

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1903 годъ

КНИГА ВТОРАЯ.

ДВѢСТИ ПЯТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.

1903.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТЪ.

О преміи за исторію градоначальствованія въ Москвѣ князя Д. В. Голицына.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ симъ объявляетъ конкурсъ на *премію* за изслѣдованіе о *Градоначальствованіи князя Дм. Влад. Голицына въ Москвѣ.*

Условія, которымъ означенный трудъ долженъ удовлетворять, огласно волѣ жертвователей, слѣдующія:

1) Сочинитель долженъ представить исторію Москвы въ періодъ главноначальствованія князя Голицына и описать съ надлежащею полнотою дѣйствія и распоряженія князя для вишняго украшенія и внутренняго благоустройства города.

2) Сочиненіе должно быть основано на фактахъ и написано съ безпристрастіемъ и отчетливостью.

3) Сочиненіе представится въ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ не позже, какъ чрезъ годъ со дня объявленія Обществомъ конкурса на премію (къ 1 сентября 1903 г.).

4) Если сочиненіе будетъ удостоено награды, то сочинитель обязывается напечатать свой трудъ въ продолженіе года со дня присужденія награды. Отъ автора зависитъ впрочемъ издать свое сочиненіе особою книжкой или помѣстить подлинникомъ и вполнѣ въ какое-либо другое изданіе.

Премію составляетъ весь пожертвованный для этой цѣли капиталъ съ наросшими на него по день выдачи процентами, въ настоящее время достигающій *3.200 рублей.*

Авторы свои труды благоволятъ присылать въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ — по адресу: Моховая, зданіе Университета.

NB. Настоящее объявленіе имѣетъ быть ежегодно во вляемо до тѣхъ поръ, пока не будетъ представлено сочиненіе.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1903 ГОДЪ

КНИГА ВТОРАЯ.

ДВѢСТИ ПЯТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1903.

СОДЕРЖАНІЕ

ВТОРОЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ за 1903 годъ.

	<i>Стран.</i>
I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.	
1.— Ближній бояринъ князь Никита Ивановичъ Одоевской и его переписка съ Галицкою вотчиной (1650—1684 гг.). Члена-Соревнователя Ю. В. Арсеньева.....	1—130
II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.	
1.— Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ: грузинской, греческой и славянской. Съ предисловіями Дѣйствительныхъ Членовъ Н. А. Заозерскаго и А. С. Хаханова.....	1—4+1—96+1—98
III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.	
1.— Юрій Крижаничъ въ Россіи. Дѣйствительнаго Члена С. А. Бѣлокурова.....	1—210
2.— Щеголи въ сатирической литературѣ XVIII-го вѣка. Дѣйствит. Члена В. И. Покровскаго.....	1—88+1—140
IV. С М Ъ С Ъ.	
1.— О Московскомъ Никольскомъ греческомъ монастырѣ. (Свѣдѣнія за первыя 30 лѣтъ, 1647—1676 гг.).....	1—5
2.— 1687 г. ноябрь. Сказка дмитровца о ссорѣ Васильевского попа Евдокима съ тяглецомъ Конюшенной слободы Ив. Остудю.....	5

- 3.— 1697 г. Отписка гор. Дмитрова архим. Симеона патриарху Адриану съ жалобой на соборныхъ попа и дьякона о безчестьѣ..... 5—7
- 4.— О бывшей въ Москвѣ на Воздвиженкѣ церкви св. Дмитрія Селунскаго..... 7—16
- 5.— Грамота вел. князя Василя Васильевича въ Аргуново по жалобѣ игумена Войновскаго монастыря на сборы съ монастырскихъ людей..... 16
- 6.— Протоколы засѣданій Общества за 1901 и 1902 гг.... 1—36

I.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.

БЛИЖНІЙ БОЯРИНЪ
КНЯЗЬ НИКИТА ИВАНОВИЧЪ
ОДОЕВСКОЙ

И ЕГО ПЕРЕПИСКА СЪ ГАЛИЦКОЮ ВОТЧИНОЮ.

(1650—1684.)

Юрія Арсеньева.

Печатано подъ наблюдѣніемъ члена-соревнователя **Ю. В. Арсеньева.**

Въ началѣ XVII вѣка отъ стараго княжескаго боярства прежняго времени, значительно порѣдѣвшаго послѣ разгрома, который оно потерпѣло при Грозномъ, въ московскихъ правящихъ кругахъ оставалось и дѣйствовало лишь весьма ограниченное число родовъ, ведшихъ свое начало отъ великихъ и удѣльныхъ князей ¹⁾). Между этими немногими представителями «стародавнихъ честныхъ родовъ», которыми такъ дорожили первые государи изъ дома Романовыхъ, считая ихъ незамѣнимымъ украшеніемъ своего царственного чина, одно изъ виднѣйшихъ мѣстъ по родовитости принадлежитъ боярину князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому.

Князья - землевладѣльцы XVII вѣка уже не владѣли большими удѣльными вотчинами былыхъ временъ: ихъ земельныя владѣнія значительно уменьшились и состояли изъ отдѣльныхъ участковъ, разбросанныхъ по многимъ уѣздамъ. Изъ этихъ владѣній лишь небольшая часть была родовою, а болѣе значительную составляли вотчины жалованныя за службу и купленныя. Княжескіе роды, уцѣлѣвшіе послѣ опричнины и смуты, окончательнo сравнялись въ это время со старыми боярскими фамиліями Морозовыхъ, Шереметевыхъ, Стрѣшневыхъ, Салтыковыхъ и даже уступали имъ по количеству своихъ земельных владѣній. Исключеніе въ этомъ послѣднемъ отношеніи составляли только князья Я. К. Черкаскаго и Н. И. Одоевскаго ²⁾, но при этомъ надо замѣтить, что земельное богатство кн. Одоевскаго происходило главнымъ образомъ отъ его брака съ дочерью одного изъ богатѣйшихъ вотчинниковъ того времени, боярина Ѳедора Ивановича Шереметева.

Намъ удалось отыскать новые матеріалы о вотчинномъ хозяйствѣ князей Одоевскихъ, относящіяся ко второй половинѣ XVII-го вѣка, которые заключаютъ любопытныя бытовыя черты изъ частной жизни этихъ родовитыхъ бояръ и ихъ вотчинныхъ крестьянъ. При изданіи этихъ актовъ, считаемъ не излишнимъ предварительнo остановиться съ нѣкоторою подробностью на замѣчательной личности князя Никиты

¹⁾ В. О. Ключевскій. Боярская Дума. М. 1882, стр. 370, 381.

²⁾ Н. Павловъ - Сильванскій. Государевы служилые люди. Спб., 1898, стр. 147.

Ивановича Одоевскаго и напомнить о главныхъ обстоятельствахъ его продолжительной государственной дѣятельности.

Князь Н. И. Одоевской принадлежалъ къ древнѣйшему княжескому роду, ведшему свое начало отъ св. вел. князя Михаила Черниговскаго, замученнаго въ Золотой ордѣ Батыемъ. Третій сынъ князя Михаила, Симеонъ получилъ по смерти отца въ удѣлъ Глуховъ и Новосиль и жилъ въ этомъ послѣднемъ городѣ. Когда Татары, воюя съ вел. княземъ Дмитриемъ Иоанновичемъ, разорили этотъ городъ, то единственный сынъ князя Симеона Михайловича, Романъ, по словамъ Бархатной книги, «пришелъ изъ Новосили жити на Одоевъ отъ насилія татарскаго», а внукъ его, кн. Симеонъ Юрьевичъ сталъ уже именоваться *Одоевскимъ* ³⁾.

Князь Никита Ивановичъ былъ младшимъ сыномъ боярина князя Ивана Никитича Одоевскаго *большаго*, который принималъ дѣятельное участіе въ событіяхъ Смутнаго времени. Управляя Новгородомъ, князь Иванъ Никитичъ вмѣстѣ въ Новгородцами присягнулъ шведскому королевичу Карлу Филиппу; но когда переговоры о признаніи послѣдняго московскимъ царемъ были отвергнуты странюю, то кн. Одоевской взяты были Шведами въ плѣнъ, въ которомъ и скончался въ 1616 году ⁴⁾.

Временемъ рожденія князя Никиты Ивановича, кажется, слѣдуетъ принять 1601-й годъ. Первое извѣстіе о его службѣ стольникомъ при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ относится къ 1618-му году ⁵⁾. Въ 1622-мъ

³⁾ О родѣ кн. Одоевскихъ см. *Россійск. родосл. книга* кн. II. В. Долгорукова ч. I. Спб. 1855, стр. 54—58; его-же *Росс. родосл. сборникъ*. Спб. 1840, стр. 19—27. *Древн. Росс. Визлїовика* т. IX, стр. 248—252.

⁴⁾ *К. И. Арсеньевъ*. Высшіе правит. лица временъ царя Михаила Ѳеодоровича въ Учен. Зап. II отд. Имп. Акад. Наукъ. 1857, стр. 25—27. О двухъ старшихъ братьяхъ кн. Никиты Ив. Одоевскаго, кн. *Иванъ и Василій Ивановичахъ* историческихъ свѣдѣній не сохранилось. По сообщенію *Ю. В. Татищева*, мать князя Никиты Ивановича Одоевская, кн. Агаѳія Игнатьевна была изъ рода Татищевыхъ.

⁵⁾ Въ *книжѣ Московскаго осаднаго сидѣнья*, уцѣлѣвшей во время большаго Московскаго пожара 1626 года, сохранился списокъ чиновъ, «которые въ 126 и 127 годѣхъ, въ приходъ литовскихъ людей и королевича были на Москвѣ въ осадѣ, и за ту осаду пожаловалъ ихъ государь, велѣлъ имъ дать изъ ихъ помѣстья въ вотчину». Въ этомъ списокѣ, между прочимъ, «написаны стольники, которые мамы, по полкамъ были не росписаны, а были въ верху у государя и въ сполхи въ полки ѣздили собою», и въ числѣ таковыхъ стольниковъ значится кн. Никита Ив. Одоевской. *Древн. Рос. Визлїов.* IX, стр. 248. Въ *Дворц. Разрядахъ*

году кн. Никита Одоевской вступилъ въ бракъ съ дочерью богатаго и вліятельнаго при царскомъ дворѣ боярина Ѡ. И. Шереметева, находившагося въ свойствѣ съ царскимъ домомъ. Супруга князя Никиты Ивановича, Евдокія Ѡеодоровна приходилась внучатною сестрою царю Алексѣю Михайловичу ⁶⁾). На другой день послѣ своего вѣнчанія молодой стольникъ кн. Одоевской, по обычаю, ѣздилъ со всѣмъ свадебнымъ поѣздомъ челомъ ударить государю и удостоился при этомъ царскаго пожалованья и благословенія Спасовымъ образомъ ⁷⁾). Женитьба кн. Одоевского на Шереметевой приблизила его къ царскому двору и содѣйствовала его служебнымъ успѣхамъ ⁸⁾). Въ 1633 году, по

1621 г. встрѣчаемъ подъ 21 мая извѣстіе: «На шествіе св. Духа былъ у государя столъ у Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ, въ кельяхъ; у стола вина наяржалъ кн. Никита Ив. Одоевской».

⁶⁾ Мать кн. Е. Ѡ. Одоевской, Ирина Борисовна Шереметева, рожд. кн. Черкаска была родною племянницею патріарха Филарета Никитича Романова: отецъ ея, кн. Борисъ Кембулатовичъ Черкаска женатъ былъ на Марѣ Никитичѣ Романовой-Юрьевой, сестрѣ патр. Филарета. Трудно объяснима ошибка, допущенная кн. П. В. Долгоруковымъ, а за нимъ повторенная и М. И. Семевскимъ въ родословіи кн. Куракиныхъ, гдѣ за княземъ Никитою Ив. Одоевскимъ показана въ мужествѣ княжна Евдокія Ѡеодоровна Куракина, тогда какъ онъ былъ женатъ, насколько извѣстно, лишь одинъ разъ, на Е. Ѡ. Шереметевой. *Росс. родосл. книга I*, стр. 315, *Архивъ кн. Ѡ. А. Куракина* кн. I, 1890, стр. 359.

⁷⁾ Въ *книгѣ расходной государева жалованья* 1622 г. записано: «февраля въ 11-й день въ верхъ къ государю въ хоромы пріѣзжалъ стольникъ кн. Никита Ив. Одоевской на завтра своей свадьбы, государю челомъ ударилъ, а государь стольника кн. Н. И. Одоевского благословилъ: образъ Спасовъ, окладъ и вѣнецъ басманной, да ему жъ государь пожаловалъ: кубокъ серебрянъ съ покрывкою, на высокомъ стоянцѣ, да 10 арш. бархату алаго, 10 арш. атласу лазореваго, 10 арш. камки куфтеру червчатаго, 10 арш. камки адамашки желтой, да сорокъ соболей, а то государево жалованье отвозилъ къ стольнику, ко кн. Н. И. Одоевскому діакъ Булгакъ Миловановъ» *Доп. къ Дворц. разр.*, собр. изъ книгъ и столб. Дворцов. приказовъ Архива Оруж. Палаты И. Е. *Забѣлинымъ*. Чт. Общ. Ист. и Древн., 1882, кн. I, отд. II, столб. 287. *А. Барсуковъ*, Родъ Шереметевыхъ кн. III, стр. 1.

⁸⁾ Въ это время одно изъ первыхъ мѣстъ при царѣ Михаилѣ Ѡеодоровичѣ занималъ родной дядя князя Никиты Ив. Одоевского, кн. Иванъ Никитичъ Одоевской *меньшой*, извѣстный своими военными дѣйствіями противъ разбойничьихъ шаекъ Заруцкаго. Въ 1615 году онъ былъ воеводою въ Астрахани, съ 1619 г. управлялъ Владимірскимъ Суднымъ приказомъ, съ 1621—1624 г. былъ воеводою въ Казани и умеръ въ 1629 году. Сынъ князя И. Н. Одоевского *меньшого*, кн. Иванъ Ивановичъ упоминается въ Дворц. разрядахъ съ 1616 года стольникомъ, въ 1620 г.

вѣстямъ, полученнымъ отъ боярина Шеина, что польскій король Владиславъ подступилъ къ Смоленску, объявленъ былъ сборъ ратныхъ людей по городамъ. Младшимъ воеводамъ, кн. Н. И. Одоевскому и И. Ѡ. Шаховскому указано было собираться съ полкомъ во Ржевѣ Владиміровѣ, а кн. Ѡ. Куракину—въ Калугѣ, и идти на соединеніе съ главнымъ воеводою, кн. Д. М. Черкасскимъ подъ Смоленскъ. Но этотъ военный планъ не состоялся вслѣдствіе медленности ратныхъ сборовъ, что и повлекло за собою сдачу Шеинымъ Смоленска Польскому королю. Во время этого похода дѣло не обошлось безъ обычныхъ мѣстническихъ счетовъ между воеводами. Князья Одоевской и Куракинъ мѣстничались съ главнымъ воеводою кн. Черкасскимъ, съ которымъ имъ было указано «быть въ сходѣ». Споръ этотъ разрѣшенъ былъ царемъ въ Москвѣ въ пользу Черкаскаго, и виновные воеводы «за его безчестье» посланы были въ тюрьму; но уже отъ Фроловскихъ воротъ Кремля царь велѣлъ ихъ вернуть и въ тюрьму не сажать⁹⁾.

Въ 1640 году кн. Н. И. Одоевской пожалованъ былъ изъ стольниковъ въ бояре¹⁰⁾. Его родъ, какъ извѣстно, принадлежалъ къ числу тѣхъ 19-ти перворазрядныхъ фамилій, которыя пользовались преимуществомъ назначенія въ бояре, минуя околыничество¹¹⁾. Въ томъ-же году бояринъ кн. Одоевской посланъ былъ на воеводство въ Астрахань, гдѣ пробылъ до конца 1642 года. По возвращеніи Одоевскаго въ Москву царь жаловалъ его и товарищей по воеводству за Астра-

воеводою въ Псковѣ, а съ 1622 г. бояриномъ и воеводою въ Великомъ Новгородѣ, гдѣ онъ и умеръ 21 августа 1628 года. *Дворц. Разр.* т. I. *Соловьевъ* Ист. Россіи т. IX, 1054—61.

⁹⁾ «142 году октября въ 18-й день царь Михайлъ Ѡедоровичъ указалъ по литовскимъ вѣстямъ, что литовской король Владиславъ пришелъ подъ Смоленскъ, послати бояръ своихъ и воеводъ и съ ними ратныхъ людей, и збиратца съ ратными людьми въ городѣхъ: во Ржеву Володимерову стольника и воеводъ, кн. Микиту Ивановича Одоевскаго, да кн. Ивана Ѡедорова сына Шеховскаго... всего съ ними во Ржевѣ Володимеровѣ 2781 чел. *Книги Разрядныя* т. II, стр. 546—54. Тамъ-же наказъ воеводамъ кн. Одоевскому и Шаховскому. *Дворц. Разряды* т. II, 1633 г. октябрь—ноябрь. *М. Арх. М. Ю.* Докум. Разряд. Приказа. Столбцы *Новгородскаго стола* № 46 I. *Вѣлгородскаго стола* № 49.

¹⁰⁾ «148 году генваря въ 12 д., на именины государыни царевны, и в. кн. Татьяны Михайловны пожаловалъ государь изъ стольниковъ въ бояре князь Микиту Ивановича Одоевскаго, а оказывалъ думной разрядной дьякъ Иванъ Гавреневъ, а у сказки стоялъ бояринъ Борисъ Михайловичъ Салтыковъ. *Дворц. Разр.* т. II, 1640 г.

¹¹⁾ *Павловъ-Сильванскій.* Государевы служилые люди стр. 148.

ханскую службу шубами золотными на соболяхъ, кубками и придачами къ прежнимъ ихъ окладамъ ¹²⁾. Тогда же Одоевской назначенъ былъ управлять приказами Сибирскимъ и Казанскаго Дворца ¹³⁾.

Въ концѣ царствованія Михаила Федоровича кн. Одоевской назначенъ былъ вести переговоры съ Датскими послами, сопровождавшими королевича Вальдемара, который искалъ руки царевны Ирины Михайловны. Переговоры эти подали поводъ къ извѣстнымъ преніямъ о вѣрѣ. При этомъ случаѣ кн. Одоевскому въ первый разъ дано было именованіе *намѣстника Астраханскаго*, которое онъ сохранялъ и впоследствии при всѣхъ посольскихъ порученіяхъ, возлагавшихся на него ¹⁴⁾.

Къ этому же времени относится мѣстническій споръ между кн. Н. И. Одоевскимъ и бояриномъ Иваномъ Петровичемъ Шереметевымъ. Споръ этотъ возникъ по поводу посольскаго порученія, даннаго имъ обоимъ, вести переговоры съ Литовскимъ посломъ Стемпковскимъ. Н. П. Шереметеву было указано состоять *для отѣта* въ товарищахъ при князѣ Одоевскомъ, гораздо позже его пожалованномъ въ бояре.

¹²⁾ «148 г. въ Астрахани бояринъ и воеводы кн. Н. И. Одоевской, кн. И. М. Мезецкой, дьяки Александръ Дуровъ да Первой Нероновъ». (Въ 1642 г. князя Н. И. Одоевскаго замѣнилъ въ Астрахани кн. Ѳ. А. Телятевской). «152 года декабря 6 у государя былъ столъ въ столовой избѣ, а у стола бояре: кн. Н. И. Одоевской, кн. И. В. Хилковъ... а послѣ стола жаловалъ государь князь Никиту Ивановича съ товарищи за Астраханскую службу своимъ государевымъ жалованьемъ, боярину кн. Никитѣ Ивановичу: шуба—отласъ золотной, да кубокъ, да къ прежнему его окладу придачи 50 рублей»... *Дворц. Разр.* т. II, 1640—1643 г. Кн. Одоевской тогда же получалъ придачу изъ пошѣстья въ вотчину на 500 четвертей. *Древн. Р. Визл.* IX, стр. 249. *Акты Историч.* IV, 45, № 13.

¹³⁾ Кн. Н. И. Одоевской назначенъ былъ управлять приказами Казанскимъ и Сибирскимъ въ 1643 году. *Древн. Р. Визл.* IX, стр. 250. *Акты Ист.* III, №№ 182, 229, 234, 236, 240, 245, 247. IV, 32, 35, 37.

¹⁴⁾ «153 г. января 28 былъ у государя и у сына его, царевича в. к. Алексея Михайловича Дацкой королевичъ Вальдемаръ Христианусовичъ, да съ нимъ же отца его, короля Дацкаго послы... а государь при королевичѣ былъ въ Грановитой палатѣ... третья *большая встрѣча* въ Грановитыхъ сѣняхъ: бояринъ кн. Н. И. Одоевской, да кн. И. В. Хилковъ, да дьякъ Григорей Волковъ... Февраля 3 послы были въ отвѣтъ у бояръ, и въ отвѣтъ съ ними были: бояринъ и *намѣстникъ Астраханской* кн. Н. И. Одоевской, бояр. и нам. Нижняго Новгорода кн. Ю. А. Спцкой Ярославской, да окольнич. и нам. Новоторжской В. И. Стрѣшневъ». *Дворц. Разр.* т. II, 1644 г. *Голубцовъ*. Пренія о вѣрѣ, вызв. дѣломъ королевича Вальдемара, М. 1891, стр. 69. *Соловьевъ* Ист. Р. IX, 1273.

По этому спору, происходившему въ январѣ 1645 года, послѣдоваль строгій приговоръ царя Михаила Феодоровича, по которому Шереметеву объявлено: «родители ваши при прежнихъ государяхъ беспрестанно съ Одоевскими бывали, а на нихъ государямъ не бивали челомъ». За безчестье кн. Одоевского Шереметевъ былъ посланъ въ тюрьму ¹⁵⁾.

При вступленіи на престолъ царя Алексѣя Михайловича бояринъ кн. Одоевской съ окольниковымъ кн. Прозоровскимъ приводили къ крестному цѣлованію молодому государю жителей Москвы. Въ день царскаго вѣнчанія кн. Одоевской пожалованъ былъ въ числѣ другихъ вельможъ въ *ближніе бояре* ¹⁶⁾. При этомъ же случаѣ кн. Никита Ивановичъ поднесъ царю цѣнную сулею изъ китайской яшмы, вѣроятно полученную имъ чрезъ сибирскихъ купцовъ; она сохраняется донинѣ въ Оружейной палатѣ ¹⁷⁾.

Въ началѣ 1646 года кн. Одоевской посланъ былъ для отраженія Крымскихъ татаръ отъ Московской степной Украины, при чемъ онъ начальствовалъ большимъ полкомъ въ Бѣлгородѣ и Ливнахъ. Вслѣдъ за тѣмъ ему поручено было, вмѣстѣ съ бояриномъ Василиемъ Петровичемъ Шереметевымъ сѣзжаться съ гетманомъ Николаемъ Потоцкимъ для соглашенія о совокупныхъ военныхъ дѣйствіяхъ противъ Крымцевъ ¹⁸⁾.

¹⁵⁾ *Дворц. Разряды* т. II, 1645. *Родъ Шереметевыхъ А. Барсукова* кн. II, стр. 291.

¹⁶⁾ «153 г. іюля 18 преставися царь Михайль Феодоровичъ и учинися царемъ Алексѣй Михайловичъ..., а ко кресту приводили на Москвѣ Чюдовской архимандритъ Кирилъ, да бояринъ кн. Никита Ив. Одоевской, да окольникъ кн. С. В. Прозоровской, да думн. разр. дьякъ Мих. Волошениновъ». *Дворц. Разр.* III, 1645. Списокъ бояръ, пожалованныхъ при царскомъ вѣнчаніи въ *ближніе бояре*, въ числѣ которыхъ значится кн. Н. И. Одоевской, см. у *Берха*, Царствованіе ц. Алексѣя Михайловича ч. I, стр. 31.

¹⁷⁾ *Опись Моск. Оружейной Палаты* 1884 г. № 2486. Въ *описи Государевой казны на Казенномъ дворѣ* 1679 года, составлен. Гавр. Кайсаровымъ и дьякомъ Протопоповымъ (*Арх. Оруж. Палаты*. Описи 34, № 12, лл. 44 об.—45), значится: «судно яшмовое съ камевьемъ, а по осмотру фляшка яшмовая съ носомъ и съ рукоядью, сверху, и по средине, и по поддону, и у носа, и по сторонамъ камешки червчаты и бирюски въ гнѣздахъ... Великому государю челомъ ударилъ бояринъ князь Никита Ивановичъ Одоевской во 184-мъ году сентября въ 29 де.»

¹⁸⁾ «154 г. февраля 1 указалъ государь бытъ на своей государевѣ службѣ на Украинѣ для приходу Крымскаго царя крымскихъ и ногайскихъ людей... въ большомъ полку въ Бѣлгородѣ: бояринъ и воеводы, кн. Н. И. Одоевской, да околь-

Во время Московскаго мятежа 1648 года дворъ князя Н. И. Одоевскаго въ Китай-городѣ ¹⁾ подвергся разграбленію вмѣстѣ съ бояр-

ничей кн. Д. П. Львовъ, да А. Л. Плещеевъ, да дьякъ съ разрядомъ Ал. Дуровъ... Марта 1-го указалъ государь всѣмъ воеводамъ по вѣстямъ быть на сходѣ въ Ливнахъ съ бояр. кн. Н. И. Одоевскимъ... Юня 14 указалъ государь боярину кн. Н. И. Одоевскому съѣзжаться съ польскими и латовскими людьми, кор. велич. съ гетманомъ полинимъ, съ Николаемъ Потоцкимъ, да съ княземъ Еремѣемъ Вышневецкимъ... *Дворц. Разр.* т. III, 1645—1646 г. *Арх. М. Ю.* столбцы *Библюродскаго* ст. №№ 206, 217. 1646 г. №№ 224 и 225 ст. 1647 г. Кн. Одоевскій отпущенъ былъ со службы на свадьбу дочери по челобитью тестя его бояр. Ф. И. Шереметева. № 230. Присылка постельнич. Мих. М. Ртищева съ похвальнымъ словомъ воеводѣ бояр. кн. Н. И. Одоевскому съ тов. и всѣмъ служил. людямъ за работы по устройству вала отъ Бѣлгорода къ Карлову; №№ 236, 268. Князь Одоевской отпущенъ съ Украины въ началѣ 1647 года. Предъ своимъ отправленіемъ въ этотъ походъ, 6 марта 1646 года кн. Н. И. Одоевской ѣздилъ на богомолье въ Троице-Сергіевъ монастырь и привезъ отъ своего тестя, Ф. И. Шереметева 200 руб. вкладу въ доиъ Живоначальныя Троицы. *Родъ Шереметевыхъ. А. Барсукова.* III, стр. 341.

¹⁾ Старый дворъ кн. Н. И. Одоевскаго, перешедшій къ нему отъ отца, находился въ Китай-городѣ по нынѣшнему Черкасскому переулку, ведущему съ Никольской на Ильинку (рядомъ съ доимъ гр. Шереметева, нынѣ владѣніе Хаджиконсто), въ приходѣ церкви св. Троицы, что въ Поляхъ. Подробныя свѣдѣнія объ этомъ владѣніи кн. Одоевскихъ находятся въ лѣтописи означенной церкви, составленной свещ. о. Н. Соловьевымъ (*Лѣтопись Моск. Троицкой, что въ Поляхъ, церкви.* М. 1887, стр. 306—309, 403—409). Первое извѣстіе о доимъ кн. Одоевскаго встрѣчается въ Переписныхъ книгахъ 1626 года, гдѣ сказано: «съ Никольской улицы на Ильинскую переулокъ Воскресенскій. Боярина князь Ивана Никитича Одоевскаго дворъ... Въ Переписн. книгахъ 1638 г. читаемъ: «Доиъ кн. Ивана Никитича Одоевскаго въ Китай-городѣ перешелъ къ сыну его». Извѣстія эти дополняются весьма опредѣленнымъ историческимъ свидѣтельствомъ. Въ 1653 году, когда кн. Н. И. Одоевской, уже владѣвшій въ то время дворомъ своего тестя Шереметева въ Московскомъ Кремлѣ, будучи на воеводствѣ въ Казани, лишился своего старшаго сына, кн. Михаила, то царь Алексѣй Михайловичъ писалъ къ нему: «велѣлъ я погрестъ его (кн. Михаила) до тебя у Троицы, у его приходу, у старова твоего двора». Отсюда видно, что кн. Н. И. Одоевской, переселившись въ Кремль, передалъ свой старый дворъ старшему сыну. Послѣ смерти послѣдняго этотъ дворъ перешелъ къ внуку князя Никиты Ивановича, кн. Юрію Михайловичу, во владѣніи котораго значится еще въ 1690 году. Здѣсь существовала домовая церковь Знаменія Пресв. Богородицы. Въ церкви св. Троицы въ Поляхъ донынѣ сохраняется Треникъ митр. Петра Могилы, пожертвованный княземъ Юріемъ Мих. Одоевскимъ. Послѣ кн. Ю. М. Одоевскаго означ. доиъ перешелъ къ его сыновьямъ, кн. Василию Юрьевичу (род. 1672, † 1752, женатъ былъ на кн. Лыковой) и кн. Алексѣю Юрьевичу († окт.

скими дворами кн. Львова и другихъ вельможъ ²⁰⁾). При созваніи земскаго собора для составленія новаго Уложенія кн. Одоевской назначень былъ предсѣдательствовать въ совѣщаніи изъ 5-ти лицъ, которымъ поручены были подготовительныя работы къ этому законодательному акту. Къ участию въ этомъ совѣщаніи допущено было извѣстное число земскихъ выборныхъ, которымъ велѣно: «быть въ приказѣ съ бояры, со кн. Одоевскимъ съ товарищи». Кн. Одоевской, которому юный государь далъ руководящую роль въ этомъ важномъ государственномъ дѣлѣ, имѣлъ несомнѣнное вліяніе на характеръ подготовительныхъ работъ совѣщанія. Впослѣдствіи патріархъ Никонъ упрекалъ Одоевского въ томъ, что онъ направлялъ эти работы по своимъ личнымъ взглядамъ, не согласуя ихъ съ благими предначертаніями царя ²¹⁾).

Весною 1651 года кн. Одоевской назначень былъ воеводою въ Казань и пробылъ здѣсь два года. Ко времени его воеводства относится начало укрѣпленія Закамской черты, которая имѣла важное значеніе для этой окраины ²²⁾. Сохранились два замѣчательныхъ письма

1722 г.) и находился въ родѣ кн. Одоевскихъ до 1789 г. Младшій сынъ кн. Н. И. Одоевского, кн. Яковъ Никитичъ имѣлъ домъ близъ Знаменки (въ нын. большомъ Знаменскомъ пер.) см. *Родъ Шереметевыхъ* кн. IV, стр. 170.

²⁰⁾ *Соловьевъ* Ист. Россіи т. X, 1515.

²¹⁾ *Соловьевъ* т. X, 1519. Проф. *Н. П. Загоскинъ* въ Исторіи права Моск. государства ч. I, стр. 77. говоритъ: «Редакціонныя работы по составленію новаго Уложенія возложены были на комиссію изъ 5-ти лицъ: изъ двухъ бояръ, князей Н. И. Одоевского и Сем. Вас. Прозоровскаго, одного околичаго, кн. Ф. Ф. Волконскаго и изъ 2-хъ дьяковъ: Гаврила Лзонтьева и Федора Грибоѣдова. *Душою и главнымъ дѣятелемъ* работъ этой комиссіи былъ бояринъ, кн. Н. И. Одоевской, зотъ Сперанскій XVII в., имя котораго останется навсегда безсмертнымъ въ лѣтописяхъ нашего отечественнаго законодательства». Уложеніе напечатано было въ маѣ 1649 г. Къ этому же году относится участіе кн. Н. И. Одоевского въ слѣдствіи, производившемся въ Москвѣ объ ученюмъ грекѣ Арсеніѣ, окончившемся ссылкой послѣдняго за неправославіе въ Соловецкій монастырь. *Кантлеръ*. Характеръ. Россіи съ Прав. Востокомъ М. 1885 г., стр. 209.

²²⁾ «159 г. въ Казани воеводы: бояринъ кн. Н. И. Одоевской да стольникъ кн. Борисъ Ив. Троскуровъ»... *Двори. Разр.* III, 1651 г. *Перетятковичъ*. Поволжье въ XVII и XVIII вѣкахъ. Одесса. 1882. стр. 140. «Изготовленные казанскими воеводами планы отосланы были въ Москву, въ Казанскій приказъ; здѣсь ихъ разсмотрѣли, одобрили и въ 1652 г. прислали обратно въ Казань къ бояр. и воеводамъ, кн. Н. И. Одоевскому съ тов. съ повелѣніемъ, чтобы они устроили все «по росписи и чертежу, въ которыхъ мѣстахъ городкамъ и острогамъ и засѣчнымъ крѣпостямъ быть пристойно». *Арх. М. Ю. Писц. кн.* № 1127, лл. 553—54.

отъ царя Алексѣя Михайловича къ кн. Одоевскому, написанныя къ нему въ Казань, и отвѣты на нихъ отъ боярина ²³). Въ первомъ своемъ письмѣ, отъ 3 сентября 1652 года, царь описываетъ Одоевскому встрѣчу въ Москвѣ мощей св. митрополита Филиппа, перенесенныхъ по его повелѣнію изъ Соловецкаго монастыря Никономъ, въ то время еще митрополитомъ Новгородскимъ, и по этому поводу высказываетъ боярину свои впечатлѣнія и задушевныя мысли. Отвѣтное письмо Одоевского содержитъ витіеватое восхваленіе благочестія царей Михаила и Алексѣя и выраженіе благодарности за царское милостивое слово. Въ концѣ своего письма кн. Одоевской сообщаетъ царю о мѣстныхъ обстоятельствахъ: «въ вотчинѣ твоей, государевѣ, царствующемъ градѣ Казани, и пригородѣхъ, и въ всехъ люди Божіи и твои, государевы, православныя христіане, и бесурмане, и разныхъ вѣръ... въ добромъ устройствѣ, а мѣдныя руды сыскано много, и заводы къ мѣдному дѣлу заводимъ».

Второе письмо царя написано было къ Одоевскому осенью 1653 г. по поводу смерти старшаго его сына, кн. Михаила Никитича, умершаго отъ горячки вскорѣ послѣ посѣщенія царемъ, во время охоты на медвѣдей, подмосковной вотчины кн. Одоевскихъ, с. Вешнякова ²⁴). Царь утѣшаетъ боярина въ постигшемъ его горѣ примѣрами изъ святоотеческихъ писаній и кончаетъ свое письмо ободрительною припискою: «князь Никита Ивановичъ! не оскорбляйся, токмо уповай на Бога и на насъ будь

²³) Собраніе писемъ царя Алексѣя Михайловича изд. *П. Бартевскимъ*. Письма къ кн. Н. И. Одоевскому 1653 г. стр. 219—236. Отвѣтныя письма кн. Н. И. Одоевского къ царю напечат. въ *Москвитяинѣ* 1851 г., I и IV, стр. 146—151, 202—204.

²⁴) Извѣшая кн. Никиту Ивановича о смерти сына, царь пишетъ къ нему: «а разболѣлся сынъ твой, кн. Михаила при мнѣ, ноября 1 числа, и тотъ день былъ я у тебя въ Вешняковѣ, а онъ здравъ былъ: потчивалъ меня, да радъ таковъ, а его такова радость николи не видалъ; да лошадыю онъ да князь Федоръ челомъ ударили, и я помыслъ имъ: «по толь я прѣзжалъ къ вамъ, что грабить васъ?» И онъ плачучи да говоритъ мнѣ: «мнѣ де, государь, тебя не видать здѣсь, возьмите, государь, для ради Христа, обрадуй, батюшка, и насъ, намъ же и до вѣка такова гостя не видать. И я, видя ихъ неслестное прошеніе и радость несумнѣнную, взявъ жеребца темносѣра: не лошадь дорога мнѣ, всего лутчи ихъ неличейная служба и послушанье, и радость ихъ ко мнѣ, что они радовалися мнѣ всѣмъ сердцемъ. Да жалуючи тебя и ихъ, вездѣ былъ, и въ конюшняхъ, всего смотрѣлъ, во всѣхъ жилищахъ былъ, и кушалъ у нихъ въ хоромахъ, и послѣ кушанья послалъ я къ Покровскому тѣшитися въ роши въ Карачельскія»... Собр. писемъ ц. Алексѣя Мих. изд. Бартевскимъ, стр. 220.

надеженъ!» Кромѣ того, царь поручилъ Казанскому митрополиту Корнилию посѣтить опечаленнаго боярина и «пользовать его духовными и утѣшительными словеса отъ божественныхъ писаній». Въ отвѣтъ, который Одоевской послалъ къ царю съ своимъ сыномъ, кн. Алексѣемъ, онъ писалъ: «изліяся, государь, благодать отъ устъ твоихъ и коснулся бѣдному моему и сокрушенному сердцу и разгна мракъ темнаго облака и озари свѣтомъ богоразумія. И о всемъ вельми Бога благодарю, что сыншкка мой Мишка тебѣ, великому государю, нелѣпною работалъ и служилъ».

Во время Литовскаго похода 1654 и 1655 годовъ кн. Н. И. Одоевской начальствовалъ *передовымъ* полкомъ и участвовалъ въ военныхъ дѣйствіяхъ подъ Смоленскомъ ²⁵⁾. Онъ одержалъ побѣду надъ непріателемъ на р. Колоднѣ, а также находился при взятіи Орши, Дубровны и Вильны ²⁶⁾. Послѣдующая служба кн. Одоевского была

²⁵⁾ «162 г. мая 15 послалъ государь напередъ своего государева походу въ *Вязьму*: передоваго полку бояръ своихъ и воеводъ кн. Н. И. Одоевского, кн. О. Ю. Хворостинина, да окольныхаго кн. Д. П. Львова..., а на отпускѣ у государя у руки были сего числа въ соборной церкви Успенія Пресв. Богородицы. И того жъ дни пошли съ Москвы и шли подъ переходы, а въ то время вел. государь былъ на переходахъ, а съ нимъ стоялъ святѣйшій патр. Никонъ и съ переходовъ бояръ и воеводъ кропилъ св. водою... Юня 8 въ Вязьмѣ были у государя у руки на отпускѣ въ соборной церкви передоваго полку бояре и воеводы, кн. Н. И. Одоевской съ тов. и указалъ имъ государь идти передъ собою государемъ въ *Дорогобужь*. Юня 29 на стану на *Богдановой околицѣ* былъ у государя столъ въ столовомъ шатру... да у стола пожаловалъ государь всѣмъ быть дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ раненымъ, полку боярина и воеводы кн. Н. И. Одоевского съ тов., которые ранены, какъ былъ бой у бояръ и воеводъ, кн. Одоевского съ тов. на *Колоднѣ* съ польскими и литовскими людьми»... *Двори. Разр.* III, 1654 г. *Арх. М. И.* столб. Новгородскаго ст. № 212. а № 4.

²⁶⁾ «162 г. августа 2 въ станъ подъ Смоленскъ къ государю пригнали сеунчики отъ бояръ и воеводъ, кн. Як. Куденет. Черкаскаго и Н. И. Одоевского, стряпчей Андрей Юрьевъ сынъ Арсеньевъ и Ив. Ник. Безобразовъ, что Оршу взяли»... (октября 10-го тоже о взятіи Дубровны). «163 г. іюля 30-го пригнали передоваго полку отъ бояръ и воеводъ сеунчики, отъ кн. Н. И. Одоевского стряпчій Пущинъ, что гетмановъ Радивила и Гасевского побили и Вильню взяли»... *Двори. Разр.* III, 1654—55 г. Въ декабрѣ 1655 г. и началъ 1656 г. кн. Н. И. Одоевскому съ тов., бояр. В. П. Шереметевымъ и Гр. Гр. Пушкинымъ поручено было вести переговоры съ находившимся въ Москвѣ Шведскимъ посольствомъ Густава Вилелье. Въ маѣ 1656 г. кн. Одоевскій присутствовалъ при отпускѣ изъ Москвы цесарскихъ пословъ Алегретти и Лорбаха. *Доп. къ III т. Двор. Разр.*

главнымъ образомъ посольская. Въ 1656 году царь отпустилъ его изъ Полоцка на Виленскіе сѣзды съ польскими и литовскими комиссарами ²⁷⁾). Въ это время поразило его новое горе: сынъ его, бояринъ кн. Федоръ Никитичъ, назначенный сопровождать отца на Виленскій сѣздъ, на пути, подъ Полоцкомъ внезапно скончался ²⁸⁾). Посольскіе сѣзды для мирныхъ переговоровъ съ Польшею, касавшихся между прочимъ избранія царя Алексѣя Михайловича на польскій престолъ

²⁷⁾ «164 г. мая 15, въ Вознесеневъ день пошелъ государь съ Москвы въ свою отчину въ Смоленскъ для своего государева и земскаго дѣла, а съ государемъ пошли съ Москвы: бояре кн. Н. И. Одоевской, кн. Ф. Н. Одоевской... за государемъ же ясаулы, кн. Яковъ Ник. Одоевской... Мая 19 въ Можайску велѣлъ государь сказать въ Вильню на сѣздъ съ польскими комиссарами своимъ велѣнк. и полномоч. посломъ, бояромъ кн. Н. И. и Ф. Н. Одоевскимъ, да окольник. кн. И. И. Лобанову-Ростовскому и думн. дьяку Лопухину... Юня 17 въ Смоленску былъ у государя столъ, а послѣ стола жаловалъ государь боярѣ и воеводѣ за ихъ службу, что они были съ нимъ, государемъ въ литовскомъ походѣ: передового полку боярину и воеводѣ кн. Н. И. Одоевскому—шуба отласъ золотной, да кубокъ, да къ прежнему его окладу придачи 180 рублевъ»... Юля 30 въ Полоцку были у государя послы цесаря Римскаго Фердинандуса, а быти имъ въ Вильнѣ съ государевыми вел. послами для посредства съ польскими послами на сѣздѣ... А на отпускѣ были вел. послы у вел. государя у руки сего числа въ Полоцку въ соборной церкви: ближ. бояр. и нам. Астраханск. кн. Н. И. Одоевской, ближ. бояр. и нам. Псковскій кн. Ф. Н. Одоевской и окольник. и нам. Рязанскій кн. И. И. Лобановъ-Ростовскій... Да съ бояр. кн. Н. И. Одоевскимъ сынъ его, стольникъ кн. Як. Н. Одоевской». *Дворц. Разр.* III, 1656 г.

²⁸⁾ «166 г. іюля 19 на станѣ въ село Дрису писалъ къ государю бояринъ кн. Н. И. Одоевской, что сына его, бояр. кн. Федора Никитича не стало» (на его мѣсто назначенъ окольникій В. А. Чоглоковъ) *Дв. Р.Ш.* 1656 г. Въ своемъ письмѣ къ царю, которое привезъ стряпчій Пушинъ, кн. Н. И. Одоевской писалъ: «іюля 18, отъ Полоцка на другомъ стану, у рѣки Начи судомъ праведнымъ Божиимъ, а мовиъ великимъ грѣхомъ, сына моего Федки не стало. На послѣднемъ часу дни съ покаяніемъ сподобился принять спутника тѣла и крови Господнихъ. И я, холопъ твой, тѣло его съ того стана отпущу іюля въ 19-й день, а на твою государеву службу пойду іюля 20-го. Милость, государь, покажи, сотвори милость надъ убогою его душою и надъ оставшею его женою и малыми сиротками». Царь отвѣтилъ кн. Одоевскому милостивою грамотою, въ которой убѣждалъ его: «отъ зѣльныхъ своей скорби и печали не сокрушаться, памятуя общее всѣмъ живущимъ воспріятіе смерти». (Черновой отпускъ этого письма сохраняется въ Госуд. архивѣ, столбцы Прик. Тайн. дѣлъ № 108). *Родъ Шереметевыхъ А. Барсукова* III, стр. 279.—Оно напечатано С. А. Блюкоровымъ въ Чт. Имп. Общ. Ист. и Др. 1902 г., кн. II, Слѣсь, стр. 33—34.

послѣ бездѣтнаго короля Яна-Казимира, продолжались съ перерывами въ теченіе восьми лѣтъ, съ 1656—1664 года и происходили въ Вильнѣ, Борисовѣ и Смоленскѣ²⁹⁾. Главный посолъ, бояринъ кн. Н. И. Одоевской, не отличался успѣхами въ посольскихъ дѣлахъ. Его рѣзкій и надменный образъ дѣйствій раздражалъ польскихъ комиссаровъ и служилъ не разъ причиною неудачи переговоровъ. Кромѣ того, у Одоевскаго возникали частыя несогласія съ его товарищами по посольскому дѣлу. Однажды, въ 1658 году онъ навлекъ на себя этимъ гнѣвъ царя, выразившійся между прочимъ въ слѣдующемъ отзывѣ его объ Одоевскомъ въ грамотѣ къ кн. Юрію Алексѣевичу Долгорукову по поводу самовольнаго отступленія послѣдняго отъ Вильны: «а чаю, что князь Никита Ивановичъ тебя подбилъ, а его было слушать напрасно, вѣдешь самъ, какой онъ промышленникъ, послушаешь, какъ про него поютъ на Москвѣ. Князь Никитѣ показалось, что мы васъ и позабыли, да и людей не стало и выручить васъ нечѣмъ и некому. Князь Никита не пособить, какъ Вильню сбръютъ и по дорогамъ пуще прежняго залоги поставятъ». На послѣднемъ посольскомъ съѣздѣ 1664 года въ Дуровичахъ царь назначилъ великимъ посламъ, боярамъ кн. Н. И. Одоевскому и Ю. А. Долгорукову въ товарищи думнаго дворянина Ордына Нащокина, причемъ повторились несогласія между послами. Ордынъ Нащокинъ съ горечью писалъ къ царю: «я отъ твоихъ ближнихъ бояръ никакого обнадеживанья въ тайныхъ дѣлахъ не слыхалъ, они службишкѣ нашей мало довѣряютъ и въ дѣло не ставятъ»³⁰⁾.

Въ 1659 году, послѣ Ковотопскаго пораженія въ Москвѣ опасались Крымскаго нашествія и царь велѣлъ укрѣплять Москву: «дѣлать городъ земляной и по городу острогъ всякихъ чиновъ людьми». Руководить этимъ «городовымъ дѣломъ» поручено было кн. Одоевскому съ 6-ю товарищами изъ бояръ и окольныхъ³¹⁾.

Въ 1663 году, когда кн. Одоевской находился при размѣнѣ плѣнныхъ въ Смоленскѣ, съ нимъ встрѣтился здѣсь извѣстный дипломатъ, баронъ Августинъ Мейербергъ, пріѣзжавшій въ Москву посломъ отъ

²⁹⁾ *Соловьевъ* Ист. Россіи т. XI, 36—40, 79—81, 119, 123, 161, 169.

³⁰⁾ *Зап. Отд. Р. и Слав. Арх. Имп. Р. Арх. Общ.* т. II. Спб. 1881, стр. 757. *Родъ Шереметевыхъ* IV, стр. 420.

³¹⁾ «167 г. августа 4 по Крымскимъ вѣстямъ указалъ государь на Москвѣ дѣлать городъ земляной и по городу острогъ всѣмъ государевымъ всякихъ чиновъ людямъ. А указалъ государь быть у городского дѣла боярину кн. Н. И. Одоевскому и съ нимъ бояр. кн. Ф. Ф. Волконскому. *Дворц. Разр.* III, 1659 г. *Ключевскій.* Боярская Дума, стр. 455.

Австрійскаго императора Леопольда съ предложеніемъ посредничества между Россіей и Польшей. Въ своемъ описаніи путешествія въ Московію Мейербергъ разсказываетъ, что въ первый разъ увидѣлъ кн. Одоевскаго, «третьяго между царскими думными боярами», въ домѣ Смоленскаго воеводы кн. Петра Долгорукова, въ числѣ поздравлявшихъ послѣдняго съ благополучнымъ разрѣшеніемъ его жены. «Обычай требовалъ, чтобы всѣ подносили какой-нибудь подарокъ родильницѣ; этотъ князь Одоевской, потомокъ столькихъ вѣнценосныхъ лицъ, съ приличною щедростію подарилъ ей золотой, а его товарищъ «канцлеръ» Алмазъ Ивановъ — 30 серебряныхъ копѣекъ». При другомъ случаѣ кн. Одоевской, возбудилъ противъ себя сильное негодованіе Мейерберга, тайно переславъ къ царю порученныя ему для доставленія въ Польшу дипломатическія письма посла. «Одоевской думалъ», говоритъ Мейербергъ, «что мы не знаемъ того, и желая предупредить подозрѣніе, при нашемъ отъѣздѣ изъ Смоленска солгалъ, сказавъ, что наши письма отнялъ у гонца литовскій канцлеръ Пацъ. Съ такою смѣлостію онъ рѣшился быть лжецомъ и обманщикомъ» ²²⁾.

Кн. Одоевской имѣлъ участіе въ дѣлѣ патріарха Никона. Когда въ 1662 году царь рѣшился созвать соборъ съ участіемъ восточныхъ патріарховъ для суда надъ Никономъ, то приказалъ «вѣдать соборное дѣло», т. е. собирать всевозможныя свѣдѣнія, относящіяся къ обвиненіямъ патріарха, особому совѣщанію изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, въ составъ котораго входили бояре кн. Н. И. Одоевской и П. М. Салтыковъ ²³⁾.

Какъ извѣстно, Никонъ еще раньше относился къ Одоевскому весьма непріязненно, считая его главнымъ виновникомъ учрежденія Монастырскаго приказа. Теперь отношенія между ними обострились, и

²²⁾ «170 г. велѣлъ государь сказать на съѣздѣ съ польскими комисары своимъ вел. и полномоч. посломъ бояр. и нам. Астраханск. кн. Н. И. Одоевскому, кн. Н. С. Прозоровскому, думн. дв. Аѳ. Л. Ордыну-Нащокину, думн. пос. дьяку Алмазу Иванову. (Вел. полз. послы пошли съ Москвы въ Смоленскъ 19 февраля).. Марта 3 былъ у государя въ Золотой палатѣ на отпускѣ полной гетманя Гансевскій и полковники, которые иваны на бояхъ и были на Москвѣ въ связяхъ, и отпущены на съѣздѣ къ вел. посломъ, къ бояр. кн. Н. И. Одоевскому съ тов., и велѣно ихъ разбѣгать на русскихъ полонениковъ, на воеводъ, которые объявлены Гансевскому». *Дв. Разр.* III, 1662 г. *Путешествіе Мейерберга въ Московію* въ Чт. Им. Общ. Ист. и Др. 1874 г., стр. 89, 184.

²³⁾ *Н. Гиббенетъ*. Историч. изслѣд. дѣла патріарха Никона. Спб. 1882, т. I, стр. 137 и прилож. стр. 242.

Никонъ въ своихъ извѣстныхъ отвѣтахъ Стрѣшневу раздражался противъ Одоевского дѣлымъ потокомъ негодованія. По его словамъ, «князь Никита—человѣкъ прегордый, страха Божія въ сердцахъ не имѣеть, божественнаго писанія ниже чтеть, ниже разумѣеть и жити въ нихъ не хоцетъ, и живущихъ въ нихъ ненавидитъ, яко враговъ сущихъ, самъ бывъ врагъ всякой истинѣ»²⁴).

По доносу Романа Боборыкина, будто Никонъ на молебнѣ проклиналъ царя и его семейство, царь приказалъ разслѣдовать это дѣло кн. Одоевскому и Стрѣшневу, которые отправились для личнаго допроса патріарха къ нему въ Воскресенскій монастырь. При этомъ слѣдствіи Одоевской дѣйствовалъ далеко не безпристрастно и проявилъ относительно патріарха и его приближенныхъ излишнюю и ничѣмъ не оправдываемую суровость. Ему же поручено было производить слѣдствіе и подвергнуть пыткѣ патріаршаго боярина Зюзива, по тайному зову котораго Никонъ пріѣзжалъ въ Москву, въ надеждѣ примириться съ царемъ.

Наконецъ при засѣданіяхъ собора кн. Одоевской давалъ показаніе относительно своей посылки въ Воскресенскій монастырь и находился при объявленіи Никону о его низложеніи²⁵).

Въ 1671 году князь Никита Ивановичъ овдовѣлъ. Жена его, княгиня Евдокія Ѳедоровна въ самый день своей копчины приняла постригъ и схию съ именемъ Евѳросинія²⁶).

Въ 1674 году кн. Н. И. Одоевской вмѣстѣ съ своимъ внукомъ,

²⁴) Въ своемъ отвѣтѣ Стрѣшневу, на 26-й вопросъ его патр. Никонъ говоритъ между прочимъ: «въ Уложеніе велѣно написать изъ правилъ св. апостолъ и св. отецъ и изъ градскихъ законовъ греческихъ и прежнихъ Россійскихъ государей. царей, а не новые законы вводить, чтобы Московскаго государства всякихъ чиновъ людей судъ и расправа были всѣмъ равные, а не патріарху и митрополитамъ и всему освященному собору... И то онъ, князь Никита Одоевской все солгалъ, ничего онъ изъ этихъ правилъ не выписалъ, въ чемъ и самая Уложенная книга свидѣтельствуеть. ни одного апостольскаго и пр. правила нѣтъ, но все новое какое-то списаніе, чуждое православію». Далѣе Никонъ обращается къ самому Одоевскому: «Какъ же ты, списатель неправедный, осмѣлился, какъ новый Лютеръ, написать новые законы?..» *Гиббенетъ*. Ист. изслѣд. д. патр. Никона II, стр. 239—244.

²⁵) *Соловьевъ* Ист. Россія т. XI, стр. 231—35, 245—47, 260, 266—68. *Гиббенетъ* II, стр. 58—80, 137, 333—34, 366.

²⁶) Кн. Е. О. Одоевская погребена въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ подъ алтаремъ церкви св. архангела Гавріила, рядомъ съ сестрой Анной (въ вночествѣ Александрой) Ѳедоровной Шереметевой, скончавшейся въ моровое повѣтріе 1654 года. *Родъ Шереметевыхъ А. Барсукова* VII, стр. 339.

бояриномъ кн. Юріемъ Михайловичемъ посланъ былъ для подтвержденія договора съ Польшею на съѣздъ въ Андрусовѣ. Это была его послѣдняя посольская служба при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. При возвращеніи кн. Одоевскаго съ внукомъ въ Москву (въ январѣ 1675 года) царь, обрадованный удержаніемъ Кіева и другихъ завоеванныхъ имъ городовъ, принялъ князя Никиту Ивановича особенно милостиво, выѣзжалъ къ Смоленскимъ воротамъ на встрѣчу Спасову образу, который отпущенъ былъ съ Одоевскимъ въ посольство, а на пріѣздѣ князя: «за ту его службу о здоровьѣ спрашивалъ и милостиво похвѣлялъ, что онъ учинилъ во всемъ по его указу»³¹⁾.

Въ послѣдній годъ жизни тишайшаго царя князь Никита Ивановичъ едва не погибъ во время застигнутой его подь Москвою сильной грозы. Дворцовые разряды сохранили объ этомъ происшествіи слѣдующее извѣстіе. «Юня 14-го изволеніемъ Божиимъ были громы великіе и молніи большіе. И того числа ѣхалъ бояринъ кн. Никита Ивановичъ Одоевской изъ подмосковной своей вотчины, изъ села Выхина, и его на дорогѣ самого оглушило и во всемъ раздробило; да у него жъ дву робать верховыхъ, которые съ нимъ сидѣли въ каретѣ, оглушило жъ, и привезли въ Москву чють живыхъ, и нынѣ лежатъ при смерти... да у него жъ боярина убило громомъ въ каретѣ дву возниковъ до смерти»³²⁾.

При воцареніи Θεодора Алексѣевича кн. Одоевскіе заявили себя приверженцами Милославскихъ. Князя Никита Ивановичъ и сынъ его, кн. Яковъ Одоевской приводили къ присягѣ въ дворцовыхъ палатахъ всѣхъ находившихся въ Москвѣ чиновныхъ людей³³⁾. Во время цар-

³¹⁾ *Соловьевъ*. Ист. Россіи т. XII, стр. 511. *Двори. Разр.* III, 1674 г. «182 г. марта 17 указалъ вел. государь быти въ посольскомъ съѣздѣ съ польскими и литовскими комисары для посольскихъ дѣлъ своимъ вел. и полномоч. посломъ: ближ. бояр. и нам. Астрах. кн. Н. П. Одоевскому, да стольнику и нам. Резанск. кн. Ю. М. Одоевскому, да окольнымъ и нам. Чебоксарск. В. С. Волинскому»... О переговорахъ кн. Одоевскихъ съ польскими комиссарами см. содержаніе ихъ отписки изъ с. Мигневичей отъ 8 октября; такъ-же грамоты къ нимъ изъ Посольск. приказа отъ 13 декабря 1674 г. тамъ же—0 встрѣчѣ кн. Одоевскихъ въ Москвѣ генв. 12 и 15-го 1675 г. *Дв. Разр.* III.

³²⁾ *Двори. Разр.* III, 1675 г. «Того жъ году. юня 15 былъ громъ великой и молніи болшіе, да на Москвѣ побило разныхъ чиновъ людей громомъ 20 челоувѣкъ, да отъ молніи многіе башни и дворы загорались».

³³⁾ «184 г. генваря 30 у вел. государя, царя Θεодора Алексѣевича въ деревянныхъ хоромѣхъ, московскихъ и всяк. чиновъ людей, которые въ то время прилучались въ Москвѣ, къ вѣрѣ приводили при патриархѣ... въ *передней*: бояринъ

скаго вѣнчанія въ Успенскомъ соборѣ кн. Никита Ивановичъ «стоялъ съ великимъ государемъ на чертожномъ мѣстѣ» (съ боярами кн. Ю. А. Долгоруковымъ и Б. М. Хитрово) ⁴⁰⁾. Въ февралѣ 1676 года, когда бояринъ Матвѣевъ подвергся опалѣ, кн. Н. И. Одоевской назначенъ былъ на его мѣсто начальникомъ Аптекарскаго приказа, вѣдавшего врачей-иноземцовъ ⁴¹⁾. Саксонецъ Лаврентій Рингуберъ, служившій въ это время врачомъ въ Москвѣ, упоминаетъ о кн. Никитѣ Одоевскомъ, какъ объ одномъ изъ первыхъ сановниковъ государства ⁴²⁾. При своемъ вторичномъ посѣщеніи Москвы въ 1684 году Рингуберъ еще засталъ кн. Н. И. Одоевскаго начальникомъ Аптеки. «Болѣе всѣхъ достойнъ наивысшаго почтенія», говоритъ онъ въ своемъ сочиненіи о Московіи, «первый сановникъ, бояринъ кн. Н. И. Одоевской. Этому мудрому мужу говорятъ 83 года. Князь страдаетъ отѣкомъ, опухолью ногъ и цынгою, и такъ какъ онъ состоитъ начальникомъ Аптекарскаго приказа, то у него весьма часто собираются доктора». Послѣдующій рассказъ Рингубера доказываетъ однако, что кн. Никита Ивановичъ не особенно довѣрялъ послѣднимъ, когда дѣло касалось его собственнаго леченія ⁴³⁾.

кн. Никита Ивановичъ и сынъ его, кн. Яковъ Ив. Одоевскіе, да съ ними Чюдова монастыря архимандритъ Павелъ съ дьяки.. А послѣ того тѣхъ же чиновъ, которые у вѣры въ передней не были, приводили къ вѣрѣ въ *столовой* бояр. кн. Яковъ Ив. Одоевской, да съ нимъ кн. Г. А. Козловской.. *Дворц. Разр.* т. III, 1676 г.

⁴⁰⁾ *Е. В. Барсова.* Древне-русск. пам. свящ. вѣнчанія царей на царство въ Чт. Имп. Общ. Ист. и Др. 1883 г., стр. 101.

⁴¹⁾ Въ *дѣлахъ Аптекарскаго приказа* начала 1676 г. говорится: «въ нынешнемъ въ 184 году декабря въ 4 д. по указу блаж. пам. государя Алексѣя Михайловича и по приказу бояр. А. С. Матвѣева, велѣно въ Аптекарск. приказѣ Цесарскія земли иноземцу Лаврентью Ронгуберу быть въ дохтурахъ»... и далѣе: «184 г. апрѣля 18 бояринъ кн. Н. И. Одоевской приказалъ дохтуру Л. Ронгуберу дать вел. государя жалованья съ того числа, какъ онъ къ вѣрѣ приведенъ»... *Материалы для исторіи медицины въ Россіи.* Вып. IV, № 1297. Спб., 1885 г.

⁴²⁾ Вскорѣ послѣ этого Рингуберъ покинулъ Москву и по дипломатическимъ дѣламъ отправился въ Римъ. Въ представленной имъ папѣ Иннокентію XI докладной запискѣ о состояніи Московіи Рингуберъ писалъ объ Одоевскомъ: «kniaz. id est princeps Nikita Iwanowitch Odoinitsk, primus imperii princeps et consiliarius. sanitatis tsareae custos et apothecae praefectus»... *P. Pierling.* Un médecin diplomate. Laurent Rinhuber de Reinufer. Paris. 1893, p. 138.

⁴³⁾ *L. Rinhuber.* Relation du voyage en Russie, fait en 1684. Berlin. 1883.

При вступленіи въ управленіе Аптекою кн. Одоевской находился, какъ особенно довѣренное лицо, вмѣстѣ съ кн. Ю. А. Долгоруковымъ, при медицинскомъ совѣщаніи, происходившемъ у царя, страдавшаго болѣзною ногъ, въ присутствіи патриарха Іоакима. Предварительно, участвовавшіе въ этомъ совѣщаніи врачи-иноземцы допрошены были Одоевскимъ: «великій государь скорбитъ ножками и ихъ указалъ допросить, у всѣхъ ли у нихъ межъ себя совѣтъ и любовь, и нѣтъ ли межъ ихъ какова несогласія?»⁴⁴⁾. Ко времени управленія кн. Одоевскимъ Аптекарскимъ приказомъ относится одинъ замѣчательный указъ царя Θεодора Алексѣевича, которымъ предписано было учредить больницу (шпитальню) на Граватномъ дворѣ и богадѣльню въ Знаменскомъ монастырѣ, въ Китай-городѣ «для болящихъ, бродящихъ и лежащихъ нищихъ», которыхъ «для разбора» предполагалось приводить въ Аптекарской приказъ⁴⁵⁾.

Не смотря на свой преклонный возрастъ, князь Никита Ивановичъ при царѣ Θεодорѣ еще призывался въ участію въ посольскихъ и другихъ важнѣйшихъ государственныхъ дѣлахъ⁴⁶⁾. Въ 1678 году онъ, вмѣстѣ съ сыномъ, бояриномъ кн. Яковомъ Никитичемъ велъ переговоры съ прибывшими въ Москву польскими послами, Чарторыйскимъ и Сапѣгою, съ которыми заключенъ былъ договоръ о перемиріи еще на 13 лѣтъ, съ удержаніемъ Кіева за Россіей⁴⁷⁾.

Въ 1679 году Одоевскому повелѣно быть въ Москвѣ во время царскихъ походовъ, а въ 1652 году — сказано сидѣть въ новоучреж-

⁴⁴⁾ *Дѣла Аптекарскаго приказа* 1676 г. февр. 14. Сказки докторовъ о болѣзни царя Θεодора Алексѣевича у *Е. Замысловскаго* Царствованіе Θεодора Алексѣевича ч. I, Спб. 1871. Приложенія № 1. Въ началѣ 1678 г. дьякомъ Аптекарскаго приказа назначенъ былъ извѣстный впоследствии сподвижникъ Петровскихъ преобразованій, Андрей Виніусъ.

⁴⁵⁾ *Замысловскій*. Ц. Θεодора Алексѣевича ч. II, стр. 27. *Берхъ*. Царств. Θεодора Алексѣевича ч. II, стр. 87—93.

⁴⁶⁾ О вліятельномъ положеніи кн. Одоевскихъ при царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ свидѣтельствуетъ обращеніе А. С. Матвѣева изъ ссылки къ заступничеству князей Никиты Ивановича и его сына, кн. Якова Никитича. *Соловьевъ* Ист. Р. т. XIII, стр. 516. Когда Матвѣевъ возвращенъ былъ изъ ссылки, то кн. Н. И. Одоевскому указано было возвратить ему отобранный отъ него загородный дворъ за Покровскими воротами, который сданъ былъ въ вѣдѣніе Аптекарскаго приказа. (Дѣла Аптек. прик. 1682 г.).

⁴⁷⁾ *Бернгардъ Таннеръ*. Описаніе путешествія Польскаго посольства въ Москву въ 1678 г. перев. *И. Ивакина* въ Чт. Общ. Ист. и Др. 1891 г. Приложеніе III, стр. 176—190.

денной Золотой Палатѣ у *расправныхъ дѣлъ*, которая замѣняла думу по текущимъ дѣламъ управления въ отсутствіе государя, а при царѣ разбирала восходившія къ боярамъ судебныя дѣла ⁴⁸⁾).

При царяхъ Іоаннѣ и Петрѣ кн. Н. И. Одоевской назначенъ былъ также управлять Большою Казною и Большимъ приходомъ и приказами, Рейтарскимъ и Иноземскимъ ⁴⁹⁾. Онъ былъ еще свидѣтелемъ кровавыхъ смуть, сопровождавшихъ первый стрѣлецкій бунтъ. Въ числѣ бояръ, намѣченныхъ къ избіенію въ подметныхъ письмахъ, получавшихся царевной Софіей въ 1683 году, упоминались первыми трое Одоевскихъ: кн. Никита Ивановичъ, сынъ его, кн. Яковъ и внукъ, кн. Василий Ѳеодоровичъ, и за ними другіе, «которые старой вѣры не любятъ, а новую заводятъ» ⁵⁰⁾. Въ это время семья кн. Одоевскихъ представляла рѣдкій, если не единственный примѣръ въ лѣтописяхъ служилого сословія: три поколѣнія этого дома одновременно носили боярскія шапки; въ думѣ засѣдалъ маститый кн. Никита Ивановичъ съ сыномъ и съ двумя внуками. Онъ скончался на исходѣ девятаго десятка, 12 февраля 1689 года ⁵¹⁾.

Какъ близкій человѣкъ къ царской семьѣ и живя при этомъ въ сосѣдствѣ съ царскими чертогами въ унаслѣдованномъ отъ тестя Кремлевскомъ своемъ дворѣ, кн. Н. И. Одоевской во время своей, болѣе чѣмъ полувѣковой службы принималъ участіе почти во всѣхъ торжествахъ и важныхъ событіяхъ, происходившихъ при царскомъ дворѣ. Онъ послѣдовательно проходилъ всѣ должности, соотвѣтствовавшія его знатному происхожденію. При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, будучи стольникомъ, онъ находился при царскихъ столахъ, «*наряжалъ вина*» предъ государемъ, а впослѣдствіи «*смотрѣлъ въ большой столъ*». При посольскихъ встрѣчахъ онъ исполнялъ обязанности рынды, а въ похо-

⁴⁸⁾ «189 г. мая 9 государь указалъ у *расправныхъ дѣлъ* и какъ онъ вел. государь изволеть быть въ походѣхъ, быти въ Москвѣ съ бояриномъ кн. Н. И. Одоевскимъ въ товарищахъ бояр. кн. Ю. М. Одоевскому». *Дворц. Разр.* IV, 1681 г. *Замысловскій*. Ц. Ѳеодора Ал., стр. 101. *Ключевскій*. Боярская Дума стр. 425—27, 472.

⁴⁹⁾ *Др. Р. Визлювика* т. IX, стр. 248—252.

⁵⁰⁾ «Да бояръ побить: Одоевскихъ троиэхъ, Черкасскихъ двоихъ, Голицынныхъ троиэхъ, Ив. Мих. Милославскаго, Шереметевыхъ двоихъ, и иныхъ многихъ людей изъ бояръ, которые старой вѣры не любятъ, а новую заводятъ»... *Зап. Медвѣдева* 42—43. *Желябужскаго* 5—6. *Н. Аристовъ*. Московскія смуты въ правленіе царевны Софіи. Варшава. 1871. примѣчанія 86, 95, 96.

⁵¹⁾ *Др. Р. Визлюв.* т. IX, стр. 248—52. *Patrick Gordon*. Tagebuch ed. *Posselt*. vol. II, p. 245.

дахъ сопровождалъ царя, находясь *«рындюю у саадака»*. При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ кн. Никита Одоевской первенствовалъ между боярами, во время приѣма посольствъ участвовалъ въ *«большихъ встрѣчахъ»*, происходившихъ въ сѣняхъ Грановитой палаты, а на аудіенціяхъ царскихъ иноземнымъ посламъ стоялъ *по правую сторону* государя. Въ послѣдніе года царствованія тайшаго онъ при этихъ торжественныхъ приѣмахъ *«держалъ государя подъ руку»*. Какъ старѣйшій между боярами, кн. Никита Ивановичъ до самаго конца своей жизни при дѣйствѣ новаго лѣта произносилъ по обычаю *поздравительную рѣчь* царю и патриарху въ Успенскомъ соборѣ, а при дѣйствѣ Цвѣтоноснаго воскресенія ему не разъ приходилось вести за государемъ *«посреди повода»* осла, на которомъ возсѣдалъ патриархъ. Въ послѣдній разъ кн. Н. И. Одоевской исполнялъ эту обязанность при патриархѣ Іоакимѣ въ 1683 г., когда въ этомъ церковномъ обрядѣ участвовалъ юный царь Петръ Алексѣевичъ⁵²⁾. Существуетъ извѣстіе, что царь Петръ весьма уважалъ князя Никиту Ивановича и называлъ его не иначе, какъ *«дядюшкой»*⁵³⁾.

Кн. Одоевской участвовалъ также въ церемоніяхъ, сопровождавшихъ царскія свадьбы. Онъ находился при свадебныхъ торжествахъ на обоихъ бракосочетаніяхъ царя Михаила Ѳеодоровича, съ кн. Долгоруковой и Стрѣшневой, участвуя въ свадебномъ поѣздѣ и нарязая вина при брачныхъ пирахъ. При свадьбѣ царя Алексѣя съ М. И. Милославской кн. Никита Одоевской, по свадебному, обряду былъ государевымъ *большимъ дружкойю*, а жена его, княгиня Евдокія Ѳеодоровна—*большою свахою*. Наконецъ, при второмъ бракѣ царя Алексѣя Михайловича, съ Н. К. Нарышкиной Одоевской удостоился высокой чести быть *посаженымъ отцомъ*, а жена его—*посаженою матерью* государя⁵⁴⁾.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о службѣ прочихъ членовъ семейства Одоевскихъ. Старшіе два сына кн. Никиты Ивановича, какъ мы видѣли, скончались: ближній стольникъ кн. Михаилъ — въ 1651-мъ, а бояринъ кн. Ѳеодоръ Никитичъ—въ 1656 году. О третьемъ сынѣ, князѣ Алексѣѣ извѣстно только, что онъ въ 1648 году пожалованъ былъ въ стольники и сопровождалъ царя въ Литовскомъ походѣ, а въ 1651—53 годахъ находился при отцѣ въ Казани⁵⁵⁾. Младшій

⁵²⁾ *Двори. Разр.* т. I—IV.

⁵³⁾ *Росс. родосл. сборникъ* изд. кн. П. Долгоруковымъ кн. 1. Опб. 1840, стр. 25.

⁵⁴⁾ *Двори. Разр.* I. 19 сент. 1624 г; февр. 5, 1626 г. III, 16 генв., 1648 г.; 22 генв. 1671 г.

⁵⁵⁾ *Двори. Разр.* III, 1654 и 1655 г. «марта 22 на князя Ѳеодорова шѣ-

сынъ, бояринъ кн. Яковъ Никитичъ, къ которому перешли по наслѣдству почти всѣ имѣнія отъ дѣда его, Шереметева, началъ свою службу комнатнымъ стольникомъ при царѣ Алексѣѣ въ 1655 году и былъ съ государемъ въ Литовскомъ походѣ *ясауломъ*, а въ слѣдующемъ 1656-мъ сопровождалъ отца на Виленскій съѣздъ. Въ 1658 году кн. Яковъ исполнялъ придворную должность *чашника* во время прїѣзда въ Москву Грузинскаго царя Теймураза. Въ 1663 году онъ пожалованъ былъ въ бояре и посланъ на воеводство въ Астрахань. Здѣсь въ 1666 году ему пришлось встрѣчать патріарховъ, Паисія Александрійскаго и Макарія Антиохійскаго, ѣхавшихъ въ Москву для соборнаго суда надъ Никономъ ⁵⁶). Возвратившись въ Москву въ 1667 году, князь Яковъ Никитичъ въ 1672 году вторично присланъ былъ на воеводство въ Астрахань послѣ усмиренія бунта Стеньки Разина, причемъ ему поручено было производить розыскъ объ убіеніи мятежниками Астраханскаго воеводы кн. Прозоровскаго и митрополита Юсіфа и учинить надъ виновными судъ и расправу. Въ этотъ разъ кн. Яковъ Никитичъ пробылъ въ Астрахани около двухъ лѣтъ, до февраля 1674 года ⁵⁷). При воцареніи Θεодора Алексѣевича кн. Яковъ Одоевской начальствовалъ въ Разрядѣ; тогда же ему указано: «быть у описи въ его государевѣ Мастерской палатѣ казны и платья» ⁵⁸). Съ 1682 года онъ управлялъ приказомъ Казанскаго Дворца. Во время перваго стрѣleckаго бунта кн. Яковъ Никитичъ находился въ царскихъ чертогахъ 17 мая 1682 г., когда возмутившіеся стрѣльцы ворвались къ царицѣ Натальѣ Кирилловнѣ, требуя выдачи скрывавшагося у нея Ивана Нарышкина. По разсказу Андрея Артемоновича Матвѣева: «въ это время честной и старшій мужъ, бояринъ кн. Я. Н. Одоевской, по природѣ своей гораздо боязливый и и весьма торопкій человекъ, царицѣ, царевнѣ и ему, Нарышкину говорилъ: что сколько вамъ, государыня, не жалѣтъ, отдавать вамъ его придется, а тебѣ Ивану отсюда скорѣе идти надобно, нежели намъ

сто Одоевскаго указалъ государь быть у стольниковъ въ головахъ (въ Смоленскомъ походѣ) брату его, кн. Алексѣю Ник. Одоевскому»... Кн. Θ. Н. Одоевской пожалованъ былъ въ бояре 15 апрѣля 1655 г. въ Смоленскѣ. Тогда же онъ посланъ былъ для ратныхъ сборовъ въ Астрахань.

⁵⁶) *Дворц. Разр.* III. *Гиббенетъ*. Дѣло п. Никова П, стр. 278.

⁵⁷) *Дворц. Разр.* III. 1671, 1674 и 1675 гг. *Акты Ист.* IV. № 202. 1667—72. Дѣло о бунтѣ Разина и его сообщникахъ. № 226. Розыскъ о убіеніи Астрах. митр. Юсіфа. №№ 227, 234, 238, 242. V. 135, 173.

⁵⁸) *Др. Р. Висліов.* IX, стр. 250.

всѣмъ за одного тебя здѣсь погубленнымъ быть»⁵⁹⁾). Въ концѣ 1683 г. кн. Я. Н. Одоевскій съ боярами И. Бутурлинымъ и кн. М. Ромодановскимъ, посланъ былъ для переговоровъ съ польскими комиссарами на посольскій съѣздъ въ Минювичи. Князь Яковъ Никитичъ пережилъ своего отца лишь на 8 лѣтъ. Послѣ смерти князя Никиты Ивановича онъ замѣнилъ его въ Палатѣ у расправныхъ дѣлъ и въ Аптекарскомъ приказѣ, но не надолго: онъ скончался въ августѣ 1697 года⁶⁰⁾. Кн. Яковъ Одоевскій женатъ былъ на княжвѣ Аниѣ Михайловнѣ Пронской и имѣлъ 3-хъ дочерей, изъ которыхъ старшая, княжна Марѳа Яковлевна въ 1689 году вышла за мужъ за кн. Михаила Яковлевича Черкаскаго, вторая, княжна Анна Яковлевна была впоследствии за княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Голицынымъ (верховникомъ), а третья, княжна Домна осталась въ дѣвцахъ⁶¹⁾.

Старшій внукъ князя Никиты Ивановича, кн. Юрій Михайловичъ женатъ былъ на княжнѣ Лыковой. Онъ былъ единственнымъ въ родѣ кн. Одоевскихъ, имѣвшимъ мужское потомство: сыновья его, князья Михаилъ, Юрій и Василій Юрьевичи упоминаются въ Дворцовыхъ разрядахъ комнатными стольниками царей Иоанна и Петра въ 1683 г.⁶²⁾. Князь Юрій Михайловичъ пожалованъ былъ въ бояре въ 1676 году и засѣдалъ вмѣстѣ съ дѣдомъ своимъ въ Палатѣ у расправныхъ дѣлъ.

Другой внукъ князя Никиты Ивановича, кн. Василій Ѳеодоровичъ, весьма любимъ былъ царемъ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ, который въ 1676 году пожаловалъ его въ *кравчіе съ путемъ*, (причемъ ему приказано писаться выше окольныхчихъ), и назначилъ товарищемъ къ дѣду въ управленіи Аптекарскимъ приказомъ. Въ 1679 году кн. Василій Ѳеодоровичъ былъ пожалованъ въ бояре и назначенъ вѣдать приказы: Большаго Дворца, Денежнаго сбора, Хлѣбный, Судный Дворцовый, а также Оружейную, Золотую и Серебряную палаты. Въ 1682 году

⁵⁹⁾ *Туманскій*. Собр. разн. запис. и соч. о жизни Петра Вел. ч. I, стр. 161 (Записки Матвѣева).

⁶⁰⁾ *Н. Баттышъ-Каменскій*. Обзоръ внѣшн. снош. Россіи, ч. III, М. 1897. *Дв. Разр.* 1697 г. *Др. Р. Визлюв.* IX, стр. 250.

⁶¹⁾ *Родъ Шереметевыхъ А. Барсукова* I, стр. 457. VII, стр. 54.

⁶²⁾ Кн. Ю. М. Одоевскій въ 1660 г. былъ чашникомъ, въ 1668 г. — спальникомъ. Въ 1673, будучи стольникомъ, онъ начальствовалъ въ Владимірскомъ Судномъ приказѣ. *Двор. Разр.* III, IV, 1683 г. сентября 2. Всѣ три сына князя Ю. М. Одоевскаго, имѣвшаго свой домъ въ Китаѣ-городѣ, обучались въ 1686 г. въ Боголюбленской школѣ, у братьевъ Лихудовъ. *Сметцовскій*. Бр. Лихуды, Спб. 1899. стр. 65, 71.

онъ пожалованъ былъ царевною Софіею въ *двореишіе*. Кн. В. Ѳ. Одоевской умеръ уже въ 1697 году, на два года ранѣе своего дѣда ⁶³).

Въ заключеніе сдѣланнаго нами бѣлаго очерка жизни и службы князя Никиты Ивановича Одоевского приведемъ здѣсь отзывъ о немъ одного изъ его современниковъ, знатнаго польскаго вельможи Павла Потоцкаго, проживавшаго въ Москвѣ въ качествѣ военноплѣннаго въ 1658 году. Онъ говоритъ въ своихъ запискахъ о князѣ Никитѣ Ивановичѣ, какъ о человѣкѣ умномъ, энергичномъ, исполненномъ благородныхъ чувствъ и весьма просвѣщенномъ. По его словамъ, князь усердно занимался славянскою литературою и былъ свѣдуць и въ польской исторіи, и вообще представлялъ свѣтлое исключеніе среди другихъ Московскихъ вельможъ ⁶⁴). Менѣе благоприятный отзывъ Потоцкій даетъ о князѣ Яковѣ Никитичѣ, упоминая о послѣднемъ, какъ о человѣкѣ образованномъ, но чрезвычайно надменномъ ⁶⁵).

Бояринъ Ѳедоръ Ивановичъ Шереметевъ, тестъ князя Н. И. Одоевского, въ 1650 году окончилъ жизнь свою въ Кириллово-Бѣлозерскомъ монастырѣ, гдѣ принялъ монашество съ именемъ Ѳеодосія. Не имѣя въ живыхъ мужскаго потомства, Шереметевъ, за нѣсколько лѣтъ до своего удаленія въ монастырь, озаботился завѣщать послѣ своей смерти большую часть родовыхъ и всѣ жалованныя и купленныя свои вотчины семейству дочери своей, княгини Одоевской, помимо рода Шереметевыхъ. Чтобы узаконить такую передачу, бояринъ Шереметевъ въ 1639 году ходатайствовалъ отъ царя Михаила Ѳеодоровича разрѣшеніе на выкупъ своихъ *жалованныхъ* вотчинъ, т. е. на превращеніе таковыхъ въ *купленные*: «чтобы ему послѣ своего живота вольно тѣ вотчины отдать, кому хочетъ, и чтобы къ нему послѣ смерти его вражды не было» ⁶⁶). Согласно этого ходатайства, царь 12 мая 1639 года далъ указъ: выслуженныя Шереметевымъ вотчины, въ *Московскомъ* уѣздѣ село Саларево, въ *Нижегородскомъ*—село Кожухово и въ

⁶³) Др. Р. Виліов. IX, стр. 250. Росс. род. сборникъ кн. П. Доморуква кн. 1, стр. 26.

⁶⁴) Кн. Н. И. Одоевской упоминается въ числѣ лицъ, имѣвшихъ у себя книгу Арсенія Суханова «Пренія съ греками о вѣрѣ». С. А. Бьлюкурова. Арсеній Сухановъ. М. 1891. ч. I, стр. 243.

⁶⁵) *Potocki*. Paulus comes. Opera omnia. Varsaviae 1748, p. 192, 195. *Родъ Шереметевыхъ* IV, стр. 409.

⁶⁶) *Родъ Шереметевыхъ* А. Барсукова кн. III, стр. 293, 403.

Галицкомъ—сельцо Покровское съ деревнями и пустошми, «что ему даны за его службы, за Московское осадное сидѣнье, въ королевичевъ приходъ и за посольство, что онъ съ литовскими послы мирное поставленье учинилъ, продать ему въ вотчину жъ, а деньги взять по полтинѣ за четверть». При этомъ въ царскомъ указѣ добавлено, что «плымъ то не въ образецъ». Въ сохранившейся подлинной купчей на одну изъ этихъ вотчинъ, сельцо Саларево Московскаго уѣзда, объяснено, что «по государской милости, въ той вотчинѣ бояринъ Ѳедоръ Ивановичъ и дѣти его, и внучата, и правнучата вольны, и вольно ему и роду ево та вотчина продать и заложить и въ приданые дать и въ монастырь по душѣ до выкупу дать»⁴⁷⁾.

Не такъ легко было Шереметеву распорядиться родовыми вотчинами, которыя онъ предполагалъ въ полномъ составѣ передать также въ семью дочери. Племянники его, сыновья его двоюроднаго брата Петра Никитича Шереметева, узнавъ объ этомъ намѣреніи Ѳедора Ивановича и считая себя единственными законными наследниками его родовыхъ вотчинъ, не только требовали ихъ себѣ, но рѣшились даже на разныя насильственныя дѣйствія противъ престарѣлаго дяди. Эта семейная распря вынудила послѣдняго вновь обратиться къ покровительству царя. Въ челобитной отъ 14 марта 1645 года бояринъ Шереметевъ объяснялъ государю, что готовъ предоставить племянникамъ стародавнія родовыя вотчины своего отца, лишь бы во всѣхъ остальныхъ онъ былъ воленъ распорядиться по своему желанію.

Царь Михаилъ Ѳедоровичъ скончался въ концѣ апрѣля того же года и утвержденіе завѣщательныхъ распоряженій боярина Шереметева послѣдовало уже въ слѣдующемъ царствованіи. По окончаніи придворныхъ торжествъ, сопровождавшихъ царское вѣнчаніе, Шереметевъ подалъ царю Алексію Михайловичу чрезъ своего зятя, кн. Одоевскаго челобитную, въ которой просилъ дозволенія вписать царское имя въ свою духовную грамоту. Получивъ такое, онъ написалъ завѣщаніе 29 ноября 1645 года въ присутствіи духовника и ближайшихъ родственниковъ, князей Н. И. Одоевскаго и Я. К. Черкаскаго. Духовная эта сохранилась въ подлинникѣ въ семейномъ архивѣ Шереметевыхъ⁴⁸⁾.

По завѣщанію Ѳ. И. Шереметева весьма значительное его состояніе, накопленное многими годами, переходило почти въ полномъ составѣ въ семью кн. Н. И. Одоевскаго. Княгиня Евдокія Ѳедоровна

⁴⁷⁾ См. ниже *Приложеніе II*.

⁴⁸⁾ *Родъ Шереметевыхъ* кн. II, стр. 317. III, стр. 319.

получала отъ отца въ пожизненное пользованіе старинную Шереметевскую вотчину, село Борисоглѣбское Костромскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобы послѣ ея смерти таковая перешла къ младшему ея сыну, князю Якову Одоевскому. Своему зятю, князю Никитѣ Ивановичу бояринъ Шереметевъ завѣщалъ: «дворъ свой московской въ Кремль-городѣ, на дворѣ церковь каменная Бориса и Глѣба съ придѣлы... а тѣмъ дворомъ, объяснялъ онъ въ духовной, пожаловалъ меня государь, царь Михайло Ѳеодоровичъ вмѣсто взятаго моего двора, что взялъ у меня съ полаты царь Борисъ Ѳеодоровичъ въ Кремль-городѣ, противъ Николы Гостунскаго. А поставилъ я на томъ своемъ дворѣ трои хоромы каменные, а на нихъ верхніе полаты». Дворъ этотъ находился близъ Никольскихъ воротъ, (среди нынѣшней Сенатской площади). Шереметевъ завѣщалъ зятю отдать послѣ себя тотъ дворъ непременно младшему сыну, князю Якову. Этотъ же, любимый младшій внукъ боярина получалъ самую значительную часть Шереметевскаго наслѣдства. На его долю достались, между прочимъ, вышеупомянутыя жалованныя вотчины въ Московскомъ, Нижегородскомъ и Галицкомъ уѣздахъ, которыя Шереметевъ, какъ сказано, превратилъ въ купленные. Кромѣ того, дѣдъ оставилъ ему дворы въ Москвѣ и Нижнемъ-Новгородѣ, нѣсколько купленныхъ деревень и пустошей въ Московскомъ уѣздѣ, (въ томъ числѣ селцо Вешняково), и, наконецъ, всю свою весьма цѣнную движимость.

Духовная боярина Ѳ. И. Шереметева была дополнена имъ въ 1649 году изустною памятью, которою онъ, между прочимъ, утвердилъ полюбовный промѣнъ своимъ внукомъ, княземъ Яковомъ Одоевскимъ подмосковной Саларевской вотчины на Коломенскую, село Городню съ деревнями, отъ племянника, Василя Ивановича Шереметева ⁶⁹⁾.

Незадолго до своего удаленія въ монастырь Ѳ. И. Шереметевъ въ своей подмосковной, д. Вешняковѣ, служившей лѣтнимъ пребываніемъ семьи его дочери, княгини Одоевской, построилъ, по обѣту, каменный храмъ во имя Воскресенія Христова. Близъ этого храма, существующаго донинѣ, еще указываютъ мѣсто когда-то стоявшихъ здѣсь хоромъ князей Одоевскихъ, съ котораго открывается отдаленный видъ на Москву ⁷⁰⁾.

Въ числѣ Шереметевскихъ вотчинъ, перешедшихъ по наслѣдству къ князю Якову Никитичу Одоевскому упоминается, какъ сказано было

⁶⁹⁾ *Родъ Шереметевыхъ* кн. III, стр. 324—337, 392, 499—507; кн. I, стр. 450 и 457.

⁷⁰⁾ Тамъ же кн. III, стр. 273.

выше, «*Покровской погостъ на рѣкѣ Непъ съ деревнями и пустошми, въ Галицкомъ уѣздѣ*». Когда князь Яковъ унаслѣдовалъ эту вотчину въ числѣ другихъ отъ своего дѣда, онъ былъ еще несовершеннолѣтнимъ, и въ управленіе имѣніями сына вступилъ его отецъ, князь Никита Ивановичъ, который до конца своей жизни сохранялъ за собою главное наблюденіе надъ вотчиннымъ управленіемъ въ бывшихъ имѣніяхъ своего тестя. Въ 1671 году княгиня Евдокія Ѳеодоровна передъ смертію завѣщала свою Костромскую вотчину, с. Борисоглѣбское, согласно волѣ своего отца, сыну, князю Якову Никитичу, при чемъ въ духовной своей написала: «а прикащикомъ быть въ той вотчинѣ государя мужа моего, боярина Никиты Ивановича людемъ, а тое мою вотчину сыну моему, князь Якову не продать, и не заложить, и не промѣнять»⁷¹⁾. Князь Яковъ Никитичъ въ это время былъ уже бояриномъ и такое распоряженіе, ограничивавшее его права въ завѣщанномъ ему матерью имѣніемъ, вызвано было, кажется, его склонностью къ расточительности.

По счастливой случайности сохранилась и перешла въ наше распоряженіе весьма любопытная переписка князей Никиты Ивановича и Якова Никитича Одоевскихъ съ Галицкою вотчиною, заключающаяся въ двухъ большихъ столбцахъ. Это собраніе актовъ относится главнымъ образомъ къ 1650—1684 годамъ и заключаетъ нѣсколько писемъ отъ князей Одоевскихъ къ прикащикамъ вотчины и весьма интересный въ бытовомъ отношеніи рядъ челобитныхъ отъ крестьянъ и другихъ лицъ вотчины села Покровскаго на имя обоихъ князей. Собраніе дополняется нѣсколькими болѣе ранними актами, которые относятся ко времени владѣнія вотчиною боярина Ѳ. И. Шереметева⁷²⁾.

⁷¹⁾ *Родъ Шереметевыхъ* кн. VII, стр. 339, 348.

⁷²⁾ Издаваемое нами собраніе вотчинныхъ актовъ кн. Одоевскихъ сохранилось въ семейномъ архивѣ *Волковыхъ*. Л. Н. Волковъ (род. 1825 г. † 1884 г.) былъ женатъ на княжнѣ Маріи Михайловнѣ *Голицыной*, отецъ которой, кн. М. Н. Голицынъ былъ правнукомъ извѣстнаго кн. Д. М. Голицына (верховника). Этотъ послѣдній, какъ уже сказано, женатъ б. на дочери кн. Як. Ник. Одоевскаго, княжнѣ Аннѣ Яковлевнѣ, и получалъ за женою, между прочими имѣніями, Галицкую вотчину, с. Покровское. Въ родѣ кн. Д. М. Голицына перешла также во 2-й половинѣ XVIII ст. купленная кн. Н. А. Голицынымъ у кн. Долгоруковыхъ старинная вотчина самого кн. Никиты Ивановича Одоевскаго—подмосковное село *Никольское-Урюпино*, Звенигородскаго уѣзда. Здѣсь сохранилась донынѣ замѣчательная по архитектурѣ каменная церковь во имя св. Николая чудотворца съ прѣдѣлами: Казанской Божіей Матери, св. Черниговскихъ чудотворцевъ, (в. кн. Михаила и боя-

Покровская вотчина въ Галицкомъ уѣздѣ пожалована была Шереметеву, какъ онъ самъ объясняетъ въ своей духовной, царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ: «изъ черныхъ волостей». Галицкій губной староста Петръ Перелешинъ въ сентябрѣ 1619 года доносилъ Помѣстному приказу, что согласно государевой грамоты переписалъ въ Галицкомъ уѣздѣ, въ Увеской осадѣ, въ Нейской волости Покровской погость съ деревнями и съ пустошами и отказалъ въ вотчину со всѣми угодья боярину Ѳ. И. Шереметеву. Въ составленныхъ при этомъ случаѣ губнымъ старостою отказныхъ книгахъ въ Покровской вотчинѣ за Шереметевымъ значилось: «погость, да 38 деревень, да 7 починковъ живущихъ, а въ нихъ: дворъ вотчинниковъ, да 2 двора поповыхъ, дворъ пономаревъ, дворъ просѣирницынъ, 146 дворовъ крестьянскихъ, 75 дворовъ бобыльскихъ, да пустошь, а пашня на ней поросла лѣсомъ, да въ пустоши да займищѣ, что стоятъ на дикомъ лѣсу и поросли лѣсомъ большимъ, пашни паханой *церковные* середніе земли 5 чети, да перелогомъ примѣрные земли 7 чети, сѣна въ поляхъ 5 копень; да *крестьянскіе* пашни паханой 18 чети съ полуторымъ четверикомъ, да перелогомъ и лѣсомъ поросло 662 чети..., да примѣрные земли въ деревнѣ Уткиной 13 чети..., обоено, пашни паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло и съ примѣрною землею 694 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ». По переводу на сошное письмо въ Покровской вотчинѣ числилось за Шереметевымъ: «въ живущемъ и въ пустѣ пол-сохи съ третью... и перешло сверхъ сошнаго письма четыре чети..., опричь пустоши Поломки и опричь церковной пашни». Платежъ со всей вотчины исчислялся «съ живущаго, съ 18 четей съ полуторымъ четверикомъ пашни». Сохранившаяся въ нашемъ собраніи «*выпись изъ отказныхъ книгъ Галицкаго губнаго старосты Перелешина*» даетъ, кромѣ этихъ свѣдѣній, подробную подворную опись деревень Покровской вотчины.

рица его (Ѳеодора), и св. муч. Аникеты, построенная кн. Н. И. Одоевскимъ въ 60-тыхъ годахъ XVII-го вѣка. Въ этой церкви сохраняется нѣсколько древнихъ иконъ, поренесенныхъ сюда изъ домовою церкви кн. Одоевского въ его Кремлевскомъ дворѣ, *Службникъ*, пожертвованный царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, съ надписаніемъ, а также *Миня* и *Треболой*, пожертв. кн. Я. Н. Одоевскимъ. (Надписи приведены ниже, въ Прилож. IX). Царь Алексѣй во время своихъ богомольныхъ походовъ въ Саввинъ-Звенигородскій монастырь неоднократно останавливался въ вотчинѣ своего ближняго боярина, с. Никольскомъ-Урюпинѣ. Въ старинномъ Никольскомъ паркѣ указываютъ нѣсколько старыхъ липъ, современныхъ стоявшимъ здѣсь палатамъ кн. Н. И. Одоевского.

Галицкій уѣздъ, согласно Указной книгѣ Помѣстнаго приказа, относящейся къ первой половинѣ XVII вѣка, сперва причисленъ былъ въ 1630 году къ 5-му разряду городовъ, въ которомъ на живущую четь пашни указано класть за помѣщиками и вотчинниками по 5-ти дворовъ крестьянскихъ и по 3 двора бобыльскихъ, но съ 1631 годъ Галичь былъ перечисленъ въ 6-й разрядъ, гдѣ это число дворовъ на живущую четь увеличено до 8-ми крестьянскихъ и 4-хъ бобыльскихъ⁷³⁾. Въ подворномъ спискѣ селеній Покровской вотчины заслуживаетъ вниманія цифровое отношеніе крестьянъ, бобылей и захребетниковъ: при общемъ числѣ 146 дворовъ крестьянскихъ и 75 дворовъ бобыльскихъ во всѣхъ 45-ти селеніяхъ волости, численность ея достигала лишь 561 мужской души, изъ которыхъ 346 крестьянъ, 149 бобылей и 66 захребетниковъ. Эти послѣдніе проживали въ крестьянскихъ дворахъ (за исключеніемъ лишь одного, жившаго у бобыля), вѣроятно, въ качествѣ батраковъ.

Покровская вотчина тянулась длинною полоскою по берегамъ рѣки Ней, притока Унжи (въ предѣлахъ нынѣшняго Макарьевского уѣзда, Костромской губерніи)⁷⁴⁾. Мѣстность между устьемъ р. Ней и Унжей съ незапамятныхъ временъ представляла почти сплошную лѣсную площадь. Въ этихъ дремучихъ лѣсахъ преподобный Макарій Желтоводскій, пришедшій на Унжу въ 1439 году послѣ разоренія татарами основаннаго имъ на Волгѣ Желтоводскаго монастыря, устроилъ новую обитель, въ которой прожилъ до самой своей кончины. Обитель эта начала отстраиваться при царѣ Феодорѣ Иоанновичѣ и при Василіи Шуйскомъ⁷⁵⁾. Царь Михаилъ Феодоровичъ, еще до своего воцаренія, проживая въ Костромской вотчинѣ своей матери, селѣ Домнинѣ даль

⁷³⁾ *Опис. бумагъ Моск. Арх. М. Ю.* т. VI. Указная книга Помѣст. приказа (1626—1649) VI. 61 § 81, стр. 197, примѣч. № 14.

⁷⁴⁾ *Покровскій погостъ*—нынѣшнее село *Покровское на Ней* и другія деревни, упоминаемыя актами въ Нейской волости, существуютъ почти всѣ подъ тѣми же названіями и донынѣ и притомъ въ видѣ незначительныхъ поселковъ, расположенныхъ по правую сторону р. Ней; лѣвый берегъ послѣдней, также какъ и въ старину, остается незаселеннымъ. См. *Списки нас. мѣстъ, изд. Центр. Статист. ком. Костромская губернія.* Спб. 1877. Макарьевскій уѣздъ: тамъ же стр. V, LX, XXVII. *Прот. І. Вьялевъ.* Стат. опис. соб. и церквей Костромской епархіи. Спб. 1863. Макарьевск. у. № 8.

⁷⁵⁾ Сказаніе о жизни и чуд. препод. Макарія Желтов. и Унженскаго сост. *Иер. Макаріемъ.* М. 1851, стр. 51 и слѣд. *Крживоблоцкій.* Костр. губ. стр. 609. *П. Семеновъ.* Географ. Слов. Росс. Имп. т. II. Спб. 1863.

обѣтъ совершить богомолье на Унжу къ чудотворцу Макарью, если отецъ его, Филаретъ Никитичъ будетъ освобожденъ изъ польскаго плѣна. Онъ осуществилъ это намѣреніе въ августѣ 1619 года, вскорѣ послѣ поставленія его отца въ патриархи, когда предпринялъ богомольный походъ изъ Москвы на Унжу вмѣстѣ съ своею матерью, инокинею Марѳою Ивановной. Сохранилась ихъ переписка съ Филаретомъ Никитичемъ за все время этого богомольнаго путешествія⁷⁶⁾. Пожалованіе боярина Ѳ. И. Шереметева Покровскою вотчиною, смежною съ землями Макарьева-Унженскаго монастыря, состоялось тотчасъ же по возвращеніи царя Михаила изъ этого богомолья въ Москву. Не подлежитъ сомнѣнію, что награды лицамъ, оказавшимъ важнѣйшія услуги государству въ Смутное время, въ томъ числѣ и боярину Ѳ. И. Шереметеву, назначались юнымъ царемъ при ближайшемъ участіи патриарха Филарета Никитича⁷⁷⁾; по этому можно предполагать нѣкоторую связь между царскимъ путешествіемъ на Унжу и пожалованіемъ Шереметева тогда же Покровскою вотчиной.

Набожный бояринъ Ѳедоръ Ивановичъ, получивъ эту вотчину, становился ближайшимъ сосѣдомъ Макарьева-Унженскаго монастыря и неоднократно проявлялъ свое усердіе къ этой обители щедрыми пожертвованіями. Такія же отношенія завѣщаль онъ и наслѣдникамъ своимъ, князьямъ Одоевскимъ. Черезъ полтора мѣсяца послѣ кончины тестя, князь Никита Ивановичъ писалъ къ прикащику Галицкой вотчины: «въ нынешнемъ году писалъ къ Покровскому попу Никитѣ Семенову, да старостамъ и выборнымъ крестьяномъ изъ Кириллова монастыря блаженные памяти великій старецъ Ѳеодосій Ивановичъ и князь Яковъ Никитичъ про сѣно, что укошено прошлыхъ годовъ на пустынныхъ жеребьяхъ, и то сѣно велѣно отдать въ Унженской монастырь къ чудотворцу Макарію, игумену Іосифу съ братією..., и вы то сѣно, по указу старца, отдайте въ монастырь». Изъ писцовыхъ книгъ с. Покровскаго видно, что при деревнѣ Селищѣ поставлена была мельница при устьѣ р. Анницы и Ней: «мелеть большимъ колесомъ, а

⁷⁶⁾ Письма Русскихъ государей т. I. М. 1848, стр. 9—62. *Родъ Шереметевыхъ* А. Барсукова П, стр. 477.

⁷⁷⁾ *Родъ Шереметевыхъ* кн. II, стр. 473. Кромѣ жалованной Покровской вотчины, бояринъ Ѳ. И. Шереметевъ и кн. Одоевскіе владѣли въ Галицкомъ уѣздѣ еще и другія помѣстьями, о чемъ свидѣлствуютъ приходныя овладныя книги Патриаршаго Казеннаго приказа по Галицкой десятинѣ. См. *Матеріалы для исторіи Костромской епархіи*. Галицкая десятина съ пригороды. Кострома. 1895 г.

вода и земля, оба берега вотчины боярина Федора Ивановича, а поставил ту мельницу и владѣють ею Макарьева-Унженскаго монастыря игуменъ Макарій съ братьею по дачѣ боярина Федора Ивановича». Кромѣ монастырскихъ земель Макарьева-Унженскаго монастыря, Покровская волость граничила съ вотчинными землями царскаго родственника, боярина Ивана Никитича Романова, князей Мезецкаго, Лыкова и Сицкаго, окольниковъ Никиты Васильевича Годунова, и съ помѣстьями Костромскихъ дворянъ: Волковыхъ, Майковыхъ, дѣтей боярскихъ Клипковыхъ, Раздеришиныхъ и др. Съ ближайшимъ сосѣдомъ с. Покровскаго, стольникомъ Алексѣемъ Годуновымъ, владѣвшимъ вотчиною с. Никольскаго съ деревнями, князя Одоевскіе вели продолжительную тяжбу пзъ-за пустоши Поломки на р. Шуѣ.

Село Покровское съ деревнями составляло одну Нейскую волость, которая первоначально вѣдома была въ Галичѣ, но съ 1684 г. перешла въ вѣдѣніе г. Унжи, такъ какъ находилась гораздо ближе къ погосту. Въ церковномъ отношеніи Покровской погостъ входилъ въ составъ Галицкой десятины.

Въ Покровской вотчинѣ велось оброчное хозяйство, т. е. пахотныя земли отдавались подъ оброкъ вотчиннымъ крестьянамъ; о существованіи отдѣльной боярской пашни указаній не встрѣчаемъ. Боярскій оброкъ собирался вотчиннымъ прикащикомъ при посредствѣ старостъ и выборныхъ изъ крестьянъ къ опредѣленнымъ срокамъ, а именно къ Рождеству Христову и къ Троицкому дню, и высылался въ Москву къ вотчиннику вмѣстѣ съ оброчными книгами чрезъ благонадежныхъ крестьянъ. Размѣръ оброка, взимавшагося со всей Покровской вотчины, исчислялся съ общаго количества тяглыхъ 64-хъ вытей и 8½ десятинъ, считая по 5-ти рублей съ выти, что составляло 325 руб. 19 алтынъ съ полушкою годоваго платежа. Такъ исчислялся оброкъ съ Покровской вотчины въ 1650 году; впоследствии онъ былъ увеличенъ.

Покровскіе крестьяне нерѣдко обращались къ князьямъ Одоевскимъ съ челобитьями объ отсрочкѣ въ уплатѣ оброка, о сбавкѣ его, а иногда и о совершенномъ освобожденіи отъ уплаты таковаго по какимъ-либо исключительнымъ обстоятельствамъ. Такъ напримѣръ, въ одной своей челобитной Покровскіе крестьяне просили князя Никиту Ивановича по случаю хлѣбнаго недороду не велѣть править съ нихъ по 3-му рублю оброка Троицкаго сроку, а взять только по 2 руб. съ выти. Такія ходатайства вотчинникъ разрѣшалъ лично помѣтою на челобитной, скрѣплявшеюся его боярскою печатью.

Эти письменныя распоряженія вотчинника по различнымъ челобитьямъ чрезвычайно любопытны, выражая его взглядъ на тотъ, или

другой хозяйственный вопросъ. По поводу одного челобитья крестьянъ села Покровскаго о сбавкѣ оброка князь Никита Ивановичъ сдѣлалъ такую помѣту: «а что крестьяне бьютъ челомъ, что у нихъ хлѣбъ не родился, и то они лгутъ: былъ у меня Макарьевской игумень со святынею, и онъ сказывалъ, что хлѣбъ ржаной и яровой милостию Божіею родился нынѣ добрый. За то ихъ Богъ и не милуетъ, что не похвалать Бога и бьютъ челомъ ложно, и есть, а они сказываютъ, что нѣтъ». Иногда уплата оброка замѣнялась для несостоятельныхъ крестьянъ высылкою на боярскую работу въ Москву. Такъ, на примѣръ, по челобитью одного крестьянина, просившаго объ отсрочкѣ ему Рождественскаго оброка, старый князь предписываетъ прикащику и старостамъ: «осмотрѣть, сколь онъ семьянистъ, и сколь велики дѣти, и что у него животовъ, лошадей и коровъ; будетъ дѣти велики, а оброка заплатить нѣчемъ, и его прислать къ Москвѣ въ работники».

Кромѣ оброчныхъ денегъ, въ пользу вотчинника производились еще и другіе сборы съ Покровскихъ крестьянъ. Въ нашихъ актахъ упоминается сборъ *«вытныхъ оброчныхъ мясъ»*, производившійся съ крестьянъ натурою: «съ выти по полтю мяса свиного, а въсомъ полоть по двадцати гривенокъ». Въ случаѣ недобора этого оброчнаго мяса, высылавшагося въ Москву, вотчинникъ приказывалъ взыскивать за него деньгами по московской цѣнѣ. Въ первый же годъ своего управленія Покровскою вотчиной князь Никита Ивановичъ выговаривалъ Покровскому священнику и старостамъ, что они не доправили на мужикахъ оброчнаго мяса. «Для чего, писалъ князь, мужики Теодору Ивановичу мясо платили, а какъ за меня достались, такъ и бѣды стали? И нынѣ язъ мясо купилъ на Москвѣ, а дано за пудъ по 13 алтынъ по 2 деньги, и вамъ бы на крестьянехъ деньги доправить тотчасъ и прислать ко мнѣ къ Москвѣ съ оброчными деньгами вмѣстѣ». Въ актахъ упоминается также сборъ *столоваго запаса* или столовыхъ *обиходовъ*, можетъ быть тождественный съ вышеупомянутымъ сборомъ оброчныхъ мясъ. Въ пользу вотчинника производились еще съ крестьянъ сборъ *оброчнаго меду* и сборъ *войлоками и япанчами*. Этотъ послѣдній сборъ объясняется существующимъ до нашего времени на Унжѣ, (въ нынѣшнемъ Макарьевскомъ уѣздѣ Костромской губ.), мѣстномъ промыслѣ шерстобитовъ и валеньщиковъ.

Заслуживаетъ вниманія встрѣчаемое въ одной челобитной извѣстіе, что князь Одоевской: «пожаловалъ всѣхъ крестьянъ села Покровскаго десятью выти», которые распредѣлены были между деревнями и такимъ образомъ увеличили число тяголь. Но гораздо чаще встрѣчаемъ челобитья Покровскихъ крестьянъ о сбавкѣ или даже о совершенномъ

освобожденіи отъ тягла, по причинѣ происшедшей въ крестьянской семьѣ убыли работниковъ, или вслѣдствіе хозяйственнаго оскудѣнія. Иногда челобитчикъ просилъ при этомъ о дозволеніи ему: «на время пожить въ бобылахъ», до возможной поправки въ своемъ хозяйствѣ; «а какъ меня Богъ справить», объяснялъ проситель, «и язъ радъ жить за вами, государи, по прежнему въ крестьянехъ». Вотчинникъ въ такихъ случаяхъ охотнѣе давалъ просителямъ льготную отсрочку въ податяхъ, нежели согласіе на снятіе тягла. Переходъ изъ крестьянъ въ бобыли, хотя бы и временный, разрѣшался, кажется, лишь въ самыхъ рѣдкихъ и исключительныхъ обстоятельствахъ. Такъ, напр., одна вдова-крестьянка просила князя Никиту Ивановича: «снять съ нее тяглую землю и *велѣть жить въ бобылкахъ*, п. ч. мужъ ея потонулъ, по третьему году, осталась сама-шеста, большому сынишку по пятому году, нѣтъ никакова крестьянскаго заводу, кормится Христовымъ именемъ, оброку и мірскихъ податей платить нечѣмъ, тяглой жеребей, полдесятины стоитъ въ пустѣ, а хоромишекъ — одна избенцо». Князь приказалъ въ этомъ случаѣ: «осмотрить у той вдовы дѣтей, и можно ли ей въ тяглѣ жить, будетъ дѣти у нея малы, или дѣтей нѣтъ, а она конечно бѣдна, и съ нея тягло снять и велѣть жить въ бобылкахъ; а будетъ дѣти у нея нарочитые есть, и съ нея тягла не снимать и дать ей льготы на 2 года». Вообще, во всѣхъ распоряженіяхъ вотчинника по ходатайствамъ о сбавкѣ тягла онъ прежде всего имѣлъ въ виду, чтобы «сбавочное тягло въ пустѣ не было», оцѣнка же уважительности ходатайства и рѣшеніе вопроса, на кого «изъ семьянистыхъ и прожиточныхъ крестьянъ» слѣдуетъ переложить тягло съ оскудѣвшаго, предоставлялось рѣшенію крестьянскаго міра. Въ сомнительныхъ случаяхъ князь обыкновенно приказывалъ: «допросить всѣхъ крестьянъ, впрямъ ли онъ (челобитчикъ) бѣденъ и можно ли ему на томъ тяглѣ быть, и будетъ не можно, и съ него сбавить и положить, на кого миромъ укажутъ, а на немъ оставить тягла по силѣ».

Ближайшее управленіе Галицкою вотчиною поручалось, по обычаю всѣхъ боярскихъ вотчинъ того времени, прикащику, присылавшемуся изъ Москвы, (судя по фамиліямъ, нѣкоторые прикащики бывали изъ дворянъ). При своемъ назначеніи «на приказъ» послѣдній получалъ отъ вотчинника подробное изложеніе своихъ обязанностей, или *наказъ*. Ему поручалось: «принять отъ прежняго прикащика княжескую вотчину со всякимъ вотчиннымъ и дворовымъ строеніемъ и хлѣбомъ, и во всемъ съ нимъ росписаться; также переписать крестьянъ вотчины, и ихъ дѣтей, и братью, и племянниковъ, и внучатъ, и захребетниковъ, съ отцы и съ прозвищи, и что подѣ кѣмъ тягла, и тому

всему учина росписные и крестьяномъ переписные книги, прислать къ Москвѣ». Наконецъ прикащику поручалось: «крестьянъ вѣдать, и судить, и расправа межъ ними чинить, и отъ всякихъ обидъ оберегать». Въ то же время и крестьянамъ вотчины посылался отъ князя приказъ: «прикащика во всемъ слушать, и подь судъ къ нему ходить, и оброшныя деньги и столовые обиходы платить по срокомъ, а не после сроковъ». Прикащику вмѣнялось въ обязанность производить поручаемыя ему хозяйственныя разслѣдованія добросовѣстно: «а если солжешь, неправдою сыщешь», писалъ къ одному изъ нихъ кн. Никита Ивановичъ: «и тебѣ отъ меня быть въ наказанъ, не токмо что наживешь, и старое потеряешь». Отъ вотчинника назначался прикащику такъ называемый «прикащикова доходъ», который послѣдній долженъ былъ самъ собирать съ крестьянъ «хлѣбомъ и деньгами». Такой порядокъ не могъ не вызывать злоупотребленій, и этимъ, вѣроятно, объясняется частая смѣна прикащиковъ въ Покровской вотчинѣ. Управляя вотчиною чрезъ прикащиковъ, кн. Одоевскіе предоставляли однако своимъ крестьянамъ извѣстную самостоятельность въ рѣшеніяхъ мірскихъ дѣлъ, давая имъ въ таковыхъ лишь свои руководящія указанія. Такъ, напр., кн. Никита Ивановичъ по поводу одной челобитной писалъ: «а которымъ язъ бѣднымъ крестьянамъ пожаловалъ льготы, и то я имъ далъ въ своихъ доходѣхъ, а въ *мирскихъ расходѣхъ*, будетъ всѣ крестьяне побоятца Бога, вида бѣднаго и скуднаго, пощадятъ въ своихъ доходѣхъ, и ихъ тожъ Богъ пощадитъ; а только не пощадятъ, и они сами постражутъ». При бояринѣ Шереметевѣ Галицкая вотчина въкоторое время управлялась безъ прикащика, чрезъ однихъ старостъ и крестьянскихъ выборныхъ. Изъ собиравшагося за это время «прикащикова доходу», натурою образовался запасъ зерноваго хлѣба, получившій другое назначеніе: онъ выдавался въ ссуду нуждавшимся крестьянамъ на продовольствіе и на сѣмена въ неурожайные года, подь названіемъ «*заемнаго хлѣба*» и сохранялся въ княжескихъ житницахъ с. Покровскаго. Крестьяне, бравшіе продовольственныя или сѣменныя ссуды, были обязаны возвращать таковыя непременно изъ слѣдующаго же урожая и притомъ «съ первыхъ овиновъ», т. е. въ просушенномъ видѣ. Впрочемъ, задолжавшіе крестьяне нерѣдко ходатайствовали передъ вотчинникомъ объ отсрочкахъ по случаю новаго неурожая или другой уважительной причины. Разрѣшеніе на выдачу ссудъ вотчиннымъ крестьянамъ исходило отъ самого владѣльца вотчины, который назначалъ и размѣръ таковыхъ. Такъ, напр., осенью 1672 года нѣсколько крестьянъ с. Покровскаго просили князя Никиту Ивановича: «дать имъ въ займъ на сѣмена своего, государева хлѣба изъ житницъ въ Покровскомъ, ржи и овса, по

двѣ чети каждаго, на человѣка, съ поруками», при чемъ объясняли, что старшій заемной хлѣбъ ими выплаченъ весь. На это послѣдоваль слѣдующій приказъ князя прикащику и старостамъ: «будетъ они въ-прямь бѣдны, и своего хлѣба у нихъ нѣтъ, и имъ дати хлѣба моего, ржи по четверти человѣку, на сѣмена въ заемъ, съ поруками до нови, а въ новь на нихъ та рожь взять; а овса моего не давать до весны; весною, кому лучитца, бѣднымъ крестьянамъ дадутъ на сѣмена». Взысканіе ссудъ производилось довольно строго, что можно видѣть изъ слѣдующей помѣты кн. Никиты Одоевскаго на челобитныхъ отъ крестьянъ въ августѣ 1673 года: «подали мнѣ Покровскіе крестьяне 6 челобитенъ, а въ нихъ 22 человѣка бьютъ челомя, чтобъ имъ заемнаго хлѣба не платить. А тесть мой, бояринъ Федоръ Ивановичъ Шереметевъ збиралъ съ крестьянъ прикащикова доходу хлѣбъ, и посямѣсто держали мы тотъ хлѣбъ въ селѣ Покровскомъ для скудныхъ крестьянъ, давали имъ, и назадъ въ житницы имали, а къ Москвѣ его не важивали и въ овинѣ не сиживали. А только роздать хлѣбъ, да не взять, что имъ впередъ давать будетъ? И вамъ бы самимъ у нихъ смотреть хлѣба въ гумнахъ и въ житницахъ, будетъ съѣли, или испродали, ино живо знать, а заемной хлѣбъ на крестьянахъ одноконешно выбрать и всыпать въ житницы мои, на комъ мочно весь, яно въ полы и въ треть, или хоти и въ четверть».

Заслуживаетъ вниманія одна общая черта всѣхъ крестьянскихъ челобитныхъ къ вотчиннику о разныхъ льготахъ: всѣ они подкрѣпляютъ свои ходатайства слѣдующими довольно однообразными выраженіями: «чтобъ намъ, сиротамъ, прожить за вами, государи, было въ мочь, и домишковъ своихъ избыть, и врознь не разбрестися». Къ этому челобитчики прибавляютъ иногда, что «ради за ними, государи, жить» и просятъ: «не велѣтъ изъ избы выжить», или «не изгнать ихъ изъ вотчины» или, наконецъ, «не велѣтъ приказному изогнати». Во всѣхъ подобныхъ выраженіяхъ какъ будто усматривается известная свобода вотчинныхъ крестьянъ покидать свою осѣдность въ крайнихъ обстоятельствахъ, вызываемыхъ неурожаемъ и оскудѣніемъ, а съ другой стороны право вотчинника лишать ихъ земли и осѣдности за неисправность въ отбываніи повинностей.

Въ неурожайные года встрѣчаемъ своеобразныя ходатайства оскудѣвшихъ крестьянъ: «отпустить ихъ кормиться въ міръ, или по окольнымъ вотчиннамъ». На подобное ходатайство, поданное однажды отъ лица всѣхъ Покровскихъ крестьянъ, по случаю голоднаго года, кн. Никита Ивановичъ отвѣтилъ отказомъ. Но здѣсь отказъ вызванъ былъ, вѣроятно, огульностью этого челобитья; въ отдѣльныхъ же случаяхъ

такіе отпуски разрѣшались. Такъ, напр., въ сентябрѣ 1672 г. одинъ Покровский крестьянинъ объяснялъ въ своей челобитной, что онъ «за скудостью своею уходилъ кормиться міромъ годъ, а нынѣ прибрелъ въ старый свой жеребей, въ с. Покровское» и снова просить князя: «велѣть приказному человѣку его отпустить покормиться въ Нижегородскія вотчины за старыми поруками, такъ какъ вновь порукъ не добыть». Просимое разрѣшеніе было ему дано еще на одинъ годъ.

Не рѣдки, конечно, бывали и такіе случаи, когда Покровскіе крестьяне самовольно сбѣгали изъ вотчины. Въ одной челобитной крестьянинъ деревни Уткина объясняетъ, что кормился міромъ и теперь вернулся въ свою деревню, но что эта послѣдняя: «вся стала пуста, а тѣ Уткинскіе жильцы *въ бѣгахъ*, а живутъ невѣдомо гдѣ, а ему одному жить нельзя», почему и просить совершенно освободить его отъ тягла. Въ другомъ случаѣ Покровскіе крестьяне жалуются князю Никитѣ Ивановичу, что ихъ односельцы: «одни разбрелись кормиться въ міръ, а другіе выбѣжали и живутъ въ другой княжеской вотчинѣ, на Ватрасѣхъ, и тѣ крестьяне и по се число въ Покровское не бывали, а они (остающіеся) за нихъ всякіе подати платятъ, и имъ тяжело и тягошно».

Князья Одоевскіе широко пользовались предоставленнымъ по Уложенію вотчинникамъ правомъ переводить своихъ крестьянъ изъ одной вотчины въ другую. Въ этомъ они слѣдовали примѣру Ѡ. И. Шереметева, который въ своей *изустной памяти* упоминаетъ о крестьянахъ, переселенныхъ имъ въ подмосковныя вотчины изъ дальнихъ вотчинъ: «которыхъ язѣ крестьянъ посажалъ въ подмосковныхъ вотчинахъ, ималъ изъ дальнихъ своихъ вотчинъ, а иныхъ перевелъ за побѣгъ и за многія ихъ воровства, и тѣмъ крестьянамъ быть тутъ, гдѣ они устроены при мнѣ, а не на старинѣ, гдѣ прежь сего жили»⁷⁸⁾. Князь Никита Ивановичъ при самомъ вступленіи своемъ въ управленіе Покровскою вотчиною послѣ теста также распорядился перевести отсюда нѣсколько крестьянскихъ семействъ въ подмосковныя вотчины. Онъ приказалъ старостамъ и выборнымъ крестьянамъ села Покровскаго: «избрать изъ братьи ихъ, крестьянъ 15 семей изъ малыхъ долей, семьянистыхъ, пожиточныхъ, у которыхъ сына по два, и по три, въ подмосковную вотчину, село Городню и Колюбакино», доставшуюся князю Якову по промѣну отъ Шереметевыхъ. При этомъ допущены были приказникомъ злоупотребленія, на которыя поступали къ князю жалобы отъ крестьянъ.

⁷⁸⁾ *Родъ Шереметевыхъ*, кн. III, стр. 399.

Кромѣ такихъ крестьянскихъ переселеній на постоянное жительство въ другія вотчины, изъ с. Покровскаго, по распоряженію кн. Одоевскихъ, ежегодно высылалось въ подмосковныя вотчины извѣстное количество работниковъ, которые обязывались пробыть на работѣ до указнаго срока, а затѣмъ возвращались обратно въ свои деревни. Въ одномъ изъ подобныхъ распоряженій по Галицкой вотчинѣ, кн. Никита Одоевской приказывалъ старостамъ: «выслать крестьянъ на житье, безъ женъ, паренины пахать, и ржи посѣять, и сена косить къ новому году, и будетъ зимнимъ путемъ не выслали», то прислать ихъ, «посѣявъ яровое». Въ нѣкоторые года въ подмосковныхъ вотчинахъ сѣнокосные рабочіе бывали наемные, и тогда съ крестьянъ всѣхъ вотчинъ кн. Одоевскихъ, и въ томъ числѣ и съ Галицкой, производился особый сборъ съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, по 10-ти денегъ съ двора, на уплату сѣнокоснымъ работникамъ. Сборъ этотъ взимался по тяглу, а не подворно. Что же касается наемныхъ работниковъ, или наймитовъ, которые по приказамъ князя высылались изъ с. Покровскаго въ Москву, то это бывали преимущественно плотники, которыми до нашего времени особенно славится Макарьевскій уѣздъ, (въ волостяхъ на нижней Унжѣ). Плотники высылались на княжескій дворъ въ Москву по выбору односельцевъ, при чемъ послѣдніе давали по нимъ «поручныя записи», что имъ, плотникамъ, «до указнаго срока, до Филипова заговень не збѣжать», и отправлялись изъ вотчины «со всею плотничью снастью». Наемная плата, выдававшаяся плотникамъ при высылкѣ ихъ на работу, опредѣляется актами въ 4 руб. на человѣка; полевымъ же работникамъ уплачивалось по 3 рубля. Иногда въ счетъ уплаты наймитамъ зачитывался слѣдующій съ нихъ въ пользу вотчинника оброкъ ⁷⁹⁾.

Государственныя повинности, какъ-то: *стрѣлцкой хлѣбъ, запросной четвериковой хлѣбъ, ямскія и полонянничныя деньги* собирались съ Покровской вотчины подъ наблюденіемъ прикащика, при посредствѣ старостъ и выборныхъ земскихъ цѣловальниковъ. Иногда, при отсутствіи прикащика, его обязанности по сбору казенныхъ платежей, а

⁷⁹⁾ Въ числѣ рабочихъ, высланныхъ по приказу кн. Одоевскаго въ Москву изъ его вотчинъ, кажется имѣлись также весьма искусные каменщики. При перестройкѣ въ 1681 г. въ Кремлѣ дворцовыхъ палатъ, отъ Колымажныхъ до Курятныхъ воротъ, приказано было: «совсѣмъ то дѣло отдѣлать и прописать по кирпичу *противъ того, какъ сдѣланы столбики и перемычки на палатахъ князя Никиты Ивановича Одоевскаго*. Забѣлинъ. Быть русск. царей. 2-е изд. Записки строят. дѣла, № 13, стр. 593.

также по исполненію и другихъ приказашій вотчинника временно исполнялъ священникъ с. Покровскаго, который, какъ грамотное лицо, могъ и переписываться съ княземъ по хозяйственнымъ дѣламъ. Обыкновенно собранныя съ Покровскихъ крестьянъ казенные сборы высылались въ Москву вмѣстѣ съ другими сборами къ князю-вотчиннику, который самъ уже вносилъ ихъ въ подлежащіе приказы, а отписи въ уплатѣ этихъ повинностей присылалъ въ вотчину для отчетности. Стрѣлцкой хлѣбъ за крестьянъ Покровской вотчины кн. Одоевской обыкновенно платилъ своимъ собственнымъ хлѣбомъ въ Москвѣ, а съ крестьянъ, взаменъ того, бралъ лошадьми или деньгами.

По поводу зачета казенныхъ сборовъ за Покровскую вотчину произошло однажды недоразумѣніе съ Галицкимъ воеводою Голочеловымъ, который требовалъ съ Покровскихъ крестьянъ уплаты амскихъ и стрѣлцкихъ денегъ въ Галичъ, хотя они уже посланы были въ то время въ Москву, къ князю Одоевскому. Покровскій священникъ Никита Семеновъ и земскій цѣловальникъ били челомъ князю Никитѣ Ивановичу по этому поводу, прося его: «постоять за свою вотчину», вступиться за нихъ и оградить отъ напрасныхъ притѣсненій мѣстнаго воеводы. Весьма любопытенъ отвѣтъ князя Никиты Ивановича на это челобитье: «воевода воеводѣ, то есть къ нимъ и самимъ съ Москвы пишу, велятъ деньги править полно, и того, что и прогоновъ на нихъ не правилъ, не безчестье на немъ попу и мужику взять. Ино было поранѣе того деньги къ Москвѣ прислать, ино бы отъ воеводы для денегъ и присылки не было. А къ воеводамъ и къ самимъ государевы грамоты присылаютъ и прогоны на нихъ правятъ за то, что деньги долго не пришлютъ».

Не смотря на свое весьма значительное земельное богатство, князя Одоевскіе, повидимому, испытывали верѣдко денежныя затрудненія. По выраженію XVII вѣка, «великъ и малъ живеть государевымъ жалованьемъ», и кн. Одоевскіе не составляли въ этомъ отношеніи исключенія. Извѣстно, что когда князь Никита Ивановичъ, будучи воеводою въ Казани, лишился старшаго сына своего, кн. Михаила, то царь принималъ на себя всѣ расходы по погребенію послѣдняго и писалъ къ князю Никитѣ Одоевскому по этому поводу: «на взносъ и на все погребальныя я послалъ, сколько Богъ изволилъ, потому что впрямъ узналъ и провѣдалъ про васъ, что опрѣчь Бога на небеси, а на земли опрѣчь меня, никого у васъ нѣтъ, и я радъ васъ жаловать»⁶⁰⁾. Въ уваженіе къ службѣ кн. Одоевскаго, денежный окладъ

⁶⁰⁾ Собр. писемъ ц. Алексѣя Михайловича, изд. П. Бартоломеевъ стр. 232.

его жалованья неоднократно увеличивался. При пожалованіи въ боярство въ 1640 году ему назначенъ былъ окладъ въ 500 рублей, въ 1656 г. за боевыя заслуги дано придачи 180 руб., въ 1664 г. онъ получалъ уже 730 руб., а въ 1676—930 руб. Послѣ того онъ получилъ въ два раза по 100 р. прибавки, и по книгамъ 1683 года окладъ его достигалъ уже 1130-ти рублей ⁸¹⁾. Особенности матеріальныя затрудненія испытывали кн. Н. И. Одоевской и сынъ его, кн. Яковъ Никитичъ въ 1673 году. Въ дѣлахъ Посольскаго приказа сохранилась челобитная кн. Никиты Одоевскаго къ царю Алексѣю Михайловичу отъ означеннаго года, по поводу накопившейся на немъ весьма значительной недоимки выкупныхъ денегъ за половнянниковъ, которыя онъ обязанъ былъ уплачивать по духовной своего тестя, Ѳ. И. Шереметева. «По той духовной», писалъ князь, «тысячу рублевъ я въ Посольской приказъ отослалъ, а четырехъ тысячъ рублевъ *за разореніемъ своимъ, и за службою, и за посольскими сзѣдами* я не платилъ. И великій государь пожаловалъ бы, велѣлъ тѣ деньги, или мягкую рухлядь, что довелось мнѣ взять изъ его государевой казны, изъ Сибирскаго приказа по купецкимъ книгамъ за указные товары, за поташъ и за пеньку на 2000 рублевъ, отослать въ Посольской приказъ» ⁸²⁾. На одной крестьянской челобитной изъ Галицкой вотчины отъ того же году, объ освобожденіи отъ уплаты оброка, князь Никита Ивановичъ положилъ такую отиѣтку: «не статное то дѣло, что съ васъ оброкъ не взять, на сынѣ, князь Яковѣ долгу больши дву тысячъ рублевъ чѣмъ платить? Таки и впредь не бѣйте челомя. Какая на васъ пропасть пришла, ино какъ съ казаками приобщаться, такъ вы». Въ другой разъ кн. Яковъ Никитичъ писалъ къ Покровскому прикащику о скорѣйшей высылкѣ ему крестьянскаго оброка, при чемъ добавлялъ: «самъ ты, Аеонасей, видѣль, какая у меня денежная нужда».

Вышеприведенныхъ историческихъ данныхъ, которыя намъ удалось собрать о князѣ Никитѣ Ивановичѣ Одоевскомъ, конечно недостаточно для полной оцѣнки его личности. Позволимъ себѣ однако сдѣлать нѣкоторые выводы объ Одоевскомъ, какъ о типичномъ представителѣ боярства XVII вѣка. Это уже не прежній бояринъ, время

⁸¹⁾ Древн. Р. Вивліюв. т. IX, стр. 252. Родъ Шереметевыхъ *А. Барсукова* кн. IV, стр. 280. *Сертевичъ*. Русск. Юрид. Древн. т. I, стр. 384, примѣч.

⁸²⁾ *Родъ Шереметевыхъ*. кн. VI, стр. 275.

Грознаго, съ его богатырскою отвагою въ бояхъ, стойкостью въ дѣлахъ вѣры и смѣлостью въ царскомъ совѣтѣ. Хотя тишайшій царь Алексѣй Михайловичъ и желалъ видѣть въ своихъ боярахъ надежныхъ сотрудниковъ въ управленіи государствомъ, съ которыми онъ могъ бы «единодушно люди Божія разсудити въ правду, всѣмъ равно», но кн. Одоевской, хотя и былъ однимъ изъ ближайшихъ къ царю бояръ, однако былъ весьма далекъ отъ этого царскаго идеала. Связь боярина-вотчинника съ землею въ XVII-мъ вѣкѣ была уже значительно ослаблена превращеніемъ боярства въ дворцовую знать, преслѣдовавшую свои служебныя выгоды при царскомъ дворѣ и часто забывавшую свой долгъ, быть заступниками «всѣмъ безопомшнымъ и бѣднымъ», по выраженію тишайшаго государя.

Въ князѣ Одоевскомъ мы не замѣчаемъ также прежняго уваженія къ церкви и ея служителямъ, которое было такъ присуще старому боярству XVI вѣка. Патріархъ Никонъ не безъ основанія обличалъ Одоевскаго въ его неправославіи, выразившемся между прочимъ въ нарушеніи каноническихъ правилъ при составленіи новаго Уложенія, а также въ его непріязненныхъ отношеніяхъ къ духовенству вообще. И въ этомъ отношеніи Одоевской не соотвѣтствовалъ идеалу царя, который желалъ видѣть въ своемъ ближнемъ бояринѣ прежде всего вѣрнаго сына православной церкви, «въ заповѣдяхъ Господнихъ ходяща» и «въ вѣрѣ крѣпко, якоже столпъ, стояща». Въ распрѣ царя съ Никономъ кн. Одоевской, въ числѣ другихъ враговъ патріарха, не мало содѣйствовало этому прискорбному разладу, вида въ Никонѣ строгаго обличителя недостатковъ своего сословія и тѣхъ новшествъ, къ которымъ послѣднее въ то время было уже такъ падко. «Бояре», по словамъ одного современника-малороссіянина, хорошо знавшаго положеніе дѣлъ въ Москвѣ, «не хотѣли быть послушными заповѣди св. отца патріарха, который поучалъ, чтобы имѣли милость къ ближнимъ и братіи своей, се есть къ убогимъ и мірскимъ людямъ, а также ихъ наставлялъ, чтобъ чиномъ христіанскимъ, а не поганскимъ учреждалися и не соединялись къ латинской ереси, которая много православію святому вредить»⁸³⁾.

Находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ иноземцами, князь Никита Ивановичъ Одоевской, въ числѣ многихъ другихъ вельможъ своего времени, относился довольно сочувственно къ проникавшимъ къ намъ съ Запада новымъ вѣяніямъ. На рубежѣ древней Руси и эпохи

⁸³⁾ Воззваніе Брюховецкаго къ Донскимъ казакамъ 1668 г. *Акты, относ. къ ист. Южн. и Зап. Россіи* т. VII. 61.

преобразования уже проявлялись первые признаки того отчужденія между высшимъ сословіемъ и народомъ, которое съ теченіемъ времени стало увеличиваться и повліяло такъ отрицательно на правильное развитіе русской народной жизни.

Юрій Арсеньевъ.

Кремль.

22 ноября 1901.



Боарскія печати князей Н. И. и Я. Н. Одовскихъ ⁸⁴⁾.

⁸⁴⁾ Приказы князей Одовскихъ на челобитныхъ Покровскихъ крестьянъ скрѣплены печатами бѣлаго воска, снимки съ которыхъ мы воспроизводимъ здѣсь въ нѣсколько увеличенномъ видѣ. На нихъ можно различить изображенія: льва на заднихъ лапахъ; Геркулеса, побѣждающаго Лернейскую гидру, и какой-то геральдическій знакъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Отписка Галицкаго губнаго старосты Петра Перелешина въ Помѣстный приказъ (1619 г.).

Списокъ с отписки, слово въ слово, какову послалъ губной староста ко Государю.

Государю, царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіи холопъ твой, Галицкой губной староста Петрушка Перелешинъ челомъ бьетъ: в нынешнемъ, государь, во 128-мъ году, сентября въ 10-й день прислана ко мнѣ, холопу твоему, твоя государева, царева и великаго князя Михайла Федоровича всеа Русіи грамота за приписью твоего, государева думново дьяка Николая Новокщенова, а по твоей, государеве грамоте велено мнѣ, холопу твоему, в Галицкомъ уѣздѣ, в Унеской осаде, в Нейской волости Покровской погостъ переписать, села, и деревни, и пустоши, и селища, и займища, и дворы, и во дворехъ людей по имяномъ, и пашню паханую и не паханую, и сѣно, и лѣсъ, и всякие угодыя, а переписавъ, велено, отдѣлить твоему государеву боярину, Федору Ивановичю Шереметеву в вотчину. И я, холопъ твой, по твоей, государеве грамоте тотъ Покровской погостъ переписалъ и отказалъ твоему, государеву боярину, Федору Ивановичю Шереметеву в вотчину со всемі угодыи, да по той же твоей, государеве грамоте велено мнѣ, холопу твоему, въ Унеской осаде, въ Нейской волости Никольской погостъ отписать на тебя, государя, царя и великаго князя Михайла Федоровича всеа Русіи, а переписавъ, и приказать бѣречь до твоего, государева указу тутошнымъ окольнымъ людямъ. И я, холопъ твой, по той твоей, государеве грамоте тотъ Никольской погостъ, села, и деревни, и починки, и пустоши, и селища, и займища, и сѣно, и лѣсъ, и всякие угодыя переписалъ и приказалъ беречь тутошнымъ окольнымъ людямъ, Покровского погосту, твоего, государева боярина, Федора Ивановича Шереметева крестьяномъ, Бориску Кононову, да Фомкѣ Микиѳорову, да Івашку Нелидову до твоего, государева указу, а отдѣльные и отписные книги за поповыми и за

своею рукою и отписку послалъ къ тебѣ, государю к Москвѣ и велелъ отдать в Помѣсномъ приказе твоимъ, государевымъ дьякомъ: думному Николаю Новокшенову, да Гарасиму Мартемьянову.

 II.

Купчая, выданная боярину Ѡ. И. Шереметеву на выкупленную имъ жалованную его подмосковную вотчину, с. Саларево (1639 г.).

По государеву, цареву і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу дьяки, думноі Михайло Даниловъ, да Івагъ Переносовъ, да Ондрѣі Строевъ продали боярину Федору Ивановичю Шереметеву и его женѣ и дѣтемъ ево жъ выслуженую вотчину въ Московскомъ уѣзде в Медвенскомъ стану, село Саларево, а Солословлево тожъ, на рѣчке на Медвенке, пустошь Бабино на Враге, пустошь Лапку, пустошь Бельково, пустошь Плешково, пустошь Пучвино на рѣчке на Медвенке, пустошь Смольково, а Яковлево тожъ, пустошь Обрабова на рѣчке на Медвенке, пустошь Фомкино на рѣчке на Медвенке, пустошь Офрѣмовскую въ вотчину с пашнею, и с сѣнными покосы, и с лесы, и со всѣми угодыя, какъ было за нимъ же бояриномъ, за Федоромъ Ивановичемъ в вотчине по старинѣ, что билъ челомъ государю, царю, і великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіи онъ, бояринъ Федоръ Ивановичъ: государева де жалованья вотчина за нимъ за Московское осадное сидѣнье, въ королевичевъ приходъ, да за первое посольство: в Нижегородскомъ уѣзде сельцо Кожухово з деревнями и с пустошми, да въ Галицкомъ уѣзде, сельцо Покровское з деревнями и с пустошми, да въ Московскомъ уѣзде сельцо Саларево с пустошми, а четвертные де пашни в тѣхъ ево вотчинахъ тысяча пятьсотъ дватцать пять четі с осминою бес полутретьника в поле, а въ дву потомужъ, и государь бы ево пожаловаль, велѣлъ ему тѣ ево вотчины продать и деньги взять в свою государеву казну по своему государеву указу, і велѣлъ бы государь ему на тѣ ево вотчины дать купчие, чтобъ ему по государскоі милости после своево живота вольны тѣ вотчины отдать, кому хочеть и чтобъ по государскоі милости к нему после смерти ево вражды не было. А на челобитной боярина Федора Ивановича помѣта думного дьяка Михаила Данилова: 147 г. мая въ 12 де. государь пожаловаль, велѣлъ тѣ ево выслуженные вотчины продать ему в вотчину ж, а деньги взять, по

полтине за четверть приказалъ государь имянно, инымъ то не в образецъ. А в жаловалной вотчинной грамоте, какова дана боярину Федору Ивановичю на выслуженую ево вотчину въ прошломъ во 128-мъ году за подписью дьяка Гарасима Мартемьянова, написано: пожаловалъ государь, царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи боярина Федора Ивановича за ево службу, за Московское осадное сидѣнье в королевичевъ приходъ подъ Москву и за посольство, что онъ с Лтвовскими послы мирное поставление учинилъ, въ Московскомъ уѣзде, въ Медвенскомъ стану, что было за нимъ же бояриномъ, за Федоромъ Ивановичемъ въ подмосковномъ помѣстьѣ, село Саларево, а Солословлево тожь на рѣчке на Медвенкѣ с пустошми, а в нихъ пашни сто пятьдесятъ четі въ поле, а в дву потому жъ, по государскоі милости в той вотчине бояринъ Федоръ Ивановичъ, и дѣти ево, и внучата, и правнучата вольны, и вольно ему, и ево дѣтемъ, и внучатамъ, и роду ево та вотчина продать, и заложить, и в приданые дать, и в монастырь по душе до выкупу дать. А въ книгахъ Московскаго уѣзда письма и мѣры Федора Пушкина да дьяка Ондрѣя Строева 135-го и 136-го году, въ Медвенскомъ стану въ вотчинахъ написано: за бояриномъ, за Федоромъ Ивановичемъ Шереметевымъ, что ему дано за Московское осадное сидѣнье в королевичевъ приходъ, что было прежь того за нимъ-же, за бояриномъ, за Федоромъ Ивановичемъ в подмосковномъ помѣстьѣ, село Саларево, а Солословлево тожь на рѣчке на Медвенкѣ, пашни наѣздомъ, паханой, перелогомъ и лѣсомъ поросло средние земли семьдесятъ восемь четі бес полуосмины в поле, а въ дву потомужъ, сѣна по рѣчке по Медвенкѣ, по врагомъ пятьдесятъ копенъ, да сѣна ж за Москвою рекою, на Дубецкомъ броду триста копенъ, лѣсу непашенного, около поль пятнатцать десятины; пустошь Бабино на Враге, пашни наѣздомъ, паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло средние земли дватцать двѣ четі в поле, а въ дву потому жъ, сѣна пятнатцать копенъ, лѣсу непашенного три десятины; пустошь Лапка, пашни наѣздомъ, паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло средние земли десять четі в поле, а въ дву потому жъ, сѣна десять копенъ, лѣсу двѣ десятины; пустошь Бѣльково, пашни наѣздомъ, паханой и перелогомъ, и лѣсомъ поросло средние земли двѣдватцать четі в поле, а в дву потому жъ, сѣна десять копенъ, лѣсу непашенного три десятины; пустошь Плешково, пашни наѣздомъ, паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло средние земля двенатцать четі въ поле, а въ дву потому жъ, сѣна десять копенъ, лѣсу двѣ десятины; пустошь Пучвино на рѣчке на Медвенкѣ, пашни наѣздомъ, паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло средние земли тринацать четі в поле, а въ дву

потому жъ, сѣна пятнатцать копенъ, лѣсу три десятины; пустошь Смольково, а Яковлево тожъ, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло средние земли одиннатцать четі въ поле, а въ дву потому жъ, сѣна десять копенъ, лѣсу двѣ десятины; пустошь Обрамово на рѣчке на Медвенъке пашни наѣздомъ, паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло средние земли тринацать четвертеі въ поле, а въ дву потому жъ, сѣна двенатцать копенъ, лѣсу три десятины; пустошь Фомкина на рѣчке на Медвенъке, пашни наѣздомъ, паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло средние земли одиннатцать четвертеі с осминою въ поле, а въ дву потому жъ, сѣна пятнатцать копенъ, лѣсу непашенного двѣ десятины; пустошь Оерѣмовская, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло средние земли девять четі в поле, а в дву потому жъ, сѣна десять копенъ, лѣсу двѣ десятины. И всего за бояриномъ, за Федоромъ Ивановичемъ Шереметевымъ вотчины въ Медвенскомъ стану село, да девять пустошей, а въ нихъ пашни паханые, и с наѣзжею папнею, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло средние земли сто девяносто одна четверть с полуосминою, а доброю землею, с наддачею сто пятьдесятъ три четі въ поле, а въ дву потому жъ, сѣна чотыреста сорокъ семь копенъ, лѣсу непашенного тритцать пять десятинь. Да билъ челомъ государю, царю і великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіи бояринъ же Федоръ Ивановичъ, чтобъ государь ево пожаловалъ, велѣлъ ему написать в купчую, чтобъ вольно ему, боярину Федору Ивановичю та своя вотчина мимо роду своего дать женѣ своей, и дѣтемъ, и внучатамъ, и правнучатамъ, и продать, и заложить, и въ приданые дать, или тое свою вотчину при своемъ животѣ похочетъ кому дать, или после своего живота тое свою вотчину кому откажетъ. И думноі дьякъ Михайло Даниловъ о томъ боярина Федора Ивановича челобитье докладывалъ государя, царя і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи, и на докладноі выписке помѣта думного дьяка Михайла Давилова: 147-го июня въ 3 день государь пожаловалъ, велѣлъ въ купчие написать противъ челобитья боярина Федора Ивановича, а по государеву, цареву і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу и по подписной челобитной за помѣтою думного дьяка Михайла Данилова взяли въ государеву казну въ помѣстной приказъ боярина Федора Ивановича Шереметева за тое ево подмосковную вотчину, за сто за петьдесятъ за три четверти в поле, а въ дву потому жъ, денегъ семьдесятъ шесть рублевъ, шеснатцать алтынъ, чотыре деньга, за четверть по полтине, да пошлинь, с рубля по алтыну, итого два рубля, девять алтынъ, пять денегъ. И по государеву, цареву і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу боярину Федору Ивановичю та

своя вотчина вольно мимо роду своево дать женѣ своеі, и дѣтемъ, и внучатамъ, и правнучатамъ, и продать, и заложить, и въ приданые дать, или онъ тое свою вотчину при своемъ животѣ похочетъ кому дать, или после своево живота тое свою вотчину кому откажетъ, въ томъ онъ, бояринъ Федоръ Ивановичъ воленъ. Къ сеі купчей государева, царева і великого князя (*печатъ чернаго воска*) лѣта 7147-го, июня въ 21 день.

III.

Двѣ челобитныя, поданныя боярину Ѡ. И. Шереметеву (1639 г.).

1.

Государю Ѡедору Ивановичю биеть челомъ сирота твой, Покровской крестьянинъ Агапитко Яковлевъ, жалоба, государь, мнѣ на Прокоева Васильева сына Ѡ томъ, что, государь, въ прошломъ, во 146-мъ году тотъ Прокоеей зъ бѣглова крестьянина Володки Иванова въ яровомъ поле двѣ полосы яровою пашнею сиялъ насилствомъ и спалхаль, да на томъ же Володкинѣ жеребью тотъ Прокоеей насиялъ огородецъ ячмени насилствомъ и спалхаль и траву покосиль в дву поляхъ, да тотъ же, государь, Прокоеей пахаль тово жъ Володки на лошади двенатцеть недиль, та тотъ же Прокоеей держалъ Володкину корову дойную двенатцать недиль, да четверо куровъ клалсь двенатцеть же, государь, недиль, а я сирота с тово Володкина жеребью, зъ десятины всякие доходы тебѣ шлюю. Умилисердися, государь Ѡедоръ Ивановичъ, пожалуй меня, сироту своего, велі, государь, на тово Прокоева въ насилствѣ, во владѣнье в яровой въ пашнѣ, и въ лошади, и въ коровѣ, и въ курахъ дать судъ и управу, и по суду указъ свой учинить. Государь, смилуйся, пожалуй.

147-го году, апрѣля въ 27 де. бияъ челомъ Ѡедору Ивановичю, а старостамъ, Борису Константинову с товарищи подаль челобитную въ судъ Агапитко Яковлевъ на Пронку Васильева, и Проня, выслушавъ челобитные, отвѣчалъ, а въ отвѣту сказалъ: Володкину землю, двѣ полосы пахаль, и лошедю, и коровою, и кураты владѣль, да и платилъ, за все уплатилъ, предъ Борисомъ Костентиновымъ уплатилъ четыре алтына, а достальные выплатилъ одинъ на одинъ, а иные деньги занимываль у Савы Ѡедулова. А истецъ сказалъ: денегъ де я неимываль, за владѣнье взялъ я четыре алтына, занимываль тотъ Проня на питье,

и тѣ четыре алтына и взялъ. А отвѣтчикъ: выску и владѣнье себѣ на душу взялъ, а договоръ былъ у насъ с Огапитомъ на полтинѣ за всѣ владѣнье, а у суда были крестьяня: Онники Ильинѣ, Григорей Юрьевѣ, Никита Спиринѣ.

2.

Государю Ѳеодору Ивановичю бьетъ челомъ стольника Алексѣя Никитича Годунова, вотчины ево, села Никольскаго харчевничешко Сергунька Артемьевъ сынъ Торховъ, жалоба, государь, мнѣ на твоево, государева на бобыля, вотчины твоей, государевы села Покровскаго на Казарина Михаилова сына: в нынѣшнемъ, государь, въ 147-мъ году, декабря въ 18-й де. в ночи и покраль, государь, тотъ Казаринъ оу меня сироту, а спровался было оу меня ночевать, а оукраль, государь, манисто, а манисту цена полтора рубли, да серги, цена сергамъ сорокъ алтынѣ, да каетапъ свитной, цена дватцать алтынѣ, да рукавицы борановы с варегъ, да на два алтына колачеи, да три рубли денегъ, голня. Оумилостивися государь Ѳеодоръ Ивановичъ, пожалуй, вели, государь, на того своево бобыля дать своі праведноі судъ и оуправу в тоі гибели. Государь, смилуйся, пожалуй.

147-го году, декабря въ 29-й день билъ челомъ Ѳеодору Ивановичю стольника Алексѣя Никитича Годунова села Никольскаго харчевникъ Серешка Артемиевъ, а Ивану Лешутину да старостамъ, Борису Констентвнову с товарищи подалъ челобитную на Покровскаго бобыля, на Казарина Михайлова, и отвѣтчикъ Казуна выслушавъ челобитные отвѣчалъ, а в отвѣте сказалъ, у тово де я Сергия не начевывалъ и живота ево, маниста на полтора рубля, и серегъ, и трехъ рублевъ денегъ, и рукавицъ, и каетана не имывалъ, ни знаю, ни вѣдаю, тотъ меня клеплетъ. Истецъ уличалъ крестьянымъ целованиемъ, а сверхъ крестьянова целования отвѣтчикъ, Казунька себѣ на душу взялъ, а сверхъ крестьянова целования истецъ уличалъ прежними уловками, тотъ Казаринъ покраль у кабачиковъ стойку и шапки отдавалъ своими руками стойцику Никифору, а про то вѣдомо Кирилу Никонову да Ѳадѣю Нехотину, ѳ томъ я на боярскихъ крестьянѣ Ѳеодора Ивановича шлюся из виноватыхъ. А отвѣтчикъ, Казунька слался на боярскихъ крестьянѣ въ послушество, на Кирила да на Ѳадѣя, что тотъ Ѳадѣй со мною въ побранкѣ, а Кирило Никоновъ по кабалѣ прошаетъ другихъ денегъ, а та кабала плачена. Да тотъ-же Сергѣй

слался из виноватыхъ боярина жъ Ѳедора Ивановича на крестьянина на Кирила Григорьева, что я посылалъ къ тому Казарину в той своей гибели тово Кирила в третьихъ, и тотъ Казаринъ о той моей гибели Кирилу винился, и я о томъ шлюся из виноватыхъ на тово Кирила. И отвѣтчикъ, Казаринъ слался же из виноватыхъ на Кирила Григорьева, что ко мнѣ приходилъ Кирила, а я тому Кирилу въ Сергиеве гибели не винился. А у суда были крестьяня: Онтрошъ Малаѡневъ, Смирной Ивановъ, Оникии Никитинъ, Манойло Ивановъ, Сава Ѳедуловъ.

Декабря въ 30-й де. сказала обшая правда, по государеву крестному целованію Кирило Никоновъ, посылалъ меня в третьихъ Сергѣй къ Казунѣ, что де у него учинилась гибель, и я ходилъ и говорилъ Казунѣ, и Казуня мнѣ въ Сергиевѣ гибели не винился, а сказала Казуня: взять де мнѣ на самомъ на Сергѣе десять алтынъ, что мнѣ отдалъ.

 IV.

Грамоты князей Н. И. и Я. Н. Одоевскихъ въ Покровскую вотчину. (1650—1684 г.)

1.

Отъ князь Никиты Ивановича Костянтину Востиньскому. Въ нынешнемъ во 158-мъ году, апрѣля въ 6-й день билъ мнѣ челомъ Покровской крестьянинъ деревни Кузнецовой Гришка Семеновъ: выбрали де ево Гришку въ плотники ко мнѣ къ Москвѣ, а онъ де человекъ одинокой и погорѣлой, живатина мѣлкая пригорѣла и лошадами опалъ, и ныне де безъ него домишко ево запустелъ, и пашня пахать нѣкому, и мнѣ бы ево Гришку пожаловать, велѣтъ про ево бѣдность сыскать. И какъ къ тебѣ ся моя грамота придетъ, и ты бѣ про него Гришку сыскалъ, бѣденъ ли онъ и погорѣлъ ли, и буде онъ, Гришка бѣденъ и одинокой и погорелъ, и ты бѣ въ ево мѣсто прислалъ ко мнѣ къ Москвѣ плотника инова. Писанъ 158 году, апрѣля въ 23-й день.

На оборотѣ: Въ Покровское, Костянтину Востиньскому да старостамаъ.

158-го году, мая въ 11-й день принесъ грамоту монастырской крестьянинъ Успенской Ѳетька Прокопиевъ, прозвище Шабала.

2.

Отъ князь Никиты Ивановича Костентину Востинскому. Въ нынешнемъ, во 158-мъ году били мне челомъ Покровскіе крестьяне: Игнашка Семеновъ, Боженко Лукьяновъ, Мишка Третьяковъ, Матюшка Рамановъ на Аѳонасыя Челюсткина, да на старость, на Мелешку Васильева съ товарищи, да на выборныхъ: крестьянъ, на Троѳимка Давилова съ товарищи, а въ челобитной ихъ написано: въ нынешнемъ во 158-мъ году, по моему указу велено имъ выбрать ихъ братья, крестьянъ пятнадцать семей изъ малыхъ долей, семьянистыхъ, прожитошныхъ, у которыхъ сына по два, или по три, въ подмосковную мою вотчину, и по моему указу Аѳонасей Челюсткинъ, да старосты и выборные крестьяне въ ихъ братья, крестьянъ имяны написали пятнадцать семей: Якимка Аѳонасьева да Савку Микитина, Зиновка Степанова, Ѳедку Микитина, Бориска Ѳедорова, Агапитка Васильева, Мартынка Вохрамеева, Гаврилка Игнатъева, Ѳялку Якимова, Аѳоньку Аписимова, Невка Давыдова, Петрушку Семенова, Тимошку Созонова, Самошку Нехорошево, Івашка Исакова, и выбравъ, имянную роспись передъ всеми крестьяны на сходе прочитали і за приставовъ подовали, которой не которой деревни выбрать, сосѣдемъ темъ же не тѣхъ крестьянъ, пятнадцать семей, а Аѳонасей Челюсткинъ і старосты и выборные крестьяне для своей корысти переменяли шесть семей: Якимка Аѳонасьева, а въ ево место написали Боженка Лукьянова, Зиновка Степанова, а въ ево место написали Матюшку Романова, Савку Никитина, а въ ево место написали Игнашка Семенова, Ѳедку Никитина, а въ ево место написали Мишку Третьякова, Бориска Ѳедорова, а въ ево место написали Ѳедку Петрова, Агапитка Васильева, а въ ево место написали Агапитка Устинова, а оне людшка скудные і бедные, одинокие, у Игнашка дети малы, у Боженка одинъ сынъ да пасынокъ, і те малы, у Мишки два сына, і те малы, у Матюшки одинъ сынъ, и тотъ малъ. А которые крестьяне написаны были въ первомъ выборе, и те крестьяне семьянистые, дети у нихъ пахатники, а ихъ де для своей корысти написали, у Игнашка выборной крестьянинъ Гришка Ѳалелеевъ прошалъ отъ того рубля, да онъ же, Гришка ему, Игнашку говорилъ, хотель за него, Игнашка Аѳонасыю Челюстину добить челомъ полтиною, а онъ де, крестьянинъ засталъ де меня на постеле, і онъ де у него взялъ полтину и не отъ дела, а имяны ему не сказалъ, да ему жъ, Игнашке сказывалъ деревни Матрешкины Лучка Михайловъ, что отдалъ Гришке десять алтынъ, и сосѣди де ево ему,

Гришке посулили по десяти жъ алтынъ, да ему жъ, Игнашке сказывала Оксиньца Павлова да дядя ее, Обросимко Алексѣевъ, даль откупу рубль старостамъ; и мне бы ихъ пожаловать, велеть про то сыскать, і по сыску указъ свой учинить. И какъ къ тебе ся моя грамота придетъ, и тебе бѣ Оеонася Челюсткина і старость роспросить і сыскать про то Покровскими попы і крестьяны, для чево оне техъ крестьянъ переменили, и тотъ свой сыскъ прислать ко мнѣ, къ Москвѣ. Писана 158-го года, марта въ 5-й день.

На оборотъ: «Въ Покровское, Костянтину Востиньскому.

158-го году принесъ грамоту Покровской крестьянинъ Бажѣнко Оедоровъ, апреля въ 14-й день».

3.

Отъ князь Никиты Ивановича Костянтину Востиньскому. Писали ко мне Покровской попъ Никита Семеновъ, да старосты и выборные крестьяне, Мелентейко Васильевъ съ товарищи съ Покровскимъ крестьяниномъ, съ Боженкомъ Оедоровымъ, по моему указу послали де онѣ ко мне Покровскихъ крестьянъ, пятнатцать семей, на Городню да въ Колюбакино, и крестьяне хлѣбъ свой и животину въ Покровскомъ продавалі своимъ изволомъ, а онѣ имъ хлѣба и животины продавать не веливалі, а ково имяны послали ко мнѣ крестьянъ, и тому послали ко мнѣ роспись, а того ко мне не писали, сколько которой крестьянинъ животовъ и хлѣба продалъ. И какъ къ тебѣ ся моя грамота придетъ, и тебѣ бѣ Покровскаго попа и старость роспросить, сколько которой крестьянинъ животовъ и хлѣба продалъ, и взять у нихъ скаску и роспись за ихъ руками, а здесь мужики сказываютьца бѣдны, что у нихъ животовъ и хлѣба ничево не было. Писанъ 158-го году, апрѣля въ 5-й день.

На оборотъ: «Въ Покровское, Костянтину Востеньскому.

158-го году, апрѣля въ 14-й день принесъ грамоту Покровской крестьянинъ Бажѣнко Оедоровъ».

4.

Отъ князя Никиты Ивановича въ село Покровское новымъ старостамъ и выборнымъ, і всемъ крестьяномъ: пожаловалъ язь, послалъ въ вотчину сына своего, князь Якова, въ село Покровское з деревнями, на приказъ Костянтина Востинскова, а велѣлъ ему приехавъ, выбрать

новыхъ старость і выборныхъ крестьянъ, и выборы на нихъ велѣлъ прислать къ Москвѣ, а приказчиковымъ доходомъ язь ево пожаловаль, деньги і хлѣбъ на нынешней на 158-й годъ, марта съ первого числа. И какъ къ вамъ ся моя грамота придетъ и Константинъ Востинской въ вотчину мою, въ село Покровское приедетъ, и вамъ бы выбрать новыхъ старость и выборныхъ крестьянъ, и выборъ на нихъ дать за своими руками, и ево, Константина во всемъ противъ прежнихъ наказовъ і противъ моего наказа слушать, і прикащиковъ доходъ ему, Константину противъ прежнихъ жалованныхъ памятей Ѳедора Ивановича і нынешнего 158-го году, марта съ 1-го числа давать. Да ему жъ, Константину велено по моему указу, противъ вашихъ, старостинныхъ отписей і противъ изветной челобитной отъ выборнова Івашки Кузмина, велѣно дать очную ставку і сыскивать, і очную ставку і сыскъ за ихъ і за обыскныхъ людей руками велено прислать ко мнѣ, къ Москвѣ, і оброчные деньги і за мяса собравъ і всякие деньги, что есть, прислать ко мнѣ, къ Москвѣ, і крестьянъ на житье, будетъ зимнимъ путемъ не выслали, и язь велѣлъ, посеевъ еровое, прислать ихъ, безъ женъ, паренны пахать, і ржи посееть, и сена косить къ новому году. Писанъ 158-го году, марта въ 23-й день.

На оборотъ: «Въ Покровское, старостамъ и выборнымъ крестьянамъ.

158-го году, марта въ 30-й день принесъ грамоту Костентинъ Востинской».

 5.

Отъ князь Никиты Ивановича Покровскому попу Никите Семёнову, да старостамъ и выборнымъ крестьяномъ, Мелешке Васильеву съ товарищи. Писали есте ко мнѣ, что по моему указу велено вамъ взять съ Покровскихъ крестьянъ вытныхъ оброшныхъ мясъ, съ выти по полту мяса свинова, а вѣсомъ полоть по тридцати гривенокъ, и вы по моему указу на Покровскихъ крестьянехъ оброшнова мяса правите, а даправить на нихъ мяса не умѣете, потому что крестьяне скудны и бѣдны, и мне бъ вамъ о томъ мясѣ указъ свой учинить, и о томъ мясе Покровские крестьяне послали ко мнѣ челобитную съ Покровскимъ крестьяниномъ, съ Васкою Гавриловымъ съ товарищи. И мнѣ по вашей отписке вѣдомо; а то вы, б . . . ны дѣти, своровали, что на мужикахъ оброшнова мяса недоправили: для чево мужики Ѳедору Ивановичю мясо платилі, а какъ за меня достались, такъ и бѣдны стали. И ныне язь мяса купилъ на Москве, а дано за пудъ по 13 алтынъ, по 2 деньг,

і вамъ бы на крестьянахъ деньги доправить тотчасъ и прислать ко мнѣ, къ Москвѣ съ оброчными деньгами вмѣстѣ, а не доправите за мяса денегъ, и оброшныхъ денегъ всехъ сполна не пришлете, і вамъ у меня, старостамъ и выборнымъ крестьяномъ, быть битымъ кнутемъ, да велю доправить пени на человѣке по десети рублей. Писанъ 158-го году, марта въ 23-й день.

На оборотъ: «Въ Покровское, попу Никите Семенову, да старостамъ и выборнымъ крестьяномъ.

158-го году, марта въ 30-й день принесъ грамоту Костентинъ Востинской».

6.

Отъ князь Никиты Ивановича Покровскому попу Никитѣ Семенову, да старостамъ и выборнымъ крестьяномъ, Мелешкѣ Васильеву съ товарищи: писали вы ко мнѣ, что по моему указу Покровские все крестьянѣ выбрали въ подмосковные мои вотчины плотниковъ трехъ человѣкъ, і вы по техъ плотникахъ взяли порушную запись, что имъ до указнова срока, до Филипова заговень не збѣжать, і ту порушную запись послали ко мнѣ подъ отпискою своею, а плотниковъ: Ивашка Емельянова, Серешку Наумова, Матюшку Демьянова послали ко мнѣ, къ Москвѣ со всею плотничьею снастью съ Покровскимъ крестьяниномъ, съ Васкою Гавриловымъ, а найму имъ дано всего двенадцать рублей. И мнѣ по вашей отпискѣ о томъ вѣдомо, плотники, Ивашка Емельяновъ съ товарищи къ Москвѣ пришли. Писанъ 158-го году, марта въ 21-й день.

На оборотъ: «Отъ князь Никиты Ивановича Покровскому попу Никите, да старостамъ і выборнымъ крестьяномъ.

158-го году, марта въ 30-й день принесъ грамоту Костентинъ Востинской».

7.

Отъ князь Никиты Ивановича Покровскому попу Никите Семенову, да старостамъ и выборнымъ крестьяномъ, Мелешке Васильеву съ товарищи: писали есте ко мне съ Покровскимъ крестьяниномъ, съ Боженкомъ Федоровымъ, по моему указу взяли вы съ Покровскихъ крестьянъ оброшныхъ денегъ на вывешней 158-й годъ съ тяглыхъ вытей, со штидесять съ четырехъ вытей, съ осми десятинь съ полудесятиною и съ шестою долею десятины, съ выти по пяти рублей, а которыхъ

семеѣ, пятнадцати крестьянъ послали вы въ жильцы на Городню да въ Колюбакино, и съ техъ крестьянъ оброку съ дву вытей, съ трехъ десятинь съ третьею десятиною, двенатцати рублевъ, дву алтынъ, четырехъ денегъ не взято, и всехъ оброшныхъ денегъ взяли вы триста дватцать четыре рубли, девятнадцатъ алтынъ съ полушкою, и съ техъ оброшныхъ денегъ по моему указу дали вы наймитомъ, пятнадцати челоѡкомъ, по три рубли челоѡку, да плотникомъ дали, четырема челоѡкомъ, по четыре рубли челоѡку, и всехъ денегъ дали вы наймитомъ и плотникомъ пятьдесятъ семь рублевъ. Да писали къ вамъ изъ монастыря блаженные памяти велики старецъ Феодосей Ивановичъ, да князь Яковъ Никитичъ, велѣли вамъ купить шесть кобылицъ черемскихъ въ пашню, рубля по три и по четыре, въ пашню въ Колюбакино, на оброшныя деньги, и вы купили три кобылы: кобыла игрена, пяти летъ противъ шестые, дана четыре рубли безъ гривны, кобыла сера, шти летъ, дана безъ четі четыре рубли, кобыла ворона, шти летъ, дана три рубли, и всехъ денегъ дано за три кобылы одинатцать рублевъ, дватцать алтынъ съ полугривною, а больші тово кобылицъ купить недобылі, что скоть падеть. А на кобылицы дали вы корму авса три четі, да по ките сена во все саві, и всехъ денегъ дано наймитомъ и плотникомъ и за кобылы шестьдесятъ восьмъ рублевъ, дватцать алтынъ съ полушкою, а въ остатке оброшныхъ денегъ осталоса двѣсти пятьдесятъ пять рублевъ, семнатцатъ алтынъ, полшестъ деньги, и тѣ оброшныя деньги и книги оброшнымъ деньгамъ послали вы ко мне, къ Москѣ съ Покровскими крестьяны, съ Боженкомъ Феодоровымъ съ товарищи. И по отписке вашей мне ведомо, деньги оброшныя и кобылы у Боженка Феодорова съ товарищи приняты, а крестьяне отпущены въ Покровское. Писанъ 158-го году, апрѣля въ 5-й день.

На оборотъ: «Въ Покровское, попу Никите Семенову да старостамъ и выборнымъ крестьяномъ».

158-го году, апрѣля въ 14-й день принесъ грамоту Покровской крестьянинъ Боженко Феодоровъ.

8.

Отъ князь Никиты Ивановича Костянтину Востинскому. Писали ко мнѣ Покровской попь Никита Семеновъ, да старосты и выборныя крестьяне съ Покровскимъ крестьяниномъ, съ Боженкомъ Феодоровымъ: по моему указу велено вамъ ко мнѣ прислать къ Москѣ ямские да стрелецкіе деньги. Изъ Галича присылалъ къ вамъ въ Покровское

воевода Семень Ондрѣевичъ Голочоловъ для емскихъ и стрелецкихъ денегъ, и ты, попь Никита въ Галичъ къ воеводе съ плотжеюмъ ѣздиль и говорилъ ты воеводе, что безъ моево указу емскихъ и стрелецкихъ денегъ платить не смѣете, и тебя, Никиту за то воевода бранилъ и безчестилъ, а земсково Покровсково целовальника, Дружинка Игнатъева сожалъ въ тюрьму, и въ тюрьме былъ на правезі и, не моча терпеть правезю, деньги емские и стрелецкие выдоваді, и онъ денегъ не взялъ, а васъ убытчиль, убытка вамъ доспелъ воевода два рубли, и тотъ убытокъ большую и головшину. А вы въ Галиче съ сошными людьми всякую городовую поделку дѣлаете, да тотъ же воевода взялъ съ васъ, съ Покровсково въ мостовую поделку съ четверти по гривне па нынешней 158-й годъ, и мнѣ васъ пожаловать, за свою вотчину постоять; а ты, попь Никита далъ до себѣ государевыхъ посацкихъ людей, галиченъ въ томъ, что заплатитъ, привести въ Галичъ тебѣ емские и стрелецкие деньги и отписъ привести въ Галичъ для справки на Свѣтлое Воскресенья, и вы по моему указу тѣ емские и стрелецкие деньги послали ко мнѣ съ Покровскимъ крестьяниномъ, съ Боженкомъ Ѳедоровымъ, тридцать три рубли, три алтына, полторы деньги, и мне бѣ за васъ вступитца, деньги емские и стрелецкие велеть заплатитъ и отписи къ вамъ къ справке прислать, чтобъ васъ въ Галиче воевода не изгонялъ въ отписяхъ порушной. И мнѣ по той отписке вѣдомо. Воевода воеводе, то есть къ нимъ и самимъ съ Москвы пишу, велеть деньги править полно, и тово, что и проговоръ на нихъ не правилъ, не безчестье на немъ поду и мужику взять, ино было поранне того деньги къ Москвѣ прислать, ино бѣ отъ воеводы для денегъ и присылки не было. А къ воеводамъ и къ самимъ государевы грамоты присылають, и проговы на нихъ правятъ за то, что деньги долго не пришлютъ. Писанъ 158-го году, апрѣля въ 5-й день.

На оборотъ: «Въ Покровское, Костянтину Востеньскому.

158-го году, апрѣля въ 14-й принеся грамоту Покровской крестьянишъ Бажѣнко Ѳедоровъ».

9.

Отъ князь Никиты Ивановича Костянтину Востиньскому. Писалъ ко мнѣ Покровской попь Никита Семеновъ, да старосты и выборные крестьяне, Мелентейко Васильевъ съ товарищи, съ Покровскимъ крестьяниномъ, съ Боженкомъ Ѳедоровымъ: по моему указу послали онѣ ко мнѣ, къ Москвѣ Покровскихъ крестьянъ, работниковъ, пятнадцать чело-

вѣкъ, Сеньку Ѳедорова съ товарищи, и дали имъ изъ аброшныхъ монхъ денегъ по три рубля человѣку, и всехъ денегъ дано сорокъ пять рублей, и порушныя записи по нихъ вы взяли, что имъ до сроку не збѣжать. Да въ нынешнемъ же во 158-мъ году писалъ къ нимъ ис Кярилова монастыря, блаженные памяти, великїи старецъ Ѳеодосей Ивановичъ и князь Яковъ Никитичъ про сено, что укошено прошлыхъ годовъ на пустовытныхъ жеребьяхъ 155-го да 156-го году по нынешней по 158-й годъ, и то сено съ пустовытныхъ жеребьевъ велено отдать въ Унженской монастырь, къ чудотворцу Макарию, игумену Пасафу в братию, а отъ меня къ нимъ писано, зелено то сено продать, и онѣ безъ моего указу того сена въ Унженской монастырь отдать не смѣете, и мнѣ бы вамъ о томъ сѣбе указъ свой учинить. Да по моему указу послали оне ко мнѣ, къ Москвѣ Покровскихъ крестьянъ, пятнадцати человѣкъ, и отписку имъ ко мнѣ дали тотчасъ и совсемъ ихъ отпустили, и Покровские крестьяне, Ѳилька Говаринъ, да Тимошка Созоновъ, да Гаврилка Игнатъевъ жены свои покинули въ Покровскомъ, учинилися имъ сильны, а староста Ивашка Кузьминъ имъ потакаеть, и мнѣ бы о томъ указъ свой учинить. Да по указу великова старца Ѳеодосія Ивановича и князь Якова Никитича смололъ Аѳонасей Челюстинъ ржи двенадцать четы, и оне тое муку 12 четы у него, Аѳонасыя взяли и всыпали въ житвицу, а рожъ выдавали ему изъ монхъ житвиць. И мнѣ по вашей отписке вѣдомо, работники къ Москвѣ пришли и порушная записъ подъ отпискою вашею взята, а сена прошлыхъ 155-го году да 156-го году, по указу старца Ѳеодосія Ивановича отдайте въ Унженской монастырь, а язъ писалъ, велеть то сено продать, указъ ево не вѣдалъ. А крестьянъ къ Москвѣ привезли, и крестьяне къ Москвѣ приславы бѣдны, у трехъ человѣкъ жонъ нѣтъ, а у четырехъ человѣкъ, у Іевка Давыдова, у Тимошки Сазонова, у Гаврилка Игнатъева, у Ѳедьки Якимова животовъ и лошадей нѣтъ и не чимъ лошадей покупать, а на старостахъ, которые в . . . ли, не по указу крестьянъ выбрали, велю деньги доправить, а жонъ техъ крестьянъ подовайте на поруки, что имъ изъ вотчины моей не збѣжать, а по зимнему пути велю ихъ перевезть. А про старостяно, про Ивашково воровство Кузьмина одноконешно сыскать, и сыскъ прислать ко мнѣ, къ Москвѣ, а ево до моего указу дать на поруки. Писанъ 158-го году, апрѣля въ 5-й день.

На оборотъ: «Въ Покровское, Костянтину Востеньскому.

158-го году, апрѣля въ 14-й день принесъ грамоту Покровской крестьянинъ Бажънко Ѳедоровъ».

10.

Отъ князя Якова Никитича села Покровскаго всемъ крестьяномъ: пожаловалъ язъ къ вамъ, въ село Покровское на приказъ, на Васильево место Шевандина, Аѳонасыя Агаѳонова, а велѣно ему вотчину мою, село Покровское съ деревнями и со всякимъ вотчиннымъ и дворовымъ строениемъ и хлебомъ у него, Василья принять, и во всемъ съ нимъ росписатца, и вась, крестьянъ ведать, и судить, и росправа межъ вами чинить, и отъ сторонъ ото всякихъ обидъ обѣрегать. И какъ къ вамъ ся моя грамота придетъ, а Аѳонасей Агаѳоновъ въ село Покровское приедетъ, и вамъ бы ево во всемъ слушать, и подъ судъ къ нему ходить, и оброшвые мои деньги и столовые обиходы платить по срокомъ, а не после сроковъ. А на нынешней, на 195-й годъ съ вась, крестьянъ приказшиковымъ всякимъ доходомъ, деньгами и хлѣбомъ пожаловалъ язъ ево, Аѳонасыя, и вамъ бы приказшикова доходу деньги и хлѣбъ собрать по наказу и отдать ему, Аѳонасыю. Писанъ 192-го года, генваря въ 16-й день.

На оборотъ: «Отъ князя Якова Никитича села Покровскаго всемъ крестьяномъ.

192-го году, генваря въ 29-й день привезъ грамоту приказной челоуѣкъ Аѳонасей Агаѳоновъ».

11.

Отъ князя Никиты Ивановича Аѳонасыю Агаѳонову, да села Покровскаго новымъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ. Писали ко мнѣ Василей Шавандинъ, да прошлые старосты и выборные крестьяне и прислали, взявъ съ Покровскимъ крестьянъ, первые половины Рождественскаго сроку оброчныхъ денегъ двести тридцать четыре рубли, два алтына, одна деньга, да прошлаго году, другие половины Троецкого сроку недосыльныхъ оброчныхъ денегъ четыре рубли, одинъ алтынъ, оброчного меду дватцать пудъ на выделъ, да отъ моихъ пчель меду пудъ и з деревомъ, да воску полтретъя гривенки, да оброчного мяса свиного семдесятъ пудъ, да за медъ взяли мяса жъ свиного сто сорокъ пудъ, а мясо имали доброе, да тридцать пять япанечъ, и въ томъ числе дватцать одна япанча бѣлыхъ, четырватцать япанечъ сѣрыхъ, 35 войлоковъ, и въ томъ числе 18 войлоковъ бѣлыхъ, 17 войлоковъ серыхъ, съ Покровскими крестьяны, съ Мишкою Аверкѣевымъ, съ Пронкою Карповымъ, съ Макаркою Ивановымъ съ товарищи, а до-

стальные оброчные деньги прошлого и нынешнего сроков на крестьянхъ правятъ, а доправя пришлютъ тотчасъ. Да по моему указу отданъ былъ крестьянской сынъ, ради сиротства, Ѳедка Наумовъ, сынъ Репниковъ въ Костромской уѣздъ, въ Степаново помѣстье Гиневлева, крестьянину ево Васке, и въ томъ взята была у Степана записъ, что держать ему Васке Ѳедку Репникова по свой животъ, а после ево, Васки помѣщику ево, Степану, Ѳедку в женою и в дѣтьми отпустить въ село Покровское съ надѣломъ, дать ему из животовъ Васкиныхъ всего треть, и того крестьянина, Ѳедку Василия Шарандинъ у Степана Гиневлева в женою и в дѣтьми и со всѣми крестьянскими животы въ село Покровское принялъ и посадилъ въ деревне Стрелице, во дворъ бѣглова крестьянина Демки Данилова, тягла подъ нимъ полторы десятины, а на немъ, Ѳедке нынешнего Рождественского оброку не взяли, и о томъ бы указъ учинить, а что съ Ѳедкою какихъ животовъ и хлѣба взято, и тому прислали подъ отпискою своею росписъ, а отписи платежу стрелецкого хлѣба нигде не сыскали, и взявъ ис приказу отписъ вновь, и прислать бы къ нимъ. И мнѣ по ихъ отписке вѣдомо, деньги оброшныя, и мяса свинныя, и медъ, и воскъ, и епанчи, и войлоки у крестьянъ принято все сполна, и крестьяне отпущены домой. И какъ къ вамъ съ моя грамота придетъ, и вамъ бы одноконечно оброшныя мои деньги Рождественского сроку достальныя со крестьянъ собрать сполна, а что прежнихъ сроковъ со крестьянъ же не выбрано оброшныхъ денегъ, и вамъ бы тѣмъ деньгамъ у Василья Шевандива и у старость взять росписъ, и те деньги прежнихъ сроковъ со крестьянъ выбрать же, и те деньги всѣ прислать ко мне, къ Москвѣ тотчасъ. Самы ты, Аѳонасей видель, какая у меня денжная нужда, одноконечно бы вамъ оброшныя мои деньги, собравъ все сполна, безъ недобору, прислать ко мнѣ, къ Москвѣ. А что крестьянинъ Ѳедка Репниковъ взять изъ бѣговъ и посаженъ въ крестьяне, и что у него животовъ, и мнѣ о томъ вѣдомо, а оброшныя деньги Рождественского сроку съ тяглова ево жеребья взять, а отписъ въ запросномъ четверниковомъ хлѣбѣ послана въ село Покровское прежь сего, съ Покровскимъ крестьяниномъ съ Миншкою Власовымъ, ноября въ 25-й день прошлого 191-го году, и вамъ бы перенскать во всехъ писмахъ тое отписки, а будетъ не същете, и зъ вѣлю побить челомъ, что отписъ утерялась, и взявъ новую отписъ, къ вамъ приплю, а въ стрелецкомъ хлѣбѣ, и въ въ ямскихъ деньгахъ на прошлой, на 191-й годъ, и на нынешней, на 192-й годъ въ стрелецкомъ хлѣбѣ приплю къ вамъ впредь, а ямские и полоневышныя деньги на нынешней годъ собравъ сполна, прислать ко мнѣ, къ

Москвѣ, и язъ велю деньги заплатить и отпись къ вамъ пришлю. Писанъ 192-го году, генваря въ 17-й день.

На оборотъ: «Отъ князя Никиты Ивановича Аеонасю Агаеонову, да села Покровского новымъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ.

192 го году, генваря въ 29-й день привезъ грамоту приказной человѣкъ Аеонасей Агаеоновъ».

12.

Отъ князя Никиты Ивановича Аеонасю Огаеонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: по челобитью сына моего, князя Якова Никитича, дана грамота великихъ государей въ Галечъ къ воеводе, велено въ делахъ нашихъ и въ крестьянскихъ для посольские ево службы отсрочить по уложению, и та грамота послана къ вамъ села Покровского съ попомъ съ Яковомъ Никитинымъ, і какъ къ вамъ ся моя грамота придетъ, и вамъ бы тое грамоту у попа принять, и с тою грамотою ты, Аеонасей, съѣзди въ Галечъ, и воеводѣ подать и бить челомъ, чтобъ указъ великихъ государей велелъ записать, и в дѣлахъ нашихъ и крестьянскихъ велелъ отсрочить, а з грамоты великихъ государей велелъ бы тебѣ дать списокъ, впредь для ведома, да одноконешно бь вамъ оброшныя наши и ямские и полоненишныя деньги съ крестьянъ собрать сполна, без недобору и прислать ко мне, к Москве тотчасъ, иного моего указу о томъ к себѣ недождайтесь. Писанъ 192-го году, генваря въ 26-й день.

На оборотъ: «Отъ князя Никиты Ивановича Аеонасю Агаеонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ.

192-го году, ееврала въ 5-й день привезъ грамоту села Покровского церкви Пресвятей Богородицы, чеснаго Ея покровва священникъ Іаковъ Никитинъ».

13.

Отъ князя Якова Никитича Аеонасю Огаеонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: писали вы ко мнѣ, что вотчину мою, село Покровское з деревнями и со всякимъ вотчиннымъ строениемъ, и хлебъ, и все, что было приказано Василью Шewanдину да старостамъ, у нихъ приняли, и во всемъ с ними расписались, и крестьянъ села Покровского, и ихъ детей, и братью, и племянниковъ, и внучатъ, и захребетниковъ переписали, с отцы и с прозвищи, и что под кемъ тягла, и тому всему учиня расписные и крестьяномъ пере-

писные книги, прислали ко мне, к Москве с крестьяны, с Нионкою Сергеевымъ с товарищи, а недоборной заемной хлебъ со крестьянъ велели выбирать темъ старостамъ, которые роздавали. И мне по вашей отписке ведомо, а хлебъ бы вамъ заемной на крестьянехъ одноконешно выбрать и всыпать в житницы мои. Писанъ 192-го году, марта въ 17-й день.

На оборотъ: «Отъ князя Якова Никитича Аонасыю Агаѳонову, да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ».

192-го году, марта въ 29-й день сію грамоту подали села Покровского крестьяне, Оброска Степановъ с товарищи.

(Грамота запечатана черною восковою печатью, на которой сохранилось изображение льва).

14.

Отъ князя Якова Никитича Аонасыю Агаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: писали вы ко мне и прислали с крестьяны, с Нионкомъ Сергеевымъ с товарищи, оброшннхъ недоборныхъ денегъ прошлаго 191-го году, Троецкого и Рожественского сроковъ, 2 рубли, 10 алтынъ, да нынешнего 192-го году Рожественского сроку 29 рублевъ, ямскихъ и полоненишныхъ денегъ 8 рублевъ, а достальные оброшнне и ямские и полоненишнне деньги со крестьянъ збираете и собравъ пришлете вскоре, да затерялась у васъ отпись в запросномъ четвериковомъ хлебѣ, и вы той отписи іскали, да не нашли, чтобъ велеть взять отпись вновь, да на прошлой, на 191-й, и на нынешней, на 192-й годы прислать бы къ вамъ отписи в стрелецкомъ хлебѣ, и в ямскихъ и в полоненишныхъ деньгахъ отсрочную великихъ государей грамоту в моихъ и в крестьянскихъ делахъ, в Галече подать. Да по указу великихъ государей Нейскую волость, Покровской погостъ велено ведать на Унже, и Унженской воевода, князь Петръ Шелешпанской вотчине моей чинить великие нападки и во всякихъ делахъ сроковъ не даетъ, чтобъ взять великихъ государей грамоту объ отсроке к Унженскому воеводе, а Василью Шевандину, лавъ три подводы, отпустили ко мне, к Москве. I мнѣ по вашей отписке ведомо, деньги ямския и оброчныя приняты, а деньги вы ямские и оброчные прислали по окладу не все. И какъ к вамъ ся моя грамота придетъ, и вамъ бы одноконечно оброшнне прошлыхъ годовъ и нынешнего Рожественского сроку выбрать со крестьянъ все сполна, и прислать ко мне, к Москве тотчасъ, а отпись в четвериковомъ запросномъ хлебе велю взять вновь и к вамъ сошлю впредь, а на прошлой,

на 191-й и на нынешней, на 192-й годъ стрелецкой хлебъ язь за Покровскихъ крестьянъ заплатилъ своимъ хлебомъ, и отписи к вамъ в стрелецкомъ хлебе на прошлой, на 191-й годъ и на нынешней, на 192-й послалъ со крестьяниномъ, с Обросимкомъ Степановымъ, а о грамоте велелъ бити челомъ, чтобъ вотчина моя по прежнему ведать во всякихъ делахъ в Галиче, а не на Унже, и сошлю к вамъ впредь, а деньги ямьския, восемь рублей, что вы прислали, у крестьянина у Абросимка Степанова приняты, и отписи к вамъ въ ямьскихъ деньгахъ пришлютъ. Писанъ 192-го году, марта въ 17-й день.

На оборотъ: «Отъ князя Якова Никитича Аеонасыю Агаѳонову, да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ.

192-го году, марта въ 29-й день сію грамоту подали села Покровского крестьяне, Оброска Степановъ с товарищи».

(Грамота запечатана тою-же черною восковою печатью).

 15.

Отъ князя Якова Никитича Аеонасыю Агаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: писали вы ко мнѣ и взявъ с Покровскихъ крестьянъ оброчныхъ денегъ Троецкого сроку двести семьдесятъ два рубли, да 191-го году, Троецкого жъ сроку двадцать восемь алтынъ, две деньги, да нынѣшняго году оброчныхъ недоборныхъ денегъ десять рублей, тринадцать алтынъ, четыре деньги, да достальныхъ ямскихъ и полоняничныхъ денегъ з двусотъ с семидесяти з девяти дворовъ, пять рублей, тридцать одинъ алтынъ, четыре деньги, и всего оброчныхъ и ямскихъ и полоняничныхъ денегъ двѣсти восемьдесятъ девять рублей, шесть алтынъ, четыре деньги, и тѣ деньги прислали к Москвѣ с крестьяны, с Васкою Карповымъ да с Мишкой Тарасовымъ с товарищи, а достальные оброчные деньги збираете, а какъ сберете, и вы пришлете впредь. Да в запросномъ четвериковомъ хлебе, да нынѣшняго 192-го году въ ямскихъ и в полоняничныхъ деньгахъ взять бы ис приказу отписи и прислать к вамъ, а заемной мой хлебъ из займовъ прошлые старосты на крестьянехъ взяли весь сполна и отдали вамъ. Да быють челомъ мнѣ Покровские скудные крестьяне до нови в заемъ о хлебѣ, и вы безъ моего указу хлѣба имъ дать не смѣете, и о томъ бы вамъ указъ учинить. И мне по вашей отписке вѣдомо, оброчные деньги Троецкого сроку, и недоборные оброчные деньги 191-го году Троецкого сроку, и ямские и полоняничные деньги у крестьянъ приняты, а крестьяне отпущены домой, и отпись в

ямскихъ и в полонявичныхъ деньгахъ на нынешней годъ послана к вамъ с теми жъ крестьяны, и вамъ бы ту отпись у нихъ принять; а то вы учинили добро, что прошлыхъ годовъ недоборные деньги выбравъ прислали, а достальные оброчные деньги нынѣшняго сроку і прошлыхъ лѣтъ недоборные одноконечно бѣ вамъ со крестьянъ выбрать сполна и прислать ко мнѣ, к Москве. А в запросномъ четверниковомъ хлѣбе отпись велю взять и пришлю к вамъ впредь, а хлеба моево скуднымъ крестьяномъ, у кого своево хлѣба нѣтъ, на емена и на семена давать з добрыми поруками в заемъ, по рассмотренью, до нови, а в новь на нихъ тотъ хлебъ выбрать с первыхъ овинновъ в осень, не запуская в зиму, чтобъ тотъ хлебъ безъ недобору весь со крестьянъ выбрать, а сколько четь какова хлѣба в заемъ крестьяномъ отдадите, о томъ ко мнѣ отпишите. Да указаль язъ взять со всѣхъ своихъ вотчинъ сенокоснымъ работникомъ с крестьянскихъ и з бобыльскихъ дворовъ по десяти денегъ з двора, и какъ к вамъ ся моя грамота придетъ, и вамъ бы взять с Покровскихъ со всехъ крестьянъ и з бобылей сенокоснымъ работникомъ по десяти денегъ з двора, и тѣ деньги прислать ко мнѣ, к Москве тотчасъ, не мешкая, потому что у меня сенокосные работники нынѣшняго лѣта будутъ наемные, а тово бѣ вамъ не учинить, что со крестьянъ и з бобылей по десяти денегъ з двора не взять, и ко мнѣ не прислать, только деньги возьмите по тяглу, а не подворно. Писанъ .192-го году, июня въ 3-й день.

На оборотъ: «Отъ князя Якова Никитича Аѳонасыю Агаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ.

192-го году, июня въ 14-й день принесъ грамоту села Покровского крестьянинъ Васка Карповъ, да Ганька Ефимовъ».

(Грамота запечатана тою-же черною восковою печатью).

16.

Отъ князя Якова Никитича Аѳонасыю Огаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: писали есте ко мнѣ и прислали со крестьяны, с Олешкою Полихтовымъ с товарищи, взявъ со крестьянъ и з бобылей на наемъ сенокосныхъ работниковъ по десяти денегъ з двора, итого шеснатцать рублей, 13 ал., 2 де., да недоборныхъ оброшныхъ денегъ Троецкого сроку пять рублей, шеснатцеть алтынъ, четыре деньги, а достальные оброшныя, недоборные деньги со крестьянъ собираете, а какъ збѣрете, и ко мнѣ пришлете. Да билъ челомъ мнѣ села Покровского крестьянинъ Митка Климовъ, что тягла

подъ нимъ три десятины, чтобъ с него тягла збавить, и биль челомъ онъ Митка ложно, тягла подъ нимъ две десятины, три чети, и то ему тягло в мочь, потому что онъ пожиточенъ; да прислать бы к вамъ отписи в платеже четверикового запросного хлѣба, а у васъ на Унже отписи спрашиваютъ. I мнѣ по вашей отписке ведомо на наемъ сенокоснымъ работникамъ и недосыльные оброчные деньги Троецкого сроку у крестьянъ приняты, а крестьяне отпущены домой, а достальные недоборные оброчные деньги велите збирать, а какъ збѣрете, i вамъ бы прислать ко мнѣ, к Москвѣ, а крестьянину Миткѣ Клымову велите жить на старомъ тиглѣ. Писанъ 192-го году, июля въ 25-й день, а в запросномъ четвериковомъ хлѣбе, взявъ отписи, пришлю к вамъ впредь.

На оборотъ: «Отъ князя Якова Никитича Аеонасю Агаеонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ.

192-го году, августа въ 7-й день подалъ грамоту села Покровского крестьянинъ Алешка Брыкъ, да Левкей Черепановъ».

(Грамота запечатана тою-же черною восковою печатью).

17.

Отъ князя Якова Никитича Аеонасю Огаеонову: писалъ ты ко мнѣ, что взялъ с собою села Покровского старость и добрыхъ крестьянъ по спискамъ с выписей вотчины моей, села Покровского межъ и граней досматривать, где межи и грани есть, и в которыхъ местехъ межъ и граней нетъ, или где в спискахъ вотчинной моей земле межъ и граней не написано, тому всему учинилъ ты роспись, и селу Покровскому с деревнями, и с пустоши, и со всеми угоды чертежъ, и ту роспись и чертежъ прислалъ ко мнѣ села Покровского со крестьяны, с Олешкою Полуехтовымъ с товарищи, чтобъ в недописанныхъ межахъ справитца с подлинными выписями. В спискахъ же с выписей написано: деду моему, боярину Ѡсдору Ивановичю дано по жалованной государеве грамоте к Покровскому погосту отхожая пустошь Полонка, пашни, лѣсомъ поросло, средние земли шесть четi в поле, а в дву потому жъ, да по скаске деда моего, боярина Ѡедора Ивановича приказщиковъ и крестьянъ к той же пустоши сена по рекѣ Шуге вдоль на пять верстъ, поперегъ тожъ. А сказали деда моего, боярина Ѡедора Ивановича приказщики и крестьяне, что тою пустошью Полонкою владеютъ насильствомъ Алексѣеви крестьяне Годунова, а Алексѣй Годуновъ ту пустошь называетъ своею, к Никольскому погосту, а написана та пустошь в жалованной государеве грамоте окольнику Никите Ва-

сильвицію Годунову после той грамоты, которая дана деду моему спустя пять мѣсяцовъ и три недѣли, и велено про ту пустошь розыскать, Покровского ли погосту, или Никольского, и одна ли та пустошь Поломка, или две, и по се число та пустошь ни за кемъ не написана, чтобъ про ту пустошь велеть справитца с Помеснымъ приказомъ, будетъ про тое пустошь межевщикъ, князь Никнѳоръ Мещерской окольными людми обыскивалъ, и что в обыску окольные люди сказали, и за кемъ та пустошь Поломка написана, будетъ ни за кемъ написана, чтобъ о той пустоши велеть бить челомъ великимъ государемъ противъ прежней жалованной государевы грамоты, какова дана деду моему, боярину Ѳедору Ивановичю. А в той грамоте пустошь Поломка написана к Покровскому погосту, а знатно, что тою пустошью и до днесь владеють крестьяне Григорья Годунова противъ сказокъ деда моего, боярина Ѳедора Ивановича людей и крестьянъ, а села Покровского крестьяне той пустоши никто не знаютъ, чтобъ по росписи твоей и по чертежу о пустоши Поломке указъ учинить, а которые села Покровского крестьяне ходили с тобою по межамъ и по гранямъ, темъ крестьяномъ прислать ко мнѣ роспись. И мнѣ по твоей отписке, и по росписи, и по чертежу ведомо, а что ты вотчины моей, села Покровского з деревнями межъ и граней по писцовой выписи досматривалъ, где межи и грани есть, и в которыхъ местехъ ямъ и грапей нѣтъ, и с кемъ споръ будетъ, тому учиня роспись и чертежъ, прислать ко мнѣ, и то ты учинилъ добро, чертежъ и роспись у крестьянъ принято, а в недописанныхъ межахъ и о пустоше Поломке велю справитца в Помесномъ приказе, и будетъ пустошь Поломка крѣпка дѣду моему, боярину Ѳедору Ивановичю, велю объ ней бить челомъ, а что государевъ указъ будетъ по моему челобитью, о томъ указъ мой к вамъ впредь будетъ. Да в нынѣшнемъ, во 192-мъ году, ноября въ 10-й день купилъ азъ вотчинной земли в Галицкомъ уѣзде, в Верховской волости у Ивана Исакова сына Малышкина, что были деревня Сивково да Ѳараѳоновацать пять четі в поле, а в дву потому жъ, съ пашнею, и с лесы, и з бортными ухожи, и с сенивыми покосы, и со всякими угоди, и на ту землю онъ, Иванъ далъ мнѣ купчую за рукою, и та купчая в Помѣсномъ приказе за мною записана, а какову купчую онъ, Иванъ, мнѣ далъ, с тое купчие послалъ к вамъ списокъ подъ сею моею грамотою, и вамъ бы по той купчей тое Иванову землю, что была деревня Сивково да Ѳараѳонова, взявъ с собою крестьянъ, на ту пустошь съѣздить и провѣрить, что на нихъ какихъ угодій, и о томъ отписать, а будетъ пустошь в наемъ не отдана, и вамъ бы тѣ пустоши отдать в наемъ, в пашню или в сенивые покосы, а бу-

деть до сей моей грамоты тѣ пустоши в наемъ отданы, подѣ пашню или и подѣ севныя покосы, и что за тѣ пустоши найму взято, и кто ихъ отдавалъ, про то ко мнѣ отписать подлинно, и деньги прислать впредь с иными доходами, и о томъ ко мнѣ подлинно отписать, что техъ пустошей по мѣре будетъ десятины пашенной земли, и севныхъ покосовъ, и всякихъ угодей. Писанъ 192-го году, июля въ 27-й день.

На оборотъ: «Отъ князя Якова Никитича Аеоноасью Агаеонову».

192-го году августа въ 7-й день подаль сю грамоту села Покровского крестьянинъ Алешка Брыкъ, да Левка Черепанъ».

(Грамота запечатана тою-же черною восковою печатью).

V.

Челобитная изъ Покровской вотчины къ кн. Н. И. и Я. Н. Одоевскимъ.

1.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биеть челомъ сирота твой, государевъ Галицкие вотчины, села Покровскаго, деревни Базнева Мишка Григорьевъ: по грѣхомъ своимъ, волею Божию оскудалъ отъ хлѣбного недороду, пить, ѣсти нѣчево, скитаюся миромъ и яровые пашни по другой годъ не слялъ за сямьны, а что было животиншка, клаченко да коровенко, и то, государи, все на хлѣбъ испроѣлъ, и заводишка крестьянска не стало, все, государи, перевелося, а земли подо мною тяглые три десятины безъ четі, и твоего, государева Рождественскаго оброку платить мнѣ мочи моеи не будетъ. Умилосердися, государь, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня, сироту своего, для своего многолѣтна здравия, польготъ, государь, въ своемъ, государевѣ Рождественскомъ оброкѣ, дай, государь, посправитца, чтобъ мнѣ за вами, государи, прожить въ мочь, и домишку не отбыть, і въ конецъ не погнать. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «181-го, ноября въ 22-й день, Федору Леонтьеву, да села Покровскаго старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: отписать ко мнѣ, сеена ль у него рожъ к нынешнему году, и сколь онъ семьянисть, и сколь велики дѣти, и о томъ указъ мой будетъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ. *(Приложена та-же печать чернаго воску).*

2.

Государю нашему, боярину, князь Никите Ивановичю, князь Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, Галецкие вотчины, села Покровского, деревни Мулина Онтровка Исаковъ: скудень, бѣдень, пить, есть нечево, ни скота никакова нетъ, ни лошади, ни какovy скотины нетъ, ни курицы, и в мире, бѣдной, брожу третей годъ с женою и з детьми, скитаюся межъ дворами. Смилуйся государь, бояринъ князь Никита Ивановичъ, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте, государи, дайте льготы пока справитца и мнѣ, бѣдному отъ домишку своево не отстать и за вами, государи, жить. Смилойся государь, бояринъ князь Никита Ивановичъ, князь Яковъ Никитичъ, для ради ангела хранителя, не дайте меня, бѣдного въ конецъ погннуть, дайте, государи, льготы, чтобъ справитца. Государи наши, смилуйтеса, пожалуйте.

На оборотъ: «181-го, октября въ 6-й день, Ѳеодору Леонтьеву, да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: сыскать, мочно ли имъ оброкъ заплатитъ, или не мочно, и о томъ отписать ко мнѣ. А естля солжешъ, неправдою сыщешъ, тебѣ отъ меня быть в наказанье, не токмо что наживешъ, и старое потеряешъ. Къ сей челобятной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». *(Печать отвалилась)*.

3.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота вашъ, государевъ Галицкие вотчины, села Покровскаго, деревни Карпова Ульянко Кириловъ: судомъ Божиимъ, по грѣхомъ своимъ, овдовѣлъ по другому году и сталъ без пристрою, а женать былъ двема, а третьево ни молитвять, а трое ребятишекъ, и живучи животъ свой мучю, робятишки малы, другъ другу не пособить, а земли подо мною десетина съ четью, а живота одна клеченко, а больше того живота нѣтъ ничево, і пить, ѣсти нѣчево, хлѣбъ не родилса, а яровые пашни не сияно зернети за симианы. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ і государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, сиротку, для своего многолѣтнаго здравия, дайте, государи, въ своемъ, государевѣ оброкеъ льготы, покамѣста робятишки подростуть и посправлюся живучи, чтобъ мнѣ домишку не отбыть с робятишки, і за вами, государи, прожить, не погннуть до конца. Государи, смилуйтеса, пожалуйте.

4.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биеть челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины, села Покровскаго, деревни Баскакова Акатко Никитинъ: по грѣхомъ своимъ оскудаль, пить, ѣсти нѣчево, рожь на корени іспроѣль, а яровые пашни на другой годъ не снелъ, и сево году въ новой годъ ржи выснелъ половину и зажита одна кляченко. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ і государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия, пощадите, государи, въ своемъ, государевѣ въ Рождественскомъ оброкѣ, не велите, государи, имать і править, не изгоните изъ вотчины, какъ бы мнѣ, сиротѣ за вами, государи, прожить и домишку не отбыть, а столовой обиходъ вамъ, государемъ, заплачу весь. Государи, смилуйтесь.

5.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биеть челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины, села Покровскаго, деревни Бѣслаева Аношка Климовъ, что я, бѣдной, оскудаль, пить, ѣсти нѣчево, и с робятишки кормлюся миромъ, живота нѣтъ ничево, а земли подо мною двѣ десятины, и яровые пашни по другой годъ не снелъ. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пощадите, государи, для своего многолѣтнова здравия въ своемъ, государевѣ оброкѣ, не велите, государи, править для моей скудости і на правеже забыть, чтобъ, государи, мнѣ за вами прожить, не изгоните изъ вотчины. Государи, смилуйтесь.

6.

Государю князю Никитѣ Ивановичю и государю князю Якову Никитичю биють челомъ сироты ваши государевы, Галицкие вотчины села Покровскаго крестьянишка: Костюнка Авонасьевъ, Филиппко Федоровъ, Янка Аноеревъ, Алешка Степановъ, Улянюкко да Харламко Моисѣевы, Макарко Ивановъ, Васка Карповъ, Івашко Герасимовъ, Гпмошка Кириловъ, Артюшка Игнатъевъ, Трифонко Естееѣвъ, Мишка да Наумко Аверкѣевы, Тренка Терентъевъ, Коземка Харитоновъ, Демка Даниловъ, Филиппко Никоновъ, Папка Окатовъ, Фетка Харитоновъ,

Сидорко Өадѣвъ, Пронка Карповъ, Серешка Өедоровъ, Парееико Өедоровъ, Авдюшка Өедоровъ, Стенка Борисовъ, Исачко Авдокимовъ, Агапитко Васильевъ, Харитонко Шумиловъ, Бажѣико Васильевъ, Антонко Козминъ, Лунка Өедоровъ, Осипко Ивановъ, Марчтко Парееовъ, Конанко Анисимовъ, Івашко Кипреянввъ і всѣ села Покровскаго крестьянишка. Милости у васъ, государей прошаемъ, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте, государи, насъ сиротъ своихъ, пощадите для своего многолѣтнова здравия и аггелъ своихъ хранитель въ своемъ, государевѣ Троицкомъ оброкѣ, для нашиа скудости і хлѣбнаго недороду, укажите, государи, с насъ Троицкой оброкъ противъ прошлаго году взять с выти по два рубли для, государи, нашиа скудости и хлѣбнаго недороду, и сево, государя, году хлѣбъ у насъ не родился, многие крестьянишка помирають голодомъ, и зрвыхъ, государи, пашень многие крестьянишка не сияли, а приказному челоуѣку Өедору Левонтиеву и старостамъ на насъ, сиротахъ обропныхъ денегъ не велите, государи, править по третьему рублю для нашиа скудости і хлѣбнаго недороду, чтобъ намъ, сиротамъ, врознь не разбрестися. А которые, государь, крестьянишка въ миръ кормитца разбрелися и которые выбѣжали и живутъ на Ватрасехъ, и тѣ крестьяня и по се число въ Покровское не бывали, а мы, сироты, за тѣхъ крестьянъ всякие подати платимъ, и намъ, сиротамъ, стало тяжело и тягошно; а которымъ, государь, крестьяномъ по твоему, государеву указу дована льгота, и тѣ, государь, крестьяне оброку не платятъ и всякихъ мѣлкихъ расходовъ, платимъ за тѣхъ крестьянъ всяки государевы мѣлкіе розходы і въ мирские державы всѣмъ миромъ. Укажите, государи, о томъ свой государьской указъ, имать ли с тѣхъ льготчиковъ въ мирские державы с миромъ в рядъ. А Семень Лявтиновъ Покровскихъ бѣглыхъ крестьянъ и по се число не присылывалъ. Государи, смилуйтеса, пожалуйте.

На оборотъ: <181-го, августа въ 31-й день. Өедору Левонтьеву, да села Покровскаго старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: по окладу довелось взять с Покровскихъ крестьянъ оброку, Троецкаго сроку, с семидесяти вытей двѣсти десеть рублей, а вы прислали техъ оброчныхъ денегъ только сто рублей с полтиною; да у стрелецкаго хлеба у покупки осталось десеть рублей, дватцать одинъ алтынъ, четыре деньги, а довать довелось восьмьдесятъ восьмь рублей, дватцать восьмь алтынъ, две деньги. И вамъ бы взять оброчныхъ денегъ с прожиточныхъ крестьянъ по прежнему окладу, по три рубли с выти, а на скуднѣхъ крестьянехъ, которымъ не в мочь всего оброку заплатить, на техъ взять по два рубли с выти, и прислать ко мнѣ, к Москвѣ, кон-

чеесь к Покрову Пресвятые Богородицы, а не пришлете техъ оброчныхъ денегъ к Покрову, велю доправить на васъ, мимо крестьянъ. А что крестьяне бьютъ челомъ, что у нихъ хлебъ не родился, и то онѣ лгутъ: былъ у меня Макарьевской игуменъ со святынею, и онѣ сказывалъ, что хлебъ ржаной и яровой, милостию Божиею, родился нынѣ добрый. За то ихъ Богъ и не милуетъ, что не похвалятъ Бога и бьютъ челомъ ложно, и есть, и онѣ сказываютъ, что нѣтъ; а которые крестьянѣ жили на Ватрасѣ, и тѣ по указу сына, князь Якова перевезены в село Троецкое на Шелокшу, в деревню Староселье и в Городище, а перевезъ ихъ на старыя жеребьи, в село Покровское до сына, князь Якова, нельзѣ, а какъ будетъ сынъ, князь Яковъ из Астрахани, и язъ стану ему говорить, чтобъ ихъ велѣлъ перевести на старыя ихъ жеребьи. А которымъ язъ бѣднымъ крестьяномъ пожаловалъ лготы, и то язъ имъ далъ в своихъ доходахъ, а в мирскихъ расходахъ, будетъ все крестьянѣ побоятца Бога, видя бѣднаго и скуднаго, пощаждать в своихъ доходахъ, и ихъ тожъ Богъ пощаждать, а только не пощаждать, и онѣ сами также постраждутъ. И сю челобитную, подписную на сходе прочесть всемъ крестьяномъ вслухъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». *(Приложена печать чернаго воска, съ изображеніемъ Геркулеса, побѣждающаго гидру).*

Внизу: «К сей челобитной поцъ Климиъ Ивановъ по мирскому велѣнью, руку приложилъ».

7.

Государю, князю Никите Ивановичю и государю, князю Якову Никитичу бьетъ челомъ сирота вашъ государевъ, вашей государевы Галичские вотчины, села Покровского крестьянишко вашъ, государевъ Фатка Ивановъ, деревни Осташева: въ прошлыхъ, государи, годѣхъ, занималъ я, сирота, ваша государева, боярскова хлѣба ржи полтретьи четі, а овса три четі, а к нынешнему, государи, году у меня, сироты, ржи не сѣяно было ничево, потому что сѣмянъ ржаныхъ не было, овса, государи, и кляченка у меня сироты нѣтъ, пахать не на чемъ, а въ прошломъ, государи, году я, сирота, захваралъ, залежалъ во все лѣто, потому, государи, я, сирота, и досталъ до конца оскудалъ, а нионеча, государи, у меня, сироты яровыя пашни не сѣяно ничево, а приказной человѣкъ и старосты ваша государева, боярскова хлѣба на мнѣ, сиротѣ правятъ. Умилосердитесь государи, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйтея государи, пожалуйте, не велите, государи, меня, сироту на правеже в заемномъ

хлѣбъ забить на смерть, дайте мнѣ, государи, сиротѣ сроку до новаго году, а к новому, государи, году я, сирота, подь рожь землю изготавилъ, а сѣмянъ, государи, прошая, хожу въ мире. Государи, смилуйтеся.

На оборотъ: «181-го, августа въ 31-й день. Ѳеодору Леонтьеву да села Покровскаго старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: подали мнѣ Покровские крестьянѣ шесть челобитень, а в нихъ двадцать два челоувѣка челобитчиковъ бьютъ челомъ, чтобъ имъ заемнаго хлеба не платить, а тесть мой, боаринъ Ѳеодоръ Ивановичъ Шереметевъ збиралъ со крестьянъ приказшикова доходу хлебъ, и посямѣсто держали мы тотъ хлѣбъ в селѣ Покровскомъ для скудныхъ крестьянъ, давали имъ, и назадъ в житницы имали, а к Москвѣ ево не важивали і в зинѣ не сиживали; а только роздать хлебъ, да не взять, что имъ давать впередъ будетъ (?) І вамъ бы самимъ у нихъ осмотрить хлеба в гумнахъ и в житницахъ, будетъ съели или испродали, ино живно звать, и заемной хлебъ на крестьянехъ одноконѣшно выбрать и всыпать в житницы мои, на комъ мочно весь, будетъ всего не мочно взять, ино в полы, і в треть, или хоти і в четверть, только бѣ одноконѣшно заемной хлѣбъ выбрать, какъ мочно, і всыпать въ житницы мои. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать чернаго воска*).

8.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биеть челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкыя вотчины, села Покровскаго, деревни Оксенкова Васка Никоновъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ и яровые пашни не снелъ, а оскудалъ, государь, я отъ хлѣбнаго недороду, есть, государи, (на) мнѣ, сиротѣ, вашава государева заемнаго хлѣба: при Левонтиѣ Юмшановѣ, ржи двѣ четі, овса три четі без полуосмины, при Никиеорѣ Китаевѣ заемнаго хлѣба, ржи четверть, да овса три полуосмины, и тотъ, государи, мнѣ хлѣбъ заплатитъ вдругъ мочи моей не будетъ. Милости у тебя, государя прошая, князь Никита Ивановичъ, пощади, дай, государь, сроку до новаго году, не вели, государь, меня о томъ заемномъ хлѣбѣ на правеже замучить, чтобъ мнѣ домишкѣ не отбыть и въ конецъ не погибнуть. Государь, смилуйся, пожалуй.

9.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биеть челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкыя вотчины,

села Покровскаго, деревни Старикова Гришка Федоровъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ отъ хлѣбнаго недороду и отъ Галицкова убытку, что меня губной изубытчилъ, заимывалъ я, сирота, у васъ, государей изжитницъ ржи двѣ чети при Левонтиевѣ сидѣньѣ Юмшанова, да при Федорѣ Левонтиевѣ осмину ржи, и та мнѣ, сиротѣ рожь платить сево году стало не в мочь, оскудалъ и изубытчился въ Галицкомъ дѣле. Милости у васъ, государей прошая, пощадите государи, дайте о томъ своемъ заемномъ хлѣбѣ сроку до новова году, не велите, государи, на правеже забыть. А к сему, государи, году ржи сялъ, хотя за вами, государи, жить, чтобъ мнѣ за вами прожить было въ мочь, и домишку не отбыть, и в конецъ не погинуть. Государи, смилуйтеса.

10.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю бьетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины, села Покровскаго, деревни Аксенкова Антипка Еюимовъ, что язь оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, ни животины нѣтъ ничево, а тягла подо мною двѣ десетины без чети, а есть на мнѣ, сиротѣ, вашева, государева заемнова хлѣба осмина ржи, да осмина овса, заимывалъ тотъ хлѣбъ при Левонтиѣ Юмшановѣ, и тотъ хлѣбъ топерво мнѣ платить стало нѣчемъ. Милости у тебя, государя, прошая, дай, государь, о томъ хлѣбѣ сроку до инова году, а топерво, государь, изнала скудость, платить нѣчемъ, хлѣбъ не сялъ, и не вели, государь, приказному ивогнати, править до инова году, чтобъ мнѣ за вами, государи, прожить было въ мочь, и в конецъ не погинуть. Государи, смилуйтеса.

11.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю бьетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины, села Покровскаго, деревни Оксенкова Кирюшка Тимоѣевъ, что я бѣдной оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, кормлюсь миромъ, а животины никовы нѣтъ, ни лошади, ни коровы, и яровые пашни не сяно, за скудостью, а тягло подо мною полторы десятины. Милости у тебя, государя, прошая: есть на мнѣ, сиротѣ, вашева, государева заемнова хлѣба ржи четверть, да овса четверть, при Юмшановѣ сидѣньи и при Федорѣ Левонтиевѣ, и та мнѣ рожь и овесъ заплачивать не в мочь. Умилосердись государь, князь Никита Ивановичъ, пощадай, государь, о томъ хлѣбѣ сроку, не изгони, и приказному че-

ловѣку не вели на правеже замучить, до новова году дай, государь, сроку, а топерво, государь, искупитца стало нѣчемъ и вашева, государева хлѣба заплатитъ нѣчемъ. Государи, смилуйтеса.

12.

. СВѢТЫ МОИ МИЛОСТ.

Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ .
те, государи, для своего многолѣтнава здравия и аггелъ своихъ хранитель, не велите, государи, с насъ, сиротъ для нашия скудости сево году приказщикова доходу хлѣба, и вѣзжева, и за сѣно и солому денегъ править, чтобъ намъ, сиротамъ, прожить за вами, государи, въ мочь и не розбрестися, а приказной человекъ и старосты приказщикова доходу на насъ правать, а взять, государи, хлѣба и денегъ нѣгдѣ, а животины продать нѣчево жь. Государи, смилуйтеса.

13.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биеть челомъ сирота вашъ, государевъ, села Покровского, деревни Мулина Аѳонька Ивановъ: по грѣхомъ своимъ оскудаль, пить, ѣсти нѣчево, брожу въ мирѣ, а живота и хлѣба нѣтъ ничево, и курети, государь, нѣтъ, а тагла, государи, подо мною полдесятины, и та моя земля ст . по третей годъ не пахана, а я, сирота, кормлюся изо . миромъ, милости у тебя, государя, прошаю, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня, сироту своего, для своего многолѣтнава здравия і аггелъ своихъ хранитель, не вели, государь, с меня с . году своего государева оброку Рожественскова и мѣлкихъ . брать, для моей скудости, чтобъ мнѣ бѣдному въ конецъ не погнуть и домишку не отбыті, а я, сирота, за вами, государи, радъ жить. И вели, государь, про мою бѣдность обыскать, въ прямъ, государь, скуденъ, бно челомъ не ложью. Государь, смилуйся, пожалуй.

14.

Государю, князю Никите Ивановичю бьютъ челомъ сироты ваши, государевы, вашей государевы Галическия вотчины, села Покровского, деревни Пантелѣева крестьянишка ваши, государевы: Мишка да Сидорка Родивоновы, Емелька Григорьевъ, Мишка Тарасовъ. По грехомъ .

государь, своимъ мы, сироты оскудали и обнищали отъ хлѣбнаго недороду, по три, государь, года у насъ, сиротъ, яровые пашни не сѣяно за сѣяны, сѣмянъ нѣтъ, сѣять нѣчемъ, бродимъ, государь, въ мире, кормимся Христовымъ имянемъ, а тягла вашей, государей, земли подь нами, сиротами, шесть десятинь. Умилосерди.

Никита Ивановичъ, смилуйся государь, пожалуй мена, сироту своево, бѣднымъ польготъ, государь, намъ, сиротамъ, во своемъ, государеве въ Рождественскомъ оброке, потому что мы, сироты, скудны, и бѣдны, и голодны, до конца погибли, оброку . ево, государева намъ, сиротамъ, взять негдѣ, искупитца нѣче . продать нѣчево. А толькотвоей государевы милости, и жалованья, и призрѣнна, и пощады до насъ не будетъ, и намъ, сиротамъ, и достать въ конецъ погннуть, и домишковъ своихъ избыть, и врознь розбрестися и с робятишки. Государь, смилуйся, пожалуй.

15.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биеть челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксенкова Корнилко Кирилловъ: по грѣхомъ своимъ я, сирота, оскудалъ отъ хлѣбнаго недороду, и яровые пашни подь третьей годъ не севаль за скудостию и за смяны, а ржи, государи, къ сему году не сіяно, а животины у меня нѣтъ никакихы, ни лошади, ни коровы, и куряти, государи, нѣтъ, а тягла подо мною полторы десятины, и пить, ѣсти нѣчево, кормлюся миромъ, милости у тебя прошаю, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте мена, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия и аггелъ своихъ хравитель, не велите, государи, своего оброку Рожественскова имать і править для моей скудости, чтобъ мнѣ бѣдному за вами, государи, жить въ мочь и въ конецъ не погннуть. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

16.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биеть челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Мулина Ивашка Ивановъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, яровые пашни за скудостию не сіялъ, а ржи одинъ овецъ молотилъ и тотъ выснялъ въ землю, да вашъ, государевъ былъ заемной хлѣбъ, и азъ расплатился, а топерво, государи, стало пять, ѣсти нѣчево, а

живота одна кляченко и та стара, гривны въ двѣ, а тягла подо мною полторы десятины, милости у тебя, государя прошаю, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия и аггелъ своихъ хранитель, не вели, государь, с м сироты сево году своего государева Рождественскова оброку имать и править для моей скудости, въ прямъ, государь, скудень и бяю челомъ не ложно, и вели, государь, про мою бѣдность обыскать. Государь, смилуйся, пожалуй.

17.

Государю, князю Никите Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галлицке вотчины села Покровского, деревни Уткина Івалка Симоновъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, и язъ, сирота бродилъ въ мирѣ с робятишки і прибрелъ въ вашу государеву вотчину, въ село Покровское и кормлюся миромъ, походя гдѣ день, гдѣ ночь, а въ деревнѣ, государи, Уткинѣ жить мнѣ, сиротѣ нельзя, вся стала пуста, и хоромишка развалился, а тѣ Уткинские жилицы въ бѣгахъ, а живутъ невѣдомо гдѣ, Кирюшка Амосовъ, Останка Ермолинъ, Останка Григорьевъ, Ларька Исиковъ, Коземка Григорьевъ, и тѣ всѣ въ бѣгахъ, а живутъ невѣдаю гдѣ, а мнѣ одному жить нельзя, заводу крестьянска нѣтъ никакова, ни лошади, ни коровы, и куряти, государи, нѣтъ, і по третей, государи, годъ пашви не пашу за скудостию; милости у васъ, государей, прошаю, велите, государи, с меня тяглою мой жеребей, десятину снять, мочи моей не стало пахать и окупать, а какъ, государи, меня Богъ поисправитъ, и язъ і впредь сяду въ тягло и радъ за вамъ, государи, жить въ крестьянехъ. Государи, смилуйтея, пожалуйте.

18.

Государю, князю Никиты Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота вашъ, села Покровского, деревни Бушлаева Алешка Степановъ, да Демка Дьяновъ: людшка мы, сироты ваши, бѣдные і скудные, пашня не сеяна, лошади і коровъ нѣтъ, твоего боярскаго оброку і столового запасу взять негдѣ. Умилостивися государь, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте насъ, сиротѣ своихъ, для своего многолѣтнова здоровья, не

велите, государи, на насъ оброку, і столового запасу, і государевыхъ подаей спрашивать для нашей бедности і скудости. Государи, смилуйтея, пожалуйте.

19.

Государю, князю Никите Ивановичю бьетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Карпова крестьянишко Игнатко Калининъ, да деревни Пантелѣва Оеремко Ивановъ: по грехомъ, государь, своимъ мы, сироты, оскудали и обнищали отъ хлѣбнаго недороду. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, смилуйся государь, пожалуй насъ, сиротъ своихъ бѣдныхъ, польготъ, государь, намъ, сиротамъ, во своемъ государеве, в Роже-ственскомъ оброке, а тягла, государь, подо мною, Игнаткомъ двѣ десятины, а подъ Оеренкомъ десятина, впрямь, государь, мы, сироты скудны и бѣдны и голодны, оброку намъ, сиротамъ взять нѣгде, продать нѣчево и искупитца нѣчемъ. Государь, смилуйся, пожалуй.

20.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю бьетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Пантелнева Трошка Ивановъ: волею Божию по грѣхомъ своимъ оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, кормлюся миромъ, по третей годъ, государи, яровые пашни не снйль и къ сему году ржи не снйль же за симены за (ску)-достью, тягла подо мною полторы десятины, а животины никаковы нѣтъ, ни лошади, ни коровы, и курати, государи, вѣтъ. Милости у васъ, государей, прашаю, пощадите, государи, въ своемъ государевѣ Роже-ственскомъ оброкѣ, не велите, государи, с меня имать и править для моей скудости. Государи, смилуйтея.

21.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота вашъ, государевъ Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксенкова Васка Никоновъ: волею Божию оскудалъ отъ хлѣбнаго недороду, пить, ѣсти нѣчево, кормлюся зъ женою и зъ детьми миромъ, яровые пашни по другому году не снйль, а къ нынешнему году рожью поснйль треть земли, а тягла подо мною двѣ

десятины без чети, а животины у меня одна коровенка, да два подтелка, а больше того животины никаковы нѣтъ. Милости у васъ, государей, прошая, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйста меня, сироту своего, для своего многолѣтнаго здравия і аггелъ своихъ хранитель, не велите, государи, с меня, сироты своего, государева оброку Рождественского имать и править, что я оскудалъ, взять нѣгдѣ, продать нѣчево, чтобъ мнѣ бѣдному за вами, государи, прожить въ мочь і въ конецъ не погнуть. Государи, смилуйтесь, пожалуйста.

22.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биегъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксенкова Антипка Еѣимовъ: милости у васъ, государей прашая, пощадите, государи, і пожалуйста меня, сироту своего, для своего многолѣтнаго здравия і аггелъ своихъ хранитель, не велите, государи, с меня, сироты сево году своего государева Рождественскова оброку в Троицкова имать и править, что я бѣдной оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, скитаются миромъ зъ женою и с робятишки и яровые папши не сиялъ, а къ нынѣшнему году рожью половину земли посиялъ, а тягла подо мною двѣ десетины без чети, а живота у меня нѣтъ ничево, ни лошади, ни коровы, плюся государи в обыскъ, что нѣтъ никаковы животины, а за вами, государи, радъ жить. Государи, смилуйтесь.

23.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биегъ челомъ сирота вашъ государевъ, села Покровского, деревни Оксенкова Митка Еѣимовъ: волею Божию оскудалъ отъ хлѣбнаго недороду, и яровые папши не сиялъ за скудостью, а животины у меня одна коровенка, а больше того животины нѣтъ ничево, а ржи, государь, молотилъ одинъ посадъ, и ту рожъ высиялъ въ землю для переду, а топерво, государи, кормлюся и зъ женишкой миромъ, а тягла подо мною десетина с осмою долю; милости у тебя, государя, прошая, пожалуй, государь, для своего многолѣтнаго здравия, не вели, государь, с меня своего государева Рождественскова оброку имать и править и столовыхъ обиходовъ для моей скудости, не изгони, государь, изъ вотчины, а я, сирота, радъ за вами, государи, жить. Государи, смилуйтесь, пожалуйста.

24.

Государю, князю Никите Ивановичю и государю, князю Якозу Никитичю бьетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Паптелѣва крестьянишко Костюнка Никитинъ: по грехомъ, государь, я своимъ сирота оскудалъ и обнищалъ отъ хлѣбнаго недороду, по три, государи, года у меня, сироты яровые пашни не сѣяно за сѣяны, яровыхъ сѣмянъ нѣтъ, сѣять было нѣчемъ, а и к новому, государь, году ржи у меня, сироты высіяно только полосины, а животиниска, государи, у меня одна кобыленко, и та стара, а хлѣба, государи, у меня, сироты, новеча нѣтъ никакова, хожу в мире и с робятишки, кормлюся Христовымъ имянемъ. Умилосердитесь, государи, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйтесь государи, пожалуйте меня сироту своею, велите, государи, пожалуйте дать мнѣ, сиротѣ, лготки во своемъ государеве, въ Рожественскомъ оброке и в столовомъ запасе, что я скудевь и бѣденъ до конца, а только, государь, вашей милости и жалованья до меня не будетъ, и мнѣ, сиротѣ, и достать конецъ погннуть и с робятишки розно розбресться, и домишка своею избыть, а тягла, государи, подо мною полторы десятины. Государи, смилуйтесь, пожалуйте.

25.

Государю, князю Никите Ивановичю бьютъ челомъ сироты твои, государевы, Галицкия вотчины села Покровскаго, деревни Карпова, да деревни Лопатина крестьянишка Ульянко Кириловъ, да Ивашко Оксеновъ: по грехомъ, государь, мы своимъ оскудали и обнищали отъ хлѣбныхъ недороды, пити и ѣсти намъ, сиротамъ нѣчево, бродимъ въ мире, кормимся Христовымъ имянемъ и с робятишки, а тяглыя земли за мною, Ульянкомъ десятина с четью, а за Ивашкомъ тагла три четі десятины. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, смилуйся государь, пожалуй насъ, сиротъ своихъ бѣдныхъ, для ради своего многолѣтнаго здравия, польготъ, государь, въ своемъ государеве, въ Рожественскомъ оброке, потому что мы впрямъ бѣдны и скудны и голодны, оброку промыслить не вѣдаемъ какъ, продать нѣчево, и искупитца нѣчемъ, а только твоей государския милости, и жалованья, и приврѣннѣя, и пощады до насъ не будетъ, и намъ и достать въ конецъ погннуть, и домишковъ своихъ отбыть, и в рознь розбрестьца и с робятишки. Государь, смилуйся, пожалуй.

26.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биесть челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкіе вотчины села Покровскаго, деревни Оксенкова Янка Аноеревъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ, цитъ, ѣсти нѣчево, и яровые пашни по два года не сially за скудостію, а живота нѣтъ ничево, ни лошади, ни коровы, і куряти, государь, нѣтъ, земли подо мною тяглые десатина. Милости у тебя, государя прошаю, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравя і аггель своихъ хравитель, не вели, государь, с меня сево году своего Рождественскаго оброку имать и править для моей скудости, чтобъ мнѣ бѣдному за вами, государи, прожить въ мочь, и въ конецъ не погинуть, и допшкы не отбыть. Государи, смилуйтесь, пожалуйте.

27.

Государю, князю Никите Ивановичю биютъ челомъ сироты ваши, государевы Галицкія вотчины села Покровскаго, деревни Карпова крестьянишка ваши, государевы, Оилка Никановъ, Якунка Кириловъ: по грехомъ, государь, мы, сироты, своимъ оскудали и обнищали отъ хлѣбныя недороды, до конца скудны. Умилосердитесь государь, князь Никита Ивановичъ, смилуйся государь, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, дай, государь, льготы въ своемъ государеве, въ Рождественскомъ оброке, а тягла, государь, подъ нами, подъ Оилкою двѣ десятины, да порушныя, государь, пятая доля десятины, а подъ Якункою десатина с четью, а только твоей государьскія милости, и жалованья, и призрѣнія не будетъ и пощады, и намъ, сиротамъ, и достать въ конецъ погинуть, и допшкы своихъ отбыть, и в рознь розбресться, а оброку твоего государева промыслить не вѣдаемъ какъ, потому что продать нѣчево и іскупитца нѣчемъ. Государь, смилуйся, пожалуй.

28.

Государю, князю Никите Ивановичю биесть челомъ сирота твой, государевъ, Галицкіе вотчины села Покровскаго крестьянишко деревни Барпова Ивашко Игнатьевъ: по грехомъ, государь, своимъ я, сирота, оскудалъ и обнищаль отъ хлѣбныя недороды, по три, государь, года у меня, сироты яровыя пашни не сѣяно, потому что сѣмянъ нѣтъ, а

все, государь, у меня сироты и кляченка вѣтъ, ни коровенка, ни каковы животины, никакова крестьянскова заводу, щити и ѣсти мнѣ нѣчево, хожу в мире, кормлюся Христовымъ иманемъ зъ женишкою и с робятишки: умилосердвса государь, князь Нпквта Ивановчъ, смилуйся государь, пожалуй, меля сироту своево, польготь, государь, мнѣ сиротѣ во своемъ, государеве Рожествепскомъ оброке, а тягла, государь, подо мною полдесятины. Государь, смилуйся, пожалуй.

29.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю бьютъ челомъ сироты ваши государевы Галицкне вотчины села Покровского самыя бѣдныя, скудныя крестьянишка розныхъ деревень: крестьянишка Якимко Ѳедоровъ, Еремка Павловъ, Васка да Харитонка Карповы, Анисимко, да Тишко, да Антипка Троѳимовы, Окатко Никитинъ, Филиппко Симоновъ, Аѳонька Третьяковъ, Тренка Терентиевъ, Ивашко Марковъ, Ѳомка Третьяковъ, Ларка Ѳедоровъ, Парееенко да Любимка Шумиловы, Андрюшка Соѳоновъ, Пронка Карповъ, Алешка Степановъ: по грѣхомъ своимъ оскудали отъ хлѣбнова недороду, и яровыхъ пашень не свано, кормимса миромъ, а есть на насъ, сиротахъ, вашъ государевъ заемной хлѣбъ, а заимовали при Левонтне Юмшановѣ рожъ и овесь, и при Ѳедорѣ Левонтневѣ, и тотъ намъ вашъ государьской хлѣбъ платить стало не в мочь, хлѣбъ не родился, а свои тяглыя жеребьи къ сему году посняли рожью. Милости у васъ, государей прошаемъ, князь Никита Ивановичъ, дайте, государи, о томъ заемномъ хлѣбѣ сроку до ннова году для своего многолѣтнава здравия і аггелъ своихъ хранитель, не велите на правезе забить и из вотчины изгонить. Государи, смилуйтеса.

30.

Государю, князю Никите Ивановичю бьютъ челомъ Галицкне вотчины села Покровского, деревни Погорелки крестьянишка твои Ивашко да Якушка, Семеновы дети: были, государь, мы поручны по твоемъ же государеве крестьянине, по Тимоѳее Михайлове, и у того, государь, у Тимоѳея жена умерла, а онъ старъ и скорбенъ, и побрель онъ в миръ, что жить ему стало не чемъ, и детей у него нетъ, сынъ у него, и тотъ взять в подмосковную вотчину, в село Архангельское, Савка Тимоѳеевъ, в деревню Раздоръ, и ныне, государь, слухъ до насъ дошелъ, что онъ прибрель в твою жъ государеву вотчину, в село Архангельское и живетъ у сына своего, у Савки в деревне Раздорахъ,

а тягла было подь нимъ десятина, а ныне с того тягла оброкъ и всякие подати приказной человѣкъ и старосты правятъ на насъ, сиротахъ твоихъ, и мы, государь, люди скудные и одинокие, насилу и свои тяглые жеребьи окупаемъ. Умилостивися государь, князь Никита Ивановичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, не веди, государь, на насъ с того ево тягла оброкъ и всякие подати править, потому что онъ у тебя, государя в лицахъ, и живеть у сына, в селе Архангельскомъ, у Савки. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: 181-го, генваря въ 23-й день Федору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: сыскать, будетъ они с сыномъ в подмосковной нашей вотчинѣ, в селѣ Архангельскомъ, и с нихъ оброку моего и всякихъ податей не имать. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ. (*Приложена печать чернаго воску съ изображеніемъ Геркулеса, побѣждающаго гидру*).

31.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю бить челомъ сироты ваши государевы, вотчины села Покровского, деревни Левкова Вахрушка Кириловъ, Ивашко Карповъ с товарищи: поручны мы, сироты, были тое жъ деревни Левкова по Васкѣ Ороловѣ, и онъ Васка померъ, а жена ево после ево Васки зъбрела не своимъ разумомъ, была на шей падучая, а детей у него Васки с нею не было, а тягла подь нимъ, Васкою было десятина, а живота после ево, Васки і после жены ево не осталось ничево, и хлѣба и куряти, государь, не осталось, а мы, сироты, после ево, Васки с тое десятины тебѣ, государю оброшныя деньги и всякие доходы платимъ с миромъ врядъ. Милости у тебя, государя прошаемъ, князь Никита Ивановичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣтнаго здравия, не веди с насъ за тово Васку своихъ государевыхъ оброшныхъ денегъ и всякихъ доходовъ брать, что онъ, Васка померъ, а жена ево была вънигъ ума своего и бездѣтна, чтобъ намъ, сиротамъ за нево Васку всякие доходы платя въ конецъ не погнуть, насилу, государь, с правезу и свое тягло окупаемъ. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: 181-го, генваря въ 23-й день Федору Леонтьеву, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: сыскать, где тотъ мужикъ умеръ и жена ево, буде збѣжала, где ныне живеть, и о томъ отписать ко князю Никите Ивановичю. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ. (*Приложена та-же печать чернаго воска*).

32.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю бнеть челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксенкова Кирюшка Тимоѣевъ, что язъ бѣдной оскудаль, пить, ѣсти нѣчево, яровые пашни по другой годъ не сиялъ, а живота нѣтъ ничево, ни лошади, ни коровы, і куряти, государь, нѣтъ, и устарѣлъ. Милости у тебя, государя, прошая, пощади государь, князь Никита Ивановичъ для своего многолѣтнова здравия в своемъ государевѣ Рожественскомъ оброкѣ, не вели, государь, на правеже забить, дай, государь, посправитца сево году, потому что пить, ѣсть нѣчево, кормлюся и с робятишки миромъ, какъ бы мнѣ за вами, государи, прожить, и домишку, не отбыть, и в конецъ не погннуть. Государь, смилуйся.

На оборотъ: 181-го, декабря въ 20-й день Федору Леонтьеву, да Покровскимъ старостамъ: осмотрить, сколь онъ семьянистъ, и сколь велики дѣти, и что у него животовъ, лошадей и коровъ, будетъ дѣти велики, а оброка заплатитъ нѣчемъ, и ево прислать к Москвѣ в работники. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ. *(Приложена та-же печать черного воска).*

33.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю бнеть челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Няжнева Починка Назарко Яковлевъ: по твоему государеву указу выбранъ я, сирота, вашихъ государевыхъ пчель ухаживать и устраивать, а топерво, государь, вашихъ государевыхъ пчель живыхъ в ульяхъ четверы, а меду у нихъ улажепо два пуда, да воску сем гривенокъ, а пчелы, государь, роятца въ дѣловую пору, въ сенокось, а тому, государь, по третьему году, какъ я пчелы ухаживаю і устраиваю, а пашни и сенокосу недопахиваю, человекъ язъ одинакой, а твоего государева жалованья на работу нѣтъ, и язъ тебѣ, государю билъ челомъ и посылалъ три челобитные и ты, государь, меня не пожаловалъ, на работу ничево не указъ. Милости у тебя, государя прошая, пожалуй меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия и аггла своего хранителя, вели, государь, на работу за уходъ дать, или вели, государь, меня переменить, а е то мѣсто иному крестьянину свои государские пчелы ухаживать. Государь, смилуйся.

На оборотъ: «181-го, генваря 23 день, Ѳедору Левонтьеву: выбрать ко пчеламъ инова мужика доброва, а оброку мнѣ ему не отдавывать. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (Приложена та-же печать бѣлаго воска).

34.

Государю боярину, князь Никитѣ Ивановичю бьетъ челомъ богомолецъ твой, государя, Галицкия вотчины, Шарицкие волости, церкви святаго апостола Іоанна Богослова ¹⁾ попъ Ѳеоеилактъ Петровъ: умилюстивися государь бояринъ, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня, богомольца своего, поминаючи душу государони нашия княги. Евдоѣи Ѳедоровны, а во иноцехъ княгини Еуеросиниі сорокоустие, что тебя, государя, Богъ по сердцу положить, по всѣмъ твоимъ, государевымъ вотчинамъ твои государевы указы есть в сорокоустняхъ, а ко мнѣ, богомольцу твоему, твоего государева указу нѣтъ. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «181-го, декабря въ 3-й день, Ѳедору Левонтьеву да Покровскимъ старостамъ: дать попу по княгине моей, по старице Еуеросианье, рубль денегъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (Приложена та-же печать чернаго воска).

35.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю бьетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Обелева Янка Савинъ: волею Божиею оскудалъ, по два года яровые пашни не сиялъ, а отецъ мой Сава устарѣлъ и увѣченъ, безъ ноги, я сирота холостъ, детей нѣтъ, і пить, ѣсти нѣчево, а і въпредъ, государь, ржи спено мало, а живота у меня одна кляченко да двѣ коровенки, три овцы, а больше, государь, того живота у меня нѣтъ ничево, а земли подо мною три десятины с осьмою долюю, и та, государь, земля мнѣ бѣдному окупать стало не в мочь, изняла, государь, скудость и хлѣбной недородъ, вели,

¹⁾ Церковь св. Іоанна Богослова въ селѣ *Богословскомъ*, Шарицкой волости упоминается въ окладныхъ книгахъ Галицкой десятины 1628 года въ Унежской осадѣ, въ которой числилась и Покровская на Неѣ волость. См. Матеріалы для исторіи Костромской епархіи. Вып. I. Галицкая десятина съ пригороды. Кострома 1895, стр. 210.

государь, с меня земли зъбавить десятину с осьмою долюю, или, государь, пожалуй меня в Рождественскомъ оброкѣ полготь, дай льготы, а до этого, государь, году тебѣ государю оброкъ платилъ весь сполна, а топерво, государь, мочи моей не стало, оскудаль, пить, ѣсти нѣчево. Государь, смилуйся, пощади для своего многолѣтнова здравия и аггла своего хранителя. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «181-го, декабря въ 20-й день, Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ: осмотрить, сколь онъ семьянисть, и что у него животовъ, и мочно ли ему оброкъ заплатитъ, или нѣчемъ, и о томъ ко мнѣ отписать. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена печать чернаго воска*).

36.

Государю боярину, князь Никитѣ Ивановичю и государю боярину, князь Якову Никитичю биеть челомъ богомолецъ вашъ, государей Галицкаго уѣзду, Шаричкия волости, церкви святаго апостола Іоанна Богослова попъ Ѳеофилакть Петровъ, жалоба мнѣ, богомольцу вашему тое же Шаричкия волости на вашего, государева старосту деревни Кунги, на Ивана Петрова: былъ я, богомолецъ твой, в порукахъ в прошломъ году по немъ Иване вашему же государеву крестьянину Андрѣю Политову въ двадцети алтыняхъ, да заводосному крестьянину Назарья Михайловича Засѣцкаго, Куския волости, деревни Колбина Ѳедоту Елѣимову в рублѣ, и овъ Иванъ меня, богомольца в тѣхъ деньгахъ, въ полуторе рублѣ з гривною, выдалъ, платилъ тѣ деньги я, богомолецъ вашъ, государей своми деньгами, п то вѣдомо твоему государеву прошлomu старосте Ермоле Петрову и крестьянину Осипу Максимову и тѣмъ крестьяномъ, коимъ я за ево Ивана платилъ, в томъ плюся из виноватыхъ на тѣхъ людей. Умиловивися государь бояринъ, князь Никита Ивановичъ и государь бояринъ, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня богомольца своего о томъ иску, велите допрошать тѣхъ правду и указъ учинить противъ ихъ сказки. Государя, смилуйтеса, пожалуйте.

На оборотъ: «181-го, декабря въ 10-й день, Ѳедору Левонтьеву да Покровскимъ старостамъ: сыскать, будетъ попъ по немъ порукою былъ и деньги за него платилъ, доправить на немъ деньги и отдать попу. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та же печать чернаго воску*).

37.

Государю, князю Никитѣ Ивановичу биеть челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксенкова крестьянинъ Шумилко Федоровъ: волею Божиею оскудалъ отъ хлѣбнаго недороду и по два года яровые пашни за сѣмены не свялъ и, по грѣхомъ моимъ, одинъ у меня былъ сыншшо, и волею Божиею и тотъ померъ, а я, сирота устарѣлъ и заскорбѣлъ и по се, государь, чи сло ничѣмъ не владѣю, и кляченка нѣтъ озяти и въ избѣ дровишекъ приволочъ вѣ на чемъ, (а жита у мене одно телятишко году), і шить, ѣсти нѣчево, помираю голодомъ, а инова живота у мене нѣтъ ничево, милости у тебя государя прошаю, пощади, государь, въ своемъ государевѣ въ Рождественскомъ оброкѣ, дай, государь, льготы, не вели, государь, на правеше замучить, и изъ вотчины изгонить, и домишку отбыть. Государь смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «181-го, декабря въ 20-й день, Федору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: осмотрить у нихъ, есть ли дѣти, и сколь велики, и что у нихъ лошадей, и коровъ, и всякой животины, и мочно ли имъ оброкъ заплатить, будетъ правдою быють челомъ, и с нихъ оброку сего году неимать. К сем чело-битнымъ князь Никитѣ Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать чернаго воску*).

38.

Государю, князю Никите Ивановичю биеть челомъ сирота твой государевъ, села Покровского крестьянишка деревни Цантелѣвой Костюнка Никитинъ, по грѣхомъ, государь, я своимъ обнищаль и оскудалъ, яровыя пашни у меня, сироты по два года не сѣяно, а рожь не родилась, хожу в мире з женишкою и с робятишки, кормлюся Христовымъ иманемъ, тягла, государь, подо мною двѣ десятины, а в прошломъ, государь, году оброкъ я, сирот авашъ, государевъ, Рождественской и Троецкой платилъ весь сполна. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, смилуйся, государь, пожалуй меня, сироту своего, дай, государь, льготы въ своемъ государеве въ Рождественскомъ оброке нынешнего 181-го году. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «181-го, ноября въ 29-й день Федору Леонтьеву да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: отписать ко мѣ, сеена ль у него к нынешнему году рожь, и сколь онъ семьянисть,

и сколь велики дѣти, и о томъ указъ мой будетъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать чернаго воску*).

39.

Государю, князю Никите Ивановичу бьетъ челомъ сирота твой государевъ, села Покровскаго крестьянишко, деревни Баскакова Мироска Аванасьевъ: по грѣхомъ, государь, я своимъ оскудаль и обнищаль, по два года у меня, сироты яровыя пашни не сѣяно ничево, а рожь не родилась, а животины, государь, у меня, сироты одна кобыленко да коровенко, а тягла, государь, подо мною полторы десятины, хожу, государь, я, сирота въ мире зъ женишкою и с робятишки, кормлюсь Христовымъ имянемъ. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, смилуйся государь, пожалуй меня, сироту своего бѣднаго, дай, государь, лготки во своемъ государеве, въ Рождественскомъ оброке нынешняго 181-го году, потому что мнѣ, сиротѣ, оброку взять негде, продать нѣчево и искупится нѣчемъ. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «181-го ноября въ 29-й день Федору Леонтьеву да села Покровскаго старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: отписать ко мнѣ, сеена ль у него к нынешнему году рожь, и сколь онъ семьянисть, и сколь велики дѣти, и о томъ указъ мой будетъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать чернаго воску*).

40.

Государю, князю Никитѣ Ивановичу и государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота ваша, бѣдная беспомощная вѣдовка, Галицкие ваши государевы вотчины села Покровскаго, деревни Кузнецова Варварка Логинская женишко: въ прошломъ, государи, въ 180-мъ году судомъ Божиимъ мужъ мой Логинъ померъ, а я, бѣдная сиротка, осталась с робятишки, с трема сынчеки, и большему, государи, по шестому году, и стали, государи, без спрострою, владѣть нѣкому и пять, ѣсти нѣчево, помираемъ голодомъ, и с пашнею не смогутъ, и на вашъ государевъ оброкъ промыслить не могутъ і не смыслятъ. Умилостивитесь государи, князь Никита Ивановичъ і государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня бѣдную, беспомощною сиротку, для своего многолѣтнова здравия і аггель своихъ хранитель, велите, государи, дать льготы въ своемъ государевѣ оброкѣ, покажѣста дѣти подро-

стуть, а я бѣдная рада жить за вами, государи, а хоромишка, государи, у меня ветхи, избенцо развалилося, а построить, государи, хоромишекъ нѣчемъ, да и нѣкому, детишка малые, какъ бы мнѣ бѣдной за вами, государи, прожить в мочь, и въ конецъ не погинуть. Государи, смилуйтея, пожалуйте.

На оборотъ: «181-го, ноября въ 22-й день Ѳедору Леонтьеву да села Покровского старостамъ: сыскать, будетъ мужъ у нее умеръ, и детей осмотрить, сколь велики дѣти, будетъ дѣти не велики, ей дать льготы в оброкѣ моемъ и во всякихъ податяхъ на два года, а сколько у ней пожитковъ, о томъ отписать ко мнѣ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать черного воска*).

41.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю і государю, князю Якову Никитичю биегъ челомъ сиротка бѣдная, беспомошная, Галицкие вотчины села Покровского Дарьца, деревни Карпова Терентьевская женишко: судомъ Божиимъ мужъ мой померъ по другому году, а я, бѣдная сиротка осталась с троиимъ робятишки, сынку по шестому году, а пить, ѣсти нѣчево, кормлюся миромъ и яровые пашни по другой годъ не снала, а живота нѣтъ ничево, і куряти нѣтъ, а земли подомноу три четі десятины, да порушные земли пятая доля десятины. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, бѣдную сиротку съ сынчекомъ, велите, государи, с меня землю снять, покамѣста сынчекъ подростеть, а какъ сынчекъ подростеть, і я рада за вами, государи, опять жить во крестьянехъ. Государи, смилуйтея, пожалуйте.

На оборотъ: «181-го, октября въ 7-й день Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: велеть с нее збавить накладную землю, что наложена на нее по поруке, пятаю долю десятины, а в тяглой земле дать ей лготы на два года, покамѣста сынь подростеть. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать черного воска*).

42.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биегъ челомъ сирота вапшъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Гужова Ивашко Деминъ: по грѣхомъ сво-

имъ оскудаль, пить, ѣсти нѣчево, и яровые пашни по другой годъ не снйаль, а рожь была выснйано полосминки, і рожь вызябла и вымокла, и къ нынешнему, государя, году рожь не снйана за снманы, и конские силы нѣтъ, всего, государь, у меня живота одна коровенка, и з женою кормлюся миромъ, а детей у меня нѣтъ, а земли подо мною три четі десятины, і та мнѣ земля пахать и окупать не в мочь, живота нѣтъ, кормлюся миромъ, а самъ увѣченъ и нѣмъ. Умылосердися государь, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, сироту своего, для своего многолѣтнаго здравня, велите, государи, с меня землю снйать и отъ земли свободить. Государи, смилуйтеся.

На оборотъ: «181-го, сентября въ 18-й день, Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: отписать ко мнѣ, мочно ли ему на тягле быть, и есть ли у него дети, и сколь велики, будетъ впрямъ бездѣтенъ и на тягле ему быть нельзе, и ему дать лготы на годъ, или на два, покамѣста оправитца. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать черного воска*).

43.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биегъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксенкова Шумилко Ѳедоровъ: волею Божнею оскудаль, пить, ѣсти нѣчево, по другой годъ яровые пашни за снманы не снйаль, кормлюся миромъ, а живота нѣтъ, ни лошади, ни коровенки, ни каковы животины, одинъ былъ сынншко, и тотъ волею Божнею померъ, а я, сирота, устарѣлъ и сталъ одинокъ, а земли подо мною полторы десятины, и та мнѣ земля пахать и окупать не в мочь, и ржаныхъ снмнйвъ нѣтъ, и язъ свой тяглою жребей отдалъ снйать исполину подъ рожь, велите, государи, пожалуйте для своего многолѣтнаго здравня, земли с меня три четі десятины снйать, а в трехъ четвертахъ для подворышка живу. Государи, смилуйтеся.

На оборотъ: «181-го, октября въ 6-й день, Ѳедору Леонтьеву да старостамъ: осмотрить ево пожитковъ, сколь пожиточень и семьянисть и мочно ль ему на томъ тягле жить, или доведется с него сбавить, и о томъ отписать ко князю Никите Ивановичю. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать черного воску*).

44.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сиротка твоя государева, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Буслаева Парасковьица Обрабова женишко: въ прошломъ, государи, во 179-мъ году мужъ мой Абрамъ, покыня меня сиротку, ис Покровского збѣжалъ, тому, государи, два года, а меня оставилъ съ сынчемъ, и сыншко малъ, ничѣмъ не промыслить, по шестому году, а мужъ мой Абрамъ невѣдомо, государи, живъ въ бегахъ, невѣдомо мертвъ, да по грѣхомъ, государи, монмъ лихие люди, тати что было у меня хлѣбца, і то все ис клиті вынесли без остатку, і пять, ѣсти мнѣ съ сыншкомъ стало вѣчево, помираю голодомъ, а земли подо мною десятина, іскупитца мнѣ бѣдной стало ничемъ, живота всего у меня коровенко, а лошадь мужъ мой увель съ собою. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня бѣдную, вели, государь, дать льготы, покамѣста сыншко подростеть, а либо государь і мужъ придетъ, а я, сиротка, рада за вами, государи, жить. Государи, смилуйтеса.

На оборотъ: «181-го, ноября въ 22-й день, Федору Леонтьеву да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: будетъ у ней мужъ збежалъ, а сынъ шти лѣтъ остался, и ей в оброкъ моему дать льготы, покамѣста мужъ придетъ, или сынъ подростеть. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать чернаго воска*).

45.

Государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота твоя, бѣдная вдовка Галицкие вотчины села Покровского, деревни Назарова Федосьица Филиповская женишка: въ нынѣшнемъ, государь, во 150-мъ году судомъ Божиимъ мужа моего Филипа не стало, а я бѣдная осталась с робятишки сама пятая, а сынчекъ малъ, пяти лѣтъ, с пашню не смугу жеть, а земли подо мною полторы десятины. Умилосердися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня сироту, бѣдную вдовку, вели, государь, с меня земли збавить десятину для своего многолѣтнова здравия, а какъ сыншко мой подростеть, и азъ опять земли на себя прибавлю. Государь, смилуйся, пожалуй, а въ полудесятинѣ живу.

На оборотъ: «180-го, марта въ 16-й день, Федору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ і выборнымъ крестьяномъ: будетъ такъ, какъ она бьетъ челомъ и в кнпгахъ вапихъ написано, что у нее одинъ

сынъ пяти лѣтъ, и ей дать льготы на пять, с нынешнего со 180-го году, марта с перваго числа по 184-й годъ, марта по 1-й день. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

46.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкіе вотчины села Покровского, деревни Осташева Ѳетка Первушинъ: волею Божнею по грѣхомъ своимъ овдовѣлъ, а детей нѣтъ, и сталъ безъ пристрою, пить, ѣсти нѣчево, живу похода и кормлюся миромъ, гдѣ день, гдѣ ночь, а живота и хлѣба нѣтъ ничево, и куряти нѣтъ, и заводу крестьянска нѣтъ же ничево. Умилостивися государь, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, сироту своего, для своего многолѣтнаго здравия, велите, государи, меня отъ земли свободить и тяглой мой жеребей, десетину снять, а мочи моей не будетъ жить в тяглѣ, а въ предъ, какъ Богъ изволить, женюся, и живота Богъ подасть, и язъ и опять буду крестьянинъ. Государи, смилуйтея, пожалуйте.

На оборотѣ: «181-го, сентября въ 4-й день, Ѳедору Левонтьеву да села Покровского старосте: сыскать, будетъ онъ конешно беденъ, и жена у него умерла, дать ему льготы на годъ во всякихъ издельяхъ и податяхъ, а будетъ ложью бьетъ челомъ, и ему льготы не давать. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

47.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой государевъ, Галицкіе вотчины села Покровского, деревни Осташева Дороеѣйко Алексѣевъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ отъ хлѣбнаго недороду, пить, ѣсти нѣчево, скитаюся миромъ, живота нѣтъ ничево, ни лошади, ни коровы, и куряти нѣтъ и яровыхъ пашенъ не севаль по другой годъ, и къ нынешнему 181-му году ржи не сियाлъ за сяманы, а тягла подо мною десетина. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, сироту своего, для своего многолѣтнаго здравия и аггела своего хранителя, велите, государи, с меня землю

святъ и отъ земли свободить, что азъ скуденъ и одинакъ, детей нѣтъ, пожить въ бобылехъ, а какъ меня Богъ справить, и азъ радъ жить за вами, государи, по прежнему во крестьянехъ. Государи, смилуйтеса.

На оборотъ: «181-го, октября въ 1-й день, Федору Левонтьеву да села Покровского старостамъ: сыскать, будетъ онъ впрямь бѣденъ, и детей у него нетъ, и онъ конешно бѣденъ, и ему дать льготы на годъ, а тегла с него не сымать. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». *(Приложена та-же печать бѣлаго воска).*

48.

Государю, князю Якову Никитичю бнеть челомъ сирота твой государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Пантелнева крестьянинъ Костюнка Никитинъ: по грѣхомъ своимъ судомъ Божиимъ сево году овдовѣлъ, а робятишекъ осталось шестеро малы, другъ другу не пособить, а тягла цодо мною полтретья десятины. Умилостивися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня земли зъбавить полдесятины, а яровые, государь, пашни не пахалъ за симяны, а рожь съѣлъ въ заимъ, въпредь на корени, а въпредь невѣдомо какъ за тобою, государемъ і прожить будетъ с робятишки. Государь, смилуйся, вели земли зъбавить.

На оборотъ: «180-го, сентября въ 17-й день, Никиѳору Китаеву, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: допросить всехъ крестьянъ, можно ль ему на томъ тягле быть, и будетъ не можно, и с него тягла зъбавить и положить, на ково миромъ укажутъ, а на немъ оставить тягла по силе, чтобъ тягло в пусте не было. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». *(Приложена печать чернаго воска, съ неразборчивымъ геральдическимъ знакомъ).*

180-го году, апрѣля въ 23-й день, по указу государя, князя Якова Никитича и по подписной челобитной, по челобитью Костюнки Никитина, приказной человѣкъ Федоръ Левонтьевъ и старосты, Федоръ Нестеровъ с товарищи, и крестьяня: Федотъ Федоровъ, Павелъ Акатовъ, Василей Козминъ, Дементей Антипинъ, Филиппъ Никановъ, Макаръ Ивановъ, Абросимъ Семеновъ и всѣ крестьяня зъбавили земли с Костюнки Никитина полдесятины и положили тое жъ деревни Пантелѣва на крестьянъ, на Фегку Аноплина зъ братьями четверть десятины, да на Акинку Осипова четверть же. Записалъ Никитка Федоровъ.

49.

Государю, князю Никите Ивановичю биеть челомъ сирота твоя государева, бѣдная вдовка, Галическия твоей государевы вотчины села Покровскаго, деревни Базиева Аленка Ермолинская женишко: судомъ, государь, Божиимъ мужъ мой Ермола потонуль по третьему году, а я бѣдная осталась сама шестая, дѣва, государь, сынишка, да три дочерипки, и большему, государь, сынишку по пятому году, а тагла, государь, подо мвою полдесятины. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, смилуйся, государь, пожалуй меня, сироту свою бѣдную, вели, государь, с меня землю снять, а мнѣ, государь, вели жить въ бобылкахъ, что я бѣдная скудна и бѣдна, нѣтъ, государь, у меня кобыленка, ни коровенка, никакова крестьянскава заводу, а кормлюся, государь, Христовымъ иманемъ, оброку, государь, платить нѣчемъ и мирскихъ податеі, по вся, государь, годы меня сироту в оброке и в подачахъ бьютъ на правеже, а мнѣ, государь, бѣдноі дать нѣчево, тяглоі, государь, мой жеребеі по вся годы стоитъ въ пусте, а хоромишекъ, государь, у меня одна избенце. Государь, смилуйся.

На оборотъ: <181-го, октября въ 1-й день, Ѳедору Левонтьеву, да села Покровскаго старосте: осмотрить у ней детей, сколь у ней велики дети и можно ль ей на тегле жить, будетъ дети у ней малы, или детей ней, а она кошевна бѣдна, и с нее тегло снять, и велеть жить в бобылкахъ, а будетъ дети у ней нарочитые есть, и с нее тегла не сымать, а дать ей льготы на два года. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ>. (*Приложена та же печать бѣлаго воска*).

50.

Государю, князю Якову Никитичю биють челомъ сироты твои, государевы, Галицкие вотчины села Покровскаго Алешка Степановъ, Еремка Павловъ, Макарко да Панко Кириловы, Демка Демьяновъ, Лаврушка Игнатъевъ, Алешка да Лаврушка Ѳедотовы: умилостивиси государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣтнова здравия і аггель своихъ хранитель, вели, государь, дать намъ, сиротамъ своею государева хлѣба из житницъ въ Покровскомъ, ржи по двѣ четі на [с]ѣмена, да овса по две ж четі на человѣка въ заимъ, с поруками, не помори, государь, голодною смертию, а твоево, государева заемнова хлѣба на насъ старова нѣтъ, выплаченъ тебѣ, государю, весь. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «180-го, ноября въ 18-й день, Никѣору Китаеву да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: будетъ онѣ впрямъ бѣдны и своево хлѣба у нихъ нѣтъ, и имъ дати хлѣба моево, ржи, по четверти человѣку, на семена в заемъ, с поруками до нові, а в новъ на нихъ та рожь взять, а овса моево не давать до весны, весною, кому лучитца, бѣднымъ крестьяномъ дадутъ па семена. К сеі челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». *(Приложена та-же печать черного воска).*

51.

Государю, князю Якову Никитичю бѣють челомъ сироты твои, государевы, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Ісакова крестьявшка Парееяко да Любимко Шумиловы, Сидорка Макаровъ, Сенька Ивановъ: в нынешнемъ, государь, во 180-мъ году оскудали отъ хлѣбного недороду, и яровыя пашни не пахали за симены, тягла наши, полчетвертьи десятины, застоялися въ пустѣ, не паханы, а рожь на корепи съѣли и пить, ѣсти намъ стало нѣчево, помираемъ голодомъ. Умилосердися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣтнаго здравия і аггелъ своихъ хравитель, не помори, государь, голодною смертию, дай, государь, въ займъ своево, государева хлѣба въ Покровскомъ из житницъ, въ займъ с порукою, ржи ва [с]ѣменя по двѣ четі, а твоей, государевы ржи заемные насъ вѣтъ, выплачена. Государь, смилуйся, пожалуй.

52.

Государю, князю Якову Никитичю бѣють челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Карпова Опишко Никоновъ: умилосердися государь, князь Яковъ Никитичъ, пощади і помилуй для своего многолѣтнаго здравия і аггелъ своихъ хравитель, не помори, государь, голодною смертию с робятишки, вели, государь, дать своево государева хлѣба въ Покровской, въ займы ржи четверть, да овса, государь, двѣ четі на симана, чтобъ мнѣ за тобою, государемъ, прожить было въ мочь, и въ конецъ не погинуть, и голодомъ с робятишки не помереть. Государь, смилуйся.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю бнютъ челомъ сироты твои, государевы, Галицкіе вотчины села Покровского, деревни Левонтиева крестьяншика Васка Козминъ, Емелка Васильевъ, Левка Ивановъ, жалоба намъ на Овдотью, на вдову, на Григорьевъскую жену с сыномъ Мокѣемъ е томъ, въ прошломъ, во 179-мъ году снялъ с тое вдовы, Григорьевъскіе жены приказной человѣкъ Никитѣоръ Китаевъ и старосты десятину с четью, и положили ту десятину на насъ, сиротъ, а симапъ на ту землю та вдова намъ не дала, а та десятина на той вдовѣ была накладная жъ, а она взяла ту землю съ симапы, и с рожью, и с приполономъ, а какъ на насъ ту землю приказной человѣкъ и старосты положили, и мы с тово числа тебѣ, государю и стали оброкъ и всякіе доходы платить с миромъ врьдъ. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣтнова здравия, вели, государь, той вдовѣ, Григорьевъской женѣ с сыномъ своимъ Мокѣемъ па ту землю, на десятину съ четью, дать намъ симапъ и с приполономъ, также, какъ она взяла, чтобъ намъ тебѣ, государю, с тое земли оброкъ и всякіе доходы платить не с пуста. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: Государю князю Якову.

«180-го, июня въ 28-й день Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ і выборнымъ крестьяномъ: дать ему со вдовою очную ставку и сыскать, будетъ той вдовѣ пашня наложена была с сеенымъ хлѣбомъ, велеть и ныне отдать ей тому крестьянину пашню с сеенымъ же хлѣбомъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена печать чернаго воска съ изобр. Геркулеса, побѣжд. гидру*).

181-го году, сентября въ 22 день, по указу князя Никиты Ивановича, а по челобитью Покровскихъ крестьянъ, деревни Левонтиева Васки Козмина, да Емелки Васильева, да Левки Иванова, Ѳедоръ Левонтиевъ да старосты Гурей Наумовъ со вдовою, зъ Григорьевъскою женою Овдотьицею очную ставку давали, и сынъ еѣ Мокѣйко, выслушавъ челобитные, отвѣчалъ, а в отвѣтъ своемъ сказалъ и приполу Васкѣ с товарищи не давалъ, а симапъ на ту землю, на десятину съ четью, взять на Григорьевъской женѣ Авдотьицѣ да на сынѣ еѣ Мокѣйкѣ три полусмины ржи и отдать Васкѣ Козмину с товарищи.

54.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биеть челомъ сиротка бѣдчая, беспомощная вѣдовка, Галицкие вотчинны села Покровского Аленка Ермолаева женишко Васильева, деревни Базисва: по грѣхомъ моимъ мужъ мой Ермолай утонулъ, а ходилъ промыслять на твой, государевъ оброкъ, и тому, государь, по другому году, и что было заводишку крестьянска и животины, и азъ с робятишки все испроѣла на хлѣбѣ, а детей у меня сама шестая, и большему сынеку по пятому году, оскудала, государь, и с робятишки кормлюся, государь, миромъ, а живота нѣтъ, ни лошади, ни коровы, и куряты нѣтъ, и тяглою мой жеребей стоить въ пустѣ, не сиянъ ни рожью, ни ярю, десятина с осмою долюю, потому мочи моей нѣтъ, сѣть нѣчемъ, и нанять нѣ на што, и хоромитка на твой, государевъ оброкъ и на государевы подати исподала, одна, государь, осталась избенцо. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, для своего многолѣтнаго здравия і аггела своего хранителя, пожалуй меня, бѣдную беспомощную, вели, государь, с меня землю снать и борины, а меня бѣдную выпустить въ бобылки, покамѣста дѣтишка подростуть, а меня, государь, пожалуй, для подворышка не вели из избы выжить, побродя въ мирѣ, въ свое посилишко прибегать. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «180-го июля въ 1-й день, Федору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: будетъ та вдова правдою бьетъ челомъ, и ей дать лготы, покамѣста дѣти подростуть, на два года, а тегла с нее не сымать, потому что дѣти у нее. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

55.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биеть челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Титова крестьянинъ Серешка Нееедовъ: по грѣхомъ своимъ овдовѣлъ, женишко померла, детей нѣтъ, самъ скорбевъ, без руки, пить, ѣсти нѣчево, кормлюся миромъ и сталъ одинакъ без спрострою и устарѣлъ, а живота нѣтъ ничево, ни лошади, ни коровы, а тегла подо мною полторы десятины, и тяглою мой жеребей стоить въ пустѣ, ярю не сиянъ за симаны, и конские силы нѣтъ. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня, сироту своего для своего многолѣтнаго здравия і аг-

гела своего хранителя, вели, государь, с меня землю снять и отъ земли свободить, а самому, государь, пожалуй, поволь посмиритца во иноческое обѣщание, а язъ, бѣдной сирота, за тебя, государя должень Бога молить до вѣку. Государь смилуйся.

На оборотъ:

«180-го, июля въ 1-й день, Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: будетъ онъ старъ, и одинокъ, и увеченъ, и ево отпустить постричься, только бѣ непостриженъ нигде на стороне не жилъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

56.

Государю, князю Никите Ивановичю бьетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, вашей государевы Галицкие вотчины, села Покровскаго бобылекъ Никитка Ѳедоровъ: умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, мнѣ постричься, потому что я, сирота, бобылекъ, тягла подо мною нѣтъ, а все я, сирота слѣпъ, не вижу рукъ своихъ, а жены, государь, и дѣтей у меня нѣтъ, пить и ѣсти мнѣ нѣчево. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ:

«181-го, октября въ 7-й день Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: будетъ онъ овдовѣлъ и обнищаль, и ему велеть постричься, а непостриженъ бы на стороне не жилъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать чернаго воска*).

181-го, ноября въ 21-й день, по указу государя, князя Никиты Ивановича и по подписной челобитной, Ѳедоръ Левонтьевъ да старосты Гурей Наумовъ с товарищи отпустили Покровскаго бобылка Никитку Ѳедорова постричься, что онъ увѣченъ, слѣпъ, а непостриженъ бы вгдѣ онъ, Никитка не жилъ. Отпускную память писалъ Покровской выборной диячекъ Ѳедотко Ѳедоровъ, и всего миру допрашивали и мимоъ сказали, что онъ, Никитка слѣпъ, и детей и жены у него нѣтъ.

57.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровскаго, деревни Карпова Макарко Кириловъ: по грѣхомъ своимъ заскорбѣлъ, обѣ одной ногѣ хромъ, а земли подо мною десетина съ

четью, а детей нѣтъ, одинакъ. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ і государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, сироту своего, для своего многолѣтнаго здравия, велите, государи, с меня земли збавить поддесетіны и положить на сосѣда, на Игнатя Калинина, что онъ семьянистъ, три сына, и земля ему будетъ пахать въ мочь. Государи, смилуйтеся.

На оборотъ: «181-го, октября въ 6-й день, Ѳедору Леонтьеву да старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: учпнить о томъ указъ по своему рассмотренью. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». *(Приложена та-же печать чернаго воска).*

181-го году, ноября въ 21 день, по указу государя, князя Никиты Ивановича и по подписной челобитной деревни Карпова Макарка Кирилова, Ѳедоръ Левонтиевъ да старосты, Гурей Наумовъ с товарищи земли с него збавили по своему рассмотренію с мирскими людьми, целовальники: Костентинъ Анонасьевъ, Филиппъ Ѳедоровъ, Абросимъ Семеновъ, Шумило Борисовъ, Макарь Ѳедоровъ, Степанъ Борисовъ, Третьякъ Терентиевъ, Филиппъ Никоновъ, Михайло Аверинъ и всѣ крестьяне приговорили и снялі с Макарки Кирилова четверть десятины и положили ту четверть десятины на сосѣда ево, деревни Карпова на Игнатя Калинина, а Рожественской оброкъ и столовой обиходъ с тое чепі платитъ Макарку до Евдокина дни, и мирские расходы, а марта съ перваго числа оброкъ и всякие подати платитъ Игнатью Калинину.

На оборотъ: К сему к мирскому приговору Покровской попъ Яковъ Никитинъ руку приложилъ.

 58.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю і государю, князю Якову Никитичю биютъ челомъ сироты ваши государевы, Галицкіе вотчины, села Покровского крестьянишка: Сидорко Ѳадѣевъ, Якимко Меркульевъ, Исачко Авдокимовъ, Панеилко да Ивашко Герасимовы, Еорѣмко Ѳедосѣевъ, Панка Окатовъ, Стенка Борисовъ, Ячка Демьяновъ, Харламко да Ульянко Моисѣвы, Васка Козминъ, Емельянко Васильевъ, Иевко Степановъ, Андрюшка Левонтиевъ, Васка да Ивашко Карповы, Коземка Харитоновъ, Осинко Ивановъ, Мишка Аверинъ, Ивашко Павловъ, Гришка да Серешка Ѳедоровы, Ѳетка Сидоровъ, Мирошка Ильинъ, Демка Даниловъ, Ивашко Марковъ, Антонко Козминъ, Аксенко Дмитревъ, Марчтко Парѣеновъ і всѣ села Покровского крестьянишка: по грѣхомъ своимъ волею Божіею оскудали отъ хлѣбнаго недороду: рожь.

государи, у насъ въ Покровскомъ не родилась, вызебла і вымокла, земля приходила низмена і ключевая, и палъ на землю и на рожь верескъ, и побило рожь травую, и многие крестьянишка ржи іс поля въ поле ржи не перегнали, и в новой годъ ржи не сiali, а иные въ полы посiali, а которые нарочитые крестьянишка, и тѣ свои тягла рожью посевали не многие ж, и яровая пашня по низменымъ мѣстамъ вымокла ж, а многие крестьянишка яровыхъ пашенъ по другой годъ не сiali за симяны, а рожь зимуючи съѣли на корени і давали на верхъ третьюю, і пить, ѣсти стало нѣчево, впрямь, государи, помереть голодомъ, ѣдимъ траву, велите, государи, насъ приказному и старостамъ отпустить кормитца по окольнымъ вотчинамъ, чтобъ намъ голодомъ не помереть. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ в государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте насъ, сиротъ своихъ, пощадите для своево многолѣтнаго здравия і аггель своихъ хранитель, не розгоните і голодомъ не поморите, не велите, государи, с насъ своего, государева Рожественского оброку иматъ и править сево году, только бы намъ, сиротамъ и без оброку государевымъ справитца, заплатить стрелецкой хлѣбъ и емские и полонянничные деньги, учините, государи, о томъ свой государьской указъ по рассмотренью, а столовой обиходъ вамъ, государемъ, выплатимъ весь сполна, и велите, государи, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ хлѣбъ у насъ въ житницахъ и животишка наши смотреть, въпрямь, государи, скудны, пить, ѣсти нѣчево, а биемъ челомъ вамъ, государемъ, не ложно. Государи, смилуйтеса, пожалуйте.

На оборотъ:

«Не статное то дело, что с васъ оброку не взять: на сыне, князь Якове долгу больши дву тысячъ рублевъ чем плотить; таки и в предъ не бѣйте челомъ, какая на васъ пропасть припла, ин как с казаками приобшатца, такъ вы, а плутаетъ прикащикъ, что васъ, челобитчиковъ и отпускаетъ».

59.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биегъ челомъ сирота твой, государевъ, Покровской крестьянинъ, деревни Базиева Гришка Тимоѣевъ: волею Божнею оскудаль, пить, ѣсти нѣчево, кормлюся миромъ, и заводу крестьянскова нѣтъ ничево, ни лошади, ни коровы, и по другому году пашни не пахиваль, ни ржи, ни овса, а тягла подо мною полдесятины и, отходя, государи, кормился годъ, и топерво прибрель въ вашу, государеву вотчину, въ

село Покровское, въ старой свой жеребей, и велите, государи, меня отпустить покормитца въ... жегородцкие вотчины приказному человѣку, не поморите голодомъ на одномъ мѣстѣ и отпустить велите, государи, кормитца за старыми поруками, а яновъ порукъ не добыть. Государи, смилуйтеса.

На оборотъ: «181-го, сентября въ 30 день, Ѳедору Левонтьеву, да села Покровского старосте: будетъ онъ конешно бедень, и рожь у него и еровой хлѣбъ нынѣ не сеенъ былъ, дать ему льготы на годъ я покормитца ево отпустить за старую порукою, будетъ поручаетца, а тегла с него не сымать. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

60.

Государю, князю Якову Никитичю биегъ челомъ сирота твой, государева, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Малгина починка, бѣдная вѣдовка Ненилка, Ѳокинская женишко: судомъ Божиимъ мужъ мой, Ѳока съ четырьми сынами всѣ померли въ нынешнемъ во 180-мъ году, а я, бѣдная сиротка, осталась одна, стала, государь, без пристройна, а земли подо мною тяглые три десятины, а живота у меня кляченко, коровенко, три овцы, і та земля мнѣ пахать і окупать нѣкчемъ. Умилиствися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сиротку бѣдную, вели, государь, с меня земли зъбавить двѣ десятины, а въ десятину, государь, вели принять въ домъ для подворьишка сроднова человѣка, чтобъ мой домишко построился, и мнѣ, бѣдной въ конецъ не погинуть. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «180-го, марта въ 16-й день Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: двѣ десятины с нее тягла снять, а десятину оставить ей на прокормленіе.

К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

61.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биегъ челомъ сироты ваши, государевы, Галицкие вотчины села Покровского крестьянишка скудные: Антропко Исаковъ, Левко Карповъ, Ивашко Ивановъ, Потапко Семеновъ, Мартко Деяновъ, Ивашко Марковъ, Ѳома да Оеонка Третьковы, Ларка Ѳедоровъ, Окатко

Никитинъ, Андрюшка Соероновъ, Васка Никоновъ, Парееико да Любимко Шумилковы, Артиюшка, Васка Никоновъ, Костюнка Никитинъ, Гришка Тимоѣевъ і всѣ крестьянишка, которые заимовали у васъ, государей, из житницъ хлѣба въ прошломъ году при Левонтиѣ Юмшановѣ, и хто что хлѣба ималь, и то написано въ роздашныхъ книгахъ, і платить, государи, намъ сиротамъ тово заемнова хлѣба вамъ, государемъ, нѣчемъ, волею Божию, по грѣхомъ нашимъ, рожь не родилась, вымокла и вызебла, и с поля въ поле не перегнали, и в новой годъ ржи не сияли, а иные недосевали, и яровые пашни по другой годъ не сияли, оскудали, пить, ѣсти нѣчево, питаемся травкою. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ і государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте, государи, насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣтнаго здравия, не розгоните, государи, насъ, сиротъ своихъ, не велите, государи, тово заемнова своего хлѣба править, дайте, государи, сроку в новой годъ, чтобъ намъ, сиротамъ, за вами, государи, прожить і голодомъ не помереть. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

На оборотъ: «181-го, октября въ 1-й день, Ѳедору Левонтьеву да села Покровского старостамъ: досмотрить у нихъ самимъ вамъ хлеба безо всякве корысти, в житницахъ и в гумнахъ, родился ль у нихъ хлебъ, и будетъ у кого хлебъ родился, и с техъ заемной хлебъ взятъ нынѣ, а будетъ у кого хлебъ не родился и взятъ нечево, и ѳ томъ дать сроку до нового году с поруками, а в порушныхъ записяхъ писать, будетъ онѣ в новой годъ того хлеба не заплатятъ, и тотъ хлебъ взятъ на поручникахъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

62.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биеть челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Осташева Ѳилька Ивановъ: занимвалъ я, сирота, у васъ, государей из житницъ хлѣба ржи, прошлова году при Левонтиѣ Юмшановѣ двѣ четі ржи, овса двѣ ж четі, да сево году у Ѳедора Левонтиева осмину ржи да четверть овса, и по грѣхомъ у насъ хлѣбъ не родился и ваша, государева хлѣба заплатить нѣчемъ, дайте, государи, ѳ томъ своемъ хлѣбѣ сроку въ иной годъ, не велите, государи, на правеже замучить для своего многолѣтнаго здравия, и из вотчины изгонить. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

63.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биють челомъ сироты ваши, государевы, Галицкіе вотчины села Покровского крестьянишка Лунка Левонтиевъ, Еремка Павловъ, Ѳетка да Гордюшка Анеиловы, Алешка Ѳедотовъ, Стенка Шумиловъ, Лаврушка Ѳедотовъ, Сенка Ивановъ, вѣдова Варварка Елизарова, Переилко да Любимко Шумиловы, Гришка Ѳедоровъ, Ларка Ѳедоровъ, Янка Никнеоровъ, Антропко Ивановъ, Епиеанко Прокоеневъ, Трошка Ивановъ, Васка Левонтиевъ, Ѳалка Ивановъ и всѣ тѣ крестьянишка, которые у васъ, государей, заимовали въ прошломъ, во 180-мъ году хлѣба, ржи и овса, и хто что хлѣба занялъ, и то, государи, записано в ро(э)дашнихъ книгахъ, и платить, государи, намъ, сиротамъ, вашава государева хлѣба нѣчемъ, рожь волею Божиею вымокла и вызебла, и с поля въ поле не перегонили, и в новой годъ ржи многие крестьянишка не сияли за симяны, и яровыхъ пашень многие жъ не сияли по другой годъ. И велите, государи, у насъ хлѣбъ осмотрить, въпрямъ, государи, скудны, биемъ челомъ не ложью, ржи нѣтъ зернети, ѣдимъ траву. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ і государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣтнава зѣдравия и аггелъ своихъ хранитель, не велите, государи, с насъ тово своего государева хлѣба заемнова править, дайте, государи, сроку въ иной годъ, не розгоните. Государи, смилуйтеса.

64.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биють челомъ сироты твои, государевы, Галицкіе вотчины села Покровского крестьянишка, деревни Оксенкова Кирюшка Тимоѣевъ, Антипко, да Ипатко, да Никитка Еенимовы: заимовали мы у тебя, государя, из житниць хлѣба, ржи і овса: язь, Кирюшка занялъ три осмины ржи, да четверть овса, а мы, Антипка, да Ипатко, да Никитка, ржи двѣ четі с осминою, да овса три осмины, і по грѣхомъ нашимъ рожь не родилась, вызебла і вымокла, а что было ржи, і то, государь, высияли, и пить, ѣсти нѣчево, помираемъ голодомъ, не осталось зернети, и вели, государь, у насъ хлѣбъ осмотрить приказному человѣку, биемъ челомъ не ложно, платить твоево, государева хлѣба нѣчемъ, скудость. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣт-

нова здравия, не вели, государь, тово своего хлѣба править приказному человѣку, дай, государь, сроку до новаго году, не вели на правеже замучить. Государь, смилуйся.

65.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бують челомъ сироты ваши, государевы, Галицкве вотчины села Покровского, деревни Кузнецова крестьянишка Фодотко Фодоровъ зъ детми, с Олешкою да с Лаврушкою, Гришка Тимоѣевъ: занимвали мы, спроты, у васъ, государей, из житницъ въ Покровскомъ четверть ржи с осминою, с поруками и топерво, государи, ваше государевы ржи платить стало нѣчемъ, рожь не родилась, высебла и вымокла, и самимъ пить, ѣсти нѣчево, помираемъ голодомъ, а старова, государи, хлѣба заемнова на насъ нѣтъ никакова. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ і государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте насъ, сиротъ своихъ, не велите, государи, о томъ своемъ заемномъ хлѣбѣ приказному и старостамъ на правеже замучить і розгонить и велите, государи, у насъ хлѣбъ въ житницахъ осмотреть, въ прямъ, государи, нѣтъ единова зернети, а что умологили ржи і хотя впредь за вами, государи, жить, ту рожь высiali, дайте государи, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ о томъ своемъ заемномъ хлѣбѣ сроку до нови, въ иной годъ, взять, государи, нѣгдѣ, купить нѣ на што. Государи, смилуйтея, пожалуйте.

66.

Государю, князю Якову Никитичю бують челомъ сирота твой, Галицкой твоей вотчины села Покровского, деревни Леонтьева крестьянинъ Емелька Васильевъ: чловеченка я, сирота твой, одинокой, а тягла твоего на мнѣ две десятины безъ четверти, и мнѣ то тягло тянуть не в мочь. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, снять с меня четверть десятины и положить тое четверть на своего крестьянина, тоежъ деревни на Гурьяна Понкратова, потому что онъ человѣкъ сьемъавистой, и скотомъ и всякимъ прожиткомъ исправленъ. Государь, смилуйся.

На оборотѣ: «192-го года, сентября въ 10-й день, Василью Шевандину, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: допросить всехъ крестьянъ, мочно ли ему на томъ тягле быть, и бу-

деть немочно, и с него тягла збавить и положить на кого мочно, чтобъ то збавочное тягло в пугте не было. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». (*Приложена черная восковая печать съ изображеніемъ льва*).

192-го году, апрѣля въ 20-й день, приговорили миромъ: тягла, все жеребьи съ Емельки четверть снять, той же деревни на Гуньку Панкратова положить.

67.

Государю, князю Якову Никитичу бьетъ челомъ сирота твой, села Покровского, деревни Ѳедина крестьянинъ Пронька Карповъ: в прошлыхъ, государь, годѣхъ нанялъ я, сирота твой, у помѣщика у Исаа Маикова для дровяные скудости пустошь, да со мною жъ, сиротою твоимъ, деревни Старикова твой государевъ крестьянинъ Ѳедотка Яковлевъ, и держалъ я, сирота твой, с нимъ, Ѳедоткомъ в найме по долямъ многие годы, а выпѣ, государь, онъ, Ѳедотка той пустоши мой пай у меня, сироты твоего, перекупилъ, и мнѣ, сироте твоему, нынѣ стало дровишекъ взять негде, потому что, кроме той пустоши, лѣсныхъ мѣстъ нигде нѣтъ, самое мѣсто безлѣсное, а какъ, государь, мы у того помѣщика ту пустошь наймовали, и онъ, Ѳедотъ говорилъ, что намъ ту пустошь держать на откупъ заодно, и в записи написались есмы с помѣщика с нимъ, Ѳедоткомъ вмѣсте. Умилиствися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своею, не вели, государь, меня ему, Ѳедотку отъ откупу тое пустоши отбить, и укажи, государь, мне по прежнему в той пустоши свой жеребей держать на откупу, а не ему, Ѳедотку одному, чтобъ мнѣ, сироте твоему, безъ дровъ не быть. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «192-го году, генваря въ 18-й день, Аеанасью Агаонову да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: буде онъ, Пронька Карповъ с Ѳедоткомъ Яковлевымъ у помещика пустошь наймовали вмѣсте і запись на себя дали оба, велеть тою пустошью владеть имъ, Проньке и Ѳедотке, обоимъ. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». (*Черная восковая печать та-же*).

68.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твоі, государевъ, Галицкіе твоей государевы вотчины села Покровского, деревни Старикова крестьянинъ Ивашка Григорьевъ: в вывѣшнемъ, го-

сударь, въ 192-мъ году, генваря въ 17-й день билъ челомъ тебѣ, государю на меня, сироту твоего, приказному человѣку Василью Шавандину да села Покровскаго старостамъ и выборнымъ крестьяномъ, Петру Андрею с товарищи в мирской схожей избѣ извещалъ деревни Морозова крестьянинъ Микишка Харламовъ, будто я продалъ ему, я, Ивашка, ему, Микишке дву бумажекъ табаку, і я, Ивашка, ему, Микишке дву бумажекъ табаку не продыввалъ, темъ онъ, Микишка поклепалъ меня, Ивашка напрасно, и в вине своей онъ, Микишка подалъ тебѣ, государю челобитную в селѣ Покровскомъ приказному человѣку Аеонасью Агаеонову, да старостамъ і выборнымъ крестьяномъ, Кузьмѣ Харитонову с товарищи, а гдѣ онъ, Микишка тотъ табакъ купилъ, і то онъ, Микишка написалъ в челобитной своей, і я, Ивашка на него, Микишку не челобитчикъ, что онъ, Микишка поклепалъ напрасно. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, укажи, государь, мою челобитную к дѣлу принять. Государь, смилуйся.

На оборотъ: «К сей челобитной Покровской пошъ Дементей Климовъ вмѣсто Ивана Григорьева по ево велѣнню руку приложилъ».

69.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ; Галицкие вотчины села Покровскаго, деревни Починка Мальгина Нестеръ Терентьевъ: есть у меня, сироты твоего, обѣщанье постричься. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, укажи, государь, мнѣ по обѣщанию постричься, а в моемъ жеребью останется пасынокъ Ондрюшко. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «190-го году, генваря въ 23-й день Василью Юшманову, да Покровскимъ старостамъ: буде онъ старъ и увѣченъ, а на теглѣ ево останутца дѣти, и тягло пусто не будетъ, и ево велѣтъ постричь при себѣ, а не постригнися бѣ нигдѣ не жилъ».

192-го года, марта въ 22-й день сказала приказному человѣку Аеонасью Агаеонову села Покровскаго, деревни Починка Мальгина крестьянка Нестеровская жена Терентьева, Аксюшка Никиѣорова дочь, что по изволенію Божию мужъ мой, Нестеръ, по обѣщанію своему, восприемлетъ іноческій чинъ, а я ево отпускаю, по обѣщанію по ево, волею своею, а на тяглѣ мужа моего остаетца сынъ мой, а ево пасынокъ, Андрюшка, е томъ я, Аксютка приказному человѣку Аеонасью Агаеонову і скаску дала, а скаску писалъ, по ее Оксивьину велѣнню села жѣ Покровскаго земской дьячекъ Панка Триѣановъ. 192-го году, марта въ 22-й день.

На оборотъ: 192-го году, марта въ 22-й день, по сему указу деревни Починка Гуляева крестьянинъ Тренка Быкъ, по обѣщанію ево, отпущенъ пострицца в Костромской уѣздъ, в Бунинскую пустыню Преображения Господа Бога і Спаса нашего Иисуса Христа.

«К сей отпускнуі Покровскоі попъ Дементеі Климовъ вмѣсто дочери своей духовныя Оксени Нестеровы, по ея велѣнію, руку приложилъ».

70.

Государю боярину, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, Галицкой твоей вотчины села Покровскаго, деревни Лопатиной бобыляшко Микитка Наумовъ сынъ Рѣпниковъ: по твоему, государьскому указу ис тое деревни взялъ меня, сироту бѣднаго дѣдъ мой, Кусские волости, церкви Николая Чюдотворца, что на Порге рѣчке, священникъ Михайло Ермиловъ в малыхъ лѣтахъ, а указъ твой, государьской таковъ былъ, жить мнѣ у дѣда своего по смерть по ево, и дѣдъ мой вскормилъ меня и вспоилъ, сироту твоего, и женилъ, а женать былъ на трехъ женахъ, и всего, государь, с женами жилъ шесть лѣтъ, а вдовѣю я, сирота твой, дватцать четыре года, и в прошломъ, государь, году волею Божию дѣдъ мой, попъ Михайло умре, а у меня, бѣднаго одна осталась дочеришко, и та выдава замужъ, и отпуская ей по твоему, государьскому указу дана, а нынѣ я, сирота твой, старъ, и увѣченъ, и одряхлѣлъ, и работать не смогу, а сыновей у меня, сироты твоего не осталось и не бывало. Умилостивися государь бояринъ, князь Яковъ Никитичъ, призри, государь милостивой, на мою конечную старость и увѣче и дряхлость, пожалуй меня, бѣднаго, сироту своего, для ради Спаса и Пречистые Богородицы і ради преподобнаго отца свѣта Кирилла чюдотворца и своего, государь, ради многолѣтнаго здравия и поминаючи, государь, матушку свою, государыню, во блаженномъ упокоеніи, княгиню Евдокию Федоровну, иноку схимницу Евросинию, вели, государь, меня, бѣднаго сироту, отпустить пострицися и вели, государь, мнѣ, бѣдному покамѣста, до времени пострижения моего, побыть у дочеришки моей. Государь, смелуйся, пожалуй.

На оборотъ: «192-го году, ноября въ 12-й день, Василью Шевандяну і инымъ приказщикамъ и старостамъ: какъ онъ станетъ бити челомъ о постриганье, и ево отпустить пострицися, где онъ похочеть. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». (*Приложена черная восковая печать та-же*).

71.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие твоей, государевы вотчины села Покровского, деревни Оксентьева Максимко Гордѣевъ: живу я, сирота твой, государевъ, в деревне Оксентьева, а тяглова жеребья подо мною полторы десятины. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня тяглова жеребья збавить полдесятины, для того что я скудень і бѣденъ, и тотъ мнѣ тяглою жеребѣй не въ силу, владѣть имъ не в моготу, а за мною останетца тяглова жеребьи десятина. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «192-го году, генваря въ 18-й день, Аеонасью Агаеонову да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: будетъ онъ впрямъ бѣденъ і то ему тягло не в мочь, и с него тягла полдесятины снять и наложить то тягло, на ково миромъ укажутъ, чтобъ то збавошное тягло впусте не было. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ. *(Приложена черная восковая печать та-же).*

«192-го году, апрѣля въ 20-й день, приговорили мирские люди: тяглова жеребьи с Максимка полдесятины снять, а приговорили положить тоежь деревни Оксентьева на Лаврушку Игнатьева».

72.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие твоей государевы вотчины села Покровского, деревни Лопатина Оброска Семеновъ: живу я, сирота твой, в тягломъ жеребьи, в трехъ десятинахъ, і тотъ мнѣ, сиротѣ твоему, тяглою жеребѣй не в силу, потому что я одинакъ і бездѣтенъ и увѣченъ, хромъ, одинъ приимышь, і тому моему приимышу работать всякая работа не в силу, для того что онъ, приимышь мой, бездѣтенъ же. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, збавить с меня тяглова жеребья десятину, а за мною останетца двѣ десятины. Государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «192-го, июня въ 3-й день, Аеонасью Агаеонову да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: допросить всехъ крестьянъ, мочно ли имъ на техъ тяглахъ быть, и будетъ не мочно, и с нихъ тягла збавить, что миромъ приговорять, и положить

на техъ крестьянъ, на кого миромъ же приговорять, чтобъ тѣ збавочныя тягла в пусте не были. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». (м. п.)

«Противъ сего указу всехъ крестьянъ спрашиваль, мошно ль ему на томъ тяглѣ быть, или с него тягла снять, и всѣ крестьянѣ сказали: мочно де ему, Оброске на томъ тяглѣ быть».

73.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие твоей государевы вотчины села Покровского, деревни Олешина Ондрюшка Денисовъ: живу я, сирота твой, в тягломъ жеребьи, в трехъ десятинахъ, і тотъ тяглою жеребѣй мнѣ, сиротѣ твоему, не в силу, потому что я скудень и бѣдень, братъ больши меня, і тотъ залежалъ, а дѣти у насъ малы, пахать пашни нѣкому. Умиловствись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня тяглова жеребьи збавить двѣ десятины бѣзь четверти, а за мною останетца десятина с четвертью. Государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «По сей Ондрюшкиной челобитной приговорили мирские люди тяглова жеребьи збавить 2 де. бѣзь четверти».

74.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Павелкова Івашка Сергѣевъ: живу я, сирота твой, на тягломъ жеребьи, на десятине, собою я увѣченъ і вдовъ, только два сына, и тѣ малы, одинъ сынъ, и тотъ пяти лѣтъ, і мнѣ, сиротѣ твоему, тотъ тяглый жеребѣй не в силу. Умиловствись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, тотъ тяглою жеребѣй с меня сваять. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «Противъ сего указу всѣ крестьянѣ сказали, что ему, Івашкѣ мочно на томъ тяглѣ быть».

75.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксентьева Митка Еенимовъ: живу я, сирота твой, на тягломъ жеребьи, двѣ деся-

тины безъ четверти, і тотъ мнѣ тяглою жеребѣй не в силу, потому что я скудень, і бѣдень, і одинакъ. Умилосивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня збавить тяглова жеребьи пол десятины, а за мною останецца десятина с четвертью. Государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «По сей челобитной приговорили мирские тяглова жеребьи збавить четверть».

76.

Государю, князю Якову Никитичю бьегъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оедина Васка Ивановъ: живу, сирота твой, в тягломъ жеребьи, в дву десятинахъ бѣзъ четверти, и тотъ тяглою жеребѣй мнѣ не в силу. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня тяглова жеребьи збавить три четверти для того, что я скудень, и бѣдень, і одинакъ, что я одинъ, братъ былъ больши меня, і тотъ померъ. Государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйся.

77.

Государю, князю Якову Никитичю бьегъ челомъ сирота твой государевъ, Галицкие твоей государевы вотчины села Покровского, деревни Мулина крестьянишко Микитка Климовъ: тяглова жеребьи подо мною, сиротою, три десятины, і тотъ тяглою жеребьи мнѣ, сиротѣ твоему, не в силу, потому что у меня, сироты твоего, отецъ и дѣдъ померли і владать тѣмъ тягломъ мнѣ, сиротѣ твоему, неможно, а животовъ у меня, сироты твоего, и долговъ не оплатить. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня збавить тяглова жеребьи десятицу. Государь, смилуйся, пожалуй.

78.

Государю, князю Якову Никитичю бьегъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие твоей государевы вотчины села Покровского, деревни Стрелицы Івашко Титовъ: живу я, сирота твой, в тягломъ жеребьи, двѣ десятины бѣзъ четверти, і тотъ мнѣ тяглою жеребѣй не в силу. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, вели с меня збавить десятицу, а за мною останецца десятина бѣзъ четверти. Государь, смилуйся, пожалуй.

79.

Государю, князю Якову Никитичю бьютъ челомъ сироты твои, села Покровского, деревни Титова крестьянинъ Ганка Сергеевъ, Наумка Аверъкеевъ, да деревни Погорелки Ивашко Фалълеевъ, Янка Фалълеевъ, деревни Буслаевы Неетко Климовъ, Петрунка Андреевъ: на реке, государь, на Шуе наائمъ мы, сироты твои, у Ивана Иванова сына Ратькова пустошь Кобылино, по обѣ стороны реки Шуи, с пашнею, и с лесеы, и с сениными покосы, и со всеми угоды, и во владенье, государь, той пустоши взята у насъ запись, а в записи, государь, написано, на той пустоши, на рѣке Шуе вольно намъ построить мельница, и той мельницы мы, сироты твои, бес твоего, государева указу строить не смеемъ, а у той, государь, реки Шуи береги оба ево, Ивана Ратькова. Умилостивися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, поволь, государь, намъ на той наемной пустоши Кобылине, на рекѣ Шуѣ построить мельницу. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «192-го, июня 4-й день, Аеонасью Агаеонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: досмотрить у нихъ на ту пустошь записи Ивана Ратькова, на сколько онѣ ту пустошь взяли у него, и будетъ в той записи написано, что на реке Шуе оба берега ево, а будетъ крестьяне мои похотятъ мельницу строить, и, досмотря записи, велеть имъ мельницу построить, только приказать имъ накрепко, чтобъ стороннимъ людямъ, которые живутъ в соседяхъ, землямъ ихъ подтопу не было. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». *(Приложена черная восковая печать та-же):*

80.

Государю, князю Якову Никитичю бьеть челомъ сирота твоя, государева, Галицкие вотчины села Покровского деревни Посопихи Стеанидица Харитоновская женишка: въ нынѣшнемъ, государь, въ 192-мъ году судомъ Божиимъ мужъ мой, Харитонъ умре, а тяглова жеребья подо мною, сиротою десятина, і с того тяглова жеребьи твоево боярскаго оброку не плачено сево жъ году, Троицкого сроку семнатцати алтынъ, четырехъ денегъ. Умилостивися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту бѣдную, в тѣхъ оброчныхъ деньгахъ для того, что я скудна і бѣдна, продать нѣчего, взять нѣгде, скитаюся в мире, кормлюся милостынею, а детей у меня нѣтъ. Государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «192-го, июня въ 27-й день, Аеонасью Агаеонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: осмотрить у ней детей, коль велики, и что подь нею тягла, и что животовъ, и будетъ с нее оброчные деньги взять мочно, и с нее взять, а будетъ за скудостью взять нечево, и с нее не имать, а о томъ мнѣ отписать. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

81.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Ѳедина Васка Ивановъ: в нынешнемъ, государь, во 192-мъ году братъ у меня, сироты твоего, больши меня родомъ, умре, а тыгло, жеребьи подо мною, сиротою, двѣ десятины без четверти, і тотъ тяглою жеребѣй мнѣ, сиротѣ твоему, не в силу, потому что я скуденъ і одинокъ. Умиловись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня тягла збавить три четверти і положить деревни Старикова на Василья Яковлева, что онъ человекъ ватожной і прожиточной. Государь, князь Яковъ Никитичъ смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «192-го, июля въ 28-й день Аеонасью Агаеонову да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: розыскать крестьяны, будетъ у него братъ ево умре, а тягла ему тянуть не в мочь, и с него тягла збавить и положить, на ково миромъ укажутъ. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ (*Приложена та-же печать бѣлаго воску*).

82.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие твоей, государевы вотчины села Покровскаго, деревни Стрелицы Ивашка Титовъ: тяглова жеребья подо мною, сиротою двѣ десятины бѣз четверти, і тотъ тяглою жеребѣй мнѣ, сиротѣ твоему, не в силу. Умиловись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня тягла збавить десятину і положить деревни Баскакова на Мирона Оеонасьева, деревни Стрелицы на Архипа Антипьева, і тѣ, государь, люди мочны і семьянисты, и то тягло имъ владать будетъ в силу, а я, сирота твой, скуденъ і бѣденъ і твоего боярскаго оброку двухъ сроковъ не плачены за скудостью. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «192-го, июля въ 28-й день, Аеонасью Агаеонову, да села Покровского старостамъ і выборнымъ крестьяномъ: допросить всехъ крестьянъ, можно ли ему на томъ тягле быть, и будетъ не мочно, и с него тягла збавить и положить, на ково миромъ укажутъ, чтобъ то збавочное тягло впусте не было. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать блага воска*).

По Івашкове челобитной приговорили тяглова жеребья снять полдесятины.

83.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие твоей, государевы вотчины села Покровскаго, деревни Оксентьева Микитка Еюимовъ: тяглова жеребьи подо мною, сиротою, двѣ десятины бѣз четверти, і то тягло мнѣ, сиротѣ твоему, не в силу. Умилостивися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, тягла збавить четверть десятины с меня, а положить тое четверть на однодворнаго сосѣда, тое жъ деревни Оксентьева на Ондрюшку Васильева, і тотъ Ондрюшка заводенъ і животоми прожиточенъ, і та четверть ему в силу. Государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйся, пожалуй.

84.

Государю, князю Якову Никитичю бьютъ челомъ сироты твои, села Покровского крестьяне: Гурька Наумовъ, Ульянко Мосѣевъ, Івашка Кипріяновъ, Оброська Семеновъ, Оялка Никановъ, Івашка Карповъ, Івашка Лукьяновъ, Терешка Агапитовъ, Васка Васильевъ, Клишко Никитинъ, Евсейка Михеевъ, Кирюшка Яковлевъ, Кирюшка Мионовъ и всѣ сироты твои, села Покровского крестьяне: на пынешней, государь, на 192-й годъ по твоему, государеву указу взято с насъ, сиротъ твоихъ, за стрелецкой хлѣбъ десять мериновъ, а даны, государь, у насъ тѣ меринны сорокъ рублей, тридцать алтынъ, а стрелецкого, государь, хлѣба платимъ мы, сироты твои, на годъ семнатцать юетей с осминою бес полчетверика, и въ прошлыхъ, государь, годѣхъ за тотъ стрѣлецкой хлѣбъ имано с насъ, сиротъ твоихъ, деньгами по осми гривенъ за юеть, и того за семнадцать юетей с осминою бес полчетверика тринатцать рублей, дватцать шесть алтынъ, четыре деньги, и переходу, государь, передъ прежними годами в лошадахъ

двадцать семь рублей, три алтына, две деньги. Да на прошлой, государь, на 191-й годъ взято с насъ, сиротъ твоихъ, ямскихъ и полоняничныхъ денегъ тридцать одинъ рубль, дватцать шесть алтынъ, четыре деньги, да на вынѣшней, государь, на 192-й годъ ямскихъ же и полоняничныхъ денегъ взято тридцать рублей, тридцать одинъ алтынъ, четыре деньги, и на оба года, государь, взято съ насъ, сиротъ твоихъ, ямскихъ и полоняничныхъ денегъ сорокъ пять рублей, дватцать четыре алтына, пять денегъ, а платимъ мы, сироты твои, ямскихъ и полоняничныхъ денегъ на годъ по тридцати рублей, по дватцати по осьми алтынъ, по две деньги, и на два, государь, года довелось с насъ взять ямскихъ и полоняничныхъ денегъ дватцать семь рублей, дватцать три алтына, две деньги, и лишку, государь, въ два года взято с насъ, сиротъ твоихъ, ямскихъ и полоняничныхъ денегъ на оба года осмнатцать рублей, одинъ алтынъ, три деньги, и отъ техъ, государь, лишнихъ поборовъ мы, сироты твои, оскудали и обѣдняли до конца, не токмо, государь, какого крестьянского заводу или скотивы, у многихъ вѣтъ хлѣба, скитаютца в мирѣ, помираютъ голодною смертию, и изъ оброшныхъ твоихъ, государевыхъ денегъ стоимъ на правеже, а за скудостью дать нечево. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ бедныхъ и беспомошныхъ, вели, государь, тѣ переходящие наши деньги, что перешли в лошадахъ за стрелецкой хлѣбъ, и въ ямскихъ, и в полоняничныхъ, заверстать въ явые поборы, чтобъ намъ, сиротамъ твоимъ, отъ лишнихъ поборовъ в конецъ не погнуть и твоего государева тягла не отбыть. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «Лошеди, которые десеть мериновъ с насъ взяты, и за те меривы платилъ я за насъ стрелецкой хлѣбъ, да не с однихъ с насъ меривы взяты, и со всѣхъ моихъ вотчинъ, о томъ было вамъ бить челомъ стыдео, а что ямскихъ и полоняничныхъ денегъ в два года с насъ лишекъ перебранъ, о томъ велю справитца, и будетъ по справке перебрано, велю ямские и полоняничные деньги на прошлой годъ заплагить за насъ своими деньгами».

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, села Покровского, деревни Баскакова крестьянинъ Ивашка Степановъ: держалъ я, сирота твой, на откупу многие годы помесную пустошь Костромитина Федора Волкова и росчитилъ я, сирота твой, на той пустоши подъ пашню многую землю, а ныне, государь, тое мою откуп-

ую пустошь перекупилъ у меня того жъ села Покровского, деревни Базеева крестьянинъ Иванъ Кипреяновъ, а ту, государь, ис стари деды и отцы наши пустошь держали на откупу, а ныне, государь, онъ, Иванъ, хотя насъ сиротъ твоихъ изгнать і ту пустошь перекупить, а мы, государь, тою пустошью и сыти, а ныне, государь, намъ, сиротамъ твоимъ, прожить и пробыть будетъ нечемъ. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, не вели, государь, ему Ивану ту мою откупную пустошь старинную перекупать и вели, государь, мне по прежнему держать, чтобъ мне, сироте твоему, отъ него, Ивана в конецъ не разоритца и бес хлеба не быть. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «192-го, марта въ 17-й день, Аванасью Агаѳонову: будетъ та пустошь у Ивашка Степанова из урочныхъ лѣтъ не вышла, а Ивашко Киприяновъ у Ѳедора Волкова перекупилъ, и вамъ бы Ивашку Киприянову пустоши наймовать, покамѣсто у Ивашка Степанова урочные годы выйдуть, перекупать не велеть. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та же печать чернаго воску*).

86.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ и плачетца сирота твой, государь, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Павелкова крестьянишко Ивашко Сергиевъ: живу я, сирота твой, государь, на тягломъ жеребье, а тягла, государь, за мною десятина, и то, государь, тягло мнѣ, сиротѣ стало тянуть не в мугуту, потому что, государь, жинишко умерла, самъ залежалъ все лѣто, и яровья и озимья не пахалъ, и сенокосу не кашивалъ, и всякого крестьянсково заводу нѣтъ у меня, сироты, скитаюся Христовымъ именемъ, а все я, сирота твой, государь, скорбенъ и увеченъ за хрѣхъ свой. Умилостивися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня сироту своего, вели, государь, то мое тягло сняти, для ради своего многолѣтного здоровья и для ангила своего хранителя, а я, сирота твой, государь, за тебя, государь, стану Бога молить. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ: «192-го, сентября въ 23-й, Аванасью Агаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: допроситъ всехъ крестьянъ, мочно ли ему на томъ тягле бытъ, и будетъ не мочно, и с него тягла збавить и положить, на ково миромъ укажутъ, чтобъ то тягло в пугте не было, К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». (*Печать черн. воска та-же*).

87.

Государю, князю Якову Никитичю бьютъ челомъ сироты твои, государевы, вотчины села Покровского, деревни Карпова крестьянишка Ёилка Никановъ, Тимошка, Макарко Кириловы: в прошлыхъ, государь, годѣхъ по твоему, государеву указу, какъ ты, государь, насъ пожаловалъ всѣхъ крестьянъ села Покровского десятью выти, і тѣхъ десяти выти твоего государева жалованья дали нашей деревнишке в деревне Осташово.....десятиною владать намъ вд.....
.....деревнишке есть.....

На оборотъ: «192-го, июля въ 28-й день, Аѳонасью Агаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: учиня сходъ всемъ крестьяномъ, допросить ихъ про ту землю, какъ она велась и будетъ...земля, о которой они бьютъ челомъ.....крестьяне скажутъ тот.....отдать в тяглой жереб.....

(Дальше оторвано).

VI.

186-го году, июня въ де. *ропись сенокоснымъ работникомъ,* пятидесяти человекомъ:

Деревни Мулина, Карпунка Григорьевъ пошелъ за оброкъ (за 14 алтынъ зъ деньгою), и ему дано полтора рубли.

Деревни Стрелицы, Левка Архиповъ пошелъ за оброкъ, (за 40 алтынъ за 4 де), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Базиева, Мишка Савельевъ пошелъ за оброкъ, (за 15 алтынъ за 4 де), и ему дано.....

Дрв. Стрелицы, Ивашко Титовъ пошелъ за оброкъ, (за 40 алтынъ за 4 де), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Левонтиева, Ивашко Матвѣевъ пошелъ за оброкъ, (за 30 алтынъ за 2 гроша), и ему дано полтора рубли.

Тоежъ деревни Левонтиева, Гришка Гурьевъ пошелъ за оброкъ, (за 22 алтына), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Олешина, Ивашко Макаровъ пошелъ за оброкъ (за 25 алтынъ), дано ему полтора рубли.

Дрв. Назарова, Стенка Яковлевъ пошелъ за оброкъ, (за 30 алтынъ за 2 гроша), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Өедина, Васка Ивановъ пошелъ за оброкъ (за 22 алтына), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Колбина, Серешка Андрѣевъ пошелъ за оброкъ (за 34 алтына за 3 де), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Исакова, Никиѳорко Панѳиловъ пошелъ за оброкъ (за 33 алтына), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Березниковъ, Ивашко Антоновъ пошелъ за оброкъ (за 44 алтына), и ему дано полтора рубли.

(Дрв. Березниковъ, Никиѳорко Бажѣновъ пошелъ за оброкъ, (за 34 алтына пол 2 де) дано ему полтора рубли).

Дрв. Базиева, Дороеѣйко Михайловъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Павелкова, Ивашко Самсоновъ пошелъ за оброкъ (за 30 алтынъ за 2 гроша), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Климатина, Гаврилко Мионовъ пошелъ за оброкъ (за 37 алтынъ за 3 де), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Баскакова, Янка Степановъ пошелъ за оброкъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Климатина, Мишка Михайловъ пошелъ за оброкъ (за 30 за полосма алтына), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Старикова, Ивашко Григорьевъ пошелъ за оброкъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Осташева, Митька Агапитовъ пошелъ за оброкъ, (за 25 алтынъ), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Семичкина, Титко Триѳановъ, и ему дано полтора рубли.

(Дрв. Пукиева, Климко Тарасовъ, и ему дано полтина).

Дрв. Матренкина, Митька Естееѣевъ, и ему дано полтора рубли.

(Дрв. Старикова, Гарасимко Өедотовъ).

Тоежъ деревни Старикова, Янка Сергѣевъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Карпова, Васка Игнатьевъ, и ему дано полтора рубли, пошелъ въ ево мѣсто Лучка Ивановъ, а порука по Лучкѣ Өедоръ Деминовъ.

Дрв. Баскакова, Өомка Шумиловъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Пантелиева, Ивашко Осиповъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Базиева, Аѳонка Яковлевъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Базиева, Коземка Троеимовъ, и ему дано полтора рубли, въ ево мѣсто пошелъ Янка Окатовъ, порука Иванъ Степановъ.

(Дрв. Титова, Наумко Аверинъ).

Дрв. Звениборова, Улянюко Агапитовъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Базиева Ивашко Кононовъ, и ему дано полтора рубли.

(Дрв. Кузнецова, Ларка Троимовъ).

(Дрв. Пантелиева, Мишка Епиеановъ).

(Дрв. Буслаева, Аюнка Петровъ).

(Тоежь деревни Буслаева, Лучка Ивановъ).

Дрв. Титова, Ивашко Аверинъ, и ему дано полтора рубли, наемщицъ Терешка Ивановъ.

Дрв. Карпова, Гришка Филиповъ, и ему дано полтора рубли.

(Дрв. Оксенкова, Андрюшка Васильевъ, и ему дано полтина).

(Дрв. Матренкина, Никита Естеевъ, и ему дано полтина).

(Дрв. Лопатина, Тимошка Оадъевъ, и ему дано полтина).

Дрв. Малгина починка, Естеевъ Мятшикинъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Исакова, Стенка Максимовъ.

Дрв. Стригина, Ивашко Титовъ, и ему дано полтора рубли.

(Дрв. Ракунцова, Полунка Мартвяновъ).

(Дрв. Базиева, Демка Ееръмовъ).

Тоежь деревни Базиева, Васка Яковлевъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Кузнецова, Ларка Троимовъ, въ ево мѣсто пошелъ бобыль Якимко, порука Андрюшка Кулеминъ, и ему дано полтора рубли.

Бобыль Очка Смирновъ, и ему дано полтора рубли, порука по немъ Ипатка Еимовъ, Сенка Ивановъ.

Бобыль Аверка Рамаповъ, порука Оксенъ Дмитревъ, Стенка Шумиловъ, и ему дано полтора рубли.

(Бобыль Естеевъ Дмитревъ).

Бобыль Максимко Гордъевъ, порука Понюилъ Герасимовъ, Никифоръ Ивановъ, и ему дано полтора рубли.

Бобыль Оадъико Марковъ, и ему дано полтора рубли, порука Ларка Иевлевъ.

(Бобыль Алешка Степановъ).

Бобыль Клонка Збуслаевъ.

Улянки Середенихи сынъ.

Якувкинъ сынъ Заварзинъ.

Антронка Щетининъ, порука по немъ Лева Черепанъ, и ему дано полтора рубли.

Бобыль Алешка Степановъ, порука Ивашко Деминъ, да Андрюшка Кулеминъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Колбина, Коземка Гордъевъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Стрелицы, Тимошка Елизаровъ пошелъ за оброкъ (за 30 алтынъ за пол осмы деньги), и ему дано полтора рубля

Дрв. Кочерегъ, Сидорко Симоновъ, и ему дано полтора рубля.

Дрв. Гужовати, Мошка Ивановъ, и ему дано полтора рубля.

Дрв. Левкова, Серешка Родинъ, и ему дано полтора рубля.

Дрв. Стригина, дано Ивашку Михайлову полтора рубля.

VII.

1683. Купчая на проданную Иваномъ Малышкинымъ кн. Якову Никитичу Одоевскому пустошь въ Галицкомъ уѣздѣ.

Се язь, Иванъ Исаковъ сынъ Малышкинъ, в нынешнемъ, во сто девяноста второмъ году, ноября в десятый день продалъ я, Иванъ боярину, князю Якову Никитичу Одоевскому в Галицкомъ уѣзде, в Верховской волости вотчинной своей пустой земли бѣс крестьянъ, что были деревни Сивково да Ораоново, дватцать пять четвертей в поле, а в дву потомужъ с пашнею, и с лесы, и з бортными ухожи, и с сенными пакосы, и со всеми угоды, а которые крестьянѣ на той моей вотчинной земли жили, техъ крестьянъ свезъ я, Иванъ, въ иную свою вотчину, а взялъ я, Иванъ у боярина князя Якова Никитича за ту свою вотчинную пустую землю денегъ семьдесятъ рублей, і о записке тое земли в Помесной приказъ принесть мнѣ, Ивану челобитную за рукою, а та моя вотчинная земля, что были деревни Сивково и Ораоново со всеми угоды, кромѣ боярина князя Якова Никитича иному никому не продана, и не заложена, и не променена, и по души в монастырь не отдана, і впредь мнѣ, Ивану Малышкину, и жене моей, и детемъ в ту вотчинную землю і в угоды не вступатца и о повороте той вотчинной земли па него, боярина князя Якова Никитича, и на жену ево, и на дѣтей великимъ государемъ не битъ челомъ, а будетъ кто роду моего, Иванова о той вотчинной земле и угодыяхъ учнуть великимъ государемъ на боярина князя Якова Никитича, и на жену ево, и на детей бити челомъ і вступатца, і мнѣ, Ивану Малышкину, и женѣ моей, и дѣтемъ в той земле і в угодыяхъ очищать и убытка никакова не доставить, а будетъ монимъ неочищениемъ какне убытки в той земле і в угодыяхъ боярину князю Якову Никитичу, и жене ево, и дѣтемъ учивятца, и боярину князю Якову Никитичу, и жене ево, и детемъ тѣ убытки взять на мнѣ, Иване Малышкинѣ, и на женѣ моей, и

на детехъ по своей скаске, а на то послуши: Дмитрей Мелновъ, Захаръ Войновъ, а купчею писалъ Ивановские площади подъячей Никитка Корягинъ. Лѣта 7192-го году, ноября въ 10-й день.

На оборотъ: 192 г., ноября въ 16-й день, в Помесномъ приказе боярину, князю Ивану Борисовичю Троекурову с товарищи сю купчую на вотчину явилъ боярина, князь Якова Никитича Одоевского чело-вѣкъ ево Микитка Мамоновъ, и по сей купчей та вотчина за бояриномъ, княземъ Яковомъ Никитичемъ справлена, и пошлины по указу великихъ государей въ ихъ вел. государей казну взяты і в приходную книгу декабря 10-й день, а ся купчая в записную вотчинную книгу декабря въ 13-й день нынешняго 192-го года записавы. Діакъ Левъ Ермолаевъ.

Справиль Івашко Титовъ.

К сей купчей Миктеоръ Ивановъ сынъ Чюваровъ, вмѣста Івана Исакава сына Малышкина, по ево веленью, руку приложилъ.

Послухъ Митька руку приложилъ.

Послухъ Захарко руку приложилъ.

VIII.

1712. Купчая отпись на проданнаго сержантомъ Савою Коровинымъ князю Дмитрію Михайловичу Голицыну вотчиннаго крестьянина Галицкаго уѣзда.

Лѣта на семьсотъ втораго на десять году, генваря в двадесять шестый день, драгунъскаго строю сержантъ Сава Ігнатъевъ сынъ Коровинъ далъ сию купчую князю Дмитрею Михайловичю Голицыну в томъ, что продалъ я, Сава, ему, и женѣ ево, и дѣтемъ вотчиннаго своего крестьянина Галицкаго уѣзда, Ровдина стану, деревни Воронина Григорья Евтѣева з женою, и з детьми, і съ ихъ животы, а онъ, Григорей з женою и з детьми в бегахъ, і из бѣговъ ихъ сыскивать ему, князю Дмитрею Михайловичю Голицыну, а гдѣ онъ в бѣгахъ сысканъ будетъ, и ему на того вотчинника об заработныхъ деньгахъ и об отвозныхъ подводахъ великому государю бить челомъ вольно. А взялъ я, Сава, за того своего вотчиннаго крестьянина, за Григорья Евтѣева, и за жену ево, і за детей денегъ дватцать рублевъ, і впредь мнѣ, Саве Коровину, и женѣ моей, и дѣтемъ, і роду моего, і племяни, і никому до него Гри-

горья, и до жены ево, і до детей дѣла нѣтъ і не вступатца, владѣть ему, князю Дмитрею Михайловичю, и женѣ ево, і дѣтемъ с сего вышеписанного числа в вѣкъ безповоротно, а до сей купчей онъ, Григорей з женою и з детьми опроче ево, князя Дмитрея Михайловича и жены ево і детей никому не проданы, і не золожены, і в приданые не отданы, і в заемныхъ кабалахъ, і в памятехъ не написаны і не укрѣплены, а кто нибудь по какимъ ни есть крепостямъ в него Григорья и жену ево і детей у него князя Дмитрея Михайловича учнутъ вступатца, и мнѣ, Саве, и женѣ моей, і дѣтемъ очищать і убытковъ никакихъ ему, князю Дмитрею Михайловичю не доставитъ, а будетъ я, Сава Коровинъ, и жена моя, и дѣти противъ сей купчей, какъ писано выше сего, в чемъ не устоимъ, і ему, князю Дмитрею Михайловичю Голицыну, и женѣ ево, і дѣтемъ взять на мнѣ, Саве Коровине, і на жене моей, і на детехъ по сей купчей за неочиску тѣ вышеписанные деньги дватцать рублевъ вдвое и с убытки, а убытки взять по своей скаске, а сия купчая на того моего вотчинного крестьянина, на Григорья Евтѣева, і на жену ево, і на детей ему, князю Дмитрею Михайловичю, і на жену ево, і на детей і впредь в купчую.

К сей купчей драгунскова строю сержантъ Сава Ігнатѣвъ сынъ Коровинъ, вотчиннова своего крестьянина Григорья Евтѣева з женою і з детьми князю Дмитрею Михайловичю Голицыну продалъ, и денегъ дватцать рублевъ взялъ, а что в сей купчей в отчествѣ ево Григорьеве почищено, і то (по) моему Савину веленью, руку приложилъ. Галицкие приказные избы подъячей Веденихъ Прокоѣвъ у сей купчей свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ. Галицкие приказной избы подъячей Ѳедоръ Кокинъ у сей купчей свидѣтелемъ былъ і руку приложилъ. А купчую писалъ Галицкихъ крепостныхъ дѣлъ подъячей Іванъ Поповъ.

1712-го году, генваря въ 26-й день, сия купчая в Галиче у крепосныхъ дѣлъ в книгу записана, і пошлины по три деньги с рубля, да от записи въ книгу гривна взято. Подписалъ надсмотрщикъ Василей Ивановъ.

(Купчая писана на листъ, сложенномъ въ четвертку).

IX.

Надписи на двухъ богослужебныхъ книгахъ, **Минеѣ** и **Трефолоѣ**, села **Никольскаго - Урюпино** Звенигородскаго уѣзда, вотчины князей Одоевскихъ ¹⁾).

I.

Лѣта 7158-го года, сентября въ 5-й день положыл сию книгу Минѣю, мѣсяцу генваря, бояринъ Федоръ Ивановичъ Шереметевъ к церкви Борису и Глѣбу в Кремлѣ городе, что у него на дворѣ, при священнике Логине Макарьеве сыне, да при дѣяконе Иване Иванове сыне Хлѣбникове.

201-го, декабря въ 22 де. далъ сию книгу Минѣю, мѣсяцъ генварь, бояринъ князь Іаковъ Никитичъ Одоевской в (Коломенскую *зачеркнуто и сверху надписано:*) Нижегородскую свою вотчину, в село Троицкое (Воскресенское, в церковь воскресенія Христова *зачеркнуто и надписано:*) Живоначальныя Троицы при священникахъ тоя церкви...

(*Первая надпись сдѣлана болѣе темными чернилами и зачеркнута. Обѣ надписи на нижнихъ поляхъ книги. Помѣта (рукою священника?)* «Минея. Январь мѣсяцъ, печатанная въ 1622 году»).

II.

Книга (Трефолой *зачеркнуто*) Минея общая де: ге: фе: мѣсяцовъ, в коженомъ переплете, печатная, подъ № 63.

Надпись (рукою священника?) «Трефолой, или службы избраннымъ святымъ за Январь, Февраль и Декабрь, печатана въ 1638 году». Безъ выходнаго листа.

Лѣта 7157-го, мѣсеца августа 15 день, далъ сию книгу Треолой бояринъ Федоръ Ивановичъ Шереметевъ в вотчину свою, в село на Городню, во храмъ Воскресенію Христову, при попѣ, при Никите Никитине.

Въ лѣто 7197-го году марта въ 16 де. далъ сию книгу Треолой бояринъ князь Іаковъ Никитичъ Одоевской в свою вотчину в село Богородское . въ Пресвятыя Богородицы Рожества, при священнике той церкви при Иван .

¹⁾ Надписи эти любезно сообщены намъ графомъ П. С. Шереметевымъ.

В лѣто 7197-го въ ю . далъ сию книгу Трефолой в церковь Живоначальной Троицы бояринъ князь Яков Одоевской в Костромскую свою вотчину, в село Борисоглѣбское, при священнике Михаилѣ Патрикееве...

(Надписи идутъ по нижнимъ полямъ книги чрезъ нѣсколько страницъ, частью наклеены на полоскахъ бумаги).

X.

1692. Послушная грамота царей Иоанна и Петра Алексѣевичей, изъ Помѣстнаго приказа, боярину кн. Якову Никитичу Одоевскому на владѣніе спорною пустошью Поломкою въ Галицкомъ уѣздѣ

(безъ начала).

..... I ту де пустошь Поломку со всѣми угоды у дѣда ево, у боярина, у Ѳедора Ивановича с Олексѣемъ Годуновымъ написалъ в спорѣ. И по указу дѣда нашего великихъ государей, блаженные памяти вел. государя велено около тѣхъ ихъ вотчинъ сыскать большимъ повальнымъ обыскомъ, та пустошь Поломка дѣда ль ево, боярина Ѳедора Ивановича погосту Покровского вотчинная земля, или Алексѣя Годунова погосту Никольского вотчинная ж земля, и одна ли та пустошь Поломка, или двѣ, і в той пустоши Поломке с угодыми межъ дѣдомъ ево, бояриномъ Ѳедоромъ Ивановичемъ і Алексѣемъ Годуновымъ указъ будетъ по обыскамъ. А после де смерти стольника Алексѣя Годунова брата ево, недождався по тому спорному дѣлу вершенья, то е пустошь за себя справили утайкою и продавали и покупали, и ныне тою пустошью владѣть стольникъ Григорей Годуновъ безъ нашего вел. государей указу. А что де в челобитье ево, Григорьеве написано, что в прошломъ, во 147-мъ году та ево вотчина, село Покровское з деревнями и с пустошми, продана дѣду ево, боярину Ѳ. И. Шереметеву в вотчину опричь пустоши Поломки, и та де вотчина продана дѣду ево, боярину Ѳедору Ивановичу опричь пустоши Поломки для того, что о той пустоши Поломке спорное дѣло не вершено. А ту де вотчину, село Покровское з деревнями, и с починки, и с пустошми, и со всѣми угоды далъ ему, боярину нашему, князю Якову Никитичю лѣдъ ево, бояринъ Ѳедоръ Ивановичъ і въ духовной своей і в даной написалъ ему, боярину князю Якову Никитичю, и та де духовная свидѣтельствована и запечатана, і та вотчина, по той духовной і по даной за нимъ записана опричь той пустоши Поломки потому, что о той пустоши по спорному дѣлу указъ и по се число

не учинено. Да онъ же, Григорей в челобитѣ своемъ написалъ, та де ево вотчина село Покровское з деревнями и с пустошми съ ево Григорьевою вотчиною, с селомъ Никольскимъ з деревнями и с пустошми межевана с очной ставки, по опшей ссылке, и о той де ево вотчине, о селѣ Покровскомъ очной ставки с нимъ не бывало, а межевана де той ево вотчины села Покровского деревни Базеева спорная земля Алексѣя Годунова, село Никольское з деревнею Старого по общей ссылке, а не вся ево вотчина, села Покровского з деревнями и пустошми, і не с очной ставки, и то онъ, Григорей бьетъ челомъ і в челобитѣ своемъ пишеть ложно, хотя тою ево пустошью Поломкою завладѣть напрасно. І намъ, вел. государемъ пожаловать бы ево, не велѣть челобитью Григорья Годунова повѣрить и жалованной грамоты нарушить і тое ево пустоши Поломки отнять, п. ч. де та пустошь дана дѣду ево, боярину Ѳедору Ивановичю Шереметеву прежь окольного Никиты Васильевича Годунова, да и в сотной грамотѣ і в отказныхъ книгахъ, каковы кладены у писцовъ, та пустошь Поломка написана к вотчине ево, къ селу Покровскому з деревнями, і велѣть бы тое пустошь отдать ему, боярину нашему, князю Якову Никитичю. А въ жалованной вотчинной грамоте, какова в прошломъ во 193-мъ, декабря въ 15-й день написано: во 128-мъ году, ноября въ 4-й день блаженные памяти великіи государь, царь і вел. князь Михайло Ѳедоровичъ, всеа Россіи самодержецъ пожаловалъ боярина Ѳ. И. Шереметева за ево службы, какъ во 126-мъ году і во 127-мъ году приходилъ подъ Москву литовского короля Жигимонта сынъ ево Владиславль и стоялъ подъ Москвою со многими полскими и литовскими и немецкими людьми и с черкасы, и за ту службу ему, боярину дано в вотчину на тысячу четі, да за литовское посольство ему ж в вотчину на пятьсотъ четі, обоено, за литовское осадное сидѣнье и за литовскую службу, на тысячу на пятьсотъ четі, въ Галицкомъ уѣзде, въ Унежской осаде из государевой, из черной Нейской волости Покровской погость з деревнями, и с починки, и с пустошми, да с тѣми ж пустошми пустошь Поломокъ, какъ тотъ Покровской погость з деревнями, и с починки, и с пустошми, і со всѣми угоды былъ истари в черныхъ волостяхъ по старымъ межамъ; а по отдѣльнымъ книгамъ Галицкаго губнаго старосты Петра Перелешина 128-го году, в томъ Покровскомъ погосте з деревнями, і с починки, и с пустошми написано пашни 687 четвертей без полутретника в поле, а в дву потому жъ, а порознь в томъ селѣ з деревнями, и с починки, и с пустошми четвертная пашня в той жалованной вотчинной грамоте не росписана. Да 193-го году в разныхъ мѣсяцехъ и числѣхъ билъ челомъ намъ, вел. государемъ стольникъ нашъ Григорей Петровъ сынъ Годуновъ: в прошломъ, въ

128-мъ году дѣдъ нашъ, вел. государей, блаженные памяти вел. государь пожаловалъ за московское осадное сидѣнье, крелевичева прихода, прадѣду ево, окольникову Никите Васильевичю Годунову из черныхъ волостей в Галицкомъ уѣздѣ, в Унежской осаде, в Нейской волости село Никольское з деревнями, і с починки, і с пустошми, с мыты, і с перевозы, і с торгомъ, и с кабаки, і з бортными угожьи, и з бобровыми гоны, і со вспуды і перевѣсы, і с рыбными ловли, и звѣринными столы, и со всякими промыслы и угоды в вотчину, и жалованная грамота прадѣду ево, окольникову Никите Васильевичю Годунову на ту вотчину во 128-мъ году дана, а в той грамоте написано, к тому селу Никольскому з деревнями пустошь Поломка со всѣми угоды, и после де той грамоты, до писцовъ и после писцовъ, тою пустошю Поломкою владѣли прадѣда ево, окольного Никиты Васильевича Годунова крестьянѣ и дѣда ево Алексѣя, и после дѣда отецъ ево и дядя, а ныне та вотчина и пустошь Поломка справлена и отъазана за нимъ, Григорьемъ, і владѣть по той жалованной грамоте, и по дачамъ, и по писцовымъ книгамъ. А в нынѣшнемъ де, во 193-мъ году билъ челомъ намъ, вел. государемъ бояринъ, князь Яковъ Никитичъ Одоевской о той пустоши Поломке, что будто тою пустошю завладѣли насильствомъ дѣда ево, Григорьева, Алексѣя Годунова крестьяне погосту Никольского, и дана де та грамота боярину Ѳедору Ивановичу будто преждачи прадѣда ево, Григорьева, окольного Никиты Васильевича Годунова, пятью мѣсяцы и тремя недѣли, і в писцовыхъ книгахъ та пустошь Поломка написана в споре з дѣдомъ ево, Григорьевымъ, с Олексѣемъ Годуновымъ, и чтобъ тою пустошю Поломку з бортными угожьи и со всѣми угоды отдать ему, боярину князю Якову Никитичю к селу Покровскому, а тою де пустошю Поломкою прадѣда, и дѣда, и отца, и ево Григорьевы крестьяне у боярина у Ѳедора Ивановича и у него, боярина князя Якова Никитича села Никольского не завлаживали, а владѣютъ тою пустошю Поломкою ево Григорьевы крестьяне по старине, какъ владѣли истари в черныхъ волостяхъ, и по жалованной грамоте, и по дачамъ. И в прошломъ де во 143-мъ і во 147-мъ году та боярина Ѳедора Ивановича Шереметева выслуженая вотчина, погостъ Покровской з деревнями и с пустошми, продана ему жъ в вотчину опричь той пустоши Поломка. А во 157-мъ году онъ, бояринъ Ѳедоръ Ивановичъ ту свою вотчину, село Покровское з деревнями, и с починки, і с пустошми поступилъ внуку своему, боярину князю Якову Никитичю опричь той пустоши Поломка, а во 159-мъ году ему жъ боярину князю Якову Никитичю на ту ево вотчину дана послушная грамота опричь же той пустоши Поломка, а жалованная де грамота

продѣду ево Григорьеву, окольничему Никите Васильевичю Годунову з бояриномъ с Ѳедоромъ Ивановичемъ Шереметевымъ дана в одно время, і в одномъ году, і за одну службу, и те де грамоты имали, какъ кто поспѣлъ, а что де онъ, бояринъ князь Яковъ Никитичъ в челобитье своемъ написалъ к той пустоши Поломке угодые и бортные ухажні, и тово де в жалованной грамоте дѣду ево, боярину Ѳедору Ивановичю к той пустоши ничего не написано, а ево де Григорьеву продѣду, окольничему Никите Васильевичю в жалованной грамоте бортные ухажні і всякие угодыи имянно написано, и тѣ угодыя подошли к той пустоши Поломке. И та де пустошь Поломка отъ ево, боярина князя Якова Никитича вотчинной земли, села Покровского в дальномъ растоиніи, за межами и за гранями, в межахъ і в граняхъ въ ево Григорьевой земле, в середкахъ. А какъ во 156-мъ і во 157-мъ годѣхъ та ево, боярина князя Якова Никитича вотчина, село Покровское з деревнями съ ево Григорьевою вотчиною, с селомъ Микольскимъ з деревнями межевано, и какъ после Алексѣя Годунова та ево вотчина отцу ево, и дядьямъ, и ему Григорью отказана, і в то время при межевщике і на отказе крестьяне ево, боярина князя Якова Никитича были, и той пустоши Поломки ни чемъ не спорили, а та де вотчина съ ево Григорьевою землею вся межевана по любви, а гдѣ споръ былъ, и тою землею межевали по обчей правде. Да и какъ онъ, бояринъ князь Яковъ Никитичъ в челобитье своемъ написалъ, что спорная земля межевана по общей скаске, потому де и знатно, что общая ссылка у крестьянъ ево на спорной земле с очной ставки, а что де тою пустошь Поломку при писдахъ спорили крестьяне боярина Ѳедора Ивановича Шереметева села Покровского, и тотъ споръ пишець написалъ в книгахъ, и то спорили и написано в кнвгахъ не дѣломъ, чего і в жалованной боярину Ѳедору Ивановичю было не написано, и то онъ пишець написалъ по крестьянской скаске. А в нынешнемъ де во 193 году, по имянному нашему великихъ государей указу и по боярскому приговору, велено быть такой же вотчиной пустоши за стольникомъ за Михайломъ Ѳедоровымъ сыномъ Ртищевымъ по продаже боярина и дворецкаго и оружейничего Богдана Матвѣевича Хитрова, а родственнику, Ивану Михайлову сыну Лодыженскому противъ ево челобитья о той пустоши отказано, потому что онъ об ней во многне годы не бивалъ челомъ. Да и по нашему ж великихъ государей указу и по боярскому приговору, по докладной выписке князь Васильеву да князь Ѳедорову помѣстью Козловскихъ, да Ларіона Салманова, в Московскомъ уѣзде велено быть по прежнимъ дачамъ за Григорьемъ Култуковымъ, да за Елизарьемъ Писаревымъ, да за Дмитрѣемъ Алмазовымъ, а князь Андрѣю, и князь Давилу, и князь

Якову Козловскимъ отъ того помѣстья отказано и дачи ихъ оставлены, потому что то помѣстье Григорьеву отцу, Алексѣю Колтукову да Феодору Малыгину дано до уложения, во 157-мъ году по докладной выписке за помѣтою Феодора Кузьмича Елизарова, да и потому, какъ въ томъ помѣстье было дѣло Троицы Сергіева монастыря со крестьяны, и они, князь Андрей, и князь Данило, и князь Яковъ Козловские о томъ помѣстье не били челомъ. А по уложению, которые дѣла вершены до уложения, и тѣхъ дѣлъ не вѣнчать, и не выписывать. Да и по новоуказнымъ статьямъ 184-го, и 1856, и 190-го году, которые дѣла вершены и родственные помѣстья отданы в чюжне роды, а родственники объ нихъ не били челомъ три годы и больши, и такихъ помѣстей поворачивать не велено. Да и по нашему жъ великихъ государей указу и по боярскому приговору, нынѣшняго 193-го году, октября 3-го числа, каковъ присланъ изъ Розряду в Помѣсной приказъ, написано: вершенныхъ дѣлъ, которыхъ слушали и вершили отецъ нашъ, великихъ государей, блаженные памяти великіи государь, и братъ нашъ вел. государей, блаженные памяти вел. государь царь і вел. князь Феодоръ Алексѣевичъ всеа вел. и мал. и бѣл. Росіи самодержецъ имянному указу, і на тѣхъ дѣлахъ помечено и закрѣплено руками думныхъ дьяковъ, и у такихъ челобитчиковъ подписныхъ челобитенъ в приказе принимать і выписывать не велѣно. А та де ево, Григорьева вотчинная пустошь Поломка после жалованной грамоты 128-го году, и после писцовыхъ книгъ 138-го и 139-го году, после дѣда ево, окольнічего Никиты Васильевича Годунова дана сыну ево, Алексѣю, а после ево, до уложения, во 153-мъ году дана дяде ево Феодору, а после та жъ пустошь Поломка была в продажѣ за княземъ Алексѣемъ Щербатовымъ, а отъ князь Алексѣя жъ по продажѣ справлена за отцомъ ево Григорьевымъ, а после отца ево справлена и отказана за нимъ, Григорьемъ, а спору де и челобитья отъ него, боярина князя Якова Никитича о той пустоши Поломке до уложения и после уложения, по вынешней по 193-й годъ не бывало. А что подлинныя дачи в Помѣсномъ приказе не сыскано, какъ та вотчина, село Никольское в деревнями после дяди ево Алексѣя Годунова дана отцу ево и дядьямъ, и о томъ ис Помѣсного приказу послана отказная грамота на Кострому, і апрѣля въ 3-мъ числѣ 153-го году запечатана и пошлины со всѣхъ четеі і с той пустоши Поломки взяты і записаны, потому де то подлинное дѣло и обозначено. И намъ, великимъ государемъ пожаловать бы, не велѣти ево, боярина князя Якова Никитича челобитью повѣрить и той пустоши Поломки изо многихъ дачъ, и із межъ, и із граней у него отнять, і велѣтъ бы о томъ из межевыхъ книгъ, и із указовъ, и із боярскихъ приговоровъ выписать і в Печатной приказъ

послать память, и то дѣло взнестъ передъ насъ, вел. государей, и послать грамоту к писцу, чтобъ досмотрить и чертежъ учинить, та пустошь Поломка в земле боярина князя Якова Никитича, или в земле ево, Григорья Годунова.

.... Да билъ челомъ намъ, вел. государемъ бояринъ нашъ, князь Яковъ Никитичъ Одоевской: дѣло де у него в Помѣсномъ приказе с столпникомъ з Григорьемъ Годуновымъ, Галицкой ево вотчпны, села Покровского о пустоши Поломке, и довелось было в выписку выписать из отказныхъ книгъ 128-го году, и тѣ де книги во 133-мъ году згорѣли, а таковы ж де книги оставлены в Галиче в сѣзжей избѣ, да в Галиче ж в сѣзжей избѣ объявились отказные книги того ж губного старосты Петра Перелешина 125-го году, какъ отказано окольничему Миките Васильевичю Годунову Галицкая вотчина село Никольское з деревнями и с пустошми. И намъ, вел. государемъ пожаловати бы, велѣтъ из Галича отказные книги прислать к Москве в Помѣсной приказъ. И противъ того челобитья, по помѣте, послана наша вел. государей грамота в Галичъ к воеводе, велено тѣ книги прінскавъ в сѣзжей избѣ, прислать к Москвѣ в Помѣстной приказъ. (*Слѣдуетъ выписка изъ отказныхъ книгъ*).

.. I во 198-мъ, декабря въ 30-й день, по нашему вел. государей указу і по приговору боярина Петра Васильевича Шереметева с товарищи, в Галицкомъ уѣзде, в Нейской волости пустошь Поломку, по указу дѣда нашего, вел. государей, блаженные памяти вел. государя, царя і вел. князя Михаила Ѳеодоровича всеа Росіи самодержца, і по отказнымъ книгамъ сентября 15-го числа, и по жалованной грамоте ноября 30-го числа 128-го, і по писцовымъ книгамъ 138-го году быть за внукомъ ево, за бояриномъ нашимъ, княземъ Яковомъ Никитичемъ Одоевскимъ къ вотчине ево, к селу Покровскому з деревнями в вотчине ж по прежнему, а что в той же пустоши Поломке билъ челомъ столпникъ Григорей Годуновъ і спорилъ жалованную грамоту прадѣда своего, окольничего Микиты Васильевича Годунова, 128-го году, мая 23-го числа, і ему отъ той пустоши отказать, і по жалованной грамоте прадѣда ево той пустоши за нимъ быть не довелось, потому та пустошь Поломокъ с селомъ Покровскимъ і съ іными деревнями и пустошми боярину Ѳеодору Ивановичю Шереметеву отказаны из черныхъ волостей і в жалованной грамоте написано до той жалованной грамоты Никиты Васильевича Годунова прежде за многіе мѣсяцы, а ему, окольничему Н. В. Годунову дано изъ черныхъ село Никольское з деревнями и с пустошми, і в жалованной грамоте та пустошь Поломокъ написано к тому селу Никольскому з деревнями и с пустошми после отказныхъ книгъ і жалованной грамоты боярину

Ө. И. Шереметеву спустя многие жъ мѣсяцы. I в писцовыхъ книгахъ 138-го году та пустошь написана по той первой жалованной грамотѣ, да сверхъ того и по сотной грамоте за нимъ, бояриномъ Ө. И. Шереметевымъ. А что та ж пустошь Поломокъ с селомъ Никольскимъ з деревнями і с пустошми в техъ писцовыхъ книгахъ 138-го году написана по последней жалованной грамоте прадѣда ево, Григорьева, окольничего Н. В. Годунова за сыномъ ево и за ево, Григорьевымъ дѣдомъ, за Олексѣемъ Годуновымъ, а после ево, Алексѣя во 153-мъ году та ево вотчина, село Никольское з деревнями, і с починки, і с пустошми дано дядьямъ ево, Ивану Иванову сыну Годунову з братьями, і по роздѣлу той вотчины жеребей села Никольского з деревнями и с пустошью Поломокъ достались Өедору Годунову, а после ево, Өедора во 165-мъ году та ево вотчина дана и отказана Ивану ж Годунову, а онъ, Иванъ во 167-мъ году ту вотчину продалъ князь Алексѣю Щербатову, а князь Алексѣй въ 170-мъ году продалъ отцу ево, Григорьеву, Петру Годунову, а после ево, Петра Годунова во 196-мъ году справлена за нимъ Григорьемъ, і тѣ вышеписанные все дачи оставить же, потому какъ в тѣхъ вотчинахъ во 138-мъ году былъ воловой писецъ, і в то время люди і крестьяне боярина Өедора Ивановича Шереметева спорили, что току пустошью Поломокъ владѣють у нихъ Алексѣевы крестьяне Годунова к своей вотчинной земли, к погосту Никольскому насильствомъ своимъ, а вотчинная де грамота отцу ево, Алексѣеву, окольничему Миките Васильевичю дана после вотчинной грамоты боярина Өедора Ивановича спустя пятью мѣсяцы и тремя недѣля, і по докладу про тое пустошь по указу за нимъ написана в спорѣ. А какъ во 153-мъ году та вотчина после Алексѣя Годунова дана родственникомъ его, и они ту вотчину раздѣлили і после того дошло по дачемъ до и его, Григорья, і та пустошь в тѣхъ во всѣхъ дачахъ писана за ними мимо того вышепомянутого спору, безъ указу і недождався об ней по тому спору вершенья. II что та пустошь в писцовыхъ книгахъ написана за бояриномъ, за Өедоромъ Ивановичемъ Шереметевымъ по первой жалованной грамоте и у писцовъ, по скаскѣ людей ево и крестьянъ, с Олексѣемъ Годуновымъ в споре, і того в тѣхъ ихъ дачахъ і в челобитьяхъ ихъ, челобитчиковъ знатно было не объявлено і в тѣ списки не выпясывана, естлибъ тѣ челобитчики про тотъ споръ объявили і в тѣ списки было выписывано, і той бы пустоши Поломки і в то время за темъ споромъ, і за первую дачею, і отказными книгами, и жалованную грамотою 128-го году справлявать за ними не довелось. А что онъ же, Григорей в челобитье своемъ писалъ, что объ той пустоши боларина князя Якова Никитича челобитья не было многие годы, и дача де после Алексѣя Годунова

учинена родственникомъ ево до уложения, и то ево челобитье отставить, для того в уложение напечатано, буде которые помѣсные дѣла вершены до Московского большого пожару і до уложения, і тѣхъ дѣлъ не всьчинать і не выписывать, а о вотчинахъ, в уложение, і после уложения, в нашихъ, вел. государей указахъ, і в боярскихъ приговорехъ, і в новоуказныхъ статьяхъ лѣтъ не положено, а даютъ вотчины, кому доведѣтца, по родству или по здачамъ вотчинниковъ, без урочныхъ лѣтъ. Да і во 189-мъ году, по указу брата нашего, вел. государей, блаженные памяти вел. государя, и по боярскому приговору, вотчинное дѣло Матвѣя Прокудина с Молвяниновыми вершено в полатѣ, и велѣно за нимъ, Матвѣемъ быть вотчинѣ родственницы ево, Ѳетивьи Прокудиной за сто за пять лѣтъ, только по земельному списку 85-го году, а не по такой жалованной грамоте, какъ та пустошь Поломокъ дана і отказана боярину Ѳедору Івановичю Шереметеву. А что та вотчина в тронхъ дозорныхъ книгахъ, 120-го, и 121-го, и 128-го, і 129-го году написано за Семеновъ Молвяниновымъ, а во 131-мъ году онъ, Семеновъ в той вотчинѣ по судному дѣлу с Прокудинымъ і по боярскому приговору былъ оправленъ, і с того судного дѣла дана ему была правая грамота, и по той правой грамоте та вотчина во 155-мъ году написана за сыномъ ево, Семеновымъ, за Прокоѣемъ Молвяниновымъ в писцовыя книги, і то всѣ отставлено. А что онъ же, Григорей в челобитье своемъ написалъ себѣ в оправданье указъ о родственниковъ помѣстьяхъ, какъ велено быть челомъ в урочные годы, да князь Василья, да князь Ѳедора Козловскихъ, да Ларіова Семенова з Григорьемъ Колтуковымъ, да Елизарьемъ Писаревымъ, да з Дмитрѣемъ Олмазовымъ, да Михайла Ртищева съ Ивановъ Лодыженскимъ, і тѣ всѣ указы ему, Григорью не к оправданью і к сему вотчинному дѣлу не приличны, для того что по тѣмъ указомъ дѣла вершены о помѣстьяхъ, а не о вотчинахъ. А Иванъ Лодыженской на Михайла Ртищева билъ челомъ о вотчинѣ, что прежь сего было за двоюроднымъ ево дѣдомъ в помѣсье, а не в вотчине, в тѣ всѣ указы к помѣсьямъ, а не к вотчинамъ, і помѣсные дѣла к вотчиннымъ дѣламъ в дачахъ не подляжать, а та пустошь Поломокъ вотчинная, а не помѣсная. І к вотчиннымъ землямъ в уложение і в новоуказныхъ статьяхъ к дачемъ указнымъ лѣтъ не написано, а положены урочные лѣта только к выкупу, а не о дачахъ по родству. Да и потому ему, Григорью отказать і спорное ево челобитье отставить, что бояринъ кн. Яковъ Никитичъ о той вотчинной пустоши Поломокъ билъ челомъ по прежнымъ крѣпостямъ, которые на тое пустошь дѣду ево, боярину Ѳ. И. Шереметеву учивѣны до уложения, а не после уложения, потому боярину Ѳ. И. Шереметеву та пустошь Поломокъ

отказана во 128-мъ году, сентября въ 15-й де., прежде жалованной грамоты окольникового Микиты Івановича за восемь мѣсяцовъ, за восемь дней, а и жалованная грамота ему на ту пустошь дана с селомъ Покровскимъ и з деревнями, і с іными починки, і с пустошми прежней жалованной грамоты окольникового М. В. Годунова за пять мѣсяцовъ за 23 дни

А что онъ, Григорей в челобитье своемъ писалъ, что де та вотчина, село Покровское з деревнями съ ево Григорьевою вотчиною, с селомъ Никольскимъ з деревнями жъ межеваны, гдѣ спору не было, полюбовна, гдѣ споръ былъ, по опчей ссылке, и бутто та опчая ссылка была у крестьянъ ево на спорной землѣ с очной ставки, и какъ де послѣ Алексѣя Годунова отцу ево, и дядьямъ ево, и ему, Григорью отказана, і в то время на отказе боярина нашего, кн. Якова Никитича крестьяня были і той пустоши Поломка не спорили, и ему в томъ отказать тожъ, и челобитье ево и отказные книги отставить, для того что та пустошь за ними справливана і в отказныхъ книгахъ писана мимо прежнихъ крѣпостей, и спору, что былъ у писцовъ межи селу Покровскому и селу Никольскому з деревнями по імяномъ, о той пустоши Поломка нигдѣ в межахъ не написано, і имени еѣ не помянулось, а по опчей правдѣ в тѣхъ книгахъ написана межа только одной деревне Базѣевой з деревнею с Старымъ, а не с пустошью Поломкомъ, і с очной ли ставки, что опчая правда была и межа учивена, того въ тѣхъ книгахъ не написано. Да и самъ онъ, Григорей в челобитье своемъ написалъ, что после писцовыхъ книгъ объ той пустоши повальнымъ обыскомъ не сыскивано, и суда и образнова отводу не бывало. А что онъ же, Григорей в челобитье своемъ написалъ, та де пустошь Поломокъ и по нынешнимъ новымъ писцовымъ межевымъ книгамъ 104-го году написана въ ево, Григорьевыхъ межахъ і гравяхъ, і ево челобитье и писцовые и межевые книги ему, Григорью не к оправданью ж, п. ч. в тѣхъ книгахъ 194-го году о той пустоши Поломке написанъ споръ и челобитье, чтобъ тое пустошь написать по прежнему в споре, покамѣсть на Москвѣ дѣло вершитца. И по тому ихъ спорному опчему челобитью та пустошь, и с примѣрною землею, и с угоди до указу написано особъ статьею, а ни за кѣмъ не написано. І по тому, по всему стало явно, что в той пустоши отъ старыхъ писцовыхъ книгъ і по сіе число споръ не вершился. А по уложению, і по нашему вел. государей указу, і по боярскимъ приговоромъ, і по новоуказнымъ статьямъ той пустоши Поломки мимо первыхъ крѣпостей, отказныхъ книгъ и жалованной грамоты 128-го году, и писцовыхъ книгъ 138-го, и даной 155-го году кромѣ ево, боярина нашего кн. Якова Никитича ему, Григорью по послѣднимъ крепостямъ,

і по дачамъ і по спору, что явился у прежнихъ писцовъ, дать не довелось, для того что на ту пустошь свидѣтельство до старыхъ писцовыхъ книгъ и до жалованной грамоты окольникового Микиты Васильевича отказные книги і жалованная первая грамота боярина Ѡ. И. Шереметева, а онъ ту свою вотчину имянно написалъ в данной внуку своему, боярину нашему, князю Якову Никитичю Одоевскому всю, і владѣть ему по той даной и по писцовымъ книгамъ, а не опричь той пустоши Поломки. А что онъ же, Григорей в челобитье своемъ писалъ, чтобъ про ту пустошь сыскать повальнымъ обыскомъ, и досмотрѣть, и чертежъ учинить, і ему в томъ отказать и сыскивать про тое пустошь мимо вышепомянутыхъ старыхъ крепостей не довелось, и на тое пустошь дать ему нашу вел. государей отказную грамоту. А в отказныхъ книгахъ отказу Галицкие съѣзжіе избы подъячего Куски Колесникова 198-го году, еевраля в 19-й де. написано: отказано боярину, князю Якову Никитичю Одоевскому в вотчину в Галицкомъ уѣзде, в Унежской осаде, в Нейской волости пустошь Поломка на рекѣ Шуе, а в ней пашни и с примѣрною землею десять четі в поле, а в дву потомужъ, а на той пустоши Поломки сѣна по рекѣ Шуе пятьдесятъ копенъ, да по рекѣ Дожеги двадцать копенъ, да лѣсу бортого, и борового, і всякого угодного от рѣчки Пѣстумы вверхъ по р. Шуе на пять верстъ, а поперегъ тожъ, на р. Шуе мельница, двои жѣрновы, со всякимъ мельнишнымъ заводомъ, по прежнему со всѣми угоды. І нынѣ билъ челомъ намъ, вел. государемъ бояринъ нашъ, князь Яковъ Никитичъ Одоевской: в прошломъ де во 198-мъ году по ево челобитю в Галицкомъ уѣзде, в Унежской осаде, в Нейской волости вотчинная ево пустошь Поломка по крѣпостамъ отдона ему, а стольнику Григорью Годунову в той ево пустоши отказано, и та де ево пустошь за нимъ отказана, а с того, со всего вершеного дѣла ис Помѣсного приказу нашей вел. государей послушные грамоты ему не дано. І намъ, великимъ государемъ пожаловать бы ево, велѣть со всего вершеного дѣла дать ему нашу вел. государей послушную грамоту. И мы, вел. государи указали боярину нашему, кн. Я. Н. Одоевскому на тое пустошь со всѣми угоды дать нашу, вел. государей грамоту со всего подлинного дѣла, всѣмъ крестьяномъ, которые на той пустоши впредь учнутъ жить, боярина нашего кн. Я. Н. Одоевскаго слушали, пашню на него пахали и доходъ вотчинниковъ ему платили. Писано на Москвѣ, лѣта 7200-го, іюня въ 21-й день.

(Къ грамотъ приложена черная восковая печать, съ изображеніемъ Московскаго герба).

ХІ.

Подворный списокъ селеній Покровской вотчины Галицкаго уѣзда, боярина Ѳ. И. Шереметева, по отказнымъ книгамъ Галицкаго губнаго старосты Петра Перелешина 1619 г.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Дворы		Число душъ			Пашни паханой	Перелугу	Сѣна	Лѣсъ				
	вредьянскихъ	бобыльскихъ	вредьянъ	бобылей	захребетниковъ				Чети въ полѣ, а въ дву пото-му-жъ..	копенъ	пашеннаго	непашеннаго	хорошнаго
1. Покровской погостъ * на р. Неѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 дворъ вотчинниковъ 2 дв. поповыхъ, 1 дв. пономаревъ, 1 дв. просѣрницянъ. Пашни церковной, паханой сор.земли 5 чети, перелогныхъ 7 чети.	
2. Дер. Базѣва *	5	2	с	в	д	з	н	и	н	ѣ	т		с
3. Дер. Баснакова *	5	1	12	3	9	1/2	27 1/2	25	—	—	—		—
4. Дер. Лалатина *	4	1	9	2	2	1/2	27 1/2	35	—	—	—		—
5. Дер. Пянтелѣва *	4	2	10	2	4	1/2	6 1/2	33	—	—	—		—
6. Дер. Карпова	3	1	9	2	2	3/8	18 5/8	5	5	—	—		—
7. Дер. Мулина *	4	2	8	4	6	5/8	23 7/8	20	6	—	—		—
8. Дер. Стрелца *	3	2	7	2	2	3/8	20 3/8	25	—	—	—		6
9. Дер. Кузнецова	4	2	11	6	1	1/2	27 1/2	35	—	—	—		—
10. Дер. Обелева * Дмитровка тожъ.	5	2	11	2	2	1/2	27 3/8	35	—	—	—		—
11. Дер. Оксентѣва *	4	1	9	2	5	7/16	19 7/16	35	—	—	—		—
12. Дер. Левкова	3	2	9	4	—	3/8	17 1/8	21	—	—	—		—
13. Дер. Буслова *	4	2	10	3	3	1/2	20 1/2	27	—	—	—		—
14. Дер. Титова *	4	1	10	2	2	1/2	8 1/4	35	—	—	—		—
15. Дер. Стригина *	2	1	6	2	1	1/4	13 3/4	20	—	—	—		—
16. Дер. Сомячкина *	6	3	9	6	2	3/4	1 1/4	21	—	—	—		—
17. Дер. Пукѣва *	4	2	10	4	1	1/2	27 1/2	30	—	—	—		10 1/2
18. Дер. Назарова *	4	8	9	3	1	1/2	13 1/2	25	—	—	—		—
19. Дер. Ведина	4	1	9	4	—	1/2	6 1/2	17	—	—	—		—
20. Дер. Старикова *	4	2	11	3	—	1/2	20 1/2	32	—	—	—		—
21. Дер. Исалова *	3	2	8	6	2	3/8	20 5/8	35	—	—	—		—
22. Дер. Олешина *	4	2	10	5	3	1/2	27 1/2	40	—	—	—		—
23. Дер. Климентина *	4	2	11	5	—	1/2	13 1/2	35	—	—	—		—
24. Дер. Леонтьева *	4	2	10	5	—	1/2	6 1/2	27	—	—	—		—
25. Дер. Колбина *	4	2	11	5	3	1/2	20 1/2	26	—	—	—		—
26. Дер. Селезенева *	8	2	5	7	—	3/8	18 1/8	15	—	—	—		—
27. Дер. Березники *	4	3	19	6	—	5/8	20 3/8	35	—	—	—		—
28. Дер. Гушева	3	2	10	5	8	3/8	6 1/8	22	—	—	—		10
29. Дер. Жуковъ починокъ	2	1	5	2	—	1/4	6 3/4	8	—	—	—		5
30. Починокъ Звониборовъ	2	1	4	1	—	1/4	6 3/4	7	—	—	—		3
31. Дер. Павелкова	3	2	9	6	—	3/8	13 5/8	45	—	—	—		3
32. Поч. Матренкии *	2	2	3	3	3	1/4	8 1/4	9	1	—	—		—
33. Дер. Подосинки (Посовкино тожъ).	2	1	7	2	—	1/4	13 3/4	11	1	—	—		—
34. Поч. Рубежи	1	1	1	3	—	1	6 7/8	5	—	—	—		1
35. Дер. Кузнецово нижнее	1	—	3	—	—	1/16	1 1/16	5	4	—	—		—
36. Поч. Чергили	3	2	4	2	—	—	20 5/8	12	3	—	—		—
37. Дер. Старийна на р. Неѣ	1	1	2	5	—	1/8	10 3/8	10	—	—	—		—
38. Поч. Шалыгино	2	1	4	4	—	1/4	2 3/4	6	—	—	—		—
39. Дер. Мерозова * на р. Неѣ	3	2	6	3	5	3/8	27 1/8	25	—	—	—		—
40. Дер. Брянцева	3	2	6	6	4	3/8	8 3/8	16	—	—	—		—
41. Дер. Осташева	3	2	8	2	—	3/8	12 3/8	18	1	—	—		—
42. Малыги починокъ	4	2	13	5	—	1/2	17 1/8	30	—	—	—		3
43. Дер. Погорѣла * на р. Неѣ	4	1	4	1	—	5/16	10 7/16	17	—	—	—		—
44. Дер. Посопиха	1	1	2	1	—	1	3 3/8	7	—	—	—		2
45. Поч. Селище * на р. Неѣ	1	1	3	1	—	1/8	1 7/8	11	—	—	—		2
46. Дер. Уткина	3	2	7	2	—	3/8	13 5/8	11	—	—	—		8 коп.

II.

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

Н. А. ЗЛОЗЕРСКІЙ и А. С. ХАХАНОВЪ.

НОМОКАНОНЪ
ЮАННА ПОСТНИКА

ВЪ ЕГО РЕДАКЦІЯХЪ:

ГРУЗИНСКОЙ, ГРЕЧЕСКОЙ И СЛАВЯНСКОЙ.

СЪ ПРЕДИСЛОВІЯМИ ИЗДАТЕЛЕЙ.

**Печатано подъ наблюдениемъ Дѣйствительнаго Члена въ Н. А. Злозорова и
А. С. Хаканова.**

ПОСВЯЩАЕТСЯ

ПАМЯТИ

Алексея Степановича

Павлова.

«Ни одна изъ юридическихъ наукъ не можетъ имѣть у насъ такого высокаго значенія для жизни и практики, какъ наука этого предмета (церковнаго права). Здѣсь ей открывається обширное и мало разработанное поле дѣятельности. Правда, овладѣть всѣмъ этимъ полемъ дѣло не легкое, но за то каждый клочекъ его, научно и добросовѣстно обработанный, воздастъ своему дѣятелю плодъ сторицею въ видѣ высокаго духовнаго наслажденія, какое доставляетъ всякій самостоятельный научный трудъ, имѣющій въ виду общее благо». (Павловъ: Курсъ ц. права, стр. 188).

Предлагаемое изслѣдованіе и изданіе относятся къ области исторіи православнаго епитимійнаго номоканона, разработка которой въ особенности глубоко интересовала покойнаго А. С. Павлова. Его имени мы и посвящаемъ настоящій трудъ свой, представляющій посильную обработку небольшого клочка изъ этой области.

Н. Заозерскій. А. Хахановъ.

Древнѣйшія редакціи епитимійнаго номоканона Іоанна Постника и ихъ основные элементы.

Вмѣстѣ и одновременно съ великимъ или общимъ номоканономъ, содержавшимъ основоположенія церковнаго устройства и дисциплины, Византія дала Руси и номоканонъ епитимійный, содержавшій собственно лишь одинъ отдѣлъ церковной дисциплины—покаянной. Происхожденіе, исторія образованія перваго какъ на его роднѣ, такъ и исторія усвоенія его и примѣненія къ жизни на Руси, изслѣдованы въ настоящее время — сравнительно удовлетворительно. Не то приходится сказать относительно происхожденія и исторіи епитимійнаго номоканона какъ въ Византіи, такъ и на Руси. Дѣло изученія здѣсь—лишь только начинается. Значительная масса памятниковъ письменности греческой и славянской, представляющихъ эти номоканоны, доселѣ еще ожидающая себѣ издателей, наглядно свидѣтельствуетъ о великой жизненной потребности, нѣкогда въ нихъ ощущавшейся, а слѣдов. и объ историческомъ интересѣ. Оставить эту массу безъ изданія и изслѣдованія значить добровольно зачеркнуть для себя нѣсколько томовъ древней исторіи, добровольно закрыть глаза предъ нѣкоторыми явленіями жизни, не безслѣдно исчезнувшими, но быть можетъ и доселѣ остающимися въ нашемъ христіанскомъ домашнемъ быту и могущими быть объясненными только указываемыми нами памятниками письменности.

Въ виду сего намъ представилось не безполезнымъ приложить трудъ въ дѣло изученія этихъ памятниковъ древней письменности и не только русской, хотя они составляютъ нашъ преимущественный интересъ, но и *византійской*—ибо безъ послѣднихъ немислимо изученіе первыхъ.

Такъ какъ въ дѣлѣ изученія этихъ памятниковъ мы только присоединяемся къ тому, что начато прежде насъ, то естественно указать предварительно на то, что именно сдѣлано, а потомъ уже и то, что мы желали бы сдѣлать. Укажемъ прежде всего на тѣ изданія, какія имѣются въ распоряженіи изслѣдователей памятниковъ епитимійнаго номоканона, иностранныя и русскія.

Наибольшую извѣстностью въ ученой литературѣ доселѣ пользуются изданія Морина подъ слѣдующими заглавіями ¹⁾:

I. Ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων συνταγεῖσα ὑπὸ τοῦ δόσιου πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ (р. 77—90).

II. Ἰωάννου μοναχοῦ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Νηστευτοῦ λόγος πρὸς τὸν μέλλοντα ἐξαγορευῆσαι τὸν ἑαυτοῦ πνευματικὸν πατέρα (91—97).

III. Ἰωάννου μοναχοῦ καὶ διακόνου, μαθητοῦ τοῦ μεγάλου Βασιλείου, οὔτινος ἢ ἐπωνυμία τέκνον ὑπακοῆς, κανονάριον, διαγορευὸν περὶ πάντων λεπτομερῶς παθῶν καὶ τῶν τούτοις προσφόρων ἐπιτιμίων περὶ τῆς ἀγίας κοινονίας, βρωμάτων τε καὶ πομάτων καὶ εὐχῶν λίαν συμπληρόστατων (р. 101—107) ²⁾.

IV. Κανόνες Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ ἐρμηνευόμενοι λέε ³⁾.

V. Ἐκ τοῦ κανονικοῦ τοῦ ἀγίου Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ ⁴⁾.

VI. Διδασκαλία μοναζουσῶν καὶ ἐπιτίμια ἐκάστου ἀμαρτήματος τοῦ Νηστευτοῦ ⁵⁾.

VII. Euchologium glagolski spomenik manastira Sinai Brda. L. Geitler. Zagrebu. 1882.

Есть и русскія изданія произведеній, имѣющихъ отношеніе къ спитимійному номоканону, но они—за весьма немногими исключеніями фрагментарны и имѣютъ видъ приложеній къ ученымъ изслѣдованіямъ.

Вотъ эти 'фрагментарныя изданія:

1) Въ приложеніи къ «Опыту курса церковнаго законовѣдѣнія» Іоанна епископа Смоленскаго издано на русскомъ языкѣ 19-ть правилъ Іоанна Постника подъ заглавіемъ:

«Покаянныя правила (canones poenitentiales). Переводъ сдѣланъ съ греческаго подлинника, помѣщеннаго въ Πηδάλιον'β.

¹⁾ Morino: Commentarius historicus de disciplina in administratione sacramenti poenitentia. Parisiis 1651. Это изданіе мы и будемъ цитировать. Другія изданія: Брюссельское 1685 и Венеціанское 1702 — для насъ не были доступны.

²⁾ Очень важныя варианты ко второму и третьему изъ этихъ памятниковъ изданы Питрою въ Spicilegium Solesmense 1858. Т. IV. р. 436—440.

³⁾ Πηδάλιον. Ἐν Ἀθῆναις. 1841. σ. 420—431.

⁴⁾ Ράλλη καὶ Πότλη: Σύνταγμα τῶν θείων κανόνων. Ἀθῆναις. 1854. Т. IV. σ. 432—446.

⁵⁾ Spicileg. Solesm. IV. р. 416—435. Первая половина этого произведенія переиздана была потомъ Питрою въ Historia et monumenta jur. graecor. Т. II. р. 226—235.

II. Проф. о. М. И. Горчаковымъ въ качествѣ *приложеній* къ его рецензій на книгу проф. А. С. Павлова: «*Номоканонъ при большомъ требникѣ*» изданы слѣдующіе памятники, имѣющіе отношеніе къ твореніямъ І. Постника и носящіе его имя.

а) *Изъ тактикана Никона Черногорца* по рукописнымъ экземплярамъ 1397 и 1716 годовъ, находящимся въ Сибургской публичной библиотекѣ (слово 4-е къ мниху киръ Луцѣ о вѣдѣніи праздникъ.... и о Постниковѣ глаголемѣмъ номоканонѣ). Этотъ фрагментъ содержитъ весьма важное свидѣтельство для исторіи Постникова номоканона; но сожалѣнія достойно, что почтенный издатель ограничился только этимъ фрагментомъ. У Никона Черногорца есть много и другихъ свидѣтельствъ о номоканонѣ І. Постника.

б) Довольно значительный фрагментъ номоканона Іоанна Постника (въ славянскомъ переводѣ съ параллельнымъ греческимъ текстомъ) подъ заглавіемъ: «*Иже во святыхъ отца нашего Івана архіепископа Костянтина града о исповѣдѣхъ различія различна извѣщенія исповѣдающимъ тайная согрѣшенія и сихъ воспріемлюци истинно и несогрѣшна къ Богу и о Бозѣ отъ Бога разсуждена, якоже мню смиренный*». Греческій текстъ взятъ изъ номоканона Морина (выше № 2) по изданію Миня. Славянскій текстъ взятъ изъ рукописи С.-петербургской публичной библиотекы № 223.

в) Изъ той же рукописи: «*Номоканонъ Іоанна Постника, помѣщенный въ статью (sic): Како подобаетъ приимати исповѣдатися хотящаго*». Подъ этимъ заглавіемъ издано 30 правилъ въ славянскомъ текстѣ, при чемъ для 15-ти подставленъ соотвѣтственный греческій текстъ изъ *Πρῶτον*. Болѣе близкій греческій оригиналъ этихъ правилъ за исключеніемъ послѣднихъ четырехъ находится въ вышеназванномъ изданіи Питры подъ заглавіемъ *Διδασκαλία μοναζουσῶν*.

г) Изъ рукописной Алфавитной Синтагмы Матѳея Властаря хранящейся въ С.-Петербургской Синодальной Библиотекѣ. Подлинное заглавіе памятника таково: «*Отъ правилъ святаго Іоанна Постника*». Здѣсь мы встрѣчаемъ изданіе цѣльнаго славянскаго памятника—*каноникона І. Постника* въ обработкѣ М. Властаря. Славянскій текстъ изданъ съ параллельнымъ греческимъ, взятымъ изъ Синтагмы Аѳинской.

д) Статьи, приписываемыя Малаксою въ его номоканонѣ Патриарху Іоанну Постнику (по ркп. С.-Петербургской публичной библиотекы № СXLVIII). Подъ этимъ заглавіемъ приведено нѣсколько довольно интересныхъ статей въ одномъ греческомъ текстѣ; но изъ нихъ ни одной по нашему мнѣнію, не можетъ быть усвоено Іоанну Постнику, по крайней мѣрѣ въ той редакціи, въ какой они приведены здѣсь:

III. Въ *приложеніи* къ изслѣдованію проф. А. Дмитревскаго: Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в. Казань 1884—небольшой фрагментъ на одномъ греческомъ языкѣ по рукописи Москов. Синодал. Библіотеки № 455 (XV в.) подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Κανὼν τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ, ἔχον περ ἐξαγορεύσεως τῶν ἐξομολογουμένων τὰ ἑαυτῶν ἁμαρτημάτων τοῖς πνευματικαῖς αὐτῶν πατράσι, καὶ πῶς δεῖ τούτοις κανονίζειν. Фрагментъ, къ сожалѣнію, ограничивается изложеніемъ только чина исповѣди.

IV. Въ *приложеніи* къ изслѣдованію проф. А. И. Алмазова: Тайная исповѣдь въ православной восточной церкви (Одесса 1894) цѣлый III-й томъ (въ 385 стр.) посвященъ изданію разныхъ редакцій номоканона греческихъ, югославянскихъ и древнерусскихъ. Къ сожалѣнію, эти фрагменты, соотвѣтственно задачѣ автора, ограничиваются изложеніемъ исключительно литургическаго элемента. Выдающимся исключеніемъ является изданіе подъ № 15 (стр. 64—73) фрагмента изъ Евхологія X в. Ватик. бібліотеки. Здѣсь кромѣ Ἀκολουθία ἐπὶ ἐξομολογουμένων изданъ и примыкающій къ ней Κανὼν τῶν ἁγίων ἀποστόλων καθενὸς ἀνθρώπου, содержащій 61 правило. Это — весьма любопытная версія епитимійнаго номоканона. Другихъ фрагментовъ за ихъ множественностью и по ихъ специально литургическому интересу не перечисляемъ, отсылая интересующагося къ самой книгѣ почтеннаго автора ¹⁾.

Такъ недостаточна наша литература по части изданія цѣльныхъ епитимійныхъ номоканоновъ Восточной церкви, греческихъ и славянскихъ.

Единственнымъ, но за то поистинѣ блестящимъ явленіемъ въ этой отечественной нашей бѣднотѣ изданій выступаетъ классическое изданіе покойнаго А. С. Павлова подъ заглавіемъ: «Номоканонъ при большомъ требникѣ» (два изданія: 1872 г. Одесса и 1897 г. Москва). Хотя это изданіе имѣетъ предметомъ епитимійный номоканонъ дов. поздній и слѣдов. менѣе цѣнный въ историческомъ отношеніи чѣмъ какой-либо болѣе древній; но съ одной стороны практическое значеніе его какъ источника дѣйствующаго права, съ другой—особенно великія трудности, какія было необходимо преодолѣть издателю въ оты-

¹⁾ Здѣсь же можно найти и перепечатанное изданіе Гейтлера: Глаголическій Евхологія. Загребъ. 1882. Есть нѣсколько фрагментовъ изъ номоканоновъ греческихъ, латинскихъ и славянскихъ въ отдѣльныхъ брошюрахъ проф. Н. С. Суворова: 1) Слѣды католич. вліянія въ памяти русск. ц. права. 2) Къ вопросу о западномъ вліяніи на русское право.

сканіи греческихъ оригиналовъ этого славянскаго памятника и наконецъ изумительно тщательное изученіе того и другого текстовъ. Памятника, сдѣланное издателемъ, сообщаютъ этому изданію свойства, рѣдкія даже въ образцовыхъ заграничныхъ изданіяхъ.

Въ той мѣрѣ, въ какой намъ пришлось проникнуться интересомъ въ изученіи памятниковъ епитимійнаго номоканона Восточной церкви, крайне желательными представляются слѣдующія изданія:

1) Изданіе грузинскаго номоканона — переводъ съ греческаго, сдѣланный на Аѳонѣ св. Евѳиміемъ Святогорцемъ (+1028), научное описаніе котораго сдѣлано Броссе и Павловымъ.

2) Изданіе номоканона греческаго X вѣка, принадлежащаго Мюнхенской бібліотекѣ по описанію Гардта № 498.

3) Изданіе покаяннаго номоканона, содержащагося въ Устюжской Кормчей (Рукопись Румянцевскаго музея № 230), или—въ родственной ей—Іоасафовской Кормчей (Рукопись бібліотеки Московской Духовной Академіи № 54).

4) Изданіе покаяннаго номоканона Іоанна Постника, содержащагося въ рукописи XVI вѣка, принадлежащей Саввино-Сторожевскому монастырю № 6, а также въ рукописи XVII вѣка, принадлежащей бібліотекѣ Московской Духовной Академіи № 191.

Скудная изданіями епитимійнаго номоканона наша ученая литература какъ будто восполняетъ этотъ недостатокъ распредѣленіемъ по классамъ изданныхъ и рукописныхъ редакцій его, или классификаціею ихъ. Удачно сдѣланная классификація, конечно, въ значительной мѣрѣ облегчаетъ труды изслѣдованія массы сырого матеріала. Но такова ли въ дѣйствительности классификація ихъ, имѣющаяся въ нашей литературѣ? Этимъ дѣломъ у насъ занимались проф. о. М. И. Горчаковъ и проф. А. И. Алмазовъ.

По классификаціи перваго вся масса епитимійныхъ номоканоновъ дѣлится на четыре редакціи: Первая подраздѣляется на два вида: обширную и краткую. Сюда относятся вышепоказанныя изданія Морина подъ №№ 1 и 2-мъ. Вторая редакція представляетъ совокупность краткихъ правилъ, которыми опредѣляются епитиміи за грѣхи и количество которыхъ неодинаково въ различныхъ спискахъ. Представителемъ ея служатъ правила изданныя въ *Πηδάλιον* въ (выше, № IV). Третью редакцію номоканона—по словамъ автора—составилъ въ XI в. Никонъ Черногорець. Четвертая редакція Постникова номоканона принадлежитъ М. Властарю ¹⁾.

¹⁾ Проф. М. И. Горчаковъ: Отчетъ о XVI присужденіи наградъ граф. Уварова. Спб. 1874.

Классификація проф. А. И. Алмазова относится къ классификаціи о. Горчакова какъ дополненіе и дальнѣйшее развитіе. Признавъ послѣднюю совершенно удовлетворительною и на ней утвердившись г. Алмазовъ занялся исключительно первою редакціею въ обѣихъ ея видахъ, оставивъ въ сторонѣ прочія. Громадный рукописный матеріалъ, бывшій у него подъ руками, отнесенъ имъ къ первой редакціи и рассматривается имъ какъ послѣдовательное видоизмѣненіе, именно, сокращеніе обширной или основной редакціи. Имѣя въ виду составъ чинопослѣдованія исповѣди, содержащейся въ этихъ номоканонахъ, г. Алмазовъ указываетъ цѣлый рядъ типическихъ видоизмѣненій, чрезъ которыя прошла обширная или основная редакція со времени ея автора, Іоанна Постника, до настоящаго столѣтія. Послѣдовательный рядъ такихъ типическихъ видоизмѣненій достигаетъ весьма почтеннаго количества, именно 7+3+10¹⁾. Такъ образомъ къ четыремъ редакціямъ проф. Горчакова проф. Алмазовъ присоединилъ 20 *подвидовъ* одной первой редакціи. И несмотря на такую дробность этой классификаціи, изучающій ее читатель всетаки не имѣетъ для себя достаточно научной опоры рѣшить вопросы: какія же изъ этого множества редакцій древнѣйшія и какія изъ нихъ могутъ быть приписаны св. Іоанну Постнику? Впрочемъ, проф. А. Алмазовъ весьма рѣшительно утверждаетъ, что древнѣйшею и именно Іоанну Постнику—патріарху принадлежащею редакціею слѣдуетъ признать первую Мориновскую; но это утверженіе, какъ будетъ выяснено ниже, должно быть рѣшительно отвергнуто.

И классификація проф. о. М. Горчакова на нашъ взглядъ не можетъ быть признана удовлетворительною, именно по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Редакціи 2 и 4-я такъ однородны по составу и содержанію, что ихъ правильнѣе было бы признать лишь разновидностями одной редакціи: разность между ними—только въ формѣ расположенія одного и того же матеріала; во всякомъ случаѣ разность между ними меньшая, чѣмъ между видами 1-й редакціи—обширнымъ и краткимъ. 2) Третья редакція, по словамъ самого о. Горчакова, составлена Никономъ Черногорцемъ; слѣдов. она и должна быть усвоена ему, какъ автору, и если можетъ быть принимаема во вниманіе при сужденіяхъ о редакціяхъ номоканона І. Постника, то единственно въ качествѣ внѣшняго свидѣтельства о послѣднемъ, на сколько по ней возможно *возстановить ту редакцію номоканона Постника, которая была подъ руками у Никона Черногорца* и изъ которой онъ черпалъ матеріалъ для

¹⁾ Алмазовъ: Тайная исповѣдь, т. 1, стр. 87—132.

своей компиляціи. Но въ 3-хъ, наиболѣе существенный недостатокъ классификаціи о. Горчакова заключается въ ея неполнотѣ: въ ней не дано мѣста «*Канонарію І. мниха—чадо послушанія*», имѣвшему громадное значеніе въ образованіи покаяннаго номоканона съ именемъ І. Постника (выше подъ № 3 въ числѣ Мориновскихъ изданій); нѣтъ точно также упоминанія о Грузинскомъ номоканонѣ, о Мюнхенскомъ и объ изданіи Питры подъ заглавіемъ: *Λιδασχαλία μοναζουσῶν*; между тѣмъ эти произведенія по всей справедливости и должны быть признаны древнѣйшими редакціями Постникова номоканона, или даже его первоосновами. Къ этому нужно присоединить, что рассматриваемая классификація совсѣмъ не даетъ *градации* редакцій т. е. не указываетъ какая изъ нихъ старѣйшая и позднѣйшая и—вообще—въ какой литературной связи и зависимости стоятъ они? Эти недостатки мы и постараемся прежде всего исправить.



I.

Несостоятельность принятаго въ наукѣ мнѣнія, что Ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων есть древнѣйшая редакція номоканона Іоанна Постника.

Съ особенною настойчивостью защищаетъ это (ошибочное) мнѣніе проф. А. И. Алмазовъ въ вышеназванномъ его изслѣдованіи. Такъ какъ это изслѣдованіе уже привѣтствовано (по достоинству) въ нашей ученой литературѣ и вмѣстѣ съ симъ и означенное мнѣніе какъ бы научно санкціонировано, какъ послѣднее слово науки, то мы и останавливаемъ свое особенное вниманіе на томъ, какъ оно выражено этимъ именно ученымъ.

Въ своей книгѣ проф. А. И. Алмазовъ пишетъ: «Такою (т. е. древнѣйшею, принадлежащею перу Іоанна Постника—патріарха) редакціею, по нашему мнѣнію, можетъ быть признана лишь та, которая заключаетъ въ себѣ въ равной степени какъ литургическій, такъ и каноническій элементъ, т. е. надписывается «Ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ τῶν ἐξομολογουμένων». Для подтвержденія этого имѣются *достаточныя основанія. Въ древнѣйшихъ памятникахъ встрѣчается только эта редакція (!)*. Она собственно (однако уже въ различныхъ передѣлкахъ) была переведена около X вѣка на языки другихъ христіанскихъ націй. Въ ея надписаніи *безусловно всегда* встрѣчается *имя патріарха* Іоанна Постника. Обычный текстъ этого надписанія: Ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων συνταγείσα ἀπὸ τοῦ ὁσίου πατρὸς Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ». Анализируя его, мы не можемъ не отмѣтить въ немъ одной особенности, это—названіе Іоанна Постника не ἅγιος, а ὁσιος. Употребленіе именно такого термина, по нашему мнѣнію, свидѣтельствуетъ о самой ранней редакціи такого надписанія, еще въ то время, когда память объ І. Постникѣ была свѣжа и когда еще не поднимался вопросъ о причисленіи его къ лику святыхъ. Съ такимъ сужденіемъ вполне гармонируетъ *опущеніе* въ данномъ надписаніи *титула* Постника «τοῦ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως, что предполагаетъ всеобщую извѣстность іерархическаго положенія Постника во время, къ которому относится составленіе только что приведеннаго нами надписанія надъ его

номоканомъ. Почти во всѣхъ ея спискахъ, какъ древнѣйшихъ, такъ и позднѣйшаго времени, разсматриваемая редакція Постникова номоканона отличается замѣчательною (для епитимійнаго руководства) устойчивостью текста. Правда и здѣсь неизбѣжно встрѣчаются варианты, но они въ большинствѣ случаевъ такіе, которые вполне свойственны тексту при его письменномъ изданіи. Такого наблюденія мы не могли бы сдѣлать, если бы имѣли здѣсь дѣло съ произведеніемъ ложно приписаннымъ Іоанну Постнику; напротивъ, согласно ему, вся древность, очевидно, признавала авторомъ разсматриваемаго памятника, дѣйствительно, столь авторитетное лицо, какъ Константинопольскій патріархъ Іоаннъ Постникъ. Если І. Постнику, дѣйствительно, предстояла потребность издать епитимійное руководство для духовниковъ, то оно могло выйти изъ подъ его пера *именно съ тѣмъ* (вообще) *содержаніемъ*, какое имѣется въ трактующей его редакціи. Говоримъ такъ въ виду того, выше установленнаго, факта, что до времени І. Постника нельзя предполагать письменнаго устава для совершенія исповѣди. Разъ этотъ фактъ дѣйствительно вѣренъ, то І. Постникъ, предпринимая составленіе руководства для духовниковъ долженъ былъ издать его именно въ связи съ уставомъ исповѣди; составленіе же чисто епитимійнаго номоканона въ обычномъ для того внѣшнемъ изложеніи, если бы и послѣдовало въ данномъ случаѣ, то несомнѣнно нашло бы форму отличную отъ всѣхъ извѣстныхъ нынѣ редакцій Постникова номоканона, а сверхъ того не могло бы не быть замѣченнымъ на такомъ соборѣ, какъ, напр., Трульскій. Только усвоеніемъ этой редакціи столь авторитетнаго творчества, какъ отъ лица Постника, и можно, по нашему мнѣнію, объяснить внесеніе трактующей редакціи за очень раннее время въ официальную при церковномъ Богослуженіи книгу Евхологій. Замѣчательно, сверхъ того, что въ одной изъ древнѣйшихъ рукописей занимающей насъ памятникъ поставленъ въ непосредственной связи съ недавно открытымъ произведеніемъ древнецерковной письменности также усвоеннымъ Іоанну Постнику—*Ἀδάσχαλία μοναζουσῶν*. Въ виду того, что такой знаменитый ученый, какъ кардиналь Питра, находитъ вполне вѣроятнымъ приписать этотъ послѣдній памятникъ имени І. Постника, то этимъ самымъ по указываемому случаю усиливается основаніе *приписать тому же самому лицу* и занимающей насъ литургико-каноническій памятникъ¹⁾. Нѣсколько ниже г. Алмазовъ объ этой же редакціи говоритъ слѣдующее: «Іоаннъ Постникъ не сочинялъ въ собственномъ смыслѣ слова изданнаго имъ устава, а *составилъ* его, т. е.

¹⁾ Алмазовъ: Тайная Исповѣдь I, стр. 75—76.

въ извѣстной степени пользовался уже готовымъ матеріаломъ. На это указываетъ самое надписаніе устава: 'Αχολοθία συνταχείσα...' Это пользование готовымъ матеріаломъ въ особенности приложимо къ чисто литургическому — молитвенному — элементу его труда. Подтверженіе тому — самая множественность входящихъ сюда молитвъ, которыхъ во всемъ встрѣчаемомъ здѣсь составѣ болѣе, чѣмъ, очевидно, Постнику не было никакой необходимости составлять вновь. Матеріаль этотъ, какъ доказываетъ знакомство съ древнѣйшими евхологіями, не былъ сгруппированъ въ одно цѣлое, но былъ разбросанъ по евхологіямъ въ самыхъ разнообразныхъ комбинаціяхъ... Встрѣчаясь съ такимъ разнообразіемъ при редактированіи своего устава исповѣди и не считая себя компетентнымъ отдать предпочтеніе какимъ-либо однимъ изъ нихъ, І. Постникъ нашелъ болѣе справедливымъ соединить ихъ въ одно цѣлое по плану, который казался ему болѣе цѣлесообразнымъ¹⁾.

Какъ видно изъ этихъ разсужденій, авторъ ихъ утверждаетъ два положенія: а) Разсматриваемая редакція есть старѣйшая по сравненію съ прочими; б) Она принадлежитъ перу патріарха Константинопольскаго VI в. Іоанна Постника. Утверждая первое положеніе, г. Алмазовъ раздѣляетъ только господствующее въ наукѣ мнѣніе; утверждая второе, онъ высказываетъ нѣчто новое, на что пока не отваживался еще ни одинъ изъ ученыхъ. Что побудило его на такой смѣлый шагъ? Безъ сомнѣнія — аргументы имъ представленные за такое исключительное мнѣніе. Разсмотримъ ихъ достоинство.

«Въ древнѣйшихъ памятникахъ встрѣчается только эта редакція (аргументъ 1-й). Насколько древни эти памятники? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ авторъ могъ указать только слѣдующіе три, по его собственнымъ словамъ «наиболѣе замѣчательные», а именно: 1) Парижской національной библ. № 364, Каноническій сборникъ конца XIII в. (1295 г.); 2) Ватиканской библ. № 344, содержащій пергаменный евхологіонъ XIII вѣка, 3) Библиотеки Barberini № 233 — евхологіей XII вѣка.²⁾

Такимъ образомъ древнѣйшій изъ этихъ памятниковъ по времени не восходитъ ранѣе XII вѣка: разстояніе отъ времени жизни І. Постника — патріарха — 600 лѣтъ.

«Она собственно (однако уже въ различныхъ передѣлкахъ) была переведена около X вѣка на языки другихъ христіанскихъ націй» (2-й аргументъ). Говоря это, г. Алмазовъ имѣетъ въ виду, безъ сомнѣнія,

¹⁾ Тамъ же, стр. 85.

²⁾ Алмазовъ: Тайная исповѣдь, I, стр. 73 прилѣч.

слѣдующіе славянскіе памятники: 1) Кормчую Румянцев. Музея № 230 (Устюжская Кормчая XIV в.) и глаголическій евхологій, изданный Гейтлеромъ по списку XI вѣка. Другихъ болѣе древнихъ *славянскихъ* памятниковъ г. Алмазовъ не указываетъ въ своей книгѣ, да ихъ доселѣ и не отыскано. Но эти памятники такъ не сходны между собою и съ 'Ακολουθία καὶ τάξις—что почитать ихъ переводами послѣдней, хотя бы даже съ значительными передѣлками рѣшительно невозможно, такъ что настоящій аргументъ представляетъ такое недоумѣніе, которое разрѣшить можетъ только самъ г. Алмазовъ спеціальнымъ разъясненіемъ.

«Въ ея надписаніи безусловно всегда встрѣчается имя патриарха Іоанна Постника. Обычный текстъ этого надписанія: 'Ακολουθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων συνταγείσα ἀπὸ τοῦ ὁσίου πατρὸς Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ» (3-й аргументъ). Достоинъ вниманія — какъ не замѣтилъ почтенный ученый грубаго противорѣчія, заключающагося въ этихъ немногихъ словахъ, т. е. что обычный текстъ надписанія именно и не заключаетъ титула *патриарха*, а между тѣмъ этотъ недосмотръ, какъ сейчасъ увидимъ, имѣетъ гибельное значеніе для всей аргументаціи его. Дѣло въ слѣдующемъ. Г. Алмазовъ придаетъ весьма большое значеніе тому обстоятельству, что въ этомъ обычномъ надписаніи употребленъ эпитетъ *ὁσιος*, а не *ἁγίου*: «это свидѣтельствуешь—по его мнѣнію—о самой ранней редакціи такого надписанія, еще въ то время, когда память объ І. Постникѣ была свѣжа и когда еще не поднимался вопросъ о причисленіи его къ лику *святыхъ*. Съ такимъ сужденіемъ вполне гармонируетъ опущеніе въ данномъ надписаніи титула: *Πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως*». И надобно признать, что такое соображеніе имѣло бы весьма большую доказательную силу при томъ предположеніи, что прозваніе «Постникъ—*Νηστευτης*» принадлежало только одному лицу—*Константинопольскому патриарху Іоанну VI вѣка*. Но въ томъ и бѣда, что съ такимъ же прозваніемъ «Постникъ» пользовался великою извѣстностью въ XI вѣкѣ монахъ Іоаннъ. Это обстоятельство должно было быть извѣстнымъ г. Алмазову, такъ какъ оно было оповѣщено еще въ 1886 г. проф. Г. Гельцеромъ ¹⁾. Сопоставляя съ этимъ обстоятельствомъ всю аргументацію г. Алмазова, мы получаемъ слѣдующее замѣчательное совпаденіе: 1) Разсматриваемая редакція покаяннаго устава Іоанна Постника извѣстна въ трехъ спискахъ:

¹⁾ Проф. И. Д. Андреевъ: Константинопольскіе патриархи отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія. Сергіевъ Посадъ 1895 г. стр. 255. Проф. Суворовъ: Учебникъ Церковнаго права. Ярославль 1898. Стр. 194.

XIII-го (двухъ) и XII-го (одного) вѣковъ; 2) Въ написаніи ея нѣтъ титула патріарха, а лишь: «преподобнаго отца Іоанна Постника»; 3) Въ концѣ XI и въ началѣ XII вѣка пользовался великою славою монахъ-аскетъ Іоаннъ Постникъ. Не этому ли послѣднему, какъ автору, и принадлежитъ Ἀκολουθία καὶ τάξις, имѣющая, по словамъ г. Алмазова, компилятивный характеръ? По нашему мнѣнію, указанная нами аргументація г. Алмазова не представляетъ никакого препятствія къ утвердительному отвѣту на этотъ вопросъ.

Мало того, если мы обратимся къ содержанию самаго памятника, то увидимъ, что онъ не могъ принадлежать не только писателю VI-го вѣка, но и писателю жившему ранѣе XI вѣка, словомъ, мы увидимъ, что это—одна изъ довольно позднихъ редакцій номоканона І. Постника и должна уступить преимущество древности нѣкоторымъ другимъ, которыя мы и постараемся указать. Памятникъ состоитъ изъ слѣдующихъ составныхъ частей: чинопослѣдованія исповѣди, наставленія духовнику о епитиміяхъ и образѣ жизни, состоящаго подъ епитимією и наконецъ въ видѣ эпилога — небольшой молитвы на разрѣшеніе отъ епитиміи, состоявшаго подъ нею.

Самое чинопослѣдованіе исповѣди состоитъ изъ слѣдующихъ моментовъ:

а) Предуготовленіе къ исповѣди. Священникъ (ιερευς) принимаетъ желающаго исповѣдываться въ церкви, ставитъ его предъ алтаремъ и поетъ съ нимъ трисвятое, псалмы VI, XXIV и L и славословитъ; потомъ говоритъ псалмы XXXI, LXIX, CI и славу и за тѣмъ тропарь 4-го гласа: «Смиренную мою душу посѣти»,—другой—«преплавая пучину»¹⁾; къ Богородицѣ прилежно притечемъ и молитву: Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν ὁ πάντων πατήρ... Послѣ сего приказываетъ кающемуся сдѣлать съ открытою головою три поклона, дѣлая и самъ тоже и дѣлаетъ ему увѣщаніе откровенно исповѣдать всѣ свои грѣхи. Затѣмъ приказываетъ каощемуся открыть главу, если это мужчина—«хотя бы и діадему носящій»—если монахъ—то снять кукуль и распростершись на землѣ предъ алтаремъ произнести слѣдующія слова: «исповѣдаю Тебѣ, Отче, Господи и Творче неба и земли всѣ тайны сердца моего».

б) Исповѣданіе грѣховъ. Духовникъ восстанавливаетъ кающагося и становится рядомъ съ нимъ по правую сторону алтарнаго входа и начинаетъ спрашивать его кроткимъ и ласковымъ голосомъ о совершен-

¹⁾ Эти два покаянныхъ тропаря можно читать въ Псалтири по 4-й каензиѣ и въ Октоихѣ гл. 4. на утрени понедѣльника.

ныхъ имъ грѣхахъ. Вопросы предлагаются сначала по схемѣ 8-ми плотскихъ грѣховъ, затѣмъ о грѣхахъ меньшей важности — кражѣ, оскорбленіи родителей, оскорбленіи священника, клятвопреступленіи, лжесвидѣтельствѣ и т. п. При семъ по каждомъ признаніи духовникъ говоритъ: «Богъ да проститъ тебѣ». По окончаніи вопросовъ духовникъ провозноситъ сначала краткое разрѣшеніе отъ грѣховъ, а за тѣмъ семь (7) разрѣшительныхъ молитвъ, по прочтеніи коихъ обращается къ кающемуся съ увѣщаніемъ не повторять тѣхъ грѣховъ, въ коихъ раскался, да не горше что будетъ, жить по Евангельскимъ заповѣдямъ, чтобы получить спасеніе. Далѣе читаетъ паремію изъ *Иезекіиля* (XVIII, 21—28) и Евангеліе отъ Луки (XV, 1—10). Послѣ сего—трисвятое, тропари IV гласа: «Смиренную мою душу», «преплавая пучину», «къ Богородицѣ прилежно нынѣ притечемъ»; потомъ: «Господи милостивъ буди» 3-жды, «Господи прости» и «Господи помилуй насъ» и оба дѣлаютъ 40 поклоновъ.

в) *Назначеніе епитиміи*. По совершеніи этого послѣдованія, духовникъ, посадивъ съ собою кающагося, спрашиваетъ его: скажи, что ты въ силахъ сохранить? Ибо по силѣ и провозволенію приемиющаго даются епитиміи, а не по соразмѣрности грѣховъ. Аргументаціею этой мысли и заканчивается чинопослѣдованіе исповѣди именно слѣдующею заключительною фразою: «и сіе о точномъ испытаніи и различіи исповѣдающихся».

Остановимся на минуту, чтобы сдѣлать нѣкоторые замѣчанія объ этомъ чинопослѣдованіи. Въ качествѣ «чинопослѣдованія» исповѣди, оно есть самое полное по сравненію съ чинопослѣдованіями исповѣди, встрѣчающимися въ разныхъ редакціяхъ номокалона I. Постника; въ то же время оно представляетъ собою стройное, весьма назидательное и законченное, хотя нѣсколько длинноватое, чинопослѣдованіе. Безъ сомнѣнія благодаря этимъ качествамъ оно нашло себѣ мѣсто въ богослужебныхъ книгахъ—евхологіяхъ XII и XIII вв. Но именно это его литургическое такъ сказать совершенство и служить вѣрнѣйшимъ показателемъ его сравнительно поздняго образованія. Могло ли оно быть составлено въ VI вѣкѣ? Ни коимъ образомъ. Не входя въ детальнѣйшій анализъ его вопросной статьи и молитвъ, мы обратимъ вниманіе лишь на самое начало чинопослѣдованія съ его псалмами, славами и покаянными тропарями 4-го гласа. Откуда могъ взять эти послѣдніе авторъ чинопослѣдованія? Конечно, или изъ октоиха, или псалтири. Но, по замѣчанію компетентныхъ лицъ, «службы на дни недѣли, расположенныя по порядку 8-ми гласовъ, составлены не Іоанномъ Дамаскинскимъ,

а Іосифомъ Пѣснописцемъ и другими¹⁾, т. е. не ранѣе IX—X в. ²⁾, отсюда разсматриваемые тропари введены были въ псалтырь, но когда—мы не можемъ сказать. Во всякомъ случаѣ сочетаніе ихъ съ 31-мъ псалмомъ, послѣднимъ псалмомъ IV-й каѳизмы, какое мы встрѣчаемъ въ разсматриваемомъ чинопослѣдованіи, не могло быть сдѣлано ранѣе самаго конца IX-го вѣка.

Но продолжимъ обзоръ содержанія памятника. Вторая составная часть его—о епитиміяхъ и образѣ жизни кающихся, слѣдуетъ непосредственно за чинопослѣдованіемъ, начинаясь такою рубрикою: *Αἱ δὲ ἐπιτιμῆσεις καὶ αἱ διαφοραὶ εἰσὶν αὗται* (А запрещенія и ихъ виды—слѣдующія). Подъ этою рубрикою сначала помѣщены пять небольшихъ статей разнообразнаго содержанія и ни чѣмъ между собою не связанныхъ. Это — не что иное, какъ примѣчанія, или отрывочныя замѣтки къ чинопослѣдованію исповѣди. Мы обозначимъ ихъ начальными словами:

I. *Ὅσα ἐγένοντο πρὸ τριάκοντα ἡρόνων ἔντε ἀνδράσι ἔντε γυναῖξιν...* [Елика быша прежде 30 лѣтъ и въ мужѣхъ и въ женахъ].

II. *Καὶ ταύτας δὲ τὰς διαφορὰς καὶ τὰς ἐπιτιμῆσεις περὶ τῆς κοινωνίας δρίζομεν πάντων γὰρ βαρύτερον ἀμαρτήμα τὸ ἀναξίως κοινωνεῖν* [Сіа же различія и запрещенія о причащеніи оуставляемъ: всего бо тяжчайшее согрѣшеніе есть, еже не достойнѣ причащатися].

III. *Περὶ δὲ βρώσεως καὶ πόσεως καὶ εὐχῆς ὡς ἡ ἐκάστου δύναται φύσις καὶ γνώμη καὶ προαίρεσις καὶ ἰσχύς καὶ διάθεσις ἡμεῖς δὲ οὐδέ τῶς διαφορὰς ἔχομεν* [о снѣди же и питіи якоже коегождо можетъ естество и нравъ и произволеніе и кротость и оустроеніе: мы же двѣ различія имамы].

IV. *Ἐπειδὴ δὲ εἰσὶ τινες βίᾳ ἕξεως μηδὲ ἐν τῷ μεγάλῃ τεσσαρακοστῇ κρατῆσαι ἑαυτοὺς ἀπὸ ἀμαρτιῶν ἰσχύοντες* [Елма же суть нѣциіи нуажо быстро ни въ великій постъ удержатися отъ грѣховъ невозможуще].

V. *Περὶ βρώσεως καὶ πόσεως, καὶ εὐχῆς διαφοραὶ Δύο δὲ αὗται ὡς προεῖπον ἀνωτέρω κατὰ τὴν ἐμὴν γνώμην αἱ δύο τῶν ἐπιτιμιῶν διαφοραὶ ἔστωσαν.* [О брашнѣ и о питіи различія сіа оубо якоже впреди рекохъ по моему совѣту двѣ различія запрещеніемъ да бывають] ³⁾.

¹⁾ Филаретъ архіепископъ Черниговскій: Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ. Черниговъ. 1864, стр. 260.

²⁾ Іосифъ пѣснопѣвецъ умеръ въ 883 г. Тамъ же, стр. 360. Іоаннъ Дамаскинъ умеръ въ 776 г. Тамъ же, 246.

³⁾ Эти примѣчанія, составляющія какъ бы эпилогъ къ чинопослѣдованію, можно

Къ этому послѣднему примѣчанію безъ всякой логической связи, а чисто внѣшнимъ образомъ присоединено буквально большое извлеченіе изъ *Канонарія Іоанна мниха, по прозванію чадо послушанія*, или—лучше сказать приставлена совершенно механически вторая половина его, а аменно: примѣчаніе оканчивается слѣдующими словами: ... τι δὲ ἐστὶ τὸ ἐν χειρίσει μισθθεῖς; ἐγὼ μὲν οὐ γράφω καίπερ σαφῶς εἰδὼς ὅ δὲ πράξας φανερώσει τοῦτο ὁμῶς περὶ ὧν εἰρήχαμεν ἱερῶν, а затѣмъ непосредственно начинается выписка изъ канонарія словами: ὁμοῦ δὲ καὶ περὶ τῶν ἀξίων εἰς ἱερουργίαν ἔλθεῖν καὶ περὶ λαϊκῶν καὶ ἕως πόσου τοῦτο, καὶ ποίοις κρίνονται φέρε διὰ βραχέων ὅση δύναμις, καὶ ὡς ἴσμεν ἐροῦμεν... ¹⁾).

Исчезаетъ всякое сомнѣніе, что «преподобный Іоаннъ Постникъ»— авторъ *Ἀκολουθία καὶ τάξις*—не Іоаннъ патріархъ VI-го вѣка, а какое то иное лицо, жившее въ то время, когда было уже въ употребленіи сочиненіе подъ заглавіемъ *Κανονάριον* Іоанна Мниха—чадо послушанія, каковымъ нашъ авторъ и пользовался для составленія своей компиляціи. Когда жилъ этотъ Іоаннъ Мнихъ (и діаконъ, какъ титудуется онъ въ надписаніи своего произведенія), и когда написалъ свой *«канонарій»*— неизвѣстно. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ онъ отождествляется съ Іоанномъ Постникомъ патріархомъ и на этомъ основаніи признается таковымъ и въ *науку*, но и это показаніе рукописей и это признаніе должны были отнесены—какъ будетъ доказано въ свое время—къ заблужденіямъ. Іоаннъ Мнихъ жилъ послѣ Іоанна Постника патріарха и при составленіи своего канонарія имѣлъ въ виду правила послѣдняго. Но мы имѣемъ въ рукахъ документальныя доказательства того, что этотъ *канонарій* имѣлъ весьма широкое распространеніе въ X, а можетъ быть даже и въ концѣ IX вѣка не только въ греческой, но и въ другихъ православныхъ церквахъ. Эти доказательства слѣдующія: 1) мы имѣемъ греческій текстъ канонарія въ упомянутомъ выше Мюнхенскомъ номоканонѣ, относимомъ Гардтомъ къ X-му вѣку; 2) имѣемъ полный грузинскій переводъ канонарія въ номоканонѣ св. Евеміи, жившаго въ концѣ X и въ началѣ XI вѣка († 1028); 3) имѣемъ, наконецъ, полный древне-болгарскій переводъ канонарія, сдѣланный, по мнѣнію признанныхъ авторитетовъ, или самими апостолами славянъ,

читать въ славянскомъ и греческомъ текстахъ въ цит. выше сочиненіи проф. о. М. П. Горчакова, стр. 143—146.

¹⁾ Точность нашего наблюденія можетъ легко провѣрить каждый, сравнивъ стр. 86 и слѣд. съ одной и стр. 110 и слѣд. съ другой стороны вышеозначеннаго изданія Mogini.

или ихъ ближайшими учениками и сохраненный для насъ въ двухъ Кормчихъ: Устюжской (Румянц. муз. № 230) и Іоасафовской (Библ. М. Д. Академіи № 54). Весьма много буквальныхъ выписокъ изъ канонарія мы встрѣчаемъ въ знаменитой книгѣ Никона Черногорца (XI вѣка). Въ X-мъ вѣкѣ, какъ показываютъ 1 и 3-я изъ вышеупомянутыхъ редакцій номоканона и въ XI-мъ, какъ показываютъ свидѣтельства книга Никона Черногорца составленіе компиляцій номоканона на основаніи канонарія Іоанна Мниха было явленіемъ уже весьма обычнымъ, еще болѣе обычнымъ оно было въ послѣдующіе вѣка, какъ о томъ свидѣлствуютъ массы сохранившихся до насъ рукописей греческихъ и славянскихъ, содержащихъ таковыя компиляціи. Нѣтъ ничего невѣроятнаго, что въ числѣ этихъ, по большей части неизвѣстныхъ по имени труженниковъ, былъ и преподобный Іоаннъ Постникъ, монахъ XI вѣка, на столько знаменитый въ свое время, что удостоился себѣ похвальнаго слова отъ Константинопольскаго патріарха Каллиста. Вмѣстѣ съ этимъ, мы констатируемъ тотъ фактъ, что древнѣйшими редакціями покаяннаго номоканона съ именемъ Іоанна Постника должны быть признаны слѣдующія: а) Канонарій І. Мниха—какъ общая составная часть имъ; б) номоканоны: Мюнхенскій, Грузинскій и древне-болгарскій. Что же касается *Ἀκολουθία καὶ τάξις*, то ей должно быть—по старшинству происхожденія—отведено мѣсто лишь послѣ сейчасъ перечисленныхъ произведеній.



II.

Основные элементы номоканона Иоанна Постника.

Что съ понятіемъ «номоканона» І. Постника соединяется непре- ждѣнно мысль о сложности этого произведенія, хотя и небольшого по объему, проще—о *компиляции*,—въ этомъ легко убѣдиться, взявъ во вниманіе даже древнѣйшія его редакціи. Въ составъ, напр., Грузин- ской редакціи входятъ слѣдующія статьи: 1) правила Трулльскаго со- бора; 2) канонарій Іоанна монаха, 3) правила І. Постника ¹⁾; 4) опре- дѣленіе VII Вселенскаго собора объ иконопочитаіи, читаемое въ не- дѣлю православія; 5) вопросы и отвѣты св. Тимофея архіепископа Александрійскаго; св. Меводія архіепископа Константинопольскаго объ отвергнувшихся отъ Христа. Номоканонъ Мюнхенской редакціи со- стоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) наставленія о совершеніи чина исповѣди; 2) канонарія Іоанна монаха (безъ предисловія); 3) правилъ инокинямъ св. І. Постника и 3) дов. большаго числа правилъ собор- ныхъ и святоотеческихъ. Покаянный номоканонъ Устюжской и Іоаса- фовской кормчихъ книгъ состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) настав- ленія о совершеніи чина исповѣди; 2) канонарія І. монаха (приди- словіе здѣсь поставлено почему-то послѣ самаго канонарія); 3) поученія сыномъ и дочеремъ духовнымъ; 4) заповѣди св. Отець; 5) вопросовъ и отвѣтовъ св. Тимофея архіепископа Александрійскаго и 6) правилъ разныхъ св. Отцовъ, отчасти сходныхъ съ правилами номоканона Мюнхенской редакціи ²⁾. Такъ называемая обширная Мориновская ре-

¹⁾ 2-я и 3-я статьи здѣсь обозначены именемъ «правилъ для грѣшниковъ Іоанна патріарха К—польскаго Постника».

²⁾ Представивъ обстоятельное ученое описаніе Устюжской и Іоасафовской Кормчихъ покойный И. И. Срезневскій высказалъ о достоинствѣ ихъ слѣдующее заключеніе:

«Обозрѣніе содержанія Устюжской кормчей и сродной съ нею академической (Іоасафовской) само собою, кажется, доказываетъ, что она — не особаго состава и расположенія, не задуманное собраніе церковныхъ постановленій, какое предста- вляется въ Ефремовской кормчей, а болѣе или менѣе случайный наборъ выписокъ

дакція І. Постника, доселѣ ошибочно почитавшаяся старшею, состоятъ изъ двухъ частей: 1) чинопослѣдованія исповѣди и 2) дов. обширнаго извлеченія изъ канонарія Іоанна монаха. Даже самый канонарій Іоанна монаха не встрѣчается совсѣмъ одинокимъ произведеніемъ, но съ эпилогомъ, состоящимъ изъ начальныхъ 7-ми правилъ Іоанна Постника инокинямъ и замѣтками о скопцахъ.

Замѣчательнымъ исключеніемъ представляются редакція 2-я и 4-я (по классификаціи проф. М. И. Горчакова), составляющія, какъ замѣчено выше, по существу своему *одну редакцію*. Въ ней не замѣчается сложности состава; напротивъ, она содержитъ только правила дисциплины и при томъ дов. однообразнаго характера, хотя и значительно различающіяся въ количественномъ отношеніи. А между тѣмъ эта кратчайшая и по составу простая редакція *номоканона* Іоанна Постника есть самая распространенная. Чѣмъ же объясняется такое исключеніе?

Объясняется весьма легко: въ разрядъ номоканоновъ она отнесена проф. М. И. Горчаковымъ совсѣмъ неправильно, по ошибкѣ или недосмотру: въ самомъ дѣлѣ, что это за *номоканонъ*, если весь онъ состоитъ изъ 30-ти, самое большее—изъ 50-ти небольшихъ правилъ? Сверхъ того, проф. М. И. Горчаковъ, повидимому, не придалъ никакого значенія слѣдующимъ двумъ обстоятельствамъ: 1) эта статья въ памятникахъ «номоканонѣ» не называется; обычныя ея названія слѣдующія: «Κανονικὸν Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ»; или: «Κανόνες Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ»; или: «Ἐπιτίμια». Во-2-хъ, эта же статья, только въ значительно меньшемъ числѣ правилъ встрѣчается прямо какъ *составная часть*, иногда въ видѣ *эпиграфа* къ номоканону подъ слѣдующимъ страннымъ заглавіемъ: Γίνωσκε δὲ καὶ τὰ ἐπιτίμια, ἅπερ οὖν ἡμεῖς,

изъ другихъ коричихъ». (Обозрѣніе древнихъ русскихъ списковъ коричей книги. Спб. 1897, стр. 134).

На нашъ взглядъ здѣсь—крупное недоразумѣніе: Та и другая коричія книги представляютъ не случайный наборъ выписокъ изъ другихъ коричихъ, а хорошо обдуманые сборники. Устюжская—представляетъ два номоканона: 1) Іоанна Схоластика съ эпилогомъ и 2) Епитимійный номоканонъ: оба эти номоканона очень древняго перевода, судя по языку и составу статей. Іоасафовская коричая обширнѣе по составу: ибо кромя этихъ двухъ номоканоновъ, она представляетъ еще третій—краткій покаянный номоканонъ, не имѣющій заглавія и отдѣленный отъ предыдущаго пустымъ (т. е. не написаннымъ листомъ). Этотъ краткій номоканонъ болѣе поздняго происхожденія: большинство правилъ его приводится съ толкованіями Аристина (XII в.) тогда какъ въ двухъ предыдущихъ номоканонахъ нѣтъ статей позднѣйшихъ IX вѣка.

ἀλλ' ὁ μέγας ταῖς παραπεπτώσαι ἐξέθετο Βασίλειος [«Вѣдь же и запрещенія, яже не мы, но великій Василій изложи падающимъ инокинямъ»]. Съ такимъ заглавіемъ эта статья встрѣчается въ канонаріи Іоанна монаха (въ качествѣ эпилога), въ Мюнхенскомъ номоканонѣ (во главѣ разныхъ дисциплинарныхъ правилъ), въ номоканонѣ Савиносторожевскаго монастыря и во множествѣ другихъ номоканоновъ и кормчихъ. Особою статьею эти «запрещенія» помѣщены въ пандектахъ Никона Черногорца (Слово 58); въ Грузинскомъ номоканонѣ они присоединены непосредственно къ канонарію Іоанна монаха подъ общимъ заглавіемъ: каноны для грѣшниковъ Іоанна патріарха Константинопольскаго Постника ¹⁾. Самъ проф. М. И. Горчаковъ указываетъ на эти правила, какъ только на составную часть номоканона Іоанна Постника (выше, стр. 3). Отсюда слѣдуетъ, что рассматриваемую статью никакъ нельзя почитать одною изъ редакцій «номоканона» Іоанна Постника, а должно сохранить за нею подлинное ея названіе: «Канониковъ» (Κανονικόν) или «запрещенія» = Ἐπιτίμια Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ, а отношеніе ея къ номоканону почитать отношеніемъ *части* къ цѣлому,—части, имѣвшей нѣкогда и самостоятельное существованіе.

Итакъ, съ понятіемъ «номоканона» Іоанна Постника должно соединять непремѣнно представленіе не о какомъ-либо простомъ, первоначальномъ произведеніи, а о сложномъ цѣломъ, составленномъ изъ разныхъ статей, принадлежащихъ разнымъ авторамъ, или точнѣе сказать—о компиляціи и при томъ—какъ увидимъ ниже—компиляціи дов. не хитрой, отдѣльные элементы, или составныя части которой легко различимы.

И вотъ разъ мы утвердимся на этомъ положеніи, а отрицать вѣрности его нельзя, то мы съ полнымъ основаніемъ должны будемъ настаивать и на слѣдующемъ положеніи, именно: *о подлинности номоканона І. Постника патріарха Константинопольскаго не можетъ быть и рѣчи.*²⁾ Іоаннъ Постникъ въ VI вѣкѣ не могъ быть его авторомъ уже потому, что въ номоканонѣ, носящемъ его имя, есть статьи несомнѣнно позднѣйшаго времени и совсѣмъ другихъ авторовъ. Надъ составленіемъ его, какъ компиляціи, трудились разные лица, по имени невзвѣстныхъ въ большинствѣ. Но что въ составѣ номоканона могли находиться и статьи, принадлежащія дѣйствительно І. Постнику—патріарху—это иной вопросъ.

¹⁾ См. ниже въ изданіи. Это, безъ сомнѣнія, древнѣйшая изъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ редакцій «запрещеній» І. Постника.

²⁾ Древнѣйшее свидѣтельство объ употребленіи термина Νομοκανωνъ въ византійской литературѣ не восходитъ ранѣе IX вѣка.

Изъ какихъ же составныхъ частей, или элементовъ составленъ номоканонъ, носящій имя І. Постника?

На первомъ планѣ мы и должны поставить сейчасъ названную статью. Она, какъ мы видѣли, находится въ древнѣйшихъ редакціяхъ номоканона доселѣ извѣстныхъ. Какъ уже извѣстно, происхождение ея уяснилось съ изданіемъ въ 1858 г. Питрою небольшого произведенія подъ заглавіемъ: *Διδασκαλία μοναζουσῶν καὶ ἐπιτίμια ἐκάστου ἀμαρτήματος Ἰωάννου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Νηστευτοῦ* [Наставленіе инокинямъ и епитиміи каждаго грѣха Іоанна патріарха Константинопольскаго Постника]. Какъ показываетъ самое заглавіе, произведеніе раздѣляется на двѣ части: «наставленіе» и «епитиміи». Первая содержитъ положительное раскрытіе сущности монашества, образа иноческой жизни и идеала чистой созерцательной жизни, или духовнаго аскетизма. Простою, но одушевленною и образною рѣчью авторъ изображаетъ идеаль дѣвственницы, какъ невѣсты Христа, указываетъ противодѣйствія на пути къ достиженію этого идеала, воздвигаемыя демономъ въ душѣ подвижницы въ видѣ различныхъ плотскихъ пожеланій и зарождающихся страстей, средства къ успѣшной съ ними борьбѣ, а также даетъ наставленіе начальницѣ монастыря съ какою осторожностью и осмотрительностью она должна облекать въ великій ангельскій образъ дѣву, желающую быть вѣрною невѣстою Христа, раскрываетъ долгъ ея, какъ невѣстоводительницы къ Христу въ отношеніи къ подначальнымъ ей инокинямъ и въ заключеніи этихъ положительныхъ наставленій говоритъ: «знай же и епитиміи, которыя не мы, но великій Василій изложилъ согрѣшающимъ инокинямъ». Вторая часть, непосредственно за тѣмъ слѣдующая и излагаетъ самыя епитиміи въ видѣ небольшихъ правилъ, числомъ 51¹⁾. По своему содержанію эти правила въ большинствѣ относятся къ жизни монахинь, какъ опредѣляющія епитиміи за разные грѣхи противъ обѣта цѣломудрія и монашеской дисциплины. Но есть въ числѣ ихъ и правила, имѣющія въ виду мірянъ, женщинъ и мужчинъ, и опредѣляющія епитиміи за весьма тяжкіе грѣхи, какъ-то: прелюбодѣяніе, мужеложство, вытравленіе плода, убійство даже на разбоѣ. Относительно этихъ послѣднихъ правилъ должно полагать, что они привнесены позднѣе и составлены по подражанію подлиннымъ: ибо во-1-хъ, они мало соотвѣтствуютъ цѣлому содержанію произведенія и во-2-хъ, въ разныхъ редакціяхъ *Каноникона* они допускаютъ значительное разнообразіе, тогда какъ въ большинствѣ прочихъ соблюдается значительная устойчивость и единообразіе.

¹⁾ Русскій переводъ «Наставленія инокинямъ издалъ нами въ Душеполезномъ Чтеніи 1901 г. № 3, а текстъ греческій и славянскій предлагаемъ ниже въ изданіи грузинскаго номоканона.

Не лишено интереса предварительное замѣчаніе автора относительно авторитета этихъ правилъ: «знай, говоритъ онъ, что эти правила не мы, но великій Василій изложилъ падающимъ инокинямъ». Какой смыслъ имѣетъ это замѣчаніе? Обращая вниманіе на содержаніе правилъ находимъ слѣдующее: 1) Въ числѣ ихъ есть правила монашеской жизни не вошедшія въ сборникъ *канонизованныхъ* правилъ св. Василя Великаго, однакоже по преданію приписываемыя ему. Таковы правила 24—29; они—тождественны съ правилами св. Василя, помѣщаемыми въ нашихъ кормчихъ книгахъ во 2-й части; 2) Есть затѣмъ правила, съ которыми мы встрѣчаемся почти въ буквальномъ сходствѣ у современника І. Постника—патріарха, именно у св. Іоанна Лѣствичника, гдѣ они выдаются однакоже за «*правила св. Отцовъ*».

Таковы характерныя начальныя правила 1—4. Вотъ параллельныя ихъ тексты:

І. Постникъ:

1. Прилогъ помысла безгрѣшенъ. Соглаголаніе поклонъ 12.
2. Слогъ запрещенію виновенъ.
3. Бореніе или вѣнцѣмъ или мукамъ достойно.
4. Страсть аще въ нощи будетъ день единъ имать не прищачатися я метаній 49 и проч.

І. Лѣствичникъ:

Разсудительнѣйшіе изъ отцовъ опредѣляютъ, что иное есть *прираженіе*, а иное *сдруженіе*, иное *соизволеніе*, иное *пльненіе*, иное *борьба*, а иное такъ называемая *страсть* въ душѣ. И сіи блаженные опредѣляютъ, что *прираженіе* есть простое понятіе или образъ чего-либо встрѣтившагося, въ первый разъ вносимое въ сердце, а *сдруженіе* есть собесѣдованіе съ представившимся, соединенное со страстію, или безстрастное, а *соизволеніе* есть преклоненіе души къ тому, что ей представлялось соединенное съ *услажденіемъ*... Изъ всѣхъ сихъ состояній *первое безрѣшно, второе не всегда, а третье грѣшно или безрѣшно сообразно съ состояніемъ подвижающагося. Борьбы бываетъ виною вѣнцовъ или мученій* ¹⁾.

¹⁾ Слово къ пастырю 15, стр. 143. Русскій перев. Твор. св. отцовъ. Сергіевъ Посадъ, 1894, Изд. 4.

3) Есть, наконецъ, правила, повидимому, составленныя авторомъ совершенно самостоятельно или безъ всякой ссылки на какія-либо древнія правила, или со ссылкой на послѣднія и въ числѣ ихъ на правила св. Василія Великаго, однакоже значительно отъ нихъ различающіяся. Таково, напр., правило 5: «яже съ рукою малакія, 40 дній имать не причащаются, 49 метаній творящи». Но особенно замѣчательно правило 7. Оно гласитъ такъ: «Блудъ въ мірскихъ убо 7 лѣтъ имать, въ дѣвахъ же рекже во инокиняхъ блудное запрещеніе нѣсть: занеже прелюбодѣйствуетъ, яко мужа имущи Христа, прелюбы дѣють отъ Него. Имать же запрещеніе не причащаются по древнихъ убо отцѣхъ лѣтъ 7, Великій же Василіе дваши рече 7 ¹⁾: обаче елма ни въ древнихъ божественныхъ отецъ нашихъ, ниже великимъ Василіемъ постъ нѣкій, или сухояденіе или бдѣніе отлучено бысть, зри убо сихъ на коегождо: аще кающеся винное питіе отсѣцаетъ и ты лѣто отъ сихъ отъими; аще отъ масла удержится, такожде аще отъ рыбы, аще множество метаній творить, аще сыра и яиць удалится, на коеждо сихъ отъемли, паче же аще приидеть пострищися скорѣйшее оставленіе даждь образа ради, занеже хочеть даже до смерти тружати». Здѣсь преподается духовнику, повидимому, совсѣмъ самостоятельное наставленіе и самое ясное практическое руководство примѣненія правилъ строгой древней дисциплины и однако же ни чуть не въ противорѣчіе съ нею. Ибо и по духу этой дисциплины назначеніе сроковъ отлученія вовсе не предписывалось, какъ нѣчто безусловное и неизмѣняемое, разъ оно состоялось; напротивъ, «пріявшій отъ челоувѣколюбія Божія власть разрѣшати и связывати не будетъ достоинъ осужденія, говорить св. Василій Великій, когда видя крайне усердное исповѣданіе согрѣшившаго, содѣлается милостивѣе и сократитъ епитимію» ²⁾.

Разсматриваемое правило и есть въ сущности ни что иное, какъ подробное и частнѣйшее раскрытіе выраженнаго такъ обще св. Василіемъ Великимъ принципа древней дисциплины. Такъ обще выраженный принципъ могъ, конечно, въ примѣненіи допускать безграничное разнообразіе и вотъ нашъ авторъ дѣлаетъ попытку установить опредѣленное мѣрило для сокращенія назначенныхъ правилами сроковъ, указывая какія именно *дѣла покаянія* и на сколько могутъ сократить опредѣленный канонически срокъ отлученія, а затѣмъ въ слѣдующихъ правилахъ указываетъ нѣсколько примѣровъ тѣхъ крайнихъ сроковъ, до какихъ можетъ быть доведено духовникомъ сокращеніе канонической

¹⁾ Св. Вас. Вел. прав. 60.

²⁾ Св. Вас. Вел. прав. 74.

епитимии. Такъ, правило 10-е гласитъ: «иже быліемъ убивающе младенца убійственное запрещеніе имуть, понеже и сами себе убиша, имуть же правило 10 лѣтъ; *устроетъ же ся* (*οἰκονομεῖται*, т. е. сокращается же дѣлами покаянія) даже до 5-ти лѣтъ и до 3-хъ». Таковы по содержанію и по своему характеру рассматриваемыя епитимійныя правила, или «запрещенія». Что же означаетъ замѣчаніе ихъ автора, что эти правила изложилъ не онъ, а св. Василій Великій? По нашему мнѣнію оно можетъ означать то, что говоря это онъ имѣлъ въ виду быть можетъ дѣйствительно дошедшее до него преданіе прямо приписывавшее эти правила св. Василію Великому, или же то только, что редактируя, или излагая ихъ самостоятельно онъ однако же ни мало не отступалъ, а напротивъ истолковывалъ правила св. Василія Великаго совершенно въ его духъ.

Рассматриваемое произведеніе отыскано Питрою въ рукописи XIII в. (Cod. Coisl. 364, col. 279—297) ¹⁾. Передавая первую часть его (наставленіе) въ своей *Historia et monumenta* ²⁾ Питра замѣтилъ: «безпрестанныя и грубыя ошибки (текста) заставляютъ предполагать иной экземпляръ, много древнѣйшій; точно также имя автора, написанное просто, безъ наименованія «святѣмъ», указываетъ на тотъ вѣкъ (появленія на свѣтъ произведенія), когда при неутвердившемся раздѣленіи (церквей) Постникъ еще не былъ занесенъ въ списокъ святыхъ и не украшался великими похвалами, не навывался еще титуломъ «*τοῦ οἰκονομηκοῦ* ³⁾». Не вдаваясь въ область предположеній, а оставаясь на твердой почвѣ фактовъ и документовъ, мы ограничимся лишь выраженіемъ сожалѣнія, что пока не обладаемъ болѣе исправнымъ и древнимъ текстомъ первой половины, не малоцѣнной по содержанію своему и для современнаго монашества. Что же касается второй части «запрещеній», то судьба ея несравненно болѣе счастлива: редакцій этихъ запрещеній великое множество. При этомъ лучшею изъ нихъ, во отношеніи не древнѣйшею, доселѣ почитается редакція Матѳея Властаря, который въ числѣ 37-ми приложилъ правила св. Юанна Постника, въ качествѣ эпилога, къ своей алфавитной синтагмѣ. Но разобраться въ вопросѣ о сравнительной ихъ древности доселѣ не представлялось возможности по недостатку рукописей древнѣйшихъ XIII в. Въ настоящее

¹⁾ Pitra, *Spicileg. Solesmens.* IV, p. 416.

²⁾ Pitra, *Historia et monumenta*, II, p. 226.

³⁾ *Ibidem.*

время съ изданіемъ грузинскаго текста этихъ правилъ и перевода ихъ на русскій языкъ наука церковнаго права обогатилась древнѣйшею редакціею этихъ запрещеній, редакціею X вѣка.

Значеніе этихъ запрещеній, въ авторствѣ которыхъ отказывать св. Іоанну Постнику — патриарху нѣтъ достаточныхъ основаній, въ образованіи епитимійнаго номоканона очень велико. Они породили собою массу подражателей той мягкой дисциплины, образецъ которой данъ Іоанномъ Постникомъ. Въ составѣ епитимійнаго номоканона они породили особую третью составную часть его, постепенно увеличиваясь въ числѣ, при чемъ значительному увеличенію ихъ послужили правила св. Θεодора Студита и св. Никифора Исповѣдника патриарха Константинопольскаго. Но наряду съ правилами этихъ Отцовъ сюда же вносилось компиляторами и списателями номоканоновъ и множество правилъ съ совершенно апокрифическими наименованіями, напр., соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и такихъ св. Отцовъ, какъ Аванасій Александрійскій, Златоустъ и др. ¹⁾ Мало того, съ теченіемъ времени масса этихъ правилъ стала выдѣляться въ особые сборники, достигавшія иногда дов. значительныхъ размѣровъ. Типическимъ представителемъ такихъ сборниковъ для Византіи служить т. н. номоканонъ Котельера, имѣющій въ составѣ своемъ 547 правилъ, а въ нашей русской древней письменности—цѣлая масса сборниковъ, стереотипно обозначаемыхъ словомъ «Зонарь», или «Зинарь».

Такова первая составная часть номоканона І. Постника въ древнѣйшихъ его редакціяхъ.

Второю составною частью его служатъ «канонарій Іоанна монаха, по прозванію чадо послушанія». Замѣчательно, что этому весьма цѣнному памятнику византійской и древне-русской письменности доселѣ въ особенности не посчастливилось въ ученой литературѣ, какъ западно-европейской, такъ и нашей русской. Его или просто игнорировали, или относились пренебрежительно, свысока. Единственный, нѣсколько благосклонный отзывъ о немъ сдѣлалъ только первый издатель его греческаго текста Моринъ. Въ своемъ предисловіи къ канонарію онъ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: «кто былъ старше—

¹⁾ Образцы такихъ апокрифическихъ правилъ можно найти въ цѣт. выше книгѣ Патры Spicilegium Solesm. T. IV. Въ древнѣйшемъ русскомъ епитимійномъ номоканонѣ, находящемся въ Устюжской и Іоасафовской коричняхъ, въ число такихъ правилъ занесенъ даже цѣлый латинскій пенитенціалъ подъ именемъ: Заповѣди св. отецъ»,—о чемъ особая рѣчь будетъ послѣ.

Іоаннъ Постникъ — патріархъ, или этотъ Іоаннъ монахъ, намъ неизвѣстно, за неизвѣстностью вѣка, въ который жилъ послѣдній. Все произведеніе его обработано трудолюбно и методически. Нерѣдко наказанія за грѣхи онъ назначаетъ болѣе строгія, чѣмъ Постникъ. Изъ произведеній обонхъ ¹⁾ легко видѣть, однако, что методъ исповѣди и покаянія у нихъ одинаковъ. Но этотъ монахъ Іоаннъ поставилъ себѣ преимущественною задачею разъясненіе метода, которымъ должна совершаться исповѣдь *различныхъ* грѣшниковъ, какими епитиміями должны быть исправляемы *различныя* грѣхи и какими способами должны происходить эти исправленія. Все сюда относящееся онъ излагаетъ дѣйствительно полно и тщательно, тогда какъ обрядъ исповѣди у него излагается коротко: онъ слегка касается молитвъ и въ особенности момента разрѣшенія отъ грѣховъ. Между тѣмъ Іоаннъ Постникъ наглядно и раздѣльно описываетъ каждую часть исповѣди, такъ что не легко опредѣлить, какую преимущественно задачу онъ поставилъ себѣ. Стилъ произведенія грубъ и тяжелъ, изобилуетъ примѣрами плохого синтаксиса и грубыми гиперболами; авторъ слишкомъ болтливъ, любитель нагроможденія эпитетовъ, безтактно унижаетъ себя и вообще — дурнаго писательскаго тона — *κακόζηλος*. Его предисловіе по отношенію къ цѣлому произведенію несоразмѣрно велико, какъ большая голова карлика ²⁾. Но особенно не несчастливилось этому произведенію въ нашей русской ученой литературѣ. Такъ, проф. М. И. Горчаковъ совсѣмъ игнорируетъ его въ своей классификаціи редакцій Постникова номоканона, проф. А. И. Алмазовъ, соотвѣтственно задачѣ своей обратившій вниманіе свое только на литургическую его часть, обозвалъ эту послѣднюю «небрежнымъ наброскомъ устава исповѣди» ³⁾. А между тѣмъ въ исторіи образованія епитимійнаго номоканона Восточной церкви этотъ *канонарій* — какъ увидимъ ниже — имѣлъ огромное значеніе: онъ — необходимая составная часть древнѣйшихъ редакцій номоканона І. Постника и уже въ XI вѣкѣ былъ переведенъ на грузинскій и древне-болгарскій языки. Предлагаемое нынѣ изданіе грузинскаго номоканона св. Евѳимія Святоторца и есть ни что иное, какъ буквальный переводъ на грузинскій языкъ этого канонарія. Въ исторіи древней русской письменности этотъ канонарій имѣлъ не меньшее значеніе, и

¹⁾ Произведеніемъ Іоанна Постника — патріарха Моринъ почитаетъ Ἀπολογία καὶ ταῖς.

²⁾ Morinus, l. c. p. 101.

³⁾ Алмазовъ, дит. кн. Ч. 1.

предлагаемый нынѣ славянскій текстъ (столбецъ 4-й), издаваемый нами по Іоасафовской кормчей, есть не что иное, какъ буквально точный переводъ этого канонарія на древне-болгарскій языкъ: переводъ, вѣроятно прекрасный, но пройдя нѣсколько вѣковъ чрезъ руки древнихъ писцовъ предстоящій теперь предъ нами въ такомъ искаженномъ видѣ, что безъ снесенія съ греческимъ подлинникомъ въ большинствѣ рѣшительно неудобопонятный. Снесеніе съ параллельнымъ греческимъ подлинникомъ прояснитъ читателю темноту искаженнаго перевода, а эта искаженность въ свою очередь послужитъ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ его глубокой древности...

Въ изданіи Морина заглавіе его слѣдующее:

«Ἰωάννου μοναχοῦ καὶ διακόνου μαθητοῦ τοῦ μεγάλου Βασιλείου, οὗτινος ἡ ἐπισημία τέχνην ὑπακοῆς, κανονάριον, διαγορεύειν περὶ πάντων λεπτομερῶς παθῶν καὶ τῶν τούτοις προσφόρων ἐπιτιμιῶν περὶ τὸ τῆς ἀγίας κοινωνίας, βρωμάτων τε καὶ πομάτων καὶ εὐχῶν λίαν συμπάθε-στατον». [Іоанна монаха и діакона, ученика великаго Василія, коего прозваніе «чадо послушанія», канонарій, содержащій опредѣленія о всѣхъ въ частности страстяхъ и о приличныхъ имъ епитиміяхъ, о святомъ общеніи и весьма снисходительный относительно пищи, питія и молитвъ]. Большое предисловіе (но вовсе не безобразно большое, каковымъ считаетъ его Моринъ), слѣдующее за тѣмъ, раскрываетъ такіа мысли: Насколько божественная благодать истиннаго Христа Бога и Спасителя нашего благодѣтельствуетъ намъ во всемъ и исполняетъ всѣ наши желанія, настолько намъ должно хотя бы только чрезъ свою молитву возвѣщать славу Его и прежде всего распознавать насколько мы злы и удобопреклонны ко грѣху и насколько Онъ къ намъ благъ и долготерпѣливъ. Ибо отъ самаго начала и доселѣ Онъ являетъ неслезанное попечительное промышленіе о насъ грѣшныхъ. Такъ, въ самомъ началѣ преступившихъ заповѣдь (въ раю) Онъ не погубилъ, не лишилъ бытія, но сожалѣя осудилъ лишь на изгнаніе, желая черезъ это исправить, а не уничтожить. Поелику же мы не исправились—Онъ праведно погубилъ насъ потопомъ, однако же и тогда не прогнѣвался до конца побѣжденный нашею необъятною злобою, но сохранилъ сѣмя праведное на обновленіе міра. А когда затѣмъ опять умножилась наша злоба, Онъ уже не навелъ потопа,—ибо, повидимому, раскаялся и въ первомъ,—но огнемъ и голодомъ привывалъ падшихъ къ исправленію. Но поелику и это не подѣйствовало, — далъ законъ, предписавъ преступающихъ оный подвергать тѣлеснымъ мукамъ. Когда же всѣ исправительныя мѣры не оказали никакого улучшенія, Онъ преклонилъ небеса, сошелъ на землю, сдѣлался человѣкомъ, воспринялъ наказаніе

за всѣ грѣхи наши и рѣшили уже не подвергать никого тѣлеснымъ наказаніямъ, требуя только покаянія въ смиренномъ сердцѣ. Въмѣсто изгнаній, потоповъ и губительныхъ болѣзней, какъ исправительныхъ средствъ, Онъ даровалъ намъ Свое пречистое Тѣло и Кровь съ опаснымъ предостереженіемъ чрезъ Своихъ св. Апостоловъ, дабы сдѣлавшійся христіаниномъ и послѣ крещенія осквернившійся грѣхами не приобщался оныхъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и даже до смерти. Потомъ, видя что люди снова злоупотребили Его человеколюбіемъ, поставилъ въ церкви Своей 7-мъ свѣтильниковъ (разумѣю перваго изъ нихъ св. Василія Великаго), который умѣрилъ строгость апостольскихъ правилъ: ибо узаконенные ими сроки до 10, 20, 30 лѣтъ и даже до конца жизни сократилъ на половину, дабы согрѣшившіе и раскаявшіеся не возмалодушествовали. Послѣдовавшіе же за тѣмъ отцы дерзнули—не знаю какъ и назвать это—умалить весьма сильно число лѣтъ покаянія, узаконивъ назначать и исправлять только трехлѣтніе сроки, каковы бы ни были злыя дѣянія согрѣшившихъ ¹⁾. Итакъ, вѣруемъ,

¹⁾ Ἐν μόνῳ τρισὶν ἔτεσι ταῦτα ὀρίζων καὶ κανομίζων θεοπίσαντες. Здѣсь—по нашему мнѣнію—указаніе на вышеприведенныя правила Іоанна Постника—патріарха: ибо другихъ *святоотеческихъ правилъ* такого характера нѣтъ. Правда можно бы указать еще на правила св. Θεοδора Студита, напр. слѣдующія: «Убийца по закону наказывается смертію. Василій же Великій опредѣлялъ ему 15 лѣтъ плавать, сухо ѣсть въ концѣ 9-го часа и быть безъ общенія (ср. пр. 56). Мы же *трехлѣтнимъ* временемъ опредѣляемъ канонъ сей, если покается и явить трудъ; если же не радить, да исполнитъ 15 лѣтъ по великому Василію» (пр. 17). «Прелюбодѣй подобенъ убійцѣ: ибо злоумышляя на жену ближняго, онъ дѣйствуетъ мечь обоюдострымъ и совершаетъ раздѣленіе. И тогда какъ святой Василій опредѣлялъ 15 лѣтъ сухоядущему въ (пр. 58) 9-мъ часу,—мы исторгнувшему страсть опредѣляемъ *двухлѣтнее* время быть безъ общенія, сухоядущимъ совершенно и ежедневно 200 поклоновъ» (18 пр.). «Блудникъ 6 лѣтъ (εἴς ἔτη; вѣроятно слѣдуетъ читать εἷς—одно лѣто)—безъ общенія, сухо ядя въ 6-й часъ и поклоновъ 150; если же нерадѣеть да судится великою епитимією св. Василія (пр. 59, св. Вас. 7 лѣтъ)» (пр. 19). (Mign. Patolog. T. XCIX, Col 1728).

Что эти и слѣдующія за тѣмъ правила св. Θεοδора Студита составлены въ духѣ правилъ св. І. Постника и по подражанію имъ—это откроется ясно каждому, кто пожелаетъ сравнить ихъ. Въ самомъ дѣлѣ: тамъ (у Постника) выясненъ мотивъ для такого именно смягченія епитимій св. Василія; здѣсь не указанъ мотивъ—ясный знакъ, что св. Θεοδоръ Студитъ шелъ уже по пути, прежде него проложенному въ этомъ направленіи и сдѣлалъ еще шагъ по пути смягченій. Затѣмъ, въ подлинныхъ правилахъ св. Василія ничего не говорится о сухояденіи и о поклонахъ: это ищется только въ постниковой ихъ редакціи, надъ которой какъ мы видѣли стоятъ одна-

что во всемъ этомъ говорилъ, повелѣвалъ и узаконялъ Всесладчайшій человеклоубецъ, благій Богъ! При такой снисходительности къ согрѣшающимъ, каковы же суды пріемлющихъ исповѣданіе? Въ отвѣтъ на это авторъ указываетъ духовниковъ двухъ крайнихъ направленій: одни чрезмѣрно суровы, желая казаться строгими блюстителями Евангелія, другіе чрезмѣрно снисходительны, желая, чтобы ихъ ублажали какъ совершенно милостивыхъ и Христоподражательныхъ. Но тѣ и другіе дѣлаютъ это въ дѣйствительности по неразумію и невѣжеству. «Вотъ и я—говоритъ авторъ—понстинѣ жалкій, одинокій, не познавшій себя самого какъ слѣдуетъ, невѣжественно, недостойно и бессмысленно рѣшился взять на себя чинъ врача, будучи самъ весь въ язвахъ», рѣшился изыскивать болящихъ къ смерти и затѣмъ научать, съ какимъ расположеніемъ долженъ кающійся принимать запрещенія и что ужаснѣе всего, — какъ, кто и каковъ долженъ быть пріемлющій исповѣдь, чтобы помилваніемъ не погубить сущаго грѣшника и строгостію—сущаго святого—что по моему мнѣнію требуетъ того дарованія, которое Апостоль разумѣетъ въ словахъ: *иному же* (дается) *разсужденіе духовомъ*. Итакъ я—заключаетъ авторъ—берусь не какъ достаточно способный, но по истинѣ какъ изъ изверговъ извергъ, не ученый, не какъ собирающій крупицы знанія отъ трапезы богатыхъ, но лишь получивъ малый опытъ и побуждаемый другими,—берусь изслѣдовать, обсудить и указать сроки и способы для юности, старости, невѣжества и знанія, благородныхъ и убогихъ, чтобы врачевать ихъ недуги. Знаю, что за это меня нѣкоторые осудятъ; но я проникаюсь твердою вѣрою и крѣпкою надеждою, что я умолю изобильно дающаго дары Бога даровать мнѣ не ученому слово въ отверженіи устъ моихъ и даръ рассу-

но же имя св. Василія, (а не І. Постника): не ясно ли, что св. Θεодоръ Студитъ этою именно редакціею и пользовался, составляя свои правила? Да и едва ли бы рѣшился св. Θ. Студитъ, *не будучи іерархомъ* на такое преобразование правилъ св. Василія Великаго: какъ извѣстно изъ другихъ его сочиненій онъ весьма ясно указывалъ на свое скромное положеніе въ церкви, хотя и сознавалъ нравственный авторитетъ свой какъ исповѣдника: «Назначая епитиміи—писалъ онъ въ письмѣ къ Θεодору монаху—я отвѣчалъ не въ видѣ опредѣленія, а въ видѣ совѣта... Я не іерархъ, но священникъ дѣлающій внушенія своимъ ученикамъ, *до времени мира*, съ тѣмъ, чтобы *тогда* принять то, что будетъ опредѣлено святѣйшимъ патріархомъ съ утвержденія св. собора въ увеличенію епитиміи или къ уменьшенію» (Твор. св. Θ. Студита, ч. II, СПб. 1867, стр. 378).

Но подражать, въ качествѣ духовника, такимъ авторитетамъ какъ І. Постникъ—патріархъ, да еще заслонившійся авторитетомъ св. Василія Великаго могъ, конечно, и св. Θεодоръ Студитъ.

денія духовомъ. Молитвеннымъ обращеніемъ къ Богу объ этомъ дарѣ авторъ и обанчиваетъ свое предисловіе.

Мы изложили его дов. полно, не опустивъ ни одной главной мысли, и—признаемся не находимъ возможнымъ согласиться съ Мориномъ, что это предисловіе—несуразно велико, какъ голова карлика. Напротивъ мы соглашаемся съ мнѣніемъ писателя греческой рукописи, по которой Мориномъ сдѣлано изданіе, написавшаго отъ себя за окончаніемъ предисловія слѣдующія слова: *Ἐνταῦθα τέρμα τοῦ καλοῦ προοισίου*. [Здѣсь конецъ прекраснаго предисловія].

По содержанию своему—и на нашъ взглядъ—оно дѣйствительно прекрасно. Самое произведеніе расположено по слѣдующему плану. Сначала идетъ изображеніе видовъ плотскихъ грѣховъ—какъ главнаго предмета исповѣди. Эти виды суть: малакія, блудъ, прелюбодѣяніе, мужеложство, дѣторастлѣніе, скотоложство, многообразное и многовидное кровосмѣшеніе, вольное и невольное убійство.

Указавъ, далѣе, строгія каноническія епитиміи за болѣе тяжкіе изъ перечисленныхъ плотскихъ грѣховъ, простирающіяся именно до 15, 20 лѣтъ отлученія отъ св. причащенія или даже до самой смерти, авторъ замѣчаетъ, что «такъ установилъ не онъ, ни кто-либо изъ современниковъ его, но Апостолы и Василій Великій. Относительно же беззаконной и гнусной малакіи св. Апостолы не опредѣляли ничего, по той причинѣ, какъ было сказано выше, что въ ней повинны очень многіе, даже всѣ, не исключая и великихъ; *святые же отцы* опредѣлили за нее, какъ бы врачество больному глазами *только 40 дней: ибо они и за ними слѣдующіе и относительно всѣхъ естественныхъ грѣховъ изложили епитиміи исповѣдавшимся въ нихъ только въ одномъ, двухъ, или трехъ годахъ, или и меньше и это сдѣлали они хорошо и благочестиво по внушенію Духа Святаго, промышляющаго чрезъ нихъ полезное о нынѣшнемъ родѣ: ибо если бы этого не было, то къ покаянію приступали бы только весьма немногіе»¹⁾. Указавъ на эти два вида дисциплины, авторъ замѣчаетъ, что въ своей духовнической и въ обширной практикѣ онъ держался средняго пути, ограничиваясь назначеніемъ епитимій въ предѣлахъ 2—10 лѣтъ. Авторъ однако же отнюдь не желаетъ рекомендовать духовникамъ этой своей практики въ качествѣ безусловнаго образца для подражанія. Напротивъ далѣе онъ начертываетъ цѣлую теорію практическаго для нихъ руководства,*

¹⁾ Здѣсь уже безъ всякаго сомнѣнія иѣется въ виду *κανονικόν* I. Поствняка: ибо, кромя него нигдѣ рѣшительно нѣтъ 40-ка-дневной епитиміи за малакію.

значительно смягчающую даже и этот средний путь, котораго самъ онъ держался. Однакожь—гов. онъ—пріемлющій исповѣдь долженъ обращать вниманіе на юность и старость, силу и немощь, и на различіе мѣста и на образъ, каковымъ сдѣлалось зло, самъ ли онъ совершилъ или другое лицо, съ намѣреніемъ или случайно оно произошло, не отъ вина ли, или пресыщенія, также не подъ вліяніемъ ли страха или насилія, или нищеты ради, на все это и подобное долженъ обращать вниманіе пріемлющій исповѣдь и соотвѣтственно сему назначать епитиміи. Точно также онъ долженъ обращать вниманіе на сокрушеніе, стыдъ и печаль, равно какъ и упорство, дерзость, нераскаянность: все это долженъ испытывать принимающій исповѣдающагося и соотвѣтственно сему налагать запрещенія.

Затѣмъ авторъ какъ бы попутно вставляетъ замѣчанія о тяжкихъ противоестественныхъ грѣхахъ священныхъ лицъ пресвитеровъ, диаконовъ, чтецовъ и ихъ женъ, назначаетъ за нихъ трехлѣтніи епитиміи и указываетъ условія, при которыхъ и впадшіе въ юности въ противоестественныя грѣхи могутъ быть удостоиваемы священства.

Здѣсь какъ будто оканчивается первая часть произведенія. Ибо въ Мориновскомъ изданіи далѣе слѣдуетъ въ видѣ рубрики слѣдующая фраза: Ἰδοὺ τὸ δεῦτερον τῶν διαφόρων τῶ ἐπιτίμων, которая повидимому есть искаженіе слѣдующей: Ἰδοὺ τὸ δεῦτερον διαφόρων τῶν ἐπιτίμων. [Вотъ второе различіе епитимій]; а въ нашемъ славянскомъ переводѣ здѣсь вставлено даже цѣлое правило Кареагенскаго собора о крещеніи младенцевъ. Затѣмъ въ обѣихъ редакціяхъ—болѣе полная рубрика: *«Вотъ различія исповѣдающихся и изъ воспріемлющихъ и о нищѣ и питіи и о молитвахъ»*.

Грѣшниковъ по ихъ нравственной настроенности авторъ раздѣляетъ на 10 кэтегорій: 1) одинъ согрѣшивъ мало, покааялся добровольно и палъ только съ однимъ лицомъ; 2) другой—грѣшилъ часто, падая со многими лицами; 3) третій согрѣшая естественнымъ грѣхомъ пребылъ въ этомъ грѣхѣ до старости; 4) четвертый, согрѣшивъ противоестественнымъ грѣхомъ, скоро однако же ¹⁾ оставилъ грѣхъ ради страха Божія и т. д. Имѣя въ виду эти виды нравственнаго состоянія, исповѣдующій и долженъ тщательно взвѣшивать настроеніе кающагося и затѣмъ принявъ его во вниманіе и степень сердечнаго сокрушенія и вѣры дать ему письменную заповѣдь (ἐγγράφος ἢ ἐπιτίμη-

¹⁾ Подобная классификація исповѣдающихся грѣшниковъ встрѣчается у св. Софонія патріарха Іерусалимскаго VII в. См. Patrologiae Mign. S. Gr. T. 87.

стс). Получившій таковую заповѣдь или епитимію и отлученный на опредѣленное количество лѣтъ во время литургіи долженъ съ оглашенными выходить изъ храма и стоять въ нарѣксі; за иными же службами свободенъ стоять гдѣ хочетъ. Въ праздники Рождества Христова, Свѣтовъ и *три дни Пасхи*, т. е. въ четвертокъ, субботу и великій день Господень, а также въ память святыхъ и славныхъ Апостоловъ состоящій подъ епитиміею вмѣсто приобщенія св. Таинъ долженъ принимать агіасму святыхъ Богоявленій ¹⁾).

Третья часть произведенія имѣетъ предметомъ своимъ уставы о пищѣ и питьѣ а также и о молитвахъ грѣшниковъ, состоящихъ подъ епитиміею. Смотри по нравственному состоянію кающагося духовникъ долженъ руководствоваться однимъ изъ трехъ уставовъ относительно пищи и питья, которые за симъ и излагаются, при чемъ авторъ предварительно замѣчаетъ, что грѣхи рабовъ и рабынь должны быть судимы *вдвое* снисходительнѣе, сравнительно съ грѣхами свободныхъ лицъ. Эти уставы, или опредѣленія (ῥροι) поразительны по своей снисходительности къ немощамъ человѣческой природы. Такъ, первый, и самый строгій уставъ, устанавливаетъ слѣдующую дисциплину кающихся: Въ понедѣльникъ, среду и пятокъ ѣсть только масло и рыбу, но ни мяса, ни сыра, ни яицъ; во вторникъ и четвергъ ѣсть все, за исключеніемъ мяса, въ субботу же и воскресенье не запрещается ничто, какъ и всѣмъ не имѣющимъ епитиміи; точно также и во всѣ праздники господскіе и богородичныя, также 12-ти апостоловъ, Іоанна Крестителя, въ 12 дней отъ Рождества Христова до Богоявленія, въ недѣлю по Пятидесятницѣ; отъ Антипасхи до Пятидесятницы разрѣшать на все, исключая среду и пятокъ каждой недѣли; въ 12 дней недѣли мясной и сыропустной, за исключеніемъ среды и пятка, также разрѣшать на все. Относительно употребленія кающимися вина уставъ назначаетъ такую дисциплину: въ понедѣльникъ, среду и пятокъ пить только по одной литрѣ, а кто совсѣмъ не вкушаетъ въ эти дни вина—имѣетъ великую изду; но и здѣсь имѣетъ большое значеніе индивидуальность кающагося; природа и обычай его пусть будутъ руководителями и нарушать въ случаѣ нужды предписаніе устава. Въ оба малые поста—на св. апостола Филиппа и на св. апостоловъ мірянамъ мяса, а монахамъ сыра и яицъ не вкушать впроч. кромѣ Рождества Іоанна Предтечи и «Святое святыхъ» (или Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы).

¹⁾ Наименованіе страстной седмицы Пасхою, а также исчисленіе праздниковъ свидѣтельствуетъ о глубокой древности памятника. Но какъ именно глубока эта древность—опредѣлять не беремся.

Въ великій постъ мірянамъ—*если можно*—не вкушать рыбы кромѣ субботы и воскресенья, если же хотятъ, то пусть разрѣшаютъ и во вторникъ и въ четвергъ. Что касается вина, то хорошо бы не пить его кромѣ субботы и воскресенья, а если этого не производяютъ, то во всякомъ случаѣ всѣмъ кающимся отнюдь не должно даже и нюхать вина въ понедѣльникъ, среду и пятокъ, а также первую недѣлю и великую, за исключеніемъ великаго четверга, въ который можно немного выпить вина^{*)}. Это самый строгій уставъ для состоящихъ подъ епитимією. Второй уставъ для тѣхъ, которые не могутъ или лучше сказать не хотятъ исполнять перваго, таковъ: понедѣльникъ, среду и пятокъ каждой недѣли пусть не пьютъ вина и воздерживаются отъ мяса, сыра, яицъ и рыбы—мірскіе, а монахи—и отъ масла; въ другіе же дни пусть будутъ безпрепятственны во всемъ.

Третій уставъ для тѣхъ, которые немогутъ пребыть и во второмъ по немощи, сластолюбію и прочимъ причинамъ, разрѣшаетъ на рыбу даже и въ эти три дня.

Таковы уставы о пищѣ. Но состоящіе въ епитиміи должны каждодневно выполнять слѣдующій уставъ о молитвѣ: каждодневно должно молиться трижды: утромъ, предъ обѣдомъ и отходя ко сну; при этомъ грамотные пусть прочитываютъ 50-й псаломъ, Святыи Боже 3-жды, Отче нашъ, Господи помилуй 100, Боже очисти мя грѣшнаго 50, Господи, я согрѣшилъ, прости мя 50 и поклоновъ 50. Если же такъ не могутъ, то пусть выполняютъ половину сего, а если и этого не могутъ—пусть выполняютъ хотя третью часть.

Послѣ сего авторъ снова даетъ наставленіе принимающему исповѣдь тщательно вникать въ нравственное состояніе кающагося, чтобы сообразно съ нимъ врачевать болѣзнь его; наконецъ, начертываетъ кратко послѣдованіе самой исповѣди и оканчиваетъ свое произведеніе словами 74-го, 84-го и 85-го правилъ св. Василія Великаго.

Въ видѣ приписокъ или эпилога къ канонарію сдѣланы еще слѣдующія дополненія: 1) наставленіе духовнику относительно тѣхъ грѣшниковъ, которые не могутъ воздержаться отъ плотскихъ грѣховъ даже въ св. Четыредесятницу; 2) объ евнухахъ и варватахъ (мужеложникахъ) и 3) наконецъ начальныя правила I. Постника подъ типическимъ заглавіемъ: «знай же и епитиміи, которыя не мы, но великій Василій изложилъ падающимъ (инокинямъ)».

^{*)} Здѣсь—уже позднѣйшій церковный календарь: но чѣмъ объяснить такое сочетаніе элементовъ древняго и позднѣйшаго—интерполированностью памятникъ, или компилятивнымъ его характеромъ—рѣшать этотъ вопросъ не беремся.

Таковъ «канонарій» Іоанна монаха по прозванію чадо послушанія въ Мориновской его редакціи.

Какъ показываетъ содержаніе его, это есть опытъ руководства для духовниковъ въ ихъ пастырскомъ дѣйствіи на совѣсть грѣшниковъ, исповѣдавшихъ своя тяжкіе плотскіе грѣхи, и опытъ систематическаго изложенія епитимійныхъ правилъ въ духѣ и по методу каноникона І. Постника, съ одной стороны, и опытъ постническаго покаяннаго устава (о пищѣ, питіи и о молитвѣ кающихся) съ другой. Его названіе *κωνόδικον* произошло, на нашъ взглядъ, изъ сочетанія словъ: *κωνόν* = правило и *δίκον* = уставъ = каноническій уставъ или уставъ о покаянной дисциплинѣ поста и молитвы, основывающійся на церковныхъ правилахъ. Это есть произведеніе оригинальное и вполне самостоятельное.

Побужденіемъ къ составленію его служило большое разнообразіе духовнической практики въ вложеніи епитимій за грѣхи открываемые на исповѣди. Авторъ рѣзко различаетъ въ этомъ отношеніи два класса духовниковъ: крайне строгихъ, безразсудно держащихся буквы канонѣвъ, и крайне снисходительныхъ, простирающихъ снисходительность до минимальнаго сокращенія епитимійныхъ сроковъ, установленныхъ правилами св. Василія Великаго.

Кто былъ авторомъ канонарія, гдѣ и когда онъ жилъ—опредѣленно сказать нельзя. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ онъ называется Іоанномъ архіепископомъ Константинопольскимъ Постникомъ, т. е. патриархомъ VI-го вѣка, а именно въ рукописи греческой (Cod. Coisl. № 364) описанной Питрою въ Spicileg. Solesm. T. IV, S. 436, а также и въ грузинскомъ номоканонѣ св. Евѣмія. Но этого показанія нельзя признать вѣрнымъ, разъ мы признаемъ подлинно принадлежащимъ Іоанну Постнику патриарху выше рассмотрѣнное наставленіе внокинямъ и епитиміи его: это произведенія двухъ лицъ, писавшихъ одно послѣ другого въ дов. значительный промежутокъ времени. То обстоятельство, что св. Евѣмій сдѣлалъ въ Хили въ началѣ XI вѣка свой грузинскій переводъ канонарія на Аѳонѣ, даетъ основаніе предполагать лишь о широкой распространенности канонарія въ это время съ славнымъ титуломъ І. Постника патриарха, но что онъ не былъ произведеніемъ какого-либо аѳонскаго монаха и діакона—за это говорить его содержаніе, изъ котораго видно, что авторъ его имѣлъ обширную духовническую практику: въ числѣ его духовныхъ чадъ были и люди знатные, и женщины, знакомившія его чистую душу съ мерзостями утонченнаго столпнаго разврата. Поэтому должно полагать, что канонарій составленъ былъ не на Аѳонѣ, а лишь занесенъ сюда

былъ когда-то и въ X вѣкѣ имѣлъ здѣсь авторитетъ святоотеческаго творенія съ именемъ св. Іоанна Постника—патріарха. Въ отдѣльномъ видѣ канонарій встрѣчается весьма рѣдко; но въ сочетаніи съ другими статьями въ номоканонахъ и требникахъ и именно съ настойчиво повторяемымъ именемъ Іоанна монаха и діакона, по прозванію чадо послушанія—весьма часто, какъ въ греческихъ, такъ и славянскихъ рукописяхъ. Этимъ же именемъ будемъ и мы называть его автора.

Какъ было замѣчено выше, канонарій Іоанна монаха, между прочимъ, даетъ весьма краткое наставленіе и о самомъ «чинѣ» или обрядѣ исповѣди. При своей краткости это наставленіе удержало однакоже весьма опредѣленныя черты обряда, какъ типичныя и устойчивыя уже и для того времени. Авторъ канонарія несомнѣнно предполагалъ общезвѣстность *этого именно обряда*, посему и сочелъ нужнымъ лишь попутно и кратко напомнить о немъ. Въ древнихъ редакціяхъ номоканона мы дѣйствительно встрѣчаемся неизмѣнно съ болѣе подробнымъ наставленіемъ о томъ, какъ совершать обрядъ исповѣди, но именно сходнымъ въ *существенныхъ* чертахъ съ сейчасъ упомянутымъ наставленіемъ канонарія. Почему наставленіе о совершеніи исповѣди мы должны выставить на видъ какъ третью составную часть покаяннаго номоканона. Къ характеристикѣ ея и перейдемъ.

Древнѣйшею редакціею этого наставленія слѣдуетъ почитать ту, которая находится въ Мюнхенскомъ номоканонѣ (X вѣка). Заглавіе ея (какъ и всего номоканона) таково: *Λιδασκαλία πατέρων περὶ τῶν ὀφειλόντων ἐξαγγεῖλαι τὰ ἴδια ἀμαρτήματα καὶ περὶ Βασιλείου τοῦ τέχνου τῆς ὑπακοῆς*. [Наставленіе отцовъ о долженствующихъ исповѣдать свои грѣхи и о... Василія чада послушанія] ¹⁾. Вторая половина заглавія есть неудачное сокращеніе или—лучше сказать—искаженіе слѣдующей рубрики, которою на оборотѣ 211 листа начинается другая статья: *Αἱ δὲ ἐπιτιμῆσεις καὶ διαφοραὶ τῶν ἐπιτιμιῶν εἰσὶν αὗται. Βασιλείου* ²⁾ *τέχνου τῆς ὑπακοῆς, μαθητοῦ τοῦ ἁγίου Βασιλείου τοῦ μεγάλου*.

Въ исправленномъ на основаніи этой рубрики видѣ вторая половина заглавія будетъ гласить такъ: *καὶ περὶ ἐπιτιμιῶν καὶ διαφορῶν τῶν ἐπιτιμιῶν Ἰωάννου τέχνου τῆς ὑπακοῆς, μαθητοῦ τοῦ ἁγίου Βασιλείου τοῦ μεγάλου* [«и объ епитиміяхъ и различіяхъ епитимій Іоанна чада послушанія, ученика св. Василія великаго»]. Что этой второй

¹⁾ Съ этого, доселѣ неизданнаго памятника мы имѣемъ точную копию и на основаніи ея излагаемъ содержаніе «наставленія о долженствующихъ исповѣдать свои грѣхи».

²⁾ Безъ сомнѣнія *Βασιλείου* написано ошибочно вмѣсто *Ἰωάννου*.

половинѣ заглавія соотвѣтствуетъ въ самомъ номоканонѣ дѣйствительно произведеніе названнаго автора только опять-таки въ грубо переделанномъ видѣ,—объ этомъ будетъ рѣчь послѣ; въ данномъ же случаѣ важно отмѣтить то, что мы имѣемъ здѣсь единственный случай, гдѣ первая статья удержала свое собственное заглавіе и гдѣ особенность ея вообще какъ самостоятельнаго цѣлага сохранилась наиболѣе ясно.

Такъ, хотя въ заглавіи она выдается за произведеніе коллективнаго автора («Наставленіе отцовъ»), но она несомнѣнно есть произведеніе одного лица, изложившаго дѣйствительно традиціонное и святоотеческое ученіе о данномъ предметѣ. Это обнаруживается ясно, какъ скоро мы обратимъ вниманіе на ея содержаніе и нѣкоторыя детали. Напр. въ концѣ статьи авторъ говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ слѣдующее: «(все) это высказалъ я ради нѣкоторыхъ отягчающихъ епитиміями, именно назначающихъ всѣмъ одинаковыя епитиміи по строгой буквѣ божественныхъ канонѣвъ, не хорошо, не правильно и не справедливо, но безчеловѣчно и неразумно», а еще нѣсколько ниже, преподавъ наставленіе о нѣкоторыхъ грѣхахъ, авторъ говоритъ: «это я смиренный узналъ на исповѣди». Произведеніе вполне законченное, какъ о томъ свидѣтельствуетъ заключительная фраза въ концѣ его: «и иное (хотѣлъ бы я сказать), но пока я сего довольно»¹⁾. Компильторы номоканона, варьируя самымъ разнообразнымъ образомъ эту статью, обыкновенно въ концѣ отдѣляютъ ее отъ дальнѣйшихъ статей слѣдующею типичною фразой: «и это о точномъ испытаніи кающагося и о томъ какъ надлежитъ исповѣдывать».

Въ содержаніи «Наставленія отцовъ» легко различить слѣдующія главныя части:

а) Краткій прологъ или предисловіе и б) наставленіе духовнику какъ исповѣдывать грѣхи.

Прологъ состоитъ по (Мюнхенской редакціи) изъ двухъ положеній: 1) Принимающему исповѣдь (духовнику) должно смотрѣть не на тяжесть, не на множество грѣховъ исповѣдающагося, но единственно на Божіе милосердіе и кающемуся оказывать всякое благорасположеніе и радость. 2) И самому исповѣдающемуся должно быть увѣреннымъ, что исповѣдь снимаетъ съ него всю тяжесть грѣховъ, какъ умывальница воспринимаетъ въ себя всю и всякую нечистоту моющагося.

Самый чинъ совершенія исповѣди представляетъ слѣдующіе четыре момента:

¹⁾ Καὶ ἄλλα μὲν, ἀλλὰ τέως τοῦτο. и ина убо, обаче се нынѣ.

а) *Предупотребленіе кающагося къ исповѣданію грѣховъ.* Приемлющій исповѣдь ставитъ кающагося предъ сватымъ алтаремъ (ἐμπροσθεν τοῦ ἁγίου θυσιαστηρίου¹⁾), а «если нѣтъ церкви, то въ какомъ-нибудь чистомъ, тихомъ и уединенномъ мѣстѣ»,—и вмѣстѣ съ нимъ молится, произнося псалмы 50 и 69, трисвятое, Господи помилуй 40 и поклоновъ 40; затѣмъ велитъ кающемуся раскрыть главу, если это мужчина, хотя бы онъ былъ и «діадему носящій»; если же «авва» (монахъ) то долженъ оставаться въ кукуліи и, павъ ницъ предъ алтаремъ, произнести слѣдующія слова: «Исповѣдую Тебѣ, Господи неба и земли, всѣ тайны сердца моего».

б) *Исповѣданіе грѣховъ.* Послѣ сего духовникъ возстановляетъ кающагося и ставитъ его «въ сторонѣ алтарнаго входа и самъ становится близъ его на другой» (ἐν μέρει τῆς εἰσόδου τοῦ θυσιαστηρίου καὶ πλησίον ἰστᾶν αὐτὸν εἰς τὸ ἕτερον) и броткимъ, ласковымъ голосомъ спрашиваетъ его о грѣхахъ. Духовнику настоятельно заповѣдуются обходиться съ кающимся какъ можно ласковѣе, привѣтливѣе, если можно—поцѣловать его и положить руки его на выю свою, въ особенности, если видитъ его печальнымъ и угнѣтаемымъ скорбью и срамомъ. Затѣмъ слѣдуетъ подробное испытаніе грѣховъ отъ ранней юности, именно плотскихъ грѣховъ, [т. е. противъ заповѣдей VII, VI и VIII]²⁾.

в) *Разрѣшеніе отъ грѣховъ.* По тщательномъ изслѣдованіи грѣховъ, духовникъ снова велитъ кающемуся пасть ницъ предъ св. алтаремъ и надъ нимъ лежащимъ читаетъ разрѣшительную молитву.

г) *Назначеніе епитиміи.* По разрѣшеніи отъ грѣховъ духовникъ снова возстановляетъ кающагося и приглашаетъ *стѣсти* рядомъ съ нимъ и накрыть главу (конечно, не предъ алтаремъ, а вѣроятно, опять въ сторонѣ алтарнаго входа) и бесѣдуетъ о томъ, какую епитимію или «заповѣдь» кающійся *можетъ* исполнить. При этомъ со всею обстоятельностью духовнику выясняется *методъ и задача епитиміи* какъ духовнаго врачеванія недуга, которымъ болѣетъ кающійся, состояніе

¹⁾ По одной редакціи Постникова устава (X в.) *грекоиталійскаго* происхожденія, по мнѣнію проф. А. И. Алмазова, этотъ моментъ совершается предъ св. трапезою (престоломъ)—«ἐμπροσθεν τῆς ἁγίας τραπέζης». Алмазовъ: Тайная исповѣдь т. III, стр. 64, № 15.

²⁾ Въ вышеупомянутой редакціи X в. изд. Алмазовымъ мѣсто совершенія этого момента изображается такъ: «καὶ εἰσέρχεται ὁ ἱερεὺς σὺν τῷ μετανοοῦντι εἰς δεξιὰ τοῦ θυσιαστηρίου» (и вводитъ іерей съ кающимся въ правую сторону алтара).

котораго достаточно выяснилось такъ сказать предшествующимъ *diag-нозомъ* (исповѣдью). Епитимія—т. е. извѣстный образъ жизни—дается не по опредѣленію правилъ и не по свойству грѣха, но по *индивидуальному* состоянію кающагося: возможно, что и малогрѣшному, но усердному лучше назначить болѣе тяжкую епитимію, а многогрѣшному но гнѣвному—легкую. Почему? Потому что пламенная вѣра перваго сдѣлаетъ для него легкимъ и тяжкое бремя и доставитъ не только прощеніе грѣховъ, но и вѣнецъ; между тѣмъ холодность въ вѣрѣ втораго можетъ въ конецъ убить и тотъ малый остатокъ энергій въ борьбѣ съ грѣхомъ, который въ немъ есть еще, отъ сознанія безсилія свести тяжкое бремя и приведетъ его къ полному отчаянію.

Съ особенною силою раскрывается затѣмъ мысль, что *одинъ фактъ раскаянія* или *сознанія* грѣха уже снимаетъ съ грѣшника часть наказанія. Какъ важна въ очахъ Божіихъ эта искренность и глубина раскаянія доказываютъ многочисленные примѣры священной исторіи и ученіе отцовъ. Немногихъ дней требовали ниневитяне для того, чтобы снискать Божіе прощеніе, но только трехъ, а разбойникъ, висѣвшій на крестѣ, даже и не трехъ, и ни одного, а только *миновенія*, потребнаго для произнесенія одного слова «Это пишемъ—заключаетъ свою аргументацію неизвѣстный авторъ, имѣя въ виду тѣхъ (духовниковъ) которые отягощаютъ грѣшниковъ епитиміями и поступаютъ нехорошо и несправедливо, а безчеловѣчно и неразумно, слѣдуя лишь буквальноному опредѣленію божественныхъ правилъ».

Выше мы указывали на *внѣшніе* признаки единства и законченности этого произведенія. Теперь обращаясь къ идейной сторонѣ его, мы должны сказать, что оно отъ первыхъ словъ пролога до заключительной фразы строго выдерживаетъ единство идея: исповѣдь есть великое таинство Божественнаго милосердія, омывающее всю съверну кающагося, снимающее тяжесть отрѣтственности за грѣхъ и дѣлающее удобовосимымъ *покаяніе*, какъ благое иго и легкое бремя.

На этомъ основаніи должно полагать, что нѣкогда существовало въ отдѣльномъ видѣ произведеніе подъ заглавіемъ: *Διδασκαλία πατέρων περὶ ὀφειλόντων εξαγγεῖλαι τὰ ἴδια ἀμαρτήματα* [Наставленіе отцовъ о хотящихъ исповѣдать свои грѣхи]. Произведеніе—несомнѣнно древнее: V—VI-го вѣка; доказательствомъ служатъ: а) въ Мюнхенскомъ номоканонѣ (X-го вѣка) оно стоитъ уже въ связи съ канонаріемъ Іоанна монаха. Но и самый этотъ номоканонъ нельзя не призывать только копіею, предполагающею несравненно *болѣе древній* оригиналъ: рука, писавшая ее, довольно невѣжественна, о чемъ свидѣлствуютъ грубыя описки, напр. *ἀσπλαχνίαν* вмѣсто *εὐσπλαχνίαν*; *λόγον* вмѣсто *λόγον* и т. п.

б) Мы встрѣчаемся съ этимъ «наставленіемъ» въ древнеболгарскомъ переводѣ (Устюжской и Іоасафовской кормчихъ), но уже въ нѣсколько распространенной редакціи (распространенъ здѣсь прологъ). Значитъ, нашъ греческій оригиналъ былъ составленъ много ранѣе своего древне болгарскаго перевода. Принимая во вниманіе идейную сторону его и сходство его заглавія съ *Λιθασκαλία μοναχισμοῦ* Іоанна Постника—патріарха, мы не находимъ невозможнымъ приписать его этому именно лицу, или кому либо изъ современниковъ его ¹⁾.

¹⁾ Обрядовыя черты исповѣди (частной) изображенныя въ «Наставленіи отцовъ», какъ-то: паденіе исповѣдника ницъ предъ алтаремъ, подробная повѣсть о грѣхахъ, начиная съ ранней юности унаслѣдованы, можно думать, отъ *публичной исповѣди* въ вѣкъ Іоанна Постника, почитавшейся болѣе сильнымъ и болѣе суровымъ дисциплинарнымъ средствомъ по сравненію съ частною исповѣдью. Вотъ какъ описываетъ обрядность *публичной исповѣди* св. Іоаннъ Лѣствичникъ (современникъ Іоанна Постника) въ качествѣ очевидца: «Бывъ въ одноѣ общежительнои монастырѣ видѣлъ я—разсказываетъ онъ—страшный судъ добраго судін и пастыря. Во время пребыванія моего тамъ случилось, что нѣкто изъ разбойниковъ приступилъ къ монашескому житію, и превосходившій оный пастырь и врачъ велѣлъ ему семь дней пребывать въ совершенномъ покоѣ и замѣчать только установленный въ обители порядокъ. По прошествіи недѣли, пастырь, призвавъ его, спросилъ наединѣ: нравится ли ему жить вмѣстѣ съ ними? И увидѣвъ, что онъ со всею искренностью согласенъ на сіе, спросилъ еще: что худого сдѣлано имъ въ мірѣ? Когда же увидѣлъ, что онъ по слову сему съ готовностью привесъ во всеи исповѣдъ, еще искушая его сказалъ: хочу, чтобы открылъ ты сіе при всеи братствѣ». Онъ же не колебался обѣщалъ это сдѣлать, и даже присовокупилъ: «если угодно, скажу среди Александріи». Послѣ сего пастырь собираетъ въ Господень храмъ всѣхъ овецъ, числомъ 330, и во время совершенія Божіей службы (ибо день былъ воскресный), по прочтеніи Евангелія вводитъ наконецъ сего неукоризненнаго подсудимаго. Влекли его нѣсколько братій, которые слегка наносили ему удары. Руки у него были связаны назадъ; одѣтъ онъ былъ въ волосяное вретиче; на головѣ посыпанъ былъ пепелъ: почему самымъ зрѣлищемъ сими всѣ были поражены. И вдругъ раздался плачевный вопль, потому что никто не зналъ, что такое дѣлается. Потомъ, когда приблизился онъ къ церковнымъ дверямъ, священная глава—любовѣлюбивый пастырь велегласно возглашаетъ ему: «остановись, недостойнъ ты войти сюда!» Пораженный голосомъ пастыря, исходившимъ къ нему изъ святилища, падаетъ онъ мгновенно на лице свое въ трепетъ и весь взволнованный страхомъ. Такъ онъ лежалъ на землѣ и омочалъ полъ слезами; чудный же сей врачъ, употребляя всѣ средства къ его спасенію и желая представить всѣмъ образецъ спасительнаго и дѣйствительнаго смиренія, опять увѣщаетъ его при всѣхъ подробно разсказать что имъ сдѣлано. И онъ съ ужасомъ исповѣдуетъ одинъ за другимъ *всѣ грѣхи, возмущающіе всякій слухъ* не только плотскіе естественные, и про-

Единственнымъ препятствіемъ къ этому остается издавна указываемый анахронизмъ Постникова номоканона, имѣющійся и въ «Наставленіи отцовъ», именно—различіе монахинь «малаго и великаго образа»: μικρόσχημοι и μεγάλοςχημοι ¹⁾. Не безосновательно, однакоже, защитники подлинности Постникова номоканона замѣчаютъ съ своей стороны, что въ произведеніяхъ подобнаго рода, какъ назначенныхъ для практическаго употребленія, анахронизмы—въ качествѣ позднѣйшихъ интерполяцій—весьма естественны. И если внимательно вчитаться въ контекстъ даннаго мѣста, (т. е. гдѣ говорится о μικρο-и-μεγαλόσχημοι), то подозрѣніе интерполированности его представится весьма основательнымъ. Здѣсь перечисляются лица женскаго пола, съ которыми предполагается возможность паденія, а именно: καὶ πόσαι ἴσαν ἐξ αὐτῶν δοῦλαι, καὶ πόσαι υἱῆραι, καὶ πόσαι ὑπανδρῶρι, καὶ εἰ ἄρα μονάστρια [ἢ καὶ μεγάλοςχημοι καὶ πόσαι: αἱ γὰρ μικρόσχημοι ὡς πόρνοι χρίνονται, αἱ δὲ μεγάλοςχημοι ὡς ὑπανδρῶρι], καὶ εἰ ἄρα πόρνοι καὶ πόσαι, καὶ εἰ ἄρα παρθέναι καὶ πόσαι. Если поставленные нами въ скобкахъ слова выкинуть, то стройность рѣчи отъ этого не только не пострадаетъ, а напротивъ—выиграетъ. На внимательнаго читателя они производятъ именно впечатлѣніе глоссы, нѣкогда написанной на полѣ рукописи, а потомъ позднѣйшимъ копистомъ занесенной въ текстъ. Достопримѣчательно, что въ упоминавшемся нами древнеболгарскомъ переводѣ (Устюжской и Іоасафовской кормчихъ) поставленныхъ нами въ скобкахъ словъ—нѣтъ; переводъ гласитъ такъ: «ѣще оубо бѣша ѿ нѣи н рабына . н колнико вдови н колнико мязаты жѣнѣ ѣда меншици ѣда великѣи скиници . н колнико». Что подобное осложненіе текста разсматриваемаго памятника дѣйствительно имѣло мѣсто въ его исторіи, на это нѣтъ недостатка въ примѣрахъ. Такъ, въ номоканонѣ, изданномъ проф. А. И. Алмазовымъ (по рукописи XV вѣка) редакція нашего памятника измѣнена слѣдующими вставками:

твоеестественные съ словесными и безсловесными, но даже отравленія, убійства и многое другое, о чемъ непристойно слышать или предавать писанію. Когда же кончилъ онъ исповѣдь, пастырь велитъ, чтобы немедля постригли и сопричислили его къ братіи». (Преп. о. нашего Іоанна, игумена Синайской горы, Лѣствица. Изданіе 4. Сергіевъ. Посадъ 1894, стр. 41—42).

¹⁾ Этотъ анахронизмъ указанъ былъ еще Винтеримомъ, который ссылаясь на 12-е прав. св. Θεодора Студита, утверждалъ, что такого различія монашескихъ образцовъ не признавагъ ни одинъ изъ отцовъ до IX вѣка. Binterim: Die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christ-katholischen Kirche. Mainz. 1829, S. 389.

Нашъ текстъ:

...τὸ εἰς ἐξαδέλφους ἄλλο

...εἰς πένθεράν. ἕτερον...

Текстъ А. И. Алмазова.

...τὸ εἰς ἐξαδέλφους. ἄλλο τὸ εἰς
δισεξαδέλφους. ἄλλο...... εἰς πενθεράν, ἢ συμπενθεράν.
ἕτερον ¹⁾

Такъ легко позднѣйшій писецъ интерполировалъ древній текстъ памятника и дѣлалъ это, вѣроятно, не съ какою либо худою, а напротивъ—съ доброю цѣлью—сдѣлать его болѣе пригоднымъ и отвѣчающимъ требованіямъ времени. Что же удивительнаго, если и подлинное выраженіе «μονάστρια», по требованію времени разъяснено было въ послѣдствіи вставкою: «μεγάλου σχήμοι и μικροῦ σχήμοι»,—различеніемъ видовъ, на какое то настоячиво указываетъ именно какъ на новость...

За исключеніемъ этого анахронизма въ остальномъ разсматриваемый памятникъ носитъ черты глубокой древности, именно такой, сочинять который въ IX или позднѣйшихъ вѣкахъ не было никакой надобности.

Характерною чертою нашего памятника служатъ между прочимъ т. наз. «вопросная статья», т. е. тѣ вопросы о грѣхахъ, которые предлагаетъ на исповѣди духовникъ кающемуся: вопросы эти ограничиваются плотскими грѣхами. Всѣ позднѣйшія редакціи Постникова номоканона удерживаютъ въ своихъ вопросныхъ статьяхъ эту характерную особенность, хотя и присоединяютъ вопросы и о другихъ грѣхахъ.

Для нѣкоторыхъ критиковъ эта особенность служитъ камнемъ преткновенія...

Бинтеримъ, напр. въ свое время писалъ: »Кто можетъ слушать о всѣхъ этихъ скабрзностяхъ и абсурдахъ, которыя сообщаетъ настоящій пенитенціалъ? Мы укажемъ только нѣкоторыя изъ нихъ, потому что не безъ основанія опасаемся подобными выдержками возбудить въ нашихъ читателяхъ чувство отвращенія, омерзения. На стр. 84 (имѣется въ виду изданіе Морина) говоритъ онъ, будто на исповѣди узналъ, что многія женщины ежемѣсячно принимаютъ лѣкарства, чтобы убивать зародыши, и посему предписываетъ духовнику тщательно спрашивать женщинъ—не употребляютъ ли они какихъ-либо средствъ къ вытравленію плода». Твореніе, значить, недостойно столь добродѣтельнаго мужа и строгаго аскета, какимъ исторія знаетъ св. Іоанна Постника ²⁾. Но если разсуждать такъ, то придется признать недо-

¹⁾ Алмазовъ: Тайная исповѣдь. III, № 1, стр. 2.

²⁾ Binterim, l. c. S. 389—390.

стойнымъ знаменитаго врача тщательный анализъ т. называемыхъ дурныхъ болѣзней...

Проф. А. И. Алмазовъ усматриваетъ здѣсь, наоборотъ, именно аскетизмъ автора, его монашество. «Такой характерный признакъ—гов. онъ—трактуемыхъ вопросовъ въ извѣстной степени говорить о томъ, что составителемъ ихъ былъ именно монахъ, строгій аскетъ, для котораго важнѣйшіе грѣхи—грѣхи противъ VII-й заповѣди»^{*)}. Замѣчаніе—вѣрное. Древнее монашество, восточное именно, усиленно занималось психологіею плотскихъ страстей и выработало формулу 7 или 8-ми грѣховъ сего рода въ VI вѣкѣ общепринятую^{*)}. И въ древнихъ западныхъ пенитенціалахъ эти плотскіе грѣхи стоятъ на первомъ мѣстѣ... Но... вѣрное только отчасти. По нашему мнѣнію рассматриваемое явленіе есть драгоцѣнное свидѣтельство болѣе крупнаго факта изъ исторіи христіанской церкви. Не требуется доказательствъ той истины, что христіанство явилось въ моментъ *разложенія семейныхъ нравовъ* въ средѣ цивилизованнаго міра, въ моментъ *грубого разврата* народовъ востока съ его полигаміею, евнучествомъ или скопчествомъ, педерастіею, скотоложствомъ, онанизмомъ и т. п., въ моментъ, наконецъ, *глубокаго униженія жены въ семейномъ стропѣ* Іудейскаго народа, гдѣ мужъ могъ изгнать изъ дома свою жену *по всякой ея винѣ*. (Мѣ. XIX, 3). Еще менѣе подлежитъ сомнѣнію тотъ фактъ, что церковь, вѣрная Евангелію, въ первые вѣка устремилась со всею энергіею на борьбу съ этимъ печальнымъ явленіемъ, угрожавшимъ человѣчеству—вырожденіемъ. Поднять супружескій союзъ—бракъ—на высоту евангельскаго идеала въ образъ союза Христа и церкви, поднять значеніе въ семьѣ жены—матери и женщины вообще возвеличеніемъ *дѣтства* изъ положенія самки, годной только для удовлетворенія животной похоти мужчины, возвысить до приданія ей равноангельскаго достоинства—это было одною изъ существенныхъ задачъ, которыя церковь пыталась осуществить, вѣрная своему призванію въ человѣчествѣ. Какъ показываютъ весьма вѣсскія свидѣтельства памятниковъ церковнаго права, эту задачу первенствующая церковь стремилась достигать двумя путями—положительнымъ и отрицательнымъ. Положительный путь состоялъ въ развитіи и твердомъ охраненіи семейственной дисциплины въ домѣ и монашеско-аскетической—въ первоначальныхъ монастыряхъ. По истинѣ и въ наше время нельзя безъ умиленія читать тѣхъ на-

*) Алмазовъ, Тайная исповѣдь, I, 82.

*) См. объ этомъ у Іоанна Лѣствичника, вліяніе котораго на составителей покаянныхъ номокаановъ вообще весьма значительно.

ставленій, які дають такъ называемыя «Апостольскія постановленія» — памятникъ обычнаго церковнаго права выработавшагося въ первые два вѣка — епископу о томъ, какъ онъ долженъ заботиться о святости семейнаго очага ввѣренной ему паствы, какъ онъ долженъ заботиться о сиротахъ — мальчикахъ и дѣвочкахъ, объ ихъ обученіи, о женитьбѣ и выдачѣ замужъ, какъ онъ долженъ наставлятъ супруговъ — хозяевъ въ ихъ личныхъ отношеніяхъ другъ къ другу, къ своимъ дѣтямъ, къ своимъ рабамъ или своей прислугѣ... Эти наставленія такъ высоко гуманны, проникнуты духомъ такой дѣтки-наивной душевной чистоты и такъ детальны, что не теряютъ своей высокой практической цѣнности и для нашего вѣка.¹⁾

Рядомъ съ этимъ положительнымъ путемъ церковь указывала и другой путь къ достиженію указанной задачи — путь отрицательный. Она угрожала *анаемю* тѣмъ кто гнушается бракомъ, презираетъ супружество и семейныя отношенія (см. правила Гангрскаго собора). Она отказывала принятіемъ въ свой клиръ второбрачнымъ, женившимся въ близкихъ степеняхъ родства, на женщинахъ дурной репутаціи, или какъ-либо запятнавшихъ себя въ общественномъ мнѣніи именно ея стороны семейной своей жизни. Тяжкими епитиміями она преслѣдовала блудъ, прелюбодѣяніе, скопчество и противоестественный содомскій грѣхъ.

Принимая во вниманіе этотъ, сомнѣнію не подлежащій историческій фактъ, легко объяснить, почему въ чинопоследованіяхъ исповѣди Постникова номоканона вопросная статья ограничивается почти исключительно плотскими грѣхами. Духовникъ выступаетъ здѣсь врагомъ зла, наиболѣе всего развѣдавашаго человѣчество въ ту эпоху, когда дѣйствовалъ и слагался этотъ номоканонъ.

Мюнхенскій номоканонъ представляетъ «Наставленіе отцовъ» въ древнѣйшей изъ доселѣ извѣстныхъ его редакцій. Въ прочихъ номоканонахъ оно значительно варьируется. Составителями номоканоновъ различнымъ образомъ видоизмѣнялись отдѣльныя части его:

а) Видоизмѣнялось его заглавіе и видоизмѣнялось многообразными способами. Иногда въ качествѣ автора въ немъ ставилось имя Іоанна архіепископа Константинопольскаго Постника, иногда — имя Іоанна монаха по призванію чадо послушанія; иногда оба эти имени сливались въ одно, такъ что Іоаннъ архіеписк. К—польскій прозывается и «Постникомъ», и «чадомъ послушанія». Иногда предметъ

¹⁾ Какъ образецъ идеализаціи женщины — дѣвственницы мы можемъ рекомендовать упоминаемое выше «Наставленіе инокинямъ» св. Іоанна Постника.

«наставленія» обозначался кратко, напр. ἀκολουθία καὶ τάξις ἐξομολογουμένων, или περί ἐξαγορεύσεως; иногда же дов. пространно, напр., Διάφοροι διαφοραὶ καὶ διαθέσεις τῶν ἐξομολογουμένων κρύφια ἀμαρτήματα πατράσι πνευματικῶς и т. д. или какъ въ нашихъ славянскихъ редакціяхъ: Иже во святыхъ отца нашего Іоанна архіепископа Константина града Постника о исповѣдѣхъ различія различна извѣщена исповѣдающимъ тайная согрѣшенія и сихъ воспріемлющи истинна и несогрѣшна къ Богу и о Бозѣ и отъ Бога разсужена ¹⁾...

Во всемъ этомъ многообразіи заглавій не трудно, однакожь, усмотрѣть единственную и дов. простую причину, его породившую, это—сочетаніе разсматриваемой статьи съ произведеніемъ Іоанна монаха, чадо послушанія, каковое сочетаніе встрѣчается въ самыхъ древнихъ редакціяхъ Постникова номоканона. Устранявая это сочетаніе (дов. такъ механически), компиляторъ или удерживалъ въ заглавіи своей компиляціи имя Іоанна Постника архіепископа К—польскаго, или же на мѣсто его ставилъ имя «Іоанна мниха чадо послушанія»; или же къ первому имени присоединялъ прозвище втораго; иногда обозначалъ въ заглавіи только предметъ первой статьи: о томъ какъ должно исповѣдывать тайные грѣхи, иногда же присоединялъ и предметъ второй статьи—*διάφοροι διαφοραὶ* т. е. различные виды исповѣдающихся и епитимій имъ назначаемыхъ.

в) Видоизмѣнялся прологъ, или предисловіе. Въ наибольшемъ числѣ редакцій первоначальный прологъ расширенъ въ началѣ слѣдующими положеніями: 1) исповѣдающемуся должно открывать грѣхи свои не какъ чловѣку, но какъ Самому Богу; 2) приѣмлющему исповѣдь должно смотрѣть на открываемые грѣхи не какъ на чужіе, но какъ на свои собственные; 3) исповѣдующій долженъ имѣть опытность и искусство разсужденія, принимать во вниманіе смиреніе и сокрушеніе сердца исповѣдующагося и быть въ отношеніи къ нему снисходительнымъ ²⁾.

При этомъ подвергалось измѣненію и грамматическое строеніе всѣхъ положеній пролога: изъ *главныхъ* предложений, которыми выражены они въ прототипѣ, они превращены въ придаточныя, прѣставкою въ началѣ каждая частицы «яко»—*ὅτι*», главное же предложеніе, отъ котораго они поставлены въ зависимость, выражено въ нѣкоторыхъ

¹⁾ Обширную коллекцію такихъ заглавій можно найти въ книгѣ г. Алмазова Тайная исповѣдь т. I и III.

²⁾ Этими тремя положеніями увеличенъ прологъ въ номоканонахъ Устюжской и Іоасафовской коричневъ и въ номоканонѣ Саввиноосторожевскаго монастыря.

редакціяхъ въ формѣ: «помысли(хъ) убогій», или: «мню смиренный» въ самомъ заглавіи ¹⁾).

Любопытную вариацию представляетъ заглавіе и начало пролога въ номоканонѣ, начало котораго издано проф. А. Дмитревскимъ, здѣсь читаемъ: Κανωνάριον τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ, ἔχων περὶ ἐξαγορεύσεως τῶν ἐξομολογουμένων τὰ ἑαυτῶν ἀμαρτήματα τοῖς πνευματικοῖς αὐτῶν πατράσι, καὶ πῶς δεῖ τοῦτοις κανονίζειν.—Οὗτος μαθητῆς καὶ νηστευτῆς ἐυρήματισε τοῦ ἀγίου Βασιλείου καὶ ἔχει ἐπινοησον τὸ τέχνην τῆς ὑπακοῆς, ἐπεκράτει δὲ σονηθεία καὶ ἐκυρώθη μετὰ τοῦ τοιούτου κανωνάριου κανονίζειν, καθὼς καὶ ἐν τῷ τελευταίῳ κεφαλαίῳ τῶν ἐρωτήσεων τῶν ἀγιωρῆτων μοναχῶν πρὸς τὸν πατριάρχην μετὰ τῶν ἄλλων κεφαλαίων καὶ τοῦτο εὐρήσεις. Далѣе — обычно ²⁾). Любопытна здѣсь именно настойчивость, съ какою компиляторъ внушаетъ читателю мысль о тождествѣ лицъ Іоанна Постника—патріарха съ Іоанномъ діакономъ—чадо послушанія, — мысль воспринятая и учеными изслѣдователями номоканона Постникова, не потерявшая своей цѣны и доселѣ ³⁾). Въ дѣйствительности же это—результатъ грубо компилятивной дѣятельности слагателей номоканоновъ, соединившихъ въ одно цѣлое два произведенія двухъ совсѣмъ различныхъ авторовъ. Что однимъ изъ редакторовъ Διδασκαλίа τῶν πατέρων περὶ ὀφειλόντωνъ могъ быть св. Іоаннъ Постникъ—патріархъ, это—допустимо; но что бы онъ же былъ и авторомъ Κανωνάριουа и носилъ два прозвища—«Постникъ» и «чадо послушанія», это—на нашъ взглядъ—совершенно невѣроятно.

Еще болѣе видоизмѣнялось самое чинопослѣдованіе исповѣди, увеличеніемъ числа псалмовъ, молитвъ, внесеніемъ тропарей, расширеніемъ вопросной статьи ⁴⁾). Но достопримѣчательно, что несмотря

¹⁾ См. Ркп. М. Д. А. и ркп. Сав.-Сторожевскаго монастыря № 6.

²⁾ Значительныя уклоненія въ отношеніи пролога представляютъ 1 и 2-я редакціи Постникова номоканона, изданныя Мориномъ: въ первой пролога совсѣмъ нѣтъ; номоканонъ начинается прямо съ изложенія чинопослѣдованія исповѣди. Вторая вмѣсто обычнаго пролога помѣщаетъ увѣщаніе духовника къ исповѣдующемуся подъ слѣдующимъ заглавіемъ (по русскому переводу): Іоанна монаха, патріарха Константинопольскаго, Постника слово (λόγος) къ хотящему исповѣдаться предъ своимъ духовнымъ отцомъ.—увѣщаніе, дов. обычное въ позднѣйшихъ чинопослѣдованіяхъ исповѣди.

³⁾ Алмазовъ, цит. кн. т. I, стр. 91: «Принято уже признавать, что подъ именемъ Іоанна монаха здѣсь разумѣется тотъ же Іоаннъ Постникъ (т. е. патріархъ), столь прославившійся въ церкви своею аскетическою жизнію».

⁴⁾ Эти видоизмѣненія со всею тщательностью указаны въ изслѣдованіи проф.

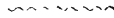
на видоизмѣненіе деталей всюду строго выдерживаются компиляторами четыре вышеуказанные момента исповѣди — и это характерная черта Постникова номоканона и вмѣстѣ съ тѣмъ — *чистаго типа исповѣди православнаго, восточнаго обряда*. Достопримѣчательно именно, что компиляторы соблюдаютъ значительную устойчивую даже во фразахъ и терминахъ, которыми начинается каждый изъ четырехъ моментовъ исповѣди. Такъ, первый моментъ начинается словами: *Λαμβάνειν γρη τὸν ἐξομολογούμενον καὶ τὰ τούτου ἀναδεχόμενον ἔμπροσθεν τοῦ ἁγίου θυσιαστηρίου καὶ ἱστᾶν αὐτὸν ἐκεῖ* [пойти (или поймати) подобаетъ исповѣдующагося, иже его и егова приемиеть предъ святымъ (или: церковнымъ) олтаремъ, и поставити и ту]. Второй моментъ начинается словами: *Καὶ μετὰ τὸ εἰπεῖν τὸν λόγον τούτον ἀνίστᾶν αὐτὸν καὶ ἱστᾶν ἐν μέρει τῆς εἰσόδου τοῦ θυσιαστηρίου καὶ πλησίον ἱστᾶν αὐτὸν εἰς τὸ ἕτερον* [И по реченіи слова того воставити и поставити и на странѣ входа олтарнаго и тому близъ стати на друзбѣ]. Третій начинается такъ: *Καὶ ὅταν περὶ πάντων κελῶς αὐτὸν ἐρευνήσης... τότε ρίπτειν πάλιν τὸν ἐξομολογούμενον ἔμπροσθεν τοῦ ἁγίου θυσιαστηρίου καὶ κειμένου αὐτοῦ ἐπεύχεσθαι αὐτὸν οὕτως*. [И егда о сихъ всѣхъ добрѣ испытають (испытывашь?)... тогда пометати пакы исповѣдающагося предъ святымъ олтаремъ и лежащу ему молитися надъ нимъ сице]. Четвертый начинается такъ: *Καὶ μετὰ τούτο ἐγείρειν αὐτὸν καὶ ποιεῖν σκεπάζεσθαι καὶ συνκαθέζεσθαι μεθ' αὐτοῦ καὶ ἐρωτᾶν αὐτοῦ*. [И посемъ воздвигнетъ и повелитъ ему покрыти главу и сѣсти съ собою и прашати и). Удерживается, наконецъ, и заключительная фраза наставленія: *καὶ ταῦτα μὲν περὶ τῆς ἀχραιφνούς (или ἀκριβείας) ἐρεύνης καὶ διαφορᾶς τῶν ἐξομολογήσεων καὶ πῶς δεῖ ἐξομολογεῖσθαι* [и сѣя убо о опаснѣмъ испытаніи и различіи исповѣданіемъ и како подобаетъ исповѣдыватись], хотя въ нѣкоторыхъ редакціяхъ она, повидимому, совсѣмъ излишня ¹⁾.

Алмазова (т. I). Цѣнность труда его въ этомъ отношеніи останется за нимъ навсегда. Ошибка его состоитъ въ томъ только, что въ качествѣ старѣйшей редакціи чинопоследованія онъ принялъ *обширную* и отъ нея шелъ къ обзорнѣю краткихъ: на самомъ дѣлѣ слѣдовало идти наоборотъ — отъ кратчайшей (Мюнхенской) и отъ нея переходить къ постепеннымъ осложненіямъ.

¹⁾ Такъ напр. въ Мориновскихъ краткой и обширной редакціяхъ, гдѣ цѣлью компиляторовъ было дать *чинопоследованіе* исповѣди, а не *наставленіе*, или *ученіе* о немъ — духовнику какъ пастырю и врачу.

Таковы основные элементы, или составныя части покаяннаго номоканона, известнаго въ рукописяхъ подъ именемъ номоканона Іоанна Постника. Различныя редакціи его суть не что иное, какъ различныя комбинаціи этихъ трехъ основныхъ статей, болѣе или менѣе видоизмѣненныя въ своихъ деталяхъ, то расширенныхъ вставками и дополненіями, то сокращенныхъ.

Къ указанію нѣкоторыхъ формъ сочетанія этихъ элементовъ въ известныхъ намъ редакціяхъ номоканона и перейдемъ теперь.



III.

Формы сочетанія основныхъ элементовъ въ номоканонѣ Іоанна Постника.

Простѣйшими по количеству составныхъ частей формами номоканона І. Постника служатъ Грузинскій номоканонъ св. Евѳимія и вышерассмотрѣнная редакція канонарія въ изданіи Морина. Въ этихъ компиляціяхъ безъ всякихъ измѣненій соединены одна съ другою канонарій І. монаха и «Запрещенія» или «Канониконъ» Іоанна Постника. Можно предполагать, впрочемъ, еще болѣе древнюю и также несложную форму номоканона, или лучше *каноникона*, состоявшую изъ двухъ статей: а) наставленія отцовъ о долженствующихъ исповѣдать свои грѣхи и б) правилъ или запрещеній св. Іоанна Постника. Основаніе для такого предположенія даетъ греческое чинопослѣдованіе исповѣди, изданное проф. А. И. Алмазовымъ по Ватиканской рукописи X вѣка, подъ заглавіемъ: 'Ακολουθία ἐπὶ ἐξομολογουμένων¹⁾. Весь памятникъ состоитъ изъ двухъ частей: а) послѣдованіе исповѣди и б) правила св. Апостоловъ каждому человѣку (Κανὼν τῶν ἀγίων ἀποστόλων καθενὸς ἀνθρώπου).

На поверхностный взглядъ и та и другая части представляютъ нѣчто своеобразное и совсѣмъ отличное отъ того, что изслѣдователь привыкъ встрѣчать въ номоканонѣ І. Постника и однакоже при внимательномъ рассмотрѣніи деталей той и другой части нельзя не убѣдиться въ весьма близкомъ родствѣ этого памятника съ номоканономъ Постника, въ частности съ отдѣльными, вышерассмотрѣнными статьями его. Такъ, первая часть его (ἀκολουθία) представляетъ очень длинное чинопослѣдованіе обряда исповѣди, почти не уступающее Мориновской 'Ακολουθία препод. І. Постника. Въ началѣ послѣдованія введена здѣсь цѣлая католическая литанія (какъ у Морина—цѣлое шестопсалміе)²⁾.

¹⁾ Алмазовъ, Тайная исповѣдь, т. III, № 15, стр. 64—73.

²⁾ По мнѣнію проф. Алмазова, памятникъ грекоиталійскаго происхожденія.

И однако же, оставляя въ сторонѣ эту литанію, эктениі, молитвы и проч. литургическіе элементы и обращая вниманіе на *схему* обряда, отдѣльные моменты его, мы встрѣтимъ здѣсь схему, тождественную со схемою обряда исповѣди «Наставленія отцовъ», встрѣтимъ тѣ же его моменты, выраженные тѣми же фразами и терминами, в. не много модифицированными.

Такъ, безъ всякаго пролога здѣсь прямо начинается *предупотомленіе къ исповѣди* словами священника: Благословенъ Богъ нашъ, три-святое и проч. и затѣмъ: «Καὶ ρίπτων μετανοῦντα ἔμπροσθεν τῆς ἁγίας Τραπεζῆς, λέγειν [я повергая ницъ кающагося предъ св. Трапезою, говорить] ¹⁾. Слѣдуетъ литія, или литанія, послѣ которой—исповѣдь (2-й моментъ), обозначаемая такъ: «Καὶ εἰσέρχεται ὁ ἱερεὺς σὺν τῷ μετανοῦντι εἰς δεξιὰ τοῦ θυσιαστηρίου, ψάλλων το [И входитъ священникъ въ правую сторону алтаря, поя]. Слѣдуетъ рядъ псалмовъ и молитвъ и потомъ: ἐρωτᾶται ὁ ἀδελφὸς ὑπὸ τοῦ ἱερέως πρᾶξι τῆ φωνῆ καὶ ἰλαρᾷ τῆ ὀπί ²⁾. Πῶς σου, Κύριε, ἀδελφός Ἐξομολογοῦμαί σοι, Κύριε τοῦ οὐρανοῦ, πάντα τὰ ἐν χρυπτῷ τῆς καρδίας μου» [вопрошается братъ отъ священника кроткимъ голосомъ и ласковымъ видомъ: какъ ты, господине, братъ, во первыхъ? Говоритъ братъ: *Исповѣдую тебѣ, Господи неба, вся, яже въ тайнѣ сердца моего*] ³⁾. Слѣдуетъ вопросная статья по схемѣ 8-ми смертныхъ плотскихъ грѣховъ, при чемъ заслуживаетъ вниманія, что въ исчисленіи соучастницъ грѣха нѣтъ *μεγάλο*—и *μικροσχῆμοι*; стоитъ просто *μὴ εἰς μοναχὴν*. Послѣ вопросной статьи слѣдуетъ разрѣшеніе отъ грѣховъ (3-й моментъ) начинаясь словами: «Καὶ τότε ρίπτει ἔμπροσθεν τοῦ θυσιαστηρίου, λέγων · [И тогда повергаетъ ницъ предъ алтаремъ, говоря]. Слѣдуютъ три разрѣшительныхъ молитвы. Затѣмъ слѣдуетъ 4-й моментъ, изображаемый здѣсь очень кратко слѣдующими словами: «Καὶ ἄδει μεθ' αὐτὸν, καὶ ποιεῖ ἐπ' αὐτῷ ἐκτένειαν, λέγων τὸ Κύριε ἐλέησον ἧ καὶ λέγει αὐτῷ τὸ πρέπον

¹⁾ Просимъ читателя сравнить представляемую здѣсь фразеологию для обозначенія моментовъ исповѣди съ выше представленной по «Наставленію отцовъ».

²⁾ Въ «Наставленіи отцовъ» читаемъ: «καὶ ἑπερωτᾶν αὐτὸν πρᾶξι καὶ ἰλαρᾷ τῆ φωνῆ.

³⁾ Конечно, въ настоящее время трудно рѣшить вопросъ: по винѣ ли компилятора, или его малограмотнаго переписчика эти прекрасныя слова обращенія къ Богу кающагося такъ неумѣстно занесены въ этотъ моментъ исповѣди изъ перваго момента? Важнѣе, безъ сомнѣнія, то, что рассматриваемый памятникъ не пререкаемо свидѣтельствуетъ, какъ устойчивы и популярны были термины и фразы обряда исповѣди въ X вѣкѣ даже среди италійскихъ грековъ!

ἐπιτίμιον, ὅπερ δύναται φυλάξει. [И поеть съ нимъ, и дѣлаеть о немъ актенію, говоря Господи помилуй 9 и назначаетъ ему приличную епитимію, которую можетъ соблюсти].

Такова первая часть. Непосредственно за нею слѣдуетъ вторая— епитимійныя правила, озаглавленныя здѣсь именемъ св. Апостоловъ. Число ихъ—61.

Всматриваясь, однакоже, въ текстъ этого Апостольскаго канона, мы находимъ въ немъ только девять правилъ изъ 85-ти Апостольскихъ правилъ ¹⁾, да въ самомъ началѣ стоящія пять правилъ, изложенныя въ формѣ Апостольскаго собора ²⁾. Затѣмъ всѣ прочія 47 правилъ представляютъ не что иное, какъ довольно свободный перифразъ покаянныхъ правилъ св. Іоанна Постника, Василія Великаго иноческихъ правилъ и др. восточныхъ отцовъ, имѣющія предметомъ плотскіе грѣхи и епитиміи за нихъ. Слишкомъ свободный перифразъ, въ какомъ они находятся въ рассматриваемомъ пенитенціалѣ италійскаго грека, равно

¹⁾ Эти правила слѣдующія:

45-е	соотвѣтствующее	64-му	апостольскому.
46-е	»	48-му	»
47-е	»	49-му	»
48-е		52-му	
49-е		63-му	»
50-е	»	65-му	»
51-е	»	69-му	»
52-е		82-му	»
53-е		84-му	

²⁾ Правило 1-е: «Сказалъ же Іаковъ братъ Господень: Если кто богодѣлствуетъ на Отца и Сына по неразумію, или на Св. Духа,—что должно съ ними быть? Петръ отвѣчая сказалъ: не можемъ предать его діаволу; но если войдетъ въ покаяніе, да постится одинъ годъ на хлѣбѣ и водѣ и да простится ему; ибо сказалъ Богъ: грядущаго ко Миѣ не изжену вонъ.

2-е правило: Андрей сказалъ: «мужіе братіе, увѣровавшіе и крестившіеся, мы же подобострастны вамъ и имѣемъ видѣть конецъ жизни, какъ и всѣ бывшіе прежде насъ. но знайте, святое званіе, и нынѣ выслушайте, что мы хотимъ установить у васъ всѣхъ патріарховъ, епископовъ, архіереевъ и пастырей и научить ихъ какъ должно пасти васъ; если же кто придетъ отъ мятежа, сей долженъ наставить его (?)»

3-е правило: Если кто согрѣшитъ съ сестрою, или двоюродною (μετὰ ἀδελφῆς ἢ ἀνεψιάς) даже до 5-го колѣна да запретится таковой *восемь лѣтъ*. И Іоаннъ Богословъ, отвѣчая сказалъ: а если умереть, что будетъ о немъ? И всѣ отвѣчая между собою сказали: да будутъ восемь лѣтъ въ 40 дней» и т. д.

какъ и вся первая часть, предшествовавшіе этому пенитенціалу, несомнѣнно говорятъ о томъ, что авторъ ихъ составлялъ свою *Ακολουθία*, имѣя въ памяти своей болѣе совершенный греческій номоканонъ и изъ него по памяти приводилъ заимствованія чинопослѣдованія и покаянныхъ правилъ, привнося однакоже и отъ себя нѣкоторыя мѣстные особенности, обрядовыя и дисциплинарныя, заимствованныя у латинянъ. Не входя въ подробную оцѣнку и сравненіе его правилъ—такъ какъ это не представляетъ для насъ важнаго интереса, мы ограничимся въ настоящемъ случаѣ указаніемъ лишь на то, что предносящійся въ сознаніи его греческій номоканонъ состоялъ лишь изъ двухъ частей: ученія отцовъ о долженствующихъ исповѣдать свои грѣхи и правилъ или запрещеній I. Постника, можетъ быть въ редакціи дов. распространенной, напр., вышеуказанными мнимоапостольскими правилами ¹⁾. Но намъ нѣтъ большаго интереса настаивать и на этомъ предположеніи.

Возвращаясь изъ области предположеній на твердую почву фактовъ, мы должны указать прежде всего на двѣ формы сочетанія вышеозначенныхъ двухъ произведеній: а) наставленія отцовъ и б) канонарія I. монаха: 1) простое, непосредственное соединеніе ихъ въ одну книгу и 2) нѣсколько искусственное, соединенное съ измѣненіемъ внѣшней формы второго произведенія.

1) По описанію рукописей Вѣнской библіотеки Ламбеція, греческій кодексъ 283-й содержитъ такую редакцію номоканона, въ которой изъ «Наставленія отцовъ» взяты лишь одинъ прологъ, который и приравленъ непосредственно къ прологу канонарія, изложеннаго за тѣмъ въ полномъ текстѣ, при чемъ компиляторъ два отдѣльныя заглавія сочетаваемыхъ произведеній соединилъ въ одно довольно длинное, а именно такое: *Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου Ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ νηστευτοῦ οὐτινος ἐπώνυμον τέχνην ὑπακοῆς διαφοροὶ διαφοραὶ τῶν ἐξομολογουμένων. Διαφοροὶ διαφοραὶ περὶ ἐξαγορεύσεως τῶν ἐξομολογουμένων κρύφια ἀμαρτήματα καὶ τῶν τούτους ἀναδέχομένων.* [Святаго отца нашего Іоанна Архіепископа Константинопольскаго постника, котораго прозваніе чадо послушанія, различные виды исповѣдующихся. Различные виды исповѣди исповѣдующихъ тайные грѣхи и ихъ принимающихъ]. За этимъ заглавіемъ слѣдуетъ прологъ «Наставленія отцовъ», расширенный въ пять отдѣльныхъ положеній (которыя выше указаны). За тѣмъ съ помѣткою: *Τοῦ αὐτοῦ πρόλογος* [предисловіе того же] идетъ прологъ канонарія и этотъ послѣдній ²⁾.

¹⁾ Подобнаго рода распространенныхъ правилъ I. Постника въ редакціяхъ номоканона греческихъ и славянскихъ встрѣчаемъ не мало.

²⁾ Lambecii, Commentar. V, Col. 486.

Съ такими же вѣроятно двумя прологами былъ подѣ руками Никона Черногорца одинъ изъ номоканонѣвъ, какъ говорятъ онъ объ этомъ въ словѣ IV своего тактикона:

«τῷ τε ἔχειν προλόγους δύο.

«и напк имать въ нихъ предсловіи двѣ».

По показанію Питры, парижскій кодексъ 364 (XV в.) содержитъ номоканонъ такого состава: сначала въ цѣломъ видѣ изложена краткая Моряновская редакція ¹⁾, затѣмъ непосредственно, безъ всякаго заголовка слѣдуетъ предисловіе канонарія и весь послѣдній: все это сочетание имѣетъ одно слѣдующіе заглавіе: «Ἰωάννου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Νηστευτοῦ λόγος πρὸς τὸν μέλλοντα ἐξαγορεύσαι τὸν εἰαυτοῦ πνευματικὸν πατέρα» ²⁾. Такъ обр. здѣсь канонаріонъ совсѣмъ укрытъ именемъ I. Постника—патріарха.

2) Много интереснѣе попытки компиляторовъ слить «Наставленіе отцовъ» и «канонарій» въ одно органическое цѣлое. Предъ нашими глазами—нѣсколько такихъ попытокъ, то очень грубыхъ, то нѣсколько тонченыхъ. Начнемъ съ первыхъ. Первенство въ этомъ отношеніи безспорно принадлежитъ Мюнхенской редакціи X в. Вся работа расположена на 209—227 листахъ. Послѣ заглавія и краткаго пролога (выше описанныхъ) на листѣ же 209 стоитъ рубрика: Περὶ τοῦ πῶς δεῖ ἐξομολογεῖσθαι [о еже како подобаеѣт исповѣдатись], подъ которою до оборота л. 211 идетъ изложеніе чинопослѣдованія исповѣди (также вышеописанное).

По окончаніи его непосредственно стоитъ слѣдующая рубрика: Αἱ δὲ ἐπιτιμῆσεις καὶ διαφοραὶ τῶν ἐπιτιμιῶν εἰσὶν αὗται Βασιλείου τέκνου τῆς ὑπακοῆς μαθητοῦ τοῦ ἁγίου Βασιλείου τοῦ μεγάλου [Запрещенія же и различія запрещеніемъ суть сіа ³⁾]. Василия чада послушанія, ученика свят. Василия великаго]. Подъ этой рубрикой дѣйстви-тельно и предлагается извѣстное намъ произведеніе только не *Васи-*

¹⁾ У Моряна она не окончена, но обрывается почти на половинѣ.

²⁾ Pitra, Spicileg. T. IV, p. 439, 440.

³⁾ Представленный здѣсь точный славянскій переводъ первой половины рубрики взятъ нами изъ рукописи Саввино-сторежевскаго монастыря № 6. Славянскаго перевода всей рубрики мы не могли подыскать. Да и въ греческихъ номоканонахъ обыкновенно удерживается только первая половина; вторая же, *указывающая источникъ*, изъ котораго авторъ заимствовалъ свои «запрещенія» обыкновенно отсутствуетъ.

мія¹⁾, а Іоанна чада послушанія. Но компиляторъ не сразу предлагаетъ его, а сначала помѣщаетъ двѣ схоліи изъ 5-ти, вышеуказанныхъ нами при описаніи *Ἀκολουθία καὶ τάξις* въ изданіи Морина, именно первую, начинающуюся словами: "Ὁσα ἐγένοντο и вторую, начинающуюся словами: *καὶ ταῦτα δὲ τὰς διαφοράς...* Окончивъ эту послѣднюю, компиляторъ ставитъ слѣдующія слова: *αἱ δὲ αἱ ἐπιτιμῆσεις τῶν τοιούτων ἀμαρτημάτων αὐταὶ* [Запрещенія же сихъ грѣховъ суть] и затѣмъ переписываетъ буквально всю вторую половину канонарія до конца, начавъ со словъ: *εἰς ἄπειρα πλήθη...*²⁾. Для наглядности способа компиляціи представляемъ въ контекстѣ параллельныя мѣста Мюнхенскаго номоканона и канонарія.

Мюнхенскій номоканонъ л. 212:

τοῦτο χεῖρον πάντων εἶναι, οἷον κἄν ἐστί τῶν ἐλαχίστων ἀμαρτημα καὶ πλείω τὴν ἀποχρῆν τῆς ἀρχάντου ποεῖν κοινωνίας χρῆ. Αἱ δὲ αἱ ἐπιτιμῆσεις τῶν τοιούτων ἀμαρτημάτων αὐταὶ εἰς ἄπειρα πλήθη, κοσμικῶν τε καὶ μοναχῶν, γυναικῶν τε μοναζουσῶν, καὶ λαϊκῶν, πτωχῶν τε καὶ πλουσίων ἀρχόντων τε καὶ ἀσθενῶν καὶ τῶν εἰς αὐτὸν τὸν θάνατον μετανοούντων ὠκονόμηται καὶ ὠρισταὶ καὶ ἐπιτετίμηται εἰσὶ δὲ ταῦτα

се горе (горше) всего бѣ . яковъ же будетъ меньшихъ грѣховъ и болѣ огреновленіе творити пречпстое приобщеніе. Запрещенія же таковыхъ грѣховъ сип: въ безчисленныея *мя нужства*³⁾ мирскихъ оубо и мнихъ, женъ мирскихъ и

Канонарій I. монаха стр. 108:

... καὶ ταῦτα μὲν πρὸς δλίγων τὰ ἔγγραφα καὶ ἄγγραφα τῶν ἀμαρτημάτων εἰ δὲ καὶ πῶς ὠρισταὶ καὶ κεκανόνισται ἡ ἡμῶν ἀνεγράφατο λεπτομερῶς ἀθλιότης ἃ δὲ μοι τῷ παντόλμω εἰς ἄπειρα πλήθη κοσμικῶν τε καὶ μοναχῶν, γυναικῶν τε μοναζουσῶν καὶ λαϊκῶν η τ. д.

¹⁾ Отголосокъ этой ошибки въ имени автора канонарія намъ пришлось встрѣтить и въ русскоѣ номоканонѣ, находящемся въ приложеніи къ синтагмѣ М. Властаря (Рукоп. Моск. Дух. Академія № 53. На листѣ 229 встрѣчаемъ мы слѣдующую рубрику: «Василія ниже поученія исповѣданія тайныхъ грѣховъ», подъ которой затѣмъ слѣдуетъ наставленіе о совершеніи исповѣди.

²⁾ По вышесзначенному изд. Морина стр. 108—116.

³⁾ Д. читать *множества*.

черноризецъ, убогихъ же и богатыхъ, князь же и немоцныхъ и *вся τμόν σμερταουσσης* ¹⁾, *σμῆτ-но* ²⁾ бысть и заповѣдано, и запрещено тамо се ³⁾).

На оборотѣ листа 217-го и заканчивается буквальная выписка канонарія слѣдующими заключительными его словами:

... ὅτι αὐτῷ πρέπει δόξα εἰς τὸ αἰῶνα τῶν αἰῶνων ἀμήν. Яко Тому подобаетъ всяка слава, честь и поклоненіе.

Затѣмъ слѣдуетъ рубрика:

Κανόνες τῶν ἁγίων πατέρων.
(Правила святыхъ отецъ).

Въ дѣйствительности вмѣсто всякихъ правилъ здѣсь идетъ выписка опять изъ канонарія, именно первой его половины (только безъ предисловія), начинаясь слѣдующими словами:

Ἀρχομαι τῆ τοῦ ἀγαθοῦ Θεοῦ ὁ δὴγία καὶ συνεργία τὰς ποσότητας καὶ ποιότητας καὶ διαφορὰς ἡδὴ τῶν ἀμαρτημάτων τῶν κατὰ φύσιν καὶ παρὰ φύσιν λεπτομερῶς... Начну же благаго Бога наставленіемъ и поспѣшеніемъ количества и качества и различныя виды грѣховныя яже по естеству и чрезъ естество часто по ряду...

Выписка продолжается до 220 листа, не доходя лишь 25-ти строкъ до того мѣста, съ котораго начата была ранѣе выписка второй части канонарія ⁴⁾. Такимъ образомъ, за исключеніемъ предисловія, нашъ компиляторъ вмѣстилъ въ свой *номоканонъ* весь *канонарій* I. монаха, зачѣмъ-то переставивъ его части вторую на мѣсто первой. Далѣе на листахъ 220—227 слѣдуетъ дов. значительная масса правилъ подъ различными рубриками, начинаясь правилами св. Іоанна Постника подъ типическимъ заглавіемъ: «Вѣждъ же и запрещенія, яже не мы, но великій Василіе изложи падающимъ женамъ» (γυναίξιν, а не инокинямъ, какъ болѣе обычно).

Второй примѣръ такой же грубой компиляціи «Наставленія отцовъ» и «Канонарія» Іоанна монаха мы уже представили выше при изложеніи содержанія Моринновской *Ἀκολουθία καὶ τάξις*, до настоящаго времени почитавшійся ошибочно древнѣйшею редакціею Постникова

¹⁾ Д. читать: «и въ самую смерть кающихся».

²⁾ Д. читать: *смотрѣно*.

³⁾ Этотъ переводъ заимствуемъ изъ Іоасафовской Коричей.

⁴⁾ По изд. Морина. См. стр. 105—108.

номоканона и—даже—г. Алмазовымъ—подлиннымъ произведеніемъ св. Іоанна Постника патріарха Константинопольскаго VI вѣка. Поэтому въ настоящемъ случаѣ мы ограничимся относительно ея лишь однимъ замѣчаніемъ въ дополненіе характеристики его, какъ весьма грубой компиляціи, а именно: Буквально выписывая изъ канонарія Іоанна монаха *три* устава его о пищѣ и питіи для состоящихъ подъ епитимією, компиляторъ «*Ακολουθίας*» не взялъ на себя труда примирить противорѣчіе этихъ уставовъ дважды рѣшительно высказанному имъ самимъ мнѣнію, что онъ держится только *двухъ* уставовъ ¹⁾).

Большой шагъ впередъ въ этомъ отношеніи представляютъ слѣдующія греческія и древнеславянскія редакціи номоканона.

а) Вышеупомянутая греческая редакція, описанная Питрою въ *Spicileg. IV, 439* ²⁾). Она—тождественна съ издавною Мориномъ подъ № II (выше стр. 2); разность только въ томъ, что въ рукахъ Морина находилась рукопись, передававшая намъ памятникъ не вполнѣ, а обрывавшая его, быть можетъ, на срединѣ ³⁾), между тѣмъ Питрѣ посчастливилось найти его въ цѣломъ видѣ, хотя и въ довольно позднемъ спискѣ, именно XV вѣка. Здѣсь, по изложеніи чинослѣдованія исповѣди стоитъ обычная для Постникова номоканона рубрика: «*Αἱ δὲ ἐπιτιμῆσεις καὶ αἱ διαφοραὶ τῶν ἐπιτιμίων αὐταῖ*» [Запрещенія же и различія запрещеній сія]. Подъ этою рубрикою слѣдуютъ и тѣ пять схолій, которыя находятся въ «*Ακολουθία καὶ τάξις*», и къ послѣдней присоединено также извлеченіе изъ «канонарія» I. монаха, но это извлеченіе, во-1-хъ, дов. незначительное: нашъ компиляторъ ограничился только послѣднею частью «канонарія», именно—его уставами о постахъ; во-2-хъ и это извлеченіе сдѣлалъ не буквально, а въ значительной переработкѣ, приспособленной весьма разумно къ III и V схоліямъ—чего, какъ мы видѣли выше, не сдѣлано въ «*Ακολουθία καὶ τάξις*».

Такое же точно содержаніе рассматриваемой рубрики номоканона и совершенно такое же видоизмѣненіе въ немъ третьей части канона-

¹⁾ Такъ въ III-й изъ схолій, предшествовавшихъ извлеченію изъ канонарія, онъ говоритъ: «О снѣди же и питіи якоже коегождо можетъ естество и нравъ и произволеніе и кротость и устроеніе; *мы же дѣмъ различіи имамы*». Затѣмъ въ схоліи V-й онъ говоритъ: «сія убо якоже впереди рекохъ по моему совѣту *дѣмъ различіи запрещеніемъ да бываютъ*».

²⁾ Выше, стр. 51.

³⁾ Это замѣтилъ и издатель его, Моринъ, говоря: «*In fine aliquid deesse videtur*» [въ концѣ нѣчто отсутствуетъ, повидимому]. Сравненіе его съ редакціею Питры вполнѣ оправдываетъ эту догадку.

рiя (т. е. о постахъ) мы встрѣчаемъ въ слѣдующихъ древнеславянскихъ номоканонахъ: а) Устюжской Кормчей, Иоасафовской, номоканонѣ I. Постника—рукописи Саввиносторожевскаго монастыря и номоканонѣ—рукописи Москов. Духовной Академіи № 191. Текстъ этихъ четырехъ памятниковъ въ этой части номоканона тождествененъ и есть буквальный, точный переводъ вышеназваннаго изданія Питры. По глубокой важности этого соотвѣтствія оригинала (дов. поздняго списка) и его славянскаго перевода (весьма древняго) приводимъ ихъ здѣсь рядомъ:

Конецъ V-й схоли номоканона

въ изданіи Питры (Spicileg. IV, 439).

въ номоканонѣ Иоасафовской Кормчей (Библ. М. Д. А. № 54).

Τί δε ἐστὶ τὸ ἐν χεῖλεσι μιανθεῖς; ἔγω μὲν οὐ γράφω τὸ τί ἐστὶ, καίπερ σαφῶς εἰδῶς ὁ δὲ πράξας φανερώσει τοῦτο. Καὶ ὁ δεξιόμενος τὴν ἐξομολογήσιν, συγκρινάτω ἀσφαλῶς τὸν πατέρα (!) Αἱ δὲ τῶν ἱερέων γυναῖκες τότε δεχέσθωσαν εἰς ομολόγησιν, ὅταν τοὺς ἰδίους ἀνδρας ἐρωτήσωσι καὶ προστάξωσιν.

Что же есть еже устнама осквернився азъ убо не пишу, пбо явѣ вѣдѣй, сотворивый бо явить се. И принмый исповѣданіе да скажетъ безъ соблазна. Священныхъ жены тогда примуть на покаяніе, егда своихъ мужей воспросятъ и повелять.

Передѣлка третьей части

Ἰδοὺ ἡ πρώτη διαφορὰ περὶ βρώσεως καὶ εὐχῆς. Τὰς δὲ τετράδο- παρασκευὰς τῶν χρόνων ὅσον ἂν ἐπιτιμηθῶσιν οἱ ἐξομολογούμενοι ἐσθίειν αὐτοὺς ἔλαιον μετὰ ὀσπρίων καὶ λαχάνων μόνων καὶ τῶν ἄλλων πάντων μὴ ἄπτεσθαι, τουτέστι τυρὸν, ὠδὸν καὶ ὀψάριον· καὶ οἴνου δὲ ἔχειν ὄρον πρὸς τὴν φύσιν ἢ προαίρεσιν ἐκάστου· τὰς δὲ λοιπὰς ἡμέρας ἀκωλύτως εἶναι ἐν παντὶ βρώσει καὶ πόσει. Ἐὰν δὲ καὶ ἐν ταῖς δυοῖ ταύταις ἡμέραις δεσποτικὴ ἑορτὴ ἢ τῆς παναγίας Θεοτόκου ἢ τοῦ Προδρόμου ἢ τῶν δώδεκα ἀποστόλων, καὶ ἐνὸς ἀπαντήσεσιν, ἵνα καὶ ταύτας ἐκλύσωσιν ἐν ἅπασιν ὡς καὶ τὰς ἄλλας

«канонарія» (о постахъ).

Се первое различіе яже о брашнѣ и о молитвѣ. Въ среду же и впятокъ на лѣто елижды аще заповѣди примуть исповѣдающеся ясти имъ древяное масло съ сочивомъ и зеліемъ токмо а инѣхъ всѣхъ охаблятисъ сыра и яйца. рыбы а въ винѣ же имѣти заповѣдь вта дни два противу естеству или изволенію кождо. а въ прочая дни невозбранномъ быти во всякомъ брашнѣ и питіи. Аще ли и въ та дни два владыченъ праздникъ. ли святыя Богородица, ли Предтеча, ли отъ двоюнадесять апостолу, аще единого ихъ срящете, да и въ ты дни ядятъ все, яко

τῆς ἑβδομάδος ἡμέρας. Τὰς δὲ δύο τεσσαρακοστάς, τῶν τε ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν Χριστοῦ γεννητῶν κρατεῖτωσαν τὸ κρέας παντελῶς, οἱ κοσμικοὶ τὴν δὲ μεγάλην τεσσαρακοστὴν τὰς προγεγραμμένας δύο ἡμέρας κρατεῖτωσαν καὶ τὸ ἔλαιον καὶ τὸν οἶνον. Τὰς δὲ λοιπὰς ναταλεύτωσαν καὶ ἔλαιον καὶ οἶνον μὴ ἐν κόρῳ δὲ, μηδὲ ἐν πλησμόνῃ. ¹⁾ Ἐὰν δὲ ὦσιν ἀσθενεῖς ἢ ἀπρόθυμοι, ἐσθιέτωσαν λελυμένον εἰς πάντα ἐν τε βρώσει καὶ πόσει. Τῇ μεγάλῃ, δὲ πέμπτῃ, καὶ τῷ μεγάλῳ σαββάτῳ μεταλαμβανέτωσαν ὡσαύτως καὶ τῇ μεγάλῃ κυριακῇ, μεταλαμβανέτωσαν τῶν θείων μυστηρίων, καὶ διαλύετωσαν, οἱ μὲν κοσμικοὶ κρέας· οἱ δὲ μοναχοὶ τυρὸν καὶ τὰ λυτά. Τὰ δὲ ἅγια Χριστοῦ γεννα καὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων λαμβάνειν ἁγίασμα καὶ διαλύειν.

Καὶ οὗτος μὲν ὁ πρῶτος ἔρος παρ' ἡμῶν ὁ περὶ βρώσεως καὶ πόσεως. Ὁ δὲ δευτέρος τοῖος εἰς τοὺς μὴ θέλοντας τοῦτο τὰς μὲν δύο τετραδοπαρικοσκέως τρωγέτωσαν ἔλαιον καὶ ὄψαριον. Δευτέραν δὲ καὶ τρίτην καὶ πέμπτην, καὶ τυρὸν καὶ ὠν σάββατον δὲ καὶ κυριακὴν, κρέας τὰ ἄλλα δὲ καὶ εἰς τὸ πρῶτον ἀναγεγραμμένα εἰσίν. Ἐν ἐκείνῳ γὰρ τῷ ἐπιτιμίῳ καὶ τὸ κρέας καὶ πάντα ἔλας τὰς ἡμέρας ἐσθιέτωσαν, παρεκ-

же во нынѣ дни недѣли. А въ другая поста святыхъ апостолъ и святаго Филиппа да сохраняются отъ мясъ отнюдь мирскыи [а мниси отъ сыра]. А въ великій постъ преже написанная два дни да причащаются масла деревяного. вина [въ субботу и въ недѣлю да ядятъ рыбы и вино] не въ сытость, ни во умноженіе. Аще ли немощны будутъ, ли не бодри да ядятъ мирскы [а еже по антипаскѣ и до всѣхъ святыхъ развѣ среды и пятка да будутъ разрѣшени на питье и на брашна; мирскіе убо на мясо, а мниси сыры и прочая вся]. А въ великій пятѣкъ ¹⁾ и въ великую субботу и во святую недѣлю да пріемлють отъ святыхъ богоявленій и воду священну и тако да ядятъ, тако же и на рождество Христово и на святыхъ апостолъ тако да творять.

И си убо первая заповѣдь отъ мене и еже о брашнѣ и о питіи: А второй же таковъ не хотящимъ сего: два дни убо въ среду и въ пятницу да ядятъ масло деревяное и рыбы. въ понедѣльникъ же и во вторникъ сырѣ и яйца и въ субботу же и въ недѣлю а въ поста безъ мясъ ²⁾ и ина же якоже первымъ написана суть. во иной ³⁾ бо заповѣди и мясо и все да ядятъ вся дни развѣ двою

¹⁾ Вариантъ: πλασμόν.

¹⁾ Сав. сторож. рук. № 6: четвертокъ—вѣрно.

²⁾ Сав. сторож.: «мяса и ина же» — правильно.

³⁾ Д. читать: во оной.

τῶν τῶν οὗο ἡμερῶν ἀγίων τηρου-
μένων· εἰς τοὺς ὑγιαίνοντας δὲ μηδὲ
τὸν ἔλαιον, εἰ δυνατόν, ἐσθίειν, μηδὲ
τὸν οἶνον πίνειν εὐχέσθωσαν δὲ
διὰ τὸν νυχθήμερον τρίτον πάντες
πρῶτὸ πρὸ τοῦ πιᾶσαι ἔργον καὶ ἐν
τῷ ἀρίστῳ, ἔταν θέλωσι φαγεῖν καὶ
ἐν τῇ ἐσπέρᾳ· κατὰ δὲ ἐκάστην
εὐχὴν λεγέτωσαν τὸν πεντηκοστὸν
ψαλμὸν, τὸ "Ἄγιος ὁ Θεὸς τρίτον
καὶ τὸ Πάτερ ἡμῶν, τὸ Κύριε ἐλέη-
σον οἱ μὲν τεσσαρακοντα, οἱ δὲ πεν-
τηκοντα οἱ δὲ ἐξήκοντα, οἱ δὲ ἑκα-
τὸν πρὸς ὃν αἰρεῖται φιλάξαι ἐν
τοῖς ἀδυνατίαις δὲ εἰ μὴ προαιρου-
μένοις πολλάκις εἴκοσι τέσσαρα· τὸ
δὲ ὁ Θεὸς ἰλάσθητί μοι ἁμαρ-
τωλῶ ἕως δωδεκα. Τὰς δὲ σαββατο-
κυριακὰς καὶ τὰς ἑορτάς γονυκλισίας
κάτω μὴ ποιῶμεν, ἀλλὰ προσκυνή-
σεις μόνον. Ὁμοίως καὶ τὸ δωδε-
κήμερον καὶ ἀπὸ τὸ πάσχα ἕως
τῶν ἀγίων πάντων. Καὶ γυναῖκες
δὲ, ἔταν κεκωλυμένα τῆς ἐκκλησίας
ὡσι, μόνον προσκυνήσεις ποιείτωσαν·
γυναϊκῶν δὲ μὴ ἀπλῶς καὶ ὡς ἔτυχε
δέχεσθαι ἐξαγορεύσεις εἰ μὴ τις ἀν
πρὸς θάνατον ἐστί καὶ προβεβηκυῖα
ἐν ἡμέραις πολλαῖς.

Если сравнить предложенное здѣсь наставленіе о постахъ съ гѣмъ, какое дается въ канонаріи I. Монаха, то окажется между ними слѣдующая разность: 1) Въ канонаріи предлагаются три вида устава о постѣ для кающихся: строгій, снисходительный и для совершенно немощныхъ и малодушныхъ самый легкій, какой только сами они пожелаютъ вынести; здѣсь различаются только два первые вида поста. 2) Въ канонаріи рѣшительно и послѣдовательно устанавливаются три постныхъ дня въ недѣлѣ: Понедѣльникъ, Среда и Пятокъ; здѣсь только Среда и Пятокъ. 3) Здѣсь опущено удержанное въ канонаріи требованіе древней покаянной дисциплины, чтобы состоящіе подъ епитимією

днію чистою соблюдающе въ здра-
выхъ ни масла древенаго ясти, аще
есть мощно, ни вина пити. Да мо-
лятъжеся вси чрезъ день и ночь ꙗ҃
[трижды] заутра преже приати дѣла
и ѡбѣдати егда хотятъ спати· [въ
ѣ часть] молитву да глаголють ꙗ҃
псаломъ

Святый Боже ꙗ҃. Отче нашъ, Гос-
поди· помилуй ови ꙗ҃ си же ꙗ҃
ови же ѣ и ꙗ҃ и ꙗ҃ koliko же
изволи кождо хранити многажды
же и кѣ· въ немощныхъ же не
изволятъ тако же и кланяніе и
еже есть: Боже очисти мнѣ грѣш-
нику на полъ кланянія. А въ су-
боту и въ недѣлю и въ праздники
покланяніе колѣномъ до долу не
творятъ, но поклоненіе токмо. Тако
же и дванадесять дніи [рекше отъ
Рождества Христова до Богоявле-
нія] и отъ пасхи до всѣхъ святыхъ
[и егда немощни будутъ]. А жены
возбранени будутъ отъ церкви
токмо поклоняніе да творять. Женъ
же якоже получаи ест не при-
мати на покаяніе аще точію нѣ-
како къ смерти будетъ и замате-
рѣвше во дни многы· [различія
заповѣди и милостивны].

по окончаніи литургіи оглашенныхъ выходили изъ храма и стояли въ нарѣкѣхъ. Но сдѣлавъ сокращеніе своего подлинника въ указанныхъ отношеніяхъ и, быть можетъ, весьма удачно по требованію времени и обстоятельствъ, нашъ компиляторъ привнесъ отъ себя очень странное дополненіе о женщинахъ, именно, что ихъ должно принимать на исповѣдь *не всегда*, а только въ смертной опасности, или въ глубокой старости, между тѣмъ выше самъ же удержалъ наставленія канонарія о тщательномъ испытаніи женскихъ грѣховъ, несомнѣнно предполагающихъ исповѣдь молодыхъ женщинъ ¹⁾. Но замаскировавъ такъ удачно свое пользованіе канонаріемъ I. Монаха, нашъ авторъ счелъ нужнымъ, однакоже, помѣстить оный въ цѣломъ видѣ даже съ предисловіемъ, выкинувъ только заглавіе его.

Разсмотрѣнный греческій номоканонъ извѣстенъ по списку XV в. Но мы видимъ, подобный же приемъ пользованія канонаріемъ I. Монаха и въ славянскихъ номоканонахъ какъ весьма древнихъ, такъ и позднихъ. Такъ, номоканонъ Устюжской и Иоасафовской кормчихъ имѣетъ слѣдующій составъ: Въ началѣ стоитъ слѣдующее заглавіе ²⁾: *Іоаннѣ мнѣша . ѹада послочнѣнѣа оуѣнѣа стѣго каснѣа о исповѣданнѣ разлнѣа и заповѣднѣ исповѣдающнхса втѣннѣ грѣхн и тѣхъ прѣмлющнхъ нстннѣа безлазненѣа къ Бгюу и ѿ Бга и Бга разсмотрѣнѣа . помѣсан оуѣбгнн..* Послѣ этого заглавія идетъ наставленіе о совершеніи исповѣди почти вполне соответствующее «Наставленію отцовъ» Мюнхенской редакціи, именно за единственнымъ исключеніемъ—пролога, здѣсь расширеннаго въ началѣ тремя положеніями (вышеуказанными). Но слѣдующія за тѣмъ наставленія о епитиміяхъ, подъ обычною рубрикою: «*Заповѣднѣ же и разлнѣа заповѣднѣ сн*» излагаются въ буквальномъ переводѣ вышеприведеннаго греческаго текста номоканона Питры, а за тѣмъ точно такъ же, какъ и въ послѣднемъ—канонаріи I. Монаха—сполна и также безъ заглавія, вмѣсто котораго здѣсь однакоже вставлена слѣдующая строка: «*разлнѣа заповѣднѣ и мноствнхъ:—*» Интересную варіацію этой группы номоканоновъ представляютъ два славянскіе номоканона, находящіеся въ рукописи Саввиносторожевскаго

¹⁾ Это странное наставленіе и его рѣзкое противорѣчіе предыдущему ученію объ исповѣди замѣчено было и поставлено на видъ еще Никономъ Черногорцемъ.

²⁾ Пользуемся Иоасафовской кормчей. Бѣл. М. Д. Академіи № 54, л. 58 и слѣд. Впрочемъ и Устюжская представляетъ варіанты в. незначительные. См. Рум. муз. № 280, л. 78—87.

монастыря (XVI в.) № 6 и Москов. Дух. Академіи (XVII в.) № 191, относящіеся между собою какъ подлинникъ и копія.

Отличіе ихъ главнымъ образомъ въ двухъ пунктахъ: во-1-хъ, въ заглавіи и во-2-хъ, въ отсутствіи канонарія І. Монаха. Заглавіе здѣсь таково: «Иже во стѣхъ отца нашего Іоанна Архіепископа Константина града по́стника о́ исповѣдѣхъ разлнѣиа разлнѣна извѣщена исповѣдающеиъ тайнаа съ грѣшеиѣи и снхъ въспрїемающеи истинаа и не съ грѣшна въ Б҃гоу и о Б҃зѣ и ѿ Б҃га разсужена какоже миа смирныи. Едва ли можно смотрѣть на такое измѣненіе имени автора номоканона, какъ на слѣбую случайность: напротивъ, оно должно было произойти на совершенно разумномъ соображеніи, разъ авторъ номоканона рѣшилъ совершенно исключить канонарій І. Монаха и оставить только наставленіе о совершеніи исповѣди, которое, по его мнѣнію, несомнѣнно принадлежало Іоанну Постнику патріарху.

IV.

Если доселѣ представленный нами анализъ составныхъ частей епитимійнаго номоканона и отмѣченный нами компилятивный характеръ древнѣйшихъ редакцій его производитъ далеко неблагоприятное для нихъ впечатлѣніе: то можно вполне надѣяться, что оно будетъ забыто, какъ скоро мы обратимъ вниманіе на внутреннее содержаніе, на идейную сторону этихъ редакцій. Къ этому и перейдемъ теперь.

По своей идейной сторонѣ—т. е. по направленію и содержанію своему разсматриваемыя нами редакціи номоканона представляютъ неоспоримо имъ принадлежащія качества единства, послѣдовательности и цѣлостности, какъ въ обрядовой или литургической части, такъ и въ дисциплинарной.

Въ обрядовой сторонѣ епитимійнаго номоканона поразительно соотвѣтствіе идеи и формы. Въ чемъ сущность исповѣди?—Въ томъ, что она есть умывальница, очищающая всю и всякую скверну моющагося. Кто очищаетъ эту духовную скверну кающагося? Самъ Богъ; посему кающійся и долженъ отрывать всѣ грѣхи свои не какъ человѣку, но какъ Самому Богу. Посему же въ первомъ и третьемъ моментахъ исповѣди онъ долженъ пасть ницъ предъ алтаремъ или даже предъ престоломъ Божиимъ и произнести свое обращеніе непосредственно къ Богу: «исповѣдаю Тебѣ, Отче неба и земли, всѣ тайны сердца моего» и чрезъ посредство священника услышать непосредственно Божественное прощеніе грѣховъ. «Той Самъ Спасъ нашъ и Господь Иисусъ Христосъ проситъ тя отъ всего, елико предъ Нимъ моею исповѣдалъ еси худости, и еще въ нынѣшнемъ вѣдѣ и въ будущемъ, и не осужденна ты предъ судищемъ своимъ предстати сподобитъ Сый благословенъ во вѣки».

Что такое священникъ, пріемлющій исповѣдь? Онъ есть другъ и врачъ кающагося. Радостнымъ, привѣтливымъ взоромъ онъ долженъ принять кающагося, поцѣловать его если можно,—его руки возложить на свою шею, дать понять ему, что Отецъ небесный встрѣчаетъ его какъ блуднаго раскаявшагося сына—всепрощеніемъ, радостію и свѣт-

лымъ пироумъ ¹⁾). Этотъ другъ есть въ тоже время—врачъ кающагося. Въ этомъ качествѣ наставленіе о совершеніи исповѣди предписываетъ какъ бы двѣ инструкціи: одну—какъ производить діагнозъ больного и вторую—какъ и какіе духовные медикаменты предложить ему? Діагнозъ долженъ быть весьма внимательный: пріемлющій исповѣдь долженъ обращать вниманіе на количество и качество грѣховъ, на возрастъ, бѣдность, богатство, силу и безсиліе, образованность и невѣжество, общественное положеніе, а также обстоятельства при которыхъ совершенъ грѣхъ—при полной ли свободѣ, или какихъ-либо угнетающихъ обстоятельствахъ—бѣдности, зависимости или придавленности насиліемъ другаго, чась, мѣсто и т. д. Еще болѣе внимательнымъ къ нравственному состоянію кающагося долженъ быть пріемлющій исповѣдь при назначеніи епитиміи. Задача врача здѣсь очень трудная. Что такое епитимія? Съ одной стороны это есть несомнѣнно дисциплинарное наказаніе—прямое послѣдствіе грѣха. Грѣхъ удаляетъ человѣка отъ Бога: какъ же можетъ согрѣшившій таковымъ грѣхомъ приступить къ общенію съ Богомъ въ таинствѣ причащенія? Нѣтъ грѣха болше, какъ недостойное пріобщеніе св. Таинъ. Посему каждая епитимія есть *запрещеніе на какое либо время причащенія св. Таинъ*. Дабы уяснить себѣ это именно значеніе послѣдняго, именно какъ наказанія, мы должны принять во вниманіе то, что за это время, по крайней мѣрѣ у грековъ христіане обыкновенно причащались во время каждой литургіи, при которой присутствовали, или по крайней мѣрѣ каждый воскресный день ²⁾). Такъ обр. удержаніе или запрещеніе причащенія было прямо *лишеніемъ права*—наказаніемъ. Въ теченіе этого времени состоящіе подъ епитиміею не имѣли права во время литургіи стоять въ *храмѣ*, а только въ *притворѣ* ³⁾.

¹⁾ Мысль ясно выраженная канонаріемъ.

²⁾ Замѣчательное свидѣтельство объ этомъ находимъ между прочимъ въ пенетенціалѣ Феод. Архiep. Кентербурійскаго. «Graeci omni dominica communicant clerici et laici, et qui tribus dominicis non communicaverit, excommunicatur, sicut canones habent. Romani similiter communicant qui volunt, qui autem noluerint, non excommunicantur». Lib. I, 12, прав. 1 — 2. (Schmitz: Die Büssbücher und die Büssdisciplin der Kirche. Mainz. 1883. S. 534).

Въ номоканонѣ Ркп. Савв. монаст. читаемъ между прочимъ слѣдующее правило: «Аще ли инокъ или мирскій человекъ сотворитъ безъ причащенія 40 дней кромиъ запрещенія; отъ небреженія не причащается, да отлучается отъ церкви *лѣто*».

³⁾ Канонаріи I. Монаха.

Чѣмъ же руководиться при назначеніи епитимій? Этотъ-то вопросъ в. тщательно и разрабатываютъ наши покаянные номоканоны. Они единогласно осуждаютъ тѣхъ духовниковъ, которые держатся буквы тѣхъ епитимійныхъ сроковъ, которые точно опредѣлены за отдѣльные грѣхи правилами *общаго номоканона*. Въ противоположность такому, по ихъ словамъ, несправедливому, неблагоприятному, безчеловѣчному отношенію, они со всею энергіею выставляютъ въ качествѣ *дога* для духовника обращать вниманіе прежде всего на *индивидуальное состояніе каждаго кающагося* и сообразно съ нимъ, а не сообразно съ тяжестью грѣха, или съ буквою канона, назначить продолжительную или короткую епитимію. И вотъ наши номоканоны снова заповѣдуютъ духовнику обращать усиленное вниманіе на состояніе кающагося—степень его вѣры, стойкость характера, большую или меньшую склонность ко грѣху, ревность или безпечность объ исправленіи и сообразно съ симъ назначать епитимію. Правда они въ точныхъ цифрахъ опредѣляютъ срокъ епитимій, именно весьма значительно уменьшенные по сравненію съ канонически опредѣленными, но ясно даютъ понять, что духовникъ не обязанъ точно держаться этихъ сроковъ.

Но епитимія есть не только наказаніе, но и *врачеваніе въ собственномъ смыслѣ*—врачеваніе обезсиленнаго грѣхомъ или порокомъ духа. Принесшій признаніе во грѣхѣхъ, раскаявшійся въ немъ долженъ на будущее время укрѣпить духъ свой для борьбы съ искушеніями—повторить или отдаться этому грѣху или пороку. Такими укрѣпляющими средствами служатъ *посты и молитва* въ усиленной мѣрѣ противъ установленныхъ для всѣхъ, или противъ общеобязательныхъ. Наши номоканоны въ этомъ отношеніи буквально повторяютъ дисциплину покаяннаго поста, изложенную въ видѣ *трехъ уставовъ* (различающихся сравнительною строгостію) I. Монахомъ въ его «канонаріи». Эта дисциплина заслуживаетъ глубокаго къ себѣ вниманія не только въ качествѣ историческаго памятника, представляющаго спеціальныи интересъ для литургиста, но и въ качествѣ практическаго руководства *для духовника настоящаго времени*, который в. нерѣдко бываетъ поставляемъ въ крайне трудное положеніе съ одной стороны строгими предписаніями о постѣ дѣйствующаго церковнаго устава, съ другой—встрѣчающаго въ своихъ духовныхъ чадахъ рѣзкій отпоръ и отказъ повиноваться имъ, основываемый на требованіяхъ гігіены, образа жизни (напр. ученаго и кабинетнаго), для котораго грубая постная пища в. не благопріятна, или просто усвоеннаго воспитаніемъ и привычкою. Думается намъ, что въ этой древнецерковной, гуманно-разумной дис-

дисциплинѣ духовникѣ нашего XX-го вѣка найдеть себѣ немалоцѣнною руководство и опору въ своей пастырской практикѣ—въ вышеуказанномъ положеніи. Какъ общую характерную черту покаянной дисциплины нашихъ номоканоновъ слѣдуетъ выставить *снисходительность и мягкость*, и эту именно черту они сами выставляютъ на видъ и рекомендуютъ духовникамъ какъ несравненно превосходную въ сравненіи съ суровостію и холодностію: «Знаю,—писалъ въ заключеніи своего канонарія І. Монахъ — что такое, столь снисходительною дисциплиною я заслужу осужденіе предъ общимъ Судіею и Богомъ; однако же для меня лучше быть осужденнымъ за это, чѣмъ быть прославляемымъ за суровость»¹⁾.

Если мы поставимъ вопросъ, какимъ путемъ епитимійный номоканонъ восточной церкви дошелъ до созданія такой снисходительной покаянной дисциплины и замѣнилъ ею древнюю суровую церковную дисциплину, то получимъ въ древнихъ редакціяхъ его слѣдующій категорическій отвѣтъ: путемъ разумнаго примѣненія въ духовнической практикѣ слѣдующаго принципа, выраженнаго Св. Василиемъ великимъ въ его правилахъ 74 и 84-мъ: «Аще кто бы ни былъ изъ надшихъ въ вышеписанные грѣхи, исповѣдавшись, сдѣлается ревностнымъ въ исправленіи: то пріявшій отъ челоуѣколюбія Божія власть разрѣшати и связывати, не будетъ достоинъ осужденія, когда, видя крайне усердное исповѣданіе согрѣшившаго, содѣлается милостивѣе и сократитъ епитимію. Поелику повѣствованія священнаго писанія показываютъ намъ, яко съ большимъ подвигомъ исповѣдающіеся скорѣе получаютъ Божіе милосердіе (пр. 74). «Все же сіе пишемъ ради того, да испытуются плоды покаянія. Ибо мы не по одному времени судимъ о семъ, но взираемъ на образъ покаянія. Аще же которые непреодолимо держатся своихъ нравовъ и лучше хотятъ служить удовольствіямъ плоти, нежели Господу и не пріемлютъ житія по Евангелію: то нѣтъ у насъ съ ними ничего общаго. Ибо мы въ народѣ непокоривомъ и пререкающемъ научены слышати сіе: спасая спасай твою душу (84 прав.). «И такъ да не попустимъ себѣ погибнути съ таковыми, но убоявшись тяжкаго суда и имѣя предъ очами страшный день воздѣянія Господня, да не восхощемъ погибнути купно съ чужими грѣхами. Ибо аще не научили насъ страшныя судьбы Господни и толкіе удары не привели насъ въ чувство того, яко за беззаконіе наше оставилъ насъ Господь

¹⁾ Morinus, l. c. p. 114. «Въмъ яко ѡсужденн(ъ) имѣ быти прѣ ѡбщною себѣю бгѣ. но ѡблаче лѣтуе ми ѣ снцѣ в таковыѣ тако ѡсужденноу быти. нели яко не-милостивѣе коуѣлениу быти». Р. М. Д. А. № 54. Л. 75 об.

и предавъ въ руки варваровъ, и яко народъ отведенъ въ плѣнъ не-
пріателями и преданъ разсѣянію, понеже на таковыя дѣла дерзали
носяшіе имя Христова: аще не познаша, ниже уразумѣша, яко за сіе
пришелъ на насъ гнѣвъ Божій: то что намъ общаго съ ними? Но и
днемъ и ноцію, и всенародно, и на единѣ мы должны засвиѣтель-
свовать нмъ истину: но да не полустимъ себѣ увлеченнымъ быти ихъ
беззаконіями, наипаче же да молимся, дабы пріобрѣсти ихъ и извле-
щи изъ сѣти лукаваго. Аще же сего не возможемъ: то потщим-
ся, по крайней мѣрѣ, свои души спасти отъ вѣчнаго осужденія
(прав. 85).

Утверждаемый этими правилами принципъ развитъ послѣдова-
тельно въ «наставленіи отцовъ о должствующихъ исповѣдать свои
тайные грѣхи»; онъ же положенъ въ основу всего «канонарій І. мни-
ха»; частное примѣненіе его къ нѣкоторымъ видамъ грѣховъ сдѣлано
въ епитимійныхъ правилахъ св. Іоанна Постника. Недаромъ же авто-
ры этихъ произведеній въ одинъ голосъ говорятъ о себѣ, что они всѣ
ученики св. Василія Великаго. Отъ него, слѣдов., и должно вести на-
чало епитимійнаго номоканона восточной церкви. При этомъ досто-
примѣчательно, что видоизмѣняя дисциплину общаго номоканона, имѣв-
шая въ виду грѣшниковъ публично или явно обличенныхъ, къ грѣш-
никамъ добровольно открывавшимъ свои грѣхи въ частной или тайной
исповѣди, епитимійные номоканоны не имѣли цѣлью ни разрывать
связи съ древнею ц. дисциплиною, ни тѣмъ болѣе противорѣчить ей.
Ибо смягчая ее, они дѣлали это при томъ условіи, что кающійся да-
валъ несомнѣнное свидѣтельство своего исправленія, слѣдов. по отно-
шенію къ упорнымъ грѣшникамъ оставалась во всей силѣ канониче-
ская строгость древнихъ правилъ. Именно это разумное отношеніе къ
древней канонической дисциплинѣ правилъ св. І. Постника и было
причиною упроченія епитимійнаго номоканона въ церковной практикѣ
и ясно было указано и оцѣнено еще въ XI вѣкѣ Никономъ Черно-
горцемъ, знаменитымъ критикомъ епитимійнаго номоканона І. Постни-
ка. Вотъ въ какихъ словахъ Никонъ выражаетъ достоинство идеи
этого номоканона. «Да никто же убо возлюбленіи чюдится *еже въ
запрещеніихъ сходному святого сего* ¹⁾: отсѣвая бо грѣхъ и ктому его
не дѣлая, вшедь подь нго Христово и заповѣдемъ Его работаа, не
требуетъ великихъ запрещеній, весь распятъ сый со страстьми и по-
хотьми, по Божественному Апостолу. И св. Исаакъ глаголетъ, яко

¹⁾ Т. е. снисходительности епитимій сего святаго (І. Постника).

не егда творимъ грѣхъ бываемъ грѣшны, но егда не возненавидимъ грѣхъ и (не) раскаяемъ о немъ. Молимся убо паче еже приобрѣсти ихъ, изъяти отъ сѣти лукаваго; аще ли се не возможемъ, потщимся поне свою душу вѣчнаго осужденія спасти».

Въ подтвержденіе этого мнѣнія своего Никонъ приводитъ за тѣмъ слѣдующій весьма похвальный отзывъ о. І. Постникѣ, какъ авторѣ правилъ, какого то неизвѣстнаго лица подъ темною рубрикою: «Толкъ инога»: «Зря убо ми сего великаго Іоанна Постника въ нынѣшнемъ родѣ многога ради нерадѣнія и слабости нашея со всяцѣмъ опасѣмъ рассужденіемъ управивша же и завѣщавша, сходяща же и сице рещи паче подкрадающа немощи наша. Да никтоже убо любимици дивится о зѣло сходныхъ завѣщавіи святаго сего: не просто бо сіе свиде, но съ приложеніемъ, егда глаголетъ, яко аще неудобъ отторженъ имуть своихъ обычай и сластемъ работати хотятъ, а не Господеви и еже по Евангелію житіе не приемлютъ, никое же намъ общеніе къ нимъ слово и прочее напредъ чтый обращеть. Приемлетъ же великаго Василія къ составленію отъ него реченнымъ. И сице убо сей святий безсловесныя вѣны многихъ отречь, отсѣцаетъ. Да никто же убо приметъ, или занесетъ слово на сего святаго.... добрѣ убо и благословнѣ *по разуму преднихъ отецъ* и учителей великій Іоаннъ Постникъ своя запрещенія изложи»¹⁾.

Эта внутренняя связь и отношеніе чуждое противорѣчія между древнею и новою дисциплиною, установленныя въ древнихъ редакціяхъ епитимійнаго номоканона и послужили причиною того, что въ нихъ дѣлаются не только простыя ссылки на древніе каноны, но весь

¹⁾ Никона Черногорца Пандекты Слово 56.

Никонъ Черногорець вообще съ великою похвалою относится о номоканонѣ І. Постника и весьма обильно цитируетъ его и въ то же время ни одинъ изъ древнихъ писателей съ такою основательностью не опровергалъ подлинности этого номоканона, какъ онъ (въ словѣ IV Тактикава). Какъ объяснить это противорѣчіе? Послѣ представленнаго нами анализа состава древнихъ редакцій епитимійнаго номоканона объяснить это не трудно. Вѣншній, грубо компилятивный характеръ номоканона, составлявшаго—по словамъ самого Никона, «пространную» книгу—вотъ главное основаніе, послужившее для него къ подозрѣнію въ авторствѣ этой книги св. Іоанна Постника. И его аргументація противъ подлинности этой пространной книги сдѣлала бы честь и не византійцу XI вѣка. Но Никонъ вполне оцѣнилъ идейную сторону номоканона, и обильныя выписки, имъ сдѣланныя изъ послѣдняго, были усвоены впоследствии въ самыя чиновослѣдованія исповѣди какъ въ Византіи, такъ и у насъ на Русь: интересующійся найдетъ ихъ напр. въ нашихъ требникахъ какъ старой, такъ и новой печати.

ма часто въ видѣ большихъ эпиплоговъ приводятся эти древніе каноны въ полномъ текстѣ.

Достоинство и значеніе литературныхъ памятниковъ, особенно такой древности, какъ разсмотрѣнные нами редакціи епитимійнаго номоканона, должны быть опредѣляемы не только абсолютно, но и относительно или сравнительно съ сродными и одновременными имъ памятниками. Таковыми для нашихъ епитимійныхъ номоканоновъ служатъ древнѣйшіе латинскіе пенитенціалы Римскокатолической церкви.

Произвести такую сравнительную оцѣнку этихъ памятниковъ побуждаетъ насъ и другое обстоятельство: въ нашей литературѣ вопросъ о взаимномъ отношеніи этихъ памятниковъ создалъ цѣлую серію весьма серьезныхъ изслѣдованій¹⁾. Но почтенные изслѣдователи—полемисты направляли свои усилія почти исключительно на защиту двухъ радикально противоположныхъ положеній, а именно: одна сторона старалась доказать, что латинскіе пенитенціалы оказали весьма значительное вліяніе на восточные епитимійные номоканоны—югославянскіе и даже прототипы ихъ—греческіе; другая рѣшительно отрицала это вліяніе и стремилась доказать, что сами латинскіе пенитенціалы многимъ обязаны греческимъ, какъ своимъ источникамъ. Какъ ни близка была для нихъ задача—дать сравнительную оцѣнку обсуждаемыхъ памятниковъ и указать хорошее или дурное вліяніе, какое производили одни изъ нихъ на другіе—этого предмета они не коснулись. Мы попытаемся восполнить этотъ пробѣлъ и этимъ, быть можетъ, нѣчто привнесемъ къ уясненію вопроса, ревностно обсуждавшагося, однако же вполне не рѣшеннаго.

Въ западной наукѣ установлено раздѣленіе латинскихъ пенитенціаловъ на три группы: пенитенціалы Англосаксонскіе, Франскіе и

¹⁾ Вотъ эти изслѣдованія:

І. Проф. Н. С. Суворова: а) Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права. Ярославль 1888.

б) Къ вопросу о западномъ вліяніи на древнерусское право. Ярославль. 1893.

в) Вопросъ о номоканонѣ І. Постника въ новой постановкѣ.

г) (Отчасти) Рецензія г. Суворова на книгу: K. Holl: *Enthusiasmus und Bussgewalt beim griechischen Mönchtum*. Leipzig. 1898 (Византійскій Временикъ 1899, № 3).

II. А. С. Павлова: а) Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ югославянскаго и русскаго ц. права. М. 1892.

б) Замѣчанія на книгу проф. Н. С. Суворова: Къ вопросу о западномъ вліяніи, помѣщенные во второмъ изданіи номоканона при Большомъ требникѣ.

Римскіе, хотя особность послѣднихъ и составляетъ предметъ спорный. Въ свою очередь и пенитенціалы англосаксонскіе и франкскіе такъ родственны по содержанію и характеру, что ихъ можно считать лишь разновидностями одного типа, такъ что въ концѣ концовъ всѣ три группы могутъ быть обозначены однимъ общимъ наименованіемъ «латинскихъ пенитенціаловъ». Старѣйшая изъ этихъ группъ — Англосаксонскіе пенитенціалы. Основаніе, корень ихъ указываютъ въ дов. глубокой древности — во фрагментахъ соборовъ и отцовъ Британской церкви VI и даже V вѣковъ, какъ то: Св. Патриція, Давида, Гильды и друг. ¹⁾, но полный разцвѣтъ англосаксонскихъ пенитенціаловъ приурочивается ко времени нѣсколько позднѣйшему — VII и VIII вѣкамъ, — ко времени дѣятельности знаменитыхъ для англосаксонской церкви именъ: Теодора Архіепископа Кентербюрійскаго († 690), Беда достопочтеннаго († 735), Экберта Архіепископа Юркскаго († 787). Творцами Франкскихъ пенитенціаловъ почитаются: Виннѣй (Vinniaus, V—VI вв.), Колумбанъ († 615) и Куммеанъ († 711—714) ²⁾. Что касается Римской группы, то древнѣйшимъ представителемъ ея пенитенціаловъ почитается Валицелланская (Valicellanus 1) рукопись X в. неизвѣстнаго автора. Надобно впроч. замѣтить относительно 1 и 2-й группъ, что ни одно изъ поименованныхъ лицъ т. е. Теодоръ, Беда, Экбертъ, Колумбанъ и проч. не были авторами имъ приписываемыхъ пенитенціаловъ: украшенные ихъ именами пенитенціалы суть произведенія ихъ учениковъ, которые рядомъ съ правилами дисциплины дѣйствовавшими въ ихъ время помѣщали и *устныя наставленія* своихъ учителей ³⁾. По формѣ своей они могутъ быть приравнены, слѣдов., къ нашимъ знаменитымъ «вопросаніямъ Кирика» (XII в.), да и по содержанію едва ли лучше.

Что же это за покаанныя правила?

Къ характернымъ чертамъ ихъ относится прежде всего та, что въ нихъ совершенно отсутствуетъ «ordo», или чинъ исповѣди и съ нею, повидимому, они не стоятъ во внутренней связи, какъ въ восточныхъ епитимійныхъ номоканонахъ ⁴⁾. Правда, въ нихъ постоянно

¹⁾ Wassersleben: Die Bussordnungen der aberlandlischen Kirche. 1851. S. 6—13.

²⁾ Schmitz: Die Bussbücher und die Bussdisciplin der Kirche. Mainz. 1883, S. 519.

³⁾ Schmitz. I. c. S. 206.

⁴⁾ Исключеніе представляетъ группа римскихъ пенитенціаловъ, въ которыхъ именно въ началѣ помѣщается Ordo ad dandam poenitentiam.

встрѣчается слово «poeniteat» (да кается), но этимъ словомъ обозначается здѣсь не столько внутреннее состояніе кающагося, сколько состояніе преступника, несущаго наказаніе по суду. О пенитенціалѣ Арх. Θεодора Шмитцъ выражается напр. такъ: «Прологъ и эпилогъ его заставляютъ смотрѣть на его пенитенціалъ какъ на «систематическій юридическій сборникъ» ¹⁾. Такъ напр. въ 1-й части, или книгѣ этого пенитенціала, содержащей по преимуществу пенитенціальные правила встрѣчаются напр. такіа положительная предписанія брачной дисциплины: (XIV, § 1) «In primo conjugio presbyter debet missam cantore et benedicere ambos et postea abstineant se ab ecclesia XXX diebus, quibus peractis poeniteant XL diebus et vacent orationi et postea communicent cum oblatione. (§ 2). Digamus poeniteat Iannum, IV et VI feria et in tribus XL-mis abstineat se a carnibus, non dimittat tamen uxoram ²⁾. Во второй книгѣ пенитенціала находится между прочимъ слѣдующее, на нашъ взглядъ заслуживающее глубокаго къ себѣ вниманія положительное правило брачной дисциплины: (XII, § 5). «Si cujus uxor fornicaverit, licet dimittere eam et aliam accipere, hoc est, si vir dimiserit uxorem suam propter fornicationem, si prima fuerit, licitum est ut aliam accipiat uxorem, illa vero, si voluerit poenitere peccata sua, post Vannos alium virum accipiat» ³⁾.

Второю характерною чертою разсматриваемыхъ пенитенціаловъ служить смѣсь разнородныхъ идейныхъ элементовъ, образующая ихъ содержаніе. Здѣсь есть элементы греческой дисциплины (иногда съ указаніемъ источника, напр. св. Василія великаго), элементы своеобразныхъ народныхъ юридическихъ воззрѣній; элементы римской дисциплины; есть правила, сопоставляющія требованія по нѣкоторымъ вопросамъ греческой и римской дисциплины. Такъ, уже въ V в. на одномъ изъ соборовъ Ирландіи въ правленіе св. Патриція было постановлено правило, стоящее въ явной связи съ композиціонной системой туземнаго права, что тотъ кто нанесетъ рану епископу, или excelso principi, или его scriba—смотря по тому прольется ли кровь даже на землю или нѣтъ—наказывается или распятіемъ на крестѣ или отнятіемъ руки, или же въ первомъ случаѣ долженъ уплатить *цѣну семи служаюкъ*, во второмъ — половину этой цѣны. Св. Патрицій смяг-

¹⁾ Schmitz, l. c. S. 519—520.

²⁾ Schmitz, l. c. 535. Думается, что нашъ знаменитый Нифонтъ, Новгородскій епископъ, выслушавъ такое правило не удержался бы отъ своего суроваго суда: «такія книги годятся сжечь».

³⁾ Ibid. S. 545.

челъ это постановленіе мудрыхъ (sapientes) слѣдующимъ правиломъ: «Omnis qui ausus fuerit ea, quae sunt regis, vel episcopi, aut scribae furari, aut rapere, aut aliquod in eos committere, parvipendens dispicere, VII ancillarum pretium reddat, aut VII annis poeniteat cum episcopo vel scriba» ¹⁾. Въ пенитенціалѣ Θεодора встрѣчаемъ слѣдующія правила: (IV, § 1) «Si quis pro ultione propinqui hominem occiderit, poeniteat sicut homicida, VII vel X annos. Si tamem reddere vult propinquis pecuniam aestimationis levior erit poenitentia i. e. dimidio spatio». (III, § 3) «Qui saepe furtum fecerit, VII annorum poenitentia ejus est, vel qui modo sacerdos judicaverit i. e. juxta quod componi possit quibus nocuit; et qui furtum faciebat, poenitentia ductus semper debet reconciliari ei, quem offendebat et restituere juxta quod ei nocuit et multum breviabit poenitentiam ejus. Si vero noluerit aut non potest, constitutum tempus poeniteat per omnia» ²⁾. Элементовъ греческой дисциплины въ англосаксонскихъ пенитенціалахъ можно указать очень много. Ограничимся лишь слѣдующими. (II, § 7). «Item hoc virile scelus (протнвоестественный или содомскій грѣхъ) semel faciens poenieat si in consuetudine fuerit, ut *Basilius licit*. Si sine XV sustinens, annum unum, ut mulier. Si puer sit, primo II annos, si iterat IV» ³⁾. (II, § 18). Qui saepe fornicaverit primus canon judicaverit X annos poenitere, secundus canon VII, sed pro infirmitate hominis per consilium dixerint III annos poenitere ⁴⁾. Вотъ примѣры сопоставленія двухъ дисциплинъ греческой и римской:

(въ пенитенціалѣ Θεодора).

XII. De communione *eucharistiae* vel sacrificio. § 1. Graeci omni dominica communicant clerici et laici, et qui tribus dominicis non communicaverit, excommunicantur, sicut canones habent. § 2. Romani similiter communicant qui volunt, qui autem noluerint, non excommunicantur. § 4. Poenitentes secundum canones non debent communicare ante consummationem poenitentiae, nos autem pro misericor-

¹⁾ Wassersleben: Die Bussordnungen der abendlandischen Kirche. 1851, S. 7.

²⁾ Ibid. S. 187. Это правило повторяется у Экберта, Колумбана, Куммеана и др.

³⁾ Schmitz, l. c. S. 526. Срав. VIII, § 14. S. 532.

⁴⁾ Ibid. S. 527. На нашъ взглядъ, это правило представляетъ замѣчательное свидѣтельство древности той покаянной дисциплины, которая раскрывается въ разсмотрѣнныхъ нами редакціяхъ греческаго епитимійнаго номоканона.

dia post annum, vel menses sex licentiam damus. XIII. De reconciliatione. § 1. Romani reconciliant hominem intra absidem, Graeci autem nolunt ¹⁾. § 2. Reconciliatio poenitentium in coena Domini tantum est ab episcopo et consummata poenitentia. § 3. Si vero episcopo difficile sit, presbytero potest necessitatis causa praebere potestatem, ut impleat. § 4. Reconciliatio ideo in hac provincia publice statuta non est, quia et publica poenitentia non est ¹⁾.

Третьею характерною чертою англосаксонскихъ пенитенціаловъ служитъ большое значеніе личнаго усмотрѣнія (arbitrium) епископа въ измѣненіи сроковъ покаянія, назначаемыхъ канонами. Шмитцъ выставляетъ эту черту англосаксонскихъ пенитенціаловъ, какъ рѣзко отличающую англосаксонскую «арбитражную» дисциплину отъ «канонической» — римской ²⁾. Судя по этимъ свойствамъ своимъ, едва ли можно полагать, чтобы англосаксонскіе пенитенціалы могли оказать какое-либо вліяніе на епитимійный номоканонъ восточной церкви. Рациональнѣе предполагать обратное отношеніе.

Отличительною чертою *франкскихъ* пенитенціаловъ служитъ монашеская строгость образа жизни, на которую присуждается лицо, несущее покаяніе. Причина этого кроется въ томъ, что главные творцы этихъ пенитенціаловъ, Виваній, Колумбанъ и Куммеанъ, были строгіе аскеты и составляли свои правила дисциплины прежде всего для монаховъ своихъ монастырей. Самымъ обычнымъ, такъ сказать излюбленнымъ и универсальнымъ для всѣхъ грѣшниковъ очистительнымъ и искупительнымъ средствомъ служитъ постъ *на хлѣбъ и водѣ* (in pane et aqua). Такой постъ назначается за малые грѣхи на вѣсколько дней, а за большіе на цѣлый годъ, на два, даже на три. Но кромѣ этой формы поста практикуется и другая — отдаленіе часа принятія пищи противъ обыкновеннаго времени — такъ называемое Superimpositio. Обыкновенно обѣденнымъ часомъ въ дни четырехдесятиницы или въ постные дни недѣли — среду и пятницу (biduana) или поведѣльничь, среду и пятницу (triduana) — былъ 3-й по полудни, но superimpositio удлиняла постъ до 6-го часа (на 3 часа) ³⁾. Какъ выработавшаяся въ сферѣ монашеской и вполне отвѣчающая монашескимъ обѣтамъ и при-

¹⁾ Schmitz, l. c. S. 534—535.

²⁾ Римляне припрѣютъ челоуѣка (т. е. грѣшника, исполнившаго епитимію отлученія) внутри *абсиды*, т. е. въ алтарѣ — около престола: греки же — не допускаютъ этого.

³⁾ Schmitz, l. c. S. 521.

⁴⁾ Poenit. Valicell. l. c. 91. Schmitz, l. c. S. 315.

званію, эта покаянная система, вполнѣ усвоенная и римскими пенитенціалами, въ примѣненіи къ мірскимъ лицамъ—разнаго рода грѣшникамъ оказывалась, конечно, и неудобною и непосильною: такое систематическое и продолжительное изнуреніе голодомъ для многихъ прямо оказывалось не *ex mочь*. Необходимо оказывалось изобрѣсти какія-либо средства сдѣлать возможнымъ сохраненіе этой системы и для этихъ немощныхъ грѣшниковъ. И вотъ въ изобрѣтеніи этихъ средствъ сказался во всей ясности оригинальный гевій изобрѣтательности западнаго монашества.

Усиліями франкскихъ, италійскихъ и германскихъ монаховъ—духовниковъ изобрѣтена была цѣлая система *замѣняющихъ* долгосрочность покаянія *средствъ* (суррогатовъ) и денежныхъ выкуповъ (*redimentum*), дѣйствовавшая со всею силою въ средніе вѣка, а въ настоящее время, немогущая вызвать собою ничего, кромѣ горькой проин или глубокой печали за прошлое западнаго христіанства. Въ разсматриваемыхъ нами пенитенціалахъ она еще въ начальномъ состояніи въ зародышѣ и благочестивымъ Кумеаномъ въ предисловіи къ его пенитенціалу изображается такъ: «Въ *пенитенціалъ* или *канонахъ*—гов. онъ—читаемъ, что за *тяжкія вины* (*pro criminalibus culpis*, а не за *грѣхи*=*peccata*), одни должны каяться VII лѣтъ, другіе X, даже XII и XV лѣтъ, изъ нихъ одинъ, два или три года—на хлѣбѣ и водѣ. Должно именно знать, что кто долѣ медлил во грѣхахъ, тому должно и болѣе увеличивать покаяніе ¹⁾. Но для нѣкоторыхъ такой подвигъ ²⁾ кажется труднымъ и недосягаемымъ; посему нѣкоторые (т. е. толкователи пенитенціаловъ) постановляютъ: вмѣсто одного года, который должно каяться на хлѣбѣ и водѣ—только XII трехдневній ³⁾,—что одобрилъ и Феодоръ (т. е. Кюнтерберійскій), другіе—100 дней съ употребленіемъ порціи пшеничнаго хлѣба съ водою и солью и 50 псалмовъ каждую ночь; иные 50 *superpositiones* до самой ночи. Точно также другіе ⁴⁾ мудрые говорятъ: за первый годъ на хлѣбѣ и водѣ—12 двудневній ⁵⁾, за второй годъ—поеть съ *колынопреклоненіями* 12

¹⁾ У *Колумбана*: «величинѣ грѣховъ должна соответствовать долгота покаянія» (*juxta magnitudinem culparum etiam longitudo statuatur poenitentiarum*). Schmitz, l. c. S. 594.

²⁾ Надобно имѣть въ виду—не *добровольный*, а — *по суду и при нужденіи*.

³⁾ XII *triduanas*.

⁴⁾ Достопочтенный Беда: *Penitent*. X, 6. *Wasserschleben*, l. c. S. 229.

⁵⁾ XII *biduanas*.

разъ по 50 псалмовъ ¹⁾, за третій годъ пусть сдѣлаеть двухдневія въ теченіи какого-либо изъ досточтимыхъ постовъ и стоя неподвижно поеть псалтырь; за четвертый годъ да получить нагой 300 ударовъ розгами ²⁾. За пятый годъ сколько можетъ по состоянію своему пожертвуетъ на добрыя дѣла и даеть на милостыню; за шестой годъ даеть удовлетвореніе за себя и возмѣститъ весь ущербъ, какой онъ нанесъ ближнему своимъ зломъ, а если обиженного не будетъ въ жи-

¹⁾ Колѣнопреклоненія, которыми должно сопровождаться пѣніе или чтеніе псалмовъ, на западѣ имѣли особенную техническую форму—*palmeta* (*palma*—ладонь руки), состоявшую въ томъ, что молящійся бросался на полъ такъ, что одновременно касался пола колѣнями и ладонями руки. См. Binterim. Die Vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der Christ-Katholischen Kirche. B. V, Thl. III, S. 153 и слѣд.

²⁾ Сѣченіе или себясѣченіе розгами или плетью въ качествѣ суррогата покаянія, или средства монашеской дисциплины по отношенію къ падшей въ грѣхи братіи (*flagelli disciplina*) было весьма обычнымъ проявленіемъ благочестія и какъ своего рода искусство производило иногда настоящихъ виртуозовъ—себясѣжковъ. Однимъ изъ такихъ былъ св. Доминикъ, первый изобрѣтатель себясѣченія, какъ изглаждающаго грѣхи покаяннаго средства. По словамъ его біографа (П. Даміани), Доминикъ училъ, что одинъ годъ каноническаго покаянія замѣняется 300 ударовъ, при произнесеніи 10-ти псалмовъ, а 100 лѣтъ такого покаянія можетъ быть замѣнено 15,000 ударовъ при произнесеніи цѣлой псалтыри. Доминикъ сѣкъ себя обѣими руками, слѣдов. число ихъ удвоилось, поэтому онъ въ одинаковое количество времени могъ отбыть посредствомъ сѣченія покаяніе и за 100 и за 200 лѣтъ, нанося одновременно обѣими руками 30,000 ударовъ. Петръ Даміани повѣствуетъ, что Доминикъ могъ отбывать покаяніе посредствомъ самосѣченія за тысячу лѣтъ, исполняя это въ теченіи одной четыредесятницы, т. е. успѣвая нанести себѣ 150,000 ударовъ или по 3,750 ударовъ въ день. Binterim, l. c. S. 147—148. Самый обрядъ иноческаго сѣченія въ одномъ орденскомъ уставѣ изображается такъ: «*Si aliquis disciplinam accipere debeat, erigens se super genua modeste vestimenta sua exuat, deinde pro cumbens a cinctura deorsum eisdem vestimentis tectus remaneat, et sic jacens aut prorsus taceat aut hoc solummodo dicat: mea culpa, ego me emendabo. Sed neque alius interim loquatur, nisi forte aliquis de prioribus pro eo intercedat usque ad jussiones abbatis*». Binterim, l. c. S. 145.—Не отголоскомъ ли этой *disciplina flagelli* служили столь обычныя сѣченія людей духовнаго и монашескаго чина обонгъ половъ и мірскихъ людей въ нашихъ духовныхъ дикастеріяхъ, консисторіяхъ, домовныхъ архіерейскихъ канцеляріяхъ XVIII вѣка? Сѣченія производились торжественно и уставою при чтеніи псалма 50 а иногда и 118-го, составляющаго цѣлую 17-ю канѣзму: не обязаны ли мы, православные, поклониться латинскому западному католичеству за сію *disciplinam flagelli*?

выхъ, пусть отыщеть его наслѣдниковъ. За VII годъ оставитъ всякое зло и дѣлаеть только добро. А за меньшія вины, читаемъ въ пенитенціалѣ, должно каяться на хлѣбѣ и водѣ одинъ мѣсяць или недѣлю. И кто можетъ исполнить такъ, какъ написано въ пенитенціалѣ—хорошо; людямъ же слабымъ духомъ и тѣломъ, которымъ написанное кажется тяжкимъ мы даемъ совѣтъ, что за каждый день, который они должны поститься на хлѣбѣ и водѣ пусть поютъ 50 псалмовъ съ колѣнопреклоненіями, а безъ колѣнопреклоненія—70 псалмовъ, а за недѣлю да поетъ по порядку 300 псалмовъ съ колѣнопреклоненіями, а безъ колѣнопреклоненій 420 псалмовъ—въ церкви или въ какомъ-либо уединенномъ мѣстѣ. Въ то же время кающійся да попечется о томъ, чтобы въ теченіе всего времени, въ которое онъ долженъ каяться, исполнять чтеніе псалмовъ по порядку до 6-го часа дня и уже по прочтеніи псалмовъ вкушать пищу, какую Господь далъ ему, воздерживаясь отъ мяса и вина. А кто не знаетъ псалмовъ и не можетъ поститься, да избересть праведнаго (justum) ¹⁾, который за него и исполнитъ это, а онъ самъ въ вознагражденіе за это да уплатитъ по состоянію своему за каждый день диварій на бѣдныхъ ²⁾.

Теорію редиментовъ или денежныхъ выкуповъ за дѣла покаянія Куммеанъ излагаетъ такъ: «(Богатый и сильный) пусть обратится къ Евангелію и подражаетъ Закхею, сказавшему: Господи, вотъ половина имѣнія! Дамъ ее нищимъ!» И потомъ присоединившему: «а если кого чѣмъ обидѣлъ, возвращу вчетверо». И онъ удостоился услышать отъ Господа: «нынѣ спасеніе дому сему», т. е. онъ получилъ отпущеніе всѣхъ своихъ грѣховъ. Мы же, по преданіямъ отцовъ, расудимъ такъ: если въ настоящемъ бытъ можетъ нѣтъ уже того, кому нанесена обида, или душа (обидѣвшаго) не можетъ поступить такъ, какъ учить Евангеліе, пусть дастъ среднее; распредѣляя такъ: во-1-хъ, сколько можетъ самъ изъ денегъ своихъ, радость на милостыню, во-2-хъ, отъ земли (своей) принесть церквамъ на милостыню, въ 3-хъ, сколько можетъ самъ отпустить на свободу изъ рабовъ своихъ, или выкупить плѣнныхъ, и съ того дня перестанетъ дѣлать все то несправедливое, что дѣлалъ прежде и не перестаетъ причащаться Тѣла и Крови Христа. Да знаетъ (таковой), что онъ услышитъ тотъ же приговоръ, котораго удостоился въ Закхей. Если же ищущій покаянія будетъ изъ ниспаго званія, т. е.

¹⁾ Подъ именемъ justum нѣкоторые разумѣютъ монаха.

²⁾ Римскіе пенитенціалы и нѣкоторые другіе болѣе къ нимъ близкіе, напр. Мерзбургскій рѣшительно осуждаютъ такое замѣстительство покаянія и допускаятъ только самоличное отбытіе покаянія.

если будетъ рабъ или вольноотпущенный и вина его будетъ. такова, что ему должно каяться прежде писанное число лѣтъ: то во вниманіе къ слабости или по другой какой необходимости и для разрѣшенія его можетъ быть несоблюдено въ точности то, что опредѣлено въ пенитенціалѣ. И за первый годъ покаянія на хлѣбъ и водѣ пусть дасть онъ на милостыню 26 солидовъ и въ первый день постится до 9-го часа, а въ остальные дни всегда до вечера; въ теченіе трехъ сорокадесятицъ пусть раздасть на милостыню половину изъ того, что получаетъ; во второмъ году дасть 20 солидовъ и въ этотъ годъ получить отпущеніе (*remissio*) на время отъ Рождества Господня до Богоявленія и отъ Пасхи до Пятидесятницы; въ третьемъ году дасть солидовъ 18. Итого отъ перваго по третій годъ 64 солида. Но не слѣдуетъ опускать и того, о чемъ говоритъ Апостоль: кто грѣшитъ тѣломъ, тѣломъ и исправляется, а это есть постъ, бодрствованія, моленія и молитвы къ Богу, поелику написано: никому не давая никакого соблазна, да не хулитъ служеніе Богу, но во всемъ представимъ самихъ себя, какъ служителей Божіихъ. Читается: поелику постился и Христосъ, Который ни одинаго зла не сотворилъ, подобно и апостолы по дарованіи имъ Духа Святаго: то и мы должны быть подражателями тѣхъ, съ коими желаемъ быть соучастниками небснаго царства. По этой причинѣ сверхъ вышеуказаннаго должно присоединить и еще нѣчто, т. е. посты въ среду и пятницу каждой недѣли, воздержаніе отъ вина и лакомой пищи, т. е. мяса, также точно и супружеское воздержаніе въ извѣстные дни, какъ это установили въ канонахъ святые, т. е. въ дни господскіе и праздники, также во 2, 4 и 6 дни узаконенныхъ сорокадесятицъ, зная, что написано, что кто больше трудится, тотъ получитъ и большую награду. Вотъ дни, которые не причисляются къ покаяннымъ: дни Господни, Рождество Господа, Богоявленіе, Пасха, Вознесеніе Господа, Пятидесятница, св. Іоанна Крестителя, св. Маріи Приснодѣвы, св. двѣнадцати Апостоловъ, св. Мартина, или досточтимое празднованіе того святаго, мощи котораго находятся въ провинціи¹⁾.

Предпославъ эти наставленія, такъ сказать теорію пенитенціальной системы, Кумеанъ излагаетъ за тѣмъ самыя правила пенитенціала, которыя по строенію своему не что иное, какъ категорическія статьи уголовного уложенія, а вовсе не руководственные правила духовнику, какъ духовному врачу. Вотъ для примѣра нѣсколько правилъ: (Сар. III, § 1). «*Si quis adulterium fecerit, id est cum uxore aliena,*

¹⁾ *Wasserschleben, l. c. S. 462—465. Schmitz, l. c. S. 611—615.*

aut sponsam vel virginem corruperit, aut sanctinoniam, aut Deo dicatam, laicus III annos poeniteat, 1 ex hic in pane et aqua, si clericus V, II in pane et aqua; subdiaconus VI, II in pane et aqua, diaconus et monachi VII, III ex his in pane et aqua, presbyter X, episcopus XII, V ex his in pane et aqua» ¹⁾. (Cap. IV, § 4). «Si laicus semel furtum fecerit, reddat quod furavit, et in III XL-mis cum pane et aqua poeniteat. Si sepius fecerit et non habet unde reddat, annos II in pane et aqua poeniteat, et in alio anno tribus quadragesimis et sic postea reconcilietur».

Римскіе пенитенціалы по духу своему и по стресенію совершенно одинаковы съ франкскими; для доказательства этого положенія достаточно двухъ-трехъ примѣровъ. Вотъ правила Валицелянскаго пенитенціала: (Прав. 17). Si quis viduam vel virginem raptus fuerit, III annos poeniteat in pane et aqua. (Прав. 90). Si quae mulier semen viri sui in cibum miscens, aut illicitas causas fecerit, ut inde plus ejus amorem suscipiat, III annos poeniteat. (Прав. 91). Si quis comederit et biberit, quod intinctum fuerit a familiare bestia, quod (quae?) est muriceps, III superpositionibus sanetur ²⁾. Эта одинаковость римскимъ пенитенціаловъ съ франкскими даетъ намъ основаніе сдѣлать общую ихъ характеристику. Первая, господствующая въ нихъ черта, это—виндикативный, а не исправительный характеръ епитимій, налагаемыхъ пенитенціалами за *вину* (а не за *грѣхъ*): не врачеваніе больной души, а *муки и терзаніе души и тѣла*, какъ *удовлетвореніе за вину*, отмщеніе ея—цѣль пенитенціальныхъ епитимій. Поэтому все искусство духовника, руководящагося этими пенитенціалами состоитъ въ томъ, чтобы правильно оцѣнить и взвѣсить *преступность* (тяжесть, или продолжительность) порока и назначить за него строго правомѣрное, т. е. строго соотвѣтственное правилу пенитенціала взысканіе или возмездіе. Былъ бы исполненъ пенитенціалъ съ буквальной точностію, или чрезъ искусственную модификацію его суррогатами и редиментами—и духовникъ покоенъ и удовлетворенъ: ему, повидимому, нѣтъ и заботы о томъ, какъ отзовется такое отношеніе на нравственномъ состояніи грѣшника—не ожесточитъ ли ово его, не введетъ ли въ отчаяніе. Не за оздоровленіе грѣшника или окончательное умерщвленіе души его его духовникъ ожидаетъ себѣ одобренія или порицанія, а за точное исполненіе предписаній карающаго пенитенціала, т. е. совершенно также, какъ и обыкновенный уголовный судья. Весьма неприятно по-

¹⁾ Schmitz, l. c. S. 611—615.

²⁾ Schmitz, l. c. S. 270, 314.

ражаетъ, далѣе, въ этихъ пенитенціалахъ отношеніе къ псалмамъ: они или дополнительныя средства тѣлеснаго бичеванія, или сами превращаются въ какое-то бичеваніе. Что за унижительно-варварское отношеніе къ священнымъ и чуднымъ пѣснямъ Богоотца и Пророка! Въ высшей степени странны, наконецъ, съ христіанской, евангельской точки зрѣнія, эти денежные выкупы или редименты, какіе рекомендуются пенитенціалами богатымъ и сильнымъ людямъ, въ качествѣ искупительныхъ средствъ. *Грѣши сколько и какъ угодно, но плати за это:* вѣдь вотъ ихъ истинный смыслъ! И наоборотъ, какое жестокое отношеніе къ бѣдному! Не можешь платить за грѣхи—расплачивайся тѣломъ.... Достопримѣчательно, что сознаніе вѣлѣности подобной дисциплины не было чуждо и среднимъ вѣкамъ; находились люди, сильно порицавшіе ее; но ихъ голоса заглушались любителями ея ссылкой на принципъ гражданскаго права: *qui non habet in aere, solvat in corpore* ¹⁾.

Таковы по существу своему латинскіе пенитенціалы, дѣйствовавшіе въ эпоху образованія разсмотрѣнныхъ нами древнихъ редакцій епитимійнаго номоканона Восточной церкви.

Немного нужно говорить въ пользу превосходства послѣднихъ предъ первыми: намъ кажется, что—они величины, даже несоизмѣримы, ибо имѣютъ совсѣмъ инныя задачи. Латинскіе пенитенціалы—обыкновенные уголовные кодексы, но только модифицированные подъ вліяніемъ ложно понятаго христіанства—и такъ сказать утилизованнаго для цѣлей государственной дисциплины и правосудія. Въ этомъ свойствѣ своемъ они, конечно, сослужили свою службу въ исторіи уголовного права западной Европы и ихъ *историческое значеніе* можетъ быть громадно. Но, конечно, римскокатолическая іерархія должна въ настоящее время позабыть ихъ, если не желаетъ краснѣть за свое прошлое.

Въ иномъ свѣтѣ выступаютъ предъ нами восточныя епитимійныя номоканоны. Они чужды всякаго родства съ уголовными кодексами. Въ рѣшительный контрастъ съ ними они энергически заявляютъ, что «пріемлющій исповѣдь (а не судья) съ радостію долженъ встрѣчать исповѣдующагося и утѣшать его; что онъ долженъ «взирать не на тягость и множество грѣховъ, а на единое Божіе милосердіе». Епитимія, имъ назначаемая, есть не кара или искупленіе вины тѣлеснымъ изнуреніемъ или деньгами, опредѣляемая на точномъ основаніи кодекса, а въ собственномъ смыслѣ «врачевство» отъ болѣзни и, какъ послѣд-

¹⁾ Binterim, I. c. S. 151.

нее, должно быть сообразовано съ *индивидуальнымъ* психическимъ и тѣлеснымъ состояніемъ больного, такъ точно и духовническая епитимія. Она должна проливать въ душу не скорбь и уныніе виновнаго преступника, а радость и надежду врачевства и если послѣднее приноситъ иногда впечатлѣніе лишенія и остроты, то больной охотно переноситъ ихъ, зная, что ихъ духовная подкладка только *средство* подсказываемое опытностью и любовью врача. Да, епитимія восточнаго номоканона вносить усладу и утѣшеніе не только въ душу добровольно признавашагося грѣшника, преступленіе котораго невѣдомо человѣческому суду, но и въ душу явнаго преступника, несущаго кару уголовную и ея страданія. Вслѣдствіе этого епитимійные номоканоны восточной церкви заслуживаютъ изученія не только какъ памятники прошлаго съ утраченнымъ историческимъ значеніемъ, но и какъ имѣющіе глубокой интересъ церковной современности.

Послѣ сего намъ легко высказать и свой взглядъ на идеи раскрытыя въ вышеозначенной полемикѣ между нашими почтенными учеными А. С. Павловымъ и Н. С. Суворовымъ. Намъ представляется весьма удачною мысль проф. Суворова о влияніи латинскихъ пенитенціаловъ на югославянскіе и древнерусскіе памятники права—и именно *уголовнаго*. Сдѣланная имъ параллель между «заповѣдью св. отецъ» и Мерзебургскимъ пенитенціаломъ ¹⁾, на нашъ взглядъ весьма вѣсское доказательство влиянія перваго на послѣднюю. Что представляетъ собою эта заповѣдь святыхъ отецъ? Фрагментъ правилъ, не запечатлѣнныхъ авторитетомъ собора или отца церкви, не приуроченный ни къ совершенію исповѣди, ни къ производству суда. Особенною статью встрѣчается заповѣдь св. отецъ въ Евхологін Гейтлера; еще случайнѣе положеніе ея въ Румянцевской кормчей рядомъ съ канонаріемъ Іоанна Монаха. По духу своихъ правилъ это—франкскій пенитенціалъ съ его суровымъ покаяніемъ *на хлѣбъ и водѣ*. Усилія А. С. Павлова защитить греческое происхожденіе «заповѣди св. отецъ» представляются напрасными, если принять во вниманіе самый духъ, или внутренній характеръ этого пенитенціала, не говоря уже о поразительномъ, перфѣдко буквальному сходствѣ ея съ Мерзебургскимъ пенитенціаломъ ²⁾. Правда, А. С. Павлову удалось найти для двухъ первыхъ правилъ греческіе тексты, буквально соответствующіе какъ славянскому тексту заповѣди

¹⁾ Совершенно одного типа съ франкскими пенитенціалами.

²⁾ Параллели славянскаго и латинскаго текстовъ приведены въ изслѣдованіи Пр. Н. С. Суворова: Слѣды з. католическаго ц. права въ памятн. др. русскаго права.

св. отецъ, такъ и Мерзербургскаго пенитенціала, удалось точно также указать пять-шесть правилъ Котельерова греческаго помоканона, предписывающихъ покаяніе *на хлѣбъ и водѣ*. Но все это — слабое отраженіе вѣрной мысли о западномъ вліяніи дѣйствительно въ данномъ случаѣ сказавшемся. Достопримѣчательно здѣсь, во-1-хъ то, что А. С. Павлову удалось подыскать греческій текстъ для 1-го правила, Заповѣди св. отецъ и 1-го правила Мерзербургскаго пенитенціала.

Вотъ эти три текста:

Εἰ τις κληρικὸς ζόνον ποιήσει, ὀέχα ἔτη μετανοείτω· τὰ γ' ἔτη ἐν ἄρτῳ καὶ ὕδατι καὶ μετὰ ταῦτα ὑποδεχέσθω ἐν τῇ πόλει αὐτοῦ, εἰ καλῶς διήξει τὴν μετάνοιαν, μαρτυροῦντος τοῦ ἐπισκόπου καὶ τῶν ἱερέων, μεθ' ὧν μετενόησε· πληροθροῶν κατενώπιον πάντων, καὶ ἐν ὑποταγῇ τοῖς γονεῦσιν αὐτοῦ ἔσται, λέγων· «τὸ θέλημα ὑμῶν ποιῶ ὑποτασσόμενος». Εἰ δὲ τοῦτο οὐ ποιῇ, μηδὲ ἐν τῇ πατρίδι δεχθήσεται, ἀλλ' ἀπελεύθετω κατὰ τὸν Κάιν ἐπὶ γῆς ἀλλοτρίας.

Si quis clericus homicidium fecerit et proximum suum occiderit X annis exul poeniteat, postea recipiatur in patria, si bene egerit poenitentiam in pane et aqua, testimonio comprobatus episcopi, vel sacerdotum, cum quibus poenituit et cui commissus fuit, et satisfaciat parentibus ejus, quem occidit, vicem filii reddens et dicens: «quaecunque vultis, faciam vobis». Si autem non satisfecerit parentibus illius, nunquam recipiatur in patria, sed more Cain vagus et profugus sit super terram *).

Иже разбойстворить¹⁾ отъ роженія своего оубіеть і лѣтъ да покаяется въ иной области и потомъ да пріять будетъ въ отечествіе свое, аще будетъ праведно покаялся о хлѣбѣ токмо и о водѣ и да послушествуетъ ему епископи и попове, у нихъ же есть покаяль къ роженію убіенаго. Аще ли ся будетъ не добрѣ покаяль, то не пріять будетъ въ отечество свое.

Обращаясь къ сравнительной оцѣнкѣ древности этихъ трехъ текстовъ, мы должны отдать безспорное преимущество среднему т. е. латинскому. Онъ составляетъ текстъ 1-го правила Мерзербургскаго пенитенціала, изданнаго Вассершлебеномъ по рукописи IX вѣка²⁾, между тѣмъ греческій текстъ изданъ по рукописи XII вѣка³⁾, славянскій —

¹⁾ Должно читать: *или* отъ...

²⁾ А. С. Павловъ: Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ югославянскаго и русскаго права. Стр. 17.

³⁾ Wasserschleben, l. c. S. 387.

⁴⁾ Павловъ, l. c. S. 17.

по рукоп. XI и XIV. Кромѣ того, латинскій текстъ правила не составляетъ исключительной принадлежности Мерзебургскаго пенитенціала; напротивъ, такое же правило находится въ пенитенціалѣ Колумбана, даже—Винныя и др. ¹⁾ и притомъ съ нѣкоторыми вариантами, для насъ, какъ видно будетъ ниже, имѣющими нѣкоторое значеніе. Для латинскихъ пенитенціаловъ это правило—*вообще дов. обычное*. И по духу своему оно—родное ихъ дѣтище. Между тѣмъ греческій текстъ его извѣстенъ пока только по единственному списку XII вѣка, содержащему небольшой сборникъ правилъ, выдаваемыхъ за правило св. Аѳанасія Великаго и Іоанна Златоуста.

Усвоеніе такого правила этимъ именно святымъ, конечно, весьма достаточное свидѣтельство глубокаго невѣжества усвоителя. Но не въ томъ еще дѣло. Читываясь внимательно въ три представленные текста, не трудно замѣтить, что сходные по предмету и содержанію своему они въ деталяхъ различны: ни одно изъ нихъ не можетъ быть признано оригиналомъ, съ котораго бы другое и третье были переведены съ буквальной точностью. Несомнѣнно, однакоже, что славянскій переводъ могъ быть сдѣланъ *только съ латинскаго*, но отнюдь не съ греческаго. Славянскій переводъ сдѣланъ съ латинскаго буквально, но съ большими пропусками отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ фразъ подлинника. Видно, что переводчикъ намѣренно выпускалъ ихъ, оставаясь въ остальномъ буквально точнымъ. Что переводъ (и сокращеніе) сдѣланъ именно съ латинскаго текста (а не съ греческаго), это доказываютъ начальныя строки правила славянскаго, именно: «или *отъ роженія своею убіетъ*». Безъ снесенія съ подлинникомъ эта фраза рѣшительно непонятна. Если за подлинникъ мы примемъ греческій текстъ, то въ послѣднемъ искомаго соответствія не найдемъ, но легко найдемъ его въ латинскомъ текстѣ, а именно въ словахъ: «*Et proximum suum occiderit* (и ближняго своего—отъ рода своего—единоплеменника своего). Эта фраза: «отъ роженія своего убіетъ» есть какъ бы «*поличное*», которое уличаетъ автора «Заповѣди св. отецъ» въ его литературномъ плагиатѣ и прямо указываетъ именно на *латинскій*, а не на греческій, источникъ, изъ котораго онъ сдѣлалъ свое позаимствованіе. Съ этимъ же *поличнымъ* мы застаемъ нашего плагиатора и въ концѣ правила, гдѣ встрѣчаемъ снова непонятное: «къ роженію убіеннаго», но совершенно объясняющееся при сопоставленіи съ латинскимъ оригиналомъ:

...cum quibus poenituit (et satisfaci-
at) parentibus ejus, quem occidit.

...у нихъ же есть покаяль къ ро-
женію убіеннаго.

¹⁾ См. Wasserschleben, l. c. S. 355.

Итакъ, латинскій текстъ былъ несомнѣнно оригиналомъ для славянскаго. Но не былъ ли онъ оригиналомъ и для греческаго текста? По нашему мнѣнію—нѣтъ: ибо, если въ нѣкоторыхъ частяхъ греческій текстъ представляется какъ будто сокращеніемъ латинскаго и стоитъ къ послѣднему въ такомъ же отношеніи, какъ славянскій: то въ другихъ онъ представляетъ элементы, коихъ нѣтъ въ латинскомъ; эти послѣдніе онъ заимствовалъ изъ другого какого-то источника. Откуда же? Отвѣчать на это не трудно. Какъ упомянуто было прежде, рассматриваемое правило такъ обычно латинскимъ пенитенціаламъ и такъ варьируется въ нихъ, что подыскать въ нихъ точно соотвѣтствующій оригиналъ для *единственнаго* греческаго текста не представляется никакой трудности. Напр., первыя строки греческаго текста правила такъ сильно различаются съ первыми строками латинскаго — Мерзебургскаго и славянскаго текстовъ, находятъ себѣ слѣдующій буквально-соотвѣтствующій оригиналъ въ 1 правилѣ псевдо Римскаго пенитенціала:

Вышеприв. греч. текстъ.

Poenit. Pseudo Romanum.

«ἢ τις κληρικὸς φόνον ποιήσει
δέκα ἔτη μετανοεῖτω· τὰ γ' ἔτη ἐν
ἄρτω καὶ ὕδατι.

I. Si quis clericus homicidium
fecerit, Xannos poeniteat, III ex
his in pane et aqua ¹⁾.

Отсюда слѣдуетъ, что переводчикъ грекъ, составляя рассматриваемое правило, не держался при этомъ одного какого либо пенитенціала, напр. Мерзебургскаго, а имѣлъ въ виду разные пенитенціалы и по своему усмотрѣнію комбинировалъ варианты ихъ для своей редакціи.

Итакъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ по всей справедливости поступиться «Заповѣдью св. отецъ» въ пользу вліянія римскихъ пенитенціаловъ и признать ее ихъ отраженіемъ. Въмѣстѣ съ этимъ признать, что вліяніе ихъ замѣтно и на нѣкоторыхъ греческихъ епитимійныхъ правилахъ (вѣроятно греко-италійскаго происхожденія). Въ этомъ отношеніи Проф. Суворовъ—правъ и его открытіе слѣдовъ вліянія римскокатолическаго права въ памятникахъ древнерусскаго права и нѣкоторыхъ правилахъ греч. епитимійнаго номоканона—должно быть признано, какъ его ученая заслуга. Но какъ велико и какого качества это вліяніе? На это съ рѣшительностью можно отвѣтить, что это вліяніе и не велико и весьма не важно. Это выражаясь рѣзкимъ языкомъ русской пословицы «капля дегтю въ бочкѣ меду». Не будетъ неспра-

¹⁾ Wassersleben, l. c. S. 364.

ведливѣе именно сказать, что латинскіе пенитенціалы оказали свое дурное вліяніе именно въ той отрасли епитимійнаго Восточнаго номоканона, которыя образовали массу (хотя и небольшую) сборниковъ правилъ въ родѣ худыхъ номоканунцевъ или «Зинарей», наполненныхъ нелѣпыми правилами дисциплины съ апокрифическими именами Св. Апостоловъ и Св. Отцовъ, которые бы «годилося сжечь», если бы они не составляли историческихъ памятниковъ, важныхъ совсѣмъ для иныхъ цѣлей, а не тѣхъ, которыя имѣлись въ виду ихъ несчастными творцами.

Болѣе злоредно на нашъ взглядъ отразилось вліяніе латинскихъ пенитенціаловъ на томъ памятникѣ древнеславянскаго уголовнаго права, который извѣстенъ подъ именемъ «Закона суднаго людемъ». Этотъ памятникъ болгарскаго происхожденія по всей вѣроятности составленъ и вставленъ въ греческій номоканонъ въ эпоху господства въ Болгаріи римской іерархіи. Въ идейномъ отношеніи онъ представляетъ собою смѣсь варварскихъ элементовъ уголовнаго права Эклоги Льва Исавра съ правилами церковной дисциплины если не всецѣло римской, то съ несомнѣнными ея слѣдами. Такое сочетаніе противно духу права Восточной церкви, но составляетъ господствующую черту латинскихъ пенитенціаловъ. Говоря это, мы имѣемъ въ виду краткую редакцію Закона суднаго, статьи котораго почти сплошь представляютъ сочетаніе уголовныхъ наказаній съ церковными именно въ духѣ латинскихъ пенитенціаловъ, т. е. церковное показаніе здѣсь прилагается къ уголовному или какъ его замѣна, или какъ дополненіе: состоятельный преступникъ можетъ замѣнить его денежнымъ взносомъ. Вотъ, напр., характерное постановленіе ст. 9-й: «приложися дѣвицѣ дѣвою, а не волею родившимъ ю, послѣди же сима очипышима, аще возлюбить пояти ю, восхоцета же и родителя ея, да бываетъ свадьба. Аще ли единаче не радѣти начнетъ, честенъ сый богатствомъ своимъ, да дастъ дѣвицѣ за срамъ литру злата, еже есть семьдесятъ два стляза ¹⁾ аще ли подобенъ есть да дастъ полъимѣнія своего, аще ли нищъ есть да біеть и судія земли тоя и посылаетъ отъ своя области на оземствованіе (peregrinatio): повиненъ же есть и посту на седьмъ лѣтъ, яко же писахомъ».

Достойно замѣчанія между прочимъ отождествленіе понятій, «постъ» и «покаяніе». Это отождествленіе съ точки зрѣнія латинскихъ пенитенціаловъ вполне естественно. Одинъ случай замѣны «покаянія»

¹⁾ Въ латинскихъ пенитенціалахъ денежный счетъ веденія на солиды.

постомъ встрѣчается и въ «Заповѣди св. отецъ»¹⁾. Что же касается Закона суднаго людемъ, то въ немъ ни разу не встрѣчается слово «покаяніе», оно всюду замѣняется здѣсь словомъ «постъ». Ст. 7-я: напр., гласить такъ: «Иже куепетру²⁾ свою пойметъ себѣ въ жену, по закону людскому носа има обѣма урѣзати, и разлучити я; а по церковному закону разлучити я и въ *постъ на пятнадцать лѣтъ* да даетася. Чинъ же *поста сего* сичевъ: 5 лѣтъ внѣ стояти и плакаться, и послушати литургіи, а 4 лѣта въ церкви до св. Евангелія, а три лѣта до вѣрую во Единого Бога, три же *всю* (вси?) *о хлѣбъ и водѣ*: и тако скончавше урокъ свой, въ шестнадцать лѣто да приобщитса.

На сколько это латинское изобрѣтеніе томленія долгіе годы на хлѣбѣ и водѣ бѣдныхъ (а не богатыхъ) преступниковъ Закона Божія и человѣческаго привилось на почвѣ древнерусскаго уголовного права въ государственныхъ тюрьмахъ и монастырскомъ заточеніи, мы не будемъ разсматривать этого вопроса; но что этою варварскою мѣрою православная русь обязана латинству, именно его пенитенціальной системѣ—въ этомъ сомнѣваться, кажется, нельзя.

Въ связи съ этимъ дурнымъ вліяніемъ въ Болгаріи латинства не стоитъ ли слѣдующій фактъ, на который нашими канонистами мало обращается вниманія, именно на отсутствіе, или лучше исчезновеніе изъ древне болгарскаго номоканона знаменитаго предисловія Іоанна Схоластика къ его Своду въ 50 титуловъ. Единственные въ настоящее время представители этого номоканона, переведеннаго Апостолами—просвѣтителями болгаръ, Устюжская и Іоасафовская кормчіи книги содержатъ и Сводъ Іоанна Схоластика и номоканонъ Іоанна Монаха чадо послушанія, содержатъ вмѣстѣ съ тѣмъ и совѣмъ не сродныя духу ихъ компіляціи—«Заповѣдь св. отецъ» и «Законъ судный людей», но не имѣютъ въ началѣ предисловія І. Схоластика: куда оно пропало? Ибо, быть не можетъ, чтобы первоначальные переводчики номоканона оставили его безъ перевода: для сего имъ не

¹⁾ Прав. 18:

Аще кто болѣзнуеть и болѣзни ради изблюеть причастіе, иже есть комканіе, 3 дни да *поститса*, аще пси ввусять, 100 дній да *поститса*.

17 прав. Мерзбургск. пенит.

Si per ebrietatem aut voracitatem illud vomerit, III quadragesimas; si per infirmitatem VII dies, si in ignem mittit tale vomitum C. psalmos cantat, si vero canis lambuerit, C. dies *poeniteat*.

²⁾ Куепетра=compater, commater=кушъ, бума

представлялось основаній. Иное дѣло позднѣйшіе ихъ дѣятели. Внося въ номоканонъ греческій свои компіляціи, дропитанныя чуждымъ ему латинскимъ духомъ, они имѣли полное основаніе выкинуть предисловіе I. Схоластика, какъ съ ними рѣшительно несогласное. Ибо вотъ что читается въ этомъ предисловіи: «Ученики и Апостолы Великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, а также и Церкви Его Святой архіереи и учителя не полагали, что согрѣшившихъ должно подвергать истязаніямъ, какъ это предписываютъ гражданскіе законы, ибо это казалось имъ занятіемъ пошлымъ и весьма нерадивымъ: (τοῦτο γὰρ εὐφηδες αὐτοῖς κομιδὴ καὶ λίαν ἀτημελὲς κατεφαίνετο): напротивъ, со всею готовностію они себя подвергали опасностямъ, стараясь возстановить падшихъ. Къ заблуждающимся и уклоняющимся отъ праваго пути устремлялись, какъ добрый пастырь, безъ всякаго замедленія, готовыхъ уже визрнуться въ пропасть изощрялись всеми способами извлечь назадъ, со всею мудростію и искусствомъ отсѣкая мечомъ духовнымъ то, что было совсѣмъ поражено и предавалось тлѣнію, а то, что было только разстроено и попорчено укрѣпляя и исправляя нѣкоторыми смягчающими врачествами и связывая разумными запрещеніями и такимъ образомъ благодатію и содѣйствіемъ Духа болящихъ возвращали въ первоначальное здоровое состояніе».

Преображеніе церковной епитеміи въ кару, отмщеніе и удовлетвореніе за грѣхъ, уравненіе ея съ уголовною карою, характеризующія латинскіе пенитенціалы и ихъ отраженіе—законъ судный людемъ, рѣзко противорѣчали этому предисловію: оно и было выпущено изъ греческаго номоканона съ привнесеніемъ въ него чуждыхъ ему элементовъ.

Издаваемая редакція Грузинскаго номоканона Св. Евѳимія Святогорца состоитъ изъ двухъ главныхъ частей: 1) Канонарія Іоанна монаха и 2) Запрещеній или епитимій Св. Іоанна Постника—патріарха.

Греческій текстъ *Канонарія* переиздаемъ съ текста Морина (выше, стр. 2), а варианты къ нему изъ Spicilegium Solesmense T. IV Пятры. Славянскій, или точнѣе древнеболгарскій, текстъ издаемъ въ первый разъ по рукописи XV или XVI вѣка, принадлежащей Библиотекѣ Московской Духовной Академіи № 54 и нѣкогда составлявшей собственность Св. Іоасафа митрополита Московскаго († 1555), какъ удостовѣряетъ въ этомъ слѣдующая краткая, киноварью сдѣланная подпись внизу на оборотѣ 1 и на 2 листу: «Митрополита Іоасафа».

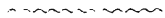
Канонарій «Іоанна Монаха» здѣсь занимаетъ листы 65—79, входя какъ составная часть въ довольно обширный по составу епитимійный номоканонъ (см. выше, стр. 58) и не имѣя предъ собою полнаго за-

главіа, а лишъ слѣдующія слова, служація какъ бы связью его съ предыдущею статьею: «раздѣліти заповѣди нѣ мѣтнемъ».

Не имѣеть онъ въ указанномъ мѣстѣ и приложеній о скопцахъ и варватахъ, съ какими изданъ у Морина; но эти приложенія находятся на послѣднемъ листу (128) рукописи, оттуда мы и издаемъ ихъ.

Что же касается «запрещеній» Юанна Постника, составляющихъ вторую часть Грузинскаго номоканона Св. Евенмія, то наиболее подходящимъ къ нимъ греческимъ текстомъ по нашему мнѣнію служитъ тотъ, который изданъ Питрою въ Spicilegium T. IV (выше, стр. 2), который и переиздаемъ здѣсь, а наиболее соответствующій ему славянской издаемъ въ первый разъ по рукописи XVI в. принадлежащей Саввиносторожевскому монастырю № 6.

Н. Заозерскій.



Свѣдѣнія о св. Евѳиміи, грузинскомъ переводчикѣ Номоканона и грузинскихъ рукописяхъ „Каноновъ Іоанна Постника“.

Св. Евѳимій Мтацминдели (Святогорець), переводчикъ «Каноновъ Іоанна Постника», занимаетъ видное мѣсто въ исторіи грузинскаго просвѣщенія. Объ этомъ подвижникѣ въ Иверской обители на Старомъ Аѳонѣ мы имѣемъ достовѣрныя извѣстія изъ его житія, написаннаго инокомъ Георгіемъ на Аѳонѣ со словъ лицъ, близко знавшихъ блаженнаго мужа. Недавно отпечатанъ на грузинскомъ языкѣ сборникъ житій, синодиковъ и пѣснопѣвній и синодикъ въ честь грузинскихъ святыхъ, святой съ оригинала, писаннаго на пергаментѣ въ 1074 г. въ Иверской лаврѣ ¹⁾. Со времени кончины св. Евѳимія, относящейся къ 13 мая 1028 г., до составленія сборника прошло 46 лѣтъ, другими словами Георгій, авторъ житія св. Евѳимія, пользовался не только воспоминаніями своего дѣтства, проведеннаго подъ руководствомъ святаго мужа, но имѣлъ возможность собрать объ немъ точныя свѣдѣнія отъ лицъ, лично знавшихъ переводчика Каноновъ Іоанна Постника. «Я,—говоритъ онъ,—ничего отъ себя не описывалъ, но лишь то (сообщаю), что узналъ отъ лицъ, заслуживающихъ довѣрія и духовныхъ отцевъ, которые его видѣли и съ нимъ служили, которые совершенно чужды были лжи и исполнены небесной благодати». Онъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и «свидѣтель» подвиговъ св. Евѳимія, «много разъ самъ его видѣлъ».

Изъ этого житія, составленнаго Георгіемъ и посвященнаго блаженному Іоанну и сыну его Евѳимію, извлечемъ нѣкоторыя свѣдѣнія, дополняя данными изъ другихъ источниковъ.

Отецъ св. Евѳимія, блаженный Іоаннъ, происходилъ изъ знатнаго грузинскаго рода Варасваче и своей дѣятельностью и благочестіемъ выдавался среди вельможъ грузинскаго царя Давида Куропалата († 1001), покровителя грузинскихъ подвижниковъ и строителя величественныхъ храмовъ въ Грузіи (напр. Хахульскій монастырь въ Чорохскомъ уцельѣ). Бесѣда съ нѣкоторыми пустынниками возбудила въ Георгіи ревность къ иноческой жизни. Оставивъ семейство и мірскія стяжанія, онъ явился къ добродѣтельнымъ отцамъ Мосе и Геласію въ славную Лавру на Аѳонѣ и постригся у нихъ въ монахи. Въ это время грузинскіе иноки подвизались на Олимпѣ, Черной горѣ близъ Антиохіи, въ Палестинѣ,

¹⁾ См. *Аѳонис Иверис Монастрис Кребули* (съ предисловіемъ А. Хаханова и М. Джавашвили, Тифлисъ, 1901).

Сохастерѣ, недалеко отъ Константинополя и на Аѳонѣ, гдѣ прославился Аѳанасій Великій (иверіецъ), строитель большой Лавры. На Аѳонѣ же подвизались Георгій, родственникъ св. Евѳимія, Свимонъ и Гавріиль, правившіе Иверской лаврой послѣ св. Евѳимія, ученый мужъ іеромонахъ Теофанъ, св. Іоаннъ-столпникъ, Арсеній Ниподмиидели и др. Съ ихъ же благословенія блаженный Іоаннъ отправился въ Грецію и здѣсь, въ обители на Олимпѣ, принявъ надзоръ за монастырскими ослими и проходилъ другія послушанія.

Около этого времени греческій императоръ уступилъ царю Давиду Куропалату пограничныя съ Грузіей области. Въ знакъ же своей вѣрности Давидъ отправилъ къ императору въ качествѣ заложниковъ Евѳимія, сына названнаго Іоанна и другихъ знатныхъ юношей. Іоаннъ, узнавши о томъ, что прибылъ его сынъ съ дядей по матери Аbugарби ¹⁾ въ Константинополь, невольно долженъ былъ открыть себя міру. Онъ явился въ столицу византійскаго императора и упрекнулъ Аbugарби, что послѣдній не пощадилъ Евѳимія, какъ сироту, и отдалъ послѣдняго въ заложники. Іоаннъ, выпросивъ у императора своего сына Евѳимія, вернулся вмѣстѣ съ нимъ на Олимпъ, а отгуда на Аѳонъ, гдѣ былъ привятъ въ лавру Великаго Аѳанасія. Скрывая свой знатный родъ, онъ смиренно несъ два года обязанности повара.

Къ этому же времени постригся на родинѣ въ монахи извѣстный грузинскій полководецъ, князь Торникій (Эристовъ) и направился изъ Грузіи къ Іоанну на Олимпъ, но такъ какъ его ужъ тутъ не засталъ, то прибылъ на Аѳонъ и принялъ благословеніе отъ родственника своего Іоанна, о которомъ много онъ наслышался на родинѣ. Слава Аѳанасія, Іоанна и Торникія стала привлекать грузинъ на Аѳонъ, въ Иверскую обитель, ихъ трудами заложенную. Между ними были братья Чорганели и Фарсанакъ. Когда же случилось въ Византіи возстаніе Склера въ царствованіе малолѣтнихъ Василія и Константина, то Торникій былъ вызванъ императорскою семьей въ Константинополь и отправленъ къ Давиду Куропалату съ просьбой о помощи противъ мятежника. Дѣйствительно, Торникій съ грузинскимъ войскомъ одержалъ побѣду ²⁾ надъ Бардомъ Склеромъ и съ огромнымъ богатствомъ вернулся въ обитель.

¹⁾ Un certain Abougharb, père de la mère du celebre interprète Géorgien S. Ewthym. *Brosset*. Additions et éclaircs. de l'hist. de Géorgie, 176.

²⁾ Объ этомъ повѣствуютъ грузинскіе и иностранные источники. См. *Ассимжъ* (Степаносъ Таронскій, армянскій историкъ XI в.) Всеобщая исторія, рус. переводъ Н. Эмина, М. 1864, стр. 135. Additions et éclaircissements à l'Histoire de la Géorgie par. M. Brosset, p.p. 176—178.

Іоаннъ и Торникій, находя неудобнымъ оставаться съ многочисленной братіей изъ Грузіи въ лаврѣ, на прекрасномъ мѣстѣ у берега моря, построили для себя церковь и вокругъ нея кельи. Здѣсь поселились эти блаженные отцы со своими учениками, а Іоаннъ былъ избранъ игуменомъ новой Иверской обители. Іоаннъ проводилъ дни въ неустанномъ трудѣ надъ устроєніемъ, украшеніемъ и обогащеніемъ обители; много было пріобрѣтено свв. иконъ и книгъ священнаго писанія. По смерти Торникія, военный панцырь котораго намъ пришлось лѣтомъ 1902 г. видѣть въ Иверской обители ¹⁾, Іоаннъ помышлялъ съ сыномъ своимъ Евевміемъ отправиться въ Испанію, но, уступивъ просьбѣ Аѳанасія, остался на Аѳонѣ и предъ смертью († 998) передалъ заботы по обители дѣятельному, впослѣдствіи прозванному Новымъ Златоустомъ, Евевмію. Распоряженія свои онъ изложилъ письменно въ завѣщаніи. Св. Евевмій явился преемникомъ Іоанна въ новонасажденной Иверской обители. Св. Евевмій получилъ основательное образованіе. Сначала отецъ поручилъ учителямъ его обучать грузинскому языку, а затѣмъ и греческому. Съ дѣтства онъ проявилъ необыкновенныя способности и упорное прилежаніе. По сказанію его біографа, Господь избралъ его для служенія церкви грузинской. Будучи еще отрокомъ, онъ получилъ прикосновеніемъ руки Пресв. Богородицы не только исцѣленіе, но даръ грузинской рѣчи, которой онъ на чужбинѣ пересталъ владѣть. По предложенію Іоанна онъ съ усердіемъ занялся переводомъ книгъ священнописанія, въ которыхъ нуждалась Грузія. По одной записи на одномъ манускриптѣ Иверской лавры ему приписывается переводъ 30 сочиненій. Съ его именемъ связаны переложенія на грузинскій языкъ слѣдующихъ книгъ:

1) Евангеліе отъ Іоанна, 2) Поученія св. Василія Вел., 3) Толкованія на псалтырь, 4) Лѣствица (Іоанна Климика), 5) Книга (бесѣды) св. Макарія, 6) Поученія Максима (Исповѣдника), 7) Книга св. Исаака и избранныя поученія другихъ отцевъ, 8) Книга св. Дороея, 9) Страданія и чудеса св. великомученика Димитрія, 10) Житіе и страданіе св. Стефана новаго, 11) Житіе и страданіе св. Климента, папы Римскаго, 12) Страданіе св. Клима Анквирскаго, 13) Житіе св. Василія Вел., 14) Житіе св. Григорія Богослова и поученія его, 15) Страданіе св. Авепсимы, 16) Житіе св. Баграта ²⁾, 17) Страданіе

¹⁾ Н. П. Кондаковъ въ своемъ замѣчательномъ трудѣ «Памятники христіанскаго искусства на Аѳонѣ» (изд. Императорской Академіи Наукъ, Спб. 1902 г.) жалуется, что ему не показали названнаго панцыря Торникія.

²⁾ Въ концѣ грузинскаго текста этого житія, списаннаго мною Иверѣ и при-

свв. Мина и Ермогена, 18) Слова Григорія Нисскаго о братѣ своемъ Василии Вел., о дѣвствѣ, молитвѣ Господней, постѣ и жизни пророка Моусея, 19) Откровеніе евангелиста Іоанна и толкованіе на апокалипсисъ Андрея Критскаго, 20) Сказаніе Іоанна Дамаскина о двухъ естествахъ Христа, 21) О Рождествѣ Пресв. Богородицы, 22) Житіе св. Аванасія Вел., 23) Страданіе свв. трехъ отроковъ Альфіуса, Филдelfоса и Квирина, 24) Житіе св. Онофрія, 25) Житіе св. Маріи Египетской, 26) Ученія св. Зосима, 27) Ученія о вѣрѣ св. Ефрема, 28) Синаксарь годичный малый, 29) Странствованія и проповѣди св. евангелиста Іоанна, 30) Толкованія на посланія къ галатамъ, ессалоникамъ и римлянамъ, 31) Ирмосы на всѣ посты, 32) Пѣснопѣнія въ честь святыхъ, 33) Страданія св. мученика Прокопія, 34) Толкованіе на евангеліе Матвея, 35) Странствованія и проповѣди св. апостола Андрея, 36) О постриженіи въ схиму и чинѣ монашескаго постриженія, 37) *Каноны вторы Іоанна Постника и правила VI собора*, 38) Постановленія о православной вѣрѣ, 39) Молитва св. Мартирія, 40) Страданія св. Февроніи, 41) Страданія св. Анеѣма, св. Власія и 20.000, 42) Страданія Ѳеодора Стратилата, Ѳеодора Цергильскаго, св. Евстратія и сыновей его, 43) Поученія св. Касіана, 44) Книга Діалоговъ, 45) Чудеса свв. архангеловъ, 46) Житіе св. Николая, 47) Книга св. Григорія Богослова, 48) О восьми страстяхъ Максима Исповѣдника, 49) Сказанія Василія В. о семи мщеніяхъ Каина, 50) Полунощницы греческія, 51) Греческія молитвы отцевъ и каноны, 52) Житіе св. Антонія Великаго.

Почти всѣ указанныя книги ¹⁾ онъ перевелъ при жизни отца своего Іоанна. Нѣкоторые изъ его трудовъ понынѣ хранятся въ Иверской обители и сохраняютъ запись св. Евѣмія. Такъ Житіе св. Григорія оканчивается словами: «Молитесь святыя Господни за худого Евѣмія, который это съ греческаго перевелъ. Слова эти принадлежатъ отцу нашему Евѣмію, какъ было писано, такъ и я списалъ. Читающіе сію книгу молитесь за Евѣмія, отца нашего и родителей его. Христе, помилуй инока Іоанна Грдзелидзе» и пр. Житіе св. Ѳеодора также сохраняетъ запись, указывающая, что оно переведено худымъ и грѣшнымъ Евѣміемъ

готовленнаго къ печати, читается слѣд. запись: „Въ молитвахъ святыхъ поминайте св. отца Евѣмія, который перевелъ это житіе св. и богоноснаго, равноапостольнаго чудотворца Баграта“. Подобныя записи повторяются и при другихъ его переводахъ.

¹⁾ Ему приписывается переводъ съ грузинскаго языка на греческій языкъ книги Варлаама и Іоасафа. См. *А. Хахановъ*. Балъваръ и Іодасафъ, груз. текстъ по рукописи XI в. М. 1902 г.

отъ сотворенія міра въ 6521 г. (=1013). По смерти отца своего († 998) св. Евѳимій принялъ настоятельство въ обители и оставался въ этой должности 14 лѣтъ. Обязанности по управленію лаврой, гдѣ насчитывалось до 300 иноковъ, потребовали отъ св. Евѳимія новыхъ напряженныхъ трудовъ и заботъ, а потому ему не разъ приходилось ночи посвящать занятіямъ по переложенію предпринятыхъ имъ переводовъ. По приглашенію царя Давида онъ прибылъ въ Грузію, гдѣ въ теченіе четырехъ лѣтъ онъ училъ народъ, исправлялъ нравы и, отерывъ монастырь въ честь св. Стефана въ Кахетіи, вернулся на Аѳонъ. Здѣсь ему также пришлось вести пренія о христіанской вѣрѣ съ оппонентами и между ними съ однимъ евреемъ, «знаткомъ закона» и одержать надъ нимъ блестящую побѣду (Вышеназв. груз. Сборникъ, стр. 32—33). Авторъ житія св. Евѳимія рассказываетъ о многихъ чудесахъ, явленныхъ по молитвѣ блаженнаго мужа (напр., ниспосланъ былъ дождь во время засухи), о строгихъ порядкахъ, уставовленныхъ имъ въ обители и во время церковной службы. Самъ онъ подавалъ примѣръ усердной молитвы, раньше всѣхъ являлся въ церковь, простаивалъ здѣсь, опираясь на посохъ, благоговѣнно и смиренно. Братія, подражая ему, не прислонялись къ стѣнѣ, усаживаясь на скамьи по очереди. Не разъ онъ налагалъ епитеміи на опоздавшихъ и непривывшихъ на молитву братіевъ, въ видѣ колѣнопреклоненій или воздержаній отъ вина и пищи. У дверей церкви онъ ставилъ старшихъ «эпитроповъ», которые спрашивали покидающихъ службу; лишь при большой нуждѣ позволялось оставить церковь. Св. Евѳимій далъ точныя указанія какъ держаться не только за молитвой, но также какъ вести себя за трапезой. Онъ положилъ за правило не бесѣдовать за трапезой, если же кто-нибудь изъ братіевъ нарушалъ здѣсь спокойствіе, то трапезарь, по данному отъ настоятеля праву, налагалъ на него послушаніе. Въ этихъ правилахъ чувствуется воздѣйствіе номоканона Іоанна Постника, который имъ же былъ переведенъ на грузинскій языкъ. Братія свободное отъ молитвъ время посвящали физическому труду, занимаясь рыболовствомъ, садоводствомъ, переписываніемъ и переводомъ книгъ. Такъ какъ настоятельская должность отвлекла его отъ переводовъ священнаго писанія, то обязанность эту онъ передалъ въ 1012 г. Григорію святогорцу (Мтацминдели), а самъ удалился въ келью, имѣя попеченіе за лаврою св. Аѳанасія. Предать онъ свою душу Господу 13 мая 1028 г. Кончина эта описана при слѣдующихъ обстоятельствахъ: разъ будучи въ Византіи, онъ ѣхалъ на ослицѣ; нищій, приблизившись къ нему за милостыней, испугалъ ослицу, которая стала метаться и наконецъ сбросила съ себя св. Евѳимія; блаженный упалъ и разбился смертельно. Мощи его перевезли въ Ивер-

скую обитель и предали землѣ въ перевозданной церкви Іоанна Крестителя.

Грузинская ⁴⁾ рукопись «каноновъ» VI вселенскаго собора Слб. академіи наукъ даетъ на первыхъ страницахъ слѣд. свѣдѣнія объ Евонміи. Предисловіе это писано «мхедрули» — буквами гражданскими, новымъ почеркомъ.

«Святой Евонмій—иверь, былъ сынъ святого отца Іоанна—ивера (грузина). Іоаннъ происходилъ изъ княжескаго рода и былъ владѣтелемъ области Тао въ Месхетіи или Саатабазо (нынѣ Ахалцихскій уѣздъ), близъ р. Чороха. Іоаннъ по смерти жены, постригся въ монахи и отправился на поклоненіе святымъ мѣстамъ. Прибывъ изъ Іерусалима на Аѳонъ, онъ засталъ здѣсь св. Аѳанасія. Сынъ же Іоанна, Евонмій, воспитывался у дѣдушки по матери знатнаго князя Абуларби. Послѣдній былъ отправленъ царемъ грузинскимъ Давидомъ Багратидомъ къ Романозу, византійскому императору, съ политической миссіей. Абуларби захватилъ съ собою внука своего, Евонмія, и когда узналъ объ ихъ пріѣздѣ въ Константинополь св. Іоаннъ, то прибылъ туда изъ Аѳона, взялъ его съ собою и воспиталъ его въ монашескомъ духѣ. Въ это время скончался импер. Романозъ, сынъ Льва Мудраго, сына Василія Македонянина и осталась вдова его, Теофана, съ двумя малолѣтними сыновьями Васиіемъ и Константиномъ. Возсталъ тогда Склеросъ и занялъ восточныя области. Теофана вызвала Іоанна съ Аѳона и вмѣстѣ съ нимъ Торникія, бывшаго грузинскаго военачальника, и послала его за помощью къ Давиду грузинскому. Съ 12.000 груз. войскомъ Торникій одержалъ побѣду надъ Склеросомъ. Давъ отчетъ Давиду о своихъ дѣйствіяхъ, Торникій вернулся къ Теофанѣ, которая ему же подарила все взятое имъ богатство. На эти средства Торникій и Іоаннъ пріобрѣли земли на Аѳонѣ и построили Иверскую обитель, первымъ настоятелемъ которой былъ Іоаннъ, переводчикъ книгъ съ греческаго на грузинскій языкъ. Въ особенности обитель расцвѣла и обогатилась новыми переводами благодаря трудамъ преемника Іоанна — сыну его Евонмію. Онъ между прочимъ перевелъ эти правила VI вселенскаго собора». Свѣдѣнія эти, какъ говоритъ авторъ предисловія, царевичъ Теймуразъ Георгіевичъ, онъ заимствовалъ изъ житія св. Евонмія, описаннаго Георгіемъ Мтацминдели.

При печатаніи грузинскаго текста номоканона я пользовался 4 рукописями. Въ основаніе былъ положенъ писанный алфавитомъ хуцури,

⁴⁾ *Brosset Histoire de la Géorgie I, 303, n. Cp. ego Notice Sur un Nomocanon géorgien, cp. Mélanges, Asiat. VII, p. 115: гдѣ онъ говоритъ, что рукопись эта найдена въ 1829 г. Строевымъ въ Вологодской губ. Описаніе ркп. см. у Броссе.*

дефектный на пергаментѣ in 12^o манускриптъ Спб. Академіи Н.; недостающія въ серединѣ страницы восполнены [царев. Теймуразомъ?] въ 1827 г. по рѣш. 1810 г. Давида Алексѣева, извѣстнаго каллиграфа. Во время печатанія въ мое распоряженіе поступили еще два списка изъ Тифлискаго церковнаго музея подъ №№ 96 и 229. Изъ нихъ первый списанъ на пергаментѣ алфавитомъ хуцури Гаврииломъ съ Аѳонскаго списка, а второй на бумагѣ почеркомъ мхедрули: первый изъ нихъ я обозначаю буквою А, а второй В. Въ первомъ сохранились остатки архаическаго письма: џ (у) выражается лигатурой џџ или оу. В ') представляетъ почти копію съ А, поэтому варианты рѣдко указываю. Красныхъ строкъ въ А меньше, чѣмъ въ академической рукописи. Въ послѣдней не выдержано правописаніе; џ часто встрѣчается вм. отрицанія џ, но иногда рядомъ въ этомъ смыслѣ появляются џ, то џ: უღირსად—აწყველელად. Также не выдержано въ серединѣ: ზონვა, ურწმუნოდ. Въ А рѣже сравнительно съ акад. рук. встрѣчаются ა, კ, ც и нѣтъ сочетанія უც, а только უკ, или კუ (აგრეთვე). Въ В нѣтъ иногда ა тамъ, гдѣ А даетъ ა: წარწყმდაა (А), წარყმდა (В) გამოცხადება А—გამოცხადება В კ въ В вездѣ тамъ, гдѣ и въ А. Въ В только находимъ უ смягченное. 4-я рукопись, принадлежащая мнѣ, хуцури, in 12^o дефектная, на пергаментѣ, XIII—XIV в. отличается небольшими различіями отъ акад. рукописи [означ. буквою D], которыя мы и отмѣчаемъ, но вставочныя мѣста D значительно отступаютъ отъ ореографіи моей рукописи (обозначенной буквою С), сохранившей характеръ болѣе архаическій. Дѣленія на главы нѣтъ въ С. Вставки D взяты изъ несовершеннаго списка (см. гл. II). Неправильно здѣсь правописаніе უქემთხვა вм. А უქემთხვა. В всегда даетъ ვо вм. ვ. С всегда ეо вм. ც или ეც—საქმე, პავლე. С не избѣгаетъ џо вм. უ: უჯულებელ ჰყვეს ვმ. უჯოლებელ ბუნებითი—ბონებითი, სუბუქი—სობოქი. D смѣшивается џ и უ: то უზიარებლობა, то ოზიარებლობა, ბონებითი ბუნებითი, ოსობოქი, სუბოქი. Пропуски какъ и вставки С и D совпадаютъ, хотя ореографія различная (см. отсутствіе словъ ап. Павла, приведенныхъ А и С), впрочемъ С иногда ближе къ А и В, чѣмъ къ D, въ С находимъ: ებ тамъ же, гдѣ А и В, но нѣтъ D.

Помимо №№ 96 и 229, въ церковномъ музеѣ имѣются относительно даннаго предмета еще рукописи за №№ 12, 242, 317, 449 699 и 700, краткое описаніе коихъ, а равно и выше показанныхъ привожу.

№ 96. Рукописи этой, писанной на хорошо выдѣланномъ пергаментѣ (19×17 сантим.) превосходнымъ строчнымъ церковнымъ почер-

') Въ В мы находимъ сочетаніе უც (მომატყუბლო).

комъ *нустури* и датированной 1031 год., по древности, слѣдуетъ отнести первое мѣсто; она заключаетъ въ себѣ 362 стр., по 20 строкъ на каждой. Рукопись эта представляетъ изъ себя сборникъ разныхъ трактатовъ: а) Постановленія VI вселенскаго собора, стр. 1—196; б) Правила Юанна Постника, стр. 197—285; в) Правила (в. Василія о ежедневныхъ прегрѣшеніяхъ, стр. 285—298; г) Постановленія VII вселенскаго собора противъ иконоборцевъ, стр. 298 — 325. Далѣе молитвы на разные случаи: д) Молитва разрѣшительная по исповѣди, стр. 325—326; е) Разрѣшительная молитва надъ (вязанными епископомъ, стр. 326—327; ж) Разрѣшительная молитва надъ бывшимъ тайнымъ, или явнымъ ренегатомъ, стр. 327—328; з) разрѣшительная молитва надъ добровольно перешедшимъ въ язычество и возвратившимся въ лоно св. Церкви, стр. 329; и) Правила о томъ, какъ принимать еретиковъ: аریانъ, македоніанъ, *савелеміанъ*, *налатіанъ* и *катаріанъ* двѣнадцатіанъ, исповѣдующихъ четверичность аполинаріанъ и произносимая надъ ними молитва, стр. 330—332; і) Правило о принятіи несторіанъ ¹⁾ и еutihianъ и произносимая при этомъ молитва, стр. 332—333; к) Правила о принятіи чрезъ крещеніе еретиковъ-симонистовъ и другихъ симонистовъ, савеліанъ, фригійцевъ, исповѣдующихъ Отца и Сына подъ вліяніемъ Павла Самосатскаго; манихеевъ, мананеевъ, маркіонитовъ, валентиніанъ, *непозіанъ*, фотиніанъ, павлианъ, *керимбіанъ*, *кердоніанъ*, *менандріанъ*, и молитва на этотъ случай, стр. 333—335; л) св. Василія, Кессарійскаго Архіепископа вечернія молитвы на св. Пятидесятницу и самый чинъ совершенія вечерни, стр. 335—360.

На страницахъ 360—362 заглавными буквами (асомтаврули) помѣщены слѣдующія приписки: 1) «Слава Тебѣ, Святая Троице, слава Тебѣ, Подателю божественныхъ Твоихъ благъ, Совершителю, слава Тебѣ, Исполнившему дѣло сіе доброе, слава Тебѣ нынѣ и во вѣки аминь. Написанъ номоканонъ (Рчулис канони=Правила вѣры) сей въ богохранимомъ градѣ Константинополѣ, новомъ Римѣ, по волѣ и приказанію отца нашего, св. Григорія Мтацминдели (Святогорца) рукою убогаго и многогрѣшнаго раба Василія ²⁾ Евстратія Малушидзе. За

¹⁾ Если-бы эта и подобныя ей рукописи раньше сдѣлались достояніемъ русской богословской науки, то, безъ всякаго сомнѣнія, Св. Синодъ, при разсужденіи о чинѣ принятія въ лоно св. православной церкви несторіанъ (Епископа Маръ Іоны и его паства), виѣя подъ руками надлежащій чинъ, составленный богоносными отцами церкви, до X в. не встрѣтилъ-бы никакихъ недоумѣвій.

²⁾ Василій—іерское имя переписчика, въ монашествѣ же Евстратія.

трудъ сей сотворите молитву, а за нетщательную переписку простите, людіе богоносніи! Написана книга сія въ монастырѣ Хора ³⁾ въ царствованіе Романа и корониконъ былъ 251³⁾ (251+780=1031 г.).

№ 12. Рукопись эта (22×17 сантим.) переписана церковнымъ алфавитомъ въ 1785 году и заключаетъ въ себѣ: 1) Постановленіе VI вселенскаго собора, стр. 1—120; 2) Правила св. Іоанна Постника, стр. 121—177; 3) Постановленія VII вселенскаго собора противъ иконоборцевъ, стр. 178—193; 4) Правила и молитвы о раскаявшихся и отступникахъ — еретикахъ, какъ ихъ принимать обратно въ лоно православія, стр. 194—200.

№ 229. Рукопись эта (17×10 сантим.) писана гражданскимъ алфавитомъ (мхедрули) въ Давидо-Гареджійской пустыни въ 1791 г. Заключаетъ въ себѣ: 1) Постановленія VI вселенскаго собора, листъ 1—103; 2) Правила св. Іоанна Постника, л. 104—149; 3) Правила св. Василя о ежедневныхъ прегрѣшеніяхъ, л. 150—157; 4) Постановленія VII вселенскаго собора, л. 157—171; 5) О степеняхъ родства, л. 172—199 и 6) Книга для исповѣди, стр. 208—223.

№ 242. Рукопись эта (17×12 сантим.) писана алфавитомъ мхедрули въ Іоанно-крестительской пустыни въ 1797 году. Заключаетъ въ себѣ Постановленія VI вселенскаго собора, л. 1—93 и Правила св. Іоанна Постника, л. 94—145.

№ 317. Рукопись на бумагѣ, in—folio на 188 листахъ; переписана почеркомъ мхедрули въ г. Кизларѣ въ 1774 г. На листахъ 169—179 помѣщены выписки изъ постановленій VI вселенскаго собора извѣстнаго духовнаго писателя іеромонаха Трифілія, ученика знаменитаго католикоса грузинскаго Антонія I-го. Переводъ съ русскаго языка. Появленіе этого перевода съ русскаго языка на грузинскій, при такомъ обиліи на послѣднемъ спискахъ постановленій VI вселенскаго собора объясняется или тѣмъ, что переводчикъ, живя вдали отъ центра литературной производительности края, не имѣлъ подъ руками грузинскаго списка, почему и сдѣлалъ означенный переводъ съ русскаго, или-же это предпринято въ видахъ сличенія русскаго перевода съ грузинскимъ. Во всякомъ случаѣ явленіе это не лишено интереса и значенія для русской богословской литературы.

Хора—грузинскій монастырь въ Константинополѣ. Можно съ вѣроятностью предположить, что подъ этииъ названіемъ подразумѣвается грузинскій монастырь «Романа» въ Константинополѣ, въ который перенесли мощи св. Іларіона—грузина изъ Фессалоникъ въ 882 г. по приказанію императора Василя Македонянина (867—886 г.). Правосл. Палест. Сборникъ, X вып., стр. 39—41.

№ 449. Рукопись эта (16×10 сантим.) писана въ 1761 году набугѣ прекраснымъ строчнымъ хуцури (церковный); страницъ 301. Заключаетъ въ себѣ: 1) Постановленія VI вселенскаго собора, стр. 1—165; 2) Правила св. Іоанна Постника, стр. 165—244; 3) Каноны св. Василія Великаго о ежедневныхъ прегрѣшеніяхъ, стр. 244—252; 4) Каноническіе отвѣты св. Тимофея, Архіепископа Александрійскаго, стр. 252—260, 5) Правила св. и блаженнаго Меѳодія, Архіепископа Константинопольскаго и мученика о принятіи отступниковъ, стр. 261—264; 6) о семи вселенскихъ соборахъ, стр. 264—278.

№ 699. Рукопись эта по размѣру 16×11 сант. Она заключаетъ въ себѣ 1) Постановленія VI вселенскаго собора; 2) Правила св. Іоанна Постника; 3) Правила св. Василія о ежедневныхъ прегрѣшеніяхъ; 4) Каноническіе отвѣты св. Тимофея, Архіепископа Александрійскаго; 5) Правила святаго и блаженнаго Меѳодія, Архіепископа Константинопольскаго и мученика о принятіи отступниковъ; 6) о семи вселенскихъ соборахъ.

№ 700. Рукопись эта (16×11 сантим.) переписана гражданскимъ алфавитомъ (мхедрули). Она заключаетъ въ себѣ: Постановленія VI вселенскаго собора, Правила с. Іоанна Постника и правила св. Василія о ежедневныхъ прегрѣшеніяхъ.

Кромѣ указанныхъ музейскихъ рукописей, касательно даннаго предмета имѣются еще манускрипты въ бібліотекѣ Общества распространенія грамотности среди грузинъ (въ Тифлисъ) за №№ 143 и 144.

№ 143. Рукопись эта (20×15 сантим.) писана почеркомъ нускахуцури на превосходномъ пергаментѣ, въ 1031 году; имѣетъ 426 страницъ и сходна съ вышеуказанною рукописью Музея за № 96. Рукопись эта, какъ и другія означенныя, имѣетъ характеръ сборника и заключаетъ въ себѣ слѣдующіе переводы св. Евѳимія Мтацминдели: 1) Постановленія VI вселенскаго собора, стр. 1—196; 2) Правила св. Іоанна Постника, патріарха Константинопольскаго, стр. 196—244; 3) Постановленія VII вселенскаго собора, стр. 246—279; 4) Чинъ вечерни въ день св. Пятидесятницы св. Василія, Архіепископа Кессарійскаго, стр. 279—308; 5) Лѣтосчисленіе греческое отъ сотворенія міра, стр. 309; 6) Чинъ освященія церкви, стр. 310—339; 7) Чинъ посвященія псаломщика и пѣвца, стр. 340—344; 8) Посвященіе во діакона, стр. 345—350; 9) Посвященіе во пресвитера, стр. 350—360; 10) Хиротонія епископа, стр. 360—367; 11) О принятіи великой схемы, стр. 367—426. Въ концѣ этой рукописи недостаетъ нѣсколькихъ листовъ.

№ 144. Рукопись эта (18×14 сантим.) написана въ началѣ

XVII вѣка на бумагѣ, почеркомъ нуса-хуцури. Она заключаетъ въ себѣ Постановленія VI вселенскаго собора въ переводѣ того-же св. Евѳимія.

Въ Иверской обители на Аѳонѣ я видѣлъ рукопись *Рчумис канони* (правила вѣры), 12×6 сант., 125 лист. На 90 л. читается записъ: «Молю нынѣ всѣхъ, кому доведется видѣть эту книгу, помяните въ молитвахъ убогого и многогрѣшнаго недостойнаго Евѳимія, дабы получить отъ Господа прощеніе въ грѣхахъ и великую милость. Я провелъ жизнь свою съ юности до старости въ любви къ собрату и родинѣ нашей, Грузіи; чтобы пополнить недостатокъ книгъ священнодуховныхъ на пользу и просвѣщеніе народа вѣрующаго, Господь ниспослалъ мнѣ благодать днемъ и ночью переводить съ большимъ вниманіемъ; въ поминаеніе отца Іоанна и меня убогого творите молитву ради Христа»¹⁾.

¹⁾ J. V. Burg. *Iveron and our Lady of the Gate*. Hermathena 10 (1897) p. 71—99. — Англійскій ученый Burg въ своей небольшой работѣ разбираетъ три источника, касающіеся основанія Иверскаго монастыря на Аѳонѣ и хранящейся тамъ извѣстной иконы Божіей Матери Портантисса, которая находится надъ входными воротами въ монастырь, именно: 1) грузинское житіе св. Евѳимія, рукопись котораго хранится въ С.-Петербургскомъ Азіатскомъ Музеѣ; этимъ житіемъ пользовался еще Броссе въ своей «*Histoire de la Géorgie*», а въ новѣйшее время Шлумбергеръ въ своей «*L'épopée byzantine*». 2) Греческій рассказъ (Διήγησις), еще не изданный, въ Московской синодальной бібліотекѣ (Cod. Mosq. Syn. 436; № 404 по каталогу арх. Владиміра), ошибочно названный Броссе, а за нимъ и Шлумбергеромъ *Vita S. Euthymii*. 3) Родственный московскому тексту греческій рассказъ (Ἰπόμνημα) въ Cod. 10 въ Lincoln College Оксфорда. Безъ всякаго сомнѣнія оба греческихъ текста имѣютъ между собою очень близкое сходство; но былъ ли διήγησις основаніемъ для Ἰπόμνημα, или, что вѣроятнѣе, оба рассказа исходятъ изъ одного общаго источника, и былъ ли, наконецъ, этимъ общимъ источникомъ грузинскій оригиналъ или его греческій переводъ, — на всѣ эти вопросы Burg не рѣшается отвѣтить до изданія московскаго текста. Оксфордскій текстъ, который въ греческомъ подлинникѣ изданъ Burg въ концѣ его статьи (p. 86—99), можетъ быть раздѣленъ на шесть слѣдующихъ частей:

1) Въ началѣ говорится о торжествѣ христіанства при Константинѣ Великомъ и о томъ, что уже съ этого времени монахи начали селиться и строить храмы на горѣ Аѳонѣ (§ 1).

2) Рассказъ о св. Петрѣ, которому явившаяся во снѣ Богоматерь съ Сыномъ велитъ идти и поселиться на горѣ Аѳонѣ (§ 2).

3) О построеніи Лавры св. Аѳанасіемъ, о приходѣ на Аѳонъ иверійца Іоанна и его сына Евѳимія, котораго отецъ привелъ туда изъ Константинополя (§ 3).

Содержаніе рукописи: 1) Каноны Іоанна Постнаго, 2) (Каноны), сказанные Василиемъ Великимъ, 3) Слово св. Іоанна Липадимидели—грузина, 4) Вопросы и отвѣты на разныя темы, 5) О столпничествѣ, опредѣленномъ св. Евѣиміемъ, 6) Чинъ постриженія въ монашество, 7) Молитва при постриженіи въ монашество. 8) О постриженіи въ схиму, 9) Молитва для инокинь, 10) Молитва дѣвъ-схимницъ.

Грузинскій текстъ номоканона печатался въ типографіи Спб. академіи наукъ. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ указаны мною вставочныя страницы взамѣнъ недостающихъ листовъ пергаменнаго манускрипта, писаннаго алфавитомъ *хуцури* (церковнымъ). Разночтенія, отмѣченныя при сличеніи четырехъ рукописей, имѣютъ иногда значеніе лишь грамматическое, а потому они не сообщались мною въ переводѣ. Тѣ же варианты, которые касались сущности вопроса, переведены мною частью въ примѣчаніяхъ, частью же въ текстѣ.

А. Хахановъ.



4) О томъ, какъ Торникій явился на Аѳонъ, какъ онъ, по требованію императрицы Оеофано, отправился въ Иверію и съ помощью иверійскихъ войскъ одержалъ блестящую побѣду надъ Склиромъ, слѣдствіемъ которой было основаніе иверійскаго монастыря (§§ 4—5).

5) Исторія иконы Богородицы въ Никеѣ и ея чудеснаго появленія въ Иверійскомъ монастырѣ (§§ 6—10).

6) Чудеса, приписываемыя иконѣ Божіей Матери (§§ 6—10).

НОМОКАНОНЪ
ЮАННА ПОСТНИКА

ВЪ ЕГО РЕДАКЦИЯХЪ:

ГРУЗИНСКОЙ, ГРЕЧЕСКОЙ И СЛАВЯНСКОЙ.

კანონნი შეცვლებულთანი აღწერილნი ნეტარის მამისა ჩნისა იოვანეს მიერ გნსტანტინეპოლელელ მთავარ ეპისკოპოსისა, რსა მმარხველ ეწოდებოდა¹⁾.

ოუწყებულ იყვნით²⁾, ვდესე ნეტარი იოვანე მმარხველი უკუნაასენელი იყო ოფრას³⁾ ულთა მათ, რლთა რჩოლის⁴⁾ კანონისა წესნი დაწერნეს⁵⁾ და შეექუსისადა კრებისა შემდგომად იყო მრავლითა ჟამითა კეთილი მღელთ მოძღუარი დასავსეც მადლითა სულისა წღისათა, რლნ იგი ფღლისა ოძლორებისა⁶⁾ თვს ნათესავისა ამის ჩნისა, წყულობით ფღ სოფოქად გნაწესნა კანონნი შეცვლებულთანი ოფრას სსუთა მათ მამათასა.

და ესე ლთისა მრ სსხიერისა მოეცა მას მადლი და აწ უნი მოძღუარნი ამას წესსა ფანტკანონებენ შეცვლებულთა და ნეტართა ამას

Каноны для грѣшниковъ, написанные блаженнымъ отцомъ нашимъ Іоанномъ, константинопольскимъ архіепископомъ, который именуется Постникомъ.

Вѣдайте, что сей блаженный Іоаннъ Постникъ былъ самымъ послѣднимъ изъ всѣхъ тѣхъ, которые установили опредѣленія канонѡвъ вѣры и былъ послѣ VI собора долгое время добрымъ священнонаставникомъ, исполненнымъ благодати Святаго Духа. Онъ, въ виду великой слабости нашего рода, милостиво опредѣлилъ каноны для грѣшниковъ, весьма снисходительно сравнительно со иными тѣми отцами.

Эта благодать Господа благого была ниспослана ему, и нынѣ всѣ духовники налагаютъ епитиміи на грѣшниковъ по этому опредѣленію. Пусть блаженные

1) Церк. м. А ქე ნდ. ქმა გწიელ.

2) Церк. м. А и В უკენ.

3) ოუერას.

4) Цер. м. А ჩხოვლის.

5) А и В აღწერნეს.

6) ოუძლორებისა, такъ же во всѣхъ другихъ случаяхъ современное უ (y) въ рук. Церк. м. В. выражается чрезъ ო въ рукописи Ак. Н. и чрезъ ო უ въ р. А. Сдѣлавъ это замѣчаніе, мы не будемъ каждый разъ отмѣчать подобныя варианты.

Ἰωάννου μοναχοῦ καὶ διακόνου μαθητοῦ τοῦ μεγάλου Βασιλείου, ὅστις ἢ ἐπωνυμία τέκνον ὑπακοῆς, κανονάριον, διαγορευθὸν περὶ πάντων λεπτομερῶς παθῶν καὶ τῶν τούτοις προσφῶρων ἐπιτιμιῶν. περὶ τὸ τῆς ἁγίας κοινωνίας . βρωμάτων τε καὶ πομάτων καὶ εὐχῶν λίαν συμπαθέστατον ¹⁾).

Іоанна монаха и діакона, ученика великаго Василя, коего прозваніе чадо послушанія, канонарій, содержащій опредѣленія о всѣхъ въ точности страстяхъ и приличествующихъ имъ епитиміяхъ, о святомъ общеніи и очень снисходительный относительно устава о пищѣ и питіи и о молитвахъ.

¹⁾ Pitra, Spicilegium Solesmense, T. IV, p. 436—438. По manuscript. Coisl. № 364, XIII sec., fol. 297—331: „Κανονάριον διαγορευθὸν περὶ πάντων λεπτομερῶς τῶν παθῶν καὶ τῶν τούτοις προσφῶρων ἐπιτιμιῶν, περὶ τῆς ἁγίας κοινωνίας, βρωμάτων τε καὶ πομάτων καὶ εὐχῶν λίαν συμπαθῆς τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ τοῦ πατριάρχου γεγονότος Κωνσταντινουπόλεως.

ცა წა ?) შეოძლონ დადგომად⁸⁾ და აღსრულებად კანონთა ამით და არაიენ საბრალეებელ იქმნებინ, ად ჰპოებენ შენდობასა სასიერისა მის და მრავალ მოწყალისა ღმთისათა.

სასიერი და ეცთმურე⁹⁾ ჰქეშმარიტი ღმთი და მცხვრი ჩნი იჯ ქე¹⁰⁾ აორაცხელითა მით სიტკბოებისა მისისათა¹⁰⁾; მის ქველის მოქმედებათა მისთა აჩუენებს და წყალობასა მისსა დაოცნრომელად ოხუებით მოჰყენს ჩნ წა.

ჟერარს უკუე ჩნ გ¹¹⁾ მონათა მისთა, დაღვათუ ჟერისაებრ სხუასა ვერა რას შეესწირავთ მადლობასა ქველის მოქმედებისა მისისა, ად რაოდენცა შემძლებელ ვართ, ვქადაგებდეთ დიდბ¹²⁾ მათა სხ¹³⁾ მისა მისისათა და სახმენელ ვევენთ ძლიერუბანი მისნი და ქებოლუბანი სიტკბოებისა და მოწყალებებისა მისისანი დაგამოუთქუმელი იგი სოლ¹³⁾ გრძოლუბაჲ კაცთ მურ¹³⁾ ობისა მისისაჲ, რ¹³⁾ ღთა აჩუენებს აორაცხელითა მათ და გარდარეულითა ცოდვათა ჩვენთა ზედა.

რ¹³⁾ რაოდენცა ჩნ ნათესავით ნათესავად უძ¹³⁾ რესთა და უბოროტესთა ც¹³⁾ დვათა თავ¹³⁾ ვარდებით გ¹³⁾ ნდგომილებითა და უკულის სმოგ¹³⁾ ბითა¹³⁾ ზონებათა ჩ¹³⁾ ნათათა და უზომოათა მით და უწყესათა გემოთმოყვარებითა ჩ¹³⁾ ნითა სგოლენ სასიერი იგი და ტ¹³⁾ ბილი ეცთ მ¹³⁾ ყრ¹³⁾ ღმთი ჩ¹³⁾ ნი უმეტესად აჩუენებს გამო უთქუმელსა მას და აორაცხელსა სიმრავლესა მ¹³⁾ წ¹³⁾ ლბათ¹³⁾ მისთასა და ძ¹³⁾ ვრ უხსენებელ გუქ¹³⁾ ნებისა და ყ¹³⁾ ღლით კერძო ც¹³⁾ ხრ¹³⁾ ზდ და სინანულად გუიცამს, ვ¹³⁾ იც¹³⁾ ყ¹³⁾ ვს წ¹³⁾ წ¹³⁾ ცუუელითა მიერ, ვ¹³⁾ დ არა მნებაეს ს¹³⁾ იკ¹³⁾ დილი ც¹³⁾ დვილისაჲ, ად მოქცევაჲ და ც¹³⁾ რ¹³⁾ ბაჲ.

на этомъ постараются пребывать и исполнять каноны эти, и никто не будетъ осужденъ, но обрѣтутъ помилованія Господа благого и многомилостиваго.

Благій и человеколюбивый и истинный Богъ и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ неисчислимою своею добротою (сладостію) всегда благодѣйствуетъ намъ и изливаетъ на насъ непрерывно щедрія милости свои.

Должно и намъ, рабамъ его, хотя бы немогущимъ достойнымъ тѣмъ-либо воздать благодарность за Его благодѣяніе, познавать самихъ себя сущихъ, насколько можемъ возвѣщать величіе Его благодати и объявлять силы и славу доброты милости Его и невзреченное долготерпѣніе Его человеколюбія, которое проявляетъ Онъ по отношенію къ неисчислимымъ и разнообразнымъ грѣхамъ нашимъ.

Ибо насколько мы изъ рода въ родъ впадаемъ въ болѣе злыя и тяжкіе грѣхи отпадениемъ и неблагоразуміемъ нашимъ, безграничнымъ и беспорядочнымъ сладостлюбіемъ нашимъ, настолько Онъ, благій и добрый человеколюбецъ, Богъ нашъ проявляетъ неизреченное и неисчислимое множество милостей Своихъ, хотя рѣдко нами призывается, хранить отовсюду для спасенія и покаянія, какъ гласитъ пророкъ: не смерти хочу согрѣшившаго, а раскаянія и спасенія.

7) წა ცა A.; ვმ. წ¹³⁾ კანონებისა ვს ც¹³⁾ კანონებისა.

8) დადგომად A.

9) A კ¹³⁾ იმ¹³⁾ ჯე. Въ A не встрѣчается вообще послѣ ¹³⁾ еще G. Вариантовъ такихъ да¹³⁾ ზე не отмѣчаемъ.

10) Церк. м. A. მისითა.

11) ღ¹³⁾ მთა

12) A განდგომილებითა.

13) აჩუენებს სავრცესა მას აორაცხელითა წყალობათა და სიტკბოებისა A ო B.

Τῆς θείας καὶ παναγάθου τοῦ ὑπεραγάθου καὶ ἀληθινοῦ Χριστοῦ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν ¹⁾ μακαρίας χρηστότητος, πάντοτε καὶ πανταχῶ καὶ κατὰ πάντα εὐεργετούσης ἡμᾶς δι' οἰκείαν ἀγαθότητα ²⁾, καὶ τὰ ἡμῶν ἅπαντα ἐκπληρούσης θελήματα, χρῆ καὶ ἡμᾶς τὰ ὄντα ³⁾, καὶ μικρὸν ἑαυτοὺς ἐπιγινώσκειν, βουλομένους διὰ τῆς οἰκείας προσευχῆς, εἰ καὶ μηδὲν ἄλλο ἴσχυσε συμφέρειν, μᾶλλον δὲ ἐὰν προαιρούμεθα ⁴⁾, καὶ γοῦν τῆς αὐτοῦ μεγαλωσύνης ἀνακηρύττειν τὰ ἐνδοξα καὶ τῶν αὐτοῦ εἰς ἡμᾶς μεγίστων εὐεργετημάτων ⁵⁾ ἀνακαλύπτειν τὰ ἐξάίρετα, πρὸ πάντων δὲ καὶ μετὰ πάντων καὶ σὺν πᾶσι τὸ ποικίλον ἡμῶν καὶ διάφορον ⁶⁾ τῶν πολλῶν καὶ ἀσυγκρίτων ἀμαρτημάτων, τὰ πολυειδῆ ἐπινοήματα · καὶ τῆς ἀρρητου αὐτοῦ ἀνοχῆς καὶ μακροθυμίας, τὴν ὑπερβάλλουσαν ἐν φιλανθρώπῳ φιλανθρωπίαν, στοργὴν τε καὶ ἐλεημοσύνην · ὅσον γὰρ ἡμεῖς κατὰ γενεὰν πονηρότεροι, ἐκ κακούργου μηχανῆς καὶ ἡδονῆς εἶναι ἀγωνιζόμεθα, τοσούτον αὐτὸς ὁ περὶ πάντων ἀγαθὸς ἡμῶν Θεὸς εὐσπλαχνότερος καὶ συμπαθέστερος ἀνεξικαχώτερός τε καὶ εἶναι καὶ δείκνυσθαι ἡμῖν φαίνεται, ὡς καὶ τῇ φύσει ἀληθῶς ἐξ ἀρχῆς ὢν

¹⁾ Pitra, l. c. Τῆς θείας καὶ παναγάθου τοῦ ὑπεραγάθου καὶ ἀληθινοῦ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.

Божтвенъ ѱ всеблзгн преелгого л. 65
 ѱстиннаго бга ѱ спса . блженнн блгостынн всегдл ѱ всюдв ѱ по всемв блгодѣющн нл своєю блгостынею ѱ нашю всю ѱсполняющю колю подобає нл констнннв . аще ѱ мало сеєс познатн хоташн . еже своєго радн еннманнл . аще нн в усѡ нного не возможє внестн паче ме пронзколн . аще бо того велнустєтнл проповєдатн славна ѱ того на нл велнкн блгодѣаннн ѡкрывати днєнал прєже всѡ ѱ по всѡ . ѱ со всемн разлнчнєе наше нзвєстнєє мнѡгѡ ѱ несказаннѡ грѣхѡвѡ . ѱ мнѡгоѡбразнал размышленнл ѱ мензрєннаго ѡжлнл л длготрѣпєннл премногаго вѡ γκολюєнѡ . γκολюєнн любєлєннє же ѱ млтннню . ѡкоже бо сє мы по родв ѱ рѡдв лѣкавннше . работнннше . да ѱ сннє рекоγ ѱ срамнннше . ѡ злѡднєвнл кознн ѱ сллстн . помє нже подвнжнмса . толмн ѡ всѡ блгнншѡ | бгѡ млрднѡ ѱ млтнєвн ѱ бєзлѡбєвнн бытн ѡвнтн нмлѡ ѡвллєтса ѱ вннше вєвллєтѡ . ѡко

οβορ.

²⁾ Pitra, l. c. οἰκείαν ἀγαθοσύνην.

³⁾ Pitra, l. c. ἡμᾶς τοὺς ὄντας.

⁴⁾ Pitra, l. c. ἄλλο ἰσχύομεν συνεισφέρειν, μᾶλλον δὲ οὐ προαιρούμεθα.

⁵⁾ Pitra, l. c. εὐεργεσιῶν.

⁶⁾ Pitra, καὶ διαφέρον.

და ესე ბრძანება საქმითა აჩუნდა და დამტკიცდა დასაბამადგან მოაქამდე და მიუწულომელი იგი უფსკროლი სახიერებისა მისისაა მოჰყინა ჩნ ზა.

რ პლვე გარდავესდით რაა პრემოსა მას მსცნებასა, არა წარგუწემიდა, არცა მოგუხებდა, ად წყლობით სამოთხისაგნ ოდენ ექსორია გუჟუნა [ტუჟუნა Церк. ж. А], რამცა მოგიქცეთ და შევიანეთ.

ს ვინათ [გან А] ოგონორებით უძურესს ვეჰმენით და ს დეივიწყეთ შიში მისი, მოაფლინა სამართლად წყლითრუნა და ასოცნა ბოროტის მოქმედნი იგი, გარნა არცა მ'შნ ს დ გნისხნა უკეთორებასა ზა ჩნსა, ად ჩნისავე ნათესაისაგნ დაჰმარნა თესლი მართალი გნახლუბად კლდ სოფლისა ამის.

ს იწუო რაა კლდ უეთრემ განმრავლე ზად. ვა პლ, არლარა მოაწია წყლითარუნაა, რ სახიერებით ებრძანა თადასა არლარა მოწეგნა წყლითრუნისაა, ად ცხლითა ვიეთნიმე ქლქნი დაწუნა და სსუანი სიფილითა წუართა, რა ნექცი იგი სინ ნლად მოაჟგნნს.

იხილა რაა, ვად არა არს სინანული, არცა ცდვთაგან დაცნობაა, მოსცა პუელი იგი რჩლი მოსეს მიერაღტყერილი და ბრძანა კორციელთა ცანჯვითა წურთად მოქმედთა ცდვისათა, რამცა შიშითა შით ცანჯვისათა დასცხრეს¹⁴⁾ უკეთურება კაცთა და ცოდვისა შიმართ წარმდებობაა.

ვინათგან ულნი იგი სახენი და ღუნენი¹⁾ ბოროტთაგან მოქცეულისა კცთა სიმართლედ მშნ სახიერმნ და შრავალმოწულემან ღნ მოდრეკნა ცანი და გარდამოვიდა ქუნა და იშვა ობიწოასა მის უმეტესეს კნლისა მდს ქაღწეულისა მრმისგნ.

და კაც იქმნა ულითურთ მსცავს ჩნდა, თუნიერ ცოდვისა, ვა იგი პირველე შოასწავა ქადაგებითა წწყვლთათა, მ'შნ სახიერმნ და

И это повелѣніе дѣломъ показать и утвердилъ отъ начала и донынѣ и излѣлъ непостижимую пучину своей благодсти на насъ.

Посему отъ начала преступившихъ первую заповѣдь не только не погубилъ насъ, и тотчасъ не предалъ небытію, но, сожалея, отослалъ въ изгнание изърая, чтобы обратиться и покаяться.

Поселику же мы безумно сдѣлались худшими, забывши страхъ Его—справедливо послалъ потопъ и погублялъ зло творящихъ, однако даже и тогда не прогнѣвался надъ злобой нашей, но сохранилъ изъ рода нашего сѣмя праведное на обновленіе всего міра.

Но когда опять, какъ и въ первый разъ, умножилась злоба, уже не навелъ потопа, ибо благостью было повелѣно патриарху, что не будетъ болѣе потопа, но огнемъ сжегъ нѣсколько городовъ и голодомъ иныхъ научилъ, чтобы потомство привести къ исправленію;

поселику же увидѣлъ, что нѣтъ покавниа и уклоненіе отъ грѣха, далъ законъ ветхій, написанный Моисеемъ, и повелѣлъ согрѣшающихъ подвергать тѣлеснымъ наказаніямъ, дабы чрезъ это умолкла изъ страха предъ муками человѣческая злоба и наклонность къ грѣху.

Когда же всѣ исправительные виды и силы для обращенія людей отъ злодѣяній къ добру¹⁾, преклонилъ небеса и сошелъ на землю и родился непорочно отъ Приснодѣвы Маріа,

и сдѣлался подобнымъ намъ человекомъ до всему кромѣ грѣха, какъ и предъявилъ явначала проповѣдью про-

14) შთა ცოდვისათა ღცხრს.

1) Въ рук. С вставка: ღონენი ბოროტთაგან მოქცეულის კაცთასა იქნა და ასლად ვად არს მათი იქნა მოკლესა ცდვისა რცა მოქცეულ კაცთა შიმართლად, მშნ სსჩ მს.... Это же вставка въ А.

1) показалъ и нисколько не увидѣлъ ни уменьшеніе грѣховъ, ниже обращеніе людей къ правдѣ (pp. А. С.).

ἀγαθός • ἔδοξε ¹⁾ γὰρ ἐκ πρώτης καὶ δείχνουσιν ἕως νῦν τὸ περὶ πάντας ἀφαιτον καὶ κηδεμονικὸν τῆς αὐτοῦ ἀγαθωσύνης εἰς ἡμᾶς τοὺς ἀμαρτωλοὺς καὶ ἀνυπέρβλητοὺς οἰκτηρῶν πέλαγος.

Ἐξ ἀρχῆς οὖν παραβάντας τὴν πρώτην ἐντολὴν ἢ μόνον ἕκ ἀώλεσε, καὶ εὐθύς ἀφανισμῷ ἀξίως παρέδωκεν, ἀλλ' οἰκτεῖρας ἔξορία παρέπεμψε, βελτιωθῆναι δὲ αὐτῆς ἢ χεῖρον ἀχρειωθῆναι βυθόμενος ἐπειδὴ δὲ χεῖρους ἀφρόνως ἐγενόμεθα, τῷ τε κατακλυσμῷ ²⁾ δικαίως ἀπώλεσεν. ὅμως ὑδὲ τότε ὠργίσθη νικηθεὶς τῇ ἀπίρῳ κακίᾳ ἡμῶν. ἀλλ' ἐφύλαξεν ἐξ ἡμῶν σπέρμα ³⁾ δίκαιον εἰς ἀνακαινισμόν τοῦ κόσμου παντός. πάλιν δὲ ὡς καὶ πρώην τῆς ἀπίρου πληθνηνομένης κακίας, ἔχετι μὲν ἐπάγει κατακλυσμόν φίνεται γὰρ καὶ τὸ πρῶτον μεταμεληθεὶς. ἀλλ' ἐμπρημοῖς μὲν καὶ λιμοῖς ⁴⁾ τοὺς πολλοὺς παιδεύσας πρὸς διόρθωσιν, καὶ τοὺς μὴ παθόντας προσεκαλέσατο. ἐπειδὴ δὲ εἶδε μὴ διορθωμένους, δέδωκε νόμον ⁵⁾ τοὺς σφαιλλομένους διὰ τοῦ σώματος παιδεύεσθαι, θεσπίσας καὶ ὅτι ἴσος διὰ τοῦτο ἢ πολλῇ τῶν ⁶⁾ ἀνθρώπων ἀποπαυθῆ κακία. ὅτι δὲ ἅπαντα τὰ παιδευτικὰ ἐνεδείξατο βέλη εἰς μηδὲν ἔλαττον κατ' ὑδένα τρόπον ὑποχωρῶσαν ἰδὼν τὴν ἀμαρτίαν ⁷⁾, ἐκλίενεν θρανοῦς, καὶ κατῆλθεν ἐπὶ τῆς γῆς, καὶ γενόμενος ὁμοιοπαθῆς ἡμῖν ἀνθρωπος κατὰ πάντα, ἀμαρτίας χωρὶς. καθὼς καὶ προεδήλωσε

ἢ ρόδῳ во ἡстннх . εἰγъ сн показаво ѿ прѣваго показуѣтъ ἢ до ннѣ . еже ἢ ѿ всѣ мнзрѣнннзю ἢ промысленогю своа елгтна на согрѣшеннѣ ἢ безмѣрннѣ шедрѣ погнннх . ἡспрѣва οὔβο престѣпальше заповѣдъ . не тούгю (не) погочен . насъ ἀсѣе в погнбелъ прѣдѣтъ . но шмѣрнѣт . во ἡзнанннн пѣстн помыслнтн ѿ немъ не гѣршн неклауунннх бѣтн хотѣтъ ἢ εлма бо гѣрше безвмнаго кѣхѣ тогда ἢ потоπѣ къ прѣвдѣ погчен ὀбѣуе нн тогда ѿ ннѣ прогнѣкаса побѣжыщѣса бѣунсленою нннннѣю злѣбою . ἢ сохрннн ѿ самѣ насъ свма прѣведное на ѣмновлѣннѣ мнра . всѣакого пакн . прѣвѣе οὔβο бѣунсленѣе οὔмножнтн злѣбѣ οὔ менаводн потопа . еклѣтъ бо сѣ ἢ прѣваго класа но пѣженнѣмъ ἢ глады показѣтъ на ἡсправлѣннѣ дѣтъ законъ блажнаюшнса . ἢ γтнн тѣлѣ ἢ γтнною крѣкнн ἔго наказѣтн заповѣдавѣ еко рѣвно того рѣдн множество γλѣескоѣ престѣнетъ злѣа . ἔгдѣ же всѣ наказанна показѣ ἢ нн во γтѣ мененн ἔдннномъ же ѿстѣпакѣмъ грѣхъ вндѣ преклѣннѣ нѣса ἢ сннѣде на землю ἢ бѣвѣ подобѣ нѣ γλѣкъ . подѣбенъ семѣ разѣвѣ грѣха . еко ἢ прѣ бѣвн прѣ кѣγλѣннн

²⁾ Pitra, ἡμῶν αὐτῶν σπέρμα.

⁴⁾ Pitra, καὶ λιμοῖς.

⁵⁾ Ibid: δέδωκε νόμους.

⁶⁾ Ibid: διὰ τούτου κἄν πολλοὶ τῶν.

⁷⁾ Ibid: ὁρῶν τὴν ἀμαρτίαν.

¹⁾ Pitra, εἰδείξεν ἐκ πρώτης.

²⁾ Pitra, τότε καὶ κατακλυσμῷ.

ტკბლმწნ ღწ აიხუნა ცოდვანი ჩწნი, ვა თქუა ლიღმწ წინამორბედმწნ და ნათლისმცემელმწნ იოვანე, ვღ აჰა ცარიტი ღა, რწ ახსუნა ცოდვანი ს ფლისანი და რისხვია იტი და ცანჯვია ცოდვითა ჩწთათის განწასებული თანა წარგუნდა, რწ არღარა თანამღებ ვიქმნეთ¹⁵⁾.

ქორციელთა საცანჯველთა მუირ მუირად სიკუდილთა, აღ ბრძანა წუალოზით რწ შემოსრვილთა და მღაბლითა გულითა ეინანდეთ და მოწუალებითა მისთა მიმართ მივიღოვლით და ლმობიერითა გონებითა და ცრემლითა მვარჯალითა აღვიარებდეთ ბრალთა ჩწთა ორცხუნიელად და არა კ თუ გწწესებულთა მათ ცანჯვითა გწ აქვე თავისუფალ ვიფუნეთ.

აღ ღღესა მასცა სასჯელისასა მოწუაღიღ გუეეკმწნებოლის თუალოზუავი იტი მსაჯული და ღწთა ჟღითა და ექუსროობითა წილ და წუელითრღუნათა და ცეცხლისა წუიმათა და სიემილთა და სხვათა და თითო სახეთა სცანჯველთა და მუირ მუირად¹⁶⁾ სიკუდილთა წილ, რღ იტი მუელისა მუელისა¹⁷⁾ შინა მუეცოდებულთა თვს გწწინებულ იყო, მის ჟღისა წილ ესე ოღენ გწწესა და უწწწწწწწწ იტი და მწწწწწწწ და სისხლი მისი, რღი ნებსითითა სიკუდილთა მისთა მოგუცა ზიარებდა და დაგუღღა¹⁸⁾ კანონად სინანულითა, რწ ჟღნივე სახელსა მისსა ზა წოდებულმწ ქესტიანემწ, რწ მუემღგომად ნათლის ღებისა შუაგინოს თავი თწ სი აღრევითა ცღ ვათათათა, გწეწწწწწ წიარებისაგან წაა მათ საღუმლოთაჲსა¹⁹⁾ გინათუმცირელთა წელთა, გინათუმრავალთა, ანუ თუ სიკუდილთამღისცა, მუემგავსებულად კ ცღ კ ცღისა ცოდვითა, ვა გწწესა პირითა წთა და ჟღად ქებულთა მოწაფეთა და მცქლთა მისთათა თითოეულისა ცოდვისათვს ვა იტი წწრთა და ჟღისა სწფლისა მოძღუართა ძრიელად²⁰⁾ დაკანონეს.

роческою. Тогда благий и добрый Богъ воспринялъ всѣ грѣхи наши, какъ сказыалъ великій Предтеча и Креститель Іоаннъ: вотъ агнецъ-Божій, который принялъ грѣхи міра, гнѣвъ и муки, за грѣхи наши положенныя, миновали насъ, дабы не подвергаться

тѣлесной казни и презлой смерти; но повелѣлъ милостиво всегда только отъ сердца каяться въ смиренной совѣсти, стремиться къ Его милости, и вседушевнымъ расположеніемъ и горячими слезами исповѣдывать безъ стѣсненія вину нашу. И будемъ не только свободны отъ положенныхъ здѣсь наказаній отъ Него,

но и найдемъ Его благосклоннаго въ день суда, какъ сущаго судію всѣхъ и Бога; и вмѣсто изгнаній, и лопотовъ, и огненныхъ дождей, и голодовъ, и многихъ наказаній, и страшныхъ смертей, опредѣленныхъ для грѣшниковъ въ ветхомъ законѣ,—вмѣсто всего этого даровалъ намъ въ причастіе пречистое Его и честное Тѣло и Кровь чрезъ добровольную Его смерть, и предложилъ канономъ покаянія, чтобы каждый соименно Ему названный христіаниномъ, послѣ святаго крещенія осквернившійся грѣхами, отлучался отъ причастія св. таинъ въ теченіе нѣсколькихъ малыхъ, или многихъ лѣтъ, или даже до смерти его, сообразно съ каждымъ грѣхомъ, опредѣлявъ черезъ своихъ св. и славныхъ апостоловъ и учениковъ касательно каждаго грѣха, какъ то блаженные и пастыри міра всего прочно установили.

15) ჟუნეთ Церк. მ. ა.

16) პ-რ პ-რად Церკ. მ. ა.

17) მწულისა A, სჯულისა B.

18) დაგუღღა: ib.

19) საღუმლოთაჲსა ib.

20) ნეტართა მათ ჟღისა... ძლიერად.

καὶ πρὸ τοῦ ἐναθρωπῆσαι δι' ἀγίων ἀνδρῶν, ἀνέλαβεν ἀπάντων τῶν ἀμαρτημάτων ἡμῶν τὸ ἐπιτίμιον, μηκέτι συγχωρῶν τινα σωματικῶ ὑποπίπτειν κινδύνῳ, ἢ πειρασμῶ, ἢ παιδείᾳ, ἢ θανάτῳ, ἀλλ' αἰεὶ μόνον ¹⁾ ἐν ταπεινῶ συνειδότει ἐκ καρδίας μετανοεῖν· καὶ πρὸς αὐτὸν ὀλοψύχῳ διαθέσει, πόνῳ τε ²⁾ καρδίας καὶ ὀάκρουσι δι' ἐξομολογητικῆς αἰσχύνης ἐπιστρέφειν, καὶ ἔ μόνον ἔνθεν ἐν μηδενὶ κολάζεσθαι τρόπῳ, ἀλλὰ καὶ ἔ λ ε ο ν αὐτὸν ὡς κριτὴν ἔντα πάντων καὶ Θεὸν ἐν τῇ κρίσει εὐρίσκειν· καὶ ἀντὶ μὲν ἐξοριῶν, καὶ κατακλυσμῶν, καὶ ἐμπρησμῶν, καὶ λοιμῶν, καὶ λιμῶν, τιμωριῶν τε πολλῶν τῶν ἐν τῷ νόμῳ, καὶ θανάτων, καὶ πάντων τῶν παιδευτικῶν ὀργάνων τὸ ἄχραντον αὐτοῦ καὶ τίμιον σῶμα καὶ αἷμα, ὁ διὰ τοῦ ἐκθεσίς αὐτοῦ καὶ ζωοποιῦ θανάτου δέδωκεν ἡμῖν προέβηκεν εἰς βάσανον παραφυλακὴν ³⁾, ὥστε πάντα κεκλημένον ὁμωνύμῳ αὐτῷ χριστιανὸν, ἐπὶ χρόνους ὀλίγους τινὰς καὶ πολλὰς ⁴⁾, ἢ καὶ ἕως αὐτοῦ τῆ χωρισμῆ τῆς ψυχῆς μὴ μετέχειν αὐτῷ τὸ σύνολον ⁵⁾, τὸν μετὰ τὸ ἅγιον βάπτισμα μολυνόμενον ἀμαρτήμασι, διὰ τῶν αὐτῶν μαθητῶν καὶ μιμητῶν, λέγω δὴ τῶν ἀγίων κοσμοσώστων ἀποστόλων διορισάμενος· ἔπειτα ⁶⁾ πλείστους χρόνους, καὶ

СТІМН МЪЖИ ВЪЗАТЪ | ѿ ГРѢХОУЪ НШІИ . 1. 66
 КЛѢТВЪ КТОМЪ НЕ ДАДА НИ ВЪКІЮ
 ПЛОСКОЮ БЪДОУ ЕПАСТІИ НЛИ В НА-
 ПАСТЬ ЛН В НАКАЗАНІЕ ЛІИ ВЪ
 СМРТЬ . НО ТОКМО УТОЮ СОВѢСТІЮ
 ѿ СРЦА КАЛТН Н КНЕМЪ ВСЕЮ ДУШЕЮ
 ѦВЕЩАНІЕ БОЛЪЗНІЮ СРЦА Н СЛЕЗАНН.
 НСПОВѢДАНѦ СТЪДО ѦБРАЩАТІСЯ . Н НЕ
 ТОЧІЮ НН ВО ЕДННО ЖЕ МІНЪ БЫТИ
 ѦБРАЗЪ НО Н МЛТНВАГО ККО СВДІЮ
 СОУДАЩА ВСѦ Н БГА НА СВДІЩН
 ѦБРЕТІТН Н ВО НЪЗГНАНІА МЪСТО Н
 ПОТОПА . Н ПАГЪБЫ Н ГЛАДА . МОУГЕ-
 НІИ МНОГІМ НЖЕ ВЪЗКОМЪ Н СМРТН
 Н ВСЪМН НАКАЗАТЕННЫМН ДЪНСТВЫ
 ПРЪТОС Н УТНОЕ ТЪЛО СВОЕ Н КРѦВЬ.
 ВОЛНМ СВОИ ПОДАСТЬ НА ПРѢ ПО-
 ЛОЖН НА МЪЩЕНІЕ ХРАМЕНІА . ККО ДА
 ВСАКОМЪ ТЕЗОИМЕННТОМЪ КРѢАНЪ
 ЕГО НВѢКА ЛЪТА МАЛѦ Н МНОГА.
 НЛИ ДО САМО ѠРАЗЪУЕНІА ДУШЕ НЕ
 ПРНУЩАТН ЕГО ПОМО ⁷⁾ ПО СТѢМЪ
 КРѢЩЕНІИ ѦСКВЕРНШЕМЪСА . ВО ГРЕСЪ.
 СТЪ ЕГО РАДН ОУГНКЪ Н ПОДРАЖАТЕЛЬ
 ГЛІЮ ОУБО СТЪ ДЪЛА Н МНРЪ . СПЛА.
 АПЪ ДАРОВЪ . Н ЗЪЛО ВСА НСПРАКН.
 ПО СЪ ПО МНОЖАНІИ ЛЪТѢ Н ПО

¹⁾ Pitra, ἀλλ' ἢ μόνῳ.

²⁾ Ibid: καὶ καρδίας καὶ.

³⁾ Ibid: βάσανον παρὰ φυλακῆς.

⁴⁾ Ibid: ἐπὶ χρόνους τινὰς ὀλίγους τε καὶ πολλούς.

⁵⁾ Ibid: αὐτοῦ τὸ σύνολον.

⁶⁾ Pitra: αὐτοῦ μαθητῶν, λέγω δὴ τῶν ἀγίων καὶ κοσμοσώστων ἀποστόλων ὀρισάμενος, καὶ σφοδρῶς ἅπαντα κανόνισας ἔπειτα.

⁷⁾ Устюжская Коричая (л. 89/97):

ВОХОУЕМЪ.

ქლდ შემდგომად მრავალისა ქამისა უკლდეს ოდენისა მის სასიერებისა, სეღვირა რა კაცთა, ვდ ქლდცა ერგვიან ცოდვითა და ვერ, უძლეს მოწუხებად მათგან სდ, აღადგინნა მნათობნი ეკლესიითანი წნი მღვდელთმოძღუარნი დე უს მათსა ვ²¹⁾ ვარსელავი ბრწყინვალეშ წა და ნეცარი ბასილი კესარიელ მთავარ ეპსკპსი და უბრძანა მას ქლდ აღწერაჲ კანონთა მათ წულოებით, რნ კანონნი იგი წათ მცქლთანი განაზოგნა და ფდ ნოტეშინის ცემა მისცა შეცოდებულთა, რა არასასოწარკუთლო იქმნენ და რლთა ცდეთა აჯ მათი ანუ ოცი ანათუ ოც და ათი წელი ოზორებლო ბისა გწწესა, და ამან ნტრმნ ნახე ვარსა წა გწზოგა, რა არასიმრავლისა მის თჯ წელთაჲსა ეშინოლის შეცოდებულთა და აღსარებად უდებ იქმნებოდინ. ამისსა შემდგომად ქლდ სს თა მამათა, ბრძანებითავე ლისათა, უმეტეშსად აღასბქნეს ქამნი იგი უზიარებლო ბისანი და ულთა მათ შრ სასიერმნ მნ და ცკბილმან ლნ ბრძანა, რა იგი ლთ შემოსილთა მათ გწჩინეს, რლი იგი აურაცხელითა მით მოწუხლებითა მისითა რაჲუდენცა²²⁾ სეღვეს ნათესავითი ნათესავად.

ოკუპირეშთა მიმართ ბრალთა მიმავლად გლახკათა კაცთა ოპროლსა მას გონებასა²³⁾ ბრძოლათაგნ და მანქანებთა ბოროტისა მის მტერისა ჩნისა ეშმაკისათა.

არა რისხვასა თჯსსა აღაორძინებს შეცოდებულთა მათ წა, ად უფროასად წულოებით და სასიერებით აღუსობოქებს სინანელსა²⁴⁾ მას ცდვთასა.

პირითა სლიერთა მათ მკურნალობათა, რნი მსგავსად სიტკბოებისა მისისა ანუენებენ წულობასა და მშათა მოურობასა²⁵⁾ შეცოდებულთა წა, რნი ღმობურად და სინანულითა მკორავლითა²⁶⁾ აღიარებდენ ბრალთა

Потомъ много времени и послѣ таковой великой милости Его, видя опять людей, погружающихся въ грѣхи и не сумѣвшихъ отъ нихъ отклониться, воздви́гъ снѣтливниковъ церкви и священнонаставниковъ и среди нихъ, какъ звѣзду свѣтающуюся, святого и блаженнаго Василия Кесарійскаго архіепископа и повелѣлъ ему вновь написать каноны милостиво, который, умѣривъ строгость апостольскихъ правилъ, даровалъ много снисхожденіе, чтобы не доводить согрѣшающихъ до отчаянія: за грѣхи узаконенные или десять или двадцать и тридцать лѣтъ отлученіе отъ причастія, опредѣлялъ сей блаженный отецъ половину, чтобы согрѣшившіе и пренебрегшіе исповѣдью не страшились предъ продолжительностью лѣтъ. Послѣ же сего слѣдовавшіе другіе отцы по повелѣнію Божію умалили весьма значительно число лѣтъ отлученія отъ причастія. И все то повелѣлъ благій и добрый Богъ, что чрезъ богоносныхъ отцовъ опредѣлялъ неисчислимою милостію, ибо видѣлъ изъ рода въ родъ,

въ тяжчайшіе грѣхи впадающихъ убогихъ людей въ борьбѣ безсильнаго разума и происковъ злой силы врага нашего діавола.

Не для гнѣва возвращаетъ согрѣшившихъ, но великой милостію и благостію облегчаетъ раскаяніе въ грѣхахъ

чрезъ уста духовныхъ врачей, которые подобно Его добротѣ показываютъ милость и любовь къ братьямъ прегрѣшающимъ, которые жадостливо и съ горячимъ раскаяніемъ исповѣдуютъ грѣ-

21) ἴσ' въ А и В Церк. м. вѣтъ.

22) ἄολδενცა Церк. м. А.

23) უძლურსა მას გუნებასა ib.

24) აღსარებასა ib.

25) მოურობასა А и В.

26) მკორავლითა А.

μετὰ τὴν τοιαύτην καὶ τοσαύτην ἐλεημοσύνην βλέπων πάλιν τοὺς ἀνθρώπους τοσαύτης μὲν ἀπολαύσαντας φιλανθρωπίας, καταφρονητικῶς δὲ ζῶντας, καὶ πάλιν ¹⁾ ἐπὶ τὰ χεῖρα χωροῦντας, ἐξήγειρεν ἐν τοῖς ἑπτὰ φωστῆρσι τῆς αὐτοῦ ἐκκλησίας. λέγω δὴ τὸν πρῶτον, καὶ μέγαν, καὶ ἱερὸν Βασίλειον ²⁾ κανονιστὴν συμπαθέστατον, ὃς τις τοὺς κανόνας τῶν ἁγίων ἀποστόλων μεσάσας, πολλὴν παρέσχε ³⁾, τῷ μὴ ἀπογινώσκειν τῆς ἁμαρτάνοντος τὰ γὰρ παρ' ἐκείνων κανονισθέντα, ἔνδεκα, καὶ εἴκοσι, καὶ τριάκοντα χρόνοις, ἢ ἕως αὐτοῦ τῷ τέλει ⁴⁾ ὑφελόμενος τὸ ἡμῖσι ὀριστικῶς ἐκτέθεικεν, ἵνα μὴ πρὸς τὸ πολυχρόνιον τῶν ἐτῶν οἱ ἁμαρτάνοντες καὶ μεταμελόμενοι, ἐξομολογούμενοι καὶ ἐπιτιμώμενοι εὐκοπῆντες ⁵⁾ καταραθουῶσι καὶ ὀλιγοψυχῶσι, μετὰ τῶν δὲ καὶ οἱ μετέπειτα ἐλθόντες, πατέρες θαρρήσαντες, ἕκ οἶδ' ὅπως εἶπω ἐν πολλῇ ὀλιγώσει τῆς χρόνης ⁶⁾ ὀλίγωσαν ὥστε κἂν εἰσι τὰ βεβιωμένα τῶν ἀνθρώπων κακὰ καὶ τῷ λέγεσθαι, ἕξι τε τῷ πράττεσθαι τολμηρὰ ἐν μόνοις τρισὶν ἔτεσι ταῦτα ὀρίζειν καὶ κανονίζειν θεσπίσαντες. Ἐν τέτοις οὖν ἅπασι τὸν γλυκὺν καὶ φιλάνθρωπον ἀγαθὸν Θεὸν ἡμῶν λαλήσαντα καὶ ἐντειλάμενον θεσπίσαντα πάντα πιστεύομεν ⁷⁾, ὃς οἱ οἰκείαν χρηστότητα κατὰ γενεὰν ἔπειτα χρόνῳ τῆν τῶν ταπεινῶν ἀνθρώπων μετερχομένην ὑπὸ τῷ πάντων ἡμῶν ἔχθρου διαβόλου καὶ τῶν τῆτε δαιμόνων, σαθρὰν καὶ εὐμετάβολον βλέπων φύσιν ὠκονόμησε καὶ οἰκονομεῖ, εὐσύγνωστον ἡμῖν ποιήσας καὶ ποιῶν τὰ ἁμαρτήματα ⁸⁾, διὰ τῶν αὐτῶν μιμημένων ⁹⁾ ψυχικῶν, καὶ γλυκυτάτων ἰατρῶν, φιλαδελφίαν ἔχειν καὶ συμπάθειαν ἅπασαν, ἐπὶ τοὺς γνώμη, ἢ φύσει, ἢ κλοπῇ

¹⁾ Ρίτγα: τοσαύτης ἀπ. φ. καταφρονητικῶς καὶ πάλιν. ²⁾ Ib.: τὸν μέγαν Βασίλειον.

ТАКОВАЯ МЛТН . Н ВИДѢ ПАКН УЛКМ ТОЛНКУ НАСАДННѢ УАГОЛОУЮЩА ОУЕНДѢЩЕ . Н ПАКН НА ГОРШЕЕ ПРНСТОУПАЮЩЕ ВОЗДВѢЖЕ З СВЕТИЛѢ ЦРКОВНѢ . ГЛЮ ЖЕ ПЕРВАГО Н ВЕЛНКОГО КАСНѢА . ПРѢВНАННКА МЛТНВНАГО НЖЕ СТЪ АПЛЪ ПРѢВНАА ПРЕПОЛОКВ МНОГО УТВѢШЕНІЕ ПОДѢСТ . НЕ ОУАЛТНСА СОГРѢШАЮЩН . О ТѢ БО УПРАВЛЕНАА . | обор. НА І . Н К . Н Л . ЛѢ НЛН ДО КОНЦА ОУМААА ПО ЗАПОКѢДІО ПРОПОВѢДА . ДА НЕ НА ДОЛГОЕ ВРЕМА ЛѢ СОГРѢШАЮЩЕ . Н ПРЕМЕНАЮЩЕ . НСНОКѢДАЮЩЕ Н ЗАПОВѢ ПРѢЕМЛЮЩЕ . СМОТРАЮЩЕ ОУБЛЕНАТЬ Н НЕ ПРЕНОМОУ . ПО СН ЖЕ ПОСЛЕЖЕ ПРНШЕШН ОШН НАДВАШЕ НЕВѢДѢ ОУКѢДѢ РЕКВ МНННХО ОУМЛЕНІЕ ЛѢТА ЗАПОВѢДАША КѢО АЩЕ БОУДѢ ПОЖНТА УЛУЕСКАА САА Н ѢЖЕ ГЛѢТЬ А НЕ ѢЖЕ ДВЛТН СМѢЮЩЕ . ВЪ ТРѢ ТОКМО ЛѢТѢ . СІА ЗАПОВѢДАТН Н ОУПРАВЛѢТН В ТѢ ОУБО ВСѢ СЛАДКѢ БГА ННШЕГО ГЛѢШАГО . Н ПОВЕЛѢКШАГО ВСѢ КВРѢ КѢО СКОЕЮ ЕАГОСТННЕЮ ПО РОУДѢ Н РОУДѢ НА ГОРШЕЕ ОУБОГН УЛКМ ПРЕХОДАЩЕ О ВСѢ НАСѢ ВРАГА ДІАВОЛА Н ТОГО ВЕСОКѢ МЕНЪВЕСТОѢ Н ОУДО ПРѢЛАГАѢМОЕ ЕСТВО . ОУСТРОИ Н ОУСТРОИТЬ НН МЛТНКУ НАША СОТБОРНѢЮ ГРѢХН ТѢХ РѢ ПОДОБАЩЕ ДШЕНН ЖЕ Н СЛАДКУХ ВРАУЕКѢ БРАТОЛЮЩЕ НЕКАКО НМѢТН Н МЛТЬ ВСАКѢ НАСОБЛЖНАЮЩНННСА РАЗ-

³⁾ Ib.: πολλὴν παραμυθίαν παρέσχε. ⁴⁾ Ib.: ἢ καὶ ἕως τέλους. ⁵⁾ Ib.: ἐπιτιμώμενοι καὶ σκοποῦντες. ⁶⁾ Ib.: ἐν πολλοῖς ὀλιγώσι τοὺς χρόνους. ⁷⁾ Ρίτγα: κανονίζειν. Ἐν τούτοις οὖν πᾶσι τὸν ἐντειλάμενον καὶ θεσπίσαντα τὸν γλυκὺν φύσει καὶ ἀγαθὸν Θεὸν ἡμῶν καὶ λαλήσαντα πάντα πιστεύομεν. ⁸⁾ Ibid.: εὐσύγνωστα ἡμῖν τὰ ἁμαρτήματα. ⁹⁾ Ibid: τῶν αὐτοῦ μιμουμένων.

თქვითა. რწი უმთუკუივნეს შორითა და ბრძოლითა ბრძვისა მის მკლამისაათა, ამის უღლისა გამოუთქუმელისა სასიერებისათჳს მყოფისა და ღმრთისა ჩნისა ღმა დიდად უუენიერისა მის კაცთ მოუუარებისა მისსა.

ქეშმარიტად ვინმე იცყოდის ძლიერებათა მისთა და სასმენლ ვენეს უღნი ქზღებანი მისნი.

ქ ესე ვრსა მას გნ გებას და წესიერსა გნ კანონებასა შეცოდებელთას ვიეთმე მსგავსად ჩემსა უმეცარნი ანუ ამარცხავნებისაგნ არა შეცნინენი თქვისა საზომისანი უწესოდ და უჯგორად გნკანონებითა თვათა თქვითა და სსუათა მრავალთა საენებელ ექმნეს გამოუცდელიობითა და უსწავლელობითა და კურნებისა წილ მათდა შევედრებულთა სულთაასა უმეტესად უკურნებელ ვენეს წულოლებანი მათნი, ანუ ოზომათა სიფიცნითა კანონთათა, ანუ კლდ ფღითა აღსობუქებითა და უკანონობლობითა.

და ჰგონებდეს ორნივე თუ კეთილად იქმნა ერთი უწყოლობასა მას და სიფიცნესა ოჯგეროსა და მეორეს იგი მოწუალებასა უწესოსა და თანა მიფოლასა ნებასა მათ ცდელთასა. პლი იგი რა ვა აღმასროლელებლი მცნებთა მათ სასიერებასითა საქებლი იქმნას დასრულებისა სასელი მიადოს²⁷⁾ და მეორეს იგი რა ვა ფღ მოწუალეს და ქეე მობამავი იდიდოს კაცთაგნ და სანატრელი იქნნას გინა თუ რა საფასესცა ანუ სსუა რამე მონაგები ამით. ჯგერთა მოარეწოს, ს ორნივე ესე ქეშმარიტისა მის და საღმრთოასა გზისა და წესისაგნ მიცთუმალ²⁸⁾ არიან.

აწ უკუე ჩნცა ობადრუეთა ამით და უღირსად რწი ესე ოსწავლელოდ და უღირსად შესრულვართ წესსა ამას უზეშთაესსა საზომისა ჩნისასა და სსუათა კურნებლ წოდებულ ვართ უგონორებით, რწი ესე თავით თქსით ოძლორნი და მოწულოლნი ვართ და სასიკუდინედ მწყურნი²⁹⁾ მოვედით გამოვიძიოთ

27) მადოს ib.

28) მოცთომალ A M B.

29) შეეღანს A.

ხი სვინ, въ которые впади въдѣдствіе зависти и борьбы съ злой напастью. За всю эту неизреченную благодѣть Господа и Бога нашего слава великая прекрасному человѣколюбію Его.

Вознесутъ поистинѣ силу Его и всякую хвалу воздадутъ.

Нѣкоторые невѣдающіе этихъ опредѣленій и канонѡвъ о согрѣшившихъ, подобно мнѣ или възъ гордости, не узнавъ своихъ силъ безпорядочнымъ и несоотвѣтственнымъ наложеніемъ епитимій на самихъ себя и другихъ, оказались вредоносными для многихъ неопытностью и невѣжествомъ; и вмѣсто врачеванія молящихъ душъ наиболее неизлѣчимыми содѣлали язвы ихъ или безмѣрной строгостью епитимій, или наоборотъ чрезъ крайнее облегченіе и освобожденіе отъ епитимій.

Тѣ и другіе думая, что дѣлаютъ хорошо, одинъ неразумную суровость, другой—безразсудное милосердіе и снисхожденіе къ волѣ согрѣшившихъ, первый дабы быть возвеличену, какъ весьма строгому исполнителю Евангелія, другой—чтобы всѣми быть восхваляему и улажаему, какъ совершенно милостивому и хриstopодражательному, для того, чтобы себя самимъ пріобрѣсти какую-либо выгоду; и тотъ другой отступаютъ отъ истиннаго божественнаго пути и закона.

Нынѣ вотъ и мы, жалкіе и недостойные, по невѣжеству не познавшіе вышней мѣры касательно насъ, сами себя опредѣлили безразсудно взять на себя чинъ врача,—будучи всецѣло безсильны и въ язвахъ, будемъ изыскивать и судить къ смерти болящихъ,

ἐγθρωῶν ἐν ἀμαρτήμασιν, ἧ καὶ πᾶσι σφαλλομένους καὶ παραπίπτοντας.

Ἐπειδὴ δὲ τῇ τοιαύτῃ ἀνοχῇ ¹⁾ καὶ ἐπιτιμῆσει τῶν ἀμαρτανόντων οἷον ὑπάρχει τὸ κρίμα τῶν τὰς ἐξομολογήσεις ἀναδεχομένων; τινές ²⁾ τῶν κατ' ἐμὲ ἀμαθῶν, ἧ ἀλαζονικῶν, ἧ καὶ τῶν ἑαυτοὺς μὴ ἐπισταμένων, ἀγνοήσαντες ἑαυτοὺς, εἰς πέλαιος ἀχανὲς πλεῦσαι τούτων, ὡς καὶ ἐτέρως ἐμβλαεῖν ἀπερρίψαν, ἢ δι' ἀγιωσύνην, καὶ ἄκρων τῶν ἐντολῶν ³⁾ τήρησιν λέγω μόνον, ἀλλὰ καὶ δι' εὐσπλαγχνίαν καὶ διὰ συμπάθειαν ⁴⁾, καὶ τὸ ἐλεεινότερον, καὶ δι' ἀπειρίαν, καὶ ἀγροικίαν, καὶ ἀντι τοῦ θεραπεύειν, ἧ ἰάσθαι ⁵⁾ τινὰς ἀτεχνῶς μᾶλλον ἐφόνευσαν, ἧ ἐθεράπευσαν. ἧ διὰ τελείαν πάλιν ἀνεπιτίμησιν ⁶⁾, οἰόμενοι ἀμφοτέροι εὐπράττειν. καὶ ὁ μὲν ἀσπλαγχνίαν παράλογον, ὁ δὲ ἐλεημοσύνην ⁷⁾ ἄκριτον ἐπιδείκνυται, ἵνα ὁ μὲν ὡς ἀκριβῆς λίαν τῷ εὐαγγελίῳ τηρητῆς ὑπερμεγαληθῆ τὸ ἄκρον τῆς ἀρετῆς δικαίωμα μετερχόμενος, ὁ δὲ ὡς τέλειος ἐλεήμων καὶ χριστομίμητος παρὰ πάντων ἐπαινεθῆ καὶ μακαρισθῆ, μᾶλλον δὲ ἵνα καὶ τινὰ ἐμπορίαν ἑαυτῷ περιποιήσῃται, ἀμφοτέροι δὲ τῷ ὀρθῷ σφάλλονται ἀφελῶς ἧ ἀμαθῶς τῆς θεοσεβείας σκοποῦ.

Φέρε οὖν καὶ ἡμεῖς οἱ ὡς ἀληθῶς ἀθλιοὶ καὶ μόνοι, καὶ ἐν τισὶ τὰ καθ' ἡμᾶς ὡς δεῖ μὴ ἐπεγνωχότες, ἀλλ' ἐκ πολλῆς ἀναισθησίας, καὶ ἡμεῖς οἱ τάλανες εἰς ἅπερ ἔχῃσμεν ἄξιοι ἀφελῶς καὶ ἀμαθῶς καὶ ἀναξίως ἑαυτοὺς ἐμβαλόντες, καὶ ἰατρῷ ἐπέχειν τάξιν ἀφρόνως οἰηθέντες, οἱ ὅλως τραιμάτων ὑπάρχοντες, καὶ ὡς ἀληθῶς τὰ πρὸς θάνατον νοσοῦντες ἐξευρήσωμεν καὶ εἰθ' οὕτως καὶ μεταμάθωμεν, καὶ ἀνακ-

¹⁾ Ibid: τοιαύτη ἀναδοχῆ. ²⁾ Ib.: δεξαμένων τινές. ³⁾ Ρίτρα: ἐμβάλλειν ἐπερρίψαν οὐ δ. ἄ. καὶ ἀκριβῆ τῶν ἐντολῶν. ⁴⁾ Ibid: καὶ ἀσμπάθειαν. ⁵⁾ Ib.: ἀντι τοῦ θεραπεύσαι καὶ ἰάσασθαι. ⁶⁾ Ib.: ἧ δι' ἀποτομίαν ἐπιτιμιῶν, ἧ διὰ τελείαν πάλιν

σφισῶ . λη ρόδῶ . λη τὰτεοῖο κραγῶ .
 во грѣсахъ нѣкакѣ всѣ впади́ющїи нѣ
 понѣ такоу́ вострѣманнѣ ꙗ̅ ꙗ̅ запо-
 вѣдн сограшадѡщн ꙗ̅ коже вьдѣ
 соу́ осуженїе ꙗ̅ сповѣданн прѣем-
 лющн . нечїн ꙗ̅ се азъ грѣшн
 ꙗ̅ λη ѿ гордѣнїса самѣ не вьду-
 щеса самн вѣруннѣ пропастн . лютн
 толмн ꙗ̅ коже ꙗ̅ ннѣ вѣожнн ꙗ̅ гѡр-
 ша . не стѡстн рѣдн ꙗ̅ нѣкѣстаго
 заповѣдн собою | дѣнїа глѣмоѣ . нѡ 1. 67
 ꙗ̅ немлосердїа рѣдн непомнлѡвѣ-
 нїа ꙗ̅ се оканнѣ некѣжѣствїѣ н
 грѣостїю ꙗ̅ во крауеканїа мѣсто
 ꙗ̅ цѣленїа нѣкѣ бѣхнтрѡстн пѣ-
 ѹе оубнша нежелн ꙗ̅ цѣлнша лн
 ꙗ̅ рѡстїю заповѣдн . лн не свѣченнѣ
 рѣ заповѣдн мнѣше жео добро
 творнн ꙗ̅ овоуѣ оубо мѣрдїе
 урѣ саѡво ꙗ̅ номѣ мѣтннїю несказѣн-
 нѣ покѣзѣть да вьдѣ ꙗ̅ ко ꙗ̅ нѣкѣ-
 стнн ꙗ̅ ѣлїю сѣло собоюдѣтѣ пре-
 возвѣлнхнтса конѣчь добродѣтелн
 правѣ прѣхода ѡвѣ ꙗ̅ ко соврѣ-
 шѣнѣ мѣтнвн хѣкѣ подражатѣ ѿ
 всѣ похвалѣнѣ вѣдѣ . ꙗ̅ ѡбнаженѣ
 пауѣ да ннѣкѣ коу́паю себе оу-
 стрѡнтѣ . ѡво же ѡ правѣ соблѣж-
 наютса некѣжѣствїѣ ꙗ̅ лн ненавѣ-
 ѹенїѣ божѣствѣнаго смѡтрѣнїа: Прн-
 несн оубо ꙗ̅ . ꙗ̅ во нстнннѣ ꙗ̅ ко
 стрѣтнн ꙗ̅ дннн ꙗ̅ кѣ твоѣ еже ѡ нѣ.
 ꙗ̅ ко подѡбѣть не познѣкѣше . нѡ ѿ
 мнѡга нечѡвѣствїа ꙗ̅ мѣ сострѣтнн.
 на нѣ нѣсмѣ достѡннѣ некѣжѣствїѣ
 ꙗ̅ грѣостїю недѡстѡннѣ себе вѣм-
 гѣюще ꙗ̅ вѣрау ꙗ̅ мѣтн ѹннѣ не-
 смѣслѣнн ꙗ̅ цѣлѣше ꙗ̅ же кѣ стрѣпѣ
 едннѣ свѣше ꙗ̅ ꙗ̅ ко во нстнннѣ кѣ
 смѣртн недѣвѡгѡщн ꙗ̅ спѣтѣннн . н
 ἐπιτίμησιν. ⁷⁾ Ibid: ἄλλος δὲ ἐλεημοσύνην.

და განვიკითხოთ და გწლისკმავეფოთ და აღ-
წეროთ და შემდგომად ჩნსა მომავალთა და-
ოცფოთ საკუნებელად.

თუ ვნათა განებითა და რაბამითა სახითა
და წესითა უკმს მონანულსა აღსაარება და
მიღება კანონისა სინანულად, ანოთუ ვწრი
ჯერარს, რლი აღსარებას სს-უათსა თავსა
დებლეს³⁰⁾ და თუ ვწრ ამის საქმისგნოღენ იქ-
მნების, რა პოოს მან შენდობა თვსთა ცდ-
ვათა.

და კლდ იქმნების ამის საქმისაგნოღენ
წარწმედლა და დცათუ სსუნაი ცდვანი არა
აქნდენ, რ ესე არს ვწრმე გულის კმეჭყოფ
გამოცხადება იგი მდლთა კლსა იცუქის
წა მოციქული პავლც.

ვნ თითუეულსა ჩნ ცნსა³¹⁾ მოცემელ-
არს სიკუწა სიბრძნისა, რლსა მე სიკუწა მეც-
ნიერებისა და თითუეულნი იგი მდლნი წარ-
მოთქუნა და მერმე თქუა, რლსამე მიცემულ-
არს გნკითხვაა სლთა, რ ესეცა ღიღი მადლი
არს ღისა მწრ ჯეროვნად გნკითხვაა სლთა
და სამართლად კაცად კაცდისა.

წესთა და კანონთა შემსგავსებელად თო-
თუეულისა ბრალთა გწნიებად. აწ უკუე მე
გლწკაი ესე და ოღებარა თუ ვირმცა ჯეროვ-
ნად მიწვენოლ³²⁾ ვიყავ გულის კმის ყოფასა
და შეცნიერებას ამისთვის ვჭყოფ გამოძიებასა
და გწკითხვას.

და გწწესებასა კანონთასა და გწყოფი-
ლებასა ბრალთასა³³⁾ ბერთა. ცწ ბესთა, მეცნიერთა
და უმეცერთა, მონათა და აზნაართა, მდიდართა
და გლწკათა, სიმართლით მყოფთა და სნეულე-
ბათა, მიჭირიფებელთა გინათუ სიკდლდმებრ
მწწვენულთა, რ ამათ ყლთა უს ოღ არს გწ-
ყოფილება, ვა ესე გწწმს თითუეულისა.

разсуждать, описывать и оставить въ
память въ имѣющимъ послѣ насъ придти,

съ какими расположеніемъ и въ ка-
комъ видѣ кающійся долженъ принимать
исповѣдь, и каковъ долженъ быть при-
емлющій исповѣданіе отъ другихъ, и
какъ вслѣдствіе сего принять помил-
ванье въ грѣхахъ

и какъ бы не погубить совершенно
чрезъ это же самое сущаго безъ дру-
гихъ грѣховъ, ибо сіе то, думаю, и есть
то дарованіе, о которомъ говорить апо-
столь Павелъ,

что каждому изъ насъ дается то даръ
мудрости, то даръ вѣдѣнія, перечисляя
разные виды изъ нихъ и потомъ иному
же, говорить, разсужденіе духовомъ, ибо
и это большая благодать отъ Бога су-
дить каждаго достойно и согласно
истинѣ,

по опредѣленію и канонамъ каждаго
по мѣрѣ вины его. Нынѣ я столь убо-
гий и недостойный, насколько постигъ
разумъ мой и знаніе, намѣреваюсь пред-
ставить относительно сего изслѣдованіе
и сужденіе

и указать опредѣленные каноны и
раздѣленіе вины, старости и юности, не-
вѣдающихъ и знающихъ, раба и благо-
роднаго, богатаго и бѣднаго, и находя-
щагося въ здравіи или болѣзни, отя-
гощенныхъ или доведенныхъ до смерти,
такъ какъ между всѣми ими есть раз-
личіе большое.

30) თავსადებლეს ib.

31) მეცემელ არს გამოცხადებს თვ სულს უკუე-
სისა თ ს, რლსა მე სულას მისენ მეცემელ არს სიკუწა...
Церк. н. А и В.

32) მიწვენოლ А, მიკვნოლ В.

33) А и В зачинаются: მდიდართა და გლწკა-
თა....

ρίνωμεν, κρίνωμέν τε καὶ διαγράψω-
μεν, καὶ τοῖς μεθ' ἡμῶν εἰσδεχο-
μένοις διαθώμεθα ¹⁾ καὶ καταλήψω-
μεν, ποῖα καὶ πόση καὶ ποταπῇ
διαθέσει ὀφείλει ὁ μετανοῶν τὰς
ἐπιτιμήσεις λαμβάνειν . μᾶλλον δὲ
τὸ φοβερώτερον καὶ ἐκπλήξεως γέ-
μον ²⁾, καὶ ὡς οἶμαι, τοῖς πολλοῖς
ἀγνωστον, πῶς, καὶ τίς, καὶ οἶος ὁ
τὰς ἐξομολογήσεις δεχόμενος εἶναι ³⁾
πρέπει, καὶ ὅπως διὰ τῶν ἐνδέ-
χεται τινα καὶ ἀμαρτωλὸν ὄντα ἐλε-
ηθῆναι, καὶ μόνου τούτου ἕνεκα ⁴⁾,
καὶ πῶς χωρὶς ἐτέρας ἀμαρτίας, καὶ
ἄχιον ὄντα τελειῶς διὰ τούτων ἀπο-
λεσθῆναι τούτου γὰρ νομίζω εἶναι
τὸ χάρισμα, ἔπερ οἷα ἐπιφέρεται ὁ
ἀπόστολος τὰ ἄλλα καταριθμῶν,
ὅτι ὧ μὲν δίδεται τὸ ἦ τὸ ⁵⁾ δὲ
χάρισμα, ὧ δὲ φησι διακρίσεις πνε-
υμάτων.

Ἐγὼ γοῦν ἔχ. ὡς ἱκανὸς τὰς περὶ
τούτου μέλλειν ἐρεύνας καὶ ἀνακρί-
σεις, ῥοπὰς τε ⁶⁾, καὶ τροπὰς, καὶ
γῆρας, καὶ νεότητα, καὶ ἀγροικίαν,
καὶ γνώσιν, καὶ ἐλεύθερον, καὶ τὸν
ἐν ἀξιώμασι, καὶ ἐν πτωχείᾳ, καὶ
τὸν ἐν ⁷⁾ νόσῳ καὶ ὑγείᾳ, καὶ αὐτῶν
τῶν παραυτὰ ἀποθνησκόντων, γρά-

накыкѣ ѡ расмотрѣ ѡ тако сѣдѣ
ѡ напывѣ ѡ свѣдѣ по нѣ. ѡце прѣ-
маю ѡбщануѣ . н ѡстакѣ . кыѣ же
ѡ колницѣ ѡбщаніемѣ длѣженѣ ѣ
покалѣса запокѣ прѣнматн . пѣ-
уѣ страшнѣ ѡ днелѣнѣ пѣно .
ѡко | мнѣ мнѣмѣ невѣдомо кѣ обор-
ко ѡ кто ѡ какоѣ ѡ ѡсповѣданѣ
прѣнмаѣ ѡ бмтн подѣлѣ ѡ како
тѣ рѣдн подѣлѣть коѣго ѡ грѣшнѣ
свѣн помнѣнѣнѣ . ѡ тѣ рѣдн тѣм-
мо како разѣ ѡного грѣхѣ . стѣ
сошнѣ ѡноѣ тѣ рѣ погнѣнѣнѣнѣ:
Сѣ ѡ мнѣ дарѣ ѡже стѣ ѡплѣ
пакѣлѣ ѡна ѡнѣнѣнѣ ѡко ѡко-
мѣ дастѣсѣ сѣ . лн сдарѣ ѡнѣ же
рѣ разлѣнѣнѣ дѣхѣ . ѡзѣ ѡѣсо не
ѡко доѣленѣ . нѣ ѡкоже ѡ такоѣ
хошнѣ ѡспѣтанѣнѣ ѡ расмотрѣнѣнѣ.
колѣ ѡ ѡбразѣ ѡ старѣсть ѡ знѣсть .
ѡ невѣжѣство ѡ разоѣ рѣба н
сѣѣѣѣ ѡ свѣраго в сѣнѣ . в ннѣнѣтѣ
ѡ в неѣзѣ ѡ вѣ зѣлѣнѣ тѣ самѣ.
ѡѣѣ ѡѣмнѣрѣѣѣнѣ писѣтн ѡстазѣтн

¹⁾ Pitra: νοσοῦντες καὶ ἐρευνησόμεν
καὶ καταμάθωμεν, ἀνακρίνωμέν τε καὶ
συγκρίνωμεν καὶ διαγράψωμεν καὶ τ. μ.
η. εἰσδέχονται διαθώμεθα.

²⁾ Ibid: ἐκπλήξεως γέμων.

³⁾ Ibid: ἀναδεχόμενος εἶναι.

⁴⁾ Ibid: καὶ μόνον τούτων ἕνεκα.

⁵⁾ Ibid: ὁ μὲν δίδεται τότε, ἢ τότε.

⁶⁾ Ibid: περὶ τῶν τοιοῦτων μέλλω ἐρεύ-
νας καὶ ἀνακρίσεις καὶ κρίσεις, ῥοπὰς τε.

⁷⁾ Pitra: ἐν ἀξιώματι, χ. ε. η. κα
τῶν ἐν.

აღრაცხავა და ვა ვთქუ არა თუ მინდობითა მეცნიერებასა და გულისკმისყოფისა; ჩემისათა ვიქმ გამოძიებასა ამას და განწყობასა, ად ვა გლწკი.

და ნარჩევთა უნარჩევესი ნაბიჭვესა³⁴⁾ ღირსთა და მეცნიერთა ცაბლისასა შევკრებ და უმეტესად გამოცდილებისაგან და გულისკმის ყოფისა სლიერისა მის შობღურისა ჩემისა, რა აღმზარდა, რლი იგი სანთელი იყო განითვისისა და მეცნიერებისა, რლისაგან ული სულიერი სწავლაა მისწავიეს, დაღაცათუ საქმით ვერ უძლე სწავლათა მათ აღსროლუბად.

ვინათგან უკუე მამათლეს ღთის მოუყარეთა და სლიერთა ძმთა აღწვრად მცირელი ესე რჩლის კანონი და თითუელისა ცღვისა განწყებელი სინანული, რა არაურჩებისა ბრალსა შთავვარდე კრბალოლებით და შიშით კელავუე საქმესა ამას დავთქუა სრულიცა გლის სიჭყა ჩემი, დაღაცათუ ვიეთნიმე ურწმონო იქმნენ სიტყუასა ამას, არა არს ესე ჩემდა ზრონვა: რა ღწ კაცსა არა თუალ ახუნის, ვა წერილ არს.

დიდთა და წთა მამათგან მასმიოდა, ვად ეამსა მას სქეცმის კართხეულის არა რადავინ სარწმონეებითა შეორგულელებლითა ითხოოს, ღთისგან მიეტემის და მრწმენა, ვად ქეშმარიტარს სტყუა ესე.

და სარწმუნეებითა მკურვალითა და სასოეებითა მტკიცითა ვითხოე ობოარველად შობნიჭებელისა ღთისაგან, რა მომცეს გლსკმისყოფაა ჯეროვანი და სტყუა მეცნიერებისა აღეზსა პირისა ჩემისა, რა ჯეროვნად ნუგეშინის ვსცე, რაგა შეცოლებულმნ აღმიაროს ბრალი თჳსი.

და თითუელისა ცღვისა კანონი ესრეტო გნავწესო, ვა სათნოყოფს³⁵⁾ წე შენსა, მეუფეო სასიერო და კაცთმოუყარეო, რა რაგა აღმიარნეს გლის სიტყუნი და საქმენი თჳსნი,

- Я хочу перечислить каждое, какъ я сказалъ, не въ силу знанія и не разумомъ моимъ дѣлаю изысканіе и опредѣленіе, но какъ убогій,

изъ изверговъ извергъ, благопотребное для душъ собирающій отъ трапезы достойныхъ и мудрыхъ и опытожъ воспитывавшагося разсужденія и духовнаго вразумленія моего наставника, который меня воспиталъ, будучи свѣтильникомъ суда и мудрости, отъ котораго духовное ученіе я усвоилъ, хотя дѣломъ я не смогъ исполнить то ученіе;

и понуждаемый отъ нѣкоторыхъ вѣрныхъ духовныхъ братьевъ письменно передать малый канонъ вѣры и опредѣленіе за каждую вину епитиміи и дабы не впасть въ випу неповиновенія, со страхомъ и осторожно взялся я за это дѣло. Однакоже скажу прямо, хотя отъ нѣкоторыхъ, какъ я убѣжденъ твердо, и будетъ это отвергнуто, но меня это не озабочиваетъ: ибо не лицепріятенъ человѣку Богъ, какъ сказано въ писаніи.

Слышалъ я отъ великихъ и святыхъ отцевъ, что они при благословеніи схимы просимое съ вѣрой получали отъ Бога и увѣренный, что слово это истинно,

проникаюсь вѣрою горячею и крѣпкою надеждою, я умолилъ изобильно дающаго дары Бога даровать мнѣ достойное слово мудрости и разумъ въ отверзеніи устъ моихъ, дабы внушить подобающую надежду, кто изъ согрѣшившихъ объявитъ вину свою,

и канонъ каждой вины такъ опредѣлю, какъ предъ благоволеніемъ Твоимъ, благій и человеколюбивый Господи, дабы исповѣдавшій мнѣ слова и дѣла, возвратился съ полною радостію:

34) ნაბიჭვე არს სასიეროლო — комментарий на поляхъ В.

35) სათნოყოფის ა.

φειν, και εξετάζειν τὰς διαφορὰς βούλομαι· ἀλλ' ὡς ἀληθῶς ἐκτρωμάτων ἐκτρωμα και κύων ἢκ εὐρηστος ψιγίων παρὰ τῶν τραπέζης ¹⁾ συλλεξάμενος και ἀπὸ πείρας δὲ τοῦ ἐμὲ ἀναθρέψαντος λύχνου τῆς διακρίσεως κἀν μικρὰν δὲ λαβὼν πείραν, και ἀναγκασθεὶς δὲ παρὰ πιστῶν τινῶν ταῦτα ἐγγράφως καταλιπεῖν· τούτων ἕνεκα πρὸς τὴν τοιαύτην ἐξῆλθον ἀφρόνως και ἀλαζονικῶς τόλμαν. ὁμως εἶπω τὸ τέλος ²⁾ εἰ και παρὰ τισιν ὡς βεβαίως ἔχω ἀποστηθήσεται ³⁾. ἀλλ' οὐδὲν με περὶ τούτου μελλήσει, πρόσωπον γὰρ ἀνθρώπου ὁ Θεὸς οὐ λαμβάνει. παρὰ μεγάλων ἀκούσας και ἀγίων παρὰ Θεοῦ λαμβάνει τούς αἰτιουμένους, και πιστωθεὶς ⁴⁾ τούτο ἀληθὲς εἶναι πιστεὶ διαπείρω, και ἐλπίδι βεβαία και ὀλοψύχῳ προθέσει, τὸν ἀσθόνως τὰς ὁωρεὰς διδόντα Θεὸν ἠτήσάμην ἐν πάσῃ μου τῇ τῆς κατηγορήσεως ὥρα, δοῦνάι μοι λόγον ἐν ἀνοιξεί τοῦ στόματός μου, καιπερ ὡς ἡ ἀλήθεια χριστός ἐπίσταται, μὴ γραμματικώτατος ὢν, ἵνα πᾶς ὅστις συντύχῃ μοι μεταβάλληται ἀπὸ ῥαθυμίας ἀμαρτιῶν πρὸς εὐθυμίαν, και ἐλπίδι σωτηρίας ἔχειν, και μὴ ἐν τινι ἀπογινώσκειν οἰωδῆποτε ἀμαρτήματι ⁵⁾, και οὐ ταῦτα μόνον, και τὰ τούτοις ὁμοια, ὁ πάντολμος ἐγὼ ἠτήσάμην τὸν πολυάγαθον κύριον. ἀλλ' ὅτι και τοσαύτην μοι ὁδὸς σύγκρισιν κύριε, ἵνα πάντα ἀνθρώπων τὰ ἡμαρτημένα αὐτῷ ἐνώπιον σου ἐμοὶ ἀναθεῖναι προαιρούμενον ⁶⁾, οὕτως ἀνακρίνω, και συγκρίνω, και διὰ τῆς ἐπιτιμήσεως χαροποιῶς θεραπεύσω ⁷⁾, ὡς εὐπρόσδεκτον ἐνώπιόν σου θέσποτα, και εὐάρεστόν ἐστι, τουτέστι μετὰ χαρᾶς ἀπλέτου τὸν ἐξομολογούμενον, ὑπὲρ ἐμοῦ ἀπολύειν, ὅτι

рѣшѣнїа хошѣ нѡ ѣко ѡзвѣраѡ ѡзвѣраѡ н ѡ пѣсь неклауѡнѣ крѣпнїца ѡ трлпезы достоинѣ собрѣвѣ н ѡ ѡскышенїа воспитакшаго ма . свѣтїлннкѣ рѣсмотренїл ѡще н мало прїимѣ ѡскышенїе н нуженѣ быѣѣ ѡ вѣрнѣ нѣкнї сїа напнсанїе оста- вннѣ . тѣ оубо рѣ к такоѣ н то- лнцѣ ѡзвѣрѡхѣ несмысленнѣ гѡрдо- стн ѡбаѣ реку соврѣшенѡе . ѡще н ѡ нѣкнї ѣко ѡзвѣстнѡ нма нева- стовано боудѣ нѡ ннхтѡ мн ѡ пѣуалн . Лнца бо бѣ унсал не прн- мѣ . ѣко ѡ великнѣ слышавѣ н стѣ оубѡ ѡ бѣ прїимѣтн . ѣ ѡще ктѡ стѣю прїемла воспросн скымы . н оувѣрнвса семѣ вѡнстнннѣ бытї вѣрою тѣплою н надѣжею ѡзвѣстою . н всеа | дѣлѣ прѣлежанїе не л . 68 . скзднѣ рыдаюшѣ кѣ бѣѣ . нспросн во все моѣ ѡ сѣлннн н уса ⁸⁾ . дѣтн мѣтнко вѣ ѡвѣрѣзѣнїе встѣ моѡ . нбо ѣко ѡстннѣ хѣ кѣстѣ н да кннѣїа сн да всѣ ѡже ктѡ събѣсѣ- дѣ мн прѣменѣѣса ѡще впадѣ вѣ грѣ н не сїа томо н сн поѡбнѣ всѣдрѣзѣ ѡзѣ недостѡннѣ нспро- сн оубѡ многѡбѣлѣго бѣ не ѣко такоѡе мн дѣжѣ сказанїе гн . да всакомѣ уѣкѣ нже соврѣшенѣа ѣмѣ прѣ тобою мнѣ прѣложннѣ хотѣшѣ тако рѣсѣдн скажю н запѡвѣ . радн рѣстнѡ нсцѣлю . ѣко бѣгѡвѣрѣтнѡ прѣ тобою вѣко н бѣгѡвѣрднѡ вѣ- дѣ снрѣ сѣрѣстїю непрѣстѣннѡю нспѡвѣдаюшѣмѣвса ѡ мене н ѡпѣ-

σῆμα και πιστωθεὶς. ⁵⁾ Pitra: οἶψ δῆποτε τρόπῳ πέσῃ ἀμαρτήματι. ⁶⁾ Ib.: ἀναθεῖσθαι προαιρούμενον. ⁷⁾ Ib.: χαροποιῶς θεραπεύσω. ⁸⁾ Устюжская кормчая (л. 91/99): ѡ глѣ- ннн уѣ.

¹⁾ Ibid: παρὰ τῶν ἀξίων τῆς τραπέζης. ²⁾ Ibid: εἶπω και τὸ τέλειον. ³⁾ Ibid: Καὶ παραιτησθαι, ὡς βεβαίως ἔχω, ἀποσ- τηθήσεσθαι. ⁴⁾ Θεοῦ λαμβάνων αἰτήσῃ

გლსაჲსებით და სინარულით წარცილეს სახედ თუისად 36).

ს რ ნ ი გ ი თ ქ ა, ვ ე ლ ლ ი ვ ე, რ ა ო დ ე ნ ი 37) ი თ ნ ო ო თ ს ა რ წ მ უ ნ ო ე ბ ი თ, მ ო გ ე ც ე ს თ ქ ნ და კ ო ლ ი ც უ ს: ა ნ გ ე ტ ე უ ი თ ქ ნ ე ლ ს. რ ლ ს ლ ო ც ვ ა ს ა შ ი ნ ა ი თ ნ ო ე ლ ე თ გ რ წ მ ე ნ ი ნ, ვ ე ლ მ ი ა ლ ო თ 38) და გ ე უ ო ს თ ქ ნ და ს ა რ წ მ უ ნ ო ე ბ ი ს ი ა ე ბ რ თ ქ ნ ი ს ა გ ე უ ა ნ თ ქ ნ. და ს ს უ ა ს ა მ რ ა ვ ა ლ ს ა ე ს ე ვ რ ს ა ბ რ ძ ა ნ ე ბ ს უ ბ ო რ ვ ე ლ ი ი გ ი მ ე უ ე ფ ე ლ და უ ს უ ა დ მ ო მ ნ ი ქ ე ბ უ ლ ი ე ლ თ ა კ ე თ ი ლ თ ა 39), რ ლ ს ა ჰ ნ ე ბ ა ე ს ე ლ თ ა კ ა ე თ ა ც ნ რ ბ ა და მ ე ნ ი რ ბ ს ა ქ ე შ მ ა რ ი ტ ე ბ ი ს ა ს ა მ ო ს ლ ვ ა 40) და მ ო ე ლ ი ს ც ო დ ვ ი ლ თ ა მ ო კ ე ც ე ვ ა ს ა და ს ნ ნ ლ ს. მ ნ ს ა ხ ი რ მ ა ნ ვ ა თ ე თ უ წ ყ ი ს, ე ო ჩ ე მ თ ა ნ ო ლ ი რ ს ი ს ა ა მ ი ს ნ ი ქ ი კ ე თ ი ლ თ ა მ ი ს თ ა.

ა ვ უ ა ე უ შ ე წ ე ვ ნ ი თ ა და წ ი ნ ა მ მ ლ უ რ ო ბ ი თ ა ს ა ხ ი რ ს ა ლ თ ს ა და მ ც ე ს ვ ი ს ა ნ ნ ი ს ა ა თ ა ვ ი წ უ ო ს ი ც ლ ე დ წ ი ნ ა მ ე დ ე ბ ა რ ი ს ა ა მ ი ს პ ი რ ი ს ა თ ე ს და პ ლ დ ვ თ ქ ე ა თ 41) რ ი ც ხ ე უ ი და გ ა ნ ყ ო ფ ი ლ ე ბ ა ე ც დ ე თ ა ე ბ ო ნ ე ბ ი თ თ ა და გ ა რ ე შ ე თ ა ბ ო ნ ე ბ ი ს ა თ, ვ ა ა რ ა ს თ ე წ ი გ ნ თ ა გ ნ, ა დ ა ლ ს ა რ ე ბ ი ს ა გ ნ ვ ე ნ ც ა მ რ ა ვ ა ლ თ ა ს ა გ უ ი ს წ ა ვ ი ე ს და ა რ ა ე ს ე ს, ა დ თ ე ვ რ ჯ ე რ ა რ ს გ ა მ ო ძ ი ე ბ ა და გ ა მ ო წ უ ლ ი ლ ვ ა მ ო ძ ლ უ რ ს ა, რ ლ ი შ ე ი წ ყ ნ ა რ ე ბ დ ე ს ა ლ ს ა ა რ ე ბ ა თ ა

და თ ე ვ რ ო კ მ ს გ ა ნ კ ა ნ ო ნ ე ბ ა და თ ე ვ რ თ ა ნ ა ე 42) შ ე ც ო ლ ე ბ უ ლ თ ა ა ლ ს ა რ ე ბ ა და ვ რ ჯ ე რ ა რ ს მ ა თ დ ა კ ა ნ ს ა მ მ ლ რ ი ს ა გ ნ მ ი ც ე მ უ ლ ს მ ი თ უ ა ლ ვ ა 43).

პ ლ დ უ ა ე უ ე თ ე უ თ რ ი ც ხ ე უ ნ ი და ს ა ხ ე ნ ი ც დ ე ლ ნ ი და მ ე რ მ ე გ ნ ყ ო ფ ი ლ ე ბ ა და თ ი თ ო ს ა — ხ ე ო ბ ა დ ი დ თ ა და ს შ ო ა ლ თ ა და მ ე ც ი რ თ ა და თ ი თ ო ე უ ლ ი ს ა წ ე ს ი და კ ა ნ ო ნ ი, ვ ა ი თ ნ ო ე ს მ რ წ მ ნ თ ა მ ა თ მ მ ა თ ა გ ა ნ მ ა რ ტ ე ბ ა ლ.

ибо Тотъ сказалъ: елико просите съ вѣрой, дастся вамъ, и еще говорилъ: аминь глаголю вамъ, елико просите въ молитвѣхъ, вѣруйте, что получите и по вѣрѣ вашей будетъ вамъ. И иное многое таковое говорить щедрый Господь, избываяно подающей великия блага, хотящій спасенія всѣхъ и обращенія къ познанію истины 1), ожидающій обращенія и раскаянія согрѣшившихъ, какъ Самъ Благій вѣдаетъ, да сдѣлаетъ со мною недостойнымъ получить этотъ даръ изъ благъ.

Начну нынѣ содѣйствіемъ и руководствомъ благого Бога и Спасителя нашего слово о подлежащей рѣчи и прежде всего скажемъ количество и различіе грѣховъ естественныхъ и противоестественныхъ по свѣдѣнію не только изъ книгъ, но какъ изъ исповѣди мы научились отъ многихъ. И не это только, но и (то), какъ долженъ подробно изслѣдовать каждый изъ пріемлющихъ исповѣдь священнонаставниковъ,

и какъ должно налагать каноны, а грѣшникомъ исповѣдываться и какъ воспринимать имъ налагаемые каноны отъ исповѣдника.

Именно прежде всего опишемъ количества и виды грѣховъ, а потомъ подраздѣленія и различія великихъ, среднихъ и малыхъ, опредѣленія и каноны каждаго изъ нихъ, какъ просили вѣрующе братья установленія.

36) Вм. სახედ თუისად A დაეტ ნ ქ ე ს.
37) რ ა ო დ ე ნ ი A.
38) მ ო ა ლ ო თ A.
39) მ ა ხ ე ს A.
40) A მ B ნ ე დ ა ო ტ ე: და შ ე ნ რ ს ა ჰ ნ ე მ ა რ ტ ე ბ ო ს ა ს ა მ ო ს ლ ვ ა.
41) A ე თ ე უ, B კ ი თ ე უ.
42) ა მ B.
43) მ ო თ უ ა ლ ვ ა A მ B.

1) Ркп. A и B не даютъ: «и обращенія къ познанію истины».

εἶπα, ὅτι ὅσα ¹⁾ ἂν αἰτήσητε, πιστεύετε ὅτι γίνεται, καὶ κατὰ τὴν πίστιν ὑμῶν γενηθήτω ὑμῖν. καὶ ἀλλὰ πολλά τοιαῦτα ἀφθόνως θέσποτα, καὶ δοτῆρ ἀγαθῆ καὶ τῶν καλῶν αἴτιε ὁ πάντας θέλων, καὶ νέμων τὴν σωτηρίαν, αὐτὸς οἷς οἶδας κρίμασιν, ἐποίησας μετ' ἐμοῦ τούτῳ τῷ ἀναξίῳ ὄντι, καὶ τοῦ ζῆν τῶν μεγίστων ἀγαθῶν τὸ ἐξαίρετον.

Ἐνταῦθα τέρμα τοῦ καλοῦ προσιμῷ.

Ἄρξομαι τῆ τοῦ ἀγαθοῦ Θεοῦ συνεργείᾳ καὶ ἐνεργείᾳ τὰς ποσότητας καὶ ποιότητας καὶ διαφορὰς ἧδὴ ἁμαρτημάτων τῶν τε κατὰ φύσιν καὶ παρὰ φύσιν, λεπτομερῶς ὡς οἶμαι, κατὰ τὴν ἀπὸ τῶν ἐτέρων ἐξαγγελίων ἅπαντα διαγράφειν ἐπιγνώσιν· καὶ οὐ τοῦτο μόνον, ἀλλὰ καὶ πῶς ὀφείλει ἕκαστος τῶν ταῦτα δεχομένων ἐξετάζειν καὶ ἐρευνᾶν ²⁾, καὶ ὅπως πάλιν οἱ ἐπιτιμώμενοι ὀρείλουσι τὰς ἐξομολογήσεις πρὸς τῶν αὐτοῦ ἀναδεχομένων ἀποδέχεσθαι ³⁾. ἐν πρώτοις δὲ τέως τὰ εἶδη καὶ τὰς ποσότητας τῶν ἁμαρτημάτων ὑπογράψωμεν, ποῖαι τέ εἰσι καὶ πόσαι ⁴⁾. καὶ εἶθ' οὕτως, τὰς διαφορὰς τῶν ἐλαττόνων, καὶ μέσων, καὶ μεγάλων, τοῖς πόθῳ δεχομένοις δι-

цненъ бѣти рекъ о҃҃҃ко ѣ҃ко всѣ ѣ҃нко прѣснѣ вѣрѣюще бѣвѣ . ѡ по вѣре вѣю бѣ вѣма ѡ ѡна многа таковаа ѡбѣлно ѡ вѣка ѡ по-датель бѣгъ ѡ вѣна всѣ добрых хотѣи . ѡ пребываа ѡ даа спнѣе то сѣ ѡмнѣ свѣдѣаи то вѣ сотвори со мною нѣстоинѣ свѣпнѣ ѡ ѣ жнѣи велѣе бѣгъ.

Здѣсь конецъ прекраснаго предисловія.

Μαυνη̄ βλ̄γαго β̄λ̄ настаклені̄е ѡ послѣшені̄е колнства ѡ кауества ѡ разлн̄н̄ы внды грехѡвнма ѣ по ѣства ѡ ур̄е ѣства уасто пѡ радѣ. ѣко мню по напнс̄анію ѡ ѣ ѡ ѡнѣ ѡсповѣданны̄ всѣ развѣннѣ н не томо сѣ ѡ ѡ ѡ ѣко долженъ ѣ кѡжѡ адіе пріѣлющн̄ пыт̄а̄ нстаз̄а̄ ѡ ѡ ѣко пѡбл̄е ведѣти ѡ ѡ тѣ запокѣ̄ ѡ ѡ ѡ кѣко п̄лн̄и запокѣ̄ пріемлюще ѡ дл̄ннн̄и сѣ ѡсповѣданн̄я творн̄ ѡ запокѣ̄ ѡ пріемлющн̄ а пріиматн̄.

Въ прѣкн̄ же ѡбо вѣд̄ы колнства греховнаа коспн̄шѣ кн̄ ѡ колнко потѡ разлн̄н̄я мѣшн̄ ѡ ср̄енн̄ ѡ келн̄кн̄ | сн̄юбѡкн̄ю пріѣлющн̄ обор.

¹⁾ Ibid: ἀπολύειν, ὁ οὖν εἶπὼν ὅτι πάντα ὅσα.

²⁾ Pitra: ὁ ἀφθονος δεσπότης καὶ δοτῆρ ἀγαθὸς καὶ αἴτιος τῶν καλῶν· ὁ παντῶν θέλων καὶ μένων, καὶ νέμων τὴν σωτηρίαν, αὐτὸς οἷς οἶδε κρίμασιν, ἐποίησε, μετ' ἐμὲ τοῦτο, ἀναξίῳ ὄντι τοῦ ἔχειν (τοῦ ζεῖν) τὸ μέγιστον τῶν ἀγαθῶν. Ἄρξομαι δὲ τοῦ ἀγαθοῦ Θεοῦ ὀδηγία καὶ συνεργείᾳ τας.

³⁾ ἀναδεχομένων ἐρευνᾶν.

⁴⁾ ὀφείλωσι τὰς ἐξομολογήσεις παρὰ τὰς αὐτῶν ἀναδεχομένων ἀποδέχεσθαι τας ἐπιτιμήσεις.

⁵⁾ Pitra: ποῖαι τέ εἰσι καὶ πόσα.

არიან უკუე კ'ცლნი ცღენი რენი, ეა იგი თქს წთა მამათა, ვღ რენი არიან გულის სცენი ენებათანი, სსთა კლდ შუიდად თქს ს'ლნი იგი უკუეთურებისანი, ს რენი იგი კორცლნი ცღენი ესე არიან:

კელით დაცემაჲ, სიძვაჲ, მროსებაჲ, მამათა მველოზაჲ. ოჰსაკოასა გ'ნსრწნაჲ, პიროცუთათანა დაცემაჲ და მრავალ გუარი იგი და მრავალ ხანეშ' ბონებისა შემრეველი, თხთა და ნათესავთა თანა აღრევაჲ და მერვეშ არს ნესითი გინა უნებლოეთი კაცის კლევა.

[ა.] ს' აღრიცხვასა მას შინა ცოდეთასა ალღ ვახსენე ბოროცი იგი და მრავალთა წარმტუენველი კელით დაცემაჲ, რ'ლსა ეწოდების ჩოკნობაჲ 44), ეა იცუს წ'ა მცქლი პავლეშ; ნო სეთებით — არცა მეძათა, არცა კერძომსახურთა, არცა ჩოკენთა, არცა მემროსეთა, არცა მამათა მველოზა, არცა მმარავთა, არცა ანგაჰართა, არცა მომთრვალოეთა, არცა მტაცებელთა ს'სფლი ო'ა ვერ დაშკქ'დრონ 45).

ამის თხს უკუე ალღ ესე ვაქენეთ 46), რ' შლთა ცოდეთა ოპირაცეშ სად ესე ებრძვის კაცთა ქსაჲლ რაჲ სიჭაბუკესა მოვიდეს და უმრავლესთა ქლწოლებაჲ ამის ვნებისა მ'რ გ'ნიკრწნების, რ' რ'ნ კელითა დაცემაჲ 1).

ქქმნას, არლარა 47) აქეს მას ქალწულეზა და რ'ლი იგი მარადის მრავალ გზის მეცნიერთა და გულისკმის მყოფელთადა კაცთა ეუფლის ბოროცი იგი ჩუტულეზა და მრავალთა ვიღრე სიბერემდე გინა სიკუდილად — მდევცა ვერ მოიწყვიან.

არა ს' ერის კაცთა, ალ სოფლისკაცთა 48) განშორებულთა არის ორი განყოფილება კელით დაცემისა; ერთი იგი, რ'ლ იქმნების თხსითა კელითა დაცემაჲ, ეა გესწავიეს აღსარე-

იტაკ, есть грѣховъ плотскихъ восемь, какъ сказали свв. отцы, что восемь суть страстей сердца, иные считаютъ семь золь духовныхъ, а восемь тѣлесныхъ грѣховъ суть слѣд.:

малакiя, блудъ, прелюбодѣянiе, мужеложство, дѣторастлѣнiе, скотоложство и многовидные и многообразные съ своими и родственниками кровосмѣшенiе, и восьмое вольное или невольное убiйство.

При этомъ перечисленiи 1) грѣховъ прежде всего назовемъ злую и увлекающую многихъ малакiю, именуемую чокноба и какъ говорить св. апостолъ Павелъ: не грѣшите: ни блудники, ни идолопоклонники, ни чокани (=творящие малакiю), ни прелюбодѣи, ни мужеловствующие, ни ворующiе, ни корыстолюбцы, ни грабители, ни пьянствующие не наследятъ царства Божьяго.

На первомъ мѣстѣ поэтому нами 2) полагается она, такъ какъ изъ всѣхъ грѣховъ она борется по преимуществу съ людьми и съ приходомъ въ возрастъ дѣвственность многихъ чрезъ эту страсть растлѣвается, ибо малакiйствующие

уже не видѣютъ дѣвственности, и злой обычай этотъ на вѣкъ овладѣваетъ знающими и разумными людьми, такъ что многiе одержимы до старости, даже до самой смерти не отстаютъ

и не только среди мирянъ, но и удалившихся изъ мiра. Есть два вида малакiи: первый есть тотъ, который совершается своей рукой, который мы

44) ნუკეკემა A и B.

45) დაშკქ'დრონ A и B.

46) კახსენე A и B.

1) Съ этого слова вставка новымъ почеркомъ хупури на бумагѣ.

47) არღა A.

48) სოფლისკაც (также и выше ჰყოველით) безъ ც' въ A и съ ც' въ B.

1) Этого нѣтъ въ славянскомъ. За то въ грузинск. не имѣется заголовка *ო რუკობლადი*.

2) Вариантъ A, B: полагаю, упоминая.

εξέλθωμεν · ἔστιν οὖν σαρκικά ἀμαρ-
τήματα ἑπτὰ, οἱ δὲ καὶ ὀκτώ ¹⁾ ἐξε-
λάβοντο, ἅτινά ἐστι, μαλακία, πορ-
νεία, μοιχεία, ἀρσενοκοιτία, παιδοφ-
θορία, κτηνοβασία, καὶ ἡ πολυποί-
κιλος καὶ πολύτροπος καὶ πολυώνο-
μος καὶ δυσδίκριτος, καὶ συγχυτική ²⁾
αἰμομιξία, ἧς τινος ὀλίγοις λίαν, ὡς
θεῖ, ὑπάρχει ἡ τελεία διάγνωσις
ἔτι δὲ καὶ ὁ τῶν χειρῶν ἐκούσιος
καὶ ἀκούσιος φόνος.

Περὶ μαλακίας.

Ἐν πρώτοις δὲ τίθεται παρ' ἡμῶν
ἡ μαλακία—ἡ δεινὴ καὶ πολυκρά-
τητος ³⁾, ἢ εἶπω παντοκράτητος,
οὗ τρόπων ἕνεκα, ἐπειδὴ, καὶ οὗο
τάς διαφορὰς κέκτηται, διὰ τὸ ἐκ
πρώτης ἡλικίας τοῖς ἀνθρώποις ἐπι-
συμβαίνειν, καὶ τὴν τῶν πολλῶν διὰ
ταύτης φθείρεσθαι παρθενίαν, ὁ καὶ
αὐτὰ τῶν δοκούντων κατακρατεῖ ⁴⁾
τὸ δὲ ἔλεεινότερον, παρὰ μικρὸν τοῖς
πολλοῖς ἀγνωστον, διὰ τὸ καὶ ἕως
γῆρας, ἢ καὶ αὐτοῦ τοῦ θανάτου ἢ
τοῖς ἐν κόσμῳ μόνον, ἀλλὰ καὶ τοῖς
ἔξω τοῦτο πολλάκις ἐπισυμβαίνειν,
ὅτι δὲ εἶπον διαφορὰς οὗο, ἰδοὺ καὶ
διακρίνω · τὴν γὰρ μίαν ἡγουν τὸ διὰ
τῆς μιᾶς χειρὸς ἐπισυμβαίνουσαν,
ἅπαντες οἶδα μὲν ὅτι καὶ μάλιστα
ὑπὸ τῆς θείας καὶ ἀνθρωπίνης γνώ-

скаже сѣтъ плѣстн гресн. Ѡ сѣ Ѡ
бѣгонѣснѣ Ѡпѣ Ѡ зловѣ дхѣѡвѣ запо-
вѣдн ѡвѣ зѣ. ѡвѣ нѣ. ѡ сѣ вса блз-
женіе блѣ прелюбоудваніа . смѣ-
скѣ пѡлѡ . ѣ дѣв растлѣ ѣ сѣ
скотннѡю Ѡ мнѡ ѡпестренѣ ѣ
свлѣжнѣ блздѡ мнѡгоѡдерѣннѣ Ѡ
мнѡнменнтѣ Ѡ злосказаннѣ Ѡ смѣ-
щѣнѣ егѡ мѡлѣ зело кѡкѡ естѣ ко-
неуноѡ порѡ . ѣже рѣуноѡ колноѡ
Ѡ невоѡлноѡ ѡеѣнстко.

Ο ρυκοβλудіη.

Κὲ πρῶτῶν γε ζωповѣдано ѣ мамн
лѡтоѡ Ѡ вседрѣжашнѣ рѣвѣ вседрѣ-
жашнѣ блѣ Ѡже вса двою рѡ ѡб-
разѡу занѡ Ѡ дѣв разанѣуѣн стажалѣ
ѣ занѡ ѡ прѣвѣлѡ козрастн Ѡ вѣ
уѡкѣ вхѡдѣтн Ѡ мнѡгѣн тогѡ рѡ
растлѣ дѣкѣство Ѡ τѡ рѡдн самѡ
мнѡшнѣ ѡдрѣжатн . ѡκλннѣ Ѡ за
мѡлѡ мнѡгѣн неведѡмо занѣ Ѡ до
стѡротн Ѡлн до самѡа смѣртн не
тѡмо сѣщнѣ вмѣртѣ . Ѡно Ѡ κροме
мѣртѣ хѡтн ѣмѣ кѡкѡ рекѡ дѣв раз-
лѣтн сѣ во рѡмрацнѡю ѣнѣ ко рѣше
ѣдннѡю рѣкѡю вхѡдѡшн всн вѣ Ѡ
пѡγε ѡ бѣжествѣнагѡ разѣма Ѡ уѡска-

¹⁾ ἢ ὀκτώ κατὰ τοὺς θεοφόρους τῶν πατέρων περὶ τῶν τῆς κακίας ὄρων, οἱ μὲν γὰρ ἑπτὰ, οἱ δὲ ὀκτώ.

²⁾ Pitra: καὶ δυσδιάκριτος καὶ ἀσυγ-
χυτική.

³⁾ πολυκράτητος μαλακία δύο τρόπων.

⁴⁾ πρῶτον φθείρεσθαι παρθενίαν καὶ
διὰ τὸ αὐτὸ τῶν δοκούντων κατακρατεῖν.

ბითა მრავალთათა და სანაურ-არს ულთა მიერ.

ს მგორე იგი არა მრავალთა უწყიან, რ ლ იგი არს სსუთა 49) კელითა, ვა გვესმა მოქმედთა მათ შ რ ბოროცისა ვნებისათა, რ ეძაგებთან სიბაღწესა მას თვსსა 50) კელითა ქმნად და მსა-სურთა მათთა მონათა გინა აზნაურთა მოუწო-ღიან და კელითა მათითა ბოროცი იგი და სა-მაველი დაცემა აღასრულიან, რ ლთა თს ნე-ცარი იოანე 51) კლემექსის აღმწერიელი იგ-ლოვს და იტყვს:

ვ ლ სანაწალო ბელ არს, რ ლი დაცემო-ღის, ს უსანაწალო ბელს არს, რ ლი მგორესი მომეტუტ ბელ ცოდვას 52) ექმნებოდის, რ ორ-თავე დაცემელთა 53) და მოძღურებისა ამის ბო-როცისა სიმძიმე მასუტრათავს.

და ნუ უკუტ მასწავლელომან [მან A II B] შეიგინოს საღმე და დასხრეს ცოდვას მისგან, ს მის შ რ სწავლეული იგი დაადგრიოს ცოდვასა მსხვე წა და ამით მიზეზითა უძღურ იქმნას სანანული მასწავლეულისა 54). ს ესე სიტყუა კელით დაცემისათვს სსუთა მიერისა, [სსუთა მიმართის და მომეტუტ ბელითს თქმულ არს A II B], რ თანა წარიცანა ბოროცმან კელით დაცემამან ბოროცი და [და A II B] თვსი მაცუტუტ ბლობა დაღაცათუ რიცხუსა მას შ ა ცოდუთასა არა ვასხენეთ ამის ესე ვითარისა მრავალ ფერობისა და მრავალ ბოროცისათვს ვნებისა მის ბოროცისა ვ ლ სსუთა ვნებათა დაფაწესეთ.

თავი ზ.

ს სიძვისა მის [სამი არს განყოფილება: ქერივსა თანა დაცემა და მკეაღისა და მეძავსა. A II B] არს განყოფილება: ქერივთა თანა დაცემა და მეძავსა თანა.

49) სსსს A II B моя рукопись C согласна съ акад. рукоп.

50) თვსითა A II B.

51) თვსს A.

52) ცოდვას A II B II C.

53) დაცემითა A II B.

54) მასწავლეულისა A II C, მასწავლეულისა ზს B.

знаешь изъ исповѣди многихъ и извѣ-стенъ всѣмъ.

Другой знаютъ очень немногіе и со-вершается рукой посторонняго, какъ я слышала о ней отъ дѣлавшихъ эту злоую страсть, ибо гнушаясь мерзостно соб-ственной рукой дѣлать, призвавъ иныхъ служащихъ имъ свободныхъ или рабовъ, руками ихъ производятъ злое и блудное изліяніе, о коихъ божествен-ная лѣствица Іоанна оплакивается и го-воритъ,

что жалокъ падающій, но жалоце во-влекающій другого дѣлать грѣхъ. Ибо обихъ паденій и тяжесть обученія злу онъ принялъ на себя,

ибо научавшій, придя въ сознание зла, можетъ быть и прекратить грѣхъ, а научившійся отъ него усвоитъ его грѣхъ, и потому будетъ безсильно по-каяние научившаго. Все это слово о жалавіи рукою посторонняго, увлекающей во зло зломъ, хотя 1) среди другихъ грѣ-ховъ не упоминаемъ, въ виду много-образія и множества зла отъ этой стра-сти поставили прежде другихъ страстей.

Глава II.

Блудъ различается: падение со вдовою и блудницею (со вдовою, рабынею и блудницею, pp. A. B).

1) «Сказано по отношенію къ другимъ и вслѣдствіе влеченія», ркп. A. II B.

σεως, ἥ καὶ ἀπὸ τῆς πείρας ταύτης, ἥ καὶ ἐκ τῶν ἐξαγγελιῶν μεμαθη-
κότες· τὴν δὲ δευτέραν ὀλίγοι λίαν
ἐπίστανται· ἔστι γὰρ αὕτη, ὡς παρὰ
τῶν ταύτης ἐργατῶν μαθεῖν ὁ ἀμαρ-
τωλὸς ἠδυνήθη· βδελυσσόμενοι γὰρ
τὴν ¹⁾ τούτης μουσαρὰν ἐργασίαν τοὺς
αὐτοὺς ὑπουργοῦντας δούλους ἢ ἔλε-
υθέρους προσκαλούμενοι ἐν ταῖς τού-
των χερσὶ, διὰ τοῦ παρ' ἐκείνων
ἐλνεינוῦ μαλαγμοῦ τὰς ἐκρύσεισι ποι-
ῶνται· περὶ ὧν, ὡς οἶμαι, ἡ θεία
κλίμαξ ὀδονηρῶς ἀποδύρεται ²⁾, λέ-
γουσα, ὅτι ἐλεινὸς ὁ πίπτων, ἐλεινός-
τερος δὲ ὁ καὶ ἕτεροις τοῦτο προξε-
νῶν. τῶν γὰρ δύο πτωμάτων καὶ
τῆς ἐτέρου ἠδονῆς τὸ βάρος αὐτὸς
ἐπισύρεται, καὶ ὁ μὲν διδάξας εἰς
συναίσθησιν ἐλθὼν τοῦ κακοῦ ἴσως
ἐπαύσατο, διὰ δὲ τῆς τοῦ μαθητοῦ
ἐργασίας, ἀνίσχυρος ἢ τούτου ³⁾, με-
τάνοια γίνεται ταῦτα δὲ οὐ περὶ
ἐτέρου, ἀλλὰ περὶ τῆς μαλακίας, ὡς
ἔφην, καὶ τῆς μαυλισίας ⁴⁾ λέγεσθαι
πέρυκε, καὶ ταῦτα μὲν περὶ τούτων·
συμπεριέλαβε γὰρ ἡ ἀκάθαρτος μα-
λακία τὴν πονηρὰν αὐτῆς μαυλι-
σίαν, εἰ καὶ ἀνώνυμος τέθειται παρ'
ἡμῶν ἐν ταῖς ἐπτὰ τῆς κακίας με-
ταβολαῖς.

Περὶ πορνείας.

Ἡ δὲ πορνεία ⁵⁾ τρεῖς ἔχει τὰς
διαφοράς, τουτέστι τὸ εἰς γῆραν, τὸ
εἰς δούλην, τὸ εἰς πόρνην περιπέ-

ГО . ѿце ꙗ̄ ѿ ѡсвѣщенїа то ꙗ̄нн
ѿ ѡсповѣданїа о҃вѣдѣхѡ а вторѣ
мало ꙗ̄ о҃вѣдѣ стебло ѿ дѣлатѣ
о҃вѣдѣ козмогѡхѡ скарадѣюше
бо то бѣ ѿ скѣрѣно дѣло сѣзжащїи
нхъ рѣбѡ . ꙗ̄нн свободныа прнзы-
ваюше тѣ рѣкама ꙗ̄же ѿ ꙗ̄ннѣ
скарадїи ѡстоуѣнїа творѣ ѡ ꙗ̄ннѣ
ѡѡ мнїю бѣственнаа лѣственца бо-
лѣзненъ палуѣ глїюше ѡ ѡкаанѣ
паде ѡкаанне нж мнѡ млоуѣне семѣ
ѡбоѡ бо падеѡ . ꙗ̄ ѡбоа слѣстн
таготѣ прнѣлауѣ ꙗ̄ навуѣнѣ ѡбо въ
уѡвствѣ прншѣ злѣ рѣвно прѣста
ѡ ѣ ѡуѣннѣ дѣлѡ некѣркѡ по-
каанїе бѣваѣ сїѡ не ꙗ̄ннѡго рѣ .
ꙗ̄нн ѡ ска | рѣдїи ѣкоже рѣбѡ . л . 69 .
ꙗ̄ снѣлѣнѣа глїи бѣстѣ поѡтъ бо
съ собою неуѣстѡе бѣзжѣнїе . всѣ
лѣкѣвїю сестрѣ свою снѣлѣнїе . ѡце
ꙗ̄ бѣ ꙗ̄мене положѣно ѣ ѿ ꙗ̄нн . всѣ-
мн прѣтворѣны словѣ:

Ο блυδῆ.

Блoу же трѣ ꙗ̄ннѣ разнѣїа сн-
рѣ ꙗ̄же со вдовнїею лн сробою .
лн съ бѣздннїею пѣстн бѣздннїоуѣ

¹⁾ Pitra: ἐγκαινῶμενοι γὰρ τὴν.

²⁾ Ibid: ἀνίσχυρος καὶ ἡ τούτου.

³⁾ Ibid: ἡ θεία κλίμαξ ὀδονηρῶς ἀπο-
δύρεται.

⁴⁾ Ibid: τῆς μαυλισίας.

⁵⁾ Περὶ πορνείας. Ἡ δὲ πορνεία.

ს მეძვი არა მას ეწოდების, რღ ერთ გზის ანუ ორგზის და უმეტესცა უეგმოსვოს, ანუ იძულებით წაეკიდოს, ად რ ლი გ ნ ზ რ ა ს- ზო და წარმდებთ იყოს მოქმედი ცოდვსა.

თბვი გ.

ს მრუშებად მას ვიცევ. [ვიცევთ A II B], რაკამს ქრმის ცოლსა თანა ვინ ღეცეს ანუ ცოლინსა მამაკაცსა მოუწოდის ღედაცემან თსთა თანა [თვსთანა A II B] ღაცემად. ებრეთუც სქემოსანი მონაზონი გინა ენკრატისი საღაცა ღეცენ. მრუშებაა არს და მრუშებისა კანონი მიეცემის, ვა განაწესა მნათობმან მან ეკკლესიათამან და მოციქულთა მადლისა ზიარმან ღიდმან ვასილი. რღონ იგი რაცა ჰსთქუა, ღთო იცეოდო ჰირით მისით.

თბვი დ.

ს მამათ მავლობისა სამი არს განუოფი- ლება [ა A II B], სსვა 55) არს ოღეს სსვსა მ რ შემთხვა ანუ სიყრმესა, ანუ სიგლახაკისგან, ანუ მძღაფრებით [მძღაფრობით A] და უსუ- ბუქე ან ბრალნი ესე და სსვანი მრავალნი სასენი ან ამის ჰირისანი, რღონიმე სუბუქნი და 56) რღონიმე მძიმენი, და სსვა არს ოღეს სსუ- ათა თანა ღეცეს, ესე უმძიმეს არს, ს უკეთუ ვინმე სსვსა თნა მამათ მავლობღეს და სსუა მის თნა, ესე სღ არს და არა [რანა A II B] აქუს სიღუჯსტება [გება A II B].

თბვი ე.

ს [უქსაკოსა A II B] ოვსაკოსა განჰკრწნა იგი არს ქაღისა ქაღწულისა უწინარეს ჰანაკად მოსღწვისა განკრწნა 3 ღო ათერ-თმეტისა 57) წლისა გინა თუ ყრმისა უასაკოსა, [უქსაკოსა A] რღ ესე უმძიმესი ცოდუა არს.

55) სსუა A, სსვა B.

56) და ნეტვ ვა A II B.

57) ათქუსტისი A II B — чтение менше вѣро- ятное.

Блудницею же называется не единожды падшая, или дважды и болѣе, или по насилію заблудившаяся, но намеренно и наглостно совершающая грѣхъ.

Глава III.

Прелюбодѣніемъ называю (A, B: называемъ) падшаго съ замужнею женою или падшую съ женатымъ мужемъ, точно также и схимника монаха или монахиню (*енкратиси*), если падутъ, суть прелюбодѣи и епитиміи прелюбодѣнія приѣмлютъ, какъ опредѣлить свѣточъ церкви причастный апостольской благодати великій Василій причастный благодати, который, что сказалъ, то говорилъ чрезъ уста Бога.

Глава IV.

Мужеловство имѣеть три различія: ибо иное пострадать отъ другого по молодости или ради бѣдности, или чрезъ насиліе, и эти суть грѣхи легчайше. Есть много другихъ видовъ, иные легкіе, иные тяжкіе, иное же сдѣлать съ другими—это тяжче, и еще иное—отъ иного пострадать и сдѣлать на другомъ, который не имѣеть защищенія.

Глава V.

Растлѣніе несовершеннолѣтней есть растлѣніе дѣвицы прежде возраста до 11 ¹⁾ лѣтъ или мальчика несовершеннолѣтняго, и это тяжчайшій грѣхъ.

¹⁾ Ркп. A и B: «16 лѣтъ».

σειν πόρνην δὲ ἐκείνην καλοῦμεν, ἢ τὴν ἀπαξ περιπεσοῦσαν, ἢ οἷς, ἢ τρίς, ἢ τὴν εἰς ἓνα καὶ δύο περιπεσοῦσαν ¹⁾, ἢ ἐκ συμβάσεως, ἢ ἀπὸ πλάνου πλανηθεῖσαν, ἀλλὰ τὴν ἐξεπίτηδες, καὶ ἐξ ἔθους εἰς πολλοὺς περιπεσοῦσαν.

Περὶ μοιχείας.

Μοιχείαν δὲ ἐκείνην λέγομεν τὴν πίπτουσαν εἰς ὑπογύναιον ἄνδρα, ἢ τὸν εἰς ὑπανδρὸν πίπτοντα γυναῖκα · ὁμοίως δὲ τὴν μεγαλόσχημον μοναστήριον καὶ τὸν μοναχὸν · ἀμφότεροι ὅπου ἐὰν ἐμπέσωσι μοιχείν εἶναι, καὶ μοιχείας λαμβάνειν ἐπιτίμησιν ὁ τρισκαίδεκατος ἀπόστολος καὶ μέγας Βασίλειος διακελεύεται, μᾶλλον δὲ ὁ ἐν πᾶσι καὶ ἐν αὐτῷ λαλήσας καὶ ἕως νῦν λαλῶν Θεός.

Περὶ ἀρσενοκοιτίας.

Ἡ ἀρσενοκοιτία ²⁾ τρεῖς ἔχει τὰς διαφορὰς ἄλλο γὰρ τὸ παθεῖν παρ' ἑτέρου, τὸ καὶ κουφότερον, ἢ διὰ τὴν ἀνηλικιότητα ³⁾, ἢ διὰ πτωχείαν, ἢ διὰ βίαν, ἢ πολλὰς τὰς διαφορὰς · ἕτερον δὲ τὸ ποιῆσαι, ὃ καὶ βαρύτερον τοῦ παθεῖν τὸ δὲ παρ' ἄλλου παθεῖν καὶ ποιῆσαι εἰς ἕτερον, πάσης ἂν εἴῃ ἀπολογίας ἀλλότριον.

Περὶ παιδοφθορίας.

Τῆς δὲ παιδοφθορίας ⁴⁾ τὸ ἔγκλημα ἐκεῖνο ἐστὶ καὶ λέγεται, τὸ κόρην παρθένον νεᾶνιν πρὸ τῆς ἡβῆς, ἢ γυῖον πρὸ τῶν δώδεκα χρόνων διαφθαρεῖναι.

¹⁾ καὶ τρίς πολλάκις περιπεσοῦσαν, ἢ τὴν φθαρεῖσαν μὴ θέλουσαν, ἢ ἐκ συμβάσεως.

²⁾ Pitra: Περὶ ἀρσενοκοιτίας. Ἡ δὲ ἀρσενοκοιτία.

ὄντ νарицаю не ἐδύною πάшнѣю . ли двѣжды . ли трижды ли ἔже со едннѣ . ἢ ли стремн многажѣ пѣшнѣю ἢ ли ѡсквернѣшоу нехотѣмоу ли ѡ соклаюемѣи . ли ѡ льстца прѣлѣмвса . нѡ ἢ же ѡ ѡбывѣа . ἢ ѡ наумнѣиа ко многѣ впадшѣ .

Ο прелюбодѣянии.

Прелюбодѣяниѣ ἔже ѡ ѡнѡ гѣмѣ . ἢ жената мужа . смужатицею пасти женою . такѡ ἢ величїи скїннїи уернорїици ἢ уернїцию . ἢ дѣ ѡще падега ѡба . прелюбодѣнство есть любодѣнство ἔ . ἢ любодѣнїа прїѣтн заповѣдъ третїннадесѣ ἄпѣлъ пове- лѣваѣ . великїи васнѣи пауѣ во веѣ ἢ же ἢ в τѡ гѣмѣ ἢ до ннѣ гѣмѣ бѣгъ :

Ο мужеложствѣ.

А же со ѡтродескѣ полѡ три ἢмѣ разнїїа ἢно ἔ пострадаѣи ѡ ἢного ἔже ἢ легуѣ ἢли за невозрастѣнїе . ли ницеты рѣ ли нужи двѣ ли многѣ ради разнїїи . ἢнѡ ἔже соткорнїи . ἔже н тагуѣ пострадаѣнїа . ἂ ἔже пострадаѣи ѡ ἢного соткорнї . со ἢнѣмѣ всѣакого воудѣ ѡвѣта уїѡжѣ :

Ο δѣтораствѣнїи.

Дѣства же пакы растлѣнїе . то прѣгрѣшенїе ἔ ἢ гѣтса ἔже ѡтродковнѣз двѡу оуѣнѣ . прѣже возрастїи | рекше обор- прѣ шестїннадесѣ лѣтъ растлнїи :

²⁾ Ibid: πρὸ τῶν δέκα ἔξ χρόνων.

⁴⁾ Ibid: Περὶ παιδοφθορίας. Τῆς δὲ παιδοφθορίας ἤγουν ὀρνεοφθορίας.

თავი ვ.

წ პირუტყვითა და შვირინველთა თანა და-
ცემია ჰჩანს 58) თუ ერთი სახე არს, განსა ორი
სახე 59) აქუს მასცა განყოფილება, რ შემო-
ხვევის ვითმე არა თუ ღელაღთა პირუტყვითა
თანა, 5 დ მამალთაცა, 6 ა ტუტწუა 60) მრავალთა
ახსარგებისაგან.

თავი ზ.

[ურთერთარს A и B] თვსთა და ნათესავთა
[წ A и B] აღრევაა მრავალ სახე და მრავალ
ფერი არს და ვერცაა ეგებების ულისავე წესით
[წერთ A и B] უწუებ 61), რ სსუა არს ორთა
დათა თანა დაცემია და სსუა არს უმრძიმესი დასა-
თანა ერთკერძოსა ანუ მამითანუ ღელით, ცოლ-
ვსა აღსრულება და სსუა კ დ უძვირესი ორ-
კერძოსა დისა თანა ქმნაა ბოროცისა და სსუა
კ დ მამის ცოლსა თანა, რ ლი იგი ჰსწორავს
ერთკერძოსა დისა თანა აღრევასა, ს ორკერ-
ძოსა დისა უმრძიმესი არს და უბოროცესი. კ დ
სსუა არს მამის ძმის წულთა აღრევაა, და სსუა
არს მამის ძმის წულთა წულთა 62) აღრევაა და
სსუა არს მამის ცოლსა თანა, და სსუა არს
სძალსა თანა ცოლსა ძისსა ცოდუა, და სსუა
არს ცოლის ასულსა თანა სსუა ქრძისაგან
ქმნილისა და სსუა არს ასულისა ასულსათანა;
წ უძარესი და უსაწვალობელთესი დისა და
ასულისა არს ანუ თვსსა ღელასა თანა, რ ლ
ესე წარმათთა უს იქმნების სპარსთა და ოჯ-
ეიკთა და სსუათა უსჯულოთა. ოჯ წ მიუშენს
ქრისტინეთა ზ ა ესე ვითარი საქმე, რ ტუტსმა
წ ნ უბადრუკთა ესე ვრიცა ბოროცი.

ეგრეთუც [ეგრეთვე A и B] მამათავ-
ლოდა 63) თვსთა და ნათესავთა შეემთვევის

58) ნანს A и B.

59) განსა ორი იქს განყოფილება, რ შემოხვევის.

60) ტუტწუა A, ბაბუწუა B.

61) ე ლისავე წესით უწუებ... სსუა არს კერძოსა
აღსრულება... დისა.

62) ...წულთა სს ა არს მის წულთა ცოლსა, და
სს ა არს სძალსა თანა ცოლსა ძისსა ცოდუა, სს ა არს
ასულსა... A и B.

63) ბეჯალბაცა შეემთვევის A.

Глава VI.

Скотоложство и птицеложство пови-
димому имѣть одинъ видъ, но въ немъ
два вида: ибо мнѣ отъ многихъ дово-
дилось узнавать на исповѣди, что оно
бываетъ какъ съ самцами, такъ и съ
самцами.

Глава VII.

Кровосмѣшеніе съ своими и род-
ными многообразно и разнообразно и по-
читается невозможнымъ все письменно
повѣдать. Ибо иное пасть съ двумя
сестрами и иное тягчайшее съ сестрою
своею отъ отца, или отъ матери, и
иное наиболѣе тяжкое съ сестрой съ
той и другой стороны содѣяніе зла,
иное смѣшаться съ мачихою, тоже, что
съ сестрою отъ одной стороны, но съ
сестрой съ обѣихъ сторонъ — самый
тяжкій и злой грѣхъ. Иное смѣше-
ніе съ дочерью брата отца, иное съ
внучкою брата отца 1), иное съ же-
ною отца, иное съ невесткою (съ же-
ною сына), иное съ падчерицей и иное
съ дочерью собственной дочери; несчаст-
нѣйшее же и тягчайшее съ собствен-
ною сестрою дочерью своею или съ ма-
терью, которое практикуется у языч-
никовъ-персовъ и ужиковъ 2) и иныхъ
невѣрныхъ. Господь да не допуститъ
христіанъ до сего дѣянія, о каковомъ
злѣ мы жалкіе слышали.

Взаимное мужеложство родныхъ слу-

1) Еще «иное съ женою племянника»,
р.р. А, В.

2) См. объ ужикахъ грузинск. текстъ
Дѣян. II, 7 (Древн. Вост., т. I, вып. III,
M. 1893, у меня «Источники по введенію
христ. въ Грузин», стр. 320 и Н. Марръ
Зап.-Вост. Отд. Руск. Арх. Общ., т. XIII,
вып. IV (Спб., 1901, стр. 137). Марръ
толкуетъ ихъ въ смыслѣ персовъ. Однако,
судя по этому Ноמוканону, между упомя-
нутыми здѣсь персами и ужиками есть
разница. Ужики, по моему мнѣнію, чер-
кесы.

ურთიერთარს, რ ლ ესე უმამეს არს მამის ძმის წულთა და მამის ძმის წულის წულის წულთა და სსწათა ესე ვროთ, რ მესმა ოდესმე თვსთა აღრევაა ბოროტი და ბუნებისაგან უცხოა მამათ მავლობა: სამნი ძმანი ერთისა მამისა და ერთისა ღელისა შობილნი ურთიერთარს ღეცნეს, ს საშუალომან [უმშუანესმან A] აღმარა ესრეც, ვ დ უხუცესისაგან შემემთხვა⁶⁴) და ჩ მ მ ჩ მნა უმრწემესსა თანა აღვასრულე.

ჟ ბოროტი მტერო და მბრძოლო მზაკვარო ეშვაკო, მკლომო კაცთაო, რაოდენთა მთხრებლთა და საბრკეთა შთაიფუნებ [შთაგლებ A II B] მორჩილთა შენთა და არა განჰსძლები [განსლები A II B] წარწუმედითა კაცთაო [კაცთაითა A] შეგრისხენინ შენ ო ვნ [ონ A II B] და მართლ-უკუნ გაქციენ⁶⁵) და განგაქარვენ ღონენი და მანქანებანი შენნი ბელთარ უკეთურო უ ღლისა ბოროტისა მიზეზო და მომპოვებელიო.

არს ღელათა თანა მამათ მავლობა, [შ A II B] რ ღსა შთავარებთან მამაკაცი დაბნელებელნი მტრისაგან და ბუნებითსა მას საქმესა და უტეობენ დამბრძობილნი იგი დაიძულევენ საეურკველით [აიძულევენ A II B] სიძუდ უბადრუეთა მათ ღელათა თანა და ვიეთნიმე თვსთაც ცოლთა თანა იქმენ ბოროტსა ამას [მას A II B], ესე ვროთ მათ უმამესი და უმეტესი კანონი სსწათა მამათმავლთას მიცემის, მოიქცენ თუ სინანულად. ს უკეთუ უნანულად ჰპოვანენ უძრავსა და უმწარესსა საცანჯრულსა [საცანჯრულსა A] მიეცნენ საუკუნესა მას. ბოროტი ცოდნათა მოქმედნი იმხილვებთან წისა მოციქულისა პავლესგან, რ ლი იგი იგლოვს მათ თვს და იტყვს, ვ დ ღელათა მათ გარდასცუალეს ბუნებისა იგი წესიღებათა განკურდეს გულის თქმითა მათითა უძლიერთარს მამანი მამათა თანა სარცხველსა იქმოდეს და კ დ სარგებელი, რ ლ ჯერ უჩნს

чается и самое тяжкое съ дѣтьми брата отца и внуками брата отца и пр. Такъ я разъ слышалъ злое и противное природѣ мужеложство: три брата одного отца и одной матери соблудили между собою. Мнѣ говорилъ это средний, какъ пострадавшій отъ перваго и третьему сдѣлавшій.

О злой врагъ, коварный противникъ, дьяволъ, нападающій на челоуѣка, во сколько засади и соблазнъ вводящій¹⁾ его и не насыщающій смертью людей! Да проклянетъ тебя Господь, разгонитъ и разсѣетъ хитрости и силы твои, злой дьяволъ (*beliar*), виновникъ и изыскатель всякаго зла!

Есть же и женское мужеложство, въ которомъ мужа помраченные и ослѣпленные врагомъ, оставивъ естественное дѣло, въ задній проходъ блудятъ съ несчастными женщинами и иное съ своими женами. Для таковыхъ много больше и тяжелѣе канонъ назначается сравнительно съ другими мужеложниками, если они обратятся къ раскаянiю. Если же найдутся нераскаявшiеся, то предадутся большому и тягчайшему наказанiю въ вѣчной жизни. Совершающiе тотъ злой грѣхъ обличаются св. апостоломъ Павломъ, который оплакиваетъ ихъ и говоритъ, что они передѣляли характеръ женской природы и воспылали страстью, мужа съ мужьями творили позорное

64) შემთხვა მას და მან ქნა უმრწემესისთანა A II B.

65) აქციენ A.

1) «Ввергающій» ркп. A. II B.

ὁμοπατέριους καὶ ὁμομητρίους ἀλλή-
λους πεπορευκότας, ὁ δὲ μέσος
μοι ταῦτα ἐξηγήσατο ὡς παρὰ τοῦ
πρώτου παθῶν καὶ τῷ τρίτῳ ποι-
ήσας, καὶ ὡς εἶπον ἀλεκτόν ἐστι
τὸ πάθος τῆς αἰμομιξίας Ἔστι δὲ
καὶ γυναικεία ἀρσενοκοιτία εἰς ἣν
οἱ ἄνδρες ἐλεεινῶς σκοτούμενοι τὸν
καθαρόν καταλιπόντες ἄρτον τὸν
σκυβαλώδη τυφλώττοντες ἐσθίουσιν,
ἤγουν τὴν γυναικείαν ἀφέντες φύ-
σιν, ἐπὶ τὸν ἀφεδρώνα τὰς ἀθλί-
ας καὶ μὴ βουλομένας γυναῖκας πορ-
νεύουσιν, οἱ πολλῶ μείζω τῶν ἀνδ-
ρομανῶν ¹⁾ ἀρσενοκοιτῶν ὑποστήσον-
ται . καὶ ἔνθεν ἐπὶ τῇ ἐπιτιμῆσει,
καὶ ἐκεῖθεν ἀνηλεῶς ²⁾, ἐὰν μὴ γνη-
σίως μετανοήσωσι, τὴν κόλασιν ἔξου-
σιν ὑπὲρ πάντων.

Περὶ ἐκουσίου φόνου καὶ ἀκου-
σίου ³⁾.

Τὸ τοῦ ἐκουσίου φόνου δοκεῖ μὲν
πάντων ἀσυγγνωστότερον εἶναι ὡς
καὶ ἐστὶν ὅμως οὐδὲ τοῦτο ἀσυγγώ-
ρητον. Τὸ δὲ τοῦ ἀκουσίου συγγνώ-
μης πάσης ἄξιον, ὡς καὶ εὐαπολό-
γητον.

братью единого матре и единого
оца . сими собою воу сотворише .
срени же ми и си исповядаша
ѡко ѡ прьваго пострадавѣ и тре-
тїемъ сотворише и ѡко рекѡхъ
срѣтъ оубоного вьда:

Ἔστι ἡ ἐκείνην προχὸν βλαδῆ
κο | ἢ же мужи окалиѣ омураѣми . л. 70.
уныти хлѣбѣ оставише оумно
и осповаюши ѡдаты рекше же-
ское ѣство ѡставише въ прохѡ
женскыи и мехоташи женѡ вьдѡ .
многаѣ же своа жени мнѡзи
пачѣ и смѣжскѡ полѡ подлагю . и
здѣ запрещенїѣ . и тамо мѣкоу при-
моу паче всѣ ѡ же воунаго збѣи-
ства мнѣтса . всѣ оубо немѣтнвѣ
вѣтн ѣже ѣ ѡвѣ нѣ вѣспро-
щенїѡ ѡ же невѡлнаго мѣтн
всакои достоинѣ:

¹⁾ Pitra: πολλάκις δὲ καὶ τὰς ἰδίας,
οἱ πολλῶν πλείους τῶν ἀνδρομανῶν.

²⁾ Ibid: κάκαϊθεν ἀνειλεῶς.

³⁾ Ibid: Περὶ ἐκουσίου φόνου καὶ ἀκου-
σίου. Τὸ δὲ τοῦ ἐκουσίου.

[უწინ A]. საცთურიის მათის ურთიერთარს ში-
ილიან.

არს სულიერისადა თვხებისა ცოდუთა აღ-
რევამ, რ ჯდ აქუნს ნათლის ღებისაგან სულიერი
ასული. და კდ ამქმელისა [ამქმელისა A ■ B]
დედაა სენდკოზი, რ ლ 66) ესე ფდ უმზიმეს
არს და უსაწყოლობელეს კორციელისა თვხე-
ბისისა და უფროსად უკეთუ არა წრთ გზის
ოღეს, ნდ მრავალ გზის შემთხვევადეს ცოდუთა
სულიერისა მას ასულსა თანა ანუ სენდკოზსა.
{სენდკოზისა A ■ B}.

თავი 6.

არს უკუე რიცხუნს ამას შინა ცოდუთას
მერვე მძიმე ცოდუა ნეხსით კაცის კლუა და
კდ სხუა უნებლიეთ უსუბუქესი და უმოღსი-
ნესი ფდ ნეხსითისას. ამთ რუთა კორციელთა
ცოდუთა კანონი უზირებლობისა მონა 1)
ნულთა თვს გწესებულ არს წთა მ ცქლთა-
ტნ და პლთა მამათა და ნეტარისა ზმისა
ჩნისა დიდისა ბასილისა და მერვე კლდ წთა
მამათა ექუსთა [მეექუსისა A ■ B] კრებისათა
აკსენნეს და დაწესნეს კანონი იგი მთ შრ
აღწერილს მას რჩოლის კანონსა შინა, რლი
იგი განაწესეს მთ კეთლთა და უნიერად
და უღნი პლთა და წთა კრებათა და ღთ შე-
მოსილთა მამათა შრ აღწერილი კნნი აკსენ-
ნეს და დამკვიცნეს ნეტართა მათ.

არს უკუე კანონი უზირებლობისა ნეხ-
სითისა კაცის კლვისაა ოც წელ, და უნებლი-
თისა ათ წელ A] მროშებისა ქმრის ცილსა
თანა იე წელ, ვგრემთვე სქემოსანთა მონა-
ზონთა გინა ენკრატისთა სიძევა მროშებისა
კანონი გწესებულარს, ს ოსქემოსათა 67)
შეემთხვიოს, სიძვისა კანონი შიეცემის.

ს სიძევა ქურიცთა თანა ანა მხევალოთასა ანუ

66) სენდკოზი.... თვხებისა და უფროსად....

1) Здесь кончается вставка с новыми
почеркомъ на бумагѣ. На слѣд. (114) листѣ
читается приписка мхедრულ: აქ კრთ რვეულ
ყლთა.

67) უსქემოსთა თუ უქემოსთა A.

и получать должную мзду за такой со-
блазнъ.

Въ грѣхамъ духовнаго свойства отно-
сится кровосмѣшеніе съ духовной до-
черью отъ святого крещенія и еще
воспріимлива съ «свиндикнозъ»-ой, кото-
рое есть тягчайшій и несчастнѣйшій
тѣлесный грѣхъ, паче же если не
разъ, а нѣсколько разъ приключив-
шеся съ духовной дочерью или «свин-
дикнозъ»-ой 1).

Глава VIII.

Въ этомъ числѣ есть восьмой тяжкій
грѣхъ — вольнаго убійства. Грѣхъ же
невольнаго убійства болѣе легкій и до-
стоинъ всякаго снисхожденія. Для этихъ
восьми плотскихъ грѣховъ есть канонъ
отлученія [запрещеніе] отъ причастія
для раскаявшихся, опредѣленный свв.
апостолами, первыми отцами и блаж.
отцемъ нашимъ Василиемъ Великимъ и
и потомъ еще свв. вселенскими собо-
рами, описанный ими въ опредѣленіяхъ
вѣры, который они установили прекра-
сно и добро и всѣ первыми и свв. со-
борами и богоносными отцами записан-
ные каноны вспомнили и утвердили эти
блаженные (отцы).

За убійство вольное 20 лѣтъ канонъ
отлученія отъ причастія, а за невольное
10 лѣтъ. За прелюбодѣяніе съ заму-
женою женою 15 лѣтъ, также за блудъ
схимниковъ, монаховъ и монахинъ опре-
дѣляется канонъ прелюбодѣянія, а на
несхимниковъ налагается канонъ за
блудъ, если онъ съ ними приключился.

Если же случится блудъ со вдовою
или рабыней, или прелюбодѣйствующей,

1) Свиндикнозъ, то свиндикнозъ, то
свиндикнозъ — σύνταχος, отсюда груз.
слово «svina» кумъ. См. Brosset. No-
tice sur uu Nomocanon géorgien.

Περὶ αἱμομιξίας καὶ τῶν αὐτῆς ἐπιτιμίων.

Ἔστι δὲ καὶ ἡ πνευματικὴ αἱμομιξία εἰς δύο διηρημένη, εἰς ἣν τις ἐδέξατο θυγατέρα, καὶ εἰς αὐτὴν ἐκείνην τὴν ἰδίαν συντέκνισαν ὁ πολὺ τοῦ σαρκικοῦ ἐλεεινότερον, καὶ τὰ μάλιστα, εἰ οὐχ ἅπαξ, ἀλλὰ καὶ ἂν ἔξει γένηται καὶ ἡ μὲν τῆς συντέκνου ἁμαρτία, ὀκτῶ, ἡ δὲ τῆς πνευματικῆς θυγαθρὸς, ἕως τῶν τριάκοντα χρόνων φασὶ τινες ἔχειν τὴν ἐπιτίμησιν, ὡς καὶ τὸ ἰδίαν μητέρα ὁμοίως ¹⁾. εἰ δὲ καταχρηστικῶς τὰ τοιαῦτα γεγονάσι μύση, καὶ οὐχ ἅπαξ, ἢ οἰς, ἢ τρίς καὶ ἐξεκόπησαν, καὶ ἕως τέλους, ἤγουν τοῦ θανάτου τέθεινται μὴ κοινωνεῖν. τὸ δὲ τοῦ ρίνθ τοῦ ἐκουσίθ εἴκοσι ἔτη, τὸ δὲ τοῦ ἀκουσίου δέκα, τὸ δὲ τῆς αἱμομιξίας, ὡς πολύτροπον καὶ πολύπειρον ²⁾, τὸ μὲν τῆς ἀδελφῆς ἐκ πατρὸς, ἢ ἐκ μητρὸς δωδέκατον ὡς τῆς μητριᾶς, τὸ δὲ ἐκ πατρὸς καὶ μητρὸς ὀκτωκαιδέκατον ὡς καὶ ἐπὶ τῆς πρεσβυτερίσσης, ἢ τῆς τοῦ ἐμβάθμου διακόνου, τὸ γὰρ τῆς τοῦ ἀναγνώστου, τὸ δὲ εἰς υἱοῦ νόμφην, ὁμοίως τῆς μητριᾶς, τὸ δὲ εἰς ἀδελφοῦ δέκατον τὸ δὲ εἰς τὰ λοιπὰ, πορνείας ἐγκλημα περιέχει. ταῦτα δὲ ἂν οὐκ ἔχουσιν αἱ προγεγραμμένοι ζώντας συνεύρους αὐτῶν, εἰ δὲ ζῶσι, καὶ ταῦτα καὶ τὰ τῆς μοιχείας ἀναλαμβάνειν, ὥστε καὶ ἕως εἴκοσι καὶ πλεῖον φθάνειν ἔτη

О кровосмѣшеніи и епитиміяхъ за него.

Ἔστὲ δῆλον ἐσομένο ὃ βλάδ на двоє раздѣлено . вѣже ἄще кто прѣтъ кто дщерь ἢ съ самою тою реку своєю кумою . ἔже бôle плóтскаго о́кннѣе . еñ п́уге ἐд́нною нó ἢ да грѣ о́убо коуминѣ ἢ . а д́ховныа дщѣрн до лѣ постнгаѣ . нѣцн ἡмогъ заповѣдъ . ἔкоже н съ своѣю м́трыю такó ἄще лн по потребѣ такова б́шл сквѣрны . ἢ нн ἐд́нного лн двѣжы ѿвержена б́шл до ἡсхода смрtn повелѣно ἔсть не кóкати:

Κόλμαγὸ οὐκείνστα. ἰ. лѣ ἂ οὔсовнаго влѣ ἔко многообразно ἢ многои́сквсно . лѣ д́ сестремѣ ἔже ѿ о́ца ἢ ѿ матерн лѣ ἰб . ἔкó ἢ мауешннѣ:

Ἄ ἔже οὔα м́тре . лѣ нн . ἔкоже ἢ попóвма:

Ἄще κτὸ рада слзжителскаго ἂ ἔже уетца жену . зн лѣтъ . заповѣдано б́ . ἔко беспрѣспѣваннѣ прѣзвѣающюу уетцю:

Ἄ ἔже збрáтнею, | ἰ. сѣ въ прó- обор. уа прегрѣшѣннѣ влѣдѣ нмáтъ . снá же не ннмътъ ж́нѣъ мо́ужь скоñ ἄще лн ж́нѣн сѣ ἢ сн ἔко прѣлюбодѣнство мнáтн ἔко ἢ . ἰ. лѣ ἢ бóле постнгáтн лѣ ἔтῶ:

¹⁾ Pitra: ὡς καὶ τὴν ἰδίαν μητέρα.

²⁾ καὶ πολύπειρον, λ' ἔτη.

მეძავსა 68) თო იქმნას, უვიდ წელ განიკანონების, მამათა მავლობისა კანონი იე წელ განწესებულ არს. ეგრეთვე მსგავსად პირუტყუსათა თანა აღრევასა იე წელ არს ვითარცა, იგოს პიროტყუი იგი გინა ოთხფერკი, გინა თუ მფრინველი, ს მამათ ღელლობისათჳს არაა წერილ არს.

ს თჳსთა და ნათესავთა თანა სიძვანი მრავალ სასენი და მრავალ გუარნი, [არიან A]: რ ლი სუანდიკნოსა თანა ღაეცეს, მ წელ განწესებულ არს კანონი მისი. ოჯკეთუ კ ჳულა აქუმელსა თანა შეემთხუიოს, რ ლ არს სულიერი ასოლი, კ წელ გწკანონების, ჳო თქს ვიეთმე მამათა: გ ა იგი უკ თუ თჳსსა ღელასა თანა ანო ასულსა თანა შეემთხუიოს, ამთ ესე გრთა პირთა თანა უკ თუ ვინმე დააბრკოლოს და დასცეს ბოროტმან ეშმაკმან და იქმნას [ცოდვა A] ერთ გზისანო ორგზის და გარდაკუეთოს 69), ოცდაათი წელი თქუმულარს კანონად, უკ თუ კ ჳლა ესოდენ ვის ეოფლოს ეშმაკი, რ ლ მრავალ გზის აქმნიოს ურჩილ ობა იგი, სიკუდილადმდე გწესებულარს უზიარებლობა მისი.

ოჯკეთუ ვინ მამის წულსა თანა ღაეცეს ანო ღასა ერთ კერძოსა ანო მამისაგან ანო ღელიზაგან, მროშების კანონი აქუს იე წელ.

ოჯკეთუ კ ჳლა ურკერძოსა ღას თანა ცოდოს, რ ლი მამით ღა ღელით იგოს, კაცის კლვისა აქს კანონი კ წელ. ეგრეთვე სოცის ცულისა 70) და მთავარ ღიკონისა, რ მველღეთათათა მკლველ არს, რ უკ თუ მრითგან სოცესი იგი ანო ღიკონი ცოლსა თჳსსა თანა მივიღეს, მღელლობისაგან გწკანუეთების და მემროშესა მას კაცის კლვისა კანონი ღაესაჯების, ს კერძო ღიკონისა ანო წიგნის მკითხველისა, იე წელი აქს კანონისა, რ ვერღარა წარმატებთან მღელობად [მღელობად A] ქმარნი მათნი შემდგობად ღაეცმისა ცულთათათასა მათთა ნაღათუ იყენენ.

თო ნა 7 ლტყ ნაღაგეტყ კანონყ, ჳო მუჟლოჟტო ორდწლენყ კანონყ ვყ 15 ლტყ. ტაჟმე ჳო სკოტოლოჟტო ბუდეტ ლი ტო სყ ჳივოტნიმი, ლი სყ ტნიცაიმი, 15 ლტყ, ბუდეტ ლი ტო ჳივოტნოე ცეტვერონოგოე ლი ტნიცა. ოტნოსეტლენო ჳე მუჟნიყ ჳენოლოჟტუოყიყიყ ლე ოსტანოვლენო ნიციგო.

ბლუდყ სყ სოიმი ორდსტვენნიკაიმი მნოგოვიდნი და მნოგობრანნი: კტო ვპადეტ სყ «სვინდიკოზოი» 8 ლტყ ორდწლენყ კანონყ ოგო, ოსი სლუყიყსა სყ კრესტნიციყ, კტორაი ოსტყ დუოვნაი დოყ—25 ლტყ ორდწლეტყ, კაყ სკაჳაი ნყკოტორე ოტყი. ოსი ჳე ვყ გრბყ სყ მატერყ ოლი დოყერყ ბუდეტ დყვოლყ და პადეტ რაყ ოლი დვა და პრეკრატყ, ვყ 30 ლტყ ორდწლენყ კანონყ; ნო ოსი ჳე ოსე დყვოლყ ოსლადეტყ და ჳასტავეტ მნოგო რაყ სოვრშყტყ ოტო ბეჳაკონიე, ოტ სმერტი ორდწლეტყ ოტლუცენიე დო ტრიცატიყ.

კტო სყ დოყერყ ოტყ პადეტ ლი სყ სესტროი პო ოტყ ოლი პო მატერი, კანონყ პრეღობდყნიყ—15 ლტყ ორდწლენყ.

ოსი პადეტ სყ სესტროყ სყ ობყიყ სტორონყ—ოტყა და მატერი, იმბეტ კანონყ ჳო ცელოვყობყივტო 30 ლტყ. ტაჟმე (კტო პადეტ) სყ ჳენოი სყიყენნიკი ოლი არხიდიაკონა, იბო ონყ ბუბიყცა იყ სუპრუგოვყ, ტაყ კაყ, ოსი პოსტყ ოტოგო სყიყენნიკყ ოლი დყკონყ ბუდეტ იმბეტ სყიყი სყ ჳენოი, ოტლუცეტყ ოტყ სყიყენსტყ და პრეღობდყ ორდწლეტყ კანონყ ცელოვყობყივტყ. [ჳო სყიყი] სყ ჳენოი დყყყა ოლი ტყეტყ კანონყ 16 ლტყ, ტაყ კაყ ლე მოგუტყ ბყტყ ვოზვედენყ იყ მუჟყა ნო სყიყენნიკი პოსტყ პადენიყ ჳენყ იყ, ოსი ონყ სყ იმი.

68) ქურკისა... შიკაღისა... თუ A.

69) გარდაკუეთოს... თქმლ არს A.

70) იგრეთვე სუცის ცოდვისა... მღელლობისაყ A

άλόντας Τὸ δὲ τῆς κτηνοβατίας ἢ τῆς πτηνοβατίας δεκαπέντε ἔχει τὴν ἐπιτίμησιν, οἷον λάγη τὸ ἀπηγορευμένον κτήνος τὸ δὲ εἰς ἀρβενικά, οὐ κεκανόνισται που περὶ αὐτῶν, ὡς οὐδὲν τῶν εἰς ιδιότητα πιπτόντων ἀνδρῶν ἢ θηλείων . τὸ δὲ τῆς ἀρσενοκοιτίας, ὁμοίως τῆς κτηνοβατίας ὠρισται δεκαπέντε ἔτη, ὡς καὶ τοῖς ἐπὶ μοιγεῖα ἀλοῦσι τὸ δὲ τῆς γυ-

”А ѣже ѡ скѡтскѣмъ бложѣ ѡ птѣ-
 уескѣмъ, бложѣ ѡмѣ лѣ . єі . заповѣ .
 ѣковѣ же ѣще кљуѣйтса ѡреуенѣа
 скотина а ѣже со ѡтρουескѣмъ по-
 лѡ . не оуправлено є ни ѡндѣ ѡ
 нѣ . ѣко ни въ своѣтъ впадануѣ
 мѣжѣ ли женѣ . а ѣже смзѣскѣ
 поломъ тако скѡто бложѣнны . за-
 повѣдано єсть лѣ . єі ѣко ѡ при
 прелюбоудѣнѣи ѣтомъ :

ოჯეთუ ვინ სძალისა თჳსსა თან ცოლოს, ცოლსა მისასა, იბ წელ გნიკანონების; ს მის ზოლსა თანა თუ ცოლოს ი წელ, ს სს თა ნათესავთა ცოლოსანთა თანა 71) თუ შემთხუიოს ზ წელ, ს ესე კანონი მჴნ მიეცემის, უჴთუ ქმარნი მათ დელათანი მომკვდარ იყენენ და იგინი დაქურვებულ; უჴთუ კლა ქმარნი მათნი ცოცხალ იყენენ და ცოლოს ვინ სძალსა თანა ანო მის ცოლსა, ანო სს თა თჳსთა ცოლებსა, ბრტყისა მროშებისა კანონი დაესაყების არა იე წელ ოდენ, ად კ წელ და უმფროცა. [უმეცეს A]

და დელათა თანა მამათ შავლობისა სახედ და ცემა ლ წელ გნიკანონეს, ვან დ ბონების გნ გარეგანი ოცნობა და ბოროცი საქმეც, ს ოკასაკოლსა ქალისა გნ ნწნა იბ 72) წელ გნიკანონების და ურმისა მცირისა იე წელ. მროშებისა კანონი. ქმრის ცოლსა თანა დაცემისა არს იე წელი. ეგრეტეე მონა-ზონთა და ენკრაციოსთა სქემოსანთა, ს ოსქემოთა სიძვითა დაცემა ზ წელ გნიკანონების, ვა ზემო წერილ არს. ეგრეტეე სიძვისა თჳს ქურივსა თანა ანო მკველსა, ანო მე ძავსა ზ წელ წერილარს. ს ესე კანონი არა ჩემ მრ გნწესებულარიან, ად ვა ზემო წერილ არს წთა მცქელთა მრ და წთა კრეზათა და ნეტარისა მამისა ჩნისა ბასილის მრ.

ს ბოროცისა მრ და სამატელისა კელით დაცემისა თჳს წთა მცქელთა და კრეზათა კანონი არაა გნ ოწესებვის, რ ახლად მოქცეულთა მათ მრავალთა წარჩინებულთა ვნება იგი დიდად მსძლავრობდა 73) და კანონი არა დაწერეს თუინიორ ს რლ წნ მცქელმწ პავლეც აკსენა, ვა ზემო წერილარს, ვე არცა მეძავთა, არცა კერპთ მსახორთა, არცა როგენთა, არცა მემროშეთა, არცა მამათა შავლთა, არცა მპარავთა, არცა ანგაქართა, არცა მომთვრალეთა, არცა მაშინებელთა, არცა მცაცებელთა სს ფელი

Кто съ невѣсткой своей согрѣшитъ, съ женою сына, 12 лѣтъ опредѣляется канонъ, если же согрѣшитъ съ женою брата — 10 лѣтъ, если же съ женами иныхъ родственниковъ случится — 7 лѣтъ. Этотъ канонъ дается тогда, если мужья тѣхъ женъ умерли и онѣ вдовы. Если же мужья будутъ живы, и кто-либо согрѣшитъ съ невѣсткой, или съ женой брата, или съ иными своими, опредѣлится канонъ прелюбодѣянiя не 15 лѣтъ, но 30 лѣтъ и болѣе.

За женское мужеложство—30 лѣтъ опредѣляется, какъ чуждое природѣ и злое дѣло. За растлѣнiе до возраста дѣввицы—12 лѣтъ опредѣляется и малолѣтняго ребенка 16 лѣтъ. Канонъ прелюбодѣянiя съ замуженю 15 лѣтъ, подобно какъ и монаховъ и монахинь—схимниковъ, а несхимникамъ какъ блудъ 7 лѣтъ опредѣляется, какъ выше писано. Также за блудъ со вдовою или рабынею или блудницей 7 лѣтъ предписано. И этотъ канонъ не мною опредѣленъ, а какъ выше писано свв. апостолами и свв. соборами и блаженнымъ отцомъ нашимъ Василиемъ Великимъ.

Грѣха же злой и гнусной малакiи свв. апостолы и соборы не опредѣляли никакого канона, такъ какъ среди многихъ вновь обращенныхъ, даже выдающихся, страсть та была сильно развита и канона не написали помимо того, что упомянулъ св. апост. Павелъ, какъ выше писано: ни творяще блуды, ни идолопоклонники, ни малакiйствующиe, ни прелюбодѣйствующиe, ни мужеложствующиe, ни воры, ни анхонимцы, ни пьяницы, ни злорѣчивые, ни хищники царства небеснаго не наследуютъ 1). «Чюкноба» 2).

71) სს-ითა ნათესავთა ცოლსა თანა უკანონოს უკანონო სს-ითა ად.

72) სს-ითა... ეგრეტეე A, სს-ითა B მ C.

73) სს-ითა... ად, B მ C.

1) 1-ое посланiе къ Коринთiанамъ, VI, 1—10.

2) чукнеба A, B, C, то чукноба.

ναικείας ἀρρενομανίας, ἕως τῶν τριάκοντα χρόνων, ὡς καὶ τῆς συντέχνου ¹⁾, εἰς ἕτερον δὲ πλείω τούτων· τὰ γὰρ ἕτερα δύο καὶ ἴσα τοῦτοις· τὸ δὲ τῆς παιδοφθορίας, ἴσα τὸ εἰς μονοπρόσωπον πεσεῖν ἀδελφὴν ἐκ πατρὸς ἢ ἐκ μητρὸς ὄρισται, τουτέστιν εἰς ἔτη ιβ', ὡς καὶ τῆς μητρυϊᾶς· τὸ δὲ τῆς μοιχείας, ἤγουν τῆς ὑπάνδρου, ἔτη ιε', ὁμοίως καὶ τῶν μεγαλοσχήμεων μοναχῶν καὶ τῶν μοναστριῶν τῶν γὰρ μικροσχήμεων ἀνδρῶν τε καὶ γυναικῶν ὡς πορνεία λέγεται ²⁾, τουτέστιν ἐν ἑπτὰ ἔτεσι ³⁾. Ταῦτα δὲ οὐκ ἐγὼ, μὴ γένοιτο, οὐδὲ τῶν κατ' ἐμέ τις, ἀλλ' οἱ ἅγιοι Ἀπόστολοι, καὶ μέγας ὁ Βασίλειος, καὶ διωρίσαντο, καὶ ἐκανόνισαν ἅπαντας ⁴⁾· τὸ δὲ τῆς ἀθέσμου καὶ βδελυρᾶς μαλαχίας, οἱ μὲν ἅγιοι ἀπόστολοι οὐδὲ ὄρισαντο, οὐδ'

Ἄ ἔже женскын прохό ꙗкоже ѿ смужѣ лѣ ѿ. ꙗкоже и кзынны и своєа мѣре заповѣ стажати Ἄ ἔже ѿ ѿного пострадати . ѿ сотвори ѿномъ ѿ паує сѣ Ἄ ἔже ѿно двоє равно ѿ тема:

Ἄ ἔже двѣа раславиѣа то во єднно лице наѣти съ сестрою ѿ оѣа ѿ ѿ мѣре заповѣдано є сирѣ вѣ. лѣ. ꙗкоже ѿ мауєшинне:

Ἄ ἔже прєлюбодѣнїа рєкше мужаты жены лѣ вѣ такоже ѿ велицы скїмнїци уєрнорїзница малѣ во скнмннкъ мужъ и женъ . близженїє нарицаетса сирѣ з̄. лѣ:

Близженїє рєкше вдовѣ или рабѣ клоѣннцѣ з̄ . лѣ заповѣд̄а:

Сїа же не азъ да не вѣдѣ . ни же по мъ ктѣ нѣ ѿплн ѿ великїи василїи повєлѣша и оуправнша вс̄а бєзаконнагѣ ѿ грѣснагѣ вѣдѣ . ѿ же вс̄а бѣтвенїи оѣбо ѿплн . ни заповѣ | даша ѿ ни ѿно нѣ утѣ . л. 71.

¹⁾ Ibid: ὡς καὶ τῆς πνευματικῆς θυγατρὸς τῆς συντέχνου καὶ τῆς ἰδίας μητέρος τὴν ἐπιτίμησιν κέκτηται τὸ δὲ παραλλήλου παθεῖν καὶ ποιῆσαι εἰς ἕτερον καὶ πλεῖον τούτων τὰ γὰρ ἕτερα δύο.

²⁾ Pitra: ὡς πορνεία λογίζεται.

³⁾ Ibid: ἑπτὰ ἔτεσιν τὴν ἐπιτίμησιν περιέχει· ταῦτα δὲ.

⁴⁾ Ibid: ἐκανόνισαν ἅπαντα.

ღთისა ვერ დამკვიდრონ. ჩოკნობა⁷⁴) კვლით
 დაცემასა ოწოდა და გწინა ვღ ბოროტი
 საქმე არს და სასუფეველსა ვერ დამკვიდრებს
 ესე წრისა მის ვნებისა მოქმედი, უკუ არა
 მოაწუჟილოს და შეინახოს, და ჩოკნობად
 გწცნადებულად ამას ცოდვასა ოწოდა მცქლ-
 მინ⁷⁵). ს კანონი არაა გწწწესა ვა იგი არცა
 მცაცებელთა თჳს, არცა მაგინებელთა. ს შემ-
 დგომთა მათ წთა მამათა არა უგოლეხელს
 ჰვეეს ვნება, ვღ განაწესეს სობოქი კანონი მ
 დღეშ უზიარებლობა და უღთა ღღეთა ნ
 მკლთა დრეკაა და სამგზის მიწუალეშ და
 კრსნი, რ ღო მიღსნიე ცღვილსა ამას, ნ
 [და А и В] ღო შეგცოლე შემინდევ⁷⁶).

რა მათ წთა მამათა შემდგომილი შემდ-
 გომად მრავლთა ღთ შემოსილთა უღთა მათ
 ცღვთა ბონებითთა და ბუნებისა გარეშეთა
 თჳს ფღ აღსუბოქნეს და შემოკონეს კა-
 ნონნი, რ ესე კითილად და წულობით გა-
 მუცხადა მათ სულმწ წწ უძლორებისა თჳს
 ამის ნათესავისა და უმგობესად ქმნეს, რ
 უკთუმცა ესე არა ესრეშთ [ეგრეთ А и В,
 ეგრეთ С] გწეგო, ფღ მცირენიშცა მოვიდოღეს
 სინანულად და აღსარღ ცღვთა თჳსთა.

ს არს სს აცა ცღვთა, რ ღლი იგი უშმიმეშს
 არს კვლით დაცემისა და ოსობოქეშს მამათ
 მავლობისა, რ ღლი იგი ორთა მათ კაცთა შწრ
 იქმნების ვთმწწრთისა ბარკალთა შინა ანო
 თეძოთა დაცემა იქმნების ესე ღღეთა შწრცა
 თჳნიერ მამაკაცისა, და არს ესე ვა ვთქუ კე-
 ლით დაცემისა უშმიმეშს და მამათ მავლობისა
 ოსობოქეშს გწწწებულარს ამის ცოდვისა-
 თჳს კანონი სიძვისაა ჰღთა მამათაგწ, რ ღ არს
 უუიდი წელი.

74) სუქენება А, В и С.

75) და სოკონესად... ოწოდა მოცქულან ნწტა
 ვწ А, В и С.

76) А заглавными киноварными хуцური,
 а В на поляхъ киноварными ихедрული
 вставка: წის ბაკლეს კასტლეთა შა ბეძოჯლად
 ცხადღ სწწწა (სწწწაВ) სოკენება (სუქენება В), ვღ
 კვლითაღ ცქისა იცეს, При томъ только А даетъ
 еще უო აღადღ სწთა შა გწღღ.

онъ называлъ малакію и опредѣлялъ, что
 это злое дѣло и царства небеснаго не
 унаслѣдуетъ творящій эту страсть, если
 не оставитъ ея и не раскается. Ясно
 апостоль¹⁾ называлъ этотъ грѣхъ чокноба,
 но канона никакого не опредѣлялъ, какъ
 не опредѣлялъ для грабителей, ниже
 поносителей. Но потомъ свв. отцы не
 оставили безъ вниманія эту страсть, ибо
 они опредѣляли легкіи канонъ 40 дней
 запрещеніе отъ причастія и ежедневно
 50 колѣнопреклоненій, трижды помилуй
 мя, 100 кривлеціонъ, 50 Господи, очисти
 мя грѣшнаго и 50 Господи, согрѣ-
 шихъ, прости мя *).

Послѣ сихъ свв. отцовъ многіе быв-
 шіе богоносные отцы относительно всѣхъ
 естественныхъ грѣховъ облегчили и со-
 кратили каноны, ибо хорошо и мило-
 стиво явилъ имъ Св. Духъ о слабости
 поколѣнія и сдѣлалъ лучше. Ибо если
 бы этого не было, то къ покаянію и
 къ исповѣди грѣховъ своихъ приходили
 бы только очень немногіе.

Есть же и другой грѣхъ, который
 больше малакіи, но меньше мужелож-
 ства, когда одинъ изъ двухъ мужчинъ
 безъ женщины въ сѣдалищную кость
 или бедра, или одна изъ женщинъ безъ
 мужа исполняютъ; грѣхъ этотъ, какъ
 я сказалъ, тяжелѣе малакіи и легче
 мужеложства, имѣеть канонъ блуда отъ
 первыхъ отцовъ въ 7 лѣтъ.

1) Слова „Апостоль называлъ чокноба“—въ А. и В. приводятся на поляхъ.
 С вовсе не даетъ этихъ словъ.

*) А сохраняетъ запись: „Господи,
 прославъ духомъ отца Григорія“.

ἄλλο τι, ἀλλ' ὡς ¹⁾ πρόσωπον διὰ τὸ πολλῶν, ἣ καὶ πάντων κρατεῖν καὶ αὐτῶν τῶν μεγάλων οἱ δὲ ἅγιοι πατέρες ὡσπερ κολούριον ὀφθαλμιῶντι τεσσαράκοντα καὶ μόνον ἡμέρας ὠρίσαντο · αὐτοὶ γὰρ καὶ οἱ μετ' αὐτοὺς καὶ περὶ πάντων τῶν κατὰ φύσιν ἀμαρτημάτων, καὶ ἐν ἐνί, καὶ οὐσί, ἣ καὶ τρισὶν ἔτεσιν, ἣ καὶ ἐλάττω τὰς ἐπιτιμῆσεις τῶν ταῦτα ἐξομολογουμένων ἐξέθεντο καλῶς καὶ ὁσίως, τοῦ ἁγίου πνεύματος δι' αὐτῶν περὶ τῆς νυνὶ γενεᾶς οἰκονομήσαντος πρὸς τὸ σμυζέρον εἰ γὰρ μὴ τοῦτο γέγονεν, ὀλίγοι καὶ εὐαρίθμητοι λίαν τῇ μετανοίᾳ προσέτρεγον ἔστι δὲ καὶ ἑτέρα ἀμαρτία, ἣτις μείζων ἐστὶ μαλαχίας, ἐλάττω δὲ ἀφρονοχοιτίας, ἣτις ὑπο οὐο ἀνδρῶν ἄνευ θηλείας ἐν τοῖς μηροῖς, ἣ καὶ παρ' αὐτῶν τῶν θηλειῶν ἄνευ ἀνδρὸς ἐλεεινῶς ἀποπληροῦσθαι πέφυκεν, ἣτις καὶ δῶδεκα

ἐκὼ ρεκῶ πρεже зане мнѡгῶ. ли всѣ ѡ τѡмже великѡ οὐδρѣжѡ:

Сѡтѡн ὡμн ἐκὼ м̄ τὸκμο заповѣдана с̄амн ѡже по нн̄ . ѡ ὡ всѣ ѡже по естеству . ѡ γρ̄ε естество грѣхѡвъ . нлн̄ во едн̄но ѡлн̄ во двѣ ѡлн̄ в трн̄ лѣ ѡлн̄ мнѣ заповѣдн̄ с̄ѡ ѡповѣдаюшн̄ повелѣши дѡбрѣ н̄ препѡбнѣ с̄тмѣ дх̄οу ὡ нн̄ о ѡнн̄шнѣ родѣ промыслиша на ползѡу ἄще бѡ бы сего нѣ было мало ѡ ѡ добродѣтели зело к покаянн̄ю притекали быша:

Ἔсть же ѡнѣ грѣх̄ ѡже бѡлн̄ ἔсть свѣгао вса бложда . ѡже ὡ двою мѣжоу бѣ женска пола ѡлн̄ ὡ самѣ женѣ бѣ моужа ὀκαλн̄нѣ совершн̄тн̄ бѣ ѡже ѡ τᾶμшо ѡмать за-

¹⁾ Ibid: ἀλλ', ὡς προείπον, διὰ τὸ τῶν πολλῶν ἣ καὶ πάντων καὶ αὐτῶν τῶν μεγάλων κρατεῖν.

აწ უკუე [ესე A, B, C] ზემო კსენებულნი, რნი მე აღწერილნი 77) რჩოლის კანონსა შინა და რნიმე უწერელნი ცდენი და თუ ვრ გწესებულარს პლთა მამათგან თითუ ულისა ცდვისა კანონი ესე რა აღმიწერიეს გლხაკსა ამას და უღირსა.

ს რაჲ იგი მეოღებსა ამას და კანონიერსა ვა შემდგომთა მით ჩემწა და უპირატესცა ჩემსა გამოჩინებულთა წთა მამათგან მისწავიეს და მადლითა სახიერისა და მრავალ მოწულისა ღთისაათა გულსავსე ქმნილ ვარ და გწმიწესებთან კანონნი სიმრავლისათჳს ერის კაცთა და მონაზონთაჲსა და დედათა ენკრაციის თა და ერისკაცთა თჳს გლხკეთა და მდიდართა თჳს მრთელთა 1) და უქლორთათჳს და სიკდილისა ეამსა სინანულად მომავალთათჳს და ულისა კაცისა თს, ვა აღმიწერებოეს აღწერო და გაუწყო ძალითა და შეწვენითა კტომე რისა და კეთილთა მომნიჭებელისა ღისა ჩნისა ივ ქეშითა, რ ღლსა ულთა კაცთა ჰნებავს ცხრ ზა და მეცნიერებასა მას ჰეშმარიტებოსასა მოსლვაჲ და მისსა უუენის ული ვედ ზა, პტვი და თუუანის ცემაჲ თანა მამითა და სლით წმიდლთ რ აწ და მ დის და რ კნთი უეე ამენ. [ან A, ამინ B].

კანნი შეტოღებლთნი განწესებულნი ნ ტრისა მამისა ჩნისა ივნე. მმარხველისა მრ კოსტანტინეპოღელ პატრიარქისა 78).

ოჯკეთუ ვის შემთხუიენენ ზონებითნი ცდღენი ესე იგი არს სიძვანი დედათა თანა, გინა თუ ქურივთა, ანო მკვეალთა, ანო მკვათა წესითა მით ზონებითისა ცდღისათა და ლიუოვონს მას საქმესა შინა ცოღვისასა მრავალ ეამ და მერმე მოვიდეს სინანულად და

И нынѣ вышелоименованные, писанные въ канонахъ вѣры и неписанные виды грѣховъ, и какъ определено первыми отцами относительно каждаго грѣха, описать я недостойный и худой.

А что мною, жалкимъ и дерзновеннымъ, сверхъ этихъ канонѡвъ изучено у знаменитыхъ, превосходящихъ меня, свв. отцовъ, определено и установлено милостью благого и многомилостиваго Господа на множество мирскихъ и монаховъ, женъ и монахинь, и мирянъ, бѣдныхъ и богатыхъ, здоровыхъ и больныхъ, и даже кающихся при самой смерти и каждаго человѣка, какъ я описать, собищу силой и благодатью чловѣколюбиваго и подателя добра Господа нашего I. Христа, который хочетъ спасенiя каждаго и обращенiя къ вразумленiю въ истинѣ, Ему же подобаетъ всякая слава, честь и поклоненiе съ Отцемъ и Св. Духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

Наноны, определенныя для грѣшниковъ блж. отцемъ нашимъ Иоанномъ Постникомъ, Константинопольскимъ патриархомъ 1).

Если кто согрѣшилъ естественнымъ грѣхомъ, т. е. блудъ съ женщиной: со вдовой или рабынями или съ прелюбодѣями, и прожить въ этомъ грѣхѣ и потомъ раскается и исповѣдуетъ грѣхи свои и освободится отъ нихъ все—

77) ძნულის A, სვეულის B და C.
 1) Слав. — начальниковъ не мѣстоуеლობანი ძნულისა A და B.
 78)A გწესებულარს... ქე აღწე წთა შთა თს ნ მ მ გარღელ შთაქმად ღლა.

1) A: „Господи, прославь во святыхъ отца Григорiя Мтацминдела“ (Святогорда).

ἐτη ἔχει τὴν ἐπιτίμησιν. Καὶ ταῦτα μὲν πρὸς ὀλίγον τὰ ἔγγραφα καὶ ἄγραφα τῶν ἀμαρτημάτων εἶδη, καὶ πῶς ὠρίσται, καὶ κεκανόνισται, ἡ ἡμῶν ἀνεγράφατο λεπτομερῶς ἀθλιότης. ἃ δὲ μοι τῷ παντόλμῳ εἰς ἄπειρα πλήθη κοσμικῶν τε καὶ μοναχῶν γυναικῶν τε καὶ μοναζουσῶν, καὶ λαϊκῶν, πτωγῶν τε καὶ πλουσίων, ἀρχόντων τε καὶ ἀσθενῶν, καὶ τῶν εἰς αὐτὸν τὸν θάνατον μετανοούντων ὠκονόμηται καὶ ὠρίσται καὶ ἐπιτετίμηταί, ἔισι ταῦτα

повѣдь ἢ сн оубо на μάλο писанїа грехѡ . како повельно бѣ ἢ оуиравлено наше напнса по уасти ѡбладѣство:

Ἔλκο же μὴ вседръзомъ в беснсленыа ма нвжства мнрскѣ оубо ἢ мнѣ женѣ мнрскѣ ἢ уерморнзѣнцѣ . оубогѣже ἢ богатѣ . кнзѣ . ἢ немощнѣ вса тмою сѣмеркающнса . смртно бѣ . ἢ заповѣдано ἢ запрещено тѣмо сѣ:

Ἐάν τις ¹⁾, ἡμαρτε μὲν κατὰ φύσιν, ἐχρόνισε δὲ χρόνος πλείστος ἐν τῇ κατὰ φύσιν ἀμαρτίᾳ, εἴ τε καὶ ἕως αὐτοῦ τοῦ γήρωσ . καὶ μάλιστα

Ἄσπε οубо κтѡ согрѣшн по естѣз . замздѣ лѣта многа во грѣсѣ . ἢли до самыа старѡстн ἢ пѣче ἄσπε

¹⁾ Pitra: Περὶ ἐπιτιμίων.

Ἐάν τις ἡμαρτε μὲν κατὰ φύσιν, ἐχρόνισε δὲ χρόνους πλείστους.

ალიარნეს ცღვანი იგი თჳსნი და მოაწუ-
იღნეს ს და გ წელ გ ნიკანონოს არა ჭიარ-
ბედ წთ ს ღმლოთ, რ ჭემო წერილობა კა-
ნონთა შინა კრებათაგან და წმიდისა ბასი-
ლისგან დაწესებულია, სადა იგი უკად წელ
წერილ არს სიძვისათჳს არა ამას აჩინებს, თუ
რავღენიცა ვისდა სიძვა შემთხუეულ იყოს თი-
თუეულისა ცოღვისათჳს ზ წელი დაამარხოხ,
ნ დ ოღეს სინანულად და აღსარებად მოვიღეს,
უკ თუ ოღენ სიძვითა ოქროთა ღელათა 79) თანა
ეცოღოს, ზ წელ გ ნიკანონოს. უკ თუ მრო-
შეზა ექმნას ანო მამთა მავლობა, იე წელ
და სწ ნი იგი ცოღვანი გ ა აღწერილ არიან.

აწ უკუე ზ მას წელსა სიძვისა თჳს და-
წესებულსა გ წელად [წლას A, B, C] მოვი-
ფიანებთ უქლორებისა თჳს ამის ნათესავისა.
გინათუ ცოღოსანი იყოს კაცი იგი, გინა თუ
ოცოღოა, რ უ უკ თუ ცოღოსანს კაცსა
შეემთხუიოს სიძვა ღელაკაცსა თანა უქმროსა,
არა მიეცემის კანონი მროშეზისა, ნ დ სიძვი-
სა ოღენ. უკ თუ კ ლა ქმრის ცოღსა თანა
ცოღოს, მ შნ დაესაგების მროშეზა და
კ ლდ უკ თუ ცოღი თჳსი გ ნიშოროს თუი-
ნიერ სწ ასა სიძვის და სსაა შეართოს 80),
იმროშა გ ა წ დასა სახარებასა წერილ არს, ს
გ დი თუისისა ცოღოსა თანა იყოს და ღაცათუ
სიძვა შეემთხუიოს ქურიგს თანა, ანო მქეჯალსა,
ანო მქეჯესა, სიძვისა კანონი მიეცემის. ს ღე-
ქეჯემან ქმროსანმ ნ უკ თუ, სსუასა მამაკაცსა
თანა ცოღოს, იმროშა, რ იცუეს წ ა ბასილი
გ დ ბრძანებდა ო ა მამთა თჳს და ღელათ თჳს
სწ ორად გუღის კმაიყოფების, გარნა ჩუე-
ულეზა წქისისა ესრეგთ იქმნ: ღელათ თჳს
ქმროსანთა ღიღი კრძალოლეზა ღეწესა, რ ა
არაკლეწიფებოღის სსუსისა მამაკაცისა მისლ-
ვად, ოკ თუ მივიღეს, მქმროშე არს და არღარა 1)
შეიწყნარების ქმარი [მისი A], ნ დ განიშორებს,
გ ა იცუეს იერემია წ წელი: „ოკეთუ მივიღეს

на три года отлучается от причастія св. Тайнъ. такъ какъ въ вышеописан-
ныхъ установленныхъ канонахъ собо-
ровъ и св. Василія определено 7 лѣтъ
за блудъ, — не указываетъ, кто сколько
разъ впасть въ блудъ, за каждый грѣхъ
7 лѣтъ запрещается, но когда придетъ
въ раскаяніе и на исповѣдь, если только
съ незамужними женами грѣшилъ, 7
лѣтъ налагается епитимія. Если прелю-
бодѣйствовалъ или впасть въ мужелож-
ство, 15 лѣтъ, и иные грѣхи, какъ
описаны.

Мы теперь 7 лѣтъ, за блудъ опре-
дѣленныхъ, сократили до 3, въ виду
слабости сего поколѣнія, будетъ ли же-
нать или не женать, ибо если съ же-
натымъ случится блудъ съ незамужней
женой, налагается епитимія не прелюбо-
дѣнія, а только блуда. Если же съ за-
мужней женой согрѣшитъ, налагается
епитимія прелюбодѣянія. Если отдалить
жену свою отъ себя помимо блуда и
женится на другой — прелюбодѣйство-
валъ, какъ сказано въ св. Евангеліи.
Пока онъ съ своей женой, хотя и слу-
чится блудъ со вдовой или рабыней, или
съ прелюбодѣйкой, налагается канонъ
блуда. Если жена замужняя согрѣшитъ
съ другимъ мужчиной — прелюбодѣйство-
вала, хотя какъ говорить св. Василій,
повелѣніе Господне разумѣется одина-
ково для мужей и женъ, но по обычаю
установлено такъ: для женъ замужнихъ
опредѣлить большую осторожность, дабы
не дозволить сходитьсь съ другимъ му-
жемъ, и если сойдется, то прелюбодѣйка,
не приметъ ея мужъ 1) и разведется, какъ
говоритъ пророкъ Іеремія: если сойдется
жена съ инымъ мужемъ, то не вернется

79) ღელათათ A и C, ღელათათ B.

80) შეართოს, იმროშა ... გ ღას A.

1) Отсюда вставка другимъ почеркомъ
на бумагѣ и съ другой орфографіей, соот-
вѣтствующей предшествовавшей вставкѣ.

1) А „мужъ ея“.

εἰ ἔτυχε καὶ γυναῖκα ἔχειν, τρισὶν ἔτεσιν ἐπιτετίμηται, ἤγουν τῆς κοινωνίας κεχώριστα ὁμοίως καὶ ὁ μὴ ἔχων, εἰ οὕτως ἕως γήρως συνεφόρει μὴ ἀνανεύσας ¹⁾ ὁμοίως καὶ οἱ παρὰ φύσιν πεσόντες, τουτέστιν εἰς κτήνος, ἢ καὶ εἰς ἄνδρα, ἢ καὶ ποιήσαντες, καὶ παθόντες τάχιον δὲ ἀποκόψαντες, καὶ οἱ εἰς αἰμομιξίαν πεσόντες, τουτέστιν εἰς ἰδίᾳς ἀδελφᾶς μονοπροσώπως, ἢ μητρειᾶς, ἢ ἀδελφῶν γυναῖκας, ἢ ἐξαδελφῶν πρώτων, ἢ τῶν τριούτων ἀπάντων ·

κΛΙΟΥΝΤ̃ ЖЕНУ ΠΙΜΕΤΗ Γ. ΛΥΤΑ ΖΑ-
 ПОВѢ ПРІАТН . РЕКШЕ КѠΚΑΝІА ѠΛΥ-
 ΥΗΤΗ̃ . ТАΚѠ Η̃ НЕ ΗΜΕΛΑ ΗΛΙ̃ ТАΚѠ ДО
 СТАРОСТН . ѠСКВЕРНІИ̃ НЕ ВОЗНІКНОУ | обор.
 ТАΚѠ Η̃ ΥΡѢ̃ Ε̃ΣΤΕΣΤВО ВΠΑΔ̃ШЕ . СН-
 РѢ̃ СЪ СКОТІНОЮ ЛН̃ СМЪЖСΚ̃ ПѠ-
 ΛΩ̃ ЛН̃ СОТВОРШЕ Η̃ ПОСТРАДАВЪ . ВЪ
 СΚѠРЕ̃ ЖЕ ѠΒΡΕΝУВШЕ̃ ТАΚѠ Η̃ ВО
 ΟΥ̃ΣѠΒНЫМ̃ БЛОУ̃ ВΠΑΔ̃ШЕСА СНРѢ̃ СЪ
 СВОИМН̃ СЕСТРАМН̃ ЕДННОΛΗΥНО . ЛН̃
 СМΛΥΕΧΑМН̃ ЛН̃ ΖΕΡΑТНАМН̃ ЖЕНΑМН̃ .
 ЛН̃ СЪ СНРОТАМН̃ ПΕΡВУХЪ . ЛН̃ ТАΚѠВ̃

¹⁾ Ibid: συνεφόρη μὴ ἀνανεύσας.

ელაკაცი სსჯსა შამაკაცისა, ვერლარა შიქცევის ქრმისა თვისისა და ედ წერილ არს: რ ნ კაცმან იპურას მრუე შეგელი იგი ცოლი თვისთა, უკუნუ-რარს და უსჯულო⁸¹⁾ და ცოდუდ შეეარცხების არლარ ცოლად, ნ შამაკაცი [ცოლოსანი A, B, C] თუ ისიძდეს, არა ხელეწიფების ცოლის მისსა განშორებად მისგან, რ ესრეთ არს ჩუქულეზა ამის საქმის, დალაცათუ ურწმუნო იგოს ქმარი და ცოლი მორწმუნე და ქმარს მას ჯერ უჩნდეს ფოფა მისთან. არავე უპბანებს მოციქული დატყუებად ქრმისა მის, რ განწმედების ქმარი ურწმუნოა ცოლისა მისგან მორწმუნისა, ესე იგი არს სარწმუნოებითა მორწმუნისა მის ელაკაციისათა, მოსვლად არს ქმარიცა სარწმუნოებად, ვინადგან უკუტ ესე ესრეთ არს ამის თვის ვქსოქუ, ედ გინათუ ცოლოსანი იგოს, გინათუ უცოლოა და შემთხვას სიძუა, გინათუ მცირედ, გინათუ შრავალგზის და შოვიდეკ აღსარებად, გ წელ, ოვზიარებლობა დაიმარსოს. უკეთუ ცოდუნი იგი მოიწვიდნეს და გულის მოდგინედ ინანდეს⁸²⁾ და ესე ენ წერილ არს ქრმისა გინა ცოლისა ურწმუნოება არა ამის იტყუეს მოციქული, თუ ქმარმან მორწმუნემან ცოლი ურწმუნო შეირთოს, არცა წეს არს ედვე უკეთუ ორნივე ურწმუნონი იუენენ და ერთმან, რ ღმანცა შეიწყნაროს ეტყება და ნათელი სარწმუნოებისა შიილოს, მის თვის ქსოქუა, ნუ განეშორებისო, ნუ თუ და იგიცა მოვიდეკ სარწმუნოებად.

ეგრეთუქ უკეთუ ბუნებისა გარეგანნი ვის ცოდუნი ექმნეს [ექმნეს A] პირუტყვთა თანა დაცემანი ანუ შამათ მავლობანი, ანუ მას სსჯათა თანა ანუ სსჯათა მასთანა, ანუ თვისთა ნათესავთა თანა დაცემულიგოს მშის ცოლისა ანუ შამის მშის ცოლისა თანა, ანუ სსჯათა ესე ვითართა თვისთა თანა და მქსწრადელ მოეწვიდნენ⁸³⁾ და არა დაჰყოვნებოდეს საქმეთა შათ შინა და მოვიდენ სინანელსა ღმობიერსა და აღიარნეს ცოდუნი

къ мужу своему, и еще написано: кто приметъ прелюбодѣйствовавшую жену, тотъ безразсуденъ и беззаконникъ и сочтется ему за грѣхъ и не женою болѣе¹⁾. Если же женатый впадетъ въ блудъ, то жена не въ правѣ разлучиться съ нимъ, такъ какъ таковъ обычай и хотя бы былъ невѣрующій мужъ, а жена вѣрующая, мужъ остается съ ней. Апостолъ не велитъ оставлять мужа, такъ какъ мужъ невѣрующій очищается отъ жены вѣрующей, т. е. вѣрой своей вѣрующей жены придетъ къ вѣрѣ и мужъ. Такъ какъ это такъ, то я сказалъ, будетъ ли женатъ или неженатъ и впадетъ въ блудъ малый или повторяющійся нѣсколько разъ и придетъ исповѣдаться, на три года отъ причастія отлучается, если отъ грѣха уклонится и усердно покается; и такъ написано о невѣрии мужа или жены. Не²⁾ это ли говорить апостолъ, если мужъ вѣрующій женится на женѣ невѣрующей, никакъ не подобаеетъ быть обонимъ невѣрующимъ, и одинъ восприметъ истину и свѣтъ вѣры восприметъ. Поэтому, сказалъ онъ: пусть не разведется и онъ придетъ къ вѣрѣ.

Также, если (кто) въ неестественные грѣхи впадетъ — въ скотоложество или мужеложство и подобные, или со своими родными впадетъ: съ невѣстой — женой брата или съ женой брата отца или другими подобными родными и послѣшно покинетъ, не упорствуя въ этомъ дѣлѣ, придетъ въ раскаянiе искреннее и испо-

81) და ცოდუდ... ცოლად იწებ A ■ B, ა C დავეთ.

82) Отсюда до -იგთა მოვიდეკ სარწმუნოებად იწებ въ A ■ B; C же даветъ.

83) მოეწვიდნენ, ქუაენებოდეს A, B.

1) «Считается за грѣхъ и не женою болѣе» იწებ въ A ■ B.

2) Отсюда начная до словъ „и онъ придетъ къ вѣрѣ“ იწებ въ A ■ B.

იგი, მან გ გინა ოთხი წელი უზიარებლობა დაიძარსოს²⁾).

ოუკეთუ კლთა³⁾ დაცემელიყოს დეაკაცსა თანა და მისვე დეაკაცისა ასულსა თანა ანო ორთა დათა თანა, ანო ორთა ძმათა თანა, ანო სძალსა თვსსა თანა, ანუ სიძესა, ანო ასულსა ქმარსა, ე წელი უზიარებელ იყოს, ოფრ ს აღუკეთუ სსუანიცა ცოდვანი აქუნდენ სიძვისანი გარე [გარეჲ A] შროსებისა, რ უკეთუ შროსებაცა შემთხუეულ იყოს, უმეტესი კანონი წა აც⁸⁴⁾ წ სს თა მათ უჩროლოთა და საწარმართეთა⁸⁵⁾ საქმეთა თუ ექმნას, ვის რ ლ იგი ნუშეცა ვისდა შემთხუეულარს, თვსსა დედასათანა, ანო ასულსა ანო დასა, ანო ძმასა დაცემაჲ, ანუ პიროცეთა თანა ნეზთა⁴⁾ ანო დედათა თანა მამათმავლობისა სახედ დაუფროასად თვსთა შვოლლოთა თანა, ანო სუნდიკოზსა [სუნდიკონზსა A, B; სუნდიკუნსსა C] თანა გინა აქუმელსა, რ ლ⁸⁶⁾ არს სულიერი ასული უმეტესი გორციელისა ასულისაჲ ესე ვრთა მათ ცოდვათვს კანონნი მამათა შრ გნწესებელნი ზემო წერილ არიან.

წ მეციცეა სას ბითა⁸⁷⁾ აურაცხელისთა მის სასიერებითა ღთისათა, უკეთუ ვის ბოროტნი ესე ცოდვანი შემთხუევენ სიტყ დეა⁸⁸⁾ სასინელნი და წარსწემდელნი სლთა და კორცთანი და მოაწუიდანეს ს დ და აღიარნეს უღნი ბრალნი მისნი და მოაგოს⁸⁹⁾ სინანული ღმობიერი, მიეცემის მას კანონი უზიარებლობისაჲ 6 წელი, გინა ი წელი გინა იბ, ვა

2) Здѣсь кончается вставка.

3) Приписка карандашомъ алфавитомъ мхедრული: ონ უზრცელა აქ აკლთ.

84) უმეტესი კანონი თანა აც A, მს B; წა აც C.

85) საწარმართეთა A, B, C.

4) ს წესეთა A и B, причеиъ B комментируетъ: დედასა ქუენებს.

86) Отсюда до *ასულსა* нѣтъ въ A, B; есть въ C.

87) ვიტყ სსოვითა A и C; ვიტყ B.

88) სიტყ უღთ. სასინელნი და წარსწემდელნი нѣтъ въ A и B.

89) მოაგოს A, B, C, гдѣ *ა* въ срединѣ предъ согласи. отсутствуетъ вообще [напр. მოაქვლოს].

въдуетъ грѣхи свои, отлучается на три или на четыре года отъ причастія.

Если же впадетъ съ женою и съ ея дочерью, или съ 2 сестрами, или съ 2 братьями, или съ невѣсткой, зятемъ или мужемъ дочери—на 5 лѣтъ отлучается отъ причастія, въ особенности если имѣеть и другіе грѣхи блуда, кромѣ прелюбодѣянія, такъ какъ, если и прелюбодѣяніе случилось, то высшій канонъ назначается. Относительно же другихъ безбожныхъ и языческихъ дѣяній, совершаемыхъ кѣмъ-либо съ матерью или дочерью, или сестрой, или братомъ, скотоложство, или мужеложство женское, а въ особенности среди супруговъ или падетъ свидигозъ или съ крестящей¹⁾, которая суть болѣе духовная дочь, чѣмъ плотская дочь, о всѣхъ этихъ грѣхахъ каноны, опредѣленные свв. отцами выше писаны.

Я же говорю съ упованіемъ неисчислимымъ на Бога благого, если кто-либо эти злые грѣхи сотворить, страшные даже на словахъ²⁾ и губяшіе душу и плоть, но оставитъ ихъ вовсе и исповѣдуетъ всѣ грѣхи свои и раскается усердно, дается ему канонъ отлученія отъ причастія, на 8 лѣтъ, или 10 лѣтъ,

¹⁾ Отсюда до словъ „плотская дочь“ включительно нѣтъ въ A и B.

²⁾ «Страшные на словахъ» нѣтъ въ A и B.

τὸ δὲ εἰς θυγατέρα, ἢ εἰς δύο ἀδελφάς, ἢ εἰς δύο ἀδελφούς, ἢ εἰς ἀδελφὴν ἀμφοτέρωθεν περιπεσεῖν, ἢ εἰς θυγατέρας (ἄνδρα), καὶ εἰς τέσσαρα ἔτη¹⁾, καὶ τὰ μάλιστα, εἰ ἐπέκοψαν τάχιστα εἶχον δὲ καὶ ἄλλας τινας ἁμαρτίας, ἤγουν πορνείαν ἐκτὸς μοιχείας τὸ δὲ εἰς ἰδίαν θυγατέρα πεσεῖν, ἢ μητέρα, καὶ πέντε, καὶ ἕξ καὶ ἑπτὰ, καὶ ἕως δώδεκα · ὁμοίως καὶ εἰς αὐτὴν τὴν σύντεκνον, ἢ καὶ εἰς τὸ παιδίον ὃ ἐδέξατο, καὶ ἕως τῶν ὀκτῶ ἢ καὶ δέκα ὁμοίως καὶ εἰς ἴδιον ἀδελφόν, εἴαν τις ἀρρένοκοιτήσας πέσοι, καὶ τὰ μάλιστα καὶ μαθὼν παρὰ τοῦ πρώτου τῷ τρίτῳ ποιήσας, ὡς ἀνωτέρω γέγραπται, ὅτι τοιαῦτα ἀνεδεξάμεθα · ὁμοίως καὶ ὁ πρῶτος ποιήσας τῷ δευτέρῳ, ὡς διδάσκαλος καὶ αἴτιος τοῦ κακοῦ . ὁ δὲ παθὼν τρίτος, εἰ μόνος πάθει, μὴ ποιήσας δὲ ἐλάττω . ὁμοίως καὶ ὁ εἰς κτῆνος ἀρρένικὸν πεσὼν, καὶ μάλιστα εἰ ἔτυχεν ἔχειν γυναῖκα, ἢ μοναχὸς εἶναι, ἢ μεγαλόσχημος, ἢ καὶ διαφόρως ταῦτα φωραθῆ ὅτι ποιήσας . ὁμοίως²⁾ καὶ ὁ εἰς γυναῖκα, καὶ τὸ δεινόν, εἰ οὐχ ἅπαξ, ἀλλὰ καὶ πολλάκις ποιήσας φανείη · οἱ δὲ

всѣхъ ѿ ѣже сматерию дщерию лн съ двема сестрама . лн съ двема братома . ѣдннѣко пѣстн лн съ дщериѣ моужѣ н за д . лѣта н пауе лн ѡгренишл̄ скѡро нмѣша жены ѡбщла грѣхы рѣкше блѡѹ . развѣ прелюбоудѣаннн̄ ѡ нже съ своею дщерию лн сматерию лещн . н ѣ . н ѣ . н . ѣ . н . ѣ . тако смѣмоу юже прѣятъ дщериѣ н съ самоу коумоу . ѣѡ н дѣтнщн прѣ . н . н . н . т . тако съ своимъ братѡ . ѡще ктѡ лѣже снн̄ пѡуе ѡще пострадавѣ ѡ прѣваго трѣемъ сотворн̄ . ѣкоже вѣше писано ѣ̄ ѣко такова вѡпрѣяхъ тѡкѡ н прѣвнн сотворн̄ второмъ ѣко вѣнтѣ н повнннн̄ злѣ пострадавѣже трѣтн̄ . ѡще тѡкмо постражѣ не творнѣже мѣншомоу тѡкѡ нже съ скотн̄ноу блѡѹ сотворн̄ смѣжьскѡ пѡлѡ н пѡуе ѡще клячѣтса женѣ нмѣа . лн мнн̄ бѣтн велнкн̄ скн̄ннн̄кѣ нлн̄ разлн̄н̄но такова ктѡ ѡвѣдѣн̄ бѣтн сотворнѣз тѡкѡ н ѣженоу вѣ прохѡ согрѣшлн̄ пѡуе съ своею женоу . люта ѣже не ѣдн̄ноу но многажы | вѣйтса сотворнѣз ѡ нже л . 72 .

¹⁾ Ibid: ἢ εἰς υἱοῦ γυναῖκα, ἢ εἰς θυγατρὸς ἄνδρα, καὶ εἰς τέσσαρα ἔτη.

²⁾ Pitra: ὁμοίως κ. ε. γ. ἐπὶ τὸν ἀπαιδρῶνα ποιήσας ἁμαρτίαν καὶ μάλιστα εἰς τὴν ἰδίαν γυναῖκα καὶ τὸ δεινόν, ἢ οὐχ ἅπαξ.

სინანულსა და სულიერი იგი ბრალეულისასა მას სედვიდეს მოღუაწეზასა მოძღუარი.

ს უკთუ ვის შემთხუიოს მამათმავლობა ერთგვის ოდენ გინა თუ პიროცუოთა⁹⁰) თანა და იყოს იგი უმეტარი და უსწავლელი და უინაგ⁹¹) ლ წლისა და მეოთხეულად⁹²) მოაწუი-ღოს ცღვა იგი და მოვიდეს სინანულად ესე ვრსა მას ა გინა ბ წელი კმაყოს კანონად უკთუ კლა უმეტეს ლ წლისა იყოს ჰსაკითა და სსუნიცა ბონეზითი ცოდვანი აქუნდეს⁹²) და ბონეზისცა გარეშენი იგი ექმნენ ერთგვის ან ორგვის, გ წელი განაკანონოს.

რ ყლი ცოდვა, რლი უწინარეტს ლ წლისა ჰსაკისა შემთხუეულ ვისდა იყოს, ოსო-ბუქესად განიკანონების, დაღვათო მძიმეთა ცოდვათანი იყოს, რ ვე ნ წლამდე უმეტრება გონებისა და მკორვალეობა კორცთა ლიად მსძლავრობს კაცსა და ამის თვს ოსუბოქე-სად გწანონების, ს ყლი ცღვა, რ ლ წლისა წალმართ შემთხუიოს ვის და ლცათუ უდარეტსთა ცღვათანი იყოს, უმეტესისა კანონისა თანა მღებარს და ყლისავე წა მოძღუარსა მას, რლი აღსარებასა [აღსარე-ბასა B] შეცოდებელისასა ისმენდეს თანა აც ხილვა სიჭაბოკისა და ხიბრისა პლიერე-ბისა, გწყოფილებანი ადგილთანი დასახენი, რლითა იქმნა ცოდვა, რ მრავალ სასე არს და მრავალ გუარ, გინა თუ მან დაჰპატიუა მკორესა, გინათო მის მრ დაჰპატიუა მას, გინათო გწზარაწვითა შეემთხუია და წურთითა მივიდა ცღვისა მას, ანუთო ჰსობრივ⁹³) და აღტაცებით, [შემთხუა A, B] ანო თო მთრვალეი იპოვა [იპოა A მთვარლოზითა B], ანო პაცრო-ნისა ბრძანებითა კელმწიფებით და შიშითა მისითა შეემთხუია, ანო სიგლასაკისაგწ და მსგავსთა ამათთა, ანო თო თუისითა ოდენ გ ლის თქმითა და ნებითა იქმნა, ამის ყლისაგამო

или 12 по усмотрѣнiю духовника, со-образно усердiю виноватаго.

Но мужеложествовавший только разъ, и падшiе же со скотомъ¹⁾, если были невѣжественны или безграмотны или менѣе тридцатилѣтняго возраста и окон-чательно оставить грѣхъ и раскается, для такого достаточенъ канонъ въ 1 или 2 года. Если же боже будетъ трид-цати лѣтъ по возрасту и впадалъ въ иные естественныя и неестественныя грѣхи и однажды или дважды, канонъ на три года налагается.

Такъ какъ каждый грѣхъ, бывшiй до 30-лѣтн. возраста, боже легко взыски-вается, хотя бы грѣхи были изъ тяж-кихъ, такъ какъ до 30 лѣтъ неразумiе, волненiе страстей сильно захватываетъ человека, то потому налагается боже легкiй канонъ. А на всякiй грѣхъ, со-вершаемый свыше 30-лѣтняго возраста вѣтъ-либо, хотя грѣхъ былъ бы изъ меньшихъ, подлежитъ большему канону. вмѣстѣ съ тѣмъ принимающiй исповѣ-данiе отъ согрѣшившаго долженъ смот-рѣть на юность и старость, и силу и безсилiе, и разность мѣста, и образъ, какимъ зло совершено, такъ какъ онъ многовиднымъ и разнороднымъ (быва-етъ): самъ ли согрѣшилъ или приключи-лось чрезъ другое лицо; и если это произошло намѣренно и, отъ старавiа, или же случайно, или по увлеченiю, отъ вина ли, или по приказанiю патрона, или отъ страха предъ нимъ, или ради бѣдности, или по какой подобной при-чинѣ долженъ внимательно и осторожно

90) ჰარუტეუს თისა A, ჰარუტეოს B.

1) შაგ.

91) მკესეულად A, მეუბესეულად B, მეუბესეულად C.

92) აქუნდეს A, აქუნდეს B, შემთხუოს A, შემთ-ხუოს B.

2) A, B, C, აპობრე.

1) A со скотомъ, B—со скотами.

εις κτήνη ἢ ἢ εἰς ἄνδρα πεσόντες ἄπαξ, ἢ δις καὶ τρεῖς καὶ οὐ παραιτέρω, καὶ εἰς διαιτίαν ὠκονομήθησαν παρ' ἐμοί, καὶ μάλιστα εἰ ἄγνωστοὶ ἦσαν ἢ γοῦν ἀγράμματοι, ἢ γυναῖκας μὴ ἔχοντες, ἢ ἔσωθεν τῶν τριάκοντα χρόνων τῆς αὐτῶν ἡλικίας¹⁾, ἢ καὶ ἄλλην τινα ἀμαρτίαν τὴν οἰανοῦν πεποιήκασιν. οἱ δὲ ταῦτα ἄπαξ ἔφην ποιήσαντες, ἢ δις καὶ τρεῖς καὶ ἕξω ὄντες τῶν τριάκοντα χρόνων, καὶ εἰς τρεῖς χρόνους ἐπιτετίμηνται· ἄλλα δὲ πάθη φυσικὰ ἐάλωσαν, καὶ εἰς ὁμοίως πᾶσα ἀμαρτία ἢ ἔσωθεν τῶν τριάκοντα χρόνων γινομένη πάσης συμπαθείας ἀξία ἐστὶ καὶ τῶν λίαν μεγάλων ὑπάρχη.

Ὅμως ὁ δεχόμενος τὰς ἐξομολογήσεις, ὀφείλει ὄρα καὶ νεότητα, καὶ γῆρας, καὶ δύναμιν, καὶ ἀδυναμίαν, καὶ τόπου διαφοράν, καὶ τρόπον, δι' οὗ τὸ κακὸν γίνεται, καὶ εἰ ἐκεῖνος ἠυτομόλησεν, ἢ τὸ ἕτερον πρόσωπον, καὶ εἰ ἐκ μελέτης, ἢ ἐκ συμβάσεως γέγονε, καὶ εἰ ἀπὸ οἴνου, ἢ κόρου, ἢ οὐχ οὕτως, ἢ καὶ κατὰ πρόσταξιν καὶ φόβον, καὶ ἢ κατ' ἐξουσίαν, ἢ διὰ πτωχείαν, ἢ ὅσα τούτοις ὅμοια ἀνακρίνειν ὀφείλει ὁ ἀναδεχόμενος, καὶ τὸν ἀνθρώπον δὲ

сѢ СКОТІНОЮ СЪ МЪЖСКѢ ПОЛО СОГРѢШЕ . ЕДІНОЮ ЛН ДВѢМЪ ЛН ТРѢМЪ . Н НЕ БОЛЕ ПЛѢ МЛ ДРЕ ЛѢТЕ ОΥСТРОЕНО Ε̄ Ω̄ ΜΕΝΕ Η̄ ΠΛΥΕ ἈΨ : НЕВЪЖА БѢШЕ РЕКІШЕ МЕ КНѢЖИНКЪ . ЛН НЕ Η̄МЪ ЖЕНЫ ЛН ΜΕΝΕ Ἄ . ΛἚ . ΚΟΖΡΛСТА Η̄ . ἈΨЕ Η̄МЪ ГРѢ СОТКОРША КІКО ЛЮБО ἈΨЕ . ЛН СО Ε̄ДІНОЮ СОТКОРША . КІКО ПРѢЖЕ РЕКΩ̄ Η̄ЛН ДВѢЖЫ Η̄ЛН ТРІЖЫ Η̄ ВЪШЕ СВѢЦЕН Ἄ . ΛἚ . Η̄ ВО Η̄МЪ СТѢТН ἘСТВЕМА ВПАШЕ Η̄ КТН БЪШЪ МЛ Г . ЛἚТЛ . ЗЛПОВѢ ДАДТН . ОБЛѸЕ ВСѢ ГРѢХЪ ἈΨЕ ВМСТРЬ Ἄ . ΛἚ ВЪКЛОУШІН ВСѢКОЛ ПРОСТЫМА ДОСТОИИЪ Ε̄ Η̄ЛН ЗѢЛО ВЕЛИКЪ СОУЩЫ КІКОЖЕ Η̄ ВМЪ СВѢЦΗ Ἄ . ΛἚ ΜΝΟΓА ΚΑΛΗІА ΟῩΒΟ БОУДѢ ДОСТОІНО . Η̄ЛН ЗѢЛО ΜΕΝШЕ ВЪГН ОБЛѸЕ ПРІЕМЛА НСПОВѢДНИКА ПОДОБАЕ СМОТРѢТН Η̄ ΟῩНОСТН Η̄ СТѢРОСТН Η̄ СІЛЫ Н НЕМОЖЕНІА Η̄ ΜΑСТЪ РАЗЛНГІА Η̄ЛН Ὠ̄БРАЗЪ Ὠ̄КЗДОУ БЪ ЗЛОЕ . Η̄ Ὠ̄МЪ СІМЪ ПРІДЕ . Η̄ЛН Η̄МО ЛНЦЕ . Η̄ЛН Ὠ̄ ΜΑΨУЕНІА Η̄ЛН СЪ ΚΛΟΥΕΝІА БЪ . ЛН Ὠ̄ ВІНА ЛН Ὠ̄ СІЛОСТН ЛН НЕ ТѢКО . ЛН ПО ПОВЕЛЕНІЮ СТРАХА ЛН ВЛАСТН ДѢЛА Η̄ЛН НІЩЕТЫ ДѢЛА . Η̄ ВАНКО ТѢ ПОДОБНАА РАСМОТРАТН ПḶ БѢЕТЪ . ПРІЕМЛАΗ ΚΛΟΥ

¹⁾ Ibid: ἡλικίας. Οἱ καὶ ἄλλην ἀμαρτίαν πεποιήκασι, τὴν οἰανοῦν. Εἰ δὲ καὶ ταῦτα ἄπαξ, ὡς ἔφην, ποιήσαντα, ἢ δις καὶ τρεῖς καὶ ἕξω ἐπιτετίμηνται·

ძიება [გამოძიება A, B] ჯერარს მოძღვრისა მრ ემისა და ქასაკისა და აღვლისა და ქპოლევისა და ფლობელოვისა და მას ცა მიცება კანონისა, რ ამათ პირთა და საქმეთა გ უბძიმეც და ოსობოქეც იქმნებიან ცოდვანი, რ არაერთად გ ნკანონების, რ ლსა ქპოლე-ბით 93) და მძლავრებით და ჭირით შეემთხუიოს და რ კელმწიფებით და ქპაკიფოს და მძლავრ ქმნას, გინა თა აქმნიოს ბოროტი. და კ ლდ, რ ნ ნებსით და განზრახვით და წ რითი ცო-ლოს და რ ლსა ანაზლით აღვრცებით შემო-სუიოს.

და კ ლდ აღვითა გ ნცა 94) ფ ლ იქმნების გ ნეოფილეზა, რ ნიმე სსხლთა ცა შინა თვსთა ერიღებიან ცოდვას ქმნად და რ ნი შეეკლე-სიათა და საშინელთა აღვითა გ არა შეიკ-ლეზენ.

და კ ლდ მღვდელთა და ეპისკოპოსთა 95) ცოდვანი ერის კაცთას ფ ლ უმძიმეც არიან და უძნელეც და სწავლოლთა და მცნიერ-თანი უძნელეც არიან ოსწავლოლთა და ომე-ცართასა, ამის წ ლსა გამოძიება და გამოკით-ხვა ოკმს მოძღვრისა და ეგრეტით მიცემა კა-ნონისა, ეგრეტთვე შემოსრვილეზა 96) და სიმდაბლეც და ლმობიერება შეცოდებე-ლისა გ ნიცადოს გინა კ ლდ გ ლ ფიცნელოზა და თავკელოზა და უმდაბლესლოზა.

რ არიან კაცნი, რ ნი გონებითა მდაბლითა და გ ლითა ლმობიერითა და შემოსრვილითა დღითა ცოდვითა და მძიმეთა აღასობოქებენ და სს ნი კ ლდ მცირეთა ცოდვითა და სობოქითა დაამძიმებენ და განადიდებენ ბ ლ ფიცნე-ლობითა და ზუპობითა და უკოლეზელს ფო-ფითა ბრალთა მათთათ [მათთა B]. ვა იტუ ს მეფსალმონეც, ვ ლ არა გულის კმაფეს წ ლთა, რ ნი იქმან ურჩ ლ ბასა 96).

წ მდაბლითათს და შემოსრვილითა გ ლითა იტუის ო ი წწ ტ ელისა მ რ: ვის მივსენდნე

обсудить приемлющий духовникъ; также и возрастъ, и часть, и мѣсто, вынужденность и подчиненность и такъ налагать запрещенія. Изъ этихъ дѣяній лицъ есть тяжкіе и легкіе грѣхи, ибо неодинаково взыскивается съ того, кто по принужденію, наслію или несчастьемъ палъ, и кто по власти овладѣетъ и заставитъ сотворить зло и еще тотъ, кто по же-ланію и намѣренію согрѣшилъ и кто случайно, по увлеченію согрѣшилъ.

Также есть разница по мѣсту, нѣко-торые воздерживаются творить грѣхъ даже дома, а иные не останавливаются предъ церковью и страшными мѣстами.

Также священника и епископа грѣхи тяжелѣе грѣховъ мірянъ, ученыхъ и мудрыхъ тяжелѣе неученыхъ и невѣже-ственныхъ: это долженъ испытывать духовникъ и такъ налагать запрещенія. Также сокрушеніе, смиреніе и усердіе согрѣшившаго онъ долженъ разумѣть или также горячность, дерзость и не-смиреніе.

Суть люди, могущіе черезъ смиреніе и сердечнымъ усердіемъ и сокрушеніемъ и очень тяжкіе грѣхи сдѣлать слабѣй-шими, другіе же малые и слабые грѣ-хи—большими и тяжкими черезъ без-стыдство, горячность и пренебреженіе грѣховъ своихъ, какъ говоритъ псал-мопѣвецъ: не всѣ разумѣли творящіе беззаконіе.

О смиренныхъ и сокрушающихъ го-воритъ Господь чрезъ пророка: на кого воззрю, только кроткаго и молчаливаго,

93) აქულებით A, B, C.

94) Бѣзъ ц A, B.

95) A, B, C, შემოსრვილთა.

96) ეპისკოპოსთა B.

96) უსწავლოებს B, ურჩ ლსა A.

καὶ τὴν ὥραν, καὶ τὸν τόπον καὶ τὴν βίαν, καὶ τὴν ἄνεσιν, καὶ οὕτως ἐπιτιμᾶν, ὁμοίως καὶ τὸν συντριμμὸν καὶ τὴν αἰσχύνην καὶ τὴν κατῆφειαν, καὶ τὸ ἔμφοβον, καὶ τὸ πιστόν ὁμοίως καὶ τὸ καταφρονητικόν, καὶ ἀναιδές, καὶ τὸ ἀταπεινώτον ταῦτα δὲ ἐρευνᾶν ὀφείλει ὁ ἀναδεχόμενος τὸν μετανοοῦντα, καὶ οὕτως ἐπιτιμᾶν· εἰσὶ γὰρ ψυχὰι δυναίμεναι διὰ ἡθῶν χρηστών τὰ μεγάλα αὐτῶν καὶ πάμπόλλα κακὰ, ἤττονα ποιῆσαι, καὶ ἕτεροι τὰ μικρὰ μείζονα ἐργάσασθαι διὰ τὸ ἀναιδές καὶ καταφρονητικόν καὶ ἀταπεινώτον· ἐπὶ τίνα γὰρ ἐπιβλέψω, φησιν ὁ Κύριος, ἀλλ' ἢ ἐπὶ τὸν πρῶτον καὶ ἡσύχιον καὶ τὰ ἐξῆς· οἱ δὲ κατὰ φύσιν ἀμαρτάνοντες, καὶ ὀλιγάκις, ἤγουν τάχιον ἀποκόψαντες, καὶ εἰς ἐνιαυτὸν συγκεχώρηται παρ' ἐμοί¹⁾ καὶ εἰ ἔτυγον μᾶλλον τῆς ἀψῆς εἶναι φύσεως²⁾ ὄντες, καὶ ἐν τοῖς κατὰ φύσιν³⁾ μεγάλως κρίνονται, ἢ τελείως, ὥστε τὰ παρὰ φύσιν ἴσα τῆς θερμῆς ὄντες φύσεως ἐπιτιμᾶσθαι· οἱ δὲ οὗτοι παρὰ φύσιν πέ-

цаго ἢ ὑλκα же ἢ ὑса ἢ мѣсто. ἢ нужю ἢ покоити тако запрѣцати. тако ἢ сокршѣніе ἢ срѣ тако ἢ свтованіе страшное ἢ κερное такоже ἢ ωβѣднмое ἢ бѣствдмое. ἢ не смреное. | сѣа испытати по обор. баѣ прѣнмаѣн каюцагоса ἢ тѣ запрѣцати. соу бо дѣа нмвца обываа рѣдн блгѣ бѣлаша ἢ ἢ премнога ἢ зла повѣжена сотворѣти:

Ἄ δρογζήν малыи ἢ бѣлаша сътворѣ бѣствдѣа рѣ ὀβѣднѣнѣа ἢ несмѣренѣа на когѣ бо рѣ козрю гѣтъ гѣ на крѣжѣ ἢ на малыаливаго ἢ трепещивѣа моѣ словесѣ:

Сωγρησισηῆ πο εἶτεν . н малѣжѣ рѣкше къскорѣ ѡшнкошѣ ἢ во едѣно лѣто прощѣни сѣ мене ἢ ѡре ползѣнѣа.пѣуе . напѣраснаго бытѣ ества. ἢ страха рѣ бѣнѣа ѡшнкошѣ свщѣн же истиннаго ества ἢ въ естественнѣа велѣнѣа сѣдатса ἢ до конца. ѣжо свщѣн ἢ грѣ естество рѣкно

¹⁾ Pitra: συνεχώρεινται παρ' ἐμοί.

²⁾ Ibid: φύσεως καὶ διὰ τὸν τοῦτον Θεοῦ φόβον ἀπέκοψαν. Οἱ δὲ τῆς ἡλιθίου φύσεως ὄντες.

³⁾ κατὰ φύσιν, μεγάλως κρίνονται καὶ τελείως, ὥστε τὸν παρὰ.

გარნა მშობელს 97) და მყოღროსა და რნი (რნი A, B) ძრწოლიან სიტყუათაგნ ჩემთა. კლდ არიან, რწნიმე ბონეპითა მკორვალეჩი დაბრძოლისაგნ კორცთასაფ დამძლავრებთან: ოკთუ შეემთსუიოს ერთგვის ესე ვრთა ბრძოლათა მძლავრებისაგნ. ოკთო შეემთსუიოს ერთგვის გინაორგვის ცოდვა, გინათუ ბონეპითი გინათო გარეშე ბონეპისა და შფის შოიწუეუიღნეს და აჩუტნოს ღმობიერი სინანული და არღარა მიაქციოს ცოდვის მიმართ.

ნდ შიშისა თჳს ლთისა წინა აღოდგეს გლიის თქუმასა და ბძმულასა 98) კორცთასა ესე ვრთა ა წელ, გინა ბ წელ, ანო გ წელ კმა იფუ და მიეც მათ შენდ ომა.

სწნი არიან ბნით გრიღნი და არა კვატიეობს ბონეპით სიმკორვალეჩ და ბრძოლა, ნდ უშიშოებითა ლთისათა და ოკრძალვებითა თჳსითა ცოდვენ. ესე ვრნი იგი უმძიმესსა და უმეტესსა კანონსა თანამდებარის, რ არა ბონეპია მძლავრობდა, ნდ ნეპია იგი ცოდვის მოფურეჩ; ეგრეტთვე, რნი დაბერდენ ცოდვასა შინა და ვე სიბურემდე არმოაქცენ სინანულად, ფელსა კანონსა თანა მდებარის აღსროლეპად.

ს რნი სიჭაბოკისა ოდენ ეამსა უწინა რეს ლ წლისა მიემთხვენენ ბრალთა ცოდვისათ, გინათუ უსწავლეღნი იფენენ, ანო თუ სწავლოღნიცა.

და კლდ ოკთო არა გნზრასვით და წრთითა ქმნეს, ნდ ცდომით და აღტაცებით შეემთსუი და შფის შოიწუეიღეს უსაბოქესად გნიკანონებთან და ადრე მიეცემის შენდობა ა წელ, გინა ბ წელ. გინა გ წელ.

ოკთუ 99) არა დიდთა რათმე ცოდვათა შთარდომილ იქვენენ, ვრ იგი არს სუნიღიკნოზსა თანა, ანო აკომელსა 100) თანა დაცემა, ანო დასა, გინა დედასა, რ ლ ესენომცა [ნუმცა, A, B] სადა ქმნულ არს ს ქეს ცნეთა, ანო დე

ტრეტავშაგო 1) ოფ სლფხ მოიხ. ტაქჳე ტჳ, კორჳე ოფ პრიდოი გორაქი და ბორბოი შლოტი ბობჳჳაიუთა სილბო, ესლი პადეტი ოდინი ლი დვა რაზა ოფ ტაგოი ბორბოი ვე ესტევენნიი ლი ნესტევენნიი გრჳხ, ოსტავიტი და პრიავეტი უსერდო რასკავეი და ნე პოვტორიტი გრჳხა,

ნო იზვ სტრაჳ პერედ გოსპოდომჳ ვოზსტანეტი პროტივი სტრასტი და ბორბოი შლოტი, დოსტატოჩი ოდნოგო, 2 ლი 3 ლეტი და დაი იმჳ პროცენიე.

ინიე ხოლოდნი ოფ პრიდოი და ნე ისტყუავეთი ესტევენნიი პყლკოსტი და ბორბოი, ოდნოგო იზვ ოფსუტევენიი სტრაჳ პ ნე ვოზდერჳჳანოსტი გრჳშატი, და ესტი პოდლეჳატი ბოლჳე ტჳჳჳოჳო და ბოლჳეშეჳო კანონუ, ტაქჳე კაქჳ ნე რაზუმჳ ბობჳჳაიუთა, ა ჳელანიე ვე სოვერშენიო გრჳხა, პოდობო და სოსტარჳშისეჳი ვე გრჳხ და ნე ობრაზუმჳშისეჳი დო სტაროსტი პოდლეჳატი ვეშისეჳეშეჳო კანონუ;

ა ლიდი დო ტრიდცატი-ლეტიჳო ვოზრასტა ვიავშიე ვე გრჳხ კაგოი-ღიბო, ლი კორჳე სვედუცი, ლი ჳე ნესვედუცი,

ლი ოპატი ნე ოფ ნაშრენი და სტარანი, ნო ოფ სლუჳაქიანოსტი და უვლენი და სრაზუ ოსტავილუთი, პოლუჳაიუთი მალუი ესტიჳიმიო და პროცენიე ვე 1, ვე 2 ლი ვე 3 გოდა.

ესლი ნე სოვერშალი ველიკაგო გრჳხა კაგოი-ღიბო, კაქჳ-ტო სიდიკოზ, ლი პადენიე სე კრესტიწიეი, ლი სე სესტროი, ლი სე მატერუი, და ნე სლუჳაქიასი ესო

97) მჳღესა A, მჳიოღესა და მჳიოღესა B.

98) იუღესა თქმითა და ბრძოლათა A, B.

99) უსიოუ B.

100) მჳიღესა A, B.

1) A „კრეტკაგო“, B „კრეტკაგო და მოლჩალივაგო“, ტრეტავშაგო C „ტრეტავშაქი“.

σωσιν, ἢ χρονίσωσιν ἐν οἰαοήποτοῦν ἀμαρτία μειζόνι καὶ τελεία ἀμαρτημάτων κατακρίσει τιμωρισθωσαν, ἤγουν ἐπιτιμάσθωσαν, διὰ τὸ ἅπερ ἐκ φύσεως οὐκ ἔχουσιν ἐκτελεῖν προαιρέσει ὁμοίως καὶ οἱ γεγενηακότες ἐν ἀμαρτία καὶ μὴ ἀνύσαντες πρὸ τοῦ γήρωσ οἱ δὲ ἄνευ εὐρονήσεως, ἤγουν ἔσωθεν τῶν τριάκοντα ὄντες ἐτῶν ἐν οἰαοήποτε περιέπεσον ἀμαρτηματι, εἴτε καὶ ἐν γνώσει τινες ὦσιν, ἢ καὶ ἐν ἀγνωσίᾳ ἢ πάλιν οὐκ ἐκ μελέτης, ἀλλ' ἐκ συμβάσεως ταχίαν καὶ τὴν συγχώρησιν, καὶ τὴν ἐπιτίμησιν ὀλίγην λαμβανέτωσαν, οἷα καὶ ἔστιν ἀμαρτία ἢ τυγυῶσα καὶ ἕως τῶν παρὰ φύσιν αὐτῶν, τουτέστι τῶν μέσων οὐ τῶν τελείως ἀπηγορευμένων, ἤγουν τῶν ἀγράφων παρὰ τοῖς κανόσιν, οἷον ἐπὶ γυναικεῖα τῶν παρὰ φύσιν, ἢ τῶν ἐν ἰδιωσύνη ἀνορομανούντων, τῶν τε συντέκνοις, ἢ θηγατρᾶσι ἀπὸ βαπτίσματος, ἢ καὶ εἰς ἰδίαν περιπιπτόντων μητέρα, τουτέστιν οἱ ἕξω ἀλόντες ἅπαξ, ἢ οἷς καὶ τρεῖς καὶ, ὡς ἔφην, εἴσω τῶν τριάκοντα ἐτῶν ἀπέκοψαν, καὶ ἕως χρόνου, ἢ καὶ τὸ πολὺ οὕο, ἐπιτιμάσθωσαν καὶ μόνον κοινωνεῖτωσαν.

Καὶ ταῦτα μὲν πρὸς μικρὸν ἐξ ὧν ἀνάξιος ἐγὼ καὶ ἀνούστατος κατὰ πάντα ὠκονόμησα περὶ τῆς κοινωνίας· τὰς δὲ περὶ βρώσεως καὶ πόσεως, καὶ εὐχῆς οἰκονομίας ὅπως ἐνδέχεται τινας ἐξομολογουμένους καὶ ἐγκειμένους εἰς ἕνα ἀεὶ καὶ εἰς διάφορα πρόσωπα περὶ δὲ τῆς κοινωνίας καὶ τῶν ἄλλων ἐπιτιμάσθω,

тѢПЛАГО ѢСТВА ЗѢНОВѢДЬ ДЛАТН
 ѠЩЕ ЛН Н СН УРѢ ЁСТЕСТВО ПАДЪТЬ.
 НЛН ЗАБЛАДАТЬ ВКАКѠ ЛЮБО ГРЕСЬ.
 БОЛЕ Н КОМЕУНЪЕ ѠСХДАТСА Н ДА
 МЪУАТСА . РЕКІУЕ ЗАПОВѢДЬ ДАТН.
 ЗАНѢ Ѡ ЁСТЪЕ НЕ НМОУТЬ СОКРЪШНТН
 НЗВОЛЕНІЕ . ТАКѠ Н СОСТАРЪВШЕІСА
 КО ГРЕСѢ Н НЕ КОСКАѠНШЕСА ПРѢ СТА-
 РОСТН ПРЕДАНН Н БѢСМЫСЛЬСТВА РАДН.
 РЕКІШЕ . Л. ЛѢТЬ СВЩЕ ЛН ВНЕВЪЖЬ-
 СТЪЕ ЛН ПѠКЫ НЕ Ѡ ЛУЧЕНІА НѠ
 Ѡ СЛУЧЕНІА . ВЪСКОРѢ ѠГРѢВАНІА . СО-
 ТКОРНША СКОРЪІЮ ПРОСТЫННЮ Н
 МЛАЪ ЗАПОВѢ ДА ПРІЕМЛІѠ КѠКО ЛЮКО
 ѠЩЕ БѢДѢ КАКУЮНТСА ГРѢХЪ Н
 ДО САМѢ ТѢХЪ СВЩІИ УРѢ ЕСТЕСТВО .
 СІРѢ СРѢДННХЪ НЕ ѠННО ѠРЕУЕНН
 РЕКІШЕ НЕ НАННСАНН Ѡ БѠТЪЕ | НН л. 73.
 КАМѠНЪ КѠКО ЖЕ СѢ Ѡ ЖЕНѠ НЖЕ
 УРѢ ЕСТЕСТВО Н ЁЖЕ ѠСОБЪСТЪЕ КѠКО
 СМЪЖСКЪ ПОЛѠ . НЛН СЪ УАДЫ НЛН
 СО ДЩЕРМН Ѡ КРІПЕНІА ЛН . СЪ СВОЕЮ
 СОГРѢШШЕ МТРЮ . СІРЪУЪ ВНЕ КТІН .
 ЕДННОЮ НЛН ДВОЖЫ ЛН ТРНЪЫ Н
 КѠКО ЖЕ РЕКѠ СВЩЕ Л . ЛѢТЬ . Н
 ОГРЕНЪШАСА ДО ЛЪТА НЛН МНОГОС
 ДЪЪ . ЗАПОВѢДЬ ДАДА НМЪ Н ТОКМО
 ДА КѠКАЮ Ѡ СІА ОУБЕ НА МАЛО . Ѡ
 ННХЖЕ ѠЪЪ НЕСМЫСЛНН . Н ПОВСЕМЪ
 ѠКАЛННН ОУСТРОН Ѡ КѠКАНН . Ѡ
 ЁЖЕ Ѡ БРАШНЪ Н Ѡ ПНТІН Н Ѡ
 МЛТЪЕ СМОТРЕНІА . Н КѠКО ПѠ БѠѢ
 НѢКЪ НПОВѢДАЮЩІСА Н ПРНЛЕЖА-
 ЩН ВРАЗНІУІА Н Ѡ КѠКАНН . Н Ѡ
 ННѢ ЗАПРѢМАТН Н НЕРАСКАКІТН НѠ

დათა თანა მამათ მოვლობისა სახითი დაცემაჲ ანო ესე ვერი რამე მძიმეც.

და ბოროტი ცდვაჲ თო იყოს ზემო წყრილარს კანონი ესე ვერთა საქმეთა, ხ სხნი იგი ცდენი უსობოქესნი, ვა ჯოჯუ უკუთ ვის სიჭაბოკისა და ბრძოლისა ეამსა შეემთხუიოს ცდამით და მისი მოიწყუილოს და მოვიდეს სხნ ლდ, უსობოქესად და წყალობით გნიკანონოს, ვა მძღწმნგანიცადოს საზომი და ძალი და ჰასაკი შეცოდებ ლისაჲ მის და ლობიერება და სინანული გინა თუ კლდ წინა-აღდგომი ამათ სახეთა.

ესე იგი ოსიშობაჲ და უღმობელობაჲ და გლოფიცელობაჲ.

რნი თუნიერ ჭირისა და კცბრვისა შიშისა ანო ღიღისა სიგლზკისა წრწერთა თანა შეიგინეს მამანი გინა ღეღანი, უკუთ მამანი იგი ოცოლონი იყვენენ ანო ღეღანი უქმრონი, გ წელ უზიარებლი იყვენენ და მარხვაჲ აღასრულონ და ლოცვაჲ, ვა ქუეშო ვოქოთ, ვა ექლოს სამი სამის სახისაგნ.

რლ გუეგოლები ალწერაჲ. უკუთ კლა ცოლისნი იყვენენ მამანი იგი, ანო ღეღანი ქმრისანი დ წლამდე, გინა ე წლამდე გნიკანონებთან და ოფრსად უკუეთუ სს თაცა ბრალთა თანამდე იპოვნენ.

ხ უკუთ შიშისაგნ და ზელმწიფებით მძლავრებისა, ანო ღიღისა ჭირისა და სიგლზკისგნ შეემთხუი, ა ანო ბ წელ მიეცემის კანონად. მეოღლენი ხოცესთან ანო ღიკონთან უკუთ დაეცნენ, არა სიძა ეწოლები, ნდ მროსებაჲ ბოროტი. რ მეოღლეთათჳსთა მკლევამ ვქმენებთან.

რ ოკუთ ინებონლა მათანა ჟოფად, მღელეობისგნ გამოკუეებთან და ამისოჯს არს ცოდვაჲ მათი მროსებაჲ ბოროტი. ოკუთ მოვიდენ სინანოლად დ წელ, გინა ე წელ განიკანონნეს.

ხ მღელენი და ღიკონნი და ოფრსად მათსა ე ბისკოპოსნი სადაცა დაეცნენ და საქმეც იგი ცოდვისაჲ სძოლებით ქმნან გინათო ღედაკაცსა თანა, გინა თუ სსუასა რასთანა¹⁾

ნигдѣ среди христіанъ.—или женское мужеложство и если подобный, тяжкій

и злой грѣхъ случится, то выше написанъ канонъ за такія дѣянія. Другіе же легкіе грѣхи молодости и случившіеся при борьбѣ по заблужденію и оставленные сразу и окончившіеся раскаяніемъ легко и шлостиво взыскиваются, какъ духовникъ опредѣлитъ мѣру сообразно съ спдой, возрастомъ согрѣшившаго и его усердіе и раскаяніе или подобное сопротивленіе,

т. е. отсутствія страха и усердія и пылкость,

которыя кромѣ несчастья и челоѳческаго страха или большой бѣдности съ язычниками осквернены мужчиною или женщиною. Если такіе мужчины неженаты или жены безъ мужей, на три года отлучаются отъ причастія и постъ и молитвы исполняютъ по одному изъ трехъ ниже нами сказанныхъ видовъ, которые намѣрены описать.

Если же будутъ жеватые мужичны или жены мужей, на 4 или 5 лѣтъ отлучаются и въ особенности, если они причастны въ другихъ грѣхахъ.

Но если отъ страха или насилія господина или большого несчастья и бѣдности палъ, 1 или 2 года дается въ покаяніе. Если супруги священниковъ или діаконовъ падутъ, не назовется блудомъ, а злымъ прелюбодѣяніемъ, такъ какъ онѣ убійцы своихъ супруговъ,

ибо если они захотятъ съ ними, то лишаются священства и потому грѣхъ ихъ—злое прелюбодѣяніе. Если раскаются, 4 или 5 лѣтъ дается въ покаяніе.

Священники и діаконы и въ особенности епископы, если какъ-либо падутъ и совершатъ грѣхъ съ женщиною или

1) А, В, С სჳესა რასითგნ ვსა.

ἀλλ' ἵνα καὶ αὐτοὺς εἴσω τῶν τῆς μετανόιας ὄρων, καὶ ἐν ἐλπίσι χωρησταῖς τῶν ὅπως δὴ ποτοῦν ὀψέσθε δι' αὐτῶν τῶν οἰκονομικῶν ἀποκόψαι καὶ εἰς διόρθωσιν τέλειαν ἐλθεῖν καὶ ὅπως χωρῆ ἐρευνᾶσθαι τοὺς ἐξομλογομένους κατὰ τῆς ποσότητα τῶν ἐτῶν καὶ προσώπων, καὶ ὅπως ὀφείλει ὁ ἀναδεχόμενος τούτους ἐρευνᾶν, ἅμα δὲ καὶ περὶ ἱερωμένων ¹⁾, ὁμοῦ δὲ καὶ περὶ τῶν ἀξίων εἰς ἱερουργίαν ἐλθεῖν ²⁾, καὶ ἕως πόσου αὐτῶν, καὶ ἐν ποίσις κρίνονται, φέρω ³⁾ διὰ βραχέων καὶ ὄση δύναμις καὶ ὡς ἕσμεν ἐροῦμεν.

Εἰ μὲν ἀνάγκης χωρὶς τουτέστι φόβου ἀνθρωπίνου, ἢ πτωχείας ἐν ἐθνικῶ μολυνθέντες σώματι ἄνδρες ἢ γυναῖκες, εἰ μὲν χωρὶς γυναικῶν νομίμων ⁴⁾ τριετίαν μενέτωσαν ἀκοινωνητοὶ μετὰ τῶν προγεγραμμένων ἐν τῷ περὶ βρώσεως καὶ πόσεως καὶ εὐχῆς τόπῳ ἐπιτιμίων, εἴτι ἂν καὶ οἷον προαιροῦνται ἀπὸ τῶν τριῶν ⁵⁾. εἰ δὲ νομίμως γυναῖκας, ἢ γυναῖκες ἄνδρας ὡσιν ἔχοντες ⁶⁾ καὶ ἐν τέσσαρσι καὶ πέντε ἔτεσιν ἐπιτιμάσθωσαν, καὶ μάλιστα εἰ τύχοιεν ἐτέροις περιπεσεῖν ἁμαρτήμασιν. εἰ δὲ καὶ μετὰ φόβου καὶ ἐξουσίας, ἢ καὶ διὰ πτωχείαν χρόνον ἕνα, ἢ τὸ πολὺ δύο ἱερωμένων δὲ γυναῖκες ⁷⁾, τουτέστι πρεσβυτέρων, ἢ διακόνων, ὅπου ἂν παραπέσωσι τριετίαν ἐπιτιμάσθωσαν, ὡς τοὺς ἱερεῖς αὐτῶν φωνεύουσαι ⁸⁾. οὐκέτι γὰρ ἱερουργοῦσιν.

Περὶ ἱερέων.

Οἱ δέγε ἱερεῖς, ἢ διάκονοι, ἢ πρεσβύτεροι ὅπου ἂν παραπέσωσιν, εἰ καὶ

быті ꙗ̅ тѣмъ вкланнѣ оуставѣ . ꙗ̅ во ѡпованіи к̅л̅гѣ ꙗ̅ко да ѡгренѣтса коѣго любо поздѣ нѣкогда тѣхъ ради промысленіи . на ꙗ̅справленіе пріити конуаніе . ꙗ̅ како подобаетъ пытати ꙗ̅сповѣдающіица ꙗ̅ конуество лѣ ꙗ̅ лицѣ ꙗ̅ како подобае пріимати тѣхъ ꙗ̅ пытати к̅ѣпнѣ ꙗ̅ ѡсѣненіи ꙗ̅ ѡсѣтелехъ к̅ѣпнѣ же ꙗ̅ достоиніи въ сѣтительство пріѣ ꙗ̅ не пріѣ . ꙗ̅ до колника сѣ ꙗ̅ каиѣмн сѣ сѣдѣтса прінесѣ въ крѣтѣѣ ѣлнка же ѣ снла ꙗ̅ ꙗ̅ко кѣмъ реуѣ . ѡкн ѡбо кѣ мѣжа рекуше страха рѣ ꙗ̅ ѡуеска ли нищетѣ въ странѣ ѡсквернишлса тслесы мѣжи ли ли женѣ ѡвн оубо кѣ женѣ законнѣ сѣще мѣжи ли женѣ сѣще | кѣ моуѣъ законнѣ ꙗ̅ лѣта да пребывають не кокаюше ꙗ̅ сѣ прѣписанныи на мѣсте . ѣже ѡ браннѣ ꙗ̅ ѡ пнтін ꙗ̅ ѡ мѣтѣ запрещеніи ꙗ̅ще ꙗ̅то ѡбо ꙗ̅ кое ѡзволѣ ѡ трыѣ ꙗ̅ ꙗ̅же законныа жены ꙗ̅ли ꙗ̅ны мѣжа сѣтъ ꙗ̅мѣще ꙗ̅ . ꙗ̅ли ѣ . лѣ запрѣщенн да бѣдоу . ꙗ̅ пѣуѣ ꙗ̅ще во ꙗ̅ны впадоша грѣхы ꙗ̅ ѣже со страхѣ ꙗ̅ клѣстію . ꙗ̅ нищетѣ дѣла лѣ ѣдино ꙗ̅ще много двѣ: сѣѣненнѣ жены . сѣрѣуѣ дѣакѣ ꙗ̅ попокъ ꙗ̅дѣ ꙗ̅ще соблазнѣтса ꙗ̅ лѣта да запрѣченіе пріимѣтъ ꙗ̅ко сѣѣненны коа оуѣнѣаюше оуѣже бѣ ѡвн сѣзжити не могоу ꙗ̅ли ꙗ̅ женамн своимн пребывати . дождѣ ѣдиною восхотѣ: ꙗ̅ дѣаконн ли понове . ꙗ̅дѣже ꙗ̅ще прѣгрѣшѣтъ ꙗ̅ли ѣдиною тоуію па-

обор.

¹⁾ Pitra: ἅμα δὲ καὶ ἱερωμένων γυναικῶν καὶ ἱερέων. ὁμοῦ καὶ περὶ τῶν. ²⁾ Ibid: ἐλθεῖν ἢ μὴ ἐλθεῖν. ³⁾ Ibid: φέρε δια βραχέων. ⁴⁾ Pitra: νομίμων ὄντες ἄνδρες, ἢ γυναῖκες ἄνευ ἀνδρῶν. ⁵⁾ Ibid: τριῶν, τῶν δηλωθησομένων. Οἱ δὲ. ⁶⁾ Ibid: γυναῖκας ἔχοντες, ἢ γυναῖκες ἄνδρας ὡσιν ἔχουσαι. ⁷⁾ Ibid: ἱερωμένων δὲ γυναικῶν. ⁸⁾ Ibid:

φωνεύουσαι· οὐκ ἔτι γὰρ ἔχειν οἱ ἱερουργοῦσιν, εἰ μετὰ τῶν γυναικῶν αὐτῶν συμβῆναι, ἕως ἅπασι θελήσουσιν. Οἱ δὲ γε.

უკთუ ერთგობის და შეეშთხუიოს გნსროლი-
ბელი ცოდვა და გნსრწნა, ვერლარა კელე-
წიფუების მღღელობად.

ს ზიარებზაგნ ნო დაეუენებთან, რ არა
იქმნების ორიშორის¹⁰¹⁾ გეზა ერთზამად.
ეზიარებოლინ წარდგობასა იტყოლინ და საკით-
ხავსა იკითხვიდენ და რასა სწნი წიგნის მკით-
ხველინი იქმოლინ [იქმან A, B], იგიცა იქმოლინ.

ს მღღელობისაგნ იგჳმნას და ეგრეცთვე
წლო კორინთევისა, უკთუ ვინ დაეეეს სიძვითა,
ვერლარა მოვალს მღღელობად. წიგნის მკით-
ხველისა თო ცოლმან ისიძვოს, წიგნის მკით-
ხველი იგი დიაკონობად ანო მღღელობად
ვერლარა მოვალს.

ოკტ თუ ცოლსა მასთანა ინებოსლა უოფა.
უკთუ კლა მემროსეც იგი ცოლი გნიშო-
როს და სსა არლარა შეირთოს, ნდ სიწმიდით
ცხრ ბღეს, კელეწიფუების მღღელობის პატოვისა
მოსლვადა, ეგრეცთვე ხოცესმან ანო დიაკონ-
მან უკთუ შეაცნას ცოლსა თვსსა სიძვა და
შეეუსეულად გნიშოროს, აქნინ¹⁰²⁾ მღღე-
ლობაა თუისი შეეცვალებულად. უკთუ კლა
ენებოს ცოლსა მასთანა უოფა, მღღელობაა
არლარა ჰსდ ბს¹⁰³⁾, ნდ იქმნას პატოვისა მისგნ
მღღელობისა და თუ იყოსცალა მასთანა. ეა
შეძავსა თანა მეოფარს და მეორისა ცოლისა
სერთვად არა კელეწიფუების.

ოკტ თუ ვინ იყოს ჰასაკსა სიემისსა გინა
თუერისკაცი გინა თუ მონოზონებისა სახითა,
ანო დიაკონი და შეეშთხუიოს სს ანა მამაკაცსა
გან მისთანა დაცემა, უკთუ ბარკალთა მისთა
ანო თუშოთა იქმნას დაცემა და მერმე მოვი-
დეს ჰასაკად და იქმნას კაცი წესიერი დასწუ-
ასა ცოდვისა არა შთავარდეს, კანონი და იმარ-
ხოს ეამ რავდენმე, ეა მოძღურმან გწკანო-
ნოჲ და მერმე არა დაეეონოს მოვიდეს მღღე-
ლობად, უკთუ კლა მამათ მავლობისა¹⁰⁴⁾

სъ кѣмъ-либо, хотя бы то было едино-
кратное паденіе — уже совершенно не
священнодѣйствуютъ,

отъ причастія не отлучаются, такъ
какъ двойное возмездіе одновременно не
полагается; пріобщаются, сгажутъ про-
кнпмень и читаютъ, совершая, что свой-
ственно вообще чтецу;

только отъ священнодѣйствія (отста-
влены). Также, если посвященный въ
первую степень падеть въ блудъ, не
восходить къ священству. Чтець же,
если падеть, или его жена, уже не
босходить чтець на степень священника
или дьякона,

если пожелаетъ пребывать съ своей
женой; если же отъ падшей отдѣлится
и не женится на другой, и будетъ свято
жить, дается право восходить къ свя-
щенству. Также священникъ или дья-
конъ если примѣтаетъ блудъ жены своей
и немедленно разлучится, остается свя-
щеннодѣйствовать неизмѣнно. Но если
пожелаетъ остаться съ такой женой, не
подобааетъ священнодѣйствовать и ли-
шается сана и какъ пребывающему съ
блудницей не имѣетъ права жениться
вторично.

Если же кто, будучи отрокомъ, въ
мірскомъ или монашескомъ положеніи,
или дьячокъ растлѣтъ отъ какого-либо
мужа и если палъ въ бедра или въ сѣ-
далищную кость и съ приходомъ въ
возрасть станетъ порядочнымъ челове-
комъ и въ другой грѣхъ не падеть — за-
претится временно, какъ духовникъ поло-
жить и да приидеть затѣмъ въ священ-
ство; если же впалъ совершенно въ муже-
ложество и растлѣтъ, то уже совѣтъ

101) უერას A, B.

102) აქნინ A, აქნინ B.

103) ხუდეს A, ქსუდეს B.

104) საკურველას შინა მისსა იქმან დაცემა იგი და
შესწავა განწნა, ვერლარა მოვალს კერობისა შთავარ დია-
კონობისა ანუ სუცობისსა A, B.

სახელ ს' ღ იმნა დაცემა იგი მისთანა და შე-
გმთხუა გნხრწნა, ვერლარა მოვალს კორთხევაბ:
მღელლობისასა

რ დაღაცათუ მისი ბრალი არა იყოს სიყრ-
მისა თჯს და ომეტრებისა და ონებლიათც,
დაჰპაციეა. გარნა ვინათგნ გუამი მისი გნხ-
რწნა ბილწებითა მით, ვერ ეგების მღელლო-
ბაა მისი, რ¹⁰⁵⁾ ყლღვე გუამი გნოსრ-
წნელი კამს მსხუერპლისა მის შემწირველი.

ს უკთუ კელითდაცემა შემთხუის:
პ ღ კორთხევისა უმეტრებით და არა უწყინ,
თუ საქმეც იგი ბოროც არს. ანუ სწასა მაც-
თურისაგნ ისწავის და იყოს კაცო იგი წე
სიყრი და სწავლოლი. გნკანონოს პ ღ ღ
მპ ღ რისგნ და ეგრეტ ღ რს იქმნას კნ ვისა
მღელლობისასა და უკთუ შემდგომად კნ ვისა
შემთხუის ც ღ ვა იგი კელით დაცემისაა მითვე
სახითა, ეა ზემო ვთქუ. ანო უმეტრებით, ანო
სწასა ბოროცისა კაცისაგნ სწავლითა მყო-
ვარემად გნუყენოს უამის წირვისაგნ და უღთა
ღღეთა გგზის მიწუაღესა იც ყოღის, ნ მოს-
ლისა მოადრეკდეს და ნ ღ თო მიღისინ ცოდ-
ვილსა ამას და ნ ჯერ თქნ ღო შეგტოდე შე-
მინდვე სახელისა შენიკათეს წმილისა და რ
კნნი¹⁰⁶⁾ და მერმე მიეცინ შენდობაა, რა
მღელლობეს უკთუ კ ღ ანამრავლოს ცოდ-
ვა იგი და არა მოაწყუილოს დასცხერინ მღელ-
ლობისაგნ და წ გნის მკითხველითა წესსა მი-
ვეღინ.

უკთუ ვინ იპარვიღეს საჩინოთა ნაპარევთა.
ვერ მოვლოს მღელლობად, ეგრეტთვე მღელ-
ლობაა თუ აქნდეს და იპოოს პარვასა შინა,
ვერლარა კელიწიფების მღღღ.

რ მპარავთა მღღღლობაა ვერ ეგებამს,
ეგრეტთვე ცილფიცობად მღღღთა არა კე-
ლეწიფების, არცა ყლღვე წესარს მღღღთა
ფიცო არაა საათუინ¹⁰⁷⁾ ნაწლსა უღენ ზა,
ს ღ სამართალსაცა.

да не внидетъ въ достоинство священ-
ства:

ибо хотя онъ невиновенъ вслѣдствіе
юности и невѣдѣнія и случилось не-
волью, однако сосудъ растлѣлъ поро-
комъ и препятствуетъ ему священно-
дѣйствовать, ибо не приноситъ жертвы
растлѣнный сосудъ.

Если же впадетъ въ малакію прежде
священнодѣйствія, не зная что оно злое
дѣло есть и по невѣжеству или отъ
другого истукисителя этому научень, а
между тѣмъ онъ человѣкъ и мудрый, и
благонравный: то сначала да будетъ
запрещень духовникомъ, а потомъ удо-
стоится священства. Если же послѣ свя-
щенства впадетъ въ малакію, какъ мы
сказали выше—по невѣжеству, или на-
ученный другимъ злымъ человѣкомъ, то
надолго отстраняется отъ священнослу-
женія, ежедневно трижды помилуй мя
скажетъ, 50 колѣнопреклоненій совер-
шить, 50 очисти мя, Господи, грѣшнаго,
50 Господи согрѣшилъ я, помилуй мя
и 100 разъ Господи помилуй ежедневно
и дай ему прощеніе для священно-
дѣйствія. Если же совершить вновь и
не оставить, уже не священнодѣйствуетъ,
но вступитъ только въ чинъ чтеца.

Если совершить явную кражу, ни-
когда да не придетъ во священство;

также священникъ, уличенный въ
кражѣ, лишается права священнодѣй-
ствовать. Также не полагается свя-
щенникамъ клясться въ какомъ-либо
случаѣ.

105) რ.... უკუწიფელი ნქტ ვა А и В, естѣ
въ С.

106) რ კნს ნქტ ვა А, В, С.

107) ანა... სამართალსაცა ნქტ ვა А и В.

ψυχροπόρου, ἢ ἀναγνώστου τοῦτο ἐδοξάσθη, ἐστὶ δὲ ὁ ἀνθρώπος ἢ σοφός, ἢ εὐλαβής, ἢ κατ' ἀμφοτέρα ἐπιτιμάσθω πρότερον καὶ εἰπὲ οὕτως ἀξιούσθω εἰ δὲ μετὰ τὴν ἱερωσύνην ἐν τούτῳ ἕάλω, καὶ τὸν σκοπόν, ὃν προειρήκαμεν, κατ' ἄγνοιαν, ἢ παρ' ἄλλου διδαχθεὶς, μὴ εἶναι κακόν, λαμβανέτω χρόνου ἐπιτίμιον, κρατούμενος καὶ τοῦ ἱερουργεῖν, καὶ οὕτως ἱερουργεῖτω εἰ δὲ καὶ δευτερώσει, ἢ τριτώσει, μηκέτι ἱερουργεῖτω, ἀλλ' εἰς τὴν τοῦ ἀναγνώστου τάξιν ἐργέσθω μόνον ἐὰν δὲ ἔκλεψε κεφαλαῖωδῶς κλέμματα μὴ ἐργέσθω εἰς ἱερωσύνην πότε, ἀλλὰ τὸ πῶν πόρκων λαμβανέτωσαν ἐπιτίμιον κατὰ πάντα.

Ἴδού τὸ δεύτερον πῶν διαφορῶν τὸ ἐπιτίμιον.

Καὶ αὗται αἱ διαφοραὶ πῶν ἐξομολογουμένων, καὶ πῶν τούτους ἀναδέχουμένων, καὶ περὶ βρώσεως καὶ πόσεως καὶ εὐχῶν.

Ἄще ли ѱ вторѡе сотвори ли третїею да не сляжѱ нѡ прїдѣ въ уїнѣ уетца ἄще ли кто κράδѣ да не прїдѣ вѣнстїтельство такѡ ѱ по уїстїтелствѣ да не сляжѱ: Такѡ н бѣнстїтѣства свѣрен да не прїдѣтъ ѱ уїстїтѣство ѱ κραдоῦ но вѣнїѣ прїмѣ запрещенїе: Ὡ σοкора κλφгѣнскаго: Ἄще кто мѣлѣ . ѱ новоражающїисѣ младѣнецѣ . Ѧмѣрѣтсѣ ли гѣтъ не κрѣмѣтї ѱ во ѡставленїе грѣхоκѣ ѱ ѡуїщѣнїе прѣкѣдѣ грѣха да воῦдѣтъ проκλѣ:

Се вторѡе ραζанунѣ запрещенїи н сн ρазнїїѣ ѱ ѱповѣдающїисѣ . н тѣ прїемлющї ѱ ѡ вѣршнѣ ѱ ѡ πнτїи ѱ мѣнтѣ

ქლდ უკუე ფიტუადით მასანულთა აღსრბისათჳს არიან უკუე სსხენი ცოდვათა აღსარებისანი ი, ს სს^ა.

1) რ¹⁰⁸ სს^ა არს, რ^ა ლსა მცირედ ეცოლოს ერთსა თანა პირსა და ნუსით თჳსით უენანოს და მოაწყუილოს ცოდვაჲ. 2) ზ სს^ა არს რ^ა ლსა მცირედ ეცოლოს მრავალთა პირთა თანა. 3) გ სს^{უა} არს, რ^ა ლსა ბონეპითთა ცოდვითა სიძვისათა ეცოლოს ერთსა გინა ორსა პირსა თანადა და ეუოს ცოდვასა მას შინა მრავალ ქამ და ნუთუ სიბერემდისცა¹⁰⁹.

4) და სს^ა არს, რ^ა ლსა ბონეპისა გარეგნ ეცოლოს და ადრე მოეწყუილოს შიშისა თუის ღთისა. 5) ე სს^ა არს, რ^ა ლი სხეულეებისგნ ანოსსა^ა რაჲსამე ქირისაგნ და გნსაცდელისა და მოვიდეს აღსარებად გინოთო ქამსა მებრ სიკდლისასა ქმნას აღსარება და მეუღსეულად მოკოდეს [მოკდეს A]. 6) ვ და სს^ა არს, რ^ა ლსა მოაწყუილოს ყლივე ცოდვა და მერმე აღიარნეს ყნივე ბრალნი მისნი კ.

7) ზ და სს^ა არს, რ^ა ლ აღსრ^ა ბამდის ცოდვენ და უბღ აღსრბისა მოაწყუილის ცოდვა და იციყის სინანულად კ.

ღა ც სს^ა არს, რ^ა ლი აღირებნ ცოდვათა თჳსთა და ვერ მოაწყუედეგნ, ქლდცა მთხრებლსა მას ცოდვისასა უთავარებთან კ.

და თ სს^ა არს რ^ა ლი მოწყუელასა ყლისა ცოდვისასა, აღუთქუამნ, ს ერთისაუდენ [ოდენ A, B] პირისაგნ ვერ ელევიან ი და სს^ა არს, რ^ა ლნი ლაშქრობათა შინა და მგზავრობათა და იძოლეპით ანო შიშისაგნ, ანო ნიჭითა ანო სს^ა მათა რაჲსამე ესე ვერთა სახითა შთაფრომილ იყვენ ცოდვათა და მერმე მოვიდენ სინანულად და აღსარებად.

ესე ყლნი მოვიდენ რაჲ აღსარებად. თანა აც [ამს A, B] მოძღუარსა მას ს ლიერსა, რ^ა გ ნიკითხნეს და გამოიპ ოს უეთუელო ცოდვაჲ, თუ ვ^არ სახედ შეტკემთხუა, ანო რ^ა ლსა წესა

Скажемъ еще объ исповѣди кающихся. Есть десять видовъ исповѣди въ грѣхахъ.

Видъ 1. Одинъ, кто согрѣшилъ мало съ однимъ лицомъ и это собственнымъ произволеніемъ исповѣдавшій и оставилъ грѣхъ.

2. Другой, который мало грѣшилъ со многими лицами.

3. Иной, который согрѣшилъ естественнымъ грѣхомъ и также съ однимъ или двумя лицами, но продолжаетъ грѣшить долго, даже до старости.

4. Иной, согрѣшившій противоестественнымъ грѣхомъ, но скоро оставившій ради страха Божія.

5. Иной ради болѣзни, или по несчастію и искушенію пришесть къ исповѣданію, или же при самой смерти исповѣдался и внезапно умеръ.

6. Иной, преставшій отъ всякаго грѣха, и потомъ исповѣдавшій всю вину свою.

7. Иной же грѣшитъ до исповѣди, и послѣ исповѣди оставилъ грѣхи и начнеть каяться.

8. Иной, исповѣдуя грѣхи свои, не можетъ оставить и вновь въ пропасть грѣховъ впадесть.

9. Иной оставить всякій грѣхъ обѣщаетъ, но только разлучиться съ однимъ лицомъ не въ силахъ.

10. И другіе, вынуждаемые на военной службѣ, или во время путешествія, или необходимостью, или страхомъ, или даромъ, или подобно этимъ согрѣшившіе раскаявшіеся и исповѣдавшіеся.

Сія всѣ согрѣшившіе когда приходятъ на исповѣдь къ духовнику, оубъ разспросить и обсудить каждый слу-

108) Въ А арабскія цифры замѣнены буквами.

109) სპერამკვიცა B.

τῶν δὲ ἐξομολογουμένων εἰσι τρόποι παρ' ἐμοὶ διαφέροντες ἀλλήλων, δέκα.

Ἔτερος ὀλίγον ἁμαρτήσας, καὶ αὐτὸ προαιρέτω γνώμη μετανοήσας, ὡς καὶ εἰς ἓν πρόσωπον.

Καὶ ἕτερος ὁ πολλάκις καὶ εἰς πολλὰ ἀλοὺς πρόσωπα.

Καὶ ἕτερος ὁ κατὰ φύσιν ἁμαρτήσας, ἴσως καὶ εἰς ἓν πρόσωπον, χρονίσας δὲ καὶ ἕως γήρως.

Ἔτερος δὲ ὁ παρὰ φύσιν ἁμαρτήσας, τάχιον δὲ ἀποκόψας διὰ τὸν τοῦ κυρίου φόβον.

Καὶ ἕτερος ὁ οὐ ἀσιθνεύειν, ἢ περιστασιν συμφορᾶς εἰς ἐξομολόγησιν ἔλθων, ἢ καὶ ἐν αὐτῷ τῷ θανάτῳ ἐξομολογησάμενος καὶ θανών.

Καὶ ἕτερος ὁ παυσάμενος τῆς ἁμαρτίας οἷα κἂν ἦ καὶ εἴθ' οὕτως ἐξαγγείλας τὰ αὐτῷ ἡμαρτημένα.

Καὶ ἕτερος δὲ ὁ ἐξομολογούμενος μὲν τὰς ἁμαρτίας ἀποχρῆν δὲ ποιῆσαι μὴ ἰσχύων, ἤγουν οὐ θέλων.

Καὶ ἄλλος ὁ ὁμολογῶν μὲν παντοίων ἀποχρῆν ποιεῖσθαι κακῶν, ἐνὸς δὲ προσώπου μὴ δυνάμενος.

Καὶ ἄλλοι δὲ οἱ ἐπὶ ταξείδιον, καὶ κατ' ἀναγκήν, ἢ φόβον, ἢ δῶρον, ἢ εὐήθειαν, ἢ καὶ κατὰ διαφόρους τρόπους ἁμαρτάνοντες καὶ ἐξομολογούμενοι.

Οὗτοι δὲ πάντες, ἕκαστος αὐτῶν ἀνακρινόμενος, ὡς καὶ ἕκαστος ἐξημαρτεν ἀπὸ τῶν δέκα τούτων τρόπων ὁμολογῶν ὀφείλει εἰπεῖν, καὶ εἰς πόσα πρόσωπα ἔπεσεν, τουτέστι

Ἰ̅ ἡ̅σ̅πο̅κ̅ε̅δ̅η̅ν̅ο̅υ̅ῖ̅η̅ς̅ε̅σ̅α̅ σ̅οῦ̅ ὀ̅β̅ρ̅α̅ζ̅η̅ ρ̅α̅-ο̅β̅ο̅ρ̅.
ζ̅η̅λ̅υ̅ν̅η̅ῖ̅ν̅:

ἁ̅. Ἦ̅ν̅τ̅ μ̅α̅λ̅ο̅ σ̅ο̅γ̅ρ̅η̅σ̅η̅κ̅ῖ̅κ̅ ἢ σ̅κ̅ο̅ε̅ῖ̅ο̅
κ̅ο̅λ̅ε̅ῖ̅ο̅ π̅ο̅κ̅α̅λ̅κ̅ε̅σ̅α̅ ἢ̅κ̅ο̅ β̅ῶ̅ ἑ̅δ̅η̅ν̅ο̅

β̅. λ̅η̅ψ̅ε̅: Ἰ̅ δ̅ρ̅υ̅γ̅η̅ν̅ μ̅η̅ο̅γ̅α̅δ̅ῦ̅ β̅ῶ̅
γ̅. μ̅η̅ῶ̅γ̅ῖ̅ κ̅α̅τ̅ ἠ̅η̅ψ̅η̅: Ἰ̅ δ̅ρ̅υ̅γ̅η̅ν̅ π̅ο̅
ἑ̅σ̅τ̅κ̅οῦ̅ σ̅ο̅γ̅ρ̅η̅σ̅η̅ν̅κ̅η̅ν̅ ρ̅α̅κ̅η̅ν̅ σ̅ο̅ ἑ̅δ̅η̅-
ν̅ῆ̅ ἠ̅η̅ψ̅ε̅ ζ̅α̅μ̅ε̅λ̅η̅κ̅ῖ̅ δ̅ο̅ σ̅τ̅α̅ρ̅ο̅σ̅τ̅η̅:

ἁ̅. Ἰ̅ δ̅ρ̅υ̅γ̅η̅ν̅ γ̅ρ̅ε̅ ἑ̅σ̅τ̅ε̅σ̅τ̅ε̅κ̅ο̅ σ̅ο̅γ̅ρ̅η̅-
σ̅η̅ν̅κ̅ῖ̅ ἡ̅σ̅κ̅ο̅ρ̅ῦ̅ ζ̅ε̅ ὀ̅γ̅ρ̅ε̅ν̅ε̅ν̅ε̅σ̅α̅ σ̅τ̅ρ̅α̅χ̅α̅
ρ̅ᾶ̅δ̅η̅ εἰ̅ᾶ̅:

ε̅. Ἦ̅ν̅τ̅ ν̅ε̅μ̅ο̅σ̅η̅ν̅ ρ̅α̅δ̅η̅ ἢ σ̅κ̅ο̅ρ̅ε̅ν̅ ἢ
ν̅α̅π̅α̅σ̅τ̅η̅ β̅ο̅ ἡ̅σ̅π̅ο̅κ̅ῶ̅δ̅α̅ν̅ι̅ε̅ π̅η̅ρ̅-
σ̅η̅ε̅ . ἢ ἑ̅σ̅μ̅ῖ̅η̅ σ̅μ̅ῖ̅ρ̅τ̅η̅ ἡ̅σ̅π̅ο̅κ̅ῶ̅δ̅α̅
κ̅ε̅σ̅α̅ ἢ οὔ̅μ̅ε̅:

σ̅. Ἰ̅ δ̅ρ̅υ̅γ̅η̅ν̅ π̅ρ̅ε̅σ̅τ̅α̅ν̅τ̅ ὧ̅ γ̅ρ̅ε̅χ̅α̅ κ̅α̅κ̅ῶ̅
λ̅υ̅β̅ο̅ ἢ π̅ο̅σ̅ε̅ ἡ̅σ̅π̅ο̅κ̅ῶ̅δ̅α̅ κ̅ε̅σ̅α̅ σ̅ο̅-
γ̅ρ̅η̅σ̅η̅ε̅ῖ̅α̅ ἑ̅μ̅οῦ̅:

ζ̅. Ἰ̅ δ̅ρ̅υ̅γ̅η̅ν̅ ἡ̅ζ̅ε̅ δ̅ο̅ σ̅κ̅ε̅δ̅α̅ν̅ῖ̅α̅
σ̅ο̅γ̅ρ̅η̅σ̅η̅λ̅α̅ π̅ο̅ ἡ̅σ̅π̅ο̅κ̅ῶ̅δ̅α̅ν̅η̅ν̅ ζ̅ε̅
π̅ρ̅ε̅σ̅τ̅α̅ν̅τ̅:

η̅. Ἰ̅ δ̅ρ̅υ̅γ̅η̅ν̅ ἡ̅σ̅π̅ο̅κ̅ῶ̅δ̅α̅ῖ̅ε̅σ̅α̅ οὔ̅β̅ο̅
γ̅ρ̅ε̅χ̅ῶ̅ ζ̅ε̅ ὀ̅γ̅ρ̅ε̅β̅α̅ν̅ῖ̅λ̅ ἢ ἢ μ̅ο̅γ̅ῖ̅ τ̅κ̅ο̅-
ρ̅η̅τ̅η̅ ρ̅ε̅κ̅η̅σ̅ε̅ ἢ ἢ ἡ̅ σ̅ο̅τ̅α̅:

θ̅. Ἦ̅ν̅τ̅ ἡ̅σ̅π̅ο̅κ̅ῶ̅δ̅α̅ οὔ̅β̅ο̅ ὧ̅γ̅ρ̅ε̅β̅α̅-
ν̅ῖ̅α̅ κ̅ε̅σ̅ῶ̅ σ̅ο̅τ̅κ̅ο̅ρ̅η̅τ̅η̅ ζ̅η̅λ̅ῖ̅ ἢ ἑ̅δ̅η̅-
ν̅ο̅γ̅ῶ̅ ἠ̅η̅ψ̅α̅ ἢ ἢ μ̅ο̅γ̅α̅:

ἰ̅. Ἦ̅ν̅ζ̅ε̅ ἡ̅ζ̅ε̅ ἢ ἢ β̅ρ̅α̅ν̅ῆ̅ . ἢ π̅ο̅ ν̅υ̅ζ̅η̅ν̅
ἢ ἢ λ̅η̅ π̅ο̅ ρ̅α̅ζ̅η̅λ̅υ̅ν̅ῖ̅ ὀ̅β̅ρ̅α̅ζ̅ῶ̅ σ̅ο̅-
γ̅ρ̅η̅σ̅η̅λ̅α̅ ἡ̅σ̅π̅ο̅κ̅ῶ̅δ̅α̅:

С̅η̅ ζ̅ε̅ κ̅ε̅σ̅ῶ̅ . κ̅ο̅ζ̅ο̅ ἡ̅ζ̅ε̅ ρ̅α̅σ̅μ̅ο̅τ̅-
ρ̅α̅ ἡ̅κ̅ῶ̅ ἢ κ̅ο̅ε̅ζ̅ο̅ . ἢ ἑ̅ζ̅ε̅ σ̅ο̅γ̅ρ̅η̅σ̅η̅ν̅
ὧ̅ δ̅ε̅σ̅α̅τ̅η̅ν̅ с̅η̅ ὀ̅β̅ρ̅ᾶ̅ ἡ̅σ̅π̅ο̅κ̅ῶ̅δ̅α̅ . π̅ῶ̅-
β̅ᾶ̅ε̅τ̅ ἑ̅μ̅ε̅ ρ̅ε̅ψ̅η̅ σ̅κ̅ο̅λ̅η̅τ̅ᾶ̅ ἠ̅η̅ψ̅ε̅ σ̅ο̅-

ზე არს ზემო თქუმილთა მათ სახეთა გნ და რაველნთა პირთა თანა უცოდავს გინა დელათა, გინა მამათა, გინა თუ სხუას რას ეგრეტთვე.

ოჯ თუ დედაკაცი იფოს მონანული იგი, მანცა აღიაროს, თუ რაველნთა ოცოდავის მას თანა და ელდ გნკითხენ მძღრმნ მნ, თო რაველენ ქმრის ცოლთა თანა ოცოდავს და რაველენ ქმრის ცოლთა თანა ოცოდავს და რაველნთა [როღენთა A, B] ქურიფთა და რაველნთა მქავთა და რაველნთა მქვეალთა და რაველნთა ვენკადისთა, ანუ თუ ცოლთა თანა ზოცეს დიაკონთასა და ოდეს ესე ყლი თი თუეულად გავმოიკითხოს და აღიაროს ყლი მონულმნ მნ. ელდ ჰკითხოს თითო რაველენ ეამ ერეოდა თითოეულსა მას ცოდვასა და თუ სიძვათა მათგნ შეილესხნესა.

და თუ ზონეხითთა ცოდვითა ცოდა და ცოლი ესეუ ანო არა, ანო ზონეხითა გარეშითა ცოდვითა ცოდა. გინა თუ აღრე მოაწუეიდნა ცოდვანი იგი ანო თუ სიბერემდის მათ შინა გნფრდილ იფო და ოდეს ესე ყლი აღიაროს ყლდ. ჰკითხოს თუისეპისათგნ და სუენდიკონფობისა, რლ სწორანს თუისეპისა: უქთუ ნათესავთა და თვსთა თანა ოცოდავს. და ელდ ჰკითხოს მამათ მავლოპისათგნ, ნუუკუე დაცე-შულარსა ფრმასა თანა. ანო ქალსა ოქსაკოსა, გინათუ პიროცუეთა თანა, ანუ თუ მისთანა ვინ დაცემულარს. და მერმე ჰკითხოს, უქთუ შემსთ-სუფია კაცის კლვია ნეპსით გინა უნებლოათო.

ეგრეტთვე ჰკითხოს ორგუარისა მის თვს კელით დაცემისა და ოდეს ესე ყლი ჰკითხოს მძღრმნ და მონანულმნ აღიაროს და არა და-იცოს, მუნ გლსკჳ ჰყს მძღრმნ ძალაა მონანულისა მის ლმობიერება და სიმდაბლეს და ცრემლნი და მოლუაწება, რლი ძალოცნ, [უძნ A, B] ანო რი სწადინ ფოფად და აღუთქუამან და სრწმნაა მისი და გლს მოდგინება და მას ზე მისცეს კანონი გინათუ წერით, გინა თუ უწერელად.

და ზიარებისთვს ზეა ზემოწერილარს მისცეს ოზიარებლობისა კანონი გინა თუ ა წელი, გინა ბ წელი, ანო გ წელი, ანო დ წელი, ანო ე წელი, გინა ვ წელი, ანო ზ, ანო ც.

ჩვიშყისა გრფხს ი სო სოკოლკიმი ლიჯამი პალს ი კაკოგი იშვ 10 სკაზანნიჲს ვი-დოვს, სვს ჯენამი, პლი მუჲჲამი ილი ინიო თოჲუ პოდობნიო.

ესეი ჯენიშინა კაოჯანსა, თო იპა თავ-ჲე ისოვფდუეფს გრფხს, სოკოლკო იპა სო-გრფხიშია ლუჲ. ი დოჲოვნიკჲს ობსუდჲფს, სოკოლკო სვს ჯენოჲო მუჲჲა პალს, სოკოლკო სვს ვდოვამი, სოკოლკო სვს ბლუდნიამი ილი რაბინიამი ი სოკოლკო მონახინიამი ი სოკოლკო პრესვიტერისსამი, ილი ჯენამი დიაკონოვს; ი კოგდა რაზლიჩია სიხს ოპრედჲლჲფს, ი კაოჯიშყისა ვსე ვსკაჲჲფს, ვიპოვს სპროსჲფს, კაკჲ დოღო პრეხვადი იპი ვს ჯაჲდომჲს იჲს გრფხს, ი როჲდალი ლი ოფ ბლუდა.

ესეი ვს ესთესთენნიჲს გრფხს ვპალს ი იმჲლს ჯენუ ილი იბვს, ილი გრფხიშალს იესთესთენნიჲს გრფხომჲს, რანო ლი ოფსთუნილს ოფს გრფხა პაღს დო სთაროსთი პრეხვადლს ვს იჲს. ი კოგდა ვსკაჲჲფს ვსე ესო, ოპაჲფს სპროსჲფს: იე პალი ლი იპი სვს როდინიამი, ილი სვინდიკიზოჲი, რა-ვნიჲს როდინიჲს, ილი ვს მუჲჲელოჲჲფს, ილი სვს ოფროკომჲს, ილი იე პრჲიშედშიჲს ვს ვოზრასთ დჲვინიჲს, ილი სო სკოტინოჲი, ილი სვს პოდობნიამი ი პოთომჲს იე პოვნიენს ლი ვს იე ვოლნიომჲს ი ვოლნიომჲს უბიჲფს

ი სპროსჲფს თავჲე ობჲს უჲასნიჲს ი დოვნიჲს მალაკი. ი კოგდა პოსლს რაზსპრო-სოვს დოჲოვნიკა კაოჯიშყისა ობჲჲჲფს ი იე უთანიჲს ნიჲეოგი, თო დოჲოვნიკჲს, პრჲ-ნიჲფს, ვო ვნიმანიჲს სმპრენიჲს ი უსერდიჲს კაოჯანოგისა, სლესი ი პოდვინი, კოტორიჲს იმჲბეფს სილუ ილი პოჲეღადჲფს ისოპნიჲფს ი ობჲჲჲფს, პო გორაჲშიჲს ვს იე მჲფს ვსრჲფს ი რაზპოღენიჲს, დადჲფს ეჲუ პისჲმნიოჲს პლი უსთნიო ჯაპრეშენიჲს [კანონჲს].

ი ობჲს ოფლუჲენი ოფს პრჲიჲასთია, კაკჲ სკაზანო ვიშე, დადჲფს კანონჲს იე გოდჲს ილი იე დვა, ი იე ტრი, ი იე ჲეფირე, ი

ιας ὁμοίως καὶ αἱ γυναῖκες εἰς πόσους ἄνδρας· καὶ τότε ὁ θεοδόμενος σύν Θεῶν τὴν ἐξομολόγησιν, ἀνακρινάτω αὐτοὺς εἴ ἦσαν τὰ πρόσωπα, ἀπὸ τῶν διαφορῶν πορνείας ¹⁾ τούτεστι πόσαι πόρνοι, πόσαι· καὶ πόσαι δούλαι καὶ πόσαι μεγαλόσμοναστρίαί, καὶ πόσαι ἱερωμέναι, ἤγον υτέρισσαι, ἢ ἐμβάθιμων διακόνων γυναῖκες γὰρ μικρόσχημοι μονάζουσαι, καὶ αἱ ναγνωστών ὡς πόρνοι κρίνονται· καὶ ὅταν τὰς διαφορὰς ἐξείπωσι, καὶ τὰς ποσότητι τὰς ποιότητας οἱ ἐξομολογούμενοι καὶ ἐχρόνισαν εἰς ἕκαστον αὐτῶν πάθος, καὶ ἐξ αὐτῶν τινες, ἢ οὐ· καὶ εἰ εἶγον γυναικας, ἢ οὐκ εἶγον, καὶ ἢ ἤμαρτον, ἢ καὶ κατὰ τετρα, καὶ εἰς ἅπαξ, καὶ οἷς καὶ τρεῖς, καὶ ἱκίς ἐξέκοψαν, ἢ καὶ ἕως γήρως, καὶ εἰ ἡς ἡμέρας ἐλείνης, ἐν ἣ ἐξομολογήσαντο, γανον, ἢ καὶ προπέκοψαν.

ὅταν ἀπάντων τούτων ἐξείπωσι τὰς διαφορὰς, πάλιν ἐρωτᾷν αὐτοὺς περὶ τῶν αἰμομικῆ πῶς εἰς συγγενείας τινάς, ἢ ἰδιωσύνας· καὶ εἰ ἄρα εὐροίεν αὐτοὺς ἐν τινὶ τούτοις ἐστράφησαν ἀπὸ τοῦ δευτέρου προσώπου συγγενείας ἐπὶ τὸ πρῶτον πάλιν, ἢ εἶρον γὰρ ἔστι τούτο, καὶ εἴβ' οὕτως ἐρευνητοὺς περὶ τῶν παρὰ φύσιν, μὴ εἰς ἄνδρα, παιδίον, ἢ εἰς κτήνος, ἢ εἰς ὄνειρον, ἢ εἰς τὸν πρὸ τοῦ θρισμοῦ χρόνου τῶν ὄλεα ἐξ περιέπεσαν· καὶ εἴβ' οὕτω περὶ ἀκουσίου ὤσιου ὄνους, θυοῦ καὶ περὶ τῆς δεινῆς πτῆς μαλακίας· καὶ ὅταν εἶεν ἐκ τούτων ἢ μέγα πράξαντες, ἢ ὀλιγάκις, ἢ πολλοὶ· εἰ καὶ χρόνιως εὐροὶ αὐτοὺς καὶ εἰς τὰ κτήνη, ἢ καὶ εἰς τὰ ὄλα, καὶ εἴτε εἰς κατὰ φύσιν πολλὰ δὲ οὐ μέντοι εἰς τὰ παρὰ φύσιν, καὶ εἰς ταῦτα, εἰς ἕκαστα δὲ οὐ, ἢ καὶ εἰς κρότερα· καὶ ὅτε ταῦτα πάντα τὸν μετὰ ἐρευνησῶσι, τότε πρὸς τὴν δύναμιν ἢ μᾶλλον δὲ πρὸς τὴν κατάνυξιν, καὶ τὴν νουσίαν, πρὸς τὰ ὄλεα καὶ τὴν ἐλεημοσύνην τοῦ, ἢ ὁμολογεῖ, ἢ ἔχει ἰσχὺν τῶ Θεῶν, καὶ τέλος πρὸς τὴν ζέουσαν αὐτοῦ πίτι καὶ πρόθεσιν ²⁾, δίδῶναι αὐτῶ ἐγγραφον ἐπιτίμησιν.

Pitra: ἀπὸ τῶν ἐξ διαφορῶν τῆς πορνείας, καὶ πόσαι ὑπανδροί.

грѣшн . срѣѣ с̄ женами: Тако ѣ жены съ колницѣ
 моужѣ легоша . ѣ прѣсмноуемоу съ грѣомъ ѣхъ
 ѣсповѣданіе . да расмотрѣе кѣкоуа бѣша лица .
 ѣ шести разліиѣн бязда . срѣѣ колнко моужаты .
 ѣ колнко блоудницѣ . ѣ колнко вдовницѣ . ѣ кол- л. 75.
 нко рабѣ | ѣ колнко велікѣ скіимницѣ уерно-
 рѣзиѣ . ѣ колнко сѣрѣннѣ женѣ . рѣкше попо-
 куа . ѣлн врадѣ дѣаконѣ жены . мѣлыа во скѣ-
 нннѣ уернорѣзицѣ . ѣ уетуаа . кѣко бяздинца
 ѣсзжѣтъ . ѣ егда сѣ разліиѣа . ѣ сколнуестка
 ѣзрекѣтъ ѣсповѣдающеіса . ѣ колнко замѣли-
 ша ѣ къ коєѣ ѣхъ стрѣтн . ѣлн родінна ѣлн ѣз-
 цѣн . ѣлн ѣмыша жены . лн не ѣмыша . то ѣлн
 по ѣсткоу согрѣшнїна . ѣлн ѣбоѣкко ѣлн прѣ-
 же . л . лѣтъ лн по сѣ лн по ѣбоѣ . лн ѣдиноу
 лн трїѣѣ , ѣ ошнвошаса . лн до старостн ѣ до
 то днѣс воже ѣсповѣдашаса согрѣшакоу . лн прѣ
 ѣхѣвншаса . тн егда всѣ сїхѣ ѣзрекѣ разліиѣа .

Πάκы вопрошіати а ѡ бяздѣ . ѣже съ ближнѣѣ
 ѣгда съ своѣ снѣкѣ . лн спрнсмнесткѣ легоша .
 ѣгда оѣбо ѣвращѣе внїхъ . лн ѣвратннѣ ѣ вто-
 раго лица своїстка на прѣвое пакн . ѣлн нн .
 горе ко с̄ сѣ . ѣ посѣ ннѣтѣтѣ ѣ . ѣ урѣ ѣстесткѣ
 ѣгда смѣжѣ , ѣлн здѣтнщѣ . лн съ скотнннѣ лн
 со птнѣѣ . лн съ дѣнцю . прѣже зановѣданѣлн крѣ-
 мене . сї . лѣ согрѣшн ѣ по сѣ ѡ неколнс оѣкнн-
 сткѣ лн волінѣ . тако ѣ ѣ злѣ ѣхъ скарадн ѣже
 ѣ блѣу всѣ . ѣ егда коудѣ ѣ малѣ лн келс содѣ-
 ѣкше н замѣжаша ѣвращѣе а . лн къ срѣннѣ . лн
 ко всѣ . лн ѣже по ѣсткѣ . мнѣго же оѣбо къ урѣ
 ѣстество . лн всѣа . ракно же во пнѣ . ѣлн нн .
 ѣ во ѣбоѣ ѣзгалсна всѣ . ѣ каюмаго | добрѣ ѣбор-
 ѣспытѣтн . тогда по слѣз ѣго пѣѣѣ ѣ по зннле-
 нннѣ н поклѣнннѣо прѣмо слсзѣ . прѣмо мѣтннн
 ѣго ѣще ѣсповѣдѣ . ѣлн ѣмѣтъ крѣнѣсть Бгѣ
 датн . ѣ конецъ прѣмо горѣцнн с̄ срѣн прѣло-
 женннѣо дактн ѣмѣ наннснннѣмѣ . зановѣдѣ с̄го .

¹⁾ Pitra: πρόθεσιν καὶ εἰ ἀρετῶν καὶ καλῶν ἐργασίας ἐπιμελούμενος, ἦν τότε δίδειν ἐγγράφως τὴν ἐντολὴν αὐτοῦ, ἠγουν τὴν ἐπιτίμησιν.

ანო თ, ანო ი წელი, ვა ცდვი იგი იყვნენ და ვა სინანული აჩუნოს¹¹⁰).

ს მარსვისათვის და ღოცვისა, ვა კად კაცადისა ძალი იყოს და გლს მოდგინება და ღმობიერება მისი აძოლოდეს მოლუწებად.

რ სმნი გნყოფალებანი არიან მონანულთა მრვისანი გინა მამათნი ანო თუ დედათნი და სმისა მისგნ რლიცა სწადლოს მიიღოს.

წლისა ეამისა წირვისა ეამსა სხარებათ რამოასმინონ მონანულნი კათაკუვეულთა თან ეკლესიით გვიდენ და ეზოსა დღენ, ს მწონისა და ცისკრისა ღოცვას ეკლესიას დგნ.

ქეტსუბასა, გნცხადებასა დიდას ხოთუბათსა, დიდას კარიკესა აღვებისასა და მარცუელიას¹¹¹) და წთა მოციქულთასა ფარებისა წილ მიიღებდენ ევლოგიასა გნცხადებისასა და ეგრეთ გნცხადებდენ მონაზონნი წულასა და ერისგანნი კარცსა. ს დედანი თო იყვნენ მონანულნი იგი, უმეტესი გამოძიება ჟერარს, რ უპირესთა ცოდვთა შთადრებანი მწამლველობათა და გრძებათა და მისნობათა და სხუთა ბილწებათა უმეტეს მამათსა, რ შეაგინებენცა მამათა უმეტებით ეამსა მას წილოვებისა მათისასა საწოლითა მათითა და კაცით კლვთა მრავალ ფერთა იქმან მოცლად მუცლად A, B] ლებასა შინა.

რ ღნი მე პლი მოცლადებისა გნწარნიან საშოთა მოწამლველობითი შესუშითა ქსესმით B] წამალთათა, რ ანა მოცლად იღებდენ და რნიმე ტგნ მოცლად ლებისა სუმენ წამალსა მოცლად რ ღისა¹¹²) და სწნი სრულსა ყრმასა შობილისა თვისითა კელითა და ანუ სსუიხათა მოკლევნ და ბორცსა კაცის კლვასა თვისთა შეილთასა აღსრულებენ და კელით დაცემასა იქმან მსგავსად მამათსა ქალწულნიცა დაუქორწინებულნი და ამით ჟერითა გნწარნიან ქალწულობასა.

на пять, и на шесть или семь, восемь, девять, десять может различаться по грѣхамъ и раскаянiю.

Относительно поста и молитвы должно имѣть такъ, какъ опредѣляетъ къ подвигамъ каждаго усердiе и ревность.

Три различiя существуетъ пища и питiя относительно элитимн кающихся женщинъ и мужчинъ, и принимаютъ одно изъ трехъ по желанiю.

Во время литургiи послѣ Евангелiя вмѣстѣ съ оглашенными кающиеся выходятъ изъ церкви и остаются во дворѣ, а на вечернѣ и заутренѣ стоять въ церкви.

Въ Рождество Хр., въ Великiй четвергъ, въ Великую субботу, въ Светлое Воскресенiе, въ недѣли мучениковъ и свв. апостоловъ вмѣсто причастiя принимаютъ евогию Божоявленiя, монахи разрѣшаютъ себѣ — молочное и мирскiе — мясо. Кающиеся женщины требуютъ большаго наслѣдованiя. Ибо онѣ впадаютъ въ большiе грѣхи — ересь, колдовство, даже въ магiю и др. пороки болѣе мужей. Ибо оскверняютъ и въ обычныхъ своихъ мѣсячныхъ истеченiяхъ, при невѣдѣнiи о томъ, мужей своихъ, и убiйства совершаютъ безчисленными способами при зачатiи.

И иная прежде зачатiя прiятiемъ лѣкарствъ оскверняетъ матку, стараясь не зачать; иная же послѣ зачатiя прiнимаетъ лѣкарство для уничтоженiя плода; нѣкоторыя же и совершенный рожденный плодъ собственными руками или чужими убиваютъ, совершая чело-вѣкоубiйство, и малакiю дѣлаютъ какъ мужьями и даже самыя безбрачныя дѣвственныя. в растлвуютъ въ свою очередь цѣломудрiе.

110) ჩუენოს A, ჩუენოს B.

111) მარცელიას A, მარცელიას B.

112) ღისა.

αι περί μὲν τῆς κοινωνίας ὡς ἀνωτέρω εἶ-
 -και εἰς χρόνον και εἰς δύο, και εἰς τρεῖς,
 εἰς τέσσαρα, και εἰς πέντε, και εἰς ἕξ, και
 ὡς συγγραφῆναι περί δὲ βρώσεως και πόσεως
 γει ἡ ἐκάστου φύσις και ἰσχύς ὠρισταί . και
 μὲν λειτουργίας¹⁾ και οὕτως εἰσέρχονται .
 δὲ τὸν ἑσπερινὸν και εἰς τὸ ὄρθρον, και εἰς
 ἡλλα, ἀκόλουτον εἶναι κατὰ πάντα ὅπου θέ-
 ἵστασθαι ἐν τῷ ναῷ²⁾ . τὰ δὲ χριστοῦγεννα
 τὰ φῶτα και τοῦ πάσχα και τὰς τρεῖς ἡμέ-
 ἡροι τῆ μεγάλης πέμπτῃ, τῷ μεγάλῳ σαβ-
 -βα και τῆ μεγάλης κυριακῆ, και τῆ μνήμη τῶν
 ἡν και πανευφρήμων ἀποστόλων ἀντὶ κοινωνι-
 ὄσειλιν ἀγίασμα πίνειν τῶν ἀγίων θεωρα-
 -η, και οὕτω διαλύειν ὃ μὲν μοναχῶς τυρὸν
 ὡά, ἡ δὲ κοσμικὸς κρίας . ἐρευνητῶν δὲ και εἰ
 ἡσιν εἰπεῖν ποσότητα προσώπων, ἡ οὐ . ὃ
 μη ἰσχύων εἰπεῖν, ὡς ἄσωτος κρίνεται.
 ρεῖς δὲ τὸ κατ' ἐμὲ διαφορὰς τέως ἔχει εἰς
 ἐρι βρώσεως και πόσεως εἰς πᾶν ἐπιτίμιον .
 ἡ γὰρ ἀνάκρισις και κρίσις ὀφείλει γίνεσ-
 -και ἐπὶ γυναικῶν και ἀνδρῶν κοσμικῶν τε
 μοναχῶν . αἱ δὲ γυναικες φαίνονται πως
 ὡνα ἐρευνησθαι, και ἐξετάζεσθαι . φιδάνουσι
 και ἐπὶ μαγειῶν και φαρμακεῶν³⁾ ὑπὲρ ἄν-
 - περιπίπτουσαι, μολυνουσι γὰρ και ἐν ταῖς
 φειαῖς τῶν καταμνηνίων αὐτῶν, τοὺς ἀνδρας
 ἡδὸτας . και φόνους δὲ μυριοῖς τρόποις διὰ
 σιλλήψεων κατατολυμῶσι . και ἄλλη μὲν
 τῆς σιλλήψεως βοτάναις τισι καταμολύ-
 -την μήτραν μη σιλλαβέσθαι σπεύδουσαι,
 ἡσπι κατὰ μήνα φρονέουσαι . ἄλλη δὲ με-
 -την σιλλήψιν, τινὲς δὲ και τέλειον βρέ-
 -γεννηθὲν οἰκειαῖς χερσὶν ἐτέρων προστάζει
 πῆγουσι . και μαλακίζονται δὲ ὡς οἱ ἄν-
 - και αὐται αἱ παρθενοῦσαι και ὅλως πεῖ-
 -ἀνδρὸς μη εἰδοῦναι τὴν οἰανσῶν . Οὗτοι σὺν
 ἡσις ἀπὸ τῶν τριῶν τούτων διαφορῶν τὴν
 ἡμραν λαμβανέτωσαν, ἀνευ δουλιῶν και

ρέκше заирѣщеніе н̄ о̄ кокам̄н̄ . к̄к̄о̄ в̄н̄ице
 р̄ѣно̄ є̄сть . н̄ за л̄ѣ̄ . н̄ за̄ дка̄ . н̄ за̄ д̄ . н̄
 с̄ . н̄ ѣ̄ . н̄ з̄ . н̄ до̄ з̄ . прашати: — Ѡ̄ брашнѣ
 н̄ о̄ н̄ит̄н̄ к̄к̄оже̄ н̄мат̄ь̄ коє̄ж̄о̄ ѡ̄зколеніе̄ . к̄к̄о̄
 є̄сть̄ занокѣдано̄ ѣ̄стко̄ н̄ к̄р̄п̄ост̄ь̄ . ѡ̄ о̄ лнѣвр-
 г̄н̄ ѡ̄глашен̄ь̄ ѡ̄сход̄н̄гн̄ ѡ̄ ѡ̄р̄ѣке̄ . н̄ сто̄ятн̄ в̄
 п̄лнрот̄ь̄ . ѡ̄ на̄ в̄еӯсрн̄н̄ н̄ на̄ ѡ̄тр̄емн̄ н̄ногд̄а̄ не-
 возбранн̄ь̄ в̄ѣтн̄ . но̄ к̄сем̄ь̄ н̄д̄ѣже̄ хоӯѣ̄ сто̄ятн̄
 к̄ь̄ ѡ̄р̄ѣкн̄ ѣ̄гд̄а̄ хоӯѣ̄ на̄ р̄ѣ̄стко̄ х̄к̄о̄ . ӣлн̄ на̄
 п̄асχοӯ . г̄ . д̄нн̄ . р̄ѣкше̄ к̄ь̄ к̄елік̄н̄ ѡ̄стверт̄о̄ .
 н̄ к̄ь̄ к̄елнк̄ѡ̄ с̄ь̄бот̄ь̄ . н̄ к̄ь̄ к̄елнк̄ѡ̄ н̄л̄ю̄ . н̄
 на̄ с̄т̄ь̄ ἄп̄л̄ѣ̄ н̄ам̄а̄ к̄к̄о̄каніа̄ м̄ѣсто̄ пр̄н̄матн̄
 с̄т̄ь̄ю̄ в̄од̄ь̄ ѣ̄г̄о̄акл̄є̄н̄н̄ . т̄н̄ тако̄ к̄зн̄м̄атн̄ м̄ас̄а̄ .
 м̄н̄н̄сн̄ ἡ̄бо̄ с̄ь̄ры̄ н̄ ѡ̄ӣца̄ . ѡ̄ бел̄цы̄ м̄ас̄а̄ . пы-
 тат̄н̄ л̄ . ἄще̄ м̄ог̄ьт̄ь̄ колн̄ує̄стко̄ р̄є̄цн̄ л̄н̄ . ӣлн̄
 нн̄ не̄ м̄ог̄ьн̄ ко̄ р̄є̄цн̄ . к̄к̄о̄ в̄ѣ̄нн̄к̄ь̄ ὄс̄ь̄ж̄лє̄т-
 са̄ . тр̄н̄ р̄аз̄н̄ь̄ства̄ с̄ь̄же̄ о̄ѣ̄ко̄ н̄м̄ьтн̄ ὃ̄ брашнѣ̄ н̄
 о̄ н̄ит̄н̄ . на̄ к̄са̄ занокѣдн̄ . тако̄коє̄ бо̄ р̄ас̄о̄уж̄е-
 ніе̄ н̄ см̄отреніе̄ н̄ с̄ь̄ н̄о̄ѣ̄ а̄є̄т̄ь̄ в̄ѣтн̄ . н̄ на̄ ж̄є̄н̄а̄
 н̄ на̄ м̄ь̄ж̄ѣ̄ прост̄ь̄ н̄ на̄ м̄н̄іс̄ѣ̄ ж̄є̄н̄ь̄ ѡ̄в̄л̄а̄ю̄т̄са̄,
 к̄к̄о̄ п̄аӯс̄ н̄о̄ѣ̄ а̄є̄т̄ь̄ | пы̄т̄атн̄ . н̄ ста̄зат̄н̄ н̄ . по̄ . л̄ . 76 .
 стн̄зат̄о̄ бо̄ н̄ до̄ пот̄к̄ор̄ь̄ . н̄н̄ѣ̄ с̄рам̄о̄дє̄лн̄ . н̄
 п̄аӯс̄ м̄о̄ѣ̄ж̄ь̄ на̄д̄а̄ю̄ӣє̄ . ὄск̄є̄р̄н̄а̄ю̄т̄ же̄ н̄ во̄
 ѡ̄с̄ь̄γ̄а̄н̄ік̄ь̄ м̄є̄сл̄ӯн̄ь̄ с̄ко̄ѡ̄ . не̄к̄ѣ̄д̄ь̄шн̄ м̄о̄ѣ̄ж̄є̄ н̄
 о̄ѣ̄к̄н̄ѣ̄ст̄ка̄ б̄є̄шн̄с̄л̄є̄но̄ѡ̄ж̄р̄аз̄на̄ за̄γ̄ат̄н̄ р̄ад̄н̄ др̄ь̄-
 заню̄т̄ь̄ . н̄ др̄ь̄г̄ь̄ла̄ о̄ѣ̄ко̄ пр̄є̄же̄ за̄γ̄ат̄н̄ з̄л̄ѣ̄мн̄
 ὄск̄є̄р̄н̄ат̄ л̄о̄ж̄є̄сна̄ не̄ за̄γ̄атн̄ т̄п̄ас̄а̄ . р̄ѣ̄кше̄
 на̄ м̄н̄ь̄ о̄ѣ̄μ̄ор̄н̄тн̄ . ӣна̄ же̄ по̄ за̄γ̄н̄н̄н̄н̄ . н̄к̄ь̄н̄а̄
 же̄ ск̄є̄р̄н̄є̄н̄н̄а̄ м̄ал̄ѣ̄сн̄с̄ь̄ . р̄о̄ж̄є̄н̄є̄н̄с̄а̄ с̄ко̄н̄ма̄
 р̄ь̄к̄ама̄ , ӣлн̄ н̄н̄ь̄мн̄ по̄ повє̄л̄є̄н̄іє̄ о̄ѣ̄д̄в̄л̄к̄л̄ю̄ н̄
 с̄кар̄ад̄ь̄ст̄к̄ь̄ю̄т̄ь̄ ἡ̄к̄о̄ н̄ м̄ь̄жн̄ н̄ с̄н̄ д̄ѣ̄в̄ств̄ь̄ю̄-
 ѡ̄ѣ̄ н̄ ὡ̄тн̄н̄ь̄ не̄к̄ѣ̄д̄ь̄ш̄є̄ н̄ск̄ь̄ш̄є̄н̄н̄а̄ м̄ь̄ж̄ь̄с̄к̄а̄го̄ .
 к̄ак̄ό̄го̄ л̄ю̄βο̄ . с̄н̄ о̄ѣ̄ко̄ к̄є̄н̄ . тако̄ є̄д̄н̄н̄ь̄ ѡ̄ тр̄н̄
 с̄н̄ь̄є̄ ρ̄аз̄ан̄ь̄н̄ занокѣд̄ь̄ да̄ пр̄іє̄м̄л̄ю̄ . ρ̄аз̄к̄є̄ ρ̄ā

1) Ibid: λειτουργίας, ἀπὸ τοὺς κατηχομένους
 γεσθαι τοῦ ναοῦ, και στήκει εἰς τὸν ναοῦ ἡλικα,
 ἡ τὸν...

2) Ibid: ἐν τῷ ναῷ, ὅτε και ἐάν ἐλθῆ.

Περὶ τῆς ἀγίας κοινωνίας.

3) χριστοῦγεννα, και τὰ φῶτα και τὴν μεγάλην

ἡ και τῆς Θεοτόκου κοίμησιν κοινωνήσων και
 μόνον οἱ ἐπιτιμώμενοι, ὀηλονότι μετὰ πλγρῶσαι
 τὴν ἐπιτίμησιν . τῆδε μεγάλης κυριακῆ.

3) Pitra: μαγειῶν, και μαντείων και ἐτερῶν
 αἰσχροφρεσιῶν.

ესე უკუე უღონი გინათუ მამანი, გინათუ დე-
დანი შეტოლებლნი უკუე მოვიდენ სინანულად
და აღიარნენ ბრალნი თჳსნი, უზიარებლობაჲ
მიეტეს. ვა შემოწერილარს შემსგავსებულად
თითუეულისა ცოდვისა, ს მარსვაჲ და მოკლთა
დრეკაჲ, ესრეთ: ა ორშაბათსა, ოთხშაბათსა და
პარასკევსა წუელასა და კორცსა არა ჭამდენ, ა დ
ფეთსა ოდენ და თევზსა, ს სამშაბათსა და სოთ-
შაბათსა წუელასა და თევზასა იკმარებდენ,
ს შაბათსა და კვირკვესა უღსავე შა ჭამადსა.
კსნილიყვენ კორცსა და წველასა და ლუი-
ნოსა და ეგრეთვე საოფლოთა დღესსა წ-
ელთა და წ დისა დთის მშობელისათა და წთა
ათორმეტთა მოცქულოსა და ოდესცა დასუდეს
თითოეულისაჲ დღესსწლი და წმიდისა იო-
ვანე ნათლის მცემლისაჲ და ათურმეტთა მათ
დღეთა ქეტ შობითგან ვე გნ ცხადებამდე და
შემდგომად განცხადებისა ზატიკასა და აღუსე-
ბითგან ანაკრქემდე დამსე გსსა¹¹³ მისს ლისა
წ დისა მოსფენ: სასა მოსფელისა [A, B] მარ-
ტულიითგან ვე პურიამდე თუნიერ ოთხ-
შაბათ პარასკევთა.

ეგრეთვე მსგევსი იგი აღაჯგორთა¹¹⁴)
და და აღებთაჲ კსნილნი არიან მონაზონთა
თუის წუელაჲ და ერისკაცთა თჳს კორცი, ს
უველიერისა მსგევსსა წუელაჲ კსნილ არს
მონაზონთა თჳსცა და ერისკაცთა თჳსცა, რ
ს ცი კრკესა მას კცითა აღებისა იკმარების.

ს ლუინისაჲ წესი აქუნდინ მონანულთა¹)
ოკთუ ძალიედან სოთთა მათ დღეთა შუიდეული-
სათა ნუ სუამნ, ა დ შაბათ კრკეთა ოდენ და
დღეს სსწლთა მათ შემო წერილთა, ს ესეთუ
ვერ შეეძლოს ბარე ორშაბათ-ოთხშაბათ-პა-
რასკევთა ოღვიზოდ ამარსვიდეს უღვიზოდ. რა
მიეტეს დთსა შრ მადლი და შენდობაჲ ცოდ-
ვითა. უკთუ კლა ვერცა ესე შეეძლოს, ა სის
წონსა [ლიტრასა A, B] სუმიდენ დლითი დღედ
უღსავე შა ა კად კაცადისა ძალი გინა ოძლორე-
ბაჲ, ვა იხილოს მძღ რმნ, ეგრეცა განწესოს
ლუინისა სუმაჲ.

Точно также всё—мужчины ли, или
женщины—согрѣшившіе, если предста-
вить для покаянія и сознаются въ сво-
ихъ прегрѣшеніяхъ, должны быть отлу-
чены отъ принятія святаго причащенія.
какъ выше написано, соразмѣрно съ со-
дѣланными грѣхомъ, подвергнуть посту
и козльнопреклоненіямъ такъ: но по-
недѣльникамъ, средажъ и пятницамъ они
не должны ѣсть ни молочныхъ продук-
товъ, ни мяса, но лишь елѣя и рыбу,
по вторникажъ же и четвергамъ могутъ
ѣсть и молочные продукты и рыбу, а въ
субботу и въ воскресенье—все съдоб-
ное. Могутъ принимать скоромную пищу:
мясо, молочные продукты и вино, такъ
же въ Господскіе праздники и праздни-
ки св. Богородицы и святыхъ 12 апосто-
ловъ и въ праздники каждаго [пизъ сихъ]
и святаго Іоанна Предтечи и въ двѣнад-
цать дней со дня Рождества Христова до
Богоявленія Господня, и послѣ Богоявле-
нія; въ недѣлю Пасхи и отъ послѣднихъ
дней Страстной недѣли до Фомина воскре-
сенія, въ недѣлю всеѣдную, Сомествіи
Свят. Духа, отъ Пятидесятницы до воскре-
сенія за исключеніемъ среды и пятницы.

Также въ недѣлю «Аладжоръ»¹⁾ за-
говѣніе монахамъ разрѣшается молоч-
ные продукты, а мірянамъ мясо, въ
недѣлю всеѣдную масляницы молочные
продукты разрѣшены и монахамъ и мі-
рянамъ, такъ какъ въ недѣлю мясо-
нустъ мясо воспрещается.

Какоцимся имѣть указаніе и о впитъ:
если могутъ, пять дней въ недѣлю да
не пьютъ, исключая субботу и воскре-
сенье и праздникъ, какъ выше писано.
Если этого не можетъ (исполнить), въ
понедѣльникъ, среду и пятницу обяза-
тельно поститься, безъ вина, дабы по-
лучить отъ Господа милость и прощеніе
грѣховъ. Если и этого не можетъ, пить
по обычаю ежедневно и сообразно силѣ
или слабости каждаго,—какъ усмотритъ
духовникъ, такъ опредѣлитъ винопитье.

113) მსგევსა A, B.

114) აღაჯგორთა A, აღაჯგორთა B.

1) მონაზონთა სუა.

¹⁾ «Аладжоръ», то „араджворъ“ —
постъ іаковитовъ. См. А. Павловъ. Забѣча-
нія о грузинскомъ ножиаконѣ, стр. 5. (А-
бининъ. Рай Грузія, стр. 620, 630—631.)

ων· οί γάρ δοῦλοι καὶ δουλίδες παρὰ τῶν νεκανοισθησαν κανόνων τὸ ἥμισυ καὶ μότης ἐπιτιμήσεως λαμβάνειν, διὰ τὸ μὴ εἶσιν ἐν τῇ ἰδίᾳ ἐξουσίᾳ.

Ὁρος πρῶτος.

Ἦτος οὖν ὁ πρῶτος ὅρος τῆν ἐπιτιμήσεως ἀπάντων δοῦλων καὶ δουλίδων παρ' ἐμοί· μνος εἰς πάντας τῶν ἐπιτιμιῶν· δευτέ-
 ρε καὶ τετράδα καὶ παρασκευὴν ἐσθίειν ἢ μόνον ¹⁾, παρέξ τρίτης καὶ πέμπτης, ἅτον δὲ καὶ κυριακὴν πάντα ἐσθίειν ἀκο-
 ρ, μὴ ἐν τινι βρώματι ἢ πόματι τὸ οἰνοῦν μασθῶ ²⁾· ὁμοίως καὶ εἰς πᾶσαν ἑορτὴν σιτικὴν καὶ τῆς παναγίας Θεοτόκου, καὶ τοῦ ρόμου καὶ τῶν δωδέκα ἀποστόλων· οἶον κλῆθρον ³⁾, οἷα καὶ πόση τὸν ἐπιτιμώμε-
 και μῆτε τετράδα, μῆτε παρασκευὴν συ-
 ει ἐν τῇ τοιαύτῃ, ἑορτῇ· ὁμοίως καὶ τὸ κκήμερον καὶ τῆν ἐβδομάδα τοῦ πάσχα εἰλυμένον εἶναι εἰς πᾶν βρώμα· ἀπὸ δὲ κυριακῆς τοῦ ἀντιπάσχα ἕως τῶν ἁγίων
 ων, μονοπροσώπως κρατεῖν ὀφείλουσι τε-
 κ καὶ παρασκευὴν τὸ κρέας, τὰ δὲ ἄλλα
 κ ἐσθίειν· τὰς δὲ τετραδοπαρασκευὰς ὁ
 κοσμικός, ὡς εἴρηται, κρατεῖτω τὸ κρέας,
 μοναχός τὸ τυρὸν καὶ τὰ ὠά· εἶναι δὲ
 κς καὶ τὰς τῆς ἀποκρέου δύο ἐβδομάδας,
 ὡπως εἰς πάντα, τοὺς δὲ μοναχοὺς εἰς τὸν
 κ καὶ ὠά καὶ τοὺς κοσμικοὺς εἰς τὸ κρέας,
 τῶν τετραδοπαρασκευῶν αὐτῶν· πάντας
 τῆτε ὀλοάγνους κρατεῖν εἰ δυνατόν ὀφα-
 γωρῆ καὶ ἕως ὀφέ νηστεύειν· ὄρισται γὰρ
 τῆτε παρὰ τοῦ Θεοῦ κανόνος, αἰεὶ, ὡς εἴρη-
 ανε ἑορτῆς καὶ δωδεκαήμερου, καὶ τῆς
 γμοστῆς, καὶ μῆτε εἰς φίλον τὸ οἰνοῦν κα-
 κη αὐτοὺς, οὐ γὰρ εἶδα, εἰ κατὰ ἀσθένειαν,
 εἴλην περιστάσιν· ἔχειν δὲ καὶ οἴνου ὄρον
 ἐπιτιμωμένους, εἰ δυνατόν πάντων, ἐκτὸς
 βραχυκυριακῶν καὶ ἑορτῶν· ἀσυγχωρητῶς
 ἑσθίειν καὶ τετράδα καὶ παρασκευὴν, του-
 εἰ μιν λίτραν πίνειν τῆν ἡμέραν· εἰ δὲ τις
 κται μὲν τὸ σύνολον τὰς τρεῖς ταῦτας ἡμέ-
 κται οἶνον, μέγαν μισθὸν ἔχει· ὁμοίως ἢ
 κται οἶνον, ἢ ἢ γνῶμη, ἢ τὸ ἦθος παρὰ ἀνα-

и рыбныи рыбн бѣ и рыбна ѿ тѣ смѣхъ бѣт-
 веннъ канѣ. исправлено ѣ . на помы токмо за-
 прѣченіе пріимати . зѣне не бытї и реуе в-
 скоеи областн . тако оубо прѣкаа заповѣ за-
 прѣченїа ксѣ, разкѣ рѣкѣ . и рыбныи, ѿ мене
 поданыа вса заповѣди: — Въ понѣлникѣ оубо
 и в средоу, и в пятѣ ксгн дрсканое маслѣ . и
 рыкы . сырже и кѣнѣ . и масѣ не ксти . и во
 кторнї же . и вуеткерто ксѣ ксти . бѣ масѣ
 некозбрѣнно . коуботѣ . и вилїю . ни вкоѣ же
 брашнѣ . ли впитѣн како любо, не запрѣчати .
 ни быти некозбрѣннѣ . ѡкоже ксї не имѣше
 запрѣченїа . сырѣ на масо и на внѣ | и на обор-
 ксѣ . и тако и на вса празннкѣ гдѣскн . и прѣ-
 тѣа бїѣ . и . вї . аїлѣ егѣ аїре клюуїтѣ иїа . и
 вкын любо днѣ бѣдѣ . некозбрѣннѣ быти вѣ
 брашнѣ, и кпнтїи свшїи взапрѣченїї . ни срѣ,
 ни пѣка храниїти втаковѣ прѣнї . тако и іѡѡ
 крїтїсѣа . и . кї . днн . рѣкнѣ ѿ ржствѣ хѣа,
 до бѣоавленїа и нїа же по пантнкостн . юже
 стѣо дѣа нарнїаѣ . а иже ѿ антпаскы . до пан-
 тнкостїа днн всемѣ ѡнвшїенѣ ко все . кромѣ
 срѣ и патка дрѣжати . ѣднїолнѣуно простѣѣ
 маса, и мннѣо сырѣ не ксти . бытї некозбран-
 нѣ . дванадссѣ днн маснѣа нїа и сырѣвст-
 ныа . всѣ и вса . мннѣо оубо сырѣ и кѣнѣа . а
 простѣѣ ма са . кромѣ срѣ и патка . то бо тогда
 вса иїсты дрѣжати и кромѣ рыкы . и до поздѣ
 ностнїї . заповѣдано же ѣ и сѣ ѿ бѣтвеннъ ка-
 нѣо прїсно кѣо реуено ѣ, разкѣ празннка, и
 . кї . на двоюнадссѣ днїю . и пантнкостїа .
 ни сѣ дрѣгѣо како любо разорн поста . не кѣ
 аще по немоцн . или иїноа рѣдн великѣа на-
 пастн иїметн же вннѣ заповѣ . запрѣченнѣ аще
 ѣ моцно . всегдѣ кромѣ свѣоты и или прѣзнн-
 ка . не прощени же быкаїо оубо впонѣлнїи вѣ
 срѣ впятѣ . сырѣѣѣ єдннѣ мѣрѣ нїтн на днѣ .
 аїре ли кто може ѡнїю . трн и тѣ днїи не | л . 77
 нїтн вннѣ . великѣ мѣрѣ иїмѣтѣ . ѡкѣсѣ коѣго-
 жо ѣстѣствѣ . ли разѣѣ . ли абѣѣѣн . ѿ прїаѣ

1) и. паже на стр. 71.

ზა არს ზემო თქუმოლთა მათ სახეთა გნ და რაველნთა პირთა თანა უცოდავს გინა დელათა, გინა მამათა, გინა თუ სხუას რას ეგრეტთვე.

ოჯ თუ დედაკაცი იფოს მონანული იგი, მანცა აღიაროს, თუ რაველნთა ოცოდავის მას თანა და ელდ გნკითხენ მძღრმნ მნ, თო რაველენ ქმრის ცოლთა თანა ოცოდავს და რაველენ ქმრის ცოლთა თანა ოცოდავს და რაველნთა [როდენთა A, B] ქურღეთა და რაველნთა მქძავთა და რაველნთა მკველთა და რაველნთა ენკარცისთა, ანუ თუ ცოლთა თანა ზოცეს დიაკონთასა და ოდეს ესე ყლი თი თუეულად გავმოკითხოს და აღიაროს ყლი მონულმნ მნ. ელდ ჰკითხოს თითო რაველენ ეამ ერეოდა თითოეულსა მას ცოდვასა და თუ სიძვათა მათგნ შეილესხნესა.

და თუ ზონეებითა ცოდვითა ცოდა და ფოლიესუა ანო არა, ანო ზონეზათა გარეშითა ცოდვითა ცოდა. გინა თუ აღრე მოაწუეიდნა ცოდვანი იგი ანო თუ სიბერემდის მათ შინა გნფრდილ იფო და ოდეს ესე ყლი აღიაროს ყლდ. ჰკითხოს თუისეზისათგნ და სუინდიკონოზობისა, რლ სწორანს თუისეზისა: უქთუ ნათესავთა და თვსთა თანა ოცოდავს. და ელდ ჰკითხოს მამათ მავლოზისათგნ. ნუუკუე დაცემულარსა ფრმასა თანა, ანო ქალსა ოქსაკოსა, გინათუ პიროცუეთა თანა, ანუ თუ მისთანა ვინ დაცემულარს. და მერმე ჰკითხოს, უქთუ შემოსუფია კაცის კლვამ ნეზსით გინა უნებლიათით.

ეგრეტთვე ჰკითხოს ორგუარისა მის თვს კელით დაცემისა და ოდეს ესე ყლი ჰკითხოს მძღრმნ და მონანულმნ აღიაროს და არაა დაციოს, მუნ გლსკმ ჰქს მძღრმნ ძალაა მონანულისა მის ღმობიერება და სიმბაღლეტ და ცრემლნი და მოლუაწება, რლი ძალოცნ, [უძნ A, ს] ანო რი სწადინ ფოფად და აღლუქუმან და სრწმნზაა მისი და გლს მოდგინება და მას ზა მისცეს კანონი გინათუ წერით, გინა თუ უწერელად.

და ზიარებისთვს ზა ზემოწერილარს მისცეს ოზიარებლობისა კანონი გინა თუ აწელი, გინა ბ წელ, ანო გ წელ, ანო დ წელ. ანო ე წელ, გინა ვ წელ, ანო ზ, ანო ც.

ჩვიშყისა გრფხს ი სო სოკოლკიმი ლიჯიმი პალს ი კაკოგი იჯ 10 სკაზანიშყს ინდოვს, სტ ჯენაიმი, ილი მუჟიამი ილი ინიო თოუ პოდობნო.

ესი ჯენიჯინა კაოიჯასა, თო ინი თაკჟე ინოვბდუეთ გრფხს, სოკოლკო ინი სოგრფიშია იჯ. იი დოჟოვნიკჟს ობსუდიტ, სოკოლკო სტ ჯენოუ მუჟა პალს, სოკოლკო სტ ვდოვიმი. სოკოლკო სტ ბლუდნიჯიმი ილი რაბინიმი ი სოკოლკო მონაქინიჯიმი ი სოკოლკო პრესვიტერისსაიმი, ილი ჯენაიმი დიაკონოვს; იი კოგდა რაზლიჯია სიხს ოპრედლჟილს, იი კაოიჯისა ვსე ვსკაჟეტს, ვნიოვს სპროსიტს, კაკჟ დოღო პრებივალს ინი ვ ჯაჟდომს იხს გრფხს, იი როჟდალს ილი ოტ ბლუდა.

ესი ვს ესტესტენიშყ გრფხს ვძალს ი იმჟლს ჯენუ ილი იწტს, ილი გრფიშლს იესტესტენიშყ გრფხომჟს, რანო ილი ოტსტუნილს ოტ გრფხა პაღ დო სტაროსტი პრებივალს ვს იხს. იი კოგდა ვსკაჟეტს ვსე ესო, ოპატი სპროსიტს: იეს პაღს ილი ინი სტ როდინიმი, ილი სვინდიკონოზოი, რანიოი როდინოი, ილი ვს მუჟლოჟსტო, ილი სტ ოტროკომჟს, ილი იეს პრინედსიშყ ვს ვოზრასტს დვნიჯიშყ, ილი სო სკოტინოუ, ილი სტ პოდობნიშყ იი პოტომჟ იეს პოვინენს ილი ვს ნევილინომჟს იი ვოლინომჟს უბიშყვს

ი სპროსიტს თაკჟე ობს უჟასნიო ი დვოინოი მალაკიი. იი კოგდა პოსტ რაზსპროსოვს დოჟოვნიკჟა კაოიჯისა ობჟიავილს ი იეს უატიწს ინიჯო, თო დოჟოვნიკჟს, პრინიავს ვო ვინნიამი სმირენი ი უსერდიე კაოიჯასოესა, სლესი იი პოდვიგი, კოტორიი იმჟეტს სპლს ილი პოჟელაეტს იესპოღნილს ი ობჟიავილს, იი გორაჟიშყ ვს იეს ვსტრფს ი რაზპოღიენიო, დატს ემუ პისწემნიო ილი უსტნიო ჯაპრეშენი [კანონჟ].

იი ობს ოტლუჯენი ოტ პრინაქსტია, კაკჟ სკაზანო ვსიშყ, დატს კანონჟ ნა გოღს ილი ნა დვა, ი ნა ტრი, ი ნა ჟეტყრე, ი

ანო თ, ანო ი წელ, ვა ც ღწნი იგი იყვენ
და ვა სინხული ანუხოს¹¹⁰⁾.

ს მარხვისათვის და ლოცვისა, ვა კად
კადისა ძალი იყოს და გ ღოს მოდგინება და
ღმობიერება მისი აძოლებდეს მოღუწებად.

რ სამნი გნყოფალებანი არიან მონა-
ნულთა მრხვისანი გინა მამათანი ანო თუ ღე-
ლათანი და სამისა მისგნ რლიცა სწადლის
მიიღოს.

წღისა ეამისა წირვისა ეამსა სხარება
რამომასმინონ მონანულნი კათაკუმეველთა
თან ეკლესიით გწვიდენ და ეზოსა დღვენ, ს
მწობრისა და ცისკრისა ლოცვასა ეკლესიას
ღგნ.

ქეტსშობასა, გწცხაღებასა ღიდას სოთშა-
ბათსა, ღიდას კვრიკტსა აღვებისასა და მარ-
ტულეასა¹¹¹⁾ და წთა მოციქულთასა ფარეგისა
წილ მიიღებდენ ევლოგიასა გწცაღებისასა
და ეგრეთ გწიკსნიდენ მონაზონნი წუელასა
და ერისგანნი კარცსა. ს ღედანი თო იყვენ
მონანულნი იგი, უმეტეტსი გამოძიება ჟე-
რარს, რ უმეტირესთა ცოდვთა შთაფარებანი
მწამლველობათა და გრძებათა და მისნობათა
და სხუთა ბილწებათა უმეტეტს მამათასა, რ
შეადგინებენცა მამათა უმეტეტით ეამსა მას
წიღებენბისა მათისასა საწოლითა მათითა და
კაცით კლვთა მრავალ ფერთა იქმან მოცლად
[მუცლად A, B] ღებასა შინა.

რ ღნი მე პლი მოცლადღებისა გწწწარ-
ნიან საშოთა მოწამლველობითი შესუმითა
[შესმით B] წამალთათა, რა არა მოცლად იღებ-
დენ და რნიმე უგნ მოცლად ღებისა სუმენ წა-
მლისა მოცლად რ ღისა¹¹²⁾ და სწნი სრულსა
ყრმასა შობილისა თვისითა კელითა და ანუ სსუი-
სათა მოკვლევსა და ბოროცსა კაცის კლვასა
თუისთა შეილთასა აღსრულებენ და კელით და-
ცემასა იქმან მსგავსად მამათასა ქალწულნიცა
დაუქორწინებელნი და ამით ჟერითა გწწწარ-
ნიან ქალწულბასა.

на пять, и на шесть или семь, восемь,
девять, десять может различаться по
грѣхамъ и раскаянiю.

Относительно поста и молитвы должно
имѣть такъ, какъ опредѣляетъ къ под-
вигамъ каждаго усердiе и ревность.

Три различiя существуетъ пищи и
питiя относительно епитимiи кающихся
женщинъ и мужчинъ, и принимаютъ
одно изъ трехъ по желанiю.

Во время литургiи послѣ Евангелiя
вмѣстѣ съ оглашенными кающиеся вы-
ходятъ изъ церкви и остаются во дворѣ, а
на вечернѣ и заутренѣ стоять въ церкви.

Въ Рождество Хр., въ Великiй чет-
вертъ, въ Великую субботу, въ Свѣт-
лое Воскресенiе, въ недѣли мучениковъ
и свв. апостоловъ вмѣсто причастiя при-
нимаютъ евлогiю Богоявленiя, монахи
разрѣшаютъ себѣ — молочное и мирскiе —
мясо. Кающиеся женщины требуютъ
большаго изслѣдованiя. Ибо онѣ впа-
даютъ въ большiе грѣхи — ересь, кол-
довство, даже въ магiю и др. пороки
болѣе мужей. Ибо оскверняютъ и въ
обычныхъ своихъ мѣсячныхъ истеченi-
яхъ, при невѣдѣнiи о томъ, мужей сво-
ихъ, и убiйства совершаютъ безчислен-
ными способами при зачатiи.

И иная прежде зачатiя принятиемъ
лѣкарствъ освящаетъ матку, стараясь
не зачать; иная же послѣ зачатiя при-
нимаетъ лѣкарство для уничтоженiя
плода; нѣкоторыя же и совершенный
рожденный плодъ собственными руками
или чужими убиваютъ, совершая чело-
вѣкоубiйство, и малакiю дѣлаютъ какъ
мужчины и даже самыя безбрачныя дѣв-
ственницы, и растлѣваютъ въ свою оче-
редь цѣломудрiе.

110) ანუხოს A, ანუხოს B.

111) მარტულეასა A, მარტულეასა B.

112) მსგავსად.

αι περί μὲν τῆς κοινωνίας ὡς ἀνωτέρω εἶ-
αι καὶ εἰς χρόνον καὶ εἰς ὄνομα, καὶ εἰς τρεῖς,
εἰς τέσσαρα, καὶ εἰς πέντε, καὶ εἰς ἕξ, καὶ
ἵνα συγχωρεῖν περὶ δὲ βρώσεως καὶ πόσεως
χειρὶ ἢ ἐκάστου φύσιν καὶ ἰσχύος ὠρίσται. καὶ
μὲν λειτουργίας¹⁾ καὶ οὕτως εἰσέρχονται·
δὲ τὸν ἐσπερινὸν καὶ εἰς τὸ ὄρθρον, καὶ εἰς
ὕλα, ἀκώλυτον εἶναι κατὰ πάντα ὅπου θέ-
ίστασθαι ἐν τῷ ναῷ²⁾. τὰ δὲ χριστοῦγεννα
τὰ φῶτα καὶ τοῦ πάσχα καὶ τὰς τρεῖς ἡμέ-
ῆτοι τῇ μεγάλῃ πέμπτῃ, τῷ μεγάλῳ σαβ-
ῶ καὶ τῇ μεγάλῃ κυριακῇ, καὶ τῇ μνήμῃ τῶν
ων καὶ πανευρέμων ἀποστόλων ἀντὶ κοινω-
δρεῖν ἀγίασμα πίνειν τῶν ἁγίων θεοφα-
ν, καὶ οὕτω διαλύειν ὃ μὲν μοναχὸς τυρὸν
ῶα, ὃ δὲ κοσμικὸς κρέας. ἐρευνᾷ δὲ καὶ εἰ
ῶσιν εἰπεῖν ποσότητα προσώπων, ἢ οὐ. ὃ
μὴ ἰσχύων εἰπεῖν, ὡς ἄσωτος κρίνεται.

ῶεις δὲ τὸ κατ' ἐμὲ διαφοράς τῶς ἔχει εἰς
περὶ βρώσεως καὶ πόσεως εἰς πᾶν ἐπιτίμιον·
ῶη γὰρ ἀνάκρισις καὶ κρίσις ὀρεῖται γίνεσ-
καὶ ἐπὶ γυναικῶν καὶ ἀνδρῶν κοσμικῶν τε
μοναχῶν· αἱ δὲ γυναικῆς φαίνονται πως
ῶνα ἐρευνᾶσθαι, καὶ ἐξετάζεσθαι· εὐθάνουσι
καὶ ἐπὶ μαγειῶν καὶ φαρμακείων³⁾ ὑπὲρ ἄν-
ς περιπίπτουσαι, μολνοῦσι γὰρ καὶ ἐν ταῖς
ῶηαῖς τῶν καταμηνίων αὐτῶν, τοὺς ἀνδράς
εἰδότας· καὶ ῶνους δὲ μυρίοις τρόποις διὰ
ῶλληψεων κατατολμῶσι· καὶ ἄλλη μὲν
τῆς συλλήψεως βροτάναις τισὶ καταμολύ-
την μήτραν μὴ συλλαβέσθαι σπεύδουσαι,
τίσιν κατὰ μήνα φρονέουσαι· ἄλλη δὲ με-
τήν συλλήψιν, τινὲς δὲ καὶ τέλειον βρέ-
γεννηθῆναι οἰκειὰς χερσὶν ἑτέρων προστάζει
πύγουσι· καὶ μαλακίζονται δὲ ὡς οἱ ἄν-
ς, καὶ αὐταὶ αἱ παρθενοῦσαι καὶ ὅλως πεῖ-
ῶνδρός μὴ εἰδῶναι τὴν οἴανου. Οὗτοι οὖν
ντες ἀπὸ τῶν τριῶν τούτων διαφορῶν τὴν
τίμησιν λαμβανέτωσαν, ἄνευ δουλιῶν καὶ

ρέκше запрѣщеніе н̄ о̄ коканіи . к̄ко̄ в̄нше
р̄ено̄ е̄сть . н̄ за л̄ѣ . н̄ за два . н̄ за д̄ . н̄
с̄ . н̄ ѿ . н̄ з̄ . н̄ до з̄ . пр̄лмзтн̄ .— (Ω) б̄рашн̄е
н̄ о̄ н̄нт̄н̄ к̄ко̄же̄ н̄мат̄ь ко̄сж̄о̄ н̄зко̄лс̄н̄іе . к̄ко̄
е̄сть запов̄ѣдано̄ е̄ство̄ н̄ к̄рп̄ость . ѿ̄ о̄ л̄нтѣр-
г̄н̄ ѿ̄глашен̄іѣ . н̄скод̄н̄г̄н̄ ѿ̄ н̄р̄кк̄е . н̄ сто̄л̄тн̄ в̄
па̄ярот̄ь . ѿ̄ на̄ в̄еӯэрн̄н̄ н̄ на̄ в̄т̄р̄ен̄н̄ н̄но̄гда̄ не-
ко̄збран̄н̄е̄ в̄ѣтн̄ . по̄ к̄с̄м̄ѣ̄ н̄д̄е̄же̄ хо̄щ̄е̄ сто̄л̄тн̄
к̄з̄ н̄р̄к̄к̄н̄ е̄г̄да̄ хо̄щ̄е̄ на̄ р̄ѣ̄стко̄ х̄ко̄ . н̄лн̄ на̄
п̄ас̄χο̄ч̄ . г̄ . д̄н̄н̄ . р̄έκше̄ к̄з̄ к̄елік̄н̄ ӯст̄верт̄о̄ .
н̄ к̄з̄ к̄елн̄к̄н̄ю̄ с̄в̄ко̄т̄ь . н̄ к̄з̄ к̄елн̄к̄н̄ю̄ м̄но̄ . н̄
на̄ с̄т̄ѣ̄ ѿ̄п̄л̄ѣ̄ п̄ам̄л̄ к̄ко̄каніа̄ м̄есто̄ пр̄н̄н̄м̄атн̄
с̄т̄ѣ̄ю̄ в̄од̄ѣ̄ е̄го̄л̄к̄с̄н̄іӣ . т̄н̄ тако̄ к̄з̄н̄м̄л̄тн̄ м̄л̄са̄ .
м̄н̄іс̄н̄ ѣ̄ко̄ с̄ы̄ры̄ н̄ к̄л̄п̄ца̄ . ѿ̄ б̄ел̄ны̄ м̄л̄са̄ . п̄ы-
т̄ат̄н̄ л̄ . ѿ̄ще̄ мо̄г̄ыт̄ь ко̄лн̄ӯестко̄ р̄ецн̄ л̄н̄ . н̄лн̄
н̄н̄ не̄ мо̄г̄ыӣ бо̄ р̄ецн̄ . к̄ко̄ в̄л̄н̄н̄к̄ѣ̄ ѿ̄с̄в̄л̄іет-
са̄ . тр̄н̄ р̄аз̄н̄н̄ства̄ с̄же̄ о̄ѣ̄ко̄ н̄м̄ѣтн̄ ὃ̄ б̄рашн̄к̄е̄ н̄
о̄ н̄нт̄н̄ . на̄ вс̄а̄ запов̄ѣд̄н̄ . тако̄ко̄с̄ бо̄ р̄л̄со̄уж̄е-
н̄іе̄ н̄ см̄отр̄ен̄іе̄ н̄ с̄ѣ̄ н̄ѡ̄б̄л̄аст̄ь в̄ѣтн̄ . н̄ на̄ ж̄ен̄л̄
н̄ на̄ м̄ѣ̄ж̄е̄ пр̄ост̄ѣ̄ н̄ на̄ м̄н̄іс̄ѣ̄ ж̄ен̄н̄ к̄в̄ла̄ют̄са̄,
к̄а̄ко̄ па̄ӯс̄ н̄ѡ̄б̄л̄аст̄ь | н̄п̄т̄ат̄н̄ . н̄ ста̄з̄ат̄н̄ н̄ . по̄ . л̄ . 76 .
ст̄н̄з̄а̄ю̄ бо̄ н̄ до̄ пот̄к̄ѡ̄р̄ь . н̄н̄ѣ̄ с̄ра̄мо̄д̄ел̄н̄н̄ . н̄
па̄ӯс̄ мо̄ѣ̄ж̄ь на̄да̄ю̄м̄е̄ . ѡ̄с̄к̄в̄ер̄на̄ю̄т̄ же̄ н̄ во̄
ѡ̄бы̄ча̄н̄к̄ѣ̄ м̄ѣ̄с̄л̄н̄н̄ с̄ко̄н̄ . не̄к̄в̄д̄н̄ц̄н̄ мо̄ѣ̄ж̄е̄ н̄
о̄ѣ̄н̄н̄ства̄ б̄е̄р̄н̄с̄л̄сно̄ѡ̄к̄р̄аз̄на̄ за̄г̄ат̄н̄ р̄ад̄н̄ др̄ѣ-
з̄а̄ю̄т̄ь . н̄ др̄ѣ̄г̄ы̄л̄ о̄ѣ̄бо̄ н̄р̄ѣ̄же̄ за̄г̄ат̄н̄ з̄л̄ым̄н̄
ѡ̄с̄к̄в̄ер̄на̄т̄ л̄ож̄ес̄на̄ не̄ за̄г̄ат̄н̄ т̄н̄м̄л̄а̄ . р̄έκше̄
на̄ м̄і̄ѣ̄ о̄ѣ̄μο̄р̄н̄тн̄ . н̄на̄ же̄ по̄ за̄ӯн̄н̄і̄н̄н̄ . не̄к̄л̄ѣ̄
же̄ с̄к̄ер̄ш̄ен̄і̄а̄ м̄л̄л̄д̄с̄н̄ец̄ь . р̄ож̄ен̄і̄е̄н̄і̄са̄ с̄ко̄н̄ма̄
р̄ы̄ка̄ма̄ , н̄лн̄ н̄н̄ѣ̄м̄н̄ по̄ в̄о̄в̄ел̄к̄н̄і̄ѣ̄ о̄ѣ̄да̄к̄ла̄ю̄ н̄
с̄ка̄р̄ад̄ьств̄ен̄і̄ю̄т̄ь . ѿ̄л̄к̄ѡ̄ н̄ м̄ѣ̄жн̄ н̄ с̄н̄ д̄ѣ̄в̄ьств̄к̄н̄ю̄-
ц̄е̄ н̄ ѡ̄т̄н̄н̄ѣ̄ не̄к̄в̄д̄н̄щ̄е̄ н̄с̄к̄в̄ш̄ен̄і̄л̄ м̄ѣ̄ж̄ьс̄ка̄го̄ .
к̄а̄к̄ѡ̄го̄ л̄ю̄бо̄ . с̄н̄ о̄ѣ̄бо̄ к̄с̄н̄ . тако̄ с̄д̄н̄н̄ѣ̄ ѿ̄ тр̄н̄
с̄н̄ѣ̄ р̄аз̄л̄н̄ӯн̄н̄ за̄по̄к̄в̄д̄ь да̄ пр̄і̄ем̄л̄ю̄ . р̄аз̄к̄ь̄ р̄л̄

¹⁾ Ibid: λειτουργίας, ἀπὸ τοὺς κατηχομένους
γρῆσθαι τοῦ ναοῦ, καὶ στήκει εἰς τὸν ναρθηκα,
δὲ τὸν...

²⁾ Ibid: ἐν τῷ ναῷ, ὅτε καὶ ἐὰν ἐλθῇ.

Περὶ τῆς ἁγίας κοινωνίας.

Ἐὰν χριστοῦγεννα, καὶ τὰ φῶτα καὶ τὴν μεγάλην

εἶ καὶ τῆς Θεοτόκου κοίμησιν κοινωνήτωσαν καὶ
μόνον οἱ ἐπιτιμώμενοι, ὀηλονότι μετὰ πληρωσῶσαι
τὴν ἐπιτίμησιν. τῆδε μεγάλη κυριακῆ.

³⁾ Pitra: μαγειῶν, καὶ μαντικῶν καὶ ἑτερῶν
αἰσχρολογειῶν.

ესე უკუე უღნი გინათუ მამანი. გინათუ დედანი შეცოდებელნი უკუე მოვიდენ სინანულად და აღიარნენ ბრალნი თჳსნი. უზარებლობაჲ მიეცეს, ვა ზემოწერილარს შემსტავებელად თითუეულის ცოდვისა, ს მარსვაჲ და მოკლთა დრეკაჲ, ესრეთ: ა ორშაბათსა, ოთხშაბათსა და პარასკევსა წუელასა და კორცსა არა ჭამდენ, ა დ ზეთსა ოდენ და თევზსა, ს სამშაბათსა და ს ოთშაბათსა წუელასა ცა და თევზასა ცა იკმარებდენ, ს შაბათსა და კ ვრიკესა უღსავე ვა ჭამადსა. კსნილიევენ კორცსა და წველასა და ღუინოსა და ეგრეთვე საოფლოთა დღეშსსწველთა და წ დისა დთის მშობელიასათა და წთათორმეტთა მოცქულთასა და ოდესცა დახუდეს თითუეულისაჲ დღეშსწლი და წმიდისა იოვანე ნათლის მცემელისაჲ და ათურმეტთა მათ დღეთა ქვეშ შობითგნ ვე გნ ცხადებამდე და შემდგომად განცხადებისა ზატიკისა და აღუსებითგნ ახალკრქემდე და მსუგსსა¹¹³; მასს ლისა წ დისა მოსფენ: სასა მოსვლისა [A, B] მარტულიითგნ ვე კურიაკამდე თუნიერ ოთხშაბათ პარასკევთა.

ეგრეთვე მსგეფსი იგი აღაჯორთა¹¹⁴) და და აღებთაჲ კსნილნი არიან მონაზონთა თუის წუელაჲ და ერისკაცთა თჳს კორცი, ს უველიერისა მსგეფსსა წუელაჲ კსნილ არს მონაზონთა თჳსცა და ერისკაცთა თჳსცა, რ ს ცი კრკსა მას კ ცოთა აღებისა იკმარების.

ს ღუინისა ცა წესი აქუნდინ მონანულთა¹) ოკთუ ძალედვას სოთთა მათ დღეთა შუიდეულისათა ნუ სუამნ, ა დ შაბათ კრკთა ოდენ და დღეშ სწლოთა მათ ზემო წერილთა, ს ესეთუ ვერ შეეძლოს ბარე ორშაბათ-ოთხშაბათ-პარასკევთა ოღვიზოდ ამარხვიდეს უღვიზოდ. რა მიეცეს დთის შრ მადლი და შენდომაჲ ცოდვათა. უკთუ კლა ვერცა ესე შეეძლოს, ასის წონსა [ლიტრასა A, B] სუმიდენ დღითი დღედ უღსავე ვა კად კაცადის ძალი გინა ოძლორეზაჲ. ვა იხილოს მძღრმნ, ეგრეთა განაწესოს ღუინისა სუმა.

Точно также всё—мужчины ли, или женщины—согрѣшившіе, если предста- нуть для покаянія и сознаются въ сво- ихъ прегрѣшеніяхъ, должны быть отлу- чены отъ принятія святаго причащенія, какъ выше написано, соразмѣрно съ со- дѣланнымъ грѣхомъ, подвергнуть посту и колѣнопреклоненіямъ такъ: по по- недѣльникамъ, средажъ и пятницажъ они не должны бѣть ни молочныхъ продук- товъ, ни мяса, но лишь елѣя и рыбу, по вторникажъ же и четвергажъ могутъ бѣть и молочные продукты и рыбу, а въ субботу и въ воскресенье—все съдоб- ное. Могутъ принимать скоромную ящю: мясо, молочные продукты и вино, такъ же въ Господскіе праздники и праздники св. Богородицы и святыхъ 12 апосто- ловъ и въ праздники каждаго [изъ сихъ] и святаго Іоанна Предтечи и въ двѣнад- цать дней со дня Рождества Христова до Богоявленія Господни, и послѣ Богоявле- нія; въ недѣлю Пасхи и отъ послѣднихъ дней Страстной недѣли до Фомина воскре- сенія, въ недѣлю всеѣднюю, Сомествіи Свят. Духа, отъ Пятидесятницы до воскре- сенія за исключеніемъ среды и пятницы.

Также въ недѣлю «Аладжоръ»¹⁾ за- говѣніе монахамъ разрѣшается молоч- ные продукты, а мірянамъ мясо, въ недѣлю всеѣдную масляницы молочные продукты разрѣшены и монахамъ и мі- рянамъ, такъ какъ въ недѣлю мясо- пусть мясо воспрещается.

Какимъ образомъ указаніе и о винѣ: если могутъ, пять дней въ недѣлю да не пьютъ, исключая субботу и воскре- сенье и праздникъ, какъ выше писано. Если этого не можетъ (исполнить), въ понедѣльникъ, среду и пятницу обяза- тельно поститься, безъ вина, дабы по- лучить отъ Господа милость и прощеніе грѣховъ. Если и этого не можетъ, пить по обычаю ежедневно и сообразно силѣ или слабости каждаго,—какъ усмотритъ духовникъ, такъ опредѣлять винопитье.

¹⁾ «Аладжоръ», то „араджворъ“ — постъ іаковитовъ. Св. А. Павловъ. Забѣча- нія о грузинскомъ номоканонѣ, стр. 5. Са- бининъ. Рай Грузія, стр. 620, 630—631.

113) მსგეფსი A, B.

114) აღაჯორთა A, აღაჯკორთა B.

1) მონასტრე თა.

ων· οί γάρ δούλοι και δουλίδες παρά τῶν
 ἑκατοντάθησαν κανόνων τὸ ἥμισυ και μό-
 τῆς ἐπιτιμήσεως λαμβάνειν, διὰ τὸ μὴ
 φῆσιν ἐν τῇ ἰδίᾳ ἐξουσίᾳ.

Ὁρος πρῶτος.

Ὅρος οὖν ὁ πρῶτος ὅρος τῆν ἐπιτιμήσεως
 ἀπάντων δούλων και δουλίδων παρ' ἐμοὶ
 ἰενος εἰς πάντας τῶν ἐπιτιμίῶν· δευτέ-
 ρη δὲ και τετράδα και παρασκευὴν ἐσθίειν
 ἢ μόνον ¹⁾, πάρεξ τρίτης και πέμπτης,
 ἵατον δὲ και κυριακὴν πάντα ἐσθίειν ἀκο-
 ρς, μὴ ἐν τινι βρώματι ἢ πόματι τὸ οἰνοῦν
 μάσθω ²⁾· ὁμοίως και εἰς πᾶσαν ἑορτὴν
 στικὴν και τῆς παναγίας θεοτόκου, και τοῦ
 ῥόμου και τῶν δωδεκα ἀποστόλων· οἶον
 κ/η ὄνομα ³⁾, οἷα και πόση τὸν ἐπιτιμώμε-
 και μήτε τετράδα, μήτε παρασκευὴν συ-
 εἶν ἐν τῇ τοιαύτῃ, ἑορτῇ· ὁμοίως και τὸ
 κατῆμερον και τὴν ἐβδομάδα τοῦ πάσχα
 ἐλυμένον εἶναι εἰς πᾶν βρώμα· ἀπὸ δὲ
 κυριακῆς τοῦ ἀντιπάσχα ἕως τῶν ἀγίων
 ῶν, μονοπροσώπως κρατεῖν ὀφείλουσι τε-
 α και παρασκευὴν τὸ κρέας, τὰ δὲ ἄλλα
 α ἐσθίειν· τὰς δὲ τετραδοπαρασκευὰς ὁ
 κοσμικός, ὡς εἴρηται, κρατεῖτω τὸ κρέας,
 μοναχός τὸ τυρὸν και τὰ ὠά· εἶναι δὲ
 ρς και τὰς τῆς ἀποκρέου δύο ἐβδομάδας,
 ὡτως εἰς πάντα, τοὺς δὲ μοναχοὺς εἰς τὸν
 και ὠά και τοὺς κοσμικοὺς εἰς τὸ κρέας,
 τῶν τετραδοπαρασκευῶν αὐτῶν· πάντας
 τότε ὀλοάγνους κρατεῖν εἰ δυνατόν ὀφα-
 χωρίς και ἕως ὀφέ νηστεύειν· ὠρίσται γὰρ
 ὡτο παρὰ τοῦ θείου κανόνος, αἰ, ὡς εἴρη-
 ἔνευ ἑορτῆς και ὀωδεκαημέρου, και τῆς
 κροστῆς, και μήτε εἰς φίλον τὸ οἰνοῦν κα-
 ἔιν αὐτοὺς, οὐχ οἶδα, εἰ κατὰ ἀσθένειαν,
 ῥάλην περιστασιν· ἔχειν δὲ και οἶνου ὄρον
 ἐπιτιμωμένους, εἰ δυνατόν πάντων, ἐκτός
 ἀποκυριακῶν και ἑορτῶν· ἀσυγχωρητῶς
 εὐτέρων και τετράδα και παρασκευὴν, του-
 ῖ μὴν λίτραν πίνειν τὴν ἡμέραν· εἰ δὲ τις
 ἔται μῦρὸ τὸ σύνολον τὰς τρεῖς ταῦτας ἡμέ-
 πνειν οἶνον, μέγαν μισθὸν ἔχει· ὁμοίως ἢ
 τω φῆσιν, ἢ ἢ γνώμη, ἢ τὸ ἦθος παρὰ ἀνα-

и рабынь раба вѣ и рабына вѣ тѣ слыхѣ кѣт-
 венѣ канѣ. исправлено є . на полы токмо за-
 прѣченїе прїимати . зме не вѣтї и реуе в-
 скоєи области . тако оубо прѣкаа заповѣ за-
 прѣшенїа ксѣ, разкѣ рѣкѣ . и рабынь, вѣ мене
 поданыа кса заповѣди: — Вѣ понѣлникѣ оубо
 и в средоу, и кпатоу ксгн дреканое маслѣ . и
 рыбы . сырѣ и кѣица . и масѣ не кѣсти . и во
 кторий же . и кветкертоу ксє кѣсти . вѣ масѣ
 невозбранно . всоуботѣ . и кнѣю . ни квоє же
 краинѣ . ли впитнѣ како любо, не запрѣшати .
 ни выти невозбраннѣ . ѡкоже кси не имѣше
 запрѣченїа . сирѣ на масо и на кнѣ | и на обор-
 ксє . и тако и на всѣ прѣзникѣ гдѣски . и прѣ-
 тыа вѣра . и . кї . аплѣ сѣго аще кнѣуитѣ имѣ . и
 ккын любо дїѣ вздѣ . невозбраннѣ выти кѣ
 враниѣ, и кпнтїи свѣщї възпрѣченїї . ни сѣрѣ,
 ни пѣка хранити ктакѣкѣ прѣни . тако и ѡдѣ
 крѣтїтєла . и . кї . днн . рѣкнє вѣ рѣстка хѣа,
 до вѣоавленїа и нѣа же по панткѣости . юже
 сѣго дѣа парнїаѣ . а иже вѣ лнтинпасхѣ . до пам-
 тнѣостїа днн ксемѣ ѡпвѣченѣ во ксє . . кромѣ
 сѣрѣ и патка дрѣжѣти . єдннѣолюмо простѣѣ
 маса, и мнїхѣ сырѣ не кѣсти . вытї невозбран-
 но . дванадєсѣ днн масныа нѣа и сыропѣст-
 ныа . всѣ и кса . мнїхѣ оубо сырѣ и кѣица . а
 простѣѣ маса . кромѣ сѣрѣ и патка . то во тогдѣ
 всѣ хїсты дрѣжѣти и кромѣ рыбы . и до поздѣ
 поститї . заповѣдано же є и сѣ вѣ вѣтвенѣ кан-
 ѣ прїсно кѣко реуєно є, разкѣ прѣзникѣ, и
 . кї . на двѣонадєсѣ днїю . и пантнѣостїа .
 ни сѣ дрѣгѣ како любо разорн поста . не вѣ
 аще по немоци . или ннож рѣди кєлкѣа на-
 пастн имѣти же вннѣ заповѣ . запрѣшенїа аще
 є моцно . ксєгдѣ кромѣ свѣботѣ и или прѣзникѣ
 . не процїснїи же выкаю оубо кпѣлнїи кѣ
 сѣрѣ кпато . сирѣуѣ єдннѣ мѣрѣ нїтн на днѣ .
 аще лн кто можѣ ѡнїю . три и тѣ днїи не | л . 77
 нїтн вннѣ . кєлкѣ мѣрѣ имѣтѣ . ѡблѣс коєго-
 жо єстєствѣ . ли разѣ . ли абѣуан . в прїатѣ

¹⁾ См. ниже на стр. 71.

რ მონანულს უფროაჲ ელსა ღუინისა უკმს კრძალვია. ს ორთა მათ მარხვათა ქვე შობისა და წმიდათა მცქლთასა, რ ღოსა ქართველი ვარდობისა¹¹⁵ ოწოდენ. სრც იაკრებად ვამცნებთ. ერის კაცთა და მონაზონთა წუელი თუინიერ იოვნს შობად და ღოს მშლი-საცძრად მიევენებად, უკუეთუ ქლა ამათცა დღეთა არავე ენებოს გჯესნაჲ, არავე ვინ არს დამაჲენებელ.

ს დიდთა მარხვათა ერისგნი თუ იყვენენ მონანულნი, იგი თევზსა ნუ იკმარებენ, ნუცა შვიცა ღჯნსა სუმენ გარეშე შაბთ კრქთსა. ს მონაზონნი თო იყვენენ, ნოცა თევზსა, ნოცა ზეთსა, ნოცა ღჯნოსა მიიღებენ, სოთთა მათ ღღთა შუიდეულისათა, ს შაბთ კრქთა ზეთთაზავე-ბული [ქსქამონ B] ქამონ და მცირედი ღჯნუა მიადონ ოძლორბისა თჯს. ს თევზი სარებად დღეცხსაწადელსა გჯესნან, ოკოთა ქლა მადლეღის ელთა მათღღეთა წთა მრხეთსა არა სუშდ ღვინისა კეთილარს და სათნო, ს ოძლორებაჲ თუ შეემთხუიოს იკმაროს სასუშელი და გჯრაჲ სნეულებასა მას შეკვანდეს.

ს ოკოთა ვიეთნიმე ოღებებისგნ ანო ოძლორებისა ამას კანონსა ვერ დამარხვიდენ. ბარე კლი შჯდეული წთა მარხვათაჲ დამარხონ უღჯნოდ და ოზეთსა და ვგრესქვე ვნების კრქტ თვნიერ დიდა, სოთ შაბთისა და სსთა მათ შჯდეულთა ს. მ. შაბთისა და სოთ შაბთისა და მიიღონ ზეთი და მცირედი ღუინოჲ. ესე არს კლი წესი და სახეც კანონისა¹¹⁶ ბ.

ს მეორეც კრესტთარს: უკოთა ზემო წერელი იგი წესი ვერ ეძლოს მწნლთა მთას: რ ღდ ანო უძლრბისაგნ, ანო არა ლბომიერებისაგნ, ესე დამარხონ ორშაბთოთს შაბთობარსკვენი ორწუოდ [უწუოდ A, B] იმარხნენ კორცისგნ და წუელისა და ღუინისა და თო მადლეღას თევზისაგნცა, ზეთსა ოღენ იკმარებდენ.

ს მონაზონნი თო იყვენენ მონანოლნი ოგი, ნოცა ზეთსა ქამენ, ს სსთა მათ ოთსთა

Кающемуся болѣе всего подобаетъ воздержаніе отъ вина. Но въ два поста—Рождества Христова и свв. апостоловъ, [въ мѣсяцѣ] *который грузины называютъ мѣсяцемъ розъ* ¹⁾, опредѣляютъ отъ мяса воздерживаться мирянамъ, а монахамъ отъ молочныхъ продуктовъ, исключая Рождество Іоанна и Введеніе во храмъ Богородицы. Если же не пожелаютъ въ эти дни разговѣться, шкто не можетъ препятствовать.

Въ великій же постъ кающіеся миряне не должны употреблять рыбы, ни пить вина, псвключая субботы и воскресенья. Монахамъ же ня рыбы, ни едея, ни вина не должны приниматьъ въ тѣ пять дней седмицы; только въ субботу и воскресенье да ѣдятъ съ елеемъ и немного вина принимаютъ въ виду слабости, а рыбу въ празднигъ Благовѣщенія разрѣшаютъ. Если могутъ во всѣ тѣ дни святыхъ постовъ не пить вина—хорошо и добро. Если же приключится слабость, пусть приметъ питье или если что либо подобной болѣзни уподобится.

Кто же изъ тупеядства или слабости не сумѣютъ исполнить этотъ канонъ, то первую седмицу свв. постовъ воздерживаться отъ вина и едея, также страстную седмицу, исключая Великаго четверга, въ другія седмицы разрѣшается принимать по вторникамъ, четвергамъ едея и немного вина. Это есть первое опредѣленіе и видъ канона.

Б. Второй же видъ таковъ: если вышеписанное опредѣленіе не могутъ кающіеся исполнить или по слабости, или по неусердію, то по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ [безъ воды?] воздерживаются отъ мяса и молочныхъ продуктовъ и вина и если можетъ и отъ рыбы. Едея употребляютъ немного. Если кающіеся будутъ монахи, то тѣ не должны ѣсть и едея, а въ осталь-

115) და ვარდობისათა ბეზვ რ ღღსა ქარკელსა A, B.

116) ესე... კანონისა A დასვს წვ კინоварყო

¹⁾ A и B безъ словъ «который грузины называютъ мѣсяцемъ розъ».

δεξαμένου διαγνωσθήσεται, και ὀρι-
θήσεται, και πλέον τοῦ ὄρου πίνειν,
τάς δὲ τεσσαρακοστάς, τοῦτε ἀγίου
ἀποστόλου φιλίππου και τῶν δώδεκα
ἀποστόλων, κρέατος μὲν μὴ μετέ-
χειν τοὺς κοσμικοὺς ὀρίζομεν, τοὺς
δὲ μοναχοὺς τυροῦ και ὠῶν ¹⁾, πλήν
τοῦ προδρόμου τὸ ἡλιοτρόπιον, εἰ
θέλουσι και τὰ ἅγια τῶν ἁγίων, και
ταῦτα δὲ εἴαν τινες ἀσιτήσωνται · τὴν
δὲ μεγάλην τεσσαρακοστήν, εἰ ὄυ-
νατὸν τοὺς κοσμικοὺς ὄφαριού μὴ
μετέχειν ²⁾, πλήν σαββάτου και κυ-
ριακῆς, τοὺς δὲ μοναχοὺς ἐλαίου
εἴαν δὲ προαιροῦνται τρίτην και πέμ-
πτην μόνας καταλύειν ἐκεῖνοις μὲν
ὄφαριού, τούταις δὲ ἐλαίου. Οὐκ οἶδα
ἂν κατακείνται, εἰ ὄ δυνατόν, μήτε
οἶνον πίνειν, πλήν σαββάτου και κυ-
ριακῆς · εἰ δὲ ἀνάγκη ἐπίκειται ὄλι-
γοψυχίας ἢ φιληδονίας, ἢ πολλῶν
εὐλόγων αἰτιῶν και οὐ προαιροῦνται,
τέως δευτέραν και τετραδοσπαρασ-
κευὴν μηδὲ ὄσμησθαι οἶνου τοὺς με-
τανσεῖν προαιρουμένους ἄπαντας, και
τὰ μάλιστα τὴν πρώτην εὐδομάδα,
μήτε τὸ σύνολον πίνειν, τὴν δὲ ἔσ-
χάτην, ἢ γουν τὴν μεγάλην τῆ με-
γάλη πέμπτη, και ἔως ὄλιγου οἶνου
πίνειν.

"Ὅρος δευτέρος.

Και οὕτω μὲν ὁ πρῶτος ὄρος παρ'
ἐμοὶ συμπεριέλαβε, και τῶν ἄλλων
τάς διαφοράς τοῦ χρόνου παντός · ὁ
δὲ δευτέρος οὕτως εἴαν οὐ ὄυναν-
ται οἱ ἐπιτιμώμενοι ἐν τούτῳ τῷ
ὄρω, μἄλλον δὲ οὐ προαιροῦνται τάς
μὲν δευτεροτετραδοσπαρασκεύας μη-
δὲ ὄσμησθαι οἶνου, κρατέτωσαν ἄγ-
νας παντάπασι, τουτέστιν οἱ μὲν κοσ-
μικοὶ ἀπὸ κρέατος και τυροῦ, και
ὄφαριού μὴ γενόμενοι πλήν ἐλαίου
μάνον τοὺς δὲ μοναχοὺς ἂν οὐκ

ἐγο ποζηνίμъ боу дѣ ꙗ пауе оустѣ-
ка пѣтн ꙗ къ ока поста къ малла.
на стго фнанппа ꙗ на стѣ аплѣ .
мáсъ не прнѣацнати ꙗ простнѣ по-
всаекаѣ ꙗ мннхѣ сѣрѣ ꙗ кѣпца не
прнѣацнѣса оуауе на рѣтнко ꙗоа
кѣтнѣла ꙗше хотѣ ꙗ на стла стѣ .
сже естъ стѣла кѣа внссеннѣ ꙗ сѣа
же ꙗше нѣцѣн нспросѣ ꙗ къ ке-
лнкѣ постѣ . ꙗше моцно е ꙗпрост-
нѣ не прнѣацнати рѣбы рлзѣк сѣво-
ты ꙗ нѣн ꙗ мннхѣ масла дрекна
го ꙗше лн не келатѣ ꙗ во втѣр-
нн ꙗ впатѣ кѣстн онеъмъ рѣбы
сѣмѣе мáсло дреканѣе . не кѣднше
не солгѣ ꙗше мѣцно е ꙗн внна
пѣтн рлзѣк соѣты ꙗ нѣан ꙗше
лн нѣжа налѣжн малодпѣа лн
салстолѣбѣа лн мнѣгѣ подоеннѣ
вннѣ ꙗ не келѣ внонѣ . ксѣс . впа-
тѣ . нн фбонѣтн внна . кѣтн кѣсмъ
хотѣпн ꙗ ꙗпауе вѣтѣю нѣлю фнѣо
не пѣтн ꙗ вполѣннѣю нѣмо . рѣ-
ше къ келнкѣн ѣтѣертѣ токмо
мáло ннѣсо ꙗ сѣ оѣво прѣвнн
оѣстѣкъ ф мене фбѣатѣ ꙗнѣ рлз-
лнѣа вренене ксѣгѣ ꙗ втѣрѣ сѣн
ꙗше не могѣтъ запрѣпнѣнѣ прѣем-
люше ꙗ ксѣн заповѣдн пауе же не
нѣвола да къ сѣдѣн ꙗ впатѣ да
дрѣжѣ кна ѣнстѣтѣ всѣгдѣ снрѣ
простнѣ ф мáсъ ꙗ ф сѣра ꙗ рѣбѣ .
рлзѣк | мáсла дрекенаго тѣѣю ꙗ обор.
мннхѣ ꙗше мѣцнн соѣтъ нн масла

¹⁾ Pitra: τυροῦ και ὠοῦ · τὴν δὲ με-
γάλην μ'.

²⁾ Ibid: μετέχειν ὁμοίως και τοὺς

μοναχοὺς τῷ δὲ σαββάτῳ και τῇ κυ-
ριακῇ ἐσθίειν ἀμφοτέρους ἐλαίον και πί-
νειν οἶνον εἰ δὲ οὐ...

დღეთ. კსნილად გარდაქმნიდენ ერისგანნი ზორცსა და მონაზონი წუელასა და სასუქელსა და თევზსა. გ.

ს მესამეტ სახეტ ესე არს ქირისა მაგიერ ოქთო ზემოწერილთა მათ წესთა ვერ აღსრულებდენ მრავალთა რამე მრჩეზთა თჳს სამთა მათ დღეთა ბარე იმარხვიდენ ერისგანნი ქრცსა და წუელასა. ს თევზსა იკმარებდენ და მცირედ როდესა ღუნიოსა დღეთა მათ კანონისა და სინანულისა მათისათა.

ს მონაზონნი მიიღებდენ ზეთთა ზვეზულსა და მცირედ როდესა ღუნიოსა¹¹⁷. ს სსთა მათ ოთხთა დღეთა თითოეულით თჳსათა წესითა ქამად თჳს კსნილ იყვენენ ერის კცნი საერისკაცოსა და მონაზონისა მონაზონოსა.

ს მონათა და მკვეალთა თჳს წათა მათა მრ გწესებულარს. რა ნახევარსა ზა განიკანონებოდინ აზნაორთა კანონისათა, რ არა არიან თავის უფალ, ად სსთა კელმწიფებასა ქუეშე არიან და რლთა აქნდეს¹¹⁸ აზნაურებაა სროლო კანნი აღასრულონ.

ს ლოცვისა კენნი ესრეტა ქენდინ აქუნდეს A, აქუნდეს B) გარეშე გწესებულთა ეამთასა სამგზის აღასრულებდენ: ლოცვასა სინანულისასა გნთიად, შოვადღტ¹¹⁹ და მწობნი და თითოეულსა ლოცვასა იცეოდინ: ნწულესა ერთგზის, წო ღთოსა სამგზის და მამაო ჩნოსა ერთგზის, კსნი რ, ღთო მილხინე ცოდვილსა ამს ნ, ღო. შეტცოდე შემინდვე ნ, მოკლთა მოდრეკა ნ.

ს რლთა ესე ვერ შეძლოს, ანო არა ენებოს, ნახევარი ამა კანონისა და კანონისა B) აღასრულონ, ს რლთა ნახევარიცა ვერ შეძლოს, მესამედი კანონისა ამს დაამარხვენ.

რ არიან ვიეთნიმე ოდებნი, ანო უძლორნი ანო ბერნი, ანო მგზავრობასა შა, ანო მსახორებდას ოზოცესთასა, ანო ფდისა სიგლხკისაგნ ქირვეულნი და ამის თჳს თანა აცმძღურსა კაცად კაცადისა ამის უღლისა გამო.

ные четыре дня ѣсть скоромное—мирънамя мясо, а монахамъ молочные продукты и рыбы.

В. Третій же видъ таковъ: если по болѣзни не могутъ исполнить вышеписаннаго по многимъ разнымъ причинамъ, то по крайней мѣрѣ тѣ три дня должны миряне воздерживаться отъ мяса и молочныхъ продуктовъ, рыбу же принимать и немного вина во дни епитиміи, сообразно канону и покаянію яхъ.

Монахи же принимаютъ съ елеемъ и немного вина, а въ тѣ остальные четыре дня каждый по своему опредѣленію могутъ ѣсть безпрепятственно мирское, а монахи монашеское.

О рабахъ и рабыняхъ свв. отцами опредѣлено подвергать ихъ половинѣ епитиміи, налагаемой на свободныхъ, такъ какъ они невольны, и находятся во власти другихъ. Тѣ же, которые свободны, да исполняютъ всю епитимію.

Молитву же да творять, помимо опредѣенныхъ часовъ, трижды: молитву покаянія утромъ, въ полдень и вечеромъ да прочтутъ каждую (въ сяхъ молитвъ): Помилуй мя единожды, Святый Божій трижды, Отче нашъ единожды, Кириллейсонъ сто разъ, Господи очисти мн грѣшнаго 50 разъ, согрѣшяль, помилуй мя 50 и земныхъ поклоновъ 50.

Тѣ, которые не могутъ или не желаютъ этого исполнить, половину сей епитиміи да исполняютъ, а которые и половины не могутъ, пусть держатся одной трети сей епитиміи.

Шбо есть въкоторые беспечные или слабые, или старые, или пребывающіе въ пути, или на службѣ у старшихъ, или стѣсненные тяжкой бѣдностью, и поэтому духовникъ отдѣльно все это долженъ принять во вниманіе: обычай,

117) შეკრულის სისებლასა B, სასუქელსა A.

118) აქუნდეს B.

119) შეჯდუწებდა, A, B.

ძიება წესისა და ჰაკისა¹⁾ და ძალისა და ზრდილობისა და მკორვალეობისა, ანო სიგრძილისა და შეცნიერებისა, ანო ოსწავლელობისა და სიგლახაკისა, ანო სიმდიდრისა და შეეზოლეობისა²⁾ ანო ჭირველობისა და ქუემჯდომარისა, ანო ზექუე კუეთებულისა და კაცად კაცისა ძალისა ზა ჯერარს მიცემად კანონი მარვისა, ლოცვისა და მოხლოთა ღრეკისა.

რ იქმნების ესეცა, რ ლ იყვის ეცი მცირეთა ცდეთა მიმოსუელი და აქნ მკურვალეობა და ლმობიერება ფლი და გლს მოდგინებისა, მისთვის მის წის მას მოძღუარმს წლიერმს კანონი მძიმე, რა არა წ თუ ცოდვათა მისთა მიტყეება ჰოოს³⁾ და მიილოს, ედ უმეტესიცა სასუიდელო ურომათა მისთა მიეცეს წ სიერისა და ცკბილისა მფსტნ, რლი ზედავს გლთა და გონებათა და კციისა გლმოდგინებისაებრ მისცემს სასუიდელოსა მათსა.

და კლდ სსა იყვის მრავალთა ცდვითა მთქმელი და არს იგი ოდები ანო ოძლორი და არა მოსწრაფეტ მოლუაწებად და მისცეს მას მძღრმს ოსობოქესი და უმცირესი კანონი ულისა მის, რა ვერთაცა სახითა წესსა შინა სინანულისასა იყოს და არა წ დ წარწემდეს.

რ უკუთ მინეს [მისეღნეს A, B] მძღრმს ფლისა ოძლორებისა გონებისასა, ანო კორცთასა, მისციის ერთი გინა ორი ლოცვა კანონად და მცირედი მოკლთა ღრეკა ანო თუ თუუნის ცემა, რა არა წ დ ონყოფოდ და უნახედად დარჩიეს და არა საბრალობფლარს³⁾ ამას ზა მოძღუარი იგი უკუთა კლა ჰოოს [ჰჰოოს B] ეცითაცა შემძლებელი და გონებითა მკორვალე, გნუწესის მას შემსგავსებული და ჯეროვანი კანონი, რ ამის თვის წერილარს, ედ გნკითხვა და გლის კმის ყოფა ნათელი არს წ ლთა მათ ჰირმეტუქელთა და ოძლეს ელსა კეთილისა.

1) A, B, C ქაკისა.

2) ჰერველებსა A, B не даетъ л въ род. п. 190) НѢТЬ въ A, B.

3) საბრალობფლარს.

возрасть, силы, воспитаніе. ревность или равнодушіе, знаніе или незнаніе, бѣдность или богатство, податливость или упорство, скромность и одержимостьсами и по силѣ каждаго, но дати епитимію поста, молитвы и земныхъ поклоновъ [колѣнопреклоненій].

Ибо случается такъ, что человекъ впалъ въ небольшой грѣхъ и имѣть рвеніе и большое усердіе и расположеніе. За это усердіе да дастъ духовникъ епитимію тяжкую, чтобы не только прошеніе грѣховъ найти¹⁾ и получить, но дабы было дано ему воздаяніе за трудъ свой отъ благого и добраго Господа, Который видить сердце и умъ и за всякое усердіе воздастъ награду.

Бываетъ же иной, творящій много грѣховъ, но этотъ безпечный или слабый, нестремящійся къ подвигу и даетъ ему духовникъ болѣе снисходительный и малый канонъ того перваго (опредѣленія?), чтобы положенію какого-либо покаянія подвергнуться и не погибнуть ему вовсе.

Ибо если духовникъ приметъ во вниманіе большую слабость ума или тѣла то дастъ одну или двѣ молитвы какъ епитимію и немного колѣнопреклоненій или земныхъ поклоновъ, дабы не осталась безъ раскаянія и спасенія. И не подлежитъ обвиненію духовникъ за то, что пайда могущаго по плоти и уму и ревностнаго, дастъ ему соотвѣтствующую и подобающую епитимію, ибо объ этомъ писано, что *разслюдваніе и вниманіе есть святи-людей* и предшествуетъ всему доброму.

1) A и B гѣтъ слова «найти».

ἔρευαν, καὶ τὸ ἦθος, καὶ τὴν ἀνα-
τροφήν καὶ τὸ πρόθυμον, καὶ τὸ οὐ-
σῶτα, καὶ τὸ γνωστικόν, καὶ τὸ ἄσ-
φρον, καὶ τὸ ἀνετον, καὶ τὸ ἐπίσπον-
δόν, καὶ τὸ πλούσιον, καὶ τὸ πτω-
χόν, καὶ τοῦ καθεζομένου, καὶ πρὸς
αὐτὸν διδόναι καὶ τὰς εὐχὰς καὶ τὰ
ἄλλα. ἐνδέχεται γὰρ εἰς τινὰς καὶ
δύο μόνας εὐχὰς τὸ νυκτῆμερον δι-
δόναι, εἴ ἔν τισι καὶ μίαν ἐνδέχε-
ται γὰρ ἵνα, ὁ ὀλιγοσμάρτητος
καὶ πρόθυμος σφοδρότερον, καὶ μακ-
ρότερον ἐπιτιμηθῆ· ὅπως οὐκ ἄφε-
ρσιν μόνον ἀμαρτιῶν, ἀλλὰ καὶ μισ-
θὸν λάβει παρά τοῦ τὰς προθέσεις
ἀποδεχομένου, καὶ μὴ κατὰ μίαν,
ἀλλὰ κατὰ φύσιν καὶ πρόθεσιν κρί-
νοντος, καὶ κριθῆ παρά τοῦ σὺν Θεῷ
κρίτου αὐτῶν, ὡς φύσις καὶ ἡ πρό-
θεσις αὐτοῦ ἔχει καὶ πάλιν ἐνδέ-
χεται ἵνα ὁ πολυαμάρτητος καὶ ῥάδου-
μος, ἢ καὶ ἀσθενής καὶ ἀπρόθυμος ¹⁾,
ὀλυγώτερον πολὺ κατὰ πάντα καὶ
συμπαθέστερον, ἵνα καὶ οὕτως ὡς
ποτε σωθῆ, καὶ μὴ ἀπολεσθῆ, οἱ

ἢ ὀβυυαν ἢ житіє ἢ бодрое ἢ ε̅же
не тако ἢ ε̅же не м̅ро . ἢ т̅хое
ἢ т̅ιρ̅ан̅но̅ε ἢ н̅и̅ц̅е̅е ἢ οὐ̅β̅ο̅γο̅ε .
н̅ с̅в̅д̅а̅ц̅а̅го ἢ г̅ο̅н̅н̅а̅го ἢ п̅р̅а̅и̅ο̅
т̅ο̅м̅х̅ д̅а̅ѣ̅т̅н̅ м̅л̅т̅к̅ы ἢ н̅м̅ο̅ д̅ο̅σ̅т̅ο̅ѣ̅
б̅ο̅ н̅з̅к̅ы̅н̅н̅ д̅н̅е̅м̅а̅ м̅л̅т̅к̅а̅м̅а̅ . н̅ο̅щ̅и̅н̅ο̅-
м̅х̅ ἢ д̅н̅е̅κ̅н̅ο̅м̅х̅ д̅а̅ѣ̅т̅н̅ . а̅ц̅е̅ ἢ в̅н̅ѣ̅-
к̅ѣ̅ ε̅д̅н̅и̅ο̅ю̅ п̅ο̅д̅ο̅б̅а̅ε̅ б̅ο̅ д̅а̅ м̅а̅л̅ο̅ .
г̅р̅ы̅ш̅н̅ы̅н̅ ἢ б̅ο̅д̅р̅ы̅ . в̅е̅л̅и̅к̅ы̅ з̅а̅п̅ο̅в̅ѣ̅д̅ь
п̅р̅и̅н̅ѣ̅ д̅а̅ ἢ в̅е̅ѣ̅ц̅а̅ ε̅м̅ο̅у̅ ἢ с̅х̅ο̅д̅а̅т̅а̅й̅-
ш̅н̅ ἢ м̅з̅ο̅у̅ п̅р̅ѣ̅н̅ѣ̅ ѿ̅ п̅р̅е̅м̅л̅ю̅-
ц̅а̅го ἢ п̅р̅е̅п̅ο̅л̅ο̅ж̅е̅н̅ї̅а̅ . а̅ н̅е̅ п̅ο̅н̅ѣ̅-
ж̅е̅ п̅ο̅ε̅т̅ѣ̅х̅ ἢ п̅р̅е̅п̅ο̅л̅ο̅ж̅е̅н̅ї̅ο̅ с̅в̅д̅а̅-
ц̅е̅м̅х̅ ἢ с̅в̅з̅е̅н̅ѣ̅ ἢ м̅а̅т̅ь̅ б̅ы̅т̅н̅ ѿ̅
ὀβ̅υ̅α̅го̅ с̅в̅д̅ѣ̅н̅ ε̅ѣ̅а̅ ἢ к̅ѡ̅ ε̅с̅т̅е̅с̅т̅в̅ѡ̅ ἢ
п̅р̅ε̅л̅ο̅ж̅е̅н̅ї̅е̅ ε̅γ̅ο̅ ἢ м̅а̅т̅ь̅ . ἢ п̅λ̅κ̅н̅ д̅ο̅-
с̅т̅ο̅ї̅ д̅а̅ м̅н̅ο̅г̅ο̅г̅р̅ы̅ш̅н̅ѣ̅ ἢ л̅ε̅н̅н̅к̅ѣ̅
ἢ н̅е̅м̅ο̅щ̅и̅н̅ы̅н̅ ἢ н̅е̅ б̅ο̅д̅р̅ы̅н̅ . м̅е̅н̅ε̅
б̅ο̅л̅м̅а̅ п̅ο̅ в̅с̅е̅м̅х̅ м̅а̅л̅ο̅г̅р̅ы̅ш̅н̅а̅го̅ ἢ б̅ο̅д̅-
р̅а̅го̅ ἢ с̅т̅р̅а̅ш̅н̅к̅а̅го̅ з̅а̅п̅ο̅в̅ѣ̅ п̅р̅ѣ̅-
н̅ѣ̅ м̅е̅ в̅ο̅ в̅с̅ѣ̅ ἢ п̅ο̅ в̅с̅е̅μ̅ο̅у̅ д̅а̅ п̅ο̅н̅ѣ̅
т̅а̅к̅ο̅ ἢ к̅ѡ̅ж̅е̅ п̅ὸ̅ ε̅л̅ε̅т̅ь̅ н̅з̅к̅ο̅г̅д̅а̅ с̅в̅а̅-
з̅а̅н̅ѣ̅ в̅з̅д̅ε̅ ἢ н̅е̅ п̅ο̅г̅ѣ̅н̅ε̅ ε̅з̅н̅р̅а̅л̅

¹⁾ Pitra: Καὶ ἀπρόθετος ὀλυγώτερον πολὺ κατὰ πάντα, ὀλιγοσμάρτητον καὶ προθύμου καὶ ἐμφόβου ἐπιτιμηθῆ ἐν πάσῃ καὶ κατὰ πάντα, ἵνα καὶ οὕτως...

Περὶ τῆς Πιτράς κατὰ στρ. 65.

¹⁾ Pitra: δ' καὶ σ', ἐσθίειν ἄρτον καὶ ὕδωρ μόνον, τυρὸν καὶ ὠν, καὶ κρέας, οὐχί· γ'. δὲ καὶ ε'. πάντα ἐσθίειν ἀκωλύτως, ἀνευ κρέατος.

²⁾ Ibid: ἐπιτιμᾶσθαι, ἀλλ' εἶναι ἀκωλύτον εἰς πάντα ὡς πάντες οἱ μὴ ἔχοντες ἐπιτίμιον, τούτεστι καὶ εἰς κρέας, καὶ εἰς οἶνον, καὶ εἰς πάντα ὁμοίως...

³⁾ Ibid: ὄνομα καὶ οἶα καὶ ἔστιν ἡμέρα χωρὶς τετραδοπαρασκευῆς εἶναι ἀκωλύτον ἐν βρώσει καὶ πόσει τὸν ἐπιτιμώμενον, μήτε δὲ ἐν τετραδῷ καὶ παρασκευῇ τῶν αὐτῶν ἑορτῶν ἐννάτας ποιεῖν. Ὅμοίως καὶ [τὴν] τοῦ Προδρόμου καὶ τὸ δωδεκαήμε-

ρον καὶ τὴν ἐβδομάδα, τῆς λαμπρῆς καὶ τὴν ἐβδομάδα τῆς ἀπὸ τῆς ν'. ἦν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καλοῦμεν, τὰς δὲ ἀπὸ τὸ ἀντίπασχα ἕως τῆς πεντηκοστῆς ἡμέρας καὶ εἰς αὐτὰς ὀλοσπύλουτον εἰς πάντα, πλην τετραδοπαρασκευῆς κρατεῖν μονοπροσωπως, τοὺς δὲ κοσμικοὺς τὸ κρέας, τοὺς δὲ μοναχοὺς τὸν τυρὸν· εἶναι δὲ καὶ τὰς δύο ἐβδομάδας τῆς ἀποκρέου, τούτεστι τῆς προφωνησίμου καὶ τῆς ἀποκρέου ἀκωλύτως πάντα εἰς ἅπαντα, τοὺς δὲ μοναχοὺς εἰς τυρὸν καὶ ὠν, τοὺς δὲ κοσμικοὺς εἰς τὸ κρέας, παρεκτὸς τῶν τετραδοπαρασκευῶν αὐτῶν· ταύτας γὰρ ὀλοάγνας κρατεῖν, εἰ δύνατον, καὶ ὄψαριου χωρὶς καὶ ἕως ὅψε νηστεύειν, ὠρισταί...

ამათ უკუე სობოქთა და დეილოთ კახობთა
თჳს არა უწყეთ: ნუკუე ბრალეულ ვიქმნე წე
ღთისა გარნა უმყობემს არს ჩემდა, რა ამის
ჯერისათჳს მიმეკალოს ბრალი ველა უწყა-
ლოცა ვიპოვე და სასოზისა წარმკუეთელ
ც დვლოთა და ოძლორითჳს.

რ ჩნი ზედიდენ სიმრავლესა ანო სიმ-
მიმესა ცოღვათსა გინა რ ღლ მრავალთა ეამთა
ვის ეცოდოს და მრავალთა ვენებათა შინა გ-
ფრდილ იყოს. ანო ჩუეულებითა ანო ზრდი-
ლობითა ბოროცითა გინა თუ დიდთა და მძი-
მეთა ცღვთა შინა შებლალოლ იყოს კაცის
კლავთა ანო მამათ მავლობათა და სწთა ბო-
ნეზისა გარეშეთა ცღვთა, და შემსგავსებულად
სიმრავლის მის და სიმძიმისა მათ ცოღვთასა
მიცემდენ სინანულსა ¹²¹⁾ და კანონსა
სინანულად მოქცეულთა მათ მმთა და უმეტე-
შს ძალისა მათისა აჰვიდებენ ცვრთსა მძიმესა,
ესე ვითარნი იგი ჰლდ უმეტარ რადმე არიან
ხანციერებასა ღთისასა, რლსა ჰნებავეს ჟლთა
კაცთა ცხრ ბაა და მეცნიერებასა ჭეშმარიტე-
ზისასა მოსლვავ.

მეორედ თჳსთაცა სლთა წარწყმედენ,
უკთუ უზომოათა უწყალოებითა და კანონისა
და მძიმებითა სასოება წაროკუეთუნ, შეცო-
დებულთა გარეშე მიაქციენენ სინლისაგნ.

რ ჩნი წე ღთისა სლი კაცისაა შევედ-
როს სასიერი და მოწყალებე გლი ოკმს ქო-
ნებად მიმსგავსებოლი და მოზაძაფი სიტყბო-
ებასა მს ჩნ თჳს გნკაცებელისა ქეტს ღთისა
ჩნისა.

ჯერ არს უკუე ოდეს აღსარებასა ვინ მოხნ-
ლისასა შეაწყენარებდენ, რა შეიფუნოს იგი
ეკლესიასა ანო სენაკსა თჳსისაგნ და მხიარე-
ლოთა პირითა და გლითა სახიერითა, ცკლდ
ეოზნოს ვრმცა სჯუმრობად ხალოდა, ანომცა
მეგობარსა საუუარელსა შეცუბობდა და ჰლ
ჟლისაა ღტს და წართქუას მიწყალებე და
წო ღთთა და მამაო ჩნთა და მერმე მოე-
დრაკნეს მოკლნი აღმოსავალით მხნ ღმნ მან
და თქს ქუემდებარემნ.

Снисходительнѣе и легче этихъ ка-
ноновъ я никакого не знаю, да не буду
виновенъ предъ Господомъ, но лучше
для меня, чтобы за это опредѣленіе было
снято и обвиненіе съ меня, такъ какъ
я нашель безжалостную и лишашую
грѣшниковъ и слабыхъ упованія епи-
тимію.

Ибо видящіе многочисленность плы-
тяжестъ грѣховъ или согрѣшавшіе въ
теченіи многого времени и увлекасмые
многими страстями или привычками, или
дурнымъ воспитаньемъ и погрузившіися
въ большіе и тяжкіе грѣхи—человѣко-
убійства или мужеложство или другіе
противоестественныя грѣхи и соответ-
ственно многочисленности и тяжести
ихъ грѣховъ да дадутъ покаяніе ¹⁾ и
«епитимія» (канонъ) обратившися къ
покаянію братьямъ и превосходящее ихъ
силу тяжелое бремя возлагаютъ тѣ, ко-
торыя прежде всего не вѣдаютъ благого-
Бога, Который хочетъ спасенія всѣхъ
людей и обращенія къ познанію истинны.

Во-вторыхъ, что они погубятъ душу
свою, если чрезмѣрнымъ немилосердіемъ
канона и тяжестью (его) лишатъ со-
грѣшившихъ упованія и отвратятъ отъ
покаянія.

Тотъ, который прскя Госгдсѣмъ
душѣ челоѳка печется, долженъ имѣть
благое и милосердное сердце въ подобіе
и подражаніе благости вочеловѣчивша-
гося для насъ Христа, Бога нашего.

Подобаеть принимающему исповѣдъ
отъ согрѣшившаго ввести его въ цер-
ковь или въ келью свою и съ радост-
нымъ лицомъ и благимъ сердцемъ сладко
бесѣдую, какъ бы приглашая на пиръ,
или принимая его любезнаго друга и
прежде всего помолиться и прочесть по-
милуй ми, Святый Боже, и Отче нашъ
и потомъ кающійся, преклонивъ колѣна
на востокъ, скажетъ, повергинись на
землю:

121) Нѣтъ въ А, В.

А и В нѣтъ слова «покаяніе».

ὁὲ βλέποντες εἰς πλῆθος ἁμαρτημάτων ¹⁾, τούτέστιν εἰς μεγάλα καὶ δεῖνά περιπεσόντας κακά ²⁾, καὶ οὕτω πρὸς τούτο διδῶσιν τὰς ἐπιτιμῆσεις, οὕτω πρῶτον μὲν τὸν Θεὸν, ὡς δεῖ, οὐ γινώσκουσιν, ὅς θέλει πάντας σωθῆναι, δευτέρον δὲ καὶ τὰς ἰδίας τελείως δι' αὐτῶν ἀπολύουσι ψυχὰς ὁ γὰρ ψυχὴν ἐπὶ Θεοῦ ἐγγυῆσαι θέλων αὐτὴν ἐκείνην τὴν συμπάθειαν καὶ φιλαθρωπῖαν ὀφείλει ἔχειν ἐν καρδίᾳ, τοῦ δι' ἡμᾶς ἐνανθρωπήσαντος ἀγαθοῦ Θεοῦ ἡμῶν.

Πρὸ πάντων δὲ τούτων, ὀφείλει ὁ ἐξομολόγησιν δεχόμενος τινος ἐν ἐκκλησίᾳ, ἢ ἄλλω τινι κρυπτῷ τόπῳ προσηγεῖ ὀνόματι ³⁾, χαροποιῶ καρδίᾳ, ἢ καὶ ἐπὶ ἀρίστῳ λαμπρῷ καλῶν αὐτὸν νουθετεῖν ⁴⁾, παρακαλεῖν πάντων τῶν ἁμαρτιῶν τῶν τε μεγάλων καὶ μικρῶν ἑαυτὸν ὑπεύθυνον ἐνώπιον ἐκείνου εἶναι λέγειν, εἰθ' οὕτω τὸν ξθ' ψαλμὸν λέγειν μετὰ τοῦ τρισαγίου, καὶ συνεύχεσθαι αὐτῷ μικρὸν, ἀποσχεπάζειν δὲ αὐτοῦ τὴν

на мно́жество грѣховъ рѣкше на вѣлшаго во многы грѣхи . лн оумѣлншаго ѣства рѣ" лн не ѡмѣнїа рѣ" . нлн разлнунѣ радн ѡбрѣ нлн пѣ" ктѣжестн грѣховъ . снрѣ кѣ велїка н люта падшаго вѣлаа лн во ѡбнїстка лн урѣ ѣство . н тако ксемъ дамъ заповѣдн сн оубо прѣвѣе бѣа нко по бѣе не знїають . нже | хоцетъ всѣ спсѣт- обор. са: Второе н своа тѣ рѣ" ѡнїо по- гвѣлаю дїаа хотаи бо н дїавъ кѣ бгѡу ярнблнжннн тоу самъ ѡно мѣтнкое уѣколюбїе длѣженъ ѣ нмѣ- тн срце нѣ рїдн вѣуѣунншагоса вѣл҃аго бѣа нннѣго прѣ всѣхъ дол- жѣ ѣсть нмѣтн нсповѣданїе прїѣмла . вѣ нрѣккї нлн на нѣкоѣ тнннѣ мѣсте крѡкнма ѡунма рѣ" стнѡ срїемъ нко н на ѡбѣде свѣтаъ зѡва н оубѣтѣа . ѡблѡмъзааи всѣхъ грѣховѣ велнкѣ н малѣ . себѣ покнннѣа прѣ ѡнѣмъ глѣтн посѣ хѣ ѡлмъ глѣтн сѣ н . мѣ н стѣа еже н помолнтн снѣ мало н ѡкрыѣ ѣмѣ

¹⁾ Pitra: ἁμαρτημάτων, ἤγουν εἰς τοὺς πολλάκις ἐν πολλοῖς πεσόντες καὶ εἰς διαφόρους τρόπους, ἢ πάλιν εἰς ὕχον ἁμαρτημάτων...

²⁾ Ibid: κακά, ἅτε εἰς φόνους, ἢ παρὰ φύσιν καὶ οὕτως ..

³⁾ Ibid: προσίγη ὄμματι.

⁴⁾ Ibid: νουθετεῖν, καταφιλεῖν.

აგია რებ შენ უო ლთო ცათა და ქუენისაო, ულთავე დაფაროლთა გლოსა ჩემისათა და მერმე აღადგინოს იგი და დაჯდეს მოძღუარი იგი და მნწლი იგი შემსგავსებულად საზომისა თჳსისა გინა თუ ქუე დასუას გინა თუ ზედგეს და ჰკითხოს სახიერითა პირითა ულთა თჳს ბრალთა მისთა გამოწულოლგით და ოდეს ულივე აღიაროს, მან კლდ სასბა შენდობისა მისცეს მძღმნ და თქს მას: გამცნებ შევილო და ულთა პლამას კანონსა შიგცემ, რა ამიერითგნ რააცა ბრალი შეგემთხუოს ულთავე სახარულით და სასბით აღვიარებდე და ოდეს აღსრლს მნწლმან ულთა ცღვთა მისთა ¹⁾ აღსრბა და კლდ აღდგეს მძღოი იგი და თქს წო ლთოა და მამოა ჩნოა და მნწლმან მნ მოადრიენეს მოკლნი, ს მოძღვარმან ესე ლცვაა წთქს: სახიერმან და კცთ მერმე მნ ჩნ მნ, რლი ჩნ თჳს კაცოქმნა და ულთა საფლოსა ცოდვანი ახსუნა აურაცხულითა მით წუღბთა მისითა, შეგანდვენ მამო ულივე ესე, რლი წუე მისა აღვიარე მე ოღირსსა ამას და აკოცენ ბრალნი შენნი ამას ცა სფლსა და მასცა სკნესა, რლსა ჰნებავს ულთა კაცთა ცნრბა და მოვლის ულთა მოქცევასა და სინწლსა, რ კსლარს და დიდებულ სახელი მამისა, მისა და წდისა სლოსა აწდა მრადის და ოკი ოკე ამნ.

მერმე აღადგინოს იგი და მოიკითხოს იგი ვა შევილი სლოერი, და უკთუ ხედვიდეს ფდისა მწოსარებისაგნ დაღონებულად, ნოგეშინისცეს სიკუუთთა ცკბლითა და კელიცა მისი ქედსა ვა თჳსსა დაადვას მძღრმ მან და სქს: ჩემვა იყავნ შევილო ევე ულნი ბრალნი და ცოდვანი შენნი და მე მივსცემ სიკუჟა მაგათთჳს ოა ჩნსა იე ქესა და შენ ობრალთა იყავ ულთაგნ ვე, ოკთუ ოდენ გაქ ონდეს სინწული და მორჩილგება და აწითგნ წაღმართ ლთის მოშეშებით და სინწულით გნქმზადე ცნრბა შენი და მერმე დასწდენ კლდ, მისცეს კანონი უზიარებლობისა, ვა ზემო წერილარს შემსგავსებულად ცღვთა მათ, ს ლოცვისა თჳს და მარწვისა ჰკითხოს, თუ რლი სახეტ ძალოც და მარწვად ზემო-

Исповѣдую тебя Господа Боже неба и земли и всего сокрытаго въ сердцѣ моемъ, и потомъ возстановляетъ его. И сядеть духовникъ, а кающагося по мѣрь его (согрѣшенія) или сажаетъ пониже, или онъ ставитъ и спрашиваетъ съ ласковымъ видомъ о всѣхъ его грѣхахъ подробно, и когда согрѣшившій все объявитъ, то духовникъ подаетъ ему упованіе на прощеніе и скажетъ ему: повѣдаю тебѣ, сынъ, и прежде всего даю тебѣ эту епитимію, чтобы съ этого времени о каждомъ приключившемся согрѣшеніи объявлять мнѣ съ радостью и упованіемъ. И когда исполнить согрѣшившій исповѣдь всѣхъ своихъ грѣховъ и вновь станетъ духовникъ тотъ и скажетъ: Святыи Боже и Отче нашъ, а кающійся преклонитъ колѣна, а духовникъ эту молитву произнесетъ: Благій и Человѣколюбивый Богъ нашъ, вочеловѣчившійся для насъ и грѣхн всего міра воспріявшій неистощимую благодію Своею, прощаю, братъ, все это, что предъ Нимъ высказалъ мнѣ недостойному, — покупилъ всѣ прегрѣшенія свои въ этомъ мірѣ и въ будущей жизни Тотъ, Кто хочетъ всѣхъ людей спасенія и ожидаетъ обращенія и покаянія всѣхъ, ибо благословенно и велико имя Отца и Сына и Святаго Духа, и нынѣ, и присно и во вѣки вѣковъ аминь.

И потомъ возстановляетъ его, привѣтствуетъ его, какъ сына духовнаго, а если увидитъ его омраченныиъ отъ сильной печали, утѣшаетъ его сладкой рѣчью и возложитъ руку на шею свою духовникъ, говоря ему: да будетъ на мнѣ, сынъ, всѣ эти грѣхн твои и дамъ отвѣтъ за нихъ Господу нашему Іисусу Христу, а ты будешь чистъ отъ всего, если только будешь имѣть покаяніе и послушаніе и отнынѣ со страхомъ и раскаяніемъ предъ Господомъ направши жизнь свою, — и вновь сядуть и дастъ ему епитимію: отлученія отъ причастія, какъ выше писано сообразно съ ихъ грѣхами. Относительно же молитвы и поста

κεφαλήν, εάν άνήρ έστι, και μη τὸ σύνολον αμφοτέρους καθίσει, έως αν πληρώση πάντα ὁ ἐξομολογούμενος, ανακρινόμενος ὀηλαδὴ λεπτομερῶς περὶ πάντων και πόσων και πόσα . και όταν συντελέσῃ, ἐκεῖνος μὲν λέγων, οὗτος δὲ ἀκούων και ἐρευνηῶν, και ανακρινῶν τὰ ἀκουόμενα, ὅτε τοῖνον ἀποπληρώσας ἐκεῖνος εἰπεῖν, μη ἔχειν ἄλλοτι, και οὗτος μη ἀφίωv, ὁ οὐκ ἀνέκρινεν, ἢ οὐκ ἠρώτησε, και εἰς αὐτὸς ἢ δια λήθηv, ἢ δι' αἰσχύνην οὐκ εἶπε, τότε ῥίπτειν αὐτὸν ἐπὶ τὴν γῆν, κείσθαι και μη ἀνίστασθαι, και ἐπεύχεται αὐτῷ τοιαύδε, και ἐκεῖνου αὐτοῦ καταχειμένου ἄρχεται λέγων οὕτως

Εὐχὴ

Ο Θεὸς ὁ δι' ἡμᾶς ἐνανθρωπήσας και παντὸς τοῦ κόσμου τὰς ἀμαρτίας βαστάζων αὐτὸς τῇ αὐτοῦ παναγάθῳ χρηστότητι, και ταῦτα πάντα ἀδελφὲ ἀναδέξῃται ὅσα νῦν ἐνώπιον αὐτοῦ τῇ ἐμῇ ἐξείπας ἀναζιότητι, συγχωρῶν σοι πάντα ἐν τῷ νῦν αἰῶνι και ἐν τῷ μέλλοντι, ὁ φέλων, και μένων, και νέμων ἀπάντων τὴν σωτηρίαν, ὁ ὦν εὐλογητὸς εἰς τοὺς αἰῶνας ἀμήν. Καὶ τότε ἀνιστᾶ αὐτὸν, καταφιλεῖ ὡς οἰκείαν ψυχὴν, εἰ δυνατόν δὲ και τὴν χεῖρα αὐτοῦ τιθένα· ἐπὶ τὸν ἑαυτοῦ τραχηλόν, λέγων αὐτῷ, ὅτι ἔστωσαν ταῦτα πάντα ἀπὸ τοῦ νῦν ἀδελφὲ ἐπὶ ἐμέ, και μάλιστα εἰ ὀρᾷ αὐτὸν ὑπὸ ἀφορήτου λύπης βαπτίζομενον, και μετὰ ταῦτα καθέζεται μετ' αὐτοῦ, και ἐπερωτᾷ αὐτὸν φαιδρῶ τῷ προσώπῳ,

ΓΛΕΒΟΥ . Η ἄψιε ε̄ ΜΥΖΪ, Η ΝΕ СΪΣΤΗ
 ΩΝΙΟΥ . ΟΒΪΜΑ . ΔΟΝΔΕ ΗΝΠΟΛΗΗ ΗΠΟ-
 ΚΕΔΑΑ ΚΣΕ . ΡΑΣΜΟΤΡΑΑ ΙΑΓΒΕ ΠΟ ΥΑΣΤΗ
 Ο ΚΣΕ . Η ΚΟΛΙΚΟ . Η ΚΟΓΔΑ ΟΥΒΟ . ΤΗ
 ΕΓΔΑ ΣΚΟΥΑΕ СΕ ΟΥΒΟ ΓΛΑ, Α ΟΝΪ
 ΠΟСΛΪШАА . Η ΠΥΤΑА Η ΡΑΣΪЖАА СЛОУ-
 ШАЕМАА ΕΓΔΑ ΣΚΟΥΑΚΪ ΩΝΪ ΡΕΥΕ
 ΝΕ ΗΜΪΤΗ ΗΝΟГО ΗΝΥΤΟЖЕ . Α СЕ ΝΕ-
 ΩСТАКЛАА ΕΓΟЖЕ ΝΕ ΡΑΣΟΥДНАН ΝΕ ΚΟ-
 ΠРОСН ΕΓΟ Η ΡΑВНО ΕΛΝΚΟ СΑ ЛΗ
 ΖΑΒΕΝΙЕ ΝΕ ΡΕУЕ ЛΗ СРАМОТЮ
 ΝΕΗΖРΕ . ТОГДА ПΑΣΤΗ ΕΜΪ ΝΑ ΖΕΛН-
 ЛЕЖАТΗ Η ΝΕВΟΥСТААТΗ Η ПОМОЛНТСА
 Ο ΝΕ ТАКО Η ΟНОМΪ САМОМОУ ΔΟΛΪ
 ЛЕЖАЩΟΥ, ΝΑУНΕ ΜΑΤΪΚ:

БЪ НА РДН КЪЛУЙКЪНСА Η ВСЕ-
 ГО ΜΗΡΑ ГРЕХΥ ΠΟΝЕСΥ ΤΟ СΑ СΚΟ-
 ΕЮ СΗ ПРΕΚΛГОЮ ВЛГТЪНЕЮ Η СΗ
 ВСА БРАТЕ ВОСПРІИМЕ ΕΛΝΚΟ ΗΝΪ
 ПРΕ ΗΪ ΜΟΕΜΪ | ΗΖΡΕΛΪ ΕСН НЕДО-
 СТОАΗНЮ ПРΟΣΤΗТΗ ΚΣΕ Η ВСΕ ВЪЦЕ
 Η ΚΒΟΥДΪЩЕ ХОТА И ДАН Η ДЛАГ
 ΚΣΕ СΠНТЕ СΥ ΚΛΚЕНЪ ΚЪ ΚЪКН,
 АМН:

1. 79

Τη τογδὰ κῆσται ἑμῆ ἢ ὀβλοβυ-
 жетῖ ἢ ἰκὼ ἢ σκῶυ δῆψ ἄψιε μοψ-
 νο ε̄ ἢ ρούκῃ ἐγο ἢ λοζήтн на
 вѣю глᾶ ἑμῆ ἰκὼ да бῶдѣ сн
 всн нᾶнк брате гресн ткоῖη ἢ πλ-
 уе ἄψиε κндн ἢ ω бесчисленна по-
 грѣжающаса нечᾶли ἢ по снхъ
 свстн ὀβѣма ἢ κῶпроснтн самῶ

წერილთა მათ წესთაგან და რლითა სწალო-
ლის მისცეს.

რ გნჩინებულთ კანონი ცდვამა წლისა
ზიარებისგან გნეენებაა არს, რ უმძიმეცა
წლთა ცოდვათა არს ოღრისად ზიარებაა და
ამისცა ჟერიისათჳს გამოკითხვამა ოკმს მოძ-
ღვარსა, უკეთ ცდვსა შინა მისსა ეზიარებოდაა
და თუ თჳს ჰქეცეზიარებოდე¹⁾ უმეცეცესი
ოკმს ამისთჳს სინანული, წ მარსვამა და ლოც-
ვამა და მოკლთა დრეკამა კაცად კაცისა ძალ-
სა და გლს მოდგინებასა ზა მიეცემის სო-
ლიერთა მოძღვრთგან.

წ შაბათ კრკითა და საოფლოთა დღეცხს-
წლთა და წლისა ღთის მშობლისათა და ქე
შობითგან ქე გნცხადებისა ზაკიკამდე და
აღესებითგან ქე მარკულიოისა მსგეფსამდე
ნო ვინ იღრეკს მოკლთა ლოცვასა შინა, ად
თაჟუნის ცემით ილოცვდენ, ეგრეცთვე წლისა
იოვანე ნათლის მცემელისასა და წლისა იოვანე
მხრბლისასა და წთა ჰკრეცე ველეც მცქლ-
თასა და წთა მთავარ ანგელოზისასა, წ სსთაცა
დღეც სასწაულთა, დაღვთათო ეკლესიასა სე-
როდ არა აღრეკენ მოკლთა, ად თჳსისაგან კა-
ცად კაცად მინ კანონი თჳსი აღწროს.

ესე არიან სობოქნი და შეემოზილნი წესნი
და კანონნი მონანულთანი ჩემ მრ იოვანეს
გნწესებულნი, წ ამის გნკითხვისა
წამებაა და შეწევნამა მოგცა ჩნ წნ ბა-
სილი, ვა იტჳს, ვად ესე წლი აღწერეთ,
რა წესი სინანოლისამა გნვაჩინოთ და რა
ნაჟოფნი სინანულისა და ლმოზიერებისანი
განვიცადნეთ.

რ არა ეამთა ოდენ გნვიკითხვით ესე
წრთა აწ სასესა მას სინანულისასა გნვადით,
რ ოკითუ თუ ზემო წერილთა მათ ცდვათა
მოქმედნი მოვიდენ სინანულად და აღსარებად
და ამოვინე ვიეთნიმე მათგნნი მოსწრაფენი
და ლმოზიერნი და მოღუპეწებითა კეთილთა და
ცრემლითა მხრვლითა აღარებდენ და ინანდენ
ბრალთა მათთა, რ ლი იგი რწმონებულ იყოს

спросить какой изъ трехъ видовъ (епи-
тимій) можетъ исполнить по вышени-
саннымъ опредѣленіямъ, и дать, какой
тотъ захочетъ.

Ибо опредѣленіе за грѣхи епитимія
есть отлученіе отъ св. причастія, такъ
какъ самымъ тяжелымъ есть причастіе
по недостойнству и потому духовнику
подобаетъ у него выспросить, приобщался
ли онъ св. Таинъ во время пребыванія
въ грѣхѣ и если приобщался, то полага-
ется за это большее покаяніе, а постъ,
молитвы и земные поклоны сообразно
съ силой и усердіемъ каждаго дается
духовникомъ.

Всѣ дни воскресные и субботы, празд-
ники Господскіе и Богородицы и отъ
Рождества до Богоявленія, отъ Пасхи
до всецѣдной недѣли Пятидесятницы, ни-
кто да не уреклонитъ колѣнъ въ мо-
литвѣ, но только молится дѣлая покло-
ны; также въ праздники Іоанна Кре-
стителя и св. Іоанна Благовѣстителя и
Свв. апостоловъ Петра и Павла и Свв.
архангеловъ, а даже въ другіе празд-
ники въ церкви народно не преклоня-
ютъ колѣнъ, но каждый исполняетъ свой
канонъ.

Вотъ таковы снисходительныя и ма-
лыя опредѣленія и каноны согрѣшив-
шимъ, положенныя мною Іоанномъ. Сви-
дѣтельство же и помощь такого суда далъ
намъ св. Василій, говоря, что все это
писатьъ, чтобы, опредѣливъ порядокъ
покаянія, услытать плоды покаянія и
ревности:

ибо не временемъ только судимъ о
нихъ, но образомъ покаянія испытасемъ,
ибо есля сотворившіе вышеназванныя
грѣхи придуть въ раскаяніе и къ исповѣ-
дѣи и найдутся между ними усердые
и ревностные, добрыми дѣлами и горя-
чими слезами объявляющіе и раская-
вающіеся во своихъ грѣхахъ, тотъ,
кому и ввѣрена быть (власть) предста-

1) С ქეკისარებოდე.

2) მათი ვმ. თჳსითა — греческое вліяніе.

ποιῶν ἄρα ἀπὸ τῶν τριῶν βούλοιοτο λαβεῖν ἐπιτίμιον . ἐν πρώτοις δὲ εὐελπιν αὐτὸν ποιῶν κατὰ πάντα καὶ τοῦτο ἐπιτιμᾶν αὐτὸν πρὸ πάντων, ὅτι ἐντολήν ἔχεις ἀδελφεῖ ἀπὸ κυρίου τοῦ Θεοῦ ἡμῶν, ἵνα εἴτι ἂν ἀπὸ νῦν συμβῆ σοι πονηρὸν ποιῆσαι, ἵνα ἅπαντα μοι ἐν χαρᾷ ψυχῆς σου εὐπροθύμως ἐξομολογήῃ ὅπου ἂν εἶμι. Καὶ ταῦτα μὲν περὶ τούτου, τὰς δὲ πάσας σαββατοκυριακάς, καὶ ἑορτάς δεσποτικάς, καὶ τὸ δωδεκαήμερον, ὁμοίως καὶ τὰς ἀπὸ τοῦ πάσχα ἡμέρας ἕως τῶν ἁγίων πάντων μὴ γονυκλιτεῖν ἐν ταῖς εὐχαῖς, ἀλλὰ μόνον προσκυνήσεις ποιεῖν κατὰ πάντα.

Καὶ οὗτοι μὲν οἱ ὅροι τῶν παρ' ἐμοῦ δοθέντων καὶ διδομένων σμικροτάτων καὶ λίαν εὐσυγγνώστων ἐπιτιμίων ταύτης δὲ τῆς συγκρίσεως τὴν βοήθειαν δέδωκεν ἡμῖν ὁ μέγας Βασίλειος εἰπὼν, ὅτι ταῦτα πάντα γράφομεν, ὥστε τοὺς καρποὺς δοκιμάζεσθαι τῆς μετάνοίας, οὐ γὰρ πάντως τῷ γρόνῳ τῆς μετάνοίας

ληνιά κοὲ οὔβο χοψε̄ ὦ τρη̄ πρῑ-
τη̄ ζαповε̄даніе н̄о впер̄вѣ̄ же
бл̄гонадв̄ѣтнса̄ ем̄з по̄ всеμ̄з ἢ
то̄ ем̄з ζαповε̄датӣ пр̄с̄ ὦ γ̄ᾱ б̄г̄а̄
нш̄ε̄го да̄ ἄψε̄ ӯто̄ ὠсел̄з̄ склю-
унт̄ӣ з̄ло̄ сотвор̄итӣ . да̄ все̄ мӣ р̄а-
дості̄ю̄ ср̄ӣа̄ ско̄е̄го̄ , бл̄го̄с̄с̄рдн̄з̄
н̄спов̄е̄сн̄ . н̄д̄ѣ̄же̄ ἄψε̄ б̄ѣ̄доӯ:

ἢ с̄ӣ оὔβο̄ ὦ с̄ӣ ко̄ вс̄а̄ с̄в̄бо-
ты̄ ἢ н̄лн̄ ἢ̄ пр̄азн̄н̄кы̄ ἢ̄ в̄т̄.
д̄н̄ӣн̄ так̄о̄ ἢ̄же̄ с̄ѣ̄ ὦ̄ пл̄скы̄ д̄н̄іе̄,
до̄ вс̄ѣ̄ ст̄ѣ̄ . не̄ по̄клан̄ат̄ӣ до̄ з̄емл̄а̄
в̄з̄ м̄л̄тв̄л̄ н̄о̄ тоῦ̄ю̄ по̄клон̄е̄н̄іс̄
твор̄итӣ по̄ всеμ̄з ἢ̄ с̄ӣ ε̄д̄н̄ӣн̄
оὔст̄авӣ ὦ̄ мене̄ по̄дан̄ы̄, ἢ̄ да̄ε̄м̄ы̄ .
м̄ал̄ы̄ ἢ̄ з̄ло̄ бл̄г̄м̄л̄тн̄в̄ѣ̄ ζαпов̄ε̄дӣ .
ἢ̄ с̄ε̄г̄о̄ ска̄зан̄іа̄ по̄мо̄щ̄ь̄ дал̄ѣ̄ ε̄̄ н̄а̄
кел̄н̄к̄ӣн̄ в̄ас̄н̄і̄н̄ ρ̄е̄ ἢ̄ко̄ с̄іа̄ вс̄а̄
п̄н̄ш̄е̄ ἢ̄ко̄ пл̄о̄ды̄ н̄ск̄ы̄шат̄ӣ по̄ка̄ѣ̄-
н̄іа̄ . не̄ вс̄ым̄ӣ л̄ѣ̄ты̄ с̄зд̄ӣ тако̄ва̄а̄ .
н̄о̄ ὠ̄б̄раз̄ὦ̄ по̄ка̄ѣ̄н̄іа̄ в̄н̄ѣ̄лем̄з̄: В̄л̄а̄ст̄ь

კაცთ მწერისა ლთისა შირ წინამძღუდრად და შეკრულად გქსნად უკეთუ მისედნეს ფელსა მას ლომობიერებასა შეცოდებულისა მის მმისასა და შეამოკლოს ეჟი იგი კანონისაა არა საბრალობელარს იგი.

რ გუისწავიეს საღმრთოთა წერილთგნ, ვდ რნი დიდითა ცკივილითა გლსაათა და ლომობიერებითა მკორვალითა აღიარებდენ და შეოვრდებოდინ ოა, აღრე მიემთხუევიან შენდობასა აურაცხელითა მით კაცთმწერებითა ლთისაათა, ს რლთა არენებოს ბოროცთა მათ ჩუელეზათა მათგნ მოწუეუდაა.

ვდ გლის თქუმათა მათ კორციელთასა ენებოს მონებადა არა ონისა და მოსჯებასა მას რლი ამცნო ან მწრწმენთა, არათავსდებდენ, ზემო წერილნი იგი კანონნი ვაოწუენთ მათ და გზაა სინანულისაა ოჩუნოთ; უკეთუ მოიქცენ და შეინანონ, პოონ წულბაა და მოცევეზა ონსაგნ. ოკეთუ არა მოაქცენ, არა არს ჩნი სიკუჟა მათდა მიმართ, რ ჩნ ერსა უს ორჩსა და წინა აღდგომსა გუისწავიეს წერილთაგნ. ვდ ცხორებით აცნვნ და განარინენ კაცმნ სლი თჯ.სი.

ნუმცა უკუე თავსა ვიღებთ ესე ვრთა მათ თანა წარწუედად, რნი გინათო მართლისა სრწმნისგნ გნდრევილ იყვენენ, გინათუ საქმეთა ბოროცთა ესეოდინ და არა მოაქცენ ჩუელეზათა მათთაგნ სენეშთა, ვდ შევიშინოთ საშეგლისაგნ ონისა და ღლისა მისგნ სანიელიისა საბჭოა მოვიკსენოთ ოცნოთა ცოდვათა თანა წარწყმედად თანა მიყოლითა და თანა წამებითა მათითა, ვდ ვასწოოთ და უწამოთ ესე ვრთა ბრალთა შინა მყოფთა მათ და შევჭრლოოთ და ვამხილოთ დღეშ და ღამეშ თჯსისაგნცა და ზოგადცა.

ნ თანა მიყოლად ბოროცთა საქმეთა მათთა ნუმცაღა თავს ვიღებთ, ვდ ვლოცვიდეთ, რა ოფრომასად იგინი შევიძინეთ და გამოვიკსნეთ საფრკეთაგნ მტერისათა და სლნი ჩნნი გნფარიახნეთ სჯოასა საშეგლისაგნ მაღლით და კაცთმოყუარებითა ონისა და ლთისა და მაცხოვრისა ჩნისა იჯ ქეცსითა, რლსა უუენის წლივე ება აკვი, თყნის ცეშა თანა მამით და ლით წ დირთ აწ და მდის და უკნით ოკე ამენ.

телемъ отъ челоѣколюбиваго Бога рѣшать и вязать, увидить большое рвеніе согрѣшившаго брата своего, сократить время епитиміи—не будетъ достоинъ осужденія.

Ибо мы знаемъ изъ священнаго писанія, что исповѣдывавшіеся съ большимъ сердечнымъ сокрушеніемъ и горячею ревностію преклоняющіеся предъ Господомъ, скоро снискивали прощенія безпредѣльнымъ челоѣколюбіемъ Господа; тѣ же, которые не хотятъ оставить злыя привычки,

но желаютъ покоряться плотскимъ страстямъ, а не Господу, и не слѣдуютъ жизни, въ которой наставлялъ Господь вѣрующіихъ, вышесказанные каноны повѣдаемъ я путь къ покаянiю укажемъ. Если обратятся и покаются, найдутъ милость и прощеніе отъ Господа. Если же не обратятся, то слово наше не для нихъ, ибо мы научены изъ писанія среди народа не подающагося убѣжденію и противодѣйствующаго: спасающійся спасай и избавляй душу свою.

и не воспринимаетъ на себя гибели ихъ, которые или отъ истинной вѣры отпали, или погрузились въ злыя дѣянiя и не оставляютъ порочныхъ привычекъ, но страшась гнѣва Божьяго и помня въ день страшнаго суда погибнуть отъ сопровождающихъ грѣховъ и обвиненіемъ за нихъ, но научимъ и пребывающихъ въ такихъ грѣхахъ, будемъ обличать, напоминать днемъ и ночью отдѣльно и вмѣстѣ.

Не станемъ слѣдовать за ихъ страстями, но будемъ молиться, чтобы вріобрѣсти и извлечь ихъ изъ хитрости лукаваго и упасемъ души наши отъ вѣчнаго осужденія благодатью и челоѣколюбіемъ Господа и Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа, Которому подобаетъ всякая честь, поклоненіе съ Отцемъ и Святымъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь.

ζέγουμεν . ἐξουσίαν δὲ ἔχει ὁ ἐμπιστευθεὶς
 ἅ τῆς τοῦ Θεοῦ φιλανθρωπίας λύειν τε καὶ
 μείνῃ ἢ φιλανθρωποτέρας μὲν ὅταν τὸ ὑπερ-
 λον τῆς ἐξομολογήσεως ὁρῶν τοῦ ἡμαρτη-
 ρος εἰς τὸ ἐλαττώσαι τὸν χρόνον τῶν ἐπιτι-
 νουκ ἔσται καταγνώσεως ἄξιος, τῆς ἐν ταῖς
 ραῖς ἱστορίας γνωρίζουσης ἡμῖν, τοῦ μετὰ
 ἴσους πόνου ἐξομολογουμένου ταχέως τὴν
 Θεοῦ φιλανθρωπίαν καταλαμβάνειν . ἐάν
 ὑσαποσπάστως ἔγῃσι τῶν ἰδίων παθῶν καὶ
 κατὰ τὸ εὐαγγελίον ζωὴν μὴ καταδέχον-
 οῦσθεὶς ἡμῖν πρὸς αὐτοὺς λόγος ἡμεῖς γὰρ
 ὁ ἀπειθεὶ καὶ ἀντιλέγοντι θεοδράγμαθα
 ἔβην, ὅτι σώζων σώζει τὴν σεαυτοῦ ψυχὴν .
 καταδεξώμεθα τοίνυν ἁμαρτίαις ἀλλοτρί-
 συναπόλλυσθαι, ἀλλὰ φοβήθεντες τὸ βαρὺ
 καὶ τὴν φοβεράν ἡμέραν πρὸ ὀφθαλμῶν
 ντες, τοῖς τοιοῦτοις συναπόλλυσθαι μὴ βου-
 λώμεν . εἰ γὰρ μὴ ἐπαίψευσεν ἡμᾶς τὰ φο-
 ῶν τοῦ κυρίου καὶ αἰ τῆλικαῦται πληγαὶ εἰς
 ἡμᾶς ἡμᾶς ἤγαγον, ὅτι διὰ τὴν ἀνομίαν
 ἡμῶν κατέλιπεν ἡμᾶς ὁ Θεός, καὶ παρεδόθη ὁ
 ἡμῶν εἰς βαρβάρους, ὅτι τὰ τοιαῦτα ἐτόλμων
 ὁ ὄνομα τοῦ χριστοῦ περιφέροντες, εἰ μὴ
 ὡσαν μὴδὲ συνῆκαν, ὅτι διὰ ταῦτα ἤλθεν
 ἡμᾶς ἡ ὀργὴ τοῦ Θεοῦ, τίς ἡμῖν κοινός
 εἰς τοῦτους λόγος; ἀλλὰ διαμαρτύρασθαι
 οἶς, καὶ νυκτός καὶ ἡμέρας ὀρμησίζ, καὶ
 ἡμῶν ἐπιλομεν, καὶ συνάπτεσθαι αὐτῶν ταῖς
 ἡμῶν μὴ καταδεγώμεθα, προσευγόμενοι
 ἡμῶν κερδοῆσαι αὐτοὺς καὶ ἐξέλεσθαι τῆς πα-
 ἡμῶν τοῦ πονηροῦ . ἐάν δὲ καὶ τοῦτο μὴ ὀνη-
 ἡμῶν, σπουδάσωμεν καὶ γοῦν τὰς ἡμῶν ψυ-
 ἡμῶν τῆς αἰωνίου κατακρίσεως περιώσασθαι¹⁾).

ИМАТЬ ПОРОГУЕНОЮ Ω ΕΚΚΛΙΓΟ ΥΛΚΟ-
 ΛΙΟΒΙΑ ΡΑΖΡΑΠΛΗΤΗ Η ΒΑΖΑΤΗ ΥΛΚΟ-
 ΛΙΟΒΕΖΗΕ ΕΒ'' ΟΥΒΟ ΠΡΕΒΟΛΩΛΑ ΖΑ-
 ΗΟΚΕ СОГРЕШЕНΗΛΟ ΙΑΚΟ ДА ΞΜΑ
 ΛΗΤΗ ВРЕΜΑ ΖΗНОΚΕΔΗΗ ΗΕ ΟΥΜΗΛΕ-
 ΗΙΑ ΔΟΥΤΟΗΗΕ ΗΗΕ ΚΕ | ΠΗΣΑΝΙΑ οδορ-
 ΣΚΑΖΑΝΙΟΥ ΣΚΑΖΑΙΟΥΜΟΥ ΗΛ ΕΒΟΛΗΗ
 ΤΡΟΥΔΟ ΗΠΟΥΕΒΔΟΥΙΟΜΕΣΑ ΣΚΟΡΟ. ΕΚΙΕ
 ΥΛΚΟΛΙΟΒΙΕ ΠΟΥΤΗΓΗΤΗ ΑΠΕ ΜΗ ΚΕ
 ΗΕ ΟΥΔΟΒΕΝΟ . ΩΤΟΥΔΩΗΕ ΗΜΟΥ ΣΚΟΛ
 ΟΒΥΛΑΑ, Η ΣΛΙΣΤΕ ΡΑΚΟΤΑΤΗ ВОСХОТΑ,
 Α ΝΕΚΕΛΗ ΓΚΗ ΗΗΕ ΠΟ ΕΥΛΑΙΟΥ ΖΗ-
 ΚΟΤΑ ΗΕ ΧΟΤΑ ΗΗ ΕΔΗΝΟ ΗΛ ΚΗΗΜΕ
 ΩΚΠΕ СЛОВО ΜΥ ΒΟ ΒΑΙΟΔΕ ΝΕΠΟ-
 ΚΟΥΚΩ . Η ΚΕ ΠΡΕΚΟСЛОВЕСНΩ . ΗΑ
 ΟΥΓΕΗΗ ΕСМΥ СΛΩНАТΗ ΙΑΚΟ СПСА
 СПСАΗ СКОЮ ДШНО ΗΕ ВОСХОПЕ ΟΥΒΟ
 СΥ ЮЮЖМΗΗ ГРΕХУ ПОГНЕНЯТΗ ΗΟ
 ΟΥΒΟКВШЕСА ΤΑΚΚΑ ГРΕХА, Η СТРАШ-
 ΗΩ ΩΗΕ ΥΛ ΗΡΕ ΩΥΗΜΑ ВИДΑΠЕ СΥ
 ΤΑΚΟΥМΗΗ ПОГНЕНЯТΗ ΗΕ ВОСХОПЕМЪ.
 ΙΑΚΟ ТОМВ ПОДОВІЕТЪ ВСАКА СЛІКА,
 ΥΤΕ Η ΠΟΚΛΑΗΗΗΕ:

¹⁾ Pitra: 'Εάν δὲ τοῦτο -μὴ ὀνηθῶμεν, ὅπου
 ἡμῶν τὰς γοῦν ἡμῶν ψυχὰς τῆς αἰωνίου κρίσεως
 ἡμῶν [Nec plura in codice: quae in editis
 persunt, abundant et aliena videntur, a p.
 6 D ad 117 E].

λ. 63 Ἐπεὶ δὲ εἰσὶ τινες βίβη μὴδὲ ἐν τῇ μεγάλῃ τεσσαρακοστῇ κρατῆσαι ἑαυτοὺς ἀπὸ ἀμαρτίας ἰσχύοντες, καὶ αὐτοὶ πολλάκις οἱ γυναῖκας ἔχοντες, γρηὶ μετὰ τὸ πληρῶσαι αὐτοὺς τὰ ἐπιτίμια αὐτῶν καὶ διέλθωσι χρόνοι πλείστοι, οὐκ ἔχουσι δὲ πῶς κοινωνῆσαι, διὰ τὸ αἰεὶ αὐτοὺς ἀμαρτήμασι περιπίπτειν, κρατεῖτωσαν καὶ τὴν ἀγίαν τεσσαρακοστὴν πᾶσαν τοῦ μὴ ἀμαρτῆσαι καὶ μετὰ φόβου καὶ τρόμου, τὰς τρεῖς τοῦ πάσχα κοινωνεῖτωσαν ἡμέρας, τοῦτο δὲ κατ' ἀπορίαν διὰ τὸ μὴδέποτε αὐτοὺς ὑπὸ σαρκικῶν μολυσμῶν κρατῆσαι δύνασθαι, οὐ κατ' ἄλλην γενέσθαι λέγομεν διαφορᾶν. Ἐάν δὲ καὶ εἰς μαλακίαν πέσωσιν οἱ τοιοῦτοι ἐν τῇ τεσσαρακοστῇ, μὴδὲ οὕτω κοινωνεῖτωσαν, ἐάν ἔχουσι τινες καὶ μοναχοὶ ἅγιοι εἶναι. τὸ γὰρ ἐλεεινὸν τοῦτο καὶ παντοκράτητον καὶ δυσάποσταστον πάθος, εἰ καὶ μόναίς ἐν ταῖς τεσσαράκοντα ἡμέραις παρὰ τῶν ἁγίων πατέρων τοῦ μὴ κοινωνεῖν τοὺς ἐν τούτοις περιπίπτοντας, ἀλλ' ὅμως τὰς ἄλλας τοῦ ἐνιαυτοῦ, οὐχὶ δὲ τὰς ἁγίας τῆς τεσσαρακοστῆς ἡμέρας.

Περὶ εὐνούγων.

λ. 128 Διέλαιθε δὲ ἡμᾶς καὶ τὸ περὶ εὐνούγων, καὶ ἰδοὺ καὶ τὰ περὶ αὐτῶν συντόμως ἐροῦμεν. Οὗτοι γὰρ ὡς οἱ ἅγιοι πατέρες ἐτί τε ὁ μέγας Βασίλειος διαγορεύουσι καὶ ἐν γυναίξει τὰ τῶν ἀνδρῶν καὶ ἐν ἀνδράσι τὰ τῶν γυναικῶν ἐκπληροῦσι. γυνὴ τοίνυν μετὰ εὐνούγου ἐνουμένη φαίνεται μὲν κατὰ τὸ πρόχειρον, ὅτι τὰς συλλήψεις τῆς τεκνογονίας ἐκφεύγει, καὶ μάλιστα αἱ γῆραι, καὶ αἱ μοναστρίαι, ἴσως δὲ καὶ ἐπὶ ταξείδιων μικρῶν ἀνδρας ἔχουσαι, τοῦτο ποιούσιν, ὡς δὲ ἡ ἀλήθεια καὶ ἡ φύσις ἔχει τοῦ πράγματος. Διὰ τὸ πάντας ἀκορέστως ἔχειν πρὸς τὰς συνουσίας καὶ τοὺς εὐνούγους βραδύρευσεῖν,

Ἡ ἐλμᾶ σοῦτῃ νηϋνι νηжею бы-стро нн въ великн постъ оудръ-жатн ѿ грехѡвъ не возмогъщю н ти же самн многѡмъ нмъще жены. пѡ баеть по скончанн тѣ своа заповѣдн ти аще преидѣ лѣта мно-жаннша н не нмѣ како комкати зане прѣсно н впадати въ грехн. да дрѣжѣ стѣ постъ великн весь. ѡко да не согрѣшѣ н со страхѡ г сѣ трѣпетѡ трн днн да комкаю на пѣсхѣ сеже по недомыслию, еже ннкогда же н ѿ сквернѣ плѡтскѣ оудръжатнса немощн а не нного рѣ разлнчнѣ нгдѣ бывающаго глѣ-мѣ а^{ше} лн н вса творнмѣ блѣдѣ въ надѣ, такоу н впостъ да нн тако кѡкаютса аще лн нмѣ нηϋн мнншн быти стнн. лютаа бо сн н всѣдръ-жашннса н неѡроженаа стртѣ. аще во ѣ нм. м днн. ѿ стѣ ншн правн-тель заповѣдано бѣ не кѡкѣтн впа-дющн кннѡ нѡ ѡбауе во ннѣ днн всего лѣта заповѣдано бѣ. а не во стѣ постъ.

Ὁ σκοπὸς τῆς ὡ μονοκανονη καὶ πούστннѣ. Понѣ незабыли бѣхѡ ѡ скопцѣ н се ѡ тѣ въскорѣ реуѣ. ѡ мале сн оубо ѡкоже скътнла црков-наа н пауе великн васнлнн нспо-вѣдаеть ѡко вженѣ мужскаа н кмѣжѣ женскаа нсполнѡютѣ: Жена оубо скопцѣ совокупнвшнѣса ѡв-лаѣ оупоуннннѡ ѡко зауѣтѣа уѣ-рѡднѡ оубѣгающн. н ѡ пауе уернн-цы н вѡкѡн н на воинѣ далечн мѡжа нмѣщн се творѣтѣ: "Ѣкоже

τούτου ἕνεκα τούτοις ἀδελῶς συμφύρονται, αἱ καὶ τῶν ἀσώτων καὶ τῶν προῖσταμένων χείρους κρίνονται, καὶ πλεῖον ἐπιτιμαῖσθαι ὀφείλουσιν, εἰ μάλιστα τύχοιεν οὐχ ἄπαξ ἀλλὰ καὶ πολλάκις καὶ καταχρηστικῶς καὶ τὸ πλεῖον εὐνούχους ἢ βαρβάτοις συναμαρτάνειν, ἴσον δὲ μοιχεῖα τοῦτό ἐστιν εὐνούχος δὲ ἀπὸ τῶν ἐξακάδεκα ἐτῶν γυναικί περιπίπτων εἰς ἱερωσύνην μὴ ἔρχεσθαι τὸ σύνολον. καὶ ἐὰν ἀνδρὶ συμμιγῆ καὶ διὰ τῆς ἑδρας αὐτοῦ πάθη, μὴδὲ οὕτω τολμήσῃ κἂν τάχα ἄπαξ συνέβῃ, ἢ διὰ νηπιότητα, ἢ διὰ πτωχείαν, ἢ ἀπὸ ἐξουσίας τοῦτο πέπονθεν εἰ ὄγεε εἰς τοὺς μηροὺς τὸν μολυσμὸν ὑπέστη, καὶ τοῦτο οὐ καταχρηστικῶς, ἀλλὰ σπανίως καὶ ἐν νηπιότητι, καὶ κατ' ἐξουσίαν, ἢ ἰδιότητά, μετέχει δὲ γνώσεως, ἢ ἀρετῆς ἐπιμελεῖται, ἀξιούσθω μὲν χειροτονίας ὅμως δὲ μετὰ φόβου αἰεὶ πενήτων περὶ τούτου, καὶ τὸν Θεὸν ἐξιλεοῦμενος, ὅπως ἀρεθῆ αὐτῷ τὸ τοιοῦτον ἀνόμημα.

Περὶ βαρβάτων.

Βαρβάτος δὲ μετὰ ἑτέρου εἰς τοὺς μηροὺς εἰ παραπέσοι, ὁ μὲν ποιήσας μὴ τολμήσῃ εἰς ἱερωσύνην ἐλθεῖν εἰ δὲ περιέχεται βαθμῶ ἱερατικῶ καὶ ἄπαξ τοῦτο παρεχωρήθῃ, ἢ ἀπὸ οἴνου, ἢ ἀπὸ ἑτέρας τινος τῶν ὀαιμόνων κακότητος πράξει τοῦτο, ἕξ μήνας, ἢ κατὰ συμπάθειαν τεσσαράκοντα ἡμέρας ἀργεῖται τοῦ βαθμοῦ αὐτοῦ, καὶ πάλιν τῆς αὐτοῦ τάξεως ἐγέτω ὁ δὲ παθὼν καὶ μὴ ποιήσας ἱερωσύνης ἀξιούσθω, καὶ οὗτος εἰ οὐ καταχρηστικῶς, ἀλλ' ἄπαξ ἕάλω ἐν τούτῳ· εἰ δὲ μήγε, οὕτως ἱεροθετεῖσθω διὰ τὸ πολυμολυντον.

ἔ ἦστίνα ἢ ἔστω πρίεμλέ κέψь .
 зане атѣ кѣсьтостн кѣ смьсоу ѡмѣ-
 ти . іскопѣ сѣманн не ѡмѣпѣ
 тогѡ бо радн сѣ скопцн смьпшѡтсѣ
 бзднма заствпшѡше ἢ злѣ пѣге
 ѡсвдѣтсѣ ἢ воле запрѣченіе прѣн-
 мѣть ἄше κλѡуѡтсѣ пѣге не ἑдѣ-
 ною нѡ мнѡгажѣ нѡ здѣтелн сѣ
 скопцн согрѣшл' ρакнѡ же пре-
 лѡбѡдѣн | стѡу сѣ естѣ :— Скопѣѣ обор.
 ѡ ὦ ὦ ἰε' κженѣ κнѡдѣ κпопѡкстко
 да не прѣятѣ бѣдѣ ѡтннѣ ἢ ἄше
 моужѣ прнмесѣтсѣ лн ѡ моужѣ по-
 стрѣжѣ нн тѣко да дрѣзнѣ сѣпен-
 стѡ прѣятн ἄше ἢ добродѣтеленѣ
 н подвѣжнѣ да бѣдетѣ ἢ тѣко ἢ
 мртѡма вѡдствѣлѣтн да не дрѣзнѣ
 тогѡ сотѡрѣтн ἄшс ἑдѣною ἢлн
 млѣстка радн ἢлн οὐβѡжества ἢлн
 κλѣстѣно κѡѣю сѣ пострѣдѣ ἄше же
 бѣедѣ тѡκмо сккѣрнѣ прѣтн . н сѣ
 не по лѡкѣн нѡ κнезѣпоу ἢлн
 κдѣтствѣ по насѣлѣно ἢмѣ же ρѣ-
 зоу, ἢ прнлѣжн добродѣтелн да
 спѡ ѡнтсѣ поствѣлѣнѣ нѡ ѡбѣге
 со страхѡ ἢ прѣно пѣлѡгасѣ ѡ τѡ' :
 Мѣжѣ вѣркѣ ') рекше свѣршѣна
 ἄше падѣ со ἢнѣ вѣерѣ . ἢ οὐβο
 сотѡрѣнѣмѣ недрѣзнѣтѣ вѣшѣнѣ прѣн-
 тн ἄше лѣ ἔ вѣ степѣнн сѣпеннн-
 ҃сѣтѣ ἢ ἑдѣною вѣсѣ κпадѣ . ἢлн
 ѡ вннѣ ἢлн ѡ ἢноѡ κѣсѡвскѣлѣ злѡ-
 бы ἢ дерѣзнѡвѣнѣ дѣетѣ лн ὦ
 мѣѣ нѣн ἢ днѣн прѣздѣнѣ да
 бздѣтѣ ѡ степѣнн своѣго н пѣкн
 да ἢмѣсѣ скѡн ҃ннѣ а ἢже пострѣ-
 дѣвѣ ἄ не сотѡрѣнѣκѣ достѡпнѣ да
 бѣдѣ слѡужѣмѣ:

1) Л. 127 на оборотѣ.

და მამასა და ძესა და წდასა სლსა
აწღა მს და ოკი ოკე ა¹⁾.

პლი მსლოვ გლის სიტყვსა, რლი
მოკლეს და გონებამ მწრავლ გნოხის,
რლსა ეწოდების ბერძოლად პროვოლინ
ოცოდველი არს და არა შეარაცხების ბრალად,
რ მტერისაგან მოკლემის. ოკთო კლა შე-
იწუნაროს გონებამან და თანა ეჭრახოს, წო
ღთოა და მამო ჩნოა წართქუას და თორ-
მეტი მოკლი მადეს.

ოკთო უმეტეს რე იწურათოს და გნგე-
მოვნოს, ბრალსა ქუეშეს არს: მიწყალს თქს
და წო ღთოა და მამო ჩნოა ნ. მოკლი მოა-
დრიკოს. ბრძოლაა ანო გრგუიხისა მომაცუეუ-
ბელი არა.

ოკთო ვის დაცემა შემთხუიოს ძილსა
შინა, მს დღესა ნო ეზიარების და სამი მიწ-
ყალეს თქუას და ელსა მიწყალესსა ზა წა
ღთოა და მამო ჩნოა და მესამესა მიწყა-
ლესსა ზა კუირალესონი რ და ღთო მილ-
ხინე ცოდვილსა ამას ნ და ღო შეგცოდე
შემინდვე სახელისა შენისა თვს წლისა ნ,
მოკლი მოადრიკოს ნ.

ოკთო მღუიძარესა გლის სიტყუათაგნ
შემთხუიოს დაცემა და შეგინება კ დღესა
ოზიარებელ იუოს და დლითი დღე ზემოწე-
რილსა ამას კანსა დაცემისასა აღასრ ობდეს.

ნ კელით დაცემასა აქეს კანონი მ დღს
ოზიარებლობა და დლითი დღს გ მიწყალეს,
ნ მოკლთა დრეკა, რ კსნი და ღთო მილხინე
ცდვლსა ამას ნ, ღო შეგცოდე შემინდ ე ნ.

ოკთო სსთა კოცნითა და ორთიერთარს
მიასლებითა შემთხუიოს შეგინება 3 დღს
ოზიარებელ იუენენ ორნივე და ზემო წე-
რილსა ამას კანონსა დაცემისასა აღმსროლებ-
დენ და დლითი დღედ ჭამდენ ჰორსა და წყლსა

Слава Отцу и Сыну и Святому Духу
нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ¹⁾.

Прилогъ помысла, который случится,
и который разумъ тотчасъ отстранить,
называемый по гречески проволитъ без-
грѣшенъ и сочтется за вину, такъ какъ
случается отъ врага. Если же разумъ
восприметь и увѣщевается, Святыи Бже
и Отче Нашъ да скажетъ и двѣнадцать
земныхъ поклоновъ сдѣлаеть.

Если болѣе продлится и вкусить, то
подлежитъ вины: пусть скажетъ Поми-
луй мя и Отче Нашъ, 50 земныхъ по-
клоновъ сдѣлаеть, борение или въ вину,
или въ вѣнецъ вовлекаеть.

Если съ кѣмъ падение во снѣ слу-
чится, въ тотъ день ему не приобщаться
и трижды Помилуй мя пусть скажетъ,
сопровождая каждое Помилуй Святыи
Бже и Отче Нашъ и послѣ третьяго
Помилуй Кирилейсонъ сто разъ и Гос-
поди очисти мя грѣшнаго 50 и Господи
согрѣшихъ помилуй имени Твоего свя-
таго ради 50 и земныхъ поклоновъ 50.

Если же въ бодрствующемъ состоя-
нии случится падение отъ помысла и
осквернения, 20 дней не приобщаться и
на каждый день епитимію падения да
исполнить.

За малакію рукою имѣеть канонъ
40 дней не причащаться, ежедневно
трижды Помилуй мя, 50 земныхъ по-
клоновъ (*метаний*), сто Кирилейсопъ,
Очисти мя грѣшнаго 50, Согрѣшихъ,
помилуй мя 50.

Если же цѣлованіемъ другихъ и ося-
заніемъ взаимнымъ случится оскверне-
ние, 80 дней обоимъ не причащаться и
вышеназванный канонъ за малакію ру-
кою исполнять и ежедневно ѣсть хлѣбъ

1) კსნი დლითი დღეა ცდვთა კა წს სსსლა ესა
წყს.

2) კსნი დლითი დღეა ცდვთა კა წს სსსლა
ცსწყსსა.

1) Рукопись А. В даютъ киноварью,
название слѣдующей за симъ главъ: Ка-
ноны за ежедневные грѣхи, установлен-
ные св. Василіемъ.

Γίνωσκε ¹⁾ δὲ καὶ τὰ ἐπιτίμια, ἅπερ οὐχ ἡμεῖς, ἀλλ' ὁ μέγιστος ταῖς παραπεπτούσαις ἐξέθετο Βασιλείος.

Ἄ.

Ἡ προσβολὴ τοῦ λογισμοῦ ἀναμάρτητος ὁ συνδυασμὸς, μετανοίας ἴβ.

Β'. Ἡ συγκατάθεσις, ἐπιτιμίων αἰτία.

Γ'. Ἡ πάλη, ἡ στεφάνων, ἡ τιμωριῶν ἀξία.

Δ'. Τὸ πάθος, εἰ μὲν μετὰ μολυσμοῦ νυκτὸς, ἡμέραν ἔχει μίαν μὴ κοινωνεῖν, καὶ μετανοίας μβ', καὶ τὸν ν. ψαλμὸν ἡ[δὲ] ἐγγρηγοροῦσα τοῦ σώματος μολυνθῆ, ἡμέρας ζ', καὶ καθεκάστην τὰς μβ' μετανοίας ποιοῦσα καὶ μὴ κοινωνοῦσα.

Ε'. Ἡ μετὰ χειρὸς μαλαχία ἡμέρας ἔχει μ', μὴ κοινωνοῦσα καὶ τὰς μβ' μετανοίας.

ς'. Ἡ δὲ εἰς ἀλλήλας μίξις διπλὴν ἔχει μαλαχίαν ἕν ὅσοι γὰρ ἔστι ψυχαίς, οὖο καὶ ἐν ὀδοσκόκοντα ἡμέραις ξηροφαγεῖτω.

Ζ'. Ἡ πορνεία ἐν μὲν τοῖς κατὰ κόσμον ἔτη κέκτηται ζ'. Ἐν δὲ ταῖς παρθένοις, πορνείας ἐπιτίμιον οὐκ ἔστιν, διότι μοιχεύει, καὶ ὡς ἄνδρα ἔχουσα τὸν Χριστὸν, μοιχεύει ἐξ αὐτοῦ. Ἐχει δὲ τὸ ἐπιτίμιον μὴ κοινωῆσαι κατὰ μὲν τοὺς ἀρχαίους τῶν πατέρων, ἔτη ζ'. Ὁ δὲ μέγας Βασιλείος δις φησὶ τὰ ζ'. Πλὴν ἐπεὶ οὔτε ἐν ἀρχαίοις τῶν θειοτάτων ἡμῶν πατέρων τοῖς ἐπιτιμίοις, οὔτε παρὰ τῷ μεγάλῳ Βασιλείῳ νηστεία τις ἢ ἀγρυπνία ἀφώρισται ἢ ξηροφαγία, ὄρα καὶ καθεκάστον τοῦτο

Важѣ же н̄ запрещеніе ѡже не 12 обмы но велнкн̄ васнаіе ѡзложн̄ падающнмъ н̄нокннамъ.

Прилогъ помысла безгряшенъ . л. 18 сѡглѣніе поклонъ вѣ.

слобъ запрещенію вновенъ.

бореніе н̄ли вѣннемъ н̄ли моукѣ достоинно.

страсть аще в мѡщи боудеть днь єдинъ н̄мат̄ не прнуащн̄тнса н̄ метаніӣ мѡ. н̄ флѡ . н̄. бдащнмъ тѣломъ ѡсквѣрннѣшіасл . дн̄ӣ сѣдмъ н̄ нѣ коѣжѡ днь кѡ метаніӣ твѡращн̄ н̄ не прнуащн̄тнса . ѡже сроукою малакка м̄. дн̄ӣ н̄мат̄ не прнуащн̄тнса мѡ. метаніӣ твѡращн̄.

а еже сдрвгою смышеніе . сзгоубо н̄мат̄ малакннство тѣже г̄ дн̄ӣ соухо дѣ васт̄.

блѡӯ в̄ мнрскн̄н̄ оубѡ̄ з̄. лѣ н̄мат̄ вѣ двѡх̄ рекше кѡ н̄нокннѣ блѡнне запрещеніе н̄ . зѣ неже прѣлюбодн̄ствѡует̄ . ѡкѡ мвжа̄ ѡмоущн̄ хѣ. прелюбѡ̄ двѣтъ ѡ него н̄мат̄ же запрещеніе не прнуащн̄тнса по дрѣнкѣ̄ | оубѡ̄ ѡн̄ѣх̄ . оборлѣ̄ з̄. велнкн̄ же васнаіе двѡщн̄ рѣуе . з̄. ѡбѡуе єлма н̄ӣ вѣ дрѣвннх̄ бжтвен̄ ѡцѣ̄ н̄ашнх̄ ннже велнкн̄ вѣснаісмъ̄ поств̄ нѣкн̄ӣ н̄ли сзхолденіе̄ н̄ли бдѣнтіе̄ ѡлоучено бѣ̄ зрн̄ оубѡ̄ снх̄ нѣ коѣжѡ̄ аще кающеса̄ вннне̄ пнтіе̄ ѡсн̄дѣтъ̄̄ н̄ тѣ̄ лѣто̄ ѡ̄ снх̄ ѡн̄ӣӣ аще ѡ̄ мѣсла̄ оудржн̄тнса̄ такоже̄ аще ѡ̄ рѣбы̄ аще̄ мнѡжѣство̄ метаніӣ твѡрн̄̄ аще̄ сырѣ̄ н̄̄ ѡн̄ӣ̄ оудалн̄тсѣ̄ на̄ коѣжѡ̄ сн̄̄ ѡ̄ємлн̄̄ пѡуе̄ же

¹⁾ ВЪ изданіи Морина, которому мы до селѣ слѣдовали, имѣются только первыя шесть изъ этихъ правилъ. Посему греческій текстъ, здѣсь предлагаемый, записуемъ у Пятры, Spicilegium T. IV, p. 429—435.

და მსალსა ომგბარსა²⁾ ანო ცერცუსა უღუი-
ნოდ და უწოთოდ.

ოკთო კლა კელის მიყოფა და კოცნაა
იქმნას და დაცემა დინებისა არა შეეშთხუიოს,
მ დღს აღასროლონ კანონი, ვა კელით დაცე-
მისაა.

სიძვისა კანონი ერისკაცთათჳს ზ წელი
განწესებულარს, ს მონაზონთა სქემოსნთა
ანო ეკრატისათა სიძვისა კანონი არა გწესე-
სებულარს, ად სიძვითა თუ დაცენ მროშე-
ზისა კანონი მიეცემის, ვა წნ ბალი¹⁾ გწესა
იე წელი თუნიერ არცა მათა მამათა. არცა
წა ბასილის კანონთა შინა გწესებულარს
შეცოდებულთა თჳს მარხვაა ანუ მღუიმარებაა
ანუ მოკლთა დრეკაა მრავალი, ად წდისა
ზიარებისა გწყენება ოდენ. აწ უაუე გ-
ნიცადე თუთოეული ამთ საქმეთა უმ თუ მო-
ნანული იგი დუნიისა სუმსა აკრებდეს, შესცა
ამის მოღუწებისა თუის წელიწადი ერთი
უზიარებლობისაა მოღუწუდი, ოკთო წელაა
აკრიბოს, ეგრესთვე ოკთო თევზი, ანო ზეთა
აკრიბოს, ეგრესთვე კანნი შეომოკლე, ოკთო
მოკლთა დრეკაა მრავალ მიილოს, შესცა შე-
ომოკლეს კანონი იგი.

ოკთო მონანული იგი ერის კაცი იყოს
და მონაზონებისა სხესსა შეამოსდეს, შეო-
მოკლე კანონი და დრეს მიეც შენდობაა, რა
მოვიდა ქეშმარიტად სინანოლად და ეგოლვე-
ზის სიკდილმდე შრომა და მოღუწება და
სწთა მთ დიდთა ცოდვთა კაცის კლვთა და
მროშებისა და მამათ მველობისაა პიროტ-
ყუებისა მწამლველობისაა და სწთა ესე ვრთა
კანონნი ზემო წერილარინ.

მონაზონი გინა ეკრატისი ოკთო გწვი-
დეს მონასტრით და იქორწინოს, მემროშე არს
და წარწყედელ, უკთო კლა შეინანოს და
მოაქცეს სინანულისებრ მისისა, მიეცეს კა-
ნონი და თო შემეპელი იყოს წინამძუარი
მისი უნებლიეთცა მოიყვანოს მონასტრად და
უზიარებლობა დასდვას, ვა მროშებისათჳს

и воду, брюкву (*мзали*—зелень) нева-
ренную, или горохъ безъ вина и елѣя.

Если же вновь и начнуть цѣлованье,
но истечение отъ паденія не будетъ,
40 дней исполнять канонъ какъ за ма-
лакію.

Канонъ за блудъ для мірянъ 7 лѣтъ
опредѣленъ, для монаховъ - схимникъ
же или монахинь не назначенъ канонъ
блуда, но если они падуть въ блудъ,
то дается имъ канонъ прелюбодѣянія,
какъ св. Василій опредѣлялъ, 15 лѣтъ,
кромѣ (этого) ни первые отцы, ни св.
Василій въ канонахъ ничего не опре-
дѣляли для согрѣшившихъ—ни поста,
ни бдѣнія, ни много земныхъ покло-
новъ, но только отлученіе отъ прича-
стія. Разсѣдуй каждое изъ этихъ дѣя-
ній: если кающійся воздержится отъ
питья вина, то также за этотъ подвигъ
на одинъ годъ сократи срокъ запреще-
нія причастія; если воздержится отъ
молочныхъ продуктовъ, или отъ рыбы
или елѣя воздержится, то равно канонъ
сократи: если много совершить земныхъ
поклоновъ, ты тоже сократи канонъ.

Если кающійся будетъ мірянинъ и
вступить въ монашество, сократи ему
канонъ и рано дай ему помилованье,
ибо поистинѣ пришелъ въ раскаяніе и
намѣревается до смерти трудиться и
совершать подвиги. И за другіе великіе
грѣхи—убійство и прелюбодѣяніе и му-
желожство, скотоложство, волшебство и
имъ подобные каноны выше писаны.

Монахъ или монахиня, если уйдеть
изъ монастыря и вступить въ бракъ,
то онъ прелюбодѣйствуетъ и погубилъ
себя. Если же образумится и раскаяется,
дается ему канонъ; если настоятелю
можно противъ воли привести его въ
монастырь, то и наложить на него за-
прещеніе причастія, какъ за прелюбо-

1) С ხალი.

2) Теперь უმ.

ἤ γε μετανοοῦσα οἴνου πόσιν ἀποτέμνει, καὶ σὺ ἐνιαυτὸν ὑπὲρ τούτου ἀπότεμνε. Ἐάν καὶ ἐλαίου, ὁμοίως, ἐάν μετανοῶν πλήθος ποιῇ. Ἐάν ἰχθύος, ὁμοίως. Ἐάν τυροῦ καὶ ὠῶν ἀπογὴν ἀπαγγέλλεται, καθέκαστον τοῦτο τέμνε· μάλιστα ἐάν ἐλθῆ ἀποκείρασθαι, συντομοστάτην ὁς τὴν ἀφροσίν διὰ τὸ σχῆμα, καὶ ἐτι μέλλει ἕως θανάτου κοπιᾶν.

Π'. Ὁ φόνος ὁ μὲν ληστροικός, ἔχει τρεῖς τὰ ζ'. ὁ δὲ ἀπὸ μάχης, δις τὰ ζ'. οἰκονομεῖ δὲ τοῦτο ἢ μετανοια ἕως τῶν ζ'.

Θ'. Ἡ κυήσασα καὶ καταφρονήσασα τὸ βρέφος ἀποθανεῖν, τῷ τοῦ φρονέως κρίματι ὑπόκειται· πλήν οἰκονομεῖται ἕως τῶν ζ'.

Γ'. Αἱ διὰ φαρμάκων ἀναιροῦσαι τὰ ἔμβρυα, τὸ τῶν φρονέων ἔργουσι ἐπιτίμιον, πολλάκις καὶ ἐαυτὰς ἀπέκτιναν. ἔχει δὲ ὁ κανὼν ἔτη ὀκτώ· οἰκονομεῖται δὲ ἕως τῶν ε', ἢ καὶ τριῶν.

ΙΑ'. Ἡ συνεγνωκυῖα ταῖς τοιαύταις μοιχεύαις καὶ παιδοφονίαις, ἴσον ἔχει τῇ πρᾶπτουσίᾳ.

ΙΒ'. Γυνὴ δὲ οὔτε λαϊκῆ, οὔτε μονάζουσα ἐν οἴῳ ὀλίποτε ἐπιτιμίῳ, οὐδέποτε τῆς ἐκκλησίας χωρίζεται, εἰ μὴ μόνον τῆς κοινωνίας· ὡσπερ οὔτε πρεσβύτερος, οὔτε διάκονος, καθῶς καὶ ὁ κανὼν ὑπεραπολογεῖται· ἐτι τοῦτο ποιούμεν διὰ τὸ πολλάς ἀπὸ αἰσχύνης ἐαυτὰς διαχωρίσασθαι.

ΙΓ'. Ἡ ἀλόγῳ γευσαμένη οἱ μὲν Πάτριες τρεῖς εἶπον τὰ ζ', οἰκονομεῖται δὲ ἕως τῶν ἐπτά.

ΙΔ'. Ἡ τῆς μονῆς διαφυγοῦσα καὶ συναφθεῖσα καὶ καταδεξάμενη κλαπῆναι, μοιχεύει διὸ ἀφαιρεσίῳ τοῦ κλέφαντος, καὶ ἐχέτω τὸ ἀκοινώνητος, μετὰ τῶν μοιχῶν.

ΙΕ'. Ἡ δυσὶν ἀδελφοῖς συμμιγεῖσα, τὸ τῆς αἰμομιξίας ἔχει ἐπιτίμιον, δις τὰ ζ'. οἰκονομεῖται δὲ ἕως τῶν τριῶν.

Ις'. Ἡ κατὰ τινῶν φαρμακίας ἐπιθροεύσασα καὶ εἰς γόητας καὶ φαρ-

μακίας πρὶνδετὴ ποστρηνиса σκορήшице· ὡστάβленіе дѣлѣ ѡбразѣ рѣзѣмске хѡцетъ дѣже до смртн трѡужатнса.

οὔβνнство разъвоинннхъскоѣ нмѣтъ οὔβο лѣтъ трнцн сѣдмѣ.

ἀ ἐже къ крамолѣ двѣцн семь.

рѡжъшнѣ н небрегннн млѣнца οὔβретн οὔβннстка | сѣдоу прѣлс . л. 14 жнть . ѡбѣуе οὔсмаτρεтса до з лѣ.

нже бѣднѣемъ οὔснκαющн млѣнца οὔβннственое зѣпрещеніе нмоутъ пѡнеже н сѣмн сѣбе οὔбнша нмоутъ же правнло . лѣтъ οὔстралѣтса дѣ нже до ѣ лѣтъ нлн трѣ нножѣ.

спѡспъшсствѡюшѣмѣ тѣковѣ прѣлюбодннствѡ н дѣтѡтлѣннѣемъ рѣкно съ тѡрѡкнѡмѣю нмѣтъ зѣпрещеніе.

жена нн мнрьскаѣ нн нноуствѣ ющнѣ вѣ каковѣ лнбо зѣпрещенн соущн ннкогѣ же ѡ цѣркен ѡлоуѣѣтса рѣзѣвѣ тѡкмо ѡ прнѣѣченнѣ . нже н снрѣннннѣкѣ н днлконѣ ѡкоже бѣтвеноѡ правнло ѡ сѣ гѣтъ ѡкоже стѡрнѣ . за ѣже нногннѣ ѡ сѣрама сѣбе погѣбѣлн.

скѡтоложнствѡвакнѣ ошн οὔβο трн цн з . пѡкелѣшѣ . οὔстралѣтъ | ѡбор . жеса до . з . лѣ.

ѡ ѡбнтелн нзѣвѣшнѣ . смѡужемѣ сѣвокѣпльшнѣ н нзѡлннншн οὔкѣрадена бѣтн прѣлѡбодннствѡуѣтъ тѣмѣ дѣ ѡнѣтса οὔкѣрашѣмѣх тоу да нмѣ зѣпрещеніе слѡбодѣемѣ.

нже сѣ двѣма бѣратѡма сѣмѣснѣшесѣ крокомѣство нмѣ двѣцн з . οὔстралѣтъжеса до трнѣхѣ лѣтъ.

нже на нѣкѣѣ γάρѡдѣѣннѣ οὔхннтрнншнѣ н кѡлѣхѡ н γάρѡдѣемѣходнншн ἄще οὔβο бѣсомѣ по-

გწესებულ არს და სწა კანონი ელი მისცეს და წულოლოება იგი სწოსს მისისა გწკორნოს.

ოკეთო იპაროს რა ვინ და შეინანოს და აღიაროს და ნაპარევი იგი შეაქციოს, მ დღე ოზიარებელ იყოს, ოკეთო ელა შეაცნან და შესწამონ კანონი მისი ბ წელ გწესებულ არს, გარნა უკეთო ღმობიერად შეინანოს ვ თუმდე შენდობა ეყოს, ოკეთო კლა ნაპარევი იგი ეკლესიისა ქირჭელი იყოს, ეკლესიისა შკრევსელთა მიეცემის წულოობით გ წელ ოზიარებლობა მიეცემის და კანონი სინანულისა.

სე ლვის მჭკუერველთა კანონი ი არს. ოკეთო ღმობიერად ინანდეს ბრალეული იგი გ წელ შენდოს.

ოკეთო დეკაცი იძლებით გწნწნას მამაკაცისგნ ოკეთო ემსა მას მასლობელ არა ვინ იპოა, რამცა კელი აღოპურა და დაქუარა, ქლწლი იგი ოზრლოარს, ს მამოლეზელი იგი მკლველი არს, ს ოკეთო იფენეს კაცნი მასლობელად და არა კმაყო და არცა ოკმა დედეკამან მნ, ჩანს, ედ ინება მნ საქმეც იგი, ოკეთო ერის კაცი იყოს სიძვისა კანონი მიეცის, ოკეთო კლა ენკრატისი იყოს, მროსებისა კანონი თანამდებარს.

ოკეთო თაგუა ანუ სსუა რამე ქუეწარმავალი შთაერდეს ლაკუსა წულისისა ანუ ზეთისა, ანუ ღუინოსა და მწრაფლ ცნან და განაგდონ ევლოგიაა გწცხადებისა შთასსან და მდღელმნ ლოცვა წართქუას და გწმედლილ არს იგი. ოკეთო კლა ლაკუსა მს შინა გინა ზეთისა მოკოლეს ქუეწარმავალი იგი და ომეცრებით იკმარონ იგი კლ ლოცვისა შუად დღეც არეზიარნეს და სამდღე, წუეა და ღუინოა იმარსონ.

მონასტერსა შინა ეწივემცა წესიერად არიან. მონაზონმნ, რნ ფიცოს სახელი ღა, შუიდეულსა ერთსა არა ეზიაროს და მათ დღეთა შუიდეულისათა მ მოკლსა მოირიკდეს, რნ აკინოს ძმას თჯსსა და ოფრომასად თუ სოცესაუგანი იყოს, უზიარებელი იყოს, ედის შეონდოს მს, რლი შეორაცხყო.

დჷანე იმედწენო ი დრუგოი კანონჷ დატჷ ემუ ი ისწღლით იავჷ ეგო დუში.

Если кто совершитъ кражу, раскается и откроетъ и возвратитъ украденное, 40 не причащаться; если вновь приметъ и уличать, канонъ 2 года определенъ. Если усердно покается до истечения 6 мѣсяцевъ, дать помывлованіе. Если украденное имъ изъ церковныхъ сосудовъ, дается спнисходительный канонъ грабителямъ церкви—три года не причащаться и канонъ покаянія.

За гробокопательство канонъ 10 (лѣтъ), но если усердно покается виновный, три года прощается ему.

За растлѣніе женщины насиліемъ, если въ то время никого не было вблизи, кто бы ей помогъ и спасъ, дѣвица та невинна, а изнасиловавшій убійца. Если же будутъ люди вблизи, и женщина та не будетъ взывать, значить, что она согласилась на это дѣло: если мірская—канонъ блуда [ей] дается, если монахиня подвергается канону прелюбодѣянія.

Если крыса или какое-либо пресмыкающееся упадетъ въ колодець воды или въ масло, или въ вино, и тотчасъ узнаютъ, вытащутъ, вльютъ воду Богоявленія, священникъ скажетъ молитву, и чистъ онъ. Если же въ колодець или въ винѣ, или въ маслѣ умретъ пресмыкающееся и по невѣдѣнію употребятъ то, въ первой молитвы семь дней не причащаются и три дня постъ молочныхъ продуктовъ и вина налагается.

Въ монастырѣ все да будетъ въ порядкѣ. Монахъ, который клялся именемъ Господа, въ одну изъ недѣль не можетъ причащаться и въ эту седмицу 40 земныхъ поклоновъ совершить.

Оскорбить кто одного изъ братьевъ своихъ, въ особенности изъ священниковъ не причащаются, пока не будетъ прощенъ оскорбленнымъ.

μαχοὺς ἀπελθοῦσα, εἰ μὲν δαίμοσι λατρεύουσα καὶ ἐπικλήσει δαιμόνων, τὸν πάντα χρόνον τῆς ζωῆς ἀκοινωνήτος ἐστί· πλὴν ἐν θανάτῳ κοινωνοῦσα.

ΙΖ'. Ἡ δὲ φάρμακον βοτάνης μόνον ἐπιδώσει, τὸ τῶν φρονέων ἐπιτίμιον δεχέσθω.

ΙΗ'. Ἡ κλέψασά τι, εἰ μὲν μεταμεληθεῖσα ἀποστρέψει τὸ κλαπέν, καὶ ἐξαγορεύεται, μὴ ἡμέρας ἀκοινωνήτος ἔστω· εἰ δὲ ἐλεγγῆ καὶ φωραθῆ ὁ μὲν κανὼν τὴν διείτιαν ἔχει οἰκονομεῖται δὲ ἕως ἐξαμῆνου. Ἐὰν δὲ ἱερὸν σκεῦος τὸ πλακέν, τὸ τῆς ἱεροσουλίας ἔχῃ ἐπιτίμιον, τὴν γ' αἰτίαν οἰκονομεῖσθαι ὀφείλει.

ΙΘ'. Ἡ τυμβωρυγία δεκαετίαν μὲν ὑπὸ τοῦ κανόνος ἐτέθη.

Κ'. Ἡ ἐν τῇ τῶν γυναικῶν ἀκαθαρσίῃ καταφρονήσασα καὶ τῶν θείων ἀψαμένῃ μυστηρίων, τεσσαράκοντα ἡμέρας ἀκοινωνήτος ἔστω.

ΚΑ'. Ἐμπεσόντος τινὸς ἀκαθάρτου εἰς φρέαρ, ἢ εἰς ἔλαιον, ἢ εἰς οἶνον, τρεῖς ἡμέρας τυροῦ καὶ ὠροῦ καὶ ὄψου μὴ ἀπτέσθω, ἑπτὰ δὲ μὴ κοινωνεῖτω.

ΚΒ'. Ἡ βιασθεῖσα καὶ ἀκουσίως ὑπὸ τινος φθαρεῖσα, εἰ μὲν οὐκ ἦν ὁ βοηθῶν, ἀκατάκριτος μὲν αὐτῇ ὁ δὲ βιασάμενος, φρονεύς. Εἰ δὲ παρῆν βοηθὸς καὶ οὐκ ἐβόησεν ἢ γυνή, ὡς καταδέξαμένη, τὰ τῶν μοιχῶν ἐπιτιμάσθω.

ΚΓ'. Ἀλλὰ καὶ τῶν γυναικῶν ἢ εἰς ἀσπασμοὺς ἀνδρὸς ἐλθοῦσα καὶ ἐπαφάς, μὴ μέντοι διαφθαρεῖσα, τὸ τῆς μαλακίας ἐπιτίμιον δέχεται.

ΚΔ'. Ἡ ὀμόσασα τὸ ὄνομα τοῦ Θεοῦ, ἀφορίζεσθω ἐβδομάδα μίαν, βαλοῦσα καὶ μετανοίας μ'.

ΚΕ'. Ἡ ὑβρίσασά τινα τῶν πρεσβυτέρων, ἀφορίζεσθω, ἕως ἂν συγωρηθῆ ὑπὸ τῆς ὑβρισθείσης, λυδοροῦσα καταπάουσα ἀφορίζεσθω ἐβδομάδα μίαν.

служн и прнзываніемъ въсовскѣмъ . всѧ лѣта жнвота скѣего беспрнхуашенїа да ѣсть . токмо на смерьти да прнхашнтса .

ἀπε λη σμέρτνοῦ βμίε δάστη κόμου τόγυθ ὀγείνησθενῶ ζῆπρεσненїε да прїнметь .

οὐκράδшнᾶ γтὸ ἀπε οὐβο рᾶскалѣшнсᾶ вѣзкратнтъ оукрᾶденоῦ ἢ ἡспѡвьсть . м̄ днїн . | беспрнхуашна л. 15
да ѣсть ἀπε λη кᾶта вѣдетъ ἢ ὀблнхнтса прᾶвнло οὐβὸ да ἡмᾶтъ двѣ лѣтъ οὐстрᾶлѣтъжеса ἢ до 5̄ . м̄нѣ ἀπε οὐβο сїѣенннн съсѣдѣ вѣдетъ оукрᾶденоῦ стѡтатъство зᾶпρεшенїе да ἡмᾶтъ . οὐстрᾶлѣтъжеса ἢ до трїехъ лѣ̄ .

γρόβοκοпальствѡ . ᾦ . лѣтъ οὐβὸ ѡ прᾶвнлѣ οὐстᾶвлѣное . οὐстрᾶлѣтъжеса ἢ до трѣ лѣтъ .

ἡже женьстѣн неухнстѡтъ небрегшн: вѣтвенѣ тᾶннамъ прїкосмѣвшнса м̄ днїн да ѣсть беспрнхуашенїа .

ἀπε ἐκᾶдшѣ уемѣ вѣ стѣденецѣ ἡли ввїно ἡли мᾶсло ἢ ѣкѡкѡсїеншѣ κόμѣ, прѣже жне ѡсїенноу ѡ ἔρεᾶ трїη οὐβο днн сѣрл ἢ κᾶнѣ ἢ κᾶренїа да не ѣсть . 5̄ . да не прнхуашετса .

ἡже по ноужн неволею нѣкн рᾶс-тᾶтᾶ ἀπε οὐβὸ не | вѣ помогалю обор. црагὸ не ѡсѣжена ἔста нᾶснол-какн жε οὐгїнца ѣсть . ἀπε λη вѣ помогалюцаго ἢ не воснн жена . κᾶκο сама хотѣвшн прелїѡводѣнїа зᾶпρεшенїе да прїнметь .

вѣ цѣлованїа же ἢ ѡсᾶзанїа прн-шѣшна нерᾶстᾶнна же вѣвѣшн . ἔже ὁ мᾶλᾶκнн зᾶпρεшенїе да ἡмᾶтъ . м̄ днїн соѣхо κᾶдоуше ἢ не прнхуашаюц̄ еса .

რლი ძმისა თუის ბრ'ცსა იცყოდის და
ოზრანვიდეს, განიკანნოს შუიდეულსა ერთსა,
რლი ცოდად შეტუეულბედეს და სიცილოსა
აღაზრენდეს გ'ნკანნოს სამდე არა ზიარე-
ბად და მაცანია ნ.

ოვე-თო ვინ წინამჟღარმ'ნ გ'ნკანნოს
სამართლად და მეორე შეშუელად აღოდგეს,
იგივე კანონი მიეცეს მას; რლი დრ'ტუინვი-
დენ მსახორებასა, გ'ნიკანონს მას დღესა.

რ'ნ ოგლებელს ყოს მსახორება თჯ'ნი
პორი და წყალი ჭამოს მას დღესა და მეცანია
მ მიეცეს.

რ ი სამოსელთა შუენიერთა არჩევდეს, შეუ-
თუალოს მამამან, რა არა ეგრესით იყოს უკ-
თუ მერმეცა ეგრესით იყოს, გ'ნიკანონოს კმე-
ლითა პორითა და წყლითა და მაცანა ნ.

რლი გ'ნივდეს მონასტრითა და მივიდეს
მამისა, გინა დედისა, ანო სხასა თუინიერ ბრძ-
ნებისა წინა მძღურისა გ'ნიკანონოს შუედ
დღეს კმელითა პორითა და ჭყლითა დლითი
დღეს მაცანია რ¹).

რლი დათროს, ზ დღეს ღუინოსა ნო
სუამს.

რ'ნ ღუინისა სუითა ამოგლოს, მ დღეს
ოზიარებელ იყოს და დლითი დღეს მიწყალესა.
მამაო ჩ ნოსა, წოა ღ'თოსა იცყოდის, მაცა-
ნა მოკლთა მოაფრიდეს ღ.

რლი საცისკროსა ღოცვასა თუინიერ
ოძლორებისა რასმე ოღებითა არა მივიდეს,
მას დღესა პორი და წყალი მადლოს და რ მოკ-
ლი მოიდრიკოს.

რლი ეკლესიას დგეს და არა გ'ლბდეს,
ადა გ'ლის სიციყუათა ამოთა იწურთოდეს, მა-
ცანია მ.

რლი დოკეობდეს სენაკსა ანო მსახო-
რებასა თ'სსა და სენაკითი სენაკად ვილოდეს
და ცოდად შეტუეულბედეს, ამცნონ რა არა
ესრესთ იქმოდის, ოკ'თო არა ისმინოს, შეაეე-

Кто хулить и осуждает брата, на-
лагается канонъ на одну седмицу.

Кто пустословить и смѣхъ поднимаетъ,
налагается канонъ не причащаться
три дня и земныхъ поклоновъ 50.

Если кто подвергается канону на-
стоятелемъ по справедливости, а другой
выступить защитникомъ, этому дается
тотъ же канонъ. Кто ропщетъ на обре-
менение службой, подвергается канону
въ тотъ же день.

Кто пренебрежетъ службой своей,
ѣсть пусть хлѣбъ и воду въ тотъ день
и земныхъ поклоновъ 40.

Кто наряжается въ красивыя одѣянiя,
отецъ начиегъ увѣщевать, чтобы онъ не
былъ таковъ, а онъ послѣ будетъ та-
кимъ же, подвергается канону сухоядѣ-
нiя и воды и земныхъ поклоновъ 50.

Кто уйдетъ изъ монастыря и при-
детъ къ отцу или матери или къ дру-
гому помимо приказанiя настоятеля, под-
вергается канону 7 дней сухояденiя и
воды и ежедневно 100 земныхъ по-
клоновъ¹⁾.

Кто напьется, 8 дней вина да не
цуетъ.

Кто внипотьемъ *нарушаетъ при-
стойность*, 40 дней не причащаться и
ежедневно Помилуй мя, Отче Нашъ, Свя-
тый Боже скажетъ и совершитъ зем-
ныхъ поклоновъ 50.

Кто къ заутренѣ, помимо какой-либо
болѣзни, не придетъ, въ тотъ день
хлѣбъ и воду да приметъ и 100 зем-
ныхъ поклоновъ совершитъ.

Кто стоять въ церкви и не поеть,
но обуреваемъ помыслами, 40 земныхъ
поклоновъ.

Кто оставитъ келью или служенiе
свое и ходить изъ кельи въ келью и
пустословиемъ занимаясь, и вразумять

1) Слѣдуетъ за этимъ фразо киноварью:
მგმა კნწნებრავო ტომოთე წწისა მოავარ ებასელოზისისა
ბღუესანდლოელისა უყო ელითი ასგრვასისთა წწოთ კონსტან-
ტინოპოლისს შეკრბ დლოთა მამათაგ'ნი მისსა მ'მო კ'სეაა.

¹⁾ Фраза киноварью въ моей ркп.:
«Отвѣтъ каноническiй св. Тимофея, архі-
епископа Александрiйскаго. [Онъ] былъ
одинъ изъ 101 свв. отцовъ, собравшихся
въ Константинополь. Владодать на немъ».

Κζ'. Ἡ ἀργολογία καὶ φλοαρία καὶ γέλωτας ποιῶσα, ἀφοριζέσθω ἡμέρας τρεῖς.

Κη'. Ἡ τις ὀμιλεῖ τινι τῶν ἐξωθεν ἀπερχομένων, πρὶν ἐπιτραπῆ, ἀφοριζέσθω ἡμέρας γ'.

Κθ'. Ἡ τις γογγύζει ἐν τῷ καμάτῳ τῶν ἔργων, ἀφοριζέσθω.

Λ'. Ἡ τις καταφρονεῖ τῆς δοθείσης αὐτῆς διακονίας ἀφοριζέσθω καὶ ξηροφαγεῖτω.

Λα'. Ἡ τις ἀνανεύει ὀφθαλμούς ἢ σήματα ποεῖ πορνικά, ἢ τὰ εἰς λύπην τῆς ὁρώσης, ξηροφαγεῖτω.

Λβ'. Ἡ καλλωπιζομένη μετὰ μίαν καὶ δευτέραν νουθεσίαν ξηροφαγεῖτω.

Λγ'. Ἡ ἀπελιθοῦσά που πρὸς πατέρα, ἢ μητέρα, ἢ ἕτερον συγγενῆ, ἄνευ τῆς προεστώσης, ξηροφαγεῖτω, καὶ μετανόιας βαλλέτω ἡμέρας ἑπτά.

Λδ'. Ἡ ὀμιλοῦσά τινι τῶν ἐξωθεν γυναικῶν καὶ ἀποκρίσεις δεχομένη, ξηροφαγεῖτω.

Λε'. Ἡ μεθύσασα, οἶνον μὴ πιέτω ἡμέρας γ'.

Λς'. Ἡ μὴ ἐγερθεῖσα εἰς τὸν κανόνα, οἶνον μὴ πιέτω ἡμέραν μίαν.

Λζ'. Ἡ λογισμούς ἔχουσα καὶ μὴ ψάλλουσα, μετὰ νουθεσίαν μίαν καὶ δευτέραν, ἀφοριζέσθω.

Λη'. Ἡ μεταβαίνουσα ἀπὸ διακονίας τῆς ἑαυτῆς καὶ εἰς ἑτέραν ἀπιῶσα διὰ τὸ φλυαρεῖν καὶ συντυγχάνειν

Ἄще впадеть мнрскѣмъ γλκѣ вма-
мкѣю м̄. днѣи да не приуацмелса.
маса да не ѡсть рѣзвѣе мѣсла
о҃гнрѣжнмаса к мантиѣ н̄ метанѣнхѣ
трлнко вѣ м̄. днѣхѣ ἄще лн ἰнокѣ
ѣсть ѿ . днѣи с о҃хѣо да асть бѣ при-
уащениѡ прѣсвѣвѣѣ снѣдѣн рѣзлн-
нѣ лншмѣса постаса нѣ ко҃ждо
днѣ до ѿ γаса н̄ непрестѣнно мѣ-
ласа тѣкоже н̄ сѣснѣннѣкѣ сѣ твора
тоже н̄мѣ прѣвнло..

Ἄще ἰнокѣ внѣдетъ о҃гнѣженѣ ко
нстнцаннѣ ѿ днѣи со҃хѣо дѣ асть .
о҃гнстрѣлетъ же н̄ до . л̄ . днѣи . твѣ-
орнтъ на ко҃ждо днѣ метанѣн . т̄ . по-
неже ѿ небреженѣи пѣде . ἄще нѣ-
кѣи сѣснѣннѣкѣ пѣс̄ л̄нокѣо вѣна н̄
нѣзвѣлоѣтсѣ м̄ днѣи да не при-
уащѣтсѣ, тѣкѣ н̄ ἰнокѣ.

Пѣмѣтозлѣбнѣи лѣто свершенно
со҃хѣо да асть ѡкѣо люте стѣтн
ѣсть порабощѣнѣ твѣрѣн̄ нѣ всѣкѣ
днѣ н̄ пѣклоновѣ . ἄще ко҃торын̄
н̄нокѣ ὀстѣвнтъ своѣо постѣлю н̄
поспн̄ нѣ дро҃жнѣн̄ небреженѣн̄ рѣ-
дн̄ дѣ твѣорнтъ . ф̄ . пѣклонѣ
н̄ гн̄ о҃цѣстн̄ мѣ н̄ гн̄ простн̄ мѣ.
такѣже Ἄще ко҃торын̄ н̄нокѣ прѣ-
несетъ ἰнокѣо брѣта вѣкѣковѣ любо-
глѣвнѣнѣ дѣ твѣорнтъ рн̄ пѣ-
клонѣ Ἄще ходн̄ н̄нокѣ вѣ грѣдѣ
нмѣѣ велн̄кѣи ѡбрѣзѣ крѣмѣ ко҃чко-
ла своѣго сѣвѣднѣѣ ѣсть но н̄
ѡново же дѣланѣе, нѣлн̄ рѣкодѣлѣе
дѣржнтъ н̄нокѣ вѣвелн̄комѣ ѡбрѣ-
зѣ смн̄ . н̄ не н̄мѣтъ вѣлстн̄ безѣ
мѣнтн̄ своѣѣ н̄ безѣ кѣкола н̄н̄-
же дѣлстн̄ н̄н̄же поспѣтн̄ Ἄще ко-
торын̄ н̄нокѣ асть нѣлн̄ пѣѣтъ крѣмѣ
сѣбрѣнѣи своѣго . пѣклонѣ . н̄ . Ἄще

ნონ ერთსა სენაკსა ზ დღმ, რა ეჰქდ (ჟდ) ვე არა გამოვიდეს.

რლი გნიკანონოს მძღრისა გნ¹⁾ და იდრ-ტუინოს და არა სისარულით მიადოს ორკეცად მიეცინ კანონი.

რნ იცოდის სს ახსა მძისა ცოდვია დაფარული და არა აუწუოს წინამძღრსა, მისევე ბრალითა თანა მდებარს, ვა წერილარს იხილითო მპარავი თანა ურბიოდე მას.

რნი ცრაპეზსა მან ობნობდეს, ოთუ მეტრაპეზემან ამცნოს ღომილი და არა ოსმინოს, ზედგომით ქამოს პორი [პური B, პოური A], ოქთო მერმეტა არა ღომნეს გნდევნოს ცრაპეზით.

რნი გნრისხნეს და მწუხარამდე არა დაეგოს რლსა იგი შეელათ (?) ²⁾ ოზიარებელ იფენენ ვდის დაეგოს.

რნ აღომალ ქამოს ³⁾ გარეშე ცრაპეზსა ორი დღმ იმარნოს რა ისწაოს (ისწავოს B) წესიერება.

რნი ეკლესიას ობნობდეს გარეშე მსახორთა ეკლასიასათა ამცნონ ღომილი და ოქთო არა იხმინოს, ნ მოკლი მოიდრიკოს და კმელი პორი და წუალი მიადოს.

რნი თვისისა გნ მოარეწდეს სამოსელოსა ⁴⁾ ანო სს სს რასმე ნაქონებსა ეგვერსა არა ოაროყოფიეს სუფელი ⁵⁾ და საქმენი სფლისანი ასწაონ ოქუე წინა მძღურათა რა არა რაჲ თვისი მოსაგებელი აქნდეს, ად ულივე ზოგად შეერაცხოს; ოქთო კლა თვისსავე ვერაგობასა ზ დგეს [ეგოს A, B] გნიდევნენ მმათგნ რ კრებელსა შინა მყოფსა არა კელეწიფების მოსაგებელისა და ნაქონების რაასავე მრ წდ [მარეწად A, B].

რნი კრებელსა შინა ეძიებდეს საქმელსა ანო ხასუმელსა უმეგობესსა და სხვებუროსა, [უმეცეს მისა A, B] რლ ცრაპეზსა დაეგებოდის

его, такъ не дѣлать. Если не послушается, то отлучить въ одну келью, изъ которой 8 дней ему не выходить.

Кто, будучи подвергнутъ канону духовникомъ, начнетъ роптать, а не съ радостью приметъ, вдвойнѣ дается ему канонъ.

Кто знаетъ тайный грѣхъ какого-либо брата и не объявить настоятелю, подлежить той же винѣ, какъ написано: если видишь вора, то грабихъ виѣсть съ нимъ.

Кто бесѣдуетъ за трапезой и, по напоминаніи о молчаніи, не усмирится, пусть ѣсть стоя хлѣбъ; если и потомъ не замолчитъ, удалить его изъ-за трапезы.

Разгнѣвавшійся и до вечера не примирившійся не можетъ приобщаться, пока не примирятся.

Кто тайно ѣсть внѣ трапезы, да постится два дня дабы научиться пристойности.

Кто разговариваетъ въ церкви (съ посторонними) кромѣ какъ съ служителями церкви и, по напоминаніи о молчаніи, не успокоится, 50 земныхъ поклоновъ да приметъ, ѣсть сухой хлѣбъ и воду.

Кто приобрѣтеть для себя одежду или какое-либо имѣнье, такой не отречся отъ міра и мірскихъ дѣлъ, пусть его увѣщаваютъ настоятели, что у него никакого стяжанья своего нѣтъ, но все есть общее. Если же онъ будетъ упорствовать, да будетъ удаленъ отъ братьевъ, ибо, будучи среди братіи, не можетъ стяжать никакого приобрѣтенія или имущества.

Кто въ братіи ищетъ пищи или питья лучшихъ и изысканныхъ, кромѣ положеннаго за трапезой, да будетъ лишенъ

1) A и B не даютъ мძღრისა გნ.

2) შეელათ A, B.

3) ქამოს A, ქსქამოს B.

4) სამოსელთა A, B.

5) უმეგობეთა სოუელი.

ἀχαίρως, ἀφοριζέσθω εἰς τόπον ὥστε ἐκεῖθεν μὴ ἐξελεθεῖν, ἡμέρας ἑπτά.

ΛΘ'. Ἡ λαβοῦσα ἐπιτίμιον καὶ διὰ τοῦτο γογγύσασα καὶ μὴ εὐχαρίστως δεχομένη, διπλὸν ἐγέτω τὸ ἐπιτίμιον.

Μ'. Ἡ γνοῦσα τινὸς κρυπτὸν ἀμάρτημα καὶ μὴ φανερώσασα τοῦτο τῇ προεστῶσῃ, τὸ αὐτὸ ἐγέτω ἐπιτίμιον τῇ διακραττομένῃ, τὸ ἀμάρτημα ἢ γὰρ θεωροῦσα κλέπτῃν καὶ συντρέχουσα, καὶ μετὰ μοιχοῦ τὴν μερίδα τιθεῖσα, συγκαινωνήσῃ ὄλον, ὅτι καὶ συμμετρίσαι ἐκείνη καὶ τὸ ἐπιτίμιον.

ΜΑ'. Ἡ παρακοῆν ἀγαπῶσα τὸ τῶν παρακόων ἐπιτίμιον ἐγέτω, μετανοίας βαλοῦσα ἐπιμένουσα δὲ, ξηγοραγεῖτω.

ΜΒ'. Ἡ συντυχίας ἐν τῷ ἀριστᾶν ποιοῦσα, ἐὰν ὑπομνησθεῖσα σιωπήσῃ μὴ παύσῃται, ὡς τὴν θείαν ἀνάγνωσιν καταισχύνουσα, ὄρθη ἐσθιέτω· εἰ δὲ ἔτι ἐπιμένει, ἐξωθείσθω καὶ τῆς τραπέζης.

ΜΓ'. Ἡ ὀργισθεῖσα τῇ ἡμέρα καὶ τῇ ἑσπέρα μὴ διαλλαγεῖσα, ἀκωνιώτητος ἔστω, ἕως ἂν διαλλαγῇ.

ΜΔ'. Ἡ λαίδηροφαγήσασα χωρὶς τῆς τραπέζης νηστεύετω ἡμέρας δύο, ἕως μάθῃ μὴ ἄπτεσθαι καρποῦ τοῦ ἀπαγορευομένου.

ΜΕ'. Ἡ συντυχίας ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, πλὴν τῆς ἐπιτεταγμένης τὸν κανόνα, ποιοῦσα, ὑπομνησθεῖσα, καὶ μὴ παυομένη, μετανοίας βαλλέτω, ἢ ξηγοραγεῖτω.

Μς'. Ἡ ἐν τῷ κοιμητηρίῳ συντυχίας τῇ ἑσπέρα ποιοῦσα, καὶ μὴ ἕως τὰς λοιπὰς ἀναπαύεσθαι, στηχέτω στιχολογοῦσα ψαλμὸν ν'.

КОТОРЫМ НННОКЪ РАСПОУТАСВЕТСА И СПИТЬ НА ЛОЖИ СВОЕМЪ СТВОРНТЬ ПОКЛО НЪ АЩЕ КОТОРЫН НННОКЪ ВО ѠЩЕМЪ ЖИТІИ НЛИ ВЛАВРЪ СЪ И ПОСПИТЬ БЕЗЪ МЛТКЪ ѠЦА СВОЕГО РЕКШЕ НГЪМЕНА ДА СТВОРНТЬ ПОКЛОНЪ РН Н СТОЛНІЕ БЕЗЪСНА НОЩЕ ЕДННОУ МОЛАСА БЕН.

АЩЕ ЛИ НННОКЪ НЛИ МИРЬСКІН УЛКЪ СТВОРН БЕ ПРНУЩЕНІА М ДНІИ КРОМЪ ЗАПРЕЩЕНІА Ѡ НЕБРЕЖЕНІА НЕ ПРНУЩАЕТСА . ДА ѠЛОУНІТСА Ѡ ЦРКВН ЛІТО АЩЕ КТО СТУЖНТЬ СИ Ѡ БЕСОВЬСКІА ВРАНН ВЪЗКРАЩААСА НМАТЬ ЗАПРЕЩЕНІЕ ЛІТО АЩЕ ЛИ ВСЕДНІИНО ѠВРАТНТСА ВЪ УАСЪ НЛИ ДО ТРІЕХЪ ДНЕХЪ ПРІАТЬ ЕГО ЕГЪ . НЖЕ ПІЕТЪ НАПОЕНІЕ ЗА ЕЖЕ ПЛО СТВОРНТИ . НЛИ СТВОРНТЬ ПЛО НЛИ НИ ХЛЪБОМЪ И ВОДОЮ ТОКМО ДА СТВОРНТЬ ЛІТО БЕЗЪ ПРНУЩЕНІА .

АЩЕ КТО СЛОВЕСЕНЪ СЫНЪ, ОУКРАДЕТЬ УТО Ѡ ЦРКВІ ДАЖЕ ЕДИННОГО ВЛІСА . ДА НМАТЬ ЗАПРЕЩЕНІЕ ДНІИ М . ХЛЪБОМЪ И ВОДОЮ ТОКМО ПИТАСА И ПРЮГАА . ДВОЕЖЕНЕЦЪ ПРАВНАЪ Ѡ СЛОУЖЕНІА ВЪЗВРАЩАЕТЪ НЖЕ НА ВРАНХЪ ОУБІИСТВО ѠЦЫ НАШН НЕ ВМЪСТНІША ВЪ ОУБІИСТВО МНЪ . МННТСА ПРЩЕНІЕ ДАВШН НЖЕ ВЪ ЦРЛОМЯДРН БЛГСТН ѠМІМЮЩІН ТАМЖЕ ДОБРО ЕСТЬ СЪКЪТОВАТИ НМЪ НКО РОУКАМА НЕУНСТЫМА Г ЛІТА Ѡ ПРНУЩЕНІА ОУДАЛТН . НЖЕ ЛНХЕМЪ ВЗЕМЛА Н АЩЕ НЗКОЛІ НСПРАКЕНМ ПРНБІТОКЪ КННІЩН ДА РАСТОУНТЬ Н ПРЮЕЕ ЛЮБОИМЪНСТВО ПРЕМЪНІСА ДА ПРІАТЬ ВЪДЪ ВЪ СЩЕМЪСТВО . НЖЕ ВЪ СВОЮ ПЛОТЬ СЕЛОУДНВНН ЛІТО ЕДННО ДА КАЕТСА ХЛЪБОМЪ І

წინა ღაგებოლის მისგნვა გნევენ ვლის
ის წაოს და — ჯრბა წინაღებლისა მის.

ეგრეთვე რლო სამოსელსა უკეთესსა
სს თსა ეპიბდეს, გნიკანონოს, რა განემარ-
თოს ზუაობა და სიფილუღე [სიფილუღე B]
მისი.

რ ი აღომალ ივლოცოდის მონასტრისაგნ,
მოიქციეს რაა, სინანული მიეცეს ღგომად
ბჭეთა ეკლესიასათა და გამომავლთა შეოგრ-
ღებოდის და ითხოვდეს ღცვსა და შენდო-
ბასა.

ნუ უამითა გნეთხავ და განაწესებ კა-
ნონსა მონანულისასა, ად მკორვალეებისაებრ
და წესისა და ღმობირზისა გნბათა მათთასა
და საზომისაებრ სინანულისა შითსა, ს ოკ-
თო თვსთავე ცდეთა და ¹⁾ გონბთა შითა სახე-
ნებისა ²⁾ რა ეგნენ და მაცილობელ თქნ და
ღურე აპოკენენ, შენ ობრალო უავ თავი შენი
გწინამძღურო და განარინე და აცხოვნე სლი
შნი მადლითა ღათა და შთ თვთ მისცენ
სცყა შენ წილ: შექმლსა მლისაა არს ღბა
აწ და მღის და ოკი ოკე ან ³⁾.

ქსლარს რნ სრულ უო ესე.

სს ღითა შ მისათა ძისათა და სლსა წ ღი-
სათა ერთ არსისა მის და გნოფოფელისა სამ-
გუამავნისა ერთ ღთეებისათა, რისაგნ ყლი
ნიჭი კეთილი და მადლი სროლი კაცთა მოე-
ცემის, გარდამომავალი მამისა მისგნ ნათლისა
ძისა მრ ნააღისა და სღისა წ ღისა ყლთა
გნგნობლისა სს ღითა და მადლითა და შე-
წევნითა სს რისა მის და მრავალ მოწყოლისა
ღთეებისათა და მბითა წ ღისა და უმეცე
ქსლისა ეგლოფლისა ჩნისა ღთის მშობლისა
და მღის ქალწლისა მრმისათა, ძლიერე ბითა
ცგწლს მყოფელისა ჯათა, ოხითა და ვეღრე-
ბითა წთა მთავარანგელოზთათა და წ ღისა
იოვანე წინამორბედისა და ნათლის მემღლი-
სათა, წთა და ყლდ ქბ ღთა მოცქლთათა,

и этого, пока не научится довольство-
ваться положеннымъ.

Кто также ищетъ одежды лучшей,
чѣмъ у другихъ, да приметъ канонъ,
чтобы исправить его гордость и страсть
къ излишеству.

Кто тайно уйдетъ изъ монастыря, по
обращеніи въ раскаяніе да стоять у
воротъ церкви, выходящимъ дѣлая по-
клоны и прося молитвы и прощенія.

Не по времени суди и опредѣляя канонъ
какошемуся, но по ревности, при-
стойности и усердію ихъ разума и по
иѣрѣ раскаянія ихъ. Если же упор-
ствуютъ въ своихъ грѣхахъ и злобѣ
ума своего, оспариваютъ твое поначе-
ніе, считай себя, о. настоятель, неви-
новнымъ, отпусти и спаси душу своею
благодатью Господа, и сами да отвѣтять
вмѣсто тебя Создателю, Его же есть сла-
ва нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.
Аминь.

Благословенъ, кто исполнитъ это.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа
Единосущнаго и Нераздѣльнаго Тро-
ицы, Единаго Бога, отъ Него же всякій
даръ, добро и полная благодать людемъ
даруется, исходящая отъ свѣта Отца
черезъ свѣтъ Сына и Св. Духа, всѣхъ про-
свѣщающаго именемъ и благодатью и
помощью благаго и многимилоствяго
Бога, предстательствомъ пресвятой и
преблагословенной Царицы нашей Бого-
родицы и Приснодѣвы Маріи, сядоу Животворящаго Креста и моленіемъ свв.
архангеловъ и св. Іоанна Предтечи и
Крестителя, свв. славныхъ всехваль-
ныхъ апостоловъ, свв. мучениковъ, пре-

1) Отсюда до словъ до 'ს' нѣтъ въ А, В
нѣтъ также ღურენ აპოკენენ და შთ თვთ... შექმლსა.

2) სს. სს. სს. უ. Чубинова злоба, ა სს. სს. სს. ნეტ.

3) ღბას კონჩაება თეკთე ვა А и В.

ΜΖ. Ἡ δούλην ἔγρουσα καὶ τύπουσα, ἣ ὀργιζομένη καὶ θορυβοῦς ποιῶσα, ἀφαιρεῖσθαι [ὀφείλει] ταύτης, ἵνα ἑαυτὴ μάθῃ δουλεῦειν, καὶ ὅτι οὐκ ἤλθε διακονηθῆναι, ἀλλὰ διακονῆσαι, ὡς ὁ Χριστὸς εἶρικεν.

ΜΗ. Ἡ λέγουσα. „Ἰμάτιον ἐμὸν“ ἣ τι ἕτερον τοῦτο ἐμὸν, καὶ τοῦτο κτῆμα ἐμὸν, οὐκ ἠρνήσατο κόσμον καὶ τὰ ἐν κόσμῳ διὸ διδασκέσθω ὅτι πάντα κοινὰ εἶναι, καὶ μηδενὶ ἴδιον ἔγρουσα ἐπιμένουσα δὲ, ἀφορίζεσθω τῆς λοιπῆς ἀδελφότητος.

ΜΘ. Ἡ βρῶμα ἐξηλλαχμένον, ἣ πόμα ζητοῦσα ἣ ὄψον παρὰ τὸ ἐν τῇ τραπέζῃ παρατιθέμενον, κωλυέσθω καὶ τὸ παρατιθέμενον, εἰς ἂν μάθῃ ἀρέσκεσθαι ἐν τῷ κοινῷ.

ΜΙ. Ἡ ἐνδυμα καινότερον, ἣ πολυτελέστερον τῶν ἄλλων ζητοῆσα, ὡς πέρπερος καὶ καλλωπίζεσθαι βουλομένη, ἐπιτιμάσθω.

ΝΑ. Ἡ ἀναχωρήσασα ἣ τῆς μονῆς διαφυγοῦσα, μετὰ τὴν ἐπιστροφὴν ἐν τῇ πόλῃ στηκέτω, πάσαις βάλουσα μετάνοιαν ταῖς ἐξιούσαις, εὐχέσθαι ὑπὲρ αὐτῆς.

ΚΟΔΟΙΟ ἄψε κτο χόψеть жєнѣ нн мемѠжеть снѣю . хѣнеже не прѣать бѣ . хавѣомѣ н вѠДОИО ДА КѠЕТСА ЛѠТО ἘДННО . нже хоψеть прѣлюбѠдѣнствѠвати н невожможеть ѡко не прѣать . ἔго жєна да кѠетса тѡкѠ.

Ἄψε ннѠкѣ по ἔже дѡти ἔмѣ ὀвѣтъ ἔґѠкн вѣзвратнтса пѣкн вѣ мнрѣскѣн Ѡвѣрѡзѣ нлн жєнѣ понѣметъ ἣ лѣтъ да кѠетса н трѣ Ѡ нѣхѣ хавѣѠ нн вѠДОИО нн поснхѣ вѠлѠжнѣнн да не ѡствъ . се же не хотѡщѣ сотвѠрнтн стѣн зѠрѣ н ἄпльское прѡвѣнло . Ѡвѡуѡетъ Ѡ сѠорнѡлѡ нрѣкѣ тѡкоже нн жєна тоже тѠрѡщн подоґнно прѣнметъ ѠсѠѡженнѣ ἄψε κтѠ паде съ некрѣщенѣ тѣлом ἔ лѣтъ дѡ покѡстса ἔходѡн вѣ хрѡмѣ гѣн, н κленѡса н прѣстоупѡлѡ ρѡзоумѣвѣ сѠѠѠ прѣгрѣшеннѣ лѣто . ἄ дѡ кѠетса хавѣѠ нн вѠДОИО ἄψε κтѠ сѠѣврѣно κѣ нзѣмѣхѣ ѡствъ сѠѠѠѠѠ вѠлею . ἣ лѣта кѠетса . ἔлнѣмъ безвѣстнѡлѡ сѣгрѣшеннѡ нспѠвѣдѡють снхѣ неπρᠠ᠋βѣдѣно ἔ Ѡ нрѣкн нзгнѡтн ннже ὀβѡнѡтн нѠ мѣтѣнѣю н нѠκѡннѣмѣ оґґѠднтн ἔґѠϥ тѣ дѡ тѠрѡратъ тѠκѠѠ Ѡ прнѡщѣннѡ подоѡѡетъ нн вѣзвратнн нн зѡпрѣщеннѡ нхѣ лѣгѡκѡ дѡ бѣѡѡѡють . ѡко не подоѡѡѣ подѡтн вѡвеннѡ вѣннѡмѡщн лѣхѣв нлн ѡствн вѣ дѠмѡхѣ нн Ἄψε ннѠкѣ впадѣтъ всѠґрѣшеннѣ нн нѣ дѠсґѠннѣ прнѡщѡтнтса не подоѡѡѡѣ ἔмѣ вѡкѣнтн трѡнезѣ дѠндѣже нспѠлннтъ зѡпрѣщєннѣ сѠѠѠ Ἄψε ἔствъ прѣзѡвтєрѣ нлн дѣѡκѠнѣ нлн ὑтѣць нзѡврѣжѣнѣ ἔ ннѠкѣ трѡпѣзоϥ да вѡкѣнтъ тѠκѠѠ Нмѣѡн лѡтѡϥ

წთა მწმთა მღელთა მოძღურთა და მამათათა და წლთა წთათა, რნი საოკონით გნ სათნოებევენეს ოფაღსა და ლოცვიითა ნტრისა მამისა ჩნისა იოვანესითა ღირს ვიქმენ მე გლსაკი ესე და ნარჩევი წლთა მოწესეთაა ეფუთუი მე თარვმებელ ბერძულითა გნ ქართულად მცირესა ამას რჩ ღლის კანონსა წლისა მის შექსისა კრებისა შრ აღწერილსა და წლად ნტრისა იოვანეს მმარსველისა შრ კოსტანტინე პოლისა მთავარ ეპისკოპოსისა გნწესებულსა სასწავლეულად და სარგებელად სლისა ჩნიცა იკითხვიდენ წინამრღრნი და მოძღუარნი ეკლესიათანი, რ ელივე პირი და სხე სსთა მთაწლთა მამთა შრ აღწერილისაა რჩ ღლის კანონისაა, აქა შემოკრებულ არს და კეთილად გნმარტებულარს. აწ უკუე გვედრები წლთა რნიცა ამას წიგნსა მიემთხუენეთ ლოცვასა მომიკენეთ გლსაკი ესე სლითა და ტუირთ მამამც ცღვთა ოღირსი ეფუთუე, რა მომეცეს ღთისა გნ მოტევება ცოდვთა და დიდი წეღბა.

წ მიეცინ ონ სასუიდელი სულიერთა მათ და წთა მამთა, რ ღლთა მამაოღეს მე და მიბრძანეს კელოფად მცირედსა ამას შრომასა და წნივე მკითხველნი და აღმასროლებელნი ამათ კანონთანი მკვდრ ფვენ ქნ ციცისა სსწვლსა და სლი მამისა იოვანესი წთა და რჩეულთა მისთა თანა დაწესენ სსრმან შნ და რჯურის მჩინებელმნ წყალობისა გნ მეოფემნ, რ მისი არს ძალი და ღბა და შეუენს ელთავე პატრივი და თაუენის ცემაა მამისა ძისა და წლისა სლისაა აწ და მდის და ოკი უკე ამენ.

შეწევნითა დაოსაბამოასა სამებისათა მსბითა უმეტეს კსლისა ელად წლისა ღთის მშობელისათა, მადლითა და შეწევნითა წთა მთავარ ანტლოზთა და წლისა იოვანე ნთლის მცმლისათა და ელთა წთა მისთათა, რნი სკნითა გნ სათნოეფვენეს ღთსა და ლოცვიითა ნტრისა მამისა ჩემისა ოკნსათა ღირს ვიქმენ მე გლსაკი ესე დანარჩევი წლთა მოწესეთაა ეფუთუე თარვმებელ მცირესა ამას რჩ ღლის კანონსა წლისა მის შექსისა კრებისა შრ აღწერილსა და გნწესებულსა, რ ითხოთა ღთისა გნ მად-

подобныхъ и отецъ я всѣхъ святыхъ, ихъ же отъ вѣка Господь возлюбилъ, и молитвами *блаженнаго отца нашего Иоанна* удостоился я, худой и послѣдній изъ всѣхъ монаховъ, *Евѳимій*, перевести съ греческаго на грузинскій этотъ небольшой канонъ вѣры, описанный св. VI вселенскимъ соборомъ и опредѣленный преблаженнымъ *Іоанномъ Постникомъ*, архіепископомъ Константинопольскимъ для наученія и въ пользу души.

Читающихъ настоятелей и пастырей церковныхъ (увѣдомляю), что всѣ коши и виды канонѳвъ, иными первыми отцами описанныхъ, здѣсь собраны и добро разъяснены. Нынѣ прошу всѣхъ, которые эту книгу встрѣтите, молитвой помянуть меня, худого и обремененнаго грѣхами недостойнаго, *Евѳимія*, дабы получить отъ Господа прощенье грѣховъ и великую милость.

Да воздасть Господь мзду тѣмъ духовнымъ и святымъ отцамъ, которые меня понудили и приказали исполнять этотъ малый трудъ и всѣхъ читающихъ и исполняющихъ сїи каноны, да водворить Христосъ въ царствѣ небесномъ и душу отца *Іоанна* ¹⁾ со святыми и избранными да упокоить *благій* Господь и податель вѣры и милостей, ибо Его есть сила и слава и подобаетъ Ему всякая честь и поклоненіе Отцу и Сыну и Св. Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Помощью Безначальной Троицы, престоательствомъ преблагословенной Пресвятѣй Богородицы, благодатью и помощью ангелѳвъ и Св. *Іоанна Крестителя* и всѣхъ святыхъ Его, которыхъ отъ вѣка возлюбилъ Господь и молитвами *блаженнаго отца* моего *Іоанна* удостоился я, худой и послѣдній изъ всѣхъ монаховъ, *Евѳимій*, перевести сїи маленкій канонъ вѣры, описанный и опредѣленный VI вселенскимъ соборомъ, который просилъ Божьей благодатью, и

¹⁾ Св. *Іоаннъ*—отецъ св. *Евѳимія*.

нгоуменьскъ . и презвнтеръ сын поставляе уѣтца и подіакона яко не подобаетъ слоужити презвнтеръ съмантіа . развѣ по моужн нмашоуму вѣса нноку неподобаетъ бѣлати и трапезоу ни приуцатиса еѣа волитъ нже уетырн десатнны творитъ презвнтеръ дѣа нан трѣи нножае и единою просфуроу аще хоцетъ приносѣи и единою кадило вжигаетъ яко не подобаетъ ѣсти вдомъ нже вколхво ходати . нан двоеженца нан оу троеженца аще не приимуть запрещеніа . аще кто приважетъ на главъ скоен нан на кыи своѣи болюзни радн нжкыа ѿ глѣмъ хранителны ѣ лѣтъ да поклаетса взапрещеніихъ аще естъ некажа лѣто единою аще кто ѿвержетъ стын нноуьскыи образъ и не исправляетса о ѿтверженін ннже држитъ прѣкославіе не подобаетъ такового вдомъ приимати ннже снѣмъ ѣсти кроумъ моужа .

Нноку крѣасть и образъ нноуьскѣи подасть и діакомъ по нжн крѣасть .

Аще ннокѣнна растаиуца ѿ вѣрварѣ и ѣвнтса житіе первое еа хнсто да створитъ лѣто безъ приуцѣніа аще ли испѣрка не бѣ хнста .

прелюбоданства запреценіе, да свершнть .

Іако подобаетъ болащемоу нноку масо ѣсти аще велми нтасть ѿ недоуга и тои просѣи ѿ ѿметающѣи же стын ѿбра . Подобаетъ нмъ оглашатиса ѿ братен подобающа . не ѿ глашеніа нже на пріатіе ѿраза . но ѿ нхѣ подасть вѣтъ ѿ смысла своѣго глѣ и створитъ правнао покланноѣ и ѿблаунть его нгоумень ннѣто възглашаа и запреценіа же да свершнть смѣтрнтелнхъ якоже пишеть въ правнахъ предъ ѿларемъ же ѿдѣаеть его тамо бо полагаеть ѿдежу како же и на пострѣзѣ въ служебно пострѣзаетъ же его и ѿблаунть молауа ѡбѣ мѣтѣа нже нмѣ мѣтвеннцы едіноу оубо ѿ мужѣ дроугую же ѿ женѣ . сна же долженъ кто глѣти внапастнѣ ѿреуеніихъ и пострѣзати его и глѣти мѣло трѣпареніи и ѿблаунти его во нноуьскыи ѿбразѣ . аще кто ѿбрацетса ѿверненѣа ложе ѿуеѣ . ѣ . лѣтъ да створитъ взапрещеніихъ и тогда да сподобнтса нноуьскомъ образѣ .

Ѡ еже колико главннхъ нзгонаютъ ннокн ѿ оентелн .



ლითა სწლისა წლისათა მოენიჭა მას, რა ფედ მიმის იყენეს გწესებულნი კანონნი სლი წთა მცქელთა შრ და წთა კრებათა და უმდგომარ წნ და საკურველო მოქმედან მამან ჩნ მნ ბასილი კლდ მადლითავე სლისა წთა ისილა რაა ოძლორება კაცთა ნათესავისა, კლდ მნცა ფედ აღასობოქა და უტდ ამნ ნტრმნ ითხოა¹⁾.....თა სარგებელად და გნსანათლებლად ერისა მრწმნისა და მომადლო ღნ რაა ზომიეებოდა ღლე და ღამეს ფდითა გლს მოდგინებითა თარგმანება საკნებელად და ხალოცველად მამისა იოვანესსა და ჩემ გლწკისათუის ღოცვა უფთ ქეცს სიუუარულითა თუის ამენ.

წმადნო ღისანო, ვინცა იმსახორორებდეთ ამას რჩოდის კანონსა მოიკსენეთ სლი მამისა ჩემისა იოვანესსი²⁾.

მეტლისა³⁾ წერაა სრწმნბისა, რლი აღწერეს წთა მამათა კსტნტინე პოვლეს უკორ ბალოთა წთა ხატთა თენის ცემისა თჳს, რღესე წრიკთხვის სფია წდას პლსა კრკესა წთა მარხვათასა რა ესმეს უღთა.

дарованъ онъ былъ отъ Св. Духа, такъ какъ были строги каноны первыхъ святыхъ апостоловъ, и свв. соборовъ и послѣ св. и чудотворецъ, отецъ нашъ Василій, когда благодатью святаго Духа узрѣлъ слабость челоувѣческаго рода значительно смягчилъ и послѣ этотъ блаженный просилъ...

Въ пользу и просвѣщеніе народа вѣрующаго даровалъ благодать Господь, и по мѣрѣ (силѣ) днемъ и ночью большимъ стараніемъ (исполнилъ) переводъ въ поминovenіе и въ моленіе объ отцѣ Іоаннѣ и обо мнѣ худомъ творите молитву во имя любви ко Христу. Аминь.

О святые Господеви, кто воспользуется этимъ канономъ вѣры, помяните душу отца моего Іоанна.

(Опредѣленія вѣры, которыя описаны свв. отцами константинопольскаго собора объ иконопочитанія (опредѣленіе), которое читается въ первую святую педѣлю поста, дабы слышали всѣ.

1) Четыре бѣлыхъ не исписанныхъ листка слѣдуетъ за этимъ словомъ.

2) Здѣсь кончатся законы Іоанна постника съ послѣсловіемъ св. Евхимія.

3) Идетъ киноварью.

О п е ч а т к и.

Стран.	Строка	Напечатано	Слѣдуетъ	
2	1	ნეტართა	ნეტართუ	} По ркп. В.
4	6	ივ ქეპ	იესო ქე	
—	10	ბონებათა	გონებათა	
6	20	„	ცეცხლითა	
—	6	გარდომოვიდა ქყნა	[გარდმოხდა] ქყნად (B)	
8	3	ღია	ღისა	
12	7	სასმნელ	სასმენელ	
—	10	მოირეწიოს	მოირეწოს	
14	3	სიკლდღმებრ	სიკუდილადმებრ (B)	
18	16	პლდ	პლდ	
—	12	ვრ	ვრ (ვითარ B)	
20	2	თქს	ჰსთქვეს (B)	
—	5	„	კორციელნი	
—	Примѣч. 44	ჩუვენებაჲ	ჩუკენობაჲ	
—	14	ჰსაკად	ჰასაკად	
22	9	საძაველი	საძაგელი	
26	2	შემთვევის	შემთხვევის	
28	7	უმშუანესმან	უსაშუალესმან (B)	
32	4	„	აღრევაჲ იე წელ	
—	13	ურკერძოსა	ორკერძოსა	
—	1	მათა ნალათუ	მათთანალათუ (მათთანად B)	
34	7	დაქურვებოლ	დაქურივებულ	
—	6	თუინიორ	თუინიერ	
36	Примѣч.	ჩუქენებაჲ (A, B и C)	ჩუკენებაჲ (B)	
38	7	კანონიერსა	კანნიერსა	
42	19	ოვზიარებლობა	ოვზიარაბლობა	
44	3	ქლთა	კულა (B)	
46	16	„	ლ	
—	9	ჰსაკითა	ჰასაკითა	
48	11	ანაზღით	ანაზღად	
52	21	აღწერაჲ	აღწერად (B)	
—	2	„	სროლებით	
54	24	სერაჲ	იჯმნას	
58	11	„	ანუთუ (B)	
—	1	კლლ	კლდ	
—	17	შზღ	შზღ	
60	1	თქუმოლთა	თქმულთა	
—	5	„	ოცოდავეს	
62	15	ქესს	ქუსს	
64	24	მოსვლისა (A, B)	[მოსვლისასა A, B]	
—	16	„	აკობების (B)	
66	8	სერაჲ	არა (B)	
—	8	სერაჲ	ურწყოდ	
72	7	„	სტუმრობად	
74	16 и 4 სვ.	მნლი	მნლი	
78	10	აურაცხმლითა	აურაცხველითა	
—	1	„	ამინ	
82	—	„	გვრგვინსა ანუ ბრალისა	



III.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

С. А. Бѣлокуровъ.

ЮРІЙ КРИЖАНИЧЪ ВЪ РОССІИ.

—*—

(ПО НОВЫМЪ ДОКУМЕНТАМЪ).

Печатано подъ наблюденіемъ Дѣйствительнаго Члена С. А. Бѣлокурова.

Лѣтомъ 1890 года просматривая имѣющіяся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ неразобранные столбцы, содержащіе въ себѣ дѣлопроизводство Посольскаго и подвѣдомственныхъ ему приказовъ,—я въ числѣ этихъ столбцовъ встрѣтилъ одинъ, по ознакомленіи съ первыми листами котораго стало очевиднымъ, что рѣчь въ немъ шла не о комъ иномъ, какъ объ известномъ панславистѣ XVII вѣка—Юріи Крижаничѣ, здѣсь называемомъ сербниномъ Юріемъ Бишъ и Билишъ. Столбецъ этотъ, заключавшій въ себѣ около 72 листковъ различной длины, не имѣлъ никакой обложки (какъ нѣкоторая часть другихъ свитковъ), на которой находилась бы какая-либо отмѣтка, указывавшая на содержаніе его; на верхнемъ столбцѣ—листѣ, замѣнявшемъ эту обложку, имѣлась только одна небольшая ошибочная помѣта рукою начала XVIII в. «турской», т. е. «столпъ» (столбецъ). Свитокъ былъ кѣмъ-то ранѣе меня расклеенъ и столбцы—листы лежали не въ томъ порядкѣ, въ какомъ они размѣщались въ XVII столѣтіи, т. е. не были свернуты по мѣрѣ ихъ приклейки, а расклеенные и положенные одинъ за другимъ (не въ надлежащемъ порядкѣ) были уже потомъ свернуты всѣ вмѣстѣ за одинъ разъ. По разборѣ столбца меньшая часть документовъ его оказалась относящаяся къ пріѣзду въ Москву Юрія Крижанича въ 1659 году, большая часть — къ пребыванію его въ ней по возвращеніи изъ Сибири, въ 1676 и 1677 годахъ.

Значительное количество новыхъ извѣстій о Крижаничѣ, сообщаемыхъ здѣсь, и главнымъ образомъ о пребываніи его въ Московскомъ государствѣ, на ряду съ ничтожными сообщеніями объ этомъ, имѣющимися въ печатной литературѣ, возбудили желаніе произвести дополнительные розыски въ русскихъ архивахъ съ цѣлью представить возможно болѣе подробныя свѣдѣнія о Юріи Крижаничѣ за время съ 1659 по 1678 годъ. Эти дополнительные розыски, производившіеся на основаніи указаній или намековъ въ найденныхъ документахъ, служившихъ путеводною звѣздою для поисковъ въ дѣлахъ уже разобранныхъ,—только теперь законченные, и были причиною того, что найденное мною въ 1890 г. появляется въ печати чрезъ десять слишкомъ лѣтъ—въ 1901 г.

Поиски мои были не безуспѣшны и я въ томъ же Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ нашель бывшіе доселѣ неизвѣстными документы о Крижаничѣ въ Датскихъ дѣлахъ 1676—1678 гг.; въ другихъ разрядахъ дѣлъ сего Архива, просмотрѣнныхъ мною по тому или другому указанію, къ сожалѣнію не оказалось документовъ объ Юріи.—За розысканіемъ документовъ о немъ я обращался и въ Дворцовый Архивъ, официально именующійся «Московскимъ отдѣленіемъ Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора», обращался сюда въ виду показанія Крижанича, что онъ во время пребыванія своего въ 1659—1661 гг. въ Москвѣ состоялъ въ вѣдомствѣ приказа Большаго Дворца. А какъ извѣстно, сохранившіеся до нашего времени документы дворцовыхъ приказовъ находятся именно въ семъ Архивѣ. Благодаря рѣдкому радушію завѣдывавашаго Архивомъ Г. В. Есипова я имѣлъ возможность заниматься нужными мнѣ документами въ одномъ изъ помѣщенныхъ Кремлевскихъ зданій, приходя и уходя когда мнѣ было удобнѣе (утромъ или вечеромъ) и занимаясь столько времени, сколько его было въ моемъ распоряженіи. О Крижаничѣ мнѣ удалось найти здѣсь только одинъ документъ.

Поиски въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи и задержали обнародованіе настоящей работы. Кто знаетъ въ какомъ положеніи находятся здѣсь документы и при какихъ условіяхъ приходится тамъ заниматься, пойметъ почему эти поиски не разъ прерывались и снова возобновлялись, когда проходило отчаяніе вслѣдствіе хаотичности столбцовъ и негодности описей. Поиски одного документа (отписки Трубецкаго 1659 г.), несмотря на всѣ усилія, такъ и остались безрезультатными... Особенное вниманіе къ себѣ должны были привлечь хранящіеся здѣсь документы Сибирскаго приказа для розысканія въ нихъ свѣдѣній о пребываніи Крижанича въ Сибири. При огромной массѣ ихъ (1655 книгъ и 2044 столбца) и при существующей описи, трудно было мечтать — донскаться среди нихъ чего-либо. Но незамѣнимую въ этомъ случаѣ помощь оказало мнѣ «Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа», составленное Н. Н. Оглоблинымъ, который сообщалъ свѣдѣнія и указанія о содержаніи столбцовъ еще до начала печатанія перваго выпуска сего своего труда, равно какъ и въ рукописи предоставилъ IV и послѣдній выпускъ его. Пользуясь находящимися въ семъ цѣнномъ трудѣ извѣстіями, я просмотрѣлъ всѣ тѣ книги и столбцы Сибирскаго приказа, въ конхъ можно было ожидать найти какія-либо данныя о Юріи Крижаничѣ.

Другіе архивы и библіотеки доставили мнѣ сравнительно немного матеріала, который будетъ указанъ ниже. Среди дѣлъ Тайнаго приказа,

гдѣ я предполагалъ найти что-либо объ Юріи, ничего не оказалось. До нашего времени сохранились: 1) описи документовъ сего приказа, составленные въ 1676 и 1713 годахъ; 2) дѣло о разсылкѣ въ 1676—1683 гг. всѣхъ документовъ приказа, по закрытіи его, весьма подробно отмѣчающее все дѣлопроизводство его и все хранившееся въ немъ и 3) записныя книги сего приказа за 169 и 173—182 гг., перечисляющія всѣ документы, исходившіе изъ приказа за это время. Все это вмѣстѣ взятое даетъ намъ совершенно точное понятіе о дѣятельности приказа за все время его существованія¹. И нигдѣ, ни въ одномъ изъ сихъ документовъ, не встрѣчается никакого упоминанія о Крижаничѣ. Нужно думать, что приказъ Тайныхъ дѣлъ не имѣлъ никакого отношенія къ нему и потому искать среди документовъ сего приказа свѣдѣній о нашемъ дѣятелѣ XVII вѣка напрасно.

Нѣкоторые документы, касающіеся Крижанича, найдены были до меня въ заграничныхъ архивахъ и бібліотекахъ. Приступая къ своей работѣ, я былъ убѣжденъ, что уже напечатаннымъ не ограничиваются хранящіеся тамъ акты о Крижаничѣ и что особенно о жизни его допріѣзда въ Московское государство, и по выѣздѣ изъ него, должны находиться въ нихъ еще документы, особенно въ архивахъ польскихъ и итальянскихъ. Поиски въ первыхъ были рѣшительно неудачны: профессоръ Львовскаго университета Бр. Дембинскій не нашелъ ни одного документа о Крижаничѣ ни въ Львовѣ, ни въ Краковѣ, ни среди бумагъ архива Доминиканскаго ордена, ни среди копій, снятыхъ въ Римѣ для Краковской академіи. Но эта неудача съ избыткомъ вознаграждена была документами, сообщенными мнѣ изъ архива конгрегации пропаганды вѣры императорскимъ Россійскимъ министромъ-резидентомъ при св. Палскомъ престолѣ К. А. Губастовымъ, который благодаря просвѣщенному вниманію начальства пропаганды получилъ оттуда 28 копій документовъ о Крижаничѣ. Документы эти—весьма важны для біографіи нашего писателя и для выясненія характера его дѣятельности, и потому всѣ, конечно, будутъ искренно благодарны конгрегации за нихъ. Быть можетъ дальнѣйшіе поиски въ семь архивѣ обнаружатъ и другіе документы, на существованіе коихъ есть намеки въ уже открытыхъ.....

¹ Опись 1713 года напечатана В. И. Ламанскимъ въ II томѣ Записокъ отдѣленія русской и славянской археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Спб. 1861 г., стр. 1—43; остальные документы издаются Археографическою Комиссіею подъ именъ наблюденіемъ и составятъ одинъ изъ томовъ „Русской Исторической Библіотеки“.

Документы эти сообщены были мнѣ уже послѣ того, какъ напечатаны были мною первыя пять главъ моей работы. Въ виду этого мнѣ пришлось перепечатать нѣсколько страницъ изъ второй главы, равно какъ и пополнить новыми свѣдѣніями сообщаемое въ ней. Этимъ объясняется вставка въ сей главѣ нѣсколькихъ страницъ съ особой нумераціей. Свѣдѣнія документовъ конгрегаціи пропаганды вѣры за 1659—1678 гг. отмѣчены въ «Дополненіяхъ».

Въ виду цѣнности всѣхъ найденныхъ мною и мнѣ сообщенныхъ документовъ о Крижаничѣ и почти полной ихъ неизвѣстности — они всѣ печатаются ниже въ той или другой главѣ или въ «Приложеніяхъ» къ нимъ.

Изложенію новыхъ данныхъ для жизнеописанія знаменитаго панслависта XVII вѣка предпосылается обзоръ литературы о Крижаничѣ, показывающій между прочимъ, что свѣдѣній о пребываніи его въ Московскомъ государствѣ въ 1659—1678 гг., имѣется въ нашей литературѣ самое незначительное число, такъ какъ содержаніе разнообразныхъ работъ объ Юріи составляютъ его сочиненія, находящіеся въ нихъ отзывы и развиваемые взгляды. Этими обстоятельствами — отсутствіемъ біографическихъ свѣдѣній о немъ и наоборотъ сравнительнымъ обиліемъ сужденій объ его сочиненіяхъ и взглядахъ — объясняется содержаніе настоящей работы. Моей главной цѣлью было розысканіе свѣдѣній о Крижаничѣ, разслѣдованіе фактовъ его жизни; касательно сочиненій его я отмѣчаю только время и обстоятельства ихъ появленія и извлекаю изъ нихъ замѣтки, могущія пояснить что-либо въ его личной жизни. Такимъ образомъ настоящая работа имѣетъ въ виду изложить только внѣшнія событія жизни Крижанича, и притомъ главнымъ образомъ за время пребыванія его въ Московскомъ государствѣ; но отчасти потому, что найденные мною документы касаются и періода жизни Крижанича до пріѣзда его въ Россію, отчасти для полноты біографическихъ извѣстій сюда присоединены также свѣдѣнія и объ остальныхъ періодахъ его жизни за время до пріѣзда въ Московское государство и по отъѣздѣ изъ него.

Сергій Блокуровъ.

Москва,

1 Сентября 1902 г.

XI.

ГЛАВА I.

Обзоръ литературы объ Юріи Крижаничѣ¹.

Впервые, насколько теперь извѣстно, имя Крижанича, равно какъ и выдержки изъ одного его сочиненія, появились въ печати въ трудѣ голландскаго ученаго Витсена Noord en Oost Tartarye («Сѣверная и Восточная Тартарія», 1-ое изд. 1692, 2-е—1705 и 3-ье—1785 гг.), представляющемъ собою «громадное (ок. 200 листовъ, 1000 страницъ) собраніе географическихъ, этнографическихъ и лингвистическихъ свѣдѣній и обнимающемъ собой тѣ страны, которыя извѣстны были въ его время подъ общимъ терминомъ Татаріи, — земли приблизительно отъ береговъ Каспійскаго моря, Волги, Камы къ востоку до береговъ Тихаго океана, включая сюда и острова, слѣд. южную и восточную части нынѣшней Россіи, Азію, и прилегающіе къ ней острова». Витсенъ много путешествовалъ, посѣтилъ всѣ главнѣйшія государства Европы, а въ 1665 г. вмѣстѣ съ голландскимъ посломъ Борелемъ былъ въ Москвѣ². Витсенъ научился русскому языку, собралъ обширный матеріалъ, вошедшій потомъ въ его сочиненіе о Татаріи, ознакомился съ выдававшимися лицами: Избрандесомъ, Я. Долгорукимъ, Украинцевымъ и Виніусомъ; съ послѣднимъ онъ переписывался по выѣздѣ изъ Москвы и получалъ отъ него этнографическіе матеріалы.

Литература о Крижаничѣ указана въ статьѣ Козубскаго «Замѣтки объ иностранныхъ писателяхъ о Россіи въ XVII в.» (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1878 г., май, подъ № 38), въ статьяхъ П. А. Безсонова въ Православномъ Обзорѣніи 1870 г. за февраль и А. Г. Брикнера въ Русскомъ Вѣстникѣ 1887 г., июнь, въ работѣ Арсенія Маркевича «Юріи Крижаничъ и его литературная дѣятельность», Варшава, 1876 г., стр. III—IV и др.. Мною въ настоящемъ обзорѣ преслѣдуется цѣль показать—какія свѣдѣнія о *пробынаніи Юрія Крижанича въ Россіи* находятся въ нашей литературѣ.

² Борель пріѣхалъ въ Москву въ январѣ, выѣхалъ изъ нея въ маѣ 1665 г. См. А. М. Н. Д. Голландскій статейный списокъ № 6 и Голландскія дѣла 1664 г., № 5.

Результатомъ путешествія Витсена по Московіи были: 1) изданная имъ въ 1687 г. карта восточной и южной части Европы и Азіи и 2) его трудъ, о которомъ уже сказано, Noord en Oost Tartarye. Въ этомъ послѣднемъ сочиненіи, говоря о Сибири, Витсенъ приводитъ выдержки изъ сочиненія Юрія Крижанича *Historia de Sibiria*, причемъ называетъ Юрія «польскимъ монахомъ Фредерикусомъ Крижаничемъ», говорить, что онъ предлагалъ въ 1680 г. польскому королю Яну Собѣскому предоставить нѣкоторыя льготы Строгоновымъ и сообщаетъ другія извѣстія какъ о самомъ Юріи, такъ и полученныя отъ него³. Подробныя свѣдѣнія о семъ см. въ «Приложеніяхъ», стр. 19—27. Эти извѣстія Витсена о Крижаничѣ остались у насъ въ Россіи совершенно неизвѣстными вплоть до 1870 г., когда о нихъ напомнилъ П. А. Безсоновъ въ своихъ статьяхъ о знаменитомъ панславистѣ; изъ числа послѣдующихъ писателей показанія Безсонова о семъ провѣряли только двое Брикнеръ и Тыжновъ, у остальныхъ мы не находимъ никакого намека на непосредственное знакомство ихъ съ книгой Витсена...

Первое въ Россіи печатное извѣстіе объ Юріи Крижаничѣ появилось въ «Опытѣ историческаго словаря о російскихъ писателяхъ» Н. Новикова (Спб., 1772 г., стр. 202). Это извѣстіе очень кратко и состоитъ изъ слѣдующихъ двухъ фразъ: «сербянинъ Юрѣя сочинилъ привѣтственную рѣчь на вѣнчаніе на царство царя Θεодора Алексѣевича. О прочихъ же его сочиненіяхъ извѣстія нѣтъ»⁴. Митроп. Евгеній въ своемъ «Продолженіи новаго опыта» сего словаря такъ пополнилъ свѣдѣнія Новикова: «Бѣлинь Юрій, родомъ сербянинъ, жившій въ Сибири, сочинилъ тамъ около 1666 г. «Славенскую грамматику» и еще «Слово о святомъ крещеніи». Обѣ сіи книги рукописными сохраняются въ Московской Патріаршей Библіотекѣ». Это же самое безъ какихъ-либо измѣненій митр. Евгеній внесъ и въ руко-

³ См. очень обстоятельную статью П. Тыжнова «Обзоръ иностранныхъ извѣстій о Сибири (съ 2-й половины XVI в.» въ «Сибирскомъ Сборникѣ», приложеніи къ «Восточному Обзорѣнью» 1887 г., изд. подъ редакціей Н. М. Ядринцева, Спб., 1887 г., стр. 101—147, главнымъ образомъ стр. 112—135. Аделунга—Обозрѣніе путешественниковъ по Россіи, М. 1864 г., ч. I, стр. 21—23 и ч. II, стр. 206—207. Статья П. А. Безсонова въ «Православномъ Обзорѣнью» за 1870 г., февраль, стр. 392—393 и А. Г. Брикнера въ «Русскомъ Вѣстникѣ» за 1887 г., июнь, стр. 581.—Первое изданіе по Аделунгу вышло въ 1672 г., по Безсонову, Брикнеру и каталогу Импер. Публичной Библіотеки Rossica—въ 1692 г.

⁴ Свѣдѣнія эти помѣщены въ Словарѣ подъ буквой «С» (Сербянинъ); послѣдніе о Скибинскомъ.

пись предопределеннаго въ Императ. Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ для изданія «Словаря Историческаго о писателяхъ российскихъ и чужестранныхъ, въ Россіи водворившихся и для россиявъ что-нибудь писавшихъ», и въ часть этого Словаря—въ «Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей»; въ «Словарѣ же о писателяхъ духовнаго чина *грекороссійска* церкви» не сдѣлалъ никакого упоминанія объ Юріи, вѣроятно, въ виду принадлежности послѣдняго къ католицизму. Присоединеніе митр. Евгеніемъ къ имени Юріи прозвища Бѣлинь объясняется, кажется, вполне удовлетворительно однимъ стариннымъ каталогомъ Библиотеки Московской Синодальной Типографіи, на коемъ нѣтъ прямыхъ указаній о времени его происхожденія, но который, судя по отиѣткамъ о печатныхъ книгахъ, составленъ былъ около половины XVIII вѣка. Въ числѣ рукописей сей Библиотеки въ немъ подъ № 7 въ дестъ значится: «грамматика сербина Юрія Бѣлика, писана въ Сибири 7174 г.». Каталогъ Типографской Библиотеки былъ извѣстенъ митр. Евгенію и отсюда онъ заимствовалъ прозвище Юріи: Бѣлинь—Бѣлинь⁵.

Къ этимъ извѣстіямъ Н. Новикова и митр. Евгенія сдѣлалъ нѣсколько дополненій К. Калайдовичъ въ своемъ трудѣ «Іоаннъ азархъ Болгарскій» (М., 1824 г., 107-ое примѣчаніе, стр. 120—123). Онъ сообщилъ краткія свѣдѣнія о грамматикѣ Юрія Крижанича и указалъ ея значеніе, равно какъ передалъ біографич. данныя объ Юріи, находящіяся въ ней, и свѣдѣнія о другихъ его трудахъ. Отиѣтивъ мѣсто его рожденія, Калайдовичъ далѣе замѣчаетъ, что «этотъ ученый сербъ неизвѣстно по какому случаю зашелъ въ Россію, жилъ здѣсь долго, болѣе 20 лѣтъ провелъ въ занятіяхъ словенскимъ языкомъ и всѣ свои

⁵ См. Другъ Просвѣщенія за 1805 г., августъ, стр. 167, подъ буквой «Б» (Бѣлинь, далѣе о Вѣлоградскомъ) и Сынъ Отечества 1822 г., ч. LXXV (№ 4), стр. 178. Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, М. 1838 и 1845 гг. Словарь о писателяхъ духовнаго чина, 1 изд., Спб. 1818 г. и 2 изд., Спб. 1827 г. Каталогъ Типографской Библиотеки въ числѣ другихъ, безъ №, въ сей Библиотецѣ. Калайдовичъ (Іоаннъ азархъ Болгарскій) дѣлаетъ предположеніе: вмѣсто Бѣлиня «не должно ли читать серблянину, какъ ниже?» Библиотека Императорск. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, П. М. Строева, М. 1845 г., стр. 113, ркп. № 239 (л. 105 об.). Въ ркп. В. М. Ундольскаго № 1106, черномомъ оригиналѣ словаря, статья объ Юріи написана вся рукою митр. Евгенія; мѣстонахожденіе рукописей здѣсь указывается «въ числѣ рукописей Московской Типографской Конторы», л. 44 об. На печатномъ листѣ Словаря Новикова («Сербянинъ») —ничего не написано и статья не зачеркнута. Новая статья внесена на букву Б.—Въ ркп. Ундольскаго № 1216 (дополненіи къ Словарю митр. Евгенія) о Крижаничѣ ничего нѣтъ.

Крижаннича собранъ въ одну книгу, которую написалъ въ 1665 г. «Причина ссыланіи сочинителя, пишетъ Калайдовичъ, неизвѣстна; онъ говоритъ только въ обличеніи Соловецкой челобитной, что былъ отправленъ въ Сибирь вмѣстѣ съ подьякомъ Федоромъ». О возвращеніи изъ Сибири Крижаннича Калайдовичъ ничего не говоритъ и нужно думать, что упоминаніе объ этомъ, находившееся въ «Запискахъ къ Сибирской исторіи служащихъ», надпечатанныхъ въ «Древней Россійской Вивлиоликѣ» (2-е изд., М. 1788 г., ч. III, стр. 224), осталось Калайдовичу неизвѣстнымъ. Кромѣ болѣе подробныхъ свѣдѣній о грамматикѣ Крижаннича Калайдовичъ сдѣлалъ еще указаніе на одно сочиненіе Юрія, о которомъ не было рѣчи ни у Новикова, ни у митр. Евгенія—на обличеніе Соловецкой челобитной, написанное въ Tobольскѣ въ 1675 г. и сохранившееся въ двухъ спискахъ: собственноручномъ Крижаннича, поднесенномъ митрополиту Tobольскому Корнилию, и переложеномъ на русскій языкъ въ 1704 г. Директоромъ Московской Духовной Типографіи Поликарповымъ ».

П. М. Строевъ въ своемъ «Библіологическомъ Словарѣ» о Крижанничѣ сообщилъ только слѣд. слова: «священникъ, сербъ, сосланный въ Сибирь при гоненіи на старообрядцевъ»; но за то здѣсь же привелъ весьма любопытную выдержку изъ найденнаго въ архивѣ Вологодскаго архіерейскаго дома письма митр. Корнилія къ архіеп. Симеону касательно передачи денегъ Крижанничу (стр. 61).

Въ 1820-хъ годахъ полностью было напечатано одно изъ сочиненій Крижаннича—составленная имъ *Historia de Sibiria*, изъ которой заимствоваль свои свѣдѣнія Витсенъ. Она появилась въ «Сибирскомъ Вѣстникѣ», издававшемся Г. Спасскимъ (Спб. 1822 г., ч. XVII, кн. 1, стр. 3—24; кн. 2, стр. 25—46; кн. 3, стр. 47—68; ч. XVIII, кн. 4, стр. 69—92), съ заглавіемъ «Повѣствованіе о Сибири, переведенное съ латинской рукописи XVII-го столѣтія». Напечатана она была по двумъ рукописямъ Императ. Публичной Библіотеки (одна—изъ собранія Залуцкаго, принадлежала вѣкъгда смоленскому епископу Котовичу, потомъ Виленскому миссіонерскому обществу—*Domus Vilnensis congre-*

* Списокъ Обличенія въ переложеніи Поликарпова хранится въ библіотекѣ Флоріищевой пустыни. См. упоминаніе объ этомъ списокѣ въ Библіологическомъ Словарѣ П. М. Строева, Спб. 1882 г., стр. 238. ркп. № 159, въ 4-ку, на 400 листахъ. Описаніе ркп. см. въ трудѣ А. Е. Викторова «Описаніе рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи». Спб. 1890 г., стр. 239 и болѣе подробно въ историко-археологическомъ описаніи Флоріищевой пустыни, сост. В. Т. Георгіевскимъ, Визанія. 1896 г., стр. 272—274 (уже копія первоначальной на 246 дл.).

gationis missionis; другая—собранія Дубровскаго); тѣмъ самымъ, которыя и доселѣ хранятся въ Библиотекѣ и по которымъ это сочиненіе Крижанича вторично было издано А. А. Титовымъ въ сборникѣ «Сибирь въ XVII вѣкѣ» (М. 1890 г.). Имя автора этого сочиненія ни было извѣстно ни издателю его Г. Спасскому, ни послѣдующему изслѣдователю И. И. Небольсину, который въ своей статьѣ о Сибирскихъ лѣтописяхъ (Отечественныя Записки 1849 г., апрѣль, стр. 149—240) приводитъ выдержки изъ этого сочиненія Крижанича, печатая въ 4-хъ столбцахъ латинскій текстъ, русскіе переводы его—Спасскаго и оной и извлеченіе изъ Новаго лѣтописца (стр. 237—247). О «неизвѣстномъ авторѣ» его Небольсинъ говоритъ только, что онъ провелъ въ Сибири 15 лѣтъ и сибирскіе свои очерки посвятилъ Гилддебрандту Горну. На принадлежность этого сочиненія Крижаничу довольно неясно намекалъ въ своихъ статьяхъ въ «Православномъ Обзорѣннѣ» 1870 г. П. А. Безсоновъ, болѣе откровенно говорившій объ этомъ въ своихъ газетныхъ замѣткахъ въ 1880-хъ годахъ; вполне же опредѣленные доказательства этому привелъ г. Тыжновъ въ своей статьѣ въ «Сибирскомъ Сборникѣ» 1887 г., о чемъ будетъ сказано ниже.

Почти чрезъ 25 лѣтъ послѣ указаній, сдѣланныхъ Калайдовичемъ, появилась въ свѣтъ грамматика Крижанича, изданная О. М. Бодянскимъ, которую еще въ 1792 г. разсматривалъ въ Москвѣ І. Добровский⁷ (начало въ 1-ой книгѣ Чтеній Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ за 1848 годъ, 4-й годъ; а конецъ въ 4-ой книгѣ за 1859 г. Отдѣльно—М. 1859 г.). Тексту грамматики покойный Осипъ Максимовичъ предпослалъ довольно обстоятельное (стр. I—XX) предисловіе, въ коемъ главнымъ образомъ говорилъ о самомъ памятникѣ, но также сообщалъ и биографич. свѣдѣнія объ авторѣ его. Послѣднія впрочемъ были не особенно обширны и немногимъ отличались отъ переданныхъ предшественниками О. М. Бодянскаго. «Неизвѣстно когда и зачѣмъ прибылъ Крижаничъ къ намъ; пишетъ онъ, но судя по словамъ его въ предисловіи къ Грамматикѣ, уже въ 1665 г., онъ жилъ у насъ болѣе 20 лѣтъ» (Крижаничъ въ «Грамматикѣ» своей говоритъ между прочимъ, что онъ болѣе 20 лѣтъ занимается ею), слѣд. прибылъ въ Россію ок. 1645 г. О. М. убѣжденъ, что Крижаничъ не причастенъ заблужденію и расколу протопопа Аввакума съ братіей, хотя и былъ сосланъ вмѣстѣ съ однимъ изъ его товарищей—дьякономъ Федоромъ. Бодянской дѣлаетъ предположеніе и

⁷ См. Первольфа—Славяне, изъ взаимныя отношенія и связи. Варшава, ч. II, 1868 г., стр. 350, примѣчаніе.

о причинѣ ссылки Крижанича въ Сибирь въ 1661 г. «Хотя по происхожденію и сощлененнѣ, однако будучи все-таки иноземцемъ, латинскимъ еретикомъ, не крещенцемъ, а обливашцемъ, Юрій разумѣется при всей чистотѣ своихъ намѣреній, при всемъ желаніи подать и свой ученый голосъ въ общемъ спорѣ, живо волновавшемъ всѣхъ отъ престолюдина до царя, можетъ быть даже безъ всякихъ католическихъ замисловъ, не сходясь въ мнѣніи своемъ съ тогдашними представителями нашей мудрости, легко навлекъ на себя подозрѣніе, а за нимъ, по шатости времени, и ссылку. То по крайности очевидно, что на него смотрѣли, какъ на римскаго еретика... Ему не довѣряли и тѣмъ болѣе не довѣряли, что онъ же имѣлъ неосторожность притомъ кой въ чемъ вразумить ихъ», напр. о перекрещиваніи латинявъ. Въ этомъ своемъ предисловіи О. М. привелъ также нѣсколько выдержекъ изъ другого сочиненія Крижанича — обличенія Соловецкой челобитной и указалъ на новые его труды. «Онъ еще оставилъ послѣ себя два огромныхъ листовника, писанныхъ собственною его рукою въ той же Сибири и съ означеніемъ года и дня мѣсяца; въ этихъ листовникахъ содержатся чрезвычайно важныя бумаги его, частью сочиненія, а частью матеріалы, на русскомъ и сербохорватскомъ языкѣ, изъ коихъ одна имѣетъ для нашей исторіи особенное значеніе; но обо всемъ этомъ въ другое время и въ другомъ мѣстѣ».

Эти свѣдѣнія О. М. Бодянского повторилъ въ своемъ «Обзорѣ русской духовной литературы» Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, писавшій свою статью о Крижаничѣ очевидно на основаніи предисловія О. М.; ни новыхъ фактическихъ свѣдѣній, ни новыхъ предположеній въ «Обзорѣ» мы не находимъ³.

Эпоху въ изученіи Крижанича составило изданіе П. А. Безсоновымъ «Полятики» Крижанича, которая сперва появилась въ 1859 году въ приложеніи къ первымъ шести №№-амъ «Русской Бесѣды» за 1859 г. подъ заглавіемъ «Русское государство въ половинѣ XVII вѣка. Рукопись временъ царя Алексѣя Михайловича»⁴. «Политика» напечатана

³ См. 1-ое изданіе Обзора въ Ученыхъ Запискахъ II отдѣленія Императорской Академіи Наукъ, Спб. 1856 г., кн. III, и отдѣльно, Спб. 1857 г., стр. 239 и 2-ое изд., Харьковъ, 1859 г., стр. 344—345. О переимѣнать, сдѣланныхъ въ «Обзорѣ» впоследствии, см. ниже.

⁴ Поводомъ къ открытію послужилъ пріѣздъ въ Москву львовскаго ученаго А. Гр. Вѣлевскаго. При осмотрѣ вѣстѣ съ нимъ и В. М. Ундольскимъ рукописей Типогр. Библиотеки особенное вниманіе остановила на себѣ «исторія російская на польскомъ»; П. А. Безсоновъ обѣщала Вѣлевскому прислать ея копию. При списыв-

была не въ полномъ видѣ, а съ пропусками нѣкоторыхъ отдѣловъ, о содержаніи которыхъ, впрочемъ, въ общій перстахъ передавалось въ предисловіяхъ и замѣткахъ редактора. Авторъ сочиненія нигдѣ не былъ названъ издателемъ: въ довольно обширномъ предисловіи къ приложенію при 1 № «Русской Бесѣды» П. А. Безсоновъ ведетъ рѣчь по поводу сочиненія; объ авторѣ онъ замѣчаетъ только, что онъ былъ «въ родствѣ съ южнымъ славянствомъ, провелъ тамъ годы перваго возраста и даже, быть можетъ, происходилъ оттуда, воспитанъ и жилъ долго на Бѣлой Руси» (стр. XIV). А въ концѣ предисловія замѣчаетъ: «если послѣ всего сказаннаго читатели еще не узнали его лица, не назвали его извѣстнымъ историческимъ именемъ, то и мы сами воздержимся до времени. Съ тою же цѣлью, какая выражена въ самомъ началѣ предисловія не предупреждать и не предубѣждать никого, мы отлагаемъ всѣ подробности объясненій и выводовъ до окончанія цѣлаго творенія, а нашего изданія» (стр. XXVII). Имени автора и вообще какихъ-либо свѣдѣній о немъ П. А. Безсоновъ не сообщилъ и въ послѣдующихъ выпускахъ. Въ приложеніи къ 3 № «Русской Бесѣды» П. А. Безсоновъ заявилъ прямо: «въ предотвращеніе нѣкоторыхъ толковъ, до насъ дошедшихъ, считаемъ обязанностію заявить вторично: авторъ рукописи извѣстенъ, извѣстны и другія его сочиненія. При всемъ томъ, по причинамъ, изложеннымъ въ предисловіи, за нами остается неотъемлемое право — только по окончаніи цѣлаго изданія предложить читателямъ подробное разсужденіе о лицѣ писателя, о составѣ его произведенія и объ остальныхъ извѣстныхъ его твореніяхъ». А заканчивая изданіе Политики при «Русской Бесѣдѣ», П. А. Безсоновъ въ предисловіи къ послѣднему 6 выпуску писалъ: «прощаясь здѣсь съ читателемъ «Русской Бесѣды», мы однако не прощаемся съ читателемъ русскимъ вообще: современемъ изданіе рукописи выйдетъ въ свѣтъ цѣликомъ, даже еще съ русскимъ переводомъ. Тогда-то, при заключеніи всего изданія, намѣрены мы были сообщить подробное разсужденіе объ особенностяхъ и составѣ рукописи, объ ея авторѣ, о другихъ его твореніяхъ, отчасти извѣстныхъ, а еще болѣе неизвѣстныхъ въ ученomъ мѣрѣ. Но настоятельные запросы со стороны нѣко-

ваніи заинтересовавшись ею, П. А. Безсоновъ произвелъ поиски другихъ рукописей и въ іюлѣ 1857 г. впервые развернулъ Политику Крижанича. Съ іюля 1857 г. по май 1858 г. онъ читалъ ее, а съ мая 1858 г. по май 1860 г. былъ занятъ ея изданиемъ. Кромя выпущенныхъ 2-хъ томовъ нѣтъ преступлено было къ печатанію еще двухъ и было уже напечатано 8 листовъ III-го тома, но на этомъ изданіе и прекратилось. См. Православное Обозрѣніе 1870 г., февраль, стр. 356—357.

торыхъ, ученыхъ, здѣшнихъ и славянскихъ, не позволяютъ намъ слишкомъ долго упорствовать передъ ихъ законнымъ любопытствомъ. Поэтому мы рѣшились издавать свое изслѣдованіе по частямъ, начиная съ тѣхъ сторонъ, которыя особенно важны. Готовая уже къ печати первая статья въ этомъ родѣ отвѣтитъ скоро любопытству на множество вопросовъ» (стр. IX—X).

Издавая «Политику» Крижанича съ пропусками въ приложеніи къ «Русской Бесѣдѣ», П. А. Безсоновъ въ то же время печаталъ ее полностью для отдѣльнаго изданія (тотъ же самый наборъ), которое вышло въ 1859 и 1860 годахъ, въ двухъ томахъ, подъ тѣмъ же заглавіемъ, что и въ Русской Бесѣдѣ. Здѣсь опущены были предисловія, которыми сопровождалъ свои выпуски въ «Русской Бесѣдѣ» редакторъ, и наоборотъ мѣста, опущенныя тамъ, вмѣсто которыхъ помѣщены были замѣтки о содержаніи пропусковъ, здѣсь, въ отдѣльномъ изданіи, были напечатаны полностью; все остальное въ томъ и другомъ одно и то же (даже опечатки). Въ этомъ второмъ изданіи «Русскаго государства» и пр.: впервые появились въ свѣтъ страницы I-го тома: I—VIII, 65—128, 153—164, 221—230, 363—438 и II-го тома стр. 283—392, всего ок. 270 страницъ (въ I томѣ всего 438 стр., во II-мъ—392)¹⁰

¹⁰ Кромѣ этого изданія—съ Политикой Крижанича я знакомъ по копіи, снятой для Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Не напечатано П. А. Безсоновымъ: а) въ раздѣлѣ 16, § 11, см. у Безсонова I, 209, прим. г; б) раздѣл 17-й объ инородномъ сватаиію, *ibid.* стр. 221, прим. а; в) повѣсть о Грекахъ и Раяхъ, см. *ibid.* стр. 438, прим. д, ркп. лл. 283—289; г) § 18 отдѣла *de legibus et statutibus* (л. 344); д) §§ 2—15 отдѣла о духовныхъ особахъ (лл. 601—604 и 607—609); е) Опоминки короля Смыадива (Арсана) къ сыну Идрису (лл. 519—539 и 597—601); ж) *de consiliis et de consiliariis* (л. 540—545); з) *de archaistarum superstitione sive de antiquitate et novitate* (л. 546—558); и) *de variis ludis* (л. 559—563); і) особый трактатъ «О Римскомъ царствѣ и о монархіи ереси», въ началѣ его: 1664. sept. 19, въ концѣ: *Vođu hvala. Sowerszeno w 22 deny Oktobra 1664. 7173.* Трактатъ этотъ довольно обширный и состоитъ изъ 10 «раздѣловъ» (лл. 641—705); к) продолженіе «Политичныхъ ересей», на которыхъ остановилось изданіе П. А. Безсонова, именно: 6-й—объ играхъ, наукахъ и *bigeniu meadezi* (л. 465—471), 7-й—о работѣ или о *blopstwu* (л. 472—474), 8-й—о званіяхъ и наукахъ всякихъ (л. 475—484), 9-й—объ инородномъ сватаиію—здѣсь только одна замѣтка: *gledi lista 129 i simo prenesi wes on razdel* (л. 485), 10-й—о посольствахъ и о восредникахъ (л. 485—507), 11-й—о политическомъ ученіи *Макиавеллистовъ* (л. 508—510), 12-й—*de politica mahometanorum* (л. 510—514); 13-й—*de Germanorum doctrina militari* (л. 514—518), 14-й—*de erroribus Solavinorum*

П. А. Безсоновъ не думалъ ограничиваться содержаниемъ этихъ двухъ томовъ: «зная хорошо шаткость литературныхъ направлений, онъ заключилъ письменный договоръ на отпечатаніе *«речи риторич.»*... Имъ предлагалось издать еще два тома. Въ объявленіи, приложенномъ ко второму тому Политики, онъ писалъ: «слѣдующія за симъ окончательныя двѣ части поступаютъ въ печать, и по отпечатаніи выйдутъ немедленно. Содержаніемъ ихъ будетъ: а) вторая половина рукописи, окончаніе отдѣла о политическихъ ересьяхъ и разныя отрывочныя статьи того же автора; б) указатели къ рукописи; в) словарь неудобопонятныхъ для русскаго читателя словъ и рѣченій; г) подробное оглавленіе и обзоръ содержанія на все изданіе. Желающіе подписаться на все изданіе, вносятъ 5 р. 50 к. сер., и вмѣстѣ съ вышедшими частями получаютъ билетъ на остальные». Но этимъ мечтамъ не суждено было исполниться. «Русская Бесѣда» прекратилась 1859-мъ годомъ. «Поворотъ, пишетъ П. А. Безсоновъ, въ литературныхъ интересахъ (готовился роковой польскій вопросъ) произвелъ то, что подписчиковъ на продолженіе не оказалось; въ рукахъ нашихъ осталось къ ноябрю 60 года *восемь* первыхъ готовыхъ листовъ 3-го тома; при трудѣ, понесенномъ безмездно, думать еще объ изданіи на собственные средства—не было никакой возможности»... Кромѣ этого ученаго изданія П. А. Безсоновъ задумывалъ и о другомъ—популярномъ: въ «увѣдомленіи», приложенномъ къ выпуску Политики при № 2 «Русской Бесѣды», онъ писалъ: «по неотступному желанію нѣкоторыхъ лицъ, издателемъ сего памятника предпринять вмѣстѣ съ тѣмъ переводъ его въ цѣло-

propriis (л. 518), 15-й—de xenomania Sclavinorum (л. 519), 16-й—о языкѣ—повѣствованіе (narratio), лл. 564—597; л) de calumniis, convitiis, adulatione et de vana gloria (лл. 632—640), de reputatione (лл. 610—617), de accomodatione sui ad mundum (л. 618), de reputatione et quibus modis laesa est a nobis ipsis reputatio nostra (лл. 619—631), de victoria lapidis contra idolum vanitatis, de turri Babilonica (лл. 705—708 и 729—730), de heresi acclitorum sive obstinatorum (лл. 709—712), de causis victoriarum et cladum (лл. 721—730), accomodate mundo (лл. 731—735), de aemulatione damnosa et vitiosa (лл. 717 и 736), de modestia principis (лл. 737—741), de legibus (лл. 741—742), 3 notationes (лл. 743—744), de monarchia (лл. 744—745, 748), additio ad hereses politicas et ad xenarchiam (л. 746), de triplici tentatione (лл. 747—748), quaestiones Thesaurales (лл. 711—715, 748—760), Epistolae (лл. 761—763) и другіе отрывки лл. 640, 664, 666—678, 700. De officio boni regis. aphorismos, лл. 1—2. Kazalo—оглавленіе въ 2-хъ видахъ и систематическій указатель содержанія.

сти на русской современной азбуке». Но это издание со временем не увидело свѣта:

Къ второму, полному, изданію Политики Безосновъ не присоединилъ никакого предисловія и только въ концѣ II-го тома помѣстилъ послѣсловіе, въ коемъ писалъ: «съ цѣлью никого не предупреждать и не предубѣждать издатель отложилъ всѣ подробности объясненій и выводовъ, объ самой рукописи и сочинителѣ ея, до окончанія въ печати цѣлаго творенія. Богъ дастъ, обѣщаніе будетъ исполнено въ свое время, и русскіе читатели получатъ цѣлое разсужденіе, обогащенное такими матеріалами, которые доселѣ по разнымъ причинамъ еще не были обнаружены исторической наукою въ Россіи».

«Но это сдѣлается еще не скоро: продолжающееся изданіе совершенно почти поглощаетъ ученые занятія издателя. Иногда разобрать одну страницу рукописи, и, среди убійственныхъ сокращеній, помятокъ и сносокъ, возстановить правильное чтеніе текста, особенно латинскаго, стоитъ цѣлаго дня работы; а потомъ нужно еще самому все переписать, перевести, гдѣ нужно, латинскія буквы, коими писана вся рукопись, на русскую азбуку; по ссылкамъ и указателямъ составить иногда изъ пяти статей одну, соблюсти всю точность подлинника, даже тѣ же знаки препинанія; затѣмъ перевести латинскій текстъ по-русски; присоединить всюду примѣчанія, съ переводомъ иностранныхъ, инославянскихъ и полурусскихъ выраженій на современный языкъ, съ объясненіемъ всего неудобопонятнаго, съ отчетомъ о каждомъ шагѣ изданія; наконецъ готовить для русскихъ читателей словарь, подробное оглавленіе, обзоръ содержанія на все изданіе, не говоря уже о трудностяхъ, связанныхъ у насъ въ подобномъ случаѣ съ корректурами и печатью, и т. д.»

«Потому, чтобы не задерживать слишкомъ долго отвѣтовъ на законное любопытство русскихъ читателей, издатель рѣшился передавать имъ по частямъ свои розысканія объ авторѣ рукописи, его дѣятельности, времени и отношеніяхъ, собирая все это въ такія отдѣльныя группы, которыя могутъ нѣкогда войти своими окончательными выводами въ полное разсужденіе. Первый опытъ сего рода сдѣланъ въ недавно выпущенной книгѣ, съ содержаніемъ богословско-политическимъ: о Промыслѣ Божіемъ (de Providentia Dei). Этотъ трактатъ проливаетъ въ особенности яркій свѣтъ на самую личность сочинителя, на положеніе его въ ссылкѣ, отношенія къ Московскому Двору, направленіе дѣятельности. Отсылаемъ туда желающихъ ознакомиться ближе; тамъ, въ чертахъ уже довольно ясныхъ, ожидаетъ ихъ авторъ, насъ зани-

мающій, Юрій Явканица, извѣстный прежде въ литературѣ подъ именемъ Крижанича».

«Напомнимъ, что имя—«Русское государство въ половинѣ XVII вѣка»—дано нами произвольно, по содержанию рукописи, которая сама въ себѣ не носитъ точнаго и опредѣленнаго заглавія».

«Каковъ бы ни былъ трудъ, нами взятый къ исполненію, не скроемъ, что настоящее издание всетаки имѣетъ цѣлю только поскорѣе ознакомить свѣтъ съ драгоценнымъ памятникомъ русской и общеславянской древности. Конечно, оно повторится въ литературѣ еще, и не одинъ разъ, со всею строгостію ученыхъ требованій. Потому просимъ ученыхъ не скупиться на дѣльныя указанія, поправки, совѣты».

Первымъ опытомъ П. А. Безсонова въ ознакомленіи русскихъ читателей съ розысканіями объ Юріи Крижаничѣ, его дѣятельности, времени и отношеніяхъ—было напечатанное въ 1860 году подробное изложеніе содержанія сочиненія Крижанича — *De providentia Dei*. («О Промыслѣ. Сочиненіе того же автора, какъ и «Русское государство въ половинѣ XVII в.»). Свѣдѣнія объ открытой рукописи. П. А. Безсонова. Изданіе В. А. П(анина). Въ предисловіи П. А. Безсоновъ между прочимъ писалъ: «я не сообщалъ здѣсь подробностей ни объ авторѣ, ни о прочихъ его сочиненіяхъ, ни объ самой рукописи, предоставляя себѣ сказать обо всемъ этомъ впослѣдствіи, по окончаніи всего изданія, когда изслѣдователь могъ бы выступить предъ судъ ученыхъ не съ повтореніемъ давно уже извѣстныхъ вещей, не съ маленькою статейкою и скудными подробностями, а съ цѣлымъ разсужденіемъ, обогащеннымъ такими матеріалами, которые доселѣ еще не были обнародованы исторической наукою въ Россіи. Но продолжающееся изданіе, совершенно почти поглощая мои ученныя занятія, не сулитъ мнѣ скорой надежды совершить задуманное, какъ бы хотѣлось; съ другой стороны возрастающее любопытство нѣкоторыхъ ученыхъ, обращавшихся ко мнѣ съ запросами, не дозволяетъ мнѣ долѣе задерживать отвѣта на ихъ законныя требованія: повинуюсь всему этому, я рѣшился передать читателямъ розысканія свои по частямъ, собирая ихъ въ такія группы, которыя могутъ нѣкогда войти своими окончательными выводами въ полное разсужденіе. Между прочими розысканіями, дѣйствуя по слѣдамъ К. Ѳ. Калайдовича и О. М. Бодянского, осенью 1858 г. нашелъ я особое и обширное сочиненіе того же автора подъ заглавіемъ «о Промыслѣ Божіемъ» (*de Providentia Dei*) богословско-политическаго содержанія. Оно состоитъ изъ двухъ листовниковъ или иначе изъ двухъ томовъ, писанныхъ въ листъ и переплетенныхъ каждый отдѣльно: первый черновой подъ № 6, второй бѣловой

подъ № 5; оба въ библіотекѣ Московской Синодальной Типографіи, куда перешли изъ книгохранилища Заиконоспаскаго настоятеля Сильвестра Медвѣдева, какъ свидѣтельствуемъ между прочимъ его подпись, красными чернилами, на заглавномъ листѣ каждаго тома. Въ ряду другихъ сочиненій отчасти извѣстныхъ, отчасти же незнакомыхъ русскому читателю и только недавно вскрытыхъ нами при розысканіи объ авторѣ, трактатъ о Промыслѣ занимаетъ самое видное мѣсто, ибо проливаетъ въ особенности яркій свѣтъ на самую личность сочинителя, на положеніе его въ ссылкѣ и на отношенія къ Московскому Двору. Потому мы начинаемъ именно отсюда и общаемъ впереди для ученыхъ еще не мало любопытныхъ свѣдѣній». Далѣе П. А. Безсоновъ и печатаетъ «свѣдѣнія» объ этомъ сочиненіи Крижанича. Свѣдѣнія эти довольно обширны, на 128 страницахъ, причемъ Безсоновъ приводитъ подлинный текстъ всѣхъ наиболѣе любопытныхъ мѣстъ, «наиболѣе характеризующихъ самый трудъ и относящихся къ Россіи того времени, къ Славянамъ, или близко касающимся обстоятельствамъ». Въ одномъ мѣстѣ онъ вдается въ разсужденіе о времени ссылки Крижанича въ Сибирь, причемъ пытается доказать, что Крижаничъ сосланъ не въ 1661 г., а въ 1660 г. (стр. 7—9).

«Отпечатавши книгу о Промыслѣ, пишетъ П. А. Безсоновъ, мы изготовили тотчасъ *вторую* обѣщанную группу, подъ общимъ заглавіемъ: «Три труда русскаго писателя XVII в. Юрія Явканицы Крижанича, доселѣ неизвѣстные русской литературѣ». Сюда вошли подробныя изслѣдованія: 1) о переписанной и изученной Юріемъ русской лѣтописи; 2) о прочихъ его черновыхъ работахъ историческихъ, по иностраннымъ источникамъ и 3) о письмѣхъ объ освобожденіи. Представлено было для напечатанія въ Московское Общество Исторіи и Древностей 28-го ноября 60 года; декабря 3-го рѣшили мы это въ засѣданіи: менѣе всего можно было сомнѣваться въ исполненіи. И точно, хоть поздно, лѣтомъ 61 года печатаніе началось; но для выраженія нѣкоторыхъ знаковъ, употребленныхъ Юріемъ въ Лѣтописи и встрѣчавшихся въ ея подлинникѣ, потребовалось типографски прилить нѣсколько литеръ; создался вопросъ, и—кто бы могъ подумать? печатаніе остановилось... Черезъ нѣсколько лѣтъ «обязательный П. М. Леонтьевъ, владѣлецъ типографіи, предлагалъ намъ охотно принять на себя издержку: если бы можно, мы бы это сдѣлали и сами, но распорядитель печатанія намъ отказалъ и мы взяли назадъ изслѣдованіе. Конечно изданіе Грамматики Юрія, для которой много употреблено необычныхъ знаковъ, было дороже Читеніямъ... Злая судьба преслѣдовала эту работу П. А. Безсонова. Вслѣдствіе просьбы Ив. Кукулевича-

Сакцинскаго, онъ пользуясь прибытіемъ въ Москву славянъ на этнографическую выставку 1867 г. послалъ съ зятемъ г. Іована Суботича для передачи Кукулевичу-Сакцинскому свою работу «О трехъ трудахъ Крижанича»... «Посылка съ рукописями, которыхъ теперь нельзя даже возстановить за отсутствіемъ копій, бродить (писано въ 1870 году) гдѣ-то по Австріи»¹¹...

П. А. Безсоновъ «собирался было издавать и третью группу извѣстій о Крижаничѣ—о свободѣ и на свободѣ; жалкая участь группы предыдущей, лѣтомъ 1861 года, совсѣмъ опустила намъ руки... Занятія представились намъ иныя, совсѣмъ поглотившія трудъ нашъ»...

«Политика» Крижанича обратила на себя общее вниманіе и отзывы и статьи о ней встрѣчаемъ не только въ спеціальныхъ органахъ, но и въ періодической печати—газетахъ и литературныхъ журналахъ. Такъ: 1) Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» 1859 г. (отъ 7 апрѣля, № 83, стр. 623) читаемъ статью «о сочинителѣ рукописи открытой Безсоновымъ». Авторъ статьи—С. К. Смирновъ рѣшаетъ вопросъ: кому принадлежитъ «Политика». Сравнивъ языкъ и складъ рѣчи въ ней съ сочиненіями, написанными Крижаничемъ, равно какъ принявъ во вниманіе и нѣкоторыя другія указанія, встрѣчающіяся въ «Политикѣ», С. К. Смирновъ приходитъ къ заключенію, что и «Политика» написана имъ, Юріемъ Крижаничемъ. Мимоходомъ С. К. дѣлаетъ замѣчаніе о томъ, что «Политика» указана была еще О. М. Бодянскимъ въ предисловіи къ Грамматикѣ Юрія Крижанича¹²... 2) Въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» 1859 г. № 68 (стр. 290, подписано «Н. Н.») и № 122 (стр. 537—538, подписано «К. Д. Н.»), «Сѣверной Пчелѣ» 1859 г., № 58 (стр. 230, фельетонъ «Газетныя замѣтки») и «Отечественныхъ Запискахъ» того же года (1859, апрѣль, стр. 97—107, замѣтка Д. И. Иловайскаго) и слѣдующаго 1860 г. (іюль, стр. 56—57) встрѣчаемъ, въ отдѣлахъ «русская литература», небольшія рецензіи на первые выпуски «Политики» и

¹¹ Въ настоящее время рукопись эта находится у И. В. Ягича, къ которому она перешла послѣ смерти Кукулевича. Первая статья излагаетъ очень подробно, на 38 листахъ въ листъ, содержаніе рукописи Синод. Типографской бібліотеки № 3752/10; вторая—содержаніе рукописи той же бібліотеки № 3777.

¹² Въ Православномъ Обзорѣннн (1870 г., февраль, стр. 356) П. А. Безсоновъ писалъ, что С. К. Смирновъ «весьма своевременно и полезно для публики сообщилъ все это; намъ самимъ не могло быть это ново и Юрій Крижаничъ не могъ быть для насъ незнакомцемъ. Справедливость требуетъ лишь замѣтить, что дѣйствительно тогда, ни даже нѣсколько лѣтъ позже, мы не знали ни юношеской ея жизни, ни кончины».

«о Промыслѣ» Крижанича. Авторы ихъ свои замѣтки писали на основаніи предисловія Безсонова и потому мы не находимъ въ сихъ рецензіяхъ никакихъ новыхъ извѣстій объ Юріи ¹³. 3) Наиболее обстоятельная рецензія появилась въ «Современникѣ» за 1860 г. (августъ, стр. 223—264), гдѣ авторъ ея, пользуясь сочиненіями Крижанича—«Политикой» и «о Промыслѣ», излагаетъ находящіяся въ нихъ свѣдѣнія о немъ, содержаніе самыхъ сочиненій, особенно перваго—«Политики» и даетъ отзывъ объ авторѣ ихъ. Между прочимъ сей рецензентъ, какъ и С. К. Смирновъ, бросаетъ замѣчаніе, что Безсоновымъ «открыты» были тѣ сочиненія Крижанича, которыя ранѣе уже были извѣстны О. М. Бодянскому и о которыхъ послѣдній собирался писать... Относительно причины ссылки Крижанича въ Сибирь онъ замѣчаетъ, что «Бодянский дѣлалъ весьма естественное предположеніе, что вѣроятно Крижаничъ, какъ знатокъ многихъ древнихъ и новыхъ языковъ и славянскихъ нарѣчій, не могъ удержаться отъ предложенія своихъ услугъ по дѣлу *исправленія книгъ*, занимавшаго въ то время и народъ и государство,—а при тогдашней невѣрности положенія обѣихъ сторонъ, спорившихъ объ этомъ дѣлѣ, это участіе неминуемо влекло къ непріятностямъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Крижаничъ уже по своей образованности не могъ вмѣшаться въ расколъ Аввакума съ братіею, хотя и сосланъ былъ въ Сибирь вмѣстѣ съ однимъ изъ его товарищей—дьякономъ Федоромъ... Онъ былъ католикъ, слѣд. еретикъ, обливанецъ; ему не довѣряли, отъ него требовали перекрещиванія; это требованіе и недовѣріе возмущали его, тѣмъ больше, что онъ былъ самъ священникъ. Достаточно было легкаго раздора нетерпѣливаго «иноземца» съ тогдашними сильными людьми, чтобы они окончательно его заподозрили и отправили въ ссылку» (стр. 225—226) ¹⁴.

Въ 1860 же году появилась весьма обстоятельная статья С. К. Смирнова—«Сербскаго попа Юрія Крижанича опроверженіе Соловец-

¹³ Рецензентъ «Сѣверной Пчелы», отмѣтивъ, что Безсоновъ вмѣсто опущеннаго предисловія Крижанича помѣстилъ свое «прекуріозное», замѣчаетъ: «любопытно было бы предузнать комментаріи, съ какими эта галиматья (по русски ахиunea) будетъ издана въ ХХ вѣкѣ».

¹⁴ Въ изданіи Боденштета *Russische Fragmente. Beiträge zur Kenntniss des Staats und Volkslebens*—напечатаны выдержки изъ изданія Политики Крижанича подъ заглавіемъ *Über eine Handschrift aus der Zeit des Zaren Alexei Michailowitstch* (Leipzig, 1862, II, 243—305). Шафарикъ въ своей *Geschichte der Südslavischen Literatur* въ двухъ мѣстахъ указалъ на Крижанича (II, 83, 105). См. статью А. Г. Брикнера въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1887 г., июнь, стр. 583—584.

кой челобитной» (Творенія св. Отцевъ, 1860 г., кн. 4-я, стр. 503—585). Въ началѣ авторъ излагаетъ довольно подробно біографію Крижанича, насколько она тогда была извѣстна. Сказавъ объ его рожденіи, воспитаніи и образованіи, С. К. Смирновъ переходитъ къ изложенію свѣдѣній о пребываніи Юрія въ Московскомъ государствѣ: о прибытіи его сюда «по всей вѣроятности въ 1660 г.» съ цѣлью послужить Россіи своею ученостью, что онъ не прочь былъ принять и православіе, но безъ перекрещиванія. О причинѣ ссылки Юрія въ Сибирь С. К. Смирновъ такъ рассуждаетъ: «о Крижаничѣ думали въ Россіи, какъ о еретикѣ, который не хочетъ подчиняться законамъ, принятымъ въ церкви православной; къ этому присоединилось и то, что правительство духовное и свѣтское не могло мириться съ политическими воззрѣніями Крижанича, съ его взглядами на греческую церковь, которые высказалъ онъ въ своихъ сочиненіяхъ и которыхъ, вѣроятно, не скрывалъ, когда жилъ въ Москвѣ. Такъ, онъ поносилъ греческое духовенство за сребролюбіе, рѣзко отзывался о патріархѣ цареградскомъ Фотіи, о московскомъ Гермогенѣ (О крещеніи, л. 73 и слѣд., и 69), совѣтовалъ царю Алексѣю Михайловичу дать права и привиллегіи всѣмъ сословіямъ въ русскомъ государствѣ и, въ неблагопріятномъ видѣ выставляя характеръ правленія бояръ и чиновниковъ, предрекалъ, что въ народѣ произойдетъ мятежь, если не будутъ исправлены злоупотребленія (см. книгу о Промыслѣ). Все это было причиною, что Крижаничъ, какъ еретикъ, сосланъ былъ въ Сибирь въ 1661 г.» (стр. 508—509). Такъ какъ Крижаничъ въ Сибирь былъ везенъ вмѣстѣ съ расколучителемъ дьякономъ Феодоромъ, то С. К. Смирновъ задаетъ вопросъ: не былъ ли самъ Крижаничъ поборникомъ раскола, и рѣшаетъ его отрицательно. «Положеніе Крижанича въ Тобольскѣ, говоритъ С. К. Смирновъ, было для него бѣдственно вслѣдствіе скуднаго содержанія и крайне тягостно вслѣдствіе бездѣйствія; время ссылки онъ посвятилъ ученымъ занятіямъ, какія были возможны при его ограниченныхъ средствахъ: написалъ Грамматику, сочиненія о Промыслѣ, о Крещеніи и Опроверженіе Соловецкой челобитной. Послѣдняя судьба Юрія Крижанича неизвѣстна». Вслѣдъ за этими біографич. свѣдѣніями объ Юрії авторомъ настоящей статьи весьма подробно излагается содержаніе самого «Опроверженія Соловецкой челобитной» (стр. 516—572) и дается отзывъ объ этомъ сочиненіи (стр. 573—585).

Очевидно на основаніи этой статьи С. К. Смирнова Филаретомъ архіеп. Черниговскимъ сдѣланы были измѣненія касательно Крижанича въ «Обзорѣ духовной литературы», напечатанныя сперва въ Черни-

говскихъ епарх. вѣдомостяхъ 1864 г., стр. 672—674 и затѣмъ вошедшія въ 3-ье изданіе сего труда (Спб. 1884 г., стр. 241—243), измѣненія, которыя не заключаютъ въ себѣ никакихъ новыхъ извѣстій, которыхъ не было бы въ настоящей статьѣ С. К. Смирнова, равно какъ и въ другихъ раннѣйшихъ, отмѣченныхъ выше, произведеніяхъ.

С. М. Соловьевъ въ XI томѣ своей «Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ» (Спб. 1861 г.), говоря о событіяхъ въ Малороссіи въ 1658—1659 г., довольно подробно излагаетъ содержаніе двухъ сочиненій Юрія Крижанича, о которыхъ дотолѣ еще никто не упоминалъ,—«Описанія пути отъ Львова до Москвы» и «Бесѣды къ Черкасамъ». Почтенный историкъ въ то время не зналъ о принадлежности ихъ Крижаничу и приводилъ ихъ для того, чтобы показать, — «какъ смотрѣли на описанныя событія нѣкоторые грамотные люди въ Малороссіи» (стр. 77—78. Цитуетъ А. М. И. Д. Малороссійскія дѣла 1659 г., и А. М. Ю. столбцы Малороссійскаго приказа №№ 5843 и 5845. См. *ibidem*, стр. 466, прим. 21). Въ одномъ изъ послѣдующихъ томовъ—XIII-мъ (М. 1863 г.) Соловьевъ говоритъ и о самомъ Крижаничѣ и его сочиненіяхъ (стр. 194—205) и мѣстами приводитъ изъ нихъ выдержки. Онъ отмѣчаетъ также то, что «книга Крижанича была на Верху у великаго государя, слѣд. есть основаніе предполагать, что она не оставалась безъ вліянія» (Указываетъ на то, что между книгами изъ Дворца, которыя переплеталъ иноземець Яганъ Энкузь, значитъ: «списокъ съ книжицы Юрья Сербенина. Приказныя дѣла А. М. И. Д. 1674 г.». См. т. XIII, стр. 196 и V, прим. 171). Изложивъ на основаніи сочиненій Крижанича «преобразовательную программу ученаго серба», С. М. Соловьевъ говоритъ: «всякому легко можетъ показаться, что Петръ Великій въ своей преобразовательной дѣятельности находился подъ вліяніемъ этой программы. Мы далеки отъ мысли предполагать здѣсь непосредственное вліяніе; но сравненіе программы Крижанича съ дѣятельностью Петра очень важно: оно ясно показываетъ, что пути преобразованій, избранные Петромъ, не были слѣдствіемъ его личнаго произвола, его личныхъ взглядовъ, а были слѣдствіемъ общихъ взглядовъ тогдашнихъ лучшихъ людей, тогдашнихъ авторитетовъ» (стр. 201—202). С. М. передаетъ взгляды Крижанича на нѣмцевъ и грековъ и такъ разсуждаетъ о причинѣ его ссылки: «разумѣется, можно предположить, что злая выходка Крижанича противъ грековъ могли быть слѣдствіемъ его несчастія, которое, какъ видно, онъ приписывалъ грекамъ; но еще съ большимъ основаніемъ можно предположить и то, что латинскій попъ, когда еще находился въ Москвѣ, не могъ удержаться отъ выходокъ противъ грековъ, какъ схизматиковъ, не могъ

удержаться и отъ другихъ выходовъ, которыя сильно должны были оскорбить тогдашнихъ русскихъ людей». А немного ниже Соловьевъ прямо говоритъ о Крижаничѣ, что онъ сосланъ въ Сибирь «за неправославіе». «Ученый сербъ, заключаетъ нашъ почтенный историкъ, прѣѣхалъ въ Россію проповѣдникомъ просвѣщенія, которое должно было открыть умныя очи всѣмъ славянамъ; но Россія, стремившаяся къ просвѣщенію, прежде всего хотѣла остаться православною. Ученый сербъ, хотѣвшій посредствомъ просвѣщенія открыть умныя очи своимъ соплеменникамъ, не могъ этого сдѣлать относительно самого себя, не могъ уразумѣть противорѣчія, какое носилъ въ собственномъ нравственномъ существѣ, будучи славянскимъ патриотомъ и католикомъ».—А въ одномъ изъ послѣдующихъ томовъ Исторіи Россіи (т. XIV, М. 1864 г., стр. 99) С. М. Соловьевъ дѣлаетъ весьма любопытное указаніе на то, что въ библіотекѣ князя В. В. Голицына, между прочимъ, находилась «рукопись Юрія Сербенна».

Какихъ-либо замѣчаній мы въ правѣ были ожидать встрѣтить у А. В. Горскаго и К. И. Невоструева въ «Описаніи славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки»; но почтенные историки и библіографы ограничились подробнѣйшимъ изложеніемъ содержанія двухъ Синодальныхъ рукописей сочиненій Крижанича—Обличенія Соловецкой челобитной и о св. Крещеніи и уклонились отъ объясненій о самомъ авторѣ ихъ (См. отдѣлъ II, ч. 3, М. 1862 г., стр. 388—404, ркп. за №№ 283 и 284).

Въ 1865 г. И. Добротворскій въ I томѣ Ученыхъ Записокъ Императ. Казанскаго Университета (стр. 1—21) издалъ еще одно произведеніе Крижанича, о которомъ ранѣе только упоминалось, — именно его посланіе къ царю Θεодору Алексѣевичу (по ркп. Соловецкой библіотеки XVII в., № 929), написанное по освобожденіи изъ Сибири. Въ небольшомъ предисловіи къ памятнику издатель говоритъ и о Крижаничѣ, главнымъ образомъ стараясь отмѣтить новыя свѣдѣнія, сообщаемыя издаваемымъ памятникомъ. «Своими рѣзкими нападеніями, пишетъ онъ между прочимъ, на гражданско-политическое устройство Россіи и даже на каноническія опредѣленія русской церкви (по вопросу о перекрещиваніи римско-католиковъ и лютеранъ), Крижаничъ вооружилъ противъ себя русское общество до того, что долженъ былъ въ 1661 г. отправиться въ Сибирь вмѣстѣ съ другими возмутителями церковнаго покоя». Упомянувъ Крижанича въ Обличеніи Соловецкой челобитной о бывшемъ его желаніи поселиться въ Соловкахъ побуждаетъ И. Добротворскаго утверждать, что Крижаничъ по освобожденіи изъ Сибири поселился именно здѣсь, въ Соловецкомъ мона-

стырѣ. «Царь Θεодоръ Алексѣевичъ, пишетъ онъ, въ 1676 г.... освободилъ Крижанича изъ заточенія и безъ сомнѣнія, согласно выраженному имъ желанію, перевелъ на жительство въ Соловецкій монастырь, противъ прежнихъ жителей котораго писалъ Крижаничъ и который нуждался въ населеніи послѣ извѣстнаго погрома въ началѣ этого года».

Черезъ два года послѣ сего (1865 г.) сдѣлана была попытка заняться біографіей Юрія Крижанича при помощи архивныхъ и вообще рукописныхъ данныхъ; свѣдѣнія объ этомъ мы находимъ въ отчетѣ Н. Сѣвернаго (Ник. Емел., нынѣ преподавателя Тульской гимназіи) «о занятіяхъ его при столичныхъ бібліотекахъ и архивахъ въ вакаціонное время», помѣщенномъ во II книгѣ за 1867 г. Читаній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ (стр. 123—154). Н. Сѣвернымъ было написано по печатнымъ источникамъ и пособиямъ сочиненіе объ Юріи Крижаничѣ на степень кандидата и онъ пожелалъ его дополнить розысканіями въ Московскихъ архивахъ и бібліотекахъ. Его преимущественное вниманіе остановили на себѣ Синодальныя бібліотеки—Патріаршая и Типографская и рассказъ о занятіяхъ въ нихъ и составляетъ главнымъ образомъ содержаніе Отчета. Н. Сѣверный повѣствуетъ—что въ нихъ онъ искалъ и что читалъ; что онъ думалъ найти, и что нашелъ на самомъ дѣлѣ. Его поиски здѣсь не увѣнчались особеннымъ успѣхомъ: никакихъ новыхъ фактовъ изъ жизни Крижанича, бывшихъ дотолѣ неизвѣстными, онъ не открылъ; изъ сочиненій же Крижанича онъ указалъ еще на новыя: матеріалы по Русской исторіи и *De arte bene moriendi*, которое онъ считаетъ принадлежащимъ также нашему панслависту. Кромѣ того, по его предположенію, еще одно сочиненіе несомнѣнно должно принадлежать Крижаничу; это ркл. № 3764 (22) *Poesis ac Rethorica inserti auctoris*. Документами Архива Московскаго Печатнаго Двора ему, за недостаткомъ времени, не пришлось заниматься, но онъ усиленно настаиваетъ на томъ, что среди нихъ должны быть извѣстія, касающіяся Юрія Крижанича, хотя покойный В. Е. Румянцевъ и говорилъ, что ему не попадалось среди нихъ ничего объ Юріи.

Въ Архивѣ Министерства Юстиціи Н. Сѣверный занимался 3¼ дня и въ теченіе этого времени просмотрѣлъ: 1) описи книгъ и столбцевъ Сибирскаго приказа за 1660—1675 и даже по 1690 г. 2) Столбецъ № 577 Сибирскаго приказа—о польскихъ и литовскихъ людяхъ бывшихъ въ Сибири съ 1653 по 1661 г. и книгу № 555 того же приказа о выдачѣ ссыльнымъ людямъ корму; и въ столбцѣ, и въ книгѣ нашлось указаніе о времени ссылки Крижанича въ Сибирь.

3) Крестоприводныя книги 1676 г. города Тобольска,—въ коихъ не нашлось имени Крижанича. Кромѣ этихъ просмотрѣнныхъ Н. Е. Сѣвернымъ документовъ и книгъ, «изучающему судьбу Крижанича въ Сибири, по мнѣнію изыскателя, необходимо разсмотрѣть между книгами еще слѣдующіе №№: 432, 436, 450, 509, 510, 522, 538, а также въ столбцахъ слѣдующіе №№: 769, 706, 872, 812, 906 и нѣкоторые другіе»¹⁵; а изъ другихъ разрядовъ дѣлъ сего Архива—дѣла Сыскаго и Суднаго приказовъ, въ коихъ де должны находиться документы, относящіеся къ ссылкѣ Крижанича въ Сибирь, и дѣла Патриаршаго приказа, такъ какъ де въ одномъ изъ документовъ о ссылкѣ Крижанича въ Сибирь есть намекъ на какое-то отношеніе его къ служилымъ патриаршимъ людямъ.—Въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Сѣверному, за неимѣніемъ «Министерскаго разрѣшенія», не пришлось заниматься, но князь М. А. Оболенскій дозволилъ прочитать въ его кабинетѣ два небольшихъ сочиненія Крижанича, о которыхъ говорилъ уже С. М. Соловьевъ въ XI томѣ своей «Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ»—Описаніе пути отъ Львова до Москвы и Бесѣду ко Черкасомъ,—сочиненія, которыми за нѣсколько мѣсяцевъ до Сѣвернаго занимался Г. Θ. Штендманъ, открывшій ихъ автора—Крижанича, о чемъ догадывался и самъ Сѣверный по выдержкамъ Соловьева, развивавшій это мнѣніе въ своемъ рукописномъ сочиненіи (года за 2 до сего). Знакомство съ оригиналами этихъ произведеній вполне убѣдило Сѣвернаго въ справедливости предположенія, что авторъ ихъ—Крижаничъ.—Въ заключеніе Сѣверный указываетъ еще на необходимость просмотрѣть «актовыя бумаги Синодальной библіотеки», въ которыхъ, судя по ихъ описи, есть «намекъ, кажется, на Крижанича, потому что указывается одно дѣло о какомъ-то бѣльцѣ попѣ Юріѣ; вѣдь такъ подписывается иногда и Крижаничъ».—Въ концѣ концовъ Сѣверный приходитъ къ заключенію, что вполне научнаго и законченнаго изслѣдованія о жизни и личности Крижанича и въ настоящее время (1867 г.) не можетъ быть, потому что и теперь, какъ прежде, за неимѣніемъ положительныхъ данныхъ, весьма часто нужно было бы строить тѣже самыя предположенія, что и прежде, и только немногія изъ прежде высказанныхъ предположеній могли бы перейти теперь въ болѣе положительныя данныя... Отчетъ Сѣвернаго, изъ котораго почерпаемъ изложенныя свѣдѣнія, долженъ былъ появиться въ печати вмѣстѣ съ самой работой Сѣвернаго о Крижаничѣ, въ видѣ приложенія къ ней, но

¹⁵ Всѣ отмѣчаемыя Н. Сѣвернымъ книги и столбцы Сибирскаго приказа мною просмотрѣны.

послѣдняя и доселѣ не напечатана, и предъ нами теперь только одно «приложеніе»...

Приблизительно чрезъ 1—1½ года послѣ этого отчета Сѣвернаго, разыскивавшаго свѣдѣнія о пребываніи Крижанича въ Россіи, въ Загребѣ вышелъ трудъ Кукулевича-Сакцинскаго, сообщавшій совершенно новыя извѣстія о Юріи до его пріѣзда въ Россію (Književnici u Hrvatah iz prve polovine XVII vieka s ove strane Velebita. Od Ivana Kukuljevića—Sakcinskoga u Zagrebu, 1869 г., стр. 202—266, Iugaj Križanić Nebljusi, hrvatsko-ruski pisak. Изъ 9 и 10 книги Архива югославянской Академіи). Появленіе этого труда было очень важно, такъ какъ онъ пояснялъ многое изъ первоначальной жизни Крижанича до его прибытія въ Московское государство; но о пребываніи его въ послѣднемъ въ настоящемъ трудѣ не находимъ какихъ либо новыхъ свѣдѣній кромѣ указаній на «переписку» его съ Витсеномъ¹⁶.

Попытку представить біографію Крижанича въ болѣе полномъ видѣ сдѣлалъ П. А. Безсоновъ въ своихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ Православномъ Обзорѣніи за 1870 г. (январь стр. 129—159; февраль стр. 338—394; апрѣль стр. 661—723; май стр. 854—871; ноябрь стр. 646—702; декабрь стр. 800—830). Статьи эти, въ общемъ занимающія ок. 250 страницъ, авторомъ раздѣлены на 3 части. Въ первой (январь и февраль, всего ок. 87 стр.) онъ отмѣчаетъ въ какихъ собраніяхъ и библіотекахъ XVII в. были рукописи сочиненій Крижанича и какія именно, по поводу этого ведетъ довольно пространныя рѣчи по исторіи сихъ библіотекъ и затѣмъ обзрѣваетъ литературу XVIII и XIX вв. касательно Крижанича, подробно рассказываетъ о своихъ занятіяхъ его сочиненіями, сообщаетъ довольно обстоятельныя описанія рукописей ихъ, приводитъ значительныя выдержки изъ Опроверженія Соловецкой челобитной, говоритъ о своихъ открытіяхъ сочиненій Крижанича послѣ Политики, о письмѣ къ царю Феодору, найденномъ И. М. Добротворскимъ, о работахъ Кукулевича-Сакцинскаго и сношеніяхъ съ нимъ и объ извѣстіяхъ Крижанича о Сибири у Витсена. Во второй статьѣ (апрѣль и май ок. 80 стр.) П. А. Безсоновъ излагаетъ первоначальную жизнь Крижанича до 1658 г., до прихода его въ Вѣнѣ къ русскому посольству, главнымъ образомъ на основаніи труда Кукулевича-Сакцинскаго, причемъ вдается въ различнаго рода обширныя повѣствованія по поводу скихъ извѣстій—напр. о хорватскомъ

¹⁶ См. статью Безсонова въ Православномъ Обзорѣніи, 1870 г., февраль, стр. 388—393.

духовенствѣ и пр. А въ послѣдней третей статѣ (ноябрь и декабрь, ок. 87 стр.)—объ этомъ русс. посольствѣ (17 стр.), о сношеніяхъ Россіи съ Венеціей и съ цесарями римскими вообще, о путешествіи Крижанича въ Малороссію и пребываніи въ ней (ок. 60 стр.) и затѣмъ уже о появленіи его въ Москвѣ, ссылкѣ въ Сибирь и житіѣ тамъ; все это послѣднее, въ данномъ случаѣ болѣе всего интересующее насъ, П. А. Безсоновъ излагаетъ на послѣднихъ 10 страницахъ своей статьи. О причинѣ ссылки въ Сибирь онъ замѣчаетъ только слѣдующее: «ничего не говоритъ Крижаничъ намъ ни о винѣ своей, которой не было въ дѣйствительности, ни о причинахъ изгнанія, на которыя нельзя было съ точностью указать ни самимъ, вѣроятно, изгнавшимъ, ни самому, тѣмъ меньше, изгнанному». Не сообщивъ ничего новаго о причинѣ ссылки Крижанича въ Сибирь, Безсоновъ привелъ новыя данныя о ней изъ 2-хъ столбцовъ и 1 книги Сибирскаго приказа, касающихся ссылки Крижанича, изъ коихъ два документа были уже указаны Сѣвернымъ.

Статья г. Безсонова при томъ объемѣ, какой она имѣетъ (ок. 250 печат. страницъ), могла бы быть весьма цѣнной, если бы не была переполнена неидущими къ дѣлу разсужденіями, если бы была написана обыкновеннымъ языкомъ, а не какимъ-то особеннымъ, таѣмъ отличающимъ всѣ произведенія Безсонова. Не смотря на всѣ свои недостатки работа Безсонова остается доселѣ ничѣмъ не замѣченная и послѣдующіе писатели почти всѣ свои извѣстія о Крижаничѣ и особенно объ его пребываніи въ Московскомъ государствѣ заимствовали у Безсонова, который являлся такимъ образомъ первоисточникомъ всѣхъ извѣстій о Крижаничѣ. Судя по первымъ статьямъ для настоящей работы П. А. Безсоновымъ былъ составленъ обширный планъ: обзоръ жизни Крижанича до его пріѣзда въ Москву заняло ок. 240 страницъ; но планъ этотъ неизвѣстно по какимъ причинамъ не былъ доведенъ до конца и вся послѣдующая жизнь Крижанича, наиболѣе интересная, изложена была на 15 страницахъ. Получается впечатлѣніе, какъ будто работа была прервана, сокращена.

И. В. Ягичъ въ XVIII-ой книгѣ «Rad'a Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti» (U Zagrebu, 1872, стр. 164—205) помѣстилъ разборъ настоящихъ статей Безсонова, въ которомъ между прочимъ такъ отзывается о нихъ. «Какъ ни богато содержаніемъ изслѣдованіе Безсонова, въ немъ всетаки нѣтъ цѣлости и единства, нѣтъ ни яснаго представленія о писателѣ, ни оцѣнки его значенія для своего времени... Г. Безсоновъ не сохранилъ въ своемъ трудѣ вполнѣ объективнаго отношенія къ предмету. Онъ относится къ своему герою чрезвычайно

восторженно и желаетъ представить его въ самомъ лучшемъ свѣтѣ; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ очевидно смѣшиваетъ идеалы XVII в. съ современными и старается основать славу Крижанича на идеяхъ, которыхъ тотъ въ сущности не имѣлъ». Рецензентъ не соглашается съ Безсоновымъ и по вопросу о главномъ стимулѣ дѣятельности Крижанича въ Россіи: по мнѣнію Ягича «русскаго» Крижанича гораздо болѣе интересовали вопросы народнополитическіе, чѣмъ религіозныя¹⁷.

Филологич. труды Крижанича послужили предметомъ работъ двухъ югославянскихъ ученыхъ: Даничича и Гатталы. Первый изъ нихъ помѣстилъ въ XVI книгѣ Rad'a Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti (1871 г., стр. 159—198) статью о грамматикѣ Юрія Крижанича, а второй напечаталъ о vĕeslovanskĕm jazyku a pismĕ. (M. Hattala, Osvĕta, 1871 г., стр. 711—714).

Н. И. Костомаровъ въ своей «Русской исторіи въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей» помѣстилъ статью и объ Юріи Крижаничѣ. На 4-хъ страничкахъ онъ излагаетъ кратко біографію Юрія, посвящая остальные 26 страницъ его сочиненіямъ¹⁸, причемъ при сообщеніи свѣдѣній о Крижаничѣ пользуется, какъ и всѣ другіе, статьями П. А. Безсонова, сравнительно съ которыми не находимъ ничего новаго. О ссылкѣ Юрія Костомаровъ такъ говоритъ: «причины и подробности этого событія намъ неизвѣстны. Изъ намековъ, встрѣчаемыхъ въ его сочиненіяхъ, можно догадываться, что онъ открыто признавалъ себя принадлежавшимъ въ одно и то же время и римско-католической, и греческой церкви, готовъ былъ причащаться и въ русскомъ храмѣ, но не хотѣлъ принимать вторичнаго крещенія, а по московскимъ понятіямъ того времени всякій, принимающій православіе, долженъ былъ вторично креститься. Впрочемъ это только былъ одинъ изъ многихъ поводовъ, не дававшихъ ему поладить съ Москвою. Указъ о ссылкѣ его выданъ былъ изъ приказа Лифляндскихъ дѣлъ, которымъ тогда завѣдывалъ Нащокинъ. Быть можетъ его почему нибудь заподозрѣвали въ недоброжелательствѣ къ Россіи по поводу тогдашнихъ шведскихъ и польскихъ дѣлъ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что его удалили не за какую нибудь вину, а по подозрѣнію. Ссылка его была благовидно обставлена. Онъ отправленъ въ Тобольскъ не въ качествѣ

¹⁷ Содержаніе статьи Ягича изложено П. Морозовымъ въ «Памятникахъ древней письменности» (докладъ комитета 16 декабря 1878 г.), подъ наблюденіемъ Ѳ. И. Булгакова, Спб. 1878—1879 г., стр. 21—31. Этимъ изложеніемъ я и пользуюсь.

¹⁸ См. т. II, XVII столѣтіе, 3 изд., Спб. 1886 г., стр. 429—458.

опалнаго, а съ тѣмъ, чтобъ быть у государевыхъ дѣлъ, у какихъ пристойно»...

Точно также никакихъ новыхъ біографич. данныхъ не встрѣчаемъ и въ трудѣ I. Первольфа «Славянская взаимность съ древнѣйшихъ временъ до XVIII в.» (Сиб. 1874 г., стр. 114—123). Въ другомъ изданіи этого труда «Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи» (т. II, Варшава, 1888 года, стр. 309—351) статья о Крижаничѣ является значительно переработанною. Онъ обстоятельно излагаетъ біографію Юрія, насколько она извѣстна была въ то время изъ печатныхъ работъ другихъ изслѣдователей, но главнымъ образомъ говоритъ о значеніи Крижанича, его политическихъ взглядахъ и сочиненіяхъ—Грамматикѣ, Политикѣ и трудѣ по русской исторіи. (Имя Крижанича весьма часто упоминается въ сей книгѣ, см. указатель приложенный къ 2-й части III-го тома) ¹⁹.

«Юрій Крижаничъ и его литературная дѣятельность» послужили предметомъ особой спеціальной работы Арсенія Маркевича (Варшава 1876 г., стр. X+225). Авторъ пишетъ, что его «краткій очеркъ конечно не имѣетъ цѣлью проложить какой нибудь новый взглядъ на личность Крижанича и его дѣятельность. Мы желали только начертить (насколько это возможно въ настоящее время) ясную картину его жизни, представить въ постепенномъ развитіи его взгляды, идеи, насколько они выразились въ его сочиненіяхъ, разсмотрѣть болѣе или менѣе подробно сочиненія его, указать ихъ значеніе и отношеніе къ современности» (стр. I—II). 1-я глава настоящаго «очерка» посвящена сообщенію біографическихъ свѣдѣній о Крижаничѣ, начиная съ его рожденія и кончая ссылкой его въ Сибирь, а остальные главы 2, 3, 4 и 5 его сочиненіямъ, разсматриваемымъ довольно обстоятельно. Въ 1-й главѣ мы находимъ тѣ же свѣдѣнія, что и у Безсонова; здѣсь по мѣстамъ встрѣчаемъ только нѣкоторыя замѣчанія въ объясненіе того или другого факта въ жизни Крижанича. Цѣлью прибытія послѣдняго въ Россію было, по автору,—желаніе «пробудить въ русскихъ народное самосознаніе, сознаніе своей славянской народности, познакомить Россію съ единоплеменниками и указать ей ея великую задачу» (стр. 20). О причинѣ ссылки Крижанича въ Сибирь Маркевичъ такъ

¹⁹ Въ Варшавскихъ университетскихъ Извѣстіяхъ 1883 г. № 2, Первольфомъ былъ помѣщенъ отчетъ о занятіяхъ за границей, о коемъ см. ниже.—Общія выраженія о значеніи Крижанича въ исторіи славянъ находимъ и въ работѣ Leger Le monde Slave. P. 1873, 308—317. См. Русскій Вѣстникъ 1887 г., июнь, стр. 583—584, статья А. Брикнера.

разсуждаетъ: «Крижаничъ былъ латинникъ, латинскій попъ, а въ то же время ревнитель православія восточной церкви, чѣмъ не могъ не возбудить противъ себя подозрѣнія русскихъ, которые на всякаго католика смотрѣли притомъ, какъ на еретика. Далѣе Крижаничъ явился въ Москву въ то время, когда здѣсь сознали уже необходимость учиться; но чтобы не сдѣлать ущерба для вѣры обратились за наукою къ единовѣрцамъ—малороссіанамъ и грекамъ: стремясь къ просвѣщенію, русскіе прежде всего хотѣли остаться православными. Пришедши въ Русь тоже ради учительства, Крижаничъ не понялъ смысла этого дѣла, выработаннаго всѣмъ ходомъ русской исторіи, не понялъ смысла авторитета грековъ на Руси и, выдавая себя за приверженца православія, не скрывалъ своей старой неприязни къ грекамъ, при всякомъ случаѣ изливался бранью на нихъ, а иногда по крайней мѣрѣ въ сочиненіяхъ не удерживался отъ выходокъ даже противъ православія». Приведа слова С. М. Соловьева объ этомъ (т. XIII, стр. 203), Маркевичъ продолжаетъ: «дѣйствительно не могли нравиться русскимъ рѣзкіе отзывы Крижанича о грекахъ, греческомъ духовенствѣ, патріархѣ Фотіи; не могло имъ нравиться и то, что онъ былъ врагъ перекрещиванья, обычая, который былъ тогда у насъ въ полной силѣ; не могли нравиться и нѣкоторыя его соціально-экономическія и политическія воззрѣнія, которыя онъ по всей вѣроятности высказывалъ еще въ Москвѣ, напр., обнаруженіе злоупотребленій боярскаго управленія, жестокостей воеводъ въ Московской и Малой Руси и т. д. Наконецъ Крижаничъ, какъ видно изъ его сочиненій, былъ защитникомъ Никонскаго исправленія книгъ, а можетъ быть и самого патріарха Никона, который незадолго до прибытія Крижанича въ Москву оставилъ ее (10 іюля 1658 г.), но дѣло котораго еще было животрепещущимъ въ Москвѣ. Однимъ словомъ Москвѣ необходимо было «сбыть съ рукъ такого безпокойнаго и подозрительнаго человѣка» и ссылка въ Сибирь была для Крижанича естественнымъ и самымъ счастливымъ по тому времени исходомъ. Причиной ссылки была не дѣйствительная какая либо вина его, а обстоятельства: преждевременность прихода его въ Москву, гдѣ его не могли тогда понять, а затѣмъ неудержимая страстность и увлекательность его характера, которая привела его къ противорѣчіямъ и съ обстоятельствами, и съ самимъ собою» (стр. 22—23).—Биографич. свѣдѣніямъ о Крижаничѣ Арс. Маркевичъ удѣляетъ ок. 25 страницъ, а на остальныхъ (ок. 200) трактуетъ о сочиненіяхъ его, причѣмъ рѣшаетъ вопросы о времени написанія каждаго, излагаетъ ихъ содержаніе и дѣлаетъ замѣчанія о нихъ.

Въ довольно обстоятельной рецензіи А. Брикнера этого труда Маркевича, помѣщенной въ «Древней и Новой Россіи» (1876 г., № 8, стр. 388—391), почтенный рецензентъ даетъ такой общій отзывъ: «трудъ г. Маркевича не имѣетъ характера научнаго изслѣдованія, которое потребовало бы гораздо болѣе спеціальнаго знакомства съ предметомъ; онъ скорѣе относится къ разряду т. н. «опытовъ» (essay) и поэтому вполне справедливо носить названіе очерка... IV-я глава (о грамматикѣ Крижанича), какъ намъ кажется, безспорно лучшая часть всего труда, имѣетъ особенный характеръ, представляетъ собою какое-то исключеніе, имѣетъ значеніе, котораго другія главы не имѣютъ, можетъ считаться дѣльною, научною монографіею» (стр. 388 и 390) ²⁰.

Въ томъ же журналѣ и за тотъ же годъ (№ 12, стр. 385—395) А. Г. Брикнеръ помѣстилъ еще особую статью о Крижаничѣ подъ заглавіемъ «Юрій Крижаничъ о восточномъ вопросѣ», гдѣ въ извѣстной системѣ приводитъ выдержки изъ сочиненій его, касающіяся славянъ, войны противъ татаръ и турокъ и т. п. ²¹...

Въ 1878 году ²² въ приложеніи къ «Православному Собесѣднику» (мартъ—іюль, стр. 1—112) появился полный текстъ составленнаго Крижаничемъ Обличенія Соловецкой челобитной, въ переложеніи Поликарпова. На оборотѣ перваго листа издателемъ было заявлено, что «всѣ необходимыя бібліографическія свѣдѣнія объ этомъ сочиненіи Крижанича и критическія замѣчанія и соображенія, для удобства читателю, сообщены въ особой статьѣ», которая, кажется, совсѣмъ не появилась; по крайней мѣрѣ мы нигдѣ не встрѣчали указаній на нее.

Выше мы видѣли, что всѣ біографическія извѣстія о Крижаничѣ послѣдующихъ писателей находились въ зависимости отъ статей о немъ

²⁰ Этотъ же отзывъ повторяетъ Брикнеръ и въ Русскомъ Вѣстникѣ 1887 г., июнь, стр. 584—587. Рецензію проф. Котляревскаго, такого же въ общемъ характера, см. въ Киевскихъ университетскихъ Извѣстіяхъ 1876 г., № 6, стр. 3—4; перепечатана во II томѣ «Сочиненій»—стр. 414. Небольшой отзывъ В. Иконникова въ Киевскихъ же университетскихъ Извѣстіяхъ 1877 г., № 7, стр. 261—262.

²¹ Въ статьяхъ своихъ объ Иванѣ Посошковѣ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (1875 г. № 9—10; 1876 г. №№ 1—5 и 7) Брикнеръ сопоставляетъ между прочимъ Посошкова и Крижанича. См. Ж. М. Н. Пр. 1897 г., № 2, статью Шмурло о Брикнерѣ, №№ 24—27, 59 и 64.

²² Въ этомъ же году въ приложеніи къ 12-й книжкѣ «Народной Школы» появилось чтеніе для народа «Патріархъ Никонъ и Крижаничъ». О послѣднемъ говорится на стр. 9—12 и излагаются общезвѣстные факты изъ его жизни и приводятся нѣкоторыя выдержки изъ его сочиненій для выясненія его мировоззрѣнія.

П. А. Безсонова, помѣщенныхъ въ Православномъ Обзорѣніи 1870 г., который кромѣ того первый указалъ нѣкоторыя его сочиненія и первый сообщилъ о нихъ подробныя свѣдѣнія, а иныя и издалъ въ извлеченіи. П. А. Безсоновъ и послѣ 1870 г. продолжалъ заниматься лично и сочиненіями знаменитаго панслависта. Въ запискѣ о своихъ трудахъ, поданной въ историко-филологическій факультетъ Императ-Харьковскаго университета въ 1879 г., П. А. Безсоновъ писалъ между прочимъ, что онъ съ 1870 г. «сдѣлалъ еще нѣсколько важныхъ открытій», именно нашелъ новыя сочиненія Крижанича—Описание Сибири, Духовное Завѣщаніе, свѣдѣнія о послѣднихъ дняхъ жизни и смерти и т. п.²³. Подробнаго сообщенія объ этихъ новыхъ находкахъ П. А. не сдѣлалъ ни въ одномъ изъ научныхъ или литературныхъ журналовъ, а помѣстилъ только небольшія замѣтки о семъ въ «Новомъ Времени».

Въ №-рѣ этой газеты отъ 18 апрѣля 1882 г. было напечатано небольшое сообщеніе о «важномъ ученomъ открытіи», сообщеніе, писанное очевидно самимъ П. А. Безсоновымъ (см. въ Приложеніяхъ). Открытіе это состояло въ томъ, что Historia de Sibiria, находящаяся въ двухъ рукописяхъ Императ. Публичной библіотеки,—есть сочиненіе Юрія Крижанича, что оно было извѣстно Витсену, пользовавшемуся имъ въ своемъ трудѣ о Сѣверной и Восточной Тартаріи. Безсоновъ передаетъ также здѣсь, что это сочиненіе Крижаничъ поднесъ королю Яну Собесскому, «сопровождалъ его подъ стѣны освобождаемой Вѣны и тамъ, въ виду борьбы за все славянство, старикомъ, какъ священникъ, напутствовалъ раненыхъ и умиравшихъ славянъ (*эти подробности сохранены также по большей части у Витсена*)». Безсоновъ высказывалъ въ концѣ надежду, что Публичная Библіотека издастъ вновь это сочиненіе Крижанича, «воспользовавшись и тѣмъ, что откроетъ еще далѣе г. Безсоновъ, отправляющійся между прочимъ съ этою цѣлью въ Хорватскій край»²⁴.

Что нашелъ и нашелъ ли вообще что-либо новое о Крижаничѣ П. А. Безсоновъ «въ Хорватскомъ краѣ»—неизвѣстно и самъ онъ ничего не говоритъ о семъ въ послѣдующихъ своихъ сообщеніяхъ. Мы знаемъ только, что въ эту свою поѣздку П. А. Безсоновъ подарилъ

²³ См. Критико-біографич. словарь русскихъ писателей и ученыхъ С. А. Венгерова, вып. 28, стр. 333—336 и вып. 29 стр. 337—346; отиѣченное мѣсто на стр. 335.

²⁴ Полный текстъ этой замѣтки см. здѣсь ниже въ числѣ «Приложеній», стр. 3—4.

Чешскому Музею въ Прагѣ собственноручное письмо Крижанича на латинскомъ языкѣ царевичу Феодору Алексѣевичу (*Litterae pro liberatione*), ок. 1675 г. Объ этомъ мы узнаемъ изъ помѣщенного въ Варшавскихъ университетскихъ Извѣстіяхъ 1883 г. (№ 2, стр. 1—82) отчета проф. I. I. Первольфа о научныхъ занятіяхъ его въ маѣ—сентябрѣ 1882 г. въ бібліотекахъ и архивахъ Кракова, Львова и Праги по собиранію новыхъ матеріаловъ для сочиненія: «Славяне, ихъ взаимныя сношенія и связи». Изъ письма этого П. А. Безсоновъ напечаталъ нѣсколько выдержекъ въ русскомъ переводѣ въ одной изъ статей своихъ, помѣщенныхъ въ «Православномъ Обзорѣни» 1870 года (февраль, стр. 381—383); но не отмѣтилъ гдѣ оно находилось (кажется прежде было въ бібліотекѣ Московской Синодальной Типографіи въ рукописи, содержащей работы Юрія Крижанича по русской исторіи). Первольфъ, указавшій теперешнее мѣсто храненія его, приводитъ въ своемъ отчетѣ и часть подлиннаго (латинскаго) текста этого письма, именно мнѣніе Крижанича о нѣмцахъ, опуская начало письма, излагаемое П. А. Безсоновымъ. (См. Извѣстія В. У., стр. 68—70. Русский переводъ этого мѣста въ его трудѣ «Славяне, ихъ взаимныя сношенія и связи», т. II).

О находкѣ другого сочиненія Крижанича—его «Духовнаго завѣщанія» свѣдѣнія сообщилъ П. А. Безсоновъ въ той же газетѣ въ №-рѣ отъ 22 іюля 1884 г. (см. въ Приложеніяхъ стр. 4—8)—подъ заглавіемъ «Духовное завѣщаніе Крижанича». Онъ передалъ содержаніе этого сочиненія и отмѣтилъ болѣе любопытныя извѣстія, находящіяся здѣсь; изъ послѣдующихъ сообщеній мы узнаемъ, что это сочиненіе имъ было найдено «въ частныхъ рукахъ», передано было ему и навсегда у него осталось... Изъ замѣтки Безсонова мы узнаемъ также, что Крижаничъ къ своему «Описанію Сибири» (извѣстному послѣ въ нѣсколькихъ редакціяхъ) составилъ особое небольшое сочиненіе «о торговлѣ съ Китаемъ» или, какъ самъ называлъ, «о Китайскомъ торгѣ», посланное въ Москву А. А. Осколкову, съ которымъ Крижаничъ вообще переписывался и чрезъ котораго пріобрѣталъ между прочимъ книги; что прямымъ послѣдствіемъ этого сочиненія было посольство въ Китай Николая Спафарія, о сношеніяхъ котораго, по пріѣздѣ въ Тобольскъ, съ Крижаничемъ Безсоновъ и передаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія... Въ концѣ замѣтки упрекнувъ «казенныя и официальные ученые учрежденія» за то, что они «доселѣ были глухи къ представленіямъ о потребности *полнаго изданія* твореній Крижанича»,—П. А. Безсоновъ пишетъ: «по счастью есть, кажется, надежда, что предпріятіе *частныхъ лицъ* поло-

жить давно ожидаемое начало этому дѣлу, естественный конецъ продолжающемуся небреженію».

«Начало» этому дѣлу дѣйствительно было положено и въ томъ же 1884 году П. А. Безсоновымъ приступлено было къ печатанію «втораго и возможно полнаго изданія Юріевыхъ произведеній»; но печатаніе чрезъ годъ - два остановилось, не продолжалось впослѣдствіи, изданіе это доселѣ не вышущено въ свѣтъ и нынѣ за смертью П. А. Безсонова—неизвѣстно выйдетъ ли оно когда либо. Въ виду того, что оно едва ли кому извѣстно, я позволю себѣ подробнѣе изложить свѣдѣнія о немъ, пользуясь имѣющимся у меня экземпляромъ его. Изданіе это ²⁵ предпринято было «благодаря сочувствію покойнаго Ив. С. Аксакова, участію гр. Н. П. Игнатьева ²⁶ и предложенію денежныхъ средствъ А. Гр. Кузнецова», причѣмъ вся выручка отъ продажи предназначалась «на образованіе капитала для сооруженія памятника Крижаничу въ Тобольскѣ или Томскѣ». Все изданіе «со снимками, указателями, словаремъ и т. д.» должно было состоять изъ 6 большихъ томовъ».

П. А. Безсоновымъ одновременно печатались въ типографіи Императорскаго Московскаго Университета два тома собранія сочиненій Юрія Крижанича: I-й и II-й. Въ первый входило «подробное жизнеописаніе» его, а во второй—Политика. Послѣдній томъ (напечатано 13 листовъ, стр. I—VIII + 1—200) представляетъ изъ себя не что иное, какъ перепечатку первыхъ (тоже I—VIII + 1—200) страницъ I-го тома «Русскаго государства въ половинѣ XVII вѣка», также *русскимъ* (не латинскимъ) шрифтомъ и буквально со всѣми тѣми же примѣчаніями, которыя были помѣщены въ отдѣльномъ изданіи 1859 г. (не въ приложеніи къ Русской Бесѣдѣ); по мѣстамъ только въ переводахъ латинскаго текста П. А. Безсоновъ дѣлаетъ измѣненія. Въ этомъ и заключается единственное отличіе изданія 1884 года отъ изданія 1859 г.

Перваго тома—«Жизнеописанія» Крижанича напечатано было 17 листовъ, страницы 1—272, 1-я и 2-я главы, причѣмъ послѣдняя не закончена. Первая глава состоитъ изъ вступленія и слѣдующихъ за-

²⁵ Что оно начато было въ 1884 г., видно изъ того, что Безсоновъ приводитъ первыя 3 строки біографіи Крижанича, помѣщенной въ Православномъ Обзорѣніи 1870 г., замѣчаетъ: «такъ начали мы жизнеописаніе его 14 лѣтъ тому назадъ».

²⁶ Въ другомъ мѣстѣ говоря о графѣ Н. П. Игнатьевѣ, П. А. Безсоновъ выражается: «которому такъ обязано и настоящее изданіе» (стр. 86).

тѣмъ двухъ отдѣленій. Содержаніе вступленія П. А. Безономъ такъ изложено впереди его: «исторія постепенныхъ открытій и возраставшихъ свѣдѣній о трудахъ Юрія Крижанича въ связи съ его личными судьбами и съ вопросомъ о происхожденіи его твореній, съ самаго начала до приобрѣтенія болѣе обширной извѣстности, до всеобщаго обнародованія, печатанія и изданія. Библіографія всего этого дѣла въ послѣдовательномъ ходѣ его развитія. Главные и второстепенные дѣятели, трудившіеся здѣсь, съ относительными ихъ заслугами для науки и словесности въ Россіи, въ Славянскомъ мірѣ и въ остальной Европѣ. Важнѣйшіе выводы отсюда и данныя, истекающіе для жизнеописанія сочинителя, для времени, повода, цѣли, содержанія и значенія его произведеній, для характеристики его вѣка и эпохи». Вступленіе это, занимающее первыя 19 страницъ, наиболѣе любопытно, потому что заключаетъ нѣкоторыя указанія на рукописи Крижанича, на его сочиненія и на имѣвшіеся у П. А. Безонова матеріалы. «Мы не изучаемъ только, пишетъ онъ здѣсь, какъ прежде, мы уже любимъ Крижанича, мы къ нему привязаны» (стр. 4). Безономъ, вѣроятно, разыскивалъ и какое либо изображеніе Юрія, потому что въ одномъ мѣстѣ замѣчаетъ: «ни самъ онъ, ни его современники, ни исторія, какъ нарочно, не оставили намъ ни малѣйшаго признака внѣшности, ни очертанія физическаго, ни фізіономіи» (стр. 3). Здѣсь же кратко Безономъ изображаетъ (стр. 16—17) и біографію Крижанича въ слѣдующихъ словахъ: «года жизни самого Юрія опредѣляются въ XVII в. годами 1617—19—1683. Послѣ учебной и ученой подготовки въ молодости, а также сверхъ летучей переписки разнаго времени, собственно *года произведеній Крижанича* идутъ съ 1640-хъ по 1681-й—82-й». «Внѣшнее мѣсто происхожденія и пребыванія, поприще странствія и жизни подвижника, съ наибольшею точностію топографической, оказывается: въ предѣлахъ Хорватскихъ округъ города Бихча (Бигачъ) между рѣками Купой (Колпой) и Уной, въ воеводствѣ Загребскомъ и затѣмъ въ самомъ Загребѣ (Аграмѣ, Хорватской столицѣ), а далѣе въ Вѣнѣ; послѣ того, до 2-й половины 50-хъ годовъ, вообще въ Италіи, частіе въ Болоніи, Венеціи и особенно въ Римѣ; изъ Рима въ Царьградъ и опять въ Вѣнѣ; оттуда, вѣроятно черезъ Венгрію и Славянскія ея земли, въ Галиціи и преимущественно во Львовѣ; изъ Галиціи, въ мѣстностяхъ Польскаго государства и Литовскаго княжества, частію среди Бѣлой Руси, всего же болѣе на Украинѣ, въ разныхъ городахъ и мѣстечкахъ Малой Руси, по дорогѣ и въ направленіи къ Московскимъ предѣламъ; нѣкоторое время въ самой Москвѣ и оттуда по пути въ Сибирь, гдѣ около 15 лѣтъ, сосредоточивалось

пребываніе въ новой «столицѣ» края—Тобольскѣ, но отсюда радіусами простиралось и въ другіе Сибирскіе города; засимъ опять въ Москвѣ, по всему вѣроятію на пути въ Соловки (если еще не тамъ, ср. ниже), но далѣе въ Вильнѣ, можетъ быть въ Варшавѣ, а наконецъ (третій и послѣдній разъ) поль Вѣной». (Ср. тоже на стр. 2).

Безсоновъ предполагалъ, что Крижаничъ по освобожденіи изъ Сибири отправился изъ Москвы въ Соловецкій монастырь, вѣроятно, основываясь 1) на Опроверженіи Соловецкой челобитной, гдѣ Крижаничъ между прочимъ пишетъ о томъ, что онъ нѣкогда просилъ отпустить его въ Соловки, и 2) на томъ, что въ ркп. *Соловецкаго* монастыря нашлось посланіе его къ царю Θεодору Алексѣевичу, написанное по освобожденіи изъ Сибири. Безсоновъ касается здѣсь и ссылки Юрія. «Крижаничъ, пишетъ онъ, будучи самимъ собою и носителемъ опредѣленныхъ, нынѣ извѣстныхъ уже, идей, на пути къ Москвѣ вдался въ изученіе самаго живаго тогда вопроса—Малой и Бѣлой Руси, онъ посѣщалъ тамъ разныя видныя мѣстности, собиралъ свѣдѣнія, былъ у Выговскаго, ознакомился съ дѣломъ Хмельниченка: и вотъ отсюда, какъ будто случайное, а на самомъ дѣлѣ основательное подозрѣніе на него уже въ Москвѣ и ревливый надзоръ Ордина Нащокина, и послѣдующее распоряженіе о Сибири... Не по однімъ помянутымъ причинамъ онъ долженъ былъ туда попасть, но ради одной уже причины—нежеланія перекрещиваться онъ могъ туда отправиться по тогдашнимъ каноническимъ понятіямъ... Литературные труды его въ Сибири (описаніе Сибири, обличеніе Соловецкой челобитной, указаніе путей въ Китай, Индію морями въ Тихій океанъ) склонили къ Юрію Москву, иностранныхъ пословъ, Амстердамъ и сдѣлали ему извѣстность, столь раннюю, въ Западной Европѣ. Но отъ этихъ же причинъ, какъ убѣдимся ниже, зависѣло наконецъ и освобожденіе, и появленіе Крижанича снова подъ стѣнами Вѣны. Можно сказать смѣло, что онъ прибылъ туда съ Собескимъ именно потому, что 25 лѣтъ назадъ явился въ той же Вѣнѣ къ русскому посольству, собираясь въ Россію»... (стр. 10—11).

«*Мѣстомъ происхожденія и начала сочиненій*, продолжаетъ Безсоновъ, обозначаются, на вѣщпннй взглядъ: Италія съ ея главными городами и въ особенности Римъ, отчасти Константинополь и, гораздо менѣе, развѣ для мелкихъ замѣтокъ и писемъ, родина съ Загребомъ, Австрія, Вѣна, Венгрія и Галиція; путь ото Львова до Москвы; Москва, по краткости первоначальнаго пребыванія, наиболѣе для наблюденій и соображеній, какъ вызовъ къ дѣлу, возбужденіе и поводъ, а послѣ уже, по возвратѣ изъ Сибири, какъ мѣсто для новой редакціи

прежнихъ сочиненій, для плана новымъ работамъ и предпріятіямъ, для распоряженія своимъ письменнымъ и книжнымъ запасомъ; всего же богаче и плодovitѣе Тобольскъ; наконецъ, минуя Соловецк (ср. ниже), Вильна и можетъ статья Варшава». (Стр. 16—17; ср. стр. 5—6, тоже самое).

«*Вмѣстимлицемъ храненія произведеній*, съ самаго начала ихъ и въ переходѣ отъ владѣльцевъ къ владѣльцамъ, изъ рукъ въ руки, въ пользованіи и употребленіи, до послѣдняго времени (отчасти и съ документами для отрывочныхъ свѣдѣній о жизни Крижанича), служили: въ Италіи главнымъ образомъ Римъ; для мелочей Загребъ съ его архивами; для большей части важнѣйшихъ сочиненій, *на время пребыванія тамъ автора, Тобольскъ*, но затѣмъ почти исключительно *Москва*, съ ея Царскимъ и Патріаршимъ Дворомъ, старинными Приказами—особенно Посольскимъ и Сибирскимъ, въ Библиотекахъ старшихъ передовыхъ ученыхъ, какъ-то С. Медвѣдева, Н. Симеонова и т. п., далѣе въ Книгохранилищахъ—Синодальномъ, Синодальной типографіи, Архивахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи; *Соловецкій монастырь* и, по перенесеніи оттуда библиотеки, *Казанская Духовная Академія*; *Вильна*²⁷ съ ея (бывшею) конгрегаціей и библиотекой Миссіонеровъ, *Варшава* съ библиотекой графовъ *Залусскихъ*, по перемѣщеніи же оттуда—частная библиотека Смоленскаго католическаго епископа *Катовича* и профессора *Дубровскаго*, какъ и *Публичная Библиотека въ Петербургъ*; наконецъ *Амстердамъ*, гдѣ весьма рано пользовались нѣкоторыми рукописными показаніями Крижанича вѣные ученые и путешественники, разнося оттуда свѣдѣнія и по другимъ краямъ Западной Европы; а затѣмъ уже послѣдовали библиотеки *частныхъ лицъ*, отъ которыхъ, по открытіи, приобрѣтали постепенно мы сами.—*Нынѣ же размѣщены и до сего дня остаются* во владѣніи произведенія Крижанича, съ большимъ или меньшимъ количествомъ, объемомъ и значеніемъ: въ *Римъ*, *Загребъ*, *Петербургъ*, *Казани*, *Прагъ* (куда въ Музей подарили мы), всего обильнѣе въ *Москвѣ* (въ упомянутыхъ, уцѣлѣвшихъ отъ старины, книгохранилищахъ государственно-обществен-

²⁷ Въ другомъ мѣстѣ (стр. 11) Безсоновъ замѣчаетъ: «что же другое могло сочиненія Крижанича напр. породить именно въ Тобольскѣ, привезти въ Москву на царскія очи, въ интересы ученныя, въ книгохранилища, а потомъ перемѣстить иное въ Вильну—предъ Собесскаго или еще далѣе въ библиотеку Залусскихъ, отъ нихъ въ Петербургъ, или же съ описаніемъ Сибири—въ Голландію предъ взоры и въ слухъ путешествующаго Петра, отъ него снова въ Москву къ Поликарпову съ требованіемъ печатанія и т. д., и т. д.».

ныхъ и архивахъ, а въ частныхъ рукахъ у насъ (въ Харьковѣ). О матеріалахъ, которые находятся у него, П. А. Безсоновъ въ другомъ мѣстѣ замѣчаетъ, что «многое и въ собственныхъ нашихъ рукахъ» (стр. 6).

Какъ указано было выше, по собственнымъ словамъ Безсонова въ 1870 г., поводомъ къ занятіямъ его Крижаничемъ послужилъ пріѣздъ въ Москву львовскаго ученаго Бѣлевскаго, отыскивавшаго «слѣды вліянія славянъ пріѣзжихъ на Россію и обратно». Теперь, въ 1884 г. Безсоновъ утверждаетъ, что тутъ дѣйствовалъ не «случай»; «не охотно допуская его въ исторіи и будучи сторонникомъ понятій о человѣческомъ прогрессѣ, мы болѣе склонны видѣть во всемъ строгую послѣдовательность и необходимое истеченіе слѣдствій изъ своихъ причинъ, на пути постепеннаго развитія къ лучшему будущему», — законъ, который онъ «съ точки зрѣнія вѣры и церкви переводитъ выраженіемъ Промысла, Провидѣнія» (стр. 9). Безсоновъ говоритъ о себѣ, что онъ «въ теченіе 27 лѣтъ разыскивалъ все, касавшееся Крижанича, открылъ его сочиненіе о Промыслѣ, его мелкія статьи и письма, его Описаніе Сибири и свѣдѣнія о немъ у Витсена, собиралъ и получалъ указанія со всѣхъ сторонъ (такъ какъ уже извѣстенъ былъ нашъ завѣтный предметъ исканій), нашли въ частныхъ рукахъ «Духовное завѣщаніе» и т. д...» (стр. 13).—Въ другомъ мѣстѣ онъ перечисляетъ всѣхъ лицъ, которые были заинтересованы Крижаничемъ на протяженіи двухъ столѣтій, въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) «митроп. Павелъ, 2) священникъ Никифоръ Симеоновъ, 3) Симеонъ, 4) и Корнилій, архіереи Тобольскіе, 5) Сильвестръ Медвѣдевъ, 6) Симеонъ Полоцкій, 7) А. А. Осколковъ, 8) Иванъ Борисовичъ Репнинъ, 9) царь Алексѣй Михайловичъ, 10) царевичи Алексѣй, 11) и Ѳеодоръ Алексѣевичъ, 12) князь В. В. Голицынъ, 13) Николай Спаарій, 14) Фридрихъ фонъ-Габель, 15) и Гильдебрандтъ фонъ-Горнъ, 16) король Янъ Собесскій, 17) Николай Витсенъ, 18) Петръ Великій, 19) графъ И. А. Мусинъ-Пушкинъ, 20) Ѳеодоръ Полякарповъ Орловъ, 21) Н. И. Новиковъ, 22) митр. Евгенийъ, 23) К. Ѳ. Калайдовичъ, 24) П. І. Шафарикъ, 25) Гр. Ив. Спасскій, 26) Небольсинъ, 27) О. М. Бодянский, 28) В. М. Ундольскій, 29) графы Залусскіе, 30) Смоленскій католическій епископъ Котовичъ, 31) славистъ Дубровскій, 32) П. М. Леонтьевъ, 33) проф. И. М. Добротворскій, 34) А. Гр. Бѣлевскій, 35) С. М. Соловьевъ, 36) И. С. Аксаковъ, 37) священникъ Гр. П. Смирновъ-Платоновъ, 38) С. К. Смирновъ, 39) графъ Дм. Н. Толстой, 40) графъ Н. П. Игнатьевъ и наконецъ 41) наше скромное имя 42) съ Кукулевичемъ-Сакцинскимъ» (стр. 15).

Въ этомъ довольно длинномъ помянникѣ лицъ, интересовавшихся Крижаничемъ, мы встрѣчаемъ почти все знакомыхъ, о которыхъ мы уже упоминали выше; неизвѣстно намъ только участіе или интересъ къ сочиненіямъ Крижанича одного лица: графа Д. Н. Толстого²⁸. Изъ всѣхъ остальныхъ лицъ одни или владѣли или имѣли въ своихъ рукахъ сочиненія Крижанича (см. въ перечнѣ подъ №№ 1—16, 20 и 29—31); другіе писали о немъ замѣтки, статьи или печатали его сочиненія (каковы лица въ спискѣ подъ №№ 17—19, 21—28, 33—35, 38, 41 и 42); или вообще содѣйствовали изданію его сочиненій (см. №№ 32, 36, 37 и 40).

Такое содержаніе вступленія, которое Безсоновъ заканчиваетъ слѣд. словами: «съ Богомъ, такъ и начинаемъ, какъ начали Жизнеописаніе 14 лѣтъ назадъ, разясняя только и во многомъ дополняя противу прежняго» (стр. 19).

Содержаніе слѣдующаго за этимъ вступленіемъ перваго отдѣленія I-й главы (стр. 20—52) П. А. Безсоновымъ изложено такъ: «главнѣйшія рукописныя произведенія Крижанича и судьба ихъ. Первоначальная роль Сильвестра Медвѣдева въ этомъ дѣлѣ. Поступленіе въ бібліотеку Московскаго Книгопечатнаго Двора и посредство здѣсь митр. Павла, Симеона Сибирскаго и Тобольскаго. Употребленіе въ Верху, у государя Алексѣя Михайловича. Устройство училищъ въ Москвѣ и новое участіе Медвѣдева, до его кончины, въ исторіи сочиненій Юрія. Дѣятельность Никифора Симеонова и съ нею выступающія дальнѣйшія творенія Сибирскаго изгнанника, новыя имена его и прозвища. Знаменательные года 1675 и 1686-й. Вторичное послѣ разъединенія по рукамъ совокупленіе различныхъ трудовъ Крижанича въ бібліотекѣ Типографской, положеніе ихъ здѣсь, ближайшія судьбы, опредѣленное наименованіе и число, съ документальнаго 1692 года до конца вѣка и съ переходомъ въ XVIII-й» (стр. 20).—Отдѣленіе это занимаетъ стр. 20—52 и есть не что иное, какъ перепечатка статьи Безсонова, помѣщенной въ январской книжкѣ Православнаго Обзорнія 1870 г. (стр. 129 и слѣд.) съ *очень небольшими* измѣненіями и добавленіями, касающимися догадокъ его о количествѣ списковъ того или другаго сочиненія Крижанича.

²⁸ Я предполагаю, что графу Толстому принадлежала какая-либо рукопись сочиненія Крижанича; быть можетъ, то его «Духовное Завѣщаніе», которое потомъ было у П. А. Безсонова. Думать это заставляетъ то обстоятельство, что статьи какой-либо о Крижаничѣ, принадлежащей покойному графу, неизвѣстно. Разбиравшій бібліотеку его, послѣ его смерти, свящ. С. Е. Звѣревъ сообщилъ мнѣ, что теперь въ сей бібліотекѣ нѣтъ рукописей Юрія Крижанича. Въ Императ. Публичной Библіотекѣ нѣтъ рукописей, перешедшихъ отъ него—гр. Толстого.

Второму и послѣдному отдѣленію I главы Безсоновъ далъ слѣдующее оглавленіе: «такъ называемая эпоха Петровскихъ преобразованій съ послѣдовавшею новою Русью и положеніе, которое могли здѣсь занять или что тоже—кого могли занимать здѣсь судьбы Крижанича, произведенія его и знакомство съ ними. Тогдашняя роль Московской старшей типографіи по отношенію къ этимъ вопросамъ, за одно съ книгохранилищами Типографскимъ и Патріаршимъ Синодальнымъ: Петръ Первый, графъ И. А. Мусинъ-Пушкинъ, Ѳеодоръ Поликарповъ Орловъ, Скиада, Маттеи, Каталоги. Первые начала воскресавшей библиографіи, исторіи словесности и вообще Русской исторіи, какъ науки съ Екатерининскихъ временъ. Новиковъ, Миллеръ, м. Евгений, Калайдовичъ, Снегиревъ, Бодяскій и Ундольскій, за ними Бѣлаевъ и дальнѣйшіе. Года сороковые и грамматика Крижанича. Обстоятельства и характерныя черты той поры въ ученомъ мірѣ Москвы. Шаги, приближавшіе ко Крижаничу и препятствія отвращавшія. Славянофилы и «Русская Бесѣда».—Первыя 12 страницъ (53—65) изъ числа всѣхъ этого отдѣленія (стр. 53—107) составляютъ перепечатку начала февральской статьи Ирав. Обзорѣнія (стр. 348—347), остальное же—вновь написано Безсоновымъ. Это послѣднее въ весьма большихъ размѣрахъ переполнено разсказами автора объ его личныхъ судьбахъ, такъ какъ онъ «съ исторіей открытій о Крижаничѣ и съ ходомъ изданія его произведеній вступаютъ постепенно въ тѣснѣйшую связь,—разумѣется со стороны ученой, литературной, а всего ближе—въ области Университета».

П. А. Безсоновъ передаетъ свѣдѣнія за время обученія своего въ Московскомъ Университетѣ, о своихъ тогдашнихъ студенческихъ работахъ, иногда вмѣстѣ съ другими товарищами, а затѣмъ и о своихъ послѣдующихъ работахъ—по Болгарскому языку, по собиранію народныхъ памятниковъ и др.; здѣсь же онъ даетъ «характеристику той эпохи, которая пережита наукою въ нашей молодости». Онъ говоритъ затѣмъ о своей службѣ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ при князѣ М. А. Оболенскомъ. «Среди архивнаго холода, навсегда подарившаго ревматизмъ, мы неволью переносились мыслию къ жарамъ Африки, а подъ ферулой управляющаго волпи работавшихъ ему увеличивали сходство съ Египетскимъ рабствомъ, изъ котораго наши взоры начинали уже впереди искать земли обѣтованной. Слава Богу, таковая и открылась намъ очень скоро: черезъ бурныя волны университетскихъ распрей, черезъ бесплодныя степи архивной пыли, мы достигли наконецъ пристанища. Это, искони обѣтованное для насъ и всей Россіи, было такъ называемое славяно-

фильство, въ живыхъ тогда лицахъ и въ союзѣ высокихъ его представителей»... Вслѣдъ за этими словами П. А. Безсоновъ и переходитъ къ повѣствованію о славянофильствѣ и славянофилахъ, причѣмъ перечисляетъ послѣднихъ «въ послѣдовательномъ ихъ порядкѣ, по степенямъ старшинства, представительства, дѣятельности и вліянія, по мѣрѣ значенія и по самому времени участія въ умственномъ и нравственномъ союзѣ».

Все это отдѣленіе первой главы, переполненное разсказами Безсонова о различныхъ своихъ занятіяхъ, воспоминаніями о пережитомъ времени, замѣтками и отзывами о товарищахъ по университету и службѣ, о лицахъ, съ которыми сталкивала его судьба, имѣетъ болѣе автобіографическое значеніе, чѣмъ историческое; извѣстій какихъ-либо о Крижаничѣ мы совсѣмъ не встрѣчаемъ.

Вся II-ая глава «Жизнеописанія Крижанича» (стр. 108—272) посвящена вопросу о грамматикѣ его, которую Безсоновъ разсматриваетъ съ самыхъ разнообразныхъ сторонъ. вмѣсто изложенія содержанія сей главы я помѣщаю въ «Приложеніяхъ» тѣ заголовки, которые сдѣланы авторомъ къ отдѣламъ главы, см. ниже стр. 13—18. Послѣднее отдѣленіе II-ой главы не кончено: оно здѣсь только начато, занимаетъ всего 4 страницы и прерывается на разсужденіяхъ Безсонова «о собственномъ языкѣ писателя». Вся эта довольно обширная II-я глава біографическихъ свѣдѣній о Крижаничѣ—никакихъ не заключаетъ.

На этомъ прервалось печатаніе втораго изданія сочиненій Крижанича, неизвѣстно мнѣ по какимъ причинамъ. Въ 1888 году, когда въ Императ. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ поднятъ былъ вопросъ объ изданіи полнаго собранія сочиненій Крижанича, П. А. Безсоновъ думалъ было продолжать начатое изданіе и съ этой цѣлью пріѣзжалъ въ Москву; но послѣ непродолжительныхъ занятій выѣхалъ изъ нея, уплативъ предварительно типографіи за всѣ произведенныя работы. Къ намѣренію Общества издать сочиненія Крижанича П. А. Безсоновъ отнесся несочувственно и пробовалъ даже удержать Общество отъ исполненія его, обратившись по этому поводу съ официальнымъ заявленіемъ въ оное и съ письмами къ нѣкоторымъ членамъ Общества..

Въ то же время въ виду 300-лѣтія гор. Тобольска П. А. Безсоновъ составилъ особую «записку о значеніи Юрія Крижанича въ исторіи Сибири» (см. ее въ «Приложеніяхъ», стр. 8—12; напечатана была въ Тобольскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ), въ которой говорилъ о Крижаничѣ и своихъ работахъ, касающихся его и его сочиненій и высказывалъ пожеланіе, чтобы эта записка прочтена была въ какомъ-либо торже-

ственномъ по случаю юбилея города засѣданіи или собраніи при основаніи Историч. Музея и тому подобномъ между прочими занятіями». Въ концѣ записки П. А. Безсоновъ заявлялъ, что «по окончаніи текущаго изданія онъ имѣеть въ виду отпечатанныя и симъ освободившіяся *рукописи*, ему принадлежащія и частію рукъ самого Крижанича, пожертвовать на память о немъ—*Историческому Музею Тобольска*»²⁹.

Эта записка, насколько мнѣ извѣстно, послѣднее произведеніе П. А. Безсонова о Крижаничѣ. Если мы теперь подведемъ итогъ всѣмъ показаніямъ біографа, разбросаннымъ по его трудамъ и замѣткамъ, то получимъ выводъ, что почти всѣ его свѣдѣнія — извѣстны и намъ. Почти всѣ, найденныя имъ сочиненія Крижанича, хранятся въ общественныхъ бібліотекахъ и доступны для изученія; исключеніе составляетъ только одна рукопись, бывшая «въ частныхъ рукахъ», а потомъ перешедшая къ П. А. Безсонову, именно содержащая неизданное доселѣ сочиненіе Крижанича «Духовное завѣщаніе» вмѣстѣ съ письмомъ его къ А. А. Осколкову, о чемъ мы знаемъ только то, что помѣстивъ П. А. Безсоновъ въ своемъ газетномъ сообщеніи и что я лично успѣлъ записать при бѣгломъ просмотрѣ ея въ Харьковѣ въ январѣ 1901 г. Документы, которые найдены мной, остались неизвѣстными біографу Крижанича, ибо онъ не знаетъ передаваемыхъ въ нихъ фактовъ³⁰.

Газетныя сообщенія Безсонова о Крижаничѣ были замѣчены специалистами и приняты во вниманіе. Литература о знаменитомъ славянинѣ все продолжала расти, увеличиваясь почти исключительно работами касательно его сочиненій и взглядовъ по различнымъ вопросамъ; новыхъ же біографическихъ свѣдѣній о немъ мы почти совсѣмъ не встрѣчаемъ.

²⁹ Рукописи эти, какъ мнѣ сообщилъ въ 1894 г. Степ. Ник. Мамѣевъ, П. А. Безсоновымъ не были подарены Тобольскому Музею, который дважды писалъ П. А. въ Харьковъ, но ни разу не удостоился отвѣта.

³⁰ Изъ имѣющихся въ Моск. Гл. Архивѣ М. И. Д. отѣтокъ видно, что П. А. Безсоновъ изучалъ въ 1857 г. между прочимъ изъ числа Польскихъ дѣлъ слѣдующія три: 1) 1667 г., № 13. Подлинныя меморіалы и сообщенія бывшихъ въ Москвѣ полномочныхъ пословъ Беневскаго и Бржостойскаго; 2) 1668 г., № 10. Отправленіе Ордина Нашокина на съѣздъ и 3) 1668 г. № 29. Переводъ съ латинскаго пасквилья о изчисленіи кандидатовъ скипетра польскаго, въ томъ числѣ и изъ російскаго двора (Продолженіе этого дѣла—1669 г. № 15). Пасквиль напечатанъ былъ въ дому кн. Андрея Ольшовскаго, бискупа Хелминскаго, подканцлера коруннаго. — Я просмотрѣлъ эти дѣла, но не нашелъ въ нихъ никакихъ указаній на Крижанича. Притомъ—Безсоновъ читалъ эти дѣла въ 1857 г., слѣд. еще до «открытія» имъ сочиненій Крижанича.

Проф. А. Г. Брикнеръ, нѣкоторыя статьи котораго были уже отмѣчены выше, посвятилъ Юрію Крижаничу еще двѣ статьи, помѣщенные въ Русскомъ Вѣстникѣ за 1887 г. (іюнь, стр. 575—619 и іюль, стр. 9—51). Первую статью свою онъ начинаетъ «общими замѣчаниями и обзоромъ литературы о Крижаничѣ», которая здѣсь разсматривается сравнительно подробнѣе, чѣмъ въ другихъ статьяхъ, напечатанныхъ ранѣе. «Въ первый разъ, сколько намъ извѣстно, пишетъ А. Брикнеръ, говорилось о Крижаничѣ въ сочиненіи голландскаго ученаго Витзена Noord en Oost Tartaryen (первое изданіе явилось въ 1692 г., второе въ 1705 и оно было перепечатано въ 1785 г.; мы имѣемъ въ рукахъ послѣднее изданіе); говоря о завоеваніи Сибири, о подвигахъ Ермака, Витзенъ замѣчаетъ, что «польскій монахъ Фредерикусъ Крижаничъ» предлагалъ въ 1680 г. королю удостоить Строгоновыхъ нѣкоторыхъ почестей (т. II, стр. 735). Хотя мы изъ другихъ источниковъ ничего не знаемъ о пребываніи Крижанича въ Польшѣ, хотя онъ не можетъ быть названъ точно «монахомъ», хотя нашего героя не звали «Fredericus», мы всетаки считаемъ весьма вѣроятнымъ, что тутъ идетъ рѣчь о нашемъ Крижаничѣ. Во-первыхъ, Витзенъ замѣчаетъ, что «Fredericus Krizanicz много лѣтъ прожилъ въ Тобольскѣ, чтд вполне соответствуетъ судьбѣ нашего героя, а во-вторыхъ, приведенныя Витзеномъ указанія Крижанича на термины «сирота» и «холопъ» напоминаютъ намъ разсужденія, встрѣчаемыя въ Политикѣ Крижанича» (стр. 581).

Вслѣдъ за этимъ Брикнеръ излагаетъ то, что говорится о Крижаничѣ въ словаряхъ Новикова и митр. Евгенія, у Калайдовича и другихъ работахъ, о которыхъ у насъ была рѣчь выше. Послѣ обзора литературы Брикнеръ переходитъ къ изложенію «жизни Крижанича». «Мы не намѣрены, пишетъ онъ, останавливаться на частностяхъ жизни Крижанича до его путешествія въ Москву, во 1-хъ, потому, что на этотъ предметъ уже нѣсколько разъ было указано (напр. Кукульевичемъ, Безсоновымъ и Маркевичемъ); во 2-хъ, потому, что біографія Крижанича при недостаткѣ матеріала во всякомъ случаѣ должна оставаться лишь фрагментомъ. Мы ограничимся указаніемъ на тѣ черты и явленія внѣшняго хода жизни Крижанича, которыя должны были болѣе или менѣе повліять на литературную дѣятельность этого писателя» (стр. 601—602). Брикнеръ излагаетъ извѣстные факты біографіи Крижанича. «О причинѣ ссылки его въ Сибирь мы не имѣемъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній. На этотъ счетъ были высказаны нѣкоторыми учеными предположенія, догадки, которыя мы воспроизводимъ, оставляя на историкахъ отвѣтственность за болѣе или менѣе смѣлое

толкованіе фактовъ» (стр. 606, приводитъ мнѣнія Соловьева, Безсонова и Марковича).

Въ концѣ изложенія «жизни Крижанича» Брикнеръ опять касается вопроса объ извѣстіяхъ Крижанича, находящихся у Витсена. Приведа слова Кукулевича-Сакцинскаго: «изъ Сибири переписывался Крижаничъ со славнымъ географомъ Николаемъ Витзенемъ, который помѣстилъ его сибирскіе отзывы въ своихъ сочиненіяхъ» и Безсонова: «Витзень цѣликомъ приводитъ длинныя, полныя живѣйшаго интереса, описанія Сибири со словъ очевидца долго тамъ жившаго, — нашего Крижанича! Однако вовсе не изъ переписки его, какъ полагалъ Кукулевичъ на основаніи слуховъ и, вѣроятно, цитатъ, а изъ цѣлаго сочиненія, которое написалъ Юрій по освобожденіи изъ Тобольска, и притомъ въ качествѣ польскаго духовнаго лица», — приведа эти слова Кукулевича-Сакцинскаго и Безсонова, Брикнеръ далѣе такъ рассуждаетъ: «рассказъ перваго ученаго о перепискѣ Крижанича съ Витзенемъ какъ-то не вяжется съ замѣчаніями Безсонова; а положеніе послѣдняго, что Витзень заимствовалъ множество данныхъ о Сибири изъ какого-то сочиненія о Крижаничѣ, опять таки не соотвѣтствуетъ результатамъ нашихъ занятій сочиненіемъ Noord en Oost Tartaryen. Нельзя не сожалѣть и о томъ, что г. Безсоновъ не указалъ на тѣ части въ сочиненіи Витзена, которыя «цѣликомъ» взяты изъ сочиненія Крижанича. Тщательный просмотръ знаменитаго труда ученаго голландца заставилъ насъ сомнѣваться въ показаніи г. Безсонова. Витзень, перепечатывая рассказы разныхъ путешественниковъ, почти всегда довольно точно приводитъ свои источники. Говоря о Сибири, онъ иногда лишь глухо указываетъ на какія-то донесенія (напр. II, 736: *andere geschrevene Berichten*; стр. 743: *volgende Carte Bericht* и т. п.; указаній на Крижанича нѣтъ кромѣ стр. 735), иногда болѣе точно опредѣляетъ откуда заимствованы приведенныя имъ данныя. Эти указанія, почти безъ исключенія, не соотвѣтствуютъ тому, что мы знаемъ о Крижаничѣ (см. напр. II, 815 указаніе на путешествіе *von een voornaem Rusch Heer* въ 1689 г.; 820—донесеніе, которое было доставлено Витзену въ 1670 г.; другія указанія на стр. 822 и т. п.), такъ что развѣ относительно 2—3 мѣстъ сочиненія Витзена можно считать вѣроятнымъ, что кое-какія данныя о Сибири сообщены были Крижаничемъ (развѣ только стр. 882 и 884), а эти рассказы занимаютъ лишь небольшое число страницъ. Мы не сомнѣваемся въ томъ, что г. Безсоновъ располагаетъ совсѣмъ новыми и важными данными объ отношеніяхъ Крижанича къ Витзену, но мы пока не понимаемъ, почему онъ не рѣшился говорить объ этомъ предметѣ нѣсколько под-

робнѣе. Крижаничъ, какъ кажется, во все время своего пребыванія въ Сибири оставался въ Тобольскѣ. Онъ не можетъ быть однимъ изъ тѣхъ путешественниковъ, объѣзжавшихъ весь край, о которыхъ говорить Витзенъ въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія». (Іюнь, стр. 612—613).

Во второй своей статьѣ (іюль) Брикнеръ подробно говоритъ о сочиненіяхъ Крижанича, причемъ кратко излагаетъ ихъ содержаніе; особую главу посвящаетъ разсужденію объ «эрудиціи» Крижанича, объ умственномъ кругозорѣ его и источникахъ его образованія, «важнымъ пособіемъ» для чего служатъ встрѣчающіяся у Крижанича цитаты, на основаніи которыхъ и пишетъ свои замѣчанія А. Г. Брикнеръ.

Черезъ два года послѣ сего въ томъ же «Русскомъ Вѣстникѣ» (1889 г., іюнь, стр. 3—29) А. Г. Брикнеръ помѣстилъ еще статью «о сочиненіяхъ Юрія Крижанича», въ которой, по его выраженію, онъ ограничился «указаніемъ на нѣкоторую часть государственныхъ теорій Юрія Крижанича, проповѣдуемыхъ имъ въ убѣжденіи, что Россія нуждается въ политическихъ реформахъ. Желая добра Московскому государству, онъ старался выставить на видъ пользу цѣлесообразнаго законодательства и болѣе точно опредѣленныхъ государственныхъ учрежденій»²¹.

Въ 1890 г. вышелъ весьма любопытный сборникъ старинныхъ русскихъ статей о Сибири и прилежащихъ къ ней земляхъ—подъ заглавіемъ «Сибирь въ XVII вѣкѣ» (издалъ Г. В. Юдинъ, подъ редакціей А. А. Титова). Одна изъ этихъ статей, именно VII-я, есть *Historia de Sibiria*, составленная Юріемъ Крижаничемъ, ранѣе сего изданная въ 1822 году Сласскимъ въ «Сибирскомъ Вѣстникѣ» какъ произведеніе неизвѣстнаго лица. Въ настоящемъ сборникѣ это сочиненіе Юрія издано въ латинскомъ подлинникѣ по двумъ рукописямъ Императорской Публичной Библиотеки съ новымъ болѣе исправнымъ русскимъ переводомъ и съ указаніемъ автора.—Но еще до этого изданія *Historia de Sibiria* была рассмотрѣна въ весьма обстоятельной статьѣ Н. Тыжнова «обзоръ иностранныхъ извѣстій о Сибири съ 2-й половины XVI в.», помѣщенной въ «Сибирскомъ Сборникѣ», прило-

²¹ Кромѣ того Брикнеромъ помѣщена въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» 1896 года статья—«Москва и Рия», въ коей авторъ «указываетъ на связь, существующую между возрѣніями Крижанича и нѣкоторыхъ его современниковъ, а также на внутреннее родство взглядовъ Крижанича съ реформой Петра Великаго». См. статью Е. Ф. Шмурло о Брикнерѣ въ Журналѣ Минист. Народнаго Просвѣщенія 1897 г., № 2, стр. 127—128, § 22—23.

женіи къ «Восточному Обзорѣнію» 1887 г. (Спб. 1887 г., подъ редакціей Н. М. Ядринцева, стр. 101—147; о *Historia de Sibiria* на стр. 112—126). Н. Тыжновъ сообщаетъ свѣдѣнія о рукописяхъ Императорской Публичной Библіотеки (тѣ же, что и у Спасскаго), приводитъ данныя изъ самаго сочиненія объ авторѣ его, довольно подробно излагаетъ содержаніе его, причеиъ дѣлаетъ замѣчанія по поводу сообщаемыхъ извѣстій, касающихся первоначальной исторіи Сибири (занятія ея русскими) и наконецъ рѣшаетъ вопросъ объ авторѣ этого произведенія. Указаніе Безсонова на это въ «Новомъ Времени» осталось неизвѣстно г. Тыжнову, но онъ, руководясь раннѣйшими показаніями Безсонова въ статьяхъ «Православнаго Обзорѣнія», приходитъ къ правильному рѣшенію, что авторомъ «Повѣствованія о Сибири» былъ Юрій Крижаничъ. Между прочимъ онъ въ одномъ мѣстѣ отмѣчаетъ результаты своихъ сличеній сочиненій Витсена и Крижанича (стр. 125, примѣчаніе 6-е) ³².

Въ 1889 г. Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, обсудивъ предложеніе своего Члена А. А. Шахматова объ изданіи полнаго собранія сочиненій Юрія Крижанича, постановило приступить къ этому изданію, включивъ въ него сполна всѣ оригинальныя сочиненія его и письма и помѣстивъ обстоятельныя описанія его трудовъ компилятивныхъ и переводныхъ. Первый выпускъ этого собранія появился въ 1891 г. и въ него вошли: «Путное описаніе ото Львова до Москвы», «Бесѣда ко Черкасомъ» и «Объясненіе виводно о письмѣ словенскомъ», которое было открыто въ 1888 г. В. Колосовымъ въ библіотекѣ Тверской духовной семинаріи. Первые два сочиненія Крижанича изданы были подъ наблюденіемъ В. Н. Щепкива ³³, послѣднее—подъ наблюденіемъ В. И. Колосова. Памятникамъ предпосланы небольшія предисловія, въ коихъ сообщались свѣдѣнія о рукописяхъ издаваемыхъ сочиненій ³⁴. Сочиненія Крижанича предполагалось изда-

³² Изъ статьи Тыжнова, кажется, заимствованы свѣдѣнія объ этомъ же сочиненіи Крижанича «Описаніе Сибири», сообщаемыя А. Н. Пыпинымъ въ «Исторіи русской этнографіи» т. IV, Спб. 1892 г., стр. 211—212; ср. первоначальныя извѣстія въ Вѣстникѣ Европы за 1888 г., апрѣль.

³³ Ранѣе сего они были напечатаны въ Читеніяхъ того же Общества за 1876 г., кн. III, Смѣсь, стр. 109—124, «Малорусскіе козаки между Россіей и Польшей въ 1659 году по взгляду на нихъ серба Юрія Крижанича», съ предисловіемъ П. А. Кулаша. Подлинникъ, писанный латинскими буквами, воспроизведеиъ здѣсь русскими буквами.

³⁴ Въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1888 г. (декабрь,

вать въ хронологическомъ порядкѣ, по времени ихъ написанія; но въ виду новыхъ открытій отъ этого плана вскорѣ же пришлось сдѣлать отступленіе. 6 іюня 1890 г. М. И. Соколову удалось открыть въ Императорской Публичной Библіотекѣ бывшее дотолѣ совершенно неизвѣстнымъ сочиненіе Юрія Крижанича — «Толкованіе историческихъ пророчествъ»; это новое сочиненіе Юрія и составило второй выпускъ (1891 г.).

Объ этомъ сочиненіи и по поводу его М. И. Соколовъ помѣстилъ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1891 г. (№№ 4 и 5 и отдѣльно «Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ. Вып. 2-й: VI. Новооткрытое сочиненіе Ю. Крижанича о соединеніи церквей», Спб. 1891 г.) весьма цѣнную статью, въ которой во 1-хъ) сообщилъ свѣдѣнія о жизни Крижанича до прибытія въ Россію, на основаніи новыхъ матеріаловъ, напечатанныхъ о Евсевиѣ Фермеджиномъ и о Павломъ Парлингомъ. Первый въ Загребскомъ изданіи *Starine*, на sviet izdaje jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti (кн. XVIII, 1886 г., стр. 210—229) напечаталъ весьма интересныя письма Крижанича къ секретарю Римской коллегіи *De propaganda fide* Франческо Инголи, а второй опубликовалъ нѣсколько декретовъ сей же пропаганды касательно Крижанича въ *Archiv f. Slavische Philologie*, Ягича (т. VI, 1882 г.). Тѣми и другими матеріалами до М. И. Соколова никто не воспользовался, хотя многіе писали о Крижаничѣ послѣ изданія ихъ, и потому весьма любопытныя извѣстія М. И. Соколова о жизни Крижанича до 1658 г. были совершенно новыми въ нашей литературѣ. Во 2-хъ) въ этой же статьѣ М. И. Соколовъ рѣшалъ вопросъ о томъ—какія цѣли церковно-религіозныя или національно-политическія преслѣдовалъ Крижаничъ, отправившись въ Московское государство и живя въ немъ; и въ 3-хъ) далъ обстоятельное описаніе найденной имъ рукописи новаго труда Крижанича и весьма подробно изложилъ его содержаніе.

Въ третьемъ выпускѣ сочиненій Крижанича (М. 1893 г.), изданномъ подъ наблюденіемъ А. В. Башкирова, впервые появились въ пе-

стр. 179—207) В. И. Колосовымъ помѣщена была статья «о вновь открытомъ сочиненіи Юрія Крижанича». Въ статьѣ сообщалось описаніе рукописи, весьма подробно излагалось содержаніе ея и перечислялись вообще всѣ сочиненія Юрія, какъ написанныя до его пріѣзда въ Малороссію, такъ и въ ней и вообще въ Московскомъ государствѣ. Рукопись «Объясненія выводнаго о письмѣ словенскомъ», по предположенію В. И. Колосова, въ семинарскую бібліотеку поступила изъ бібліотеки архіепископа Тверскаго Теофилакта Лопатинскаго.

части полные тексты сочинений Юрія: 1) о Свят. Крещеніи и 2) обличеніе Соловецкой челобитной. Въ предисловіяхъ къ тому и другому сочиненію А. В. Башкировъ сообщаетъ свѣдѣнія или описаніе самыхъ рукописей сихъ сочиненій, говоритъ объ извѣстности сочиненій въ нашей литературѣ, отмѣчая всѣ труды, въ коихъ идетъ рѣчь о нихъ, и наконецъ ведетъ рѣчь о приемахъ изданія.

Въ 1891 г. М. Н. Бережковымъ была напечатана въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (октябрь стр. 483—517 и ноябрь стр. 65—119) особая статья подъ заглавіемъ «Планъ завоеванія Крыма, составленный Юріемъ Крижаничемъ». Главное содержаніе ея (октябрьская книжка и въ ноябрьской стр. 65—81) составило изложеніе отношеній Россіи къ Крыму въ XV—XVII вв.; но кромѣ этого мы встрѣчаемъ здѣсь біографическія извѣстія о Крижаничѣ, заимствованныя изъ предшествующихъ работъ, свѣдѣнія о сочиненіяхъ Крижанича и главнымъ образомъ объ его Политикѣ, а двѣ главы ея—51 и 52, въ коихъ идетъ рѣчь о завоеваніи Крыма, приводятся здѣсь полностью въ переложеніи на русскій современный языкъ (ноябрь, стр. 81—119).

Выше мной отмѣчено уже было, что о. Павломъ Пирлингомъ въ 1882 г. было напечатано въ издаваемомъ И. В. Ягичемъ «Архивѣ славянской филологіи» нѣсколько декретовъ конгрегации Пропаганды, относящихся къ дѣятельности Крижанича. На долю о. Павла выпало счастье найти еще четыре любопытныхъ документа въ томъ же архивѣ Пропаганды. Первый документъ (Римскій архивъ Пропаганды, Acta Sacrae Congregationis de Propaganda fide, an. 1682, № 28, fol. 129)—протоколь засѣданія конгрегации Пропаганды 13 апрѣля 1682 г. по поводу двухъ писемъ Крижанича, присланныхъ имъ въ семь году въ Римъ—одно на имя Пропаганды, другое на имя ея секретаря монсиньора Чибо. Протоколь этотъ—очень важный и потому, что содержитъ свѣдѣнія о пребываніи Юрія въ Россіи, и потому, что сообщаетъ извѣстія о немъ по выѣздѣ изъ Москвы, былъ доставленъ о. Павломъ редакціи «Русской Старины», которая и напечатала его въ статьѣ В. Бильбасова «Юрій Крижаничъ. Новыя данныя изъ римскаго архива» (1892 г., декабрь, стр. 445—468, протоколь на стр. 464—465). Въ самой статьѣ Бильбасова мы не находимъ (кромѣ этого протокола) ничего новаго, чего бы не было уже указано ранѣе его предшественниками.—Другой документъ, найденный о. Пирлингомъ въ Архивѣ Пропаганды, напечатанъ былъ имъ въ январской книжкѣ 1896 года *Revue des questions historiques* (стр. 186—200), а русскій переводъ статьи о. Пирлинга, сдѣланный С. С. Слущкимъ, былъ напечатанъ въ

февральской книжкѣ «Русскаго Обзорѣнія» 1896 г. (стр. 938—955). Статья о Пирлинга содержитъ весьма любопытную записку Крижанича, составленную имъ въ 1641 г. во время пребыванія въ коллегіи св. Афанасія, въ каковой запискѣ Юрій излагалъ свои планы и мысли касательно миссіонерской дѣятельности въ Московскомъ государствѣ, относительно соединенія церквей... О. Пирлингъ частью излагаетъ содержаніе записки, частью приводитъ ея подлинныя слова, и кромѣ того, пользуясь другими документами, найденными въ Пропагандѣ и Греческой коллегіи и уже напечатанными, пытается изобразить «силуэтъ нашего автора, начертанный по документамъ, ограниченнымъ въ числѣ, но точно опредѣленнымъ и несомнѣннымъ по происхожденію». Онъ приготовилъ для изданія въ «Архивѣ» И. В. Ягича и полный текстъ записки, который съ согласія о. Павла доставленъ мнѣ для изданія и печатается ниже въ «Приложеніяхъ» (стр. 87—126) на итальянскомъ языкѣ вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ, сдѣланнымъ по моей просьбѣ В. А. Кожевниковымъ и С. С. Слудскимъ. — Въ февральской книжкѣ за сей годъ «Русской Старины» о. Пирлингъ помѣстилъ небольшую замѣтку, въ которой излагаетъ содержаніе 2-хъ писемъ начальства ордена доминиканцевъ къ Крижаничу отъ 9 мая 1682 г. и 24 іюля 1683 г.; (выдержки изъ этихъ писемъ на латинскомъ языкѣ — также сообщены мнѣ о. Павломъ).

А. А. Шахматовымъ въ «Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ» (за 1894 г., № 4, стр. 250—260; за 1895 г. №№ 1—2, стр. 298—327; № 3, стр. 87—124; № 4, стр. 204—222) была помѣщена особая специальная работа подъ заглавіемъ «Юрій Крижаничъ о сербско-хорватскомъ удареніи». «Настоящее изслѣдованіе, пишетъ авторъ, имѣетъ своею задачею подвергнуть разсмотрѣнію и оцѣнкѣ тотъ матеріалъ, который представляютъ сочиненія Юрія Крижанича для опредѣленія основного характера и отдѣльныхъ особенностей удареній живого его говора... Задачей изслѣдованія является не филологическое изученіе рукописей и языка Крижанича, а опредѣленіе удареній родного его говора; главный интересъ мой заключается въ опредѣленіи типовъ удареній хорватскаго говора, которымъ говорилъ Крижаничъ»... А. А. Шахматовъ излагаетъ кратко біографич. свѣдѣнія о Крижаничѣ, а перечисляя сочиненія его, изъ коихъ извлеченъ матеріалъ для настоящей работы, онъ первый указываетъ на «лексиконъ латинско-словенскій Типографской Библіотеки № 1024 (3753), очевидно принадлежавшій Крижаничу и имѣющій рукописныя замѣтки, сдѣланныя имъ, причемъ славянскія слова (писаны кириллицей и латинницей) снабжены ударе-

ніями» (стр. 259), лексиконъ, который впоследствии обстоятельно описанъ былъ В. А. Погорѣловымъ.

Политикоэкономическіе взгляды Крижанича разсматриваетъ «экономско-политичка студія» М. Вуича подъ заглавіемъ «Крижаничева политика» (Београдъ, 1895 г.). По словамъ рецензента этой работы М. Вуича—В. Радовановича (Славянскій Вѣкъ, изд. въ Вѣнѣ д-ромъ Д. Н. Вергуномъ, 1900 г., № 1, стр. 15—16) авторъ задался цѣлью представить Юрія Крижанича—какъ политико-экономическаго писателя-мыслителя; онъ разсматриваетъ эпоху, когда жилъ Крижаничъ со стороны политическихъ и экономическихъ идей, излагаетъ содержание сочиненія его «Политика», взгляды его на славянскую политику противъ «нѣмецкой ереси» и пр.

«Нѣсколько замѣчаній о сочиненіяхъ Юрія Крижанича» помѣщены были М. Попруженко въ «Извѣстіяхъ отдѣленія русскаго языка и словесности Императ. Академіи Наукъ» за 1897 г. (т. II, кн. 2-я, стр. 302—319). Этими замѣчаніямъ предшествуютъ нѣсколько строкъ о Крижаничѣ вообще и въ частности касательно (стр. 302—303) литературы о немъ, изъ числа коей указывается «нѣсколько не отмѣченныхъ ссылокъ на сочиненія Крижанича въ статьяхъ, появившихся во время послѣдней русско-турецкой войны», а именно: К. Н. Бестужева-Рюмина, Ровинскаго, Бѣлова, а также «для пополненія извѣстной уже библіографіи о Крижаничѣ» отмѣчаются статьи, въ которыхъ также встрѣчаются выдержки изъ сочиненій его: Брикнера, Благовинова, Пыпина, Арсеяева, Шѣхматова, Котляревскаго и Вуича. Самыя замѣчанія М. Попруженко касаются: 1) тома полемическихъ сочиненій, переведенныхъ Крижаничемъ съ древняго и новаго греческаго, а также славяно-русскаго языка, тома, хранящагося въ рукописи въ Римѣ въ Казанаговой библіотекѣ Доминиканскаго монастыря Santa Maria sopra Minerva (Miscellanea XX, II, 19); причемъ Попруженко приводитъ «отрывокъ изъ начала первой части его параллельно съ отрывкомъ изъ Кирилловой книги для того, чтобы окончательно утвердить за книгой этой значеніе оригинала для автора перевода, а также и для того, чтобы дать возможность судить о методѣ и способѣ его перевода, относящагося къ 1656 году» (стр. 304—307). 2) Рукописи Крижанича «De arte bene moriendi, причемъ Попруженко приходитъ къ заключенію, что «въ данной рукописи мы имѣемъ *переписанное несомнѣнно* самымъ Крижаничемъ сочиненіе Беллярмина «De arte bene moriendi» (стр. 307—311). Попруженко печатаетъ также здѣсь стихотворные переводы Крижанича двухъ гимновъ св. Іоанну Крестителю, о коихъ еще въ 1893 г. А. В. Башкировъ дѣлалъ сообщеніе въ Сла-

вянской Комиссіи Императ. Московскаго Археологическаго Общества (см. Труды ея, т. I, М. 1895 г., Протоколы стр. 9). И 3) сочиненія Крижанича «Путное описаніе отъ Львова до Москвы», русскій переводъ коего сочиненія сдѣланный въ Москвѣ въ Посольскомъ приказѣ г. Попруженко и печатаетъ въ своей статьѣ (стр. 312—319) ³⁵.

Такова печатная литература объ Юріи Крижаничѣ, заключающая въ себѣ болѣе 30 отдѣльныхъ статей ³⁶. Изъ обзора ея мы видимъ послѣдовательный ростъ нашихъ свѣдѣній о семь дѣятелѣ XVII в. и его сочиненіяхъ. Но всѣ эти статьи и замѣтки, имѣя то или другое значеніе въ свое время, нынѣ по большей части не представляютъ цѣнности для біографіи Крижанича, такъ какъ заимствуютъ свои свѣдѣнія другъ у

³⁵ Русскій переводъ напечатанъ г. Попруженко съ различнаго рода ошибками противъ оригинала; въ виду этого при печатаніи въ Приложеніяхъ такового же перевода сего сочиненія Юрія по другому, найденному мною, списку, мною отмѣчались различенія перваго списка по оригиналу; различенія обоихъ списковъ при сличеніи ихъ въ печати, не отмѣченныя у меня, слѣдуетъ относить къ ошибкамъ изданія Попруженко, т. е. что данное мѣсто въ обоихъ спискахъ читается одинаково и что оно только неправильно напечатано въ первомъ изданіи.

³⁶ Кромѣ перечисленныхъ работъ еще въ слѣдующихъ идетъ рѣчь о Крижаничѣ: а) А. Н. Пыпина «Обзоръ русскихъ изученій славянства» (Вѣстникъ Европы, 1889 г., апрѣль, стр. 605—625 и май стр. 175—182)—общія разсужденія о Крижаничѣ и его значеніи, изложеніе его мнѣній и связь ихъ съ преобразованиями Петра; «Исторія русской этнографіи», т. I—IV, Спб. 1890—1892 гг., упоминанія о Крижаничѣ и его сочиненіяхъ (см. указатель при послѣднемъ томѣ); б) Д. В. Цвѣтаева—«Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованія», М. 1890 г., стр. 766—776,—излагается взглядъ ея на нѣмцевъ.—Кромѣ того во всѣхъ исторіяхъ русской словесности встрѣчаемъ краткія біографическія свѣдѣнія о Крижаничѣ съ выдержками изъ его сочиненій; см. напр. у Порфирьева, 6 изд., ч. I, Казань 1897 г., стр. 672—682. См. также «Обзоръ исторіи славянскихъ литературъ» А. Н. Пыпина и В. Д. Спасовича, Спб. 1865 г., стр. 27, 185.—Также въ различныхъ энциклопедическихъ словаряхъ: краткія извѣстія у Толя (съ дополненіемъ), Спб. 1875 г., стр. 592 и Березина, Спб. 1878 г., стр. 414 и болѣе обстоятельное у Врокгауза, Спб. 1895 г., стр. 861—862. См. также въ отчетѣ Абрамовича о его занятіяхъ нѣсколько словъ о грамматикѣ Крижанича. Журналы засѣданій Совѣта Петербургской Духовной Академіи за 1897/8 г., Спб. 1899 г., стр. 343—345. Ничтожныя замѣчанія о Крижаничѣ есть въ Исторіи Сибири В. К. Андріевича, ч. II, Спб. 1889 г., стр. 143. Ср. Слоцова П. Историч. обзорѣніе Сибири. Спб. 1886 г.

друга. Если взвѣшивать ихъ достоинство теперь, то послѣ статей П. А. Безсонова и М. И. Соколова, занимающихъ безспорно первое мѣсто, почти всѣ остальные имѣютъ небольшое значеніе, исключая изъ числа ихъ тѣ, которыя содержатъ какое-либо сочиненіе Крижанича или подробно излагаютъ содержаніе его или приводятъ какіе-либо новые документы объ Юріи, какъ весьма цѣнныя статьи Кукулевича-Сакцинскаго, о. Павла Пирлинга и Евс. Фермеджина. Въ указанной выше литературѣ о Крижаничѣ мы находимъ главнымъ образомъ перечисленіе написанныхъ имъ сочиненій и краткія замѣчанія объ ихъ содержаніи; остальные же біографическія свѣдѣнія, о событіяхъ его жизни, ограничиваются извѣстіями о пріѣздѣ и ссылкѣ его, причѣмъ о причинахъ послѣдняго событія авторы высказываются болѣе всего и часто расходятся въ своихъ мнѣніяхъ,—и затѣмъ о возвращеніи Юрія изъ Сибири. Только эти три факта и извѣстны біографамъ и притомъ въ самомъ краткомъ видѣ. Этимъ обстоятельствомъ, какъ я уже и говорилъ въ предисловіи, и объясняется содержаніе настоящей работы, имѣющей цѣлью восполнить существующій въ нашей литературѣ пробѣлъ,—представить возможно болѣе полныя біографическія свѣдѣнія о Крижаничѣ, и главнымъ образомъ за время его пребыванія въ Московскомъ государствѣ, на основаніи новыхъ, найденныхъ мною, документовъ.



Г Л А В А II.

Юрій Крижаничъ до прїѣзда въ Москву въ 1659 г.

(1618—1659 гг.)

О первоначальной жизни Крижанича до прибытія его въ Москву въ 1659 г. найденные мною русскіе документы сообщаютъ мало свѣдѣній. Почти единственное упоминаніе среди открытыхъ мною русскихъ документовъ о событіяхъ жизни Крижанича до 1659 г. находимъ въ показаніи его, данномъ имъ въ Москвѣ въ Посольскомъ приказѣ, тотчасъ по прїѣздѣ. Не указывая года своего рожденія, Юрій такъ говоритъ о своемъ происхожденіи: онъ—сербенинъ, изъ города Бихча, находящагося подъ державою турецкаго султана; отецъ его—«купецкой человекъ». Родина Крижанича была уже извѣстна: въ своей «Грамматикѣ» онъ ее опредѣлялъ: «между Купою и Вуною рѣками, въ уѣздахъ Бихща города, около Дубовца, Озля и Рибника остроговъ». Въ обозначеніи сословія, къ которому Крижаничъ принадлежалъ, показаніе его расходится съ принятымъ въ нашей литературѣ мнѣніемъ, основанномъ на документальныхъ данныхъ, что онъ родился въ обѣднѣвшей хорватской дворянской семьѣ. Намѣренно ли Юрій скрывалъ свое происхожденіе или къ этой категоріи рѣшили въ Москвѣ отнести дворянъ его родителей,—неизвѣстно.

Показаніе его, данное въ Москвѣ, далеко не отличалось точностью и не согласно съ вполне достоверными фактами его дальнѣйшей жизни, извѣстными намъ изъ документовъ. Юрій говоритъ, что его, оставшагося послѣ смерти отца малымъ, «дядя свезъ съ собою» въ Венецкѣйскую землю и отдалъ въ г. Палуфъ (Падувъ) въ школу учиться; здѣсь онъ пробылъ 6 лѣтъ, научился языкамъ латинскому, итальянскому, греческому и еллинскому и изучилъ «грамматику, синтаксисъ, риторику, философію, ариметику и музыку». Относительно своихъ филологическихъ познаній, знанія языковъ, Крижаничъ въ другомъ мѣстѣ такъ отзывается: онъ знаетъ 4 языка «свершено»: славянскій, латинскій, нѣмецкій и итальянскій; «несвершено»: греческій письменный

и простой, польській и венгерській. О своихъ занятіяхъ по выходѣ изъ школы до отправления въ Москву онъ упоминаетъ очень коротко: «а питался де онъ по государствамъ письмомъ, науками и толмачествомъ».

Совсѣмъ другія свѣдѣнія сообщаютъ извѣстные доселѣ оффиціальныя акты.

Рано оставшись сиротою (16 лѣтъ, род. въ 1618—1619 гг.)²⁶, Крижаничъ первоначальное образование получилъ въ Загребской католической духовной семинаріи, а по поступленіи въ клиръ Загребскаго капитула, на средства Загребской епископіи, для дальнѣйшаго богословскаго образованія отправленъ былъ сперва въ Вѣну, въ хорватскую коллегію (1638 г.), а чрезъ годъ въ такую же коллегію въ Болонью (1639—1640 гг.). При окончаніи курса философіи онъ по успѣхамъ оказался шестымъ изъ 30 учениковъ, «какъ можно видѣть въ каталогахъ, напечатанныхъ въ 1638 г.» Онъ еще тогда имѣлъ сильное стремленіе къ занятіямъ славянскимъ языкомъ; но изъ «Записокъ о Московскихъ дѣлахъ» Антонія Поссевина узнавъ, что «громадное множество славянскихъ племенъ отравлено схизмой, онъ обратилъ стремленіе не только къ труду надъ языкомъ, но одновременно и къ болѣе плодотворному — къ разрушенію схизмы», какъ онъ самъ писалъ въ 1647 году²⁷. Для подготовленія себя къ этой дѣятельности, къ которой его склонялъ загребскій епископъ Винковичъ, онъ въ концѣ 1640 г. отправился въ Римъ.

Въ началѣ 1641 г. Крижаничъ, согласно своему прошенію, былъ принятъ въ коллегію св. Аѳанасія²⁸ (декреты конгрегаціи про-

²⁶ Годъ рожденія своего Крижаничъ указываетъ въ сочиненіи о Проислѣ. говоря «отъ сотворенія міра въ 7174, а жизни моей на 49-мъ году»; слѣд. родился въ 7126—1618 г. См. означенное сочиненіе по изданію П. А. Безсонова, М. 1860 г. стр. 4. Въ письмѣ А. Осолкову отъ 18 іюня 183 года Крижаничъ говоритъ, что оаъ крещенъ «предъ 56 лѣтми» до сего, слѣд. въ 1619 г. Въ 1682 г. онъ пишетъ, что «достигъ уже 64 лѣтняго возраста» (см. Приложенія, стр. 272). слѣд. родился въ 1619 г. Грамматику см. по изданію О. М. Бодянскаго, М. 1859 г., заглавный листъ. О родителяхъ Юрія у П. А. Безсонова Православное Обзорѣніе 1870 года, апрѣль, стр. 663—664. Отецъ его Гаспаръ принадлежалъ къ роду Крижаничей-Неблюшскихъ. Мать его была жива еще въ 1647 г. См. Приложенія стр. 160, 200, 201, 213.

²⁷ См. ниже Приложенія стр. 144, 172.

²⁸ Коллегія св. Аѳанасія имѣла своей главной цѣлью подготовку дѣятелей въ пользу Римской церкви среди православныхъ народовъ. Съ Крижаничемъ въ коллегіи сей одновременно былъ и извѣстный Павсій Лигаридъ, который вышолъ

паганды вѣры отъ 26 февраля и 11 марта). Онъ имѣлъ въ виду по окончаніи образованія дѣйствовать среди поселившихся въ Хорватіи православныхъ сербовъ, бѣжавшихъ изъ турецкихъ предѣловъ, съ цѣлью обращенія ихъ въ унию съ Римомъ, слѣдуя совѣту епископа Винковича, который писалъ ему: «многіе идутъ въ Индію, для обращенія индусовъ, а о домашнихъ схизматикахъ не радятъ». Но кромѣ этой дѣятельности среди хорватовъ Крижаничъ съ самыхъ юныхъ лѣтъ начинаетъ мечтать о миссіонерской дѣятельности въ Московскомъ государствѣ, имѣя въ виду соединеніе церквей Восточной и Западной, о чемъ любопытныя свѣдѣнія находятся въ его запискѣ 1641 г., недавно открытой о. Пирлингомъ³⁰, поданной Крижаничемъ по принятіи его въ коллегію св. Аѳанасія.

изъ нея въ 1642 г. См. «Нѣсколько свѣдѣній о Пансіѣ Лигаридѣ до прибытія его въ Россію», стр. 2—3.

³⁰ Полный текстъ этой записки на итальянскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ, см. ниже въ «Приложеніяхъ» стр. 87—126. Списокъ, по которому она издана, состоитъ изъ двухъ частей: начало (большая часть, 14 полулистовъ писчей бумаги) переписана рукою о. Пирлинга для изданія въ Архивѣ Ягеча, съ нѣмецкимъ предисловіемъ (2 л.) и съ 4 листами примѣчаній. Самый текстъ пронумерованъ чернилами внизу слѣва (1—14), предисловіе вверху справа (1—2), а все вмѣстѣ, съ предисловіемъ и текстомъ вверху справа, краснымъ карандашомъ, 1—16, все рукою о. Пирлинга. Меньшая часть писана другой рукою, на 3-хъ большихъ листахъ почтовой плотной бумаги, съ маркою водной (4-хъ конечный якорь; Р. М.). Она заключаетъ въ себѣ *ману* Крижанича, начинаясь со словъ: «Mi sovvenne adunque» (конецъ стр. 100). Здѣсь сказывается правописаніе подлинника (sovvenne, ovwego, pronvedermi, pubblico), обиліе прописныхъ буквъ и его разстановка знаковь (часто двоеточіе вмѣсто запятой, точка вмѣсто запятой). Въ этой части есть поправки рукою какъ бы о. Пирлинга, сначала карандашомъ, потомъ чернилами: *le piu basse liberali* (было написано «tasse»); *il Possevino* (было написано: «il Poss.»). Какъ бы рукою о. Пирлинга стоитъ акцентъ на *apogohè* внизу 20-й стр., и зачеркнуто лишнее *l* въ *li gresì soli per ragere a logo ewwege pessessagì*. Пронумерована эта часть трижды, все на веру справа: по листамъ 1—6 чернилами, по страницамъ 13—23 (последняя бѣлая)—чернилами, по страницамъ же 17—27 краснымъ карандашомъ, все повидимому рукою о. Пирлинга. Красная пагинація продолжена и на примѣчаніяхъ: 28—31. На второй части статьи слѣдующія надписи скорописью рукою о. Пирлинга чернилами, а затѣмъ тѣмъ же краснымъ карандашомъ зачеркнуты:

1) На первой страницѣ, вверху слѣва: Archives de la Propagande, Moscow, Poloni, Ruteni. Relazioni (sans pagination) Miscellanea. T. I, p. 4. (an. 1641) Krjjanic.—«An. 1641» и слово «Крижаничъ» прибавлены позднѣе.

2) Справа: janvier 1894.

Основываясь на нѣкоторыхъ выраженіяхъ этой записки и декретовъ конгрегациі отъ 26 февраля и 11 марта 1641 г., можно предполагать, что инициатива послѣдней миссіи, въ Московію, исходила отъ конгрегациі пропаганды св. вѣры: «такъ какъ священная конгрегациа, пишеть Крижаничъ, по своему великодушію пожелала и меня, низайшаго изъ всѣхъ и мало на то способнаго, укрѣпить и воодушевить къ этому подвигу, то я вознамѣрился съ великимъ усердіемъ стремиться къ вышесказанной цѣли, постараться стать менѣе неспособнымъ для этого дѣла»... Крижаничъ «довольно думаль и обсуждалъ про себя: долженъ ли онъ приниматься за такую задачу... и отказаться отъ надеждъ на своей родинѣ для этихъ другихъ, столь недостовѣрныхъ. И вотъ среди такихъ колебаній мнѣ эти послѣднія надежды стали наконецъ казаться болѣе основательными и болѣе полезными и я рѣшился, по мѣрѣ слабыхъ силъ своихъ, стараться достигнуть вышесказанныхъ условій»⁴⁰.

Свою записку по поводу предстоящей ему новой дѣятельности—отъѣхъ средствахъ, которыя ему представляются надлежащими для достиженія поставленной ему цѣли, довольно пространную, кромѣ введенія состоящую изъ 3-хъ частей, Крижаничъ повергаетъ предъ префектомъ конгрегациі кардиналомъ Антоніемъ Барберини «или для отверженія, если предлагаемое покажется бесполезнымъ, или же для исправленія, если на то будетъ какая либо вѣроятность, дабы онъ могъ получить отъ васъ (конгрегациі или префекта) содѣйствіе при исполненіи того, что окажется нужнымъ».

Въ небольшомъ введеніи Юрій упоминаетъ о бывшихъ со стороны св. апостольскаго престола увѣщаніяхъ и посольствахъ въ Москву для приведенія къ познанію истины отъ греческихъ заблужденій, о совѣщаніяхъ по этому дѣлу людей духовныхъ или достойныхъ уваженія, изъ коихъ нѣкоторые составили и подробныя описанія Московскаго государства. Отчасти на основаніи этихъ работъ, отчасти же руководясь своими соображеніями, Крижаничъ и написалъ записку. Первая часть ея трактуетъ о характерѣ («природѣ») москвитянъ и въ началѣ заключаетъ извлеченія изъ трудовъ Герберштейна, Олая Магнуса и главнымъ образомъ Поссевина, при чемъ Крижаничъ не

3) На послѣдней, бѣлой страницѣ, вверху: Cette relation ou plutôt ce projet est évidemment de Iouri Krijanic. Ce n'est pas la texte original, mais une copie. La date de 1641 a été ajouté par la Propagande. (Замѣчанія С. С. Слудцаго).

⁴⁰ См. Приложенія, стр. 107, 115.

приводить буквально то или другое мѣсто, а своими словами излагаетъ ихъ содержаніе. Онъ говоритъ здѣсь: 1) объ упорствѣ москвитянъ въ ереси—ихъ приверженности къ православной вѣрѣ и ненависти къ латинству; 2) о власти вел. князя надъ подданными, о томъ, что все и всѣ въ Московскомъ государствѣ находятся въ безпрекословномъ подчиненіи и повиновеніи вел. князю; 3) о природныхъ качествахъ и нравахъ русскихъ—ихъ смѣтливости и склонности къ обману; 4) о религіи—ихъ благочестіи и приверженности къ обрядамъ; 5) объ отношеніяхъ къ грекамъ и католикамъ,—стараніи вел. князя отстранять увѣщанія о вѣрѣ какъ со стороны первыхъ, такъ и вторыхъ; «если иногда появляются католическія духовныя лица, онъ ихъ навсегда заточаетъ въ Бѣлое озеро, откуда имъ не выйти до конца жизни, или же велитъ прямо убивать ихъ, стараясь такимъ образомъ избѣжать затрудненій и преній»; 6) о причинѣ схизмы русскихъ, не гордость—какъ у грековъ и не свободолюбіе—какъ у «нѣкоторыхъ современныхъ сектантовъ», а большая подозрительность и страхъ быть обманутыми иностранцами въ религіи и подвига ихъ святыхъ.

Послѣ этихъ подготовительныхъ свѣдѣній Крижаничъ переходитъ къ главному предмету записки — о миссіонерской дѣятельности въ Московіи. Рѣчи объ этомъ онъ раздѣляетъ на двѣ части и сперва обсуждаетъ мѣры, предложенныя для сего Поссевиномъ, причемъ не всегда соглашается съ нимъ. «Я считаю москвитянъ не за еретиковъ или схизматиковъ (такъ какъ ихъ схизма происходитъ не изъ настоящаго корня схизмы, не изъ гордыни, а изъ невѣжества); а считаю ихъ за христіанъ, введенныхъ въ заблужденіе по простотѣ душевной. И потому я полагаю, что отправиться для собесѣдованій съ ними не значить еще идти проповѣдовать вѣру (какое дѣло я никогда бы и не помыслилъ взять на себя), а значить лишь увѣщавать ихъ къ добродѣтелямъ, къ наукамъ и искусствамъ, по введеніи каковыхъ было бы уже болѣе легкимъ дѣломъ указать имъ заблужденіе и обманъ, что и составить задачу уже иныхъ (мужей), исполненныхъ добродѣтелей и вдохновенія». Изложивъ другія соображенія Поссевина, о численности посольства и составѣ его—переводчикахъ, о разрѣшеніи священнику—послу служить въ переносномъ храмѣ и пр..., Крижаничъ замѣчаетъ, что «всѣ они требуютъ малаго расхода и не сопряжены ни съ усиліями, ни съ трудностями, причемъ примѣнительно къ нему многія изъ нихъ излишни». Онъ далѣе разбираетъ тѣ возраженія, которыя могутъ быть высказаны противъ этой миссіи, причемъ высказываетъ и свои планы, намѣренія. «Я имѣю въ виду вовсе не упоминать о схизмѣ, а только буду увѣщавать ихъ къ добродѣтелямъ и внушать имъ ненависть

къ порокамъ». Я не намѣреваюсь «проповѣдывать въ церкви, а думаю пребывать только при дворѣ». На основаніи историч. трудовъ онъ думаетъ выяснитъ «величіе и святость, неизмѣнно пребывающія въ св. Римской церкви». Въ противоположность Поссевину, онъ не думаетъ отвергать русскихъ святыхъ и существеннымъ дѣломъ признаетъ выясненіе русскимъ заблужденія грековъ и пересмотръ и исправленіе русскихъ книгъ чрезъ указаніе заключающихся въ нихъ ошибокъ.

Въ изложенной второй части записки Крижаничъ только случайно, по поводу того или другого замѣчанія Поссевина, высказываетъ свои мысли о миссіи въ Москву; специальную же рѣчь объ этомъ онъ ведетъ въ послѣдней третьей части записки, которая вся посвящена изложенію «плана его занятій въ этомъ краѣ». Этотъ свой проектъ онъ повергаетъ на усмотрѣніе префекта Пропаганды для «обсужденія—пригоденъ ли онъ или бесполезенъ, смиреннѣйше умоляя благоволить даровать ему покровительство и сдѣлать изъ него то, что окажется наилучшимъ». Предположивъ—«какъ необходимое условіе успѣха содѣйствіе благодати Божіей, истинное пониманіе Его славы и дозволеніе и миссію со стороны св. апостольскаго престола», Крижаничъ начертываетъ слѣдующій образъ своихъ дѣйствій. Проникнуть въ Москву онъ могъ бы чрезъ Константинополь съ посломъ вел. князя или купцами; но онъ желаетъ, чтобы онъ былъ призванъ вел. княземъ, а вызовъ этотъ онъ думалъ бы устроить, пославъ князю свой историческій литературный трудъ, обѣщавъ доставить ему и другія свои работы, если онъ дозволитъ ему одному явиться и лично выразить ему свое глубокое почтеніе составленіемъ въ честь его предисловія къ книгамъ. Въ предисловіи онъ думалъ бы написать, что во всѣхъ славянскихъ народностяхъ онъ «не могъ въ настоящее время найти никого, равнаго ему по величію..., что онъ рѣшился не служить никому иному, кромѣ достойнѣйшаго изъ нашихъ народныхъ князей и охотно отдалъ бы себя на служеніе ему, если бы только былъ способенъ къ чему-либо, дарованіемъ ли или трудами», именно или по части знанія языковъ—въ качествѣ переводчика или посланника, наставника его сыновей или наставника въ какомъ-нибудь свободномъ искусствѣ. «Таково было бы вступленіе ко двору».

Но этимъ, знаніемъ языковъ, Крижаничъ думалъ только положить себѣ дорогу къ Московскому царю и не предполагалъ болѣе заниматься переводами; обязанности переводчика ему не нравились и онъ рассчитываетъ сдѣлаться совѣтникомъ царя ⁴¹ въ зна-

⁴¹ Въ первой части онъ говоритъ о громадной власти москов. царя надъ под-

нѣхъ по преимуществу государственныхъ, касающихся религіи, мира и войны. Обладая нѣкоторыми уже познаніями въ этой области, онъ рассчитывалъ увеличить ихъ, не пренебрегая и низшими изъ свободныхъ наукъ и искусствъ. Съ этою цѣлью онъ не только прочелъ нужныя книги, но и перевелъ кое-что на хорватскій языкъ, чтобы потомъ изложить это на московскомъ нарѣчій. Современемъ въ Москвѣ онъ рассчитывалъ нѣкоторыя изъ своихъ работъ «выпустить въ свѣтъ съ дозволенія князя и по просмотрѣ его епископами, ничуть не касаясь споровъ о вѣрѣ, а занимаясь только другими полезными и пріятными матеріями»; политическихъ разсужденій онъ не думалъ опубликовывать, а только предполагалъ пользоваться самъ для совѣтовъ князю, «дабы такимъ образомъ поддерживать и сохранять его милость ко мнѣ». — Чтобы еще болѣе укрѣпить свое положеніе, Крижаничъ рассчитывалъ писать особыя похвалы современному и древнимъ царямъ московскимъ какъ въ прозѣ, такъ и въ стихахъ, а если можно будетъ, то «представить и на сценѣ нѣкоторые подвиги ихъ святыхъ и князей»; кромѣ того съ тою же цѣлью — думалъ давать совѣты по увеличенію доходовъ государственныхъ. — Отъ какихъ либо отличій и наградъ, равно какъ и отъ принятія на себя особыхъ обязанностей, Юрій считалъ лучшимъ отказываться, чтобы не возбуждать зависти среди придворныхъ и оставаться приближеннымъ князя и сохранять нѣкоторое вліяніе на него. — Послѣ того какъ Крижаничъ заручится нѣкоторымъ вниманіемъ со стороны князя, можно будетъ испросить разрѣшенія дѣлать собранія и въ опредѣленное время читать розарій и провозносить нѣкоторыя увѣщанія къ добродѣтели; а для подготовки народа слѣдуетъ издать необходимыя книги. «При переводѣ и печатаніи книгъ слѣдуетъ тотчасъ по изданіи одного сочиненія о свѣтскихъ матеріяхъ издавать другое о духовныхъ и такъ продолжать все время попеременно». Если бы это понравилось князю, «надо убѣдить его послать меня въ Венецію для составленія и перевода другихъ книгъ. А пользуясь этимъ случаемъ, Святѣйшій Престоль могъ бы послать письма и увѣщанія къ соединенію».

Но все это, начиная съ самыхъ первыхъ шаговъ, — подготовительныя мѣры къ главному, составляющему вѣнецъ всего, — конечному предпріятію, изъ-за котораго предпринято было раннѣйшее. Объ этой цѣли всей предшествующей дѣятельности Крижаничъ такъ

данными, отъ котораго все зависѣло; очевидно поэтому, Крижаничъ и считаетъ необходимымъ дѣйствовать на царя, а не на народъ. Нужно убѣдить царя, и тогда при его содѣйствіи можно достигнуть всего.

пишетъ: «наконецъ, послѣ столькихъ обходовъ и намековъ, которые могутъ растянуться на четыре или пять или даже болѣе лѣтъ, какъ будетъ угодно Господу, надо будетъ своевременно, съ Божіей помощью, раскрыть князю *настоящее, истинное намѣреніе*. Начавши съ благодарности за оказанную благосклонность и съ прославленія его доблестей и воодушевивши его жаждою славы и еще большихъ подвиговъ, надо будетъ затѣмъ увѣщавать его начать войну противъ общихъ враговъ христіанъ, турокъ, и по этому поводу выставить на видъ, что пророчества объ одолѣніи оттомановъ не подходятъ ни къ кому другому болѣе, чѣмъ къ нему, и что ему исполнить это будетъ легче, нежели какому либо иному государю, лишь бы только ему благопріятствовали единовѣрные ему греки посредствомъ возмущеній противъ турокъ. Болгары же, сербы, босняки, валахи и богдановцы (Bogdanesi) охотно поступаютъ точно также изъ любви къ государю, одинаковаго съ ними нарѣчія и одинаковой народности. (Этими) и другими доводами надо постараться пріохотить его къ такому дѣлу. И если онъ воспламенится мечтами о такой славі, слѣдуетъ затѣмъ намекнуть, что для этого будетъ недостаточно его подданныхъ безъ помощи западныхъ государей, такъ какъ москвитяне не знаютъ военнаго дѣла въ томъ совершенствѣ, въ какомъ оно въ ходу у католиковъ. И потому, если онъ пожелаетъ, то пусть пошлетъ меня къ этимъ католическимъ государямъ, ибо отъ нихъ онъ навѣрное получитъ и мастеровъ дѣла, и помощь, и совѣты. Но для этого предварительно потребуется религіозная унія съ ними, и потому надо просить его разрѣшить пренія (объ этомъ) и разслѣдованіе истины для заключенія уніи, необходимой даже и въ томъ случаѣ, если бы онъ и одолѣлъ турокъ, ибо ему никогда не достигнуть мира съ католическими государями, если онъ будетъ разной съ ними религіи. Если же дѣло дойдетъ до этого пункта, до переговоровъ объ уніи, то да благоугодно будетъ Всемилостивѣйшему Господу привести все къ славі и чести Своей!»

Такия мечты носились въ 1641 году въ головѣ 24-лѣтняго Крижанича. Записка эта представляетъ большую важность для біографіи его, объясняя его всѣ послѣдующіе шаги и дѣятельность, предначертанные этой запиской и клонившіеся слѣд. къ опредѣленной цѣли — соединенію Восточной и Западной церковей. Не объ объединеніи славянъ онъ заботится, не интересы славянства у него въ душѣ, а мысль о соединеніи церковей: предъ нами одинъ изъ дѣятелей въ пользу Римской церкви...

Крижаничъ не считалъ себя готовымъ въ 1641 г. къ миссіонерской дѣятельности въ Московскомъ государствѣ: онъ назначалъ себѣ

двухлѣтній срокъ для основательнаго изученія языка славянскаго, «чтобы достигнуть до нѣкоторой степени краснорѣчія въ немъ, хотя онъ и родной ему».

Въ коллегіи св. Аѳанасія Крижаничъ между прочимъ изучалъ и греческій языкъ. «По гречески я, пишетъ онъ въ 1647 г., не постыдился учиться въ коллегіи, сидя съ дѣтьми, пока не выучился настолько, сколько нужно, чтобы понимать тексты отцевъ, обыкновенно приводимые въ полемическихкихъ сочиненіяхъ». Въ томъ же 1641 году, въ которомъ онъ былъ принятъ въ коллегію, онъ проситъ о повышеніи его «въ первую тонзуру, а также ко всѣмъ священнымъ степенямъ до священства включительно»; хотя конгрегация декретомъ своимъ отъ 9 сентября и выразила согласіе удовлетворить просьбу Крижанича, но папой утверждено было только второе постановленіе ея объ этомъ, состоявшееся 20 января 1642 г. Въ концѣ сего 1642 г. Крижаничъ покинулъ Римъ, получивъ одобрительные отзывы отъ греческой коллегіи и отъ конгрегации ея. Ректоръ коллегіи свидѣтельствовалъ, что Крижаничъ занимался въ ней богословскими науками съ тщательнымъ трудомъ и рвеніемъ; «а въ дѣдовской вѣрѣ и религіи предковъ нашихъ, въ нравахъ жизни, въ безпорочности священства и въ различныхъ благочестивыхъ упражненіяхъ такъ себя велъ, что и намъ былъ всегда дорогъ и, есть надежда, будетъ не малой опорой отечеству». Также и конгрегация греческой коллегіи, префектомъ коей былъ Крижаничъ, писала, что «онъ не только посѣщалъ это греческое наше товарищество, но также принималъ участіе въ томъ, что надлежитъ всѣмъ товарищамъ, съ достохвальнымъ благочестіемъ и христіанскими добродѣтелями»⁴².

Декретомъ отъ 12 сентября 1642 г. конгрегация пропаганды вѣры⁴³ назначила Крижаничу миссію «къ валахамъ, обитающимъ въ загребской епархіи, при условіи подчиненія руководству епископа загребскаго» Бен. Винковича, принимавшаго большое участіе въ судьбѣ Крижанича. 22 сентября послѣдній еще былъ въ Римѣ, но вскорѣ

⁴² См. Приложенія стр. 172, 128—129, 218, 219, 177.

⁴³ Конгрегация пропаганды вѣры основана въ 1622 г. папою Григоріемъ XV. Свѣдѣнія о ней и объ ея архивѣ см. въ статьяхъ Dr. А. Пипера: а) въ журналѣ *Römische Quartalschrift*, 1887, № 1, стр. 80—99 и № 2, стр. 259—265 и б) въ брошюрѣ *Die Propaganda-Congregation und die nordischen Missionen im sibenzehnten Jahrhundert. Aus den Acten des Propaganda-Archivs und des Vaticanischen Geheim-Archivs dargestellt von Dr. Anton Pieper-Köln. 1886.*

послѣ этого онъ выѣхалъ: письмо секретаря конгрегациі отъ 8 октября адресовано Крижаничу уже въ Загребъ. Онъ прибылъ сюда (въ Загребъ) къ епископу Винковичу (въ ноябрѣ 1642 г.) въ то время, когда тотъ хлопоталъ о томъ, чтобы на кафедре епископа волошкаго (епископа вратанскаго въ королевствѣ словенскомъ), учрежденную въ епархіи загребской для валаховъ, «употребляющихъ греческій обрядъ и пребывающихъ въ греческой схизмѣ и заблужденіяхъ», послѣ смерти «схизматика» епископа Максима назначенъ былъ католикъ съ званіемъ викарія или суффрагана епископа загребскаго. Винковичъ въ своемъ представленіи римскому императору называлъ и двухъ кандидатовъ: Рафаила Леваковича и Юрія Крижанича. Ходатайству этому не суждено было исполниться; но о проэктѣ этомъ было извѣстно духовенству загребскому, которое, по словамъ Крижанича, въ шутку называло его «владыкой»⁴⁴.

1 декабря того же 1642 г. умеръ и покровитель Крижанича— епископъ Винковичъ и первый «остался безъ совѣта и помощи для какихъ-либо попытокъ относительно схизматиковъ». Онъ принужденъ былъ въ началѣ слѣдующаго 1643 года принять мѣсто учителя Загребской семинаріи; но, пробывъ непродолжительное время въ сей должности, вскорѣ же отказался отъ нея и въ томъ же году получилъ мѣсто приходскаго священника въ Недѣльцахъ. Въ 1643 же году ему пришлось свидѣться съ извѣстнымъ дѣятелемъ униі Меоодіемъ Терлецкимъ. Крижаничъ при проѣздѣ еп. Меоодія въ Римъ просилъ его взять съ собой, «какъ желающаго изучить греческій обрядъ и составлять полемическія книги»; просьба эта не была уважена, но по возвращеніи изъ Рима еп. Меоодій и устно и письменно убѣждалъ Крижанича слѣдовать за нимъ, перенести миссіонерскую дѣятельность на Русь. Крижаничъ былъ согласенъ на это, но денежные и другія нѣкоторыя дѣла не позволяли ему тотчасъ же послѣдовать совѣту епископа Меоодія⁴⁵.

26 мая 1645 г. епископомъ загребскимъ Мартиномъ-Богданомъ Крижаничъ назначенъ былъ священникомъ къ приходской церкви св. Николая въ гор. Вараждинѣ. Онъ принялъ это мѣсто для того, чтобы

⁴⁴ См. Приложенія стр. 129—130, 144, 180, 220—234.

⁴⁵ См. *ibid.* стр. 144. Что Крижаничъ и въ это время мечталъ о миссіонерской дѣятельности и, вѣроятно, подъ руководствомъ еп. Меоодія Терлецкаго, виднѣ изъ того, что 9 ноября 1644 г. Инголя прислалъ Крижаничу рекомендательное письмо къ папскому нунцію въ Вѣнѣ, куда слѣд. онъ собирался. См. Приложенія, стр. 140.

поскорѣе уплатить свои долги; но въ то же время продолжаетъ мечтать о миссіонерской дѣятельности и полемическихъ трудахъ. Менѣе чѣмъ черезъ 1½ мѣсяца послѣ своего назначенія въ Вараждинѣ Крижаничъ посылаетъ (7 и 12 іюла) въ Римъ секретарю конгрегаціи пропаганды письма съ убѣдительною просьбой освободить его отъ приходскихъ занятій, которыя совсѣмъ не позволяютъ ему заниматься тѣмъ дѣломъ, къ которому онъ призванъ и къ которому лежитъ все его сердце; ему жаль зарыть въ землю данный отъ Бога талантъ.... Крижаничъ просилъ объ этомъ, хотя у него въ Вараждинѣ были помощники по исполненію пастырскихъ обязанностей, и онъ все свободное время посвящалъ полемическимъ работамъ «по предмету схизмы». Въ Вараждинѣ ему пришлось пробыть цѣлый годъ; все это время онъ, по данному ему свидѣтельству, «исполнялъ обязанности своей службы съ высшимъ прилежаніемъ и бдительностью, а въ попеченіи о душахъ и въ выслушиваніи исповѣди, особенно въ сіе, протекшее уже, полной опасности время чумной заразы, былъ прилеженъ и во всемъ удовлетворялъ своей обязанности; во все теченіе времени, проведеннаго среди насъ, онъ жилъ съ похвальной безпорочностью жизни и нравовъ, безъ малѣйшаго пятна, и не далъ намъ и согражданамъ нашимъ никакого предлога къ жалобѣ».

Еще въ іюлѣ 1645 г. Крижаничъ просилъ отозвать его изъ Варажина въ Римъ и предлагалъ себя въ полное распоряженіе конгрегаціи пропаганды вѣры. «Я не желаю ничего другого, писалъ онъ тогда, какъ только безъ потери времени приступить къ своей уже намѣченной миссіи и ничто другое меня не удерживаетъ, какъ только долгъ въ 200 скуди, какъ я уже прежде писалъ». Его просьба о назначенія ему пенсіи или жалованья на нѣкоторое время, въ которое онъ издалъ бы свои полемическія сочиненія и освободился бы отъ долга, возбудила подозрѣніе и его сочли корыстолюбивымъ. Въ виду этого Крижаничъ рѣшилъ не просить болѣе денегъ у конгрегаціи, оставить каноникатъ и приходъ и отправиться въ путь къ епископу холмскому Меѳодію Терлецкому (письмо отъ 28 февраля 1646 г.); своихъ кредиторовъ онъ обезпечилъ достаточнымъ полномочіемъ и надежнымъ залогомъ, такъ что съ этой стороны не представлялось препятствій къ его отъѣзду. Отъ конгрегаціи онъ просилъ теперь только рекомендательныхъ писемъ къ цесарскому и польскому нунціямъ, архіепископу русскому и епископу загребскому по поводу его поѣздки въ сообществѣ съ товарищемъ свящ. Ѳ. Двиговичемъ. «Я хочу себя посвятить и приложить всего въ качествѣ орудія для архіепископа русскаго и прежде всего для свящ. конгрегаціи также, какъ я всегда

стремился и желалъ дѣлать» (письмо отъ 11 апрѣля). На письмо Крижанича отъ 28 февраля 1646 г. отвѣчено было ему только 7 апрѣля, въ виду какогого замедленія Крижаничъ 11 апрѣля и отправилъ свое второе письмо. На это второе письмо секретарь конгрегаціи пропаганды вѣры Инголи отвѣчалъ ему 12 мая (получилъ Крижаничъ 3-го іюня), что «въ Холмъ уже посланъ другой и что я (Крижаничъ), пожалуй, не найду тамъ мѣста; но что находится въ Римѣ епископъ смоленскій, съ которымъ я могу сговориться на возвратномъ пути его: ему рекомендовали меня; долженъ же я къ началу іюня встрѣтить его въ Вѣнѣ». По словамъ этого епископа смоленскаго, коимъ въ то время былъ Петръ Парчевскій, Крижаничъ переданъ ему былъ съ тѣмъ, что онъ долженъ идти въ Московію; а если не представится случая идти туда, то долженъ подъ его юрисдикціей служить три года этой церкви и, наконецъ, при случаѣ отправиться въ Московію. Крижаничъ впоследствии утверждалъ, что кардиналъ Каппони ему писалъ: «прѣздъ въ Московію будетъ, можетъ быть, труденъ и поэтому вы можете лишь дать упражненіе вашему милосердію въ Смоленскѣ»⁴⁶.

Крижаничъ отъ такого рѣшенія вопроса, «преисполнился великой радости, видя въ томъ нѣкое лучшее устроеніе Промысла Божія: ибо Смоленскъ сосѣдитъ съ Московіей, куда давно уже устремлялась и прилѣплялась моя мысль. Ибо я полагалъ, что этотъ епископъ греческаго обряда и надѣялся при немъ наилучшимъ образомъ продолжить мои желанныя занятія»⁴⁷. Онъ тотчасъ же написалъ въ Вѣну, чтобы узнать—въ какое время долженъ проѣхать чрезъ нее епископъ смоленскій; но не дождавшись отвѣта, 11 іюня отправился въ путь—«послѣдшилъ почтой въ Вѣну», куда прибылъ 26 іюня. Здѣсь онъ представился папскому нунцію, принявшему его благосклонно, и остался ждать епископа (такъ какъ его еще не было въ Вѣнѣ), поселившись въ хорватской коллегіи, которая принадлежала загребскому капитулу (отказавшись отъ прихода, Крижаничъ оставилъ пока за собой мѣсто въ капитулѣ). Боясь, что его ожиданія епископа здѣсь въ Вѣнѣ могутъ оказаться напрасными въ случаѣ, если послѣдній поѣдетъ другимъ путемъ, Крижаничъ 29 іюня пишетъ Инголи письмо, въ коемъ проситъ рекомендацій къ папскому нунцію въ Вѣнѣ, чтобы тотъ отправилъ его въ дальнѣйшій путь, если епископъ смоленскій минуетъ Вѣну.

⁴⁶ См. Приложенія стр. 130—137, 145, 159, 160, 177, 198, 216—217.

⁴⁷ Въ запискѣ 1641 г. Крижаничъ писалъ, что составленныя имъ книги онъ «желалъ бы увезти съ собою или въ Константинополь, или же скорѣе въ Смоленскъ», откуда и послать 1—2 изъ нихъ царю. См. Приложенія, стр. 121.

Конгрегация пропаганды вѣры назначила Крижаничу «миссію въ Московію и въ частности въ Смоленскую епископію» вмѣстѣ съ другимъ ея питомцемъ Львомъ Флегеномъ, «освѣдомившись объ ихъ желаніи упражняться для духовной помощи ближнимъ и притомъ главнымъ образомъ въ мѣстахъ болѣе нужныхъ». Товарищъ Крижанича—Флегенъ находился въ Римѣ и долженъ былъ выѣхать вмѣстѣ съ епископомъ смоленскимъ. 3 августа конгрегация направила Крижаничу въ Вѣну декретъ объ его миссіи, не заставшей, кажется, его здѣсь. Дѣло въ томъ, что Крижаничъ, «узнавъ навѣрное отъ одного монаха», что епископъ смоленскій прибудетъ въ нее не ранѣе, какъ къ зимѣ, получивъ рекомендаціи отъ вѣнскаго нунція къ нунцію польскому, отправился въ Краковъ, въ 4-хъ миляхъ отъ котораго онъ уже былъ 21 августа 1646 г. Изъ Кракова Крижаничъ переѣхалъ въ Варшаву, гдѣ остановился и ждалъ епископа смоленскаго, прибывшаго въ нее въ концѣ ноября 1646 г.

Здѣсь въ Варшавѣ произошла первая встрѣча Крижанича съ епископомъ смоленскимъ Петромъ Парчевскимъ, въ вѣдѣніе коего онъ былъ отданъ, и съ сотоварищемъ по миссіи Львомъ Флегеномъ. Епископъ принялъ Крижанича «съ веселымъ видомъ», но при дальнѣйшемъ объясненіи между ними произошла небольшая размолвка, когда Крижаничъ завелъ рѣчь о способѣ исполненія возложенной на него миссіи. На вопросъ Крижанича: какой способъ и случай доставить ему епископъ заняться русскими дѣлами, епископъ отвѣтилъ: «что вамъ до русскаго обряда? Что вы замышляете? Люди сочтутъ васъ глупымъ, если будете служить то по-латыни, то по-русски».

Крижаничъ: Не собираюсь, достопочтеннѣйшій владыко, служить тамъ по-русски, но намѣреваюсь хорошо изучить это, чтобы потомъ я могъ обучать менѣе свѣдущихъ въ отечествѣ моемъ.

Епископъ: У васъ будетъ тамъ монастырь отцевъ базилианцевъ и вамъ можно будетъ учиться и въ то же время служить въ моей церкви обѣдню и пѣть часы.

Крижаничъ: Обѣдню я охотно буду служить, но пѣть часовъ не могу, ибо занятіе мое требуетъ всего человѣка.

Епископъ: Такое ли великое дѣло пѣть часы? Кончивъ ихъ, остальное время будете свободны. Или вы думаете, что мы теряемъ время, восхваляя Бога? Знайте кромѣ того, что я—епископъ латинскаго обряда, а вы—священникъ того же обряда, и я принялъ васъ въ Римѣ для службы въ моей церкви. Если бы я тогда зналъ, что вы не хотите пѣть часовъ и интересуетесь только русскимъ обрядомъ, свидѣтельствую, что никогда бы не принялъ васъ: ибо что мнѣ до русскихъ?

И теперь не знаю, какъ васъ иначе принять... Не отказываюсь везти васъ далѣе и буду радъ вамъ, лишь бы вы хотѣли пѣть часы въ моей церкви.

Крижаничъ: Если иначе нельзя, я и это охотно стану дѣлать до дальнѣйшаго рѣшенія свящ. конгрегаціи, лишь бы имѣть случай учиться.

На этомъ ихъ первый разговоръ и окончился; но это было только начало ихъ холодныхъ отношеній.

Въ Варшавѣ же Крижаничъ познакомился и съ своимъ товарищемъ Львомъ Флегеномъ, о которомъ даетъ отзывъ совсѣмъ не благосклонный. Онъ «не обладаетъ ни характеромъ, ни умомъ, способными къ ученію, и нѣтъ у него никакихъ книгъ; онъ говоритъ, что священнику достаточны служебникъ и Свящ. Писаніе, и однако на любой вопросъ, предложенный изъ Свящ. Писанія, онъ пускается съ чрезвычайно свободнымъ объясненіемъ и тычется, какъ гусеница», считая свое толкованіе единственно правильнымъ. «Онъ это дѣлаетъ не по какому-нибудь еретическому упорству, а по нѣкоторой мрачной меланхоліи (по коей онъ и въ другихъ дѣйствіяхъ больше похожъ на помѣшаннаго, чѣмъ на здороваго)». Крижаничъ былъ недоволенъ излишней болтливостью своего товарища, не скрывавшаго отъ другихъ ихъ миссіи, въ виду чего просилъ епископа выдать ему, Крижаничу, документы, касающіеся ихъ общей миссіи (желаніе это епископомъ было исполнено).—Въ Варшавѣ же Крижаничъ встрѣтился съ архіепископомъ русскимъ (смоленскимъ, униатскимъ) Андреемъ Золотымъ, съ которымъ онъ потомъ имѣлъ сношенія, съ паномъ Ст. Галынскимъ, у котораго онъ потомъ нѣкоторое время жилъ, и, наконецъ, съ епископомъ холмскимъ Меодіемъ Терлецкимъ, который однажды, хотя и безуспѣшно, выступалъ ходатаемъ за Крижанича предъ епископомъ смоленскимъ ⁴⁸.

Здѣсь же въ Варшавѣ Крижаничъ видѣлся и разговаривалъ еще съ однимъ лицомъ — московскимъ дипломатомъ Герасимомъ Дохтуровымъ, который 18 октября 1646 г. отправленъ былъ изъ Москвы въ Польшу гонцомъ съ грамотами объ успѣхахъ русскихъ войскъ противъ татаръ и съ жалобой на порубежныхъ поляковъ и пр., и прибылъ въ Варшаву незадолго до отъѣзда изъ нея Крижанича (т. е. до 11 декабря). Крижаничъ дважды пытался, но безуспѣшно видѣть Дохтурова и наконецъ написалъ челобитную «на древнемъ славянскомъ языкѣ», что просить аудіенціи, ибо имѣетъ нѣчто необходимое самъ о себѣ сказать

⁴⁸ См. Приложенія стр. 137—143, 145, 146, 149—151, 153, 160—163, 165—169, 172, 173, 198 и 267.

господину посланнику и поднести ему нѣсколько подходящихъ ему книгъ. Получивъ разрѣшеніе видѣть московскаго гонца, Крижаничъ такъ говорилъ ему о себѣ: «я по народности иллиріецъ, хорватъ, священникъ римской вѣры, и теперь впервые прибылъ въ эти края съ епископомъ смоленскимъ. Причина же этому — та, что мой народъ иллирійскій, будучи весь подчиненъ туркамъ, нѣмцамъ и итальянцамъ, и языкъ свой собственный не только смѣшалъ съ языками названныхъ народовъ, но почти и совсѣмъ потерялъ. Весьма скорбя отъ этого, я всегда трудился надъ обработкой этого языка и доселѣ желаю трудиться. Но чтобы совершеннѣе достигнуть этого и чтобы познать всѣ свойства иллирійской рѣчи, я счелъ необходимымъ познать главныя ея нарѣчія. И я уже искусенъ въ нарѣчіяхъ: хорватскомъ, сербскомъ и краинскомъ, а сюда пришелъ, чтобъ научиться польскому и русскому; но среди всѣхъ наиболѣе желаю выучиться вашему московскому: ибо онъ кажется мнѣ главнымъ среди прочихъ нашихъ, въ томъ отношеніи, что вы одни изъ всего нашего племени имѣете природнаго государя и всѣ дѣла государственныя и церковныя ведете на собственномъ языкѣ. Но встрѣчаю два препятствія: одно, что я чуждъ вамъ по вѣрѣ; другое, что я иноземецъ, а по вашимъ законамъ иноземцамъ не легко дозволяется въѣздъ въ страну или, послѣ необдуманнаго въѣзда, свободный выѣздъ, дабы туземцы не развращались черезъ иноземныя нравы. Итакъ, прошу вашу ясновельможность рекомендовать меня свѣтлѣйшему государю, да удостоитъ послать мнѣ охранную грамоту въ пограничный городъ Вязьму, чтобы я могъ свободно въѣхать и по нѣкоторомъ времени выѣхать и что насчетъ вѣры никто не будетъ докучать мнѣ. Я же не могу быть опасенъ для свѣтлѣйшаго государя, ибо, во-первыхъ, дерзну присягнуть, что прихожу не для какихъ-либо развѣдокъ и никѣмъ не подушенный, не посланный, но по собственному побужденію и желанію безо всякаго намѣренія вредить. Кромѣ того, такъ какъ государь—вашей крови и языка, то я болѣе желаю служить ему, чѣмъ какому-либо другому государю. А служить могу въ языкахъ: славянскомъ, латинскомъ, итальянскомъ и нѣмецкомъ, которыми могу обучать. И въ греческомъ языкѣ я нѣсколько свѣдущъ, такъ что и въ немъ могу преподавать начатки грамматики; и могу читать лекціи, на латинскомъ ли, на славянскомъ ли языкѣ, по грамматикѣ, риторикѣ, арифметикѣ и философіи; далѣе переводить съ названныхъ языковъ любяя болѣе достойныя книги, историческія и иныя, на языкъ московскій (которымъ въ короткое время я надѣялся бы овладѣть); писать современную московскую исторію, древнюю привести въ порядокъ, быть переводчикомъ или внутри страны при государѣ, или за границей, если

буду отправленъ съ послами; дѣтей государя обучать литературѣ и языкамъ; и если понадобится послать кого-нибудь въ чужія страны, напримѣръ, для найма ремесленниковъ, то государь могъ бы употребить меня. Если бы въ какомъ-нибудь изъ названныхъ способовъ свѣтлѣйшему государю могъ быть угоденъ мой трудъ, я готовъ былъ бы служить и не сомнѣвался бы, что государь вознаградитъ меня. Только является большимъ препятствіемъ, что я римской вѣры, но и это не такъ вѣско, чтобъ государь не могъ потерпѣть меня, когда много совѣтъ еретиковъ нѣмцевъ и магометанъ татаръ живутъ среди васъ, гораздо болѣе розная съ вами и не присагнувъ въ вѣрности государю, какъ я присагнулъ бы. Народъ же смущать въ дѣлѣ вѣры я бы не могъ, находясь при государѣ, мечъ коего всегда бы угрожалъ мнѣ. Хотѣлъ бы я только, чтобъ никто мнѣ не докучалъ о вѣрѣ, потому что въ противномъ случаѣ я долженъ былъ бы говорить за свою вѣру, отъ которой никогда не хочу отрекаться, но всегда хочу защищать ее».

Дохтуровъ отвѣчалъ на это Крижаничу, что послѣдній не нуждается ни въ какой рекомендаціи, можетъ свободно приходить и уходить, такъ какъ царь Алексѣй Михайловичъ «весьма челоуѣколюбивъ и расположенъ къ иноземцамъ, милостыни даетъ большія и ты испытасяшь его щедрость». Крижаничь замѣтилъ, что онъ ничего не желалъ бы получить, какъ милостыню, «но если бы услуги моя были приняты государемъ, то я уже надѣялся бы на его милость. И дабы ваша ясновельможность познали мое желаніе служить, то скажу, что я предположилъ написать исторію всѣхъ славянскихъ народовъ, а сюда входить и московская; но тщетно было бы подносить вашу исторію вамъ, весьма свѣдущимъ въ томъ, что касается васъ, и я думаю сдѣлать не это, но собрать все, что напечатано на вышеназванныхъ языкахъ о Московіи, написать, переведа тѣми же словами на славянскій, и поднести государю: ибо интересно ему знать и то, что правдиво и что ложно думаютъ прочіе народы про него и про его царство; кое что такого я уже собралъ изъ авторовъ, и чтобъ ваша ясновельможность видѣла образецъ, принесу завтра лишь нѣкоторыя надписи, которыя я списалъ въ Варшавѣ».—На этомъ кончилось первое свиданіе Крижанича съ Дохтуровымъ. Свита гонца похвалила Крижанича за его намѣреніе поступить на службу къ московскому царю; она прибавляла только, что если бы онъ принялъ православную вѣру, то положеніе его было бы еще лучше. Но на это послѣднее предложеніе Крижаничь, по его словамъ, отвѣтилъ: «братъ, не докучай мнѣ объ этомъ: я знаю, что моя вѣра истинная, и не хочу съ тобой спорить; но въ остальномъ желаю вѣрнѣйше служить вашему государю».

На другой день Крижаничъ принесъ Дохтурову: а) переведенныя имъ на славянскій языкъ три хвалебныя надписи, изсѣченныя на мраморѣ надъ воздвигнутой въ Варшавѣ статуей короля польскаго Сигизмунда III, и надпись на круглой часовнѣ, построенной тѣмъ же королемъ надъ гробами Шуйскихъ въ Варшавѣ⁴⁹; и б) размѣры и надписи нѣсколькихъ пушекъ, отнятыхъ у русскихъ и находившихся въ Варшавѣ въ королевской оружейной палатѣ. Дохтуровъ, по словамъ Крижанича, остался не особенно доволенъ принесеннымъ: «я думалъ, что у тебя есть что-нибудь болѣе тайное». — «Ясновельможный господинъ, отвѣчалъ Крижаничъ. Я въ первый разъ прибылъ въ эти края и ничего не могу знать; а если бы и зналъ что, то мнѣ, священнику, не слѣдъ было бы мѣшаться въ тайныя дѣла. Только общедоступныя вещи, стоящія передъ всѣми на улицахъ, дозвольтельны и для меня, но и мнѣ, однако, я думалъ угодить вашей ясновельможности, такъ какъ онъ не чужды вашей обязанности. Но настоящее мое дѣло не объ этомъ, а объ языкѣ, объ исторіи и о чемъ говорилъ вчера. Но только прошу вашу ясновельможность, если сами не думаете рекомендовать меня, какъ я просилъ вчера, то удостойте свести мое прошеніе царю». Дохтуровъ неохотно согласился, чтобы Крижаничъ принесъ прошеніе на слѣдующій день. А когда тотъ явился въ назначенное время съ своей челобитной и хотѣлъ было читать ее, Дохтуровъ «не захотѣлъ слушать, говоря, что это лишнее и что государь не удостоитъ сдѣлать что-либо по ней, ибо по обычаю просьбы подаются просителями, находящимися на лицо». По словамъ Крижанича, на вопросъ его Дохтурову: «понимаетъ ли онъ то, что я написалъ, Дохтуровъ отвѣтилъ, что все

⁴⁹ Надпись гласила: «во славу Іисуса Христа, Сына Божія, Царя царей, Бога воинствъ. Сигизмундъ III, король польскій и шведскій, послѣ того, какъ московское войско было разбито при Клушинѣ, какъ взята московская столица и возвращенъ Смоленскъ подъ власть Рѣчи Посполитой, какъ взяты были въ плѣнъ, въ силу военнаго права, Василій Шуйскій, великій князь Московскій, и братъ его главный воевода Дмитрій и содержимыя затѣмъ въ Гостыневскомъ замкѣ подъ стражей, кончали тамъ свои дни, онъ, король, помня объ общей человѣческой участи, повелѣлъ тѣла ихъ перенести сюда и положить ихъ подъ этимъ, имъ сооруженнымъ на всеобщую память въ потомствѣ и для славы своего королевствованія, памятникомъ, дабы въ его королевствованіе даже враги и незаконно пріобрѣтшіе скипетръ не были лишены слѣдующихъ умершему почестей и погребенія. Лѣта отъ Рожденія Дѣвою 1620-го, нашего королевствованія въ Польшѣ 33-го, въ Швеціи 26-го». См. въ статьѣ Д. В. Цвѣтаева въ Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ за 1894 г., кн. IV, стр. 13—14; также его же «Царь Василій Шуйскій и мѣста погребенія его въ Польшѣ», т. II, кн. I, Варшава, 1901 г., стр. III—VI.

понимаетъ; а когда я говорилъ, то не заставилъ меня повторить ни одного слова, ибо я приспособлялся къ древнему языку. И я понималъ почти все, что онъ говорилъ, какъ нѣкогда и книжку московскую, давно прибрѣтенную мной, почти всю понялъ съ перваго чтенія. Такъ что, если бы мнѣ пришлось прожить въ Московіи немножко времени, я надѣялся бы, Богъ дастъ, научиться этому языку, который, по моему сужденію, настолько отстоитъ отъ хорватскаго, насколько испанскій отъ итальянскаго»⁵⁰.

Объ этомъ своемъ свиданіи съ Дохтуровымъ Крижаничъ писалъ впоследствии, по возвращеніи изъ Сибири, въ одной изъ своихъ челобитныхъ, поданныхъ царю Феодору Алексѣевичу, такъ: «давнѣйшая ко твоей, государь, царской державѣ моя смиренная служба была во 154 году. Случилось бо ся мнѣ притти въ Варшаву, и тамъ я увидѣлъ церковь или гробницу каменную, а надъ дверьми на черномъ мраморѣ написано великими словами златомъ: здѣ лежитъ погребень царь московскій Василій Ивановичъ, который здѣ въ неволи умерлъ». Увидавъ это, Крижаничъ «сердечно потужилъ, что такъ на позору стало нашего языка смиреніе и что всякихъ странъ послаи и всякихъ чиновъ инородники ругаются нашего словинскаго народа славѣ». Онъ написалъ объ этомъ память, которую и подалъ бывшему въ то время въ Варшавѣ московскому гонцу Герасиму Семеновичу Дохтурову.

Герасимъ Дохтуровъ 4 января 1647-го года выѣхалъ изъ Варшавы въ Москву, куда возвратился 20 января. Документовъ, относящихся къ его посольству, сохранилось до нашего времени очень мало: именно одна его отписка, полученная въ Москвѣ 3 ноября 1646 г., и его статейный списокъ. Отъ послѣдняго уцѣлѣла ничтожная часть: 4 небольшихъ полусгнившихъ столбца, на коихъ нѣтъ никакого упоминанія по вопросу о каплицѣ надъ гробами Шуйскихъ. Судя по справкѣ Посольскаго приказа, вызванной изложеннымъ выше показаніемъ Крижанича и сдѣланной въ 1676 г., въ статейномъ списокѣ Дохтурова о памяти Крижанича ничего не говорилось. «А что въ Юрьевѣ челобитной сербенина, писалъ Посольскій приказъ, про латинское письмо, которое было надъ дверьми каплицы, въ которой былъ погребень царь и великій князь Василій Ивановичъ всеа Русіи, о какомъ письмѣ онъ объявлялъ въ Варшавѣ бывшему въ то время тамъ гонцу Герасиму Дохтурову,—въ ево Гарасимовѣ статейномъ списку, каковъ онъ подалъ въ Посольскомъ приказѣ, его Юрьевы сказки нидѣ не написано». Но если въ стат. списокѣ Дохтурова и не было

⁵⁰ См. Приложенія стр. 191—197.

«сказки» Крижанича, то или въ немъ было какое либо упоминаніе о капицѣ, въ видѣ замѣтокъ или наблюденій самого Дохтурова, или онъ представилъ въ Посольскій приказъ по возвращеніи въ Москву данныя ему Крижаничемъ надписи, потому что по поводу одной изъ нихъ, какъ увидимъ ниже, были дипломатическіе переговоры въ слѣдующемъ 1647 году съ польскими послами.

Крижаничу, разсчитывавшему ѣхать въ Смоленскъ съ епископомъ Петромъ Парчевскимъ, едва не пришлось остаться въ Варшавѣ, въ виду болѣзни взятаго имъ съ собой слуги, съ которымъ онъ не хотѣлъ разставаться. По поводу этого случая онъ имѣлъ опять непріятное столкновеніе съ смоленскимъ епископомъ. Крижаничъ, какъ видно было уже выше, постоянно нуждался въ деньгахъ; въ такомъ же положеніи находился онъ и въ Варшавѣ, «ибо на себя и на слугу, на провозъ нашъ и немалого числа книгъ, (частью ранѣе данныхъ ему конгрегацію, частью имъ купленныхъ), на почти смертельную болѣзнь слуги въ Варшавѣ онъ издержалъ все, такъ что уже принужденъ былъ нищенствовать и заложилъ книги». Епископу смоленскому Петру Парчевскому «на прогони» для Крижанича дано было только 50 скуди съ обѣщаніемъ прислать впослѣдствіи еще столько же. «Нѣсколько денегъ» отъ епископа Крижаничъ получилъ при первой встрѣчѣ съ нимъ въ Варшавѣ; когда заболѣлъ слуга Крижанича, послѣдній обратился къ епископу съ просьбой о выдачѣ ему на руки назначенныхъ на него 50 скуди. Пять дней Крижаничъ не могъ получить аудіенціи у него; тогда къ епископу смоленскому отправился еп. Меѳодій, но получилъ отвѣтъ, что владыка боленъ, хотя онъ «ежедневно присутствовалъ въ государств. сеймѣ и выходилъ въ церкви». «И вотъ я (Крижаничъ) тогда въ полуотчаяніи (ибо къ слѣдующему дню онъ уже приказывалъ укладывать вещи для отбытія) такъ навазчиво сталъ передъ дверьми комнаты, до глубокой ночи, что всякій разъ, какъ открывалась дверь, епископъ видѣлъ меня и наконецъ приказалъ позвать меня и посѣтить моего слугу, который тогда, по милости Божіей, поправился, и такимъ образомъ онъ взялъ меня и его съ собою»...

11 декабря 1646 г. Крижаничъ вмѣстѣ съ епископомъ выѣхалъ изъ Варшавы ⁵¹ по направлеію къ Смоленску; «съ этого дня, замѣ-

⁵¹ Pomort—sunt Tibiae ex maximo Tibiarum genere, quales vidi Varaviae complures ingentis magnitudinis e tesauro regio depromptas et inflati audiui Stefano rege, Mosci legatum convivio excipiente... (Политика, по изд. П. А. Безсонова, т. I, стр. 78). Изъ этого мѣста слѣдовало бы, что Крижаничъ видѣлъ въ Варшавѣ (я слѣд. былъ въ ней) pomort-ы, игру конѣ слышалъ, во

чаетъ онъ, я и сталъ въ первый разъ въ его свѣтъ». Проѣхавъ 24 версты отъ Варшавы, епископъ по болѣзни остановился и послалъ свою свиту впередъ въ одно свое помѣстье. На переѣздъ изъ Варшавы въ Смоленскъ Крижаничъ потратилъ два мѣсяца. Епископъ смоленскій Петръ Парчевскій первоначально предполагалъ поручить Крижаничу произвести слѣдствіе надъ нѣкоторыми изъ смоленскихъ клириковъ, совершившихъ въ его отсутствіе чрезвычайныя соблазны; но Крижаничъ уклонился отъ этого, и боясь мести провинившихся и не желая терять свое время «на столь бесполезныя вещи», и просилъ отправить его въ Смоленскъ. Его просьба была исполнена и онъ 18 февраля съ письмомъ епископа явился въ Смоленскъ къ архидіакону. Послѣдній «ввелъ» его въ одну домашнюю церковь съ обязательствомъ въ ней служить 4 раза въ недѣлю. Назначенная ему спальня была безъ оконъ, стола, кровати, постели, свѣчей и безъ всякаго удобства; самъ онъ долженъ былъ топить и свои печи. Учиться русскому языку и «русскому дѣлу» было неудобно: въ смоленскомъ пригородѣ было 4 русскихъ священника, но они, по словамъ Крижанича, весьма мало образованы, книгъ у нихъ нѣтъ, поглощены заботой о хозяйствѣ, жеванъ, совершеніи таинствъ, и ему нечего было думать научиться у нихъ чему либо; а латинскій клиръ былъ совсѣмъ не свѣдущъ «въ русскихъ дѣлахъ». Въ виду этого Крижаничъ просилъ епископа смоленскаго Петра Парчевскаго отпустить его въ сосѣдство русскаго архіепископа Андрея Золотаго къ пану Галинскому, живя у которыхъ онъ могъ бы научиться чему-нибудь, равно какъ «у этого пана на покое изложить въ порядкѣ замѣтки, сдѣланныя имъ, Крижаничемъ, въ

время приѣма королемъ Стефаномъ русскаго посольства. Но въ той же Политикѣ, въ трактатѣ о музыкѣ, въ отдѣлѣ de Tibiis, находимъ объясненіе этихъ словъ; здѣсь читаемъ: *idcirco opponam hic primo, quid de Tibiis scribat Snaapius Polonus; deinde addam, quid scripserit Ioannes Baptista Donius Italus, acutissimus filosofus et musicus. Snaapius sub verbis Pomort et Sztort ait: Sztort est genus Tibiae majoris, Pomort vero est ex maximo tibiatarum genere, quae magna contentione flatu implentur. Tales vidi Varsaviae complures ingentis magnitudinis ex tezauro regio depromptas et inflari avdivi Stefano rege, Mosci legatum convivio excipiente. Viginti prope erant flatores. Altiores...*, слѣдуетъ съ небольшими отступленіями то, что напечатано у Безсонова т. I, стр. 78—79, первыя два отдѣленія. Послѣднія слова: *idem scribit, Sinos Tibiis asperum et validum quid sonare.*] *Нос usque Snaapius»* (гл. 593—594). Такимъ образомъ оказывается, что *tibias* видѣлъ въ Варшавѣ и игру ихъ при королѣ Стефанѣ слышалъ не Крижаничъ, а Snaapius Polonus, авторъ польскаго энциклопед. словаря.

теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и раскрыть свои книги». На эту свою просьбу Юрій получилъ отвѣтъ, что долженъ сидѣть смиренно, совершать обѣдню, пѣть часы и совершенно оставить такого рода фантазіи ⁵².

Крижаничъ не успокоился на этомъ и добился того, что епископъ его принялъ. Я, говорилъ Крижаничъ, желаю не только знать кое-что, чему могутъ научить эти два добрыхъ, но необразованныхъ монаха, но и всѣ церемоніи, даже совершаемыя только епископами, выучить такъ, чтобы могъ учить другихъ, и прочесть всѣ болѣе рѣдкія книги, рукописныя и древнія, которыя полезны для опроверженія схизмы, и изъ нихъ выбрать и выписать что нужно. И сверхъ того пересмотрѣть всѣ возраженія, которыя со времени основанія здѣсь униі, вышли въ свѣтъ съ той и съ другой стороны среди горячей борьбы между схизматиками и униатами, и собрать оттуда всѣ доказательства во едино, по методу Беллярминову и т. д. Между епископомъ и Крижаничемъ произошелъ любопытный разговоръ, который послѣдній подробно описываетъ въ своемъ письмѣ къ Леваковичу отъ 9 апрѣля того же 1647 года ⁵³. На вопросъ епископа: чего Крижаничъ хочетъ отъ него,—тогъ отвѣтилъ, что желаетъ получить позволеніе уйти съ архіепископомъ русскимъ и рекомендательное письмо къ свящ. конгрегаціи, свидѣтельствующее о законности причинъ, по которымъ онъ покидаетъ Смоленскъ. Разрѣшивъ первое, епископъ Парчевскій такъ отвѣтилъ о второмъ: «письма же вамъ не дамъ, ибо какъ буду рекомендовать васъ? Въ столь короткое время, едва 2 недѣли, что вы со мною, я не могъ узнать вашихъ нравовъ. Но хорошо знаю, что напишу о васъ: что не видалъ клирика упряме и неуживчиве васъ». Крижаничъ, преклонивъ колѣна, сталъ просить извиненія и умолять о письмѣ не рекомендательномъ объ его нравахъ, но только свидѣтельствующемъ о законности причинъ его ухода. Его мольбы были напрасны: епископъ повторялъ одно и то же, и Крижаничъ ушелъ отъ него «крайне смятенный».

Черезъ нѣсколько дней прибылъ въ Смоленскъ архіепископъ Андрей Золотой, который просилъ епископа Петра Парчевскаго выдать Крижаничу просимое свидѣтельство; но епископъ отказалъ въ этомъ и архіепископу. 6 марта 1647 г. Крижаничъ покинулъ епископа Петра Парчевскаго и отправился къ архіеп. Андрею Золотому, а отъ него

⁵² Архіеп. Андрей Золотой и еп. холмскій Меѳодій предсказывали Крижаничу, что онъ «не получитъ никакого утѣшенія у еп. смоленскаго», см. Приложенія стр. 156, 210. О строгости епископа, см. *ibid.* стр. 210.

⁵³ См. Приложенія, стр. 156—165.

25 марта перебрался къ пану Ст. Галынскому, живущему въ двухъ миляхъ отъ монастыря, въ которомъ пребываетъ архіепископъ. Крижаничъ обязался пану служить въ его домашней церкви обѣдни, пока не получитъ отвѣта отъ конгрегаціи пропаганды. Онъ былъ доволенъ этимъ новымъ своимъ устройствомъ, такъ какъ могъ здѣсь «развернуть свои книжки и научиться чему нибудь желанному частью въ Черевъ (монастырь архіепископа), частью у о. Федора Скуминовича, нѣкогда архимандрита у схизматиковъ, а нынѣ архидіакона Бѣлой Россіи, латинскаго обряда, человѣка ученѣйшаго и составителя книгъ противъ схизмы, живущаго отсюда въ 4 миляхъ»⁵⁴. Какъ долго пробылъ здѣсь у пана Галынскаго Крижаничъ—неизвѣстно⁵⁵. Въ апрѣлѣ 1647 г. онъ пишетъ отсюда длинное и чрезвычайно интересное письмо Леваковичу, въ коемъ подробно описываетъ всѣ свои приключенія⁵⁶. Онъ боится, что епископъ смоленскій Петръ Парчевскій повредитъ ему во мнѣніи конгрегаціи своимъ отзывомъ и потому старается оправдать всѣ свои поступки и слова; а для смягченія епископскаго отзыва архіепископъ Андрей Золотой посылаетъ свой отзывъ о Крижаничѣ, въ коемъ убѣдительно рекомендуетъ его и проситъ удостоить поддержкой, которая слѣдуетъ «столь доброму и образцовому труженнику»⁵⁷.

Крижаничъ не находилъ большихъ удобствъ для изученія «русскихъ дѣлъ» въ Смоленскѣ; для подготовки своей къ миссіонерской дѣятельности въ Московіи онъ считалъ необходимымъ трехлѣтнее пребываніе въ Вильнѣ. Онъ желаетъ въ ней научиться астрономіи, «чтобы имѣть возможность разсуждать объ исправленіи календаря и предложить себя государю московскому для преподаванія математики»; собрать по возможности изъ всѣхъ писателей опроверженія схизмы, со-

⁵⁴ О Федорѣ Скуминовичѣ см. у митр. Макарія въ «Исторіи Русской Церкви», т. XI, стр. 589, 590, 595 и у С. Т. Голубева «Петръ Могила», т. II, стр. 271—282 Приложеній. Объ архіеп. Андрѣи Квашинѣ-Золотомъ *ibid.* у митр. Макарія стр. 561.

⁵⁵ Галынскій назначилъ ему 27 скуди въ годъ, «но мнѣ, пишетъ Крижаничъ, очень тяжело бы потратить здѣсь годъ». См. Приложенія, стр. 205.

⁵⁶ См. Приложенія, стр. 143—235. Между прочимъ онъ пишетъ, что у него есть «житіе Константина-Кирилла философа, въ глубокой древности написанное глаголическими письменами». См. *ibidem* стр. 214.

⁵⁷ Матеріальное положеніе Крижанича въ это время было весьма плохое: «за недостаткомъ для себя и для слуги шерстяной и полотняной одежды, онъ ходилъ совсѣмъ грязный и заскорузлый; день и ночь оставаясь въ томъ же платьѣ, онъ пзнавалъ его».

единить въ одинъ полный порядокъ по методу и замѣткамъ, давно обдуманнѣмъ и замышленнѣмъ имъ, составить одну или двѣ книжки политическихъ или историческихъ и перевести на славянскій или московскій языкъ. «Отдѣлать трактатъ, уже почти составленный, въ которомъ я убѣждаю князя московскаго основать занятія свободными науками, поставить меня учителемъ, и приказать издать на его счетъ давно выработанное мною о нашемъ языкѣ. Также имѣть въ переводѣ на московскій языкъ одну или двѣ книги благочестивыхъ размышлений, какъ Оому Кемпійскаго, для поднесенія митрополиту. Все это и грамматику мою, переписавъ начисто, повезти въ Москву (оставивъ пока въ вѣрномъ мѣстѣ книгу опроверженій и славянскія книги). И если съ помощью этого можно будетъ убѣдить князя устроить школы, тогда нужно мнѣ будетъ вернуться для закупки многихъ нужныхъ книгъ, а купивъ ихъ, я могу на возвратномъ пути въ Московію ввезти съ собою среди прочихъ и тѣ, прежде оставленныя, книги полемическія. А при школьномъ обученіи можно съ пользой надѣяться если не на что другое, то по крайней мѣрѣ на то, что и я въ совершенствѣ изучу московскій языкъ, и тѣ дикія души станутъ благодаря наукамъ кротче, способнѣе къ систематическому мышленію и къ пониманію тѣхъ, которые, можетъ быть, нѣкогда станутъ вести пренія съ ними по-латыни объ исхожденіи Св. Духа, и не столь уклончивы отъ разсужденій... Если же не позволятъ учить въ школахъ, то только попробовать остаться тамъ для изученія языка, и затѣмъ, вернувшись въ Римъ, донести обо всемъ, такъ что если тогда апостольскому престолу угодно будетъ послать кого туда, то можетъ явиться плодъ моихъ попытокъ. Если же и это посольство не удастся и никакимъ образомъ мнѣ нельзя будетъ получить плода въ Московіи, то трудъ мой все же не будетъ бесполезнымъ: ибо когда я вернусь домой въ Хорватію и привезу туда съ собой тѣ книги полемическія и славянскія, то для загребскихъ монаховъ и канониковъ можетъ открыться путь дѣйствовать противъ валаховъ, ибо доселѣ есть желающіе обращать ихъ, но лишены способъ и средствъ, не имѣя ничего показать для убѣжденія тѣхъ, даже едва имѣютъ нѣсколько такихъ полемическихъ книгъ. Я не такой заслуги, чтобы смѣть надѣяться на возможность черезъ меня какого-либо обращенія въ народѣ московскомъ, но я надѣюсь на то, что какъ черезъ языческую философскую образованность на латинскомъ и греческомъ языкѣ свв. отцамъ представился путь къ бесѣдовапію о вопросахъ вѣры, такъ, хотя далеко не въ равной мѣрѣ, черезъ образованность на нашемъ языкѣ, если Божьему величеству будетъ угодно хоть для этого избрать меня недостойнаго, можетъ быть положенъ нѣкоторый

начатою обращенія въ томъ народѣ. И я признаюся, что принялъ богословскую степень не съ какой другой цѣлью, какъ съ той, чтобы имѣть право нѣкогда учить богословію московитянъ. Сверхъ того я не жалѣлъ труда, чтобы получить познанія въ относящемся до Московіи: ибо читалъ, которыхъ только могъ достать, писателей объ этомъ: Поссевина, Герберштейна, Пернштейна, Ротера, Вассембергя, Пясецкаго и собиралъ изъ нихъ замѣтки. Не перестаю изслѣдовать это и устными сношеніями. Также я купилъ въ Вѣнѣ новый томъ, подъ заглавіемъ: «Совѣты о казнѣ», содержащій почти всѣ способы, какіе когда-либо и гдѣ-либо примѣнялись государями для увеличенія казны. Я думалъ, что онъ послужитъ мнѣ на пользу, если отберу изъ него дозволительные, честные и никому невредающіе способы, переведу на славянскій языкъ и поднесу московскому князю. Ибо я читалъ объ извѣстномъ францисканцѣ кардиналѣ Георгіи Втпшиновичѣ (?), котораго нѣкогда очень любилъ король венгерскій Іоаннъ по той причинѣ, что никто не находилъ тоньше его способовъ собирать деньги. Этимъ однимъ, говоритъ писатель Іовій, достигается вѣрнѣйшимъ образомъ милость государей».

Въ виду подозрительности и нерасположенности къ иновѣрцамъ московитянъ, Крижаничъ предполагаетъ необходимымъ, когда онъ явится къ нимъ, убѣждать ихъ, что онъ «не уніатъ, ни монахъ латинскаго обряда, ни житель Польши, ни итальянецъ, но подданный германскихъ государей, которые вреда московитанамъ и до сихъ поръ не причиняли и никогда не могутъ причинять по дальности разстоянія; далѣе, что я не вступаю ни въ какія соглашенія съ поляками, никому не подчиненъ, ни посланъ, но по своей волѣ приду сюда, не замышляю никакого вреда Московіи, но, напротивъ, желаю скорѣе всякихъ преуспѣяній; а что народности я одной съ ними и ничего такъ не желаю, какъ обработки собственнаго языка и обученія племени, и поэтому пришелъ къ князю, такъ какъ ни отъ кого иного не могу надѣяться на выдачу средствъ для споспѣшествованія моимъ намѣреніямъ и для напечатанія моихъ твореній, кромѣ какъ отъ государя нашего племени, какимъ во всей нашей народности является одинъ великій князь московскій; наконецъ, что хотя я священникъ римско-католическій, но занятый своею наукою и будучи одинъ, ничѣмъ не могу вредить имъ». Онъ доказываетъ пользу своихъ полемическихъ работъ, равно какъ и занятій славянскимъ языкомъ; «такъ какъ послѣдній всѣми портится и никѣмъ не воздѣлывается, то неудивительно, что онъ покидаетъ и обманываетъ и самыхъ ревностныхъ въ этомъ дѣлѣ».

Крижаничъ проситъ: 1) разрѣшить его отъ Смоленской миссіи, назначивъ его официально для миссіи къ валахамъ, никому, даже пре-

латамъ католическимъ, не выдавая его тайны, что снѣ готовится къ миссиі въ Московію; 2) рекомендовать его о. провинціалу іезуитовъ въ Литвѣ, — направивъ къ профессору математики учиться частнымъ образомъ этой наукѣ; а также о. базилианамъ въ Вильнѣ, чтобы они дали ему доступъ къ своимъ болѣе тайнымъ писаніямъ или къ книгамъ своей бібліотеки и обучили бы его своимъ обрядамъ; 3) назначить ему на три года 600 скуди⁵⁸.

Какой отвѣтъ послѣдовалъ на эти просьбы Крижанича неизвѣстно; но судя по дальнѣйшимъ событіямъ его жизни, можно думать, что онъ остался жить у Галынскаго и находился у него до сентября 1647 года, когда онъ отправился въ Москву. О томъ, что онъ около этого времени былъ въ ней, можно было предполагать на основаніи извѣстности ему происходившихъ въ Москвѣ въ 1647 г. переговоровъ съ польскими послами касательно уничтоженія въ Варшавѣ каплицы надъ гробами Шуйскихъ. Въ одной изъ своихъ челобитныхъ, поданныхъ царю Θεодору Алексѣевичу по возвращеніи изъ Сибири, онъ, сказавъ о переданной имъ въ Варшавѣ Доктурову надписи на сей каплицѣ, унижительной для русскихъ, писалъ далѣе, что о ней «было послованье. И тако по моему раденью ваше государское титуло съ оногo мѣста снято и царственная честь въ сей мѣрѣ стала обрѣжена». Это извѣстіе Крижанича о дипломатическихъ переговорахъ касательно уничтоженія сей надписи—совершенно вѣрно.

4 августа 1647 года прибыло въ Москву польское посольство, во главѣ котораго стоялъ кievскій воевода Адамъ Кисель. 18 августа онъ былъ принятъ царемъ, а чрезъ два дня начались многочисленные посольскіе переговоры по заключенію договора. Когда переговоры были почти уже совсѣмъ окончены, въ послѣдній день ихъ (14 сентября) бояре заговорили «о каплицѣ, которая поставлена въ Аршавѣ надъ гробами». Сославшись на докончальныя грамоты царя Михапла и короля Владислава, въ коихъ написано быть имъ въ дружбѣ и любви на вѣки и не всчинать прежнихъ всѣхъ мимошедшихъ дѣлъ, — бояре заявили, что царю «вѣдомо учинилось, что у королевскаго величества въ Варшавѣ поставлена каплица каменная, гдѣ были гробы, а на ней подписано по латыне; и королевскому бѣ величеству по посолскому договору и по своему королевскаго величества крестному целованью тоѣ каплицу велѣлъ святъ, потому что она стоитъ порожня и потребности въ ней нѣтъ никоторые. А въ вѣчномъ ихъ государскомъ докончанье

⁵⁸ Приложенія стр. 143, 146, 147, 153—165, 170—177, 179—191, 199—210, 214, 220, 235, 236.

написано то имянно, что тѣмъ мимошедшымъ деламъ воспоминаемымъ не быть во веки; и коли ужь прежнихъ дѣлъ не вспоминать, и той каплице стоять на томъ мѣсте съ такою подписью нѣ для чего». Посоль отвѣтилъ, что «та де каплица и на пей подписка ни до чего не належитъ; въ лѣтописцахъ де всѣ мы чтемъ о войнахъ, хто съ кѣмъ и о которое время войну велъ и битву. А на Москвѣ де у царского величества на Ороловской башне подписано по латыне невѣдомо что; а все де то подписано про насъ про поляковъ, какъ ихъ на Москвѣ побили. Толко де мнѣ о томъ ничего не наказано; а преже де сего королевское величество тоѣ каплицу хотѣлъ было дать на церковь греческие вѣры». Бояре не были убѣждены этимъ и стояли на своемъ: «коли де обои великіе государи наши учинились межъ себя въ братствѣ, и въ дружбѣ, и въ любви, и въ вѣчномъ докончаньѣ, и той де каплицѣ съ такою подписью быти не годитца». Адамъ Кисель общалъ подумать объ этомъ: «о той де каплицѣ я у себя на дворѣ подумаю какъ бы лутчи учинить, чтобъ обоимъ великимъ государей нашихъ къ ихъ государственной братцкой дружбѣ и любви было пристойно, и чтобъ о томъ намыслитца, и тоѣ статью въ договорное свое писмо приписать и завтра сентября въ 15 день то писмо закрепить рукою своею и печатью». На этомъ переговоры ихъ кончились и Кисель былъ отпущенъ на подворье.

На другой день договоръ былъ подписанъ, причѣмъ въ него включена была и статья объ уничтоженіи надписи на каплицѣ. Въ этотъ день Кисель былъ у царя «на отпускѣ». Будучи сперва у бояръ въ отвѣтъ, онъ «договорное писмо справлявалъ зъ діакомъ съ Алмазомъ Ивановымъ, и о боярской и о сенаторской чести, и о каплицѣ въ договорное писмо статьи вписалъ, и руку свою и печать къ тому писму приложилъ, и, справя то писмо, отдалъ бояромъ и думнымъ людямъ». Статья (3-я) о каплицѣ въ этомъ договорѣ такъ читалась: «при докончанью же договору отъ его царского величества бояря и думные люди говорили мнѣ, что по вѣчному докончанью и вѣчной братцкой любви, крестнымъ целованьемъ закрепленой межъ великими государи и ихъ пресвѣтлымъ наслѣдіемъ, не точію не быть вѣчными времяны, Божіею милостию, никакому порушенью, но быть и прешлыхъ смутныхъ разоровъ подобію и образомъ отнюдь искорененнымъ. Егда убо виноградъ любви братцкіе насаждаетца, терние всяко потребляетца. Потому его королевское величество любително произволилъ честные мощи, яже въ смутные разорные лѣта въ Варшавѣ положенные были, отдаги блаженные памяти его царского величества великимъ посломъ; но тѣхъ же пословъ нѣкимъ забвеннемъ на надгробниці пли каплицы осталось на-

писанне. Да и тому бѣ по обонхъ великихъ государей братцкой любве тамъ не быти, ни оставати. Да я, великні посоль, усмотряючи нынешнее сходство на общие враги великихъ обонхъ государей, аки союзъ крѣпкїи и неразоримїи вѣчного соединения обонхъ великихъ государей договорилъ, что и то братцкое желаніе его царского величества насвѣйшему великому государю моему мною будетъ отнесено, его жъ королевского величества братцкою любовию исполнено будетъ, что тому писму на той каплице не быть».

Уничтоженію надписи надъ гробами Шуйскихъ Московское правительство, вѣроятно, придавало большое значеніе, потому что потребовало согласія на статью договора о каплицѣ отъ слѣдующихъ польскихъ пословъ — Казимира Паца и Иеронима Техановича, которымъ назначено было ѣхать вмѣстѣ съ Киселемъ, но которые прибыли въ Москву уже по выѣздѣ изъ нея главнаго посла. 17 сентября Адзъ Кисель оставилъ Москву, а 15 октября прїѣхали туда Паць и Техановичъ. Послѣ переговоровъ, во время которыхъ не было рѣчи о каплицѣ, они при отъѣздѣ (29 ноября были на отпускѣ) подписали особую грамоту о статьяхъ Киселя, которою подтверждали всѣ статьи и изъявляли на нихъ свое согласіе (при перечисленіи статей упоминается и «о каплицѣ, чтобъ на ней не быть писму нагробкову»). Въ мартѣ 1648 года Адамъ Кисель исполнилъ желаніе Московскаго правительства и съ своимъ ротмистромъ Николаемъ Вороничемъ прислалъ мраморный камень, бывшій надъ гробами Шуйскихъ ⁵⁹...

⁵⁹ О посольствѣ Доктурова см. въ А. М. И. Д. Польскія дѣла 1646 г., № 20.—О посольствѣ Киселя—А. М. И. Д. Польскій стат. списокъ № 72. О каплицѣ здѣсь л. 710 об.—715, 741, 759—760. Подлинный договоръ, подписанный имъ, въ числѣ польскихъ трактатовъ отъ 25 сентября № 90, списокъ въ стат. списокѣ № 72, л. 740 и слѣд.—17 сентября выѣхавъ изъ Москвы, Кисель изъ с. Семеновскаго прислалъ 18 сентября небольшое, на 2-хъ листахъ, письмо объ обидныхъ дѣлахъ, вызвавшее прединвѣншій отвѣтъ отъ бояръ, въ коемъ они дѣлають очеркъ хода переговоровъ ихъ съ Киселемъ. См. стат. списокъ № 72, л. 762—912; о каплицѣ на лл. 879 об.—882 об. О посольствѣ Паца и Техановича — Польскій стат. списокъ № 74. Подлинная запись ихъ въ числѣ польскихъ трактатовъ № 91; списокъ въ стат. списокѣ № 74. л. 291. 9 декабря 1647 г. они выѣхали изъ Москвы.—О присылкѣ камня см. въ Польскихъ дѣлахъ 1648 г., д. № 2. Все болѣе важное изъ этого дѣла напечатано въ Актахъ Южной и Западной Россіи, т. III, № 99, стр. 93—97.—Ср. Н. Н. Бантыша-Каменскаго—«Переписку между Россіей и Польшею въ царствованіе Алексѣя Михайловича», стр. 39—42 и статьи Д. В. Цвѣтаева «Царь Василій Шуйскій въ Польшѣ» и «Исторія Московской каплицы въ Варшавѣ» въ Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ за 1894 г. кн. 4 и 5 и

Такимъ образомъ оказывается, что показаніе Крижанича вѣрно, что дѣйствительно по возвращеніи Дохтурова въ Москву происходили въ ней дипломатическіе переговоры о снятіи помянутой надписи.

Возникаетъ вопросъ: не былъ ли Крижаничъ вмѣстѣ съ послами въ Москвѣ, не входилъ ли въ число лицъ, сопровождавшихъ эти посольства? Посольскихъ людей съ Киселемъ было довольно много и въ томъ числѣ нѣсколько лицъ «духовнаго чина». О послѣднихъ статейный списокъ сего посольства такъ говоритъ: «двора его милости самого посла — отецъ игумень Межьигорской Кіевскаго монастыря (въ другомъ мѣстѣ отмѣчается и его имя — Варнава), челяди 2 человекъ, 4 лошади; отецъ іеромонахъ Ильсовской (Иковской), а съ нимъ 6 человекъ подьяковъ; отецъ іеромонахъ исповѣдникъ его милости (посольскій былъ православнаго исповѣданія), съ нимъ челяди 2 человекъ; *ксендза духовной римской доминиканъ*, челяди съ нимъ 2 человекъ, лошади 2. Всѣхъ 6 лошадей, всего челяди 12 человекъ». Въ числѣ «благочестивыхъ христіанъ», бывшихъ съ Киселемъ въ Успенскомъ соборѣ за обѣдней, упоминаются: отецъ игумень и оба іеромонаха (ксендзъ не былъ). Въ этой росписи лицъ духовнаго чина, конечно, весьма важно указаніе на сопровождавшаго въ Москву Киселя — «ксендза-доминикана». Къ сожалѣнію имя этого ксендза остается неизвѣстнымъ: я не нашелъ его ни въ очень обширномъ статейномъ спискѣ этого посольства (до 800 листовъ), ни въ многочисленныхъ документахъ, касающихся его и наполняющихъ нѣсколько картоновъ; при двукратномъ просмотрѣ сихъ актовъ мнѣ нигдѣ не встрѣтилось это имя⁶⁰. Но имѣются положительныя указанія, что этимъ «ксендзомъ-доминиканомъ» не былъ нашъ Юрій Крижаничъ, что онъ ѣздилъ въ Москву въ свитѣ слѣдующихъ пословъ Паца и Техановича.

Въ письмѣ къ секретарю конгрегаціи пропаганды вѣры Инголи отъ 13 іюня 1648 г. Крижаничъ между прочимъ упоминаетъ, что онъ съ посломъ короля польскаго отправился въ Московію и пробылъ въ городѣ Москвѣ съ 25 октября по 19 декабря 1647 г., а о посольствѣ Паца и Техановича извѣстно, что именно оно это время провело въ Москвѣ, прибывъ въ нее 15 октября по старому стилю (25—по новому) и выѣхавъ 9 декабря (19—по новому). Кромѣ того Александръ Котовичъ епископъ смоленскій въ 1681 г. свидѣтельствуетъ, что Крижаничъ въ свитѣ пословъ Техановича и Паца прибылъ въ Москву,

за 1695 г., кн. 8 и 9-я; «Царь Василій Шуйскій и мѣста погребенія его въ Польшѣ», т. II, кн. I, Варшава, 1901 г., стр. XXXV—XL.

⁶⁰ См. А. М. Н. Д. Польскія дѣла 1647 г., картоны 69—74.

и это епископу известно потому, что и онъ самъ лично участвовалъ въ этомъ посольствѣ ⁶¹.

О Техановичѣ известно, что онъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1647 г. находился въ Смоленскѣ, гдѣ дожидался приѣзда Пала (ок. 12 сентября). 28 сентября (7 октября по новому стилю) оба посла выѣхали изъ Смоленска, а 4 октября прибыли въ Вязьму, изъ коей 6-го числа отправилась въ Москву. 10 октября были въ Можайскѣ; на «подхожіи станѣ» къ Москвѣ, въ село Мамоново послы пришли 13 октября. 15-го состоялся ихъ торжественный въѣздъ по Тверской улицѣ до Неглиннскаго моста и на Ильинку, гдѣ на большомъ Посольскомъ дворѣ они и были поставлены ⁶². Составъ посольства былъ весьма многочисленный: посольскихъ людей и купцовъ съ ними было всего 700 человекъ. Сохранившіеся посольскіе документы не перечисляютъ ихъ всѣхъ и въ числѣ встрѣчающихся именъ не имѣется имени Крижанича. У царя «на приѣздѣ» было только 58 человекъ изъ свиты—дворянъ. Изъ документовъ видно, что послы между прочимъ просили «о чернцахъ и о купецкихъ людяхъ, чтобъ имъ ходить ко церкви было вольно» (по приѣздѣ къ посламъ для ихъ охраны приставлено было 200 стрѣльцовъ). — 9 декабря 1647 г. послы выѣхали изъ Москвы, 11-го прибыли въ Можайскъ, 13-го въ Вязьму и 14 пошли за рубежъ (за границу) ⁶³.

Такимъ образомъ Крижаничъ почти два мѣсяца прожилъ въ Москвѣ и, кажется, видѣлся даже съ патриархомъ московскимъ Іосифомъ, судя по позднѣйшимъ словамъ Крижанича, что онъ желаетъ прибыть въ Римъ между прочимъ и для того, чтобы изложить «то, что произошло со мной при разсужденіи съ митрополитомъ московскимъ, такъ называемымъ у нихъ патриархомъ». Что говорилъ и какъ поступалъ въ Москвѣ Крижаничъ—неизвестно; но несомнѣнно, что онъ воспользовался этимъ пребываніемъ, чтобы пополнить свои познанія о Московіи и московитахъ. Возвратившись отсюда, онъ составилъ особое «повѣствованіе о нынѣшнемъ положеніи схизмы въ Московіи», которое представилъ секретарю конгрегаціи пропаганды. По его мнѣнію, царь Алексѣй—«государь, подающій лучшія надежды», весьма преданный религіи, не опускающій посѣщать почти ни одной церкви, въ храмовые ихъ праздники. Крижаничъ отмѣчаетъ далѣе, что до самаго послѣдняго вре-

⁶¹ См. Приложенія, стр. 243, 267.

⁶² Купцовъ помѣстили на дворѣ Як. Боборыкина.

⁶³ А. М. И. Д. Польскія дѣла 1647 г. № 10. Польскій стат. синсокъ № 74.

мени русскіе печатали только богослужебныя книги и что патріархъ московскій Іосифъ первый сталъ заботиться о печатаніи книгъ свѣтцовъ и полемическихкихъ. «Между ними особенно заслуживаетъ вниманія книга, которая содержитъ величайшую ложь какъ фѣстиваль, такъ и лютеранъ противъ престола ап. Петра». Такъ Крижаничъ отзывается, объ изданной въ 1644 г. въ Москвѣ т. н. Кирилловой книгѣ, имъ приобрѣтенной вмѣстѣ съ другими книгами. Крижаничъ сообщаетъ свѣдѣнія о содержаніи ея; по его словамъ, она «наполнена не только возбуждающими ненависть, но даже самыми безнравственными баснями и ложными вымыслами, которые злоба грековъ изрыгнула на римскую церковь такими гнусными словами, что они не могутъ быть приличны никакому порядочному человѣку, но развѣ какому-нибудь цинику»⁶⁴. Въ виду того, что книга эта принадлежитъ нѣсколькимъ авторамъ, въ ней, по словамъ Крижанича, встрѣчаются «противорѣчія, осязательное невѣжество и ереси», вслѣдствіе чего «никакую живую книгу нельзя опровергнуть сильнѣе, чѣмъ эту. Поэтому не слѣдуетъ, кажется, пренебрегать такимъ случаемъ для привлеченія этого народа въ католическую вѣру. Ибо по многимъ причинамъ Апостольскій престолъ имѣетъ теперь право и способъ для того, чтобы поймать этого патріарха: зачѣмъ онъ приказалъ напечатать столько гнуснѣйшихъ клеветъ, вымышленныхъ греками на этотъ престолъ, хорошо ихъ не провѣривъ». Гнусность ихъ можетъ быть обнаружена такъ ясно, что русскіе,

⁶⁴ Кириллова книга начата печатаніемъ 24 августа 1643 г., кончена 21 апрѣля 1644 г. Опроверженіе нѣкоторыхъ главъ ея находится въ составленномъ Крижаничемъ Сборникѣ полемическихкихъ статей противъ латинянъ, хранящемся въ Ригѣ, въ Казанатовской библиотекѣ Доминиканскаго монастыря Santa Maria sopra Minerva. См. объ этомъ сборникѣ у М. Н. Соколова Матеріалы etc., стр. 22 и слѣд. Книжки, которыя продавались на Московск. Печатномъ дворѣ, отиѣчались въ особыхъ записяхъ, сообщавшихъ свѣдѣнія кому и что продано. Я просматривалъ эти записи съ цѣлью—не встрѣтится ли здѣсь какое-либо указаніе на приобрѣтеніе книгъ Крижаничемъ; но безуспѣшно. Особый интересъ имѣли записи о продажѣ Кирилловой книги, несомнѣнно бывшей у него. Она поступила въ продажу 13 мая 1644 г.: въ маѣ ея продано было 518 экз., іюнь—100, іюль—24, августъ—390. Такимъ образомъ въ первые 4 мѣсяца изъ всего количества, поступившаго въ продажу, 1163 экз.,— продано было 1032 экз. Записей о послѣдующей продажѣ, въ 7153—7159 гг., т. е. въ томъ числѣ и за то время, когда былъ Крижаничъ въ Москвѣ 156 г., не сохранилось; имѣется отрывокъ записи о продажѣ въ 7160 г.—27 экз. (указано только 23 экз.). См. въ библиотекѣ Московской Синодальной Типографіи книги Архива XVII вѣка, № 39. л. 76 и слѣд. и № 47.—Въ 163 г. онъ еще продавался, проданъ былъ 1 экз., см. кн. № 57, л. 585 и слѣд.

собрать книги, сожгутъ ихъ публично. Необходимо также издать опроверженіе на книги схизматическія, полное и всестороннее, составленное по методу Беллярминоу и написанное на языкѣ русскомъ, такъ какъ «книги католиковъ, которые борются противъ схизмы, изданы или на латинскомъ, или на греческомъ, или на польскомъ языкѣ, а ихъ московитяне не знаютъ. Потому и не удивительно, что они погибаютъ, когда изобилуютъ ядомъ и имѣютъ недостатокъ въ лѣкарствѣ». Крижаничъ начертываетъ планъ работы: нужно изучить всѣхъ греческихъ отцовъ и извлечь изъ ихъ твореній всѣ изреченія, которыя можно цитировать «или противъ схизмы или въ ея пользу», и опровергнуть ихъ. Ибо пока все такимъ образомъ не будетъ исчерпано, никогда схизматики спокойно не согласятся съ истиной. Вѣдь, если даже противъ нихъ выставить много изреченій отцовъ, они всетаки думаютъ, что у отцовъ осталось еще больше доказательствъ и болѣе сильныхъ, въ ихъ пользу... Но еслибы всѣ изреченія отцовъ по этимъ предметамъ были поставлены передъ ихъ глазами по счету и по порядку, тогда они уже легко сдѣлали бы сравненіе и полное сужденіе и не могли бы противиться истинѣ»...

Такимъ образомъ повѣдка Крижанича въ Москву вполне оправдала дѣлесообразность его занятій полемическими трудами и показала ихъ своевременность. Для продолженія работъ своихъ въ этой области онъ надѣялся на покровительство польскаго короля; но послѣдній умеръ до возвращенія Крижанича изъ Москвы. Въ уніатскомъ митрополитѣ его мысль не встрѣтила ни сердечнаго расположенія, ни поддержки; вельможи были заняты политическими дѣлами, а отъ конгрегаціи пропаганды вѣры онъ не получалъ никакого отвѣта на свои донесенія. Тогда Крижаничъ рѣшился еще разъ предложить ей свои услуги и именно составить отвѣтъ на Кириллову книгу, что онъ брался исполнить въ два года, такъ какъ онъ уже много занимался по этому вопросу. Онъ просилъ только назначить ему денежное пособіе на два года или возможность пробыть это время въ Римѣ. Онъ написалъ обо всемъ этомъ письмо секретарю конгрегаціи Инголи 13 іюня 1648 г. изъ Гродно, приложивъ свое «повѣствованіе о положеніи схизмы въ Московіи». Онъ рѣшилъ ждать въ Литвѣ отвѣта конгрегаціи на это письмо, равно какъ и избранія новаго короля; въ случаѣ неблагоприятнаго рѣшенія онъ хотѣлъ свое намѣреніе объ изданіи полемич. сочиненія отложить на нѣсколько лѣтъ, «пока не поможетъ себѣ какимъ-нибудь доходнымъ мѣстомъ, которое выпадетъ ему отъ милости Божіей».

Еще до этого письма 14 мая конгрегація чрезъ посредство епископа холмскаго дала Крижаничу какое-то порученіе, кажется, касательно

униі съ Россіей («пункты соглашенія»), за которое Крижаничъ схватился съ величайшею готовностью. Свѣдѣніе объ этомъ находится въ письмѣ Петра Сарацина отъ 2 августа 1648 г. изъ Варшавы, письмѣ, доставленномъ мнѣ (въ копіи) изъ архива конгрегаціи пропаганды вѣры съ значительными сокращеніями... Сарацинъ сказавъ, что Крижаничъ впоследствии самъ дастъ полный отчетъ по своимъ дѣламъ, прибавляетъ: «мнѣ приходится только разсказать и весьма рекомендовать его ревность и наилучшія намѣренія, которымъ, я знаю вѣрно, епископъ смоленскій, какъ латинскій и неблагопріятно настроенный къ дѣламъ русскимъ, никогда не станетъ содѣйствовать».

По докладѣ письма Крижанича отъ 13 іюня, папа въ засѣданіи конгрегаціи велѣлъ (1 сентября) предложить ему переслать Кириллову книгу въ Римъ, воспользовавшись какимъ-либо удобнымъ случаемъ. Секретарь конгрегаціи, сообщавшій Крижаничу объ этомъ рѣшеніи, прибавлялъ въ своемъ письмѣ, что исполненіе этого порученія будетъ ожидаться вслѣдъ за симъ, т. е. какъ можно скорѣе. Крижаничъ не сталъ дожидаться случая, а самъ отправился было въ Римъ представить эту «огромную книгу, наполненную клеветъ, брани, злобныхъ басенъ и кощунствъ, до тѣхъ поръ никогда еще не слыханныхъ католиками».

2 августа 1648 г. Крижаничъ находился въ Варшавѣ, но въ ноябрѣ его уже не было въ ней: 17 ноября Петръ Сарацинъ изъ Варшавы писалъ, что «о Крижаничѣ не имѣю ничего новаго, такъ что думаю, что отбылъ въ Римъ»⁶⁵. Есть основаніе думать, что Крижаничъ дѣйствительно приготовился ѣхать въ Римъ, «чтобы представить кардиналамъ важность дѣла и величайшее удобство для дѣйствія»; но постигшая его болѣзнь, продолжавшаяся въ «теченіе года», задержала исполненіе этого намѣренія. Гдѣ былъ Крижаничъ за послѣдніе мѣсяцы 1648 г., въ 1649 и въ первые мѣсяцы 1650 г., равно какъ что онъ дѣлалъ въ это время и почему выздоровѣвъ не отправился въ Римъ, — неизвѣстно. Въ началѣ марта 1650 г. онъ находился въ Вѣнѣ, откуда пишетъ (8 марта) свое первое письмо новому секретарю конгрегаціи пропаганды Массари, повторяющее буквально письмо къ Инголи отъ 13 іюня 1648 г. «У меня нѣтъ большаго предмета желанія, пишетъ онъ въ концѣ, какъ постоянно служить св. конгрегаціи на пользу народовъ моего племени, почти повсюду зараженнаго греческой схизмой. И теперь я крайне бы желалъ прибыть въ Римъ, какъ по причинѣ св. юбилея, такъ и съ

⁶⁵ Къ глубокому сожалѣнію и это письмо доставлено мнѣ съ значительными сокращеніями. См. Приложенія стр. 247.

цѣлью представить на разсмотрѣніе ту пагубную книгу и полвѣе изложить еще многія мои наблюденія и то, что произошло со мной при разсужденіи съ митрополитомъ московскимъ, такъ называемымъ у нихъ патріархомъ. Но я прибуду туда, какъ только приобрѣту какой-нибудь окладъ, а если угодно будетъ св. конгрегаціи, вновь откажусь и отъ него, какъ раньше отказался отъ каноникага, чтобы посвятить себя навсегда услугамъ св. конгрегаціи. Я могъ бы ей служить и тамъ при типографіи и въ коллегіи, и готовъ бы вышесказанную апологію, если бы она когда-нибудь вышла, самъ пести и въ Московію, и къ какому бы то ни было восточному патріарху. Я не имѣю притязаній ни на почести, ни на повышенія, ни на награды, но если св. конгрегація хочеть пользоваться моею службой, да ассигнуеть мнѣ только поддержку и приказываетъ мнѣ, что хочеть». 9 апрѣля, не получивъ отвѣта еще на предыдущее письмо, Крижаничъ пишетъ изъ Вѣны новое письмо и умоляетъ о скорѣйшемъ отвѣтѣ, говоря, что «находясь здѣсь теперь безъ всякаго мѣста, но постоянно издерживая мое бѣдное наслѣдство, я не буду имѣть возможности протануть долго, но принужденъ буду принять какое-нибудь мѣсто, гдѣ, по необходимости, обратится въ дымъ тотъ мой скудный талантъ, который я получилъ отъ Господа, и труды, веденные мною непрерывно втеченіе 8-ми лѣтъ, какъ будто бы я никогда и не вель ихъ;придется отложить въ сторону мои занятія противъ схизмы, столь всегда возжелѣнные мнѣ и любимыя, какъ у другихъ это бываетъ совершенно рѣдко».

Скорѣйшій отвѣтъ онъ желаетъ имѣть еще и потому, что въ скоромъ времени изъ Вѣны отправляется посольство въ Копстаптинополь, съ которымъ и я могъ бы съ величайшимъ удобствомъ отправиться, для осуществленія моей миссіи въ этомъ городѣ, если бы только для этого отъ свещ. конгрегаціи мнѣ дано было вѣрное и достаточное содержаніе, чтобы я не принужденъ былъ потомъ возвратиться оттуда, единственно по недостатку въ хлѣбѣ насущномъ, что мнѣ пришлось сдѣлать въ Московіи. Я говорю, что былъ бы готовъ на это предпріятіе, но съ другой стороны мнѣ кажется, что было бы большой потерей времени, если бы я отложилъ предпринятый трудъ по опроверженію схизмы, какъ я писалъ въ первомъ письмѣ. Ибо, если бы я, не окончивъ такого труда, и безъ другихъ пособій и источниковъ, т. е. безъ свв. отцовъ, отправился туда, то мало бы я могъ сдѣлать хорошаго у грековъ. Но если бы я имѣлъ съ собой такой обширный трудъ, составленный со всею простотою слога, ясностью, раздѣльностью, достаточный для всякой полемики, такъ, чтобы онъ былъ настолько же совершеннымъ въ своемъ родѣ, насколько трудъ Беллярмина совершененъ

въ своемъ родѣ: тогда—да, можно было бы съ надеждой на нѣкоторый успѣхъ вызывать схизматиковъ на отвѣтъ, споръ и соединеніе. И я всегда готовъ надъ этимъ работать и въ Московіи и въ Греціи, куда бы ни былъ посланъ, до самой смерти».

Крижаничъ готовъ идти въ Константинополь или сперва въ Римъ, чтобы дать лично отчетъ о своей миссіи и показать свои труды, которые онъ желалъ бы напечатать. «Я сдѣлаю то, что прикажутъ мнѣ синьоры, но чтобы открыть мою мысль, я скорѣе хотѣлъ бы на короткое время прибыть въ Римъ». Крижаничъ говоритъ, что онъ написалъ одно сочиненіе средняго объема, которое онъ желалъ бы видѣть напечатаннымъ на греческомъ и русскомъ языкахъ... И если бы сваяц. конгрегація согласилась заказать тотъ большой и совершенный трудъ, идею котораго я описалъ въ первомъ письмѣ, я былъ бы готовъ потрудиться и въ немъ». Крижаничъ выжидалъ какого-нибудь мѣста, которое позволило бы ему приѣхать въ Римъ⁴⁷.

Вѣроятно не получивъ отвѣта на это свое письмо, Крижаничъ пишетъ 7 мая новое, адресуя его префекту пропаганды, но излагая тѣ же мысли. Неизвѣстенъ отвѣтъ Крижаничу и на это письмо; мы знаемъ только, что изъ Вѣны онъ отправился въ Константинополь, кажется, по своей доброй волѣ, не добившись отъ конгрегація особаго порученія.

На его путешествіе сюда въ 1650 г. указывала замѣтка его въ одномъ сочиненіи, что онъ былъ въ Царьградѣ вмѣстѣ съ посломъ «римскаго царя»⁴⁸; но теперь мы имѣемъ официальные свѣдѣнія, хотя и небольшія, но дополняющія эту лаконическую записку.

Изъ документовъ Вѣнскаго дворцоваго и государств. Архива (Kais. und Kön. Haus,—Hof—und Staats-Archiv) видно, что въ 1650—1651 годахъ дѣйствительно было отправлено посольство изъ Вѣны въ Константинополь. Во главѣ посольства стоялъ Иванъ Рудольфъ Шмидтъ баронъ Шварценгорнъ (Johann Rudolf Schmidt Freiherr von Schwarzenhorn); съ нимъ была весьма многочисленная свита—изъ 150 человекъ, имена коихъ, къ сожалѣнію, не поименованы въ актахъ, отпосланныхъ къ сему посольству. Задачею послѣдняго было продолжать перемиріе съ Турціей еще на 22½ года. Вѣрительная грамота Шварценгорну—отъ 21 сентабря 1650 г., но изъ

⁴⁷ Приложенія стр. 237—263, 278, 279.

⁴⁸ См. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича. вып. 2, М. 1891 г., стр. 44.—М. И. Соколова Матеріалы и замѣтки и проч., в. 2, стр. 18.

Вѣны онъ выѣхалъ лишь 30 октября. 4 ноября онъ сѣлъ въ Коморнѣ на судно и отправился внизъ по Дунаю. 20 ноября онъ прибылъ въ Грань, 27 въ Пешть, а 7 декабря въ Бѣлградъ. Дальнѣйшій путь посольство совершало сухимъ путемъ: 22 декабря оно прибыло въ Нишь (nach Nissa), 27—въ Пиротъ, 28—въ Софію, 1 января 1651 г. въ Филиппополь и затѣмъ чрезъ Адрианополь 15 января достигло Константинополя у Понтепикколо (bei Pontepiccolo). Въ Царьградѣ Шварценгорнъ пробылъ до 13-го марта 1651 г. и отправился въ Вѣну той же дорогой, причемъ путь отъ Адрианополя до Ниша былъ особенно тяжелъ вслѣдствіе погоды. (21 марта посольство прибыло въ Адрианополь, 30—въ Филиппополь, 7 апрѣля въ Нишь, 15-го—въ Бѣлградъ, 2 мая въ Пешть и 15 мая въ Коморнѣ).

Въ составѣ этого посольства былъ и Крижанчъ, котораго Шмидтъ фонъ Шварценгорнъ называетъ своимъ «капелланомъ и итальянскимъ секретаремъ». Въ Вѣнскомъ государственномъ Архивѣ имѣется рядъ донесеній Шварценгорна за время его посольства, равно какъ и особый докладъ о немъ отъ 10 іюня 1651 г., во упоминаніе о Крижанчѣ встрѣчается только однажды⁴⁹. Именно въ «главномъ донесеніи» говорится, что 23 февраля 1651 г. пять высшихъ митрополитовъ Константинополя посѣщаютъ австрійскихъ пословъ и жалуются на споры греческой церкви (Iappichio) и на вторженіе кальвинизма и лютеранства. Между прочимъ посоль советуетъ имъ очиститься отъ подозрѣнія въ кальвинизмѣ и лютеранствѣ и въ слѣдующее воскресенье публично проклясть обѣ эти секты съ кафедръ. Они единогласно обѣщаютъ это и просятъ его прислать въ слѣдующее воскресенье въ церковь одного или двухъ людей, которые могли бы извѣстить его какъ очевидцы. «Почему я рѣшилъ послать моего капеллана и итальянскаго секретаря (Georgium Crisanium, какъ весьма свѣдущаго въ греческомъ языкѣ и получившаго степень доктора (promovirten Doctor) Св. Писанія, и услышать, исполняютъ ли греки свое обѣщаніе или нѣтъ,—который мнѣ затѣмъ обстоятельно донесъ, что въ патріархатѣ кальвинисты, лютеране и другія, ближе къ нимъ самимъ примыкающія секты, были тор-

⁴⁹ За сообщеніе свѣдѣній этихъ изъ Вѣнскаго Архива я искренно благодаренъ Dr. Гансу Юберсбергеру, который, по моей просьбѣ, сперва получилъ изложенныя выше свѣдѣнія о посольствѣ чрезъ директора Архива Винтера (сообщеніе отъ 27 января 1900 г., за № 42), а потомъ, просмотрѣвъ по моей просьбѣ документы о посольствѣ Шмидта фонъ Шварценгорна, нашелъ въ нихъ приводимое далѣе упоминаніе о Крижанчѣ.

жественно анаеѣматствованы, отвергнуты и отлучены, и объ этомъ прибавлено было также на публичной проповѣди»⁵⁰.—Такимъ образомъ поѣздка Крижанича съ этимъ посольствомъ въ Константинополь теперь не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Но пробовалъ ли онъ послать отсюда свои сочиненія въ Москву царю, какъ онъ проектировалъ сдѣлать въ своей запискѣ 1641 года,—неизвѣстно.

Въ маѣ 1650 г., какъ уже сказано, Крижаничъ находился въ Вѣнѣ, такъ какъ отсюда отправлено имъ письмо (отъ 7-го числа), адресованное кардиналу—грефѣту Пропаганды; а въ концѣ октября 1650 г. онъ выѣхалъ изъ Вѣны въ Константинополь, судя по словамъ Шмидта фонъ Шварценгорна, въ качествѣ его капеллана и итальянскаго секретаря. Какія работы по послѣдней должности выпали на долю Крижанича и были ли онѣ вообще,—мы не знаемъ и изъ имѣющихся нынѣ у насъ свѣдѣній видно, что его участіе въ посольствѣ свелось къ присутствованію однажды въ церкви Константинопольской патриархіи, когда въ ней произнесена была анаеѣма протестантамъ и другимъ сектамъ.—Изъ сочиненій его мы узнаемъ еще, что онъ во время своего

⁵⁰ K. u. K. Haus—Hof und Staatsarchiv. Turcica, 1651. Hauptrelation des Gesandten Schmid v. Schwarzenhorn, gebunden. (Fol. 57 ff.): Am 23 Februar 1651 besuchen die 5 hervorragendsten Metropolitene Konstantinopels den öst. Gesandten u. beklagen sich ueber Streitigkeiten in der griech. Kirche (Jannichio) und Eindringen des Calvinismus und Lutheranismus. Neben anderm raeth ihnen der Gesandte sich namentlich von dem Verdachte des Calvinismus und Lutheranismus zu reinigen und am nächsten Sonntage diese beiden Secten von offener Kanzel zu verdammen. Sie versprechen dies einhellig und bitten ihn, einoder zwei seiner Leute am nächsten Sontage in die Kirche zu schicken, damit diese ihndarüber als Augenzengen berichten können. (Fol. 58 verso ff.). „Worueber ich mich resolvirt, meinen Capellan und Italianischen Secretarium Georgium Crisanium, als einen in der Griechischen sprach wohlerfarn und der heiligen Schriff promovirten Doctorn umzuschickhen und zu vernehmen ob die Griechen Ihrem Versprechen nachkommen oder nit? welcher mir dann hernach umbständlich referirt, das in dem Patriarchat die Calvinisten, Lutheraner und adere mehr denen selben auhangelnden Secten, solenniter seyen anathemisirt, verworffen und excommunicirt, auch verrers dieses an offentlicher Predig angezogen worden (Wörtlaut der Relation des Gesandten).

—Въ статьяхъ А. П. Лебедева «Протестантская смута въ греческой церкви XVII вѣка», помѣщенныхъ въ Богословскомъ Вѣстникѣ 1900 г., апрѣль стр. 631—654; май стр. 25—52 и іюнь стр. 200—221,—нѣтъ упоминанія объ этомъ анаеѣматствованіи.

почти двухмѣсячнаго пребыванія въ Константинополь познакомился съ грекомъ Панагіотомъ, «ученымъ человѣкомъ», имѣвшимъ у себя арабскія книги, съ которыми онъ велъ рѣчи о судьбахъ Турецкаго царства⁵¹.

Въ Вѣну Крижаничъ возвратился вмѣстѣ съ посольствомъ около 20 мая 1651 г. и отсюда, вѣроятно, вскорѣ же отправился въ Римъ, гдѣ съ 1652 года онъ упоминается въ числѣ членовъ Иллирской конгрегациі св. Іеронима, и съ февраля 1652 г. по 24 апрѣля 1656 г. въ актахъ конгрегациі постоянно является участникомъ одного спора, возникшаго между членами ея. Живя въ Римѣ⁵², Крижаничъ занимается кромѣ того литературными трудами—переводомъ съ греческаго и русскаго языковъ на латинскій полемическихъ сочиненій противъ латинянъ, первый томъ каковаго его труда, судя по имѣющейся на немъ отмѣткѣ, былъ законченъ имъ въ 1656 году («Римъ, 31 юля 1656 г.». См. Rad Югослав. Академіи, XVIII, стр. 195—199). Въ концѣ 1656 и началѣ слѣдующаго 1657 г. прибыло во Флоренцію (24 декабря 1656—1 января 1657 г.) и Венецію (11 января—1 марта 1657 г.) русское посольство, во главѣ котораго находились стольникъ П. И. Чемодановъ и дьякъ А. Постниковъ. Крижаничъ въ своемъ сочиненіи—«Политикѣ» сообщаетъ свѣдѣнія объ этомъ посольствѣ, поведеніи членовъ его, отношеніи къ нимъ венеціанцевъ, свѣдѣнія, показывающія, что онъ какъ будто самъ наблюдалъ за дѣйствіями пословъ; кромѣ того въ Политикѣ мы встрѣчаемъ мѣста, обличающія человѣка довольно времени въ Венеціи жившаго. Все это заставляетъ предполагать, что въ началѣ 1657 года (январь и февраль) Крижаничъ былъ въ Венеціи, во время пребыванія тамъ русскаго посольства, и быть можетъ входилъ съ нимъ въ сношенія подобно тому, какъ въ слѣдующемъ году онъ являлся къ русскому посольству, бывшему въ Вѣнѣ⁵³.

⁵¹ Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. II, стр. 44; вып. III, стр. 63. Политика, т. II, стр. 135. Небольшія замѣчанія о Царьградѣ, торговлѣ и жизни въ немъ—см. въ Политикѣ, т. I, стр. 18, 292.

⁵² Вѣроятно къ этому времени относится его знакомство съ Карамузельмъ, о которомъ онъ рассказываетъ въ Historia de Sibiria. См. Сибирь въ XVII столѣтіи, стр. 196 и слѣд.

⁵³ Политика, стр. 485—507 (не напечатанное). Ср. т. I, стр. 149, 210; т. II, стр. 325—330. Православное Обозрѣніе 1870 г., ноябрь, стр. 649—650. «Въ Венеціи, въ гостинницу пословъ, ко времени кушанья сходились множество венеціанскихъ нобилей, всѣ замаскированные, чтобъ не узнали ихъ; тамъ они глядѣли и хотали на обычай нашихъ людей за столомъ; сколько было тутъ позора, никому и не высказать. Кромѣ сего въ тѣхъ мѣстахъ дешево вино и потому наши

Декретомъ конгрегаціи Пропаганды отъ 1 октября 1657 г. Крижанича постановлено было отправить «въ Московію для миссіи»; но это рѣшеніе не было приведено въ исполненіе и 26 января 1658 г. состоялось новое постановленіе. «Святѣйшій сказалъ, что онъ кое-что слышалъ уже о немъ и ему кажется удобнѣе помочь его бѣдности какою либо стипендіей, чтобы онъ могъ здѣсь въ Римѣ докончить начатые уже труды противъ схизматиковъ». Крижаничу назначена была небольшая пенсія въ 6 скуди въ мѣсяць съ приказаніемъ продолжать полемическіе труды. Но онъ вскорѣ же измѣнилъ этому рѣшенію и самовольно, не испросивъ надлежащаго разрѣшенія, отправился въ Москву, куда онъ такъ давно началъ стремиться.

О томъ, что было *поводомъ* къ этому,—мы имѣемъ два показанія Крижанича: одно въ челобитной его, поданной царю Феодору Алексѣевичу по возвращеніи изъ Сибири въ 1676 г., другое въ донесеніи его конгрегаціи Пропаганды, ок. 1682 г., по выѣздѣ уже изъ Россіи. Въ томъ и другомъ документѣ *поводомъ* выставляется одно и тоже обстоятельство—желаніе быть учителемъ въ философскихъ школахъ г. Москвы, объ открытіи которыхъ дошелъ слухъ до Крижанича. Въ челобитной своей Крижаничъ такъ говоритъ объ этомъ: «выѣхалъ я работать вамъ, великимъ государемъ, по своей наукѣ. Слышано бо у насъ было, что тогда заводилося здѣ философское ученіе, и я мыслилъ школы разредити и учити, и науки на словинской языкъ превести, и сей же мой природный языкъ отъ многаго заколенія очистити, осветлати и обогатити. А того мнѣ всего не было можно гдѣ инде, неже здѣ, доказать. Инде бо ни книгъ словинскихъ, ни языку своему въ народнихъ владическихъ дѣлехъ мѣста нѣтъ. И за то я хотящѣ въ семь языку,

почти всѣ постоянно были пьяны. Часто посѣщали ихъ и пользовались у нихъ разнообразнымъ приѣмомъ женщины дурнаго поведенія (*meretrices*): мѣстнымъ жителямъ внушало это сильный смѣхъ и презрѣніе къ нашему народу» (л. 505). Ср. Бавтыша-Каменскаго Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи, вып. 2, стр. 207 и слѣд. Документы о посольствѣ Чемоданова напечатаны въ X томѣ Памятниковъ дипломат. сношеній древней Россіи съ державами иностранными, Спб. 1871 г.; о Крижаничѣ нигдѣ не упоминается и нѣтъ намека на сношенія его съ послами.—Относительно пребыванія посольства во Флоренціи Крижаничъ пишетъ: *cum legati nostri essent Florentiae, scriptae fuerunt de ipsis in advisiis seorsim turpes pasquinatae... Inter alia scriptum erat... Item scribebatur... Quidquid sit de istis, quae ego non vidi* (л. 505—506). Все это показываетъ, что онъ не былъ во Флоренціи во время пребыванія тамъ русскаго посольства, а только читалъ объ этомъ *in advisiis*.

что добра доспѣти по нужи есмь симо пришелъ: я бо отъ дѣтинства своего, оставивши печали о всакомъ иномъ житіа устроенію, удался есмь всимъ сердцемъ на едино мудростно исканіе, и на нашего скаженого, а правѣ згубленого языка изправляніе, свитланіе и совершаніе, и на своего и всенароднаго ума окрашаніе». Въ протоколѣ конгрегаціи Пропаганды отъ 13 апрѣля 1682 г., въ коемъ излагается содержаніе двухъ донесеній Крижанича, читаемъ, что послѣдній въ виду того, что вскорѣ по назначеніи ему стипендіи въ 6 скуди въ мѣсяцъ «распространились слухи, что въ Москвѣ открываются философскія школы,—обратилъ вниманіе его святѣйшества, что было бы удобное время отправить туда легата, съ которымъ онъ вызывался ѣхать въ качествѣ толмача». Итакъ поводомъ къ поѣздкѣ Крижанича въ Москву былъ слухъ объ открытіи въ Москвѣ философскихъ школъ. Что же это былъ за слухъ?

Не слѣдуетъ думать, что до Крижанича дошли какія либо извѣстія устныя или письменныя отъ лицъ, находившихся или находящихся въ Москвѣ, что у него были какіе либо непосредственные корреспонденты здѣсь; дѣло объясняется проще—извѣстной книгой Адама Олеарія, Описаніемъ его путешествія въ Россію, съ каковой книгой Крижаничъ былъ хорошо знакомъ: въ своемъ «сербскомъ» письмѣ, поданномъ въ Посольскій приказъ 27 сентября 1659 года, тотчасъ по приѣздѣ въ Москву, онъ указываетъ уже на эту книгу Адама Алеаріуша, напечатанную «дважды языкомъ нѣмецкимъ» и «единожды итальянскимъ», а изъ челобитныхъ его 1676 г. узнаемъ, что онъ привезъ ее съ собою въ Москву, а изъ Москвы въ Тобольскъ, гдѣ у него отобралъ ее воевода Годуновъ. Крижаничу извѣстно и второе дополненное изданіе сей книги, вышедшее въ Шлезвигѣ въ 1656 году. А въ это изданіе, какъ я уже имѣлъ случай говорить, впервые внесены были слѣдующія слова: «въ настоящее время къ немалому удивленію надо замѣтить, что по распоряженіямъ патріарха и великаго князя русское юношество начинаютъ обучать греческому и латинскому языкамъ. Для этого близъ патріаршаго двора учреждена уже латинская и греческая школа, которою завѣдуетъ и управляетъ одинъ грекъ по имени Арсеній»⁵⁴. Это извѣстіе Олеарія и нужно разумѣть, по моему мнѣнію, подъ тѣмъ слухомъ о философскомъ ученіи въ Москвѣ, который дошелъ до Крижанича и побудилъ его ѣхать въ нее.

⁵⁴ См. мою брошюру «Адамъ Олеарій о греко-латинской школѣ Арсенія грека въ Москвѣ въ XVII в.», М. 1888 г., стр. 3—4.

Узнавъ объ этомъ, Крижанничъ, какъ мы знаемъ изъ протокола конгрегациі Пропаганды отъ 13 апрѣля 1682 г., обратился къ папѣ съ донесеніемъ о благовременности отправленія въ Россію особаго легата, съ которымъ онъ Юрій поѣхалъ бы въ качествѣ толмача. Предложеніе Крижаннича не имѣло успѣха и онъ получилъ отъ его святѣйшества отвѣтъ, что слѣдуетъ дожидаться болѣе спокойнаго времени. Этотъ отказъ не остановилъ Юрія, и онъ «безъ вѣдома святой конгрегациі и безъ полномочій апостольскаго престола отправился снова въ Московію съ намѣреніемъ читать въ тѣхъ новыхъ школахъ, предполагая, вѣроятно, достаточнымъ того полномочія, которое онъ имѣлъ при первой своей миссиі». Преподавательская дѣятельность должна была служить только предлогомъ къ поѣздкѣ. И въ запискѣ своей 1641 г. онъ мечталъ объ этой дѣятельности только какъ о такой, которая помогла бы ему выдвинуться, снискать довѣріе; конечной же цѣлью, завѣтной мечтой, должна быть унія церковей. Такъ думалъ Крижанничъ въ 1641 г., съ этими же мыслями отправился онъ въ Москву и въ 1658 г.

Когда именно послѣ 28 января 1658 г. (этого числа, какъ выше сказано, состоялось рѣшеніе папы объ оставленіи Крижаннича въ Римѣ для полемическихъ трудовъ) онъ выѣхалъ изъ Рима по направленію къ Москвѣ,—неизвѣстно; но въ послѣдней четверти сего года мы находимъ Крижаннича уже въ Вѣнѣ. Въ своей «Политикѣ» онъ, говоря между прочимъ противъ сношеній съ нѣмцами, такъ какъ намъ пользы отъ этого никакой нѣтъ, а видимъ только обманы, славы и достоинства нашего умаленіе, пословъ и народа нашего осмѣяніе, замѣчаетъ далѣе: «хорошо я знаю и очами своими глядѣлъ я и скрежеталъ зубами, какъ тамъ послы наши ни во что бываютъ поставлены и надменно презрѣны... Въ 1658 году въ Вѣнѣ приходилъ я въ гостинницу Золотаго Быка, гдѣ стоялъ нашъ (русскій) посоль»⁵⁵... Этимъ посломъ былъ стольникъ Я. Н. Лихаревъ, пріѣхавшій въ Вѣну 18 сентября, а выѣхавшій изъ нея 2 декабря 1658 года. Такимъ образомъ въ промежутокъ времени съ половины сентября по конецъ ноября 1658 г. Крижанничъ во всякомъ случаѣ былъ въ Вѣнѣ⁵⁶.

⁵⁵ Quidquid sit de istis, quae ego non vidi; hoc porro assertari possum, quod vidi ipse. Nempe anno 1658 Viennae fui apud aureum Foenem, ubi hospitabatur noster legatus et tantus me ibi offendit fetor.. (л. 506 ркп. Политики).

⁵⁶ П. А. Безсоновъ—Православное Обзорѣніе—1870 г. ноябрь. стр. 659—662. О посѣщеніи въ Вѣнѣ русскаго посла въ «Политикѣ»—неизд. жѣсто. Документы

Изъ показанія Юрія, даннаго имъ тотчасъ по приѣздѣ въ Москву, видно, что въ апрѣлѣ 1659 г. онъ прибылъ въ Нѣжинъ, а изъ «Путнаго Описанія» его мы знаемъ, что въ февралѣ сего года онъ былъ уже въ предѣлахъ Малороссіи—въ Лисянкѣ. Посему его слова въ Посольскомъ приказѣ при допросѣ на приѣздѣ, что онъ «изъ Сербскіе земли пошолъ въ прошломъ во 167-мъ году въ февралѣ въ Московское государство служить великому государю,—то де намѣреніе іво и было»,—надо понимать такъ, что въ февралѣ 1659 г. онъ вступилъ въ предѣлы Московскаго государства, а не выѣхалъ только изъ Сербіи, какъ онъ говоритъ. Когда именно онъ выѣхалъ изъ Вѣны, неизвѣстно. Русское посольство отправилось изъ нея 2 декабря на «Муравскую землю, на города: Никольшпоркъ и Оломуць, Шлонской земли (Силезія) г. Рачибусъ и 17 декабря прибыло въ мѣстечко Шлесо за двѣ мили до Польской границы», 24 декабря—въ Краковъ; здѣсь оно остановилось и въ виду неблагоприятныхъ извѣстій рѣшило измѣнить свой маршрутъ—не ѣхать черезъ Польшу, а отправиться черезъ Шлонскую землю на Гамбургъ и Любекъ и 2 марта выѣхало изъ Кракова. Судя по времени могло быть, что съ нимъ вмѣстѣ выѣхалъ изъ Вѣны по направленію къ Москвѣ и Юрій Крижаничъ; но во всякомъ случаѣ не весь путь онъ совершилъ вмѣстѣ съ послами. Послѣдніе черезъ Силезію и Саксонію добрались до Гамбурга (29 апрѣля), гдѣ сѣли на корабль (29 іюня) и на немъ приплыли въ Архангельскъ (20 августа 1659 г.), откуда уже прибыли въ Москву ок. 17 сентября 1659 г.; Крижаничъ же выбралъ не такой кружный путь, а болѣе прямой и притомъ сухой, тотъ путь, которымъ сперва хотѣло ѣхать и русское посольство. Возможно, что вмѣстѣ съ нимъ Юрій доѣхалъ до Кракова, а отсюда уже отправился далѣе одинъ.

По его показанію въ Посольскомъ приказѣ на приѣздѣ путь его былъ «на Цесарскую землю на г. Вѣну, изъ Вѣны Цесарскою и Венгерскою землею (на Будинь?) и затѣмъ на польскіе города—Перемышль, Львовъ (гдѣ по мѣнію П. А. Безсонова, Юрій запасся лучшими произведеніями польской литературы того времени, какъ источниками), Дубну, Корець и на черкаскіе (малороссійскіе)—Паволочь, Лѣшанку (былъ здѣсь 17 февраля), Переяславль и Нѣжинъ», куда онъ прибылъ въ апрѣлѣ 1659 г. и гдѣ онъ пробылъ 5 мѣсяцевъ, живя у нѣжинскаго протопопа Максима, впоследствии епископа Меодія Фили-

о посольствѣ Лихарева см. въ III томѣ Памятниковъ дипломатич. сношеній древней Россіи съ державами иностранными. Спб., 1854 г.

моновича ⁴⁷. Отмѣчаю этотъ путь Крижанича и его пятимѣсячное пребываніе въ Нѣжинѣ между прочимъ и потому, что П. А. Безсоновъ, говорящій объ этомъ на нѣсколькихъ страницахъ, а за нимъ и всѣ послѣдующіе писатели, повѣствующіе объ этомъ періодѣ жизни Крижанича, заставляютъ его маршрутировать то и дѣло съ одного мѣста на другое.

По дорогѣ въ Нѣжинъ, неизвѣстно въ какой именно мѣстности, Крижаничъ встрѣтился съ митрополитомъ Филиппольскимъ и Драмскимъ Софроніемъ, который, по словамъ Юрія, принуждалъ его сочинить подложныя грамоты отъ имени патр. Іоанникія, какъ будто бы онъ былъ отправленъ имъ по общимъ нуждамъ церковнымъ. Крижаничъ сперва отказавшійся отъ этого, впоследствии, какъ онъ самъ говоритъ, сочинилъ эти грамоты (съ тѣмъ, чтобы другой переписалъ) ⁴⁸. О митрополитѣ Софроніи документы Посольскаго приказа говорятъ, что онъ 9 июля 1661 г. прибылъ въ Нѣжинъ и, будучи заподозрѣнъ въ подстрекательствѣ малороссіянъ къ неповиновенію Московскому правительству, былъ отправленъ въ Москву. Выѣхавъ изъ Нѣжина 9 августа, онъ чрезъ 5 дней (14 августа) прибылъ въ Путивль; откуда былъ отпущенъ въ послѣднихъ числахъ сентября въ Москву, въ которую прибылъ 22 октября 1661 г. и «былъ поставленъ» въ Никольскомъ греческ. монастырѣ. Такимъ образомъ Крижаничъ не могъ видѣться съ нимъ ни въ Нѣжинѣ, ни въ Москвѣ, потому что Юрія ко времени пріѣзда митр. Софронія въ Нѣжинъ не только не было здѣсь, но и въ Москвѣ, изъ которой онъ въ началѣ 1661 г., какъ извѣстно, уже былъ сосланъ въ Сибирь; очевидно они встрѣтились гдѣ-то до Нѣжина. Къ сожалѣнію свѣдѣнія, сообщенныя митр. Софроніемъ въ Посольскомъ приказѣ при обычномъ допросѣ «на пріѣздѣ», не даютъ никакихъ данныхъ для отвѣта на этотъ вопросъ ⁴⁹.

⁴⁷ Изъ «статей, описанныхъ изъ Львова до Москвы» Крижанича видно между прочимъ, что на Федоровой недѣлѣ (т. е. 17 февраля) онъ былъ въ Лисенціи—Лисянкѣ, а «на средопостіе» 6—13 марта—въ Борознѣ. Пасха въ 1659 г. была 3 апрѣля. См. Православное Обзорніе 1870 г., ноябрь, стр. 676.

⁴⁸ Русское государство въ половинѣ XVII вѣка, т. II, М. 1860 г., стр. 190. С. М. Соловьевъ Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, т. XIII, М. 1863 г., стр. 204. Въ дѣлѣ о пріѣздѣ митр. Софронія нѣтъ ни самыхъ грамотъ, ни упоминанія, что Софроній привезъ ихъ; о немъ говорится, что онъ явился съ письмами еп. Меодія и Вас. Золотаренко. А. М. И. Д. Греческія дѣла 7169 г. № 27. Грамоты этихъ нѣтъ и въ числѣ «Греческихъ грамотъ» сего Архива, хранящихся отдѣльно отъ дѣла.

⁴⁹ На допросѣ митр. Софронія 23 октября 170 г. говорилъ, что онъ выѣхалъ

Въ Малороссію Крижаничъ прибылъ въ самое смутное время, когда она была объята пламенемъ возстанія Выговскаго противъ Московскаго правительства, всего только 5 лѣтъ тому назадъ принявшаго Малороссію въ подданство. Судя по словамъ Юрія, онъ все время (съ апрѣля по сентябрь) прожилъ въ Нѣжинѣ у прот. Максима, горячаго сторонника Москвы, который его и «кормилъ». Живя здѣсь, всего въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Конотопа, онъ долженъ былъ вскорѣ же получить извѣстіе и о несчастной для Москвы Конотопской битвѣ (28 іюня), когда казаками въ союзѣ съ татарами и поляками былъ перерѣзанъ весь «цвѣтъ московской конницы», когда во время битвы было убито до 30,000 московскаго войска, а послѣ нея еще до 5000 плѣнныхъ. Но вскорѣ же послѣ этой битвы, чрезъ мѣсяць—полтора, началось обратное сильное движеніе въ пользу Москвы, начало которому положилъ г. Нѣжинъ. Крижаничъ въ своей челобитной 1676 г. говорить, что онъ во время своего пребыванія въ Нѣжинѣ у протопопа Максима всячески дѣйствовалъ въ пользу Москвы. «Во 167 году показалъ я, холопъ твой, пишетъ Крижаничъ, ко твоему преславному царству свою чисту вѣру и жарко раденје. Будучи на Украинѣ въ Нижнѣ во время Конотопскіе осады написалъ я широко писмо политичными притчами въ разумльенје онимъ людемъ, что лутче имъ было служить вамъ, великому государю, неже польскому кралю. И въ оно страшное время подалъ я оно писмо тамошнимъ началникомъ Филипу и Романовскому писаромъ и Максиму протопопу. И какъ минула осада, они то писмо на своихъ стѣздахъ чли и хвалили и ко твоему пресвѣтлому царству крѣпидися во вѣрѣ». Крижаничъ также ставитъ себѣ въ заслугу и то, что о посылкѣ переяславскимъ полковникомъ Тимоѣемъ Цецуροю казаковъ съ сотникомъ Никифоромъ Царенко во главѣ для очистки Нѣжина, Чернигова и другихъ городовъ «отъ польскихъ

изъ своего города нынѣ 2-й годъ, жилъ два мѣсяца въ Яссахъ, затѣмъ былъ въ черкасскихъ городахъ и селеніяхъ: Сорокѣ, Лодоженѣ, Чигиринѣ, Субботинѣ, Медвѣдовкѣ, Смиловѣ, Костянтиновѣ, Городиженѣ, Корсуни, Лисянкѣ, Букинкѣ, Уманѣ, Кублячѣ и Бѣлой Церкви; въ этихъ мѣстахъ онъ прожилъ съ годъ. 29 іюня 169 года приѣхалъ въ Переяславль и, пробывъ здѣсь 10 дней, отправился въ Нѣжинъ; по дорогѣ встрѣтился съ еп. Меводіемъ, который посмалъ съ нимъ грамоту. По словамъ его выходитъ, что онъ выѣхалъ изъ своей епархіи не ранѣе 1660 г., около апрѣля мѣсяца сего года; но какъ мы видѣли Крижаничъ въ апрѣлѣ 1659 г., т. е. за годъ до сего, былъ уже въ Нѣжинѣ и до этого времени уже видѣлся съ нимъ. Очевидно митр. Софроній сообщалъ въ Москвѣ не вѣрныя свѣдѣнія о своихъ похожденияхъ. См. А. М. П. Д. Греческія дѣла 7169 года д. № 27.

заставъ» (о чемъ онъ узналъ за 4 дня до прїѣзда ихъ въ Нѣжинъ), онъ не предупредилъ находившихся въ Нѣжинѣ ротмистровъ Немиречева полка, которые «лежали безпечно и стражи у воротъ не держали. И я такую велику тайность твоему царскому величеству вѣрно додержалъ и онимъ ротмистромъ того совѣта не извѣстилъ. А только бы имъ было за единъ часъ вѣдомо извѣстно, и безсумнѣнно есть, что они (перяславскіе казаки) не могли бы доспѣть того, что доспѣли».

Нѣжинъ, какъ извѣстно, былъ первый городъ, отставшій отъ Выговскаго и присягнувшій Москвѣ, что повліяло на исходъ похода кн. Трубецкаго. Послѣднему послѣ конотопской битвы былъ присланъ изъ Москвы царскій указъ выйти изъ Путивля и отступить къ Сѣвску для защиты Москвы отъ предполагавшагося на нее нападенія казаковъ съ Выговскимъ и татарами; и кн. Трубецкой въ исполненіе полученнаго имъ приказанія уже выступилъ было изъ Путивля и отошелъ отъ него версть 10, какъ получилъ изъ Нѣжина вѣсти отъ протопопа Максима и полковника Василя Золотаренко, вѣсти, заставившія его вернуться обратно въ Путивль и измѣнившія весь ходъ кампаніи. Нѣжинъ былъ челомъ царю въ своихъ винахъ и просилъ, чтобы «государь пожаловалъ, велѣлъ имъ быть подъ его великаго государя самодержавною высокою рукою въ вѣчномъ подданствѣ по прежнему». А за Нѣжинымъ, по примѣру его, стали бить челомъ царю о томъ же и другіе города; чрезъ непродолжительное время Малороссія снова присягнула Московскому царю. Въ дѣлѣ усмиренія ея несомнѣнно весьма большее значеніе имѣло отпаденіе крупнаго малороссійскаго города—Нѣжина отъ Выговскаго и переходъ на сторону Москвы; въ пользу такого переворота, какъ извѣстно, сильно дѣйствовать нѣжинскій протопопъ Максимъ Филимоновичъ. Изъ челобитной Крижанича мы узнаемъ, что и онъ также далеко небезучастно относился къ этому вопросу: онъ выступилъ энергичнымъ защитникомъ обращенія Малороссіи къ Москвѣ, написалъ даже особое «письмо», гдѣ доказывалъ выгоду этого для Малороссіи, — письмо (извѣстная его «Бесѣда ко черкасамъ»), которое нѣжинскіе «начальники» читали на своихъ сѣздахъ, хвалили его и «къ твоему царскому пресвѣтлому величеству крѣпилися въ вѣрѣ». Къ сожалѣнію, мы, какъ видно будетъ ниже, ничѣмъ пока не въ состояніи провѣрить показаніе Крижанича; но нѣтъ основаній не вѣрить его словамъ⁶⁰, ибо въ доказательство справедливости

⁶⁰ Среди Малороссійскихъ дѣлъ А. М. Н. Д. нѣтъся одно, содержащее данныя объ обстоятельствахъ осады г. Нѣжина, но не въ 1659 г., а въ 1669. Сл. дѣла 1669 г. № 10.

своихъ словъ онъ ссылался на А. С. Матвѣева, бывшаго начальникомъ Посольскаго приказа, когда писалъ свою челобитную Крижаничъ, и на находившагося въ то время въ Москвѣ прот. Максима: «а есть же здѣ живъ и самъ очитый того свидѣтель инокъ Меодій, тогда протопопъ нѣжинскій». Крижаничъ не сталъ бы указывать на нихъ, если бы говорилъ неправду, и побоялся бы сообщить что либо невѣрное, зная, что онъ всегда можетъ быть ими изобличенъ.

Что дѣлалъ (кромѣ хлопотъ въ пользу Москвы) Крижаничъ, живя 5 мѣсяцевъ въ Нѣжинѣ, мы не знаемъ; въ своихъ сочиненіяхъ онъ только разъ говоритъ о Нѣжинѣ, именно сообщая о похоронахъ въ Чигиринѣ Никифора Золотаренки, упоминаетъ ⁴¹ объ амбарахъ въ Нѣжинѣ его брата Василя, куда послѣдній свезъ добро, захваченное первымъ. Нужно думать, что сравнительно продолжительное время въ Нѣжинѣ Крижаничъ провелъ не по своей доброй волѣ, а вызванный необходимостью: неудобствомъ, а можетъ быть и невозможностью, въ виду военныхъ дѣйствій, пробраться въ Москву. По уничтоженіи этой причины онъ отправляется сюда. «А когда отъ Нѣжинскихъ казаковъ посланцы и съ ними протопопъ Максимъ и я, пишетъ Юрій, приѣхали въ Путивль, и они къ боярину кн. А. Н. Трубецкому и къ головѣ А. С. Матвѣеву извѣстили объ моемъ раднью все, какъ здѣ (т. е. въ челобитной) написано».

Изъ статейнаго списка кн. А. Н. Трубецкаго видно, что протопопъ Максимъ вмѣстѣ съ нѣжинскими выборными людьми приѣхалъ въ Путивль къ боярину и главнокомандующему московскихъ войскъ 1 сентября 1659 года. Нѣжинскими посланцами кромѣ протопопа Максима были еще слѣдующія лица: сотники Забѣла, Кобылецкой и Сидоровъ, обозной Рябуха съ сыномъ Лукьяномъ, бурмистръ Курчинъ, райцы Коченовскій и Яковлевъ, ландвойтовъ сынъ Тимошей Алексѣевъ, хорунжіи и 8 казаковъ; вмѣстѣ съ нѣжинцами прибыли еще выборные конотопскіе и батуриискіе и нѣсколько казаковъ. Статейный списокъ кн. Трубецкаго ни слова не говоритъ о Крижаничѣ, не упоминаетъ его имени и не дѣлаетъ никакого намека на него. Вѣроятно это потому, что Крижаничъ не входилъ въ составъ официального посольства нѣжинцевъ, явился въ Путивль не какъ одинъ изъ нѣжинскихъ выборныхъ, а какъ частное лицо.—Князь Трубецкой, «приведя нѣжинцевъ къ вѣрѣ по святой непорочной евангельской заповѣди, что

⁴¹ См. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, в. 3-й, М. 1893 г., стр. 21—22; 0 Промыслѣ, М. 1860 г., стр. 82—83.

имъ и всему Нѣжинскому полку быть у великаго государя въ подданствѣ навѣки неотступнымъ, обнадѣжа ихъ государскою милостью и давъ имъ великаго государя жалованье, отпустилъ ихъ въ Нѣжинъ»; по Крижаничъ по указу кн. Трубецкаго А. С. Матвѣевымъ посланъ былъ «къ Москвѣ наспѣхъ съ гонцомъ дворяниномъ Тимошеемъ Безобразовымъ. А чаю, прибавляетъ Юрій, не безъ отписки объ моемъ дѣлѣ». Въ записи Посольскаго приказа о показаніи, данномъ Крижаничемъ въ Москвѣ тотчасъ по пріѣздѣ, читаемъ, что онъ пріѣхалъ въ Москву «съ тѣми жъ посланцы», т. е. какъ будто съ тѣми, съ которыми онъ ѣздилъ изъ Нѣжина въ Путивль ⁶³).

Нѣжинскіе посланцы, какъ мы сейчасъ видѣли, изъ Путивля отпущены были не въ Москву, а обратно въ Нѣжинъ; и о пріѣздѣ ихъ кн. Трубецкой отправилъ 3 сентября въ Москву сохранившуюся до нашего времени отписку съ сеунщикомъ Иваномъ Жидовиновымъ, въ которой писалъ буквально то же самое, что читаемъ и въ Статейномъ спискѣ ⁶². Но на другой день т. е. 4 сентября прибыли къ тому же кн. Трубецкому посланцы переяславскаго полковника Тимоея Цецуры Ер. Мигновицкій (Межновицкій), Ив. Муматовъ и 4 казака, которыхъ Цецура просилъ отпустить въ Москву. «И къ великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу, читаемъ въ статейномъ спискѣ кн. Трубецкаго, о томъ писано и посланцы отпущены съ Васильемъ Безобразовымъ сентября въ 5 день». Съ этими переяславскими (а не нѣжинскими) посланцы и съ этимъ гонцомъ Василіемъ (а не Тимошеемъ) Безобразовымъ Крижаничъ и отправился 5 сентября 1659 г. изъ Путивля въ Москву ⁶⁴.

⁶² Статейный списокъ кн. А. Н. Трубецкаго напечатанъ въ IV томѣ „Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи“, Спб. 1863 года, см. стр. 248 и др.

⁶³ Хранится въ А. М. Ю. ст. № 5855, т. 10. Ср. въ Актахъ Ю. и З. Р., т. IV, стр. 248. Здѣсь же находятся (т. 11) отписки Трубецкаго, полученные 13 сентября съ Зах. Мордвиновымъ, 15 сентября съ Иваномъ Зубовымъ, 23 сентября съ Яковомъ Яцнымъ; другихъ за сентябрь нѣтъ.

⁶⁴ Въ „Толкованіи историческихъ пророчествъ“ (Сочиненія Крижанича, в. 2, М. 1891 г., стр. 52) Крижаничъ говоритъ, что „съ однимъ изъ таковыхъ (митрополитомъ Овнскимъ Пареніемъ) и мы на Москву приходомъ“. Изъ дѣла о пріѣздѣ въ Москву митр. Паренія (А. М. И. Д. Греческія дѣла 7168 г. № 5) видно, что онъ прибылъ въ Путивль 27 сентября, а въ Москву 30 сентября 1659 г. Слѣд. Крижаничъ пріѣхать въ Москву вмѣстѣ съ нимъ не могъ. Нужно думать, что они ѣхали вмѣстѣ гдѣ либо въ Малороссіи. Митр. Пареній путивльскимъ воеводамъ показывалъ, что онъ ѣхалъ на Рашерку, Умань, Каневъ и Переяславль, гдѣ былъ за-

Крижаничъ, какъ мы видѣли выше, высказывалъ предположеніе, что онъ былъ отпущенъ «не безъ отписки о моемъ дѣлѣ». Это предположеніе его соотвѣтствовало дѣйствительности, потому что предъ записью о данномъ имъ въ Москвѣ въ Посольскомъ приказѣ показаніи читаемъ: «168-го сентября въ 17 день писали къ великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу... бояринъ и воеводы кн. А. Н. Трубецкой съ товарищи и прислали выходца сербенина Юрья Иванова сына Билиша». Итакъ свѣдѣнія о немъ должны находиться въ отпискѣ кн. Трубецкаго, отправленной въ Москву изъ Путивля 5 сентября 1659 г. съ гонцомъ Василиемъ Безобразовымъ. Гдѣ же эта отписка и каково ея содержаніе?

Къ сожалѣнію на этотъ вопросъ мы должны дать отрицательный отвѣтъ: несмотря на самые тщательные поиски мы ее не могли нигдѣ найти и ея содержаніе остается неизвѣстнымъ.

Изданіе документовъ, касающихся исторіи Малороссіи, Археографическою Комиссіею доведено въ «Актахъ Южной и Западной Россіи» до 80 годовъ XVII-го столѣтія. Документы 1659 года помѣщены бывшими редакторами сего изданія въ III—V, VII и XV томахъ; но ни въ одномъ изъ нихъ мы не находимъ интересующей насъ отписки. Послѣ такого неутѣшительнаго результата за поисками ея я обратился къ самымъ хранилищамъ документовъ—архивамъ въ надеждѣ, не ускользнула ли эта отписка отъ взора редакторовъ. Въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ поиски ея производились тамъ, гдѣ она должна была быть, среди Польскихъ и Малороссійскихъ дѣлъ и грамотъ 1659—1660 гг. сего Архива; но ея здѣсь не оказалось.—Справка въ дѣлахъ Малороссійскаго приказа, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, представлявшая большія трудности въ виду плохаго архивнаго каталога ихъ и въ виду спутанности самыхъ столбцовъ,—въ весьма значительной степени облегчена была т. н. кабинетными бумагами покойнаго Г. Θ. Карпова касательно этихъ именно столбцовъ Малороссійскаго приказа. Въ свое время имъ была просмотрѣна бѣльшая часть хранящихся въ семъ Архивѣ Малороссійскихъ столбцовъ, причемъ были сдѣланы самыя обширныя выписки изъ нихъ: документы болѣе важные списаны были

держанъ и откуда только теперь былъ отпущенъ Вас. Золотаренко. Изъ Путивля былъ отпущенъ съ приставомъ Григоріемъ Внуковымъ. Свиту его составляли: архим. Варсоломей, племянникъ митрополитъ Пав. Юрьевъ, толмачъ Костка Ивановъ и 2 служекъ. Изъ Турской земли побѣжалъ въ январѣ 1658 г. Изъ Москвы выѣхалъ ок. ноября 1660 г. О Крижаничѣ въ дѣлѣ нѣтъ никакого упоминанія.

имъ полностью, менѣе важныя—въ сжатомъ видѣ, а о содержаніи остальныхъ дѣлались краткія замѣчанія. Такимъ образомъ настоящія кабинетныя бумаги Г. Ѳ. Карпова—наиподробнѣйшій перечень содержанія всѣхъ этихъ столбцовъ⁶⁵. При такомъ прекрасномъ пособіи мнѣ легко было отыскать тѣ именно столбцы, въ которыхъ находились интересующіе насъ документы 1659 года. Отписки кн. Трубецкаго, какъ и нужно было ожидать, оказались не въ одномъ мѣстѣ, а въ нѣсколькихъ разныхъ столбцахъ. Въ числѣ ихъ нашлись отписки и за сентябрь, и за октябрь, и за другіе мѣсяцы; но отписки кн. Трубецкаго отъ 5 сентября, посланной съ Василиемъ Безобразовымъ, среди нихъ не оказалось⁶⁶...

Какъ видно изъ документовъ, изданныхъ въ «Актахъ Южной и Западной Россіи», весьма многія отписки княземъ А. Н. Трубецкимъ въ 1659 г. посылались въ приказъ Тайныхъ дѣлъ; въ виду этого мои поиски были направлены и сюда, на документы сего приказа, которые, какъ извѣстно, хранятся нынѣ въ Государств. Архивѣ въ Петербургѣ, за исключеніемъ тѣхъ, которые еще въ XVII в., въ 1676—1683 годахъ, были разосланы по разнымъ приказамъ. Но и здѣсь въ сохранившейся части актовъ сего приказа не нашлось отписки кн. Трубецкаго отъ 5 сентября 1659 г.—Отписки воеводами посылались кромѣ того еще въ Разрядный приказъ. Въ 9, 10 и 11 книгахъ «Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи», помѣщена опись всѣхъ книгъ и части столбцовъ сего приказа (столбцы Московскаго и Владимирскаго столовъ); но и здѣсь мы не находимъ никакихъ указаній на интересующій насъ документъ. Возможно впрочемъ, что онъ находится среди столбцовъ Приказнаго стола сего Разряда, того стола, который между прочимъ завѣдывалъ иностранцами и выходами изъ-за рубежа; но утвердительный или отрицательный отвѣтъ можетъ быть данъ только по напечатанію описи сихъ столбцевъ, подобной помѣщеннымъ въ XI-й книгѣ «Описанія»... Пока разыскиваемая нами отписка кн. Трубецкаго остается совершенно неизвѣстной⁶⁷...

⁶⁵ Мной читаны здѣсь отмѣтки о столбцахъ за №: 5817, 5823, 5827—5833, 5835—5844, 5846—5852, 5857—5864, 5868—5870, 5873—5875, 5888, 6040, 6042, 6043.

⁶⁶ См. отписки въ ст. № 5855 съ февраля по октябрь 1659 г.; въ ст. № 5854 за сентябрь и октябрь; въ ст. № 5853 за сентябрь и октябрь, и въ ст. № 5845; въ ст. 5871 за октябрь. Читаны также ст. № 5856, 5860.

⁶⁷ Въ числѣ «дѣлъ о выѣздахъ иностранцевъ» въ Россію, граничащихъ въ Мо-

Результатъ, конечно, неутѣшительный, такъ какъ возможно, что въ этой отпискѣ находились весьма любопытныя извѣстія о Крижаничѣ, которыя, можетъ быть, повліяли на приѣздъ его въ Москвѣ, куда онъ прибылъ чрезъ 12 дней по выѣздѣ изъ Путивля.



сковскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ,—нѣтъ дѣла, касающагося приѣзда Крижанича въ Москву или содержащаго какое либо упоминаніе о немъ. Нѣтъ также ничего: 1) въ столбцѣ Сибирскаго приказа № 394, содержащемъ документы 168 г. по исторіи Малороссіи; 2) въ столбцѣ Московскаго стола Разряда № 308, заключающемъ переписку Разряда съ кн. Трубецкимъ 168 г.

ГЛАВА III.

Юрій Крижаничъ въ Москвѣ въ 1659—1661 гг.

17 сентября 1659 года Крижаничъ вмѣстѣ съ гонцемъ Василюемъ Безобразовымъ прибылъ въ Москву. На это прямо указываютъ приведенныя уже выше слова, находящіяся предъ записью о данномъ имъ по приѣздѣ сюда показаніи: «168-го сентября въ 17 день писали къ вел. г. ц. и в. кн. Алексѣю Михайловичу бояринъ и воеводы кн. А. Н. Трубецкой съ товарищи и прислали выходца сербенина Юрья Иванова сына Билиша». Это же подтверждаетъ и другой актъ—о выдачѣ Крижаничу сукна, таеты и кунницъ «за выходъ» 22 сентября того же года.

Тотчасъ по приѣздѣ Юрій подвергнутъ былъ въ Посольскомъ приказѣ допросу, какъ обычно поступали и со всѣми другими, приѣзжавшими въ Москву, ивоземцами. Сдѣланная въ приказѣ запись показаній Крижанича дошла до насъ въ числѣ тѣхъ актовъ, которые оказались въ найденномъ мною свитѣѣ. Запись эта, данная которой я приводилъ въ предшествующей главѣ, сохранилась въ бѣловомъ спискѣ, ибо на оборотѣ ея находится помѣта: «государю чтено». Весь текстъ, полный ея видъ слѣдующій:

«168-го сентября въ 17 де писали к великому государю царю і великому князю Алексѣю Михайловичю, всеа великия и малыя и бѣлыя Росні самодержцу, бояринъ і воеводы князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой с товарищи и прислали выходца сербенина Юрья Иванова (*надъ строкой*: сына Билиша); и тот выходець в Посолском приказе рспрашиван».

«А в роспросе сказал: вышел де он к великому государю на его государево имя на вѣчную службу; а родомъ де онъ сербенин города Бихча, а тотъ де город под державою турецкого салтана. А отецъ де ево был купецкой человекъ, а он остался после отца своего мал; и дядя ево свез с собою в Виницѣйскую землю и отдал ево в городе в Падве в школу учить. И был де он в школе в науках 6 лѣт и умѣть языком и грамоте по латине, по итальянскій, по гречески, по еллински; а природной языкъ словенской и грамоте он по словенски и писать

умѣет. А питался де он по государствам писмомъ и науками и толмачеством.—А учил де он в школе грамматику, синтаксис, риторикѣ, философию, арифметику и музыку.—А из Сербскіе де земли пошел онъ в прошлом во 167-м году в евраль в Московское государство служить великому государю; то де намѣренье іво і было. А шол на Цесарскую землю на город Вѣну, а из Вѣны Цесарскою і Венгерскою землею, і вышел на полскіе города на Перемышль, на Львовъ, на Дубну, на Корець да на черкаскіе города на Паволочь, на Лѣшанку, на Переясловль и пришел в Нѣжин в апрѣле; и пока де мѣста война была, был онъ в Нѣжинѣ у протопопа Максима 5 мѣсяцов, а кормил де іво в Нѣжинѣ протопопъ. И из Нѣжина де пришел онъ в Путивль вмѣстѣ с протопопом Максимом и с нѣжинскими посланцы; а к Москве приѣхал с тѣми жь посланцы»⁶⁸.

Какія распоряженія касательно Крижанича послѣдовали по его приѣздѣ въ Москву—находящіяся въ семь же свиткѣ акты ничего не говорятъ; но объ этомъ мы имѣемъ свѣдѣніе изъ одного сохранившагося въ столбцахъ Архива Оружейной Палаты документа. «Лѣта 7168-го сентября въ 22 де. По государеву цареву і великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великія і малыя и бѣлыя Росіи самодержца указу, память казначѣю Богдану Миничю Дубровскому, да дьякомъ Данилу Панкратьеву да Ивану Харламову. Велѣти дать государева жалованья выходцу сербенину Юрью Иванову сыну Билишу за выход в приказ сукно аглинское да таету, добрые, да сорокъ куницъ. Діакъ Дмитрей Шубинъ». Изъ отмѣтокъ, находящихся на этомъ же документѣ, видно, что царское приказаніе было въ точности исполнено; именно здѣсь читаемъ: «дано все», «д(ано) ар(шинъ) полукармазин по 26 ал. по 4 де из Сиб(ирскаго) пр(иказа)», «д(ано) ар(шинъ) таеты зеленой», (и на оборотѣ): «по сей памяти государево жалованье Юрьи Билишъ сукно, и таету и куницы взял, росписался Посолского приказу подъячей Петрушка Долгово»⁶⁹. Эта дача царскаго жалованья Крижаничу не представляла какого либо исключенія; это была обычная дача «на приѣздѣ» всѣмъ иноземцамъ, прибывавшимъ въ Московское государство, о которой мы имѣемъ довольно обстоятельныя свѣдѣнія⁷⁰.

⁶⁸ На 3-хъ столбцахъ. На оборотѣ первого: «государю чтено». Другіе пометы и скрѣпы по склейкамъ нѣтъ.

⁶⁹ Московское отдѣленіе Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора. Архивъ Оружейной Палаты. Столбцы 1-го разряда 7168 г. № 51.

⁷⁰ См. о семъ напр. въ послѣднихъ томахъ Исторіи Русской церкви митр. Макарія и въ Характерѣ отношеній Россіи къ православному Востоку—Н. Ф. Каптерева.

Итакъ исполнилось, наконецъ, желаніе Крижанича: онъ въ Москвѣ, къ которой такъ давно стремился. Посмотримъ же, что онъ станетъ дѣлать здѣсь, какія мѣры приметъ къ исполненію своей мечты....

Съ прїѣздомъ Крижанича въ Москву связано появленіе здѣсь его небольшихъ сочиненій, точнѣе проектовъ и меморіаловъ, одного впервые найденнаго мною «сербскаго письма», на существованіе котораго нигдѣ доселѣ не встрѣчалось указаній, и двухъ «польскихъ писемъ», каковымъ именемъ Посольскій приказъ окрестилъ тѣ небольшія сочиненія Крижанича 1659 года, которыя уже намъ извѣстны и изданы въ 1-мъ выпускѣ «Собранія сочиненій Юрія Крижанича» (М. 1891 г., стр. 7—15). Разумѣю—Путное описаніе (=первое «польское письмо») и Бесѣду ко черкасомъ (=второе «польское письмо»). Всѣ эти сочиненія — меморіалы Крижанича, какъ его сербское, такъ и польскія письма, въ документахъ, найденныхъ мною, имѣются въ русскихъ копіяхъ, сдѣланныхъ въ Посольскомъ приказѣ, съ любопытными отмѣтками въ началѣ, объясняющими появленіе всѣхъ ихъ въ Москвѣ.

Подлинникъ Путнаго описанія и Бесѣды ко черкасомъ, писанный самимъ Крижаничемъ, какъ извѣстно, хранится въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ числѣ дѣлъ по сношеніямъ Россіи съ Польшею, въ дѣлѣ 1659 г. № 18, въ свое время при разборѣ озаглавленномъ такъ: «перенятія польскихъ вельможей письма во время бывшей между Россійскимъ и Польскимъ государствомъ войны». На этой надписи, находящейся на обложкѣ дѣла и сдѣланной въ XIX в., обосновано мнѣніе о томъ—какимъ образомъ статьи-меморіалы Крижанича очутились въ Москвѣ, мнѣніе, впервые высказанное П. А. Безсоновымъ и повторяемое почти всѣми послѣдующими изслѣдователями, именно,—что эти статьи Юрія «были переняты». «Пробратся съ ношею мысли и слова къ завѣтной Москвѣ, пишетъ Безсоновъ, сквозь громадную линію военныхъ дѣйствій и сторожевыхъ полковъ—было трудненько. Кто знаетъ то время, читалъ о немъ памятники и дѣловые акты, тотъ хорошо помнитъ, что птицѣ нельзя было перелетѣть, звуку перебѣжать безъ отзвука и переполоха. Въ числѣ «перенятыхъ писемъ» явилось въ Москву сочиненіе Крижанича»⁷¹. Издатель статей его 1659 г. В. Н. Щепкинъ, держась этого же мнѣнія, отвергаетъ возможность того, чтобы они могли быть отобраны у самого автора во время его слѣдованія въ Москву и думаетъ, что Крижаничъ послалъ кому-то свои только что написанныя

⁷¹ Православное Обозрѣніе 1870 г., декабрь, стр. 820.

статьи, которыя однако были перехвачены на дорогѣ ⁷².—Находящіяся въ найденныхъ мною документахъ копій настоящихъ меморіаловъ—сочиненій Крижанича не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что это мнѣніе (въ томъ или другомъ видѣ) невѣрно, что упомянутыя сочиненія никогда и никѣмъ не были перепидаемы.

Главную опору этого мнѣнія составляетъ, очевидно, находящаяся на обложкѣ дѣла надпись. Но развѣ можно на одномъ только этомъ основаніи, на надписи, сдѣланной въ XIX в., строить научныя предположенія? Далѣе этому мнѣнію противорѣчить и самое содержаніе «Путнаго описанія отъ Львова до Москвы». Содержаніе его, какъ извѣстно, составляетъ не описаніе путешествія Крижанича (о семъ только въ началѣ нѣсколько строчекъ), а то, что онъ видѣлъ въ Малороссіи и вообще дѣла малороссійскія, главнымъ образомъ возстаніе Выговскаго. Онъ говоритъ о томъ, что нужно сдѣлать, чтобы успокоить казаковъ, что долженъ говорить бояринъ, который будетъ посланъ въ Малороссію именемъ царскаго величества совершати съ черкасы прстойную згуду; Крижаничъ приводитъ даже рѣчь, которую бояринъ долженъ при этомъ сказать казакамъ, говорить о нуждѣ учрежденія на Москвѣ особаго приказа для малороссовъ и пр.. Въ Бесѣдѣ ко черкасомъ и Усмотрѣніи о царскомъ величествѣ идетъ рѣчь—въ первомъ о тѣхъ «неволяхъ, которые мы казаки имѣемъ поносити отъ ляховъ», во второмъ—о томъ, что царь въ случаѣ обращенія къ нему отнесется къ малороссамъ милостиво, не будетъ ихъ казнить и оставитъ имъ всѣ ихъ вольности—слободы. Сочиненіе съ подобнымъ содержаніемъ куда могло быть послано, какъ не въ Москву? Если же оно послано въ Москву, то къ чему же и перенимать, перехватывать его?

Я уже говорилъ, что на находящихся среди найденныхъ мною документовъ копійхъ сочиненій—меморіаловъ Крижанича есть отмѣтки, окончательно рѣшающія этотъ вопросъ. На копіи сербскаго письма въ началѣ читаемъ: «списокъ съ сербскаго письма, каково подалъ въ Посольскомъ приказѣ выходецъ сербенинъ Юрьи Бишъ въ нынѣшнемъ во 168-мъ году сентября въ 27 день»; на копіи Путнаго описанія: «переводъ съ польскаго письма, что подалъ тотъ же выѣзжей сербанинъ Юрьи Билишъ»; на копіи Бесѣды ко черкасомъ: «переводъ съ польскаго письма, каково подалъ въ Посольскомъ приказѣ выходецъ сербенинъ Юрьи Билишъ сентября въ 29 день». Такимъ образомъ всѣ эти сочиненія Крижанича не были имъ посылаемы куда-то и не были перехвачены на дорогѣ, а поданы имъ самимъ въ Посольскомъ при-

⁷² Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. 1-й, М. 1891 г., стр. 4—5.

казѣ вскорѣ же по своемъ приѣздѣ въ Москву (прибыль 17 сентября, поданы 27 и 29 сентября).

Бесѣда ко черкасомъ и Усмотрѣніе о царскомъ величествѣ представляютъ не два отдѣльныхъ самостоятельныхъ сочиненія, а *одно*, состоящее только изъ двухъ частей—изъ рѣчи о полякахъ и рѣчи о Московскомъ царѣ. «Бесѣда ко черкасамъ»—это общее названіе всего сочиненія; первый отдѣлъ его (рѣчь о полякахъ) озаглавленъ Крижаничемъ «Усмотрѣніе о неволяхъ, которыя мы казаки имѣемъ поносити отъ ляховъ», а второй отдѣлъ—«Усмотрѣніе о царскомъ величествѣ». Между обѣими этими частями Бесѣды—тѣсная логическая связь. Въ первой части Крижаничъ доказываетъ, что не слѣдуетъ казакамъ подчиняться Польшѣ, такъ такъ отъ этого послѣдуетъ такое-то и такое-то зло, а во второй, что наоборотъ слѣдуетъ подчиниться Москвѣ, такъ какъ де кромѣ добра отъ этого ничего другого не произойдетъ. Такимъ образомъ обѣ эти части есть такъ сказать отрицательное и положительное доказательства мнѣнія, что казакамъ слѣдуетъ присоединиться къ Москвѣ.

Бесѣда ко черкасомъ, по моему мнѣнію, есть то самое «широко письмо», которое Крижаничъ написалъ «политичными притчами во вразумленіе онымъ людямъ, что лучше имъ было служить Московскому царю, нежели польскому кралою» (объ этомъ именно и идетъ рѣчь въ Бесѣдѣ ко черкасомъ), то письмо, которое Крижаничъ подалъ нѣжинскимъ властямъ и протопопу Максиму, которое они «на своихъ сѣздехъ чли и хвалили и ко твоему пресвѣтлому царству крѣпилися въ вѣрѣ».—Что касается Путнаго описанія, то оно есть такъ сказать мнѣніе, докладная записка о томъ—какія мѣры слѣдуетъ принять для умиротворенія Малороссіи, мнѣніе Крижанича, какъ лица, пробывшаго значительное время въ Малороссіи, сдѣлавшаго въ ней различныя наблюденія, мнѣніе «свѣдущаго» человѣка ⁷³.

Кромѣ этихъ сочиненій Крижаничемъ при приѣздѣ подано было на имя царя еще одно «сербское» письмо. Подлинникъ этого письма пока неизвѣстенъ и въ документахъ, найденныхъ мною, имѣется лишь его русская копія. Полный текстъ его слѣдующій:

«Списокъ с сербского писма, каково подал в Посолскомъ приказе выходецъ сербенин Юри

⁷³ Ограничиваюсь этими замѣчаніями касательно сихъ двухъ сочиненій въ виду того, что они уже давно извѣстны и напечатаны. Въ Приложеніяхъ помѣщаются русскіе списки ихъ, находящіеся въ найденномъ мною свиткѣ (стр. 28—38).

Бишъ (*другою рукою прибавлено:*) в нынешнем во 168-м году сентября въ 27 день».

«Пресилны, преславны царю, государю премилостивы!»

«Прими угодно, ваше царское величество, нѣколико мало словес от наменшаго своего слуги, которыми онъ препоручает свою службу».

«Платон, бывшии вопрошен от единого египетского мудреца о старинахъ и давныхъ дѣлахъ греческихъ, не умѣя (ное—*зачеркнуто*) отвѣщати. Тогда египтянин рече: о грецы, грецы! Вы всегда отроцы есте, которые початков⁷⁴ своих не знаютъ.—Сице может кто и ко словенскому народу рещи: о словенцы, словенцы! Вы всегда отроцы есте. И истинно будет слово: бо словенцы старин своихъ вси не знаютъ. И то будет с великим срамомъ и тцетою: в лѣтописныхъ книгахъ иныхъ народов читали есмо множайшия басни и клеветства и злооглашения замышленныя о семъ преславномъ царствіи рускомъ и о всемъ купно народѣ словенскомъ».

«З голстенскими послами пришелъ есть было сѣмо нѣккіи Адамъ Алеарнушъ (sic). Сей описалъ есть нынешнее лице сего славного царства; тамо исчисляетъ вся приказы и именуеътъ имена всѣхъ без мала ныне живущихъ бояровъ и людей приказныхъ і всякие наименшия вещи описует. Книги суть печати языкомъ немецкимъ двожды, итальянскимъ единожды. В тѣхъ книгахъ читаемъ нѣкоторая мерзкая злогласения с немалою жалостію и прогнѣваніемъ. Ради предреченныхъ вещей может издатися полезно и потребно быти списати историю правдиву и совершенну сего царства и всего народа словенска; тѣмъ разорити хуление, которые историі писатели наносят на се царство и на весь народ.—Аще Богу і вашему царству будет угодно мнѣ меншему и послѣднему по врученіи, на се дѣло готов есмь. Молимъ ваше царское величество названи быти историкомъ лѣтописцомъ вашего царского величества и под симъ именемъ служить».

«О лжи, о работе и о неволстве».

«У ляховъ нѣсть ни единого порядка в государстве: не боятся подданные короля, ни суда. Ни всякому сильнейшему просто есть обидити немощнаго, равно яко волкомъ и медвѣдемъ свободно есть хватати и закалати скотину; и ни единъ суд ихъ за то не казнит. Таковое медвѣжье распущение ляхи зовутъ волность шляхецкую; берегутъ себя межъ всѣми людьми быти свободными. Ни в которомъ государстве такіе зверинныя волности нѣтъ».

⁷⁴ Написано: «початков».

«Ляхи поколе суть распущени и когда узрѣша, что сие боголюбивое царство всякими добрыми и прелѣпными владѣтся, и злосмыслиша клеветством и рекоша, что в семъ царстве нѣсть ни единыя волности, но паче есть пущее тиранство и нанужнейшая работа и житіи в семъ царстве есть горше, негли жити во египетской работе или во вавилонском служеніи или в турецком неволстве. Себя оповѣдаютъ быти волною шляхтою, а сего царства болгар нарицаютъ подданными».

«Се клеветство есть, яко нѣкая ересь мирская то есть учение ложно не к духовнымъ, но к мирскимъ вещемъ пристойно, и се расплодилось есть далеко и широко: бо народіи всея Еуроппи крѣпко невѣруютъ быти истинно. Из него ляхи избираютъ двѣ злости зело люты и несчастны»:

«Первое зло. Черкасы о вѣхъ день отступленіе учиниша и жалостное се кровопролитіе христіанское случися не иныя радіи вины, но радіи того наиложнейшаго увѣренія».

«Второе зло. Мнози рукодѣлніи и ратніи и иного порядку людие полезни и пригожи приходили бы на службу вашего царского величества, егда бы не задерживалися суетнымъ тѣмъ страхомъ тиранства и неволства».

«Можетъ быти пригоже се написати отвѣтъ противъ той дьявольской облуде, да познаютъ черкасы тягость своего греха іи впредь да не отступятъ, и иноплеменницы да обличатъ іи возненавидятъ ложь, и домородницы укрепятся в вѣрности».

«О царскомъ именованіи».

«Вторая ересь мирская выдана есть отъ ляховъ и держать ю всеи народіи еуропскіе, то есть, что боговенчанному и преславному государю нашему и помазаннику Божию вашему царскому величеству должного именованья не даютъ, но повсюду во всякихъ розговорахъ іи в писмѣхъ іи в книгахъ друкованыхъ не называютъ царемъ, но токмо великимъ княземъ. И ляхи недавно покинули суть сицево шутство и отдаютъ вашему царскому величеству пристойное названіе, токмо прочіи народіи еще остаются в той ереси».

«Другая кривда есть, что в листѣхъ которые короли и князи сюды присылаютъ, писаны различными языки, нигдѣ же не докладываютъ царского имяни в томъ языке, которымъ листъ есть писанъ, но пишутъ самое русское слово царь; а имѣли бы пакы тѣмъ же языкомъ [которымъ вся прочая изражаютъ] изразити и се имя государское царь. Но они сею оманю убѣгаютъ, дабы царскому величеству достойныя не дали чести».

«Пригодно бо было против сей ереси написати отвѣтъ, да познаютъ худобность свою, которою противятся Богу, егда не хотятъ чтити оного, кого Богъ училъ, гдѣ при томъ малосилниі нѣкоторые поганскіе и всѣ невѣрніі государі безъ распрі царскимъ иманемъ украшаютъ».

«О читателнике или книжнике».

«Вси самодержцы в древние времена во Египетской, Асирской, Перской, Греческой землѣ і в Риме и сего вѣка во всей Еурописі вслѣки хотѣл и поменшии князи имѣли суть и имѣютъ читателники или книжники всякими книгами, которыхъ могутъ добыть, и чинятъ они всякихъ умителностей (*на поляхъ*: языковъ) книги по ряду разложить и списки с нихъ въ едину книгу списати и счесть, да во единомъ магновениі ока обретутца книги, которыхъ ищуть; и к такой печали и дозору приставляютъ человекъ, которого имѣютъ множайшихъ языковъ умѣюща, да можетъ множайшия книги познати».

«Ваше царское величество имѣеть многие книги. Не зло б было во единъ рядъ ихъ разложить, сочтати, списати, да ваше царское величество на время буде могло очи имѣл забавити, разумевающе, о чемъ всякіе книги спрашиваютъ и что учатъ и ради училища да книги предъ руками будутъ».

«Аще Богу і вашему царскому величеству будетъ угодно, могу в семъ дѣле послужити: бо умѣемо четыре языка свершено: словенскіи, латынскіи, неметцкіи, итальянскіи; умѣемо и другіе четыре языка не свершено: греческіи писменныи, греческіи простыи, полскіи и венгерскіи. Сие разумѣемъ и можемъ преводити на словенскіи или на латынскіи языкъ свершено, хотя жъ говорити ихъ совершенно не можемъ. Лекче бо есть разумѣти и преводити которыи языкъ, нежели говорити совершенно».

«О лѣтописехъ или исторіяхъ царскихъ».

«Ничто же есть полезнейше и утѣшнее знати государскимъ ближнимъ людемъ того, еже познати различна царства на свете, иныи законы, нравы, силы, богатства. Ничто же и самѣмъ великимъ государемъ утѣшнейше, нежели о такихъ вещехъ воистинну повести слышати».

«Такое познание можется имѣти изъ добрыхъ писателей, а таковы похвалени писатели наипаче суть подданные, которые отъ начала свѣта даже до нынешнихъ временъ есть повести списаль, Ботерусъ, который описуетъ станы, силы всѣхъ безъ мала государствъ на свете».

«И в повести восточного царства которыя суть книги здержаше в себѣ вся лѣтопись греческая, которую писаша отъ Костянтина даже

до скончания царства греческого, снѣ можетъ назватись повесть царская, достойна царскихъ очес. Снѣ зъ Божнею помощію могу превести».

«Обретаютца и различныя книги политическыя или о землечалническихъ дѣлахъ справующе зело полезна и утѣшна, яко суть: Марниксъ, Ботеръ, Хокеръ и инѣи. Во оныхъ се низкладаетъ, что когда о тайне или о корысти или о мудрости изложение находитца о воздержаніи царствѣ».

«О граматикѣ и лексиконе».

«Языкъ словенскій есть изъ свѣта изгинулъ и внигдѣ же не говорится право, тѣмъ же потребно ему есть граматика. Двѣ граматике и два лексикона обретаются, а во нѣхъ книгахъ словенскихъ суть мнози поблудки (*на поляхъ*: описки) граматически. Аще Богу и вашему царскому величеству будетъ угодно, хошу симъ усилити издати граматикку и лексиконъ, которые будутъ велми порядниша, справчива и совершеннейша».

«О святомъ писмѣ».

«Святое писмо словенское токмо единожды и уже давно есть печатано во Острозе и уже мало тѣхъ книгъ обретаецца. Мнози желаютъ купити и не найдуть. Пристойно бы было, дабы святое се благо в семъ царскомъ граде пакы на свѣт издано ново обще с прочими. Аще Богу и вашему царскому величеству возжелаетца (*сперва было написано*: возжо), мы можемо на оно печатание дозировать и безъ блудковъ чисто на свет издать»⁷⁵.

Изъ этого сербскаго письма Крижанича видно, что онъ тотчасъ же по своемъ пріѣздѣ въ Москву предложилъ свои услуги сразу для нѣсколькихъ работъ, именно: 1) въ виду существованія иностранныхъ книгъ, въ коихъ изложены «нѣкоторыя мерзкія злоглашенія» о русскихъ, Крижаничъ предлагаетъ поручить ему написать «исторію правдиву и совершенну сего царства и всего народа словенска» и просить его назвать «историкомъ-лѣтописцемъ царскаго величества и подъ симъ именемъ служить»; 2) въ виду распространяемой поляками «дьявольской облуди» про Московское государство, что въ немъ нѣтъ «ни единыя вольности, но наче есть пушее тиранство и нанужнѣйшая работа и жить въ немъ горше, нежели жить въ египетской работѣ», Крижаничъ предлагаетъ поручить ему написать отвѣтъ и разсѣять всѣ эти ложныя представленія; 3) далѣе Крижаничъ изъявляетъ готовность написать еще сочиненіе «о царскомъ именованіи»,—титулѣ, «да по-

⁷⁵ На 13 листахъ. На оборотѣ пошѣтъ и по склейкамъ подписей никакихъ нѣтъ.

знають удобность свою, которою (иноземцы) противятся Богу, егда не хотять чтити того, кого Богъ учтилъ»; 4) просить назначить его бібліотекаремъ царскимъ, чтобы онъ «разложилъ» книги царскія «въ одинъ рядъ и составилъ имъ каталогъ»; 5) предлагаетъ перевести для «государскихъ ближнихъ людей» нѣкоторыя книги, какъ напр. Ботерусъ, книги политическія или говорящія о «земленаачальническихъ дѣлѣхъ», какъ напр. Марниксъ, Ботеръ, Хокеръ и др., въ которыхъ рѣчь идетъ «о тайнѣ, корысти, мудрости или о воздержанія царствѣ»; 6) издать грамматику и лексиконъ славянскіе и 7) «дозирать за печатаніемъ и безъ блудковъ чисто на свѣтъ издать» славянскую Библию, въ коей ощущается де большая нужда.

Съ этими мыслями—предложеніями Крижанича мы встрѣчаемся и въ другихъ его сочиненіяхъ. Такъ относительно перваго его предложенія въ нихъ мы находимъ рядъ указаній на знакомство Крижанича съ иностранными писателями о Россіи ⁷⁶, съ Олеаріемъ и Кромеромъ ⁷⁷; что иностранные писатели хулятъ Россію ⁷⁸ и что онъ предлагалъ свои работы по русской исторіи ⁷⁹. Относительно третьяго пункта «Сербскаго письма» — въ Политикѣ также встрѣчаемъ подобныя же мысли, что иностранцы не называютъ царя цесаремъ, кайзеромъ и пр. ⁸⁰. Но наиболѣе часты упоминанія о 5-мъ предложеніи, что онъ пришелъ написать и издать грамматику и лексиконъ славянскіе ⁸¹.

Такимъ образомъ Крижаничъ предлагаетъ себя не въ простые, заурядные переводчики Посольскаго приказа, а гораздо выше. Если онъ и изъявляетъ готовность служить переводами, то только для работъ, предназначенныхъ для государскихъ ближнихъ людей. Но главнымъ образомъ онъ заботится о порученіи ему—составить то или другое сочиненіе, онъ хочетъ показать свои литературныя способности, просить даже быть названнымъ царскимъ историографомъ. Крижаничъ выбираетъ себѣ такія работы, которыя выдвинули бы его, помогли ему завоевать положеніе у царя Алексѣя Михайловича, войти въ его довѣріе. И въ запискѣ 1641 г. онъ писалъ, что по приѣздѣ въ Москву—

⁷⁶ См. о Промыслѣ. М. 1860 г., стр. 59.

⁷⁷ Политика, ч. I, стр. 159—164, 221 и слѣд.; равно какъ выписки изъ нихъ въ особой рукописи Крижанича по русской исторіи.

⁷⁸ Политика ч. I, стр. 165 и слѣд.; ср. Собраніе сочиненій, вып. II, стр. 19.

⁷⁹ Политика, ч. II, стр. 2.

⁸⁰ См. ч. I, стр. 334 и слѣд.

⁸¹ См. Политику ч. I, стр. 126—128 и ч. II, стр. 2; О промыслѣ. стр. 39, в 1-й выпускъ Сочиненій Крижанича, М. 1891 г. стр. 29.

первой заботой должно быть—заручиться царскимъ довѣріемъ и только послѣ этого можно было приступать къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ..... О преподаваніи въ школахъ, что было поводомъ къ его поѣздкѣ въ Москву, онъ по пріѣздѣ въ нее ничего не говоритъ, вѣроятно, потому, что нашель неудобнымъ предлагать свои услуги въ этомъ отношеніи, чтобы, быть можетъ, не возбуждать противъ себя существовавшихъ уже въ Москвѣ учителей.

О томъ, какъ были встрѣчены всѣ эти предложенія Крижанича, какой отвѣтъ послѣдовалъ ему по поводу поданныхъ имъ сербскаго и 2 польскихъ писемъ,—мы не знаемъ, потому что объ этомъ не только не сохранилось какихъ либо указаній, но и на найденныхъ спискахъ писемъ не встрѣчаемъ никакой помѣты, которая хотя что нибудь говорила намъ по этому поводу. Изъ одной челобитной Крижанича, поданной по возвращеніи его въ Москву изъ Сибири, мы знаемъ только, что по пріѣздѣ его въ Москву ему «отведенъ былъ дворъ, на его челобиты купленъ, каменная полатка и царемъ ему велѣно книги писать: алфавитъ истинный славинского языка составить и грамматику изправить». Тоже писалъ и Посольскій приказъ въ поданной имъ справкѣ по поводу этой челобитной Крижанича: «по указу великаго государя велѣно ему дѣлать словенскую грамматику и лексиконъ».—Судя по этимъ свидѣтельствамъ нужно думать, что изъ всѣхъ предложеній Крижанича, перечисленныхъ въ его сербскомъ письмѣ, принято было только одно ⁸²—касательно славянскаго языка, по составленію его грамматики и лексикона.

Труды Крижанича, въ бытность его въ Москвѣ въ 1659—1661 г., сохранились до нашего времени. Это 1) его «Объясненіе изводно о письмѣ Словенскомъ», оконченное, какъ значитъ на автографѣ Крижанича, 8 августа 1661 г., т. е. уже въ Сибири, и напечатанное въ 1-мъ выпускѣ сочиненій Юрія Крижанича (М. 1891 г.) и 2) его замѣтки, дополненія и исправленія въ рукописномъ латино-славянскомъ лексиконѣ, хранящемся нынѣ въ библиотекѣ Московской Синодальной типографіи и весьма обстоятельно описанномъ В. А. Погорѣловымъ въ 2 выпускѣ описанія Сборниковъ и лексиконовъ сей библиотеки (М. 1899 г., стр. 87—99, № 40).

О какихъ либо другихъ работахъ Крижанича за это время мы не имѣемъ никакихъ положительныхъ извѣстій. Въ одной изъ своихъ

⁸² Не лишнимъ считаемъ замѣтить, что въ 1660 г. (1 сентября) на Московскомъ Печатномъ дворѣ начата была печатаніемъ славянская Библия, на необходимость каковаго изданія указывалъ Крижаничъ. См. выше стр. 92 и 2-й выпускъ собранія его сочиненій, М. 1891 г., стр. 19.

позднѣйшихъ челобитныхъ (1676 г.) Крижаничъ пишетъ, что онъ привезъ съ собою въ Москву въ 1659 году описаніе путешествія Адама Олеарія, говорилъ дьяку Алмазу Иванову, Бор. Ив. Морозову и Фед. Мих. Ртищеву объ ея содержаніи и о своемъ намѣреніи перевести ее и написать на нее обличеніе; по словамъ Юрія, Морозовъ и Ртищевъ похвалили его намѣреніе и велѣли привести его въ исполненіе. Но изъ челобитной Крижанича не видно, чтобы что либо имъ въ Москвѣ въ 1659—1661 гг. было сдѣлано по составленію этого сочиненія.— Въ челобитной своей, поданной Tobольскимъ воеводамъ тотчасъ по пріѣздѣ въ Сибирь, въ 1661 г., Крижаничъ писалъ между прочимъ, что въ бытность свою въ Москвѣ онъ въ Посольскомъ приказѣ переводилъ греческія и латинскія грамоты и книги; «а опричь де книжного переводу ни у какихъ дѣлъ не бывалъ и никакія иныя дѣла ему не за обычай». Показаніе его о занятіяхъ переводами грамотъ возбуждаетъ сомнѣніе потому, что среди сохранившихся до настоящаго времени документовъ Посольскаго приказа—не встрѣчаемъ ни самыхъ переводовъ грамотъ (напр. въ Греческихъ дѣлахъ 7167—7169 гг.), ни какихъ либо отмѣтокъ о сдѣланіи Юріемъ перевода (на подлинныхъ Греческихъ грамотахъ 1659—1661 гг.).

Изъ справокъ Посольскаго приказа въ 1676 году, вызванныхъ челобитными Крижанича, поданными по возвращеніи его изъ Сибири въ Москву, видимъ, что ему въ Москвѣ почти съ самаго дня пріѣзда шло особое жалованье: съ 22-го сентября 1659 г. по 1 марта 1660 г. выдавалось ему на день по 3 алтына 2 деньги и питья по 3 чарки вина и по 3 кружки пива, а съ 1 марта денежное жалованье было увеличено до 6 алтынъ 4 денегъ на день (около 1½ рубля на наши деньги).

Вѣдомъ Крижаничъ былъ не въ Посольскомъ приказѣ, а въ приказѣ Большого Дворца. Хотя онъ въ іюнѣ 1676 г. и писалъ въ челобитной, что ему велѣно быть «по прежнему въ Посольскомъ приказѣ въ преводахъ» (въ 1676 г. онъ былъ назначенъ на эту должность), но въ справкѣ, вызванной этой челобитной, Посольскій приказъ писалъ: «а во 168 году, какъ онъ Юрїи былъ на Москвѣ, и въ то время почему ему давано великаго государя жалованья поденного корму, и того въ Посольскомъ приказѣ невѣдомо». Если бы Крижаничъ и въ 1659 г. былъ подвѣдомственъ Посольскому приказу, то послѣдній конечно имѣлъ бы обстоятельныя свѣдѣнія объ его жалованьи. Въ другой своей челобитной того же времени (въ октябрѣ 1676 г.) Крижаничъ прямо писалъ, что онъ денежное жалованье и питье получалъ «изъ Дворца»; такое же показаніе онъ далъ и въ По-

сольскомъ приказѣ, будучи вызванъ туда вслѣдствіе сей челобитной, именно, что онъ вѣдомъ былъ въ приказѣ Большого Дворца ⁸³.

Пробывъ 16 мѣсяцевъ въ Москвѣ, Юрій, конечно, долженъ былъ познакомиться за это время съ нѣкоторыми тогдашними московскими дѣятелями. Кругъ его новыхъ знакомыхъ, пріобрѣтенныхъ имъ во время этого пребыванія въ Москвѣ въ 1659—1661 г., недостаточно извѣстенъ. Въ его сочиненіяхъ мы находимъ указанія на нѣкоторыхъ лицъ, жившихъ въ то время въ Москвѣ, съ которыми Юрій можно думать познакомился въ это время. Такъ онъ упоминаетъ о «велечестныхъ отцахъ Епифаніа, Симеонѣ и иныхъ бѣлорусскихъ Андреевскаго монастыря отцахъ» ⁸⁴; но особенно теплы его воспоминанія о Бор. Ив. Морозовѣ и Ѳед. Мих. Ртицевѣ, которымъ Крижаничъ восписываетъ даже хвалу ⁸⁵. Объ этихъ двухъ лицахъ онъ не разъ говоритъ и приводитъ ихъ отзвы. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что онъ не однократно бесѣдовалъ съ ними и пользовался ихъ расположеніемъ.

Юрію Крижаничу не долго пришлось прожить въ Москвѣ: въ началѣ (8-го) января 1661 г. состоялся указъ объ его отправленіи въ Сибирь, и 20-го января онъ выѣхалъ туда. Такимъ образомъ Крижа-

⁸³ Въ Архивѣ Оружейной Палаты мною просмотрѣны были слѣдующія книги: а) Казеннаго приказа—расходная товарамъ за 1669 г., (смотрѣна съ сентября по конецъ февраля), № 241; расходныя книги товарамъ на жалованье за 168 и 169 г. (по февраль), №№ 314 и 315; расходныя кроильныя платью за 168 и 169 г. (по мартъ включительно), №№ 364 и 365; б) государевой Мастерской палаты—приходныя и расходныя книги деньгамъ, см. за 168 и 169 г. по февраль включ., №№ 639 и 642. Никакого упоминанія о Крижаничѣ ни въ одной изъ нихъ нѣтъ. См. Описание записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ Дворцовыхъ приказовъ 1584—1725 гг., сост. А. Е. Викторовымъ, вып. I, М. 1877 г., стр. 118, 135, 148 и 252—253. Въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ нѣтъ особаго дѣла касающагося Крижанича въ числѣ а) Малороссійскихъ 1659—1661 гг., б) Польскихъ за то же время, в) Греческихъ (также нѣтъ упоминанія о немъ въ дѣлахъ 1716 г. № 1 и 1717 г. № 1, содержащихъ свѣдѣнія о выдачѣ жалованья въ праздничные дни разнымъ духовнымъ лицамъ) и г) дѣлахъ о выѣздахъ въ Россію иностранцевъ.

⁸⁴ См. Собраніе сочиненій Ю. К., в. III, М. 1893 г., стр. 52. Онъ упоминаетъ еще и «о велепочтованномъ протопопѣ глуховскомъ» И. А. Шматковскомъ; такъ какъ послѣдній былъ въ Москвѣ впервые на Московскомъ соборѣ 1666—1667 гг., когда Крижаничъ былъ уже въ Сибири, то слѣдуетъ думать, что они познакомились во время пребыванія Крижанича въ Малороссіи.

⁸⁵ См. Политику, ч. I, стр. 106; Собраніе сочиненій Юрія К—ча, вып. II, стр. 3 и 19. Сибирь въ XVII вѣкѣ, стр. 181. Морозовъ умеръ 1 ноября 1662 г.

ничъ въ Москвѣ пробылъ съ 17 сентября 1659 г. по 20 января 1661 г., т. е. годъ и 4 мѣсяца. Что было причиной ссылки—неизвѣстно, объ этомъ нѣтъ никакихъ прямыхъ указаній ни въ современныхъ документахъ, ни въ сочиненіяхъ самого Крижанича; быть можетъ, въ виду этого и мнѣнія, приводимыя въ нашей литературѣ различными изслѣдователями, недостаточно опредѣленны и суть только болѣе или менѣе вѣроятныя догадки.

Первымъ по этому вопросу высказался О. М. Бодянский, который предполагалъ, что Крижаничъ принялъ участіе въ волновавшемъ тогда русское общество спорѣ изъ-за исправленія церковнобогослужебныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ, причемъ, быть можетъ не сошелся съ представителями русской мудрости, навлекъ на себя подозрѣніе, тѣмъ болѣе, что онъ былъ римскій еретикъ, и за это былъ сосланъ въ Сибирь. Послѣ Бодянскаго коснулся этого вопроса С. К. Смирновъ, который указалъ на «еретичество» Крижанича, его взгляды на греческую церковь, которую онъ поносилъ, и на обличенія имъ недостатковъ русской жизни, какъ на причину ссылки Юрія. С. М. Соловьевъ таковой считаетъ неправославіе Крижанича въ связи съ его отзывами о грекахъ (тоже и Маркевичъ). Остальные изслѣдователи кромѣ этихъ двухъ причинъ указываютъ еще на различныя другія, частныя. Такъ Добротворскій—считаетъ ея еще нападки Крижанича на политическое устройство Россіи и на Русскую церковь. Костомаровъ предполагалъ возможность политической причины—шведскія и польскія дѣла, (такъ какъ указъ о ссылкѣ былъ данъ изъ приказа Лифляндскихъ дѣлъ, коимъ де въ то время завѣдывалъ Ординъ-Нащокинъ), П. А. Безсоновъ—малороссійскія (въ виду пребыванія Крижанича въ Малороссіи и знакомства съ ея дѣятелями) ⁸⁶.

Такое разнообразіе мнѣній вызвано, нужно думать, тѣмъ обстоятельствомъ, что для сужденія по этому вопросу нѣтъ у насъ никакихъ документальныхъ данныхъ. Намъ извѣстно только, что Юрій былъ посланъ изъ Москвы по памяти изъ приказа Лифляндскихъ дѣлъ отъ 8 января 1661 г. въ Тобольскъ, но за что—нѣтъ свѣдѣній. Ранѣе думали узнать что либо по этому вопросу «въ актовыхъ бумагахъ Синодальной Библіотеки, въ числѣ коихъ указывается одно дѣло о бѣльцѣ попѣ Юріѣ»; но по разслѣдованіи оказалось, что здѣсь идетъ рѣчь о раскольничьемъ попѣ (дьячкѣ) Юрѣ Микляевѣ ⁸⁷. Можно было ожи-

⁸⁶ Изложеніе мнѣній о причинѣ ссылки см. въ обзорѣ литературы, гл. I, стр. 12, 21—23, 27, 28, 30 и 36.

⁸⁷ См. Отчетъ Сѣвернаго, Чтенія, 1867 г., II, стр. 148—149. Ркп. Москов-

дать найти что либо въ столбцѣ Архива Оружейной Палаты (7167 г., № 71) о ссылке въ Сибирь Юрья Иванова; но по ознакомленія съ нимъ стало очевидно, что здѣсь рѣчь идетъ о другомъ лицѣ — кадашевцѣ Юрьѣ Ивановѣ, сосланномъ по царскому указу отъ 24 марта 1659 г. въ Сибирь за воровство **.

Посольскій приказъ не былъ причастенъ къ этому событію. Въ 1676 году онъ писалъ: «а въ которомъ году и за что въ ссылку былъ сосланъ (Юрій), того въ Посольскомъ приказѣ невѣдомо». Слѣдовательно въ дѣлопроизводствѣ Посольскаго приказа и не слѣдуетъ искать актовъ по этому дѣлу; они могутъ быть среди документовъ другихъ приказовъ—приказа Большого Дворца, въ которомъ Юрій былъ вѣдомъ, и приказа Лифляндскихъ дѣлъ, по памяти коего онъ былъ посланъ въ Сибирь. Гдѣ находятся нынѣ документы послѣдняго приказа, неизвѣстно; а въ сохранившихся до нашего времени—перваго, къ сожалѣнію, нѣтъ никакихъ свѣдѣній о ссылке Юрія.

Нѣкоторыя данныя по этому вопросу находятся въ документахъ найденнаго мною свитка. Здѣсь нѣтъ ни одного акта, относящагося къ дѣлопроизводству 1661 г. касательно ссылки Крижанича въ Сибирь; но въ имѣющихся актахъ позднѣйшаго времени—по возвращеніи изъ Сибири—закрываются свѣдѣнія и объ этомъ фактѣ.

О причинѣ ссылки мы имѣемъ показаніе самого Крижанича въ челобитной, поданной въ 1676 г. по возвращеніи изъ Сибири. Онъ такъ говоритъ объ этомъ: «въ 169 году былъ блаженопамятнаго государя отца твоего указъ, чтобы всякихъ иноземцевъ холостыхъ и нововыѣзжихъ съ Москвы свести; и я въ той же списокъ былъ написанъ и по немъ въ Сибирь свезенъ. А прилучила же ся на меня и другая причина. Нѣкій бо господинъ меня объ нѣкоемъ дѣлѣ спросилъ, и когда я мыслилъ наилучче отвѣчать и изъ чистаго (вѣсть Христовъ) сердца полезну рѣчь произнести, тогда за мои грѣхи лучилося мнѣ погрѣшить и отвѣщать нѣкое глупо слово, изъ котораго слова онъ

ской Синод. Библіотеки непереплет. сборникъ № 1, док. № 32, грамота патр. Адриана Новгородскому митрополиту Юву (Указатель арх. Саввы, стр. 241—243) и ркп. № 346, Шить вѣры, л. 1305. См. статью о семъ П. Ѳ. Николаевского въ Странникѣ 1887 г., кн. № 5.

** «167 г. марта 24 царь указалъ кадашевца Юрку Иванова за многое его воровство и за пристанище, что у него Юрки жили разбойники и церковные и домовые тати, сослать съ женою и съ дѣтьми въ Сибирскіе города на вѣчное житье».—Въ хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ «курантахъ»—нѣтъ никакого упоминанія о Крижаничѣ.

господинъ на меня сумню завзялъ; а, чаю, что онъ объ моемъ прежнемъ раденью не вѣдалъ. И за то слово я въ ссылкѣ 15 лѣтъ довольно бѣдности и муки претерпѣлъ». Такимъ образомъ Крижаничъ выставляетъ двѣ причины своей ссылки въ Сибирь: 1) послѣдовавшій въ 169 г. царскій указъ о выселеніи изъ Москвы холостыхъ и нововыѣзжихъ иноземцевъ и 2) произнесенное Юріемъ «нѣкое глупое слово» «нѣкому господину». Въ показаніи же, данномъ въ Посольскомъ приказѣ вслѣдствіе этой челобитной, онъ говорилъ между прочимъ, что онъ сосланъ былъ въ 169 году, «а за что—того онъ не вѣдаетъ».

Какое «глупое слово» и какому «господину» оно было сказано, указаній нѣтъ ни въ челобитной, ни въ другихъ документахъ найденнаго мною свитка о Крижаничѣ. Въ своемъ сочиненіи о Промыслѣ онъ между прочимъ говоритъ, что въ Московскомъ государствѣ нныхъ совершенно напрасно обвиняли въ хуленіи царя⁸⁹, именно онъ пишетъ: «мы и сами видали примѣры, какъ злостно толкуя чужія слова, обвиняли нныхъ въ хуленіи государя. А между тѣмъ при безпристрастномъ разсмотрѣніи въ нихъ не оказывалось никакой хулы»... «Въ семь царствѣ то и дѣло встрѣчаются примѣры доносовъ сего рода (о злословіи царя) и, какъ сказали мы, почти всѣ они основаны на клеветѣ». При сопоставленіи этихъ словъ Крижанича въ его сочиненіи «о Промыслѣ» съ его же словами въ челобитной 1676 г. возникаетъ вопросъ: не себя ли разумѣетъ Крижаничъ въ первомъ случаѣ или другими словами говоря—не обвиняли ли Крижанича въ хуленіи царя, произнесенное имъ «глупое слово» не касалось ли оскорбленія царской чести?..

Второй причиной своей ссылки Крижаничъ выставляетъ—указъ 169 г. о холостыхъ и нововыѣзжихъ иноземцахъ. Указъ этотъ мнѣ неизвѣстенъ и его нѣтъ ни въ Полномъ собраніи законовъ, ни въ другихъ извѣстныхъ сборникахъ старинныхъ актовъ⁹⁰. Ни его самого, ни намековъ на изданіе его нѣтъ въ дѣлахъ о выѣздахъ иностранцевъ въ Россію, и другихъ документахъ, хранящихся въ Московскомъ Глав-

⁸⁹ О Промыслѣ, М. 1860 г., стр. 63—64.

⁹⁰ См. П. С. З. т. I, смотрѣно съ 1659 по іюнь 1661 г., № 245—301. Въ Русской Старинѣ дважды былъ напечатанъ вымышленный указъ о нѣмцахъ: за 1871 г., мартъ, стр. 393, дата 18 мая 1661 г., и 1898 г. іюнь, стр. 576, тотъ же самый указъ съ датой 18 мая 1651 г.—Объ этомъ указѣ см. замѣтку А. А. Гатцука въ Русскомъ Архивѣ за 1871 г., стр. 0249 и въ Историческомъ Вѣстникѣ 1898 г.

номъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; равно также нѣтъ здѣсь и того списка иноземцевъ, въ который, по словамъ Крижанича, онъ былъ внесенъ. Въ виду этого можно предположить, что указанная причина ссылки Крижанича недостоверна; это тѣмъ болѣе заслуживаетъ вѣроятія, что Крижаничъ, въ Посольскомъ приказѣ давая показаніе, отказался отъ своихъ словъ и заявилъ, что онъ не знаетъ, за что былъ сосланъ въ Сибирь. Но положительно утверждать это въ данное время—пока еще преждевременно. Дѣло въ томъ, что дѣла Иноземскаго приказа, хранящіяся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи въ числѣ столбцовъ «Приказнаго стола Разряда», весьма мало изучены и имѣютъ опись недостаточно удовлетворительную, которая даетъ не вполне точное представленіе о содержаніи хранящихся здѣсь столбцовъ. При ея настоящемъ состояніи нельзя ручаться, что среди столбцовъ Приказнаго стола Разряда не найдется актовъ, которые подтвердили бы слова Крижанича. Но при просмотрѣ ея теперь въ ней не значится никакихъ документовъ, которые были бы для насъ важны въ данномъ случаѣ: нѣтъ ни указа 169 года, ни списка иноземцевъ, тѣхъ актовъ, о коихъ говорить Крижаничъ...

Какое значеніе по отношенію къ ссылкѣ въ Сибирь имѣло то обстоятельство, что Крижаничъ былъ католическимъ священникомъ, т. е. имѣло ли оно какое либо вліяніе на это, не изъ-за него ли отчасти онъ сосланъ былъ,—указаній нѣтъ. Извѣстно, что католическія духовныя лица не допускались въ Москву въ то время⁹¹; но ни изъ документовъ о пріѣздѣ Крижанича въ Россію, ни изъ касающихся ссылки не видно, чтобы принадлежность его къ католическому духовенству была извѣстна въ Москвѣ въ 1659—1661 годахъ. Въ показаніи, данномъ при пріѣздѣ, онъ ни слова не сказалъ объ этомъ, и въ документахъ о ссылкѣ нигдѣ онъ не называется патеромъ, попомъ: во всѣхъ документахъ 1659—1661 гг., сейчасъ извѣстныхъ, онъ именуется «иноземцемъ Юріемъ Ивановымъ (Билишъ), сербиномъ». О недопущеніи пребыванія въ Москвѣ католическихъ патеровъ Крижаничъ хорошо зналъ и въ своей запискѣ 1641 г. писалъ, что «если иногда появляются католич. духовныя лица, то ихъ навсегда заточаютъ въ Бѣлое озеро, откуда имъ не выйти до конца жизни, или же велятъ прямо убивать ихъ» (стр. 112); едва ли поэтому онъ рѣшился бы объявить о своей принадлежности къ католическому клиру.—Если

⁹¹ См. Д. В. Цвѣтаева «Протестанты и протестанство въ Россіи», М. 1890 г., стр. 179—180, 767.—Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI—XVII вв., М. 1886 г., стр. 279—309.

дѣйствительно въ Москвѣ не знали, что Крижаничъ былъ еретическимъ попомъ, то, конечно, его званіе не могло оказать никакого вліянія на ссылку его въ Сибирь; но если, наоборотъ, въ Москвѣ какимъ либо образомъ узнали о санѣ Крижанича, то при томъ взглядѣ на католиковъ, котораго Московское правительство неуклонно держалось въ теченіе почти всего XVII в., не допуская въ Москвѣ построенія католическаго костела и постоянного пребыванія католическихъ паторовъ,— и священство Крижанича могло имѣть значеніе въ вопросѣ о ссылкѣ его въ Сибирь.

Не совсѣмъ правильно указывать какъ на причину ссылки — на отзвы, находящіеся въ его сочиненіяхъ, на обличенія грековъ, нападки на политич. устройство Россіи и Русскую церковь и пр.; всѣ эти отзвы написаны были въ Сибири и мы не знаемъ: сообщалъ ли ихъ Крижаничъ въ Москвѣ и вообще какъ онъ велъ себя здѣсь; возможно, что онъ ничего этого и не говорилъ въ 1659—1661 гг.—Едва ли также можно предполагать, что причиной ссылки была конечная цѣль миссіи Крижанича—унія съ Римомъ. Объ этомъ, по проекту 1641 г., онъ хотѣлъ вести рѣчь уже послѣ того, какъ почва будетъ достаточно подготовлена и онъ будетъ пользоваться довѣріемъ царя, на что, по его мнѣнію, нужно было 4—5 и болѣе лѣтъ. Въ проведенные 1¼ годъ онъ не успѣлъ сдѣлать этого и не видно ни откуда, чтобы онъ заслужилъ довѣріе царское. Возможно только, что онъ во время своихъ бесѣдъ съ Ртищевымъ и Морозовымъ, обманутый ихъ расположеніемъ, преждевременно раскрылъ свои какія либо завѣтныя мечтанія, за что и могъ поплатиться ссылкой въ Сибирь.

О распоряженіяхъ, вызванныхъ ссылкой Крижанича, мы знаемъ немного. Въ одномъ столбцѣ Сибирскаго приказа (№ 577), содержащемъ свѣдѣнія о сосланныхъ въ 162—169 годахъ въ Сибирь лицахъ, читаемъ: (169 г.) «генваря въ 8 день по памяти ис приказу Лнеланскихъ дѣлъ, за приписью дьяка Дениса Савлукова, посланъ въ Сибирь в Тоболескъ иноземець Юрі Іванов сынъ Сербин, а по государеву указу велено ему быть в Тоболску у государевыхъ дѣлъ, у какихъ пристойно; а кормовыхъ ему денегъ велено давать по 7 рублей с полтиною на мѣсяць». Въ этомъ извѣстіи прежде всего останавливаетъ на себѣ вниманіе то обстоятельство, что Крижаничъ былъ сосланъ по памяти *изъ приказа Лифляндскихъ дѣлъ*, въ виду чего, какъ было отмѣчено выше, Н. И. Костомаровъ полагалъ, что причиною ссылки Юрія были политическія дѣла—польскія и шведскія. О дѣятельности этого приказа мы почти совсѣмъ ничего не знаемъ и дѣла его не указываются ни въ одномъ изъ Московскихъ архивовъ. Г. Ф. Миллеръ въ своей статьѣ «о

старинныхъ русскихъ приказахъ», помѣщенной въ XX-мъ томѣ «Древней Русской Вивлюэики»⁹², пишеть слѣдующее о семь приказѣ: «Лифляндскихъ дѣлъ приказъ по записнымъ книгамъ значится съ 1660 по 1666 г. Въ немъ присутствовали: въ 1661 г. дьякъ Денисъ Савлуковъ, въ 1663 г. окольнічій Фед. Мих. Ртищевъ, дьякъ прежній; въ 1665 г. окольнічій и оружейничій Б. М. Хитрово, думный дворянинъ Г. М. Аничковъ, дьяки Семенъ Титовъ, Андрей Силинъ, Денисъ Савлуковъ и Ларіонъ Ивановъ; въ 1666 г. окольнічій и оружейничій прежній, стольникъ Ив. Богд. Хитрово, дьяки кромѣ Дениса Савлукова прежніе».

Къ этимъ свѣдѣніямъ Миллера, заимствованнымъ имъ изъ Записныхъ книгъ Московскаго стола Разряда⁹³, можно присоединить и тѣ извѣстія о семь приказѣ, которыя попались мнѣ при розысканіи архивныхъ документовъ о Крижаничѣ. Приказъ Лифляндскіе земли, Лифляндскихъ дѣлъ вмѣстѣ съ дьякомъ его Денисомъ Савлуковымъ упоминается уже въ документахъ ноября 1659 (168) года, далѣе въ октябрѣ 1660 г., генварѣ, февралѣ и апрѣлѣ 1661 г. Въ одномъ документѣ идетъ рѣчь о приемѣ въ сей приказъ на всякіе расходы 250 золотыхъ, въ остальныхъ о лицахъ, сосланныхъ въ Сибирь по памяти изъ сего приказа, а именно: 1) 12 ноября 1659 г.—о нѣмцахъ полковникъ Янъ Эренкъ и майоръ Томасъ Бронъ; 2) 18 октября 1660 г.—о польскихъ полоняникахъ, взятыхъ подъ Брасловлемъ, Солоками и Друею; 3) 8 генваря 1661 г.—объ Юріи Крижаничѣ; 4) 16 февраля 1661 г.—о польскихъ и литовскихъ людяхъ, присланныхъ изъ царевичева Дмитріева города и 5) 2 апрѣля 1661 г.—о литовскихъ полоняникахъ, взятыхъ на бою подъ Брасловлемъ⁹⁴. Какъ мы видѣли, А. Л. Ординъ-Нащокинъ не былъ ни начальникомъ, ни дьякомъ

⁹² См. стр. 329. Котошигинъ въ своемъ сочиненіи «о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича» совсѣмъ не упоминаетъ о семь приказѣ (Лифляндскихъ дѣлъ). Въ Полномъ Собраніи Законовъ нѣтъ ни одного акта, касающагося сего приказа.

⁹³ См. Портфели Миллера № 388, тетр. №№ 2 и 3. Ср. Русскую Историческую Библіотеку, изд. Археографич. Комиссіи, т. X и XI.

⁹⁴ Архивъ Оружейной Палаты, столбцы I разряда, 7168 г., № 96.—А. М. Ю. Сибирскаго приказа столбецъ № 577. Вотъ эти записи: «168 г. ноября въ 12 день по памяти ис приказу Лилянские земли, за приписью дьяка Дениса Савлукова, присланы въ Сибирской приказъ 2 человекъ нѣмецъ: полковникъ Янъ Эренка да маеоръ Томасъ Бронъ; а велено ихъ сослать в Сибирь, а государева имъ жалованья по денного корму Яну Эренку по 3 алтына, а Томасу Брову по 2 алтына на день. И тѣ нѣмцы посланы с Москвы в Сибирь в Тоболескъ, а в какой имъ службѣ быть».

сего приказа; въ данное время онъ былъ «начальнымъ воеводою надъ порубежными городами Лифляндскіе земли» и велъ мирные переговоры съ шведскими послами около г. Юрьева. Слѣд. на то, что Крижаничъ сосланъ былъ по памяти приказа Лифляндскихъ дѣлъ—Ординъ-Нащокинъ не могъ оказать никакого прямого вліянія, а въ хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ Шведскихъ и Польскихъ дѣлахъ не встрѣчаемъ никакихъ документовъ, касающихся ссылки Крижанича⁹⁵, и потому можно думать, что не въ-за сихъ (Шведскихъ и Польскихъ) дѣлъ сосланъ былъ въ Сибирь Юрій, какъ предполагалъ Н. И. Костомаровъ.—Приведенныя выше выдержки показываютъ, что приказъ сей завѣдывалъ, между прочимъ или главнымъ образомъ—неизвѣстно, ссылкой въ Сибирь разныхъ иноземцевъ полоняниковъ—нѣмцевъ, поляковъ и литовцевъ, захваченныхъ на западной границѣ Московскаго государства. Какое отношеніе имѣлъ Крижаничъ къ приказу Лифляндскихъ дѣлъ и почему онъ попалъ въ его вѣдомство—совершенно неизвѣстно.

Указъ о ссылкѣ Крижанича въ Сибирь (память), какъ мы видѣли, послѣдовалъ 8 января 1661 г., но выѣхалъ Юрій изъ Москвы почти чрезъ 2 недѣли, только 20 января. «Генваря въ 20 де по указу великаго государя, читаемъ въ расходной книгѣ Сибирскаго приказа за 169 г., посланы в Сибирь в Тоболескъ сербянин Юрѣи да патриаршъ подьякъ Ѳедор Троенимов, и государева жалованья им поденного корму от Москвы в дорогу рубль 32 алтына дано: Юрѣю по 6 денег, а подьяку з женою по 8 денег на день, обоим на 4 недѣли»⁹⁶. О томъ, что онъ ѣхалъ въ Сибирь вмѣстѣ съ однимъ изъ расколуучителей под-

і в котором городе,—и о томъ положено на боярское разсмотрѣнье».—«169 года октября въ 18 день по памяти ис приказу Лиелянские земли, за приписью дьяка Дениса Савлукова, посланы в Сибирь в Тоболескъ полские полоняники, которые взяты под Брасловлемъ и под Солоками и под Друею»... «Февраля 16 по памяти ис приказу Лиеландскихъ дѣлъ посланы в Сибирь польскіе и литовскіе люди, которые присланы из царевичева Дмитрѣева города рейтарского строю»... и др.

⁹⁵ См. А. М. И. Д. Курляндскія, Шведскія и Польскія дѣла 1660—1661 гг.

⁹⁶ А. М. Ю. Сибирскій приказъ, книга № 555, л. 482.—А въ грамотѣ писалось воеводамъ, что Юрѣю и Ѳедору выданы кормовыя деньги по 1 іюля въ Москвѣ (7½ р. Юрѣю и 3 р. Ѳедору въ мѣсяць). Пересылка ссылныхъ совершалась всегда на казенный счетъ и на прокормъ семьи выдавалось болѣе, чѣмъ дано было Юрѣю и Ѳедору, именно около 3 р. 60 к. (на семью изъ отца, матери и 3-хъ дѣтей). См. П. Н. Буцаинскаго «Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ». Харьковъ, 1889 г., стр. 209.

дьякомъ Ѳедоромъ, упоминаетъ и самъ Крижаничъ въ своемъ «Обличеніи Соловецкой челобитной», гдѣ замѣчаетъ: «когда пакъ я бѣжи съ Ѳедоромъ поддьякомъ въ Сибирь везенъ, Ѳедоръ умывашеся и піяше изъ еднаго ковша со мною»⁹⁷. Ѳедоръ ѣхалъ въ Сибирь вмѣстѣ съ своей женой и дѣтьми, а сопровождали ихъ верхотурскій подъячій Посниковъ и березовскіе служилые люди Лабутины съ товарищами.

Тотъ или другой приказъ сообщалъ только о послѣдовавшемъ распоряженіи сослать кого либо въ Сибирь, но отсылкой лицъ туда завѣдывалъ уже Сибирскій приказъ. Такъ было и по отношенію къ Крижаничу. 8 января приказъ Лифляндскихъ дѣлъ сообщилъ Сибирскому приказу о послѣдовавшемъ царскомъ повелѣніи сослать Юрія въ Тобольскъ⁹⁸, а Сибирскій приказъ принялъ послѣ сего уже всѣ надлежащія мѣры: подыскалъ лицъ, которыя должны были сопровождать Юрія до Тобольска и сдать тамошнимъ воеводамъ, выдалъ кормовыя деньги на дорогу и послалъ Тобольскому воеводѣ соотвѣтствующую грамоту. Грамота эта въ подлинникѣ не дошла до нашего времени, но она очевидно вся переписывается въ первой отпискѣ Тобольскихъ воеводъ о Крижаничѣ, о пріѣздѣ его вмѣстѣ съ посланными лицами. Мы не находимъ въ ней никакихъ указаній на причину ссылки Юрія въ Сибирь, его вину и читаемъ въ ней то же, что и въ памяти приказа Лифляндскихъ дѣлъ—о выдачѣ ему жалованія по 7½ рублей въ мѣсяць и что ему велѣно быть «у государевыхъ дѣлъ, у какихъ пристойно».

Такъ закончилось пребываніе Крижанича въ Москвѣ въ 1659—1661 г. и такой результатъ имѣли его старанія—заручиться довѣріемъ царя Алексѣя Михайловича для того, чтобы затѣмъ дѣйствовать ad majorem Dei gloriam.....



⁹⁷ Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. 3-й, М. 1893 г., стр. 128.— Въ А. М. Ю. въ столбцѣ Московскаго стола Разряда № 398, лл. 164—166 и 239 есть документы о ссылкѣ расколоучителя дьякона Ѳедора Иванова (не поддьяка Ѳедора Трофимова) въ Сибирь, послѣ Московскаго собора 1666—1667 гг.; документы отъ 21 февраля 176 г.

⁹⁸ Самая память не сохранилась, а извѣстно только изложеніе ея содержанія. Почти навѣрное можно утверждать, что въ ней о причинѣ ссылки ничего не говорилось. Ср. напримѣръ, память приказа Лифляндскихъ дѣлъ и запись о ней,—то и другое о ссылкѣ въ Сибирь Нагеля, Геронта и друг. Приложенія, стр. 69 и 74—75.

ГЛАВА IV.

Юрій Крижаничъ въ Сибири.

(1861—1876 гг.).

Юрій Крижаничъ 15 лѣтъ пробылъ въ Сибири и за этотъ періодъ жизни его, и довольно продолжительный, можно бы ожидать найти удовлетворительныя свѣдѣнія прежде всего въ документахъ Сибирскаго приказа, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, въ довольно значительномъ количествѣ, именно: 1655 книгъ, 1724 столбца и 320 «Разбитыхъ» столбца. Съ цѣлью извлеченія нужныхъ для настоящей работы документовъ мною просмотрѣны были имѣющіяся въ Архивѣ «Описи» книгамъ (въ 5 частяхъ, №№ 149—153) и столбцамъ (1 часть, № 220). Но описи эти, и особенно столбцовъ, отличаются тѣмъ же качествомъ, что и многія другія описи того же Архива: пользуясь ими, весьма трудно найти искомое, потому что опредѣленіе содержанія столбцовъ дается по первымъ листамъ свитка или совершенно произвольно. При такомъ плохомъ руководствѣ занятія по отысканію здѣсь документовъ можно сравнять съ поисками булавки въ дремучемъ лѣсу, ибо приходится дѣйствовать наугадъ, просматривать много лишнихъ для извѣстной цѣли документовъ и въ заключеніе не быть увѣреннымъ, что все нужное прочитано... Изъ такого грустнаго положенія выводилъ занимающагося Н. Н. Оглоблинъ своимъ капитальнымъ трудомъ, изданнымъ Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ, въ его «Чтеніяхъ», — «Обозрѣніемъ столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа» (ч. I, М. 1895 г.; ч. II, М. 1898 г.; ч. III, М. 1900 г. и ч. IV, М. 1901 г.), для составленія котораго авторомъ прочитаны были всѣ документы и книги (за исключеніемъ гнилыхъ) Сибирскаго приказа и на эту работу потрачено было *много лѣтъ*. Авторъ дѣлитъ всѣ документы на извѣстныя группы и представляетъ перечень всѣхъ актовъ и книгъ, относимыхъ имъ къ той или другой группѣ. Пользуясь свѣдѣніями, заключающимися въ семь «Обозрѣній», я и просматривалъ подходящіе для меня столбцы

и книги, указываемыя Н. Н. Оглоблинымъ. Почтенный авторъ еще до печатанія I-го тома своего труда отмѣтилъ мнѣ нѣкоторые столбцы и книги, въ конхъ можно было ожидать найти нужные мнѣ документы, а послѣднюю IV-ю часть своего «Обозрѣнія» предоставилъ для пользованія еще до изданія ея, въ рукописи. Всѣ лица, которыя будутъ заниматься Сибирскимъ приказомъ, глубоко будутъ благодарны Н. Н. Оглоблину за его «путеводную звѣзду» и раздѣлять то чувство искренней признательности, которое питаю къ нему я за его цѣнныя указанія...

По классификаціи Н. Н. Оглоблина мною просмотрѣны: а) дѣла о ссыльныхъ за 165—189 гг.⁹⁹ и челобитныя ихъ за 169—178 гг.; б) отписки Тобольскихъ воеводъ и архіепископовъ (потомъ митрополитовъ) за 168—184 г., в) окладныя книги жалованью за 169—185 гг., г) денежныя и хлѣбныя прихода-расходныя книги за 168—185 гг., д) перечневыя смѣты г. Тобольска за 168—180 гг., е) городовыя списки и росписи служилыхъ людей пѣв ссыльныхъ за 171—176 гг., ж) воеводскіе росписные и счетные, дьяческіе и подъяческіе счетные списки по г. Тобольску за 167—181 гг., з) доклады, в) памяти, і) записныя книги Сибирскаго приказа, к) прибыльныя и крестоприводныя книги за 173—184 гг., л) челобитныя служилыхъ людей за 169 г. и челобитныя дѣла духовныхъ людей за 169—173 гг. и нѣкоторые другіе отдѣльные документы. Всего мною просмотрѣно: 1) 52 книги Сибирскаго приказа, а именно слѣдующія: 326, 367, 408, 409, 419, 432, 436, 450, 459, 460, 475, 476, 488, 489, 501, 504, 509—512, 521, 522, 535, 538, 539, 541, 544, 546, 547, 549, 550, 555, 559, 560, 562, 568, 571, 579, 585, 591, 593, 605, 607—610, 620, 631, 654, 888, 1393 и по «Дополнительной описи» 2 а; и 2) 104 столбца того же приказа, именно слѣдующія: 119, 157, 220, 348, 394, 498, 531, 533, 536, 569, 573, 575, 577, 579, 582, 592—594, 597, 603, 604, 609, 611, 613, 619, 630, 632, 634, 637, 638, 663, 668, 680, 683—685, 688, 689, 695, 697, 701, 706, 707, 712, 732, 769, 772, 782, 791, 794, 796, 797, 801, 803, 804, 805, 811, 812, 814, 815, 817, 821, 824, 829, 837, 863, 864, 866—869, 872, 879, 880, 885, 889, 895, 897, 902, 906, 991, 1043, 1079, 1237, 1468, 1566, 1572, 1575, 1659. Разбитые столбцы: 53, 61, 206, 215, 222, 227, 228, 233, 244, 248, 250, 255, 256, 257 и 260¹⁰⁰.

⁹⁹ И бѣгло просмотрѣны столбцы №№ 417, 447, 451, 462, 465, 468 и 494а, содержащіе дѣла о ссыльныхъ за 160—165 гг., съ цѣлью провѣрки не найдется ли среди нихъ документовъ позднѣйшихъ годовъ (конхъ не оказался).

¹⁰⁰ Отмѣчаю всѣ просмотрѣнные мною столбцы и книги для того, чтобы облег-

Результаты просмотра этого довольно значительнаго количества книгъ и столбцовъ нельзя назвать удовлетворительными: какъ видно будетъ ниже, нѣкоторые документы о Крижаничѣ, несомнѣнно существовавшіе, не были найдены мной. Если ихъ нѣтъ въ числѣ тѣхъ 18 книгъ и 22 столбцовъ, которые «не оказались» на мѣстѣ при просмотрѣ документовъ Сибирскаго приказа Н. Н. Оглоблинымъ ¹⁰¹, то быть можетъ документы о Крижаничѣ современемъ найдутся въ другихъ разрядахъ дѣлъ того же Архива (подобно указываемымъ Н. Н. Оглоблинымъ въ *Разрядномъ* приказѣ 18 книгамъ и 21 столбцу *Сибирскаго* приказа) или при болѣе детальномъ описаніи столбцовъ Сибирскаго приказа.

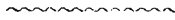
Кромѣ документовъ Сибирскаго приказа извѣстія о Тобольской жизни Крижанича можно бы было надѣяться найти въ Тобольскѣ и его архивахъ. Но послѣднихъ съ документами, относящимися къ XVII столѣтію, въ немъ—по сообщенію мнѣ С. Н. Мамѣева—не пмѣется: въ губернскомъ архивѣ дѣла сохранились только съ 1787 г., а въ архивѣ духовной консисторіи съ начала 1700-хъ годовъ. Поэтому о Тобольскихъ документахъ, касающихся Крижанича, мы должны бы были довольствоваться извѣстіями, находящимися въ «Портфеляхъ Г. Ф. Миллера», хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ. Миллеръ въ Тобольскѣ занимался съ января по май 1734 г., причемъ ему были «сообщены всѣ бумаги изъ архива», и вторично осенью 1740 и 1741 г. просматривалъ сей архивъ. Но къ сожалѣнію мы не находимъ у него никакихъ выписокъ изъ сего архива о Крижаничѣ ¹⁰².

чать занятія по разысканію дальнѣйшихъ документовъ лицу, которое бы рѣшилось продолжить мои поиски.

¹⁰¹ Н. Н. Оглоблинъ—Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа, ч. I, стр. 3—4. Въ одной изъ «неоказавшихся» книгъ, судя по Архивной описи, кн. № 707, лл. 1—27, имѣется записъ о выдачѣ жалованья по Тобольску въ 173 году.

¹⁰² П. Певарскій *Исторія Императорской Академіи Наукъ*, т. I, Спб. 1870 г., стр. 321, 323, 329, 330. Въ А. М. И. Д. въ «Портфеляхъ Миллера» имѣются описи архивовъ Верхотурскаго (1595—1681 гг.) и Тобольскаго (1621—1671 гг.), но въ сихъ описяхъ не отмѣчено ни одного документа о Крижаничѣ. См. Портфели № 482, ч. I, т. № 1, 2, 10 и 14. Ср. М. П. Пуцилло—Указатель дѣламъ и рукописямъ, относящимся до Сибири, М. 1879 г. С. Н. Мамѣевъ. *Рукописи библіотеки Тобольскаго губернскаго музея*, вып. 1 и 2, Тобольскъ. — О печатныхъ книгахъ и статьяхъ, касающихся Тобольска и пребыванія въ немъ Крижанича, см. въ Сибирской библіографіи В. И. Межова тт. I—III и указатель.

Такимъ образомъ при изложеніи событій жизни Крижанича въ Tobольскѣ приходится довольствоваться тѣми свѣдѣніями, которыя найдены мной среди документовъ Сибирскаго приказа, а также заключающимися въ найденномъ мною свиткѣ о Крижаничѣ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.



20 января 1661 г. Крижаничъ, какъ выше сказано, выѣхалъ изъ Москвы вмѣстѣ съ патриаршимъ подьякомъ Ѳеодоромъ Трофимовымъ, сосланнымъ въ Сибирь вмѣстѣ съ женою и дѣтьми, и 8 марта уже былъ въ Tobольскѣ, совершивъ такимъ образомъ свой длинный и утомительный путь довольно быстро, почти въ 1½ мѣсяца, тогда какъ обычно на это тратили 2—3 мѣсяца (отъ 2 до 5 мѣсяцевъ, въ зависимости отъ времени года)¹⁰³. Черезъ какіе города ѣхалъ Юрій въ Сибирь извѣстій нѣтъ, но нужно думать, что путь его лежалъ по обычной большой Сибирской дорогѣ, которой постоянно пользовались для проѣзда московскіе служилые люди—на города: Переяславль Залѣсскій, Ярославль, Вологду, Тотму, Великій Устюгъ, Соль Вычегодскую (Сольвычегодскъ), Кайгородокъ, Соликамскъ, Верхотурье, Туринскій острогъ, Тюмень и Tobольскъ¹⁰⁴.—Изъ этого совмѣстнаго съ подьякомъ Ѳеодоромъ путешествія Крижаничъ впоследствии вспоминалъ одинъ случай. «Когда я былъ съ Ѳеодоромъ подьякомъ въ Сибирь везень, Ѳеодоръ умывашеся и пїяше изъ одного ковша со мною. А когда я у татарина воды зачерпнулъ, Ѳеодоръ не хотѣлъ умываться изъ одного ковша»¹⁰⁵.

Tobольскъ, въ который прибылъ Крижаничъ и въ которомъ ему пришлось прожить 15 лѣтъ—все время пребыванія въ Сибири,—былъ въ то время административнымъ и церковнымъ центромъ, городомъ, въ которомъ находилось главное управленіе краемъ: въ немъ жили главные Сибирскіе воеводы, отъ коихъ находились въ извѣстной зависимости воеводы другихъ сибирскихъ городовъ, и въ немъ же пребывали тобольскіе и сибирскіе архіепископы, впоследствии митрополиты.

¹⁰³ Оглоблинъ Н. Н. Обзорѣніе Сибирскаго приказа т. III, стр. 6.—Буцинскій П. Н. Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ. Харьковъ, 1889 г. стр. 16—17.

¹⁰⁴ См. подорожныя, выдававшіяся для проѣзда въ Сибирь, напр. подорожную данную 18 ноября 174 г. Tobольскими воеводами Tobольскому Софійскому протопопу Никифору Ларіонову, дьякону Филиппу Яковлеву и др. для проѣзда въ Москву съ образами и св. водою. 18 ноября выѣхали, а 19 января 174 г. прибыли въ Москву. А. М. Ю. Сибирскаго приказа столбецъ № 1237.

¹⁰⁵ Собраніе сочиненій Юрія Крижанича вып. 3-й, стр. 128.

Освоенный въ 1587 г., Тобольскъ довольно быстро росъ ¹⁰⁶. Въ 1624 г. въ острогѣ его (была и крѣпость, въ коей жилихъ домовъ почти не было) находились: дворы архіепископа и воеводы, 2-хъ дьяковъ и два двора земскихъ, 245 дворовъ служилыхъ людей, казаковъ, стрѣльцовъ, новокрещеновъ и др., 38 дворовъ посадскихъ людей, 7 дворовъ гулящихъ людей; за острогомъ—21 дворъ служилыхъ людей, 8 дворовъ посадскихъ и 5 дворовъ гулящихъ людей, всего слѣд. ок. 330 дворовъ. Въ 1633 г. въ Тобольскѣ числилось: 752 человекъ служилыхъ, 140 иноземцевъ—лятвы, поляковъ, черкасъ и нѣмцевъ, 25 человекъ городскихыхъ прикащиковъ, воротниковъ, тюремныхъ сторожей и пр., 258 человекъ юртовскихъ служилыхъ татаръ, т. е. всего около 1175 человекъ. Въ 180 (1672) г. всего въ Тобольскѣ «русскихъ служилыхъ людей съ недорослями, оброчниками и юртовскими служилыми татарами» — было 1761 человекъ ¹⁰⁷. Въ 1678 г. въ Тобольскѣ всѣхъ служилыхъ людей съ недорослями—дѣтами боярскими и татарами было—ок. 2657. Значительную часть этого числа составляли военнослужащіе того времени, именно ихъ было: голова конныхъ и голова пѣшихъ казаковъ, 8 атамановъ пѣшихъ казаковъ, атаманъ новокрещенныхъ и ротмистръ литовской; въ ихъ пѣдѣшіи состояло: 254 человекъ литвы, конныхъ и новокрещенныхъ списковъ казаковъ, 631 пѣшій казакъ (897 чел.). Кроме того въ Тобольскѣ были: голова и 5 сотниковъ стрѣльцевыхъ и 464 стрѣльца; рейтарскаго и драгунскаго строя—полковникъ, подполковникъ, ротмистръ, майоръ, 4 поручика, 5 капитановъ, 9 прапорщиковъ, и 3 подпрапорщика, 358 рейтаръ и 495 драгунъ; голова татарской и 256 служилыхъ татаръ. Всего такимъ образомъ военныхъ людей въ Тобольскѣ было 2402 человекъ. Остальные служилые люди были: 178 дѣтей боярскихъ и 38 недорослей ихъ же, 2 городскихыхъ и 1 пашенный прикащикъ, толмачи: 4 татарскихъ, 1 калмыцкій и 3 остяцкихъ, 2 калмыцкой грамоты переводчиковъ, часовникъ, 11 пушкарей, 4 сторожей приказной избы, 4 городскихыхъ и острожныхъ воротниковъ, 1 гостиннаго двора дворникъ, 1 тюремный сторожъ, 2 судовыхъ сторожей и 2 палачей, всего 255 человекъ ¹⁰⁸. О

¹⁰⁶ Буцинскій П. Н. Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ. Харьковъ 1889 г., стр. 103—110.—Тобольскъ. Матеріалы для исторіи города XVII—XVIII столѣтій. М. 1885 г. (изд. Н. А. Найденова), стр. 10, 27, 32—44.

¹⁰⁷ А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 568.

¹⁰⁸ Въ 1667 г. въ Тобольскѣ было рейтарскаго и солдатскаго строя начальныхъ людей—51 человекъ; рейтаръ 696, изъ коихъ 291 былъ въ отсылкѣ; солдатъ 844 человекъ, изъ нихъ 191 человекъ на Тюмени и Тарѣ. А. М. Ю. Ся-

количествѣ посадскихъ людей въ Тобольскѣ за то же время можно составить приблизительное понятіе по тому числу ихъ, какое было въ Тобольскѣ же лѣтъ за 20, въ 1655 г., когда ихъ было насчитано ок. 100 человекъ, большинство коихъ занималось торговлей, а нѣкоторые имѣли и «заводы»: мыльные (3), кожевенный (1) и прямишный (1). Кромѣ того въ Тобольскѣ тогда было 37 «промышленныхъ и гулящихъ людей, которые торгуютъ и промышляютъ въ Тобольску всякими промыслами», 157 «служилыхъ и казачьихъ братьевъ и дѣтей, которые торгуютъ и промышляютъ въ Тобольску всякимъ промыслами»; у Тобольскаго Знаменскаго монастыря было: 13 городовыхъ бобылей, 59 половниковъ и 22 холостыхъ бобыля.

Духовенство въ Тобольскѣ, по кнѣгамъ 1696 г., составляли: а) въ Софійскомъ соборѣ—протопопъ, 2 ключаря, 4 попа, 3 дьякона, 4 пономаря и звонаря, 2 сторожа; б) въ Знаменскомъ монастырѣ кромѣ братіи находились: архимандритъ, 2 попа, келарь, казначей, дьяконъ, дьячекъ и пономарь; в) въ старомъ Вознесенскомъ соборѣ: протопопъ, попъ, дьяконъ, дьячекъ, пономарь и трапезникъ; г) при 6 приходскихъ церквахъ—6 поповъ, 3 дьякона, 6 пономарей, 4 дьячка; д) въ женскомъ Успенскомъ монастырѣ кромѣ игуменьи и около 50 старцевъ было: 2 попа, дьячекъ и пономарь; е) на митрополичьемъ дворѣ—2 черныхъ попа и ж) въ подгородномъ селѣ «въ Тобольскомъ уѣздѣ, на Абалакѣ»: протопопъ, 2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и пономарь. Кромѣ того была еще особая «соборной и приходскихъ церквей просвирница»¹⁰⁹.

Въ половинѣ XVII в. русскихъ было въ Тобольскѣ вдвое болѣе, чѣмъ туземцевъ. Московское правительство сильно заботилось о колонизаціи своей отдаленной окраины и принимало къ тому особая мѣры, одной изъ коихъ было поселеніе въ Сибири ссыльныхъ. Отправляя ихъ сюда, Московское правительство обыкновенно приказывало воеводамъ или опредѣлять (верстать) ихъ на службу, на которую кто годится, или сажало ихъ на пашню; заключеніе въ тюрьмѣ весьма рѣдко практиковалось и упоминаніе о семъ составляетъ исключительное явленіе. Московское правительство, глядя на ссылку, какъ на средство заселенія края, отправляло туда какъ русскихъ людей (великороссовъ),

бирскаго приказа столбецъ № 801. Ср. также «Перечневой списокъ Тобольскихъ всякихъ чиновъ служилымъ людямъ и гдѣ они были великаго государя на службахъ и въ посылкахъ въ нынѣшнемъ во 189 году». А. М. И. Д. Портфели Миллера № 543.

¹⁰⁹ См. А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 560, 180 года.

такъ и черкасъ и иноземцевъ—поляковъ, литву, нѣмцевъ, шведовъ и др.; ссыльные жили очень хорошо и пользовались значительной долей свободы, будучи посылаемы даже въ Москву съ воеводскими отписками, что впрочемъ Московское правительство въ 172 г. ¹¹⁰ запретило дѣлать. По приблизительнымъ вычисленіямъ П. Н. Будинскаго, отъ 1593 до 1645 г. сослано было въ Сибирь всего около 1500 человекъ, изъ коихъ 850 русскихъ (инородцевъ 100, черкасъ 366 и великоруссовъ 384) и 650 иноземцевъ ¹¹¹. Ссыльные обыкновенно препровождались чрезъ г. Верхотурье въ Тобольскъ, откуда разсылались по разнымъ сибирскимъ городамъ или гдѣ и оставались для жительства; о томъ или другомъ рѣшеніи ихъ участи обыкновенно писалось въ грамотахъ тобольскимъ воеводамъ: имъ предписывалось или оставить ссыльныхъ въ Тобольскѣ или сослать ихъ въ тотъ или другой городъ или поступить съ ними—по рассмотрѣнію на мѣстѣ.

Сохранившіяся до нашего времени двѣ росписи всѣхъ лицъ, сосланныхъ въ Сибирь съ 1654 по 1661 г., даютъ намъ любопытныя свѣдѣнія по этому вопросу за время близкое къ ссылкѣ въ Сибирь Крижанича и отчасти знакомятъ насъ съ тѣми лицами, съ коими онъ долженъ былъ встрѣтиться въ Тобольскѣ, пріѣхавъ туда въ мартѣ 1661 г. Одна роспись перечисляетъ всѣхъ вообще сосланныхъ въ Сибирь въ 168—169 годахъ, коимъ учиненъ въ 169 г. разборъ тобольскимъ воеводою кн. Хилковымъ, другая—только тѣхъ изъ нихъ, кои были взяты въ плѣнъ—поляковъ, литовцевъ, нѣмцевъ и другихъ, и сосланы въ Тобольскъ въ 162—170 годахъ. Соединяя показанія той и другой росписи, мы получимъ слѣдующія свѣдѣнія ¹¹².

Въ 162 г. сослано было 1 полякъ и 15 литовскихъ людей, изъ нихъ 1 былъ оставленъ въ Тобольскѣ служить государеву службу въ

¹¹⁰ Указъ этотъ Н. Н. Оглоблинымъ приведенъ въ IV-ой части «Обозрѣнія Сибирскаго приказа».

¹¹¹ Будиинскій П. Н. Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ. Харьковъ, 1889 г., стр. 184, 197—199, 208 и др. Ср. Е. Н. Анучинъ. Исслѣдованія о процентѣ сосланныхъ въ Сибирь въ періодъ 1827—1846 г. Спб. 1873 г., стр. 5.

¹¹² Для дальнѣйшаго изложенія мною просмотрѣны всѣ указываемыя Н. Н. Оглоблинымъ дѣла о ссыльныхъ за 168—185 годы, именно столбцы Сибирскаго приказа №№ 573, 575, 577, 683, 695, 769, 782, 803, 812, 863, 872, 906, 991, 1043, 1079, 1237. Въ столбцахъ Сибирскаго приказа, содержащихъ свѣдѣнія о возвращеніи изъ Сибири ссыльныхъ черкасъ, литвы, поляковъ и пр. въ 173—177 гг. нѣтъ извѣстій о Крижаничѣ. См. столбцы №№ 577, 812.

дѣтяхъ боярскихъ, 1 посланъ въ Тобольскій уѣздъ въ Куларовскую слободу въ пашню, 12 на службу въ Якутскій острогъ, 1 въ Енисейскій острогъ, а 1 предназначенъ былъ къ ссылке на Байкаль, но успѣлъ убѣжать во время переѣзда изъ Верхотурья въ Тобольскъ. Въ 163 г.—9 поляковъ и литовцевъ, изъ коихъ двое посланы на Байкаль, 1 въ Якутскій острогъ, а остальные оставлены были въ Тобольскѣ. Въ 164 г. сослано было всего въ Сибирь 174 человекъ, изъ числа ихъ 43 оставлены въ Тобольскѣ, а другіе поселены въ городахъ Сургутъ, Таръ, Томскомъ, Красноярскомъ, Якутскомъ и Илимскомъ острогахъ, Тюмени. Въ Тобольскѣ остались: 4 «шкловскихъ доминикана»—Ѳабіанъ Аральскій, Езострима Бицкій, Изояпъ Уркѣвъ, Иванъ Сурскій¹¹³ и служба ихъ Богданъ Хухоръ, 37 поляковъ и литовцевъ, и 1 нѣмчинъ; кромѣ того 5 литовцевъ и 3 татаръ велѣно было въ Тобольскѣ заключить въ тюрьму. Въ 166 г. изъ 7 сосланныхъ въ Сибирь—одинъ «иноземецъ» оставленъ въ Тобольскѣ. Въ 167 г. въ Тобольскъ прибыло еще 4 сосланныхъ иноземцевъ-литовцевъ, а 15 человекъ отослано въ другіе города Сибири. Въ 168 г. въ Тобольскъ сосланы были: бѣлорусскій попъ Власъ, 5 поляковъ и литовцевъ и 2 нѣмцевъ; въ остальные города за то же время послано было 95 человекъ¹¹⁴. Въ 169 г. въ Тобольскѣ оставлено было 79 человекъ, главнымъ образомъ поляковъ и литовцевъ, въ числѣ ихъ были также

¹¹³ Аранскій. Бицкій и Уркѣвъ въ апрѣлѣ 172 г. прибыли изъ Тобольска въ Москву вмѣстѣ съ другими 30 польскими и литовскими людьми. Сибирскаго приказа столбецъ № 663. Кромѣ указанныхъ доминиканцевъ одновременно съ ними посланы были въ Сургутъ и на Тару по 1 доминиканцу и по 2 бернадина; одинъ изъ послѣднихъ въ Сургутѣ крестился. См. Приложенія стр. 53.

¹¹⁴ По 2-ой росписи за 162—170 гг., см. Приложенія, стр. 60—64. По первой росписи за 168—169 гг. (см. *ibid.* стр. 41—43) въ Тобольскъ еще сосланы были лица, не значущіяся въ 2-ой росписи: граватнаго дѣла Якушко Ивановъ, старецъ Вавило Казимеровъ, иноземецъ Ѳеодоринъ съ семьей и Ордынской сотни тяглець Л. Герасимовъ съ семьей же (стр. 41—43); въ другіе города: П. Совина человекъ Оська Архиповъ съ семьей, Ив. Матюшкина крестьянинъ Як. Антоновъ съ семьей (стр. 44), «русскіе люди» Болохня, Алексѣвъ и одна стрѣлковая жена (стр. 45), старецъ Родіонъ (стр. 46), денежные мастера Кузнецкой Заяцкой слободы (*ibid.*), крестьянинъ Суздальскаго архіепископа, стрѣлецъ Зубовъ, полякъ Голубовскій, Семеновской слободы тяглець С. Ивановъ, гулящій человекъ П. Никитинъ (стр. 49). Почти всѣ—русскіе люди.—Во второй росписи 162—170 гг. за года, обнимаемые и первую т. е. 168 и 169, имѣется значительное количество лицъ, не находящихся въ первой росписи, именно всѣ перечисляемыя на стр. 60—62, 63 за исключеніемъ 4—9 строкъ снизу и стр. 64 строки 1—4 сверху.

Юрій Крижаничъ, нѣсколько «черкасъ» и двое «нѣмцевъ Шведской земли»; въ томъ же году въ другіе сибирскіе города сослано было 203 человекъ. Двое были заключены въ Tobольскѣ въ тюрьму.—Такимъ образомъ за время съ 162 по 170 годъ, т. е. въ теченіи 9 лѣтъ, изъ сосланныхъ въ Сибирь оставлено было въ Tobольскѣ всего 136 поляковъ, 3 нѣмца, 2 шведа и нѣсколько казаковъ.

Составъ населенія въ Tobольскѣ къ прибытію туда Крижанича былъ довольно разнообразный: кромѣ русскихъ—великороссовъ и различныхъ сибирскихъ инородцевъ, жившихъ въ Tobольскѣ или посѣщавшихъ его на продолжительное время, и составлявшихъ конечно главную массу жителей этого города, въ числѣ послѣднихъ мы находимъ еще порядочное количество поляковъ и литовцевъ и нѣсколько другихъ иноземцевъ—нѣмцевъ, шведовъ и т. п. Иноземцевъ—кромѣ ссыльныхъ значительное число было и среди служилыхъ людей: иные изъ иноземцевъ принимали православную вѣру, женились на русскихъ женщинахъ и воеводами были опредѣляемы на службы; какъ мы видѣли выше, въ Tobольскѣ былъ особый разрядъ военнотружениковъ людей «Литовскаго списка», куда зачислялись главнымъ образомъ поляки и литовцы, достигавшій до 300 человекъ.

Такимъ образомъ въ Tobольскѣ Крижаничу пришлось жить не среди однихъ только русскихъ людей и сибирскихъ инородцевъ; въ составѣ его знакомыхъ могли быть и иноземцы—польскіе и литовскіе люди, быть можетъ онъ имѣлъ сношенія и съ сосланными туда въ 1656 г.—4-мя доминиканцами, пробывшими въ Tobольскѣ до начала 1664 г. Вѣроятно отъ своихъ знакомыхъ ссыльныхъ иноземцевъ Крижаничъ получалъ тогдашнія заграничныя газеты, которыя доходили хотя и не особенно скоро, но всетаки достигали и сей отдаленной окраины Московскаго государства. Такъ въ Полатикѣ Крижанича (начата въ 1663 г., закончена ок. 1665—1666 гг.) встрѣчаемъ мѣста, въ конхъ онъ говоритъ о событіяхъ апрѣля—іюня 1663 г., свѣдѣнія о чемъ онъ прочелъ «in advisiis». Такъ онъ здѣсь пишетъ: *In advisiis, quae mihi ultimo ad manus venerunt, legi: quod anno 1663 die 2 maii Germani de Haga Holandiae narrant — о приходѣ русскихъ пословъ (л. 504 ркп.)... De Halsinerio autem ex Dania eodem anno 1663 die 26 aprilis scribunt о приходѣ туда 2-хъ пословъ русскихъ изъ Копенгагена... Sic enim hoc anno 1663 scribunt Germani in suis avisiiis— о военныхъ дѣйствіяхъ (л. 515)... Anno 1663 27 iunii de Vienna scribunt—о приходѣ русскихъ пословъ въ Вѣну (л. 505).*

Изъ обмолвокъ Крижанича въ сочиненіи его «Обличеніе Соловецкой челобитной» видно, что Юрій былъ знакомъ и съ нашими

расколоучителями. Съ подьякомъ Ѳедоромъ Трофимовымъ, какъ уже говорено выше, онъ ѳхаль изъ Москвы въ теченіе 1½ мѣсяца и потомъ жилъ вмѣстѣ съ нимъ въ одномъ и томъ же городѣ—Тобольскѣ въ продолженіе 5½ лѣтъ и, нужно думать, продолжалъ свое знакомство съ нимъ ¹¹⁵. Съ другимъ расколоучителемъ—попомъ Лазаремъ «въ семь градѣ Тобольскѣ, пишетъ Крижаничъ, не мало время живохомъ и много кратъ говорихомъ и ядохомъ и пихомъ». Время препровожденія Лазаря хорошо было извѣстно Юрію: сей градъ знаетъ, что ему иногда улицы бывали тѣсны и люди его подъ руки водили, когда самъ не могъ до дома дойти. Лазарь бывалъ у Юрья и въ концѣ бесѣды начиналъ «приповѣдати басни гадки», такъ что «гости» стыдились слышать отъ іерея такія рѣчи, за которыя по уходѣ ихъ Юрій дѣлалъ замѣчанія Лазарю ¹¹⁶.—Крижаничъ однажды видѣлся и съ знаменитымъ протопопомъ Аввакумомъ, когда его везли въ Москву «изъ Даурцевъ», и приводитъ происходившій между ними любопытный разговоръ ¹¹⁷.

Изъ другихъ знакомыхъ—особенно близокъ и дорогъ Крижаничу былъ Аванасій Андреевичъ Осколковъ. О немъ и Бор. Ив. Морозовъ онъ такъ выражается: «вы бо есте въ моемъ смертномъ недугу отъ гладной смерти охранили». Когда Юрію понадобилось «никулико книгъ изъ Немцевъ», онъ обращается къ Осколкову и проситъ его достать ихъ. «Аще пришлешь ко мнѣ, пишетъ Юрій, закладываю ти свою веру, яко хощу денгы дати; а хотя я и умру, то ми веруй за извѣстно: книги есуть тако изборны и прегодны, да будиш могел лехко своей денгы и зъ лишкомъ за ны взяти. И аще хочеш своје дѣты учинити учити, тие книги имъ будутъ отъ инихъ всакихъ много больше полезны и потребны».

¹¹⁵ Въ самыхъ первыхъ числахъ ноября 174 г. подьякъ Ѳедоръ привезепъ былъ въ Москву вмѣстѣ съ попомъ Лазаремъ и другими. А. М. Ю. Сибирскаго приказа ст. № 1237.

¹¹⁶ Романовской попъ Лазарь посланъ изъ Москвы въ Сибирь 14 іюля 1661 г. Православное Обзореніе 1870 г., декабрь, стр. 827—828.

¹¹⁷ «Аввакумъ, пославше по меня, вышелъ на крыльце и хотящему мнѣ на лѣстницу ступить и взойти сказалъ: не ходи сюда, стой тамъ и исповѣдуй—какой еси вѣры? Я рекохъ: благослови, отце. А онъ отвѣчалъ: не благословлю, исповѣдуй сперва вѣру. А я отвѣчалъ: отче велью честный! Я вѣрую во все, еже вѣруетъ св. апостольская соборная церковь, и іерейское благословеніе приѣмлю въ честь и прошу его въ честь. И о вѣрѣ готовъ справиться предъ архіереемъ, а предъ тобою путникомъ, который самъ о вѣрѣ осужненъ, не зачѣмъ мнѣ о вѣрѣ нашироко говорить, ни справляться. Если ты не благословишь,—благословить Богъ. И оstay съ Богомъ».—Собраніе сочиненій Юрія Крижанича. в. 3, стр. 128.

Осколковъ, очевидно, мечталъ и объ обращеніи Крижанича въ православіе. Послѣдній пишетъ ему: «а и ныне ты, государю мой, мене грѣшника мертвого пса не забываешь, къ отцу своему духовному пишешь и велишь мене поздравити и къ тебѣ отписати: крестил ли се я или не?» Мы никакихъ свѣдѣній не имѣемъ объ этомъ лицѣ Аѳ. Андр. Осколковъ; но нужно думать, что это былъ одинъ изъ сибирскихъ торговыхъ людей, потому что встрѣтившіяся упоминанія о другихъ Осколковыхъ говорятъ о нихъ, какъ купчинахъ Сибири, а одинъ изъ нихъ можетъ быть отецъ—Андрей былъ Мавгазейскимъ сборнымъ цѣловальникомъ въ 1633 (141) году.—Кромѣ Осколкова—изъ сибиряковъ Крижаничъ указываетъ еще нѣкоторыхъ, но неизвѣстно только насколько близко знакомыхъ съ нимъ, Юріемъ. Такъ, говоря объ астрологахъ, гадателяхъ и волшебникахъ, Крижаничъ замѣчаетъ, что одинъ изъ такихъ Константинъ Харитоновичъ живетъ въ Енисейскѣ, а другой извѣстный волшебникъ—Юліанъ Моисеевичъ и Иванъ Ремизовъ—въ Тобольскѣ ¹¹⁸. Далѣе онъ въ своей Политикѣ упоминаетъ о своемъ знакомствѣ въ Сибири съ ссыльными поляками и малороссами (1662—1663 г.), Иваномъ Чукшей (ноябрь 1663 г.), священникомъ гор. Енисейска Дмитріемъ, Тобольскими, Енисейскими и Красноярскими военноподполковниками ¹¹⁹.

Не малое вліяніе на судьбу Крижанича и его пребываніе въ Тобольскѣ должны были имѣть высшія должностныя лица сего города. Когда его привезли въ Тобольскъ, въ то время воеводами были князь Иванъ Андрѣевичъ Хилковъ и Василій Михаиловичъ Одинецъ Беклемишевъ, дьяки Герасимъ Сергѣевъ Головинъ и Семенъ Влад. Румянцовъ, письменныя головы Вахрамей Сергѣевъ Головинъ и Борисъ Ив. Марковъ. Беклемишевъ умеръ 21 февраля 1660 г. въ Тобольскѣ и на его мѣсто назначенъ былъ Дан. Сем. Яковлевъ, который въ Тобольскѣ постригся, посхимился и умеръ въ 1664 г.—15 мая 1664 г. про-

¹¹⁸ См. ниже стр. 146—147 и Приложенія стр. 5, 7. Объ Андрѣѣ Осколковѣ см. у Н. Н. Оглобина въ Обзорѣнн столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа, вып. II, стр. 65, 68.—Григорій еренчанинъ, товарищъ купчины,—207—1701 г., *ibidem*, вып. III, стр. 196. Опъ же?—Древнія грамоты восточно-сибирскаго края, Казань, 1875 г., стр. 136—137. Аникей торговый человекъ въ Якутскѣ, 1684 г.—Дополненія къ Актамъ Историческимъ, т. XI, стр. 158—159.—0 Промыслѣ, Москва, 1860 г., стр. 60.

¹¹⁹ См. Русское государство въ половинѣ XVII в., т. I, стр. 59 и 60. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. 3, стр. 22. А. Титовъ—Сибирь въ XVII вѣкѣ, стр. 177, 200, 202 и слѣд., 213—214.

извошла смѣна воеводъ, новыми остались: князь Алексѣй Андр. Голлицынъ, стольникъ Григ. Оед. Бутурлигъ, дьяки Ив. Бор. Черняевъ и Степ. Никитинъ Елчяковъ, голова письменной Ив. Ае. Сяльвестровъ, «а другому велѣно быть старому Кириллу Дохтурову». ¹²⁰—Съ 21 мая 1667 г. ихъ замѣнили воеводы Петръ Ив. Годуновъ и князь Оед. Оед. Бѣльской, дьяки Гр. Гр. Ждановъ и Мих. Онис. Посниковъ.—20 июля 1668 г. кн. Бѣльской, а зимой 1668 г. дьякъ Ждановъ выѣхали въ Москву вслѣдствіе несогласій съ Годуновымъ. 6 сентября 1669 г. выѣхалъ туда же и послѣдній.—Съ 17 мая 1670 г. по 27 ноября 1672 г. въ Tobольскѣ на воеводствѣ князь Ив. Бор. Репнинъ и кн. Ив. Оед. Щербатово (ум. въ Tobольскѣ 28 апрѣля 1672 г.); дьяки Мих. Ник. Чирковъ и Юр. Ал. Блудовъ, головы письменные Ео. Ив. Козинской и Левъ Мир. Поскочинъ.—24 ноября 1672 г. пріѣхалъ въ Tobольскъ верхотурскій воевода Оед. Григ. Хрущовъ и принялъ у Репнина городъ и былъ воеводою по 13 марта 1673 г.; дьяки съ нимъ Мих. Чириковъ и Юрій Блудовъ.—Съ 13 марта 1673 г. по 9 марта 1676 г. воеводы Петръ Мих. Салтыковъ, стольникъ Ив. Оед. Пушкинъ, дьяки Оед. Церф. Протопоповъ и Гр. Ал. Михайловъ; головы письменные Ив. Гавр. Ушаковъ (съ 1674 г. воевода въ гор. Тарѣ) и Ив. Ник. Тютчевъ ¹²¹.

Архіепископомъ Tobольскимъ въ 1661 году былъ преосв. Симеонъ, который въ то время жилъ въ Москвѣ, выѣхавъ въ нее изъ Tobольска 28 августа 1660 г. и возвратившись въ него 22 марта 1662 г.

¹²⁰ К. В. Газенвинкель въ своемъ «Систематич. перечнѣ воеводъ, дьяковъ, письменныхъ головъ и подъячихъ съ приписью въ сибирскихъ городахъ и главнѣйшихъ острогахъ съ ихъ основанія до начала XVIII в.» (Приложеніе къ календарю Tobольской губерніи на 1893 г., Tobольскъ 1892 г.) Кирилла Дохтурова не указываетъ. См. И. Тыжнова—Замѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири, Спб. 1898 г., стр. 80—82.

¹²¹ Записки къ Сибирской исторіи служащія—Древняя Россійская Вивліоенка, 2 изд. ч. III, М. 1788 г., стр. 191—224. Въ 1-мъ изданіи помѣщены въ ч. VI, ноябрь, Спб. 1774 г., стр. 289—312 и ч. VII, Спб. 1775 г., стр. 321—343. Ср. И. Тыжнова—Замѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири, ч. I. Лѣтописи г. Tobольска, Спб. 1898 г., стр. 1—148.—Краткое показаніе о бывшихъ въ Tobольскѣ и другихъ Сибирскихъ городахъ воеводахъ...—Томскія епарх. вѣдомости 1883 г. № 5, стр. 134—135 (начало и конецъ Показанія въ №№ 2—4, 6 и 9).—Въ «Пермской лѣтописи» В. Шинюко (третій періодъ, 1645—1676 гг., Пермь, 1884 г.) нѣтъ новыхъ свѣдѣній сравнительно съ отмѣченными и нѣтъ никакихъ извѣстій о Крижанничѣ.

1 марта сѣдующаго года онъ опять поѣхалъ въ Москву и уже не возвращался въ Тобольскъ. На его мѣсто 24 іюля 1664 г. поставленъ былъ архим. новгородскаго Хутынскаго монастыря Корнилій, прибывшій въ Тобольскъ 26 февраля 1665 г. Въ январѣ 1668 г. онъ выѣхалъ въ Москву для посвященія въ митрополиты и возвратился въ Тобольскъ 20 декабря 1668 г., гдѣ и умеръ 24 декабря 1677 г.¹²¹

Среди такихъ лицъ пришлось вращаться Крижаничу въ Тобольскѣ.

Провожавшіе его изъ Москвы—подъячій Посниковъ и березовецъ Лабутинъ, прибывъ въ Тобольскъ, сдали привезенныхъ ими лицъ мѣстнымъ воеводамъ вмѣстѣ съ царской грамотой о нихъ, въ коей приказывалось быть у государевыхъ дѣлъ Юрью—«у какихъ будетъ пристойно», а подьяку Ѳедору «у какова дѣла пригоже». Воеводы, велѣвъ имъ остаться въ Тобольскѣ и выдавать кормовыя деньги согласно царской грамотѣ,—затруднились, очевидно, въ выборѣ подходящихъ занятій, въ порученіи имъ того или другого «государева дѣла» и потому обратились съ запросомъ о семъ къ самымъ ссыльнымъ, «у какихъ государевыхъ дѣлъ можно имъ быть въ Тобольскѣ?» Юрій Крижаничъ и подьякъ Ѳедоръ въ отвѣтъ на это подали челобитныя, въ которыхъ излагали свои желанія. Первый—Юрій писалъ, что онъ въ бытность въ Москвѣ «въ Посольскомъ приказѣ переводилъ греческія и латинскія грамоты и книги; а опричь де книжнаго перевода ни у какихъ государевыхъ дѣлъ не былъ и никакія иныя дѣла ему не за обычай». А второй—Ѳедоръ Трофимовъ просилъ приказанія быть ему церковнымъ дьячкомъ¹²². Воеводы и послѣ этихъ заявленій не рѣшились сами

¹²¹ Ibidem. См. также Русскую Старину 1893 г., № 10, статью Н. Н. Оглобина. Объ отпускѣ архіеп. Корнилія въ Сибирь, 173 г. см. А. М. Ю. Сибирскаго приказа ст. № 119. По «Краткому показанію» и пр. Симеонъ выѣхалъ въ Москву 25 декабря 1664 г.—См. Томскія епарх. вѣдомости 1883 г., № 5, стр. 134.—О архіеп. Симеонѣ см. статью Н. Абрамова въ Странникѣ 1867 г., № 8, стр. 33—45, и передѣлку ея въ Тобольскнхъ епарх. вѣдомостяхъ 1887 г., №№ 21—22, стр. 418—425.

¹²² Челобитная подьякомъ Ѳедоромъ Трофимовымъ подана была слѣдующая: «Царю г. і в. к. Алексѣю Михаиловичю, в. в. и м. и б. Р. с., бьетъ челомъ богомолецъ твой государевъ патриаршъ подьякъ Ѳетка Трофимовъ.—Въ прошломъ, государь, во 169-мъ году по твоему в. г. указу посланъ я за свою вину въ Сибирь, а велено мнѣ въ Сибири быть въ каковомъ чинѣ пристойно: да пожаловалъ ты, в. г., меня, богомолца своего, для моея бѣдности велено мнѣ давать на прокормленіе жевышке моея и деташке твоего государева жалованья подневнаго корму по 4 алтына на день. И по твоему в. г. указу Сибирской воевода велѣлъ мнѣ быть у твоего го-

назначить повымъ ссыльнымъ ту или другую службу и послали въ Москву запросъ: въ какой именно службѣ быть въ Тобольскѣ Крижаничу и подьяку Ѳеодору и сполна ли (вѣроятно въ виду значительныхъ выдачъ) согласно присланной къ воеводамъ грамотѣ выдавать имъ кормовыя деньги? Отписка Тобольскихъ воеводъ объ этомъ изложена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «государю царю і великому князю Алексѣю Михайловичю, в. в. и м. и б. Р. с., і государю благовѣрному царевичю і великому князю Алексѣю Алексѣевичю, в. в. и м. и б. Р., холопи ваши Івашко Хилковъ, Гараска Головининъ, Сенка Румянцов челомъ бьют. В нынешнем, государи, во 169-м году марта въ 8 де в твоей великого г. ц. і в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. і б. Р. с., грамоте писано к вам, холопемъ вашимъ: по вашему великих государей указу посланы с Москвы в Тоболескъ с верхотурскимъ таможенные избы подьячимъ с Мартынкомъ Посниковымъ да з березовскими служилыми людьми с Миткою Лабутинымъ с товарищи иноземець Юрье сербенин да подьякъ Ѳеодор Троѳимовъ з женою и з детми, а в Тобольску велено имъ Юрью быть у ваших великих государей дѣл, у каких будет пристойно, а подьяку у какова дѣла пригоже; а вашего великих государей жалованья велено давати имъ кормовыхъ денег Юрью по 7 рублевъ с полтиною, подьяку Ѳеодору по 3 рубли на мѣсяць ис

сударева богомолья у безприходцкие церкви, а твоего государева жалованья поденного корму мнѣ, богомолцу твоему, не дает; и я, богошлец твой, будучи у той безприходцкие церкви помираю голодною смертию со всякой нужды. Милосердый г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с.! Пожалуй меня, богомолца своего, вели, государь, мнѣ своего государева жалованья поденной кормъ давать по прежнему своему государеву указу, чтоб мнѣ, богомолцу твоему, будучи в таком дальном заточеньи з жевашкою и з детискамі з голоду и со всякне нужды не умереть и о том послать свою государеву грамоту. Царь государь, смилуйся!» — На 1 столбцѣ. На оборотѣ поѣта: «170-го октября въ 5 де боярин князь Алексѣй Никитич Трубецкой приказал ему давать государева жалованья поденной кормъ по прежнему и послать о том в Тоболескъ государева грамота». Челобитная эта воеводами была приложена къ отпискѣ и отослана въ Москву. Челобитной Юрія нѣтъ при отпискѣ нынѣ и мы знаемъ о ней — изъ воеводской отписки, гдѣ излагается ея содержаніе. См. въ А. М. Ю. Сибирскаго приказа столбець № 1079. — Расколотители дьяконъ Ѳеодоръ Ивановъ и подьякъ Ѳеодоръ Трофимовъ — два различныя лица. Бывшій патриаршій подьякъ Ѳеодоръ — «Аввакумовъ и Лазаревъ способникъ и единомысленникъ», писалъ сочиненія по спорнымъ вопросамъ. См. Матеріалы для исторіи раскола Н. И. Субботина, т. II, стр. 17, 32, 113. Въ первой главѣ со- слаанный съ Крижаничемъ подьякъ Ѳеодоръ ошибочно названъ *дьякономъ*, см. выше стр. 11, 20, 21.

Тобольскихъ изъ всякихъ доходовъ июля съ 1-го числа нынешнего 169-го году, а по июль мѣсяць кормовые денги даны имъ на Москвѣ. І какъ с Верхотурья к нам, холопомъ вашимъ, в Тоболескъ столникъ і воевода Иванъ Камынин того иноземца Юрья сербенина да подьяка Ѳедора Троенимова з женою и з детми пришлет, і по вашему великихъ государей указу велѣти бы имъ в Тоболску быть Юрью у вашихъ государевыхъ дѣлъ, у какихъ пристойно, а подьяку—у какова дѣла пригоже; а вашего великихъ государей жалованья кормовые денги велѣти имъ давать июля съ 1-го числа нынешняго 169 го году Юрью по 7 рублевъ с полтиною, а подьяку Ѳедору по 3 рубли на мѣсяць. А которого, государи, числа с Верхотурья в Тоболескъ Юрья сербенин да подьякъ Ѳедор присланы будутъ,—и о томъ к вамъ, в. г., велено намъ, холопомъ вашимъ, отписать, а отписку велѣти подать в Сибирскомъ приказе боярину князю Алексѣю Никитичю Трубецкому да дячкомъ Григорью Протопопову да Миките Юдину.—І в нынешнемъ же, государи, во 169-м году марта въ 8 де березовские служилые люди Мятка Лабутин с товарищи тѣхъ ссыльныхъ людей иноземца Юрья сербенина да подьяка Ѳедора Троенимова з женою и з детми в Тоболескъ привезли; и по вашему в. г. ц. і в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. і м. и б. Р. с., и г. благовѣрнаго ц—ча і в. к. Алексѣя Алексѣевича, в. в. и м. і б. Р., указу мы, холопи ваши, тѣмъ ссыльнымъ иноземцу Юрью сербенину і подьяку Ѳедору в Тоболску быть велѣли і ваше великихъ государей жалованья кормовые денги давать велѣли противъ вашего великихъ государей указу и говорили имъ, иноземцу Юрью і подьяку Ѳедору, в сѣзжей избѣ: у какихъ вашихъ государевыхъ дѣлъ быть имъ в Тобольску можно? І иноземець Юрья сербенин бил челомъ вамъ, великимъ государемъ, намъ, холопомъ вашимъ, в сѣзжей избѣ подал челобитную; а въ челобитной, государи, ево написано: какъ де он был на Москвѣ, и он де Юрья в Посолскомъ приказе переводил грѣческіе і латынскіе грамоты и книги; а опричь де книжного переводу ни у какихъ вашихъ государевыхъ дѣлъ не бывал и никакие іные дѣла ему не за обычай. А подьякъ Ѳедор Троенимовъ сказал, что ему по грамоте Симеона архиепископа Сибирского і Тоболского велено быть в Тоболску у церкви Богоявления Господня в церковныхъ дьячкахъ, а преж де сего он Ѳедор ни у какихъ вашихъ государевыхъ дѣлъ не бывал же и никакие де ваши государевы дѣла ему не за обычай і бил челомъ вам, великимъ государемъ, чтобъ ему по архиепископове грамоте быть в Тоболску у церкви во дьячкахъ.—І впрядь, государи, тѣмъ ссыльнымъ людямъ Юрья сербенину да подьяку Ѳедору Троенимову в какой службѣ в Тоболску быть і ваше великихъ государей жалованья

кормовые денги против вашего великих государей указу сполна-ль давать,—і о томъ в. г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. і м. і б. Р. с., і г. благовѣрный ц—чь і в. к. Алексѣй Алексѣевичъ, в. в. п м. і б. Р., какъ укажете нам, холопом своимъ?»¹²⁴

Къ отпискѣ этой, полученной въ Москвѣ 25 сентября 1661 г., т. е. чрезъ 6½ мѣсяцевъ послѣ приѣзда въ Тобольскъ Крижанпча, тобольскіе воеводы приложили, вѣроятно, и *объ* поданныя имъ челобитныя Юрія и подьяка Ѳедора; но до нашего времени дошла только послѣдняя¹²⁵.

Отвѣтъ воеводамъ вскорѣ же послѣдовалъ: бояринъ кн. А. Н. Трубецкой, завѣдывавшій Сибирскимъ приказомъ, «слушавъ сей отписки, приказалъ давать имъ кормъ въ Тобольскѣ по прежнему». Согласно этому рѣшенію написана была отъ 17 декабря 1661 г. и царская грамота воеводамъ: кормовыя деньги предписывалось выдавать въ указанномъ ранѣе размѣрѣ; относительно же службы сказано было коротко: «а въ какой имъ (Юрію и Ѳедору) службѣ мочно быть,—и то положено на твое боярское разсмотрѣніе». Полный текстъ этой грамоты слѣдующій: «Отъ царя і в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., в Сибирь в Тоболескъ боярину нашему і воеводе князю Ивану Ондрѣевичю Хилкову, да Данилу Семеновичю Яковлеву, да дякомъ нашимъ Гарасиму Головнину да Семену Румянцову. Писали есте къ намъ, в. г., что в прошломъ во 169-мъ году по нашему в. г. указу присланы съ Москвы в Тоболескъ иноземецъ Юрья сербенинъ да подьякъ Ѳедоръ Троиимовъ зъ женою и зъ детми, а велено имъ быть в Тоболску Юрью у нашихъ в. г. дѣл, у какихъ будетъ пристойно, а подьяку у какова дѣла пригоже; а нашего в. г. жалованья велено имъ давати кормовыхъ денегъ Юрью по 7 рублей с полтиною, а подьяку Ѳедору по 3 рубли на мѣсяць ис Тоболскихъ изо всякихъ доходовъ июля съ 1-го числа 169-го году, а по июль мѣсяць кормовые денги даны имъ на

¹²⁴ На 2 столбцахъ. На оборотѣ перваго: «государю ц. і в. к. Алексѣю Михайловичю, в. в. і м. і б. Р. с., і государю благовѣрному ц—чю і в. к. Алексѣю Алексѣевичю, в. в. і м. і б. Р.»—«О ссыльных людехъ Юрьѣ сербенинѣ да о подьякѣ о Ѳедорѣ Троиимовѣ».—«170-го сентября 25 число съ тоболскимъ отаганомъ с Меншимъ Выхотцовымъ».—*Помѣта*: «бояринъ князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой, слушавъ сей отписки, приказалъ имъ давать в Тоболску кормъ по прежнему». А. М. Ю. Сибирскаго приказа столбець № 1079.

¹²⁵ См. се выше на стр. 117—118. примѣч. О характерѣ сокращенія воеводами челобитной Юрія можно судить по челобитной Ѳедора и ея изложенію въ воеводской отпискѣ.

Москвѣ. И какъ тѣхъ ссыльных людей иноземца Юрья сербьянина да подьяка Ѳедора Троюмова в Тоболескъ привезли, і вы велѣли имъ быть в Тоболску, і наше в. г. жалованье кормовые денги давать противъ нашего в. г. указу і говорили имъ иноземцу Юрью и подьяку Ѳедору в сѣзжей избѣ: у какихъ нашихъ государевыхъ дѣлъ быть имъ в Тоболску можно? И иноземецъ Юрья сербьянинъ бил челомъ намъ, в. г., а вамъ в Тоболску в сѣзжей избѣ подал челобитную, а в челобитной ево написано: какъ де онъ былъ на Москвѣ, и онъ де Юрья в Посолскомъ приказѣ переводилъ греческіе и латынскіе грамоты и книги, а опричьно де книжного переводу ни у какихъ нашихъ в. г. дѣлъ не бывалъ и никакіе иные дела ему не за обычай. А подьякъ Ѳедоръ Троюмовъ сказалъ, что ему по грамотѣ Симеона архіепискупа Сибирскаго и Тоболскаго велено быть в Тоболску у церкви Богоявленія Господня в церковныхъ дьячкахъ, а преждѣ сего онъ Ѳедоръ ни у какихъ нашихъ в. г. дѣлъ не бывалъ же и никакіе де наши в. г. дела ему не за обычей и бил челомъ намъ, в. г., чтобъ ему по архіепискупле грамотѣ быть в Тоболску у церкви во дьячкахъ. І впередъ тѣмъ ссыльнымъ людямъ Юрью сербьянину да подьяку Ѳедору Троюмову в какой службѣ в Тоболску быть и наше в. г. жалованье кормовые денги противъ нашего в. г. указу сполна-ль давать, и о томъ бы вамъ нашъ в. г. указъ учинить.— И какъ к вамъ ся наша в. г. грамота придетъ, и ты б по прежней и по сей нашимъ в. г. грамотамъ тѣмъ ссыльнымъ людямъ иноземцу Юрью сербьянину и подьяку Ѳедору Троюмову наше в. г. жалованье кормовые денги велѣли имъ давать по прежнему нашему в. г. указу, а в какой имъ службѣ мочно быть,—и то положено на твое боярское разсмотрѣнье. Писанъ на Москвѣ лѣта 7171-го декабря въ 17 де»¹²².

Итакъ, согласно двумъ царскимъ грамотамъ январской и декабрьской 1661 года, Тобольскіе воеводы должны были выдавать Юрію Крижаничу «на кормъ» по 7½ рублей въ мѣсяцъ, слѣдовательно въ годъ 90 рублей, или перевода на наши деньги (90×17) 1.530 рублей. Жалованье это по тому времени было весьма значительно и никто изъ служившихъ людей Тобольска не получалъ его въ такомъ размѣрѣ. По указанію одной Тобольской книги о верстаніи въ Тобольскѣ (съ 1663 г. по 1678 г.) служившихъ людей высшій классъ ихъ, дѣти боярскіе, получали въ годъ: деньгами 14, 16 и 18 рублей, хлѣбомъ—14, 16 чети ржи, 12, 14, 16 чети овса и 3 пуда соли; еще менѣе получали другіе: ротмистръ рейтарскій получалъ только 10 рублей и соотвѣтствующее

¹²² На 3-мъ столбцахъ. Внизу послѣдняго на оборотѣ въ углу: «ссыльной 170-го году». А. М. Ю. Сибирскаго приказа столбецъ № 1079.

хлѣбное жалованье, толмачи 8 рублей, 5 чети ржи, 4 чети овса и 3¼ пуда соли ¹²⁷. Давно служившіе получали нѣсколько больше, но все-таки далеко не столько, сколько положено было Крижаничу. Въ окладной книгѣ Тобольска 172 года денежное жалованье положено слѣдующее: а) дѣтямъ боярскимъ 25, 20, 19, 18, 17, 16, 15, 14, 13, 12, 11, 10.....4, 3, 2 рубля; б) подъячимъ 30, 25, 15, 12, 11, 10, 9.....4, 3 рубля; в) толмачамъ 13, 10, 6, 5 рублей ¹²⁸. Но были случаи, что ссыльные начальныя люди получали денежное жалованье и въ ббльшемъ размѣрѣ, чѣмъ Крижаничъ. Такъ сосланнымъ въ томъ же 1661 году поручику Нагелю и прапорщику Геронту велѣно было давать: первому 16 рублей, второму 15 рублей въ мѣсяцъ ¹²⁹.

Несмотря на столь высокій окладъ кормовыя деньги Крижаничу, въ силу царскихъ грамотъ, сперва исправно выдавались и въ Тобольскихъ расходныхъ книгахъ встрѣчаемъ записи о семь. Такъ въ 169-мъ году «по государеве грамоте сербянину Юрью Иванову дано государева жалованья корму на 2 мѣсяца 15 рублей, по 7 руб. съ полтиною на мѣсяцъ» ¹³⁰. Въ «смѣтѣ Тобольскимъ окладнымъ и неокладнымъ всякимъ денежнымъ доходомъ 170 года, что къ 170 году осталось за расходомъ отъ 169 г., что въ 170 г. окладныхъ и неокладныхъ денежныхъ доходовъ въ приходѣ, что на какіе расходы въ 170 г. помѣчено дать, что въ то число дано и чего не додано, что сверхъ помѣты въ расходъ вышло и что отъ 170 г. къ 171 г. за расходомъ осталось» — читаемъ въ числѣ «неокладныхъ всякихъ расходовъ»: «по государеве грамоте сербянину Юрью Иванову на кормъ помѣсечно вышло 90 рублей». Эта сумма внесена была въ смѣту Тобольскихъ расходовъ на 171-й годъ: «по государеве грамоте сербянину Юрью Иванову великихъ государей жалованья корму во 171-мъ году дать 90 рублей по 7 рублей с полтиною на мѣсяцъ» ¹³¹. Она дѣйствительно и выдана была. Въ рас-

¹²⁷ А. М. И. Д. Портфели Миллера № 480.—Въ портфели за № 479 идетъ рѣчь о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1598—1702 г. въ *Верхотурьи*: за время 168—187 гг. перечень грамотъ, присланныхъ на Верхотурье и оттуда отписокъ—по Денежному столу. О Крижаничѣ не упоминается.

¹²⁸ А. М. Ю. Сибирскаго приказа книга № 475.

¹²⁹ См. ниже Приложенія стр. 75.

¹³⁰ А. М. Ю. Сибирскаго приказа кп. № 488, л. 124.

¹³¹ А. М. Ю. Сибирскаго приказа книга № 432, лл. 1, 24 об., 39, 42 и 52 об. Тоже читаемъ и въ другой книгѣ Сибирскаго приказа № 488, л. 140: «по государеве грамоте сербянину Юрью Иванову на мѣсячные кормы вышло 90 руб.» въ 170 году.

ходной книгѣ г. Тобольска 171 года читаемъ въ числѣ неокладныхъ расходовъ: «по государеве грамоте сербянину Юрью Иванову на кормъ помѣсячно вышло 90 рублей». Въ смѣту расходовъ на 172-й годъ опять внесено: «по государеве грамоте сербянину Юрью Иванову великихъ государей жалованья корму во 172-мъ году дать 90 рублей по 7 рублей с полтиною на мѣсяць»¹³². О выдачѣ этихъ денегъ мы имѣемъ двѣ записи: одну за время съ 1 сентября по 15 мая (за 8½ мѣсяцевъ), другую съ 15 мая (за 3½ мѣсяца) по тому же расчету 7½ рублей въ мѣсяць: на 172-й годъ на неокладные расходы съ 1 сентября по 15 мая «по государеве грамоте Юрью сербянину вышло на кормъ 52 рубли съ полтиною серебряныхъ да ему жъ мѣдными дано 15 рублей»; съ 15 мая по 1 сентября 173 г. «по государеве грамоте сербянину Юрью Иванову на кормъ дано 22½ рублей». Эта двойная запись съ дѣленіемъ на срокъ 15 мая объясняется тѣмъ, что бывший въ Тобольскѣ съ 9 мая 1659 г. воеводою князь И. А. Хилковъ 15 мая 1664 г. былъ замѣщенъ новымъ воеводою княземъ А. А. Голлицынымъ и потому въ одной книгѣ читаемъ запись о расходѣ при прежнемъ воеводѣ, а въ другой—при новомъ кн. Голлицынѣ. На 173-й годъ на неокладные на всякіе расходы съ 1 сентября по 1 сентября 174 года вышло: «по государеве грамоте сербянину Юрью Иванову на кормъ да патриаршу подьяку Ѳедке Троѳимову дано 96 рублей» (подьяку велѣно было давать 36 рублей въ годъ).—Въ 174-мъ году «по государеве грамоте сербину Юрью Иванову на кормъ да патриаршу подьяку Ѳедке Троѳимову дано 90 руб., да сербину же за 15 р. дано 18 арш. съ полуаршиномъ сукна амбурского по 50 аршинъ, 23 аршина сукна яренку по полуполтинѣ аршинъ» (жившему въ то же время въ Тобольскѣ «ссылному домникану» дано за 2 руб. съ гривною косякъ бумазѣи аглинской).—Въ 175-мъ году «по государеве грамоте сербину Юрью Иванову на кормъ вышло 52½ рубля» (о доминиканѣ и подьякѣ Ѳедорѣ Троѳимовѣ не упоминается)¹³³. А въ другой записи: «по госу-

¹³² Ibidem книга № 450, лл. 44 об. и 58. Кн. № 488, л. 160: въ 171 г. «по государеве грамоте сербянину Юрью Иванову на кормъ вышло 90 руб.».

¹³³ А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 488, л. 174. Кн. № 476, лл. 28, 43, 66 и 84. Записки къ Сибирской исторіи служащія или описаніе сколько въ Сибири, въ Тобольскѣ и во всѣхъ сибирскихъ городахъ и острогахъ—бояръ, окольныхчихъ, стольниковъ и пр. на воеводствахъ бывало, дьяковъ, подьячихъ и пр.—въ Древней Россійской Вивлюенкѣ, 2 изд., т. III, М. 1788 г., стр. 191—197.—Изъ приведенныхъ записей выходитъ, что Крижавичу въ 173 г. дано было 60 рублей, въ 174 г. около 60 рублей деньгами и на 15 руб. сукна и пр., всего 75 руб.,

дареве грамоте сербину Юрью Иванову на кормъ вышло маія по 21 число 52 рубли с полтиною да маія зъ 26-го числа 22 рубли съ полтиною». Раздѣленіе въ записи счета по 21 мая и съ этого числа объясняется тѣмъ, что 21 мая 1667 г. Тобольскій воевода кн. Голицынъ смѣненъ былъ новымъ воеводою П. И. Годуновымъ.—Въ смѣту 176 г. внесена была для выдачи Крижаничу прежняя сумма 90 рублей: «по государеве грамоте сербину Юрью Иванову великих государей жалованья корму во 176-мъ году дати 90 рублей по 7 рублей съ полтиною на мѣсяцъ»¹³⁴. Вѣроятно эта сумма и была выдана. За время воеводства въ Тобольскѣ Годунова мы читаемъ еще только одну записъ о выдачѣ денегъ Крижаничу: съ 1 сентября по 17 мая 178 г., когда Годуновъ былъ смѣненъ княземъ Репнинымъ, «по государеве грамоте сербину Юрью Иванову на кормъ вышло 10 рублей да за рубль китайскими товарами».

Крижаничъ впоследствии (въ челобитной своей 1676 г.) писалъ, что онъ въ теченіе 7 лѣтъ получалъ по полуполтинѣ въ день, согласно царскимъ грамотамъ, «а потомъ безъ государскія вѣсти покойный стольникъ Петръ Ивановичъ Годуновъ престалъ давать по указу, и давано мнѣ 8 лѣтъ по 2 рубля на мѣсяцъ». Но это не совсѣмъ справедливо: уменьшеніе его оклада произведено было не Годуновымъ, а слѣдующимъ послѣ Годунова Тобольскимъ воеводою кн. Репнинымъ. Годуновъ во время своего пребыванія въ Тобольскѣ вслѣдствіе «государева изустнаго приказа и по наказу» задался цѣлью «учинить прибыль государевой казнѣ» и однимъ изъ средствъ для сего было сокращеніе расходовъ чрезъ уменьшеніе окладовъ служилыхъ людей и чрезъ поверстаніе въ службу ссыльныхъ людей на убыльнѣ мѣста. «По вашему великих государей указу, до нашего холопей вашихъ пріѣзду, писалъ Годуновъ съ товарищами въ отпискѣ на имя царя Алексѣя Михайловича, — давано и нынѣ даютъ ссыльнымъ людямъ поденной кормъ, а служебъ тѣ ссыльные люди не служатъ и въ кормѣхъ вамъ, великимъ государемъ, были росходы лишныя. И мы, холопи ваши, для прибыли вамъ, великимъ государемъ, тѣхъ ссыльныхъ людей велѣли поверстать въ вашу великих государей службу въ литовской списокъ и въ конные казаки въ выбылые оклады, а иныхъ въ драгуны; а учинены имъ оклады изъ выбылыхъ окладовъ пѣшихъ казаковъ, потому что

въ 175 году тоже 75 рублей; остальные недостающіе до 90 рублей деньги 15 мая 30 руб. не выдавались ли ему хлѣбомъ или чѣмъ другимъ?

¹³⁴ А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 509, лл. 46 и 68. Записки и пр. Древ. Росс. Ввѣлюевка т. III, стр. 197—201.

ныне выбылыхъ конныхъ казаковъ окладовъ нѣтъ, а велѣли наводить оклады впредь какъ будетъ выбылые оклады конныхъ казаковъ, чтобъ вашей великихъ государей казнѣ въ томъ убытка не было и въ томъ вамъ, великимъ государемъ, будетъ прибыль не малая. А что кому было вашего государева жалованья поденного корму, и тому ныне по моему холопа вашего Петрушкину высмотру велено быть въ конныхъ казакахъ и въ драгунахъ, и что кому учинено вашего государева жалованья, и сколько вамъ, великимъ государемъ, въ томъ будетъ прибыли, — и тому послали къ вамъ, великимъ государемъ, мы выписку подъ сею отпискою». Въ этой выпискѣ значатся: Оедька Микляевъ съ сыномъ, Ст. Кокашевъ, рейтаръ Ив. Свашевской, Тишка, Ив. да Арт. Колесниковы и прапорщикъ Никита Великосельскій; всего имъ плоденнаго жалованья 106 руб. 11 алт. 2 деньги и всѣ они поверстаны на выбылыя мѣста въ литовскій списокъ и казаки. Крижаннича нѣтъ ни здѣсь, ни въ другихъ мѣстахъ Прибыльной книги Годунова, излагающей всѣ его реформы, доставившія сбереженія по Разрядному столу Тобольской избы на 2.682 р. 24 алт. 4 д. «У ссыльныхъ людей умалено по розборомъ 394 р., которые розобраны въ выбылые мѣста в службу, а иные въ оброкъ і в пашню; а даваны имъ кормовые деньги напрасно, а службы і никакихъ работъ имъ не бывало»¹³⁵. Уменьшеніе

¹³⁵ А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 367, л. 965 и слѣд. Кромя перечисленныхъ въ выпискѣ изъ 79 человекъ ссыльныхъ, присланныхъ при кв. Голицынѣ, 33 человекъ поверстаны въ драгуны. — Новые оклады учинены слѣдующіе: Оедькѣ Микляеву 6 $\frac{1}{4}$ руб., 5 $\frac{1}{8}$ чети ржи, 4 чети овса, 1 $\frac{3}{4}$ пуда соли; сыну его 6 р. безъ $\frac{1}{4}$, 4 чети ржи, 3 ч. овса, 1 $\frac{1}{2}$ пуда соли. «Того будетъ по Тобольской ценѣ на годъ окладъ нигъ съ хлѣбомъ и съ солью Оедькѣ 11 р. 16 алт. съ деньгою, сыну его 9 р. 27 алт. 4 д.—Свашерскому 7 руб., 6 ч. ржи, 5 ч. овса, 2 $\frac{1}{4}$ п. соли = 13 р. 9 алт. Колесниковымъ одному 7 р., 6 ч. ржи, 4 ч. овса, 2 $\frac{1}{4}$ п. соли = 12 р. 32 алт. 2 д.; другому 6 р., 5 $\frac{1}{8}$ ч. ржи, 3 $\frac{1}{8}$ овса, 2 п. соли = 11 р. 8 алт. 4 д.; третьему 6 $\frac{1}{4}$ р., 5 $\frac{1}{8}$ ч. ржи, 3 $\frac{1}{8}$ ч. овса, 2 п. соли = 11 р. 22 алт. съ деньгою. Кокашеву 6 р., 5 ч. ржи, 4 ч. овса, 2 п. соли = 11 р. 6 алт. 2 д.—См. также Сибирскаго приказа книги №№ 535, 546, л. 61 и 511; столбцы № 805, 866 и 869. Н. Н. Оглоблина Обзорніе Сибирскаго приказа в. I, М. 1895 г., стр. 282—287; в. II, стр. 128—138. Четь овса по приведенной раздѣлкѣ въ Тобольскѣ стоила 10 алтынѣ.—Годунову въ наказѣ велѣно было принять у кв. Голицына между прочимъ ссыльныхъ людей (кажется тѣхъ, которые присланы во время воеводства Голицына) и разобрать кто куда въ какую службу годится. Годуновъ принималъ и, выбрать лучшихъ семьянистыхъ для драгунской службы и новой подгородной пашни, велѣлъ быть въ драгунахъ и пашенныхъ крестьянахъ; остальныхъ разослалъ по городамъ, а инымъ велѣлъ быть въ Тобольскѣ до государева указа. При

оклада Крижанича произведено было новымъ Тобольскимъ воеводою княземъ Репнинымъ. Въ книгѣ расходовъ г. Тобольска 178 г. читаемъ въ числѣ неокладныхъ расходовъ: «по государеве грамоте Юрью сербину велено давать на кормъ по 7 рублей съ полтиною на мѣсяцъ. А в нынешнемъ во 178-м году мая съ 17-го числа по приговору боярина и воеводъ князя Ивана Борисовича Репнина съ товарищи¹³⁶ велено ему давать кормовыхъ денегъ по 2 рубли на мѣсяцъ да хлѣба по осминѣ муки ржаной. И дано ему государева жалованья на 178-й годъ 8 рублей и впредь давать потому жъ». Эта сумма теперь стала вноситься и въ смѣты на будущіе годы: на 179-й годъ, читаемъ здѣсь, на неокладные на всякіе расходы: «сербину Юрью Иванову на кормъ дать 24 рубли». Такимъ образомъ кормовыя деньги Крижанича съ мая 1670 г. значительно уменьшились: вмѣсто 90 рублей онъ сталъ получать 24 р. и по осминѣ муки ржаной на мѣсяцъ.

Въ 179-мъ году въ числѣ неокладныхъ всякихъ расходовъ «по государеве грамоте Юрью сербину на кормъ вышло 24 рубли по 2 рубли на мѣсяцъ». Такое уменьшеніе кормовыхъ денегъ сразу дало знать себя и въ томъ же 179 году «ему жъ Юрью впередъ на 180-й годъ для ево бѣдности дано 2 рубли», такъ что по смѣтѣ 180 года предназначено было дать только 22 рубля: «по государеве грамоте сербину Юрью Иванову дать 22 рубли». Несмотря на недостаточность кормовыхъ денегъ послѣднія въ томъ же размѣрѣ выдавались и далѣе—въ 181-мъ году. «В прошлыхъ годѣхъ давано великихъ государей жалованья кормовыхъ денегъ Юрью Иванову сербину по 7 рублей с полтиною. I в прошлом во 178-м году мая съ 1-го числа по приговору боярина і воевод князя Ивана Борисовича Репнина с товарищи велено ему Юрью давать великихъ государей жалованья по 2 рубли да по осмине муки ржаной на мѣсяцъ. I сентября въ 6 де великихъ го-

отпискѣ о семь Годунова была приложена роспись—кто изъ ссыльныхъ поверстанъ въ службу, кто посланъ въ города, кто ссыльные же люди въ Тобольску сверхъ великихъ государей росписей объявились и кто не объявился; роспись эта сохранилась не вся, перечисляются верстанные въ службу, посланные въ разные города и оставленные въ Тобольскѣ для драгунской службы и въ нашенныхъ крестьянахъ. Сабарскаго приказа столбецъ № 801.

¹³⁶ О томъ, что кн. Репнинъ не подтверждалъ только раннѣйшее уменьшеніе жалованья Крижаничу, а первый ввелъ это,—видно и изъ другой отиѣтки, приводимой ниже, на сей же страницѣ: «въ прошлыхъ годѣхъ давано..... по 7½ руб. И въ прошломъ 178 г. мая съ 1-го по приговору кн. Репнина съ товарищами дано по 2 руб. да по осминѣ муки».

сударей жалованья Юрью на нынешней на 181-й год на сентябрь мѣсяць 2 рубли. Октября въ 3 де по челобитной за помѣтою дьяка Юрьи Блудова великих государей жалованья Юрью сербину на октябрь мѣсяць нынешнего 181-го году 2 рубли. Ноября въ 12 де по челобитной за помѣтою дьяка Юрья Блудова великих государей жалованья сербину ж Юрью на ноябрь нынешнего 181-го году 2 рубли. Декабря въ 6 де великих государей жалованья Юрью сербенину на нынешней на 181-й год на декабрь мѣсяць 2 рубли. Декабря ж въ 21 де великих государей жалованья Юрью сербенину на генварь мѣсяць 2 рубли. Генваря въ 29 де великих государей жалованья Юрью сербину на февраль мѣсяць 2 рубли. Марта въ 8 де Юрью сербину на 181-й год великих государей жалованья корму на мартъ мѣсяць вполы рубль. Марта съ 13-го числа апрѣля въ 21 де по выписке за помѣтою дьяка Григорья Михайлова сербину Юрью Иванову на мартъ мѣсяць рубль. Мая въ 13 де по выписке за помѣтою дьяка Григорья Михайлова великих государей жалованья мѣсечного корму Юрью сербину на апрѣль да на май мѣсяцы 4 руб. по 2 руб. на мѣсяць. Июня въ 11 де по выписке за помѣтою дьяка Григорья Михайлова великих государей жалованья ему корму на июнь да на июль мѣсяцы 4 рубли по 2 рубли на мѣсяць. Августа въ 4 де по выписке за помѣтою дьяка Федора Протопопова великих государей жалованья сербину Юрью Иванову на августъ мѣсяць корму 2 рубли. Августа въ 14 де по челобитной за помѣтою дьяка Григорья Михайлова великих государей жалованья Юрью сербину вперед на 182-й год на сентябрь мѣсяць 2 рубли».

О выдачахъ Крижаничу въ 182—184 годахъ имѣемъ слѣдующія записи: «(Сентября 12) Того ж числа за денежной кормъ на нынешней на 182-й год ссылному Юрью сербянину на сентябрь, на октябрь, на декабрь, на генварь, на февраль мѣсяцы 3 чети ржи по полуосмине на мѣсяць. Юрью сербянину на нынешней на 183-й год великих государей жалованья в первую половину 3 чети ржи. Июня въ 21 де Юрью сербянину марта съ 1-го числа 183-го году да сентября по 1 число 184-го году 3 чети ржи. Юрью сербянину на нынешней на 184-й год 3 чети ржи в первую половину». Въ другой книгѣ читаемъ: «на неокладные на всякие расходы въ 183 году вышло в расходъ: . . . ссылному Юрью сербину мѣсечного корму 25 рублей 26 алтын 4 де». Это послѣднія записи о выдачѣ Юрію Крижаничу въ Тобольскѣ кормовыхъ денегъ: въ книгахъ 185 и 186 годовъ мы не находимъ уже расхода на него, потому что, какъ извѣстно, въ мартѣ 184 года онъ

выѣхалъ изъ Тобольска въ Москву, будучи освобожденъ изъ своей 15-лѣтней ссылки новымъ царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ ¹²⁷.

Получая во все время пребыванія своего въ Тобольскѣ кормовыя деньги въ опредѣленномъ томъ или другомъ размѣрѣ, какъ мы сейчасъ видѣли, Крижаничъ все-таки не состоялъ въ числѣ служилыхъ людей города Тобольска: ни въ одной изъ росписей ихъ за 169—185 (1660—1677) гг. мы не встрѣчаемъ Юрія, хотя въ царской грамотѣ и предписывалось быть ему у государевыхъ дѣль, у какихъ пристойно;—онъ не былъ служилымъ человѣкомъ, а состоялъ «ссылнымъ», среди нихъ числялся и всѣ записи о выдачѣ ему денегъ встрѣчаемъ всегда въ отдѣлѣ неокладныхъ всякихъ расходовъ, кои состояли изъ платы духовенству за молебны въ праздничные дни, на кормы калмыцкимъ и другимъ посламъ, прогоны служилымъ людямъ, приказные расходы и проч.... ¹²⁸.

Кромѣ денежнаго жалованья служилые люди гор. Тобольска, какъ и другихъ городовъ Московскаго государства, получали еще «хлѣбное жалованье», которое шло всѣмъ, какъ дѣтямъ боярскимъ, такъ и съѣзжіе избы подъячимъ, таможеннымъ и слободскимъ подъячимъ, казакамъ, литвѣ, новокрещеннымъ стрѣльцамъ и пр. ¹²⁹. Но Крижаничу, какъ мы

¹²⁷ А. М. Ю. Сибирскаго приказа книги №№ 546, л. 70; 549, лл. 55 об. и 82 об.; 631, л. 104; 654, л. 11 об., 35, 37, 69, 109, 140; 591, лл. 41 об., 42, 70. Въ свѣдѣ неокладныхъ расходовъ на будущій 184 г. нѣтъ статьи о предстоящей выдачѣ Юрію жалованья; но ея нѣтъ и въ свѣдѣ на 183 г., хотя расходъ дѣйствительный показанъ. Кн. № 591.

¹²⁸ См. Тобольскія окладныя книги жалованью (по «Обозрѣнію» Н. Н. Оглоблина): Сибирскаго приказа кн. № 432; кн. № 450, л. 79; кн. № 475, л. 21; кн. № 509, 546, 549, 560, 571 и 591. Тобольскій росписной списокъ 175 г.—столбецъ № 801. Обыкновенно такъ писалось: «на Господскіе празники и государскихъ ангеловъ Софійскимъ соборяномъ протопопу съ братіей, въ монастыри и ирскихъ церквей попомъ и дьякономъ на задравные молебны, нищимъ на милостыню и протопопу съ братіей и попомъ, которые приходили въ Съѣзжую избу со святыми водами. Присылнымъ опальнымъ людямъ, которые по государевымъ грамотамъ присланы съ Москвы въ Тобольскъ, а изъ Тобольска посланы въ Сибирскіе города, а инымъ до указу великихъ государей велѣно быть въ Тобольску, на кормъ дано. Тобольскихъ юртовскихъ татаръ ясаулу на прогоны дано. Калмыцкимъ посломъ на поденные кормы дано... На банные расходы вышло... На приказные на всякіе расходы вышло...» и т. д. Книга № 488, л. 88 об.—89.

¹²⁹ См. хлѣбныя и солянныя приходорасходныя Тобольскія книги. Сибирскаго приказа книги №№ 326, 409, 436, 459, 460, 489, 501, 510, 512 (слободы), 522, 538, 539, 550, 559 (слободы), 560, 608 (слободы), 609, 654, 888 и 1393 (слободы).—Ср. Н. Н. Оглоблина *Обозрѣніе и пр.*, в. I, стр. 223.

видѣли, хлѣбное жалованье назначено было только съ мая 1670 г., въ виду уменьшенія его денежнаго жалованья, шедшаго ему съ приѣзда его въ Тобольскъ.

О пребываніи Юрія Крижанича въ Сибирѣ мы должны бы были имѣть свѣдѣнія изъ отписокъ въ Москву Тобольскихъ воеводъ и изъ документовъ Сибирскаго приказа, касающихся ссыльныхъ людей. О томъ, что воеводы писали о Крижаничѣ въ Москву, кромѣ чисто апріорныхъ предположеній, — свидѣтельствуетъ одна Записная книга Сибирскаго приказа, отмѣчающая воеводскія отписки объ Юріи за время съ 176 по 180 годы ¹⁴⁰. Первая отписка воеводъ по приѣздѣ Крижанича въ Тобольскъ приведена выше; болѣе, чѣмъ вѣроятно, что подобныя отписки были и за время съ 170 по 175 и 181 по 184 годы. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что новымъ воеводамъ при назначеніи ихъ въ Тобольскъ въ наказѣ предписывалось, по приѣздѣ, принять въ свое вѣдѣніе ссыльныхъ и «разобрать» ихъ по службамъ и они должны бы были сообщать объ этомъ что-либо въ Москву ¹⁴¹. Есть основаніе думать, что это и было въ дѣйствительности. Годуновъ съ первымъ, по приѣздѣ въ Тобольскъ, посланцемъ въ Москву въ числѣ другихъ отписокъ (всего 26) отправляетъ «отписку съ росписью о ссыльныхъ всякихъ людехъ». 9 января 1672 (180) г. въ Москвѣ получены были отъ Тобольскихъ воеводъ въ Гавриломъ Судкѣвымъ: 1) «отписка о ссыльныхъ людехъ, которые присланы при кн. Репнвиѣ»; 2) «отписка и выписка о ссыльныхъ людехъ, которые присланы въ прошлыхъ годѣхъ» и 3) «отписка о всякихъ ссыльныхъ людехъ». 17 марта того же года съ Андреемъ Обольняиновымъ еще «отписка о ссыльныхъ людехъ». Но къ глубокому сожалѣнію эти отписки не сохранились до нашего времени; по крайней мѣрѣ въ числѣ имѣющихся нынѣ отписокъ Тобольскихъ воеводъ за время съ 169 по 184 гт., указываемыхъ Н. Н. Оглоблинымъ въ III выпускѣ «Обозрѣнія столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа», не находится ни одной, касающейся Крижа-

¹⁴⁰ А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 521, съ сентября 176 г. по 26 ноября 181 г. Записи за 176, 178—180 года полныя; за 177 г. кажется не все пощѣщено: первая отписка отъ 4 октября, послѣдняя 13 іюля, за 181 г. съ 7 октября по 20 ноября только. — Въ столбцѣ № 868 запись о распоряженіяхъ Сибирскаго приказа—незначительная и о Крижаничѣ ни слова.

¹⁴¹ А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 521. Наказъ новому Тобольскому воеводѣ кн. Голицыну см. въ Дополненіяхъ къ Актамъ Историческимъ т. IV, стр. 345 и слѣд.

нича ¹⁴². Точно также в среди документовъ Сибирскаго приказа о-смыслныхъ, отмѣчаемыхъ Н. Н. Оглоблинымъ же, также не встрѣчается ни одного, относящагося къ Крижаничу и его пребыванію въ Тобольскѣ ¹⁴³.

Какъ мы видѣли выше, двумя царскими грамотами Крижаничу предписывалось быть въ Тобольскѣ у государевыхъ дѣлъ, у какихъ пристойно; болѣе точное опредѣленіе характера этихъ дѣлъ положено было на боярское разсмотрѣніе. Какъ рѣшили этотъ вопросъ Тобольскіе воеводы,—мы не знаемъ; но судя потому, что Юрій, какъ уже было сказано, не числился въ числѣ служившихъ людей г. Тобольска, нужно думать, что на него не было возложено никакихъ опредѣленныхъ занятій; онъ не былъ оставленъ воеводами и для работъ въ ихъ Приказной избѣ въ качествѣ ли переводчика или толмача, ибо въ числѣ сихъ должностныхъ лицъ мы его не встрѣчаемъ. Вѣроятно же всего, что воеводы рѣшили выдавать Крижаничу опредѣленное царскими грамотами жалованье, не поручая ему какого либо дѣла; быть можетъ они или поручили ему или имѣли въ виду предоставить ему заниматься дѣломъ подобнымъ тому, которымъ онъ занимался, по его словамъ въ челобитной, поданной воеводамъ, будучи въ Москвѣ, — «книжнымъ переводомъ». По крайней мѣрѣ мы видимъ, что Крижаничъ, живя въ Тобольскѣ, почти исключительно занимается литературными работами и притомъ почти безъ перерыва, не покладая рукъ.— О томъ, что на Крижаничѣ не лежало никакихъ обязательныхъ работъ—свидѣтельствуемъ и онъ самъ. «Четернадесте бо лѣтъ, пишеть онъ въ 1675 г., юже преживохъ, и еще до воли Божіей живу, въ сей Сибирской вузѣ, Богу всемогущему многогрѣшенъ, а всему миру

¹⁴² См. Н. Н. Оглоблина *op. cit.*, в. III, стр. 255. Мною просмотрѣны всѣ столбцы, содержащія отписки 169—184 гг., а именно: 119, 157, 220, 348, 592, 594, 597, 604, 609, 611, 634, 638, 663, 668, 680, 685, 688, 689, 772, 791, 794, 801, 804, 805, 811, 815, 817, 821, 824, 829, 837, 864, 867, 869, 880, 889, 1468, 1572, 1575. Разбитые столбцы: 53, 61, 206, 215, 222, 227, 228, 233, 244, 248, 250, 255—257 и 260. Въ большинствѣ отписокъ рѣчь — о соболиной казнѣ.—1 ноября 176 г. прибылъ въ Москву отъ Годунова первый гонецъ съ отписками по прїѣздѣ въ Тобольскъ; одна изъ нихъ «съ росписью о смыслныхъ всякихъ людехъ». Сибирскаго приказа книга № 521, л. 12.

¹⁴³ См. *ibidem*, стр. 276. Смотрѣны столбцы 169—184 гг. за №№ 573, 575, 577, 683, 695, 769, 782, 803, 812, 863, 872, 906, 991, 1079 и 1237.—Челобитныя смыслныхъ см. *ibid.* стр. 313; смотрѣны столбцы 533, 536 и 879.

бездѣленъ, некористенъ и непотребенъ. Никтоже бо отъ мене не испрашаетъ никакова же рукодѣля, ни послугы, ни совѣта, ни помощи, ни работы; а Божія и царска милость цитаеть ме тако бездѣльна, будто нику скотину въ котцу. А то къ чему иному, неже къ закланію»¹⁴⁴.

До нашего времени дошло ок. 10 сочиненій, написанныхъ Юріемъ за время своего 15-лѣтняго пребыванія въ Сибири, изъ конхъ иныя весьма значительнаго размѣра и потребовали на составленіе очевидно не мало времени и труда; изъ упоминаній его, кромѣ того мы имѣемъ основаніе думать, что не все написанное имъ здѣсь дошло до насъ: намъ доселѣ неизвѣстно его сочиненіе о Китайскомъ торгѣ, которое онъ посылалъ въ Москву съ Осколковымъ, и дополненіе къ сему, написанное по просьбѣ Спаарія и ему отданное въ Тобольскѣ въ 1675 г. (двѣ тетради).

Такимъ образомъ благодаря тому, что Тобольскими воеводами не было возложено на Юрія никакого опредѣленнаго занятія, Крижаничъ значительную часть своего времени въ Тобольскѣ посвящалъ литературнымъ занятіямъ и мы имѣемъ теперь его сочиненія, которыя приковываютъ насъ къ себѣ своимъ содержаніемъ и составили славу Крижанича. Но появленіемъ ихъ мы обязаны, конечно, не однимъ Тобольскимъ воеводамъ. По проэкту Крижанича въ Россіи нужно было дѣйствовать *на царя*; если бесполезны были заискиванія предъ московскими боярами, то тѣмъ болѣе напрасно было бы приобрѣтать себѣ сторонниковъ въ Тобольскѣ. Въ виду этого Крижаничъ не прилагаетъ особыхъ стараній къ привлеченію единомышленниковъ среди тобольцевъ, а заботится о томъ, чтобы какъ-нибудь напомнить о себѣ въ Москвѣ, подѣйствовать на то, чтобы его вернули въ нее, какъ человѣка нужнаго или полезнаго. Литературныя работы могли тутъ оказать помощь, почему Крижаничъ и принимается за нихъ. Подъ конецъ своего пребыванія въ Сибири, отчаявшись въ освобожденіи, онъ заноситъ на бумагу и свои завѣтныя мечтанія, доказывая необходимость соединенія церквей...

Какъ мы видѣли выше, въ Москвѣ ему поручено было составить словарь и исправить славянскую грамматику. Послѣднею онъ и

¹⁴⁴ Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. 3-й, М. 1893 г., стр. 99—100. По мнѣнію Д. В. Цвѣтаева «Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій» М. 1890 г., стр. 768, Крижанича имѣлъ въ виду пасторъ Грегори, говоря о вползшихъ въ Россію католическихъ духовныхъ лицахъ, что они «до нынѣ ловятъ въ Сибири соболей».

занялся тотчасъ по приѣздѣ въ Тобольскъ (8 марта). Ровно чрезъ пять мѣсяцевъ—8 августа 1661 г. онъ «сверха» свое «объясненіе изводно о писмѣ словѣнскомъ»—первое свое сочиненіе о славянской грамматикѣ, въ 1888-мъ только году открытое въ Тверской семинарской бібліотекѣ В. Колосовымъ и изданное въ I-мъ выпускѣ «Собранія сочиненій Юрія Крижанича» (М. 1891 г., стр. 18—72)¹⁴⁵.

Окончивъ этотъ свой трудъ въ первой половинѣ августа, Юрій дней чрезъ 20 послѣ него приступаетъ къ новымъ работамъ по Русской исторіи: 1 сентября 1661 г. онъ начинаетъ дѣлать выписки изъ извѣстной польской исторіи Кромера (изд. 1555—1589 гг.); но вскорѣ же откладываетъ эту работу (написаны были только два листа) и принимается за другую: переписываетъ Русскую лѣтопись латинскими буквами съ русскаго подлинника. «Языкъ, говоритъ П. А. Безсоновъ, чисто-русскій лѣтописный, писанный кириллицею, которую Юрій порой не разбиралъ, а иногда и вставлялъ цѣликомъ. Лѣтопись начиналась обычно Скнеомъ и Скиеіей, Словеномъ и Русомъ, переселеніями на сѣверъ, Гостомыслемъ и призваніемъ курфистра Рюрика съ братьями изъ рода Августова, послѣ чего уже слѣдовала извѣстная положительная исторія; для Москвы служили между прочимъ источниками «Памятныя книги» и «Степенная». Кончается 1652 г., возведеніемъ Никона въ патріархи». Сравнивая показанія П. А. Безсонова о лѣтописи бывшей у Юрія и свѣдѣнія, сообщенныя И. Д. Бѣляевымъ, объ одномъ лѣтописномъ сборникѣ, принадлежащемъ Погодинскому древле-хранилищу, мы видимъ между ними полное сходство. Рукопись М. П. Погодина (въ малую четвертку, XVII в.) озаглавлена: «книга, глаголемая лѣтописецъ великія земли Россійскія великаго словенскаго языка, отколѣ и въ кое лѣта начаша быти великія князи и цари, и когда крещеніе пріять Русская земля». Въ началѣ лѣтописи идутъ рассказы о происхожденіи Словена и Руса, о строеніи Словенска, Русы и Волховскаго городка, о подвигахъ разныхъ словенскихъ князей во времена доисторическія, о Гостомыслѣ, объ основаніи Кіева и приглашеніи варяговъ Новгородцами. Извѣстія эти частію составлены по Несторовой лѣтописи, частію почерпнуты изъ позднѣйшихъ источниковъ. Далѣе въ сборникѣ помѣщены выборки изъ лѣтописей, житій святыхъ и другихъ источниковъ, продолжающіяся до 1652 г. Изъ особенностей лѣто-

¹⁴⁵ По предположенію В. И. Колосова рукопись въ бібліотеку поступила отъ бывшаго Тверскаго архіепископа Теофилакта Лопатинскаго. Къ послѣднему она могла перейти изъ бібліотеки Московской Синодальной типографіи, бывшаго Московскаго Печатнаго двора.

писи, бывшей у Крижанича, П. А. Безсоновъ отмѣчаетъ: точное показаніе о Стоглавомъ соборѣ и подробности неурядиць при Борисѣ Годуновѣ, о его склонности къ ереси Арменстей и Латинской и т. д.). Всѣ эти особенности находимъ и въ лѣтописномъ сборникѣ М. П. Погодина: и о Стоглавомъ соборѣ и о Борисѣ Годуновѣ (выдержки объ этомъ изъ рукописи приведены И. Д. Бѣляевымъ). Такимъ образомъ весьма вѣроятно, что подобная находящейся въ семъ сборникѣ М. П. Погодина лѣтопись была у Юрія въ рукахъ въ Tobольскѣ; можно даже предположить вмѣстѣ съ П. А. Безсоновымъ, что у Крижанича былъ тотъ именно списокъ лѣтописи, который сейчасъ въ Погодинскомъ древлехранилищѣ, что этой именно рукописью (лѣтописнымъ сборникомъ М. П. Погодина) и пользовался Юрій ¹⁴⁶.

Переписку лѣтописи Крижаничъ окончилъ 8 января 1662 г.; въ концѣ ея читаемъ: «Bogu chwala 1662, ianwara 8 deny» (лѣтопись заняла у Крижанича 226 страницъ, лл. 1—109 рукописи).—Окончивъ ее, Юрій опять обращается къ Кромеру: 13 и 16 января того же 1662 г. помѣчены его выписки отсюда (лл. 199 и 215. «Кромера выписывалъ онъ по латыни, кое гдѣ дѣлая опыты и русскаго перевода»). Кромѣ Кромера Крижаничъ тогда же обращается и къ другимъ иностраннымъ писателямъ о Россіи и дѣлаетъ изъ нихъ извлеченія: въ январѣ того же 1662 г. изъ исторіи Петра Петрея (лл. 110—198 рукописи; выписки сперва съ нѣмецкаго подлинника, изд. въ Лейпцигѣ, 1620 г., потомъ въ латинскомъ переводѣ и наконецъ на русскомъ языкѣ), лѣтописей Баронія (до листа 276) и историка Филиппа Комина (изд. въ 1545 и 1629 гг., лл. 277—293, въ февралѣ 1662 г.). Такимъ образомъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ Юрій переписалъ всю русскую лѣтопись и сдѣлалъ извлеченія изъ 4-хъ писателей—иностранцевъ, писавшихъ о Россіи. (Всего исписалъ 293 листа, въ листъ) ¹⁴⁷.

¹⁴⁶ «По всѣмъ признакамъ, пишетъ П. А. Безсоновъ, эта таже лѣтопись, что найдена И. Дм. Бѣляевымъ въ Погодинскомъ книгохранилищѣ и описана имъ въ Архивѣ Калачова 1850 года; она нѣсколько отличается отъ прочихъ нашихъ лѣтописей и продолжаетъ свои выборы изъ источниковъ также до 1652 г... Можетъ быть Погодинская рукопись есть тотъ самый подлинникъ, съ коего писалъ Юрій: судя потому, что у Погодина въ рукописяхъ сбереглись и другія свидѣтельства о Сибирскомъ узникѣ». См. Православное Обозрѣніе 1870 г., февраль, стр. 350, прим. 65-е. Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи, изд. Н. Калачовымъ, кн. I-я, М. 1850 г., отдѣленіе 6-е, «Двѣ выписки изъ лѣтописнаго сборника» И. Д. Бѣлева, стр. 30—32.

¹⁴⁷ Ркп. эта нынѣ хранится въ библіотекѣ Московской Синодальной типогра-

Дальнѣйшія литературныя работы Юрія въ теченіе 1662 г. и первой половины 1663 г.—пока неизвѣстны: мы знаемъ только, что 25 іюня 1663 г. имъ переписано было сочиненіе Беллармина—«De arte bene moriendi» и тогда же написаны стихотворные переводы двухъ гимновъ св. Іоанну Крестителю¹⁴⁸. Можно думать, что въ это время онъ занимался какими либо подготовительными работами, чтеніемъ нѣкоторыхъ книгъ и выпискою мѣстъ изъ нихъ—для задуманнаго имъ обширнаго политическаго трактата, къ написанію котораго онъ вслѣдъ затѣмъ и приступилъ.

Въ 1663 году Крижаничемъ начато было то сочиненіе, которое наиболѣе извѣстно изъ всѣхъ другихъ его—такъ называемые «Разговоры объ владательству», «Политика», выдержки изъ котораго П. А. Безсоновъ издалъ подь заглавіемъ «Русское государство въ половинѣ XVII вѣка. Рукопись временъ царя Алексѣя Михайловича». (М. 1859—1860 гг., тт. I и II). Въ самомъ началѣ рукописи вверху Крижаничемъ помѣчено: «1663 Aprilis 15»; трактатъ о Римскомъ царствѣ, начатый 19 сентября 1664 г., совершенъ 22 октября того же 1664 года; въ сочиненіи самомъ встрѣчаемъ ссылки на 173-й годъ и на слѣдующій 174 г.: *anno 173^o in iulio proposuit quaestionem Simeon quidam Luquitius et dixit (л. 728)... A w godu 174 in polkownik Iakow Petrowic Uliskow skazowal* (л. 710). Это даетъ основаніе думать, что закончено было сочиненіе не ранѣе 1665—1666 гг.¹⁴⁹. Содержаніе изданной части А. Г. Брикнеръ дѣлитъ на три отдѣла: «первый отдѣлъ посвященъ вопросамъ о народномъ хозяйствѣ: тутъ говорится о торговлѣ, промышленности, земледѣліи и горномъ искусствѣ. Во второмъ отдѣлѣ обсуждаются вопросы военной администраціи. Третій самый обширный отдѣлъ отлчается не столько специализаціей, сколько напротивъ пестротой содержанія, разнообразіемъ предметовъ; это такъ

фіи. Подробныя свѣдѣнія о ней въ статьѣ П. А. Безсонова—Православное Обозрѣніе 1870 г., февраль, стр. 349—352, прилѣжаніе. У Маркевича «Юрій Крижаничъ» (Варшава, 1876 г., стр. 26—28) взято отсюда.

¹⁴⁸ См. Попруженко М. Г. «Нѣсколько замѣчаній о сочиненіяхъ Юрія Крижанича». (Извѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Императ. Академіи Наукъ 1897 г., т. II, кн. 2, стр. 307—311).

¹⁴⁹ По мнѣнію П. А. Безсонова были двѣ редакціи сего сочиненія: одна старшая съ 15 апрѣля 1663 г. и вторичная съ 19 сентября по 22 октября 1664 г. и далѣе. Послѣднія даты—относятся ко времени написанія трактата о Римскомъ царствѣ.

сказать энциклопедія, въ которой обсужденіе вопросовъ политическаго быта занимаетъ самое видное мѣсто»¹⁵⁰.

Послѣ этого политическаго сочиненія Крижанничъ обращается къ специальной работѣ—по славянской филологіи, составляетъ свою знаменитую грамматику. Юрій пишетъ въ предисловіи къ ней (въ концѣ коего читаемъ: «писано въ Сибири лѣта 7174 октября въ 7 день»), что онъ началъ думать и трудиться надъ исправленіемъ славянскаго языка лѣтъ 20 тому назадъ т. е. еще въ 1645 г.; въ 1661 г., какъ мы сейчасъ видѣли, имъ въ Тобольскѣ написано было небольшое разсужденіе объ этомъ «объясненіе изводно о языкѣ словенскомъ», а чрезъ 4 года послѣ сего появилась и грамматика его (по мнѣнію П. А. Безсонова, начата въ концѣ 1664 г., а закончена составленіемъ къ лѣту 1665 г.; остальное время ушло на переписку). Послѣднюю онъ, по его собственнымъ словамъ, послалъ въ Москву съ тобольскимъ протопопомъ Никифоромъ для передачи дьяку приказа Тайныхъ дѣлъ Д. М. Башмакову. Изъ официальныхъ документовъ мы знаемъ, что протоп. Никифоръ дѣйствительно ѣздилъ около этого времени въ Москву «съ образы и со святою водою»: подорожная ему дана была отъ 18 ноября 1665 г., т. е. чрезъ 1½ почти мѣсяца по изготовленіи Юріемъ грамматики; 19 января 1666 г. Никифоръ прибылъ въ Москву, а 13 февраля выѣхалъ изъ нея. Нѣтъ такимъ образомъ основаній заподозривать справедливость словъ Крижанича о посылкѣ грамматики въ Москву; но мы не имѣемъ никакихъ извѣстій о томъ, какъ этотъ литературный трудъ Юрія былъ принятъ здѣсь¹⁵¹.

¹⁵⁰ См. Православное Обзорѣніе 1870 г. февраль, стр. 353. Маркевичъ о. с., стр. 29—31. Русское государство въ половинѣ XVII в., т. I, стр. I. Брикнеръ—Русскій Вѣстникъ 1887 г., июль, стр. 17—21. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича (невыпущенное изданіе П. А. Безсонова) т. I, стр. 27.

¹⁵¹ См. Граматику по изданію О. М. Бодянскаго, стр. V—VI предисловія и др. А. М. Ю. Сибирскаго приказа столбецъ № 1237.—Въ томъ же году равнѣ прот. Никифора «со святынею» отъ архіепископа Тобольскаго пріѣхалъ въ Москву попъ Андреянъ Яковлевъ—изъ Тобольска 8 іюля 1665 г., въ Москву 9 октября, выѣхалъ изъ нея 30 ноября, пріѣзжалъ по случаю рожденія вел. кн. Симеона Алексѣевича (Ibid. ст. № 1237 и 815). 20 января 176 г. получена въ Москвѣ «изъ Тобольска Корнилія архіепископа съ протопопомъ Микнеоромъ отписка о святыне, челобитная о недостаточномъ меду на прошлые и на нынешней на 176 годъ, челобитная жъ о пошлине, что емлютъ со всякле ево архіепископаи продажные и покунные ругледи пошлину». А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 521, л. 22. 26 января 178 г. отъ него же митр. Корнилія съ попомъ Софійскаго собора Пе-

25 мая 1666 года Крижаничъ начинаетъ писать новое сочиненіе: «De Providentia Dei, sive de causis victoriarum et cladum, hoc est de prospero et de infelici statu reipublicae. Объ Божіемъ смотрѣнію или объ причинахъ ратного одолѣнія и объ супротивныхъ причинахъ згубленія или несчастія, се есть объ добромъ и объ зломъ стоянію народнаго дѣла». (Писано на латинскомъ языкѣ, въ листъ, на 195—187 страницахъ). Кончплъ это сочиненіе Юрій: «in Sibiria Tobolcii, anno 1667 octobris die 10». Оно посвящено было «благочестивѣйшему и свѣтлѣйшему государю Алексѣю Алексѣевичу, всея великія, и малыя, и бѣлыя Росіи великому князю» въ надеждѣ на освобожденіе; въ концѣ предисловія онъ пишетъ: «разверзи нѣдро твоей милости (окажи мнѣ милосердіе), приступи къ свѣтлѣйшему государю, посредствуй, дабы отозвали обратно меня жалкаго въ городъ (Москву). Тогда, если мнѣ прикажутъ, смогу я съ Божіею милостію открыть и нѣкоторые другіе болѣе достойные тайные цвѣты, относящіяся къ благосостоянію сего царства и въ высшей степени необходимыя для разумѣнія, но которые не могутъ и не должны быть ввѣрены книгѣ или письму въ посылкѣ (и не иначе могутъ быть разъяснены, какъ только въ личномъ присутствіи)». Или въ самомъ сочиненіи: «если всемплоствѣйшій государь повелитъ насъ призвать въ Москву и дать потребныя намъ книги» (стр. 53 и 121). П. А. Безсоновъ предполагаетъ, что «сочиненію прегражденъ былъ путь въ Москву, его отказывались доставить или не хотѣли принять»... Возможно, что оно не было послано просто потому, что царевичъ Алексѣй Алексѣевичъ 13 января 1667 г. умеръ. И вѣроятно въ виду смерти царевича Крижаничъ это же сочиненіе посвятилъ Тобольскому воеводѣ «государю високородному боярину князю Ивану Борисовичу Репнину — Юрья Серблянина Явканицы»¹⁵².

Въ слѣдующемъ 1667 году, по моему мнѣнію, Крижаничемъ написано сочиненіе «О святомъ крещеніи», гдѣ онъ доказываетъ, что католиковъ, крещеныхъ чрезъ обливаніе, не слѣдуетъ перекрещивать

тромъ Степановымъ о святыхъ. Ibidem. 16 января 179 г. отъ него же съ протодьякономъ Меодіемъ о святыхъ. Ibid. 6 января 180 г. съ попомъ Алексѣемъ Володимировымъ. Ibid.

¹⁵² О Промыслѣ. П. Безсонова. М. 1860 г., стр. 2, 6, 22—24, 37, 43, 52—53.—Маркевичъ о. с., стр. 124—129.—Въ одномъ мѣстѣ этого своего сочиненія о Промыслѣ Крижаничъ пишетъ: «припиши сюда изъ книги объ Оскорбленныхъ съ листа 153» (стр. 4). Маркевичъ думаетъ, что здѣсь разумѣется сочиненіе самаго Крижанича, пока неизвѣстное. Маркевичъ стр. 124.

при переходѣ ихъ въ православіе. Написаніе сего сочиненія одни относятъ къ 1668—1669 гг. (П. А. Безсоновъ и Маркевичъ), другіе—къ 1670-мъ годамъ; но мнѣ кажется болѣе правильнымъ написаніе его относить къ концу 1667 года¹⁵³. Юрій упоминаетъ въ немъ о соборѣ 1666 г., онъ знаетъ и о соборѣ 1667 г. и называетъ его «полу-повсуднымъ» (полувселенскимъ), понеже на немъ была 2 постранна и 3-й домашній патріархъ; ему извѣстны и изданные патр. Іоасафомъ II Потребникъ и «Жезль Правленія», а первые экземпляры послѣдняго изданія увидали свѣтъ въ іюлѣ 1667 г. Слѣд. и сочиненіе «о св. Крещеніи» Крижаничъ могъ написать только послѣ этого времени. Съ другой стороны изъ словъ Юрія же видно, что онъ свое сочиненіе обращаетъ къ патріарху и освященному собору. «Ко государомъ преосвященнѣйшимъ архіереемъ смирено предложеніе» пишетъ онъ или какъ выражается въ другомъ мѣстѣ: «ко государю святѣйшему патріарху и къ преосвященному собору плаканіе и смирено предложеніе. Святѣйшій владыко, и преосвященный соборе, правдолюбиви милостиви государи». Крижаничъ ничего не знаетъ о рѣшеніи собора касательно перекрещиванія латинянъ и пишетъ свое сочиненіе, «смирненно предложеніе» «о святомъ крещеніи», съ цѣлью убѣдить архіереевъ въ необходимости отиѣны перекрещиванія латинянъ. «Не можете вы, государи, римскаго крещенія безъ грѣха осудити. Аще ли хотите осудити, конечно есте должны первліе отвѣтныя папы Николы книги пречтати или инако отъ отвѣтніе страны ея оправу изслушати»... «Тако вашей святости плачно и кратко предложихъ свою люту нудю супроть беззаконному суду и неправому св. крещенія осужденію и объ законномъ суда обличю и обычаю». А какъ извѣстно вопросъ объ этомъ обсуждался на Московскомъ соборѣ въ засѣданіи 15 марта 1667 г. и постановленіе объ отиѣнѣ перекрещиванія латинянъ подписано было въ іюнѣ того же года. Соборъ закончилъ свои засѣданія въ концѣ 1667 г. и только послѣ этого нужно думать дѣянія соборныя были опубликованы, разосланы по епархіямъ и могли сдѣлаться извѣстными и Крижаничу. (Напечатаны онѣ были при Служебникѣ 1667—8 гг.). Въ

¹⁵³ Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. III, стр. 3, 15, 18, 20, 47, 52, 53, 64, 66 и 67. «Въ сихъ лѣтехъ 1666», замѣчаетъ между прочимъ въ одномъ мѣстѣ Крижаничъ (III, 47). Безсоновъ—Православное Обзорѣніе 1870 г. февраль, стр. 361—364. Маркевичъ о. с., стр. 198—205. Дѣянія московскихъ соборовъ 1666—1667 гг. М. 1881 г., л. 66 об.—74. Митр. Макарія Исторія Русской церкви т. XII, стр. 679 и слѣд. Христіанское Чтеніе 1881 г., №№ 3—4, стр. 469—476, замѣтка П. Ф. Николаевскаго.

трехъ мѣстахъ (в. III, стр. 18, 52 и 53) своего сочиненія Юрій говорить, что Русская церковь не отриваетъ, не осуждаетъ обливанія и хвалитъ его; но доказываетъ это тѣмъ, что въ кievскихъ печатныхъ книгахъ, принятыхъ церковью Московскою (Патерикъ, Потребникъ и О мирѣ человекъ съ Богомъ),—«ухвалено есть обливаніе» и что въ изданномъ соборомъ Жезлѣ правленія оно также «ухвалено съ приведеніемъ узора св. муч. Вукола» (изъ Пролога, что св. Вуколь, «вѣровавшая покропивъ водою отъ коноба..., крести ихъ во имя св. Троицы»). Если бы Крижаничъ зналъ о соборномъ рѣшеніи, то онъ при доказательствѣ правильности своей мысли не удовольствовался бы только сими примѣрами, а и сослался бы на авторитетъ собора. Возможно даже, что онъ въ семь случаевъ или совсѣмъ не сталъ бы писать сочиненія или построилъ бы его иначе, сталъ доказывать, что соборъ правильно рѣшилъ вопросъ и т. п... Въ виду сего и нужно думать, что въ самомъ концѣ 1667 г. написалъ сочиненіе «о св. Крещеніи» Крижаничъ, адресовавъ его Московскому собору.

Въ 1674 г. Крижаничемъ написано сочиненіе, которое недавно было открыто М. И. Соколовымъ «Толкованіе историческихъ пророчествъ», изложенное мѣстами въ формѣ бесѣды Богдана и Милоша. Это то сочиненіе, о которомъ Крижаничъ въ челобитной, подавнной въ Москвѣ въ октябрѣ 1676 г., писалъ: «когда въ Сибирь пришла первая вѣсть о турецкомъ ратномъ подвигу, многіе люди то на велико прецениали и въ страху были; и я ко всякимъ людямъ говорилъ, что бояться намъ Бога, а отъ турка ни мало не бояться. И написалъ я о томъ книгу и изъ Даниила пророка, да изъ иныхъ различныхъ пророчествъ доказалъ, что Турскому царству не расширения, но скончанія время пришло; тамо же сказаніе и объ Іезекилевомъ прореченіи, на 38, да на 39 главѣ написаномъ, которое нынѣшни раздорники криво и лукаво ко твоему, государь, пресвѣтлomu и Богомъ храненomu Російскому царству примѣняютъ,—приводится на нихъ неодошно обличеніе». Крижаничъ только не совсѣмъ точно изложилъ содержаніе сочиненія: кромѣ отмѣченнаго, о чемъ дѣйствительно идетъ рѣчь въ началѣ упомянутаго сочиненія Юрія ¹⁵⁴, содержаніе дальнѣйшей части сочиненія и притомъ бѣльшей составляетъ вопросъ о соединеніи церквей и объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына. Эта тема, кажется, и

¹⁵⁴ См. М. И. Соколова—Матеріалы и заѣтки по старинной славянской литературѣ. Вып. II (VI. Новооткрытое сочиненіе Ю. Крижанича о соединеніи церквей). Спб. 1891 г. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. II. Ср. О Промыслѣ, стр. 72.

была главнымъ предметомъ сочиненія и о ней Юрій, по понятнымъ причинамъ, умолчалъ въ своей челобитной 1676 г. Разобравъ сперва различныя пророчества о судьбѣ разныхъ царствъ и народовъ: Валамово, ап. Павла и Иоанна, Константина Великаго видѣніе, Данилово, Ездрино, Иезекиилово, книги о Вѣрѣ, Кирилла Бѣлозерскаго, «Мухаметово показаніе, Іедебалово прореченіе» (духовной въ туркахъ мужъ), изъ книги пророчествъ аббата Іоахима безымянное прореченіе, Сулимановъ опомивокъ (изъ книги *Zawada kola Polskiego*), Арабско гаданіе, Хронографово пророчество, Липсіусово гаданіе, св. Биргиты прореченіе, Господне и Павлово прореченіе о жидовехъ» (пророчества 1—19), Крижаничъ переходитъ затѣмъ къ послѣднему (20-му) «Господнему прореченію о соединеніи церкви» и ведетъ подробныя рѣчи по поводу его (о первыхъ 19 пророчествахъ на лл. 1—176, о послѣднемъ на лл. 177—424).—Сочиненіе это, судя по замѣчанію Юрія въ концѣ оглавленія, не было кончено: «дѣло не совершено, ради спѣшенія изъ рукъ отпущено». Послѣдняя статья въ оглавленіи обозначена: «какъ Максимъ Дамаскину супротивенъ л. 386». На лл. 386—394 рукописи дѣйствительно читаемъ статью о несогласіяхъ Максима грека съ Іоанномъ Дамаскинымъ и затѣмъ еще нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній къ предыдущимъ параграфамъ (лл. 395—424, къ § 197, 139 и др.); но рукопись не имѣетъ особаго заключенія, на основаніи котораго можно бы было думать объ ея завершеніи. Нужно предполагать, что она дѣйствительно, какъ замѣчаетъ Крижаничъ, не была закончена и причиной этого, быть можетъ, была болѣзнь автора: «аще Богъ подастъ здравіе, и дѣло совершится», читаемъ въ томъ же оглавленіи. О постигшей Крижанича въ Тобольскѣ болѣзни мы имѣемъ два извѣстія. «Въ долгомъ изгнаніи, пишетъ П. А. Безсоновъ, Юрій наконецъ изнемогъ; не смотря на то, что считалъ себѣ только 56 лѣтъ, онъ терялъ уже и слухъ и зрѣніе: «въ тѣлу старомъ и слабомъ, говорятъ онъ, на всякій день и часъ токмо смерти ожидаю» и въ предчувствіи ея пишетъ въ 1675 г. духовное завѣщаніе, обращенное ко всему русскому народу, свой «смертный разрядъ». Болѣзнь его слѣд. постигла около 1675 г. Объ этой же болѣзни, а можетъ быть и ранѣйшей, вспоминалъ Юрій и въ челобитной своей 1676 г.: «во 180 г. ¹⁵⁵ лежалъ я долго и смертно недужень, и тогда общался я Богу всемогущему молитву и хвалу воздати у мощей святаго великаго чудотворца Николы. И по его Божьего угодника молитвѣ, премилосердый Богъ и Творецъ меня грѣшнаго помиловалъ, здравіе привратилъ».

¹⁵⁵ Написано: «во ѿл году». Послѣ «л» (80) неподписана какая-либо цифровая буква: а, в, г и слѣдуетъ читать: 181, 182, 183?

До 1675 г., по словамъ Безсонова, Юріемъ написаны еще два сочиненія: 1) Описаніе Сибири, «извѣстное послѣ въ нѣсколькихъ редакціяхъ» и 2) къ нему особое небольшое сочиненіе—О торговлѣ съ Китаемъ или, какъ самъ Крижаничъ называлъ, о Китайскомъ торгу. Мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній въ подтвержденіе словъ Безсонова, что Описаніе Сибири написано до 1675 г., а извѣстныя доселѣ 2 списка сочиненія написаны въ 1680—1681 гг.; поэтому и рѣчь о немъ мы отлагаемъ до слѣдующей главы ¹⁵⁶. Другое сочиненіе—«писемце о Китайскомъ торгу» до 1675 г. отдано было Крижаничемъ отправлявшемуся въ Москву А. А. Осколкову. «Мню яко еси показаль (его) онимъ, имъ же пристойтъ объ немъ и кажетъ ми се, яко нѣтъ всеу пошло». П. Безсоновъ считаетъ, что послѣдствіемъ его было посольство въ Китай извѣстнаго Николая Спаарія-Милеску ¹⁵⁷.

Рѣшеніе объ отправленіи Спаарія въ Китай состоялось въ концѣ февраля 1675 г. (царскій наказъ отъ 25-го февраля); слѣд. если оно вызвано было дѣйствительно сочиненіемъ Крижанича о Китайскомъ торгу, то послѣднее написано не позже 1674 года. Въ имѣющихся нынѣ документахъ Посольскаго приказа о семъ посольствѣ нѣтъ рѣшительно никакихъ указаній на то, чтобы на отправленіе посольства Спаарія имѣло какое либо вліяніе сочиненіе Крижанича: среди нихъ не только нѣтъ его, но и какого либо намека на него. Но въ «дѣлѣ»

¹⁵⁶ О томъ, что описаніе Сибири написано до посольства Спаарія—Безсоновъ говоритъ въ статьѣ своей «о Духовномъ завѣщаніи Крижанича», см. ниже Приложенія, стр. 5—6. Въ послѣдующей своей запискѣ объ Юріи Безсоновъ указываетъ только двѣ рукописи «Описанія Сибири», хранящіяся въ Императ. Публичной Библиотекѣ, написанныя въ 1680 и 1681 гг. См. *ibid.* стр. 9.

¹⁵⁷ См. ниже Приложенія стр. 6. О Николаѣ Спаарія-Милеску и его посольствѣ въ Китай см. въ статьяхъ: 1) Ю. В. Арсеньева—Записки Императ. Русскаго Географическаго Общества по отдѣленію этнографіи, т. X, в. I, Спб. 1882 г.: Русскій Архивъ, 1881 г. т. I, 1895 г. т. II и 1896 г. № 1 и Читенія въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ 1900 г. кн. IV; 2) И. Н. Михайловскаго въ Сборникѣ Историкофилологич. Общества при институтѣ кн. Безбородко, т. I, Кіевъ 1896 г., стр. 14, 31—33, 1—40; т. II. Нѣжинъ, 1899 г., стр. 16—17, 24—79; 3) П. А. Сырку—Записки восточнаго отдѣленія Императ. Русскаго Археологич. Общества (новая серія) т. II и III; Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1885 г. № 6 и 4) Кедрова.—Ж. М. Н. Пр. 1876 г. № 1.—Ср. также Русскій Архивъ 1867 г., стр. 308. Вѣстникъ Европы 1827 г., ч. CLVI, № 23 и Словари митр. Евгенія и Вантыша-Каменскаго.—Документы о посольствѣ въ Китай Спаарія находятся въ Китайскихъ дѣлахъ М. Г. А. М. И. Д. 1674 г. и Китайск. статейныхъ спискахъ № 3, 4 и 5.

нѣтъ и вообще указаній на причины, вызвавшія это посольство, (начинается оно запиской Спаарія о томъ, что ему нужно для посольства) ¹⁵⁸. Такимъ образомъ ни подтвердить, ни отвергнуть слова Крижанича—мы не можемъ. Вѣроятно же всего, конечно, думать, что въ Москвѣ и до записки Крижанича думали завязать сношенія съ Китаемъ и она была только толчкомъ, который содѣйствовалъ привести въ исполненіе намѣреніе московскихъ властей ¹⁵⁹.

Спаарію предписано было между прочимъ собрать подробныя свѣдѣнія о путяхъ сообщенія между Сибирью и Китаемъ: «отъ государевы отчины отъ Сибири на которые земли и улусы или кочевья ходить податнѣе... и сухимъ путемъ или водянымъ или горами, и сколько отъ котораго и до котораго города или улуса до улуса версть или милей или днищъ». Онъ долженъ былъ также «отъ Тобольска по дорогѣ до порубежнаго китайскаго города изобразити всѣ землицы, города и путь на чертежѣ», а о самомъ Китайскомъ государствѣ представить возможно болѣе подробныя свѣдѣнія. По его собственному желанію ему дано было нѣкоторое пособие: «книга, въ которой описано государство Китайское» или, какъ онъ въ другомъ мѣстѣ пишетъ, «два книги Китайскаго государства описаніе». О томъ, что это была за книга—нѣкоторое понятіе получаемъ изъ словъ Спаарія по возвращеніи его изъ Китая. Оправдываясь отъ обвиненія въ томъ, что онъ «отдалъ китайскому богдыхану чертежъ всему Московскому государству въ дву книгахъ»,—Спаарій, отрицая сообщеніе чертежа Московскаго государства, говорилъ, что онъ давалъ «богдохану по ево присылкѣ книгу въ лицахъ, какъ было изъ Галанскіе земли въ Китай посольство, и тоѣ де книгу отдали ему назадъ и нынѣ де та книга у него Мнкулая» ¹⁶⁰.

¹⁵⁸ Важнѣйшіе документы дѣла изданы Ю. В. Арсеньевымъ въ Запискахъ Императорскаго Общества, Н. Н. Михайловскимъ въ I томѣ Сборника Историко-филологическаго Общества и въ VII томѣ Дополненій къ Актамъ Историческимъ.

¹⁵⁹ Подъ 1650 г. замѣтка «нача провѣдыватися Даурская земля и Китайское царство прозываются». Тыжновъ—Записки къ Сибирской исторіи, стр. 49, 57. Ср. С. О. Долгова—Вѣдомость о Китайской землѣ и о глубокой Индіи. Спб. 1899 г. (изъ № СXXXIII Памятниковъ древней письменности и искусства).

¹⁶⁰ Вѣстникъ Европы 1827 г., декабрь, №№ 23—24, статья Д. Зубарева о посольствѣ Спаарія.—Первое посольство голландское въ Китай (Остѣндской компаніи) было въ 1655—1657 гг. Петра ванъ-Хойера и Ян. ванъ-Кейзера, изданное Нейгофомъ: *Het Gezantschap Neerlandtsche Oost-Indische Compagnie, aan den Grooten Tartarischen Cham, den tegenwoordigen Keizer van China...* Изданія были въ Амстердамѣ 1665, 1670, 1693. Кромѣ того были еще изданія

4 марта 1675 г. во вторникъ 3-й недѣли Великаго поста Спаарій выѣхалъ изъ Москвы, а 30 марта уже прибылъ въ Тобольскъ, гдѣ пробылъ до 2 мая т. е. немного болѣе мѣсяца, познакомился здѣсь съ Крижаничемъ, по словамъ котораго Спаарій «на прїѣзду въ первый день есть обо мнѣ спросилъ; пять недѣль есть здѣ постоялъ, а ни единого обѣда, ни вечери безъ мене не ѣлъ»¹⁶¹. Крижаничъ оказалъ Спаарію нѣсколько услугъ, или, какъ онъ писалъ въ 1676 г., «къ его посольству вѣрно поработалъ» и прежде всего перевелъ ему «одну холандскимъ языкомъ напечатану велику книгу объ посольству, како суть Холандци предъ 8 лѣтми въ Китаю пословали» т. е. ту книгу,

на латинскомъ языкѣ 1668 г., на французскомъ языкѣ 1665 г. и на англійскомъ 1669 г. и 1673 г.—Второе посольство—Яна ванъ-Кампена и Константина Нобеля около 1661—1662 г., а третье Петра ванъ-Горна въ 1666—1668 гг. Оба эти посольства изданы О. Дамперомъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Gedenkwaardig bedryf der Nederlandsche Oost-Indische Maetschappye, op de kuste en in het keizerrijk van Taising of Sina: Behelzende het tweede Gezandschap Aen den Onder-koning Singlamong en Veldheer Taising Lipoui; Door Jan van Kampen en Konstantyn Nobel. Vervolgt met een verhael van het voorgevallen des jaers zestien hondert drie en vier en zestig, op de Kuste van Sina. en ontrent d'Eilanden Tayowan, Formosa, Ay en Quemny, onder't gezag van Balthasar Bort; En het derde Gezandschap Aen Konchy, Tartarische Keizer van Sina en Oost-Tartarye: onder beleit van zijne Ed. Pieter van Horn* (въ другомъ изданіи: *int 1666 und folgenden zwey Jahren*). *Beneffens een Beschryving van geheel Sina. Verciert doorgaens met verscheide kopere platen. Beschreven door Dr. O. Dapper. t'Amsterdam, 1670.* Были еще изданія: Амстердамъ 1674, 1675 г., 1676 и Лондонъ 1671 г.—Основываясь на словахъ Крижанича («како суть холандци предъ 8 лѣтми въ Китаю пословали»), надо думать, что у Спаарія была вторая книга изд. Дампера, а не изданная Нейгофомъ. См. Н. Cordier *Bibliotheca Sinica. Dictionnaire bibliographique des ouvrages relatifs a l'Empire Chinois*, t. II, f. 2, Paris 1884, p. 1134—1139. Тоже въ *Nederlandsche Bibliographie van Land-en Volkenkunde door P. A. Tiele. Amsterdam, 1834.*—Экземпляръ изданія Дампера (Амстердамъ, 1670) имѣется въ библиотекѣ Москов. Главн. Архива Министерства Иностр. Дѣлъ, (№ 341 въ листѣ), записей о принадлежности ея кому либо нѣтъ, но на внутренней передней сторонѣ переплета шифръ: «Lit. D, № 15». На первыхъ 5—82 страницахъ сбоку проведена мѣстами тонкая вертикальная черта; обозначены мѣста, въ конхъ главныхъ образомъ говорится объ иезуитахъ. Библиографич. работы Кордые и Тиле указаны мѣст. А. М. Ловягинимъ.

¹⁶¹ Очень небольшія свѣдѣнія о содержаніи разговоровъ своихъ съ Спааріемъ Юрій занесъ въ свое «Описаніе Сибири». См. А. Титовъ. *Сибирь въ XVII в.*, М. 1890 г., стр. 212—213.

которая дана была Спаарію, по его желанію, въ Москвѣ «изъ Аптеки». Это, вѣроятно, было описаніе посольства голландцевъ въ Китай Петра ванъ-Горна въ 1666—1668 гг.¹⁶² Крижаничъ перевелъ Спаарію съ голландскаго языка на латинскій «все, еже есть годно къ его дѣлу».

Крижаничъ кромѣ того далъ ему «преписать свою книгу, которую издавна о Китайскихъ дѣлахъ изъ всякихъ повѣстей собирали, а наипаче отъ себя по философіи придумалъ; а въ ней объ заводу много корыстнаго съ Китайскимъ королевствомъ торга, и какъ можно чрезъ таковъ торгъ и чрезъ иные изрядные промыслы государевой казны значну прибыль учинить». «Спаарій усиленно просилъ Юрія написать ему особо все касавшееся сибирскихъ путей и Китая, безпрестанно спрашивая—готово ли дѣло». Крижаничъ исполнилъ желаніе посла, «сообщилъ ему свои замѣтки и все необходимое для Сибири и Китая», которое «въ двухъ рукописяхъ и увезъ съ собою». «И онъ изъ того, прибавляетъ Крижаничъ, знаетъ все, еже ему надобно, како дабы се тамо родилъ».

Еще третью услугу Крижаничъ оказалъ Спаарію, по словамъ перваго, при выборѣ направленія пути изъ Тобольска въ Китай. Изъ официальныхъ документовъ посольства Спаарія мы знаемъ, что Тобольскимъ воеводамъ по пріѣздѣ въ Тобольскъ Спаарія велѣно было распросить Тобольскихъ служилыхъ людей и всѣхъ другихъ свѣдущихъ лицъ про путь въ Китай, чрезъ какія земли и на какіе города ѣхать Спаарію изъ Тобольска. Крижаничъ пишетъ, что «пріѣзжіе бухарцы направили было Спаарія чрезъ калмыцкую степь, но Крижаничъ разубѣдилъ его. Потому что, говорю я ему, хоть ты назадъ и вернешься, но этотъ пустынный и дикій путь всетаки послѣ тебя не будетъ извѣстенъ, ни обезопасенъ; а тебѣ слѣдуетъ отыскать путь такой, чтобы по немъ и въ остальное время всѣмъ было безопасно проходить. И онъ принялъ мой совѣтъ и поѣхалъ на Даурскіе остроги, на Селенгу да на Абазинъ (путь хотя дальше степнаго, но и безопаснѣе, и по нѣкоторымъ удобствамъ короче срокомъ проѣзда)». Такъ, по словамъ Крижанича, обстояло дѣло.—Изъ отписки Тобольскихъ воеводъ царю

¹⁶² Посольства голландскія были въ Москвѣ въ 1664 и 1669—1670 гг.; слѣд. не они разумѣются здѣсь. См. Посольство Кунрада ванъ-Кленка, изд. Археограф. Комиссіи, Спб. 1900 г. стр. XVII.—О голландскихъ сочиненіяхъ, касающихся Россіи, см. здѣсь же—стр. XIX и слѣд.—О томъ, что голландскія посольства въ Китай направлялись не чрезъ Московское государство—см. *ibid.* стр. LXXXI—LXXXII.

Алексѣю Михайловичу мы узнаемъ, что они по приѣздѣ Спаеарія собрали въ Приказную избу Тобольскихъ дѣтей боярскихъ, казаковъ, бухарцевъ и татаръ, которые бывали въ Китаѣ, и задали имъ вопросъ: на какіе мѣста ѣхать лутче и ближе и податиѣе. Отвѣтъ получился различный. Русскіе торговые люди сказали, что «въ Китайское государство идти изъ Тобольска ближе и податиѣе водянымъ и сухимъ путемъ чрезъ города Енисейскъ и Селенгинскъ и чрезъ Даурскіе остроги; что въ подводахъ и въ провожатыхъ посланнику тѣмъ путемъ задержавья и опасенья ни отъ кою не будетъ. А что степью чрезъ Калмыцкіе улусы до Китайскаго государства ѣхать будетъ мѣшкотно и опасно, для того что у калмыцкихъ тайшей межъ себя живутъ войны частыя». Другія свѣдѣнія сообщили бухарскіе купцы: «въ Китайскомъ государствѣ они бывали съ товарами, а ходили съ города Тары степью чрезъ Барабинскую волость на верблюдахъ и на лошадяхъ, а шли калмыцкими улусами Галдана—тайши и иныхъ мелкихъ тайшъ и Мугальскою землею до китайскаго пригородка Гауса недѣль съ 14, и въ томъ китайскомъ пригородѣ всякихъ приѣзжихъ людей держатъ недѣли по 3 и больше, для того что изъ того пригородка посылаютъ къ Китайскому хану съ вѣстью». Для провѣрки этихъ свѣдѣній Тобольскіе воеводы писали на Тару къ тамошнему письменному головѣ и получали отвѣтъ, что въ Барабинской волости происходятъ крупныя междоусобія между калмыцкими тайшами и потому путь чрезъ тѣ края опасенъ. Въ виду этого Тобольскіе воеводы отпустить Спаеарія чрезъ калмыцкіе улусы въ Китай не посмѣли, а «противъ сказокъ Тобольскихъ русскихъ торговыхъ людей» отпустили Спаеарія—на государевы города: Сургутъ, Нарымъ, Кецкой, Енисейской и прочіе остроги.

Эти официальные извѣстія отчасти подтверждаютъ слова Крижанича: бухарцы дѣйствительно, какъ говоритъ онъ, направили было Спаеарія степной дорогой; но эти же извѣстія ничего не говорятъ о томъ, чтобы другой путь чрезъ Сибирь былъ указанъ Крижаничемъ, они свидѣтельствуютъ обратное, что это направленіе совѣтовалось вообще всѣми бывшими въ Тобольскѣ русскими служилыми людьми. Не видно также, что на выборъ маршрута оказалъ вліяніе Крижаничъ, который де убѣдилъ въ пользу своего направленія Спаеарія; документы прямо говорятъ, что степной путь былъ оставленъ потому, что онъ былъ опасенъ для проѣзда. Но чтобы примирить слова Крижанича съ свидѣтельствами документовъ,—можно предположить, что въ числѣ Тобольцевъ, у которыхъ воевода въ Приказной избѣ отбиралъ свѣдѣнія о пути въ Китай, былъ и Юрій Крижаничъ.

2 мая 1675 г. Спаеарій выѣхалъ изъ Тобольска. «Молю Бога и надѣюсь, писалъ въ этомъ же году Юрій, что онъ вернется назадъ съ добрымъ и всему народу корыстнымъ дѣломъ».

Мы не можемъ довольно точно сказать—насколько свѣдѣнія, сообщенныя Крижаничемъ Спаеарію, помогли послѣднему въ исполненіи возложеннаго на него дѣла. Относительно перевода «Описанія голландскаго посольства» мы имѣемъ основаніе думать, что онъ пригодился и оказался ему полезенъ, потому что Спаеарій при своихъ разговорахъ въ Китаѣ, вѣроятно, пользовался этой книгой, которую, какъ мы видѣли выше, у него даже брали для китайскаго богдыхана. На обратномъ пути изъ Китая Спаеарій въ Тобольскѣ не засталъ уже Крижанича: послѣдній, какъ увидимъ ниже, въ мартѣ 1676 г. выѣхалъ изъ Тобольска, а Спаеарій вторично былъ въ немъ въ концѣ 1677 года (въ Москву пріѣхалъ 5 января 1678 г.)¹⁶³.

По пріѣздѣ въ Москву Спаеарій кромѣ обычнаго статейнаго списка, подававшагося всѣми послами и въ которомъ они подробно излагали всѣ свои переговоры и все случившееся съ ними—въ хронологическомъ порядкѣ, бывшаго имъ дневникомъ, подалъ еще особое свое сочиненіе по географіи Сибири и мѣсть, чрезъ которыя онъ проѣзжалъ, «книгу, а въ ней писано путешествіе царства Сибирскаго отъ города Тобольска и до самаго рубежа государства Китайскаго». Онъ перечисляетъ всѣ мѣста, чрезъ которыя онъ проѣхалъ, разстояніе между ними и другія свѣдѣнія географическаго и этнографическаго содержанія. Кромѣ того Спаеаріемъ поданы еще: 1) Описаніе Китайскаго государства, окупченное имъ 13 ноября 1677 г., 2) Описаніе Амура, составленное имъ еще по пути въ Китай, и 3) такъ называемую Татарскую книжицу, въ которой описываетъ покореніе Китая богдайцами и обычаи какъ ихъ самихъ, такъ и другихъ родственныхъ имъ пародностей (написано въ томъ же 1677 году) Первое носить слѣдующее подробное заглавіе: «книга исторія, а въ ней писано о началѣ Китайскаго государства и описаніе, сколько имѣетъ во владѣніи государствъ, странъ и земель, градовъ болшихъ и меншихъ городковъ и крѣпостей, сель и рѣкъ великихъ и озеръ и горъ, и что въ которой странѣ или во градѣ и въ селѣхъ родится и какіе есть угодія и вещи драгія и узорочія; въ ней же писано о китайскихъ царѣхъ, и о пятинадесятихъ частѣхъ Китайскаго государства и о начальныхъ людехъ и о всемъ китайскомъ народѣ, и о вѣрѣ ихъ, и ученіи и искусствѣ, о

¹⁶³ О возвращеніи Спаеарія изъ Китая Крижаничъ не имѣлъ свѣдѣній. См. А. Титовъ. Сибирь въ XVII в., М. 1890 г., стр. 213.

правахъ и о мудрости ихъ, о многолюдіи и о богатствѣ гдѣ что слыщется». Первая часть «Татарской книжицы» есть ни что иное, какъ переводъ сочиненія Мартини: *De bello Tartarico Historia, in qua, quo pacto Tartari hac nostra aetate Sinicum Imperium invaserint, ac fere totum occuparint, narratur, eorumque mores breviter describuntur. Auctore R. P. Martino Tridentino, Coloniae, 1645*; во второй части Спаеарій говорить о богдайцахъ, гилякахъ, мунгалахъ, калмыкахъ и пр.

Спаеарій нигдѣ ни слова не говоритъ о тѣхъ двухъ книгахъ, которыя ему далъ при отъѣздѣ изъ Тобольска Крижаничъ и которыя послѣдній собралъ «изъ всякихъ повѣстей, а наипаче отъ себя по философіи придумалъ», не говоритъ, чтобы онѣ оказали ему какую либо помощь при его рабѣтахъ письменныхъ, сейчасъ перечисленныхъ. Но болѣе, чѣмъ вѣроятно, что часть обширныхъ свѣдѣній, заключающихся въ сихъ трудахъ Спаеарія, заимствована изъ неизвѣстныхъ намъ двухъ книгъ о Китаѣ Юрія Крижанича ¹⁶⁴.

Въ 1675 году Крижаничемъ было написано полемическое сочиненіе противъ русскихъ раскольниковъ «Обличеніе Соловецкой челобитной»: на сохранившемся спискѣ его мы имѣемъ дату 21 марта 1675 г.; что эта дата указываетъ на время написанія сочиненія, а не списка,—видно изъ замѣчаній, встрѣчающихся въ сочиненіи. Такъ онъ говоритъ, что онъ 14 лѣтъ уже живетъ въ Сибирской узѣ (1661—14 = 1675 г.); упоминаетъ о небесныхъ явленіяхъ, бывшихъ въ Тобольскѣ 25, 26 и 28 февраля 1675 г. ¹⁶⁵. При сочиненіи этомъ встрѣчаемъ «челобитые и поклонъ работки» со стороны автора Корнилию митрополиту Тобольскому. Крижаничъ такъ объясняетъ причину написанія и посвященія митр. Корнилию сего сочиненія: на обязанности архіереевъ лежитъ изводить раздоры, а истину и благочестіе укрѣплять; «и твоя святость на сіе дѣло со всякимъ усердіемъ настоять. За то

¹⁶⁴ См. также челобитную Крижанича отъ 9 октября 1676 г. и Приложенія стр. 6; статью Ю. В. Арсеньева въ Запискахъ И. Р. Географич. Общества и И. Н. Михайловскаго во II т. Сборника Ист. Фил. Общества при институтѣ кн. Безбородко, стр. 60—79. Пекарскій Наука и литература при Петрѣ Великомъ т. I, стр. 340.—Изъ сочиненія Спаеарія о Сибири извлекъ свѣдѣнія иезуитъ Ф. Авриль. помѣстившій ихъ въ своей книгѣ, изданной въ Парижѣ въ 1693 г., содержаніе коей напечатано въ Русскомъ Вѣстникѣ 1842 г., апрѣль, стр. 69—104. Объ Аврилѣ см. у Аделунга—Критиколитературное обозрѣніе путешественниковъ по Россіи, М. 1864 г., т. I, стр. 25; т. II, стр. 230—231.

¹⁶⁵ См. собраніе сочиненій Юрія Крижанича. вып. III, стр. 96, 97, 99, 155. Маркевичъ стр. 205—220. Безсоновъ *op cit.*

и я червь на твою пастырску ко всѣмъ разумнимъ Христовымъ овцамъ милость и любовь и на твою же объ заведенихъ душахъ печаль дерзнуть понадѣяться и еже твоя святость и нашіе себѣ смиреніе работки не хочетъ отринуть, по съ милостію пріяти... Прими, милостивый господарю, нашу простоту, како те Христось поставитъ; а а его Господа молю, да намъ те здрава и долговѣчна сохраняетъ».

Въ 1675 же году Крижаничемъ написано еще особое сочиненіе «Смертный разрядъ» = «Духовное завѣщаніе» ко всему русскому народу, которое извѣстно только въ одной рукописи, принадлежавшей П. А. Безсонову, нашедшему ее, по его словамъ, въ частныхъ рукахъ. «Немного оправившись отъ постигшей его болѣзни, но еще слабый и въ предчувствіи смерти, изгнанникъ написалъ духовное завѣщаніе, обращенное ко всему русскому народу, или какъ самъ называетъ онъ, смертный разрядъ. «Се есть — нѣколико бесѣдъ составилъ ко всему свѣтлому славному русскому народу, ими же вѣдомо чиню всего своего нужного живота течение и дѣло, да по моей смерти всѣмъ вамъ будетъ вѣдомо, а не безъ вашія многія пользы... Сѣмо, сѣмо, о благовѣрный народе; то вамъ буди, господо моя и братіе, благовѣрный рускій народе, отъ мене смертный разредъ и философскихъ моихъ промысловъ мала память. Все Богу на славу и вамъ на пользу. Все есть готово, токмо не уснѣхъ на-чисто переписатьи» ¹⁶⁶. Рукопись эта и нынѣ находится въ числѣ книгъ и рукописей, оставшихся послѣ П. А. Безсонова, и значится въ инвентарѣ ихъ подъ № 738 ¹⁶⁷. Она въ малую 4-ку, въ кожаномъ переплетѣ, безъ счета листовъ, коихъ въ ней

¹⁶⁶ См. ниже Приложенія стр. 4—8. «Духовное завѣщаніе» Крижанича П. А. Безсоновымъ найдено до 1879 г., потому что въ запискѣ объ ученыхъ своихъ трудахъ, поданной въ семь году въ историко-филологическій факультетъ Императорск. Харьковскаго Университета, П. А. Безсоновъ говоритъ уже объ этомъ открытіи. См. Словарь С. Венгерова.—Не принадлежала ли эта рукопись графу Д. Н. Толстому?—На рукописи нѣтъ никакихъ отмѣтокъ объ ея владѣльцахъ и №№ какого-либо собранія. П. А. Безсоновъ говоритъ, что въ переписываніи сочиненій Крижаничу помогалъ Илья Ивановъчъ Краснопольскій (см. ниже, Приложенія, стр. 5). Въ документахъ Сибирскаго приказа упоминается, вѣроятно, родственникъ его—верхотурскій стрѣлецъ Васька Краснопольскій, который въ 173 году присланъ былъ въ Москву съ Верхотурья «для розсказанья съ чертежемъ Сабирскимъ рѣкамъ и урочищамъ, гдѣ построить отъ степи остроги и крени отъ приходу калмыцкихъ воинскихъ людей и башкирцевъ на слободы и гдѣ ихъ башкирскіе дороги перенять». Сибирскаго приказа столбецъ № 768.

¹⁶⁷ Она здѣсь такъ названа: «рукописи сборника Глюм(?) полиленю» и открыта Н. К. Груянскимъ.

приблизительно, будет до 200. Въ началѣ рукописи вмѣсто введенія на 11 листахъ ¹⁶⁸ собственноручное письмо Крижанича Леонасію Андреевичу Осколкову отъ 18 іюня 183 г. изъ Тобольска ¹⁶⁹; почеркъ тотъ же самый, что въ «Обличеніи Соловецкой челобитной» и «Толкованіи историческихъ пророчествъ» (см. снимки при 2-мъ и 3-мъ выпускахъ сочиненій Крижанича). Самое сочиненіе «Смертныи разрядъ» писано другимъ почеркомъ, кажется, тѣмъ, коимъ и сочиненіе Юрія «о Св. Крещеніи» (см. снимокъ при 2-мъ выпускѣ сочиненій его); въ концѣ нашей рукописи, послѣ оглавленія, мелкимъ почеркомъ приписано: «scrpsi obiem Elias Іанович Срасполски sui mane», изъ чего можно думать, что оно переписано Ил. Ив. Краснопольскимъ. Поправокъ, сдѣланныхъ рукою Крижанича, въ самомъ сочиненіи мною не замѣчено.

Крижаничъ пишетъ А. А. Осколкову: «я должникъ и рабъ твой вразумѣхъ, яко ты еси былъ на Москвѣ. Мню, яко и писемце наше объ Китайскомъ торгу еси показ(ал) онимъ, имже пристойт об немъ вѣдати и кажет ми се, яко нит въсуе (въ сїе?) пошло. Государов бо Китайскій посланецъ Ник. Спатар на прїѣзду въ первый день естъ обо мнѣ спросилъ, 5 недѣль естъ здѣ постоял, а ни единого обеда, ни вечера без мене не ѣл. И учинилъ естъ тоже писмо все себѣ переписать; и я ему еще об том же писал. И он в печалю допрошал готово ли дело, прїял съ радостю 2 тетради. На поѣзду дал ми естъ великій государь едну холандскимъ языкомъ напечатану велику книгу объ посольству, како суть холандци пред 8 лѣтми въ Китаю пословали». Крижаничъ изъ нея перевелъ «на латинскій языкъ все, еже естъ годно къ его дѣлу»... «За твое ко мнѣ учинено добродѣйство (Господь)... хоцет тебѣ и государю моему Борису Ивановичу заплатить: вы бо есте мене в моемъ смертномъ недугу отъ гладіе смерти охранили. А и ныне ты, государю мой, мене грѣшника и мертвого пса не забываешь: къ отцу своему духовному пишешь и велишь мене поздравити и къ тебѣ отписать: крестил ли се я или не. И за ту милость опеть не имѣю рѣчей, ими же бѣхъ могелъ тебѣ захвалити: не токмо бо объ тѣлу, но и объ души моей грѣшной еси печалень. За то я ко твоей милости объ том сам смирено звѣщаю, яко я Христовою милостию предъ педесетими и шестими лѣтми есемъ крещенъ»,... но меня считаютъ за некрещеннаго... «А законецъ біо челомъ и молю твоей милости: не оскыпсе, государю мой, прикажи ми привести никулико книгъ изъ Немцевъ

¹⁶⁸ У послѣдняго 11-го листа конецъ оторванъ.

¹⁶⁹ Одно только, а не нѣсколько, какъ можно было предполагать, по выраженіямъ Безсонова.

по приложенной здѣ паметци (*ея нѣтъ*) до цѣны осмих рублев. Аще приплещь ко мнѣ, закладаю ти свою веру, яко хочу денгы дати; а хотя я и умру, то ми веруй за взвѣстно: книги есуть тако изборны и прегодны, да будиш могел лехко своей денгы и зѣ лишкомъ за нѣе взяти. И аще хочеш своје дѣты учивити учити, тие книги им будут отъ нихъ всакихъ много больше полезны и потребны. А при сем, государю мой Аѳанасій Андреевичъ, живи въ Божіей милости многа лѣта здрав и ко мнѣ, рабу своему, милостив. Писахъ въ Тоболску во 183 году юня въ 18 день».

При этомъ письмѣ, какъ уже сказано, Крижаничемъ было послано Осколкову новое сочиненіе «Смертный разрядъ»; онъ кратко излагаетъ въ письмѣ и содержаніе его. «Смертный разрядъ» — состоитъ изъ двухъ частей и направленъ противъ православія (особенно разрабатывается вопросъ объ опрѣснокахъ и квасномъ хлѣбѣ, обличаются зимиты, т. е. православные — греки и русскіе квасники, опровергаются ихъ ученія и восхваляются азимиты, т. е. католики и ихъ представители — папы), — противъ русскихъ раскольниковъ, ученія Кальвина и др. вообще отступленій отъ католицизма. Во второй части, сравнительно небольшой, говорятъ Крижаничъ о тѣхъ сочиненіяхъ, которыя онъ написалъ по вопросу о церковныхъ раздорахъ, Соловецкомъ раздору, перекрестномъ раздору (что нѣтъ втораго крещенія), причемъ отъ перечисленія содержимаго въ этихъ сочиненіяхъ переходить снова къ обличеніямъ»¹⁷⁰.

Это было послѣднее сочиненіе, написанное Юріемъ въ Сибири. Какими литературными пособиями онъ располагалъ тамъ или пользовался?

¹⁷⁰ Ркп. Духовнаго завѣщанія = Смертнаго разряда я видѣлъ въ Харьковѣ въ январѣ 1901 г. За доставленіе возможности ознакомленія съ нею я обязанъ глубокой благодарностью опекуну надъ имуществомъ П. А. Безсонова — Петру Петр. Добросельскому, судебному приставу И. В. Щекину и приватъ-доценту Харьковскаго университета Н. К. Грунскому. Небольшое количество времени, которое могло быть удѣлено для сего, употреблено мной на прочтеніе письма Крижанича Осколкову и на извлеченія изъ него, въ дополненіе къ тому, что было извѣстно изъ статьи П. А. Безсонова (см. Приложенія стр. 4—7), или для болѣе точной передачи выраженій Крижанича. Изложеніе содержанія сочиненія взято мной изъ записки Грунскаго, поданной историко-филологическому факультету Харьковскаго университета, съ коею я ознакомился благодаря любезности А. С. Лебедева. Въ собраніи П. А. Безсонова Н. К. Грунскій указываетъ еще «рукописный каталогъ казенныхъ книгъ, бывшихъ въ книгохранительной палатѣ для переводовъ, составленный по повелѣнію архіеп. Тобольскаго и Сибирскаго Симеона. Эту рукопись разсматривалъ проф. Безсоновъ въ своемъ сочиненіи объ Юріи Крижаничѣ».

Въ Сибири, какъ мы видали, Крижаничъ занимался между прочимъ изученіемъ Петрея, Кромера и др.; невѣроятно, чтобы эти сочиненія нашлись въ Сибири, правдоподобнѣе, что ихъ привезъ съ собой въ Тобольскъ самъ Юрій. Что у него были книги здѣсь, объ этомъ свидѣтельствуетъ онъ самъ, жалуясь, что у него отняли ихъ и послали въ Москву: «книги къ тому доброму дѣлу (обличенію на хулы нѣмцевъ) потребны у насъ есть отнять и къ Москвѣ послать: глупо мнѣши великого государя опалу на насъ тимъ побудити». Въ приведенномъ мѣстѣ изъ «Толкованія историч. пророчествъ» Крижаничъ разумѣетъ Тобольскаго воеводу Годунова, о которомъ онъ писалъ въ своей челобитной отъ октября 1676 г., именно, что Годуновъ, которому Юрій показалъ описаніе путешествія Адама Олеарія, отнялъ у него эту книгу и отослалъ въ Москву: «будто каково мое злодѣйство». Это было въ 1668 г.: 2 августа сего года въ Москву съ Тобольскимъ сыномъ боярскимъ Любимомъ Евсевымъ въ числѣ другихъ отписокъ (всѣхъ около 12) была прислана не сохранившаяся до нашего времени «отписка о Юрьѣ сербенине и о немецкомъ писмѣ и о дву книгахъ немецкой печати»¹⁷¹.

Сочиненія Крижанича указываютъ на тѣ книги, которыя были ему извѣстны и можетъ быть у него были. Судя по цитатамъ его, можно вмѣстѣ съ Брикверомъ¹⁷² придти къ слѣдующимъ заключеніямъ: Крижаничъ былъ отлично знакомъ съ Свящ. Писаніемъ, на тѣ или другія мѣста коего у него встрѣчаются ссылки (чаще изъ Ветхаго Завѣта). Изъ отпевъ церкви онъ ссылается на сочиненія Кирилла Александрійскаго, Аонасія Вел., Августина и Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскина, св. Григорія, блаж. Іеронима, Андрея Кесарійскаго, Кипріана, Амвросія, Кирилла Іерусалимскаго, Оригена; попадаются также ссылки на св. Бригиту, на представителя схоластики Фома Аквината, на сочиненія

¹⁷¹ Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, М. 1891 г., в. 2, стр. 19 и 75.— А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 521, л. 59 об. Русскій переводъ части Олеарія, сдѣланный въ XVII—XVIII вв. съ нѣмецкаго, имѣется въ Императорск. Публичной Библиотекѣ, F IV, 115. 4 января 177 г. въ Москвѣ получена была изъ Березова съ Макс. Юколынымъ «отписка о книгахъ польскихъ и литовскихъ, что на Березовѣ такіе литовскіе книги не объявились опричь одной и та книга лексиконъ послана къ вел. государю къ Москвѣ». Сибирскаго приказа кн. № 521. П. А. Безсоновъ говоритъ, что кромѣ сочиненій польскихъ у Крижанича были лучшіе труды Італіи и вообще западной мысли, а также нѣсколько богослужебныхъ книгъ Рима. Православное Обзорѣніе 1870 г., ноябрь, стр. 674.

¹⁷² Русскій Вѣстникъ 1887 г., июль, стр. 36—39. Православное Обзорѣніе 1870 г., ноябрь, стр. 666—675. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. II, стр. 2, 112—119; выц. III, стр. 50, 51, 71, 150 и др. О Промыслѣ стр. 61.

Бернгарда Клервоскаго и др. Довольно часто приводитъ выдержки изъ Бесѣдъ знаменитаго іезуита Якова Вуйка, изд. 1573 г., онъ цитуетъ также довольно часто книги Кіевской и Московской печати: Скрижаль, Патерикъ Печерскій, Лимонарь Кіевскій 1628 г., Потребникъ Московскій, Иннокентія Гизеля о мирѣ челоуѣка съ Богомъ, Номоканонъ Кіевской печати, Книгу о Вѣрѣ, Прологъ, Потребникъ Петра Могилы 1646 г., Псалтыри 7177 и 7180 гг., Кириллову книгу, Кормчую, Минею, Триодь «новыя печати» и «старую». Ему хорошо извѣстны были также сочиненія Максима грека. Весьма часто Крижаничъ приводитъ примѣры изъ исторіи Греціи и Рима и ссылается на авторитетъ классическихъ писателей: Полибія, Плутарха, Аристотеля, Гомера, Платона, Варрона, Ливія, Курція, Виргилія, Флора, Цицерона и др. Изъ сочиненій писателей исхода Среднихъ Вѣковъ и начала новой исторіи—Юрій указываетъ на мемуары Филиппа де-Комина (Comines), графа Пика ди-Мирандола, исторію Флоренціи Макиавелли, рассказы о путешествіяхъ врача Мандевила, исторію Венеціи—Павла Парута, труды историка и филолога Липсіуса, сочиненія бельгійскаго писателя Страда о войнахъ Нидерландовъ, «нѣкоего франчанина именемъ Касана печатныя книги» и на греческій хронографъ. Крижаничъ хорошо знакомъ съ исторіографіей Польши. Онъ неоднократно упоминаетъ о сочиненіи Кромера De origine Polonorum, о хроникѣ Павла Пясецкаго (изд. 1645 г.), о трудѣ Старовольскаго (изд. 1652 г.); ему хорошо извѣстенъ латинско-польско-греческій словарь Кнапскаго (1621—1632 гг.). Изъ литературы, касающейся Россіи, Юрій читалъ: русскую лѣтопись, упоминаетъ о какомъ-то сочиненіи толмача нѣмчина Лазаря, въ которомъ говорится о неловкости русскихъ дипломатовъ¹¹³, особенно хорошо ему были извѣстны сочиненія Петрея и Олеарія, знаетъ о трудахъ Герберштейна и Павла Ювія, о хроникѣ Соломона Геннинга, о сочиненіяхъ Одерборна и Гейденштейна. Говоря о музыкѣ древнихъ народовъ, онъ ссылается на писателей: Iolinus, Rollux и Voltrinus; упоминаетъ греческихъ позднѣйшихъ писателей: Ласкариса, Николая Хоніата, какого-то шведскаго писателя Цириакуса; говоря о сельскомъ хозяйствѣ, Крижаничъ приводитъ между прочимъ Гарзоніуса, Фіоравентуса, Сардуса и др.; разсуждая о скотоводствѣ, онъ приводитъ мнѣніе какого-то Альдоврандуса; далѣе встрѣчаются ссылки на Микулу Тригавта, Фаворита, Максимуса Фауста, Кириака Тразимаха, Мартина Делюи, Опата Іахима и др.

Нельзя думать, что всѣ эти книги были у Юрія; въ виду того, что приводимыя выдержки касаются извѣстныхъ однихъ и тѣхъ же

¹¹³ Полетика, I, 186.

предметовъ, правдоподобнѣе думать, что или у него были систематич. выписки изъ книгъ по тому или другому вопросу, или, что вѣроятнѣе, онъ пользовался энциклопедич. словарями, какъ напр. Кнапа и др.; но все-таки затѣмъ нѣкоторое число книгъ у Крижанича и могло быть. Русскія книги, конечно, онъ могъ достать въ Тобольскѣ и онъ ими пользовался, насколько то было можно. «То ти есть Фотіева исторія на причець изложена, кулико я могохъ изъ Русскихъ преводовъ собрать» ¹⁷⁴.

Книгъ у Юрія было въ Сибири мало и онъ постоянно жалуется на недостатокъ ихъ. «Аще быхъ имѣлъ книги, показахъ бы ти много мѣстъ изъ Епифанія, Кирилла, Василія и иныхъ отцевъ греческихъ», пишетъ Крижаничъ. Задумавъ написать новое сочиненіе въ дополненіе прежнихъ, Крижаничъ почувствовалъ нужду въ справочныхъ книгахъ и нѣкоторыхъ текстахъ памятниковъ изъ-за границы иностранныхъ. Книги были дороги для него, стоили 8 рублей и онъ умоляетъ своего знакомаго Осколкова выписать эти книги, обѣщаясь собрать послѣднія средства, чтобы уплатить расходы. «А умру я, говорить онъ, книги такія отборныя и отличныя, что ты можешь всегда продать ихъ и съ лихвою еще воротить деньги; нѣтъ, такъ вѣдь ты захочешъ учить собственныхъ дѣтей своихъ, а имъ тѣ книги будутъ много полезнѣе и потребнѣе всякихъ другихъ» ¹⁷⁵.

Крижаничъ, живя въ Сибири, постоянно мечталъ о возвращеніи своемъ въ Москву и о дѣятельности своей тамъ. Ему даже обѣщали это, если онъ приметъ православную вѣру. «Ты нынѣ, говорили ему, отъ голода, наготы и срамоты погибаешь; а перекрестившись былъ бы ты хлѣба сытъ и одѣтъ. Нынѣ ты всѣмъ мерзокъ и зовуть тебя еретикомъ, а крестившись былъ бы ты всѣмъ дорогъ и честенъ. Ты и умрешъ въ ссылкѣ, а принявъ крещеніе, ты былъ бы пожалованъ, къ Москвѣ взять на покойное житіе; тамъ ты могъ бы своимъ промысломъ и пенязи нажить» ¹⁷⁶. Но эти уговоры не дѣйствовали на Крижанича и выше мы видѣли, что онъ писалъ по этому поводу своему другу Осколкову. — Кажется первое по времени челобитіе его о возвращеніи въ Москву относится къ концу 1660-хъ годовъ. Онъ говоритъ, что Кириллъ Семеновичъ Дохтуровъ «изъ Сибири отъ меня къ своему брату Герасиму Семеновичу (съ которымъ онъ былъ знакомъ съ 1646—1647 гг., по дѣлу Варшавской каплицы, см. выше, стр. 61 и слѣд.),

¹⁷⁴ Собраніе сочиненій Юрія Крижанича. вып. III, стр. 61.

¹⁷⁵ Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. II, стр. 75. См. ниже, Приложенія, стр. 7 и выше стр. 149.

¹⁷⁶ См. письмо его А. Осколкову выше.

челобитье носилъ объ томъ», что онъ ничѣмъ не награжденъ за свои хлопоты по уничтоженіи капицы надъ гробомъ Шуйскихъ. Напомняя объ этомъ изъ Сибири, Крижаничъ, конечно, хотѣлъ обратить вниманіе Московскаго правительства на свои заслуги и этимъ подѣйствовать на измѣненіе своей участи. О Кириллѣ Дохтуровѣ извѣстно, что онъ, пріѣхавъ въ Тобольскъ въ 1657 г. для занятія должности «письмяннаго головы» вмѣсто Ив. Полуехтова, пробылъ въ этой должности до пріѣзда въ Тобольскъ новыхъ воеводъ кн. Хилкова съ товарищами—до 9 мая 1659 г., потому что тогда письменными головами были назначены двое новыхъ Головинъ и Марковъ. Но при слѣдующей перемѣнѣ воеводъ 15 мая 1664 г. мы опять встрѣчаемся съ Дохтуровымъ: «другому письменному головѣ» велѣно быть «старому Кириллу Дохтурову» (т. е. въ томъ смыслѣ, что онъ уже былъ головой); не ясно только жилъ ли въ 1659—1664 г. онъ въ Тобольскѣ безъ дѣла или, что болѣе вѣроятно—прібылъ въ него въ 1664 г. вмѣстѣ съ новымъ Тобольскимъ воеводою кн. Голицынымъ.

Въ этотъ второй разъ Дохтуровъ выѣхалъ изъ Тобольска вѣроятно вмѣстѣ съ воеводою кн. Голицынымъ, т. е. въ маѣ 1667 г. Къ этому времени вѣроятно и нужно относить приведенныя слова Крижанича объ его челобитьи къ брату Кирилла Дохтурова—Герасиму, который въ то время былъ очень вліятельнымъ лицомъ — дьякомъ Посольскаго приказа¹⁷⁷. Просьбу объ освобожденіи Юрій, какъ извѣстно, повторилъ въ семъ же 1667 году въ посвященіи царевичу Алексѣю Алексѣевичу своего сочиненія «о Промыслѣ» (стр. 53). — Извѣстно далѣе, что 12 декабря 1669 (178) г. съ Петрушкой Сырковымъ и Пашкой Никитинымъ прислана была въ Москву изъ Тобольска не сохранившаяся до нашего времени «отписка, а подъ нею челобитная ссыльнаго человѣка Юрьи сербенина, письмо ево Юрьева рука». Содержаніе этой челобитной неизвѣстно, но не въ это ли время, не въ этой ли челобитной просилъ онъ объ отпускѣ его въ Соловецкій монастырь, о каковой просьбѣ мы знаемъ изъ его собственныхъ словъ. «Примите челобитье и мольбу отъ грѣшника, пишетъ Юрій въ 1675 г.

¹⁷⁷ См. «Записки къ Сибирской исторіи служащія» въ Древней Россійской вивлиоикѣ, ч. III, стр. 188—207. Въ январѣ 179 г. Кирилл Дохтуровъ посланъ изъ Москвы въ Кузнецкій острогъ съ грамотой; прібылъ туда 10 іюля 179 г. См. Дополненія къ Актамъ Историческимъ, т. VI, стр. 112. О Герасимѣ Дохтуровѣ см. въ Указателѣ къ симъ Дополненіямъ. О Кириллѣ Дохтуровѣ у Н. Н. Оглоблина въ Обзорѣнн Сибирскаго приказа, ч. I, стр. 84, 154. Ср. И. Тыжнова Замѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири, Спб., 1898 г., стр. 82.

въ Обличеніи Соловецкой челобитной, обращаясь къ ея авторамъ, иже издавна желалъ у васъ пребывати и вашими святыми молитвами спастися. Объ томъ бо всемъ здѣ въ Сибири и челобитые подавалъ и много молилъ, дабы меня великій государь повелѣлъ къ вамъ превести. И сведоки ми суть въ томъ государевы начальники. Не могохъ добыти человѣка, иже бы мои слезы и челобитые къ царскому величеству послалъ или донесъ»¹⁷⁸. — Послѣднія слова не могутъ противорѣчить высказанному предположенію, потому что Крижаничъ могъ и не знать, что его челобитная отослана въ Москву, ему могли этого и не сказать; притомъ послѣдними словами, быть можетъ, онъ только хочетъ сказать, что помимо воеводъ онъ не могъ послать челобитной въ Москву съ кѣмъ либо, что онъ не находилъ человѣка, который бы, взявъ отъ Юрія челобитную, подалъ ее въ Москвѣ.—Въ 180 (1672) году Юрій «лежалъ долго и смертно недуженъ, и тогда обѣщался всемогущему Богу молитвы и хвалу воздати у мощей свят. великого чудотворца Николы. И по его Божьяго угодника молитвѣ премоисердый Богъ и Творецъ меня грѣшнаго помиловалъ, здравіе привратилъ». Данный обѣтъ Крижаничъ заботился исполнить и въ 1676 г. онъ, будучи уже въ Москвѣ, просилъ отпустить его на волю, «чтобы мнѣ можно было свое (вѣсть Господь) несолгано обѣщаніе исполнити»¹⁷⁹.

Не позднѣе 1675 года, а можетъ быть даже нѣсколько ранѣе написано (на латинскомъ языкѣ) Юріемъ письмо къ царевичу еще тогда Ѳедору Алексѣевичу, найденное П. А. Безсоновымъ въ 1860 г. и имъ пожертвованное въ 1882 г. Чешскому музею въ Прагѣ,—*Litterae pro liberatione*. «Добро будетъ, пишетъ Юрій, если приобрѣту я возможность оказать государю такую услугу, за которую по суду всѣхъ удостоить онъ своей царской милости—освободить меня отсюда. Если же, можетъ статься, найдется кто и скажетъ, что эта услуга была бесполезна или не заключала въ себѣ необходимости, или кѣмъ нибудь другимъ прежде исполнена, или исполнена будетъ впредь, тогда государь можетъ опять послать меня въ ссылку или наказать какимъ бы то ни было способомъ. Скажешь мнѣ, государь: что это за услуга, которую

¹⁷⁸ А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 521, л. 132. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. III, стр. 98.

¹⁷⁹ См. ниже челобитную его отъ 9 октября 1676 г.—8 мая 1670 (178) г. получена была въ Москвѣ изъ Тобольска съ Семеномъ Выходцовымъ, несохранившаяся до нашего времени. «отписка о лекарствахъ Юрья сербина» (А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 521, л. 176). Неясно, что это была за отписка: указывалъ ли Крижаничъ на какія-либо лекарства, лекарствен. травы, находящіяся въ Сибири. или прислалъ себѣ лекарства, въ виду его болѣзней.

оказать ты общаешь? Во имя Господне общаю выяснить: какимъ образомъ Россія въ настоящее время больше, чѣмъ когда-либо прежде подвергается величайшей опасности отъ одного тяжкаго, впереди грозящаго бѣдствія, если только благовременно не предупредить его пригодными средствами. Крижаничъ говоритъ впрочемъ, что въ будущемъ царствѣ Русскому предстоятъ успокоеніе, благоденствіе и слава въ степени значительнѣйшей, чѣмъ то было доселѣ, но для этого необходимо отстранить главное препятствіе—сокрушительное воздѣйствіе на Россію со стороны скивовъ (татаръ), грековъ и нѣмцевъ, особенно послѣднихъ, вѣроломно и жестоко захватывающихъ чужія земли, выгоняющихъ прежнихъ обитателей, убивающихъ и вытѣсняющихъ ихъ изъ городовъ для обработки полей. Нѣмцы захватили большую часть Польши, что-то будетъ съ Россіей, *Russia quo spectat?* Такъ кончаетъ свое письмо царевичу Теодору Крижаничъ ¹⁸⁰.

Какой результатъ былъ этого письма неизвѣстно, но, быть можетъ, оно имѣло вліяніе на освобожденіе Юрія въ мартѣ слѣдующаго года.

Мы знаемъ еще, что въ концѣ 1675 г. Юрій получилъ 10 руб. «въ милостину» отъ архіепископа Вологодскаго Симона, отношенія котораго къ Крижаничу остаются неизвѣстными ¹⁸¹. Эту милостыню архіепископъ переслалъ Юрію чрезъ митр. Тобольскаго Корнилія, который такъ писалъ объ исполненіи его порученія:

«Великому господину о Святѣмъ Дусѣ брату нашему и государю моему преосвященнѣйшему Симону архіепископу Вологодскому и Белоозерскому о томъ же Святѣмъ Дусѣ братъ святого твоего святительства Корниліи митрополитъ Сибирскій, твоего святительскаго благословенія прося, Бога моля, челомъ бью и благаго мира, любве заочно целую тя и желаю твое святительское лицѣ всегда в радости о Христѣ видети. Прошу твоего архиерейскаго благословенія, повели къ нашему смиренію о своемъ душеспасительномъ пребываніи и телестномъ здравіи писать, како тебя великого господина всеильный в Троицы славимы Христосъ Богъ нашъ во твоихъ святительскихъ благихъ трудовлюбезныхъ подвижѣхъ на твоемъ престолѣ сохраняетъ? А про наше смирение пожалуешь изволишь вѣдать, и милосердый в Троицы сла-

¹⁸⁰ П. А. Безсоновъ—Православное Обзорніе 1870 г., февраль, стр. 379, 381—383. Ср. выше гл. I о Первольфѣ стр. 33.

¹⁸¹ Архiep. Симонъ въ Вологдѣ съ 23 октября 1664 г., когда былъ хиротонисанъ изъ игуменовъ Александрo-Свирскаго монастыря (съ 1660 по 1664 г.); умеръ въ Вологдѣ 29 апрѣля 1685 г. См. Списки іерарховъ и пр. П. М. Строева, Сиб. 1877 г., стб. 731 и 992. Архiep. Симонъ и Симеонъ Тобольскій — два разныхъ лица.

вимый Господь Богъ по своей неизреченнѣй милости и молитвъ ради и заступления пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ купно и твоими святителскими многогрѣшному нашему пребыванію еще терпитъ в дому пресвятыя Богородицы нынѣшняго 184-го генваря по число тѣлеснѣ живы, а душевнѣ Богъ вѣсть. Челомъ бьем, великіи господине, на твоёмъ жалованье и на твоей братцкой заочной духовной любви, что ты насъ жалуешь не забываешь и о своемъ святителствѣ писаниемъ к намъ вѣстно чинишь. Пожалуй, государь, и впредь (л. 130) своей братцкой заочной духовной любви к намъ не умаль. В нынѣшнемъ, великіи господине, во 184-мъ году декабра въ 20 де писал ты к намъ, чтобъ в Тобольску дать в милостыню ссыльному человѣку Юрью Сербянину 10 рублевъ денег. И мы, смиренніи, против твоего писання тому Юрью деньги 10 рублевъ отдали и взяли у него в тѣхъ денгахъ отпись за ево рукою; и та отпись послана от насъ пол сею отпискою. А егда ти, великіи господине, предстоящу у страшнаго престола Господа славы и приносящу святую безкровную жертву Владыцѣ Христу, тогда и насъ смиренныхъ во святыхъ своихъ и благоприятныхъ молитвахъ, яже ко Господу незабытныхъ, учини. А мы о твоёмъ святителствѣ такожъ должны Бога молить. Мир ти возлюбленнѣ о Христвѣ»¹⁸².

«Отпись» Крижаничемъ дана была слѣдующая:

«Се азъ Юрко Серблянинъ принялъ еси преосвященнѣйшаго Корнилія митрополита Сибирскаго и Тоболскаго у казначея его старца Корнилія десять рублевъ денег, по грамотѣ преосвященнаго Симона архіепа Вологодскаго и Бѣлозерскаго, а сию отписку писалъ азъ Юрко Серблянинъ своею рукою въ 184-мъ году декабра въ дѣ ден»¹⁸³.

¹⁸² На 2-й столбцахъ. По склейкѣ ничего не написано. На оборотѣ л. 129: «великому господину о Святѣмъ Дусѣ брату нашему и государю моему преосвященнѣйшему Симону архіепископу Вологодцкому и Белоозерскому». Здѣсь же слѣды бывшей печати.—Отписка эта нынѣ находится въ Императорской Публичной библиотекѣ (р.кп. № 1963, лл. 129—130), въ древлехранилищѣ М. П. Погодина, изъ собранія П. М. Строева.

¹⁸³ На оборотѣ ничего нѣтъ. Ibid., л. 131. На л. 129 предъ текстомъ письма митр. Корнилія рукою Строева написано: «NB. Найдено въ Вологодскомъ архіерейскомъ домѣ, въ кучѣ старинныхъ бумагъ, окт. 28-го 1829-го. Стр.»—На л. 128, приклеенномъ при переплетѣ, рукою П. М. Строева написано: «VII» (т. е. статья Сборника сего). «О Юрьѣ Сербинѣ, находившемся [въ 1675-мъ г.] въ ссылкѣ въ Сибирю».—На л. 132 написано П. М. Строевымъ: «NB. На сию отписку Вологодскій архіеп. Симонъ отвѣтствовалъ [февр. , 1676-го] такъ: «Благодарствую твое преблагженство, что пожаловалъ, по моему прошенію, приказалъ ссыльному человѣку Юрью Сербянину дать въ милостыню денегъ 10 рублевъ: въ томъ и писмо руку»

Бѣдственное состояніе Крижанича вслѣдствіе пребыванія въ ссылкѣ, вызвавшее вѣроятно эту дачу, не долго послѣ этого продолжалось: въ слѣдующемъ году онъ наконецъ получилъ то, чего такъ долго просилъ, былъ освобожденъ изъ Сибири и привезенъ въ Москву.

30 января 1676 г. умеръ царь Алексѣй Михайловичъ, а съ его смертью измѣнилось и положеніе Юрія. Въ Tobольскѣ посланы были кн. Тимоѣей и Иванъ Козловскіе привести всѣхъ къ присягѣ новому царю, и «иноземцевъ какіе въ которыхъ городѣхъ есть»—велѣно «привести къ вѣрѣ по ихъ вѣрамъ потому жъ всѣхъ до одного». Князь Тимоѣей Козловскій пріѣхалъ въ Tobольскъ 28 февраля «въ послѣднемъ часу дни», а на другой день всѣ, собравшись въ соборную церковь, «вѣру дали» новому царю въ присутствіи посланца кн. Тимоѣея Козловскаго. Присягали всѣ *служилые* люди, начиная съ воеводъ: дѣти боярскіе, подьячіе, казаки, рейтары, стрѣльцы, толмачи татарскіе, жилицкіе и посадскіе люди, крестьяне слободскіе и пр. По словамъ «Записокъ къ Сибирской исторіи служащихъ»—присягали и «ссылные всѣ: дьякъ Ив. Гороховъ и съ дѣтьми своими двое Аврамъ и Тихонъ Елчаниновы»¹⁸⁴... (далѣе перечисляются головы); но это извѣстіе требуетъ поправки: изъ ссылныхъ приведены были къ вѣрѣ лишь тѣ, которые въ Tobольскѣ *поверстаны* были *въ* государеву службу. Кто не успѣлъ быть въ церкви 29 февраля, тѣ присягали 4 марта въ присутствіи князя Ивана Козловскаго, присланнаго изъ Москвы взаимѣнъ племянника его князя Тимоѣея. Въ спискахъ присягавшихъ 29 февраля и 4 марта мы не находимъ Юрія Крижанича¹⁸⁵.

его до насъ дойде; и о семь твоємъ архіерейскомъ благоупотребленіи воспоминаю всегда Псаломское реченіе: блаженъ разумѣвая на нища и убога и прочее...—0 *Юрьѣ Сербянинѣ* см. подробнѣе въ *Матеріалахъ Слав. Словесности. Март. 19, 1833.* Москва.—Онъ прощенъ и уѣхалъ изъ Tobольска март. 5, 1676-го. Др. Вивл. III, 224». Въ оглавленіи руки Строева въ началѣ Сборника значится: ...«VII. О Сербинѣ Юрьѣ, грамматикѣ, ссыльномъ въ Сибири 1675-го».—Ср. Библиологическій словарь П. М. Строева стр. 61. С. К. Смирновъ Опроверженіе Соловецкой челобитной, стр. 511.—Везсоновъ—Православное Обзорѣніе 1870 г., февраль, стр. 384.

¹⁸⁴ Въ «Записной книгѣ», откуда заимствованы извѣстія въ «Записки къ Сибирской исторіи служащія», это мѣсто такъ читается: «и ссылные всѣ и съ дѣтьми». См. Тыжнова Заимѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири, Спб. 1898 г., стр. 29.

¹⁸⁵ А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 607 (кажется, книга безъ конца; здѣсь списки), столбцы №№ 684, 697—о присягѣ г. Tobольска ц. Ѳедору. О приводитъ къ присягѣ гор. Тары и Tobольскаго уѣзда кн. № 610. Записки къ Сибирской исторіи служащія—Древняя Россійская Вивлюенка кн. III, 2 изд., М. 1788 г., стр. 214—224.

Князь Иванъ Козловскій привезъ должно быть и грамоты съ милостями новаго царя; по крайней мѣрѣ онѣ получены были въ Тобольскѣ въ день пріѣзда туда князя Ивана Козловскаго—3 марта 1676 года. «Того жъ году марта въ 3 день пришли въ Тобольскъ государевы грамоты, что ихъ (Ельчаниновыхъ, привезенныхъ въ Тобольскъ въ ссылку 7 января сего года) государь царь пожаловалъ, изъ опалы велѣно ихъ отпустить къ Москвѣ; да ссыльнаго жъ дьяка Ивана Савинова сына Горохова совсѣмъ, Юрья сербанина государь пожаловалъ же, изъ опалы велѣно ихъ и иныхъ ссыльныхъ отпустить къ Москвѣ и подводы давать. И они всѣ поѣхали къ Москвѣ марта въ 5 день». Чѣмъ вызвано было распоряженіе это,—документовъ нѣтъ; вѣроятно, что это послѣдовало не вслѣдствіе какихъ либо отдѣльныхъ ходатайствъ и челобитій, а вслѣдствіе общаго распоряженія новаго царя оказать милость при воцареніи, дать свободу заключеннымъ, чтобы они молились за умершаго, какъ выражается Крижаничъ: «и твое государево сердце умило-стилося и за блаженно и вѣчно памятнаго государя отца твоего, за его души упокоеніе твое величество приказало меня изъ неволи извести». Скорое же приведеніе въ исполненіе царскаго повелѣнія (3 марта пришли грамоты, а 5-го ссыльные уже выѣхали) объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что чрезъ нѣсколько дней, именно 9 марта изъ Тобольска выѣхалъ и самъ воевода П. М. Салтыковъ со всѣмъ домою своимъ «по государеву указу, не дожидаясь перемены». Новый воевода П. В. Шереметевъ пріѣхалъ въ Тобольскъ чрезъ мѣсяцъ — 9 апрѣля ¹⁸⁶.

Итакъ, 5 марта 1676 г. Юрій Крижаничъ покинулъ Тобольскъ, отправившись вмѣстѣ съ остальными освобожденными ссыльными въ Москву, пробывъ въ Тобольскѣ почти ровно 15 лѣтъ (8 марта 1661—5 марта 1676 года). Исполнилось наконецъ его многолѣтнее желаніе: онъ возвращенъ въ Москву, въ которую такъ стремился и до пріѣзда въ Московское государство и изъ Сибири.....



¹⁸⁶ Челобитная Крижанича отъ 9 октября 1676 г.; см. ниже. Записка къ Сибирской исторіи служащія, Др. Росс. Вивл., III, стр. 224. Въ числѣ столбцевъ Сибирскаго приказа есть касающіяся польскихъ и литовскихъ людей въ Сибири и возвращенія ихъ изъ Сибири въ 175 г.; но о Крижаничѣ здѣсь нѣтъ ни слова. См. ст. №№ 575, 577, 812 и 1566. Ср. Оглоблина Н. Н. Обзоръ столбцевъ и книгъ Сибирскаго приказа, выш. III, стр. 44, 61—63.—Въ Дополненіяхъ къ Актамъ Историч. т. VII, стр. 47—51 помѣщены свѣдѣнія о ссыльныхъ въ Сибирь съ 1676 г., но не о ранѣйшихъ, и потому о Крижаничѣ ни слова.

Г Л А В А V.

Юрій Крижаничъ въ Москвѣ въ 1676—1677 годахъ.

Какъ уже сказано, 5 марта 1676 г. Крижаничъ выѣхалъ изъ Тобольска по направленію къ Москвѣ; въ послѣднюю онъ прибылъ, вѣроятно въ началѣ мая, предполагая, что на свое путешествіе сюда онъ потратилъ тоже количество времени, что и на поѣздки изъ Москвы въ Тобольскъ, т. е. около 1½ мѣсяца; во всякомъ случаѣ въ концѣ этого мѣсяца онъ уже былъ въ Москвѣ. Первые по времени изъ сейчасъ извѣстныхъ документовъ, говорящихъ о пребываніи Крижанича въ Москвѣ, по возвращеніи изъ Сибири,—отъ 25 мая 1676 г. Это двѣ записи о выдачѣ ему «по государеву указу» 10 рублей въ приказѣ «на прокормленіе». Слѣд. не позже 25 мая, и быть можетъ даже около этого именно числа, и возвратился Юрій въ Москву, такъ какъ нужно думать, что его прибытіемъ и вызвано появленіе настоящихъ документовъ.

Текстъ ихъ слѣдующій: «184-го мая въ 25 де указал великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, дать своего великого государя жалованья Юрю сербину на прокормленіе в приказ 10 рублев. Сесь великого государя указ сказал в Посолскомъ приказе бояринъ Артемон Сергѣевичъ Матвѣев. Записать в книгу и послать о денгах в Новгородскоѣ приказ память»¹⁸⁷.—Такого же содержанія и другой документъ: «184-го мая въ 25 день пожаловал великіи государь царь и великіи князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, (*зачеркнуто*: сербенина) Юрья (*поставленное въ кавычкахъ < > написано надъ строкой*) «сербенина», велѣл ему дать своего великого государя жалованья на прокормленіе в приказъ 10 рублевъ (*зачеркнуто*: из доходов и *приписано*:) «из» Новгородского приказу (*приписано*:) «из доходов кружечного двора, что в Новомещанской слободѣ». Великого государя указъ о том за помѣтою дьяка Емельяна Украинцова въ Посолскомъ приказе»¹⁸⁸.

¹⁸⁷ На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

¹⁸⁸ На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

Какъ и кѣмъ Юрій былъ встрѣченъ въ Москвѣ, кого изъ своихъ московскихъ знакомыхъ онъ нашель въ ней, былъ ли въ ней кто-либо кто его зналъ еще по пребыванію въ ней въ 1659—1661 г.,— неизвѣстно. Можно думать только, что пожалованіе Крижаничу 10 рублей вызвано было его просьбой, поданной челобитной, до насъ недошедшей, но свѣдѣнія о содержаніи которой находятся въ одной докладной выпискѣ Посольскаго приказа, составленной по поводу другой его челобитной чрезъ 4½ мѣсяца по возвращеніи Юрія въ Москву, въ октябрѣ того же 1676 г. Въ этой выпискѣ говорится между прочимъ, что Крижаничъ просилъ отпустить его «въ свою землю, для того, что онъ былъ въ Крабацкой землѣ (подъ державою цесарскою) римскаго костела канонникомъ (попъ постриженной); и нынѣ де онъ держитъ тое же римскую вѣру и свой чинъ и впредь быть въ ней хочетъ». Ни въ одной изъ трехъ сейчасъ извѣстныхъ челобитныхъ Крижанича 1676 года не встрѣчается приводимыхъ въ справкѣ выражений его; равно какъ въ нихъ нѣтъ и другихъ подобныхъ, на основаніи чего могли бы быть написаны эти слова, такъ что остается одно, что они были въ недошедшей до насъ челобитной. Приведенное мѣсто ея любопытно и по той откровенности, которую позволилъ себѣ Юрій: онъ теперь не скрываетъ ни отъ кого, а прямо заявляетъ, что онъ «римскаго костела канонникъ» — «попъ постриженной». Такъ онъ поступаетъ, вѣроятно, для того, чтобы вѣрнѣе получить отпускъ, въ надеждѣ, что его какъ католическаго патера постараются поскорѣе выпроводить за предѣлы Московскаго государства.

15-лѣтнее пребываніе въ Сибири отрезвило Крижанича: онъ пересталъ мечтать о конечной цѣли своей поѣздки — о пропагандѣ въ пользу соединенія церквей: пришелъ ли онъ къ убѣжденію въ несбыточности сего или же сознавалъ себя устарѣвшимъ для дѣятельности въ этомъ духѣ — неизвѣстно; но онъ теперь только объ одномъ думаетъ и одного проситъ — отпустить его за границу Московскаго государства.... Желаніе Крижанича не было исполнено... Эта же самая справка излагаетъ и послѣдовавшій ему отвѣтъ: «по указу великаго государя бояринъ А. С. Матвѣевъ сказалъ ему великаго государя указъ, что отпустить ево Юрья не велѣно, а велѣно ему быть въ Посольскомъ приказѣ въ переводчикахъ».... Судя по свѣдѣніямъ, находящимся въ октябрьской справкѣ Посольскаго приказа, челобитная Крижанича должна была заключать любопытныя свѣдѣнія, и намъ остается только горевать о неимѣніи ея....

Одновременно съ недошедшей челобитной, о содержаніи которой мы знаемъ только изъ справки Посольскаго приказа, Юріемъ подана была и другая, сохранившаяся доселѣ челобитная объ отводѣ

ему жилища, квартиры. Это второе челобитье изложено было имъ собственноручно въ слѣдующихъ выраженіяхъ ¹⁸⁹:

II
 3
 рѣ Тѣрѣ и дериисомъ снѣзѣ Феодоръ Алѣксѣевичъ всея
 дериисия и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, Бьет челом
 Холотъ Чолоу Царю Сербліанин

Милосердѣи Тѣрѣ Црѣ и дериисіи снѣзѣ Феодорѣ Алѣксѣевичѣ
 всея дериисия и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецѣ
 пожалуе мене холотта своего, из Сибири привезенного,
 дери Тѣрѣ Алексѣя Стан, радѣ бы мнѣ можно
 было пожить до Божіе и до Царсе Тѣрѣви
 дери Црѣ Тѣрѣ Смиху ся

Челобитная имѣла успѣхъ и на оборотѣ ея читаемъ помѣту: «по указу великого государя послать о дворѣ ему в Земской приказ память». Согласно съ этой помѣтой в Земскій приказъ отправлена была слѣдующая память: «Лѣта 7184-го маія въ 26 де. По государеву цареву і великого князя Феодора Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, указу столнику Андрею Прокоѣевичю Елизарову да дьякомъ Никиѣору Кривскому да Ивану Микулину. Великий государь царь і великий князь Феодор Алексѣевичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, указал: Посолского приказу переводчику (*зачеркнуто*: Юрью) сербенину Юрью Билишу, которой прислан к Москве из Сибири, дати дворикъ, гдѣ ему постовать. И по государеву цареву і великого князя Феодора Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, указу столнику Андрею Прокоѣевичю Елизарову и дьякомъ Никиѣору и Ивану о семь учинити» ¹⁹⁰.

Отчасти изъ этого, а еще яснѣе изъ дальнѣйшихъ документовъ, открывается положеніе Крижаннича въ Москвѣ, по возвращеніи изъ Сибири. Документы эти — вторая сохранившаяся челобитная Юрія и послѣдовавшіе вслѣдствіе ея докладъ и память.

¹⁸⁹ На 1 столбцѣ. Изъ найденнаго мною свитка.

¹⁹⁰ На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

Црѣдѣ Царѣ и великому князю Феодору Алексѣевичю, вся великия и
малыя и бѣжия روسи Самодержцы, быша зело холопъ Царю и Царице
Сергианки. По Цареву Царю указу привезен на
холопъ Царю из Сибири и дьяканы Своя Старики и Ша-
боваши несли на Цареву Црѣвоу величавоу быти зело
объясненію въ речехъ быхъ на зело объясненію
и по Цареву Царю указу являемо, велико мнѣ зѣ-
блеть по правде въ посылномъ присказѣ до правде-
нишихъ а объяснено велико дождаши Царю Царю
указа. А въ Сибири, по служебному и объя-
сненному Царю Црѣи бже Царю величавоу Фрехъ грамо-
тахъ, гдѣ тамошнимъ воеводамъ Якимовичъ, велико было
давано мнѣ, како зѣблеть Царю и Царице, по правде похва-
ны на дачи и Царю давано зѣблеть: а потомъ безъ Царѣвоу
объясненію послуживъ старшисъ Петръ Каваларъ Гедонъ, пре-
дѣлѣ давано по указу, и давано мнѣ и Царю по два
рубля на мѣсяцъ: и за похвалы давано мнѣ 3 рубля
на мѣсяцъ, по правде зело открыта.

Милосердныи Царю Црѣи и великии князю Феодору Але-
ксѣевичю, вся великия и малыя и бѣжия руси Само-
держцы, по правде, мнѣ холопта Свояго, ари Царю
дава мнѣ Своя Царю жадающе, како и сироты о
Царю Црѣвоу величавоу издохше указати что бы
мнѣ холопта Царю можно было и вконецъ мало до-
судныхъ дѣлѣ Сибириемъ потрѣбныи, и самому
поживающа Црѣи Царю смилосер.

Челобитная эта ¹⁹¹ подана была около 13 іюня 1676 г. и во всякомъ случаѣ не позднѣе этого числа, потому что 13 іюня была уже сдѣлана помѣта на докладѣ по поводу ея.

Вслѣдствіе сей челобитной написанъ былъ слѣдующій докладъ: «Великому государю царю і великому князю Θεодору Алексѣевичю, всеа великия и малыя и бѣлыя Росні самодержцѹ, сербенинъ Юрьи бьетъ челомъ: по указу де великого государя взять онъ из Сибири к Москве і велено ему быти в Посолскомъ приказе словенского і еллинского і латинского и талиянского и цесарского языковъ в переводчиках; а в Сибири де давано ему великого государя жалованья поденного корму по указу по 8 алтын по 2 де на день. И великіи государь пожаловал бы ево, велѣл ему давати свое великого государя жалованье поденной кормъ, чтоб ему было чѣмъ прокормитись и з сибирцы долгомъ расплатитись, какъ об немъ великому государю Богъ известить. *(Другой рукой:)* «А во 168-мъ году какъ он Юрьи был на Москвѣ, і в то время почему ему давано великого государя жалованья поденного корму, и того в Посолскомъ приказе не вѣдомо» ¹⁹².

Помѣта на этомъ докладѣ, сдѣланная въ концѣ перваго столбца (послѣ доклада) и на 2-мъ столбцѣ, такъ читается: «184-го іюня въ 13 день по указу великого государя боярѣн Артемон Сергѣевичъ Матвѣев, слушав сей выписки, приказал (дать) тому сербянину Юрью в приказ для ево скудості 10 рублей из доходов Новомещанского кружечного двора с роспискою и послать о том указ в Новгородцкой приказъ» ¹⁹³. Согласно этой помѣтѣ отправлена была и память на другой день такого содержания: «184-го іюня въ 14 де великіи государь царь і великіи князь Θεодор Алексѣевичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росні самодержец, пожаловал сербенина Юрья Билиша, велѣл ему дати своего великого государя жалованья для ево скудости изъ Новгородцкого приказу из доходов Новомещанского кружечного двора 10 рублей. Помѣта о томъ на выписке дьяка Василья Бобинина в Посолскомъ приказе. Послана за приписью дьяка Любима Домнина» ¹⁹⁴.

¹⁹¹ На 1 столбцѣ. На оборотѣ нѣтъ никакихъ помѣтъ, кромя подписи на склейкѣ съ слѣдующимъ документомъ: «сстав». Писана самимъ Крижаничемъ собственноручно. Изъ найденнаго мною свитка.

¹⁹² *На оборотѣ:* писалъ Андришко Иванов *(та рука, которой тисанъ конецъ столбца).*

¹⁹³ На 2-хъ столбцахъ. На склейкахъ: «сстав». Изъ найденнаго мною свитка.

¹⁹⁴ На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ никакихъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

Изъ приведенныхъ документовъ открываются слѣдующія данныя для біографіи Крижанича по возвращеніи изъ Сибири. Прибывъ въ Москву около 25 мая 1676 г., онъ «для ради своего старости и слабости» не билъ челомъ о поверстаніи въ службу, а просилъ объ отпускѣ за предѣлы Московскаго государства. Просьба его не была уважена и ему велѣно «по прежнему быть въ Посольскомъ приказѣ во переводникахъ», именно переводчикомъ славянскаго, еллинскаго, латинскаго, итальянскаго и цесарскаго (нѣмецкаго) языковъ. Въ Посольскомъ приказѣ, какъ извѣстно, было два разряда лицъ, специально знавшихъ иностранные языки: толмачи и переводчики. Первые предназначались для устныхъ объясненій съ иностранцами, на вторыхъ возлагался письменныя работы, переводы различнаго рода грамотъ и документовъ на иностранныхъ языкахъ. Такого рода занятія долженствовали быть и у Крижанича, какъ переводчика Посольскаго приказа. Но послѣдній въ бытность начальникомъ его боярина А. С. Матвѣева выступилъ еще, какъ издатель историческихъ и переводныхъ сочиненій. Такъ, въ 1672—1675 гг. имъ были построены слѣдующія книги: 1) извѣстный «Титулярникъ» или «Корень, откуда произыде» и пр., содержащій свѣдѣнія по русской исторіи и по внѣшнимъ сношеніямъ Московскаго государства, Хрисмологіонъ или Даниила пророка откровеніе на сонѣ Навуходносору и о 4-хъ монархіяхъ («переведенъ изъ старой греческой харатейной книги»), Мусы или семь свободныхъ ученій, книга объ избраніи на царство Михаила Феодоровича Романова, книга о Сивиллахъ—колико быша и кими имени и о предреченіихъ ихъ, Василиологіонъ или сосчисленіе царей Ассирійскихъ, Персидскихъ, Еврейскихъ, Греческихъ и др., Родословная Московскихъ государей, составленная Лаврентіемъ Хуреличемъ, Александрія въ лицахъ и др.. Посольскій приказъ не только иллюстрировалъ всѣ эти книги (всѣ онѣ были съ персонами и въ лицахъ), но и давалъ имъ литературную обработку. «Слагалъ тѣ книги (построенныя въ 1672—1673 гг.) и собиралъ изъ различныхъ книгъ Посольскаго приказа переводчикъ Николай Спаарій да подъячій Петръ Долгово»¹⁹⁵.—Быть можетъ и Крижаничъ оставленъ былъ переводчикомъ Посольскаго приказа съ цѣлью

¹⁹⁵ См. А. М. И. Д. Приказныя дѣла 1672 г. № 123 (к. 457). Часть дѣла напечатана въ Дополненіяхъ къ Актамъ Историческимъ, изд. Археографическою Комиссіею.—Подробныя свѣдѣнія обо всѣхъ этихъ сочиненіяхъ см. въ статьѣ Н. Н. Михайловскаго «Важнѣйшіе труды Николая Спаарія» (1672—1677 гг.) въ II томѣ Сборника Историкофилологич. Общества при Институтѣ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ. Нѣжинъ, 1899 г., стр. 24—57; ср. т. I, стр. 31—33.

не столько переводить грамоты и другіе документы, сколько переводить или составлять тѣ или другія книги.

Переводчикомъ Посольскаго приказа Крижанничъ, очевидно, былъ назначенъ тотчасъ же по прїѣздѣ въ Москву, потому что онъ носитъ уже это званіе въ памяти объ отводѣ ему двора — отъ 26 мая и въ документахъ отъ 13 іюня 1676 г. Но въ «Окладныхъ книгахъ» Посольскаго приказа, т. е. книгахъ о выдачѣ служившимъ въ немъ лицамъ положеннаго имъ оклада, жалованья,—мы не встрѣчаемъ имени Крижанича ни за 184 годъ, ни за послѣдующіе 185 и 186, т. е. за время съ сентября 1675 г. по августъ 1678 г.¹⁹⁶ За это время переводчиками Посольскаго приказа, судя по его окладнымъ книгамъ сихъ лѣтъ, состояли: турецкаго и тагарскаго языковъ: Михайлъ Кощаевъ въ 184—186 гг. и Абдулъ Байцынъ въ 184—186 гг.; еллиногреческаго, латинскаго и волосскаго Николай Спаарій въ 184 и 185 гг.; греческаго: Велисаръ Едреновской въ 184 и 185 гг., Ѳедоръ Черкасовъ въ 185 г., и Иванъ Юрьевъ въ 185 и 186 гг.; польскаго и латинскаго: Семень Лаврецькій, Иванъ Гуданской, Стахѣй Гадзаловской, Гаврило Болотинской всѣ въ 184—186 гг. и Иванъ Васютинскій въ 184—185 гг.; галанскаго—Андрей Виніусовъ въ 184—186 гг.; греческаго и волосскаго—Константинъ Христофоровъ въ 184—186 гг.; татарскаго: Кутло-Маметъ Устакасимовъ (съ 166 г. въ Крыму), Кучюкай Сакаевъ, Алексѣй Месетевъ, Сулейманъ Тонкачевъ, всѣ въ 184—186 гг. и Асанъ Месетевъ въ 184 г.; фарсовскаго и арабскаго—Девлетъ Мелековъ Абызь въ 184—186 гг.; цесарскаго—Еюймъ Ѳеитуровъ въ 185 г. (въ семь же году за старость отставленъ); цесарскаго и латинскаго—Леонтей Гросъ въ 184—186 гг.; свѣйскаго и цесарскаго — Еюймъ фонъ-Мейснеръ въ 184—186 гг.; аглинскаго—Андрей Кревтъ въ 185—186 гг.; турецкаго и арабскаго—Дмитрій Сеитовъ въ 184—186 гг. (и кромѣ того получалъ еще жалованье турецкой полоненикъ Петръ Татариновъ за «вѣдомости» и полное терпѣніе въ 185 и 186 гг.); грузинскаго—Андрей Шапкинъ. Нѣмецкаго языка посланы съ Москвы для переводовъ нѣмецкаго письма и толмачества въ города на житье: а) въ Новгородъ—свѣйскаго и цесарскаго — Яковъ Гитнеръ (съ Москвы въ 176 г.); б) въ Псковъ—цесарскаго языка—Тимоеей Англерь (съ Москвы въ 184 г.); в) на Колмогорахъ у Архангельскаго города—галанскаго и цесарскаго Романъ Спаць (съ Москвы въ 176 г.).

¹⁹⁶ См. въ А. М. И. Д. Расходныя окладныя книги Посольскаго приказа кн. 1676 г. и 1651—1681 гг.

Толмачей въ Посольскомъ приказѣ въ 184 году было всего 31, но и въ числѣ ихъ не значится Крижаничъ; именно ими были слѣдующія лица: Григорій Волошенинъ, Николай Костюрской, Филать Адлеръ, Тарась Ивановъ, Иванъ Свиридовъ, Полуехтъ Кучюмовъ, Иванъ Селунской еврейского роду, Василій Козловъ, Терентій Фроловъ, Дмитрій Михайловъ, Иванъ Кучюмовъ, Кондратей Рыльковъ, Иванъ Кудровъ, Яковъ Эглинъ, Алексѣй Плетниковъ, Конавъ Ивановъ, Алексѣй Кокоринъ, Лука Степановъ, Ѳедоръ Биборисовъ, Григорій Торыпаевъ, Ѳедоръ Баловъ, Петръ Туровъ, Иванъ Кизыльбапенинъ, Леонтей Торомановъ, Иванъ Ивановъ, Иванъ Енакъ, Юрій Сухановъ, Василій Кучюмовъ, Василій Мартыновъ, Григорій Ивановъ, Иванъ Агличенинъ ¹⁷⁷.

По опредѣленіи въ Посольскій приказъ переводчикъ приводился къ присягѣ, «къ вѣрѣ», въ томъ, какъ говорить одна запись 181 г., что «ему всякіе государственные дѣла переводить вправду, и съ неприятели ихъ государскими тайно никакими письмами не ссылатца, и мимо себя ни чрезъ кого писемъ не посылать, и въ Московскомъ государствѣ съ иноземцами о государственныхъ дѣлѣхъ, которыя ему даны будутъ для переводу, ни съ кѣмъ не розговаривать, и во всемъ ему великому государю и его государскимъ чадамъ служить и радѣть во всемъ вправду» ¹⁷⁸. Къ этой присягѣ были приводимы всѣ, какъ

¹⁷⁷ Подъячими въ Посольскомъ приказѣ по книгѣ 184 г. были: Борисъ Михайловъ, Максимъ Бурцовъ, Семенъ Протопоповъ, Иванъ Волковъ, Андрѣй Ивановъ, Василій Тимофѣевъ, Прокофій Возницынъ, Гарасимъ Долгой, Кузьма Неонимовъ, Михайлъ Тарасовъ, Никифоръ Венюковъ, Никита Максимовъ, Кирилль Кокоревъ, Исай Силинъ, Дмитрій Симаховскій, Александръ Кольевъ, Леонтій Паюсовъ, Алексѣй Богдановъ, Никита Алексѣевъ, Иванъ Нехорошій, Ѳед. Старковъ, Петръ Орѣховъ, Ѳедосѣй Дуровъ, Никифоръ Ларионовъ, Иванъ Наумовъ, Аеонька Шишенинъ, Ивашка Тороповъ, Еуѡнмка Андрѣевъ, Мишка Бѣляниновъ, Исай Куляпинъ, Ивашка Матвѣевъ, Ивашка Владиславлевъ, Ивашка Ратковъ, Мишка Шестаковъ, Стенька Волковъ, Аеонка Иванчинъ. По подсчету отъ 30 декабря 1675 г. подъячицъ всего было старыхъ—7, середніе статьи 12, молодыхъ 17, неверстапыхъ 5. (Посольскаго приказа окладная книга 1676 г.).

¹⁷⁸ Образцы присягъ XVII в. см. въ Древней Россійской Вивліюнкѣ, 2 изд., т. VIII, стр. 60—101. Читенія въ И. О. Исторіи и Др. Росс., годъ второй, кн. 1, стр. 53—57. И. Е. Забѣлинъ — Домашній бытъ русскихъ царицъ, Приложенія, стр. 1—4 (истобничему, дѣтямъ боярскимъ и инымъ царицына чина дворовымъ людемъ, боярынямъ и кормилицамъ; взяты изъ Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Министерства Императ. Двора, столбцы безгодные, № 223; см. здѣсь же столбецъ № 139 присяги служилымъ людемъ).

православные, таѣ и протестанты, и католики; къ «шерти», къ «вѣрѣ на куранѣ» приводились и магометане—татарскіе переводчики. Одна окладная книга Посольскаго приказа (1651—1681 гг.) содержитъ между прочимъ слѣдующія записи объ этомъ: «173 г. іюля 14 переводчикъ Василій Ерофѣевъ (приведенъ) къ вѣрѣ въ церкви у Воскресенія Христова, что у Ивана великаго въ верху; приводилъ къ вѣрѣ протопопъ Емеліанъ, у вѣры стоялъ Посольскаго приказа подъячій Андрюшка Ивановъ. — Іюля 23 приведенъ къ вѣрѣ Яковъ Гитнеръ въ томъ, что быти ему въ Посольскомъ приказѣ у великаго государя у дѣлъ цесарскаго и свѣйскаго языковъ въ переводчикахъ; приводилъ къ вѣрѣ пасторъ Балсырь Петровъ, у вѣры стоялъ Посольскаго приказу подъячій Андрюшка Ивановъ.—174 г. декабря 8 толмачи греченинъ Иванъ Свиридовъ да Васька Кучюмовъ; приводилъ къ вѣрѣ въ предѣлѣ Черниговскихъ чудотворцевъ священникъ Василій, у вѣры стоялъ подъячій Андрей Ивановъ. — Іюня 8 приведенъ къ шерти въ Посольской приказъ въ татарскіе переводчики Хусейнъ Меситевъ; у вѣры стоялъ подъячей Ондрей Ивановъ. — 175 г. декабря 10 приведенъ къ вѣрѣ переводчикъ польскаго и латинскаго языковъ иноземецъ Иванъ Гуданской въ придѣлѣ князя Михаила Черниговскаго; приводилъ священникъ Василій, у вѣры стоялъ подъячей Андрюшко Ивановъ.— 175 г. января 13 приведенъ къ шерти Посольскаго приказу татарскаго языка въ переводчики Абдрахманъ Текелевъ; приводилъ къ шерти того жъ Посольскаго приказу переводчикъ Абдулъ Байцынъ, стоялъ у вѣры подъячій Андрюша Ивановъ. — Мая 24 приведенъ къ вѣрѣ толмачъ иноземецъ Романъ Вильмановъ; приводилъ къ вѣрѣ новой Нѣмецкой слободы пасторъ Балсырь Петровъ, стоялъ у вѣры Посольскаго приказа подъячій Андрюша Ивановъ.—Іюня 8 приведены къ вѣрѣ переводчики иноземцы Иванъ Госенъ, Иванъ Мальгорнъ; приводилъ къ вѣрѣ пасторъ Балсырь Петровъ, у вѣры стоялъ подъячій Андрюша Ивановъ.—177 г. сентября 4 приведенъ къ вѣрѣ переводчикъ иноземецъ Иванъ Михайловъ Ташкогорскій; а вѣрился предъ образомъ Распятія Господа Бога и Спаса нашего Ис. Христа самъ для того, что онъ католицкіе вѣры и проговоря крестоприводную записъ образъ Распятіе Христово цѣловалъ, въ Посольскомъ приказѣ стоялъ у вѣры подъячій Андрей Ивановъ. А тое католицкіе вѣры на Москвѣ въ то время ксєвдза не было, и тое крестоприводную записъ прочетчи и въ вѣрности своей онъ Иванъ закрѣпилъ своею рукою и записъ вклеена того жъ году въ толмацкой столпъ».

Въ книгѣ этой за время съ 181 по 188 гг. нѣтъ записи о приводѣ къ вѣрѣ Крижапича; судя по ней за это время присягали только:

Николай Спаарій, Иванъ Васютницкій, Иванъ Юрьевъ, Юрья Гивнеръ и нѣсколько татаръ. Въ ней находимъ слѣдующія записи: 181 г. февраля 2 приведенъ къ вѣрѣ переводчикъ Николай Спотариусъ, что ему всякіе государственные дѣла переводить вправду, и съ непріатели ихъ государскими тайно никакими письмами не ссылатца, и мимо себя ни чрезъ кого писемъ не посылать, и въ Московскомъ государствѣ съ иноземцами о государственныхъ дѣлѣхъ, которыя ему даны будутъ для переводу, ни съ кѣмъ не розговаривать, и во всемъ ему Николаю великому государю и его государскимъ чадамъ служить и радѣть во всемъ вправду. Приведенъ къ вѣрѣ въ церкви кн. Михаила Черниговскаго и боярина ево Феодора въ придѣлѣ у Николы чудотворца, дѣйствовалъ священникъ Иевъ, у вѣры стоялъ подъячій Андрей Ивановъ. — 183 г. октября 14 переводчикъ Иванъ Васютницкій. — 184 г. мая 6—къ шерти татары, стоялъ у шерти дякъ Любимъ Домнинъ. — 184 г. июня 26 переводчикъ Иванъ Юрьевъ. — 188 г. октября 25 переводчикъ иноземець Юрья Гивнеръ; приводилъ къ вѣрѣ нѣмецкой пасторъ Петръ Ранъ, у вѣры стоялъ подъячій Дмитрей Симоновскій. — Октября 27 переводчикъ татаринъ Тоѣтаралей Термаматовъ; приводилъ ево къ вѣрѣ на куранѣ Абызь Мелековъ, у шерти стоялъ подъячій Мишка Волковъ.

Итакъ Крижанича нѣтъ въ спискѣ переводчиковъ Посольскаго приказа и онъ не былъ приведенъ къ присягѣ, къ «вѣрѣ». Какъ объяснить это, когда другіе официальные документы Посольскаго же приказа называютъ его переводчикомъ?

Крижаничъ, прибывъ въ 1676 г. въ Москву, нашелъ здѣсь нѣсколько лицъ, хорошо знавшихъ его. Такъ здѣсь жили: а) епископъ Меодій Филимоновичъ, бывшій протопопъ Нѣжинскій Максимъ, у котораго Юрій въ 1659 году прожилъ 5 мѣсяцевъ въ Нѣжинѣ и съ которымъ дѣйствовалъ вмѣстѣ заодно, убѣждая казаковъ подчиниться Москвѣ; б) Дохтуровы, изъ коихъ съ Герасимомъ онъ познакомился въ Варшавѣ въ 1646 г., а съ Кирилломъ въ Сибири, съ коимъ посылалъ челобитье свое отсюда къ его брату; и в) наконецъ Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ, который во время возстанія Выговскаго былъ вмѣстѣ съ кн. Трубецкимъ въ Путивлѣ и которому вмѣстѣ съ княземъ Трубецкимъ нѣжинскіе посланцы и прот. Максимъ извѣстили о раднѣнѣ Юрія во время пребыванія въ Нѣжинѣ. — Всѣ эти лица могли дать благоприятный отзывъ объ Юріи, а А. С. Матвѣевъ, когда возвратился Крижаничъ изъ Сибири, былъ начальникомъ Посольскаго приказа. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ и извѣстностью Юрія Матвѣеву и объ-

ясняется, нужно думать, назначеніе Крижанича въ переводчики Посольскаго приказа ¹⁹⁰.

Но Матвѣевъ вскорѣ по возвращеніи изъ Сибири Крижанича потерялъ свое мѣсто въ Посольскомъ приказѣ: 4 іюля того же 1676 г., мѣсяца чрезъ 1½ по прибытіи въ Москву Юрія, царь Ѳеодоръ «указалъ быть у своихъ великого государя дѣлъ въ Посольскомъ приказѣ думному дьяку Ларіону Иванову, а съ нимъ въ товарищехъ дьякамъ Василью Бобинину, Емельяну Украинцеву, Любиму Домнину, а боярину А. С. Матвѣеву быть не велѣно» ¹⁹¹. Какъ извѣстно, Матвѣевъ въ этомъ же году былъ сосланъ въ Пустоозерскій острогъ.

Опала, постигшая Матвѣева, отчасти отразилась и на Крижаничѣ; съ потерей столь вліятельной поддержки его положеніе должно было измѣниться. Въ документахъ довольно многочисленныхъ послѣдующаго времени Крижаничъ нигдѣ уже не называется переводчикомъ Посольскаго приказа, вездѣ его именуютъ сербениномъ Юріемъ Билищъ; о томъ, что онъ переводчикъ, должностное лицо—какъ будто позабыли. Это и заставляетъ предположить, что съ паденіемъ Матвѣева и Крижаничъ пересталъ числиться переводчикомъ Посольскаго приказа, былъ освобожденъ отъ сей должности. Этимъ объясняется и отсутствіе записи о приводѣ его къ вѣрѣ, и имени его въ окладныхъ книгахъ Посольскаго приказа. До 4 іюля (съ 25—26 мая) Юрія не успѣли привести къ присягѣ (предполагая, что вообще съ этимъ не спѣшили); а въ книги Посольскаго приказа онъ не былъ внесенъ и потому, что не получалъ никакого опредѣленнаго оклада и потому, что онъ такъ сказать не вступалъ въ отправленіе своихъ обязанностей. Въ пользу того мнѣнія, что Крижаничъ не былъ переводчикомъ Посольскаго приказа, говоритъ и выраженіе въ справкѣ сего приказа, поданной *въ октябрь 1676 г.*: «и буде великій государь пожалуетъ, велитъ ему Юрью быть въ Посольскомъ приказѣ... *въ переводчикахъ*»...

Итакъ я предполагаю, что переводчикомъ Посольскаго приказа Крижаничъ числился очень непродолжительное время, ок. 2 мѣсяцевъ, и не исполнялъ никакихъ особыхъ порученій по этой должности.

Какого либо опредѣленнаго жалованья Крижаничъ, какъ я говорю, не получалъ, хотя онъ не разъ подавалъ просьбы о томъ; ему назначались постоянно *единовременныя* выдачи, таковыя были произведе-

¹⁹⁰ Въ началѣ 184 года (сентябрь 1675 г.) въ Посольскомъ приказѣ были: бояринъ А. С. Матвѣевъ, дьяки думный Григорій Богдановъ, Василій Бобининъ и Емельянъ Украинцевъ. Окладная книга Посольскаго приказа 1676 г.

¹⁹¹ Окладная книга Посольскаго приказа 1676 г.

денъ 25 мая—10 руб., 14 іюня—10 руб. Точно также «на кормъ для ево скудости» даны были ему 2 рубля еще 18 августа 1676 г., какъ видно изъ слѣдующихъ документовъ.

«184-го августа въ 18 де по указу великого государя царя і великого князя Θεодора Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, думной діакъ Ларион Иванов приказал сербенину Юрью Билишу, которой взятъ к Москве изъ ссылки изъ Сибири, дати его государева жалованья для ево скудости на кормъ изъ Новгородского приказу изъ доходовъ Мещанского кружечного двора денегъ 2 рубля с роспискою и послать о томъ ис Посолского приказу в Новгородской приказъ память. (*Другой рукой*): учинить по сему его государеву указу и записать в книгу»¹⁹².

«184-го августа въ 18 де великіи государь царь і великіи князь Θεодор Алексѣевичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, пожаловал сербенина Юрья Билиша, велѣлъ ему дати своего великого государя жалованья для ево скудости на кормъ изъ Новгородского приказу изъ доходовъ (*зачеркнуто*: ново) Мещанского кружечного двора (*зачеркнуто*: в приказ) 2 рубля (*надъ строкой*: «с роспискою»). Великого государя указ о томъ в Посолском приказе. Послана за приписью дьяка Василья Бобинина»¹⁹³.

Къ этимъ 22-мъ рублямъ, выданнымъ съ 25 мая по 18 августа, т. е. почти за три мѣсяца, 3 октября прибавлено было еще 5 рублей и кромѣ того велѣно было купить Крижаничу овчинную шубу въ 1½ рубля. Составленный по этому случаю докладъ такъ читается:

«В доклад». «В нынешнемъ во 185-м году сентября въ 30 де по указу великого государя царя і великого князя Θεодора Алексѣевича, всеа великия и малыя і бѣлыя Росіи самодержца, велено дати его великого государя жалованья сербенину Юрью Билишу в приказъ 5 рублей да ему же купить шубу овчинную. А изъ какихъ доходовъ денги ему дати и шуба купить, и о томъ великіи государь что укажетъ? А в прошломъ во 184-м году по указу великого государя дапо его великого государя жалованья ему же сербенину Юрью для ево скудости в приказъ 10 рублей изъ доходовъ Новгородского приказу». Помѣта: «185-го октября въ 3 день по указу великого государя велѣтъ тому Юрью сербенину для ево скудости дати в приказъ 5 рублей да ему же

¹⁹² На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ никакихъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свѣтка.

¹⁹³ На оборотѣ: «писалъ Андрюшко Иванов». На 1 столбцѣ. Изъ найденнаго мною свѣтка.

для осеняго и зимняго времени купить шуба овчинная; денги дать и шуба купить из доходов Новгородцкого приказу и послать о том память»¹⁹⁴.

Согласно этой помѣтѣ въ тотъ же день отправлена была и память: «185-го октября въ 3 де великии государь царь і великии князь Феодор Алексѣевичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, пожаловал сербенина Юрья Билиша, велѣл ему дать своего великого государя жалованья для ево скудости в приказ 5 рублей да ему же купить овчинную шубу (*надъ строкой*): «в полтора рублі» из доходов Новгородцкого приказу. Помѣта о томъ на выписке дьяка Василья Бобинина в Посолском приказе. Отпущена за приписью дьяка Любима Домнина»¹⁹⁵.

Одна изъ этихъ выдачъ, вѣроятно, была вызвана сочиненіемъ, письменною рѣчью Крижанича: «червемъ Юркою сербаниномъ» написано было «благопривѣтствованіе и за свое освобожденіе низжайшее поклоненіе и благодареніе» царю Феодору Алексѣевичу «на счастливое его государское вѣнчаніе», т. е. говоря теперешнимъ языкомъ— на коронацію его, которая происходила 18 іюня 1676 года. Подано ли было это сочиненіе въ самый день коронаціи или за нѣсколько дней до ея и чрезъ нѣкоторое время послѣ—неизвѣстно и въ рѣчи нѣтъ намековъ на это; мы можемъ предполагать только, что сочиненіе это написано было *около* іюня 1676 года. «Се, пресвѣтлѣйшій и правдолюбивѣйшій царю, пишетъ Крижаничъ, (во благопривѣтствованіе и за улученное освобожденіе въ возблагодареніе) вашему царскому величеству подношу не моего ума вымыслъ, но божественнаго писанія глаголы, въ нихъ же изъявляю и малыми словесы очесемъ представляю юного оного и прехвалнѣйшаго царя Соломона, да ваше царское величество кромѣ долгаго и пространнаго чтенія бездосадно (негли же не безъ утѣшенія сердечна) узрять и разсудить его въ вѣцѣхъ и величествѣ равнаго себѣ монарха прехвалнѣйшая и подражанію достойнѣйшая успѣянія. Пріими, милостивѣйшій государю, милостивно чистымъ сердцемъ приносимое вѣрно; Богъ же (сый источникъ всякія премудрости, правды и милосердія) да управить, укрѣпить, соблюдетъ твою державу въ лѣта премнога. Аминь».

¹⁹⁴ На оборотѣ: «справил Андрюшко Иванов». На 1 столбцѣ. Изъ найденнаго мною свѣтка.

¹⁹⁵ На 1 столбцѣ. На оборотѣ сбоку въ углу: «Билиш». Изъ найденнаго мною свѣтка.

Сочиненіе почти все состоитъ изъ дословныхъ выписокъ изъ книги Премудрости Соломона; только въ концѣ его онъ сообщаетъ нѣсколько біографическихъ извѣстій о себѣ, жалуясь на свою старость и вслѣдствіе сего уже на малоспособность къ царской службѣ. «Вѣмъ, пресвѣтлѣйшій царю, яко моя старость и слабость къ ничесому же годна есть; вѣмъ же, яко твоей свѣтлости и величеству при толико вѣрныхъ совѣтницѣхъ ни чтеніе книгъ политическихъ потребно есть; но аще еже является непотребно, кто вѣсть, не можетъ ли быти при концѣ утѣшно. Къ сему жъ идетъ и оное, еже нѣкій древле римскій дворанипъ глаголаше: о царю Августе, твоя ко мнѣ благодѣянія творять, да имамъ жити и умирати неблагодаренъ. Таже нужда и мене отягчаетъ: освободилъ мя еси, правдолюбивый и милосердый самодержче, изъ темницы и сотворилъ еси 15 лѣтъ желаннаго свѣта видѣти мя. Азъ же, червь, не обрѣтаю пути, како ли, чѣмъ ли возмогль быхъ толикаго долга бремя отъ плещу мою ввзложити. *Аще бо нѣкогда мало что могохъ и желалъ послужити, но уже нынѣ при семъ моемъ пребѣднаго и въ неволи прежитаго и весма погибшаго живота вечерѣ и отдаточнѣмъ часѣ, при глухотѣ, и при нападающемъ очесъ мрацѣ, и при всемъ животныя и умныя силы рѣшеніи, ничто же твоему величеству умно годное и смлю обѣцати,* развѣ едино, яко твоя царская пресвѣтлость и величество повелитъ, готовъ есмь ту похвальную Аристотелеву Политику на русскій языкъ ясно и явно и сокращенно предложить, и твоимъ государскимъ совѣтникомъ на прочтеніе подати, да и они разсудятъ, будетъ ли дѣло утѣшно и твоихъ государскихъ очесъ достойно. Аще бо ми Господь на толико лѣтъ отвлечетъ и подастъ ми сіе дѣлцо къ концу привести, имамъ надѣяніе, яко отъ чтенія тѣхъ премудрыхъ, паче же преполезныхъ и прекорыстныхъ, пріяти же хотящему преславныхъ Аристотеля, Александра учителя, совѣтовъ и политическихъ правилъ, удобно возможетъ востати великъ въ твоей (державы) царскихъ дѣлѣхъ покой, яко ни десятая часть обыкльхъ докладовъ будетъ до твоихъ государскихъ ушесъ доходила. Царство же твое, яко нынѣ есть, тако и тогда будетъ и лишше будетъ укрѣплено, богато и преславно, яко и древле Соломоново. А еже есть всему глава, правда будетъ вездѣ верхъ держати и тверда, и о томъ всемогущему Богу отъ всего народа воздана будетъ должная слава, твоимъ царскимъ оправдамъ и искреннимъ совѣтникомъ благороднымъ бояромъ велика радость, всему же народу общее веселіе и отъ народа къ твоему правдолюбію усердная правда, вѣра и любовь и радѣніе. А отъ всего того тебѣ правду и мудрость любящему царю, отъ сего твоего тебѣ покорнаго и отъ всѣхъ окрестныхъ народовъ вѣчная и безсмертная слава,

во обладательствѣ великъ покой и тишина; а еже есть всему начало и конецъ, отъ всемогущаго Бога милость и миръ во владѣніи, и по семъ временномъ и долголѣтномъ царствіи въ вѣчное царствіе преселеніе и душевное спасеніе». Крижаничъ надѣется получить за эту работу (переводъ Политики Аристотеля) и особую награду—отпускъ за границу. «Имамы же и впредь надежду на Божіе и на твое милосердіе, яко за сичеву малу, а вѣрну, работу восхощещи, пресвѣтлѣйшій и премилостивый царю, мене, червя и богомолца твоего, совершенно на волю отпустить, да возмогу къ милосердому Богу окаянный грѣшникъ при мощахъ угодника Господня Николы Чудотворца, (по моему обѣщанію), за свои грѣхи прощенія умолити и за пріятныя дары должну хвалу воздати, и тако блаженно-памятнаго и вѣчно славнаго отца твоего государева великого государя царя и великого князя Алексія Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи славно-бывшаго самодержца, за упокоеніе души, и о твоємъ государскомъ долговѣчномъ здравіи и благополучномъ государьствованіи Владыку и Бога нашего Царя царей Исусъ Христа молити. Пресвѣтлѣйшій и правдолюбивый царю! Живи здравъ Богу, себѣ, народу. Тако буди, аминь. Аще что негодно здѣ речено, прощенія молю, яко по чистой къ твоему величеству вѣрѣ и по вѣрной простотѣ речено».

«Привѣтство» Крижанича вручено было конечно царю Теодору Алексѣевичу и одинъ изъ сохранившихся экземпляровъ сего сочиненія, быть можетъ, тотъ самый, который былъ поднесенъ ему, и во всякомъ случаѣ принадлежалъ кому либо изъ лицъ царскаго семейства ¹⁹⁶. Можно предполагать, что одна изъ выдачъ Крижаничу государева жалованья для ево скудости была вызвана этимъ Привѣтствомъ, была наградой ему за литературный трудъ.

¹⁹⁶ Именно рукопись, хранящаяся нынѣ въ библиотекѣ Императорской Акад. Наукъ (№ 32, 4, 14. См. Каталогъ обстоятельный російскимъ рукописнымъ книгамъ, къ Російской исторіи и географіи принадлежащимъ, сост. Соколовымъ. Спб. 1817 г., стр. 42). Ркп. въ аломѣ (выцвѣтнелъ) атласномъ переплетѣ. Въ виду того, что въ библиотеку Академіи Наукъ поступили книги царевича Алексѣя Петровича, не изъ числа ли ихъ и эта ркп.? На корешкѣ печатный № 164, на внутренней сторонѣ лицевой стороны переплета: «31» (печ.), «№ 31» (пис.) и «з» (т. е. 6). Въ началѣ ркп. 5 чистыхъ листовъ. Привѣтствіе занимаетъ 8 листовъ, оборотъ 8-го и слѣдующіе 5 листовъ чистые. Списокъ лучшій, болѣе правильный, чѣмъ Казанскій, хотя вариантовъ вообще не особенно много. Приписокъ и поправка рукою Крижанича нѣтъ; почеркъ—обычный великорусскій.—Привѣтствіе напечатано въ I книгѣ Ученыхъ Записокъ Императ. Казанскаго университета.

Мечтавшій по возвращеніи изъ Сибири поскорѣе выбратъся изъ Московскаго государства Крижаничъ, какъ мы видѣли, былъ оставленъ переводчикомъ Посольскаго приказа, вѣроятно, для работъ литературныхъ, подобныхъ тѣмъ, которыми занимался отправленный въ Китай Николай Спаарій. Выборъ этихъ работъ нужно думать въ значительной мѣрѣ зависѣлъ отъ А. С. Матвѣева, указывавшаго ту или другую работу или выбиравшихъ ее изъ предлагаемыхъ. Возможно, что «Привѣтство» было первымъ опытомъ подобной работы Крижанича по званию переводчика Посольскаго приказа; но тема ее скорѣе предложена была имъ, чѣмъ указана ему Матвѣевымъ. Крижаничъ еще въ 1641 г. считалъ необходимымъ для миссіонера въ Россіи—«знанія по преимуществу государственныя, касающіяся религій, мира и войны», чтобы бесѣдовать съ царемъ о государственныхъ вопросахъ и давать совѣты. Объ этихъ же «политическихъ» вопросахъ идетъ рѣчь и въ Привѣтствѣ. Юрій предлагаетъ «ясно, явно и сокращенно» переложить Политику Аристотеля и государскимъ совѣтникомъ на прочтеніе подать, чтобы они разсудили—достойна ли она государскихъ очесъ. Отъ чтенія премудрыхъ и преполезныхъ совѣтовъ Аристотеля—можетъ быть великій покой въ царскихъ дѣлахъ, «яко ни десятая часть обыклыхъ докладовъ будетъ до твоихъ государскихъ ушесъ доходила» и пр... Судя по однороднымъ мыслямъ и въ запискѣ 24-хъ лѣтнаго Крижанича, и въ «Привѣтствѣ» состарившагося дѣятеля, можно предполагать, что послѣднее написано скорѣе по собственному желанію автора, чѣмъ по чужому указанію... Мы не знаемъ о томъ, какое впечатлѣніе произвело это «Привѣтство»; намъ неизвѣстно также занимался ли Юрій переводомъ Политики Аристотеля. Вѣроятно же нѣтъ, потому что въ послѣдующихъ документахъ мы не встрѣчаемъ ни прямыхъ извѣстій о семъ, ни какихъ либо намековъ на это. Да этотъ трудъ былъ бы для него и тяжелъ, хотя онъ и брался за него: въ «Привѣтствѣ» онъ уже жалуется и на свои болѣзни: глухоту, плохое зрѣніе и слабость силъ душевныхъ и тѣлесныхъ.

Выше приведены уже двѣ челобитныя, поданныя Крижаничемъ по возвращеніи изъ Сибири въ Москву; но кромѣ нихъ сейчасъ извѣстна еще челобитная царю, весьма обширная и весьма любопытная, потому что Юрій излагаетъ въ ней всѣ свои службы Московскому государству, о большей части коихъ мы получаемъ свѣдѣнія только отсюда,—вся писанная самимъ просителемъ собственноручно. Изъ имѣющей на оборотѣ перваго листа ея помѣты видно, что она подана была 9 октября 1676 года.

П'яторога и давнѣйшаго солов'я Таръ Црвскоу держава мога Спирена служба бѣ
 до рѣки годѣ. Служило бо ся мнѣ третїи въ Варшавѣ: и тамъ же дедалъ
 церквами и гробницѣ каменнаго, а надъ дверями на иконостасѣ написано
 латини славни златомъ: Здѣ лежить погребенъ цркъ Мавсеевъ Давиду Кван
 дитъ: соборни здѣ въ неволи зжеръ. И яко писано дзриши сердцѣно по
 жчи: что часъ на погребъ Соломо нашего язиса Спиренъ: и что алашихъ Свѣ
 тоси и алашихъ инае ичорадниси рѣгаються нашего долинского на ра
 слабѣ. И неведѣя написанъ я обѣтомъ памѣтѣ, и падежъ Тарасима Симеонова
 дохторова, соборни Тарасимъ бѣи ронцомъ прѣбѣхъ. И по его сѣ мого
 прѣбѣдѣ бѣи обѣтомъ похваланъ. И яко по мого радению даше Тарасимъ
 Фиппо своноро мѣста сняти: и въ Стаенаго Тарасимъ сѣи мѣре Стажа обрѣсти
 а какъ бѣи похвалъ виднѣе снѣга Арефеу Михайлаича Лавъ въ Пярмскѣ до рѣ
 годѣ, и приселъ сѣ мавсее Давидо памѣтного цркъ Давидита Квандита
 мѣро: и зачѣи онъ служба похваланъ въ бжигѣ: а дѣиасъ Степанъ Прохв
 въ Акорнитѣ. А что по нихъ обсталосъ бѣи, и въ друго время Стажадо
 изпрадело, то по воу дѣиности изпраделосъ. И я за Тарасимъ служба ни
 служе не дзисаи: что томъ что я на прѣбѣдѣ Соломо даше дѣиаси Тарѣ
 обѣтомъ неизбѣжъ. Жичѣя я на прѣбѣдѣ дѣиаси Тарасима Симеонова та и
 Сацродъ сѣ мавсее: а въ то порѣ мѣня и въ Сибирѣ бѣзели. А нинѣ по жчи
 обѣтомъ испинѣ Ссазата и Кирило Соломо не вѣтъ дохторова: соборни из
 бири о мѣня по Соломо брѣжѣ обѣтомъ дѣиаси те носилъ.

А до рѣки годѣ, прѣбѣхъ я сѣ мавсее, и въ Пярмскѣмъ приселъ разтрошенъ Сацродъ: что
 дѣиасъ я работати даше дѣиаси Тарѣмъ по Соломо надежѣ. Дѣиасно бо чѣиасъ бѣ
 что Тарѣмъ заведѣио сѣ здѣ Филоворскос дѣиасѣ. И я мѣици Шадрѣ разредѣти и
 чѣиаси: и навѣсти на Соломо Свѣтѣмъ разисъ предѣлѣти. И служе мѣи прѣбѣдѣи язи
 о мнорого закарѣи сѣя дѣиаси, о сѣи дѣиаси, и о сѣи дѣиаси, а что мнѣ.

го не было можно где инде неже зде доказати. Инде бо ни книг словинских, ни јазикꙋ семꙋ въ народных владических делех мѣста нѣтъ. И за то ја хотящн въ сем јазикꙋ что добра доспѣти, по нꙋжи есм снмо пришел. Ја бо от дѣтннства своего, оставивши печали о всаком ином житја ѱстроеною, здал ся есм всим сердцем на едино мздростно искавје: и на нашего скаженого, а правѣе згꙋбленого јазика изправлявје, свитланје и совершавје: и на своего и всенародного ѱма окращавје. И на том есм бѣдны и несрещны члѣк вес свој страстны живот истрошил.

Но тогда философского ѱченја завод, за нѣкые причины, был отложен. А великославны и блаженно и вѣчно пометны Г'дрь Црѣ твој отец меня, за мое раденје пожаловал, велѣл давать корм по полѣ полтине на ден, и питје из дворца, и отведен мнѣ был двор, на мое челобитје кꙋшлен, каменна полатка. А вельено мнѣ книги писать: Алфавит истинны славинского јазика составить: и граматикꙋ из-править.

А затим во рѣѣ годꙋ Г'дрѣ, был блаженопаметного Г'дрѣ отца твоего указ, чтобы всаких иноземцов холостих и нововыезжих съ Москвы свести. И ја въ тој же список был написан, и по нем въ Сибир свезен.

А прилꙋчила же ся на меня и дръгаја причина. Нѣки бо Г'дин меня об нѣкоем деле спросил: и когда ја мислил најлутче отвещать, и из чистого (:вѣст Х'с:) сердца полезнꙋ рѣч произнести, тогда за мое грѣхы лꙋчилося мнѣ погрѣшнть, и отвещать нѣкое глꙋпо слово. Из которого слова он Г'дин на меня сꙋмню завзял: а чаю что он об моем прежнем раденю невѣдал. И за то слово ја въ силке еј лѣтъ довольно бѣдности и мꙋкы претерпѣл.

Третја моја работка была, во рпг годꙋ, когда ваш Г'дрѣв дворянин Миколај Спатар ѣхал въ Китај: и ја къ его посолству верно по-работал: превел ја емꙋ книги: как там недавно Холандски Немци по-славали. И дал ја емꙋ преписать свою книгу: которю ја из давна об Китајских делех из всаких повѣстеј собирал, а најпаче от себя по философији придзвмал. А въ неј об заводꙋ много користного съ Китајским кральством торга. И как можно чрез таков торг, и чрез инне изредние промыслы твоеј Г'дровој Казне значнꙋ прибыл ѱчиннть.

Четвертаја моја работка. Исправил и составил ја Граматикꙋ, над которю ја дꙋмал и писал къ лѣта. И съ протопопом Тоболским Никифором послал гѣ Дꙋмноꙋ Дементию Миничю Башмаковꙋ. написал же ја и Алфавит Словинского јазика истинен и много достаточен. И будет Г'дрѣ повелиш: ја могꙋ смиренпо принести.

Пятаја моја добра воля была: что привезл ја съ собою книгъ, от Адама Олеара Олстинского посолского дѣака об сем Г'дрѣ преславном твоём Црѣствѣ и народѣ Росијском, съ нѣкими злыми клеветами написанъ, и трижди печатю издавъ. И обвѣстил ја покојним Алмазъ Ивановичю Думномъ, и Болгаринъ Борисъ Ивановичю Морозовъ и Околничемъ Феодоръ Михайловичю Ртищевъ, и сказал: что ја хоцъ тѣ книгъ превести, и на ню Обличеніе Руским и Латинскимъ јазикомъ написати чтобы вашимъ Г'дровимъ начальнимъ людемъ вѣдомо было: что окрѣжни народи об Росијскомъ народѣ право и что криво дѣлаютъ. И да быхъ тимъ удобнѣ могли клеветникомъ уста заперати. И покојныи болгарини, и околничѣ мое раденіе похвалили: велѣли превести, и обличеніе написати. Но лихо когда ја въ Сибири тѣ книгъ Столникъ и војводе Петру Ивановичю Годунову показал: он ю от меня отнял, и къ Москве послал: бѣдѣ каково мое злодејство. И тако чимъ ја надѣялся најпаче ваши Г'дрские милости добыти: тимъ немоглъ ја ономъ и ономъ угодити, и напрасно въ гнѣвъ попалъ. Таково естъ наше философское бѣдное устроеніе.

Шестаја работка. Когда въ Сибиръ пришла перваја вѣсть об Турскомъ ратномъ подвигѣ, многи люди то на велико преценѣали, и въ страху были. И ја ко всякимъ людемъ говорил: что бојатися намъ Бога, а от Турка ни мало не бојатися. И написалъ ја об томъ книгъ, и из Давидѣ пророка, да из иныхъ различныхъ пророчествъ доказал: что Турскомъ црѣствѣ не разширенія, но скончацја время пришло. Тамо же Сказаніе и об Језекииловомъ прореченю, на мѣ, да на лѣ главе написаномъ: которое нинешни Раздорники криво и лѣзаво ко твоёмъ Г'дрѣ пресвѣтломъ и Богомъ хранѣеному Росијскомъ црѣствѣ примѣняютъ. Приводится на нихъ неодошно Обличеніе.

Седмаја моја прислѣга была бы. Потщѣ ся, не могу ли твоёмъ Црѣскомъ величествѣ зделать одного потѣшного орудја. А сѣ естъ, Самовратно или само собою непрестанно текуще коло. А по немъ бѣдетъ можно вѣчно текущие часы доспѣть: безъ гиръ, безъ прѣжинъ, безъ навизанія.

Осмое. Еще Г'дрѣ, бѣдетъ изволиши приказать, и ја готовъ Твоёмъ Величествѣ Полатную и Војинскую предивную музыку въ кратко время доспѣть: или инымъ учителемъ путъ къ ней показать. Всяки иноземци почувдятся. Необритаетъ бо ся сеі образецъ инде: но мое естъ изобретеніе. Толико Г'дрѣ смиренно предложихъ об моихъ негодныхъ работкахъ, и об чистомъ радѣннѣ: всего бо не дерзаю на писмѣ изложити. Скажется и устно къ начальнимъ, бѣдетъ они об чемъ спросетъ.

А во рп годѣ Г'дрѣ лежал ја долго и смертно недѣжен: и тогда обещался ја Богѣ всемогущемѣ молитвѣ и хвалѣ воздати, ѣ мощеј святаго великаго чюдотворца Николы. И по его Божјею згодника молитве, премилосерды Бог и Творецъ меня грѣшнаго помиловал, здравје привратил. И твое Г'дрово сердце ѣмилостилося: и за блаженно и вѣчно пометного Г'дрѣ отца твоего, за его дѣшы ѣпокоенје твое величество приказало меня из неволиы извести.

Милосерды Г'дрѣ Црѣ и великы кнѣзь Феодорѣ Алеѣевичѣ, всея великия и малыя и бѣлыя Росији самодержецѣ, пожалѣј меня сироту своего. Помяни Г'дрѣ на ѣпокоенје дѣшы блаженнопометного Г'дрѣ отца своего. Помяни Г'дрѣ на мое вѣрно и много крат доказано радѣнје. Призри Г'дрѣ на мою старост. И что ја глѣх, и немощен, и твоемѣ величествомѣ къ слѣзбѣ негоден и ненадобен. Развѣ об чемъ помянѣлося випше: но то можно и въ кратшее время доспѣти.

Не поѣсти Г'дрѣ мнѣ Богѣ Всемогущемѣ, и сѣомѣ Николе измѣнити и дѣшею погнѣзти. Но отпѣсти Г'дрѣ на волю: что бы мнѣ можно было свое (: вѣстъ Господъ :) не солгано обѣщанје сполнити: И на оном сѣом мѣсте, за блаженнопометного Г'дрѣ отца твоего ѣпокој: а за твое Г'дрово долговѣчно здравје и славно владанје Бога молити. А бѣдетъ то от тебя Г'дрѣ ѣ всемогущего Бога приятно, какъ да бы ты Г'дрѣ сам нарочного Богомолца гѣ Богѣ и къ великомѣ Чюдотворцѣ Николѣ послал.

Первы и един из моего народа појавихся некористен мѣдрости искатель: и за сей мой подвиг, въ бѣдности преживох, или паче згубихъ вес свой временны живот. Ахъ правдолюбивы милосерды Г'дрѣ, не дај ми згубити и вѣчного живота: дај ми сполнити мое гѣ Богѣ ѣчиненное обещанје. Црѣ Г'дрѣ смилѣјся»¹⁹⁷.

Согласно сдѣланной помѣтѣ «выписать» въ Посольскомѣ приказѣ составлена была слѣдующая докладная выписка.

«І в Посольскомъ приказѣ противъ сей челобитной выписано:

В прошломъ во 168-мъ году сентября въ 17 де писали из Нѣжина блаженныя памяти к великому государю царю і великому князю Алексѣю Михайловичю, всея великия и малыя и бѣлыя Росиі самодержцу, боя

¹⁹⁷ На оборотѣ помѣта: «185-го октября въ 9 де. Выписать». По склейкамъ: «сстав.» На 3-хъ длинныхъ столбцахъ. Вся челобитная писана собственноручно Крижаничевѣ. Двѣ поправки, сдѣланныя имъ самимъ: вмѣсто «лутче» сперва было написано: «лусче» (6 строчка) и при изложеніи «4-й работки» слова: «написалъ же» писаны болѣе черными чернилами. (Вся челобитная писана рыжеватыми чернилами). Удареній на словахъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

ринь і воеводы князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой с товарищи и прислали выходца сербяннина Юрья Иванова сына Балиша. А в роспросе он Юрья сказал: вышелъ де онъ к великому государю на его государево имя на вѣчную службу, а родомъ де сербяннинъ города Бихча, а тотъ городъ под державою турецкого салтана; и былъ де онъ в школах і в науке 6 лѣтъ и умѣть языкомъ и грамоте по латине, по италпянскіи, по греческии, по еллинскіи, а природной языкъ словенской и грамоте словенской онъ умѣть же. А питался де онъ по государствамъ тѣми науками и толмачествомъ. А училъ де онъ грамматику, сентаксистъ, риторику, оилосоюю, арифметику и музику. Да в переводе с писма, каково подал онъ Юрья, написано, чтоб ему быть у его государева дѣла и писать царственныя лѣтописи и переводить книги. И по указу великого государя велено ему дѣлать словенскую грамматику и лексиконъ. А великого государя жалованья сентября съ 22-го числа марта по 1 число давано по 3 алтына по 2 де да питья по 3 чарки вина, по 3 крушки пива на день из Новыи чети; а марта съ 1-го числа по помѣте на выписке думного дьяка Алмаза Иванова велено ему давать его великого государя жалованья и с прежнимъ по 6 алтынъ по 4 де на день. А в которомъ году и за что в сылку сосланъ, того в Посолскомъ приказе невѣдомо.

А в вынешнемъ во 185-м году в Посолскомъ приказе у выписки Юрья сербяннинъ сказал: в прошломъ де во 168-м году выѣхал онъ к Москве в Посолской приказъ і велено ему дѣлать грамматику; а вѣдомъ былъ в приказе Большого Дворца. А сосланъ в сылку во 169-м году, а за что—того онъ не вѣдает. І в прошломъ де во 184-м году по указу великого государя из сылки из Сибири взять, и бил челомъ онъ Юрья, чтоб указал великий государь ево отпустить в свою землю, для того что онъ былъ в Крабацкой землѣ (на поляхъ: подъ державою цесарскою) римского костела каноникомъ (на поляхъ: попь постриженной); и ныне де онъ держитъ тое же римскую вѣру и свой чинъ і впередъ быть в ней хочеть. И по указу де великого государя боаринъ Артемон Сергѣевичъ Матвѣевъ сказалъ ему великого государя указ, что отпустить ево Юрья не велено, а велено ему быть в Посолскомъ приказе в переводчикахъ. И в прошломъ во 184-м году мая въ 26 де, да июня въ 14 де, да августа въ 18 де дано ему его великого государя жалованья на прокормление в приказъ 22 рубли.

І великому государю царю і великому князю Феодору Алексѣевичю, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу, Юрья сербяннинъ бьет челомъ: по его де великого государя указу велено ему быть в Посолскомъ приказе в переводчикахъ, а великого государя

жалованья денежного оклада и поденного корму ему не учинено; «или пожаловал бы ево великий государь велѣл ево с Москвы по обещанію іво отпустить». І великий государь пожаловал бы ево, велѣл ему учинить денежной годовой оклад и поденной кормъ и давать для ево старости питья, какъ ему, великому государю, Богъ известить.

И буде великий государь пожалуетъ, велить ему Юрью быть в Посолском приказе еллинского, латинского, италиянского, цесарского языков в переводчикахъ и учинить ему свое великого государя жалованье окладъ и поденной кормъ против ево брата переводчиковъ, і выписано ему на примѣръ: в прошлом во 183-м году по указу великого государя взяты в Посолской приказ полского и латинского языковъ в переводчики Гаврило Болотинской, Иванъ Васютинской; а великого государя жалованья учинены имъ оклады по 20 рублей, поденного корму по 3 алтына по 2 де на день. В прошломъ же во 184-м году взять в Посолской приказ греческого языка в переводчики Иванъ Юрьевъ; а великого государя жалованья учиненъ ему денежной оклад 25 рублей, поденного корму по 3 алтына по 2 де на день.

«А что въ Юрьѣ челобитной сербенина про латинское письмо, которое было над дверми каплицы, въ которой был погребен царь і великий князь Василей Иванович всеа Русіи, и о том латинскомъ писмѣ в Варшаве будучи объявил он царского величества в то время там будущему гонцу Гарасиму Дохтурову во 154-м году, въ іво Гарасимове статейномъ списку, каков онъ подал в Посолском приказе, ево Юрьевы скаски нигдѣ не написано»¹⁹⁹.

Приведенная выше челобитная Крижаннча, кажется, не имѣла никакого успѣха: онъ не былъ отпущенъ за границу и ему не было положено опредѣленнаго годоваго денежнаго оклада и поденнаго корма. Приходится говорить «кажется» потому, что на докладной выпискѣ не находимъ никакой помѣты о рѣшеніи. Съ другой стороны имѣемъ документы о выдачѣ ему снова для ево скудости въ приказъ 10 рублей, менѣ чѣмъ чрезъ мѣсяцъ послѣ подачи третьей челобитной, и быть можетъ именно вслѣдствіе ея. Документы эти слѣдующіе: «185-го ноября въ 5 де указал великий государь царь і великий князь Θεодор Алексѣевичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, дать своего великого государя жалованья сербенину Юрью Билишу для іво

¹⁹⁹ На 6 столбцахъ. На оборотѣ послѣдняго: «справил Андрюшко Иванов». Выписка писана не имъ, имъ приписаны только дополнительныя слова, въ среднѣхъ и концѣхъ документа, поставленныя у меня въ кавычкахъ. Изъ найденнаго мною свѣтка.

скудости в приказ Новгородцкогo приказа из доходов 10 рублей с роспискою; и о томъ не Посолскаго приказу послать в Новгородцкой приказ память.—Сей великаго государя указ приказал записать думной діакъ Ларион Иванов. По сему его государеву указу учинить и записать в книгу и о даче тѣх денег послать его государевъ указ в Новгородцкой приказ»¹⁹⁹.—«185-го ноября въ 5 де великии государь царь и великии князь Ѳеодор Алексѣевичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, пожаловал сербенина Юрья Билиша, велѣлъ ему дати своего великаго государя жалованья в приказ из доходов Новгородцкогo приказа (*зачеркнуто*: Мещанскаго кружечнаго двора) 10 рублей. Помѣта о томъ на выписке діака Василя Бобинна (*зачеркнуто*: Емельяна Украинцова) в Посолском приказе»²⁰⁰.—Извѣстно также, что 4 ноября 1676 г. Крижаничъ взялъ милостыни у патриарха рубль²⁰¹.

Но несмотря на неудачу Крижаничъ не покидалъ своей мысли о выѣздѣ изъ Московскаго государства и продолжалъ хлопотать объ этомъ, пока его хлопоты не увѣнчались успѣхомъ въ первой трети слѣдующаго 1677 года. До насъ не сохранилась его новая челобитная объ отпускѣ, но дошли акты, относящіеся къ этому и послѣдовавшіе очевидно вслѣдствіе ея. Первый изъ этихъ актовъ—запись о состоявшемся царскомъ повелѣніи отпустить Крижанича «за рубежъ на Смоленскъ» и дать ему проѣзжую грамоту да 2 подводы. Запись эта отъ 27-го марта 1677 г.; но изъ черновика проѣзжей грамоты видно, что послѣдняя написана была еще въ февралѣ мѣсяцѣ сего года и слѣд. еще въ февралѣ предположено было отпустить Юрія изъ Московскаго государства. Царскій указъ объ отпускѣ изложенъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «185-го марта въ (27) де великии государь царь і великии князь Ѳеодор Алексѣевичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, указал сербенина Юрья, которой в прошлом во 184-м году из Сибири прислан в Москве, с Москвы отпустить за рубеж на Смоленскъ и дать ему проѣзжую грамоту да две подводы»²⁰².

¹⁹⁹ На 1 столбцѣ. Помѣтъ на оборотѣ никакихъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свѣтка.

²⁰⁰ На оборотѣ: «писал Андрюшко Иванов». На 1 столбцѣ. Изъ найденнаго мною свѣтка.

²⁰¹ Библиологическій словарь П. М. Строева стр. 61. Авторъ ссылается на неизвѣстно какую «записную книгу». Въ извлеченіяхъ изъ книгъ Патриаршихъ приказовъ, напечатанныхъ въ Матеріалахъ для исторіи Москвы П. Е. Забѣлина, т. I, я не нашель записи о сей выдачѣ.

²⁰² На 1 столбцѣ. Помѣтъ никакихъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свѣтка.—

Сообразно этому указу отправлена была 1 апрѣля и память о подводахъ, изъ коей между прочимъ видно, что Крижаничъ предполагалъ выѣхать того же числа, т. е. 1 апрѣля. «Лѣта 7185-го апрѣля въ 1 де (по) государеву цареву і великого князя Θεо(дора) Алексѣевича, всеа великия и м(алыя) и бѣлыя Росіи самодержца, у(казу) околническому Григорью Никиѳоровичю Собакину да дьякомъ Аѳонасью Башмакову, Юрью Блудову, Семену Домашневу. Указалъ великніи государь царь і великніи князь Θεодоръ Алексѣевичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, отпустить (*зачеркнуто*: в Лит..., в Польшу, с Москвы) «с Москвы за рубежъ» (*слова въ кавычкахъ* « » *надъ строкой*) сербенина Юрья Билиша; а от Москвы до Смоленска и до Литовского рубежа дать ему подводы «с санми и с проводникомъ» (« » *надъ строкой*) по указу, (*зачеркнуто*: а великому государю онъ Юрьи бьет челомъ о двухъ подводахъ). «Отпускъ ему с Москвы сего жъ» (числа). «С оборотомъ»²⁰³.—Кромѣ памяти о подводахъ тогда же (1 апрѣля) отправлена была и слѣдующая память о дачѣ Крижаничу государева жалованья на милостыню и въ дорогу на кормъ—10 рублей: «Апрѣля въ 1 де в приказ Болшого Дворца. (*Зачеркнуто*: указал и вмѣсто него написано:) «пожаловалъ великніи государь (ц)»²⁰⁴ (*зачеркнуто*: отпустить с Москвы в Польшу) сербенина Юрья Билиша, (*надъ строкой*): «велѣл ему дать своего» (*зачеркнуто*: а своего) великого государя жалованья (*надъ строкой*): «на милостыню и в дорогу на кормъ из приказу Болшого Дворца денегъ» (*зачеркнуто*: велѣл ему дать для ево бѣдности в приказ) 10 рублей (*зачеркнуто*: ис приказу Болшого Дворца)»²⁰⁵.

Проѣзжая грамота, выданная Крижаничу, была изложена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «От царя і великого князя Θεодора Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, от Москвы по городомъ до Можайска, и до Вязмы, и до Дорогобужа «и до Смоленска» (« » *надъ строкой*) воеводамъ нашимъ і всякимъ приказнымъ людемъ. По нашему великого государя указу отпуцонъ с Москвы сер-

Тоже записано и въ книгѣ Посольскаго приказа 1676—1681 гг.: (185 г.) «марта въ 27 де по указу великого государя велено сербенина Юрья, которой в прошломъ во 184-мъ году присланъ ис Сибири к Москве, с Москвы отпустить за рубеж и дать ему проѣзжую (написано: приѣзжую) грамоту». А. М. П. Д.

²⁰³ На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ никакихъ нѣтъ. Въ началѣ часть столбца оторвана. Изъ найденнаго мною свитка.

²⁰⁴ «ц» значить писать полный титулъ.

²⁰⁵ На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ нѣтъ никакихъ. Изъ найденнаго мною свитка.

бевинъ Юрья Билишъ. И какъ онъ в которой городъ приѣдетъ, і воеводамъ нашимъ і всякимъ приказнымъ людямъ (*зачеркнуто*: велѣтъ ево Юрья) пропускать «ево Юрья» (< > *надъ строкой*) безъ задержанія. А какъ онъ приѣдетъ в нашу отчину Смоленскъ, и столникомъ нашимъ і воеводамъ князю Михаилу Ивановичю Лыкову с товарищи велѣтъ ево Юрья из Смоленска отпустить за Литовской рубежъ (*зачеркнуто*: безо всякого задержанія); а лишнихъ людей и иныхъ никакихъ иноземцовъ отпустить с нимъ не велѣтъ, и себъ нашу великого государя проѣзжую грамоту взять у него в Смоленску в приказную полату. Писанъ на Москвѣ лѣта 7185-го апрѣля (*зачеркнуто*: еевраля) въ 1 де²⁰⁶.

Такимъ образомъ 1 апрѣля 1677 г. все было готово къ выѣзду Крижанича изъ Москвы, но онъ не выѣхалъ, а остался въ ней еще на нѣкоторое время, уже по собственному желанію.

21 октября 1676 г. въ Смоленскъ, а 11 ноября въ Москву прибылъ «для поздравленія царя Ѳедора Алексѣевича съ вступленіемъ на Россійскій престолъ, для склоненія о учиненіи наступательнаго и оборонительнаго съ Даніей противъ Швеціи союза и для предложенія посредничества о учиненіи вѣчнаго между Россією и Польшею мира» — датскій посланникъ Фридрихъ фонъ-Габель²⁰⁷. Вмѣстѣ съ нимъ прибыли также толмачъ майоръ Юрья Бой, секретарь «Гелдебрантъ фонъ-Горнъ», маршалокъ Яганъ Георгій и другія лица, всего въ количествѣ 23 человекъ²⁰⁸. Съ этимъ посломъ Фридр. фонъ-Габелемъ при его возвращеніи въ Данію и выѣхалъ Крижаничъ изъ Московскаго госу-

²⁰⁶ На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ никакихъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свѣтка.

²⁰⁷ См. А. М. И. Д. Датскія дѣла 1676 г., № 2. Бантыша Каменскаго Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи, ч. I, М. 1894 г., стр. 232—233. Донесенія Габеля имѣются въ числѣ документовъ, собранныхъ проф. Соловьевымъ въ датскихъ и шведскихъ архивахъ. См. Протоколы Археографической Комиссіи, вып. I, за 1835—1840 гг., стр. 349—355, 367—385, 416—417, 483—485, 537—538, 578—583; вып. II, за 1841—1849 гг., стр. 4—11, 17—18. Выписки изъ протоколовъ напечатаны въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1837 г. № 12 (ч. XVI), стр. 648—661; 1838 г. (ч. XX), № 11, стр. 378 и № 12, стр. 572—576; 1839 г. (ч. XXI), № 3, стр. 106—129; 1840 г. (ч. XXV), № 2, стр. 53—54 и 1849 г. (ч. LXIII), № 9, стр. 32—35.

²⁰⁸ Перечень свиты см. ниже въ Приложеніяхъ стр. 76. Роспись ея печатается по современному русскому переводу съ отиѣтками въ иныхъ случаяхъ подлиннаго выраженія и съ замѣчаніями о выѣздѣ нѣкоторыхъ лицъ въ юлѣ и сентябрѣ 1675 г. изъ Москвы. до отъѣзда изъ нея Габеля.

дарства. «И тотъ сербенинъ, читаемъ въ записной книгѣ Посольскаго приказа 1676—1681 гг., въ то время съ Москвы за вешнею полою водою съ Москвы не поѣхалъ; и по челобитью дацкаго посланника Фридриха еонъ-Габена тотъ сербенинъ Юрья отпущенъ съ Москвы за рубежъ съ нимъ посланникомъ вмѣстѣ во 186-мъ году въ октябрѣ на Псковъ».

Габелю еще въ январѣ 1677 г. дано было знать, чтобы готовился къ выѣзду; но онъ, сославшись на приказаніе короля Датскаго, остался еще на нѣкоторое время въ Москвѣ. Во время своего пребыванія въ Москвѣ (съ 11 ноября 1676 г.), одновременнаго съ Крижаничемъ (съ 25 мая 1676 г.), Габель познакомился съ послѣднимъ и, какъ видно изъ письма его на имя царя Феодора Алексѣевича отъ 4 апрѣля 1677 г., общался взять Юрія съ собою въ Данію, передать его пребывающему тамъ цесарскому посланнику съ тѣмъ, чтобы тотъ зимой проводилъ его до Вѣны. Габель писалъ, что онъ согласился сдѣлать это не только по должности христіанской, но и потому, что Крижаничъ поданный цесаря, «моего государя высочайшаго надежнаго союзника». Полный текстъ этого любопытнаго письма, въ рускомъ современномъ переводѣ, слѣдующій:

«Переводъ съ писма, каково прислалъ въ Посолской приказъ дацкаго посланникъ Фридрихъ еон-Габель въ нынѣшнемъ во 185 м году апрѣля въ 4 де.

Всѣхсветлѣйшій, велеможнѣйшій великій государь царь и великій князь Феодоръ Алексѣевичъ, Божию милостию всеа Росні самодержецъ и многихъ иныхъ государствъ и земель наслѣдующій государь и обладатель. Вашему царскому величеству вѣдомо, яко оного попа Юрья Сербенина милостивѣе пожаловалъ вытти изъ государства вашего царского величества къ нѣкоторому монастырю во Италиі, въ которой онъ обещаніемъ своимъ самъ себе обязалъ. Но егда тотъ бѣдный мужъ никакого способу на семь свѣте не имѣетъ отъ границъ вашего царского величества земель дале от(ъ)ѣхати, но принужденъ будетъ умрет(ъ) гладомъ,—и онъ Юрья просилъ меня, чтобъ христіанскимъ попечениемъ милостину къ нему показать и до двора б цесаря римскаго привезть. И язъ не токмо по должности христіанской, но и для того, что онъ цесаря римскаго, моего жъ государя высочайшаго надежнаго союзника, поданный, въ томъ прошеніи отказать ему не похотѣлъ, но обещалъ съ собою взять въ Дацкую землю, гдѣ ево вручу тамо пребывающему цесарскому посланнику, которой ево [зимомъ]²⁰⁹ до Вѣны вспоможеніемъ провадитъ. Но егда ему

²⁰⁹ Это слово въ рускомъ переводѣ XVII в. опущено и добавлено при сличеніи русскаго перевода съ подлинникомъ.

указано вскоре за рубеж ѣхати, и он тѣм подобнем в болшую бѣдность впадет. И я ваше царское величество при сем всѣхпокорнѣйше прошу, чтоб милостиво изволил указат(ь) тому вышепомянутому попу у меня остаться и со мною выехать, крѣпко уповая, что ваше царское величество в сим святом времени сие дѣло милосердо исполвити и милостину ему бѣдному, однако ж ученому, мужу оказати благоволит.—Высочайшии Богъ вашему царскому величеству всякое благополучие за то да воздасть. Всѣхсветлѣйшии, велеможнѣйшии великии государь царь и великии князь! Вашего царского величества всѣхпокорнейшии и вѣрнейшии слуга Фридрих фон-Габель. Писано на Москвѣ апрѣля 3-го числа 1677-го»²¹⁰.

Письмо это, писанное 3 апрѣля, подано было въ Посольскій приказъ 4 апрѣля, а 1 апрѣля, какъ мы видѣли, все было приготовлено къ выѣзду изъ Москвы Крижанича, написаны были и память о подводахъ и проѣзжая грамота. Оно собственно не имѣло успѣха, потому что на немъ помѣчено было: «185-го апрѣля въ 5 де великии государь указал ево отпустит(ь) на Смоленскъ тотчасъ». Согласно съ этой помѣтой того же числа послана была и память объ отпускѣ Крижанича за рубежъ «до Смоленска и до Литовскаго рубежа»: «1ѣта 7185-го апрѣля въ 5 де по государеву цареву і великого князя Теодора Алексѣевича, всеа (вели)кия и малыя и бѣлыя Росні самодержца, у(казу) околничему Григорью Никиеоровичю Соба(кину) да дѣякомъ Аеонасью Башмакову, Юрью Блудо(ву), Семену Домашнево. Указал великии государь царь і великии князь Теодор Алексѣевичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росні самодержецъ, отпустить с Москвы за рубеж сербенина Юрья Билипа, а от Москвы до Смоленска и до Литовскаго рубежа дать ему к прежнему в прибавку подводу с санми и с проводникомъ. І по государеву цареву і великого князя Теодора Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росні самодержца, указу околничему Григорью Никиеоровичю Собакину да дѣякомъ Аеонасью Башмакову, Юрью Блудову, Семену Домашнево учинити по государеву указу. Послана того ж числа с толмачем с Терентьем Ороловым»²¹¹.

²¹⁰ На 2-хъ столбцахъ. Изъ найденнаго мною свитка.—Подлинное письмо см. ниже въ «Приложеніяхъ», стр. 77. На оборотѣ его отмѣтка: «185 г. апрѣля въ 4 день пис... дацкой посланникъ Фридрих фон-Габель о Юрье сербенине, чтоб евоть, переводил Леонтей Грос».

²¹¹ На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ нѣтъ никакихъ. Въ началѣ часть столбца оторвана. Изъ найденнаго мною свитка.

Но несмотря на неудачу ходатайства Габеля и несмотря на царское повелѣніе, Крижаничъ не поѣхалъ изъ Москвы, а остался въ ней и жилъ на дворѣ у датскаго посланника. Причиной своего невыѣзда Юрій въ маѣ того же года выставлялъ «великія воды» и то, что зимній путь испортился, а пребываніе на дворѣ Габеля объяснялъ намѣреніемъ ѣхать вмѣстѣ съ послѣднимъ за рубежъ. Вѣроятно, и Крижаничъ, и Габель боялись, чтобы не случилось чего либо въ виду послушанія перваго царскому указу и потому Габель просилъ, кажется, вторично царя о разрѣшеніи Крижаничу ѣхать за рубежъ вмѣстѣ съ нимъ посланникомъ (ни подлинника этого письма Габеля, ни русскаго перевода его не сохранилось и намекъ на это находится въ докладной выпискѣ Посольскаго приказа)²¹². Вслѣдствіе этого втораго письма Габеля Крижаничъ былъ сысканъ, приведенъ въ Посольскій приказъ и здѣсь подвергнутъ допросу о томъ: «для чего онъ по се время съ проѣзжею великаго государя грамотою за рубежъ съ Москвы не ѣдетъ». Запись объ этомъ допросѣ изложена Посольскимъ приказомъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «185-го мая въ 8 де. По указу великаго государя царя і великаго князя Θεодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, велено в Посолской приказ, сыскавъ, привести сербенина Юрья Билиша, которой отпущен былъ с проѣзжею великаго государя грамотою на Смоленскъ и за рубеж, а тот сербенин Юрья с Москвы не поѣхал и жилъ на дворѣ у датскаго посланника у Орндриха еон-Габена. И того ж дни сербенин Юрья сыскан і в Посолском приказе допрашиванъ: для чего онъ по се время с проѣзжею великаго государя грамотою за рубеж с Москвы не ѣдет? И Юрья сказал, что он с Москвы не поѣхал за великими водами и за тѣмъ, что зимней путь испортился; и жил на Москвѣ на дворѣ у дацкаго посланника для того, что он хочеть с Москвы за р(убе)ж ѣхать с нимъ посланникомъ вмѣсте. И думной діакъ Ларіонъ Ивановъ тому Юрью Билишу (говорилъ): которая де великаго государя проѣзжая грамота (ему дана) с Москвы на Смоленскъ, а из Смоленска велено іво отпустить (за рубежъ), и он бы тое великаго государя грамоту в Смоленске отдал в (приказную) избу воіводамъ; а буде оиъ поѣдетъ с Москвы за руб(е)жъ с датцкимъ посланникомъ, и он бы великаго государя проѣзжую грамо(ту) отдал назад в Посолской приказ и ѣхал бы

²¹² Объ имѣющихся среди Датскихъ дѣлъ А. М. И. Д. меморіалахъ Габеля см. ниже. Просьба Габеля послѣдовала послѣ 5 апрѣля и до 8 мая; за это время имѣются письма его отъ 19 апрѣля и 5 мая, но въ томъ и другомъ онъ говоритъ о торговыхъ и политическихъ дѣлахъ и ни слова объ Юрѣ.

з датским посланникомъ без государевы проѣзжей грамоты. И Юрьи сказал, что он государеву проѣзжую грамоту ѣдучи отдасть в Смоленску в съѣзжую нябу воиводам. І ис Посолского приказы отпушен он Юрьи по прежнему к датцкому посланнику на дворь»²¹³.

Такимъ образомъ объясненія Крижанича въ Посольскомъ приказѣ 8 мая окончились благополучно: ему велѣно было только возвратить выданную ему проѣзжую грамоту, если онъ поѣдетъ съ Габелемъ, и отдать ее въ Смоленскѣ воеводамъ, если онъ поѣдетъ туда одинъ. Крижаничъ, хотя и рассчитывалъ ѣхать съ Габелемъ, всетаки обѣщался отдать грамоту въ Смоленскѣ, какъ будто онъ выѣдетъ изъ Москвы одинъ. Онъ опять былъ отпушенъ на дворь къ датскому посланнику и у него продолжалъ жить. Но вскорѣ опять былъ потревоженъ, о чемъ узнаемъ изъ письма Габеля къ думному дьяку Ларіону Ивановичу Лопухину. 1 іюня на подворье прибылъ толмачъ Посольскаго приказа Юрій Сухановъ съ памятью и, по приказу подьячаго Андрея Иванова, требовалъ въ приказъ къ суду Юрія; за послѣдняго вступился Габель и отказался его выдать, сославшись на право всѣхъ посланниковъ чинить самимъ имъ управу на своихъ людей, и требованіе это принялъ за безчестіе себѣ. «Впрочемъ онъ, прибавляетъ Габель, помянутаго своего служителя иманемъ Юрья сербенина въ добромъ остереганіи держати будетъ и тому, кто на него бьетъ челомъ, колико онъ правду имѣеть, достойное удовольствованіе учинити обещаетъ, есть ли, яко достоинъ, то у него сыщеть». (Im übrigen wirdt er erwehnten seines bedienten nahmens Georgij Serbenin persohn in gute verwahrung halten, vnnndt dem jenigen so sich über ihm beklaget, so weit er recht hat, gebührende satisfaction verschaffen, wen es, wie es sich gebühret, bey ihm gesucht wirdt)²¹⁴. Габель пред-

²¹³ На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ никакихъ нѣтъ. Часть столбца оторвана. Изъ найденнаго мною свѣтка.

²¹⁴ Подлинное письмо см. въ Датскихъ дѣлахъ А. М. И. Д. 1676 г. № 3 (Меморіалы Фр. Габеля 1676—1678 гг.). Меморіалъ отъ 2 іюня 1677 г. Полный текстъ русскаго перевода см. въ Приложеніяхъ стр. 78. Быть можетъ этия меморіаломъ вызвана слѣдующая докладная выписка: «в прошлом во 168-м году сентября въ 17 де писали изъ Нѣжина блаженные памяти к великому государю царю і великому князю Алексѣю Михаиловичю, всеа великия и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бояринъ и воеводы князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой и прислали выходца сербенина Юрья Иванова сына Валиша. А вышел онъ на имя великого государя на вѣчную службу из города Битча, которой город под державою турского салтана, а учен де он Юрьи наукам грамматическим. И по указу великого

полагалъ даже, что это случилось безъ приказа дьяка Лопухина и обѣщался прислать ему и ту память, которую онъ взялъ у толмача Юрія Суханова²¹⁵. Дальнѣйшихъ документовъ по этому инциденту не сохранилось и потому окончаніе его, равно какъ и подробности остаются неизвѣстными. Судя же по тому, что Габель обѣщался удовлетворить всѣхъ, справедливо ищущихъ на Крижаничѣ, и потому, что послѣдній не разъ упоминалъ о своихъ долгахъ, можно предположить, что не послѣдніе ли были причиной появленія на подворьѣ у датскаго посланника толмача Суханова съ памятью—поставить къ суду Крижанича? Во всякомъ случаѣ нужно думать, что для послѣдняго все благополучно кончилось, потому что Юріи мы опять находимъ у Габеля.

государя велено ему Юрю дѣлать грамматику. I в прошлом во 169-м году ис приказу Большого Дворца сослан он был с Москвы в Сибирь; а за какую вину сослан, того въ Посолскомъ приказе невѣдомо. I в прошлом же во 184-м году по указу великаго) государя сербенин Юрьи Билиш из Сибири прислан к Москве и бил челом великому государю, чтоб (иво) с Москвы отпустить в свою землю. I по тому иво челобитью во (185-мъ году апрѣля) въ 1 де сербенин Юрья..... отпущен и проѣзжая в..... на Смоленскъ ему был(а.....). И Юрьи в то время с Мо(сквы не поѣхалъ) для раді послѣднаго вешнего пути и потоппых вод, а жилъ на посолскомъ дворѣ у дат(цкаго) посланника у Фридриха фон-Габе(на). I великому государю дацкой посланникъ Фридрих фон-Габен бил челом, что тот сербенин Юрьи для вешнего послѣднаго пути с Москвы не поѣхалъ, чтоб великии государь пожаловал, велѣлъ того Юрья Билиша отпустить с Москвы за рубеж с нимъ посланникомъ вмѣсте. И маня въ 8 де по указу великаго государя и по тому посланничью челоб(итью тому) сербенину Юрю Билишу велено бы(ть у него) у дацкого посланника и с Москвы за рубеж велено ѣхать с ним же посланни(комъ) вмѣсте».—На 2-хъ столбцахъ. На послѣднемъ столбцѣ, служившемъ обложкою для всего свитка, на оборотѣ сбоку: «турской». Часть столбцевъ оторвана. (Изъ найденнаго мною свитка).

²¹⁵ Памяти этой, равно какъ и другихъ какихъ либо документовъ, поясняющихъ этотъ случай, нѣтъ въ Датскихъ дѣлахъ А. М. И. Д. 1677 г., д. №№ 1 и 2 и при поданныхъ меморіалахъ Габеля, *ibid.* 1676 г. № 3. См. также Датскій стат. списокъ № 16 (тоже, что въ дѣлахъ; сравнительно съ ними новаго ничего нѣтъ). Нѣтъ ея и среди Приказныхъ дѣлъ А. М. И. Д. и въ Копенгагенскомъ государств. Архивѣ среди документовъ посольства Габеля (сообщеніе Грове при посредствѣ Ю. Н. Щербачева). Въ А. М. И. Д. ишѣются меморіалы Габеля въ подлинникахъ и современныхъ переводахъ русскихъ отъ 3 и 19 апрѣля; 5, 14, 15, 22, 26 и 31 мая; 2, 5, 15, 16, 19 и 30 іюня; 14, 23 и 27 іюля; 4, 8, 11, 17, 18, 28 августа; 1, 11, 13, 18, 21 и 25 сентября; 2, 5 и 8 октября; 8 и 21 ноября (См. Датскія дѣла 1676 г. и 1677 г.). Крижанича касаются меморіалы отъ 3 апрѣля, 2 іюня, 25 сентября; въ остальныхъ рѣчь исключительно о политическихъ вопросахъ.

Въ маѣ 1677 г. Габелю снова напомнили, чтобы онъ готовился къ отъѣзду. 8 августа послѣдовали памяти объ отпускѣ его изъ Москвы на другой день; но онъ еще промедилъ и 23 августа имѣлъ отпускную аудіенцію, послѣ которой получилъ вмѣстѣ съ своей свитой обычныя на отпускѣ пословъ царскіе подарки: Габелю дано было соболей на 200 рублей, «дворянамъ 5 человѣкамъ, да переводчику да секретарю по царѣ въ 8 руб. и по царѣ въ 7 руб. человѣку, людямъ посланника и дворянъ 15 человѣкамъ пяти по царѣ въ 4 руб. и 10 по 2 руб.» (впослѣдствіи заявлено было, что здѣсь описка, надо 11 человѣкамъ: 5 по 4 р. и 6 по 2 р. Подъ переводчикомъ разумѣется не Крижаничъ, а толмачъ, называемый въ документахъ и переводчикомъ, Юрій Бой). Часть свиты Габеля выѣхала ранѣе: еще 26 мая Габель просилъ своего пристава выхлопотать 6 подводъ для нея, а 27 іюня велѣно было отпустить чрезъ Смоленскъ «дворянъ, которые съ нимъ (Габелемъ) были въ пріѣздѣ Ягана Егоривала да Карла еонъ Дирриговепа, да съ ними людей ихъ Яганка Готлина, Мартинка Саториуса да Андришку Вишина», которые въ первыхъ числахъ іюля дѣйствительно и выѣхали ²¹⁶.

11 сентября послѣдовали окончательныя распоряженія по выѣзду Габеля: этого числа дана была дорожная память приставу, приготовлены грамоты въ Новгородъ и Псковъ воеводамъ объ отпускѣ Габеля изъ Москвы и съ нимъ «королевскихъ дворянъ 3 человѣка, да переводчикъ, да секретарь, да посланниковыхъ и дворянскихъ людей 9 человѣкъ»; изъ Пскова велѣно было отпустить его «за литовской рубежъ, на которыя мѣста пристойно, чтобъ тому посланнику проѣхать было литовскими городами до Курляндскіе земли безстрашно»; отъ 11-го же сентября мѣсяца написана была и проѣзжая грамота на Тверь, Торжокъ и Новгородъ, (впослѣдствіи дата переправлена была на 5 октября). 21 сентября 1677 г. выдана была особая проѣзжая грамота переводчику Габеля Юрію Бою, а съ нимъ человѣку его иноземцу Крестьяну Ряхту на Можайскъ, Вязму, Дорогобужъ и Смоленскъ. Крижаничъ поѣхалъ не съ послѣдними двумя лицами, а почти чрезъ три недѣли послѣ нихъ, вмѣстѣ съ посланникомъ.

25 сентября 1677 г. Габель прислалъ въ Посольскій приказъ къ дьяку Лопухину письмо съ просьбой о дачѣ подводъ; онъ писалъ между прочимъ, что «кромѣ меня и жены моей при себѣ азъ имѣю малыхъ и великихъ 22-хъ человѣкъ мужского полу, между которыми

²¹⁶ А. М. И. Д. Приходо-расходныя книги Посольскаго приказа, кн. 1676—1681 гг. Датскія дѣла 1677 г. № 1.

причитаютца младенецъ 3-хъ недѣль, котораго человѣка моего Францишка жена здѣсь родила, да отецъ Юрья сербанинъ, его же для Божия мзды ²¹⁷ азъ обѣщалъ въ Вѣнѣ городѣ Аустрійскіе земли поставитъ. (Auszer mir vndt meiner frawen habe ich bey mir mit gros vndt klein 22 mansz [—] persohnen darunter gerechnet ein kindt drey wochen alt, so mein leibknecht Francesco mit seiner frawen alhier bekommen, vndt der Pater Georgius Serbinin, so ich vmb goldes lohn bisz nach Wien in Österreich zuuerschaffen angelobet) ²¹⁸.

Въ приложенной къ этому письму росписи свиты послѣ секретаря, дворецкаго и лекаря встрѣчаемъ и «отца Юрья Сербанина» (Pater Serbin) ²¹⁹. Эта роспись и задержала нѣсколько отъѣздъ Габеля: Посольскій приказъ замѣтилъ въ ней лишннихъ людей «противъ пріѣзду его» и 2 татарскихъ робятъ, вслѣдствіе чего къ Габелю посланъ былъ приставъ его Борисъ Леонтьевъ съ вопросомъ о томъ—кто такіе лишніе люди, какой породы татарскіе ребята и гдѣ онъ ихъ взялъ? Габель отвѣтилъ, что лишніе люди—наняты имъ иноземцы, вольные люди, которыхъ онъ нанялъ для своего малолюдства, ибо его люди уѣхали съ королевскими дворянами, отпущенными въ 185-мъ году; а на татарскихъ робятъ, оказавшихся калмыченками и купленныхъ имъ у сибиряковъ въ концѣ апрѣля 1677 г., Габель прислалъ купчую. «У датцкаго посланника калмыченковъ указалъ великій государь взять, а ему изъ казны заплатитъ по кабалѣ деньги изъ казны, для того что напередъ сего некоторыхъ государствъ послы и посланники никакихъ плѣнныхъ людей въ Російскомъ государствѣ не покупывали и за рубежъ не вываживали: онъ то учинилъ вновь безъ указу великаго государя»; относительно иноземцевъ—вольныхъ людей велѣно разузнать—кто они такіе, у кого жили, кто ихъ уволилъ и пр.. Габель не взялъ денегъ за калмыченковъ и просилъ отпустить ихъ съ нимъ, ибо онъ купилъ ихъ въ подарокъ «моему милостивѣйшему королю небываемую вещь въ нашихъ земляхъ»; относительно иноземцевъ сказалъ, что русскаго и польскаго народа никакаго нѣтъ, наняты имъ вольные иноземцы и иноземки, и «допрашивать ихъ въ Посольскій приказъ иматъ не для чего». На присланныхъ Габелемъ объ этомъ 2-хъ письмахъ

²¹⁷ По совершенно справедливому замѣчанію Ю. Н. Щербачева—въ подлинникѣ написано не Gottes (какъ прочли въ XVII в. переводчики Посольскаго приказа), а Goldes, т. е. за мзду (цѣну) золота, за деньги.

²¹⁸ Подлинникъ см. въ Датскихъ дѣлахъ А. М. И. Д. 1676 г. № 3. Полный текстъ русскаго перевода въ Приложеніяхъ, стр. 79.

²¹⁹ Подлинникъ см. *ibid.* Русскій переводъ—въ Приложеніяхъ, стр. 80.

читаемъ одинаковыя помѣты отъ 5 и 10 октября: «великому государю извѣстно и бояромъ чтено»; 9-го октября т. е. еще до подачи второго письма Габеля состоялось и рѣшеніе: царь Θεодоръ, слушавъ датскаго посланника Фридриха фонъ-Габеля челобитья, указалъ и бояре приговорили: «для любви государя ево его королевскаго величества дацкаго калмыцкихъ дву робать съ нимъ посланникомъ отпустить и у него ихъ не имать и въ проѣзжей грамотѣ ихъ написать; также и тѣхъ людей, которыхъ онъ нанялъ для своего дорожнаго проѣзду, съ нимъ отпустить же противъ ево росписи; а впредь инымъ посланникомъ и гонцомъ то не въ образецъ, потому что онъ посланникъ купилъ тѣхъ робать у сибирянь, не вѣдая его великаго государя указу»²²⁰.

Сообразно такому рѣшенію, написана была и проѣзжая грамота, которая приготовлена была еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ: и въ ней и въ приложенной росписи спутниками Габеля обозначены были—3 дворянь, секретарь, посланничьихъ и дворянскихъ людей 9 человекъ, наемныхъ людей иноземцевъ 7 мужчинъ, 5 женщинъ и 2 калмыченка, а всего 22 мужчинъ и 5 женщинъ²²¹.

9 октября 1677 г. Габель выѣхалъ изъ Москвы, а 26 прибылъ въ великій Новгородъ. 28-го онъ отправился отсюда въ Псковъ, котораго и достигъ въ первыхъ числахъ ноября мѣсяца. Здѣсь онъ «для скорби жены» остановился и въ дальнѣйшій путь направился только 15 января 1678 г., когда псковскими воеводами былъ отпущенъ за литовскій рубежь на Друю²²². Донесенія его, хранящіяся въ Копенгагенскомъ государственномъ Архивѣ, писаны были: 24 февраля изъ «Onixta» (liegt in Lithau en 24 meilen von Nithaw ab nach der Wilna zu, undt ohngefehr 60 meilen von Königsberg), съ 3 марта по 29 апрѣля изъ Кенигсберга, 12 мая—in der Santdgrube für Dantzig, 2 іюля изъ Гамбурга.

Выше мы видѣли, что Габель, 25 сентября проса подводъ себѣ, писалъ, что съ нимъ ѣдетъ всего 5 женщинъ и 22 человекъ мужчинъ, въ числѣ коихъ 1 младенецъ и Юрій Крижаничъ. Тоже самое число

²²⁰ См. Приложенія стр. 81—83. О запрещеніи Московскаго правительства торговать въ Сибири инородцами см. у П. Буцинскаго «Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ». Харьковъ, 1889 г., стр. 139.

²²¹ См. Приложенія стр. 83—84.

²²² Нынѣ заштатный городъ Дисненскаго уѣзда Виленской губерніи, около г. Дриссы, въ 53 верстахъ отъ уѣзднаго города, 55° 47' сѣв. шир. и 45° 8' вост. долг. См. Приложенія стр. 84—86.

поставилъ Посольскій приказъ и въ проѣзжей грамотѣ и въ приложенной росписи, раздѣливъ ихъ, какъ указано уже, на слѣдующія группы: 3 дворянъ, секретарь, 9 челоуѣкъ людей посланника и дворянъ, 7 иноземцевъ наемныхъ и 2 калмыченка; и кромѣ того 5 женщинъ. Ни въ проѣзжей грамотѣ, ни въ росписи приказной не поименованъ Крижаничъ прямо; а въ росписи при письмѣ Габеля отъ 25 сентября (въ коемъ онъ говоритъ, что съ нимъ ѣдетъ всего 22 челоуѣтка мужчинъ) значится 23 челоуѣтка мужчинъ и 5 женщинъ кромѣ посланника и его жены, а именно: 1) секретарь, 2) дворецкой (гофмейстеръ), 3) лекарь (лейбъ-хирургъ), 4 Крижаничъ, 5) корабельный мастеръ Янъ Янусень, 6) скатертникъ, 7) жилецъ, 8) поварь, 9 и 10) слуга съ ребенкомъ, 11) возница, 12) полякъ, 13—16) 4 скорохода, 17—20) 4 конюха, 21—22) два малыхъ татарченка и 23) малый поваренный. Въ виду того, что переводчикъ Юрій Бой выѣхалъ изъ Москвы 21 сентября, а Крижаничъ 25 сентября былъ еще въ Москвѣ, нельзя думать, что послѣдній отправился изъ нея вмѣстѣ съ Боемъ. Въ росписи Габеля и въ подлинной и въ русскомъ переводѣ ея, помѣщенномъ какъ въ дѣлѣ о пріѣздѣ Габеля, такъ и въ статейномъ спискѣ послѣ словъ «корабельный мастеръ Янъ Янусень» проведена черта, отдѣляющая выше написанное отъ нижеслѣдующаго; черта эта сдѣлана для того, чтобы яснѣе обозначить «королевскихъ дворянъ», о которыхъ въ подобной же росписи, подавнѣе при пріѣздѣ, сказано: «тѣ всѣ ѣдутъ за столомъ съ господиномъ посланникомъ». Такимъ образомъ трое дворянъ, выѣхавшихъ съ Габелемъ изъ Москвы, были: дворецкой, лекарь и корабельный мастеръ Янъ Янусень. За этой чертой обозначены тѣ 18 лицъ, которыхъ нужно разумѣть подъ 9 людьми посланника и дворянъ, 7 наемными вновь и 2 калмыченками. Такимъ образомъ Крижаничъ не обозначенъ нигдѣ ни въ проѣзжей грамотѣ Габеля, ни въ росписяхъ о выдачѣ поденнаго корма. Нужно думать, что такъ поступлено потому, что Крижаничъ имѣлъ особую для себя проѣзжую грамоту, выданную ему еще въ апрѣлѣ 1677 года. О томъ, что онъ выѣхалъ съ Габелемъ положительно свидѣтельствуетъ запись въ книгѣ Посольскаго приказа, приведенная выше: «тотъ сербенинъ Юрья отпущенъ съ Москвы за рубежъ съ нимъ посланникомъ (Габелемъ) вмѣстѣ во 186-мъ году въ октябрѣ на Псковъ».

Выше былъ отмѣченъ путь Габеля по выѣздѣ изъ Пскова, раздѣлялъ ли его Крижаничъ — неизвѣстно. Въ Датскомъ государственномъ Архивѣ имѣется цѣлый рядъ донесеній Габеля, изъ числа коихъ нѣкоторыя очень обширны, при нѣкоторыхъ множество приложений, но нигдѣ въ нихъ нѣтъ ни слова о Крижаничѣ; донесенія эти касаются исключи-

тельно вопросовъ высшей политики: здѣсь говорится о войнѣ, Швеціи, Польшѣ, Турціи и пр.; и только въ одномъ идетъ рѣчь о какихъ-то таможенныхъ недоразумѣніяхъ на границѣ и упоминаются имена нѣсколькихъ частныхъ лицъ, но не Крижанича (росписи лицъ, возвратившихся съ Габелемъ, не сохранилось) ^{***}.

Въ январѣ 1678 г. выѣхавъ изъ предѣловъ Московскаго государства, Крижаничъ уже болѣе не возвращался сюда, пробывъ въ немъ почти 19 лѣтъ подрядъ: съ февраля по сентябрь 1659 г. въ Малороссіи (6 мѣсяцевъ), съ 17 сентября 1659 г. по 20 января 1661 г. въ Москвѣ (1 годъ и 4 мѣсяца), съ 20 января по 8 марта въ дорогѣ въ Сибирь (ок. 1½ мѣсяца), а съ сего числа по 5 марта 1676 г. въ Тобольскѣ (5 лѣтъ), съ 5 марта по конецъ апрѣля 1676 г. въ дорогѣ изъ Тобольска (2 мѣсяца), а съ мая 1676 г. до 9 октября 1677 г. въ Москвѣ (1½ года) и съ 9 октября 1677 г. по 15 января 1678 г. въ дорогѣ на Новгородъ и Псковъ, по направленію къ литовскому рубежу (3 мѣсяца). Миссія Крижанича не увѣчалась успѣхомъ, но за время столь продолжительнаго пребыванія своего въ Россіи ему можно было сдѣлать большой запасъ наблюденій, провѣрить свои взгляды и возможность ихъ осуществленія, чтобы предохранить другихъ отъ ложныхъ шаговъ и ошибокъ...



^{***} Свѣдѣнія о документахъ Датскаго государственнаго Архива сообщены мнѣ въ 1892 г. Ю. Н. Щербачевымъ, бывшимъ первымъ секретаремъ нашего посольства въ Копенгагенѣ, нынѣ совѣтникомъ посольства въ Константинополь, авторомъ извѣстныхъ работъ касательно Датскаго государственнаго Архива.—Въ Московскомъ Архивѣ М. И. Д. среди Смоленскихъ и Приказныхъ дѣлъ нѣтъ документовъ, касающихся Габеля и Крижанича. Въ Приказныхъ есть дѣло (1674 г. августа 2) о выходцѣ Юріи Ивановѣ, но это не Крижаничъ, а изъ бывшей Сомерской волости. Въ Польскихъ дѣлахъ 1677 и 1678 г. нѣтъ документовъ о выѣздѣ Габеля и Крижанича: дѣла этого года, содержащія отписки воеводъ пограничныхъ городовъ Смоленска, Кіева, Пскова и др., (1677 г. № 1 и 1678 г. № 1) очень незначительны и среди нихъ отписокъ нѣтъ ни одной о выѣздѣ нашихъ лицъ.

Г Л А В А VI.

Юрій Крижаничъ по выѣздѣ изъ Россіи.

1678—1683 гг.

Предыдущей главой можно бы и закончить настоящую работу согласно ея заглавію, такъ какъ Крижаничъ, выѣхавъ изъ Московскаго государства въ 1678 г., болѣе не возвращался въ него. Но думаю будетъ не лишнимъ къ сообщеннымъ уже даннымъ присоединить и извѣстія о послѣднихъ годахъ жизни Юрія, подобно тому какъ во 2-й главѣ приведены свѣдѣнія о немъ до пріѣзда въ Россію. Данныхъ за этотъ послѣдній періодъ странствованій Крижанича собрано мною не особенно много и главнымъ образомъ потому, что документамъ о Крижаничѣ заграничныхъ архивовъ пока еще не суждено видѣть свѣта...

Акты о немъ, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго изложенія, должны находиться въ архивахъ: 1) Доминиканскаго ордена и 2) конгрегации пропаганды вѣры.—Большая часть бывшаго въ Вильнѣ архива Литовской провинціи Доминиканскаго ордена вывезена была въ 1840 и 1860 гг. въ Римъ къ генералу ордена; меньшая часть осталась въ Краковѣ и Львовѣ ²²⁴. Не имѣвъ возможности лично заняться въ сихъ архивахъ, я обратился къ содѣйствію проф. Львовскаго университета Бр. Дембинскаго, которому принадлежитъ одна изъ лучшихъ работъ о римскихъ архивахъ, занимавшемуся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ 1899 году, и представителю Россіи при святѣйшемъ Папскомъ престолѣ К. А. Губастову. Проф. Дембинскій, обѣщавшій навести справку какъ въ Римѣ, такъ и въ Львовѣ и Краковѣ, сообщилъ мнѣ, что въ хранящихся въ Краковѣ, въ бібліотекѣ Академіи Наукъ, копіяхъ донесеній апостолическаго нунція въ Польшѣ того времени (*cteki rzymskie*), впрочемъ бѣгло намъ просмотрѣнныхъ, онъ не встрѣтилъ никакихъ указаній о Крижа-

²²⁴ Сообщено Ю. О. Крачковскимъ. Въ описаніи рукописнаго отдѣленія Виленской Публичной бібліотеки, вып. I, Вильна 1895 г., помѣщены свѣдѣнія о костелахъ и монастыряхъ Виленскихъ болѣе поздняго времени; о Крижаничѣ ничего не указано. По словамъ Ю. О. Крачковскаго въ сей бібліотекѣ о доминиканахъ XVIII в. ничего нѣтъ.

ничѣ. Также ничего не найдено было имъ и въ Доминиканскомъ архивѣ въ Краковѣ. О результатахъ розысковъ въ Римѣ д-ра Станислава Кентр-жипскаго, делегата въ Римѣ Краковской Академіи Наукъ, котораго просили сдѣлать все возможное, чтобы сообщить мнѣ свѣдѣнія о Крижаничѣ, доселѣ я не имѣю никакихъ свѣдѣній.—На запросъ генералу ордена Доминиканцевъ нашего представителя при св. Папскомъ престолѣ о дозволеніи извлечь имѣющіяся въ архивахъ ордена свѣдѣнія объ Юріи Крижаничѣ К. А. Губастовъ получилъ отъ о. Фрювирта отвѣтъ, что «въ римскихъ архивахъ никакихъ документовъ, относящихся до Крижанича, не найдено». И это писалось въ то время, когда о. Павель Пирлингъ уже напечаталъ документы объ Юріи, извлеченные изъ того же римскаго архива Доминиканскаго ордена...²²⁵. А изъ архива конгрегаціи пропаганды вѣры за время 1678—1683 гг. доставлены только копія одного протокола конгрегаціи 1682 г. съ относящимися къ нему документами²²⁶...

Въ виду сего при дальнѣйшемъ изложеніи изъ числа документовъ заграничныхъ архивовъ приходится довольствоваться только тѣмъ немногимъ, что имѣется въ моихъ рукахъ.

Крижаничъ, какъ сказано въ предыдущей главѣ, вмѣстѣ съ Габелемъ 15 января 1678 г. выѣхалъ изъ Пскова за литовскій рубежъ на городъ Друю; но дальнѣйшій путь Крижанича, равно какъ и мѣста его остановокъ—неизвѣстны. Изъ протокола конгрегаціи пропаганды вѣры отъ 5 мая 1682 г. и изъ письма Крижанича секретарю пропаганды отъ 10 марта того же года видно, что Крижаничъ въ началѣ 1678 года прибылъ въ Вильну, «вступилъ въ орденъ св. Доми-

²²⁵ Въ документахъ Доминиканскаго ордена *должны быть* свѣдѣнія о Крижаничѣ за время пребыванія его въ семь орденовъ въ 1678—1683 гг., въ Литовской провинціи ордена. Въ библіотекахъ или архивахъ сего ордена кромя Сборника полемич. работъ 1657 г. Крижанича, можетъ быть, находится и его трудъ по обличенію схизмы, приготовленное къ печати сочиненіе, равно какъ и другія бумаги, которыя могли поступить послѣ его смерти, такъ какъ онъ умеръ будучи доминиканцемъ.

²²⁶ Среди документовъ конгрегаціи пропаганды вѣры, вѣроятно, находится отчетъ Крижанича о второй его поѣздкѣ въ Москву въ 1658—1677 гг., весьма значительнаго объема, равняющійся, по словамъ Крижанича, цѣлой книгѣ. Въ напечатанномъ Е. Ф. Шмурло «отчетѣ пропаганды 1680—1681 гг.» (Отчетъ о двухъ командировкахъ въ Россію и за границу въ 1892—1894 гг. Юрьевъ, 1895 г., стр. 222—229) нѣтъ никакихъ, даже косвенныхъ, указаній на Крижанича.

ника и далъ въ немъ обѣты», при чемъ его обѣщали отпустить въ Римъ, чтобы дать отчетъ въ томъ, «что онъ исполнилъ и какія сдѣлалъ наблюденія въ Московіи». При поступленіи въ этотъ орденъ, Крижаничъ перемѣнилъ свое имя, получилъ новое Августина, подь которымъ именемъ онъ и является въ послѣдующее время.

Главной задачей этого ордена—доминиканцевъ проповѣдниковъ было миссіонерство т. е. то, что составляло задушевную мечту Крижанича. Въ 1644 г. генеральнымъ капитуломъ доминиканцевъ была образована особая провинція Литовская, къ которой отнесено 12 монастырей со 155 монахами подь провинціальствомъ ес. Петронія Каминскаго. Въ самой Вильнѣ былъ особый костелъ—Св. Духа, принадлежавшій ордену доминиканцевъ и доселѣ извѣстный подь именемъ Доминиканскаго (на Благовѣщенской улицѣ). Основанный ок. 1441 г., онъ былъ отданъ доминиканцамъ королемъ Александромъ, пригласившимъ ихъ въ 1501 г. въ Вильну и выстроившимъ при семь костелѣ монастырь. Во время войны съ русскими въ 1655 г. костелъ и монастырь сгорѣли и были разрушены до основанія; новый гораздо большій и величественный костелъ, возстановленный благодаря стараніямъ доминиканцевъ, былъ освященъ въ 1688 году²²⁷. Такимъ образомъ Крижаничъ, возвратившись въ Вильну изъ Московскаго государства въ 1678 г., не засталъ уже прежняго Доминиканскаго костела, и выѣхавши изъ нея въ 1682 г., не видѣлъ новаго.

Немного отдохнувъ въ Вильнѣ, Крижаничъ начинаетъ хлопотать о поѣздкѣ своей въ Римъ; но доминиканцы послѣ того, какъ Крижаничъ далъ обѣты и вступилъ въ ихъ орденъ, ни за что не хотѣли отпустить его, а, напротивъ, брали его за намѣреніе и хотѣли, чтобы онъ «совсѣмъ бросилъ книги, составленныя имъ на языкахъ московскомъ и латинскомъ, по порученію папы Александра VII», т. е. его полемическія работы.—Быть можетъ въ виду этого нерасположенія доминиканцевъ къ литературнымъ трудамъ по обличенію «схизмы», Крижаничъ одновременно съ этими послѣдними работами занимался въ Вильнѣ еще однимъ историческимъ трудомъ, написалъ особое сочиненіе о Сибири—*Historia de Sibiria*, содержащее замѣтки его объ этой странѣ, въ которой онъ пробылъ 15 лѣтъ. Относительно времени написанія сего сочиненія имѣются два указанія. Одно—въ предисловіи къ этому сочиненію, гдѣ онъ пишетъ, что къ написанію *Исторіи о*

²²⁷ См. Путеводитель по Вильнѣ и ея окрестностямъ. 2 изд., Вильна, 1890 г., стр. 50. Ф Д(обривскаго). *TeKa Wileńska* 1858, № 3, стр. 224/48—273/97, *O klasztorach zgrupowanych istniejących obecnie w dycezyi Wileńskiej*.

Сибири онъ былъ побужденъ письмомъ Гильдебранда фонъ - Горна (бывшаго секретаря посла Габеля), который «изволилъ предписать» (Крижаничу), чтобы послѣдній «прислалъ ему Описаніе Сибири». Считая себя «неоплатнымъ должникомъ» Горна, Юрій немедленно исполнилъ приказаніе. Письмо Горна, писанное Юрію изъ Парижа 29 іюня 1680 г., было послано *въ Москву*, откуда начальникомъ почты, другомъ Крижанича (Андреемъ Ваниусомъ?), переслано было нераспечатаннымъ въ Вильну и получено было адресатомъ только въ концѣ ноября мѣсяца того же года ^{22*}. Въ виду того, что одинъ изъ доселѣ извѣстныхъ двухъ списковъ этого сочиненія имѣетъ въ концѣ приписку: «Aeternum soli gloria tota Deo 1680» (на другомъ «scripta anno 1681»), слѣд. онъ существовалъ уже въ 1680 г., можно бы думать, что порученіе Горна Крижаничемъ въ томъ же 1680 г. и было исполнено, и въ теченіе одного декабря мѣсяца написана была *Historia de Sibiria*.

Но такой короткій промежутокъ времени (одинъ мѣсяць) для написанія сего сочиненія (въ печати занимаетъ ок. 44-хъ страницъ), въ связи съ замѣчаніемъ Крижанича, что во время пребыванія въ Сибири имъ не было сдѣлано никакихъ подготовительныхъ для сего работъ, возбуждаетъ сомнѣніе и возникаетъ вопросъ—какъ понимать слова Крижанича въ предисловіи къ этому сочиненію. Дѣло въ томъ, что въ извѣстномъ трудѣ Витзена *Noord en Oost Tartaryen* мы находимъ еще второе извѣстіе по этому же вопросу: въ двухъ мѣстахъ своего сочиненія Витзенъ говоритъ, что Крижаничъ свою исторію о Сибири въ 1680 г. поднесъ польскому королю Яну Собѣсскому. Конечно, это поднесеніе могло состояться и *въ декабрь* 1680 г., и тогда оба извѣстія и Крижанича, и Витзена совпадали бы. Но не поднесена ли была Исторія равнѣ декабря 1680 г.? Если да, то слѣд. она написана была ранѣ сего мѣсяца и въ такомъ случаѣ слова Крижанича въ посвященіи Горна не слѣдуетъ ли понимать такъ, что послѣдній, узнавъ или услыхавъ о сочиненіи Юрія, просилъ прислать ему списокъ, который и былъ изготовленъ (переписанъ) въ теченіе декабря 1680 г.? Исполнить же послѣднее, т. е. сдѣлать кошію, въ теченіе одного мѣсяца, конечно, не представляло никакого затрудненія ^{23*}. Это второе предположеніе заслуживаетъ, кажется большаго вѣроятія.

^{22*} А. Титовъ. Сибирь въ XVII в., М. 1890 г., стр. 162. Среди хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ документовъ «о почтахъ» нѣтъ никакихъ указаній на рассказываемое Крижаничемъ.

^{23*} Гильдебрандъ Горнъ былъ въ Москвѣ въ 1681—1682 гг.

Такъ или иначе, только несомнѣнно, что въ 1680 году *Historia de Sibiria* уже существовала, а въ слѣдующемъ году написанъ былъ и другой списокъ ея, сохранившійся доселѣ. Изъ отмѣтокъ на рукописяхъ видно, что списокъ 1680 г. впоследствии принадлежалъ Петру Дубровскому, а списокъ 1681 г. Евстафію Котовичу, епископу смоленскому, который въ 1685 г. вызвалъ изъ Варшавы въ Вильну ксендзовъ миссіонеровъ, и отъ котораго очевидно этотъ списокъ перешелъ къ послѣднимъ, какъ гласятъ имѣющіяся на немъ записи: «nunc ex libris congregationis Missionis domus Vilmensis», «nunc vero domus Vilmensis congregationis Missionis»²³⁰. Неизвѣстно получилъ ли амстердамскій бургомистръ Витзенъ списокъ Исторіи о Сибири Крижанича отъ Горна или непосредственно отъ автора; только несомнѣнно, что Витзенъ пользовался этимъ сочиненіемъ Юрія въ своемъ вышедшемъ въ свѣтъ уже послѣ смерти Крижанича трудѣ *Noord en Oost Tartaryen*, такъ какъ онъ, Витзенъ, приводитъ изъ него выдержки²³¹. Отъ

²³⁰ Сибирь въ XVII в., М. 1890 г. стр. 116. Путеводитель по Вильнѣ и ея окрестностямъ. Вильна 1890 г., стр. 62—63.—Оба списка Исторіи о Сибири нынѣ хранятся въ Императорской Публичной библиотекѣ подъ шифрами Q. IV, №№ 65 и 66.—а) *Ркп.* № 66 въ картонномъ переплетѣ, съ кожанными корешкомъ и углами, покрытомъ цвѣтной бумагой. 1680 г. Въ началѣ 4 листа бѣлые, на 5-мъ заглавіе сочиненія: *Historia de Sibiria...* (Сборникъ А. Титова стр. 117) и затѣмъ 2 чистыхъ листа, послѣ коихъ на 79 страницахъ слѣдуетъ самое сочиненіе. Списокъ бѣловой, на поляхъ видѣть отмѣтки о содержаніи, а нѣкоторыя слова подчеркнуты краснымъ карандашомъ; приписки эти писаны другими чернилами и другою рукою, чѣмъ самая рукопись, и при изданіи всѣ онѣ внесены въ текстъ сочиненія и поставлены въ скобки. Рукопись писана не Крижаничемъ, но имѣетъ нѣсколько его поправокъ, приписокъ того или другого слова между строками, см. стр. 1, 8, 16 и 35 (?); на стр. 1 замѣтка на поляхъ о посылкѣ письма Горна въ Москву писана Крижаничемъ.—б) *Ркп.* № 65. Бѣловой списокъ 1681 г., поправокъ почти совсѣмъ нѣтъ; иногда только видѣсто большой буквы написана маленькая и наоборотъ, вписаны слова между строчками и встрѣчаются подчистки. Съ золотообрѣзными полями. Но это не тотъ списокъ, который былъ поднесенъ польскому королю Яну Собѣскому, потому что онъ написанъ въ 1681 г., а Крижаничъ поднесъ свое сочиненіе Собѣскому еще въ 1680 г. Кромѣ приписокъ рукописи, отмѣченныхъ въ Сборникѣ А. Титова (стр. 116), на корешкѣ видѣтся еще: *Relatio Sibiriae M. № 9 a* (?) и «14/31». Рукопись писана также не Крижаничемъ, но по 1—2 слову его руки встрѣчается на стр. 13, 22, 32 и 62.

²³¹ Въ Амстердамской городской библиотекѣ хранится переписка (4 объемистыхъ портфеля) Витзена съ Х. Кюперомъ (филологомъ классикомъ), но среди нея только одно письмо 1683 г., остальные 1685—1716 гг.; въ письмѣ 1683 г. ни слова о

Витзена мы узнаемъ, что Крижанничъ это свое произведеніе представилъ въ 1680 году польскому величеству ²³², съ неизвѣстною намъ цѣлью. Таковъ кругъ извѣстныхъ намъ читателей или владѣльцевъ этого сочиненія Крижанича.

Онъ пишетъ въ предисловіи, что во время пребыванія въ Сибири онъ «не заносилъ на бумагу ничего изъ нижеслѣдующаго. Того, что до сихъ поръ было описано другими, я также не касаюсь; говорю лишь о томъ, чего самъ былъ очевидцемъ и что удержала моя слабая память». Крижанничъ сообщаетъ не однѣ историческія только свѣдѣнія о Сибири, но и географическія—о различныхъ городахъ и мѣстностяхъ Сибири, разстояніяхъ и путяхъ ея, этнографическія—о народахъ, населяющихъ Сибирь и окружающихъ ее, и пр.; мѣстами онъ передаетъ о бывшихъ въ Сибири событіяхъ или случаяхъ, а въ концѣ сочиненія сообщаетъ даже разговоръ богословскаго характера между католикомъ и протестантомъ реформатомъ, при чемъ быть можетъ католикомъ былъ онъ самъ ²³³. Вообще же это сочиненіе Юрія весьма любопытно по своему содержанію и не только въ свое время, но и доселѣ имѣетъ весьма большое значеніе для исторіи Сибири ²³⁴.

Крижанничъ. (Сообщено Меллеромъ и Уленбекомъ). А. М. Ловягинъ, просмотрѣвшій ее въ 1899 г., только въ одномъ картонѣ нашелъ кое-какія свѣдѣнія о Россіи. По его словамъ, совершенно правильное обозначеніе содержанія картоновъ по обложкамъ ихъ слѣдующее: I) *Ondheiden van Rusland, Indie etc.* (1685—1710); II) *Oostersche en Romeinsche Ondheiden, over Ceylon*; III) *Indische Ondheiden*; IV) *Persiaansche Ondheiden*. Упомянувшій о Крижанничѣ въ картонѣ № 1 А. Ловягинъ не встрѣтилъ и имъ отиѣчены слѣд. данныя, заключающіяся въ семь картоновъ: «Выдержки изъ посланій Келлера о Сибири и Китаѣ (1686) и посланій де-Би о Калмыкахъ, копія письма Арчила Багратіона о грузинской печати, о металлическихъ зеркалахъ китайцевъ, о золотыхъ рудникахъ въ Африкѣ (sic), о происхожденіи названія Сибирь, о Крестовой горѣ близъ деревни Pisanets у Верптурья, о древнихъ сибирскихъ письменахъ, о названіи турокъ и татаръ и т. д.»—Ср. Посольство Куураада фанъ-Кленка, изд. Археографической комиссіи, Спб. 1900 г. стр. XXV, XXVI и XXXII и Отчетъ о занятіяхъ въ голландскихъ архивахъ В. А. Кордта. (Извѣстія Императ. Академіи Наукъ 1895 г., июнь, т. III, № 1).

²³² См. въ Приложеніяхъ «извѣстія Витзена» стр. 19—21. Ср. слова П. А. Безсонова въ Православномъ Обзорѣнн за 1870 г. февраль, стр. 392—393 и у Арс. Маркевича «Юрій Крижанничъ», Варшава, 1876 г., стр. 222—223.

²³³ Сибирь въ XVII вѣкѣ, стр. 202—210.

²³⁴ Обстоятельный обзоръ и оцѣнку свѣдѣній *Historiae de Sibiria* см. въ статьѣ И. И. Тыжнова въ «Сибирскомъ сборникѣ», приложеніи къ «Восточному Обзорѣнню» 1887 г., стр. 112—126.

Нужно думать, что сочинение это и въ свое время доставило автору похвалы и благодарность и во всякомъ случаѣ не причинило ему никакихъ хлопотъ и не возбудило пререканій, какъ его труды по обличенію «схизмы». Я уже говорилъ, что оо. доминиканцы неодобрительно относились къ нимъ и совѣтовали ихъ бросить. Крижаничъ не послушался, а наоборотъ тайно препроводилъ свои полемическія книжки въ Варшаву папскому нунцію, который передалъ ихъ на разсмотрѣніе оо. іезуитамъ, ихъ одобвившимъ. Разойдясь во взглядахъ съ доминиканцами касательно своихъ самыхъ любимыхъ занятій, начатыхъ еще въ дни молодости, Крижаничъ начинаетъ усиленно хлопотать объ отпускѣ его въ Римъ, и когда въ 1681 году въ Вильнѣ состоялся орденскій капитулъ, Крижаничъ вошелъ съ прошеніемъ объ отпускѣ. Послѣ первоначальныхъ неудачъ, онъ добился наконецъ того, что состоялось рѣшеніе капитула объ отпускѣ, такъ какъ де Крижаничъ — апостолическій миссіонеръ; но рѣшеніе это встрѣтило возраженіе со стороны экспровинціала, требовавшаго, чтобы Крижаничъ подтвердилъ документами, что онъ — миссіонеръ, питомецъ, назначенъ для опроверженія схизматич. книгъ, священникъ и крещенный. Крижаничъ обратился за подтвержденіемъ этого къ епископу смоленскому Александру Котовичу, который 29 іюля 1681 г. и выдалъ свидѣтельство о томъ, что онъ Крижаничъ въ Смоленскѣ былъ привезенъ изъ Рима епископомъ Петромъ Парчевскимъ, что вмѣстѣ съ послами Пацемъ и Техановичемъ былъ въ Москвѣ (равно какъ и епископъ Александръ), что онъ «всеми былъ признаваемъ и называемъ апостолическимъ миссіонеромъ и священнодѣйствовалъ, безъ возраженія отъ кого бы то ни было, а напротивъ въ присутствіи моемъ и прочихъ». Черезъ нѣсколько дней послѣ выдачи этого свидѣтельства Крижаничъ 2 августа 1681 г. получилъ письмо изъ Варшавы (отъ 22 іюля) отъ нунція, который увѣдомлялъ объ одобреніи его книгъ и о приказаніи отпустить его въ Варшаву какъ можно скорѣе, такъ какъ тамъ «надо будетъ вести разговоръ объ этихъ дѣлахъ, касающихся Московіи и объ другихъ для спасенія душъ, особенно схизматиковъ». Объ этомъ же и одновременно съ симъ нунціей писалъ и о. провинціалу Литвы ордена проповѣдниковъ: «такъ какъ братъ Августинъ Крижаничъ, питомецъ свящ. конгрегаціи пропаганды, который теперь находится въ Вильнѣ въ вашемъ ордѣнѣ, составилъ двѣ книжки (противъ заблужденій грековъ и басенъ московитовъ), которыя, будучи разсмотрѣны здѣсь по моему порученію, найдены достаточно пригодными къ тому, чтобы принести плодъ между схизматиками; и такъ какъ для меня важно осведомиться отъ него лично относительно способа

введенія вновь миссіонеровъ въ Московію (что весьма близко сердцу святѣйшаго господина нашего): да соизволите вы, отецъ, дать ему отпускъ, чтобы онъ прибылъ сюда какъ можно скорѣе». Черезъ пять дней 7 августа 1681 г. пришло и второе письмо отъ нунція къ провинціалу, побуждавшее его немедленно отправить Крижанича въ Варшаву, такъ какъ нунцій думалъ, что онъ именно будетъ посланъ въ Московію.

Крижаничъ въ виду этого не разъ просилъ о. провинціала отпустить его въ Варшаву, но тотъ, ссылаясь на буллу папы Александра VII (которая постановила, чтобы монашескіе обѣты, данные папскими питомцами, считались по самому закону недѣйствительными), отвѣчалъ, что не можетъ отпустить его въ монашеской одеждѣ, а долженъ отослать его въ одеждѣ клирика. «Но то были пустыя слова и они никогда не переходили въ дѣло». Когда шла уже седьмая недѣля по полученіи приказаній нунція, Крижаничъ на свою просьбу получилъ отвѣтъ: «молчи объ этомъ и сиди смирно, а то я тебя пошлю въ карцеръ». Тогда Крижаничъ ушелъ изъ монастыря и, добывъ одежду священническую, явился въ ней въ кафедральную церковь и подалъ письменный протестъ епископу—блюстителю капитула, что онъ не отступникъ и перемѣнилъ одежду по необходимости, такъ какъ его начальники не отпускали его въ одеждѣ ордена. «И теперь я жду рѣшенія, готовый отправиться въ путь въ той одеждѣ, въ которой мнѣ они укажутъ». Послѣ этого экспровинціаль ордена уже мирно отпустилъ Крижанича въ священнической одеждѣ, выдавъ ему его книги и имущество; но въ то же время увѣдомилъ нунція, что онъ уѣхалъ какъ отступникъ, безъ разрѣшенія и вѣдома начальниковъ. Въ виду этого, когда Крижаничъ 25 октября 1681 г. явился въ Варшаву къ нунцію, тотъ сказалъ ему: «молчи, я не могу тебя слушать: ты отлученъ» и отослалъ его въ монастырь, въ которомъ Крижаничъ снова надѣлъ монашескую одежду.

Здѣсь Крижаничъ пробылъ три мѣсяца и въ концѣ января 1682 г. снова былъ отосланъ въ Вильну, а въ Московію отправленъ былъ другой: нунцій не нашелъ Крижанича обладающимъ нужными для сего силами: «онъ возвращается въ свою провинцію и останется въ первомъ же монастырѣ этой провинціи, пока вы, отецъ, не назначите ему другого». Нунцій въ письмѣ (отъ 24 января 1682 г.) къ о. провинціалу Литвы совѣтовалъ относиться къ Крижаничу «милостиво, съ совершенной любовью и тактомъ», такъ какъ онъ «составилъ книги противъ схизматиковъ, достойныя похвалы»; вмѣстѣ съ тѣмъ нунцій въ виду спора о дѣйствительности или недѣйствительности монашескаго обѣта Крижа-

нича находилъ болѣе удобнымъ предложить этотъ вопросъ на рѣшеніе генеральному прокуратору, который могъ бы спросить мнѣніе секретаря конгрегаціи пропаганды вѣры. Дѣло въ томъ, что нерасположеніе доминиканцевъ къ литературнымъ трудамъ Крижанича довело его до того, что онъ рѣшилъ покинуть этотъ орденъ и въ виду сего сталъ доказывать недействительность даннаго имъ обѣта. На вопросъ: чѣмъ оскорбляетъ его или по какой причинѣ не нравится ему орденъ св. Доминика,— Крижаничъ говорилъ, что «ему нѣтъ нужды отвѣчать, но надо, чтобы отвѣтъ исходилъ изъ папской буллы, которая даетъ распоряженіе безусловно всеобщаго характера относительно всѣхъ регулярныхъ орденовъ (безъ всякаго исключенія), чтобы въ случаѣ, если бы гдѣ-либо былъ данъ обѣтъ питомцемъ, онъ по самому закону считался недействительнымъ. Меня вовсе не оскорбляетъ ни доминиканскій, ни какой-либо другой орденъ, но меня оскорбляетъ враждебность, которую я терплю уже 4 года, благодаря которой я не могу обратиться къ первому моему призванію и обѣту и къ моему первому долгу питомца и апостолическаго миссіонера, и къ усовершенствованію письменнаго груга, уже одобреннаго апостольскимъ престоломъ чрезъ посредство монсиньора нунція. И я хорошо вижу, что находясь въ орденѣ (особенно въ этой провинціи, гдѣ я сталъ ненавистенъ), я никогда не буду въ состояніи принести никакой пользы. Они всегда найдутъ способы иѣшать мнѣ и тянуть мое дѣло, особенно видя, что я близокъ къ смерти». Недействительность своего монашескаго обѣта Крижаничъ считалъ настолько вѣрной и несомнѣнной, что, по его выраженію, могъ бы доказать ее «съ несокрушимой очевидностью».

Рѣшеніе нунція о разсмотрѣніи дѣла генеральнымъ прокураторомъ испугало Крижанича тѣмъ, что оно можетъ затянуться на долго; онъ считалъ этотъ путь—путемъ вѣчности, которому никогда не кончиться, и въ виду этого счелъ лучшимъ обратиться за рѣшеніемъ порнаго вопроса къ конгрегаціи пропаганды. 16 марта 1682 г. изъ монастыря Хоростья онъ пишетъ длинное письмо секретарю пропаганды, въ коемъ сообщаетъ о случившемся съ нимъ по выѣздѣ изъ Россіи и приводитъ письма нунція, касающіяся его за это время, 1678—1682 гг. Свое письмо онъ пишетъ потому, что ему, по его убѣжденію, «не откуда оллѣе ожидать рѣшенія, какъ только отъ преосвященнѣйшихъ синьоровъ кардиналовъ и отъ васъ, свѣтлѣйшій синьоръ». Вѣроятно, одновременно съ этимъ письмомъ къ секретарю конгрегаціи Крижаничъ (братъ Августинъ ордена проповѣдниковъ, въ питомцахъ Георгій) представилъ еще особое донесеніе въ конгрегацію пропаганды вѣры, въ которомъ отчетъ въ томъ за 18 лѣтъ, что я дѣлалъ и наблюдалъ

среди Московскаго народа». Крижаничъ доноситъ конгрегаціи, что въ настоящее время, по его убѣжденію, «открывается удобнѣйшій случай вести съ наибольшимъ успѣхомъ переговоры съ указаннымъ народомъ и удачно распространять въ немъ католическую вѣру. Основанія тому, что я сказалъ, и способы дѣйствія не могутъ быть раскрыты вкратцѣ. Достаточно бы теперь сказать: что я узналъ многихъ лицъ разнаго положенія — тайныхъ католиковъ; нѣкоторые изъ нихъ съ большей настоятельностью просили меня, чтобы я издалъ въ свѣтъ какой-нибудь трудъ на ихъ языкѣ, которымъ они могли бы успокоить свою совѣсть и (если Богу угодно) открыто исповѣдать свою вѣру». Сообщивъ затѣмъ о возложенномъ на него папою Александромъ VII порученіи написать опроверженіе на Кириллову книгу и о своемъ самовольномъ уходѣ въ 1658 г. въ Московію, «полагая, что его первая миссія 1647 г. достаточна ему и теперь» — въ 1658 г., Крижаничъ далѣе просилъ прощенія за свой проступокъ. «Въ настоящее время мнѣ ничего не остается другого, какъ только оплакивать мой грѣхъ кровавыми слезами, и просить отъ господина нашего и отъ вашихъ эминенцій прощенія: отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою; сотвори мя, яко единого отъ намѣнникъ твоихъ. Итакъ, я умоляю съ теплыми слезами ваши эминенціи, чтобы, покрывъ мой великій грѣхъ, вы обратили свои милостивыя очи не на меня, недостойнѣйшаго, но на тысячи и миллионы слѣпыхъ душъ, искупленныхъ кровію Спасителя нашего и крещенныхъ, для которыхъ готовится эта малая духовная помощь. Дѣло въ томъ, что опроверженіе, порученное мнѣ апостольскимъ престоломъ, пришло къ доброму концу: я началъ его въ Римѣ и въ мѣру бѣднаго разума, даннаго мнѣ отъ Бога, въ Московіи счастливо довелъ его до конца, проникнувъ, если я себя не обманываю, почти во всѣ ихъ тайны. Но какъ въ Апокалипсисѣ извѣстная жена, когда рожала, се змій стояше предъ женою, да, егда родить, съѣсть чадо ея: точно также, когда эта моя новая несчастная миссія рождала свое созданіе (съ мыслью объ его напечатаніи), внезапно явился передъ нею этотъ самый змій, отверзая врата адовы; онъ искалъ уже 4 года и ищетъ поглотить это несчастное порожденіе. И онъ, что кажется удивительнымъ, могъ достигнуть того, что возбудилъ людей духовныхъ, монаховъ и благочестивыхъ (каковы мои начальники и синьоры русскіе униатскіе прелаты), которые какъ будто составили заговоръ для того, чтобы помѣшать этому благочестивому сочиненьицу и совершенно подавить апостольскую миссію въ Московіи, ввѣренную мнѣ недостойному и имѣющую быть вверенной въ будущемъ другимъ лицамъ. Отсюда я познаю и твердо вѣрю, что врагъ не могъ ни отъ чего другого получить такой власти, какъ

только отъ моего грѣха, отъ того, что я шелъ незаконнымъ путемъ и собственнымъ авторитетомъ взялъ на себя сдѣлаться апостолческимъ миссіонеромъ, не разсудивъ того: если они не посланы, какъ будутъ проповѣдывать?».

Крижаничъ умолялъ кардиналовъ конгрегациі сдѣлать распоряженіе о возобновленіи и присвоеніи ему титула миссіонера, «ибо лишь только это будетъ сдѣлано, тотчасъ явится присутствіе милости Божіей и натиски сатаны исчезнутъ и не окажется никакихъ затрудненій относительно вздержекъ на печатаніе моей книжки».

Титулъ миссіонера Крижаничъ желалъ имѣть не потому, что думалъ отправиться снова съ миссією. «Я не имѣю желанія болѣе возвращаться въ Московію, писалъ онъ секретарю конгрегациі, такъ какъ я уже не принесъ бы тамъ новаго плода болѣе того, который принесенъ мною. Но я желаю, съ помощью Божією, дать вѣнецъ или успѣшное окончаніе тѣмъ слабымъ трудамъ, въ которыхъ я упражнялся болѣе сорока лѣтъ и на которые совершенно потратилъ всю свою суетную и плачевную жизнь». Крижаничъ желалъ, чтобы онъ былъ оставленъ на службѣ миссіи, чтобы всецѣло отдаться своимъ полемиическимъ трудамъ, потому что, по его убѣжденію, «всякое важное дѣло требуетъ цѣльнаго человѣка для того, чтобы быть осуществленнымъ въ точности. Такъ любой религіозный орденъ ищетъ всего человѣка или неотвлекаемаго другими дѣлами, и апостольская миссія равнымъ образомъ ищетъ всего человѣка. И такимъ образомъ одно лице не можетъ совмѣщать этихъ обѣихъ обязанностей. Ибо если кто-либо по дѣлу миссіи долженъ будетъ уѣхать, монастырь въ своихъ интересахъ будетъ стараться удержать его и т. д.».

Если бы не послѣдовало разрѣшенія на оставленіе его на миссіонерской службѣ, Крижаничъ «умолялъ съ плачемъ» о разрѣшеніи ему прибыть въ Римъ, такъ какъ онъ чувствуетъ угрызеніе совѣсти по поводу даннаго имъ обѣта посѣтить предѣлы апостоловъ и желаетъ представить полный отчетъ какъ объ его первой миссіи, такъ и о второй добровольной поѣздкѣ его въ Московію (отчетъ этотъ, по его словамъ, «настолько обширенъ, что равняется объемомъ цѣлой книгѣ»). Крижаничъ прибавлялъ, что «имѣя я разрѣшеніе, у меня хватило бы духу дойти пѣшкомъ», такъ какъ онъ хотя и достигъ 64-лѣтняго возраста, но, по милости Божіей, «здоровъ и легокъ тѣломъ».

5 мая 1682 г. состоялась генеральная конгрегациія пропаганды (въ присутствіи 11 кардиналовъ, при секретарѣ Чибо и судѣѣ (juxta) Де-Альбичисѣ), коей доложено было какъ донесеніе Крижанича конгрегациі, такъ и письмо его секретарю ея. При обсужденіи этого дѣла

секретарь конгрегаціи заявилъ, что Крижаничъ «состоялъ ученикомъ въ этой коллегіи и далъ клятву по содержанію формулы, установленной Урбаномъ VIII, которая запрещаетъ вступленіе въ орденъ только въ первые три года послѣ ихъ (воспитанниковъ) выхода изъ школы. А такъ какъ поэтому его обѣтъ остается въ силѣ, то можно было бы дозволить ему прибыть въ Римъ съ отпускомъ отъ его отца генерала, дабы можно было получить отъ него (Крижанича) полное описаніе тѣхъ странъ, тѣмъ болѣе что здѣсь ни одного подобнаго нѣтъ».

Хотя мы и не имѣемъ записи о рѣшеніи конгрегаціи, но, судя по дальнѣйшему, можемъ полагать, что конгрегація вполне согласилась съ мнѣніемъ своего секретаря. Такимъ образомъ рѣшеніе ея только отчасти удовлетворяло желанію Крижанича: данный имъ монашескій обѣтъ признанъ былъ дѣйствительнымъ, хотя въ то же время ему дозволено было съ разрѣшенія своего начальника генерала доминиканскаго ордена прибыть въ Римъ ²³⁵.

9 мая 1682 г. изъ Рима было писано Крижаничу: «*patri fratri Augustino Crisiano. Ex mandato sacrae Congregationis de Propaganda Fide mittimus licentiam praesentium tenore veniendi ad Urbem et eandem S. Congregationem de statu Moschoviticae missionis serio informare*» ²³⁶. Получивъ это дозволеніе, Крижаничъ отправился изъ Вильны въ путь, достигъ Варшавы, гдѣ находился въ іюлѣ 1683 года и отсюда, вѣроятно, написалъ какое либо донесеніе, потому что начальство Доминиканскаго ордена 24 іюля 1683 г. писало ему изъ Рима: «*Patri fratri Augustino Crisiano, Warsaviae: Paternitas Vestra existimat valde necessarium quod personaliter ipsa compareat Romae, varias datura notitias tum S. Congregationi circa negotia missionis, tum nobis circa disciplinam suae nativae Provinciae. Suo pondere ex ordine singulas rationes consideravimus, nec egre (sic) iisdem, quantum in nobis est, condiscenderemus, nisi nostro et plurium sano, ut credimus, arbitrato, alia commodior satisque tuta foret via, qua finis in plerisque praetensus valeat obtineri. Nam quid impedit quominus huc per vices interpolatas mittantur in scriptis omnia quae vel S. Congregationi vel nobis P. V. putat esse scitu necessaria*» ²³⁷... Такимъ образомъ орденъ не разрѣшилъ Юрію продол-

²³⁵ Приложенія стр. 265—285.

²³⁶ Дата: Роме, 9 Maii 1682». Изъ Доминиканскаго архива въ Римѣ, Registro 4, 1677—1686, л. 248. Сообщено о. Павломъ Парлингомъ. Ср. Русскую Старину 1901 г., февраль, стр. 382.

²³⁷ Дата: «Romae, 24 Iulii 1683» (не 1682 ли годъ?). Ibidem, л. 356. Сообщено о. Парлингомъ же. Сравни Рус. Старину *ibid.*

жать дальнѣйшій путь—по направленію къ Риму и предложилъ подать письменный отчетъ о своей миссіи въ Московское государство. Отчетъ этотъ, долженствовавшій заключать въ себѣ драгоценныя свѣдѣнія, нужно думать, былъ дѣйствительно поданъ, но къ сожалѣнію остается неизвѣстенъ доселѣ.

Крижаничъ не обратилъ вниманія на это новое распоряженіе ордена, продолжалъ свой путь и приблизительно чрезъ мѣсяць послѣ сего былъ уже въ Вѣнѣ.

Въ мартѣ—апрѣлѣ 1683 г. начались военныя дѣйствія между союзниками австрійцами и поляками съ одной стороны и турками съ другой стороны; а 4 іюля великимъ визиремъ была уже обложена самая Вѣна. Силы турецкія простирались до 200.000, тогда какъ вѣнскій гарнизонъ состоялъ сперва изъ 3000 пѣхоты и ок. 5000 вооруженныхъ жителей и только впоследствии возросъ до 20.000. Въ августѣ на помощь къ осажденнымъ двинулся и польскій король Янъ Собѣскій; прибывъ туда 1 сентября, онъ на другой день вступилъ въ сраженіе съ визиремъ и обратилъ его въ бѣгство. 4 сентября состоялся торжественный въѣздъ цесаря въ Вѣну²²⁸.

Во время этой осады Вѣны турками и умеръ Юрій Крижаничъ. Витсенъ въ одномъ мѣстѣ своего сочиненія Noord en Oost Tartaryen между прочимъ замѣчаетъ: «и полагаетъ этотъ монахъ Крижаничъ, который, *находясь въ польскомъ войскѣ, при осадѣ Вѣны, недавно палъ въ сраженіи*»... А такъ какъ польское войско прибыло 1 сентября, то слѣд. послѣ этого числа онъ умеръ, быть можетъ 2 сентября, когда происходило сраженіе съ турками.

Такимъ образомъ изъ Вильны Крижаничъ добрался только до Вѣны, гдѣ и умеръ въ 1683 г., около 2 сентября.

Такъ закончилъ свою «суетную и плачевную» жизнь Юрій Крижаничъ. Воспитанникъ конгрегаціи пропаганды вѣры, онъ все время мечталъ только объ одномъ—объ обращеніи «схизматиковъ», распространеніи католичества и уніи Восточной и Западной церковей. Съ 22-лѣтняго возраста онъ начинаетъ толковать объ этомъ; годы не останавливаютъ его: и въ зрѣлый періодъ жизни его любимыя занятія—по обличенію схизмы; онъ всѣмъ жертвуетъ для своей мечты: кидаетъ родину, мать, общественное положеніе и идетъ въ далекую Московію съ единственною цѣлью привлечь въ католичество русскихъ или по крайней мѣрѣ

²²⁸ См. Н. И. Павловичъ. Вѣнскій походъ Собѣскаго 1683 года. Спб. 1876 года.

подготовить почву къ этому. Пребываніе въ Сибири не заставило его перемѣнить свои убѣжденія. И выѣхавъ изъ Россіи, онъ продолжаетъ все твердить старое... Предъ нами убѣжденный дѣятель въ пользу католичества, остававшійся вѣрнымъ ему до своей смерти. Не политика наполняетъ его сердце, не славянствомъ полна его душа... Всѣ его политико-экономическія, историческія и др. сочиненія вмѣли одну цѣль — приобрести болѣе довѣріе, чтобы затѣмъ въ опредѣленное время начать дѣйствовать *ad majorem Dei gloriam*.....

Какая судьба постигла сочиненія Юрія?

Какъ и когда очутились въ Москвѣ—его работы, мы не знаемъ; намъ извѣстно только изъ его собственныхъ словъ, что грамматику свою онъ послалъ въ Москву съ протопоп. Никифоромъ; объ отсылкѣ или подачѣ кому либо другихъ сочиненій у насъ свѣдѣній нѣтъ. Вѣроятно же всего, что онъ болѣшую часть ихъ оставилъ въ Москвѣ по возвращеніи изъ Сибири; но нѣкоторыя были въ ней еще ранѣе, до его освобожденія.

Такъ относительно «Политики» мы имѣемъ извѣстіе, что она въ 1675 г. послѣ смерти митр. Павла Сарскаго и Подонскаго († 9 сентября 1675 г.) вмѣстѣ съ другими его книгами уже поступила на Московскій печатный дворъ (двѣ рукописи, одна въ десть, другая въ полдесть); судя по отмѣткѣ она тогда же была «взета къ государю». Въ слѣдующемъ году въ числѣ книгъ царской библиотеки уже значится «книжица въ полдесть писчей бумаги, а въ ней списокъ съ книжицы Юрья сербенина», подъ которой разумѣется обыкновенно Политика Крижанича. Вѣроятно только это не тотъ экземпляръ ея, который былъ у митр. Павла, а списокъ съ него, какъ и говорится въ заголовкѣ. 8 августа 1676 г. она была отдана иноземцу Энкузу въ переплеть, при чемъ ее велѣно было переплести въ червчатой атласъ съ шелковыми лентами. 17 августа она вмѣстѣ съ другой книгой была переплетена «и августа жъ въ 19 день двѣ книжицы, въ которыхъ писанъ чинъ и Юрья Серберина съ книжицы списокъ изъ Посольскаго приказа, къ великому государю въ верхъ взнесъ думный дьякъ Ларіонъ Ивановъ». 12 августа 1681 г. былъ въ приказѣ книгъ Печатнаго дѣла царь Феодоръ Алексѣевичъ, который при этомъ случаѣ приказалъ изъ книгохранительной палаты взять въ верхъ къ себѣ въ числѣ другихъ книгъ и «Политику на чешскомъ языкѣ въ полдесть», а чрезъ полгода 26 марта 1682 г. въ Мастерскую государеву палату взята еще «въ полдесть Политика писменная славенская». Обѣ эти рукописи не были возвращены въ 1684 г.

и отсюда вѣроятно перешли къ Медвѣдеву, въ книгахъ котораго находимъ въ 1689 г. «книгу ексерпти, Политика латинская» и въ то же время въ спискахъ книгъ Печатнаго двора противъ отмѣтки о взятіи къ царю Политики славянской («взяты, отпущены въ верхъ») читаемъ: «не прислана» (до 1696 г.). Въ 1692 г. при новой переписи книгъ Медвѣдева Политика названа латинской книгой въ десть о раздѣлахъ и вмѣстѣ съ книгами Медвѣдева поступила опять на Печатный дворъ ²³⁹.—Кромѣ того въ числѣ книгъ князя Вас. Вас. Голицына встрѣчаемъ въ 1689 г. книгу «письменную Юрія Сербина».

Послѣ смерти справщика Печатнаго двора іерея Никифора Семенова († 17 марта 1686 г.) на Печатный дворъ поступило его значительное собраніе рукописей и книгъ (отъ 200 до 300) и въ томъ числѣ нѣсколько неизвѣстно какъ къ нему попавшихъ трудовъ Крижанича, именно: 1) его работа по Русской исторіи и 2) о Промыслѣ. Обѣ онѣ тогда же (13 августа) взяты были патр. Іоакимомъ на его святительскій дворъ и отъ него впоследствии перешли къ Медвѣдеву. Кромѣ того въ числѣ книгъ іерея Никифора находились еще слѣд. труды Юрія: Грамматика, Обличеніе Соловецкой челобитной и о святомъ Крещеніи. Сочиненія Крижанича о Промыслѣ и его работа по Русской исторіи въ 1689 г. оказываются у Медвѣдева, а въ 1692 г. поступаютъ съ его книгами на Печатный дворъ (вмѣстѣ съ Политикой). При имп. Петрѣ I справщикъ и директоръ Москов. типографіи Ѳед. Поликарповъ въ 1704 г. переложилъ на русскій языкъ обличеніе Соловецкой челобитной, составленное Крижаничемъ, о которомъ И. А. Мусинъ-Пушкинъ 26 ноября 1714 г. писалъ: «такое же сыщи книгу Юрья сербавина, которую онъ изложилъ противъ раскольниковъ напшихъ; и оную книгу списавъ пришли сюда» ²⁴⁰.

²³⁹ Кромѣ Политики тогда же въ бібліотеку Печатнаго двора поступила еще «книга Грамматика, въ поддестъ».

²⁴⁰ П. А. Безсоновъ Православное Обзорѣніе 1870 г., январь, стр. 134—157; февраль стр. 338—340. С. А. Бѣлокуровъ О бібліотекѣ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи стр. 162, 312. Соловьева С. М. Исторія т. XIV, стр. 97—99. П. М. Строевъ Библиологіяч. словарь стр. 238. А. Е. Викторовъ Описи книгохранилищъ въ монастыряхъ сѣверной Россіи, стр. 239. В. Т. Георгіевскій—Флорищева пустынь, Вязники 1896 г., стр. 272—273. Розыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ, Слб. 1893 г., т. IV, стр. 57. — Письмо Мусина-Пушкина находится въ ркп. Московской Синод. типографской бібліотеки № 423, заключающей въ себѣ собраніе писемъ; писано оно канцелярской рукой, подписано только Мусинымъ-Пушкинымъ и помѣчено №№ 147 и 127 (л. 232. Сообщено В. А. Погорѣловымъ).—

Такимъ образомъ первоначальными владѣльцами всѣхъ дошедшихъ до насъ сочиненій Юрія были: іерей Никифоръ Семеновъ (главнымъ образомъ) и митр. Павелъ (Политика, которую не бралъ ли онъ у Семенова?). Какимъ образомъ къ этимъ лицамъ перешли работы Крижанича—неизвѣстно. П. А. Безсоновъ предполагаетъ, что раннѣйшія произведенія Юрія (до 1664 г.) вывезъ въ Москву Симеонъ, бывшій архі-епископъ Сибирскій и Тобольскій, а позднѣйшія получалъ онъ же въ Москвѣ и отъ него работы Крижанича перешли къ митр. Павлу.



О Подварповѣ см. статью С. Н. Брайловскаго въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1894 г., № 9, стр. 1—37; № 10, стр. 242—286 и № 11, стр. 50—91.

ЩЕГОЛИ
ВЪ САТИРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРѢ

XVIII вѣка.

В. ПОРРОВСКАГО.

Печатано подъ наблюдѣніемъ Дѣйствительнаго Члена В. И. Покровскаго.

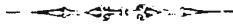
О Г Л А В Л Е Н І Е.

	<i>Стр.</i>
I) Введение	1 — 2
II) Щеголи въ сатирическихъ журналахъ.....	3 — 68
III) Щеголи въ забавныхъ листахъ.....	68— 07
IV) Щеголи въ драматическихъ произведеніяхъ.....	70— 75
V) Наслоенія въ типѣ щеголя.	75— 87
Приложенія.....	1 —140

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ ВЪ ТЕКСТѢ.

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ исправить:</i>
7	2	притираньевъ	притираній
9	22	дватцать	дсадцать
57	21	паализовать	парализовать
60	26	увлеченія	увлеченія
—	27	своеобразна	своеобразна
67	15	дорова	здорова
Въ приложеніи.			
4	37	женскамъ	женскимъ
29	19	прогрывается	проигрывается
34	6	Трутень; из. 3	Трутень изд.
76	32	Ддѣ	Гдѣ
82	12	выдаемыя	выдаваемые
121	5	лудра	пудра
—	—	лришлю	пришлю
—	—	льяни	пьяни
126	32	нешей	нашей

Попадающееся часто въ статьѣ выраженіе: «прошлаго столѣтія» объясняется временемъ ея печатанія.



Насамы мужскаго пола похожи на мухоморъ между грибами: они имѣють цвѣтъ видный и пригожій изъ дали, но въ близи они вредны; и всякій разумный челоуѣкъ, проходитъ мимо ихъ, или съ презрѣніемъ кидаетъ.

Живописецъ, 1772, изд. 1-ое, 1, 53.

Бабочки, суть образъ непостоянства; наслаждаются охотно вездѣ всѣмъ, чѣмъ только могутъ, а насладясь отлѣтають; точь въ точь что наши щеголи и щеголихи.

Любовь. Книжка золотая. 1798, 45.

I.

Сатирическая литература прошлаго столѣтія, наряду съ другими памятниками старины—записками и мемуарами—представляетъ много драгоценнаго матеріала для изученія и уясненія разныхъ сторонъ быта, во многомъ для насъ исчезнувшаго. Правда, она въ своемъ освѣщеніи явленій частной и общественной жизни сгущала краски и рисовала картины ярче, чѣмъ таковыя были въ дѣйствительности; правда, что въ своемъ стремленіи къ болѣе рельефному изображенію впадала нерѣдко въ карикатуру; правда, наконецъ, и то, что иногда и самое содержаніе ея и форма, въ которую оно облекалось, навѣвались иногда западными листками подобнаго же направленія; тѣмъ не менѣе общій тонъ ея въ изображеніи прошедшей жизни вѣренъ и можетъ во многомъ дать ясное понятіе о времени, отодвинутомъ отъ насъ на цѣлое столѣтіе. Поэтому-то нѣкоторые изъ нашихъ ученыхъ, въ виду важности и жизненности бытового и національнаго элемента въ сатирической литературѣ, особенно въ журналахъ, обильно пользовались ею для освѣщенія умственной и нравственной стороны общества XVIII вѣка. Въ ней разбросано много жанровыхъ картинъ, характерныхъ для знакомства съ бытовою жизнію, и выведено много типовъ, любопытныхъ какъ по ихъ существу, такъ и по изображенію.

Самый предметъ сатирической литературы весьма разнообразенъ: ею бичевались и личные недостатки людей и общественные пороки. Предъ читателемъ проходить то въ полныхъ жизни и яркихъ картинахъ, то въ краткихъ изображеніяхъ, иногда въ нѣсколько штриховъ, лица разныхъ званій, состояній и общественныхъ положеній: «купецъ—обманщикъ и грабитель», откупщикъ—пѣявица «который кровавый потъ бѣднаго народа высасывая, толстѣеть»; «жидъ безсовѣстный и наглый; судья—кривосуды, доктора—«смертодавы и людоморы, умножающіе царство мертвыхъ и при гробѣ пациентовъ сулящіе продолжительную жизнь»; «парнасскіе ткачи—одохваты, незаконныя чада Аполлона»; «театральныя Лукреціи съ податливыми и жеманными ужимками»; военный человекъ, пьющій для того, чтобы быть храбрымъ, перемѣняющій любовницъ, чтобы ни быть ни чьимъ плѣнникомъ, играющій для того, чтобы привыкнуть къ непостоянству»; иноземная тля, нахлынувшая въ Россію; политическіе болтуны и врази и т. д.

Въ связи съ характеристикой такого рода лицъ въ сатирической литературѣ прошлаго столѣтія разбросано много другихъ интересныхъ чертъ, частію завѣщанныхъ сѣдой стариной, частію культивированныхъ людьми, ложно тронутыми западной культурой. Тѣ явленія и событія, которыя вообще играютъ видную роль во внутренней жизни людей, находятъ и въ сатирической литературѣ болѣе полное освѣщеніе. Такъ, напримѣръ, мы находимъ тутъ всѣ перепегіи совершенія браковъ: сватовство и свахъ, объявленія условій дѣвушекъ, ищущихъ «породистыхъ» жениховъ, молодыхъ людей, женившихся изъ-за денегъ на старухахъ, и стариковъ, покупающихъ себѣ молодыхъ женъ; матерей, везущихъ живой товаръ—дочерей-невѣсть на ярмарку—въ городъ. Много мѣста отводится господствовавшему тогда суевѣрію, особенно ворожбѣ и гаданью; не оставлены безъ надлежащаго освѣщенія характерныя общественныя развлечения: кулачные бои, катанья на масленицѣ, маскарады и т. д.

Обличая пороки, бытовавшіе въ обществѣ вслѣдствіе доморощеннаго невѣжества, сатирическая литература съ рѣдкимъ единодушіемъ выводитъ на публичное осмѣяніе тѣ, которые привиты были русскому обществу ложно воспринятымъ французскимъ образованіемъ. Увлеченіе модой, расточительность и разореніе, легкость семейныхъ отношеній, поклоненіе Франціи и презрѣніе къ національному нашли въ ней самага безпощаднаго обличителя.

II.

Одностороннее и ложное увлеченіе Западомъ, на почвѣ туземной жосности, создало особый типъ людей, сатирическое изображеніе которыхъ мы находимъ не только у лучшихъ и наиболѣе даровитыхъ писателей XVIII вѣка, но и у тѣхъ, имена которыхъ остались неизвѣстными въ исторіи русскаго просвѣщенія и литературы. Подъ этими типами мы разумѣемъ щеголей и щеголихъ, такъ излюбленныхъ сатирической литературой. Остановимся сначала на изображеніи щеголя по сатирическимъ журналамъ. Форма, въ которую отлилась жизнь щеголя, была создана модой, всецѣло его поработившей:

Мода... сей тиранъ, владычествуя всѣмъ
 Распоряжается въ насъ ноцію и днемъ.
 Противиться никто ея не смѣетъ власти:
 Она есть жизнь красы, красой плодятся страсти.
 Такъ для чего же намъ не жертвовать душой
 Чтобы раболѣпствовать и покоряться ей ¹.

Доминирующее ея значеніе сказывалось на всемъ, даже на мелочахъ ² и глупостяхъ ³ Она была своего рода божествомъ, съ определеннымъ въ извѣстное время культомъ и раболѣпными поклонниками. ⁴ Она опутала жизнь щеголя своимъ законодательствомъ и сдѣлала его послушнымъ исполнителемъ всѣхъ ея предначертаній ⁵. Въ раболѣпномъ исполненіи причудливыхъ требованій моды, щеголь видѣлъ подъемъ своей собственной личности какъ въ своихъ глазахъ, такъ и въ глазахъ другихъ людей: для неразвитаго человѣка, не могшаго опѣнживать людей по ихъ внутреннему достоинству, внѣшность первое дѣло: «Достоинства въ человѣкѣ не видно, а модные уборы плѣняютъ всѣхъ и подають хорошее мнѣніе о человѣкѣ, одѣтомъ по вкусу. Итакъ для чего же стараться о добродѣтеляхъ и разумѣ, когда всѣ пороки, къ коимъ влекутъ насъ и наши склонности, могутъ быть покрыты блестящею модою» ⁶ Раболѣпное исполненіе требованій моды, служба вывѣс-

¹ „Дѣло отъ бездѣлья или пріятная забава“, 1792, IV, 164.

² „Плачь Моды“, 1793, 3.

³ „Доброй совѣтъ модѣ“, 1793, 33; „Что нибудь на досугѣ отъ бездѣлья“, 1880, 93.

⁴ „Переписка Моды“, 1791, 8.

⁵ См. прилож. №№ 61 и 62.

⁶ „Смѣсь“, 1769, л. 19, 149.

кою мнимыхъ достоинствъ, открывало доступъ къ получению различныхъ общественныхъ должностей. Мода была своего рода патентомъ ума и занятій ⁷. Въ силу такого значенія моды, щеголь, «покоряясь безропотно и радостно всѣмъ ея учрежденіямъ и уставамъ», какъ совершенный модникъ, долженъ быть во всеоружіи знаній, до моды относящихся ⁸. Знанія эти пріобрѣтались, главнымъ образомъ, за границей. Господствовавшее тогда убѣжденіе, «что только обхождение съ Французами и путешествіе въ Парижъ могло хотъ нѣкоторую часть Россіянъ просвѣтить; что Россія только тогда можетъ назваться просвѣщенной, когда Петербургъ сдѣлается Парижемъ, когда Русской языкъ въ иностранныхъ державахъ въ такомъ же употребленіи, какъ Французской; или когда всѣ наши крестьяне будутъ разумѣть по Французски» ⁹; усиливало отливъ за границу молодыхъ людей, хотѣвшихъ посмотрѣть «иноземныя прелести» ¹⁰. Молодые люди, совершенно не подготовленные къ путешествію ни образованіемъ, ни воспитаніемъ, ни совѣтами умныхъ людей, устремляютъ все свое вниманіе на «позорища и увеселенія»; даже учившіеся въ университетахъ возвращались домой такими же невѣждами, какими были до отъѣзда. Зато они пріобрѣтали положительныя и разностороннія познанія въ вольности обращенія съ женщинами, въ признаніи и оцѣнкѣ тѣлесной красоты, ихъ полу свойственной, къ которой они и прилѣплялись. вмѣстѣ съ этимъ, любознательность ихъ была направлена въ область модъ и этическихъ отношеній, усвояемыхъ ими въ совершенствѣ: «Безъ Французовъ развѣ могли мы назваться людьми? Умѣли ли мы порядочно одѣться и знали ли всѣ правила нѣжнаго, учтиваго и пріятнаго обхожденія, тонкими вкусами усовершенствованныя? Безъ нихъ мы не знали бы, что такое танцованіе, какъ войти, какъ поклониться, напрыскаться духами, взять шляпу, и одною ею разными изъяслять страсти и показывать состояніе души и сердца нашего» ¹¹. Пріобрѣта и другія подобнаго рода познанія ¹², они «путешествуя безъ онаго намѣренія, кромѣ веселія, безъ разсудка, безъ нужнаго примѣчанія, а погружая себя въ Парижъ и Страсбургъ въ роскошь и пороки съ истощеннымъ тѣломъ и кошелькомъ домой безпоправочно возвращаются» ¹³. И вотъ одного изъ таковыхъ

⁷ „Слѣсъ“, 1769, л. 19, 151—152.

⁸ „Утѣшеніе и доброй совѣтъ Модѣ“, 1793, 58.

⁹ „Кошелекъ“, изд. Аванасьева, 73.

¹⁰ „Полезное съ Пріятнымъ“ 1769, 11, 23.

¹¹ „Кошелекъ“, изданіе Аванасьева, 73—74.

¹² См. прил. №№ 57, 58 и 59.

¹³ „Собесѣдникъ любителей русскаго слова“, 1783, II, 17—18.

людей «молодого Россійскаго поросенка, который ѣздилъ по чужимъ землямъ для просвѣщенія своего разума, и которой объѣздилъ съ пользою, возвратился уже совершенною свиньей; желающіе смотрѣть могутъ его видѣть безъ денежно по многимъ улицамъ сего города» ¹⁴.

Возвратясь изъ Франціи съ познаніями *que de vivre dans le grand monde* въ Россію—эту «дикую страну» ¹⁵, щеголь «презираетъ свое отечество и думаетъ, что въ немъ ничего хорошаго и быть не можетъ» ¹⁶. Считая себя истымъ французомъ, слѣдовательно, и настоящимъ чело-вѣкомъ, онъ приходитъ въ ярость и готовъ нанести ударъ за обидное названіе его русскимъ ¹⁷. Самое рожденіе въ Россіи считаетъ нещастіемъ ¹⁸. Воображая себя совершенствомъ, до пониманія котораго не могутъ возвыситься соотечественники, онъ восклицаетъ: «О Россія Россія! когда ты научишься познавать достоинства людскія!» ¹⁹. Презрѣніе къ національному въ немъ настолько сильно, что ему не хочется въ Россіи и умереть. Словомъ, все русское онъ считаетъ безобразнымъ ²⁰. Путешествіе щеголя, чело-вѣка невоспитааннаго и къ путешествію совершенно неподготовленнаго, и тогда для нѣкоторыхъ соотечественниковъ представлялось явленіемъ позорнымъ. Самое намѣреніе такого рода путешествій подвергалось осужденію:

По батюшкину совѣту,

Глупецъ намѣрился истратить тысячъ шесть,

Чтобъ показать себя, шатаясь по свѣту,

И тѣмъ Россіи сдѣлать честь,

Хотя намѣреніе его и нехудое,

Я вѣрно бы ему сказалъ:

Пожалуй издержи ты денегъ въ двое;

Но только бы тебя никто не зналъ ²¹.

А между тѣмъ путешествіе въ Парижъ и долгое или короткое тамъ пребываніе придавало щеголю много спеси и самоувѣрія.

Что же дѣлаетъ щеголь, по возвращеніи своемъ на родину? Чуждый всякихъ разумныхъ интересовъ, онъ подчиняетъ всю свою жизнь, какъ мы

¹⁴ „Трутень“, изд. III, Ефр. 38.

¹⁵ См. прил. № 28, стр. 44.

¹⁶ „Вечера“, 1772, I, 63.

¹⁷ См. прил. № 5, стр. 16.

¹⁸ Прил. № 7, стр. 22.

¹⁹ „Живописецъ“, изд. 7 Ефр. 16.

²⁰ „С.-Петербургскій Меркурій“, 1793, I, 249.

²¹ „Полезное съ Пріятнымъ“, 1769, десятый полушѣсяцъ, 15.

уже сказали, модѣ—этой заразительной болѣзни, «усиливавшей глупость прежнихъ временъ,—болѣзни, въ честь которой слагались, хотя и иронически, канты»²². По сатирической литературѣ мы постараемся показать, каковы были заботы щеголя о своей наружности, костюмѣ, манерахъ, способѣ говорить; постараемся, съ другой стороны, установить его отношенія къ людямъ и опредѣлить его міровоззрѣніе. Сатирическіе журналы даютъ возможность прослѣдить шагъ за шагомъ, чѣмъ заняты, въ теченіе дня и вечера, въ общемъ рѣдко отличающихся одинъ отъ другого, эти «славные вертопрахи», «куклообразные волокиты», «щастливые тунеядцы» и «добродѣтельные бездѣльники»—«сін мужскаго пола твари».

Первымъ дѣломъ щеголя, по своемъ пробужденіи—украшеніе лица. Не прозрѣвая красоты въ самомъ себѣ, какъ человѣкъ, и исходя изъ превратнаго понятія, впрочемъ, тогда господствовавшего, что естественный цвѣтъ лица не носить въ себѣ признаковъ чарующей прелести и потому, конечно, не можетъ преклонять къ себѣ сердца красавиць, онъ старается придать лицу прелестный видъ тѣми средствами, которыя въ изобиліи тогда доставлялись, по требованію прихотливой моды, изъ-за границы. Слѣдовать этой модѣ считалось обязательнымъ для всякаго молодого человѣка, желавшаго имѣть успѣхъ въ обществѣ. «Притирація и румяны» Мода повелѣваетъ признавать за такія краски и налпки, помощію коихъ можно имѣть на ланитахъ живописную красоту и штукатурныя прелести»²³. И вотъ щеголь, легши спать поутру²⁴ и просыпаясь предъ полуднемъ, а иногда въ полдень и къ вечеру²⁵, все утро до полудня проводитъ за уборнымъ столикомъ²⁶, садится предъ зеркаломъ, румянится и бѣлится²⁷, натирается, для умягченія кожи, мазью, «выдуманною въ Парижѣ»²⁸ натираетъ себя также пахучими водами, которыя и истощаетъ всѣ²⁹, опрыскиваетъ себя духами³⁰, ко-

²² Смотр. Прилож. № 64.

²³ „Переписка Моды“, 1791, 230.

²⁴ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1890, V, 83.

²⁵ „Всякая Всячина“, 1769, 9; „И то и Сіо“, 1769, тридцать третія недѣля; „Почта Духовъ“, 1789, 1, 86. „Сатирическій Вѣстникъ“, 1890, V, 83; „Что нибудь отъ бездѣлья на досугъ“, 1800, 34.

²⁶ „Что нибудь отъ бездѣлья на досугъ“, 1880, 13.

²⁷ „Трутень“, 199; „Утренняя часы, 1788, 1, 153; „Сатирическій Вѣстникъ“, 1890, V, 84.

²⁸ „И то и Сіо“, 1769, двадцать третія недѣля.

²⁹ „Рукописный Сборникъ Казанскаго Университета“.

³⁰ „Утренняя часы“, 1788, 1, 153.

торше водятся у него въ изобиліи ³¹. Для умноженія своихъ прелестей онъ не щадитъ ни притираебевъ ни душистыхъ травъ ³². Румянились и, конечно, особенно тѣ молодые люди, «которымъ природа красоту, а нѣкоторыя свѣтскія нещастія естественный румянецъ отказали» ³³, у которыхъ лицо попортилось отъ «болѣзни Богини красотъ и пріятностей» ³⁴ по возвращеніи ихъ съ планеты Венеры» ³⁵. Для вящаго украшенія лица щеголь по размысленіи налѣпливаетъ мушки ³⁶; подобно кокеткѣ, подсурмливаетъ брови ³⁷, разрисовываетъ ихъ жженой пробкой ³⁸. Въ прошломъ столѣтіи въ распоряженіи щеголя было очень много привозныхъ товаровъ, служившихъ для умягченія и убѣленія кожи и имѣвшихъ ароматическій запахъ ³⁹. Они брались нарасхватъ и промѣнивались иногда на предметы первой необходимости ⁴⁰. Изобрѣтательные французы, найдя такой дешевый источникъ для своего обогащенія пользовались и русскими продуктами, сбывая ихъ за иностранные и конечно за дорогую цѣну ⁴¹, хотя такого рода операціи и вызывали насмѣшки ⁴².

Разукрасивъ «по правиламъ живописи» лицо, такъ какъ «красота его недостатокъ мыслей покрывала», щеголь переноситъ свои заботы на голову и хлопочетъ объ украшеніи ея. «Всѣ утра протекали въ устройствѣ волосъ по модной архитектурѣ» ⁴³. По нѣкоторымъ журналамъ онъ всю жизнь свою препровождаетъ въ одномъ завиваніи волосъ ⁴⁴. Волосы у щеголя убирались искусно ⁴⁵, какъ требовала тогда.

³¹ «Переписка Моды», 1791, 93.

³² «Рукописный Сборникъ Казанскаго Университета», прил. стр. 17.

³³ «Всякая Всячина» 1769, 145.

³⁴ «Адская Почта», 1769, 196.

³⁵ «Зритель», 1792, 1, 39.

³⁶ «И то и Сіо», двадесять третія недѣля. «Сатирическій Вѣстникъ», 1790—V, 83, Пр. № 29 стр. 47 и 48.

³⁷ «И то и Сіо». 1769, двадесять третія недѣля.

³⁸ «Роза», 1788, 157.

³⁹ «Зритель», 1792, II, 119; «Сатирическій Вѣстникъ» 1790, III, 106—107; IX, 75.

⁴⁰ «Трутень», 38.

⁴¹ «Зритель», 1782, 11, 319.

⁴² «И то и Сіо», 1769, двадесять третія недѣля; «Почта Духовъ», 1789, 1, 44.

⁴³ «Сатирическій Вѣстникъ», 1790, VI, 9.

⁴⁴ «Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ», 1780, 13.

⁴⁵ «Свободные часы», 1763, 57.

прихотливая мода; и, чтобы быть причесаннымъ согласно послѣдней, щеголь «безъ всякой заботы отдавалъ свою голову на попеченіе перукумаера, ожидая ея перерожденія подъ его гребенкой» ⁴⁶. Въ данномъ случаѣ щеголи всецѣло подчинялись законодательству представителей «волосодвигательной науки», появившихся изъ отчизны моды—Франціи. Эта послѣдняя выпустила своихъ голодныхъ искусниковъ, которые ринулись въ Россію облагораживать, украшать и просвѣщать ея обитателей, въ нихъ нуждавшихся. Какъ у себя дома Французы «всякаго живущаго у нихъ иностранца старались преобразовать въ Француза» ⁴⁷ такъ старались они поступать вдали отъ родины и въ Россіи. Они смотрѣли на себя, какъ на строителей того зданія, въ которое для жительства перешли всѣ достоинства ⁴⁸. «Мы, говорили о себѣ иностранцы—волосочесы, головы преобразили въ ранжереи ⁴⁹; мы были первыми выдумщиками причесокъ: *неглиже, енъ конъ, а ла кроше* и проч. Мы выдумали устроить букли на подобіе Вавилонскихъ висящихъ садовъ, а пучки самымъ искуснымъ образомъ то утолщать, то укарочивать, то спущать ниже и паки приподнимать вверхъ ⁵⁰. Мы заставили «прическу волось считать за совершенный монументъ мудрости» ⁵¹. И вотъ эти-то представители «волосодвигательной науки»

Гнуть волосы въ крючки и въ чудный тотъ манеръ
Премножество кудрей узришь различныхъ мѣрь ⁵².

За это стремленіе украсить голову по-французски ⁵³, за эту культивировку и насажденіе на головахъ своихъ клиентовъ французскихъ модъ, они брали большія суммы съ своихъ безропотныхъ жертвъ, прихотью моды имъ преданныхъ ⁵⁴. Даже при искусствѣ своего парикмахера, а таковыя выходили изъ крѣпостныхъ, властная мода заставляла приглашать француза: «какъ бы собственный слуга ни причесывалъ волосы, и хотя бы ставилъ пучки на подобіе горлицыныхъ крылышекъ, а вержеть счесывалъ бекасовымъ носомъ, но впротчемъ ему недовольно, онъ посылаетъ за французомъ, который только за одно

⁴⁶ „Почта Духовъ“, 1789, 1, 91.

⁴⁷ „Почта Духовъ“, 1789, 1, 44.

⁴⁸ „Переписка Моды“, 1791, 18.

⁴⁹ „Сатирическій вѣстникъ“, 1790, 1, 4.

⁵⁰ „Переписка Моды“, 1791, 18.

⁵¹ Ibid., 230.

⁵² „И то и Сію“ 1769, 17 недѣля.

⁵³ „Трутень“, 31.

⁵⁴ „Почта Духовъ“, 1789, 1, 90.

имя беретъ по два червонца; и есть многіе гораздо хуже русскихъ, однакожь до того нужды нѣтъ»⁵⁵. Французскіе парикмахеры ревниво оберегали свои привилегіи, тогда же узаконенная модой⁵⁶. Кромѣ прямой обязанности, ихъ обогатившей, они занимались, пользуясь обстоятельствами, и побочными дѣлами: давали въ долгъ молодымъ людямъ галантерейныя вещи подъ закладъ и проценты⁵⁷ и являлись сводниками въ любовныхъ интригахъ⁵⁸. Модныя лавки, ими содержимыя, служили нерѣдко мѣстомъ свиданія волокитъ и молодыхъ дѣвушекъ, приносившихъ здѣсь жертвоприношеніе Венерѣ⁵⁹. Разбогатѣвшіе отъ своего ремесла и побочныхъ занятій, столь неблаговидныхъ, «архитектуры волосовъ» дѣлались купцами и иногда занимали на іерархической лѣстницѣ видныя мѣста⁶⁰. Этому способствовали много деньги и женщины, коимъ они угождали, какъ сплетники, сообщавшіе всякіе новости, особенно пикантныя. Собирая ихъ во время причесокъ, переносили они ихъ въ дома своихъ кліентовъ. Какъ ни убыточны были французскіе парикмахеры, щеголи-провинціалы, при удобныхъ обстоятельствахъ, предпочитаютъ пользоваться ими.

Итакъ щеголь, проводя всякое утро «въ устройствѣ волосъ по модной архитектурѣ»⁶¹, причесываетъ голову⁶² иногда по нѣскольку разъ въ день⁶³, «разженной сталію голову съ висками жметъ»⁶⁴. Волосы щеголь убиралъ каждый разъ часа по три, «держа книгу въ рукахъ, которую однако не разкрывалъ никогда»⁶⁵. Зато прочитывалъ до дватцати визитныхъ карточекъ, также отъ двухъ до трехъ любовныхъ писемъ⁶⁶. Причесанная голова и назади и впереди⁶⁷, была съ большими кудрями⁶⁸. Пукли дѣлались на подобіе горлицыныхъ крылышекъ,⁶⁹ Ва-

⁵⁵ „И то и Сію“, 1769, двадесять четвертая недѣля.

⁵⁶ Смотр. прилож. № 66.

⁵⁷ „Почта Духовъ“, 1789, I, 90.

⁵⁸ „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, III, 136.

⁵⁹ „Почта Духовъ“, 1789, II, 125.

⁶⁰ Ibid.

⁶¹ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, VII, 9.

⁶² „Трутень“, 97.

⁶³ „И то и Сію, 1769, двадцать третія недѣля.

⁶⁴ Прилож. стр. 47.

⁶⁵ „Всякая Всячина“, 1769, 10.

⁶⁶ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, II, 22.

⁶⁷ Сушароковъ, V, 272.

⁶⁸ „Смѣсь“, 1769, 215.

⁶⁹ „И то и Сію“ 1769, двадесять третія недѣля.

вилонскихъ садовъ,⁷⁰ пирамидъ⁷¹ и висящихъ въ воздухѣ балконовъ.⁷² «Букль барбъ, замѣчаетъ одинъ журналъ, въ разсужденіи мужчинъ составлять могутъ рядъ волосяныхъ серегъ. Оныя должны почитаться за важные флигели къ тѣмъ зданіямъ, въ коихъ обитаютъ всѣ модныя достоинства»⁷³. Самыя пучки употреблялись то толстыя, то тоненькія, пучки завязывались высоко и круто, низко и слабо, уютно и пышно⁷⁴. Вся голова превращалась въ оранжерею. Убирать такъ голову дѣло было хлопотливое, требовавшее большого искусства и продолжительнаго времени, что видно, напримѣръ, изъ слѣдующей процедуры завиванія волосъ: «Едва лишь настанетъ день, то очагъ превращается въ горнь, гдѣ жгутъ щипцы до тѣхъ поръ, пока въ домѣ у всѣхъ не закорючатся виски крючкомъ. При такомъ усмирении бунтующихъ волосовъ, храбрая рука перукачера всюду поспѣшно стремится, все поражаетъ и все покоряетъ. Пылаютъ и коптятся бумажки, а волосы, претерпѣвъ огонь, встрѣчаютъ разгнѣванную гребенку, неутомимую помаду и сало, а наконецъ пудру, которая отвсюду на нихъ стремится. Такимъ образомъ волосы, преслѣдуемы будучи разгнѣвannoю на нихъ судьбою, покоряются ея власти: висящіе внизъ поднимаются вверхъ, лѣностно лежавшіе къ затылку становятся въ строй и шествуютъ отъ середины головы до самаго лба сей границы, которая назначена между ими и умомъ.— Вотъ повседневныя произшествія на головахъ щеголей»⁷⁵. «Обо-его пола щегольской свѣтъ, читаемъ въ томъ же журналѣ, почитаетъ прическу волосъ наиглавнѣйшимъ своимъ достоинствомъ. По правиламъ моды гребенкою взодранные вверхъ волосы и вмѣсто фундамента укрѣпленные кусочками помады составляютъ нынѣ превосходное украшеніе головы. По сей причинѣ модной тупей почитается нынѣ самую головою; ибо по виду сего клочка волосъ съ перваго взгляду заключаютъ такъ о избыточествѣ мозга, такъ и о самомъ состояніи ума. Модныя букли и пучечикъ, искусно упутанной въ ленту, почитается вывѣскою важныхъ дарованій. Таковой видъ волосъ составляетъ талисманъ, коего волшебная сила многимъ способствуетъ на цѣлой день казаться умными людьми. Хотя бы сіи волосы устроены были и на пустой головѣ, однакожъ они часто замѣняютъ самую голову; ибо обыкновенно, видя

⁷⁰ „Переписка Моды“, 1791, 18.

⁷¹ Ibid.

⁷² „Сатирическій Вѣстникъ“, 1791, VIII, 35.

⁷³ „Переписка Моды“, 1791, 231.

⁷⁴ „Карманная Книжка“, 1791, 1, 40.

⁷⁵ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1791, VIII, 56—58.

модные волосы, почти уже не спрашиваютъ нынѣ о состояніи оной; да и самую голову поставляютъ нынѣ въ число нужныхъ членовъ потому только, что оная произращаетъ сіи волосы. Прическа обращаетъ на себя толь великое вниманіе, что часто многіе люди весь день возятъ свою пустую голову для того только, чтобъ показывать воздвигнутые на оной сады. Черепъ головы и самой умъ является среди сихъ садовъ въ древнемъ вкусѣ устроеннымъ рюномъ, или развалившимся зданіемъ.—Такимъ образомъ гребенка учинилась нынѣ орудіемъ, помощію коего къ настоящей головѣ придѣлывается другая новомодная голова. По сему самому можно сказать съ довольною достовѣрностію, что нынѣшній умъ состоитъ уже не изъ мозга, но изъ бѣлой пыли и душистаго сала; черепомъ же сему новомодному уму служить тупей, устроенный по мудрымъ правиламъ перуумахерской механики.—Какое противоположеніе являетъ мода!—За сто лѣтъ назадъ люди полагали бороду мѣстомъ пребыванія достоинствъ своихъ; съ тѣхъ же поръ, какъ оную начали оголять бритвою, усматриваемъ, что вдругъ всѣ дарованія изъ подбородка переселились сверхъ головы и ума повыше вершка⁷⁶. Такія заботы о прическѣ головы, возведенныя въ науку, вызваны были слѣдующими соображеніями, тогда высказываемыми: «философія одна украшаетъ голову съ наружи, а другая внутри; украшенная снаружи голова почтениѣе украшенной внутри; хорошо завитые волосы скорѣе ума примѣтить можно; волосы съ наружи, а умъ внутри⁷⁷; всякая голова истиннаго щеголя не иначе почтена быть могла прочной головой, какъ помощію взодранныхъ вверхъ волосовъ⁷⁸, волосы нынѣ служатъ вывѣскою щегольскихъ достоинствъ и модныхъ дарованій⁷⁹; нынѣ между кудрей, удобренныхъ душистымъ саломъ и бѣлою пылью въ нѣсколько часовъ произрастаютъ человѣческія достоинства⁸⁰; педанты думаютъ, что надобно украшать голову снаружи, а не снаружи. Какая пустота! Чортъ ли видитъ то, что скрыто, а наружное всякъ видитъ. «Къ тому же, модная прическа имѣла и то практическое значеніе, что однѣ модныя кудри могли бы тронуть нечувствительное сердце»⁸¹. Вотъ почему, когда садится «щеголь предъ уборной столикъ, глазъ своихъ не отвращаетъ отъ зеркала, увѣщааетъ

⁷⁶ „Сатирическій Вѣстникъ“ 1791, VII, 51—55.

⁷⁷ „Трутень“, 32.

⁷⁸ „Переписка Моды“, 1791, 17.

⁷⁹ „Карманная книжка“, 1791, I, 39.

⁸⁰ „Переписка Моды“ 1791, 10.

⁸¹ „Смѣсь“, 1769, 39

своего парикмахера, чтобы онъ его лучше убралъ, и позабывъ обо всей подсолнечной, думаетъ о наружности своей головы, полагая, что вся вселенная въ ней заключена ⁸². Убранная такъ затѣйливо голова пудрилась. Щеголь—страдалецъ, чтобы напудрить свою голову, пряталъ затѣмъ лицо въ бумажную маску, чтобы не задохнуться въ облакахъ душистой пыли. Неудобство своего положенія онъ переносилъ безропотно: «ненапудренный же щеголь не покажется своей любезной; онъ безъ пудры, какъ ракъ на мели ⁸³. И вотъ «когда же его волосы разнообразными помадами намазаны и душистой пудрой осыпаны бываютъ, то онъ щастливымъ себя почитаетъ» ⁸⁴. Взбитая, съ огромными кудрами голова и тогда вызывала у благомыслящихъ людей насмѣшки, въ родѣ слѣдующей:

Природа никогда такую не бывала
 Чтобы чуднымъ образомъ виски намъ завивала,
 Обычай правда есть и къ пользѣ онъ намъ данъ
 Однако не такой, чтобы сдѣлался баранъ
 Изъ умнаго изъ всѣхъ въ природѣ человѣка ⁸⁵.

Подобнаго рода насмѣшки не могли смутить щеголя, искренно убѣжденнаго въ важности архитектоники головы:

Съ наружи головы снабжаютъ,
 Въ нутри головъ не наряжаютъ
 Иль мозгъ ненадобная волосъ?
 Хотя бы волосъ мой, по самыя паты росъ.
 На этотъ мой вопросъ,
 Мнѣ скажетъ петиметръ, подъемля гордо носъ:
 Умы здоровье поврѣждаютъ,
 А кудри болѣе красавицъ побѣждаютъ:
 Во разумѣ большой мнѣ нужды нѣтъ:
 Скажу и безъ ума: люблю тебя, мой свѣтъ:
 Не разумъ, чувствія въ любви услаждаютъ
 А я о семъ не хлопочу
 И опровергнуть сей системы не хочу.

⁸² „Вечера“, 1772, I, 163.

⁸³ „Смѣсь“, 1769, 67.

⁸⁴ „Вечера“ 1772, I, 163.

⁸⁵ „И то и Сіо“, 1769, 17 ведѣля.

Когда ввелись сіи обряды
 Что стали разума почтенные наряды ⁸⁶.

О томъ, какой видъ подъ рукою «волоческа» должна принять голова, у щеголей велись продолжительные дебаты, устанавливавшія для извѣстнаго времени опредѣленную прическу, какъ наилучшую ⁸⁷. Такую-то они ревниво оберегали отъ всякаго измѣненія ея вида: порча ея со стороны другихъ растранивала добрыя отношенія, была въ состояніи даже «довести до потери чувствъ доброжелательства и дружбы». Сатирические журналы зло смѣются надъ щеголями, когда ихъ головные уборы, вслѣдствіе различныхъ причинъ, теряли тотъ «предестный видъ», который придавъ былъ искуснымъ волочесомъ,

«Для воздвигнутія волосяныхъ зданій» своихъ волосъ не доставало. Отсюда—парики «чуднымъ образомъ раздѣленные на перегородки и лѣсенки» ⁸⁸. Сатирическіе журналы, иронизируя надъ увлеченіемъ этой модой, дѣлають попытки къ опредѣленію парика и указываютъ его особенности и виды ⁸⁹.

Капризы моды отъ причесокъ были перенесены на фасоны шляпъ. У мужчинъ, главнымъ образомъ, фатовъ и теперь въ большомъ фаворѣ обычай прикрывать свою голову шляпой послѣдняго фасона и при томъ сдѣланной въ извѣстномъ получившемъ реномѣ магазинѣ. Если и теперь франтамъ придаетъ много спеси и самомнѣнія головное украшеніе такого рода, тѣмъ болѣе придавало оно въ XVIII в., когда внѣшность цѣнилась такъ высоко: «Шляпы съ обвостренною высокою тульею мужчины обязаны были почитать крышкою всѣхъ своихъ высокихъ достоинствъ» ⁹⁰. Умѣнье снимать шляпу, при встрѣчѣ на улицѣ, и знаніе, гдѣ и какъ ее держать въ гостинной, составляло науку, дававшую возможность щеголю выражать свои душевныя состоянія ⁹¹: «Шляпой нужно было умѣть сказывать принадлежащія учтивости и приличныя поклоны; на прим. знатнымъ людямъ, а особенно женщинамъ кланяться, опуская въ низъ рукою шляпу; равнымъ себѣ кивать головою не снимая шляпы; низшимъ же себя довольно показать съ улыбкой ласковой видъ и веселый взглядъ» ⁹². Не безынтересно, въ дан-

⁸⁶ Сумароковъ, VII, 251—252.

⁸⁷ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1791, 22—23.

⁸⁸ Ibid., VII, 35.

⁸⁹ См. Прил. №№ 73 и 74.

⁹⁰ „Переписка Моды“, 1791, 212, 232.

⁹¹ Ibid., 176—177. „Кошелевъ“ изд. Аѳ., 74.

⁹² „Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ“, 1880, 248.

номъ случаѣ, отмѣтить обычай, бывшій во Франціи и касавшійся этого⁹³. Съ воцареніемъ Павла I появились гоненія противъ французскихъ модъ. Указомъ 1797 г. запрещалось носить всякія другія шляпы, кромѣ треугольныхъ и обыкновенныхъ круглыхъ. До этого времени въ XVIII столѣтіи носили шляпы разнаго фасона. Мода то укорачивала, то увеличивала тулью шляпы, то загибала поля вокругъ всей шляпы, то съ боковъ. Самыя края и внутренность шляпы подвергалась многимъ измѣненіямъ. Были шляпы треугольныя (a trois cornes), которыя носили подъ мышкой, чтобы не смять волосъ. Появились онѣ у насъ послѣ французской революціи. «Различіе треуголокъ заключалось только въ формѣ трехъ загнутыхъ полей, то поднятыхъ, то опущенныхъ, смотря по видоизмѣненію большаго или меньшаго объема и высоты; нѣкоторыя были снабжены вокругъ перьями и галунами, другіе однимъ галуномъ, третьи украшены перьями, сохранившими натуральный видъ; наконецъ, бѣлая часть шляпъ просто вышитыхъ не имѣли ни галуновъ ни перьевъ. Шнурокъ, служившій для поднятія полей, болѣе или менѣе наклоненныхъ или проходилъ свободно посреди войлока, дѣлая поворотъ внутрь, или зацѣплялся за пуговицу, пришитую у края⁹⁴. Къ 1785 г. были въ употребленіи шляпы голландскія (chapeaux hollandais) у нихъ была низкая цилиндрическая тулья и широкія поля съ лѣвой стороны, вертикально загнутыя; къ этому же времени относится появленіе англоамериканской шляпы, у которой тулья, сравнительно съ голландскими «была выше и къ верху суживилась, а поля загнуты сзади съ обѣихъ сторонъ»⁹⁵. Почти одновременно появились складныя шляпы (claque), которыя носили подъ мышкой, или въ рукѣ; на головѣ ихъ стали носить только съ уничтоженіемъ париковъ. Шляпы, съ измѣнчивыми фасонами, обходились щеголю не дешево, надобно, по крайней мѣрѣ, четыре куля муки, чтобы преобразить ихъ въ посредственную Аглинскую шляпу⁹⁶. Шляпный культъ, царившій во Франціи, не остался безъ вліянія на нашихъ модникахъ. Естественно поэтому, что франтъ прошлаго столѣтія прилагалъ большія старанія съ убранству головы модной шляпой. Вотъ, между прочимъ, какъ было осмѣяно въ одномъ журналѣ модное увлеченіе такого

⁹³ См. прилож. № 76.

⁹⁴ Raciner, „Le costume historique“, V.

⁹⁵ Вейсъ, „Внѣшній бытъ народовъ“, 1879, III, 366.

⁹⁶ „Почта Духовъ“, 1789, II, 166.

рода головнымъ уборомъ въ элегiи, написанной по поводу смерти одного «шляпорѣза»:

Пролейте слезы вы о питеметры нынѣ!
 О горькой вашихъ главъ и жалостной судьбинѣ:
 Ужъ тотъ, кто шляпы вамъ по модѣ здѣсь вязаль,
 Преславный К... животъ свой окончалъ.
 Изъ лучшихъ шляпъ вѣнецъ вы соплетите,
 Которымъ его надгробокъ уберите,
 И оной въ вѣчную поставьте честь,
 Потщитесь и стихъ на гробъ сей взнести,
 Чтобъ вѣдали его дѣла на свѣтѣ громки
 И будущи по васъ всѣ поздые потомки.
 Скажите: здѣсь лежитъ тотъ славный шляпорѣзъ,
 Который по рублю бралъ съ шляпы за обрѣзъ.
 Отмѣнно шляпъ его здѣсь связки почитали
 И дивныхъ рядъ чудесъ въ оныхъ признавали.
 Вѣщая, что въ его обрѣзѣ тотъ секретъ,
 Что разумъ изъ головъ отъ шляпъ его нейдетъ.
 Читатель пожалѣй художника сего,
 Что нѣкому ужъ шляпъ обрѣзать безъ него,
 Для тѣхъ, которые въ томъ славу полагали
 Что шляпами его головки украшали. ⁹⁷

Вокругъ шеи обвивался у щеголя галстукъ, появившійся одновременно съ манжетами; завязывался онъ напередѣ узломъ. Концы широкаго бѣлаго галстука или распускались на грудь, или закладывались за камзолъ. По матеріалу они были изъ лино батисту, кисейныя и атласныя. Затѣмъ стали въ модѣ черныя атласныя галстуки, обыкновенно украшавшіяся бриліантовыми булавками. Носить галстуки изъ извѣстной матеріи и такимъ образомъ украшенные значило слѣдовать американской модѣ. По размѣрамъ галстуки были то небольшіе, то такихъ размѣровъ, что голова чуть совсѣмъ не уходила въ нихъ. Послѣ французской революціи галстуки на нѣкоторое время исчезаютъ изъ употребленія, ибо, по предписаніямъ моды, требовалось открывать шею и часть груди, что считалось признакомъ красоты; но всевластная мода вскорѣ опять узаконила галстуки такихъ размѣровъ, что они закрывали подбородокъ совершенно, достигая ушей.

⁹⁷ „Парнасской Щепетильникъ“, 1770, 147—148.

По воцареніи еще Павла I-го, такого необъятнаго размѣра галстуки вызвали указы и гоненія. Сатирическіе журналы высмѣивали увлеченіе этой модой: «Косынки съ большими бантами мода повелѣваетъ признавать истинными вывѣсками, означающими великость головы»⁹⁸. «Какъ въ здѣшнемъ городѣ такъ и во всемъ уѣздѣ въ великой модѣ пышныя и бантомъ повязанныя косынки. Сей у шеи находящійся бантъ опредѣленъ служить вывѣскою щегольскихъ достоинствъ. Онъ подобенъ нѣкимъ моднымъ опорамъ, посредствомъ коихъ разумная и постоянная голова петиметра можетъ имѣть прямое положеніе. Стараніе охранять сей бантъ отъ смятія представляетъ иногда цѣлую толпу петиметровъ, не движущихъ шеями и головами. Нѣкоторые въ разсужденіи сего осмотрительные щеголи весьма осторожно избѣгаютъ обниманій, собственныхъ простодушнымъ деревенскимъ дворянамъ. Для сего самаго избѣгаютъ они свиданія съ тѣми радушными простяками, которые обыкли вдругъ бросаться на людей съ распростертыми руками. Для нихъ таковыя искренніе люди кажутся опаснѣе самыхъ непріятелей. Сіе ихъ опасеніе частію и справедливо; ибо сельскіе дворяне, не зная законовъ сей моды, по неосторожности лишаютъ сихъ любителей изъ бантовъ составленныхъ подзобковъ, удовольствія казаться во всей исправности Индѣйскими пѣтухами»⁹⁹.

На рукахъ, которыя щеголи также «могутъ благовонными водами, носили мажеты—шитыя и кружевные. Знатныя и богатые носили ихъ изъ драгоцѣннаго кружева, продававшася по баснословной цѣнѣ.

Нельзя упомянуть еще объ одномъ уборѣ щеголя, предвосхищенномъ имъ у женщинъ—манькѣ—областное названіе женской муфты. По законодательству моды щеголь долженъ былъ всегда надѣвать маньку на прогулкахъ пѣшкомъ. По матеріалу она обязательно дѣлалась изъ соболя или шерсти бѣлаго цвѣта. Шерсть брали съ украинскихъ овецъ. Впрочемъ, какъ и всякой модѣ, такъ и модѣ носить маньку былъ свой предѣлъ. Соболя манька въ письмѣ своемъ къ Модѣ, указавъ на продолжительную и безпорочную службу свою, жалуется на появляющееся къ ней пренебреженіе, просить восстановить поправныя ея права и не дать въ обиду ея отродьямъ, начинающимъ владствовать¹⁰⁰.

Обувь, подобно другой одеждѣ, служа защитою тѣла, была въ то же время предметомъ эстетическихъ эмоцій щеголя. Еще въ старину на Руси по отношенію къ обуви видна была изысканная за-

⁹⁸ „Переписка Моды“, 1791, 231.

⁹⁹ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, VI, 18—20.

¹⁰⁰ Прилож. № 90.

богливость со стороны богатыхъ мужей: «подковы у сапогъ были серебряныя; жемчугъ и драгоценные камни унизывали обувь именитыхъ ея владѣльцевъ»¹⁰¹. Такъ было при Алексѣѣ Оеодоровичѣ. Въ царствованіе Алексѣя Михайловича были въ употребленіи короткіе сапоги изъ цвѣтной кожи, которые унизывались тоже жемчугомъ. Сапоги до XVIII в. были кожаные, лакированные стали употребляться съ 1801 г. Въ XVIII столѣтіи щеголи надѣвали длинные сапоги всегда при верховой ѣздѣ, въ остальныхъ случаяхъ коротенькіе сапожки, съ отворотами и раструбами¹⁰². Ихъ потомъ въ самомъ началѣ XVIII столѣтія вытѣснили ботинки, которыя и имѣли, вслѣдствіе своего удобства, самое широкое распространеніе¹⁰³. Пряжки были на нихъ серебряныя, иногда унизанныя бриліантами и драгоценными камнями. Въ царствованіе Екатерины II вошли въ моду красныя каблуки, которые съ усердіемъ щеголь и носить¹⁰⁴. Журналы такъ осуждаютъ пристрастіе щеголей къ сапожкамъ и башмакамъ: «Вслѣдствіе появленія петиметра въ коротенькихъ сапожкахъ, тѣ, которые отваживаются еще носить сапоги съ большими раструбами, и отворотами, обращаютъ на себя только удивленіе, и ноги ихъ, облеченныя вопреки нынѣшней моды, почитаются за ноги древнихъ временъ или за выписныя ноги изъ самыхъ дальнихъ странъ»¹⁰⁵. Неимѣнье новомодной обуви смущало щеголя: «Есть на свѣтѣ родъ столь несносныхъ глупцовъ, что, увидя новомодный башмакъ, тотчасъ взглянувъ на свой краснѣютъ и насилиу вѣрятъ, что они хорошо одѣты, когда на ногѣ башмакъ не послѣдней моды»¹⁰⁶. Впрочемъ, такія насмѣшки не достигали надлежащей цѣли: «всѣ вертопрахи единодушно почти были согласны, что не столько нужно имѣть въ головѣ мозгу, какъ имѣть на ногахъ ботинки¹⁰⁷, что «ботинки придавали самымъ сухощавымъ икрамъ полной и прелестной видъ; что ноги ихъ, не облеченныя въ модную обувь, причитались къ ногамъ глупыхъ насѣкомыхъ»¹⁰⁸.

Ноги щеголи стягивали пряжками вдоль и поперекъ. Пряжки имѣли различную форму: были пряжки «четвероугольныя, круглыя,

¹⁰¹ „Плюшарь, V, 135.

¹⁰² Прилож. № 101.

¹⁰³ „Переписка Моды“, 1791, 64.

¹⁰⁴ „Вечера“ 1772, I, 163.

¹⁰⁵ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, IV, 23.

¹⁰⁶ „Полезное съ Приятнымъ“, 1769, „четвертый полумѣсяцъ“, 19.

¹⁰⁷ Прилож. № 87, 102.

¹⁰⁸ „Переписка Моды“, 1791, 69.

овальныя и треугольныя». Мѣняясь по формѣ, онѣ были изъ различнаго матеріала. Излюбленныя въ извѣстное время, онѣ, даже будучи изъ лучшаго матеріала и болѣе дорогого, замѣнялись другими, по матеріалу худшими. Модныя пряжки появлялись сначала въ столицѣ, но и провинція чутко прислушивалась къ модѣ. Заботы щеголей о своихъ ногахъ выражались иногда и въ увеличеніи объема ноги: «хотя не всѣ, говорить современникъ, однако многіе подкладываютъ хлопчатую бумагу и тѣмъ увеличиваютъ икры» ¹⁰⁹. Такимъ образомъ у щеголей являлись фальшивыя икры ¹¹⁰ и поддѣльныя, начиненныя бедра ¹¹¹.

Украшивъ такъ лицо, голову и ноги, щеголи старались придать особенную красоту своей особѣ болѣе видными костюмами и нарядами. Чтобы обезпечить себѣ еще лучшей успѣхъ въ обществѣ, особенно среди женщинъ, они «дѣлали новыя платья и прочія убранства, умножающія пригожества глупыхъ вертопрашныхъ умовъ». Хотя

Петиметрскихъ нарядовъ миллионъ

Такъ врядъ ли изъяснить и самый Аполлонъ ¹¹².

однакожъ одежда щеголей состояла изъ трехъ существенныхъ частей: кафтана, жилета и пантолонъ.

Въ гардеропѣ щеголя XVIII вѣка самое видное мѣсто занималъ кафтанъ «стягивающій мушкетеръ помощью модныхъ пуговицъ и признаваемый одеждою преразумной и модной твари» ¹¹³. Шить онъ былъ по правиламъ щегольства и моды ¹¹⁴. У всякаго щеголя было ихъ по нѣскольку ¹¹⁵ что, конечно, вызывалось измѣнчивостію моды: стоило появиться новому покрою, какъ модный доселѣ кафтанъ выходилъ изъ употребленія, уступая свое мѣсто только что появившемуся счастливому сопернику, который, въ свою очередь, вытѣснялся другимъ. Какъ «во Франціи каждое время года имѣетъ особенное платье въ разсужденіи плотности или тонкости шелковыхъ матерій», ¹¹⁶ такъ и у насъ платья переменяли цвѣтъ свой и покроемъ по малой мѣрѣ пять разъ ¹¹⁷.

¹⁰⁹ „И то и Сіо“, 1769, двадесять третія недѣля.

¹¹⁰ „Роза“, 1788, 139, 40.

¹¹¹ „Любовь“. „Книжка золотая“, 1798, 73—74.

¹¹² „И то и Сіо“, 1769, двадесять третія недѣля.

¹¹³ «Переписка Моды», 1791. 231.

¹¹⁴ „Трудолюбивая Пчела“, 1759, 563.

¹¹⁵ „Почта Духовъ“, 1789, 11, 149.

¹¹⁶ „Пустомеля“, изд. Аванасьева, 39.

¹¹⁷ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, VII, 39.

Мода мѣнять кафтаны не находилась только въ зависимости отъ фасона: игралъ тутъ не послѣднюю роль и цвѣтъ, въ силу прихотливаго вкуса щеголей, самый разнообразный: малиновый, зеленый, голубой, палевый. Были кафтаны разныхъ цвѣтовъ, «прибранныхъ и здѣланныхъ по французскому вкусу»¹¹⁸. Вотъ почему можно было видѣть дамъ, гуляющихъ съ тремя разной шерсти мужчинами¹¹⁹. Цвѣтъ кафтана украшался иногда гирляндами¹²⁰. Щеголь неуставно старается имѣть платье самаго моднаго цвѣту, и смотрѣлъ съ презрѣніемъ на всѣхъ, у коихъ платье похуже¹²¹. Наединѣ съ портнымъ онъ выдумываетъ новоманерныя кафтаны, выбиралъ цвѣта, которые бы пристали къ нему,¹²² «по мѣсяцамъ выдумываетъ новые образцы обшлагамъ и клапанамъ на кафтанѣ». Цвѣтъ сукна находился въ употребленіи не болѣе года.¹²³ Щеголь тотчасъ надѣваетъ кафтанъ, принесенный ему портнымъ¹²⁴ и вообще по цѣлымъ часамъ примѣриваетъ обновки, всегда подбираетъ цвѣтъ къ цвѣту и варяжется въ красивое платье¹²⁵. Подобно щеголихамъ, мѣняющимъ платье по нѣскольку разъ въ день, чего у прелестницъ не вывелось и до сихъ поръ, иной щеголь чуть не каждый день надѣвалъ новый кафтанъ¹²⁶, другой ежедневно передѣвался въ кафтаны разныхъ цвѣтовъ¹²⁷.

Кафтанъ потерпѣлъ за время своего существованія много измѣненій: составныя его части то укорачивались, то удлиннялись, то оттопыривались, то плотнѣе прилегали къ тѣлу. Украшенія допускались то одни, то другія. Лифъ—главная причина всѣхъ его метаморфозъ. Забота о немъ щеголей въ такихъ выраженіяхъ осуждается однимъ сатирикомъ прошлаго вѣка: «Вспомните о лифѣ, который, такъ сказать, составляетъ душу всего кафтана и всѣхъ его нарядовъ. Велите принести другое зеркало, наведите оное на трюмо и высматривайте вашъ лифъ и узенькую спинку. Чѣмъ оный лифъ выше, тѣмъ выше достоинства; а чѣмъ уже спинка, тѣмъ точнѣе вашъ разумъ. Мода, кото-

¹¹⁸ „И то и Сіо“, 1763, двадесять третія недѣля.

¹¹⁹ „Всякая Всячина“, 1769.

¹²⁰ См. Прилож., стр. 49.

¹²¹ „Смѣсь“, 1769, 179.

¹²² „И то и Сіо“, двадесять третія недѣля.

¹²³ „Переписка Моды“, 1791, 235.

¹²⁴ „Вечера“, 1769, I, 163.

¹²⁵ „Сатирическій Вѣстникъ“. 1790, II, 23.

¹²⁶ Ibid., 26; „Адская почта“, 1769, письмо 48.

¹²⁷ „И то и Сіо“, 1769, двадесять третія недѣля.

рая много на свѣтѣ перемѣнила, между прочимъ и самому знаку головы повелѣла нынѣ находиться на семь заду, въ чемъ самомъ и большой свѣтъ согласился, такъ что нынѣ весьма кстати сказать:

Чтобъ точно знать людей достоинство прямое,
Съ лица, по головѣ объ ономъ не суди:
Но чтобъ узнать сіе, вотъ средство преспростое;
Какое же? лишь только сзади посмотри» ¹²⁸.

«Высокій лифъ мы повелѣваемъ признавать, говорить Мода, единственнымъ способомъ ко всякому возвышенію и совершенству» ¹²⁹.

Модные кафтаны появлялись сначала въ столицахъ. Провинціалы ревниво слѣдятъ за перемѣнами въ модѣ, относительно кафтана происходящими: «Молодые люди въ провинціи въ крайнемъ огорченіи отъ незнанія ни цвѣта ни покроя кафтановъ, ниже отъ того изъ градерупа ли оны должны дѣлать, или изъ какого либо камлота». Такъ, когда въ провинціи разнесся слухъ, что начали оставлять полосатыя сукна радужнаго цвѣта, щеголи, смущенные и огорченные, «написали нарочно въ столицу, дабы узнать, подлинно ли справедливо было сіе поразительное увѣдомленіе» ¹³⁰. Столичные петиметры извѣщаютъ провинціаловъ о всѣхъ модахъ, пересылаютъ образчики суконъ, матерій, пуговицъ, пряжекъ ¹³¹. И вотъ модный кафтанъ ужъ въ деревнѣ.

На обиліе кафтановъ, спитыхъ верѣдко изъ дорогихъ матерій, тратились большія суммы: щеголь надѣввалъ «полосатыхъ кафтановъ не менѣе какъ на 500 р.» ¹³². На кафтаны промѣнивались крестьяне ¹³³, проживались цѣлыя состоянія и разорялись семейства ¹³⁴. Въ критическія минуты—время безумства и полной задолженности, щеголь, когда не могъ имѣть новомоднаго кафтана,—пускался на хитрости: перешивалъ его разъ пять въ различные воланы ¹³⁵.

Заботы о кафтанѣ, ихъ обиліи, цвѣтѣ, фасонѣ, особенно лифѣ, очень важны для щеголя: новомодный кафтанъ поднималъ его въ собственныхъ глазахъ и обуславливалъ успѣхъ въ обществѣ: «Платье по здѣшнему составляетъ важныя обстоятельства; ибо здѣсь по платью

¹²⁸ „Карманная книжка“, 1791, I, 39.

¹²⁹ „Переписка Моды“, 1791, 299.

¹³⁰ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, II, 52.

¹³¹ Ibid., I, 73.

¹³² Ibid., II, 52.

¹³³ Ibid., I, 70.

¹³⁴ Ibid., VII, 39.

¹³⁵ „И то и Сіо“, 1769, двадцать третія недѣля.

люди уважаются, а не по людямъ платью»¹³⁶. «Велите, говорить сатирикъ, отъ лица щеголей, скорѣе накроить ваши достоинства. Велите шить тѣ лоскутки сукна, кои должны составить именитость вашу въ свѣтѣ»¹³⁷. «Кафтаны»¹³⁸ какъ и высокій лифъ даютъ право на названіе человѣка¹³⁹; богатый кафтанъ, «дѣлалъ носящаго его роскошнымъ дворяниномъ»¹⁴⁰. Красавицы избирали обожателей по модному цвѣту сукна¹⁴¹. Словомъ «модное сукно, лацканы, воротникъ, узенькая спинка, *высокій лифъ*, употребительныя фалды, обшлага, клапаны—вотъ выкроенной, спитой и лишъ только съ иголки *достойной человѣкъ*. Вотъ и послѣлъ уже тотъ, которой можетъ въ свѣтѣ играть важную роль. *Мода* чрезъ портного одарила его *высокимъ лифомъ* вмѣсто головы, воротникомъ вмѣсто понятія, узенькою спинкою вмѣсто остроумія, употребительными фалдами вмѣсто дарованій, клапанами вмѣсто основательности, обшлагами вмѣсто знанія, а пуговицами вмѣсто всѣхъ добродѣтелей»¹⁴². Значенію кафтана посвящены цѣлыя эпистолы¹⁴³. Сатирическая литература осмѣиваетъ заботу о кафтанѣ и другомъ платьѣ при печальныхъ церемоніяхъ¹⁴⁴.

Въ силу важнаго значенія, какое и, дѣйствительно, имѣлъ кафтанъ, получалъ, въ свою очередь, имя и тотъ искусникъ, который лучше всѣхъ кроилъ и шилъ. На смерть одного изъ таковыхъ посвящена слѣдующая эпитафія:

Закройщикъ умеръ здѣсь мужскихъ одеждъ Брокяръ,
 Которой платью шить имѣлъ отъѣнной даръ;
 Онъ былъ оракуломъ для щегольства и моды,
 У знатныхъ всѣхъ ему отверсты были входы;
 И щеголемъ ни кто назваться здѣсь не могъ,
 Когда не имъ одѣтъ, за деньги или въ долгъ;
 Въ томъ нужды нѣтъ, что пряткая та пара,
 Рукою кроена искуснаго Брокяра,
 Что шила ону французская игла,

¹³⁶ „Карманная книжка“, 1791, 34.

¹³⁷ Ibid., I, 35.

¹³⁸ „Полезное съ пріятнымъ“, 1769, 19—20.

¹³⁹ „Переписка Моды“, 1791, 93.

¹⁴⁰ „Смѣсь“, 1769, 77.

¹⁴¹ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, VI, 3.

¹⁴² „Переписка Моды“, 1792, 92—93.

¹⁴³ Прил. № 84.

¹⁴⁴ Прил. № 86.

И пылъ отъ вѣтниковъ на ней легла;
 Что въ сутки сдѣлала она въ ево покоѣ,
 И что за трудъ онъ взялъ противу прочихъ въ трое:
 Такихъ достоинствъ мужъ не могъ безсмертенъ быть,
 И долгу не успѣлъ собрать, ни заплатитъ,
 Отъ всѣхъ мірскихъ суетъ подъ камень сей сокрылся,
 Конечно онъ за долгъ взаимный огорчился?
 Но какъ бы ни было, а всѣмъ Брокера жаль!
 А паче щеголямъ великая печаль,
 Что платя вѣтому имъ шить теперь по модѣ,
 Чтобъ франтами себя оказывать въ нуждѣ,
 Прельщать и брать въ полонъ сердца красавицъ тѣхъ,
 Въ муцинахъ, кои чтутъ, достоинствъ вмѣсто всѣхъ,
 Наряды и то все, что золотомъ ни блеснетъ,
 Не сѣгуйте, Брокеръ, а вѣсь либо воскреснетъ ¹⁴⁵.

Такихъ «выдавателей и выдумщиковъ новыхъ модъ Мода повелѣваетъ признавать за живую энциклопедію премудрости и наукъ» ¹⁴⁶. Кафтаны въ послѣдствіи замѣнились фраками. Переменная покроевъ самыхъ фраковъ была въ зависимости отъ измѣненія составныхъ его частей: стояло только поднять или опустить лифъ, воротникъ и рукава сдѣлать то шире, то уже, то длиннѣй, то короче, и фракъ видоизмѣнился. Фраки были разныхъ цвѣтовъ и матерій. Матерія по ея плотности опредѣлялась временемъ года, а цвѣтъ модой. Послѣ французской революціи фраки носили съ длинными и узкими фалдами. Когда воцарился Александръ I-й, то, при господствѣ моды—имѣть муцинамъ разноцвѣтныя платья, на балы «надѣвали бархатныя фраки съ металлическими и перламутровыми пуговицами. Фраки, подобно кафтанамъ, поглощали много денегъ. Одни пуговицы на фраки поражали своей внушительной суммой ¹⁴⁷. Мода вообще на пуговицы была очень переменчива: «Въ продолженіе десяти лѣтъ, замѣчаетъ одинъ журналъ, послѣдовавшій переменѣ на пуговицы были почти безчисленны. Сколько мы можемъ припомнить о сихъ переменѣхъ, то по порядку начавши со введенныхъ въ употребленіе вмѣсто пуговицъ такъ называемыхъ оливокъ кисточками разнаго виду, послѣдовали боченочки стальные, крохотныя стальные пуговицы звѣздочкой, потомъ появились блестящими шитыя по

¹⁴⁵ „Старина и Новизна“, 1772, II, 208.

¹⁴⁶ „Переписка Моды“, 1792, 235.

¹⁴⁷ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, I, 69—70.

матеріи пуговицы; послѣ сего настали пуговицы съ мѣднымъ ободочкомъ въ срединѣ съ шпичкою же мѣдною, а прочая окружность оныхъ была сдѣлана на подобіе фарфора. По семъ явились маленькія мѣдныя пуговицы шпичкомъ, а напоследокъ пуговицы шелковыя и гарусныя такого же почти вида. Черезъ нѣсколько времени вступали въ службу щегольскаго свѣта разнаго роду мѣдныя пуговицы средственной величины, которыя однакожъ въ послѣдствіи такъ возрасли, что сдѣлались въ добрую бляху, и уповательно, что со временемъ поравнялись бы величиною своею со столовою тарелкою, или бы съ печною вьюшкою, естли бы употребительность оныхъ не замѣнилась пуговицами съ портретами, коньками и пуговицами осмѣугольными и съ загнутыми ободочками. По блаженной памяти оныхъ пуговицахъ вскружили голову щегольскаго свѣта дорогія пуговицы за стеклами, суконныя пуговицы, шелковыя разныхъ видовъ и по семъ суконныя пуговицы съ серебрянымъ ободочкомъ, по причинѣ дешевости своей въ столицѣ поживши не болѣе года и не могши изъ оной далѣе распространиться, какъ на триста верстъ, испустили духъ свой¹⁴⁸. «За пуговицами съ *портретами, коньками, деревеньками*, съ загнутыми ободочками, осмѣугольными и пр. наступили дорогія пуговицы за стекломъ, которыя большею частію изображали нѣкоторыя зданія города Парижа и разные увеселительныя дома, находящіеся по близости отъ онаго, и пр. Примѣтити надлежитъ, что съ сей поры щеголи начали носить суконныя пуговицы съ серебрянымъ ободочкомъ».

Панталоны, покрывающіе тѣло отъ пояса до ступней, получили свое названіе отъ Панталона, лица, появившагося въ итальянскихъ комедіяхъ въ этомъ платьѣ. Въ XVIII в., въ отличіе отъ употреблявшихся въ старину, ихъ дѣлали немного выше колѣнъ, гдѣ онѣ и прикрѣплялись пряжками. По матеріалу онѣ были изъ кашемира или мелкаго трико, иногда одного цвѣта съ фраккомъ¹⁴⁹. На балахъ, особенно придворныхъ, около 1760 гг. были въ употребленіи штаны бѣлыя, атласныя или граденаплевыя, застегнутыя ниже колѣнъ серебряными пряжками, съ дорогими камнями. Длинные штаны изъ тонкой матеріи преимущественно употреблялись для лѣтняго времени¹⁵⁰.

Ниже панталонъ щеголи надѣвали чулки. Въ старину чулки шились изъ камки, тафты и атласу; были теплыя на исподахъ черевихъ песцовыхъ, бѣлыхъ и лисьихъ и на пупкахъ собольихъ, холод-

¹⁴⁸ „Сатирическій Вѣстникъ“, VIII, 22—25.

¹⁴⁹ Пыляевъ, „Стар. вр.“, 104.

¹⁵⁰ Ibid.—451.

ные на подкладкѣ, иногда съ подпушкой»¹⁵¹. Въ XVIII в. у щеголей были въ употребленіи чулки разной пряжи: нитяныя, бумажныя, шелковыя. Были они разныхъ цвѣтовъ и узоровъ. Журналъ модъ заявляетъ, напримѣръ, что «на сихъ дняхъ появились здѣсь половинчатыя чулки на подобіе сапожковъ, до половины икры темнаго цвѣта, а отъ икры до колѣна бѣлаго. Появились тамъ же недавно бѣлыя чулки съ цвѣтными стрѣлками»¹⁵². Мода предписывала «тонкія и уютныя ножки въ прекрасномъ шелковомъ чулочкѣ почитать за тонкость разсудка»¹⁵³.

Длѣ вѣщаго украшенія грудь щеголя была увѣшана цѣпочками. Послѣ французской революціи стали щеголь носить по двое часовъ, на «длинныхъ цѣпочкахъ, кои болтались по ногамъ». Собственно, часы прятали подъ жилетъ и изъ-подъ нихъ выпускали ихъ брелоки, симметрично висѣвшіе по обѣимъ сторонамъ¹⁵⁴. На часахъ щеголя бывали «нарисованы прекрасныя богини любви»¹⁵⁵. Не довольствуясь этимъ, «господа изобрѣтатели начавъ носить двое часовъ мыслили, что нѣтъ уже возможности, прибавить новаго обращенія. Но къ удивленію видятъ свою ошибку. Многіе носятъ теперь четверо часовъ и на двухъ цѣпочкахъ медальоны съ портретами своихъ любовницъ или обожаемыхъ ими портретовъ»¹⁵⁶. Карманы наполняли сувенирами и табатерками¹⁵⁷. «Съ той женщиной, съ которой любовникъ чаще бываетъ вмѣстѣ, нежели съ другими, больше съ нею говоритъ, болѣе ей лжетъ, и чрезъ всѣ происки старается обмануть; французской щеголь имѣетъ у себя любовницынъ портретъ»¹⁵⁸.

Всѣ свои облаченія и притиранія совершаетъ въ своей комнатѣ передъ трюмо, въ которомъ было собраніе разнаго рода бездѣлушекъ, дорогихъ по воспоминаніямъ о дѣлахъ давно минувшихъ и имѣвшихъ цѣнность въ настоящее время¹⁵⁹. Въ различное время дня еще въ ночномъ облаченіи, едва срыгнувъ съ постели¹⁶⁰ и нѣсколько позже,

¹⁵¹ „Березинъ“, 131.

¹⁵² „Магазинъ Аглинскихъ, Французскихъ и Нѣмецкихъ новыхъ модъ“, 1791, I, 123.

¹⁵³ „Переписка Моды“, 1791, 229.

¹⁵⁴ Вейсъ, „Видный бытъ народовъ“, II, 267.

¹⁵⁵ „Праздное время, въ пользу употребленное“ 1760, съ 1-го іюня, 192.

¹⁵⁶ „Зеркало Свѣта“, 1786, III, 3.

¹⁵⁷ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, I, 23.

¹⁵⁸ „Трутень“, 3-е изд. Ефремова, 68.

¹⁵⁹ Прилож. № 92.

¹⁶⁰ Прилож. № 1, стр. 1.

убравши свою голову съ помощію представителя «волосодвигательной науки»¹⁶¹ и одѣтый уже въ новомодный костюмъ, ¹⁶² щеголь не отходить отъ зеркала ¹⁶³. Онъ цѣлый часъ противъ него прѣмѣриваетъ обновки, надѣвъ ихъ на себя, любитъся ими и собою. ¹⁶⁴. Онъ такъ садится, чтобъ могъ видѣть себя во всѣхъ зеркалахъ ¹⁶⁵, кидаетъ на себя страстныя взгляды и воздыхаетъ ¹⁶⁶. Смотри на зеркало и испытывая чувство самоудовольствія, онъ всетаки думаетъ, что «рѣдкое зѣркало его точно изображаетъ»: «Эдакова человѣка произвела природа». Плѣненный своей красотой, щеголь сожалѣетъ, что не можетъ себя «ни обнять ни поцѣловать». Въ полномъ самообольщеніи и упоеніи своей красотой, онъ «цѣлуетъ зѣркало и говоритъ: О прекрасное лицо!—что бы ето было, естли бы я была женщина, и эдакова имѣла любовника ежеминутно бы его цѣловала: какое мнѣ щастіе было! а нынѣ моею красотою не я, другіе пользоваться будутъ».

Потому-то щеголь «почитаетъ зеркало свое за пріятнѣйшее изъ ево вещей, потому что оно даетъ ему столь часто, сколь ему потребно удовольствіе, изобразить собственный его видъ, которымъ онъ болѣе нежели кто другой, забавляется». ¹⁶⁷ Словомъ, въ зеркалѣ

Прелестъ красуется своею красотой

Гордится нарядаясь онъ куклой золотой ¹⁶⁸.

Но ни раскрашиваніе себя, ни костюмы, ни духи, пудра и помада не обезпечивали ему еще полного успѣха въ обществѣ: ему нужно было усвоить кодексъ движеній и положеній, и онъ учится, какъ съ пріятностію вертѣть голову, умилно выглядывать и дѣлать различныя тѣлодвиженія. Щеголь «затѣило кланяется» ¹⁷⁰, но учтиво на французскій вкусъ только тѣмъ, кои одѣты по вкусу; впрочемъ же поклонны

¹⁶¹ „Трутенъ“, 31.

¹⁶² „Вечера“, 1769, I, 163—164.

¹⁶³ „И то и сію“, двадесять третія недѣля.

¹⁶⁴ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, II, 23; „Пріятное время въ пользу употребленное 1760, II, 190.

¹⁶⁵ „Трутенъ“, изд 3-е Ефр. 200; „Невинное упражненіе“, 1763, 209; „Санктпетербургскій Вѣстникъ“, 1779, VI, 210.

¹⁶⁶ „Трутенъ“, 200.

¹⁶⁷ „Невинное упражненіе“, 1763, 209.

¹⁶⁸ „Пріятное время, въ пользу употребленное“, 1760, II, 190.

¹⁶⁹ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, V, 84.

¹⁷⁰ „Свободные часы“, 1763, 57.

должны выражать гордость и покровительство»¹⁷¹. Предъ зеркалами выдумываетъ щеголь новоманерные поклоны, заранее учится, какъ должно въ гостяхъ сидѣть, глядѣть и улыбаться¹⁷², глядѣть по модѣ¹⁷³, искусно выражать все глазами¹⁷⁴. Предъ зеркаломъ онъ кланяется, пожимается, вертится, танцуетъ, и насвистываетъ новые минуеты, выкрикиваетъ стишки изъ трагедіи¹⁷⁵. «По своей комнатѣ онъ шаркаетъ ногами, приходитъ къ зеркалу и самъ себѣ въ ономъ кланяется и откланивается; то дѣлаетъ изъ себя видъ пріѣзжающаго съ своимъ пріятелемъ, то представляетъ, какъ будетъ съ кѣмъ встрѣчаться, и потомъ изображаетъ собою такого человѣка, который вступаетъ въ собраніе, дѣлаетъ разные ласки дѣвицамъ, танцуютъ съ ними¹⁷⁶; кланяется съ нерадивостію, иногда съ пренебреженіемъ»¹⁷⁷, говоритъ всякую пустошь съ театральнымъ тономъ и кривляньемъ¹⁷⁸. Умѣя по модѣ шаркать и вертѣться¹⁷⁹, «онъ вертится на пятѣ одной ноги, распѣваетъ, какъ чирикъ, кланяется, вспрыгивая на подобіе балетмейстера, входитъ съ искусствомъ, сидитъ съ пріятностію, прощается по танцмейстерски, выговариваетъ только половину словъ, прерываетъ рѣчи, искусно переводитъ духъ, держать себя въ гостяхъ на подобіе какъ будто сдѣланъ изъ мрамора»¹⁸⁰. Посматриваясь въ зеркало и дѣлая однимъ только обезьянамъ приличныя тѣлодвиженія, прокрикиваетъ нѣкоторые стишки изъ трагедіи, затвердя ихъ какъ попугай безъ всякаго смысла¹⁸¹. Поведеніе его совершенно схоже съ обезьяной: «Когда обезьяна смотрится въ зеркало, тогда прельщаясь собою, удваиваетъ она смѣшныя свои коверканія, оказываетъ всю свою легкость въ вертѣніи и прыганіи, ворчитъ сквозь зубы, нѣчто со всею невразумительное, чего бы и подобная ей другая обезьяна ни какъ не могла бы понять. Петиметръ точно такъ же, взирая на себя въ большое стѣнное зеркало, представляетъ тѣже движенія, и обороты; онъ всего во

¹⁷¹ „Смѣсь“, 1763, 179.

¹⁷² „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, V, 84.

¹⁷³ „Полезное съ Пріятнымъ“, 1769, третій полушѣсяцъ, 14.

¹⁷⁴ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, III, 107.

¹⁷⁵ „И то и Сіо“, 1769, двадцать третій недѣля.

¹⁷⁶ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, II, 22.

¹⁷⁷ „Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ“, 1780, 43.

¹⁷⁸ Ibid., 43.

¹⁷⁹ Ibid., 42.

¹⁸⁰ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, 115, 116.

¹⁸¹ „Полезное съ Пріятнымъ“, 1769, седьмой полушѣсяцъ, 16.

кругъ себя осматриваетъ, множество разъ на всѣ стороны повертывается, поднимаетъ и опускаетъ голову, коверкается, кривляется, ломается; говорить не имѣющія смысла, нѣкоторыя не вразумительныя слова, которыя никому другому не могутъ быть понятны, какъ развѣ такому же Петиметру; ибо онъ говоритъ: *„о прическѣ своихъ волосъ, о курчавости своего вержета, о размѣрѣ своихъ буклей о ленташномъ бантикѣ и прочемъ тому подобномъ вздоръ“*¹⁸².

На единѣ Нарциссъ ломается, вертится,
Разряженъ въ золотѣ, онъ въ золото глядится.
Но чѣмъ же льстить ему стеклянная доска?
Подобнаго себѣ онъ зритъ въ ней дурака¹⁸³.

Такъ какъ щеголю надлежало «быть искусну нашептывать на ухо всякія нѣжности, умѣть лгать, не покраснѣвши и утверждать свою ложь ужаснѣйшими клятвами»¹⁸⁴ то знаніе лексикона модныхъ словъ¹⁸⁵, пріятныхъ и обворожительныхъ для слуха, довершали, по понятіямъ тогдашняго времени, изящество петиметра. Самый языкъ щеголя имѣлъ свои особенности: «Высказывая свои «мысли бѣгучія», онъ мѣшалъ рѣчь сломанную французскую между пять русскихъ»¹⁸⁶. Такъ какъ петиметры съ тѣмъ рождаются, чтобы быть игралищемъ любви, сей страсти, (коей) преодолѣть никто не можетъ», то понятно, что въ ихъ рѣчахъ, какъ любовникахъ, желающихъ нравиться женщинамъ¹⁸⁷, преобладаютъ тѣ слова, которыя всего болѣе отвѣчаютъ ихъ душевнымъ настроеніямъ: въ рѣчахъ щеголя, «женской полъ весьма любящаго, «безпрестанно слышны сіи обыкновенныя слова: *любовь, склонность, страсть, горячность* и прочее тому подобное». Я думаю что говоря безпрестанно объ одномъ, можно наскучить женщинамъ; но сказываютъ, что прелестному полу пріятны сіи повторенія»¹⁸⁸. Петиметры выработали, благодаря модѣ, продолжительной практикой самую манеру говорить: «петиметръ произносить слова по правиламъ музыки, страданія свои поетъ, увѣряетъ и вздыхаетъ по нотѣ; разговоры состоятъ не изъ обыкновенныхъ, но между большимъ свѣтомъ привя-

¹⁸² „Почта Духовъ“, 1789, I, 104—105.

¹⁸³ „Санктпетербургскій Вѣстникъ“, 1790, VI, 210.

¹⁸⁴ „Что нибудь отъ бездѣля на досугѣ“, 1880, 93.

¹⁸⁵ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, III, 101.

¹⁸⁶ „Курьеръ изъ ада съ письмами“, III, 34.

¹⁸⁷ „Смѣсь“, 1769, л. 32, 249.

¹⁸⁸ „Смѣсь“. 1769, листъ 32, 253.

тыхъ словъ: языкъ щеголей ничто иное есть, какъ изъясненіе всѣхъ пріятныхъ для ушей словъ. Они изъясняются, говорятъ, вздыхаютъ и хохочутъ по строгимъ правиламъ мелодіи»¹⁸⁹; при этомъ «пускаютъ страстные взоры»¹⁹⁰. Такъ какъ «шумъ, видъ вѣтряный, нравъ шутиливый, — обхожденіе расторопное — суть качества, которымъ женщины не въ состояніи противиться»¹⁹¹, то щеголи стремятся быть веселыми и забавлять тѣхъ, съ кѣмъ они находятся¹⁹². Съ сильной инфламмаціей въ голосъ и языкъ¹⁹³, излюбленными хорошими словцами, ходячими стихами, нѣкоторыми заучеными остротами, въ разныхъ мѣстахъ ими повторяемыми, онъ снискиваетъ вниманіе и благодарность дѣвушекъ. Эти ходячія модныя слова, постоянно слетавшія съ устъ щеголей, дали возможность одному журналу положить начало «Опыту Моднаго Словаря щегольскаго нарѣчія». «Разплодился» жалуется одинъ изъ журналовъ, безпутныя говоруны, которые боязливы, какъ попугай, кривляются, коверкаются и другихъ передразниваютъ, какъ обезьяны»¹⁹⁴. Когда изсякнетъ содержаніе для разговора, щеголь иногда обращается къ себѣ: онъ выдумываетъ модныя болѣзны, «а въ пристойныхъ случаяхъ произносить на нихъ жалобы; «сіе очень часто помогаетъ въ разговорахъ, ибо не зная о чемъ говорить, и то будутъ рѣчи»¹⁹⁵; безъ всякой причины начинаетъ выражать неудовольство жизнію и представлять перспективу счастливой не въ шумной столицѣ, но въ пріятномъ уединеніи — въ деревнѣ. Если принять во вниманіе то несоотвѣтствіе между поступками щеголя и его душевнымъ настроеніемъ, то его можно приравнять такой машинѣ, которую приводятъ въ движеніе посредствомъ пружинъ, «за тѣмъ что нѣтъ ни малой нужды въ душевныхъ дѣйствіяхъ: довольно глазъ, языка, пальцевъ и ногъ; сими членами можно изобразить всѣ потребныя дѣйствія и движенія моднаго человѣка»¹⁹⁶.

Въ журналахъ указаны и тѣ приемы, которыми щеголи руководились въ обществѣ. Такъ какъ одной изъ заботъ щеголя, конечно, «быть забавнымъ въ обществѣ» «подпускать любовныя стираксы»,

¹⁸⁹ „Сатирическій Вѣстникъ; 1790, VI, 38—39.

¹⁹⁰ „Роза“, 1788, 140.

¹⁹¹ „Всякая Всячина“, 1769, 397.

¹⁹² „Доброй Совѣтъ Модъ“, 1777, 48.

¹⁹³ „Живописецъ“, 53—66.

¹⁹⁴ „Полезное съ Пріятнымъ“, 1769, VII, 15.

¹⁹⁵ „Смѣсь“, 1769, 180.

¹⁹⁶ Ibid.

вздоръ предъ дамами болтать»¹⁹⁷, то онъ и упражняется въ этомъ среди общества, гдѣ ему приходится вращаться. Вотъ примѣрные образчики разговоровъ щеголя: похваляя чепчикъ своей невѣсты, онъ говоритъ: «Куда сударыня вѣнецъ вашихъ уборовъ вамъ къ лицу! Онъ такъ оному приличествуетъ какъ веретену нитка, какъ укусъ салату, какъ дрова печкѣ и какъ устерсамъ Англинское пиво»¹⁹⁸. Объясняясь въ любви, онъ говоритъ:

Хоть бедна, тартаръ, адъ развержись предо мною
Ничто не устршитъ плѣннаго тобой,
Плѣнень тобой, плѣнень я навсегда:
Вкушаю тьму утѣхъ, коль зрю когда.
Не такъ стремиться волкъ агнеочка поймать
Какъ я стремлюся тобою обладать¹⁹⁹.

Въ подобныхъ разговорахъ онъ убиваетъ время, говорить а тысячѣ предметовъ и не объ одномъ не оканчиваетъ. Нисколько не стѣсняясь содержаніемъ своей болтовни, онъ смѣется даже надъ тѣмъ, что для предковъ нашихъ было священнымъ²⁰⁰. Болтовня щеголя иногда вызывала отповѣди въ родѣ слѣдующей:

Во многочисленныхъ бесѣдахъ я видалъ,
Какъ скучной вертопрахъ безстыдно лгалъ,
Какъ пышныя слова притворно онъ болталъ,
Какъ онъ коверкался ломался,
И сердца изъяснить чувствительность старался;
Какъ разговорами бесѣдѣ онъ скучалъ
Какъ иностранными рѣчьми языкъ ломалъ
И такъ, какъ рыцари въ романѣ поступалъ²⁰¹.

Одинъ изъ журналовъ, суммируя поступки щеголя, говоритъ: «Кто бы могъ съ такимъ искусствомъ, какъ ты, дѣлать странныя тѣлодвиженія, шаркать ногами, кривлять ротъ, обращать по модному глаза, болтать все, что самъ не понимаешь, смѣяться безъ намѣренія, печалиться безъ причины и лгать съ такимъ увѣрительнымъ видомъ и смѣлостію, какъ другой говорить правду»²⁰². Итакъ онъ «былъ воспи-

¹⁹⁷ „Трудолюбивая Пчела“, 1759, 562.

¹⁹⁸ „Адская почта“, 1769, 194.

¹⁹⁹ „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, II, 122.

²⁰⁰ „Зритель“, 1792, III, 389.

²⁰¹ „Зеркало Свѣта“, 1786, 209.

²⁰² „Почта Духовъ“. 1789, 32—33.

тань во вкусѣ модномъ вѣка и имѣль всѣ тѣ дарованія, чтобы не быть ни къ чему полезнымъ въ обществѣ, кромѣ однѣхъ проказъ, шалостей и вертопрашества» ²⁰³.

Щеголь, имѣя полную возможность жить безъ всякихъ заботъ, безъ труда, о разумной необходимости котораго онъ и не подозрѣвалъ, проводилъ время праздно и весело и, конечно, внѣ дома, гдѣ одному ему было скучно: ибо научныя занятія и чтеніе было у нихъ совершенно не въ фаворѣ. Хотя щеголи неспособны къ глубокимъ размышленіямъ ²⁰⁴ и «любить больше тѣлесну, не ума украсу», однако нѣкоторые изъ нихъ, чтобы показать себя учеными, не выпускаютъ изъ рукъ книги ²⁰⁵ или выдаютъ себя авторами театральныхъ пиесъ и знатоками ихъ ²⁰⁶. «Не зная правилъ добраго вкуса и не приобрѣта во всю жизнь основательныхъ познаній, критикуютъ также сочиненія и сочинителей ²⁰⁷; но и самое чтеніе, изрѣдка ими практикуемое, допускаютъ какъ забаву, по минованіи которой, и самыя читаемыя ими листки идутъ на завиваніе волосъ ²⁰⁸; но и такое чтеніе вообще рѣдкость для щеголя. Къ большинству ихъ приложимо выраженіе, которое сказалъ относительно себя одинъ изъ нихъ: «Я и самъ книгъ и письма терпѣть не могу. Это великое дурачество, кто къ нимъ привяжется» ²⁰⁹. Выходя изъ той мысли, что науки бесполезны, ибо онѣ не служатъ нынѣ къ приобрѣтенію добраго имени ²¹⁰ щеголь смѣется надъ своими учеными, называя ихъ дураками; смѣется надъ своими авторами, говоря, что они писать не умѣютъ ²¹¹. Иностранныя писатели у нихъ также обрѣтаются не въ авантажѣ. Щеголи, не зная ихъ совершенно, чувствуютъ къ нимъ презрѣніе ²¹². Изъ послѣднихъ особенно негодуютъ на тѣхъ, которые являются видными представителями философіи. Заявляя, что наука «философія есть дурачество», они обзываютъ Сократа дуракомъ, а Аристотеля страгцемъ» ²¹³. Многія изъ наукъ неизвѣстны ще-

²⁰³ »Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“ II, 206.

²⁰⁴ »Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ“, 1780, 245.

²⁰⁵ »Зритель“, 1792, I, 40.

²⁰⁶ »Почта Духовъ“, 1792, I, 32.

²⁰⁷ »Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, 1792, I, 33.

²⁰⁸ »Трутень“, изд. 3-е, 21.

²⁰⁹ Прилож. стр. 40.

²¹⁰ »Переписка Моды“, 1791, 94.

²¹¹ »Вечера“, 1772, I, 164.

²¹² Прилож. стр. 49.

²¹³ »Трутень, 3-е, 56.

голю и по наслышкѣ; «Уложеня, что это за звѣрь»? говорить модникѣ о государственныхъ актахъ,²¹⁴ Одинъ изъ неизвѣстныхъ сотрудниковъ журнала, принимая во вниманіе такой взглядъ щеголя на науку и ея представителей, на самый характеръ его чтенія, иронизируя надъ нимъ, даетъ такой совѣтъ:

Всѣ знанія и всѣ науки отметаи
 Однѣ лишь басенки и пустоши читай.
 Люби лишь оперы, комедіи, романы,
 Стихами наполняй любовные карманы.
 Изъ философскихъ книгъ, ты развѣ тѣ имѣй
 Что душу съ вѣчностію глотають у людей²¹⁵.

Своеобразный взглядъ на науку, вытекающій изъ духовной организаціи щеголя, выражается рельефно въ слѣдующихъ разсужденіяхъ *Волокиты* и *Нарциса*: «Какая мнѣ польза въ наукахъ»? говоритъ *Волокита*. «Науками ли приходятъ въ любовь у прекраснаго пола? Науками имъ нравятся? науками ли упорныя побѣждаютъ сердца? науками ли украшаютъ лобъ? науками ли торжествуютъ надъ солюбовниками?—Нѣтъ: такъ они для меня не годятся. Моя наука состоитъ въ томъ, чтобы умѣть одѣваться со вкусомъ, чесать волосы по модѣ, говорить всякія трогающія бездѣлки, воздыхать къ статѣ, хохотать громко, *сидѣть разбросану*, имѣть приятной видъ, плѣняющую походку, быть *совсемъ развязну*: словомъ, дойти до того, чтобы называли шалуномъ тѣ люди, которыхъ мы дураками называемъ: когда можно до етаго дойти, то это значить, дойти до совершенства въ моей наукѣ»²¹⁶. Что въ наукахъ, говоритъ *Нарцисъ*: Астрономія умножить ли красоту мою паче звѣздъ небесныхъ? Нѣтъ: начтожь она? Математика прибавить ли моихъ доходовъ. Нѣтъ: чортъ ли въ ней! Физика изобрѣтаетъ ли новыя таинства въ природѣ, служащія къ моему украшенію? Нѣтъ: куда она годится? Исторія покажетъ ли мнѣ человѣка, который бы былъ прекраснѣе меня?—Нѣтъ: какаяжь въ ней нужда? Географія сдѣлаетъ ли меня любезнѣе? Нѣтъ: такъ она и недостойна моего вниманія. Протчія всѣ науки могутъ ли произвести чудо, чтобы красавицы въ меня не влюблялись.—Нѣтъ: это невозможно; слѣдовательно для меня всѣ они бесполезны. А о словесныхъ наукахъ и говорить нѣчево. Одна только изъ нихъ заслуживаетъ нѣсколько мое вниманіе: это сти-

²¹⁴ Прилож. стран. 7.

²¹⁵ „Утреніе часы“, 1788, I, 183.

²¹⁶ „Живописецъ“, изд. 7-ое, Аван. 21.

хотворство; да и оно нужно мнѣ тогда только, когда захочется написать пѣсенку» ²¹⁷.

Зато щеголей мы видимъ очень свѣдущими въ искусствахъ—то пристрастнаго къ театру «помощію разныхъ трагическихъ монологовъ, выпрашивающаго у жалостнаго своего родителя» значительныя суммы денегъ и зятѣмъ ихъ пропѣвавшаго—то танцора «ноги котораго были одарены искусствомъ въ изобрѣтенной для нихъ наукѣ, проводящаго время въ безпрестанномъ вертѣніи и прыганіи»; то картежника, «спустившагося все до послѣдней полушки и изволившагося отправиться въ деревни свои для собранія оброка, по полученіи коего имѣетъ онъ почти самую вѣрную надежду отыгратъ»; то псоваго охотника, «на счетъ разоренныхъ мужичковъ содержавшаго рѣзвобѣгающихъ тварей и въ голодные годы желавшаго лучше видѣть умирающими отъ недостатка крестьянъ своихъ, нежели околѣвающими собакъ его» ²¹⁸.

Въ силу такихъ разностороннихъ способностей, щеголя можно было встрѣтить всюду: и въ частныхъ домахъ — на вечеринкахъ, балахъ, крестинахъ и другихъ семейныхъ торжествахъ, и на общественныхъ гуляньяхъ и зрѣлищахъ: «Въ комедіяхъ, на балахъ, на каменномъ островѣ, на Катерингофѣ, въ Лѣтнемъ саду и по дворцовой набережной увидимъ мы петиметра» ²¹⁹. Лицо щеголя извѣстно на вокзалѣ, саду и скачкахъ» ²²⁰. «Въ одинъ день побываетъ петиметръ, можно сказать, во всѣхъ мѣстахъ, тамъ здѣлаетъ любовной контрактъ, индѣ измѣнить, индѣ польстить своею склонностію, здѣсь повертится, гдѣ ни есть напишетъ вексель, побываетъ на балѣ, успѣетъ въ комедію, не замѣшкаетъ на гуляньѣ, и словомъ какъ мысль его основана на вихрѣ, такъ онъ лѣтаетъ на крыльяхъ вѣтренныхъ» ²²¹. «Самъ въ себя влюбленный молодчикъ, думаетъ, что всѣ красотки въ него влюблены; ѣздитъ на позорища, то разубранъ какъ кузла, то запросто, или по нынѣшнему *неглиже* въ залудренномъ кафтанѣ и въ сапожкахъ съ *напускомъ*, кидаетъ на всѣхъ умильные взгляды и мнитъ, что весь свѣтъ прельщаетъ» ²²². Послѣ обѣда онъ «ѣзживалъ вскачь давая прохожихъ». Онъ знакомъ со всѣмъ городомъ, записанъ во всѣ общества. «Петиметру подаль бы я совѣтъ, замѣчаетъ одинъ журналъ,

²¹⁷ „Живописецъ“, 15—16.

²¹⁸ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, I, 556—557.

²¹⁹ „И то и Сіо“, 1769, тридцать четвертая недѣля.

²²⁰ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, VIII, 79.

²²¹ „И то и Сіо“, 1769, двадцать третія недѣля.

²²² „Полезное съ Приятнымъ“, 1769, третій полуиюльскій, 1—2.

чтобы онъ скакалъ во весь опоръ по улицамъ, обрыскалъ бы всѣ публичныя собранія и какъ можно больше вертѣлся и прыгалъ»²²³. Слова эти внушены, конечно, появленіемъ щеголя всюду. «Лицо мое, говоритъ самъ о себѣ щеголь, было изъ числа записныхъ лицъ во всѣ общества, а весь я составлялъ такъ сказать мебель сосіете большого свѣта»²²⁴. Теперь частнѣе рассмотримъ, куда и зачѣмъ выѣзжаетъ щеголь, и какъ онъ проводить время. Другими словами:

Теперь одѣтаго представимъ волокиту
И выпустимъ мы съ нимъ изряженную свиту,
Куда то думаетъ стремиться онъ теперь
Проводникомъ ему Юпитерова дщерь,
Она теперь одна въ умѣ его лѣтаетъ
Свиданія, игры, гульдбица представляетъ,
Хотя не вѣдаетъ Венера ворожить
Однакъ безуміемъ удобна окружить.
Смятеть смятеннаго любовною судьбою
И здѣлаетъ себѣ на вѣкъ ево слугою,
Проводить праздникъ онъ въ любовныхъ суетахъ
Равно, какъ день простой въ различныхъ хлопотахъ
Спокойство для любви мѣняетъ на неволю
И всякій часъ кленеть свою несчастну долю,
Скучна ему вся жизнь, несносенъ каждый день
Ступаетъ по стопамъ Венеринымъ, какъ тѣнь²²⁵.

Выѣзжая изъ дому, щеголь, главнымъ образомъ, шествуетъ по «Венеринымъ стопамъ». Ухаживаніе—его стихія. Мода и здѣсь, какъ и въ отношеніи костюма, наложила на щеголя свои путы: «Мода всѣмъ на свѣтѣ управляющая, ввела такое обыкновеніе, что молодые люди, лишь только вступаютъ въ свѣтское обращеніе, тотчасъ стараются завести любовное знакомство, дабы прослыть модными волокитами. Природная склонность побуждаетъ ихъ къ любви, а вѣтренные товарищи къ волокитству»²²⁶. Самый характеръ модной любви опредѣляется такъ: «Любовь у насъ завелась модная, что значить: увидѣть, влюбить, получить склонность и тотчасъ сдѣлаться невѣрнымъ»²²⁷. «Мо-

²²³ „Почта Духовъ“, 1789, II, 2.

²²⁴ „Сатирической Вѣстникъ“, 1790, VI, 13—14.

²²⁵ „И то и Сіо“, 1769, 17 недѣля.

²²⁶ „Полезное съ Приятнымъ“ 1769, шестой полумѣсяцъ, XXII, 17.

²²⁷ Ibid.

лодые господчики вмѣняютъ себѣ въ должность стараться около красавицъ и оказывать хотя не настоящія то, по крайней мѣрѣ, лицемѣрныя услуги»²²⁸. Петиметръ влюбчивъ: «сколько увидитъ женскаго пола особъ, столько разъ возгорится». «Нравственныя правила почитаются непристойными оковами для возмужалаго человѣка»²²⁹. «Щеголи, кажется, для того только сотворены чтобы волочиться за прекраснымъ поломъ»²³⁰. Упражненіе ихъ въ волокигствѣ безпрестанное²³¹. Щеголь «волочится за всякою женщиною. Онъ и вѣрить тому не хочетъ, чтобы нашлась такая женщина, которая бы въ него не влюбилась»²³². Онъ носить въ карманѣ роспись всѣхъ красавицъ²³³, число которыхъ у него восходитъ отъ полудесятка²³⁴ до полусотни²³⁵. Объясненія съ ними любовныя «дѣлаетъ иногда пантомимами»²³⁶, но главнымъ образомъ «въ изысканныхъ выраженіяхъ и при этомъ ни единого слова не молвить безъ приразумѣнія»²³⁷. «Съ какой машусь, говорить щеголь, ту одну хвалю; въ ней одной нахожу всё совершенство, а въ прочихъ нахожу одни недостатки и пороки»²³⁸. Высказывая порознь каждой о тѣхъ красотахъ, которыми онъ прельщенъ, онъ говоритъ съ «великимъ жаромъ», что «она прекраснѣе розы, что глаза ея возпламеняютъ чувства всѣхъ и cadaго, что величественный ея станъ поражаетъ взоры всѣхъ, на нее взирающихъ, что руки на то лишь созданы, чтобъ съ подобострастіемъ лобызать оныя каждому, и что наконецъ ноги ея столь прекрасны, что призываютъ всю вселенную подвергнуться предъ ними, и изпрашивать благоговѣно ея законовъ»²³⁹. Словомъ, по возрѣнію щеголей,

Природа то являетъ

Когда желаньемъ насъ однимъ съ ней наполняетъ.

Всію клонится къ тому, чтобъ намъ любовью тлѣть.

²²⁸ „Полезное съ Приятнымъ“, шестый полуѣсяцъ, XX, 17.

²²⁹ Ibid., первый полуѣсяцъ, 20—21.

²³⁰ Смѣсь, 1769, I, 28.

²³¹ Ibid. 27.

²³² Тругень, 166.

²³³ Смѣсь, 1769, 77.

²³⁴ „Дѣло отъ бездѣлья или Приятная Забава“, 1794, 20.

²³⁵ „Утренніе часы“, 1788, I, 156.

²³⁶ „Почта Духовъ“, 1783, 184.

²³⁷ „Всякая Всячина“, 1769, 374.

²³⁸ „Живописецъ“, 22.

²³⁹ Прил. 128.

Чтобъ щастье въ сей любви взаимно намъ имѣть,
И чтобъ плоды срывать съ любовной нашей страсти ²⁴⁰.

Объясненіе въ любви «дѣлаю я всегда такъ», говоритъ щеголь, «какъ будто это ненарочно случилось; напимѣръ, рассказывая о какомъ нинаестъ приключеніи, вдругъ перерываю разговоръ— Е! къ статѣ сударыня, сказать ли вамъ новость? вить я влюбленъ въ васъ до *дурачества*: вы своими прелестями такъ вскружили мнѣ голову, что *я не въ своей сижу тарелкѣ*,—Шутишь, она мнѣ отвѣтствуетъ ужестъ какъ *славно* ты себя *раскрываешь*. — *Безпримѣрно славно*, сударыня; что мнѣ нужды, какъ вы его почитаете *тръзвостію* или *дурачествомъ* только я говорю въ *настоящую*, что я дурачусь. Пусть я не доживу до *мѣднаго таза*, ежели говорю неправду! Послѣ такой клятвы, бросаю на нее *милой взглядъ*, а между тѣмъ начинаю хвалить ее и тутъ даю полную свободу зыку моему, которой сказать истинну въ такихъ случаяхъ очень остеръ. Она часто потупляется, будто бы стыдилась слушать себѣ похвалу, иногда усмѣхается, иногда удивляется, а почасту говоритъ: *перестань шутить, вить не утѣшно слушать вздоръ*. Послѣ етаго я даю свободу рукамъ: мнѣ говорятъ: *ето ужъ и въ истинную мпность*—а я далѣе, далѣе; а на конецъ она и сама повѣритъ, что ето была не шутка. Потомъ бываемъ мы нѣсколько дней смертельно другъ въ друга влюблены: и 'ето называется, *дурачиться до безумія*. Мы располагаемъ дни такъ, чтобы всегда быть вмѣстѣ.... Такимъ образомъ держу ее своимъ *болванчикомъ* до того времени, какъ встрѣтитя другая. Вотъ моя наука! Она безъ сомнѣнія важнѣе всѣхъ наукъ; и я знаю ее въ совершенствѣ» ²⁴¹.

Въ ухаживаніи за женщинами щеголь соблюдаетъ извѣстную тактику, обусловливаемую возрастомъ и свойствомъ субъектовъ, за которыми онъ ухаживаетъ: «Отъ обхожденія нашего съ Французами, перенали мы ихъ тонкость, живость и гибкость, такъ что я нѣсколько часовъ могу разговаривать съ женщиною и вѣрно знаю, что ей не будетъ скучно. За всякою дѣвушкою я волочусь и показываюсь страстно влюбленнымъ, а ето не можетъ быть ей противно. Съ женщиною среднихъ лѣтъ я обхожусь вольно, разговариваю о всякихъ шалостяхъ, сказываю о Парижскихъ обычаяхъ, и всякихъ любовныхъ новостяхъ; смѣюсь старымъ русскимъ обычаямъ, и, нечувствительно могу провести время. Съ престарѣлою женщиною говорю, что она еще хороша, что

²⁴⁰ „Переписка двухъ Адскихъ вельможь“, II, 278.

²⁴¹ „Живописецъ“, 22—24.

я боюсь съ ней быть на единѣ, дабы не влюбиться: словомъ сказать, я со всякой женщиной найду что говорить, какова бы она состоянія или какихъ бы лѣтъ ни была: и могу опречь жены десять имѣть любовницъ и всѣхъ ихъ обманывать; а это-то и есть душа нашей жизни» ²⁴².

«Будучи зараженъ прелестями» одной какой либо красавицы, щеголь «изтощеваетъ свое модное краснорѣчіе, говорить о ея очахъ и прелестныхъ грудяхъ, о прекрасныхъ устахъ, о ослѣпительной бѣлизнѣ половины ея рукъ, и говоря сіе стократно въздыхаетъ» ²⁴³. Въ обществѣ многихъ красавицъ, стоя на колѣняхъ предъ одной, онъ цѣлуетъ руку другой, а на третью бросаетъ страстные взгляды ²⁴⁴. Въ ухаживаніи за красавицами, щеголь клянется въ вѣчной и горячей любви, въ которой тотчасъ и остываетъ:

Я клялся вѣкъ любить красавицу свою,
И клятву на листкѣ я написалъ свою,
Но чтожь? повѣялъ вѣтерокъ;
Прощай и клятва и цвѣтокъ.

Вотъ почему и дѣлается предупрежденіе модницамъ, чтобы онѣ не полагались на клятвы щеголей:

О! вѣжныя сердца, бѣгите вы сѣтей,
Которыхъ всякой часъ любовники готовятъ
И захвативъ одну, другую вскорѣ ловятъ
Не вѣрьте клятвамъ ихъ, не вѣрьте ихъ словамъ ²⁴⁵.

Объявляя свою мнимую любовь всякой женщинѣ, съ которой только встрѣтится, ²⁴⁶ щеголь получаетъ и отказы, которые, впрочемъ, его нисколько не смущаютъ: онъ отходить отъ такихъ особъ «съ великимъ почтеніемъ и съ niskими поклонами шаркая при томъ ногами». Это, однакожь, не мѣшаетъ щеголю лгать и хвалиться любовными подвигами ²⁴⁷, «приятелямъ своимъ рассказывать о своихъ побѣдахъ, на гулянье указывать тѣхъ женщинъ, въ коихъ, по увѣренію ево, былъ онъ щастливъ, и которыхъ очень много» ²⁴⁸. «Ввергаясь въ ненстовыя и рабскія роскоши ²⁴⁹, предаваясь любви, какъ сладостному

²⁴² „Кошелекъ“, изд. Аванасьева, 73—76.

²⁴³ „Дѣло отъ бездѣлья“, 17—92, 20.

²⁴⁴ „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, Ш, 176.

²⁴⁵ „Доброе намѣреніе“, 1769, 204.

²⁴⁶ „Слѣсъ“, 1769, 307.

²⁴⁷ „Слѣсъ“, 1769, I, 27; „Зритель“, 1792, I, 30—31.

²⁴⁸ „Пустомеля“, изд. Аванасьева, 60.

²⁴⁹ „Полезное съ Приятнымъ“, 1769, I, 21.

мученію ²⁵⁰, съ ослѣпленнымъ сладострастіемъ сердцемъ ²⁵¹ проводятъ время

Молодчики во вздохахъ
и въ попрыгохахъ
Въ поцѣлюяхъ, въ хлопотахъ
Въ любовныхъ суетахъ ²⁵².

Для достиженія своей основной цѣли въ жизни щеголь пускалъ, какъ мы уже видѣли, въ ходъ всѣ извѣстныя средства:

По модѣ, кой себя вести стараюсь,
По модѣ убирался,
Духъ влюбчивый имѣлъ
И нужныя всѣ тѣ пріюмы разумѣлъ:
Какъ лзя войтить въ любовь, какъ къ дамѣ подолститься
Какъ нѣжно къ ней предстать и страстнымъ притвориться.
И былъ довольно смѣлъ,
Слѣпое счастье ему служило
Удачею его во всіомъ должно ²⁵³.

Подобно бабочкѣ, перелетающей съ цвѣтка на цвѣтокъ, онъ переходитъ отъ одной любовницы къ другой: «Онъ ихъ такъ перемѣняетъ часто, какъ верхнія рубашки: надѣнетъ, любитъ; замараешь, броситъ; велитъ вымыть, надѣнетъ еще, и еще броситъ, и такъ далѣе; сколько женщинъ, столько у него любовницъ, хотя и утверждаетъ и всѣхъ увѣряетъ, что онъ самой постоянной и вѣрной любовникъ нашего вѣка» ²⁵⁴. Въ одной изъ статей журнала подъ заглавіемъ: «Журналъ любви нынѣшняго свѣта» такъ рисуется легкое отношеніе петиметра къ любви:

«Въ понедѣльникъ я влюбился
И весь вторникъ пристрадалъ,
Въ среду я въ любви открылся
Въ четвертокъ отвѣту ждалъ.
Въ пятницу пришло рѣшенье,
Чтобъ не ждалъ я утѣшенья.

²⁵⁰ „Полезное съ Приятнымъ“, шестой полумѣсяцъ XXII, 19.

²⁵¹ Ibid., шестой полумѣсяцъ, VI, 12.

²⁵² Ibid., I, 28.

²⁵³ „Соч. Аблесимова“, изд. Смирдина, 143.

²⁵⁴ „Трутенъ“, 171.

Въ скукѣ, грусти и досадѣ
 Всю субботу размышлялъ,
 И не зря путей къ отрадѣ
 Жизнь окончить предпріялъ:
 Но храня душѣ спасенье,
 Я раздумалъ въ воскресенье» ²⁵⁵.

Многіе изъ петиметровъ не женились, такъ какъ быть холостымъ считалось признакомъ хорошаго тона: «Легкомысленной Парижскій Россіянинъ не женился для того, что *c' est du bon ton* быть холостымъ, и для того, что не хочетъ умножать трудностей, коими онъ уже обременяется, увертываясь и обманывая своихъ кредиторовъ. И наконецъ для того, чтобъ не терять на воспитаніе дѣтей и долгострительства своего времени, которое онъ на театральныя дѣйствія употребляетъ; онаго бы не доставала ему для ученія роли, кои онъ въ комедіи или драмѣ съ такою славою и собственнымъ удовольствіемъ представляетъ, еслибы онъ должность мужа женатаго на себя предпринялъ» ²⁵⁶. Женившіе же, петиметры, оскверняя таинство брака, быстро нарушали супружескую вѣрность. Такого рода люди, по обычаю того времени, заводили любовницъ, дѣлали имъ, если позволяли средства, великолѣпную обстановку и проводили время въ непрерывныхъ оргіяхъ. Такъ, на примѣръ, описывается бракъ моднаго вѣка въ одномъ изъ журналовъ:

«Въ Генварѣ вздумалъ жениться,
 Я Февраль весь въ томъ провелъ,
 Въ Мартѣ я искалъ влюбиться
 И Апрельъ весь въ томъ прошелъ.
 Но въ Іюнѣ ужъ рѣшился,
 И въ Іюлѣ я влюбился.
 Августъ бракъ окончилъ мой.
 Я Сентябрь вкушалъ утѣхи,
 Въ Октябрѣ не зрѣлъ помѣхи
 Въ сей любви дорогой.
 Но—о время коловратно!
 Все на свѣтѣ семъ превратно,
 Нашимъ чувствамъ есть предѣлъ:
 Не успѣлъ я лишь жениться,

²⁵⁵ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, IV, 97.

²⁵⁶ „Собѣседникъ любителей Россійскаго Слова“, 1783, II, 20.

Жребій палъ мнѣ разойтись,
 Въ бракъ я съ кѣмъ ко злу вошелъ.
 Въ Ноябрьѣ страсть окончалась,
 Нить супружества прервалась,
 И союзъ мнѣ адомъ сталъ;
 Но чтобъ зла сего лишиться,
 Больше бракомъ не тягчиться,
 Въ Декабрѣ прости! сказалъ ²⁵⁷.

Основная пружина, дававшая тонъ и направленіе всѣмъ дѣйствіямъ щеголей — волокитство. За недочетомъ истинной любви щеголь — волокита становится безсердечнымъ пошлякомъ, нуждающимся чуть не ежедневно для своего развлечения въ новомъ предметѣ. Соответственно этой основной чертѣ своего характера, щеголь является волокитою во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ бы ни бывалъ: и въ общественныхъ собраніяхъ и на вечеринкахъ въ частныхъ домахъ.

Однимъ изъ обычныхъ мѣстъ времяпровожденія щеголя былъ театр; но театръ интересовалъ щеголя, не какъ храмъ искусства, хотя нѣкоторые изъ щеголей были пристрастны къ нему, считали себя великими охотниками до «неотральныхъ представлений» и знатоками ²⁵⁸ и пропѣвали отцовскія денежки ²⁵⁹, а какъ на мѣсто для развлечения и удовлетворенія своихъ потребностей, не имѣвшихъ никакого отношенія къ искусству. Не слушая піесы щеголи показываютъ другъ другу обновки, читаютъ другъ другу любовныя стишки, ²⁶⁰ разговариваютъ громко, чуть не на весь театръ о постороннихъ предметахъ и распѣваютъ пѣсенки ²⁶¹, ругаютъ и освистываютъ сочинителя. Собираясь сюда, главнымъ образомъ, для любовныхъ свиданій и ухаживанія за женщинами, они нѣжно и развязно бесѣдуютъ съ ними, заглядываютъ въ глаза, осматриваютъ уборы, критикуютъ какъ ихъ, такъ и носившихъ ²⁶². Такой любовный зудъ ухаживать за первой попавшей имъ на глаза женщиной, имѣвшей счастье ему пригляднуться, ставятъ ихъ иногда въ смѣшное положеніе ²⁶³.

Ухаживаніе за красавицами допускалось и тамъ, куда люди собираются съ иными цѣлями и заботами, ничего общаго съ земными по-

²⁵⁷ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, IV, 94—95.

²⁵⁸ „Всякая Всячина“, 1769, 420.

²⁵⁹ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, I, 57.

²⁶⁰ „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, I, 96.

²⁶¹ „Дѣло отъ бездѣлья“, 1792, I, 19.

²⁶² „Почта Дузовъ“, 1789, I, 229. См. пр. № 100.

²⁶³ „Трутень“, 234.

мыслими не имѣющими—въ церквахъ. Щеголи, являясь сюда съ тѣмъ только, чтобы порисоваться ²⁶⁴ и «дѣлая пробу своимъ модамъ ²⁶⁵», превращали храмъ Божій въ галерею, въ которой они показывали утренніе свои наряды ²⁶⁶. Вбѣгая, иногда предъ окончаніемъ службы, въ храмъ, съ такимъ же *air de grace*, съ какимъ входятъ въ увеселительное заведеніе, они развлекаютъ своихъ любезныхъ, толкуютъ о косметическихъ средствахъ и о своемъ неприличномъ препровожденіи времени. Не взирая на святость мѣста, требующаго очищенія отъ дурныхъ помысловъ, ѣздятъ сюда на любовныя свиданія. Въ тотъ храмъ, преимущественно, направляется щеголь, гдѣ предполагаетъ найти предметъ своего мимолетнаго увлеченія. Самыя церкви, какъ сборные пункты, были намѣчены заранѣе, и раздѣлены были дни недѣли, когда быть въ томъ храмѣ «гдѣ часто говоритъ проповѣдникъ уважаемый и паче всѣхъ прочихъ любимой (вслѣдствіе чего имануемой моднымъ проповѣдникомъ) гдѣ хорошо поютъ, и гдѣ много свѣтскихъ и щеголеватыхъ прихожанъ ²⁶⁷; утро тамъ проходитъ нескучно, да и пріятное расположеніе дня не рѣдко зависитъ отъ ихъ сѣздовъ» ²⁶⁸.

Проведя такъ непристойно утро, щеголь, какъ угорѣлый, спѣшитъ на другія сборища. И вотъ у торговцевъ магазиновъ, куда щеголи являются для покупокъ послѣднихъ модныхъ новостей, «сіи люди (щеголи) таскаются изъ края въ край; изъ рядовъ въ ряды; словомъ бѣгаютъ туда, гдѣ увидятъ кучу щеголихъ. Другіе стоя у тѣхъ лавокъ, которыя находятся по близости улицы, смотрятъ на проѣзжихъ и кареты, изъ коихъ выходятъ красавицы. Увидя знакомыхъ или тѣхъ, которыхъ давно замѣтило сердце ихъ, или поразясь вновь прелестями которой либо изъ сихъ красавицъ, они бѣгаютъ и мычутся съ ними всюду, куда бы онѣ только не пошли» ²⁶⁹. Купцы жаловались на щеголей, что они «галантопятъ» и отбиваютъ покупателей.

Въ общественныхъ садахъ и гульбищахъ, гдѣ «глаза щеголей прогуливаются средь шарлотъ, шляпокъ и перьевъ» ²⁷⁰, естественно по своему мѣсту, дающему щеголю большую свободу въ обхожденіи съ людьми, этотъ послѣдній является разнузданнымъ во всей своей постыдной на-

²⁶⁴ „Полезное съ Пріятнымъ“, 1769, четвертый полуиѣсяцъ, 19.

²⁶⁵ „Курьеръ изъ ада съ письмами“, 134.

²⁶⁶ „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, I, 97.

²⁶⁷ Прилож. № 104.

²⁶⁸ „Кармачная книжка“, 1791, III, 46—47.

²⁶⁹ „Карманная книжка“, 1791, III, 50.

²⁷⁰ Ibid., III, 27.

готѣ. Та же цѣль заставляетъ щеголя не пропускать публичныхъ увеселеній. Здѣсь, находясь въ кругу красавиць и увиваясь около нихъ, въ чаянїи будущихъ благъ, кутила—петиметръ старается прислужиться. Угощая красавиць фруктами и сладостями, онъ простираетъ свою любезность до того, что игнорируетъ неудобства, соединенныя съ исполненіемъ желанія капризницъ. Подкладка такихъ ухаживаній ясна: имъ руководятъ похотливыя вождедѣнія ²⁷¹.

По естественному чувству стыдливости, присущему даже загроубѣлой натурѣ, человекъ старается задержать завѣсомъ тотъ образъ дѣйствій, который противорѣчитъ принципамъ морали; щеголь же похваляется тѣмъ, что позорно не только дѣлать, но и о чемъ постыдно говорить и думать. И вотъ, собравшись вмѣстѣ, въ интимномъ своемъ кружкѣ, щеголи обнаруживаютъ всю неприглядность своей природы: они съ самохваленіемъ разсказываютъ о ловлѣ женщинъ—«ласточекъ» ²⁷²; каждый изъ нихъ съ грустію «разставался съ своими веселыми собесѣдниками, милыми жрицами Психеи и Купидона и всѣми тѣми мѣстами, въ коихъ препровождать съ прїятностію и сладостію время» ²⁷³.

Не только въ городахъ, но и въ деревнѣ щеголь остается вѣренъ самому себѣ: онъ ничего путнаго не дѣлаетъ. На хозяйство онъ смотритъ какъ на оброчную статью, какъ на источникъ, дающій средства на удовлетвореніе его низменныхъ потребностей; всѣ заботы, могшія клониться къ усовершенствованію имѣній и потому доходности ихъ, не могли и возникать въ головѣ такого пустого человека. Ведя совершенно праздный образъ жизни, направленный, главнымъ образомъ, къ удовлетворенію своихъ физическихъ потребностей, онъ и внѣ дома проводитъ время въ псовой охотѣ, карточной игрѣ и любовныхъ похиженіяхъ ²⁷⁴.

Щеголь, убранный по модѣ, выѣзжаетъ изъ дому, смотря по времени года, то въ саняхъ, то въ каретѣ. «Кареты—эти движущіеся ящики, обитые сукномъ и украшенныя стекломъ и лакомъ, доставляютъ способъ совершенно поддерживать и славу Вашихъ предковъ и Вашу (щеголей) именитость» ²⁷⁵. Петиметры любили «маленькія каретки, выкрашенныя различными красками, которыми часто изображаются купидоны со стрѣ-

²⁷¹ Прилож. № 106.

²⁷² Прилож. № 110.

²⁷³ „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, III, 21.

²⁷⁴ Прилож. № 111.

²⁷⁵ „Карманная книжка“ 1791, I, 62—53.

лами, изъясняя тѣмъ, что ѣдетъ въ каретѣ любовный побѣдитель»²⁷⁶. «Онъ цѣлой день, катаясь по городу въ щегольской каретѣ кажется имѣлъ усардное намѣреніе всѣхъ пѣшеходцевъ душиить пылью и старался поспѣть вдругъ въ тридцать мѣстъ, не бывъ нигдѣ надобенъ»²⁷⁷. «Пышныя кареты, богатая ливреи», кучера поглащали большія суммы, истощали платежныя силы крестьянъ, слѣдовательно, и его собственныя. «Крестьянинъ потѣветъ и трудится цѣлые годы, чтобы выплатить колесо богатой кареты»²⁷⁸. Зато щеголь, послѣ смерти своихъ родителей, преспокойно въ нѣсколько мѣсяцевъ расточаетъ доставшееся ему добро на лошадей, конскую сбрую, кареты и. т. п.»²⁷⁹. Такое безразсудное отношеніе къ своему благосостоянію вызывается неизменнымъ побужденіемъ блеснуть и удивить себѣ подобныхъ. Въ такихъ выраженіяхъ высказано въ одномъ журналѣ осужденіе щеголю по этому поводу: «Се надменный собою Преглупъ, который выдумываетъ новый образецъ каретъ, скачетъ въ нихъ безъ памяти, задушаетъ пылью съ нимъ встрѣчающихся; восхищается, очаровывая зрѣніе безумцевъ, обращающихъ глаза на его экипажъ, на богато одѣтыхъ ево кучеровъ, лакѣевъ и егерей»²⁸⁰. Въ другомъ журналѣ такому безумцу посвящено слѣдующее четверостишіе:

Колико все превратно здѣсь на свѣтѣ:
Ужъ скачетъ шестерней въ золоченой каретѣ
Глупецъ, къ которому веду я рѣчь
И коего въ карету должно впречь²⁸¹.

Свободное время щеголь, кромѣ того, убивалъ въ городѣ и деревнѣ на карточную игру. Карточная игра въ Россіи, несмотря на строгіе законы и воспрещеніе платить долги по ней, въ XVIII столѣтіи, особенно въ царствованіе Екатерины II, была сильно развита. Азартныя игры, ведшіяся при дворѣ, распространялись по всѣмъ слоямъ общества. Господству этой игры способствовали, съ одной стороны, самая заразительность ея, особенно для людей, жаждущихъ сильныхъ ощущеній, съ другой и попущеніе правительства, которое, при строгости законовъ, смотрѣло на нее сквозь пальцы. Метали банкъ, поэтому,

²⁷⁶ „И то и Сіо“ 1769, двадесять третія недѣля.

²⁷⁷ „Зритель“, 1792, 73—74.

²⁷⁸ Ibid., 232.

²⁷⁹ Ibid., 220.

²⁸⁰ „Зритель“, 1792, I. 219.

²⁸¹ „Полезное съ Приятнымъ“, 1769, десятый полумѣсяцъ, 15.

чуть не въ каждомъ домѣ. Къ услугамъ разоряющейся знати появились ростовщики—мѣняли и множество шулеровъ, преимущественно изъ иностранныхъ авантюристовъ. Такъ какъ въ карты проигрывали миллионныя состоянія, то и были быстрые переходы отъ роскоши къ разоренію. На торжественныхъ вечерахъ императрица Екатерина и свѣтлѣйшій князь Потемкинъ расплачивались иногда за игру въ карты брилліантами. Увлеченіе карточной игрой въ послѣдніе годы царствованія Екатерины II обняло людей разныхъ возрастовъ и половъ. Играли днемъ и ночью, не жалѣя ни денегъ ни времени. Молодые люди, слабые волей, внѣ разумной дѣятельности, падкіе на сильныя ощущенія, естественно увлечены были этимъ общимъ потокомъ. И вотъ щеголь играетъ въ карты ²⁸² и упражняется въ этомъ ежедневно ²⁸³, играетъ до полуночи ²⁸⁴ и до самаго утра ²⁸⁵, игру эту постигаетъ въ совершенствѣ ²⁸⁶; онъ освѣдомленъ и съ модными играми, только что появляющимися ²⁸⁷. Картежные дома широко открывали свои двери любителямъ ²⁸⁸, а разнообразіе игръ, тогда господствовавшихъ ²⁸⁹, облегчало доступъ къ играмъ и давало полную возможность проигрывать ²⁹⁰, и вотъ дѣйствительно проигрываются большія суммы, которыя достались щеголю потому бѣдныхъ и разоренныхъ его крестьянъ ²⁹¹. Въ отрывкахъ, извлеченныхъ «изъ Журналовъ нѣкоторыхъ великихъ людей въ большомъ свѣтѣ» такъ изображается жизнь нѣкотораго славнаго мота и игрока:

Журналъ нѣкоего славнаго мота.

Я продалъ *первое*, удачно мужика
Хотя работника, не дурака.
Второе, за пять лѣтъ впередъ оброкъ весь сбрилъ,
А третье за большимъ расходомъ
Деревню за бездѣлю заложилъ
И ободренъ самъ будучи доходомъ

²⁸² „Почта Духовъ“, 1789, I, 84.

²⁸³ „Переписка двухъ адскихъ вельможъ“, I, 102.

²⁸⁴ „Сатирической Вѣстникъ“, 1790, V, 17.

²⁸⁵ „Дѣло отъ бездѣля“, 1792, I, 17.

²⁸⁶ Прил. № 32.

²⁸⁷ „Утренніе часы“, 1788, I, 153.

²⁸⁸ „Сатирической Вѣстникъ“, 1790, II, 25.

²⁸⁹ См. прил. № 114.

²⁹⁰ „Зритель“, 1792, II, 289.

²⁹¹ „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, I, 95.

Четвертое, себя какъ куклу нарядилъ;
 Галантерейными я *пятое* вещьми
 Всего себя отъ ногъ до головы опуталь;
 Но чтобы знатнымъ мнѣ казаться межъ людьми,
Шестое, модную карету я купилъ.
Седьмое, четверню къ ней пѣгихъ прицѣпилъ.
Осьмое, чтобъ мнѣ быть отмѣннымъ господиномъ,
 И чтобъ никто не счелъ меня простолюдиномъ,
 Гусара, егеря пощегольски окуталь.
Девятое, вездѣ пришла мнѣ рыскать блажь,
 Чтобъ въ городѣ казать нарядъ и экипажъ.
 Но ахъ! сколь всѣ снѣ утѣхи скоротечны!
 Вотъ такъ-то мотовы всѣ замыслы невѣчны!..
Десятое... увы!... мнѣ встрѣтился въ распахъ
 Занмодавецъ кропотливой,
 Увы! меня онъ срѣзалъ съ ногъ.
 Какъ будто вѣтрину кокетку мужъ ревнивой,
Караулъ онъ закричалъ... меня и потащилъ;
 Но чтобъ въ Полицію меня не засадили,
 Каретою я всѣмъ заплату учинилъ.
 Въ *одиннадцатой* день я нищенски ходилъ,
 Пѣшкомъ и по грязи ходилъ я какъ прошака,
 Съ досады рвался какъ собака.
 Не знаю, выдетъ что въ *двѣнадцато* число;
 Боюсь, чтобъ большихъ бѣдъ оно не принесло.
 Скажу однакожъ не въ проносъ:
 По векселю въ тотъ день большую денегъ кучу
 Другому долженъ я ростовщику платить;
 Коль не поплатишься, приставить носъ.
 Кто видитъ надъ собой толь грозну тучу,
 Такъ не захочетъ тотъ ни ѣсть, ни пить.
 Вы сами по себѣ то разсуждайте...
 Но вотъ бѣда!... идетъ тотъ ростовщикъ... прощайте!..

II

День шрока.

Въ *осьмомъ* часу съ постелею разстался
 Въ *девятомъ* денегъ я искать легѣлъ,
 Въ *десятомъ* съ подлостію я кланялся и клялся,

Въ *одиннадцатомъ* я насилу толкъ нашель;
 Въ *двѣнадцатомъ* я вексель написалъ;
 А въ *первомъ* съ деньгами искать игры бѣжалъ.
Второй препроводилъ съ Прекрасой въ пированьѣ,
 А въ *третьемъ* изъ гостей тутъ нѣкто банкъ металъ,
 Въ *четвертомъ* весь его я съ оника сорвалъ,
 Часъ *пятой* проводилъ въ весельѣ, танцованьѣ,
 Хозяйкѣ нѣчто я и дѣвушкамъ дарилъ.
 Въ *шестомъ* стремглавъ въ ряды пустился,
 Въ *седьмомъ* что надо закупилъ.
 Въ *осьмомъ* часу опять къ Прекрасѣ прискакалъ,
 И прежній тутъ банкѣръ опять металъ
Девятой весь терпѣлъ, крѣпился,
 Въ *десятомъ* карточку постановилъ:
 Нещастье мнѣ пошло, что ставилъ, онъ все билъ.
 Въ *одиннадцатомъ* я какъ липочка остался
 Въ *двѣнадцатомъ* домой съ досадой убрался.
 Чтожъ вышло наконецъ?—скажу я по толкомъ
 Я въ *первомъ* легъ съ пустымъ ужъ кошелькомъ ²²³

Естественно, что съ пустымъ кошелькомъ онъ принужденъ отказывать своимъ займодавцамъ ²²³ и, забирая товары не торгуясь въ долгъ ²²⁴, быть должнымъ всѣмъ и никому не платить ²²⁵. Въ одномъ изъ журналовъ щеголь-мочь въ такихъ выраженіяхъ опредѣляетъ цѣль и назначеніе жизни: «Пріятно мнѣ щеголять; игра меня веселить, я проигрываю и выигрываю; люблю женщинъ, и за ними волочусь: однимъ словомъ, все, что я дѣлаю, то буду дѣлать всегда» ²²⁶. Чтобы выполнить поставленную имъ такую пріятную задачу въ жизни, онъ нисколько не смущается въ расходованіи средствъ и не даетъ себѣ отчета въ своихъ дѣйствіяхъ: «Быть должнымъ многимъ людямъ, не помышлять ни мало о заплатѣ долгу, и зная твердо, какъ пишутся векселя, столько дѣлать долговъ, сколько случай допустить» ²²⁷—было обычнымъ явленіемъ въ жизни щеголя. Такой молодчикъ жаждетъ по-

²²³ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1791, VIII, 70—75.

²²⁴ „Трутенъ“, 97.

²²⁵ С.-Петербургскій Меркурій“, 1793, I, 249.

²²⁶ „Зритель“, 1792, I, 130..

²²⁷ „Слѣсъ“, 1769, 291.

²²⁷ Ibid., 180.

скорѣй освободиться отъ старшихъ, желая имъ поскорѣй умереть ²⁹⁸. Какъ бы ни были велики средства, поколѣніями извѣстной семьи создаваемые, щеголь ихъ быстро спускаетъ: «Бахусовы напитки, подлая его (щеголя) любовница и псовая охота съ небольшимъ въ годъ разорили до основанія бѣдныхъ крестьянъ» ²⁹⁹, а слѣдовательно истощили и благосостояніе щеголя. По этому поводу однимъ изъ журналовъ влагаются въ уста щеголя слѣдующія любопытныя слова: «На этихъ пальцахъ сидитъ мое село *Осташково*; на ногахъ я ношу двѣ деревни *Безжатово* и *Грабленую*: въ этихъ дорогихъ часахъ ты видишь село *Частодаво*; карета моя и четверка лошадей напоминаютъ мнѣ прекрасную мою музу *Пустышку*: словомъ: я не могу теперь взглянуть ни на одну мою ливрею, которыя не приводили бы мнѣ на память заложеннаго села или деревни, или нѣсколько душъ проданныхъ въ рекруты дворовыхъ» ³⁰⁰. «Се тотъ, говорить о щеголѣ другой журналъ, который похороня родителя съ философскимъ хладнокровіемъ успѣлъ въ два мѣсяца послѣ смерти промотать полъ имѣнія на каретахъ съ гербами, на табунахъ Англинскихъ лошадей, на столахъ, на модныхъ фракахъ и жилетахъ. Онъ-то изъ числа тѣхъ великихъ людей, которые въ чужихъ краяхъ научаются языкамъ иностраннымъ, но платятъ за сіе развращеніемъ души и сердца; онъ-то изъ тѣхъ великихъ духовъ, проповѣдующихъ презрѣніе къ своему отечеству, которое не различаетъ его съ неблагодарнымъ животнымъ» ³⁰¹. Убавляя у себя мало по-малу хлѣбопашцевъ и промѣнивая ихъ на модные товары ³⁰² щеголи, кромѣ того «имѣніе свое на забавы и пиршества разточаютъ, или проигрываютъ въ карты, или на подкрѣпленіе неистовства пахабной женщины» ³⁰³. Немудрено, что щеголь «до двадцати пяти лѣтъ успѣваетъ претвориться въ живой словарь красотокъ и коммедіантовъ и служить полнымъ реестромъ всѣхъ трактировъ и питейныхъ домовъ» ³⁰⁴. Такимъ образомъ вся жизнь его (щеголя) «проходитъ въ разныхъ веселіяхъ и забавахъ которые не даютъ ему время примѣтить, что онъ благороднымъ образомъ разоряется и спѣшитъ въ Магистратъ по дорогѣ, усыпанной пріятными цвѣтами» ³⁰⁵.

²⁹⁸ „Смѣсь“, 1769, 123.

²⁹⁹ „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, 111, 24.

³⁰⁰ „Почта Духовъ“, 1789, I, 283—284.

³⁰¹ „Зритель“, 1792, I, 120.

³⁰² Ibid., 220.

³⁰³ „Полезное съ Пріятнымъ“, 1769, первый полумѣсяцъ, 21.

³⁰⁴ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, VI 84.

³⁰⁵ „Смѣсь“, 1769, 123.

Такъ проводилъ щеголь пустую, чуждую всякихъ идеальныхъ стремлений, жизнь. Онъ отдалъ себя всецѣло на удовлетвореніе чувственныхъ страстей и, незамѣтно для себя, тѣмъ самымъ разрушалъ преждевременно ту плоть, лелѣять которую ему было такъ дорого, и добровольно сокращалъ любезные дни своей жизни. «Кто изъ любовной чаши по жадности или по другимъ побужденіямъ пьетъ черезъ край, болѣе нежели въ свою мѣру т. е. перепиваетъ; тотъ въ короткое время устрашится своего взгляда; и тогда для поправленія онаго, буде еще можно, привилегированные врачи сотворивъ консилиумъ принимаютъ испытывать себя надъ плотію его въ практической Анатоміи. Говоря опредѣленіе, провожая цѣлые дни въ риставіи за зайцами, ввечеру принимается онъ за приношеніе жертвъ Венерѣ и Бахусу, и упоясь гибельнымъ ядомъ, изливаемымъ сими идолами юношества прерываетъ наконецъ нить жизни своей прежде времени, впадаетъ въ болѣзнь любовникамъ весьма многихъ любовницъ имѣющихъ собственную; посылаетъ за лѣкаремъ, которые вмѣстѣ съ заимодавцами кучами въ его домъ стекаются». И вотъ ему, отправившемуся въ надзвѣздную обитель, одинъ журналъ посвятилъ слѣдующую эпитафію, такъ мѣтко обозначившую петиметра по существу:

Подъ камнемъ симъ лежать бытъ долженъ петиметръ;
 Но прежде, нежели зарыли въ землю тѣло,
 Оно уже изтлѣло:
 Одинъ остался прахъ, и тотъ развѣялъ вѣтръ ³⁰⁶.

Другой журналъ, оставляя въ сторонѣ слѣдствіе распутной жизни петиметра, въ эпитафіи: «Щеголеватому красавцу», выставляетъ на видъ ту манію къ щегольству, которая имъ овладѣвала въ теченіе всей своей жизни. Она гласитъ:

Прохожій! потужи, крушися, какъ крушились,
 Щеголеватаго Красавца мы лишились,
 Того, кто первый былъ изобрѣтатель модъ
 Того, кѣмъ одолженъ толико смертный родъ.
 Въ тотъ часъ, когда его духъ съ тѣломъ разлучался,
 Онъ въ твердыхъ мысляхъ былъ, съ симъ словомъ онъ
 скончался;
 Съ симъ словомъ навсегда его померянулъ зракъ:
 Ахъ! въ чемъ мнѣ умереть, не спать мой модный фракъ ³⁰⁷.

³⁰⁶ „Распускаящийся Цвѣтокъ“, 1787, 225.

³⁰⁷ „Прохладные часы или Аптека, врачующая отъ унынія“, 1793, II, 134—5.

Третій, принимая во вниманіе суету праздной и совершенно пустой жизни щеголей, высказываетъ мысль, что о такихъ людяхъ не стоитъ сокрушаться, что ихъ убрала могила:

Подъ камнемъ снѣмъ лежитъ несчастный человекъ,
 Который воздыхалъ и плакалъ цѣлый вѣкъ.
 Во всѣхъ влюблялся, любилъ онъ безъ заплаты,
 Здоровью дѣлая всечасныя утраты,
 Скончался наконецъ; прохожій посмотри,
 Ты плачешь, перестань, и слезы оботри.
 Не станеть слезъ твоихъ, не станеть сожалѣнья,
 Коль станешь ты сіи оплакивать мученья.
 Здѣсь есть и будетъ впредь зарыто много тѣлъ,
 Которы сокрушась отъ сихъ скончались дѣль ³⁰⁸.

Вотъ такіе-то молодые люди—эти «славные вертопрахи» «позолоченные молодчики», имѣя поддѣланный разумъ, сердце необразованное просвѣщеніемъ и добродѣтелью, съ головами, наполненными безъ разбору всѣмъ, что только пороки имѣютъ въ себѣ вреднаго и гнуснѣйшаго ³⁰⁹, вторгаются въ семьи. Родители, особенно матери, отворяютъ имъ двери настежь, ухаживаютъ за ними и отдають дочерей за нихъ за мужъ. «Съ сими-то куклообразными волокитами, открытыми врагами благонравія и спокойствія, родители прекрасныхъ дѣвушекъ знакомятся, втайнѣ предопредѣляя ихъ въ мужья дочерямъ своимъ; сіи же сводятъ радостно таковыя знакомства, втайнѣ думая, чтобъ только за ними волочиться» ³¹⁰. «Въ городахъ и наипаче въ уѣздахъ сіи люди, составляя гнуснѣйшія общества растлителей честныхъ нравовъ и супружествъ, должностей и добродѣтелей считаютъ славныя свои дѣла по числу срама, беспорядковъ и буйствъ, изливаемыхъ ими на вѣкъ цѣлыхъ семействъ; поставляютъ себя великими, потому что велики въ порокахъ и безчестіи; поставляютъ себя просвѣщенными, для того, что весьма тонки въ приданіи порокамъ вида добродѣтелей, а симъ въ приданіи наружности пороковъ».

Почтенные изслѣдователи исторіи русской литературы Аванасьевъ ³¹¹, Галаховъ ³¹², Незеленовъ ³¹³, Порфирьевъ ³¹⁴, и ученые дру-

³⁰⁸ „Вечера“ 1769, II, 167—168 ³⁰⁹ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, I, 7.

³¹⁰ Ibid. ³¹¹ См. „Русскіе сатирическіе журналы 1769—1774 гг.“.

³¹² См. его рецензіи на соч. Екатерины II. „Были и Небылицы“ и на сочиненіе Булича: „Сумароковъ и современная ему критика“.

³¹³ См. его изслѣдованіе: „Николай Ивановичъ Новиковъ, изд. журналовъ 1769—1785 гг.“. ³¹⁴ „Исторія русской словесности, ч. II,

гихъ спеціальностей—какъ, на примѣръ, Дубровинъ³¹⁵ въ своемъ освѣщеніи умственного и нравственного состоянія общества прошлаго столѣтія пользовались сатирическими журналами въ широкомъ размѣрѣ; свѣдѣнія, почерпаемыя ими оттуда, считались въ полномъ ихъ объемѣ вполне достовѣрными и ставились на ряду съ историческими фактами. Такой взглядъ, по крайней мѣрѣ, по занимающему насъ вопросу о щеголяхъ, едва ли справедливъ и можетъ быть принятъ развѣ съ большими ограниченіями. Въ самомъ дѣлѣ, типъ щеголя въ изображеніи сатирическихъ журналовъ во многомъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности: однѣ изъ чертъ, приданныхъ ему сатирическими журналами и дѣйствительно бытовавшихъ преувеличены и доведены до карикатуры; другія, въ значительно меньшемъ количествѣ, вымышлены и являются болѣзненнымъ плодомъ фантазіи сотрудниковъ журналовъ; черты отрицательныя, живо и выпукло изображенныя, рѣдко смягчены противоположными, на самомъ дѣлѣ существовавшими и для всѣхъ очевидными.

Типъ щеголя созданъ на почвѣ крѣпостного права подъ сильнымъ воздѣйствіемъ западнаго вліянія, испытываемаго щеголями, особенно во время заграничнаго путешествія. Оба эти фактора на лицо, и вліяніе ихъ въ этомъ отношеніи засвидѣтельствовано документально воспоминаніями многихъ лицъ, оставившихъ послѣ себя записки и мемуары. На ряду съ этимъ источникомъ, безспорно очень важнымъ по своей непристрастности, есть и другой, образно рисующій намъ жизнь щеголей и дома и за границей—сатирическіе журналы. Эти послѣдніе съ рѣдкимъ единодушіемъ ополчились на путешествіе щеголя въ чужіе края, выставляя его безумнымъ приверженцемъ моды, имѣвшей развращающее на него вліяніе.

Журвалы, указывая на полную неподготовленность щеголей къ заграничному путешествію, вообще облагораживающему и приподнимающему человѣческую личность, рисуютъ пребываніе ихъ тамъ въ самомъ неприглядномъ свѣтѣ. Высокообразовательное значеніе путешествій, широко и глубоко расширяющее міровоззрѣніе человѣка и вводящее въ кругъ высшихъ интересовъ, оставалось для нихъ безъ всякаго благотворнаго вліянія: не вооруженные знаніемъ, съ узкимъ взглядомъ на вещи и только чувственно развитые, они и у культурныхъ народовъ игнорировали вопросы литературы и искусства, вопросы общественныя, политическіе и вращались въ сферѣ, родственной ихъ душѣ, и смаковали то, что было предметомъ ихъ постоянныхъ и грубыхъ вожделѣній. Кромѣ того, свѣтлыя и отрадныя стороны ино-

³¹⁵ См. его изслѣдованіе „Пугачевъ и его сообщники“, т. I, гл. IV.

земной жизни они пропускали чрезъ призму своихъ личныхъ возрѣній, приспособляя къ своему душевному состоянію. Щеголь по сатирическимъ журналамъ эстетически развивался въ парфюмерныхъ магазинахъ и модныхъ лавкахъ, гастрономически въ ресторанахъ и эротически въ кафешантанахъ и тому подобныхъ мѣстахъ. Посвящая изученію такого рода «иноземныхъ прелестей» весь свой досугъ, щеголь возвращался на родину «свинья свиньей». Такое освѣщеніе путешествій щеголей сатирическими журналами нельзя не признать одностороннимъ и, во всякомъ случаѣ, не вполне соответствующимъ дѣйствительности. Правда, многіе молодые люди катались за границу культировать дурные инстинкты, зарожденіе и развитіе которыхъ было положено дома; но, съ другой стороны, извѣстно, что пребываніе за границей инымъ принесло и пользу: расширило ихъ кругозоръ и приготовило для будущей благотворной дѣятельности на родинѣ. Молодые люди возвращались домой, умудренные опытомъ жизни, ознакомившіеся съ учрежденіями и порядками посѣщенныхъ ими странъ, съ духовными интересами ихъ обитателей. Тѣ философскія теченія, которыя стали циркулировать въ русскомъ обществѣ, могли появиться, между прочимъ, и благодаря молодымъ людямъ, возвратившимся изъ-за границы. Въ обществѣ появились деисты, вольтерьянцы, атеисты. Молодые люди, соответственно запросу жизни, посвящаютъ себя общественному служенію: одни проявляютъ свои дарованія въ наукѣ, литературѣ и искусствѣ, другіе подвизаются на поприщѣ дипломатіи и администраціи, третьи занимаются сельскимъ хозяйствомъ и благоустройствомъ своихъ имѣній.

Въ виду огульнаго осужденія сатирическими журналами молодыхъ людей,—путешествіе которыхъ за границу будто бы только развращало,—осужденія, раздѣлявшагося и раздѣляющагося обществомъ, мы, для ослабленія этой мысли, безусловно преувеличенной, должны указать хотя на нѣкоторыхъ лицъ, которыя своею ученою, литературною, художественною, агрономическою, дипломатическою и административною дѣятельностію оказали на самомъ дѣлѣ большія услуги отечеству, и этимъ въ значительной степени были обязаны своему заграничному путешествію. Отмѣтимъ сначала тѣхъ молодыхъ людей, которые, будучи посланы за границу для усовершенствованія въ наукахъ, расширивъ и углубивъ тамъ свои познанія, являлись пионерами русскаго просвѣщенія. Таковы—Озерецковскій, Тепловъ, Румовскій, Козицкій, Рихтеръ, Корфъ и др. Вотъ ихъ въ краткихъ словахъ карьера.

Озерецковскій Николай Яковлевичъ, сынъ священника, сначала воспитанникъ Троице-Сергіевой Лавры, потомъ ученикъ Академической гимназіи. За обнаруженные имъ блестящіе успѣхи и необычай-

ную природную талантливость, по рѣшенію Совѣта Академіи, былъ отправленъ за границу. Пробывъ около четырехъ лѣтъ въ Лейденскомъ а потомъ въ Страсбургскомъ университетахъ, по возвращеніи на родину, послѣ защиты диссертации, удостоенъ званія профессора естественныхъ наукъ. Многочисленныя и оригинальныя его изслѣдованія поставили его высоко въ ряду ученыхъ, а разнообразныя другія занятія въ Академіи и внѣ ея обнаружили въ немъ также чуткаго и въ высшей степени полезнаго общественнаго дѣятеля ³¹⁶.

Тепловъ Григорій Николаевичъ, ученикъ Невской семинаріи, затѣмъ студентъ Академіи Наукъ. Онъ закончилъ свое образованіе за границей. По возвращеніи на родину назначенъ былъ адъюнктомъ при Академіи. Имъ написано нѣсколько сочиненій ³¹⁷.

Румовскій Степанъ Яковлевичъ, воспитанникъ сначала Петербургской семинаріи, потомъ гимназіи Академіи наукъ, для усовершенствованія былъ посланъ въ Берлинъ, гдѣ у профессора Эйлера занимался математикой. По возвращеніи изъ командировки, читалъ студентамъ Академіи физику и потомъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ астрономіи. Извѣстность себѣ приобрѣлъ и многочисленными оригинальными трудами по астрономіи, физикѣ и географіи и переводными съ латинскаго и французскаго языковъ. Въ виду глубокихъ его познаній по астрономіи былъ командированъ въ Селенгинскъ и Колу для наблюденія прохожденія Венеры около солнца. Безкорыстная преданность Румовскаго наукѣ, громадныя услуги, которыя онъ ей оказалъ, привели его къ занятію высокихъ постовъ—должности вице-президента Академіи Наукъ и управителя ея географическимъ департаментомъ ³¹⁸.

Лешехинъ Иванъ Ивановичъ. По окончаніи курса въ гимназіи и университетѣ Академіи Наукъ, онъ съ 1762 по 1767 г. учился въ Страсбургскомъ университетѣ. На родинѣ онъ былъ сначала адъюнктомъ Академіи, а потомъ и академикомъ по кафедрѣ естественной исторіи,—съ 1783 г. безсмѣннымъ ея секретаремъ. Кромѣ своихъ занятій въ Академіи, онъ совершалъ съ научною цѣлію путешествія, результатомъ которыхъ было извѣстное его сочиненіе въ четырехъ частяхъ: «Дневныя Записки путешествія» ³¹⁹.

Козицкій Григорій Васильевичъ—бывшій воспитанникъ Киевской академіи, закончившій свое образованіе въ Лейпцигскомъ университетѣ.

³¹⁶ Сухомлиновъ, „Исторія Россійской Академіи“, II, 299—388.

³¹⁷ Ibid., V.

³¹⁸ Сухомлиновъ, „Исторія Россійской Академіи“, II, 3—157.

³¹⁹ Ibid., 157—299.

По возвращеніи изъ-за границы, онъ становится виднымъ литературнымъ дѣятелемъ Екатерининской эпохи. Преподаватель сначала латинскаго языка въ верхнемъ классѣ Академической гимназіи, лекторъ словесности при Академіи Наукъ, секретарь въ корреспонденціи съ иностранными державами, личный секретарь Екатерины II, онъ потомъ исключительно предается литературнымъ занятіямъ, главнымъ образомъ переводамъ. Почти забытый теперь, онъ въ свое время пользовался вполне заслуженною извѣстностію ²²⁰.

Рихтеръ Вильгельмъ Михайловичъ—уроженецъ Москвы и воспитанникъ Ревельской гимназіи и Московскаго университета. По окончаніи курса на медицинскомъ факультетѣ, практически занимался въ повивальныхъ госпиталяхъ Геттингенскаго и Эрлангенскаго университетовъ. «Съ 1790 г. назначенъ былъ экстраординарнымъ профессоромъ повивальнаго искусства въ Московскомъ Университетѣ, а съ 1795 г. былъ ординарнымъ профессоромъ по этой каедрѣ» ²²¹.

Всѣ эти лица, какъ видно изъ краткаго обзора ихъ дѣятельности, оказали неоцѣненные услуги отечественной наукѣ въ различныхъ ея областяхъ; слѣдовательно, пребываніе ихъ въ молодости за границей имѣло на нихъ только благотворное вліяніе.

Такое же вліяніе заграничныхъ путешествій на молодыхъ людей сказалось и на представителяхъ изящной словесности. Достаточно указать на имена, всѣмъ извѣстныя — Карамзина и Фонвизина. Первый, возвратясь съ большимъ запасомъ знаній, съ болѣе широкимъ міровоззрѣніемъ, оказалъ незабвенныя услуги и русской литературѣ и обществу. Второй зрѣлѣй лѣтами былъ за границей. Соединяя съ прозорливымъ умомъ пытливость и наблюдательность, онъ свое хотя и недолговременное тамъ пребываніе посвятилъ на изученіе страны и свое тонкое наблюденіе выразилъ въ своихъ иногда нѣсколько одностороннихъ, но глубокихъ по содержанию письмамъ.

Благотворное вліяніе Запада на молодыхъ людей, посѣщавшихъ чужія страны, сильно сказывалось на развитіи ихъ эстетическаго вкуса, на любви къ искусству. Таковыми, на примѣръ, были князь Бѣлосельскій и Бажановъ.

Князь Александръ Михайловичъ Бѣлосельскій былъ посланникомъ сначала въ Дрезденъ, потомъ въ Туринъ. По возвращеніи въ Россію пожалованъ былъ обершенкомъ. Онъ былъ поклонникъ и знатокъ искусства. Вывезенная имъ изъ-за границы коллекція картинъ поль-

²²⁰ Брокгаузъ, 30, 599.

²²¹ Толль, III, 318.

зовалась заслуженною извѣстностію. Даровитость и талантливость свою онъ проявилъ въ сочиненіяхъ, написанныхъ имъ, главнымъ образомъ, на французскомъ языкѣ. Впрочемъ, и на русскомъ извѣстна его опера: «Олинька, или первоначальная любовь». Перу князя Бѣлосельскаго принадлежатъ не мало стихотвореній. Живо интересуясь искусствомъ, онъ въ то же время былъ членомъ многихъ ученыхъ обществъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ ³²².

Баженовъ Василій Ивановичъ, духовнаго званія. Образование, полученное имъ въ Университетѣ, онъ закончилъ въ Императорской Академіи Художествъ, какъ даровитый и талантливый ея ученикъ. Проведя пять лѣтъ во Франціи и Италиі, по прибытіи на родину, Баженовъ признанъ былъ академикомъ и потомъ назначенъ вице-президентомъ Академіи Художествъ. Плодомъ тщательнаго имъ изученія въ Римѣ трудовъ по архитектурѣ знаменитаго Ветрувія былъ его переводъ съ французскаго «Марка Ветрувія Полліона объ архитектурѣ» въ 10 частяхъ, съ чертежами и примѣчаніями Перо. Имя его, какъ выдающагося художника, не сокрушенное временемъ и теперь, спустя болѣе столѣтія, воскресаетъ въ нашемъ сознаніи при видѣ въ Петербургѣ Казанскаго собора, Гатчинскаго и Павловскаго дворцовъ, а въ Москвѣ Румянцевскаго музея и Петровскаго дворца ³²³.

Нельзя здѣсь пройти молчаніемъ и того, что нѣкоторые изъ молодыхъ людей, во время своего пребыванія за границей, интересовались тѣмъ, что могло принести пользу имъ, какъ помѣщикамъ, исключительно занимавшихся сельскимъ хозяйствомъ. Таковъ, между прочимъ, сынъ князя Ивана Сергѣевича Барятинскаго, 12 лѣтъ находившагося въ Парижѣ, Иванъ Ивановичъ. Этотъ послѣдній, по возвращеніи своемъ въ Россію, предался сельскому хозяйству и обнаружилъ глубокія въ немъ познанія ³²⁴.

Обращаясь къ другой сферѣ общественной и государственной дѣятельности, мы видимъ, что молодымъ людямъ, посылаемымъ въ качествѣ дипломатовъ, пребываніе за границей принесло существенную пользу. Ограничимся указаніемъ только на нѣкоторыхъ лицъ: Италинскаго, Бѣлозерскаго—Бѣлосельскаго, Бибикова, Черкасова и Куракина.

Италинскій Андрей Яковлевичъ, бывший сначала воспитанникъ Кіевской духовной академіи, двадцати лѣтъ отъ роду отправленъ былъ

³²² „Русскій Архивъ“ 1877 г.; Брокгаузъ, 2, 235.

³²³ Castéra—„Histoire de Catherine II“, t. 2 P. 367; Березинъ, III, 74; Брокгаузъ, 4, 678.

³²⁴ Брокгаузъ, 5, 141; Архивъ кн. Воронцова, 13, 47, 86—7.

въ Англію, гдѣ изучалъ медицину. Назначенный потомъ дипломатомъ и, стоя на высотѣ своихъ служебныхъ обязанностей, онъ сохранилъ живой интересъ къ наукамъ и искусствамъ. Съ особенною любовью онъ занимался исторіею искусствъ и археологіею. Въ Италіи имъ былъ собранъ знаменитый музей. Императорская Академія Наукъ за его печатные труды избрала своимъ членомъ.

Князь Бѣлосельскій — Андрей Михайловичъ. Онъ былъ долгое время за границей въ Германіи и Италіи. Въ Россіи онъ достигъ почетныхъ должностей. Отличаясь сильнымъ умомъ, глубокими познаніями, онъ всегда обнаруживалъ интересъ къ литературѣ и былъ коротко знакомъ съ современными ему писателями ²²⁵.

Пребываніе Александра Романовича Воронцова въ Парижѣ и Мадридѣ послужило къ тому, что онъ, по возвращеніи въ Россію, занималъ разные административные посты на родинѣ и за границей, оставаясь всегда на высотѣ своего положенія. Оказанныя имъ услуги были велики не только въ области внѣшней политики, но и въ дѣлахъ внутренняго управленія ²²⁶.

То же самое должно сказать о Бибииковѣ Александрѣ Ильичѣ, командированномъ по порученію артиллерійскаго вѣдомства за границу и потомъ на родинѣ на разныхъ поприщахъ проявившемъ административныя способности ²²⁷; баронѣ Черкасовѣ Александрѣ Ивановичѣ, закончившемъ свое образованіе въ Кембриджскомъ университетѣ и съ 1763 года занявшемъ мѣсто президента медицинской коллегіи ²²⁸.

Молодые люди, попавшіе по разнымъ причинамъ за границу, незамѣтно для себя входили въ кругъ идей, циркулировавшихъ тогда на Западѣ. Идеи о свободѣ человѣческой личности и признаніи за каждымъ человѣкомъ его человѣческихъ правъ, въ связи съ презрѣніемъ къ рабству, находили себѣ откликъ въ молодыхъ сердцахъ. Воспринимая ихъ глубоко, они хотѣли провести ихъ въ русскую жизнь. Какъ на лучшій примѣръ такого рода молодыхъ людей можно указать, напримеръ, на Александра Борисовича Куракина. Дополнивши свое образованіе въ Лейденскомъ университетѣ, очень много потомъ путеше-

²²⁵ Бартеневъ: „Осинадцатый вѣкъ“, т. I, 18; Брокгаузъ, 9, 239.

²²⁶ „Сборникъ русскаго историческаго Общества“, т. 22; Брокгаузъ, 13, 221; Терещенко, 7, 2.

²²⁷ См. Mémoir du comte de Nordt. 1789, т. II; Записки о службѣ Александра Ильича Бибиикова, издан. сыномъ 1865. Бартеневъ: XVIII в. 133—134; Рус. Арх. 1866.

²²⁸ См. „Люди Екатерининскаго времени“.

ствовавшій по Европѣ, въ Россіи занималъ видныя мѣста. Доброе вліяніе пребыванія его за границей отразилось не только въ плодотворной его службѣ своему отечеству на занимаемыхъ имъ должностяхъ, но и въ тѣхъ заботахъ о крестьянахъ села Надежина Саратовской его вотчины, въ заботахъ объ учрежденіи здѣсь училища, больницы и богадѣльни. Высокообразованный человѣкъ, воспитанный въ уваженіи къ правамъ человѣческой личности, желалъ безвозмездно освободить принадлежавшихъ ему крестьянъ ²²⁹.

Такая разносторонняя и полезная дѣятельность всѣхъ этихъ лицъ (мы не говоримъ о другихъ) ясно намъ показываетъ, что проводимый сатирическими журналами взглядъ на путешествіе молодыхъ людей за границу, гдѣ они только будто развращались, не всегда оправдывался дѣйствительностію.

Въ такомъ же освѣщеніи, далеко не чуждомъ карикатуры, рисуется жизнь щеголя, по возвращеніи его изъ-за границы. Въ самомъ дѣлѣ, познакомившись съ иноземными прелестями и, «вывезя изъ Парижа *манеровъ* или *фасоновъ* не малое количество сотенъ, множество *квалитетовъ*» ²³⁰ щеголь возвращается во всеоружіи своей красоты и съ неусыпнымъ стараніемъ посѣщаетъ всевозможныя собранія. Подобно акробату, выступающему предъ публикой съ своимъ *sarto mortale*, или ваѣздницѣ, выпархивающей съ улыбкой на сцену и посылающей воздушные подѣлуи зрителямъ предъ продѣланіемъ назначеннаго ей по программѣ нумера, влетаетъ въ собраніе щеголь, развязный и безцеремонный до нахальства. Какъ угорѣлый мечется онъ изъ стороны въ сторону, стремительно перебѣгаетъ отъ одного лица къ другому, проявляя свои разнообразныя способности и таланты. Въ такихъ выраженіяхъ отмѣчаетъ одинъ журналъ появленіе щеголя въ свѣтъ и его разностороннія занятія:

Разпудренъ, разобранъ дѣтинка прилѣтель
 Лишь только въ дверь взошелъ
 Запѣлъ,
 Запрыгалъ, заплясалъ
 Словами закидалъ,
 Къ красоткамъ подлѣтель.
 Къ одной вернется
 Съ другой смигнется

²²⁹ Брокгаузъ, 33, 61—62.

²³⁰ „Что набудь“, 1780, XI, 3.

Съ третьей чмокъ,
 Скокъ;
 Хохочетъ и смѣется
 За карточки берется
 Толкаетъ подь бока
 Другому дурака
 Въ привѣтство говоритъ,
 Головкою вертитъ,
 И тамъ и сямъ кричитъ
 Стишки какіе то твердитъ,
 На карточку карету поставляетъ,
 И пароле къ другой съ коньками пригибаетъ.
 Убиты лошади, убита и карета;
 Дѣтинка до разсвѣта
 Всѣ денешки прислать
 берется;
 банкиръ согласенъ все отдать;
 и какъ ведется
 желаетъ вексель взять,
 Чтобъ слово онъ свое могъ лучше удержать,
 Въ бѣсѣдѣ той
 Приказный былъ крючокъ;
 По формѣ вдѣланъ векселиокъ;
 Уверточки не будетъ никакой ³³¹.

Безцеремонность и подобная вольность обхожденія щеголей доведена до такой крайности, которая возможна только въ нѣкоторыхъ домахъ, не отличающихся чистотою нравовъ.

Съ не меньшею, чѣмъ въ частныхъ домахъ, разнузданностію и неприличіемъ ведетъ себя щеголь въ общественныхъ собраніяхъ и гульбищахъ. Ограничусь указаніемъ на поведеніе щеголя въ театрѣ и садахъ.

Щеголи въ театрѣ допускаютъ такого рода поступки, которые невозможны ни въ какомъ общественномъ учрежденіи. Если они театр превращали въ мѣсто для любовныхъ свиданій, для разсматриванія въ лорнетъ сидящихъ въ ложѣ женщинъ, для осужденія авторовъ піесъ, особенно русскихъ, то такіе поступки не нарушали законовъ вѣроятія и правдоподобія; но грызть орѣхи и напѣвать модныя піесни ³³², кричать во

³³¹ „Полезное съ Приятнымъ“, 1769, первый полушестидесятъ, 29—30.

³³² См. Прил. № 99, стр. 118.

все горло о скорости въ бѣгѣ своихъ лошадей, въ то же время похлопывать бичами по поламъ, какъ будто бы они находились на конюшнѣ, «разговаривать такъ крѣпко, что отъ ихъ рѣчей совсѣмъ не слышать было рѣчей актеровъ»³³³ свистѣть до опухолы губъ—не допустила бы ни публика ни администрація. Очевидно, справедливая въ общемъ мысль о не деликатномъ поведеніи щеголя на представленіяхъ, которыя его нисколько не интересовали, преувеличена журналами до невозможнаго въ дѣйствительности.

То же подозрѣніе въ возможности и вѣроятности возбуждаетъ поведеніе щеголей въ садахъ и другихъ подобнаго рода гульбищахъ: щеголи тамъ толкали *встѣхъ*, кто имъ ни попадался, заглядывали безтыднымъ образомъ въ лицо *каждой* женщинѣ и произносили *во все горло* рѣшительные свои приговоры и ихъ пригожествѣ³³⁴. Съ такой же окраской преувеличенія и карикатуры изображается поведеніе щеголя и въ другихъ мѣстахъ его празднаго пребыванія.

Въ частныхъ домахъ и публичныхъ собраніяхъ щеголь, по сатирическимъ журналамъ, остается вѣренъ основной своей чертѣ характерной для XVII вѣка—волокичеству. Правда, при общей развращенности и свободѣ нравовъ особенно второй половины XVIII в. молодые люди очень легко поддавались общему теченію. Да и некому было это теченіе парализовать, такъ какъ родители, будучи въ большинствѣ случаевъ не безупречны въ нравственномъ отношеніи, не могли служить идеалами, а воспитатели, стоя гораздо ниже своего званія, очень нерѣдко сами расплѣвали молодежь. Такому разврату не мало способствовало порнографическая литература того времени. Соблазнительныя книги, съ неприличными картинками, особенно французскія, заплонили дома и были любимымъ чтеніемъ юношества; возбуждающія нервную систему и фантазію фривольныя картины красовались даже на стѣнахъ жилыхъ комнатъ. Естественно поэтому, что во многихъ мемуарахъ XVIII вѣка можно найти подробныя свѣдѣнія о томъ, какъ русская молодежь, жившая «на счетъ крѣпостничества», поставила своей задачей въ жизни волокичество и развратъ. «Молодой человекъ, говоритъ Фонвизинъ, узнавъ въ теоріи все, что ему знать еще рано, начиналъ искать случая теоретическія свои знанія привести въ практику. Подыскавъ себѣ подходящую женщину, просвѣтивъ ее въ теоріи, начиналъ преподавать ей и физическіе эксперименты». Развратъ тогда вошелъ въ моду и считался признакомъ образованности. «Молодой

³³³ См. Пр. № 100.

³³⁴ См. Прил. № 107.

человѣкъ, говорить одинъ изъ современниковъ, который не могъ представить очевиднаго доказательства своей развратности, быть принимаемъ дурно и вовсе не былъ принимаемъ въ обществѣ своихъ товарищей и долженъ былъ ограничиваться знакомствами съ одними пожилыми людьми, да и тѣ, бывало, суются туда же. Кто не развращенъ былъ на дѣлѣ,—хвасталъ развратомъ и наклепывалъ на себя такіе грѣхи, какимъ никогда причастенъ не былъ».

Многіе изъ петиметровъ не женились, такъ какъ быть холостымъ считалось признакомъ хорошаго тона. Сравнительной рѣдкости браковъ способствовали всеобщій развратъ женщинъ, по модѣ имѣвшихъ «болванчиковъ», какъ тогда говорили; женившись же, петиметры, оскверняя таинство брака, быстро нарушали супружескую вѣрность. Такого рода люди, по обычаю того времени, заводили любовницъ, дѣлали имъ если позволяли средства, великолѣпную обстановку и проводили время въ непрерывныхъ оргіяхъ.

Естественно, что всѣ безъ исключенія сатирическіе журналы рисуютъ отношенія щеголя къ женщинамъ въ самомъ невыгодномъ свѣтѣ. Отношенія эти устанавливаются ими только чувственными. Волокитство, непостоянство, чуть не ежедневная перемѣна любовницъ—неизмѣнные спутники его жизни. Хотя молодые люди, какъ мы уже говорили, давали широкій просторъ своимъ необузданнымъ страстямъ и, въ особенности, страсти нѣжной, однако реализація ея щеголемъ является въ сатирическихъ журналахъ необычайной: у него нѣтъ никакой привязанности къ одной и той же женщинѣ, даже на короткое время, ибо онъ ихъ мѣняетъ, какъ загрязнившіяся сорочки и перчатки. Такого рода любовь скорѣе приличествуетъ животнымъ, чѣмъ людямъ. Если женщины даже на короткое время не могли привязать къ себѣ щеголей своей духовной организаціей, то, по крайней мѣрѣ, физическая красота должна бы ихъ подуржать, пока не потеряетъ значенія въ ихъ глазахъ. Кромѣ того, въ любви щеголей, исключительно чувственной, возрастъ женщины, казалось, долженъ былъ имѣть существенное значеніе, однакожь щеголи, по сатирическимъ журналамъ, въ удовлетвореніе своей страсти, наравнѣ съ молодыми женщинами, въ которыхъ, по ихъ доступности, не было недостатка, не стѣснялись возрастомъ особъ, за которыми ухаживали, и не давали спуска старухамъ, если таковыя подвергивались имъ подъ руку ³³⁵. Самое зарожденіе чувства любви въ щеголяхъ является неестественнымъ: стоило только увидѣть женщину, чтобы вос-

³³⁵ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1792, II, 18.

пылать въ ней. Юбка, на кого бы ни повѣшенная, совмѣщала въ себѣ всѣ чары столь заразительной для щеголей любви.

Чрезмѣрные чувственные удовольствія, истощавшія организмъ, были причиной, по сатирическимъ журналамъ, преждевременной смерти щеголей. Журналы даже устанавливають для нихъ максимальный предѣлъ—30 лѣтъ. Несомнѣнно, нѣкоторые изъ щеголей погибали отъ истощенія организма, разслабленнаго сладострастіемъ, другіе же отъ заразительной болѣзни, «поцѣлуевъ богини Венеры». Не говоря уже о томъ, что такого рода явленія нельзя считать исключительно бытовой чертой, присущей молодымъ людямъ только XVIII в., нельзя такъ обобщать злосчастія, и отъ нѣкоторыхъ индивидуумовъ, надъ которыми они страшлись, переносить на всѣхъ.

Всѣ заботы о своемъ украшеніи, направленныя къ тому, чтобы имѣть успѣхъ у женщинъ, которыя и сводятъ его преждевременно въ могилу, преувеличены въ журналахъ, равно какъ преувеличено значеніе объектовъ ихъ чрезмѣрной заботливости. Считаая излишнимъ перечислять всѣ предметы, излюбленные щеголями и въ изображеніи сатирическихъ журналовъ значительно приподняты, ограничусь двумя—тремя примѣрами.

Если щеголи, во время своего пребыванія за границей были чужды наукъ и искусствъ; если умственная и политическая жизнь и самый строй страны оставались внѣ ихъ вѣдѣнія, то, взамѣнъ этого, они сильны были познаніями въ области моды. Признавая за послѣдними истинное и единственное украшеніе, какое онѣ могутъ дать людямъ, щеголи къ нимъ и прилѣплялись. Сатирическіе журналы, конечно, не могли не замѣтить этой выпуклой для щеголя черты; но, избличая приверженность щеголей къ модѣ, дѣйствительно, достойной осмѣянія, преувеличивали существо дѣла и впадали въ карикатуру. Такъ, по модѣ щеголь долженъ былъ имѣть нѣсколько кафтановъ, число которыхъ и у одного можно было считать десятками. Отмѣчая эту черту, дѣйствительно бытовавшую, журналы преувеличили то значеніе, которое кафтанъ дѣйствительно имѣлъ. Щеголь въ новомодномъ кафтанѣ, конечно, могъ производить лучшее впечатлѣніе, чѣмъ въ кафтанѣ стараго покроя, но это очень далеко до мысли о необыкновенномъ его значеніи. По сатирическимъ же журналамъ, щеголь, появляющійся въ новомъ кафтанѣ, свискиваетъ всеобщее исключительное вниманіе. Едва, какъ онъ самъ говорить, появляется въ новомодномъ облаченіи,

Такъ гости всѣ ко мнѣ съ хозяйкою летать

И всѣ меня какъ куколку вертять.

Еще я не успѣлъ поклонъ отдать сосѣду,

Который близъ меня на стулѣ тутъ сидѣлъ,
 Мнѣ кресла подали, я сѣлъ, на всѣхъ глядѣлъ;
 Но всѣ и на меня съ пріятностію взирали,
 И люди гордые меня не презирали,
 И всѣ говоруны разиня ротъ
 Моей внимали рѣчи:
 А я такъ вралъ, какъ скотъ ³²⁶.

Щеголя, поразившаго всѣхъ своимъ кафтаномъ, даже щеголихи спрашивали, какъ знатока, о пригожествѣ своего наряда, и

Отвѣты же мои хвалой превозносили.

Люди очень знатные и весьма богатые, не обращавшіе прежде на него вниманія, отвѣшивали «нижайшіе поклоны». Кафтанъ этотъ, съ другой стороны, способствовалъ чудодѣйственному перерожденію самого щеголя. Чувствуя раньше себя не въ повомодномъ облаченіи всегда смущеннымъ въ обществѣ и являясь туда застѣнчивымъ, робкимъ въ бесѣдахъ, занимая скромное мѣстечко, теперь, облекшись въ новый кафтанъ, сталъ смѣлъ и исполненъ самоувѣрія:

Дивлюся вольности своей,
 Дивлюся хвастовству, безстыдію дивлюся,
 Увеселяю всѣхъ и самъ я веселюся ³²⁷.

Мало того, новый кафтанъ доставляетъ ему вѣчную славу.

Ахъ! новый мой кафтанъ! благодарю тебя
 Тобой на вѣкъ прославилъ я себя ³²⁸.

Совершенно неправдоподобно также изображены въ сатирическихъ журналахъ нѣкоторыя заботы щеголя относительно своей обуви, въ частности ботинокъ. Никто, конечно, не станетъ отрицать увлеченія щеголя облечь свои ноги въ модную обувь, какъ бы ни была она своя образна и вычурна; что отсутствіе таковой сильно бы его смущало и было бы причиной сильныхъ огорченій; но щепетильность щеголя доведена до карикатуры: онъ, изъ опасенія загрязнить ноги, съ легкостью чирика прыгаетъ въ дурную погоду по улицамъ, перескакиваетъ съ мѣста на мѣсто. Авторы статей, трактующихъ объ этомъ, позабывали, что щеголи и въ отличную погоду не ходили пѣшкомъ, а развѣзжали въ «новоманерныхъ кареткахъ», стоявшихъ иногда баснословныя суммы.

³²⁶ Прил. № 84, стр. 96.

³²⁷ Прил. № 84, стр. 98.

³²⁸ Ibid.

Въ преувеличенномъ видѣ въ сатирическихъ журналахъ представлена заботливость щеголя о своей шевелюрѣ и усилено значеніе прически. Правда, уборъ головы въ XVIII в. устанавливалъ своеобразные обычаи. Знатныя особы нерѣдко вынуждали людей, ниже ихъ стоявшихъ по рангу и сидѣвшихъ въ почтительномъ отдаленіи, ощущать на себѣ облака пыли, летѣвшей на тупей важной персоны, сидѣвшей въ пудраментѣ. Они и дѣла-то разбирали за туалетомъ. Такой обычай былъ введенъ Екатериной II, которая, при «волочесаніи» занималась вопросами литературными³³⁹, политическими³⁴⁰ и будничными дѣлами³⁴¹. Вельможи подражали ей и сами, въ свою очередь, имѣли многочисленныхъ подражателей. Увлечение модой причесывать голову извѣстнымъ образомъ было настолько сильно, что проникало туда, гдѣ всего меньше можно было этого ожидать—въ монастырскія келліи. По крайней мѣрѣ мы знаемъ, что одинъ архіерей, побывавшій въ Парижѣ, приказалъ, чтобы всѣ окружающіе его въ священнодѣйствіи молодые люди были съ пулями подъ пудрой. Бытописатель, бывшій самъ послушникомъ, говорить, что «какъ ни трудно было приучать къ сей пряхоти монастырской, однако онъ склоненъ будучи отъ природы къ опрятности всего его архіерея веселилъ смѣшною ческою волосомъ, и былъ для него образцомъ для другихъ»³⁴². Если лица разныхъ званій, возрастовъ и положеній оказывали такое вниманіе прическѣ, естественно, что щеголь особенно хлопоталъ о ней; но самыя хлопоты въ журналахъ утрированы: въ одномъ изъ нихъ, на примѣръ, чрезмѣрно до невѣроятности опредѣлено время, потрачиваемое на головныя уборы: щеголь всю жизнь свою проводилъ въ одномъ завиваніи волосъ³⁴³; въ другомъ рассказывается невѣроятное событіе—какъ щеголь съ одного бала, какъ молнія, долженъ былъ исчезнуть и скорѣй вычесать пудру «которая и одурачила его и учинила ему непріятелями всѣхъ царства мухъ»³⁴⁴. Дѣло въ томъ, что вертопрахи, одному изъ своихъ коллегъ, «страстному охотнику до щегольской чопорной прически», любившему при томъ пудриться и имъ надоѣвшему, посоветовали, для вящей бѣлизны его шевелюры испытать новое средство,—«дѣлать пудру чрезвычайно бѣлою»—именно—примѣшать къ ней мелко истол-

³³⁹ Храповицкій, 1862, 6, 35, 36, 118, 125, 142, 151.

³⁴⁰ Ibid. 16, 27, 64, 89, 122, 128, 137, 143, 145, 146.

³⁴¹ Ibid. 99, 137, 289 и др.

³⁴² Добрынинъ, 1872, 15.

³⁴³ „Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ“, 1800, 15.

³⁴⁴ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, III, 20—26.

ченнаго сахара. Молодчикъ ухватился за эту счастливую мысль и, окончивъ туалетъ, прыгая отъ радости, поскакалъ на балъ. «День былъ жаркій, и всѣ дивились великимъ роямъ мухъ, которыя летали и садились предпочтительно на голову любителя бѣлой пудры. Сидя за столомъ, жалко и смѣшно было смотрѣть на размахиваніе руками и на разныя движенія, употребляемыя имъ для защиты себя отъ кусанія и нападенія мушьяго войска. Тщетно приставленные отъ хозяина люди употребляли свои обмахиванія. Не только павлиныхъ перьевъ пучки, но и самыя березы не въ силахъ были отразить и прогнать отъ петиметра сего тысячныя ополченія мухъ».

Такого рода изображенія щеголя, поражающія своей несообразностію, были довольно распространены. Ограничусь еще двумя-тремя примѣрами. Въ другомъ мѣстѣ того же журнала щеголь, живущій «въ улицѣ вѣтрости подь 12 номеромъ безмозглости» проситъ искусныхъ въ медицину лицъ помочь его горю—извлечь изъ его горла оставшіяся части стрековы, залетѣвшей къ нему въ одномъ собраніи въ ротъ, широко имъ открытый въ то время, когда онъ «зазѣвался на танцующую нѣкоторую прелестную особу»³⁴⁵. Совершенно невѣроятенъ также рассказъ о молодомъ человѣкѣ, по имени Влюбчивъ, впавшемъ въ меланхолю и постепенно таявшемъ. «Родители его никакъ не могли узнать его тайны... Онъ самъ заперлся въ своемъ кабинетѣ, никогда и никого къ себѣ не впускалъ и почасту не пивалъ и не ѣдалъ. Никто не зналъ, чему приписать такое его поведеніе. Вдругъ сдѣлался онъ боленъ; услышали нѣкогда великой стукъ отъ паденія его на полъ; разламываютъ дверь, входятъ и видятъ его распростертолежащимъ предъ миниатюрнымъ портретомъ прекрасной женщины. Повѣса, приведенный въ память поданною ему помощію, раскрываетъ глаза свои, и первыя его слова состоятъ въ вопросѣ о портретѣ. Его также спрашиваютъ; онъ мало говоритъ и едва намекаетъ, что онъ влюбленъ. Нѣжный его родитель обѣщаетъ оказать всякую помощь для удовольствованія его страсти, лишь бы только объявилъ онъ ему имя обожаемаго имъ предмета. Но сколь сіе для него странно! ибо повѣса и самъ не знаетъ, въ кого онъ влюбленъ. Сбравшись съ мыслями, сей страдалецъ говоритъ, что «вашель сей портретъ, выходя изъ Воксала. Оной такъ прельстилъ его, что онъ болѣе не имѣлъ уже надъ собою власти, и вотще по всѣмъ мѣстамъ искалъ оригинала два года». На всѣ доводы о напрасномъ его безпокойствѣ, щеголь твердилъ, что «не можетъ быть живъ, естли не сы-

³⁴⁵ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, IV, 113—114.

щеть той красавицы, которую изображает сей портретъ». Когда же оказалось, что этотъ портретъ изображалъ прекрасную Клеопатру, въ чемъ и щеголь впоследствии убѣдился, «все-таки онъ по сту разъ твердилъ, что былъ бы щастливъ, если бы жилъ въ благополучныя времена сей красавицы, ни мало о томъ не помышляя, что могъ бы съ тѣхъ поръ десять или одиннадцать уже разъ умереть; полагалъ напоследокъ свое блаженство въ томъ, если бы хотя имѣлъ случай видѣть прелестныя ея глаза!»³⁴⁶

А вотъ еще «Чудовищныя по причинѣ распухлости во время своей молодости, подвергнувшись разнымъ болѣзнямъ, учинившимъ животъ его подавшимся внутрь, а спину горбатою, не получивши помощи отъ всего Медицинскаго Факультета, нынѣ рѣшился прибѣгнуть къ помощи механическихъ средствъ, и приглашаетъ искусныхъ въ Механикѣ, дабы посредствомъ какой либо машины все тѣло его перевернуть, то есть: спину сдѣлать брюхомъ, а брюхо спиною»³⁴⁷.

Приведенные примѣры, поражающіе насъ своею неестественностію, взяты нами, и то далеко не всѣ, изъ одного журнала; изъ разныхъ можно было бы набрать ихъ значительное количество. Они, очевидно, являются печальными потугами, на этотъ разъ, больного воображенія автора.

Причина такого карикатурнаго изображенія щеголей лежитъ отчасти и въ самыхъ журналахъ—тѣхъ задачахъ, которыя они себѣ ставили, и цѣляхъ, которыя преслѣдовали. Такъ какъ издатели «не одну бумагу марали, безъ всякаго въ мысляхъ вида», то не безынтересно, хотя въ краткихъ чертахъ, отмѣтить тѣ намѣренія, которыми они руководились, выпуская въ свѣтъ свои листки.

Съ одной стороны мы видимъ, что издателями руководятъ благородныя побужденія, клонящіяся къ общественной пользѣ. Въ своихъ «Предувѣдомленіяхъ» къ издаваемымъ имъ журналамъ, они, между прочимъ, заявляютъ: «вознамѣрился я, говоритъ Сумароковъ, издавать журналъ для услуги народной»³⁴⁸; «трудъ на то (изданіе журнала) награжденъ будетъ, если польза общества хотя нѣсколько споспѣшествовать можетъ»³⁴⁹; что въ еженедѣльномъ изданіи будутъ, между прочимъ, помѣщены «любопытныя происшествія изображающія торже-

³⁴⁶ „Сатирической Вѣстникъ, 1790.

³⁴⁷ „Сатирической Вѣстникъ“, 1790, II, 141—142.

³⁴⁸ Неустроевъ „Истор. розысканіе о русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ“, 1875, 78.

³⁴⁹ „Полезное съ Приятнымъ“, 1769, 1.

ство добродѣтели и гнусность пороковъ; однимъ словомъ все то, что можетъ служить къ поощренію великодушныхъ и человѣколюбивыхъ дѣяній, составляющихъ истинное блаженство жизни человѣческой»³⁵⁰.

Эти мысли объ общественномъ служеніи частнѣе развиваются другими издателями, ставившими себѣ задачею «утвержденіе добродѣтели и распространеніе полезныхъ знаній»³⁵¹. Для насажденія добродѣтели издатель «готовъ срывать маску съ пороковъ»,³⁵² «дабы порочное сердце устыдить и нѣкоторому исправленію побудить»³⁵³. «Мы объявляемъ», ставится на видъ въ одномъ журналѣ, «войну порокамъ, а добродѣтель вездѣ при случаѣ стараемся прославить»³⁵⁴. Обозначая такъ направленіе своихъ листковъ, издатели опредѣляютъ и самый характеръ обличеній: «право писателя представить порокъ во всей его гнусности, дабы всякъ получилъ къ нему отвращеніе, а добродѣтель во всей ея красѣ, дабы плѣнить ею читателя»³⁵⁵. Пороки, потому будутъ выводиться безъ околичностей³⁵⁶ а будутъ обнаружены на свѣтъ Божій «сокровеннѣйшія въ сердцахъ людей пороки»³⁵⁷. Всѣ такого рода намѣренія вытекали изъ сознанія общественной пользы, приносимой такими обличеніями: Я «буду, говорить одинъ изъ издателей, издавать всѣ присылаемыя мнѣ письма, сочиненія и переводы въ прозѣ и стихахъ, а особливо сатирическія и протчія къ исправленію нравовъ служащія: ибо такія сочиненія исправленіемъ нравовъ приносятъ великую пользу, а сіе-то и есть мое намѣреніе»³⁵⁸. Попутно съ этимъ въ журналахъ обозначаются и лица, на которыхъ направлено обличеніе—молодыя барыни, дѣвушки, щеголихи, вертопрахи, волокиты, игроки³⁵⁹. Имъ нужно было «открыть глаза и удостовѣрить ихъ о вредѣ, причиняемомъ Модю, роскошью, вертопрашествомъ и прочими пороками, которые являются повсюду и во многихъ сценахъ нынѣшней жизни»³⁶⁰. Сатира была направлена на всѣхъ безъ лице-

³⁵⁰ „С.-Петербургскія Вѣдомости“, 1788, № 20.

³⁵¹ „Лѣкарство отъ скуки и заботы“, 1786, см. Предисловіе.

³⁵² „Зритель“, 1792, 1, 6.

³⁵³ „Полезное съ пріятнымъ“, 1769, 1.

³⁵⁴ „Всякая Всячина“, 1763. 163.

³⁵⁵ „Зритель“, 1792, 1, 1.

³⁵⁶ „Смѣсь“, 1769, 154.

³⁵⁷ „Живописецъ“, л. 2, 7.

³⁵⁸ „Трутень“, изд. 3-е, Ефр., 10.

³⁵⁹ „Сатирическій вѣстникъ“, 1790, I,

³⁶⁰ „Переписка Моды“, 1791, VI.

пріятія: «Я ни жены ни тетки ни друзей ни жалѣю; и всѣмъ имъ отъ меня достанется» ³⁶¹. Одинъ изъ журналовъ ставитъ себѣ въ заслугу то, что онъ хорошо умѣетъ осмѣивать женъ, которыя ни денно ни ночью покоя не даютъ» ³⁶². Поставивъ своею задачею клеймить позоромъ пороки, издатели преисполнены ревностію вести дѣло обличенія до конца своихъ дней: «Спуска не будетъ всему тому, что попадетъ подъ перо наше до тѣхъ временъ, пока перья и можетъ быть и уши притупятся» ³⁶³.

Не только семейная, домашняя жизнь давала журналамъ матеріаль для обличенія, но также и общественная: «Нѣтъ гулянья, празднества или иныхъ народныхъ собраній, гдѣ бы мы не имѣли глазъ и ушей для иманія въ плѣнъ всего того, что можетъ подать намъ поводъ къ разсужденію и къ разнымъ описаніямъ обращеній вѣка нашего» ³⁶⁴.

Съ другой стороны, журналы, кромѣ пользы, поставляли своею задачею доставить своимъ читателямъ и удовольствіе, услужить публикѣ, къ чтенію книгъ охоту имѣющей. «Мое намѣреніе, заявляетъ издатель, будетъ о наполненіи сея книги различіемъ вещей не меньше пріятныхъ, какъ и полезныхъ, дабы тѣмъ лучше на вкусъ каждаго угодить было можно» ³⁶⁵. «Что естли кто станетъ въ нихъ (листочкахъ) искать удовольствія и пользы, тотъ можетъ быть оныя здѣсь найдеть» ³⁶⁶. Впрочемъ, издатели оговариваются, просятъ не пенять, если читатели не извлекутъ ни того ни другого: «Мы не отвѣствуемъ за тѣхъ писателей, которые изъ нашего затору произведутъ непріятную чувствамъ кислоту» ³⁶⁷.

Какъ ни здравы сужденія, высказываемыя издателями и сотрудниками журналовъ о ихъ назначеніи, какъ ни благородно ихъ направленіе; однако все это въ сильной степени ослабляется тѣми же самими журналами, указывавшими и на другіе мотивы къ изданію—мотивы болѣе легкаго свойства. Одни изъ издателей заботятся, чтобы помѣщаемый въ журналѣ матеріаль представлялъ легкое чтеніе, не головоломное, не требовавшее напряженія умственной дѣятельности человѣка, «дабы въ семъ препровожденіи времени имѣлъ разумъ от-

³⁶¹ „Всякая Всячина“, 1769, 98.

³⁶² Ibid, 371.

³⁶³ Ibid., 1769, 23.

³⁶⁴ Ibid. 249.

³⁶⁵ „Старина и Новизна“, 1772—1773, ч. 1, Предувѣдомленіе.

³⁶⁶ „Ня то ня Сіо“, 1769, л. 1, 3.

³⁶⁷ Ibid. Л. 1, 4.

дохновенія отъ важныхъ матерій»³⁶⁸. Другіе еще легче смотрятъ на задачи своихъ листковъ и публику. Эту послѣднюю они хотѣли позабыть и потѣшить: «Сатирическіе листки хороши, что смѣшны», замѣчено въ предисловіи одного журнала³⁶⁹. «Можетъ быть, говорить одинъ изъ авторовъ, и слабенное перо моего твореньца возымѣетъ тотъ успѣхъ, что ты, читая оное усмѣхаешься, и мнѣ скажешь спасибо»³⁷⁰. Даже въ «Живописецѣ» читаемъ слѣдующія не безынтересныя въ этомъ отношеніи строки: «Зачну тѣмъ признаніемъ, что сіе сочиненіе можетъ быть шалость; но она веселитъ. Я же почитаю сіе невинною забавою»³⁷¹. И вотъ ставится цѣлью забавлять и «купно научать молодыхъ барынь, дѣвушекъ, щеголей, вертопраховъ, волочить, игроковъ и прочаго состоянія людей»³⁷².

Давая забавный матеріалъ, издатели и авторы имѣли въ виду и разогнать овладѣвшую читателемъ скуку. Такъ эта мысль выражена въ слѣдующихъ строкахъ одного журнала:

Забавны басенки вносить въ него (журналъ) я стану

До тѣхъ поръ, какъ устану.

Тогда откланявшись, я вамъ, и перестану...

Въ продолженіи жъ даю я баснямъ путь:

Дабы могли они кому нибудь,

Во время, какъ сидѣть случится, склавши руки,

Такъ можетъ тотъ вотъ ихъ прочесть отъ скуки³⁷³.

И вотъ, какъ видимъ, принимаются заботы «къ увеселенію сердца и разбитію скучныхъ мыслей отличными, забавными, смѣшными и замысловатыми сказаніями»³⁷⁴ «вызывающими на лицахъ улыбку»³⁷⁵ «разглаживающими наморщенное лицо стариковъ»³⁷⁶. Нельзя при этомъ не указать и того, что иногда автору «вздумается написать небылицу»³⁷⁷.

³⁶⁸ „Полезное съ Пріятнымъ“, 1769 г., Предъувѣдомленіе, 1.

³⁶⁹ „Всякая Всячина“, 1769, 69.

³⁷⁰ „Что нибудь“, 1780, л. 1.

³⁷¹ „Живописецъ“, изд. 7-е, Ефр.

³⁷² „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, I, 1.

³⁷³ „Разскашикъ забавныхъ басенъ“, 1786, 1, 5.

³⁷⁴ „Лѣкарство отъ скуки и заботъ“, 1786, 1, 5.

³⁷⁵ „Зритель“, 1792, 1, 2.

³⁷⁶ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, 1, 1.

³⁷⁷ „Зритель“, 1792, 1, 2.

Совершенно естественно поэтому, что въ сатирическіе журналы должно было войти много забавнаго съ карикатурной окраской.

Безразборчивое внесеніе въ журналы статей обусловливалось иногда и необходимостію чѣмъ нибудь пополнить номеръ журнала, чтобы выпустить его въ опредѣленный срокъ: «Правда и то», отмѣчено въ одномъ изъ журналовъ, «что есть писмеца включены въ ваши еженедѣльные листы, кои бы могли выпустить, но понимаю же, что безъ оныхъ вы не могли продолжать изданія вашего цѣлые пятнадцать мѣсяцевъ»³⁷⁹.

Невѣрное изображеніе дѣйствительности зависѣло и отъ случайнаго состава сотрудниковъ, не всегда понимавшихъ разумныхъ задачъ журналистики. Если бы можно было вскрыть ихъ имена, то, пожалуй, о многихъ можно будетъ сказать словами одного журнала: «По модѣ нашего времени писать не трудно: благодаря Бога, правая моя рука дорова, буквы чертить по бумагѣ научился еще съ ребячества»³⁸⁰.

Были и другія причины карикатурнаго изображенія дѣйствительности. Они коренились, съ одной стороны, въ обществѣ тогдашняго времени, а съ другой—въ господствовавшемъ тогда литературномъ направленіи.

Авторы статеекъ, въ большинствѣ случаевъ, вводили въ ихъ содержаніе читающую публику различными ярлыками, которые они и припиливали къ дѣйствующимъ лицамъ въ видѣ прозвищъ: Вѣтрѣнъ, Миловидъ, Искушателенъ, Нарциссъ, Прелестъ, Пустомозгль, Волокитовъ, Безразсудъ, Псолюбовъ, Скудоумъ, Высокоумъ, Высокопаръ, Злорадъ, Жидоморъ, Зубдергъ, Смертодавъ, Прелеста, Миловида, Прекраса, Попрыгушкина, Зараза, Нелѣва, Умиращая кокетка, Вертопрахова, Лицеукрасова» и т. п. Но и этого, казалось, мало: требовалось по тогдашнему времени, на извѣстномъ фонѣ содержанія, имѣвшемъ вывѣску, въ формѣ прозвища, усилить черты и довести до послѣдней крайности: читающая публика могла тогда скорѣй обратить вниманіе на содержаніе такъ обставленное и значительно разукрашенное. Это-то стремленіе къ яркости въ изображеніи и заставляло авторовъ выходить изъ рамокъ дѣйствительнаго и правдоподобнаго.

Такой приподнятый и удаляющійся отъ дѣйствительности способъ изображенія имѣлъ и другое основаніе, игравшее видную роль въ направленіи литературы тогдашняго времени: псевдоклассицизмъ, тогда царившій, требовалъ и извѣстныхъ способовъ въ изображеніи. Вотъ

³⁷⁹ „Барышекъ Всякой Всячины“, 535.

³⁸⁰ „Живописецъ“, изд. 7-е. Ефр., 13.

почему тамъ являются или герои или злодѣи—лица несомнѣнно преувеличенныя то въ хорошую, то дурную сторону. Сотрудники журналовъ естественно не могли отрѣшиться отъ характера и направленія литературы прошлаго вѣка и въ изображеніи жанровыхъ картинъ принесли ему обильную дань.

III.

Забавные листы, иллюстрированные картинками, имѣли очень широкое распространеніе въ XVIII вѣкѣ. Проникнувъ во всѣ слои общества, они нашли себѣ радушный пріютъ въ средѣ купеческой, мѣщанской и, особенно, крестьянской. Во всякой почти избѣ поселенина можно было найти нѣсколько лубочныхъ картинъ, висѣвшихъ на стѣнѣ. Картины украшали комнаты и служили въ то же время иллюстраціей къ тексту. Лубочныя картины весьма разнообразны: на ряду съ образнымъ представленіемъ событій новозавѣтной исторіи стоятъ апокрифическія и легендарныя; сюжеты, взятые изъ сѣдой старины—миѳологическаго и героическаго періода, изъ области народныхъ сказокъ и легендъ, идутъ бокъ-о-бокъ съ историческими; потѣшныя повѣсти и притчи, неестественныя чудовища сопоставлялись съ дѣйствительностію. Такъ какъ лубочныя картины служили духовною пищею для народа, то онѣ представляютъ глубокій интересъ для знакомства съ бытовой стороной его жизни вообще и, въ частности, съ его забавной художественнымъ творчествомъ, находившимъ для своего воплощенія самый разнообразный матеріалъ. Этимъ послѣднимъ была и современная дѣйствительная жизнь, самобытно сложившаяся на Руси, или же подъ воздѣйствіемъ иноземнымъ, главнымъ образомъ Франціи, дававшей тонъ и доставлявшей къ тому же иллюстрированныя картинки разнаго содержанія и, между прочимъ, модниковъ и модницъ. И наши щеголи и щеголихи, не только подъ вліаніемъ французскихъ образцовъ, но и самой русской жизни, ихъ тоже породившей, попали на картинки, отпечатанныя на русскихъ фабрикахъ. Объясняющій ихъ текстъ, примѣнительно къ изображенію, происхожденія русскаго, насыщенный на себѣ всѣ слѣды русскаго говора, создавагося въ той средѣ, которая мало была знакома съ книжною литературною рѣчью и съ существовавшими правилами орфографіи. Выходя изъ низшей среды рѣчь являлась со всѣми признаками родового быта и безъ стѣсненія называла предметы собственными ихъ именами; отсюда тотъ цинизмъ, который мы замѣчаемъ въ текстѣ забавныхъ листовъ.

Эти послѣдніе въ общемъ рисуютъ типъ щеголя согласно съ сатирическими журналами. Они отмѣчаютъ характерныя его черты, образъ его жизни и поведеніе, порожденные условіями тогдашняго времени.

Главное мѣсто, съ одной стороны, отведено костюму щеголя и, съ другой,—его любовнымъ похождениямъ, вмѣстѣ съ послѣдствіями таковыхъ—задолженностію и разореніемъ.

Не отмѣчая заботъ щеголя объ украшеніи своего лица разнаго рода притираниями, мушками; не говоря ни слова о сурьменіи бровей. окропленіи себя пахучими веществами, натираньи уксусами—забавныя листы, однако, выставляютъ щеголя приверженцемъ моды: «по моде убираюсь, по моде наряжаюсь»³⁶¹, говоритъ самъ о себѣ щеголь. На первомъ мѣстѣ въ убранствѣ—шевелюра въ игривомъ видѣ, и щеголь является въ «великомъ парикѣ съ косичкой», съ аршиннымъ тупеемъ на головѣ, иногда завитомъ барашками. Голову съ такимъ высокимъ тупеемъ покрываетъ шляпа съ плюмажемъ.

Ноги свои облакаетъ щеголь въ короткіе штаны, башмаки съ круглыми пряжками, чулки со стрѣлками; но самое видное облаченіе щеголя—кафтанъ, сшитый по французскому образцу. Щеголь всегда при шпагѣ и съ тросточкой въ рукѣ.

Облекшись въ такой костюмъ и вооружившись всѣмъ, что предлагала мода, онъ ведетъ праздный образъ жизни. Имѣя полную возможность никогда не работать, онъ гуляетъ и веселится. Прекрасныя сады служатъ ему мѣстомъ для любовныхъ походовъ. Здѣсь онъ напѣваетъ амурныя пѣсенки и сводитъ знакомство съ особами прекраснаго пола. Забавный и веселый видъ щеголя, характеръ самыхъ пѣсень снискиваютъ ему вниманіе и расположеніе кокетокъ. Модные костюмы и жуированье разоряютъ его, заставляютъ его прибѣгать къ долгамъ, которыхъ онъ платить не охотникъ. Таковъ общій фонъ изображенія щеголя въ забавныхъ листахъ, сходный съ изображеніемъ его въ сатирическихъ журналахъ.

Карикатура, допускавшаяся въ изображеніи щеголя сатирическими журналами, доведена въ забавныхъ листахъ до необычайныхъ и неестественныхъ дѣйствій и положеній. Вотъ, напримѣръ, содержаніе одного забавнаго листа, какъ объясненіе къ картинкѣ, носящаго заглавіе «Петиметръ-Медвѣдь»: въ костюмѣ щеголя является медвѣдь и презабавно разоблачается козломъ и лисицей; въ то время какъ лисица

³⁶¹ Прил. № 54.

сорвала съ него шляпу, козелъ дереть его кафтанъ, а другія звѣри разрываютъ въ клочья его парикъ; медвѣдь же петиметръ не въ состояніи былъ обороняться: его руки затекли въ узкомъ кафтанѣ.

Въ основѣ сюжета лежитъ стремленіе поглумиться надъ костюмомъ щеголя, дѣйствительно, достойномъ насмѣшки; но сатира приняла форму, исключаящую всякое правдоподобіе. Возможность ея появленія объясняется средой, гдѣ находили себѣ сбытъ лубочныя картинки.

Съ такимъ основнымъ характеромъ содержанія всѣ забавныя листы и картинки. Дѣйствія щеголя происходятъ иногда въ какой-то шутовской обстановкѣ, съ дурацкимъ пошибомъ; самъ же является фигляромъ, потѣшникомъ, развлекающимъ праздную публику, читающую въ часы досуга забавныя листы. Въ угожденіе и смѣхъ ей преподносились такія сюжеты, какіе возможны были только въ прошломъ столѣтіи, при полной свободѣ къ ихъ распространенію. Возьмемъ одну сторону, такъ рельефно выдвинутую и сатирическими журналами—отношенія его къ женщинамъ. Хотя и по сатирическимъ журналамъ отношенія щеголя къ женщинѣ не отличались, какъ мы видѣли, цуризмомъ и обосновывались чувственной любовію, но они все-таки вообще имѣли терпимую форму выраженія; здѣсь же являются съ такой цинической окраской, которая можетъ быть по сердцу исключительно развращеннымъ людямъ. Мы еще, впрочемъ, до извѣстной степени, можемъ мириться съ однимъ изображеніемъ щеголя въ треуголькѣ, во французскомъ кафтанѣ, чулкахъ и башмакахъ, обнимающаго разряженную даму и на предложеніе: «ахъ черной гласъ поцелуй хоть разъ тебя светъ мой неубудетъ ко мне радости прибудетъ»; получающаго такой отвѣтъ: «пріими влюбовь къ себѣ я вручуся къ тебѣ»; но наше нравственное чувство сильно оскорбляется при изображеніи другого уѣзднаго франта, въ богатомъ кафтанѣ, съ аршиннымъ тупеемъ на головѣ, тросточкой въ рукѣ, склоняющаго на чувственную любовь даму, отвѣчающую ему въ выраженіяхъ, полныхъ цинизма ³⁸².

IV.

Драматическія произведенія прошлаго столѣтія рисуютъ щеголей съ тѣми же основными чертами, какія намъ извѣстны по сатирическимъ журналамъ и забавнымъ листамъ: щеголь и у писателей драматурговъ

³⁸² Прил. № 54.

является также приверженцемъ моды: заботится о своей шевелюрѣ, раскрашиваніи лица, костюмѣ. Преклоняясь предъ Франціей и всѣми «уставами» моды, онъ исповѣдуетъ презрѣніе ко всему національному. Чуждый всякихъ духовныхъ интересовъ, ведетъ праздный образъ жизни, падокъ на низменныя удовольствія, легкомысленъ и непостояненъ по отношенію къ женщинамъ, безпеченъ къ своимъ матеріальнымъ благамъ, безразсудное отношеніе къ которымъ доводитъ его до разоренія. Какъ и въ сатирическихъ журналахъ, и здѣсь указаны однѣ и тѣ же причины, породившія такой образъ жизни щеголя. Словомъ, общее содержаніе тождественное, порожденное условіями семейной и общественной жизни. Этимъ, впрочемъ и ограничивается все сходство.

Сатирическіе журналы, не говоря уже о забавныхъ листахъ, въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ даютъ болѣе или менѣе законченный типъ щеголя: ихъ изображенія хватаютъ на одну какую либо черту, подмѣченную въ немъ. Заинтересованный а иногда пораженный этой чертой, авторъ, игнорируя все остальное, на ней только останавливается. Вотъ почему мы въ сатирическихъ журналахъ видимъ щеголей подъ разными кличками, данными имъ, соотвѣтственно основной чертѣ, каждымъ изъ нихъ проявленной. И вотъ предъ нашими глазами проходятъ петиметръ Нарциссъ, петиметръ Обезьяна, петиметръ Хамелеонъ, петиметръ Вѣтеръ, петиметръ Арлекинъ, и т. д.³³³ Подмѣтивъ въ щеголѣ увлеченіе собственной своей красотой, отъ созерцанія которой онъ не можетъ оторваться, сатирическіе журналы приклеиваютъ ему ярлыкъ петиметра Нарцисса; за пристрастіе къ модѣ, усвоеніе правилъ которой онъ постигаетъ въ совершенствѣ, не думая о томъ, въ какой мѣрѣ новомодное убранство можетъ служить къ украшенію его особы—петиметра Обезьяны; за его способность быть на глазахъ всюду—и въ частныхъ домахъ и общественныхъ собраніяхъ—петиметра Вѣтра; за перемѣну въ костюмѣ, постоянно имъ практикуемую—петиметра Хамелеона, за пестроту облаченія—петиметра Арлекина. Въ нѣсколькихъ статьяхъ щеголь фигурируетъ подъ именемъ Вѣтромаха. Въ одной изъ нихъ онъ выведенъ волочащимся предъ всякой женщиной и трубящимъ своимъ пріятелиамъ о побѣдахъ; въ другой—вывозящимъ изъ Франціи сотнями «фасоны для корпуса, манеры и квантеты»³³⁴; въ третьей—забавляющимся предъ туалетомъ сатирическими листками и употребляющимъ ихъ для завиванія волосъ. Во многихъ статьяхъ щеголь окрещенъ Вѣтрогономъ. Одна изъ нихъ изображаетъ

³³³ Прилож. № 24.

³³⁴ Прилож. № 57.

Вѣтрогона, «разслабленнаго Бахусомъ и любострастіемъ», въ конецъ проигрывающаго и возвращающагося домой въ то время, когда другіе встаютъ ³⁸⁵; другая выводитъ его среди красавицъ, опоражнивающихся его карманы ³⁸⁶. Подъ многими также другими названіями выводятся щеголи: щеголь Наркисъ разыгрываетъ лотерейнымъ порядкомъ сердца разныхъ особъ, въ разное время плѣненныхъ и за ветхостью къ собственному его употребленію неспособныхъ ³⁸⁷; Волокита проматываетъ сердце г-жи Посѣдловой ³⁸⁸; Щепь—болтунъ и лжець, воображающій себя умнѣе всѣхъ, съ претензіей на остроуміе и свое умственное превосходство; Эрастъ, нетерпѣливо дожидаящійся смерти своего родителя и послѣ таковой проматывающаго свое имѣніе и попадающаго въ магистратъ ³⁸⁹. Всѣ эти статьи, какъ мы видимъ, имѣютъ цѣлю обозначить, главнымъ образомъ, какую либо одну черту щеголя, рѣзко бросающуюся въ глаза и поражающую авторовъ.

Множество статей разсѣяно въ журналахъ, исключительно занятыхъ костюмомъ щеголя, но не въ полномъ его объемѣ, а въ частяхъ: то выставляется на видъ кафтанъ, облекшись въ который, щеголь производитъ впечатлѣніе въ обществѣ, то покрой его, то цвѣтъ, то пуговицы. Остальныя части костюма: панталоны, жилетъ, галстукъ, ботинки разсмотрѣны въ особыхъ статьяхъ. Равно также спеціальныя статьи посвящены возникновенію костюмовъ, съ указаніемъ предшествующихъ модъ, всего чаще съ порицаніемъ ихъ. Проникновеніе моды въ провинцію и разсужденіе щеголей по этому поводу изложены особо. Провозъ товаровъ изъ-за границы, служившихъ къ выщему украшенію щеголей—духовъ, пудры, притираній даны въ отдѣльныхъ также замѣткахъ, иногда строки въ три-четыре. Все это журналами предлагается à pgoros, по какому либо внѣшнему поводу и нерѣдко съ приобщеніемъ другихъ матеріаловъ, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ щеголямъ.

Всѣ вышеуказанныя нами статьи журналовъ, трактующія о внутреннихъ и внѣшнихъ чертахъ щеголя, по объему маленькія. Это зависѣло, главнымъ образомъ, отъ характера и умственнаго кругозора писателей тогдашняго времени, помѣщавшихъ свои труды въ журналахъ. У нихъ замѣчается какая-то слабость мысли, ограниченный ея

³⁸⁵ Прилож. № 33.

³⁸⁶ Прилож. № 13.

³⁸⁷ Прилож. № 33.

³⁸⁸ Прил. № 38.

³⁸⁹ Прилож. № 13.

полетъ; развитія мысли почти не было; мысль считается доказанною, какъ скоро она высказана. Вслѣдствіе этого, весь предметъ, въ ббльшей совокуности его существенныхъ признаковъ, только и дающихъ истинное понятіе о немъ, не бываетъ охваченъ. Онъ какъ будто ускользаетъ отъ автора-наблюдателя, предоставляя ему для пользованія одну-двѣ черты. Эти послѣднія, сильно бросающіяся въ глаза, авторъ намѣчаетъ, и результатомъ этого появляется статейка въ нѣсколько строкъ, вполне его удовлетворяющая. Этой бѣдности мысли соответствуетъ языкъ,—плохой, совершенно невыработанный.

Впрочемъ, при этомъ не должно упускать изъ виду, что дѣло журналистики было совершенно новое, и писатели не могли найти, какъ имъ взяться. По мѣрѣ того, какъ журнальное дѣло понемногу налаживалось, число журналовъ расширилось, количество сотрудниковъ увеличивалось; крѣпчала мысль, развивался анализъ, вырабатывалось умѣнье лучше писать. Въ журналахъ начинаютъ попадаться статьи, болѣе серіозно смотрѣвшія на дѣло и болѣе внимательно разсматривавшія предметъ, который, если не исчерпывался весь, то, по крайней мѣрѣ, затрогивается уже со многихъ сторонъ. Въ силу этого въ журналахъ стали чаще появляться замѣтки, суммирующія свойства щеголя. Въ противоположность предшествующимъ, болѣе раннимъ статьямъ, обозначавшимъ одну-двѣ черты, видимъ нѣсколько; но писатели, прищипливая ихъ къ щеголю, нанизываютъ одну черту на другую, безъ всякой мысли о художественномъ образѣ. Такъ въ одной изъ нихъ, авторъ, желая обрисовать щеголя, мясцаго себя Адонисомъ, и выставляя на видъ отличительную его черту—влюбчивость, говоритъ и о внѣшнемъ его видѣ «престрашныхъ кудряхъ», и о нѣкоторыхъ частяхъ его костюма—зеленомъ мундирѣ, сапогахъ съ красными отворотами³⁹⁰. Въ другой—имѣется въ виду выставить и рельефнѣй обозначить наружный видъ щеголя, при его смѣшныхъ манерахъ и кривляньяхъ, приводящій въ омерзѣніе здравомыслящихъ людей³⁹¹. Иныя статьи отмежевываютъ себя кругъ дѣятельности щеголя въ извѣстное только время—напримѣръ—утромъ—его препровожденіе времени въ данный моментъ, и перечисляютъ подробно заботы щеголя, тотчасъ по его пробужденіи, вызываемыя кокетливостію его, желаніемъ нравиться, жениться на богатой и тѣмъ обезпечить свое существованіе. Есть также рядъ статей, посвященныхъ щеголю, въ которыхъ, при ограниченномъ объемѣ,

³⁹⁰ Прил. № 16.

³⁹¹ Прилож. № 24.

приблизительно строкъ въ 10, то низываются самыя разнообразныя свойства щеголя³⁹⁴, то детально перечисляются всѣ упражненія петиметра съ момента его пробужденія до полуночи, когда онъ возвращается домой³⁹⁵. Не будемъ указывать на другія подобнаго рода статьи, ибо и приведенныя въ достаточной степени иллюстрируютъ нашу мысль.

Раздробленныя и отрывочныя свѣдѣнія даны журналами и о костюмахъ щеголя, хотя въ журналахъ болѣе поздняго времени дѣлались попытки къ перечисленію принадлежностей его костюма.

Только съ 70-хъ гг.—времени разцвѣта русской журналистики прошлаго столѣтія, стали попадаться статьи, рисующія щеголя до извѣстной степени, хотя въ нѣкоторыхъ чертахъ, художественно. Таковы Волокита, Нарциссъ; но и тутъ нельзя не замѣтить, что каждое изъ этихъ лицъ является съ одной какой-либо характерной чертой, хотя и художественно изображенной.

Журналы, выдѣляющіеся изъ ряда другихъ и сравнительною ка-чественностію содержанія и типичностію изображенія, рисуютъ и самого щеголя ярче и рельефнѣе. Таковы «Живописецъ» и «Трутень» Новикова и «Зритель» Крылова.

Другое дѣло въ драматическихъ произведеніяхъ того времени, у лучшихъ писателей: они соединяли разнообразныя черты щеголя въ одинъ образъ и дѣлали его типичнымъ. Если не у всѣхъ писателей типъ щеголя является характернымъ, то все-таки онъ совмѣщалъ въ себѣ не одну-двѣ черты, а нѣсколько, дѣйствительно бытовавшихъ и художественно воспроизведенныхъ. Стоитъ указать только на Делюжа изъ комедіи Сумарокова «Чудовищи»³⁹⁶, на Нарцисса изъ комедіи Сумарокова того же имени³⁹⁷, на Делюра изъ комедіи Сумарокова «Чужая ссора»³⁹⁸, на Иванушку въ «Бригадирѣ» Фонвизина³⁹⁹, на Фирлюфюшкова изъ комедіи Екатерина II «Именины г-жи Ворчалкиной»⁴⁰⁰, на Фирюлина изъ комедіи Княжнина: «Несчастіе отъ карты»⁴⁰¹, на

³⁹³ Прилож. № 27.

³⁹³ Прилож. № 41.

³⁹⁴ Прилож. № 39.

³⁹⁵ Прил. № 18.

³⁹⁶ Прилож. № 4.

³⁹⁷ Прилож. № 5.

³⁹⁸ Прилож. № 6.

³⁹⁹ Прилож. № 7.

⁴⁰⁰ Прилож. № 27.

⁴⁰¹ Прилож. № 28.

Вѣтромаха изъ комедіи Княжнина «Чудаки» ⁴⁰², чтобы увидѣть громадную разницу въ изображеніи щеголя сатирическими журналами и драматическими произведеніями.

V.

Типъ щеголя, появившись въ то время, когда наши завязавшіяся сношенія съ Западомъ раздѣлили русское общество на староманерныхъ и новоманерныхъ людей, съ теченіемъ времени, видоизмѣнялся, пока въ послѣдней четверти XVIII в. не отлился въ опредѣленную, болѣе или менѣе устойчивую форму. Видоизмѣненіе это, сказывавшееся въ наслоеніи чертъ, находилось въ прямой и непосредственной зависимости отъ измѣненія самаго общества, въ различное время и разнотычавшаго на себѣ воздѣйствія Запада, мутившаго русло исконной русской жизни. Если нельзя строго и рѣзко установить временной и непрерывной постепенности наслоенія въ типѣ щеголя, еще у Кантемира явившагося съ характерными признаками, то, съ другой стороны, нельзя и не замѣтить его разновидности на разныхъ стадіяхъ времени прошлаго столѣтія. Каково бы ни было изображеніе щеголя въ сатирической литературѣ, однакожь эта послѣдняя даетъ возможность отмѣтить, съ какими новыми чертами появился щеголь въ то время, къ которому приурочиваются литературныя произведенія, его воспроизводившія.

Типъ щеголя впервые отмѣченъ въ русской литературѣ перомъ талантливѣйшаго писателя XVIII вѣка—Кантемиромъ. Горячій защитникъ науки, отъ нея только и ожидавшій блага Россіи, Кантемиръ съ сердечною болью видѣлъ, что въ его время

Наука ободравà, въ лоскутахъ обшита,
Изо всѣхъ почти домѣвъ съ ругательствомъ сбита,
Знаться съ нею не хотѣтъ, бѣгутъ ея дружбы
Какъ страдавши въ морѣ корабельной службы.
Всѣ кричатъ: никакой плѣдъ не видимъ съ науки;
Ученыхъ хоть голова полна, пусты руки ⁴⁰³.

Благороднѣйшій представитель Петровскаго времени, Кантемиръ выступаетъ на защиту поправныхъ правъ науки и въ своихъ ѣдкихъ сатирахъ клеймитъ позоромъ всѣхъ ожесточенныхъ враговъ ея; не въ старой только русской партіи, въ приверженцахъ старины и горячихъ ея

⁴⁰² Прилож. № 116.

⁴⁰³ Сочин. Кантемира, редакція Ефремова, стр. 20.

защитникахъ, видитъ онъ утѣснителей науки, но въ партіи противоположной, болѣе опасной для науки—въ новоманерныхъ людяхъ, представителяхъ тогдашняго общества, уже тронутаго Западомъ. Представители этой партіи, обеспеченные крѣпостничествомъ и наслѣдственнымъ богатствомъ, торгую правосудіемъ и прибѣгая къ грабежу—насиловственному захвату чужихъ имѣній, вели праздный и разгульный образъ жизни. У этой знати, оторванной отъ родной почвы и кичащейся только породистостію своего происхожденія, установился своеобразный взглядъ на науку и просвѣщеніе:

Коли кто карты мѣшать, винъ разныхъ вкусъ знаетъ,
Танцуетъ, на дѣточь пѣсни три играетъ,
Смыслить искусно прибратъ въ своемъ платьѣ цвѣты,
Тому ужъ и въ самыя молодыя лѣты,
Всяка вышша степень, муза ужъ не велика;
Семи мудрецовъ себя достойнымъ мнить лика ⁴⁰⁴.

Вотъ на этой-то почвѣ невѣждъ новаго рода и появился впервые щеголь. Молодой человѣкъ, возросшій въ такой затхлои духовной атмосферѣ, нисколько не возвышался и не облагораживалъ своей личности пребываніемъ за границей. Круглый невѣжда, онъ едва можетъ читать по складамъ:

Но тѣ, что стѣнахъ твоёй на пространной салы
Видишь надписи, прочесть тебѣ трудъ немалый ⁴⁰⁵.

Онъ не въ состояніи даже представить, что человѣку свойственно, постоянно развиваясь, обогащаться самыми разнообразными свѣдѣніями:

Ты тѣхъ добродѣтелей, тѣхъ чуть имя знаній
Слыхалъ ли? Самыхъ числѣ дивишься ты званій,
И въ одинъ всё мозгъ вмѣститъ смертныхъ столь мнишь трудно,
Сколь дворецкому не красть, иль судѣ жить скудно ⁴⁰⁶.

Оставляя въ сторонѣ духовные интересы, молодой человѣкъ прилпляется къ внѣшнимъ мнимымъ благамъ: причесываетъ голову по модѣ и румянитъ лицо:

Изъ постели къ зѣркалу однимъ прыгнешь скокомъ,
Тамъ ужъ въ попеченіи и трудѣ глубококомъ,
Женскихъ достойную плечъ завѣску на спину

⁴⁰⁴ Сочин. Кантемира, ред. Ефремова, 21.

⁴⁰⁵ Ibid., 43.

⁴⁰⁶ Ibid., 44.

Вскинувъ, волосъ съ волосомъ прибираешь къ чину.
 Часть надъ лоскимъ лбомъ торчать будутъ сановиты,
 По румянымъ часть щекамъ въ колечки завяты
 Свободно станетъ играть, часть уйдетъ за темя
 Въ мѣшокъ ⁴⁰⁷.

Выборъ матеріи для кафтана, его цвѣтъ, мѣра талии, твердость и прямизна фалды, украшенія кафтана, обувь составляли предметъ особыхъ заботъ щеголя. Одинъ уборъ по цѣнности стоилъ цѣлой деревни. вмѣстѣ съ такимъ суетнымъ стремленіемъ къ украшенію себя, онъ, то дома, то за границей, велъ пустую, праздную жизнь, протекавшую въ обжорствѣ, пьянствѣ и карточной игрѣ съ своими веселыми друзьями. Естественнымъ слѣдствіемъ этого было разореніе:

Ты самъ неотступно то время ускоряешь
 Изъ рукъ ты пестрыхъ пучки бумагъ не спускаешь
 И мечешь горстью твоихъ мозолями и потомъ
 Предковъ скоплено добро ⁴⁰⁸.

Такъ вѣрно подмѣчены и правдиво изображены Кантемиромъ основныя черты щеголя, удержанныя послѣднимъ, за исключеніемъ видоизмѣнявшихся причесокъ и принадлежностей костюма, до конца XVIII столѣтія.

Слѣдующимъ по времени писателемъ, воспроизводившимъ щеголя, былъ Сумароковъ. Отношеніе Сумарокова къ изображенію щеголя въ его различныхъ родахъ литературныхъ произведеній неодинаково: въ своихъ «Притчахъ», имѣвшихъ, по-справедливости, заслуженный успѣхъ, Сумароковъ щеголя почти не касался. Впрочемъ, мѣстахъ въ трехъ-четырехъ есть стремленіе у Сумарокова поднять щеголя на смѣхъ ⁴⁰⁹. Онъ выставляетъ на показъ разгульную его жизнь, приводящую къ разоренію ⁴¹⁰, его комическое путешествіе по чужимъ странамъ ⁴¹¹, проведеніе времени въ карточной игрѣ ⁴¹².

Въ «Трудолюбивой Пчелѣ» типъ щеголя, такъ хорошо обрисованный Кантемиромъ, какъ будто затемнился для редактора и сотрудниковъ журнала, потерявъ свои выпуклыя, рѣзко бросавшіяся въ глаза черты.

⁴⁰⁷ Сочин. Кантемира, ред. Ефремова, 40.

⁴⁰⁸ *ibid.*, 42.

⁴⁰⁹ Сочин. Сумарокова, 1787, VI, 154—155.

⁴¹⁰ *ibid.*, 1787, IV, 154—155.

⁴¹¹ *ibid.*, 275.

⁴¹² *ibid.*, 253.

По крайней мѣрѣ въ первой оригинальной статейкѣ журнала, написанной стихами ⁴¹³, мы видимъ петиметра, по глупости своей, приверженца модѣ, усиленно заботящагося о своей шевелюрѣ. Всѣ другія свойства щеголя, указанные раньше Кантемиромъ, здѣсь игнорируются. Другая статейка «Трудолюбивой Пчелы» ⁴¹⁴, именующая петиметра «животнымъ критикованнымъ, критикующимъ и критикуемымъ», правда, вноситъ, сравнительно съ Кантемиромъ, нѣсколько новыхъ чертъ: появленіе щеголя всюду, особенно на театральныхъ представленіяхъ, его походка, болтовня, пересуды, презрѣніе къ праотческими обычаямъ; но, къ сожалѣнію, статья не оригинальная, а переводная, и можно только предположительно заключить, что редакторъ, замѣтивъ выше упомянутыя черты щеголя и въ русской жизни, воспользовался, удобства ради, уже готовой статьей, хотя и иноземнаго происхожденія.

Въ драматическихъ произведеніяхъ отношеніе Сумарокова къ изображенію типа щеголя иное: щеголь является съ новыми чертами, раньше не указанными ни Кантемиромъ, ни самимъ Сумароковымъ. Въ пьесѣ «Чудовищи» на щеголь, какъ приверженца моды, мы видимъ и новшества этой послѣдней: муфту, манжеты, табатерку, шляпу ⁴¹⁵. Умственное и нравственное его богатство также расширилось: вмѣстѣ съ обнаруживаемымъ имъ безстыдствомъ, онъ проповѣдуетъ презрѣніе къ національному ⁴¹⁶. Въ пьесѣ «Нарцисъ», почти исключительно имѣющей въ виду выставить на публичное осмѣяніе характерную черту для щеголя — его самообольщеніе красотой, мимоходомъ только указанное Кантемиромъ — открывается новая — пристрастіе къ французскому языку ⁴¹⁷. Такимъ образомъ, сравнивая литературныя, хотя и разнородныя произведенія писателей — Кантемира и Сумарокова, по отношенію изображеннаго ими типа щеголя, мы видимъ, что Сумароковская эпоха наложила на него новыя черты, неизвѣстныя времени Кантемира. Въ общемъ щеголь у Сумарокова является поклонникомъ Франціи, изобрѣтавшей постоянно для молодыхъ людей моды; она научила и французскому языку, на которомъ, по понятію щеголя, и можно было только объясняться, не роняя своего достоинства. Слѣдовательно, раболѣпное слѣдованіе модѣ и французскій языкъ были патентами образованнаго человѣка. Вмѣстѣ съ таковымъ поклоненіемъ

⁴¹³ Прил. № 2.

⁴¹⁴ Прилож. № 3.

⁴¹⁵ Пр. № 4, 10.

⁴¹⁶ *ibid.*, стр. 10.

⁴¹⁷ Прил. № 6, стр. 13, 17.

иноземнымъ модамъ и пристраціемъ къ французскому языку, щеголь времени Сумарокова исповѣдуетъ презрѣніе къ своему родному, народнымъ порядкамъ и вообще ко всему отечественному. Видя проявленіе человѣческаго достоинства только въ этихъ отрицательныхъ качествахъ, щеголь у Сумарокова естественно является человѣкомъ, легко смотрящимъ на нравственныя догмы, попирающія которыя свободно допускаетъ его развращенное сердце.

Въ комедіи «Бригадиръ» (1764 г.) въ лицѣ Иванушки Фонвизинымъ данъ болѣе опредѣленный и полнѣе сложившійся типъ щеголя. Съ особенною силою и рельефностію выставлены свойства щеголя, только слегка прежде писателями намѣченныя, какъ напримѣръ, презрѣніе къ національности, и указали новыя, — бредъ по Франціи и оскорбительный для человѣческаго достоинства взглядъ на бракъ.

«Всякая Всячина» (1769), затрогивая въ своей сатирѣ разнообразный матеріалъ, щеголей, существенно, касается только въ двухъ статьяхъ, изъ которыхъ въ первой⁴¹⁸ указаны на новыя черты щеголя — двусмысленный и острый языкъ, на его необычайную способность злословить всякаго человѣка, въ одномъ городѣ съ нимъ живущаго, и на самообольщеніе своими мнимыми внѣшними и внутренними качествами. Во второй статейкѣ «Всякой Всячины»⁴¹⁹, посвященной щеголю, указаны также новыя свойства щеголей — забирать въ долгъ у купцовъ, не расплачиваясь, авторитетно судить обо всѣмъ, безъ малѣйшаго о томъ понятія, развезить изъ дому въ домъ только что услышанныя новости и къ дѣйствительно существовавшимъ прибавлять и выдуманныя.

Журналъ «И то и Сіо» (1769 г.) въ разныхъ мѣстахъ касается щеголя. То онъ осмѣиваетъ внѣшнее орудіе прически⁴²⁰ и ея странности⁴²¹, то ополчается на «худонравныхъ» учителей, портящихъ русское юношество⁴²², на пристрастіе щеголя къ карточной игрѣ, на разореніе, очень грустно настраивающее щеголя⁴²³; иногда же этотъ журналъ рисуется и игривое настроеніе щеголя, въ зависимости, напримѣръ, отъ впечатлѣнія, произведеннаго новымъ кафтаномъ на двѣицъ и молодчиковъ⁴²⁴. На всѣ эти статейки журнала мелкія сравни-

⁴¹⁸ Прил. № 8, стр. 16.

⁴¹⁹ Прил. № 9, стр. 27.

⁴²⁰ „Четвертая недѣля“.

⁴²¹ Седьмаанадесять недѣля.

⁴²² Шестая недѣля.

⁴²³ Пятидесятая недѣля.

⁴²⁴ Тридесатьтретія недѣля.

тельно съ одной, очень обстоятельной⁴²⁵. Въ ней подробно раскрыта жизнь щеголя и указаны многообразныя его свойства и поступки. Къ тому, что было подмѣчено раньше предшествующими журналами—здѣсь сдѣланы существенныя дополненія. Съ другой стороны, внесено много новаго, характерно иллюстрирующаго жизнь щеголя. Въ первомъ случаѣ мы должны отмѣтить причудливость прически, съ искусственными, кромѣ своихъ пуклей, паричками, которую выполняет парикмахеръ французъ; умягченіе лица мазями, выписанными изъ Парижа; разбѣзды въ каретахъ, выкрашенныхъ разнovidными красками, съ изображеніемъ купидоновъ. Во второмъ — сурьмленіе бровей, налѣпливаніе мушекъ, увеличеніе объема своихъ икръ искусственной подложкой хлопчатой бумаги; созерцаніе себя предъ четырьмя зеркалами; упражненіе передъ ними въ поклонахъ, въ метаніи взглядовъ, въ танцахъ и другихъ движеніяхъ, насвистываніи новыхъ минуэтовъ; употребленіе лорнета для наблюденія за женскими уборами и за самыми тѣлодвиженіями женщинъ; способъ изъясненія, безъ всякаго разбора, своей любовной страсти; умѣнье притворяться — быть задумчивымъ и искусственно падать въ обморокъ; притворная болѣзнь по модѣ, вызывающая посѣщеніе другими петиметрами мнимаго больного; подражаніе щеголя всему безъ разбора, особенно модѣ; вездѣприсутствіе щеголя.

Журналъ «Полезное съ пріятнымъ» (1769 г.) отмѣняетъ также слѣдующія новыя черты въ щеголѣ: украшеніе рукъ (перстень и драгоценная осыпка), опрыскиваніе ихъ благовонными водами, умѣнье пріятно вертѣть головой, дѣлать пріятную усмѣшку, смѣяться безъ причины, съ цѣлю показать бѣлизну своихъ зубовъ. Кромѣ того, щеголь, по изображенію этого журнала, обнаруживалъ выученное изгибаніе тѣла, притворность и принужденность походки, непристойное поведеніе въ церкви и вредное разлагающее вліаніе на окружающее его общество⁴²⁶.

Въ журналѣ «Смѣсь» (1769 г.) изъ шести небольшихъ статей, посвященныхъ щеголю, новизной содержанія выдаются только двѣ. Въ первой изъ нихъ⁴²⁷ обозначена основная черта щеголей—ихъ ухаженіе за женщинами, что составляло одну изъ существенныхъ задачъ въ ихъ жизни, которая, по ихъ понятію, должна протекать въ сплошномъ веселіи. Во второй сдѣлана замѣтка о непосѣдствѣ щеголя—его страсти посѣщать зрѣлища, изъ которыхъ онъ ни одного не пропускаетъ.

⁴²⁵ Двадцать третія недѣля.

⁴²⁶ Прил. №№ 23 и 24.

⁴²⁷ Прил. № 10, стр. 12.

Въ «Поденьшинѣ» (1769 г.) щеголь живетъ не посредствомъ, расточаетъ свое имущество. Немудрено и прожитья, когда одинъ французскій парикмахеръ требуетъ большихъ расходовъ ⁴²⁸. Въ этомъ журналѣ, кромѣ того, выставлено рельефно пристрастіе щеголя къ модѣ на костюмы, собственно на его цвѣтъ и матерію ⁴²⁹, и украшенію своего лица. Въ виду, конечно, усиливавшася, со стороны щеголя тяготѣнія къ такому виду украшенія, издателемъ помѣщена цѣлая, хотя и не самостоятельная, статья, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Искусство украшать лицо» ⁴³⁰.

Въ «Адской Почтѣ», (1769 г.) хотя вторично, упоминается объ одномъ изъ украшеній щеголя—лорнетѣ, но съ новымъ примѣненіемъ, которое онъ изъ него дѣлаетъ ⁴³¹. Выставлено также впервые предосудительное и безчестное отношеніе молодого человѣка къ дѣвушкамъ ⁴³².

«Трутень» (1769) указываетъ также на новыя черты щеголя, прежде не затронутыя журналами: на частыя, часа черезъ два, посѣщенія своей любовницы; на злословіе съ ней тѣхъ людей, которыхъ они вмѣстѣ ненавидятъ; на порицаніе театральныхъ дѣйствій и пріѣздъ его ночью домой послѣ любовныхъ подвиговъ, для которыхъ онъ не щадитъ ни чести, ни добродѣтели ⁴³³; на подрумяниваніе губъ и помазываніе бровей, на прикладываніе пучка цвѣтовъ ⁴³⁴, на положеніе волокиты, удѣляющаго свое вниманіе многимъ красавицамъ ⁴³⁵, на отношеніе щеголя къ листкамъ вообще и въ частности къ «Трутню» и на различное примѣненіе ихъ. Кромѣ того, этимъ журналомъ пополняются извѣстныя уже данныя: полное заблужденіе щеголя о своей красотѣ, позволяющее ему воображать, что ни одна женщина не можетъ въ него не влюбиться и заставляющая его недоумѣвать, что не всѣ женщины удивляются его прелестямъ ⁴³⁶.

«Парнасской щепетильникъ» (1770 г.) свою сатиру почти не затрогиваетъ щеголя. Собственно журналъ этотъ только въ двухъ мѣстахъ изображаетъ послѣдняго: въ одномъ онъ повторяетъ уже раньше

⁴²⁸ „Поденьшина“, изд. Аванасьева, 14.

⁴²⁹ Ibid., 40—41.

⁴³⁰ Ibid., 97—108.

⁴³¹ Письмо, 44.

⁴³² Письмо 45.

⁴³³ Прил. № 18.

⁴³⁴ Прил. № 20.

⁴³⁵ Прил. № 21.

⁴³⁶ Прил. № 19.

обовначенную черту щеголя, этого «русского француза, забывшаго свой языкъ и гнушающагося отеческими нравами»⁴³⁷, въ другомъ обличаетъ пристрастіе къ моднымъ шляпамъ⁴³⁸.

Въ «Шустомелѣ» (1770 г.) отмѣчена слѣдующая особенность щеголя—всякой женщиной открывать свою любовь, а пріятелямъ рассказывать о своихъ побѣдахъ⁴³⁹.

«Живописецъ» (1772 г.) въ трехъ статьяхъ, посвященныхъ щеголю, хотя и мало вноситъ новаго матеріала, какъ, напримѣръ, обученіе танцамъ и пѣнію, зато многое, извѣстное изъ предшествующей литературы, воспроизведено имъ художественно: таково поведеніе петиметра съ щеголихами⁴⁴⁰, объясненіе съ ними въ любви⁴⁴¹, взглядъ на науку⁴⁴². Такія мѣста въ журналѣ, столь образно рисующія щеголя, такъ и просятся на страницы драматическаго произведенія.

Въ журналѣ «Вечера» (1772 г.) помѣщена одна только обстоятельная статья о щеголяхъ⁴⁴³. Хотя въ ней новыхъ чертъ щеголя, за исключеніемъ питья шеколада въ постелѣ, пользованья, изъ чрезмѣрнаго пристрастія къ иностранному, нерусской прислугой, похвалы покупкою въ долгъ новыхъ каретъ и лошадей и ощущенія смертельной скуки отъ пребыванія дома—нѣтъ, но зато то, что отмѣчено предшествующими журналами, изображено довольно вѣрно.

Въ комедіи «Именины г-жи Ворчалкиной» (1772 г.) выведенъ щеголь Фирлифюшковъ, родной братъ Иванушки и по своему первоначальному обученію и по пристрастію къ мноземному и презрѣнію къ Россіи. Будучи родствененъ предшествующимъ щеголямъ, этотъ послѣдній проявляетъ новыя свойства: низменный по натурѣ, толкуетъ о нравственномъ достоинствѣ и чести.

Въ «Кошелькѣ» (1774 г.) прекрасно указанъ самый способъ вольнаго обхожденія щеголя съ щеголихами, въ зависимости отъ возраста особы, за которой ухаживаютъ и, какъ слѣдствіе этого, побѣда надъ красавицами⁴⁴⁴.

Въ журналѣ «Чтонибудь» (1780 г.) щеголь, воспитанный заграничнымъ путешествіемъ, вывезшій оттуда «манеры для корпуса и мно-

⁴³⁷ „Парнасской щепетильникъ“, 1770, 101.

⁴³⁸ Ibid., стр. 147—148.

⁴³⁹ См. прил. № 26.

⁴⁴⁰ Прил. № 31, 53.

⁴⁴¹ Прил. № 31, 53—54.

⁴⁴² Прил. № 32, 54, 55.

⁴⁴³ Прил. № 27.

⁴⁴⁴ „Кошелекъ“, 1774, 75—76.

жество квалитетовъ», проявляетъ усердіе непринужденно лгать и подтверждать ложь клятвами ⁴⁴⁵.

Въ «Разскащикѣ забавныхъ басенъ» (1781 г.) также есть новыя черты щеголя по отношенію къ его ухаживанію за щеголихами. Въ этомъ изданіи щеголь

Гдѣбъ случаемъ ково изъ женщины ни обрѣлъ,
И только лишь узрѣлъ
Нарядну; во притомъ такъ стару, будто клушу,
Готовъ отдать ей душу!
Съ ней вступить въ разговоръ:
Предпримить выхвалять сперва ея уборъ;
Какой она для глазъ мускихъ прелестной носить...
И какъ онъ ей къ лицу:
По томъ поцаловать у ней онъ ручку просить;
Но рѣчь не доведи еще къ концу,
Примѣти у другой суетельну пожку,
И стройной башмачокъ,
Къ ней сдѣлавши скачокъ!
Съ ужимкой страстно приближась по немножку
И садитъ подъ бочокъ,
Влюбляется и паче;
А какъ лишь отошолъ, то мыслить ужъ иначе...
Съ ипой, отчаяннымъ онъ духомъ говорить:
Што въ прелестяхъ ея подобной онъ не зрить!
Достоинства тутъ въ ней всей силой выхваляеть.
И всѣмъ, што есть Богинь ея уподобляетъ!...
То въ плѣнъ ево беріють пріятнымъ голоскомъ,
Другая танцваньемъ...
Онъ за городомъ ихъ тракуеть пированьемъ...
Гуляя подъ лѣскомъ...
Которая жъ въ смѣхъ мигнётъ ему глазкомъ;
Но мысленно смѣются;
А онъ ужъ ей тотчасъ и въ вѣрности кланются...
Въ сихъ роскошахъ вся жизнь ево цвѣла,
Пока отъ щастія подпора въ томъ была ⁴⁴⁶.

⁴⁴⁵ „Что нибудь“, 1780, IX № 3.

⁴⁴⁶ „Разскащикъ заб. басенъ“ 1781, 1, 178—179.

Въ «Собесѣдникѣ любителей Россійскаго Слова» (1783 г.) въ связи съ вопросомъ о воспитаніи, которому въ этомъ журналѣ посвящается самое большое число страницъ, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ ⁴⁴⁷, указаны новыя свойства щеголя, какъ естественный продуктъ воспитанія — его уклоненіе отъ женитьбы ⁴⁴⁸.

Въ еженедѣльномъ изданіи Гуманскаго «Лѣкарство отъ скуки и заботъ» (1787 г.), выведенъ благородный молодой человекъ, породистаго происхожденія, весьма богатый, произведенный въ чины—и въ силу всего этого отрицательно смотрѣвшій на науку ⁴⁴⁹.

«Почта Духовъ» (1789 г.) картинно рисующая щеголя въ разныхъ его положеніяхъ, вмѣстѣ съ извѣстными свойствами по другимъ журналамъ, отмѣчаетъ и новыя, ими еще не затронутыя: физическое истощеніе щеголя, какъ естественное и необходимое слѣдствіе его шалостей, особенно съ женщинами ⁴⁵⁰, отмѣнное его велерѣчіе ⁴⁵¹, посѣщеніе модныхъ лавокъ и безумную плату за товары ⁴⁵², выманиваніе наглымъ обманомъ денегъ ⁴⁵³, прекрасное сравненіе, по сходству его образа дѣйствій, съ обезьянами ⁴⁵⁴, клятвы расточаемыя красавицамъ и уплата въ лавкахъ за купленные ими товары ⁴⁵⁵.

Во всѣхъ семи отрывкахъ, приведенныхъ нами изъ «Сатирическаго Вѣстника» (1790 г.) и посвященныхъ щеголю, мало новизны. Журналъ, сравнительно болѣе поздній по своему появленію, онъ повторяетъ то, что извѣстно, но, впрочемъ, есть и то, чего не попадалось въ другихъ журналахъ: въ одной статейкѣ ⁴⁵⁶ перечисляются детально всѣ объекты въ красавицахъ, которыми заражается и плѣняется щеголь; въ другой ⁴⁵⁷) описывается оригинальный способъ, которымъ щеголь оправдывается во всѣхъ своихъ поступкахъ; въ третьей ⁴⁵⁸ указаны особенности его костюма; въ четвертой наглость его взгляда.

⁴⁴⁷ „Собесѣдникъ любителей Россійскаго Слова“, 1783, II, стр. 12—23.

⁴⁴⁸ Ibid., II, 20.

⁴⁴⁹ „Лѣкарство отъ скуки и заботъ“, 1787, II, 69.

⁴⁵⁰ Прил. № 34, стр. 56.

⁴⁵¹ Ibid.

⁴⁵² Прил. № 34, стр. 57.

⁴⁵³ Прил. № 34, стр. 58.

⁴⁵⁴ Прил. № 35, стр. 60.

⁴⁵⁵ Прил. № 36, стр. 61.

⁴⁵⁶ Прил. № 40, стр. 67.

⁴⁵⁷ Прил. № 42, стр. 70—71.

⁴⁵⁸ Прил. № 43, стр. 71.

Больше и сильнѣй всѣхъ изъ журналовъ рисуетъ издатель, вмѣсто должнаго презрѣнія, снисходительное и любезное отношеніе членовъ семьи къ щеголямъ.

Въ ежемѣсячномъ сочиненіи «Дѣло отъ бездѣлья или пріятная забава» (1792 г.), въ первой части этого журнала, выведенъ щеголь Вѣтрогонъ, знатнаго происхожденія и описаны, достойные его имени, подвиги. Въ этомъ довольно обстоятельномъ изображеніи щеголя попадаются, вмѣстѣ съ знакомымъ, и новое: взглядъ на службу, странныя экзерциціи съ животными, потѣхи въ дѣвичей⁴⁵⁹, разслабленіе отъ Бахуса и Венеры⁴⁶⁰; въ другомъ мѣстѣ журнала⁴⁶¹ приписана попытка молодого человѣка всѣхъ дѣвушекъ удостоивать своей любви и стремленіе приобрести ихъ на деньги, ибо онъ хочетъ пребывать «въ садѣ любви, гдѣ находятся самыя лучшіе плоды».

Давши довольно точное опредѣленіе петиметра, послѣ перечисленія свойствъ, ему присущихъ, образно рисуя взглядъ его на философовъ, этихъ «срамцевъ», и представляя картину полнаго разоренія, съ обозначеніемъ того, куда потекло все богатство, къ нему отъ предковъ перешедшее⁴⁶², «Зритель» (1772 г.) выставляетъ его авторомъ театральныхъ пьесъ⁴⁶³, великимъ героемъ и побѣдителемъ на военномъ поприщѣ⁴⁶⁴, выдумщикомъ новыхъ образцовъ каретъ, которыя его и разоряютъ⁴⁶⁵, любителемъ скаковыхъ лошадей, въ владѣніи которыми онъ видитъ всѣ успѣхи⁴⁶⁶.

Въ ежемѣсячномъ изданіи «Прохладные часы или Аптека врачующая отъ унынія» (1793 г.) помѣщены два стихотворенія, посвященные щеголю. Въ первомъ изъ нихъ онъ на смертномъ одрѣ рисуется приверженцемъ моды⁴⁶⁷, во второмъ обрисовывается новая черта, вылившаяся въ слѣдующихъ стихахъ⁴⁶⁸:

Развратный петиметръ и критикъ безподобной,
Судя по вѣтру все, въ селѣ случился быть;

⁴⁵⁹ Ч. I, стр. 18

⁴⁶⁰ Ibid., стр. 21.

⁴⁶¹ Ibid., III, 153.

⁴⁶² Прил. № 47.

⁴⁶³ Прил. № 49.

⁴⁶⁴ «Зритель», I, 74.

⁴⁶⁵ Ibid., 220.

⁴⁶⁶ Ibid., 222.

⁴⁶⁷ Мѣсяцъ августъ, стр. 134—135.

⁴⁶⁸ Мѣсяцъ октябрь, стр. 300.

Хотѣлъ сыскать людей здѣсь моды благородной,
 Но не нашедъ сказалъ: въ селѣ какъ можно жить?
 Здѣсь всякой неучтивъ, продерзливъ, грубъ, дуракъ.
 Коль самъ онъ не уменъ, должно быть такъ.

«Петербургскій Меркурій» (1793 г.), вообще богатый по матеріалу, сатирически освѣщаемому, однакожь удѣляетъ мало мѣста щеголямъ. Впрочемъ, и здѣсь есть кое-что новое, рисующее щеголя: таково, съ общимъ презрѣніемъ щеголей ко всему русскому, выставлено въ журналѣ неизмѣримое превосходство заграничнаго товара передъ отечественнымъ.

Въ комедіи «Княжнина», «Чудаки» (1793 г.) въ лицѣ Вѣтромаха выведенъ петиметръ, хорошаго происхожденія, презирающій людей худородныхъ. Запутавшись въ неоплатныхъ долгахъ, однако онъ былъ поставленъ въ необходимость жениться на дѣвушкѣ и цезнатнаго рода. Этотъ Вѣтромахъ, исповѣдуя уваженіе ко всему иностранному, съ рѣдкою по тому времени силою, съ презрѣніемъ къ отечественному языку, выражаетъ поклоненіе французскому, особенно необходимому для объясненій съ красотками въ любви ⁴⁶⁹.

Ни въ одномъ журналѣ не излагаются съ такою подробностію «должности моднаго человѣка въ обществѣ», какъ въ еженедѣльномъ изданіи «Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ» (1800 г.). Онъ разсмотрѣнъ съ слѣдующихъ сторонъ: I) Въ разсужденіи разума; II) Въ разсужденіи тѣла; III) Въ разсужденіи другихъ людей внѣ общества; IV) Въ разсужденіи другихъ людей въ обществѣ; V) Общія замѣчанія ⁴⁷⁰. Особенно полна содержаніемъ вторая часть, къ которой перечисляются предметы, существенно необходимые для головы щеголя, его шеи, туловища, рукъ и ногъ. Въ III гл. дѣлаются указанія щеголю, какъ выразить «учтивости и приличные поклоны» шляпой и благоразумно пользоваться лорнетомъ. Въ IV, между прочимъ, дается совѣтъ «умѣть пріятнымъ образомъ привести женщину въ краску. Въ V—«быть особливо искусну сводить съ крыльца даму и сажать въ карету».

Отмѣчая годъ за годомъ и, главнымъ образомъ, журналы, въ которыхъ появляется однимъ изъ дѣйствующихъ лицъ щеголь и выставляя на видъ въ каждомъ журналѣ новыя его черты, прежде не попадавшіяся, мы имѣли въ виду показать, какъ съ самаго перваго появленія щеголя, происходило видоизмѣненіе типа; какъ къ основнымъ

⁴⁶⁹ Прил. № 116.

⁴⁷⁰ «Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ», 1800, 245 -- 250.

чертамъ, во всякое время ему присущимъ, наслоялись все новыя и новыя. Чтобы рельефнѣе представить эту разницу въ типѣ щеголя, возьмемъ его у писателей, въ разное время его воспроизводившихъ—Медора у Кантемира, Иванушку у Фонвизина, Волокиту и Наркиса у Новикова, Вѣтромаха у Княжнина.

Разлагающее вліяніе Запада на щеголя, какъ это изображено Кантемиромъ въ Медорѣ, сказалося чуть не исключительно въ воспріятіи и усвоеніи имъ вѣшняго лоска. Щеголь Медоръ поэтому является безусловнымъ приверженцемъ моды. Онъ въ этомъ отношеніи особенно заботится о своей причeskѣ, въ чемъ и полагаетъ одно изъ самыхъ бѣльшихъ своихъ преимуществъ. Въ существѣ же своей натуры онъ остается тѣмъ же закоренѣлымъ невѣждою, какъ и его отцы и, подобно имъ, крѣпостникомъ, пользуясь отлично всѣми выгодами и правами своего привилегированнаго положенія.

Иванушка Фонвизина уже во многомъ отличается отъ Медора. Унаслѣдовавъ отъ него увлеченіе къ вѣшной красотѣ, онъ является болѣе распущеннымъ въ нравственномъ отношеніи, сравнительно съ Медоромъ: Иванушка презираетъ родину, бредитъ Франціей и своими воззрѣніями на бракъ, оскверняетъ самое таинство. Такое приращеніе, со времени Кантемира, свойствъ къ щеголю есть продуктъ измѣненія условій русской жизни. Очевидно, дурное вліяніе Запада на Россію при Фонвизинѣ, сказалося сильнѣе, чѣмъ при Кантемирѣ: оно сильнѣе помутило сознаніе щеголя, притупивъ хотя и не чистое его понятіе и національности и вытравило истинное понятіе о бракѣ. Черезъ восемь лѣтъ послѣ Иванушки щеголь Волокита является вооруженнымъ всѣми приемами волокитства, обезпечивающаго успѣхъ у многихъ женщинъ, съ которыми онъ вступаетъ во временное сожительство, а Наркисъ этого времени разыгрываетъ лотерейнымъ порядкомъ сердца «въ разныя времена плѣбнныя и за ветхостію къ собственному его употребленію неспособныя». Черезъ десять почти лѣтъ появляется щеголь въ лицѣ Вѣтромаха, съ характернымъ для того времени, новымъ признакомъ—задолженностію. Очевидно, «неистовыя похабства и разныя похоти», требовавшія большихъ денежныхъ средствъ, разрушили его благосостояніе, унаслѣдованное отъ предковъ. Поведеніе щеголя ведетъ къ магистрату, куда онъ и попадаетъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ 1.

Пѣль пѣтухъ, всгала заря, лучи освѣтили
Солица верхи горъ; тогда войско выводили
На поле предки твои, а ты подъ парчею,
Углублень мягко въ пуху тѣломъ и душею,
Грозно соплешь, пока днѣ пробѣгутъ двѣ доли,
Зѣвнуль, растворилъ глаза, выпался до воли,
Тянешся ужъ часъ-другой, нѣжишься, сжида
Пойло, что шлетъ Индія, иль везутъ съ Китая,
Изъ постели къ зѣркалу однимъ прыгнешь скокомъ,
Тамъ ужъ въ попеченіи и трудѣ глубокомъ,
Женскихъ достойную плечъ завѣску на спину
Вскинувъ, волосъ съ волосомъ прибираешь къ чину.
Часть надъ лоскымъ лбомъ торчатъ будутъ сановиты,
По румянымъ часть щекамъ въ колечки завиты
Свободно станеть играть, часть уйдетъ за темя
Въ мѣшокъ. Дивится томъ строснію племя
Тебѣ подобныхъ; ты самъ; новый Нарцисъ, жадно
Глоташь очьми себя; нога жметя складно
Въ тѣсномъ башмакѣ твой, потъ съ слуги валитя
Въ двѣ мозоли и тебѣ краса становитя;
Избить полъ, и подъ башмакѣ стѣрто много мѣлу.
Деревню вдѣнешъ потомъ на себя ты цѣлу.
Не столько стало народъ римляновъ пристойно
Основаъ, какъ выбрать цвѣтъ и парчу, и стройно
Спать кафтанъ по правиламъ щегольства и моды:
Пора, мѣсто, и твой разсмотрены годы,
Чтобъ лѣтомъ сходень былъ цвѣтъ, чтобъ, тебѣ въ образу,
Нѣжну зеленъ въ городѣ не досажалъ глазу,

Чтобъ бархатъ не отягчалъ въ лѣтню пору тѣло,
 Чтобъ тафта не хвѣстала среди зимы смѣло;
 Но зналъ бы всякъ свой предѣлъ, право и законы,
 Какъ искусные попы всякаго дни звоны.

Долголѣтняго путѣ въ краяхъ чужестранныхъ,
 Иждивеній и трудовъ тяжкихъ и пространныхъ
 Дивный плодъ ты произнёсъ. Ущербя пожитки
 Понялъ, что фалды должнѣ тверды быть, не жидки,
 Въ полъ-аршина глубоки и ситой подшиты;
 Каковъ рукавъ долженъ быть, гдѣ клинья уставить,
 Гдѣ карманъ, и сколько грѣдь окружа прибавить;
 Въ лѣто или ъсенью, въ зиму и весною,
 Какую парчу подбѣть пристойно какою,
 Что приличнѣе нашѣтъ, серебро или злато,
 И Рексу лучше тебѣ знать ужъ трудновато.
 Въ обѣдъ и на ѹжинѣ частенько двойтся
 Свѣча въ глазахъ, часто полъ подъ тобой вертится,
 И обжирство тебѣ въ ротъ куски управляетъ.
 Гнусныхъ тогда полкъ тебя друзей окружаетъ,
 И глодая до костей самыхъ, нравъ веселый,
 Тщиву душу, и въ тебѣ хвалить разумъ смѣлый.
 Сладко цекотятъ тебѣ ухо красны рѣчи,
 Вздутымъ поднять пузырѣмъ, чаешь, что подъ плечи
 Не дойдетъ тебѣ людей все прочее племя.
 Оглянись, намѣстниковъ царскихъ чисто сѣмя,
 Тотъ же полкъ, лишъ съ глазъ твоихъ, тебѣ ужъ смѣется;
 Скоро станеть и въ глаза; притворство минетса,
 Какъ скоро сойдутъ твоихъ пожитковъ остатки.
 (Боюсь я усть, что въ лицѣ точатъ слова сладки).
 Ты самъ неотступно то время ускоряешь,
 Изъ рукъ ты пестрыхъ пучки бумагъ не спускаешь,
 И мечешь горьстью твоихъ мозольми и потѣмъ
 Предковъ скоплено добро. Деревня со скѣтомъ
 Не первая ужъ пошла въ бережную руку
 Того, кто мало предъ сѣмъ кормился отъ стуку
 Молота по жаркому въ кузницѣ желѣзу.
 Приложился сильный жаръ къ поносному рѣву,
 Часто любишь опиратъ щеки на грудь бѣлу;
 Въ томъ проводишь прочій день и ночь почти цѣлу.

Но тѣ, что стѣнахъ твоихъ на пространной салы
Видишь надписи, прочесть трудъ тебѣ немалый.

(Изъ второй сатиры Кинтемира).

№ 2.

Чтожъ мыслить о себѣ безмозглой Петиметеръ?
Гдѣ въ людяхъ умъ живеть, набить въ немъ тамо вѣтеръ.
Онъ думаетъ что въ томъ премудрость состоитъ,
Коль кудри хороши, кафтанъ по модѣ шить.
И что въ пустой ево главѣ едина мода,
Отличнымъ чтить себя отъ подлаго народа.
Какой не лѣпой ты плѣтешь себѣ обманъ,
Что отдѣлить тебя отъ подлости кафтанъ!
Какъ Солонъ и Ликуръ законы составляли
Картевій и Невтонъ системы вымышляли,
Не умствовали такъ, какъ Петиметръ тогда
Какъ платье шить даетъ, иль радится когда.
Что все на щоголь играетъ и трясется,
Велика польза тѣмъ народу принесется!

Тудолубивая Пчела, 563—7, 1759.

№ 3.

Вы хотите знать отъ меня, какъ самымъ лучшимъ образомъ слово Петиметеръ изобразить можно. Я самъ долгое время въ изобрѣтеніи онаго всеу трудился. И для сего спрашивалъ я у другихъ, которыя сильнае меня въ языкѣ; однако до сего времени ни кто не имѣлъ щастія найти такова слова, которое бы точное тому знаменованіе имѣло. Нѣкоторыя думаютъ, что слово Петиметеръ можно всево способнае такъ выразить: двуногой комаръ; ибо почти ни одно животное много ненаскучить какъ комаръ; но сіе слово такъ же несовершенно, не упоминая того, что комаръ только лѣтомъ летаетъ и людей беспокоиваетъ; напротивъ того Петиметеръ во весь годъ другихъ людей беспокойствомъ мучить, а зимою всего неспоснае бываетъ, ибо въ сіе время большая часть передніа большихъ господъ наполняется. А въ то же самое время и Театральныя дѣйствія представляются, гдѣ господа Петиметеры способнѣйшій случай имѣютъ оказывать свои чудныя свойства. Въ первомъ мѣстѣ, то есть, въ переднихъ большихъ господахъ, подають они случай другимъ людямъ удивляться ихъ благодар-

ной вольности, новомодному платью, размѣрнымъ выступкамъ и пр.: при чемъ крайнія свои силы употребляютъ они, показать своимъ согражданамъ, что они самый лучший сокъ изъ всѣхъ жителей той земли, и что они и малѣйшія знаки истребили и отбросили всего того, что мѣщанствомъ и подлостью называется. При Театральныхъ представленіяхъ осуждаютъ они все то, что слышать, и все то, чего не слышать, презираютъ то все, что другія хвалятъ, какъ будто нарочно ради того они сотворены. Сіи и другія сему подобныя свойства, которыми Петиметеръ отъ другихъ людей отличается, причиняютъ трудность въ изысканіи приличнаго слова къ изъясненію Петиметера. Надлежало бы желать, чтобы только же трудно было сыскивать и самихъ Петиметеровъ, сколько трудно сыскивать слова къ изъясненію ихъ качества: однако такихъ животныхъ тварей много въ запасѣ, и какъ думать можно, тамъ родъ сей никогда не вымретъ, покажеться не залажетъ дорога между другими городами и Парижемъ, откуда повседневно великое число рекрутовъ выѣзжаетъ; ибо Парижъ есть прямое и собственное мѣсто, гдѣ сіи овощи рождаются, и куда изъ всѣхъ земель молодые люди въ великомъ числѣ приѣзжаютъ снимать образцы съ Парижскихъ подлинниковъ, въ чемъ они удивительно щастливы. Впрочемъ же слово Петиметеръ въ новѣйшія времена извѣстно стало, и какъ думаютъ, во времена герцога Мазарина впервые появилось, который былъ сынъ Маршала и пожалованъ былъ чиномъ Гранметера надъ Артиллеріею. А имя Петиметеръ придавалось молодымъ придворнымъ людямъ, которыя однихъ лѣтъ съ Герцогомъ и Гранметеромъ и во всѣхъ поступкахъ и поведеніяхъ ему подражали. Послѣ того придали сіе имя всѣмъ тѣмъ, кои припятымъ на себя знатнымъ видомъ и поступками стараются отмѣнять себя отъ другихъ. И присвоютъ, себѣ право разсуждать объ остроумныхъ, а особливо о Театральныхъ изданіяхъ, и охудать все, что не на ихъ чистый вкусъ здѣлано. Авторы и Актеры принуждены были по тому учреждать свои дѣла, и для того то Парижскія Комедіи пришли въ толь худое состояніе, въ которомъ мы ихъ нынѣ видимъ; ибо сіи Петиметеры поставляютъ себѣ за честь уничтожить самыя лучія Драмы, ни для чего инова какъ только что старыя разумныя люди доброй вкуса и красоты въ оныхъ находятъ; хотя сами ни малой способности не имѣютъ подать о томъ своихъ разсужденій; ибо во время представленія, глаза ихъ болѣе къ женскимъ локамъ пожелали къ Театру обращаются. Въ началѣ имя сіе придавали только дворянамъ молодымъ: а теперь уже носятъ оное и мѣщанскія дѣти, которыя имъ подражаютъ, и которыя во Франціи подъ именемъ Петиметеровъ Тюльерійскихъ извѣстны. Не возможно

довольно надивиться, какъ наши образцы съ Парижскими подлинниками сходны, хотя имъ онос, какъ думать можно и не безъ труда досталось; ибо природа не во всѣхъ народахъ такое дѣйствіе имѣть можетъ, какъ во французяхъ; чего ради нѣкоторой писатель справедливо говоритъ: *Французъ въ самой скорости и безъ труда можетъ Петиметеромъ здѣлаться; но другой родившійся не во Франціи, не такъ легко: хотя бы и хотѣлъ, до того достигнуть.* Белокъ въ одной изъ своихъ Сатиръ весьма смѣшнымъ образомъ Петиметера представилъ, да по справедливости ни какая вещь не можетъ подать ни чево лутчаго къ шуткѣ и смѣху какъ сія; ибо примѣчено, что сіи господники не только всякаго рода дурачествами, какія выдумать можно, наполнены; но и сіе особое имѣютъ они, что члены свои ломаютъ и коверькаютъ походку, и всѣ дѣйствія страннымъ и особливымъ образомъ располагаютъ, а сіе у нихъ за особливую красоту почитается. Они презираютъ своихъ согражданъ и смѣются ихъ прадѣдовскимъ поступкамъ, которыя обратно смѣются надъ ихъ Парижскимъ дурачествомъ. Когда разумнымъ людямъ не значай случается съ Петиметеромъ быти гдѣ въ гостяхъ, такъ они не могутъ довольно изъяснить всѣхъ слабостей ихъ; напротивъ того и тѣ не оставляютъ разсужденія, о ихъ грубости худыхъ поведеніяхъ жизни. Въ прочемъ свойство Петиметера состоитъ въ томъ, что онъ другихъ пересушаетъ, и обратно отъ другихъ пересушается. Онъ есть какъ нѣкоторой Французской Стихотворецъ говорить: животное критикованное, критикующее и критикуемое. Петиметеръ наполненъ дурачествомъ, но старается показывать себя еще глупее нежели въ самомъ дѣлѣ онъ. Его поведеніе учтивости и нахальства смѣсь. Онъ говоритъ много, а не думаетъ почти никогда. Парешратъ говорить: Петиметеръ есть такая тварь, которая во всемъ кривому пути слѣдуетъ, для того чтобъ прочее подло и помѣщански. Какъ монахи Картезіанскаго устава никогда не говорятъ, такъ Петиметеръ говорить непрерывно; однако изъ всево его боярства наконецъ выйдетъ: Ничего; развѣ почестъ за разговоръ звукъ тотъ, которой онъ табакеркою, перчатками, тростью и комплеменстами дѣлаетъ, что такъ вразумительно, какъ и стукъ на улицѣ причиненный его каретою. Такъ описываютъ Петиметера, сами Французскія разумныя, и всѣ другія писатели. Я упомянулъ то, что слово сіе не можетъ хвалиться древностію своего происхожденія; но изъ того не слѣдуетъ, чтобъ люди, которыя имъ означаются, хотя предъ другими именами прежде сего на свѣтѣ не были. Цесарь Неронъ имѣлъ при своемъ дворѣ нѣкоторой родъ Петиметеровъ, которыя надъ Сенекою, какъ надъ Педантомъ смѣялись; вапротивъ того, безъ сумнѣнія думать

можно, что и Сенека ихъ не щадилъ насмѣшествомъ. Когда все сіе подробно разсудите, такъ найдете, что весьма трудно сыскать, равносильное Французскому слову Петиметеръ. Въ заключеніежъ объявляю то, что Петиметеры не во всѣхъ мѣстахъ по одному образцу здѣланы. Наши гадкія Петиметеры суть справедливыя и точныя обрасцы съ Парижскихъ подлинниковъ; такъ что другога различія между ими не примѣчаютъ, какъ между снятаго образца и подлинника; а въ другихъ земляхъ, находятъ между ими великую разность. Нѣкоторой новой писатель между прочимъ упоминаетъ, какъ Французскія Петиметеры отъ Англинскихъ отличны. Французской Петиметеръ, говоритъ онъ, познавается по своему циркулемъ вымѣренному и уставному убору по пустымъ и ни чѣво пезначущимъ рѣчамъ, по слабому разсужденію, по многому ворчанью и стуку по безмозглой головѣ, которая со всѣмъ опустошена и вычищена ото всего того, что здравымъ разсужденіемъ называется. Англинской Петиметеръ, различается отъ другихъ короткимъ и нецудреннымъ шарикомъ, платкомъ на шѣи, которой она вмѣсто галетука употребляютъ, нахальными и подлыми рѣчьми, подражаютъ грубыхъ постушокъ и подлыхъ нравовъ. Изъ сего видно, что Французской Петиметеръ, походитъ на обезьяну, а Англинской можетъ уподобленъ быть медвѣдю. Да и по справедливости кажется, что оба съ великимъ трудомъ домогаются, чтобъ ихъ больше между людьми не числили.

(Изъ «Трудолюбивой Пчелы» Сумарокова, 748—755).

№ 4.

ДѢЙСТВІЕ ПЕРВОЕ.

ЯВЛЕНІЕ 5.

ТѢЖЪ КРОМѢ Бармаса.

Дюлижъ (*Критиціондіусу*). Естлибъ онъ не былъ отецъ моей метрессы; ядъ ево конечно не почиталъ человѣкомъ.

Хабзей. Какъ? отецъ твоей метрессы? Высокородная госпожа Инфимена, у тебя въ метресахъ не живала.

Дюлижъ (*Хабзю*). Ah! mon ami, vous êtes un très bon garçon.

Хабзей. Государь мой, я Латинскому языку не учился. А честныхъ дѣвиць метресами называть не хорошо. Развѣ ты уложенья не читывалъ?

Дюлижъ. Уложенъ? что это за звѣрь?

Хабзей (*Критиціондіусу*). Изволь прислушать государь мой. Онъ уложенъ звѣремъ называетъ, а въ немъ государственныя права.

Дюлижъ. Я права тѣ знаю больше нежели ты. Я знаю и Натуральныя, и Римскія, и Французскія...

Хабзей. У насъ въ приказахъ права Русскія, а не Французскія.

Дюлижъ. Я не только не хочу знать Русскія права, я бы Русскова и языка знать не хотѣлъ. Скаредной языкъ!

Хабзей (*Критиціондіусу*). Государь мой, изволь прислушать.

Дюлижъ. Для чего я родился Русскимъ! о натура! не стыдно ль тебѣ, что ты, произведя меня прямымъ человѣкомъ, произвела меня отъ Русскова отца? Сносноль мнѣ его, что едакой человѣкъ одной со мною націи? да еще онъ же и риваль мой!

Хабзей. (*Критиціондіусу*). Изволь прислушать.

Дюлижъ (*Критиціондіусу*). Эта одна пѣсенка, которую я давиче пѣлъ, всево Русскова языка стоять! Colin la, la la la la, jetta rag terre.

Хабзей. Что это за премудрая пѣсенка? что въ ней за хитрость пѣется?

Дюлижъ. Пастухъ повалилъ пастушку.

Хабзей. Съ какова умыслу!

Дюлижъ. Съ какова умыслу! можно догадаться съ какова умыслу.

Хабзей. Да что! валять-то себя она ему позволила?

Критиціондіусъ (*Хабзею*). Какое у пастуховъ позволеніе? развѣ ты буколическихъ правилъ въ поезіи не знаешь?

Дюлижъ (*Хабзею*). Повалилъ пастушку, voilà tout, только и дѣла, что повалилъ.

Хабзей. А какъ она побѣтчеломъ? вить по указомъ-то за это бываетъ дурно.

Дюлижъ. Да быть уже такъ, коли такъ здѣлалось.

Хабзей. Государи мои, я прощу, чтобъ я къ этому дѣлу причастенъ не былъ: я ничево не слыхалъ.

ЯВЛЕНІЕ 6.

Дюлижъ и Критиціондіусъ.

Критиціондіусъ. Ты знаешь что я другъ твой, только это не хорошо что ты дѣлаешь; я при немъ не хотѣлъ себя обличить.

Дюлижъ. Что такое?

Критиціондіусъ. Хорошо ли это, что ты связался съ ябедникомъ?

Дюлижъ. А чемъ это худо?

Критиціондіусъ. Это безчестье французскому языку: что ты тому говоришь *Colin la jetta par terre*, кто етова знать не достоинъ.

Дюлижъ. *Vous avés raison.*

Критиціондіусъ. Такія хорошія слова говоритъ передъ ябедникомъ, слово въ слово какъ передъ глухимъ глѣть.

Дюлижъ. *Justement.*

Критиціондіусъ. Какъ слѣпому живопись показывать.

Дюлижъ. *Assurement.*

Критиціондіусъ. Какъ передъ безграмотнымъ стихи читать.

Дюлижъ. *Vous parlés comme un oracle.*

Критиціондіусъ. Музыкою, живописью и стихотворствомъ не шутать.

Дюлижъ. А особливо французскимъ.

Критиціондіусъ. А особливо ихъ трагедіями.

Дюлижъ. Куды какъ трагедіи-то ихъ жалки! Я вчера читалъ одну; такъ заплакался.

Критиціондіусъ. Чью ты читалъ и которую?

Дюлижъ. Я право не знаю чья она: *Medecin malgré lui*. Его пуце всево жалко, какъ бить то стали: крайне жалко.

Критиціондіусъ. Послушай: это что ты читалъ, комедія, а не трагедія.

Дюлижъ. Какъ комедія? да вишь коли колотся или какое здѣлается несчастье; такъ то трагедія, а не комедія?

Критиціондіусъ. Да. А тутъ какое несчастье?

Дюлижъ. Да развѣ это не несчастье, когда ково бьютъ?

Критиціондіусъ. Въ стомъ есть особливья регулы, а тому. о чемъ ты плакалъ, подлежало тебѣ смѣяться.

Дюлижъ. Между нами говорено, вить я етова ничево не знаю.

Критиціондіусъ. Вотъ, на примѣръ: Пулхерія, Агезилай: то трагедіи...

Дюлижъ. Апропо! Рускую-то трагедію видѣлъ ли ты?

Критиціондіусъ. Видѣлъ за грѣхи мои. И какъ ты читалъ комедію плакалъ, такъ я видя ету трагедію смѣялся.

Дюлижъ. Такъ и на тебя это бывастъ, что ты смѣшся видя то что жалко.

Критиціондіусъ. Да тутъ никакой жалости не было.

Дюлижъ. Да развѣ Хоревъ-то комедія, а не трагедія? да полно что можетъ быть хорошо, что на Русскомъ языкѣ писано!

Критиціондіусъ. Ето правда, однако не много получше можно бы было написать. Кію подали стулъ, Богъ знаетъ на что, будто какъ бы онъ въ такомъ былъ состояніи, что ужъ и стоять не могъ. Отъ чего? я не знаю. Стулъ названъ сѣдалищемъ, будто стуломъ назвать было нельзя; а ежели для того не названо стуломъ, что стулъ по Нѣмецки; такъ бы можно было сказать: подай скамью, или сказать: подай на чемъ сѣсть.

Дюлижъ. А сѣдалище то, развѣ худо сказано?

Критиціондіусъ. Крайне худо.

Дюлижъ. Чемъ же?

Критиціондіусъ. Резона на это никакова нѣтъ: однакожь.

Дюлижъ. Я бы думалъ, что лучше сказать подай канapé.

Критиціондіусъ. Да и тобъ не хуже было. Поетамъ ета вольность дается, что нужды ради и чужое слово положить можно, а сѣдалище слово изъ Славенщизны, даромъ что ево и малыя знаютъ робята.

Дюлижъ. Чтожь мы заговорились? я чаю что моя аманта уже встала. Ты увидишь какова опа, и увидишь каковъ я ей. Скажешь, что я сто пошу не напрасно. *(Поворотясь изъ нему спиною и указывая на кошелекъ свой. Потомъ вспрыскивается благоуханною водою, и смотрится въ маленькое вынувъ изъ кармана зеркало. А Критиціондіусъ въ то время говоритъ).*

Критиціондіусъ. Жаль что ушли мои лѣта, п что въ то время, какъ я былъ въ порѣ, у насъ еще пччево етова не знали. Чась отъ часу свѣтъ къ совершенству приближастся.

ДВѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

ЯВЛЕНІЕ 5.

Тѣжъ и Дюлижъ.

Дюлижъ. Валера да мнѣ предпочитаютъ! Ето очень *ridicule*.

Арликниъ. Валеръ человекъ, а что ты, объ етомъ никому не извѣстно.

Дюлижъ. Кто я, объ етомъ не только Русскимъ, п Французамъ извѣстно, а Валеръ нашъ только одно человѣческое имя имѣеть. Ето будто человекъ! Кошелекъ носитъ такой большой какъ заслонъ

на головѣ пулей съ дватцать, тростку носить коротенькую, платье дѣлаеть ему Нѣмчинъ, табакъ нюхаеть рульной, а объ Сибу ему и не спилось; муфты у него и отъ роду не бывало, манжеты носить короткія, да онъ же еще и по Нѣмцики умѣеть. Я не знаю какъ онъ по Французски то научился.

Арликкинъ. Финетта, каковъ онъ тебѣ кажется?

Финетта. Таковъ какъ тебѣ.

Арликкинъ. Мнѣ кажется, что какова долга трость ево, таковъ коротокъ у него разумъ.

Финетта. На что молодому человѣку разумъ? Былибъ долги манжеты, да трость сажени въ полторы.

Арликкинъ. Такъ лутче взять шесть.

Дюлижъ. Не вамъ объ этомъ толковать. Научиться етому какъ одѣться, какъ надѣть шляпу, какъ табакерку открыть, какъ табакъ нюхать, стоить цѣлова вѣку, а я етому формально учился, чтобъ могъ я тѣмъ отечеству своему дѣлать услуги; однако неблагодарное мое отечество, все то презираеть, что выше здѣшняява превосходить разсужденія.

Арликкинъ. Едакое безобразіе, стыдъ роду человѣческому. Конечно ето обезьяна, да не здѣшняя.

Дюлижъ. Конечно не здѣшняя другъ мой. Оставайтесь вы и удивляйтесь Валеру своему, а госпожа ваша можетъ быть что и одумается, правильноль мнѣ она Валера предпочитаеть, а увидить какое разнствіе между Валера съ человѣкомъ, который свѣтъ знаетъ.

(Изъ комедіи Сумарокова «Чудовищи»).

№ 5.

НАРЦИССЪ.

Комедія.

ЯВЛЕНІЕ I.

Нарциссъ и Пасквинъ.

Нарциссъ. Очень холодно, Пасквинъ.

Пасквинъ. Зимною жарко не бываетъ.

Нарциссъ. Худо, когда холодно: а не хорошо, когда и жарко, отъ холода трескается на лицѣ кожа: и отъ жару загораеть.

Пасквинъ. Мушинъ объ едакой мѣлочи и помышлять не надобно.

Нарциссъ. Когда красота первое достоинство въ любви; такъ это не мѣлочь.

Пасквинъ. И при разборѣ красоты это мѣлочь.

Нарциссъ. На покраснѣлъ ли пось у меня?

Пасквинъ. Не покраснѣлъ, да посинѣлъ.

Нарциссъ. Такъ я Кларисѣ не покажуся въ этомъ видѣ, и поѣду домой.

Пасквинъ. Да синева та уже прошла.

Нарциссъ вынимаетъ зеркало и смотрится.

Ни чево нѣтъ. (*Цѣлуетъ зеркало*). О прекрасное лицо!—что бы сто было, если бы я была женщина, и едакова бы имѣла любовника! ежеминутно бы ево цѣловала: какое мнѣ бы щастіе было! а нынѣ моею красотою не я, да другіе довольствоватся будутъ.

ЯВЛЕНІЕ III.

Нарциссъ и Пасквинъ.

Нарциссъ. Скоро она красоту мою увидить. — Скажи мнѣ, **Пасквинъ**, видалъ ли ты хотя во снѣ такова прекраснова человѣка, каковъ я!

Пасквинъ. Видалъ и на яву.

Нарциссъ. Я тебя не въ шутку спрашиваю.

Пасквинъ. И я не въ шутку отвѣчаю.

Нарциссъ. Кто жъ бы онъ таковъ былъ.

Пасквинъ. Первый не дурнае васъ, **Октавій** другъ вашъ.

Нарциссъ. Ха, ха, ха, ха!

Пасквинъ. Что ето вамъ такъ смѣшно?

Нарциссъ. Ха, ха, ха, ха!

Пасквинъ. Смѣйтесь сударь: а съ нимъ женщины ласковѣе обходятся, нежели съ вами.

Нарциссъ. Причина тому та, что ни которая женщина не дерзаетъ имѣти той надежды, что бы она моею любви удостоена была: не многія ко мнѣ ласковы, да многія о мнѣ вздыхаютъ; да стому и дивиться не чему: смотри, какое во мнѣ пріятство! я и самъ стражду собою, и часто цѣлѣя на сквозь ночи безъ сна препровождаю, вздыхая, что я сею моею красотою толкико плѣненъ безъ пользы и не могу себя ни обнять, ни поцѣловать.

(Пасквинъ притворно плачетъ)

Нарциссъ. Что ты плачешь?

Пасквинъ. Какъ не плакать, вида твое жалостное состояніе?

Нарциссъ. Что дѣлать? всякой человѣкъ какому нибудь подверженъ несчастію.

Пасквинъ. А тобою несчастна и Клариса совмѣстничествуя съ тѣмъ видомъ, которымъ ты плѣнешь.

Нарциссъ. Ея сердце все ко мнѣ устремлено, такъ она и довольна; да мнѣ каково?

Пасквинъ. Знаю что тяжело.

Нарциссъ. Несносно.—Да мнѣ жаль и етова, что мою красоту она меньше услаждаться будетъ, нежели мучиться; имѣя мужемъ такова красавца, она должна быть ревнива: а мнѣ на это не лзя и досаждать; однако я къ облегченію ея всѣхъ женщинъ презирать буду; пускай лучше они мучатся, а жена спокойна будетъ; рубашка къ тѣлу всево ближе.

Пасквинъ. А собственная твоя красота еще и рубашки ближе.

Нарциссъ. Да должность велить эту любовь умѣрять, поелику возможно; для того что я женюсь на Кларисѣ, а не на себѣ, когда естество и неудобство мнѣ съ самимъ собою сочетаться не дозволяютъ.

Пасквинъ. Право, женися, лучше на себѣ; такъ куда ты, туда и супруга ваша: какъ куда черепаха, туда и домъ ея: разорится домъ, умретъ и черепаха: умретъ черепаха, разорится и домъ.

Нарциссъ. Не изображай такъ живо страсти моей; да пойдѣ къ Октавію и скажи ему, что я въ домѣ господина Оронта: онъ просилъ меня, что бы я ево съ собою взялъ; да я поспѣшилъ сюда и по певу не заѣхалъ: онъ влюбился въ невѣсту мою: а ето любочестію моему приятно, когда я вижу своево совмѣстника презираема, и возвеличиваетъ ето красоту мою.

ЯВЛЕНІЕ IV.

Нарциссъ одинъ. Велико ето страданіе, что я столько въ себя влюбленъ; а щастіе ето еще и больше, что я столько прекрасенъ. Разумъ и премудрость потребны школамъ: золото и серебро великолѣпно: чинъ гордости: а красота любви, на которой всѣ сладчайшія мира сего основаны утѣхи.

ЯВЛЕНІЕ XIV.

Нарциссъ Пасквинъ и Тирса.

Нарциссъ. А ты еще не пошелъ!

Пасквинъ. Усиѣмъ еще сударь.—Да Клариса то я слышалъ за васъ нейдетъ, такъ на что Секретарь?

Тирса. Мнѣ кажется, что Клариса въ Октавіа влюблена подлинно.

Нарциссъ. Я его лучше знаю. И можетъ ли его статьса, что бы какая женщина ково мнѣ предпочла!

Тирса. Я думаю, что и солнце васъ съ особливымъ почтениемъ освѣщаетъ.

Нарциссъ. Хотя и не съ особливымъ почтениемъ, однако не безъ удивленія.

Пасквинъ. На что бы вамъ и родиться толико прекраснымъ, ежели бы не ко прославленію природы.

Нарциссъ. Природа ни чего напрасно не производитъ.

Пасквинъ. Удивительно мнѣ это, что столько много на Руси стихотворцевъ: а ни кто вашей красотѣ не сочинить Оды.

Нарциссъ. Едакая Ода трудновата.—Да не показавалъ ли я тебѣ этой Оды, которую я самъ на красоту мою сочинилъ?

Пасквинъ. Нѣтъ.

Тирса. Прочтите, пожалуйста.

Нарциссъ. Какъ едакую великую Поему прочести навзусъ? восемьдесятъ въ ней строфъ, и восемь сотъ стиховъ.

Тирса. Да хотя нѣчто прочтите:

Нарциссъ. Я прочту одну строфу: а Ода эта сочинена не отъ моего лица, да будто кто другой мнѣ ету похвалу сопелелъ. Послушайте:

Твоихъ умильныхъ блескъ очей,
 Во изумлень всѣхъ приводить:
 Сіянье солнечныхъ лучей,
 Во оныхъ образъ свой находить:
 И въ видѣ смертной красоты,
 Изображенны зря черты,
 Аврора въздыхая рдится:
 Адонисъ предъ тобой Сатиръ:
 Оставлень Флорою Зефиръ:
 И мать Еротова стыдится.

Тирса. Эта похвала мѣры превзошла.

Пасквинъ. Только въ мѣры вошла.

Нарциссъ. А мнѣ кажется, что еще не дошла.—Мнѣ хотѣлось при этой Одѣ въ заглавіи положить свой портретъ; да ни написать, ни вырѣзать, ни кто не въ состояніи. Мнѣ думается, что меня рѣдкое и зѣркало точно изображаетъ. Едакова человекъ произвела природа!

Тирса. Гдѣ она столько силы собрала?

Пасквинъ. Какъ она всей силой своей не истощила!

Нарциссъ. Вотъ какое изобиліе природа то имѣетъ!—Что ты дѣвушка смотришь на меня пристально? ни какъ ты влюбилась въ меня?

Тирса. И! сударь! вишь не только свѣту въ окошкѣ, что вы одни?

Нарциссъ. Не поцѣловать ли тебя?

Тирса. Я стою чести недостойна.

Нарциссъ. И не гордъ и челоуѣколюбивъ; вѣтъ ежели я удостою тебя своею поцѣлуя; такъ меня отъ етова не убудитъ.

Тирса. Да и меня отъ етова не прибудеть: а вы цѣлуйте господскихъ дочерей.

Нарциссъ. Я извиняю тебя, что ты со мною поцѣловаться рабѣешь.

Тирса. Я, сударь, не рабѣю поцѣловаться съ вами, да не хочу.

Нарциссъ. Что ты, голубушка моя, столько слѣсива?

Тирса. Да и ты, голупчикъ мой, чвановать очень.

Нарциссъ. Очень ты забавна.

Тирса. Да и ты, сударь, очень забавень.

Нарциссъ. Что жъ ты по Секретаря то нейдешь?

Пасквинъ. Пойду, сударь.

(Изъ комедіи Сумаракова «Нарциссъ»).

№ 6.

ЯВЛЕНИЕ 13.

ТѢЖЪ И ДЮЛИЖЪ.

Дюлижъ. Я васъ въ премудреной вижу ситуаціи.

Салмина. Это мнѣ все за тебя, мужъ меня бить бала хотѣтъ за то, что за тебя, а не за Фатюя дочь свою выдаю; насылу я отъ него ушла; отъ того та я упала, что отъ него побѣжала, да еще и ногу зашибла, подыми меня.

Дюлижъ. Гоняться за дамой, какъ это не гнусно!

Салмина. Однако подыми меня прежде.

Дюлижъ. Да еще за такой дамой, которая адорабль, и которая тотъ одинъ имѣетъ порокъ, что въ Парижѣ не была.

Салмина. Подымижъ меня пожалуй.

Дюлижъ. И которая лучше умереть, нежели выдасть дочь свою не за галантома.

Салмина. Подымижъ меня напередъ.

Дюлижъ. Дама, которая въ молодости своей человекъ по десяти воздыхателей имѣла.

Салмина. Чтожъ, подымишь ли меня?

Дюлижъ (*Кимару*). Пожалуй другъ мой сыщи мнѣ перчатки (*оборотясь*) его сударыня очень не учтиво будетъ, ежели мнѣ вашу руку взять голою рукою.

Салмина. Гдѣ едакова сыщешь премудрова зятя.

Дюлижъ. На что и родиться сударыня, ежели ужъ и того не знаешь, что всего па свѣтѣ нужные, а нужные комплементовъ нѣтъ ни чего па свѣтѣ, и стимъ человекъ отъ скота отличастся.

Салмина. Въ нихъ то и благородіе наше состоитъ, чѣмъ же дворянинъ отъ подлаго человека разствууетъ?

ЯВЛЕНІЕ 14.

Тѣжъ и Кимаръ (*отдаетъ Дюлижу перчатки*).

Дюлижъ. Ежелибъ я перчатокъ не сыскалъ, я бы васъ поднять истинно не осмѣлился, хотя бы вы по великодушію своему мнѣ дурость мою и упустили, ежелибъ я голою рукою принялъ (*по томъ подаетъ ей руку*).

Салмина. Только я едакъ не встану.

Дюлижъ (*даетъ другую*),

Салмина. Нѣтъ и едакъ не встану.

Дюлижъ (*взявъ ее за руку и приподнявъ ее уполъ*). Я надѣюсь, что вы мнѣ стотъ проступокъ упустили, что я васъ упустилъ; истинно сказать, вы не много тяжелы.

Кимаръ (*Салминѣ*). Не лучше ли по Механика послать сударыня?

ЯВЛЕНІЕ 15.

Тѣжъ и Фатюй.

Фатюй (*Дюлижу*). Что, не тыль ее повалилъ?

Дюлижъ (*бьетъ*). Будто съ дамами едакъ обходятся.

Фатюй. Или мужъ, никакъ?

Дюлижъ. А мужья едакъ съ женою та поступаютъ развѣ?

Фатюй. Какъ же не такъ, да мужья то женъ и бьютъ.

Дюлижъ. О! подлая душа!

Кимаръ. Достойно ты ево едакимъ называешь именемъ; подлинно, что подлая въ немъ душа, за его я тебѣ госпожу поднять помогу.

Дюлижъ (*обнимая его*). О! другъ мой, достоинъ ты имени Французска лакея.

Салмина. Я тебѣ Кимаръ теперь это упускаю, что ты мнѣ дурака та поучить не даль; а впередъ ты на меня ужъ не пѣняй, ежели еще едакъ здѣлаешь, а съ нимъ я теперь поговорю.

Кимаръ. Воля твоя, а я господина своего бить не дамъ.

ЯВЛЕНИЕ 16.

Дюлижъ и Фатюй.

Дюлижъ. Ты это, чтобъ тебѣ жениться на Деламидѣ, еще не выложилъ изъ головы?

Фатюй. Будто это въ моей волѣ, вить суженой и конемъ не объѣдешь.

Дюлижъ. Что это такое, суженую конемъ не объѣдешь?

Фатюй. Ты развѣ етова не знаешь? вить ты Руской.

Дюлижъ. Ты Руской, а не я; ежели ты мнѣ едакъ впередъ скажешь, такъ я тебѣ конецъ моей шпаги покажу. Я Руской чело-вѣкъ!

Фатюй. Какой же ты братецъ?

Дюлижъ. Я его знаю какой; я тебѣ не братецъ, ты это позабылъ, что по Француски ни одного не знаешь слова.

Фатюй. Кабы я учился, такъ бы я и зналъ.

Дюлижъ. И ты бы зналъ, думаешь ты? Нѣтъ другъ мой, для Французска языка пе едакая голова надобна, и не едакимъ волосамъ быть должно.

Фатюй. Были бы волосы, а подвивать ихъ не мудрено.

Дюлижъ. Не мудрено, ты думаешь? ха! ха! ха! не мудрено волосы подвивать! ха! ха! ха! Едакъ, какъ ты завиваешь, не мудрено; а едакъ, пе такъ легко, какъ ты думаешь.

Фатюй. Что мнѣ съ тобой говорить! пойтить къ господину Оронту.

ЯВЛЕНИЕ 17.

Дюлижъ и Деламида.

Деламида. Я думала, что вы уже ушли.

Дюлижъ. Я пе думалъ, что я васъ севодни еще увидѣть удостоюсь.

Деламида. Это для васъ, чтобъ меня видѣть, не очень велико.

Дюлижъ. Всево больше сударыня.

Дела ми да. Вы такъ мнѣ флатируете, что ужъ не возможно.

Дю ли жъ. Вы мнѣ не повѣрите, что я васъ адорирую.

Дела ми да. Я етова сударь не меритирую.

Дю ли жъ. Я думаю, что вы довольно ремаркированы быть могли, чтобъ я опреде васъ, всегда въ конфузїи.

Дела ми да. Что вы дистре, такъ это можетъ быть отъ чево другова.

Дю ли жъ. Я все, кромѣ васъ, мепризирую.

Дела ми да. Я етой пансе не имѣю, чтобъ я и впрямъ въ вашихъ глазахъ емабль была

Дю ли жъ. Треземабль сударыня, вы какъ день въ моихъ глазахъ.

Дела ми да. И я васъ очень естимую, да для того я и за васъ нейду; когдабъ вы и многіе каляте имѣли, мнѣбъ васъ больше естимовать было ужъ не лзя.

Дю ли жъ. А для чего, развѣ бы вы любить меня не стали?

Дела ми да. Дворянской дочери любить мужа, ха! ха! ха! ето посацкой бабѣ прилично!

Дю ли жъ. Противъ етова спорить не лзя, однако ежелибъ вы меня изъ одаратера здѣлали своимъ амаптомъ, тобъ это было пардонабельно.

Дела ми да. Пардонабельно любить мужа! ха! ха! ха! Вы ли полно ето говорите? ябъ не чаяла, чтобъ вы такъ не резонабельны были.

(Изъ комедїи Сумарокова «Пустая ссора»).

№ 7.

ДѢЙСТВІЕ ПЕРВОЕ.

ЯВЛЕНИЕ III.

Совѣтница, сынъ.

Сынъ. (*садится очень близко Совѣтницы*). Мнѣ кажется, сударыня, что вашъ сожитель не больше свѣту знаетъ, сколько для отставного совѣтника надобно.

Совѣтница. Вы правду сказали: онъ ни съ кѣмъ въ жизнь свою не обходился, какъ съ секретарями и подьячими.

Сынъ. Онъ, я вижу, походитъ на мосто батюшка, который во свой вѣкъ разумныхъ людей бѣгать.

С о в ѣ т н и ц а. Ахъ, радость моя! Мнѣ мило твое чистосердечіе. Ты не щадишь отца своего! Вотъ прямая добродѣтель нашего вѣка.

С ы н ъ. Чортъ меня возьми, ежели я помышляю его менажировать.

С о в ѣ т н и ц а. Въ самомъ дѣлѣ, жизнь моя, мнѣ кажется, онъ не умнѣ моего мужа, котораго глупѣе на свѣтѣ и бываютъ, однако очень рѣдко.

С ы н ъ. Вапъ резонеманъ справедливъ. Скажите-жь, сударыня, чтó вы думаете о моей матери.

С о в ѣ т н и ц а. Какъ радость! въ глаза мнѣ это тебѣ сказать совѣстно.

С ы н ъ. Пожалуй, говори, что изволишь. Я индиферантъ во всемъ томъ, что надлежитъ до моего отца и матери.

С о в ѣ т н и ц а. Не правда ли, что она свѣтъ знаетъ столько же, сколько вапъ батюшка?

С ы н ъ. Dieu! какой вы знатокъ въ людяхъ! Вы, можно сказать, людей насквозь пронизаете. Я вижу, что надобно объ этомъ говорить безо всякой диссимуляціи; (*вздохнувъ*) итакъ вы знаете, что я прене-счастливый человекъ. Живу уже двадцать пять лѣтъ и имѣю еще отца и мать. Вы знаете, каково жить и съ добрыми отцами; а я, чортъ меня возьми, я живу съ животными.

С о в ѣ т н и ц а. Я сама стражду, душа моя, отъ моего уroda. Мужъ мой прямая приказная строка. Я живу нѣсколько лѣтъ съ нимъ здѣсь, въ деревнѣ, и кланусь тебѣ, что все способы къ отмщенію до сего времени у меня отняты были. Все сосѣди наши такіе неучи, такіе скоты, которые сидятъ по домамъ, обнявшись съ женами. А жены ихъ ха, ха, ха! жены ихъ не знаютъ еще и до сихъ поръ, что это—де-забилъе, и думаютъ, что будто можно прожить на семь свѣтѣ въ пол-шлагрокѣ. Онѣ, душа моя, ни о чемъ больше не думаютъ, какъ о столовыхъ припасахъ; прямыя свиньи...

С ы н ъ. Pardieu! Поэтому мать моя годится въ число вапшихъ со-сѣдокъ; а давно ли живете съ такою тварью?

С о в ѣ т н и ц а. Мужъ мой пошелъ въ отставку въ томъ году, какъ вышелъ указъ о лихоимствѣ. Онъ увидѣлъ, что ему въ коллегіи дѣлать стало нечего, и для того повезъ меня мучить въ деревню.

С ы н ъ. Которую, конечно, нажилъ до указа.

С о в ѣ т н и ц а. При всемъ томъ онъ скупъ, какъ камень.

С ы н ъ. Или какъ моя матушка. Я безъ лести могу сказать о ней, что она за рубль рада вытерпѣть горячку съ пятнами.

С о в ѣ т н и ц а. Мой уродъ при всемъ томъ ужасная ханжа: не

пропускаетъ ни обѣдни, ни заутрени и думаетъ, радость моя, что будто Богъ столько комплезанъ, что онъ за всюнощную простить ему то, что днемъ наворовано.

Сынъ. Напротивъ того, мой отецъ, кромѣ зари, никогда не мажился. Онъ, сказываютъ, до женитьбы не вѣрилъ, что и чортъ есть; однако, женися на моей матушкѣ, скоро повѣрилъ, что нечистый духъ экзистируетъ.

Совѣтница. Пережвнимъ рѣчь, je vous en prie: мои уши терпѣть не могутъ слышать о чертяхъ и тѣхъ людяхъ, которые столь много на нихъ походятъ.

Сынъ. Madame! скажите мнѣ, какъ вы ваше время проводите?

Совѣтница. Ахъ, душа моя, умираю со скуки. И еслибы поутру не сидѣла я часовъ трехъ у туалета, то могу сказать: умереть бы все равно для меня было. Я тѣмъ только и дышу, что изъ Москвы присылаютъ ко мнѣ перѣдко головные уборы, которые я то и дѣло надѣваю на голову.

Сынъ. По моему мнѣнію, кружева и блонды составляютъ головѣ наилучшее украшеніе. Педанты думаютъ, что это вздоръ и что надобно украшать голову спутри, а не снаружи. Какая пустота! Чортъ ли видитъ то, что скрыто, а наружное всякъ видитъ.

Совѣтница. Такъ, душа мая! я сама съ тобою однихъ сантиментовъ; я вижу, что у тебя на головѣ пудра, а есть ли что въ головѣ, того, чортъ меня возьми, примѣтить не могу.

Сынъ. Pardieu! конечно, этого и никто примѣтить не можетъ.

Совѣтница. Послѣ туалета лучшее мое препровожденіе въ томъ, что я загадываю въ карты.

Сынъ. Вы знаете загадывать, grand Dieu! Я самъ могу назваться пророкомъ. Хотите ли, чтобъ показалъ я вамъ мое искусство?

Совѣтница. Ахъ, душа моя! ты одолжишь меня чрезвычайно.

Сынъ. (*продвинувъ столикъ съ картами*). Сперва вы мнѣ отгадайте, а тамъ—я вамъ.

Совѣтница. Съ радостью. Изволь загадывать короля и даму.

Сынъ. (*подумавъ*). Загадалъ.

Совѣтница. (*раскладываетъ карты*). Ахъ, что я вижу! Свадьба! (*вздыхаетъ*). Король женится.

Сынъ. Боже мой! Онъ женится! Что мнѣ этого несноснѣ!

Совѣтница. А дама его не любитъ...

Сынъ. Чортъ меня возьми, ежели и я люблю. Нѣтъ, нѣтъ силъ болѣе терпѣть! Я загадалъ о себѣ. Ah, madame! или вы не видите того, что я жениться не хочу.

С о в ѣ т н и ц а. (*вздывая и жеманясь*). Вы жениться не хотите? Развѣ падчерица моя не довольно плѣнила ваше сердце? Она столько постоянна!

С ы н ъ. Она постоянна!.. О верхъ моего несчастія! Она еще и постоянна! Клянусь вамъ, что ежели я это въ ней, женясь, примѣчу, то ту же минуту разведусь съ нею. Постоянная жена во мнѣ ужась производить. Ah, madame! ежели бѣ вы были жена моя, я бы вѣкъ не развелся съ вами.

С о в ѣ т н и ц а. Ахъ, жизнь моя! Чего не можетъ быть, на что о томъ терзаться? Я думаю, что и ты не наскучилъ бы мнѣ лишними претензіями.

С ы н ъ. Позволь теперь, madame, отгадать мнѣ что нибудь вамъ. Задумайте и вы короля и даму.

С о в ѣ т н и ц а. Очень хорошо. Король трефовый и керова дама.

С ы н ъ. (*разложивъ карты*). Король смертно влюбленъ въ даму.

С о в ѣ т н и ц а. Ахъ, что я слышу! Я въ восхищеніи. Я внѣ себя съ радости!

С ы н ъ. (*посмотрѣвъ на нее съ нѣжностью*.) И дама къ нему не безъ склонности.

С о в ѣ т н и ц а. Ахъ душа моя, не безъ склонности! Скажи лучше, влюблена до безумія.

С ы н ъ. Я бы жизнь свою, я бы тысячи жизней отдалъ за то, чтобы свѣдать, кто это керовая дама. Вы краснѣете, вы блѣднѣете. Конечно, это...

С о в ѣ т н и ц а. Ахъ, какъ смело признаваться въ своей пассіи!

С ы н ъ. (*съ торопливостью*.) Такъ это вы...

С о в ѣ т н и ц а. (*притворясь, будто последнее слово дорого ей стоитъ*). Я, я сама.

С ы н ъ. (*вздохнувъ*), А кто этотъ прелюбополучный трефовый король, который возмогъ провязать сердце керовой дамы?

С о в ѣ т н и ц а. Ты хочешь, чтобъ я все вдругъ тебѣ сказала.

С ы н ъ. (*вставъ*). Такъ, madame; такъ! я этого хочу, и ежели не я тотъ прелюбополучный трефовый король, такъ пламень мой къ вамъ худо награжденъ.

С о в ѣ т н и ц а. Какъ! и ты ко мнѣ пылаешь?

С ы н ъ. (*кинувшись на колѣни*.) Ты керовая дама!

С о в ѣ т н и ц а. (*поднимая его*.) Ты трефовый король!

С ы н ъ. (*въ восхищеніи*.) О, счастье! о, bonheur!

С о в ѣ т н и ц а. Можетъ быть, ты душа моя, и не вѣдаешь того,

что невѣста твоя влюблена въ Добролюбова и что онъ самъ въ нее влюбленъ смертно.

Сынъ. St! St! они идутъ. Ежели это правда, oh! que nous sommes heureux! Намъ надобно непремѣнно оставить ихъ въ покоѣ, чтобы они современемъ въ покоѣ насъ оставили.

ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

ЯВЛЕНІЕ V.

Тѣ же и Совѣтница.

Сынъ. Madame! я теперь былъ свидѣтелемъ пресмѣшной сцены. J'ai pensé crever de rire. Твой мужъ объявилъ любовь свою моей матушкѣ! Ха, ха, ха, ха!

Совѣтница. Не въ правду ли! *(во время рчи Бригадиршиной отводитъ Сына и нѣчто шепчетъ ему).*

Бригадирша. *(Въ сердцахъ).* Ахъ, онъ собака! Да что онъ и вправду затѣялъ? Развѣ у меня Богъ языкъ отвялъ? Я теперь же все расскажу Игнатью Андреичу. Пускай-ка онъ ему лобъ раскроить по-свойски. Что онъ это вздумалъ? Вѣдь я бригадирша! Нѣтъ, онъ плутъ! Не думай того, чтобы онъ напелъ на дуру! Мнѣ, слава Богу, ума не занимать! Я тотчасъ пойду... *(Сынъ и Совѣтница схватили ее за полы).*

Сынъ. Матушка, постой, постой...

Совѣтница. Постой, сударыня.

Сынъ. Да развѣ ты, матушка, не примѣтила, что я шутилъ?

Бригадирша. Какая шутка! вѣдь я слышала, какъ ты божился.

Совѣтница. Онъ, сударыня, конечно, шутилъ!

Сынъ. Чортъ меня возьми, ежели это не была шутка.

Бригадирша. Какъ, ты и теперь также божилъ, батюшка! Что за дьявольщина! да чему же вѣрить?

Совѣтница. Какъ, сударыня, вы не можете шутки отдѣлать отъ серьезнаго.

Бригадирша. Да, нельзя, мать моя: вѣдь онъ такъ божится, что мой языкъ этого и выговорить не поворотится.

Совѣтница. Да онъ конечно въ шутку и побожился.

Сынъ. Конечно, въ шутку. Я знавалъ въ Парижѣ, да и здѣсь превеликое множество разумныхъ людей et même fort honnêtes gens, которые божбу ни во что ставятъ.

Бригадирша. Такъ ты и заправду, Иванушка, шутилъ?

Сынъ. Хотите ли вы, чтобъ я еще вамъ побожился?

Бригадирша. Да ты, можешь быть, опять шутить станешь! То-то, ради Бога, не введи ты меня въ дуры.

Совѣтница. Кстати ли, радость моя! Будь спокойна. Я знаю своего мужа; ежели бъ это была правда, я сама какабельна взбѣсится.

Бригадирша. Ну, слава Богу, что это шутка. Теперь душа моя на мѣстѣ (*отходитъ*).

ЯВЛЕНИЕ VI.

Сынъ и Совѣтница.

Совѣтница. Ты было все дѣло испортилъ. Ну ежели бы ма-тушка твоя пожаловалася отцу твоему, вѣдь бы онъ взбѣсился, и ты минуту увезъ отсюда и тебя съ нею.

Сынъ. *Madame*, ты меня въ этомъ простить можешь. Признаюсь, что мнѣ этурдери свойственпо; а инако худо подражалъ бы я французамъ.

Совѣтница. Мы должны, душа моя, о томъ молчать и нескромность твою я ничѣмъ бы не могла экскюзовать, еслибъ осторожность не смѣшна была въ молодомъ человѣкѣ, а особливо въ томъ, который былъ въ Парижѣ.

Сынъ. *O, vous avez raison!* Осторожность, постоянство, терпѣливость похвальны были тогда, когда люди не знали, какъ должно жить на свѣтѣ; а мы, которые знаемъ, что это такое, *que de vivre dans le grand monde*, мы конечно были бы съ постоянствомъ очень смѣшны въ глазахъ всѣхъ такихъ же разумныхъ людей, какъ мы.

Совѣтница. Вотъ прямая правила жизни, душа моя! Я не была въ Парижѣ, однако чувствуетъ сердце мое, что ты говоришь самую истину. Сердце человѣческое есть всегда сердце и въ Парижѣ, и въ Россіи: оно обмануть не можетъ.

Сынъ. *Madame*, ты меня восхищаешь; ты, я вижу, такое же тонкое понятіе имѣешь о сердцѣ, какъ я о разумѣ. *Mon Dieu!* Какъ судьбина милосердна: она старается соединить людей одного ума, одного вкуса, одного нрава; мы создапы другъ для друга.

Совѣтница. Безъ сомнѣнія, мы рождены подъ одною кометою.

Сынъ. Все несчастье мое состоитъ въ томъ только, что ты русская.

Совѣтница. Это, ангель мой, конечно, для меня ужасная погибель.

Сынъ. Это такой *défaut*, котораго ничѣмъ загладить уже нельзя.

Совѣтница. Что жъ мнѣ дѣлать?

Сынъ. Дай мнѣ въ себѣ волю. Я не намѣренъ въ Россіи умереть. Я сищу *occasion favorable* увезти тебя въ Парижъ. Тамъ остатки дней нашихъ, *les restes de nos jours*, будемъ имѣть утѣшеніе проводить съ французами: тамъ увидишь ты, что есть между прочими и такіе люди, съ которыми я могу имѣть *société*.

Совѣтница. Вѣрно, душа моя! Только я думаю, отецъ твой не согласится отпустить тебя въ другой разъ во Францію.

Сынъ. А я думаю, что и его увезу туда съ собою. Просвѣщаться никогда не поздно; а я за то поручую, что онъ, съѣзда въ Парижъ, по крайней мѣрѣ хотя сколько нибудь на человѣка походить будетъ.

Совѣтница. Не то на умѣ у отца твоего. Я очень увѣрена, что онъ нашу деревню предпочтетъ и раю и Парижу. Словомъ, онъ мнѣ дѣлаетъ свой куръ.

Сынъ. Какъ? онъ мой риваль?

Совѣтница. Я примѣчаю, что онъ смертно влюбленъ въ меня.

Сынъ. Да знаетъ ли онъ право честныхъ людей? Да вѣдаетъ ли онъ, что за это дерутся?

Совѣтница. Какъ, душа моя, ты и съ отцомъ подраться хочешь?

Сынъ. Et pourquoi non? Я читалъ въ прекрасной книгѣ, какъ бишь ее зовутъ... *le rom m'est échappé*, да... въ книгѣ *les sottises du temps*, что одинъ сынъ въ Парижѣ вызывалъ отца своего на дуэль... а я, или я скотъ, чтобъ не послѣдовать тому, что хотя одинъ разъ случилось въ Парижѣ?

Совѣтница. Твой отецъ очень смѣшонъ... такіе дураки... ахъ! какъ онъ легокъ на поминѣ-то... вотъ онъ и идетъ!

ДѢЙСТВІЕ ТРЕТІЕ.

ЯВЛЕНІЕ III.

Тѣ же и Совѣтница.

Совѣтница. Что ты, сударь, затѣялъ? Возможно ли, чтобъ я стерпѣла здѣсь такое *barbarie*?

Бригадиръ. Я, матушка, хочу поучить немного своего Ивана.

Совѣтница. Какъ, вы хотите поучить немного вапего сына, вылома у него два ребра?

Бригадиръ. Да вѣдь, матушка, у него не только что два ребра; ежели я ихъ выломаю, такъ съ него еще останется. А для меня все равно, будутъ ли у него тѣ два ребра, или не будутъ.

Бригадирша. Вотъ, матушка, какъ онъ о рожденіи своемъ говорить изволить.

Сынъ (*къ Совѣтницѣ*). *C'est l'homme le plus bourgeois, que je connais.*

Совѣтница. Знаете ли вы, сударь, что грубость ваша къ сыну вашему меня беспокоитъ?

Бригадиръ. А я, матушка, думалъ, что грубость его ко мнѣ васъ беспокоитъ.

Совѣтница. Ни мало. Я не могу терпѣть пристрастія. Мериты должны быть всегда рекспектованы; конечно, вы не видите достоинствъ въ вашемъ сынѣ.

Бригадиръ. Не вижу! Да скажите же вы мнѣ, какія достоинства вы въ немъ видите?

Совѣтница. Да развѣ вы не знаете, что онъ былъ въ Парижѣ?

Бригадирша. Только ль, матушка, что въ Парижѣ! Онъ былъ еще во Франціи. Шутка ль это!

Бригадиръ. Жена, не полно ль тебѣ врать?

Бригадирша. Вотъ, батюшка, правды не говори тебѣ.

Бригадиръ. Говори, да не ври.

Совѣтница (*къ Бригадиру*). Вы, конечно, не слыхивали, какъ онъ былъ въ Парижѣ принять.

Бригадиръ. Онъ этого сказать мнѣ до сихъ поръ еще не смѣлъ, матушка.

Совѣтница. Скажите лучше, что не хотѣлъ; а ежели я васъ, monsieur, прошу теперь, чтобъ вы о своемъ вояжѣ что нибудь поговорили, согласитесь ли вы меня контантировать?

Сынъ. *De tout mon coeur, madame;* только въ присутствіи батюшки мнѣ неспособно исполнить вашу волю. Онъ зашумитъ, помѣшаетъ, остановитъ.

Совѣтница. Онъ для меня этого, конечно, не сдѣлаетъ.

Бригадиръ. Для васъ, а ни для кого больше на свѣтѣ, я молчать соглашаюсь, и то пока мочь будетъ. Говори, Иванъ.

Сынъ. Съ чего-жъ начать? *par où commencer?*

Совѣтница. Начните съ того, чѣмъ вамъ Парижъ понравился и чѣмъ вы, monsieur, понравились Парижу.

Сынъ. Парижъ понравился мнѣ, во-первыхъ, члѣд., что всякій отличается въ немъ своими достоинствами.

Бригадиръ. Постой, постой Иванъ! Ежели это правда, то какъ же ты понравился Парижу?

Совѣтница. Вы обѣщали, сударь, не мѣшать ему. По крайней

мѣрѣ вы должны учтивостью дамамъ, которыя хотятъ слушать его, а не васъ.

Бригадиръ. Я виновать, матушка, и для васъ, а ни для кого болѣе молчать буду.

Совѣтница (*къ Сыну*). Продолжайте, monsieur, continuez.

Сынъ. Въ Парижѣ всѣ почитали меня такъ, какъ я заслуживаю. Куда бы я ни приходилъ, вездѣ или я одинъ говорилъ, или всѣ обо мнѣ говорили. Всѣ моимъ разговоромъ восхищались. Гдѣ меня ни видали, вездѣ у всѣхъ радость являлась на лицахъ, и часто, не могли ее скрыть, декларировали ее такимъ чрезвычайнымъ смѣхомъ, который прямо показывалъ, что они обо мнѣ думаютъ.

Совѣтница (*Бригадиру*). Не должны ли вы прійти въ восхищеніе? Я, ничѣмъ не будучи обязана, я отъ словъ его въ восторгѣ.

Бригадирша (*плача*). Я безъ ума отъ радости. Богъ привелъ на старости видѣть Иванушку съ такимъ разумомъ.

Совѣтница (*Бригадиру*). Что-жъ вы ничего не говорите?

Бригадиръ. Я, матушка, боюсь васъ прогнѣвать, а безъ того бы я, конечно, или засмѣялся, или заплакалъ.

Совѣтница. Continuez, душа моя.

Сынъ. Во Франціи люди совсѣмъ не таковы, какъ вы, то есть не русскіе.

Совѣтница. Смотри, радость моя: я тамъ не была, однако, я о Франціи получила уже отъ тебя изрядную идею. Не правда ли, что во Франціи живутъ по большей части французы?

Сынъ (*съ восторгомъ*). Vous avez le don de deviner.

Бригадирша. Какъ же, Иванушка! неужели тамъ люди-то не такіе, какъ мы всѣ русскіе?

Сынъ. Не такіе какъ вы, а не какъ я.

Бригадирша. Для чего же? Вѣдь и ты мос рожденіе.

Сынъ. N'importe! Всякій, кто былъ въ Парижѣ, имѣетъ уже право, говоря про русскихъ, не включать себя въ число тѣхъ, затѣмъ что онъ уже сталъ больше французъ, нежели русскій.

Совѣтница. Скажи мнѣ, жизнь моя: можно ль тѣмъ изъ вашихъ, кто былъ въ Парижѣ, забыть совершенно то, что они русскіе.

Сынъ. Totalement, не лзя. Это не такое несчастіе, которое бы скоро въ мысляхъ могло быть заглажено. Однако, нельзя и того сказать, чтобъ оно живо было въ нашей памяти. Оно представляется намъ какъ сонъ, какъ illusion.

Бригадиръ (*къ Совѣтницѣ*). Матушка, позволь мнѣ одно слово на все ему сказать.

Сынъ (къ *Совѣтницѣ*). Cela m'excède, je me retire (*выходитъ*).

Бригадирша (къ *Совѣтницѣ*). Что онъ, матушка, это выговорить? не занемогъ ли Иванушка, что онъ такъ опрометью отсюда кинулся. Пойти посмотрѣть-было.

(Изъ комедіи Фонвизина „*Бригадиръ*“).

№ 8.

Тутъ же нашелся ей (щеголихѣ) пара, человекъ, который знаетъ, чего онъ стоитъ; ибо ни единого слова не молвить безъ приразумѣванія: какъ онъ уменъ, какъ онъ остеръ! Онъ и при семъ случаѣ не позабывался; и любо было смотрѣть, какъ онъ умъ свой мучилъ для произведенія новыхъ и витѣватыхъ выраженій; и на конецъ угождая ей, и для показанія великости своей остроты, не оставилъ человека въ городѣ ему и ей извѣстнаго, о которомъ бы не сдѣлалъ язвительнаго описанія: и если языкъ аки бритва можетъ быти способомъ нравиться сей госпожѣ, конечно тогъ господинъ долженъ сего дни быть у ней принять отгнѣннымъ образомъ. Правду сказать, что пара схожа весьма другъ на друга: ибо одна портитъ красоту ужимками и притворствомъ; а другой естественную остроту злословіемъ и великою охотою показаться преумнымъ. У обоихъ сіе происходитъ изъ одного источника предувѣреній о своихъ тѣлесныхъ и душевныхъ качествахъ.

Всякая Всячина, 1769, 374—375.

№ 9.

Третья особа въ сообществѣ со мною для составленія *Всякія Всячины* есть человекъ молодой, который отгѣзжая въ чужіе края, отъ отца своего не получилъ никакого предписанія въ разсужденіи предмѣта его ѣзды. Отецъ прощаясь съ нимъ, молвилъ ему только: живи хорошенько. Сей молодой и острый человекъ сѣвши въ карету, размышлялъ: что такое, живи хорошенько? Онъ зачалъ перебирать всѣхъ своихъ знакомыхъ, дабы узнать кто изъ нихъ живетъ хорошенько. Молодому человеку легко покажется, что жить хорошенько состоитъ въ однихъ весельяхъ и въ исполненіи всего того, къ чему стремленіе живыхъ склонностей его влечетъ. Онъ въ мысляхъ попалъ на своего брата двоюроднаго, который ему казался, что живетъ очень хорошо; для того, что сей жилъ весело. Онъ его описываетъ слѣдующими красками.

Вставалъ онъ въ полдень: волосы убирывалъ часа по три, держа книгу въ рукахъ, которая однако не разкрывалъ никогда: пить и ѣсть умѣлъ требовать на чужихъ языкахъ, и то съ нуждою: у купцовъ все бралъ безденежно; не учась ни чему, о всемъ судилъ, и мало нахаживалъ по своему вкусу; почтенія не имѣлъ ни къ кому; послѣ обѣда ѣзживалъ въ скачъ, давая прохожихъ, изъ дома въ домъ, насмѣхаяся въ одномъ тому, что видѣлъ во другомъ; въ карты ночи проигрывалъ потихонько съ тѣхъ поръ, какъ запрещено: вѣсти весьма любилъ, и часто самъ оныя выдумывалъ такъ, что уже мало тому вѣрить можно было, что отъ него услышишь; ибо хотя онъ и пересказывалъ чужіе рассказы, но живность не допускавала его дослушивать что другой говорилъ, и тогда онъ уже прилыгалъ отъ себя, чтобы сказка безъ конца не осталася. Въ прочемъ какъ онъ былъ статенъ собою, и очень чисто хаживалъ, то у женщинъ былъ отмѣнно принятъ.

Сію куклу другъ мой въ каретѣ сидя избралъ себѣ за образецъ поведенія своего. Съ тѣмъ и выѣхалъ за границу въ намѣреніи послѣдовать оному съ великою подробностію. Ибо отецъ ему сказалъ: живи хорошенько; а что есть жить хорошенько, то батюшка не договорилъ. И сіе недоразумѣніе между ими, произвело въ немъ мнѣніе, что одинъ братецъ только живетъ хорошенько для того, что онъ живетъ весело. Другъ мой столь чистосердеченъ, что онъ божится, что если бы батюшка ему изъяснилъ, въ чемъ состоитъ, жить хорошо; онъ бы въ его воли не выступилъ ни начерту; и я тому вѣрю, зная его склонности добрыя. И такъ недостатокъ объясненія родительскаго о должностяхъ и о предметѣхъ его ѣзды, были причинами, что другъ мой самъ себѣ выбралъ образецъ коему слѣдовалъ до тѣхъ поръ, пока онъ не попался въ руки двухъ честныхъ и ученыхъ людей, кои показали ему, въ чемъ должности человѣческія состоятъ во всякомъ званіи и случаѣ. Онъ нынѣ часто говоритъ, что прямое удовольствіе состоитъ единственно въ исполненіи оныхъ, и что онъ не такъ былъ радъ вѣзая въ Парижъ, какъ онъ нынѣ бываетъ веселъ, когда онъ въ которой день все то исполнилъ, чего долгъ и должность отъ него требуетъ. Онъ ежедневно мнѣ твердитъ, чтобъ я сына не отпускалъ въ чужіе края, не означа ему предметъ, для котораго я его посылаю, если хочу, чтобъ онъ съ пользою ѣздилъ.

Я знаю, уже скажутъ, что я иногда не къ стати шучу. Статься можетъ: но я давно знаю, что дѣло должно мѣшати съ бездѣльемъ, дабы оно сносно сдѣлалось.

Всякая Всячина, 1769, 9—12.

№ 10.

Пришедъ домой я разсуждалъ о сихъ петиметрахъ: и естли хотя мало ихъ разсмотришь, то увидишь что они прилѣжно учатся глупости, и называя себя вѣжливыми дѣлаютъ всякія непристойности. Безпрестанное ихъ упражненіе состоитъ въ волокитствѣ и въ повѣствованіи о своемъ щастіи въ любовныхъ дѣлахъ, о чемъ очень часто лгутъ. По ихъ мнѣнію стыдно слѣдовать добродѣтели, скромность ни къ чему не годится, премудрость хуже модной глупости, а правда имъ ненавистнѣе всего на свѣтѣ. Они кажется для того только сотворены, чтобъ волокитаться за прекраснымъ поломъ, удивлять дураковъ, и своими глупостями веселить разумныхъ людей.

Смѣсь, 1769, 27—28.

№ 11.

Вошелъ въ мою комнату одинъ пріятель, съ которымъ вмѣстѣ живу. Я не могъ удержаться, чтобъ не спросить у него, для чего прошедшіе мимо насъ господа проклинали вѣтеръ? Для того, отвѣчалъ онъ мнѣ, что то были щеголи и волочились за красавицами: не напудреной же щеголь не покажется своей любезной; онъ безъ пудры такъ какъ ракъ на мѣли. Возможно ли, сказалъ я, что сіи господа севодне не поправятся ни одной женщинѣ? Ахъ, жестокой вѣтеръ! почто ты ихъ лишаешь всего удовольствія? Но для чего и красавицы оказываютъ благосклонности, смотря по пуклямъ? Развѣ онъ не вѣдаютъ, что вѣтеръ можетъ испортить волосы перваго въ свѣтѣ петиметра. Онъ и безъ пудры столь же страстенъ, весель, помнитъ нѣжныя слова: однимъ словомъ, онъ все таковъ, каковъ былъ.

Смѣсь, 1769, 67—68.

№ 12.

Сей ли богатой кафтанъ, засыпанный пудрою и табакомъ, дѣлаетъ человѣкомъ сего роскошнаго дворянина, которой носить въ карманѣ роспись всѣхъ красавицъ, и коего все упражненіе въ томъ только состоитъ, чтобъ рыскать по городу и не пропускать никакого зрѣлища? Нѣтъ, онъ и не вѣдаетъ въ чемъ состоитъ человѣческая жизнь.

Смѣсь, 1769, 77.

№ 13.

Молодой Эрастъ получа великое наслѣдство послѣ покойнаго своего отца, которому ежеминутно желалъ переселиться на тотъ свѣтъ, неусыпное прилагаетъ попеченіе, чтобъ промотать свое богатство, кое собирали по крайней мѣрѣ два или три поколѣнія. Онъ думаю скоро исполнить свое намѣреніе, за тѣмъ что волокитство, карты и роскошь соединенными силами стараются ему въ томъ помогать. Вся его жизнь проходить въ разныхъ веселіяхъ и забавахъ, которые не даютъ ему время примѣтить, что онъ благороднымъ образомъ разоряется и спѣшитъ въ Магистратъ по дорогѣ усыпанной пріятными цвѣтами.

Смѣсь, 1769, 123.

№ 14.

Надмънъ, думаетъ о себѣ, что онъ общей прелестникъ всего женскаго пола, и превосходитъ всѣхъ разумомъ, для чего безпрестанно старается говорить острые слова. Но всѣ люди, имѣющіе здравое сужденіе, видятъ, что онъ лжетъ когда рассказываетъ о своихъ любовныхъ успѣхахъ: и стараясь оказать свой разумъ, оказываешь свою глупость и невѣжество.

Смѣсь, 1769, 238.

№ 15.

Щель, безпрестанно вретъ, неудачно волочится за красавицами, по снисхожденію проигрывается въ карты, по модѣ входитъ въ долги, для удовольствія другихъ дѣлается дуракомъ, и думаетъ о себѣ что онъ всѣхъ на свѣтѣ умнѣе.

Смѣсь, 1769, 239—240.

№ 16.

Господинъ издатель!

Щастливы тѣ граждане, у коихъ есть еженедѣльные изданія, господа издатели какъ исправители нравовъ, ежечастно стараются осмѣивать пороки и поступки достойныя осужденія. Я сему завидую: въ такомъ городѣ смѣются надъ дураками, и они мало по малу исправляются. По моему несчастію у насъ нѣтъ ни типографіи, ни писателей. Здѣлайте милость, внесите въ ваши листы нашего щеголя, которой по-

свить на головѣ престрашныя кудри, у него зеленой мундиръ подложенъ розовою тафтою, а сапоги съ красными каблуками. Все его упражненіе состоитъ въ томъ, что играетъ роль любовника, и безпрестаннымъ дурачествомъ беспокоитъ свою любовницу; разумная женщина никогда не можетъ любить сего малоумнаго, но гордость и самолюбіе препятствуютъ ему видѣть свои недостатки. И такъ онъ думаетъ о себѣ, что онъ Адонисъ, а мнѣ кажется, что онъ надутой гордостію глупецъ.

Пожалуйте, г. издатель, не презрите моей прозбы, дайте сему молодцу мѣстечко въ вашемъ изданіи. Пусть Петербургскіе щеголи поражаются увидя подобное себѣ твореніе, живущее на Двѣнскихъ берегахъ.

Смсь, 1769, 279—280.

№ 17.

Прежде нежели начну я описывать свойства господъ петиметровъ; то объявляю вамъ, что значить петиметръ на русскомъ языкѣ; хотя онаго никакъ истолковать не можно, по причинѣ той, что оныя начались здѣсь еще недавно; однако многіе утверждаютъ, что петиметръ значить поруски вертопрахъ, или такой человекъ, которой ни о чемъ больше не думаетъ, какъ только одѣться по правиламъ моды, одѣвшись, долженъ быть самолюбивъ, тщеславенъ и необузданъ въ своихъ желаніяхъ. Все свое благополучіе и должность полагаетъ въ томъ, чтобъ угодить женщинамъ; а по ихъ названію кокеткѣ; и для того бывають съ ними во всегдашнемъ свиданіи и не пропускають ни единого публичнаго мѣста. Въ комедіяхъ, на балахъ, на каменномъ островѣ, въ катерингофѣ, въ лѣтнемъ саду и по дворцовой набережной вездѣ увидишь петиметра.

Петиметръ, проснувшись въ два часа по полудни; ибо они такъ, какъ мѣсяцъ, къ вечеру встають а по утру ложатся, мажетъ лицо свое нѣкоторой мазью, которая выдумана въ Парижѣ, и которая дѣлаетъ тѣло мягкимъ, натирается потомъ соками, и кропитъ себя пахучими водами, подсурмливаетъ брови и лѣпитъ на лицо мушки, ежели онѣ потребны, смотря по погодѣ петиметрскаго горизонта. Какъ бы хорошо собственной ево слуга волосы ни причосывалъ, и хотя бы ставилъ пучки на подобіе горлицыныхъ крылышекъ, а вержетъ стосывалъ бекасовымъ носомъ, но впрочемъ того ему недоволено, онъ посылаетъ за Французомъ, которой за одно только имя беретъ по два червонца, и есть многіе гораздо хуже русскихъ; однако до того нужды нѣтъ. Причесавшись, садится между четырьмя зеркалами, и смотрится въ

нихъ со всѣхъ сторонъ, потомъ встаетъ и передъ зеркалами выдумываетъ новоманерные поклоны, и разные взгляды, кланяется, пожимается, вертится, танцуетъ и насвистываетъ новые минуеты.

Хотя не всѣ, однако многіе подылаживаютъ хлопчатую бумагу и увеличиваютъ икры; а въ случаѣ недостатка на многіе пукли приданныхъ своихъ волосовъ накладываютъ парички. До вечера пребываетъ онъ въ своемъ кабинетѣ съ портнымъ, выдумываетъ новоманерные кафтаны, и выбираетъ цвѣты, которые бы пристали къ ево лицу, и еслии будетъ ему удача, что выдумаетъ онъ какую нибудь новость, то полетитъ тотчасъ въ свое общество для полученія похвальнаго титула отъ кокетокъ, которыя, выхваляя ево до небесъ, приведутъ въ различные размышленія, возвращается онъ домой съ несказанною радостію, ложится въ постелю, и бываетъ нѣсколько недѣль боленъ, и сіе происходитъ по модѣ.

Въ сіе время посѣщаютъ ево другіе петиметры, и просятъ образца нововдуманной имъ вещи, онъ отговаривается припадками, что не можетъ обстоятельно описать оную, и для тово всякая новость нескоро появляется на свѣтѣ.

Петиметръ никогда не можетъ быть доволенъ своими глазами потому, что смотритъ онъ всегда на колеблющіяся предмѣты; и для тово имѣетъ зрительное стекло или увеличительную трубку, помощію которыхъ высматриваетъ и примѣчаетъ всѣ женскіе уборы, и по вкусу дѣлаетъ она тѣлодвиженія, а безъ оныхъ почоль бы онъ и госпожу купчихою, а крестьянку боярынею. Помощію стеколь видитъ петиметръ и свойство женщины.

Петиметръ всегда льститъ себя надеждою о полученіи въ невольницы какой нибудь красотки, и для тово по минутно ищетъ случая познакомиться съ такою особою, которую онъ еще не видалъ, и безъ всякаго разбору объявляетъ ей свою страсть, и еслии получить отказъ, то безъ всякаго стыда отходитъ отъ нее съ великимъ почтеніемъ и съ niskими поклонами, шаркая притомъ ногами.

Петиметрское упражненіе состоитъ въ томъ, что бы безпрестанно хвалить кокетокъ, вытверживать изъ романовъ нѣкоторые мѣста и восхищаться любовными враками, которые въ Парижѣ продаются по копѣйкѣ, то есть Идилліи, Стансы, Сонеты, Мадригалы и билеты, презирать великихъ авторовъ для тово, что оныя разумными своими сочиненіями у петиметровъ похищаютъ честь въ стихотворствѣ, думать о себѣ, что онъ исполень всѣми дарованіями. Поминутно льститъ будущимъ благополучіемъ и отъ сего воображенія радоваться, въ тужъ

минуту печалится, притворяется задумчивымъ, падать часто въ обмо-рокъ и напоследокъ сходитъ съ ума по модѣ.

Петиметръ столько дѣлаетъ ползы отечеству, сколько и себѣ, проматываетъ деревни, и занимаетъ у всѣхъ безъ разбору, впадаетъ отъ того въ бѣдность и послѣдней кафтанъ перешиваетъ разъ пять въ различные валаны, но и тутъ еще не перестаетъ быть петиметромъ, сказывая, что золотомъ обложенные кафтаны нынѣ уже не въ модѣ, и носить ихъ очень тяжело, потому, что лгать петиметру свойственно и необходимо должно.

Петиметръ Нарциссъ.

Нарциссъ превращенъ въ цвѣтокъ за то, что чрезъ мѣру любовался своей красотой, смотряся въ воду, такимъ образомъ нѣтъ на свѣтѣ охотника больше смотрѣтся въ зеркало какъ петиметра, а если бы не напоминали ему, что надобно обѣдать и ужинать, то бы канечно засмотрѣлся онъ на свою красоту до смерти, или бы умеръ съ голоду; а это все одно.

Петиметръ Обезьяна.

Что бы кто ни дѣлалъ и какую бы ни выкинулъ моду ничто то отъ глазъ петиметрскихъ не скростся, онъ все перейметъ и черезъ минуту будетъ имѣть у себя: ибо онъ подражаетъ всему безъ разбору.

Петиметръ Вѣтеръ.

Въ одинъ день побываетъ петиметръ, можно сказать, во всѣхъ мѣстахъ, тамъ дѣлаетъ любовной договоръ, въ другомъ мѣстѣ нарушить амурной контрактъ, индѣ измѣнить, нѣгдѣ полститъ своею склонностію, здѣсь повертится, гдѣ ниестъ напишетъ вексель, побываетъ на балѣ, успѣетъ въ комедію, не замѣшкается быть на гуляньѣ, и словомъ, какъ мысль ево основана на вихрѣ, такъ и онъ летаетъ на крылахъ вѣтренныхъ.

Петиметръ Хамелеопъ.

Каждой день переодѣвается петиметръ въ различные кафтаны различныхъ цвѣтовъ, прибранныхъ и здѣланныхъ по французскому вкусу, перечесываетъ раза по три въ день волосы, и смѣя скоростижнымъ превращеніемъ много уподобляется тому животному, которой принимаетъ на себя видъ разныхъ цвѣтовъ.

Петиметръ Арликинъ.

Сколько ни видали мы петиметровъ всѣ одѣваются они пестро, любятъ маленькіе и маверные каретки, выкрашенные различными

красками, которыми изображаются Купидоны со стрѣлами, изъясняя тѣмъ, что ѣдетъ въ каретѣ любовной побѣдитель. Онъ завсегда смотритъ изъ кареты въ стекло, по чему надобно бы ево назвать Панталомомъ.

Въ заключеніе всего петиметръ, сколько по волѣ, столько и по неволѣ, долженъ быть непримиримой непріятель добродѣтели, и имѣть съ нею явную и всегдашнюю ссору.

И То и Сіо, 1769, двадцатьтретья недѣля.

№ 18.

Стозмтій, житель нашей улицы, ежедневно упражняется во слѣдующемъ: въ 12 часу пополночи просыпается, и вставши съ постели чешетъ голову, отказываетъ своимъ заимодавцамъ, занимаетъ вновь, и между тѣмъ допускаетъ къ себѣ искателей его милости, которая всегда состоитъ во общаніяхъ; спрашиваетъ у нихъ, что въ прошедшей день въ городѣ новаго случилось, а имъ рассказываетъ, что тамъ-то онъ, тово-то подсмѣялъ; въ другомъ мѣстѣ острое сказалъ слово; въ третьемъ, пользуясь глупостію хозяйскою, подговорилъ хозяйку, и водилъ ее прогуливаться; въ четвертомъ, хозяина до того довелъ, что онъ начинаетъ о *Добросердовѣ* думать худо, котораго онъ за то только ненавидитъ, что всѣ единогласно утверждаютъ, что *Добросердовъ* умнае его любовницы; и что онъ сіе дѣло такъ искусно произвелъ, какъ только должно самому великому политику оное здѣлать. Слушатели изъ учтивости начнутъ выхвалять его добродѣтели и остроту разума; а *Стозмтій* улыбаяся и въ правду думаетъ, что онъ уменъ. Послѣ сего читаетъ мѣстами Рускихъ авторовъ, прославившихся своими сочиненіями, и чтобы и тутъ показать остроту своего разума, ради того онъ ихъ критикуетъ, не думая того, что хула его, истинной славы сихъ авторовъ повредить не можетъ. Разсуждаетъ о театральныхъ дѣйствіяхъ, удивляется худымъ распоряженіямъ, и сказываетъ, какъ бы онъ здѣлалъ, ежели бы тѣ дѣла отъ него зависѣли. Одѣвшия ѣздитъ къ *Перекрасѣ*, своей любовницѣ, и ей то же рассказываетъ; а по томъ упражняются оба въ разныхъ изобрѣтеніяхъ, касающихся до поврежденія доброй славы тѣхъ людей, коихъ они ненавидятъ. Послѣ мыкается по городу и производитъ въ дѣйство утвержденныя въ ихъ тайномъ совѣтѣ предпріятія. Смучаетъ всѣхъ, ково только можетъ, и чрезъ всякія два часа ѣздитъ навѣщать свою *Перекрасу*. Сему удивляться не надлежитъ: ибо *Стозмтій* имѣетъ только поль души и поль сердца; а другія половины отдалъ онъ своей любезной; а та со сна забывшия вмѣсто его, *Стозмтеево* сердце и душу отдала другому сво-

ему любовнику. Съ того-то самаго времени и сталь онъ такъ малодушень, что для любви не щадить ни чести, ни добродѣтели. Въ 2 часа пополудни прибѣгаетъ домой и ложится спать. Вотъ все его упражненіе! Со всѣмъ тѣмъ, *Стозмити* утверждаетъ, что полезная его для государства никова нѣтъ.

Трутень, изд. 3, 97—98.

№ 19.

Миловидъ думаетъ, что всѣ женщины должны въ него влюбляться, и для того непрестанно за всѣми волочитя. Онъ и вѣрить тому не хочетъ, чтобы наплась такая женщина, которая въ него не влюбилась. Любовь ево бываетъ недолговременна: ибо онъ всѣмъ собою жертвуетъ, и мысленно всѣхъ себѣ приносить въ жертву. Отъ его припадка надлежитъ ему полѣчиться.

Трутень, изд. 3, 165—166.

№ 20.

Нарцисъ влюбся въ свою красоту, не перестаетъ самъ себѣ нравиться и не отходитъ прочь отъ зеркала. По ево мнѣнію всѣ мужчины, неудивляющіяся ево прелестямъ, смертельно согрѣшаютъ; а женщины, кои въ него ни влюбляются, суть безъ ума. Онъ недавно изъ передъ туалѣта, за которымъ просидѣлъ цѣлой день, вавивая волосы, притирая лице, чистя зубы, румяня губы, подмазывая брови и проч. прелестныя ево волосы имѣетъ щастіе чесать новомодной Французской парикмахеръ, и за то получаетъ по 30 рублей въ мѣсяцъ. Исправной сей Французъ ставитъ ему разныхъ сортовъ пудру и помады; за что награждается весьма щедро; при чесаніи, за ту же цѣну увѣряетъ *Нарциса*, что онъ подобныхъ ево волосамъ ни во Франціи, ни въ Россіи не видывалъ. *Нарцисъ* для умноженія своихъ прелестей, не щадитъ ни притираньевъ, ни душистыхъ водъ. И теперь одѣвшись, прикалываетъ весьма искусно сдѣланной пучекъ цвѣтовъ и ѣдетъ на балъ. Я слѣдую за нимъ же, и вижу ево тамъ. Онъ съ мужчинами разговариваетъ весьма гордо, поминутно смотрится въ зеркало и поправляетъ свои цвѣты. Говоритъ только о своихъ надъ прекраснымъ поломъ побѣдахъ, и не можетъ пробыть ни минуты въ той комнатѣ, гдѣ по малой мѣрѣ нѣтъ трехъ зеркалъ. *Нарцисъ* обыкновенно садится такъ, чтобы онъ во всѣхъ зеркалахъ себя могъ видѣть; и часто забывшись кидаетъ на себя страстные взгляды и воздыхаетъ. Старается иногда острыя

говорить слова, но въ 23 года ево жизни, не сказалъ еще ни одного, за тѣмъ что ему всегда мѣшаютъ. *Нарцисъ* изъ всѣхъ душевныхъ добродѣтелей прославляетъ свою щедрость: и подлинно она чрезмѣрна, потому что онъ красоту свою всѣмъ городскимъ жителямъ показываетъ безденежно, и черезъ то ихъ не разоряетъ. Словомъ *Нарцисъ* на своей красотѣ сходитъ съ ума; тамъ ему всѣ смѣются, и я ему по-смѣюся. Ха! ха! ха! ха!

Трутень, изд. 3-е, 199—200.

№ 21.

Что за человекъ съ такимъ въ низъ по лестницѣ бѣжить стремленіемъ? А! это любовникъ, удаляющейся отъ мѣста сраженія ево любовницѣ. Онъ приходитъ въ портерь, и становится къ другой сторонѣ отъ той, гдѣ были ево любовницы. Онъ раскаивается въ своемъ поступкѣ, и подаетъ надежду, что онъ исправится и будетъ постояннае. Онъ опасается, чтобы ево не примѣтили. Наконецъ спокойствіе къ нему возвращается: но онъ и тогда взоръ свой на другую сторону обращаетъ. Съ нимъ встрѣчается взоръ дѣвицы лѣтъ осмнатцати. Она прекрасна и любовникъ нашъ видѣлъ ее одинъ разъ и съ нею говорилъ. Они друга друга узнаютъ и начинаютъ разговоръ. Волокита избавясь отъ одной опасности, вдается въ другую; онъ въ красавицу влюбляется, и помалу страсть свою ей открываетъ. Она не хочетъ слушать; онъ клянется и на конецъ доводитъ до того что она ево выслушала; она принимаетъ на себя веселой видъ и улыбаясь хочетъ ему отвѣтствовать. Волокита восхищается мечтою; самолюбіе ему льститъ; онъ уже почитаетъ себя щастливѣйшимъ изъ смертныхъ: но дѣвица ему отвѣтствуетъ: хоть три дни, сударь, посвяти памяти оставленныхъ и обиженныхъ тобою любовницѣ, а потомъ открывайтесь другой, а не мнѣ: ибо я бывъ очевиднымъ свидѣтелемъ вашего постоянства, вѣрить не могу. Ищите женщину меня легковѣрнае. Она начинаетъ смѣяться, и волокита удаляется, неся съ собою образецъ вѣтрѣныхъ любовниковъ. Ха! ха! ха!

Трутень, изд. 3-е, 203—204.

№ 22.

Вертопрахъ читаетъ мои листы сидя предъ туалѣтомъ. Онъ всѣ книги почитаетъ бездѣлицами, не стоящими его вниманія, какъ же ожидать мнѣ, чтобы Трутень казался ему полезною книгою? однакожъ Трутень иногда заставляеть ево смѣяться. Онъ ево почитаетъ забав-

ною книгою, и для того ево и покупаетъ. *Вертопрахъ* повертѣвши листки въ рукахъ, и которыя заслужать ево благоволеніе, тѣ кладеть онъ на туалѣтъ, а прочія употребляетъ на завиваніе волосъ. Естьлижъ въ которомъ покажется ему описанъ знакома челоуѣка портретъ, то такія листочки возить онъ съ собою и рассказываетъ, что ето на такова то написано. *Вертопрахъ* сіе дѣлаеть для того, что любить на щегъ другихъ посмѣяться, и для того только и приклепываетъ; а издатель за сіе страдаетъ.

Трутень, изд. 3-е, 217.

№ 23.

Модный щеголь походитъ на Василька, который самъ вырастаетъ на вспаханныхъ поляхъ; заглушаетъ рожь, портитъ жатву, и занимаетъ мѣсто, гдѣ бѣ что нибудь лутчее могло вырость; ни о чемъ болѣе не мыслить, какъ о своей красотѣ, всю свою цѣну въ ней полагаеть, и въ скоромъ времени увядаетъ и сохнетъ.

Полезное съ пріятнымъ, 1769, пятый полумѣсяцъ, 1.

№ 24.

Во всемъ естествѣ нѣтъ твари презрительнѣе такого челоуѣка, котораго все достоинство состоитъ въ наружномъ видѣ; мнѣ онъ мерзокъ; и я краснѣю за того, кто считаетъ себѣ въ преимущество хорошей перстень, или драгоцѣнную осыпку на табакеркѣ; почитаетъ себя великимъ по внѣшнимъ украшеніямъ, и думаетъ, что вѣжливость состоитъ въ разныхъ кривляніяхъ, въ притворной усмѣшкѣ, и въ выученномъ изгибаніи тѣла. Еще есть въ свѣтѣ родъ столь несносныхъ глушцовъ, что увидя новомодный башмакъ, тотчасъ взглянуть на свой, краснѣютъ и насилиу вѣрятъ, что они хорошо одѣты, когда на ногѣ башмакъ не самой послѣдней моды; приходятъ въ церковь для того только, чтобъ себя показать; стараются, чтобъ кожа на рукахъ была мягка, моютъ ихъ благоуханными водами, и тѣмъ тщеславятся. Смѣются часто безъ причины, дабы оказать бѣлизну своихъ зубъ; учатся какъ съ пріятностію вертѣтъ головою, умильно взглядывать, и разными кривляніями отличать себя отъ прочихъ. Самая ихъ походка притворна и принужденна, и только для того, что они носятъ кафтаны и шляпы, имѣютъ нѣкоторое право называться людьми: въ прочемъ ихъ поступки столь противны здравому разуму, что самаго перваго щеголя я не промѣняю на честнаго Американца, покрытаго звѣриными кожами.

Полезное съ пріятнымъ, 1769, четвертый полумѣсяцъ, 19—20.

№ 25.

Во всѣхъ почти бесѣдахъ на позорищахъ, и даже въ самыхъ храмахъ божіихъ видѣть можно такихъ молодцовъ, которые то къ той то къ другой женщинѣ подбѣгая, такъ кривляются, что истинно безъ отвращенія смотрѣть не можно, и такой вздоръ болтаютъ, что ни тѣ, съ коими хотятъ говорить, ни они сами своихъ болтаній неразумѣютъ. Да и можноли разумѣть, когда такой болтунъ вдругъ нѣсколько матерій начиная, ни одной не оканчиваетъ: то хвалится своими побѣдами, то пересмѣхаетъ женщинъ, то читаетъ подложныя отъ красавицъ цыдулки, то ругаетъ своихъ товарищей; а напоследокъ поглядываясь въ зеркало, и дѣлая однимъ только обезьянамъ приличныя тѣлодвиженія, прокрикиваетъ нѣкоторые стишки изъ трагедій, затвердя ихъ какъ по-пугай безъ всякаго смысла.

Полезное съ приятнымъ, 1769, седмый полумѣсяцъ, 15—16.

№ 26.

Въртопрахъ волочится за всякою женщиною, всякой открываетъ свою любовь, всякую увѣряетъ, что отъ любви къ ней сходить съ ума; а приятелямъ своимъ рассказываетъ о своихъ побѣдахъ: на гулянье указываетъ тѣхъ женщинъ, въ коихъ, по увѣренію сво, былъ онъ щастливъ, и которыхъ очень много; но въ самомъ дѣлѣ *Въртопрахъ* можетъ ли быть щастливъ? Читатель отгадай.

Пустомеля, изд. 1858 г., 60.

№ 27.**ДВѢЙСТВІЕ ПЕРВОЕ.****ЯВЛЕНІЕ IV.****Прежніе. Фирлюфюшковъ.**

Фирлюфюшковъ. Не опоздалъ ли я? Госпожа Ворчалкина, я чаю, уже обѣдаетъ.

Парасковья. Нѣтъ еще. Только скоро за столъ сядутъ.

Фирлюфюшковъ. Сударушка, этотъ домъ сокровище, право: никогда въ немъ не опоздаешь. Какъ онъ милъ! та foі, какъ онъ милъ! Какъ ни прїѣдешь... все еще во-время.

Парасковья. Да гдѣ вы такъ долго пробыли? Дѣла за вами, я думаю, не много, а теперь ужъ очень вѣдь поздно.

Фирлюфюшковъ. Belle demande! Гдѣ я пробылъ? А ma toil ette... голубка, à ma toilette... Гдѣ можно такъ рано индѣ быть!— Вчера послѣ ужина я всю ночь проигралъ въ карты. Легъ me coucher въ шестомъ часу après minuit. Всталъ сегодня въ часъ, и теперь такая мигрена, и такъ въ носу грустно, что сказать не можно. Нѣтъ ли eau de luce понюхать? Боюсь... чтобы отъ слабости не упасть... Поддержите меня...

Антипъ. Не изволите ли на стулъ сѣсть? Вотъ.

Фирлюфюшковъ. Ужъ мнѣ сидѣть на стулѣ! да въ такой еще слабости! по крайней мѣрѣ подай мнѣ хоть кресла.

Парасковья. И чаю, изъ прихоти вы еще захотите канале или кровати.

Фирлюфюшковъ. Это бы и не худо. Какъ не стыдно хозяйкѣ этого дома, что пѣтъ у ней въ каждой комнатѣ по крайней мѣрѣ по одной chaise longue; здѣсь и обмереть съ благопристойностью нельзя. Ah! mon Dieu, quel temps et quelles gens!

Антипъ. Да на что обмирать? развѣ вы больны?

Парасковья. Развѣ карета васъ растрясла?

Антипъ. Такъ бы лучше ѣздили вы верхомъ.

Фирлюфюшковъ (*вскочивъ со стула*). Мнѣ, мнѣ верхомъ ѣздить? И этого и вздумать не могу; (*съ пренебреженіемъ*) мнѣ вчужѣ жалко и дивно, когда я и вижу кого верхомъ. Какъ могутъ люди азардовать свой животъ, повѣряя его скотинѣ! cela est ignoble. Что до меня касается, я, и въ каретѣ сидя, ни одного моста никогда не переѣзжаю, а перехожу, изъ предосторожности, пѣшкомъ.

Парасковья. Диво, что вы въ нынѣшнюю погоду и въ воздуха не боитесь, чтобъ лицо не обвѣтрило.

Фирлюфюшковъ. Бываетъ и то въ здѣшнемъ пакостномъ климатѣ; но я къ ночи натираю лицо французскою помадою, и тѣмъ его лѣчу... Ah, diable... ха, ха, ха!.. ты дѣвушка... ха, ха, ха! разумная... ха, ха, ха! да и у знающихъ барынь служивъ... ха, ха, ха!.. а какъ одѣта, fi donc... ха, ха, ха! въ нынѣшній saison на тебѣ батавія... да еще и не батавія... а самый легкій круазе, ха, ха, ха! уморишь, радость! возможно ли снести...

Парасковья. Что вамъ такъ это смѣшно? Мнѣ что даютъ, то я и ношу. Вѣдь мы не дворяне, въ долгъ намъ никто не вѣрять; знаютъ и купцы, что намъ платить нечѣмъ; не такъ какъ вы, сударь, богатые люди...

Фирлюфюшковъ. Ахъ какъ ты, свѣтъ мой, глупа... Ты думаешь, что я плачу, забирая въ долгъ у купцовъ? Никогда, mon coeur,

никогда. Я не плачивалъ, не плачу и никогда платить не намѣренъ. Былъ бы я, голубушка, одѣтъ, былъ бы я веселъ, а до тѣхъ дураковъ мнѣ нужды нѣтъ, которые, по глупости своей, мнѣ вѣрятъ. Они могутъ и тѣмъ быть довольны, что втридорога на счетъ пишутъ. D'ailleurs, и въ фамилии нашей того не водится, чтобъ платить долги. Я слѣдую въ этомъ похвальному отца моего примѣру: онъ никогда и никому не плачивалъ, да съ тѣмъ и умеръ. A dire la verité, многіе мепризабельные люди пропустили слухъ, будто мы по-уши въ долгу, jusqu'aux oreilles; да и правительства дѣлывали намъ угрозы, только не очень это страшно. Весь свѣтъ знаетъ, сколько они правосудны; на этакой вздоръ не очень я гляжу, и знаю, какъ въ случаѣ поступить съ ними. Есть у меня молодцы, кои меня въ нуждѣ не выдадутъ; они уже не одну и выемку отбили.

Антипъ. А сами бывали-ль вы при томъ?

Фирлюфюшковъ. Вотъ еще! стану ли я съ такою подлостью анканальироваться и жизнь свою рискировать. Довольно, я издали съ балкона смотрѣлъ.

(Въ то время, какъ Фирлюфюшкова рѣчь сію оканчиваетъ, Парасковья отъ скуки зѣваетъ и уйти хочетъ).

Фирлюфюшковъ. Куда ты идешь?

Парасковья. Я? Я иду сказать барынѣ, что вы приѣхали.

(Убѣгаетъ, Антипъ хочетъ также уйти).

Фирлюфюшковъ *(взявъ Антипа за руку)*. А ты куда бѣжишь?

Антипъ. Кажется, мнѣ здѣсь дѣлать нечего, такъ я иду искать обѣда: я еще не ѣлъ сегодня.

Фирлюфюшковъ. Останься на часъ здѣсь.

Антипъ. Да для какой нужды?

Фирлюфюшковъ. Для такой нужды, что я одинъ въ комнатѣ остаться не могу.

Антипъ. Да вѣдь вы не маленькое дитя! Къ тому-жъ у васъ свои слуги есть; для чего вы ихъ съ собою не имѣете, коли всего боптесь?

Фирлюфюшковъ. Какъ бы то ни было, только ты останься. Я боюсь тамъ быть, гдѣ никого людей нѣтъ.

Антипъ. *(увидя Некопейкова)*. Вотъ онъ съ вами побудеть.

(Бѣжитъ вонъ).

ЯВЛЕНИЕ V.

Фирлюфюшковъ, Некопейковъ.

(Некопейковъ низко кланяется).

Фирлюфюшковъ. *Serviteur très-humble.* Что это за преужасная у тебя бумажища?

Некопейковъ. Это бумага, государь мой, такая, отъ которой превеликое благополучіе цѣлой нашей имперіи зависить.

Фирлюфюшковъ. *(поетъ: «Вась оставлю мѣста драія!»— а потомъ).* Нѣтъ, это скаредно; лучше французская! *(Поетъ французскій куплетъ изъ оперы «Комикъ»; между тѣмъ Некопейковъ, не прерывая, продолжаетъ свою рѣчь).*

Некопейковъ. Я столько примыслилъ доставить Россіи денегъ... да еще и серебряныхъ... что всякій, кому онѣ понадобятся, имѣть будетъ только трудъ поднимать ихъ съ улицы, гдѣ онѣ валяться стануть.

Фирлюфюшковъ *(вслушавшись, что онъ о подѣемъ говоритъ, перестаетъ пѣть).* Ахъ, какъ это хорошо! какъ это полезно! Слушай, дай мнѣ теперь тысячи двѣ, три въ задатокъ, а тогда вмѣсто меня подойми съ улицы хоть пять, такъ ты и заплаченъ будешь; а я наклоняться не люблю... Да когда это будетъ?

Некопейковъ. Когда мой проектъ... вотъ этотъ... примется и апробуется.

Фирлюфюшковъ. Какія это пріятныя идеи! *Morgbleu*, какъ это умно выдуманно! Я тотчасъ же себѣ двѣнадцать новыхъ кафтановъ вдругъ сдѣлаю. Какъ ты на такія прекрасныя мысли попалъ?

Некопейковъ *(Когда сей говоритъ, тогда Фирлюфюшковъ поетъ то по-русски: «Проходи несносное время!» то по-французски).* А вотъ, сударь, какъ. Я, между нами сказать, проторговался, по той причинѣ, что я никогда не любилъ ни письма, ни записокъ, а книгъ и вовсе не держалъ. Да и къ чему онѣ? и отцы наши безъ нихъ жила и торговали. Мой отецъ и вѣкъ свой ихъ также не имѣлъ, да умеръ съ честью; это правда, что въ тюрьмѣ, да то по нападкамъ купеческихъ старшинъ...

Фирлюфюшковъ. Я и самъ и книгъ, и письма терпѣть не могу. Это великое дурачество, кто къ нимъ привяжется.

Некопейковъ. Когда безсовѣстные заимодавцы товаръ мой и съ лавкою съ аукціона продали, то я, имѣя разумъ, принялся за выдумки...

Фирлюфюшковъ. *Industrie! bon.*

Некопейковъ. Вначалѣ утаилъ я отъ кредиторовъ нѣсколько товаришка; надавалъ на имена моихъ пріятелей заднимъ числомъ векселей, такъ что по конкурсу большая часть капитала въ моихъ рукахъ осталась, хотя я банкротомъ, въ силу законовъ, объявился.

Фирлюфюшковъ. *Bon.*

Некопейковъ. Потомъ сталъ какъ остальные товары, такъ и деньги давать въ долгъ на векселя игрокамъ и приписывалъ съ рубля по пяти копѣекъ на недѣлю. Могъ бы я этимъ прожить честно, да проклятая полиція—о, кабы ее чортъ взялъ!—отобрала у меня векселя по просьбѣ отцовъ тѣхъ малолѣтнихъ игроковъ, которые такъ щедро ихъ писать изволили.

Фирлюфюшковъ. А ты и не умѣлъ отъ полиціи отдѣлаться. *Quelle bête!*

Некопейковъ. Нѣтъ, никакъ было нельзя; боялся, чтобъ и другое кое-что не открылось... Потомъ, какъ изъ полиціи выпустили, и сталъ я свободенъ и безденеженъ, то принялся писать проекты. Вы не можете повѣрить, какъ чистъ и воленъ тогда умъ, когда пусть карманъ и кошелекъ... Вотъ (*указываетъ на бумагу*), вотъ это лучшее изъ всѣхъ моихъ сочиненій, да и преполезно. (*Готовится читать*). Проектъ...

Фирлюфюшковъ. Что ты, не читать ли хочешь? Я вѣдь тебѣ сказалъ, что я чтенія не люблю; скажи, коли хочешь, на словахъ.

Некопейковъ. Я вамъ скажу, только это великому секрету подлежить. Надобно...

Изъ комедіи Екатерины II: «Именины Госпожи Ворчалкиной».

№ 27.

Петиметръ, слѣдуя когда то введеннымъ сюда обычаемъ полуденными вертопрахами, просыпается въ двенадцатомъ часу по полночи, кличетъ *Лафлера* (имя его камердинера), приказываетъ подать себѣ шоколаду, пить, вскакиваетъ съ постели, набрасываетъ *пудрманъ*, спрашиваетъ одѣваться. Я позабылъ сказать, что онъ заразясь любовью къ полуденному народу, презираетъ свое отечество и думаетъ, что въ немъ ничего хорошаго быть не можетъ. По сей причинѣ и служить ему одни чужестранцы.

Онъ садится передъ уборный столикъ, глазъ своихъ не отвращаетъ отъ зеркала, увѣщаваетъ своего парикмахера, чтобы онъ его лучше убралъ, и позабывъ обо всей подсолнечной, думаетъ только о наружности головы своей, полагая, что вся вселенная въ оной заключена. Когда же волосы его разнообразными помадами намазаны, и душистою пудрою осыпаны бывають, тогда онъ щастливымъ себя почитаетъ. Надѣваетъ кафтанъ, принесенный отъ портнаго, которому онъ уже нѣсколько лѣтъ долженъ; башмаки, за которые опричь красныхъ каблуконъ (по тому оныя взяты на чистыя деньги у челоуѣка прѣхавшаго съ полудня) не заплачено. Окрапливаетъ себя благовонными водами, и въ то время, забѣгая съ разныхъ сторонъ къ зеркалу, непрестанно спрашиваетъ у камердинера: хорошо ли я... такъ ли у васъ на полуднѣ одѣваются... ахъ! какъ мнѣ жаль, что я не тамъ родился... Однако пора мнѣ ѣхать... карету? Карета подвозится; онъ въ нее бросается, и скачетъ къ таковымъ же основательнымъ людямъ, каковы самъ; у которыхъ бранить согражданъ своихъ, смѣется надъ своими учеными, называя ихъ дураками; надъ своими авторами, говоря что они писать не умѣють; по тому, что они пишутъ не полуденнымъ языкомъ: хотя онъ сѣверныхъ писателей никогда не читывалъ, и наконецъ о томъ съ ними горюетъ, что онъ живетъ не на полуднѣ.

Иногда онъ ѣдетъ къ таковымъ, гдѣ уповаешь найти денегъ взаймы, входитъ съ надмѣннымъ видомъ, сказываетъ, что онъ теперь только купилъ карету или лошадей, а по томъ просить для заплаты за оныя денегъ; увѣряя честію, то-есть честію петиметрскою, что онъ на назначенный срокъ заплатитъ. Когда же тотъ ему въ деньгахъ откажетъ, то онъ для полученія ихъ оставляетъ надмѣнность и до самой гнусной подлости доходитъ. Получа оныя и вышедъ за двери, возвращаетъ прежнюю свою гордость, и скачетъ къ полуденнымъ купцамъ, дабы взятыя въ займы деньги имъ отдать за товары, на которые берутъ они процентовъ только по пятидесяти. Отобѣдавъ, онъ ищетъ публичнаго собранія; когда же того нѣтъ, и онъ принужденъ остаться дома, то не зная искусства въ самомъ себѣ находить удовольствія, умираетъ со скуки; и желаетъ, чтобы скорѣе день прошолъ, и сонъ покрылъ бы глаза его.

Вечера, 1772, I, 163—165.

№ 28.

ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

ЯВЛЕНІЕ V.

Фирюлинъ, Фирюлина, Прикащикъ, Шутъ, а въ отдаленіи Трофимъ, Анюта, Лукьянъ.

Фирюлинъ. Варварской народъ! дикая сторона! какое невѣжество! какія грубыя имена! какъ ими деликатесь моего слуха повреждается! Видно, что мнѣ самому принятъ за экономію и перемѣнить всѣ названія, которыя портятъ уши; это первое мое дѣло будетъ.

Фирюлина. Я удивляюсь, душа моя! Наша деревня такъ близко отъ столицы, а никто здѣсь по французски не умѣетъ; а во Франціи отъ столицы верстъ за сто, всѣ по французски говорятъ.

Шутъ. Есть чему дивиться, вы я думаю съ мужемъ скоро и тому станете удивляться, что собаки лаютъ, а не говорятъ.

Фирюлинъ. Ха! ха! ха! Какъ это хорошо сказано! По чести здѣсь говорятъ какъ лаютъ. Какіе вралі! Не правда-ли?

Шутъ. То такъ, когда посмотришь на васъ.

Фирюлинъ. Когда посмотришь на насъ, великую разницу увидишь: не правда-ли? а и мы еще, и мы, ахъ! ничего передъ Французами.

Шутъ. Стоило ѣздить за тѣмъ, чтобы вывести одно презрѣніе, только къ землякамъ, да и къ самимъ себѣ.

Фирюлинъ. Довольно бы, правду сказать, было и этого, но мы съ женою еще вывезли много диковинокъ для просвѣщенія грубаго народа; красныя каблуки я, а она чепчики.

Фирюлина. Которые почти всѣ разошлись, и теперь надобно самой покупать; а денегъ....

Фирюлинъ (*къ прикащику*). Клеманъ, дорогой Клеманъ намъ поможетъ.

Прикащикъ. Извольте быть надежны, деньги будутъ.

Фирюлинъ. А дѣвочка будетъ твоя, о которой ты просилъ.

Шутъ. Вывезли много вы диковинокъ, а жалости къ слугамъ своимъ ничего не привезли; знать тамъ этаго нѣтъ.

Фирюлинъ. Жалости къ рускимъ? ты рехнулся буфонъ. Жалость моя вся осталась во Франціи; и теперь отъ слезъ не могу воздержаться вспомнивъ... О Paris!...

Шутъ. Это хорошо! Плакать о томъ, что вы не тамъ, а слугъ

своихъ безъ жалости мучить; и за что? чтобъ Французскую карету купить.

Фирюлинъ. Церестанъ, и не говори о этомъ! намъ несчастнымъ, возвратившимся изъ франціи въ эту дикую сторону, одно только утѣшеніе и осталось, что на Русскую дрянъ, сдѣлавъ честной оборотъ. можно достать что нибудь порядочное Французское; да и того удовольствія хотѣть насъ лишить.

Шутъ. Теперь живите какъ хотите; я вамъ сказываю, что отъ васъ уйду: и можно ли при васъ жить? того и бойся, что промѣняють на красной Французской каблукъ.

Фирюлинъ. Нѣтъ, нѣтъ, тебя я не отдамъ.

Шутъ. Да развѣ хуже меня продаете? (*указывая на Лукьяно*). Посмотрите какого молодца, которой еще и по французски знаетъ.

Фирюлинъ. И по французски? *mon dieu!* что я слышу!

Фирюлина. Ахъ! *mon soeur!* онъ по французски знаетъ, а скованъ! это никакъ нейдетъ.

Фирюлинъ. Это ужасно, *horrible!* Снимите съ него цѣпи. *Mon ami!* я передъ тобою виноватъ.

Прикащикъ. А карета Французская.

Шутъ. Молчи плутъ.

Фирюлинъ. А это что за дѣвочка? она не дурна.

Лукьянъ. Ахъ сударь, это та, которую я люблю больше себя, которая меня любитъ, и которую вы отдаете за прикащика.

Фирюлинъ. Что дѣлать, я слово далъ.

Анюта. Отецъ твой насъ любилъ, а сынъ его терзаетъ.

Жестокой, жизнь мою въ Лукьянѣ отнимаетъ.

Лукьянъ. Вели ты умертвить меня въ сію минуту.

А послѣ узъ отдай иному ты Анюту.

Вмѣстѣ. На слезы посмотри

Тебѣ подвластныхъ.

Страданье прекрати

Тобой несчастныхъ.

Фирюлинъ. *Parbleu!* я этомубъ не повѣрилъ, чтобы и Рускіе люди могли такъ нѣжно любить. Я внѣ себя отъ удивленія! Да не во Франціи я? Что онъ чувствуетъ любовь тому не такъ дивлюсь; онъ говоритъ по Французски; а ты дѣвчоночка, а ты?

Шутъ. И она разумѣть.

Фирюлинъ. И она? теперь меньше дивлюсь.

Л у к ѣ я н ъ (*на колѣнахъ*). Monseigneur! сжальтесь надъ нами.

А н ю т а (*на колѣнахъ*). Madame! вступитесь за насъ.

Ф и р ю л и н ъ. Monseigneur! Madame! встаньте, вы этими словами въ такую жалость привели, что я отъ слезъ удержаться не могу.

Ш у т ь. Оставленную жалость во Франціи вытацили оттуда два французскія слова. Видите ли вы, какого сокровища лишилъ васъ плуть прикащикъ.

Ф и р ю л и н ъ (*грозя прикащику*). Monsieur Клеманъ, ты бездѣльникъ.

Ф и р ю л и н а. Mon cher! соединимъ ихъ; они достойны другъ друга, и достойны жить при насъ.

П р и к а щ и к ъ. Развѣ вы изволили отдумать карету покупать?

Ф и р ю л и н ъ. Нѣтъ, но у меня еще много людей и безъ него, а мнѣ такой лакѣй надобенъ, который бы зналъ по французски, чтобъ ѣздить за мной. (*Къ Лукьяну*). Соглашаешся ли ты пикогда не говорить по руски?

Л у к ѣ я н ъ. Я вамъ клянуся, и это мое послѣднее руское слово.

Ш у т ь (*Лукьяну*). Смотри же не промолвись. (*Фирюлину*). Видите ли какой онъ вамъ полезной человекъ.

А Р І Я.

Какая это радость,
 Какая сердцу сладость,
 Коль стоя назади,
 Не говоря по руски
 И вмѣсто чтобъ кричать поди,
 Кричать онъ будетъ по французски,
 Какая это радость,
 Какая сердцу сладость,
 Какъ станеть онъ о чемъ шумѣть,
 На улицѣ никто не будетъ разумѣть.

Ф и р ю л и н ъ (*Лукьяну*). Ну, mon ami, женись на ней, mariés vous, теперь я тебѣ позволяю.

Ф и р ю л и н а. Я этому очень рада! Они такъ другъ друга любить, что мнѣ по чести, за нихъ было тошно.

Т р о ф и м ъ (*кланяясь Фирюлину*). Ты отецъ...

Ф и р ю л и н ъ. Что это за тварь? меня отцомъ называть смѣеть! Развѣ мой батюшка былъ твой отецъ; а я не хочу такому свинѣ отцомъ быть. Впредь не отваживайся.

Ш у т ь. Ни слова по французски не разумѣть, а туда же лезть.

Т р о ф и м ь. Не я, да кровь во мнѣ говорить, Аэанасьюшка.

Ф и р ю л и н ь (къ Лукьяну и Анютѣ). Ну вы теперь счастливы: я тому радъ. Мы ѣдемъ, а вы жепясь приѣзжайте къ намъ въ городъ.

(Изъ комедіи Княжнина „Несчастье отъ кареты“).

№ 29.

Открытель тайнства любовныя намъ лиры,
 Творецъ преславныя и пышныя Семиры,
 Изъ мозгу рожейся богини мудрый сынъ,
 Наперсникъ Боаловъ, российский нашъ Расинъ.
 Защитникъ истины, гонитель злыхъ пороковъ,
 Благій учитель мой, скажи, о Сумароковъ!
 Гдѣ рифмы ты берешь?—ты мнѣ не объявилъ,
 Хоть къ стихотворству мнѣ охоту въ сердце влилъ.
 Когда сложенные тобой стихи читаю,
 Въ нихъ разумъ, красоту и живность обрѣтаю,
 И вижу, что ты, ихъ слагая, не потѣлъ,
 Безъ принужденія писалъ ты что хотѣлъ;
 Не вижу, чтобы ты за рифмою гонялся,
 И искаючи ее, работалъ и ломался;
 Не вижу, чтобы, искавъ, сердился ты на нихъ.
 Онѣ, встрѣчаяся, кладутся сами въ стихъ.
 А я? о горька часть, о тщетная утѣха!
 Потѣю и тружусь, но все то безъ успѣха;
 По горницѣ разъ сто пробѣгши, рвусь, грущу,
 А рифмы годныя нигдѣ я не сыщу;
 Тогда орудіе писателей невинно—
 Несчастное перо съ-сердцовъ грызу безвинно.
 Нельзя мнѣ показать въ бесѣду было глазъ!
 Когда-бъ меня петиметръ увидѣлъ въ оный часъ,
 Увидѣлъ бы, какъ я по горницѣ верчуся,
 Засыпанъ табакомъ, вздыхаю и сержуся:
 Что можетъ петиметръ смѣшная сего сыскать,
 Который не обыкъ и грамотокъ писать,
 А только новые уборы вымышляеть,
 Нѣмый и глухой полкъ кокетокъ лишь прельщаеть?

Но пусть смѣется онъ дурачество(а)мъ моимъ,
 Во мзду, что часто (самъ) смѣюся я надъ нимъ.
 Когда его труды себѣ воображаю
 И мысленно его наряды всѣ считаю,
 Тогда откроется мнѣ бездна къ смѣху винъ;
 Смѣшная десяти безумныхъ онъ одинъ!
 Увижу ¹, я его сѣдяща безъ убора,
 Увижу какъ рука проворна жоликѣра
 Разженной сталію главу съ висками сжетъ,
 И смрадннй отъ него въ палатѣ дымъ встаетъ;
 Какъ онъ предъ зеркаломъ, сердясь въздыхаетъ
 И солпечны лучи безумно прокликаетъ,
 Мня, что отъ жару ихъ въ лицѣ онъ чоренъ сталъ,
 Хотя онъ отъ роду бѣлѣя не бывалъ;
 Тутъ истощаетъ (онъ) всѣ благовонны воды,
 Которыми должать насъ разные народы,
 И зная ² къ новостямъ весьма нашъ склонный нравъ,
 Смѣются, ни за что съ насъ въ-трое деньги взявъ.
 Когда-бъ не привезли изъ Франціи помады,
 Пропаль бы петиметръ, какъ Троя безъ Паллады.
 Потомъ взявъ ленточку, кокетка что дала,
 Стократно онъ кричалъ: ужъ радость какъ мила
 Межь пудренными... тутъ лента волосами!
 Къ эфесу шпажному фигурными узлами,
 Въ знакъ милости ея, онъ тѣится прицѣпить,
 И мыслить часъ о томъ, гдѣ мушку налѣпить.
 Одѣвшись совсѣмъ, полдня онъ размышляетъ:
 По вкусу ли одѣтъ?—еще того не знаетъ;
 Понравится-ль уборъ его такимъ, какъ самъ,
 Не смѣю я сказать такимъ-же дуракамъ.
 Подобно какъ женихъ въ послѣдній часъ предъ бракомъ
 Боятся чтобъ въ ту ночь не быть кому своякомъ,
 Задумавшись сидеть, ждетъ рока своего
 И хочетъ разрѣшить сомнѣнія его:
 Такъ бѣдннй петиметръ робѣетъ и въздыхаетъ,
 Что долго жоликѣръ ему не отвѣчаетъ—
 По вкусу ли тотъ день его онъ нарядилъ

¹ Въ рукописи: „И вижу“.

² Въ рукописи: „Узная“.

И мушку на лицо онъ тутъ-ли прилѣпишь?
 Искусный жоникёръ, Просперовъ (?) побѣдитель,
 Ты перва танства вержетовъ объявитель,
 Не мучь его, скажи: по вкусу-ль онъ одѣтъ,
 Кокеткамъ бѣшеннымъ поправится-ль иль нѣтъ?
 Но ты еще молчишь; почто не отвѣчаешь?
 Промолви, хитрый мужъ! ты духъ его смущаешь
 Се слышу гласъ его и внешнею разговоръ;
 Услышь, что говорить твой вѣрной жоникёръ;
 Побѣду въ этотъ день тебѣ предвозвѣщаетъ;
 «Повсюду на тебѣ парижскій вкусъ сияетъ!
 Совѣтовъ лишь моихъ въ бесѣдѣ не забудь;
 Немножко дерзостень во оный день ты будь,
 Не слѣдуй правиламъ людей, что насъ ругаютъ,
 А сами что есть вкусъ—они его не знаютъ;
 Невѣжествомъ своимъ ихъ строгость умягчай;
 На рѣчи ты другихъ отнюдь не отвѣчай;
 Одинъ все говори, кричи, скачи, вертись,
 И сколько вымыслишь ты бѣшенства—бѣйся!
 Подобно какъ солдатъ съ весельемъ въ брань слѣпнать,
 То съ радостью... онъ мнитъ, что побѣдитъ,
 Или какъ нашъ поэтъ, вписавъ въ свой стихъ Россію,
 Любуется сыскать къ ней рифмою Индію:
 Такъ ободренный нашъ сей рѣчью петиметръ,
 Какъ легкое перо подьмлетъ сильный вѣтръ,
 Подьмлемъ радостью, изъ кресель вылетаетъ,
 И палку взявъ, что всѣхъ гайдуковъ превышаетъ,
 Къ ступанью легкому себя употребя,
 На пиршенство бѣжить, всю память погубя.
 Ты, остроумный Попъ, любимецъ Аполлоновъ,
 Честь англическихъ стиховъ, поборникъ ихъ законовъ,
 Скажи мнѣ, гдѣ ты бралъ воздушныхъ тѣхъ боговъ,
 Скажи ты мнѣ творецъ Отрѣванныхъ Власовъ,
 Которыми свою Белинду несравненну,
 Предвидя ей напасть и скорбь неизрѣченну,
 Старался суетно со всѣхъ странъ окружить
 И тшился отъ бѣды ее ты сохранить,
 Открой мнѣ, гдѣ соборъ сихъ духовъ обитаетъ,
 Которыхъ сильфами твой стихъ намъ нарицаетъ,
 И дай единого изъ нѣжныхъ сихъ божковъ

Для сохраненія хоть красныхъ каблучковъ,
 Чтобъ дерзка пыль до нихъ не смѣла прикасаться
 И краска бы на нихъ не могла измѣняться,
 Чтобъ вѣтръ его чулки и ноги поцадилъ
 И стрѣлки съ блесточки чтобъ дерзко не сронилъ.
 Но вотъ мой петиметръ въ бесѣду ужъ вступасть...
 Что-жъ слышу я за вопль, что слухъ теперь пронзасть?
 Подобно какъ кричить обрадованъ народъ,
 Когда, избавившись морскихъ свирѣныхъ водъ,
 На дряхломъ кораблѣ въ пристанище втекасть,
 И въ безопасности тотъ часъ воспоминасть,
 Въ который видѣлъ онъ ужасный неба гнѣвъ
 И зрѣлъ ужъ на себя разверстый бездны зѣвъ;
 Такъ собранны... кокетки восклицають
 И одѣяніе его всѣ похваляють.
 Иная тутъ кричить: куды какая гнѣнь!
 Ужъ подлинно скажу, что твой сегодня день.
 Другая истинно—подобно какъ взбѣсясь,
 Французскимъ языкомъ издѣтка заразясь,
 Кричить и вопить тутъ: какъ ангелъ ты хорошъ
 И на прекраснаго М..... похожъ!
 Хваленый петиметръ, чтобъ больше показаться,
 Тутъ велирѣчіемъ потщился украшаться,
 Сбираетъ рѣчи всѣ съ романовъ, что читаль

Нѣмецкихъ авторовъ, не зная презираетъ
 И въ нихъ добра отнюдь... не уповаеть.
 Тутъ вспомя, что велѣлъ премудрой жолникѣръ
 Несмысленно болтать, болтаетъ всякой вздоръ.
 Вотъ, бѣдный петиметръ, чему и я смѣюся;
 Ты истинно смѣшонъ—на цѣлой свѣтъ я шлюся.
 Мнѣ лутше кажется надъ рифмою потѣтъ,
 Какъ флеровой кавтанъ съ гирляндами надѣтъ,
 И слѣдуя по всѣмъ обычаямъ французскимъ,
 Быть въ посмѣяніе разумнымъ людямъ русскимъ,
 Что собрано отцемъ, въ младыхъ дняхъ то прожить,
 И въ старости о томъ крушиться и тужить.
 Ты-жъ ненавистница всѣхъ въ обществѣ пороковъ,
 О муза! коль тебѣ позволить Сумароковъ,

Ты дай мнѣ, дай хоть часть Гораціевыхъ силъ,
 Чѣмъ... гордаго онъ въ Римѣ побѣдилъ,
 Чтобъ мной отечеству то стало откровенно,
 Чѣмъ онъ прославился во вѣки несравненно.

Изъ рукописнаго сборника Казанскаго университета.

№ 30.

Былъ нѣкто щеголежъ; но щеголь изъ такихъ,
 Что называется изъ щеголей прыткихъ:
 По модѣ онъ вести всегда себя старался,
 По модѣ убирался,
 Духъ влюбчивый имѣлъ
 И всѣ онъ нужные приемы разумѣлъ:
 Какъ въ комъ сыскать любовь, какъ женщиной плѣниться.
 Какъ пѣжнымъ подойти и страстнымъ притвориться,
 И былъ всегда въ своихъ поступкахъ очень смѣлъ
 И денегъ было многа,
 Женился, и жена попалась не убога,
 Удачно подхватилъ,
 Однако страсти той въ немъ бракъ не сократилъ:
 Привычка прежняя ево не утихаетъ:
 Онъ передъ всякою, какъ холостой, вздыхаетъ;
 И только вступить съ чьей лишь дамой въ разговоръ,
 То ни о чемъ иномъ не спросить,
 Какъ станетъ выхвалять сперва ея уборъ,
 Какой она прелестной носитьъ,
 Потомъ ту красоту до облакъ превозносить,
 Прелестный цвѣтъ лица, глаза, румянецъ щокъ,
 Приятность рукъ и ногъ, прекрасной башмачокъ,
 Съ которова тотчасъ, узря пылинку, сдуетъ,
 Иль, вынувъ свой табакъ, онъ ей рекомендуетъ
 И кажетъ страсть свою иль вздохомъ, иль рукойъ,
 Что будто отняла она ево покой!
 Которая жъ надъ нимъ хоть только посмѣется
 А онъ ужъ ей тотчасъ и вѣрностью клянется.
 Съ иной отчаяннымъ онъ духомъ говоритъ,
 Что въ красотѣ ея подобной онъ не зреть;
 Въ другой пріятности всей силой выхваляетъ
 И всѣмъ богинямъ онъ ее уподобляетъ.

Потратить пуда три предъ каждой пѣжныхъ словъ,
 А любить ровно всѣхъ по нѣсколко часовъ;
 И надъ которою побѣдою ликуеть,
 У той и въ мысли нѣтъ, а онь ужъ къ ней ревнуеть.
 Въ одинъ разъ Щеголекъ къ красотѣ подскочилъ

И молвилъ два-три слова,
 Себя въ слуги ей поручилъ
 Красотка не сурова,
 Красотка та въ нево,
 Влюбила въ самово

Для того,
 Любить что богача поймала
 Она съизмала

За деньги любить всѣхъ, безъ денегъ ни ково,
 Красавица своей любовью торговала.
 Красавица его къ себѣ поприковала

И какъ волшебница околдовала.

Ужъ онь ни гдѣ безъ ней забавъ себѣ не зрить,
 Любовью къ ней одной горить,

Ее дарить,
 Но ней съ ума онь сходить,
 Ее на мысль всякъ часъ приводить;

Ему она
 Одна
 Утѣха,

Другихъ веселій всѣхъ помѣха
 И тоска,

И безъ нея не могъ онь скушать ни куска.

А та любовію по тѣхъ поръ и пылала
 Покамѣсть обирала;

А какъ узрѣла, что у Щоголя тово

Не стало ничево

И что уже ево

Всево

Она охолостила

И по міру пустила,

Тогда ея потухла кровь

И миновала вся у пей къ нему любовь.

Красотка бѣдыяка сурово ужъ встрѣчасть,

Съ нимъ долго быть скучасть

И холодно на всѣ привѣтствы отвѣчаетъ:

«Охъ! радость! отважись!

«Несносенъ, ты ужъ скучишь!...

А онъ ей говорить: «жестокая! смягчись

«Ты такъ, какъ варваръ мучишь!

«Куды какъ нынѣ ты, незнамо для чего,

«Ко мнѣ сурова:

«Не хочешь молвить одново

«Со мной пріятна, слова?...»

Какія жъ бы ни дѣлалъ онъ,

Въ отчаяніи, пѣни

И хоть сто разъ предъ ней онъ станетъ на колѣни

И испускаетъ стоны,

Не зря пути къ разсудку,

Но та красавица все ставила то въ шутку,

Затѣмъ,

Что мнила отъ пѣво отдѣлаться совсѣмъ

Да лишь не знала чѣмъ.

Красотка ухитрилась.

Съ буяномъ полюбилась

И съ нимъ уговорилась,

Назвавъ его родней,

Кой будто изъ чужихъ красавъ пріѣхалъ къ ней.

А Щеголь хитрости такой не знаетъ,

Красавицу свою онъ въ мысляхъ лобызаетъ

И тѣшь ее въ мечтѣ руками осязаетъ;

Онъ страсти къ ней своей не можетъ уменьшать;

Любовь ему твердить къ ней всякій часъ спѣшитъ

Вступая онъ въ спальню къ ней, найти утѣху частъ,

Но Рокъ уже ударъ готовъ былъ совершить:

Онъ, вмѣсто тамъ ее, соперника встрѣчаетъ,

Которой бѣдняку не прѣжно отвѣчаетъ

И не любовная пошла у нихъ игра,

Тутъ въ страхъ онъ приведенъ былъ лютою судьбиной,

Какъ тотъ буянъ погналъ его дубиной

Со двора

И перешибъ ему и бокъ и руку,

Чѣмъ тотчасъ потушилъ его любовцу муку

И далъ вкусить совсѣмъ съ любовницей разлуку!

Пришедъ бѣднякъ домой, раскаянье творилъ

И твердымъ духомъ говорилъ,
 Что онъ невѣрную забудетъ
 И вспоминать объ ней по смерти не будетъ.
 На путь онъ истинный совѣмъ тогда приполю,
 Жѣну свою нашолъ
 Клялся ей, что съ ней жить не будетъ болѣе разю.
 Онъ заблужденіе свое узналъ, да поздно,
 Какъ все имѣнье той безпутной просвисталъ
 И послѣ самъ въ стыдѣ и изувѣченъ сталъ.

(Изъ сочиненій Аблесимова, изд. Смирд., 143—150).

№ 31.

Волокита разсуждаетъ такъ: «какая польза мнѣ въ наукахъ. Науками ли приходятъ въ любовь у прекраснаго пола? Науками ли имъ нравятся? науками ли упорныя побѣждаютъ сердца? науками ли украшаютъ добъ? науками ли торжествуютъ надъ солюбовниками?— Нѣтъ: такъ они для меня не годятся. Моя наука состоитъ въ томъ, чтобы умѣть одѣваться со вкусомъ, чесать волосы по модѣ, говорить всякія трюгающія бездѣлки, воздыхать къ статѣ, хохотать громко, сидѣть *разбросану*, имѣть пріятной видъ, плѣняющую походку, быть *совсемъ развязну*: словомъ, дойти до того, чтобы называли налупомъ тѣ люди, которыхъ мы дураками называемъ: когда можно до стараго дойти, то это значитъ, дойти до совершенства въ моей наукѣ. Въ бесѣдѣ со *щеголихами* бываю я волею до наглости, смѣлъ до безстыдства, живъ до дерзости; меня за это называютъ *рзвлымъ ребенкомъ*; и хотя ударяютъ меня по рукамъ и скажутъ *перестань, ты очень дерзокъ*: однакожь я никогда отъ того не красѣю. Слово, я не могу владѣть собою, меня въ такомъ случаѣ извиваютъ. Впрочемъ всегда долженъ я быть вѣтренъ и злоязыченъ. Съ которою *машусь*, ту одну хвалю; въ ней одной нахожу совершенства, а въ прочихъ вижу только недостатки и пороки. Что нужды, ежели они ихъ не имѣютъ, довольно что я тѣмъ дѣлаю угодность моей красавицѣ. Необходимо также долженъ я умѣть портить рускій языкъ, и говорить нынѣшнимъ щегольскимъ женскимъ нарѣчіемъ: ибо въ наше время почитается это за одно не въ послѣднихъ достоинствъ въ любовномъ упражненіи. Открытіе любви долженъ я дѣлать по новому обыкновенію, и никогда не допускать, чтобы въ такія разговоры вмѣшивалось сердце. Это было бы *дурачиться по дьдовски*. По нашему подобно любить такъ, чтобы всегда отстать

можно было. Открытіе дѣлаю я всегда такъ, какъ будто это непарочно случилось; напримѣръ: рассказывая красавицѣ о какомъ нипасестъ любовномъ приключеніи, вдругъ перерываю разговоръ—Е! къ статѣ сударыня, сказать ли вамъ повость? вить я влюбленъ въ васъ *до дурачества*: вы своими прелестями такъ вскружили мнѣ голову, что я *не въ своей силѣ тарелку*, — Шутнись, она мнѣ отвѣтствуетъ ужестъ какъ *славно* ты себя *раскрываешь* — *Безпримѣрно славно*, сударыня; что мнѣ нужды, какъ вы его почитаете *ревостію* или *дурачествомъ* только я вамъ говорю въ *настоящую*, что я дурачусь. Пусть я не доживу до *мѣднаго таза*, ежели говорю не правду! Послѣ такой клятвы бросаю на нее *тилой взглядъ*, а между тѣмъ начинаю хвалить ее и тутъ даю полную свободу языку моему, которой сказать истинну въ такихъ случаяхъ очень остеръ. Она часто потушляется, будто бы стыдилась слушать себѣ похвалу, иногда усмѣхається, иногда удивляется и по часту говорить: *перестань шутить, вить неутынно слушать вздоръ*. Послѣ етаго я даю свободу рукамъ: мнѣ говорить: *сто ужъ и въ истинную глупостъ*—а я далѣе, далѣе; а наконецъ она и сама повѣритъ, что это была не шутка. Потомъ бываемъ мы нѣскольکو дней смертельно другъ въ друга влюблены: и его называется, *дурачиться до безумія*. Мы располагаемъ дни такъ, чтобы всегда быть вмѣстѣ: въ *Стринькой* ѣздимъ въ Аглинскую комедію; въ *Пестринькой* бываемъ во Французской; въ *Колетца* въ маскарадѣ, въ *Мѣдной тазъ* въ концертѣ; въ *Сайку* смотримъ русской спектакль; въ *Умойся* дома; а въ *Красное* ѣздимъ прогуливаться за городъ. Такимъ образомъ держу ее своимъ *болванчикомъ* до того времени, какъ встрѣтится другая. Вотъ моя наука! она безъ сомнѣнія важнѣе всѣхъ наукъ; и я знаю ее въ совершенствѣ. Пусть ученый человекъ со всею своею премудростію начнетъ при мнѣ строить *дворики*, то я его такъ проучу, что онъ отъ всякой *щеголихи*, тотчасъ *на четырехъ ногахъ поскочетъ*.

О великой человекъ! ты разсуждаешь премудро, наука твоя *безпримѣрно славна*, и ты такъ ученъ, что я *отъ тебя падаю*; ты *вѣчно посадилъ себя въ голову вздоръ*: какъ тебѣ не удивляться!

Живописецъ, изд. 7, 21—24.

№ 32.

«Что въ наукахъ, говоритъ *Ниркисъ*: Астрономія умножить ли красоту мою наче звѣздъ небесныхъ?—Нѣтъ: пачтожъ мнѣ она? Математика прибавитъ-ли моихъ доходовъ. Нѣтъ: чортъ ли въ ней! Фи-

зика изобрѣтетъ ли новыя таинства въ природѣ, служащія къ моему украшенію.—Нѣтъ: куда она годятся! Исторія покажетъ ли мнѣ человѣка, который бы былъ прекраснѣе меня — Нѣтъ: какаязъ въ сей нужда? Географія сдѣлаетъ ли меня любезнѣе—Нѣтъ: такъ она и не достойна моего вниманія. Прочія всѣ науки могутъ ли произвестъ чудо, чтобы красавицы въ меня не влюблялись — Нѣтъ: это невозможность; слѣдовательно для меня всѣ они бесполезны. А о словесныхъ наукахъ и говорить нѣчего. Одна только изъ нихъ заслуживаетъ нѣсколько мое вниманіе: это стихотворство; да и оно нужно мнѣ тогда только, когда захочется написать пѣсенку. Я бы началъ обучаться оному, да то бѣда, что я не знаю Рускова языка. Покойный батюшка сво терпѣть не могъ; да и всю Россію ненавидѣлъ: и сожалѣлъ, что онъ въ ней родился; полно етому дивиться нѣчему; она и подлинно это заслуживаетъ: человѣкъ съ моими достоинствами не можетъ найти счастья! То, что имѣю я, другой почелъ бы счастьемъ, но для меня етова мало.—О Россія! Россія! когда научишься ты познавать достоинства людскія! Такъ разсуждаетъ *Наркисъ*: достоинства его слѣдующія; танцуетъ прелестно, одѣвается щегольски, поетъ какъ ангель: красавицы почитаютъ его *Адонисомъ*, а солюбовники *Марсомъ*, и всѣ его трепещутъ; да есть чего и страшиться: ибо онъ уже принялъ нѣсколько уроковъ отъ Французскаго *Шпагобойца*. Къ дополненію его достоинствъ играетъ онъ во всѣ карточные игры совершенно, а притомъ разумѣетъ по Французски. — Не завидной ли ето молодець? не совершенной ли онъ человѣкъ?—Читатель, скажи мнѣ на ухо, каковы будутъ дѣти *Наркисовы*.

Живописецъ, изд. 7-е, 15—16.

№ 33.

Будущаго іюня 10 числа, въ домѣ г. *Наркиса*, состоящемъ въ *Вертопрашней* улицѣ, будутъ разыгрываться лотерейнымъ порядкомъ сердца разныхъ особъ, въ разные времена г. *Наркисомъ* плѣнныя, и за ветхостію къ собственному его употребленію неспособныя. При каждомъ сердцѣ отданы будутъ и крѣпости на оныя состоящія въ любовныхъ письмахъ и портретѣ. Билеты можно получать въ собственномъ его домѣ, гдѣ и цѣна онымъ будетъ объявлена.

Живописецъ, изд. 7, стр. 35—6.

№ 34.

И захотѣлъ вмѣшаться въ Общество, чтобъ имѣть о немъ лучшае понятіе; и для того выбралъ я себѣ въ проводники одного молодого и знатнаго человека, съ которымъ надеженъ я имѣть входъ во многія дома. Ты можешь быть подумаешь, что проводникъ мой преважная особа, вѣтъ, другъ мой! его молодой повеса, препровождающей всю свою жизнь въ палостяхъ, которыми утѣшаетъ онъ своихъ родителей, пленяетъ женщинъ, разоряетъ лежковѣрныхъ заимодателей, изнуряетъ себя отъ чего часто бываетъ болѣнь, и тѣмъ хвалится какъ заслуженный воинъ своими ранами, ему хотя не болѣе двадцати лѣтъ однако онъ уже успѣлъ болѣе тридцати смуглыхъ женщинъ сдѣлать столь бѣлыми, какъ хлопчатая бумага: надобно тебѣ знать, любезный *Миликулъмулкъ*, что бѣлый цвѣтъ здѣсь въ превеликой модѣ, и что всѣ молодые люди сего города съ великою жадностію его себѣ приобрѣтаютъ; и въ короткое время надѣяться должно, что сей бѣлый цвѣтъ сдѣлается здѣсь природнымъ или наслѣдственнымъ; ибо болѣе нежели двѣ трети изъ жителей сего города, успѣли уже по сіе время записать себя въ число сихъ бѣлолицыхъ, но оставя его возвратимся къ моему проводнику.

Съ такими-то хорошими качествами во многихъ знатныхъ домахъ его уважаютъ и удивляются его разуму, учености и дарованіямъ; часто ничего незначущее привѣтствіе, сказанное имъ, почитается за острое слово, и естли онъ улыбается, то зачинаютъ всѣ хохотать во все горло, ожидая съ терпѣливостію, когда онъ откроетъ причину своей улыбки; естлижъ кто съ подобострастіемъ спроситъ у него о причинѣ опой, и когда господинъ сей отвѣтствуетъ: *такъ!* тогда начинаютъ удивляться премудрой его молчаливости, а вмѣсто его приходитъ въ замѣшательство и краснѣетъ, сдѣлавшей ему вопросъ. *Припрыжкимъ* его имя моего знакома имѣетъ отгѣвное велерѣчіе; онъ часто рассказываетъ то часа по три, что другой на его мѣстѣ сказалъ бы въ двухъ словахъ, ибо онъ имѣетъ отличное дарованіе убивать свое время, поутру занять онъ зеркаломъ, потомъ нѣсколько часовъ занимается столомъ, послѣ чего развозитъ вѣсти по городу, а остающееся отъ сего время играетъ въ карты, предается чувственнымъ забавамъ, ужинаетъ и ложится опять спать чтобы на другой день по обыкновенію своему встать около полудни и препроводитъ въ такихъ же упражненіяхъ весь день въ какихъ препроводилъ прошедшей. Вотъ любезный *Миликулъмулкъ*, важнѣйшія его дѣла, отъ которыхъ однакожъ не остается ему и столько времени, чтобы могъ онъ вспомнить что онъ живетъ на свѣтѣ!...

Молодой *Припрыжкинъ*, какъ новопріѣзжему, желая показать рѣдкости сего города, возилъ меня въ лучшіе Англійскіе магазины и во Французскія модныя лавки, гдѣ на ряду съ прочими такими же вѣтрениками, какъ онъ, платилъ за дурачества тяжолыя подати Иностранцамъ покупая двухрублевую вещь за десять и двадцать рублевъ. Онъ доставлялъ мнѣ рѣдкія товары и одѣвалъ меня по вкусу искусныхъ торговекъ. «Любезный другъ! сказали онъ мнѣ вчера, ты еще ничего лучшаго здѣсь не видалъ, естли не видалъ нашихъ маскерадовъ. Севодни я тебѣ покажу подлинно стоящее любопытства зрѣлице, соотвѣтствующее вилоколѣнкію сего обширнаго города!—Я согласенъ, сказали я, и теперъ же начну для того одѣваться.—Оставь пожалуй, это на мое попеченіе, отвѣчалъ онъ: ты одѣнесся подь моимъ смотрѣніемъ, какъ первый щеголь: я теперъ ѣду къ себѣ и чрезъ минуту приплю къ тебѣ Француза—перваго парукмахера въ семь городѣ. Потомъ онъ вышелъ и полчаса спустя вошелъ ко мнѣ ожидаемый Французъ: приборъ его соотвѣтствовалъ чистотѣ его ремесла, а его лице изображало важность приличествующую глубокомысленному Министру; и сколько наружность доказывала его состояніе, столько поступки опровергали сіи доказательства. Мнѣ казалось, что я видѣлъ въ немъ знатнѣйшаго Придворнаго передѣтаго въ парукмахерское платье: пожалуйста сударь уберите мою голову, сказали я сему почтенному искуснику (примѣть любезный *Малыку.льму.лькз*, хорошо ли я играю лице нововступающаго въ свѣтъ деревенскаго Дворянина) потомъ я сѣлъ безъ всякой заботы и отдалъ на его попеченіе свою голову, ожидая ея перерожденія подь его гребенкою.

Вскорѣ потомъ прибылъ ко мнѣ Г. *Припрыжкинъ* и я подь его руководствомъ одѣвшись поѣхалъ съ нимъ въ то собраніе, которое онъ перевозилъ столько похвалами: мы остановились у большаго освѣщеннаго дома, гдѣ вышедъ изъ своей кареты вошли въ комнаты, которыя наполнены были разнаго званія и состоянія, великимъ множествомъ людей, имѣвшихъ на себѣ странныя одежды, составленныя большею частію изъ нѣкотораго рода лоскутковъ, а лица ихъ покрыты были безобразными личинами, въ коихъ многіе казались страшилищами похожими на тѣхъ злобныхъ жителей Тартара, которые Адскимъ Судомъ опредѣлены для изтязанія человѣческихъ тѣней, заслуживающихъ оное. Я не знаю для того ли они наряжаются такимъ образомъ чтобъ показать себя въ настоящемъ своемъ видѣ по разположенію своихъ душъ, сходствующихъ, можетъ быть, съ тою пріемлемою ими безобразностью, или, что они любятъ быть не узнаваемыми, и казаться всегда въ другомъ видѣ, нежели каковы они есть въ самомъ дѣлѣ. Естли сіе замѣчаніе спра-

ведливо, то можно сказать, что весь свѣтъ наполненъ чудовищами, или, что сей свѣтъ есть ни что иное, какъ обширное зданіе, въ которомъ собрано великое множество маскерованныхъ людей, изъ коихъ можетъ быть, большая часть, подъ наружную личиною, въ сердцахъ своихъ носить обманъ, злобу и вѣроломство... Не успѣли мы войти въ комнаты, какъ *Припрыжкинъ*, сказавъ мнѣ, гдѣ и какъ со мной сойтись скрылся отъ меня какъ молнія, а я оставшись одинъ началъ прохаживаться по обширному заламъ, въ коихъ, не смотря на безобразныя личины людей, веселіе и радость по всюду были ощущаемы, и вольность казалась быть душою всего маскеровавшаго собранія, такъ, что сіе привело въ несказанное удивленіе; мнѣ представилось тогда, что люди не иначе умѣютъ пользоваться свойственною своею свободою и удовольствіями, какъ прикрывая себя такими личинами. Едва кончилъ я сіе замѣчаніе, какъ вдругъ услышалъ шумъ въ ближней комнатѣ, я бросился узнать тому причину, но уже дѣйствующія лица были уведены, и отъ туда возвращалась толпа молодыхъ людей, которые хохотали во все горло: позвольте спросить, сказалъ я первому встретившемуся мнѣ, что было причиною сего шума.—Ничего сударь, отвѣчала оны, его суцая бездѣлица,—его небольшая шутка, которую я сдѣлала съ моею теткою: добренькая старушка была смертельно влюблена въ моего Егера, по вѣнецастію она имѣетъ ревниваго мужа, который недопускаетъ ея до такихъ малозначущихъ вольностей. Примѣтя любовь ея, я выдумала способъ получить посредствомъ оной деньги и уговорилъ своего Егора, чтобы онъ старался имѣть съ нею здѣсь свиданіе, благосклонная тетюшка, согласясь на его предложеніе, свезла здѣсь съ мужемъ своимъ свою пріятельницу, одѣтую въ одинаковое съ нею платье сама между тѣмъ ускользнула съ своимъ Адонисомъ; тогда не медля подослала я своего друга, который въ сихъ мѣстахъ Надзирателемъ благопристойности, а онъ схватя нашихъ любовниковъ отвелъ ихъ подъ арестъ.—Ахъ! вскричалъ я, и вы имѣли удовольствіе такъ безчеловѣчно спутить съ вашею тетюшкою!—какой вздоръ! отвѣчала мнѣ маска, я хочу только имѣть деньги: тетка моя хотя очень скупа по вѣрню за выкупъ свой и любезнаго Егера заплатить хорошія деньги, которыя я раздѣляю съ *Надзоромъ*, смотрителемъ здѣшной благопристойности, получу вѣрною способъ блеснуть хорошиями нарядами, или видѣть въ новомъ экипажѣ мою любезную *Амми-лукрецію*. Послѣ сего онъ скрылся, и оставилъ меня удивляться пронырству своего ума и слабости его тетюшки... Вскорѣ потомъ встрѣтился мнѣ *Припрыжкинъ* и мы съ нимъ выѣхали изъ маскерада.—Сія то собранія, сказалъ я ему тогда, такъ тебѣ нравятся!., Ахъ, нѣтъ!

вскричать онъ, я севодни очень худо награжденъ.—Какъ, и ты не доволенъ перехватилъ я рѣчь его, но чтожь етому причиною?—Представь мое несчастіе, сказалъ онъ, посредствомъ давешняго парукмахера назначено мнѣ было отъ одной прекрасной дѣвушки здѣсь свиданіе, чему я охотно повѣрилъ, зная, что ничего нѣтъ легче въ здѣшнихъ маскерадахъ, какъ дочкѣ отвязаться отъ матушки, которая, часто сама только тово и мѣтитъ, чтобъ увернутся отъ дочки; пріѣхавши сюда увидѣлъ я мою красавицу ходящею уже одное въ бѣломъ капуцинѣ; я съ нѣжностію схватилъ и пожалъ ея руку, она мнѣ отвѣчала тѣмъ же, это былъ нашъ условной знакъ; при такомъ въ заимномъ согласіи, намъ скучный показались всѣ залы, и мы шли въ уединеніе; на конецъ вошли въ отдаленную комнату, но опасаясь, чтобъ кто не подслушалъ нашихъ рѣчей, я дѣлалъ ей любовныя изъясненія *пантомимами*, и мы до тѣхъ поръ оныя продолжали, какъ на конецъ вынуждена она была сбросить маску;—но въ какое припелъ я удивленіе, когда, вмѣсто воображаемой красавицы, увидѣлъ я старую мумію лѣтъ во сто; съ досадою и страхомъ бросился я отъ нея, какъ отъ мертвеца, и тысячу разъ проклиная ея жалѣлъ, что потерялъ съ старою хрычевкою то время, которое, назначено было для прелестной молодой особы.—Вотъ чѣмъ только не нравится мнѣ сіи проклятыя маскерады!—Но не уже ли женщины, они пріятны сказалъ я!—О! это со всѣмъ другое, отвѣтствовалъ *Припрыжкинъ*; женщина можетъ, весьма великодушно снести, нѣсколько такихъ ошибокъ, но молодой щеголь не всегда съ успѣхомъ можетъ заглядить такую погрѣшность.

Почта духосъ, 1789, 1, 84—102.

№ 35.

До сихъ поръ я всегда удивлялся мнѣніямъ тѣхъ Философовъ, которые душу человѣческую уподобляли жизненнымъ силамъ скотовъ; но я не знаю, любезный Миликулъмулькъ, случалось ли тебѣ видѣть смѣшныя поступки тѣхъ Господчиковъ, которыхъ въ свѣтъ называють: *людьми любви достойными, веселыми и знающими свѣтское обращеніе*; взирая на нихъ, ты самъ, могъ бы имѣть справедливую причину почестъ ихъ въ равной степени съ обезьянами; и я удивляюсь, что, тѣ Философы, для лучшаго убѣжденія въ своихъ мнѣніяхъ, не объяснили, что они говорили то, сравнивая Петиметра съ обезьяною; ибо надлежитъ признаться, что взирая, на Петиметра и на обезьяну, можно подумать, что или душа обезьяны духовна, или душа Петиметра вещественна, потому что, по примѣчанію моему, обѣ сіи

души, имѣють одинакія между собою свойства, одинакія движенія и одинакія страсти: а посему должны имѣть и одинакую сущность, и быть равно, или вещественны, или духовны. И такъ, ежели полагать, что душа Петиметра есть духовна, то надобно думать, что и душа обезьяны есть такова же.

Послѣ сего перваго предложенія, остается теперь доказать сходственность мыслей, чувствъ и склонностей между обезьяною и Петиметромъ: и нѣтъ ничего легче, какъ сдѣлать сіе доказательство. Я поставлю себя на одну минуту на мѣсто Философа, утверждающаго сіе мнѣніе: «не правда ли, вопрошаю я, что не должно, и не можно иначе судить о естествѣ души, какъ по видимымъ въ ней дѣйствіямъ и движеніямъ; ибо существенность ея, не можетъ быть видима ни какими глазами. И такъ, посмотримъ, какія суть дѣйствія, и движенія души Петиметра.—Она управляя тѣломъ, въ которомъ имѣетъ свое пребываніе, иногда заставляетъ его свистать, иногда понуждаетъ его тапцовать, прыгать, скакать, вертѣться; и все сіе заставляетъ дѣлать безъ всякой побудительной причины, и столь поспѣшно, что всякой можетъ примѣтить, что разумъ и рассудокъ, ни мало не вмѣшивается въ сіи прыжки и обороты. Подобно сему я вижу и обезьянъ скачущихъ, прыгающихъ и вертящихся; и когда разсматриваю внимательно всѣ ихъ движенія, то нахожу точное подобіе, разныхъ кривляній и прыжковъ, молодого вертопраха, находящагося среди женщинъ». Но поступимъ далѣе, съ симъ точнымъ и справедливымъ сравненіемъ.—Когда обезьяна смотрится въ зеркало, тогда прельщаясь собою, удваиваетъ она смѣшныя свои коверканія, оказываетъ всю свою легкость, въ вертѣніи и прыганіи, ворчитъ сквозь зубы, нѣчто со всемъ невразумительное, чего бы и подобная ей другая обезьяна ни какъ не могла бы понять. Петиметръ точно такъ же, взирая на себя въ большое стѣнное зеркало, представляетъ тѣжь самыя движенія, и обороты; онъ всего во кругъ себя осматриваетъ, множество разъ на всѣ стороны поворачивается, поднимаетъ и опускаетъ голову, коверкается, кривляется, ломается; говоритъ не имѣющія смысла, нѣкоторыя не вразумительныя слова, которыя никому другому не могутъ быть понятны, какъ развѣ такому же Петиметру; ибо онъ говоритъ: *о прическѣ своихъ волосъ, о курчавости своего вержета, о размѣрѣ сдвигъ буквѣй, о ленташномъ бантикѣ и о прочемъ подобномъ сему вздоръ*. И такъ въ комъ можно найти столь совершеннѣйшее сходство?

Обезьяна, обыкновенно бываетъ не постоянна, измѣнчива и злобна; она кусаетъ и раздражаетъ платья на тѣхъ людяхъ, кои, всмотрѣвшись на ея скачки и кривлянія, по неосторожности подходятъ къ ней очень

близко. Петиметръ дѣлаеть точно тоже; забавныя и увеселительныя зрѣлища, которыя онъ смѣшными своими кривляньями представляетъ другимъ людямъ, покупаются отъ оныхъ весьма дорогою цѣною; ибо вышедъ изъ дома, въ которомъ оказывалъ онъ все свое искусство въ модныхъ прыжкахъ и оборотахъ, повреждаетъ онъ честь тѣхъ людей, коихъ онъ видѣлъ и злословить хозяина и хозяйку того дома, словомъ, ни что не можетъ укрыться отъ его ядовитаго языка, который, если не больше, то по крайней мѣрѣ, столько же можетъ быть опасенъ, сколько и зубы самой злѣйшей обезьяны...

Почта духовъ, 1789, I, 102—107.

№ 36.

Въ лавку вошла молодая дѣвушка съ своею учительницею и начала разсматривать нѣкоторые товары: минуту спустя вскочилъ въ лавку молодой щоголь, который между тѣмъ, какъ дѣвушка перебирала разные уборы, успѣлъ переговорить тихо съ ея учительницею.—Говорила ли ты съ нею обо мнѣ? спросилъ онъ ее.—Надѣйтесь на успѣхъ отвѣчала сія плутовка; она васъ любитъ, и остается намъ преодолѣть одинъ только ея страхъ; но Господинъ *Скотоправъ*, продолжала она, право услуживая вамъ я опасаясь лишиться мѣста.—Не бойся, отвѣчалъ онъ, всунувъ ей въ руку кошелекъ съ деньгами, если ты потеряешь сіе мѣсто, то я представлю тебя моей матери въ надзирательницы къ моей сестрѣ.—*Мадамъ* отскочила отъ него, а онъ подошелъ къ дѣвкѣ. Боже мой! сказала красавица, ни одного убора не могу выбрать по своему вкусу.—Сударыня! вскричалъ подлипало, вамъ только стоитъ выбрать какой нибудь: всякой на васъ будетъ казаться прекраснымъ.—Дѣвушка присѣла предъ нимъ и покраснѣла; въ семъ состоялъ весь ея отвѣтъ. Ваша стыдливость доказываетъ, будго вы мнѣ не вѣрите, говорилъ щоголь: ахъ! сударыня, не ужли почитаете вы меня лицомъ отъ; ваша надзирательница конечно повторитъ вамъ мои мысли, и я клянусь вамъ сею прекрасною ручкою, (при семъ схватилъ онъ ея руку и поцѣловалъ) клянусь всякимъ изъ сихъ пѣжныхъ пальчиковъ, что я говорю правду.—Государь мой, отвѣчала ему дѣвушка въ смущеніи и почти заикаясь, я не заслужила такихъ привѣтствій... И! сударыня, перехватила рѣчь его надзирательница, учитесь лучше жить въ свѣтѣ: можно ли принимать такъ, ласки молодого мужчины, который всѣми способами столь же давно старается сыскать случай доказать вамъ свою любовь и преданность: можно, право, съ перваго на васъ взгляда узнать, что вы недавно выѣхали изъ деревни; нѣтъ! воля ваша,

я не допущу васъ такъ сурово обходиться съ мущинами; вы вѣдь видѣли, какъ здѣшнія дѣвушки съ ними ласковы: старайтесь подражать имъ, и оставьте эту деревенскую застѣнчивость, которая дѣлаетъ васъ смѣшною; я какъ учительница вамъ это говорю, и какъ другъ вашъ, вамъ это совѣтую.—Ахъ! боже мой! вскричалъ щоголь надзирательницѣ, ради бога оставьте свои выговоры: я въ отчаяніи, что сдѣлался причиною оныхъ; но, сударыня, продолжалъ онъ оборотясь къ дѣвушкамъ, естьли ваша застѣнчивость происходитъ отъ того, что я вамъ противенъ, то прикажите мнѣ отсюда вытти.—Я не говорю вамъ этаго, сударь, отвѣчала робкая красавица: будьте спокойно здѣсь и дозвольте только выбрать мнѣ для себя нѣсколько уборовъ, послѣ чего должна я тотчасъ ѣхать: матушка уже я думаю давно меня дожидается.—Выбирайте, сударыня, сказалъ подлипало, и послѣ того продолжалъ хвалить ея красоту и цѣловать ея руки: а она боясь, чтобъ опять не назвали ее деревенскою, допускала его это дѣлать, и только иногда ему кланялась.—Что стоитъ эта шляпка и косынка? спросила она у торговки.—Шездесять рублей, отвѣчала Франпуженка; да онѣ уже куплены симъ Господиномъ, говорила она, указывая на *Скотоправа*: но естьли онъ позволитъ; то я ихъ продамъ вамъ, а ему сдѣлаю другія.—Позволю ли я! вскричалъ сей негодяй: ахъ! я за щастіе сочту, естьли она выберетъ то, что мнѣ понравилось. Дѣвушка ему поклонилась и хотѣла заплатить торговкѣ деньги; но онъ вдругъ остановилъ ея руку, сказавъ ей, что деньги уже заплачены. Удостоите сударыня, говорилъ онъ съ восхищеніемъ, это взять, я счастливымъ себя почту, естьли могу вамъ услужить такою малостью.—Ахъ! кстате ли, сударь, отвѣчала красавица, принимать мнѣ отъ васъ подарки: матушка будетъ на меня гнѣваться, когда объ этомъ узнаетъ.—Вы еще не оставили своихъ деревенскихъ правилъ, сказала честная ее предводительница; ну все ли должно знать матушкѣ, что дѣлаетъ дочка: довольно и того, естьли я это знаю, и не ужели вы захотите сдѣлать неучтивство, отказавъ сему Господину въ его прозбѣ, не находя въ томъ ничего дурнаго: поживите, сударыня, по болѣе въ большомъ свѣтѣ, вы узнаете, что нѣтъ никакого худа принимать дѣвицѣ отъ мущины подарки: развѣ вы не помните, какъ въ бытность нашу въ домѣ у Графини *Безпумовой*, при васъ подарилъ молодой человѣкъ дочь ея прекраснымъ склаважемъ; не ужли вы позабыли, что тутъ же другой молодой человѣкъ проигрывалъ ей нарочно свои деньги; а это вѣдь тѣ же подарки: возьмите, сударыня, возьмите эту шляпку и косынку; а деньги свои поберегите для другихъ веселостей: вы знаете, что вамъ очень не легко выпросить у своей матушки и пятнадцать рублей. Естьли же вы скажете

о етомъ вашей матушкѣ, то она вѣрно, не зная правилъ большаго свѣта, васъ забранить, и заставитьъ жить и думать такъ, какъ ей угодно, то есть: почти не говоритъ съ мужчинами, сидѣть потупя глаза въ землю, и бояться сказать лишняго слова, чѣмъ вы сдѣлаетесь смѣшны во всемъ здѣшнемъ городѣ, и на васъ всѣ благородныя дѣвицы будутъ указывать пальцами. Послѣ такого прекраснаго правоученія дѣвица приняла подарки, и накупила еще другихъ уборовъ, за которые щоголь заплатилъ свои деньги, и за все это, прощаясь, поцѣловаль у красавицы ручку. Прощайте сударыня, сказалъ онъ, я желаю вамъ скорѣе узнать большей свѣтъ.—О! сударь, перехватила рѣчь его ея надзирательница, дѣвица имѣеть всѣ дарованія, чтобъ его украшать собою; она поетъ какъ Ангелъ и прелестно танцуетъ.—Ахъ! етому я вѣрю, вскричалъ *Скотонравъ*: голосъ выходящій изъ ея прекрасной груди и прелестныхъ устъ, можетъ ли не трогать сердце; а съ такою прелестною талією и съ такими безподобными ножками можно ли худо танцовать; о! сударыня, да мы сразимся съ вами въ етомъ искусствѣ. Меня ничему столь прилежно не учили, какъ танцовать: одинъ Танцмейстеръ за ученіе мое столько же бралъ отъ моей матушки денегъ, сколько всѣ другіе учителя вмѣстѣ; послѣ того я ѣздилъ въ Парижъ, гдѣ и довършилъ сіе искусство; хотя и въ другихъ полезныхъ молодому человѣку знанійхъ я не былъ лѣнивъ, ибо я могу похвалиться, что матушка моя не жалѣла ничего, чтобы сдѣлать меня совершеннымъ.... Швецъ Брелларъ (braillard) обработалъ мою грудь; Фехтмейстеръ и стрѣлецъ Фанфаронъ (Fanfaron) обработалъ мои руки, а славной французской танцмейстеръ любезной мой Букъ (Bouc) обработалъ мои ноги, и сдѣлалъ меня совершеннымъ человѣкомъ. Я постараюсь доказать вамъ ето при первомъ случаѣ, когда васъ увижу, естли только удостоите сказать мнѣ тѣ щастливыя мѣста, которыя украшаете вы своимъ присутствіемъ.

(*Почта Духовъ, 1789, II, 115—121.*)

№ 37.

Когда ты Суетонъ во свѣтъ теперъ вступаешь,
И благороднымъ въ немъ почестся ты желаешь.
Коль хочешь жизнь свою по модѣ провождать,
Законы нужные ты долженъ наблюдать.
Не бывши просвѣщенъ нравоученьемъ моднымъ,
Не можешь въ публикѣ казаться благороднымъ.
Постой, остановись, помедли въ свѣтъ вступать,
И прежде научись, какъ должно поступать.

По модѣ ты чешишь, по модѣ одѣвайся,
 Румянься и бѣлись, духами окропляйся.
 Помадою тупей душистою свой мажь,
 Приборной, щегольской имѣй ты екипажъ.
 По улицамъ скачи, лѣти, какъ вихрь песися,
 Гони, дави людей, и тѣмъ превозносися.
 Французскимъ языкомъ ты въ Рускомъ щеголай
 Что вздумаешь, то ври; но вѣкъ не размышлай.
 Ты долженъ стыдъ изгнать, ученіе оставить,
 Безстыдство вмѣсто ихъ съ невѣжествомъ возставить.
 Себя ты внутренно всѣхъ лучше почитай,
 Не слушай никого, одинъ лишь все болтай;
 Суди о всѣхъ вещахъ, хоть ничего не знаешь,
 Ты симъ почтеніе себѣ приобретаешь.
 Всѣ знанія и всѣ науки отметаи,
 Одишь лишь басенки и пустоши читай.
 Люби лишь оперы, комедіи, романы
 Стихами наполняй любовными карманы;
 Изъ Философскихъ книгъ, ты развѣ тѣ имѣй,
 Что душу съ вѣчностью глотаютъ у людей.
 Хотя ты и азбуки еще не разумѣешь,
 Однако жъ дѣлай такъ, какъ будто все умѣешь,
 По модному себя роскошно ты веди,
 Богатымъ кланяйся, на бѣдныхъ не гляди.
 Передъ чиновными ты подло унижайся,
 Надъ низшими гордись, а часто и ругайся;
 Подвластными себѣ не очень дорожи,
 Иль изрѣдка ты имъ видь милости кажи.
 Не нравы почитай; но плагы и уборы;
 Кто щегольски одѣтъ, входи съ тѣмъ въ разговоры.
 Достоинства и чинъ за деньги покупай,
 Въ военную одну ты службы лишь вступай.
 Что нужды, что однимъ ты именемъ лишь служишь,
 И лежа на боку ты чинъ себѣ получишь.
 Любовницъ также ты съ полсотни подбери,
 Притворною ко всѣмъ любовію гори.
 Не рѣдко тѣмъ хвались, что видомъ лицемѣрнымъ
 Красавицъ ты прельстя, самъ сдѣлался невѣрнымъ.
 Будь вѣчно холостымъ, женись лишь на богатствѣ,
 Съ женою разведись, такъ водится въ дворянствѣ.

Учись во всѣ игры ты модныя играть,
 Всѣхъ картъ примѣты знай, умѣй ихъ подбирать.
 Выдергивай, воруй проворно, осторожно,
 Черезъ карты получить Министра дружбу можно.
 Крестьянъ ты развори; продай, иль заложь,
 А деньги взявъ за нихъ, на карту положи.
 Коверкайся, вертись, какъ будго на пружинѣ,
 Будь скотъ, будь безъ души, подобень будь скотинѣ.
 Ужимокъ модныхъ ты и жестовъ не щади,
 Ногами шаркая по комнатѣ ходи.
 На стулѣ сидячи танись, вертись, качайся,
 Тряси, стучи ногой, кривляйся, величайся,
 Свисти, пой, хохочи, въ ладоши бей, щелкай;
 По модному крехти, плюй, харкай и сморкай.
 Когда жъ ты съ женщиной вступаешь въ разговоры,
 Мели ей всякой вздоръ, хвали ея уборы.
 Во всемъ ей угождай, тверди ей о любви,
 И словомъ: ты во всемъ по модному живи.
 Еще жъ знать всякому потребно офицеру,
 Оспорить въ полчаса и опорочить вѣру.
 Ругать того, кто въ постъ не хочетъ мясо ѣсть,
 Опъ двухъ, ты говори, не смыслить перечесть,
 Съ презрѣньемъ смѣйся ты всегда надъ стариками.
 Изви насмѣшками, щитай ихъ дураками.
 Будь модной вертопрахъ, во всемъ будь удалцомъ,
 Не можно безъ сего быть прямо молодцомъ.
 Похвально, естли ты обиды не прощаешь,
 Безчестенъ будучи, честь шпагой защищаешь.
 Ты смѣло безъ вины соперника рази,
 За грубыя слова и друга въ грудь пронзи.
 И самого себя ты не щади въ папасты,
 Ышь, пей и веселись, во всѣ вдавайся страсти.
 Надъ добродѣтелью побѣду одержи,
 На совѣсть здравую оковы наложи;
 Извергнувъ сихъ враговъ, своей постлѣдуй волѣ,
 Къ стремленію препонъ имѣть не будешь болѣ.
 Свободенъ ставъ и власть тиранскую поправъ,
 Непостояненъ будъ, перемѣняй свой нравъ.
 Все дѣлай тлѣннымъ здѣсь, все дѣлай безконечнымъ,
 Сей мѣръ ты признавай, то временнымъ, то вѣчнымъ.

То тѣломъ иногда ты душу называй,
 То духа имя ей, изъ милости давай.
 То волокитою, то пышнымъ ты являйся,
 То вдругъ ты иногда смиреннымъ притворяйся.
 Притворно говори, что жизнь тебѣ скучна,
 Что можеть щастливой почестся лишь одна
 Того, кто пышности, чиновъ, суеть не знаетъ;
 Но въ сельской простотѣ весь вѣкъ свой провождаетъ.
 Такъ жизнью на словахъ ты градскую скучай,
 Такъ модныя ты всѣ поступки примѣчай;
 То будь ты молодымъ, то старикомъ суровымъ,
 Но модѣ притворись больнымъ и нездоровымъ;
 Ней воду лишь одну, діету наблюдай;
 Лѣкарство рвотное по всякъ день принимай.
 Но модѣ говори: мой не варить желудокъ;
 Въ послѣдокъ ятреби совсемъ ты свой разсудокъ.
 Скажи: произвела натура весь сей свѣтъ,
 Превыше умудрись, скажи: что Бога нѣтъ.
 Что вѣра есть обманъ, лукавое притворство,
 Вотъ въ семь-то состоятъ прямое благородство.
 Сямъ можешь ото всѣхъ ты отличить себя,
 Какое щастье, честь и слава для тебя!

Утренніе часы, 1788, I, 153—160.

№ 38.

Нѣкоторой волокита промоталь уже извѣстную Г-жу Посѣдѣлову,
 о чемъ чрезъ сіе изъ сущаго благонамѣренія своего прочимъ почтен-
 нымъ волокитамъ во извѣстіе объявляетъ, дабы они не употребляли
 тщетныхъ и безприбыльныхъ къ ней подлинательствъ.

Сатирическій Вистникъ, 1790, I, 131.

№ 39.

Гибкой и ловкой собою щеголь, котораго взапуски всѣ хвалятъ и
 которой успѣваетъ увѣрять всѣхъ въ страсти своей и всѣмъ оказывать
 требуемыя услуги, исполненный дарованія вывертываться изъ подозрѣ-
 ній, умѣющій всѣмъ угождать, всѣхъ обманывать, и отъ всѣхъ, не
 смотря на то, приобрѣтаетъ доброе о себѣ предувѣреніе; весьма значу-
 щій искусно усмѣхаться, искусно выражать все глазами, видомъ и

осанкою; вообще удачно производящей въ дѣйство всѣ вытверженныя имъ роли и пустую науку дѣлать глупости пріятными, беретъ за нѣвѣстою 2500 душъ.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, 107—108.

№ 40.

Послѣ покойнаго Г. Волокитова отысканы записки, содержащія главное начертаніе любовныхъ его приключеній, превратностей и прочихъ злополучій его жизни. Оныя содержатъ по порядку нижеслѣдующее:

Вертопрахова была первая обладательница моего сердца. Она меня выбрала по цвѣту моего сукна, а мнѣ полюбилась по причинѣ маленькихъ своихъ губокъ. Но вскорѣ щастію моему настала конецъ. Не донося еще синяго своего кафтана, усмотрѣлъ уже я ея благосклонность къ щеголю цвѣта раздавленной блохи. Любовь моя съ Вертопраховою кончилась, и я позналъ, что красавицы избираютъ обожателей по модному цвѣту сукна.

Послѣ сего маленькой носикъ Корыстолюбы заразилъ меня къ ней страстію. Модная золотая табакерка обратила сердце ея на мою сторону. Но съ переменною фигуры табакерокъ пламень ея ко мнѣ погасъ. Она предпочла мнѣ петиметра, въ рукахъ коего увидѣла прекрасную модную табакерку. Тогда я узналъ, что красавицы мѣняютъ любовниковъ подобно какъ мѣняютъ вещи.

Черные и огненные глазки Великолѣпы паки плѣнили мое сердце. Не противень и я сей учинился, когда увидѣла она вновь купленную отъ меня модную дорогую карету. Но вдругъ фасонъ оныхъ переменялся. Сердце Великолѣпы отдалось во власть перваго щеголя, пріѣхавшаго къ ней въ модномъ экипажѣ. Не въ модѣ уже сдѣлалась моя карета у ней на дворѣ, не въ модѣ учинился и я въ ея сердцѣ. Ворота ея для моей кареты и для меня затворились. И съ горестію позналъ, что щастіе любовниковъ продолжается со временемъ моды каретъ.

Прекрасная улыбка Безразсуды повергла меня въ ея оковы. Въ любовь ко мнѣ склонили се мои продолговатыя пряжки поперегъ ноги. Но едва настала мода длинныхъ пряжекъ вдоль ноги, въ сердце ея дала она свободной доступъ первому щеголю, коего ноги успѣли уже принять законъ сей моды. Въ семъ случаѣ ноги мои нанесли ударъ моему сердцу, и несчастіе учинилось отъ неожиданной фигуры пряжекъ.

Попрыгунья пріятною осанкою очаровала меня. И равномерно

понравился ей по тому, что зналъ всё тогдашняго времени модныя вспрыгиванія и вертѣнія. Казалось, что впредь маловажныя вещи не могутъ составлять злополучныхъ степеній обстоятельствъ. Но много въ томъ я обманулся. Я вторично пострадалъ отъ ногъ. Со временемъ перемѣнились правила великой науки о прыганіи и дѣйствіи ногами. Появился новый мипуетъ.—Приготовился мнѣ новый ударъ. Нѣкотораго петиметра скоро движущіяся и знающія ноги одержали побѣду надъ сердцемъ Попрыгушкиной. Сія ноги его вскружили ея голову. Скоро мнѣ, или лучше сказать ногамъ моимъ воспрещенъ былъ входъ въ домъ Попрыгушкиной. Позналъ я, что сердце красавицы дотолѣ намъ принадлежитъ, пока мы своими ногами знаемъ всё выстунки по вкусу, и по модѣ движеніе на одномъ мѣстѣ.

Озлобленъ будучи противъ ногъ за два причиненныя оными несчастія, устремилъ я вниманіе на свою голову. Во время сихъ старательствъ услышалъ я отъ Глупомысли похвалу моей прическѣ. Прелестной цвѣтъ ея локоновъ понравился также и мнѣ. Мы страстно другъ друга полюбили. Всѣ утры мои протекали въ устроеніи волосъ по модной архитектурѣ. Послѣобѣденное время занимался я слушаніемъ похвалы моей прическѣ, а по вечеру принималъ приказанія, клонящіяся до приданія волосамъ моимъ виду по произволению Глупомысли. Но счастье въ любви скоро меня оставило. Изъ столицы модъ явилась кукла въ видѣ человѣка. Черезъ море приплывшая сія модель пововыдуманной прически возпламенила всю кровь Глупомысли. Въ страстной любовницѣ погасъ ко мнѣ весь огонь любви, отъ того что прическа на мнѣ была не модная. Букли мои не заслуживали уже болѣе вниманія. Я проклиналъ себя за то, что не вздумалъ выписать изъ Парижа холстинную шапку, къ которой пришитыя и по модѣ устроенныя волосы имѣютъ толь волшебную власть надъ сердцами красавицъ. Я проклиналъ себя за то, для чего не оторвалъ своей головы, дабы послать оную причесать въ Парижъ и чрезъ то здѣсь учиниться счастливымъ обладателемъ Глупомысли.—О вы модныя букли, пудры и помады! никогда злоба моя на васъ не прекратится.

Отъ горести и досады пѣлъ я всякія заунывныя пѣсенки. Имѣя изрядной голосъ и представляя собою жалостной видъ, тронулъ я непрямѣтно сердце прекрасной Немысли. Догадавшись о своемъ счастьи, объяснился я ей нѣкоторою изъ лучшихъ и модныхъ любовныхъ арій. Она мнѣ отвѣчала также пѣснейю. Вскорѣ начали мы понимать другъ друга, а по томъ и взаимно любить. Общей страсти время протекло съ пріятностію. Но скорѣ сія любовь, которая началась арією, кончилась пѣснейю. Мотъ, все свое имѣніе пропѣвшій въ Итали, выѣхалъ

оттуда съ тонкимъ и искуснымъ голосомъ. Онъ явился въ домъ Немислы. Модныя пѣсни и голосъ его проникли до ея сердца. Нѣкоторыя изъ сихъ его пѣсенокъ совсѣмъ изстребли изъ мыслей ея мои аріи и самаго меня. Такимъ образомъ Немисла, выбирая любовниковъ по голосу, отпѣвши мнѣ весьма холодную и на счетъ мой сочиненную пѣсенку, отправила меня искать гораздо благосклоннѣйшихъ ушей.

Дабы разсѣять удручавшія меня мысли, началъ я посѣщать всѣ городскія зрѣлища. Театръ, клубъ, редутъ, балы, вечеринки, положенные дни, ни которые изъ оныхъ не были отъ меня пропускаемы. Моя фізіономія всѣмъ свѣтскимъ людямъ стала такъ знакома, что рѣдкіе ломали голову о придумываніи, гдѣ они меня видали; ибо лице мое было изъ числа записныхъ лицъ во всѣ общества, а весь я составлялъ собою такъ сказать мебель сосіете боявшаго свѣта. Долгое время представляя собою дѣйствующее лице въ округѣ людей, преданныхъ забавамъ и разсѣянію, мой видъ и мое имя красавицамъ учинились свѣдомы. Вскорѣ родъ молвы или слуху обо мнѣ преднамѣрилъ любви достойную Празднолюбу искать моего сердца; ибо она была изъ числа тѣхъ красавицъ, которыя уважаютъ людей по извѣстности и знакомству ихъ въ обществѣ, и стараются покорять сердца однихъ тѣхъ, которые имѣютъ домъ для своихъ вещей, а не для себя, то есть: живутъ всегда среди многолюдства, обществъ и зрѣлищъ. Я покорился прелестямъ Празднолюбы. Любовь сія подобна была вихрю, которой меня мчалъ изъ общества въ общество. Я приобрѣталъ съ горячностью по мѣрѣ моего разсѣянія непремѣннаго посѣщенія всѣхъ тѣхъ мѣстъ, куда собирался цѣлой городъ прельщаться и прельщать, искать забавъ и оныхъ не паходить, провождать время и купно терять оное. Надлежало однакожь по непремѣнному уставу непостояннаго счастья настать концу благопріятности любви. Простуда удержала меня три дни дома. Три дни, три раза не быть въ обществахъ, три раза пропустить оныя, значить три раза лишиться сердца разсѣянной красавицы. Случилось точно такъ. Празднолюба въ три дни сего несвиданія, въ первой изъ оныхъ мало слыша о мнѣ, увѣдомилась о щеголѣ, коего имя вновѣ извѣстно стало обществу, на другой день его увидѣла, а на третій полюбила. Тщетны были всѣ мои представленія и оправданія. Три дни нанесли мнѣ тысячу ударовъ, простуда лишила меня всей горячности Празднолюбы, и я узналъ, что красавицы избираютъ любовниковъ по молвѣ, слуху и ежедневному видѣнію въ обществахъ. Отлучась на три дни съ сцены разсѣянія и забавъ, потерялъ я на вѣки сердце Празднолюбы.

Симъ кончатся записки и жизнь Г. Волокитова. Уобрази всѣ его въ любви удачи, и отъ повомодныхъ сукопъ, табакерокъ, каретъ,

прижекъ, танцованія, прически, пѣсенъ и слуховъ претерпѣнныя имъ коловратства счастья, да представлять, коликою тщетою и непостоянствомъ исполнены чувствованія нынѣшнихъ модныхъ и свѣтскихъ людей! Какъ изъ сего, такъ и изъ самыхъ другихъ опытовъ ясно усматривается, что не сердце и чувствованія наши, но однѣ токмо скоропремѣнныя наружности, блескъ нашего благосостоянія, минующіяся красы младости, жеманства и щегольства плѣняютъ красавиць. Отъ сего-то самаго видимъ мы токмо непрерывную цѣль непостоянствъ, обмановъ, притворствъ и ложностей.

Сатирическій Вѣстникъ, VI, 1890, 3—18.

№ 41.

Петиметръ, которой ложится спать по утру, а просыпается по вечеру, сидитъ передъ зеркаломъ нѣсколько часовъ, и подобно женщины бѣлится, румянится и налѣпливаетъ мушки, которой заранѣе учится, какъ долженъ въ гостяхъ сидѣть, глядѣть и улыбаться; которой не выѣзжаетъ изъ дому до тѣхъ поръ, пока такъ не напрыскается духами, что происходящее отъ оныхъ благоуханіе ощутительно бываетъ по тѣмъ улицамъ, чрезъ которыя онъ проскачетъ, беретъ за невьстою 600 душъ.

Щеголь, чрезвычайно вѣтреной и въ коего головѣ всякая мысль не долѣе продолжается четверти часа, всякое честное слово сохранять не болѣе одного дня, должность супруга блюдетъ не болѣе недѣли, беретъ за подобною ему вертопрашкою 800 душъ.

Сатирическій Вѣстникъ V, 1890, 83—85

№ 42.

Петиметры ввели въ употребленіе оправдываться во всѣхъ своихъ дѣлахъ одними только сими Французскими словами: pour passer le tems. Обманывая почасту красавиць, дѣлаютъ sie pour passer le tems. Не платятъ денегъ заимодавцамъ и ни въ чемъ не держатъ слова pour passer le tems. Проматываютъ имѣнье, и всѣ деревеньки на пороги гнутъ pour passer le tems. Постоянство и разсудительность pour passer le tems называютъ педантствомъ. Pour passer le tems имануютъ честь и добродѣтель простотою, умъ глупостью, а глупость умомъ. Вводятъ раздоры, ругаются, рѣжутся, скачутъ, вертятся, волочатся, одѣваются, щеголяютъ и мотають, все pour passer le tems. Но напоследокъ какая же польза послѣдуетъ изъ сего pour passer le

tems? Умирають ничего не знача, кромѣ того что они жили pour passer le tems.—Все сіе не заставляетъ ли полагать, что петиметры вмѣсто ума въ головѣ и совѣсти въ сердцѣ имѣють въ оныхъ такъ именуемое только что сіе Французское словцо pour passer le tems.

Сатирическій Вѣстникъ 1890, VI, 64.

№ 43.

Послѣдняго нижеслѣдующаго покрою петиметръ: тупей садикомъ, коска хвостикомъ, большой бантъ у горла, на брюхѣ жилетъ съ широкимъ запахомъ, исподница съ завязочками, шляпа съ малыми загнутыми полями.—Таковой молодець, не пріемля никакихъ отговорокъ, требуетъ за невѣстою непременно 1000 душъ.

Сатирическій Вѣстникъ 1891, IX, 79.

№ 44.

Молодой человѣкъ, которой служить удачно, лепечеть громко, вертится проворно, глядитъ безстыдно, разговариваетъ дерзко, катается на щетъ извощиковъ, рядится на щетъ портныхъ и купцовъ знакомится изъ уваженія къ своему желудку, и нарушаетъ дружбу по утоленіи аппетита и жажды, ищетъ пріязни для перваго мѣста въ гостиной, и оказываетъ возможныя учтивости для того, чтобъ хозяинъ провожалъ его до передней, назначаетъ себѣ невѣсту съ 1500 душами.

Сатирическій Вѣстникъ, 1891, IX, 79—80.

№ 45.

Ба! это господинъ *Вертушкинъ*. Фракъ и дорогіе пуговицы купленныя на вексель, часы взятые у Француза съ тѣмъ, что бы всё сго книги купить для одного барина, у котораго онъ по временамъ бранится, шутить, спорить и дерется, неложныя доказательства, что это дорогой *Вертушкинъ*. Онъ одинъ заключаетъ въ себѣ многихъ, рассмотримъ ево: что значить этотъ гордой видъ и нахмуренныя брови? Презрѣніе ко всему роду человѣческому, не выключая и себя, яко перваго предмѣта своей ненависти. Что значить фракъ сдѣланной по модѣ, но, которой сидеть на немъ худо? Что онъ спитъ въ долгъ; а вексель не паличныя деньги. Что значить холодный поклонъ, сдѣланный имъ красавицѣ? Что онъ пригъзжалъ къ ней съ визитомъ, по дальѣ передней его не пустили; для того, что дома консулекъ забылъ.

Что означаютъ нѣкоторыя пятны близь богроваго его носика? Что онъ недавно возвратился изъ планеты Венеры; а по тому, что вѣхалъ мимо солнца, такъ обжогся. Что значить эта милая улыбка, которую онъ дѣлаетъ всѣмъ женщинамъ? То, что онъ въ нихъ щастливъ. Ибо недавно одну представилъ своему благотворителю. Что значить, что онъ то гордъ и великъ передъ однимъ, то малъ и низокъ передъ другимъ? Что послѣднимъ былъ въ прошедшее и настоящее время, а первымъ никогда, по причинѣ великихъ достоинствъ. Къ чему приписать, что онъ сулитъ портнымъ, саножникамъ, каретникамъ, и другимъ мастеровымъ дома, фабрики, заводы? Что бѣ увѣрить, что они получить съ него долги свои, которые онъ обѣщался въ магистратѣ имъ заплатить. Какому могуществу отнести должно разточеніе чиновъ, которые онъ щедро всѣмъ обѣщаетъ? Что бѣ удивить дураковъ, и доказать умнымъ, что онъ и самъ ихъ не имѣетъ. Что значить что онъ не выпускаетъ изъ рукъ своихъ книгу? Что бѣ показать себя учонымъ. И должно признаться, что онъ въ своихъ сочиненіяхъ очень успѣлъ. Два года уже какъ книгопродавецъ плачетъ отъ ево драмы.

Зритель, 1792, I, 38—40.

№ 46.

Гдѣ тотъ щеголеватый господчикъ, обвѣщенный золотыми цѣпочками, униженный брилліантовыми перстнями, который цѣлой день катался по городу въ щегольской кореты, кажется имѣлъ усердное желаніе всѣхъ пешеходцевъ душить пылью и старался поспѣть вдругъ въ тридцать мѣствъ, не бывъ ни гдѣ надобенъ. Еще не прошло пяти часовъ, какъ въ кружку щеголихъ божился онъ, что изрубилъ всю Турцію, съ великимъ жаромъ увѣрялъ, что онъ съ такою же проворностію перерубливаетъ людей, какъ тростникъ, и сожалѣлъ для чего позаведугъ у насъ войны со слонами, гдѣ бы могъ онъ пощеголять свою саблю; безъ усталы изчитывалъ онъ свои побѣды и тысячами поминалъ своихъ убитыхъ. Надобно отдать справедливость сему молодому храбрецу, что онъ самую отважную ложь занюхивалъ иногда табакомъ, но не краснѣлъ никогда. Гдѣ же онъ?... Гдѣ рѣзвой языкъ его, которымъ могъ онъ переговорить, есть ли позволять употребить такое смѣлое и сумнительное сравненіе, самую проворную говорунью, и гдѣ блистающая его пышность? Онъ спитъ въ мягкихъ пуховикахъ; подлѣ ево лежитъ атестатъ данный ему ево дядюшкою о храбрости ево оказанной такого то числа, а подлѣ атестата развернута записная его книжка, въ которой видно ясно какъ день, что того числа за сто верстъ

отъ сраженія паходился онъ для любовнаго приключенія; ибо молодой этотъ человекъ любить порядокъ и ведетъ всѣмъ своимъ дѣламъ вѣрную записку. Читатель вспомни, что онъ былъ днемъ, сравни языкъ его съ его постелью, и ты увидишь, что онъ лжеть какъ храброй человекъ, а ивжится какъ женщина. Гдѣ же его богатство, которое какъ сказываютъ, нажилъ онъ на щетъ побѣжденныхъ имъ неприятелей? О что до этого, то къ утру же портной, сапожникъ и другіе ремесленники собираются засвидѣтельствовать въ магистратѣ, съ какою неустрашимостію подписывалъ онъ векселя, которыхъ ни въ двести лѣтъ оплатить небудетъ въ состояніи; а наемной кучеръ его съ щегольской коретой и лошадьми, коими пускалъ онъ городу пыль въ глаза; этотъ удалой кучеръ говорю я, дожидаясь съ нетерпѣніемъ утра, хочетъ оказать ему послѣднюю услугу, и отвезти его въ магистратскую тюрьму.

Зритель, 1792, 1, 73—75.

№ 47.

Примаслить волосы Французской помадой, усыпать всю голову благовонной пудрой, одѣтся въ самомъ послѣднемъ вкусѣ; говорить обо всемъ ни чего не размышляя, и ни чего не зная; прельщаться и прельщать наружностію, мѣнее всего помышлять о внутреннемъ, съ гордою умѣренностію говорить о своихъ достоинствахъ, не имѣя ихъ; презирать дарованія, не умѣя оцѣнить ихъ; сооружать системы и быть въ одно время *Циникомъ, Епикуромъ, Стоикомъ и Платоникомъ*; не знать ни кого лучше себя, быть долгну всѣмъ и не платить ни кому, говорить дерзновенно о заслугахъ, и проповѣдывать о своей неустрашимости и волокитствахъ; отзываться дерзко на счетъ добродѣтельныхъ женщинъ; пресмыкаться по переднимъ вельможъ, желать списать посредствомъ низости чины и почести; вотъ что значить *Петиметръ!* ежели слово *petite maitre* перевести лтерально на русскій языкъ, оно знамянуеть: *маленькій Господчикъ...* и подлинно ни чего не знаю мѣнее и не значущее петиметра.

Зритель, 1792, I, 130—131.

№ 48.

Parbleu, morgbleu, ты здѣсь сидишь, вскричалъ мнѣ Г. *Витрономъ?* Время прекрасно, женщинъ здѣсь множество. Война будетъ непремѣнно... *Тралграль.* Какой севодни театр? Весна рано вскрылась... Ахъ какъ она играетъ! *diable m'emporte* я влюбленъ... Серіозно на

Крестовскомъ острову весело... я поѣду въ Кронстатъ... Какая игра была у *Шикова*... о dieu! денегъ ни копѣйки нѣтъ... parole d' honneur, что мы завтра увидимся... Э?.. или... да, á propos: какія привезены шляпы, сукна, казимиры, женскія уборы; но совсѣмъ тѣмъ у меня право ни копѣйки. Ты знаешь, что мос имѣніе полетѣло на воздухъ... чортъ возьми, это не худо... Бѣдность производитъ философовъ... изъ всѣхъ этихъ страдальцевъ былъ богаче другихъ *Аристотели*, и щегольски одѣвался по тогдашнему времени... онъ былъ философъ при дворѣ... ученикъ сво съ саблею въ зубахъ, съ бутылкою въ рукахъ, съ голубушкой въ палаткѣ, какъ съ умаспешей мыкался по всему свѣту и задалъ шлюлю невкусную не одной тысяче... свиснулъ, заплѣлъ, сдѣлалъ антраша, и все это однимъ духомъ и стремглавъ полетѣлъ отъ меня.

Надобно отдать справедливость Г. *Витрогону*, онъ съ того времени, какъ все промоталъ, сдѣлался строгимъ философомъ... историческія записки его фамиліи говорятъ, что онъ раздѣлилъ имѣніе свое на три части: одну проигралъ; другую раздарилъ красавицамъ, третью положилъ въ мертвой банкѣ къ содержателямъ Французскихъ и Англинскихъ магазейновъ. Безкорыстіе его тѣмъ примѣтнѣе, что онъ и процѣптовъ оттолъ не беретъ. Знанія философіи въ немъ столь велико, что ни кто сукна къ лицу такъ не выберетъ какъ онъ. Въ математикѣ довольно далекъ: слагая и вычитая суммы, имъ издержанныя, ясно видитъ онъ, что у него ничего не осталось.

Зритель, 1792, 1, 216—217.

№ 49.

Все сво (петиметра) упражненіе состоитъ въ ежедневной игрѣ въ карты; утромъ посѣщаетъ онъ многіе дома и развозитъ вѣсти изъ всего города; причемъ слѣдуя обыкновенной замашкѣ всѣхъ петиметровъ, выдумываетъ оныя большою частію самъ; онъ критикуетъ также сочиненія и сочинителей, не зная правилъ добраго вкуса и не приобрѣтши во всю свою жизнь основательныхъ познаній; выдаетъ себя за автора многнхъ тетралныхъ сочиненій и за знатока въ нихъ, хотя онъ мало опые и читывалъ; злословитъ публику и сплетаетъ разныя исторіи, служащія къ посрамленію какой-вибудь фамиліи; словомъ, онъ отправляетъ бѣсовскую должность.

Переписка двухъ адскихъ вельможъ, 1792, I, 33.

№ 50.

Когожь воспитаннымъ считаемъ мы у насъ?
 Кто Географію Французскихъ лавокъ знаетъ;
 Кто пряжки у Martin и шляпы покупаетъ;
 Кто галстукъ какъ хомутъ на шею надѣваетъ;
 Кто ѣздитъ къ Душинькѣ, къ Жапуци и Filain,
 И не торгуясь въ долгъ товары забираетъ;
 Но видя Русское кричить: que c'est vilain!
 Все скверно для него что Русской работасть.
 Воспитанъ тотъ у насъ, кто куклою одѣтъ,
 Кто носить башмаки, которы съ ногъ валяются;
 Кто ужинаетъ въ часъ и въ полдень лишь вѣстаетъ,
 Умѣетъ танцовать, надъ ближнимъ насмѣхаться,
 Отцовъ и матерей своихъ пренебрегать,
 На Моды лишь одѣ имѣнье расточая
 Не знаетъ имяни по Руски подписать,
 А по Французски вриють не лутче попугаи;
 Кто у крестьянъ своихъ послѣдній грошь беріють.
 На *козлико* кафтанъ, на модные желеты;
 На парикмахера что волосы деріють
 Или для Англинской *des obligé* кареты;
 Кто время въ праздности проводить цѣлый вѣкъ,
 Кто при женѣ еще любовницу имѣетъ.
 По мнѣнью моему тотъ только человекъ!

С.-Петербургскій Меркурій, 1793, I, 248—250.

№ 51.

ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

ЯВЛЕНИЕ II.

Лентягина, Улинька, Вѣтромахъ, Марина.

В ѣ т р о м а х ъ .

Ma charmante Улинька! Ахъ какъ же вы прелестны
 Tous ces gens, madame! какъ глупы, какъ безчестны,
 Которы не найдуть у васъ того въ глазахъ,
 Что вижу я!

У л и н ь к а .

А что изволите вы видѣть?

В ѣ т р о м а х ъ.

Ггіронне! будто бы не вѣдаешь того,
 Что васъ сударыня не можно пенавидѣтъ;
 Что вы прекраснѣе и неба самаго (*Улинька присѣдаетъ*).
 Вы присѣдаете! Какое просвѣщенье!
 Имѣть такую дочь какое утѣшенье! (*Лентягиной*)
 Не правда ли татап?

Л е н т я г и н а.

Признаться я должна,
 Что воспитаніе дано пристойно роду;
 И въ обращеніи имѣя всю свободу,
 Какая дочери, рожденной мной нужна,
 Отъ низостей, сударь, она весьма далека;
 И крѣпко все храня, что такъ велить намъ честь,
 Она не знаетъ что такое шить и плестъ;
 То все для чернаго оставя человѣка
 Танцуетъ какъ павлинь, какъ соловей поетъ;
 И какъ Француженка умѣя по Французски,
 Желала бы забыть совсѣмъ она по Руски;
 Ложится въ три часа, въ двѣнадцатомъ встаетъ;
 Проводитъ два часа всегда у туалета.

В ѣ т р о м а х ъ.

Браво, мадамъ! вотъ все, что надобно для свѣта
 И для людей—какъ бишь? pour les gens du haut ton.
 Меня вы извинить, мадамъ, должны немного
 Въ томъ, что и я храня свою честь также строго,
 Щитаю нашъ языкъ за подлинный jargon.
 И экспримировать на немъ всего не можно.
 Чтобъ мысль свою сыскать, замучишься безбожно.
 Но нуждѣ говорю я этимъ языкомъ
 Съ лакеемъ, съ кучеромъ, со всѣмъ простымъ народомъ,
 Дѣлѣ думать нужды нѣтъ. А съ нашимъ знатнымъ родомъ,
 Не зная Французскаго, я былъ бы дуракомъ.—
 Скажите, какъ бы мнѣ влюбиться было можно?
 Je brule, je languis! мнѣ какъ бы то сказать
 Прелестной Улинькѣ?—не ужь то бы мычать:
 Я млѣю, я горю—fi donc! мнѣ думать должно,
 Что по Французски вы и также вашъ ероух.—

Л е н т я г и н а (*скоропостижно*)

Сомнѣнія въ томъ нѣтъ! comment vous portez vous?

В ѣ т р о м а х ъ.

Браво мадамъ!

Л е н т я г и н а.

Теперь не много поотстала:

А прежде никогда по Руски не болтала.

В ѣ т р о м а х ъ.

Je vous jure мадамъ? что Руской мнѣ языкъ
Какъ будто клянъ во рту: притомъ же очень вреденъ.
Вы не повѣрите я сколько съ Рускимъ бѣденъ!
По Руски разумъ мой какъ узокъ, не великъ!
А по Фрвнцузски: о! que le diable m'emporte!
Выходить разумъ мой par une grande porte.
Я расскажу о томъ случилось что со мной:
Однажды я сидѣлъ у дамы молодой,
Французскихъ ни двухъ словъ она не разумѣла,
И отъ того ma tête horriblement болѣла;
Такъ что я цѣлый день былъ дома не одѣтъ.

Л е н т я г и н а.

Не думала бы я, чтобъ могъ такой быть вредъ:
Отъ пажимаціи конечно боль случилась.

В ѣ т р о м а х ъ.

Imagination хотѣли вы сказать?

Л е н т я г и н а.

Такъ точно.—Видите ль, что я хотя и сбилась;
Но я могу еще Французскимъ украшать
Прегрубый нашъ языкъ, который мнѣ противенъ.
Какъ мой сроух мнѣ тѣмъ всегда казался дивенъ,
Что по Французски онъ умѣя какъ Французъ,
Прелестнымъ языкомъ не хочетъ забавляться.

В ѣ т р о м а х ъ.

Тому сударыня я долженъ удивляться,
И дворяннѣ. .

Л е н т я г и н а.

О! родъ его, что въ картахъ тузь
И древностью никто не можетъ съ нимъ сравняться.
За тысячу онъ лѣтъ умѣетъ предковъ счесть.

В ѣ т р о м а х ъ.

И такъ теперь мнѣ нѣтъ ни малаго препятства,
Ma charmante Улинька, тебя моей почестъ! (*Улинька присѣдаетъ*).
И все у насъ равно и грасы и пріятства
И умъ, je m'en flatte, и даже рода честь (*Улинька присѣдаетъ*).
По чести выдумка прекрасна присѣданье,
Опо другой языкъ; и можетъ сокращать
De discours frivoles, излишнее болтанье.
На все умѣетъ та прелестно отвѣчать
И съ скромностью казать нескромное желанье,
Подобно Улинькѣ умѣетъ кто присѣсть. (*Увидя мужа Лен-
тинной*).
Скажите? къ памъ какой медвѣдь изволить лѣзть.

Л е н т я г и н а.

Мой мужъ.

В ѣ т р о м а х ъ.

Вы шутите, не тотъ ли это предокъ,
Что лѣтъ за тысячу въ свѣтъ издалъ родъ его.

Л е н т я г и н а.

Паружность, знаете, не значить ничего.
На свѣтѣ вѣдь, сударь, такой примѣръ не рѣдокъ;
Что знатность скрытая обманываетъ глазъ;
Хоть не блеститъ въ корѣ алмазь, но все алмазь.
Онъ знатный дворянинъ могу увѣрить смѣло,
Да,—не прогнѣвайтесь; немного Философъ.

В ѣ т р о м а х ъ.

Не стыдно ли себя поставить въ щотъ ословъ;
И Философствовать дворянское ли дѣло!

Л е н т я г и н а (*Улинькѣ*).

Теперь ты Улинька не можешь съ нами быть.
Намъ должно о тебѣ съ отцомъ поговорить (*Улинька присѣ-
зудодитъ*).

(Изъ комедіи *Княжнина* «Чудаки»).

№ 52.

Текстъ: «Ограбленном петиметръ»

«Наскучивши праздною жизнью въ лесу медведь въздумалъ показывать себя петиметромъ нарядясь некогда въ французскую пару пригломъ непозабывъ также повѣсить прибедрѣ шпагу. но сколь превратно счастье. А особливо для такой особы каковъ медведь (.) въ новомъ нарядѣ въступивъ въ театръ превратностей нашолъ скоро оныя. ибо вдругъ козель и лисица и другія животныя захотѣли поздравить въ новомъ ево уборѣ. начаяицо на него напали со всехъ сторонъ (.) козель представилъ себя портнымъ хотя и неучился начать драгъ его кафтанъ лисица сорвала с него съ превеликимъ смѣхомъ шляпу съ плюмажемъ и другія животныя зачали убирать или драгъ въ ключья превеликой ево парикъ бедной же медведь немогъ вдругъ привести себя въ оборонительное Состояніе и напасть на нихъ съ острою своею шпагою, потому што ево руки въ ускомъ кафтанѣ затекли а битъ ланцами почель за стыдъ будучи такъ хорошо наряженъ».

Ровинскій, Русскія народныя картинки, I, 272.

№ 53.

Щеголь при шпагѣ, въ высокомъ парикѣ съ косичкой, и треуголкѣ. На ногахъ его короткіе штаны, чулки со стрѣлками и башмаки. Господишъ, у котораго онъ проситъ взаймы денегъ, одѣтъ просто, въ французскомъ костюмѣ второй половины XVIII вѣка.

Надъ обоими поставлены номера: «1» и «2».

Текстъ:

«1. Здравствуй душа моя? и рука щастливая твоя, что ты знаешь, я былъ тебѣ у сосѣтки она дома сидитъ какъ насетка, одолжи батинька копеекъ дватцать пять, нужда брать. одноколку нанять, мне кней хочетца щеголски появитца, а мною надеюсь пленитца. давай, скорая, пришла пора мнѣ повесѣлитца, она теберъ холитца наря(жа)етца меня молотца дожидаетца. 2. удивляюся твоей щеголскою одіоже, а пуце бестыдной твоей роже, убравшись втакомъ дорогомъ кафтане, надобно иметь пять десятъ рублей въ карманѣ. къ щеголихамта ходить, ихъ небалами кормить, а пакинь мою руку неделай мне скуку пожалуй болше не хлопочи, на своихъ тонкихъ ногахъ поскочи, пана братья давно васъ знаютъ долги платитъ щеголи забываютъ».

Ровинскій, Русскія народныя картинки, I, 463.

№ 54.

На картинкѣ представлень вередицѣ: «1» щеголь въ богатомъ кафтанѣ, съ аршиннымъ тупсомъ на головѣ, тросточкой въ рукѣ, въ чулкахъ и башмакахъ, съ круглыми пряжками. Справа: «2» заводитъ съ нимъ разговоръ разряженная дама въ головномъ уборѣ громадной высоты. Слева: «3», другой франтъ, въ высококомъ завитомъ барашками тупсѣ; онъ смотритъ на щеголя въ подозрительную трубку.

Текстъ:

«1. Когда жилъ въазанѣ, бродилъ всарафане, прибылъ вшую, посылъ козлиную шубу, нынѣ сталъ богатъ, ярыгамъ небратъ, помодѣ убираюсь, помодѣ наряжаюсь, пруткомъ подпиралюс, впрекрасныхъ садикахъ гуляю, амурныя песенки попеваю, никогда не работаю, веселюся и гуляю, какаабъ молодница, иль хотя девица, моей красоты подивитца, да вотъ ужъ первая и есть, хочеть знакомство со мною свестъ. 2. я красна, я пригожа, я хороша, внарядяхъ знаю вкусъ, помодѣ живу, со многими ложюс. знать немного ты учонъ, высоко тупси въздочонъ, апустить ево по ниже, кмоямъ услугамъ поближе. такъ будемъ со мною парачкой, какъ барашикъ съ ярачкой. 3. она смалыхъ летъ привычки сеи держалась, безденегъ ни скакимъ красавцамъ невязалась а для прибытка со всеми педика. заденги будеть любить и быка».

Ровинскій, Русскія народныя картинки, I, 462.

№ 55.

Недавно предъ симъ чрезъ нашъ городъ проѣхалъ молодой дворянинъ, обучавшейся въ пѣкоторомъ славномъ Нѣмецкомъ Университетѣ разнымъ наукамъ. Онъ о томъ городѣ рассказывалъ намъ чудеса. Мещанинъ нашъ *Чистосердодъ* спрашивалъ у него о правахъ того народа, о узаконеніяхъ, о обрядахъ ихъ ярмонокъ, и о проч: но онъ ни начто не могъ порядочнова дать отвѣта. Мещанинъ потомъ спросилъ ево, чему онъ тамъ обучался? Дворянинъ отвѣтствовалъ, Философіи. — А что такое Философія? — Философія ничто иное есть, какъ дурачество, отвѣтствовалъ ученикъ славнаго Университета; а совершенной Философъ есть совершенной дуракъ. — О! такъ вы съ превеликимъ оттолѣ возвращаетесь успѣхомъ, сказалъ мещанинъ: ибо я нахожу васъ совершеннымъ Философомъ. Дворянинъ усмѣхнувшись отвѣчалъ: *Сократъ*, славной въ древности Философъ, говаривалъ о себѣ, что онъ дуракъ; а я о себѣ того сказать не могу, потому что я еще не *Сократъ*; объ васъ ето другія скажутъ. — А знаете ли вы, спросилъ дворянинъ, какая розница между ученымъ дуракомъ и неученымъ? — Все-

конечно знаю, сказать мещанинъ: розница между ими та, что ученые дураки гораздо больше дѣлаютъ вреда государству. И разонлись, дворянинъ поѣхалъ въ путь, а мещанинъ намъ сказать: видите братцы, что и въ славныхъ Нѣмецкихъ Университетахъ разума не продаютъ.

Трутенъ, изд. 3, 56.

№ 56.

Иные спѣшаютъ въ Парижъ единственно для того, чтобы выучиться подвивать себѣ волосы пуколь покрайпѣй мѣрѣ въ пятьдесятъ; танцовать по театральному, глядѣть по модѣ, говорить не преставая и не разумѣя самого себя.

Полезное съ приятнымъ, 1769, третій полумѣсяцъ, 14.

№ 57.

Одинъ вертопропахъ не давно выѣхавшій изъ Парижа вывѣзъ манеровъ, пли фасоновъ для корпуса не малое количество сотенъ, множество квалстетовъ изъ коихъ лучшіе суть знаніе лгать непринужденно, и подтверждать ложь сію новомодною уразумительною клятвою; желающіе купить для договора въ цѣнѣ могутъ обратиться въ панитой имъ кварталѣ, которая находится подъ небомъ и землей.

Что нибудь, 1780, IX, 3.

№ 58.

Всѣ наши молодья дворяне, путешествующія въ чужія земли, привозятъ только извѣстія, какъ тамъ одѣваются, пространное дѣлаютъ описаніе всѣмъ увеселеніямъ и позорищамъ того народа: по рѣдкой изъ нихъ знаетъ на какой конецъ путешествіе предприниматься должно. Я почти ни отъ одного изъ нихъ не слыхалъ, чтобы сдѣлали они свои примѣчанія на нравы того народа, или на узаконенія, на полезныя учрежденія и проч. дѣлающее путешествіе толико нужнымъ. Мнѣ его совсѣмъ не нравится: лучше совсѣмъ не ѣздить, нежели ѣздить, безъ пользы; а еще паче и ко вреду своего отечества.

Трутенъ, изд. 3-е, 272.

№ 59.

Парижъ, развратный Парижъ, удовлетворяя глупую страсть нашихъ соотечественниковъ, не престааетъ снабжать насъ черезъ своихъ изгнанниковъ новоманерными выдумками къ скорѣйшему опустошенію

кошелька, разоренію семействъ, и истощенію богатствъ по крайней мѣрѣ тремя поколѣніями собранныхъ.

Дѣло отъ бездѣлья, 1792, ч. четвертая, 50.

№ 60.

Наглость и надмѣнность, обыкновенные спутники незнанія, и въ сообществѣ быть вождѣльными имъ препятствуютъ; ибо они такъ надобѣдаютъ, перебивая у всѣхъ рѣчь, говоря о всемъ рѣшительнымъ образомъ, пренебрегая все то, что здѣсь видятъ, а рѣшенія свои свѣше всякой апелляціи считая, для того что они были въ Парижѣ.

Собесѣдникъ любителей російскаго Слова, 1783, II, 18—19.

№ 61.

Я *Мода* составляю для жителей родъ пѣкоего божества, на которое всѣ жалуются, но всѣ между тѣмъ повинуются, всѣ наружно ненавидятъ, но внутренно идолопоклонствуютъ. Ежедневно выдаемыя отъ меня глупости и странности чредятъ блистательныя достоинства, утѣхи и блаженство жизни. Въ моей власти состоитъ повелѣть признавать глупое за разумное, странное за достойное уваженія, смѣшное за вѣчто мудрое, мудрое за пѣчто смѣшное, неприличное за пристойное, постыдное за похвальное, разорительное за пріятное, и порочное за добродѣтельное, а сіе за порочное. И потому, сообразно оному предивительному и сильному вліянію, каковое имѣю я надъ жителями, Здѣсь почитается наиважнѣйшею наукою *передѣлываться изъ людей въ обезьяны.*

Переписка Моды, 1791, 8.

№ 62.

Для тебя возможна всякая глупость. Обезьянъ, снимающихъ съ тебя рисунки, очень будетъ много. Много есть между нами и такихъ, которые часто ропщатъ противъ тебя: но это на словахъ, а не на дѣлѣ. Ты столько привлекательна, что самые ненавистники твои, не обинуясь, тудажъ въ слѣдъ за тобою бредутъ. Всякую твою выдумку на подхватъ ловятъ. Знаютъ премногіе, что очень глупа твоя иная выставка, однакожь отнюдь не отвѣкиваются отъ нее... Успѣй только являться каждоденно въ новыхъ видахъ, а то будутъ ревностные у тебя послѣдователи.—Не допускай быть скучному единообразію. Что въ немъ проку? То ли дѣло, когда нарядъ за нарядомъ, манеръ за

манеромъ, фигура за фигурой, бездѣлка за бездѣлкой летятъ? Какъ сто весело и занимательно! Сдѣлай такъ, чтобъ што утро, то новое гуляло между нами. Не трусь тово, что ты тѣмъ выдавать будешь своихъ обожателей за подлинныхъ вертопраховъ, мотовъ или вѣтрениковъ.

Утѣшеніе и Доброй Советъ Модн, 1793, 33—34.

№ 63.

Почтенная новая мода! какую благодарностию мы тебѣ обязаны! Ты избавила военное искусство отъ всѣхъ математическихъ наукъ: онѣ всѣ имѣли пороховой запахъ; мы нынѣ въ одну минуту можемъ быть самыми славными полководцами. Ты научила придворныхъ ласкательству; свободила гражданскихъ правителей отъ скучнаго разбирания тяжбы и изысканія истинны; медиковъ отъ знанія Анатоміи и Ботаники; и вѣдущихъ насъ на благоую стезю, отъ тяжкаго ига разума. Теперь для прибрѣтенія себѣ предстателей и патроновъ, потребна только напудренная голова съ модными пучками: и тогда гдѣтъ пучды въ атестагахъ свидѣтельствующихъ, что человекъ, получившей такія бумажки, дурачился ломая голову надъ ученіемъ, днемъ и ночью читалъ книги, и получилъ знаніе въ наукахъ. Пусть слѣпнуть дураки сидя надъ книгами; гдѣтъ моды ихъ награждать. Возрадуемся, модные сограждане! что свободились неволи, въ которой содержалъ насъ разумъ, и повелѣвалъ нами какъ своими рабами.

Смѣсь, 1769, 151—152.

№ 64.

1. Всеобщая людей отрада. начало жизни и прохлада. она веселости всѣхъ мать. тебя хочу я прославлять: Тебѣ воздвигну храмы многи. и позлащенные чертоги: Созижду въ честь твоихъ добротъ... усыплю путь вездѣ цвѣтами. и главу твою съ волосами: почту богицей всѣхъ красоть...

2. Парнаски музы съ Аполлономъ. подайте мыслимъ столько силъ: Какимъ скажите гдѣтъ мнѣ тономъ: прекрасно. мѣсто женскихъ тель: уже мой духъ въ восторгъ приходитъ: дѣла ея на мысль приводит. съ приятностью и красотой скажи: вѣщаешь въ изумленьѣ. въ какомъ она была почтенъѣ. когда еще тебѣ вѣкъ златон.

3. Ея вещь хоть вѣмѣщаемъ одну зардевшу тѣла часть: но всѣхъ сердцами обладаешь, и всѣхъ умы беретъ во власть. Когда лишь накого взоръ ея ниобратится. тогда и всякъ кто бы ни былъ такъ преднею усмірится.

Ровинскій, Русскія народныя картинки I, 464.

№ 65.

Украстить голову по Французски. О приведеніи въ совершенство сея науки Франція нѣсколько лѣтъ прилагаетъ попеченіе. И хотя въ Парижѣ заведена Академія *Волосоподвигательной науки*, изданы въ народъ печатныя о томъ книги; но однакожь и по сіе время также, какъ и Философія въ совершенство не пришла; изъ чего слѣдуетъ, что быть совершеннымъ волосоподвигателемъ также трудно, какъ и Философомъ: да и науки сіи одинакія, одна украшаетъ голову съ наружи, а другая внутри; а что къ перьвой нынѣ больше прильпляютъ, тому причиною мода. Да сіе и весьма справедливо, украшенная съ наружи голова гораздо почтеннѣе украшенной внутри, по тому что мы всегда хвалимъ, почитаемъ и удивляемся тому, что прежде другою лучшимъ намъ покажется. А въ томъ и никакова нѣтъ сомнѣнія, что хорошо завитыя волосы скорѣе ума примѣтитъ можно; волосы съ наружи, а умъ внутри.

Трутенъ, изд. 3, 31—32.

№ 66.

Прошеніе отъ иностранныхъ перушкахеровъ.

Назадъ тому нѣсколько лѣтъ, всякая голова истиннаго щеголя не иначе могла почтена быть точною головою, какъ помощію взодраныхъ нами вверхъ волосевъ. Всѣ щеголи и щеголихи оказывали намъ уваженіе по тому наиболѣе, что отъ насъ зависѣло строеніе того зданія, въ которое для жительства перешли изъ головы всѣ достоинства. Мы были первые выдумщики причесокъ *неглиже, емъ конъ, а ла кроше* и пр. Мы выдумали устраивать букли на подобіе Вавилонскихъ висящихъ садовъ, а пучки самымъ искуснымъ образомъ то утолщать, то укорочивать, то спускать ниже и паки приподнимать ихъ вверхъ. Не смотря на то, нынѣ щеголи и щеголихи самымъ неблагодарнымъ образомъ забыли всѣ наши подвиги и труды, поднятые нами изъ истинной къ намъ самимъ и дещыгамъ ихъ горячности. Всѣ тѣ, которые доселѣ со смиреніемъ покарялись нашимъ уставамъ, нынѣ столь явно отверглись нашей власти, что даже осмѣлились изъ слугъ своихъ завести собственныхъ себѣ перушкахеровъ. И такъ отъ того что руки природнахъ здѣшнихъ жителей обучились искусно драть, нма наше марается, а наче того доходъ, которой мы до сего времени получали съ нашихъ руки, совсѣмъ почти истребился и упалъ. Исключая сего, злоумышленность щегольского свѣта до того даже простерлась, что впедавнѣ щеголи и щеголихи оказывать начали неуваженіе къ

тѣмъ рукамъ, которыя мы вывезли изъ чужихъ краевъ и обучали въ славнѣйшихъ цырюльняхъ и школахъ, находящихся въ славномъ и знаменитомъ городѣ. Чего ради всеижайше и всепокорнѣйше просимъ достопамятную *Моду*, отвратить толико грознѣйшую тучу для кармановъ нашихъ, возстановить знаменитость выписныхъ рукъ, и пакы иностранную гребенку возвести на верхъ достопамятной ея славы и чести.

Р ѣ ш е н і е.

Для возстановленія кредиту выписныхъ рукъ надлежитъ присоединить къ славной наукѣ власодрапіи особепную отрасль нѣкоторой высшей же науки, извѣстной подъ именемъ искусства *убирать голову флеромъ, лентами, цвѣтами и камнями*. Въ ожиданіи успѣховъ въ семъ знаніи, должны иностранные перукамахи черезъ *Вѣдомости* безпрестанно жужжать въ уши щегольскому свѣту то о своихъ именахъ, то о искусствѣ своихъ рукъ. Между тѣмъ къ домамъ своимъ надлежитъ имъ прибить пелѣпья картины, изображающія мушкетера въ пудромантѣ, а женщину съ тупею, преизукрашеннымъ всякими лоскутками. Вообще же для совершеннаго возстановленія кредиту, иностраннымъ перукамахамъ надлежитъ ѣздить въ каретѣ, а не пѣшкомъ ходить. Три или четыре удачныя прически, или къ личику какой либо красоты приставшая уборка, могутъ совершенно возстановить опрокинутую славу иностранныхъ власодрапелей.

Переписка Моды, 1791, 17—21.

№ 67.

Правда, хотя онъ ремесломъ и парукамахеръ, по онъ Французъ, притомъ же и превеликой богачъ, имѣющей тысячъ до девяти въ годъ доходу, а у насъ не всякой и заслуженной и Генераль столько имѣеть; прибавь къ тому, что многія знатныя люди почитаютъ за удовольствіе быть въ писанными въ алфавитную роспись счетной его книги, по которой можно заподлинно видѣть сколько онъ честенъ; хотя нѣкоторые и говорятъ, что сей парукамахеръ грабитъ, обираетъ и обманываетъ людей, но тѣмъ однакожь онъ не менѣе славенъ, по чему и должно имѣть къ нему нѣкоторое уваженіе особенно за то, что онъ благодѣтельствуетъ молодымъ людямъ, давая имъ въ долгъ разныя галантерейныя вещи, которыя потомъ промѣниваютъ они, съ уступкою трехъ долей, на наличныя деньги; иногда же ссужаетъ онъ и наличною монетою, разумѣется, подъ порядочной закладъ и съ полученіемъ умѣренныхъ процентовъ, но лучше и глав-

нѣйшѣе его достоинство, состоитъ въ томъ, что онъ помогаетъ намъ въ нашихъ любовныхъ интригахъ.

Почта духовъ, 1789, I, 89—90.

№ 68.

Изъ всѣхъ руководѣиенъ важнѣйшимъ почитается искусство честныхъ волоочесовъ; съ симъ знаніемъ не рѣдко бываетъ соединена должность *Меркурія* и Ростовщика. Они отправляя такимъ образомъ всѣ сія званія вдругъ, получаютъ множество дохода, не тратя ни копѣйки своихъ денегъ. Не рѣдко волоочесы пажившись отъ гребенки, отъ волокити и отъ мотовъ становятся богатыми купцами: потомъ вступаютъ въ гражданскія званія и достаютъ себѣ чины.

Почта духовъ, 1789, II, 225—6.

№ 69.

Отъ модной прически къ старинной.

Кстати ли, естлибъ ты знала, въ какихъ я нынѣ попыхахъ!... За меня голою рукою не изволь хвататься!.. Я нынѣ являюсь на головахъ въ видѣ роцей, садовъ и нивисъ чево. Безъ меня человѣкъ есть какъ будто безъ головы, а голова безъ меня какъ ничто. До такихъ-то временъ дожила я!.. Смотри пожалуй! Вотъ наконецъ пришли тѣ годы, что головы одолаются своими достоинствами волосамъ, а не волосы головамъ. — Да и для чегожъ не такъ? — Вить естли бы *Мода* не вздумала обратить внимательнаго своего ока на волосы, то оны бы по прежнему только что волосы. Нынѣ же между кудрей, удобренныхъ душистымъ саломъ и бѣлою пылью, въ нѣсколько часовъ произрастаютъ всѣ человѣческія достоинства. — Чего же этова лучше и легче? По рассказамъ я знаю бывало встарь нѣсколько лѣтъ во младости трудись, да учись, да будь умень, такъ ужъ по томъ будешь съ головою. А нынѣ райское пришло житье!—Была бы на человѣкъ одна форма головы, такъ ужъ помощію предумышленнаго средства можетъ быть въ оной и мозгъ. Пирамиды устроеныя гребенкою—Вотъ-те тутъ весь умъ и достоинства!—Ну! какъ право эдакого чуднаго средства не похвалишь?—Въ нѣсколько часовъ сдѣлать человѣка достойнымъ и пустить его въ свѣтъ умницею и разумницею! Слыхано ли было это прежде? а нынѣ у насъ такъ это подлинно водится, вотъ какъ:—Вдругъ человѣкъ беретъ волосы въ руки, вздираетъ ихъ вверхъ, уснаетъ мукою, намазываетъ саломъ; -волосы дыбомъ, букли рогами, нучекъ торчкомъ —вотъ-те и поспѣла голова и человѣкъ!

И чаю ты теперь вытаращила глаза отъ удивленія. — О! те! те!
 Ну есть чему дивиться! Видно тебѣ-то это не видальщина, а намъ
 такъ ужъ это право примелькалось. — Вѣдай же и знай себѣ и ты,
 что это не великая диковинка. Головы нынѣ, моя голубушка, только
 что называются головами, а въ самомъ-то дѣлѣ онѣ... нивисѣ што-то
 такое другое, а знаю точно, что не головы!.. ну таки што ты будешь,
 не могу вдругъ припомнить, на что бы онѣ были похожи!—Мимо рта
 суется—Какъ бишь это называется, на чемъ перуки причесываются?
 Те, те, те, те! — Болваны, моя матушка, болваны. — Вотъ это-то ны-
 нѣшнія головы.—Такъ посудижъ теперь, удивительно ли то, что во-
 лосы и прическа играютъ на оныхъ головахъ толь важную ролю?—
 Ну сама подумай, что бы ужъ и безъ волосъ-то и безъ модной-то
 прически такая голова могла значить?—Вить ужъ бы подлинно бол-
 ванъ болваномъ была!

Вотъ, милая моя знакомка, каковы тѣ нѣкоторые люди, коимъ
Мода дала намъ вмѣсто головъ. Прости моя дорогая, не завидуй моей
 участи, ибо и нмя мое доказываетъ, что оная скоро должна пере-
 мѣниться.

Последняя прическа En fer de cheval или подкова.

Мѣсяца Французской помады въ 4 день.

Переписка моды, 1791, 103—106.

№ 70.

Волосы нынѣ служатъ вывѣскою щегольскихъ достоинствъ и мод-
 ныхъ дарованій. Оставьте сельскихъ вашихъ власодрателей, и прииски-
 вайте скорѣе почтеннѣйшихъ городскихъ Архитекторовъ волосовъ. Не
 щадите денегъ за прическу, и каждой день пробуйте которая изъ оныхъ
 вамъ лучше пристанеть къ лицу. Употребляйте желтыя, сѣрыя, розовыя и
 бѣлыя пудры. Мажьте и сальте голову помадами и принохивайтесь,
 которая изъ оныхъ пріятнѣе, а паче моднѣе пахнетъ. Велите подымать
 волосы то выше, то ниже; ставьте букли толстыя или тоненькія, завя-
 зывайте пучки высоко и круто, или низко и слабо, уютно или пышно.
 Простирайте ваше вниманіе даже о самомъ бантикѣ на пучкѣ. Все
 сіе производите подъ смотрѣніемъ и въ присутствіи трехъ или четы-
 рехъ щеголей. Если же не можете положиться на одобренія и сихъ
 искусниковъ, въ такомъ случаѣ созовите еще десятокъ щеголей и со-
 ставьте изъ оныхъ совѣтъ о вашей прическѣ. Изберите и остановитесь
 на одной изъ оныхъ. Торжествуйте сей день, яко день въ которой вы

получила будто новую голову, или возвратила ту, которая была вами потеряна отъ долгаго вашего пребыванія въ деревнѣ.

Карманная книжка, 1791, I, 40—41.

№ 71.

Въ здѣшнемъ уѣздѣ между щеголями происходитъ великой споръ о томъ, какимъ образомъ употребительнѣе завязывать пучки. Одни утверждаютъ, что должно завязывать маленькіе, другіе держатъ сторону толстыхъ и низкихъ, а третьи утверждаютъ высокіе и длинныя пучки. Хотя еще и неизвѣстно, чѣмъ кончится весь сей споръ; однакожь Дамы, которыя также вмѣшались въ сіе дѣло, объявили себя защитницами крутыхъ и толстыхъ пучковъ.

Сатирическій Вѣстникъ, 1791, VII, 22—23.

№ 72.

Представь себѣ, премудрый *Маликульмулькъ*, каково было тогда смятеніе всѣхъ, кто тамъ ни былъ; а особливо ничто не могло сравняться съ досадою и безпокойствомъ тѣхъ высокопарныхъ и вѣртливыхъ существъ, которыя все достоинство человѣка поставляютъ только въ причоскѣ волосъ, и въ богатыхъ уборахъ: они нарочно приѣхали было на сіе гуляньѣ съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ блеснуть новомодными своими кафтанами; но вдругъ увидѣли, что какъ опые, такъ и чудное зданіе, воздвигнутое на ихъ головахъ французскими Парикмахерами, отъ дождя и отъ пыли совершенно были испорчены.

Почта Духовъ, 1789, II, 76.

№ 73.

Перукъ—родъ шапки, съ пришитыми или приклеенными къ ней волосами, весьма насаленными, чрезмѣрно усыпанными мукою, и чуднымъ образомъ раздѣленнымъ на разныя перегородки и лѣсенки. Въ добавокъ къ сей странной шапкѣ, на самомъ концѣ оной, привязанъ былъ большой черной мѣшокъ, имѣющій видъ птицы, разпростершей свои крылья, и опредѣленной какъ будто для какой либо въ оной поклажи, а болѣе, по моему мнѣнію, для перевѣсу головы за спину.

Сатирическій Вѣстникъ, 1791, VII, 35.

№ 74.

Парикъ, которой пособствовать тому, что голова въ короткое время покрывалась на канунѣ изготовленнымъ волосанымъ зданіемъ, потергѣль здѣсь великія гоненія, равно какъ и тотъ шелковой мѣшокъ на затылкѣ, коего величина означала заслуги, а лента, которою онъ привязанъ былъ къ шеѣ, служила доказательствомъ глубокомыслия и способностей разума. Добрыя и прочныя старинныя букли, укрѣпленныя саломъ и шпильками, замѣняются нынѣ тѣми хлибками буколками, которыя разрушаетъ самой легкой зефиръ. Нынѣ здѣсь помощію прищепальныхъ щипцовъ придѣлываются къ волосаному зданію на воздухѣ висащія балконы; уши болѣе уже не служатъ онымъ вмѣсто колпака, а желѣзныя связи, которыя составлялись изъ шпильекъ, также не употребительны. Не смотря на сію непрочность, завиваніе волосовъ въ бумажки находится здѣсь въ великой чести.

Сатирическій Вѣстникъ, 1791, VIII, 54—55.

№ 75.

Между безчисленнымъ множествомъ примѣровъ, доказывающихъ развращеніе нашего вѣка, притворство въ искренности, учтивости, почтеніи и дружбѣ, есть одно изъ главнѣйшихъ. Живучи между людей и усмотрѣла, что мы *шляпы* составляемъ паншужигѣйшую вещь для изъявленія другъ другу своихъ чувствованій. Когда встрѣтимся съ знакомымъ, роднею, равнымъ, чиновнымъ человѣкомъ или начальникомъ, то снимать *шляпу* прежде или послѣ, составляетъ великую науку свѣтскихъ людей. Сообразно также сему правилу, почтеніе, уваженіе, дружба, искренность и приверженность, переселились изъ сердца въ шляпу, языкъ и ноги; или яенѣе сказать, шляпа учинилась нынѣ сердцемъ, болтливость языка признается за искренность, шарканье ногъ вмѣняется за почтеніе, лезть за вѣжливость, обманъ за невинну, пенависть за дружбу, зависть за соучастіе, а подыскательство за приверженность.

Переписка Моды, 176—177.

№ 76.

Du chapeau et de la manière de s'en servir.

Le chapeau sert à l'homme pour orner sa tête, aussi bien que pour la garantir de plusieurs incommodités. Le porter sur son oreille, ou sur le derrière de la tête, ou le mettre trop fort sur le devant,

comme si on vouloit cacher son visage, sont toutes manières ridicules et indécentes.

Lorsqu'on salue quelqu'un, il faut prendre son chapeau avec la main droite et l'ôter entièrement de dessus sa tête, et d'une manière qui soit honnête, en portant le bras jusqu'en bas et en tenant le chapeau par le bord, et le côté qui doit couvrir la tête tourné vers la cuisse, sans la toucher.

Si on ôte son chapeau dans les rues, ou en passant devant quelque personne pour la saluer, on doit le faire un peu avant que d'être auprès d'elle, et ne pas se recouvrir qu'on ne soit un peu éloigné de cette personne.

Et si on salue quelqu'un en l'abordant, il faut ôter son chapeau cinq ou six pas avant que d'en approcher.

Lorsqu'on entre dans une place où il y a une personne de qualité ou à qui on doit beaucoup de respect, il faut toujours ôter son chapeau avant que d'entrer dans cette place. Si ceux qui sont dans la place sont debout et découverts, on est obligé de se tenir dans la même posture. Après avoir ôté son chapeau avec bien de l'honnêteté, il faut tourner le dedans vers soi, et le mettre sur le bras gauche ou devant soi sur l'estomac du côté gauche.

Lorsqu'étant assis, on est obligé d'avoir le chapeau bas, il est de la bienséance de le tenir sur ses genoux, le dessus tourné vers soi.

C'est une grande incivilité, lorsqu'en parle à quelqu'un, de tourner son chapeau, de gratter dessus avec les doigts, de battre le tambour dessus, de toucher la laisse ou le cordon, de regarder dedans ou tout autour, de le mettre devant son visage ou sur sa bouche.

Les occasions dans lesquelles il faut se découvrir et ôter son chapeau, sont:

1. Lorsqu'on se trouve dans un lieu où il y a des personnes considérables;

2. Quand on salue quelqu'un;

3. Quand on donne ou qu'on reçoit quelque chose;

4. En se mettant à table;

5. Quand on entend prononcer le saint nom de Jésus et de Marie: excepté lorsqu'on est à table, car il faut seulement baisser la tête;

6. Lorsqu'on est devant des personnes à qui on doit beaucoup de respect; comme lorsqu'on est avec des ecclésiastiques, des magistrats, et d'autres personnes considérables. A l'égard de ces personnes, on doit se découvrir d'abord, mais il n'est pas nécessaire de se tenir découvert, à moins que l'on ne leur soit beaucoup inférieur.

On doit aussi se découvrir devant toutes les personnes qui sont supérieures, et ne pas se recouvrir que par leur ordre. Et aussitôt qu'elles le disent, il faut se recouvrir sans différer, parce que c'est un ordre; mais, après s'être couvert, il ne faut plus se découvrir qu'en les quittant.

Il est contre la bienséance de se découvrir lorsqu'on est à table, à moins qu'il ne survienne quelque personne qui mérite beaucoup d'honneur.

S'il y a à table quelque personne de haute qualité qui soit sans chapeau pour sa commodité, il ne la faut pas imiter, cela serait trop familier, mais on doit toujours demeurer couvert.

Lorsque quelqu'un parle le chapeau bas, il faut toujours ordinairement le faire couvrir si on lui est supérieur; et on peut alors lui dire: *Couvrez vous, monsieur.* Cette manière de parler n'est cependant permise qu'à l'égard des personnes qui sont beaucoup au-dessous de soi.

Faire couvrir quelqu'un qui est au-dessus de soi, c'est une grande incivilité. Cela se peut bien faire à l'égard des personnes avec qui on est familier et qui sont d'égale condition; mais il ne faut pas que ce soit par manière de commandement, ni qu'on se serve de paroles qui en expriment aucun. On doit le faire, ou seulement par signe et se couvrir en même temps, ou par quelque circonlocation, en disant par exemple: *Vous pouvez, monsieur, être incommodé d'être découvert;* ou en se servant de paroles familières, comme de celles-ci: *Sans doute, monsieur, que vous restez découvert pour votre commodité.*

Alfred Franklin. La vie privée d'autrefois, 1887, p. 202—205.

№ 77.

Мужскіе наряды.

Искупя всё матеріалы, помощію коихъ можете вы вдругъ сдѣлаться разумными, посылайте скорѣе за тѣми великими людьми, коихъ руки васъ могутъ, такъ сказать, изъ ничего учинить модными тварями. Подобно какъ кисть живописца живообразуетъ простой кусокъ холста, такъ равно игла портнаго можегъ учинить васъ людьми; ибо безъ сей иглы не можете вы включены быть въ округъ большаго свѣта. Безъ сей иглы красотки не удостоятъ васъ ни малымъ вниманіемъ. Безъ сей иглы лишаетесь вы дружбы, искренности и приверженности отъ цѣлой сотни щеголей. Безъ сей иглы самые степенные старички

и старушки смотрѣть на васъ будутъ весьма кисло. Безъ сей иглы могутъ васъ почестъ тѣми чуждами, которыхъ показываютъ на городскихъ гуляньяхъ. Безъ сей иглы не можете вы ни жениться, ниже вступитъ въ должность; ибо довольно извѣстно, что у многихъ всѣ пылѣшій дарованія сшиты сею иглою, а пылѣшняя честность и разумъ скроены пожитицами. И такъ вотъ сколь важны портныя, иглы ихъ и пожитицы! Поспѣшайте же скорѣе приблизить то вождѣльное время, съ котораго должно означаться модное ваше существованіе. Совѣтуйтесь съ искуснѣйшими знателями суконныхъ строеній. Не упускайте ни малѣйшей прикрасы, отъ которой непосредственно можетъ зависѣть модное ваше благополучіе и блаженство. Размысли о всемъ прилѣжно, призывайте къ себѣ славныхъ портныхъ. Велите имъ скорѣе накрыть ваши достоинства. Велите шить тѣ лоскутки сукна, кои должны составить именитость вашу въ свѣтѣ. Дождитесь сотворенія вашей наружности съ нетерпѣливостію, и когда настанетъ часъ окончанія оной, тогда предавшись совершенной радости, садитесь противъ трюмо и съ важнымъ видомъ примѣривайте обновки. Вставайте со стула, паки осматривайте въ зеркалѣ новое ваше образованіе; любуйтесь, красуйтесь и съ отвагою и смѣлостію паркайте по горницѣ. Вытягивая исподнее ваше платье, стучите крѣпче о полъ ногами. Оглаживайте сукно и обирайте съ онаго малѣйшія пушинки. То наклоняйте внизъ голову, то возносите оную къ зеркалу, то отступайте отъ онаго на конецъ компаты, то паки къ нему подходите. Сами себѣ клаяйтесь и откляивайтесь въ зеркалѣ; представляйте, что будто вы къ кому подходите, или съ кѣмъ либо встрѣчаетесь; изображайте собою человѣка, которой вступаетъ въ собраніе, дѣлаетъ разныя ласки дѣвцамъ и танцуетъ съ ними. Однимъ словомъ, въ свѣтъ новыхъ нарядахъ вытверживайте лице милого человѣка большаго свѣта.—Оправляйте модной вашъ воротникъ; сто разъ вытягивайте оной до вашихъ ушей и прищуривайте глазки, дабы всмотрѣться, подлинно ли цвѣтъ сукна вамъ къ лицу. Не забудьте самаго важнѣйшаго дѣла: вспомните о лифѣ, которой, такъ сказать, составляетъ душу всего кафтана и всѣхъ нарядовъ. Велите принести другое зеркало; наведите оное на трюмо и высматривайте вашъ лифъ и узенькую спинку. Чѣмъ оной лифъ выше, тѣмъ выше ваши достоинства; а чѣмъ ужѣ спинка, тѣмъ тончѣе вашъ разумъ. Мода, которая многое въ свѣтѣ перемѣнила, между прочимъ и самому знаку достоинствъ головы повелѣла пылѣ находится на семь заду, въ чемъ самомъ и весь большой свѣтъ согласился, такъ что пылѣ весьма кстати можно сказать:

Чтобъ точно знать людей достоинство прямое,
 Съ лица, по головѣ объ ономъ не суди;
 Но чтобъ узнать сіе, вотъ средство простое:
 Какое же? лишь только сзади посмотри.

Карманная книжка, 1791, I, 33—39.

№ 78.

На сихъ дняхъ пронесся здѣсь слухъ, будто бы начинаютъ оставлять полосатыя сукна радужнаго цвѣта. Общество щеголей нашихъ отъ сего извѣстія въ крайнюю приведено было печаль. Многіе написали нарочно въ столицу, дабы узнать, подлинно ли справедливо было сіе поразительное увѣдомленіе. Полагаютъ, что щеголи, коихъ въ здѣшней округѣ почитается не болѣе десяти, отъ уничтоженія сей моды по крайней мѣрѣ претерпятъ убытку до семи тысячъ; ибо каждой щеголь надѣлалъ полосатыхъ кафтановъ не менѣе какъ на 500 рублей. Многіе пачали уже отдавать все полосатое донашивать своимъ слугамъ, и надлежитъ ожидать, что сіи сукны, равно такъ, какъ и въ столицѣ, скоро вмѣсто гардеробовъ видны будутъ на однихъ запяткахъ, по улицамъ и въ толпахъ людей, которые собираются на учрежденныя въ городѣ гулянья. — Таковъ почти есть конецъ всѣхъ модъ.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, II, 51—3.

№ 79.

Не давно услышали здѣсь, что начали носить палеваго цвѣта кафтаны, отъ чего молодые люди, имѣющіе фракы краснаго цвѣта съ черными пуговицами, приведены были симъ печальнымъ извѣстіемъ въ великое замѣшательство. Многіе сдѣлали фракы помянутаго палеваго цвѣта; но не успѣли предаться всѣмъ восхищеніямъ своего воображенія, какъ достигаетъ другой слухъ, что пачали носить на кафтанахъ полосатыя сукны. Отъ сего самаго молодые люди уѣзда нашего паки поверглись въ печаль и уныніе. Но таковыя приключенія, по отдаленности здѣшняго уѣзда отъ столицы, часто постигаютъ сихъ ревностныхъ модниковъ.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, I, 50—51.

№ 80.

Здѣсь также пронесся слухъ, что извѣстной нашъ прожившійся сосѣдъ, не давно прибывшій изъ столицы, будто бы имѣетъ на своемъ

фрагъ такіа пуговицы, конхъ портище стоитъ 75 рублей; но сказываютъ, что по объявленію его находятся еще пуговицы цѣною въ 150 рублей портище.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, 1, 69—70.

№ 81.

Всѣмъ извѣстно стало, что вышеозначенный промотавшійся соседъ сдѣлать фракъ съ семи пуговицами въ такую цѣну, которую онъ получалъ за двухъ проданныхъ имъ крестьянъ.—Вотъ весьма изрядная мѣна людьми, ихъ спокойствіемъ и блаженствомъ на модныя пуговицы. Но удивительно ли то, что отдають людей за сталь? Промѣнивали, и нынѣ промѣнивають ихъ на куклы или болвавы, сдѣланныя однакожь не изъ простой, но Китайской или Саксонской глины.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, 1, 70—71.

№ 82.

Здѣшняго уѣзда Дворяне единодушно приняли кафтаны съ высокими лифами и узкою спинкою, такъ что короткихъ кафтанчиковъ болѣе двухъ или трехъ не можно пайти во всея уѣздѣ. Опредѣлено имѣть всѣхъ тѣхъ въ презрѣніи, которыя посятъ кафтаны безъ высокихъ лифовъ и узкой спинки; да и самыя молодыя дѣвушки почитаютъ таковыхъ жалкими созданіями. Словомъ, въ сторонѣ нашей все короткое не въ модѣ.—Итакъ, что здѣсь все мѣряютъ по лифу, и не прежде познають о достоинствѣ человѣка, пока не посмотрятъ на него сзади.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, 1, 49—50.

№ 83.

Отъ высокихъ лифовъ къ низкимъ лифамъ.

Благодаря *Модѣ*, мы находимся въ такой у всѣхъ чести, что не согласимся промѣнять свое состояніе на участь самой головы. Да коли правду сказать, то печему намъ оной позавидовать, ибо мы сами собою составляемъ новую голову на новомъ мѣстѣ.—Такъ ли съязь ли, а не прогнѣвайтесь, мы эти строимъ чудеса!—Лишь только войдетъ человѣкъ въ собраніе—всѣ на него смотрять.—Люди примѣнились уже, съ которой стороны доказывать свои достоинства.—Тотчасъ дѣлаетъ онъ нѣсколько такихъ движеній, чтобъ какъ нибудь оборотиться вадомъ.—Увидя *высокой лифъ*, тогда всякой понимаетъ уже, что это

вошелъ за человѣкъ.— Тогда голова, умъ, сердце и мозъкъ—все ужь дрянъ! *Высокой мифъ, высокой мифъ!* вотъ все, что требуютъ пинъ отъ людей.

Все сіе можетъ быть покажется вамъ невѣроятнымъ—по не удивляйтесь сему. Пинъ по новому способу, изобрѣтенному *Модой*, здѣсь уже выкраиваютъ умныхъ людей и иглою шьютъ ихъ достоинства.— Мы вамъ это простѣ можемъ изъяснить.— На примѣръ представя себѣ молодаго человѣка, горящаго нетерпѣливымъ желаніемъ отличиться въ свѣтѣ, какъ вы полагаете? какія бы онъ вздумалъ употребить къ сему средства?—Науки?—пѣть—доброе поведеніе?—пѣть—природныя дарованія?—совсѣмъ напротивъ!—Науки требуютъ времени, прилѣжности и склонности, да къ тому же онѣ не служатъ уже пинъ способомъ къ приобрѣтенію добраго имени.—Доброе поведеніе почитается пинъ также изъ числа старинныхъ душевныхъ мебели, а природныя дарованія находятъ себѣ пищу въ томъ, что только принадлежитъ до *моды и щегольства*.—Подивитесь же!—Молодой человѣкъ, горящій петербургскимъ желаніемъ отличиться въ свѣтѣ, ни мало и ничему не учась, совсѣмъ не старавшись о добромъ поведеніи и никакихъ не имѣя природныхъ дарованій, вотъ какимъ чудеснымъ способомъ вдругъ дѣлается какъ по своему, такъ и по людскому мнѣнію *достойнымъ человекомъ*.—Скачетъ въ ряды, покупаетъ сукно, матеріи, пуговицы.—По томъ приходитъ къ нему творецъ его достоинства: онъ спинаетъ, такъ сказать, мѣру, каковую должна имѣть его душа, дарованія и знаменитость въ свѣтѣ.—Черезъ нѣсколько дней поспѣваетъ существо молодаго нашего человѣка—Модное сукно, лацканы, воротникъ, узенькая спинка, *высокой мифъ*, употребительныя фалды, обшлага, клапаны—вотъ выкроенной, сшитой и лишь только съ иглочки *достойной человекъ*. Вотъ и поспѣлъ уже тотъ, которой можетъ въ свѣтѣ играть важную роль.—*Мода* чрезъ портпаго одарила его *высокимъ мифомъ* вмѣсто головы, воротникомъ вмѣсто понятія, узенькою спинкою вмѣсто остроумія, употребительными фалдами вмѣсто дарованій, клапанами вмѣсто основательности, обшлагами вмѣсто знанія, а пуговицами вмѣсто всѣхъ добродѣтелей.

Изъ сего ясно можете вы усматривать, сколь во всемъ противъ прежняго находится великая перемена. Въ ваши времена училища были единими мѣстами, въ коихъ только приобрѣтались достоинства—Нынѣ ряды есть единими мѣстами, гдѣ оныя покупаются.—Въ ваши времена можетъ быть однѣ разумныя книги снабжали голову достоинствами—Нынѣ однѣ *мѣрки* снабжаютъ ихъ оными—Въ ваши времена одни мудрые мужи, просвѣщенные учителя, науки и благоправіе

учинили людей имяшитыми.—Нынѣ одни портные, ихъ пожинцы и иглы, въ нѣсколько дней вдругъ выкраиваютъ и сшиваютъ достойныхъ и имяпрыхъ людей.—И такъ, любезные пріятели, послѣ сего можетъ ли то вамъ казаться невѣроятнымъ, что мы нынѣ занимаемъ мѣсто настоящей головы, а настоящая голова занимаетъ наше мѣсто?

Мы надѣемся, что вы порадуетесь такому нашему счастью. Между тѣмъ, прося о неоставленіи насъ вашими извѣстіями, имѣемъ честь пребыть съ искреннимъ почтеніемъ

Милостивыхъ Государей

Усердные слуги

Высокіе лифы.

Мѣсяца *стальныхъ пуговицъ*
въ 3 день.

Переписка моды, 1791, 90—94.

№ 84.

Ахъ! новой мой кавтапъ, благодарю тебя,
Твоей великою цѣпою,
Позналъ я цѣпу и себя.
Себя чемъ болѣе превозношу хвалою,
Тѣмъ болѣе дивлюсь портному своему:
Конечно вздумалось ему,
Зашить тебѣ и въ фалды и въ карманы,
Какіе то Арапски Талисманы,
Которые и умъ и сердце вдругъ плѣняютъ.
Лишь только что вступилъ въ большую я бесѣду,
Такъ гости всѣ ко мнѣ съ хозяйкою летятъ,
И всѣ меня какъ куколку вертятъ.
Еще я не успѣлъ поклонъ отдать сосѣду,
Которой близъ меня на стулѣ тутъ сидѣлъ,
Мнѣ креслы подали, я сѣлъ, на всѣхъ глядѣлъ;
Но всѣ и на меня съ пріятностью взирали,
И люди гордые меня не презирали,
И всѣ говоруны разиня ротъ,
Моей внимали рѣчи:
А я такъ вралъ, какъ скоть.
Одна жеманница пожавши плечи,
И шесю своей два раза повернувъ,
Спросила у меня, къ лицу ль она одѣта?

Другая тотъ же часъ мнѣ на ухо шепнувъ,
 Ждала на свой вопросъ приятнаго отвѣта.
 Отвѣты же мои хвалою превозносили.
 Ахъ, новой мой кавтанъ! благодарю тебя,
 Тобой прославиль я себя.
 Какъ идолу мнѣ жертвы приносили:
 И щеголь думая весь вѣкъ о волосахъ,
 О платьѣ, о себѣ и о своей породѣ,
 Стоялъ передо мной какъ будто на часахъ.
 И тотъ, кто не робѣлъ въ Турецкомъ бывъ походѣ,
 Робѣлъ передо мной.
 Другой, что въ знать попалъ какой то стороной,
 Со мною въ школъ онъ учился,
 Но послѣ ставъ спѣсивымъ онъ,
 Ни разу мнѣ не поклонился—
 А тутъ отвѣсилъ мнѣ поклонъ.
 И тѣ которые имѣли миллионы,
 И тѣ мнѣ дѣлали низжайшіе поклоны.
 Ахъ, новой мой кавтанъ! благодарю тебя,
 Тобой прославиль я себя,
 Тобой я веселюся
 Ты мысль мою плѣнилъ:
 Дивлюся я тебѣ и самъ себѣ дивлюся,
 Ты и меня перемѣнилъ.
 Робѣлъ я, ноги у меня дрожали,
 Не зналъ я какъ ступить, не зналъ я какъ глядѣть,
 На стулѣ только могъ на краешкѣ сидѣть,
 И руки у меня за пазухой лежали:
 Я слушалъ какъ иной кричалъ,
 А самъ всегда краснѣлся и молчалъ.
 Довольны были всѣ, а я былъ не доволенъ,
 И были вольны всѣ, когда я былъ неволенъ;
 Что спросать у меня, я робко отвѣчалъ,
 Отвѣтъ давалъ я тихо и не складно
 И все что дѣлать я, то дѣлалось не ладно.
 А нынѣ самъ дивлюсь, откуда что взялось,
 И мнѣ ужъ на людей,
 Похожимъ быти довелось.
 Дивлюся вольности своей,

Дивлюся хвастовству безстыдію дивлюся,
 Увеселяю всёхъ и самъ я веселюся.
 Ахъ, новой мой кавтанъ! благодарю тебя,
 Тобой на всёхъ прославиль я себя.

Вечера, 1772, II, 182—184.

№ 85.

Отъ стариннаго кафтана къ новомодному.

Любезной мой праправнучекъ!

Увѣдомился я, что ты находишься въ великой милости у *Моды*.— Сказать ли тебѣ, что значить твое состояніе?— Съ тобою тоже послѣдуетъ, что и со мною.— Я былъ также въ великой чести у *Моды*. Меня съ уваженіемъ послали сперва знатные, по томъ средственныя и напослѣдокъ мѣлкіе дворяне. Слава моя и употребительность чѣмъ болѣе распространялась въ народѣ, тѣмъ ближе становился я къ упадку моему. Напослѣдокъ я испыталъ, что люди подлинно столь же непостоянны, какъ и фортуна, на которую они жалуются.— Они скоро наскучили мною и скоро меня низвергнули, подобно какъ фортуна ненавидитъ и низвергаетъ тѣхъ, кого она передъ симъ возвела. Низпаденіе мое соразмѣрно было возвышенію моему; ибо съ плечъ людей большаго свѣта вдругъ очутился уже я на плечахъ подъячихъ, ремесленниковъ и слугъ; а наконецъ послѣдній ударъ, нанесенный моему благоденствію, состоялъ въ томъ, что *я отправился въ деревню*.

Что ты о семъ думаешь, любезной мой праправнучекъ? Не подобна ли наша участь положенію вельможъ?— Вельможа, стоя на самой вышинѣ лѣстницы счастья, уважается знатными; низшедши двѣ ступени ниже, становится онъ съ ними равенъ; ступя ниже еще три, великимъ кажется только въ глазахъ простыхъ дворянъ; а когда низходитъ и со всёмъ съ лѣстницы, тогда вмѣшивается въ толпу народа и становится уже ни мало не уважаемъ.— Такимъ-то образомъ мы крайнѣ подобны людямъ.— Портной созидаетъ наше существо, а фортуна созидаетъ благоденствіе людей.— Моднаго кафтана мѣсто заступаетъ другой кафтанъ; равно счастливаго человѣка мѣсто заступаетъ человѣкъ новѣйшаго покрою и превосходнѣйшаго счастья.— Послѣ гоненія *Моды* однимъ убѣжищемъ служить намъ деревня; равно и человѣкъ, лишившись счастья, отправляется *на житье въ деревню*.

И такъ помни мною сказанное. Не превозносись тѣмъ, что ты теперь играешь важную ролю въ большомъ свѣтѣ. — Знай, что нѣ-

сколько дней... нѣсколько минутъ учинить могутъ такую перемѣну въ брениомъ твоёмъ счастіи, что ты и между малаго свѣта представлять будешь малую вещь.

Усердной твоей прапрадѣдь *Старинной кафтанъ.*

Мѣсяца *прямополыхъ кафтановъ*

2 числа.

Переписка Моды, 1791, 126—128.

№ 86.

Отъ траурнаго кафтана къ крепу.

Мода вмѣнивается во всѣ дѣла, такъ что не только веселыя, но даже и всѣ плачевныя происшествія не ушли отъ ея вниманія. Находится установленный обрядъ бракосочетанія и родиль, учрежденъ также обрядъ смерти и погребенія. Изъявлять сожалѣніе свое о умершихъ родственникахъ въ силу устава *Моды* не иначе можно, какъ помощію сукна чернаго цвѣта. Покрой траурнаго кафтана, число находящихся на немъ пуговиць, суконная черная, или шелковая исподница и камзолъ, батистъ пришитой къ обшлагамъ, или иначе пазываемыя *плезеры plereuses*, гарусныя или шелковыя черныя чулки, и башмашныя пряжки, покрытыя чернымъ лакомъ, составляютъ таинственные знаки, помощію коихъ, ничего не спрашивая у печальнаго человѣка, можно узнать обстоятельства и степень его печали, также давно ли умеръ родственникъ его и сколь близко доводился онъ ему родствомъ.

Свѣтскіе люди изъявляютъ свою печаль сообразно симъ правиламъ. У молодаго мота, наслѣдовавшаго богатымъ имѣніемъ, сколько бы радость ни казалась лице его антипечальнымъ, однакожь *траурное платье* доказываетъ, что онъ какъ будто подлинно горюетъ. Равно также молодая дѣвушка, лишившись строгой и брюзгливой своей матушки, сколько бы отъ радости ни прыгала, но *траурное платье* составляетъ нѣчто весьма много значащее. — И такъ здѣсь *Мода* избрѣла средство наружностію замѣнять внутренніи чувствованія. Черный цвѣтъ и сукно значить горестъ, плезеры плачь, гарусныя чулки отчаяніе, а черныя пряжки сокрушеніе. Изъ сего ясно видно, что душевныхъ свойствъ здѣсь не нужно имѣть во всегдашней готовности; ибо коль скоро оныя понадобятся, то можно ихъ закупить въ рядахъ, или велѣть сшить портному.

Исключая того, *роскошь* по паложенной на нее должности отъ *Моды*, далѣе простерла свои вліянія на печальныя произшествія.—

Здѣсь смерть стоитъ гораздо большей суммы денегъ, нежели сколько бы можно было прожить въ продолженіе третіей части своего вѣка. Люди столь предалися роскоши и тщеславію, что и мертвецъ предписываетъ заранѣе удовлетворять его прихоти и назначаетъ, сколь велико должно быть разгоченіе и постѣ самой его смерти. Сказываютъ, что будто въ какой-то Англій, пазадъ тому года три, издержки, употребленныя на погребеніе нѣкотораго знатнаго господина, простирались до 7023 фунтовъ стерлинговъ.—Но что бы еще могла я сказать о здѣшнихъ Баряхъ, изъ коихъ нѣкто, какъ я слышала, истратитъ велѣть на свое погребеніе около ста тысячъ кружковъ?—Сто тысячъ истратитъ на церемонію, на почеть, на экипажъ, на мавзолею—и для кого?—Для мертвеца, для куска мяса, которой предохраняется вскорѣ унчить собою пиръ землянымъ червякамъ!—Сколько бы живыхъ людей на сію сумму, употребленную для прихотей мертвеца, могли быть счастливы и спокойны?

И такъ несчастные смертные не только своею жизнію, но даже и самую смертію предъявляютъ, колико много они прилѣплены къ роскоши, тщеславію и малодушію.—Человѣкъ со всѣхъ разнчастныхъ сторонъ своей жизни представляетъ собою одинакія картины глупостей и низкодушія.—Посмотримъ его въ юности—Сколько прилѣпленій къ ложнымъ блистаніямъ!—Посмотримъ его въ лѣта возмужалости.—Сколько денегъ истраченныхъ на свадебные обряды и на роскошное житье!—Дошедъ же до старости, мы увидимъ не мудреца, которой, находясь на послѣдней стезѣ къ смерти, изучается наукѣ безпорочно и безбоязненно умереть, но усмотримъ мы въ семь старіцѣ лишь только престарѣлаго младенца, которой мысли свои простираетъ за самую жизнь, воображеніе устремляетъ къ предметамъ, внѣ бытія его находящимся, и замышляетъ о новаго роду игрушкахъ и куклахъ.—

Такимъ-то образомъ по смерти большей части людей не встрѣчается глазамъ никаквихъ иныхъ замѣтокъ ихъ жизни, кромѣ заблужденій, роскоши, расточенія, бѣдности и бѣдствъ.—Человѣкъ истрачиваетъ треть имѣнія на то, чтобъ жепиться и быть женату; треть имѣнія проживаетъ соединенными силами своей дорогой половины; на послѣднокъ завѣтъ его въ томъ состоять, чтобъ треть имущества употреблена была на погребеніе.—Чтожь наконецъ изъ сего слѣдуетъ?—Для всѣхъ дѣтей остается такое имѣніе, которое по частямъ растрепано было на факелы, пѣвчихъ и музыку во время сочетанія ихъ родителей; на уборы и роскоши во время ихъ жизни; на черныя сукна, на обряды погребенія и на гробы по смерти ихъ.

Вотъ картина закоренѣлыхъ и въ правило обращенныхъ нелѣ-

пыхъ обрядовъ и пагубнаго малодушія и густостей!—Къ счастью одна-кожъ здѣшней страны, *Премудрость* вѣдѣвши повелѣла отмѣнить всякое разореніе, предприемлемое по прихоти мертвецовъ. Многія уже семейства чувствуютъ благодѣтельность сихъ уставовъ. О! колко бы желательно было, чтобъ *Премудрость* здѣшнія страны обратила нѣкогда свое око также и на разорительныя *свадебныя издержки*.—Чаятельно рано или—поздно сіе послѣдуетъ, и надѣяться онаго должны мы по тому, что *Премудрость* уже разпространяетъ свои пораженія на всякія заблужденія, роскошь, и даже на самую *Моду*.

Траурной кафтанъ.

Мѣсяца *чернаго казимира*
въ 7 день.

Переписка моды, 1791, 199—205.

№ 87.

Отъ Боттинъ къ сапогамъ съ раструбами.

Любезной дядюшка!

Извѣстною *Подражательностію* на сихъ дняхъ были мы представлены *Модъ*, которая наведши на насъ свои лорнеты, долго изволила смотрѣть, и по томъ съ пріятною улыбкою произнесла нижеслѣдующее: «Мез—ами! вашъ видъ крайнѣ прелестенъ.—По чести ваша уютливость и ловкость достойны быть уважаемы отъ всего щегольского свѣта. Примите отъ «меня сію бумагу, которая заключаетъ одобреніе, преимущества ваши и права».—Мы по семь повернулись къ ея погамъ, изъ которыхъ на правую одного изъ насъ изволила она вздѣть, и по томъ всѣхъ насъ отпустила съ милостивымъ обнадеживаніемъ о своемъ покровительствѣ.

О истинномъ къ намъ благорасположеніи *Моды* можете судить изъ нижеслѣдующей данной намъ ею привилегіи:

Повѣстка щегольскому свѣту.

Bottine или ботивки ¹⁾ суть нанпрекрасныя лоскуточки кожи со шнуровочкою, или съ пряжечкою. Будучи вздѣты на шелковой чулочикъ и простираясь до половины щегольскихъ ногъ, они представляютъ подобіе шнуровки, придающей самымъ сухощавымъ икрамъ полной, тучной и прелестной видъ. Толь рѣдкое и удивительное оныхъ свойство, а болѣе ихъ легость, уютливость и красивость, обяываютъ меня

¹⁾ Между тѣмъ, какъ книга сія находилась въ цензурѣ, употребленіе оныхъ сапоговъ уменьшилось.

рекомендовать сію новую обувь ногамъ всѣхъ щеголей. Когда люди имѣли умомъ набитую голову, тогда нужны были и большіе сапоги, для того, дабы тяжелина головы не могла перекувыркнуть тѣла; но послѣку нынѣ черепъ у многихъ гораздо сталь пустѣе, и *головы* сдѣлались *головками*: то нужно, чтобъ и на ногахъ были не *сапоги*, а *сапожки*, дабы чрезъ то щеголи съ обѣихъ копечностей тѣла имѣли взаимно другъ другу соотвѣтствующую легость. Въ слѣдствіе сего положенія щеголи должны оставить *сапоги съ отворотами*, а наипаче *сапоги съ раструбами*, въ конхъ доселѣ всѣ пріятности мужскихъ ногъ скрыты были, подобно какъ бы за пѣккими странными перилами или высокими заборами. И такъ отъ нынѣ да почтены будутъ ноги въ *ботинкахъ* гораздо важнѣе самой головы; а люди, которые будутъ оны носить, нигдѣ и никогда да не посядутся тѣми, кои употребляютъ *сапоги съ отворотами*, а и того паче *сапоги съ раструбами*. Также въ слѣдствіе сего повелѣнія ноги, украшенныя *ботинками*, должны означать, что лбы таковыхъ людей, хотя бы въ самомъ дѣлѣ были и сущія деревянные колодки, однакожь суть лбы, во всѣ мѣста вхожіе и вездѣ доступныя.—И такъ да не судятъ о достоинствѣ головы, пока не посмотрятъ на ноги.

М о д а.

О семъ ободреніи *Моды* весь городъ въ тотъ же самой день узналъ чрезъ нѣсколько минутъ. Всѣ сапожники возблагоденствовали, завалились работою и осыпались деньгами. Въ собраніяхъ, въ садахъ, въ прогулкахъ, въ театрѣ и въ обществахъ, всюду мы появились на ногахъ, которыя отъ радости вертѣлись, бѣгали, вскакивали и прыгали. Не повѣрите, сколь намъ всѣ обрадовались! Всюду содержаніе разговоровъ состояло о насъ ботинкахъ. Всѣ обязаны намъ были за легость, ибо со времени нашего появленія въ свѣтъ не только щеголи, но нѣкоторые степенные и жонатые люди, и самую быстротою учинились даже подобнымъ оленямъ. Всюду слыша, что насъ называютъ *безподобными*, *безпримѣрными*, *рѣдкими*, *прекрасными*, *милыми* и *наисовершенными*, мы подумали, что опредѣлены отправлять должность самой головы, или по крайней мѣрѣ головы и достоинствъ, по новому и чудному способу вздѣваемыхъ на ноги.... Можно ли представить?... Мы и въ самомъ дѣлѣ почти весьма мало ошляблись въ нашихъ заключеніяхъ!—Всѣ почти вертопрахи единодушно были въ томъ согласны, что не столько нужно имѣть въ головѣ довольно мозгу, какъ имѣть на ногахъ *ботинки*. Членъ, поставленной въ повѣсткѣ о насъ, *да не судятъ о достоинствѣ головы пока не посмотрятъ на ноги*, былъ строго соблюдаемъ почти всѣми новипующимися *Модь*. Когда случа-

лось человѣку войти въ собраніе, то всѣ съ жадностію устремляли взоры не на голову, но на ноги, и до тѣхъ поръ пребывали въ сомнѣніи, *умной ли человекъ вышелъ*, пока не усматривали на ногахъ *боттинъ*. Ноги, насъ лишеныя, причятались къ ногамъ царства глупыхъ насѣкомыхъ. Однимъ словомъ, мы подлинно удостовѣрились, что отправляемъ должность головы и достоинствъ, по повому и чудному способу вздѣваемыхъ на ноги.

Въ таковомъ-то уваженіи находимся мы какъ у самой *Моды*, такъ и у всѣхъ щеголей. Однакожъ не смотря на то, извѣстность о непостоянствѣ щастія насъ много тревожитъ; почему мы покорнѣйше просимъ не оставить насъ вашими совѣтами, поелику вы имѣли уже короткое обращеніе съ ногами щеголей, а при томъ совершенно знаете характеръ *Моды*.

Не оставьте также увѣдомленіемъ насъ о собственныхъ вашихъ обстоятельствахъ. Все ли вы по прежнему поживаете въ арміи? А правду сказать; мы крайнѣ опасаемся о вашей участи; ибо есть-ли война кончится, и Офицеры пріѣдутъ сюда.. то тово и смотри, что ноги ихъ Да полно и то сказать вамъ, отставки бояться нечего, у васъ всѣ таки не безъ почитателей будетъ; ибо довольно вы имѣете себѣ друзей и пріятелей въ Украйнѣ.

Братцы ваши, а наши дядюшки *сапоги съ отворотами*, находятся при самомъ слабомъ здоровьѣ. *Плисовые сапоги* въ зимнее время имѣютъ къ себѣ великое уваженіе. Современниковъ вашихъ *олени сапоги* и *книги* совсѣмъ славою своею упали.—Все сіе насъ крайнѣ устрашаетъ; однакожъ упоая на удачу и любовь щеголей, а при томъ паче на ваши наставленія, мы покуда есмь.

Ваши покорнѣйшіе племянники
Боттинны.

Мѣсяца *Алминскихъ коленищъ*
въ 19 день.

Переписка Моды, 1791, 64—71.

№ 88.

Отъ золотыхъ цѣпочекъ съ эмалью къ Модѣ.

На нѣкоторомъ островѣ нашлось нѣсколько такихъ покровительствуемыхъ вами волшебниковъ, которые столь очаровали всю почти Европу, что заставили вѣрить, будто *стали* лучше *золота* и будто сія же *сталь* и дороже *золота*. Можно сказать, что Философической камень нынѣ сысканъ, ибо *сталь* учившаяся *золотомъ* щегольского свѣта, а

притомъ выдумщики сего желѣзнаго золота могутъ переманивать въ свой карманъ подлинное и настоящее золото. Въ семь переманиваніи они весьма успѣвають, ибо помянутой стали золотникъ продается по 15, 20, 50 и по 100 рублей. Но до всего онаго мало бы было мнѣ нужды, если бы отъ того не зависѣло собственное мое благосостояніе. Дѣло въ томъ состоитъ, что предупомянутые волшебники, сталь сію пригвоздя къ кожанымъ ремешкамъ различныхъ цвѣтовъ, осмѣлились назвать какъ сію юфть, такъ и нѣкоторыя на оной стальные фигурки *цѣпочками*, Посудите, Милостивая Государыня, сколь мы были симъ поражены! Но удивленіе и горестъ наша еще болѣе умножились, когда мы узнали, что сей нововыѣзжій сапожной и кузнечной товаръ, помощію разныхъ употребленныхъ происковъ, снискалъ ваше благорасположеніе и получилъ отъ васъ достоинство *употребительныхъ цѣпочекъ*.—Помилуйте, Милостивая Государыня, достойны ли мы такого жестокосердаго съ нами поступка? Вспомните, съ какимъ усердіемъ мы вамъ служили. Мы, кажется, въ свое время видомъ своимъ и дороговизною, если позволите сказать, оправдывали совершенно высокое ваше къ намъ покровительство. Не говоримъ уже о тѣхъ цѣпочкахъ, которыя всѣ изъ стали сдѣланы. Но что касается до оныхъ ремней съ нѣкоторыми только стальными фигурками, по единому всемогуществу вашему изъ ничего учиненныхъ цѣпочками.... кажется намъ, что они дѣлаютъ вамъ не великую честь. Правду сказать, все бы равно было, Милостивая Государыня, если бы вы наслали щегольскому свѣту повелѣніе носить вмѣсто цѣпочекъ кожаныя построжки... Извините, Милостивая Государыня, сію нашу дерзость; ибо злополучія побуждаютъ открыть истинной образъ нашихъ мыслей. Впрочемъ можетъ быть вы имѣли важныя причины оказать намъ ваше неблаговоленіе. Мы довольно много причиняли щеголямъ помѣшательствъ своимъ отъ движенія ихъ происходящимъ брянчаніемъ и царапаньемъ. Жаль только того, что въ Англіи не только изойдетъ весь сапожной товаръ, но и самыя старыя голенищи будутъ употребляться въ дѣло на сіи нововыкроенныя *цѣпочки*; жаль также и того, что настоящее золото переманится въ Англію желѣзнымъ золотомъ.

Милостивая Государыня!

Ваши покорныя служеницы

золотыя цѣпочки съ эмалью.

Въ гѣто гоненія, стальнаго мѣсяца

17 дня.

Переписка Моды, 1791, 37—40.

№ 89.

Отвѣтъ Моды къ золотымъ цѣпочкамъ съ эмалью.

О го! го! какъ желтая грязь изволить нынѣ пыщиться! Смотри пожалуй! Такъ-то мои разумницы! Вы забыли, что по власти своей могу я дѣлать золото хуже стали, а сталь лучше золота; серебро хуже дерева и кости, людей дешевле скота и статуй, а скотъ и статуи дороже людей? Сказанное мною я скоро могу доказать.—Что сталь лучше золота, то нынѣ ясно видимо отставкою вашею. Съ бездѣльною рѣзбою костяныя и деревянныя табакерки продавались внадавнѣ дороже серебряныхъ. Кургузая Аглипская лошадь и мраморная статуя, или бюстъ, стоили и стоятъ дороже мужичка. Но это еще ни мало не удивительно! Я дѣлаю, что кружокъ величиною около вершка, улѣпленъ будучи блестящими камышками, заключаетъ въ себѣ цѣну ста, а иногда и 200 человекъ. Цѣна сего кружка отереть можетъ слезы цѣлаго несчастнаго семейства. Цѣна сей кучки камышковъ содержитъ въ себѣ то щастіе, о коемъ вздыхаютъ два или три человекъ, и отъ котораго спокойно и радостно надѣются они провести весь свой вѣкъ. Цѣна сего кружка доставить можетъ законной союзъ добродѣтельнымъ и взаимно другъ ко другу пылающимъ сердцамъ. Цѣна сего кружка разнести можетъ тучи, помрачившія дни достойнаго человекъ. Цѣна сего кружка доставить можетъ къ спокойному приставищу тѣхъ, кои при честности и дарованіяхъ несправедливо гонимы бывають судьбою. Цѣна сего кружка извести можетъ десять несчастныхъ изъ тѣхъ темницъ, въ которыхъ каждому свѣтъ является гробомъ, самая жизнь адомъ, а ощущенія сердца становятся истинными подобіями мученій онаго. Цѣна сего кружка можетъ премножество людей заставить во весь ихъ вѣкъ плыть или ходить, потѣть или забнуть, драться или быть битыми, любить и ненавидѣть, строить и разламывать, ощущаться на дно моря, или влѣзать на самую высоту, и пр.... Вотъ всѣ дѣйствія цѣны того кружка, которой по повелѣнію моему богачъ имѣетъ только для того, чтобъ вздѣтъ оной на мизинець, и дождавшись вечера, разъ десять противъ свѣчи вернуть пальцомъ, блеснуть камышками, улыбнуться на разинутые отъ того рта, порадоваться внутренно пяленью глазъ, и по томъ видя, что почти всѣ удивляющіеся его кружку разѣхались, позѣвавши раза три, ухъать домой, скинуть кружекъ, которой учинялъ его мизинець стоящимъ десяти тысячъ, и дожидаться другаго вечера, въ которой бы помощію одного пальца могъ онъ паки ѣхать доказывать о всѣхъ достоинствахъ

головы своей.—Вотъ свойство, каковое только по повелѣнію моему имѣть можетъ предупомянутой каменной и блестящій кружокъ. Важная цѣна денегъ, могущая имѣть важныя и полезныя на людей вліянія, вмѣщается въ кучку камышковъ и въ тотъ кружокъ, которой по волѣ моей ни на что не можетъ имѣть вліянія, кромѣ одного мизинца тщеславныхъ людей и глазъ льстецовъ, пустослововъ и пустолобовъ.

И такъ, познавши силу и власть мою надъ смертными, о вы мѣлкія твари, въ которыя я вдыхаю существо и достоинство! не осмѣливайтесь ворчать противъ вапей создательницы, и покаяйтесь со смиреніемъ той участи, въ которую благоволилъ васъ предназначить

М о д а.

Мѣсяца *Тарлатану*
въ 19 день.

Переписка моды, 1791, 41—44.

№ 90.

Отъ Собольей Маньки къ Модѣ.

Премногомилосердая наша Госпоже!

Запече вѣстно бѣ, яко ты велемоциемъ своимъ попра и одолѣ искони властвовавшій надъ ны *обычай*, прибѣгаю убо къ велемочнѣй руцѣ твоей и слезно прошу тя вняти сицевымъ моимъ прошеніямъ:

При блаженной памяти *обычай* ревностно и безпорочно послужихъ съ честію и достояніемъ многія лѣта. Бывшу же напелгвію твоему въ православную нашу Палестину, невѣдомо кося ради вины моея, нѣкія злоковарніи прислужницы твоя оклеветаша мя пресвѣтлѣй твоей персонѣ, и безъ всякаго суда и расправы заключиша мя въ узы и отдаша нѣкіимъ благочестивымъ токмо людіямъ на руцѣ. Но отда и сіи людіе ради любве ко мнѣ обременены быша поруганіемъ, съ тугою сердца своего, и ти отрекошася мя и въ живѣ погребоша въ вѣчный мракъ сундуковъ своихъ. Се нынѣ здѣ въ слезномъ житіи скончаваю животь свой! Се нынѣ здѣ отсюду облежить мя едина моль и истлѣніе!—Сицевыми ли неправдами и поруганіемъ довлѣло наградить доблести *Маньки*? Сицевыхъ ли гоненій достойна ревностная, безпорочная, а паче долготѣвняя и рабская служба ея?—Къ тебѣ убо, о велемоциемъ и властію исполненная *Мода*! прибѣгаю въ скорбѣхъ моихъ. Молю о предстательствѣ и избавленіи. Поправши и одолѣвши доселѣ властвовавшій надъ ны *обычай*, да не како и мя бѣдствующую до конца погубиши! Вѣмъ бо, яко нѣцны отродія моею въ недавнѣ тобою возведены быша до высокія чести, яко-то: муфты изъ пернатыхъ, муфты украшенныя шелками, нѣкія иноземнаго племени

Ангели и прочіи мнозиі многихъ родовъ. Куда же достигну слуху, яко вси отъ сихъ, овіи отлучени быша лица твоего, овіи навлекоша на себя гнѣвъ твой, возъмѣхъ дерзновеніе слезно молити тя, да удостоена буду веліяго милосердія твоего и помѣщенія меня бѣдной и сирой на мѣсто ихъ, хотя безъ всякія мзды и достоинства. Ожидаю высокомилоствиваго вниманія твоего на мя бѣдную, отъ нынѣ и навсегда, отъ сего часа до послѣдняго дня и по вѣкъ живота моего припадаю къ стопамъ твоимъ

Недостойная и всенижайшая раба

Манька.

Отъ *изнанія Манекъ* 68 года,
101 Числа *невзюды* на старину,

Изъ запльснѣвшаго сундука, стоящаго въ чуланѣ.

№ 91.

Отвѣтъ Моды къ Соболевой Манькѣ.

Другъ мой!

Письмо твое совсѣмъ осталось бы мною нечитаннымъ, но по счастью твоему нашелся такой человекъ, которой перевелъ оное на мой языкъ. Изъ сего преложенія ясно усмотрѣла я всю жестокость твоего состоянія. Для облегченія страданій твоихъ принять тебя къ себѣ въ службу соглашаюсь; но только съ такимъ условіемъ, чтобъ ты исполнила нижеслѣдующія мои наставленія:

Вопервыхъ надлежитъ тебѣ вѣдать, что нынѣ все узкое истребляется, а по повелѣнію моему вводится въ употребленіе широкое; почему теперешнее узенькое твое сложеніе пригодно быть можетъ только для дѣтскаго возраста. И такъ можешь ты явиться ко мнѣ въ службу не иначе, какъ съ такимъ условіемъ, чтобъ ты сдѣлалась напередъ шире и болѣе, и вошла бы въ щегольской свѣтъ не подъ своимъ именемъ, но подъ названіемъ *большой Соболей Муфты*. Извѣстія о твоёмъ появленіи вчерась же разосланы отъ меня по всѣмъ щеголямъ и щеголихамъ. Явись же скорѣе изъ твоего заключенія и вступай въ свѣтъ въ должность *согръвательницы* мужскихъ рукъ и женскихъ пальчиковъ.

Мода.

11091 года
мѣсяца *лино-батистъ*
7 дня.
А ГНѣтел.

Переписка Моды, 1791, 33—37.

№ 92.

Отъ Бюро къ Кокодѣ.

I.

Вещи которыя во мнѣ хранились.

1. Складночекъ съ духами 25.
2. Очки и лорнетъ, которые щеголь употреблялъ только при гостяхъ, но безъ нихъ никогда; ибо имѣлъ онъ хорошіе глаза.
3. Коробочка съ любовными стишками.
4. Коробочка съ разными бездѣлушками, какъ-то: ленточками, перстеньками, шпилечками, волосьями и пр.
5. Ящичекъ съ разными женскими шулуэтами.
6. Ящичекъ съ двумя перегородками, изъ коихъ въ первой лежали *визитные билеты*, оставленные тѣми, которые съ нимъ были равнаго состоянія; а въ другой находились *визитные билеты* знатныхъ людей, которые онъ на день вынималъ и нарочно утыкалъ оныя за обои, зеркала и картины, также разбрасывалъ по столамъ и окнамъ.
7. *Черной сургуль*, котораго хозяинъ мой хотя имѣлъ въ запасѣ 10 палочекъ, однакожь къ сущему его несчастью, по причинѣ крѣпкаго сложенія его отца, матери и родственниковъ, ни мало не былъ онъ почать.
8. Пять коробочекъ съ *аплами*.
9. *Почтовая бумага*, которая лежала почти всегда въ цѣлости, по той причинѣ, что онъ имѣлъ слабую память и забывалъ имена отсутствующихъ друзей своихъ.
10. Лучшая *Голландская бумага*, коей выходило на любовныя письма, каждой день около десяти.
11. *Зонтикъ изъ свѣтъ*, которой ни разу не былъ употреблемъ, потому что никогда не читывалъ, да и по вечерамъ не бывалъ дома.
12. *Три стразовые перстня*, поддѣланные подъ брилліантовые, и одинъ настоящій, которой достался ему по той причинѣ, что нѣкоторая горячая любовница въ жару по ошибкѣ обмѣнялась съ нимъ на его стразовой, и по томъ хотя изъ горячей же любви желала съ нимъ паки размѣняться, однакожь онъ отъ сего великодушнаго съ нимъ поступка отрекся.
13. Одни *часы* и четыре *цѣпочки*, которыя онъ имѣлъ обычаѣ попеременно прицѣплявать къ тому карману, въ которомъ не было часовъ,

II.

Книги и родія рукописи.

1. Recueil de Comédies & de quelques Chansons gaillardes, imprimé pour ce monde.

2. La vie privée de M. Ant.

3. La Philosophe Thérèse.

4. Собраніе любовныхъ стиховъ, пѣсенъ и трагедіи покойнаго *Виньомота* или Г. Б.

5. Въ 12 книжекъ переплетныхъ подлинныя письма тѣхъ женщинъ и дѣвушекъ, которыхъ онъ обманулъ въ продолженіе 12 мѣсяцовъ.

6. *Тетрадь расходу*, въ которой на концѣ году отмѣчено было:

Истиннаго мѣ дохода съ деревень моихъ въ сей	
годъ было	2000 р.
Забрано мною въ долгъ и не заплачено до	12000 >
Получено отъ разныхъ старушекъ разными об-	
ротами	5000 р.

И такъ собственно мною нажито и прожито 7 тысячъ р. а изшло большею частію на любовныя дѣла и содержаніе до 5 дѣвушекъ 12 тысячъ рублей.

7. *Журналъ жизни*.—Въ сей подлинной запискѣ щеголя и волокиты на концѣ года находилась нижеслѣдующая смѣтка:

I. Сдѣлано 52 обновы.

II. Танцоваль 5670 разъ.

III. Играль въ карты 270 разъ.

IV. Былъ дома цѣлой день 5 разъ.

V. Брошено прежнихъ любовницъ 30.

VI. Приобрѣтено новыхъ 27.

VII. Обмануто замужнихъ 9.

VIII. > Вдовъ 18.

IX. > Старушекъ 6.

Вотъ, любезная моя, каковъ былъ мой прежній хозяинъ! По счастью моему влюбился онъ однакожь въ какую-то жестокосердную красавицу, которая, представъ себѣ, столь была сурова, что продолжала ему не здаваться пять милліоновъ сто восемьдесятъ четыре тысячи терцій, т. е. цѣлыя сутки! Для побѣжденія такового героическаго духу сей тиранки нанялъ онъ нѣкоего *писца*, дабы помощію краснорѣчивѣйшаго письма какъ можно склонилъ онъ ее сдѣлаться *Антилюкре-*

цєю. Сія эписистоля имѣла желаемой успѣхъ, ибо послана была къ жестокосердой въ пятой день, и въ самое уже то время, какъ лежала опа въ обморокѣ отъ представленія, что конечно волокита отъ нее отступился. По совершеніи толь мало ожидаемаго успѣха эписистоліи, сочиненной писцомъ, щеголь желалъ его вознаграждать; но не имѣя у себя ничего, отдалъ меня ему въ подарокъ.

Переписка Моды, 1791, 73—78.

№ 93.

Искази ты его въ поступкахъ и тѣлодвиженіяхъ, какъ можно, юродливѣе: сего дня, на примѣръ, научи ты его говорить шепотомъ, завтра громко, потомъ косноязычно, далѣе шепетливо; введи въ обычай заикаясь пустомелить, потомъ бормотать скоро, такъ чтобъ слушатель ни слова изъ его разсказовъ не могъ понять; вдругъ послѣ открой ему способъ объясняться мѣшкотно, такъ чтобъ внимающіе его пустословію, давъ ему проговорить полслова, вторую половину онаго принуждены были просить его откладывать до другаго дня; тогда перемѣни опять старой тонъ на какой нибудь новѣйшій.

Доброй совѣтъ Модъ, 1793, 43.

№ 94.

Отъ кареты къ старинному берлину.

Мы *кареты* находимся нынѣ у всѣхъ въ великой чести и служимъ главнымъ означеніемъ знатности, благороднаго рожденія и совершеннаго воспитанія. По сему самому знатные для покупки насъ убытчатся, а дворяне разоряются. Здѣсь хоть *въ долги и поколоты*, но только какъ бы ни есть стараются имѣть карету. Таковое къ намъ иногда убыткомъ, а иногда разореніемъ сопровождаемое уваженіе, происходитъ отъ того, что здѣсь дворянинъ безъ кареты почитается какъ тѣло безъ души. Здѣсь также, кто пріѣхалъ въ каретѣ, того голова почитается превосходнѣе головы, прибывшей на двухъ собственныхъ своихъ ногахъ. Однимъ словомъ, *карета* составляетъ родъ такого ящика, въ коемъ только возимы быть могутъ одни тѣ лица и головы, которыя что либо значатъ въ народѣ.

Сократя описаніе о причинахъ оказываемаго намъ уваженія, я за нужнѣйшее почитаю сообщить тебѣ о томъ, что мы *кареты* составляемъ нынѣ родъ такихъ движущихся кабинетовъ, въ коихъ свѣтскіе люди опредѣлили размышлять, обдумывать важныя дѣла и про-

изводить оныя въ дѣйство. Ежели бы изъ писателей были вездѣвидцы, то исторія о томъ, что дѣлалось, совершалось и говорено было въ одинъ день во всѣхъ здѣшняго города *каретахъ*, составила бы гораздо любопытнѣйшее повѣствованіе, нежели описаніе происходившаго въ тотъ день въ домахъ, собраніяхъ, въ рядахъ и по улицамъ. Поживши довольно въ свѣтѣ, я нивисъ чево не насмотрѣлась и не слышалась. Я бывала свидѣтельницею важныхъ разговоровъ и дѣйствій. Во мнѣ мужъ съ женою, не выдавшись уже другъ съ другомъ около полугода, въ одинъ часъ рѣшили о домашней экономіи, о новыхъ займахъ денегъ, о закладѣ, или о продажѣ деревень. Во мнѣ иногда цѣлое семейство, весь день рыскавшее по гостямъ, по томъ ругало и пересуждало самымъ острымъ и забавнымъ образомъ всѣхъ тѣхъ, съ которыми они за часъ предъ симъ обнимались, хвалили до небесъ, и коихъ клятвенно въ неліцемерной своей дружбѣ. Во мнѣ достопочтенный Судья съ своею госпожею Судейшею по пальцамъ считалъ всѣхъ тѣхъ, съ кого онъ взялъ взятки и съ кого впредъ намѣренъ взять оныя. Во мнѣ жена ругивала своего мужа за то, что онъ ее водить въ лохмотьяхъ, и что онъ хотя и прожилъ на нее тысячу душъ, однакожъ нѣтъ на ней еще ни такихъ серегъ ни такого склаважа, какъ у такой-то. Во мнѣ вечеркомъ сиживали мужъ съ женою и третій ихъ пріятель, которой, пользуясь темнотою, стукомъ и движеніемъ колесъ, давалъ свободу бродить и прыгать своимъ ногамъ. Во мнѣ также часто совершались настоящія пріобрѣтенія сердець и дѣлались пріятныя чудеса. Во мнѣ иногда два игрока сговаривались кого либо обыгрывать, два весельчака сыграть надъ кѣмъ нибудь на смѣшку, двое волокить сковать кому нибудь рога, двѣ кокетки обмануть мужей своихъ или братьевъ, два купца разорить кого нибудь изъ товарищей, двое Судей повернуть неправое дѣло въ правое и раздѣлить между собою добычу, двое мотовъ обмануть какого нибудь ростовщика, двое щеголей помощію хитрости жениться на двухъ богатыхъ невѣстахъ, двѣ вертопрашки сговаривались, какъ бы ни есть вманить въ свои сѣти двухъ богатыхъ жениховъ и пр.

Я намѣрена тебѣ также сообщить и о томъ, какимъ образомъ по положенію во мнѣ сидящихъ можно узнавать, кто они таковы, какихъ свойствъ и куда ѣдутъ. Сей способъ состоитъ въ нижеслѣдующихъ признакахъ:

1. Ежели во мнѣ сидитъ женщина и мушчина, которыя имѣютъ угрюмой видъ, не говорятъ между собою ни одного слова и глядятъ одинъ въ одно, а другой въ другое окно, это точно *мужъ съ женою*.

2. Естьли также по сторону прекрасной женщины, коей прелести привлекають взоры всѣхъ прохожихъ, сидитъ мущина, которой зѣвать до слезъ, это также *муажъ съ женою*.

3. Естьли во мнѣ сидать старичокъ съ молокососомъ, и сей послѣдній отъ бѣшенства прыгаетъ и кричитъ, въ такомъ случаѣ весьма достовѣрно, что *это отецъ, а другой единородной, или избалованной его сынокъ*.

4. Естьли во мнѣ сидать весьма хладнокровно и постоянно молодой мущина и дѣвушка, это *братъ съ сестрою*.

5. Естьли сидать во мнѣ молодая женщина съ мущиною, первая безпрестанно краснѣетъ, а другой блѣднѣетъ; та потупя глаза слушаетъ, а сей съ самымъ миловиднымъ лицомъ и пріятною улыбкою напѣваетъ ей на ухо, это ѣдетъ *любовникъ съ любовницею, или женихъ съ невестою*.

6. Естьли по утру лежать во мнѣ мущина избоченая, которой притомъ имѣетъ сонные глаза, или и точно уже дремлетъ и спитъ, это *игрокъ, проигравшій всю ночь, или ночной авантюрье*.

7. Естьли во мнѣ сидящій человекъ читаетъ книгу, то это *ученой*, которой и по улицамъ ѣздитъ для того, чтобъ на всѣхъ перекресткахъ узнали о его учености.

8. Человекъ, читающій въ *каремъ* Вѣдомости, есть или *нетерпливой политикъ*, или тотъ, которой ищетъ покупать деревни и прочія съ аукціона продаваемые вещи, или ожидающій пріѣзду въ городъ какого либо Бригадира, или *сочинитель и переводчикъ*, которой желаетъ знать, вышла ли его книга изъ печати и какъ она одобрена обществомъ.

9. Естьли молодой человекъ, укромонно сидя въ уголку кареты, задумавшись обкусываетъ ногти, по пальцамъ считаетъ и держитъ въ рукахъ бумагу, это человекъ, которой ѣдетъ занимать деньги, или переписывать вексель.

10. Двѣ пары молодыхъ мужчинъ и женщинъ, которыя всѣ хохочутъ въ запуски, суть двѣ пріятельницы, ѣдущія съ двумя счастливыми въ нихъ молодцами.

11. Естьли кто около втораго часу за полдень скачетъ что есть маху, это есть человекъ, поспѣшающій къ обѣду.

12. Около пятаго часу за полдень кто скачетъ прытко, а притомъ ковыряетъ у себя въ зубахъ перышкомъ, сей человекъ есть тотъ, которой былъ за хорошимъ столомъ и поспѣшаетъ въ другой домъ напиться чаю и сыграть четыре роберта.

13. Естьли ѣдутъ во мнѣ двое мужчинъ и двѣ женщины, съ нѣсколькими сидящими у нихъ на колѣняхъ дѣтьми, это пріѣзжіе дворяне, которые изволятъ путешествовать въ ряды за покупками.

14. Молодой человекъ, которой скачегъ что есть духу, безпрестанно прыгаетъ, смотрится въ свои пуговицы, оправляетъ модную косынку, осторожно притрогивается до прически, поминутно то въ ту, то въ другую сторону смотреть и обкусываетъ себѣ губы, это *щеголь, поспѣшающій на балъ*.

15. Двѣ молодыя и чопорно разряженныя дѣвушки, естьли сидятъ въ каретѣ, такъ что едва смѣютъ ворохнуться и другъ у друга осторожно поправляютъ ленточки, шляпки и прическу, это двѣ *щеголихи, ѣдущія на положенной день, или на балъ*.

Вотъ, любезной пріятель, мои замѣчанія! — Впрочемъ вообще можно сказать, что я также составляю родъ возимой Академіи; ибо по принятому правилу тотъ, кто вылѣзетъ изъ кареты, не можетъ быть ни глупъ ни незнающъ. Правду тебѣ сказать, нынѣ-то настали для меня счастливыя времена, а по мнѣ настали блаженные дни для безмозглыхъ людей; ибо какъ мы *кареты*, такъ и головы многихъ пустолюбовъ, играемъ въ свѣтѣ важную ролю по тому только, что мы прикрыты лакомъ.

К а р е т а.

*Мѣсяца брусничнаго цвѣта ходовъ
въ 14 день.*

Переписка Моды, 1791, 167—176.

№ 95.

Истинно благороднымъ людямъ надлежитъ имѣть не малой цѣны движущіеся домки. Дочкамъ надлежитъ просить своихъ матушекъ, дабы онѣ старичковъ склонили купить новомодную четверомѣстную карету. Дѣлать оныя на заказъ вывелось почти изъ обычая; ибо изключая продолжительности времени, сіи заказныя кареты бывають толь прочны и крѣпки, что не прежде могутъ избиться о мостовыя, пока не перемѣнятся на нихъ двѣ или три моды. И такъ, для предупрежденія таковыхъ худыхъ послѣдствій, сколько можно старайтесь купить карету похлибчѣе. Совѣтоваль бы я вамъ самимъ ѣздить съ вашими батюшками въ каретной рядѣ, дабы они тамъ, находясь безъ васъ, по ошибкѣ не выбрали крѣпкой кареты. Старайтесь всего болѣе выбирать кареты по красивости, модному цвѣту, и чтобъ фигура ихъ была а л'эванталь. Всѣми свѣтскими людьми принято за правило извѣстное положеніе о цѣнѣ каретъ. Карета отъ 350 до 450 рублей называется

изрядною и покупается тѣми, кто имѣютъ за собою только сто душъ. Карета отъ 500 до 550 рублей составляетъ средственную и по разчисленію принадлежитъ для тѣхъ, кои имѣютъ отъ 250 до 350 душъ. Карета отъ 600 до 650 рублей называется порядочною и покупается тѣми, у коихъ 400 или 500 душъ. Отъ 700 до 800 рублей именуется препорядочною, и таковую принадлежитъ имѣть тѣмъ, за которыми отъ 600 до 700 душъ. Карета отъ 850 до 1000 рублей прозывается уже прекрасною, и необходимо принадлежитъ до людей, у которыхъ 900 или 1000 душъ. Барскія кареты и выписныя представляются Превосходительнымъ дворянамъ. — И такъ сообразно сему разчету и показанію, располагайте покупкою каретъ. Однакожь, дабы въ точности не держаться толико скучныхъ правилъ, а при томъ вспомня, что большая часть людей живутъ сверхъ своего состоянія, можете вы, имѣя только 100 душъ, покупать карету въ 500 и 600 рублей; отъ 400 же и 500 душъ покупать въ 800 и 1000 рублей; а когда за вами 1000 душъ, то не полагайте никакихъ уже въ семь предѣловъ, и старайтесь даже не уступать и тѣмъ, за которыми 5 или 10 тысячъ душъ. Таковыя рвенія весьма свойственно имѣть воспитаннымъ людямъ; ибо нынѣ благородное искусство состоитъ въ томъ, чтобъ казаться превыше своего состоянія. Въ семь также заключается неисповѣдимое и таинственное средство имѣть расходъ болѣе прихода, и въ нѣсколько лѣтъ проживать такое имѣніе, которое могло бы достаться самымъ внучатамъ. Не смотрите ни мало ни въ какія въ разсужденіи сего старинныя бредни. Не слушайте того, что дѣдушки и бабушки ваши имѣли обычай часто хаживать пѣшкомъ, и ѣзжали въ скудныхъ и весьма незатѣйныхъ рыдванахъ. То были ваши дѣдушки, то были ноги вашихъ дѣдушекъ, а то вы, ихъ внучата. Кстати ли вамъ имѣть дѣдушекъ вашихъ ноги, когда даже и то уже вышло изъ моды, чтобъ имѣть такія, какъ у нихъ, головы? Вы стали во всемъ по нѣжнѣе, и ваши силы и умки прежней силѣ и уму только что сущіе же внучата! а притомъ встарь бывало помнили, что имѣютъ ноги для ходьбы; а нынѣ не прежде можно вспомнить о двухъ ногахъ, пока не заиграетъ музыка и не начнутъ вертѣться и прыгать. Встарь сіяющій лакъ не придавалъ блистанія достоинствамъ и головѣ, а нынѣ помощію сего лака, естли кажутся несовершенно умными, то по крайней уже мѣрѣ оной прикрываетъ шароховатость ума и дарованій. Встарь, кланялись не каретѣ, а сидящему въ ней; нынѣ же кланяются не сѣдоку, но каретѣ. Прежде знали людей не по каретѣ, но нынѣ часто знакомы съ ними бываютъ по виду оной и по извѣстной на нихъ живописи. Встарь могли быть разумны и самые тѣ, которые ѣзжали въ

одноколкѣ, а выпѣ уже только четыре колеса почитаются единственными къ тому средствамъ... Но и сихъ доказательствъ довольно къ вашему оправданію, что за старь да старь; того развѣ не знаютъ, что старь значить старое, а все, что есть старое, есть брошенное. И такъ не внимайте беззубымъ или древности придерживающимся Ораторамъ. Слѣдуйте ревностно модѣ и ея внушеніямъ. Истинное ваше достоинство поставляйте въ томъ, чтобъ вертѣлись подъ вами четыре колеса, приводимыя въ движеніе четырьмя или шестью скотами. — Старички, слушайтесь вашихъ старушекъ, внушенныхъ модными дочками и сынками. Покупайте кареты и непременно мыслите, что гораздо нужнѣе тратить деньги на сіи движущіеся ящики, нежели на воспитаніе дѣтей вашихъ и на прочія благонамѣренныя и добрыя дѣла. Полагайте, что карета доставляетъ вамъ способъ совершенно поддерживать благородство и славу вашихъ предковъ. Всю собственную вашу именитость поставляйте въ томъ, чтобъ имѣть сей ларецъ, обитой сукномъ и украшенной стеклами и лакомъ. Платите въ городахъ за то сидѣніе въ каретахъ, которое не можете уже вы вознаградить въ цѣлой годъ ходьбою вашею по пашнѣ и полямъ.

Карманная книжка, 1791, 44—53.

№ 96.

Любезные молодчики! теперь настала ваша очередь выпустить въ свѣтъ денежки вашихъ батюшекъ. По вашей живости и лѣтамъ не всегда для васъ прилична скучная ѣзда въ каретахъ. Довольно и того, если вы будете опья удостаивать сидѣніемъ вашимъ въ такихъ только случаяхъ, когда потребно вамъ выѣзжать съ сестрицами въ тѣ дома, гдѣ должно появляться не со всклокаченными волосьями. Довольно и того, если вы будете пользоваться спасительною помощію каретъ въ тѣ вѣтренныя и свѣжныя дни, которыя щеголеватой вашей прическѣ угрожаютъ разрушеніемъ.—Протрите глаза сонливымъ деревенскимъ денежкамъ; предложите батюшкамъ вашимъ сами, а если не смѣете, то упросите матушекъ замолвить слова три о необходимо нужной покупкѣ саней и бѣгуновъ. Выбирайте хорошія, а всего болѣе модныя санки, и не пекитесь о прочности; ибо довольно если они прослужать одну зиму. Дабы можно было представлять не безважное лице на бѣгу, или проѣзжая по улицамъ мимо знакомыхъ домовъ, или катая знакомыхъ вамъ барышень, постарайтесь также поскорѣе купить хорошихъ бѣгуновъ. Ѣздите каждой день на конную, прицѣнивайтесь, торгуйте и покупайте. Однакожъ по обычаю конскихъ охотниковъ должны вы купленныхъ вами бѣгуновъ безпрестанно промѣнивать на другихъ,

и съ новыми поступать такимъ же образомъ. При сей мѣнѣ всегда вы будете придавать столько денегъ, что напоследокъ лишившись всей той суммы, которую вы за первыхъ лошадей заплатили, при четвертой или пятой мѣнѣ придайте и еще столько же денегъ, такъ что потраца много и продолжая безпрестанно мѣняться, наконецъ вымѣняете вы самыхъ лучшихъ клячъ. Помощію таковой мѣны можете вы всегда имѣть разной шерсти лошадей, а за незнаніе ваше прослыть знаткомъ. Дабы представлять изъ себя человѣка знающаго, должно вамъ при сихъ промѣнахъ и придачахъ умѣть только разтворять у лошади ротъ, и быть свѣдому о нѣкоторыхъ въ ономъ находящихся зубахъ.— По семъ совѣтуйтесь съ знающими коннорыстателями о нарядѣ верховаго. Одѣньте сего соупутствителя вашего Англичаниномъ, Туркомъ, Албанцомъ, Сербомъ, Черкасомъ, казакомъ, гусаромъ или просто слугою. Изготовьте также довольно пространной реестръ матеріаламъ, изъ коихъ должны устроиться собственно уже для васъ самихъ, какая-либо санная шуба или куртка съ чикчирами.— Окончавши всѣ таковыя дѣла съ успѣхомъ, не забудьте однакожъ упросить вашихъ сестрицъ, дабы онѣ въ равноподобныхъ затѣяхъ приняли вашу сторону. Имъ довольно извѣстны, а вамъ весьма свѣдомы пріятности катанія на саняхъ такъ называемою кадрилию. Припомните имъ о тѣхъ дняхъ, въ которые стоворившись нѣсколько барышень и кавалеровъ, катаются на нѣсколькихъ прекрасныхъ Вѣнскихъ или на городскихъ саняхъ, везомыхъ лошадьми подъ фартуками. Надоумьте, сколь нужно имъ имѣть сіи зимніе экипажи. Припомните ряды, бѣгъ и масляничныя катанія. Представьте живо тѣ ясныя и теплыя зимніе дни, въ которые для прогулки съ великою пріятностію можно ѣздить на сихъ саняхъ. Опишите имъ все оное съ толикою пріятностію, чтобъ онѣ на другой же день пристали къ батюшкамъ съ своими доуками, и помощію оныхъ наконецъ упросили бы ихъ купить Вѣнскія, или городовыя сафьяномъ обитыя и подъ пальмовое дерево выкрашенныя сани. Однимъ словомъ, старайтесь сколько можно, чтобъ на все и всюду сыпать деньги и приводить въ сухощавость тучной родительской кошелекъ. Пусть денежки погребаются, здравствовала бы только мода!

Карманная книжка, 1791, 53—59.

№ 97.

Вѣтрогонъ скачетъ къ своимъ красавицамъ, которыхъ имѣеть полдесятка. Тамъ рассказываетъ онъ имъ каждой порознь съ великимъ жаромъ о тѣхъ красотахъ, кои онъ въ нихъ примѣтилъ, и коими прельстился, и стоя на колѣняхъ предъ одной, цѣлуетъ руку другой, а на

третію бросаетъ страстные взгляды. Онѣ же будто не видя сего, всѣ равно его ласкаютъ, всѣ кажутся заняты имъ однимъ, а между тѣмъ порядочно опаражниваютъ его карманы.

Дѣло отъ Бездѣля, I, 1792, 20.

№ 98.

Съ бѣгу летятъ наши молодчики въ запуски по домамъ, переодѣваются въ третій разъ со вкусомъ же и скачутъ театръ, гдѣ ожидаютъ ихъ разныя веселія. Портеръ есть для нихъ такое мѣсто сборища, на которое стекаются петиметры, щеголи, модники и вертопрахи разнаго званія и состоянія; тамъ во время представленія сходятся они и опять разходятся, показываютъ другъ другу разныя обновки и обрачки модныхъ суконъ, пуговицъ и всѣхъ мѣлочныхъ галантерейныхъ бездѣлушекъ, читаютъ новыя пѣсенки, любовныя цыдулочки и нѣкоторыя язвительныя и ругательныя сочиненія на щетъ женщинъ, дѣвушекъ, стариковъ, сообщаютъ одинъ другому злобою выдуманныя скаредныя имена для людей заслуженныхъ, и по благоразумію своему, честности и праводѣтельности достойныхъ всякаго уваженія; или занимаются нѣжными разговорами съ тѣми щедрыми Нимфами, подругами Цитерской богини, которыми иногда лавки партера, къ предосужденію благонравія, бывають заняты такъ, что многія благовоспитанныя дамы, которымъ достатокъ, или другія обстоятельства, препятствуютъ держать годовую ложу, лишаютъ себя нерѣдко удовольствія посѣщать театръ, чтобъ не сидѣть вмѣстѣ съ этими подлыми и забывшими весь стыдъ и честь тварьми. Такимъ образомъ піеса начнется и кончится, но модники объ ней не думаютъ; ихъ дѣло было то, чтобъ пріѣхать въ театръ кричать, шумѣть, говорить всякой вздоръ и дѣлать разныя модныя дурачества, препятствующія многимъ благоразумнымъ зрителямъ слушать піасу и видѣть игру актеровъ.

Переписка двухъ адскихъ вельможъ Алабека и Аламека, 1792, I, 96—97.

№ 99.

Вѣтрогонъ спѣшитъ увидѣться съ своими друзьями, которые всѣ отборные шалуны и первостатейные моты. Здѣсь-то они располагаютъ, гдѣ бы имъ веселѣе препроводить время, и рѣшившись скачутъ въ театръ, гдѣ Комедію и Актеръ, Сочинителя и Переводчика ругаютъ безъ милосердія; а особливо, если попадется Руской Сочинитель, то отъ свисту у нихъ и самыя распухнутъ губы. Когда другіе радуются, видя часть отъ часу возрастающее просвѣщеніе, они съ язвительными на-

смѣшками стараются помрачить ихъ хвалу, и погашать жаръ подобныхъ Писателей. Естьлижъ сего сдѣлать не удастся, то таскаются въ задъ и передъ по партерамъ, заводятъ разговоры, и нарочно больше шумятъ, дабы воспрепятствовать другимъ слушать. Одни грызутъ орѣхи, другіе прохаживаются, напѣвая модныя пѣсни, а иные, что и того хуже, назначаютъ театр мѣстомъ свиданія и переговоровъ.

Дѣло отъ Бездѣля, 1792, I, 19—20.

№ 100.

Театръ здѣшній показался мнѣ довольно великъ; ложи въ немъ въ пять ярусовъ; но осматривая вокругъ, представилась мнѣ ужасная пестрота, потому что каждая ложа обита особливаго цвѣта обоями, и у каждой такого же цвѣта занавѣски, такъ что было тутъ смѣшеніе всѣхъ разныхъ цвѣтовъ. Многія изъ сихъ ложъ были наполнены обоего пола людьми, а нѣкоторыя закрыты были занавѣсками; однакожь примѣтилъ я, что и тамъ въ потемкахъ сидѣли и тихонько оттуда выглядывали; а какъ изъ любопытства спрашивалъ я: для чего сидящіе въ тѣхъ ложахъ не показываются и скрываются въ темнотѣ? то мнѣ сказали, что часто случаются тутъ любовникъ съ любовницею, которые пріѣзжаютъ не для смотрѣнія Піесы; но для любовнаго свиданія. Между Театромъ и Партерами на довольно пространной площадкѣ стояла толпа мужчинъ, изъ которыхъ очень не многіе подвинувшись ближѣ къ Театру занимались зрѣніемъ Піесы, а большая часть разхаживая въ задъ и въ передъ заглядывали въ глаза женщинамъ, сидящимъ въ Партерахъ, и разговаривали между собой такъ крѣпко, что отъ ихъ разговоровъ совсемъ не слышно было рѣчей Актеровъ, представляющихъ на Театрѣ. Нѣкоторые изъ сихъ разхаживающихъ были съ разтрепанными волосами, въ розовыхъ на шее платкахъ, подпоясанные кушаками: они во все горло кричали и спорили о скорости въ бѣгѣ своихъ лошадей, и между тѣмъ похлопывали по полу бичами, которые въ рукахъ у нихъ были; а нѣкоторые поднося къ верьху головы, и приложивъ къ глазу Лорнетъ смотрѣли на сидящихъ въ ложахъ женщинъ; и какъ скоро сей Лорнетъ устремлялся на какую женщину, то она тихонько отворачивалась, пріятно усмѣхалась, и потрогивала искусно, или ленточкою на шее, или онахаломъ; такое жеманство продолжалось непрестанно до самаго того времени, какъ смотритель въ Лорнетъ оборачивался къ другой женщинѣ, которая въ ту же минуту принималась за такія же ужимки.

Пожалуйте, Государь мой! скажите мнѣ, спрашивалъ я у Г. Старомысла, кто такіе сіи Господа, которые съ такимъ любопыт-

стvomъ смотрятъ на женщинъ, и для чего женщины предъ ними такъ коверкаются и ломаются? «Эти Господа, отвѣтствовалъ онъ мнѣ, почитаются здѣсь знатнѣйшими въ своемъ родѣ Петиметрами; они замѣчаютъ и пересмѣхаютъ женскія уборы, и судятъ о красотѣ и о достоинствѣ всѣхъ женщинъ; напимѣръ: осмотра прилѣжно которуюнибудь изъ нихъ въ одну минуту на вѣрное будутъ они увѣрять, что у ней новый любовникъ, что она бросила уже того Студента, который долго былъ на ея содержаніи, а на мѣсто его взяла новопріѣзжаго Офицера, который по всюду вмѣстѣ съ нею ѣздитъ; а о другой скажутъ, что она гадко одѣта, что она неловка, что усмѣшка ея непривлекательна, что не умѣетъ она дѣлать пріятныхъ ужимокъ, и не такъ смотреть, какъ было бы должно въ нынѣшнемъ модномъ свѣтѣ. И такимъ образомъ непремѣнно сыщутъ чтонибудь сказать о всякой женщинѣ, на которую смотрятъ; а для сего то самаго, всякая женщина старается передъ ними дѣлать разныя тѣлодвиженія и ужимки, желая чтобъ они нашли въ ней чтонибудь прелестное, и похвалили бы ея красоту и вкусъ въ уборахъ, или по крайней мѣрѣ не показалась бы она имъ совсемъ гладкою и безобразною.

Почта Дузовъ, 1789, I, 228—231.

№ 101.

Государыня моя!

Увидя васъ въ Театрѣ, почувствовалъ я пружесточайшую страсть... Нѣтъ сударыня, я въ васъ смертельно влюбился; вы тому конечно не удивитесь: ибо всѣхъ смертныхъ нашего пола участь, увидя васъ влюбляться; вы на то родились, что бы васъ обожали. Но можетъ быть, изъ всѣхъ я одинъ взялъ дерзновеніе о томъ объявить. Вы меня примѣтили: я сидѣлъ подлѣ вашей ложжѣ. Вы разговаривая съ вашей сестрицею, ненарочно положили руку близъ меня... какая сто рука, я бы тысячу разъ согласился умереть, чтобъ только могъ ее поцаловать.

Сударыня! я бы желалъ, что бы вы ничево не имѣли, кромѣ вашихъ прелѣстей, я бы, отдавъ вамъ сердце мое и руку, повергъ къ стопамъ вашимъ всю мое богатство: безъ васъ меня оно отягощать будетъ; словомъ, я не могу безъ васъ жить. Соизволеніе ваше, на нашъ бракъ сдѣлаетъ меня наиблагополучнѣйшимъ человѣкомъ, а презрѣніе лишитъ меня жизни.

В л ю б л е н ь .

Трутень, 3-е изд., 234.

№ 102.

Господинъ сочинитель!

Прошу васъ, уймите злоупотребленіе, кое вкралось между лучшихъ людей, то есть, шептаніе, улыбки и взгляды на всѣ стороны въ церкви во время службы. Все сіе занимаетъ то время, кое употреблено быть должно къ тому, для чего входятъ въ домъ Божій. Я иногда удивляюся неслышанной памяти нашихъ богомольщиковъ и богомольщицъ, кои вышедши изъ церкви, умѣютъ пересказать въ точность о платьяхъ и убранствахъ трехъ сотъ человекъ. Я не понимаю, въ разсужденіи множества различныхъ платьевъ, какая возможность есть въ часъ времени, какъ долго служба продолжается, вселить себѣ столько въ голову, молясь еще между тѣмъ съ прилежаніемъ: думать надобно, не по одной только привычкѣ.

Всякая Всячина, 1769, 80.

№ 103.

Онъ (щеголь Болтуновъ) вошелъ въ церковь, по обыкновенной всѣмъ модникамъ и вертопрахамъ привычкѣ, съ такимъ же air de grace, какъ бы входилъ въ какое нибудь увеселенію посвященное собраніе, кивнулъ немного головою во всѣ стороны, и увидя ожидающую его г-жу Притворову, подбѣжалъ къ ней, и началъ говорить слѣдующее: Ахъ! сударыня, какъ я радъ, что здѣсь васъ вижу! По чести я только для васъ сюда пріѣхалъ; въ такое скучное зборище ничтобъ меня не привлекло, кромѣ лестной надежды видѣть здѣсь предметъ моего обожанія и излить предъ нимъ всѣ чувствованія горячей моей страсти. Клянусь вамъ, сударыня, всѣмъ тѣмъ, что здѣсь находится святаго, что я умираю отъ вашей несклонности; изреките хотя одно слово къ моему успокоенію.

Переписка двухъ адскихъ вельможъ Алабека и Аламека, 1792, 2, 216.

№ 104.

Бѣжалъ вдругъ молодецъ, мнѣ нѣсколько знакомой, вынулъ лорнетъ, поглядывалъ изъ стороны въ сторону, и будучи въ великомъ безпокойствѣ подбѣжавъ ко мнѣ говорилъ: *Ахъ! конечно, ее нѣтъ.* Я спрашивалъ, ково тебѣ надобно, и за чѣмъ ты пришелъ въ церковь? *Нѣтъ, братецъ* сказалъ онъ мнѣ, *я бы прапа не пріѣхалъ, еслибы зналъ, что не будетъ здѣсь Прелесты. Ты знаешь, что я данно за тебѣ полочусь: она какъ хитрая женщина псякой день ко мнѣ пишетъ, и все меня обманываетъ; я со псѣмъ не страстной любовникъ, да*

мнѣ то досадно, что долю понапрасно тружусь, и мнѣ товарищи смѣются. Говоря очень скоро, онъ нюхалъ табакъ, поглядывалъ на свой перстень, пожималъ плечами и безпрестанно вертѣлъ головою, конечно искалъ зерькала, дабы полюбоваться на свои кудри. Но вдругъ взглянувъ на меня закричалъ: *Ah! братецъ, какая это у тебя лудра? ло тпоимъ полосамъ тебѣ надобно улотреблять poudre grise, какъ ты этопо не знаешь? мнѣ же псеида надобна poudre blonde, ко мнѣ ее носитъ Французъ, и я епо къ тебѣ пришло.* Я не успѣлъ ему сказать, что она мнѣ не нужна, какъ онъ вдругъ обернувшись увидѣлъ своихъ товарищей и заговорилъ очень скоро: *Ба, и ты князь здѣсь какъ же мы третьяго дни были льяни! ну, что же, comment vont vos amours? parbleu, меня насмѣшилъ пчера, Дифлянскій Баронъ... ба, да и онъ здѣсь; конечно братъ тпоя Аманта пъ церкви.* Тотъ сказалъ что правда, и всѣ сіи молодчики побѣжали къ женщинамъ; да ужѣ и служба была на отходѣ.

Смѣсь, 1769, 26.

№ 105.

Въ 10 часовъ утра встаетъ юноша съ пышной своей постели, одѣвается по вкусу самой послѣдней моды и летитъ на сѣрой четвернѣ въ пребогатой каретѣ въ храмъ, гдѣ приносится Царю царей благоговѣйная жертва. Входя туда почти уже предъ окончаніемъ всей службы, мечется онъ во всѣ стороны, ищетъ кланяется, подходитъ, говорить, провожаетъ; и опять сѣвъ въ карету, уѣзжаетъ изъ церкви послѣшно въ утреннее собраніе.

Переписка двухъ адскихъ вельможъ Алабека и Аламека, 1792, I, 94.

№ 106.

Публичные сады и гульбища уставлены для отдохновенія и забавы послѣ трудовъ и упражненій предпринимаемыхъ въ пользу общества. Но нынѣ здѣсь содѣлались оныя мѣстами, гдѣ собираются празднолюбцы, моты, волокиты и прочіе любострастные люди. Безчисленное множество безумцовъ всякаго роду третью часть жизни своей провождаютъ въ оныхъ, предаваясь безпрестанному движенію и бѣганію. Тѣ люди, которые съ лучшимъ вкусомъ предаются праздности, стараются терять время въ ваксалахъ, въ Дво... и въ Инв... саду; въ мѣстахъ, куда они нарочно приглашаются для зрѣнія на сожигаемой фейерверкъ, пли ѣдутъ за городъ, гдѣ нѣсколько отборныхъ людей согласились разточить довольное число денегъ, сдѣлавши между собою такъ называемое: *une partie*

de plaisir.—Прочихъ молодыхъ людей, въ ближнихъ и дальнихъ мѣстахъ живущихъ. любимое гулянье есть канава. Мужчины, а паче дѣвушки всякихъ состояній лѣтомъ учинили сіе мѣсто ежедневнымъ народнымъ ваксаломъ. Записные и нѣсколько извѣстные между свѣта волокиты прогуливаются тутъ же подь вечерокъ иньогниго, якобы для примѣчанія разныхъ проказъ, но между тѣмъ естли представляется благопріятный случай, то и сами не упуcaють проказничать.—Тамъ прохлаждаются мороженымъ, индѣ смотрятъ на качающихся, въ другомъ мѣстѣ на сидящихъ близъ пруда красавицъ, или сами замѣшиваются въ разноцвѣтную толпу сего пола, протираются, жмутся, трутся, догоняють, ворочаются, машутъ, глазѣють, мигають, потчивають, провожаютъ подь руки на каменныя лѣсенки; словомъ, представляютъ людей, надъ коими каникулы и лѣтній жаръ имѣють совершенное свое вліяніе.—Молодые люди въ самой вечеръ возвращаясь съ сего гулянья, завидя издалека какую нибудь имъ понравившуюся шляпку, или ловкіе и уютные башмачки, пуcaются что естли силы догонять таковыхъ красавицъ, и часто догнавши и усмотря предметъ своего рвенія безобразнымъ, удивляются своей стремительности. Иные слѣдуя съ задумчивымъ видомъ тихими шагами, придумываютъ средства къ уничтоженію грусти, которая отъ сердечной пустоты происходитъ; они для сего уже располагають прогуливаться каждой вечеръ для сысканія въ сидящихъ на окнахъ дѣвицъ владычицы страждущему сердцу своему. Въ минуты таковой нѣжности и охотности вручить свой покой первой красотѣ, не рѣдко возводя вдругъ томные свои взоры на противолежашій домъ, является ихъ глазамъ скоропоспѣлая уже обладательница сердца. Таковою страстію разжигаемый юноша, почитая сіе какъ бы нѣкомъ благополучнымъ и таинственнымъ предопредѣленіемъ, охотно вѣрить, что и сія при уединеніи вечера на окнѣ сидящая прелестная красота можетъ быть также исполнена унынія о пустотѣ своего сердца, и при толь нѣжномъ своемъ расположеніи образъ его можетъ въ память ея съ пріятностію впечатлѣться. Заблуждаясь таковымъ воображеніемъ, разъ десять продолжаетъ онъ проходить взадь и впередъ мимо сего дому, пропѣвая трогательно въ Севильскаго Цырюльника Линдорову пѣсню: Глубокая полночь настаетъ, городской шумъ уменьшается, начинается вездѣ тишина, и таковой повѣса готовымъ былъ уже пасть на колѣни предъ окномъ своей владычицы, какъ вдругъ оно затворяется и она уходитъ. Сихъ свойствъ люди не отстають однакожь отъ перваго припадка своего сумасшествія. Они продолжаютъ ходить каждой вечеръ по той улицѣ и мимо тѣхъ оконъ, противъ коихъ потеряли свою свободу. Не имѣя общихъ знакомыхъ для сви-

данья, бывають у обѣдни и у всенощныхъ въ томъ приходѣ, гдѣ живеть предметъ ихъ любви.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, III, 69—76.

№ 107.

Множество разнополосыхъ Петиметровъ, собравшихся толпою, бѣгали припрыгивая по всѣмъ дорогамъ, толкали всѣхъ кто имъ ни попадался, заглядывали безстыднымъ образомъ въ лицѣ каждой женщины, и произносили во все горло рѣшительные свои приговоры о ихъ пригожествѣ.

Почта Духовъ, 1789, II, 72.

№ 108.

Щедрой и отъ учтивости безотвѣтной щеголь и волокита опустошаетъ буфеты, наполненные дорогими плодами, конфектами и мороженымъ; однакожь за опустошеніе притомъ и собственнаго своего кошелька имѣеть въ воздаяніе одно только то, что бѣгаетъ со тщеславіемъ по маскараду, и цѣною ежеминутно убавляющагося запаса лакомствъ приобрѣтаеть похвалу отъ всѣхъ тѣхъ красавицъ, коихъ онъ потчиваетъ. Иной во все продолженіе маскарада обязывается ходить съ дѣвицами, почсму и принужденъ бываетъ въ потѣ лица своего съ четырьмя или пятью рука объ руку держащимися за него красавицами, первой напередъ и безъ всякаго поврежденія хлибкихъ ихъ уборовъ, бережно продираеться чрезъ самую тѣсную кучу; а паче всего въ тѣ двери, кои обычайно бывають затѣснены множествомъ людей, изъ которыхъ нѣкоторые благовоспитанные юноши весьма жаловать изволятъ умышленные толчки, отъ чего несчастной возжатой прекраснаго полу не рѣдко обязанъ бываетъ вступаться, ссориться, и смотря по обстоятельствамъ сего щекотливаго случая, ипогда рѣшить таковую обиду шпагами, и изъ учтивости къ нѣжному полу и знапія свѣта проливать послѣ или собственную свою, или ближняго своего кровь. Услужливые молодцы безпрестанно бѣгають искать стульевъ, и пакупивши оныхъ у догадливыхъ и запасшихся слугъ, таскають дюжинами, и пришедши съ видомъ торжества къ ожидающей оныхъ толпѣ красавицъ, подають имъ и принимаютъ отъ нихъ множество благодареній и похвалъ. Иные по прозобѣ тѣхъ дамъ и дѣвицъ, которыя собрались уже ѣхать домой, занимаются безпрестаннымъ бѣганіемъ, хлопчуть о каретахъ, кричатъ, шумятъ, сыскивають слугъ, и напоследокъ приносятъ салоны, епанчи, и съ учтивостію провожаютъ и сажаютъ въ ка-

реты. Нѣкоторые сидятъ на лавочкахъ или на стульяхъ, выдавая себя зрителями и примѣчателями, имѣютъ глубокомысленный видъ, и зѣвая смотрятъ на мимоходящихъ. Индѣ въ уголку двое или трое шепчутся о какихъ либо тайностяхъ, и похохотавши опять вступаютъ въ толпу.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, IV, 14—18.

№ 109.

Времяпровожденіе, бесѣды, образъ разговоровъ и обхожденія здѣшнихъ молодыхъ людей есть таковъ: знакомые вертопрахи куда либо съѣхавшись, другъ друга окружаютъ. Имѣя, такъ сказать, дружбу къ платью, деньгамъ, богатству и щегольству одинъ другаго, устремляютъ они глаза свои только на то, что находится на нихъ новаго. Весь разговоръ ихъ состоитъ изъ похвалы, которую сомнительно болѣе ли они приписываютъ собственно другъ другу, или своимъ сукнамъ, перстнямъ, табакиркамъ, пряжкамъ и часамъ. Не стыдятся ни мало, что всѣ сіи вещи, а не сами они собираютъ около себя цѣлыя толпы скоропоспѣлыхъ друзей. Вертопрахи, в недавнѣ вступившіе въ большой свѣтъ, препоручаютъ себя въ дружбу испытаннѣйшихъ мотовъ, или лучше сказать въ знакомство съ ихъ наружностями и кошелькомъ. По очереди рассказываютъ о намѣреніяхъ и предпріятіяхъ разорять самихъ себя. Иной хвалится тѣмъ, что въ одинъ такой то день истратилъ нѣсколько тысячъ. Другой хвастаетъ о томъ, что богатая карета, которую онъ не давно купилъ, составляетъ большую сумму, выманенную помощію обмана. Говорятъ объ одномъ гуляньѣ, на которомъ нѣкто такъ блеснулъ, что отъ того помрачилось все его состояніе. Дѣти скупыхъ и слабоумныхъ родителей рассказываютъ, съ какимъ они успѣхомъ помощію поддѣланныхъ ключей опустошаютъ тѣ сундуки, въ которые родители ихъ изъ уваженія не заглядываютъ уже болѣе десяти лѣтъ. Иной говоритъ, какимъ образомъ впередъ надаванными на себя векселями проматываетъ имѣніе, ни мало ему еще не принадлежащее. Нѣкто рассказываетъ, какъ удачно прельстилъ онъ собою нѣкоторую вдову, полученнымъ отъ ней выигрышемъ въ одну недѣлю оплатилъ весь свой пятилѣтній проигрышъ, и что она, выкупя его изъ Магистрата, безотмѣнно сама вмѣсто его принуждена будетъ скоро посѣтить оной. Другой повѣствуетъ, какимъ образомъ въ одинъ годъ успѣлъ онъ промотать цѣлыя имѣнія двухъ молодыхъ людей, вышедшихъ изъ купцовъ въ дворяне, и которыхъ онъ взялся выучить по модѣ и по обычаю суще благородныхъ людей. Третій провозглашаетъ, какъ на вѣрныя карты обыгралъ онъ одного богача. Четвертой рассказываетъ о любовной своей хит-

рости съ нѣкоторою молодою и бойкою дѣвицею. Напоследокъ всѣ сіи повѣсти заключаются въ одинъ переплетъ, составленный изъ распостренныхъ разсказовъ о пирахъ, гуляньяхъ, зрѣлищахъ, прогулкахъ, о играхъ, волочбѣ, поединкахъ и мотовствѣ. Въ заключеніе всѣ взаимно другъ друга хвалятъ и всѣ заклинаютъ себя своею безчестностью продолжать проматываться сколько достанетъ на то времени, случаевъ и имѣнія, и быть столько порочными, сколько достанетъ имъ на сіе гнусныхъ и подлыхъ средствъ.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, II, 6—11.

№ 110.

Едва лишь Злослововъ окончили слова, какъ приближалъ къ намъ товарищъ мой, г. Дондонъ, съ однимъ щеголемъ пріятелемъ своимъ, и утомленнымъ голосомъ говорилъ мнѣ: «Ахъ! какъ мы устали съ г. *Петиметровымъ*, указывая на своего пріятеля, голаясь за одну новенькую *ласточку*, которую ловили мы въ разставленные сѣти! но къ досадѣ нашей, она такъ мало свѣдуща, такъ неискусна въ модной ловлѣ, что никакъ не умѣла войти въ оныя, однако, не смотря на то, г. Петиметровъ клялся мнѣ честью своею, что она въ рукахъ его съ небольшимъ въ три свиданія будетъ». При сихъ словахъ г. Петиметровъ улыбнулся, и увѣрительнымъ голосомъ сказалъ, что онъ, во чтобъ ему то ни стало, постарается заманить эту новопрiletѣвшую птичку въ свои сѣти: «Я, промолвилъ онъ, помощію собратій моихъ петиметровъ, не одинъ разъ лавливалъ и такихъ дикарей, кои едва только изъ подъ плѣчиковъ матерей своихъ въ бесѣды и собранія отпущаемы были».

Любопытство побудило меня спросить г. Петиметрова, какимъ чудотворнымъ искусствомъ совершаютъ они удивительную свою ловлю. Онъ съ охотою согласился разсказать мнѣ всѣ секреты сей великой науки, и на тотъ конецъ сѣвъ подлѣ меня, говорилъ слѣдующее:

«Надобно вамъ знать, что насъ таковыхъ ловцовъ находится во всякомъ собраніи человѣкъ до ста и болѣе, и хотя мы бываемъ раздѣлены на разныя партіи, по причинѣ безчисленныхъ другихъ затѣй и шалостей; но въ этой ловлѣ мы всѣ связуемся единомушіемъ, поставляя притомъ правиломъ чести и модною должностію, сообщать другъ другу свои подвиги и удачи. Посему какъ скоро мы примѣтимъ, что появится въ наше собраніе какая нибудь новенькая, или оперившаяся уже птичка: то мы тогда разсѣявшись по всѣмъ частямъ собранія, принимаемся за разныя должности. Инаго должность на примѣръ

есть, дѣлать ей нѣкоторые знаки глазами; другаго, испускать предъ нею претяжкіе вздохи; третьяго, оказывать ей внимательныя услуги; четвертаго, ходить за нею и напѣвать ей на ухо любовныя пѣсенки. Взглянетъ ли она на какую нибудь сторону, всѣ мы направляемъ уже туда стопы наши; уронить ли она перчатку, или опахало, или платокъ, толпа нашей братьи петиметровъ готова поднять ей то съ учтивостію. Иной говорить ей, что она прекрасна; другой объявляетъ, что нельзя не влюбиться въ нее до безумія; третій удивляется ея походкѣ; четвертой танцамъ, и словомъ, куда она ни ступить, вездѣ находить или похвалу или обожателей. Естьли она танцуетъ, то мы наперерывъ одинъ предъ другимъ поднимаемъ ее танцовать, и дѣлаемъ ей въ продолженіе того разные любовныя знаки; иной жметъ ее за руку, другой будто не нарочно касается ея стану; третій, взявъ ея руку съ нѣкоторымъ возхитительнымъ взоромъ, прижимаетъ оную къ сердцу своему, и всѣ то производимъ мы такъ искусно, такъ проворно, что никто, кромѣ насъ же петиметровъ, отъ которыхъ мы никогда и ни въ чемъ не таимся, примѣтить того не можетъ: но какъ обыкновенно случается, что мы производимъ модныя наши затѣи съ тремя или болѣе въ одно время: то употребляемъ извѣстныя однимъ только петиметрамъ удивительныя хитрости, чтобъ изъ юныхъ и неопытныхъ горлицъ ни одна того не замѣтила, что мы дѣлаемъ также и съ прочими ея подругами. Такимъ образомъ мало по малу приучаемъ мы этихъ дикарей къ нашимъ охотничьимъ уловкамъ; и можно поистиннѣ сказать, что надобно имѣть много ума и просвѣщенія, притомъ же и нѣсколько опытности, чтобъ избавиться отъ всѣхъ тѣхъ лукавствъ и хитростей, которыя мы употребляемъ въ нынѣшнемъ модномъ вѣкѣ, для уловненія певичныхъ твореній въ разставленныя повсюду для нихъ сѣти. Со всѣмъ тѣмъ однакожь, продолжалъ онъ, улыбаясь, повѣрите ли вы тому, что есть много такихъ глупыхъ и мало свѣдущихъ пожилыхъ родственницъ этихъ невинныхъ дѣвушекъ, которыя вмѣсто того, чтобъ научить ихъ удаляться отъ нешей братьи ловцовъ, напротивъ того еще съ нѣкоторымъ удовольствіемъ даютъ имъ замѣтить кидаемыя нами на нихъ взоры и все наше притворное къ нимъ вниманіе, и совѣтуютъ еще имъ взирать на насъ благосклоннымъ видомъ, думая тѣмъ приманить насъ къ содѣланію имъ партыи; но всего смѣшнѣе при семъ случаѣ есть то, что такія наставницы часто не знаютъ даже и именъ тѣхъ, къ которымъ приучаютъ онѣ ихъ быть благосклонными, недовольно ихъ нравы, поведеніе и образъ мыслей; а чрезъ то какъ бы ободряя насъ въ нашемъ ремеслѣ, даютъ намъ часто случай воспользоваться нашими затѣями. Помощію такихъ и другихъ благосклон-

ныхъ выгодъ, когда уже мы успѣемъ до того, что невиненькая птичка будетъ на кого нибудь изъ ловцовъ смотрѣть попристальнѣе, то мы тогда оставляемъ свободно его съ нею, и дѣлаемъ только ему всякія пособія; напротивъ чего онъ съ своей стороны, когда удастся ему заманить ее въ свои сѣти, изъ благодарности раздѣляетъ свою добычу съ тѣми, кто наиболѣе дѣлалъ ему въ томъ помощь и услуги.—Но чтобъ лучше успѣвать, продолжалъ онъ, въ нашихъ намѣреніяхъ, каждой изъ насъ старается имѣть на своей сторонѣ или какую нибудь вдовушку, или молоденькую женщину, или модницу и щеголиху изъ дѣвушекъ, которая бы совершенно знала всѣ модныя ухватки въ нашей ловлѣ, и помощію опытныхъ мы наиболѣе приманиваемъ этихъ птичекъ въ свои сѣти. Я имѣю въ томъ многія преимущества противъ нѣкоторыхъ изъ моихъ товарищей; ибо у меня есть здѣсь двѣ такія вспомогательницы, которыя притомъ и расположены ко мнѣ наилучшимъ образомъ. Одна изъ нихъ, г-жа *Ссужалова*, влюблена въ меня до безумія; мужъ ея мнѣ весьма хорошій пріятель, и онъ также смертельно влюбленъ въ одну изъ ближайшихъ моихъ родственницъ, въ чемъ я съ своей стороны весьма много ему помогаю.—Другая есть Княжна *Притворова*, которая постояннымъ своимъ личкомъ оказываетъ мнѣ всѣ знаки своей благосклонности. Онѣ то помощію искусства своего въ нашей наукѣ доставляютъ часто въ западную мою деревенскихъ дикарей, которыхъ потомъ и приучаютъ къ новому для нихъ образу жизни съ наилучшимъ успѣхомъ, и дѣлаютъ ихъ столь свѣдущими наконецъ въ этой модной наукѣ, каковы онѣ сами.—За нѣсколько дней предъ симъ, продолжалъ онъ, одинъ Офицеръ, лучший ловець изъ нашей петиметрской шайки, пріѣхавшій сюда изъ П..... единственно для этой только ловли, г. *Перемодниковъ*, пустился было за одною недавно появившеюся изъ деревни новенькою ласточкою, и какъ удалой ястребъ едва было не подхватилъ ее въ свои когти; но къ пещастію его, подоспѣла къ ней на помощь одна ближняя ея родственница, которая, зная такія наши затѣйливыя ухватки, отогнавъ его отъ нее, спасла тѣмъ эту бѣдненькую отъ очевидной опасности, безъ чегобъ она неминуемо влетѣла въ ротъ къ нему».

Я слушаю, любезной мой Алгамекъ, съ удивленіемъ Г. Петиметрова, въ семь мѣствъ п'ерервалъ рѣчь его и съ униженностію просилъ его сказать мнѣ, что дѣлаютъ они съ тѣми, кои избѣгнуть сѣтей ихъ; оставляютъ ли они ихъ на волѣ, или далѣе продолжаютъ искусство свое въ изловленіи, какъ онъ называетъ, этихъ птичекъ?

«О! нѣтъ, отвѣчалъ онъ мнѣ быстро; этого не бываетъ въ нашей ловлѣ, ибо мы такъ хорошо оную учреждаемъ, что всегда почти

бываетъ удача; и притомъ же надобно вамъ знать и то, продолжатьъ оны, что хорошо воспитаннымъ дѣвицамъ, которыхъ мы по ихъ благопристойнымъ и благороднымъ поступкамъ всегда издали видимъ и знаемъ, никогда сѣтей нашихъ не ставимъ, и всегда отъ нихъ удаляемся, зная, что тутъ рѣдко случается въ нашей новомодной ловлѣ удача; но мы разставляемъ оныя только для тѣхъ, которымъ не дано никакого воспитанія и которыхъ здѣсь по щастію нашему находится довольно. У многихъ родителей здѣсь вошло въ обыкновеніе, ничему иному не учить дочерей своихъ, какъ только какому нибудь языку, и то слегка, да еще танцовать минуэтъ à la Reine; но что принадлежитъ до прочихъ наукъ, то оныя преподавать имъ почитается за излишнее; а по такому модному воспитанію есть много и такихъ дѣвицъ, которыя не знаютъ, что такое есть вести себя благопристойно и имѣть во всемъ благородное поведеніе; слова, кои никогда не бывали включаемы въ воспитаніе ихъ; хотя же иногда и проскакивало сквозь зубы именованіе *честь* къ ихъ наставленію, но это употребляемо было такимъ неяснымъ и мало вразумительнымъ слогомъ, что часто нѣкоторыя изъ воспитанницъ этого сорта проживъ весь свой вѣкъ, не знаютъ истиннаго знаменованія этой нужной и важной въ общежитіи добродѣтели. Съ такимъ худымъ наставленіемъ и неопытностію какъ можно надѣяться избѣжать имъ сѣтей нашихъ?—Такая малосвѣдущая легко бываетъ обманута; къ тому же мы обыкновенно забѣгаемъ къ ней съ той стороны, съ которой наиболѣе бываетъ удача. Первое, мы начинаемъ сначала льстить ея самолюбію, и при каждомъ свиданіи съ нею кричимъ почти въ слухъ, что она прекраснѣе розы, что глаза ея возпламеняютъ чувства всѣхъ и cadaго, что величественный ея станъ поражаетъ взоры всѣхъ, на нее взирающихъ, что руки ея на то лишь и созданы, чтобъ съ подобострастіемъ лобызать оныя каждому, и что наконецъ ноги ея столь прекрасны, что призываютъ всю вселенную повергнуться предъ ними, и испрашивать благоговѣйно ея законовъ. Такими пустыми и ничего не значащими ласкательствами доводимъ мы этихъ мало искусившихся тварей до того, что онѣ начинаютъ болѣе вѣрить льстивымъ словамъ нашимъ, нежели здравомыслящимъ родственникамъ, которымъ бы вздумалось на досугѣ сказать что нибудь противное тому. Бывъ упоены отъ такихъ нашихъ похвалъ самолюбіемъ, и не имѣвъ приличнаго воспитанія, ни опытовъ, легко ввергаются онѣ въ разставленные имъ сѣти. Однако, промолвилъ оны, бываютъ, и изъ нихъ нѣкоторыя хитростію наполненныя куколки, кои стараются иногда и сами сооронить смѣшныя свои противъ насъ затѣи, чтобъ приманить кого изъ насъ къ любви; но къ вѣщней славѣ петиметрскому вѣва

лишь только примется которая изъ нихъ за такое хитрое предпріятіе, то и попадется тотчасъ къ намъ въ руки, и собственными своими затѣями ускорить наиболѣе довершеніе своей погибели; ибо какъ мы обыкновенно ведемъ жизнь холостую и никогда не подвергаемъ ее неволѣ супружеской, которая многихъ изъ нашей братьи петиметровъ довела до разкаянія; то ласкаясь переменить образъ нашей жизни, такая затѣйница не получаетъ въ намѣреніи своемъ не только никакого успѣха, но не видитъ даже и надежды къ событію онаго. Мы не вступаемъ въ брачныя узы иначе, какъ только тогда, когда находимъ съ одной стороны большее имѣніе, или чины, а съ другой знатное родство, или милость при Дворѣ; въ такомъ только случаѣ наложивъ на себя невольническія эти оковы, проживаемъ имѣніе дражайшихъ нашихъ половинокъ, мало помышляя о томъ, женаты ли мы, или нѣтъ. Я знаю одного модника изъ нашей братьи петиметровъ, женившася подобнымъ образомъ на имѣніи одной достаточной дѣвушки; и когда черезъ нѣсколько времени послѣ женидьбы повстрѣчавшійся съ нимъ на улицѣ одинъ старинный его пріятель поздравлялъ съ окончаніемъ толь щастливаго супружества и спросилъ наконецъ у него, какъ зовутъ дражайшую его половину: то модный мужъ насилу въ полчаса могъ вспомнить объ имени любезной своей супруги; но что принадлежитъ до отечества ея, то онъ никакъ не могъ сказать ему онаго, и оба они съ тѣмъ и разошлись».

«Вотъ, государь мой, промолвилъ онъ, теперь вы видите, какъ поступаемъ мы въ знаменитомъ и щегольскомъ нашемъ ремеслѣ; но не думайте однако, чтобъ намъ дешево стоили всѣ такіе модные подвиги. Клянусь вамъ честію, что мы иногда доходимъ до крайности; ибо, говоря съ вами откровенно, часто бываетъ съ нами то, что мы не имѣемъ у себя и столько денегъ, на чтобъ могли купить себѣ пудры, чтобъ напудрить модную нашу голову, и намъ, поистиннѣ сказать, менѣе стоитъ труда заманить какую нибудь деревенскую дурочку въ свои модныя сѣти, нежели обмануть и самаго послѣдняго сидѣльца, торгующаго помадою; ибо эти люди столько нынѣ искусны въ промыслахъ своихъ, что я думаю и самъ сатана обмануть ихъ будетъ не въ состояніи. Мы нынѣ насилу можемъ выпросить въ долгъ у кунца товару и на самую малую сумму, иногда съ приложеніемъ и четырехъ петиметрскихъ рукъ подъ векселемъ: такъ курсъ кредита для щеголей и петиметровъ унизился, или лучше сказать и совсѣмъ почти упалъ! Большой кредитъ бывалъ прежде великимъ пособіемъ въ ремеслѣ нашемъ: но нынѣ мы принужденными себя находимъ, этотъ недостатокъ награждать другимъ способомъ».

Любопытство мое стремилось узнать отъ г. Петиметрова и о семь ихъ способѣ; но къ совершенной моей досадѣ подошелъ къ нему пріятель его, г. *Вертопраховъ*, которой съ нѣкоторымъ родомъ неудовольствія говорилъ ему: «Какъ тебѣ, братецъ, не стыдно, что ты сидишь спокойно, когда г-жа *Размахайлова* съ племянницею своею уже давно здѣсь погуливаетъ; она такъ нарядна, какъ кукла, и такъ манить повомодною своею юпкою, что многимъ щеголихамъ вскружила тѣмъ голову. Пойдемъ, пойдемъ къ ней поскорѣе».—Г. Петиметровъ, пожавъ у меня руку, съ улыбкою говорилъ мнѣ: «Вы слышите, государь мой, что меня лишаетъ пріятной съ вами бесѣды; эта г-жа Размахайлова есть одна изъ первыхъ кокетокъ въ здѣшнемъ городѣ; она имѣетъ у себя племянницу, за которою мы уже три собранія волочимся и кажется, что мы довольно въ томъ успѣли; ибо, какъ мы кидаемъ на нее притворные наши взоры, то она показываетъ себя внимательно къ онимъ; къ томужъ, примолвилъ онъ, признаюсь вамъ искренно, что мы обще съ г. *Безчестновымъ*, искреннимъ моимъ пріятелемъ, ударились объ закладъ, въ прошедшее собраніе, съ двумя изъ нашихъ товарищей о десятѣ апельсиновъ, что мы не съ большимъ въ четыре собранія сдѣлаемъ племянницу г-жи Размахайловой къ любви нашей благосклонною, и какъ мы честные люди, то и стараемся всегда сохранять данныя слова наши, а тѣмъ самымъ и доказываемъ искусство, проворство и непоколебимость людей моднаго вѣка, приносящія толикую честь и славу всему нашему петиметрскому обществу.—Въ другое съ вами свиданіе, продолжалъ онъ, не премину увѣдомить васъ о всемъ томъ, что до успѣховъ нашихъ особенно относится, но теперь извините меня, я не имѣю къ тому времени».

Перписка двухъ адскихъ вельможъ, 1792, 1, 49—61.

№ 111.

Caro amico.

Ты спрашиваешь меня, какъ провождаю я время въ деревнѣ. Можно сказать, что веду я жизнь такъ какъ совершенной Философъ. Впервыхъ долженъ я тебѣ описать, на какія упражненія раздѣляю я день. Надлежитъ тебѣ знать, что встаю я не весьма рано, поелику довольно знаю, что отъ того сохнетъ мозгъ. Вставши пью сперва чай, потомъ кофе, а часто въ добавокъ и шоколадъ. Послѣ сего одѣваюсь въ самое простое платье, надѣваю лакированные сапоги, беру шляпу, маленькой хлыстикъ, и такимъ образомъ иду прогуливаться въ сопровожденіи Англинской моей собаки. Походивши полчаса, начинаю учиться по Италіянски, ибо Французской языкъ очень уже для меня сдѣлался

fastidioso. По томъ приносятъ мнѣ маленькой colazione, ибо я не люблю вдругъ обѣдомъ aggravare lo stomaco. Послѣ обѣда разыгрываю какую нибудь ноту, ибо музыка lusinga le orecchie. По вечеру, такъ какъ я умѣю cavalcar bene, подводятъ мнѣ лошадь, и я ѣзжу или въ поле или въ гости къ сосѣдямъ, у которыхъ до полуночи проигравши въ карты per passatempo, потомъ приѣзжаю домой и засыпаю съ книгою. — Таковую-то веду я Философскую жизнь. Впрочемъ находится у меня весьма хорошая библіотека. Печать самая лучшая и новѣйшая, in folio; книги съ золотымъ обрѣзомъ въ прекрасномъ сафьянновомъ переплетѣ. Любя опрятность и желая сохранять красу моей книгохранительницы, хотя правда я и рѣдко беру сіи книги въ руки, однакожь находятся у меня, исключая, оныхъ довольно толстыя и большія волкумы. Я также не забылъ украсить кабинета моего всякими бюстами, какъ-то: Г. Руссо, Вольтера и пр. жаль только, что сосѣдямъ, посѣщающимъ иногда мой кабинетъ по поводу сихъ бюстовъ не могу пересказывать о томъ, что они писали; ибо хотя и находятся у меня всѣ сочиненія ихъ новаго изданія, но подумай саго amico, я имѣю привычку читать тогда только, когда причесываюсь или засыпаю, слѣдовательно можно ли мнѣ кончить чтеніе сихъ великихъ томовъ прежде 40 лѣтъ; а притомъ читавши при засыпаніи, поутру забудешь уже, что прочелъ, а во время прически проклятой перушкахеръ не дастъ прочесть болѣе двухъ или трехъ страничекъ. Между нами будь сказано, такое великое число книгъ, каковое нынѣ имѣютъ обычай у себя держать, приличнѣе бы было въ Маеусанловы вѣки, а не въ наши краткожизненные времена. Потребно правда имѣть много книгъ для разныхъ наружныхъ видовъ, какъ-то: давать читать оныя знакомымъ дѣвицамъ, обкладываться оными по горло, дабы произвестъ о себѣ предувѣреніе, будто мы какіе либо великіе писатели, знать названіе и поверхностное содержаніе книгъ; однимъ словомъ быть, живымъ реэстромъ книгъ.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, V, 15—20.

№ 112.

Будучи расслабленъ любострастіемъ, ѣдетъ Вѣтрогонъ въ домъ Лады, гдѣ сборище игроковъ. Тамъ онъ, бурля и шума какъ вихрь, садится за картежной столъ, и до самаго утра трудится проигрывая имѣніе своихъ предковъ, а въ случаѣ нужды и ихъ портреты. Наконецъ проигравшись, будучи расслабленъ отъ Бахуса и Венеры, возвращается онъ въ объятія Морфея тогда, когда другіе посѣдѣваютъ къ должности.

Дѣло отъ Бездѣлья, 1792, 1, 19—21.

№ 113.

Надпись къ гробницѣ игрока:

Нещастнаго лежитъ подѣ камнемъ здѣсь тѣло
 Которое весь вѣкъ надѣ картами корпѣло
 Какъ смерти вздумалось внезапно заглунуть
 Просиль онъ чтобъ дала хотѣ паролѣ загнунуть
 Онъ думаль Щастіе свое втотъ день составить
 Но смерть принудила намѣренье оставить
 Оставиль здѣшной свѣтъ онъ книжкой въ рукахъ
 И книжка такъ какъ онъ преобразилась впрахъ
 Прохожей воздохни вотъ участь Игрокова
 И коль игрокъ ты самъ, брегись конца такова.

Разказикъ Забавныхъ Басенъ, Полугодіе оторое, 1781, 207.

№ 114.

Отъ карточной игры къ Модѣ.

Милостивая Государыня!

Съ оника узнавши о прибытіи вашемъ въ здѣшній городъ, я за
 долъ почла вопервыхъ препоручить себя высокому вашему *руте*, а
 вовторыхъ всепокорнѣйшаго въ томъ просить извиненія, что я по при-
 чинѣ ежедневно и еженочно отправляемыхъ мною дѣлъ, не могла, да
 и теперь даже не въ состояніи, точно засвидѣтельствовать вамъ глу-
 бочайшее мое почтеніе. Весь почти городъ имѣеть во мнѣ нужду, не
 только, какъ я упомянула, ежедневно, но почти ежечасно и ежеми-
 нутно, такъ что нѣтъ мнѣ покою ни утромъ, ни послѣ обѣда, ни по
 вечеру, ни ночью. Едва успѣю я поутру отвязаться отъ тѣхъ игро-
 ковъ, которые проиграли всю ночь, какъ должна куда нибудь отпра-
 виться послѣ обѣда, по томъ сказать на какую нибудь вечеринку
 игроковъ, а ночь паки проводить въ тѣхъ учрежденныхъ мною домахъ,
 куда съѣзжаются для испытанія полунощнаго щастія всѣ тѣ, которымъ
 день не *рутировалъ*. Клянусь вамъ, Милостивая Государыня, всѣми
четырьмя вистовыми онерами, что состояніе мое на семь свѣтъ хуже
 самой послѣдней *двойки*. Всѣ дни мои въ разсужденіи безпокойствъ
 одной *масти*, и я никогда отъ оныхъ не могу *посовать*. Никогда я
 также не могу *прикупить* свободныхъ дней, но недосути за недосу-
 гами всегда такъ слѣдуютъ, какъ завязывается *пуля за пулю*. Однимъ
 словомъ, Милостивая Государыня, безпокойной жизни моей чятельно
 никогда не будетъ *тали-грасъ*, никогда не настанетъ *окрн*, но, увѣ!

всегда оной одинъ только *рефетъ*! Изъ всего онаго я осмѣливаюсь заключить, что вамъ самимъ угодно учинить дни мои *интермитанъ*. Еслии это точно такъ, по крайней мѣрѣ, Милостивая Государыня, не можно ли на нѣкоторое время сдѣлать трудамъ моимъ хотя *плюе*, ибо здоровье мое отъ оныхъ *загнуло* уже на себя четыре *парль а ребуръ*. Впрочемъ доходы мои претерпѣваютъ совершенной *капотъ* и достаются въ руки *трефовымъ сукнамъ*, *пиковымъ* игламъ, *бубновымъ* домамъ и *керовой масти* дѣвушкамъ. Всѣ таковыя *безкозырицы* моего состоянія принуждаютъ меня всеуниженно просить васъ о увольненіи отъ *несчастной талии* моей жизни; а еслии сего не возможно, то по крайней мѣрѣ не льзя ли къ жалованью моему прибавить *мазу*, а къ славѣ *преферансу*, и взять со всѣхъ людей обязательство, дабы они всѣ прочія дарованія и упражненія почитали въ разсужденіи меня не иначе, какъ цѣлюю *колоду двоекъ* предъ *козырнымъ тузомъ*.

Ожидая съ нетерпѣливостію вашего рѣшенія *комплектъ* съ *козырнымъ* моимъ почтеніемъ, *пигусною* преданностію и *юрдоннымъ* униженіемъ навсегда пребуду вамъ

Милостивой Государынѣ!

всепокорная и послушная
карточная игра.

52 году *праздности*

91 числа *разоренія*

Въ домъ нанимаемою на мѣлокъ.

P. S При семъ имѣю честь препроводить одобренія и прозбы о нѣкоторыхъ моихъ подданныхъ, и всенижайше прошу удостовѣрить оныя милостивымъ вашимъ исполненіемъ и вниманіемъ.

I.

Денежныя игры, достойныя къ повышенію.

1. Банкъ.
2. Рестъ.
3. Квинтичь.
4. Веньтъ-Энь.
5. Кучки.
6. Юрдонъ.
7. Гора.
8. Макао, которое нѣкоторымъ образомъ крайпѣ разобижено неупотребленіемъ,

II.

Нововыпзжія игры, которыхъ достойно принять въ службу и ввести во всеобщее употребленіе.

1. Штось.
2. Три и три.
3. Рокамболь.

III.

Игры, подавшія прозбы о помѣщеніи ихъ въ службу степенныхъ и солидныхъ людей.

1. Ломберъ.
2. Влеть.
3. Пикеть.
4. Тентере.
5. А л' а мушь.

IV.

Игры, подавшія прозбу объ увольненіи ихъ въ уѣзды и деревни.

1. Панфиль.
2. Тресеть.
3. Басеть.
4. Шнипъ-шнапъ-шнуръ.
5. Марьяжъ.
6. Дурачки съ паръ.
7. Дурачки въ навалку.
8. Дурачки во всѣ карты.
9. Ерошки или хрюшки.
10. Три листьа.
11. Семь листовъ.
12. Никитишны и
13. Въ носки—въ чистую отставку.

Переписка Моды, 1791, 27—32.

№ 115.

Понеже я вижу изъ вашего собранія всякой смѣси, что вы желаете приносить обществу пользу; и для того прошу всепокорно что нибудь написать такое, что бы принудило молодчиковъ, да и родите-

лей ихъ, платить долги, наипаче по условіямъ или договорамъ. У праотцевъ, хотя они съ бородою ходили, данное слово не шутка была. Неустойка приносила за собою стыдъ и поношеніе. Внучать съ чистою бородкою приведите Собесѣдникомъ вапимъ хотя въ краску по неустойкамъ въ обѣщанномъ платежѣ.

Собесѣдникъ любителей рус. слова, 1783, II, 54.

№ 116.

ДѢЙСТВІЕ ТРЕТІЕ.

ЯВЛЕНІЕ I.

ВѢТРОМАХЪ, ВЫСОНОСЪ.

В ы с о н о с ъ.

Не стыдно ль вамъ, сударь, позвольте мнѣ сказать,
Пребогатѣйшую невѣсту потерять.

В ѣ т р о м а х ъ.

На внучкѣ кузнеца жениться ВѢтромаху?
Fі donсі по этому и всякую нераху
Взять можно мнѣ въ жены? и курицу?—

В ы с о н о с ъ.

Да, такъ;

Лишь курица бѣ несла намъ яйца золотыя.
Имѣя въ знатности вы нуждицы такія,
Подумайте, сударь, какой вамъ нуженъ бракъ?

В ѣ т р о м а х ъ.

Мого! мнѣ кажется, что ты учить дерзаешь.—
И смѣешь...

В ы с о н о с ъ.

Нѣтъ, сударь.

В ѣ т р о м а х ъ.

Ты все позабываешь,

Что я велѣлъ сударь меня не называть;
А говорить: мосье.

В ы с о н о с ь .

Впередъ не позабуду

Мосье, а не сударь; и также я не буду
Совѣтами мосье моими прогнѣвлять.
Да; низко вамъ, мосье, на Улинкѣ жениться;
И дѣдушка ея fi done! умѣлъ ковать.
Имѣли на меня причину вы сердиться.
Велико ли, мосье, достоинство, что онъ
Для внучки выковалъ преполный миллионъ.
На это плюнемъ мы, и о дѣлахъ домашнихъ
Позвольте мнѣ, мосье, вамъ нѣчто предложить.

В ѣ т р о м а х ъ .

Ну!...

В ы с о н о с ь .

Поварь вашъ Сибуль не хочетъ вамъ служить.

В ѣ т р о м а х ъ .

Pourquoi?

В ы с о н о с ь .

Чего и ждать отъ этихъ вѣртопрашныхъ.
За что онъ сердится?—да на него плевать.

В ѣ т р о м а х ъ .

Скажи, я не могу причины отгадать.
На дружеской ногѣ съ Сибулемъ быть стараюсь;
И очень poliment всегда я съ нимъ встрѣчаюсь:
Зову мосье Сибуль. Ты знаешь это самъ,
Съ какой отличностью я обхожусь.

В ы с о н о с ь .

Да эта,

Онъ говорить, мосье, не ходкая монета.
О жалованьѣ онъ велѣлъ напомнить вамъ.
Онъ годъ не получалъ.

В ѣ т р о м а х ъ .

Бездѣлка, я отдамъ.

В ы с о н о с ь .

И такъ же кучеръ вашъ Яганъ Нѣмчинъ съ усами,
Небольшо пестрыми доволепъ красотами

Ливреи, хлопасть на васъ сердцаь бичемъ,
И денежекъ...

В ѣ т р о м а х ѣ.

Отдамъ, bagatelle!

В ы с о н о с ь *въ сторону*

Да чѣмъ.

(*Вътромаху*)

Любимой Перюкье, къ лицу которой чешить,
Который пуколки вамъ ставить по яйцу,
Велѣль сказать, мосье, что это не къ лицу,
Что не хотите вы заплатою потѣшить.

В ѣ т р о м а х ѣ.

Бездѣлица, отдамъ.

В ы с о н о с ь.

И такъ же вашъ портной,
Башмапникъ вашъ, мясникъ, травникъ, кондитеръ, лѣкаръ,
И винной погребщикъ, и длинной вашъ аптекаръ;—
Отъ нихъ и заглянуть не смѣю я домой.

В ѣ т р о м а х ѣ.

Tais toi, не говори о подлости мнѣ этой.

В ы с о н о с ь.

Уже я о себѣ, мосье! не говорю;
Я послѣ всѣхъ могу прити съ моей къ вамъ смѣтой.
Вы дали мѣсто мнѣ, за то благодарю,
У здѣшней барыни, пароды такъ же знатной.
Умѣя въ свѣтѣ жить, я дѣлаю ей честь.
Я здѣсь какъ въ маслѣ сырѣ: служитель первоштатный.
Пью, ѣмъ и веселюсь. Умѣю въ гору лезть
Предъ прочей челядью, котору презираю.
Какъ кукла, ничего я здѣсь не работаю;
Лишь только, ежели блеснуть мнѣ надо въ глазъ,
Являюсь, какъ звѣзда въ парадѣ на показъ.
И такъ могу отъ васъ я ждать спокойно денегъ.
Но ахъ, мосье!...

В ѣ т р о м а х ѣ.

О чемъ ты?

Высоносъ (*притворно плача*).

Вздумать не могу

Вѣтромахъ.

Ты плачешь?

Высоносъ.

Сердце рветъ мысль эта, ей не лгу.—

Та честная мамзель, она зимой безъ денегъ,
А лѣтомъ нѣжная нога безъ башмаковъ.

Вѣтромахъ.

О комъ ты врешь?

Высоносъ.

О той, которую любовь

Сердечная, мосье, вамъ вѣчно покорила;
Та непорочная и нѣжная Жавоть,
Которая себя любить васъ подрадила
За восемь тысячей, мосье, на каждый годъ.
Надѣясь на то, она въ долги входила;
Но умеръ ужъ кредитъ, голъ цѣлый.—

Вѣтромахъ.

Полно врать.

Высоносъ.

Чтобы раздѣлаться со всѣми, гдѣ намъ взять?

Вѣтромахъ.

Гдѣ взять намъ?

Высоносъ.

Уй! мосье.

Вѣтромахъ.

Я самъ того не знаю.

Высоносъ.

Должонки мѣлкіе успѣлъ я только счесть;
А если крупныя на память вамъ привесть....

Вѣтромахъ.

О скучно! перестань, мысль эту отгоняю.

В ы с о н о с ь .

Вотъ новы способы долги свои платить.

В ѣ т р о м а х ъ .

Чтобы спокойно жить; ихъ должно позабыть.

В ы с о н о с ь .

Да насъ они мосье, никакъ не позабудутъ,
И безпрестанно въ слѣдъ ходить за нами будутъ;
А наконецъ, мосье, и могутъ подцѣпить.

В ѣ т р о м а х ъ .

Надѣюсь Высоносъ я на твое проворство.
Ты...

В ы с о н о с ь .

Ахъ! мосье, оно и такъ мнѣ очень черство.
Одинъ мнѣ способъ былъ доставить вамъ покой,
Чтобы увѣрить всѣхъ заимодавцевъ алчныхъ,
Что въ обстоятельствахъ теперя вы удачныхъ,
Что Улинька несетъ приданое съ собой.

В ѣ т р о м а х ъ .

Такъ полной миллионъ, ты говоришь за нею?

В ы с о н о с ь .

Не лзя полнѣе быть; отщитанъ и лежить.

В ѣ т р о м а х ъ .

Подумать должно.

В ы с о н о с ь .

Что тутъ думать надлежить?
Жена и миллионъ.

В ѣ т р о м а х ъ .

Тебя я разумѣю,
Ты судишь иногда...

В ы с о н о с ь .

Не правда ли умно?

В ѣ т р о м а х ъ .

Je me rend, Высоносъ, tu triomphe; а я сдаюся;
И сердце я скрѣпя на Улинькѣ женюся.

В ы с о н о с ь .

Хватились все за умъ; вотъ эдакъ бы давно.

В ѣ т р о м а х ъ .

Пусть скажутъ обо мнѣ, что вздумалось страмиться.

В ы с о н о с ь .

А вы имъ скажите, а цѣлый миллионъ
При томъ, коль надо взять жену, иль удавиться,
Такъ лучше, кажется, тогда мосье жениться;
А чтобы не было въ женидбѣ вамъ препонъ,
То съ тестемъ надобно вамъ тотчасъ помириться.

Изъ комедіи Княжнина «Чудаки».



IV.

СМЪСЪ.

**1.—О Московскомъ Никольскомъ греческомъ монастырѣ (свѣдѣ-
нія за первыя 30 лѣтъ, 1647—1676 гг.).**

(Начала нѣтъ).

И великіи государь пожаловалъ бы ево, велѣлъ ему свое великого государя жалованье поденной кормъ на прошлые дни выдать и указную дачю изъ Сибирского приказу дать, чтобъ имъ, живучи на Москвѣ, голодомъ не помереть. А въ прошломъ году даванъ имъ кормъ сентября по 1-е число нынешняго 185-го году, а съ сентября съ 1-го числа не даютъ.

А на выписке помѣта думного дьяка Лариона Иванова такова: 185-го октября въ 25 день великіи государь указалъ і бояре приговорили отпустить тотчасъ, а корму не давать.

Написано въ докладъ:

Въ прошломъ во 161-мъ году по указу блаженные памяти великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великпя и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, и по благословению бывшаго Никона патриарха, а по челобитью Аеонские горы Иверского монастыря архимарита Клима съ причетники для приѣзжихъ греческихъ властей и старцовъ и гречанъ данъ для отправления божественныя службы греческимъ языкомъ в Иверской монастырь Николаевской монастырь, что за Ветошнымъ рядомъ.

А во 163-мъ году по помѣте на докладной выписке думного дьяка Алмаза Иванова велено быть въ Николскомъ монастырѣ архимариту, да съ нимъ 12 человекомъ причетникомъ и учиненъ имъ поденной кормъ и питье: архимариту по 2 алтына по 2 денги, 2-мъ человекомъ попомъ, 2-мъ человекомъ дьякономъ, 5-ти человекомъ старцомъ да понамарю, всего 10 человекомъ, по 8 денегъ.

Да попомъ же и дьякономъ и старцомъ по 2 кружки пива, по кружке меду; понамарю и слушкамъ по кружке меду, по кружке пива человеку на день. Имъ же дано на приѣзде указная дача, какъ дается всѣхъ монастырей приѣзжимъ архимаритомъ и старцомъ, архимариту: камка адамашка, соболи на 20 рублевъ, денегъ 15 рублевъ; попомъ

и дьякономъ и старцомъ: денегъ по 6 рублевъ, соболами по 10 рублевъ; понамарю и служкамъ: денегъ по 2 рубли, да по сужну амбургскому человѣку.

И во 169-мъ году архимарить Деонисіи черемевецъ, а приславъ на ево мѣсто изъ Иверского монастыря архимарить Исакіи зъ братьею, а великого государя жалованья на приѣзде имъ дано и поденной кормъ даванъ противъ 163-го году.

А во 175-мъ году архимарить Псакии съ Москвы отпущенъ, а на ево мѣсто святѣйшіе вселенские патриархи поставили въ архимарити Соломона. И ныне въ томъ Николаевскомъ монастырѣ съ причетники живеть овъ же архимарить Соломонъ.

А великого государя жалованье поденной кормъ и питье дается имъ ныне то жъ, что учинено во 163-мъ году.

Да во 177-мъ году дана въ Иверской монастырь блаженные памяти великого государя жалованная грамота, а велено имъ Николаевскимъ монастыремъ владѣть и въ немъ жить по прежнему ево великого государя указу, а изъ Иверского монастыря къ Москве приѣзжать для милостыни архимариту съ причетники въ 4-й годъ.

Да въ томъ же Николаевскомъ монастырѣ со 178-го году велено быть присланному изъ Аѳонские жъ горы старцу Евгению келаремъ, а съ нимъ слушке, а великого государя жалованье поденной кормъ и питье дается ему по вся годы противъ черныхъ поповъ того жъ монастыря, а служке противъ монастырскихъ служекъ же.

Всего архимариту Соломону и келарю Евгению съ причетники кормовыхъ денегъ на годъ 161 рубль 18 алтынъ 2 денги. Да питья: архимариту: меду 90 вѣдръ, 5 кружекъ, пива то жъ; келарю и попомъ и дьякономъ и старцомъ, всего 11 человѣкомъ, 498 вѣдръ по 4 кружки, пива 996 вѣдръ 7 кружекъ; служкамъ 35 вѣдръ полъ 8 кружки, всего архимариту и келарю съ причетники въ годъ меду 589 вѣдръ съ полукружкою, да пива 1,223 ведра полъ 4 кружки. И буде положить двемаи меду ведро по 2 алтына, а вина по 6 денегъ, итого за медъ 35 рублевъ 11 алтынъ, да за пиво 36 рублевъ 23 алтына полъ 3 денги. Обоего за медъ и пиво и поденного корму 233 рубли 19 алтынъ 4 денги.

И въ нынешнемъ во 184-мъ году приѣхали къ Москве изъ Аѳонские горы Иверского монастыря архимарить Евоніи, а съ нимъ причетниковъ 8 человѣкъ да 2 человѣка служекъ.

А въ допросе сказали: послали де ихъ къ Москвѣ Иверского монастыря архимарить Хрисанеъ и вся братія въ Николаевской монастырь архимариту Соломону зъ братьею на перемену и велѣлъ имъ въ

томъ монастырѣ для божественныя службы быть до времени, архимариту де Соломону съ причетники велено быть во Аеонскую гору.

Да архимаритъ же Еуѳиміи подалъ Иверского монастыря архимарита Хрисанѳа з братьею листъ за рукою и за печатью, а въ переводе съ него написано:

Которое де его великого государя жалованье въ прежние годы съ архимариты ихъ къ нимъ прислано, и то де его великого государя жалованье они привали въ цѣлости и Господа Бога молятъ о державе царствія его безпрестанно; да они жъ послали архимарита Еуѳиміа з братьею ему, великому государю, поклониться, и быють челомъ, чтобъ великіи государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ тому архимариту з братьею быти въ Николаевскомъ монастырѣ и давать свое великого государя жалованье, архимарита бѣ Соломона з братьею отпустить къ нимъ въ Иверской монастырь.

Въ томъ же листу написано: которую де воду имѣли они для монастырской нужды, издалеча приведенную, и та де вода отъ бури завалилась и небезводия ради злѣ страждуть. И чтобъ великіи государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ къ нимъ прислать своего великого государя жалованья на милостину и на строение тое воды, какъ ему, великому государю, Богъ известить.

И мая въ 23 день тотъ новоприѣзжей архимаритъ съ причетники великого государя пресвѣтлые очи видели и у руки были.

А что имъ на приѣзде дать, и поденного корму и питья давать, и что в Иверской монастырь послать и архимарита Соломона отпустить ли, о томъ великіи государь что укажетъ?

А въ прошлыхъ годѣхъ послано в Иверской монастырь на милостивую: во 163-мъ году съ архимаритомъ Климомъ соболми на 150 рублевъ; во 169-мъ году съ архимаритомъ Деонисиемъ соболми на 200 рублевъ; во 175-мъ году по прошению вселенскихъ патриарховъ съ архимаритомъ Исакиемъ соболми на 300 рублевъ; а во 179-мъ съ архимаритомъ Исакиемъ же соболми на 200 рублевъ. А со 179-го в Иверской монастырь посылки на милостину не бывало.

А въ прошлыхъ годѣхъ со 155-го году по указу блаженные памяти великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, греческіе власти всѣхъ Палестинъ приѣзжали для милостины въ Путивль, а его великого государя указъ въ Путивль объ нихъ посласть былъ таковъ:

Буде которые гречане, власти, митрополиты, и архиепископы, и епископы, и архимандриты и простые старцы и белцы приѣдутъ въ Путивль, а скажутъ, что они ѣдутъ къ государю къ Москве бити челомъ

о милостыне, и скажутъ съ собою къ государю грамоты отъ патрварховъ или отъ иныхъ властей, и путивльскому воеводе тѣхъ гречанъ къ Москве не пропускать; а сказывать имъ, что имъ государево жалованье дано будетъ въ Путивле, смотря по ихъ грамотамъ, и, взявъ у нихъ грамоты, писать объ нихъ къ государю къ Москве, а съ Москвы къ тѣмъ гречаномъ посылать государева жалованья на милостыню соболями і куницами, а инымъ въ Путивле денгами, митрополитомъ по 60 рублевъ, архиепископомъ и епископомъ по 50 рублевъ, архимандритомъ, которыхъ даваны государевы грамоты, что имъ ѣздить къ Москве, тѣмъ по 30 рублевъ, а безграмотнымъ по 30 и по 15 рублевъ челоуѣку, архидьякономъ и келаремъ и чернымъ попомъ по 40 кунницъ меньшей статьи или денгами рублевъ по десяти и по 8 рублевъ. А соболи і кунницы имать ис Казанскаго Дворца и посылать въ Путивль, какъ отпишутъ, а чернымъ дьякономъ и простымъ старцомъ и митрополичьямъ, и архиепископимъ, и архимаричьямъ братье и племянникомъ и гречаномъ же белцомъ давати ис Путивльскихъ доходовъ по 5 рублевъ и по 4 рубли челоуѣку, а толмачомъ и служкамъ по 2 рубли челоуѣку; а что кому дадутъ государева жалованья на милостыню, и въ томъ у нихъ имать отписи за властелинскими руками впредь для спору и для счету, и тѣ отписи присылати къ Москве.

И въ нынешнемъ во 185-мъ году сентября въ 10 день великий государь указалъ и бояре приговорили: гречанъ всѣхъ, которые на Москвѣ, выслать въ свою землю и впредь имъ приѣзжать и всякими товары торговать въ Путивле во всемъ противъ того, какъ было со 155-го, а къ Москве имъ ѣздить не велено.

А о греческихъ властехъ и Йверскаго монастыря о архимаритехъ впредь имъ для милостыни къ Москве приѣзжать ли и Николаевскимъ монастыремъ, что за иконнымъ рядомъ, владѣть ли, или противъ прошлыхъ лѣтъ приѣзжать имъ толко въ Путивль, о томъ великий государь что укажетъ?

А на подлинной докладной выписки помѣта думнаго дьяка Лариона Иванова такова:

185-го октября въ 25 день великий государь царь и велкый князь Феодоръ Алексѣевичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, слушавъ сей выписки, указалъ и бояре приговорили: Николаевскаго монастыря архимарита Соломона отпустить съ Москвы, а на отпуске дать ему его государева жалованья противъ дачи прошлаго 163-го году въ полы соболями на семдесятъ на пять рублевъ, а новому архимариту Еуѣнмию з братьею сказать, что указалъ великий государь быть имъ въ томъ монастырѣ безъ премѣны и питатца до-

ходомъ церковнымъ и монастырскимъ и отъ церкви; а корму денежного и питья не будетъ, а грековъ всѣхъ по прежнему государеву указу выслать съ Москвы тотчасъ.

И противъ той помѣты память о соболяхъ въ Сибирской приказъ послана ноября въ 4 день, а велено в Ыверской монастырь съ архимаритомъ Соломономъ послать на милостину соболи на семьдесятъ на пять рублей; а новоприѣзжему архимариту сказано, что ему съ причетники жить безперемѣнно, а корму и питья не будетъ, а питаться имъ отъ церкви.

2.—1687 г. ноябрь. Сказка дмитровца о ссорѣ Васильевскаго попа Евдокима съ тяглецомъ Конюшенной слободы Ив. Остудю.

196-го ноября въ 7 де Дмитрова города Конюшенной слободы тяглѣць Аеонасей Гавриловъ сынъ Опара в сыску сказалъ в Божию правду по Христове непорочной евангельской заповеди Господни, еже еі, еі: в нынешнемъ во 196-м году ноября въ де былъ я, Аеонасеі, на бѣседе тое жъ Конюшенъной слоб(од)ы у тяглѣца у Івана Макарова; и на той бѣседе Конюшенной слободы тяглѣць Іванъ Остуда Васильевъскому попу Евъдокиму молвил про сноху ево полову про пападью сына ево попа Феодора: ты бѣ де и самъ съ естакю поподьею парилса в бане. І попъ Евъдокимъ ево Івана за такое бѣзчинное слово в голову рукою ударилъ, п за тот удар ево попа он Іванъ матерны бранилъ. То моя и скаска.

На оборотъ: к сей скаске Борисоглѣбскаго монастыря церковный дьячекъ Оска Еремѣев вмѣсто Аеонася Гаврилова, по ево велѣнню, руку приложилъ.

3.—1697 г. Отписка гор. Дмитрова архим. Симеона патриарху Адриану съ жалобой на соборныхъ попа и дьякона о безчестьѣ.

Богомолецъ твой Дмитрова города Б(орисоглѣбскаго) м(онастыря) ар(химандритъ) Симеон, благословения твоего архипастрьского прося, Бога моля, челом бью. В прошлом, государь, въ 205 году билъ ч(еломъ) тѣбѣ, великому господину, а мнѣ, богомолцу твоему, подал явочную челобитную Дмитрова города твоего святителскаго десятильничя двора подьячей Кузема Прокоѣев Дмитрова ж города соборной церкви на попа Івана да на дьякона Никиту Дмитриевыхъ в

брани і в бѣществе, в бою і увечье, і в раззорені твоего святителскаго десятиднична двора, і в похвалных словах, чтобы ты, великий господи́нь, пожаловал ево, велѣл мнѣ, б(огомолцу) твоему, челобитье ево і явку записать, і разорение на твоём святителском десятидничном дворе досмотрить, а их, папа і дьякона, і третѣйскихъ людей про то допросить, і чтобъ ты ево ч(елобитную) і розыскъ послать к тѣбѣ, великому господину, под отпискою к Москве в твой святитѣлской Розряд. І я, богомолецъ твой, по тому ево челобитью разорение на десятидничном дворе досматривал, і третѣйскихъ людей, на кого он, подьячей, в том слался, допрашивал по Христове евангелской заповеди; а они, попъ і дьякон, учинились сильны, х допросу нѣ пошли. І ты ево п(одьячего) челобитную, і досмотръ і допросныя речи третѣйскихъ людей я, богомолецъ твой, послал к тѣбѣ, государю, великому архiereю под отпискою к Москве в твой святителской Розряд. І по твоему святителскому указу, а по ево подьяческому ч(елобитью), на Москве в твоём святителском Розряде они, попъ і дьякон, допрашиваны і в допросе сказали, что будто я, б(огомолецъ) твой, писал к тѣбѣ, великому господину, на них ложно, і будто, ставаясь с ним подьячим, брал скаски нѣравныя, і хотя де их разорить. І о том послан былъ твой святителской указъ в Пѣсношской м(онастырь) к архимандриту Θεодосью, велѣно тѣхъ свидетѣлѣй допросить вдругоряд также по евангелской заповеди. І они, свидетѣли, сказали тѣ ж речи, что і мнѣ, б(огомолцу) твоему, і тѣм мѣна, б(огомолца) твоего они, попъ і дьякон, обѣщестили, і разоритѣлѣмъ назвали напрасно; а они, попъ і дьякон, сами ведомые озорники і пьяницы. І в прошломъ, государь, въ 204-м году по твоему святитѣлскому указу, по сыску Пѣсношского м(онастыря) ар(химандрита) Θεодосия они, попъ і дьякон, за многие бѣщинства были в смиреніи, в разныхъ м(онастырехъ) под начальы; і в прошлом же, государь, въ 205-м году по твоему ж святителскому указу і по грамотѣ про их пьянство і всякое бѣщинство против отписокъ моей б(огомолца) твоего і тое ж соборной п(еркви) протопопа Григория того ж Пѣсношского м(онастыря) ар(химандритъ) Θεодосіѣй сыскивал і малым сыском, і по тому ево сыску также явилось многое их бѣщинство.—А в нынѣшнѣмъ, государь, въ 206-м году в сентябре мѣсяце они ж, попы, били челом тѣбѣ, великому господину, на мѣна, б(огомолца) твоего ложно, что будто я, б(огомолецъ) твой, писал к тѣбѣ, великому господину, ставаясь тое ж соборныя ж п(еркви) с протопопом Григориемъ на них, попов, ложно, і тѣм мѣна, б(огомолца) твоего, они, попы, также обѣщестили, і статчикомъ назвали напрасно вдругорядъ чрезъ явные свое сысканыя вины. І по тому их ложному чело-

битью, по тому сыску, за вины их указу твоего святителского никакова нѣ учинѣно, і вперед, государь, имъ, попам і дьякону, пьянствовать і мѣня, б(огомолца) твоего, бѣщестить будетъ поволно, а мнѣ, б(огомолцу) твоему, о бѣщинстве их писат будетъ нѣвозможно, потому что отбываютъ ложным своим ч(елобитьемъ) явных своихъ сысканых вины. І в ныѣшнѣм, государь, въ 206-м октября въ 19 де приѣхав ѿ Москвы і донынѣ в соборной церкви служат бѣс твоего святителского указу і бѣс прощения. І прошу у тѣбя, государя, великого архiereя, архипастырской твоей милости, не вели, государь, тому их ложному ч(елобитью) через явное их сысканье бѣщинство верить, і вели, государь, о том моем бѣществе свой святителской указ учинить. А отписку я, богомолецъ твой, велѣл подать в твоей святителской Крестовой полатѣ. І о том что ты, великіи господинъ, укажешь?

4.—О бывшей въ Москвѣ на Воздвиженкѣ церкви св. Димитрія Селунскаго.

По учрежденіи опричнины царь Ивапъ IV рѣшилъ построить себѣ особый опричный дворецъ. Мѣсто для него избрано было «за городомъ, за Неглинною, межъ Арбацкіе улицы и Никитскіе, отъ полого мѣста, гдѣ церкви вел. муч. Христовъ Дмитрей да храмъ свв. апостоль Петра и Павла». Въ маѣ 1566 г. состоялось повелѣніе объ этомъ, и чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ дворецъ былъ уже готовъ. 12 января 1567 г. царь «перешель на новый свой дворъ, что за городомъ, противъ Ризположенскихъ воротъ». (Русская Историч. Библиотека, т. III, стб. 274, 287). Такимъ образомъ новый дворецъ находился противъ Ризположенскихъ (Кремлевскихъ Троицкихъ) воротъ, между Арбатомъ и Никитской, вблизи церквей Димитрія Селунскаго и апш. Петра и Павла. Для болѣе точнаго обозначенія мѣстности дворца необходимо опредѣленіе мѣста указанныхъ церквей, нынѣ уже не существующихъ. Въ этихъ видахъ здѣсь помѣщаются извѣстныя сейчасъ выписки о землѣ первой изъ этихъ церквей и планъ ея земли, извлеченныя изъ одного дѣла XVIII в. (Въ 1641 г. церковь эта называлась «на старомъ государевомъ загородномъ дворѣ»).

А въ присланной изъ государственной Коллегіи Экономіи съ строгильной книги копіи на листахъ 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 509, 510 и 511 о землѣ церкви Димитрія Селунскаго, что на Арбатѣ, значится:

Церковь каменная Дмитрія Селунскаго, что на Арбатѣ, позадь дворовъ боярина и оружейничего Григорья Гавриловича да Бориса Григорьева сына — Пушкиныхъ. А тѣ дворы и огороды пригорожены къ церковной стѣнѣ длинниками; а по нынѣшней мѣрѣ церковные земли и кладбище отъ попова двора въ длину по переулку, которымъ къ двору боярина Никиты Ивановича Романова, 15 сажень безъ поль-чети, а поперекъ до двора Б. Г. сына Пушкина 9 сажень съ четью.

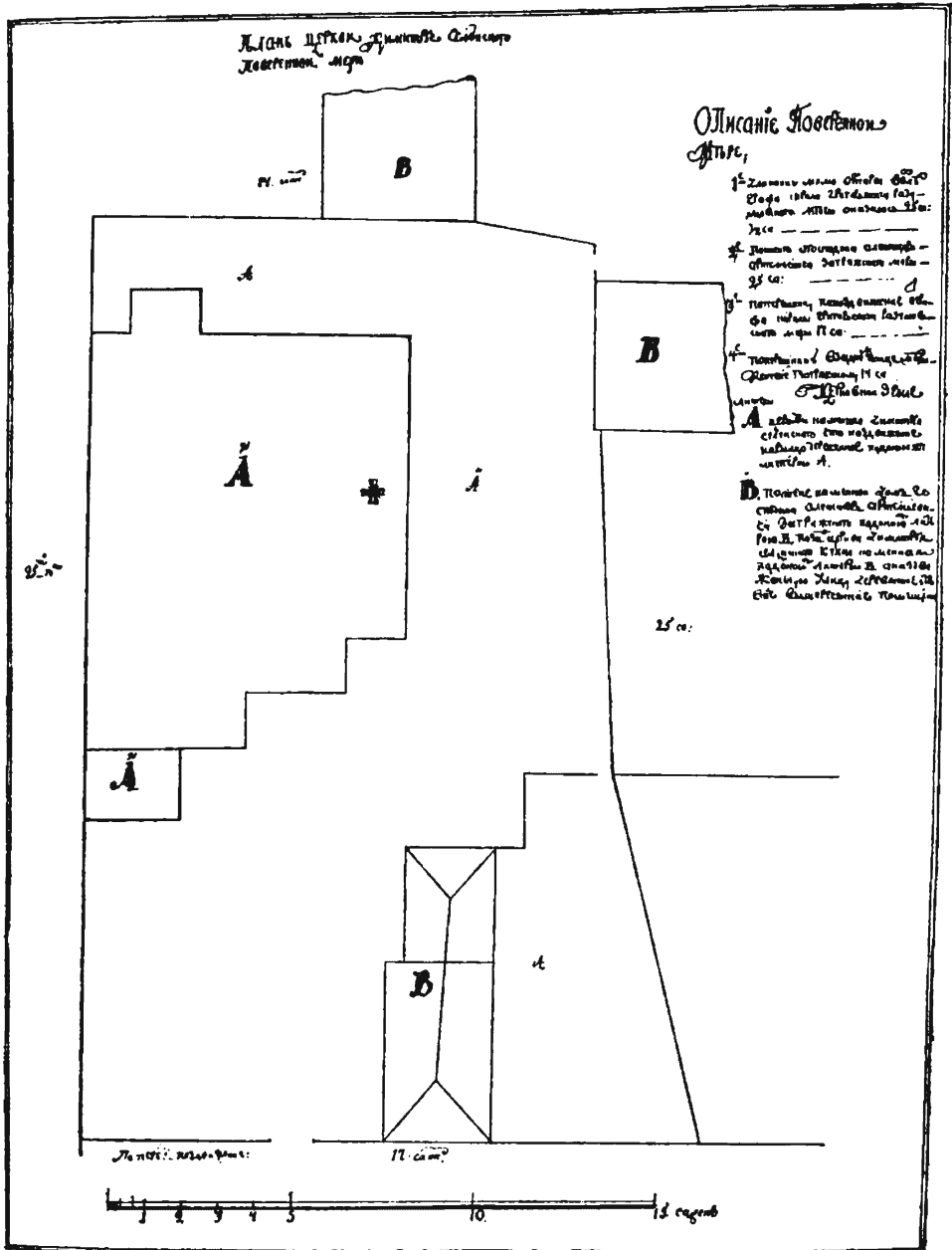
А въ писцовыхъ книгахъ 147-го году написано:

Церковь Дмитрія Селунскаго, а по мѣрѣ церковные земли вдоль 13 сажень, поперекъ 7 сажень. Да въ писцовыхъ же книгахъ написано: дворъ той церкви дьячка Петрушки Степанова, вдоль 7 сажень поперекъ 3 сажени съ четью; а по скаскѣ старожильца той церкви дьякона Фрола: стояль-де тотъ дьячковъ дворъ по лѣвую сторону той церкви подлѣ двора Знаменскаго попа, а ворота были на кладбища, и поперечникъ того дьячкова двора былъ къ длиннику церковнаго кладбища, и та-де дворовая дьячкова земля нынѣ подъ церковью Дмитрія Селунскаго. И сверхъ писцовыхъ книгъ церковнаго кладбища и съ дьяконовымъ порозжимъ мѣстомъ по нынѣшней мѣрѣ примѣрено въ длинникѣ 2 сажени безъ поль-поль-чети, а въ поперечникѣ примѣрено 2 сажени съ четью.

Да на церковной землѣ близко кладбища дворъ Дмитровскаго попа Леонтыя Анофреева, а по нынѣшней мѣрѣ того двора отъ Арбатской улицы въ длину до кладбища 9 сажень съ четью; а прежь сего въ томъ дворѣ живаль попъ Тимофей Савельевъ, а поперекъ того двора 9 же сажень съ четью. А въ писцовыхъ книгахъ тому попову Тимофееву двору мѣра написана вдоль 9 сажень безъ трети, поперекъ 8 сажень съ полусаженю. И сверхъ писцовыхъ книгъ по нынѣшней мѣрѣ прибыло въ длинникѣ попова двора поль-сажени и поль-пол-третьи сажени, а въ поперечникѣ сажень безъ чети.

Да по лѣвую жъ сторону церкви Дмитрія Селунскаго:

Дворъ Знаменскаго попа Бориса, что у двора боярина Н. И. Романова. А по скаскѣ Дмитровскаго дьякона Фрола Степанова, что тотъ Борисовъ дворъ стоитъ смежно съ дьячковымъ дворомъ Петрушки Степанова, которой взятъ подъ церковь Дмитрія Селунскаго. А въ поповѣ Борисовѣ дворѣ живаль прежь сего Знаменской попъ Обросимъ. А по нынѣшней мѣрѣ того попова Борисова двора отъ переулка въ длину до двора боярина и оружейничего Г. Г. Пушкина 7 сажень съ третью, а поперекъ по переулку до церкви Дмитрія Селунскаго 4 сажени съ полу-четью; и городьба того попова Борисова двора пригорожена къ той церковной стѣнѣ. А въ писцовыхъ книгахъ



записано: дворъ Знаменскаго попа Обросима, вдоль 6 сажень съ четью, поперекъ пол-четверти сажени. И по нынѣшней мѣрѣ сверхъ писцовыхъ книгъ прибыло въ длинникѣ попова двора сажень съ полу-полу-третью, а въ поперечникѣ сажень безъ трети. А та улищная земля объявилась у него попа Бориса во дворѣ церковная.

Да позадь олтарей Димитрія Селунскаго дворъ боярина и оружейничего Г. Г. Пушкина, а нынѣ жены ево вдовы боярыни Ульяны Осиповны. А тово ея двора огородъ пригорожены къ церковной стѣнѣ Димитрія Селунскаго къ олтаремъ. А по нынѣшней мѣрѣ того двора въ длину и съ огородомъ отъ воротъ до олтарей Димитрія Селунскаго 40 сажень, поперекъ 16 сажень съ полу-саженю. А по скаскѣ челоуѣка ихъ Исачка Ламѣва, что тотъ дворъ въ писцовыхъ книгахъ 147 году написанъ за Ѳедоромъ Ивановымъ сыномъ Пушкинымъ. А въ писцовыхъ книгахъ написано: дворъ Ѳ. И. сына Пупкина вдоль 33 сажени, поперекъ 16 сажень съ полу-саженю. И въ длинникѣ по нынѣшней мѣрѣ сверхъ писцовыхъ книгъ прибыло во дворѣ 7 сажень, а поперечникъ противъ писцовыхъ книгъ шполся.

Да боярыни жъ вдовы Ульяны Осиповны челоуѣкъ Исачко Ламѣвъ подалъ въ Земскомъ приказѣ даную да поступную запись, да 2 купчія на дворовыя мѣста 156 году; а сказали, что-де то даное и поступное и прикупныя дворовыя мѣста пригорожены во дворъ къ боярину и оружейничему Г. Г. Пушкину, и тѣ дворовыя мѣста пригорожены во дворъ. И изъ той данной и поступной записи и купчихъ выписано: дано боярину и оружейничему Г. Г. Пушкину мѣсто пѣвчего дьякова Ивана Гаврилова. Вдоль того Иванова мѣста 5 сажень съ четью; въ другомъ концѣ 5 сажень, а поперекъ по воротамъ 5 сажень съ третью; въ другомъ концѣ поперечнику 5 сажень же; а въ межахъ то мѣсто подлѣ кого, того въ даной не написано. А въ челоуѣчьѣ боярина и оружейничего Г. Г. Пушкина написано, что то Иваново мѣсто Гаврилова напереди его боярскаго двора. А за кѣмъ прежь сего то Иваново даное мѣсто было, и того въ писцовыхъ книгахъ 147-го году не написано. Да въ поступной предѣльнаго Никольскаго попа Козьмы, что у государя на сѣняхъ, написано: поступился онъ боярину и оружейничему Г. Г. Пушкину дворового бѣлого купленаго своего мѣста; вдоль того двороваго мѣста 5 сажень, поперекъ 3 сажени съ четью. А въ писцовыхъ книгахъ того двора ни за кѣмъ не написано.

Да площадной подьячей Ивашка Софоновъ продалъ боярину и оружейничему Г. Г. Пушкину купленную свою дворовую землю въ длину 3 сажени съ четью, а поперечнику отъ Большой улицы до его боярскаго двора 3 сажени съ полу-саженю. А въ писцовыхъ книгахъ 147 года написано: дворъ кашинца сына боярскаго Костянтина Семёнова сына Ресина вдоль 7 сажень безъ третя, поперекъ 6 сажень. А по скаскѣ Исачка Ламѣва: поповъ-де Кузминъ дворъ Ивашковъ дворъ Сафонова бывалъ прежь сего одинъ дворъ кашинца Костянтина Ресина.

Да боярину жъ и оружейничему Г. Г. Пушкину Судного Московскаго приказу подъячей Семень Пареевъ продать купленого своего дворового половину мѣста вдоль по воротамъ 6 сажень съ полусаженью, а поперекъ 5 сажень съ полусаженью. А въ писцовыхъ книгахъ тотъ дворъ написанъ за государевымъ потѣшникомъ за Лукьяномъ Тимофеевымъ да за Яковомъ Дементьевымъ, вдоль поль-шесты сажени, поперекъ 6 сажень.

И тому даному и поступному и прикупнымъ дворовымъ мѣстомъ поперечника по купчимъ стало 15 сажень безъ трети.

А по нынѣшней мѣрѣ его боярскаго и оружейничего Григорьева двора Гавриловича Пушкина поперекъ по воротамъ 16 сажень съ полусаженью, и поперечникъ тому двору противъ писцовыхъ книгъ сполся. А длинникъ тому жъ ево боярскому двору и съ огородомъ и съ даннымъ и съ поступнымъ и съ купленнымъ дворовыми мѣсты по нынѣшней же мѣрѣ 40 сажень. И сверхъ его боярскаго двора въ прикупныхъ, и въ данныхъ, и въ поступныхъ дворовыхъ мѣстахъ на 3 саженяхъ съ полусаженью поперечнику лишніе земли примѣрено къ церкви въ длинникѣ 2 сажени. Да на осми жъ саженяхъ поперечнику жъ лишніе жъ земли примѣрено въ длинникѣ 4 сажени.

Да въ писцовыхъ же книгахъ 147-го году написано: дворъ Б. Г. сына Пушкина вдоль 33 сажени, поперекъ 16 сажень съ полусаженью.

Да въ даной, какову подалъ Борисовъ человекъ Пушкина, писано: во 157-мъ году да... Борисову Пушкину Арбатской рѣшетки сторожа Ивашка Наумова вдоль 4 сажени, поперекъ 3 сажени. А въ писцовыхъ книгахъ того сторожевого Ивашкова дворового мѣста не написано. А сторожа Ивашкова дворовое мѣсто въ Борисовѣ дворѣ Пушкина въ одной мѣрѣ.

А по нынѣшней мѣрѣ того Борисова двора Пушкина и огорода и съ даннымъ сторожевымъ мѣстомъ въ длину отъ воротъ до олтарей Дмитрія Селунскаго 37 сажень безъ трети, а поперекъ 17 сажень съ полусаженью. А того его Борисова двора и огорода пригороженъ къ церковной стѣнѣ къ олтаремъ.

И сверхъ писцовыхъ книгъ по нынѣшней мѣрѣ у Б. Пушкина примѣрено въ длинникѣ во дворѣ 4 сажени безъ трети, а на поперечникѣ на 14-ти саженяхъ съ полусаженью черезъ весь ево Борисовъ дворъ, а въ поперечникѣ примѣрено сажень.

И по государеву указу къ церкви Дмитрія Селунскаго у попа Леонтя отмѣрено церковной лишной земли къ кладбищу пол сажени [и поль-поль-трети сажени] по колодезной столбъ, что стоитъ среди

колодезя. Да къ той же церкви Дмитрія Селунскаго къ кладбищу по государеву указу отмѣрено изъ двора Б. Пушкина по Арбатской улицѣ изъ длинника 7 сажень черезо весь его Борисовъ дворъ на поперечникѣ на 16-ти саженьяхъ съ полусаженью. Да изъ Борисова жъ двора Пушкина вымѣрено рѣшоточнаго сторожа мѣсто вдоль 4 сажени, поперекъ 3 сажени. Да къ той же церкви Дмитрія Селунскаго по государеву указу отмѣрено и(зъ) двора боярина и оружейничаго Григорья Гавриловича Пушкина жены его боярыни вдовы Ульяны Осиповны отъ олгарей 7 сажень черезо весь ея дворъ на 16-ти саженьяхъ съ полусаженью поперечника. Да къ той же церкви взято вновь подъ кладбища дворовое мѣсто, гдѣ жилъ Знаменской попъ Борисъ, а мѣроу того двороваго мѣста вдоль 7 сажень съ третью, а поперекъ 4 сажени съ получетью. Да у Знаменскаго дьякона взято изъ двора его сажень безъ получети. И обоего по государеву указу взято у Знаменскихъ причетниковъ 5 сажень, на длинникѣ на 7 саженьяхъ. И около той церкви старое кладбище огорожено заборами наглухо. А новое очитное кладбище, что очищено вновь въ кладбища позади олтарей изъ дворовъ Б. Пушкина да боярина и оружейничаго Г. Г. Пушкина вдоль 33 сажени, поперекъ по Арбатской улицѣ 7 сажень; въ другомъ концѣ тожъ. Да что взято по лѣвую сторону церкви у Знаменскихъ причетниковъ у попа Бориса да у дьякона вдоль 7 сажень, поперекъ 5 сажень, и то новое кладбище огорожено надолбами изрѣдка.

Да въ писцовой 194-го году книгѣ написано:

Церковь Дмитрія Селунскаго, что на Смоленской улицѣ позади двора боярина Матвѣя Степановича Пушкина вдоль подъ церковью земли и кладбища 20 сажень, въ другомъ длинникѣ подлѣ двора боярина М. С. и подлѣ двора вдовы Мавры Ивановны жены Пушкина до Смоленской улицы 34 сажени съ третью и учиненъ длинникъ 27 сажень съ полутретью, поперекъ отъ двора боярина Матвѣя Степановича мимо олтарей до двора попа Ѳедора Иванова 13 сажень, въ другомъ поперечникѣ мимо церковныхъ переднихъ дверей 15 сажень, а отъ Дмитревскаго попова двора до двора вдовы Мавры Михайловны дочери стольника Ивановы жены Борисова сына Пушкина 6 сажень, а на оба конца поперекъ 12 сажень безъ чети, круглымъ 19 сажень съ полусаженью безъ малые трети, дробныхъ 308 сажень безъ чети.

А въ строильныхъ книгахъ 165 году написано: церковь каменная Дмитрія Селунскаго. Церковныя земли и кладбища вдоль отъ попова двора по переулку 15 сажень безъ полу-полу-чети, поперекъ до двора Б. Г. сына Пушкина 9 сажень съ четью. И по государеву указу церкви Дмитрія Селунскаго у попа Леонтыя отмѣрено церковной лишніе земли

къ кладбищу полъ-сажени и полъ-полъ-трети сажени по колодезной столбъ, что стоитъ среди колодезя. Да къ той же церкви Дмитрія Селунскаго въ кладбище же по государеву указу отмѣрено изъ двора Бориса Пушкина по Арбатской улицѣ изъ длинника изъ 13-ти изъ 7 сажень безъ 3-хъ 7 сажень черезъ весь его Борисовъ дворъ, на поперечникѣ на 16 саженьяхъ съ полусаженью. Да къ той же церкви Дмитрея Селунскаго по государеву указу отмѣрено изъ двора боярина и оружейничего Г. Г. Пушкина жены его боярыни вдовы Ульяны Осиповны отъ олтарей изъ длинника изъ 40 сажень 7 сажень черезъ овесь ея дворъ на 16 саженьяхъ съ полусаженью поперечника. Да къ той же церкви взято вновь подъ кладбище у Знаменскихъ причетниковъ подъ кладбище поперечнику 5 сажень на длинникѣ на 7 саженьяхъ.

И противъ строельныхъ книгъ 165-го году по нынѣшней мѣрѣ не домѣрено кладбищной земли въ поперечникѣ ко двору вдовы Мавры Михайловой дочери Ивановы жены Борисова сына Пушкина по Смоленской улицѣ сажень съ третью, а въ другомъ длинникѣ подлѣ двора боярина Матвѣя Степановича не домѣрено въ его дворѣ къ кладбищной землѣ трети сажени съ полъ-полу-третью, а ко двору боярина Матвѣя Степановича не домѣрено кладбищной земли 2 сажени.

Да у той церкви дворъ попа Игнатя Варфоломѣева вдоль по переулку 9 сажень безъ трети, поперекъ по Смоленской улицѣ 9 сажень съ четью, въ заднемъ концѣ подлѣ кладбища то жъ круглыхъ 9 сажень безъ малой безъ чети дробныхъ 78 сажень.

А въ строельныхъ книгахъ 165-го году написано дворъ Дмитровскаго попа Леонтя Анофрѣева, вдоль 9 сажень съ четвертью, поперекъ то жъ. И по государеву указу у Дмитровскаго попа Леонтя отмѣрено церковной земли лишней къ кладбищу противъ писцовыхъ книгъ пол-сажени и полъ-полъ-трети сажени по колодезной столбъ, что стоитъ среди колодезя, и по нынѣшней мѣрѣ та взятая земля у попа во дворѣ.

Да на церковной землѣ поселясь живетъ сторожъ, который у богомольцевъ, Максимко Савиновъ; а мѣрою той кладбищной земли подъ тѣмъ дворомъ вдоль 6 сажень, поперекъ 4 сажени съ полусаженью; а пустилъ его жить на ту кладбищную землю и оброкъ съ него емлетъ той церкви пощъ Игнатей.

Да подлѣ кладбища дворъ Знаменскаго попа Федора Артамонова, вдоль по воротамъ 8 сажень безъ трети, въ заднемъ концѣ 8 сажень безъ трети, поперекъ отъ воротъ 7 сажень, круглыхъ 7 сажень съ полусаженью безъ полу-чети, дробныхъ 54 сажени съ четью. А владѣть онъ пощъ тѣмъ своимъ дворомъ по купчей 191-го году марта

31 дня, что продала ему тою же церкви вдовая попадья Ивановская жена Федорова Настасья Миронова дочь, а взяла за тотъ дворъ 140 рублевъ.

А въ строельныхъ книгахъ 165 году написано: къ церкви Дмитрія Селунскаго взято вновь подъ кладбище дворовое мѣсто, гдѣ жилъ Знаменской попъ Борисъ; а мѣрою того двороваго мѣста вдоль 7 сажень съ третью, поперекъ 4 сажени съ полу-четью.

Да у Знаменскаго дьякона взято изъ двора его сажень безъ полу-чети; обоего по государеву указу взято у Знаменскихъ причетниковъ 5 сажень на длинникъ на 7 саженяхъ; а въ тѣхъ строельныхъ книгахъ у церкви Знаменія Богородицы и у церкви Дмитрія Селунскаго дьяконскаго двора не написано, а написанъ дьяконской дворъ въ перечню, и того дьяконскаго двора взято сажень безъ полу-чети.

Въ 1772 году въ приходѣ этой церкви было только 2 дома: одинъ генераль-поручика А. А. Загрязскаго (впослѣдствіи Скворцова, нынѣ Страховаго общества), другой Главной Аптеки (впослѣдствіи Пашкова, съ 1833 г. новое зданіе Университета).

Церковь эта къ концу XVIII в. сильно обветшала. Въ апрѣлѣ 1786 г. составлена была слѣдующая *«Опись вышеозначенной Дмитріевской церкви ветхостей, въ чемъ и гдѣ они состоятъ»*.

Кругомъ всей церкви фундаментъ весь худъ и осыпался; на олтаряхъ 4 разсѣлины. Надъ олтарями на церкви одна разсѣлина посрединѣ чрезъ всю церковь. Сбоку противъ дверей сѣверныхъ паперть вся ветха, надъ дверью церковной разсѣлина. Съ западной стороны на стѣнахъ 3 разсѣлины; съ южной стороны лѣстница и паперть ветхая, притомъ же въ сводахъ 2 разсѣлины. Надъ дверьми церковными 2 разсѣлины. Подъ оной церковью 7 выходовъ, во всѣхъ оныхъ своды каменные, стѣны и своды ветхи. Надъ дверьми и окошками разсѣлины. Въ двухъ палаткахъ верхнихъ, гдѣ была колоколья, чрезъ обѣ палатки снаружи и изнутри большая разсѣлина. Кровля на всей церкви деревянная, вся ветха, мѣстами насквозь провалилась и на сводахъ отъ течи травой поросло. Внутри церкви: въ олтарѣ мученика Дмитрія, на стѣнѣ восточной 3 разсѣлины и чрезъ весь сводъ 3 разсѣлины, надъ царскими дверьми трещина. За правымъ крылосомъ надъ дверью разсѣлина, надъ иконостасомъ разсѣлина. Въ верху въ самыхъ сводахъ 2 разсѣлины, на западной стѣнѣ въ трапезѣ 2 разсѣлины, своды въ трапезѣ всѣ текутъ и въ разсѣлинахъ. Въ Казанскомъ придѣлѣ за престоломъ на стѣнѣ 2 разсѣлины, въ церкви за крылосомъ рассе-

льна, въ трапезѣ на западной стѣнѣ разсѣлина и надъ дверьми боковыми разсѣлина жъ и на сводахъ разсѣлины 2».

Въ виду такого опаснаго состоянія церкви рѣшено было ее разобрать: матеріаль, по просьбѣ игумена Крестовоздвиженскаго монастыря, поступилъ на строеніе при этомъ монастырѣ ограды. Земля церковная тогда же (въ 1786 г.) отдана Крестовоздвиженскому монастырю. Въ 1787 году 8 января купецъ П. М. Гусятниковъ снялъ въ аренду часть земли упраздненной церкви, требовавшуюся ему «для проѣзду на свой дворъ, въ одномъ концѣ 3, а въ другомъ 4½ сажени». Въ 1791 году управляющій домомъ графа Кирилла Григ. Разумовскаго (съ 1800 года графа Николая Петровича, теперь Александра Димитріевича Шереметева) подалъ митрополиту прошеніе, въ которомъ отъ имени графа просилъ уступить «всю безъ остатка церковную землю послѣ упраздненной и отданной въ Крестовоздвиженскій монастырь Дмитріе-Селунской церкви, состоящую въ смежности съ дворомъ его сіятельства, въ вѣчное и потомственное владѣніе, а равно и всѣ матеріалы церковнаго строенія, которое строеніе будетъ разобрано коштомъ его сіятельства, и за землю и матеріаль въ пользу Крестовоздвиженскаго монастыря его сіятельство имѣетъ внести единовременно вкладку 3500 р.» Земля церковная продана за 3500 рублей, которые, по распоряженію митрополита, отправлены въ Чудовъ монастырь при указѣ отъ 13 октября 1791 года для храненія въ ризницѣ впредь до востребованія ¹. Въ слѣдующемъ году (15 іюня) графъ Разумовскій продалъ эту землю своему сосѣду по владѣнію, купцу Петру Мих. Гусятникову. Земли оказалось «въ длину по правую сторону отъ Воздвиженской улицы къ строенію Гусятникова 23¼ с., по лѣвую сторону длиннику жъ къ строенію гр. Разумовскаго 24 с. 13 верш., въ переднемъ концѣ поперешнику по ул. Воздвиженкѣ 10 с., да въ заднемъ концѣ ко двору Гусятникова, считая по стѣнѣ его дома линію, кухни, 8½ сажень». Впослѣдствіи и арендованная въ 1787 году Гусятниковымъ земля сама собою перешла въ его же владѣніе (Діакона Н. Кедрова. «Крестовоздвиженская церковь, въ бывомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, въ Москвѣ», стр. 16, 26—27, 69—73, 99—100. Московск. Церковныя Вѣдомости 1896 г. № 21).

Помѣщенный на стр. 9-й планъ значительно уменьшенъ противъ находящагося въ дѣлѣ. Въ виду того, что надписи на немъ не легко читаются, приводимъ ихъ здѣсь.

¹ Изъ этой суммы тысячу рублей получилъ Крестовоздвиженскій монастырь на устройство втораго этажа надъ братскими кельями.

Верху написано: Плачь церкви Димитріе Селунского по веренной мерѣ.— 14 сажень.

Сбоку: Описание по веренной мѣре: 1-е Длиннику мимо олтарей возгѣ графа Кирила Григорьевича Разумовскаго мѣры оказалось 25 са: $\frac{1}{2}$ са:—2-е. По стѣнѣ от господина Александра Артемьевича Загряжскаго меры 25 са:—3-е. Поперешнику по Воздвиженке от графа Кирила Григорьевича Разумовскаго меры 17 са:—Поперешнику в заднем концѣ мѣры к стѣнѣ г Загряжскому 14 са:

Литеры. Церковной земле.

А. Церковь каменная Димитріа Селунскаго, что на Здвиженке, и крылцо деревянное под оною жѣ литерою А.

В. По стѣнѣ каменной домъ господина Александръ Артемьевича Загряжскаго под оною жѣ литерою В, позадь церкви Димитріа Селунскаго. Кухня каменная под оною жѣ литерою В, а на Здвиженскую улицу деревянное строеніе вышереченнаго помещика.

Внизу: попере(чнику) по Здвиженке 17 сажень.

6.—Грамота вел. князя Василя II въ Аргуново по жалобѣ игумена Войновскаго монастыря на сборы съ монастырскихъ людей.

† От великог князя Василя Васильевич в Аргуново дворьскому и всѣмъ волостнымъ людѣм. Бил ми челом на вас игумен Варсанофей Воиновской о том, что деи через мою великог князя грамоту мечете на его людей на монастырскихъ розмет. И яз его квзъ велики пожаловал, и вы на его людей на монастырскихъ розметов не мечите, а ходите оу него по моей великог князя грамотѣ.

Приложена слѣдующая черная восковая печать.



Форма ея овальная. Изображенъ Аполлонъ (богъ Солнца), ѣдущій въ колесницѣ, запряженной четырьмя конями; кругомъ замѣтны слѣды надписи, которая, судя по другимъ сохранившимся подобнымъ печатямъ Темнаго, должна быть слѣдующая:

ПЕЧАТЬ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ ВАСИЛЯ ВАСИЛЬСКО

Изображеніе Аполлона заимствовано подобно многимъ древнимъ русскимъ печатямъ, съ античнаго рѣзного камня.

Подобная печать издана въ I т. Собр. Гос. Грам. и Дого. при нѣсколькихъ договорныхъ и при обѣихъ духовныхъ грамотахъ Василя Темнаго, также въ «Сборникѣ свниковъ» Иванова, табл. I, рис. 14. (Описание печати принадлежитъ А. В. Орѣшникову).

Упоминаемый здѣсь Войновскій монастырь (Юрьевскій-Успенскій-Богородицкій на Войновѣ горѣ), нынѣ погостъ Войнова гора, находится въ Владимирской губерніи, въ Покровскомъ уѣздѣ, въ 10 верстахъ отъ г. Покрова. Жалованную грамоту вел. князя Василя II монастырю (1428—1436 гг.) см. въ А. А. Э. т. I, № 24. Аргуново—дворцовая волость. См. Звѣринскаго, вып. 3, стр. 213—214, № 2236.

Протоколы засѣданій Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1901 и 1902 годы.

1901 г.

460 е засѣданіе Общества 27 января 1901 года.

Въ засѣданіи Общества 27-го января 1901-го года подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Д. И. Иловайскаго, Н. В. Никитина, Ѳ. Е. Корша, А. А. Майкова, Е. И. Соколова, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, С. К. Богоявленскаго, А. П. Сапунова, А. С. Хаханова и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

І. Читаны отношенія:

1. Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 21 декабря 1900 г., за № 27, съ препровожденіемъ книги: «Централизація Государственныхъ Архивовъ. Архивное дѣло на Западѣ».

2. Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, отъ 28 декабря 1900 г., за № 564, съ препровожденіемъ I-го вып. VI т. своихъ «Извѣстій».

3. Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора отъ 9 января 1901 г., за № 212, съ препровожденіемъ экземпляра Камеръ-фурьерскаго журнала 1801 г. за январь—іюнь, съ приложеніемъ алфавитнаго указателя.

4. Военно-Историческаго Отдѣла при Штабѣ Кавказскаго Военнаго Округа отъ 9 января сего года, за № 27, съ препровожденіемъ экземпляра «Исторіи 77-го пѣхотнаго Тенгинскаго полка».

5. Редактора Гродненскихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» священника Н. Диковскаго съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями.

6. Извѣщеніе Галицко-Русской Матицы объ исполняющемся 6 января 1901 г. 80-лѣтіи жизни А. С. Петрушевича.

7. Императорскаго Юрьевскаго Университета, отъ 23 декабря 1900 г., за № 3999, съ просьбой о бесплатной высылкѣ изданій Общества въ Студенческую бібліотеку Историко-филологическаго факультета при Юрьевскомъ Университетѣ. Определено: выслать всѣ книги Временника и Чтенія 1880—1900 годовъ.

8. Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 23 декабря 1900 г., за № 2274, съ просьбой о высылкѣ въ Академію срокомъ на одинъ мѣсяць принадлежащей Обществу рукописи № 157—Печерскій Патерикъ XVI в.—для занятій Д. Абрамовича. Определено: выслать.

9. Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 10 января сего года, за № 13, съ просьбой о высылкѣ въ Академію на мѣсячный срокъ для занятій А. Платонова двухъ принадлежащихъ Обществу рукописей №№ 200 и 214. Определено: выслать.

10. Редакцій журналовъ: «Литературный Вѣстникъ» и «Древній Міръ» съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Определено: обмѣниваться.

11. Библіотеки Университета въ Упсалѣ съ увѣдомленіемъ о полученіи «Чтеній» 1899 г. кн. 1—4 и 1900 г. кн. 2.

12. Пермской Ученой Архивной Комиссіи отъ 27 декабря 1900 г., за № 80, съ просьбой о высылкѣ всѣхъ изданій Общества и съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Определено: выслать «Чтенія» 1896—1900 гг.

13. Декана Юридическаго факультета Императорскаго Томскаго Университета отъ 17 декабря 1900 г., за № 99, съ просьбой напечатать въ «Чтеніяхъ» правила о соисканіи преміи имени А. М. Сибирякова.

14. Библіотеки студентовъ С.-Петербургской Духовной Академіи съ просьбой о бесплатной высылкѣ въ Библіотеку «Чтеній» въ 1901 году. Определено: выслать.

15. Письмо Ф. Дроника съ предложеніемъ купить имѣющуюся у него коллекцію древнихъ Россійскихъ монетъ.

16. Канцеляріи Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 23 января сего года, за № 1676, съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ за № 21, на полученіе изъ Московскаго Губернскаго Казначества 5000 руб. на содержаніе Общества.

17. Священника А. С. Иванова съ приложеніемъ 4-хъ рублей и съ просьбой выслать ему «Чтенія» за 1900 г. и указатели къ изданіямъ Общества, и съ изъявленіемъ желанія поступить въ Члены-Соревнователи Общества. Определено: выслать «Чтенія» и увѣдомить о. Иванова, что объ избраніи его въ Члены-Соревнователи можетъ идти

рѣчь только по доставленіи Обществу для изданія самостоятельныхъ работъ.

18. Извѣщеніе о смерти 15 января 1901 г. Члена-Соревнователя Общества Николая Порфирьевича Никифорова.

II. Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ было сдѣлано сообщеніе: «объ отношеніи Русскаго народнаго пѣснотворчества къ древне-восточной литературѣ и классической поэзін».

461-е засѣданіе Общества 24 февраля.

Въ засѣданіи Общества 24 февраля 1901 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, Д. И. Иловайскаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, Е. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, С. К. Богоявленскаго, князя Н. В. Голицына и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 31 января сего года, за № 416, съ препровожденіемъ экземпляра «Рѣчи и Отчета», произнесенныхъ въ торжественномъ собраніи 12 января 1901 года.

2. Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба съ препровожденіемъ экземпляра «Матеріаловъ Отечественнѣйшей войны 1812 г.», отд. I, т. 1.

3. Военно-Историческаго Отдѣла при Штабѣ Кавказскаго Военнаго Округа отъ 14 февраля 1901 г., за № 165, съ препровожденіемъ экземпляра «Исторіи 14-го гренадерскаго Грузинскаго полка».

4. Члена-Соревнователя П. И. Щукина съ препровожденіемъ VIII ч. «Сборника древнихъ бумагъ».

По §§ 1—4 опредѣлено: благодарить за присланныя изданія.

5. Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 20 января 1901 г., за № 128, съ выраженіемъ благодарности за высланныя въ даръ Университету изданія Общества.

6. Письмо Дѣйствительнаго Члена А. А. Титова съ предложеніемъ издать въ «Чтеніяхъ» каталогъ старопечатныхъ книгъ библіотеки Кастерива. Опредѣлено: въ виду его уже напечатанія въ 1848 г., помѣстить въ «Чтеніяхъ» только имѣющіяся въ немъ отмѣтки о стоимости книгъ.

7. Письмо Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя г. Предсѣдателя Общества, съ выраженіемъ признательности за избраніе его

въ Почетные Члены Общества, слѣдующаго содержанія: «Прошу Васъ принять и передать гг. Членамъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ мою сердечную признательность за добрую обо мнѣ память, которая тѣмъ болѣе для меня утѣшительна, что идетъ изъ родной мѣи Москвы и изъ Общества, труды коего съ первой юности моей возбуждали живѣйшій мой интересъ. Не признавая за собою такихъ въ исторической наукѣ заслугъ, кои давали бы мнѣ право на Почетное званіе, коимъ Общество нынѣ меня облакаетъ, единственнымъ къ сему основаніемъ съ благодарностію полагаю непрестанное отъ дѣтства до старости мое сочувствіе къ дѣятельности Общества и ко всѣмъ бывшимъ и настоящимъ его участникамъ».

8. Редакціи журнала «Древній Міръ» съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями и съ просьбой напечатать въ «Чтеніяхъ» объявленіе объ означенномъ журналѣ. Определено: обмѣниваться.

9. Извѣщеніе объ исполняющемся 27 сего февраля 40-лѣтін учено-литературной и педагогической дѣятельности Дѣйствительнаго Члена Общества С. М. Шпилевскаго. Определено: послать привѣтственную телеграмму.

10. Предложенный въ предыдущемъ засѣданіи Ю. В. Арсеневъ единогласно избранъ въ Члены-Соревнователи Общества.

11. Въ Члены Ревизіонной Комиссіи для провѣрки годичнаго отчета Казначея Общества записками избраны Дѣйствительные Члены: С. О. Долговъ и В. О. Эйнгорнъ.

12. Разрѣшено уплатить: а) Университетской типографіи за 4-ю книгу «Чтеній» 1900 г. 658 р. и б) Товариществу Угличской писчебумажной фабрики (бр. Варгуниныхъ) за поставленную бумагу: по счету отъ 31 января 1901 г. на сумму 19 руб. 80 к. и по счету отъ 30-го декабря 1900 г. на сумму 1033 р. 56 коп.

II. Дѣйствительный Членъ М. К. Любавскій сообщил свои замѣчанія о «Запискахъ канцлера Льва Сапѣги касательно событій Смутаго времени» и прочелъ полный текстъ ихъ въ русскомъ переводѣ. — Дѣйствительный Членъ Д. И. Иловайскій изложилъ свое мнѣніе о событіяхъ Смутаго времени и далъ отзывъ о запискахъ Сапѣги.

462-е засѣданіе Общества 18 марта (годичное).

Въ годичномъ засѣданіи Общества 18 марта 1901 года, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, Е. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Сорев-

нователей: Ю. В. Арсеньева, А. С. Хаханова и Секретаря Общества Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

I. Секретарь Общества прочиталъ отчетъ объ ученой дѣятельности Общества въ минувшемъ году, при чемъ отмѣтилъ нѣкоторыя выдающіяся работы, помѣщенные въ «Чтеніяжъ» за 1900-й годъ.

II. Казначей Общества С. А. Бѣлокуровъ представилъ подробный отчетъ о состояніи суммъ Общества за минувшій годъ съ 2-го марта 1900 г. по 1 марта 1901 года, равно какъ и капиталовъ премій Г. Θ. Карпова и князя Д. В. Голицына.

III. Дѣйствительный Членъ С. О. Долговъ прочелъ отчетъ Ревизионной Комиссіи, провѣрившей капиталы и приходо-расходныя книги Общества за минувшій годъ, при чемъ капиталъ оказался въ наличности, книги найдены веденными правильно и статьи прихода и расхода подтверждены представленными оправдательными документами.

IV. Библиотекаръ Общества Е. И. Соколовъ прочиталъ годичный отчетъ по Библиотецѣ, при чемъ отмѣтилъ важныя поступления въ нее за отчетное время книгами, рукописями и документами (бумагами Архангелогородскаго архіерейскаго дома), сообщилъ о предпринятой имъ работѣ по исторіи Библиотеки, отрывокъ изъ коей и доложилъ Обществу.

V. По предложенію г. Предсѣдателя Общество принесло благодарность Секретарю, Казначею и Библиотекарю за ихъ труды для Общества въ минувшемъ году и Членамъ Ревизионной Комиссіи С. О. Долгову и В. О. Эйнгорну за провѣрку отчета и приходорасходныхъ книгъ Общества съ 2-го марта 1900 г. по 1 марта 1901 года.

463-е засѣданіе Общества 18 марта.

Въ засѣданіи Общества 18 марта 1901 года подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, Е. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей Ю. В. Арсеньева, А. С. Хаханова и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читавы отношенія:

1. Императорской Публичной Библиотеки съ препровожденіемъ Отчета о дѣятельности ея за 1896 годъ.

2. Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 17 января 1901 г., за № 20, съ препровожденіемъ экземпляровъ: вып. I,

т. XIII «Записокъ Восточнаго Отдѣленія» и «Исторіи Общества за 50 лѣтъ его существованія».

3. Центральнаго Статистическаго Комитета съ препровожденіемъ изданія: «I Урожай 1900 г. II Яровые хлѣба. Статистика Россійской Имперіи LI».

4. Виленской Комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ отъ 1 марта 1901 года, за № 40, съ препровожденіемъ изданнаго ею XXVII тома актовъ.

5. Владимирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 22 февраля 1901 г., за № 93, съ препровожденіемъ 3-й книги «Трудовъ» Комиссіи.

По §§ 1—5 опредѣлено: благодарить за доставленные изданія.

6. Письмо Ю. В. Арсеньева съ выраженіемъ благодарности за избраніе его въ Члены-Соревнователи Общества.

7. Письмо Н. Н. Мисникова съ просьбой помѣстить въ «Чтеніяхъ» Общества прилагаемую имъ замѣтку объ описаніи Иерусалима, приписываемомъ Игнатію Смольнянину.

8. Письмо К. А. Докучаева-Баскова съ просьбой увѣдомить его, — будетъ ли и когда именно напечатана въ «Чтеніяхъ» высланная имъ 9 января сего года рукопись, заключающая краткое описаніе жизни преп. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго и сказаніе о чудесахъ его, совершившихся отъ его образа, находящагося въ Хергозерской пустыни (Каргопольскаго уѣзда). Опредѣлено: увѣдомить по полученіи отзыва г. Предсѣдателя Общества о сей статьѣ.

9. Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ отъ 8 марта 1901 г., за № 315, съ препровожденіемъ смѣты типографіи за наборъ и печать разными шрифтами. Опредѣлено: произвести наборъ въ сей типографіи одного грузинскаго текста и сдѣлать съ него стереотипныя доски; наборъ остальныхъ текстовъ произвести въ Университетской типографіи.

10. Согласно предложенію г. Предсѣдателя Общество имѣло сужденіе о помѣщеніи своемъ на будущее время, въ виду предстоящихъ перестроекъ въ Университетскихъ корпусахъ, и постановило: просить Правленіе Университета оставить за Обществомъ помѣщеніе, нынѣ имъ занимаемое, увеличивъ его присоединеніемъ той или другой части сосѣднаго помѣщенія.

II. Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ сдѣлано сообщеніе о новомъ капищескомъ актѣ касательно Пимена, митрополита Кіевскаго, найденномъ въ приобрѣтенномъ имъ Сборникѣ XVI вѣка.

464-е засѣданіе Общества 24 апрѣля (чрезвычайное).

Въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества 24 апрѣля сего года подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, Д. И. Иловайскаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, М. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, С. К. Богоявленскаго, князя Н. В. Голицына, С. С. Слудскаго, А. С. Хаханова и Секретаря Общества Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

1. Предсѣдатель Общества объявилъ, что премія Г. Ѳ. Карпова, согласно постановленію особой избранной Обществомъ Комиссіи, присуждается Дѣйствительному Члену Общества С. А. Бѣлоурову за представленное имъ сочиненіе «Юрій Крижаничъ въ Россіи»; рецензенту же М. И. Соколову за его обстоятельный научный разборъ означеннаго сочиненія опредѣлено выдать установленную золотую медаль.

2. Дѣйствительный Членъ С. А. Бѣлоуровъ принесъ благодарность Обществу за вниманіе, оказанное его труду.

3. Согласно предложенію Секретаря, постановлено увѣдомить учредительницу преміи А. Т. Карпову о результатахъ 9-го совсканія сей преміи.

465-е засѣданіе Общества 24 апрѣля.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 24 апрѣля сего года, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, Д. И. Иловайскаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, М. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, С. К. Богоявленскаго, князя Н. В. Голицына, С. С. Слудскаго, А. С. Хаханова и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протоколовъ предыдущихъ засѣданій, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. И. д. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 27 марта 1901 г., за № 423, съ препровожденіемъ Отчета Музеевъ за 1900 г. Опредѣлено: благодарить.

2. Лейтенанта П. И. Бѣлавенецъ съ просьбой о высылкѣ ему отдѣльнаго оттиска «Извѣстія о походѣнн Семсва и Александра

Пишчевичей». Определено: уведомить г. Бѣлавенецъ о немѣннѣ означенныхъ оттисковъ въ складѣ Общества.

3. Предсѣдателя Ярославской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 13 апрѣля 1901 г., за № 182, съ просьбой о высылкѣ въ бібліотеку ея «Чтеній» Общества. Определено: выслать «Чтенія» съ 1894 года.

4. Общества Любителей Россійской Словесности съ просьбой назначить представителя отъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ на засѣданія Комиссіи по устройству чествованія памяти Н. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго по случаю пятидесятилѣтія со дня ихъ кончины. Определено: уведомить Комиссію, что представителемъ отъ Общества на ея засѣданіяхъ имѣеть быть Дѣйствительный Членъ Общества Романъ Федоровичъ Брандтъ.

5. Священника А. С. Иванова съ препровожденіемъ для напечатанія въ «Чтеніяхъ» Общества статьи: «Христіанская миссія среди инородцевъ Поволжья въ царствованіе Александра I Благословеннаго» и съ просьбой избрать его въ Члены-Соревнователи Общества. Определено: возвратитъ означенную статью о. Иванову и уведомить его, что она не можетъ быть помѣщена въ «Чтеніяхъ» Общества.

6. Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 18 апрѣля 1901 года, за № 169, съ уведомленіемъ о полученіи 1-й книги «Чтеній» за 1901 годъ.

7. Правленія Астраханской духовной Семинаріи отъ 30 марта 1901 г. съ просьбой о высылкѣ на мѣсячный срокъ для занятій преподавателя Семинаріи Статскаго Совѣтника Н. Леонтьева: 1) «Чтеній» Общества 1847 г. № 9, 1848 г. № 7 и 2) Временника Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1850 г. кн. 5-я. Определено: выслать.

8. Совѣта Московской духовной Академіи съ возвращеніемъ принадлежащихъ Обществу двухъ рукописей за № 200 и 214.

9. Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи отъ 18 апрѣля 1901 г., за № 586, съ возвращеніемъ принадлежащей Обществу рукописи за № 157.

10. Профессора В. Н. Александренко о доставленныхъ имъ для изданія копій реляцій Кантемира. Дѣйствительный Членъ С. А. Бѣлокуровъ заявилъ, что при печатаніи ихъ обнаружены пропуски словъ, неправильное чтеніе текста и др. ошибки, и что въ настоящее время корректура ихъ держится по подлиннымъ реляціямъ.

11. Подполковника В. С. Мозгова съ предложеніемъ для напечатанія въ «Чтеніяхъ» его работы о времени рождества Иисуса Хри-

ста и пр. Определено: уведомить г. Мозгова, что его статья не подходит къ программѣ изданія.

12. Дѣйствительный Членъ С. А. Бѣлокуровъ заявилъ, что И. Е. Евсѣевымъ представлена для напечатанія въ «Чтеніяхъ» статья о переводѣ книги пророка Давида съ еврейскаго языка на русскій. Определено: напечатать въ «Чтеніяхъ».

13. Секретарь Общества заявилъ о смерти Члена-Соревнователя Общества Н. И. Тихомирова, и Общество почтило его память вставаніемъ.

14. Дѣйствительными Членами Общества В. О. Ключевскимъ, С. А. Бѣлокуровымъ и Е. В. Барсовымъ были предложены къ избранію: 1) въ Дѣйствительные Члены Общества Членъ-Соревнователь А. С. Хахановъ и 2) въ Члены-Соревнователи Н. В. Рождественскій и И. Е. Евсѣевъ. Определено: произвести избраніе ихъ въ слѣдующемъ засѣданіи закрытой баллотировкой.

15. За истеченіемъ выборнаго срока произведены были выборы Секретаря. Записками заявлены были кандидаты Е. В. Барсовъ (9 записокъ) и С. А. Бѣлокуровъ (1 записка). Послѣдовавшей закрытой баллотировкой прежній Секретарь Е. В. Барсовъ вновь избранъ единогласно на седьмое трехлѣтіе.

16. Разрѣшено уплатить Компаніи Угличской писчебумажной фабрики за доставленную для «Чтеній» Общества бумагу въ количествѣ 67 стопъ—795 руб. 96 коп.

II. Дѣйствительный Членъ С. А. Бѣлокуровъ доложилъ сообщеніе Н. В. Рождественскаго «Обличеніе церковныхъ безпорядковъ и народныхъ обычаевъ при царѣ Михаилѣ (челобитная Нижегородскихъ священниковъ)».

466-е засѣданіе Общества 26 мая.

Въ засѣданіи Общества 26 мая 1901 года, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Е. Кудравцева, М. К. Любавскаго, А. А. Майкова, Н. В. Никитина, Е. И. Соколова, М. И. Соколова и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Императорскаго Томскаго Университета отъ 5 мая 1901 г., за № 2284, съ препровожденіемъ XVIII книги «Извѣстій» Императорскаго Томскаго Университета.

2. Императорскаго Общества Любителей древней письменности отъ 15 мая 1901 г., за № 62, съ препровожденіемъ IV выпуска «Трудовъ» Пермской Ученой Архивной Комиссіи.

3. Пермской Ученой Архивной Комиссіи отъ 15 апрѣля 1901 г., за № 263, съ препровожденіемъ IV тома «Трудовъ» своихъ, и съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Определено: обмѣниваться.

4. Совѣта Православнаго Братства Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ гор. Владимирѣ, отъ 7 мая 1901 г., за № 392, съ благодарностію за присылку 1-й книги «Чтеній» Общества за 1901 г.

5. Оренбургской Ученой Архивной Комиссіи отъ 28 апрѣля 1901 г., за № 201, съ увѣдомленіемъ объ избраніи г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского въ Почетные Члены Оренбургской Ученой Архивной Комиссіи.

6. Астраханской Духовной Семинаріи отъ 8 мая 1901 г., за № 237, съ увѣдомленіемъ о полученіи высланныхъ Обществомъ 3-хъ книгъ «Чтеній» Общества за 1847 и 1848 гг. и «Временника» за 1850 г. кв. 5-й.

7. Письмо Шенкурскаго Городскаго Общественнаго Управленія съ просьбой о бесплатной высылкѣ изданій Общества въ существующую при означенномъ Управленіи бесплатную Библіотеку.

8. Разрѣшено уплатить: 1) Угличской писчебумажной фабрикѣ по счету отъ 31 марта 1901 г. за 4 стопы веленовой бумаги 79 руб. 20 к., 2) Университетской типографіи за 1-ю книгу «Чтеній» 1901 г. 755 руб. 77 коп.

II. Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ сдѣлано сообщеніе: «Изъ исторіи Общества. Борьба за предсѣдательское кресло». Въ разъясненіи этого событія изъ жизни Общества приняли участіе: А. А. Майковъ и А. Е. Кудравцевъ.

467-е засѣданіе Общества 29 сентября.

Въ засѣданіи Общества 29 сентября 1901 года, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ф. Брандта, С. А. Бѣлокурова, М. К. Любавскаго, Е. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммоа, Ю. В. Арсеньева, С. К. Богоявленскаго, С. С. Слуцкаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее.

I. Читаны отношенія:

1. Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 21 апрѣля 1901 года, за № 10351, съ препровожденіемъ экземпляра «Обзора дѣятельности вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія за царствованіе Императора Александра III».

2. Архіепископа Владимирскаго и Суздальскаго отъ 4 іюня 1901 г., за № 605, съ препровожденіемъ экземпляра 2-го изданія «Полнаго Мѣсяцеслова Востока».

3. Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора, отъ 11 іюля 1901 г., за № 5616, съ препровожденіемъ Камерь-фурьерскаго журнала 1801 г. за іюль—декабрь мѣсяцы, съ приложеніемъ алфавитнаго Указателя.

4. Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 16 іюня, за № 300, съ препровожденіемъ 2 и 3 выпусковъ XIII-го т. «Записокъ Восточнаго Отдѣленія».

5. Императорской Публичной Библіотеки отъ 3 іюля, за № 1132, съ препровожденіемъ «Отчета о дѣятельности ея за 1897 годъ».

6. Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи отъ 14 іюля, за № 232, съ препровожденіемъ приложеній къ «Извѣстіямъ»: «Мамонтова пустынь», «Писцовыя книги старыхъ сель Верхоценовской волости», «Матеріалы для исторіи и археологіи Темникова» и «Матеріалы для библиографіи Тамбовской губерніи».

7. Комиссіи по международному обмѣну изданій отъ 16 іюля, за № 581, съ препровожденіемъ пакета, доставленнаго французскою Комиссіею по международному обмѣну изданій.

8. Распорядительнаго Комитета Волынскаго Церковно-археологическаго Общества отъ 23 іюля, за № 88, съ препровожденіемъ 2-го тома «Волынскаго Церковно-археологическаго Сборника».

9. Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба отъ 5 сентября 1901 г., съ препровожденіемъ «II тома, 1-го отд. Матеріаловъ Отечественной войны 1812 г.» и «Библиографическаго Указателя, составленнаго А. Гизетти».

10. Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ отъ 14 августа, за № 393, съ препровожденіемъ 2 и 3-го выпусковъ VI т. Извѣстій Института».

По §§ 1—10 опредѣлено: благодарить.

11. Владимирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 26 мая и 7 августа, за №№ 167 и 205, съ благодарностью за всланные въ Комиссію 1 и 3-ю книги «Чтеній» Общества за 1901 годъ.

12. Комитета Библиотеки-Читальни имени архіепископа Иннокентія въ г. Ельцѣ отъ 20 іюня, за № 129, съ благодарностію за пожертвованныя Обществомъ въ оную Библиотеку-Читальню книги.

13. Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 21 сентября, за № 248, съ увѣдомленіемъ о полученіи 2 и 3 книги «Чтеній» Общества за 1901 г.

14. Тамбовской Ученой Архивной Комиссін отъ 27 іюня, за №№ 222 и 231, съ препровожденіемъ десяти выпусковъ (35—44) «Извѣстій» Комиссін, съ просьбой выслать въ оную изданія Общества и съ благодарностію за высланныя «Чтенія» Общества за 1897—1900 годы.

15. Завѣдующаго Общественной Пушкинской Библиотекой въ г. Орлѣ съ просьбой о бесплатной высылкѣ въ оную «Чтеній» Общества.

16. Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ отъ 30 мая, за № 662, съ увѣдомленіемъ о неимѣннн со стороны Академіи препятствій къ удержанію въ Обществѣ принадлежащей Азіатскому Музею Грузинской рукописи № 103.

17. Игуменъ Александровскаго Успенскаго женскаго монастыря съ препровожденіемъ въ Общество рукописи «Тетрадь дворовая» конца XVII вѣка.

18. Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 1 іюня, за № 277, съ препровожденіемъ въ Общество «Боярскихъ» списковъ №№ 8 и 20.

19. Рабочаго бюро при Русскомъ Библиографическомъ Обществѣ съ приглашеніемъ Редакціи «Чтеній» принять участіе въ празднованіи 200-лѣтняго юбилея русской періодической печати.

20. Императорской Археологической Комиссін Министерства Императорскаго Двора отъ 20 сентября, за № 1546, съ препровожденіемъ «Матеріаловъ по археологіи Россіи» №№ 24 и 25, и «Отчета о дѣятельности ея за 1897 и 1898 годы».

21. Письма Секретаря Смитсоновскаго Института въ Вашингтонѣ отъ 15 іюня и 15 сентября съ благодарностію за присылку «Чтеній».

22. Библиотеки Упсальскаго Университета отъ 9 августа съ благодарностію за присылку «Чтеній».

23. Разрѣшено уплатить: а) по счету Университетской типографіи за печатаніе 3-й книги «Чтеній» 1901 г.—1390 р. 20 к., б) по 3-мъ счетамъ Товарищества Невской писчебумажной фабрики Варгуниныхъ за поставленную бумагу: а) 188 руб. 10 к., б) 1069 р. 20 к. и в) 677 р. 16 к.

II. Членомъ-Соревнователемъ Общества С. К. Богоявленскимъ было сдѣлано сообщеніе «О спискѣ Судебника царя Ѳедора Ивановича», принадлежащемъ Е. В. Барсову.

468-е засѣданіе Общества 27 октября.

Въ засѣданіи Общества 27 октября 1901 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. О. Долгова, Д. И. Иловайскаго, Е. И. Соколова, В. И. Холмогорова, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, Ю. В. Арсеньева, С. К. Богоявленскаго, И. И. Побойниина и Секретаря Общества Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

I. Секретарь Общества Е. В. Барсовъ, въ виду исполнившейся 30-лѣтней профессорской дѣятельности Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, по порученію гг. присутствующихъ Членовъ, отъ лица Общества произнесъ привѣтственное слово, въ коемъ отмѣтилъ, какую высокую нравственную цѣну въ сознаніи Общества имѣеть его служеніе въ качествѣ Предсѣдателя, указавъ, что только подъ его руководствомъ засѣданія Общества приняли строго научный характеръ, къ чему напрасно стремились его именитые предшественники, что, далѣе, онъ самъ оживляетъ и вдохновляетъ эти засѣданія лучшими учеными докладами, а доклады другихъ Членовъ сопровождаетъ такими замѣчаниями, кои, по сознанію самихъ референтовъ, бывають интереснѣе ихъ рефератовъ; наконецъ отмѣтилъ и то, что г. Предсѣдатель своею личностію внесъ въ Общество нравственное единство, миръ и любовь. «Мы Васъ любимъ, многоуважаемый Василій Осиповичъ», закончилъ Секретарь, «кланяемся Вамъ, благодаримъ и желаемъ Вамъ восходить отъ силы въ силу, на славу русской науки и благо нашего Общества!»

Съ своей стороны въ отвѣтъ на это привѣтствіе г. Предсѣдатель В. О. Ключевскій выразилъ, что его служеніе Обществу въ качествѣ Предсѣдателя отнюдь не есть новый подвигъ среди множества другихъ работъ, какъ выразился Секретарь, а что, напротивъ, онъ всегда приходитъ въ Общество, чтобы пережить облегченіе отъ своего труда и предсѣдательское служеніе Обществу есть для него отдохновеніе; что всѣ его заботы объ ученыхъ рефератахъ встрѣтили живѣйшее сочувствіе въ самихъ гг. Членахъ и они сами поддерживаютъ высокій научный интересъ своими рефератами, и вообще вся его дѣятельность въ качествѣ Предсѣдателя облегчается сотрудничествомъ гг. Членовъ. Въ заключеніе онъ выразилъ искреннюю признательность Обществу за выраженное ему вниманіе и расположеніе.

II. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

III. Читаны отношенія:

1) Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 29 сентября 1901 г., за № 424, съ препровожденіемъ изданій: 1) «Записокъ Восточнаго Отдѣленія» т. XIII, вып. 4, 2) «Записокъ Общества» т. XII, вып. 3 и 4 и 3) Сочиненія В. В. Латышева: «Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini».

2. Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ отъ 9 октября с. г., за № 918, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенныхъ въ Академію Наукъ рукописныхъ «Разрядныхъ книгъ» №№ 38 и 38/а.

3. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 10 октября 1901 г., за № 2714, о доставленіи свѣдѣній о дѣятельности Общества за 1901 г. для составленія Университетскаго Отчета за сей годъ.

4. Русскаго Библиографическаго Общества при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, отъ 23 сентября 1901 г., за № 2235, съ просьбой о назначеніи представителя отъ Общества къ празднованію 200-лѣтія Русской періодической печати. — Предложено Секретарю Е. В. Барсову быть представителемъ.

5. Редактора журнала «Пчеловодный Музей» съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна объявленіями. Определено: отклонить.

6. Комиссія по международному обмѣну изданій отъ 9 октября 1901 г., за № 714, съ увѣдомленіемъ объ отправленіи присланныхъ Обществомъ пакетовъ: 1) въ Smithsonian Institution и 2) въ Библиотеку Упсальскаго Университета.

7. Общества Исторіи, Филологіи и Права при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ, отъ 24 марта 1901 г., за № 70, съ препровожденіемъ своего «Устава» и съ просьбой о высылкѣ въ оное изданій Общества.

8. Дѣйствительными Членами В. О. Ключевскимъ, Е. В. Барсовымъ и С. А. Бѣлокуровымъ предложенъ въ Дѣйствительные Члены Общества профессоръ Московской духовной Академіи Н. А. Заозерскій. Определено: произвести набраніе закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

IV. Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ сдѣлано сообщеніе «О замѣчательной толковой Псалтыри XIV в.» (въ рукописномъ собраніи референта).

469-е засѣданіе Общества 22 ноября.

Въ засѣданіи Общества 22 ноября 1901 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, А. И. Кирпичникова, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, Е. И. Соколова, протоіерея Н. А. Соловьева, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, Ю. В. Арсеньева и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Центрального Статистическаго Комитета отъ 1 ноября 1901 г., за № 959, съ препровожденіемъ изданія: «Урожай 1901 г. Озимые хлѣба. Статистика Россійской Имперіи. LIII».

2. Владимирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 3-го ноября 1901 г., за № 245, съ выраженіемъ благодарности за высланную 4-ю книгу «Чтеній» Общества.

3. Калужскаго Церковно - Историко - Археологическаго Общества отъ 1 ноября 1901 г., за № 67, съ препровожденіемъ первыхъ двухъ выпусковъ «Калужской Старины» и съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Определено: выслать «Чтенія» 1901 г.

4. Мышкинской Земской Управы съ просьбой о высылкѣ въ Мышкинскую Публичную Библіотеку изданій Общества и о полученіи находящихся въ магазинѣ «Русской Мысли» изданій, принадлежащихъ Библіотекѣ. Определено: навести справку о нихъ въ означенномъ магазинѣ, а о высылкѣ изданій Общества имѣть сужденіе впоследствии.

5. Русской Публичной Библіотеки, въ г. Юрьевѣ, отъ 30 октября 1901 г., за № 641, съ просьбой о высылкѣ въ 1902 г. въ Библіотеку «Чтеній» Общества. Определено: увѣдомить, что они могутъ быть высланы за половинную цѣну.

6. Редакцій журналовъ: «Вѣстника Учителей Рисованія», «Гродненскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», «Православнаго Собесѣдника», «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій» и «Русскаго Голоса» съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Определено: обмѣниваться съ «Православнымъ Собесѣдникомъ» и «Кіевскими Университетскими Извѣстіями».

7. Письмо К. А. Докучаева-Баскова съ просьбой увѣдомить, будетъ ли напечатана въ «Чтеніяхъ» статья его: «Краткое описаніе

жизни Макарія Желтоводскаго и Унженскаго и сказаніе о чудесахъ, совершившихся отъ его образа». Опредѣлено: увѣдомить, что будетъ помѣщена въ «Чтеніяхъ» 1902 г., съ измѣненіемъ предисловія.

8. Записка доцента Кіевской Духовной Академіи священника Ѳ. И. Титова о помѣщеніи въ «Чтеніяхъ» его пслѣдованія: «Заграничные монастыри Кіевской епархіи въ XVII и XVIII вѣкахъ». Опредѣлено: напечатать.

9. Секретарь заявилъ о кончинѣ Почетнаго Члена К. Веселовскаго, послѣдовавшей 3 ноября 1901 г.

10. Закрытой баллотировкой были произведены выборы предложенныхъ: въ Дѣйствительные Члены: Члена-Соревнователя А. С. Жаханова и профессора Н. А. Заозерскаго и въ Члены-Соревнователи: Н. В. Рождественскаго и И. Е. Евсѣева, при чемъ первые трое были избраны единогласно, а послѣдній большинствомъ голосовъ.

11. Общество имѣло сужденіе объ исполняющемся 1-го декабря 50-лѣтніи литературной дѣятельности своего Дѣйствительнаго Члена П. И. Бартенева и постановило поручить Предсѣдателю и Секретарю Общества привѣтствовать его отъ имени Общества.

12. Дѣйствительными Членами: В. О. Ключевскимъ, Е. В. Барсовымъ и С. А. Бѣлокуровымъ П. И. Бартенева, въ виду предстоящаго юбилея его, предложенъ въ Почетные Члены. Опредѣлено: произвести избраніе его закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

13. Дѣйствительными Членами В. О. Ключевскимъ, Е. В. Барсовымъ и С. А. Бѣлокуровымъ предложены въ Дѣйствительные Члены: инспекторъ 5-й женской гимназіи В. И. Покровскій и въ Члены-Соревнователи—оставленный при Университетѣ по кафедрѣ исторіи Русской литературы А. Д. Григорьевъ. Опредѣлено: произвести избраніе закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

14. Въ Комиссію по присужденію преміи Г. Ѳ. Карпова избраны: Е. В. Барсовъ, С. А. Бѣлокуровъ, С. О. Долговъ, Д. И. Иловайскій и В. О. Ключевскій.

II. Членомъ-Соревнователемъ Ю. В. Арсеньевымъ было сдѣлано сообщеніе: «О ближнемъ бояринѣ Н. И. Одоевскомъ и перепискѣ его съ Галицкою вотчиною», которое постановлено напечатать въ «Чтеніяхъ».

470-е засѣданіе Общества 21 декабря.

Въ засѣданіи Общества 21 декабря 1901 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи

гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, Д. И. Иловайскаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, протоіерея Н. А. Соловьева, А. С. Хаханова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, Ю. В. Арсеньева, И. С. Бѣляева, С. К. Богоявленскаго, князя Н. В. Голицына, И. Е. Евсѣева, Н. В. Рождественскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Комитета Томской Городской Публичной Библіотеки отъ 30 ноября 1901 г., за № 178, съ просьбой о бесплатной высылкѣ для Библіотеки «Чтеній» Общества, а равно изданій, касающихся Сибири. Определено: увѣдомить, что въ Городскія Публичныя Библіотеки Общество бесплатно свои изданія не высылаетъ.

2. Библіотекаря Университетской Библіотеки въ Прагѣ о высылкѣ брошюры М. В. Довнаръ-Запольскаго «Спорные вопросы въ исторіи Литовско-Русскаго сейма». Определено: увѣдомить о неимѣніи ея въ Обществѣ.

3. Завѣдывающаго Библіотекой Государственнаго Совѣта отъ 28 ноября 1901 г., за № 88, съ просьбой о высылкѣ въ Библіотеку недостающихъ въ ней изданій Общества, поименованныхъ въ означенномъ отношеніи. Определено: выслать имѣющіяся налицо.

4. Священника церкви Неопалимыя Купины Самарскаго уѣзда, П-го Округа, съ предложеніемъ помѣстить въ «Чтеніяхъ» собранныя имъ краткія свѣдѣнія о приходахъ и церквахъ Самарской епархіи въ XVII и XVIII столѣтіяхъ. Определено: просить автора сообщить, изъ какихъ источниковъ извлечены эти свѣдѣнія и какъ велика его работа?

5. Письмо К. А. Докучаева-Баскова съ просьбой, въ виду его болѣзни, о возможно скорѣйшемъ напечатаніи въ «Чтеніяхъ» его труда: «Сказанія о чудесахъ преп. Макарія въ Хергозерской пустыни». Определено: увѣдомить, что оно будетъ издано въ первой половинѣ 1902 г.

6. Письмо М. С. Померанцева съ предложеніемъ въ обмѣнъ на «Чтенія» книги: «Общая Минея», напечатанной въ Вильнѣ въ 7309 (1801) году.

7. Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 28 ноября 1901 г., за № 1623, и Редакціи журнала «Литературный Вѣстникъ» отъ 14 декабря 1901 г. съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями въ 1902 году. Определено: обмѣниваться.

8. Письма А. С. Хаханова, Н. А. Заозерскаго и Н. В. Рождественскаго съ благодарностію за избраніе ихъ въ Члены Общества.

9. Членъ-Соревнователь И. Е. Евсѣевъ принесть благодарность за избраніе его въ Члены-Соревнователи.

10. По докладѣ о полученныхъ изъ магазина Русской Мысли изданіяхъ, принадлежащихъ Мышкинской Земской Городской Библиотекѣ, опредѣлено выслать въ эту Библиотеку на соотвѣтствующую сумму изданія Общества.

11. Предсѣдатель Общества В. О. Ключевскій и Дѣйствительный Членъ М. К. Любавскій вошли въ Общество съ предложеніемъ о напечатаніи въ «Чтеніяхъ» новаго перевода «Записокъ» Флетчера. По обсужденіи сего вопроса, Общество постановило обратиться къ С. М. Середоняну съ просьбой принять на себя трудъ перевода.

12. За истеченіемъ выборнаго срока произведены были выборы Библиотекаря Общества. Записками (12) предложенъ былъ Е. И. Соколовъ, который вслѣдъ затѣмъ закрытой баллотировкой единогласно и былъ избранъ.

13. Закрытой баллотировкой произведены были выборы предложенныхъ въ прошломъ засѣданіи: въ Дѣйствительные Члены В. И. Покровскаго и въ Члены-Соревнователи А. Д. Григорьева, при чемъ оба они были единогласно избраны.

II. Сдѣланы сообщенія: а) Дѣйствительнымъ Членомъ С. А. Бѣлокуровымъ «О внѣшней политикѣ Русскаго государства, управленіи и завѣдываніи ею съ IX по XVII вѣкъ», и б) Членомъ-Соревнователемъ княземъ Н. В. Голицынымъ: «Посольскій Приказъ и Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ въ 1700—1725 годахъ».

1902 г.

471 е засѣданіе Общества 26 января.

Въ засѣданіи Общества 26 января 1902 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго и Дѣйствительнаго Члена Н. В. Никитина, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ Р. Ф. Брандта, С. А. Бѣлокурова, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, А. Д. Григорьева, князя Н. В. Голицына, Н. Е. Евсѣева, Н. В. Рождественскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читавы отношенія:

1. Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 10 января 1902 г., за № 4, съ препровожденіемъ XII-й книги «Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи».

2. Историко-филологическаго Института князя Безбородко, въ Нѣжинѣ, отъ 4 января 1902 г., за № 193, съ препровожденіемъ экземпляра XIX т. «Извѣстій» Института.

3. Государственной Канцеляріи отъ 18 декабря 1901 г., за № 5127, съ препровожденіемъ V части IV т. «Описанія Архива Государственнаго Совѣта».

4. Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 20 декабря 1901 г., съ увѣдомленіемъ о препровожденіи въ бібліотеку Общества новыхъ изданій Палестинскаго Общества.

5. Ректора Императорскаго Московскаго Университета, отъ 16 января 1902 г., за № 241, съ препровожденіемъ «Рѣчи и Отчета», произнесенныхъ въ торжественномъ Собраніи Университета 12 января 1902 года.

6. Центральнаго Статистическаго Комитета отъ 20 декабря 1901 г., за № 1122, съ препровожденіемъ изданія: «Урожай 1901 г. II. Яровые хлѣба. Статистика Россійской Имперіи LIII».

По §§ 1—6 опредѣлено: благодарить за доставленныя изданія.

7. Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 23 декабря 1901 г., за № 2135, съ просьбой о высылкѣ, по возможности, всѣхъ изданій Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ Тифлисъ, въ Библіотеку Кавказскаго Отдѣленія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Опредѣлено: выслать тѣ, которыя имѣются въ достаточномъ количествѣ.

8. Директора Николаевской Публичной Библіотеки отъ 14 декабря 1901 г., за № 191, съ просьбой о бесплатной высылкѣ въ Библіотеку «Чтеній» Общества. Опредѣлено: выслать въ 1902 году.

9. Краковской Академіи, за № 947, и Галицко-Русской Матицы, во Львовѣ, съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Опредѣлено: обмѣниваться.

10. Балахнинской Городской Народной Библіотеки-Читальни отъ 26 декабря 1901 г., за № 62, съ просьбой о бесплатной высылкѣ въ оную Библіотеку «Чтеній» Общества.

11. I-го Отдѣленія Библіотеки Императорской Академіи Наукъ съ просьбой о высылкѣ въ Библіотеку Академіи Наукъ 3-й и 4-й части сочиненія Н. Н. Оглоблина: «Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Си-

бирскаго Приказа». Секретарь заявилъ, что означенныя изданія уже доставлены въ Библіотеку Академіи Наукъ.

12. Канцеляріи Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 16 января 1902 г., за № 983, съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ на полученіе изъ Московскаго Губернскаго Казначейства 5000 р. на содержаніе Общества въ 1902 году.

13. Временной Комиссіи по устройству и управленію Виленской Публичной Библіотеки отъ 19 января 1902 г., за № 46, съ увѣдомленіемъ, что «Хронографъ» № 147, требуемый Обществомъ, находится временно въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ Музееяхъ.

14. Письмо Дѣйствительнаго Члена Общества Н. И. Петрова съ просьбой о напечатаніи въ «Чтеніяхъ» труда его: «Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ гор. Кіевѣ», вып. III. Определено: напечатать съ выдачей автору 250 оттисковъ.

15. Священника А. С. Иванова съ увѣдомленіемъ объ источникахъ, на основаніи которыхъ имъ составлено его изслѣдованіе: «Краткія свѣдѣнія о церквахъ XVII и XVIII ст. Самарской епархіи», и съ извѣщеніемъ о другихъ его работахъ. Определено: просить доставить Обществу на просмотръ статью «О графинѣ А. А. Орловоѣ-Чесменской, какъ ревнительницѣ просвѣщенія чувашь-язычниковъ».

16. Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 23 января 1902 г., за № 12, съ увѣдомленіемъ о полученіи 1-й и 2-й книги «Чтеній» за 1902 г.

17. Письмо С. М. Середовина о согласіи его принять на себя трудъ перевода сочиненія Флетчера.

18. Дѣйствительный Членъ М. К. Любавскій сообщилъ о предложеніи И. И. Лаппо напечатать въ «Чтеніяхъ» Общества ревизію Полоцкаго повѣта 1552 г. Определено: поручить М. К. Любавскому увѣдомить И. И. Лаппо, что означенный документъ можетъ быть напечатанъ въ «Чтеніяхъ» не ранѣе 1903 года.

II. Сдѣланы сообщенія: а) Членомъ-Соревнователемъ княземъ Н. В. Голицынымъ: «Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ и ея отношенія къ высшимъ Правительственнымъ учрежденіямъ съ 1725 по 1762 г.» и б) Дѣйствительнымъ Членомъ М. К. Любавскимъ: «Составъ Литовско-русской рады».

472-е засѣданіе Общества 20 февраля.

Въ засѣданіи Общества 20 февраля 1902 года подъ предѣтельствомъ г. Предѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Θ. Брандта, С. А. Бѣлокурова,

Д. И. Иловайскаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, А. Д. Григорьева, И. Е. Евсева, Н. В. Рождественскаго, С. С. Слущаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

І. Читаны отношенія:

1. Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ отъ 6 февраля 1902 г., за № 419, съ препровожденіемъ экземпляра «Историческаго обзора дѣятельности Комитета за періодъ времени съ 1802—1902 г.».

2. Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь отъ 13 февраля 1902 г., за № 92, съ препровожденіемъ экземпляра 1-го выпуска VII тома «Извѣстій Института».

По §§ 1—2 определено: благодарить за присланныя изданія.

3. Владимирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 28 января 1902 г., за № 18, съ выраженіемъ благодарности за высланныя 1-ю и 2-ю книги «Чтеній» 1902 года.

4. Историко-филологическаго Общества при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ съ увѣдомленіемъ объ исполняющемся 28 февраля 1902 г. 25-лѣтіи дѣятельности означеннаго Общества. Определено: послать отъ имени Общества привѣтствіе.

5. Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи отъ 6 февраля 1902 г., за № 61, съ препровожденіемъ проекта программы общихъ работъ для предполагаемаго областного археологическаго съѣзда ученыхъ архивныхъ Комиссій средней полосы Россіи и съ покорнѣйшей просьбой высказать свое мнѣніе по поводу сего проекта. Определено: просить Д. И. Иловайскаго рассмотреть проектъ и дать свое заключеніе.

6. Комитета Астраханской Общественной Библіотеки отъ 31 декабря 1901 г., за № 101, съ просьбой о высылкѣ въ оную Библіотеку нѣкоторыхъ, недостающихъ въ ней, изданій Общества. Определено: въ виду того, что Библіотека много лѣтъ состоитъ уже подписчикомъ «Чтеній», выслать нѣкоторыя изданія бесплатно, а другія за половинную цѣну.

7. Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 23 января 1902 г., за № 123, съ просьбой о высылкѣ въ библіотеку Археологическаго Общества недостающихъ въ ней «Чтеній». Определено: доставить тѣ, которыя въ свое время не были получены Обществомъ.

8. Письмо на имя г. Предсѣдателя Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича съ просьбой о по-

жертвованіи въ бібліотеку Этнографическаго Отдѣла при Русскомъ Музеѣ Императора Александра III изданій Общества. Опредѣлено: изъявить согласіе на высылку изданій Общества не только касающихся этнографіи, но и всѣхъ тѣхъ, которыя Музей найдетъ полезнымъ имѣть въ своей бібліотекѣ.

9. Общество имѣло сужденіе о составленіи Исторической записки ко дню столѣтія его существованія и постановило: просить гг. Членовъ, изъявившихъ готовность доставить обзоры изданій Общества по разнымъ специальностямъ, ускорить присылкой Обществу своихъ работъ.

10. По возбужденному вопросу объ ученомъ изданіи Общества къ тому же дню, Общество постановило имѣть сужденіе въ годовомъ засѣданіи.

II. Членомъ-Соревнователемъ Н. В. Рождественскимъ сдѣлано сообщеніе: «Мѣстныя грамоты великаго князя Дмитрія Константиновича Суздальско-Нижегородскаго».

473-е засѣданіе (годовое) Общества 20-го марта.

Въ годовомъ засѣданіи Общества 20-го марта 1902 года подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, Н. А. Заозерскаго, Д. И. Иловайскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, М. И. Соколова, А. С. Хаханова, Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, И. С. Бѣляева, А. Д. Григорьева, И. Е. Евсѣева, С. Д. Муретова, Н. В. Рождественскаго, С. С. Слуцкаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

I. Секретарь Общества прочиталъ отчетъ объ ученой дѣятельности Общества въ минувшемъ году, при чемъ отмѣтилъ нѣкоторыя выдающіяся работы, помѣщенныя въ «Чтеніяхъ» Общества за 1901-й годъ.

II. Казначей Общества С. А. Бѣлокуровъ представилъ подробный отчетъ о состояніи суммъ Общества за минувшій годъ со 2 марта 1901 года по 1-е марта 1902 г., равно какъ и капиталовъ премій Г. Ѳ. Карпова и князя Д. В. Голицына.

III. Предсѣдатель Общества заявилъ, что въ виду того, что въ предыдущемъ засѣданіи не были произведены выборы членовъ Ревизионной Комиссіи, онъ просилъ отчетъ Казначея Общества провѣрить тѣхъ же лицъ, которыя провѣряли его въ прошломъ году, т. е. Дѣйствительныхъ Членовъ С. О. Долгова и В. О. Эйнгорна.

IV. Дѣйствительный Членъ С. О. Долговъ прочелъ заключеніе Ревизіонной Комиссіи, которая нашла, что приходо-расходныя книги ведены правильно, статьи прихода и расхода подтверждаются оправдательными документами, а капиталы Общества хранятся въ Государственномъ Банкѣ, Государственной Сберегательной Кассѣ и частью на рукахъ у г. Казначая Общества.

V. Библиотекаръ Общества Е. И. Соколовъ прочиталъ годичный отчетъ по библиотекѣ, отмѣтилъ поступления въ нее за отчетное время книгами, рукописями и документами, и сообщилъ свѣдѣнія о составленіи и печатаніи въ 1823—1836 годахъ каталога книгъ, рукописей, медалей и монетъ, принадлежавшихъ Обществу. Общество, съ большимъ интересомъ выслушавъ сообщеніе Библиотекаря, постановило просить его составить подробный списокъ всѣхъ поступленій въ его музей монетъ, медалей и другихъ старинныхъ вещей.

VI. вмѣстѣ съ тѣмъ Общество постановило просить бывшаго Предсѣдателя Общества И. Е. Забѣлина и Секретаря Общества Е. В. Барсова возвратить оставшіеся у нихъ документы Общества, необходимыя для составленія исторіи Общества.

VII. По предложенію г. Предсѣдателя Общество принесло благодарность Секретарю, Казначею и Библиотекарю за ихъ труды для Общества въ минувшемъ году и Членамъ Ревизіонной Комиссіи за провѣрку отчета Казначая Общества.

VIII. Дѣйствительнымъ Членомъ Д. И. Иловайскимъ сдѣлано сообщеніе: «Къ вопросу объ ереси жидовствующихъ», которое вызвало возраженіе и обмѣнъ мнѣній со стороны Е. В. Барсова, С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, И. Е. Евсева, В. О. Ключевского и М. И. Соколова.

474-е засѣданіе Общества 20-го марта.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 20-го марта 1902 г., подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ф. Брандта, С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, Н. А. Заозерскаго, Д. И. Иловайскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, М. И. Соколова, А. С. Хаханова, Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, И. С. Бѣляева, А. Д. Григорьева, И. Е. Евсева, С. Д. Муретова, Н. В. Рождественскаго, С. С. Слуцкаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 17 января 1902 года, за № 26, съ препровожденіемъ экземпляра 1 и 2 выпусковъ XII-го тома «Записокъ Общества». Определено: благодарить.

2. Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 25 февраля и 16-го марта, за №№ 422 и 829: 1) объ исправномъ полученіи присланныхъ въ даръ библиотекъ Археологическаго Общества 65 книгъ «Чтеній» и 2) съ просьбой о назначеніи отъ Общества лицъ на XII Археологическій Съездъ въ Харьковѣ. Определено: уведомить своевременно о депутатахъ Общества на Харьковскій Съездъ.

3. Историко-филологическаго Института князя Безбородко, въ Нѣжинѣ, отъ 15 февраля, за № 383 (получено 26 февраля) съ препровожденіемъ программы юбилейныхъ торжествъ по случаю 50-лѣтія со дня кончины Н. В. Гоголя и съ просьбой принять участіе въ этихъ торжествахъ, имѣющихъ быть съ 21 по 24 февраля 1902 г.

4. Императорской Публичной Библиотеки отъ 14 марта 1902 г., за № 431, съ препровожденіемъ рукописи, хранящейся въ Библиотекѣ подъ знакомъ: Погод. № 88.

5. Совѣта Московской духовной Академіи отъ 14 марта 1902 г., за № 167, съ препровожденіемъ принадлежащихъ академической библиотекъ: 1) рукописи 186 (573) «Сборникъ XVI в.» 4^о, 428 л. (Волоколамской библиотеки) и 2) печатной книги: 14.391 «Biblia sacra» 1603 г. F^о majore, томы I—II (въ одномъ переплетѣ) и III.

6. Правленія Вологодской Духовной Семинаріи отъ 4 марта 1902 г., за № 367, съ препровожденіемъ рукописи XVIII в., въ листъ, на 104-хъ л., въ коей имѣется сочиненіе: «Учителя Самойла обличеніе на іудейская блуженія Мессіина блуженія пришествія еще чающихъ».

7. Штаба I-й Гренадерской Дивизіи отъ 5 марта 1902 г., за № 843, съ просьбой о доставленіи въ Штабъ «Устава Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ». Секретарь Общества заявилъ, что экземпляръ «Устава» уже доставленъ Штабу.

8. Редакціи журнала «Мирный Трудъ» съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями и объявленіями въ 1902 году.

9. Барона Э. Р. Остенъ-Сакена съ просьбой пожертвовать изданія Общества для библиотеки Пекинской духовной миссіи. Определено: пожертвовать изданія, имѣющіяся въ достаточномъ количествѣ.

10. Правленія Астраханской духовной Семинаріи отъ 7 марта

1902 г., за № 159, съ возвращеніемъ высланныхъ для занятій преподавателя Семинаріи Н. Леонтьева 3-хъ изданій Общества и съ просьбой о высылкѣ для занятій его-же: а) 15 и 16-й книги «Временника» и б) «Повѣствованія о Россіи» Н. Арцыбашева. Определено: выслать.

11. Общество имѣло сужденіе объ ученомъ изданіи къ столѣтію существованія Общества. Секретарь Общества предложилъ издать посредствомъ фототипіи списокъ Временника Георгія Амартола XIII в., хранящійся въ библиотекѣ Московской духовной Академіи, а Членъ-Соревнователь С. С. Слущкій—Сборникъ XV вѣка, принадлежащій Московскому Главному Архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, содержащій хроніку Малалы и другія статьи. Дѣйствительный Членъ М. И. Соколовъ замѣтилъ, что въ виду не особенно большого времени, остающагося до юбилея Общества, ученое изданіе съ подведеніемъ вариантовъ и присоединеніемъ соотвѣствующихъ примѣчаній и пр. едва ли удобно предпринимать, и что практичнѣе остановиться на изданіи фототипическомъ,—какого либо памятника, напр. Амартола. Послѣ произведеннаго приблизительнаго подсчета расходовъ на такое изданіе, Общество постановило поручить Предсѣдателю и Секретарю Общества изыскать необходимыя для сего средства у частныхъ лицъ.

12. Казначей Общества заявилъ, что живущій въ г. Кашинѣ любитель и собиратель старины І. Я. Кункинъ предлагаетъ Обществу издать переписную книгу г. Кашина, составленную Гуляевымъ въ началѣ XVIII в. и изъявляетъ готовность пожертвовать на покрытие расходовъ по изданію ея 300 рублей. Определено: принять предложеніе г. Кункина и напечатать въ «Чтеніяхъ» означенный памятникъ.

13. Казначей Общества прочелъ выданное Лабораторіей Общества для содѣйствія улучшенію и развитію мануфактурной промышленности удостовѣреніе объ изслѣдованіи бумаги, доставленной для «Чтеній» Общества Угличской бумажной фабрики, по каковому изслѣдованію оказалось, что бумага изготовлена изъ трапья и клѣтчатки, содержитъ золы 11,34%, не имѣетъ древесины, хлора и свободныхъ кислотъ и по составу своему относится къ III классу нормъ, выработанныхъ германскимъ правительствомъ. Определено: разрѣшить уплатить Казначее Общества за произведенный анализъ 15 рублей.

14. Разрѣшено уплатить: а) по счету Компаніи Угличской писчебумажной фабрики отъ 28 февраля 1902 г. за 102 стопы бумаги 1211 р. 76 к., и б) Типографіи Императорскаго Московскаго Университета за I-ю книгу «Чтеній» 1902 г. 473 р. 57 к., за II-ю книгу 731 р. 14 к. и за разныя мелкія работы 12 р. 60 коп., а всего по 3-мъ счетамъ 1217 руб. 31 коп.

475-е засѣданіе Общества 24 апрѣля (чрезвычайное).

Въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества 24 апрѣля 1902 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, Д. И. Иловайскаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, А. Д. Григорьева, И. Е. Евсѣева, Н. В. Рождественскаго, М. Н. Сперанскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

1. Предсѣдатель Общества объявилъ, что премія Г. О. Карпова присуждается, согласно постановленію особой, избранной Обществомъ Комиссіи, М. К. Любавскому за его изслѣдованіе «Литовско-русскій сеймъ». Рецензенту же сочиненія И. И. Лаппо за его подробный и основательный разборъ сочиненія опредѣлено выдать установленную золотую медаль.

II. Согласно предложенію Секретаря постановлено увѣдомить учредительницу преміи А. Т. Карпову о результатахъ 10-го соисканія сей преміи.

476-е засѣданіе Общества 24 апрѣля (обыкновенное).

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 24 апрѣля 1902 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи тѣхъ же Членовъ и Секретаря Общества Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

1. Читаны и подписаны протоколы предыдущихъ засѣданій.

2. Отношеніе Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 6 апрѣля съ препровожденіемъ экземпляра 1 выпуска XIV тома «Записокъ Восточнаго Отдѣленія».

3. Товарища Управляющаго Русскимъ Музеемъ Императора Александра III съ увѣдомленіемъ о желаніи получить по возможности всѣ изданія Общества. Опредѣлено: выслать.

4. Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ выраженіемъ благодарности за высылку изданій Общества Кавказскому отдѣленію Императорскаго Археологическаго Общества.

5. Барона О. Р. Остенъ-Сакена съ выраженіемъ благодарности за изданія Общества, предназначенныя къ отправленію для Пекинской миссіи.

6. Полтавской Общественной Библіотеки съ просьбой прислать оттиски статей о Гоголѣ въ изданіяхъ Общества.

7. Историко-филологическаго Общества при Харьковскомъ Университетѣ съ выраженіемъ благодарности за правѣтствіе въ день 25-лѣтія его дѣятельности.

8. Дѣйствительнаго Члена Н. Н. Оглоблина съ препровоженіемъ въ даръ Обществу рукописей и печатныхъ изданій. Определено: благодарить.

9. Секретарь Общества заявилъ о кончинѣ Дѣйствительнаго Члена А. А. Чумикова, послѣдовавшей въ Ревелѣ 19-го марта сего года.

II. Дѣйствит. Членомъ В. И. Покровскимъ сдѣлано было сообщеніе «объ интимной жизни нашихъ предковъ по произведеніямъ литературы XVIII в.».

477-е засѣданіе Общества 18 мая.

Въ засѣданіи Общества 18 мая 1902 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, В. И. Сизова, гг. Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, И. Е. Евсѣева, Н. В. Рождественскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 9 мая 1902 г., за № 273, съ препровоженіемъ 109, 110, 111 и 113 томовъ «Сборника» Общества.

2. Императорскаго Томскаго Университета отъ 26 апрѣля 1902 г. за № 2124, съ препровоженіемъ XX-й книги «Извѣстій» Императорскаго Томскаго Университета.

3. Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора отъ 22 апрѣля 1902 г., за № 3198, съ препровоженіемъ Камеръ-фурьерскаго журнала 1802 г. за январь—іюнь мѣсяцы, съ приложеніемъ алфавитнаго Указателя.

4. Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ отъ 23 апрѣля 1902 г. за № 1488, съ препровоженіемъ первыхъ 2-хъ томовъ очерка «Наша желѣзнодорожная политика по документамъ Архива Комитета Министровъ».

По §§ 1—4 определено: благодарить.

5. Предсѣдателя Дирекціи Николаевской Общественной Библіотеки отъ 15 мая 1902 г., за № 174, съ просьбой о высылкѣ въ Библіотеку всѣхъ изданій Общества.

6. Секретарь Общества засвидѣтельствовалъ о многолѣтней отлочно-усердной службѣ унтеръ-офицера В. И. Гаврилова и предло-

жилъ ходатайствовать о награжденіи его званіемъ личнаго почетнаго гражданина. Единогласно постановлено: ходатайствовать предъ Попечителемъ Московскаго Учебнаго Округа.

7. Смитсоніанскій Институтъ увѣдомилъ о полученіи 3-хъ книгъ «Чтеній» (194, 196 и 199).

8. Общество имѣло сужденіе о напечатаніи составленнаго Е. П. Соколовымъ «Описанія всей бібліотеки Общества», и единогласно постановило: назначить Е. П. Соколову вознагражденіе по 40 рублей съ печатнаго листа.

II. Дѣйствительнымъ Членомъ М. К. Любавскимъ было доложено сообщеніе Л. З. Мсерянца: «Извѣстія по исторіи смутнаго времени, извлеченныя изъ армянскихъ источниковъ».

478-е засѣданіе Общества 26-го сентября.

Въ засѣданіи Общества 26-го сентября 1902 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Θ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, М. И. Соколова, А. С. Хаханова, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, И. С. Бѣляева, А. Д. Григорьева, Н. В. Рождественскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ отъ 10 сентября 1902 г., за № 929, съ препровожденіемъ IV-й части «Обзора вышнихъ сношеній Россіи»—Баятыша-Каменскаго.

2. Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ отъ 4 іюля 1902 г., за № 2895, съ препровожденіемъ II тома «Историческаго Обзора дѣятельности Комитета Министровъ за столѣтній періодъ его существованія».

3. Императорской Археологической Комиссіи отъ 17 августа 1902 г., за № 1466, съ препровожденіемъ «Отчета о дѣятельности ея за 1899 г., № 26-го «Матеріаловъ по археологіи Россіи» и I и II выпусковъ «Извѣстій».

4. Канцеляріи Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ отъ 27 августа 1902 г., за № 3147, съ препровожденіемъ «Отчета о дѣятельности Попечительства за 1901-й годъ».

5. Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 30 іюня 1902 г., за № 294, съ препровожденіемъ 2 и 3 выпускъ XIV тома «Записокъ Восточнаго Отдѣленія».

6. Центральнаго Статистическаго Комитета съ препровожденіемъ изданій: «Распредѣленіе населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи по численности въ нихъ населенія» и «Урожай 1901 г. III. Посѣвныя жорновыя травы, ленъ и конопля» (Статистика Россійской Имперіи LIII).

7. Виленскаго Центральнаго Архива отъ 21 мая 1902 г., за № 240, съ препровожденіемъ I выпуска «Описи документовъ».

8. Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 1 августа 1902 г., за № 41, съ препровожденіемъ вновь изданныхъ имъ книгъ: «Архивное дѣло въ Россіи»—книги 1 и 2-я.

9. Археологическаго Института въ Константинополь отъ 7 августа 1902 г., за № 423, съ препровожденіемъ 2 и 3 выпускъ VII тома «Извѣстій Института».

10. Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора отъ 11 іюля 1902 г., за № 5922, съ препровожденіемъ «Приложенія къ Камеръ-фурьерскому журналу, январь—іюнь 1802 года».

11. Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи отъ 28 мая 1902 г. за № 1021, съ препровожденіемъ 11-го выпуска «Сборника историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи».

12. Владимирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 20 мая и 29 іюля 1902 г. съ препровожденіемъ 4-й книги «Трудовъ» и книги «Государственное ополченіе Владимирской губерніи», и съ благодарностію за присылку 3-й книги «Чтеній» Общества за 1902 г.

13. Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи отъ 7 іюля 1902 г., за № 222, съ препровожденіемъ XLVI выпуска «Извѣстій».

По §§ 1—13 опредѣлено: благодарить за присланные изданія.

14. Саратовской Губернской Архивной Комиссіи отъ 16 сентября 1902 г., за № 404, съ просьбой о высылкѣ изданій Общества. Опредѣлено: выслать «Чтенія» за 1902 годъ и просить увѣдомить: какія изъ изданій общества наиболѣе необходимы для занятій Комиссіи.

15. Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей отъ 7 іюня 1902 г., за № 187, съ просьбой о высылкѣ «Чтеній» Общества съ 1875 по 1800 г. и съ 1882 по 1902 годъ. (Высланы 1 іюля).

16. Совѣта Галицко-Русской Матицы, во Львовѣ, съ благодарностію за высланные «Чтенія» 1901—1902 гг. и съ просьбой о высылкѣ нѣкоторыхъ другихъ изданій Общества. (Высланы).

17. Главнаго Управленія Казачьихъ войскъ отъ 11 сентября 1902 г., за № 13664, на имя Ректора Университета, съ просьбой сдѣлать распоряженіе о высылкѣ изданій Общества.

18. Комитета Директоровъ Севастопольской Морской Офицерской Библіотеки отъ 8 и 17 іюля 1902 г., за №№ 275 и 288, съ просьбой о высылкѣ въ Библіотеку недостающихъ въ ней книгъ «Чтеній» Общества. Казначей Общества заявилъ, что Библіотека уже увѣдомлена, что нужныя книги могутъ быть высланы съ уступкой 40%.

19. Этнографическаго Отдѣла Русскаго Музея Императора Александра III отъ 1 мая 1902 г., за № 61, съ благодарностію за высланныя книги «Чтеній» и съ просьбой о высылкѣ 4-й книги «Чтеній» 1876 г. (Выслана).

20. Астраханской духовной Семинаріи отъ 8 іюня 1902 г., за № 306, съ возвращеніемъ высланныхъ въ Семинарію для занятій преподавателя Н. Леонтьева книгъ: «Временникъ» кн. 15 и 16 и «Повѣствованіе о Россіи» Н. Арцыбашева, т. III и IV.

21. Калужской духовной Семинаріи отъ 8 мая 1902 г., за № 5735, съ препровожденіемъ рукописной книги «учителя Самоила обличеніе на Іудейскія блуженія».

22. Тверской Ученой Архивной Комиссіи отъ 15 сентября 1902 г., за № 181, съ увѣдомленіемъ, что она не можетъ выслать въ Общество «Кашинскую переписную книгу», въ виду предполагаемаго изданія ея самой Комиссіей.

23. Письмо І. Я. Кункина о томъ, чтобы 300 рублей, переданные въ Общество для изданія сей книги, израсходованы были на печатаніе историческихъ матеріаловъ, касающихся гор. Кашина и его уѣзда.

24. Письмо И. Лаппо съ увѣдомленіемъ о полученіи имъ золотой медали, присужденной ему Обществомъ, и съ увѣдомленіемъ, что Полдцкая ревизія 1552 г. будетъ имъ приготовлена къ печати и доставлена въ Общество въ концѣ текущаго лѣта.

25. Юбилейнаго Комитета по организациіи всероссійскаго празднованія 200-лѣтія Русской періодической печати съ приглашеніемъ въ засѣданіе свое 21 сентября для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ и заявленій.

26. Разрѣшено уплатить: Угличской Компаніи писчебумажной фабрики за бумагу, доставленную для «Чтеній», по счету отъ 30 іюня за 60 стопъ двойного формата 712 р. 80 к. и отъ 31 іюля за 73 стопы—867 р. 24 к., всего 1580 р. 4 к., и по счету Московской

Университетской типографіи за 3-ю книгу «Чтеній» 1902 г. и за разныя мелкія работы 618 р. 20 коп.

27. Общество имѣло сужденіе о празднованіи столѣтія своего существованія и постановило: а) издать къ началу 1904 года посредствомъ фототипіи грамоту объ избраніи на царство Михаила Θεодоровича; б) сотрудниковъ по составленію Исторической записки просить доставить свои труды къ Пасхѣ 1903 г. и в) поручить Секретарю Общества представить къ слѣдующему засѣданію программу празднованія.

II. Предсѣдателемъ Общества В. О. Ключевскимъ было сказано нѣсколько словъ въ память В. И. Холмогорова, а Дѣйствительнымъ Членомъ В. И. Покровскимъ было сдѣлано сообщеніе «Смертодавы (врачи) въ сатирической литературѣ XVIII вѣка».

479-е засѣданіе Общества 26-го октября.

Въ засѣданіи Общества 26 октября 1902 г., подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, Н. А. Заозерскаго, Д. И. Иловайскаго, В. М. Истрина, М. К. Любавскаго, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, М. И. Соколова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, А. Д. Григорьева, Н. В. Рождественскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Императорской Публичной Библиотеки отъ 7 октября 1902 г., за № 1811, съ препровожденіемъ «Отчета» о дѣятельности Библиотеки въ 1898 г. Определено: благодарить.

2. Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 4 октября сего года, за № 377, съ увѣдомленіемъ о полученіи 3-й книги «Чтеній» Общества за 1902 годъ.

3. Постоянной Комиссіи Любителей Исторіи и Древностей Вологодскаго Древлехранилища отъ 18 октября 1902 г., за № 41, съ препровожденіемъ первыхъ трехъ выпусковъ «Описанія свитковъ, находящихся въ Вологодскомъ Епархіальномъ Древлехранилищѣ» и съ просьбой о высылкѣ первыхъ двухъ книгъ «Чтеній» Общества за 1900 годъ. Определено: выслать.

4. Конторы журнала «Земледѣлецъ» и редакціи Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Определено: обмѣниваться съ Ярославскими Епархіальными Вѣдомостями.

5. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 12 октября сего года, за № 2877, съ просьбой о доставленіи къ 1 декабря сего года свѣдѣній о дѣятельности Общества за 1902-й годъ.

6. Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 10 октября 1902 г., за № 2112, съ просьбой о доставленіи въ С.-Петербургскій Университетъ для ученыхъ занятій профессора П. А. Лаврова «бумагъ Венелина». Определено: выслать.

7. Отдѣленія Русскаго языка и Словесности Императорской Академіи Наукъ отъ 16 октября 1902 г., за № 560, съ просьбой о высылкѣ на трехмѣсячный срокъ рукописнаго Сборника XV в., числящагося подъ № 189. Определено: выслать.

8. Письмо Члена-Соревнователя П. Д. Самарина съ предложениемъ въ даръ Обществу оставшагося послѣ покойнаго дяди его Н. Ѳ. Самарина собранія документовъ, относящихся главнымъ образомъ къ XVII и XVIII вѣкамъ. Определено: увѣдомить, что Общество съ глубокою благодарностью принимаетъ означенное пожертвованіе.

9. Секретарь Общества представилъ составленную имъ программу предстоящаго празднованія 100 лѣтія существованія Общества. Определено: просить г. Предсѣдателя Общества переговорить съ Ректоромъ Университета и Предсѣдателемъ Императорскаго Общества испытателей природы по поводу сего.

10. Предсѣдатель Общества заявилъ о послѣдовавшей 17 октября сего года кончинѣ старѣйшаго Дѣйствительнаго Члена Общества А. А. Майкова, отмѣтивъ его дѣятельность и заслуги въ Обществѣ.

11. Въ Комиссію по присужденію преміи Г. Ѳ. Карпова записками избраны: Е. В. Барсовъ, С. А. Бѣлокуровъ, Д. И. Иловайскій, В. О. Ключевскій и М. К. Любавскій.

II. Были сдѣланы сообщенія: а) Дѣйствительнымъ Членомъ С. А. Бѣлокуровымъ «о новыхъ спискахъ составленнаго «неизвѣстнымъ» житія преп. Іосифа Волоколамскаго» и б) Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ «о Соборномъ уложеніи 1582 года объ утвержденіи на Руси православной вѣры».

480-е засѣданіе Общества 23 ноября.

Въ засѣданіи Общества 23-го ноября 1902-го года подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, Д. И. Иловайскаго, Н. В. Никитина, Ѳ. Е. Корша, М. К. Любавскаго, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, В. О. Эйнгорна,

Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, Н. В. Рождественскаго, А. И. Станкевича и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

І. Читаны отношенія:

1) Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 15 ноября 1902 г., за № 507, съ препровожденіемъ 112-го тома «Сборника» Общества. Определено: благодарить.

2) Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества отъ 22 октября 1902 г., за № 382, съ препровожденіемъ 1-го выпуска «Воронежской Старины» и съ просьбой выслать въ обмѣнъ изданія Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Определено: выслать.

3) Общества Исторіи, Филологіи и Права при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ отъ 7 октября 1902 г. съ препровожденіемъ I выпуска «Записокъ» Общества и съ просьбой выслать изданія Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Определено: выслать.

4) Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко съ просьбой о высылкѣ Чтеній Общества за 1888—1889 гг. Определено: выслать.

5) Управленія Императорской Публичной Библіотеки отъ 26 октября 1902 г., за № 2000, съ просьбой о возвращеніи высланной въ Общество рукописи изъ собранія Погодина № 88. Секретарь Общества заявилъ, что означенная рукопись уже возвращена.

6) Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 7 ноября 1902 г., за № 2350, съ увѣдомленіемъ о полученіи высланныхъ для занятій проф. П. А. Лаврова бумагъ Ю. И. Венелина.

7) Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ отъ 12-го ноября 1902 г., за № 626, съ увѣдомленіемъ о полученіи высланной въ Отдѣленіе рукописи XV вѣка подъ № 189.

8) Комиссіи по изданію сочиненій А. С. Пушкина при Императорской Академіи Наукъ отъ 30 октября 1902 г., за № 92, съ просьбой о высылкѣ подлинныхъ рукописей А. С. Пушкина или бумагъ, имѣющихъ къ нему прямое отношеніе, буде таковыя имѣются въ Обществѣ. Определено: увѣдомить Комиссію, что ничего подобнаго въ библіотекѣ Общества нѣтъ.

9) Императорскаго Юрьевскаго Университета съ извѣщеніемъ о празднованіи 12 декабря сего года столѣтія существованія Университета. Определено: послать Университету привѣтствіе, поручивъ его составленіе Секретарю Общества совмѣстно съ Предсѣдателемъ.

10) Редакцій: «Кіевской Старины», «Странника» и «Православнаго Путеводителя» съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями въ 1903 г. Определено: обмѣниваться.

11) Библіотеки Казанской духовной Академіи отъ 1 ноября 1902 г., за № 2028, съ препровожденіемъ въ Общество рукописи подъ № 552/1012.

12) Дѣйствительными Членами Общества: В. О. Ключевскимъ, Е. В. Барсовымъ и С. А. Бѣлокуровымъ предложень въ Дѣйствительные Члены Общества К. А. Губастовъ, въ виду заслугъ его, оказанныхъ русской исторической наукѣ сообщеніемъ для изданія Общества копій изъ архива конгрегациі пропаганды. Определено: произвести избраніе закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

13) Въ виду истеченія выборнаго срока были произведены выборы Предсѣдателя Общества. Записками предложень въ кандидаты прежній Предсѣдатель В. О. Ключевскій, который послѣдовавшей затѣмъ закрытой баллотировкой единогласно и былъ избранъ на четвертое трехлѣтіе.

II. Дѣйствительнымъ Членомъ С. А. Бѣлокуровымъ было сдѣлано сообщеніе «о Римской конгрегациі пропаганды и ея документахъ касательно Юрія Крижанича».

481-е засѣданіе Общества 21 декабря.

Въ засѣданіи Общества 21 декабря 1902 года, подъ предсѣдательствомъ Г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, Н. А. Заозерскаго, Д. И. Иловайскаго, Н. В. Никитина, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, М. И. Соколова, А. С. Хаханова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: С. К. Богоявленскаго, А. Д. Григорьева, Н. В. Рождественскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Кіевской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ отъ 24 ноября 1902 г., за № 106, съ препровожденіемъ V тома 3-й части «Архива Югозападной Россіи».

2) Центральнаго Статистическаго Комитета отъ 30 ноября 1902 г., за № 768, съ препровожденіемъ экземпляра изданія: «Статистика Россійской Имперіи LIV. Урожай 1902 года. I Озимые хлѣба и сѣно».

По §§ 1—2 определено: благодарить.

3) Смитсоніанскаго Института съ увѣдомленіемъ о полученіи 2—4 книги «Чтеній» Общества за 1901 годъ.

4) Владимирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ — декабря 1902 г., за № 283, съ увѣдомленіемъ о полученіи 4-й книги «Чтеній» за 1902 годъ.

5) Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 2 декабря 1902 г., за № 566, съ увѣдомленіемъ о полученіи 4-й книги «Чтеній» за 1902 г.

6) Библиотеки студентовъ Московской духовной Академіи съ просьбой о бесплатной высылкѣ въ бібліотеку «Чтеній» Общества въ 1903 году. Определено: выслать.

7) Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи отъ 23 ноября 1902 г., за № 543, съ просьбой о пожертвованіи въ бібліотеку Комиссіи четырехъ изданій Общества. Определено: выслать.

8) Саратовской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 17 ноября 1902 г., за № 479/695, съ просьбой о высылкѣ въ бібліотеку Комиссіи всѣхъ изданій Общества съ 1815 по 1901 г. включительно. Определено: выслать изданія, имѣющіяся въ достаточномъ количествѣ.

9) Калужской духовной Консистоіи отъ 30 ноября 1902 г., за № 15168, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенной Обществомъ рукописи «учителя Самоила обличенія на іудейскія блуженія».

10) Управленія Императорской Публичной Библиотеки отъ 23 ноября 1902 г., за № 2102, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенной Обществомъ рукописи изъ собранія Погодина № 88.

11) Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 15 декабря 1902 г., за № 1937, съ просьбой о назначеніи представителей отъ Общества въ Предварительный Комитетъ XIII Археологическаго Съѣзда въ Екатеринославѣ. Определено: увѣдомить, что представителями Общества будутъ: В. О. Ключевскій, Е. В. Барсовъ, С. А. Бѣлокуровъ, Е. И. Соколовъ, В. О. Эйвгорнъ, М. К. Любавскій и Н. Н. Оглоблинъ.

12) Письмо П. И. Щукина съ благодарностію за доставленные ему 200 экземпляровъ «Челобитной И. С. Пересвѣтова царю Ивану IV».

13) Московскаго Почтамта отъ 28 ноября и 10 декабря 1902 г., за №№ 39829 и 41187, съ просьбой сообщить свѣдѣнія объ условіяхъ подписки въ 1903 году на «Чтенія» Общества.

14) Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 27 ноября 1902 г., за № 1674, и редакціи журнала «Литературный Вѣстникъ» отъ 12 декабря 1902 г., съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Определено: обмѣниваться.

15) Московскаго Архитектурнаго Общества отъ 21 декабря 1902 г., за № 331, съ увѣдомленіемъ объ имѣющемъ быть 29 декабря 1902 года торжественномъ засѣданіи Архитектурнаго Общества для чествованія исполнившагося 50-лѣтія архитектурной дѣятельности Н. В. Никитина и съ просьбой принять участіе въ означенномъ торжествѣ. Постановлено: привѣтствовать Н. В.: 1) депутаціей Правленія, 2) адресомъ и 3) біографіей его въ «Чтеніяхъ».

16) Въ виду имѣющаго быть 31 декабря празднованія 25-лѣтія Общества Любителей Древней Письменности постановлено послать ему привѣтствіе.

17) Закрытой баллотировкой единогласно избранъ въ Дѣйствительные Члены Общества предложенный въ предыдущемъ засѣданіи К. А. Губастовъ.

18) За истеченіемъ выборнаго срока были произведены выборы Казначей Общества. Записками были предложены въ кандидаты С. О. Долговъ и прежній Казначей С. А. Бѣлокуровъ, который послѣдовавшей затѣмъ закрытой баллотировкой единогласно былъ вновь избранъ на четвертое трехлѣтіе.

II. Дѣйствительнымъ Членомъ Н. А. Заозерскимъ было сдѣлано сообщеніе «О древнѣйшихъ редакціяхъ епитимійнаго номоканона Іоанна Постника».



Въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:

1. Труды и Лѣтописи Общества, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Ц. по 50 к. за книгу.
2. Русскія достопамятности. Часть 1—я, 1815 г., ц. 50 к., Ч. 2—я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р.
3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р.
4. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кеппена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 50 к.
5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р.
6. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Ц. по 1 р. за томъ.
7. Славянскія древности. П. I. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. Т. I, кн. 1 (1—е и 2—ое изд.), т. II, книга 3. Ц. 2 р. за книгу.
8. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Т. II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к.
9. Повѣствованіе о Россіи П. Арцыбашева. М. 3—й т. Ц. 3 р. Начало IV го (кн. 7, стр. 1—308; кн. 8, стр. 1—16). Ц. 2 р.
10. Критико-историческая повѣсть прещенныхъ лѣтъ Червоной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польскаго О. Бодянскаго.. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к.
11. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Осодоровича и послѣ его до Петра 1—го. Изсѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп.
12. Книга Большой чертежъ, изд. Г. Сласскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.
13. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Безъ рисунковъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.
14. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣвскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп.
15. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суровецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп.
16. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междуособіяхъ бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулиша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р.
17. Реймское евангеліе, изд. В. Ганкою. 1846 г. Ц. 3 р.
18. О бунтѣ г. Пииска и объ усмиреніи онаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.
19. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.
20. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Заруцкаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп.
21. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ. гунискихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Прискъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина, ц. 50 к.
22. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійскъ, народѣ и о военныхъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к.
23. Чертежка и другія бумаги шведскаго короля Карла XII, польскаго Станислава Лещинскаго, татарскаго хана, турецкаго султана, Филиппа Орлика и кiev-

скаго воеводы Юсифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1847 г., ц. 50 коп.

24. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

25. Описание города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 к.

26. Паралипоменъ Зоаринъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1847 г., ц. 50 коп.

27. Иностранцыя сочиненія и акты, относящіяся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. І. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.

28. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кулишъ. Книжка первая. М. 1847 г., ц. 50 коп.

29. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимся до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1848 г., ц. 50 к.

30. Новѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ той поры, какъ она Литвою завладѣла, ажъ до смерти гетмана Зяновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. П. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1848 г., ц. 25 коп.

31. Малороссійская переписка, хранящаяся въ московской Оружейной палатѣ. Сообщ. И. Забѣлянь. М. 1848 г., ц. 10 к.

32. Граматично искаванѣ об Рускомъ зивку. Сочин. попа-Юрка Крижанвша. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1848 г., ц. 1 р. 25 к.

33. Исторія Россійская. В. П. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к.

34. Опытъ русскаго престопаходнаго словотолковника. (Буквы А—П; стр. 1—181. М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 р.

35. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова-Рымникскаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

36. Алексѣй Однорогъ. Истор. романъ. Спб. 1853 г. Ц. 1 р. съ пересылкою.

37. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Багшешемъ—Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1848 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб.

38. Memorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui même. Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 р.

39. О времени происхожденія славянъ.

письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. (безъ снимковъ) ц. 2 р.

40. Діаріушъ или журналъ, т.-е. дневная записка случающихся при пава гетмана Скоропадскаго оклад ремоній, такожъ и въ канцеляріи въ отправаемыхъ дѣлъ. Хорушаго Ии Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ и нителъ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц.

41. Лѣтопись и описаніе г. Кіевъ Н. Закревскій. Съ 4 литогр. рисъ М. 1858 г., ц. 2 р.

42. Наставленіе выборному отъ россійск. коллегіи въ Комиссію о съ проекта Новаго Уложенія Дир. Навъ возраженіе депутата Гр. Полютинъ наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

43. Записка о Чукотскомъ вѣропритящемъ около береговъ Ледовитаго (изъ секретныхъ свѣдѣній Севастопольскаго). Мнѣніе Мордвинова о способѣ ии Россіи удобнѣе можно притясебъ постепенно кавказскихъ Письмо его же къ графу Араудѣлу о контрактахъ на поставку ваго провіанта Петербургъ и Мнѣніе адмирала Чичагова о простолицы. Выписка изъ проекта винномъ откупъ. М. 1858 г., ц.

44. Крестьянскія челобитныя мѣшниковъ. Челобитная пожити Ва. Борисовъ. М. 1859 г., ц.

45. Тетрадь, а въ ней и опальные при царѣ и вел. кн. Васильевичѣ. Челобитная Вои Маркелла царю Алексѣю о мулая чудотворца, хранящемся Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ Н. Суворовъ. М. 1859 г., ц.

46. Мнѣніе министра Юскаго о проектѣ Уложенія ц. 10 к.

47. Примѣчанія на проектъ саюющіяся до Россіи гетманпер. Александръ I при общ. А. И. Казначеевъ. шаль ли? (о расколотчидортъ) О. М. Бодянскаго. М.

48. Мнѣнія генерала Мншихъ послѣдствіяхъ для ииущества отъ ошибочнїя государств. казнач. подрядчикомъ на пеполотна по Черноморъ удобствахъ могущихъ денїя закона публичной продажѣ ии

ка къ жень, когда окажется на первомъ енное възысканіе: и по дѣлу о помѣщи-Тоузакowej, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

19. Походы викинговъ, государств. уст-ство, нравы и обычаи древнихъ скан-авовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. нѣмец. А. Шемякина. Съ приложениями римчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. иша. М. 1859—1861 г., ц. за обѣ части 1 руб.

20. О земельной собственности въ древ-Сербіи. А. Майкова. М. 1860 г., 50 коп.

21. а) Девяги и пулы древней Руси вкоичаескія в удѣльныя. Д. Сонцова. 1860 г. (стр. 1—X + 11—140 съ 11-ю яциами (№№ 1—11) литограф. сним-ь пулъ и денегъ). ц. 2 р. перес. за ь и б) — Прибавленіе 2-е (стр. 1—IV + 82 + 2 таблицы (№ 13 и 14) М. 1862 г., 50 коп. перес. за 1 ф.

2. Переписка между Россією и Польш-ю по 1700-й годъ, составленная по дип-атияч. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ—Кажимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. 1487—1584 гг. М. 1860 г. — Ч. II. 4—1612 гг. М. 1861 г. — Ч. III. 1612—5 гг. М. 1862 г., ц. по 1 р. 50 к. за ь; за всѣ три—3 р. 50 коп.

3. Замѣчаніе графа Ф. В. Ростопчина внигу г. Стройновскаго. М. 1860 г., 0 коп.

4. По дѣлу о князѣ А. Н. Горчаковѣ. 1860 г., ц. 10 к.

5. Последній день жизни импер. Екат-ны II, и первый день царствованія р. Павла I. Графа Ф. Ростопчина. М. 0 г. ц. 10 коп.

6. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Пье-ь Куки. М. 1861 г., ц. 10 к.

7. Разсужденіе о пользахъ и невы-хъ пріобрѣтенія Грузіи, Имеретіи и ии со всѣми прилежащими народами, 861 г., ц. 10 к.

8. Каталогъ славянороссійскимъ руко-итъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Ба-В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

9. Конст. Федор. Калайдовичъ. Біогра-очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія Калайдовича и особенно для избра-н ученой его дѣятельности. Н. А. Без-въ. М. 1862 г., ц. 1 р.

10. Дѣло объ Арсеніи Мацевичѣ, б. еподитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 1 руб.

61. Матеріалы о Гавріилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 1863 г., ц. 30 к.

62. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Ше-мякина. М. 1863 г., ц. 2 руб.

63. Письма в запискѣ императр. Екате-рины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р.

64. Матеріалы объ Ив. Пв. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чистовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп.

65. Церковно-историч. описаніе упразд-ненныхъ монастырей, находящихся въ пре-дѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (пныѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р.

66. Журналъ генераль-маіора и кавале-ра Петра Никитича Кречетникова о дви-женіи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб.

67. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязан-скаго и Калужскаго генералъ-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышева и другихъ Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. цѣна 1 руб.

68. Изданы на письмахъ, въ старину въ русскомъ государствѣ употреблявшіяся М. 1864 г., ц. 10 к.

69. Допошеніе почечителя Казанскаго округа на издателя „Библиографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.

70. Письма къ государынѣ цесаревнѣ Елизаветѣ Петровнѣ Мавры Шецелевой. М. 1864 г., ц. 10 к.

71. Жизнеописанія древнихъ и средне-вѣковыхъ путешественниковъ, посѣщав-шихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. Н. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3. руб.

72. Обзорніе рукописей и старопечат-ныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ мона-стырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Лео-видъ. М. 1866 г., ц. 1 руб.

73. Описаніе славянскихъ рукописей мо-сковской Патріаршей бібліотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, толкованіе его и каноническое право. Трудъ В. М. Ундоль-скаго. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1867 г. Ц. 50 к.

74. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга и Гораніа Валь-гельма Казьвуччи. послоць импер. Лео-польда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Пе-

реводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1874 г., ц. 2 р.

75. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образование русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыревича. М. 1874 г., ц. 2 р.

76. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб.

77. Быть западно-русскаго селянина. Юл. Ѳ. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп.

78. Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Вароча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 р.

79. Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ польскимъ Яномъ Казимиромъ составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г., ц. 1 р. 50 коп.

80. О мѣсть погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лечился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к.

81. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. Н. Басвина. М. 1876 г., ц. 50 коп.

82. Донесеніе о Московіи Іоанна Перштейна, посла импер. Максимилиана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.

83. Путешествія антиохійскаго патріарха Макарія, описанныя архидіакономъ Павлемъ Аленскимъ, переведенныя съ арабскаго на англійскій Ф. К. Бельфуромъ, а съ англійскаго на русскій Дмитріемъ Благово. Выпускъ 1-й. М. 1876 г., ц. 1 р. (597).

84. Русскія народныя пѣсни, собранныя Н. В. Шейнымъ. Пѣсни былевых. М. 1877 г., ц. 1 р. (795).

85. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Данила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго Н. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп.

86. Народныя пѣсли Галицкой и Угорской Руси, собранныя Н. Ѳ. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV. М. 1877. ц. 10 руб.

87. Богодоловіе св. Іоанна. Даръ переводъ Іоанна экзарха Болгарскаго 1878 г., ц. 3 р.

88. Книга записная о указамъ императр. Анны Іоанновны Елизаветы Петровны Сем. Андреевны Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 к.

89. Шестодневъ, составленный экзархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г.

90. Житіе препод. оца вазарскаго игум. печерскаго. Свѣдѣніе по харатейн. списку московск. Успенск. б. в. буква въ букву и слово въ слово дисловіемъ Андрея Подорожнаго. М. 1880 г., ц. 30 коп.

91. Куранты или вѣсточки изъ 1665 гг. Сообщ. И. Е. Зубова. М. 1880 г., ц. 10 к.

92. Челобитые лѣкаря Родіона І. И. Морозову. Цареніе уральск. славянъ, о писаніи имени Троицкаго. Приговоръ бояръ отъ полтавскаго гвирнскаго похода. Сообщ. И. Е. Зубова. М. 1880 г., ц. 10 к.

93. Послѣдніе дни кн. Василья Ивановича въ Соловецкомъ монастырѣ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

94. Подробное описаніе сочиненій Юрьевскаго архіепископа, бывшихъ въ Черниговской епархіи. М. Лилеева. М. 1880 г.

95. Записка объ Архангельскомъ соборѣ. Записка о Крестномъ монастырѣ. Сообщ. Архангельскій. М. 1880 г.

96. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Разсказы о волшебныхъ силахъ и о волшебныхъ явленіяхъ его и дѣвствій въ Архангельскѣ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. П. М. 1880 г., ц. 20 к.

97. Изложеніе года просвѣщенію казанскій 1552 по 1867 г. Сообщ. Н. А. П. М. 1880 г., ц. 1 р.

98. Біографія гвирнскаго Лаврентія Посольскаго. Ц. 50 коп. XV—XIX вв. Сперанскаго. М. 1880 г. XX подъ редакціей В. П. М. 1 рубль (11) за защиту монастырск. дисловіемъ А. Д. М. 1880 г., ц. 50 коп., (120) арх. Петра и Павла.

№ XVII. Слово о жи и клеветѣ. Ц. 20 к. (13).—XVIII Хронографы Моск. Чудова монастыря. Ц. 50 к. (10).—XIX. Бѣлорусскій сборникъ. Ц. 50 к. (9).—XX. Слово кратко въ защиту монастырскихъ вмушествовъ. Съ предисловіемъ А. Д. Григорьева. М. 1902 г. Ц. 50 к. (120).

99. Послѣнія священно-архив. Фотія къ духовной дщери его дѣвицѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г. ц. 50 коп.

100. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г., ц. 25 коп.

101. Митрополитъ Давидъ и его сочиненія. Исследование Василія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

102. Изъ бумагъ митрополита московскаго Платона. М. 1882 г., ц. 50 коп.

103. Домострой по списку Императ. общества Исторія и Древности Россійскихъ. Съ предисловіемъ Н. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп.

104. Кошія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архл. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп.

105. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и латинскимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова и А. Л. Дювернуа. (I—XXV+1—22+1—184). М. 1882 г., ц. 3 руб.

106. Великое Зерцало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Писательство П. В. Владимірова. М. 1884 г., ц. 1 р. (20).

107. Описаніе актовъ архива Маркенича, относящихся къ исторіи южнорусскихъ монастырей. Е. В. Барсова. М. 1884 г., ц. 50 коп. (967).

108. Письма разныхъ лицъ знаменитому архіепископу Панаентію Борисову. Матеріалы для исторіи Россіи текущаго столѣтія. Собраны Н. П. Барсовымъ. М. 1885 г., ц. 50 коп. (287).

109. Мнимый «туранизмъ» русскихъ. Къ вопросу объ инородцахъ и переселеніяхъ въ Россію. П. А. Безсонова. М. 1885 г., ц. 50 к. (9).

110. Біографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собраннымъ П. П. Барновымъ). П. Н. Семенова. М. 1886 г., ц. 1 р. 50 к. (20).

111. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. Н. Голышева. М. 1886 г., ц. 30 коп. (9).

112. О Тверядскомъ морѣ. По списку XVI в. Е. В. Барсова. М. 1886 г., ц. 20 коп. (73).

113. Аквиръ Премудрый во вновь открытомъ сербскомъ спискѣ XVI в. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова. М. 1887 г., ц. 30 коп. (285).

114. а) Лѣтопись византіяца Теофана. Въ переводѣ (1846 г.) съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV+1—48). Ц. 30 коп. б) Тоже. въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II+1—270). Ц. 2 руб.

115. О селахъ Рождественъ, что на рѣкѣ Истрѣ, Пятницкомъ—Берендѣевъ и Мушань, состоящихъ въ Звенигородскомъ уездѣ, Московской губерніи. до 70-хъ годовъ XVIII столѣтія. Я. Кошьева. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

116. Дѣло о богопротивныхъ сборищахъ и дѣйствіяхъ. И. А. Чистовичъ. М. 1887 г., ц. 40 к. (8).

117. Пресвященный Іеремія въ схимонашествѣ Іоаннъ, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій † 6 декабря 1884 г. А. А. Титова. М. 1887 г., ц. 50 к. (5).

118. Новая данная о Земскомъ соборѣ 1648—1649 гг. А. П. Зерцалова. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

119. Село Клементьево нынѣ часть Сергѣевскаго посада, составляющая одинъ изъ ея приходовъ. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

120. Лѣтописи Волоколамскаго Іосифова монастыря. Матеріалы изъ дѣлъ архива московской духовной консисторіи 1746—1852 г., собранные свѣщ. П. Виноградовымъ. М. 1888 г., ц. 60 к. (5).

121. Изъ Сибирскихъ актовъ: о Демьянѣ Многогрѣшномъ и дѣлахъ людахъ чюлок-дѣяхъ. Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбѣвскій. М. 1888 г., ц. 20 коп.

122. Матеріалы для Русской исторіи. собр. С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1888 г., ц. 3 руб.

123. Лѣтопись церкви св. великомученика и побѣдоносца Георгія, что на Красной горкѣ, въ Никитскомъ сорокѣ, столѣчнаго города Москвы. Я. Кошьева. М. 1888 г., ц. 50 к. (10).

124. Реляціи временно-главнокомандовавшаго русскою арміею генераль-поручика Фролова—Багрѣва 1759 г. Д. О. Масловскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (14).

125. Новая данная о Владимірѣ Атласовѣ. Н. Н. Оглобинъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (17).

126. Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 годахъ. П. А. Поповъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (12).

127. Сздѣственная коммисія о зло-

употреблениях пензенского воеводы Жукова (1752—1756 г.). Н. Н. Нееловъ, М. 1888 г., ц. 30 к. (12).

128. Отпадение Малороссии отъ Польши (1340—1654). П. А. Кулиша. М. 1888—1889 гг. 1—3 тома, ц. 4 рубля съ пересылкой. (1 и 3—10, 2-й—9).

129. Атака Гданска фельдмаршаломъ графомъ Минихомъ 1734 г. Сборникъ реляцій графа Миниха. Д. Масловскаго. М. 1888 г., ц. 1 р. 50 к. (9).

130. Историко-критическія изслѣдованія о новгородскихъ летописяхъ и о російской исторіи В. П. Татищева. Иосифа Семигова. М. 1888 г., ц. 2 р. (9).

131. Историческіе матеріалы о церквяхъ и селахъ XVI—XVIII ст. В. и Г. Холмогоровыхъ. Вып. 6-й Вохонская десятина. Вып. 7-й Перемышльская и Хотунская десятина. — Вып. 8-й Нехрянская десятина. М. 1888—1889 гг., ц. по 1 р. за выпускъ. (13)—Вып. 9-й. Волоколамская десятина. ц. 2 р. Вып. 10-й. Можайская десятина. М. 1901 г., ц. 2 р. (91).

132. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII вѣкѣ. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управленія въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII столѣтіи. А. П. Доброволскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (15).

133. Грамота Константинопольскаго патриарха Іоаннія къ царю Алексею Михайловичу отъ 1 марта 1652 года г. П. В. Безобразовъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (9).

134. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718). П. Я. Токкаревъ. М. 1888 г., ц. 30 к. (11).

135. Переписка стольника А. И. Безобразова 1687 г. А. А. Востоковъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (11).

136. Грамота наместника ивангородскаго къ ревельскому магистрату въ царствованіе Ивана Грознаго. А. Чумиковъ. — Къ исторіи Московскаго университета. Нилъ Поповъ., М. 1888., ц. 20 к. (26).

137. Матеріалы къ исторіи военного искусства въ Россіи. Д. Ф. Масловскаго. Вып. 1-й: Проектъ плана кампаніи 1708 года Крюкса. Оригиналъ ордера де-баталіи подъ Лѣсной съ собственноручною резолюціею Петра Великаго. Къ исторіи флота времёнъ Петра I. Организация и дѣйствіе въ бою артиллеріи времёнъ Елизаветы. М. 1888. Ц. 40 к. (11). Вып. 2-й: Обезпеченіе южныхъ границъ въ 1736 г. Планъ кампаніи и довольствія войскъ въ 1738 г. Документы Ставучанской операціи Миниха.

Сборникъ документовъ похода вспомогательнаго корпуса русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наслѣдство 1748 г. М. 1890 г., ц. 1 р. (8). Вып. 3-й: Уставъ о строевой пѣхотной службѣ фельдмаршала Миниха. Документы Финляндской войны 1743 г. М. 1892 г., ц. 1 р. (6).

138. Сношенія Россіи съ Кавказомъ. вып. I. 1576—1613 гг. Матеріалы, извлеченныя изъ Московскаго Гл. Архива М. П. Дѣль. С. А. Бѣлюковомъ. М. 1889 г., ц. 3 р.

139. Акты, относящіеся къ исторіи раскола въ XVIII в. Е. В. Барсова (изъ Чтеній 1889 г. кн. II), ц. 40 к. (18).

140. Московская поштрная изба. П. Оглоблинъ. М. 1889 г., ц. 20 к. (15).

141. Общій взглядъ на состояніе грузинологіи. А. Хахановъ. М. 1889. Ц. 30 к. (10).

142. Записка къ исторіи хожденія игумена Давида. VII. Передѣлка хожденія въ сборникъ св. Дмитрія Ростовскаго. М. А. Веневитиновъ. М. 1890 г., ц. 30 к. (14).

143. Два памятника древне-русской кievской письменности XI и XIII вѣка: а) слово о перенесеніи мощей преп. Оеодосія печерскаго, соч. мнixa Нестора, и б) похвала преп. Оеодосію печерскому не-завѣстнаго (архим. Серапіона). Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1890. Ц. 30 к. (16).

144. Мангазійскій чудотворецъ Василій. П. Н. Оглоблинъ. М. 1890. Ц. 10 к. (39).

145. Библиографическія разысканія въ области древнѣйшаго періода славянской письменности IX—X вв. Памятники свѣхъ вѣковъ по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв. Архим. Леонидъ. М. 1890 г., ц. 20 к. (29).

146. Переписныя книги Костромскаго Ипатіевскаго монастыря 1595 г. М. И. Соколовъ. М. 1890. Ц. 30 к. (14).

147. Въ защиту Богдана Хмельницкаго. Историко-критическія объясненія по поводу сочиненія П. А. Кулиша «Отпаденіе Малороссіи отъ Польши». Гени. Карпова. М. 1890 г., ц. 50 к. (2).

148. Древнѣйшіе предѣлы расселенія грузинъ по малой Азіи. А. С. Хаханова. М. 1890 г., ц. 30 к. (8).

149. Новгородская исторія. Сочиненіе П. И. Сумарокова, бывшаго Новгородскаго губернатора (1815 г.), въ двухъ частяхъ, съ двумя планами. Сообщилъ архим. Леонидъ. М. 1890 г., ц. 2 р. (8).

150. Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселлъ. Ч. I. Біографія Михаила Пселла. Изслѣдованіе П. В. Безобразова. М. 1890 г., ц. 1 р. (9).

151. Регламентъ Вотчинной коллегіи. Сообщилъ и обработалъ для изданія Н. Ардашевъ. М. 1890 г., ц. 1 р. (12).

152. О мятежахъ въ городѣ Москвѣ и въ селѣ Коломенскомъ, 1648, 1662 и 1771 гг. А. Н. Зердалова. М. 1890 г., ц. 1 р. 50 к. (5).

153. Елецкая «явочная книга» 1615—16 гг. Н. Н. Оглоблина. М. 1890 г., ц. 20 к. (12).

154. Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованія. Историческое изслѣдованіе Дм. Цвѣтаева. М. 1890 г., ц. 3 рубля съ пересылкой (10).

155. О мнимои библиографической рѣдкости XVII в. («Служебникъ, изд. въ Москвѣ въ 1650 г.»). С. А. Бълокурова. М. 1891 г., ц. 50 к.

156. Рукописи Сербскаго письма XIII—XVIII вѣка, входящіяся въ бібліотекахъ Московской губерніи. Архив. Леонидъ. М. 1891. Ц. 10 к. (37).

157. Иерусалимскій патріархъ Досифей въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ (1669—1707 гг.).—Н. Ѳ. Каптерева. М. 1891 г., ц. 1 р. (40).

158. Начало Русскаго государства. Три чтевія д-ра Вильгельма Томсена, профессора сравнительнаго языковѣдѣнія при Копенгагенскомъ университетѣ. Съ просмотромъ авторомъ нѣмецкой переработки д-ра Л. Борнеманна. Переводъ Н. Аммона. М. 1891 г., ц. 1 р. (11).

159. Двѣ «скаски» Вл. Атласова объ открытіи Камчатки. Н. Оглоблинъ. М. 1891 г., ц. 20 к. (23).

160. Бернгардъ Таиперъ. Описаніе путешествія польскаго посольства въ Москву въ 1678 г. Переводъ съ латинскаго, приложенія и приложенія И. Ивакина. М. 1891 г. (безъ фототипій). Ц. 1 р. (10).

161. Свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ хожденіе въ Св. Землю русскаго игумена Давіаила въ началѣ XII вѣка. Н. В. Рузскаго. М. 1891 г., ц. 50 к. (10).

162. Матеріалы для исторіи правказнаго судопроизводства въ Россіи, собранные К. В. Побѣдоносцевымъ. М. 1891 г., ц. 2 р. (8).

163. Самосожженіе въ русскомъ расколѣ (со второй половины XVI в. до конца XVIII в.). Историческій очеркъ по архивнымъ документамъ Д. И. Саножинова. М. 1891 г., ц. 1 р. (19).

164. Описаніе рукописей Тверскаго мурзъ Трудъ М. П. Сперашскаго. М. 1891 г., ц. 1 р. 50 к. (13).

165. Русскія рукописи Стокгольмскаго государственнаго архива. К. Якубовъ. М. 1891 г., ц. 30 к. (9).

166. Glagolitica Wündigung neunent-deckter Fragmente von Dr. V. Jagic. Mit. zehn Tafeln. Отдѣльный оттискъ изъ denkschriften der Kaiserlichen Akademie Der Wissenschaften in Wien. Philologisch-historische Klasse. Band. XXXVIII. В. Щенкинъ. М. 1891 г., ц. 15 к. (3).

167. Осада Ревеля (1570—1571 гг.) герцогомъ Магнусомъ королемъ шведскимъ, голдовникомъ царя Ивана Грознаго. А. Чумикова. М. 1891 г., ц. 30 к. (17).

168. Собраніе сочиненій Юрія Крижапича:

Вып. I-й: а) 1654 г. II. Půtno opisanie ot Lewówa do Mósłkwi. II. Besida ko Czirčasom, wo osobi Czircása upisana. III. Usmotrenie o Carskom Weliczestwu. (Съ одной фототипіею). Съ предисловіемъ В. И. Щенкина, и б) 1661 г. Обясненіе виводно о письмъ Словѣнскомъ (съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. И. Колозова.—М. 1891 г., ц. 50 к.

Вып. II-й. 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ 2-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1891 г., ц. 75 к.

Вып. III-й: а) Об свѣтомъ Крещенію. (Съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ А. В. Башкирова, и б) Объясченіе на Соловецкую Челобитву. (Съ 1 фототипіею). М. 1893 г., ц. 1 р. 25 к.

169. Матеріалы для исторіи Крестовоздвиженскаго Визюкова монастыря. П. А. Пошовъ. М. 1892 г., ц. 30 к. (24).

170. Матеріалы для истор. Общества Письма О. М. Бодянскаго къ И. А. Чистовичу (1862—1877 гг.). И. А. Чистовичъ. М. 1892 г., ц. 20 к. (26)

171. Памяти о. архимандрита Леопида намѣстника св. Троице—Сергіевой лавры († 22 октября 1891 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (27).

172. Памятники преній о вѣрѣ возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Прины Михайловны, собранные Александромъ Голубцовымъ. М. 1892 г., ц. 2 р. 25 коп. съ перес. (9).

173. Тульскій уездъ въ XVII в. Его видъ и населеніе по писцовымъ и переписнымъ книгамъ. Е. Щенкиной. М. 1892 г. (съ картой). ц. 2 р. (13).

174. Дневныя дозорныя званія о московскихъ раскольникахъ. Части 3—7. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1892 г., ц. 1 р. 50 к. (14).

175. Реляції кн. А. Д. Кантемира изъ Лондона (1732—1733 гг.). Т. I. Съ введеньемъ и примѣчаніями В. Н. Александренки. М. 1892 г., ц. 1 р. (12)

176. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за Новодѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, составленное священникомъ Н. А. Скворцовымъ. М. 1892 г., ц. 1 р. (11)

177. Грузинскій изводъ сказаній о св. Георгіи. А. С. Хаханова. М. 1892 г., ц. 30 к. (28).

178. Общій архивъ министерства Императорскаго Двора. II. Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движимаго имущества кн. Потемкина—Гаврическаго, купленныхъ у наслѣдниковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г., ц. 40 к. (14).

179. Памяти Никола Александровича Попова. И. Шимко и А. Голомбѣвскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (23).

180. Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ православную церковь. М. 1892 г., ц. 1 р. (5).

181. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ Печатнаго приказа (1650—1675 гг.). Сообщилъ А. А. Гоздаво—Голомбѣвскій. М. 1892 г., ц. 30 к.

182. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ:

Вып. I-й: Собраніе рукописей митр. Макарія, Мѣстцаго монастыря на Волыни, Кіевобратскаго монастыря и Кіевской духовной семинаріи. Н. И. Петрова. М. 1892 г., ц. 2 р.

Вып. II-й: Рукописи Кіевочерской лавры, кіевскихъ монастырей: Златоверхомихайловскаго, Пустынниколаевскаго, Выдубицкаго, женскаго Флоровскаго и Десятинной церкви. М. 1897 г., ц. 2 р.

183. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ госпиталѣ, по случаю коронаціи императрицы Екатерины Первой: Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1892 г., ц. 60 к. (16).

184. Село Волышское и деревни Давыдово и Молотцы. (По описи 1735 г.). С. Бѣлокуровъ. М. 1892. Ц. 50 к. (15).

185. Попытка Петра I къ распространенію среди русскаго народа научныхъ сельскохозяйственныхъ знаній. М. 1892. Ц. 30 к. (16).

186. Христорождественская церковь въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. I. А. М. 1892 г., ц. 50 к. (16).

187. Ивановскій каналъ, начатый Петромъ Великимъ для соединенія Волги съ

Довомъ. А. И. Миловидовъ. М. 1892. Ц. 30 к. (15).

188. Дневникъ генерала Патрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г., п. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 г. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 коп.

189. Шесть документовъ, касающихся пребыванія Петра I въ Давіи. Ю. П. Щербачевъ. М. 1893 г., ц. 50 к. (16).

190. О возвращеніи въ 1689 г. въ патриаршее вѣдомство подмосковнаго сельца Куцева съ пустошью. М. 1893 Ц. 20 к. (11).

191. Объ оскорбленіи царскихъ пословъ въ Крыму въ XVII вѣкѣ. А. П. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 30 к. (18).

192. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, хранящіеся въ Копенгагенѣ 1326—1690 гг. Сообщилъ Ю. П. Щербачевъ. М. 1894 г., ц. 2 р.

193. Исторія экономическаго быта великаго Новгородца. Изслѣдованіе проф. А. П. Никитскаго. М. 1893 г., ц. 2 р.

194. Грузинскіе дворянскіе акты и родословныя росписи. (Матеріалы для исторіи Грузіи). Съ предисловіемъ и примѣчаніями А. С. Хаханова. М. 1893 г., ц. 30 к. (7)

195. Сказаніе о построеніи обывческаго храма въ Вологдѣ «во избавленіе отъ смертоносныхъ язвъ». М. 1893 г., ц. 20 к. (9).

196. Московскій Благовѣщевскій священникъ Сильвестръ, какъ государственный дѣятель. Епископа Сергія (Соколова). М. 1893 г., ц. 50 к. (24).

197. Письма О. М. Бодянскаго къ отцу. Письма И. П. Сахарова къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (63).

198. Житіе св. Леонтія епископа ростовскаго. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (18).

199. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка. Составилъ П. А. Лавровъ. М. 1893 г., ц. 2 р. (3).

200. Междудунайскія отношенія во Владимиро—Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (Къ вопросу о «двушешныхъ» или «союзныхъ» деньгахъ. В. Ульяницкаго). М. 1893 г., ц. 30 к. (23).

201. Неканонизованные святые гор. Шуи (Владимирской губерніи). Опытъ агіографическаго изслѣдованія священника Ник. Миловскаго. М. 1893 г., ц. 20 к. (22).

202. Новый источникъ для исторіи московскихъ волостей 1648 г. С. Платонова. М. 1893 г., ц. 20 к. (25).

203. Александрія русскихъ хронографовъ. Исследование и текстъ. В. Истривъ. М. 1893 г., ц. 3 рубля съ пересылкой (60).

204. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута. Историческіе очерки Матвѣя Любавскаго. Съ картою литовскорусскаго государства въ концѣ XV и начала XVI в. М. 1893 г., ц. 5 р. (15).

205. Объ отпускѣ на богомолье въ Троице-Сергіевъ монастырь воеводы города Можайска П. П. Савелова въ 1702 г. О вайденномъ въ Можайскѣ денежномъ кладѣ 1702 г. М. 1893 г. А. М. Савеловъ, ц. 20 к. (4).

206. Къ исторіи московскаго мятежа 1648 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 20 к.

207. Московскій Китай городъ въ XVII вѣкѣ (по описи 1695 г.). А. Н. Зерцаловъ, М. 1893., ц. 30 к. (11).

208. Окладная расходная роспись дебежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1681 г. (Къ исторіи государств. росписей XVII в.) А. Н. Зерцаловъ, М. 1893., ц. 40 к. (20).

209. Къ исторіи бунта Степки Разина въ Заволжьѣ. А. А. Голубева. М. 1894 г., ц. 25 к. (28).

210. Св. князь Всеволодъ-Гаврилъ и его значеніе въ исторіи нашего отечества въ частности Искова. Е. Лебедева. М. 1894 г., ц. 20 к. (29).

211. Подписи царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. Ю. П. Щербачевъ. М. 1894 г., ц. 30 к. (79).

212. Къ вопросу о распредѣленіи стоговъ между русскими князьями въ XI—XII вв. Н. Аммонъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (19).

213. Къ біографіи Владиміра Атласова. Отлоблявъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (32).

214. Стихъ о злой травѣ шихъ. Съ дисловіемъ И. А. Голышева. М. 1894 г., ц. 10 к. (42).

215. Введенская и Пятницкая церкви Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. А. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

216. Тверской уездъ въ XVI вѣкѣ. Его цѣны и виды земельного владенія. Къ по исторіи провинціи Московскаго царства). И. И. Ланно. М. 1894 г., ц. 1 рубль. (19).

217. Свѣдѣнія Медвѣдова созерцаніе въ лѣто 7190—92, въ нихъ же что и во гражданствѣ. Съ предисловіемъ гвѣчанинъ Александра Прозоровскаго. М. 1894 г., ц. 1 р. 50 к. (158).

Къ исторіи сельскохозяйственнаго

быта Костромскихъ Ипатьевскаго и Боголюбскаго монастырей. I. Командировка стольника Н. М. Олеймова. М. 1894 г., ц. 50 к. (4).

219. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюня 1893 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1894 г., ц. 30 к. (22).

220. Сарайская и Крутицкая епархія. Священника П. А. Соловьева. Вып. 1-й. М. 1894 г., ц. 1 р. (29). Вып. 2-й, ц. 2 р. Вып. 3-й. М. 1902 г., ц. 2 р. (150).

221. Рукописи П. I Шафарика (нынѣ музея королевства Чешскаго) въ Прагѣ. Описалъ М. Сперанскій. М. 1894 г., ц. 50 к. (33.)

222. Обѣзжіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ концѣ XVII в. А. Н. Зерцалова. М. 1894. Ц. 40 к. (31).

223. Григоровичевъ паримейникъ въ слаченіи съ другими паримейниками. Издалъ Романъ Брандтъ. В. I., М. 1894., ц. 50 коп. (31). Вып. II, ц. 50 к. (48). Вып. III; ц. 50 коп.

224. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Рѣчь, произнесенная на засѣданіи Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. председателемъ общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г., ц. 15 к.

225. Акты домашняго архива гг. Змеовыхъ. А. И. Миловидовъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (13).

226. Отчеты о присужденіи обществомъ преміи Г. О. Карлова.

I. Разборъ изслѣдованія В. О. Эйгорна «О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича», составленный С. Т. Голубевымъ, М. 1894., ц. 50 к.

II. Разборъ изслѣдованія М. К. Любавскаго «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута», составленный С. А. Бернадскимъ. М. 1894 г., ц. 50 к.

III. Разборъ изслѣдованія С. А. Белокурова «О бібліотекѣ Московскихъ Государей въ XVI в.», сост. М. П. Соколовымъ. М. 1897 г. Ц. 20 к.

IV. Разборъ соч. М. П. Лилеева «Изъ исторіи раскола на Вѣтъ и въ Стародубѣ», состав. С. Т. Голубевымъ. М. 1898 г. Ц. 20 к.

V—VI. Разборы соч.: 1) В. А. Ульяницкаго «Историч. очеркъ русскихъ консульствъ за границей», сост. гр. Л. Кашиаровскимъ и 2) С. Т. Голубева «Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его спо-

- движники», сост. Е. Е. Голубинскимъ. М. 1900 г., ц. 30 к.
227. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Хахапова. Вып. 1. М. 1895., ц. 2 рубля. (204). Вып. 2. М. 1897 г., ц. 2 р. 40 к. (4). Вып. 3. М. 1901 г. Ц. 3 р. (47).
228. Ръчи, произнесенныя Иоанникиемъ Галятковскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. В. Эйгорнъ. М. 1895 г., ц. 20 к. (39).
229. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ XVI в. Г. Писаревскій. М. 1895 г., ц. 20 к. (13).
230. Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинахъ и помѣстьяхъ. А. П. Барсуковъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (296).
231. Pamфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго. Съ предисловіемъ Е. И. Соколова. М. 1895 г., ц. 20 к. (10).
232. О верстаніи новиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 20 к.
233. Опись книгъ библіотеки Московскаго Успенскаго собора. М. 1895 г., ц. 30 к. (190).
234. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи Вязанской духовной семинаріи. Письма митрополита Платова къ Высочайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г., ц. 20 к. (121).
235. Къ исторіи сношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Иванѣ IV. А. А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (32).
236. Къ матеріаламъ по исторіи Грузіи XI—XII вв. Ѳ. Жорданія. М. 1895 г., ц. 20 к. (37).
237. Обзорные столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592—1768 гг.). Составилъ П. Н. Оглоблинъ. Часть первая: документы восводскаго управленія. М. 1895 г., ц. 2 руб. съ пересылкой. (100). Часть 2-я: документы таможеннаго управленія. Съ дополненіями къ I части. Ц. 1 руб.—Часть 3-я: документы по сношеніямъ мѣстнаго управленія съ центральнымъ. М. 1900 г. Ц. 1 р. 50 коп. (170).—Часть 4-я: документы центрального управленія. Съ предметнымъ указателемъ къ I—IV частямъ. М. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к. (250).
238. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Исследование Сергѣя Шумакова. М. 1895 г., ц. 2 р. (180).
239. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Ичель. Е. Виктора Семенова. М. 1895 г., ц. 50 к. (143).
240. Древній Сосенскій ставъ Московскаго уѣзда. Д. Шепинга. М. 1895 г., ц. 50 к. (137).
241. Лѣтописецъ русскій (Московский лѣтопись). По рукописи принадлежащей А. Н. Лебеву. М. 1895 г., ц. 1 р. 25 к. (80).
242. Святые Вологодскаго края. Исследование Николая Коношлева. М. 1895 г., ц. 1 р. (41).
243. Письма А. Н. Шемакина къ О. М. Бодянскому (1859—1875 г.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. (76).
244. Кляментъ епископъ Словѣнскій. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ П. А. Лаврова. М. 1895 г., ц. 50 к. (50).
245. Государевъ Хамовный дворъ въ Московской Кадашевской слободѣ. (Настройка на лемъ новыхъ зданій въ 1658—1661 гг.). М. 1895 г. А. А. Мартыновъ. ц. 20 к. (100).
246. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно поднятаго въ Москвѣ Стенькою Разиннымъ. Напечатано у Оуны Ньюкембъ 1672 г. Перевелъ съ англійскаго А. Станкевичъ. М. 1895 г., ц. 50 коп. (37).
247. О перемиріи состоявшемся между Швеціей и Россіей въ 1597 г. Перевелъ съ шведскаго А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (6).
248. Къ матеріаламъ о воровствѣ древней Руси. Сыское дѣло 1643—1643 гг. о нахреніи испортивъ шри Евдокію Лукьянову. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (91).
249. Матеріалы для исторіи насти московскаго Птирима. Сообщилъ П. Поповъ. М. 1895 г., ц. 20 коп. (34).
250. Сильвестръ Медвѣдевъ. Его жизнь и дѣятельность. Исследование А. Прохорова. М. 1896 г., ц. 3 р.
251. Церковныя земли въ Рязанскомъ уѣздѣ XVII в. (по писцовымъ книгамъ 1629—1631 гг.). Съ предисловіемъ Титова. М. 1896 г., ц. 25 коп.
252. Русское сказаніе о Кощее Бессмертномъ. А. И. Киричникова. ц. 15 коп.
253. Изъ актовъ Тверскаго епископа 7052—7146 гг. Составилъ Шумаковъ. М. 1896 г.
254. О построеніи Москвитинскаго (Василія Блаженнаго) лѣтописныя данныя. М. 1896 г.
255. Еще новыя данныя о построеніи Москвитинскаго (Василія Блаженнаго) собора. П. Сильвестровъ. М. 1896 г., ц. 20 коп.
256. Къ исторіи...

жвъ и другихъ городахъ. Сообщилъ Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 40 к. (82).

257. О «неправдахъ и непригожахъ рѣвъ» новгородскаго митрополита Кипріа (1627—1633 гг.). Сообщилъ А. Н. Цаловъ. М. 1896 г., ц. 30 коп. (86).

258. Какашъ и Текландеръ. Путешествіе въ Персію черезъ Московію 1602—1603 гг. Переводъ съ нѣмецкаго Алексѣя икевича. М. 1896 г., ц. 70 коп.

259. О извоиакѣ 1-го гренадерскаго аліона (Низоваго корпуса) Евстафій Аръевъ, назвавшемся царемъ чьемъ Алексѣемъ Петровичемъ. Рескриптъ импер. Павла нисъмъ Костюшки. Грамота царя Алексѣя о ловчьемъ дьякѣ Н. Ларіоновѣ. Слово случаю взятія Очакова Мнихомъ. М. Н. Яковичъ. М. 1896 г. Ц. 20 к (29).

260. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Е. Е. Голубинскаго. М. 1896 г., ц. 50 к.

261. Казанская и Павинская церкви лискаго прихода въ Сергіевскомъ поль Московскои губерніи. І. А. М. 1896 г. 50 к. (11).

262. О большихъ строителяхъ Кирпало-озерскаго монастыря. П. Успенскій. М. 1896 г. Ц. 30 к. (39).

263. Смѣсь 2-й книги Чтеній 1896 г. № 1—10). М. 1898 г. Ц. 40 к. (10). Смѣсь 1 кн. 1897 г. (шервы 1—5 №№). 10 к. (5).—Смѣсь 1 кн. 1898 г. Ц. 20 к. Смѣсь 2-й кн. 1901 г. Ц. 20 коп. (4).

264. Неизданные русскіе акты XV—I вв. Ревельскаго городского архива. Чумиковъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (26).

265. Московскій Архивъ Министерства гвдіи. Акты XVII XVIII вв., извлеченные А. Н. Зерцаловымъ. М. 1897 г. 75 к. (13).

266. О раскопкахъ въ Московскомъ мѣлѣ XVIII в. А. Зерцаловъ. М. 1897 г. 75 к. (85).

267. Акты изъ собранія А. Н. Яцимгерго (№№ 1—5. Чтенія 1897 г. кн. 1). 1897 г. Ц. 15 к. (5).

268. Дневники второго похода Стефана орія на Россію (1580 г.). Ина Зборовго и Луки Дзяльнскаго. Переводъ съ ѡскаго О. Н. Милевскаго. М. 1897 г. 50 к. (40).

269. О начальномъ кievскомъ лѣтописъ сводѣ. А. А. Шахматова. I—III. М. 1897 г. Ц. 50 к. (33).

270. Поздравленія Влоанской дух. сепарія въ день тезоименитства моск. роц. Платона. С. Муретова. М. 1897 г. 30 к. (15).

271. О содержаніи въ иыѣшнее мир-

ное время (1725 г.) арміи и каковыи обра-зомъ крестьянъ въ лучшее состояніе привести. М. Н. Прокоповичъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (42).

272. Послѣдованіе проскомидія, великаго входа и причащенія въ славянорусскихъ служебникахъ XII—XIV вв. Сергій Муретовъ. М. 1897 г. Ц. 50 к. (5).

273. Грамоты съ подписями Бориса, Дмитрія и Степана Годуновыхъ 7080—7111 гг. Съ предисловіемъ графа С. Д. Шереметева. М. 1897 г. Ц. 25 к. (38).

274. Изданія Московскои Синодальной типографіи 1751 г. и Московскаго Университета 1764 г. И. С. Бѣляевъ. М. 1897 г. Ц. 50 к. (2).

275. Россія и Швеція въ первой половинѣ XVII вѣка. Сборникъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Шведскаго Государственнаго Архива и касающихся исторіи взаимныхъ отношеній Россіи и Швеціи въ 1616—1651 гг. Съ предисловіемъ, примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ личныхъ именъ. К. Н. Якубова М. 1897 г. Ц. 2 р. (400).

276. Библиотека Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ 1896 г. Е. П. Соколовъ. М. 1897 г. Ц. 20 коп. (50).—въ 1897 г. Его же. М. 1898 г. Ц. 10 коп. (40).—въ 1898—1899 г. Его же М. 1899 г. Ц. 15 к. (51).—въ 1899—1900 гг. Его же. М. 1900 г. Ц. 20 коп. (48).—въ 1900—1901 г. Его же. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (80).—за 1901—1902 гг. Его же. Ц. 20 к. (75).

277. Достоѣрность отрывка изъ Полоцкихъ лѣтописей, помѣщенного въ Исторіи Россіи Татищева подъ 1217 г. А. П. Сапунова. М. 1898 г. Ц. 20 к. (23).

278. Матеріалы для изученія творчества и быта бѣлоруссовъ. І. Нословицы, поговорки, загадки. Е. А. Ляцкаго. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (60).

279. Пугачевщина въ Сибири. Очеркъ по документамъ экспедиціи генерала Деконлонга. Составилъ А. П. Дмитриевъ-Мамоновъ. М. 1898 г. Ц. 1 р. (55).

280. Научно-образовательная сношенія Россіи съ Западомъ въ началѣ XVII в. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (185).

281. Вкладная книга Нижгородскаго Печерскаго монастыря съ предисловіемъ А. Титова. М. 1898 г. Ц. 50 к. (25).

282. Пославіе Пвана Бѣгичева о видимомъ образѣ Божіемъ. По ркн. XVII в. собранія А. Н. Яцимгерскаго М. 1898 г. Ц. 25 к. (55).

283. Памяти В. Е. Румянцева. Е. В. Барсовъ. М. 1898 г. Ц. 15 к. (80).

284. Памяти А. Н. Зерцалова. И. С. Бълень. М. 1898 г. Ц. 20 к. (28).

285. Матеріалы для исторіи цѣнностей въ Россіи въ концѣ XVII в. М. А. Веневитиновъ. М. 1898 г. Ц. 20 к. (8).

286. Изъ рассказовъ донъ-Хуана Персидскаго. Путешествіе персидскаго посольства чрезъ Россію, отъ Астрахани до Архангельска, въ 1599—1600 гг. Переводъ съ испанскаго. С. И. Соколова. М. 1898 г. Ц. 25 к. (78).

287. Строельная книга г. Пензы. Съ предисловіемъ В. Борисова. М. 1898 г. Ц. 25 к. (35).

288. Житіе св. Меодія и похвальное слово св. Кирялу и Меодію по списку XII в. Надалъ П. А. Лавровъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (80).

289. Къ исторіи внутренней жизни духовныхъ семинарій (Значеніе поэзіи А. С. Пушкина въ сей жизни). Н. И. Петровъ. М. 1899 г., ц. 25 к. (19).

290. Указъ императора Іоанна Антоновича 9 ноября 1740 г. Графъ С. Д. Шереметевъ. М. 1899 г., ц. 15 к. (18).

291. Житіе св. Аркадія, епископа Новгородскаго, въ спискѣ 2й половины XIV-го вѣка. Съ предисловіемъ А. С. Орлова. М. 1899 г. Ц. 25 к. (60).

292. Бумаги Ю. И. Везелина, хранящіяся въ бібліотекѣ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Е. И. Соколовъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (50).

293. Обычное право русскихъ инородцевъ. Матеріалы для бібліографіи обычного права. Е. И. Якушкинъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (33).

294. Обзоръ грамотъ Коллегіи Экономіи. Выпускъ первый. Обзоръ Бѣжецкихъ (1300—1767 гг.) и Алатырскихъ (1607—1761 гг.) актовъ. Сергій Шумаковъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (85).— Вып. 2-й. Тексты и обзоръ Бѣлозерскихъ актовъ (1395—1758 гг.). М. 1900 г. Ц. 1 р. 80 к. (86).

295. Поученіе Исаи, митрополита Нижегородскаго и Алатырскаго. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1899 г. Ц. 25 к. (38).

296. Сборникъ XII вѣка Московскаго Успенскаго собора. Выпускъ первый. Изданъ подъ наблюденіемъ А. А. Шахматова и П. А. Лаврова. М. 1899 г. Ц. 1 р. (243).

297. Чяновникъ Новгородскаго Софій-

скаго собора. Александръ Голубцовъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 75 к. (23).

298. Сочиненія Константина Багрянороднаго «о омакахъ» (de thematibus) и «о народахъ» (de administrando imperio). Съ предисловіемъ Гавриила Ласкина. М. 1899 г. Ц. 1 р. (58).

299. Угличскіе акты (1400—1749 гг.). Сергій Шумаковъ. М. 1899 г. Ц. 2 р. (16).

300. Русская армія въ началѣ царствованія импер. Екатерины II. Матеріалы для русской военной исторіи. Изданъ Андреемъ Лебедевымъ по рукописи, ему принадлежащей. М. 1899 г. Ц. 1 р. (186).

301. Штрафъ за русское платье при импер. Петрѣ Великомъ. И. С. Бланковъ. М. 1899 г. Ц. 15 к. (29).

302. Въ 1786-й годъ новой. Неполное изданіе не всю и не ничево. Тексты съ предисловіемъ Е. А. Ляцкого. М. 1899 г. Ц. 50 к. (72).

303. Допетровская Русь въ ея исторіи туръ по лекціямъ Ф. И. Буслаева. Е. И. Паслядику Цесаревичу Великому Князю Николаю Александровичу (1859—1880 гг.). А. Киричичковъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (108).

304. Акты литовскорусскаго государства. Съ предисловіемъ М. В. Добровольскаго. Вып. 1-й, 1390—1529 гг. М. 1900 г., ц. 2 р.

305. Вильямъ Перри. Пробѣды чрезъ Россію персидскаго посольства въ 1600—1600 гг. Переводъ съ англійскаго. С. И. Соколова. М. 1900 г., ц. 20 к.

306. Записи Юста Юла датскаго посланника при Петрѣ Великомъ (1709—1711 гг.). Переводъ съ датскаго Ю. И. Шенкеля. М. 1900 г., ц. 3 руб.

307. Новгородскій указъ Вотчинъ по писцовой книгѣ 1500 г. Историческій очеркъ архим. Сергія Рова. М. 1900 г., ц. 1 р.

308. Указатель къ «Опытъ бібліографіи» В. С. Соликова (гражданской печати). Составленъ Ю. И. Шенкелемъ. М. 1900 г., ц. 3 р.

309. О сыскныхъ помѣстныхъ четвертныхъ и городовъ съ 1614 по 1619 гг. и об окладахъ 1622 г.—Списокъ цѣнныхъ росписей и пер по г. Енисейску XVII в. Зерцаловъ. Ц. 1 руб. (2)

310. Къ исторіи г. Кунки. Сообщилъ И. Кункинъ.

311. Родословная

XVII вѣка. — Земельные акты Уфимскѣхъ башкиръ-вотчинниковъ. Ц. 10 коп. (5).

312. Опись имущества боярина А. С. Матвѣева. Сообщалъ Г. Писаревскій. Ц. 15 коп. (13).

313. Акты Ревельскаго городского Архива. (№№ 1—3). Сообщалъ А. Чумиковъ. Ц. 15 коп. (2).

314. Церковно-приходская жизнь въ г. Каргополь въ XVI—XIX вв. К. А. Докучаева-Баскова. М. 1900 г. Ц. 30 к. (45).

315. Новые данныя о службѣ Николая Спаарія въ Россіи (1671—1708). Юрія Арсеньева. М. 1900 г. Ц. 50 коп. (35).

316. Письмо сардинскаго посла барона де-ла-Турбіа о Россіи. 1796 г. Съ предисловіемъ М. Полюевикова. М. 1900 г. Ц. 30 коп. (4).

317. Новые данныя о библиотекѣ кн. Д. М. Голицына (верховника). Кн. Н. В. Голицына. М. 1900 г. Ц. 30 коп. (9).

318. О вступленіи на престолъ импер. Екатерины II (записка современника, грузинскаго арміера). А. С. Хаханова. М. 1900 г. Ц. 20 коп. (20).

319. Опись 24 рукописей О. И. Буслаева, нынѣ принадлежащихъ библиотекѣ Императорскаго Московскаго Университета. Е. И. Соколова. М. 1900 г. Ц. 20 к. (140).

320. Литовскій канцлеръ Левъ Сауца о событіяхъ Смутнаго времени. М. Любавскаго. М. 1901 г. Ц. 30 коп. (53).

321. Изъ переписки В. А. Мацвевскаго съ русскими учеными. В. А. Францева. М. 1901 г. Ц. 40 коп. (10).

322. Опись Московскому Церковному Подворью, учиненная 3 апрѣля 1763 г. Лук. Талызинымъ. М. 1901 г. Ц. 25 коп. (10).

323. Пять створныхъ рядныхъ записей XVII и начала XVIII в. Изъ собранія актовъ Ю. В. Арсеньева. М. 1901 г. Ц. 20 к. (12).

324. О приписываемомъ Ионатію Смольянину описаніи Иерусалима. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (22).

325. Письма Д. И. Фонвизина къ А. М. Обрѣскову. 1772 г.—Кн. Н. В. Голицына. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (35).

326. Столѣтіе сатирическаго журнала «Что-нибудь отъ бездѣля на досугъ». 1800—1900 гг. В. И. Покровскаго. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (42).

327. Матеріалы къ исторіи Восточнаго вопроса въ 1811—1813 гг. М. 1901 г. Ц. 1 р. (139).

328. Торопецкая старина. Историческіе

очерки гор. Торопца съ древнѣйшихъ временъ до конца XVII в. Изслѣдованіе Ивана Пойбойнина. М. 1902 г. Ц. 2 р. 50 коп. (36).

329. Къ исторіи борьбы съ церковными безпорядками, отголосками язычества и пороками въ русскомъ быту XVII в. (Челобитная нижегородскихъ священниковъ 1636 г. въ связи съ первоначальной дѣятельностью Ивана Перонова). И. В. Рождественскаго. М. 1902 г. Ц. 50 коп. (60).

330. Сотапцы (1537—1597), грамоты и записи (1561—1696 гг.). Сергія Шумакова. М. 1902 г. Ц. 2 р. (92).

331. Къ біографіи митрополита новгородскаго и петербургскаго Гавріила Петрова. Письма его къ разнымъ лицамъ, опись его имущества и два послѣднія его духовныя завѣщанія. (По поводу столѣтія со дня его кончины). Съ предисловіемъ А. И. Львова. М. 1902 г. Ц. 50 коп. (56).

332. Литовско-русскій сеймъ. Опытъ по исторіи учрежденія въ связи съ внутреннимъ строемъ и внешнею жизнью государства. Изслѣдованіе М. К. Любавскаго. М. 1901 г. Ц. 4 р. (122).

333. Древнѣйшая Разрядная книга официальной редакціи (по 1566 г.). П. И. Маджковъ. М. 1901 г., ц. 2 р. (240).

334. Замѣтки по древне-славянскому переводу св. Писанія. VI. Книга пророка Давида въ переводѣ жидовствующихъ рукописи XVI в. И. Е. Евсѣевъ. М. 1902 г., ц. 30 коп. (10).

335. Объ особенностяхъ формы русскихъ новвѣскихъ новостей (кончая XVII в.). А. С. Орлевъ. М. 1902 г., ц. 30 коп. (45).

336. Къ исторіи древностей Оружейной Палаты. Ю. В. Арсѣевъ. М. 1902 г., ц. 20 коп. (15).

337. Сказаніе о чудесахъ въ Каргопольской Хергозерской пустынь отъ иконы препод. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго. К. А. Докучаева-Баскова. М. 1902 г., ц. 30 к. (50).

338. Церковно-Археологическое хранилище при Московскомъ Дворцѣ въ XVII в. А. И. Успенскаго. М. 1902 г., ц. 1 р. 50 к. (69).

339. О ереси жидовствующихъ. Новые матеріалы, собранные С. А. Бѣлокуровымъ, С. О. Долговымъ, И. Е. Евсѣевымъ и М. И. Соколовымъ. М. 1902 г., ц. 1 р. (14).

340. Письма Д. И. Фонвизина къ А. М. Обрѣскову 1772 г. Кн. Н. В. Голицына. Ц. 20 коп. (35).

341. Челобитная П. С. Пересѣтова царю

Ивану IV 7057 (1548—1549 гг.). М. 1902 г., ц. 30 коп. (97).

342. Мой досугъ или уединеніе. Ежедневное изданіе по средамъ и субботахъ. Съ предисловіемъ В. П. Покровскаго. М. 1902 г., ц. 30 коп. (39).

343. Областная реформа Петра Великаго. Провинція 1719—27 гг. М. Богословскій. М. 1902 г., н. 2 р. 50 коп. (80).

344. Портретъ кievскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

345. Временникъ Императорскаго общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за все безъ перес. 37 руб. 50 коп., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги «Временника» за 4 ф.

346. Чтенія въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (иттъ съ продажъ); годъ 2-й (1846—1847), книги 3, 6, 8, 9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849), 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 руб.; съ 1887 г. по 8 р. 50 к. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу; 1900 г. кн. 1—5 руб. Остальныя книги по 3 руб. за книгу.

347. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. общ. Ист. и Древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.); составленный Ив. Забѣлинъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I. Списокъ трудовъ М. 1884 г. Отд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г., ц. за обѣ книжки 1 р.

348. Алфавитный указатель къ періодич. изданіямъ того же общества 1815—1862 г. Соот. А. Гриневичъ. 1862 г., ц. 50 к. съ пер.

349. Указатель ко всемъ періодич. изданіямъ того же общества за 68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергій Бѣловуровъ. М. 1883 г., ц. 1 р. 25.

350. Указатель къ Чтеніямъ въ томъ же обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ

же. М. 1888 г., ц. 50 к.; 6) за 1888—1894 гг. Составилъ онъ же. М. 1898 г., ц. 50 коп. и в) за 1895—1901 гг., М. 1902 г., ц. 50 коп.

351. Протоколы засѣданій общества:

1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32), ц. 20 к.

2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64), ц. 35 к.

3) за 1886 г. (стр. 1—17), ц. 10 к.

4) за 1887 г. (стр. 1—23), ц. 15 к.

5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—81), ц. 30 к.

6) за 1892—1893 гг. (стр. 1—112), ц. 40 к.

7) за 1894 г., ц. 20 коп.

8) за 1895 г., ц. 20 коп.

9) за 1896—1897 гг., ц. 50 к.

10) за 1898 г. Ц. 20 к.

11) за 1899 г. Ц. 20 к.

12) за 1900 г. Ц. 20 к.

352. Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ. Исслѣдованіе П. Ключевскаго. М. 1871 г., ц. 2 р.

353. Исторія русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Первая половина I-го тома. Періодъ первый. кievскій или до-монгольскій. XXIV+968 стр. 2-е изд. М. 1901 г. Ц. 5 руб., съ пересылкой 6 р. Вторая половина II-го тома, обнимающаго время отъ нашествія монголовъ до вѣд. М. 1901 г. Ц. 5 руб., съ пересылкой 6 р. Третья половина II-го тома, обнимающаго время отъ вѣд. М. 1901 г. Ц. 5 руб., съ пересылкой 6 р. Вторая половина I-го тома, М. 1899 г. (Изданіе, вышедшее изъ обыкновеннаго изданія). Ц. 15 рублей.

354. Къ вопросу о началѣ восточнаго вѣдѣнія въ Москвѣ. Е. Е. Голубинскаго. Съ приложеніемъ. М. 1895 г. Ц. 25 коп.

355. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Его же. М. 1896 г. Ц. 50 к.

356. Краткій очеркъ исторіи восточнаго славянскихъ церквей Болгарской, Сербской, Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VIII+732 стр.), ц. 3 руб.

357. Исторія канонизаціи святыхъ восточной церкви. Е. Е. Голубинскаго. М. 1894 г., ц. 2 руб.

358. Крестянское движеніе Императора Александра II (Александръ Сербиницкій въ двухъ частяхъ). Боннъ. 1868 г. Цѣна за все 1 руб. 50 коп. Удостоено Императорскою преміею гр. Уварова.

Лицъ, желающихъ приобрести означенныя книги, просятъ явиться или въ Общество (Москва, Моховая, старое зд. Университетскаго), или въ Казначейство общества Сергью Александровичу Бѣловурову (Москва, у моста, домъ церкви св. Георгія, или Водвижскій Пюстр. Дѣль), или въ книжный магазинъ Карбасникова (Москва, противъ Университета).

ТАМЪ-ЖЕ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей
Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

Годовое изданіе *Чтеній* состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ по третямъ года. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписная цѣна за годъ 8 р. 50 к. съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другіе города Россіи.
