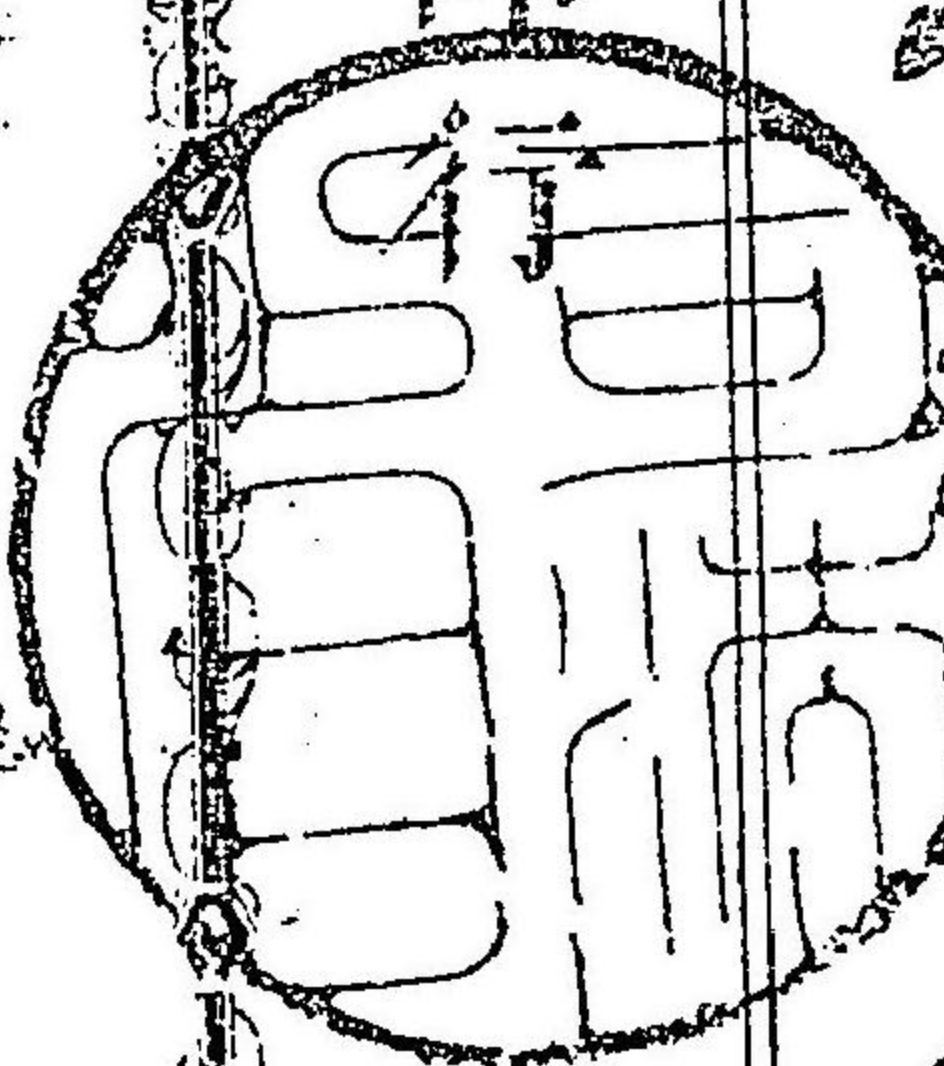


唯法館藏版

大審院民事判決錄

明治十二年八月印行



CZ
2811
10

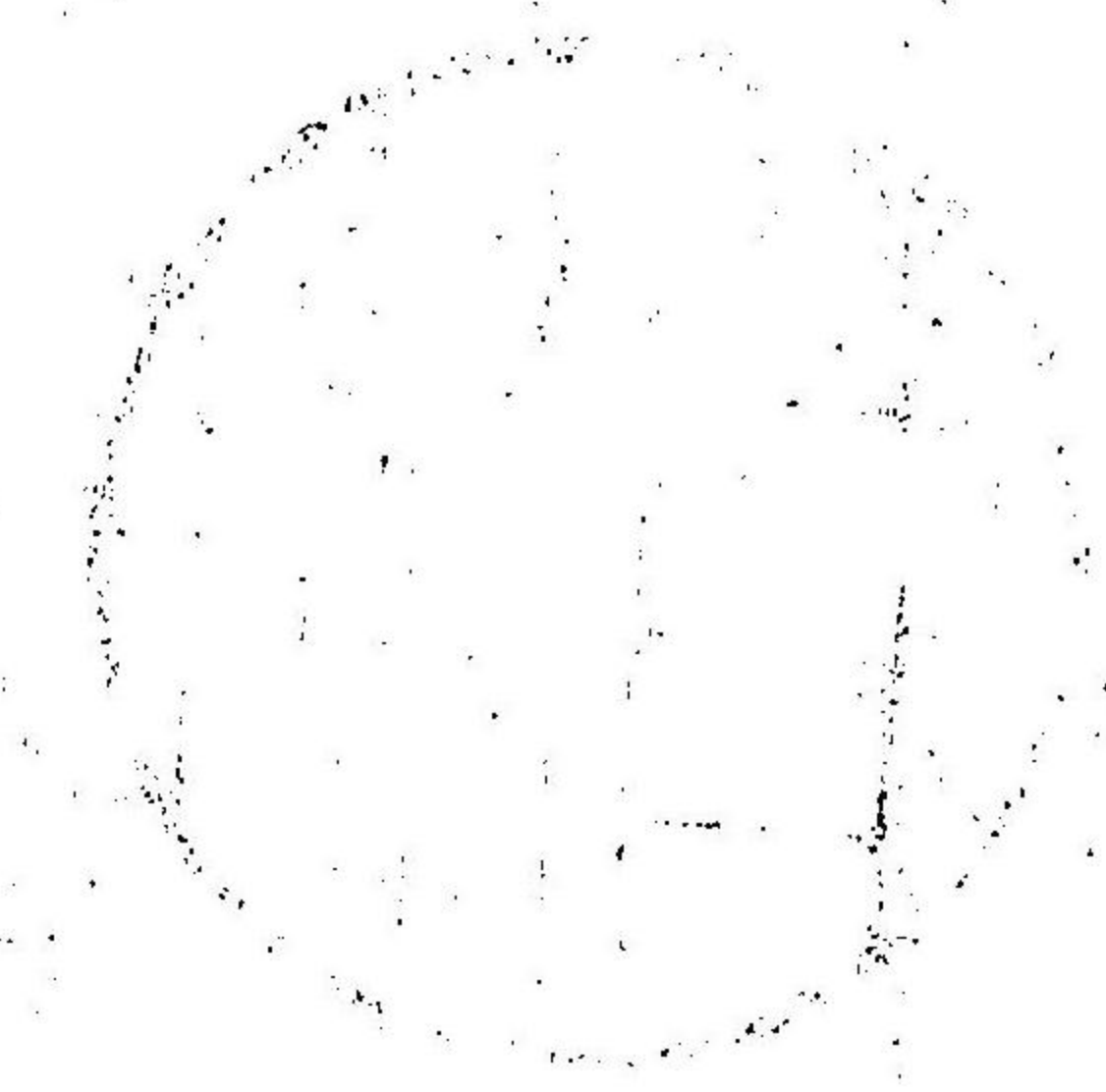
~~CZ
2814
01~~

大審院民事判決錄

明治十一年五月

目錄

第四拾七號	貸金催促一件	一	丁
第四拾八號	替代地指令不服一件	一	二丁
第四拾九號	預金地取戻一件	三	三丁
第五拾號	新川埋立一件	五	六丁
第五拾壹號	田地賣買戸長差拒一件	八	八丁
第五拾貳號	貸金裁判一件	一	一九丁
第五拾三號	日本政府へ對スル償金請求一件	一	三二丁
第五拾四號	地所境界差違一件	一	五四丁
第五拾五號	貸地取戻一件	一	七〇丁
第五拾六號	山界爭論一件	一	七八丁



二

第五拾七號	大會山地元爭論一件	二二二丁
第五拾八號	墓地名義爭論一件	二六五丁
第五拾九號	貸金催促反對一件	三〇四丁
第六拾號	野山入會定約違變一件	三二一丁
第六拾一號	預夕品取戻一件	三四九丁
第六拾二號	家藏賣渡偽証取捨吟味願一件	三六六丁
第六拾三號	對談地請戻爭論一件	三七〇丁
第六拾四號	仕法金不納一件	三八一丁
第六拾五號	地券請求一件	三九九丁
第六拾六號	窮民授產開墾地爭論一件	四一四丁
第六拾七號	窮民授產開墾地爭論一件	四八〇丁
第六拾八號	窮民授產開墾地爭論一件	五三七丁

三

第六拾九號	窮民授產開墾地爭論一件	五九四丁
第七拾號	窮民授產開墾地爭論一件	六五一丁
第七拾一號	窮民授產開墾地爭論一件	七〇七丁
第七拾二號	窮民授產開墾地爭論一件	七六三丁
第七拾三號	窮民授產開墾地爭論一件	八二〇丁
第七拾四號	窮民授產開墾地爭論一件	八七七丁
第七拾五號	窮民授產開墾地爭論一件	九三五丁
第七拾六號	窮民授產開墾地爭論一件	九九三丁
第七拾七號	窮民授產開墾地爭論一件	一〇五〇丁
第七拾八號	質流地受戻一件	一一〇七丁
第七拾九號	松山伐木對談違約一件	一一二四丁
第八拾號	質地取戻一件	一一四五丁

四

- 第八拾一號 水車水掛り妨害一件 一一六七丁
- 第八拾二號 約定前金取戻一件 一一九三丁
- 第八拾三號 質地貸金催促一件 一二一〇丁
- 第八拾四號 地所建家煉化石製造竈運送船引
渡淹滞一件 一二三九丁
- 第八拾五號 山論一件 一二七二丁
- 第八拾六號 家督相續妨碍一件 一三一九丁
- 第八拾七號 郡境論一件 一三五四丁
- 第八拾八號 條約分水違約一件 一四二〇丁
- 第八拾九號 落札地引渡請求一件 一四三八丁
- 第九拾號 私有地草場異論一件 一四六九丁

大審院民事判決錄

第四拾七號

○貸金催促上告ノ判文明治十年十一月廿一日上告
明治十一年五月四日申渡

原告

東京府第一大區九小區

三十間堀三丁目六番地

平民

橋本慶次

右代人

東京府士族

三好貫一郎

被告

東京府第四大區六小區

下谷茅町二丁目三番地

平民

東京裁判所ノ判文

本訴ノ証書ハ地所質入ノ貸金ナリト雖モ明治六年第十八號地所質入ノ書入規則改正第九條ニ牴觸シ無効ニ歸シタル上即チ質入ナキ尋常貸金ニ付明治五年三百號公布ニ憑リ取上不及裁判事
明治十年六月

東京上等裁判所ノ判文

貸金催促ノ訴訟東京裁判所ノ裁判不服ノ旨ヲ以テ及控訴次第遂審理處

原告於テハ慶應三卯年六月中舊秋田藩へ金八百五拾兩貸渡シ証書ニハ同藩勘定役加藤老之助三森甚之助眞壁温之助ノ姓名ヲ登記シ加ルニ被告辻八五郎ヲ証人トナシ同人所有ノ沽券ヲ引當ニ受取リタリ然ルニ時勢ノ變換ニ因リ諸藩ノ封土ヲ奉還シ舊諸藩ノ負債ハ

都テ政府ニ繼續セラレ償還ノ道モ相立ツ處該金ノ義ハ質物受取アルヲ以テ公債ニ相立ス依之加藤老之助外二人へ係リ貸金請求ノ義東京裁判所へ出訴及フ處加藤老之助外二人ヨリ償却致スへキ筋無之旨ノ裁判ヲ明治八年十月十五日受ケタリ然レトモ不服ニ付當裁判所へ控訴セル處是又加藤老之助外二人へ係ルへキ筋ナク加ルニ質地ノ規則ニ觸レタル趣ニテ原告請求難相立旨ノ裁判ヲ明治九年五月六日ニ受ケタリ仍テ大審院へ及上告處該金ノ儀ハ抵當物ノ本主辻八五郎ニ對シ辨償ヲ要スへキモノナルへシトノ辨明ヲ蒙リ上告狀却下セラレタルニ付明治十年六月九日被告ヨリ物件引渡スカ若又引渡シ難クハ元利金合テ千八百七拾八圓五拾錢償却受度旨東京裁判所へ出訴セシ處本訴証書ハ地所質入ノ貸金ナリト雖モ明治六年第十八號地所質入書入規則改正第九條ニ牴觸シ無効ニ歸シタ

四

ル上ハ即質入ナキ尋常ノ貸金ニ付明治五年三百號公布ニ憑リ取上
ケ裁判及ハサル旨ヲ以テ訴狀却下セテシタレトシ抑明治六年第十八
號公布改正第九條ハ專ラ將來ノ事ニ對スル成條ニシテ既往本件ノ
如キ証書ニ適當スヘキ條ニアラスシテ該証ニ適當其効ノ有無ヲ擬
判スヘキモノハ右十八號公布増補第十六條則チ明治七年第七十六
號公布ナリ然カリ而シテ該公布ノ主旨ハ若シ明治七年十月三十一
日迄ニ戶長役場ノ奥書割印ヲ受ケスシテ其証書ヲ以テ訴訟及フ時
ハ先取ノ權利ヲ失ヒ質入書入ナキ通常貸金同様ノ所分ニ及フヘシ
ト云フヲ示サレタル迄ノ儀ニシテ更ニ裁判及ハストノ儀ニハ無之
若又裁判ニ及ハサルモノトナサハ該地券ハ更ニ廢物タルニ至ルヘ
シ豈不條理ノ至リナラスヤ尙司法省指令錄明治九年民事第六號中
岩手縣伺ノ指令ニ唯先取ノ特權ヲ失フタル迄ニ付受理スヘキハ勿

五

論ノ事トアリ尤指令ノ義ヲ本訴ノ主旨ト爲シ論スル義ニハ無之ト
雖凡其條理ノ確乎タルニ至リテハ是ヲ主張スルモ亦敢テ非トナサ
ンヤ故ニ東京裁判所ノ裁判ハ不服ニ付控訴及ヒタル旨申立タリ
被告ニ於テハ原告所持スル証書ノ如ク被告所有ノ沽券ヲ舊秋田藩
へ貸遣シ証人タリシコトハ相違ナシト雖モ証書ニ記名セル加藤老之
助外二人ニ於テモ償却ノ義務ナキニ今日ニ至リ被告ヨリ償却ナス
ヘキ筋無之殊ニ質入書入ノ成規ニ基カサルモノナレハ原告於テ請
求ノ權モ無之然レハ原告所持ナス地券ハ被告へ返戻ナスヘキ筋ナ
リ又岩手縣へノ指令ヲ援引シ以テ喋々スレトシ明治八年第三百三號公
布第五條ニ布告布達ヲ除クノ外諸官省隨時事ニ就テノ指令ハ將來
裁判ノ準據トスヘキ一般ノ定規トスルコトヲ得ストアリ是ニ由テ之
ヲ視レハ伺指令ハ毫モ明証スルノ効ナカルヘシ到底文飾ニ止ヤル

六

迄ニシテ本訴ノ要領ト思量セサルヲ以テ敢テ辨解ヲ須ヒス且又地所ノ貢租ハ被告ヨリ年々上納セリ右ノ如キ次第ニ付原告ノ請求ニ應シ難キ旨申立タリ

仍テ判決スル左ノ如シ
原告於テ被告ニ係リ物件引渡スカ若又引渡シ難クハ該債ノ償却受度旨請求スト雖モ抑モ該債ノ緣由タルヤ慶應三卯年六月舊秋田藩ニ原告於テ金八百五拾兩貸渡シ被告所有ノ沽券ヲ同藩ヨリ抵當ニ受取り居リシニ明治六年舊藩々負債償還處分ヲ定メラレシニ該債ハ抵當物件アルヲ以テ公債証券受領ノ手續ニ至ラサリシナリ然レハ該債償却ノ義務ハ抵當物件ニ存在スルモ先是舊秋田藩役人返金ノ義務ハ既ニ更改シ隨テ被告証人ノ義務モ消滅セシモノトス何トナレハ舊秋田藩役人ハ廢藩ニ付舊藩事務ハ夫々其筋ニ引繼キ而シ

テ藩債引受ケ相成タル大藏省ハ明治六年第八十二號舊藩々負債償還ノ公布ニ照シ處分ニ及ヒタレハナリ如斯理由ナルヲ以テ當時直ニ抵當物件ヲ糶賣シ貸金受取ルヘキノ手續ヲ原告於テ求ムヘキ筈ナルニ等閑タルヲ以テ明治七年第七十六號公布ニ抵觸シ抵當物件ニ存シタル特權ヲ拋棄セリ故ニ該貸金證書ハ質地ノ効ナクシテ通常貸金ヲ以テ論スヘキモノト變換セリ然レトモ今更其返金ヲ直ニ被告ニ對シ請求スルノ理由ナク又被告ニ對シ地所引渡ヲ求ムル權利アルヲナシ又被告ニ於テハ原告ヨリ直ニ地券ノ返戻ヲ求ムルモ被告ハ舊秋田藩ニ貸渡シ同藩ヨリ原告ニ抵當ニ差入タルモノナレハ原告ニ對直ニ地券返戻ヲ求ムヘキノ條理アルヲナシ故ニ原告於テ被告ニ係リ物件引渡スカ若シ又引渡シ難クハ該債ノ償却受ケ度

七

トノ申分難相立候事 明治十年九月廿二日

八 大審院ニ於テ

原告 橋本慶次代人三好貫一郎上告ノ要領

判文末項ニ曰該金証書ハ質地ノ効ナクシテ通常貸金ヲ以テ論スヘキ者ト變換セリ然レ共今更直ニ被告ニ對シ其返金ヲ請求スルノ理由ナク云々ト抑該貸金ノ原因タルヤ舊秋田藩ノ負債ナレトモ明治六年第八十二號公布藩債償還規則ニ抵觸シ公債ニ相立サルヲ以テ明治六年九月中佐竹義脩エ同七年九月中眞壁温之助外二名エ同年十一月中辻八五郎エ掛リ以上三个度東京裁判所エ出訴及ヒタルモ毎時當掛官種々説諭ヲ以テ該訴狀皆却下セラレタリ然レトモ尙明治八年四月中更ニ加藤老之助外二名エ掛リ又東京裁判所ニ出訴及フ所同年十月中該訴ノ請求難相立旨裁判相成ルニ付明治九年一月中旬東京上等裁判所ニ控訴及ヒタル處又同裁判所ニ於テモ其請求ノ趣

旨難相立旨裁判相成タリ依テ同年七月三日本院ニ上告及ヒタル處明治十年四月十三日其上告ノ當否ヲ明ニシ該金請求ノ歸向スル所ヲ審ニシタル辨明書ヲ與ヘラレタリ右辨明書第一條ニ該金ノ償還ヲ求メントスル時ハ其實入主ハ誰ニモセヨ其實物ヲ所有スル人ニ對シ該金返濟ヲ促カシ又ハ訴訟ヲ爲スヲ得ルヲナリトス云々又其抵當地ハ辻チカノ所有ニシテ辻チカハ舊秋田藩エ己レノ土地ヲ抵當トスルヲ許諾セシモノナラハ辻チカニ對シ右金圓ノ返濟ヲ請求スルヲ得ヘキ筋ナリトス云々トアリ又第四條ニ佐竹氏ニ於テ此義務ヲ免レントスルモ尙此義務ヲ負フヘキ者辻八五郎アリ云々ト申シ立ルト雖モ原告人ハ東京上等裁判所ニ於テ辻八五郎ヘ對シ請求セシトナキヲ以テ固ヨリ八五郎ニ對スル裁判ノアルヘキ理由ナシトス云々トアリタリ故ニ今般辻八五郎ニ對シ東京上等裁判所

九

○一
ニ控訴及ヒタリ然ルニ該上等裁判所ニ於テ該金ハ通常貸金ヲ以テ
論スヘキ者ト變換シタレモ今更直ニ被告ニ對シ請求スルノ理由ナ
ク云々トノ旨裁判相成タレモ蓋シ該金ハ更ニ公債ニ求メントスル
モ既ニ其道ナシ又佐竹義脩ニ要ヒントスルモ之ヲ得ス况ヤ其証文
連署ノ者ニチヤ然リ而シテ今其明理ノアルヘキ被告ニ對シ之ヲ要
ヒントスルモ又直ニ請求スルノ理由ナシトスル時ハ抑又誰ニ向テ
之ヲ請求シテ可ナラン歟原告ハ忽然トシテ更ニ其歸向スル所ニ迷
ヘリ然ラハ則該裁判ノ如キハ當ニ本院辨明ノ主旨ニ反スルノミナ
ラス頗ル茫漠トシテ未タ其理由ヲ審ミシ其局ヲ結ヒタル者ニアラ
ス故ニ此裁判ヲ不當ト思考ス

辨明

原告ニ於テハ藪ニ加藤景福外三名ニ對シ本院ニ上告シタルニ其質
入主ハ誰ニモセヨ其質物ヲ所有スル人ニ對シ該金返濟ヲ促カシ又
ハ訴訟ヲ爲スヲ得ヘシトノ辨明アルヲ以テ今般其質物所有主タル
辻八五郎ニ係リ東京上等裁判所へ及控訴タルニ直ニ被告ニ對シ請
求スルノ理由ナキ旨裁判相成タルハ本院辨明ノ主旨ニ反スルノミ
ナラス頗ル理由ヲ審ニセサル不當ノ裁判ナリト申立ト雖モ明治十
年四月十三日本院ニ於テ原告ニ與ヘタル辨明ノ主意ハ明治六年太
政官第八十二號布告舊藩々負債償還規則第六項品物質入借ノ類ハ
公債ニ不相立ト云ノ義ヲ布演シ原告ニ於テハ元來質物アル貸金ナ
ルヲ以テ當初該布告ニ照準シ直ニ其質物所有主タル辻チカニ對シ
金圓返濟ノ處分ヲ請求スヘキ理由ヲ說明シタルモノナリ然ルチ原
告ハ其期ヲ失シ之カ處分ヲナササルノミナラス尙地所質入書入規
則ニ牴觸スルヲ以テ該物件ニ存シタル質入ノ効力ヲ拋棄セリ既ニ

質入ノ効力ナクシテ其借主タル舊秋田藩スラ義務ヲ解除シタルニ
其証人タル被告ニ對シ貸金請求ノ權理ナキハ當然ノ事ニテ東京上
等裁判所ノ裁判ハ特ニ本院辨明ノ主旨ニ反セサルノミナラス理由
ヲ審ニシタル裁判ナリトス

判決

右ノ次第ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ筋ナキモ
トス

第四拾八號

○替代地指令不服一件上告ノ判文明治九年十二月二日上告
明治十一年五月六日申渡

原告 新潟縣第七大區四小區

越後國頸城郡矢住村

右總代 同村農 大 瀧 孫 助

東京府下第一大區八小

區鎗屋町十一番地寄留

新瀧縣平民

大 矢 早 利

被告 新潟縣 新 瀧 縣 廳

東京上等裁判所ノ審判

原告 矢住村總代大瀧孫助 代理人 田村訥 訴訟ノ要領 明治九年九月

日 廿一

該訴替代地ノ儀ハ明和度隣村手島村ニ於テ我矢住村耕地ニ用水溜
築立ル事ニ付明和七年閏六月兩村熟議ノ上五割増替代地ノ約定相
調証書爲取替又明治七年十月ニ至リ兩村舊地頭役員立會ノ上地所
交換シ再ヒ証書高取替各高内ニ組入タリ右兩回証書ノ撮要左ノ如

第一號

取替ヒ申極証文ノ事

一頸城郡兩手島村惣高千貳百五拾壹石餘ノ内田高四百石ノ字矢
 住尻溜組ニテ古來ヨリ用水引請申候殘高八百五拾壹石餘ノ内畑
 高山高相除田高七百四拾石餘ハ字打越溜掛リ御座候處寬延二巳
 歲同郡蒲生田村御田地右打越溜頭ニ有之水湛ヲ申立手島村ヲ相
 手取及出入候處取唆被仰付蒲生田村殘水拂トテ溜脇東山岸ニ
 長六百餘間ノ江筋相立候處年々淺溜ニ相成申候ニ付右江筋ニ溜
 水引落用水保ヲ兼七百四拾石餘ノ御田地年増旱損仕迎モ用水可
 圖手段無之ニ付同郡矢住村下兩手島村下入交地所凡田方五町餘
 歩ノ内手島村ノ地所字南谷矢住村地所字堰野入并城越ト申處打

越溜替ニ仕度去丑ノ春御願申上候處高田様系魚川様立會御見分
 ノ上右村最寄差障ノ有無御尋ニ付矢住村へ及相談候處町田西ノ
 島兩村差障無之候ハ得心ニテ替代地可仕旨申之西島村ハ町田
 村ニテ障リ不申候ハ、差障中間敷段申之町田村ノ儀ハ不得心ニ
 付手島村ニテ町田村ヲ相手取可及出訴趣ニ相決當寅二月中江戸
 表迄罷登候處下増田新田庄屋久左衛門外貳人雙方へ談合和融納
 得ノ上極書等相濟差障無之間矢住村へ手島村ニテ替代地増歩ノ
 儀渡合候處矢住村ニテ彼是申立手島村難及挨拶儀申之ニ付兩
 手島村ニテ兩御役所様へ右ニ趣御訴申上候處則去春矢住村御請
 書ヲ以御札被遊雙方御除味ニ相成候處糸魚川御表ニ於テ横町庄
 屋茂兵衛外三人差添雙方へ異見差加へ和談内濟之上以來ヨリ
 極書左ノ通ニ御座候節以上

海蕨替代地ノ儀手島村目論見築溜候場處ノ内矢住村ハ地處五割増相極メ申候尤溜敷ニ可成田所ノ内當寅以壹作矢住村ニテ仕附候分右村ニテ秋取申替代地ノ義矢住尻溜掛以壹口通以テ増歩共ニ手島村ニテ可相渡候尤増歩ノ儀ハ三少ニ割壹分ハ惣高ニ割相成以壹分ハ此度地替致矢住村以地處飛地ニ罷成難儀ノ筋被申立候ニ付村方ニ引請小前永吞百姓中ニテ割賦可被致候勿論水掛引ノ儀ハ手島村ニテ仕來亦ハ通ニ可被相心得候後年ニ至リ不勝手ノ筋モ有之候ハ手島矢住兩村相談ノ上水高ニ順以番水ニモ可被致事以上普請相始以下略ス

右之通今度雙方共ニ御吟味相成以候ハ諸失脚等相互ニ難澁ニ付書面ノ箇條逸々糸魚川旅宿ニ於テ各取嘆ノ上和融得心仕候上

永欠申分聊至無御座候爲後証之極書取替也連判仍テ如件

神原式部大輔様御領分

頸城郡手島村

明和七年寅閏六月

彦次右衛門印

外三十六名
茲ニ略ス

松平日向守様御領分

同郡同村

孫助印

外九名
略ス

同御領分

同郡矢住村

忠左衛門印

右之通私共罷出取嘜ノ上和談内濟爲致候處相違無御座候以上

糸魚川七間町庄屋

與次右衛門印
外三名茲略

第二號

手島村替地爲取替証文之事

堰ノ入

一中田三拾七間壹反壹畝廿壹步

以下壹筆限反
別茲略

〆壹町五反四畝三步

此有步貳町四反八畝拾九步

名請

兵衛九郎

御水帳ノ表

矢住村地内

是ハ手島村溜内ニ相成候分

かつ波田

一中田五拾五間壹反四畝廿步

以下壹筆限反
別茲略

〆反別三町四反六畝廿五步

此有步三町七反廿八步

名請

武右衛門

御水帳ノ表

手島村地内

但シ矢住村ニ替地ニ五割増テ以テ相渡候分

是ハ矢住村ニ相渡シ右溜内代地ニ相成候分

右ハ先達テ御願申上候通り兩手島村用水溜字打越溜替テ同村并矢住村入交リノ地内字南谷五藤四郎藤ノ木城越堰ノ入上申處新溜鋪都合田反別六町九反拾八步ノ内矢住村御田所反別貳町四反八畝拾九步有之此分五割ノ増步ヲ以替地ニ熟談仕候上今般各様

御立會被成下雙方村役人百姓立會地所御水帳ニ引合セ書面ノ通
リ矢住村御田所有步反別辻手島村へ請取之手島村御田地ノ内如
此反別有步地所有形別紙雙方へ爲取替繪圖面ノ通リ矢住村へ替
地ニ受取相濟申候然ル上ハ溜内溜頭ニ至ル迄矢住村御田所壹畝
壹步モ無之替地一件ニ付雙方少モ申分無御坐後年ニ至迄毛頭違
亂仕間敷候依之雙方取替セ証文連印仕差上申處依テ如件

高田御領

下美守郷手島村

明和七年寅十月

百姓 惣 左衛門印

外廿四名 茲ニ略ス

糸魚川御領

下美守郷手島村

百姓 文 左衛門印

外六名 茲ニ略ス

同御領

同郷矢住村

百姓 伊 兵衛 印

外十三名 茲ニ略ス

右之通リ和熟ノ上地替爲取替証文差上候ニ付與印仕候以上

高田御領大肝煎

河野助治右衛門印

外一名 茲ニ略ス

榑原式部大輔様御内

高井與右衛門殿

外二名 略ス

前書ノ通り兩手島村用水代リ溜矢住村入交ノ處替地ノ義雙方熟談ノ上我等共立會取リ遣リ相濟候ニ付與書令印形相渡申候以上

榊原式部大輔内

高井與右衛門印

大井六右衛門印

松平日向守内

大島孫兵衛印

右ノ通り替代地ヲ高内ニ編入セシハ判然ナルニ明治七年中地租改正ノ際地株組入ノ儀ニ付手島村下紛議ヲ生シ我矢住村用掛リ相澤善兵衛總代井澤善助ノ兩名手島村ヨリ相迫ラレ明治七年十二月手島村用掛リ布施嘉二郎外一名ト相謀リ前顯五割増ノ替地ハ矢住村

地引帳ニ可組入裁否ヤノ伺書ヲ裁シ連署ノ上新潟縣廳ニ差出シ第三號ノ如ク指令ヲ受ケルハ村民一同不服ニ付更ニ左ノ第四號書面ヲ差出シ之ニ再世不當ヲ指令ヲ與ヘラレタリ

第三號書面ニ對シテ、
一、同文略之、
二、書面手島村用水溜ノ爲メ矢住村地内ニ築立右替地ハ手島村地引帳ニ組入抱持ニ取調可申溜敷地ニ矢住村組入手島村用水溜ノ趣記載致シ可然事、
明治七年十二月廿九日、
第四號書、
矢住村替代地田反別三町七反廿八步去明和七年同區手島村用水

溜替新築ニ付兩村替地取遣ハ地畫被定其貢租ノ如キハ地立ノ甲
 乙ニ寄リ兩村トモ舊額ニ差響キナシト雖モ該田反別ノ地租ハ自
 村ヨリ納來リ凶作ニハ領主ヨリ出役點檢シテ貢米ノ減無キ所置
 セルト又該田地典賣ノ節ハ自村管理ノ舊割元庄屋等與印シテ保
 証セルト併セテ該反別ノ義ハ自村地株ニ兩御領主ノ所分ナルコ
 ト判然ニ候依テ舊柏崎縣地檢ノ節ハ兩村無異議壹號証書ノ通リ
 該田反別自村地畫ニ書上仕候然ルニ今般地租改正ノ際地引帳編
 制ニ托シ兩村改正用掛リノ者其實チ棄却スル伺書連署シ御指令
 ナ掲ケ百有餘年來ノ儀チ反覆セシハ難儀ニ付該田反別地引帳編
 入方ノ儀更ニ御指令被成下度云々
 右指令寫左ノ如シ
 書面明和度ノ約定証ハ替代地トシテ地株組替候義ニハ無之

條用水溜敷地ハ矢住村地株ニ付同村へ組入手島村持替代生反別
 ハ手島村へ編入矢住村ノ持地ニ可取調義ト可心得事

明治九年七月廿六日

新潟縣令 永山盛輝印

右第四號指令ニ明和度ノ約定証ハ替代地トノミニテ地株組替候義
 ニハ無之トアレバ既ニ第二號明和度替地爲取替証書中ニ繪圖面ノ
 通矢住村へ替代地ニ受取申候然ル上ハ溜内溜頭ニ至ル迄矢住村御
 田所ハ壹畝壹歩モ無之云々ノ明文アル上ハ當時地株ノ組替チナシ
 タルト明ナリモシ永山縣令指令ノ如ク當時果シテ地株ノ組替チ爲
 サルモノナレバ何ソ壹畝壹歩云々ノ文チ明記スルチ要セン殊ニ
 當時兩村其領主チ異ニシ地株ノ儀ハ各領主ノ収税ニ關スルモノナ
 レハ豈座視スルノ理アラシヤ是ニ由テ之ヲ觀レハ明和度ニ於テ兩

村高内ニ組替タルハ愈明ナリ然ルニ永山縣令ニ於テ第四號ノ如ク指令セシヲ以テ我矢住村ノ村高減少シ闔村ノ困難不少故ニ該指令ヲ取消シ更ニ明和度ノ証書ニ基キ替代地々株ハ矢住村高内ニ編入スルノ裁判アラソトテ乞フ

判文

略上右爲取替書明和度ノ地所替地而已ノ約定証ニ止リ矢住手島兩村々界改正ノ儀記載無之上ハ此証書ヲ以地株共替地タルトノ原告申立ハ難及採用依テ訴狀却下候事 明治九年十月四日

大審院ニ於テ

原告 矢住村總代大瀧孫助外壹人上告ノ要領

第一條

東京上等裁判所判文ニ右爲取替書ハ地所替地而已ノ約定証ニ止リ

矢住手島兩村々界改正ノ儀記載無之云々トアソトモ替代地ハ本村ノ飛地ニシテ其區畫ハ即本村境内トナリ又溜池敷ノ區畫ハ手島村ノ境内トナリタルヲ以テ村境ハ地所交換ノ時ニ於テ既ニ定マリタルヲ村境改正ノ義記載無之トハ不條理ノ裁判ト思考ス

第二條

東京上等裁判所判文ニ此証書ヲ以テ地株共替地タルトノ原告申立ハ難及採用トアソトモ第二號明和七年十月ノ証書ニ繪圖面ノ通り矢住村へ替代地ニ受取申候然ル上ハ溜内溜頭ニ至ル迄矢住村御田所ハ壹畝壹歩モ無之云々ト記スル文意ニ據レハ地株共手島村へ引渡シタルヲ証スルニ足ルヘシ若シ唯所有ノ轉換ノミナラハ矢住村ノ田地壹畝壹歩モ無之ト記スヘキ理由無之然ルヲ東京上等裁判所ニ於テハ是等ノ證據ニ據ラス地株共替地タルトノ申分難立ト判決

セラレシハ不條理ノ裁判ト思考ス

第三條

東京上等裁判所ニ於テハ本訴ノ審問并ニ裁判言渡共判事補壹人ニテ取扱ヒニナリタリ之レ聽斷ノ定規ニ乖ケルモノト思考ス
右條々ノ如クナルニ付東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀セラレシナク
フ

被告 新潟縣廳代理新潟縣十五等出仕藤田直敏答辨ノ要領

第一條

換代地ハ矢住村抱持ニテ手島村ノ地株タルハ明治九年一月三十日
新潟裁判所高田支廳ヘノ濟口証文ニテ觀ルニ足レリ

第二條

溜内溜頭ニ至ル迄矢住村田所壹畝壹歩モ無之トアルハ兩村名持チ

組替タル迄ニテ地株ヲ取換タルニ非ス即第三號証ト明和六年ヨリ
明和九年迄ノ割附帳ニ村高増減ナキトテ以テ徵スルニ足ル

第三條

溜敷地反別ハ手島村抱持ノ名分ニテ矢住村ヨリ辨納シ又替代地ハ
矢住村抱持ニテ直作徳益ノミ同村ニ受取貢租ハ手島村ニテ辨納シ
實ハ情誼ヲ以テ徳益ヲ交換セシモノナリ

又替代地賣買ニ手島村役場ノ與印ヲ要セサリシト云ト雖モ地所賣
買ハ該時一般ニ不相成通規タリ故ニ鈔ニ賣買セシモ地株組替タル
証トハ看做シカタシ

又矢住村手島村ハ舊領主各異ナルカ故ニ地株組替ユル時ハ版圖ニ
影響ヲ生スヘキニ付舊領主限リ變換スヘキ理ナシ
又柏崎縣地券調ノ節替代地々株組入タル旨申立ルト雖モ同縣地券

調ハ整頓セスシテ廢縣トナリタルニ付右調掛リノ書類ハ不用ニ屬セリ

第四條

東京上等裁判所審問云々ハ當縣ニ關係セス

被告新潟縣廳代理人カ答辨ニ對スル原告矢住村總代大矢早利外壹人答辨ノ要旨

高田支廳へ差出シタル熟談濟口書ハ地租改正用掛リ古澤善兵衛外壹人カ一己ノ存意ニテ取計ヒタルモノニテ矢住村全村ノ承諾セシモノニ非ス地租改正用掛リハ村内ノ地所ヲ調査シ地引帳ヲ編制スル迄ノモノニテ他村ヨリノ訴訟ニ付獨斷スヘキ權利ナキモノナリ

被告 新潟縣廳代理藤田直敏再答辨ノ要旨

地租改正用掛ノ儀ハ明治七年五月一日附テ以テ布達シ人民投標ノ

上多數ノ者へ申付改正法ヲ一體セシカ爲メ一切ノ事務ヲ擔當辦理爲致渾テ村吏同様取扱來ル者ユヘ訴訟ニ付濟口証文ヲ差出モ別段村民ノ委任ヲ要セサルモノト思量セリ

辦明

東京上等裁判所ニ於テ本訴ヲ判決シタル明治九年十月四日ニ在ツテハ上等裁判所章程改正已前ナルヲ以テ判事三人以上ニテ判決スヘキ定規ナリトス然ルニ本案ノ裁判ハ審問言渡シ共判事補壹人ナリシ旨申立ルニヨリ之レヲ東京上等裁判所へ尋問スルニ該件ハ判事補目安糺ノ上組合判事決議シ裁判申渡書ハ訴狀ニ附シ判事補ヨリ相渡タリト回答セリ然ルニ章程第六條ニ民刑ヲ論セス公庭ヲ開クニ判事三人座ニ列スルヲ要ストアレハ東京上等裁判所カ判事補壹人ニテ裁判セシハ定規ニ乖ケルヲ以テ無効ノ裁判ナリトス

但シ上告要領第一條第二條第三條ニ對シテハ別ニ辨明ヲ與ヘス
如何トナレハ本文ニ辨明セシカ如ク原裁判ハ無効ニ歸スレハナ
リ

依テ原裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ判決スルヲ左ノ如シ

判決

明治十年内務省乙第百四號布達第二條ニ他ノ町村ニ點在セル飛地又
ハ錯雜セル地所ハ其所在ノ町村ニ可組替事トアリ左スレハ縱令從來
ノ飛地タリトモ現今ニ在ツテハ地元村方ノ地引帳ニ組込ムハ當然ナ
リトス况ヤ最初ノ爲取替書ト雖モ地株組替ヘタル趣意ニ非サルニ於
テチヤ依テ被告新潟縣廳ノ指令ニ對シ故障ヲ述ウルヲ得サルモノト
ス

第四拾九號

○預地取戻一件上告ノ判文明治十年十一月廿一日上告
明治十一年五月十三日申渡

原告

東京府第五大區三小區

下谷二長町四十五番地

伊勢崎町平民正木權

正木權

正木權

代理人

田村平民

群馬縣上野國佐位郡太

田村平民

引合人 小 暮 勇 衛

群馬縣下野國宇都宮驛

東京上等裁判所ノ判文

明治六年

小

サ

シ

原告代人ハ被告小暮勇衛ハ孫田預少地取戻ヲ請求スル緣由ハ原告
 先代權兵衛事權十郎ナル者未タ獨身中身持放蕩ナルヲ以テ負債相
 嵩ニ遂ニ天保十五年失踪致シタルニ付親類組合協議ノ上其所有屋
 敷並畑地等ヲ右小暮勇衛父勇次郎身元柄ナルヲ以テ勇次ハ委託シ
 其浮徳金ヲ積立置追テ相續取戻極少地預地所積金共悉皆可受取等
 ノ契約致置去ル明治四年中權兵衛組谷中澤三郎天笠慶治柴田傳二
 郎及親戚阪田善十郎等協議シ右勇衛方ニ相談及ヒ上州邑樂郡
 大間々町平民渡邊芳平長男即源浩本八八十郎ハ權兵衛跡養子ト
 シテ貰渡ルキ相談相整タルニ付明治六年三月申權兵衛本家正木ツ

子并天笠慶治大島仁十郎吉田庄兵衛等連署シ右八十郎ヲ養子ニ取
 極タル旨戸長役場へ届出依テ右小暮勇衛方へ會テ預ケ置タル地所
 并積立金共悉皆引渡受度旨及掛合タル處彼是中紛シ示談行届カサ
 ルヲ以テ明治八年六月中舊熊谷縣警察所へ訴出テ其際理解ニ仍テ
 該地々券証ハ被告方ヨリ請取タレトモ遂ニ實地引渡サ、ルヲ以テ
 舊熊谷裁判所へ出訴及ヒタルニ審問ノ末原告八十郎ハ權兵衛ノ相
 續人タルノ順序ヲ盡サ、ル者ニシテ真正ノ相續人ト見認難キニ付
 被告小暮勇衛ニ對シ權兵衛所有シタル地所取戻ヲ訴フル權利ナキ
 者トノ判決ナリタルハ從服シ難シ抑モ原告本人八十郎儀正木家ノ
 養子ニ相成タルハ本家正木ツ子ヲ始メ其外親戚并組合協議ノ上其
 筋へ届出既ニ明治八年七月一日送籍ナリ即伊勢崎町戸長役場ニ
 於テモ加籍ナリタル義ナルニ相續人ハ順序ヲ盡サ、ルノ裁判ハ其

意ヲ得カタク又被告入ニ於テハ該地所賣品川權兵衛ヨリ預リタル
地所ナルヲ以テ正木權十郎ノ相續人ニ對シ可引渡條理無之採リ墓
所碑銘并過去帳等ヲ將テ云々申立シ凡
本文碑銘過去帳ノ寫左ノ如シ

碑銘

清岳淨光居士

文化八辛未星

六月甫七日

俗名

品川權兵衛

過去帳

寛政八辰四月一日

紺屋町

夏雲智照信女

品川武助母

文化八未年六月八日

紺屋町

品川權兵衛

享保十一年十二月十五日

唯西純行法子

品川三平

文化二丑年五月十四日

善休西夢信士

品川武助

右之通過去帳ニ記載有之本光寺檀中ニ相違無御座候也

本光寺住職

乙亥七月

萩原戒運印

正木家ノ係統タルヤ寛政四年伍人組御改帳ト題セル即チ伊勢崎町
役場ノ帳簿ニ兵五郎尻附男壹人權兵衛トアリ其養子武助ノ由ニ當
リ寛政七年中伊勢崎紺屋町ニ分家致シ一戸主トナリタルハ寛政七

年之五人組改帳は依り明了タリ
本文五人組帳に寫左ノ如ク
寛政七年五人組御改帳
年四十九

一兵五郎 父母 男子二人 安太郎 年三ツ
手代二人 喜助 年二十五

下男壹人 年十六
下女壹人

昨年分家ニテ武助戸主トナリ是ヨリ權兵衛新組へ割出シ相成候
事

文化元甲子年中右武助死去致シ其倅仙五郎父ノ名ヲ襲キ文政十二
年中死去致シタルニ付高崎寄合町藤吉弟右兵衛ナル者ヲ貰受是チ
權兵衛ト稱スル之レ前書天保年度失踪シタル權兵衛ニシテ右權

兵衛逃亡中明治二年兵衛ノ字禁止相成ルヨリ親戚等協議ノ上權十
郎ト改稱致シタル而シテ維新前平民以姓氏ノ公許ナキ者ニテ只便
宜私稱スル迄ハシテ曖昧タル者故右碑過去帳等ノ如キハ確証ナ
信シ難シ右所ノ地所ヲ被告ニ預タル權兵衛正木家ナルヲ証ハ
彼等權兵衛家出テ砌登牌ヲ本家ナル正木ニ引取タリ之ヲ以テ証明
シタルニ足ルヘシ又伊勢崎町ニ於テ權兵衛ト稱スル者ハ正木權兵衛
以外ニシテ古來決テ無之共証以テ別改帳ニ就テ判然ナリ且現今戸長
姓之ヲ保証シテ
本文保証書ノ寫左ノ如シ

証
正木

一往直ニ當時方品川權兵衛ト名乗モノ聞及無之且品川ト唱
フル姓ハ方今決テ無御座候爲念一札仍如件

明治九年五月十日 設 樂無慎 平印

權十郎

正木八十郎殿

地券モ正木權十郎トシテ下附ナリタリ被告ノ所謂品川權兵衛ナル者古來伊勢崎町ニ在之上ハ何等ノ憑據アリヤ又本訴引合証人マサト稱スル者ハ其戸籍簿ヲ閱スルニ元高崎町亡田崎文二郎二女ニシテ現今宇都宮驛平民田村六藏妻サマ下有之而シテマサノ申立ル處ト戸籍簿ト齟齬スル上ハ此証言ハ信シ難シ又明治八年六月十九日附テ以テ被告人ヘ差入タル書面品川權十郎記シテ是モ偽リ設タル者ト想像セリ且明治八年分該地ノ地租ハ原告正木八十郎ヨリ相納メ旁原告八十郎ハ正木權十郎相續人タルヲ判然タリ左スレ

ハ該預ケ地并積立金共被告人ヨリ速ニ引渡スヘキ様裁判受度旨申立タリ

被告代言人ハ原告正木權十郎相續人八十郎ヨリ豫テ預ケ置タル地所返却受度趣申立レ被告入方ニ預リ在ル地所ハ品川權兵衛ノ所有地ニ有之右權兵衛トハ恒ニ懇意ナルテ以テ百事依頼ヲ受居タルニ權兵衛ハ文政年中商業ノ爲メ高崎町へ出稼致シ全戸引越タル砌其所有建家地所共預リ置タル處文政七年中權兵衛死去致シ其後天保八年中權兵衛娘マサ即チ今回ノ引合人サマヘ吉兵衛ト云ル者ヲ養子ニ貰受タル趣ヲ以テ吉兵衛夫婦高崎町ヨリ伊勢崎町へ立歸リタルニ付先般預リ置タル建家地所共引渡シタルニ天保十一年中右吉兵衛家出致シマサハ未ダ若年ナルヲ以テ母マカ方ヘ引取タルニ付其際再ヒ最前ノ如ク建家地所共相預リ家名相續等將來ノ委託

ヲ受以來其地ニ對スル一切ノ義務ヲ擔當致シタリ故ニ地券發行ノ際該地地券受可致心得ヲ以テ其旨戸長役場へ届出タレモ未タ下附ナラサル處明治八年七月中突然熊谷裁判所へ原告八十郎ヨリ出訴及ハレ其時右預リ在ル地所ニ相當セル地券原告方ニ所持セルヲ始テ承知シタリ然ルニ其地券果シテ被告人方ニ預リ在ル地所ノ地券ナレハ役場ノ取扱ニ於テ其當ヲ得サル者ニテ兼テ被告人ヨリ該地々券受ヲ申出置タルニ何等ノ沙汰モナク原告人へ下附ナリタルハ其意ヲ得難シ又其地券ニ正木權十郎ト記載アレモ其權十郎ナル者ハ何人ナルヤ假令原告ノ申述ニヨルモ既ニ三十年前失踪シタル者ノ名宛ナレハ尤難解被告人方ニ預リアル地所ハ前述ノ如ク品川家ヨリ預リタル者ニ付今回原告ノ如キ異姓ニシテ縁故ナキ者へハ決テ引渡シカダシ又原告人ニ於テハ伊勢崎町ニハ權兵衛ト稱スル

者ハ古來一人ヨリ無之被告人ノ所謂品川權兵衛ハ正木權兵衛ニシテ即チ正木ツ子祖先兵五郎ノ尻附男權兵衛ヲ祖トス然シテ其養子武助ノ時ニ分家致シタル子孫ニテ原告八十郎ハ即チ同家ノ相續人ナリ其順序ハ寛政年中伍人組改帳ニ據テ判然云々等主張スレモ右兵五郎ハ正木氏ニシテ其尻附男權兵衛ハ右人別帳ニ就テ果シテ正木氏タルヲ可認証モ無之原告ニ於テ位牌ヲ引取リアルトテ正木氏ナルヲ主張スレモ位牌ノ如キハ隨意ニ贗造モナルモノニシテ其証左ト爲スヘキモノナラス又天明七年御百姓分限帳ト題シ舊名主方ニ存在セル帳簿ニ權兵衛ト云ヘル者アリ是原告人ノ祖トスル寛政度ヨリ前年ノ事ナリ又安永年中佐位郡宮下當右衛門ナル者ヨリ權兵衛宛ニテ本訴外ノ地所ヲ讓受タル証書モ今尙存在セリ此レニヨレハ當所ニ權兵衛ト云ヘル者古來一人トノ原告申立ハ信シ難シ而

シテ被告ノ指稱スル品川權兵衛ナル者ノ菩提寺ハ本光寺ニシテ該寺ニアル石碑過去帳ニ品川ノ姓氏判然記載有之原告人ノ菩提寺ハ政淳寺ナリ品川正木ノ兩家アルコトハ本光寺ノ住職ヨリモ初審裁判所ヘ之ヲ証言セリ左スレハ品川權兵衛ト正木權兵衛トハ自ラ別人タルヘシ因テ其異姓ナル正木權十郎ノ相續人八十郎ヘ品川家ヨリ預リタル地所ヲ引渡スヘキ條理無之旨申立タリ

引合人サタハ自分父ヲ品川權兵衛ト云フハ代々ノ通稱ニシテ幼名仙五郎ト稱ヘ由テ壯年ニ至リテモ多クハ仙五郎ト呼フ母ハチカト云ヒ古來伊勢崎町紺屋町住居罷在ル處文政年中商業ノ都合ニヨリ高崎町ヘ出稼キ致居ル内文政七年十月廿六日自分ヲ生メリ而シテ自分五歳ノ時父仙五郎死去シタル母チカハ同所ノ者ニ付依然住居致シ自分十四歳ニシテ高崎町關口久兵衛ノ倅吉兵衛ト云者ヲ夫

ニイタシ伊勢崎町ヘ歸リ家名相續致シタリ抑モ今回ノ被告小暮勇衛ヘ地所預ケタル順序ハ父權兵衛高崎町ヘ出稼キノ際小暮勇衛父勇次ハ從前懇意ニシテ百事依頼致シ居タル間柄ニ付地所預ケ置其浮徳金ヲ積立テ追テ歸籍ノ砌受取度依頼及フ處小暮勇次申聞ルニハ勇次方ニハ同町ニ於テ外ニモ屋敷地所持致ス間歸籍ノ節ハ同町ニテ相當ノ地所可相渡ニ付該地ハ一先買受ノ約定ニ致度旨申ニ任セ即チ被告勇衛所持セル証書ノ如ク一旦賣渡シ置タリ其際該地價ハ不請取積立預ケ置タリ然ルニ前顯ノ如ク自分ヘ養子買受相續致スニ付テハ小暮勇衛ヘ及相談最前賣渡タル地所ヨリ少シク上ノ方ニテ家作モ有之ル土地ヲ請取タリ而シテ自分夫婦住居致シ母チカハ時々參リ居萬端世話致シ呉レタリ然ルニ夫吉兵衛ハ不身持ノ者ニシテ終ニ自分十七歳ノ春家出致シ自分ハ未ダ丁年ニモ至ラス且

二歳ニナル小兒ヲ養育シ迎モ一家ノ維持難相成ニ付高崎町母方へ引取リ此際再ヒ小暮勇衛方へ最前ノ如ク地所一切預ケ自分ノ目的モ不相立ニ付家名相續人ノ撰定ヲモ托シ置タリ其後自分ハ母方ニ同居シ居リ自分二十九歳ノ時母ハ死去セリ其後宇都宮へ往キ田村六藏ノ妻トナリ爾來今日ニ至レリ原告人ニ於テ正木ツチト云者ハ本家筋ニシテ正木權兵衛ハ分家ナリ云々小暮勇衛へ預ケアル地所受取度杯申立レモ自分實家ハ古來品川ト稱シ又小暮勇衛方へ預ケアル地ハ前述ノ如クナレハ正木ツチ正木權十郎共ニ右預ケ地ニハ縁故ナキ者ニ付今回ノ原告人ニ該地引渡スヘキ道理無之又自分戸籍ノ儀ニ付原告人ヨリ云々申立レモ二十九歳ニシテ母ニ別レ爾來自儘ニ流寓シタルヨリ戸籍ノ錯亂モアレモ實際前顯ノ通りニ相違無之故ニ幼少ノ時知ル者モ現今尙在ルアリ且高崎町戸長ヨリ保証

書モ受取來リ且亡父ノ遺狀ヲモ所持シアル旨証言セリ

本文遺狀ノ寫左ノ如シ

品川權兵衛遺囑ノ証書寫

第一號

御頼申一札之事

一金六拾兩也 通町松村喜平次ニ預ケ

一金貳拾兩也 長谷川藤右衛門

一金五拾兩也 通町橋本次右衛門

一金五拾兩也 アラ町三木屋八郎兵衛

一伊勢崎ニ預ケ証文 太兵衛ニ預ケ証文

右之通有間屋又七様ニ御預ケ置間萬一チチカ無之候節ハ二人之子供ヨクイメ金ニ御座候間委細ハ又七様へ御預ケ申置候何卒子

供八天ニ相成候迄又七様ニ御預ケ置可被下後ニ殘リ候節ハ友
吉ヲマサ勝次郎三人ニ山分ニ御渡シ可被下夫迄ノ養育ヨリ外ハ
一文モ御取被下間敷候偏ニ奉願候以上

文政十亥年六月日

鳥屋仙五郎印

清水清吉様

清次郎殿

第二號

御頼申上候一札之事

一金六拾兩也 通町松村喜平次預リ証文

一金五拾兩也 アラ町三木屋八郎兵衛へ預ケ証文

一金貳拾兩也 長谷川藤吉ニ預ケ証文

一金五拾兩也 通町橋本次右衛門預リ証文

一伊勢崎へ預ケ証文

右之通り御預ケ申置候此金子ハナマサ勝次郎養育金ニ追々被成
可被下最後ニ殘リ候ハ、三人ノ子供ニ山分ニ被成被遣可被下其
外之義ニハ壹錢モ被遣被下間敷候伊勢崎ノ金ハ同處ニ而屋敷ナ
求壹人被遣御立可被下同處役所之金ハ私石ト一御立殘リハ本光
寺ニ納可被下候伊勢崎之義ハ小暮此右衛門様同勇次様ニ御願可
被下候誠ニ御厚情忘レ不申候偏ニ奉願上候以上

文政十亥年六月日

仙五郎印

有間屋又七様

長谷川藤右衛門様

有間屋武兵衛様

依テ判決スル左ノ如シ

原告ハ亡正木權兵衛事權十郎ノ相續人ナル旨ヲ以テ被告へ權兵衛ヨリ曾テ預ケテク地所并ニ積立金共引渡受度寛政度以降ノ人別帳及ヒ地券等ヲ証憑トシ請求スルト雖モ其預リ人タル被告ニ於テ該地ハ亡品川權兵衛ナル者ヨリ預リタル者ニシテ今回ノ原告ハ右地所ヲ預ケタル權兵衛ノ相續人ト確認ス可キ憑據無之ニ付原告ノ需メニ應シ難キ旨申立テ原告ニ於テハ自ラ被告ヲシテ右財産相續人ト認定セシムル丈ノ証左モナク又亡權兵衛ノ遺書ヲ所持スル其血統ナル趣ノマサ事サタノ証言モアリ旁原告ハ今尙其財産相續人タルヘキモノト認定シ難シ於是原告ヨリ被告ニ係リ直ニ預ケ地取戻サント請求スルノ權利無之事
明治十年九月廿八日

大審院ニ於テ

原告 群馬縣上野國佐位郡伊勢崎町平民正木權十郎

相續人正木八十郎代人田邊文藏上告ノ要領

第一條

這回取戻シテ請求スル預ケ地ハ被告於テハ亡品川權兵衛ヨリ預リ置キタル地所ニシテ正木權十郎ヨリ預リタル地所ニ無之旨申立レ
亡品川權兵衛ナル者往古ヨリ伊勢崎町ニ居住之レ無キ儀ハ戶長設樂慎平職務ヲ以テ保証セシ上ハ品川權兵衛ナル者ノ家筋無之証據ニハ十分相立ッ可キ筈ナルヲ東京上等裁判所ニ於テ引合人品川サ
タノ片言ヲ採用シ判決セラレタルハ不條理ノ裁判ナリト思考ス

第二條

原告ノ正木權十郎ノ相續人タルハ戶長役場ニ備ヘアル明治八年

戸籍表ニテ明瞭タリ其家名ヲ相續スレハ其財産モ隨テ其人ニ附屬スルハ勿論ナルニ東京上等裁判所ニ於テ其財産相續人ト認定セシムル丈ノ証左ナクト判決セラレタルハ不條理ノ裁判ナリト思考ス

第三條

マサ事サタ現住地ノ戸籍簿取調タルニ上野國群馬郡高崎町商亡田崎友二郎二女トアレハ正木權十郎カ家ノ血統ノ者ニ非サルハ論ヲ竣タス又品川權兵衛ノ子女タルモ明瞭ナラサルニ東京上等裁判所ニ於テ唯サタノ証言ヲ採用セラレタルハ事實ニ於テ審理ヲ盡サ、ル不條理ノ裁判ナリト思考ス是レ上告シテ破毀ヲ求ムル所以ナリ

辨明

第一條

上告代人田邊文藏ニ於テ品川權兵衛ナル者往古ヨリ伊勢崎町ニ居

住之レ無キ儀ハ戶長設樂慎平職務ヲ以テ保証セシ上ハ品川權兵衛ナル者ノ家筋無之証據ニハ十分相立ツ可キ云々ト申立ルト雖モ其戶長カ証書ヲ閱スルニ往古ヨリ當時方ニ品川權兵衛ト名乗モノ聞及無之且品川ト唱フル姓ハ方今決テ無御座候トアリテ帳簿等憑據トシテ証明セシモノニ非サレハ其原由ヲ詳ニセサルヲ以テ信用スルニ足ラス而シテ品川家ノ菩提寺ト云本光寺ノ過去帳ニ品川權兵衛ト云者アリ又當時現存セル墓表ノ石摺アルヲ視レハ品川權兵衛ト云フ者在リシハ疑ナシ然ル時ハ假令戶長ノ職務ヲ以テ保証シタリトモ効力ヲ有スルモノニ非ス

第二條

其家名ヲ相續スレハ其財産モ隨テ其人ニ附屬スルハ勿論ナルニ東京上等裁判所ニ於テ其財産相續人ト認定セシムル丈ノ証左ナク云

々ト申立ルト雖モ抑亡權兵衛カ親戚組合ノ承諾ヲ以テ其相續人タルトノ證據ナシ又被告カ申立ル品川權兵衛ハ即チ正木權兵衛ニシテソノ權兵衛カ逃亡中明治二年兵衛ノ字禁止相成ヨリ親戚等協議ノ上權十郎ト改稱シタリト看認ムヘキ証左モナケレハ東京上等裁判所ニ於テ財產相續人ト認定セシムル丈ケノ証左ナシト判定セシハ不條理ノ裁判ニ非ストス

第三條

〔マサ〕事〔サタ〕現住地ノ戶籍簿ヲ取調ヘタルニ上野國群馬郡高崎町商亡田崎友二郎二女トアレハ正木權十郎カ家ノ血統ノ者ニ非サルハ論ヲ駁タス云々ト申立ト雖モ明治十年一月十八日〔サタ〕カ口供ニ自分父ヲ品川權兵衛ト申スハ代々ノ通り名ニテ幼名ヲ仙五郎ト稱ヘタルニ付丁年ニ至リテモ多ハ仙五郎ト稱ヘ云々伊勢崎町紺屋町ニ

罷在候處文政年中商業ノ都合ニヨリ高崎町へ出稼キ致シ居ル内文政七年十月二十三日自分誕生致シ其後自分五歳ニシテ父仙五郎死去致シタレト母〔チカ〕ハ同所ノ者故ニ依然住居云々トアリ又文政十亥年六月日附ニテ仙五郎ヨリ有間屋又七外二名へ宛タル御頼申候一札之事トアル證據物中ニ此金子ハチ〔マサ〕勝次郎養育金ニ追々被成可被下候云々トアリ又明治十年八月二十四日附ニテ群馬縣令ニリ〔マサ〕カ戶籍ヲ取調ヘタル戶長岡田庄七カ届書ニ文久二壬戌年町内人別帳ニ肩書チカ〔娘〕マサ年三十九ト記載有之云々トアリ然ルニ上告人カ差出ス處ノ戶籍帳寫ヲ視ルニ高崎町商亡田崎友二郎二女トアレト群馬縣令ヨリ差越シタル戶籍簿ノ寫ニハ〔マサ〕カ相續人ハ田村梅吉トアリ又〔マサ〕カ東京上等裁判所ニ於テ明治十年八月八日ノ口供ニ田村梅吉ハ自分養子ニ貰受云々トアルニ依レハ田崎ハ田

村ノ誤ナリト認定ス而シテ亡品川權兵衛カ妻ハ(チカ)ニシテ其娘(マサ)ナルトハ兵長岡田庄七カ届書ニテ判然タルハ(マサ)ハ亡品川權兵衛カ血統タルヲ疑無シ抑東京上等裁判所ニ於テハ(マサ)カ証言ニヨリ裁判セシモノニ非ス正木八十郎ニ於テハ亡品川權兵衛カ相續人タルト確定スヘキ証左無キヲ以テ裁判シタルモノナレハ不條理ノ裁判ニ非ストス

判決

前條々ノ如クナルニ付東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第五拾號

○新川埋立上告ノ判文明治十年四月三十日上告
明治十一年五月十三日申渡
原告 神奈川縣第十六大區五

小區手廣村總代

内海源右衛門

和田七郎左衛門

被告

同縣同大區四小區笛田

村總代沼上權左衛門代

理

横地鐵平

同村總代

大塚甚左衛門

島村吉兵衛

東京上等裁判所ノ判文

新川埋立ノ一件舊神奈川裁判所ノ裁判不服ノ趣ヲ以テ及控訴次第

遂審理處

原告申立ル旨趣ハ字境川笛田橋以西字八反田迄自村ト笛田村ト共有川ニシテ又第三番繪圖面第二號樋口ト唱フル場所ニ古來ヨリ堰枕有之タリ右ハ第一番享保度舊幕府評定所裁許請書ノ寫并ニ第二番文化度自村小前ノ者共ヨリ名主専右衛門外一人ハ相係ル詞訟一件ノ濟口証其他皆濟目錄等ヲ以テ証ス可シ

右享保度裁許請書中ニ其外樋口ト申處長サ五間廻リ四尺餘ノ堰木入置云々ト有之是ハ字境川ノ用水ヲ第三番繪圖面第二號樋口ヨリ兩方ヘ分流セシムル爲メ右堰木ヲ川並縱ニ差入レアリシヲ云ヒタルモノナリ同請書中ニ右境川並ニ内堀用水前々組合ニテ相互ニ分水仕候云々手廣村申立候得共証據一切無之中分難立候云々ト有之此儀ハ元來享保度ノ爭論ハ字境川笛田橋以東ノヨリ止リ其以西ニ

及ハサルニ付則笛田橋以東ハ原被兩村組合トノ自村中分ハ不相立トノ儀ナリ餘水云々ハ内堀筋ノ餘水ヲ指シタルモノニシテ決シテ字境川笛田橋以西モ笛田一手進退ト申儀ニハ非ラス右ハ同請書中ニ但シ境川通り笛田橋ヨリ西ハ笛田手廣村境ニテ立會繪圖云々トアルニ依レハ當時爭論笛田橋以西ニ及ハサルハ其証據判然ナリ

又字境川笛田橋以西ハ自村ニ於テ毎年川浚ヘ仕來レリ右ハ皆濟目錄ノ通知領主ヨリ井料ト相唱ヘ米額下附サレタルヲ以テ証ス可シ其川浚入費ヲ井料米ト唱ヘシハ當時ノ習慣ナリ尤天保十四年領主替リタル已後ハ井料米下附ノ事廢絶セリ又第三番繪圖面第二號ノ場所ニ古來堰枕有之証ハ享保度裁許請書中ニ其外前々仕來候儀ハ可爲跡々之通云々トノ文中ニ籠リ居レリ其他第二番文化度濟口書ニ堰枕并ニ郷藏普請ニ遣ヒ云々ト有之此濟口書ハ境川爭論ノ儀ニ

付テハ關係無之ト雖モ素ヨリ堰枕無之儀ナラハ如此記載アルヘキ
謂レ無之尤モ自村ノ堰枕ハ第三番繪圖面第一號二號ノ場所ヨリ外
更ニ之レナシ

前條々ノ如ク字境川笛田橋以西字八反田迄ハ自村并ニ笛田村ノ共
有川ニシテ且第三番繪圖面第二號ノ場所ニ古來堰枕有之事顯然タ
ルニ舊神奈川裁判所ニ於テハ原告ノ訴願不相立ト裁決アリシハ不
服ナルニ付控訴及ヒタル旨申立タリ

被告申立ル旨趣ハ字境川笛田橋以西ハ原告手廣村ニ於テ自村ト共
有川ナル旨申立レ凡然ラス自村一手進退ノ川ナリ其證據ハ第一番
享保度舊幕府評定所裁許請書中ニ右境川并ニ内堀用水云々手廣村
申立候得共證據一切無之申分難立候云々笛田村田場水乘候ハ、餘
水ハ無滯手廣村ヘ可遣之云々ト有之此儀ハ字境川笛田橋以西ノ用

水ヲ組合ニテ引來リシトノ手廣村申分ハ採用ナラス向後字境川笛
田橋以西并ニ内堀ノ水ヲ夫々自村ノ田地ヘ灌キ若餘水アラハ手廣
村ヘ差遣スヘシトノ事ナリ若シ果シテ内堀ノ餘水ヲ第二番繪圖面
第五號三號ノ場所ヨリ第六號ノ場所ノ先ヘ切落スルハ手廣村ヘ引
取ルヘキ用水減少スルカ故ニ如此明文有之儀ナリ

同請書中ニ但シ境川通り笛田橋ヨリ西ハ笛田村手廣村境ニテ立會
繪圖云々ト有之ニ付原告ニ於テハ當時ノ詞訟笛田橋以東ノ字境川
及ヒ内堀用水論ニ止リ其以西ニハ及ハサル旨申立レ凡右繪圖面現
今自村ニ存在セス然レ此儀ハ笛田橋以西ニ有之手廣村樋口ハ從
來ノ通りト云フトニ止リ右橋以西ニ及フ及ハサルヲ論シタルモノ
ニ非ス若シ果シテ原告申立ノ如ク笛田橋以西ニ及ハサルモノトセ
ハ何ソ該請書ニ其外樋口ト申處長サ五間廻リ四尺餘ノ堰木云々ト

有之謂レアラシヤ之ニ由テ是ヲ觀レハ當時ノ詞訟笛田橋以西ニ及
 ヒシト論ヲ俟タヌ又原告ニ於テ第二番繪圖面第二號樋口ニ古來堰
 枕有之証據ハ原告所持セル第二番文化度濟口証并ニ前顯享保度裁
 許請書中ニ其外前々仕來リ候儀ハ跡々ノ通りタルヘクノ明文有之
 ニ依リ該堰枕ハ古來差入アリシモノナル旨申立レ厄右ハ原告ニ於
 テ昨明治九年四月廿五日始メテ差入レタル儀ニテ其以前ハ決シテ
 無之假令文化度ノ濟口証ニ堰枕云々ト記載有之モ自村ニ關係無之
 ニ付第三番繪圖面第二號ノ場所ニ原告堰枕有之証憑トハ看認メ難
 且享保度裁許請書中ニ其外前々仕來リ候儀ハ跡々ノ通り云々ト
 有之此儀ハ自村字六反田ト申田地へ溜池用水引キ取ル節笛田橋以
 西字六反田迄ニ有之原被兩村ノ樋口ヲ塞クトハ從前ノ通ト申トニ
 シテ決シテ繪圖面第二號ノ場所ニ堰枕有之ト云フタルモノニアラ

ス

前條々ノ通り字境川笛田橋以西ハ共有川ニ非スシテ自村一手進退
 川ナルト及ヒ第二番繪圖面第二號ノ場所ニ原告手廣村堰枕從來無
 之事明瞭ナルニ付舊神奈川裁判所裁判通り判決有之度旨申立タリ
 仍テ判決スルト如左

第一條

原告ニ於テ字境川笛田橋以西原被告兩村共有川ナル証據ハ該川々
 浚メ爲メ舊領主ヨリ井料米ト唱ラル川浚入費下附相成リタル旨皆
 濟目錄ヲ証トシ申立レ厄右ハ原告一己ノ申立ニ止マリ井料米ハ川
 浚入費ナルト証據無之上ハ原告申分採用セズ

第二條

又原告ニ於テハ字境川笛田橋以西共有川ナル証憑ハ享保度舊幕府

裁許請書中ニ但シ境川通り笛田橋ヨリ以西ハ笛田手廣村境ニテ立會繪圖云々ノ文意ニ依リ當時ノ詞訟笛田村地内々堀筋餘水ノ分與ヲ受クルコト云々ニ止マリ字境川笛田橋以西原被兩村共有川ノ有無ヲ論シタルモノニ非サル旨申立レモ右裁許請書中ニ右境川并ニ内堀用水前々組合ニテ相互ニ分水仕候由手廣村申立候得共証據一切無之中分難立云々ノ文意ニ依レハ當時笛田村地内々堀筋并ニ笛田橋以西字境川ノ爭論タルコト論ヲ俟タス且又右裁許受書中右用水ヲ笛田村田場へ灌キタル後ニ餘水アラハ手廣村へ可遣之云々ト有之ヲ以テ見レハ字境川笛田橋以西ハ原被兩村共有川ニ非スシテ被告笛田村一手進退ノ川ナルコト明瞭ナルニ付原告申分採用セス

第三條

原告ニ於テ第三番繪圖面第二號樋口ト唱フル場所ニ古來堰枕有之

証憑ハ第二番文化度濟口証中ニ堰枕云々トアリ且享保度舊幕府評定所裁許受書中ニ其外前々仕來リ候事ハ跡々ノ通りタルヘク云々ノ文意中ニ含蓄セル旨申立レモ文化度ノ濟口証ハ被告笛田村へ毫モ關係無之又享保度裁許受書ニ其外云々トノ文意中ニ繪圖面第二號ノ場所ニ古來堰枕可有之儀含蓄セルモノトハ見認メ難シ因テ原告申分採用セス

第四條

前條々ノ次第ニ付原告申分難相立到底舊神奈川裁判所判決ノ通可相心得事
明治十年
三月三日

大審院ニ於テ

原告 手廣村總代内海源右衛門外一人上告ノ要領

第一條

蓋シ事物ノ推遷スルハ必ス其結果ノ在ル有テ之ヲ推遷セシムルモノニシテ苟モ結果ナキモノハ之ヲ萬世ニ傳遷スヘカラサルモノト思考セリ抑手廣村笛田村ノ水論タルヤ實ニ享保三年戊戌十月四日ニ於テ其結果ヲ表明シタルモノニシテ原告第一號即チ左ノ証據物是ナリ

取替証文之事

相州鎌倉郡手廣村訴上候ハ當村先規ヨリ出水無御座候ニ付笛田村兩川一所ノ用水引來候處今年郡中一統ノ旱魃ニテ田作痛候故右用水引候處笛田村ヨリ差押剩水上留切申候從古來水引來候証據ハ笛田村境上溝ト申處二十三間餘笛田村地内前々當村ヨリ堀普請致來候其外樋口ト申處長五間廻リ四尺餘ノ堰木入置右用水引分候儀紛無御座候由申之笛田村答候ハ當村ニ出水有之候得共

用水不足ニ付六十年全以前成瀬五左衛門様御代官所ノ節田地三反歩御遺シ溜池被仰付毎年池普請仕水引候ヘ尺近年旱損故右池水モ届兼貳町七反歩金畑ニ罷成候然處右出水當年手廣村ヘ可引取旨申掛候得共古來ヨリ分水不仕殊ニ當村田場ヘ不足ノ出水可分遣様無御座候手廣村山岸ニ出水モ有之其上池水ヲ以テ作來候由申上候ニ付雙方被召出再三御僉議ノ處境川并内堀用水從前々組合ニテ水互ニ引來内堀通兩村地境ノ處二十三間餘笛田村地内手廣村ヨリ年々致普請組合ニ紛無之旨申立候得共此處用水分口ニテ候ヘハ組合ノ証據ニ御用難被遊候其外堀筋普請人足入用差出候儀無之書物等用水組合ヒ相極候儀一切無御座殊ニ境川ノ儀去年中笛田常葉兩村ニテ用水論有之節モ當村不差加組合ニテ水引來候ト申儀御吟味ノ上一言ノ申扱ハ無御座候然ル上ハ向後何

トシ笛田村ニテ入用ニ無之餘計ノ水不引取田越ニ水切落不申餘水ハ無滯遣シ候様ニ仕度此外申殘候儀少モ無御座候間何分ニ被仰付候共毛頭無違背可奉畏ノ旨手廣村証文差上候笛田村申上候ハ當村田場ニ餘計ノ水引候儀無御座脇ニ水切落可申場所無之候已來トテモ相互ノ儀ニ候ハ當村用水不足無之節ハ餘水ハ流次第可仕旨口書差上候且亦笛田村田地ノ内津村田ト稱來候處境川ノ水引來候場所ニ候ニ共不足ノ時ハ溜池ノ水モ引取候其節雙方水口差塞用水引度由申立候ニ共是ハ足水ノ儀ニ御座候間如何様共御裁許次第相守可申旨口上書差上候依之被仰渡候ハ右境川并ニ内堀用水前々組合ニテ相互ニ分水仕候由手廣村申之候ニ共証據一切無之申分難立候向後彌笛田村田地仕附并養水掛候節笛田村田場水乘候ハ、餘水ハ無滯手廣村ニ可遣候尤入用ノ外餘計ノ

水不引取田越ニ水切落シ申間敷候但境川通り笛田橋ヨリ西ハ笛田手廣村境ニテ立會繪圖ニ手廣村樋口有之分ハ可爲只今迄ノ通旨被仰付雙方奉畏候且津村田ニ溜池ノ水引候節水口塞留度由笛田村申立候得共境川ノ用水取來候場所其上足水ノ儀ニ候條此度不及御沙汰候勿論笛田村田場六反田ウタリト申處ニ池水引候節ノ儀其外前々仕來候義ハ可爲跡々ノ通自今雙方致相對我儘成儀仕間敷旨被仰渡奉畏候今度御裁許ノ趣急度相守右用水堀筋等ノ儀ニ付以來毛頭出入仕間敷候若相背候ハ、何分ノ御料ニモ可被仰付候仍テ爲後証一札差上申所如件

相州鎌倉郡手廣村

名主

享保三年戊戌十月四日

九郎右衛門印

組頭

七郎左衛門印

同

五兵衛印

百姓代

源右衛門印

同國同郡笛田村

名主

彌兵衛印

同

加左衛門印

同

利左衛門印

組頭

佐左衛門印

同

十郎右衛門印

同

五左衛門印

百姓代

七右衛門印

同

善左衛門印

同

同

御評定所

爾來百有餘年ノ久シキ無異議無爭論安寧無事ニ農業罷在シ處去ル
 明治九年五月中卒然被告笛田村ニ於テ舊規ニ悖戾シ第三號繪圖面
 ニ載セシ如キ新川堀立從來之道筋へ伏樋致シ兩村共有ノ水路ヲ差
 塞キ夫カ爲メ原告村方ニ於テ忽チ稻作仕附ニ妨害ヲ生シ舉村已ニ
 動搖ニモ相成ヘキ哉ノ勢ヲ醸シ依テ其砌不得止舊神奈川裁判所へ
 新川埋立ノ義及出訴其裁判不服ニ付東京上等御裁判所へ控訴セシ
 處豈圖ンヤ新川掘立ノ權利有無ハ裁判セス當ニ境川ハ兩村共有川
 ニ非スシテ被告笛田村一手進退ノ川ナルコト明瞭ナルニ付原告申分
 採用セス抔ト目安外ノ事而已判決セラレタリ是ニ由テ將來ヲ推考
 スレハ此川水ニ付テハ被告村方ヨリ如何様ノ傲慢暴虐ヲ極メラル

ニモ原告村方ニ於テハ之ヲ如何トモスル能ハス水ヲ引クコト能ハサ
 レバ田面悉ク荒蕪ニ歸シ舉村飢渴スルノ外無之裁判官何ゾ故ニ訴
 訟ノ眼目ナル新川埋立ノ事理ヲ閣キ流動限リナキ天水ヲ以テ唯一
 村ノ固有ナリト判決セラレ置抑何等ノ法律制規ニ準據セラレタ
 ザヤ之ヲ不法ト裁判ト云ハサルヲ得テ...

第二條

假ニ上等裁判所ノ裁判ヲシテ原告ノ求ムル處タラシムルモ該川笛
 田橋以西ハ共有川ニシテ決シテ被告笛田村一手進退川ニ非ス其証
 據タルモノ數箇アリ先ツ川浚入費ヲ井料米ト唱ヘシ習慣ノ在ルア
 リテ之ヲ証明スルニ足リ既ニ昨明治九年三月川普請ノ功ヲ鳩
 ニ會シ笛田橋以西八反田迄手廣笛田兩村協議ニ上川中定杭ヲ標目
 トシテ兩村へ平均ニ川幅ヲ取廣ク該橋以西八反田迄手廣村ノ田地

宅地等ヲ潰シ川幅堀立タリ是等ノ事業ハ必ス其由來ノ有ルモノニシテ實蹟ニ於テ之ヲ共有川ナリト証明スルニ足レリ然ルニ裁許狀第一條川浚入費ナルト證據無之上ハ原告申分採用セズトハ其眞理ノ証蹟ヲ觀察セサルモノト思考ス

裁許狀第二條ニ字境川笛田橋以西ハ原被兩村共有川ニ非スシテ被告笛田村一手進退ノ川ナルト明瞭云々トアリ夫レ享和度請書ニ依テハ餘水ハ云々トハ内堀筋ノ餘水ヲ指示シタルモノニシテ決シテ字境川笛田橋以西ヲモ笛田村一手進退ナリト申儀ニ非ス其證據タルモノトハ同請書中但シ境川通笛田橋ヨリ西ハ笛田手廣村境ニテ立會繪圖云々トアリ且又樋口有之分ハ可爲唯今迄ノ通旨被仰付雙方奉畏候且津村田ノ溜池ノ水引候節ハ水口塞留度由笛田村申立候ニ共境川ヲ用水取來候場所其上足水ノ儀ニ候條此度不及御沙汰云

トアルニ依レハ共有川ナルト顯然タリ抑溜池ニ水ヲ貯蓄スルヤ被告笛田村管有ノ田地旱害ノ豫備ナレハ之レヲ自儘ニスルハ當然ナリ然ルニ境川ヲ流過セサレハ被告村字津村田ニ至ルヲ得ス其自儘タル水スラ原告樋口ヲ塞キ直流セシムル能ハサルハ何ツヤ其境川笛田橋以西ノ原被兩村共有ノ場所ヲ流過スルヲ以テ固有ノ養水ヲ擅ニスル能ハサル所以ナリ況ンヤ境川ノ天然水ニ於テヤ依之則チ笛田橋ヨリ西ニ流ル、所ノ水ハ字津村田手廣村田場へ灌シ樋口ニ於テ該水ヲ引取ル丁自由ナリト言フコト示シタルモノナリ是ニ依リテ之レヲ考フレハ笛田橋以西ハ共有川ナルト確實也加之明治七年地租改正ニ付實地御檢査ノ際測量セラレタル立會繪圖面ニ原被兩村役人ハ勿論地租改正掛リ及ヒ戶長等連署捺印ノ上川中境界タルトヲ表明シ神奈川縣廳へ差出シ有之況ンヤ該裁判所審問中

川ノ中央ヲ境界ニシテ其隄防ノ如キモ南側ハ手廣村北側ハ笛田村ニテ修繕スル云々等ハ原被告口供モ符合セルヲ以テ然ルニ東京上等裁判所裁許狀ハ右等ノ證據及ヒ原被告ノ口供ニ依ラス啻ニ判官ノ見込ノミチ以テ境川ハ笛田村一手ノ進退ナリ云々實ニ不法ノ裁判ト云ハサルヲ得テ依テ上告シテ破毀ヲ求ムル所以ナリ

被告 笛田村總代沼上權左衛門代人横地鐵平外三人答辨ノ要領

第一條 原告手廣村ハ上告狀第一條ニ於テ東京上等裁判所ハ訴訟ノ眼目ナル新川埋立ノ權利有無ヲ裁判セス啻ニ境川ハ兩村共有川ニ非ズシテ被告笛田村一手進退ノ川ナルヲ明瞭ナク云々ト目安外ノコトニ判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト申立ツレモ夫レ水源ナクシテ

下流アルヘカラス水源ヲ所有スル者ハ隨意ニ之レヲ用ルヲ得ルハ當然ナラン抑境川カ水源タル被告村内字宮ノ上馬場ケ谷琵琶田ノ湧水ト字池ケ谷ニ於テ二百有餘年前即チ寛文年度田地三反餘歩ヲ潰シ溜池ト爲タル所合テ四箇所ノ末流ニシテ則被告村進退ノ用水川ナリ爰ニ享保三戌年十月該境川并内堀用水ノ儀ハ原告手廣村ヨリ笛田村ト組合ニテ分水セシ旨爭論ニ及當時舊幕評定所ニ於テ吟味ノ上原告手廣村申分一切不相立向後彌笛田村田地仕付并養水掛候節笛田村田場水乘候ハ、餘水ハ無滯手廣村へ遣スル旨御裁許相成原被告ヨリ提供スル享保度爲取換受書中ニ因テ明晰ナリ而シテ爾來百五十有餘年間原被告ハ互ニ該裁許ヲ履行シ被告村若シ餘水アルトハ原告村へ別紙繪圖面上第二號ノ場所ヨリ草堰ニテ分水致シタリ且又原被告爲取換請書中樋目玉申所へ長サ五間廻リ

四尺餘ノ堰木入置タルトアルハ即チ其分水口ニ川並縦ニ之ヲアル
 堰木ヲ指示シタルモ以テ其他更ニ堰枕等之レヲ然ルニ明治九
 年四月廿五日原告手廣村新々ニ字境川餘水分與口笛田橋以西第二
 號ノ場所ニ長サ七尺廻リ三尺餘ノ堰枕二本ヲ埋込ニ該川ノ直流ヲ
 防キ被告村用水ノ過半ヲ原告手廣村カ田地ニ引用シタル故ニ被告
 村字津村田外三箇所ノ田地反別五町餘歩ノ稻禾以テ妨ケ目前
 ノ困難ニ堪サルヲ以テ原告ノ新々ニ埋込ニ堰枕取拂ヲ行移テ
 遂シ所原告村ニ於テハ該堰枕新規埋込シモノニ非ス從來ノ堰枕ヲ
 埋替シモノナレハ取拂ヲ可カラサル趣抵拒セリ於是被告村ハ原告
 村ニ係リ出訴スヘシ村民一同決議セシガモ詞訟審理中曠日費消セ
 ハ植附ノ機ヲ失シ到底登熟ノ障害アルハ必然ナルニヨリ第六號伏
 樋ノ流水ヲ五町餘歩ノ田地ニ分ク爲聊カ田土ノ孤寄セタルトモ

新川掘立シ儀嘗テ無之尤其孤寄セシ田土ハ兩三日后降雨ノ爲メ平
 垣田成テ現今其踪跡モ之ヲ將タ又第六號ヨリ第八號迄ノ伏樋ハ
 往古ヨリ伏込込込ニテ新々ニ伏込込込ニテ被告村ニ於
 テ取拂可キノ謂以テ却テ原告カ第二號ノ場所ニ新規埋込ニ堰枕
 二本ヲ取拂フ可キハ條理ノ然カラシムルモノナリ故ニ舊神奈川裁
 判所ニ於テ原告村カ新規堰枕二本ハ取拂ヘシ被告村モ亦新規埋
 込ニ大繩ハ取拂フヘシ且原告訴フル所ノ新川埋立ノ儀ハ現今其踪
 跡ヲ以テ裁判ニ及スル判決セラレシニ原告不服ノ趣ニテ東京
 上等裁判所ニ控訴セシモ尙境川笛田橋以西ハ被告村一手進退川ニ
 シテ到底舊神奈川裁判所判決ノ通心得ヘシト裁判セラレタルハ當
 然ナリト思考ス何トテ原告カ該訴ノ眼目トスル新川埋立ノ廉
 ニ於テハ最早曩キニ降雨ノ爲メ流失シタルハ今更新川埋立ノ事理

ハ判決ヲ受ケルニ由リ且亦被告ハ其水源ヲ所有スル該水ハ被告一村ノ固有ナルハ論ヲ俟テモ明カニ獨リ原告ガ目安外ノ裁判ナリ云々是得ル以テ原告ハ被告ノ請求ニ依リ判決シテ被告第二條第一項ニ該川笛田橋以西ハ共有川ニシテ決シテ被告笛田村一手進退川ニ非テ其證據タルモノ數箇アリ先ツ川浚入費ヲ井料米ト唱テ習慣ニ依リ申立テ以テ該境川ニ於ケル第一條ニ詳悉開載セシ如ク水源ハ被告村内ニアリ且享保度爲取換受書中右境川并内堀用水前々組合ニテ相互ニ分水仕候由手廣村申之候得共證據一切無之申分難立候向後彌笛田村田地住附并養水掛候節笛田村田場水乘候ハ該餘水ハ無滯手廣村ニ遺テ之ハ因是觀之原被告兩村ガ共有物ニ非スシテ被告村一手ノ進退川タルハ明瞭ナリ將亦

原告カ證據立ル所ノ川浚入費則井料米ト唱テ習慣云々ト其川浚タル原告村ニ於テ川浚セシテ被告村ノ嘗テ見聞セシトナク尤井料米トハ何等ノ事理ナルヤ該川普請等ニ關スルトハ被告ニ於テ決シテ信認セズ適々井料米ノ文字アルヲ僥倖トシ川浚入費ニ對照セシモノカト想認セリ而シテ同項末文ニ既ニ明治九年三月川普請ノ功ヲ鳩ムニ會シ笛田村橋以西八反田迄手廣笛田兩村協議ノ上川中定杭ヲ標目トシテ兩村へ平均ニ川幅ヲ取廣ケ該川以西八反田迄手廣村ノ田地宅地等ヲ潰シ川幅堀立タリト其標目杭タルヤ當時目安ニ打レハ現今其明治九年三月地租改正ニ付該川幅カ從前狹隘ナルニ非レトモ出水ノ都度漸々寄洲ノ爲狹迫相成タル故ニ原被兩村へ平均ニ川敷ヲ廣メシテ共有川ノ爲メ打立タル者ニ非ス將亦其寄洲ヲ浚ヒ川敷ヲ廣メシモ原告村カ田地宅地等ヲ

潰シ云々トハ縁由ナキトナレハ決シテ信用スヘカラサル者ナリ
 同條中第二項ニ夫レ享保度請書ニ依レハ餘水ハ云々トハ内堀筋ノ
 餘水ヲ指示シタルモノニシテ決シテ字境川笛田橋以西ヲモ笛田村
 一手進退ナリト申儀ニ非ス其証據タル者ハ同請書中但境川通り笛
 田橋ヨリ西ハ笛田手廣村境ニテ立會繪圖云々トアリ且又樋口有之
 分ハ可爲唯今迄ノ通旨被仰付雙方奉畏候且津村田へ溜池ノ水引候
 節ハ水口塞キ留度由笛田村中立候得共境川ノ用水取來候場所其上
 足水ノ儀ニ候條此度不及御沙汰云々トアルニヨレハ共有川ナル事
 顯然タリト申立ツレモ其餘水タルヤ單ニ内堀筋ノ全水ヲ指示セシ
 モノニ非ス享保度爲取替証書中右境川并内堀用水前々組合ニテ相
 互ニ分水仕候由手廣村中之候得共証據一切無之中分難立候向後彌
 笛田村田地仕附并養水掛候節笛田村田場へ水乘候ハ、餘水ハ無滯

手廣村へ可遣候尤入用ノ外餘計ノ水引取云々ノ文意アルニ依レハ
 其餘水云々ノ境川へ關涉スルハ勿論ナリ且亦原告カ証據立ル所ノ
 但境川笛田橋ヨリ西ハ笛田手廣村界ニテ立會繪圖ニ手廣村樋口有
 之分ハ可爲只今迄ノ通以下云々ト該文義ニ於ケル前書右境川并内
 堀用水前々組合ニテ相互ニ分水仕候由手廣村中之候へトモ証據一
 切無之申分難立候向後以下云々ノ餘意即チ但書ニシテ其意旨タル
 笛田橋以西ニアル手廣村カ餘水分與口ハ只今迄ノ通ニテ閉塞スヘ
 カラサルトノトニシテ何ソ該川カ兩村共有ノ有無ヲ論究セシモノ
 ナランヤ於是被告笛田村ノ一手進退川タルト當然タルヘシ尤上告
 狀中立會繪圖云々トアリ且又樋口有之分ハ可爲只今迄ノ通り云々
 ト掲載シタル爲取換証書中トハ文字ノ加減アリテ其趣意ヲ異ニセ
 リ別冊爲取替証書ニ因テ判然タルヘシ

同條中第三項ニ加之明治七年地租改正ニ付實地御檢査ノ際測量セラレタル立會繪圖ニ原被兩村役人ハ勿論地租改正掛及戸長等運署捺印ノ上川中境界タルヲ表明シ神奈川縣廳へ差出シ之レアリト申立ツレハ該繪圖ニ於ケル嘗テ初審ヨリ終審ニ至ル迄原告カ提供セシトナク而シテ今更該繪圖而テ以テ終審ノ裁判ヲ不法ナリトシ大審院ニ向テ破毀ヲ求ムルハ其裁判ノ不法ナルニ非スシテ上告者ノ不法ナランカト思考セリ

將亦該裁判所審問中川ノ中央ヲ境界ニシテ其隄防ノ如キモ南側ハ手廣村北側ハ笛田村ニテ修繕スル云々等原被口供モ符合セルオヤト申立ツレハ該川ニ於ケル原被兩村境ノ川筋ナルユヘ笛田橋ヨリ八反田迄南側ハ原告村北側ハ被告村ニテ隄防普請致シ來タリ然レトモ其流水タルヤ被告村カ固有水ナルヲ以川中ハ被告一手進退ナ

レハ決シテ原告村カ川浚致タルト更ニ之レナク第一條ニ具伸セシ如ク該川ハ被告村カ一手進退タルハ確明タリ何ソ南側隄防原告村カ修膳セルヲ以テ兩村ノ共有川ナルヲ証明スルモ得ヘケンヤ

第三條

前條々答辨スル通ニテ被告村一手進退川ナルトノ東京上等裁判所ノ判決ハ能ク証憑ト條理ニ準據セラレタルモノニシテ原告カ上告狀裁判法律ニ違フトノ點ハ更ニ之ナク實ニ至當ノ判決ナリト信認ス

辨明

上告ノ要點ハ新川埋立ノ裁判ニ及ハサルト境川筋笛田橋以西ハ原被兩村ノ共有ニアラストシタルニ項ニアリ因テ之カ辨明ヲ爲ス
ト左ノ如シ

第一條

凡訴訟ノ目的既ニ遂ケタル者ハ之ヲ裁判スルニ及ハサル者トス何トナレハ訴訟ノ目的既ニ遂クシテハ又相争フヘキ者ナキニ付更ニ裁判ヲ要スヘキ事項ナケレハナリ今原告カ訴ヘタル新川ハ其堀立タル踪跡無之ニ付タトヘ被告カ一旦田土ヲ狐寄セ水引セシト云モ之カ埋立チナスヘキ場所ナク原告カ訴訟ノ目的ハ既ニ遂ケタル者ト謂ヘキナリ故ニ東京上等裁判所ニ於テ舊神奈川裁判所裁判ノ通其裁判ニ及ハスト判決セシハ之ヲ至當ノ裁判ナリトス

第二條

境川水引ノ順序ハ享保度原被兩村爲取換証書ヲ以テ笛田橋以東ハ笛田村ノ進退其橋以西ハ舊來ノ仕來ニ從フヘキヲ決定メタル者ナリ今右爲取換証書ニ就テ之ヲ論セシニ其笛田村田場水乘候ハ、餘水ハ無滯手廣村ヘ可遣之尤入用ノ外餘計ニ水不引取田越ニ水切落シ申問敷トアルハ笛田村カ自己ノ權力ノ及フ所ニ於テ過當ニ水引ヲ爲シ手廣村ノ權利ヲ妨害ス可ラサルヲ決定メ又其但境川通笛田橋ヨリ西ハ笛田手廣村境ニ而立會繪圖ニ手廣村樋口有之分ハ可爲只今迄ノ通トアルハ橋以東ハ固ヨリ笛田村ノ進退ニシテ手廣村ノ權力及ハサル處ナレ其橋以西ニ至テハ手廣村カ舊來ノ樋口ニ於テ水引スヘキ權利アルヲ決定メタル者ナリ然ラハ則餘水ハ無滯手廣村ヘ可遣之トハ笛田村カ笛田橋以東ニ於テ其田場ヘ引取リタル餘水ハ當然ノ水路ニ復セシムヘキヲ謂フタル迄ノ者ニシテ其橋以西ニ至テモ川水ヲ進退スヘキ權利アリト決定メタル者ニアラサルナリ其橋以西ハ則テ舊來ノ樋口有之處ニ於テ手廣村カ水引スヘキ權利ヲ有スル者ナレハ其笛田村一手ノ進退ニアラスシテ兩村ノ進

退ニ属スヘキ者タルト明瞭ナリ然ルニ東京上等裁判所ニ於テ境川筋笛田橋以西ハ原被兩村共有川ニアラスシテ被告笛田村一手進退ノ川ナリト判決セシハ之ヲ不法ノ裁判ナリトス

判決

前條々ノ理由ナルニ付東京上等裁判所裁判申渡ノ内境川筋笛田橋以西ハ原被兩村共有川ニアラスシテ被告笛田村一手進退ノ川ナリト云テ破毀シ更ニ本院ニ於テ裁判スルト左ノ如シ

第五拾壹號

○田地賣買戸長差拒ム上告ノ判文明治十年五月十五日上告
滋賀縣近江國高島郡田中村
平民藤田彌三右衛門代兼

原告

平民藤田彌三右衛門代兼

京都府山城國宇治郡北

花山村平民

柳田 謙三

被告

滋賀縣近江國高島郡田

中村戸長

安原 善右衛門

同

副戸長

山本 治右衛門

大阪上等裁判所ノ判文

原告訴フル要旨ハ明治五年地券發行ノ際滋賀縣下近江國高島郡ノ内ニテ馬場村外九箇村合併田中村ト改稱ナルニ付作出作地ノ分ハ總テ各地原村へ賣却スルノ協議相整而シテ舊産所村ニアル字美ノ田

外八箇所ノ田地、舊馬場村西川長兵衛所有ノ出作地ニテ原告彌三右衛門、同村ナリ故ニ右協議ニ基キ明治六年七月、中該地所惣代金五拾八圓六拾貳錢ニ取極メ、西川長兵衛ヨリ買取直チニ同人ノ小作致サセ、其作德米ヲ以テ年々該地ノ代價ニ見積リ漸次償却ノ契約ヲナシ、明治七年二月中第壹號証據物ノ通り地券証ニ原告彌三右衛門名前ニテ受領シ

本文第一號証書ノ寫左ノ如シ

第九百二十一號

地券之証書

近江國高島郡田中村之内字箕田第九百二十壹番

一田壹反壹畝步

此地代金二拾六兩也

持主 藤田彌三右衛門

右檢査之上授與之

明治七年

甲戌二月廿七日

滋賀縣令松田道之印

大属中村耕印受付

同國同所第千三十五番 字深田

一田八畝拾貳步

此地代金拾八兩也

持主 右同人

右同文

同國同所第千七百十壹番 字松田

一田八畝廿八步

此地代金廿四兩也

同 右同人

右同文

同國同所第千五百五十五番 字正法寺

一田壹反貳畝拾貳步

同

右同人

此地代金三拾貳兩也

右同文

同國同所第二千六十二番
字正法寺

一田拾九步

同

右同人

此地代金壹兩壹分貳朱

右同文

同國同所第二千四百七十五番
字相戶

一田壹反拾四步

同

右同人

此地代金三拾兩也

右同文

同國同所第二千五百番
字高田

一田五畝拾七步

同

右同人

此地代金拾貳兩也

右同文

同國同所第二千二百八十五番
字初少瀬

一田九畝拾六步

同

右同人

此地代金拾兩也

右同文

同國同所第二千九百九十番
字腰アソ

一田貳反九步

同

右同人

此地代金四拾貳兩也

右同文

同國同所第二千六十六番
字正法寺

一田貳畝拾六步

同

右同人

此地代金六兩也

右同文

同國同所第二千五百十番

右同人

一田四畝拾五步

同

右同人

此地代金拾兩也

右同文

且第二號証據物地券再調一筆帳ヲ所有スル丁ヲ得タリ茲ニ於テ地所々有ノ權ハ彌三右衛門へ移リ
本文第二號証書ノ寫左ノ如シ

地券再調一筆帳

字美ノ田

一田壹反三畝四步

持主

藤田彌三右衛門

字深田

一田壹反壹畝四步

同

右同人

字松田

一田壹反貳步

同

右同人

字正法寺

一田壹反三畝拾七步

同

右同人

字相片

一田壹反壹畝六步

同

右同人

字正法寺

一田廿四步

同

右同人

字正法寺

同

右同人

一田九畝拾六步 同 右同人
 字正法寺 同 右同人
 一田貳畝廿三步 同 右同人
 字高田 同 右同人
 一田六畝四步 同 右同人
 字高田 同 右同人
 一田四畝廿九步 同 右同人
 字腰アノ 同 右同人
 一田貳反貳畝八步 同 右同人
 右之通相違無御座候

高島郡第八區田中村
 ノ内舊産所村

副戸長

明治七年戌十二月

杉井利八印

代理

赤井與三郎印

爾來第三號証據物ノ通り該地稅及區入費ヲ同人ニリ収納セリ
 本文第三號証書ノ寫左ノ如シ

地租及區入費請取帳ノ寫

一金廿四圓廿三錢七厘 明治七年分 租稅上納
 同年
 一金拾貳圓六拾六錢壹厘七毛 明治八年分 區入費
 同年
 一金廿貳圓八拾壹錢七厘貳毛 明治八年分 稅金上納
 同年
 一金四圓拾八錢三厘三毛 同年 區入費
 右之通正ニ請取候也

明治九年
子七月十一日

戶長 役場 印

因テ明治九年十一月十日第四號証據物ノ如ク原告彌三右衛門從來
所有ノ田地貳箇所并ニ該田地九箇所合シテ拾壹箇所此反別九反四
畝拾壹步ヲ代金四百圓拾錢ニテ原告柳田謙三へ賣渡シタルニ付
本文第四號証書ノ寫左ノ如シ

金子請取証

一金四百圓拾錢也

右者拙者所有地ノ内字美ノ田宇深田宇松田宇正法寺三箇所宇高
田貳箇所宇相戸宇初ケ瀬宇腰庵メ拾壹箇所反別合九反四畝拾壹
步ヲ右代價ニテ賣渡シ右代金正ニ請取申候也

明治九年十一月十日

高島郡第八區田中村
藤田彌三右衛門印

京都府下宇治郡第壹區北花山村

柳田 謙三 殿

証據物第五號ノ願書へ戶長安原善右衛門及ヒ副戶長山本治右衛門
ノ奥印ヲ乞タルニ兩人ハ舊地主西川長兵衛ニ於テ苦情之レ有ルナ
ト中立職務上ノ奥印ヲ致サ、ルニヨリ右正副戶長へ掛リ明治十年
一月八日京都裁判所大津支廳へ田地賣買戶長差拒ノ訴ヲ爲シ同所
於テ審問ノ未控訴狀掲載ノ通り裁判ヲ受ケタリ
本文第五號証書ノ寫左ノ如シ

地券証御書換願

第九百廿壹番
字美ノ田

高島郡第八區田中村

一田反別壹反壹畝步

持主 藤田彌三右衛門

此地代金貳拾六圓

右賣代金四拾五圓

以下同文ニ付字反別代金等略之
合拾壹箇所

地代價貳百拾壹圓三拾七錢五厘

賣代金四百圓拾錢

右之地所今般京都府下山城國宇治郡第一區北花山村柳田謙三エ
前書ノ地代金ヲ以テ賣渡候間御券証御書換被成下度違署ヲ以奉
願上候以上

高島郡第八區田中村

明治九年十一月十日

賣渡人 藤田彌三右衛門印

京都府下山城國宇治郡

第一區北花山村

買受人 柳田 謙三印

高嶋郡第八區田中村

副戸長

山本 治右衛門

有村戸長

安原 善右衛門

滋賀縣權令籠手田安定殿

然レ其裁決書第二條ニ原告於テ舊地券ヲ所持スル云々記載アレ
凡地租改正ノ地券証ハ未タ滋賀縣廳一般管下へ下附ナケレハ第一
號証據物前ニ地券証ハ決テ舊地券ニ非ス且西川長兵衛ヨリ買得セ
シ地代金ハ前陳スル如ク作徳米ヲ以テ漸次償却ノ筈ニテ一時皆濟
セサルハ雙方協議上ノ契約也假リニ之ヲ無定約トシテ地代金渡サ

ルニモセヨ地所賣買ノ義ニ付戸長於テ與印ヲ拒ム筋ハ之レアル
マシク殊ニ被告提供スル甲第一號規則書ハ原告彌三右衛門ニ於テ
更ニ承知致サス

本文甲第一號規則書ノ寫左ノ如シ

元馬場村

元産所村

元外八箇村

都合拾箇村合併シテ當村惣名田中村ト改稱仕候右合併ニ就テハ
舊村々出作地ノ分ハ相互ニ舊地ニ村々エ賣戻シ候方可然旨元拾
箇村ノ協議ニ相成候刻規定書左ノ通

定

一 地券御發行ニ相成候ニ付田中郷拾箇村境界判然ナラサル故ニ

合村奉願御聞濟ニ相成候就テハ右拾箇村田畑從來賣買錯雜セル
ナ此儘合村致シ候而ハ舊村ノ高辻過不足ヲ生シ候間一先舊地元
村ニ賣却可致旨明治六年十一月十六日戸長役場ニ於テ會議ノ上
左ノ條約取極候事

一 永代賣切ノ田地タリ共舊地元村ニ賣却可致事

一 但シ地價金ハ現今相當示談タルヘキ事

一 雙方示談ノ上ハ其儘据置候共不苦候事

一 舊高辻ニ纏相附カサル内ニ勝手ニ賣買不相成候事

一 右之件々ヲ以酉ヨリ亥迄三箇年之内ニ示談決定可致若右年限ニ

後シ候分ハ賣買不相成事

一 前書規則ヲ通明治六年十二月十六日ヨリ取極候ニ相違無之事

元馬場村 元産所村 元外八箇村 戸長役場 印

且又地代金過不足云々ハ固ヨリ賣主買主ノ間ニ關シ戶長ノ預リ知
 ルヘキ筈ニ之ヲキテ明治九年九月頃右長兵衛儀地代金不足ナル旨
 ニテ戶長役場ヘ故障申立シニ付戶長共ハ單ニ該田地ハ論所ナリト
 誤認シ原告彌三右衛門ヨリ更正野帳ヘ屢捺印ヲ乞フレ之レヲ拒
 ミ明治九年十一月十一日戶長手元ニテ擅ニ持主未定ノ下ケ紙ヲ爲
 シ
 本文更正野帳ノ寫左ノ如シ

更正野帳

高島郡第八區

田中村

第三千四百四十二番字美ノ田
 一田反別壹反三畝四步

下 該地所ノ儀ハ所有之
 故障有之ニ付退而持
 主確定ノ上出應爲致

此地價金百九圓三拾錢
 此小作米壹石七斗三升

紙⁺押印可仕ニ付此段御
 斷奉申上候

小作人 安原善右衛門印

第三千七十四番字深田
 一田反別壹反貳步

紙⁺下
 前同斷

小作人 澤井源四郎印

此地價金六拾貳圓五拾八錢

小作人 村山彦三郎印

第千七百五拾三番字正法寺

一田反別壹反三畝拾七步

紙⁺下
 前同斷

小作人 横井八左衛門印

此地價金百拾圓廿錢

此小作米壹石七斗四合

第二千九拾五番字松田
 一田反別壹反貳步

紙⁺下
 前同斷

此地價金九拾壹圓八拾六錢

此小作米壹石四斗六升

小作人

藥師川佐右衛門印

第千三百五拾番字相堂

一田反別壹反壹畝六步

紙下前同斷

此地價金九拾五圓四拾七錢

此小作米壹石五斗壹升貳合

小作人

土井善四郎印

第千七百八拾三番字正法寺

一田反別貳拾四步

紙下前同斷

此地價金四圓八拾貳錢

此小作米八升

小作人

赤井與三郎印

第千三百貳拾五番字高田

一田反別六畝四步

紙下前同斷

此地價金五拾貳圓廿八錢

此小作米八斗貳升八合

小作人

伊藤嘉左衛門印

第千三百拾四番字高田

一田反別四畝廿九步

紙下前同斷

此地價金四拾四圓三拾貳錢

此小作米六斗九升五合

小作人

橫井助左衛門印

第千八百四番字腰庵

一田反別壹反五畝三步

紙下前同斷

此地價金百拾三圓五拾七錢

此小作米壹石八斗八升八合

小作人

岸田平七印

第千八百五番字腰庵

一田反別七畝五步

紙下前同斷

此地價金五拾三圓九拾錢

此小作米八斗九升六合 小作人 岸田平七印

該帳簿ヲ縣廳へ呈シ本訴外地所々有スル權利ノ有無ニ溯リ職務上
ナスへキ奥印ヲ拒ハ甚不條理ニ付地券証書換ノ願書ニ迅速奥印ヲ
受度旨陳述ス

被告答フル要旨ハ明治五年地券發行ノ際近江國高島郡ノ内ニテ馬
場村外九箇村合併田中村ト改正相成ニ付作出地ハ一先原村へ賣戻
シノ協議ヲ遂ケ甲第一號証書掲クノ通り議定ヲナシ因テ舊産所村
ニ有ル字美ノ田外八箇所ノ田地ハ舊馬場村西川長兵衛所有ノ出作
地ナレ原告彌三右衛門ノ居住村ナルヲ以右協議ニ基キ長兵衛ヨ
リ彌三右衛門へ賣渡シノ契約ヲナシ地券面記載ノ地價ハ該地所ニ
適當セサルニ付追テ地券狀下附ノ上現今相當ノ代價相立授受スへ
キ答ニテ互ニ地代價ハ取極申サス地券証ノミ原告彌三右衛門ノ名

前ニ致タル儀ハ西川長兵衛壹人ノ地所ニ限ラス合村ニ付テハ如此
類例モ之アリ將テ原告彌三右衛門ハ當時舊産所村ノ副戸長在務中
ニテ該協議ニモ加ハリ勿論規則書ノ箇條モ承知致シ居其儀ハ甲第
三號証據物ニテ明瞭ニ示シ居ル事也
本文甲第三號手續書ノ寫左ノ如シ
手續書

一元産所村高之内往古ヨリ過半隣村へ德米利足ニテ賣出シ候儀
外村ニモ多分有之候處御ニ新地租改正被仰出ニ付元田中郷村々
連日集會仕協議熟談ノ上合村相願候ニ付テハ御ニ新地租御改正
ノ折柄從來田地賣買停止ノ事故此度御一新ノ廉ニテ地元村へ相
對テ以戻シ合候様村々役人熟議ノ上三箇年間ニ戻シ候様但シ金
子不都合又ハ事件有之候得ハ此限ニアラスト定約仕候ニ付夫々

外村々大体元村へ請戻シ候處私村方ハ極小村難澀村ニテ高辻過半賣出シ之内拾石餘讓リ賣ニテ其節元馬場村西川長兵衛殿所持被致候ニ付再度及示談元村ニ讓リ請則地券取調持主私村方藤田彌三右衛門ニ相定候儀區長役モ相勤候人品ニテ萬事承知ノ上野帳印形且又村役人與印被致候義ニテ今更兎哉角被申候義ハ毛頭無之候元來私村方極難澀ノ者計リニテ代金渡不置候ニ付金子相渡シ候迄ハ從前之通其儘差置候處右定約年限ニ付右田地証文之代金ニテ御戻シ可被下候様私共參リ願入候得共聞入無之只今金不相應ノ金子相立其儀相叶不申候ハ、元享和寛政通用銀ニテ相立可申當時金圓ナラハ四百圓杯ト申張全思不寄事ニ候得共何分元ヨリ誠和入魂中ノ事故和濟ニモ可相成候得共雙方可然ト私共相心得難澀ノ小村ニ御座候得共元ヨリ右之儀故元銀ニ五割増差

出シ候様申入候得共取敢吳不申候ニ付其儘捨置候處昨十一月頃先方ヨリ右田地券証渡シ吳候歟又ハ預リ手形遣シ吳候様申被越候ニ付尤金子相渡不申延引候得共相對ノ上右田地ハ元村へ讓リ請候ニ付地券証相渡シ不申當此方へ有田地預リ置候覺無之由申入候處先方ヨリ田中村御役場へ右ノ由被願出候ニ付尤田中村御役場ニモ合村前村々立會定約ノ事能御承知有之候得共私共呼出シニ相成御札ノ上前件始末具ニ申上候處直曲ノ御沙汰モ無之度々呼出シニ相成御和解ノ廉モ段々有之隣村ノ事故和議下濟ニ相成候ヲ專一ト相心得候故元銀ニ又壹割増モ差出シ候様申候得共先方ハ右ニ壹錢モ減スル事相叶不申而已ニテ御座候由無是非次第ニ御座候今日迄手續書差出候様ニ付書附ヲ以テ申上候

明治九年九月十八日

元産所村

赤井與三郎印

藤田彌三右衛門印

戸長

御役場

右ノ筋合ニテ該地所ハ地代金ヲ授受セズ賣買ノ契約ノ爲シタル
 モノナレハ其實賣買ノ成則ヲ履行セサルニ付明治九年十一月滋賀
 縣廳へ差出セシ乙第一號更正野帳前ニモ該地所ハ持主未定ト下
 紙セリ則チ甲第二號第三號証書ハ
 本文甲第二號手續書ノ寫左ノ如シ

手續書

一私儀舊産所村高ノ内拾石餘八拾年前ヨリ漸次買得所持致來候

然ルニ先般地券御發行ニ付地所錯雜セルニ付合村衆議一決シ舊
 村々戸長衆協議ノ上合村ニ就テハ條約ニ隨ヒ明治六年改正ニ素
 賣渡人ニハ無之候得共舊産所村舊戸長タルヲ以藤田彌三右衛門
 名儀ニテ上納シ其砌約定ニ曰今般ノ儀ハ兎角彌三右衛門名儀ニ
 致シ置追テ地券証御下ケ渡シノ節ハ返リ証相渡シ可申歟相當ノ
 現價可受取約定ノ處翌七年地券証御下ケ渡シノ後時々返リ書可
 渡様催促致候得共諸上納諸掛共悉皆相渡シ小作米ハ従前ノ通私
 受取來候處當一月上納金上納ノ際ニ至リ明治六年後買得ノ田地
 ニ付當方ヨリ上納可致様案外ノ舉動申立候ニ付種々對談ニ及ヒ
 候得共不法自儘而已申張候ニ付戸長御役場始メ區長川島卯一郎
 殿御諭ニ基キ當時普通ノ直段金七百圓餘ノ見込モ有之候得共兩
 御役場ノ御諭ヲ茂難默止金四百圓迄勘辨方可致様申上候得共何

分先方漸金貳百圓迄ノ示談ヨリ無之右ノ金額ニテ地所相讓候
テハ家名相續難相成候間何卒今一應金四百圓出金致候歟地券証
名義ヲ改正シ地所返却可致歟兩様熟談相調候様奉願上迄ニ始末
奉申上候以上

明治九年九月十七日

西川長兵衛印

戸長

御役場

甲第三號手續書ハ前ニ掲載スルニ付略之

原告彌三右衛門並ニ舊地主長兵衛ヨリ戸長役場へ差出シタル手續
書ニテ既ニ地所賣買ノ際雙方ニ於テ異論ヲ生シ未ダ氷解セサル中
原告彌三右衛門ヨリ更ニ該地ヲ他ニ賣渡サントスレモ右長兵衛ノ
承諾ヲ經サレハ妄リニ賣渡証書ニ奥印ヲナスヲ得ス然ルニ原告彌

三右衛門ノ地券証自分ノ名前ナルヲ以テ強テ之ヲ請求スレモ甲
第一號規則書掲クニ反シタルモノニ付被告兩人ハ之レニ奥印ヲナ

サ、ル處明治十年一月八日原告共ヨリ被告へ係リ田地賣買戸長差
拒ノ儀ヲ京都裁判所大津支廳へ出訴ナシタレモ終ニ原告申分相立
ス荷クモ官命ヲ奉シ人民保護ノ責任ヲ負擔スル戸長ヲ職トシテ何
ソ奸惡ノ所業ヲ援ケ良民ヲ害スルノ理アラシヤ前顯ノ如ク奥印ヲ
拒ミタルハ敢テ私憤愛憎ヨリ起リタルニ非ス全ク人民保護ノ職掌
ヲ盡シタル旨陳述ス

判文

原告彌三右衛門ハ明治六年十一月十六日戸長役場ニ於テ會議ノ上
取極タル規則書ナル者ハ一切承知致サヌ又西川長兵衛所有セシ舊
産所村ニ有字美ノ田外八箇所ノ田地ヲ代金五拾八圓六拾貳錢ニテ

買取該地ハ直ニ長兵衛へ小作致サセ其作徳米ヲ以テ代價ニ見積リ
 漸次償却ノ約定ヲナシ地券証ハ自分名前ニ切換へ即チ所有ノ權ハ
 自分ニ移リタル者ニ付柳田謙三へ賣渡シタル旨陳述スルモ西川長
 兵衛於テ該田地ヲ元價ニテ賣渡ス旨契約セシ証憑之ナク殊ニ原告
 彌三右衛門ヨリ戸長役場へ差出セシ被告証據物第三號手續書ニ元
 來私村方極難澀ノ者計ニテ代金渡不置候ニ付金子相渡シ候迄ハ從
 前ノ通り其儘右定約年限ニ付右田地証文ノ代金ニテ御戻シ可被下
 候様私共參リ願入候得共聞入無之云々又元銀ニ五割増差出シ候様
 申入候得共取敢不申云々記載有之上ハ彌三右衛門儀合村ノ際協議
 ニ加ハリ規則書ヲ承知セシ者ニシテ西川長兵衛ヨリ買受ノ約定ヲ
 遂タル該田地ノ代價ハ未定ナル可判然タリ
 右ノ理由ナルニ付西川長兵衛ヨリ原告彌三右衛門へ賣渡タル田地

ノ代價決定セサル内ハ該田地ヲ同人ヨリ柳田謙三へ賣渡ノ願書ニ
 戸長ノ與印ヲ拒ハ職務上不可ナルノ所分トセス 明治十年
 八月八日

大審院ニ於テ

原告 滋賀縣近江國高島郡田中村平民藤田彌三右衛門

代兼柳田謙三上告ノ要領

明治六年十一月十六日戸長役場ニ於テ會議ノ上地券發行ニ付取極
 メタル趣ノ規則書ハ原告ニ於テハ更ニ承知セサルモノニテ被告戸
 長ノ自儘ニ取捨タル偽書ト確認セリ何トナレハ其規則書ヲ始審裁
 判所へ最初差出シタル節ハ無印ナリシカ再ヒ之ヲ差出スニ臨ンテ
 印影ヲ押捺スレモ採用ナカリシナリ抑此印影タルヤ明治七年五月
 九日滋賀縣廳ノ布達ニ依リ始テ彫刻セシ戸長役場ノ印判ナレハ其
 後相用ニ可キハ必然ナレモ之ヲ明治六年十一月十六日會議ノ上取

極メタル趣ノ規則書ニ押捺シアルヲ視レハ該規則書ハ全ク被告戸長ノ自儘ニ取拵タル偽書ニシテ原告ノ承知セシモノニ之レ無キハ明瞭ナリ然ルニ大坂上等裁判所ノ裁判ハ專ラ右規則書ニ依ラレタルモノニテ事實ニ適セサル不條理ノ裁判ト思考ス是レ上告シテ破毀ヲ求ル所以ナリ

辨明

上告人ニ於テ該規則書ハ被告戸長ノ自儘ニ取拵タル偽書ニシテ原告ノ承知セシモノニ之レ無キハ明瞭ナリ云々ト申立ルト雖モ大坂上等裁判所ニ於テ明治十年七月四日原告藤田彌三右衛門柳田謙三代言人藍川美邦カ口供ニ明治五年地券發行ノ際ニ高島郡馬場村外九箇村合併田中村ト改稱ナルニ付作出ノ分ハ各地元村へ總テ賣戻ス可キ協議ヲ明治六年十一月十六日各村戸長集會ノ上取極タル趣

ナレハ原告ニ於テ右様協議之アリタル事ハ一切承知致サス始審裁判所ニ於テ審問ノ節初テ承知致シ候事トアルニ現今偽書ナリト申立ルハ明治七年五月九日滋賀縣廳ノ布達ニ(何郡第何區何)アル印ヲ以テ證據トスレハ規則書ノ印ヲ以テ之レニ照スニ(高島郡第八區田中村役場)トアルヲ視レハ戸長及印ノ三字之レ無シ抑上告人ニ於テ右規則書ヲ偽書ナリト看認ル以上ハ控訴ノ際陳述ス可キナリ然ルヲ本院へ向ヒ初テ偽書ナリト申立テ破毀ヲ求ムルハ到底上告ノ趣意相立タサルモノトス

判決

前條ノ理由ニ付上告狀却下スル者也

第五拾貳號

○貸金裁判上告ノ判文明治十一年二月十八日上告
明治十一年五月十五日申渡

原告

埼玉縣第一大區四小區
武藏國入間郡志垂村十
八番地居住平民

松本平吉

被告

同縣同區同國同郡小久
保村居住平民

小川五郎右衛門

東京上等裁判所ノ審判

原告 松本平吉控訴ノ要領 明治十年十
月十八日

原告 松本平吉ニ於テ明治三年十二月ヨリ明治十年十二月迄八箇年ノ間
乙號証書ノ通り地所質入金百拾圓被告 小川五郎ヨリ借用セシ處其
後同人ニ於テ明治六年第十八號公布ノ趣モ有之ニ付表面ハ明治七

年一月十五日ヨリ明治九年十二月廿日限り都合三箇年季ノ地所書
入質証書ニ認替ヘ可吳而シテ期限ハ尙甲號証ノ通り履行スヘキ旨
中間タルニ付甲號返リ証書取之被告所持スル証書差入レタリ然ル
ニ被告ニ於テ甲號証ハ地券預リ書ニ止リ決シテ乙號証ニ記載有之
期限繼續ノ儀ヲ契約セシモノニ非サル旨陳述ストモ右ハ甚了解致
シ難シ

被告 小川五郎右衛門答辨ノ要領

被告 小川五郎ニ於テハ原告 松本平吉所持スル甲號証ニ明治七年一月ヨ
リ明治十年十二月廿日迄トアリシハ明治九年十二月廿日迄ト記載
スヘキ誤リニシテ右ハ地券預リ証書ニ止ルモノナリ

判文

第一條

原告吉平ニ於テ乙號証書期限繼續ノ儀ヲ甲號証書ニテ被告衛門右承
 諾セシ旨申立ルト雖モ原告ヨリ被告ヘ差入レタル書入質証書ヲ調
 査スルニ當成一月ヨリ來ル子ノ十二月廿日限リ元利返却云々トア
 リ而シテ甲號証書ハ明治七年第一月ヨリ同十年十二月廿日迄中三
 箇年限リ返金云々トアルモ此甲號証書ニ前顯公正証書ニ記載アリシ
 年限ヨリ仍ホ一箇年ノ猶豫ヲ與ヘタルトノ理由毫モ記載無之殊ニ
 初審裁判所審判ノ節原告吉平ニ於テ明治七年一月十五日ニ至リ該金
 百拾圓ヘ田畑合テ六反七畝四步ヲ抵當ト爲シ利子一箇年一割ト相
 定メ明治九年十二月廿日限リ元利返濟ノ約定ニ結ヒ換ヘ証書差入
 レタルニ相違無之然ルニ約定堅固ナラシメシカ爲メニ該地券証九
 枚相預ケ其預リ証書取置タル後明治十年十月中入間郡宿粒村鹿倉
 銀十郎ヲ以テ該金返濟致ス共又ハ新規証文ニ更改致ス共埒明申ス

可ク趣催促ヲ受ル處金調不行届ニ付先前ノ抵當ヘ田三反五畝貳步
 差加ヘ都合壹町貳畝六步ノ抵當ヲ以更ニ三箇年期ノ新規証文ニ書
 替ヘ吳レヘキ旨懇談及ヒタルニ利子一箇年一割ノ所向後ハ一箇年
 一割六步ナラテハ承諾致兼ル趣ニ付掛合中預テ原告衛門右方ヨリ
 取置ク處ノ地券預リ証書ヲ熟閱スル云々ノ陳述アリテ以上初審裁
 松本平吉之ヲ取消スノ辨解ナシ是ニ由テ之ヲ觀レハ明治九年十二
 ノ陳述
 月廿日被告衛門右ヨリ原告吉平借用セシ金額返却ノ期限ニ非ストセ
 ハ前顯ノ如ク談判スル理由ナシ仍テ被告衛門右陳述ノ通り原告吉平
 所持スル甲號証書ニ十年十二月廿日迄トアルハ明治九年十二月廿
 日迄ト記載スヘキ其誤リナリト認定ス

第二條

前條ノ理由ナルニ付到底初審裁判所裁判ノ通り可相心得候事
 明治十年

四二一

十二月廿日

甲號証書

證

入間郡宿粒村字鴻免

六百七拾四番田五畝廿三步

以下九筆略ス

合地券証九通

右ハ當明治七年第一月ヨリ同十年十二月二十日迄中三箇年限返金ノ約定ニテ金子貸渡シ候所前書ノ地券之証引當トシテ被相渡正ニ預リ置候右期限金子返濟ノ節地券証返却可致候也

入間郡小久保村

明治七年一月十五日

小川五郎右衛門印

同郡志垂村

松本平吉殿

乙號証書

借入金証文

一金百拾圓也

但通用紙幣也此利足年一割定

此書入下田畑合六反七畝四步宿粒村分鴻免町

六百六拾七番下田壹反四畝貳步同

以下九筆略ス

右地券書九枚年中預ク置候也

右ハ無據要用差支候ニ付前書ノ金子正ニ受取借用仕候處實正也尤返濟ノ儀ハ當戌一月ヨリ來ル子ノ十二月廿日限リ右約定ノ利足差加ヘ元利皆濟可仕候萬一右期限ニ至リ及違約候ハ、前書々

五二一

入箇所加判ノ者引請無相違辨金仕聊損失等相掛申問敷候爲後日
借用証書仍如件

明治七成年一月十五日

南第一大區四小區
入間郡志垂村

借用人 松本平吉印

親類証人 松本惣五郎印

組合証人 金子竹藏印

小久保村

小川五郎右衛門殿

前書之通相違無之候ニ付奥印致候也

右區

宿粒村戸長

戌一月

吉田竹兵衛印

大密院ニ於テ

松本平吉上告ノ要領

第一條

判文第一條ニ此甲號証ニ前顯公正証書ニ記載アリシ年限ヨリ仍ホ
一箇年ノ猶豫ヲ與ヘシルトノ理由毫モ記載無之トアレトモ甲號証
書面現ニ同十年十二月廿日迄云々ノ明文アリテ被告 五郎右衛門
ニシテ借用証書ニ比照スレハ被告ニ於テ滿一年間期限ノ猶豫ヲ與ヘ
シヤ明晰ナリ其猶豫ヲ與フルノ原山ハ乙號証書ノ期限ニ胚胎スル
モノニシテ假令猶豫ヲ與フルノ理由記載ナキモ全ク秘密ノ証書ニ
シテ決シテ原由ナキ契約ニ非ス又被告ノ錯誤ニ出テシ者ニ非ス夫
レ秘密ノ証書ハ雙方共ノ間ニ公正ノ証書ヲ取消シ又ハ變改スヘキ

効力ヲ有スルモノニシテ期限ノ猶豫ヲ與フル理由ヲ記載シ然ル後始テ該効力ヲ生スル者ニ非ス是ヲ以甲號証書ノ如キ十年十二月廿日迄ノ明文ノミニシテ秘密証書ノ効力ニ於テ闕シル所ナキヤ知ルヘキナリ然ルヲ東京上等裁判所ニ於テハ雙方契約上ヨリ成立タル秘密証書ヲ棄却セシハ裁判法ニ違フモノト思考ス

第二條

判文第一條ニ(殊ニ初審裁判所審判ノ節云々豫テ原告 五郎右衛門 方ヨリ取置ク所ノ地券預リ証書ヲ熟閱スル云々ノ陳述アリテ之ヲ取消スノ辨解ナシ云々)トアレトモ抑熊谷裁判所浦和支廳判決ノ要旨ハ(乙號証書ニ中三箇年限リ返金云々トアルヲ貸附ノ明治七年一月十五日ヨリ起算スレハ明治十年一月十四日迄ニシテ明治十年十二月廿日迄ニテハ多分ノ餘剩アリテ定期明瞭ナラス故ニ甲號証ハ地券預

リテ証スル迄ニシテ返濟期限ヲ約スルモノニアラス是ヲ以テ本証書ニ基キ被告ノ請求ニ應スヘシトノ趣意ニ止リ毫モ原告 五郎右衛門 方ヨリ取置右ノ地券預リ証書ヲ熟閱スル云々ノ陳述ヨリ之ヲ目標トシテ裁判ヲ爲シタルモノニ非ス故ニ之レカ控訴ヲ爲スヤ其裁判ノ不當ヲ辨論スル而已ニシテ足レリ何ソ初審裁判ニ採用ナキ該陳述ヲ取消スルノ辨解ヲナスノ理由アラシヤ且該陳述ハ初審ノ裁判官ニ於テ五郎右衛門ヲ曲庇シ平吉ノ陳述ヲ誣ヒ五郎右衛門ノ口供ニ附會シテ裁判書ニ掲載セシモノニシテ素ヨリ信スルニ足ラス然ルヲ東京上等裁判所ニ於テハ輒スツ該陳述ヲ採用セラレ原告 平吉 方テ取消スヘキ辨解ノ有無ヲ問ハス妄ニ之ヲ取消スルノ辨解ヲシトシ而シテ甲號証書ニ十年トアルハ九年ノ誤リト認定セラレシハ裁判法ニ違フモノト思考ス

松本平吉カ明治十一年四月十一日大審院ニ於テノ口供

東京上等裁判所ニ於テ裁判ヲ受ケタルハ明治十年十二月廿日ニシテ其裁判ノ執行ハ同年十二月廿六日ニ爲シタリ依テ甲號証書ノ期限内ハ訴訟ノ爲メニ返金ヲ爲サス今日原裁判ヲ破毀ヲ得タル上ハ訴訟入費ヲ五郎右衛門ヨリ償却セシメ度目的ニ有之候

上告ノ主點ハ左ノ條件ナリトス
甲號証書ニ十年十二月廿日迄トアルハ九年十二月廿日ヲ誤謬ナリト判決セシハ不法ヲ裁判ナリトノ事
凡約定書ノ文面ニ付紛議ヲ生スル事アル時ハ其文面而已ニ拘泥セ

之並ニ其事跡ヲ徵スシハ自ツカラ充當ノ解明ヲ得ルモノトス抑此貸借ハ明治三年年十二月ヨリ明治十丑年十二月迄ヲ期限トセシ

地所賃入ノ貸借ナリシヲ明治七年一月ニ至リ更ニ地所賃入ト爲シ其年一月ヨリ九年十二月迄滿三箇年限リノ契約ニ改メタルモノナリ右ハ借主平吉ヨリ貸主五郎右衛門ニ差入レタル明治三年十二月附ナル最初ノ証書ト乙號証書トヲ以テ著明ナリトス而シテ五郎右衛門ヨリ平吉ヘ差入レタル甲號証書ハ乙號証書ニ對シ更ニ返金期限ノ猶豫ヲ與ヘタルモノニ非スシテ地券ヲ預リタル事ヲ証セシノ証書ナリトス若シ之ヲ否ラストセハ同文中ニ中三箇年限返金ノ約定ニテ金子貸渡候處トアル文面ハ遂ニ解スヘカラサルナリ是レニ由テ之ヲ推セハ甲號証書ニ十年トアルハ最初ノ契約書ニ來ル丑ノ十二月迄トアルニ原因シタル錯誤タルヲ知ルニ足ルモノトス然ル上ハ東京上等裁判所ノ判決ハ之ヲ不法ト爲スヲ得ス其他ノ辨論ハ裁判ノ當否ニ關セサルヲ以テ辨明ヲ與ヘス

判決

前條ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所カ明治十年十二月廿日松本平吉ニ申渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス

第五拾三號

○日本政府ヘ對スル償金請求一件上告ノ判文 明治九年六月廿八日 上告明治十年五月十五日 申渡

原告

長崎在留日耳曼國

キニツフル商社

原告代人

橫濱在留獨逸國人

被告

日本政府

長崎上等裁判所ノ審判

原告代人告訴ノ要領 明治八年九月三十日ノ訴狀ト明治九年一月十三日附口供トノ折衷

第一條

去ル明治三年中舊柳川藩士磯部繁馬其外名前不覺モノ數名當社ヘ來リ藩用ノ爲メ物品買入レ度旨申聞ケラレタルニ即時承諾セヌ乃チ右賣買約定書確實ノ保証ヲ得ノ爲メ且印形ノ正不正ヲ明サン爲メ再度長崎稅關ヘ到リ該証書ハ全ク同藩ト取組ノ証書ト認ムヘキモノナルヤ否ヲ尋テシニ尙取調フヘキトテ三日間留置キシ後三浦勉吉ヨリ右ハ取調ヘシ處宜シキ旨日本語ニテ申聞タリ故ニ我輩ハ之ヲ狐疑セス代價壹萬三千七拾五弗七拾五セント及ヒ貳千九百五兩ノ物品ヲ磯部繁馬ニ渡シ其代銀ハ月賦ニテ拂方ヲ受クヘキトテ承諾セシナリ且其約定書ニハ柳川藩ノ管理人今村元藏ノ調印アリテ柳川藩之カ決算ヲ爲スヘシト示シアリ其証書寫左ノ如シ

第一號

約定書之事

一 奧島

壹反 = 付三兩壹分替

代千六百貳拾五兩

五百反

一 緋金巾

壹反 = 付三兩壹分朱替

代三千三百七拾五兩

千反

一 生金巾

壹反 = 付貳兩三分三朱替

代貳千四百九拾六兩三分貳朱

八百五拾反

一 糸

壹反 = 付壹兩壹合五勺替

代千五百五拾兩

千ホント

一 綿縹子

壹反 = 付六兩替

代六百兩

百反

一 兩面羅紗

壹間 = 付三兩壹朱替

代千貳百九拾六兩

此間四百貳拾三間貳合三勺

一 霜降服連

壹反 = 付五兩貳分替

代八百貳拾五兩

百五拾反

一 縮羅紗

壹間 = 付三兩替

代千五百二拾三兩四合

此間五百零七間八合

一 帶

壹反 = 付壹兩壹分替

代百八拾七兩貳分

但洋銀百枚 = 付壹分金四拾粒ノ替

此洋銀壹萬三千七拾八枚七合五勺

此拂入方

但洋銀無之節ハ通用貳分金ヲ以テ相場通リ御渡シ申上候約定

三千貳百枚

閏十月末

四千七拾枚 十一月末

四千百枚 十二月末

千七百零八枚七合五勺 未年 二月末納

但月々金渡シ方之儀ハ柳川用達

石橋猪與次ヲ以テ相渡シ候事

右者此度藩用ニ付於長崎表ニ買入方約定致候様被申付候ニ付キ
ニフル商會ハ相談致候處直組相濟右之通月割拂入方ニ相定申候
處實正也返濟方之儀ハ前月割之通國許ヨリ拂入相成候事者私共
請合申候間日限聊延引致間敷候爲其藩邸取締今村元藏印形致候
上ハ毛頭相違無之候仍テ如件

柳川藩

明治三年午十月

儀部 繁馬 印

キニフル商會

前書通相違無之候以上

藩邸取締

今村 元藏 印

第三號

約定書之事

一形附サア

壹反ニ付九兩三分替
代貳千九百廿五兩

此拂入方通用貳分金

五百八拾兩 閏十月末

五百八拾兩 十一月末

五百八拾兩 十二月末

五百八拾兩

未年 正月末

六百零五兩

同 二月末

但月々金渡シ方之儀者柳川用達

石橋猪與次ヲ以相渡候事

右ハ此度藩用ニ付於長崎表買入方約定致候様被申付候ニ付テハ
キニフル商會へ相談致候處直組相濟右之通月割拂入方相定申候
處實正也返濟方ノ儀ハ前月割ノ通國許ヨリ相拂相成候事者私共
請合申候間日限聊延引致間敷候爲其藩邸取締今村元藏印形致候
上者毛頭相違無之候仍テ如件

柳川藩

明治三年午十月

磯部 繁馬 印

キニフル商會

前書之通相違無之候以上

藩邸取締

今村 元藏 印

第二條

前條約定金ノ内唯一回三千貳百弗ト五百八拾兩トヲ返却セシノミ
ニテ殘金九千八百七拾八元七拾五セント并貳千三百四拾五兩ヲ拂
ハカリシヨリ磯部繁馬ニ掛リ長崎縣廳へ訴ヘシニ時日ヲ費シ遂ニ
其約定書ニアル今村元藏ノ記名鈴印ハ偽造ナル由承知セリ然レモ
其結局ノ書類ハ長崎縣廳ヨリ在東京日耳曼公使館迄送致セラレシ
ノミニテ我輩へハ何等ノ達シモナカリシナリ

第三條

磯部繁馬ハ自己ノ願ニテ官吏矢島庸充ノ助力ニ由リ外務省ヨリ

アレ厄之バ長崎縣外務商賣スヘキ許可ヲ受ケ其願書ニ今村元藏鈐局ヲ指スモノナラン印セシ趣ナレ厄是亦磯部繁馬ノ詐偽セシ由ナリ同人ハ我輩ヨリ買受ル物品ニ付外務省ヘ報知シテ其貨物運輸ノ許可ヲ得タリ

第四條

右磯部繁馬ノ詭詐ヲナス丁ヲ得シハ終始朝廷官吏ノ等閑ニ由レリ何トナレハ今村元藏ヲシテ此印ノ眞偽ヲ証明サスヘキハ官吏ノ權内ノ事ニテ且其職掌ナレハナリ然ル夫官吏ハ親切ヲ盡サス又曾テ算計ノ丁ヲ問ハサリシナリ

第五條

柳川藩ノ上官ナル牧野增高牧野ハ蔣野ノヨリ長崎商人八代屋慎三郎ニ遣シタル書面ニ依レハ此牧野ハ該件ノ同謀者タルヲ明白ナルヲ其吟味ハナカリシナリ

第六條

該事件ハ訴訟後五箇年餘ニシテ未タ終局ニ至ラス且同謀者ノ所有物ハ政府ヘ取揚ケテ交附ナク又貨物ノ賣高ヲモ賜ヒシトナシ右等ノ條理ナルヲ以テ我輩ハ日本政府ヨリ損失ノ償ヲ得ント欲スルナリ且磯部繁馬ヨリ牧野增高ヘノ貸金八百五拾兩并久留米藩ヘ拂フタル三千零八拾七兩三分ト關係人ノ家産ハ當社ヘ償却可相成筭尤該訴ハ政府ヘ取揚ケニ成タル物品賜ハラサリシト當社ノ請求ト兩岐ニ涉レヒ要旨ハ日本政府ヨリ償ヲ得ント欲スルニアリ

判文

原告人會社ニオイテ品物販賣スルニ我國ノ官吏關係ナキ事ハ獨乙國ト我國トノ定約ニ判然タリ會社ノ依頼ニ因テ印形ノ眞否調査イタルハ全ク役員ノ私情ニ出タル義ニ付其調査偽印タルニ不心

付役員ノ鹿念ヨリ遂ニ會社ノ損失ヲ生シタリ尼我政府ニ於テ補償
スヘキ條理無之候條我政府ニ對シテ原告人訴ヲ趣ハ採用不致候
事明治九年四月十三日
大審院ニ於テ

原告代人
十一年二月一日五日
兩日ノ口供トニ憑ル

余等ノ日本政府ニ對シ日本官吏ノ粗忽ヨリ起リタル損耗ノ價
ヲ請求スル訴訟ニ付一千八百七十六年四月十三日即チ明治九年第
四月十三日長崎上等裁判所ニ於テ言渡ヲ受ケタル裁決ニ對シ之ヲ
東京大審院ニ上告ス

第一條

長崎官吏三浦ハ最初柳川官吏ノ鈐印ヲ真正ナリト云ヒ其後ニ至リ

テハ之ヲ偽印ト申立タリ但シ偽印ト申立シモ亦三浦ナルヘシ然レ
モ其時日及ヒ場所ハ知ラサルナリ

第三條

數人キリ没入ノ金貨物品等ハ五年ノ間余等ヘ之ヲ交附セラレサリ
シニ依テ之カ爲メ余等ニ於テハ其利子及ヒ物品財産ノ價直耗減等
ノ損失ヨリシテ莫大ノ損毛ヲ受ケシ事
大神雪齋ハ吟味ニ附セテ又蔣野增高ハ首トシテ此全事件ヲ挑撥セ
サリ蔣野同氏ハ太田此事件ニ連累セシメ同氏ノ書翰并ニ証人ノ
口書等ニ依テ明瞭ニ出シ同氏モ亦之ヲ吟味ニ附セサリ事
但シ同氏ノ書翰ハ余等之ヲ縣廳ニ呈出ス其寫ヲB號書冊百七十一
葉ニ掲ケ

日本日耳曼兩國間ノ條約中ニ引リ引用セラレシ右言渡ノ如キハ毫モ此事件ニ關涉スルモノニアラス只此條約中ニハ日本日耳曼兩國間ノ人民ニ於テ物品ノ賣買ヲ爲スニハ日本官吏ヨリ其賣買ヲ妨ケ或ハ過等ノ稅ヲ課スヘカラス等ノ明文アルノミニシテ兩國ノ人民商議ノ上結締セシ約定ハ日本官吏ニ於テ其法ニ適スル可否ヲ日耳曼人民ニ報告スヘキヤ否ヤノ事等ニ至テハ毫モ其關係アルモノニアラス

反テB號書冊第十六葉ト第二百三十一葉ニ依レハ若シ藩々ノ官吏外國人ト商賣ヲ爲サントスル時ハ先ツ其事ヲ自身外務省ヘ稟報ス可キヲ肝要ナル旨明瞭ナリ然シテ此事件ニ於テハ矢島庸充君ヨリ其商賣ヲ爲シ得ヘキノ許可ヲ與ヘラレタリ蓋シ同氏ハ先ツ初メニ偽印ニ欺カレタルモノニシテ決シテ私事或ハ余等ノ依頼等ヲ以テ

與ヘラレシニアラサルトハ甚タ明瞭ナリ加之大名或ハ藩々等ノ爲メニ約定ヲ結ハント欲スル者ニ其許可ヲ附與スル時ハ先ツ之ヲ外務省ヘ商議スヘキハ當然ノ事ニシテ若シ外務官吏ノ職務ニ於テ其報告ヲ爲スヘキ事ニアラスト爲ス時ハ豈官吏ヨリ之ヲ爲スヘキノ理アラシヤ然ル時ニ於テハ如何ソ余等ヨリ彼ノ物品ヲ交附スヘキ又彼報告ハ私事上ノモノナリト官吏ヨリ告知セシ時ハ亦決シテ交附セサリシナリ

第七條

余等ノ外務省ヨリ得タル報告ヲ以テ私ノモノナリトスルハ余等ニ於テ全ク之ヲ採ラス其故ハ余等開廳ノ時間中外務局ニテ親シク三浦氏ニ請願セシト併ニ約定書ハ之ヲ知事ヘ送致シ知事ノ命ヲ以テ小參事之ヲ檢査シ而シテ之ヲ縣廳ニ藏メ置キシト等ノ証跡アレハ

ナリ

如是ナルヲ以テ此事件ニ於テハ獨リ一官吏ノミ其過失アルモノニ
 アラス總テ此事件ニ連累セシ官吏等ニ於テモ亦偽印詐謀ヲ看破セ
 サリシ粗忽ノ罪ヲ免ルヘカラサルモノニシテ余等ノ莫大ナル損耗
 ヲ受クルニ至リシコトハ毫モ余等ノ過失ニ出シモノニアラスシテ偏
 ヘニ外務省及ヒ其長官ヨリノ報告ヲ信用セシ一事ヨリシテ起リシ
 一ハ此事件ノ始末ニ就テ明瞭ナリ然ラハ則其他ノ事件ハ如何ヲ論
 セス余等ニ於テハ政府若クハ柳川縣若クハ長崎縣ニ對シ此償ヲ請
 求スヘキ權アルコトハ余等ノ信シテ毫モ疑サル處ナリ故ニ余等之ヲ
 貴院へ上告シ以テ其明裁ヲ仰シ

上告ノ主點ハ左ノ四項ニアリトス

第一項 數人ヨリ沒入セシ物貨ヲ渡サ、リシ事件ト大神雪齋蔭野

増高等ヲ吟味ニ附セサリシコトノ理由ニ就テハ長崎上等裁判所ニ

於テ毫モ言渡ナキトノ事

第二項 (キニツフル)商社カ舊柳川藩儀部繁馬ト商賣ヲナシタル
 ノ損失ハ長崎縣廳及ヒ外務局官吏ノ鹿忽ヨリ起リシトノ事

第三項 長崎上等裁判所ニ於テ日本日耳曼兩國間ノ條約中ヨリ引
 用セラレシモノハ此事件ニ關係セサルトノ事

第四項 矢嶋庸充カ商賣鑑札ヲ與ヘシト外務局ノ報告トヲ以テ私
 事上ノモノトナサ、ルニ付キニツフル商社ニ於テ物品交附セシ

トノ事

辨明

第一條

上告人ハ上告狀第二條第三條第四條ニ於テ沒入ノ物貨ヲ渡サ、リ

シト連累人ヲ吟味ニ附セサリシトノ一ニ付長崎上等裁判所ハ何等ノ言渡ヲモナカ、リシト申立ルニヨリ長崎上等裁判所ノ書類ニ徵スルニ明治九年一月十三日(キニツフル)商社代人(ジョーレツテリオン)カ申立シ口供ニ

訴訟ノ趣意兩様相成候テハ御裁判六ヶ敷ト存シ日本政府ニ對シ償ヒヲ求ムルノ趣ニ申立候トアリ

又全ク政府ノ疎念ヨリ生シタル損害ニ付日本政府ニ對シ償ヒヲ

求メ候最モ取上相成タル物品御渡不相成義モ不服ニ候得共兩様

ニ涉リ候テハ御裁判六ヶ敷ト存シ右ノ通り政府ニ對シ請求致候トアリ

トアリ

又私シ政府ニ對シ訴フル趣意ハ日本政府ニテ私ノ損害ノ補償ヲ得候様ノ御所分ヲ願候義ニ御座候トアリ

然ラハ則キニツフル商社カ長崎上等裁判所ニ告訴セシ旨趣ハ專ラ日本政府ニ對スル要償ナルカ故ニ長崎上等裁判所ニ於テ審判スヘキ要點亦日本政府ヨリ賠償スヘキヤ否ニアリテ没入ノ貨物及ヒ連累人ノ事等吟味ニ附スヘキ場合ニ非サルヲ以テ是等ノ一ニ付其言渡ヲナサ、リシハ相當ノ審判ナリトス而シテ日本政府カ賠償スヘキ義務ノ有無ハ後條ニ辨明スル如シ

第二條

原告人ハ今村元藏鈴印ノ檢査ヲ原因トシ(キニツフル)商社ノ損耗ハ縣廳及ヒ外務官吏ノ鹿忽ヨリ起リタリト申立レ厄其鈴印ノ檢査ハ三浦勉吉等カ懇親ノ私情ニ因リ取扱ヲ爲セシモノニテ我國官吏ノ職務ヲ以テ取扱ヒシモノニハ非サルナリ何トナレハ長崎縣知事參事及ヒ外務課附屬ノ官吏ハ人民カ商賣ヲ爲ス契約証書ノ印影ノ眞

偽ヲ鑑定スヘキ責任ハ毫モ負サルモノナレハナリ由是觀之ハ上告人ノ損害ハ假令印影ヲ鑑定セシトヨリ起リシモ右ハ横山貞秀三浦迪吉等カ私事ト云ヘクシテ縣廳及ヒ外務局ノ公事トナストテ得ス

第三條

上告狀第六條ニ長崎上等裁判所ノ言渡ニ日本日耳曼兩國間ノ條約中ヨリ引用セラレシモノ、如キハ毫モ此事件ニ關係スルモノニアラサル旨申立レモ原告人カ長崎上等裁判所ヘ告訴セシ時長崎縣官吏ハ公然ノ職務ヲ以テ其賣買ニ立入關係スヘキモノト誤認シ而シテ其官吏ノ取扱シ事件ニ起ル失誤ハ日本政府之ヲ負擔シ其損害ヲ辨償スヘキモノトナシ專ラ我政府ニ對シ要求セシカ故ニ長崎上等裁判所ハ右要求ノ主旨ニ對シ獨乙國ト我國トノ條約ヲ引用セシモノニテ即チ該條約第八條ニ獨乙國ノ人民ハ諸種ノ商物ヲ日本人ヨ

リ買入レ又日本人ニ販賣スル事ヲ得ヘシ又其賣買或ハ代價受取リ拂ヒノ時ニ當テ日本吏人之ニ關係スルヲナカルヘシトアルニ依リ長崎上等裁判所カキニツフル商社ノ訴旨ニ對シ此條約面ヲ引用シタルハ不相當ニ非ストス

第四條

又上告人ハB號書冊第十六葉ト第二百三十一葉ニ依レハ若シ藩々ノ官吏外國人ト商賣ヲ爲サントスル時ハ先ツ其事ヲ自身外務省ヘ稟報スヘキヲ肝要ナル旨明瞭ナリ然シテ此事件ニ於テハ矢島庸充ヨリ其商賣ヲ爲シ得ヘキノ許可ヲ與ヘラレタリト申立ルニ付即チ右B號書冊第十六葉ニアル今村元藏ヨリ外國掛リ役所ヘ届出タル理由ト矢島庸充ノ商賣鑑札ヲ與ヘシトノ事ヲ長崎縣廳ニ尋問スルニ藩士カ外國人ト取引ヲ爲スルハ之ヲ縣廳ヘ届出且商人ニ限リ鑑

札ヲ渡シ其鑑札ハ外國人ト商賣取引ヲ爲スノ証トセシ旨回答アリ
然ラハ即チ其鑑札ハ同縣廳ヨリ其地ノ一個ノ商人ナル今村元藏ハ
與ヘタルモノニシテ其能力ハ僅ニ同人ノ外國人ト商賣取引ヲ爲ス
ヲ徵スルニ足ルノミ然ル時ハ矢島庸充カ偽印ニ欺カレ賣買鑑札ヲ
與ヘシ事ト磯部繁馬カ(キニ)ツル商社ト物品貸借ノ契約書ニ用ヒ
シ印形ノ眞偽ノトトハ關係ナキ事柄ナルハ明カナリ故ニ是ヲ以テ
日本政府ニ對シ償ヲ求ムルノ原因ト爲スヲ得ス

判決

前條ノ通ナルヲ以テ長崎上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ
ヨリ上告狀却下スルモノ也

第五拾四號

○地所境界差違上告ノ判文明治十年十月六日上告
明治十一年五月十七日申渡

原告

千葉縣下下総國千葉郡

西寺山村平民海寶常太

郎

右代人

東京府下第二大區七小

區飯倉町五丁目三十番

地寄留千葉縣士族

長岡衡

被告

千葉縣下下総國千葉郡

西寺山村平民

海寶重右衛門

東京裁判所千葉支廳ノ判文

第一條

被告常太郎於テ圖面丙線ヨリ丁線ニ至ル迄ハ貸地ノ趣申立或ハ該
訴議定書ノ印章ハ原告ノ私ニ押用ヒタルモノニ可有之旨陳述スト
雖モ何レモ憑據無之儀ニ付採用セサル事

第二條

被告常太郎ニ於テ原告重右衛門ノ分籍ハ慶應三丁卯年ナレハ其前
年ニ於テ差継ノアルヘキ筈無之旨申立ルト雖モ既ニ丙輪分與ノ儀
ハ其以前亡祖父重郎左衛門ノ取計タルト思量スル上ハ分籍ノ年
度ヲ以テ紛議ノ有無ヲ論定スヘキ筋無之事

第三條

前兩條ノ理由ナルニ付該邸地ハ嘗テ乙線ヲ距ルテ前後二間ツ、中
間九尺即甲線ヲ以テ境界ト定メ被告常太郎亡祖父重郎左衛門ヨリ
原告重右衛門ヘ讓與シタルモノト可相心得事明治十年一月十六日

東京上等裁判所ノ判文

地所境界差継一件東京裁判所千葉支廳ノ裁判不服ナリトテ控訴ス
ルニ付審理判決スル左ノ如シ

第一條

原告常太郎ニ於テハ今般戸長村吏等立合實地ヲ丈量シタル上ニテ
認メタル旨ニテ明治十年六月六日附原告常太郎被告重右衛門雙方
連印差出シタル圖面ニ記載セル丙印ノ線ヨリ丁印ノ線迄ハ從來被
告重右衛門ニ貸置キタル地所ナルトハ即原告常太郎証據書類第三
號舊名主兵倉文左衛門ヨリ初審裁判所ヘ差出シタル書面ヲ以テ証
スルニ足ルヘシ

本文原告第三號証左ノ如シ

以書附奉申上候

千葉縣第拾一大區六
小區下總國千葉郡西
寺山村

舊名主

穴倉文左衛門

右奉申上候村方農海寶重右衛門ヨリ同人本家海寶常太郎へ相掛
リ地所境界差違ノ儀訴上ケ候一件御審判中ノ處右境界當時判然
不致候ニ付元取扱居候舊役名ヲ以今般御尋相成左ニ奉申上候
此段原告人海寶重右衛門儀ハ被告海寶常太郎先代海寶重郎左
衛門弟ニテ同人方ヨリ去ル慶應年中分家致シ候モノニテ原告
重右衛門宅地ハ當二十ヶ年以前村方穴倉五右衛門ト申者所持
ノ處同人ヨリ被告常太郎先々代祖父重郎左衛門於テ買受則同

人所有ニ相成候間其後重右衛門分家ノ節同人方へ宅地ニ吳遣
シ尤右地所ハ元御旗本中山鎌八殿知行所隣地被告常太郎所有
地ハ元御料所御代官御支配ノ地所ニテ領分違ノ義ニ候間往古
ヨリ境界判然致居候義ニテ私儀ハ御料分ノ名主勤務罷在右休
重右衛門分家相成候ニ付右地所宅地ニ吳遣シ候砌リ私共へモ
届來候間當時論地ノ場所等ハ以前ナタラノ形ニ相成居前後ニ
樹木二本ヲ境界ト相定置足方北方ハ椿ニテ凡年數六十年モ相
經候姿ニ相見居候尤原告海寶重右衛門住居ノ内馬屋并木小屋
等境界ヨリ常太郎持地ノ方へ片寄居候得共此義ハ同人共ヨリ
本分ノ間柄ヲ以用地ノ分ハ重右衛門方へ貸渡シ候旨ヲ以重郎
左衛門ヨリ私方外舊村吏共へモ其段届來候間一同重郎左衛門
方へ立會納得致吳候義ニ御座候間且論地發端ハ昨八年十月頃

ヨリ起リ其節村吏ヨリ區内扱所へモ申出詰リ本年二月中ト相
 心得塚木椿ハ扱所詰正副戸長ヨリ出張用掛リ立會ニテ檢分相
 成候間尤右椿并南ノ方以前ハ樗當時ハ其跡形へ懸生立居候義
 ニテ其兩木境木等見做シ居且己前ナタラニテ阪形ノ處分家重
 右衛門居宅補理ノ節ヨリ退々右ナタラノ土ヲ取運ヒ重右衛門
 方ハ平地ニ致常太郎方ハ高場ヨリ急立ニ相成居候得共私共於
 テ右南北面樹木ヲ境界等見做シ居候義ニテ往古ヨリ右論地ノ
 外境界ノ見印等一切無御座義ニ御座候
 右御尋ニ付舊村吏取扱ノ事情心得居候始末奉申上候以上

明治九年十二月七日

千葉支廳詰

共倉 交左衛門

七等判事 奥山政敬殿

又被告〔重右衛門〕ノ分地ヲ請タルハ慶應三丁卯年中ナリ即原告証據
 書類第一號第二號舊名主彦左衛門調印ノ高分取調書ニテ明瞭ナリ
 本文原告第一號第二號証左ノ如シ

覺

高拾九石九斗七升五合八才

内譯

高六石七斗貳升貳合三勺五才

重右衛門成

殘而

高拾三石貳斗五升貳合七勺三才 重郎左衛門

右之通り高譯イタシ候ニ相違無御座候以上

名主 彦左衛門

慶應三年
卯十二月廿二日

彦左衛門印

同村

覺

重郎左衛門殿

一金壹兩貳分下錢六拾文

畑永

夫役流手人足賃料

一金壹兩貳分三朱下

錢百九拾五文

右之通り儘請取爲念如件

名主 彦左衛門印

卯十月十八日

同村

重郎左衛門殿

覺

一金壹兩壹朱下

畑永

錢百六拾三文

右之通り當辰ノ畑永役相納之請取申候爲念依而如件

名主

辰十月廿四日

彦左衛門印

同村

重郎左衛門殿

然レハ即チ被告(重右衛門)証據書類第一號慶應二丙寅年八月廿日附
ノ原告(常太郎)亡祖父(重郎左衛門)ヨリ被告(重右衛門)ニ宛差入タル規
定書ハ前顯被告(重右衛門)分地ヲ請ケタル以前ノ年號ニテ該書中ニ

元來畑地ナルヲ屋敷ト認メアリ且其境界ヲ指示スル處モ詳明ナラ

ス
本文被告第一號証左ノ如シ

入置申議定証文之事

一其方支配屋敷之内東ノ方土手際ヨリ凡豎貳拾間餘横中程九尺
前後貳間離通リ其方ノ屋敷内ニ相違無之間無心置永ク支配可令
候處實正也尤此地所之儀ハ土手際等ニ古境之様子ニモ相見エ候
得共此儀ハ地境ニ無之外ニ土手際通リヨリ前後貳間中程九尺地
境取崩ト境筋有之間不及心配永々所持可令候且又右土手ノ儀ハ追
々取崩シ候共又ハ此儘差置候共勝手次第可令候爲後日之入置申
議定証文依而如件

西寺山村

親父 重郎左衛門印

同

立入人 彦左衛門印

貝塚村 親類惣代

治郎右衛門印

慶應二丙寅年

八月廿日

重五郎方エ

故ニ右規定書ハ疑ヘキモノナルニ因テ信用シ難シ假令右規定書ハ
正眞ノ証書ナリトスルモ本訴論地ノ境界ヲ定ムルノ効力アルヘキ
モノナラサル旨陳述スルト雖モ原告常太郎証據書類第三號貸倉文
左衛門ヨリ千葉支廳ニ差出シタル書面中ニ重右衛門へ貸渡シ候旨
云々トアルト雖モ右ヲ以被告重右衛門ニ對シ貸地ナリトシテ証據ト
シ難シ又右書面中ニ境界云々ト記載シアルモ右ハ右村方ノ支

配達ノ境界ヲ指シタルニテ本訴論地ノ境界ニ關涉セサルモノナリ
 又被告〔重右衛門〕証據書類第一號ノ規定書ニ押捺シアル印章ハ原告
 〔常太郎〕亡祖父ノ實印ト確認シ而シテ亡祖父存生戸主タリシ田畑
 地等ヲ被告〔重右衛門〕ヘ分與スルトナリ内輪取極メアルトト想像スル
 ト原告〔常太郎〕自ラ陳述シナカラ該規定書ヲ信認セサルトハ音一已
 ノ疑念ニシテ果シテ外ニ無効ノ証書ナリト証明スルキモノナラズレ
 ハ原告〔常太郎〕ノ申分採用シ難キ事

第二條

前條ノ次第ナルヲ以テ本訴論所境界ハ東京裁判所千葉支廳裁判ノ
 通可相心得事 明治十年
 九月六日

大審院ニ於テ

原告 海寶常太郎代人長岡衛止告ノ要旨

被告カ東京上等裁判所ヘ提供シタル第一號議定証文ハ其効力ナリ有
 大ル者ト爲スヘカラサル理由左ノ如シ

第一 原告カ提供スル第一號第二號証ニ據レバ慶應三年ニ於テ始
 テ該地ヲ被告ヘ分與シタルト明瞭ナリ若シ被告第一號証ニ如ク
 慶應二年ニ於テ已ニ該地ノ分與ヲ爲シタルモノナラバ安シク其
 後即チ慶應三年ニ於テ該地ヲ分與スルノ理アラシキ由テ之
 レヲ觀レバ被告第一號証ハ其成立ツヘキ原由ナキモノナルヲ以
 テ無効ノ証書ト爲ス所以ナリ

第二 原告カ提供スル第三號証ニ據レバ今次爭論地ハ即チ原告カ
 被告ヘ貸與ヘタルモノナルヲ判然ナリ且又被告ノ所有地ニ今次
 爭論地トハ從前支配違ノ經界ニ跨リタルト明カナレバ其支配違
 ノ地所チ人民ノ私權上ニテ恣ニ分割スヘキ理由ナシ然ラバ則第

一號証ノ地所分割私權上ニテ爲シタル筋合ナルヲ以テ無効力
ヲモハナルハ然レドモ其ノ後ニ於テ第一號証ニ據ル裁判セラレ
右ノ如クナルヲ東京上等裁判所於テ第一號証三號証ヲ採用セ
ラレシメテ單ニ被告第一號証ニ據ル裁判セラレシムルハ不當ノ裁判
ト思考スルハ當然ノ事ト認ムル可キ

辨明

第一條 原告ハ第一號証慶應三年卯十二月廿二日附高分取調書第三號証畑
永請取書ヲ以テ被告カ所持スル慶應三年八月廿日附ノ議定証文ハ
原因ナキ無効ノモノト申立ト雖モ凡ソ一般ノ事先ニ議定シテ然後
其事ヲ施行スルハ普通ノ道理ニテ地所ヲ分與スル等農家ニ於テ重
大ナル事ナレハ一朝一夕ノ間ニ成立スルモノト定ムルハ其ノ由之觀之慶

應二年ニ原告亡祖父重郎左衛門カ二男重五郎ヲ分籍スルコト付テ地
所ヲ分與スルノ議定書ヲ渡シ其翌年慶應三年ニ至リ其事ヲ施行シ
テ名主彦右衛門ノ証印ヲ請シハ決テ怪シク思フ足ラズ然ルチ原告於
テ第一號第二號ノ証ニ據レハ被告ノ議定証文ハ慶應二年ノ前ニ在レハ
其成立ヘキ理由ナキヲ以テ無効ノモノト云ハ事理ニ適セサルモノ
ト云フ

第二條

原告ハ第三號証ニ據リ爭論地ニ被告ハ貸與ニシテモソ又支配違ノ
地所ヲ人民ノ私權上ニテ分割スヘキ理由ナキ旨申述ト雖モ第三號
舊名主與倉文左衛門カ東京裁判所千葉支廳各差出シタル書面ハ該
應裁判官ノ尋問ニヨリ其記憶セズ事實ヲ記載シタルモノニテ或ハ
該事件ニ付裁判官ノ參考スルモノト云ハ被告對シ証憑トナ

該地キモ非況又支配違ノ地所ヤ人民分分割案ノ實施サル
 モノト云理キニ於ル然ル東京正等裁判所カ原告ノ証ヲ採ラ
 夫シテ原裁判之通可心得事案云渡該交不當該裁判ニテ以テ
 判決ノ事案トシテ東京正等裁判所カ破毀スルキ理由所該地
 ノトス

第五拾五號

東京正等裁判所ノ判文明治十年十二月廿二日申渡
 第一號第一原告長野縣信濃國佐久郡追分村平民土屋鶴作代
 人土屋新平次
 長野縣信濃國佐久郡追分村平民土屋新平次

分村平民

小川助三郎

東京正等裁判所ノ判文

貸地取戻一件松本裁判所上田支廳ノ裁判不服ノ趣ヲ以テ及控訴次
 第遂審理判決スル左ノ如キ

第一條

原告ニ於テ明治六年地券調ニ付村役場ニ於テ調整セシ繪圖ニ記載
 セラレタル原被告所有地ノ境界線ハ被告証圖スル乙第一號及乙
 第二號圖面ニ記載スル所ト異ナラス然ル雖モ村役場ニ於テ調整セ
 シ繪圖ノ如キ當時原告ニ於テ被告ノ所有スル他ノ地所ト本訴ノ繪
 地トテ交換スルキノ約ヲ爲スヘシト云ヒテ依リ該村役場ノ繪圖
 ハ成リ立ナシニ被告ハ其交換地ノ約ヲ遂ケサリ以テ依リ該圖ノ如

キハ事實ニ反スルモノニシテ証トスルニ足ラス且原告ノ屋敷地ニ
 九畝九歩ナルニ本訴ノ論地ヲ除クトモハ正シカ六歩ノ不足地ニ生
 スレバ該論地ノ告原告所有タルヲ疑ナシト云フト雖モ該論地ハ現
 ニ原告ノ所有地ナリシヲ被告交換地ノ約アルニ依リ假リニ乙第一
 號及ヒ乙第二號繪圖ノ如ク村役場調整ノ繪圖ニ於テ境界線ヲ畫シ
 及ヒ被告カ交換地ノ約ニ背キタルナリト云フモハ其証憑
 シ又當時被告ハ地券調ニ干預スル所ノ役員ニ列スルモ猶戸長以下
 數多ノ役員アルハ特リ被告ノ恣擅ヲ以テ地券調ニ付調整セシ所ノ
 繪圖ニ於テ原被告ノ境界ヲ紊亂スルヲ得ヘキモノニ非ス且原告
 於テ被告カ如此所業ヲ爲セシノ証ヲ得サレハ乙第一號及ヒ乙第二
 號繪圖面及ヒ村役場ニ存スル地券調繪圖面ハ其公正ニ証テ其効力
 ナ有シ即チ本訴ニ關シ有効ノ証ナリトス

第二條

原告ニ於テ甲第一號証文政八酉年五月附ニ記載スル所ノ論地ハ甲
 第二號圖面ニ於テ被告所有地ナル黃色内ニ突出セシ白色ノ部分六
 坪ノ地所ナルニ
 本文甲第一號証書ノ寫左ノ如シ
 一札之事
 一貴殿裏地長サ三間幅二間明キ地有之候ニ付下向者貴殿木小屋
 ニ被成度上向者我等湯殿雪隠ニ致度雙方示談之上勝手ニモ相成
 候間借用イタシ候所相違無之候雙方示談之上取極候上者後日故
 障个間敷儀無御座候尤右地所入用モ有之候ハ、御渡可申候爲後
 日之一札依如件

文政八酉年五月

借主

助右衛門印

受入

政

作右衛門殿

被告ニ於テ該論地ヲ原告構内ニテ即今原告ノ家屋ヲ建造セラシメ
 ル所ノ地所ナリト云ラハ不當ナル陳述ナリ然レモ被告ニ於テ如此
 陳述ヲ爲セシハ被告ガ原告ノ地所ヲ借リ受テ之ヲ自認セシメ証
 ナリ然レモ初審裁判所ニ於テ該論地ヲ以テ被告ノ所有地トシテ
 裁判ヲ申渡サシタルハ不服ナリト云フト雖モ甲第一號証^前ニ於
 テハ該論地ノ所在何レノ部分ニ當ルヤヲ知ルヘキ所ノ事柄ヲ記載
 セス因テ其記載スル所ノ建造物ノ形狀ニ就テ其所在ヲ定メントス
 ルモ甲第一號証^前ニ記載スル所ニ依リハ長サ三間幅貳間云々下
 向ハ貴殿木小屋云々上向ハ我等湯殿雪隠云々然ルニ原告ノ
 指稱スル論地ニ當レリト云フノ地所ハ乙第二號繪圖ニ依ルニ既ニ

被告ノ住居ナル處鋪アリ之ニ屬スル廊下アリ床アリテ其雪隠及ヒ
 湯殿アルモ甲第一號証^前ニ記載スル所ニ比較スレハ其湯殿及ヒ
 雪隠ノ廣狹其三分ノ二ニ當ラズ而シテ其下向即系兼承屋ニ供スル
 大部分ヲ如キモ原告ノ住居ニ向ヒ即チ原告ニ於テ木小屋ト做シ物
 品ヲ出納セント欲スル出入口ノ方位ハ板ヲ以テ之ヲ蔽圍シタルハ
 甲第一號証^前ニ記載スル如キ木小屋ヲ用テ做ルニ誤以テ該論
 地^前トスル所ヲ建造セシメテ其建造物ノ形狀^前甲第一號証^前ニ
 ニ記載スル所ニモトト適合セサルヲ以テ之ニ依ルモ亦該論地ノ所
 在ヲ定ムニ得ズ然レモ原告指稱スル所ニ該論地ニ於テ該地
 所ノ如キ村役場ニ存在スル繪圖面ト同シキ所ノ乙第一號及ヒ乙
 第三號繪圖面ニ於テ現ニ被告ノ所有地ノ區域内ニ圖畫セラレタル
 上ハ甲第一號証^前ニ記載スル所ノ地所ヲ以テ原告ノ指稱スル論

地ニ當ルモ認メ難トス因テ原告ハ被告ニ對シ本訴論地
 返還ヲ求メ其ノ權ヲ失ハサルモ其ノ權内ニ關費ヲ要スル
 第三條ニ依リテ原告ハ被告ニ對シ本訴論地ニ關
 前條ノ理由ナルヲ以テ原告ハ申分相立タズ到底初審裁判所裁判
 ノ通可相心得候事トシ被告ハ原告ノ申分相立タルニ對シ
 但原告ニ於テ原被告所有地ノ境界ニ存在スル家屋並土臺ニ關
 申立等ハ特ニ口頭ノ陳述ニ止ル確証ヲ以テ採用セズ
 五月十一日朝
 大審院ニ於テ原告ハ被告ノ所有地ニ關シ本訴論地ニ關
 原告ハ長野縣信濃國佐久郡追分村平民土屋鶴作代人土屋利
 平次上告ノ要領ニ依リテ原告ハ被告ノ所有地ニ關シ本訴
 交政八百年五月附第一號証ニ依テ這回取戻ヲ請求スル地所ニ

號繪圖面ニ於テ被告小川助三郎所有地ナル黃色内ニ突出セシ白色
 ノ部分六坪ノ地ナルニ付返還ヲ求メサレハ現ニ所有ノ屋敷地九畝
 八歩ノ内ニ六歩ノ不足ヲ生スレハ該論地ノ所有タルハ明瞭ナリ到
 底貸地ノ無キニ借地証書ノ有ル可キ謂レナシ然ルチ東京上等裁判
 所ニ於テハ其實際モ推究セズ第一號証ニ記載スル所ノ地所ヲ
 以テ自分指稱スル論地ニ當レルモノト認メ難ク論地ノ返還ヲ求ム
 此ノ權ヲキテ上判決セラレタルハ審理ヲ盡サ、此ノ不當ノ裁判ヲ
 以テ上思考ス是レ上告シテ破毀ヲ求ムル所以ナリ
 上告人ニ於テ其實際モ推究セズ第一號証ニ記載スル地所ヲ以
 テ自分指稱スル論地ニ當ルモノト認メ難ク云々申立ルト雖モ東
 京上等裁判所ノ判文ヲ閱スルニ原告指稱スル所ノ論地ナリ云々

地所ノ如キハ村役場ニ存在スル繪圖面下同キ所ノ乙第一號及乙第二號繪圖面ニ於テ現ニ被告カ所有地ノ域内ニ圖畫セラレタル上ハ甲第一號証ニ記載スル所ノ地所ヲ以テ原告カ指稱スル論地ニ當レルモノト認メ難シトアリ抑原告カ第一號ノ証書ニ於テ是レニ附屬スル地割繪圖歟又其貸地ノ箇所ヲ確定スヘキ證據物ナキニ據リ明治八年地租改正ニ付村吏地主立會實地見取リノ繪圖ヲ以テ裁判シタルモノナレハ審理ヲ盡サル裁判ニ非サルモ以下ニ於テ

前條ノ如キヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ據リ

第五拾六號
○山界爭論上告ノ判文明治九年九月廿二日申渡

原告

福島縣下岩代國大沼郡

寺入村

右總代

同村平民

馬場ノ八百治

同代人前津並東京府第四大區十小區

錦町三丁目三番地寄留

長崎縣平民

本多潤

被告

同縣下同國同郡無量村

右總代

同村平民

高木勝伍

被告

同縣下同國同郡同村

右總代

同縣下河内郡同村

上田 宗伍

被告

同縣下河内郡同村

右總代

同縣下河内郡同村

光星 久三

宮城上等裁判所ノ審判

原告

無量村總代高木勝伍外壹人控訴ノ要領

明治八年三月三日

原告ニ於テハ論所學羽前場並羽前場ノ内舟窪ニ明歴元年無量村檢地帳ニ八反貳拾七步ノ反別有之明和七年寛政五年ノ村繪圖ニモ三石壹斗六升貳合ヲ高アリテ往古ヨリ耕作イタシ來ル處享和二年ニ至リ本村端郷申合セ書ノ通り同所ヲ秣場ニ定メシヨリ荒野ニ相成ルト雖モ畑ハ今以判然其形蹟ヲ存シ同所ノ通ビ道モ二筋ナカラ

存在イタシ同所續キノ山ハ文化十四年安政二年安政六年ノ村方山年貢帳ニ永貳拾五文羽前場山下有之明治六年若松縣租稅皆濟目錄ニ山稅貳圓五拾七錢九厘八毛ヲ内ニ拾五錢羽前場ノ山稅ニ當リ且寶曆五年世書上ケタ漆木改帳ノ控モ有之南ノ方烏帽子嶽ニ當リ丑ノ二十七度ニ當リ羽前場山ノ内小字三面山戸窪澤ト云ク迄百六十二間餘ウテ境夫ヨリ戌亥ノ方ニウテ通シ百三十一間餘ノ所ニ谷間ニ下リ水落テ丸子山ノ下ニ至リ夫ヨリ未ノ二度ニ當リ小字羽前場山西澤山ト云ハ見通シ内ニ無量村地内羽前場並羽前場ノ内舟窪ニ相違無之元錄度長井野組東尾岐組兜組八十箇村地圖舊代官所ニ差出セシ控舊三組郷長方ニ所持イタシ居リ此圖ニ依リテモ論所ニ無量村ヲ所有地トシ事明瞭ニ有之高平山ハ往古無量村端郷沼田原ノ者峯ヨリ東側八分目ヲ通リ羽前場ニ到リシ由ニテ此道

上ノ方ハ無量村地内ト申傳ヘ如此証佐アルヲ無証據ナリトテ
 却下致サレタル若松縣ニ言渡不服ナル旨陳述セリ
 被告ニ於テハ論所西澤山場山ト云フハ羽前ヨリ釣峯原告ハ上羽
 戸窪山原告ハ三峯去境トシ北ニ寺入村地内井戸窪澤ト唱ヘ南ハ鳥
 帽子嶽ヨリ成テ三十四度ニ當リ羽前場山ト云テ通シ西澤山迄ハ
 寺入村分羽前場山ニテ無量村ト入會地ニ相違無之其証ハ慶安三年
 中奉行所ヘ差出シタル目安ノ寫有之右紙面第三條ニ羽前場ト申山
 入會ニ申付ラレ井戸窪澤ト申山寺入分ニ堅ク申付ラレ令ニ寺入村
 畑地有之云々第三條ニ羽前場入會ノ山境儘ニ踏分ケ富岡村ニ相渡
 ストアリ第三條ニ右ハ後唐松ト申處横五十間堅四百八十間富岡村
 へ渡サレ相殘ル山ハ寺入村へ返サルトアリ則チ羽前場山ノ下ニ

且富岡村へ相渡サレ其後同所ト唐松ト引替ニ相成タルトノ一ニテ
 寺入村へ渡リシ山ハ原告ニテ下羽前場及ヒ舟窪ト申立ル場所ニ有
 之井戸窪ノ畑拾五歩ハ右目安ニ井戸窪ニ寺入村ノ畑地有之ト記シ
 アルニ基キ文化五年ノ荒畑見取場備帳ニ二竿相顯シタル儀ニテ此
 外市野村繪圖ニハ論所ニ當リ寺入村境ト書入レアリ同村手鑑ニハ
 西寺入村境迄十四町四十九間ト記載有之何レモ道ニ依リ境ヲ示シ
 タルモノニテ論所中央ノ外寺入村ヘノ道筋無之ニ付論所ハ彌寺入
 村地内ナル可明瞭ニシテ原告ノ檢地帳内ナル羽前場舟窪ハ高平山
 ノ西裏灘ノ上ノ南ニ有之ヲ字隱イタシ論所ニ持出シタルニ相違無
 之無量村角田八三郎ナル者右字隱ノ爲メ自己ノ持畑相失ヒ明治五
 年四月中若松縣へ箱訴致セシニ付同人取調相成度左スレハ字隱シ
 ノ廉判然致スヘク高平山ハ八分目ニ道形モ之レナク元來嶮岨ノ山

ニテ通行可相成處ニアラス全峯境ニ於テ申立タリ
 判文ニ於テ原告檢地帳ハ官吏ノ與印モ之レヲ以テ羽前場舟窪ニ至七
 拾貳筆此反別八反貳拾七步記載アルハ動カス可カズ其此公正ノ帳
 簿ニシテ無量村所有地ニ羽前場舟窪ノ字ニ於テ八反貳拾七步反
 別アルハ明白ニ候事
 第二條 原告檢地帳ハ官吏ノ與印モ之レヲ以テ羽前場舟窪ニ至七
 拾貳筆此反別八反貳拾七步記載アルハ動カス可カズ其此公正ノ帳
 簿ニシテ無量村所有地ニ羽前場舟窪ノ字ニ於テ八反貳拾七步反
 別アルハ明白ニ候事
 被告ニ於テハ原告檢地帳ノ羽前場舟窪ハ濧ノ止字ノ南ニ有之テ無
 量村於テ字隱シ致シ論地ニ送出スル上角田八三郎ヲ以証人出テ
 シ申立ルモ雖モ八三郎ニ於テハ明治六年ニ至リ同人持畑ハ帆奈窪
 ニテ判然相分リ字送り無之段分明致シタル旨陳述スル上ハ字隱シ

字送りナリトノ被告申立ハ憑據ナキヲ以相立難ク候事

第三條

被告ヨリ差出慶安三年ノ目安控ハ當時訴出シヤ審判相成シヤ如何
 ノ結案ニ及ヒタルヤ分明ナラス唯古書ナルヲ以証佐トナシタル旨
 申立ルト雖モ一體目安ナル者ハ自己ノ權理ヲ伸暢スルモノニシテ
 之レヲ他ニ對シテ証トナスヘキモノニアラス從テ文化五年ニ製シ
 タル荒畑見取場備地内改帳シ井戸窪下畑拾五歩ハ村方ニ於テ自儘
 ニ取設ケタルモノニシテ証トナシカダシ如何トナレハ内改帳ハ檢
 地帳ト異リ自村限リノ帳簿ニシテ官ノ檢査ヲ受ケタルモノニアラ
 ス即チ慶安三年ノ目安ニ井戸窪澤ニ畑地有之ト記載アルニ基キ登
 記イタシタルハナリ

第四條

被告ヨリ差出ス市野村差出帳ニ拾四町四拾九間西寺入村境トアリ
 然ルニ市野村地圖甲十一號ニハ富士權現ノ西側ニ道アリ乙十一號
 ニハ銅ノ峯ノ北側ニ道アリ富士權現ト銅ノ峯ノ間ハ小山三ツヲ隔
 テタルハ差出帳ノ道法ハ何レヲ指シタル乎分明ナラヌ實地檢査ニ
 及フ處市野村ヨリ熊野堂山ノ下迄道アリテ熊野堂ノ後口ハ寺入村
 ノ地ナリ又烏帽子嶽ノ北側ニ通スル道アリテ爭論ノ地ニ出ルアリ
 依テ原被并市野村戸長等立會ノ上測量セシメシニ市野村ヨリ熊野
 堂迄ノ道ハ拾六町貳拾五間餘ニシテ同村ヨリ烏帽子嶽ノ北側ニ通
 スル道ハ拾七町五拾壹間半餘ナリハ市野村差出帳ニ拾四町四拾九
 間ニ相當セサル而已ナラス同村ノ地圖ハ前文ノ如クニ様ニシテ何
 レニ當リタルカ分明ナラサルニ付西寺入村境ト記シアル而已テ以
 論所ハ寺入村ノ地ナリト証スル書類ニハ相立難ク候事

第五條

原告於テ高平山ハ東側八分目ヲ通行シ曩昔無量村端郷沼田原ノ者
 羽前場ノ畑ヲ耕作シ此道ヨリ上方ニ則無量村分ナシ旨申傳ヘ有之
 六旨申立ルト雖モ實地檢査及フ處嶮岨ノ山ニテ道形モ存セス且申立
 ル廉々惣テ無証據ニ付採用相成難ク候事

第六條

原告差出ス明和七年寛政五年無量村地圖ト元祿度代官所ニ差出セ
 シ八拾箇村地圖ト境界符合スル事ハ十分ノ証佐ニシテ殊ニ明和寛
 政ノ地圖ニ高三石壹斗六升貳合羽前場ト記載アリテ明曆元年檢地
 帳ノ反別ニ相當然且實地ニ於テ檢査スルニ羽前場ノ古畑ハ今ニ其
 形蹟ヲ存シタルニ疑ヒ無之候事

第七條

第七條

前條々ニ審明スル通りナルヲ以テ烏帽子嶽ヨリ丑ノ貳拾七度ニ當ル原告三面山被へウチヲ通シ同所嶺ヨリ原告舟窪山被ノ峯ヲ戌亥ノ方ニ通シ百三拾壹間八分ニ處ヨリ酉ノ初度ニ拾五間五分下リ同所ヨリ申ノ二十一度ヲ谷合ニ下リ夫ヨリ水落チ丸子山ノ下ニ九拾五間六分下リ同所ヨリウチヲ丸子山ニ上リ夫ヨリ原告羽前場山被ウチヲ通シタル以南原告無量村持地高平山被原告羽前場山被原告西澤山被原告西澤山被原告西澤山被境ト裁決セリ

但訴訟入費ハ被告寺入村ニ償却可致事 明治九年七月十四日

大審院ニ於テ

原告 寺入村總代馬場八百治本多潤止告ノ要領 第一條 被告無量村ノ檢地帳ハ真正 宮城上等裁判所ノ判文第一條明曆元年無量村檢地帳ハ官吏ノ奥印

モ有之羽前場船窪ニテ七拾貳筆此反別八反貳拾七歩ト記載アルハ動カス可ラサル公正ノ帳簿ニシテ云々トアレトモ宮城上等裁判所審問中原告ニ於テ被告村村吏等へ檢地帳一覽致度旨掛合タレモ言チ左右ニヨセテ示サヌ又宮城上等裁判所へモ平均帳ト引合度旨申立タレモ採用ナカリキ夫レ裁判官ハ原告ノ證據物ハ其差出スニ隨テ被告ニ示シ被告ノ證據物ハ原告へ示シ互ニ其證據物ニ對シテ趣意ヲ申立シムルモノナリ若シ裁判官ニ於テ示サ、ルキハ之ヲ差出シタルモノヨリ相手へ示シ其申立ヲ聞カサルハカラス然ルチ原告ノ請求ヲ受ケテスラ猶隱匿シテ示サ、ルチ見レハ其不正物タルハ云フチ待タヌ原告ニ於テハ決テ信用シカタシ然ルニ動カスヘカラサル公正ノ帳簿トハ頗ル不法ノ裁判ナリ 依テ原告ハ今日ニ至ルマテ被告ノ檢地帳ヲ見タルトナキチ以テ官

吏ノ奥印等ハ如何ナル成立ナルヤ之ヲ知ラスト雖宮城上等裁判所
 審問中被告ノ代書夫ナシタル山口傳之丞ナルモノ、書面ニヨレハ
 初メ該檢地帳ニハ官吏ノ奥印ナカリシヲ控訴ノ節丸ニ森ノ字ノ印
 ナ押捺シタル由ナリ
 證據物第十四號明治四年三月被告無量村人民ヨリ同村々吏へ差出
 シタル請書ノ中ニ明曆元未年ノ平均帳ヲ以テ數百年來御高上納云
 ヲトアリ又同號中明治五年被告無量村地方取調定メ書ニ明曆ノ平
 均帳ニアリ餘計地所持致候者有之候ハ、云々トアリテ被告村ニ
 於テモ地所ノ進退ハ專ラ平均帳ニヨリタルモノニシテ檢地帳ハ照
 比サレコト明瞭ナリ依テ右三箇ノ書面ニ平均帳ニヨリテ云ヒ
 定檢地帳之事ヲ云ヒサルコト被告左利シテ人ニ示サレルコト山口
 傳之丞書面等彼是相参照スルニ該檢地帳ハ決テ公正ノモノニ非ス

第二條

羽前場ト稱スル所ハ豆簡所ノミナラス原告及ヒ
 市野村ニモ羽前場アルヲ被告無量村檢地帳ニ羽前
 場ノ竿受ケアルニヨリ論所ナシ無量
 村分ト判決セラレシハ不法ナルコト

羽前場トハ土地ノ字ノ如ク稱ヘ來リタレトモ其實秣場ノ謂ニシテ
 土地ノ字ニアラス論所ノ内烏帽子山ノ三面ハ皆羽前場即チ秣場ニ
 シテ一面ハ原告寺入村分一面ハ被告無量村分一面ハ市野村分ナリ
 故ニ羽前場トノミニテハ境界ノ憑據ト爲スヲ得ヘカラサルヲ無量
 村檢地帳ニ羽前場ニ竿受アルヲ境界ノ憑據トセラレタルハ不法ノ
 裁判ナリ
 第三條 判文ニ字隱シ字送リノ憑據
 ナシトアレバ憑據アルコト
 判文第二條中ニ字隱シ字送リシタルトノ被告ノ申立ハ憑據ナキヲ
 以テ云々トアレバ被告無量村ノ羽前場船窪ハ生地ナリ論所ニ秣場
 ナリ其字送リナルコト一目シテ瞭然タリ然ルヲ被告ハ荒地トナリタ

ル旨申ト雖モ帳簿上荒地ニアラサル上ハ被告等内輪ノ記憶ニ止マ
 リ決テ他人へ對シテハ証明シ難ガルヘシ又假令荒レタリト雖モ各
 自所有者アレハ其所有者之ヲ進退スル等ナルニ何レノ筆ハ何レノ
 地ニ當ルカモ指示シ能ハサルハ其場所違ヒタルノ確証ナリ
 第四條 寺入村内改帳ハ官ノ檢査ヲ受ケタルモノ
 判文第三條ニ内改帳ハ檢地帳ト異ナリ自村限りノ帳簿ニシテ官ノ
 檢査ヲ受ケタルモノニ非ラストアレトモ元來寺入村ニハ古來檢地
 帳無之文化五年舊會津藩ノ命ニヨリ現在ノ土地ヲ改メタル節該帳
 簿ヲ製シ爾來檢地帳ニ代用セリ即チ此帳末ニ内勘定東尾岐村名主
 清吾ノ調印アリ此内勘定トハ舊會津藩ノ官吏ナリ其東尾岐村名主
 トアルハ族籍ノ如ク記シタルモノナリ如何トナレハ東尾岐村名主
 ノ寺入村々吏モ押印セサル寺入村檢地帳ニ關係スヘキ理ナケレハ

全ク内勘定タル場合ヲ以テ捺印セシ故内勘定ト肩書セシモノナレ
 バナリ又原告村方檢地帳ハ總テ同時ニ成立總テ清吾ノ名印アルヲ
 以テモ其真正ナルヲ証スヘシ若又該帳簿ハ官ノ公認ヲ經サルモノ
 トモハ官ニ於テ其租稅ヲ徵収スル理ナキニ年々ノ皆濟目錄ニモ該
 帳簿ノ租額ハ別段ニ之ヲ掲ケタルヲ見シハ公認ヲ經タルヲ云フ
 ヲ待タズ然ルチ官ノ檢査ヲ受ケタルモノニアラス云々ト被申渡タ
 ルハ不法ト云ハサルヲ得ス
 第五條 市野村差出シ帳ノ間數ニ拘
 判文第四條ニ市野村戸長等立會ノ上測量セシメシニ市野村ヨリ熊
 野堂迄ノ道ハ拾六町貳拾五間餘ニシテ烏帽子嶽ノ北側ニ通スル道
 ハ拾七町五拾壹間半餘ナレハ市野村差出シ帳ノ拾四町四拾九間ニ
 相當セストアレトモ差出帳ニハ唯拾四町四拾九間トノミアリテ何