

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXVIII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Годъ XXVIII-й

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. первой высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

✻ 16-го Января | № 2-й | 1902 года. ✻

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ, отъ 10 Декабря 1901 года за № 91 произведены въ чины за выслугу лѣтъ: 1) Секретарь при Астраханскомъ Епархіальномъ Архіереѣ, Коллежскій Ассесоръ Александръ Разумовъ — въ Надворные Совѣтники, со старшинствомъ съ 20 Юля 1901 года и 2) исправляющій должность Астраханскаго Епархіальнаго Архитектора Титулярный Совѣтникъ Сергѣй Карягинъ въ Коллежскіе Ассесоры со старшинствомъ съ 17 Юня 1901 года.

УКАЗАМИ ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА: 1) отъ 13 Декабря 1901 года за № 8781, согласно ходатайству Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, при церкви въ поселкѣ Рынокъ, Астраханскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ перемѣщеніемъ къ названной церкви одного священника и одного псаломщика отъ церкви села Четырбугоринскаго, того же уѣзда; 2) отъ 2 го Января 1902 года за № 1, согласно ходатайству Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, преподаватель Астраханскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія Статскій Совѣтникъ Александръ Лѣтницкій назначенъ Астраханскимъ Епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, съ оставленіемъ его въ свѣтскомъ званіи.

Смотритель Дмитровскаго духовнаго училища, магистръ богословія Василій Розановъ, при письмѣ, отъ 22 Декабря 1901 г. представилъ Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Астраханскому и Енотаевскому, объявленіе о составленной имъ книгѣ „Богослужбный уставъ православной церкви“ и просилъ не отказать въ содѣйствіи къ ея распространенію.

Въ означенномъ объявленіи изложено: На означенномъ письмѣ г. Розанова послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1902 г. Января 3. Книгу г. Розанова рекомендовать Епархіал. духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости для пріобрѣтенія въ церковныя бібліотеки.“

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отпечатана и поступила въ продажу новая книга: „Богослужбный уставъ Православной Церкви. Опытъ изъяснительнаго изложенія порядка богослуженія Пр. Церкви“. Составилъ смотритель Дмитровскаго духовнаго училища магистръ богословія Василій Розановъ. Книга содержитъ въ себѣ подробное изложеніе порядка общественнаго богослуженія въ теченіе всего года. Въ ней обращено особенное вниманіе на многочисленныя встрѣчающіяся въ Типиконѣ недомолвки, неопредѣ-

ленные выраженія и сбивчивыя указанія и по затруднительнымъ вопросамъ касательно богослуженія того или другого даннаго времени дано надлежащее разъясненіе.

Содержаніе ея именно слѣдующее: „Предварит. свѣдѣнія объ измѣняемыхъ богослужебн. молитвословіяхъ и о книгахъ, содержащихъ эти молитвословія. *Часть I о богослуженіи въ періодъ времени пѣнія Октоиха.* Отдѣлъ 1 о богослуженіи воскресныхъ дней при всевозможныхъ совпаденіяхъ (9-ть главъ). Отд. 2 о богослуж. седмичныхъ дней при всевозможныхъ совпаденіяхъ (11-ть главъ). Отд. 3 о богослуж. субботныхъ дней при всевозможныхъ совпаденіяхъ (11-ть главъ). *Примѣч.* Въ 1, 2 и 3 отд. говорится и о праздничномъ богослуженіи; кромѣ того, объ этомъ предметѣ есть особая глава. Отд. 4 дополнительный: глава 32 о вечернихъ стихирахъ на „Господи воззвахъ“; гл. 33 о канонахъ малаго повечерія во дни пѣнія Октоиха; гл. 34 о тропаряхъ и кондакахъ малаго повечерія во дни пѣнія Октоиха; гл. 35—39 о чтеніи каѳизмъ и о назидательныхъ чтеніяхъ на различныхъ службахъ, объ утреннихъ канонахъ, катавасіяхъ и хвалитныхъ стихирахъ въ теченіе цѣлаго года; гл. 40 о тропаряхъ и кондакахъ на часахъ періода времени пѣнія Октоиха, гл. 41 о литургійныхъ антифонахъ и блаженнахъ всего года; гл. 42 о литургійныхъ тропаряхъ и кондакахъ періода времени пѣнія Октоиха; гл. 43 о кондакахъ въ послѣдованіи изобразительныхъ; гл. 44 о литургійныхъ чтеніяхъ изъ Апостола и Евангелія въ теченіе всего года; гл. 45 и 46 о литургійныхъ прокимнахъ, аллилуаріяхъ и причастнахъ въ періодъ времени пѣнія Октоиха; гл. 47 объ отпускахъ при окончаніи различныхъ службъ въ теченіе всего года. *Часть 2 о богослуж. въ періодъ времени пѣнія Трїоди Постной.* Отд. 1 о богослуж. приготовит. къ В. посту дней: гл. 1—10 о богослуж. нед. Мытаря и Фарисея, Блуднаго сына, Мясоп. и Сыроп. при всевозможн. совпаденіяхъ; гл. 11—17 о богослуж. Сырной седм. при всевозможныхъ совпаденіяхъ. Отд. 2 о богослуж. во дни св. Четыред.: гл. 18 и 19 о богослуж. воскресныхъ дней; гл. 20 и 21 о богослуж. седмичныхъ дней; гл. 22 и 23 о богослуж. субботныхъ дней. Отд. 3 о богослуж.

Страстной седм. Отд. 4, гл. 26—28, о богослуж. въ праздникъ Благовѣщенія пр. Богородицы, его предпразднество и отданіе. Отд. 5 дополнительный, напр., гл. 31 о канонахъ малаго и великаго повечерій въ періодъ времени пѣнія Тріоди Постной, и т. д. *Часть 3 о богослуж. въ періодъ времени пѣнія Тріоди Цвѣтной.* Отд. 1 о богослуж. Пасхальной седм. при возмозн. совпаденіяхъ (6-ть главъ). Отд. 2 о богослуж. воскресныхъ послѣ Пасхи дней при всевозможныхъ совпаденіяхъ (14-ть главъ). Отд. 3 о богослуж. седмичныхъ дней при различныхъ совпаденіяхъ (4-ре главы). Отд. 4 о субботнемъ богослуж. при различныхъ совпаденіяхъ (4 ре главы). Отд. 5 о богослуж. седмичн. и субботнихъ дней, если случится какой-либо праздникъ Тріоди Цвѣтной: Преполовленіе, Вознесеніе и т. д. при всевозможныхъ совпаденіяхъ (12-ть главъ). Дополнительный къ 1—3 ч. отд. *о субботнемъ и седмичномъ заупокойномъ богослуженіи въ теченіе всего года.* Приложение (о мѣстонахожденіи пѣснопѣній, чаще другихъ употребляющихся при богослуж.)“.

Не смотря на большой объемъ книги, 786 стр. въ 8 д. л. бол. форм. убор. печ., изд. на хорошей бумагѣ и очень опрятно, цѣна ей назначается умѣренная 3 руб. 50 к., а съ пересылкой въ Евр. Россіи 4 руб.; при требованіи не менѣе 8 экз.—3 рубля 75 к. за экз. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться къ составителю въ г. Дмитровъ, Московск. губ.

Е П А Р Х І А Л Ь Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на священническую вакансію при Крестовоздвиженской церкви г. Астрахани состоящій на діаконской вакансіи при Казанской церкви г. Астрахани священникъ **Теодоръ Степановъ**, 11 Января.

Перемѣщены: на священническія вакансіи при Казанской церкви г. Астрахани (вновь открытая) священникъ Введенской церкви г. Астрахани **Гавріиль Чаевъ**, къ Введенской церкви

г. Астрахани Протоіерей Михаило-Архангельской церкви г. Астрахани Іоаннъ **Успенскій**, 11 Января.

Утверждены: въ должностяхъ церковныхъ старостъ Николаевской церкви слободы Капустина-Яра, Царевского уѣзда, крестьянинъ **Феодоръ Абраменко**, 31 Декабря; села Жутова, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ **Никаноръ Баньлинъ**, 2 Января; поселка Рынокъ, Астраханскаго уѣзда, Красноярскій мѣщанинъ **Михаиль Тарасовъ**, 10 Января.

Уволены: отъ занимаемыхъ священническихъ мѣстъ при Крестовоздвиженской церкви г. Астрахани священникъ **Василій Ермолаевъ**, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, 3 Января; въ селѣ Средне-Погромномъ, Царевского уѣзда, священникъ **Михаиль Вадковскій**, по болѣзненному состоянію, съ 1 Января 1902 года.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты села Петропавловки, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ того же села **Гаврииль Акишинъ**, 31 Декабря.

Преподано архинастырское благословеніе Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, членамъ церковно-приходскаго попечительства Казанской церкви села Промысловки, Астраханскаго уѣзда, крестьянамъ того-же села **Никандру Евтѣеву**, **Власу Кизину**, **Іакову Голованову** и церковному старостѣ того-же села крестьянину **Петру Воронцову** за особые труды по постройкѣ новаго мѣстнаго храма, 1 Января.

2. Праздныя мѣста.

Священническія: въ г. Астрахани при Михаило-Архангельской церкви; въ селахъ: Верхне-Ахтубинскомъ, Средне-Погромномъ и хуторѣ Гончаровкѣ, Царевского уѣзда.

Діаконскія: въ гор. Астрахани при Казанской церкви, въ станицѣ Ветлянкѣ, Енотаевскаго уѣзда; въ селахъ: Чапурникахъ, Каменномъ-Ярѣ, Обильномъ, Черноярскаго уѣзда; **Батаевкѣ**, Средне-Погромномъ и слободѣ Николаевской при Александровской церкви, Царевского уѣзда.

Псаломщическія: въ гор. Астрахани при церквяхъ Знаменской и Казанской; въ поселкѣ рынокъ Астраханскаго уѣзда;

поселкѣ Телячьемъ, Красноярскаго уѣзда; селѣ Солодникахъ, Черноярскаго уѣзда; слободѣ Капустиноярской при Николаевской церкви, селѣ Верхне-Ахтубинскомъ, Царевскаго уѣзда.

Комитетъ по управленію Астраханскимъ Епархіальнымъ Домомъ Призрѣнія симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Астраханской епархіи, что за отсутствіемъ дѣтей, могущихъ быть принятыми на воспитаніе въ Астраханскій Епархіальный Дѣтскій пріютъ, открытіе онаго, предложенное на 14 Мая 1901 года, отлагается на неопредѣленное время, пріемъ-же прошеній продолжается. Прошенія подаются на имя Предсѣдателя Комитета, Священника Смоленской города Астрахани церкви *Михаила Боровкова*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

1902 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА XXVIII г. изд.

НА „АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

„Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться въ 1902 г. по прежней программѣ и будутъ выходить два раза въ мѣсяць — 1 и 16 чиселъ, при чемъ каждый № будетъ объемомъ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на „Епарх. Вѣдом.“ остается прежняя — **ШЕСТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою и доставкою на дома. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и болѣе церковей высылаютъ въ редакцію шесть рублей только за одинъ экз. Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре рубля. По послѣдней цѣнѣ Епархіальныя Вѣдомости уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

Подписка принимается въ Православной Духовной Консисторіи въ Астрахани.

Редакторъ официальнаго отдѣла *А. Космачевскій*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Новаго Года*).

Блюдите, како опасно ходите не якоже немудри, но якоже премудри: искупующе время, яко дніе лукави суть. (Ефес. V, 15—16).

Такія апостольскія слова припоминаются невольно намъ нынѣ, въ день Новаго Года. Смотрите, какъ-бы говорить онъ, въ какой опасности вы находитесь, не какъ неразумные люди, но какъ премудрые, дорожа временемъ; ибо вы и не замѣтите, какъ дни ускользнутъ отъ васъ. Въ поясненіе этого наставленія припомнимъ одно событіе изъ Священной исторіи, извѣстное если не всѣмъ, то очень многимъ изъ насъ, братіе.

Въ столицѣ Вавилонскаго царства былъ пиръ. Пироваль царь Валтасаръ съ своими вельможами и придворными. Гости пили вино и хвалили себя и своихъ золотыхъ и серебряныхъ боговъ. А истиннаго Бога, Творца неба и земли, владѣющаго всѣми царствами и дающаго дыханіе и жизнь каждому человѣку, они не почтили. И вотъ среди пира царь видитъ, какъ на стѣнѣ являютя персты пишущей руки. Огненными буквами персты пишутъ непонятныя слова. И царь, и присутствующіе приходятъ въ ужасъ и смятеніе. Никто изъ Вавилонскихъ мудрецовъ не можетъ прочесть написаннаго. Прочитываетъ и разъясняетъ слова находившійся въ Вавилонскомъ плѣненіи пророкъ Даніиль... Написано было всего три слова и въ этихъ трехъ словахъ изображена будущая судьба Вавилона, Вавилонскаго царя и царства. Въ ту же ночь подтвердилась вѣрность чтенія и объясненія св. пророка Даніила: Вавилонъ былъ взятъ врагами, царь — убитъ, и царство покончило свое существованіе.

*) Произнесено 1 Января 1902 г. въ Астраханскомъ Троицкомъ Соборѣ.

Вотъ одинъ изъ самыхъ поразительныхъ примѣровъ, не оставляющихъ сомнѣнія, что опасность можетъ быть близка и дни лукавы для цѣлыхъ даже городовъ и царствъ, а тѣмъ болѣе для отдѣльнаго человѣка.

Къ этому-то православная Церковь и направляетъ наши мысли въ день Новаго года, поучая, что судьба наша всецѣло зависитъ отъ воли Бога Всемогущаго, предъ Которымъ рядъ годовъ, составляющихъ человѣческую жизнь, есть одно мгновение.

Всѣ, можетъ быть, знаютъ это, но многіе забываютъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ встрѣчается нѣкоторыми наступленіе Новаго Года?

Св. Церковь, какъ и всегда, первый день Новаго Года начинаетъ съ вечера молитвою, созывая чадъ своихъ въ храмы Божіи для принесенія Господу Богу благодаренія за прожитый годъ и для испрошенія милостей Господнихъ въ году наступающемъ. Одни идутъ въ храмы Божіи, слыша призывающій гласъ Церкви, а другіе проходятъ мимо нихъ и направляются въ иные храмы и храмины, чтобы тамъ встрѣтить торжественную минуту наступленія Новаго Года въ шумной радости и съ чашей вина. Великая, конечно, радость, что мы дожили до Новаго Года. Но если внимательнѣе всмотрѣться, то не трудно замѣтить, что эта радость омрачается нѣкоторою грустью. Что намъ принесъ радостнаго протекшій годъ и что обѣщаетъ наступающій? Припомнимъ только, сколькихъ знакомыхъ, а можетъ быть и близкихъ людей мы потеряли въ истекшемъ году? Сколькихъ усилій въ своей дѣятельности потрачено нами напрасно, сколько ожиданій и надеждъ не оправдалось и сколько ударовъ судьбы пришлось, можетъ быть, испытать?

Что-же мы приобрѣли? Можетъ быть сдѣлались лучше, чѣмъ были ранѣе, укрѣпилось наше здоровье, умножились у насъ земныя блага, упрочилось наше благоденствіе и довольство, много принесли мы пользы ближнимъ?

Едва-ли многіе отвѣтятъ на послѣднее утвердительно, а между тѣмъ согласятся всѣ, что наша жизнь сократилась на цѣлый годъ и на одинъ годъ мы ближе къ смерти. А наша жизнь

скоротечна, какъ скоро увядающій цвѣтъ, легко обрывается, какъ тонкая паутина (Псал. LXXXIX, 9). Если при царѣ и псалмопѣвцѣ Давидѣ люди жили 70—80 лѣтъ, то въ наше время съ трудомъ и болѣзнями доживаютъ до 50—60 лѣтъ.. Посему можно думать, что нѣкоторые изъ здѣ стоящихъ на слѣдующій Новый Годъ не увидятъ сего св. храма и никакого другого на землѣ, а нѣкоторымъ, можетъ быть, придется разстаться съ друзьями и близкими завтра, или сегодня, чтобы отдать предъ Господомъ отчетъ въ прожитой жизни. Спросимъ себя, приготовились-ли мы на землѣ къ житію на небѣ?

Кругомъ насъ умножаются беззаконія, вездѣ слышатся вопли на унадокъ нравовъ, передаются извѣстія о звѣрскихъ убійствахъ, оскудѣваетъ усердіе къ православной вѣрѣ и Церкви. Нестроенія въ обществѣ человѣческомъ отражаются, согласно непреложной волѣ Творца, и на внѣшней природѣ. Припомнимъ, какъ въ истекшемъ году въ разныхъ мѣстахъ нашей земли появлялся страшный призракъ чумы, а въ другихъ—зной и засуха, и вѣдствіе сего во многихъ мѣстахъ чувствовался недостатокъ въ насущномъ хлѣбѣ. Вспомнимъ, какъ вѣдствіе истребленія лѣсовъ оскудѣли и водою, и рыбою рѣки, почти исчезли нѣкоторые звѣри и птицы, но появились во множествѣ вредныя насекомыя, истребляющія хлѣбъ и траву, такъ что обширныя пространства земли готовы обратиться въ пустыню.—Это внутри нашего отечества; а за его предѣлами, какъ веѣмъ извѣстно, народъ возстаетъ на народъ и царство на царство. Цѣлые милліоны людей вооружены самыми усовершенствованными смертоносными орудіями для истребленія человѣческаго рода и по мановенію руки готовы устремиться, куда имъ будетъ приказано. Все это указываетъ, что радоваться только наступленію Новаго Года едва-ли основательно, потому что „дни-лукавы“.

Посему, братіе, прежде всего пусть каждый возблагодарить Господа Бога за веѣ Его благодѣянія, за то, что Онъ сохранилъ нашу жизнь, по Своей неизреченной милости, въ теченіи прошлаго года отъ смертныхъ опасностей, и за то, что, по Своему долготерпѣнію къ намъ грѣшнымъ, Онъ доселѣ ждетъ нашего покаянія во грѣхахъ и достойнаго приготовленія къ ду-

душей жизни. Усердно будемъ молиться, чтобы Господь не помянулъ грѣховъ и беззаконій, нами содѣянныхъ въ истекшемъ году, чтобы отогналъ отъ насъ въ году наступающемъ всякія губительныя страсти и растлѣвающіе обычаи, но вложилъ страхъ Свой Божественный въ наши сердца, къ исполненію Своихъ Божественныхъ заповѣдей. Помолимся и о томъ, чтобы Богъ даль нашей землѣ благовременныя дожди и плодоносныя росы, благорастворенныя вѣтры, равномерную солнечную теплоту и изобиліе плодовъ земныхъ для всего живого и избавилъ насъ отъ глада, смертоносныя язвы, наводненія и огня. Будемъ молиться и о томъ, чтобы въ землѣ нашей и за ея предѣлами были миръ и тишина; чтобы Господь разсѣялъ окружающія насъ тучи, всегда готовыя разразиться громомъ и молніею и потоками человѣческой крови; чтобы Господь далъ Благочестивѣйшему Государю нашему Императору Николаю Александровичу здравіе и благоденствіе, тишину и безмятежіе, *да тихое и безмолвное житіе поживемъ и мы во всякомъ благочестіи и чистотѣ* Аминь.

Священникъ *Симеонъ Покровскій*.

Въ предстоящему празднованію 300-лѣтняго юбилея Астраханской епархіи.

(Вниманію духовенства Астраханской епархіи).

Спѣшимъ порадовать читателей нашего епархіальнаго органа съ состоявшимся 24 Октября и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 9 Декабря 1901 г. постановленіемъ Астраханской Духовной Консисторіи о предстоящемъ празднованіи Астраханскою епархіею своего 300-лѣтняго юбилея. На основаніи добытыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ историческихъ данныхъ, учрежденіе Астраханской епархіи нужно относить къ 1602 году отъ Рождества Христова, тому году, когда игумень Астраханскаго Троицкаго монастыря Θεодосій былъ посвященъ въ Астрахань первымъ архіереемъ и именно къ концу сего года, такъ какъ возведеніе игумена Θεодо-

сія въ епископській санъ могло совершиться послѣ освященія имъ въ Астрахани 13 Сентября Троицкой церкви и послѣ затраты имъ времени на поѣздку изъ Астрахани въ Москву на хиротонію. И празднованіе 300-лѣтняго юбилея Астраханской епархіи должно такимъ образомъ отнестись къ концу 1902 года. Но такъ какъ въ послѣдніе мѣсяцы года прекращается правильное пароходное сообщеніе между Астраханью и другими волжскими городами и станціями желѣзныхъ дорогъ, что можетъ служить большимъ препятствіемъ къ пріѣзду въ Астрахань на сіе празднество почетныхъ лицъ и богомольцевъ, то юбилейное празднованіе 300-лѣтія Астраханской епархіи предположено совершить не въ концѣ 1902 года, какъ бы слѣдовало, а 17—19 чиселъ Мая 1903 года.—Тѣмъ-же журнальнымъ постановленіемъ Д. Консисторіи назначена особая коммиссія для выработки программы о порядкѣ празднованія сего юбилея, подъ предѣлательствомъ о. каѳедральнаго протоіерея Н. Лѣтницкаго въ составѣ слѣдующихъ лицъ: ректора семинаріи архимандрита Іоанна, инспектора семинаріи свѣщ. С. Покровскаго, предѣлателя Совѣта Епарх. женскаго училища протоіерея Н. Пальмова, смотрителя духовнаго училища Ивана Попова, помощника смотрителя Ивана Лѣтницкаго, члена Консисторіи священника Іоанна Саввинскаго, благочиннаго монастырей игумена Теофилакта, благочинныхъ градскихъ церквей протоіереевъ Іоанна Юштина и Димитрія Ласточкина и эконома архіерейскаго дома іеромонаха Григорія.

Въ виду имѣющаго совершиться въ богоспасаемомъ нашемъ градѣ сего свѣтло-радостнаго событія—300 лѣтняго юбилея нашей епархіи, мы хотѣли-бы обратить вниманіе духовенства нашей епархіи и читателей нашего епархіальнаго органа на нравственное значеніе и цѣль предстоящаго юбилейнаго торжества и на благотворныя послѣдствія, какія могутъ истекать изъ него.

Юбилейныя религіозныя торжества, подобныя предстоящему, воспроизводя въ памяти нашей давно совершившіяся историческія событія, наполняютъ душу нашу чувствами благоговѣйной благодарности Господу Богу и глубокою признательностью къ тѣмъ дѣятелямъ, которые, бывъ орудіями Божиими,

принесли странѣ и народу благо и счастье не для современниковъ только, но и для всѣхъ будущихъ ихъ поколѣній. Таковы были для насъ наши архипастыри, высокіе проповѣдники св. вѣры Христовой и любви къ Царю и Отечеству, душу свою полагавшіе въ благо Царя и Отечества, — и пастыри вѣрнѣйшихъ ихъ попеченію христіанскихъ душъ. Кромѣ того юбилейныя торжества, возбуждаютъ въ душахъ нашихъ любовь и преданность къ Отечеству, къ св. вѣрѣ и Церкви, возвышаютъ народный духъ, подвигая его на особыя дѣла челоуѣколюбія и благотворительности. — Не сомнѣваемся, что духовенство нашей епархіи, столь сердечно и сочувственно относящееся ко всякому благому начинанію и дѣлу, почтитъ предстоящій 300-лѣтній юбилей своей епархіи какимъ нибудь почтеннымъ и высокимъ дѣломъ, за которое будутъ благодарны ему его признательные потомки. Но независимо отъ сего долгъ духовенства воспользоваться предстоящимъ торжествомъ и для блага всѣхъ вѣрнѣйшихъ ему пасомыхъ, чтобы торжество сіе не ограничилось только однимъ церковнымъ торжествомъ, а принесло благотворные плоды. Извѣстно, какъ велики духовно-нравственныя нужды народа, какъ много въ немъ суевѣрныхъ заблужденій, губительныхъ пороковъ, причиняющихъ ему множество золь и страданій, происходящихъ исключительно отъ недостатка народнаго просвѣщенія и наученія истинамъ вѣры Христовой. Отсюда великій долгъ пастырей *усугубить дѣло распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духъ вѣры и Церкви православной путемъ наученія въ школахъ и пастырскихъ назиданій въ храмахъ и на вѣрбо-служебныхъ чтеніяхъ.* Духовенство нашей епархіи можетъ похвалиться тѣмъ, что въ каждой почти веси нашей епархіи имѣются церковно-приходскія школы, вѣрнѣйшія его попеченію Державной волею покойнаго Государя Императора-Миротворца; при каждой церкви открыты вѣрбо-служебныя чтенія, направляемыя и руководимыя благостнѣйшимъ Архипастыремъ Астраханской церкви; въ храмахъ Божіихъ неопустительно проповѣдуется Слово Божіе, читаются акаѣисты и под. Остается духовенству въ память предстоящаго радостнаго событія только усугубить свою ревность на просвѣтительномъ

поприщѣ, дабы видѣть вѣранныхъ его попеченію чадъ достойными христіанами, преданными Церкви, Государю и Отечеству и честными труженниками на разнородныхъ поприщахъ жизни и дѣятельности. Это будетъ лучшій подарокъ отъ духовенства нашей епархіи ко дню предстоящаго ей свѣтлаго торжества.

Кромѣ указанной духовно-просвѣтительной дѣятельности весьма было-бы желательно, чтобы духовенство, пользуясь благоприятнымъ духовнымъ настроеніемъ прихожанъ своихъ во дни предстоящаго праздника, *употребило нравственное свое вліяніе на отвлеченіе ихъ отъ преобладающаго порока — народнаго пьянства*, составляющаго самое больное мѣсто въ жизни простого народа, пагубныя послѣдствія коего очевидны всемъ. Одно изъ дѣйствительныхъ средствъ къ сему—учрежденіе обществъ трезвости и дѣятельное участіе въ Высочайше утвержденныхъ Попечительствахъ о народной трезвости. Дѣятельность духовенства въ этихъ обществахъ желательна, не какъ только обязательныхъ членовъ, но и дѣятельнѣйшихъ руководителей и просвѣтителей. Собственный примѣръ пастыря въ этомъ отношеніи въ особенности можетъ дѣйствовать на души прихожанъ, привыкшихъ видѣть въ немъ для себя образецъ въ жизни и дѣятельности. Мы не будемъ говорить о томъ, что въ иныхъ мѣстахъ можетъ быть окажется возможнымъ въ память сего событія *расположить прихожанъ къ разнаго рода дѣламъ христіанской благотворительности*: къ устроенію новыхъ храмовъ въ деревняхъ, къ поддержанію и украшенію своихъ приходскихъ храмовъ, къ устройству иконъ, утвари, колоколовъ, къ собиранію пожертвованій въ пользу бѣдныхъ и пр. И въ этомъ да поможетъ намъ Господь, всегда споспѣшествующій во благое!

Есть и еще одно больное мѣсто, о которомъ грѣшно не вспомнить—*окружающая насъ мгла языческаго суевѣрія и мусульманскаго неврѣя*, для которой еще не возсіялъ свѣтъ Христова ученія. Къ этому мраку и нравственной смерти цѣлыхъ народовъ нельзя оставаться равнодушными. Нужно всемъ проникнуться всецѣло мыслью и распространять среди своей паствы мысль, что это—наше общее, родное, близкое сердцу дѣло, въ которомъ должны принять участіе все, кто чѣмъ можетъ. Для

нашего города не можетъ быть болѣе высокаго и святаго дѣла, болѣе лучшей для Бога жертвы, какъ дѣло просвѣщенія близкаго къ намъ языческаго народа. Это была-бы высокая заслуга наша предъ Богомъ и всѣмъ христіанскимъ міромъ, если-бы Господь судилъ намъ обратить окружающую насъ мертвую пустыню въ рождающую ниву Божию и чтобы и для этихъ сыновъ степей нашихъ наступило царствіе Христово.

Есть и еще окрестъ насъ лукавые люди, принимающіе на себя личину благочестія и заботливости о спасеніи нашихъ душъ и распространяющіе противное вѣрѣ Христовой ученіе, — это *сектантство во всѣхъ его видахъ и толкахъ*, въ особенности штундизмъ и толстовство. Хотя проявленіе сего ученія въ нашей епархіи еще не такъ значительно, но оно легко можетъ охватить наши приходы, если не будетъ съ нашей стороны надлежащей бдительности и благоразумной ревности къ предохраненію и истребленію оваго. Въ своемъ приходѣ каждый священникъ долженъ быть миссіонеромъ въ полномъ смыслѣ сего слова, проповѣдующій истину и защищающій ее всѣми силами души отъ погрѣшенія и собирающій овецъ не отъ двора своего въ свой овчій дворъ...

А паче всего *будемъ крѣпче держаться Матери нашей св. Православной Церкви и нашего Архипастыря*, какъ видимаго замѣстителя Главы Церкви Господа Исуса Христа, который особой, присущей его сану благодатію Духа Святаго, неусыпно бдитъ на стражѣ спасенія своихъ пасомыхъ, нося на главѣ своей вѣнецъ терновень, имѣя на персяхъ неотлучно Владычицу міра, въ десницѣ - жезль славы, власти и правоты, нося на бедрѣ своемъ мечъ обоюдо острый, — въ этомъ всеоружіи Божию всегда силенъ предъ Богомъ и людьми. Ясно отсюда, что каждый сынъ и дочь епархіальной семьи должны радоваться, благодарить и молиться Богу, что они имѣютъ у себя нарочитаго, для нихъ поставленнаго видимаго замѣстника невидимаго Господа и пребывать съ нимъ въ единеніи и единомысліи, въ любви и согласіи, въ поученіи и повиновеніи. И гдѣ-бы дѣти этой семьи не находились, они должны вспомнить и духомъ, и сердцемъ, и моленіемъ, и благодареніемъ въ юбилейный день епархіи, что

протекло 300 лѣтъ съ того времени, какъ по волѣ Господа свѣтитъ, бдитъ и зреть око Божіе надъ нами въ лицѣ особаго для нашей епархіи милосердія Божія, давшаго намъ отца, Владыку и молитвенника — Епископа.

Ив. Лѣтницкій

Анастасій Братановскій, Архіепископъ Астраханскій и Кавказскій (съ 20 декабря 1805 г. по 9 декабря 1806 г.)¹⁾.

I.

Перемѣщеніе астраханскаго архіеп. *Платона* въ Екатеринославъ. Архіепископъ *Аванасій*; болѣзнь и кончина его. Вакантность астраханской каѳедры. Переводъ въ Астрахань могилевскаго архіеп. *Анастасія*. Біографія владыки. Дѣятельность его въ Бѣлоруссіи. Вступленіе на астраханскую каѳедру.

18 августа 1805 года Императоромъ Александромъ Павловичемъ данъ былъ указъ Св. Синоду: „Архіепископовъ Платона²⁾ Астраханскаго и Аванасія³⁾ Екатеринославскаго повелѣваемъ перевести одного на мѣсто другого“⁴⁾. Между тѣмъ Екатерино-

¹⁾ Въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ было помѣщено уже нѣсколько статей о преосвященномъ Анастасіи: 1877 г. № 39, стр. 6—9 (о книгахъ его); 1879 г., стр. 485 (стихотворенія изъ „Восточныхъ Вѣстій“, 1813 г., № 4, стр. 37), стр. 688—694 (изъ „Тул. Еп. Вѣд.“ 1878 г. № 20, стр. 159—171 приложенія „Исторія русскаго проповѣдничества“); 1883 г. № 19, стр. 339—341; 1887 г. № 11, стр. 415—417 (изъ Ключаревской лѣтописи); 1895 г. № 22 ср. № 24 (изъ 1-й ч. Поуч. словъ Анастасія изд. 1814 г.); 1896 г. № 24 (изъ Словаря М. Евгенія 1827 г., т. I); 1898 г. № 11 (изъ „Обзора рус. дух. литературы“ А. Филарета, 1884 г.) и № 20 (изъ Исторіи Рос. Академіи“ М. И. Сухомлинова, в. 1, 1874 г., стр. 245—257).

Настоящій очеркъ жизнедѣятельности пр. Анастасія составленъ преимущественно по неизданнымъ еще архивнымъ первоисточникамъ. Авторъ занимался въ нѣсколькихъ архивахъ (въ Могилевѣ, С-Петербургѣ и Астрахани), списалъ тамъ не мало бумагъ, сгруппировалъ ихъ и теперь издаетъ въ видѣ связаной статьи. Очеркъ этотъ не претендуетъ ни на полноту содержанія, ни на законченность обработки.

Будучи въ Астрахани (4—15 іюля 1900 г.), авторъ пользовался просвѣщеннымъ руководствомомъ и содѣйствіемъ преподавателя мѣстной семинаріи П. Ф. Левотьева, покойнаго ректор-сем. архим. Кирилла (Лопатина), секретаря правленія сем. П. О. Доброва, членовъ и секретаря консисторіи, архиваріуса П. И. Зорина, настоятеля собора, протоіерея Н. И. Лѣтницкаго, ключаря, свящ. В. Карасева и другихъ лицъ. П. Г.

²⁾ Пр. *Платонъ* (Любарскій) занималъ астраханскую каѳедру съ 1794 г. Въ 1805 г. ему было около 67 лѣтъ (Архивъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, дѣло № 1426).

³⁾ Пр. *Аванасій* (Ивановъ) род. ок. 1750 г., во епископа хиротонисанъ былъ 12 ноября 1788 г., екатеринославскую каѳедру занималъ съ 1 октября 1799 г.

⁴⁾ Перемѣщеніе преосвященныхъ Платона и Аванасія состоялось, можно полагать, *вслѣдствіе доносовъ* на нихъ. Коллежскій ассесоръ Сергій Уваровъ *Юдинъ* 20 мая 1803 г. изъ Астрахани писалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода Александру Алексѣевичу Яковлеву, что преосвященный *Платонъ* 1) никогда не проповѣдуетъ оттого, что не имѣетъ надлежащей вѣры, безбожно

славская духовная консисторія еще 9 числа того-же августа

критикуетъ Св. Писаніе «къ важному разстройству его паствы и слабоумныхъ людей», 2) «въ служеніи болѣе похожъ на церемоніймейстера, нежели на благоговѣйнаго пастыря: кричить, сердится, даже бьетъ руками своихъ служителей во всемъ облаченіи и при многомъ числѣ народа. 3) Жалуется очень горячіе напѣтки, не оставляеть ни одного дома, гдѣ случается ему быть въ компаніи, чтобъ кого не обидѣлъ до нености словами и насмѣшками, а вздорнымъ своимъ обращеніемъ не огорчилъ хозяина». 4) «Компаніи его, кои онъ нерѣдко у себя въ домѣ производитъ, столь нескромны, что слышна бываетъ въ кельяхъ его музыка, неистовый крикъ поющихъ пѣсни пѣвчихъ и видно освѣщеніе всѣхъ келій, продолжающееся часто до разсвѣта». 5) «Напрасливъ, скупъ въ содержаніи, стяжательенъ, не нищелюбивъ при всѣхъ видимыхъ важныхъ его выгодахъ по рыбнымъ ловлямъ, въ кои онъ нѣсколько уже лѣтъ наряду съ торгашами входитъ въ формальные откупы, у князей Куракиныхъ контрактуется, заводитъ судебныя тяжбы, ссоры... Вѣрно получая прибыли ежегодно отъ всего до 25 т. р. (что составитъ въ 10-лѣтнее его здѣсь пребываніе 250 т. р.), кричитъ вслѣдъ о бѣдности своего дома... Въ домовоѣ его по промысламъ конторѣ въ чинахъ служатъ изъ неволи: прикащикомъ игумень, разъѣздными монахи, поны, подвергающіеся опасости въ жизни чрезъ розыскиваніе воровъ по его приказамъ, клеветчиками-же діаконы и причетники... 6) Жестокое и неосновательное употребляетъ правленіе съ духовными: за малости бьетъ самъ за волосы, ссылаетъ безъ изслѣдованій въ монастыри., перемѣщаетъ по неволѣ и нежеланію прихожанъ... 8) Переломалъ много въ соборѣ безъ нужды древностей, уничтоживъ находившіяся изъ давнихъ временъ гробницы прежнихъ архіереевъ и грузинскихъ царей, каменную и лѣпообразную кругъ собора паперть, вмѣсто коей сдѣлалъ деревянную, совсѣмъ несоотвѣтствующую рѣдкому собору зданію. 9) Умножаетъ напрасно неученое духовенство; не ища сего вдалѣ, въ самомъ соборѣ можно найти на лицо теперь до 8-ми дьяконовъ...

11 іюня 1803 г. свѣщ. Василій *Ивановъ*, между прочимъ, писалъ А. А. Яковлеву, что «чиновники Астраханскаго почтамта весьма знакомы преосвященному (Платону) и вѣрно о всякой бумагѣ, которая и отъ кого имянно посылается въ Синодъ, ему пересказываютъ, а особливо о жалобныхъ прошеніяхъ и въ удовольствіе его безъ сомнѣнія могутъ удержать оныя и уничтожить». О. Ивановъ предъ этимъ жаловался Св. Синоду, что пр. Платонъ безвинно лишилъ его прихода и заключилъ въ монастырь. 2 іюля 1803 г. надворный совѣтникъ *Н. А. Варвацій* въ письмахъ на имя С.-Петербургскаго Митрополита Амвросія и А. А. Яковлева жаловался на недобросовѣстную конкуренцію преосвященнаго Платона въ рыбныхъ промыслахъ.

26 мая 1803 г., т. е. чрезъ шесть дней по написаніи доноса, Юдизъ скончался. Свѣщ. Ивановъ и *Н. А. Варвацій* письменно заявили, что присланные въ С.-Петербургъ отъ ихъ имени доносы на пр. Платона подложны. Самъ Архіепископъ въ просительномъ письмѣ къ м. Амвросію отъ 17 сентября 1803 г. сообщалъ: «извѣтъ на меня изъ одной моненической фабрики., которая завелась здѣсь впервые... недавно.. съ годъ.. не безъ управленія., отъ которой весьма страдаютъ многіе... городъ... вотъ и я! Но Богъ и время все откроють... Точно извѣстно, что здѣшняя шайка всякую всячину подбираеть, тасуетъ, ликуеть., въ Петербургъ доставляетъ.—А тамъ пресмыкающійся нынѣ (губернаторъ ви. Д. В. Тенишевъ, П. Г.) едвакъ не самъ заподичитъ—получаетъ., распредѣляетъ... и лично подкрашиваетъ... Въ ноябрѣ 1804 г. Св. Синодъ приказалъ: «оставить безъ всякаго дѣйствія» жалобы и допросы на преосв. Платона.

(АСС. (Архивъ Св. Синода), 1803 г. дѣло № 638; АКОП. (Архивъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода), д. № 2413; «Правосл. Собесѣдникъ», 1898 г., XII, стр. 659—661; *Ө. Благовидова* — «Оберъ-Прокуроры Св. Синода». На преосвященнаго *Аванасія* въ 1805 г. свѣщеникъ *Андріевскій* жаловался въ Св. Синодъ, что при объѣздѣ епархіи архіерей и его свита грабятъ духовенство. Архіепископъ оправдывался, что бралъ «доброхотныя подаянія», которыя записывалъ въ особую тетрадь и обращалъ на постройку женскаго монастыря и на семинарію; тѣмъ не менѣе 9 іюня 1805 г. его обяжали взвести въ качествѣ штрафа двѣ тысячи руб. въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія. (АКОП., д. № 2781).

доносила Св. Синоду: „Его Преосвященство *Аванасій*, Архіепископъ Екатеринославскій, Херсонскій и Таврическій и Кавалеръ, по великой слабости здоровья своего и сильнымъ геморроидическимъ припадкамъ, будучи *не въ силахъ заниматься* нынѣ дѣлами, приказать сей консисторіи впредь до выздоровленія его какъ на полученные имъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указы репортовать, такъ и прочія дѣла, не терпящія времени, въ Св. Синодъ, съ доклада Его Преосвященству, отправить“. Но Архіепископу Аванасію не суждено было выздороветь: онъ скончался въ самый день своего перемѣщенія. 22 августа 1805 года Екатеринославская Консисторія такъ доносила объ этомъ Св. Синоду: „Преосвященный Аванасій, бывъ около двухъ мѣсяцевъ боленъ во первыхъ лихорадкою, а потомъ сильными геморроидическими припадками, рвотою и поносомъ⁵⁾, послѣ приобщенія Св. Таинъ и Елеосвященія, сего Августа 18-го по полудни въ 5-мъ часу по волѣ Божіей скончался, а 20-го числа, по отправленіи въ здѣшнемъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ находившимся при Его Преосвященствѣ для отправленія служенія и рукоположенія ставленниковъ Греческимъ преосвященнымъ Митрополитомъ Хрисанфомъ Новоатрскимъ,⁶⁾ съ прочимъ здѣшнимъ духовенствомъ, надлежащаго по чиноположенію церковному погребенія, положенъ считающагося загороднымъ Екатеринославскаго Архіерея домою Самарскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря въ церквѣ въ склену“. Получивъ это донесеніе, Св. Синодъ предписалъ Астраханской консисторіи: до назначенія и прибытія новаго Архіерея ставленниковъ отсылать къ преосвященному Гаію Пензенскому⁷⁾.

⁵⁾ Ср. Мелочи архіерейской жизни Н. С. Лѣкова: болѣзни архіереевъ.

⁶⁾ 20 декабря 1797 г. *М. Хрисановъ* принималъ участіе въ хиротоніи архимандрита Анастасія (Братановскаго) во епископа Вѣлорусскаго (См. прибавленія къ Церк. Вѣдом. 1898 г., № 25, стр. 931: статью протоіерея В. Жмакина—„Императоръ Павелъ I въ своихъ отношеніяхъ къ Св. Синоду и епископскія при немъ хиротоніи“, АСС., 1797 г. д. № 594).

⁷⁾ Архивъ Св. Синода, 1805 г. д. № 581 Кончина пр. Аванасія послужила поводомъ къ измѣненію узаконеній о имуществѣ архіереевъ. 13 мая 1800 г. велѣно было: жалуетья архіереямъ вещи по смерти ихъ отдавать наследникамъ, или предлагать за нихъ деньги, но дѣлать это лишь съ доклада Государю. 29 іюня 1806 г. данъ былъ слѣдующій *имянной указъ Св. Синоду*: „Разсмотрѣвъ мнѣніе Св. Синода объ оставшихся послѣ покойнаго Аванасія, бывшаго Архіепископа Екатеринославскаго, нап. гіяхъ и крестахъ, осыпанныхъ брилліантами и алмазами, изъ собственнаго его имущества, повелѣваемъ: дѣлаемыя

Въ это время (съ іюля 1805 г.) въ Св. Синодѣ присутствующимъ членомъ былъ преосвященный *Анастасій*, Архіепископъ Могилевскій и Витебскій. Будучи слабаго здоровья, Владыка нуждался въ тепломъ климатѣ и потому пожелалъ перевестись въ Астрахань. Въ засѣданіи 22 сентября 1805 года Св. Синодъ, по просьбѣ преосвященнаго Анастасія, сдѣлалъ опредѣленіе о перемѣщеніи его на Астраханскую кафедру, съ выдачею ему на проѣздъ въ епархію 1,000 рублей. Препровождая Н. Н. Новосильцеву докладъ объ этомъ Св. Синода (для поднесенія Государю), Оберъ-Прокуроръ Князь А. Н. Голицынъ писалъ ему 30 сентября 1805 года: „какъ преосвященный Анастасій присутствуетъ нынѣ въ Св. Синодѣ, котораго (Анастасія), суди по отдаленности Астраханской епархіи отъ С.-Петербурга, ⁸⁾ для успѣшнаго дѣль теченія, нужно будетъ отправить во оную; но какъ дороги теперь дурны, то не соблаговолитъ-ли Его Императорское Величество оставить его до зимняго пути?“ ⁹⁾. Ходатайство князя оказалось излишнимъ. Императоръ въ это время занятъ былъ заграницей военными дѣйствіями противъ Наполеона Бонапарта, докладъ Св. Синода утвержденъ былъ Его Величествомъ лишь 20 декабря 1805 года, по возвращеніи въ С.-Петербургъ. Такимъ образомъ, астраханская архіерейская кафедра болѣе четырехъ мѣсяцевъ (съ 18 августа по 20 декабря 1805 г.) оставалась незамѣщенной ¹⁰⁾.

Новый (20-й) астраханскій архинастырь Анастасій былъ однимъ изъ выдающихся іерарховъ русской церкви своего вре-

архіереями и прочими монашескими властями изъ собственнаго вѣдвенія и остающіяся по смерти ихъ, такъ какъ и послѣ преосвященнаго Анастасія, *драгоценныя вещи*, употребляемыя и въ церкви, обращать въ пользу наслѣдниковъ; а тѣ, кои возлагаются токмо при священнослуженіи, по силѣ (указа) 1766 года февраля 20 дня оставлять въ архіерейскихъ и монастырскихъ ризницахъ“ (тамъ же).

⁸⁾ Отъ Астрахани до С.-Петербурга считали тогда 2114½ верстъ (АСС. 1803 г. д. № 638).

⁹⁾ АКОП. д. № 2947.

¹⁰⁾ Преосвященный Платонъ выѣхалъ изъ Астрахани 8 октября и 31-го числа того же мѣсяца прибылъ въ Екатеринославъ. Преосвященный Анастасій прибылъ въ Астрахань 7 февраля 1806 года. 3 января 1806 года канцелярія Св. Синода просила комитетское правленіе Императорской Академіи извѣсть о состоящемся перемѣщеніи архіереевъ *пропечатать въ С.-Петербургскихъ ведомостяхъ* (АСС., 1805, д. № 581).

мени. По происхожденію своему онъ былъ малороссъ, ¹¹⁾ дворянинъ, ¹²⁾ сынъ протоіерея, въ міръ — *Андрей Семеновичъ Романенко-Братановскій*. Образование свое Братановскій получилъ въ одной изъ лучшихъ тогда семинарій — Переяславской, ¹³⁾ подъ руководствомъ ученѣйшаго человѣка своего времени Григорія Шишацкаго ¹⁴⁾. Службу свою Андрей Семеновичъ началъ учи-

¹¹⁾ Изъ м. *Барышевки*, Полтав. губ. См. «Полтавскія епарх. вѣдом.» 1881 г. № 23, стр. 1144—1156. „Похвала Барышевкѣ“ — объ Архіерейхъ, барышевскихъ уроженцахъ, бывшихъ въ 18-мъ столѣтіи (извлеч. изъ Историч. Словаря, С. П. Б. 1818 г.) и Полт. еп. вѣд. 1883 г. № 6 и слѣд.: историко-біографическій очеркъ *Ивана Яновскаго* († 1900 г.): „Русскіе іерархи XVIII и начала XIX столѣтій, уроженцы нынѣшней Полтавской епархіи“; № 18, стр. 882—889: Анастасій Братановскій.

¹²⁾ Дворянствомъ своимъ преосв. Анастасій, видимо, дорожилъ. Будучи на Могилевской кафедрѣ, Владыка приписался къ мѣстному Бѣлорусскому дворянству, — въ чемъ имѣлъ соответствующіе документы: грамоту, аттестатъ и квитанцію. АСС. 1806 г., д. № 1066, листъ 65.

¹³⁾ Преосвященный *Иларіонъ* (Кондратковскій), епископъ Переяславскій (1776—1785 г.г.), впоследствии (въ 1785—1797 г.г.) Новгородъ—Сѣверскій, будучи назначенъ на Могилевскую кафедру, 5 ноября 1797 года въ предложеніи своемъ Могилевской консисторіи писалъ: „Первый и самый главѣйшій есть долгъ Архіерея и пастыря тѣниться о просвѣщеніи паствы своея. Я радовался о заведеніи въ *Переяславль* моемъ до толикаго совершенства семинаріи, что (бывшіе? П. Г.) учителя оной суть Архіереи, а ученики предостохвальнѣйшіе суть проповѣдники. И даже въ столицѣ (я) тѣшился (А. Братановскимъ? П. Г.) и въ новозаведенной моей епархіи *новгородско-сѣверской*, гдѣ ни одного не обрѣлъ учителя, но до того совершенства она (новгородско-сѣверская семинарія) доведена, что всѣ классы учителями-питомцами здѣшнихъ училищъ наполнены и всякой отрядъ (фара, иѣфима etc.? П. Г.) особымъ учителемъ. Сими учителями и поступившими съ семинаріи (по окончаніи курса П. Г.) іереями, а также и богословіи учениками, какъ во всѣ высокаторжественныя (дни), такъ и во всѣ праздники, *проповѣди* въ публичныхъ архіерейскихъ служеніяхъ говорятся» (АМДК—Архивъ Могилевской духовной консисторіи, 1797 г., д. № 3065). Когда Андрей Братановскій былъ въ богословіи, пр. Иларіонъ посвятилъ его въ стихарь «для сказыванія проповѣдей» (АСС, 1790 г., д. № 314) „Полтав. еп. вѣд.“ 1888 г. № 20: «Краткій историческій очеркъ состоянія Переяславско-Полтавской со времени основанія ея (1738 г.) до преобразования въ 1817 г.», Василія Демидовскаго, стр. 744 и 745.

¹⁴⁾ Игумень *Орестъ* (въ міръ Онуфрій Степановичъ Костко) въ своихъ запискахъ, напечатанныхъ въ Виленскомъ Археологическомъ Сборникѣ (т. V), говоритъ о Шишацкомъ: „первѣйшій по превосходнымъ успѣхамъ Кіевской Академіи студентъ“. Въ 1776 г. Ш. принялъ монашество съ именемъ *Варлаама*. Въ библиотекѣ Астраханской духовной семинаріи (шкафъ XVI, полка 7, мѣсто 3) имѣются на латинскомъ языкѣ въ двухъ объемахъ книгъ собственноручныя А. Братановскаго *записки богословскихъ лекцій о Варлаама*. Изъ признательности къ своему учителю преосвященный Анастасій исхотатайствовалъ ему Могилевскую кафедру, когда самъ получилъ астраханскую, и изъ «*собственностей*» своихъ уступилъ ему: „4 лошади цуговыя, оранжерейныя деревья съ парниками, Холмянскій пчелиный заводъ, берегъ пруда Борсуковскаго, вина въ погребу и стальную кровать“. По кончинѣ Анастасія, впрочемъ, наследникъ его — двоюродный братъ — Я. А. Братановскій потребовалъ эти «*собственности*» у пр. Варлаама и тотъ отдалъ ихъ ему. (АМДК, 1807 г., предметъ 13-й, д. № 319). Возведенный въ Архіепископа 23 марта 1808 г. Варлаамъ за

тельствомъ, еще будучи на школьной скамьѣ. По окончаніи курса ученія (въ 1783 г.), Братановскій былъ учителемъ Сѣвской семинаріи, потомъ Вологодской¹⁵⁾ и, наконецъ, главной Александроневской въ С.-Петербурѣ,¹⁶⁾ куда онъ вызванъ былъ Митрополитомъ Гаврииломъ, какъ способный преподаватель, обратившій на себя общее вниманіе. Здѣсь Андрей Семеновичъ (26 іюня 1790 г.) принялъ *монашество* съ именемъ Анастасія¹⁷⁾ и черезъ два года получилъ почетное мѣсто законоучителя высшаго въ то время учебнаго заведенія—Императорскаго Сухонутнаго Шляхетнаго *Кадетскаго Корпуса* въ С.-Петербурѣ¹⁸⁾. Занимая эту должность, Анастасій въ то-же время былъ настоятелемъ монастыря,¹⁹⁾ присутствующимъ въ консисторіи, череднымъ архимандритомъ,²⁰⁾ придворнымъ проповѣдникомъ²¹⁾ и,

присягу Наполеону I лишенъ былъ священнаго сана 1 мая 1813 г. Скончался онъ престымъ монахомъ въ сент. 1821 года. Бывшій преподаватель Гомельскаго духовнаго училища *О. А. Соколовъ* († въ 1890 г.) писалъ (по печатнымъ источникамъ) кандидатское сочиненіе о Варлаамѣ Ш. (Напечатано было въ «Литовск. енарх. вѣд.»; въ 1883 г. въ Вильнѣ, издано отдѣльной книжкой). См. также «Прибавленія къ Чернигов. енарх. извѣстіямъ», 1877 г., вын. III. «Воспоминанія стариннаго Чернигов. семинариста» *И. Кулжинскаго* и «Полтав. енарх. вѣд.» 1883 г., № 18, стр. 868—882; Варлаамъ Шишацкій *И. Любскога*. Въ архивѣ Могилевской консисторіи хранятся богатые матеріалы для исторіи отечественной войны 1812 г. и отношеній къ ней архіеп. Варлаама.

¹⁵⁾ Въ это время А. С. Братановскимъ написана была на латинскомъ языкѣ *еврейская грамматика*, хранящаяся въ рукописи въ библиотекѣ астрах. дух. семинаріи (XVI, 7/36).

¹⁶⁾ *Чистовичъ, И.* «Исторія Сибуртской Духовной Академіи, СПб, 1857, стр. 87—88.

¹⁷⁾ «По непринужденному желанію», «женать не былъ» (АСС., 1790 г., д. № 314).

¹⁸⁾ «Воспитываемые въ И. С. Ш. К. Корпусѣ юноши предпопредѣлялись къ *важнѣйшимъ разнаго званія должностямъ* въ обширной россійской имперіи». Въ 1777 году начальство Корпуса просило Св. Синодъ доставить іеромонаха, который по знанію своему въ богословіи и по искусству въ говореніи проповѣдей, обладая притомъ духомъ кроткнцъ и ласковымъ, могъ-бы *способствовать воспитанію юношей*. (АСС., 1777 г., д. № 288). При первомъ вступленіи въ должность 28 февр. 1792 г. о Анастасій говорилъ рѣчь «военнымъ возрастамъ» на тему: «воспитаніе есть второе рожденіе...» (см. «Сочиненія» Анастасія, изд. 1850 г., стр. 539—542).

¹⁹⁾ съ 6 сентября 1792 года—третъекласснаго *Зеленецкаго*, съ 13 марта 1795 г.—второкл. *Троице-Сергіевой* пустыни и съ 19 мая 1796 г.—первокл. *Новоспаскаго* монастыря въ Москвѣ (АСС., 1792 г., д. № 116, 1795 г., № 113 и 1796 г. № 147; см. также «Списки іерарховъ и настоятелей монастырей россійскія церкви» *И. Строева*, СПб. 1877, стр. 273 и др.).

²⁰⁾ въ 1793, 1794 и 1795 годахъ. По этой должности Анастасій получалъ *500 руб.* въ годъ жалованья (АСС., 1792 г. д. № 124, 1793 г. № 118 и 1794 г. № 104).

²¹⁾ АКОП., дѣла №№ 1185 и 1335; «Астрах. еп. вѣд.», 1898 г. № 20 (М. П. Сухомлинова).

наконецъ, (съ 12 ноября 1796 г.) членомъ Св. Синода. ²²⁾ 20 декабря 1797 года архимандритъ Анастасій хиротонисанъ былъ во епископа Вѣлорусско-Могилевской епархіи.

Преосвященный Анастасій занималъ *Могилевскую* кафедру ровно восемь лѣтъ (съ 20 декабря 1797 года по 20 декабря 1805 г.). Здѣсь онъ оставилъ по себѣ благодарную память ²³⁾. Въ концѣ 18-го столѣтія Вѣлорусская епархіа считалась безпокойной. Предпринятое въ 1794 году Императорскимъ Правительствомъ *возсоединеніе униатовъ* вышло неудачнымъ: взаимныя отношенія православныхъ и униатовъ-католиковъ обострились, враждебныя стороны вели нескончаемыя тяжбы; судебныя и другія присутственныя мѣста завалены были дѣлами о совращеніяхъ, насиліяхъ и т. п. ²⁴⁾. Униатами были почти исключительно „бѣдныя овечки“, ²⁵⁾ крѣпостные крестьяне, *будто пановъ-католиковъ*. Эти „овечки“ были вполне безответными предъ пропагандистами: религіозныя представленія ихъ были темныя — едва-ли они понимали догматъ о главенствѣ римскаго папы, исповѣданіе котораго принципиально отличало ихъ отъ православныхъ. Велѣдствіе этого возсоединеніе ихъ (униатовъ) по необходимости было *административно полицейскимъ*: борьба велась, главнымъ образомъ, противъ ксендзовъ ²⁶⁾. — Ихъ приглашали обратиться въ православіе, но, подъ давленіемъ пановъ, дававшихъ имъ содержаніе, они чаще всего отказывались, начинали мутить свою паству, бѣдныхъ овечекъ, и нерѣдко усиѣвали такъ настроить ихъ, что тѣ подымали „бунтъ“, для усмиренія котораго требовались воинскія команды. Униатскихъ поповъ выселили изъ ихъ приходоу, но это мало помогало: они приобрѣ-

²²⁾ АСС., 1796 г., д. № 147; Барсовъ Т. В.: Св. Синодъ въ его прошломъ“, (СВ. 1896, стр. 309 и 314.

²³⁾ См., напр., Дембовскаго А. С. „Опытъ описанія Могилевской губерніи“, кн. 1, 1882 г., „Историческій очеркъ“ М. Фурсова, стр. 123 - 124.

²⁴⁾ См. напр., Записки Гавріила Ромаиовича Добрынина (1752—1823 гг.) Изданіе 2 в СВБ. 1872 (1 в в Рус. Старинѣ“ 1871 г. т. т. III и IV, извлеченіе въ „иленскомъ Сборникѣ“ В. П. Кулиня, 1869 г.), стр. 298 и слѣд.

²⁵⁾ Такъ называетъ ихъ Полоцкій архимандритъ Александръ (Корженевскій) въ своемъ донесеніи преосв. Анастасію отъ 29 марта 1802 года. (АСС., 1802 г., № 189).

²⁶⁾ См. X-ю главу „Исторіи возсоединенія западно русскихъ униатовъ старыхъ временъ“ проф. М. О. Колловича. СПб. 1873.

тали видѣ мучениковъ за вѣру, продолжали интриги въ средѣ своей паствы, а правительство осаждали безконечными жалобами. Подъ ихъ вліяніемъ воссоединенные „сворачивались“, переходили опять въ унію. Занимавшіе первенствующее положеніе въ краѣ *католики* усиленно старались осуществить завѣтъ іезуита Петра Скарги—воспользоваться уніей, какъ мостомъ для перевода православныхъ въ латинство ²⁷⁾. *Папы*, на правахъ крѣпостныхъ владыкъ, энергично дѣйствовали въ этомъ направленіи: всячески стѣняли православныхъ и, наоборотъ, оказывали могучее вспомошествованіе католикамъ. Этотъ помѣщичій произволь и интриги латинскаго духовенства причиняли много вреда православію въ Бѣлоруссіи. Въ высшихъ *правительственныхыхъ сферахъ* въ это время, особенно въ царствованіе Павла Петровича, замѣчались колебанія, непослѣдовательность и даже противорѣчія въ политикѣ. При *Екатеринѣ II* увлекались пріятной перспективой „возвращенія отторгнутыхъ“, но принялись за это дѣло безъ достаточной подготовки, а потому и мало успѣли; при *Павлѣ I* объявлена была „свобода совѣсти“ ²⁸⁾; уніаты вопили о посягательствахъ на нее православныхъ; при *Александрѣ I* ободрившееся инославіе перешло въ наступленіе; раздались справедливыя жалобы православныхъ; правительство вынуждено было объявить, что православіе и въ западной Россіи „господствующее вѣроисповѣданіе“, другія религіи пользуются въ ней лишь „терпимостью“ ²⁹⁾.

Преосвященному *Анастасію* пришлось дѣйствовать въ измѣнчивыя времена Павло-Александровской эпохи. Положеніе его было трудное. Но Владыка имѣлъ похвальное мужество *твердо отстаивать законные интересы православной церкви*. Защищая ихъ предъ мѣстными иновѣрными властями, преосвященный Анастасій въ то-же время не упускалъ случая надлежащимъ образомъ *освѣдомить высшее Начальство* о религіозно-

²⁷⁾ „Римскій католицизмъ въ Россіи“ гр. Д. А. Толстого, СПб. 1877, т. II, стр. 356 и др. „Акты, издаваемые Виленскою Археографическою Коммиссіею“, томъ XVI-й (В. 1889) и др.

²⁸⁾ Манифестомъ 18 марта 1797 г. (И. С. З., т. XXIV, № 17.879).

²⁹⁾ см. Рескриптъ Бѣлорусскому военному Губернатору П. И. Михельсону отъ 4 іюля 1803 г. (И. С. З., т. XXVII, № 20.837).

политическомъ состояніи Бѣлоруссіи. Его донесенія Св. Синоду содержали въ себѣ не только *обильныя фактическія данныя*, но и *руководственныя указанія* для соотвѣтствующихъ мѣропріятій. Св. Синодъ цѣнилъ донесенія преосвященнаго Анастасія по униатскому вопросу и обычно пересылалъ ихъ въ Сенатъ ³⁰⁾. Твердая *православно-русская точка зрѣнія* Могилевскаго владыки много содѣйствовала *выработкѣ определенной программы* правительственной политики въ Бѣлоруссіи, — въ этомъ большая заслуга его. Въ высокой степени важно было также, что преосвященный Анастасій, охраняя интересы православной церкви, не посягалъ на чужую собственность, *уважалъ законныя права иновѣрцевъ*. Вообще, справедливость была характерной чертой владыки. Между тѣмъ Бѣлоруссія издавна отличалась *анархическимъ строемъ* жизни: произволъ, насилія, грабежъ были въ ней заурядными явлениями ³¹⁾. Въ этомъ отношеніи православное населеніе тамъ не составляло исключенія: водились и за нимъ грѣшки. Преосвященный Анастасій былъ *человѣкъ Закона*, строго корректный. Онъ воздавалъ всѣмъ должное; поэтому и пользовался общимъ уваженіемъ какъ въ средѣ своей паствы, такъ и у иновѣрцевъ. Эти личныя добродѣтели архипастыря, естественно, возвышали и церковь, представителемъ которой онъ былъ.

Управляя могилевской епархіей, преосвященный Анастасій много заботился о тамошней *семинаріи*: увеличилъ и улучшилъ ея помѣщенія, пригласилъ правоспособныхъ учителей, организовалъ администрацію, учредивъ правленіе, поднялъ обученіе, умножилъ число учащихся, словомъ совершенно преобразовалъ семинарію, далъ ей „новый видъ“ ³²⁾. Въ *консисторіи* Владыка упо-

³⁰⁾ См., напр., II. С. З., т. XXVI, № 19.266.

³¹⁾ Для Бѣлоруссіи издавались спеціальныя узаконенія. См. *И. А. Никитина*; „Столѣтній періодъ (1772 - 1872 гг.) русскаго законодательства въ воссоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ и законодательства о евреяхъ (1649—1876 гг.)“. Два тома. Вильна. 1886.

³²⁾ См. „Исторію Могилевской духовной семинаріи“ *М. А. Лобова*. въ Могилевскихъ епарх. вѣдом. 1896—1897 гг. Въ 1802 г. въ Москвѣ напечатана была брошюра: „*Жертва благоговѣйныхъ чувствованій...* Императору Александру I на всерадостное прибытіе Его... въ Бѣлорусскій Могилевъ, всеподданнѣйше приносимая отъ Бѣлорусской Могилевской семинаріи, 1802 года іюня 15 дня (см. мою статью въ „Могил. еп. вѣд.“ 1901 г. № 5, ср. „Могил. губ. вѣд.“, 1901 г. № 16). Въ 1804 г. въ Москов. синод. типографіи на коштѣ пр. Анастасія напечатано было „*Изъясненіе на посланіе св. ап. Іакова*“, сочиненное іеромонахомъ Августинномъ. «Изъясненіе» съ краткими правоученіями читано было по воскреснымъ

рядочиль дѣлопроизводство, обновили составъ ея членовъ, привелъ въ порядокъ архивъ³³). Черное и бѣлое *духовенство* въ лицѣ преосвященнаго Анастасія имѣло просвѣщеннаго, благожелательнаго начальника. Владыка старался поднять образовательный цензъ своего духовенства, поставить его въ независимое положеніе отъ прихожанъ, въ особенности оберегалъ его отъ самовластия помѣщиковъ. Всегда памятуя свой пастырскій долгъ, преосвященный требовалъ неуклоннаго исполненія обязанностей и отъ подчиненнаго ему духовенства и за нерадѣніе, проступки строго наказывалъ, поощряя въ тоже время наградами малѣйшія заслуги. Владыка Анастасій былъ кроткій и сердечный архипастырь: вдовы и сироты пользовались его особеннымъ покровительствомъ. Эти симпатичныя черты характера снижали преосвященному общее почтеніе и благорасположеніе въ Могилевѣ³⁴).

Возведенный 15 сентября 1801 года въ санъ *архіепископа*,³⁵) владыка Анастасій въ іюнь 1805 года первымъ изъ архіереевъ вызванъ былъ въ С.-Петербургъ для *присутствованія въ Св. Синодѣ*³⁶). Перемѣщенный 20 декабря того-же 1805 года на аст-

днѣмъ въ кафедральномъ Могилевскомъ соборѣ въ 1803 году Кіево-Печерскія лавры соборнымъ іеромонахомъ и Могилевскія семинаріи философіи учителемъ *Теохистомъ (Громиевымъ)* (АСС., 1804 г., д. № 91).

³³) *Благовидовъ Ѡ*; „Оберъ-Прокуроры Св. Синода въ XVIII и въ первой половинѣ XIX столѣтія“ (въ „Правосл. Собесѣдникѣ“, 1898 г. X, стр. 423).

³⁴) Въ рукописномъ отдѣленіи Виленской публичной бібліотеки имѣется біографія преосв. Анастасія (№ 296. См. „Описаніе рукописей Вил. Пуб. библ., церк. слав. и рус.“ *Ф. Добрянскаго*, В. 1882, стр. 466). Составлена она, вѣроятно, покойнымъ профессоромъ Могил. дух. семинаріи *С. П. Соколовымъ*. На оборотѣ 4-го листа читаемъ: „Многіе изъ Могилевцевъ помнятъ преосв. Анастасія и съ восторгомъ вспоминаютъ объ оркестрѣ, который онъ образовалъ въ хорѣ своихъ нѣвчихъ. Нѣкоторые изъ музыкальныхъ инструментовъ того оркестра и до сихъ поръ хранятся въ бібліотекѣ д. семинаріи“.

³⁵) АСС., 1801 г., д. № 642. Пожалованіе состоялось въ день Коронаціи Императора Александра I. Ср. *Снегиревъ И. М.* „Жизнь Москов. Митрополита Платона“, М. 1856, ч. 2-я, стр. 112: письмо пр. Анастасія М. Платону. Въ 1804 г., проѣздомъ въ Кіевъ, *М. Платонъ* былъ въ гостяхъ у преосв. Анастасія въ Могилевѣ.

³⁶) П. С. З., т. XXVIII, № 21. 790. *Барсовъ Т. В.* „Св. Синодъ“, стр. 321. *Чистовичъ И. А.* „Руководящіе дѣятели лух. просвѣщенія“, СПб. 1894, стр. 40. Къ пр. Анастасію очень благосклонно относился Оберъ-Прокуроръ Св. Синода князь *А. Н. Голицынъ*. Владыка посвятилъ ему свой *«опытъ о совершенствѣ»*, препровождая рукопись, онъ писалъ князю изъ Могилева 1 января 1805 г. «Опытъ о совершенствѣ Вашему Сіятельству въ сей новый годъ посвящаю опытомъ истиннаго къ особѣ Вашего іятельства высокопочитанія и таковой-же преданности» (АКОЦ., д. № 2808). По предложенію кн. Голицына

раханскую кафедру, преосвященный съ Вѣлорусской своей паст-
вой *прости ся* заочно. „За любовь, коею я отъ вѣхъ, по моему
увѣренію, пользовался“, писалъ онъ ей, „приношу мою благо-
дарность. Кому какое причинилъ я зло, простите. Милостямъ
Божіимъ и Новаго Архипастыря вѣхъ поручаю“³⁷). 29 дек.
1805 года изъ С.-Петербурга преосвященный Анастасій пись-
менно *привѣтствовалъ* уже свою новую (астраханскую) паству:
„Промыслу Божію и высочайшей воли всемилостивѣйшаго на-
шего Государя Императора угодно было утвердить меня *Пасты-
ремъ* Епархіи Астраханской и Кавказской. Новый долгъ требу-
еть отъ меня *новыхъ въ пользу Святыя церкви опытовъ*, а отъ
нея новыхъ ко мнѣ расположеній. И то и другое зависитъ отъ
содѣйствія Божественной *благодати*, которыя себѣ и всей паст-
вѣ моей усердно желаю и смиреннѣйше испрашиваю. Теперь
приступаю къ должности: 1, что по Консисторіи и кафедральному
собору нужно мнѣ въ силу указныхъ предписаній знать: то къ
свѣдѣнію моему приготовить“.

2) Тоже учинить по части штатной и экономической дому
Архіерейскаго, равно какъ и по семинарской.

Благословить Преблагій Господь: и я изъ Санктъ-Петер-
бурга отправлюсь неотлагательно. О благополучномъ соверше-
ніи пути и прибытіи въ Астрахань *нужны мнѣ молитвы* Астра-
ханскаго духовенства, которыхъ прося, остаюсь Анастасій, Ар-
хіепископъ Астраханскій и Кавказскій“³⁸).

Астраханская Духовная *Консисторія* еще 15 января 1806
года, получивъ указъ Св. Синода отъ 24 декабря 1805 года о
переводѣ въ Астрахань преосвященнаго Анастасія, постановила:

отъ 28 февр 1805 г., Св. Синодъ 7 марта велѣлъ Архiep. Тверскому Меодію, размот-
рѣть книгу, а 16 числа опредѣлили нанечатать ее въ СПб. синод. типогр. гражд. лите-
рами на казенный коштъ въ количествѣ одного завода (=1200 экземпляровъ) въ 8°. Изда-
ніе обошлось въ 273 р. 62½ к. 25 экз. назначены были «въ подносе» и для библиотекъ
(за переплетъ подносныхъ книгъ зашлочено было 7 р. 50 к.). «Трудившемуся въ сочи-
неніи книги» пр. Анастасію «въ вознагражденіе трудовъ его» 7 августа Св. Синодъ опре-
дѣлялъ «выдать бездѣжно 100 экземпляровъ тетрадей»; книгу велѣно было продавать по
40 к. (стоила 23½ к.). 800 экз. для продажи отправлены были съ извозчиками въ Мо-
скву, 275 оставлены въ СПб. (АСС., 1805 г., д. № 160).

³⁷) АМДБ, 1806 г., предметъ 16, дѣло № 191. Новый Архипастырь—Варлаамъ.

³⁸) „Астрахан. епарх. вѣд.“, 1879 г., стр. 692—693.

, ...2-е Нынѣ-же чрезъ консисторскихъ сторожей *повѣститъ* всѣхъ здѣшнихъ монастырей настоятелямъ съ братіею и приходскимъ священноцерковнослужителямъ, дабы они сего генваря въ 16-й день предъ литургіею явились въ Астраханскій кафедральный соборъ для отправленія, по прочтеніи Св. Синода указа о здравіи преосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Астраханскаго, *соборитъ молебна*“. Получивъ 21 января пастырское посланіе новаго Владыки отъ 29 декабря, консисторія, какъ значится въ ея журналѣ отъ 22 генваря 1806 г., постановила: „по сему предписанію (преосвященнаго) учинить надлежащее исполненіе и Его Высокопреосвященству отпрavitъ въ Черный Яръ репортъ“. 23 января 1806 года въ Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ совершено было всѣмъ градскимъ духовенствомъ молебствіе о благополучномъ совершеніи пути новымъ Архипастыремъ и прибытіи въ Астрахань. Того-же числа изъ Астраханской Духовной Консисторіи Черноярскому протоіерею и благочинному Андрею Бѣднякову данъ былъ слѣдующій *приказъ*: „Изъ предписанія Его Высокопреосвященства Анастасія, Архіепископа Астраханскаго и Кавказскаго и Кавалера, въ сію консисторію послѣдовавшаго, явствуетъ, что онъ скоро прибудетъ въ Астрахань, почему предписывается Вамъ: первое, когда Его Высокопреосвященство изволитъ вѣзды имѣть въ городъ *Черный Яръ*, тогда Вамъ учинить Его Высокопреосвященству по уставамъ и обрядамъ надлежащую *встрѣчу* со всѣмъ городскимъ духовенствомъ и сказать въ церквѣ приличную рѣчь. Второе: по исполненіи сего подать Вамъ Его Высокопреосвященству *репорты*: одинъ о благосостояніи вѣдомства Вашего благочинія, а другій съ приложеніемъ краткой о состоящихъ въ вѣдомствѣ Вашемъ церквахъ и священноцерковнослужителяхъ вѣдомости. И третье. Приложенный при семъ на имя Его Высокопреосвященства отъ консисторіи *кувертъ* представить тогда-же и о исполненіи сего консисторіи репортовать“. Къ приказу приложены были формы репортовъ; а въ кувертѣ было донесеніе о молебнѣ 23 января ³⁹⁾.

³⁹⁾ ААДК—Архивъ Астраханской духовной консисторіи, 1806 г., связка № 141, дѣла № 17972 и 17977. Андрей Захарьевичъ Бѣдняковъ былъ изъ великороссіянь, сынъ діако-

Преосвященный Анастасій выѣхалъ изъ С.-Петербурга 7 января, 15-го былъ въ Москвѣ, ⁴⁰⁾ а 7 февраля, въ 8 часовъ по полудни, прибылъ въ Астрахань, отправившись безъ всякой церемоніи прямо въ архіерейскій домъ ⁴¹⁾. „На утро, созвавши весь священнической и монашеской чинъ, произнесъ предъ ними поучительное слово и отпустилъ всѣхъ съ веселіемъ духовнымъ“ ⁴²⁾.

Платонъ Горючко.

(Продолженіе будетъ).

Почтеніе о значеніи періодической печати, сказанное при совершеніи молебствія въ типографіи «Астраханскаго Листка» въ день Нового года.

Первый день Нового года—день итоговъ минувшаго года для вдумчивыхъ людей служить побужденіемъ дѣлать оцѣнку своей дѣятельности. По званію служителя Слова Божія долгомъ своимъ считаю на, съ 1777 г. обучался въ Астрах. семинаріи (ср. статью Н. Ф. Леонтьева: «Въ какомъ году послѣдовало открытіе АДС. «въ № 1-мъ А. Е. В.», 1892 г.) отъ нижнихъ классовъ поэзіи, реторикѣ, философіи и богословію; съ 1785 г. въ семинаріи Св.-Троицкія Лавры повторялъ философію и богословію и обучался греческому языку, исторіи и географіи; потомъ въ Астрах. семинаріи съ 1788 по 1793 г. ноября 13 перваго грамматическаго класса былъ учителемъ; 1787 г. посвященъ къ Астрах. Крестовоздвиженской церкви во діакона, 1795 г. въ губ. г. Саратовъ рукоположенъ священникомъ къ Рождество-Богородицкой ц. и присутствующимъ въ духовномъ правленіи, 1797 г. переведенъ въ г. Енотаевскъ къ Воскресенскому собору протопопомъ и благочиннымъ, 1798 г. награжденъ Архипастыремъ Пл атономъ) скуфьеі второго степени изъ зеленого бархату, 1799 г. переведенъ въ г. Черный Яръ къ Вознесенскому собору. Въ январѣ 1806 г. о. Вѣдяковъ имѣлъ 41 годъ отъ роду (ААДК, 1806 г., св. № 141, д. № 17962).

⁴⁰⁾ Этимъ числомъ помѣчено письмо его изъ Москвы «всечестному Шкловскому игумену, Могилевскаго Архіерейскаго Дому эконому о. Досифею (Симичу), въ которомъ Анастасій дѣлалъ распоряженія о своихъ «собственностяхъ», въ концѣ приписка: „Буду ожидать отъ Васъ подробностей,—пишите чрезъ Ник. Ник. Г. Бактыль-Каменскаго. Вышъ усердный доброжелатель Анастасій, А. Астраханскій. (АМДК, 1807 г., пр. 13-й, д. № 319).

⁴¹⁾ Не то было при вступленіи Анастасія на Могилевскую кафедру. 11 января 1798 г. владыка изъ С.-Петербурга писалъ Могилевской консисторіи:..... кажется, неизлишнимъ было бы окольному священству *повѣститъ*, дабы составили стольже великій, какъ и благочинный *входъ нашъ* въ градъ и кафедральную церковь (АМДК, 1798 г., д. № 16). „По прибытіи изъ СПБ. въ Могилевъ 31 генваря 1798 г. епископъ Анастасій встрѣченъ былъ могилевскими цехами, духовенствомъ, сословіями благороднымъ и мѣщанскимъ *при вратахъ градскихъ* могилевскихъ, называемыхъ Шкловскими. (Вилен. Публ. Библ. рукопись № 300 см. Ф. Добрянскаго о. с. стр. 508. Неизданныя строки изъ записокъ игумена Ореста стр. 709, ср. Вилен. Археографич. Сборникъ, томы II и V). Въ кафедральномъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ встрѣтилъ архипастыря *рвчью* префектъ Семинаріи, тит. сов. С. В. Цвѣтковскій; владыка отвѣтилъ *«словомъ»* объ обязанностяхъ пастыря и овецъ (сочиненія Анастасія, 1850 г., стр. 464: заключеніе).

⁴²⁾ «Астрах. епарх. вѣд.», 1887 г., № 11, стр. 415: Ключаревская лѣтопись.

прийти къ вамъ на помощь въ этомъ дѣлѣ съ свѣтильникомъ Слова Божія. Предупреждаю, что я не судья вашъ, я только передатчикъ — завѣтовъ Спасителя. — Вы труженники газетной печати. Большое значеніе имѣетъ эта печать. Распространяя ежедневно множество свѣдѣній, представляя удобство къ обмѣну мыслей и мнѣній, газета является важнымъ орудіемъ культуры. Но особенно велико значеніе газеты, какъ обличительницы чужихъ и преимущественно общественныхъ недостатковъ. Находясь въ положеніи судящаго наблюдателя ежедневныхъ явленій, газета выяснила сознанію мыслящихъ людей многіе общественные недуги, на которые прежде не обращали должнаго вниманія. Она освѣтила и представила общему наблюденію прежде темные углы общественнаго строя. Угрожая страхомъ общественнаго суда, она парализовала многія злоупотребленія и накидываетъ грозную узду на многіе грѣховные порывы. Но такъ какъ не все то, что приводитъ къ добрымъ послѣдствіямъ, нравственно одобрительно съ христіанской точки зрѣнія, то остается мѣсто для вопроса: дозволяетъ-ли христіанство обличать недостатки нашихъ ближнихъ? Позволяетъ-ли съ христіанской точки зрѣнія предавать гласности чужіе недостатки?

Христосъ Спаситель говоритъ: если согрѣшишь противъ тебя братъ, иди и обличи его (на единѣ). Если тебя не послушаетъ, поими съ собою .. свидѣтелей (при нихъ обличи). Если и ихъ не послушаетъ, повѣдай церкви, — собранію, обществу, собору представителей власти церковно-общественной. Такъ, Христосъ не только позволяетъ, но и заповѣдуетъ обличать грѣхи, противъ насъ совершенные. Св. апостолъ Павелъ писалъ къ своей церкви Солунской: «молимъ васъ, братіе, разумляйте безчинныхъ (1 Сол. 5, 14) и коринѳскимъ христіанамъ: измите (исключите) злаго отъ васъ самихъ (1 кор. 5). Такъ, апостолъ всякому заповѣдуетъ обличать и такіе грѣхи, которые совершены не въ отношеніи къ намъ. Правда, Слово Божіе гораздо чаще и пастойчивѣе заповѣдуетъ «не судить», но этою своею заповѣдью Слово Божіе, во первыхъ, внушаетъ, что право и обязанность судить другихъ таковы, что выполнять ихъ слѣдуетъ съ величайшимъ опасеніемъ, чтобы не нарушить при этомъ другихъ, болѣе важныхъ обязанностей, почему большинству христіанъ безопаснѣе не пользоваться этимъ правомъ, во-вторыхъ, этою заповѣдью оно безусловно запрещаетъ осуждать, т. е. касаться своимъ судомъ внутреннихъ побужденій къ

тому или другому поступку нашего ближняго, потому что вглубь души человѣческой ясно проникаетъ своимъ всевидѣніемъ одинъ только Богъ. И самый судъ надъ ближними христіанство дозволяетъ съ нѣкоторыми ограниченіями. Такъ, нельзя обличать погрѣшности другихъ, не воплиѣ дознаннаго, иначе можетъ выдти клевета; нельзя обличать невысказаннаго мысли, убѣжденія, чувства, желанія, потому что движенія души человѣческой воплиѣ вѣдомы одному Богу (1 Кор. 1, 11); не должны младшіе обличать старшихъ, подначальныя начальствующихъ, дѣти родителей, не должно обличать съ цѣлью унижить, раздражить (Гал. 5, 25), не долженъ никто обличать другихъ въ тѣхъ грѣхахъ, которымъ повиненъ самъ. Труженики газетнаго печатнаго слова тѣмъ съ большею осторожностью должны пользоваться обличительнымъ словомъ, чѣмъ шире и глубже вліяніе газеты на общество. Газетная литература въ настоящее время распространена очень широко, едва-ли есть теперь гдѣ такой провинціальный уголокъ, куда не проникла-бы газета; не только въ общественной жизни, но и въ частной, газеты сдѣлались такою-же необходимостью, какъ желѣзныя дороги, пароходы, телеграфы и под. Глубоко и вліяніе газеты на общество. Въ своихъ статьяхъ, въ подборѣ, освѣщеніи фактовъ, извѣстій и слуховъ, повторяя изо-дня въ день какую-либо основную мысль, газета невольно вѣдряетъ ее въ сознаніе общества. Притомъ-же многіе пассивно воспринимаютъ мнѣніе газеты, одни по непривычкѣ думать, другіе по недосугу.

Изъ сказаннаго видно, что судящая дѣятельность тружениковъ газетнаго печатнаго слова, если она совершается какъ должно, законна и полезна. Молитвенно желаю вамъ въ наступающей новый годъ годъ и впредь непрерывно проходить это свое важное служеніе обществу печатнымъ словомъ, чтобы оно было цѣнно и въ очахъ нашего общаго Судіи, Которому нѣкогда все мы отдадимъ отчетъ — какъ каждый изъ насъ проходилъ свое служеніе. Аминь.

Свящ. *Т. Березинъ.*

Изъ церковно-общественной жизни въ минувшемъ году.

Истекшій годъ ознаменовался нѣкоторыми весьма важными событіями въ жизни церковно-общественной. На первомъ планѣ должно

быть постановлено февральское опредѣленіе Св. Синода объ отдѣленіи графа Льва Толстого отъ Православной Церкви, вызвавшее протестъ какъ съ его стороны, сначала въ письмѣ жены его на имя Первенствующаго Члена Св. Синода, затѣмъ и въ его собственномъ «Отвѣтѣ» на это опредѣленіе, такъ и въ извѣстной части нашего свѣтскаго общества, устно и печатно обсуждавшей этотъ фактъ въ несочувственномъ тонѣ. Здѣсь особенно замѣчательно то, что эта же часть общества обыкновенно обвиняетъ нашу Церковь въ безжизненности и безотвѣтности на современныя требованія и явленія общественной жизни. Но вотъ, когда Церковь фактически заявила, что она жива и дѣйствена и почитаетъ долгомъ отозваться своимъ властнымъ словомъ по поводу страшной смуты, вносимой въ православный народъ атеистическо-анархическимъ богохульнымъ ученіемъ Ясно-полянскаго лжепророка съ его раболѣпными приспѣшниками,—вѣ эти обвинители заволновались, завопили, выступили съ новыми укоризнами и обвиненіями противъ церковной власти, якобы превысившей свои права осужденіемъ «великаго писателя земли Русской» и явившейся въ отношеніи его слишкомъ строгой и жестокой. Но «великописательство» здѣсь не при чемъ, а важно богохульство и еретичество этого писателя, которыя блистательно онъ и самъ потомъ засвидѣтельствовали въ своемъ «Отвѣтѣ», подтвердивъ такимъ образомъ справедливость Синодальнаго осужденія его. Церковная власть исполнила только свой священный долгъ. Отъ еретика ей предписано въ Св. Писаніи, послѣ неудавшихся попытокъ къ вразумленію, отвращаться и за его противленіе Церкви отлучать отъ нея, считая какъ-бы нечистымъ язычникомъ или презрѣннымъ мытаремъ (Тит. III, 10. Мѡ. XVIII, 17, 18). Апостоль Павель такихъ обыкновенно «предавалъ сатанѣ», выражая этимъ отлученіе ихъ отъ Церкви Божіей во власть діавола (Тим. I, 20). Наша Церковь даже выказала по отношенію къ Л. Толстому, своему давнему и упорному противнику, необыкновенное долготерпѣніе и поистинѣ материнскую нѣжность и любовь, признавъ его лишь отпавшимъ отъ Церкви грѣшникомъ, о покаяніи и обращеніи котораго она усердно молится. Между тѣмъ церковная власть имѣла полное право и достаточное основаніе примѣнить къ Толстому повозавѣтное ученіе о непростительности грѣха хулы на Духа Святаго (Мѡ. XII, 31, 32) и невозможности обновленія покаяніемъ для тѣхъ,

которые «снова распинаютъ въ себѣ Сына Божія и ругаются Ему», уподобляясь «землѣ производящей лишь тернія и волчцы, и потому негодной и подлежащей проклятію, конецъ котораго сожженіе» (Евр VI, 6, 8), и за которыхъ, какъ согрѣшающихъ «грѣхомъ къ смерти», по ученію самого апостола любви Іоанна Богослова, даже и молиться не слѣдуетъ (1 Іоан. V, 16).

Во всякомъ случаѣ опредѣленіе Св. Синода отъ 20 февраля о гр. Л. Толстомъ есть фактъ громадной важности и не для Россіи только, но и для нашихъ западно-европейскихъ недруговъ, любящихъ обвинять нашу Церковь въ зависимости отъ мірской власти, а теперь видящихъ передъ своими глазами фактъ иного рода, фактъ самостоятельнаго и смѣлаго осужденія великоименитаго боярина и всему міру извѣстнаго писателя за богохульство. Наше же свѣтское общество можно лишь пожалѣть за крайнее ослѣпленіе ложнымъ блескомъ «созданнымъ себѣ кумира» и совершенную неосвѣдомленность по вопросу о правахъ Церкви и объ отношеніи къ ея противникамъ.

Подобная же неосвѣдомленность обнаружилась по другому, надѣлавшему немало шума, событію на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Въ концѣ съѣзда неожиданно и неизвѣстно собственно по какимъ побужденіямъ, выступилъ орловскій предводитель дворянства М. Стаховичъ съ своимъ докладомъ о необходимости объявленія въ Россіи принципа безусловной свободы совѣсти и отмѣны нынѣшнихъ законовъ о преступленіяхъ противъ вѣры. Несостоятельность этого доклада, какъ съ логической, такъ и съ церковно-религіозной стороны, была показана отчасти на самомъ съѣздѣ, потомъ и въ печати, преимущественно духовной. Но извѣстная часть свѣтской прессы и публики не выразумѣла этой несостоятельности и выразила свое сочувствіе орловскому оратору, обнаруживъ совершенное незнаніе съ основами для рѣшенія означеннаго вопроса. Докладъ г. Стаховича является въ нѣкоторомъ родѣ анахронизмомъ. Въ наше время приходится ходатайствовать объ обезпеченіи свободы совѣсти православнымъ отъ страшнаго напора со всѣхъ сторонъ и насилій отъ расколо-сектантства, иновѣрія и невѣрія, и толковать не объ отмѣнѣ законовъ о преступленіяхъ противъ вѣры, а о примѣненіи ихъ въ защиту свободы православной вѣры, такъ какъ теперь они большею частью не примѣняются и эта свобода угнетается. Напр. развѣ у насъ дѣйствуетъ

181-я статья (Улож. о нак. гл. 1, о богохул. и пориц. вѣры), преслѣдующая за «дозволеніе себѣ въ сочиненіяхъ богохуленія поношенія святыхъ Господнихъ и или порицанія христіанской вѣры, или Церкви Православной, или ругательство надъ свящ. писаніемъ и св. таинствами?» Не замѣтно. Гр. Л. Толстой преспокойно проживаетъ въ Ясной-Полянѣ или въ Москвѣ, а не «въ отдаленныхъ мѣстахъ Сибири». Или, по 187 й ст. (гл. 2-я) за совращеніе изъ православія въ другое вѣроисповѣданіе предстоить и лишеніе правъ и ссылка, а у насъ, какъ не разъ заявлялось въ печати, даже и простого воспрещенія не дѣлается напр. завѣдывающимъ складами Англійскаго Библейскаго общества и особенно его книгошамъ, большею частью изъ сектантовъ, распространять повсюду въ городахъ и селахъ, на желѣзныхъ дорогахъ и постоянныхъ дворахъ, вмѣстѣ съ иностранными изданіями Библии, и другія книжки антиправославнаго направленія и совращать необразованный простой людъ въ сектантство. Немало и другихъ способовъ и случаевъ совращенія остаются безнаказанными. Эта de facto существующая уже свобода невѣрія и расколо-сектантства тяжело гнететъ свободу совѣсти православной, и едва-ли будетъ удобно, если нашъ православный народъ доведенъ будетъ своими недоброжелателями до необходимости самому выступить на защиту своей гѣснимой вѣры, какъ онъ въ исторіи и выступалъ уже не разъ. Столкновенія съ сектантами, въ родѣ происшедшаго въ деревнѣ Павловкѣ, могутъ принять болѣе широкіе размѣры.

Недостаточность знаній и несомнѣтельность сужденій свѣтскихъ людей въ области христіанскаго вѣроученія и церковной жизни, естественно, наводитъ на мысль о значительныхъ пробѣлахъ нашего свѣтскаго общаго образованія. Минувшій годъ и въ этомъ отношеніи представляетъ нѣкоторую выдающуюся особенность по возбужденному съ рѣшительностію дѣлу преобразования нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

Коснемся вопроса о лучшей постановкѣ въ гимназіяхъ Закона Божія и выдѣленіи на этотъ предметъ нѣсколько добавочныхъ уроковъ изъ числа освободившихся отъ древнихъ языковъ. Для законоучителя-священника можно оставить, пожалуй, прежнее число уроковъ, но изъ его курса слѣдуетъ выдѣлить церковную исторію съ каноникомъ (не менѣе 4-хъ уроковъ въ недѣлю въ двухъ старшихъ классахъ) и по-

ручить ихъ отдѣльному преподавателю, хотя-бы изъ свѣтскихъ лицъ, но съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Церковная исторія съ каноникой должна составлять предметъ строго-научнаго систематическаго изученія, нынѣ же она проходится по необходимости спѣшно, кое-какъ, потому что законоучитель, естественно, болѣе отвлекается другими частями своего курса, да и преподаваніе этихъ частей можетъ имѣть нѣсколько иной характеръ, проникнутый болѣе духомъ пастырства и нравственнаго назиданія, а церковная исторія должна быть прежде всего серьезнымъ научнымъ знаніемъ. Преподаватель на этотъ предметъ всегда можетъ найтись въ провинціи изъ семинарскихъ учителей церковной исторіи, а въ столицахъ можно имѣть и особаго изъ кончившихъ курсъ духовной академіи.

О законоучительскомъ собственно преподаваніи нужно замѣтить, что высказывавшіяся въ послѣднее время мнѣнія, и въ комиссіяхъ по преобразованію гимназій, и въ печати, объ усиленіи, на счетъ внѣшней техники обученія и сообщенія знаній, начала религіозно-воспитательнаго и вліянія законоучителя на чувство и волю воспитанника, пріученія его къ исполненію церковныхъ правилъ и извѣстныхъ обрядовыхъ требованій, — имѣютъ свое основаніе, но не безъ ограниченія. Въ теченіи двухъ часовъ въ недѣлю оказать на воспитанника такое вліяніе и затѣмъ развить благочестивыя навыки, само собой разумѣется, для законоучителя нѣтъ возможности, особенно если онъ не находитъ надлежащей поддержки въ начальствѣ, корпораціи, семьѣ воспитанника. Поэтому главное вниманіе все-таки должно быть обращено на возможно лучшее разъясненіе истинъ вѣры и нравственности и вѣдреніе въ учащихся твердаго религіознаго убѣжденія. Съ этимъ твердымъ убѣжденіемъ воспитанникъ и въ церковь самъ будетъ ходить, и въ семьѣ или обществѣ не поддастся дурному вліянію. Благочестивыя же навыки и добрыя чувства разлетаются иногда при первомъ прикосновеніи къ нимъ отрицательнаго воззрѣнія, съ которымъ ученикъ встрѣтится и въ жизни, и въ книгѣ. Вѣдь изъ нашихъ, первоначально очень благочестивыхъ, Добролюбовыхъ и Чернышевскихъ вышли же отъявленные нигилисты. Но если разныя отрицательныя воззрѣнія для гимназиста не будутъ неслыханною новостію, если онъ ранѣе вооруженъ будетъ противъ нихъ цѣльнымъ христіанскимъ воззрѣніемъ и православнымъ убѣжденіемъ, а также частными апологе-

тическими аргументами, то отрицательные взгляды не увлекуть его.

По вопросу о просвѣтительномъ вліяніи на наше общество можемъ отмѣтить за истекшій годъ такія полезныя предпріятія, какъ открытіе въ Петербургѣ «Обществомъ ревнителей вѣры и милосердія» публичныхъ чтеній общедоступнаго научно-богословскаго характера. Съ этими чтеніями главнымъ образомъ выступили нѣкоторые изъ профессоровъ духовной академіи, но можно пожелать, въ виду дальнѣйшаго развитія благого дѣла и увеличенія лекторскихъ силъ, чтобы привлечены были къ ученію и другія компетентныя лица. Въ Москвѣ подобныя чтенія существуютъ уже не первый годъ. Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возникаетъ вопросъ объ учрежденіи братствъ, не съ благотворительными только, но и съ просвѣтительными цѣлями. Таково церковно - приходское братство, возникшее въ Архангельскѣ, съ цѣлью возбужденія въ обществѣ стремленій къ христіанскимъ идеаламъ и поддержанія религиозно-нравственныхъ принциповъ, проявляемыхъ современною жизнію. Въ Москвѣ Общество любителей духовнаго просвѣщенія переработало свой уставъ и расширяетъ свою дѣятельность. Въ Петербургѣ возникло «Русское Собраніе», поставившее себѣ весьма важную и симпатичную задачу сгруппировать православно-русскихъ людей въ тѣсный кружокъ для поддержки русскихъ идеаловъ, укрѣпленія русскаго духа въ обществѣ, взаимнаго обмѣна мыслями и чувствами, поощренія русскихъ талантовъ въ области литературы, музыки и пѣнія, съ поддержаніемъ также и принципа славянской взаимности. Мимоходомъ замѣтимъ только, что съ нашей религиозной точки зрѣнія представляется не совѣснымъ допускать въ шутку такія сцены, какъ было въ «Русскомъ Собраніи», на чешскомъ вечерѣ 6-го декабря, явленіе въ 12 часовъ ночи сѣдовласаго старика въ епископскомъ облаченіи (хотя и католическомъ), изображавшаго собой святителя Николая, съ двумя спутниками—ангеломъ и чортомъ. Чешское повѣрье такого рода едва ли нужно было изображать въ лицахъ и примѣшивать къ народнымъ танцамъ, пѣснямъ и смѣху представленіе великаго святителя, къ которому православный человѣкъ привыкъ относиться съ особымъ благоговѣніемъ.

О возникающемъ въ Петербургѣ новомъ обществѣ изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, подъ именемъ Богословско-философскаго, или «Нео-

богословскаго», какъ называютъ его въ публикѣ, сказать пока ничего нельзя. Въ виду сбивчивости въ богословскихъ понятіяхъ и своеобразности сужденій въ религіозной области многихъ свѣтскихъ людей, не получившихъ систематическаго богословскаго образованія трудно будетъ этому обществу достигать надлежащаго единства въ своей дѣятельности и разсчитывать на ея благотворныя послѣдствія. Пожелаемъ ему преодолѣть эту трудность *).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

О книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ. Г. А. Соколова.

Эта книга, вышедшая въ 1901 году, кажется, мало или совсѣмъ неизвѣстна г.г. учителямъ и учительницамъ начальныхъ школъ Астраханской губерніи; по этому, въ интересахъ школьнаго дѣла, скажемъ о ней нѣсколько словъ. Авторъ этой книги—инспекторъ народныхъ училищъ Астраханской губерніи Георгій А. Соколовъ. До вступленія въ эту должность онъ преподавалъ въ Екатеринославской духовной семинаріи педагогику и дидактику, былъ руководителемъ образцовой школы при семинаріи и учителемъ въ церковно-учительской школѣ. Какъ опытный педагогъ, онъ былъ приглашаемъ на учительскіе курсы, устрояемые теперь въ каникулярное время для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, въ качествѣ руководителя курсами и лектора. На курсахъ авторъ означенной книги велъ, между прочимъ, бесѣды о томъ, какова должна быть книга для чтенія въ начальныхъ школахъ, какія ея задачи, какъ вести дѣло по ней и т. п. Эти его бесѣды и составляютъ содержаніе книги «О книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ». Одно уже вышесказанное положеніе, которое занималъ авторъ въ г. Екатеринославѣ, можетъ свидѣтельствовать о томъ, что онъ въ названной книгѣ говоритъ о дѣлѣ, весьма близкомъ и извѣстномъ ему теоретически и практически; но еще болѣе убѣждаетъ въ томъ содержаніе книги. Хотя авторъ велъ бесѣды съ учителями церков-

*) Въ сокращ. изъ новаго духовнаго журнала «Православно-Русское Слово», 1902. № 1, издаваемаго съ нынѣшняго года Сиб. Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго ученія въ духѣ св. прав. церкви. Въ составъ первой книжки вошли слѣд. статьи: Церковно-общественная жизнь въ минувшемъ году, А. Н., Основныя начала православно-русскаго иконописанія, проф. Н. Покровский, такъ называемая свобода совѣсти А. Н., изъ твореній св. отцовъ церкви: Истинная церковь одна. Значеніе внѣшнихъ мѣръ для единенія съ церковію. Изъ духовной журналистики, изъ свѣтской печати, библиографія, недоумѣнные вопросы и отвѣты редакціи, извѣстія и замѣтки. Пожелаемъ сему журнаду широкаго распространенія среди нашего духовенства и средней публики. Судя по умѣло составленной первой книжкѣ, можно признать журналъ сей заслуживающимъ особаго вниманія.

ныхъ школъ, но его бесѣды представляютъ интересъ для учителя всякой начальной русской школы, безъ различія вѣдомствъ, потому что онъ говоритъ не объ однихъ только книгахъ, принятыхъ въ церковныхъ школахъ, но и вообще о книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ. Съ другой стороны, «хорошая книга для школьнаго чтенія», скажемъ словами автора, «заслуживаетъ вниманія каждаго педагога, призваннаго служить русской начальной народной школѣ, безъ различія тѣхъ вѣдомствъ, въ которыхъ эти лица работаютъ,—и даже если бы учитель и не велъ въ своей школѣ занятій, пользуясь такою книгою,—ея изученіе приведетъ его ко многимъ плодотворнымъ размышленіямъ и выводамъ».

Въ книгѣ изложено шесть бесѣдъ. Въ первой бесѣдѣ авторъ говоритъ о томъ, для какой цѣли предназначается книга для чтенія въ начальной школѣ. Опредѣляя эту цѣль въ наученіи дѣтей читать и писать, въ развитіи ихъ душевныхъ способностей и въ обогащеніи ихъ знаніями о явленіяхъ и предметахъ міра матеріальнаго и духовнаго, авторъ доказываетъ, что эти три цѣли одна отъ другой неотдѣлимы; что развитіе душевныхъ способностей дѣтей и обогащеніе ихъ знаніями объединяются общею задачею—изученіемъ роднаго языка. Но этому спорному и недоумѣнному для многихъ учителей вопросу авторъ становится на точку зрѣнія объяснительной записки къ программѣ преподаванія русскаго языка въ церковно-приходскихъ школахъ, при чемъ доказываетъ, что «школа церковная не только не устраняетъ, какъ иногда думаютъ, задачъ умственнаго развитія дѣтей и сообщенія имъ полезныхъ знаній—напротивъ: она указываетъ къ этому болѣе простой и прямой путь, устраняя лишь искусственные приемы, не связанные съ изученіемъ языка, а черѣдко и мѣшающіе послѣднему». Объяснивши, что значить научить дѣтей читать и писать, въ чемъ состоитъ развитіе душевныхъ силъ дѣтей и реальная задача изученія книги для чтенія и какъ то и другое достигается, авторъ говоритъ, что учителю важно знать, какъ общую и частныя задачи книги для чтенія, такъ и самую книгу. Незнаніемъ того и другого объясняется то, что учителя въ одномъ и томъ же отвѣщеніи и въ одинъ и тотъ же годъ даютъ для чтенія не одну опредѣленную книгу, но двѣ и три. Учителю кажется, что этого требуетъ польза дѣла, но результаты чаще всего не соответвуютъ его ожиданіямъ. Въ заключеніе бесѣды авторъ, расчищая почву для внимательнаго изученія учителями церковныхъ школъ книгъ для чтенія Одинцова и Богоявленскаго, говоритъ о томъ, чѣмъ обыкновенно вызываются предубѣжденія противъ книгъ такого типа, каковы названныя книги. Во второй бесѣдѣ авторъ говоритъ о томъ, какими качествами должна отличаться хорошая книга для чтенія въ школѣ, т. е. какова она должна быть по содержанію, по способу изложенія, или языку, по расположенію статей, по шрифту и другимъ качествамъ. Эта бесѣда представляетъ особый интересъ для учителей въ томъ отношеніи, что инымъ дастъ, а инымъ поможетъ составить себѣ опредѣленную мѣрку, критерій, чтобы болѣе или менѣе правильно судить о достоин-

ствахъ или недостаткахъ книги для чтенія, о ея пригодности или непригодности. Въ практикѣ учителей это имѣетъ важное значеніе. Хотя учителя начальныхъ школъ ведутъ чтеніе въ школахъ по одобреннымъ для того книгамъ, но такихъ книгъ бываетъ не одна, а двѣ—три. Въ данное время одобряется одна какая-нибудь книга, хотя не вполнѣ соответствующая цѣли, но сравнительно съ другими лучшая. Затѣмъ появляется новая книга, которая тоже одобряется, потому что признается лучшею, чѣмъ одобренная прежде. За нею слѣдуетъ третья и т. д. И вотъ учителя, не имѣющіе надлежащаго критерія для выбора книги для чтенія изъ одобренныхъ, а руководясь случайными взглядами, настроеніями или навѣянными предубѣжденіями, берутся то за одну, то за другую книгу. При этомъ у разныхъ учителей однѣ и тѣ же книги и даже однѣ и тѣ же статьи и нерѣдко вызываютъ прямо противоположныя сужденія: что одинъ считаетъ труднымъ для дѣтей, то другой признаетъ легкимъ; что одинъ признаетъ достаточнымъ, то другой считаетъ недостаточнымъ и т. п. Опредѣливши тѣ качества, которыми должна отличаться хорошая книга для чтенія въ начальной школѣ, авторъ на основаніи сказаннаго имъ признаетъ за лучшія книги Н. О. Одницова и В. С. Богоявленскаго, изданныя Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ для церковныхъ школъ. Въ третьей бесѣдѣ авторъ разбираетъ «Первую книгу для чтенія» Одницова и Богоявленскаго. Путемъ анализа этой книги авторъ показываетъ все разнообразіе и богатство содержанія ея и въ то же время—единство, стройность и послѣдовательность въ раскрытіи даннаго въ ней матеріала, а также важность усвоенія учащимися изложенныхъ въ ней знаній и тѣхъ чувствъ и настроеній, какія выражены въ ней прозою и стихами. Кромѣ того, авторъ говоритъ здѣсь о доступности дѣтямъ такого рода статей, какія помѣщены въ этой книгѣ, что особенно полезно прочесть тѣмъ, которые предпочитаютъ для перваго года обученія книги, наполненныя сказками и прибаутками, въ родѣ слѣдующихъ: Пошелъ козель на базаръ, купилъ козель курочку. Курочка нестра-черна, уточка съ носка плоска, тигонька гага-гого, свиночка вики-вики, козышка стужи-брыки и т. п. Въ концѣ бесѣды авторъ указываетъ постановку чтенія первой статьи разсматриваемой книги «Церковь». Въ четвертой бесѣдѣ авторъ говоритъ о задачѣ школьнаго чтенія, какъ средствѣ выработать правильные навыки для вышкольнаго чтенія; объ обязанности учителя руководить домашнимъ чтеніемъ дѣтей; объ особенностяхъ этой задачи сравнительно съ класснымъ чтеніемъ и о способахъ ея осуществленія. Въ пятой и шестой бесѣдахъ авторъ, разбирая «Вторую книгу для чтенія» Одницова и Богоявленскаго, раскрываетъ важность содержанія ея и показываетъ, какія задачи въ образовательномъ и воспитательномъ отношеніи возлагаетъ эта книга на учителя и своимъ содержаніемъ (въ пятой бесѣдѣ), и спос бами изложенія содержанія (въ шестой бесѣдѣ). Считаая книги Одницова и Богоявленскаго лучшими изъ всѣхъ существующихъ въ нашей школьной литературѣ книгъ для чтенія въ начальныхъ школахъ, авторъ въ числѣ достоинствъ оныхъ от-

мѣчаетъ, между прочимъ, серьезное, дѣловое, но въ то же время доступное дѣтямъ, содержаніе помѣщенныхъ въ нихъ статей. Авторъ проводитъ мысль, что книга для школьнаго чтенія своимъ содержаніемъ (серьезнымъ и дѣловымъ, или несерьезнымъ и сказочнымъ) развиваетъ школьникахъ склонность къ чтенію книгъ подобнаго же содержанія и въ послѣдующую жизнь. Съ этимъ мнѣніемъ автора нельзя не согласиться, особенно по отношенію къ тѣмъ школьникамъ, все обученіе которыхъ заканчивается начальною школою, а такіе преимущественно и обучаются въ начальныхъ школахъ. Въ самомъ дѣлѣ, когда у насъ обученіе производилось по церковно-славянскому букварю, а первыми книгами для чтенія были Часословъ и Псалтирь, то грамотные люди читали книги религіозно-нравственнаго содержанія; а когда въ школахъ стали обучать по книгамъ со сказками и прибаутками, то книги религіозно-нравственнаго содержанія стали замѣняться пустыми книжками съ Апраксина рынка. Общая цѣль всѣхъ бесѣдъ автора—не только дать понятіе о книгѣ для школьнаго чтенія и ея значеніи вообще и о двухъ книгахъ Одишова и Богоявленскаго—въ частности, но и показать особенности этихъ книгъ, заслуживающія серьезнаго вниманія каждаго педагога, имѣющаго отношеніе къ народной школѣ, и расположить учителей изучить эти книги, выискать въ направленіе и содержаніе ихъ, чтобы, пользуясь ими, дѣйствительно научить дѣтей читать—въ томъ серьезномъ и многостороннемъ значеніи, какое авторъ уясняетъ въ своихъ бесѣдахъ. Въ этихъ бесѣдахъ учителя начальныхъ школъ, особенно церковныхъ, найдутъ много полезныхъ, руководственныхъ указаній по обученію своихъ учениковъ чтенію.

Разсматриваемая нами книга издана на хорошей бумагѣ, отчетливымъ шрифтомъ. Хотя она довольно большая (въ ней 114 стран.), но цѣна ея весьма доступная: 50 коп. съ перес., а при личной покупкѣ, конечно, дешевле. Выписывать ее и лично покупать можно въ г. Астрахани, въ Епархіальномъ книжномъ Складѣ.

Свящ. М. Благовровъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Газета „Русское Слово“ Мин. Нар. Просв. допущена къ обращенію въ нар. библ. и читальняхъ.

VIII г. изданія.

РУССКОЕ СЛОВО

выходитъ безъ предварительной цензуры.

Форматъ „Русскаго Слова“ увеличенъ до размѣра большихъ столичныхъ газетъ.
Къ участию въ газетѣ привлечены лучшіе современные писатели и публицисты.

Еженедѣльно «Русское Слово» будетъ давать:

особыя иллюстрированныя приложенія,

съ многочисленными портретами и рисунками, иллюстрирующими событія дня.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ съ доставкой и пересылкой **6 р.**
на 1/2 года—**3 р. 50 к.**, на 1 мѣсяць—**75 к.**

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ **2 руб.**, 1 апрѣля **2 руб.**,
и 1 іюля **2 руб.**

Лица, подписавшіяся на газету совмѣстно съ журналомъ „ИСКРЫ“, пла-
тять только **8 руб.**

Адресъ редакціи: Москва, Петровка, домъ Грачева.

Еженедѣльный иллюстрированный, художественно-литературный и юри-
стическій журналъ

ИСКРЫ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Беллетристика.—Популярно-научный отдѣлъ.—Событія общественной и политической жизни съ иллюстраціями.—Театръ и искусство.—Общественные дѣятели.—Юмористика.—Карриатуры.—Критика и библиографія.—Судебная хроника.—Спортъ, игры и развлечения.—Смѣсь.—Почтовый ящикъ и объявленія.

БЕЗПЛАТНО, въ видѣ ПРЕМІИ,

24 ПОРТРЕТА современныхъ дѣятелей въ области администраціи, науки, искусства и литературы.

Въ концѣ года къ нимъ будетъ дана художественно исполненная обложка.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

НА ЖУРНАЛЬ „ИСКРЫ“

съ доставк. и
на **ГОДЪ** пересылк.

3 Р.

Лица, подписавшіяся на га-
зету „РУССКОЕ СЛОВО“
совмѣстно съ
журналомъ „ИСКРЫ“ плата

8 Р.

Адресъ редакціи: Москва, Петровка, д. Грачева.

**„Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія
въ духѣ Православной Церкви“**

съ 1-го января 1902 года будетъ издавать

двухнедѣльный, духовный и церковно-общественный журналъ

„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО СЛѢДУЮЩАЯ:

I. Отдѣлъ церковно-общественный, въ который входятъ сужденія и отзы-
вы въ православно христіанскомъ духѣ о выдающихся событіяхъ и замѣ-

чательныхъ явленіяхъ текущей церковно-общественной жизни.

II. Религіозно-нравственный, заключающійся въ себѣ основно-положительныя богословскія, церковно-историческія и каноническія статьи по общимъ религіозно-нравственнымъ и церковнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и волнующимъ наше общество.

III. Свято отеческій, представляющій цѣльныя извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ современной дѣятельности и дающія руководительныя начала для правильного пониманія и разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ церковно-общественныхъ и религіозно-нравственныхъ.

IV. Обзорнiе текущей духовной журналистики, съ изложеніемъ сущности тѣхъ или другихъ выдающихся по своей жизненности статей и критическими о нихъ отзывами.

V. Православно-критическій обзоръ повременной свѣтской печати, поскольку она касается вопросовъ вѣры и нравственности, православія и церкви.

VI. Библиографическій отдѣлъ, представляющій отзывы о разныхъ новыхъ книгахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ жизни религіозно-нравственной и церковной.

VII. Отдѣлъ, содержащій въ себѣ краткіе отвѣты на недоумѣнные религіозно-нравственные и церковные вопросы серьезнаго и живого свойства, предлагаемые читателями журнала на разрѣшеніе редакціи.

VIII. Извѣстія о дѣятельности «Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія» и другихъ подобныхъ обществъ и учреждений.

Цензура журнала предоставлена Предѣдателю Совѣта Общества Протоіерею Философу Ориатскому.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ пяти листовъ каждая in 8^о, по двѣ книжки въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, всего 20 книжекъ въ годъ, съ особыми приложеніями.

На первый годъ будетъ данъ, въ качествѣ приложенія, Полный кругъ словъ и поученій Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго) на всѣ воскресные и праздничные дни года, выбранныхъ изъ его твореній, преимущественно послѣдняго періода его проповѣднической дѣятельности. Полный кругъ поученій о. Іоанна Кронштадтскаго, въ видѣ большого тома, дастъ незамѣнимое руководство въ проповѣдническомъ служеніи для пастырей церкви и назидательнѣйшее чтеніе для читателей журнала—мірянъ.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб.—съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 руб.—за границу. Въ розничной продажѣ 30 коп. за №.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5.

Подписка принимается въ конторѣ, которая открыта ежедневно съ 10 ч. утра до 4 ч. пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а также въ книжныхъ магазинахъ: Вольфа—Гостинный дворъ, 18, Тузова—Гостинный дворъ, 45, Попова—Невскій, 66 и въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровская лавія. Редакторами назначены: Протоіерей Александръ Деуновъ, свщ. Павелъ Лагостскій, Александръ Надеждинъ.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ

въ 1902 году

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ТРЕТІЙ.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣручительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) «Публичныя богословскія чтенія». 4) Церковно-историческіе разказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ намятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-правственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Феофана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго, «Бесѣды» Вселенскаго патріарха Анеѿма VII, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви; Уроки благодатной жизни по руководству о. Іоанна Кронштадскаго, слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и «богоспасаемомъ градомъ». 9) Новыя данныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи вышшаго специалиста по расколу Н. И. Субботина. Подъ его-же ближайшимъ наблюденіемъ печатается въ «Душеполезномъ Читеніи: Разсмотрѣніе изданной поповцами Австрійскаго согласія книги: «Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ Е. Е. Антонова», гдѣ по отзыву Богословскаго Библиографическаго Листка «можно сказать, собрано все, что выставляется расколомъ-поповщиной противъ Православной Церкви, и все, что обличаетъ заблужденія раскола». 10) По возможности документальныя и въ тоже время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многообразныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей «Душеполезнаго Читенія», въ приложеніи къ журналу печатается съ особымъ счетомъ страницъ «Полное собраніе резолюцій Филарета, митрополита Московскаго», съ примѣчаніями протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1902 году въ «Душеполезномъ Читеніи» нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками. Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 г. за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ «Душеполезное Читеніе» — одобрить въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2.300 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За границу—5 рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала «Душеполезное Читеніе».

Открыта подписка на 1902 годъ на педагогическій журналъ

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Издание Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Безплатныя приложенія: Школьный календарь на 1902—1903 уч. годъ. Листки для школьнаго чтенія: по богословію по церковной исторіи, по отечественной исторіи, по географіи, по гигиенѣ. Ноты для школьныхъ хоровъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. П. Побѣдоносцевъ, С. А. Рачинскій, прот. П. А. Смирновъ, прот. А. И. Ивановъ, Я. И. Ковальскій, А. И. Гольдбергъ, С. И. Шохоръ-Троцкій, Я. И. Рудневъ, И. И. Поляевскій, П. Н. Лупновъ и др.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьной практики; задача его состоитъ въ томъ, чтобы практически содѣйствовать разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковно-приходской и вообще въ народной школѣ Россіи.

Въ истекшемъ году въ задачу журнала входили слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приемахъ и методахъ, 2) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 3) общедоступныя и наглядныя (при помощи рисунковъ) бесѣды изъ области естествознанія, 4) психологическая сторона учительской практики въ ея поясненіи при помощи данныхъ современной психологіи, 5) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народнаго хора, 6) мѣстный отдѣлъ въ видѣ обзоранія замѣчательныхъ фактовъ и явленій изъ жизни народныхъ школъ, 7) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ школьной теоріи и практикѣ, къ вопросамъ воспитанія, къ области чтенія для учителей и народа. 8) Изъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы).

Подписная цѣна ТРИ РУБЛЯ въ годъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. 13.

Редакторъ П. Мирносицкій.

Журналъ «Вокругъ Свѣта» М. Н. Пр. допущенъ къ обращ. въ нар. библ. и читальн.

24 **БЕЗПЛАТНО** **24**
книги. СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ книги.

Н. В. ГОГОЛЯ

со множествомъ иллюстрацій художниковъ: Афанасьева, Иванова, Навозова, Пичугина, Ягужинскаго и др

В. А. ЖУКОВСКАГО

со множествомъ иллюстрацій и рисунковъ академика К. В. Лебедева.

М. Н. ЗАГОСКИНА

со множествомъ иллюстрацій художника Н. А. Богатова.

Всѣ въ **24** книгахъ „Восточныя сказки“ В. М. ДОРОШЕВИЧА, въ 1902 г. получать подписчики еженедѣльно иллюстриров. журнала путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

18 годъ **ВОКРУГЪ СВѢТА** 18 годъ
изданія. изданія.

50 еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ №№, заключающихъ въ себѣ романы, повѣсти, путешествія, популярно-научныя статьи и многочисленные рисунки.

Кромѣ того, подписчики за приплату одного рубля получаютъ картину художника **ФЕДОРОВА**, олеографію въ 28 красокъ разм. 17×23 вер.

Императрица Екатерина Великая у Ломоносова.

Картина удостоена 3-хъ премій на художественныхъ выставкахъ. Оригиналъ стоитъ 1.500 руб.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ ОСТАЕТСЯ ПРЕЖНЯЯ:

НА ГОДЪ съ **24** книгами иллюстрированныхъ сочиненій Н. В. Гоголя, В. А. Жуковскаго, М. Н. Загоскина и В. М. Дорошевича **4** руб. То же съ картиной „Императрица Екатерина II у Ломоносова“ **ПЯТЬ** руб. съ доставкой и пересылкой.

Журналъ издается *Товариществомъ И. Д. Сытина, въ Москвѣ*

Иллюстрированный журналъ

МАЛЮТКА

для самыхъ маленькихъ дѣтей, съ 12 преміями за 2 р. 50 к.

Москва, въ редакцію журнала „Малютка“.

Иконостасная мастерская

— И —

производство иконъ Византійскаго стиля
ТОРГОВАГО ДОМА

БР. В. и И. РЫСИНЫХЪ

ВЪ ЦАРИЦИНѢ.

Иконостасы производятся во всѣхъ стиляхъ; за орѣховую и дубовую работу съ позолотою фирма удостоена медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 года.

Отдѣленіе церковной утвари.

Прейсъ-курантъ высылается по требованію немедленно.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Веодора Кононовича Моисеева

принимаетъ заказы иконостасовъ въ полномъ составѣ, золоченіе главъ и крестовъ, подъ личнымъ наблюденіемъ. Переведена въ собственный домъ по Крестовоздвиженской улицѣ рядомъ съ Епархіальнымъ женскимъ училищемъ.

МАГАЗИНЪ ЗВАРЫКИНА

(Астрахань, противъ 2-го участка, собственный домъ)

ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ и имѣть въ настоящее время, кромѣ своихъ винъ, всѣ БАКАЛЕЙНЫЕ и КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ: ЧАЙ своей развѣски и Московскихъ фирмъ, САХАРЪ, КОФЕ, КОНФЕКТЫ, ВАРЕНЬЕ, Скоромныя и постныя МАСЛА, всѣ соленныя ЗАКУСКИ и проч., Вина Елисейевыхъ, ВОДКИ Долгова, Смирнова, Штритера, ВИНО виноградное и ЦЕРКОВНОЕ ведрами и бутылками собственнаго производства. Вышесказанные бакалейные и кондитерскіе товары имѣются постоянно свѣжіе лучшихъ Московскихъ и Петербургскихъ фирмъ, такъ какъ получаютъ непрерывно въ продолженіи цѣлаго года.

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ А. И. ДВОРЕЦКАГО

(Противъ церкви Св. Николая Чудотворца, въ Астрахани)

имѣть въ громадномъ выборѣ: кресты, евангелія, сосуды, дарохранительницы, паникадилы, хоругви, иконы за престольныя, подевѣчники, плащаницы, воздухи, иконы, божницы и кіоты, облаченія священническое, діаконское, облаченіе и покровы для престола, пелены аналойныя, парчу, позументъ, а также золотыя, серебр., мельхіор. и бронз. вещи, самовары никелированные, томпаковые и разныя мѣдныя издѣлія.

Цѣны на всѣ товары понижены на 10⁰/о.

— Для церквей открыта разсрочка платежа. —

Телефонъ № 187.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

имѣется въ величайшемъ выборѣ:

Паникадилы
Подсвѣчники
Дарохранительницы
Кресты. Евангеліи
Сосуды. Воздухи
Хоругви. Лампады
Вѣнцы вѣнчальные

Гробницы. Плащаницы
Кресты запрестольные
Панихидницы. Хлѣбодарницы
Купели. Фонари
Свѣчи фарфоровыя и металич.
Иконы аналойныя
Иконы, святцы

Громадный выборъ: Облаченія священническія, покровы, пелены.

Громадный выборъ П А Р Ч И.

На всѣ вышеозначенныя вещи, принимаются заказы.

ВЪ МАГАЗИНѢ

С. Ж. С И Л Ж О В А.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица д. Феофанова.

МАГАЗИНЪ

САПОЖНИКОВА

ИМѢЕТЪ

большой выборъ готовыхъ облаченій для священниковъ и діаконовъ.

Новый Гостинный домъ, №№ 5, 6 и 7.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Высочайшій приказъ.—Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Комитета по управленію Астраханскимъ Епархіальнымъ Домомъ Призрѣнія.—Объявленія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Слово въ день Нового года. Къ предстоящему празднованію 300-лѣтняго юбилея Астраханской епархіи.—Диастасій Братановскій Архіепископъ Астраханскій и Кавказскій.—Поученіе о назначеніи періодической печати.—Изъ церковно-общественной жизни въ минувшемъ году.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Приложеніе. Указатель неофиц. отдѣла Астрах. Епарх. Вѣдомостей за двадцатипятилѣтіе ихъ существованія съ 1 Сентября 1875 г.—1 Января 1901 г. (продолж.).

Редакторъ *Иванъ Лытницкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

Типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.