

Годъ XXXVI.

— 222 — 1—15 марта 1900 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 5.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Годъ III-й (1898—99 г.).

Общество открыто 25 сентября 1896 г. съ цѣлю оказывать матеріальную помощь нуждающимся воспитанницамъ училища, безъ различія сословій, какъ во время пребыванія ихъ въ училищѣ, такъ и по окончаніи ими училищнаго курса.

Составъ Общества.

Покровителемъ Общества въ отчетномъ году состоялъ (по 18-е января 1899 г.) Преосвященный Никаноръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій; по отбытіи его на Орловскую кафедру, — его преемникъ, Преосвященный Митрофанъ; а по смерти послѣдняго (23 мая 1899 г.), — Преосвященный Петръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

Почетные члены.

Высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

Высокопреосвященный Николай, архіепископъ Финляндскій.

Преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій.

Преосвященный Гурій, председатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Преосвященный Никаноръ, епископъ Орловскій и Сѣвскій.

Преосвященный Иларіонъ, епископъ Полтавскій.

Преосвященный Христофоръ, епископъ Екатеринбургскій.

Сергіевъ І. И., протоіерей Кронштадтскаго Андреевскаго собора.

Соловьевъ Е. В., протоіерей придворной Кобургской церкви.

Побѣдоносцевъ К. П., Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.

Побѣдоносцева Екатерина Александровна.

Тенишева М. К., княгиня.

Смирновъ К. И., д. т. с., бывший директоръ 2-й С.-Петербургской гимназіи.

Голиковъ П. В., преподаватель Починковскаго духовнаго училища.

Павловъ Г. П., Смоленскій вупецъ.

Пожизненные члены.

Бѣлявскій К. В., протоіерей Пажескаго корпуса.

Каверзневъ С. В., священникъ—влючарь собора и преподаватель Смол. семинаріи.

Каченовскій Г. В., о. наблюдатель школъ Духовщ. уѣзда.

Нечаевъ П. И., членъ-ревизоръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Бѣлявскій Г. В., д. с. с., директоръ Рижской гимназіи.

Эльмановичъ С. И., д. с. с., директоръ 4-й Варшавской гимназіи.

Инноцентій, архимандритъ Смол. Авраміева монастыря.

Бѣлявская М. В., начальница Епархіальн. училища.

Дѣйствительные члены.

Андрей архимандритъ Болд. м. 5 р., Аѳонскій В. свящ. 3 р., Баженовъ А. И. 5 р., Басовъ Теофанъ свящ. 3 р., Бородавскій Философъ свящ. 3 р., Брянцевъ В. П. смотритель Бѣльск. д. уч. 3 р., Брянцевъ Іаковъ свящ. 3 р., Бѣлавенцевъ С. А. преп. Смол. Еп. уч. 3 р., Воронецъ И. Н. гвардіи полковникъ 5 р., Головкинъ І. свящ. 3 р., Грибодовъ П. свящ. 3 р., Добромысловъ С. Н. о. епархіальный наблюдатель 3 р., Дьяконовъ В. свящ. 3 р., Заостровскій А. свящ. 3 р., Ивановъ Н. каѳ. протоіерей 3 р., Ильенковъ А. свящ. 3 р., Іоаннъ пгумень Орд. пуст. 3 р., Конокотинъ Евгеній свящ. 3 р., Крастелевъ М. свящ. 3 р., Кулюкинъ К. свящ. 3 р., Кремлевъ Н. свящ. 3 р., Лебедевъ И. В. преп. сем. 3 р., Листовъ І. свящ. 15 р., Лызловъ Г. свящ. 3 р., Лызловъ С. свящ. 3 р., Медвѣдковъ І. свящ. 3 р., Медвѣдковъ Н. Н. пом. смотр. Бѣльскаго дух. уч. 3 р., Мухневичъ Е. В. 3 р., Морозовъ Я. И. смотр. Ворон. дух. уч. 3 р., Недосѣкинъ В. свящ. 3 р., Недосѣкинъ І. свящ. 3 р., Нефленаевъ І. свящ. 3 р., Оглоблинъ Д. свящ. 3 р., Огонь-Догановская А. Н. 3 р., Орловскій І. свящ. 3 р., Орловскій И. И. преп. Епарх. уч. 3 р., Радковскій П. свящ. 3 р., Рачитскій В. Ш. 3 р., Рыжиковъ П. 3 р., Селезневъ Д. свящ. 3 р., Сергія пгуменія Вязем. мон. 5 р., Сильницкій І. свящ. 3 р., Снявскій П. протоіерей 3 р., Снягинъ А. А. 3 р., Скабѣевъ П. В. 3 р., Смирновъ І. свящ. 3 р., Смирновъ Н. свящ. 3 р., Смирягинъ В. П. діак. 3 р., Соколовъ В. В. протоіерей, Соколовъ А. М. смотр. Росл. дух. уч. 3 р., Соколовъ І. свящ. 3 р., Соколовъ Н. свящ. 3 р., Сперанскій И. П. смотр. Смол. дух. уч. 3 р., Спиридоновъ А. свящ. 3 р., Сычениковъ А. 3 р., Филоновъ А. свящ. 3 р., Цвѣткова Ек. жена свящ. 3 р., Цвѣтговъ П. свящ.

З р., Черновъ П. М. З р., Штегельманъ М. 5 р., Шапошниковъ И. З р., Щукинъ А. прот. З р., Эльмановичъ Г. свящ. З р., Θεодосій іером. З р. (66 членовъ).

Въ теченіе отчетнаго года Общество лишилось слѣдующихъ членовъ за смертію ихъ: 1) покровителя и пожизненнаго члена, Преосвященнаго Митрофана, епископа Смоленскаго, и 2) дѣйствительнаго члена, архимандрита Вяземскаго монастыря Валеріана.

Составъ Правленія Общества.

Предсѣдатель Правленія, протоіерей Ильинской церкви о. Константинъ Вишневскій.

Члены: свящ. Вознесенскаго мон. о. Петръ Конокотинъ (онъ же и казначей Правленія), свящ. Нижне-Благовѣщенской церкви о. Владиміръ Сеньбовскій, начальница училища М. В. Бѣлявская, препод. Епарх. уч. И. И. Орловскій (онъ же и секретарь Правленія).

Дѣятельность Правленія Общества.

Всѣхъ засѣданій Правленія въ отчетномъ году было 7. Въ кругъ его дѣятельности, на основаніи § 26 устава, входило: а) обсужденіе степени нужды учащихся и оказаніе имъ необходимой помощи; б) наблюденіе за веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ и повѣрка суммъ и имущества Общества; в) попеченіе объ увеличеніи средствъ Общества; г) сношенія съ учрежденіями и лицами по дѣламъ Общества; д) созываніе общихъ собраній; е) составленіе годового отчета и представленіе предложеній общему собранію, и ж) разработка всѣхъ дѣлъ, вносимыхъ въ общія собранія.

а) Свѣдѣнія о степени нужды учащихся Правленіе извлекало: 1) изъ свидѣтельствъ о бѣдности, представляемыхъ просительницами отъ подлежащихъ лицъ и учреждений; 2)

изъ дѣлъ Совѣта училища, и 3) изъ частныхъ достовѣрныхъ источниковъ. На основаніи этихъ свѣдѣній былъ составленъ списокъ нуждающихся воспитанницъ съ подробнымъ обозначеніемъ ихъ семейнаго положенія, средствъ содержанія, степени уснѣшности въ наукахъ и поведеніи и пр. Списокъ этотъ пополнялся по мѣрѣ поступленій новыхъ заявленій о бѣдности.

Въ отчетномъ году было рассмотрѣно 72 прошенія о пособіи, изъ коихъ 70 было удовлетворено, а по двумъ просьбамъ послѣдовалъ отказъ (одной воспитанницѣ, какъ болѣе другихъ обезпеченной, а другой—какъ имѣющей отца и получившей уже 2 раза пособіе).

Изъ 46-ти восп., получившихъ пособіе, 4 бѣднѣйшихъ получили его 3 раза, а 16 по 2 раза въ теченіе года.

По классамъ и семейному положенію эти воспитанницы распредѣлились такъ:

КЛАССЫ.	Сироты.					Итого сиротъ.	Имѣющія родителей.				Всего.
	Общ.чис. въ уч.	Дочери священ.	Дѣв.	Исал.	Свѣтск.		Д.свящ.	Дѣв.	Исал.	Свѣтск.	
I	15	4	—	2	—	6	3	2	1	—	12
II	10	2	2	4	—	8	—	—	2	—	10
III	7	—	—	—	1	1	—	—	2	2	5
IV	11	3	—	1	—	4	—	—	4	—	8
V	4	3	1	—	—	4	2	1	1	—	8
VI	12	—	—	2	—	2	—	1	—	—	3
	59	12	3	9	1	25	5	4	10	2	46 *)

*) Общее число восп. въ уч. 302, въ томъ числѣ приходящихъ 101, общежительн. 191, духовнаго сосл. 269, инососл. 33, казенныхъ 31, полукав. 20, стипендіат. 33 и своекоштныхъ 218.

Изъ 46 восп. — 6 помѣщались въ общежитіи съ платой 90 р. въ годъ, 7 восп. тамъ же съ платой отъ 25 до 60 р. въ годъ, 10 восп. были на полуказенномъ содержаніи, 14 восп. жили на частныхъ квартирахъ, 8 — у родителей или родственниковъ и 1 — въ женскомъ монастырѣ.

Изъ вышеприведенной таблицы видно, что изъ общаго числа сиротъ, обучающихся въ училищѣ, 25, т. е. почти половина (43⁰/₀), остаются совершенно необезпеченными въ своемъ содержаніи и должны поэтому прибѣгать къ помощи частной благотворительности. Достоинно вниманія, что среди необезпеченныхъ сиротъ больше всего дочерей умершихъ священниковъ (48⁰/₀, т. е. около половины, дочерей ум. псаломщ. 36⁰/₀, ум. діаконовъ 12⁰/₀ и 4⁰/₀ свѣтскихъ лицъ), несмотря на то, что при приѣмѣ на казенное содержаніе сиротамъ священниковъ изъ 10 вакансій предоставляется 6. Объясняется это явленіе, быть можетъ, тѣмъ, что вдовы священниковъ въ большинствѣ случаевъ стремятся дать своимъ дочерямъ образованіе во чтобы то ни стало, дабы обезпечить имъ въ будущемъ возможность добывать себѣ кусокъ хлѣба въ качествѣ учительницъ, гувернантокъ и т. п.; тогда какъ вдовы псаломщиковъ, оставаясь по смерти своихъ мужей безъ всякихъ средствъ, даже безъ пенсіи, и получая крайне ничтожное пособіе отъ попечительствъ (напр. 8 р. въ годъ), не смѣютъ и мечтать, въ большинствѣ, объ образованіи своихъ дочерей, довольствуясь для нихъ самыми скромными профессіями — прислуги, экономки и т. п. Поэтому въ училище поступаетъ сиротъ священниковъ больше, чѣмъ сиротъ псаломщиковъ. При крайне ограниченномъ количествѣ казенныхъ вакансій въ училищѣ, и въ разрядъ необезпеченныхъ попадаетъ первыхъ больше, чѣмъ вторыхъ, несмотря на оказываемое первымъ преимущество при распредѣленіи казенныхъ вакансій, несмотря и на то, что, кромѣ

полнаго казеннаго содержанія, сиротамъ предоставляется и полуказенное безъ всякой доплаты съ ихъ стороны, или съ доплатой отъ 25 р. до 45 р. въ годъ *).

Въ числѣ нуждающихся воспитанницъ—не сиротъ, больше всего (38%), какъ это и весьма естественно, дочерей псаломщиковъ. Но и среди дочерей священниковъ нашлось 5 нуждающихся. Принимая во вниманіе сравнительно малообеспеченность Смоленскаго духовенства вообще, нужно думать, что ихъ въ дѣйствительности больше, и, очевидно, только крайняя нужда заставила нѣкоторыхъ изъ нихъ обратиться за помощью къ Правленію. Въ числѣ мотивовъ ихъ просьбъ о пособіи указываются многосемейность, болѣзнь отца, необходимость для него содержать одновременно 2—3 дѣтей на свой счетъ, переходъ на новое мѣсто, соединенный съ матеріальными затратами, и проч. Вообще, бѣдность прихода, многосемейность (8—12 членовъ въ семьѣ нерѣдкость), трудность содержанія въ одно время нѣсколькихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ (платять, напр., по 90 р. въ годъ за двухъ—трехъ учащ., по 9 р. въ мѣсяцъ за квартиру за трехъ учащ.) больше всего являются въ качествѣ причинъ, побуждающихъ обращаться къ помощи Общества. Рѣже указываются переходъ отца на новое мѣсто,

*) Если вдовѣ трудно доставлять одежду, обувь и книги (коихъ требуется ежегодно на сумму отъ 6 до 10 р.) своей дочери, принятой на полуказенное содержаніе безъ доплаты, то при условіи ея, а тѣмъ болѣе при необходимости уплачивать въ общежитіе полностью 90 р., содержаніе дочери въ училищѣ становится совершенно невозможнымъ. И легко представить себѣ, сколько заботъ, трудовъ, лишений всякаго рода, униженія и слезъ должны выносить эти вдовы, сколько житейской опытности должны онѣ проявить, какимъ должны обладать умѣньемъ приспособляться къ невзгодамъ жизни, чтобы собрать и внести за содержаніе дочери сразу сумму въ 45, 30 или 20 р. (въ полугодіе), въ то время какъ весь ихъ годовой бюджетъ нерѣдко бываетъ равенъ этой суммѣ (если не менѣе ея). Все это указываетъ на настоятельную необходимость увеличить количество казенныхъ вакансій въ училищѣ. Къ сожалѣнію, и до сихъ поръ еще не всѣ увѣдныя попечительства согласились на увѣдательную просьбу Совѣта училища открыть изъ своихъ средствъ вторыя стипендіи при немъ, а Епархіальный съѣздъ 1899 г. даже постановилъ закрыть четыре стипендіи (собственно «единств. пособіи»), открытыя при училищѣ свѣчнымъ заводомъ.

частая смѣна священниковъ, назначеніе вновь діакона, или открытіе новаго причта въ селѣ и случайныя бѣдствія. Иногда встрѣчаются—болѣзнь главы семейства, увольненіе его изъ духовнаго званія, безвѣстная отлучка въ теченіе долгаго времени и проч.

Не входя въ строгую оцѣнку обстоятельствъ, поставившихъ семью просительницы въ безвыходное положеніе, Правленіе, при сужденіи о вспоможеніи, согласно своей прямой задачѣ, опредѣляло лишь степень нужды просительницы и, сообразно съ нею, размѣръ пособія, ставя его иногда въ зависимость отъ степени успѣшности и благоповеденія ея.

(Окончаніе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 28 минувшаго февраля 1900 года за № 1323, согласно ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Смоленскаго, преподаватель греческаго языка въ Смоленской духовной семинаріи, игуменъ **Макарій** (Орловъ) назначенъ на должность настоятеля Дорогобужскаго Болдина третьекласснаго необщежительнаго монастыря.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

29 февраля бывшій воспитанникъ перваго класса Смоленской духовной семинаріи Яковъ **Сергіевскій** допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Милокова, Сычевскаго уѣзда.

— 3 марта окончившій курсъ Вяземскаго духовнаго училища, сверхштатный псаломщикъ села Златоустова, Гжатскаго уѣзда, Петръ **Шукинъ** допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви того же села Златоустова, Гжатскаго уѣзда.

Перемѣщены:

18 февраля псаломщики сель: Кикина, Юхновскаго уѣзда, Константинъ Черскій и Спась-Твердилиць, Смоленскаго уѣзда, Яковъ Бѣлавскій одинъ на мѣсто другаго.

— 25 февраля священникъ Успенскій гор. Краснаго церкви Иаковъ Пашинъ къ Успенской гор. Рославля церкви.

— 1 марта священникъ села Жулина, Юхновскаго уѣзда, Сумеовъ Горанскій къ Петропавловской гор. Вязьмы церкви.

— Того же числа псаломщикъ села Сельца, Краснинскаго уѣзда, Петръ Бѣлавецъ на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Викторова, того же уѣзда.

Уволенъ:

17 февраля псаломщикъ села Горенова, Рославльскаго уѣзда, Василий Волковъ отъ занимаемой должности, согласно прошенію.

Умерли:

30 января священникъ села Субботниковъ, Сычевскаго уѣзда, Гавріиль Крыловъ.

— 10 февраля діаконъ села Старой-Рудни, Рославльскаго уѣзда, Игнатій Мальчевскій.

— 11 февраля псаломщикъ села Ивкина, Краснинскаго уѣзда, Іосифъ Львовъ.

— 13 февраля временно исправлявшій должность священника села Рождества, Дорогобужскаго уѣзда, Даміанъ Добротворскій.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Протоіерейская вакансія при Сычевской Соборной церкви.

Священническая:

При церквяхъ сель: Покровскаго, Порѣчск. у., Хмары, Ельнинск. у., Жулина, Юхновск. у., Субботниковъ, Сычев.

у., Знаменской при Смоленскомъ арестантскомъ исправительномъ отдѣленіи церкви и Успенской г. Краснаго церкви.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Плай-Успенскаго, Порѣч. у., Вѣжни-
ковъ, Росл. у., Славкова, Дорог. у., Вербилова, Ельн. у.,
Католина, Росл. у., Зилова, Сычев. у., Ново-Рождествена,
Гжат. у., Трояновой-Слободы, Рославльск. у., Бывалокъ,
Ельнин. у., Сопоти, Бѣльск. у., Ульхова, Духовщинск. у.,
Кошевичъ, Порѣчск. у., и Старой-Рудни, Росл. у.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Спасскаго, Сычевск. у., Каспли, По-
рѣчск. у., Самуйлова, Гжат. у., Сельца, Красн. у., Иввина,
того же у., Горенова, Росл. у., и при Соборной г. Вязьмы
церкви 2-я вакансія.

Пожертвованія на храмы.

1) Московскимъ купцомъ Іаковомъ Котовымъ на украшеніе церкви села Царева-Займища, Вяземскаго уѣзда, пожертвовано 50 р. 2) Отъ церковнаго старосты села Успенскаго, того же уѣзда, крестьянина Алексѣя Андреева на украшеніе своего храма пожертвовано 200 р. и изъ чернаго манчестера новое облаченіе для двухъ священниковъ и діакона, стоимостью 65 р. 3) Отъ крестьянина деревни Курбатова Іосифа Гаврилова на украшеніе церкви того же села Успенскаго пожертвовано 200 р. и на престольное Евангеліе, стоимостью 80 р. 4) Отъ крестьянина деревни Сосновки Косьмы Аванасьева на ремонтъ храма села Заборья, Вяземскаго уѣзда, пожертвовано матеріала на сумму 176 р. 69 коп. 5) Отъ церковнаго старосты и прихожанъ церкви села Богородицкаго, Смоленскаго уѣзда, на ремонтъ своего храма пожертвовано 99 р. 62 коп. 6) Отъ церковнаго старосты и прихожанъ села Словажи, того же уѣзда, на ремонтъ своего храма пожертвовано 105 р. 99 к.

7) Отъ прихожанъ церкви села Дмитровца, Юхновскаго уѣзда, на устройство ограды вокругъ своей приходской церкви пожертвовано 700 р. 8) Отъ крестьянъ деревни Шлыкова, Рупосовской волости, братьевъ Петра и Алексѣя Ивановыхъ на тотъ же предметъ пожертвовано 400 рублей.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ сель: Елисеенокъ, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ этого села Семень **Юновъ**, на 3-е трехлѣтіе; Брюкова, Краснинскаго уѣзда, крестьянинъ Мерлинской волости, деревни Радобли, Димитрій **Феодоровъ Куриленковъ**, на 6-е трехлѣтіе; Данькова, Смоленскаго уѣзда, землевладѣлецъ, 2 гильдіи купецъ Павелъ Антоновичъ **Левыкинъ**, на 1-е трехлѣтіе; Трисвятыя, Духовщинскаго уѣзда, Краснинскій мѣщанинъ Сергѣй Григорьевъ **Михайловъ**, на 2-е трехлѣтіе; Аванасова, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ Семлевской волости, деревни Борисова, Сергѣй **Филипповъ**, на 3-е трехлѣтіе; Ново-Никольскаго, того же уѣзда, крестьянинъ этого села Артемій **Ильинъ**, на 2-е трехлѣтіе.

Распоряженія и извѣстія по дѣламъ церковно-приходскихъ школь.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—29 ноября 1884 г. за № 2435, и согласно ходатайству Епархіальнаго Преосвященнаго и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ постановилъ удостоить награжденія книгою «Библія», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды по народному образованію, нижеслѣдующихъ лицъ по Смоленской епархіи: священника села Аполя, Духовщинскаго уѣзда, Іоанна **Головкина**; бывшаго предсѣдателя Рославльскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіерея Павла **Полубинскаго**; члена того же Отдѣленія Петра **Карпачева**; учителя Артемовской школы грамоты, Рославльскаго уѣзда, Макарія **Иванютина** и попечителя Ивакинскихъ церковно-приходскихъ школь, Гжатскаго уѣзда, дворянина Владиміра **Булгакова**.

Отъ Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Изъ свѣдѣнію и исполненію завѣдующихъ и учителей церковныхъ школъ Смоленской епархіи.

Смоленскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно опредѣленію своему отъ 2—3 марта за № 283, утвержденному Его Преосвященствомъ, предлагаетъ завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ епархіи принять всѣ зависяція отъ нихъ мѣры къ тому, чтобы ученики подвѣдомыхъ имъ школъ, какъ находящихся при церквахъ, такъ—по мѣрѣ возможности—и болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ церквей, непременно посѣщали, вмѣстѣ со своими наставниками, Преждеосвященныя литургіи по средамъ и пятницамъ Великаго поста, для чего уроки могутъ быть нѣсколько сокращаемы, участвуя въ церковномъ чтеніи и пѣніи, какъ и во дни св. праздниковъ, а также говѣли, кромѣ первой седмицы Великаго поста, и на послѣдней, гдѣ это будетъ возможно по мѣстнымъ условіямъ.

Открытіе и преобразованіе церковно-приходскихъ школъ.

Согласно представленію школьной комиссіи при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 минушаго января за № 1129, Дубровская школа грамоты, Бѣльскаго уѣзда, преобразована въ церковно-приходскую, причемъ священникъ Мануилъ *Цвѣтковъ* утвержденъ въ должности завѣдующаго и законоучителя школы, а діаконъ Михаилъ *Соколовъ* назначенъ учителемъ ея; по резолюціи Его Преосвященства, отъ 3 минушаго февраля за № 1247, открыта церковно-приходская школа въ д. Михайловкѣ, Рославльскаго уѣзда.

Согласно журнальному опредѣленію Бѣльскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, резолюціей Его Преосвященства отъ 29 минушаго февраля за № 1875, открыта женская церковно-приходская школа въ с. Батуринѣ, Бѣльскаго уѣзда.

Назначеніе попечителей и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 минувшаго января за № 581, супруга статсъ-секретаря Его Императорскаго Величества Николая Валеріановича *Муравьева*—Евгенія Ивановна *Муравьева* утверждена въ званіи попечительницы Скугаревской церкви-школы, Гжатскаго уѣзда; по журнальному опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 10—22 минувшаго февраля за № 223, утвержденному Его Преосвященствомъ, Новоруднянскій волостной старшина Филиппъ *Семеновъ* назначенъ попечителемъ Новоруднянской женской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда.

Назначеніе и увольненіе учащихся церковно-приходскихъ школъ.

По представленію Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 31 минувшаго января за № 1100, учитель церковно-приходской школы при Смоленскомъ архіерейскомъ домѣ, студентъ семинаріи Александръ *Соколовъ* назначенъ законоучителемъ сей школы.

По представленію школьной комиссіи при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, резолюціей Его Преосвященства отъ 21 минув. февр. за № 1712, псаломщикъ-учитель Златоустовской церковно-приходской школы, Гжатскаго уѣзда, Алексѣй *Львовъ* уволенъ отъ учительской должности, за послѣдовавшимъ назначеніемъ его на священническое мѣсто; на учительскую должность къ Златоустовской церковно-приходской школѣ перемѣщенъ учитель Борисоглѣбской церковно-приходской школы, Сычевскаго уѣзда, Косьма *Величенковъ*; учителемъ Борисоглѣбской церковно-приходской школы назначенъ діакономъ с. Борисоглѣбскаго Василій *Ивановъ*.

По представленію школьной комиссіи при Совѣтѣ, резолюціей Его Преосвященства отъ 24 минувшаго февраля за № 1750, уволены отъ учительскихъ должностей: учительница Пашковской церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, Татіана *Климина*—за выходомъ въ замужество, и учитель Городенской церк. прих.-школы, Духовщинскаго уѣзда, діакономъ

Василій *Рѣдковъ* по разстроенному здоровью; назначены: имѣющій званіе учителя Евгений *Климинъ*—учителемъ Пашковской школы, и окончившій Бѣльское духовное училище Феодоръ *Климинъ*—помощникомъ учителя сей школы; помощникъ учителя Городенской церковно-приходской школы, Духовщинскаго уѣзда, Сергѣй *Морозовъ*—учителемъ Городенской церковно-приходской школы; псаломщикъ с. Побитаго, Юхновскаго уѣзда, Василій *Глѣбовъ*—учителемъ пѣнія Побитовской церк.-прих. школы.

Согласно представленію школьной комиссіи при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, резолюціей Его Преосвященства отъ 1 марта за № 1907, уволенъ отъ службы учитель Асельской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, Николай *Недачинъ*, за послѣдовавшимъ назначеніемъ его на священническое мѣсто; назначены: студентъ Смоленской духовной семинаріи Николай *Соколовъ*—учителемъ Асельской церковно-приходской школы и окончившій курсъ Прыщанской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, Филиппъ *Царьковъ*—помощникомъ учительницы сей школы.

Бывшимъ ученикамъ учителя Бѣльскаго духовнаго училища Василя Николаевича Пляшкевича.—1 января 1899 г. учитель географіи и ариеметики въ Бѣльскомъ духовномъ училищѣ Василій Николаевичъ Пляшкевичъ вышелъ въ отставку, прослуживъ 37 лѣтъ безсмѣнно въ должности учителя.

Въ средѣ многочисленныхъ учениковъ его возникло желаніе почтить память многопотрудившагося наставника учрежденіемъ стипендіи его имени при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ. Съ этою цѣлію, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, открыта подписка между учениками В. Н. Пляшкевича въ надеждѣ, что предложеніе это встрѣтитъ поддержку у благодарныхъ учениковъ.

Пожертвованія просятъ высылать по слѣдующему адресу: г. Бѣлый, Смоленской губ., Правленію дух. училища.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Св. отца нашего и Исповѣдника Феодора, Игумена Студійскаго, слово на поклоненіе Честному и Животворящему Кресту среди св. Четыредесятницы.

Настоящій день есть день радости и веселія, нынѣ предлагается намъ знаменіе радости—святѣйшее дерево. О, драгоцѣннѣйшій даръ! Это не—дерево познанія добра и зла, подобное едемскому; нѣтъ, это дерево самымъ дѣломъ—благолѣпное и прекрасное: ибо дерево это даруетъ намъ жизнь, а не смерть,—просвѣщаетъ насъ, а не омрачаетъ,—вводитъ насъ въ Едемъ, а не изгоняетъ изъ него. Дерево это, на которое восшелъ Христосъ (какъ царь—на свою колесницу), посрамило діавола, имѣвшаго державу смерти, и освободило родъ человѣческой отъ тяжкаго рабства. Это дерево есть то, на которомъ Иисусъ Христосъ, какъ искуснѣйшій ратоборець, во время сраженія уязвленный въ руки, въ ноги, въ ребра, исцѣлялъ язвы грѣшныхъ людей, т. е. нашу природу, нещадно пораженную всегубительнѣйшимъ змиемъ. Это—то дерево, на которомъ излилась Владычняя Кровь, еюже низлагаются демоны и просвѣщается міръ...

Кто не притечетъ сюда, чтобы насладиться симъ вождѣлннвымъ зрѣлищемъ! Сами Ангелы радостно срѣтають торжество это, Апостолы, сонмъ Пророковъ, ликъ Мучениковъ, весь соборъ праведниковъ сорадуются намъ; ибо возможно ли, чтобы всѣ они не исполнялись радости при видѣ сего побѣднаго знаменія, которымъ они сами, подражая Иисусу

Христу, побѣдили вражескія силы? Даже самыя неразумныя существа, осіяваясь небесною славою, ощущаютъ внутри себя вѣкторую радость. потому что отъ крестныхъ страданій Іисуса Христа во всемъ произошло измѣненіе ко благу...

По сей-то причинѣ Давидъ (весьма благоприлично для нынѣшняго праздника) восклицаетъ: *возносите Господа Бога нашего, и покланяйтесь подножію ногу Его, яко свято есть* (Пс. 98, 5); и премудрый Соломонъ также взываетъ: *благословенно древо, имже бываетъ правда* (Прем. 14, 7). Посему-то и Церковь нынѣ является имѣющимъ посреди себя древо жизни раемъ, въ которомъ уже нѣтъ обольстителя демона, но въ которомъ, напротивъ, пребываетъ Ангелъ Господа всемогущаго, отрывающей намъ доступъ къ пропавшему древу креста. Нынѣ воздается поклоненіе святому кресту и возвѣщается воскресеніе Христово; нынѣ чествуется древо, даровавшее намъ жизнь, и весь міръ возбуждается къ славословію; нынѣ совершается праздникъ въ память трехсоставнаго креста, и всѣ четыре страны міра призываются въ радости проводить праздничный день сей. *Коль красны ноги благовѣствующихъ благая* (Римл. 10, 15)! Блаженны тѣ очи, кои созерцаютъ сіе торжество всеобщаго мира,—тѣ уста, кои лобызаютъ сіе драгоцѣннѣйшее знаменіе. Сугубая благодать предложена всѣмъ: указанъ приснотекущій источникъ, изъ котораго произтекаетъ освященіе и никому не возбраненъ входъ къ сему обильному источнику. Человѣка чистаго онъ дѣлаетъ еще чище, а оскверненнаго мерзостію пороковъ содѣлываетъ чистымъ, беспечнаго и разсѣяннаго онъ подчиняетъ игу своего ученія, жестоковаго и свирѣпаго уброщаетъ и вообще всякаго, кто только приходитъ къ нему съ твердымъ намѣреніемъ исправить свою жизнь, онъ не отрѣкаетъ отъ себя, но подаетъ таковому божественныя силы, потребныя

въ животу и благочестію (пбо крестъ милуетъ мудрыхъ и и скромныхъ, а отъ людей, имѣющихъ противоположныя свойства, онъ отвращается).

Созерцаемое нами животворящее древо крестное подаетъ врачевство очамъ того, кто былъ оболщенъ въ раю возрѣніемъ на убійственное древо. Прикасаясь къ сему древу устами и предлагая оное очамъ своимъ, мы тѣмъ самымъ освобождаемся отъ вкушенія и осазанія смертоноснаго древа. О, великій даръ, столь торжественно предлагаемый нынѣ! О, неизреченное блаженство!.. Нѣкогда умерщвленные древомъ, мы нынѣ чрезъ древо же получаемъ жизнь,—прежде оболщенные древомъ, мы нынѣ древомъ же прогоняемъ древняго змія. Поистинѣ, дивное и преславное измѣненіе! вмѣсто смерти намъ даруется жизнь, вмѣсто тлѣнія—нетлѣніе, вмѣсто безчестія—слава. И потому не безъ причины святой Апостоль взываетъ: *мнѣ да не будетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа, имже мнѣ міръ распяся, и азъ міру* (Галат. 6, 14). Отъ креста просіяваетъ высочайшая премудрость, которая посрамляетъ гордую мірскую мудрость и являетъ ее буйствомъ. Безчисленныя благодѣянія, доставленныя намъ крестомъ, подавили сѣмена злобы нечестія. Даже одинъ видъ и изображеніе сего древа еще съ самаго начала міра были уже предвѣстниками и предтечами великихъ событій.

Всякій, кто желаетъ знать это, тотчасъ можетъ увидѣть. Ной вмѣстѣ съ своими сыновьями и ихъ женами и со всякаго рода животными не избѣгъ ли по волѣ Божіей всеобщаго потопа посредствомъ малаго древа (Прем. 10, 4)? А что обозначаетъ жезлъ Іосифовъ, на верхъ котораго повлонился Патріархъ Іаковъ (Евр. 11, 21; Быт. 47, 31), какъ не образъ того животворящаго древа, которому нынѣ воз-

дается поклоненіе? Не былъ ли образомъ креста и жезлъ Моусеевъ, который претворилъ воду въ кровь и поглотилъ мнимыхъ змѣй,—однимъ ударомъ раздѣлилъ море, другимъ снова соединилъ воды моря и такимъ образомъ въ одно и тоже время и потопилъ враговъ и сохранилъ избранный народъ? Тѣмъ же точно, т. е. образомъ креста, былъ и жезлъ Аароновъ, въ одинъ день процвѣтшій и тѣмъ доказавшій законность священства (Чис. 17, 8). Но намъ пришлось бы слишкомъ распространяться, если бы мы захотѣли здѣсь совокупить всѣ предзнаменованія креста. Его прообразовалъ и Авраамъ, когда возложилъ своего сына на костеръ дровъ (Быт. 22, 13). Его прообразовалъ и Иаковъ, когда, положивъ руки одна на другую, преподалъ благословеніе Юсифу (Быт. 48, 14). Сверхъ того, самъ Моусей въ своемъ лицѣ явилъ образъ креста, когда поднятіемъ рукъ обращалъ амаливитянъ въ бѣгство (Исх. 17, 11). Такъ же смотри и на Елисея, который бросилъ кусокъ древа въ воду и симъ деревомъ изъ глубины извлекъ желѣзо (4 Цар. 2, 8). Но не только въ Ветхомъ Завѣтѣ, а и въ законѣ благодати образы креста неоднократно обнаруживали свою дивную силу въ одержаніи побѣдъ надъ врагами, въ отгнаніи бѣсовъ, въ исцѣленіи болѣзней и въ другихъ безчисленныхъ случаяхъ.

Видишь ли, возлюбленный, какая сила заключается въ самыхъ знаменіяхъ креста? Но если такова сила — въ образѣ, то какова же сила должна быть въ самомъ первообразѣ, т. е. въ Иисусѣ распятомъ? (Ибо очевидно, что чѣмъ превосходнѣе первообразны, тѣмъ величественнѣе бываетъ и все то, что относится къ изображенію сплхъ первообразовъ). Но если кто-либо спроситъ: „кто же въ древнія времена несилъ въ себѣ образъ Иисуса Христа? Мнѣ хотѣлось бы знать это“, — то я отвѣчаю: „тѣ самые, которые изображали крестъ“.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ поднятіе рукъ Моисеемъ предназначено крестъ, такъ и самъ Моисей въ лицѣ своемъ представлялъ образъ Іисуса Христа (который обратилъ въ бѣгство невидимаго Амалика), что можно подтвердить и другими примѣрами, въ которыхъ представляется тотъ же самый образъ креста. „Но тамъ, возразить кто-либо, образъ одушевленный; зачѣмъ же ты говоришь о неодушевленномъ“? Говорю объ этомъ потому, что хотя видимое нами крестное знаменіе, въ которомъ и посредствомъ котораго совершается нѣчто чудесное, не имѣетъ въ себѣ духа и жизни, но такъ какъ оно есть образъ, представляющій лице Самого Іисуса Христа, подобно тому, какъ образъ креста былъ представленъ въ ономъ прообразованіи: то онъ обыкновенно производитъ дѣла дивныя, какъ носящій на себѣ видъ и знаменіе Первообраза, а потому и удостоивается одного и того же имени и поклоненія съ своимъ первообразомъ, что очевидно само собою. Хотя это кажется нѣсколько удаленнымъ отъ нашего предмета, тѣмъ не менѣе оно способствуетъ къ обличенію и посрамленію ереси иконоборческой, которая вооружается на тайну промысленія и домостроительства Христова, (ибо кто уничтожаетъ образъ, тотъ уничтожаетъ и самый первообразъ, такъ какъ сіи предметы между собою имѣютъ тѣсное отношеніе,—какъ это извѣстно людямъ здравомыслящимъ).

Приступимъ же нынѣ во кресту съ радостнымъ славословіемъ. Крестъ есть богатство, драгоценнѣйшее всякаго другаго богатства. Крестъ есть безопаснѣйшее прибѣжище для христіанъ. Крестъ есть легчайшее бремя, возлагаемое на рамена учениковъ Христовыхъ. Крестъ есть сладчайшее утѣшеніе для душъ скорбящихъ. Крестъ есть примиритель и посредникъ между небомъ и землею. Крестомъ умерщвлена

смерть, и Адаму возвращена жизнь. Крестомъ мы облакаемся во Христа и совлекаемся ветхаго челоуѣка. Крестомъ мы прогоняемъ нашихъ враговъ и убрашаемъ смятенія. Носящій на раменахъ своихъ крестъ дѣлается подражателемъ Иисусу Христу и получаетъ славу со Христомъ. Изображающій на себѣ крестъ прогоняетъ страхъ и возвращаетъ миръ. Охраняемый крестомъ не бываетъ добычею враговъ, не остается невредимымъ... Кресте Христовъ—прекрасная похвала христіанъ, честная проповѣдь Апостоловъ, царскій вѣнецъ Мучениковъ, драгоценное украшеніе Пророковъ, блистательнѣйшее озареніе всего міра! Крестъ Христовъ! (обращаюсь къ тебѣ, какъ бы къ живому существу) защити тѣхъ, кои прославляютъ тебя пламеннымъ сердцемъ. Сохрани тѣхъ, кои съ вѣрою пріемлютъ и лобызаютъ тебя. Управи рабовъ твоихъ въ мирѣ и твердой вѣрѣ. Сподоби всѣхъ достигнуть радостнаго и свѣтлаго дня Воскресенія, охраняя насъ во Христвѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ, Которому слава и держава со Отцемъ и Святымъ духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

СЛОВО ПРЕДЪ ИСПОВѢДЬЮ.

Иннокентія, архіепископа Херсонскаго и Таврическаго.

Опять день покаянія и исповѣди! Еще разъ раскроемъ мы предъ Всевѣдущимъ мрачный свитокъ нашихъ дѣяній; еще разъ услышимъ отъ лица Его прощеніе во всемъ, содѣянномъ нами, и пойдемъ въ домъ свой оправданными! Тагъ неистощимо милосердіе къ намъ Господа нашего! Правда Его могла бы совершенно отвергнуть нынѣшнее покаяніе наше; могла бы сказать намъ, что поелику мы, приносимъ

столько разъ покаяніе и принимавъ столько же разъ прощеніе, не престаемъ оскорблять ее грѣхами нашими, то и ей остается уже не миловать напрасно рабовъ преступныхъ и лукавыхъ, а вооружаться противъ нихъ судомъ и казнію. Но такъ не поступать съ нами: предъ престоломъ сея Правды и нынѣ мы обрѣтемъ ту-же любовь и всепрощеніе!

Чувствуешь ли ты это, душа грѣшная? Чувствуешь ли, что ты давно стократъ достойна ада, а тебѣ какі отверзутъ рай и царствіе? Блюдись же, чтобы сія милость не была явлена надъ тобою въ послѣдній разъ!

Да, братіе мои, на землѣ нѣтъ никого, кто бы могъ сказать намъ навѣрное, что настоящая исповѣдь наша не есть для насъ послѣдняя. Это могъ бы сдѣлать единъ Тотъ, въ десницѣ Коего ключи ада и смерти (Апѳ. 1, 18), о Немъ же мы вси живемъ, движемся и есмы. Но Онъ Самъ, во огражденіе насъ отъ безпечности, благоволилъ возвѣстить намъ въ Евангеліи Своемъ, что день и часъ какъ Его къ намъ пришествія, такъ и нашего къ Нему отшествія, должны оставаться для насъ тайною.

Послѣ сего каждый, коему дорого спасеніе души своей, принося нынѣ исповѣдь, долженъ принести ее такъ, какъ бы приносилъ ее въ послѣдній разъ въ жизни.

Какъ бы мы исповѣдывались, бывши на одрѣ смертномъ? Исповѣдывались бы съ глубочайшимъ сокрушеніемъ духа и нераскайнымъ омерзеніемъ ко грѣху, который тогда потерялъ бы для насъ всю прелесть; исповѣдывались бы всецѣло, ничего не сокрывая; ибо, что таиться предъ смертію? Исповѣдывались бы съ твердою рѣшимостью не уклониться болѣе на сторону лжи и беззабонія; ибо тогда во всей силѣ открылась бы предъ нами необходимость для человѣка жизни чистой и святой. Поступимъ же точно такъ теперь, какъ мы поступили бы на одрѣ смертномъ. Раскроемъ предъ

Всеѣдущимъ всю душу и сердце, всѣ тайны страстей и грѣховныхъ вождельній. Пусть милосердіе Божіе узреть всѣ язвы и всю гнилость нашего внутренняго челоѣвка: оно узреть ихъ токмо для того, чтобы тѣмъ прочнѣе исцѣлить ихъ. Принявъ прощеніе во грѣхахъ, немедленно изгонимъ ихъ не только изъ жизни и дѣяній, — изъ самаго воображенія и памяти нашей: пусть они остаются долею врага нашего, который подвигалъ насъ на грѣхъ и радовался, когда мы преступали заповѣди Господни. Давъ предъ св. Крестомъ и Евангеліемъ обѣтъ вести жизнь чистую и благую, будемъ повторять себѣ сей обѣтъ утро и вечеръ, въ часы радости и печали, въ храмъ Божіемъ и дома, сидя на трапезѣ и покаясь на ложѣ, дабы дѣло нашего спасенія никогда не выходило изъ нашей памяти и обратилось въ главное дѣло нашей жизни.

А для утвержденія себя въ семъ необходимомъ подвигѣ, для огражденія себя отъ новыхъ соблазновъ жизни, отъ новыхъ нападеній страстей, возьмемъ съ собою отъ св. наоя, въ напутіе жизни, память смертную; ибо не напрасно сказано Премудрымъ: поминай послѣдняя твоя и во вѣки не согрѣшиши (Сир. 7, 39)! Аминь.

Единочасное покаяніе.

Одна богатая дѣвица, родомъ египтянка, оставшись сиротою, нѣсколько времени жила богоугодно. Къ несчастію, успѣли съ нею познакомиться развратные изъ обоого пола люди и неопытную дѣвицу сдѣлали столь же развратною. Несчастливая погрязла въ порокахъ, какъ голубица, въ сѣтяхъ запутавшаяся. Скитскіе отцы, которые знали добродѣтельныхъ ея родителей, душевно сожалѣя о погибающей отроковицѣ, положили твердое намѣреніе спасти ее и поручили преподобному Іоанну Колоду, частавнику великаго Арсенія, итти къ бѣдной дѣвицѣ

и преклонить ее къ покаянію; а сами, возложивъ на себя постъ, начали молиться, да Господь поможетъ Іоанну.

Великій старецъ, при первомъ возвращеніи на отроковицу, воздохнулъ тяжело, и преклонивъ главу, горько заплакалъ... Сей внезапный поступокъ, какъ стрѣла огненная, пронзилъ ея сердце. Ужаснувшись сама себя, она спросила: «Авва! есть ли грѣшникамъ покаяніе?» — «Есть! есть! — воскликнулъ Іоаннъ: — Спаситель готовъ принять тебя въ отеческія объятія; и я ручаюсь въ томъ, что днесъ же: токмо искренно обратись къ Богу, и возрадуются о тебѣ ангелы, какъ о невѣстѣ Христовой». Выслушавъ сіе, отроковица сказала: «Буди воля Господня! возьми меня, Авва, съ собою и отведи туда, гдѣ знаешь мѣсто, удобное къ покаянію». Іоаннъ назначилъ безмолвнѣйшую изъ женскихъ обителей; и она тогда же оставила домъ свой, не сдѣлавъ никакого о своемъ имуществѣ распоряженія. Старецъ шель впереди; отроковица за нимъ издалека.

Когда они достигли пустыни, уже наступила ночь. Іоаннъ сдѣлалъ изъ песку возглавіе и сказалъ ей: «Почій здѣсь и спи, покрываема благодатію Божіею». Онъ оградилъ ее крестнымъ знаменіемъ и ушелъ на близъ случившееся возвышеніе, гдѣ, совершивъ обыкновенныя молитвы, возлегъ на землю и уснулъ.

Въ полуночи пробудившись, Іоаннъ узрѣлъ блистаніе свыше и, возведъ очи, увидѣлъ свѣтлый, радужный путь отъ небесъ къ спящей отроковицѣ простирающійся. Смотря на нее пристально, онъ узрѣлъ ангеловъ Божіихъ, душу ея симъ путемъ къ небу возносящихъ. Іоаннъ смотрѣлъ долотъ, пока дивное видѣніе отъ очей его сокрылось. Возставъ, онъ пошелъ къ ней и обрѣлъ ее умершей. Старецъ повергся лицомъ на землю предъ Богомъ; ибо его объялъ страхъ и трепеть. Тогда былъ къ нему гласъ свыше: «Покаяніе ея, единымъ часомъ содѣянное, пріятвѣ Богу паче тѣхъ, которые каются цѣлые десятилѣтія, но такой горячности къ Богу не являютъ». Іоаннъ пробылъ въ молитвѣ до свѣта утренняго и погребъ честное тѣло отроковицы. Вся египетская пустыня и самый міръ прославили милосердіе Божіе и заслуги Господа нашего Іисуса Христа (Воскр. День).

О смолянинѣ Авраамкѣ и его лѣтописи конца XV в., а также нѣсколько словъ о Смоленскомъ епископѣ Іосифѣ Болгариновичѣ.

(Окончаніе *).

Кто былъ по происхожденію Іосифъ Болгариновичъ, намъ неизвѣстно. Извѣстно лишь, что онъ поставленъ былъ въ Смоленскіе епископы въ 1494 г. изъ архимандритовъ Слуцкаго (Минской губ.) Троицкаго монастыря. Оставляя въ означенномъ году Слуцкій монастырь, Іосифъ Болгариновичъ составилъ опись монастырскаго имущества, какъ того, которое онъ нашелъ въ немъ, вступая въ управленіе его, такъ и того, которое приобрѣтено при немъ. Эта опись даетъ намъ цѣнныя указанія для уясненія личности епископа Іосифа *). Изъ этой описи мы видимъ, что, вступая въ управленіе Слуцкимъ монастыремъ, онъ нашелъ въ немъ ограниченное количество предметовъ церковнаго употребленія, а деньгами всего 7 копъ литовскихъ грошей (около 45 р. на наши деньги); оставилъ же послѣ себя 60 копъ грошей, т. е. почти въ 10 разъ больше, да на 6 копъ прикунилъ для монастыря земли. Кромѣ того, оставилъ послѣ себя много церковныхъ вещей и предметовъ священническаго облаченія, частью лично имъ приобрѣтенныхъ, а частью пожертвованныхъ другими, приобрѣлъ 11 новыхъ образовъ, 16 рукописныхъ книгъ, въ томъ числѣ, кромѣ богослужебныхъ, „*сборникъ житія святыхъ*“, „*Зморавъ*“ **), сочиненія отцевъ церкви: Деровѣя, Ефрема, Никона, Θεодора Студита и Григорія Синаита, устроилъ на колокольнѣ часы, оставилъ послѣ себя 7 воловъ, 10 коровъ и т. п., а также разнаго рода хлѣба молочнаго и немолочнаго, меду и т. д. Эта опись характеризуетъ намъ Іосифа Болгариновича, какъ человѣка хозяйственнаго, заботливаго о порученныхъ ему интересахъ, лично безкорыстнаго и просвѣщеннаго: онъ заботился не

*) См. № 3 Смол. Епарх. Вѣд.

**) Опись помѣщена въ Акт. зап. Россіи, т. I, № 115.

**) Иамарагъ, сборникъ статей изъ сочиненій св. отецъ.

только объ украшеніи ввѣреннаго ему монастыря и матеріальномъ обезпеченіи монашествующихъ, но и о духовномъ просвѣщеніи ихъ.

Вступивъ въ управленіе Смоленскою епископіею, Іосифъ нашель здѣсь довольно большія нестроенія, основанныя, главнымъ образомъ, на экономической почвѣ. Такъ, часть епископскихъ земель (лежащихъ гдѣ-то подь городомъ въ „Чуриловкѣ на Горахъ“) была захвачена смежными владѣльцами, о другихъ шли процессы (наприм. о какомъ-то „Дѣдковскомъ садѣ“) *). Смоленскіе намѣстники не признавали юрисдикціи епископскаго суда и часто вмѣшивались въ дѣла, подлежавшія исключительному вѣдѣнію этого суда; это же, между прочимъ, отзывалось на доходахъ епископіи, такъ какъ въ то время отправленіе правосудія доставляло извѣстный доходъ для лицъ и учреждений, вѣдавшихъ судомъ, и иногда весьма существенный, что объясняется тѣмъ, что большинство наказаній заключалось въ денежныхъ пеняхъ. Кромѣ того, благодаря отчасти покупкамъ, а отчасти пожертвованіямъ частныхъ лицъ, въ разныхъ концахъ г. Смоленска оказались заселенныя усадебныя мѣста, принадлежавшія Соборной (она же и епископская) церкви Божіей Матери. Такъ какъ люди, жившіе на этихъ усадьбахъ, подлежали вѣдѣнію епископскаго суда, а не городского, то между городскими властями и судомъ духовнымъ постоянно происходили недоразумѣнія изъ-за суда надъ тѣми людьми, что причиняло городу, какъ заявляли его правители, большую „шкodu“. Съ энергіей приступилъ новый епископъ къ упорядоченію дѣлъ епископіи. Прежде всего, вслѣдствіе жалобы епископа Іосифа, тогдашній вел. кн. Литовскій Александръ предписалъ Смоленскому намѣстнику Юрію Глѣбовичу не вмѣшиваться въ дѣла, подлежащія вѣдѣнію епископскаго суда **). Затѣмъ, для того, чтобы прекратить споры съ горожанами изъ-за суда надъ людьми, проживавшими на соборной землѣ, епископъ Іосифъ вмѣстѣ съ окольными, князьями, боярами Смоленскими и старостой г. Смоленска

*) См. Акт. зап. Р., т. I, №№ 145, 148.

***) Тамъ же, № 118.

обратился къ тому же вел. кн. Александру съ просьбою о предоставленіи епископіи (или собору), взаѣмнѣ усадебныхъ мѣстъ, лежавшихъ въ городской чертѣ. такихъ же мѣстъ на 120 человекъ внѣ городской черты. Эта просьба была уважена *), и епископу предоставлены были на Рачевкѣ усадебныя мѣста на 120 чел.; усадебныя же мѣста соборныя (епископскія), лежавшія въ чертѣ города въ Пятницкомъ и Крылошовскомъ концахъ, на Васильевской горѣ и за Двѣпромъ, отошли въ вѣдѣніе намѣстничества (за исключеніемъ, впрочемъ, 8 усадебныхъ мѣстъ, издавна принадлежавшихъ собору, и одного мѣста на берегу р. Днѣпра). Остальныя дѣла, возникшія изъ-за земельной собственности, разрѣшены были въ пользу епископа.

Вскорѣ послѣ вступленія въ управленіе Смоленской епископіей Іосифъ Болгариновичъ былъ назначенъ вел. кн. Литовскимъ Александромъ завѣдующимъ Кіевской митрополіей, остававшеюся вакантною за смертію митрополита Макарія. Вступивъ въ завѣдываніе митрополіей, епископъ Іосифъ нашелъ и тамъ тѣ же нестроенія, что и въ Смоленской епископіи, и главнымъ изъ нихъ было вмѣшательство свѣтскихъ властей и судовъ въ область вѣдѣнія митрополичьяго суда. Вмѣшательство это отражалось какъ на нравственности духовенства и др. лицъ, подвѣдомственныхъ суду митрополіи и епископіи, такъ и на доходности ихъ (по указанной выше причинѣ). Упорядочить это дѣло возможно было лишь восстановленіемъ тѣхъ правъ, которыя предоставлены были церкви св. Владиміромъ, Ярославомъ Мудрымъ и ихъ преемниками. А для этого нужно было раздобыть грамоты этихъ князей, уставы ихъ, такъ какъ безъ письменныхъ документовъ, приуроченныхъ къ названнымъ князьямъ, нечего было и думать, чтобы вел. князь Литовскій, по вѣроисповѣданію католикъ, предоставилъ православнои церкви какія-либо льготы и право самостоятельнаго суда. Въ то время уже циркулировали по Руси такъ называемыя уставныя грамоты св. Владиміра и кн. Ярослава Мудраго и притомъ, вслѣдствіе обогобленія Кіевской и Московской митро-

*) Тамъ же, № 144.

поліи, въ двухъ редакціяхъ краткой западной и болѣе обширной сѣверо-восточной, или Новгородской. О первой редакціи этихъ уставовъ, извѣстной подъ именемъ *свитка* кн. Ярослава, мы находимъ довольно ясныя указанія въ жалованныхъ грамотахъ Мстиславскихъ князей Юрія и сына его Ивана (1443 и 1483 гг.), данныхъ Онуфріевскому монастырю (Московской губ.) *). Свѣдѣнія же о болѣе обширной редакціи тѣхъ же уставовъ находились въ Вел. Новгородѣ, въ тамошнихъ Кормчихъ книгахъ. Для ознакомленія съ ними епископъ Іосифъ и могъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Авраамка списалъ ихъ. Кроме того, эти уставы (Новгородской редакціи) могли быть нужны епископу Іосифу для представленія ихъ вел. князю Литовскому и его католической партіи съ тѣмъ, чтобы доказать имъ, что уставы Ярослава о епископскомъ судѣ были распространены не только въ западной Руси, но и въ сѣверо-восточной и притомъ съ болѣе широкими правами. Правда, Іосифъ поднесъ вел. кн. Александру для утвержденія, — и симъ послѣднимъ былъ утвержденъ, — *свитокъ* Ярослава западной редакціи, заключавшій въ себѣ меньшія права епископскаго суда, чѣмъ въ сѣверо-восточной редакціи. Но на большее „нареченный митрополитъ Кіевскій“ и не могъ рассчитывать отъ вел. князя — католика, находившагося притомъ подъ сильнымъ вліяніемъ католической партіи. На то, что свитокъ Ярослава въ поднесенной Іосифомъ Болгариновичемъ редакціи былъ утвержденъ вел. кн. Литовскимъ Александромъ вопреки желанію придворной католической партіи, только благодаря ловкости энергичнаго епископа, очевидно чѣмъ-то здоборившаго эту партію или усыпившаго бдительность ея путемъ разныхъ мнимыхъ уступокъ, указываетъ намъ формула утвержденія названнаго княземъ означеннаго свитка. Обыкновенно на грамотахъ Польскихъ королей и вел. князей Литовскихъ, заключающихъ въ себѣ разнаго рода привиллегіи, находятся подписи, бромъ короля и вел. князя, разныхъ должностныхъ лицъ, стоявшихъ близко къ управленію, и чѣмъ важнѣе права заключались въ грамотѣ, тѣмъ больше находилось на такихъ

*) Тамъ же, №№ 43 и 82.

грамотахъ подписей. Напримѣръ, на жалованной грамотѣ, данной вел. кн. Литовскимъ Александромъ 14 марта 1499 г. Минску на Магдебургское право, мы находимъ подписи, кромѣ вел. князя, епископа Виленскаго, князя Войтеха, воеводы Кіевскаго кн. Димитрія Путятича охмистра, намѣстника Кіевскаго пана Войтко Яновича, маршалка пана Бартоша Таборовича и „пныхъ“. На грамотѣ того же вел. кн. Александра о неприкосновенности святительскаго суда, на основаніи „свитка Ярослава“, поднесеннаго ему епископомъ Іосифомъ, и подписанной 20 того же марта, всего чрезъ 6 дней, мы находимъ подписи лишь вел. князя, да пана Войтко Яновича, хотя объ грамоты даны въ г. Вильно при наличности однихъ и тѣхъ же условій: остальные же паны видимо уклонились отъ утвержденія своей подписью неприятной для господствующей латинской церкви грамоты, и среди нихъ епископъ Іосифъ могъ найти болѣе податливымъ только одного Яновича. Указанія на дѣятельное участіе въ утвержденіи вел. княземъ Александромъ „свитка Ярослава“ епископа Іосифа Болгариновича находимъ мы въ самой жалованной грамотѣ. „Блалъ панъ“, сказано въ этой грамотѣ, „нареченный митрополитъ Кіевскій и всея Руси епископъ Смоленскій Іосифъ списоць, то есть свитокъ правъ вел. кн. Ярослава Владиміровича, которые онъ... выложилъ съ правъ духовныхъ греческихъ... И блалъ панъ чоломъ митрополитъ Іосифъ абыхмо тую уставу вел. кн. Ярослава, т. е. свитокъ... подтвердили. И мы посмотрѣвши (и очень возможно сличивши представленные ему списки въ южной и сѣверной редакціи) у тотъ списокъ Ярославль... подтверждаемъ симъ листамъ нареченному митрополиту, епископу Смоленскому Іосифу...“ *) Какъ ни малы были права митрополичьяго и епископскаго суда по „свитку Ярослава“, утвержденному вел. кн. Литовскимъ Александромъ по ходатайству Іосифа Болгариновича, но они все-таки упорядочивали судъ духовный, епископскій и вообще права православнаго духовенства западной Руси, благодаря чему преемники его по

*) Грамота эта и свитокъ Ярослава напечатаны въ акт. зал. Р., т. I, подъ № 166.

Кіевской митрополіи крѣпко держались за этотъ свитокъ и въ случаѣ надобности постоянно ссылались на него. По этому уже одному Смоленскій епископъ Іосифъ Болгариновичъ заслуживаетъ того, чтобы къ памяти его относились съ большимъ уваженіемъ, чѣмъ до сихъ поръ относились къ нему историки, смѣшивая его часто съ однимъ изъ преемниковъ его Іосифомъ Солтаномъ, иногда совершенно игнорируя его, а иногда отзываясь о немъ весьма неблагопріятно. Коснувшись дѣятельности Іосифа Болгариновича, какъ епископа Смоленскаго и нареченнаго митрополита Кіевскаго, я не могу не сказать нѣсколько словъ въ защиту его. Какъ выше уже замѣчено было, на этого епископа брошена тѣнь въ склонности его къ латинству и въ частности въ склонности къ уніи съ католичествомъ на основаніяхъ, выработанныхъ на Флорентійскомъ соборѣ. Главнымъ основаніемъ къ тому выставляется отзывъ о немъ въ этомъ смыслѣ вел. кн. Московскаго Іоанна III въ переговорахъ его съ вел. кн. Литовскимъ Александромъ и другими лицами. Въ этихъ переговорахъ Іоаннъ III указываетъ какъ на главный поводъ къ войнѣ, объявленной имъ своему зятю—названному Александру, то, что онъ подсылалъ къ его дочери Еленѣ „отметника (отступника) греческаго закона владыку Смоленскаго“ съ тѣмъ, чтобы она отступила отъ греческаго закона къ Римскому, а также подсылалъ того же епископа съ тѣмъ же предложеніемъ къ князьямъ русскимъ (т. е., православнымъ), панамъ и ко всей Руси. Въ этихъ же переговорахъ указанъ и источникъ, откуда черпалъ вел. кн. Іоаннъ III свои свѣдѣнія о дѣятельности епископа Іосифа, а именно: заявленіе ему о томъ князей перебѣжчиковъ (бѣжавшихъ изъ Литвы въ Москву). Но заявленія этихъ лицъ, какъ перебѣжчиковъ, сами по себѣ взятые, являются не вполне достовѣрными, на что указывалъ Іоанну III и вел. кн. Александръ, не говоря уже о томъ, что такого рода дѣятельность Іосифа шла въ разрѣзъ съ собственными его интересами и со всею его дѣятельностію, направленною къ упроченію положенія православной церкви въ Литвѣ, а не къ разрушенію основъ ея. А самымъ главнымъ опроверже-

ніемъ означеннаго отзыва Іоанна III о Смоленскомъ епископѣ Іосифѣ Болгариновичѣ служитъ письмо дочери Іоанна Елены (будто бы склоняемой къ католичеству) къ своему отцу, въ которомъ она категорически заявляетъ, что никто не склонялъ ее въ католичество *).

Въ подтвержденіе неблагопріятнаго мнѣнія о Іосифѣ Болгариновичѣ указываютъ еще на то, будто бы онъ находился въ сношеніяхъ съ папой Римскимъ съ цѣлью подчиненія ему Кіевской митрополіи на основаніи Флорентійской уніи. На какихъ документахъ основано такое мнѣніе, мы лично къ сожалѣнію не знаемъ. Но если оно основано на такого же рода свѣдѣніяхъ, какія получалъ Іоаннъ III отъ князей перебѣжчиковъ, то едва ли за ними можно признавать какое-либо серьезное значеніе. Въ упрекъ Іосифу Болгариновичу ставятъ также близкія отношенія его къ вел. кн. Литовскому Александру и Виленскому католическому епископу Войтеху и др. Но слѣдуетъ принять во вниманіе положеніе Болгариновича, какъ главы православнаго духовенства, — положеніе, которое обязывало его, для успѣха дѣла православія, поддерживать сношенія и по возможности дружественныя съ главою государства и придворной партіей. Во всякомъ случаѣ, для правильной оцѣнки религіозныхъ взглядовъ Іосифа Болгариновича, будущему историку западно-русской церкви необходимо считаться съ лѣтописью Авраамки, содержаніе которой указываетъ на недостаточную обоснованность сложившагося о названномъ епископѣ неблагопріятнаго мнѣнія.

Эта же лѣтопись указываетъ намъ, между прочимъ, и на то, что епископъ Іосифъ Болгариновичъ заботился не только о матеріальномъ благосостояніи своей епископіи, но и о просвѣщеніи ея путемъ распространенія памятниковъ тогдашней литературы, заставляя своихъ писцовъ списывать ихъ, т. е. проявилъ и на каѳедрѣ Смоленской ту же дѣятельность, которую онъ проявилъ ранѣе въ званіи архимандрита Слуцкого монастыря.

Четвертый отдѣлъ лѣтописи Авраамки составляетъ такъ

*) Переговоры эти напечатаны въ акт. зап. Р., т. I, № 189; тамъ же приведено и письмо вел. кн. Елены Ивановны.

называемый „Лѣтописецъ Литовскій“, заключающій въ себѣ краткую исторію Литовской земли съ вошедшими въ нее Русскими княжествами, въ томъ числѣ и Смоленскимъ. Въ виду такого содержанія названнаго „Лѣтописца“ онъ долженъ быть очень драгоцененъ для людей, изучающихъ Смоленскую исторію. Къ сожалѣнію, онъ остался неизданнымъ. По заявленію редакторовъ лѣтописи Авраамки Быгова и Бестужева-Рюмина, разсматривавшихъ „Лѣтописецъ Литовскій“ въ подлинникѣ, лѣтописецъ этотъ сходенъ съ подобными же лѣтописцами, издаванными равнѣ профессоромъ Даниловичемъ и А. Н. Поповымъ.

Таково содержаніе лѣтописи Авраамки и значеніе нѣкоторыхъ частей ея. Какъ историческій памятникъ, разсматриваемая лѣтопись по содержанію своему въ общемъ представляетъ небольшой интересъ для смолянина—историка, за исключеніемъ, впрочемъ, неизданнаго „Лѣтописца Литовскаго“, потому что въ ней содержится сравнительно немного новаго историческаго матеріала,—такого, который не былъ бы извѣстенъ по другимъ историческимъ памятникамъ. За то, какъ литературный памятникъ конца XV в., лѣтопись Авраамки представляетъ значительный интересъ. Прежде всего эта лѣтопись, взятая вмѣстѣ съ послѣсловіемъ Авраамки, даетъ намъ понятіе о тѣхъ произведеніяхъ литературы, которыя въ то время обращались въ Смоленскѣ. Такъ, изъ послѣсловія Авраамки мы узнаемъ, что въ то время въ Смоленскѣ (по всей вѣроятности, въ соборной библіотекѣ) имѣлись сочиненія отцевъ церкви—Аѳанасія, Кирилла Философа, Иларіона новаго. Изъ содержанія лѣтописи мы усматриваемъ, что въ то время въ Смоленскѣ обращались тольковыя падеи, сочиненія Амартола (автора греческой хроники IX в.), Никиты Агамината (который названъ въ хроникѣ Никейскимъ), лучшаго византійскаго писателя второй половины XII и начала XIII в., Новгородскія лѣтописи въ разныхъ редакціяхъ, Тверскія лѣтописи, Литовскія, Корчія Новгородской редакціи. Затѣмъ, на основаніи содержанія

лѣтописи, мы знакомимся съ религіозными взглядами и понятіями интеллигента-смолянина конца XV в., его запросами и степенью его развитія. Такъ, благодаря ей, мы узнаемъ, что средній интеллигентъ Смоленской области конца XV в. интересовался библейскою исторіей, свѣтскою исторіей, Византійскою, Римскою и Русскою и притомъ не одной какою-либо области Руси, а въ цѣломъ составѣ ея, а также исторіей Литовской земли, съ которою Смоленскъ въ то время былъ тѣсно связанъ. На ряду съ ходомъ историческихъ событій на Руси смолянинъ интересовался юридическими нормами древняго русскаго законодательства какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго и притомъ въ историческомъ развитіи его. Наконецъ, не чуждъ онъ былъ и религіозныхъ вопросовъ, причемъ всѣ симпатіи его въ этомъ случаѣ были на сторонѣ древняго восточнаго православія.

Составленная въ духѣ чисто русскомъ, православномъ, лѣтопись Авраамки несомнѣнно должна была поддерживать въ средѣ своихъ читателей патріотическія чувства ихъ и тѣмъ препятствовать сліянію съ чуждыми духу смолянина національностями — Литвой и Польшей.

Эта же лѣтопись указываетъ намъ, между прочимъ, и на то, что, несмотря на почти столѣтнее завладѣніе Литвой г. Смоленскомъ и его областью, господствующимъ языкомъ въ г. Смоленскѣ въ концѣ XV в. былъ русскій.

Будучи изложена на русскомъ языкѣ, лѣтопись Авраамки представляетъ интересъ и въ филологическомъ отношеніи. Она, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, можетъ служить матеріаломъ для уясненія вопроса: насколько русскій литературный языкъ сдѣлалъ въ XV в. успѣхи въ своемъ развитіи со времени утвержденія на Руси письменности. Наконецъ, эта лѣтопись, будучи написана въ Смоленскѣ и смоляниномъ, заключаетъ въ себѣ данныя для изученія Смоленскаго говора XV в., особенностей его по сравненію съ южно-русскимъ и сѣвернымъ. Таково въ общемъ значеніе разсматриваемой лѣтописи.

Г. Вугославскій.

Дѣятели Смоленскаго края на пользу церкви, общественной благотворительности, науки и народного образованія.

(Продолженіе *).

Въ цѣляхъ ослабленія раскола, Преосвященный Тимоѳей строго относился также и къ бракамъ, заключеннымъ у раскольническихъ поповъ между лицами, крещеными въ православной церкви. Въ 1843 г. раскольникъ села Курошева, Гжатскаго уѣзда, Мартинъ Алексѣевъ, крещенный въ православной церкви, повѣнчался у раскольническаго попа. Преосвященный Тимоѳей постановилъ: „Приготовить отношеніе къ губернатору о разлученіи ихъ, яко блудно живущихъ“ ⁵³). Мартинъ Алексѣевъ однако не согласился разстаться съ своею женою и его за это посадили въ тюрьму на 4 мѣсяца; туда же и настолько же былъ заключенъ и отецъ Мартина Алексѣева за воспитаніе сына въ расколъ ⁵⁴). Такой точно случай и въ томъ же году былъ и въ селѣ Мокинѣ, Бѣльскаго уѣзда, гдѣ, по донесенію мѣстнаго священника, крестьянскій сынъ Иванъ, 13 лѣтъ, былъ „повѣнчанъ неизвѣстно кѣмъ“. Бракъ былъ объявленъ недействительнымъ, а отца повѣнчаннаго сына посадили въ тюрьму ⁵⁵).

Преосвященный Тимоѳей старался также, по возможности, сокращать и раскольничьи молельни. Въ 1844 г. Преосвященнаго встревожилъ слѣдующій случай. Въ чащѣ Бѣльскихъ лѣсовъ совершенно неожиданно былъ открытъ цѣлый раскольническій скитъ и при немъ церковь со всеми церковными принадлежностями. Въ скиту было арестовано 15 неизвѣстныхъ человѣкъ, преимущественно женщинъ. На мѣсто открытія, по настоянію Преосвященнаго, немедленно

*) См. № 4 Смол. Епарх. Вѣд.

⁵³) Тамъ же. Дѣло 1843 г. № 8.

⁵⁴) Тамъ же.

⁵⁵) Тамъ же. Дѣло № 9.

былъ посланъ губернаторскій чиновникъ особыхъ порученій, вмѣстѣ съ уѣзднымъ исправникомъ и благочиннымъ, которые подробно изслѣдовали дѣло, отобрали церковныя вещи и затѣмъ уничтожили самый свитъ. Мѣстному исправнику, за его открытіе свита, Преосвященнымъ было объявлено пастырское благословеніе и признательность ⁵⁶⁾.

Подобнаго рода раскольниковскихъ дѣлъ при Преосвященномъ Тимоѣѣ было безчисленное множество, но мы, по краткости настоящей статьи, ограничимся только приведенными.

Въ 1845 г. Преосвященный Тимоѣей, желая опредѣлить, хотя въ общихъ чертахъ, отношеніе епархіальнаго духовенства къ расколу, составилъ особое „пастырское наставленіе“, которое и разослалъ по епархіи для руководства. Содержаніе этого наставленія слѣдующее: „Въ дополненіе прежнихъ моихъ личныхъ въ разное время наставленій касательно кроткаго, благоразумнаго и осторожнаго образа сношеній православнаго духовенства съ раскольниками, я симъ пастырскимъ наставленіемъ внушаю священникамъ тѣхъ приходовъ, гдѣ живутъ раскольники, исполнить строго слѣдующія обязанности: а) обращаться съ ними отнюдь не презрительно и не враждебно, а кротко и миролюбиво и, наблюдая во всемъ благоразумную умѣренность и осторожность, ничѣмъ не раздражать ихъ ни въ рѣчахъ, ни въ дѣйствіяхъ; б) прежде всего дѣйствовать на нихъ собственнымъ примѣромъ строгой, неукоризненной, христіанскимъ пастырямъ приличной, благочестивой жизни, исполненной духа теплой, безкорыстной любви не только къ прихожанамъ православнымъ, но и къ заблудшимъ; в) удаляться въ житіи своемъ всего того, что могло бы давать поводъ раскольникамъ къ ропоту и жалобамъ; д) для обращенія ихъ ни въ какомъ случаѣ не прибѣгать къ инымъ средствамъ, кромѣ указуемыхъ достоподрожательнымъ примѣромъ святыхъ ревнителей о спасеніи душъ, т. е., духовнаго увѣщанія, раствореннаго любовію, кротостію и долготерпѣніемъ; е) таковыя духовныя увѣщанія дѣлать, пользуясь благоприятными къ

⁵⁶⁾ Дѣл. конс. архив. 1844 г. № 7.

собесѣдованію случаями; ж) приобрѣтать уваженіе и довѣріе раскольниковъ разсудительнымъ и безпристрастнымъ образомъ мыслей и дѣйствій, опытностію, скромностію, сострадательностію и другими сему подобными свойствами; з) ни подъ какимъ видомъ не вмѣшиваться въ ихъ раскольническія требы, или же въ какія-либо полицейскія распоряженія о противозаконныхъ дѣйствіяхъ, преслѣдованіе коихъ не есть дѣло духовенства; и) ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола не обращаться съ требованіями, или доносами къ свѣтскимъ властямъ, но доводить о томъ до свѣдѣнія епархіального начальства; і) къ православію изъ раскола присоединять тогмо лицъ, изъявляющихъ ихъ собственное, непринужденное и искреннее желаніе“ ⁵⁷⁾.

Въ 1855—1857 годахъ Преосвященнаго Тимофея, уже преклоннаго старца, много занималъ вопросъ объ устройствѣ единовѣрческой церкви. Поводомъ къ возбужденію этого вопроса послужило желаніе, высказанное Рославльскими раскольниками, принять православіе на правахъ единовѣрія. Это обстоятельство и вызвало у Преосвященнаго Тимофея мысль устроить единовѣрческую церковь въ уѣздахъ, зараженныхъ расколомъ. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе новизны самого дѣла, незнакомства съ нимъ, вопросъ затянулся, а болѣзнь и вообще крайняя слабость силъ престарѣлаго святителя и совѣтъ осуществленіе мысли объ единовѣрческой церкви предоставили будущему ⁵⁸⁾.

Не мало также Преосвященный Тимофей заботился о благоустроеніи храмовъ въ своей епархіи и ихъ благолѣпіи. Его стараніемъ поновлены иконостасы и росписаны стѣны въ обоихъ соборахъ, и устроенъ въ Богоявленскомъ соборѣ придѣлъ во имя св. мученика *Меркурія*. Имъ же, вслѣдствіе благочестиваго желанія жителей г. Смоленска, возбуждено было ходатайство предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи еженедѣльно по вторникамъ отправлять въ кафедральномъ соборѣ предъ литургіею акаѳистъ предъ иконою Божіей Ма-

⁵⁷⁾ Смотр. Смол. Епарх. Вѣд. 1889 г. № 4.

⁵⁸⁾ Тамъ же.

тери Одигитриі. Въ 1856 г. Преосвященный Тимоѳей возведенъ былъ въ санъ архіепископа, а въ 1859 г., согласно его прошенію, уволенъ по болѣзни на покой въ Порѣцкую Ордынскую пустынь, гдѣ и скончался 24 іюля 1862 г. Отъ Преосвященнаго Тимоѳея осталось въ рукописяхъ весьма много его словъ, бесѣдъ и рѣчей на разные случаи, которыя впослѣдствіи были собраны и отпечатаны при Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Вырученныя отъ продажи ихъ деньги поступили въ пользу женскаго духовнаго училища.

Въ память Преосвященнаго Тимоѳея, какъ основателя Смоленскаго женскаго училища, мы приведемъ здѣсь рѣчь, сказанную имъ при открытіи заведенія.

„Домъ устроенъ, освященъ, наставники и наставницы предстоятъ, готовы изыти на дѣло и на дѣланіе; кажется, все дѣло кончено, а въ самой вещи не то,—это только начало, одно приготовленіе къ достиженію предполагаемой цѣли,—надобно устроить другой домъ, другое зданіе. Какой же это домъ?—Это души сихъ юныхъ дѣтей, ихъ надобно образовать, очищать, украшать, уготовлять въ жилище всѣхъ добродѣтелей,—въ храмы Духа Святаго. Что же мы положимъ въ основаніе сего духовнаго зданія? Первымъ камнемъ онаго да будетъ живая вѣра въ Христа: *основанія инаго никтоже можетъ положить, наче лежащаго, еже есть Христосъ*; вторымъ камнемъ сего невидимаго зданія должны быть заповѣди Христовы: *пбо вѣра безъ исполненія закона есть зданіе, на песку устроенное*. Чѣмъ мы скрѣпимъ, украсимъ сіе зданіе юныхъ сердець? Любовію, *яже есть союзъ совершенства, тою любовію, которая долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ, всему вѣру еметъ, николиже отпадаетъ*,—любовь сія должна быть основаніемъ всѣхъ ихъ отношеній къ Богу и ближнимъ. Какое мы утвердимъ надписаніе на семъ зданіи? *Се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе, единого истиннаго Бога, и Егоже послалъ еси Исуса Христа*. Нельзя ли и для васъ, юныя дѣти, извлечь наставленія изъ созиданія домовъ? Вы видите, что при устроеніи оныхъ ничто не про-

тивится рукъ создающаго: дерево, камень, желѣзо, известь— все повинуется ему, все пріемлетъ тотъ видъ, который хочеть дать строитель зданію; не съ такою ли готовностію, не съ такимъ ли усердіемъ и вниманіемъ и вы должны прінимать всё наставленія, всё уроки вашихъ наставниковъ и наставницъ? Богъ же всёхъ васъ, и воспитателей и воспитанницъ, да благословить, да вразумить, да научить и просвѣтитъ творити святую Его волю. *Призри съ небесе, Боже, и виждь, и посети виноградъ сей, и утверди и, егоже насади десница Твоя“.*

(Продолженіе будетъ).

Н е к р о л о г ъ .

30 января сего 1900 года скончался священникъ села Субботниковъ, Сычевскаго уѣзда, о. *Гавріилъ Крыловъ*. Покойный родился въ мартѣ мѣсяцѣ 1837 года въ селѣ Слизневѣ, Сычевскаго уѣзда, отъ дьячка Гавріила Крылова. По окончаніи курса Смоленской духовной семинаріи, съ 15 іюня 1861 г. состоялъ пѣвчимъ при архіерейскомъ хорѣ и вмѣстѣ исправлялъ должность псаломщика при домовоі Его Преосвященства Апостольской церкви.

Въ 1865 году 14 сентября Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, рукоположенъ былъ во священника къ церкви села Субботниковъ, Сычевскаго уѣзда, гдѣ и священствовалъ до конца своей жизни.

1879 года, 26 марта, епископомъ Іосифомъ о. Гавріилъ былъ награжденъ набедренникомъ. Особенная черта покойнаго священника Крылова — это безкорыстіе, любовь къ своему приходу и умѣнье обходиться съ своими пасомыми. Прихожане настолько любили почившаго о. Гавріила, что при его погребеніи, несмотря на дурную погоду, собрались во множествѣ съ своими женами и малолѣтними дѣтьми. Обширный храмъ былъ

переполненъ, и при прощаніи съ прахомъ своего пастыря духовныя чада покойнаго, проливая слезы, приговаривали: «такого теперь не нажить батюшки и не услышать намъ твоего пріятнаго голосочка». (Покойный отецъ Гавріиль обладалъ замѣчательно свѣлымъ и весьма пріятнымъ голосомъ—теноромъ, который сохранялся у него и до старости). Покойный о. Гавріиль любилъ пѣніе, и трудами его былъ образованъ при Субботниковскомъ храмѣ замѣчательно хорошій хоръ пѣвчихъ изъ крестьянскихъ дѣвиць.

Погребеніе священника Крылова, было совершено 2 февраля 8-ю священниками, нарочво прибывшими, чтобы отдать послѣдній долгъ усопшему—безкорыстному и доброму пастырю.

Въ семействѣ покойнаго въ живыхъ остались: жена съ тремя дочерьми, изъ которыхъ самая младшая обучается въ Сычевской прогимназіи, а двѣ старшихъ состоятъ учительницами школъ, и сынъ Алексѣй, обучающійся въ 6-мъ классѣ Смоленской духовной семинаріи.

Благочинный, священникъ *Сергій Скворцовъ*.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.

Февраля 20—сыропустъ. Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ; въ служеніи участвовали: кафедральный протоіерей Никандръ Ивановъ, игумень Макарій, ключарь—священникъ Стефанъ Каверзневъ, священникъ Тихонъ Чижовъ; въ обычное время за литургіей Владыкою сказано было слово; рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ архіерейскаго дома Никифоръ.

— Прощальная вечерня. Его Преосвященство, по окончаніи вечерни, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ обрядъ прощенія съ духовенствомъ и народомъ.

21—24—дни ефимоновъ. Его Преосвященство совершалъ чтеніе великаго канона на повечеріяхъ въ кафедральномъ соборѣ.

— 23—среда 1-й нед. Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ; въ служеніи участвовали: кафедральный протоіерей Никандръ Ивановъ, игумень Макарій, ключарь—священникъ Стефанъ Каверзневъ, священникъ Александръ Санковскій.

— 25—пятокъ 1-й седм. Его Преосвященство совершилъ въ кае. соборѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ; въ служеніи участвовали: кафедральный протоіерей Никандръ Ивановъ, ключарь—священникъ Стефанъ Каверзневъ, священникъ Александръ Санковскій, іеромонахъ Никифоръ; посвященъ въ санъ діакона окончившій курсъ духовной семинаріи Стефанъ Стефановъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Писково, Сычев. у.; въ концѣ литургіи совершенъ былъ молебень св. Θεодору Тирону съ благословеніемъ колива.

— 26—суббота 1-й седм. Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ домовоі св. Апостоловъ церкви; въ служеніи участвовали: игумень Макарій, еп. наблюдатель—священникъ Сергій Добромысловъ, экономя—священникъ Григорій Соколовъ, іеромонахъ Никифоръ; посвящены: во священника діаконъ Стефанъ Стефановъ, во діакона—псаломщикъ Алексѣй Верзиловъ, опредѣленный въ с. Ново-Никольское, Вяземскаго уѣзда.

— 27—торжество Православія. Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ; въ служеніи участвовали: архимандритъ Иннокентій, кафедральный протоіерей Никандръ Ивановъ, игумень Макарій, ключарь—священникъ Стефанъ Каверзневъ, еп. наблюдатель—

священникъ Сергій Добромысловъ, священникъ Дмитрій Каме-гуловъ, священникъ Тихонъ Чижовъ, іеромонахъ Никифоръ; посвященъ во діакона псаломщикъ Алексѣй Капустинъ, опредѣленный въ с. Семеновское, Гжатскаго уѣзда; въ обычное время за литургіей слово сказано было соборнымъ священни-комъ Александромъ Санковскимъ.

— 29 — вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ ка-едральномъ соборѣ акаеистъ предъ Смоленской чудотворной иконой Божіей Матери — Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

Открытие Гродненской епархіи. — 23 января православная Гродна съ особою торжественностью праздновала важное въ ея духовной жизни событіе — открытіе самостоятельной Гроднен-ской епархіи, выдѣленной, по Высочайшему повелѣнію 28 декабря истекшаго года, изъ епархіи Литовской.

По окончаніи литургіи, Владыка, Преосвященный Іоакимъ, съ многочисленнымъ мѣстнымъ и пріѣхавшимъ духовенствомъ, въ золотомъ облаченіи, вышелъ для совершенія молебна на солею. О. кафедральный протоіерей прочелъ Высочайшее пове-лѣніе объ открытіи Гродненской епархіи и Высочайшій указъ о бытіи первому викарію Литовской епархіи, епископу Брест-скому Іоакиму, епископомъ Гродненскимъ и Брестскимъ, а затѣмъ прочитанъ былъ адресъ отъ всей Гродненской паствы (Лит. Еп. Вѣд.).

150-ти-лѣтній юбилей Владимірской духовной семинаріи. — Означенное торжество, съ разрѣшенія Св. Синода, отпраздно-вано было 30 минувашаго января. Владимірская семинарія во время своего 150-ти-лѣтняго существованія немало воспитала

полезныхъ и даже именитыхъ дѣятелей на государственной службѣ, изъ числа которыхъ, по всей справедливости, долженъ занять первое мѣсто зн. именитый государственный мужъ — графъ Михаилъ Михайловичъ Сперанскій, который своимъ гениальнымъ умомъ и государственною службою при трехъ Императорахъ — Павлѣ I, Александрѣ I и Николаѣ I принесъ всему русскому государству полнымъ собраніемъ російскихъ законовъ громадную пользу и въ частности — нашему духовному сословію образованіемъ духовно-учебнаго капитала. Празднованіе почти своимъ прибытіемъ во Владиміръ многіе изъ бывшихъ воспитанниковъ семинарій, которые въ настоящее время занимаютъ почетныя и высокія должности на разныхъ служебныхъ поприщахъ.

Дѣятельность Общества распространія Священнаго Писанія. — Къ концу 1898 года въ Обществѣ состояло 1120 членовъ, въ томъ числѣ 20 Преосвященныхъ и 263 прочихъ духовныхъ лицъ. На приходъ въ отчетномъ году поступило 43.127 руб. 55 к. Священныхъ книгъ распространено было въ отчетномъ году 60.748 экз.; изъ нихъ около половины чрезъ корреспондентовъ и книгоношъ (которыхъ въ обществѣ 6). Всего съ 1863 г. распространено 1.958,312 экземпляровъ книгъ Священнаго Писанія.

Если сопоставитъ эти цифры съ миллионными капиталами и книжными цифрами иностранныхъ библейскихъ обществъ, впечатлѣніе получается далеко нерадостное. Такъ, напр., Британское библейское общество въ 1898 году распространило 4.387,000 экз. Библий и отдѣльныхъ священныхъ книгъ, а со времени своего основанія въ 1803 г. — 155 500,000 экз. болѣе чѣмъ на 340 различныхъ языкахъ (Заим. изъ ж. В. и Ц.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА

(С.-Петербургъ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45),
между прочими, продаются слѣдующія книги:

— Житія святыхъ: Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго. Съ изобр. ихъ акад. Ѳ. Г. Солнцева. Спб., 1897 г., ц. 30 к.

— Краткое обзорѣніе богослуженія православной Церкви. Съ рисунк. въ текстѣ. Изд. 4-е. Спб., 1886 г., ц. 50 к. Одобр. Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. для употр. въ гимн. и прогимн.

Дебольскій Г. С., прот. Необходимость и важность христіан. повед. и послушанія правосл. Церкви. Изд. 2-е. Спб. 1885 г., ц. 50 к. Одобр. для приобр. въ ученич. библ. средн. и низш. учебн. завед. Мин. Нар. Пр. 21 іюля 1894 г. № 14375.

— О говѣніи по уставу православной Церкви. Изд. 3-е. Спб., 1892 г., ц. 50 к. Мин. Нар. Пр. одобр. для приобр. въ уч. библ. средн. уч. зав. 21 іюля 1894 г. № 14375.

— О любви къ отечеству и трудѣ по слову Божию. Спб., 1898 г., ц. 25 к. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. одобр. для учен. библ. средн. и низш. уч. зав. 2 сентября 1884 г. № 12959.

— О пользѣ чтенія Библии, сирѣчь книгъ священ. писанія. Изд. 2-е. Спб., 1897 г., ц. 60 к.

— Попеченіе правосл. Церкви о спасеніи міра, выраженное въ ея богослуж., объемлющемъ всю жизнь христ. отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и богослуж. православной Церкви. Съ рисунками въ текстѣ. Одобр. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. для учен. библ. средн. и низш. уч. зав. 2 сентября 1884 г. № 12959. Изд. 4-е. Спб., 1894 г., ц. 2 р., въ изящн. кол. пер. 3 р.

— Седмица говѣнія, исповѣди и причащ. Изд. 4-е. Спб., 1897 г., ц. 20 к. Внесена въ списокъ книгъ для библ. церк.-прих. школь. (Церк. Вѣд. № 2, 1896 г.).

— Установленія ветхозавѣтной церкви и христіанскія, для которыхъ первыя служили образцами. Изд. 2-е (Спб., 1893 г., ц. 60 к.

Дестунисъ Софія. Житія святыхъ. Сост. по Четы-Минеямъ и другимъ книгамъ. Съ изобр. свят. и празн. акад. Солнцева 12 книгъ. Спб., 1892 г., ц. 6 р., въ кол. пер. въ 4-хъ книг.

9 р. Ообр. Уч. Ком. при Св. Сѣн. для учен. библиотеч. дух. сем. и училищъ въ кач. назидат. чтен. для учащихся (27 іюля 1886 г. № 428). Ообр. Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. для уч. библиотеч. зав. Мин. Нар. Пр. (20 мая 1887 г. № 7623). Собств. Иго Импер. Вел. Канц. циркул. реком. мѣстн. начальств. учебн. и воспит. зав. вѣд. Импер. Маріи для библиотеч. имѣ зав. (24 февр. 1887 г. № 2995).

— Житія святыхъ, ежедневное чтеніе для народа и для церк.-прих. шк. Со включ. 1) мѣсяцеслова, 2) объясненія праздн. и 3) указанія дней особенн. честв. Бож. Мат. Съ 120 изобр. св., 12 книж. Спб., 1898 г., ц. 1 р. 80 к., въ кол. пер. въ 2-хъ кн. ц. 3 р. 30 к. По ея же книгѣ «Житій свят.», изд. 1886 г. ообр. Уч. Ком. при Св. Сѣн. (27 іюня 1886 г. № 428) и Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. (20 мая 1887 г. № 7623).

Дмитревскій И. Истор., догм. и таинств. изъясненіе Божественной литургіи, основ. на свящ. пис., прав. всел. и помѣстн. собор. и на писан. св. отцевъ церк. Съ рис. акад. Солнцева. Спб., 1897 г., ц. 2 р. 50 к., въ кол. пер. 3 р. 50 к. Мин. Нар. Пр. ообр. для фундам. библиотеч. ср. уч. зав. (21 іюля 1894 г. № 14375).

Добровольскій И., канд. бог. Справочная книга для православнаго духовенства. Спб., 1898 г., ц. 1 р.

Есиповъ Н. Н. Свят. и чудотв. арх. Черниг. Θεодосій Угл. 1) Житіе. 2) Просл. и чуд. 3) Торжество открыт. мощей свят. Съ прил. патріарш. и царск. грамотъ, автографовъ и писемъ св. Θεодосія, хронологич. указат. событ. съ 1630 по 1696 г. и опис. собор., гдѣ покоились и нынѣ почиваютъ мощи св. Θεодосія, и со мног. рис. Спб., 1897 г., ц. 1 р., въ кол. перепл. 2 р. Определен. Учеб. Ком. при Св. Сѣнодѣ, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Сѣнода, постановлено: допустить къ приобрѣтенію въ ученическія библиотеч. духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ («Церк. Вѣд.» № 29-й, 1898 г.).

Ивановъ А. Руков. къ изъясн. чтен. Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса. Изд. 4-е. Од. Уч. Ком. при Св. Сѣн. для сем. Спб., 1893 г., цѣна 2 р. 50 к.

— Руков. къ изъясн. чтен. Четвероевангелія и дѣяній Апостольскихъ. Изд. 2-е, съ прилож. карты Палест. во время

жизни І Христа. Спб., 1894 г., ц. 2 р. 50 к. Учебн. Ком. при Св. Свн. одобр. для употр. въ сем.

Игнатій еп. (Брянч.) Сочиненія. Съ прил. порт. авт. Изд. 2-е. 6 т. Спб. 1886—91 г., цѣна 13 р., въ кол. пер. 19 р.

— О терпѣннн скорбей. Ученіе святыхъ отцовъ. Изд. 3-е. Спб., 1893 г., ц. 50 к., съ кол. пер. 1 р. Мин. Нар. Пр. одобр. для учен. библ. средн. и низш. учебн. зав. 2 сент. 1881 г., № 12959.

— Отечникъ. Избранныя изреченія святыхъ иноковъ и повѣсти, изъ жизни ихъ собранныя. Спб., 1891 г., ц. 3 р., въ кол. пер. 4 р.

— Слово о смерти и прибавленіе къ нему. Изд. 5-е. Спб., 1886 г., ц. 1 р. 25 к. Въ кол. пер. 2 р.

Игнатіевъ П. Благочестивыя размышл. пр. христіанина о своей душѣ. На каждый день мѣсяца. Съ изреч., заимствов. изъ свящ. писан., св. отцевъ и святит. церкви и древн. филос. Спб., 1890 г., ц. 30 к., въ кол. пер. 75 к.

Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія, какъ доказательства различн. истинъ христ. правосл. вѣры. Матеріаль для пастырей при составл. поуч. и назидат. чтеніе для всѣхъ правосл. христ. Сост. прот. Ѳ. Л. Изд. 3-е. Спб., 1891 г., ц. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 75 к.

Инокентій, митр. Москов. Творенія. Книга первая, вторая и третья. Собраны И. Барсуковымъ. М., 1886—88 г., ц. за 3 тома 6 р.

Иринея, св. еп. Лионскій. Сочиненія. Изд. въ русск. перев. прот. П. А. Преображенскимъ. 1) Пять книгъ противъ ересей. 2) Отрывки изъ утрач. сочин. св. Иринея. М., 1871 г., ц. 3 руб. Ученымъ Ком. Мин. Нар. Пр. одобр. для библ. средн. учебн. зав. Министерства. (25 ноября 1898 г., № 28740).

Іоаннъ св. Дамаск. Точное изложеніе православной вѣры. Твореніе св. Іоанна Дамаскина. Съ греч. перев. и снабд. перев. предисл., примѣч. и указател. А. Бронзовъ. Спб., 1894 г., ц. 2 р.

— Три защитительн. слова противъ порицающ. святыхъ иконы или изображ. Съ греч. перев. А. Бронзовъ. Спб., 1893 г., ц. 1 р.

Іоаннъ Злат. св. О воспитаніи дѣтей. Переводъ Филарета, архіеп. Черниговскаго. Спб., 1889 г., ц. 10 к.

— О дѣвствѣ. Перев. Маріи В—вой. Изд. 2-е. Спб., 1892 г., цѣна 50 к.

Иустинъ еп. Зерцало православнаго исповѣданія свят. Димитрія Рост., въ русск. перев. Спб., 1898 г., ц. 15 к.

Иустинъ св., философ. и муч. Сочиненія. Изд. въ русск. перев. со введен. и примѣч. къ нимъ прот. П. А. Преображенскимъ. Отд. I. Первая и вторая апологія. — Разговоръ съ Трифономъ Іудеемъ. Отд. II. Посл. къ Діогнету. — Рѣчь къ Эллинамъ. — Увѣщан. къ Эллинамъ. — О единовластительствѣ. — Отрывокъ о Воскресеніи. М. 1891 г., ц. 2 р.

Кающійся грѣшникъ. Размышленія, взятыя изъ сочиненій Филарета, митр. Моск., Иннокентія, архіеп. Херсонскаго, Димитрія, архіеп. Волынскаго, Феофана, бывшаго еп. Владимірскаго, Порфирія, бывшаго еп. Чигиринскаго, и др. Спб., 1888 г., ц. 20 к. Учебн. Ком. Мин. Нар. Просв., одобр. для учен. библ. средн. и низш. учебн. зав.

Ковальницкій А. прот. Взглядъ на ученіе социалистовъ объ общеніи имущества. Слово, ц. 5 к.

Голосъ природы о величіи Божіемъ и слабости человѣка. Изд. 3-е. Ц. 5 коп.

— Евангельская женщина, обличенная въ грѣхѣ людьми и оправданная Спасителемъ, ц. 5 к.

— Жена-христіанка. Слово. Изд. 2-е, ц. 5 к.

— Исповѣдь предъ духовникомъ не лишнее ли дѣло? Ц. 25 к.

— Іерусалимъ вечеромъ и священникъ на Голгоѣ у Креста Господня. Изд. 3-е, ц. 10 к.

Іосафатова долина въ Іерусалимѣ или мѣсто страшнаго суда Христова. Изъ путешествія въ Св. Землю. Съ 2-мя рис. Спб., 1898 г., ц. 30 к.

— Каковы мы были бы безъ Іисуса. Съ франц. Изд. 4-е. Ц. 15 к.

— Материнская любовь у животныхъ. Ц. 10 к.

— Много-ли знаетъ человѣкъ о вселенной? Перев. съ нѣм., цѣна 20 коп.

— Надгробныя надписи, выраженные словами священныхъ книгъ. Изд. 2-е. Спб., 1898 г., ц. 10 к.

— Нравственное богословіе евреевъ-талмудистовъ. Съ нѣмецк. Изд. 2-е. Спб., 1898 г., ц. 20 к.

— Обращеніе изъ невѣрія въ христіанство Философа Августина, — напоминаніе невѣрующимъ нашего времени. Изд. 2-е. Ц. 10 к.

— О постѣ, на основаніи вѣры и науки. Слово противъ

доказывающихъ, что постановл. Церкви о постахъ уже отжило свое время, ц. 10 к.

— О современномъ воспитаніи дѣтей матерями. Слово. Изд. 3-е., ц. 5 к.

О таинствѣ св. причащенія тѣла и крови Господа нашего Иисуса Христа. Изд. 2-е ц. 5 к

— Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ. Небеса, — Отецъ, — Дѣти. Изд. 2-е, ц. 10 к.

— Послѣдніе дни жизни Пилата, осудившаго Христа на смерть. Перев. съ нѣм. Изд. 3-е, ц. 10 к.

— Послѣдніе дни жизни преступника, осужденнаго на смертную казнь, ц. 20 к.

— Предодобная Марія Египетская, какъ образецъ борьбы самой съ собою. Стъ изображ. Изд. 3-е, ц. 5 к.

— Причины невѣрія въ наше время. Слово. Изд. 2-е, ц. 10 к.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИЖКА:

„КРАТКОЕ ОПИСАНІЕ ЦЕРКВЕЙ СМОЛЕНСКОЙ ЕПАРХІИ“.

В Ы П У С К Ъ 1.

Уѣзды: Смоленскій, Бѣльскій, Вяземскій, Гжатскій, Дорогобужскій, Духовщинскій и Ельнинскій.

Составилъ *свящ. А. Синковский.*

Можно получать: у самого автора и въ свѣчныхъ лавкахъ Смоленскаго Епархіального свѣчнаго завода.

Цена 1 руб.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ ЧЕТВЕРТЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИЖКА:

„Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, болѣе извѣстныхъ и особенно чтимыхъ въ средѣ православнаго русскаго народа, съ присовокупленіемъ молитвъ, читаемыхъ предъ сими иконами“.

Смоленскъ. Въ 8 д. 125 стр. **Цѣна 25 коп.**, съ пересылкою.

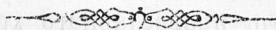
Книжка можетъ служить благочестивымъ и назидательнымъ чтеніемъ для всякаго православнаго христіанина. Она Училищнымъ Совѣтомъ, въ первомъ изданіи, допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

Съ требованіями можно обращаться къ ея составителю, смотрителю Смоленскаго дух. училища **Ив. П. Сперанскому** и въ магазины: въ *С.-Петербургъ* — Тузова и въ *Москву*: Глазунова, Думнова и въ Отд. распротр. дух.-нрав. книгъ (Петровскій монастырь).

Въ Смоленскомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ принимаются заказы на шитье: церковныхъ облаченій, воздуховъ и т. под., а также рясь, подрясниковъ, камилавокъ, скуфей, шитыхъ поясовъ, по удешевленнымъ цѣнамъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ХОЛСТЪ

покупаютъ контора паровой мельницы А. Малеванаго въ Смоленскѣ, на Рачевкѣ, по цѣнѣ отъ 5 до 6 копѣекъ за аршинъ, въ зависимости отъ ширины холста.



Содержаніе: **Отдѣлъ официальный:** 1) Отчетъ Общ. вспомош. нужд. воспит. еп. ж. учил. за 1898—99 г. 2) Епарх. распор. и извѣстія. 3) Изв. и распоряж. по церк.-пр. школ. 4) Выпш. ученикамъ В. Н. Пляшкевича. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Слово на поклон. Чести. Кресту. 2) Слово предъ исповѣдію. 3) Единочасное покаяніе. 4) О Смолян. Авраамкѣ XV в 5) Дѣтели Смол. края на пользу церкви. 6) Некрологъ свящ. Г. Крылова. 7) Архіер. богослуженія. 8) Извѣст. и замѣтки. 9) Объявленія. Въ приложеніи: Отчетъ Смол. Епарх. Учил. Совѣта за 1898 г. (оконч.).

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ. 15 марта 1900 года.

Цензоръ, соборный влючарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Паровая типо-литографія Я. И. Подземскаго.

составлялись и пополнялись преимущественно на средства духовенства, попечителей школъ, частныхъ благотворителей и особенно Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта; Епархіальный же Совѣтъ и его уѣздныя Отдѣленія, при недостаточности своихъ средствъ и необходимости удовлетворить другія болѣе неотложныя матеріальныя нужды школъ, не могли оказать этому благову дѣлу существенной помощи. Лучшія по количеству книгъ и достоинству ихъ содержанія бібліотеки находятся при школахъ: Дровнинской (150 книгъ), Кармановской (352 книги), Ново-Покровской (519 кн.), Воробьевской (210 кн.), Субботниковской (177 кн.), Гуляево-Покровской (135 кн.), Вельмежской (101 кн.), Овсяниковской пригородной (300 кн.), Бизерновской (330 кн.), Ивановской (72 кн.) и Дорской (71 кн.), Гжатскаго у., Устьянской, Порѣчскаго уѣзда, Дубровской, Юхновскаго у., при Смоленскомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ (224 экз.) и др.

Народная бібліотека—читальня въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году состояла только одна, открытая благодаря энергіи завѣдующаго Кармановскою двухклассною школою священника Войниловича при Кармановской школьной бібліотекѣ на средства землевладѣльцевъ Спнягинныхъ и заключавшая въ себѣ до 300 экземпляровъ книгъ.

У.

Средства содержанія церковныхъ школъ за отчетный годъ сравнительно съ предыдущимъ годомъ.—Мѣры, принимаемыя къ увеличенію средствъ содержанія.

Съ возрастаніемъ числа церковныхъ школъ епархіи и увеличеніемъ потребностей церковно-школьнаго дѣла, естественно увеличивались и средства содержанія церковныхъ школъ

за отчетный годъ. Обычно сельскія и волостныя общества при открытіи новыхъ церковныхъ школъ опредѣляли и извѣстный размѣръ взносовъ на устройство и содержаніе школъ, а по мѣстамъ увеличивались и существовавшіе раньше взносы на нужды церковно-школьнаго дѣла. Всего на нужды церковно-школьнаго дѣла поступило въ отчетномъ году 189923 р. 75 к. За отсутствіемъ опредѣленныхъ данныхъ о поступленіи во 1897 году средствъ на содержаніе школъ въ отдѣленія и самыя школы, нѣтъ возможности представить сравнительныя вѣдомости о средствахъ содержанія школъ за отчетный и предыдущій 1897 годы, но въ общемъ можно сказать, что увеличеніе средствъ содержанія школъ по отдѣльнымъ уѣздамъ колебалось между 6 - 14%. Изъ числа мѣръ, направленныхъ къ увеличенію средствъ содержанія школъ, нужно указать на заботы объ аккуратномъ выполненіи крестьянскими обществами приговоровъ на устройство и содержаніе школъ: съ этою цѣлью по мѣстамъ прежніе приходскіе и сельскіе приговоры предъявлялись на утвержденіе земскихъ начальниковъ, а въ 3 участкѣ Ельнинскаго уѣзда, благодаря стараніямъ земскаго начальника, были пересоставлены всѣ крестьянскіе приговоры, въ видахъ придавая имъ большей юридической силы и обязательности въ исполненіи. По мѣстамъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и его Отдѣленія обращались къ земству и городскимъ управленіямъ съ просьбами о субсидіяхъ на церковно-школьное дѣло, но особенно ощутительныхъ результатовъ такія просьбы не приносили. Между прочимъ, Духовщинское Отдѣленіе Совѣта возбудило предъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство о томъ, чтобы обязательный подушный взносъ, платимый крестьянами на земскія и мѣнстерскія школы, былъ выдаваемъ Земскою Управою на содержаніе церковныхъ школъ, если таковыя имѣются въ прихо-

дахъ плательщиковъ. Означенное ходатайство было рѣшено земскимъ собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы вышеуказанный взносъ былъ выдаваемъ такимъ только церковнымъ школамъ, въ которыхъ дѣло обученія ведется усиленно. Въ силу подобнаго ограниченія, Земская Управа, ссылаясь на отсутствіе точныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о состояніи учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ уѣзда, и въ послѣдующее время не выдавала на церковныя школы поступающихъ отъ крестьянъ сборовъ, ограничиваясь денежнымъ пособіемъ на церковно-школьное дѣло въ уѣздѣ въ размѣрѣ 300 р. въ годъ. Кромѣ этого, много получалось средствъ на школьныя нужды благодаря призыву къ пожертвованіямъ на дѣло просвѣщенія темнаго люда, причемъ пожертвованія поступали какъ въ самыя школы, такъ направлялись и въ Братство преподобнаго Авраамія, Смоленскаго чудотворца, которое оказывало болѣе или менѣе значительныя пособія школамъ. Для привлеченія пожертвованій рассылались оо. благочиннымъ, земскимъ начальникамъ, въ волостныя правленія и разныя общественныя учрежденія пригласительныя листки и книжки для записи пожертвованій, дѣлались и непосредственные обращенія къ извѣстнымъ своею благотворительностью и сочувствіемъ дѣлу народнаго просвѣщенія лицамъ,—и вѣдомость о поступленіи денежныхъ суммъ на школы отъ Братства, попечителей, частныхъ лицъ и благотворителей и др. краснорѣчиво говоритъ о томъ, что предпріятыя мѣры не были тщетными, что великое и святое дѣло просвѣщенія народа въ духѣ вѣры и церкви православной находитъ немало сочувствующихъ и сотрудниковъ въ разныхъ слояхъ общества.

VI.

Мѣры къ улучшенію состава учительствующихъ въ церковныхъ школахъ.—Улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся.—Общества взаимопомощи учащимъ.—Эмеритальные, вспомогательныя кассы.—Выдача пособій на леченіе и другіе виды помощи учащимъ.—Устройство курсовъ для учителей церковныхъ школъ; число слушателей; расходы по устройству курсовъ.

Для улучшенія состава учащихся въ церковныхъ школахъ Совѣтъ и его Отдѣленія, съ одной стороны, принимали всѣ возможныя мѣры къ улучшенію матеріальнаго положенія учащихся, желая этимъ привлечь и удержать на службѣ въ церков. школахъ наиболѣе правоспособныхъ учителей, съ другой—старались посредствомъ краткосрочныхъ педагогическихкихъ курсовъ и чрезъ непосредственное руководство Епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей ознакомить съ лучшимъ веденіемъ учебно-воспитательнаго дѣла и всѣхъ другихъ учительствующихъ.

Считая улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся одною изъ самыхъ надежныхъ мѣръ къ улучшенію состава учащихся, Совѣтъ и его Отдѣленія однимъ учащимъ увеличивали жалованье, другихъ, особенно учителей школъ грамоты поощряли денежными наградами, инымъ выдавали посебіе на первоначальное обзаведеніе, путевые расходы и наемъ квартиры (10 р. учительницѣ Богородицкой ц.-пр., Ельнинскаго у.), а одному учителю Волково-Егорьевской ц.-пр. школы, Ельнинск. у., Димитрію Сеньковскому Отдѣленіе выдало 15 р. на леченіе. Назначивъ для учащихся почти всѣхъ ц.-приходскихъ школъ жалованье въ размѣрѣ не менѣе 180 р. въ годъ, а для учащихся школъ грамоты денежное посебіе отъ казны и другихъ источниковъ, Совѣтъ и Отдѣленія достигли того, что учащій персоналъ почти во всѣхъ ц.-приходскихъ школахъ состоитъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ дух. семинаріи и Епархіальнаго женскаго училища,

или, если и не кончившихъ среднихъ учебныхъ заведеній, то все же имѣющихъ званіе учителя начальной или ц.-приходской школы, а въ школахъ грамоты—изъ лицъ, окончившихъ двухъклассныя и одноклассныя школы, и отчасти изъ лицъ съ домашнимъ образованіемъ. Другихъ мѣръ къ улучшенію матеріальнаго положенія учащихся, какъ то: учрежденія общества взаимопомощи учащимъ, эмеритальныхъ или вспомогательныхъ кассъ и т. п. со стороны Совѣта и его Отдѣленій не принималось, за отсутствіемъ необходимыхъ на то средствъ какъ у учащихся, такъ и у Совѣта съ его Отдѣленіями.

Въ цѣляхъ лучшей подготовки и усовершенствованія учащихся въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, Совѣтомъ были приняты слѣдующія мѣры: 1) 12 учителей ц.-пр. школъ были командированы въ г. Москву на педагогическіе курсы для учителей второклассныхъ школъ. 2) Въ Смоленскѣ были устроены педагогическо-нѣвческіе курсы, съ 15 іюня до 31 іюля. Курсы велись по особо выработаннымъ программамъ, причемъ особенное вниманіе обращено было на ознакомленіе учащихся съ теоріей и практикой церковнаго пѣнія. Слушателей на курсахъ было по назначенію 54 и 10 по собственному желанію. На устройство и содержаніе курсовъ употреблено было 2700 р., отпущенныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изъ суммъ государственнаго казначейства. 3) Въ цѣляхъ же подготовки молодыхъ людей къ учительству въ церковныхъ школахъ, по иниціативѣ и распоряженію бывшаго епископа Смоленскаго Никанора, были организованы въ г. Смоленскѣ при архіерейскомъ домѣ курсы для подготовки молодыхъ людей къ сдачѣ экзамена на званіе учителя. Эти курсы продолжались съ октября мѣсяца отчетнаго года до апрѣля 1899 г. и содержались на средства, собранныя Его Пресвященствомъ отъ духовенства и

другихъ жертвователей; преподавателями состояли нѣкоторые изъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній г. Смоленска; слушателей было 32 человекъ въ старшей группѣ и до 20 въ младшей. До 28 человекъ изъ этихъ слушателей уже выдержали установленное испытаніе на званіе учителя ц.-пр. школы при духовныхъ семинаріи и училищахъ. 4) Наконецъ, Епархіальный и уѣздные наблюдатели при ревизіи церковныхъ школъ выкакали во всё подробности постановки въ школахъ учебно-воспитательнаго дѣла и знакомили учащихся съ болѣе полезными и цѣлесообразными методами преподаванія и ихъ практическимъ примѣненіемъ, а Рославльскій уѣздный наблюдатель, кромѣ того, приглашалъ лицъ, кандидатовъ на учительскую должность, въ завѣдуемую имъ вольную г. Рославля школу грамоты, давалъ имъ возможность пріобрѣтать и развивать здѣсь, подъ своимъ руководствомъ и руководствомъ учителя школы, педагогическую практику и не прежде ходатайствовалъ объ ихъ опредѣленіи на учительскія мѣста, чѣмъ убѣждался въ ихъ практической подготовленности къ веденію школьнаго дѣла.

VII.

Мѣры къ обезпеченію учащихся въ церковныхъ школахъ (снабжение учащихся горячею пищею, одеждою). — Общества вспомошествованія учащимся. — Общежитія. — Ночлежные пріюты.

Въ виду того, что учащіеся въ церковныхъ школахъ епархіи жили или въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ существовали и школы, или въ ближайшихъ къ школамъ деревняхъ, а также за недостаткомъ у Совѣта и его Отдѣленій нужныхъ средствъ, прочно организованной помощи учащимся приходившимъ горячею пищею, одеждою и т. н. почти не практиковалось. Изъ всѣхъ Отдѣленій Совѣта только Смоленское упоминаетъ о незначительницѣ Сожванской ц.-пр. школы г-жѣ

Сомовой, выдававшей незначительное пособие на одежду дѣтямъ бѣдныхъ родителей, да, по отчету Сычевскаго Отдѣленія, завѣлующіе Бехтѣвской, Борисоглѣбской и Васильевской школами снабжали учениковъ горячею пищею и одеждою. Серьезная помощь оказывалась ученикамъ, жившимъ въ общежитіяхъ, и не только чрезъ снабженіе ихъ горячею пищею, но иногда и одеждою и другими предметами содержанія. Общежитія существовали при слѣдующихъ школахъ: въ Бѣльскомъ уѣздѣ: при второклассныхъ школахъ—Дунаевской и Болшевской и одноклассныхъ —Татевской, Верховской, Пашковской и Селищенской. Въ Дунаевской школѣ за полное содержаніе ученика взималось 15 р. за учебный годъ или же 7 р. 50 к. при доставленіи своего хлѣба; въ Болшевской—сѣбственные продукты доставляли сами ученики натурою; въ Татевской школѣ 7 учениковъ содержались на полномъ иждивеніи попечителя школы С. А. Рачинскаго, а 2 $\frac{1}{2}$ доставляли отъ себя только хлѣбъ. Въ Вяземскомъ у. при Хмѣлитской ц.-пр. школѣ общежитіе существовало при пособіи отъ попечительницы школы; за содержаніе въ общежитіи взималось съ ученика по 1 р. 75 к. въ мѣсяць, а за обѣдъ безъ хлѣба по 50 к. въ мѣсяць; общежитіемъ пользовалось самое незначительное число учащихся (въ послѣднее время—4). Въ Гжатскомъ у.—при школахъ: Дровнинской, Кармановской, Чальской, Сосницкой, Климовской и Познановской. Лучшее изъ этихъ общежитій, по отзыву Отдѣленія, Дровнинское, въ которомъ помѣщалось 167 человекъ и за полное обезпеченіе пищею и помѣщеніемъ взималось всего по 15 р. въ годъ съ ученика; другія же общежитія „правильнѣе было бы назвать ночлежными пріютами“, гдѣ каждый ученикъ содержится на свои средства, и гдѣ нѣкоторые ученики только ночуютъ, довольствуясь пищею, приготовленною дома. Въ Дорогобужскомъ уѣздѣ: при второклас-

сныхъ школахъ—Успенской и Волочковской и одноклассныхъ—Брагинской и Вершинской. Въ Духовщинскомъ—при 7 церковныхъ школахъ съ 191 человѣкомъ, живущимъ въ общежитіяхъ. Въ Ельнинскомъ—при 2 школахъ съ 26 учениками, которые, пользуясь даровымъ помѣщеніемъ, сами привозили съ собою на недѣлю съѣстные припасы, изъ которыхъ школьный сторожъ готовилъ пищу. Въ Краснинскомъ—при одной Свѣтло-Стегримовской второклассной школѣ, гдѣ продукты доставлялись родителямъ учащихся. Въ Порѣчскомъ—при школѣ, существующей при Ордынской пустыни, и при школахъ Глазковской, Ельшанской, Слободской и др. Въ первой школѣ ученики пользовались помѣщеніемъ и столомъ отъ монастыря, а во второй—отъ попечителя школы г. Пашеткина; въ школахъ Ельшанской и Слободской продукты для пищи доставлялись самими учениками. Въ Рославльскомъ—при 3 церковныхъ школахъ съ 20 помѣщающимися въ нихъ учащимися. Въ Смоленскомъ—при 1 школѣ съ 7 учениками и въ Сычевскомъ—при Бехтѣвской двухклассной школѣ съ 70 учениками и Васильевской одноклассной—съ 44. Во всѣхъ этихъ общежитіяхъ помѣщались преимущественно малолѣтніе учащіеся и при томъ изъ селеній, или отдаленныхъ отъ школы, или же соединенныхъ со школою дурными путями сообщенія.

Чтобы дать пріютъ ученикамъ изъ отдаленныхъ отъ школъ деревень во время осенней непогоды, зимней стужи и холода, порчи путей сообщенія и притому подобныхъ обстоятельствахъ, при нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ епархіи устроены ночлежные пріюты, гдѣ учащіеся, оставаясь до слѣдующаго дня, получали отъ школьной прислуги столъ за уставленную плату, или же ограничивались пищей, взятой изъ дому. Такіе пріюты существовали: въ Бѣльскомъ уѣздѣ при школахъ: Болышевской, Васильевской, Красногородищен-

ской, Крюковской, Немощенской, Печатняковской и Пови-
вольской; въ Вяземскомъ—при школахъ: Горковской, Него-
шевской, Безсоновской и нѣкоторыхъ другихъ; въ Гжатскомъ—
при школахъ съ общежитіями; въ Дорогобужскомъ—при
школахъ: Басмановской, Мытишинской и одной школѣ гра-
моты; въ Духовщинскомъ—при 14 школахъ; въ Ельнин-
скомъ—при 10, въ Краснинскомъ—при 7, въ Порѣч-
скомъ—при школахъ: Щучейской, Устьянской, Фащевской и
2-хъ школахъ грамоты, въ Рославльскомъ—при 10, въ Смо-
ленскомъ—при 12, въ Сычевскомъ—при школахъ: Иванов-
ской, Зубакинской и другихъ, и въ Юхновскомъ—при
школахъ: Городищенской, Грядской и Кляквинской.

VIII.

Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе. — Замѣчательные факты. — Отноше-
ніе къ церковнымъ школамъ: а) крестьянскаго населенія, б) другихъ сословій, в)
администраціи. — Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія
проявленія сочувствія.

Всѣ Отдѣленія Совѣта свидѣтельствуютъ о томъ, что
благотворное вліяніе церковной школы, несмотря на кратко-
временность ея существованія, растетъ съ каждымъ годомъ,
проявляясь какъ на учащихся, такъ и на ихъ родителяхъ,
родныхъ и знакомыхъ. Учащіеся въ церковной школѣ замѣт-
но отличаются отъ своихъ сверстниковъ благонаравіемъ,
скромностью, миролюбіемъ, почтительностію къ старшимъ,
усердіемъ къ частной и общественной молитвѣ, чистотою
и опрятностію въ одеждѣ и т. п. Находясь въ домахъ сво-
ихъ родныхъ и проводя время, особенно въ длинные зим-
ніе вечера, въ чтеніи и разказахъ изъ св. исторіи и жи-
тій святыхъ, въ изученіи заповѣдей и богослуженія, и во-
обще въ чтеніи преимущественно религіозно-нравственныхъ
статей, входящихъ въ составъ употребляемыхъ въ церков-

вой школѣ книгъ для чтенія, учащіяся дѣти благотворно вліяють на умственное и нравственное развитіе и своихъ односельчанъ, располагая ихъ къ добрымъ навыкамъ и оставленію прежнихъ пороковъ. Завѣдующіе церковными школами приходскіе священники отмѣчаютъ тотъ фактъ, что со времени открытія ими церковныхъ школъ прихожане стали мягче и гуманѣе въ обращеніи съ близкими, замѣтно отвыкають отъ сквернословія, пьянства, азартныхъ игръ и даже отъ вошедшихъ въ плоть и кровь темнаго простолюдина суевѣрій и предрасудковъ и съ большею охотою и усердіемъ посѣщаютъ свои приходскіе храмы. По отчету Бѣльскаго Отдѣленія, „тамъ, гдѣ ученики принимаютъ участіе въ епархіальномъ чтеніи и пѣніи, гдѣ они прислуживаютъ за богослуженіемъ въ алтарѣ, или соупутствуютъ причту во время его хожденія съ молебнами по приходу, замѣтенъ подъемъ религіознаго настроенія въ цѣлой округѣ населенія, которое съ радостію слѣдитъ и стремится и въ свои приходскіе храмы и въ другія мѣста общественныхъ моленій, чтобы видѣть своихъ дѣтей въ качествѣ не зрителей только, но и участниковъ совершителей богослуженія“. Наконецъ, по отзыву Гжатскаго Отдѣленія, благотворное вліяніе церковной школы на населеніе выражается уже и въ пробужденіи въ народѣ сознанія того, что „недостаточно только дѣтей вырастить, но нужно и грамотѣ обучить и образовывать настолько, чтобы они могли и Богу молиться сознательно и обыденную житейскую обстановку свою улучшить такъ, какъ то совѣтуютъ въ книжкахъ свѣдущіе люди“. Пробужденіемъ въ народѣ сознанія пользы и значенія образованія въ духѣ церковности объясняется, по мнѣнію Отдѣленія, то обстоятельство, что отчетный годъ былъ особенно богатъ запросами народонаселенія на открытіе новыхъ церковныхъ школъ не только мужскихъ, но и женскихъ.

При указанномъ благотворномъ вліяніи церковной школы на крестьянское населеніе, сознаваемомъ и самимъ населеніемъ, и отношеніе этого населенія къ церковной школѣ, естественно, самое сочувственное и довѣрчивое. Отчеты всѣхъ Отдѣленій Совѣта свидѣтельствуютъ о томъ, что крестьяне съ глубокимъ интересомъ вникаютъ въ то, чему учатъ въ школѣ, особенно цѣня обученіе дѣтей церковной грамотѣ, чтенію Псалтири, Евангелія, богослужебныхъ книгъ и церковному пѣнію, и съ величайшею охотою посылаютъ въ церковную школу своихъ дѣтей. „Ни въ какой школѣ“, говорится въ отчетѣ Дорогобужскаго Отдѣленія „не чувствовалось недостатка въ ученикахъ. Если и есть школы съ малымъ количествомъ учениковъ, то это зависитъ не отъ нежеланія населенія отдавать своихъ дѣтей въ эти школы, а отъ малолюдности селеній, въ которыхъ школы находятся, и отъ ихъ отдаленности. Есть приходы, гдѣ имѣется по 2—3 школы грамоты. Есть и такія села, гдѣ, несмотря на существованіе школъ земскихъ и министерскихъ, открыты школы ц.-пр., на содержаніе которыхъ крестьяне ассигновали значительныя вспомошествованія изъ своихъ средствъ (Вержино и Визюково“). Съ любовью и участіемъ относясь къ церковной школѣ, крестьяне, по отзыву большинства Отдѣленій, съ удовольствіемъ открывали у себя новыя церковныя школы, удѣляли на нихъ денежныя пособія, хотя въ то же самое время несли довольно большіе расходы на содержаніе школъ и другихъ вѣдомствъ, и почти исключительно на свои средства содержали большинство школъ грамоты; при устройствѣ новыхъ школьныхъ зданій крестьяне сами на своихъ лошадяхъ доставляли строительный матеріалъ, почти всегда бесплатно возили для отопленія школъ дрова и т. п. Если и были случаи недостаточно внимательнаго отношенія къ школѣ крестьянскаго населенія, то они зависѣли почти исклю-

чительно или отъ бѣдности этого населенія, или же отъ надежды на стороннюю, преимущественно отъ казны, помощь, а вовсе не отъ безразличнаго отношенія къ школѣ.

Объ отношеніи къ церковной школѣ другихъ сословій и администраціи отчеты уѣздныхъ Отдѣленій сообщаютъ не одинаковые отзывы. Только Отдѣленія—Гжатское, Бѣльское, Рославльское и Смоленское говорятъ о сочувственномъ отношеніи къ церковной школѣ другихъ сословій и администраціи, особенно гг. земскихъ начальниковъ, прочія же Отдѣленія или выражаются крайне сдержанно, или обходятъ этотъ вопросъ молчаніемъ, или же прямо констатируютъ несочувственное отношеніе этихъ сословій и администраціи къ церковной школѣ. Такъ, въ отчетахъ Отдѣленій говорится, напр.: „другія сословія очень равнодушны къ церковнымъ школамъ“ (Духовщ.); „городское населеніе менѣе участливо относится къ церковной школѣ; ни городъ, ни земство пособія церковнымъ школамъ не даютъ; а администрація, особенно сельская, относится къ церковнымъ школамъ болѣе, чѣмъ равнодушно (Вязем.); „вышіе классы общества и администрація смотрятъ на церковныя школы съ предубѣжденіемъ, почему и сочувствія къ нимъ не проявляютъ“ (Красн.); „нельзя сказать, чтобы сочувственно относились къ церковнымъ школамъ другія сословія и лица администраціи: одни говорятъ, что „въ церковныхъ школахъ пахнетъ деревяннымъ масломъ“, другіе—что „у насъ на плечахъ земскія школы“, третьимъ не нравится дисциплина“ (Сычевское); „лица администраціи, за незначительнымъ исключеніемъ, относятся совершенно безучастно, ежели не враждебно, къ церковнымъ школамъ, тормозятъ утвержденіемъ или же вовсе не утверждаютъ приговоры, или же говорятъ уклончиво и языкомъ сомнѣнія, а иногда даже прямо идутъ въ разрѣзъ съ добрыми начинаніями ревностныхъ священ-

никовъ“ (Ельнин.); „былъ случай, когда земскій начальникъ настаивалъ открыть земскую школу тамъ, гдѣ уже давно существуетъ ц.-приходская, и земство постановило устроить школу, между тѣмъ какъ земская школа могла бы съ пользою и цѣлесообразнѣе быть открыта въ одной изъ большихъ деревень прихода, лежащихъ въ 7—8 верстахъ отъ села“ (Вязем.) и т. п. Но, несмотря на такіе отзывы нѣкоторыхъ Отдѣленій Совѣта, Совѣтъ имѣетъ возможность засвидѣтельствовать, что сочувствіе къ церковной школѣ все болѣе и болѣе растетъ какъ у лицъ другихъ сословій, такъ и у администраціи. За это убѣдительно говоритъ какъ то, что лица другихъ сословій и администраціи охотно принимаютъ на себя званіе попечителей церковныхъ школъ, а иногда и членовъ Отдѣленій, такъ въ особенности и та матеріальная поддержка, которую оказывали церковнымъ школамъ въ отчетномъ году и земства, и городскія управленія, и дворянство, и купечество, и лица разныхъ сословій, и администрація.

Въ частности, въ отчетномъ году сочувствіе церковной школѣ разныхъ лицъ и учреждений выразилось въ слѣдующихъ пособіяхъ, пожертвованіяхъ и проявленіяхъ. — По Бѣльскому уѣзду: 1) попечитель церковныхъ школъ 4 благочинническаго округа С. А. Рачинскій пожертвовалъ на устройство новаго зданія для Вязовахинской ц.-пр. школы 1500 р., на содержаніе Дунаевской второклассной школы 150 р. и въ пособіе Травинской школѣ грамоты 525 р.; его же стараніями къ числу цер.-пр. школъ присоединены обезпеченныя школы Новосельская и Татевская, первая—всецѣло содержащаяся на средства владѣльца стекольной фабрики Нечаева-Мальцева, а послѣдняя—на средства Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ; 2) попечительница Знаменской женской ц.-пр. школы С. Н. Рачинская, по примѣру преж-

нихъ лѣтъ, состояла въ школѣ и учительницей по всѣмъ предметамъ, всегдашней спутницей и надзирательницей ученицъ, она же обильно снабжала школу книгами и всѣми учебными принадлежностями и на свои же средства содержала надзирательницу и прислугу; 3) попечитель Селищенской ц.пр. школы, д. с. с. В. О. Лутковскій пожертвовалъ въ пользу школы 1 десятину земли и беззездно доставлялъ для школы въ теченіе 15 лѣтъ отопленіе; 4) генералъ-адмиралъ, генералъ-адъютантъ, графъ Л. Л. Гейденъ, состоя попечителемъ Крюковской ц.-пр. школы, ежегодно съ 1888 г. жертвуетъ по 100 р. на ея содержаніе; 5) уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, свящ. Кулагинъ ежегодно жертвуетъ на школы 200 р.; 6) завѣдующій и законоучитель Львовской школы грамоты, свящ. А. Богоявленскій съ 1891 г. беззездно доставляетъ учителю столъ и чай; 7) священникъ с. Селища Г. Дызовъ пожертвовалъ 31 р. 91 к. на окраску крыши школьнаго зданія; 8) церковный староста с. Селища, крестьянинъ Несторъ Романовъ пожертвовалъ на тотъ же предметъ 73 р. 14 к.; и 9) попечитель Болшевской второклассной школы, крестьянинъ К. Ф. Сацленковъ пожертвовалъ въ пользу школы 50 р. По Вяземскому у.: 1) попечительница Хмѣлитской школы г-жа Волкова безплатно даетъ для школы помѣщеніе, участокъ земли и отопленіе; 2) попечитель Безсоновской школы, купецъ Филиппъ Никифоровъ затратилъ на устройство зданія для школы 125 р. деньгами и на 625 р. лѣсного матеріала. 3) крестьянинъ-собственникъ В. И. Гришковъ, израсходовавшій въ 1895 г. на постройку зданія школы въ с. Сумароковѣ 800 р., въ отчетномъ году издержалъ на школу лѣсного матеріала на 150 р.; 4) временный Вяземскій купецъ И. В. Гришковъ пожертвовалъ на устройство зданія Негошевской ц.-пр. школы 200 р.; 5) г-жа Лелюхина безплатно даетъ помѣщеніе и отопленіе

для школы грамоты въ деревнѣ Вепревѣ; 6) церковный староста с. Побухова, крестьянинъ Филиппъ Оадѣевъ на постройку зданія для Побуховской ц.-пр. школы пожертвовалъ новую избу въ 100 р., деньгами 100 р. и собралъ пожертвованій отъ крестьянъ 90 р.; 7) на устройство зданія для церковной школы въ с. Вятскомъ крестьяне вмѣстѣ съ церковнымъ старостой пожертвовали 231 р. деньгами и 92 р. 50 к. натурою; на эту же школу пожертвовали: мѣстный священникъ Алексѣй Шестаковъ 71 р., крестьянинъ Степановъ 55 р. и землевладѣлица Курилло 20 р.; и 8) дворянинъ Клетновъ принялъ на себя безвозмездное составленіе плановъ и смѣты къ устройству зданія для второклассной школы въ с. Серезани. По Гжатскому уѣзду: 1) попечитель мужской и женской Ивашинскихъ школъ, дворянинъ В. А. Булгаковъ пожертвовалъ на устройство зданія для женской школы 5 5 р. 51 к. и на ремонтъ зданія мужской школы 286 р. 27 к. и на собственные же средства образовалъ при мужской школѣ достаточную бібліотеку для вышеснаго чтенія; 2) попечитель Острицкой женской ц.-пр. школы, пот. поч. гражданинъ В. И. Верзилловъ затратилъ на устройство зданія для сей школы 115 р. изъ собственныхъ средствъ; 3) попечитель Степанцевской ц.-пр. школы, дворянинъ С. Н. Людоговскій пожертвовалъ на построеніе зданія для сей школы 32 р.; 4) попечительница Тепловской школы грамоты, графиня Н. М. Татищева подарила школѣ 25 р.; 5) попечитель Введенской школы грамоты, дворянинъ А. Н. Людоговскій пожертвовалъ въ пользу школы 13 р.; и 6) самое крупное пособіе церковнымъ школамъ уѣзда оказало уѣздное земство, пожертвовавшее на нихъ 2710 р. По Дорогобужскому у. поступило: 1) отъ земства 850 р.; 2) городского управленія 100 р.; 3) купецъ Ѳ. Свѣшниковъ и купеческій сынъ Козловъ пожертвовали на

устройство Волочковской и Успенской второклассныхъ школъ до 34000 р., а Свѣшняковъ, кромѣ того, на содержаніе Успенской одноклассной школы пожертвовалъ 245 р.; 4) попечитель Вержинской п.-пр. школы В. Н. Ловейко пожертвовалъ на постройку зданія для сей школы 150 р. и обязался ежегодно вносить на содержаніе сей школы по 30 р.; и 5) крестьянинъ дер. Тюрюмей Ѳ. Мартиновъ пожертвовалъ на постройку зданія для Корочаровской школы 103 р. По Духовщинскому уѣзду: въ пользу церковныхъ школъ поступило: отъ земства 300 р., городского управленія 20 р., волостныхъ и сельскихъ обществъ 504 р. 95 к., попечителей школъ и благотворителей 413 р. 3 к. По Ельнинскому уѣзду: 1) попечитель Бывалковской п.-пр. школы И. И. Сѣврикковъ ежегодно бесплатно снабжалъ школу отопленіемъ и ежегодно же расходуетъ на пополненіе школьной библіотеки не менѣе 15 рублей; 2) владѣлецъ Ѳ. М. Григорьевъ для расширенія зданія Довукинской п.-приходской школы пожертвовалъ одну комнату изъ собственной постройки, стоимостью до 150 р.; и 3) земскій начальникъ 3 уч. В. М. Рямскій-Корсаковъ содѣйствовалъ церковнымъ школамъ своею нравственною поддержкою и влияніемъ. По Краснинскому уѣзду: 1) отъ городского управленія поступило 100 р.; 2) помѣщикъ с. Соболева А. М. Поповъ содержитъ на свои средства двѣ школы грамоты; 3) помѣщикъ с. Носкова Н. А. Тѣлеснинъ снабжаетъ Носковскую п.-пр. школу отопленіемъ и ремонтируетъ; 4) землевладѣлица с. Спасслага М. М. Вережина снабжаетъ Сорочкинскую школу грамоты отопленіемъ и освѣщеніемъ и ремонтируетъ школьное помѣщеніе; 5) землевладѣлица с. Мошевого Е. П. Сомова на свои средства устроила въ селѣ зданіе для женской п.-пр. школы и заботливо поддерживаетъ его; 6) священникъ с. Залуничья Игнатій Безкишкинъ по-

мѣстилъ въ своемъ домѣ ц.-пр. школу и на свои средства содержалъ учителя; 7) священникъ с. Звѣровичъ І. Овсянниковъ обязался ежегодно вносить на Василевичскую ц.-пр. школу по 15 р.; 8) свящ. с. Голосова Н. Бѣляевъ содержалъ на свои средства учительницу Голосовской ц.-пр. школы; и 9) нѣкоторые другіе священники приобрѣтали на свои средства письменныя принадлежности и оказывали посильную помощь церковнымъ школамъ другими способами. По Порѣчскому уѣзду поступило: 1) отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ 765 р. 5 к. и 2) отъ попечителей школъ и благотворителей 33 р. 50 к. По Рославльскому уѣзду: 1) землевладѣлицы—г-жа Пригодина и двѣ сестры Судейкины пожертвовали прекрасныя зданія для церковныхъ школъ, а одна изъ сестеръ Судейкиныхъ, кромѣ того, 50 р. денегъ на приспособленіе зданія подъ школу; 2) попечитель Чернышевской школы И. М. Глазовъ устроилъ и содержитъ школу на свой счетъ, выдавая учительницѣ по 120 р. въ годъ жалованья и доставляя ей столъ; 3) Кронштадтскій о. протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ выслалъ 100 р. на Тюнинскую ц.-пр. школу и 100 р. на Трояновекую школу грамоты; 4) земскіе начальники уѣзда побуждали крестьянъ къ взносу обусловленныхъ приговорами суммъ въ пользу школъ и располагали крестьянъ къ надѣленію школъ земельными участками; въ этомъ отношеніи особенною заботливостію о церковныхъ школахъ своего участка заявилъ себя земскій начальникъ А. М. Токмачевъ. По Смоленскому уѣзду: на церковныя школы поступило пожертвованій: 400 р. по приговорамъ волостныхъ и сельскихъ обществъ, болѣе 200 р. отъ частныхъ благотворителей, 447 р. отъ земства и 525 р. отъ городского управленія; изъ земскихъ начальниковъ особое участіе къ нуждамъ церковныхъ школъ проявилъ земскій начальникъ 4 уч. А. А. Ромейко-Гурко. По

Сычевскому уѣзду: отставной гвардіи полковникъ Н. С. Ивановъ былъ крупнымъ жертвователемъ на Борисоглѣбскую ц.-пр. школу. По Юхновскому уѣзду: 1) попечитель Дубровской ц.-пр. школы, т. с. К. И. Смирновъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пожертвовалъ 120 р. на жалованье учительницъ; 2) попечитель Краснинской ц.-пр. школы, купецъ І. К. Сидоровъ съ 1891 г. ежегодно выдаетъ по 150 р. въ жалованье учителю; 3) попечитель Бутурлинской школы грамоты для дѣвочекъ, крестьянинъ Г. Т. Тарасовъ пожертвовалъ на нужды школы 350 р. деньгами и икону св. преподобной Пелагіи въ серебряной вызолоченной ризѣ и прекрасномъ кіотѣ и серебряно-вызолоченную лампаду, все стоимостью въ 180 руб.; 4) отъ уѣзднаго земства поступило 255 р.; и 5) изъ земскихъ начальниковъ особое сочувствіе и поддержку церковнымъ школамъ оказывалъ Н. А. Ковалевъ, склонявшій крестьянъ къ открытію новыхъ и поддержанію существующихъ школъ и неоднократно посѣщавшій школы своего участка.

IX.

Предположенія и соображенія о развитіи народнаго образованія въ епархіи.

Хотя церковная школа сдѣлала уже большіе успѣхи въ своемъ внутреннемъ и вѣшнемъ развитіи, завоевавъ себѣ симпатіи и среди простого народа и среди интеллигенціи и администраціи, но нельзя не признать, что для поднятія ея на надлежащую высоту требуется еще много и личныхъ трудовъ отъ ея сторонниковъ и приставниковъ и громадныхъ денежныхъ затраты. Такъ, желательнымъ было бы: 1) привести въ надлежащій порядокъ школьныя зданія, пришедшія въ ветхость, или малопомѣстительныя, а для школъ, помѣщающихся въ чужихъ, часто малоудобныхъ зданіяхъ,

устроить собственные помещенія, соотвѣтствующія своему назначенію и могущія вмѣстить всѣхъ желающихъ учиться; 2) особенно желательно было бы оказать поддержку школамъ грамоты, какъ болѣе доступнымъ по своему содержанию для простого народа и успѣвшимъ зарекомендовать о своей пользѣ чрезъ выпуски учениковъ съ званіемъ окончившихъ курсъ школы одноклассной; 3) для образованія дѣвочекъ желательно открытіе большаго числа женскихъ ц.-пр. школъ съ обученіемъ рукодѣлію, такъ какъ опытъ показываетъ, что крестьяне съ большею охотою отдають дѣвочекъ въ исключительно женскія школы, чѣмъ въ школы смѣшанныя; 4) желательно было бы, чтобы всѣ ученики въ достаточномъ количествѣ бесплатно снабжались учебными книгами и письменными принадлежностями, а окончившіе школу, во избѣжаніе возврата къ безграмотности, имѣли бы полную возможность всегда удовлетворять свою любовь къ чтенію изъ библиотекъ для внѣкласснаго чтенія и народныхъ библиотекъ-читаленъ; 5) для просвѣщенія свѣтомъ грамотности населенія взрослога и въ обычное учебное время занятаго работами, желательно открывать и поддерживать при церковныхъ школахъ воскресныя школы, воскресно-повторительныя занятія со взрослыми, а также чтенія религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія; 6) въ видахъ улучшенія состава учащихся въ церковныхъ школахъ, желательно было бы улучшеніе ихъ матеріальнаго положенія чрезъ увеличеніе жалованья и разныхъ видовъ пособія, учрежденіе общества взаимопомощи, эмеритуры, а также устройство педагогическихъ курсовъ, открытіе по возможности во всѣхъ уѣздахъ второклассныхъ школъ для подготовки учителей въ школы грамоты, учрежденіе на первое время хотя бы при второклассныхъ школахъ учительскихъ библиотекъ и т. п.; 7) въ видахъ возбужденія у духовенства еще большей

энергіи въ церковно-школьной дѣятельности желательно было бы назначеніе завѣдующимъ и законоучителямъ церковныхъ школъ хотя незначительнаго вознагражденія; 8) такъ какъ для приведенія въ исполненіе всѣхъ этихъ предположеній о развитіи народнаго образованія нужны большія денежныя средства, то желательны были бы—отпускъ изъ казны въ два раза большей, чѣмъ въ отчетномъ году, денежной субсидіи, освобожденіе населенія, не пользующагося школами земскими, отъ взносовъ на эти школы, подъ условіемъ платы на школу церковно-приходскую, открытіе при всѣхъ церквяхъ церковно-приходскихъ попечительствъ съ тѣмъ, чтобы послѣднія самымъ ревностнымъ образомъ заботились о благоустройствѣ своихъ приходскихъ школъ, и т. п.; и 9) наконецъ, въ дѣлахъ болѣе прочной организаціи школьнаго дѣла и скорѣйшаго осуществленія всеобщаго обученія, особенно была бы желательна совмѣстная дѣятельность по народному образованію всѣхъ вѣдомствъ, сословій и учреждений.

Въ осуществленію указанныхъ мѣропріятій Совѣтъ и желалъ бы направить свою дѣятельность въ будущемъ, твердо надѣясь на помощь Божію, милость Государя и Высшаго Начальства и сочувствіе и поддержку благожелателей церковной школы.

Подлинный отчетъ подписали:

Предсѣдатель Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго
Совѣта, ректоръ семинаріи, прот. *Петръ Черепнинъ*.

Члены Совѣта: Смоленскій вице-губернаторъ *В. Философовъ*, протоіерей *Василій Соколовъ*, епархіальный наблюдатель, свящ. *Сергій Добромысловъ*, священники: *Петръ Вирилловичъ*, *Стефанъ Каверзневъ* и *Іосифъ Алмазовъ*, смотритель духовнаго училища *Иванъ Сперанскій*, преподаватель семинаріи *Теодоръ Каверзневъ*.

Членъ—дѣлопроизводитель Совѣта, преподаватель
семинаріи *Евгеній Червинскій*.