



Digitized by the Internet Archive
in 2015

ARCHÆOLOGIAI ÉRTESITŐ.

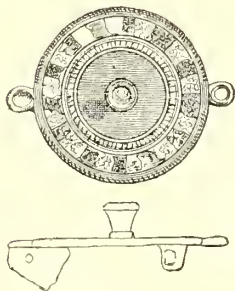
A M. TUD. AKADÉMIA ARCH. BIZOTTSÁGÁNAK
AZ ORSZ. RÉGÉSZETI S EMB. TÁRSULATNAK
KÖZLÖNYE

SZERKESZTI

HAMPEL JÓZSEF.

ÚJ FOLYAM XIII. KÖTET.

HARMINCZNÉGY KÉPES TÁBLÁVAL ÉS A SZÖVEGBEN SZÁZKILENCZVENÖT ÁBRÁVAL.



ANTIK ZOMÁNCZOS FIBULA BREGETIÓBÓL A N. MÚZEUMBAN.

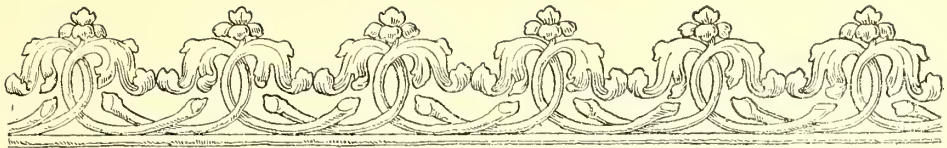
BUDAPEST.

KIADJA A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA.

1893

FRANKLIN-TÁRSULAT NYOMDÁJA

MASSACHUSETTS CENTER
LIBRARY



TARTALOMJEGYZÉK.

A) A SZERZŐK BETŰRENDES SORA SZERINT.

- BÁRCZAY OSZKÁR. Családi címerek hazai emlékeken. Első közlemény 334—344. Második közlemény 434—441.
- BELLA LAJOS. Két purgstalli edény 26—28. — Voltak-e a Fertőben őskori czölöp-építmények? 97—104. — Sopronmegyei leletekről 263.
- Dr. BOROVSZKY SAMU. Duna-keszi régiségekről 263—265. — Ásatásokról Priglevicza-Szent-Ivánon 347—349.
- CUMONT F. Mithras-emlékek Magyarországon 289—299.
- CSÉPLŐ PÉTER. A bihar-udvari Árpád-kori temetőről 356—358.
- CSOMA JÓZSEF. A csécsi templomról 269.
- DARNAY KÁLMÁN. Újabb leletek Csabrendek vidékéről 74—78. — A galamboki sírleletről 170—171.
- DARÓCZY ZOLTÁN. Lussuniumi mérleg 287—288.
- EHRENBERG H. Firenzei János magyar-és lengyelországi művei 250—255.
- Dr. FRÖHLICH RÓBERT. A pilis-maróthi római tábor 38—47. — Római elbocsátó levél Ó-Szönyről 310—313. — Római súlymérték Tordáról 382—384.
- GÖMÖRI HAVAS SÁNDOR. Budapest régiségei. IV. köt. 361—364.
- GRÓH ISTVÁN. A nyírbátori ev. ref. templom 413—425.
- HALAVÁTS GYULA. A miskolci palaeolith lelet ötletéből 186.
- HAMPEL JÓZSEF. A n. múzeumi régiség-tár gyarapodása 1892. okt.—decz. 86—90. — Skythiai emlékek Magyarországon 385—407.
- HERMAN OTTÓ. A miskolci palaeolith lelet 1—25. — A miskolci palaeolith lelet ötletéből 186—188.
- Dr. JÓSA ANDRÁS. Szabolcsmegyei bronzleletekről 165—170. — A tiszszentmártoni bronzleletről 259—260. — A vissi aranyleletről (Szabolcs m.) 443.
- KÁRÁSZ LEÓ. Régi halottas címertáblák 158—161. — Apor István ezüst pohara 161—163. — Peter Vischer magyarországi művei 288.
- KÁRPÁTI KELEMEN. Savariai régiségekről 445—446.
- IFJ. KEMÉNY LAJOS. A kassai Szt.-Erzsébet egyház történetéhez 66—68.
- KOVÁCH ALBERT. Tisza-zugi régiségekről 165. — A tiszazughi lovas sírok-ról 354—356.
- Dr. KÖNYÖKI ALAJOS. A szamos-udvarhelyi őstelepről 78—80.
- Dr. KUZ-INSZKY BÁLINT. Két római kö-emlék Ó-Budáról 308—310. — Könyvismertetés: Az alsó-fehérmegyei történelmi, régészeti és természettudományi társulat ötödik évkönyve 172—174.
- LEHOCZKY TIVADAR. Beregmegyei régiségekről 260—262. — Rejtélyes dombozmű 286. — Turóczmegyei emlékekről 345—346. — Ungmegyei régiségekről 442—443.
- LICHTNECKERT JÓZSEF. Újabb leletekről a székesfehérvári Demkóhegyen 266—269.
- MEISSL FERENCZ. Terlingi ezüstfibula 381.
- MIHALIK JÓZSEF. Sodronyos zománczu kehely a kassai ev. ref. eklézsia tulajdonában 68—72. — A «Hradek» nevű őskori földváról Sárosmegyében 73—74. — Egy löcsei kehely a XVII. századból 151—153. — A szatmári ötvösczéh pecsétje 1590-ből 188—189. — Adalékok hazai ötvösségünk történetéhez. Első közlemény 327—331. Második közlemény 433—434.
- MILLEKER BÓDOG. A Duna-Tisza-Marosköz részletei 126—131. — Szerb-keresztúri őstelep (Torontálm.) 300—305. — Török-Kanizsai leletekről 444—445.
- MOMMSEN TIVADAR. A trencsényi várszikla feliratáról 265—266.
- MYSKOVSKY VIKTOR. Új adatok a bártfai templom építésének és fölszerelésének történetéhez 60—66. — A szmrecsényi templom és mennyezetének festményei 145—151. — A topporcsi templom Szepesmegyében 239—249. — A csécsi templom és régi falfestményei 324—327. — Árvamegye műemlékei 425—431.
- NAGY GÉZA. Az alsó-szent-iványi sírdombok (kunhalmok) Fejérmegyében 28—37. — A régi kunok temetkezése 105—117. — A magyarhoni lovas sírok 223—234. — A hunn-avar és magyar pogánykori sírleletek jellemzése 313—323. — XII. századi magyar gyűrű 432—433.
- NEUDÉCK GYULA. Régiségekről az Alduna vidékén 258—259.
- ORNSTEIN S. Újabb leletekről a Szamos-Ujvár melletti római telepről 349—351.

- PETERSEN EGIL. A gundestrupi edény és a csőrai dombormű 199—202.
- PÓR ANTAL. Az Anjou-kori Mária-kép Krumauban Csehországban 234—238. — A krumaui Mária-kép 431.
- PULSZKY KÁROLY. A krumaui Mária-kép 431—432.
- RÉCSEY VIKTOR. Az esztergomi Szent-Lőrincz-templom maradványai 47—60. — Nagy-kövesdi feszület 95—96. — A kassai dómról és az ott újabban fölfedezett falfestményekről 269—271.
- SCHNÜTGEN A. A hajdu-hadházi szíren 142—145.
- Dr. SÓTÉR ÁGOST. Népvándorláskori sírmező a bezenyei papréti birtokon Mosonmegyében 210—222.
- SZÁRAZ ANTAL. Nagyvárad lelet 140—142. — II. Ulászló arczképe 191. — A Stoss család 191—192. — Archæologiai kiállítás Bécsben 282—284.
- SZELLE ZSIGMOND. Római épületmaradvány Baracson 80—81. — Dunaföldvári és bölcskei ásátásokról 351—354.
- Dr. SZENDREI JÁNOS. Az orsz. régészeti és embertani társulat decz. 27. és jan. 31. ülései 85—86. — Febr. 28. és márcz. 28. ülései 176—177. — Ápril 25. ülése 280—281. — Szept. 30. ülése 365. — Nov. 7. ülése 448.
- TÉGLÁS GÁBOR. A nagy-almási bányaművelés emlékei Hunyadmegyében 133—140. — Kis-Kalán (Aquæ) római fürdője és kőbányászata Hunyadmegyében 202—210. — A római bányászok temetkezési módja Dáciában 408—412.
- TÉGLÁS ISTVÁN. A lemnei falakrónikáról 446—447.
- WOSINSZKY MÓR. A lengyeli telep agancs- és csontszekőzei 118—125. — A lengyeli telep csiszolt kőszekőzei s azok készítménye 193—198.
- F. Z. Könyvismertetés: Dr. Much, Die Kupferzeit in Europa 277.
- H. Vrbely és Fülek emlékérmé 163—164. — Magyar münckek 175. — Id. Mogyoróssy János † 285. — Magyar tanárok Görögországban 380. — Pozsegai Péter 382. — Hajdú-szoboszlói kincs 454—455.
- H. Z. Könyvismertetés: Ballif Th., Römische Strassen in Bosnien und der Herzegovina I. 278—279.
- Hpl. Nagy-démi bronzlelet 131—133. — A m. nemzeti múzeumi régiségosztály szerzeményei az 1893. év első negyedében 177—180. — Firenzei János magyar- és lengyelországi műveihez 255—257. — A n. múzeumi régiségtár gyarapodása az április—júniusi évnegyedben 366—370. — A n. múzeum régiségtárának gyarapodása az 1893. július—szeptemberi évnegyedben 448—453. — Könyvismertetés: Dr. Conze A., A német császári archæologiai intézetműködése 359—360.
- K. B. Múzeum Aquincumban 90—91.
- K—r B—a. Magyar díszöltönyök a fraknói kincstárban 331—334.
- R. Z. Arpádkori éremlelet 455—456.
- T. G. A hunyadmegyei történelmi és régészeti társulat közgyűlése 377—378.
- a. A békésmegei régészeti és művelődés-történelmi egyesület közgyűlése 379.
- a. b. Az osztrákországi költségvetés archæologiai érdekű tételei 189. — Könyvismertetés: M. Wosinszky, Das prähistorische Schanzwerk von Lengyel, seine Erbauer und Bewohner III. 82—83. — Könyvismertetés: Ifj. Kemény Lajos, Kassa város régi számadaskönyvei 83—84.
- ab. Külföldi jelentések a n. múzeum érem- és régiségtáráról 84. — A sopronmegei rég. társulat 185. — Római sír 192. — Az aacheni magyar kápolna műkinccseiről 192. — A felkai Tátramúzeum 376—377. — A délmagyarországi történelmi és régészeti múzeum-társulat közgyűlése 379. — Könyvismertetés: Bunyitay Vincze, A gyulafehérvári székesegyház későbbi részei s egy magyar humanista 276—277. — Könyvismertetés: Gyórik Márton, Érmek a pozsonyi ágost. hitv. evang. lyceum dr. Schimkó Dániel-féle érengyűjteményéből 359. — Az ezredéves kiállítás 454.
- h. j. Radecius István egri püspök ingóságainak magyar nyelven írt leltára 93—94. — Tiberius útja az Aldunán 454.
- lf. Folyóiratok 174—175. — Könyvismertetés: Gömöri Havas Sándor, Budapest régiségei IV. köt. 272—276. — Válasz G. Havas Sándor észrevételeire 364.
- ng. Aurelius császár leányának állítólagos síremléke 94—95.
- r—y. A m. n. múzeum éremtárának 1892. évi gyarapodása 181—185.
- x. Éremlelet 93. — A dévai főreáliskola XXIII. évi értesítője 379. — Művészet-történeti congressus Budapesten 454.
- x. y. A vasmegei régészeti egyesület évkönyvei 92. — Bronz mécses Uriról (Pestmege) 189—190. — Rákosi lelet 190—191. — Külföldi szakemberek a n. muzeumban 285. — A N. Múzeum ásátásai 285, 381. — A hunyadmegyei történelmi és régészeti társulat évkönyveinek VII. köt. 377. — A komáromvármegyei és komáromvárosi történeti és régészeti egyesület 1892. évi jelentése 378—379. — A biharmegyei rég. és tört. egyesület 453. — Külföldi hírek Magyarországi régiségekről 454. — Könyvismertetés: Lehoczky Tivadar, Adatok hazánk archæológiájához 82. — Könyvismertetés: Dr. Kuzsinszky V., Die Ausgrabungen zu Aquincum 1879—1891. 361.
- x—y. A millenniumi kiállítás 285—286.
- y. Millenniumi kiállítás 93.
- A bács-bodrogvármegyei történelmi társulat évkönyve 377. — A m. tud. akadémia archæologiai bizottságának 1892. évi működése 281—282. — A

műemlékek orsz. bizottságának működése 1892-ben 380. — A vallás- és közoktatásügyi miniszterium országgyűlési jelentése a N. Múzeum érem- és régiségosztályáról 370—376. — A vas megyei régészeti egyesület közgyűlése 379. — Akasztói éremlelet 286. — Az alsó-fejérmegyei rég. és tört. egyesület IV. közgyűlése 91—92. — Bars megye

rég. és tört. bizottsága 185. — Cadolzburgi éremlelet 381—382. — Középkori sírok a csongrádi határban 95. — Külföldi szakemberek a N. Múzeumban 380—381. — Nagyvárad múzeum 91. — Sabariai temető 286—287. — Uszódi éremlelet 382. — Würgendorfi éremlelet 192. — Értekezlet a hazai múzeumok dolgában 456.

B) ARCHÆOLOGIAI SORREND SZERINT.

I. Őskor.

BELLA LAJOS. Két purgSTALLI edény 26—28. — Voltak a Fertőben őskori czölöpépítmények? 97—104. — Sopron megyei leletekről 263.

Dr. BOROVSZKY SAMU. Asatásokról Priglevicza-Szent-Ivánon 347—349.

DARNAY KÁLMÁN. Újabb leletek Csab-Rendek vidékéről 74—78.

HALAVÁTS GYULA. A miskolci palaeolith lelet ötleteiből 186.

HERMAN OTTÓ. A miskolci palaeolith lelet 1—25. — A miskolci palaeolith lelet ötleteiből 186—188.

Dr. JÓSA ANDRÁS. Szabolcs megyei bronzleletekről 165—170. — A tiszta-szentmártoni bronzleletről 259—260. — A vissi aranyleletről (Szabolcs m.) 443.

KOVÁCH ALBERT. Tisza-zugi régiségekről 165.

Dr. KÖNYÖKI ALAJOS. A szamos-udvarhelyi őstelepről 78—80.

LEHOCZKY TIVADAR. Bereg megyei régiségekről 260—262. — Turócz megyei emlékekről 345—346. — Ung megyei régiségekről 442—443.

LICHTNECKERT JÓZSEF. Újabb leletekről a székesfehérvári Demkőhegyen 266—269.

MIHALIK JÓZSEF. A «Hradek» nevű őskori földvárról Sáros megyében 73—74.

MILLEKER BÓDOG. A Duna-Tisza-Marosköz rézleletei 126—131. — Szerb-keresztúri őstelep (Torontálm.) 300—305. — Török-kánizsai leletekről 444—445.

NEUDECK GYULA. Régiségek az Alduna vidékén 258—259.

WOSINSZKY MÓR. A lengyeli telep agancs- és csonteszközei 118—125. — A lengyeli telep csiszolt kőeszközei s azok készítési módja 193—198.

a. b. Könyvismertetés: M. Wosinszky, Das prähistorische Schanzwerk von Lengyel, seine Erbauer und Bewohner III. 82—83.

F. Z. Könyvismertetés: Dr. Much, Die Kupferzeit in Europa 277.

Hpl. Nagy-démi bronzlelet 131—133.

x. y. Könyvismertetés: Lehoczky Tivadar, Adatok hazánk archæológiájához 82.

II. Őkor és népvándorlási kor.

Dr. BOROVSZKY SAMU. Duna-keszi régiségekről 263—265.

CUMONT F. Mithras-emlékek Magyarországon 289—299.

DARNAY KÁLMÁN. A galamboki sírleletről 170—171.

DARÓCZY ZOLTÁN. Lussuniumi mérleg 287—288.

Dr. FRÖHLICH RÓBERI. A pilis-maróthi római tábor 38—47. — Római elbocsátó levél Ó-Szönyről 310—313. — Római súlymérték Tordáról 382—384.

GÖMÖRI HAVAS SÁNDOR. Budapest régiségei IV. köt. 361—364.

HAMPEL JÓZSEF. Skythiai emlékek Magyarországon 385—407.

Dr. KUZSINSZKY BÁLINT. Két római emlékek Ó-Budáról 308—310.

MRISL FERENCZ. Terlingi ezüstfibula 381.

MOMMSEN TIVADAR. A trencsényi városzika felirataról 265—266.

NAGY GÉZA. Az alsó-szent-iványi sírdombok (kunhalmok) Fejérmegyében 28—37.

ORNSTEIN S. Újabb leletekről a Szamos-Ujvár melletti római telepről 349—351.

PETERSEN EGIL. A gundestrupi edény és a csórai dombormű 199—202.

Dr. SÖRÉR ÁGOST. Népvándorlási sírmező a bezenyei papréti birtokon Moson megyében 210—222.

SZELLE ZSIGMOND. Római épületmaradvány Baracson 80—81. — Dunaföldvári és bölcseki ásatásokról 351—354.

TÉGLÁS GÁBOR. A nagy-almási bányaművelés emlékei Hunyad megyében 133—140. — Kis-Kalán (Aquæ) római fürdője és kőbányászata Hunyad megyében 202—210. — A római bányászok temetkezési módja Dáciában 408—412.

II. X. Könyvismertetés: Ballif Th., Römische Strassen in Bosnien und der Herzegovina I. 278—279.

ab. Római sír 192.

h. j. Tiberius utja az Aldunán 454.

lf. Könyvism.: Gömöri Havas Sándor, Budapest régiségei IV. k. 272—276. — Válasz G. Havas Sándor észrevételeire 364.

ng. Aurelius császár leányának állítólagos síremléke 94—95.

x. y. Bronz mécses Úriról (Pest megye) 189—190. — Rákosi lelet 190—191. — Könyvismertetés: Dr. Kuzsinszky V., Die Ausgrabungen zu Aquincum 1879—1891. 361.

Sabariai temető 286—287.

III. Középkor és Újkor.

BÁRCZAY OSZKÁR. Családi czímerek hazai emlékeken. Első közlemény 334—344. — Második közlemény 434—441.

- CSÉPLŐ PÉTER. A bihar-udvari Árpád-kori temetőről 356—358.
- CSOMA JÓZSEF. A csécsi templomról 269.
- EHRENBERG H. Firenzei János magyar- és lengyelországi művei 250—255.
- GRÓH ISTVÁN. A nyirbátori ev. ref. templom 413—425.
- KÁRÁSZ LEÓ. Régi halottas címertáblák 158—161. — Apor István ezüst pohara 161—163. — Peter Vischer magyarországi művei 288.
- IFJ. KEMÉNY LAJOS. A kassai Szent-Erzsébet egyház történetéhez 66—68.
- KOVÁCS ALBERT. A tiszta-zughi lovas sírokról 354—356.
- LEHOCZKY TIVADAR. Rejtélyes dombormű 286.
- MIHALIK JÓZSEF. Sodronyos zománczu kehely a kassai ev. ref. eklézsia tulajdonában 68—72. — Egy löcsei kehely a XVII. századból 151—158. — A szatmári ötvös-czéh pecsétje 1590-ből 188—189. — Adalékok hazai ötvösségünk történetéhez. Első közlemény 327—331. — Második közlemény 433—434.
- MYSKOVSZKY VIKTOR. Új adatok a bártfai templom építésének és fölszerelésének történetéhez 90—66. — A szmrecsányi templom és mennyezetének festményei 145—151. — A topporczi templom Szepesmegyében 239—249. — A csécsi templom és régi falfestményei 324—327. — Arvamegye műemlékei 425—431.
- NAGY GÉZA. A régi kunok temetkezése 105—117. — A magyarhoni lovas sírok 223—234. — A hunn-avar és magyar pogánykori sírleletek jellemzése 313—323. — XII. századi magyar gyűrű 432—433.
- PÓR ANTAL. Az Anjou-kori Mária-kép Krumbaun Csehországban 234—238. — A krumaui Mária-kép 431.
- PULSZKY KÁROLY. A krumaui Mária-kép 431—432.
- RÉCSEY VIKTOR. Az esztergomi Szent-Lőrincz-templom maradványai 47—60. — Nagy-kövesdi feszület 95—96. — A kassai dómról s az ott újabbán fölfedezett falfestményekről 269—271.
- SCHNÜTGEN A. A hajdu-badházi szírén 142—145.
- SZÁRAZ ANTAL. Nagyvárad lelet 140—142. — A Stoss család 191—192. — II. Ulászló arczképe 191.
- TÉGLÁS ISTVÁN. A lemneki falcrónikáról 446—447.
- H. Urbely és Fülek emlékérmé 163—164. — Pozsegai Péter 382. — Hajdú-szoboszlói kincs 454—455.
- Hpl. Firenzei János magyar- és lengyelországi műveihez 255—257.
- K-r B-a. Magyar diszöltönyök a fraknoi kincstárban 331—334.
- a. b. Könyvismertetés: Ifj. Kemény Lajos, Kassa város régi számadáskönyvei 83—84.
- ab. Az aacheni magyar kápolna műkinccséről 192. — Könyvismertetés: Bunyitay Vincze, A gyulafehérvári szé-

kese gyház későbbi részei s egy magyar humanista 276—277.

- h. j. Radecius István egri püspök ingóságainak magyar nyelven írt leltára 93—94.
- Középkori sírok a csongrádi határban 95.

IV. Érmészet.

- R. L. Árpád-kori éremlelet 455—456.
- ab. Könyvismertetés: Gyórik Márton, Érmek a pozsonyi ágost. hitv. evang. lyceum dr. Schimkó Dániel-féle éremgyűjteményéből 359.
- r-y. A m. n. múzeum éremtárának 1892. évi gyarapodása 181—185.
- x. Éremlelet 93.
- Akasztói éremlelet 286.
- Cadolzburgi éremlelet 381—382.
- Uszódai éremlelet 382.
- Würgendorfi éremlelet 192.

V. Vegyes közlemények.

- HAMPEL JÓZSEF. A n. muzeumi régiség-tár gyarapodása 1892. okt.—decz. 86—90.
- Dr. KUZSINSZKY BÁLINT. Könyvismertetés: Az alsó fehérmegyei történelmi, régészeti és természettudományi társulat ötödik évkönyve 172—174.
- SZÁRAZ ANTAL. Archæologiai kiállítás Bécsben 282—284.
- Dr. SZENDREI JÁNOS. Az orsz. rég. és embertani társulat decz. 27. és január 31. ülései 85—86. — Febr. 28. és márcz. 28. ülései 176—177. — Apr. 25. ülése 280—281. — Szept. 30. ülése 365. — Nov. 7. ülése 448.
- H. Magyar műkincsek 175. — Id. Mogyoróssy János † 285. — Magyar tanárok Görögországban 380.
- Hpl. A m. nemzeti muzeumi régiségosztály szerzeményei az 1893. év első negyedében 177—180. — A n. muzeumi régiség-tár gyarapodása az április—júniusi évnegyedben 366—370. — A n. múzeum régiség-tárának gyarapodása a július—szeptemberi évnegyedben 448—453. — Könyvismertetés: Dr. Conze A., A német császári archæologiai intézet működése 359—360.
- K. B. Muzeum Aquincumban 90—91.
- T. G. A hunyadmegyei történelmi és régészeti társulat közgyűlése 377—378.
- a. A békésmegyei régészeti és művelődéstörténelmi egyesület közgyűlése 379.
- a. b. Az osztrákországi költségvetés archæologiai érdekű tételei 189.
- ab. Külföldi jelentések a n. muzeum érem- és régiség-táráról 84. — A sopronmegyei rég. társulat 185. — A felkai Tátramúzeum 376—377. — A délmagyarországi történelmi és régészeti múzeum-társulat közgyűlése 379. — Az ezredéves kiállítás 454.
- lf. Folyóiratok 174—175.
- x. A dévai főreáliskola XXIII. évi értesítője 379. — Művészettörténeti congressus Budapesten 454.
- x. y. A vasmegyei régészeti egyesület évkönyvei 92. — Külföldi szakemberek

- a n. muzeumban 285. — A N. Muzeum ásatásai 381, 285. — A hunyadmegyei történelmi és régészeti társulat évkönyveinek VII. köt. 377. — A komáromvármegyei és komáromvárosi történelmi és régészeti egyeslet 1892. évi jelentése 378—379. — A biharmegyei rég. és tört. egyesület 453. — Külföldi hírek magyarországi régiségekről 454.
- x—y. A millenniumi kiállítás 285—286.
- y. Millenniumi kiállítás 93.
- A bács-bodrogvármegyei történelmi társulat évkönyve 377.
- A m. tud. akadémia archæologiai bizottságának 1892. évi működése 281—282.
- A műemlékek orsz. bizottságának működése 1892-ben 380.
- A vallás- és közoktatásügyi miniszterium országgyűlési jelentése a N. Muzeum érem- és régiségosztályáról 370—376.
- A vasmegeyi régészeti egyeslet közgyűlése 379.
- Az alsó-fehérmegyei rég. és tört. egyesület VI. közgyűlése 91—92.
- Barsmegyei rég. és tört. bizottság 185.
- Értekezés a hazai muzeumok dolgában 456.
- Külföldi szakemberek a N. Muzeumban 380—381.
- Nagyvárad muzeum 91.

C) A CZIKKEK SORRENDJE SZERINT.

ELSŐ FÜZET. (*Megjelent 1893 február 15-ikén.*)

HERMAN OTTÓ. A miskolci palæolith lelet. (7 ábrával) --- --- --- 1—24. l.

EMLÉKEK ÉS LELETEK.

- I. BELLA LAJOS. Két purgstalli edény. (2 ábrával) --- --- --- 25—28. l.
- II. NAGY GÉZA. Az alsó-szent-iványi sírdombok (Kunhalmok) Fejérmegyében. (Egy ábrával és három képes táblával) 28—37. l.
- III. FRÖHLICH RÓBERT. A pilis-maróthi római tábor. (Egy ábrával) --- 38—47. l.
- IV. RÉCSEY VIKTOR. Az esztergomi Szent-Lőrincz-templom maradványai. (Alaprajzzal és 11 ábrával) --- 47—60. l.
- V. MYSKOVSKY VIKTOR. Új adatok a bártfai templom építésének és felszerelésének történetéhez. (2 ábrával) 60—66. l.
- VI. IFJ. KEMÉNY LAJOS. A kassai Szt.-Erzsébet egyház történetéhez 66—68. l.
- VII. MIHALIK JÓZSEF. Sodronyos zománczú kehely a kassai ev. ref. eklézsia tulajdonában. (Hat ábrával) --- 68—72. l.

LEVELEZÉS.

- I. MIHALIK JÓZSEF. A «Hradek» nevű őskori földvárőről Sárosmegyében. (Egy ábrával) --- --- --- 73—74. l.
- II. DARNAYKÁLMÁN. Újabb leletek Csabrendek vidékéről. (3 ábrával) 74—78. l.
- III. Dr. KÖNYÖKI ALAJOS. A szamosudvarhelyi őstelepről --- --- 78—80. l.
- IV. SZELLE ZSIGMOND. Római épületmaradvány Baracson. (Egy ábrával) 80—81. l.

IRODALOM.

- I. LEHÓCZKY TIVADAR. Adatok hazánk archæológiájához ism. x. y. --- --- 82. l.
- II. M. WOSINSZKY. Das præhist. Schanzwerk von Lengyel III. Theil ism. a. b. 82—83. l.
- III. IFJ. KEMÉNY LAJOS. Kassa város régi számadáskönyvei --- --- 83—84. l.
- IV. *Külföldi jelentések* a n. muzeum érem- és régiségtáráról ism. ab. --- 84. l.

MUZEUMOK. TÁRSULATOK.

- I. Az orsz. rég. és embert. társulat decz. ülése. *Dr. Szendrei János* 85. l.
- II. Az orsz. rég. és embert. társulat januáriusi ülése. *Dr. Szendrei János* 85—86. l.
- III. A n. muzeumi régiségtár gyarapodása 1892 okt—decz. (17 ábrával) *Hpl.* 86—90. l.
- IV. Muzeum Aquincumban. *K. B.* 90—91. l.
- V. Nagyvárad muzeum --- --- 91. l.
- VI. Az alsó fehérmegyei rég. és tört. egyesület januáriusi közgyűlése 91—92. l.
- VII. A vasmegeyi rég. egyeslet XIX. és XX. évkönyve ism. x. y. --- --- 92. l.

KÜLÖNFÉLÉK.

- I. Millenniumi kiállítás y. --- --- 93. l.
- II. Éremlelet x. --- --- 93. l.
- III. Radecius ingóságainak leltára *h. j.* 93—94. l.
- IV. Aurelius császár leányának állítólagos síremléke --- --- --- 94—95. l.
- V. Középkori sírok a csongrádi határban --- --- --- 95. l.
- VI. Nagykövesdi fészület. (Egy ábrával) 95—96. l.
- Szerkesztői üzenetek --- --- --- 96. l.

MÁSODIK FÜZET. (Megjelent 1893 április 15-ikén.)

I. BELLA LAJOS. Voltak a Fertőben őskori czölöpépítmények? ...	97—104. l.
II. NAGY GÉZA. A régi kunok temetkezése ...	105—117. l.
Ábra: Agyagmécset a n. muzeumban ...	117. l.

EMLÉKEK ÉS LELETEK.

I. WOSINSZKY MÓR. A lengyeli telep agancs- és csonteszközei ...	118—125. l.	VII. MYSKOVCSZKY VIKTOR. A szmrecsányi templom és mennyezetének festményei. (Két képes táblával) ...	145—151. l.
II. MILLEKER BÓDOG. A Duna-Tisza-Marosköz őskori rézleletei ...	126—131. l.	VIII. MIHALIK JÓZSEF. Egy lőcsei kehely a XVII. századból. (Öt ábrával) ...	151—157. l.
III. Nagy-démi bronzlelet <i>Hpl.</i> (Egy képes táblával) ...	131—133. l.	IX. KÖVÉR BÉLA. Régi halottas czímer táblák. (Három ábrával) ...	158—161. l.
IV. TÉGLÁS GÁBOR. A nagy-almási bányászat emlékei. ...	133—140. l.	X. KÁRÁSZ LEÓ. Apor István ezüst pohara. (Két ábrával) ...	161—163. l.
V. SZÁRAZ ANTAL. Nagyvárad lelet. (Egy képes táblával) ...	140—142. l.	XI. Urbely és Füleky emlékérmé <i>H.</i> ...	163—164. l.
VI. SCHNÜTGEN S. A hajdu-hadházi szíren. (Egy ábrával) ...	142—145. l.		

LEVELEZÉS.

I. KOVÁCH ALBERT. Tisza-zughi régiségekről ...	165. l.	bronzleletekről. (Négy képes táblával) ...	165—170. l.
II. Dr. JÓSA ANDRÁS. Szabolcsmegyei ...		III. DARNAY KÁLMÁN. A galamboki sírleletről. (Képes táblával) ...	170—171. l.

IRODALOM.

I. Az alsó fehérmegyei tört. rég. és term. tud. társulat ötödik évkönyve ism. <i>Dr. Kuzsinszky Bálint</i> ...	172—174. l.	II. Folyóiratok <i>lf.</i> ...	174. l.
		III. «Magyar műkincsek» <i>H.</i> ...	175. l.

MUZEUMOK. TÁRSULATOK.

I. Az orsz. rég. és embertani társulat februáriusi közgyűlése. <i>Dr. Szendrei János</i> ...	176—177. l.	ményei 1893. jan.-márcz. havában. (Nyolcz ábrával) <i>Hpl.</i> ...	177—180. l.
II. Az orsz. rég. és embertani társulat márcziusi ülése. <i>Dr. Szendrei János</i> ...	177. l.	IV. A m. n. muz. éremtár 1892. évi gyarapodása <i>r-y.</i> ...	181—185. l.
III. A n. muz. régiségosztály szerzeményei 1893. jan.-márcz. havában. (Nyolcz ábrával) <i>Hpl.</i> ...	177—180. l.	V. Bars megye rég. és tört. bizotts. 185. l.	
		VI. A sopronymegyei rég. társulat 1892. évi jelentése <i>ab.</i> ...	185. l.

KÜLÖNFÉLÉK.

I. A miskolci palaeolith lelet ötletéből <i>Halaváts Gyula. — Herman Ottó</i> ...	186—188. l.	V. Rákosi lelet <i>x. y.</i> ...	190—191. l.
II. A szatmári ötvösczéh pecsétje 1590-ből <i>Mihalik József.</i> (Egy ábrával) ...	188—189. l.	VI. II. Ulászló arcképe. (Egy ábrával) <i>Száraz Antal</i> ...	191. l.
III. Az osztrákorsz. költségvetés arch. érdekű tételei <i>a. b.</i> ...	189. l.	VII. A Stoss család <i>Száraz Antal</i> ...	191—192. l.
IV. Bronz mécses Uriról. (Egy ábrával) ...	189—190. l.	VIII. Würtembergi éremlelet ...	192. l.
		IX. Római sír <i>ab.</i> ...	192. l.
		X. Az aacheni magyar kápolna műkincseiről <i>ab.</i> ...	192. l.

HARMADIK FÜZET. (Megjelent 1893 június 15-ikén.)

EMLÉKEK ÉS LELETEK.

I. WOSINSZKY MÓR. A lengyeli telep csiszolt kőeszközei s azok készítési módja ...	193—198. l.	V. NAGY GÉZA. A magyarhoni lovas sírok ...	223—234. l.
II. PETERSEN. A gundestrupi edény és a csőrai dombormű. (2 ábrával) ...	199—202. l.	VI. PÓR ANTAL. Az Anjoukori Mária-kép Krumbauban, Csehországban ...	234—238. l.
III. TÉGLÁS GÁBOR. Kis-Kalán (Aquaë) római fürdője és kőbányászata Hunyadmegyében. (Öt ábrával) ...	202—210. l.	VII. MYSKOVCSZKY VIKTOR. A topporczyi templom Szepesmegyében. (3 képes táblával és egy ábrával) ...	239—249. l.
IV. Dr. SÓTÉR ÁGOST. Népvándorlásokori sírmező a bezenyei papréti birtokon Mosonmegyében. (Öt képes táblával és 20 ábrával) ...	211—222. l.	VIII. EHRENBERG. Firenzei János magyar- és lengyelországi művei. (Kilencz ábrával) ...	250—257. l.
Ábra: Domborműves agyagmélék Beregszászról ...			257. l.

LEVELEZÉS.

- I. NEUDECK GYULA. Régiségekről az Alduna vidékén. (Két ábrával) 259—259. l.
 II. Dr. JÓSA ANDRÁS. A tiszaszentmártoni bronzleletről ... 258—260. l.
 III. LEHÓCZKY TIVADAR. Beregmegyei régiségekről. (Egy képes táblával) 260—262. l.
 IV. BELLA LAJOS. Sopronmegyei leletekről ... 263. l.
 V. Dr. BOROVSKY SAMU. Dunakeszi régiségekről ... 263—264. l.
 VI. MOMMSEN TIVADAR. A trencsényi várszikla fölíratáról. (Egy ábrával) 265—266. l.
 VII. LICHTENECKERT JÓZSEF. Újabb leletekről a sz.-fehérvári Demkóhegyen. (Egy képes táblával és egy ábrával) 266—269. l.
 VIII. CSOMA JÓZSEF. A csécsi templomról ... 269. l.
 IX. RÉCSEY VIKTOR. A kassai dombról s az ott újabban fölfedezett falfestményekről ... 269—271. l.

IRODALOM.

- I. *Budapest régiségei*. IV. kötet. (Két képes táblával) ism. *lf.* ... 271—276. l.
 II. BUNYITAY VINCZE. A gyulafejevári székesegyház későbbi része s egy humanista ism. *ab.* ... 376—277. l.
 III. Dr. MUCH. Die Kupferzeit in Europa ism. *F. L.* ... 277. l.
 IV. BALLIF. Römische Strassen in Bosnien und der Hercegowina ism. *H. J.* 278—279. l.

MUZEUMOK. TÁRSULATOK.

- I. Az orsz. rég. és embertani társulat áprilisi ülése. *Dr. Szendrei Fános* 280—281. l.
 II. A m. t. Akadémia arch. bizottságának 1892. évi működése ... 281—282. l.
 III. Arch. kiállítás Bécsben 282—284. l.

KÜLÖNFÉLÉK.

- I. Id. Mogyoróssy János † ... 285. l.
 II. Külföldi szakemberek a n. muzeumban ... 285. l.
 III. A n. muzeum ásatásai ... 285. l.
 IV. A millenniumi kiállítás 285—286. l.
 V. Rejtélyes dombormű. *Lehóczky Tivadar* ... 286. l.
 VI. Akasztói éremlelet ... 286. l.
 VII. Sabariai temető. ... 286—287. l.
 VIII. Iussuniuni mérleg. (Egy ábrával) *Daróczy Zoltán* ... 287—288. l.
 IX. Peter Vischer magyarországi művei *Kárász Leó* ... 288. l.

NEGYEDIK FÜZET. (Megjelent 1893 október 15-ikén.)

- F. CUMONT. Mithras emlékek Magyarországon. (Öt ábrával) ... 289—299. l.

EMLÉKEK ÉS LELETEK.

- I. MILLEKER BÓDOG. Szerbkeresztúri őstelep. (Két ábrával és négy képes táblával) ... 300—308. l.
 II. Dr. KUZSINSZKY BÁLINT. Két római köemlék Ó-Budáról. (Egy ábrával) 308—310. l.
 III. FRÖHLICH RÓBERT. Római elbocsátó levél Ó-Szőnyről ... 310—313. l.
 IV. NAGY GÉZA. A hunn-avar és magyar pogánykori sírletek jellemzése 313—323. l.
 V. MYSKOVSKY VIKTOR. A csécsi templom és régi falfestményei. (Két ábrával) ... 324—327. l.
 VI. MIHALIK JÓZSEF. Adalékok hazai ötvösségünk történetéhez ... 327—331. l.
 VII. K—R B—A. Magyar díszöltönyök a fraknoi kincstárban. (Képes táblával) 331—334. l.
 VIII. BÁRCZAY OSZKÁR. Családi címerek hazai emlékeken. Első közlemény 334—344. l.
 IX. Óskori aranyláncz a n. muzeumban valószínűleg Borsod megyéből ... 344. l.

LEVELEZÉS.

- I. LEHÓCZKY TIVADAR. Turóc megyei emlékekről ... 345—346. l.
 II. Dr. BOROVSKY SAMU. Ásatásokról Priglevicza Szent-Ivánon ... 347—349. l.
 III. ORNSTEIN J. Újabb leletekről a Szamos-Ujvár melletti római telepről 349—351. l.
 IV. SZELLE ZSIGMOND. Dunaföldvári és bölcskei ásatásokról ... 351—354. l.
 V. KOVÁCH ALBERT. A tiszazughi lovas sírokról. (Képes táblával) 354—356. l.
 VI. CSÉPLŐ PÉTER. A biharudvari Arpád-kori temetőről ... 356—358. l.

IRODALOM.

- I. GYÖRIK MÁRTON. Római érmek stb. ism. *ab.* ... 359. l.
 II. A német csász. arch. intézet évi jelentése, ism. *Hpl.* ... 359—360. l.
 III. Dr. V. KUZSINSZKY. Die Ausgrabungen zu Aquincum 1879—1891. ism. *x. y.* 361. l.
 IV. Budapest régiségei IV. kötet, *Gömöri Havas Sándor* ... 361—364. l.
 V. Válasz az észrevételekre. *lf.* 364. l.

MUZEUMOK. TÁRSULATOK.

- I. Az orsz. rég. társulat szeptemberi ülése. *Dr. Szendrei János*... 365. l.
 II. A n. muzeumi régiségárt gyarapodása az április—juniusi évnegyedben. (Két képes táblával) ... 366—370. l.
 III. A vallás- és közoktatásügyi miniszterium 1892. évi országgyűlési jelentése a n. muzeumi érem- és régiségosztályról ... 370—376. l.
 IV. A felkai Tátramuzeum, ism. *ab.* 376. l.
 V. A Bács Bodrogh vármegyei történelmi társulat... 377. l.
 VI. A hunyadmegyei tört. és rég. társulat VII. évkönyve ... 377. l.
 Ábra: Antik bronzfibula a n. muzeumban ... 379. l.
 VII. A hunyadmegyei tört. és rég. társulat 1893. évi közgyűlése... 377—378. l.
 VIII. A komárommegyei rég. egyesület 1892. évi jelentése, ism. *x. y.* 378—379. l.
 IX. A dévai főreáliskola XXIII. Ertesítője, ism. *x.* ... 379. l.
 X. A békésmegyei rég. egyesület közgyűlése ... 379. l.
 XI. A vasmegyei rég. egyesület közgyűlése ... 379. l.
 XII. A délmagyarországi muzeumtársulat közgyűlése, ism. *ab.* ... 379. l.

KÜLÖNFÉLÉK.

- I. A műemlékek orsz. bizottságának 1892. évi működése ... 380. l.
 II. Magyar tanárok Görögországban *H.* ... 380. l.
 III. Külföldi szakemberek a n. muzeumban ... 380—381. l.
 IV. A n. muzeum ásatásai *x. y.* 381. l.
 Ábra: Antik üveg pohár Sabariából a n. muzeumban $\frac{3}{4}$ n. ... 384. l.
 V. Terlingi ezüstfibula, (ábrával) *Meissl Ferencz* ... 381. l.
 VI. Cadolzburgi éremlelet ... 381. l.
 VII. Uszódi lelet... 382. l.
 VIII. Pozsegai Péter *H.* ... 382. l.
 IX. Római sulymérték Tordáról. *Dr. Fröhlich Róbert* (3 ábrával) 382—384. l.

ÖTÖDIK FÜZET. (Megjelent 1893 december 15-ikén.)

HAMPEL JÓZSEF. Skythiai emlékek Magyarországon. (27 ábrával) ... 385—407. l.

EMLÉKEK ÉS LELETEK.

- I. TÉGLÁS GÁBOR. A római bányászok temetkezési módja Dáciában 408—412. l.
 II. GRÓH ISIVÁN. A nyirbátori ev. ref. templom. (Egy alaprajzzal) 413—425. l.
 III. MYSKOVSZKY VIKTOR. Arvamegye műemlékei ... 425—431. l.
 IV. A krumaui Mária-kép. I. PÓR ANTAL. II. PULSZKY KÁROLY. 431—432. l.
 Ábra: Római gladiator bronzszobrocska a ... 441. l.
 V. NAGY GÉZA. XII. századi magyar gyűrű. (Ábrával) ... 432—433. l.
 VI. MIHALIK JÓZSEF. Adalékok hazai ötvösségünk történetéhez; második közlemény ... 433—434. l.
 VII. BÁRCZAY OSZKÁR. Családi címerek hazai emlékeken; második közlemény ... 434—441. l.
 n. muzeumban ... 441. l.

LEVELEZÉS.

- I. LEHÓCZKY TIVADAR. Ungmegyei régiségekről ... 442—443. l.
 II. Dr. JÓSA ANDRÁS. A vissi aranyleletről (Szabolcs m.) ... 443. l.
 III. MILLEKER BÓDOG. Török-kanizsai leletekről ... 444—445. l.
 IV. KÁRPÁTI KELEMEN. Sabariai régiségekről ... 445—446. l.
 V. TÉGLÁS ISIVÁN. A lemneki falchrónikáról ... 446—447. l.

MUZEUMOK. TÁRSULATOK.

- I. Dr. Szendrei János. Az orsz. rég. társulat nov. ülése... 448. l.
 II. A n. múzeum régiségártárának gyarapodása az 1893. évi július—szeptemberi évnegyedben *Hpl.* (21 ábrával) 448—453. l.
 III. A biharmegyei rég. és tört. egyesület *x. y.* ... 453. l.

KÜLÖNFÉLÉK.

- I. Külföldi hírek magyarországi régiségekről *x. y.* ... 454. l.
 II. Tiberius utja az Aldunán *h. j.* 454. l.
 III. Művészettörténeti congressus Budapesten *x.* ... 454. l.
 IV. Az ezredéves kiállítás *ab.* 454. l.
 V. Hajdúszoboszlói kincs. (Négy ábrával) ... 454—455. l.
 VI. Arpádkori éremlelet. (Két ábrával) 455—456. l.
 VII. Értekezlet a hazai muzeumok dolgában. ... 456. l.

D) ÁBRÁK MAGYARAZATA.

- Lap
3. 1. A Szinva-völgynek a síkság felé eső torkolata a katonai térkép szerint. 1. ábra.
 4. 2. Miskolcz városa térképének részlete a Bársony-házzal, a próbatúrás pontjával és a Tűzkövesselel. 2. ábra.
 5. 3. A Szinva-völgy torkolatának átmetszete. 3. ábra.
 11. Hegyes mandula-alakú kőszakócza. 4. ábra.
 13. Tompahegyű mandula-alakú kőszakócza. 5. ábra.
 15. Tompahegyű, egészben háromszegletes kőszakócza. 6. ábra.
 26. Két purgSTALLI edény.
 30. Alsó-szent-iványi 9-ik számú halom átmetszete, edényekkel.
 33. Edények és vas szögek az alsó-szent-iványi halmokból.
 35. Edények ugyanazon halmokból.
 37. Edények a 9-ik sz. halomból.
 40. A pilis-maróti római tábor alaprajza.
 51. Az esztergomi Szent-Lőrincz-templom alapfalai.
 52. Szloptalapzat. 1. ábra.
 53. Sírkőlap-töredék. 2. ábra. Oldal bejárat küszöbe. 3. ábra.
 54. Diagonal-gerinczek. 4—7. ábra.
 57. Nagy zárókő agnus Dei-vel. 8 a. ábra. Faragott emberő 8 b. ábra. Bronz gyertyartató. 9. ábra. Szoborhoz tartozó kis kézfő. 10. ábra.
 58. Tégladarab gothikus csillagdfszszel.
 61. A bártfai templom boltgyánkövén levő férfi-alak.
 62. E templom ajtaja.
 69. Sodronyománczos kehely a kassai ev. ref. eklézsia tulajdonában.
 72. E kehely kosarának mezője.
 73. A sárosmegyei Hradek nevű őskori földvár alaprajza.
 75. Csab-rendeki kenyegyek.
 77. Római korbelt korszó Csab-Rendekről.
 81. Római épületmaradvány Baracson.
 87. Budapest-nyugalföldi aranykincs. 1—6. ábra.
 89. A nagy-kürüi sírlelet.
 96. Nagy-kövesdi feszület.
 117. Antik agyagmecsés a n. muzeumban. Lelhelye állítólag Ó-Szöny. Középen Aphrodite mellképe, alján a készítő bélyege; 1/2 nagys.
 132. A nagy-démi bronzlelet.
 141. Nagy-váradí lelet.
 143. A hajdu-hadházi szirén.
 148. A szmrecsányi templom.
 149. Részletek a szmrecsányi templom mennyezetéről.
 153. Lőcsei kehely a XVII. századból.
 155. E kehely mezőin látható jelenetek.
 156. E kehely hitelesítő-jegyei.
 157. A nürnbergi mesterpoharak mezőin levő genre-jelenetek, összehasonlítva a lőcsei kehely mezőivel.
 159. 1. ábra. Széchy György halottas címertáblája 1625. 2. ábra. Drugeth
- Lap
- Máriáé 1643. 3. ábra. Rátóti Gyulaffy Máriáé, Thököly István nejéé 1659.
 162. Apor István ezüst pohara.
 166. A kemecsei bronzlelet. a)
 167. A kemecsei bronzlelet. b)
 168. Óskori bronzkardok az ország különböző vidékeiről. 1/4 nagys. 1. 2. 3. Tűzséról (Szabolcsm.); 4. A vajai «Ravaszhegy»-ről (Szabolcsm.); 5. és 6. a Duna medréről Budapesten.
 169. Óskori bronzkardok markolatai. 1/2 n.
 171. Galamboki sírlelet.
 179. Boldogi népvándorláskori lelet (Hátvan mellett).
 188. A szatmári ötvös-czéh pecsétje 1590-ből.
 190. Bronz mécses Uriról (Pestm.).
 191. II. Ulászló arcképe.
 200. Domborműves ezüst lemezekkel borított edény. Lelhelye Gundestrup (Dánia).
 201. Domborműves ezüst lemez a csórai leletből. 1/4 nagys.
 205. A kis-kaláni római fürdő (Hunyadm.).
 207. E fürdő átmetszeti rajza.
 208. Diogenes lapidarius feliratu kő.
 209. Lebányászott lépcsőzetek Kis-Kalán mellett. Tájképi vázlat.
 211. A bezenyei Papréti birtokon talált népvándorláskori leletek.
 213. Népvándorláskori sírleletek a bezenyei Papréti birtokról (Mosonym.) a magyar-óvári muzeumban.
 215. Népvándorláskori sírleletek a bezenyei Papréti birtokról (Mosonym.) a magyar-óvári muzeumban.
 217. Népvándorláskori sírleletek a bezenyei Papréti birtokról (Mosonym.) a magyar-óvári muzeumban.
 219. Csatok és szegfejek (48. sír), fésű, gyűrű és gyöngyök (53. sír) a bezenyei népvándorláskori sírokól.
 221. Vaskardok és vaslánsák a bezenyei népvándorláskori temető sírjaiból a magyar-óvári muzeumban.
 222. Vasszög és vastöredékek az 58. sz. bezenyei népvándorláskori sírból.
 241. A topporczyi templom. Myskovszky Viktor rajza.
 243. Mustrák a topporczyi templom mennyezetének díszítéseiből. Myskovszky Viktor másolatai.
 245. Részletek a topporczyi templomból. Myskovszky Viktor rajzai.
 247. A topporczyi templom kelyhe. Myskovszky Viktor rajza.
 250. A menyői keresztelő kút.
 251. A menyői kapu.
 252. A menyői pastoforium (3. ábra). Dés-házy-czímer a menyői templomból (4. ábra).
 253. A Forgách-féle síremlék. 5. ábra.
 254. 6. Laski János gneseni érsek síremléke. 7. Boryszewski Roza gneseni érsek síremléke.
 255. 8. Grusczyński János gneseni érsek

- Lap
- síremléke. 9. Drzevicki Mátyás gneseni érsek síremléke. † 1535.
256. 10. Mielinski Erasmus kanonok síremléke.
257. Domborműves agyag emlék Beregszászról.
258. A muntjanai földsáncz. Neudeck Gyula fölvétele és rajza.
259. A muntjanai bronzkarperecz. Neudeck Gyula rajza.
261. A hosszuháti bronzlelet (Bereg-m.).
265. A trencsényi várszék felirata.
267. Demkóhegyi kés.
268. Demkóhegyi leletek.
274. Két domborműves kőemlék töredéke. Vásárhelyi Géza gyűjteményében.
275. Bacchikus bronzcsoport egy avariscus sárból a nemzeti muzeumban.
287. Lussuniumi mérleg.
290. Apulumi Mithras-emlék, budapesti magángyűjteményben.
291. Apulumi Mithras-emlék, a nagyzebeni b. Bruckenthal-muzeumban.
294. Ismeretlen eredetű márvány Mithras-szobor a n. muzeumban.
295. Alcsuthi Mithras-emlék a n. muzeumban.
297. Tétényi Mithras-emlék a n. muzeumban.
300. A szerb-keresztúri őstelep térrajza (Torontálm.)
301. A szerb-keresztúri Tisza-part átmeteszete.
302. Szerb-keresztúri régiségek.
303. Szerb-keresztúri régiségek.
306. Szerb-keresztúri régiségek.
307. Szerb-keresztúri régiségek.
308. Araviscus sírkő-töredéke Ó-Budáról.
325. A csécsi templom látképe és alaprajza.
326. Régi falfestmények a csécsi templomban.
333. Díszöltönyök a fraknoi kincstárban. 1. Állítólag Oláh Miklós fiatalkori zekéje 1530-ból. 2. XVII. századi dalmány. 3. Tököly Éva menyasszonyi ruhája 1672-ből.
344. Óskori aranyláncz a n. muzeumban. (Valószínűleg Borsodmegyéből.)
355. Régiségek tiszta-zugi lovas sírokból.
367. A kasza-pusztai bronzlelet (Biharm.).
369. Árpádkori sírlelet a Hálás melletti Balaton-pusztáról.
379. Antik bronzfibula a n. muzeumban. (Alulról és felülről) $\frac{1}{1}$ nagys.
- Lap
381. Terlingi ezüstfibula (Pozsonym.).
383. Római súlymérték Tordáról a n. muzeumban.
384. Antik üvegpohár Sabariából a n. muzeumban. $\frac{3}{4}$ nagys.
387. 1. ábra. Pilini kard. 2. ábra. Beregmegyei kard. 3. ábra. Pilini tör. 7. ábra. Aldobolyi kard.
389. 4. ábra. Szibériai tör. 5. és 6. ábra. Szibériai tőrmarkolat.
391. 8. ábra. Az aldobolyi kard markolata. 9. ábra. Délorosz skytha aranyékszer állatalakja.
393. 10. ábra. Déloroszországi skytha állatidomú aranyékszer. 11. ábra. Póka-falvi tükör.
395. 12. ábra. Pilini tükör-nyéltöredék. 13. ábra. Ismeretlen leihelyű tükör-nyéltöredék. 14. ábra. A debreczeni muzeumban levő tükör-nyéltöredék. 16. ábra. A kulobai aranylemezen levő skytha tükör.
397. 15 a) és b) ábra. A fejrődi tükör elől-ről és hátulról. 17. ábra. A czakói réz üst. 19. ábra. Altaj-vidéki üst (Büskből). 20. ábra. Oroszországi üst, Aspelin művéből.
399. 18. ábra. A tolnamegyei kaposvölgyi üst.
400. 21. ábra. A somhidi csengettyű(?), Arad m.
401. 22. ábra. Bakits Ferencz gyűjteményéből származó csörgő.
402. 24. ábra. A gerneszegi tintinnabulum szemközt nézve.
403. 23. ábra. Ugyanaz oldalról tekintve.
405. 25. és 26. ábra. A alexandropoli kurgánban talált csörgető.
407. A debreczeni muzeumban őrzött «farkas».
415. A nyírbátori ev. ref. templom alaprajza.
432. XII. századi magyar gyűrű.
441. Római gladiator szobrocskája a n. muzeumban.
449. Bregetióban talált női ólomalakok.
450. Sümegről származó római mérleagsúlyellenző(?).
451. Antik fibulák 1—12. és 14—18. Ó-Szőnyből. 13. Zománczos fejű bronzszög ugyanonnan.
455. Hajdú-szoboszlói kincs. 1. karperecz-töredék, 2. csattöredék, 3. és 4. gyűrűk.
456. 1. ábra. Imre korabeli apró obulus. 2. ábra. Imre király dénárja.

BETŰRENDES TÁRGYMUTATÓ.

A

Aachen, magyar kápolna műkincsei 192.
 Aacheni madonna-kép 236.
 Aba Demeter tárnok pecsétje 1333 339; —
 Omode nádor pecsétje 1299. 339.
 Abbeville, őskori csontok 8.
 Abony, lovas sír 224.
 Abrahámfalva, Damianus de —, pecsétje
 1479. 341.
 Acinaces (ἀκινάκης), törforma 388.
 Ackner Mihály 202
 Ács aliter Békési czímer 439.
 Ad Aquas római fürdő 202.
 Ad Herculem castra 44; — equites Dalmatae 45.
 Adonyi lelet 113.
 Agancseszközök 118—125.
 Agilas római bélyeg 263.
 Agricola 78—84. 312.
 Akasztóbercz hegy 4.
 Akasztói éremlelet 286.
 Alaghi Menyhért országbíró arczképe 1631. 436.
 Alánok a pirénei félszigeten 107.
 Albericus 223.
 Alburnum maius 408.
 Alcsúth, Mithras-émlék 291.
 Aldobolyi kard 388.
 Alexandropol (Oroszország), kurgán 406.
 Alluvium kavics 6.
 Alpár, xi. száz. temető 225.
 Alpáry család czímere 1513. 338.
 Alsáni Bálint pécsi püspök pecsétje 1377. 339;
 — sírköve 1408. 435.
 Alsófehérmegyei tört., rég. és term. társulat
 V. évkönyve 172—174; — közgyűlése 91—92.
 Alsó-Kosály, cohors I. Britannica milliaria
 110-ben 313.
 Alsó-Kubin (Arvam.), róm. kath. templom 430.
 Alsó-Nyék (Tolnam.), ásátás 86.
 Alsó-Szent-Ivány (Fejérm.), sírdombok (kun
 halmok) 28—37; — kun halmok 105.
 Altáji hegység 107.
 Alvincz, kőszekercze őselefánt foggal 19.
 Amadé István pecsétje 1515. 341.
 Amiens, őskori csontok 8.
 Ampelum 133; — római bányászok temetke-
 zése 409.
 Ampringer János Gáspár arczképe 1673. 437.
 Amulett 233.
 Anaxorides, nadrág 299.
 András herczeg, Róbert király fia 235.
 Anglia, kőszakóczák 2.
 Anjouk czímere 235.
 Anteros 296.
 Apaffy czímer 439.
 Apor István ezüst pohara 1681. 161—163.
 Apulum 210; — Mithras-émlék 292.
 Aquæ (Kis-Kalán, Hunyadm.), 202—210
 Aquileja, mithraeum 296.
 Aquincum 43. 44; — ásátások 1879—91. 361; —
 építkezés 273; — épületei és temetői 308;
 — feliratos tára 276; — mithraeum 296; —
 múzeum 90—91; — (Ó-Buda) 45; — római
 tábor 43.
 Arab kultúra 115.
 Arany (Hunyadm.) 203.
 Arapatagy család czímere 1456 337.
 Araviscus nép 272.
 Araviszok 31.
 Archaeologiai bizottság, akadémiai, működése
 1892-ben 281—282; — kiállítás Bécsben
 282—283.
 Arneth 199.

Arnobius 299.
 Árpádkori éremlelet 455—456.
 Arragonia czímere 434
 Arrugiák 139.
 Artándy Paulus comes terræ Marmaros et de
 Bereg pecsétje 1529. 342.
 Árva vára 430.
 Árva Vér Judit czímere 1695. 331, 435.
 Arvamegye műemlékei 425—431.
 Aspelin a magyarországi vastőrökről 385; —
 az oroszországi üstökről 396.
 Astronomikus vallás 299.
 Athinai István pecsétje 1389. 399.
 Atime római bélyeg 263.
 Attila hunn király 47; — székhelye 112.
 Attis alakok 298.
 Atyfi Péter, trajai és baloghi, pecsétje 1501 (?) 341
 Augsburg 50.
 Aurelius császár leányának állítólagos sír-
 emléke 94—95.
 Avar sírok 230; — temetkezés 315
 Avarkori sírok 113. 228.
 Avarok 112.
 Avas hegy 4.
 Azalok törzse 313.
 Azovi tenger 106.
 Azzielgi család czímere 1437. 337.

B

Baán, nádasi, pecsét xv. száz. 341.
 Baba-tető, régi bányák 134.
 Bács-Bodrogvármegyei történelmi társulat év-
 könyve 377.
 Baczi (Hunyadm.), római építkezések 205
 Baden, Rolett-féle múzeum 101.
 Bakács Tamás 251.
 Bakits Ferencz gyűjteménye 404.
 Bakócz család czímere 1489. 338.
 Bakony-szombathelyi éremlelet 181.
 Balassa czímer 1572. 434
 Balaton-füredi éremlelet 181.
 II. Balduin latin császár 107.
 Balf (Sopronm.) 99.
 Ballif Th.: Römische Strassen in Bosnien und
 der Herzegovina 278—279.
 Balota puszta (Hallas mellett), Árpádkori sír-
 lelet 368.
 Balták, őskori 195.
 Bánlaki rézlelet 129.
 Baracs, római épületmaradvány 80—81.
 Baráthegyi barlang (Liptóm), palaeolith le-
 let 19.
 Barcsay Ákos és neje ajándékozta tál 1647.
 330; — Ákos pecsétje 1657. 343
 Bárczay család czímere 1421. 337.
 Barlangi oroszán csontjai 8.
 Barnaulskow múzeum 398.
 Bars megye rég. és tört. bizottsága 185.
 Bártfa, ötvösök 1570. 329; — templom építé-
 sének és felszerelésének történetéhez új ada-
 tok 60—66.
 Basarcz csárda 46.
 Bastarnák óriás természetiek 348.
 Báté (Somogy), Nero arany 181.
 Báthory család 413—425; — czímere 434.
 Batir (Hunyadm.), római építkezések 205.
 Bato síremléke 31.
 Batta, római agyagmécses 366.
 Battai sír 114.
 Batu mongol khán 112.
 Bebek György sírköve 1421. 435.
 Békásy család czímere 1417. 337.

Békés-Gyula, lovas sír 116.
 Békésmegyei régészeti és művelődéstörténelmi egyesület 379.
 Bél Mátyás 210.
 II. Béla érme 234; — réz érme 56.
 IV. Béla a zsepesi szászok kiváltságait meg erősíti 1256. 239; — réz érme 56.
 Bene-pusztai sír 114.
 Benyovszky család címere 1423. 337.
 Beregmege archæológiája 82.
 Beregmegei régiségek 260—262.
 Beregszász, rejtélyes dombormű 286.
 I. Berengár érme 224.
 Berényi család, karancsberényi, címere 1431. 337.
 Berzevicze, plébánia-templom 430
 Berzeviczy János sírköve 435.
 Besztercebánya, tűzkő-rög 18.
 Bethlen család, iktari, címere 1420. 337; — Elek pohara 1667. 331.
 Bezenye (Mosonym.), népvándorlási sírmező a Papréti birtokon 210—222.
 Bezerédy család címere 1430. 337.
 Bibra címér 434.
 Biddenham, kovaszerszámok 18.
 Biharmegye rég. és tört. egyesület 453.
 Bihar-Udvari, Árpádkori temető 356—358; — halántékgyűrűk 368.
 Bika János, teremhegyi, alnádor pecsétje 1412. 340.
 Bikács, kengyelek 114.
 Biró család, homoród-szent-mártoni, címere xvi. száz. 339.
 Blatnicza (Turóczm.) várfalak 345.
 Bobrinsky gróf 396.
 Boda család címere 1417. 337.
 Bogárdi Mihály pecsétje 1669. 343.
 Bogdány 45.
 Bogyzsló, kard 90.
 Bojorum deserta 103.
 Boldog (Hatvan mellett), népvándorláskori lelet 180.
 Bolgárok 113.
 Bononia (Bánostor, Szerémm.) 46.
 Bonyhád, antik arany fülbevaló 179.
 Borjas (Torontálm.), leletek 300
 Bornemisza, család, ádámföldi, címere 1440. 337; — Ádám pecsétje 1604. 342; — Bertalan pecsétje 1626. 343; — Boldizsár, ártánházi és kölcei, pecsétje 1440. 340.
 Borothva család címere 1431. 337.
 Borsiczky család, borsiczi, címere 1520. 339.
 Boryszewski Roza András gneseni érsek sír-emléke 254.
 Bosnia, római utak 278—279.
 Bosnyák család, attaki, címere 1526. 339
 Botesi pogány temetkezé 408.
 Both család, bothfalvi, címere xv. száz. 338
 Both Erzsébet, Istvánffy Miklósné sírköve 1603. 436.
 Bottyán, vak 59.
 Boucher de Perthes fölfedezései 20.
 Boz község 99.
 Böhmisch-Krumau, xiv. századbeli Mária-kép 235.
 Bölcske, ásatások 351—354; — avarkori temető 224.
 Brassó, xvii. száz. ötvösök 433
 Breaza, régi bányák 134.
 Bregetio 44; — barbár kőszobrocskák 87; — két bronzfibula 366.
 Breckkovszky János pecsétje 1680. 344.
 Bresanovicz Prathai comes pecsétje 1438. 340.
 Brigetio 313.
 Britannia meghódítása 312.
 Britannica milliaria 312.
 Brundisium, őskori tükörgyár 411.
 Brúz család, lugosi, címere 1514. 338.
 Bryganth család, brassói, címere 1515. 338.

Budaházy, veskóczi, pecsét 1612. 342.
 Budapest 110; — régiségei 361—364.
 Budapest-Angyalföld, aranyelet 87, 178.
 Budapest-Rákos, lelet 190—191.
 Budapest-Szent-Lőrincz, urnatemető 178.
 Bulyovszky Ferencz, gyulafalvi, pecsétje 1683. 344.
 Bunyitay Vincze 250; — A gyulafehérvári székesegyház 276.
 Burgusok 41, 46.
 Butkay család címere 1496. 338.
 Buzáth Miklós bán pecsétje 1250. 339.
 Buzlay család címere 1415. 336; — gergel-laki, pecsét 1511. 341
 Buzogányok, őskori 105.
 Büdy Mihály pecsétje 1575. 342.
 Büsk (Altaj vidéke), skytha üst 398.

C

Cadolzburg (Bajorország), éremlelet 381—382.
 Cappadocia 289.
 Carnuntum 289.
 Carpis 45.
 Cautes, fáklýt emelő dadophoros 296.
 Cautopates, fáklyahordó 295—296.
 Chaholy Franciscus pecsétje 1526. 342.
 Chák Demetrius magister pecsétje 1271. 339; — Péter nádor pecsétje 1278. 339.
 Chaldæusok csillagimádása 299
 Chapy család, eszeni és polyánkai, címere 1418. 337.
 Cható család, csatosszegi és szentsimoni, címere 1456. 337.
 Chazary család címere 1462. 338.
 Cheh Péter, lévai, pecsétje 1420. 340; — Péter pecsétje 1408. 340.
 Chelles typusu kőszakóca 1.
 Chenteházi András pecsétje 1501. 341.
 Chépanfalva, Stefanus comes de —, pecsétje 1438. 340.
 Chetneky pecsét 1594. 342.
 Chiton 308.
 Chompör Gergely pecsétje 1556. 342.
 Chyrke Péter vicebanus pecsétje 1373. 339.
 Chizsne (Arvam), r. k. fatemplom 428.
 Cilley Ulrik pecsétje 1453. 340.
 Cirpi mansio (Karpis) 44, 45; — equites Dal-matæ 45.
 Commagene fejedelmek 289.
 Constantinus Pogonatus aranya 113.
 Contra Florentiam burgus 46.
 Conubium 312.
 Corinium Dobunorum (Wantage) 313.
 Corrugák 139.
 Corvin János címere 1564. 434.
 Cromer (Kalmár) István kassai építőmester 1446. 66.
 Crumero, equites promoti 45.
 Crumerum (Nyerges-Ujfalú) 44, 45.
 Cybele 299.
 Cyre Barnabás pohárnok pecsétje 1432. 340.
 Csab-Rendek, kengyelek 114; — újabb leletek 74—78.
 Csákyai éremlelet 181.
 Csákovai rézlelet 128.
 Csáktornyai Ernust pecsétje 1495. 341.
 Családi címerek nyomtatványokban és kéziratokban.
 Csanády Judit címere 1664. 435.
 Csánki Dezső 334.
 Csányi Csák magister pecsétje 1268. 339.
 Csarnavodai Egidius pecsétje 1463. 341.
 Csécs (Abaúj-Tornam.), templom és régi falfestményei 324—327; — xiv. száz. falfestmények 269.
 Csehi Mihály pecsétje 1615. 343; — Miklós pecsétje 1616. 343.

Csépa (Jász-Nagy-Kún-Szolnokm.), kun hal-
mok 105; — kun és kósa halmok 165.
Csergheő Géza 334.
Cséry család címere 1456. 338.
Csicséri család címere 1505. 338. 434.
Csigmó (Germisara) 203.
Csiszoló eszközök, őskori 198.
Csoma József 334.
Csomaközy András pecsétje 1618. 343.
Csongrád, középkori sírok 95.
Csongrád-kettőshalmi sír 114.
Csongrád-petenczhalmi sír 114.
Csongrád-vidéki régiségek 178.
Csonteszűzők 118—125.
Csontos család címere 1418. 337.
Csóra (Alsó-Fehérm.), dombormű 1821. 201.
Csorna-csatári sír 114.
Csornai sír 114.
Csőrömpölgő eszközök a pásztoréletben 404.
Csőtörtőkhely (Csallóköz), templom 56.
Csűny, sírmezei leletek 212.
Csupor kehely, monoszlai 434.
Csupor Pál bán pecsétje 1412. 340.
Csurgó (Tolnam.), őskori tárgyak 86, 87.
Csúth, Sz. Leustach monostora 1264. 48.
Csuti Balázs pecsétje 1649. 343.
Czímerek, családi, hazai emlékeken 334—344.
434—441.
Czímertfestők, királyi 236.
Czímertáblák, régi halottas 158—161.
Czipócczím (Cypripedium) 70.
Czobor család címere 1458. 338.
Czölöpépítés 264.
Czölöpépítmények 97.
Czuczuman hegytető, római bélyeges bányá-
méces 137.
Czudar pecsét 1601. 342.

D

Daby család címere 1430. 337.
Dacia 202; — aranybányászata 379; — római
bányászok temetkezési módja 408—412.
Daciai csapatok 313.
Dadophoros, fákllyát tartó 295.
Dákok bányászata 209; — tükröket használ-
nak 396.
Dallos Miklós pecsétje 1610. 342.
Danzig város fillére 1594. 56.
Darabos László, nádasi, pecsétje 1470. 341.
Darholcz Pál, fintai, pecsétje 1604. 342.
Daróczi László pecsétje 1429. 340.
Debreczen, múzeum farkasa 392; — ötvösök
a XVII. században 433.
Debreczeni Dósa nádor pecsétje 1322. 339.
Delli Mihály, czakányi, pecsétje 1628. 343.
Délmagyarországi történelmi és régészeti mú-
zeum-társulat 379.
Délorszországi csészetartó szobrok 105.
Demay: «Le costume au moyen âge d'après
les sceaux» 336.
Dempse család címere 1434. 337.
Dénárok, magyar 1529, 1535, 1615 és 1619.
56—58.
Derenchen, Nicolaus et Joh. de —, pecsétje
1473. 341.
Ders család, petrii, címere 1417. 337.
Dersffy Ursula 1611. 332.
Deschanfalvai őstelep 126.
Desházy István, váradi nagyprépost 251.
Dévai múzeum 292.
Digoria 113.
Diluvium jellemző állatalakjai 8.
Diocletianus 46.
Diogenes lapidarius czégtáblája 208.
Diósgyőr, alluviális kavicsréteg 6.
Diószegi éremlelet 181.
Dnieper vidéki tükör 496.

Dobay család címere 1415. 336; — György
erdélyi vajda pecsétje 1495. 341.
Dobó István sírköve 1575. 436.
Dobokay család, bisztriczai, címere 1525. 339;
— János pecsétje 1497. 430.
Dobri (Dobringer) sírkő 1362. 435.
Dobunnok törzse 313.
Dolhay Péter pecsétje 1415. 340.
Dolmány, XVII. száz. 332.
Domaszewski heidelbergi tanár 265.
Dombay család címere 1506. 338. 439.
Dombravicza, Muntjana földszánc 258.
Donch család címere 1327. 336; — Demeter
sárosi főispán pecsétje 1285. 339.
Doncz Paulus de Zerdahely pecsétje 1470. 341.
Doroszlai János pecsétje 1501. 341.
Dorstadi dombormű 292.
Dósa Tamás, uzapanyiti, pecsétje 1666. 343.
Drágffy család, belteki, címere 1507. 338.
Drugeth, homonnai és gereni, címere 1339. 435.
Drugeth Mária czímertáblája 1643. 159, 160,
435; — Vilmos nádor pecsétje 1337. 339.
Drzewicki Mátyás gneseni érsek síremléke,
† 1535. 255.
Dsagataj mongol khán 112.
Dsaurundsik török jószág 234.
Dubrest 398.
Duna-Földvár, ásatások 351—354.
Duna-Keszi, régiségek 263—265; — római bur-
gus 41.
Durazzói (Kis) Károly 237.

E

Eczelburg 273.
Edények a kunhalmokban 29.
Egervári László bán pecsétje 1493. 341; —
Mihály vasvármegyei alispán pecsétje 1365.
339.
Elefánt (Nyitram.), Forgách család cryptája 257.
Elefánty András pecsétje 1461. 341; — Lajos
kalocsai érsek pecsétje 1384. 339.
Előjáró család címere 1415. 336.
Ember szereplése nálunk 22.
Emlékérmek 183.
I. Endre érme 234.
III. Endre király 49.
Eottues Janisch miskolczi ötvös 1581. 329.
Eotwes Éstwan, rozsnói ötvös 1577. 329.
Eördögh család, mariasóci, címere 1466. 338.
Eperjes, ötvösök 1590. 329.
Eraviscus öltözöt 308.
Eraviscusok 273.
Erchi család, nádasi, címere 1510. 338.
Erd-battai Százhalom 105.
Erdélyi érmek 182.
Ér-Diószeg, bronz-zár 88.
Erdődy Péter pecsétje 1545. 342.
Erdőtelek (Hevesm.), lovas sír 116.
Erdőteleki sír 114.
Erdőteleky Márton pecsétje 1627. 343.
Eresztvény család címere 1414. 336.
Ernei bán fia István pecsétje 1299. 339.
Eros 296.
Erzsébet királyné 1279. 239.
Esquilinus 264.
Essenwein szaktudós 236.
Esterházy Miklós nádor 332; — Pál nádor
1672. 334.
Esztergom, papjai 49; — Szent-Lőrincz-tem-
plom maradványai 47—60.
Eszterházy Dániel-féle levéltár 88.
Evans 2.
Ezredéves kiállítás 434.

F

Fabius Cilo római vezér 310.
Fanchoka, Lazarus de —, pecsétje 1425. 340.
Farkas család, kassahegyi és alattányi, címere

1418. 337; — György, gibárti, pecsétje 1646. 343.
 Fehértemplomi rézlelet 129.
 Féja Dávid, nagy-rákosi, pecsétje 1699. 344.
 Fejérdi tükör 394.
 Fejérvári pecsét 1592. 342.
 Fejérvári László kurucz tábornok arczképe 437.
 Fekete László, váradi, pecsétje 1694. 344.
 Felka, Tátra-múzeum 376—377.
 Felső-Kubin (Arvam.), r. kath. templom 426.
 Felső-Városvíz (Hunyadm.), római katonai állomás 209.
 Fericel-tető, régi bányák 134.
 Fertő tó, voltak-e benne czölöpépítmények 97—104.
 Festők xiv. és xv. száz. 67.
 Fíbulák 308.
 Firenze, renaissance műizlés 250.
 Firenzei János magyar- és lengyelországi művei 250—257.
 Flint és tűzkő különbsége 9.
 Florentia (Szekcső) 46.
 Fodor család czímere 1453. 337; — család, bethlenfalvi, czímere 1456. 338.
 Fodróczy Péter pecsétje 1652. 343.
 Folyóiratok 174—175.
 Forgách család elefánti cryptája 257.
 Földemesi Imre barsi alispán pecsétje 1411. 340.
 Földváry Mihály, barátfalvi, pecsétje 1567. 342.
 Fraknó, magyar diszöltönyök az itteni kincstárban 331—334.
 Frangepán János pecsétje 1491. 341.
 Frater István, ippiés érkeserű, czímere 1662. 435.
 Frenzt János eperjesi építőmester 1725. 65.
 Friedberg (Németország), mithras-szobor 295.
 Friesachi denár xviii. száz. 58.
 Frigeridus, Valeria prov. parancsnoka 46.
 Frigyes osztrák herczeg 1343. 238.
 Fugger czímer 1503. 434.
 Fuló Mátyás sírköve 1590. 436.
 Fúrás, őskori 193.
 Furtwangler 386.
 Füleky Katalin 1609. 163.
 Fúzy család czímere 1515. 338.

G

Gaal Sándor 1848/9 honvédezdres kardja 90.
 Gagyai László sírköve 1522. 436.
 Galambok, sírlelet 170—171.
 Galgóczi sír 114.
 Gallik Jakab pecsétje 1676. 343.
 Gálócsy László pecsétje 1674. 343.
 Gálya András pecsétje 1691. 344.
 Gamzigrad (Szerbia), római tábor 42.
 Garan-Szent-Benedek 1427. 236.
 Garay család czímere 1416. 336; — László nádor 1449. 340.
 Gardellaca 44.
 Gathius Kornél sírköve 1640. 436.
 Gelényes, aranyfibula 88.
 Gelethy Petronella emléktáblája 1600. 436.
 Gellyey család czímere 1522. 339.
 Gensich Dávid löcsei ötvös 1640. 328.
 Gepidák 111.
 Geráldfalvai család czímere 1418. 337.
 Geréb család czímere 1519. 338; — János, vízaknai és vingárdi, pecsétje 1458. 340.
 Gerendás, xi. száz. temető 225.
 Géresi Kálmán tanár 392.
 Gerjen (Tolnán), őskori tárgyak 86, 110.
 Germán sírok 212.
 Germizara (Csígmó, Hunyadm.) 210.
 Geruyeszeg, tintinnabulum 405.
 Giczey Erzsébet pecsétje 1690. 344.
 Giovanni, firenzei szobrász xvi. száz. 250.
 Girincsy Mátyás, girincsi és pusztacsécsi, pecsétje 1639. 343.
 Goldschmidt Sebastian löcsei ötvös 1575. 328.

Goldschmidt Heinrich löcsei ötvös 1554. 328.
 Gosztonyi család, gosztonyi, krencsi és köveszarvi, czímere 1467. 338; — család, zeleszei, czíme 1507. 338.
 Góthok 106.
 Gots család czímere 331.
 Göbel Gergely pecsétje 1497. 341.
 Görgy család 239; — család megalapítója Jordán szepesi gróf 240; — Elias, Szepes-megye assessorának zászlaja 1677. 249; — István renaissance síremléke 1619. 248; — Kristóf szepesi alispán és Görgy Márton síremléke 1600. 248; — Miklós, Szepes-megye táblabírájának piros selyem zászlaja 1692. 249.
 Görgő helység (Gorgu) 1278. 239.
 Görög fémtükrök 390.
 Göss (Stájerország), temploma 55.
 Gradezi Horváth Stansich Krisztina síremléke 1663. 248.
 Gratianus alán testőrcsapata 111.
 Gritti Lajos arczképe 437.
 Grohás, régi bányák 134.
 Grusczyński János gneseni érsek síremléke 257.
 Gulárgorod falu melletti kurgánok 396.
 Gundestrup edény és a csórai dombormű 199—202.
 Gütkeled Hodos comes pecsétje 1272. 339; — István szlavoniai bán pecsétje 1250. 339; — Leustach pecsétje 1236. 339.
 Gyalokay család czímere 1418. 337.
 Györögi család czímere xv. száz. 338.
 Gyulaffy László, rátóti, pecsétje 1665. 343.
 Gyulai Gergely pecsétje 1506. 341.

H

Habsburgkori aranyak 182.
 Hainburg, réz sarkantyú xi. száz. 180.
 Hajdu-hadházi szirén 142—145.
 Hajdu-szoboszlói kincs 454—455.
 Haller család czímere 1433. 337.
 Hallstatti temetkezés 409; — tumulusok 98.
 Hampel József 22, 308.
 Hamvvedrek 30.
 Hanes-hegy (Jánoshegy), római épületmaradványok 138.
 Hanus-tető, régi bányák 134.
 Hany 103.
 Harcz (Tolnán), sirmező 86.
 Hátszeg 202.
 Hatvan, rézbalta 178; — római aranykincs 87.
 Havas Sándor, gömöri: «Budapest régiségei» IV. köt. 272—276.
 Heddernheim, mithraeum 295.
 Hederváry László pecsétje 1440. 340.
 Hegykő (Sopronm.) 99.
 Henszlmann Imre 106.
 Herczegovina, római utak 278—279.
 Herculia castra 46.
 Herencsényi család czímere xv. száz. 338.
 Hernalt család czímere 1500. 338.
 Herodotos a skythák nagy üstjéről 398.
 Hertul, I. Károly király czímerfestője 236.
 Hideghéti család czímere 1411. 336.
 Hídegvég (Sopronm.) 99.
 Hildebrand 2.
 Hirschfeld berlini tanár 265.
 Hód-Mező-Vásárhely 110. — őskori aranylelet 177.
 Hohenfurti zárdá 1354. 238.
 Holy család czímere 1488. 338.
 Homok (Sopronm.) 99.
 Honfoglalás kori magyar sírok 115.
 Horányi rév mellett római burgus 41.
 Horgos, ősmagyar sír 224.
 Horváth János, palóczi, czímeres serlege 1649. 435.
 Horváth Stansith Márk czímere 434.

Hosszúhát (Bereg-m.), bronzlelet 260.
 Hotvafői család czimere 1415. 336.
 Houfnagel rézmetszete 1597. 50.
 Höckeriki üst 399.
 Hölzlestein (Sopron-m.), római érme 263.
 Hómegh János és Mihály brassói czéhimesterek 1698. 433.
 Hörnes a Somme-völgy viszonyairól 7.
 Huet (Hutterus) Albrecht szász comes sírköve 1607. 436
 Huguaj (Szabolcs-m.), ősmagyar temető 225.
 Hunn krónika 106; — sírok 230; — temetkezés 313
 Hunn-avar és magyar pogánykori sírleletek jellemzése 313—323.
 Hunnkori sírok 227.
 Hunt Pázmán Benedek gróf palotája 1291. 48.
 Hunyadi Mátyás denárja 56.
 Hunyadmezei történelmi és régészeti társulat VII. évkönyve 377; — közgyűlése 377—378.
 Hunyady család czimere 1453. 337.
 Hydata (Feredő-Gyógy) 203.
 Hyppopotamus csontjai 8.

I

Ibrányi család czimere 1507. 338.
 Idahegyi pásztor napistenség 209.
 Iglitza (Trösmis), római tábor 42.
 Ikva folyó 100.
 Ilg Albert dr. 234.
 Illésházy Istvánné sírköve 1602. 436.
 Illmitz a Fertő mellékén 101.
 Ihsy Leustach pecsétje 1393. 340.
 Imre király 48.
 Imreffy család, zerdahelyi, czimere 1523. 339.
 Intaglio 179.
 Ipolyi Arnold 22.
 István, kassai mester, építész 61.
 V. István keleti feliratú rézérme 56.
 Isztebne (Arvam.), evang. fatemplom 429.
 Italia Mithras-emléke 289.
 Itinerarium Antoninum 44.
 Ivankófalva (Turóczm.), románkori templom 345.

J

Jakch Georgius de Kusaly pecsétje 1399. 340.
 Jánoky család czimere 1431. 337.
 János mester m. kir. képiró 1370. 236.
 János cseh király 1344—45. 238.
 Janus főúr gyűrtje a XII. századból 432.
 Jaszenova (Turóczm.), határában régi sánczok 346.
 Jazygok 111.
 Jégveszték szó 100.
 Jelenffy Mátyás puchói harminczados pecsétje 1605. 342.
 Jersay család czimere 1431. 337.
 Jertomski kurgán (Oroszország) 398.
 Jeruga elnevezés 139.
 Jetonok 183.
 Jezernicz (Turóczm.), románkori templom 345.
 Jób érsek 48.
 Jóhanniták 107.
 Joinville 108, 223.
 Jonas kún törzsfőnök 107.
 Jordan comes 1256. 239
 Jordanis góth író 111.
 Jordanith György pecsétje 1675. 343.
 Jovia castra 46.
 Julia Mammæa császárné érme 348.
 Jupiter Dolichenus 289.
 Jurisics Miklós gyermekeinek sírköve 1538. 436.
 Justh András, neczpáli, pecsétje 1647. 343

I. Justinianus aranya 113.
 I. Justinus Thrax aranya 113.

K

Kaczér de Lak Georgius pecsétje 1500. 341.
 Kakas család, delnei, czimere 1418. 337; — László, kazai, pecsétje 1380. 339.
 Kalapácsok, őskori 195.
 Kalchbrenner Frigyes 22.
 Kállai Béni miniszter gyűjteménye 405.
 Kálmán király 210.
 Kalmár István építőmester 1446. 66.
 Kálnássy Mihály pecsétje 1630. 343.
 Kálnoky, köröspataki, czimere 1702. 435.
 Kalondai György pecsétje 1492. 341; — sírköve 1504. 435.
 Kandra Kabos 22.
 Kanizsai család czimere 1515. 338; — István bán és püspök pecsétje 1363. 339.
 Kanta János pecsétje 1680. 343.
 Kánthor család, hodászi és jánosii, czimere 1509. 338.
 Kapi család czimere 1405. 336.
 Kaplai Joannes comes judex curiae pecsétje 1392. 399.
 Kaposvölgyi üst 396.
 Kárász (Szabolcs-m.), XI. száz. temető 225.
 Károly-Martel 237.
 Károly Róbert király 235.
 IV. Károly császár 236.
 Kározy Péter pecsétje 1457. 340.
 Kárpátok 1256 239.
 Karpis 43, 44.
 Kassa, régi számadáskönyvei 1431—1533. 83; — sodronyos zománczú kehely az ev. ref. eklezsia tulajdonában 68—72; — Sz. Erzsébet egyház történetéhez 66—68; — újabban felfedezett falfestmények 269—271; — üvegfestészet 1365. 237.
 Kassa (Baranyam), kengyel 112; — lovas sírok 224
 Kasza-Puszta (Biharm), bronzleletek 178.
 Kátay, csege-kátai, pecsét 1439. 340; — Ferencz 1653 68.
 Kászai Sughó Péter kókuszos serlege 1681. 435.
 Kecskébakok (Argali) 398.
 Kecskemét, régiségek 88; — római fibulák 87.
 Kecskeméti éremlelet 181.
 Keczer pecsét 1635. 343.
 Kéler Judit, Görgey Illésné 249.
 Kelta fegyverek 31; — temetkezés 31; — temetkezési helyek 105.
 Kemecse (Szabolcs-m), bronzleletek 165—170.
 Kemény János pecsétje 1661. 343.
 Kendéfy pecsét, XVI. száz. 342.
 Kendy pecsét, XVII. száz. 344; — Ferencz pecsétje 1554. 342.
 Keövér Gábor pecsétje 1658. 343.
 Kercseliget (Somogym), római sír 192.
 Kerecsény Pál vicebán pecsétje 1524. 342.
 Kerthwyles Andreas pecsétje 1459. 340.
 Kéry István pecsétje 1646. 343.
 Keszthely, lovas sírok 109, 223; — római tábor 42.
 Keve hunn vezér 106.
 Kewer Franc. de Chimor (?) pecsétje 1578. 342.
 Kinisy Pál pecsétje 1483. 341; — sírköve 345.
 Király család czimere 1453. 337; — Pál 293.
 Kis-czelli éremlelet 181.
 Kis-dobszói éremlelet 181.
 Kisfaludy család czimere 1419. 337.
 Kis-Kalán (Hunyadm), római fürdője és kőbányászata 202—210.
 Kistárkányi család czimere 1434. 337.
 Klobusiczky pecsét 1690. 344.
 Knezevich család, szentilonai, czimere 1466. 338.
 Koch Antal 23.
 Koczager törzs 113.

Koháry Péter pecsétje 1605. 342.
 Kollonich Hans Bertholdné sírköve 1630. 436.
 Kolosvári Márton és György szobrásztestvérek 236; — Miklós mester festész 1427. 236.
 Kolosváry István pecsétje 1661. 343.
 Kolozsmonostor, kőkori cserepek 19.
 Kolozsvári éremlelet 181.
 Kolozsváry Dániel pecsétje xvii. száz. 344.
 Komáromvármegyei és Komárom városi tört. és rég. egyesület 378.
 Komjáthy család címere 1415. 336.
 Koncezik Bálint sírköve 436.
 Kondakov a déloroszországi régiségekről 406.
 Konth nádor pecsétje 1356. 339.
 Kopháza, «Ördöghalma» tumulus 100.
 Kóponyák 349.
 Kopersó a hunn sírokban 226.
 Korhányok 105.
 Kornis címere, göncz-ruszkai, 1576. 434.
 Korompay Péter váci püspök pecsétje 1682. 344.
 Kotragók 113.
 Kovács Lőrincz armálisa 1631. 156.
 Kovaszinczi éremlelet 181.
 Kőboldogfalva (Hunyadm.), római kőbánya 209.
 Kőeszközök s készítmények 193—198.
 Kőfaragók xiv. és xv. száz. 67.
 Kőkorszak magyar munkásai 18.
 Kölner festő 67.
 Kőmagok (Bohrzapfen) 194.
 Kőoszlop 225.
 Körmezőbánya, kőkori lehelty 20.
 Körtvélyesy András, kölchösszűmezei, egr-i vicarius pecsétje 1459. 340; — Márton pecsétje 1629. 343; — Pál harminczados pecsétje 1675. 343.
 Kőváry László 208.
 Kremenarok vagyis tűzkövesek 17.
 Kreniczky Miklós lengyelországi tarnowi építőmester 1650. 63.
 Krenner József tanár a flintről 21.
 Kréta eszközök 197.
 Krivány (Sárosm.), Hradek nevű őskori földvár 73—74.
 Krom István építőmester mellképe 61.
 Krumau (Csehország), Anjoukori Mária-kép 234—238, 431—432.
 Kubinyi család, felső-kubinyi, nagy-olaszi és deménfalvi, címere 1497. 338.
 Kubinyi Miklós: «Árva vára, történeti tanulmány» 1872. 430.
 Kulai éremlelet 181.
 Kuloba (Kertsch mellett), halomsírok 386; — tumulus 396.
 Kulpy család címere 1443. 337.
 Künn Domokos, rosályi, 1. csetje xvi. száz. 342; — István, rosályi, szatmári főispán pecsétje 1656. 343; — Mária, törtélti, címere 1650. 435.
 Kun halom 105.
 Kunágotai avar sírlelet 113.
 Kunhalmok 28.
 Kunok temetkezése 105—117. 223.
 Kurgánok 105.
 Kutasy János érsek pecsétje 1596. 342.
 Kuun, osdolai, pecsét 1644. 343.
 Kuvrát 113.
 Külföldi érmek 183.

L

La Tène idők 102; — korabeli vas kés 366; — typosú lándsa 28.
 Lajard 291.
 Laky család címere 1437. 337.
 Lampert országbíró pecsétje 1314. 339.
 Laposhalom 79.
 Lardus Thadeus sírköve 1512. 436.
 Lartet 8.
 Laski András síremléke 254; — János gneseni érsek 1515. 252

Lászlai János gyulafehérvári kanonok 1512. 277.
 Lasztóczy István pecsétje 1636. 343.
 Latrán János, kémeri, címere 1664. 435.
 Laugaricio, duna-balparti római helység 266.
 Legio II. adiutrix 47, 81, 266.
 Lemesi lovas sírok 109.
 Lemnek (Nagy-Küküllőm.), falkrónika 446.
 Lengyel (Tolnam.), agancs- és csonteszközök 118—125; — csiszolt kőeszközök s készítmények 193—198; — őskori sánczok 82—83.
 Lenkey György pecsétje 1698. 344.
 Leővey család címere 1453. 337.
 Lepavist 44.
 Lepényi Ferencz pecsétje 1658. 343.
 Lépés pecsétje 1417. 340.
 Lepszy Lénárt 191, 192.
 Leslani Krezesztaw lengyel püspök síremléke † 1503. 254.
 Lestin (Arvam.), evang. fatemplom 429.
 Lesztémery család címere 1422. 337.
 Lethonkői menedékvár (lapis refugii) 239.
 Licinusi atyacsászár bronzpénze 348.
 Lignites réteg 6.
 Lippai részletek 129.
 Livohuttai éremlelet 181.
 Lóczy Lajos 20.
 Loránt-domb a Fertő mellett 102.
 Lorántffy Mihály pecsétje 1610. 342; — Susanna pecsétje 1617. 343; — Susanna sírköve 1620. 436.
 Loránth Ferencz, inkei, pecsétje 1615. 343.
 Lorenzo velencei doge (1268—1274) quartermoloja 56.
 Losonczy Antal címere 1548. 434; — István bán pecsétje 1391. 339; — László erdélyi vajda pecsétje 1391. 399.
 Lovas sírok 111; — magyarországi 223—234.
 Lőcse, kehely a xvii. századból 151—158; — ötvösök 1554—1640. 328.
 Lőrinczy pecsét 1598. 342.
 Lősz 23.
 Lővéri éremlelet 181.
 Löwy bécsi fényképész 331.
 Lubbock 2.
 Lucco, római katona 312.
 Lukács Béla kereskedelmi miniszter 408.
 Luna alakja 293.
 Lusitania 112.
 Lusomana 44.
 Lussuniumi mérleg 287—288.
 Lyell 7.

M

Macholay család címere 1418. 337.
 Macrobius 290.
 Macskássy Mihály pecsétje 1614. 342.
 Madarassy Dávid pecsétje 1673. 343.
 Madarász György, eperjesi, pecsétje 1645. 343.
 Madócányi Imre pecsétje 1691. 344.
 Madras, kőszakóca 2.
 Mágóchy Ferencz tornai főispán pecsétje 1607. 342; — Gáspár pecsétje 1585. 342.
 Magyar dénárok 56; — érmek 182; — gyűrű a xii. századból 432—433; műkincsek 175; — pogánykori temetkezés 316; — sírok 231; — tanárok Görögországban 380.
 Magyar család címere 434.
 Magyar Balázs pecsétje 1473. 341.
 Magyarországi régiségekről külföldi hírek 454.
 Majláth Béla 19; — István erdélyi vajda pecsétje 1532. 342.
 Majláth czimer 434.
 Majthényi család címere 1491. 338; — Mihály pecsétje 1654. 343.
 Maler Christian éremverő 1603—1652. 164.
 Mammuth csontok 8.
 Mannert 203.
 Marczali Imre pecsétje 1441. 340; — Miklós erdélyi alvajda pecsétje 1403. 340

Marczibányi család, puchói és csókai, címere 1467. 338.
 Margitay Miklós pecsétje 1589. 342.
 Mária, II. (Sánta) Károly sicíliai király felesége 237.
 Mária-Czell, Anjoukori Madonnakép 236.
 Máriássy-család címere 1504. 338, 434; — István sírköve 1516. 436.
 Márk aranyműves csztergomi háza 1294. 49.
 Márkosfalvi éremlelet 181.
 Marmaros-szigeti éremlelet 181.
 Maróti László pecsétje 1438. 340.
 Marsovszky család címere 1430. 337.
 Mártély, lovas sír 223; — lovas sírok 109.
 Martin archaéologus 106.
 Martinuzzi (Frater) György pecsétje 1544. 342.
 Mártonffy György esztergomi kanonok pecsétje 1698. 344.
 Marussi András pecsétje 1614. 343.
 Masner dr. 331.
 Matulya czímer 434.
 Mattyasovszky László püspök pecsétje 1685. 344.
 Mátyásfia Olivér de genere Rathold pecsétje 1347. 349.
 Maurer Mihály pecsétje 1611. 342.
 Max Emmanuel bajor ezüst érme 1726. 56.
 Maximianus 46.
 Mayerberg A követ 1661. 109.
 Mednianszky János pecsétje 1670. 343; — Jónás pecsétje 1644. 343.
 Medveczky pecsét 1687. 344.
 Medves (Sopronm., ma Megyes), XIV. száz. 236.
 Melith Vid abauji alispán pecsétje 1608. 342.
 Mengkü mongol khán 1253. 105.
 Meuyó (Szilágym.), renaissance-műemlékek 250.
 Mere, Michael de —, Locumtenens offic. Palatini Regni Hungariae pecsétje 1574. 342.
 Mérey család címere 1474. 338.
 Mielski Erasmus lengyel kanonok síremléke † 1574. 257.
 Mikes Kelemen pecsétje 1658. 343.
 Miklós, Hertul fia, kir. cimarerus N. Lajos korában 236—237; — mester építész 1448—58. 61; — üvegfestő 1365. 237.
 Milenniumi kiállítás 93, 285—286.
 Miniature-festők 236.
 Minussinski múzeum 406.
 Miske Zsigmond és György pecsétje 1695. 344.
 Miskolcz, ötvösök 1581. és 1665. 329; — paleolith lelet 1—25, 186—188.
 Miskolczi Gergely kassai ötvösmester címeres kelyhe 1649. 435.
 Miskolczy Ötvös János, ötvös 1665. 329.
 Mithras-emlékek Magyarországon 289—299.
 Moghi család címere 1418. 337.
 Mogitmarus név 31.
 Mogyoróssy János id. † 285.
 Mohács-szigeti éremlelet 181.
 Mommsen 45, 264, 265, 266.
 Monaj, lovas sír 223.
 Monaji sír 114.
 Mongol typus 107.
 Monoki István és Mihály pecsétjei 1516. 341; — Tiburcius pecsétje 1508. 341.
 Mortillet I; — a pásztorbotos Buddha szoborciskáról 404.
 Mosztonga parti őstelep 347.
 Much: Die Kupferzeit in Europa 277.
 Mursa (Eszék) 309.
 Műemlékek országos bizottságának működése 1892. 380.
 Művészet N. Lajos korában 237.
 Művészettörténeti congressus Budapesten 454.
 Mykola, Ladislaus de Zamosfalva pecsétje 1549. 342.
 Mysteriumok terjedése 290.

N

Nabarzes név 296.
 Nadabi István pecsétje 1403. 340; — László pecsétje 1413. 340.
 Nádasd (Liptóm.), templomújítás 1349. 151.
 Nádasdy pecsét XVII. száz. 344.
 Nag-Mortuni Pál judex curiae pecsétje 1348. 339.
 Nagovith Mihály, humi, pecsétje 1628. 343.
 Nagy-Almás (Hunyadm.), bányamívelés emlékei 133—140.
 Nagy-Bánya, ötvösmesterek 1601. 434.
 Nagy Constantinus bronzpénze 348.
 Nagy-Dém (Veszprém), bronzelet 131—133.
 Nagy Géza, a székyi múzeum igazgatója 388.
 Nagy-Halász (Szabolcsm.), bronzeletek 165—170.
 Nagy István, perecsényi, pecsétje 1680. 344; — István, sámboki, pecsétje 1690. 344; — Iván 334.
 Nagy-kövesdi feszület 95—96.
 Nagy-Kürü, régiségek 86, 87, 88.
 Nagy Lajos czímerfestője 237.
 Nagy-Lucska (Bereg), bronzelet 262.
 Nagy-Mányok, avar sír 114; — lovas sírok 224.
 Nagymihályi család címere 1418. 337; — Györgyfia János pecsétje 1370. 339.
 Nagy-Sáp, emberi koponya a löszből 19.
 Nagy-Szalonta, XVII. száz. bronzgyűrű 370.
 Nagy-Szeben, b. Bruckenthal-múzeum 292.
 Nagy-szredistyei rézletek 128.
 Nagyszászóc (Turóczm.), apátsági templom 345.
 Nagy-Teremia, lovas sír 224.
 Nagy-Várad, ékszerlelet a honfoglalás korából 140—142; — múzeum 91; — ősvösök 1642. 434.
 Nándori barlang, kőkori lelet 19.
 Nankenräuther Nabukodnozor pecsétje 1460. 340.
 Napistenség 297.
 Nápoly címere 235.
 Napragyi Demeter püspök Sz. László ereklyetartója 1407(?) 434.
 Nariot de Toucy lovag 108.
 Neander koponya 20.
 Nebesz György pecsétje 1632. 343.
 Nedeczky Péter pecsétje 1493. 341.
 Nehéz Bálint pecsétje 1685. 344.
 Nemes-Ócsa, lovas sírok 224.
 Nemes-ócsai sír 114.
 Nemesvölgy 110.
 Német császári archaéologiai intézet működése 359. 360.
 Német-bencseki rézlelet 128.
 Német-bogsáni kincs 127.
 Németsürüi lelet 113.
 Németsvölgy, sírmezei leletek 212.
 Nemzeti Múzeum, a vallás- és közoktatásügyi miniszterium jelentése az érem- és régiségosztályról 1892. 370—376; — ásatásai 285, 381; — érem- és régiségéről külföldi jelentések 84; — éremtárának gyarapodása 1892-ben 181—185; — külföldi szakemberek 285; — külföldi szakemberek látogatása 380—381; — régiségosztály szerzeményei 1893. első negyedében 177—180; — régiség-tár gyarapodása 1892. okt.—decz. 86—90; — régiség-tár gyarapodása az április—június évnegyedben 366—370; — régiség-tárának gyarapodása a jul.—szept. negyedben 448—453.
 Neolith kor szerszámjai 16; — szilánkszerszámok 21.
 Neratius Priscus pannoniai helytartó 311.
 Nero bronz érme 77.
 Neszmély, ősmagyar sírok 224.
 Neszmélyi sír 114.
 Nicolaus comes (Treutel) judex curiae pecsétje 1404. 340.

Niczky György pecsétje 1682. 344.
 Nikopóli sírkamara 390.
 Normann kengyel 110.
 Notitia dignitatum 44. 47.
 Nöldeke 296
 Nőtincsi éremlelet 181.
 Nyáry István, begdghi, pecsétje 1631. 343; —
 Istvánné sírköve 1635; — Jenő br 234.
 Nyásy Demeter esztergomi vicarius pecsétje
 1525. 342.
 Nyir-Bátor, ev. ref. templom 413—425.

O

Ó-Béba (Torontálm.), leletek 300.
 Ó-Buda, két római köemlék 308—310; — réz-
 véső 366.
 Ocskay Gábor pecsétje 1683. 344.
 Odiabo equites Dalmatæ 45.
 Oláh Miklós fiatalkori zekéje 1530. 332; — pe-
 csétje 1543. 342; — sírköve 1568. 436.
 Olchváry Ferencz pecsétje 1686. 344.
 Olsvay család czimere 1418. 337.
 Olt folyó 107.
 Omazta János pecsétje 1610. 342.
 Ompoly 133.
 Onagrinum castellum 46.
 Onogurok vagy onogundurok 113.
 Optio rang a római altiszteknél 183.
 Oravka (Arvam), r. kath. fatemplom 42b.
 Ordas, lovas sírok 109.
 Ordód-Babot, kelta és római kori leletek 263.
 Oriásgím csontjai 8.
 Orlsbacher Mihály eperjesi építőmester 1725 65.
 Ormódi éremlelet 181.
 Orsháza, XI. száz. temető 225.
 Orosz czimer, csicseri 434.
 Orosz László, chebi, pecsétje 1412. 340.
 Oroszlányi János pecsétje 1617. 343.
 Orsith czimer 434.
 Orsith Benedek pecsétje 1613. 342.
 Országh Mihály nádor pecsétje 1482. 341.
 Ortvay Tivadar munkálata a kőkorszakról 19.
 O-ruzzsini barlang, kőkori leletek 19.
 Osgyán Bogus vicecomes et castellanus de
 Scepus pecsétje 1346. 339
 Osszéték 113.
 Osth László, asszonyfalvai, pecsétje 1437. 340.
 Ostrosith János pecsétje 1648. 343.
 Oszlányi János pecsétje 1384. 339.
 Ó-Szóny, agyagmécse 87; — csontszobroc-
 kák 366; — régiségek 179; — római elbo-
 csátó levél 310—313.
 Osztrák érmek 182.
 Osztrákországi költségvetés archæologiai ér-
 dekek tételei 189.
 Otrokócsy Mátyás pecsétje 1635. 343.
 Ozorai (Scolari) András püspök sírköve 1426.
 435.
 Ozorai Pipo pecsétje 1414. 340.
 Ötött munka (opus incertum) 41.
 Ósböclény csontjai 8.
 Óselefant csontjai 8.
 Ósló csontjai 8.
 Ósmagyar sírok 224.
 Ötvösségünk történetéhez adalékok 327—331,
 433—434.
 Ozönvizi réteg 6.

P

Paczoth Ferencz pecsétje 1632. 343; — János,
 böki, pecsétje 1567. 342; — Sándor, böki,
 pecsétje 1629. 343.
 Paksy Balázs püspök pecsétje 1525. 342; —
 György pecsétje 1694. 344; — Jób pecsétje
 1568. 342; — Klára Holló Zsigmondné pe-
 csétje (?) 344.
 Palæolith elnevezés 1; — korszak jellemző

typusai az egyes országokban 9; — szer-
 számok technikája 16; — technika jelle-
 me 16.
 Palágyi Piroska Pető Jánosné pecsétje 168? 344.
 Palánka, lovas sírok 109.
 Palásti János beregi alispán pecsétje 1368. 339.
 Palásthy Tamás pecsétje 1653. 343.
 Palaticz Gábor pecsétje 1682. 344.
 Pálházy István pecsétje 1641. 343; — József
 pecsétje 1636. 1637. 343.
 Palochay Gábor pecsétje 1667. 343.
 Palóczy Antal és Mihály sírköve 1519. 436; —
 László pecsétje 1469. 341; — Mihály pe-
 csétje 1469. 341.
 PalugyayFerencz pecsétje 1613. 342.
 Pangerl Mátyás; A hofenfurti cistercita mo-
 nostor okirattára 238.
 Pap, másképp Mari János czimere 1727. 155.
 Papirpénzek 184.
 Pápolcsi Ferencz pecsétje 1641. 343.
 Paskó Kristóf pecsétje 1682. 344.
 Pásztohi Domokos fia János országbiró pe-
 csétje 1395. 340.
 Patay czimer, baji 434.
 Patay Máté pecsétje 1618. 343.
 Patevilla síremléke 308.
 Pátka, kun halmok 105.
 Pátkai sírhalmok 28.
 Pátrohy család czimere 1437. 337.
 Paznan palotája és kertje 1264. 48.
 Péchy Pál bán pecsétje 1440 (sajtóhiba 1404
 helyett?) 340; — Zsigmond pecsétje 1630.
 343.
 Pedum 298.
 Pekny Lőrincz arczképe 437.
 Pelsóczy György pecsétje 1608. 342; — Miklós
 pecsétje 1672. 343.
 Perényi István sírköve 1458. 435.
 Perényi Péter országbiró pecsétje 1415. 340.
 Peres család, paczali, czimere 1431. 337.
 Perinthus 309.
 Permay János pecsétje 1611. 342.
 Persi István pecsétje 1645. 343.
 Perzsa ezüst pénz 58.
 Pescennius Niger 309.
 Pessinutiak istene 298.
 Pestényi, maratonosi, pecsét 1539. 342.
 Peteő család, mérai, czimere 1432. 337; —
 István pecsétje 1614. 343.
 Péter király dénára 234.
 Péter leleszi prépost üvegfestményei XIV. száz.
 237.
 Peters tanár 22.
 Petes Márton, hetesi, kelyhe 434.
 Pethe László pecsétje 1611. 342; — 1615. 343;
 — Márton, hevesi, érsek pecsétje 1604. 342.
 Pethő család, gerssei, czimere 1507. 338.
 Petko György pecsétje 1695. 344.
 Petneházy család czimere 1417. 337; — 1462.
 338.
 Petrecz család czimere 1523. 339.
 Petrečzy pecsét 1642. 343; — István arcz-
 képe 437.
 Petrovay Péter pecsétje 1548. 342.
 Petrovich Péter, suraklini, pecsétje 1555. 342.
 Petrus vajda czimere 1679. 88.
 Pettendi Gáspár pecsétje 1609. 342.
 Peutinger tábla 202, 203.
 Pfalz Georg-Johann-féle Batzen 56.
 Phokas aranya 113.
 Phrygiai sapka 292.
 Pílin, lovas sírok 224.
 Pílin-hegyi sír 114.
 Pílin-sírmánhegyi sír 114.
 Pílini «farkas» 392; — régiségek 386. 392.
 Pilis-Maróth, római tábor 38—47.
 Pirusták, bányászok 210, 412.
 Pletrich Mátyás pecsétje 1681. 344.
 Plinius 103.

Pócs Mihály, zsegrai, sárosi alispán pecsétje 1423. 340.
 Pogány család címere 1447. 337.
 Pogánykori magyar sírok 229.
 Pókafalvi tükör 390.
 Pollak Christopf löcsei ötvös 328.
 Polon (Sárosm.), román stílusú templom 431.
 Pongrácz János erdélyi vajda pecsétje 1465. 341.
 Poprád folyó 1256. 239.
 Pottornay Boldizsár pecsétje 1673. 343.
 Pozsegai Péter építés 1450—1475. 382.
 Prépostváry Zsigmond főispán pecsétje 1617. 343.
 Pribócz László sírköve 436.
 Pribócz (Turócsm.), románkori templom 345.
 Priglevicza név jelentése 347.
 Priglevicza-Szent-Iván (Bácsm.), ásatások 347—349.
 Prileszky György pecsétje 1681. 344.
 Pseudo Dionysios Areopagida 297.
 Ptolemæus 203.
 Pulszky Ferencz a kőkorszakról 19; — nézete a népvándorláskori üstökről 400.
 Purgstall 93; — két edény 26—28.
 Pusztá-Fővényes (Fehérm.), éremlelet 93.
 Pusztá-Istvánháza, halmok 165.
 Pusztá-Szent-Benedek, lovas sír 116.
 Pusztatóti avar sírlelet 113.
 Pusztá-Tóti, lovas sírok 224.
 Püspök-Szent-Erzsébet, lovas sírok 109.
 Püspöky Sámuel pecsétje 1698. 344.

Q

Quaderek, mézsmárga 209.

R

Rábé (Torontálm.), leletek 300.
 Radák család, magyarbényei, címere 1514. 338.
 Radecius István egri püspök ingóságainak leltára 1581. 93—94.
 Rády László pecsétje 1685. 344.
 Rafanidesz János pecsétje 1697. 344.
 Ragályi János pecsétje 1682. 344.
 Ragusai Matko pecsétje 1431. 340.
 Rákóczi címerrel ellátott aranyozott kehely 1608. 434. pecsét 1607. 342; — András pecsétje 1635. 343; — Ferencz pecsétje 1657. 343; — II. György 134; — György pecsétje 1637. 343.
 Rákóczy György, rákosi, aranyozott billikoma 1600. 434.
 Rákos-Palota, xiv. száz. vas sarkantyú 90.
 Rákosi Pál pecsétje 1688. 344.
 Rakoviczky György pecsétje 1636. 343.
 Ráskay család címere 1496. 338.
 Raszlaviczky István pecsétje 1656. 343.
 Ráthothy Gyulaffy Mária, Thököly István címertáblája 1659. 159.
 Recsky család címere 1415. 336; — György pecsétje 1693. 344; — János pecsétje 1697. 344.
 Rédey család címere 1466. 338.
 Redwicz Wigandus püspök sírköve 1556. 436.
 Rege a kis-kaláni fürdőről 207.
 Régészeti és Embertani Társulat decz. 27-iki ülése 84; — jan. 31-iki ülése 84—85; — febr. 28-iki ülése 176—177; — márcz. 28-iki ülése 177; — ápr. 25-iki ülése 280—281; — szept. 30-iki ülése 365; — nov. 7-iki ülése 448.
 Regöl vidéki régiségek 178.
 Regöli éremlelet 181.
 Regöly vidéki régiségek 86—87.
 Reöthy Orbán pecsétje 1644. 343.
 Révay Ferencz pecsétje 1549. 342.
 Réz család címere 1415. 336.
 Rézleletek a Duna-Tisza-Maros-közön 126—131.
 Rhédey Ferencz nyitrai főispán pecsétje 1606.

342; — János erdélyi alvajda pecsétje 1469. 341.
 Rhinoceros csontok 8.
 Róbert Károly olasz öszszeköttetései 59.
 Rohrdorf (Cöln közelében), tükörtörödek 412.
 Roll Antal sírköve 1746. 436; — János sírköve 1471. 435.
 Római bányászok temetkezési módja Daciában 408—412; — császár-érmek 181; — daciai uralom 411; építésmód 41; — hadi út 80; — köfurdő leírása 206; — rondellek 42; — sánczok (Bácskában) 347; — szobrászok 291; — tábor alakja 43; — táborhely 38; — téglák 264; — tornyok 41; — ujonczok 313; — utak 278—279.
 Rómer Flóris 201, 202, 264.
 Rong-féle kehely ékítményei 72.
 Rosály G. pecsétje 1358. 339.
 Rosenberg Péter, Csehország főkamara 1347. 238.
 Rosenberg-Wartenberg Katalin asszonynak N. Lajos király Madonnaképet ajándékoz 238.
 Roskoványi Miklós pecsétje 1474. 341.
 Rosnyay András pecsétje 1698. 344.
 Roth János aranyozott ezüst pohara 435; pecsétje 1699. 344.
 Rottenstein Fridrik Miksa pecsétje 1688. 344.
 Roxolánok 111.
 Rozgonyi Simon pecsétje 1409. 340.
 Rozsnyó, ötvösség 1577. 329.
 Rubruquis Vilmos, ferenczrendi szerzetes 1253. 105, 223.
 II. Rudolf öntött medaillonja 1607. 164.
 Rummy László pecsétje 1666. 343.
 Runák 212.
 Runcuhegy, vízvezető vagy higanycsurtató cső 138.
 Russ (Hunyadm.), római építkezések 205.
 Rust (Sopronm.) 101.
 Rutkay János pecsétje 1605. 342.
 Ruttka (Turócsm.), románkori templom 345.

S

Saáry Máttyás pecsétje 163? 343.
 Sabariai temető 286—287.
 Ságbi prépostság 1291. 48.
 Saint-Acheul régészetei 8.
 Salamon Ferencz dévai születésházának emléktáblával megjelölése 378.
 Salva mansio (Solva) 44.
 Salzer család címere 1525. 339.
 Sámokréti György pecsétje 1576. 342.
 Sándor család, butkai, címere 1496. 338.
 Sándorfia Sándor országbíró pecsétje 1272. 339.
 Sárkány Ambrosius comes pecsétje 1520. 342.
 Sarmaták 348.
 Sarmizegetusa 202; — Mithraeum 294.
 Savaria, régiségek 445—446.
 Schimkó Dániel-féle éremgyűjtemény leírása 359.
 «Schlagmarke» 17.
 Schopbel andrás brassói ötvösmester 1698. 433.
 Schönleben Dávid kassai óras 1627. 65.
 Schuhmacher 390; — «Barbár és görög tükörök» 396.
 Schwájcz, czölöpépítmények 404.
 Segnyey Bálint pecsétje 1632. 343.
 Seitelmann Tóbiás kassai óras 1627. 65.
 Selyeby Márton pecsétje 1616. 343.
 Selypi sír 114.
 Semberi Ferencz pecsétje 1667. 343.
 Semsey család címere 1401. 336.
 Sennyey Alexander pecsétje 1590. 342.
 Septimius Severus 194-ben 309.
 Serédi Péter pecsétje 1522. 342.
 Serényi család címere 1518. 338.
 Seres István pecsétje 1678. 343.

- Sibrik család, óvári és szarvaskendi, czímere 1471. 338.
- Siebmacher-féle czímerkönyv 334. 335.
- Sighér András pecsétje 1692. 344.
- Sigray János pecsétje 1655. 343.
- Silvanus domesticus oltára 87.
- Simándy István, vrastyei, püspök pecsétje 1649. 343.
- Sirchich István és Gábor pecsétje 1681. 344.
- Sirokay László püspök sírköve 1487. 435.
- Skorpió 298.
- Sokthiai emlékek Magyarországon 385—407.
- Sodronyománcz 71.
- Soklyosy János pecsétje 1577. 342.
- Sol alakja 293.
- Solva 43, 44; — equites Mauri 45.
- Sombori pecsét 1492. 341; — magyar-nagy-sombori, pecsét 1585. 342.
- Somhid (Aradm.), csengetyű (?) 400.
- Somlyói éremlelet 181.
- Somme-völgy, kőszakóczák 1, 7, 8, 9.
- Somogyi György, denghi és karcsai. sírköve 436.
- Somosy János fia Pál pecsétje 1377. 339.
- Soós család, sóvári, czímere 1418. 337; — Gábor, raskai, pecsétje 1638. 343; — István, polthári, pecsétje 1624. 342.
- Sophus Müller dr. 199.
- Sopron, Bécsi dombon levő sírok 31; — Purgstall halmi 32; — római sírok 263.
- Sopronmegyei leletek 263; — rég. társulat 185.
- Stibor erdélyi vajda pecsétje 1395. 340; — János egri püspök pecsétje 1410. 340.
- Stoss család 191—192.
- Strassengel (Stájerország) temploma 55.
- Strigy-Szent-György, római feliratos kövek 204.
- Stroganow gyűjteménye 406.
- Strongylus-kagyló 304.
- Subith Kristóf pecsétje 1494. 341.
- Sulyok István pecsétje 1652. 343.
- Sváby György sírköve 1597. 436; — Henrik és Antal pecsétje 1510. 341.
- Sveticus Jakab sírköve 436.
- Szacsal (Hunyadm.), római feliratok 204.
- Szalánczy Erzsébet, Barcsay Akosné 1647. 330.
- Szalkay László esztergomi érsek pecsétje 1525. 342.
- Szamoskvaszow orosz tudós 390, 396.
- Szamos-Udvarhely, őstelep 78—80.
- Szamos-Ujvár melletti római telepről újabb leletek 349—351.
- Szanád (Torontálm.), réz sarkantyú 129.
- Szapolyai Imre pecsétje 1462. 341; — sírköve 435.
- Szárász György pecsétje 1678. 343.
- Szárásdy család czímere 1456. 338.
- Szarmatak 111.
- Szászrégeni éremlelet 181.
- Szaszszanida cultura 115.
- Szatmár, ötvös-czéh pecsétje 1590. 188.
- Szathmáry király czímer 434.
- Százady pecsét 1645. 343.
- Széch Nic. comes judex curiæ pecsétje 1355. 339.
- Széchényi Béla gr.: «Kőkori lelet a Fertő-tava medrében» 97.
- Széchy család, gálszécsi, czímere 1418. 337; — Dénes esztergomi érsek pecsétje 1440. 340; — György czímertáblája 1625. 160; — János, rimaszécsi, pecsétje 1419. 340; — Mária pecsétje 1654. 343.
- Szecsény, XII. száz. temető 225.
- Szecsődy család czímere 1418. 337.
- Szeged, lovas sírok 114; — ősmagyar sírok 224.
- Szeged-Sövényháza 110.
- Szegedi Ferencz püspök pecsétje 1668. 343.
- Székely László, borosjenői, czímere 1683. 435.
- Székely Mózes pecsétje 1600. 342.
- Székesszékfejérvár-demkőhegyi sír 114.
- Székes-Fehérvár, Demkő-hegyi újabb leletek 266—269.
- Szelepcsényi pecsét 1618. 343.
- Szelevény, halmok 165.
- Szelevény-Menyasszonypart, lovas sír 354.
- Szelevény-Menyóra, lovas sír 354.
- Szemere Pál pecsétje 1650. 343.
- Szenásy Hegen László, bályogi, trencséni főispán 1453. 340.
- Szenczy János pecsétje 1690. 344.
- Szendrei János dr. 335.
- Szent-Balásy család czímere 1431. 337.
- Szent-Endre 45; — avar sírlelet 113; — római tábor 41.
- Szent-György (Turóczm.), románkori templom 345.
- Szent-Györgyi család, bazini, czímere 1459. 338; — Abrahám pecsétje 1302. 399; — Péter pecsétje 1407. 340; — Tamás pecsétje 1394. 340; — Zsigmond pecsétje 1455. 340.
- Szent-Ilona (Turóczm.), románkori templom 345.
- Szentkereszty Jakab pecsétje 1613. 342.
- Szentlőrinczi család czímere 1398. 336.
- Szent-Mária (Zemplénm.), régiségek 178, 366.
- Szent-Péter (Turóczm.), románkori templom 345; — sírmezei leletek 212.
- Szent-Péteri pesti ötvös 331.
- Szentes-nagyhegyi sír 114.
- Szentes tókei sír 114.
- Szentes vidéki régiségek 178.
- Szepegy Pál pecsétje 1641. 343.
- Széplak (Sopronm.) 100.
- Szepszi Ötvös György és Pál, ötvösök 1614. és 1636. 329.
- Szerb-Keresztúr (Torontálm.), őstelep 300—305.
- Szerbiai éremlelet 181.
- Szerdahelyi család czímere 1418. 337; — Miklós és István pecsétjei 1487. 341.
- Szeremléni család czímere 1510. 338.
- Szerémségi téglák 349.
- Szerencsy Emerencia, Pribék Zsigmondné arczképe 437.
- Szilágy-Nagyfalu, 16 tumulus 223.
- Szilágyi család, horogszegi, czímere 1409. 336.
- Szilassy Vincze váci püspök pecsétje 1462. 341.
- Szinva völgy 4.
- Szolpnay család czímere 1432. 337.
- Szluha János pecsétje 1658. 343.
- Szmrecsány (Liptóm.), falfestmények 239; — templom és mennyezetének festményei 145—151.
- Szob, római burgus 41.
- Szob-polyparti kelta sír 31.
- Szobonya László pecsétje 1637. 343.
- Szodorai Miklós pecsétje 1572. 342.
- Szoknya, XVII. századi 332.
- Szokoli György pecsétje 1585. 342.
- Szolnok, patkó 90.
- Szolnok-Tisza-Kürt-Bundaszártó, lovas sírok 356.
- Szolyva (Bereg m.), lovas sír 223.
- Szolyvai sír 114.
- Szomotori dombormű 308.
- Szondi Pál püspök pecsétje 1553. 342.
- Szócs István czímere 1721. 155.
- Sztrigy 203.

T

- Tabula Peutingeriana 44.
- Tacitus 348.
- Tahi 45.
- Tahy czimer 1552. 434.
- Tallóczy Mathko horvát bán pecsétje 1436. 340.
- Tamásfalvi család czímere 1415. 336.
- Tamáry Mihály pecsétje 1696. 344.
- Tápió-szécsői éremlelet 181.
- Tapolcsányi János sírköve 1598. 436; Pál pecsétje 1609. 342.
- Taránszarvas csontjai 8.

Tárczay Tamás, tarkói, sírköve 1493. 435.
 Tari László pecsétje 1393. 340.
 Tárkányi ezüst serleg 1652. 435.
 Tarniak törzs 113.
 Tarnóczy János pecsétje 1624. 343.
 Tarnóczy-féle gyűrűgyűjtemény 336.
 Tatárpusztítás 239.
 Taty György pecsétje 1603. 342
 Tauroktonos 297.
 Tchertomlyki fejedelmi halomsír, Nikopol mellett 386.
 Técső (Mármarosm.), ev. ref. eklézsia szent edényei 329.
 Tegzes Péter, anarcsi, pecsétje 1462. 341.
 Teleki Mihály, széki, billikoma 1687.
 Teley czímer 331.
 Terling (Pozsonym.), ezüstfibula 381.
 Terra sigillata 29; — edénytöredékek 78.
 Tétény, mithraeum 293.
 Tharkew György pecsétje 1433. 340.
 Thedy István pecsétje 1621. 343.
 Thelegdy család czímere 1502. 338; — pecsét 1490. 341; — István sírköve 436.
 Thluk Menyhért sírköve 1593. 436.
 Tholdalagi család czímere 1456. 338.
 Thomas comes judex curiae pecsétje 1352. 339.
 Thorius Balbus érme Kr. e. 89. 263.
 Thoroczka czímer 1687. 435.
 Thurba Joh. pecsétje 1492. 341.
 Thurdossin (Arvam.), r. k. fatemplom 427.
 Thuróczy Miklós erdélyi alvajda pecsétje 1513. 341.
 Thury Ferenc pecsétje 1604. 342.
 Thurzó család, bethlenfalvi, czímere 1456. 338; — György nádor epistaphiuma 1622. 430; — Ilona a ravatalon 1468. 436; — György pecsétje 1503. 341; — János sírköve 1508. 436; — Szaniszló nádor pecsétje 1608. 342; — Teofil pecsétje 1493. 341; — Zsigmond nagyváradi püspök 1506—1512. 252.
 Thúz Oswald, szentlászlói, czímere aranyozott pásztorboton 434.
 Tinódi sír 114.
 Tiberius útja az Aldunán 454.
 Tinnyi emléket 181.
 Tisza-Inoka, Feketehalom 165.
 Tisza-Kürt (Jász-Nagy-Kún-Szolnokm.), bronz-mécses 165.
 Tisza-Nagy-Rév, Zsidóhalom 165.
 Tisza-Szent-Márton, bronzlelet 259—260.
 Tisza-Ugh, őstelep 165.
 Tisza-Zug, régiségek 165.
 Tisza-zugi lovas sírok 354—356.
 Tjásmin folyó melléki kurgánok 396.
 Tolstoj 406.
 Tolvay Gábor pecsétje 1695. 344.
 Tomori István erdélyi alvajda pecsétje 1524. 342; — Pál kalocsai érsek pecsétje 1523. 342.
 Topporcz (Szepesm.), templom 1292-ből 239—249.
 Topporczy kehely, xiv. száz. 249.
 Torda, római súlymérték 209—211. évek tájáról 382—384.
 Tordasy család czímere 1417. 337.
 Torlonia múzeum domborműve 298.
 Torma Anna, csicsó-keresztúri, Jósika Gáborné ezüst pohara 1681. 435.
 Torma Károly 203, 205, 408.
 Tornallyay család czímere 1513. 338, 434.
 Tornay János, tornai, sírköve 1406. 435.
 Toroczko-Szent-György, ezüst nyakgyűrű 178; — ezüst torques 366.
 Torques 308.
 Tószeg 79.
 Tökés (Beregsm.), bronzlelet 262.
 Thököly Éva menyasszonyi ruhája 1672. 334.
 Török család, enyingi, czímere 1481. 338; — család, lászló-karchai, czímere 1418. 337; — Bertalan, nagy-emőkei, pecsétje 1494.

341; — Ferencz, szendrői, pecsétje 1675. 343; — György, pani, pecsétje 1672. 343; — István, telekesi, sírköve 1722. 436.
 Török-Kanizsa, leletek 444.
 Törös János pecsétje 1635., 1637. 343.
 Trajanus daciai telepesei 289.
 Transaquincum 264.
 Traverinréteg 20.
 Trencsén, várszikkán levő római felirat 265—266.
 Triphorium, román stílusú 60.
 Trois-fontainesi Alberich cistercita barát krónikája 107.
 Tunica 299.
 Turcsányi György pecsétje 1676. 343; 1690. 344
 Turóczmegyei emlékek 345—346.
 Tussay György és Miklós pecsétje 1656. 343.
 Tűzkő 8.

U

Ubrisi László pecsétje 1657. 343.
 Ujjalussy István pecsétje 1646. 343.
 Ujhelyi czímeres pecsét 1633. 343.
 Ujlaki Lőrinc pecsétje 1519. 341; — Miklós pecsétje 1441. 340; — Miklós boszniai király sírköve 1478. 435.
 II. Ulászló arczképe 191.
 Ulcisia 44; — castra 45.
 Ulpius Biausco elbocsátó levele 31.
 Ungmegyei régiségek 442.
 Ungvár, őtvösök 1666. 434.
 Ungvári István pecsétje 1685. 344.
 Upori Borbála, Czekei János özvegye, pecsétje 1499. 341.
 Upur Ladislaus 1466. 341.
 Ural-altáji népek 107.
 Uri (Pestm.), bronz mécs 189—190.
 Urmező (Mármarosm.), őtvösművek 331.
 Urna temetkezés 226.
 Urmatemető 263.
 Uszód (Pestm.), Honorius-féle arany 382.
 Uza Sándor pecsétje 1665. 343.
 Űstök, skytha korszakbeliek 396.
 Űvegfestészet a xiv. században 237.

V

Vác, Balhavár, római burgus 41.
 Vác-Hartyán, zománczos női szent 370.
 Vadkerti család czímere 1415. 336.
 Vajda-Hunyad 202.
 Vajday család czímere 1431. 337.
 Valentinianus burgusai 46.
 Valeria provincia 46.
 Valkó (Pestm.), régiségei 87.
 Vályi Sándor, nagykeri, pecsétje 1591. 342.
 Vámbéry Armin 234.
 Vámosy Gáspár szendrői porkoláb pecsétje 1642. 343; — István pecsétje 1649. 343.
 Vandalok 112.
 Várad Péter kalocsai érsek 1492. 341.
 Varaskay pecsét 1500. 341.
 Várday Pál püspök pecsétje 1513. 341; — 1524. 342.
 Várkony család czímere 1520. 339.
 Vasadi emléket 181.
 Vasmegyei régészeti egylet 92, 379.
 Vass József 203.
 Vátthyon család czímere 1511. 338.
 Vay család czímere 1414. 336; — család, vajai, czímere 1507. 338.
 Vayvoda Sándor czímere 1659. 154.
 Vécsey család, hajnácskői és hernád-vécsei, czímere 1507. 338.
 Veczel (Hunyadm.), a római Micum vagy Micia 205.
 Vendégly Pál sírköve 1767. 436.
 Veprech nevű torony 48.
 Verhóczy István pecsétje 1517. 341.

Verebelyi János váci kapitány 1605. 164.
 Verebi sír 114.
 Veresmarthy Bálint, érmezei, pecsétje 1452. 340.
 Verespataki viaszablák 408.
 Verseczi rézlelet 129.
 Veság, Perotus de —, pecsétje 1500. 341.
 Vesény Miklós pecsétje 1600. 342.
 Veszprém, Gizella-kápolna 56.
 Vetéssy Márton pecsétje 1586. 342.
 Vetersfeldi kincs 386.
 Vidffy család czímere 1418. 337.
 Vietgersk (Oroszország), skytha tükör 396.
 Vincentia, Transaquincum classicus neve 264.
 Vingai rézlelet 128.
 Virchow tanár 83.
 Vischer Péter magyarországi művei 288.
 Visegrád 45.
 Visegrad (Turóczm.), őskori erősség 346.
 Viss (Szabolcsm.), aranylelet 443.
 Vitalis János pecsétje 1682. 344.
 Vitéz János, zrednai, érsek sírköve 1472. 435.
 Vitéz Oswald, orzi, pecsétje 1454. 340.
 Vizaknai Miklós erdélyi alvajda pecsétje 1440.
 340.
 Volga 105.
 Voss dr. 388.
 Vrbely János és neje Füleky Katalin emléké-
 érme 1609. 163—164.

W

Warkocz Kristóf sírköve 1530. 436.
 Watsch (Krajna), őskori temető 410.
 Wesselényi Ferencz pecsétje 1602. 342.
 Wiczmány László pecsétje 1631. 343; — Ta-
 más zempléni alispán pecsétje 1559. 342.
 Witkay Mihály pecsétje 1679. 343.
 Wittnyédy István pecsétje 1657. 343.
 Wizkelethy Tamás pecsétje 1611. 342.
 Woikovich (Vojkffy) János pecsétje 1644. 343.

Wosinszky Mór 396.
 Wranchich Antal érsek olajképe 1571. 436.
 Würgenderfi éremlelet 192

Y

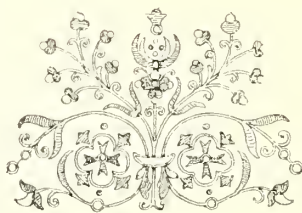
Yondina, zergés kúp 406.

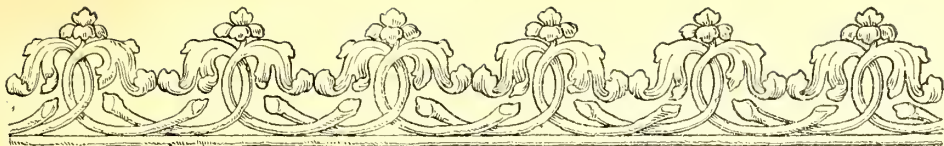
Z

Zabander törzs 113.
 Zablah Laurentius trencsényi alispán pecsétje
 1517. 341.
 Zabrezs (Arvam.), r. kath. fatemplom 428.
 Zalatna 133; — Korábia hegy alján levő sír
 mező 408.
 Závod (Tolnam.), népvándorlaskori temető 366.
 Zechen Frank comes judex curia pecsétje
 1399. 340.
 Zecheni Thomas pecsétje 1353. 339.
 Zeke, magyar, 1530-ból 332.
 Zekel de Kevend Liber baro de Ormozd pe-
 csétje 1596. 342; — Johan de Kemend esz-
 tergomi prépost pecsétje 1519. 342.
 Zeleméry János pecsétje 1520. 342; — Mihály
 szabolcsi főispán pecsétje 1333. 339.
 Zemplényi család czímere 1418. 337.
 Zimony, agyagcserepek a lőszből 19.
 Zmeskál Jób síremléke 430.
 Znió (Turóczm.), romladozó várfalak 345.
 Zobonya Joh. pecsétje 1359. 339.
 Zokoli de Kyswarda Nicolaus pecsétje 1599. 342.
 Zrin, Nicol. com. perp. de —, pecsétje 1549. 342.
 Zrinyi Miklós képe 332.
 Zudar Jakab olnodi, pecsétje 1443. 340; —
 László sírköve 1372. 435.
 Zsibó 78.
 Zsibold, régi bányák 134.
 Zsigmond király 235; — fillérje 56.
 Zsoldos család, szentkirályi, czímere 1435. 337.

A tartalomjegyzéket, az ábrák magyarázatát és a tárgymutatót készítette

Dr. Borovszky Samu.





A MISKOLCZI PALÆOLITH LELET.

I.

A mult 1892-dik év deczember 26-ik napján *Bársony Fános* ügyvéd, Miskolcz város tiszti ügyésze örvendeztetett meg látogatásával. Barátsága jeléül megajándékozott egy kőkori szer számmal, melyet két más darabbal együtt házának alapozásakor a munkások az agyag talajból, úgy három méter mélységből szedtek ki s formájánál fogva «fénkőnek» néztek. *Bársony Fános* azonban, mint a régiségek kedvelője, fölismerte a lelet kőkori voltát; a kisebbik — mint gondolta — töredékdarabot megtartotta, az egyik nagy darab *Szell Farkas*nak, a debreczeni kir. ítélőtábla tanácselnökének, a másik, hozzá a legszebb darab, nekem jutott.

Csak egy pillantásba került, hogy a kezemben levő, rendkívül jellemző darabban egy Magyarország őskorára nézve mondhatni korszakot alkotó, történelemelőtti régiség-typust ismerjek föl, mely semmiben sem enged a híres Somme-völgy kőszakóczaainak, a melyeket az ősrégészet minden auctoritása, mint a *palæolith* korszakból eredőknek, e korszakot jellemzőknek tart; sőt maga a «palæolith» elnevezés is jobbadán ezekre a kőszakóczákra van alapítva.

A miskolczi kőszakócza, mely elsőnek került kezembe, anyagánál, alakjánál és a reá alkalmazott technikánál fogva annyira egybevágó a francia typusokkal, hogy egyik elsőrangú régészünk az első pillantásra — nem tudván még a lelhelyet — francziának mondta.

Ennek az első darabnak a formája egészen mandula alakú és azonos avval, a melyet *Mortillet* a francia lelhelyről «*Chelles*» typusnak nevezett el; kopást nem mutat; anyaga feketés már inkább szarukőszerű tűzkő (silex), melyben szerves lények maradványai nem vehetők ki.

Már *Bársony* János jegyezte meg azt, hogy a *Széll Farkas-hoz* került darab kissé terpedtebb alakú s nem oly hegyes; világosabb is. A harmadik, egészben háromszögletű, *kopott* és egyik lapján «meszes» kéreggel van bevonva; szintén világosabb.

A *miskolczi lelet* biztos meghatározása érdekében mindenekelőtt arra törekedtem, hogy az egész lelet együvé kerüljön, a mi sikerült is. Itt köszönöm meg *Széll Farkas* tanácselnök úrnak, úgy *Bársony Fános* úrnak is azt a szíves készséget, a melylyel darabjaikat kezeimre bízta; az utóbbinak külön még azt a soknemű fáradozását is, a melyet a helyi körülménynek földerítésére szentelt.

A két utóbbi darabnak előleges jellemzése az, hogy a *Széll*-féle kőszakócza, mely alakszerint föltünően hasonlít ahhoz, a melyet *Lubbock*, mint *Madrasból* valót rajzban közölt;* azonképen *Evans* is közölt ilyet Angliából.** A *Bársony*-féle darab némileg rétegzetes és kérges, különösen hegyén — egyik lapja felől — lekopott.

Mind a két utóbbi darab is teljesen egyezik az ismeretes és kétségtelennek elfogadott *palaeolith* típusokkal.

Hogy ezek a nevezetes darabok csakugyan Miskolczon kerültek napfényre, ehhez már a találó személyénél fogva sem férhetett kétség; de az a körülmény, hogy intravillán-talaj szolgáltatta, tehát olyan, mely megbolygatástól sohasem egészen biztos s éppen azért mindenféle véletlennek alkalmas termőhelye, arra indított, hogy *Hildebrand**** tanácsát kövessem, mely a boldoguláshoz a jó földabroszon kívül még geologiai térkép használatát is ajánlja, a miből az is következik, hogy a rétegek egymásutánja és területi elhelyezése a lehető legpontosabban földerítendő.

A miskolczi lelet esetében a tüzetes utánjárás akár kétszeresen is kötelesség, mert a lelet az ősrégészetre általában, a magyarra nézve különösen kiható; a ki pedig az utóbbival foglalkozott, az tudhatja, hogy az irodalom terén a palaeolith korszak iránt uralkodó bizonytalanság onnan is származik, hogy a geologiai

* *Lubbock* J. «Történelemelőtti idők» 1876. A Term. Tud. Társulat kiadványa, II. kötet 201 ábra. U. o. Chelles typus 199. ábra és a színes címképen.

** *Evans* J. «The ancient implements etc. of Great-Britain-London 1872. fig. 420.

*** *Hildebrand*: «Das heidnische Zeitalter in Schweden» 1873. v. ö. *Ortway* T. «Vergl. Untersuch. über den Ursprung der ungarl. u. nordeurop. präh. Steinwerkzeuge Wien, 1887. Pag. 2. Note 1.

viszony homályban maradt, vagy legalább nem zárta ki a kétségnek bizonyos fokát.

A miskolczi lelet meghatározásánál a szerencse nagyon kedvez.

Mindenekelőtt a találó, *Bársony János*, a teleknek nem bolygatott részére építette házát; meghatározta a mélységet — 2'5—3 méter — és azt is, hogy a szerszámok *agyagrétegben* feküdtek.

Továbbá Miskolcz a városa vízkérdés megoldása érdekében szakszerűen megvizsgáltatta a talajt, e vizsgálatot pedig telegdi *Róth Lajos*, a kir. m. földtani intézet főgeológja végezte. Az eredmény közlésével hálára kötelezett.

Végre a miskolczi részvényfürdő érdekében egy 28'1 méter mély próbafúrás történt mely alkalommal a rétegek egymásutánja és vastagsága fölvtetett; az erre vonatkozó kimutatást *Adler Károly* városi mérnök úrnak köszönöm; ugyancsak tőle való Miskolcz városának nagyarányú térképe 1885-ből.

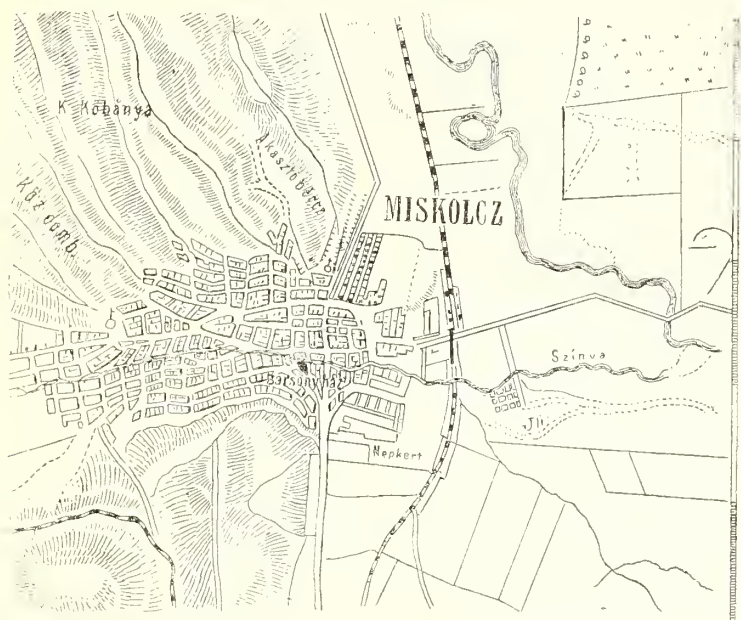
A pont tüzetesebb meghatározására szolgál még a nagy katonai térkép — 1 : 75,000 — 13/XXIII. lapja.

Ha a katonai térkép mondott lapján a vonalakat az

északi szélesség $48^{\circ} 6' 12''$ és a

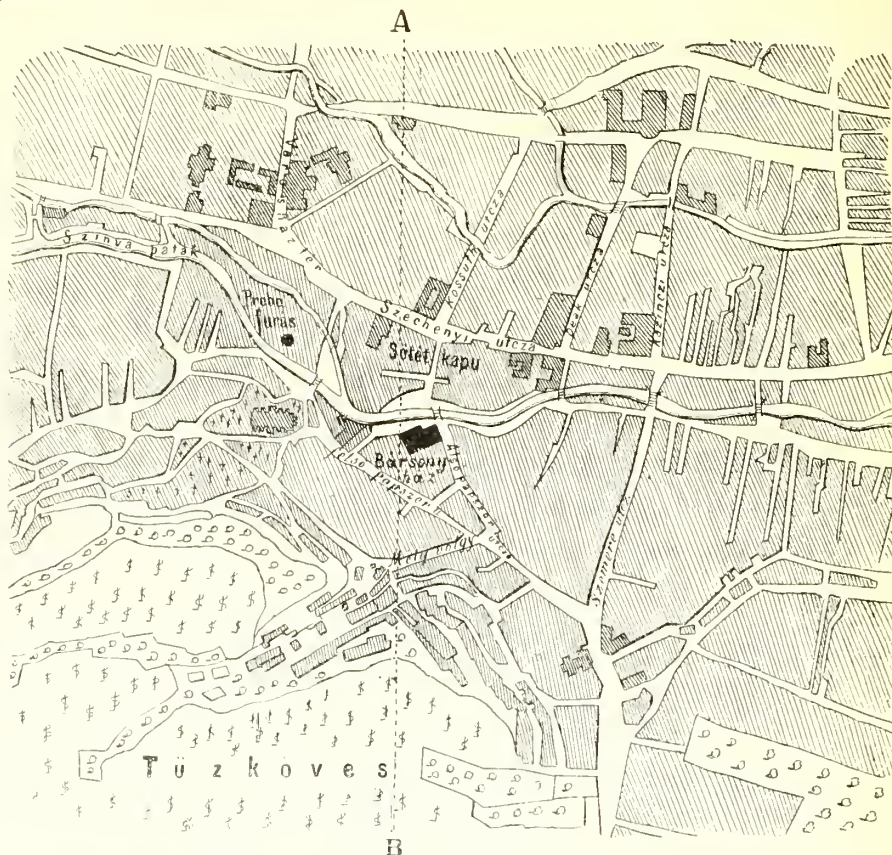
keleti hosszúság $38^{\circ} 27' 0''$

szerint keresztezzük, akkor a keresztezési pont körülbelől az, a melyen a lelet napfényre került.



I. A SZINVA-VÖLGÝNEK A SÍKSÁG FELÉ ESŐ TORKOLATA A KATONAI TÉRKÉP SZERINT.

A mint a térkép mutatja, a város a nyugotról keletre futó Szinva-völgy síkfelőli torkolatát foglalja el, a melyet dél felől a 234 méter magas *Avas*, észak felől a lankásabb és csak 194 méter magas *Akasztóbércz* őriz. E két hegy valóságos sarokhegy. Az *Avas* teteje erős földhullámot vető, terjedelmes «tető», majdnem lapály. Erre a tetőre, a lelhely tája felől az úgynevezett *Mély-völgy* vezet fel, egy szakadék, kevés házzal; de annál több pinczével.



2. MISKOLCZ VÁROSA TÉRKÉPÉNEK RÉSZLETE A BÁRSONY-HÁZZAL, A PRÓBAFURÁS PONTJÁVAL ÉS A TŰZKÖVESSEL.

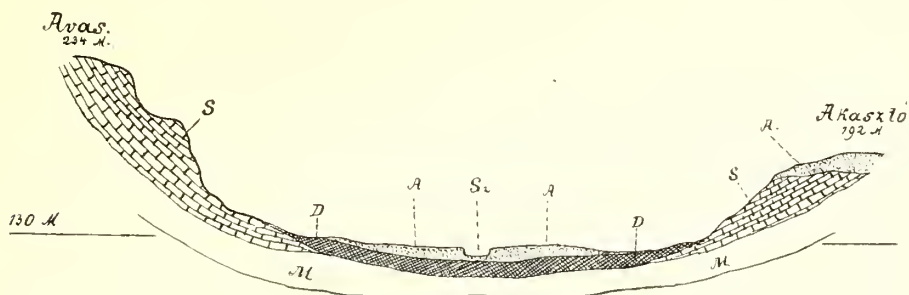
És úgy a mint e szakadék tető felé végződik, déli martját egy hát uralja, melynek népies határneve «*Tűzköves*», még pedig állítólag azért, mert azon a helyen tűzkő fordul elő. De az, hogy vajjon a tűzkő rög, vagy szilánk formában található-e? ez most a hótakaró miatt el nem dönthető.

A lelet pontja a városon keresztül folyó Szinva-patak jobb oldalára, partjához alig 30 méternyire esik, még pedig az ú. n.

«sötétkapun» át az «alsó papszer-utcza» felé menve a Szinva hídja közelébe. A telek az «alsó papszer» utcának Szinva felőli *saroktelke* és fekvése szerint az Avas síkfelőli kikanyarodásába esik.

A Bársony-háztól, mint lelhelyről nyugotra, tehát a patak-folyás ellenében és a völgybe befelé, körülbelül 250 méternyi távolságban történt a próbafúrás, mely a patak közelébe, annak baloldalára esett.

És ha már most azokat vesszük, a miket *Róth* Lajos állapított meg s hozzáadjuk a próbafúrás tanúságait is, akkor egy oly metszetet szerkeszthetünk, a mely az Akasztóbércztől az Avasra, a próbafúráson át tehát keresztbe szeeli a völgy torkolatát, helyesebben annak táját, evvel e résznek következő földtani képét nyerjük.



3. A SZINVA-VÖLGY TORKOLATÁNAK ÁTMETSZETE.

S = Szarmataréteg-trachittufa. A = Alluvium-kavics.
 D = Diluvium-agyag (?) kavics, M = Mediterrán-agyag, homok.
 lősz, homok. Sz = A Szinva patak medre.

Mielőtt, hogy ennek részletesebb taglalásához nyúlnánk, álljon itt a próbafúrás tanúsága:

Televény	1'00 m.
Kavicsbordalék	4'00 "
Sárgás szürke agyag	4'50 "
Kékes agyag, csillámos homokkal	1'00 "
Szürke, kötött agyag, lignit szilánkokkal	1'00 "
Iszapos agyag	0'50 "
Futó homok	1'30 "
Kékes kovakavics	5'00 "
Sárga	7'00 "
Kék kavicsos homok	1'80 "
Szürke agyagos homok	0'50 "
Homokos agyag	0'50 "
Összesen	28'10 m.

A lelet rétege a fölhúzott sárgás-szürke agyag, a mely a próbafúrás pontján, tehát a lelet helyétől körülbelül 250 méternyire a völgybe befelé, a televény és kavicsréteg alatt 5 méter mélységben kezdődik, holott a kőszakócák a Bársony-ház alapozásával már 3 méter mélységből kerültek elő. Ennek magyarázata egyelőre az, hogy a Bársony-telken a televény már nincsen meg s hogy a legfelsőbb, a próbafúrás táján még 4 méteres kavicsréteg az eddigi föltevés szerint a völgy torkolata felé enyészik. Hogy az alapásáskor előbb kavicsréteget is kellett-e áttörni, azt nem tudhattam meg.

A bécsi cs. k. földtani intézet legutóbbi fölvétele szerint a Bársony-ház már az *özönvízi* — diluviális — rétegen áll és ez egyezik a *Róth*-féle fölvétellel is; a fölvevő fögeológ azonban hozzáteszi, hogy az az agyagréteg mégis csak *valószínűleg* diluviális; a megbizonyodás a diluviumot jellemző más, különösen öslénytani jelenségek fölmerülésétől is függ.*

A mennyiben a Szinva völgye ismeretes, annak földtani alapképletei ifjú harmadkoriak; a vizek kimosták — áttörték az Avas és Akasztóbércz egykoron egybefüggő szarmata rétegzetét — 3. kép. S. S. — melyeknek völgyfelőli végei ma a talán diluviális agyag — D. D. — alá nyúlnak; ezalatt az agyag *alatt* következnek azután a Mediterrán képlet rétegzetei. A diluviális agyag *fölött* van az *alluvium*-kavics — A. A. — végre e fölött a televény.

A Szinva-völgynek hosszában való metszetére világot vet az is, a mit *Köcsis* János tanár urnak köszönök. Szerinte Diósgyőrött, tehát ott, a hol a völgy a síkság felé nyilni kezd, a patakban az alluviális rétegek alatt közvetlenül a felső miocén tagjai következnek; Miskolcz és Diósgyőr között az alluviális kavicsréteg a lignit telepeket tartalmazó rétegeket fedi, a mint ezt az ezen a tájon végrehajtott próbafúrás kitüntette.

A Miskolcz város belterületén végrehajtott próbafúrásból viszont tudjuk, hogy a lignites réteg az *ötödik*, az alluviális kavics pedig itt 4 méter, holott a Bársonyháznál — úgy látszik — ez a réteg már nagyon meggyöngült. A Szinva-völgy torkolatában

* A midőn ezek a meghatározások már a kezemben voltak, hozattam a Bársonyház pinczéből agyagot s ezt *Róth* fögeológ urnak és másoknak fölmutattam. Ez az agyag átmosott s állítólag az ó-alluviumhoz tartozik. Ez nem alterálja a geologico-palaeolith situst; de megköveteli a jövőben a tüzetes utánjárást és meghatározást.

tehát a rétegek zsufolódnak a síkság felé pedig épen úgy, mint befelé a völgybe a felsők gyöngülnek s részben enyésznek is.

Annyi kétségtelen, hogy a palaeolith lelet alluvium alatt feküdt.

A Szinva-völgy torkolatáról is áll, a mit a kitünő *Lyell* a *Somme*-völgyről mondott, hogy t. i. földtani viszonyai semmi különöset sem tüntetnek föl s akadnak ilyenek Franciaország-nak és Angliának akár száz völgyében is; de a mi *Somme*-völgy lerakódásait oly nagyon kitünteti, az a roppant számmal előforduló kőszerszám, mely kiveszett állatalakok csontmaradványaival együtt kerül napfényre.*

A Szinva-völgyről is áll az, hogy földtani viszonyai ismétlődnek a magyar föld akárhány pontján; majd elvállik, vajjon talál-e az analógia abban a tekintetben is, hogy ős kőszerszámok dolgában is hasonlítson a palaeolith korszakról szóló ismereteink francia bölcshőjéhez.

A geologiai viszonyok hasonlatossága csak az alluviális és diluviális réteget elhelyezésére nézve áll, mert a *Somme* völgyét kréta-képlet szeli, holott a Szinváé ifjú harmadkori.

*Hörnes*** a *Somme*-völgy viszonyait így vázolja: «A kréta-dombok, a melyek e völgyet kétfelől beszegik, 70—100 méter magasak; de csak a völgy felől látszanak domboknak, mert tetejöknek folytatása egy hullámos fensík, melyet egy 2.5 méter vastag téglagyagréteg borít, a melyben semmiféle kőület sem fordul elő.»

«E területnek egykori kréta és harmadkori homok borítékja már csak egyes nyomokban mutatkozik.»

«Ezt az utóbbi réteget vagy borítékot a víz hatalma sodorta el innen s elvitte a réteggel együtt a kőszerszámokat, úgy azoknak a diluviális emlősöknek csontmaradványait is, a melyek most a *Somme*-völgy két oldalán terjedő homokrétegben találhatók.»

«Ezek a kő és csontmaradványok nem fordulnak elő abban a finom csapadékban vagy iszapban, a mely nyugvó vizekből száll alá, hanem ott vannak a kavicsosban, *sokszor mélyen a fűlészín alatt.*»

«Sokszorosan egy vastag agyagrétegen kell áttörni, a melyben szárazföldi csigák találhatók, vagy oly homokrétegen, mely

* V. ö. Hörnes Dr. M. «Die Urgeschichte des Menschen nach dem heutigen Stand der Wissenschaft Wien, 1892.

** I. h.

édesvizi csigákat tartalmaz, a míg az a kavicsos réteg nyílik meg, a mely a kőszerszámot tartalmazza.»

*Lubbock** a Somme-völgyben fekvő Saint Acheul melletti rétegzetek viszonyát így tünteti föl:

1. Átlag 1·50 méter vastagságú, szögletes kovát tartalmazó tégla-agyagréteg;

2. Ez alatt egy körülbelől 0·60 vastagságú szögletes kavicsból álló réteg;

3. Ez alatt egy közel 2·00 vastagságú homokos márgaréteg, tele szárazföldi csigahéjakkal:

4. Mind ezek alatt és közvetlen a krétarétegen fekke, van az a részben kerekre kopott kavicsból álló réteg, a melyben a kőszerszámok rejlenek.

A borító diluviális rétegek vastagsága tehát itt is meghaladja a négy métert.

A Somme-völgy kőszerszámaival együttesen előforduló csontok, a melyeken *Lartet*** szerint e szerszámok nyoma többszörösen látható, a következő állatokból származnak: Mammuth, Rhinoceros, Taráncszarvas, ősbölcény, ősló, óriásgím, barlangi oroszlán és barlangi hiena. Beljebb, Amiens és Abbeville táján ezekhez még az őselefánt és a Hippopotamus csontjai is csatlakoznak.

Ezek a maguk összességében a diluviumot jellemző állatalalakok.

Ha még hozzáteszem, hogy a krétaképlet tűzkőben nagyon gazdag, átmehetek Miskolcz viszonyaihoz.

Mindenekelőtt meg kell jegyezni, hogy Miskolcz és illetőleg a Szinva-völgy torkolatának tűzetes geologiai vizsgálata most már kétszeresen is meg van okolva; ez és e hely özönvizi rétegzeteinek őslénytani átkutatása a jövő föladata marad. Ez utóbbi okvetlenül szükséges, mert az őslénytani viszonyok megállapításától függ az ősember nyomainak meghatározása is. Meg kell állapítani a «*Tűzköves*» tulajdonképeni jelentőségét, mint már érintettem, különösen, azt vajjon ott a tűzkő rögök vagy szilánkok alakjában s mily minőségben jelentkezik?

A tűzkő rögei a krétán kívül, melybe sokszorosan be vannak ágyazva, kavics-hordalékokban fordulnak elő; de a tetők közül csak az Akasztóbérczen van kimutatva kavicsos alluvium;

* *Lubbock* J «Történelemelőtti korszakok.» A Term. Tud. Társulat kiadványa, 1876. II. p. 24.

** V. ö. Hörnes művében is.

az Avashoz tartozó «*Tűzkövesen*» nincsen jelezve. A tűzkő kérdése különben, a szerszámokat véve, nem éppen tisztán helyi kérdés; Miskolczra nézve éppen nem, mert itt tekintetbe jön a Hegyalja és sok más terület, a mint erről alább még szó lesz.

Itt most csak arra kívánok súlyt fektetni, hogy a Somme-völgy és Szinva-völgy viszonyai között abban van meg az analógia, hogy mind a két helyen a palæolith leletek *az alluvium alatt*, más lelhelyeket is véve, *a diluvium mélyebb rétegeibe beágyazva fordulnak elő*.* Mint tudjuk, a miskolczi lelet is abból az agyagrétegből származik, a melyet a próbafúrás tanúsága és részben a geologusok mai felfogása is a diluviumhoz számít s a mely az alluviális kavicsréteg *alatt* terül el.

Mindezeket egybefoglalva ki lehet mondani, hogy *már a geologiai viszonyoknál fogva* is megvan annak nagy valószínűsége, hogy a miskolczi lelet a *palæolith korból való, tehát abból az ősbibb kőkorszakból, a mely a mai tudományos közfelfogás szerint a diluvium végéig tartott; de hazánk területéről minden kétséget kizáróan eddig még nem volt kimutatva.*

Ezt az ősbibb kőkort követte — mint tudjuk — a föltett közép — mesolith — ezt ismét az új — neolith — kőkor, mely utóbbinak hazánkban oly sok bizonyosságával találkozunk.

Mielőtt, hogy a lelet darabjainak leírásához fognék, álljon még itt a következő összeállítás. A palæolith korszak jellemző típusai eddig Francia-, Angol-, Spanyolországból, Portugalliából, Belgiumból, Németországból, Ausztriából, Észak-Afrikából, Indiából és Észak-Amerikából ismeretesek s a nevezetes az, hogy valamennyi területen a földnek egyazon rétegzeteiből kerültek elő, a mi azt bizonyítja, hogy már abban az őskorban is az ember a művelődés bizonyos fokán állva nagy tért foglalt el.** Ezekhez a helyekhez sorakozik most Miskolcz is.

II.

LEÍRÓ RÉSZ.

A miskolczi őskőkori lelet anyaga *tűzkő* (silex), mely abban különbözik a «Flint»-től, hogy szerves lények kovapánczéljai nem vehetők benne.

* V. ö. Ortway Dr. Th. Vergl. Untersuch. über den Ursprung der ung. und nordeurop. præh. Steinwerkzeuge. Mitth. der Anthr. Ges. in Wien, 1887.

** V. ö. Hörnes idézett művében.

Ez a még megkülönböztethető szerves lények maradványai nélkül való tűzkő előfordul nálunk, holott a «Flint» — noha előfordulásának lehetősége nincs is teljesen kizárva, de mind e mai napig nem találtatott Magyarország területén. Majd meglátjuk, hogy ennek a ténynek mily értéke van az eddigi magyar leletekre nézve, a melyekről azt állították, hogy a palæolith korból valók.

E helyen csak arra tartozik a súly, hogy a miskolczi lelet *anyaga* nem áll útjában annak a föltevésnek, hogy a lelet eredeti származása *magyarföldi*.

Szín tekintetében két változatot mutat a lelet; éppen úgy, mint azok a tűzkövek, a melyek magyar földről származva oly nagy szerepet játszottak a kováspuska és az «acél, kova, tapló» tűzi szerszám idejében; a tiszta «Chelles» típusú darab sötétzöldesen-barna, telivilágításban vöröses bemosódásokkal; két társa világos-szürke.

Ott, a hol az a kéreg maradt meg, a mely a tűzkörögöket rendesen borítja s úgy alakul, hogy a kő vizét veszi, láthatjuk, hogy ezt a kérget vasas elemek rozsdavörösrre festették: ez különösen a «Chelles» darabon kiválóan vehető észre; de ott van a terpedtebb darab hegyesebb végén is, még pedig érintetlen állapotban, mint a rög, a melyből készült, eredeti kérgének egy kis része. Ezen az utóbbi darabon, még pedig sok ponton daraszerű gödröcskék mutatkoznak, melyek az anyag elváltozásának új folyamatát, tehát azt tüntetik fel, a mely már a kőszerszám ki-formálása *után* vette kezdetét. A telivilágosság ellen tartva, a két kiélezett, nagy darab legszélei kissé áttetszők.

Ezek után az általánosságok után, adjuk a leletnek tüzetes leírását, a mint következik.

I. *Hegyes-mandula alakú kőszakóca.*

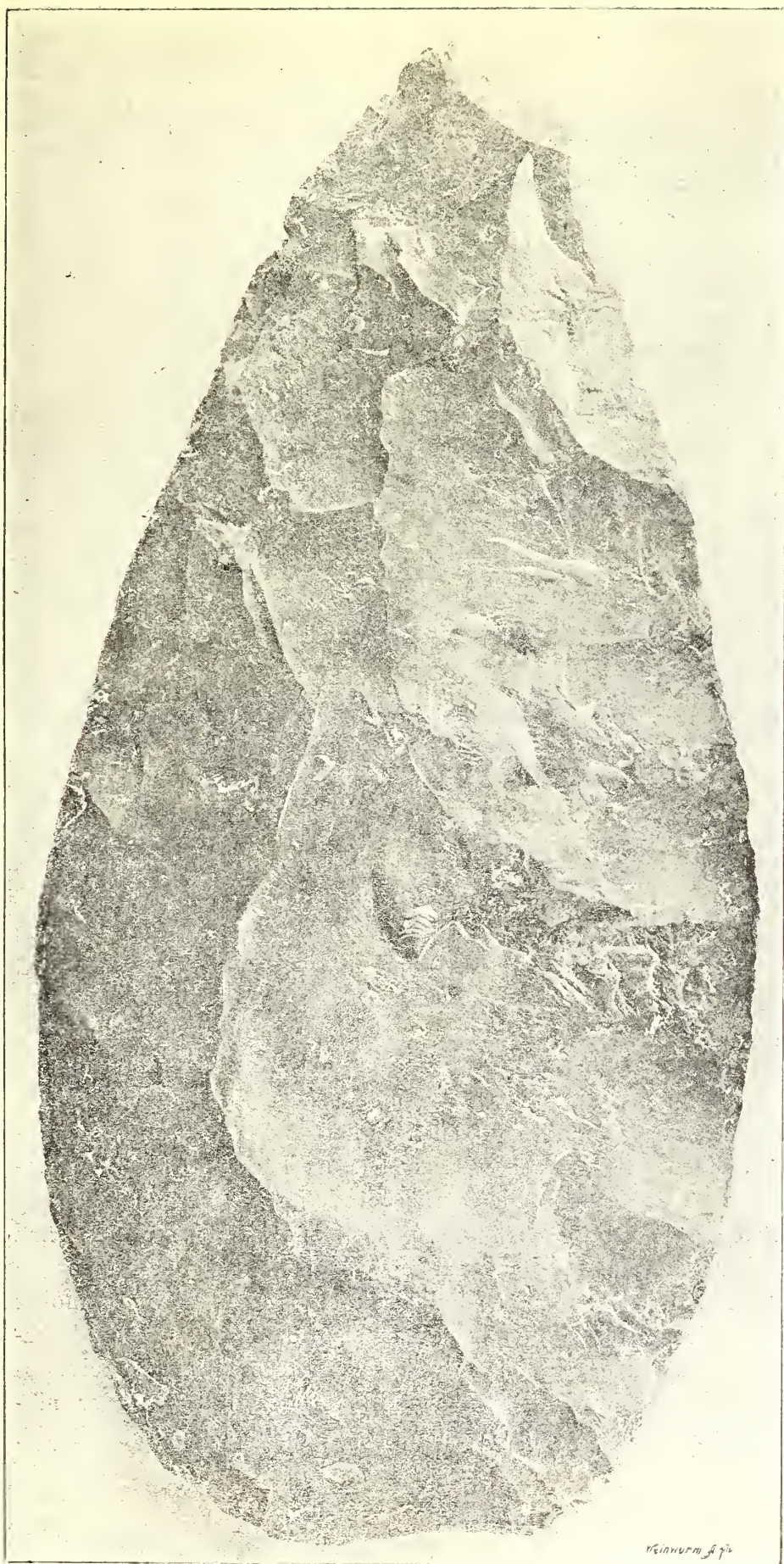
(Herman Ottó birtokában.)

4. ábra

Alakja szabályos; a csiszolásnak semmi nyoma: tisztán kagylós formájú szilánkolással előállítva. Anyaga sötétes szaru fekete, vöröses bemosódással.

Hossza: 23·8 cm. Szélessége: 11·0 cm. Vastagsága: 2·3 cm. (legnagyobb).

Vastagsága a hegyesebb vége felé nagyban és egészben menedékesen fogy.



Reinhardi

Az egyik oldalon, a széles végen, tövétől és kissé jobbra terjedve a kő vasas kéregnek jókora maradványa. Ugyan ez a kéreg a szakócza hegyes végén s itt mindkét oldalon látható; az alján kérges oldalt véve, a másik oldalon a hegye táján világosan látható, hogy itt az anyagő be volt hasadva s e hasadásban már könnyedén elváltozni kezdett.

E kőszakócza *köröskörül éles*. *Patinája* — archæologiai értelemben — vagyis oly kérgé, mely a kiformalás után keletkezett volna s az egészzet borítaná, nincsen. *Zománcza* — lustre — van és egyenletesen selymes. A darab egy kicsinyke csorbát kivéve, melyet hegye táján alkalmasint a munkások ásója vagy csákánya ejtett, tökéletesen ép.

Mind a két oldal a kiformalásra alkalmazott technika tekintetében azonos; a használattól eredő kopásnak, vagy kavicsosokban való zsúrolásnak semmi nyoma.

II. *Tompahegyű-mandula alakú kőszakócza.*

(Széll Farkas birtokában).

5. ábra.

Alakja szabályos, az előbbinél terpedtebb; ezért nem hegyes, hanem elkerekített vég alakítására hajló; itt terjedelmesebb, mint a tőnek vehető elvágott végén. Csiszolásnak semmi nyoma. Tisztán kagylós formájú szilánkolással előállítva. Anyaga egyenletesen világos-szürke. Hossza: 19.5 cm. Szélessége: 11.1 cm. Vastagsága: 2.3 cm. (legnagyobb).

Vastagsága a hegyesebb vége felé csak — körülbelül a tövétől számítva — a 13-dik centiméteren túl kezd menedékesen fogyni.

Az egészben szabálytalanul kitöredezett, elvágott tövétől úgy 3—4 cm.-nyire egy, majdnem sugár-egyenes, keresztbe futó finom ér, mely mindkét oldalon látható s résünt szeli a szerszámot. Ezen a törészen a vasasan beszűrt kéregnek kevés maradványa. A szakócza leghegyén az eredeti vasas kéregnek egy ép darabkája, mely 25 mm. hosszú, 3—5 mm. széles, egyenes, síma felületű; e felületnek menedékessége pedig megfelel annak, a melyet a már leírt ér is — oldalról tekintve — alkot. Mindkét oldalon a kő újabb elváltozásának első, daraszerű nyomai láthatók. E kőszakócza is *köröskörül éles*; a törész éle a kő elváltozása folytán kevésbé sikerült, ki-betöredezett. *Patinája*: nincsen. *Zománcza*: van; egyenletes, az előbbinél kevésbé fénylő.



5. ábra.

A darab teljesen ép. Mind a két oldal a kiformalásra alkalmazott technika tekintetében azonos; a használatnak, vagy a kaviccsokokban való zsúrolásnak semmi nyoma.

III. *Tompáhegyű, egészben háromszögletes kőszakóca.*

(Bársony János tulajdona).

6 ábra.

Alakja elég szabályos; de ez nagyrészt véletlenség eredménye, a melyen a szilánkolás csak javított, a mennyiben az egyik oldalt a másikhoz idomította. A darab lignitszerűen réteges, alapállománya sárgásan világosszürke. Hossza: 110 cm. Alapja: 80 cm. Vastagsága: 30 cm. Vastagsága — nagyban és egészben — tövétől hegyéig egyforma.

Az egyik lapja meglehetősen sima és sík felületet alkot, a melyen a vasasan — de gyöngén beszűrődött kéregnek nyomai láthatók; a másik lapon a kéreg terjedelmes s itt a jobboldalon — ha t. i. alapjára állítjuk a szakóczát — a felső réteg ki van csorbultva; e kicsorbult rész alapja ismét kérges. Ez a kéreg eredeti, t. i. már megvolt, mielőtt a kő formáltatott volna; bizonyítja ezt a kopás, melyről alább lesz szó.

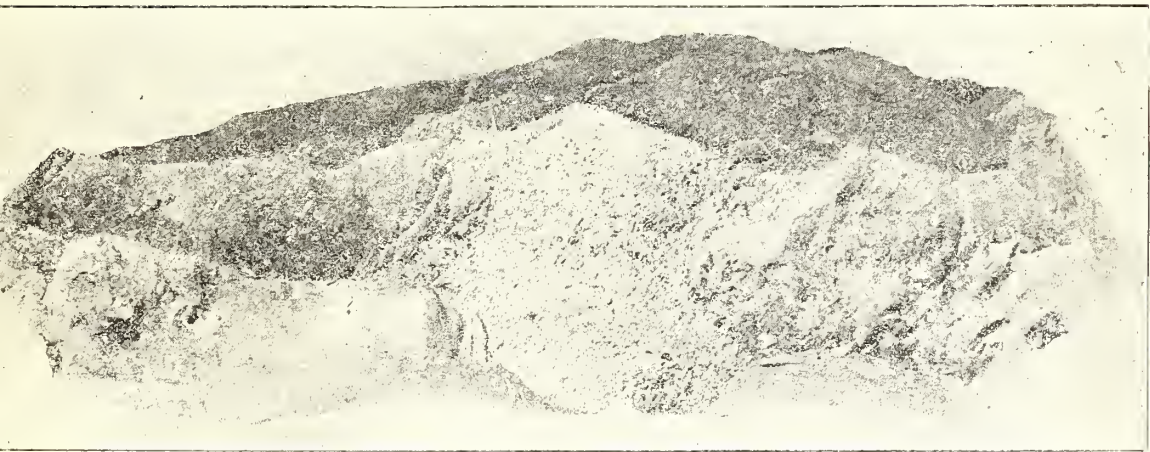
E kőszakóca *köröskörül tompa*. *Patinája*: a tördelt részeket értve — nincsen. *Zománcza*: a tördelt részeken ép és zsirosan fénylő.

A darab ép; újabb törést nem mutat. A kiformalás tisztán csak az alapra és jobbadán az egyik oldalra szorított; mindkét lapja érintetlen. A formáló ősember nem volt rajta, hogy a szilánkolás kagylósan, a lapok felé terjedjen, hanem láthatólag arra törekedett, hogy a már lapos és nagyjából háromszögletes követ ebben a formájában tökéletesítse, hegyesebbé — de nem élesebbé — tegye. Ez a formálás tehát kevésbbé szilánkolás, mint inkább tördelés.

E kőszakóczán az a legnevezetesebb, hogy a használat világos jeleit viseli magán. A tördelésekről minden él lekopott; de azért az egyes törések világosan kivehetők; a csúcsos végről lekopott a (kérges oldal felől) kőkéreg, nemcsak, hanem maga a kő is olyanformán, mint leszokott kopni a csákányoknak a földdel érintkező csúcsos fele és oldala az ásástól; mintha e kő szélesebb alapjával valamibe foglalva, ásásra szolgált volna. Úgy látszik, hogy e foglalásnak nyoma a kérges oldalnak az a hosszúság lekopása is, a mely az alap felé vonul.



6. ábra



7. ábra.

Az föl sem tehető, hogy itt a kavicsosokban való lezsúrolás eredményei mutatkoznak, mert ekkor a málladék, t. i. a kéreg nem maradhatott volna meg oly kiterjedésben, a minőben szemlélhető. A kopás természetéből világos, hogy a kérges lap volt legerősebben érintkezésben a földdel vagy egyáltalában avval, a mit e szerszámmal vájtak vagy ástak.

A technika.

Az én fölfogásom szerint, a palaeolith szerszámot az jellemzi, hogy az ősember egy adott kődarabból, tisztán szilánkolás és tördelés útján iparkodott magának szerszámot formálni a nélkül, hogy azt csiszolás segítségével tökéletesbíteni igyekezett volna; a mi pedig éppen oly jellemző, mint az előbbi: a nélkül, hogy oly szilánkok nyerésére törekedett volna, a melyek neki szerszámul szolgálhattak.

Merőben fölösleges munkát végeznék annak tüzetes tárgyalásával, hogy a neolith korszak csiszolás és fúrás útján tökéletesbített szerszámjaival fejlettebb technikát is jelent s hogy a mennyiben még külön szilánkolt is, főtörekvése legtöbbször arra irányult, hogy technikailag fejlettebb szilánkolás — mint fölteszik nyomás — útján oly szilánkokat nyerjen, a melyek mint olyanok, szerszámok, kések stb. szolgálatát tehették. Ennek a műves szilánkolásnak maradványai, mint tudjuk, a neolith nukleusok, a melyek világosan mutatják, hogy mesterök hosszú, éles szilánkok nyerésére törekedett.

A miskolczi leletnek mind a három darabja a palaeolith kor technikáját mutatja. Azonban mielőtt, hogy ennek a miskolczi darabokon mutatkozó részleteit tárgyalnám, álljon itt a technika általános jellemzéseül az, hogy annak két fogása különböztethető meg, ú. m. először: az ütés révén való kagylós és terjedelmes nagyolva-formáló szilánkolás jele (a «Schlagmarke»); másodsor a már kiformált szerszámnak és leginkább éleinek finomabb kiszilánkolása (retouche). Mind a két fogás ütés, csakhogy a nagyolva-formáló erősebb, az élesítő vagy egyengető gyöngébb.

Ennek a technikának köszöni az őskőkorszak *Mortillet*től származó nevét: «Epoque de la pierre taillée».

A miskolczi lelet I. és II. számú darabja a palaeolith technikának minden jellemző jegyét viseli magán s a tűzkő természetének bámulatos ismeretéről tanuskodik. Az I-ső darabon akad oly kagylós lerepesztés, mely 8 cm. hosszúságú, a II.-on akad 10 cm.

hosszú is; mind a két darabon pedig látható, hogy a szilánkoló azon volt, hogy első, nagyolva-formáló ütéseivel a középen túlig hasson és így kapja ki a középen a kellő vastagságot; csak azután alkalmazott gyöngébb ütéseket, melyekkel a szélek felé vékonyított; végre oly gyengéket, hogy csak 4—6 □ mm.-nyi kagylós szilánkokcskák pattanjanak le s állítsák elő az éleket.

Kiválóan érdekes az az óvatosság, a mely abban nyilatkozik, hogy ott, a hol a jobb él érdeke még kívánt volna egy formáló ütést, ez elmaradt, mert azon a helyen a kő repedéses és már kissé mállófélben is volt s így könnyen megtörténhetett volna, hogy kicsorbul, vagy éppen letörik. Az I. hegye felé — a fényképezett oldalon — ez kiváló módon látható.

Az egészben kagylóalakú egyes repesztések sugaras jegyeinek alapján, az egyes ütések pontjai legtöbbször meghatározhatók: ez a «Schlagmarke».

Ezekből nyilvánvaló, hogy a miskolczi leleten a technika teljesen megfelel annak, a mely mint a palæolith korszakra nézve jellemző, a tudományban el van fogadva.

Végzetlen érdekes dolog volna azt a tűzkő technikát ismerni, a mely a kováspuskák és kovás tűziszerszám idejében divott s rendkívül fejlett volt; mert úgy a puska-, mint a csiholó kova is tisztán szilánkolás útján, folyton szabályos négyszögű formát és kitűnő élt kapott. A francziák ebből akkoron állami titkot csináltak. Élt — és talán még él — az azonban nálunk; és leginkább tót emberek voltak azok, a kik ilyen tűzkövekkel országszerte házaltak, az ú. n. «*kremenar-ok*», vagyis tűzkövesek; ha jól emlékszem, cigányok is űzték e mesterséget, a melynek tüzetesebb ismerete a kőkör technikájának megítélésében nem kis szolgálatot tehetne.

Az eredet.

Már érintettem, hogy a miskolczi lelet anyagánál fogva magyarföldi lehet; és ha egyes darabjai — I. — szín szerint el is ütnek a többitől, a magyarázat az, hogy bajosan található két olyan silex rög, mely egymásnak, anyagának színe szerint teljesen megfelelne. Egyáltalában azok a kőzetek, a melyek avval, a mit a szó bevett értelmében tűzkőnek nevezünk, sokszoros átmeneteket tüntetnek föl. Azt is meg kell jegyezni, hogy miután e kőzetek tulajdonképen nem ásványok, azokra az ásványtárak kevés súlyt

fektetnek; noha különösen a palæolith leletek pontosabb meghatározása e kőzetek gyűjtését és tüzetesebb ismertetését megkíváná.

Az a körülmény, hogy az I. és II. számú kőszerszám a használat nyomait nem tünteti föl, arra is mutathatna, hogy a lelhely környékén készült; de erre csak akkor lehet tüzetesebben kiterjeszkedni, mikor megtudjuk, hogy mi jelentősége van az Avashegy azon részének, a melynek népies neve «*Tűzköves*» s a melyről a nép állítja, hogy a név onnan ered, mert ott tűzkő található?

Az a körülmény is figyelembe veendő, hogy Miskolczhoz közel esik a Hegyalja, melynek tűzköves részei vannak.

A Nemzeti Múzeum ásványtárában található tűzkőgyűjteményben a miskolczi leletnek szinszerint leginkább az a rög felel meg, mely Besztercebányáról való.

Mindent egybevéve, a mit a miskolczi leletről és részben tüzetes vizsgálat alapján mondhatunk, azt bizonyítja, hogy itt kétségkívül a palæolith-kor maradványával van dolgunk.

Analógiák. Az elősoroltakon kívül alak szerint ide tartoznak az *Evans** művében lerajzoltak közül, még pedig a miskolczi I. számúnak megfelelően:

Fig. 414, hossza 180 mm. Biddenham, Bedford.
 " 423, " 200 "
 " 428, " 208 "

A miskolczi II. számúnak megfelelően:

Fig. 420, hossza 150 mm.

A Morvaországból való palæolith kovaszerszámok *Helfert-Much*** szerint:

Fig. 6, hossza 67 mm.
 " 7, " 64 "

A miskolczi lelet tehát már tárgyainak nagyságánál fogva is nevezetes.

III.

KRITIKAI MEGJEGYZÉSEK.

A magyar irodalomban, Magyarország területére nézve a kőkorszak buzgó munkásokkal dicsekszik. Az első összefoglaló

* Evans i. h.

** Kunsthistorischer Atlas, herausg. von der k. k. Centr. Commission zur Erf. und Erk. der Kunst- und hist. Denkmale. Wien 1889.

dolgozatot *Pulszky Ferencz* írta, bevezetésül *Lubbock** híres művének magyar kiadásához; megjelent pedig ez a második kötet élén. Ebben a bevezetésben azonban alig egy-két oldal adja a kőkort, a többi inkább a bronzkor ismertetése és a rézkor vitatása. A kőkor tárgyalásának súlypontja a Liptóme gyében fekvő barát-hegyi barlangnak állítólag palæolith leletére van fektetve, a melyről alább majd tüzetesebben is szólok.

Utána, alig egy évtizeddel később, Dr. *Ortway Tivadar* vetette magát e tárgyra; ** valóságos hangyaszorgalommal hordta össze az arra vonatkozó irodalmi anyagot s hogy minél biztosabban haladhasson, meglátogatta a kőkori leletek klasszikus helyeit és gyűjteményeit: Dániát és Skandináviát.

Ezekben a munkálatokban, még pedig a második fél 52-dik oldalán, *Ortway* már hat oly leletet sorol föl, mely állítólag a palæolith kor emberére mutatna, ú. m.

1. Alvincz: kőszekercze, őselefánt foggal.
2. Kolozsmonostor: cserepek, *Rhinoceros* és más maradvánnyal.
3. Ó-ruzsini barlang: kőkori leletek.
4. Nándori barlang; emberi csont, *Cervus megaceros*szsal.
5. Zimony: agyagcserepek a lőszből.
6. Nagy-Sáp: emberi koponya a lőszből.

A barát-hegyi barlang lelete, a melyre *Pulszky Ferencz* oly nagy súlyt fektetett, ebből a sorozatból kimaradt.

Lássuk mindeneke előtt a barát-hegyi leletet *Pulszky* töl-fogásában.

A lelet *Majláth Bélától* való, ki azt a m. tud. Akadémia közleményeinek kilencedik kötetében — 1874. — a következő

* *Lubbock* Sir John. «A történelemelőtti korszakok, megvilágítva a régi maradványok s az újabbkori vadnépek életmódja és szokásai által. Fordította Oreg János, átvizsgálta és bevezette *Pulszky Ferencz*. A k. m. Term. Tud. Társ. kiadványa. Két kötet 1876.

** *Ortway Tivadar*: «Összehasonlító vizsgálatok a hazai és észak-európai (dán, svéd, norvég) prähistorikus kőszközök eredete és régisége körül. Első fele: a kőszközök eredete. A magy. tud. Akadémia értekezései a történelmi tudományok köréből XII köt. VII. szám. Budapest. 1885.

Ugyanattól ugyanaz. Második fele: a kőszközök régisége. XII. köt. VIII. szám. Budapest, 1885.

Ugyanattól: «A prähistorikus kőszközök régiségi jellegéről». Értek. a tört. tud. köréből. Kiadja a m. tud. Akadémia. XIII. köt. II. szám. Budapest, 1886.

Ugyanattól: Vergleichende Untersuchungen über den Ursprung der ungarländischen und nordeuropäischen (dänischen, schwedischen, norwegischen) prähist. Steinwerkzeuge. Separatabdruck aus dem XVII. Bande (der neuen Folge VII. Band) der Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien. Wien, Hölder. 1887.

czím alatt írta le: «Tanulmányok az ember eredetének történetéből». A lelet tárgyai: emberi koponyatöredékek, cserepek, mammutfog töredék és mások, különösen pedig több tűzkőszerszám, a mi minden a travertinréteg alatt, együtt és *televényben* találtatott. A koponyatöredékek és kőszerszámok le is vannak rajzolva, az előbbi a híres Neander koponyával egybevetve. A szerző arra a konkluzióra jut, hogy ez a barlang látta a negyedkori embert, mi annál nevezetesebb állítás, minél bizonyosabb volt az, hogy a palæolith korbéli leleteket mindaddig az jellemezte, hogy az ember maradványaival együtt *nem* fordultak elő. A technikán kívül a palæolith kormeghatározás is a geológiai rétegen és az emberi maradvány *hiányán* sarkallott. A szerszámok tekintetében *Majláth* reámutatott, hogy a lelet környékén tűzkő nem fordul elő; a legközelebbi lelhely, szerinte, Körmöczbánya.

Pulszky az idézett helyen, adja e lelet tűzkő részének rajzát s eleintén helyesen indul, a mikor a travertin alatti *televényre* támaszkodva mondja ki, hogy a koponya és a mammutfog különböző időből való is lehet, megjegyzi azonban, hogy a kovaeszközök: «a melyek itt ásattak ki, alakjukra nézve megegyeznek azokkal, melyek az angol barlangok lakói által használtattak». Úgy látszik, hogy ez az utóbbi körülmény, az angol analógia, hatott *Pulszkyra* s reá bírta, hogy kevés sorral alább ezeket írja le e leletről: «ezt is ugyanoly kételyekkel fogadták sokan, mint annak idejében a francziák *Boucher de Perthes* epochalis fölfedezéseit; holott a barlangi leleteknél előforduló kőeszközöknek Liptó vármegyében bizonyosan ismeretlen alakja már magában is kizárja a rászedetés lehetőségét».

Pulszky reménye nem teljesült s a baráthegyi lelet nem fogadtatott el epochálisnak; a palæolith korszakra vonatkozólag *Lóczy Lajos* vizsgálata, melyet e barlangban utólagosan végrehajtott, negatív eredményt adott; szóval, valami homály mindig reá borult erre a dologra.

Mínthogy a miskolczi lelet megítéléséhez az összehasonlítás kedvéért a baráthegyi lelet kőszakóczáit és szilánkjait is számba kellett vennem, én a N. Múzeumban őrzött legnagyobb,* (7. ábra) tüzetes vizsgálat alá fogtam s mindenekelőtt constatáltam, hogy rajza *Majláth*nál s *Pulszky*nál egyaránt *rossz*, nemcsak a kör-

* *Pulszky* i. h. 1. kép; *Majláth* i. h. sajtóhibából 4-dik, mert tulajdonképen 5-dik kép.

vonatra, hanem egyébire is, különösen pedig a kő megmunkálásának technikájára értve. Éppen az az oldala van — hozzá rosszúl — lerajzolva, a mely nem jellemző, mert a tulsó oldalon látható az a négy, közvetlenül egymás mellett vonuló, átlag 6 cm. hosszú pattintás, mely teljesen megfelel a neolith nukleusokon valóknak, a mikor t. i. nem a kő formálásáról, hanem egy éles és hosszú szilánk nyéréséről volt szó. Ugyanilyen pattintások láthatók az ellenkező vég oldalain is. Ez a pattintásos oldal hosszának közepe táján nyerges és durván kérges s ez a horpadás állotta útját annak, hogy a pattintó még hosszabb szilánkokat kapjon. Ez tehát kevésbé kőbalta, mint inkább egy rossz nukleus s mint ilyen határozottan neolith jellegű.

E fölfogás mellett az is bizonyít, hogy e leletben akadt «késpenge» és «tör»* darabokban a gyarló rajz daczára is a neolith szilánkszerszámot föl lehet ismerni.

De reám maga a kő is idegenszerű benyomást tett s ez arra bírt, hogy azt a Nemzeti Múzeum ásványtárában fölmutassam, hol Dr. Krenner Főzsef tanár legott reá mondta, hogy *Flint, tehát a tűzkőnek az a faja, mely hazánkban mindeddig még nem találtatott.* És valóban a benne rejlő kovapánczélók már gyöngébb nagyítás mellett is világosan kivehetők.**

Nem bocsátkozom annak vitásába, hogyan kerülhetett e kő a baráthegyi barlang travertinje alá, illetőleg az ásatók kezébe; ez nem volna egyéb meddő találgatásnál. Én a súlyt azokra a neolith jellegekre fektetem, a melyek e kövön és felsorolt társain határozottan rajta vannak.

A mi a többi hat leletet illeti, úgy megjegyzendő, hogy ezeknek legnagyobb része az ember csontmaradványaival, vagy oly készítményeivel fordult elő — cserepek — a melyek a palæolith korszak mai fölfogásával nem találnak; a mit pedig különösen meg kell jegyezni: e leletek emberi részeinek jellege egy magában nem dönthet a palæolith kor mellett, a járulékokról pedig — mint őselefánt, Rhinoceros, Cervus megaceros az ú. n. lelet-situs nincsen avval a szabatosséggal fölvéve és megbizonyítva, mely a kor meghatározására nézve elégséges volna.

* Majláth, i. h. fig. 8. és 10.

** Ez a kő tüzetes palæontologiai vizsgálatot teljesen megérdemelné és nem lehetetlen, hogy ez származására is némi világot derítene. A Nemz. Múzeum régiségtára 310/1876. szám alatt őrizi.

Egyetlen egy esetben sem jelentkezik a szerszám formájának, a technikának és a geológiai situsnak az a klasszicitása, a mely a miskolci leletet nyomban a palaeolith korszakba utasítja.

És talán nem tévedek, ha azt állítom, hogy a palaeolithoknak vitatott magyar leleteknél éppen a klasszicitás hiánya okozta azt a bizonytalanságot, ingadozást, de helytelen apodikticitást is, a melylyel e téren az irodalomban találkozunk.

Egyfelől állanak azok az archæologusok, a kik előre is azt vitatták, hogy az ember szereplése nálunk sem lehetett fiatalabb kori, mint a kontinens egyéb részein; ide tartozik *Ipolyi* Arnold, *Peters* tanár, *Kalchbrenner* Frigyes, különösen pedig *Hampel* József, ki a palaeolith kor nyomainak fölbukkanását, vagy a biharhegységi barlangokban, vagy Erdélyben, vagy végre *Felső-Magyarország előhegységeiben várta*;¹ holott másfelől *Kandra* Kabos kijelenti, hogy *Borsodban palaeolith régiségekre hasztalanul számolnak*;² most pedig a véletlen úgy intézi a dolgot, hogy éppen Borsod szívében kerül napfényre éppen e kor egész klasszicitással.

A leletek klasszicitásának e hiánya okozza talán azt is, hogy a szorgalmas *Ortway*, rááldozva egész éleselműségét, végre mégis nagy tévedésbe esik, a midőn azt vitatja, hogy a csiszolt, sőt a fűrt nyéllyukkal bíró kőszerszám régibb a pusztán kiszilánkoltnál.

A meddig *Ortway* azt vitatta, hogy a magyarföldi kőkorszak, már a leletek bőségénél és a felhasznált kőanyagnál fogva, nem északról importált, hanem önálló,³ addig megokolható nyomon járt; de a midőn az inductiv kutatás s az ezen az alapon való bizonyítás terét elhagyta, szükségképpen tévednie kellett.

Sorban megtámadja — a præhisztorikus kőeszközök régiségéről értekezve — azokat, a kik a technikára súlyt fektetnek, így *Lchoczkyt*, ki Bereg vármegye monográfiájában azt mondja, hogy a kováspengék a második — neolith —, a szilánkolás útján készített durva és súlyos szerszámok pedig a régibb — palaeolith — korszakból valók. Megrójjá *Hampelt*, mert az obszidiánból készült pengéket a neolith korba helyezi.⁴

1 *Ortway* «Összehasonlító vizsgálatok» stb. második fele pag. 54.

2 U. o. pag. 27.

3 *Ortway*: Vergl. Untersuchungen stb. pag. 20.

4 U. az: A præh. kőeszközök régiségi jellegéről p. 12.

Ortway szerint a technika nem bizonyító, a csiszoltság vagy csiszolatlanság nem kormeghatározó,¹ a melylyel szemben viszont az a későbbi állítás érdemel figyelmet, hogy a kőszerszámokon folytonos *fejlődést* kell látnunk,² a mi pedig időmomentum, tehát kiválóan korhatározó is.

Az első, kétségtelenül palæolith lelet fölbukkanása, mint a minő a miskolczi, szükségképen *Ortway* ellen fordítja azoknak a mondásoknak az élet, a melyekkel dedukált tételeit bizonyítani kívánta, így, midőn mondja,³ hogy a fejlődés a legtökéletesebb szerszámnál sem lépi át azt a határt, a melyet a kő fizikai tulajdonsága a folyton *tovafejlődő* értelmi erőnek és ügyességnek szabott; a mi — közbevetve legyen mondva — kiválóan a technika kormeghatározó természete *mellett*, így a pusztán kiszilánkolt és csiszolt szerszámok közötti karkülönbségre mutat. Továbbá: hogy a kőkorbán mindes egyes esetben az anyag fizikai tulajdonsága jutott érvényre s az alapforma az anyag, a czél találkozásánál fogva mindenütt ugyanaz maradt;⁴ a mi ismét a technika, ennek *fejlődése*, így előbbinek kormeghatározó értéke mellett vall. Végre: hogy a kőszerszámok hasonlatossága nem véletlen, hanem szükségszerű;⁵ de a fejlődés foka nem egy s ez ismét a fejlődő technika s ennek korhatározó jellege mellett bizonyít. Mindezeknek a mondásoknak lényege szerintem, éppen a miskolczi lelet világitásában, arra a nagy karkülönbségre mutat s a csupán kiszilánkolt kovaszerszám régibb — palæolith — volta mellett bizonyít.

De azt is el kell ismerni, hogy *Ortway* nézeteinek fejlődésére a klasszikus palæolith leletek hiányán kívül sok más körülmény is hatott. Így az «Összehasonlító vizsgálatok stb.» második felében⁶ számba veszi a *lősz*-kérdést és azt, a mit erről neves szaktudósaink mondtak, a minek foglalhatja az, hogy a *lősz*-lerakódások idejében Magyarország területén sem ember sem állat nem lakhatott. E szakbúvárok közül kettő — Dr. *Szabó* és *Koch* Antal,⁷ vizsgálataikra támaszkodva arra az eredményre jutnának, hogy hazánk területén *sem diluvialis sem kőkori ember nem tanyázhattott*, a mi nyilván úgy a palæolith, mint a neolith-kor

1 U. o. pag. 23.

2 U. a. Vergl. Unt. stb. pag. 15.

3 U. o. pag. 15.

4 *Ortway*: Vergl. Untersuchungen etc. pag. 15.

5 U. o. pag. 16.

6 Összehasonlító vizsgálatok stb. Második fele pag. 58—59.

7 U. o.

kizárásával egyértékű. Ez szükségképen reáhatott a szorgalmas bűvárra s mintha ez indította volna az Ázsiából nyugot felé tartó fajáramlás bevonására és föltevésére, a melyből azt következteti, hogy a kőkor embere így hamarabb érte el hazánk területét, mint Európa nyugoti tájait, ezért a nálunk talált kőszerszámok régibbek, noha azok, a melyekre támaszkodik, már fejlett technikát mutatnak.

De ennek a föltevésnek gyöngé voltát semmi sem bizonyítja be fényesebben, mint a tapasztalati úton szerzett azon tény, a melyre ez értekezés első részében már reá mutattam, hogy t. i. *a palaeolith kort jellemző, sajátos kőszerszámok mindenütt egyazon földtani rétegből kerülnek napfényre. E réteg pedig régibb annál, a melyben a neolith leletek fordulnak elő.*

Ez dönti el a kort.

Semmi kétség, hogy a miskolczi lelet sok évezreddel viszi előbbre — vagy inkább a hallgatag multakba vissza — Magyarország ősrégészetét, Miskolcz városa pedig és a Szinva völgyének torkolata, valamint az egész Bükk-hegység is, majd maga felé fogja vonzani ezentúl úgy az ősrégészet, mint a földtan híveit, kik a palaeolith korszak pontos, a tudományhoz illő meghatározásainak helyein nem is lehetnek el egymás nélkül.

Bizonyos, hogy a miskolczi lelet az ősrégészet híveit a felszínről a mélyebben fekvő rétegek kutatására utasítja s reményelem, hogy ez meg is fog történni.

Köszönetet mondok e helyen *Bársony János* tiszti ügyész úrnak páratlan buzgalmaért; *Széll Farkas* kir. táblai tanácselnök úrnak jóindulatáért és készségéért, dr. *Hampel József* tanár úrnak támogatásáért és tájékoztatásáért, úgy dr. *Krenner József* tanár úrnak is.

Herman Ottó.

*

FÜGGELÉK.

A miskolczi leletet a következő okmányok hitelesítik :

(Az eredetiek a magyar Nemzeti Múzeum régiségtárában találhatóak).

I. *Nyilatkozat.* Alólirottak ezennel igazoljuk, miszerint Miskolczon 1891. évi augusztus havában *Bársony János* úr Miskolcz város tiszti ügyésze alsó papszer 18. sz. házának alapítása, illetve a pincze legalsó lépcsőjének elhelyezése alkalmával a felszín alatt mintegy 2 $\frac{1}{2}$ —3 méter mélyen lévő sárga agyag rétegben találtatott azon három darab őskori kovakő eszköz, melyek közül nevezett tulajdonos úr egyet *Széll Farkas* kir. táblai tanácselnök debreczeni, egyet pedig *Herman Ottó* úr budapesti lakosnak ajándékozott. Mint építési vállalkozó és az

építkezési felügyelettel megbízott városi mérnök ezekről közvetlen tudomásunk lévén, ennek hitelére kiadtuk jelen nyilatkozatunkat.

Miskolczon, 1893 január hó 14-én.

Varajthy István,
építő-mester.
Adler Károly,
városi mérnök.

II. Alólírott igazolom, hogy a fentebb leírt őskori kőszközők személyes jelenlétem alkalmával találtattak pinczém fenekén a sárga agyag rétegben 1891. évben Miskolczon épített házam építési munkálata közben. Ezek közül egyet Széll Farkas kir. táblai tanácselnök úr debreczeni lakosnak, egyet pedig Herman Ottó úr budapesti lakosnak ajándékoztam, hogy azt a tudomány érdekében lehetőleg hasznosítsák. A harmadik darab még rendelkezésem alatt áll. A leletet azonnal megmutattam több miskolczi tanár urnak, a kik ha szükséges a fentiek-ről készséggel tesznek nyilatkozatot. A leletet tényleg kiásó munkásoktól is ki veendem az erre vonatkozó igazoló jegyzőkönyvet, azonban ezek jelenleg vidéken tartózkodnak, s így azt tőlök most megszerezni alig lehetséges. A fentiek hitelére kiadtam ezen a ténynek és valóságnak megfelelő nyilatkozatot.

Miskolczon, 1893 január 14.

(*P. H.*)

Bársony János,
ügyvéd, Miskolcz város tisztú ügyésze.

III. 21/1893. ügyszám. Fenti ügyszámú jegyzőkönyv alapján tanusítom, hogy Varajthy István úr, építő-mester, Adler Károly úr, városi mérnök és Bársony János úr, városi ügyész, mindnyájan miskolczi lakosok, kiket személyesen ismerék, jelen nyilatkozat alatt a tullapon, illetőleg fentebb látható aláírásukat, előttem sajátkezü névaláírásuknak ismerték el.

Kelt Miskolczon, 1893 — egyezernyolczszáz kilenczvenhárom év január hó 14 — tizennegyedik napján.

(*P. H.*)

Dálnoky Nagy Barnabás,
kir. közjegyző.

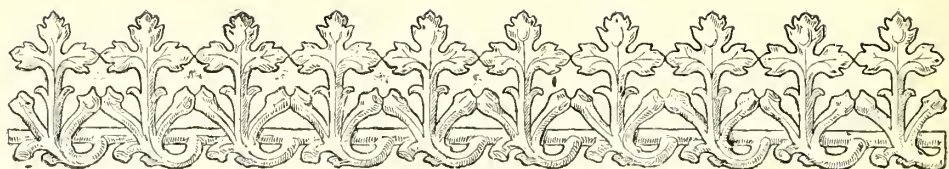
IV. *Nyilatkozat.* Alólírottak ezennel igazoljuk, hogy 1891. év augusztus havában Miskolczon Tek. Bársony János ügyvéd úr ujonnan épített házánál dolgozván, az alsó pincze lépcső elhelyezésekor a sárga agyagban három darab dárda alaku kovakövet találtunk a háztulajdonos úr jelenlétében, mit is tőlünk azonnal elvett, és utasított, hogy kutassunk még egy keveset, hátha még ilyeket találunk. Rövid ideig tartó kutatásunknak azonban eredménye nem lett, ily kovanemű anyagot nem találtunk, azonban azt jó lélekkel igazoljuk, hogy ezen három darab (körülbelül ilyen alaku (rajzok) mintegy 24—25 cm. hosszú és mintegy 7 cm. széles) kovakövet, melynek különös alakján mi is csodálkoztunk, mi ástuk ki a felszíntől lefelé mintegy 2½—3 méter mélyen a pincze fenékből T. Bársony János ügyvéd úr miskolczi alsó papszer-utca 18. sz. házánál. Melynek hitelére kiadjuk ezen sajátkezüleg aláírt nyilatkozatunkat.

Nagy-Kőrösön, 1893 január hó 17.

Előttünk mint tanúk:

Szivos László,
Szivos Adám.

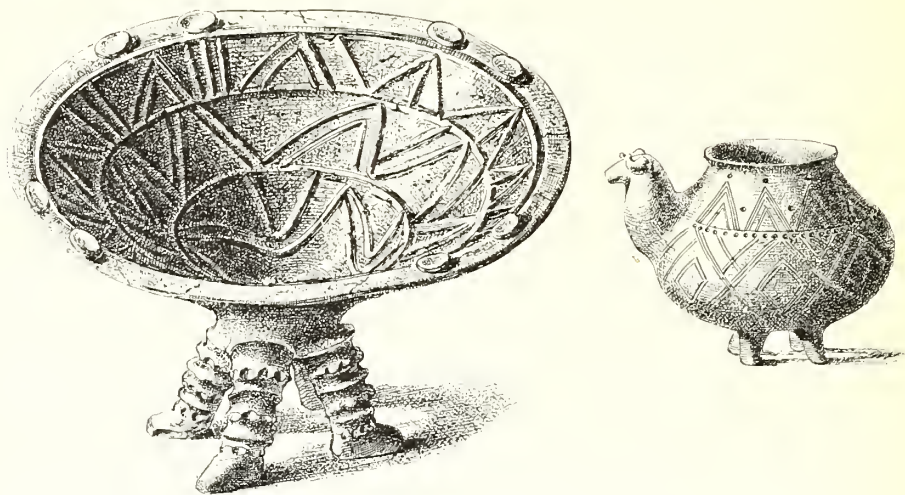
Váradi György m. k.
Gaál László m. k.



EMLÉKEK ÉS LELETEK.

KÉT PURGSTALLI EDÉNY.

Múlt évi szeptember havában a sopronvárosi muzeum számára két kisebb halmot tártam föl a Purgstallon, melyeknek mindegyike az e telepről való, formákban gazdag keramikánkat egy-egy új alakkal gyarapította. Mindkettőjüket ezennel bemutatom. Az 1. számú csinos diszítésű, 4 lábon álló 16·2 cm. magas bögre, melynek egyik oldalán *önállóan* alakul ki egy kosfejű nyak. A bögre legnagyobb átmérője 20·5 cm.; szája a kifelé hajló perémmel együtt 13·6 cm.



A diszítés geometriai mintákból áll, melyek kivitel dolgában csinosoknak mondhatók. Ezen tetszetős diszítést olyképen csinálták, hogy a kész edényt igen finoman sankolt agyaggal hártyszerűleg vonták be, mely gyöngé mázba finomabban is róhatták bele a vonalakat és pontokat, semmint azon edényeknél, melyeknél magára az edény falára mint durvább alapra karcolták rá primitív rajzaikat. Utóbbiaknál a vonalak girbék-görbék, mivel a durvább agyagban bennmaradt kvarcz-

szemek kiterelték a vékonyhegyű vésőt az egyenes irányából. A kisebb csészéket és tálakat szokták azon módon bevonni; de ennek az a fogyatkozása, hogy a mázszerű hártya könnyen lepattog, miért is épen a legszebb edények összeillesztésük után ütött-kopott külsejük. Állatokat formáló edények minden időben és mindenféle anyagból készültek. És nagyon közeálló a gondolat, legalább a régi időkre nézve, hogy ezen edények nem pusztán játszi alkotó kedvnek köszönik eredetüket, hanem hogy inkább vonatkozással vannak az állattisztelet valamely nemére.

Eltekintve a távol kelet egybevetésre kínálkozó és megfelelő alakjainak sokaságától, el az etrusk sírokból kikerült állatfejekkel díszített bronz- és agyagedényektől, közeli szomszédságunkban is találunk idevágó alakokat. Ilyen pl. az Alsó-Ausztriában, Gemeinlebarn határában talált díszedény, melynél kétoldalt egy-egy bikafejjel végződő nyak önállóan emelkedik ki fölfelé. Ide vehetném még a megyénkbeli Márcz helységnél talált díszedényt is, melynél kétfelől egy-egy kéz- vagy lábféle idom dudorodik fölfelé, azonban ez utóbbiakat inkább már foglyáknak (füleknek) tekintem.

Mindezen analógiák, melyeknél azonban lehetetlen észre nem vennünk a helyi felfogásban nyilatkozó különbözőséget, azt bizonyítják, hogy a hallstatti időben szerte-széltiben készültek az állatok gyúrt, öntött és faragott képei; a miből eléggé megokoltnak tekinthető ama föltevés, mely ezen képeket az állatkultusz egy nemével hozza összeköttetésbe.

Kisebb jelentőségű, de érdekes és a Purgstallra nézve jellemző, a következő négy lábon nyugvó tál. Egész magassága 36 cm., legnagyobb nyílása 39 cm., a kifelé dülő perémmel együtt 45 cm. Durvább agyagból készült. Feltűnőrajta a négy 12 cm. magas láb, melyek czifra ránczos czizmába bújtatott emberlábhoz hasonlítanak. Meglehetősen vastagok, a mennyiben átmérőjük 5 cm. Mind a négy 11 cm. vastag törzsbe egyesül, melyből töltésalakúlag fejlődik ki a tál. A tálnak belső felületét két körültutó, rátapasztott és ráégetett agyaglécz három övre osztja, melyeknek mindegyike szintén agyagléczekkel van díszítve. Ezen agyagléczes díszítés különösen jellemző purgstalli telepünkre nézve. A 3 cm. széles perémen négy helyütt két-két arányosan elhelyezett, kivájt agyaggombot látunk, mely díszítés szintén igen gyakori. Ezekben német szaktársaimmal ellentétben semmiféle jelentőséget nem keresek, hanem egyesegyedül a horror vacui-nak tulajdonítom, mely a forma iránt érzékeny præhistorikus gerencsérünket a csupasz hely betöltésére készteté.

Ezen tálban egy holdszarvalakú, agyagból égetett bálvány feküdt, melynek testét a tálhoz hasonlóan, szintén agyagléczek díszítik. Négy

lábön állott, de egyik sem került meg, pedig ugyancsak tűvé tettem miattuk a tál fekvő helyét; valószínű, hogy házi bálvány volt és nem készült külön a sírba tevés céljából. Ezt annyival is inkább állíthatom, mivel mind a tál, mind a bálvány meglevő része kitűnően égetett agyagból való, a mi az elmállás eshetőségét teljesen kizárja.

Sopron, 1893 január hó 20-án.

Bella Lajos.

AZ ALSÓ-SZENT-IVÁNYI SIRDOMBOK (KUNHALMOK) FEJÉRMEGYÉBEN.

A Fejérmegye délkeleti szögletében, Duna-Földvár szomszédságában fekvő Alsó-Szent-Ivány határában, a hardi pusztá felé eső «Nekeresd» nevű részben sűrűn egymás mellett 43 kisebb halom található, melyeket a nép itt is, mint az ország egyéb részében, «kunhalmoknak» nevez. A halmok elhelyezésében semmi rendszeresség nem tapasztalható; egymástól való távolságuk a legkülönbözőbb; vannak halomcsoportok, melyek közt a távolság 3, 4, 5, 6, 7 méter közt váltakozik s vannak ismét olyanok, melyeknél fölmegey 17—20 méterre. A halmokból már sok eltűnt, legalább is felét az utóbbi évtizedek alatt egyengették el, hogy a talajt gazdasági célokra alkalmasabbá tegyék. Höke Lajos még 80 halomról tud,* Hattyuffy Dezső értesítése szerint pedig a század első felében száznál is többnek kellett lenni.**

A rég. társulat közelebbi fejérmegyei kirándulása alkalmával szeptember 20-án és 21-én a halmokból tizenegyet fölásattunk. Az ásátás a halomcsoport dél-nyugoti részén a legszélsővel kezdődött meg s így haladt fölfelé a halomcsoport szélén, hol az észak-nyugoti szögletben egy csoportban levő hét halmot s az ettől dél-keletre eső csoportból a négy szélsőt vizsgáltuk át, részint keresztmetszetet téve, részint pedig, ha a halom tartalmasabbnak ígérkezett, tovább is ásatva.

A csakhamar napvilágra került edények- és edénytöredékekből kitűnt, hogy itt egy oly barbár nép emlékeivel van dolgunk, mely a rómaiak befolyásának volt kitéve s ugyanazon népséghez tartozott, a melytől származnak a pátkai sírhalmok is. Az 5-ik halomban talált lánsa a La Tène-typushoz tartozik.

Az edények úgy technikájukra, mint idomukra nézve megegyeznek a pátkai edényekkel. Valamennyi korongon készült s túlnyomó

* *Römer F. Pl.* Résultats généraux du mouvement archéologique en Hongrie. Budapest. 1878. 156.

** Arch. Ért. IV. 1870. 160. — V. 1871. 214.

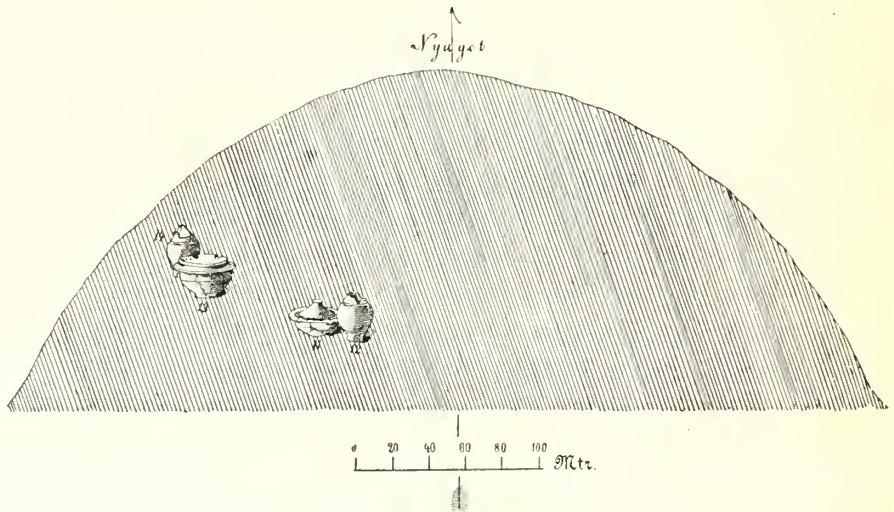
részben elég jól kiégetett és iszapolt szürke agyagból valók; finomabbak a kihajló peremes csészék; kevésbé finomak a mély tálak és bögrék, fölületük érdekesebb, a szürke agyag barnább árnyalatu, nincs olyan jól iszapolva s az égetés sem olyan egyenletes, az edényfal közepe már vörösös rétegbe megy át s apró kavics-szemcsék találhatóak benne. Különösen tapasztalható ez egy a 7-ik halomban talált bögre-peremnél, mely egymást sűrűn követő párhuzamos vonaldíszítéssel van ellátva s fölülete is már vörösös szürke. A terra sigillatát utánzó vörösre égetett téglaföldből készült egy a 9-ik halomban lelt korsó; hasonló jellegű, de halványabb cserepek a többi halomban is fordultak elő. Ugyancsak a 9-ik halomból jött napvilágra egy a föntebbieknél sokkal durvábban égetett bögre, mely vörösös fekete földből készült s fölülete hol a vörös, hol a fekete árnyalatba megy át; hasonló cserepeket minden halomban találtunk.

A mi az edények idomát illeti, nyolczféle typus konstatalható. Nagyon jellemzők a vízszintesen előrenyuló peremmel ellátott mély tálak; felső testük valamivel rövidebb, mint az alsó s oldaluk minden kiöblösödés nélkül függélyesen halad lefelé, míg alsó testük folyton szűkül, úgy hogy a fenék körülbelől csak egy harmadát képezi a száj belső átmérőjének; egy a 6-ik halomban lelt csésze idoma egészen megfelel ezen typusnak, csak hogy méretei kisebbek. Hasonló tálakat találtak Pátkán is. Az 5-ik halom urnája csak a szájánál különbözik a föntebbi typustól; ennek pereme nincs, hanem egyenesen fölfelé álló nyaka, mely derékszöget képez az urna felső testének szegélyével. A harmadik typushoz tartoznak a lapos tálak vagy csészék kifelé hajló peremmel ellátva, melyekkel a föntebb említett tálak voltak letakarva. A kisebb-nagyobb bögrék typusa szintén előfordult a pátkai halmokban; ezek a tálakhoz hasonlóan egyenesen előrenyuló peremmel vannak ellátva s mindjárt a perem alatt kihasasodnak, úgy hogy a bögrék legnagyobb átmérője a közép részük fölé esik, a fenék és száj átmérője közt kevés a különbség s a hashoz viszonyítva körülbelől az az arány, a mi a tálaknál. A 9-ik halom durvább minőségű bögréje abban különbözik a föntebbi typustól, hogy felső testének kidomborodása egyenletesebben ment s feneke is nagyobb, a hasához viszonyítva. A pátkaiakhoz hasonló korsó római mintára készült; legnagyobb kidomborodása mindjárt a nyak alatt van, keskeny nyakának azonban és fülének csak nyomai maradtak meg. Egy egészen kezdetleges kis pohár képezi a 7-ik typust s befejezik a sorozatot a kisebb-nagyobb fődők, melyekkel a bögrék voltak letakarva s a melyek mindegyik halomban előfordultak.

Az edények összes díszítése párhuzamosan haladó kisebb-nagyobb számú vízszintes vonalokból áll, melyek az edények hasán, felső testén és a peremen vannak alkalmazva.

Mely néptől valók az alsó-szent-iványi s a velük hasonló jellegű pátkai sírhalmok: * e kérdés részletes tárgyalásába nem bocsátkozunk.

Temetkezési szokásait a feltárt halmok mutatják. A holtakat elégették s a megmaradt csontokat összegyűjtötték és urnákba tették: ezt következtethetjük a különben nagyon gyéren talált égett csont- és széndarabokból. Az elégetés teljes volt annyira, hogy a csontrészek is apró darabkába tördelődtek szét s nem ott történt, hol a sírhalmot emelték; az égetés helyének semmi nyomát sem találtuk. Az edényeket, melyek részint hamvedrek voltak, részint pedig arra szolgáltak, hogy az elhunyt számára ételt tettek beléjük, egyszerűen a földre helyezték s halmot emeltek föléjük oly módon, hogy az edények a halomnak nyugoti, különösen pedig délnyugoti részébe estek. Miként voltak az edények elhelyezve, melyeket mindig letakartak, a 9-ik halom mellé-



A 9-İK SZ. HALOM ÁTMETSZETE A 11—14. SZ. EDÉNYEKKEL.

kelt átmetszése mutatja.** Hogy az edényeket egymásba rakták volna, a mi oly gyakori az urna-temetőknél, csak kivételesen fordult elő. Az 5-ik halom szolgáltatott erre példát, melynek nagyobb bögréjében egy kis poharat találtunk s aztán egy törött tálban volt egy kisebb tál, az utóbbinál azonban lehetséges, hogy a kisebb tál földön szolgált. Több halomban leltünk vasszőgeket, minők Pátkán is előfordultak. Mi volt rendeltetésük: nem tudjuk; annyi bizonyos, hogy koporsószögek nem lehettek,*** ha csak azt nem tételezzük föl, hogy az urnát némely esetben fából készült szekrényke helyettesítette. Mindenesetre valami fa-

* L. ezek leírását *Henszlmann*tól (Arch. Ért. IX. 1875. 72—78. l.) s *Römertől* (Résultats généraux du mouvement archéologique en Hongrie. Budapest. 1878. 141—150. l.)

** A pátkaiakat l. *Römer* id. m. 144. l.

*** L. Arch. Ért. X. 1876. 123.

edény részeit tartották össze, a mire a szögekkel található nagyon elkorhadt fadarabkák is utalnak; Pátkán a korsókkal és bögrékkel körülvett s egy másikkal letakart tál fölött lelték.¹

Mint fentebb megjegyeztük, a sírhalmok egy római kori barbár s úgy látszik, meglehetősen szegény néptől származnak. Hogy a sírba az edényeken kívül mást nem tettek: ezt aligha lehetne valami szerzetes szokásnak tulajdonítani, mert találtunk egy agyagorsót és egy vasláncát is; ha tehát a halmok tartalma oly szegényes, más oka nem lehet, mint hogy nem telt egyéb ama néptől.

Némely adat arra mutatna, hogy e nép az araviszkokhoz tartozott.² Ugyanis két római emlékün is van Alsó-Szent-Iványról, melyek egykor itt tartózkodott araviszk személyekre vonatkoznak; az egyik Bato síremléke, másik Ulpius Biausco katonai elbocsátó levele, melyek az illetőket egyenesen araviszkoknak mondják.³ Mindamellett a temetkezési módból ítélve, nem mernénk e népet, a föld népét, araviszknak mondani. Az utóbbiak, miként a Bato síremlékén előforduló Mogitmarus név is mutatja, a keltákhoz tartoztak; már pedig azon sírok, melyeknek tartalma világosan föltünteti a keltáknál szokásos fegyverek, ékszerek és egyéb eszközök jellegét, különböznek úgy az alsó-szent-iványi, mint a pátkai síroktól. A szob-apolyparti kelta sírnál Érdy János a következő temetkezési módról értesít:⁴ a sírgödör fenekén volt a csontváz, erre fekete cserépedények voltak rakva, de ezek nem hamvedrek, mert a tetem nem volt megégetve, hanem ételre szolgáló edények; a sírgödör közepén egy csomóban volt a kard hüvelyestől, láncsa, paizsfogantyú, láncz, karika, szegfej, csat és vasszál. Szintén égetetlenül temették el a Sopron melletti Bécsi dombba is a halottat a szokott keltakori mellékletekkel együtt s ugyanitt a tetem fölé kölemezeket helyeztek, legfőleg egy nagyobbat a fej körül, egy másikat a mellkas fölött s egy harmadikat a láb körül; sőt volt olyan sír is, hol a 3 jelkőn kívül a sír négyszöge is egy-egy kővel volt megjelölve.⁵ Ugyanitt előfordul a másik temetkezési mód is; t. i. a halott elégetése s a sírfészekbe urna helyezése, de a sír fölött itt sem hiányoznak a kövek s ezenkívül az urnát az égett csontok halmazára helyezték és a csontok köré rakták az elhunyt kardját, láncsáját, fibuláját sat.⁶

¹ Rómer id. m. 144. l.

² Hanfcl J. Az araviscus nép emlékei. (Budapest régiségei. IV, 1892. 41. l.)

³ Bato, *Trantonis filius, Araviscus*. Corp. Inscr. Lat. vol. III. pars I, pag. 430. n. 3325. — A katonai elbocsátó levél pedig szól *Ulpio Spunari filio Biauconi aravisco*. U. o. vol. III. pars II. pag. 884. n. XLII.

⁴ Arch. Közl. 1861. II. 35—36. l. Képatlasz. IV. tábla.

⁵ Paur Iván: A sopronyi «Bécsi domb» vaskori temetője. Arch. Ért. VI. 1886. 97—114. l. — Bella Lajos: Ujabb soproni őstelepek. U. o. IX. 1889. 361 s. köv. II.

⁶ Paur I. id. h.

Kövel körül rakott sírkamarába helyezték el az urnákat ugyancsak a Sopron melletti «Purgstall» halmaiban is¹ s ehhez többé-kevésbé hasonló temetkezési módot tüntetnek föl a csurgói,² szent-istván-baksai,³ érdi,⁴ és istvánházi⁵ sírhalmok is, valamint a székesfejérvári «Kuruczhalom»,⁶ melyet szintén a mult szeptember havi kirándulás alkalmával tártunk föl. A kőrakás a kelenföldi síroknál sem hiányzik; a sárga agyagra letett urnákat itt is kövekkel s kavicsokkal vették körül és lapos kövekkel födték be.⁷

Úgy látszik tehát, hogy a kelta temetkezésnek — akár elégették a holttestet, akár pedig égetetlenül tették a földbe — egyik jellemző sajátága volt, hogy többféle változatban sírkamarát készítettek kőből, vagy legalább egyes testrészek fölé tettek köveket, az urnákat pedig körül rakták kövekkel. Mindennek semmi nyoma sincs az alsó-szent-iványi és pátkai halmokban s inkább a bronzkoron végig huzódó egyszerű urnatemetés folytatásának látszik ez a temetkezési mód a régebbi szokásnak olyan módosulásával, hogy az urnákat nem a földbe ásták, hanem halmokat emeltek föléjük.

Ilyen összefüggésben tekintve a dolgokat, az adatokat talán olyanformán lehetne össze egyeztetni, hogy az alsó-szent-iványi és pátkai halmok a régi bronzkori népesség ivadékainak a sírhalmjai, kiket a kelták a Kr. e. századokban meghódítottak s az olyan helységekben, hol még a római uralom alatt is fenntartották magukat, a kelták — a jelen esetben az araviszkok — az uri osztályt, a birtokosságot képezték, ellenben a föld népe különbözött tőlük.

Ezek után itt adjuk az egyes halmok részletes leírását:

II. A sírleletek leírása. Az 1-ső számmal jelölt halmon keresztmetszetet tettünk, melynek hossza északról délnek 7 méter, keletől nyugotnak 4¹/₂ méter. Közepé táján 95 cm.-nyi mélységben egy korongon készült mély tálát (1. sz.) találtunk, mely a föld súlyától tíz darabra tört; a tál szürke agyagból készült, mely azonban nem a legjobb minőségű, tele van apró kavics-szemcsékkel; fala elég vastag, 0'4—0'6 cm.; magassága 16'4 cm.; átmérője fönt 29'5 cm. (a belső átm. 24 cm.), feneekén 10'5 cm., vízszintesen álló pereme 2'6—2'8 cm. széles és belső és külső szélén vonaldíszítéssel van ellátva, a tál középrészét hasonlóképp vízszintesen futó párhuzamos mély vonalak díszítik, melyeknek száma egyik oldalon négy s aztán a felső vonal összeolvad az alatta levővel s az ellentett

¹ *Bella Lajos*: A Sopron melletti Purgstall prähistorikus földvára és sírhalmairól. Arch. Ért. VIII. 1888. 354.

² Rómer id. m. 124. l.

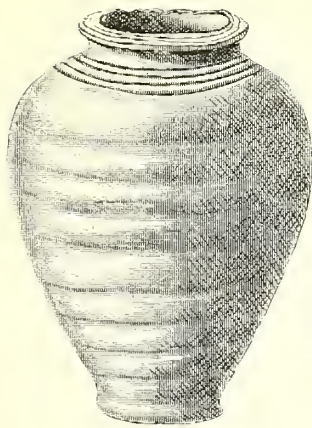
³ U. o. 126. l.

⁴ U. o. 128. l. Érdy J. Arch. Közl. 1861. II. 34. l. Képatlasz. III. tábla. Arch. Ért. 1876. X. 256—257. l.

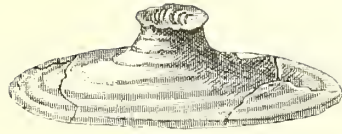
⁵ Rómer id. m. 128—131. l.

⁶ Arch. Ért. XII. 1892. 371. l.

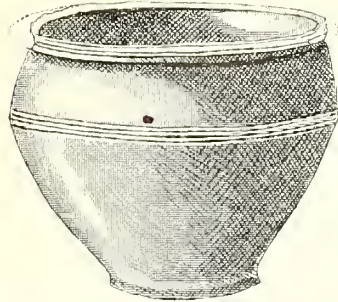
⁷ *Érdy János*: Kelenföldi pogánysírok. Arch. Közl. 1861. II. 30. Képatlasz. I—II. tábla.



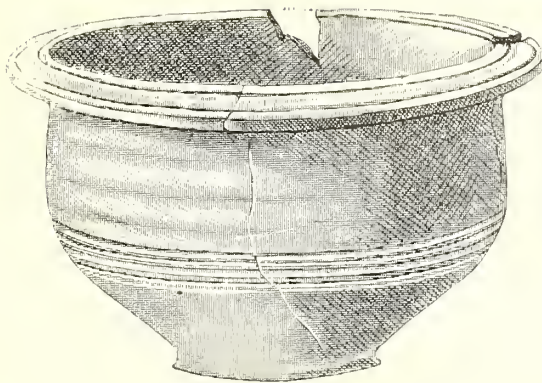
8.



9.



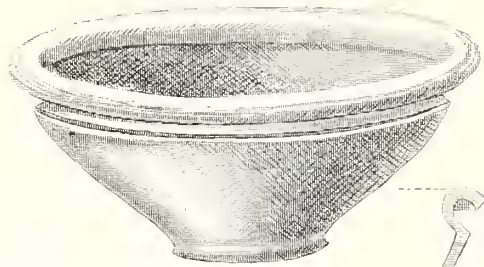
10.



11.



15.



2.

1—2. sz. Edények az 1-ső sz. halomból. — 8—10. sz. U. a. a 6. sz. halomból. ($\frac{1}{4}$ nagys.) —
15. a) b) c). Vasszögek az 1-ső, 2-ik és 5-ik sz. halomból. ($\frac{1}{2}$ nagys.)

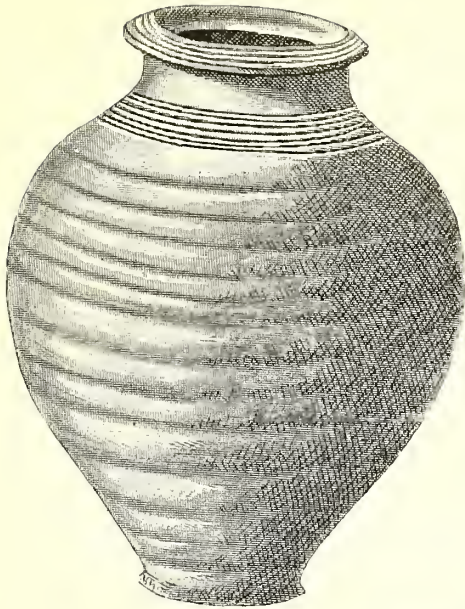
oldalra már csak három vonal esik. Ez a tál, melyben két kis állatcsont volt a földdel teljesen elvegyült egykori ételmaradványok közt, egy valamivel finomabb minőségű fehéres szürke agyagból készült csészével (2. sz.) volt letakarva; a föld súlya a csészét is ketté törte; ennek a pereme lefelé hajlik, átmérője fönt 25 cm., (a belső átmérője 20 cm.), alján 8·2 cm., magassága 9·8 cm. Ezekből délkeletre egy barnásszínű bögre töredékeit találtuk földövel s egy másik bögre töredékét földötöredékkel, ezenkívül elszórva négy vasszög került napvilágra. (15. sz.)

A 2-ik számú, az előbbinél valamivel kisebb halomban csakis cserépdarabok, továbbá két vasszög, széthasogatott csontok és szénnel keverve apró égett csontdarabkák voltak találhatóak. De itt is csak keresztmetszetet tettünk, melynek hossza északról délnek $5\frac{3}{4}$, keletről nyugotnak $3\frac{3}{4}$ méter volt.

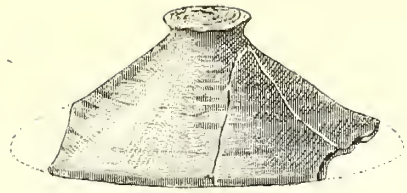
A 3-ik és 4-ik számú halmok keresztmetszetében nem jött napvilágra semmi.

Annál gazdagabb volt az 5-ik halom, melynél elébb keresztárkot huzattunk, azután pedig nagyobb részét felásattuk. Magassága ennek is, mint a többi halomnak, egy méter; hossza északról délnek $5\frac{3}{4}$ m., keletről nyugotnak $6\frac{1}{4}$ méter. Az edények a délnyugoti sarokban voltak elhelyezve, ezenkívül az északnyugoti sarokban találtunk egy vas lándsát, lapjával fölfelé, hegyével délnyugotra szúrva; a lándsá a La-Tène korbéli typushoz tartozik, nyulánk testű, hosszú tokkal, egész hossza 38 cm., ebből a lándsáhegyre esik 22·5 cm., a tokra 13·5 cm., legnagyobb szélessége (4·7 cm.) valamivel alantabb esik a lándsáhegy közepénél, a tok átmérője 2·7—3 cm. A nyugoti árok déli oldalában egy nagy urna (3. sz.) került napvilágra, hasonlóképp szürke agyagból korongon készítve; fala vastag; szájpereme egyenesen fölfelé áll, ellentétben a többi itt lelt edénnyel, beljebb esik az öbölnél, melynek felső része hirtelen megtörik, úgy, hogy a szájperem körül vízszintes síkban futó szegélyt képez; magassága 21 cm.; a száj átmérője 29 cm., az öbölé 35 cm.; aljáé 12 cm. Az urna egy nagy földövel volt letakarva (4. sz.), a melyet azonban csak csonka állapotban tudtunk megkapni. Mellette egy darabokra tört mély tálat találtunk benne egy csésze darabjaival; a tál egyik oldalából nagyobb darab maradt fenn, mely alakjára és nagyságára megfelel az 1. sz. tálnak, ennek a mélysége azonban valamivel kisebb. A délnyugoti sarok további ásatása még egy nagy fazekat és egy bögrét hozott napvilágra, mindegyik ugyanazon szürke s apró kavics-szemcsékkel kevert agyagból készült, mint a főntebbi edények, alakjuk hasonló, vízszintesen előre hajló peremük és nyakuk párhuzamos vonalakkal van ellátva; a fazék (5. sz.), melynek az oldalából egy rész hiányzik, törött földövel volt letakarva s benne egy kis durva előállítású poharat találtunk; magassága 28 cm., szájának átmérője 13·5 cm. (belső átm. 10 cm.), feneke 8·7 cm., öblének kerülete 71, átmérője 23 cm. A bögre (6. sz.) magassága 19 cm., szájának átmérője 10·5 cm. (belső átm. 8 cm.), feneke 7 cm., öblének átm. 16 cm.; ezen bögre szintén egy nagy földövel (7. sz.) volt letakava. Ugyanezen halomban előjött még három vasszög.

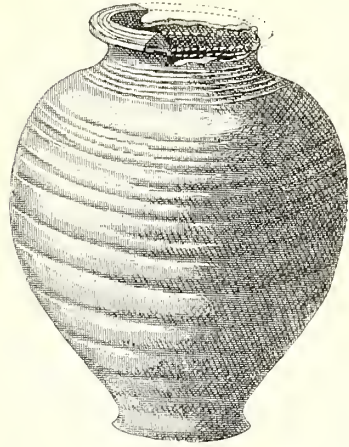
A 6. számú halom egy méter magas, a keresztárkok hossza északról délnek $4\frac{3}{4}$ méter, keletről nyugotnak 3 méter. Az edényeket a nyugoti árokban találtuk. Napvilágra került egy bögre (8. sz.) földövel letakarva (9. sz.), melynek magassága



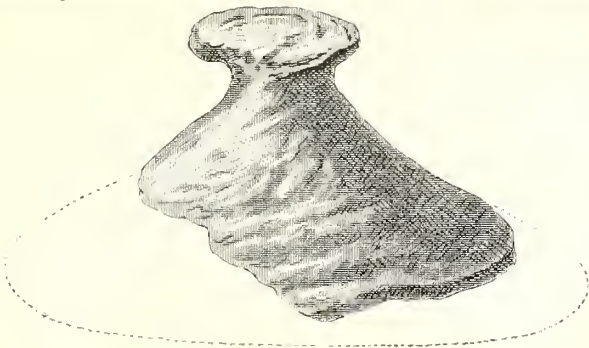
5.



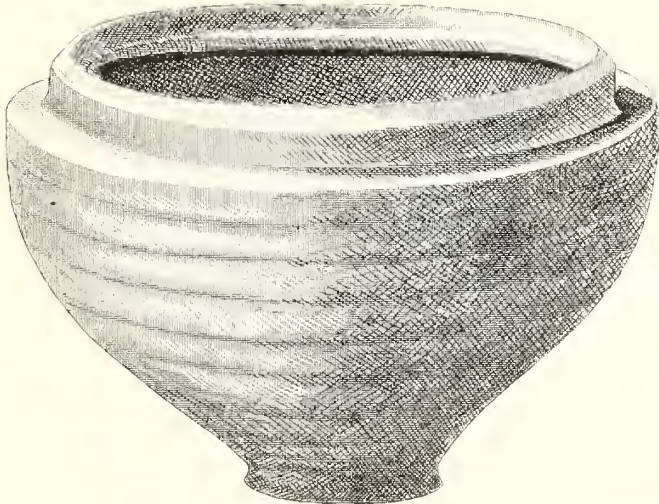
7.



6.



4.



3.

3—7. sz. Edények az 5-ik sz. halomból. (1/4 nagys.)

21 cm., szájának átmérője 8·2 cm. (belső atm. 7·4 cm.), feneke 7·2—7·5 cm., öblének kerülete 52 cm., átmérője 18·5 cm.; alakja, szájának pereme s díszítése teljesen hasonló az előbbiekhez, csak az agyag más, külső fölületén barnább, belül vöröses. Találtunk továbbá egy csészét (10. sz.) valamivel finomabb szürke agyagból, pereme vízszintesen áll s két bekarcsolt vonallal van díszítve, az öböl díszítése hasonlóképp négy párhuzamosan futó bekarcsolt vonal; magassága 13·8 cm., átmérője fönt 20 cm. (belső atm. 16·3 cm.), alant 8 cm.; ez a csésze is földővel volt letakarva.

A 7. számú halomnak a keresztmetszeten kívül délnyugoti sarkát is föl-sattuk, de egy fél méter mélyen lelt agyagorsón s aztán grafitos, meg a főntebbiekhez hasonló szürke cserepeken kívül egyéb nem került napvilágra.

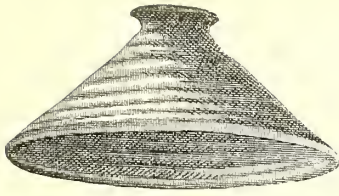
A 8. számú halomnak egész nyugoti felét kiásattuk, de csupán rozsdás vasszeg- és pántdarabokat találtunk.

A 9. számú, 190 cm. magas, északról délnek $4\frac{3}{4}$ s kelettől nyugotnak 4·1 méter átmérőjű halmot Czobor B. úr fölügyelete alatt rétegenként ásták föl. Az edények itt is a délnyugoti részben voltak elhelyezve (1. a halom átmetszetét a főntebb mellékelt táblán) oly módon, hogy a halom nyugoti tengelyénél a halom széle felé 85 cm. mélységben volt egy csésze földővel letakarva (11. *a—b.*) és közvetlen mellette egy nyakán csorba fekete bögre (12. sz.); ezektől délre pedig 40 cm.-nyi távolságban, közelebb a halom széléhez, egy szintén földővel letakart tál (13. *a—b.*) s közvetlen mellette egy nyakánál csorba vörös mázas korsó (14. sz.). a tört rész fekete cserépdarabbal volt befödve. Mind a tálat, mind a csészét szétnyomta a föld súlya, különösen az utóbbit több apró darabra zúzta össze. A csésze jól kiégetett s finoman iszapolt szürke agyagból készült s kihajló peremmel van ellátva; magassága 7·5 cm., szájának átmérője 24 cm. (belső atm. 20 cm.); földője a szélén csorba. A négy darabba repedt mély tál agyága nem oly finom, barnás szürke, belül vöröses s kellőképp ki nem égetett szemcsékkel keverve; pereme vízszintesen kifelé áll, s úgy ez, mint az egész nyaka alatti rész egymást sűrűn követő párhuzamos vonalakkal van ellátva; magassága 15 cm., átmérője fönt 29·5 cm. (belső átmérője 22·5 cm.), alja 9 cm. A vörösmázás korsó a római terra sigillaták utánzásaképp vörösre égetett téglaföldből készült, nyaka felé csorba s füllel volt ellátva; magassága 23·7 cm., nyakának átmérője 3·3 cm. (belső átmérője 2·5 cm.), öblének kerülete 53 cm., átmérője 17·5 cm., feneke 6 cm. A vörösesbe játszó fekete bögre rosszul van égetve, agyaga apró kavics-szemcsékkel van keverve; legnagyobb magassága a meglevő résznek 15·8, atm. 8·5—10 cm., öblének kerülete 44 cm., fenekének átmérője 6·5—7 cm.

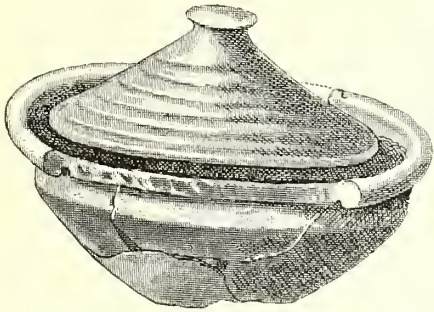
A 10. és 11-ik számú halomban csakis cserepeket találtunk, bár az utóbbi halomnak délkeleti szögletét is föl-sattuk.

A lelt tárgyak a székesfejérvári múzeumi tulajdonát képezik.

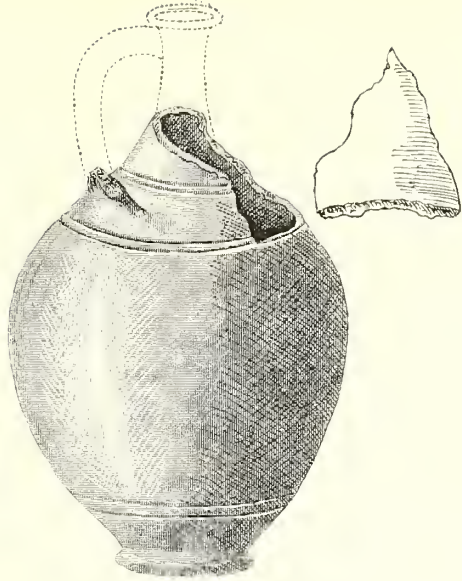
Nagy Géza.



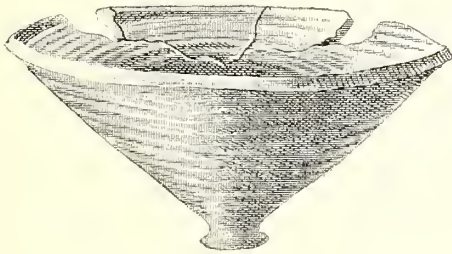
11. b.



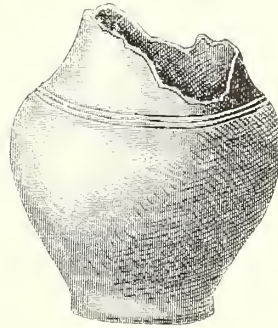
11. a—b.



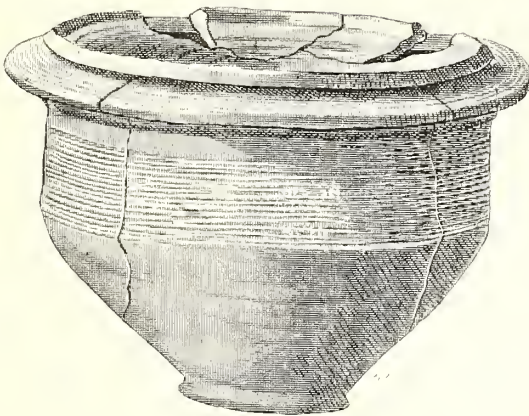
14. a—b.



13. b.



12c



13. a—b.

11—14. Edények a 9-ik sz. halomból. ($\frac{1}{4}$ nagys.)

A PILIS-MARÓTHI RÓMAI TÁBOR.

Pilis-Maróth községe a Duna völgye azon részében fekszik, melyet Visegrád tesz nevezetessé. Régi királyaink ezen fészkéhez keletre 9—10 km. távolságban a Sz.-Endre—Esztergom közötti országút, követve a folyó félkör alakú kanyarulatát, vezet Maróthra. A helység nyugoti végénél, közvetlenül az első házak felett, balra az országúthoz emelkedik egy domb, mely a többi hegyektől mintegy elszakadva, elszigetelve áll, — neve *Kishegy*. Nehány évvel ezelőtt még szőlőkkel díszlett, de jelenleg a phylloxera pusztításai következtében már szántóföldek borítják tetejét és lejtőit, melyek lankásan ereszkedve, az alatt elterülő síksággal egyesülnek. A dombnak alakja hasonlít a tojás keresztmetszetéhez; hossziránya keletnyugoti s erre körülbelül 300—400 méternyire terjed, szélessége, nyugoti részén 150 méterre becsülhető (de a lejtők nélkül), s minél tovább haladunk kelet felé, annál jobban keskenyedik, úgy hogy keleti végpontjánál már alig 30 méter széles. Figyelembe veendő az is, hogy a leírt terület, a Kishegy teteje, valószínűs kis fensíknak mondható, mely a domb természeténél fogva tökéletesen el van különítve környékétől s a természet által mintegy arra van alkotva, hogy teljesen elkülönített lakhelyül szolgáljon. A helység maga a Kishegy éjszaki és keleti lejtőire támaszkodik s az itt épült házak már csak a domb alját veszik körül olyanformán, hogy két összesarkalló utca azt szegélyezik. A ki a Kishegy sajátzerű alakját és fekvését át akarja tekinteni, az jól teszi, ha Szabó József egyetemi tanár úrnak kertjében, épen a domb tetején épült messzelátójából megkinti azt s itt akárki meggyőződhetik arról, hogy rövid leírásunk a valóságnak megfelel.

A Kishegynek fensíkja a római táborhely, melyet ez alkalommal le akarok írni.

Mint minden római tábor, úgy a maróthi is kőfallal volt körülvéve s épületei is szintén kőből készültek; a kőfalnak, valamint az épületeknek nyomai a leírt területen oly nagy számmal észlelhetők, hogy még az is, a ki e helyen római táborot nem tudna képzelni, azokat megtekintve, kénytelen volna beismerni, hogy csakugyan római táborhelylyel van dolgunk. Természetes, hogy a falazat maradványai nem mindenütt egyformák; a tábor belsejében fennállott épületekből, melyek gyengébb falazatból készültek, a hosszas szőlőművelés folytán a fensíkon aránylag kevesebb épület-anyag maradt fenn, s ez a szántóföldekből kő-, téglá- és vakolat-törmelék alakjában kerülván elő, a táborhely éjszaki szélén nagy rakásokban halmozódott össze; az erősebb szerkezetű bástya pedig a kapa és ásó hatásának ellent tudott állani s csak

a löpor erejének engedett, minek folytán annak tetemes része, bár megcsonkítva, mai nap is mutatja a tábor formáját és kiterjedését. A bástya még meglévő részeit nyomról-nyomra követvén, megkísérletem a tábor egykori alakját és méreteit meghatározni, s habár csak a legegyszerűbb eszközzel, egy mérőszalaggal dolgoztam, s ennél fogva munkám épen nem felelhet meg a pontos felvétel igényeinek, talán még sem volt az felesleges, a mint leírásomból ki fog tűnni s ha majd szakavatott kéz fogja azt a munkát végezni, mely a tudomány érdekében nagyon szükséges, akkor magam leszek az első, a ki ide mellékelt vázlatomat visszavonom s azt egy szakszerű felvételen alapuló rajzzal helyettesítem. De addig is, míg jobb munka nincsen, használja a szíves olvasó vázlatomat, melynek segítségével a táborhelyet le akarom írni.

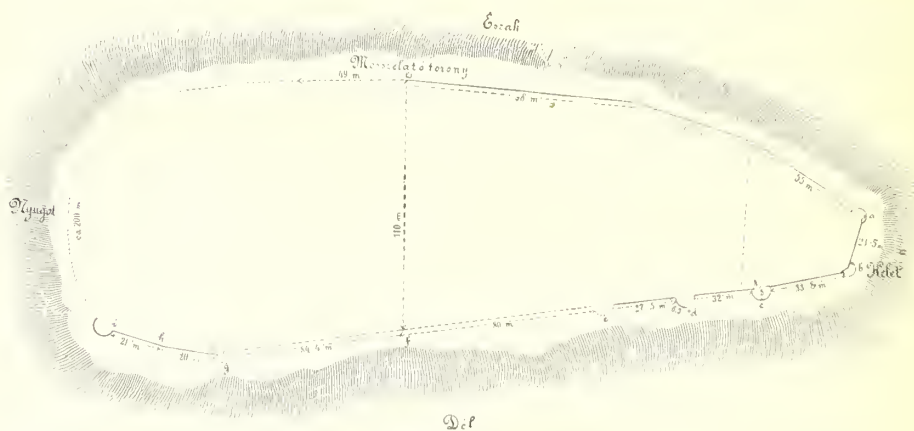
E leírásban kiindulunk a fentemlített messzelátótól, melynek alapja részben római építőanyagból van rakva. Ettől kelet felé közvetlenül mellette láthatjuk a bástyának egy részét, mely részben a Szabó-féle kertet, részben a szomszéd kertet délfelől határolja s egyszersmind terasse-fal a magasabb fekvésű szántóföldre nézve. A mennyire a mostani körülmények között meg tudom ítélni, e fal nem volt egészen egyenes irányú, hanem körülbelül 200 méternyi hosszúságban alkalmazkodott a domb alakjához és némi hajlással húzódott kelet felé, kissé délnek hajolva az *a*-val jelölt pontig. Itt már határozottan délnek fordul a bástya, de nem egyszerűen derékszögben, hanem olyanformán, hogy félköralakú saroktoronyra támaszkodik, a melynek falazata részben alá van ásva: külső köríve részben még megvan, a belsőből csak egy kis darab, úgy hogy a torony alakját a meglévő maradványokból nem lehet kivenni.

Körülbelül 24—25 méternyi távolságban e toronyhoz s ehhez délre találjuk a *b* ponton a második tornyot. A kettő közötti most jelzett távolság adja meg egyszersmind a tábor keleti falának a méretét s ugyanez jelöli meg egyuttal annak jobb oldalát, a mi mindenesetre igen feltűnő dolog, melyről későbben még tüzetesen fogunk szólni.

E második toronyból még kevesebb maradt meg, mint az elsőből, de a mi belőle látható, az nyilván azt mutatja, hogy saroktoronynyal van dolgunk, mely teljesen köralakú volt, azt a részét kivéve, a mely által a bástyával összefüggött. Falának vastagsága megközelíti a két métert és ez megfelel a többi torony falazatának is.

A *b* toronynál a bástya derékszögben nyugoti irányt vesz fel, azaz itt kezdődik a déli része. A saroktoronytól 34 méternyi távolságra megvan a falazat is körülbelül két méternyi magasságban, teljes épségben és ezen falazathoz csatlakozik ismét egy félköralakú torony. Ennek egész alakja már tisztán kivehető, habár falazatának csak egy része van meg. A torony átmérője, ide számítva a falazatát is, melylyel két felől

a bástyához csatlakozik, 8 m.; kiszögellése a bástya vonalától 5·7 m. E méretekre későbben még visszatérünk. — E *c* toronyhoz csatlakozó falnak egy része még megvan, körülbelül 10 méter hosszúságban, de nevezetes az, hogy alóla a föld ki van ásva, annyira, hogy az alap alá lehet bújni. A falazat magassága ezen a helyen 3 méter, s annál fel-
tünőbb, hogy annak következő része, egészen a *d* toronyig végképen eltűnt, valószínűleg fel lett robbantva. E *d* torony 32 méternyre van az előző *c* toronyhoz; abból a falazat részben elpusztult, de nyugoti része még megvan s e körívnek hossza 6·3 méter; vastagsága 1·8 méter, s ehhez csatlakozik a bástya 27·5 méter hosszú, meglehetősen ép alsó falazata az *e* toronyig, melyből még a keleti rész a földből kilátszik. Itt azt is lehet észrevenni, hogy a rondell hátsó fala nem húzódik egy



vonalban a bástyával, hanem hogy itt 0·8 méternyi beszögellése van. Innen azután alig maradt nyoma a falnak vagy 80 méter hosszúságban az *f* rondellig, melyből szintén nagyon kevés maradt fenn s ép oly kevés látszik a következő 85 méter hosszú szakaszon a falból egészen a *g* rondell nyugoti csatlakozó pontjáig. E rondellnél azonban, mivel mindenütt egyformán meglátszik a falazata, még sokkal tisztábban mutatkozik a rondellek fenn említett csatlakozási módja, valamint méretei is: a bástya hosszában a belső világosság 6·6 méter, a bástyától a körív sugara 6·3 méter, a falazat vastagsága 1·8 méter, a magassága 1·7 méter.

E rondelltól a *g* rondellig 20 méter hosszában még fennál a bástya falazata 1—1·5 méter magasságig, s itt találjuk a *h* rondellnek keleti részét, de innen csak 21 méter hosszában vizsgálhattam meg a kissé éjszak felé hajló bástyát, s az itt lévő kerítés miatt kénytelen voltam a domb aljában lévő udvarra lemenni, mely Mikolay József tulajdona s itt lenn megtaláltam az *i* rondellnek egy nagy részét az alapjáig kita-

karva, 3—4 méter magasságban. A szomszéd udvarban szintén megjelentem a falazatot s innen még egy darabig követhetem nyomait, melyek majdnem félkörben befoglalják a Kishegy nyugoti részét kb. 250 méter hosszúságban, egészen a messzelátóig, a honnan kiindultam.

Ennyire tudtam a pilis-maróthi római tábor kiterjedését meghatározni; kezdetnek ez elegendő, de korántsem az, a mit a tudomány ilyen topographiai kérdésben megkívánhat. A tábor pontos trigonometriai felmérésén kívül szükségesnek tartanám az egész bástya felásatását és a belső épületeknek tüzetes kutatását.

Az eddigiekből kitűnik, hogy a pilis-maróthi római tábor, habár majdnem végképen elpusztult, mégis olyan állapotban van, hogy sajátosságait tisztán fel lehet ismerni.

Első sorban megemlítendő az építés módja. A bástya csupán csak kőből és pedig trachytból van építve, helylyel-közzel, mint p. o. a c rondell mellett, fél méter hosszú darabokból, melyek közé mészvakolat van öntve, ebbe pedig kavics alig van keverve. Az ekként egybe forrasztott kövek annyira összeragadtak, hogy mint feljebb említettem, robbantószerrel kellett azokat egymástól elválasztani. A kövek nincsenek faragva, de azért, legalább kívül soronként vannak rakva egymás fölé, úgy hogy a rakási sorok egyenes párhuzamos vonalakban mutatkoznak, legalább külsőleg. Belől, a mennyire ki lehet venni, a falazat egyszerű öntött munka (opus incertum) s oly erős, hogy a fal ott is, hol alá van ásva, nem szakadt le. Ezen építéssel szembe állíthatjuk az ó-budai tábor bástyáját, mely, mint tudva van, szintén csak öntött munka, de ebben sorok sem kívül, sem belül nem mutatkoznak s hozzá ez oly gyarló készítmény, hogy a felásott részek minden kül-erőszak hozzájárulása nélkül összeomlottak. Még a szentendrei tábornak bástyái, a mennyiben még fennállanak, habár ez sem volt legiói tábor, sokkal erősebben vannak készítve, mint az ó-budainak falai s különben is sok hasonlatosság van a szentendrei és pilis-maróthi építkezés között. Még nagyobb a hasonlatosság a pilis-maróthi tábor bástyája és a Duna partján álló római burgusok falazata között. Megemlítem itt első sorban azt az ismeretes négy burgust, mely Szobtól nyugotra, az Ipoly torkolata közelében van, továbbá a dunakeszit és a vele szemben, a horányi rév mellett lévő, valamint a Váczczal szemben lévő, az ú. n. balhavárat. Mindannyinál ugyanazon építőanyagot, a trachytot használták; ugyanaz a vakolat, ugyanazok a sorok a külső oldalakon és a falazatnak ugyanolyan az ereje, mely évezredekken keresztül ellen tudott állani a Duna zajlásának.

Figyelemreméltók továbbá a tábor nyugoti végén lévő tornyok, illetőleg ezeknek maradványai. Mindkét torony saroktorony volt s a mint a délinek falazata mutatja, körívek nem csatlakozott a bástyához,

mint p. o. az ó-budai tábor délnyugoti tornyánál, hanem egészen kiszögelllett.

A falazat, mint fentebb említettem, 1·8 méter vastag s egy-egy torony kerülete, az *a*-torony maradványa után itélve, 18—20 méter lehet.

A tábor déli felén, mint fentebb említettem, hét rondellnek nyomaira akadtam. Miután azoknak egymástól való távolsága, a mennyire ezt meg lehet határozni, 20 és 30 méter között ingadozik, tehát nem egyforma, nem lehet azoknak számát sem pontosan megállapítani s csak annyit lehet biztosan állítani, hogy legalább még kettőnek kellett lenni, és pedig az *e* és *f* valamint az *f* és *g* rondell között. Azt pedig, hogy a tábor nyugoti és éjszaki bástyájában voltak-e ilyen rondellek, csak sejthetjük, a legjobb esetben valószínűnek tarthatjuk, miután a tábor nevezett oldalai és a déli oldala előtt elterülő terep mindenütt meglehetősen egyforma lejtős, amaz oldalaknak megrövidítése nem térhetett el emezétől. Ebben a dologban azonban csak akkor mondhatunk határozott véleményt, ha próbaásatások kiderítik a valóságot.

De már maga azon körülmény, hogy a pilis-maróthi tábor bástyája ilyen rondellekkel volt ellátva, nagyon figyelemreméltó, mert szokatlan dolog. A többi pannoniai táborok, a mennyire ismerem, valamint a németországi limes mentén lévők és a britanniaiak is, nem bírnak ilyenekkel; az egy keszthelyi tábor (a fenéki pusztán), melyet még nem vizsgálhattam meg, Rómer leírása szerint rondellekkel van ellátva,* továbbá egy szerbiai tábor, a Gamzigrad mellett lévő, a mint Kanitz azt leírja** és rajzát is adja, szintén ekként van építve és az iglitzai (Troesmis) Alsó-Moesiában (a Dobrudzsában Macina közelében) hasonlóképen ilyen erődítménnyel bír.*** Nyilvánvaló, hogy az ilyen rondellek a tábor védelmét megkönnyítik, a mennyiben azoknak kiugrása következtében a bástya mellett is a támadó ellenséget kisebb lövegek által meg lehet szorítani, még inkább esetleg a rondelleken felállított hajító gépek által; másrészt pedig az sem lehetetlen, hogy csakis támfalak gyanánt szolgáltak ott, hol a bástya mögött a csekélyebb lejtésű talaj feltöltetett, hogy maga a bástya is magasabb lehessen. A pilis-maróthi tábor területe, illetőleg a Kishegy teteje délfelé lejt s ennek folytán, ha vízszintessé akarták átalakítani, akkor éppen azon a részen kellett magasabb bástyát emelni és mögötte a talajt feltöltés által emelni, a melyen a rondellek vannak. Nem akarom biztosan állítani, hogy ez volt a rondellek rendeltetése, hanem mégis valószínűnek tartom.

De nemcsak a most jelzett irányban tér el a mi táborunk a többi

* Arch. Közl. III. k. 37 kk. ll.

** Kanitz : Serbien. 316. l.

*** Daremberg et Saglio Dictionnaire des Ant. gr. et r. II. 958. l.

nagyszámú római táboroktól, hanem alakja által. Tudva van, hogy a római állandó tábornak az alakja téglány, melynek hosszoldala aránylag csak kevésbé hosszabb, mint keskeny oldala, s hogy így áll a dolog, azt látjuk az aquincumi tábornál, habár ez nem képez szabályos téglányt, látjuk a szentendrei tábornál, melynek bástyái nagyobb-részt még megvannak, látjuk a dunabogdányinál, melynek alakját a bástya alatti lejtők még tökéletesen megmutatják. A mi táborunk pedig, mint feljebb már megemlítettem, tökéletesen alkalmazkodik azon domb alakjához, a melyen épült, annyira, hogy hozzávetőleg sem tudjuk a tábor kapuit meghatározni.

A tábor alakján kívül fekvése is szokatlan. A Duna melletti római táborok ott, a hol a természeti viszonyok engedték, a folyó mellett közvetlenül sík földön épültek, ott pedig, hol a Dunát magasabb fekvésű síkság szegélyezi, a táborok is a folyó felett 10—20 méternyi magasságban vannak, de mindenütt síkságon. A mi táborunk nem síkságon épült, hanem elszigetelt dombon, és nem is a folyó közvetlen közelében, hanem ettől körülbelül két kilométernyi távolságban. Az aquincumi tábor nincsen közvetlenül a Duna mellett, de mégis közelebb van hozzá és legalább sík földön épült s ezenkívül a vízvezeték, mely a tábor hosszában szegélyezte, vizet elég bőséggel szolgáltatott a katonaságnak. Nem is akarjuk bővebben fejtegetni, hogy mennyivel több nehézséggel járt az élelmezés a Kishegyen, mint az aquincumi táborban, csak azt kell kiemelni, hogy a pilis-maróthi határhoz tartozó síkterület, mely körülbelül háromszög alakban terül el Dömöstől a Basarczig, sokkal alkalmasabb lett volna táborhelynek, mint a Kishegy, már csak azért is, mert e terület sokkal inkább szorult védelemre az esetleg betörő portyázó quadok ellen, mint a mellette emelkedő hegyi vidék, melyet a természet maga is megvéd. Nem tudhatjuk tehát, hogy mi indította a rómaiakat arra, hogy rendes szokásuktól eltérve, dombra építették e tábor; legfeljebb azt sejthetjük, hogy e helyen nem közönséges kaszárnyát akartak építeni, a minők a táborhelyek általában mindenütt és mindenkor voltak, hanem egy várszerű erődítményt, a melyhez hasonlókat Pannoniában, valamint a németországi limes mentén nem ismerünk.

A tábor helyrajzi és archæologiai fejtegetése után foglalkozhatunk a reá vonatkozó történeti kérdésekkel, és pedig első sorban, azzal, hogy mi volt a neve.

Ptolemæosnál* az idevonatkozó helységek száma nagyon csekély, mindössze három jön a fenforgó kérdésnél tekintetbe, *Aquincum*, *Karpis* és *Solva*, ezeknek pedig hozzávetőleg a fekvésük ilyen:

* II. 15. 3.

● KARPIS.

SOLVA ● ○ AQUINCUM.

s a távolság Aquincumtól Karpisig 250 stadium = 31 mérföld, Karpistól Solváig 160 st. = 20 r. mérföld.

A Tabula Peutingeriana megfelelő szakasza a következő:

Bregetio — V mp, — *Lepavist* — XIII mp. — *Gardellaca* — XIII mp. — *Lusomana* — XII mp. — *Aquincum*.

Ha a Tab. Pent. ezen adatait a ptolemæosi nevekkal összehasonlítjuk, akkor azt látjuk, hogy a tabulán sem *Karpis* sem *Solva* nem fordul elő s ez jele annak, hogy a tabula nem a folyómenti helységeket nevezi meg, hanem azokat, melyek a brigetio-aquincumi római állami út mentén feküdtek* s így a tabula adatainak nem vehetjük hasznát.

Az Itiner. Antoninum-ban ezeket találjuk:

Acinco leg. II. adiut.

Ad lacum Felicis in medio.

Crumero. mpm. XXVI.**

Ezen adatok is, mint látni való, nem a Duna mentén lévő helységekre, hanem azokra, vagy helyesebben arra az egyre vonatkoznak, mely Crumerum (Ny.-Ujfalu) és Aquincum között a fent említett állami út mellett feküdt s így a p.-maróthi táborra nem tartozhatnak.

De van az Itinerariumban még egy szakasz, mely nyilván a dunaparti helységekről szól s az a következő:***

Item ab Acinquo Crumero quae castra constituta sunt mpm XLII. sic.

Ulcisia castra mpm VIII.

Cirpi mansio mpm XII.

Ad Herculem castra mpm XII.

Salva mansio mpm VIII.

A *Cirpi*, mely a ptolemæosi *Karpis*-nak és *Salva*, mely *Solvá*-nak felel meg, nyilván mutatja, hogy a fent idézett szakaszban csakugyan dunaparti táborokkal van dolgunk, habár az Itinerarium szövege hibás. Először is *Crumero* helyett *Crumerum* olvasandó, másodsor hiányzik a végállomás, *Crumerum*, a számmal együtt, mely a *Salva* és *Crumerum* közötti távolságot jelezné, mely ha megvolna az egész távolság Aquincum és Crumerum között, többet tenne ki XLII mp-nál. E hibák daczára az Itin. ezen adatait fogjuk értékesíthetni, annál is inkább, mivel a *Notitia dignitatum* adatai azokkal megegyeznek:

* Ezen útra nézve l. C. I. L. III. 470. 574. k. l.

** Itin. Anton. p. 245. Wess.

*** Itin. Ant. p. 266/7. Wess.

Equites Dalmatae, Odiabo.

Equites promoti, Crumero.

Equites Mauri, Solva.

Equites Dalmatae, Ad Herculem.

*Equites Dalmatae, Cirpi.**

Itt is azt a sorrendet találjuk, mely az Itin.-ben megvan, csak-hogy nem Aquincumtól Crumerum felé való irányban, hanem megfordítva, Crumerumtól Aquincum felé s annál inkább megbízható, mivel, mint tudva van, a Notitia minden hibái mellett, a lovassági csapatok felsorolásában a földrajzi rendet követi. Nincsen tehát kétség az iránt, hogy *Aquincum* (Ó-Buda) és *Crumerum* (Ny.-Ujfalu) között akként következtek egymásután a helységek a Duna partján, a mint az *Itin. Anton.* felsorolja, valamint az is bizonyos, hogy azon helységek mellett hasonló nevű táborok voltak, mert a *Not. dignit.*** valamennyihez azt a megjegyzést teszi, hogy: *castellum*.

Ha az *Itin. Anton.* adatait felhasználva, az *Ulcisia castra*, *Cirpi mansio* illetőleg *Carpis*, *Ad Herculem castra* és *Salva*, illetőleg *Solva* fekvését akarjuk megállapítani, akkor a római mérföldeket kimérve, a következőket találjuk.

Aquincumhoz 9 római mérföldnyire van csakugyan Sz.-Endre, melyet Mommsen is *Ulcisia castra*-val azonosnak tart; innen 12 r. mérföldnyire jutunk a Bogdány és Visegrád között lévő Kis-Villám-hegyhez, mely a szentendrei sziget nyugoti végével szemben van; itt nyoma sincs római castellumnak, és nem is lehet, mert a nevezett hegy nagyon meredek. Tovább haladva ismét 12 mérföldel P.-Maróthon túl a Szamárhely aljához jutunk, a Déda csárda közelébe, a hol szintén nem létezik római tábor. E ponttól 9 r. mérföldnyi távolságra Esztergomon túl, Táth közelébe jutunk, itt pedig nincsen római tábor. Látni való, hogy az Itin. adatai csak *Ulcisia castra*-ra nézve felelnek meg a valóságnak, *Carpis*, *Ad Herculem* s *Salva* tekintetében nem igazítanak útba, de azért megjelölhetjük e táborhelyeket is.

A *Cirpi* vagy *Carpis* castellum még most is megvan a bogdányi határban, közvetlenül a Duna partja mellett, de közelebb esik Tahi-hoz mint Bogdányhoz, tehát a köz valamivel több 8 r. mérföldnél. A pilis-maróthi tábor pedig, *Ad Herculem castra*, majdnem 13 mérföldnyire van a bogdányihoz, innen pedig az esztergomi vizivárosig, a hol nézetem szerint a római tábor állott, 9 mérföldet mérhetünk le, tehát itt kereshetjük *Solva*-t. Az Itinerarium tehát az *Ulcisia castra* és *Cirpi mansio* közötti távolságot adja rosszul, VIII helyett XII-t s ez okozta a zavart.

* Not. dign. 193. l. ed. Seeck.

** 192. l.

Külömben megjegyzendő, hogy Mommsen is, a ki a táborhelyekről nem tudott, a feliratok lelhelyeit vévén tekintetbe *Cirpi*-t körülbelül Bogdány vagy Visegrád táján, *Ad Herculem castra*-t Maróth közelében, *Salva*-t Esztergom közelében kereste,* s a valót körülbelül el is találta. Mert hogy *Cirpi* Bogdányon alul és nem felül van, azt csak azért gondolta Mommsen, mivel a bogdányi táborhelyet nem ismerte, s ha tudta volna, hogy P.-Maróth közvetlen közelében van a tábor, akkor erről is határozottan kimondta volna, hogy ez *Ad Herculem castra*.

Ezen elnevezés mutatja, hogy a tábor felállítása előtt P.-Maróthon valami — mondjuk — épületféle lehetett, melyet a *Hercules*-hez czimezték, talán postaállomás — a mit különben nem hiszek — vagy csárda, mely a Karpis és Salva közötti közlekedést könnyítette, ép úgy mint a «Basarcz» nevű csárda az Esztergomba menő vagy innen jövő fuvarosoknak állomáshelyül szolgált. Ha nem lett volna azon a helyen már a tábor felállítása előtt régebbi helység akkor valami melléknévvel tették volna ki az új tábor nevét a minő *Herculia castra*, *Jovia castra*, *Ulcisia castra*.

Ezen elnevezés azt a kérdést is állítja elibénk, hogy mely időben épült a pilis-maróthi tábor. Szokatlan alakja, szokatlan fekvése és az építkezés módja a mellett szólanak, hogy későbbi időben, legkorábban a harmadik század végén keletkezett; tudva van ugyanis, hogy Diocletianus Aquincummal és Bononiával (Bánostor, Szerém m.), valamint Florentia-val (Szekeső) szemben építettett táborokat és a *Jovia* és *Herculia* (t. i. *castra*) biztosan tőle és Maximianus uralkodó társától vették nevüket.** De az építkezés módja után itélve, talán még későbbi időre tehetjük P.-Maróth építtetését. Mint feljebb említettem, a tábor bástyája, a mennyiben még fennáll, éppen úgy van rakva, mint a Duna partján létező burgusok falazata; a Diocletianus idejében épült *Contra Florentiam*, *Castellum Onagrinum* s *Jovia* falaiban pedig hiányzik az a pontosság a quaderkövek rakásában, melyet a pilis-maróthi tábornál s a közelében lévő burgusoknál tapasztaltunk. Aligha tévedünk, mikor azt állítjuk, hogy az építkezés hasonlatossága vagy talán egyformasága bizony egykorúságra is enged következtetni. Ama burgusok pedig, mint tudva van, Valentinianus parancsára épültek*** és nagyon természetes dolog, hogy a burgusok magukban nem állhattak fenn, ha nem lett volna közelükben tábor, a melyből őrségük kikerült. Hogy ezen állításunk helyes, az abból is tűnik ki, hogy *Valeria* akkori főparancsnokának neve, *FRIGERIDVS*, mely a nevezett burgusok bélyeges tégláinak sokszor fordul elő, egy pilis-maróthi téglán, mely a n. muzeumban őriz-

* C. I. L. III. 459. l.

** L. *Castellum Onagrinum* című értekezésemet Arch. Ért. IX. k.

*** C. I. L. III. 3653. sz.

tetik,* szintén olvasható, ép úgy mint LVPICINITRB-féle bélyeg a mi táborunkban valamint ama burgusokban előfordul. Azt nem lehet fontos körülménynek tartani, hogy a *legio II adi.* bélyegei szintén e táborban találtattak; ez csak azt bizonyítja, a mit különben is tudunk, hogy P.-Maróth Alsó-Pannoniának, illetőleg Valeriának egyik hadi állomása s legfeljebb a bélyeg betüiből azt lehetne kimagyarázni, hogy a legkésőbbi időből valók.** A *Notitia dignit.*-ből ugyan az tűnik ki, hogy e könyv szerkesztése idejében, az V. század elején, a *legio II adi.* egy része praefectus alatt nem volt Ad Herculem castra-ban, hanem a szomszéd bogdányi táborban, de voltak *equites Dalmatae* és *auxilia Herculensia*, tehát gyalog és lovas csapatok.

Azzal a kérdéssel, hogy meddig maradtak itt a nevezett csapatok, tüzetesen nem lehet foglalkozni, mert az összefügg azzal a másik kérdéssel, hogy a rómaiak egyáltalában meddig birták Pannoniát. A közönséges fölfogás szerint a húnok betörése 375-ben vetett véget a római uralomnak a Duna vidékén, a mit a *Notitia dignitatum* határozottan megczáfol. De nem valószínű az sem, hogy Attila, a hún király, döntötte volna meg Valeriában a római uralmat, mert biztosan tudjuk, hogy Attila halála után a *legio I adiutrix* még létezett, s ha létezett, csak Valeriában lehetett elhelyezve. Azért nem hiszem, hogy ellenséges támadás pusztította el a pilis-maróthi tábort, hanem azok, kik az abban lévő építőanyagot fel akarták használni és fel is használták.

Dr. Fröhlich Róbert.

AZ ESZTERGOMI SZENT-LŐRINCZ-TEMPLOM MARADVÁNYAI.

I. Sz.-Lőrincz árpádkori templomáról Esztergomban már régóta több történeti adattal rendelkezünk. Tudtuk, hogy 1202-ben már létezett, mert első adatunk ezen évről szól, midőn Imre király megajándékozta az esztergomi káptalant udvarnokainak azon telkeivel, melyek Sz.-Lőrincz-templomon innen és túl terülnek el. Ezen okiratban a király templomunk helyzetének egész helyrajzi leírását nyújtja. Sz.-Lőrincz egyháza szerinte a régi város (vicus Strigoniensis) árkának észak-keleti részén a kis Dunától nem messze a Lőrincz-kapuhoz vezető híd mellett áll.

Esztergom akkor még csak a várból (a királyi és érseki paloták-
kal, a székes-egyházzal) és a kis vicus Strigoniensiből állott.***

* 63/880. sz. a.

** Rómer Desj. 271. 434. sz.

*** L. «Néhány lap Esztergom város és megye múltjából». Villányi Szaniszlótól.

Ez a «vicus Strigoniensis» a tulajdonképi régi Esztergom csak a Hévíz tavától körülbelül a mai ároksorig terjedt. Nem létezett akkor még a *Víziváros*, sem a *Sz.-Tamás* község.

Imre király *Jóbb* érsek kérelmére megerősíti atyjának *III. Bélának* azon intézkedését, mely szerint az esztergomi káptalan a piacért adót szedhessen.

Ezen piac pedig ugyancsak Imre király szerint *Sz.-Lőrincz*-templomtól dél felé a kis Duna partján egész a *Sz.-Miklós*-templomig vonult el. Udvarnokainak *Sz.-Lőrincz*-templom és temetője körül elterülő telkeit alighanem azért adományozta el a király, mert ekkor már nem volt k. udvartartása Esztergomban. Már 1198-ban kelt okirata értelmében ugyancsak *Jóbb* érsek kérelmére az érsekeknek ajándékozta a várhegyen emelkedő királyi palotáját.

A *Sz.-Lőrincz*-templom tehát az esztergomi vízi város előtt már fennállott, mivel Imre a Hévíz tavától a nagy Duna kikötőjéig elhuzódó, akkor még sík telkeket szintén a káptalannak adományozza. Csak IV. Béla adta meg 1293-ban az érseknek az engedélyt, hogy tisztjei, jobbágysai és szolgálói számára a vár alján új várost építhessen. Az érseki városka határait a várhegy tövében fakadó meleg forrástól egy Veprech nevű toronyig szabta ki a fejedelem. Minden szombatra hetivásárt engedélyezett, de a régi Esztergom (vicus Strigoniensis) jogainak sérelme nélkül.*

Minthogy pedig 1202-ben, midőn az érseki oklevéltár első ízben emlékszik meg *Sz.-Lőrincz*-templomról, még csak a román építészeti műízlés volt ismeretes hazánkban, ezen templom eredeti építészeti alakját románnak kell képzelnünk.

Ujabb hivatkozás történik *Sz.-Lőrincz*-templomra, midőn IV. Béla 1264-ben Csúthon megalapítja *Sz.-Leustach* monostorát és ennek adományozza *Sz.-Lőrincz* temploma körül a város árkán innen és túl levő 70 curiáját, az azokhoz tartozó szántóföldekkel. Már itt említi Béla király *Paznan* uraság palotáját és kertjét, mely a város árkán kívül esett, és azt állítja, hogy itt a birtokok még nincsenek szabályosan felmérve.

1288-ban a káptalan Miklós varga és jobbágyától, kinek háza a *Sz.-Lőrincz*-templommal szemben, leégett, — mivel adót nem fizetett, — a telket elveszi és Mihály szabónak adja át.

Hunt Pázmán Benedek gróf palotája a *Sz.-Lőrincz*-templom temetője előtt áll és egy 1291-iki okmány értelmében a prémontreiek sághi prépostságának adományoztatik. Ezen végrendelet szerint *Sz.-Lőrincz* temploma az azt környező temetővel együtt a város árkán belül vala; a

* Knauz «Monumenta Eccl. Strigoniensis» 151. és 331. sz. okl.

templomtól az árkon keresztül egy híd vezetett át azon kapuig, mely szintén Sz.-Lőrinczről vala elnevezve.

III. Endre király 1294-ben adómentesnek nyilvánítja *Márk arany-műves* házát «cum suis curiis in *contrata* et Parochia ecclesiae eiusdem s. *Laurentii* constitute».*

1314-ben Tamás érsek a többi esztergomi plébános között a város falain belül levőknek mondja Sz.-Magdolna, Sz.-Tamás és Sz.-Lőrincz-templom lelkészeit, kiket a gyertyából és néhány denárból álló járulék-nak a custos számára való lefizetésre serkent.

A pápai tizedszedőknek jelentéseiben olvassuk, hogy 1332—1337-ig Márton volt az esztergomi Sz.-Lőrincz egyházának papja és míg a többi esztergomi plébános jövedelménél csak garasokat sorolnak fel, Szent-Lőrincz papjának jövedelme *két márka* vala saját bevallása szerint. Tehát az ú. n. jobb plébániák közül való lehetett.**

A XV. század első felében *Miklós* volt templomunk papjának neve; 1452-ben pedig már *Bertalan* vala helyettes-lelkész, ki perlekedett a káptalannal. 1460-ban kelt egy okirat, mely *János* templomunk plébánosa és a káptalan közötti vitás ügyet tárgyalja.

Sokkal később, 1528-ban ismét *János* volt Sz.-Lőrincz templomának lelkésze, ki intelmet kap, hogy a főesperesnek tartozó kötelezettségéről meg ne feledkezzék.

Ezen megrovás egyszersmind utolsó okirati adatunk az esztergomi Sz.-Lőrincz-templomról.

Tehát 1202—1528-ig bizonyosat tudtunk létezéséről.

Azóta már csak romjait ismerjük, melyeket az egykorú rézmetszetű képeken szemlélhetünk. Ezen esztergomi képek közül hármat kell kiemelnünk.

Az egyikén a latin és német czímen kívül magyar is van és ekként szól: «Esztergom varának hozza tartozandó helyeivel egyetemben igaz és voltaképen való meghirása, melliet ez előtt 700 eztendővel Z. István elso Magyarii Királ' magának lakó helywl epettetett és ugan ott Ersekséget fundált kytt annak utanna Suliman Teorok Chazár 1543 esztendeoben kys Azzon hawának 10. napan meghveott. És végezetre az miképen az ielen való 1594. eztendeoben az keresztyenec alaya mentek és megzalottak».

Tehát ezen 1594-ki képen D. betű alatt van az Ó- avagy Rácsváros, melynek éjszaki kapuja mellett látható Sz.-Lőrincz-templom romja.

* Knauz. «Mon. Eccl. St.» II. 217., 282., 358., 792. és 798. számú okl. — Figyelemre méltó az ismételt «*contrada* s. *Laurentii*» elnevezés, mely utcza az olasz telepítvényesektől neveztetett el így.

** Ezt a jelentést részben már Pray György közölte; ujabban dr. Ortvay Tivadar kimerítően foglalkozott vele a «*Monumenta Vaticana*» két újabb kötetében.

A másik rézmetszet 1595-ben Augsburgban lett kiállítva s az óvárosi Sz.-Lőrincz-templomot szintén csak romokban mutatja be.

Ezen két kép a primási képtár ritkaságaihoz tartozik.

A harmadik egykorú rézmetszetet, mely főképen pontos felvételei miatt szolgál bizonyítékul tárgyunk mellett, 1597-ben készítette *Houfnagel* Braunnak nagy munkája számára.*

Ezen képen Sz.-Lőrincz-templomunk már le van rombolva és az ároksáncz mellett, a Lőrincz-kaputól nem messze, romjait tisztán ki lehet venni.

A későbbi rézmetszeteken, melyeket az 1683-ki párkányi ütközet után nagy számmal adtak ki Nürnbergben, a volt vicus Strigoniensis, akkor már Ráczváros, sz. Lőrincz-templom helyével együtt már be van építve; de akkor is még a mai öreg-utcza és Battyán-tér *sz.-Lőrinczről* neveztetett el.**

Egy újabb adat még az a térkép a városi levéltárban, melyet 1767-ben Szalóky János primási főmérnök készített. Ezen a Ráczváros északi kapujának neve még mindig Sz.-Lőrincz templomra emlékeztet.***

II. Történeti adatok és hagyomány útján tehát előre tudtuk, hol kell feküdniök Sz.-Lőrincz egyház maradványainak. Hozzájárult az a tudat, hogy az esztergomi iparbank épületének alapozásánál néhány évvel ezelőtt kockaközből épült erős alapfalakra bukkantak, nagy gyertyatartókat rézből és idomtalanul széles, régi csengetyűt találtak, melyek a primási régiségtárba jutottak.

Tehát ezúttal nem a véletlenség indított bennünket az esztergomi Sz.-Lőrincz-templom felfedezésére, hanem a Széchenyi-tér szabályozása csak alkalmat nyújtott arra, hogy azt, a mit történeti adatok alapján amúgy is sejtettünk, fel is kutassuk. Épúgy mint a «Három szerecsen» helyén egy kerek templomnak, a városháza körül *sz. Miklós*, a Sz.-Király földeken pedig a régi Johanniták *sz. István*-egyházának alapfalait találhatnók.

Midőn tehát 1892. évi szeptember havában az esztergomi főteret szabályozni és csatornázni kezdték, feszült figyelemmel kísértem a mélyítéseket s már akkor azon véleményt nyilvánítottam, hogy a templomot a Sz.-Lőrincz-utczának (illetőleg halpiacznak) a Széchenyi-térre való torkolatánál kell megtalálnunk.

Jelentéktelen volt az az erős fal, mely a Széchenyi-téren még innen, a városház felé a főteret egész szélétében átszelte s a melynek feltárásánál reményem újabb tápot nyert.

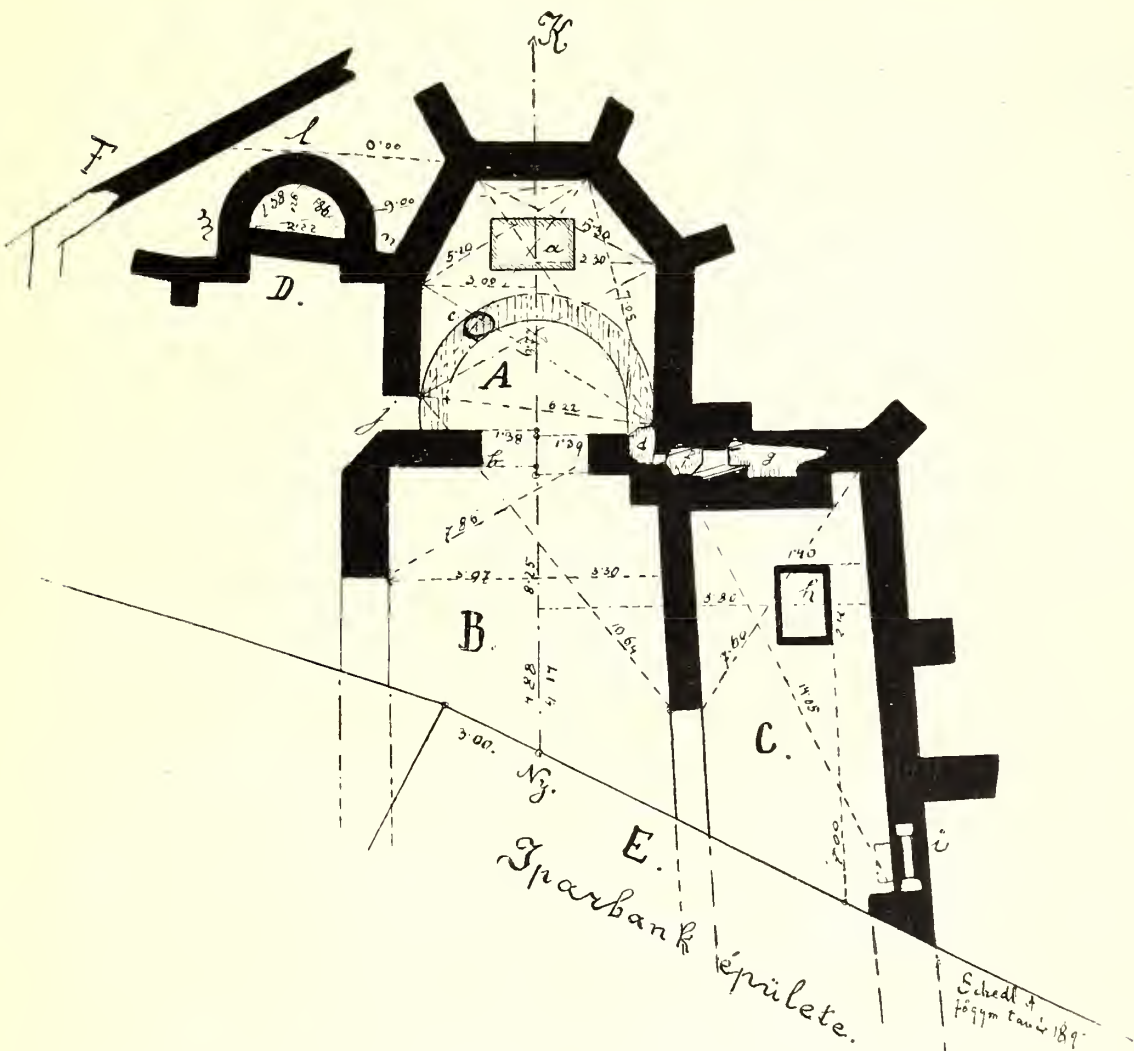
* Braunii «Civitates v. Urbium præcipuarum mundi descr». 1597.

** L. ezek jegyzékét *Bubics Zs.* «Magyarországi várak és városoknak a m. n. muzeumban létező fa- és rézmetszetei». Budapest, 1880. — 149., 181. sz. alatt.

*** L. sikerült reprodukcióját *Villányi Szaniszlóval* «Néhány lap Esztergom város és megye múltjából». 1891.

Ez lehetett vagy valamely középkori palatium fala vagy a Szent-Miklós templom temetőfala, vagy később Bottyán kastélyának (mai városház) körfala.

Kíváncsiságunkat fokozta az a hosszú pincze, melyet a folytatólagos csatornázásnál észak felé az ú. n. «Saskaszárnya»* irányában találtunk.



A főtér középső csatornájának folytatólagos megásásánál végre erősen falazott négyszögletes támpillérek alapjaira akadtak. Ekkor tisztában voltam a dologgal és biztosra vettem a további sikert. Kérelmemre dr. Helcz Antal polgármester szives előzékenységgel azonnal

* Ez is nevezetes ház, mert itt állott Szenye ispán palotája (domus Scene comitis), a melynek udvarán egy tölgyfa alatt ülve tanácskozott III. Béla 1175. országga nagyjaival és megerősíté egy a pannonhalmi apátság javára tett adományozást. Mon. Stv. I. 124.

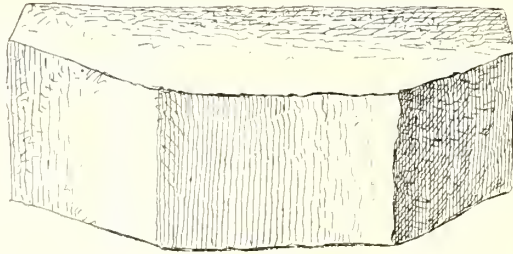
beszűntette a csatornázási munkálatokat s így hatósági engedéllyel folytathattam a kutatást.

Mindenekelőtt a szentély sokszögű apsisa hatalmas külső támpilléreivel került napfényre. Első tekintetre láhattuk, hogy csúcsíves templom alapfalaival van dolgunk.

Az apsis jól volt keletelve és záródását egy nyolcszögnek három oldala képezi; ezen oldalak egyike alkotja a legszélsőbb záradékot.

A sokszög minden oldalának sarkán megtaláltuk a támasztó pillérek erős alapjait. Ezek, valamint az összes oldalfalak nagy faragott kövekből és süttöi márványból voltak megépítve.

A szentélyben előkerült a vörös márványlapokkal kirakott talapzatnak szintje és a főoltárnak derekasan megfalazott alapja, melynek keskeny volta arra enged következtetnünk, hogy szélesebb szárnyoltár hordozására volt szánva (I. A. a.) Ezt a főoltárt vagy két méternyi mélységre körülástuk; de egymás mellé rakott csontvázakon kívül egyebet nem találtunk, holott a földet gondosan rostáltuk.



1. ábra.

Külömben nemcsak itt, de az egész szentély körül kívülről is halomszámra emeltünk ki össze-vissza hányt emberi csontokat. Ez első sorban arra mutat, hogy a templom körüli régi temetőre akadtunk; másrészt annak az 1543-iki öldöklésnek tulajdonítható, midőn a török ostrom alkalmával az egész városrész lángba borult és a vicus latinorum keresztény lakossága a templomban keresett menedéket.

A szentélynek a templom főhajója felé néző, nyílt oldalán megtaláltuk a szentélyrekesztőnek (Lettner, jubé) alapfalát. (I. A. b.)

Innen egy méterrel mélyebbre hatolván, meglepetésemre a régibb román templom félkörívű apsisára akadtam. Ez a többi alapfaltól elütő, idomtalan nagy kődarabokból van megépítve és északi részén föléje helyezve egy oszlopnak nagyon kezdetleges faragású kerek talpát leltem. (I. A. c.)

A főhajó (B) oldalfalait az Iparbank épületének homlokfaláig (E), sőt azontúl a pinczében jó darabig birtuk követni.

A polygon szentélytől délfelé terjed az aránytalanul nagy mellék-

hajónak keleti fala, mely a szentélyrekesztővel szögletet képezvén, itt eredeti helyükön találtuk az egyik hatalmas oszloptőhöz tartozó, csúcs-íves ízlésben több szögekre faragott két oszlop lábát.

Ezen szabályos oszloptalapzatok közül az egyik (I. A. d.) alighanem a szentélyt a főhajótól elválasztó diadalívet tartó pillérnek talpa; a másik (I. C. f.) a mellékhajónak első ívét tartó oszlop talapzata volt. Mindakettőnek alakját feltünteti rajzunk is. (1. ábra.)

Ezen oszloptalapzatoktól délre a mellékhajó keleti oldalához támaszkodott egy mellékoltár, melynek négyszög kövekből megépített alapja és első lépcsőfoka is megmaradt eredeti helyén. (I. C. g.)

Ezen mellékhajó oltárlépcsője előtt mélyebbre ásatván, egy egyenközény alakban téglából falazott sírhelyre akadtunk. (I. C. h.) Ezt egészen alapjáig kiürítettük és rendetlenül összedobált emberi csontvázakat emeltünk ki minden jelentékeny melléklet nélkül. Itt egy vörös márványból való feliratos sírközlapnak egyik sarka került elő, melyen gömbölyű betűkkel csak ezen szavak olvashatók (2. ábra): OBIIT. ANNO · DOMINI · M.

Sajnos, hogy a síremlékből csak ennyi maradt és hogy köriratának legfontosabb része kárba vészett. A megmaradt betűk jellege után ítélve, az emléket a XVI. század elején állíthatták föl.

A romoknak ezen kifosztott volta, hogy ily helyen is minden fel lett forgatva és elhordva, mutatja azt, miszerint a török hódoltság és magyar felkelések idején innen minden értékesebb emléket szerte-széjjel vittek.

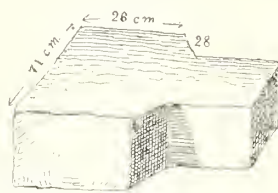
A sokszögű szentély négy támpillérén kívül konstatáltuk a mellékhajónak déli oldalán a három oldal-pillért.

Meglepő szép volt ezen mellékhajó déli oldalbejáratának kiásott küszöbe, mely épen az Iparbank trottoirja alá esett. (I. C. i.) Ez lehetett a «*porta speciosa*», mert a küszöb fehér márványból van megfaragva s a mint az ajtósark fehér márvány alapzatának alakja mutatja, oszlopocskákat tartott. (3. ábra.) A küszöb előtt megtaposott széles lépcső volt vörös márványból.

Az északi oldalon templomunknak mellékhajója nem volt s azért erre szokatlanul vastag zárófal fundamentuma húzódik az Iparbank homlokfaláig. Ennek az északi főfalnak folytatását követhetjük az Iparbank pinczében.



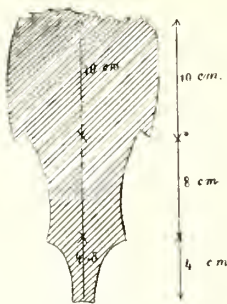
2. ábra.



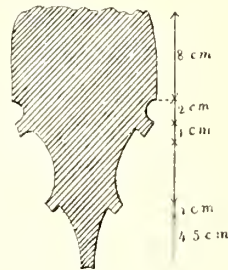
3. ábra.

A szentélyrekesztő és a szentély utolsó északi oldala között az alapfalakban folytonossági hiányt észleltünk és talán nem tévedek, ha itt (D. alatt) tételezem fel a sekrestyéből való bejáratot.

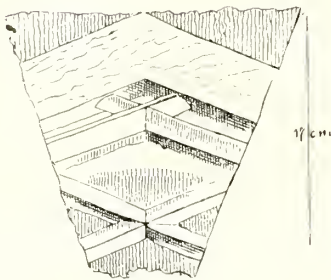
Egy kerek kis melléképület fundamentuma, mely éjszak felől a szentélylyel van összeépítve (I. D. l.) és melynek átmérőjén erős fal vonul át (I. D. m—n) és hol lépcsőfokokat is találtunk, templomot kerítő falnak (I. F.) egy őrtornyocskához tartozhatott. Ez annál valószínűbb, mert az okiratok szerint a templom tőszomszédsága mellett vonult el a «vicus latinorum» sáncz-árka és az azon átvezető híd. (Pons S. Laurentii.)



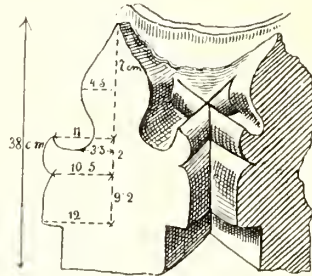
4. ábra.



5. ábra.



6. ábra.



7. ábra.

Az alapfalakon látszik a telek szűk volta és a város kerítő falának közelsége indokolja a másik mellékhajónak elmaradását észak felől.

Midőn így a templom javarésze mindaddig, a meddig az Iparbank miatt lehetett, fel volt tárva; sürgető jelentést tettem a «magyarországi műemlékek országos bizottsága»-nak. Ennek részéről *dr. Czobor Béla* előadó úr jelent meg a helyszínén.

A tapasztalt szakember mindenben helyeselte eddigi eljárásomat. Főképen a gerinczbordáknak profil-metszetére hívta fel figyelmemet.

Ezen 15—20 kisebb-nagyobb darabban talált, szépen tagozott *diagonal-gerinczek* művészete és formái csúcsíves építészeti műemlékünkre nézve legjellemzőbbek. (4., 5., 6., 7. ábra.)

Megegyeznek azon csúcsíves gerincz-profilekkel, melyeket *Henszlmann* fehérvári ásatásainál talált és melyeknek korát Mátyás királyunk uralkodásának elejére teszi.* Ebbe a korba helyezi *dr. Czobor Béla* a mi diagonál-gerinczeink formáit is. Ugyanilyenek a szepesváraljai, a szepességi, csötörtöki és zágrábi csúcsíves templomok gazdag profiljei, melyekről pedig tudjuk, hogy a XV. században épültek.

Egészen hasonlókat mutat be Ausztriából a «Central-Commission» Gössből és Strassengelből Stájerországban,** mely templomok a XIV. és XV. században készültek. Sőt a gössi benzés apácák gyönyörű arányú templomán e sorok írója is sok átmeneti, de már renaissance motívumot látott. Kisebb leleteink között volt számos falgerincz is, melyek fönnbbi diagonál-gerinczeinknek épen felét képezik. Az ivezeti gerinczeknek mintegy kiegészítő részei az érdekes *záró-kövek*.

Ezek legegyszerűbbike két tökéletesen megegyező gerincz összefutásából alakult (6.) A második már négy gerincznek összefoglalásából áll, melyek közül kettő-kettő egymástól különbözik. (7 *a* és *b*.) Profiljük azonban tökéletesen összeillik különálló diagonál-gerinczeink metszetével. (5. és 6.) Ezek valószínűleg a mellékhajó íveinek bordái.

Egy harmadik *nagy záró-kő*, rendes ásatási színterünkön kívül, az úgynevezett sas-kaszárnyánál került napvilágra; de jellegénél fogva templomunkhoz tartozónak tekintendő. Ez a főhajó valamely nagy háló boltozatának kitűnő záróköve volt, mely hat összefutó nagyobb méretű diagonál-gerincznek találkozási pontját képezte. Erős volta miatt nem csak díszül, hanem a bordák visszaszorítása által összetartó csomópontul is szolgált. A gerinczeknek nagyon csinos profiljai kerekdedebb formákkal ékeskednek az eddig bemutatottaknál és azért még a korábbi gotikának jellegét viselik magukon. Hornyolataik két-két borda között pontos mértani idomokat képezvén, a záró-kő faragványának kerek alapjához simulnak. A záró-kő kerülete 2 méter, a kör átmérője 72 cm. A magas domborművű faragvány igen ügyesen kifaragott életnagyságú husvéti bárányt (Agnus Dei) tüntet fel. A zászlócskának nyele még látható az oldalán, de szára letörött, holott a zászló szövetének vésete a kövön még tisztán kivehető. A csinos és arányos kép keretét szőlőindák és levelek között vésett szőlőfürtök képezik. (8 *a*. ábra.)

Ezenkívül oldalán, a hetedik gerincz helyén, fürtös hajzatú nagy emberfő van faragva (8 *b*. ábra) Orra és szája lekopott. Ez a hosszhajónak a hívők számára fentartott része felé nézett. Az egész záró-kő a diadalmaskodó isteni bárányt szemlélteti és feltámadásunkat jelképezi. A fürtös

* Henszlmann Imre «Székesfehérvári ásatások». 1864 Pest. 156. és 166. l.

** Dr. Freiherr I. Helfert «Atlas kirchlicher Denkmäler des Mittelalters» 1872. Wien. IX. T. 52. és X. T. 62

emberfő alighanem Krisztus feje, ki mondá: «ego sum resurrectio et vita» és a szőlőre nézve «ego sum vitis, vos palmites».

Hasonló záró-követ hazai egyházi archæológiánkban csak kettőt ismerek még. Egyik a *veszprémi* ú. n. Gizella-kápolnában van, melyet Henszlmann korai csúcsívesnek tart.* A másikat Ipolyi mutatja be a csallóközi csötörtökhelyi templomból, melynek építkezése különböző korszakok jellegét viseli magán.**

A többi lelet is, mely az épületrészekben belül törmelék között előkerült, hozzájárul templomunk építési korának meghatározásához.

Ezek között van és legnevezetesebbnek tartom egy kehelynek rézből való nodusát.

Templomunkhoz tartozott az a két bronz-gyertyatartó, melyek tagozottságát és egész idomát dr. Czobor Béla késői csúcsíves ízlésűnek tartja.*** (9. ábra.)

A zöld rozsdás gyertyatartókkal együtt találtatott még az Iparbank építésénél jókora oltárcsengetyű.

Az ásatásnál lelt kisebb tárgyak közt van egy csontváz mellett lelt, sárgarézéből való kis ruhacsat.

A kisebb leletekhez tartozik az a természetes hűséggel formált kis kézfő (10. ábra), mely terra cottából való szentnek szobrához tartozhatott. Nem lehetetlen, hogy Krisztus keze volt, mert szegnek nyoma is rajta van.

A szépen díszített padlatra mutat az a tégladarab, melynek csillagdíszje szintén gót mintákat szemléltet (11. ábra). Ez a mellékhajó padlataból való lehet, mert a szentélyben, mint láttuk, vörös márványlapokkal találtuk kirakva a szintet. Mindezen részletek a templom gondos ékítésére vallanak.

A profileken színezés nyomait is lehetett látni.

Megemlítendő még egy agyagból készített gyertyatartó is, melynek csak tagozott szára maradt meg.

Egy vörösmárványból faragott sírkőnek csak egy A betűjét a melléje vésett † keresztalakú ponttal találtam meg. (13.) A sírokban talált érem- és pénzdarabok a következők: 1. II. Béla. 2. IV. Béla és V. István keleti feliratú rézérme. 3. Zsigmond fillérje. 4. Hunyadi Mátyás denárja. 5. Danzig város 1594-iki évi fillére. 6. Pfalz Georg-Johann fél Batzen. 7. Lorenzo velencei doge (1268—1274) quartermoloja. 8. Bajor ezüst Max Emmanuel (1726). 9. Magyar denárok 1529., 1535., 1615. és

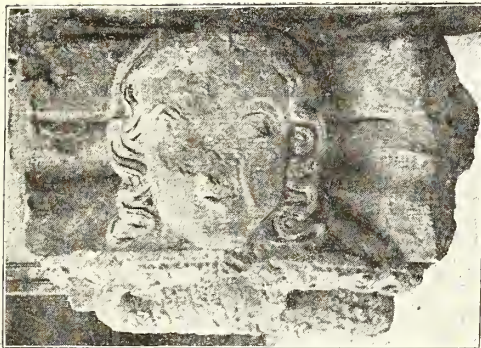
* Henszlmann «Magyarorsz. román és átmeneti műeml.» 1876. Budapest. 144.

** Ipolyi Arnold «Csallóközi templomok». Arch. Ért. 1859.

*** Ezzel a helyreigazítással tér el tőlem, mert én a műemlékek bizottságának tett jelentésemben más véleménynek bátorkodtam kifejezést adni. Czobor B. Egyház műv. Lap. 1885, 192.



8a. ábra.



8b. ábra.



9. ábra.



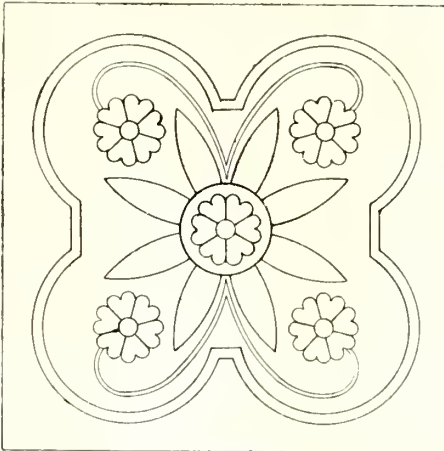
10. ábra.

1619-ből. 10. Friesachi denar a XVIII. századból. 11. Felismerhetetlenségig kopott perzsa ezüst pénz. 12. XVIII. századi bucsújáró bárca.

Ezenkívül sárgaréz-diszítványok, gyűrűk, vassarkantyúk, patkók, lakatok és lóablák kerültek elő; mélyebben pedig római érmek, őskori bronzkarikák nagy számmal és egy agyagból való orsó-gomb.

Az összes ingó épületmaradványokat és ércz tárgyakat az esztergomi k. főgymnasium régiségtárába helyeztem el.

A templom feltárt alapfalain az orsz. műemlékek bizottságának felszólítására *Szilágyi Ferencz* fővárosi mérnök és a Széchenyi-tér munkálatainak vezetője eszközölt pontos felméréseket. Kivánság szerint minél több diagonál-méretet tett és az ő felvételének hű reprodukcióját *Schedl Arnulf* főgymn. rajztanár másolata után mutatjuk be. (I. ábra.) *Szilágyi Ferencz* mérnök véleménye ez: a főfalak nem párhuzamosak;



11. ábra.

a szentély polygonja oldalában eltérést mutat és a falak vastagsága ugyanazon síkban ugyanazon rendeltetés mellett is különböző vastagsággal bírnak. Az Iparbank épületének homlokzatától a tengelyvonal legszélső pontja 17 méter távolságra esik és a szélességi méret 15 m., melyben a mellékhajó szélessége is bennfoglaltatik. Az észak felé fekvő óratorony legnagyobb átmérője 3.57 m. tesz és külön fülke nyulvánnyal bír. A délre fekvő szomszéd hajó bejárója 1.86 m. szélességgel bír és körülbelül az egész

falhoszszának közepe táján van elhelyezve.

Megörökítés céljából az ásátás egész színhelyét két oldalról lefényképeztettem, nyugot felől az Iparbank egyik ablakából, kelet felől Frey Ferencz orsz. képviselő házának tetejéről. Az előzékeny polgármester azon óhajomnak is helyt adott, hogy a templom egész alaprajza a falak mentén a Széchenyi-tér utcatalaján megkülönböztető színű kövekkel fel legyen tüntetve; valamint, hogy egy emléktábla jelölje meg az eltemetett templom helyét.

A mi Sz.-Lőrincz templomunk korát illeti, erre nézve az a véleményem, hogy első alakjában *román volt*. Ezt mutatja a talált régebb félkörívű szentély. És pedig nagyon primitív román; mint a talált kerek oszloptalapzat és a falak kövei tanúsítják. Alighanem első Árpád-házi királyainkra vezethető vissza. Első adatunk 1202-ből való; de ekkor már régebben létezhetett.

Ezt lerombolták 1242-ben a tatárok, midőn a gyenge kerítésű

«vicus latinorum»-ot — mint Rogerius írja — faltörő kos nélkül, könnyű szerrel feldúlták.

A tatárok eltakarodása után, midőn a megrémült lakosok lassan-lassan visszatérhettek és anyagi erejüket összeszedték, építhették az olasz emberek a XIV. század közepe felé azt a szabálytalan, sokszögű záródással bíró *csúcsíves izlésű* szentélyt a régi román helyére.

A főhajó szép záró-kövének jellege is ezen időre vall.

A többi részt, főképen az újabb széles mellékhajót, mint profiljei mutatják, már a XV. században ékesebben építették.

Ezt a szép *csúcsíves* alakját az 1543-ki ostrommal a török egyszer s mindenkorra szétdőltta s elégette.

Ezen tűzvésznek nyomait mindenfelé megtaláltam a törmelék között: szenet, egész réteg égetett földet, hamut és olvasztott fémrögöket. Még az előbb lelt gyertyatartón és csengetyűn is ily olvadás nyomait láthatjuk.

Ezután 1683-ig, Esztergomnak a török hódoltság alól való felszabadításáig 140 éven át тұrhatott-furhatott a török. És a mit a pogány még el nem vitt volna, azt azután vak Bottyán idején a felkelő seregek hordhatták el mindaddig, míg békésebb időben az új Rácsváros* úgy be nem lett építve, a mint azt XVII. és XVIII. századbéli említettem rézmetszetek feltűntetik.

Nem is lehet csodálni, hogy az a szép záró-kő a helyszínétől a harmadik házig czipeltetett el. Kell még a szomszédos házakba sok mindenféle kőemléknek beépítve lennie.

Kutatásomnak két főeredményét következőkben foglalom össze.

1. Esztergomban egy régi román templom helyén egy oly csúcsívesnek alapfalait, diszítványait és szerelvényeit találtam meg, melynek építkezése *Mátyás* királyunk idejéhez közel áll.

Ha azt a kérdést vetjük fel, kik voltak a nem kevésbé ékes és gazdag (részben márványból megépített) műemlék mesterei: azt válaszolhatjuk, hogy azokat a hely színén, hol a régi templom állott, a «vicus latinorum»-ban, az olasz hospesek személyében kell keresnünk.

Tudván Róbert Károly olasz összeköttetéseit, később *Mátyás* király olasz művészet-kedvelését, talán elég indokolt azon föltevésünk, hogy az esztergomi városrész olasz lakói az Olaszországból jött szerzetesek vezetése mellett remekeltek itt.

2. Esztergom régi helyrajzához az oklevelek alapján egy újabb fixpontot állapíthatunk meg, mely az ugyanegy időben feltárt Arpád-kori Ákos-palotával együtt megsegít bennünket arra, hogy régi eszter-

* A XVI. és XVII. században a régi «vicus latinorum»-ot beköltözött szerbek lakták, azért e városrészt, a mai királyi várost, Rácsvárosnak nevezték.

gomi képünknek többi jelentékeny pontját is könnyebben meghatároz-
hassuk.

Végül még hálával kell megemlékeznem Esztergom nagyérdemű
közönségéről, mely meggyőződven kutatásom sikeres voltáról, felszólítás
nélkül, önkéntes adakozással fedezte az ásatás költségét és így ősei
emléke iránt való érdeklődésének nemes jelét adta.

Tanulságos volna még a templom főhajója, főbejárata és esetleg
tornyai alapfalainak felkutatása az Iparbank udvarán. Ennek kieszköz-
lése volna a tervbe vett «esztergomi régészeti és történelmi társulatnak»
egyik feladata.

Récsey Viktor.

UJ ADATOK A BÁRTFAI TEMPLOM ÉPÍTÉSÉNEK ÉS FELSZERELÉSÉNEK TÖRTÉNETÉHEZ.

Miután a «*Bártfa középkori műemlékei*» című, a Monumenták
IV. kötetét képező, s 1879/80-dik évben Akadémiánk által kiadott mo-
nographiám megjelenése óta, — részint a templom mostani újjítása alkal-
mával több építészeti műrészlet napfényre került, — úgy nem különben
azóta a városi levéltárban is fontos okmányok fedeztettek fel, — azt
hiszem, műrégészeti tudományunk érdekében csak kívánatos lehet az
ily adatok ismerete és közzététele. Ez oknál fogva elhatározám ezen új
adatokat annál is inkább közzétenni, miután azok említett művemben
felállított némely föltevéssem s nézetem igazolására szolgálnak. Egy bu-
várkodó műrégészre nézve — azt hiszem — nem lehet örvedetesebb
jelenség, mint ha okmányok hiányában, csak a műemlék stíljét véve
állításának alapul — a későbbben napfényre került okmányok feltevést
igazolják. A tudomány célja a valódi igaznak felderítése és ismerete
lévén, az ily adatok közlése által ismeretünk csak gyarapszik és biztos
alapot nyer műemlékeink építési idejének meghatározására nézve —
documentáció nélkül is. Pedig a ki archæológiánk építészeti részének
tanulmányozásával foglalkozik, annak igen gyakran kell valamely mű-
emlék építésének viszonyaira vonatkozó okmányokat — azok hiánya
miatt — nélkülöznie, s így csak a műemlék *stíljából* határozhatja meg
a műemlék keletkezési korát. S hogy ezen meghatározás legtöbb eset-
ben sikerül, az csak örvedetes, de egyszersmind bizonyágul szolgál
arra is, hogy régészeti tudományunk e szakmájának a fejlődése immár
annyira halad.

Hogy a bártfai templom építésének ideje még a XIII. század vé-
gére esik, ezen állítást igazolni látszik azon még félköríves, tehát
román stíllű triphorium, mely a szentély bontása alkalmával napfényre

került. Ezen triphorium a cisterciták templomának egyik maradványának tekintendő. A bártfai cistercita apátsági templom tehát ugyanazon a helyen állott, hol most a plébánia-templom. A bártfai templom szentélyét a bártfai illetőségű *Miklós mester* (Magister Nicolaus Lapidica) 1448—1458. évek közti időben építette, azonban — talán hibás szerkezet miatt — a szentély boltozata már hat év után oly gyanús repedéseket mutatott, hogy a városi tanács a szentély újbóli beboltozását elhatározván, ezen munkával a jó hírben álló *István kassai mestert* (Stephanus Lapidica de Cassovia) bízta meg, a ki akkoriban a kassai dómot építette. A szentély ezen új boltozata a «Liber Ecclesiarum Hospitalis Sancti Egidii ab Anno 1448» e következő feljegyzése szerint:

Item Anno 1868 perfecta est testudo chori Ecclesiae sancti Egidii per Stephanum Lapidicam de Cassovia.

1464-dik évben fejeztetett be.

A bártfai templom mostani újítása alkalmával, midőn 1881-dik évben a szentély hibás régi boltozata lebontott, az arcus triumphialis északi sarkában lévő boltgyámkövön — a százados vastag mészréteg gondos eltávolítása után — *egy férfi alak mellszobra* tűnt fel, mely nézetem szerint nem lehet más, mint a boltozat építőjének, a kassai István mesternek a mellképe. Miután pedig a kassai dóm akkori építőmesterének Krom Istvánnak a mellképe még a kassai dómon is hiányzik, kétszeresen érdekes István kassai mesternek a bártfai templomban most felfedezett mellszobra, mely kivitelénél fogva műbecscsel is bir. A gyámkő (consol) egyszerű rézslapjából mintegy kinövő alak férfias arczkifejezése jellemző, magyaros bajuszt és kétfelé osztott szakállt visel, hosszú haja vállaira omlik, fején egy a XV. században dívó főveget visel, a minőt a középkorban különösen a szobrászok, építőmesterek viselni szoktak.



Bőredőzetű galléros köpenye egy gombbal van testéhez megerősítve, s míg jobbjában építőmesterségének jelvényét, egy nyitott körzöt tart, addig baljában egy tekercses szalag végét fogja, mely szalagon látjuk bevésve az 1868-dik évszámot S·fl betűvel együtt.

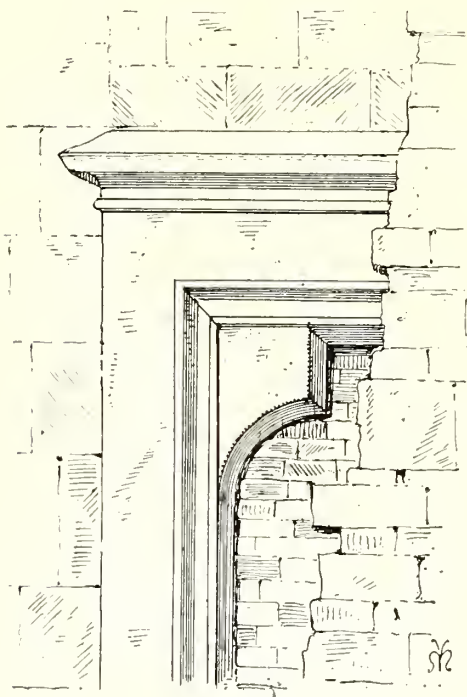
Tekintetbe véve alakunk ruházatát, nevezetesen a XV. században az építőmesterek által munka közben viselni szokott fővegét, a boltozat bevégzésére vonatkozó 1464-dik évszámot, de különösen a csak a mestert jogosan megillető jelvényt, a körzöt; biztosra vehető, hogy e mellkép a kassai István mestert ábrázolja, mert a fentebb közölt történeti feljegyzésben, nemcsak István kassai mester, mint a szentély boltozatának építője van határozottan megnevezve, de a mondatszalg évszáma (1464) is teljesen összevág az irott feljegyzéssel.

Ime műtörténetünk ismét egy középkori jeles építőmester mellképével gazdagodott.

A templom mostani újítása alkalmával napfényre került ama régi ajtó is, melynek létezését a régi leírás után nem csak gyanítottam, de a helyet is, a hol az ajtónak lennie kell, meghatároztam, mindannak daczára, hogy az ajtó a vakolat miatt nem is volt észrevehető. Említett művem I. részének 14. lapján közölt 1448-dik évből származó szerződésben egy ajtó is említettik — Hostio ad Cymeterium — mely a szentélyből az akkor a templom mellett lévő temetőbe vezetett. Ezen

bár egyszerű, de díszes és stílszerű ajtó fent egy esvető párkányzattal van koronázva (2. ábra), az ajtó bélletének felső része egyenes zárású lóhere ívet mutat. Ez ajtó stílusa tökéletesen megfelel a XV. század második felének.

Monographiámban adatok nyomán constatáltam, hogy a templom eredeti csúcsíves főoltára a szentély boltozatának bevégzése után két évvel, tehát 1466-ban készült, s elősoroltam a későbbi renaissance stíllű főoltárnál mindazon régi részleteket, szobrászati műveket s festményeket, melyek az eredeti oltárból valók. Midőn a reformatio Bártfán a XVII. században annyira elterjedt, hogy a város lakosságának túlnyomó része az új vallást követé, 1650-ben elhatározá a városi tanács, hogy az eredeti



régi gót főoltár helyett egy az akkori műízlésnek hódoló renaissance stíli új főoltárt készített. Ezen új főoltár szobrászati részeinek készítésével *Kreniczky Miklós lengyelhoni tarnowi mestert* bizta meg.

Művem megjelenése óta (1880) a város levéltárában fedezettett fel a főoltár készítésére vonatkozó okmány, melyet érdekessége miatt itt közölni szükségesnek vélem.

Anno 1650 die 5 July
Propitio et adjuvante Deo.

Convencio facta inter Senatum Regiæ ac Liberæ Civitatis Bartfensis et Nicolaum Krenitzky sculptorem Polonum de Tarnow causa *majoris Altaris* conficieñ subsequenti modo: Nicolaus Krenitzky sculptor de Tarnow condixit operam suam quod velit Altare majus in Templo Cathedrali seu Germanorum in Reg: ac Lib: Civitate Bartfense habitum supra fundamentum lapideum, de novo, duabus solum tabulis Regum exceptis (sic) ex propria liguorum, bituminem, et id genus aliarum pertinentiarum materia ad modum et formam majoris Altaris Jaroslaviensis seu delineationis (sic) apud Civitatis nostræ modernum Judicem Dni Jacobum Klöss reposita lateris dextri Arte subtili sculptoria, efformare, exsculpere, fabricare et erigere. Cujus latitudo et altitudo ea esse debet, quam dictum Templum, proportioq; ipsa ferre quibit, juxta peritorum hujus cemmodi Artificium declarationem ac judicium. — Porro ligna pro fabrica dicti Altaris oportet esse optima, convenienti tempore cæsa, secca, nulla sui parte putrida vel corrupta, (sic) nullis vermibus vel fissuris obnoxia, sed integra et picturæ sustinendæ idonea, quæ debitam promittant durationem, ut præmissum est juxta peritorum Artificium maturum et discretum judicium.

Pro fabrica tam laudati operis tenebitur Senatus Bartfensis dicto sculptori Nicolao Krenitzky penes Habitationem in domo Civitatis liberam dare et exolvere distinctis vicibus, successivoq; tempore, *florenos Hungaricales Mille*, post peractum contiunatum et absolutum opus totaliter exolveq; hoc per expressum addito ut idem Sculptor omnia, ut præmissum est ad structuram Altaris, recessæria et idonea materialia procuret omniq; parte absolutum et continuatum opus sola Pictoris Arte exsepta (sic) statuere et erigere teneatur et sit obligatus atq; ipso statim tempore sufficientem cautionem dare sit obstrictus.

Ad hæc idem Senatus Reg: ac Lib: Civitatis Bartfensis promittit, quod ubi debitam fidelitatem et industriam dictum Sculptorem adhibere, circa fabricam dicti Altaris animadverterit promissionem Annonariam pro discretione sua eidem suppeditare erit paratus.

Actum in Templo Cathedrali Ecclesiæ Bartfensis Anno et die ut supra in præsentia Rn et Cl: Dni Martini Wagneri pastoris et superattendentem. Rn Dni Martini Bliieli Scavorum Concionatoris.

Pruden: et Circun: Dni Jacobi Klöss pro temp. Judicis Reg: ac Lib: Civitatis Bartfens. Dni Leonhardi Huldenreich consularis et dictæ Ecclesiæ Curatoris. Dni Eliæ Spleny Jurati Notarii et aliorum.

Ezen több tekintetben fontos s érdekes okmány tanúsága szerint 1650-dik évben bizatott meg Kreniczky Miklós tarnowi mester a főoltár elkészítésével, és pedig a király (Szent-István és Szent-László) képeinek kivételével, melyek — a mint monographiámban is kijelentettem — egy régibb korból származnak, s méreteiket, valamint az ornamentirozott arany háttért tekintve aligha nem az eredeti gót stíllű főoltárról valók. A szerződésben a jaroslavi templom főoltára mintájára készített s a tanácsnak átadott tervrajz is említettik, mely utóbbi azonban minden kutatásom daczára, műtörténetünk nem csekély kárára, a városi levéltárban eddig nem találtatott meg, pedig igen érdekes lenne látni, hogy a tervező művész hogyan s mily kivitelben tervezte és rajzolta tervrajzát. Az építő faanyag jóságára s hibátlanságára nagy súlyt fektettek, — nem úgy mint napjainkban. A mester szabad lakásán kívül munkájáért ezer magyar forintot kapott, mely összeg, tekintve az akkori viszonyokat, elég tetemes.

S valóban dicséretére vált Kreniczky mesternek e remekműve, mert oly renaissance stíllű főoltárt készített, melynek tetemes méretei ép oly imponáló hatásuak *valának*, mint műrészteinek geniális és stílszerű kidolgozása. Mondom *valának*, mert ezen kiváló műbecscsel bíró műemlékünk 1880-dik évi ápril hó 20-ikán lebontatott s szétszedett műrésztelei lomtárba kerültek a nélkül, hogy valakinek eszébe jutott volna ezen remekművet lefényképeztetni, s így annak legalább hű képét a városi archivumban az utókor, valamint hazai műtörténetünk számára fentartani.

S még hagyján, ha e renaissance stíllű főoltár helyébe valami stílszerű műremeket állítottak volna fel, de ez nem történt meg; mert az új *úgynevezett* gót főoltár általában véve igen elhibázott mű, s nem felel meg sem a régi csúcsíves oltárok jellegének, sem pedig a hit szellemének és a vallás magasztosságának, oly annyira, hogy valóban csak sajnálnunk kell a régi főoltár lebontását! Az egészben az a legszomorúbb, hogy ily vandalizmus napjainkban történhetik meg, a midőn műemlékeink fentartását és megóvását annyira szeretjük hangoztatni.

Hogy Bártfán már 1455 dik évben óramű volt, bizonyítja azt a «Distributa communalia» egykorú feljegyzése:

Item Anno 1855 pro fune ad Horologium fl. 1.* Azután: Item Anno 1528 feria sexta ante palmarum pro rota ad horologium.**

Ezen óramű csakis a templom tornyán lehetett alkalmazva, miután a városházon óratorony hiányzott.

Monographiám megjelenése után a városi levéltárban egy okmány

* Lásd Bártfa középkori műemlékei című művem I. kötetének 17 lapját.

** Ugyanott 21. lapon.

találtatott meg, mely szerint a város Seitelmann Tóbiás és Schönleben Dávid kassai mestereket megbizta egy torony-óramű készítésével.

Az érdekes szerződés így hangzik:

Im Jahr 1627 den 14 December ist ein Ersamer Richter und Rath zu Bartfeld eins worden und angedingt ein *neu Uhrwerk* zu machen mit den erbaren Meistern David Schönleben und Tobias Seitelmann Meistern zu Caschau wohnhafften auf diese Weisz:

Erstlich das sic sollen ein gutes, neues, bestaendiges Werk machen und verfertigen zu Caschau, mit sampt den Viertel Stunden Schlagung, Mondenschein, sampt einen Engel ein Scepter haltend den Takt zugeben in Schlagung, welchen Stad Bartfeld soll schnitzen lassen.

Zu den Uhrwerk sollen gedachte erbare Meister alle Zugehör verschaffen, ohne die Kupfer Blatts zum Mondenschein, und das Übergolden, sampt 3 Taffeln und den Strickwerk dazu gehörend, welches Gemeine Stad Bartfeld verschaffen und machen lassen soll.

Solches Uhrwerk soll zwischen Pfingsten und Johannis des Taufers folgendes Jahr 1628 verfertiget und zu Bartfeld aufgesetzt werden.

Mit gedachten Erbarn Meistern ist ein Ersamer Richter und Rath im Beding eins worden, Ihnen dafür zu bezahlen fl. vierhundert und Dreissig.

Das Uhrwerk soll auf benannte Zeit Gemeine Stad Bartfeld mit ihren eigenen Unkosten von Caschau lassen gen Bartfeld führen, über den aufsetzung des Uhrwerks Ihnen freie Zehrung, und den Gesellen ein Trankgeld gegeben werden.

In Beding ist Ihnen gegeben worden fl. 100.

David Schönleben,

Burger und Schlosser
in Caschau.

(L. S.)

Tobias Saidelmann,

Burger und Klein
Uhrmacher Cassau.

Ezen szerződésből látjuk, hogy ez óraműnek három czímlapja volt, s így az csakis a templom tornyán lehetett, miután a torony a templom déli oldalán állván, annak csak három oldala volt látható.

Bizonyosan remekmű lehetett ez óramű, mert az nemcsak a hold járását jelezte, de az óraütéseket egy angyal jogarával ütemmel kísérte.

A templom tornyának falazata az 1725-dik évben pusztító tűzvész által annyira megromlott, hogy a város Frentz János és Orlsbacher Mihály eperjesi építőmesterekkel szerződést kötött a torony felső három emeletének lebontása iránt.

Az erre vonatkozó feljegyzés így hangzik:

Proposuit Dns Iudex in Civitatem hanc advenisse duos Murarios pro revisione *corrutae Turris*, ac die hesterna medio Domini tribuni plebis cum iisdem tractatum fuisse, quid nam *pro defractione trium linearum* (Gesims) vocatarum postularent.

A templom tornyának lebontása alkalmával az óraművet is eltávolították a toronyból.

Monographiámban a bártfai templom *szentségházának* leírásánál, támaszkodva a szentségház gót stíljének és műrészeleinek rokonságára a kassai szentségházzal, azt állítottam: hogy István kassai mester, a kassai szentségház készítője, a bártfai templom szentélyének bevégzése után a bártfai díszes szentségházat is készíté. A stíl rokonságára és jellegének hasonlatosságára alapított ez állításomat fényesen igazolja a bártfai levéltárban, művem megjelenése után felfedezett hiteles egykorú adat:

Anno 1865 Item ultra Conventionem Mathias Goldenertz *in Ciborio factam solvimus Magistro Stephano Lapidæ Auri fl. 32.*

Myskovszky Viktor.

A KASSAI SZ. ERZSÉBET EGYHÁZ TÖRTÉNETÉHEZ.

Mikor épült a hazai gót-építészet e monumentális alkotása? az Arch. Értesítő 1890-ki évfolyamában az adatok száraz felsorolásával igyekeztem Myskovszky és mások ujabban alkotott véleményének pozitív alapot nyújtani; ugyanakkor a templom építőmestereire boruló homályt is igyekeztem — csekély eredménnyel — felderíteni.

Az építőmesterek közt Kalmár (Cromer) Istvánt én is felsorolom, a miben alighanem hibáztam, mert ő, úgy látszik, az volt, a minek neve is — Kalmár (Cromer) = kereskedő — vallja; ezt bizonyítja, hogy a Cromereket, Institorokat a XV. századbéli jegyzőkönyvek felváltva nevezik Kalmároknak.

Az illető számadáskönyv azon tétele, mely templomunk történetének nagynevű kutatóit is félrevezette, így szól:

«1446. Item herr Steffan Cromer von dissen jare weyne dargegeben zu dem baw des obirthormes fl. auri 80.»

Az építők valószínűen borban, mint ebben és élelmi szerekben több ízben a XVI. században, kapták ki fizetésük egy részét. Tehát Kalmár István itt egyszerűen mint borkereskedő szerepel és semmi alapunk sincs, hogy őt az éjszaki torony építészei közé sorozzuk.

Egy István nevű kőfaragó mester ugyan dolgozott a templomon, mint ismeretes, 1480-ban, de ez semmi esetre sem Kromer István, ki 1466 körül meghal.

A fentemlített István kőfaragó mester talán ugyanaz a Stephanus lapidica, kiről a Stadtbuch 1465-ben megemlékszik:

«Item eodem die (t. i. feria tertia ante Prisce virginis) Johannes Kölner pictor adeptus est ius civile more advenarum, pro eo fideiussores sunt Holyb et magister Stephanus lapidica; tenetur 1 balistam»

A jövevény Kölner festőért, mikor ez polgárjogot nyer, kezességet vállal, mint már régibb kassai polgár. E viszony arra a következtetésre batorít, hogy a festő is a dóm munkásainak egyike volt.

Kőfaragók, festők neveivel elég sűrűn találkozunk a városi jegyzőkönyvekben, mennyi részük volt a dóm építésében, díszítésében, arról a templomban levő s az innen kiemelt XIV. és XV. századbéli sírköveken található mesterjelek megfejtése, a — részben évszámmal jelzett — oltárképek ily irányban leendő szorgos szemügyre vétele talán némi eredményhez juttatna; addig is neveiket közlöm.

Nicolaus v. Nicusch pictor 1396—1398; Lucas pictor 1399—1400; Nicolaus lapicida 1411.*

1461.** «Item feria sexta post festum corporis Christi Ladislaus pictor adeptus est ius civile, tenetur dominis suo tempore in facto civitatis pro uno floreno suri depingere».

1465. «Item (sz. Márton napja után) Grosz Steffan adeptus est iuscivile cygel tausent». Grosz István kőmíves mester vagy téglagyáros lehetett, hogy polgári jogát ezer téglával váltja meg, mint hasonlóképen a késcsináló késen, a keztyűs keztyűvel.

• 1466. «Item feria 3 ante visitacionis Lorencz stainmecz adeptus est iusciv. tenetur laborare unam septimanam». «Melchior steinmecz feria 6 post circumcisionis Domini iusciv adeptus est 1 balistam».

1467. «Hans wagner eodem die (t. i. feria 3 post Ambrosii) assumptus est iusciv., tenetur 10 fuder zanth (= homok) ad ecclesiam». «Benedic Zenth Istwan eodem die (t. i. feria 3 festi beati Tiburcii) iusciv. adeptus est, tenetur XVI fuder stein ad ecclesiam».

1468. «Eodem die (t. i. feria 6 post festum ascensionis Domini) Martinus staynmez de Stropka adeptus est, tenetur fl. 1, dedit».

A városi adólajstromokban előfordulnak: Cristan czimmerman, Jacob czimmerman, Balasch czimmerman, Jorg steinmetz, Caspar czimmerman, Thomas maurer, Merten moler,*** Paul czimmerman (1480), Niclosz steinmetz, Petir steynmetzyn, Urban moler (1483), Cristan glockegysser, Hannusz steynmetczyn (1484); Thynus maurer, Niclos steinmetz, Stephan steinmetz, Niclos moler, Michel moleryn, Urban moler, Stefan czymmerman (1487); Paul steynmetz (1488).

Polgárjogot nyernek 1495 Ambrosius moler von der Schebnytz,

* Történelmi Tár 1887.

** Ugyanez évben: «Item feria tercia post conversionis Pauli Gregorius architextor». Csábít az *architextor* szó, hogy *architectorra* javítsam; de az írás tisztán olvasható s azon kívül a szokatlanabb *architector* kifejezés is elriaszt attól, hogy építésre gondoljak; azonban az értelmetlen *architextor* szó, bár Kassa barchetgyártási privilegiuma s számos parchanista polgára jogos élete mellett látszik küzdeni, csak ismét arra a gondolatra hoz, hogy a Gergely építőmester volt.

*** Rendszerint *festöt* jelent, míg a molnár mohler, mölner.

1506 magister Venczeslaus de Thiczin (v. Chiczin) pictor; 1507 Stephanus Wydasy *sculptor*; 1514 Martinus farbmacher, Benedictus moler; 1515 Johannes de Babocha pictor; 1520 Johannes pictor Transsilvanus de Illye; magister Simon pictor de Bwdamér, judex mendicantium. Simon* 1519—20-ban az egyesült aranyműves és festő czéh egyik czéhmestere volt.

Jegyzőkönyvek- s oklevelekben említettnek 1490 Thomas maurer, Jurg steinmetz; 1493 Lazarus steinmetz; 1504 Simon steinmetz; 1506 Ambrosius mawrer; 1505 Lorencz molern Crockern (Krakkó); 1514 Joannes maurer; 1519 Gallus organipor; 1521 Amman Pál. Maurer Ambrus és Bruckner Gergely kőművesmesterek; 1521—23. Thomas pictor; 1526 Leonardus lapicida. *Ifj. Kemény Lajos.*

SODRONYOS ZOMÁNCZU KEHELY A KASSAI EV. REF. EKLEZSIA TULAJDONÁBAN.

E sodronyos zománczú kehely, mely az eddig ismeretes hazai e fajta emlékek sorát egy újabb számmal gyarapítja,** a mióta a kassai ev. ref. eklézsia kincstárában őriztetik, annak több jeles darabja között az első helyet foglalja el s maga a kincsekről szóló leltár is — bár a leltár készítője nem volt e téren szakember — azt mint kiváló műdarabot említi, mely «szakértők állítása szerint még a XV. századból való». E kehely tényleg XV. századbeli munka, mely valamely úton Kátay Ferencz birtokába jutván, általa 1653-ban jelenlegi tulajdonosának donáltatott, miről a cuppa karimájába vésett s a XVII. században dívó alak- s összevonásokkal bíró bibliai citatum- s dedicatióból is meggyőződhetünk. E vers és dedicatio így hangzik:

* HIC EST SANGVIS MEVS, QVI PRO VOBIS
EFFVNDITVR IN REMISSIONEM PECCATORVM.
MATTH · XXVI · V XXVIII GENER DÑVS
FRAN: KATAI EX MVNIFICENTIA CONVIT
IN VSM ECCLĪÆ: REFORMÆ HELVETICÆ
CASSOVIEN:

1653

Talpába alúl, hegyes eszközzel bekarcolva: Tanyeral edgut 3 Giraz neh(ezék). E legutolsó sorban említett «tanyer» alatt valószínűleg

* Tört. Tár 1891. 507. lap.

** Hampel: Egy fejezet hazai ötvösségünk történetéből. Arch. Ért. Uj folyam. VII 122—129. lap.

Ezen irtlap csak a belföldi, továbbá az Ausztriával és a megszállott tartományokkal való forgalomban használható

Desza (ett. dt): Ft Kr.
(A frankofonek 140 ragasztandók.)

st
ahivatali
izbje:

za 12

st

ank

kr.

, azaz

Y.



penzeli
rendel.
alatt a

lehet.
Bnnel
forgal

Brkez

Kolt

Útlevénydíjek:

300-500 frtig ... -50 kr.

a) belföldi és osztrák forgalomban:
50-150 frtig ... -20 kr.
150-300 » ... -50 »

500 frtig

b) megszállott tartományokkal való forgalomban:
50 frton felül 50 frtig 40 kr. | 300 frton felül 1 frt
10 kr. | 150 frton felül 300 frtig 60 »

10-50 »

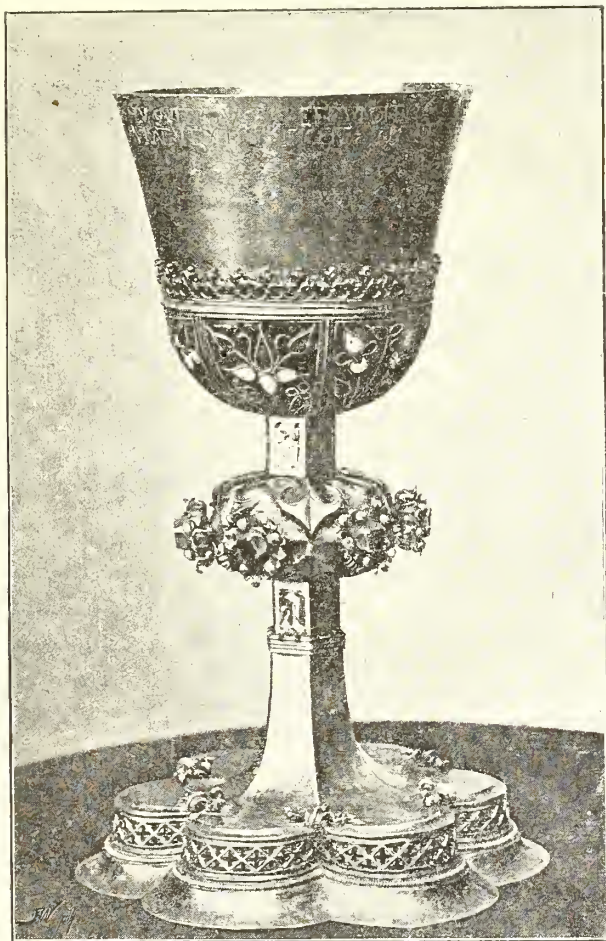
20 frtig

20 frton felül 50 frtig 20 »

20 frton felül 50 frtig 20 » | az Auszriába és a megszállott tartományokba való forgalomban használható.

Ezen útlevelesak a belföldi, az Auszriába és a megszállott tartományokba való forgalomban használható.

azon, a kehely készítése idejénél jóval későbbi csúcsos, barokkstylű fődél értendő, mely a nevezett eklézsia kincstárában ma is föllelhető. A kehelyhez tartozott eredeti patena ma már nincs meg; de a czél, melyre e tárgy az úrvacsora kiszolgáltatásánál még jelenleg is használatni szokott, megkövetelte, hogy az fedéllel elláttassék, miért is a most említett fedélkét alkalmazták reája, bár így styl és összhang tekintetében



e két tárgynak együttes szemlélése a legkedvezőtlenebb benyomást teszi a műértőre. A kassai helv. hitv. egyház jelenlegi lelkesze, Révész Kálmán úr,* teljesen méltányolván e kehely műtörténeti értékét s becsét, intézkedést tett, hogy az a gyakorlati használatból kivonassék, nehogy ez által ennek zománczozott mezői, melyekből az idők folyamán a zo-

* Hogy e kehely megismertetése lehetséges volt, azt kizárólag Révész Kálmán úrnak köszönhetjük, mit ez alkalommal hálával említek.

máncz máris több helyt kipattogott, még többet szenvedjenek. Bár az eklézsia, — mert a kehely az urvacsorai alkalmakkor jelenleg mással nem helyettesíthető — még ez idő szerint nincs azon helyzetben, hogy e tekintetben a sürgős követelménynek eleget bírna tenni, mégis biztosra vehetjük s megnyugodhatunk annak tudatában, hogy ha az még egy ideig használtatni is fog, ez csak a legnagyobb óvatossággal történik meg s hogy Révész Kálmán úr, ha nem is rögtön, de rövid idő mlután elismert egyszerűségével s buzgóságával a kehely méltó megkimélésének módját fogja ejteni.

Az ezüsből trébelt, aranyozott kehely magassága 233 mm. Ebből a talpra 28 mm.; a lábra (a gombbal együtt) 110 mm., végre a cuppára 95 mm. esik. A talp hatkarélyú, sima. Oldalán áttört rácsmű látható, mi teljesen azonos a tarnowi székesegyház kincstárában őrzött s az *Arch. Értesítő* 1886. évf. 49—51. lapjaihoz mellékelt fényképen 4. és 5. ábrák alatt bemutatott két rendbeli kehely talpán előforduló áttört díszekkel, mely kelyhek díszítési módjuknál fogva a felsőmagyarországi csoportba sorozhatók. A talp felső karélyainak egyesülésénél, a honnan a láb bordái kiindulnak, egy-egy, összesen tehát hat csúcsíves stylben megkomponált s czipőczímet (Cypridium) utánzó levélke ül. A hatszögű láb és a bordák teljesen simák, díszítés nélküliek. A nodus laposra öntött s utólag czizelirozott elipszoid alakot mutat, melyen alul-felül négy-négy, tehát összesen nyolcz, csúcsívesen alakított szív-alak néz egymás felé. A szív alakok közeit — összesen hat — felhajtott szélű, virág formájára alakított rotulusok foglalják el, melyeknek közepén egy-egy négyszögletes kő, a kerületek felé pedig 5—5 igazi gyöngy ül. E kövek valamikor drágakövek lehettek, de javítás alkalmával azokat a «javító» közönséges üvegekkel cserélte ki. A nodus alatt és fölött, két hatszögletű gyűrűben, gothikus minusculákkal *iesus xristo* felírás foglal helyet úgy, hogy a nodus fölött az első, alatta pedig az utóbbi gyűrű van elhelyezve. Javítás alkalmával a gyűrűk szabálytalanul — megfordítva — helyeztetek el. A szavak egyes betűi mélyített négyszögben, *véselt* alapon ülnek s ebből emelkednek ki fémfelületükkel. A közők felváltva sötétbarna és sötétzöld zománczcal vannak kitöltve. Az első szót megelőző mező középkorból kiinduló négylevelű virágot példáz zöld zománczalapon.

A kehely legérdekesebb része a kosár, mely valamivel több, mint harmadrészben terül el a cuppán. Pereme (koszorúja) áttört s egymásba futó csúcsíves virágornamentet képez, mely bár nem teljesen azonos az Ötvösműkiállítás lajstroma, II. terem 175. l. 15. és 20. sz. a. lerajzolt kehelykosár-koszorúkkal, mégis nagyban hasonlít azokhoz. A kosár a nyél felső széléből sugarasan fölfelé futó fehér ezüst-gerinczek által hat trapéz-alakú mezőre van osztva. Az egyes mezők határvonalait *sodrott*

(és nem rovátkolt vagy sima) fehér ezüst-sodrony képezi négy oldalról s körülzárja azon tért, melyben a kehely tulajdonképeni díszei, a sodronyzománczos virágornamentek találhatók. A részletrajzokban is feltüntetett egyes mezők közül az 1. számú vésett* fehér ezüstalappal bír, melyről a zománcz már teljesen lehullott. A sodrott drótból alakított virágmotivum három zöld zománczú, lánksaalakú levelet, e fölött fehéren zománczozott, hegyes végű tojásdad négy szziromból alakított virágot képez, melyről jobbra s balra, a felső szögletek felé, hasonló idomú, zölden zománczozott levélkék indulnak ki, hosszú kocsányokon. A hármas levelek közeiből szeliden föl- s kifelé hajló kocsányok 3—3 kerek s vörösen zománczozott gömböcskét tartanak.

Teljesen analog ezzel az 5. számú mező.

A 2. számú mezőben sötétkék (kobaltkék), meglehetősen ép alapon lánksaalakú s zölddel színezett hármas levélből egyenesen fölfelé haladó s végén két vörös-zománczú gömbben végződő kocsány, melyből jobb s balfelé négy-négy szziromlevélből alakított, sötét májbarna s fehér zománczczal színezett virág, ez alatt pedig egy-egy kifelé hajló zöld, tojásdad, hegyesvégű levél látható. A 3. sz. mező alapjának zománcza világoszöld (smaragdzöld) s valamennyi mező zománczaiból a legépebb. A virágmotivum teljesen azonos az 1. számú mezőével, csak hogy itt a hármas alaplevél, továbbá a négyszirmú virág legfelső szirma, úgyszintén a felső szögletek felé menő levelek is, májbarnák. A mustra végre a szirmokból jobb- s balra kiinduló 1—1 sodrott ezüstdrótból alakított kaeskaríngóval meg van toldva.

A 4. számú mező alapjának sötétbarna zománcza rongált. A virágmotivum azonos a 2. számú mezőével, annyiban eltér mégis, hogy itt a virág két-két kifelé álló szirma van sötétkékre zománczozva, továbbá, hogy a függőlegesen felfelé haladó kocsány nem gömbökben, de két oldalra néző, hegyes és zöldszínű zománczczal bíró levelekben végződik.

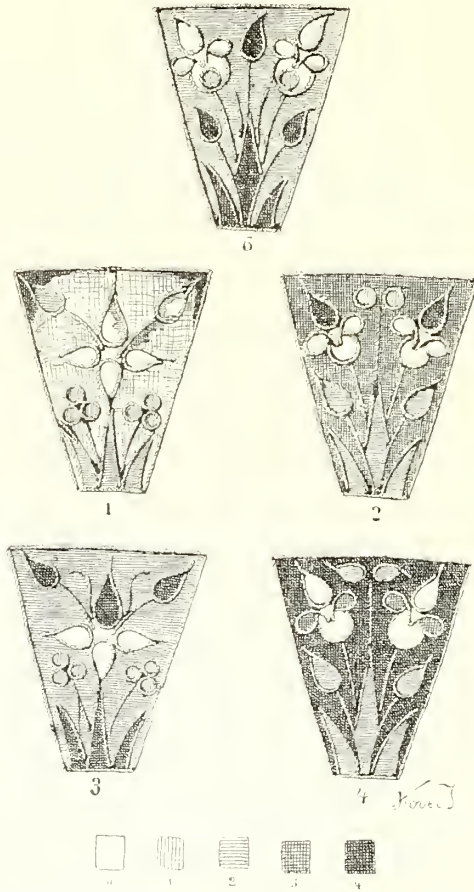
A 6. számú mező alapzománcza smaragdzöld s meglehetősen ép. A virágmotivum analog a 2. és 4. számúéval. Ertér annyiban, hogy itt az alaplevelek májbarnára zománczozvák, a virágszirmokban köralakú, piros szíkek láthatók s végre, hogy a függőleges kocsány egy egyenesen fölfelé álló, hegyes végű, lánksás levelet tart, mely májbarna.

A cuppa a XV. században dívó alakot mutatja. A zománcz anyaga a fehér s zöld színekben a legépebben megmaradt; a felrakás néhol vastagabban történt és sok helyen mutat hólyagos felfuvódást s apróbb pontokat, melyek különösen a virágszirmok fehéren tartott részeiben szembeötlők.

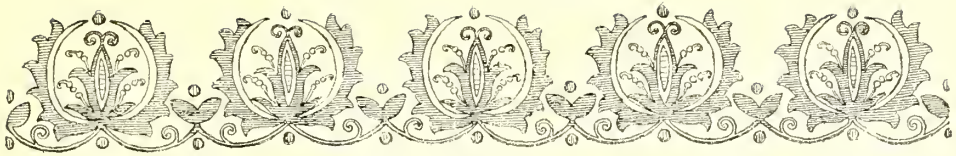
* Megjegyzendő, hogy a hol a zománcz lepattogása által az alap láthatóvá vált, ott mindenütt *vésett* alapot constatáltam. M. Ź.

A növényustrát tekintve, a kelyhükhöz *teljesen* hasonlókat idáig ismert emlékeinkben hiába keresünk. Egészen új motívum a lándsá-
alakú hármás alaplevél, mint kiinduló pont, de a virágok s az oldal-
motívumok részleteihez már némi analogiát találhatunk a Rong-féle
kehely sodronyos-zománcz ékítményeiben, a hol a virágszirmok levelei-
nek hasonmása constatálható* s a hármás gömbökből alakított nyeles
alakokra is némi analogia található. *Mihalik József.*

* Hampel: Idézett ért. 110. l. (a, c, e ábra).



0 fehér, 1 vörös, 2 zöld, 3 sötétkék, 4 vörös (máj) barna.



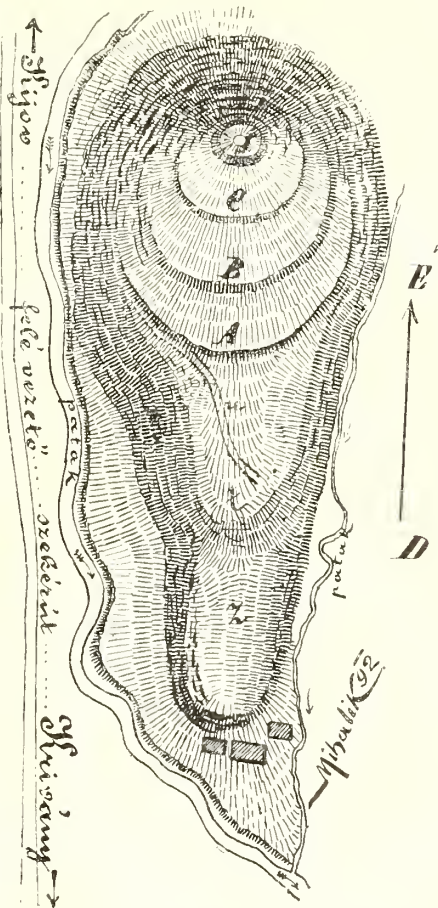
LEVELEZÉS.

I. MIHALIK JÓZSEF A «HRADEK» NEVŰ ÓSKORI FÖLDVÁRROL SÁROSMEGYÉBEN. *Krivány* sárosmegyei községtől északra egy félórányi

járásra s ennek határában emelkedik egy körülbelől abszolút 800, relatív 150 méter magas, részben erdő- s cserjével benőtt hegy, melyet az odaváló nép *Hradek*-nek nevez. Hradek körülbelől 1000 lépés hosszúságban dél felé előre nyúló s lejtős fokkal bocsátkozik le az északról jövő patakhoz, mely itt egy kicsiny, a Hradek keleti szakadéján eredő érrel találkozik.

Az előbbi bővebb vízű patak kacskaringós útjában szorosan csatlakozik a hegy nyugati, meredek oldalához. Fölötte a *Krivány*-tól *Kijov* község felé vivő szekérút vezet. Ez hajdan is forgalmi útül szolgálhatott a két szomszédos völgy között, melynek legmagasabb pontján, mintegy fellegrádképen, a szóban forgó Hradek emelkedik. A hegy hosszúka, északról körben meredek oldallal, kelet s nyugat felől ugyancsak meredek lejtőkkel lebocsátkozó alakja messzire föltűnik és a Tarcza - völgyének legtöbb kiemelkedő pontjáról megpillantható. Megmászván a délfelé nyúló fok meredek oldalát, szelíden domborodó hegyhátra érünk (*Z*), mely ma is szántóföldül szolgál, a hegyhát fölött lejtősebb emelkedés után egy újabb hegyhát (*t*) következik, szelíd emelkedéssel

húzódván föl egész a Hradek csúcsáig. E hegyháton egy darabon a földvárba fölvezető régi útnak (*u*) egy darabját világosan lehet még ma is észlelni. Ennek iránya — a még meglévő darabon — kelet felől nyugatnak tart az itt fellépő meredek hegyoldal szélénél elvész, míg déli része a hegyhát alsó területén mosódik el.



A hegyhát kiszélesedésénél a hegy oldalán találunk egy mai s még jól ki-nyomozható s 120 lépés hosszú, lépcsőszerű és félkörben futó levágást, melynek rendeltetése a hegyhát további felső részének elzárása volt (*A*). E levágás nyugati s keleti vége a hegyoldal meredekségének arányában fog s végre elvész ott, hol az oldalak úgyszólván megmászhatlan lejtővel esnek alá. Természetes, hogy a scarp közepén a legmagasabb, a hol a hegy felülete a minimalis emelkedést mutatja. Ezen első (*A*) scarptól 62 lépésnyire feljebb egy, az előbbenihez minden tekintetben hasonló (*B*) földművel találkozzunk, amaz eltéréssel mégis hogy e gyűrű kisebb kerületű. Ezen második scarptól egyenes irányban észak felé, megint csak 62 lépésnyi távolságban, egy harmadik gyűrűre (*C*) bukkanunk, végre ettől 66 lépésnyire egy negyedik s utolsóra, melynek oldala valamennyi között a legmagasabb s legmeredekebb, mintegy 25°-nyi lejtővel emelkedik a földvár valódi középpontja, a hegy csúcsát képező körded alakú fennsík felé. E kis fennsík (*I*), mely keletről nyugat felé mérve 52, északról dél felé pedig 40 lépést tesz ki, képezte a hajdani földvár ama legbensőbb pontját, melynek védelmére a háromszoros gyűrűzetet vonták a hegyoldal ama részén, mely csekélyebb fokú lejtősségénél fogva a megközelíthetésnek ki volt téve. Ott, hol a földvár megközelítése a hegyoldal meredek volta miatt nehéz, vagy lehetetlen volt, e gyűrűszerű scarpokra, miket annak idején még földhányások és fatuskók vértettek, nem volt szükség s csakugyan, ezeknek nyomát az említett helyeken nem is fedezhettük fel.

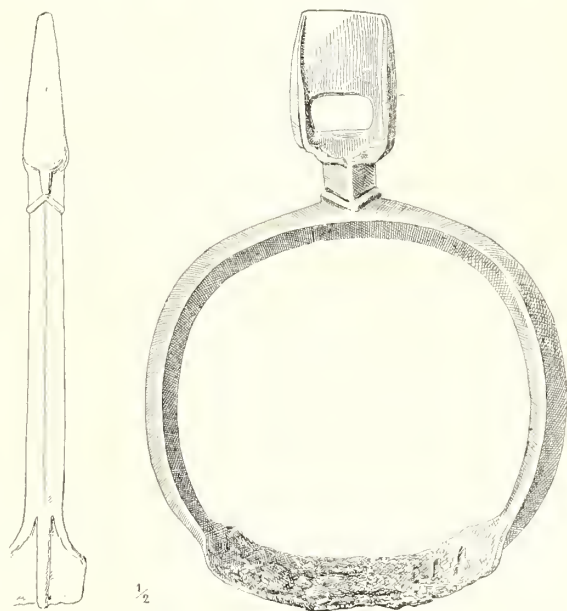
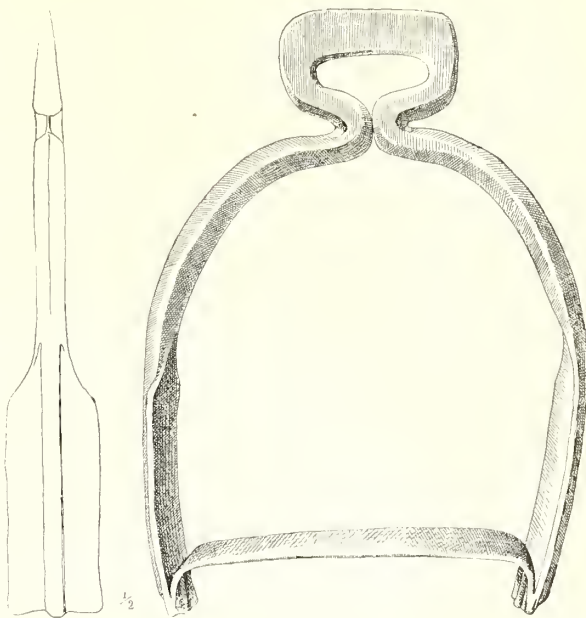
Az erősség középpontját képező terület — lépését 75 centiméterrel számítva — 918 m²-et tesz ki, tehát abban, négyzetméterenként 2 embert számítva, összesen 1836 ember fért el veszély idején, míg békés időkben az emberek a gyűrűzetek közé s az azokon túl eső hegyhát laposabb részein üthették fel tanyájukat. Az egész Hradek lapályos s lakható felszíne, hozzávetőleges számítás szerint 11,000 m²-t tesz ki, de hogy ez huzamosabb ideig sohasem volt lakott, azt bizonyítja egyrészt az igen vékony s leginkább a központban föllehető kulturréteg szén-, égetett agyag s csekély számú durva cserépmaradványai-val, másrészt a scarpok alacsony, mondhatom gyenge szerkezete, mely elsőrendű földvárrá sohasem minősíthette e véderőművet s legfeljebb azért készült, hogy a hegy lábánál s a szomszédos területeken marhatenyésztéssel, földművelés s vadászattal foglalkozó békés lakóknak veszély idejében mentsvárul szolgáljon. Leleteket idáig nem szolgáltatott, tehát korát meghatároznom nem lehetett.

Kassa, október 5.

Mihalik Főzsef.

II. DARNAY KÁLMAN. UJABB LELETEK CSAB-RENDEK VIDÉKÉRŐL. Azon kérdés megoldására, hogy a csabrendeki őskori telep, ékesen díszített vastárgyai itt készültek-e, némi adattal szolgál a legutóbbi leletem, mely talán legérdekesebb az eddigi leleteim közt annyiban, mert kezembe adta a fonalat, mely irányban tehetek e kérdés megfajtására kutatásokat. Az urna-temető felett van közvetlenül e terület, mely ezredéves pihenés után ez évben került művelés alá; az eke több, feltűnő vastag graphit edénydarabot vetett ki. Figyelmessé téve, megkezdtem kutatásaimat, az első ásónyomás már egy kisebb vasrögöt hozott felszínre, a vasrög alakja hasonlított egy vasedény töredékéhez

ujjnyi vastag, helyenkint az olvasztás nyoma hólyag-alakú dudorodványokban mutatkozik rajta, a további ásatás nagymennyiségű hasonlaku vasrögöt eredményezett, kisebb-nagyobb darabokban a legnagyobbik súlya meghaladja az 1000 grammot. Természetesen törekedtem föltalálni az olvasztó-kemencze maradványait, de ez nem sikerült. Fordult ugyan elő az ásatás folyamán elég graphit edénytöredék, melyek eltérő vastagságuk után ítélve, 3—4 edény (olvasztó tégely) darabjai lehetek, de oly aprón összetört állapotban, hogy alakjukat meghatározni lehetetlen. Az edénytöredékek legszebbike egy nagy olvasztó tégely felső része, mely szerint szájnylásának átmérője 40 cm., magassága 55—60 cm. lehetett, ugyanezen edény feltűnő vastag alsó fenékrészét is megtaláltam. Az edénytöredék fényes szürke színt mutat, sűrű vonal rovátkos díszítéssel. Egynehány elszórva előkerült lapos mészkő darabon a kemencze romjaiból mutatkoztak égési nyomok is, mindez azonban nem elégített ki, tovább folytattam az ásatást, mely több érdekes vastárgyat adott gyűjteményemnek. Mindannyija elszórva, minden rendszer nélkül, 40—50 cm. mélyen feküdt a földben. Mindezen tapasztalatok szerint meggyőződtem arról, hogy már egy feldult teleppel van dolgom, annál inkább, mert gyakran fordult elő, hogy együvé tartozó edény töredékei egymástól egy méternyi távolságban is elszóródtak, nem különben a lapos mészkövek egynehány darabja 40 cm. mélységből, több darabja 60—80 cm. mélységből került elő. A 20 □-méternyi területről, különböző korbéli vasfegyverek és egyéb vastárgyak kerültek elő. A legérdekesebb



volt egy 109 cm. hosszú, arányosan hegyesülő vékony vasrúd, végén egy vályú-szerű mélyedéssel, melyben gyantanemű fehéres anyag csekély maradékát talál-tam, magán hordva az égetés nyomait.

Más érdekes tárgy egy vasnyárs volt, melynek felső fele lánDSAformájú, alsó 45 cm.-nyi része pedig sodrott nyél, hurokra behajló véggel, egész hossza 85 cm. Egy más vastárgy egészben az előbb említett nyárs formáját utánozza, de csak 175 cm. hosszú. Egy 20 cm. hosszú kőfejtő szerszám, tövén párhuzamos szárnyakkal.

Akadtt két kés, egyik 45 cm., másik 75 cm.-nyi.

E lelhelytől néhány méternyi távolságban egy feldúlt sírban edénytöredé-kek és félig égetett csontmaradványok mellett két kengyelvas került elé, olyan idomú, minőket a csornai népvándorláskori temetőből ismerünk. A lábtartó lapos, alul gerinczes a két oldalág kívül éles hátú, a szíjpeczegnek nyaka van szabá-lyos hossznegyszögű és alul meg két oldalszélén karimás, a szíjtartó nyílás tojás-dad. Akadt e sír közelében még egy rhombikus idomú nagy vaskapa erős négy-szögű köpűvel.

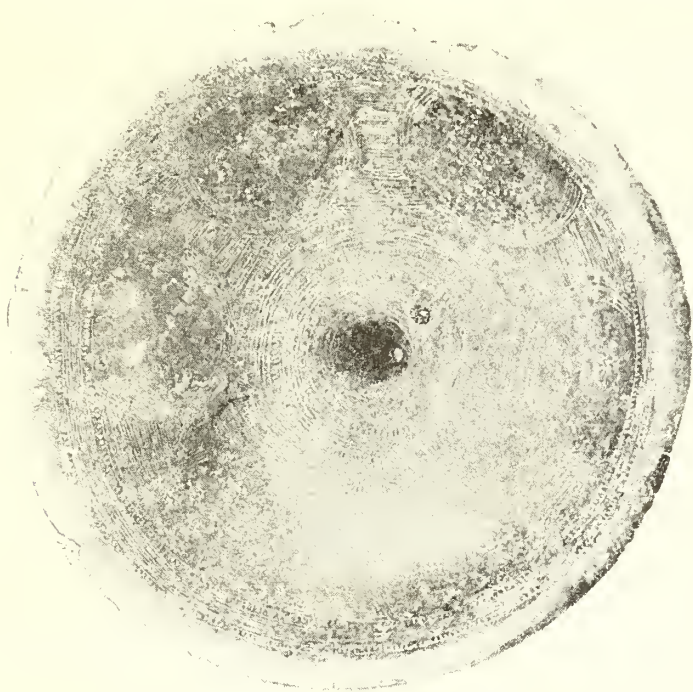
A Csab-Rendek hegyelői népvándorláskori urna-temetőtől mintegy ezer lépésre nyugatnak, egy síkföld területen, közvetlen közelében az úgynevezett *Iren majornak*. Ez év tavaszán itt eszközöltem, szokásos régészeti kutatásaimat, mely ez alkalommal, bőven kárpótolta a reáfordított költséget és fáradozást. Nem volt előttem ismeretlen e terület, mert a szántó gyerek ekéje nem egyszer akadt meg egy edénytöredék, vagy bronztárgyban. Az ásatás kezdete kevés eredmény-nyel járt, pár töredékeiben előkerült urna volt az egész; míg a munkások azt nem jelentették, hogy két nagy faragott kőre akadtak. A faragott kőveket gon-dosan kiemelve, előtűnt a feliratos rész, nemkülönben a sírkő másik darabján a dombormű. A sírkő középső része hiányzik, a meglevő feliratos részről a követ-kező feliratot olvashattam le:

I V // I N G E N V A E
C O N I V G I · S · V O · E T
F I L I A E · D E S V O · P O S

Iu . . . Ingenuae
conjugi suo est
filiae de suo pos(uit)

A sírkő oszlopos keretben, megcsonkított képét adja a feliratban említett Ingenua nevű asszony és jobbra megholt leányának, alattuk középen a lánDsát tartó lovas vitéz, a sírkövet felállító magasabb rangú (?) római katonatisztet ábrá-zolja. A sírkő feliratos részét a domborműves résztől mintegy 10 lépésnyi távol-ságban találtam, míg a domborműves rész az alább bemutatandó érdekes sír közelében feküdt. Három nagy faragott kőlap fedte a termés-sziklára épített kriptát, a faragott kővek szélessége egyenkint 80 cm., hossza 40 cm. (a három együttvéve 80 cm. széles, 120 cm. hosszú volt), mely szorosan reá záródott a kriptára, kettőnek anyaga sárga, egyiké sötétvörös homokkő volt, minő vidékűn-kön a homokkő bányákban található. A téglány-alakú 30 cm. vastag, faragott kőből épült sírűreg hossza 90 cm., szélessége 60 cm., mélysége 50 cm., oldal-falai vakolva, szépen simítva és fehérre kifestve voltak. A sírűreg egy keletről nyugotnak fekvő csontvázat tartalmazott, a csontvázat fedő finom szövet bámu-latosan megtartotta épségét, csakis érintéskor foszlott apró részekre, nemkülön-

ben a csontváz is teljesen ép volt, azonban érintéskor szétonlott, fogsora hasonlóan feltétlenül tanuskodik a leány fiatal koráról. A nyakcsigolyák alatt feküdt egy bronzfibula, melynek a római császárság korában divó formája van.* A felső bordák közt feküdt két csücsba futó bronzkorong, átmérőjük 14 cm., fölületük félkörökkel és vonalakkal díszített, a csücs közelében lyuk. Egy hullámosan görbített bronztű, hossza 17 cm., felső végén gombbal s a gomb alatt átylukasztott dudorral, díszítése elmosódott és alig észrevehető közös ékítményt mutat. A bronzcsat, díszített csat, töredékek, bronzkarikák, szintén a sír mellékletei voltak, és a csontváz lapoczkacsontja mellett feküdtek. Valamely fatárgy díszítésére szolgáló bronzlemez a csontváz lábánál fordult elő. Balról a csontváz dere-



kánál feküdt csinos korsó, magassága 21 cm., legnagyobb szélessége 14 cm., sárgás agyagból készülve, fénytelen fekete bazalttal mázolva,** a korsó nyakán és szája körül egy domború gyűrű-díszítés látható. A korsó a római császár nagy bronz érmét tartalmazta.

A sír mellett közvetlenül, Nero császárnak egy szép zöld patinájú nagy bronz érme fordult elő. Az érme tanuskodik arról, hogy e sír a római császárság 1. századából való. Szintén a római császárságra vall, a nagy számban

* Hasonló fibula van gyűjteményemben Bregetiumból.

** Vidékünk leleteinek legtöbb fekete edényei, nem a fényes graphittal lettek mázolva, színük azonos a mai edény eporusaink által készített fekete korsókkal, kik e célra Tátika basalt-bányájából meríték az agyagot, s ez kő között finomra megőrölve, szép fekete festanyagot ad, nagyon valószínű, hogy a vidékünkön élő rómaiak, szintén ismerték a basalt-festéket és ezzel pótolták a graphit hiányát.

előfordult terra sigillata edénytöredék, melynek egyik darabján szarvast ábrázoló dombormű látszik; színe élénk vörös, más töredékek élénk fekete színt mutatnak. Finom üvegből készült hosszú nyakú üvegecske is fordult elő, melyet lehetetlen volt épen kiemelni.

E lelhelytől mintegy 20 méter távolságban közvetlen az úgynevezett «*akasztó dombo*» tövében, fordult elő egy urna-sír is, durva fekete földből készült edény; hamu- és csontmaradványok kíséretében egy agyag orsó-gomb, s egy csonttű volt benne. A bemutatott sírlet vidékünkön az első sír, mely a római császárság korából származik. Hasonlólag terra sigillata edénytöredékek, és üveg urnák szintén ismeretlenek voltak eddig vidékünkön.

Az ásatást a jó idő következtében hirtelen beállt szőlőmunka miatt be kellett szüntetnem, de azon reményben írom e tudósítást, hogy a jövő tavasszal folytatandó ásatás, szintén megtermi a maga gyümölcsét.

Sümegeh, 1892 április.

Szentmártoni Darnay Kálmán.

III. DR. KÖNYÖKI ALAJOS A SZAMOSUDVARHELYI ŐSTELEPRŐL

Hazánk ismeretes őstelepei egygyel szaporodott és pedig azzal, a mely Szamosudvarhely község határában, Szilágy megyében, néhány év előtt tártott fel, midőn ott, egy vezetésem alatt létesített terjedelmes gyártelep építéséhez szükséges földmunkálatok végezettek. A mint a Zsibót és Szamosudvarhelyt összekötő, a Szamos balpartján és vele majdnem párhuzamosan haladó megyei úttól, 4 kilométer távolságra az előbbi községtől, derékszőgben elágazó és a hegyek tövén felállítandó gyári épületekhez vezetendő, körülbelől 400 méternyi hosszú út építése foganatosított és a hegyek előtt elterülő fensíknak meredeken emelkedő szélé leásatott, a fensík legalsó határszélén, alig ásonyomra a gyeplattal, a munkások két agyagedényre bukkantak, melyet, mint ez a munkásnépnél már szokás, szétzúzták.

E leletről értesülve, felszedtettem a cserepeket, de minthogy egy részük az omladékkal együtt már elfuvaroztatott, azokat összeilleszteni többé nem lehetett. A fenmaradt darabokból ítélve, nagyobb teriméjű edények lehettek, falaik ujjnyi vastagságúak, anyaguk homokkal kevert, sűrke színű agyag és felületük minden diszítést nélkülözött. Figyelmeztetve ezen lelet által, az ott folyt munkát szemmel tartottam, miközben következő eredményre jutottam. A fensík lejtős szélébe körülbelől 5 méterre ásattam be vízszintes irányban és mintegy 50 méternyi hosszúságban és akkor ott, hol a lejtő a lapályt érinti, szekérszámra lehetett a legkülömbözőbb alakú és diszítésű cserepeket felszedni. Találtam köztük a lehetőleg legdurvábbakat, de előállítás tekintetében tökéletes, díszes edénycserepeket is. Az első csoport cserepet leginkább nagyobb méretű, öblös edények maradványai, korong nélkül készülvők és csak tökéletlenül vannak égetve úgy, hogy sokszor a talajból való kiszedésük alkalmával szétmállottak. Másfél centiméternyi vastag cserep itt nem tartozik a ritkaságok közé. Edényfűl is akadt, de egy sem olyan, mely még rajta lett volna az edény falán. E durva művű cserepek, habár nem választékos, mégis többféleképen diszítvők; vannak köztük olyanok, melyeken egy vagy több, az edény öblét kívülről rátfutó, párhuzamos,

bekarczott vonal és olyanok, melyeken vízszintes irányban, egymásmellé illesztett újj-benyomás látható.

A másik csoportbeli cserepek, a rajtuk alkalmazott dús és választékos diszítési motívumok által vannak jellemezve és hogy többet ne említsék, találtam olyanokat is, melyek a Hampel bronzkori atlasza LXXV. tábla 5. sz. ábra és LXXVI. tábla, 1., 3. és 4. sz. ábra alatt közzétett edényekkel és azok töredékeivel azonosak. De e cserepek anyaga is lényegesen eltér az előbbiektől, minthogy finom szemcséjű. Ezen edények korongon készültek, síma felületűek és anyaguk teljesen ki van égetve, minek következtében ezen általában véve nagyobb, sőt tenyérnyi nagyságú cserepek a talajnedvességgel daczoltak és még ma is erősen összetartók. Az edények formái különbözők, mit leginkább a fenmaradt peremdarabokból lehet megítélni. Edényfület ezen csoportból nem leltem.

A cserepeken kívül találtam: 1) Egy 4—5 cm.-nyi átmérőjű ép agyagedénykét, kidomborodó talpával együtt, magassága csak 3 cm.-nyi, melyből 1, 5 cm. falának magasságára esik; az edényke alig kihajló fala majdnem egyenes vonalban emelkedik ki a fenékből. Ott hol az edény fala a talpba megy át, a talp két egymással szemben álló és függélyes irányban átlukasztott bütyökkel van megtoldva, melyek segítségével a meg nem álló edényke zsinórral felfüggeszthető. A fenék alsó oldalán, párhuzamosan a két lyukat összekötő vonalhoz, diszítésül jobbra balra, két-két vonal van bekarczolva. Az edényke gyurmája finom szemcséjű, színe barnásszürke, kiégetése tökéletes. 2. Egy 3 cm.-nyi hosszú és 1 cm.-nyi széles obsidián késecskét, valamint 3. Egy 2,5 cm.-nyi hosszú, alul 1 cm.-nyi széles obsidián nyílcsúcsot. 4. Egy 6 cm.-nyi hosszú, élén 4,5 cm.-nyi, a másik végén pedig 4 cm.-nyi széles kővésőt, dioritből. Hamurétegből kiszedtem faszéndarabokat, csonttöredékeket és 4 kagylóhéjtöredéket.

Nem mulasztottam el megfigyelni, vajon a durvább művű cserepek mélyebben feküdtek-e a díszesebbeknél vagy sem de ez irányban különbséget nem lehetett észrevenni; ellenben tekintettel az ott talált számos cserépre feltűnő, hogy ép edény csak három került napszínre, továbbá, hogy a bronzkorszakot jellemző fémtárgy, melylyel az edénytöredékek egy része, minden kétséget kizáróan egykorúak, általában nem került elő.

Nem tartom feleslegesnek felemlíteni, hogy a lelőhelytől mintegy 50 méternyire nyugotnak, a lapályban több vízkút ásásának alkalmával, néhány méterre a föld színe alatt ismét az előbb említett kezdetleges cserepekhez hasonlókra bukkantam, de a mi fontosabbnak látszik az, hogy a cserepekkel itt korhadt és megfeketedett fatörzsdarabok is találtattak. Ha ezen kütüregből kiemelt korhadt fadarabokból nem is lehet arra következtetni, hogy olyan fatörzssökkel állunk szemben, a minők Tószegen, a Laposhalmon constatáltattak* és melyeket czölöpöknek kell tekintenünk, mégis figyelmenreméltó azok ottléte, annál is inkább, mert a kiemelt egyes darabok átmérői nem nagyon eltérők egymástól. Azon fontos kérdés, vajon «terramaréval» van-e ez esetben dolgunk,

* Undset, Terramaren in Ungarn, Mittheilungen der Anthropolog. Gesellschaft in Wien, XIX. k. 128. l.

csakis részletes kutatások által volna eldönthető, a mi ez idő szerint már azon oknál fogva is lehetetlen, mivel a kérdéses helyen nagyobb gyári-üzemnek szolgáló épületek állanak.

E hajdan lakott hely nagy kiterjedésű lehetett, mert daczára annak, hogy azon terület, melyen a földmunkálatok folytak, terjedelmes, minden oldalon akadtak cserepekre. De az ott lakott emberek sírjai sem lehetnek távol; tényleg létezik is e hely déli oldalát bekerítő hegyek által képezett keskeny keresztvölgy elején egy, semmi esetre sem természetalkotta, különálló, nagyobb kiterjedésű halom, mely sírhalom lehet, de minthogy legmagasabb pontján határkő van felállítva, annak megásatása tilos.

Dr. Könyöki A.

IV. SZELLE ZSIGM. RÓMAI ÉPÜLETMARADVÁNY BARACSON.

Koller Pál baracsi birtokos úr felkérésére 1892 november 3-án dr. Spiegl orvossal kirándultam hozzá a czélből, hogy birtokának keleti végén észlelt épület-törmelékes területet megvizsgáljam, s e célra béreseit ásóval és kapával ellátva rendelkezésemre bocsátotta. A terület, hol az építmény törmelékei jelentkeztek, a jelenlegi országúttól, *mely az egykori római hadiúttal összeesik*, 445 klm.-nyire van, — a baracsi castrum romjai pedig innét 123 klm.-nyire vannak. A törmelék egy szeliden, keletnek lehajló teknőben mutatkozik, de zöme inkább a déli oldalra hág fel, — előtte keletnek pedig széles völgy vonul el déli irányban, mely még ma is kaszálóul használtatik, s évszázadokkal ezelőtt nádas és hosszúra elnyuló tó lehetett. A rézsutos árkok megvonatván, a humus-réteg alatt azonnal előtűntek a falmaradványok, melyek aztán hosszuk és szélességük irányában alapjukig kitakartattak. Ez alkalommal kitűnt, hogy a falazat északi oldala egészen a mélyedés közep vonalába esvén, már nyomtalanul eltűnt, úgy a nyugoti falazat egy része is. Így más körülmények között az épület területe és nagysága meghatározható nem lett volna, — de ezen esetben, a hol a keleti oldal északi sarkát meghatározhattuk és konstatálhattuk, hogy a mélyedés középvonalán túl északi irányban építkezésnek nyoma nincs, — kimondhattuk, hogy ezen egykori épületnek alaprajza egész kiterjedésében előttünk áll.

A falazat egyenletes szélessége úgy a belső, mint a külsőknél 45 cm. A keleti homlokzat falának hossza 83 méter, a déli fal hossza pedig 1275 méter.

Első tekintetre úgy látszik, hogy ezen épület hosszában két, szélességében három egyenlőtlen helyiségre volt beosztva, azonban a hosszában nyuló falazatnak a nyugoti osztályba nemcsak, hogy még törmelékes folytatásának sincs nyoma, hanem épen azon ponton, a hol ezen középfalnak folytatását kerestük, jelentékeny mennyiségű faszenet találtunk, s ott kétségtelenül tüzelő hely volt, s ezen nyugoti helyiség az épület egész szélességében terjeszkedett ki.

E falaknak az északi és nyugoti oldalon még a fundamentuma is teljesen elkopott, és legépebb alakban a délkeleti saroknál jelentkezik, a hol meglévő magassága az 05 métert is meghaladja, s itt találtunk már 7 db teljesen egész római téglát is még eredeti helyén befalazva, s minden valószínűség szerint itt kezdődött már a földszinén felüli építkezés.

A falazat alapja a legkülönbözőbb kőszemek darabjaiból áll, melyek kavicsos

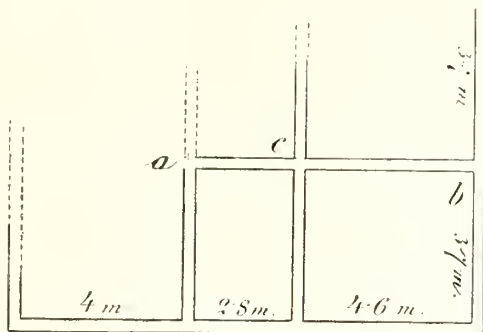
mészszel voltak beöntve és csak e felett következett a téglarakás. E téglák az ismert felhajtott szélekkel 49 cm. hosszúak és 37·5 cm. szélesek. Két darabon ezen bélyegbenyomat tisztán olvasható LEGIIAD s a mészőntvényes fundamentumból előkerült darabokon is ugyan felirat részei találtattak, — nyilvánvaló tehát, hogy itt a «Legio secunda adiutrix» építkezésére akadtunk, de ezen bélyegen kívül számos téglán és tégladarabon, azoknak egyik végén még valószínűleg újjal benyomott félkörös jegyeket is találtunk. Megemlítésre méltónak tartom, hogy e romok kitakarásánál a munkások a keleti homlokzat fundamentuma alatt (1-ső ábra *b*) pontnál) egy régi csontvázra akadtak, mely a fundamentum árkának megásása alkalmával éppen a hasüreg táján megháborítva és medencze, úgy a gerincz csigolyái széthányva lettek a mellbordák nagy részével együtt. A láb-szárcsontok a falazaton kívül keletnek, in situ megmaradtak, felső része, az épület alatt már szétszórva volt. Nevezetes, hogy ezen egyénnek jobb, felső szárcsontján erős forradás nyomai mutatkoztak, mely e czombcsontot jelentékenyen megrövidítette, — s minthogy a forradás teljesen befejezett és egészen erőteljes volt, kétségtelen, hogy ezen szegény ember, jóval a Leg. II. adj. építkezése előtt még éltében hosszú ideig és nagyon erősen sántított.

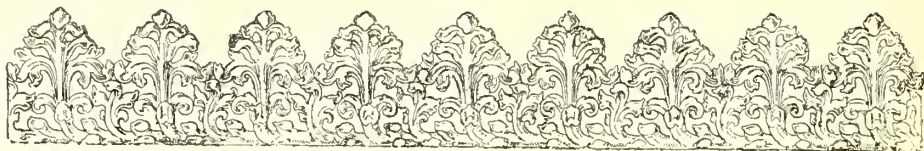
Kerestünk még egyéb emlékeket is ezen épület romjai alatt, fáradozásunk azonban sikertelen maradt. Mindazonáltal kiemelendő még az, hogy az *a*) pontnál talált széntömegtől *b*) pont irányában (lásd az 1-ső ábrát) a fal hosszában több meghajtott cserepet találtunk, melyek minden valószínűség szerint víz-vezetékül szolgáltak, és így nem térhetünk ki azon feltevés elől, hogy az *a*) pontnál lévő tüzelő helyen nemcsak főztek, hanem még vizet is melegíthettek, melyet aztán ezen víz-vezető csatornán át a középső egyik kisebb, kétség kívül fürdő helyiségbe eresztettek át.

Egy feliratos egész és darab, továbbá a vízvezetéki téglákból egy példány az én birtokomban van, — a többi feliratos és ennélküli egész és több jellemzetes tégladarab Koller Pál urnál őriztetik.

Dunaföldvár, 1893 január 17.

Szelle Zsigmond.





IRODALOM.

LEHÓCZKY TIVADAR. ADATOK HAZÁNK ARCHAEOLOGIÁJÁHOZ különös tekintettel Beregmegyére s környékére, írta Lehóczky Tivadar, I. kötet. Az őskortól a magyarok bejöveteléig. Körülbelül 480 ábrával. Munkács 1892. 179 l. 8°. A kik harmincz év óta figyelennel kísérik hazai archaeológiánk irodalmát, jól ismerik szerző nevét és jól tudják, milyen buzgalommal és kitartással kutatta ő át Beregmegyét s annak szomszédságát, hogy az előfordult leleteket összegyűjtse és irodalmunkban közzé tegye. E gyűjtési és írói nagy munkásságnak köszönhető, hogy alig van az országnak vidéke, melynek ősrég. leleteit jobban ismernők és onnan van, hogy a jelen kötet tartalma túlnyomóan ismeretes előttünk. De azért nem volt fölösleges a munka, melyet szerző most végzett, mikor összes eddig gyűjtött anyagát újból földolgozta s az arch. bizottságtól és a n. muzeumtól kapott négyszáznál több illusztrációval kísérte. Csak Beregmegyéből ismertet 93 leelő helyet a czímben jelzett korszakból, de ezekhez hozzájárul Ung, Zemplén, Ugocsa, Szatmár, Szabolcs, Máramaros és Abaujtornamegyéből körülbelül félszáz lelet. A ki majd hazánk őskorának archaeológiáját meg fogja írni, nem nélkülözheti e fölötté becses anyagot és meg fogja hálálni a szerzőnek, hogy ily kényelmeesen kezelhető betürendes sorban állította össze és csak azt fogja majd mindenki sajnálni, hogy szerző nem idézte minden cikkénél az irodalmat, bár nagy mentségét abban látjuk, hogy jóformán minden lépten-nyomon önmagát kellett volna idéznie, mert a mit bárhol másutt is írt ezelőtt beregmegyei régiségekről, mindig saját tudomása szerint, nem idegen irodalmi följegyzésekből merítette. Más kifogás talán az lehetne, hogy a leletek korrendi méltatása nem mindig elég szabatos, de szerzőnek ily gáncscsal szemben az lehet a védelme, hogy kivált a hazai réz- és vaskori régiségek megítélése tekintetében egyáltalában még nagy az ingatagság. Az őskori néprajzra vonatkozó fejtegetések nem fognak mindenkit kielégíteni és némelyek talán szívesebben vették volna, ha szerző a bevezető fejezetekben inkább a modern szakirodalomból idézett volna magyarázó analogiákat mint a bibliából. De minden ilyen kifogás, szerző nagy érdemével szemben, hogy e tömérdek értékes anyagot összegyűjtötte és közrebocsátotta, kicsinyes és alárendelt és hazai ősrégészetünk érdekében azt kívánjuk, hogy ezután is oly sikerrel folytassa kutatásait és gyűjtéseit mint eddig. x. y.

M. WOSINSZKY. DAS PRAEHISTORISCHE SCHANZWERK VON LENGYEL SEINE ERBAUER UND BEWOHNER. III. (Schluss) Theil Budapest, F. Kilian 8' 291 l. A lengyeli sáncz buzgó kutatója e tanulmányban

foglalta össze nyolcz évig tartott ásatásainak eredményeit. Sajnáljuk, hogy miként a mű első két része, költség híján, nem jelenhetett meg ez is az Arch. bizottság közleményeiben, de örvendünk, hogy ha nem is hazai nyelven, de legalább hazai folyóiratban az «Ungarische Revue»-ben láthatott napvilágot. Wosinszky e kötetben is körültekintő kutatónak bizonyul, a ki leleteihez gonddal gyűjti az analógiákat és csak ezután ítél róluk és fűzi hozzá föltevéseit. A lengyeli sáncz lakóhelyeinek, sírjainak s leleteinek tetemes része az újabb kőkorból látszik származni, a leletek más csoportja, kivált krétabetétes cserépedények nagy száma, bronz és vas régiségek, a bronzkor fejlettebb szakaszára utalnak. A guggoló helyzetben lelt emberi csontvázak alkalmából szerző igen terjedelmesen és behatóan tárgyalja e temetési mód magyarázatára vonatkozó föltevéseket és a Lengyelben lelt talpcsöves edényekre az egész irodalomból felsorolja az adatokat, a mivel bizonyára hasznos munkát végzett.

A munka első függeléke Virchow tanár leírása lengyeli kirándulásáról és a lengyeli sánczban lelt emberi koponyákról és második függeléke Deininger keszthelyi tanár értekezése az ott lelt növényi maradványokról. Végül igen hasznos toldalék a munkában előforduló fontosabb tárgyaknak betűsoros mutató-táblája. Reméljük, hogy az élénken és tanulságosan megírt munka nem az utolsó, melyet szerző a lengyeli őstelepről írt és hogy be fog következni az a kedvező idő, mikor a sánczon a kutatást folytatni és befejezni fogja. De akár teljesül ez óhaj akár nem, az eddigi nyolcz éves kutatásért is elismerés illeti szaktársunkat és hála gróf Apponyi Sándor urat, kinek áldozatkészsége azt lehetővé tette.

a. b.

KASSA VÁROS RÉGI SZÁMADASKÖNYVEI 1431—1533 címűen közzétett ifj. Kemény Lajos érdekes okmánytárt, melyből Kassa műtörténete nem egy érdekes adattal gyarapodik. 1432-ben Szent-Miklós és Szent-Erzsébet egyháza szerepel, 1459-ben Miasszonyunké, 1465-ben Szent-Lénárté és 1468-ban Szent-Márton temploma. 1465-ben Szent-Erzsébet templomon építkezés történik. 1440-ben egy 32 márkát nyomó szentségmutató, melyet még Erzsébet királyné készíttetett a Miasszonyunk klastroma számára, beváltásra kerül, mert annyira megromlott, hogy már nem lehetett helyreállítani. 1474-ben a pénzverőház jövedelméből 50—50 frtot fordítanak oltárképre a Szent-Erzsébet s a Szent-Miklós templomban. 1476-ban ugyanerre a képre két áldozatkész kassai polgár szintén 50 frtot adományoz. Ez évben Lőrincz ötvös leszámol a várossal s a város 14 márkával marad a templom adója. A következő évben 12 frtba kerül az állvány készítése és lebontása, mely a Szent-Erzsébet templomában a főoltár fölötti bolthajtás emelésére és a nagy oltárkép készítésére szükséges. Ugyanez évben Lőrincz mester 35 frtot kap a nagy keresztért. 1480-ban István kőműves (építész) 23 frtot kap a főtemplomnál teljesített munkáért. A város 1480-ik évi adólajstromaiban előkelő helyen szerepel Schaffer Miklós nevű ötvös és György nevű kőműves. Az 1483-ik évi összeírás a fősoron említi Miklós kőművest és Mihály ötvöst; egykoruak velők Szilveszter pánczélkészítő, Keresztély harangöntő és János kőműves. Az 1487-ik évi legelőkelőbb adófizetők közt ismét ott van István kőműves, Mihály ötvös, Lőrincz ötvös és szomszédságukban lakik Mihály

a kardcsiszár. A klastrom mögött laknak ugyanakkor Miklós a festő és Kozma az ötvös. Ez évben a város 7 forintot költ toronyórára. A pénzverőház 1527. évi számadókönyve az akkori értékek pontos megállapítására megbecsülhetetlen. A beolvasztásra szánt ezüstművek közt egyízben közel 327 latnyi egyházi ezüst szerek szerepelnek, melyek a főtemplomból a Miasszonyunk s a Szent-Miklós klastromból kerülnek oda. Lőrincz ötvös is vált be ezüstöt. Az 1533. évi városi számadások szerint Herman Kristóf három ízben kap a várostól részletfizetéseket templomépítési munkáért, egészben 27 frtot vett föl. A ki másnemű közmívelődési adatokat keres, a mű végére helyezett név- és tárgymutatóban könnyen nyer tájékozást.

a. b.

KÜLFÖLDI JELENTÉSEK A N. MÚZEUM ÉREM- ÉS REGISEGTÁRÁRÓL. Az utóbbi években több külföldi szakférfiú látogatta meg a nemz. múzeumot és megemlékezett róla úti leírásában. Néhány ily jelentés nyomtatásban is megjelent és kezünkhöz jutott. Így Sven Söderberg,* le baron de Baye** és Dr. Ambrosoli*** jelentései. Söderberg, svéd tudós, a stockholmi tudományos Akadémia nagy stipendiumával utazott Európában és egyik főczélja volt, az európai múzeumokban a népvándorlási korból fennmaradt emlékeket tanulmányozni. A n. múzeumban, valamint a győri, soproni és szombathelyi múzeumokban is megfordult. Magasztalja a n. múzeum gazdagságát őskori és népvándorláskori emlékekben és bevallja, hogy az ú. n. meroving-stilus fejlődésének története a múzeumban összegyűjtött gazdag leletsorozatok ismerete nélkül nem érthető meg. Részletesebben nyilatkozik a keszthelyvidéki temetők koráról, melyet hajlandó a VII. és VIII. Kr. utáni századra tenni, a szilágysomlyói aranylelet korát korábbra teszi ugyan, de nem oly korai időre, mint irodalmunkban szokás. Ugyancsak a népvándorláskori leletek tanulmányozásával foglalkozott de Baye báró, a ki e célból külön miniszteri megbízást nyert. Az ismert francia kutató közel egy hetet fordított a n. múzeum népvándorláskori emlékeinek tanulmányozására és 20 lapra terjedő jelentésében sokkal részletesebben ismerteti, mint eddig bármely külföldi szakember tette. Módjában volt Budapesten a hazai leletek irodalmával is megismerkedni és bár jegyzeteiben úgy a helynevekben, mint előadásában nem egy hiba s tévedés észlelhető, mégis örvendetes jelenség a francia szakember értekezése, mert ezentúl a francia szaktársak is figyelme-sekké válnak majd «a merovingien» magyarhoni analogiáira. — A harmadik jelentés olasz szakférfiútól ered, dr. Ambrosoli a milánói Brerában őrzött éremtár igazgatója írta, a ki hivatalos kiküldetésben járt itt és bár kevés időt fordíthatott a n. múzeum éremgyűjteményére, de mégis meggyőződhetett róla, hogy igen gazdag, a mit jelentésében túlzásoktól nem teljesen ment udvariassággal ismer el.

ab.

* Sven Söderberg Reseberättelse, írta Lundban 1891. Februariusban 30 l. 8° 19, 1.

** Le b. I. de Baye Rapport sur une mission archéologique en Autriche-Hongrie. (Extrait du Bulletin du Comité des travaux historiques et scientifiques Paris Leroux 1892. 8° 20. lap.)

*** Dr. Solone Ambrosoli Breve relazione di un viaggio ad Atene e Constantinopoli Milano 1892. 8°. 15. lap.



MÚZEUMOK. TÁRSULATOK.

AZ ORSZÁGOS RÉGÉSZETI ÉS EMBERTANI TÁRSULAT december hó 27-én tartotta az 1892. évben 8-ik ülését d. u. 5 órakor, a M. Tud. Akadémia heti üléstermében.

Jelen voltak : Pulszky Ferencz elnökle alatt Hampel József osztályelnök, dr. Boncz Ödön, Fröhlich Róbert, dr. Kuzsinszky Bálint, Majláth Béla, Nagy Géza ig. vál. tagok, továbbá Dobosffy Ferencz, Halavács Gyula, dr. Könyöki Alajos, Kunvári Fülöp, Richter Aurél, Vásárhelyi Géza és 32 más hallgató. Az első felolvasást dr. *Pósta Béla* tartotta «A rákospalotai Árpádkori temető» cím alatt, a leleteket is bemutatva.

Ezután titkár olvasta föl *Darnay Kálmán* értekezését a Sümeg-Csabrendeki temetőről, a római császárság első századából, szintén az érdekes leletek bemutatásával.

Titkár jelenti, hogy a hazai első takarékpénztár évi mérlegünket a jövő január hóban fogja megküldeni, melynek alapján ez évre vonatkozó zárszámadásunk és jövő évi költségvetésünk elkészülhet, miért is az évi rendes közgyűlés csak február hó végén lesz megtartható.

Előzőleg azonban pénztárvizsgálat lesz tartandó, melynek megejtésére a választmány Zsigmondi Gusztáv és Fröhlich Róbert választmányi tagokat kéri föl.

Pénztárnok havi kimutatását, melyet a füzet borítékán közlünk, a választmány tudomásul vevén, miután elnök a jegyzőkönyv hitelesítésére dr. *Pósta Béla* és Nagy Géza vál. tagokat kérte föl, az ülés véget ért.

Dr. Szendrei János,
titkár.

AZ ORSZÁGOS RÉGÉSZETI ÉS EMBERTANI TÁRSULAT január hó 31-én tartotta a folyó évben első ülését a M. Tud. Akadémia heti üléstermében.

Jelen voltak : dr. Hampel József osztályelnök elnökle alatt dr. Boncz Ödön, Huszka József, dr. Kammerer Ernő, dr. Kuzsinszky Bálint, Majláth Béla, Nagy Géza, *Pósta Béla* és Radisics Jenő ig. vál. tagok, továbbá Szumrák Pál, Miletz János, Kunvári Fülöp, Szivák Imre, Vásárhelyi Géza, Halavács Gyula, Lipcsey József pénztárnok és a titkár, valamint 5 más hallgató.

Titkár sajnálattal bejelentvén, hogy elnökünk Pulszky Ferencz gyengélkedése miatt akadályozva van az ülésen megjelenni, a választmány az ülés vezetésére Hampel József osztályelnököt kéri föl.

Ezután első sorban *Nagy Géza* tartja meg érdekes fölolvasását *a régi kunok temetkezéséről*, melyet folyóiratunk fog egész terjedelmében közölni.

Elnök köszönetet mond fölolvasónak a becses dolgozatért.

Dr. *Pósta Béla* érdekes fejtegetések kíséretében mutatta be az angyalföldi őskori arany és a nagykörüi honfoglalás korabeli leleteket, a m. n. muzeum régiség-tárának legújabb szerzeményeiből. Ez utóbbi leletben különösen behatóan foglalkozott a gyöngyökkel. Dr. *Hampel József* ennek kapcsán érdekes fejtegetéseket tesz az antik gyöngyök készítési helyéről és elterjedéséről.

Titkár jelenti, hogy a közgyűlés a jövő hó végén lesz megtartható. Majd tagválasztásra került a sor, melynek folyamán megválasztottak rendes tagokul: dr. *Rácz Jenő* gyógyszerész Miskolcz (ajánlja *Butykay József*) és *Vadady László Sárdról* (ajánlja a titkár).

Végül felolvastatván a havi pénztári kimutatás, melyet e füzet borítékán közlünk, tudomásul vétetett.

Elnök az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére dr. *Kuzsinszky Bálint* és *Radisics Jenő* ig. vál. tagokat kérte föl.

Ezután rövid zárt ülés következett, melyben a választmány a társulat tulajdonában levő állami értékpapírok convertálására nézve határozott.

Dr. Szendrei János,
titkár.

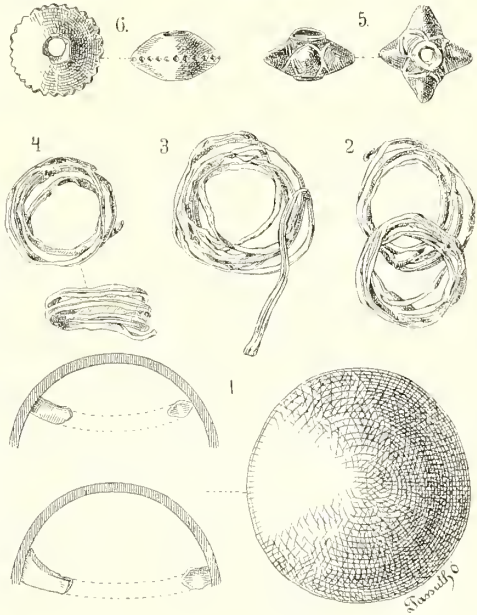
A. N. MÚZEUMI RÉGISÉGTÁR GYARAPODÁSA 1892. október—december hónapokban.

Boldogult b. *Prónay Aurél* hagyatékából a n. muzeum különböző korbéli, az ország több vidékén lelt régiségeket kapott. Az őskorból való 3 cserépedény, 2 gyöngy, 1 bronz-sarló, 2 karperecz, 4 karika s egy kés. Két őskori cserépedényt és tizenöt edénycserepet, agyagedény fedőjét és agyagkupát ajándékol adott *Petrovay Ádám* úr, átfűrt agyagkorongot és egy kovatöredéket ugyanattól vétel útján szereztünk. Mindannyi tárgy *Nagy-Kürü* vidékéről való a *Tisza* közelében. *Tolnamegyében* két helyütt ásott föl *Wosinszky Mór* őskori urnatemetőket a n. muzeum számára, mindkét ásását kedvező siker koronázta és a szerencsés kutató maga fog az ő ásatairól e folyóiratban beható jelentést adni. E helyütt rövid szám szerinti áttekintésre szorítkozunk. Egyik ásata, a *gerjeni* (*Tolnam.*), a következő őskori tárgyakat eredményezte: 32 szarvasagancs, részben használat által lekoptatva, 9 csont-ár, 3 kovakőmag, 2 csiszolt kővéső, 18 buzogánykő, őrlőkő töredéke, hetvennél több cserépedény és töredék és 16 más agyagtárgy. Másik ásata *Alsó-Nyéken* (*Tolnam.*) folyt s annak eredménye volt: negyvennél több ép s töredékes agyagedény, 7 egyéb agyagtárgy, átlukasztott állatcsigolya, csiszolt állati szárcsont, 4 szarvasagancs-töredék, 2 bronz nyakperecz csonka része, bronztű töredéke, két karperecz bronzból, 3 csüngő bronzékszer töredéke, csonka bronzpálca, végül ugyanazon tájon akadt egy vasláncsacsúcs. *Csurgóról* *Wosinszky Mór* küldött tűzkőmagot és jaspisból pattogatott szilánkot és ugyancsak ő juttatott a n. muzeumnak a harczi sírmezőről (*Tolnam.*) származó szívidomú láncszemet aranyból, agyagedényeket és kővésőt.

Az ismeretes regölyi vidékről, melynek kiszáradt tőzegében az odaváló gazdák már annyi becses vaskori tárgyat gyűjtöttek, újabban is szerzett az inté-

zet két ízben régiségeket. Voltak ezek közt: egy ötküllös kis aranykerék, bronz-övből való részletek, bronzkarikák, fibulák bronzból és rossz ezüsből, agyag és borostyán gyöngyök, bronz-sarló és a macedoniai Fülöpérmek mintájára készült kelta barbár érmek.

A vaskor kezdetéről való egy aranykincs, mely a múlt évi december hóban Budapesten az Angyalföldön földmunkálat alkalmával került színre. A lelet jellemző darabjait rajzban is bemutatjuk. Van két fajta aranygyöngy, egyik csipkés szélű és gömbölyű (6. ábra), másik csillogos (5. ábra), van gyűrűded idomra összefont négyélű finom aransodrony három példányban (2—4. ábrák) és gömbszelvényidomu bronzlemezű hat gomb (1. ábra), belül füllel, külső fölletüket aranylemez borítja, az egyik gomb belsejében még egy darabka nevezet maradt fenn, mely mutatja, hogy a gombok a ruha vagy sapka díszítésére szolgáltak; az ábrák fölülről és átmetszetben mutatják e gombokat. B. Prónay Aurél hagyatékából római bronzfibulát, agyagedényt továbbá Valkó (Pestm.) vidékéről római kori sirokból származó bronz, vas, üveg és kagyló régiségeket kaptunk ajándékba.



Állítólag Hatvan vidékéről származó római kori aranykincset vétel útján szereztünk, vannak benne: ezüstfibula, aranyfüggő és üveggyöngyök. A Tisza mellékéről Nagy-Kürü vidékéről származó antik korbelti agyagedényt és terracotta tárgyat ajándékozott Petrovay Ádám úr. Kecskemét vidékéről is szereztünk két római kori bronzfibulát, egyik zománczos.

Tolnamegyei Csurgón Wosinszky Mór úr a n. muzeum számára ásatást rendezett s ennek eredménye gyanánt római korbelti sirokból jutottak a muzeumba: egy csonteszköz két darabja, egy bronzlemez 36 töredéke, négy lemezesejű bronzszög, bronzlemezű kúp, vas zabla három töredéke, három cserépmécses, két grafitos edénycserép s egy vasszög.

Ó-Szönyről négyágú agyagmécseszt szereztünk, melynek felső lapját dombormű ékíti, míg alján a készítő neve olvasható. Silvanus domesticusnak szentelt föliratos oltárt és egy arany gyűrűt ugyanonnan szintén vétel útján szereztünk.

Végül ugyancsak Bregetióból egy templom környékéről ismét vásároltunk barbar ízlésű kőszobrocskákat és nagy számmal emberi fejet ábrázoló durva csont- és szarufaragványokat, minők a közelmúlt években oly sűrűn kerültek elő. Határozott nézet e sajtószerű művekről még nem lehetséges; intézetünk azonban folyvást gyűjti a rejtélyes emlékeket, hogy idővel a homály eloszlatható legyen, mely azokat még borítja.

A népvándorlási kor sorozatait Gerjenről két ízben gyarapíthattuk, mind-

kétszer Wosinszky Mór úr ásataiból származó sírleletekkel. Mindkét ásatásról maga a kutató fog számot adni e folyóiratban, azért elég lesz ezúttal fölemlíteni, hogy az első küldeményben több mint száz agyagedény s ékszerrészlet volt, a másodikban pedig 19 ép és csonka edény. Ezüsből való 3 pánt s 4 övdísz, 1 szíjvég, 1 csörgő bronzból, 19 ép függő és 14 töredék, 1 szíjvég s 3 töredék, 3 karika és 6 töredék, 11 övdísz, 11 pánt, 1 bulla, 1 köves ékszer töredéke, 4 szíjcsat, 1 karperecz. — 2 vaskés és 15 töredék, 3 vascsat és 18 töredék; csontnyél, 250 ép és csonka üveggyöngy, 4 agyagyöngy, makkféle tojástöredék, halszálka s kutyakoponya. Gelényesről származik egy gránátos díszű aranyfibula, melyet báró Podmaniczky Gézánének köszön az intézet, ez egy hasonló fibulának párja, melyet a báróné már korábban ajándékozott a múzeumnak.* Kecskemétről egy gömböcsös aranyékszer töredékét szereztük, melynek idomát csonka volta miatt nem lehet biztosan megállapítani, de díszítésénél fogva véljük ide sorolhatni. A népvándorlási kor legvégéről való négy bronzkarperecz magyarországi ismeretlen lelhelyről, a karikák nyiltvégűek, végeik sárkányfejúek. Ugyanebből az időből való egy ezüstoffonadéku karika, mely Kecskemét tájáról került a gyűjteménybe. Az ú. n. magyar pogánykori leletek sora is gyarapodott egy érdekes sírlelettel Nagy-Kürüről a Tisza vidékén. Van közte 42 db. ezüst- és bronzdíszítmény, 7 db. ezüst- és bronzpánt. Az idezárt ábrákban tüntetjük föl a jellemzőbb idomokat; ezek közt legtöbb olyan, melyeknek analogiáit egykorú leletekből már ismerjük, de vannak köztük ismeretlen idomok is, melyekről akkor értekezünk majd, mikor az egész korszak emlékei fognak szóba kerülni.

Árpádkori temetőt ásattott föl a n. múzeum megbízásából m. évi november havában dr. Pósta Béla régiségosztályi segédőr.** A lelt tárgyak ugyan szerények és szegényebb sorsú egyénekre vallanak, de sok tekintetben érdekesek, különösen azon formák miatt, melyeknél fogva e kor előbbi közmívelődési szakaszok maradványaival összefügg. B. Prónay hagyatékából agyagedényeket, csilholó aczelt, vas csatot és három kőrégiséget kapott az intézet. Szabolcsmegyéből szírent ábrázoló Árpádkori bronzgyertyatartót szereztünk, mely alkalmilag hivatott szakértőtől e folyóiratban külön érdemleges méltánylásra is fog találni.

A kincstár számára öt ezüstművű poharat, illetőleg kupát szereztünk, mindannyin mesterjegy van, egyikén Petrus Vajda címere 1679-ből. Kecskemét vidékéről szereztünk xvii. századi magyar ezüst kapcsot, Nagyszében vidékéről való egy xvi. századi préselő rézminta.***

Hivatalos úton xvii. századi aranyozott ezüst boglártűt szereztünk. 1 drb boglártűt a Királyföldről és két xvii. századi ezüst gyűrűt kereskedőtől vettünk és gyűjtőtől szereztünk Kecskemét vidékéről való ékszerkapcsot. Ugyanonnán vettünk középkori rézgyűrűt fölirat és aranyozás nyomaival.

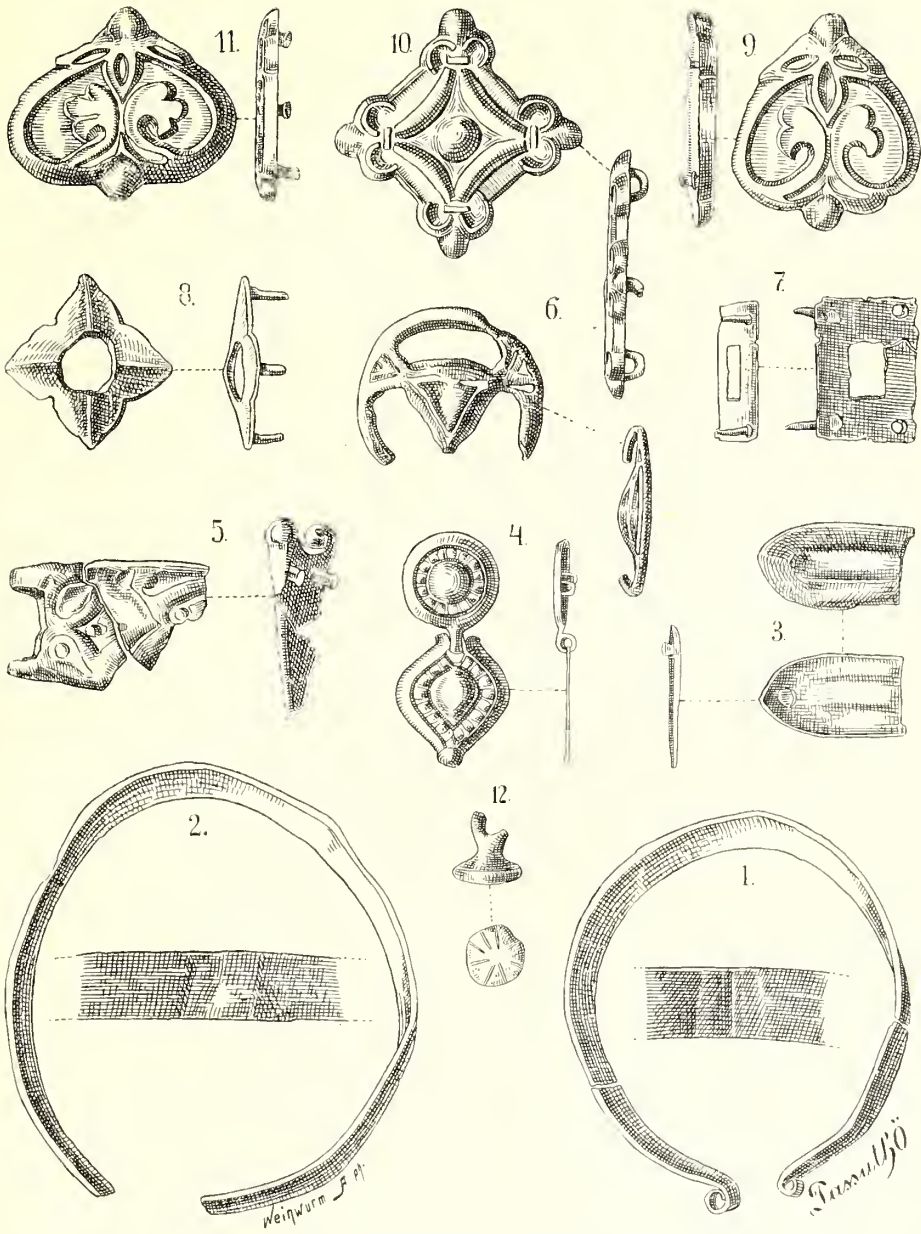
11 drb bronzpecsétlőt, 11 rézpecsétlő gyűrűt, 5 ezüst pecsétgyűrűt és 2 pecsétlő rézlemezt, mind a két utóbbi századokból, vétel útján szereztünk. Ide tartoznak még xviii. századi bronzcsat töredéke és Érdiószegegről való egy csonka bronzzár.

A gr. Eszterházy Dániel-féle levéltárból kapott az osztály 4 drb osztrák

* Lásd rajzát az A. Ért. 1890. X. k. 88. l.

** Az orsz. rég. és embert. társ. 1892. évi decemberi ülésén értekezett ásatásáról.

*** A múlt évi A. É. czímlapján közöltük rajzát.



A NAGYKÖRÜI SÍRLELET.

kamaráskulcsot és a műbarátok körének titkárja dr. Szendrey János egy tagsági jegyet ajándékozott, mely keverékfémből készült aranyozott csüngő bullával ékes.

A fegyvergyűjtemény számára ajándékozott Boda János Bogviszlón lelt kardot, a budapesti főmérnöki hivatal a Dunából az érd-battai Dunaszakaszbán kikutort két xiv. századi vaskardot, hegyes vaskard pengéjének alsó részét, xvi. századi kard kosarát, vaskést és kés pengéjét, vasláncát, baltát, nyársat és dárdaacsúcsot küldött.

Vétel útján szereztük Gaál Sándor 1848/49-iki honvédeztredes kardját, Rákos-Palotáról Depetrin István egy xiv. századi vassarkantyú töredékét ajándékozta, Petrovay Ádámtól Szolnok mellett a Tisza partján lelt patkót nyertünk ajándékba. B. Prónay Aurél hagyatékából való egy Árpádkori lózabla* vaskopja, vasnyíl, három sarkantyú és vaspatkó. Végül vétel útján szereztünk vassodrony-ból való régi magyar fejtakaró sapkát.

Hampel.

MÚZEUM AQUINCUMBAN. Az első lépés arra nézve, hogy az aquincumi ásátások alkalmával napfényre került leletek együtt maradjanak s a helyszínén közszemlére állítva kiegészítsék azt a képet, melyet a látogatók a romok megsejmlélése révén nyerhetnek, 1888-ban történt, midőn az 1885. kiállítás alkalmával bemutatott aquincumi leleteket a Krempel malom egyik szerény szobájában állították közszemlére. Ez az elhelyezés azonban nem volt véglegesnek tekinthető. Azóta az ásátások évről-évre folytatódtak s a leletek száma ahhoz képest gyarapodott. *Havas Sándornak*, a főv. régészeti bizottság elnökének köszönhető, hogy a főváros közönségének figyelmét erre a körülményre felhívta s egy különálló épület emelését indítványozta. A tanács határozatára a főváros mérnöki hivatala bizott meg a tervek elkészítésével. Ezek elkészültek, de sajnos a nélkül, hogy az épület sajátyszerű rendeltetésére kellő figyelem fordított volna és mikor a rég. bizottságnak bemutatták, opportunistikus szempontból többé nem volt ajánlatos azoknak módosítása. Ez idő szerint a mintegy 11000 forintba kerülő épület tető alatt áll. Az ú. n. papföldön, az országút mentén elterülő romokon túl a lehető legmagasabb helyen emelkedik, homlokzatával az országút felé fordulva. Alakjára *templum in antis* korinthosi stílusban, a római templomok módjára a homlokzat egész szélességében fölvezető lépcsőzettel. Az előcsarnok s a cella 1½ m. magas stylobaton épültek. A 8 m. magas épület a környék uralkodó pontja s az országúton érkezőt kellemesen fogja meglepni. Arra is lesz gond, hogy környéke nivellálva s begyepesítve az épülethez méltó képet nyerjen. Eredetileg az épület beosztása akként volt tervezve, hogy az előcsarnokban (pronaos) a feliratos és sculpturális emlékek felállítottak volna. Az elfogadott terv szerint azonban a pronaos nem szélesebb 2 méternél. Már pedig csak a tavalyi évben az ilyen leletek száma 40-nél többre rúgott. A hely megtakarítása indokolta, hogy tehát a legterjedelmesebbek a falba befalaztassanak. Ezek száma 11. A többieknek egy része a falak alján fog felállítatni, a másik csoport számára a cellában kell megfelelő elhelyezést találni. A cella 8 méter hosszú és 6 m. széles terem. A kőemlékektől szabadon maradt falfelületeket a

* Lásd A. É. 1889. IX. 91—93.

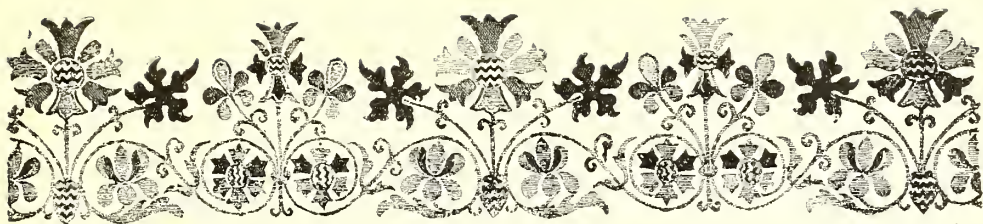
szekrények fogják elfoglalni, melyekben az apró leletek, a terra sigillata-, agyag-, vas-, üveg- és bronztárgyak elhelyeztetnek. A csekély számú szobrászati kőemlékek méltó felállítására is kellő figyelem fog fordíttatni. A cella az oldalfalakon át kapja világosságát, de mivel az ablakok igen magasak, a tárlók fölött elég szabad tér marad, hogy az ásatások alaprajzai, egyes épületek reconstructiói s más rajzok, a mennyiben Aquincum topographiájára vagy az aquincumi élet megértésére vonatkoznak, elhelyezhetők legyenek. Általában minden törekvés oda fog irányulni hogy az ezen épületben láthatók kapcsolatban a romokkal a látogatóknak minél nagyobb tanulságot nyújthassanak. *K. B.*

NAGYVÁRADI MÚZEUM. A biharmegyei tört. és régészeti egyesület m. évi december 26-ikán közgyűlést tartott, melynek bizonyára korszakos jelentősége lesz a biharmegyei archæologia fejlődése történetében. Az egyesület munkássága az utóbbi években kedvezőtlen körülmények behatása alatt le volt kötve, de buzgó mozgatói nem szüntek működni és a legközelebbi esemény, melyhez az egylet új élete fűződik egy díszes múzeum-épület emelése, melyhez már megvan a telek, megvannak az adományok és a mi fő, vannak gyűjtemények, melyeknek méltó fölállítása után a nagyváradi múzeum az ország legtekintélyesebb vidéki gyűjteményei közé fog tartozni. Egyrészt maga az egyesület évek során a megyében előfordult leleteket gyűjtötte nagy szorgalommal, másrészt Ipolyi Arnold becses gyűjteménye a szorosán vett helyi múzeumok körén messze túl fogja emelni az új intézményt. Ezért jogosult Bunyitay Vincze társ. elnök és dr. Karácsonyi János társ. titkár lelkes felszólalása a társulat közgyűlésén, hol új korszak kezdetét hirdették és kívánatos, hogy a megye intelligentiája áldozatkészséggel támogassa a jó ügyet. Ez idő szerint már csak az van hátra, hogy a miniszterium hagyja helyben a múzeumnak ajándozott püspöki telek átengedését és szentesítse az egyesület új alapszabályait. Az egylet új aeráját egyesületi évkönyv közzététele is fogja jelezni. (Szabadság, 1892. 319. és 320.)

AZ ALSÓ-FEHÉRMEGYEI RÉG. ÉS TÖRT. EGYESÜLET januárius 22-ikén tartá meg VI. r. közgyűlését. Csató János elnök megnyitó beszédében a társulat fejlődését ecsetelvén, kiemelte különösen azokat, kik a lefolyt évben a társulat érdekében tevékeny munkásságot fejtettek ki, kegyelettel említve a társulat halottjait, beszédét a női vendégek üdvözlésével zárja be. *Kórodý Péter* titkár részletesen számolt be a mult évi működésről, melyből kiemelendő, hogy a társulat jelenleg 168 tagot számlál. Belépett ez évben 21 tag, elhalt három tag. Könyvtári szaporodás ez évben adományozás útján 20 drb. könyv, nem tekintve a tudományos társulatok által küldötteket. A múzeum igen sokat nyert a nagy költséggel folytatott ásatásokból. Adományozás útján 54 drb. tárgy érkezett be, közöttük egy római oltár és három darab római mécses. Éremajándék 152 drb. Vétel útján beszereztetett 19 drb. pénz és két drb. tárgy, különösen Képes Ferencz abrudbányai rendőrkapitánytól kapott a társulat igen gazdag pénz- és régiséggyűjteményt. A gyulafehérvári püspök, mint a társulat védnöke, most is, mint a megelőző években 100 frtot adományozott a társulatnak. Dr. Cserni Béla múzeumőri jelentése szerint a múzeum jelenlegi állása:

fémpénz 932 drb., papírpénz 181 drb., különféle régiségek 1794 drb. A könyvtár áll jelenleg 435 drb. könyv és füzetből. A múzeumőri jelentés után Veszely Károly prépostnak «Egy séta a várban» című és Zlamál Ágost tanárnak gróf Batthyáni Ignác és a Batthyáni könyvtár cz. felolvasásaik következtek. Pénztári jelentés szerint alaptőke: 1250 frt, ebből tényleg befolyt 650 frt. Bevétel ez évben 1204 frt, kiadás 709 frt 51 kr., maradék 494 frt 67 kr., mely azonban az alaptőkéhez tartozik. Jövő évi költségvetés: Bevétel: 517 frt, kiadás ugyanannyi. Végül elfogadta a közgyűlés dr. Cserninek következő indítványait: 1. a társulat rendes közgyűlését ne téli, hanem tavaszi időben tartsa; 2. az alapszabályok értelmében évenként legalább egy vándorgyűlést tartson; 3. küldessék ki egy bizottság, mely egy egyleti múzeumi épület felépítésének tervezetét dolgozza ki és annak miként való kivitelét készítse elő. (Gyulafehérvári Hirlap, 1893. 4. szám.)

A VASMEGYEI RÉGÉSZETI EGYLET kiadta évkönyveinek XIX. és XX. évfolyamát egy kötetben, melyet Kárpáti Kelemen t. titkár szerkesztett. A buzgó titkár elpanaszolja évi jelentésében, hogy a korábbi lelkesedés helyébe hideg közöny lépett, — oly panasz, mely kisebb-nagyobb mértékben minden vidéki múzeum-egyesületnek a baja. Az intelligens osztály, mely mindenütt e czélokra áldozni szokott, túlságosan van ily társulati czélokra mindenfelől igénybe véve, a földbirtokosok s a nép csak arra szokott áldozni, a minek gyakorlati jelentősége van, a főuri osztály pedig csak olyankor adakozik, mikor valamely divatos főúr példája után indulhat. Ezek országosan tapasztalható jelenségek s azért a vasmegyei és minden rokon egyesület vezérlő egyénei kénytelenek azzal beérni, hogy egynehány lelkes ember dolgozik és gyűjt, kénytelenek megelégedni, ha lassan-lassan gyarapodik vagy legalább meg nem fogy a tagok száma s örülhetnek, ha múzeumuk bizonyos népszerűsége bír szert tenni azáltal, hogy vásári és ünnepi alkalmakkal a tömeg fölkeresi. A tömeg érdeklődése megvan, a régi Savaria emléktárát meglátogatja a nép és a megyében még mindig akad 192 ember, a ki egy-egy forinttal gyámolítja az együletet föladataiban, sőt akadnak olykor-olykor ajándékozók is. Az elmúlt évek szerzeményei közt voltak őskori származások, de fontosabb a római csoport. Királyfalváról egy Jupiter bronzszobrocskát szereztek, a püspöki téglavetőben, a római temetőben két föliratos emlék és számos apróbb régiség tűnt elő a Perint patak jobb partján levő villatelepen pedig a földmunkálatok Jupiter Dolichenust és Fortunát ábrázoló márványcsoportot hozott színre, melynek rajzát valamely későbbi évfolyamban fogjuk kapni. Az éremgyűjtemény gyarapodása elég jelentékeny és a könyvtárnak is akadt jóindulatú pártfogója. Az évkönyv irodalmi részében legelőbb dr. Burány Gergely értekezik a római sírfeliratok jelentőségéről, ezután Pálincás Géza a szombathelyi székesegyházi könyvtár régi kéziratainak és ősnymtatványainak adja jegyzékét, majd Kárpáti Kelemen a föliratos emlékek fölhasználásával a Pannoniában székelő római legiókról értekezik, ezután dr. Dallos József az őskori emlékek és a kőtiszteletnek szentel egy rövid emlékeztést és végül Kárpáti Kelemen újabb leletekről ad rövid hírt.



KÜLÖNFÉLÉK.

MILLENNIUMI KIÁLLÍTÁS. Hazai műtörténetünknek nagy hasznára lesz, hogyha az 1896-ik évi országos kiállítás rendezésénél a súlypontot tényleg a hazai cultura 1000 éves fejlődésének föltüntetésére fektetik és hogyha sikerül a hazában még létező műkincseket lehető teljes számban egy tető alá gyűjteni. Milyennek kellene lenni egy ily kiállításnak, azt tetszetős formában előadta annak idején (Arch. Ért. 1885. 117—122) az utóbbi országos kiállítás alkalmából dr. Czobor Béla. Talán sikerül azt a tervet most megvalósítani, a mely akkoriban a tervező nemes ambíciója daczára irott malaszt maradt. *y.*

ÉREMLELET. A múlt ősszel P. Fövényesen (Fehérmegyében) őszi szántás alkalmával éremlelet került elé, melynek mintegy 300 drbja Lichtnekert József székesfehérvári gyűjtőhöz került. A tulajdonos jelentése szerint valószínűleg u. n. frisachi és belső-ausztriai érmekből állott a lelet. Egyes példányokon látható rozsdafoltok után itélve valószínűleg vasedénybe rejtette régi tulajdonosuk. *x.*

RADECIUS ISTVÁN EGRI PÜSPÖK INGÓSÁGAINAK MAGYAR NYELVEN IRT LELTÁRÁT 1581-ből közli dr. Komáromy András a Történelmi Tár 1892. évi folyamának 3. füzetében. Radecey egri püspök és magyarországi helytartó volt, gazdag hagyatéka tehát különösen gazdag ötvösművekben. A mindennapi használatra szánt tárgyak mellett sok az egyházi szer: oltárra való gyertyatartó, kereszt, kehely «aspersorium», «baculus», «pastoralis», «tribulum», «mustrantia» és egyéb. Drágaköves művekben sincs hiány, ezek sorában van jaspisból készült kehely és gyöngyházból csinált korsó; ilyfajta műveket nagyon kedveltek a XVI. század második felében. Igen gazdag az egyházi ruhák készlete. A lajstromozó, Ferenczffy Balázs úr, mindezeknél gondosan megmondja a kelme minőségét: csak néha említ himzett képeket rajta, mint p. o. a Báthory urak czímerét, Szent István legendáját vagy a keresztlevételt. A szertartásos könyvek száma nem jelentékeny, de a díszesebbek bársonyba vannak kötve és legalább «boglárokkal» ékeskednek. A főúr ruhaneműi közt sok a nyest, nyúl- vagy rókaprémből készült, még a paplanok is ily prémekből készültek. Kár hogy a szőnyegek nincsenek részletesebben jellemezve. Mindössze egy selyemszőnyeg

érdemi különösen figyelmünket; becses lehetett öt «aranykárpit» és nyolcz egyforma zöld kárpit, kár hogy nem tudjuk hogy ábrások voltak-e vagy sem. A fegyverek közt a pallosok hüvelye rendszeren czápabórból készült, néha a szablyaké is, de ezeké többnyire vont ezüsből való és aranyos meg «zománczos» boglárók díszítik. «Boglárók» vannak némely féken is, szügyellőn, farmatringon és agárra való örvön. E szerszámok társaságában találunk aranyos kézövet és hozzá való 25 nyilat a tegezben. Az öreg palotában még a falon lóg kilencz kárpit; ki tudja hová lett azóta és mi volt rajtuk ábrázolva. A szenes házban «az falon kárpit módra csinált két darab vászonyon valami képek», ez alighanem régibb xv. sz., divatból kiment gyapju gobelinek voltak s ilyen lehetett a másik szenes házban lelt két «vászon kárpitocska» is. A könyvtári kis szobából idézünk egy nagy aranyórát, két kárpitból készült vánkost és tizenkét «földből csinált» tálcskát, melyeken «históriák» tehát valószínűleg domborműves jelenetek voltak. A kis «bót»-ban két nagy aranyos zászló és egy lovasoknak való tafotás zászló volt; az «öreg» vagy nagy bótban voltak a réz-, bronz és vasból készült legkülönfélébb tárgyak. Ezekből csak egyet emelünk ki, mely bizonyára a legbecsesebb tárgy volt s ez «egy virginál könyv módra csinált szép iratos az födele». Ez egy kis zongorácska volt, a milyenetek akkor Erzsébet királynő tiszteletére virginálnak neveztek, külseje könyvet példázott úgy miként a Brandenburgi Kataliné varróvánkost; a könyv külső felületét pedig képek díszítették. Hogy került a ritkaértékű hangszer a nyársok, serpenyők s hasonló konyhaszerek közé, nem érthető. Végül az egri egyház ezüst műveire kerül a sor. Ezek közt van Szent Barnabás aranyozott ezüst hermája és két más határozatlan aranyozott ezüstkép, 4 kehely, 8 cupa s egyébek.

h. j.

AURELIUS CSÁSZÁR LEÁNYÁNAK ÁLLÍTÓLAGOS SÍREMLÉKE.

Az alsószentiványiaknál, mint Hattyuffy D. már 1871-ben megírta az Arch. Értesítőben,* az a vélemény van elterjedve, hogy a harminczas években a község határában Jankovich Miklós birtokán megtalálták Aurelius császár leányának márvány koporsóját. Ez a koporsó aztán a M. N. Múzeum birtokába került, ahol azonban hiába keressük. Mindamellet valami alapja lehet az alsószentiványiak beszédének s talán az Aurelius név nyomra vezet bennünket, hogy mi az, a mit annak idejében a római császár leánya koporsójának hittek.

1846 tavaszán ugyanis Jankovich Miklós végrendeletének végrehajtói egy áldozati oltárt és egy domborműves (Herculest ábrázoló) *fehér márvány* töredéket adtak át a múzeumnak, mely a régiségügyi növedéknapló 1846-ik évi 6-ik száma alatt a lelhely megemlítése nélkül van bejegyezve. Hogy ennek kell a szentiványiaktól emlegetett római «koporsónak» lenni, kitetszik a föliratból, a mely szerint ezt a fogadalmi követ *Aurelius* Firminus nevű veteranus emelte Jupiter tiszteletére.** A fölirat végén előforduló levelet, mely pontul szolgál, már Schön-

* Arch. Ért. V. 1871. 214.

** Rómer-Desjardins. A m. n. múzeum római feliratos emlékei. Budapest. 1873. 6.

wisner arra magyarázta, hogy lángoló szívet jelent és a halott iránti kegyelettel kapcsolta össze; nagyon érthető tehát, hogy a fogadalmi követ a harminczas években síremléknek s a domborműves fehér márványtöredéket koporsórészletnek nézték. De maga a szöveg is olyan, hogy a kinek nincs jártassága a római epigraphiában, kivált ha még az egyes betűket sem tudja jól kivenni, az I. O. M. AVRELIVS-ból könnyen kisüthetett «I(mperator) C(æsar) M(arcus) Aureliust» a következő szó, a FIRMINVS első négy betűjét «filia»-nak nézhette s a VETERANVS-ban az «æterna» (t. i. memoria) szót fődözhette fel s készen volt a magyarázat, hogy a kő Aurelius császár leányának síremléke, a ki fehér márvány koporsóba volt eltemetve.

A fentebbi mondának tehát annyi hasznát még is lehetett venni, hogy egy ismeretlen provenientiájú római emlékek a lelhelye meghatározható. Alsó-Szent-Iványról különben nem ez az egyedüli római fölirat s mindenesetre érdekes találkozás, hogy Firminus neve, ha nem is azonos módon, a Bato-féle síremléken is előfordul Firmus alakban. (Corp. Inscr. Lat. Vol. III. pars I. pag. 430. sz. 3325.)
(ng.)

KÖZÉPKORI SÍROK A CSONGRÁDI HATÁRBAN. Forgó Pál csongrádi nagybirtokos Kádártanya nevű birtokrészén van egy dombocska, melyről a gondos gazda úgy vélekedett, hogy jó lenne azt egy alacsony szikes völgybe a föld talaja javítása végett elhordatni. Mikor e munka mult december hó elején megindult alig egy méter mélységre, a munkások emberi csontvázakra akadtak. A csontvázak mellett aranykarikák mutatkozván, ezután fokozott gonddal folytatták a munkát és találtak is még több u. n. halántékgyűrűre és sima karikára, melyeket a tulajdonos összegyűjtött és kettőt belőlük, a csongrádi községi előjáróság útján a n. múzeumnak is beküldött mutatóba. Ez ékszerek ugyanolyan fajtájúak lévén, a minők már több ízben kerültek elé Árpád-házi királyaink korából származó temetőkből, valószínűvé teszik, hogy a kádártanyai sírok is e korszakból valók. A csontvázak rendszeren napnyugat felé voltak fordítva és emberi csontok mellett lócsontok is kerültek elé. (Tiszavidék decz. 4-iki 5c. sz.) Bővebb értesítést az érdekes leletről folyóiratunk következő számában hozunk.

NAGY-KÖVESDI FESZÜLET. Midőn a mult ősszel Bodroghözben jártam a sz. máriai őskori lelhely megvizsgálására, Nagy-Kövesden *Bányász Ódön* plébános személyében a régi emlékek iránt élénken érdeklődő egyéniséget tanultam megismerni. Ő a nagy-kövesdi vár történetét is megírta és ily tárgyak megbeszélésénél, előmutatott egy régi feszületet, melyet a régi nagy-kövesdi község eredeti helyén talált. Bemutatjuk e román feszületet, mely a nevezett plébánia nagyon régi volta mellett tanuskodik. A szokásos korona és az ágyéktakarónak szoknya-alakja legrégebb előállításainkon található csak. E nagy régiség mellett szól még az a torz-kép, melylyel Krisztus szenvedése kifejezést akar nyerni. Az egész feszület nem nagyobb 10 cm.-nél és bronzból van öntve. Hasonlók vannak a nemz. múzeum régiségtárában más vidékekről is; de ezek között is a mi példányunk a legprimitivebbek közé sorolandó. A régi Nagy-

Kövesd a zemplénmegyei Bodrog folyóhoz közelebb volt; de a Bodrog és Latorczának gyakori kiöntései miatt körülbelül a xvii. században emelkedettebb helyre, a xviii. században épült kövesdi vár sziklás hegyoldalára építkezett. Feszületünk az ősi Kövesd helyén lett találva és *Bubics Zsigmond* kassai püspök régiséggyűjteményét egy érdekes darabbal fogja gyarapítani.

Récsey.



NAGY-KÖVESDI FESZÜLET.

Szerkesztői üzenetek. Kérjük tisztelt munkatársainkat, hogy kézírataikat leg-
alább egy hónappal minden füzet megjelenése előtt beküldeni sziveskedjenek. —
Fölhasznált kéziratokat nem adhatunk vissza.



VOLTAK A FERTŐBEN ŐSKORI CZÖLÖPÉPÍTMÉNYEK ?

Hova tovább axiómává kezd válni a tétel, hogy a Fertő tava medrében valamikor czölöpépítmények voltak. Honi történelmünk tankönyvei mint föltétlen bizonyosat állítják és rendbe sorba hivatkoznak e végből gr. Széchenyi Bélának 1876 szeptember havában megjelent «Kőkori Lelet a Fertő-tava Medrében» című füzetére.

Azonban a legtöbb könyv alighanem csak idézetet idéz a nélkül, a mint ez különben nemcsak minálunk, hanem egyebütt is szokás, hogy az eredeti forráshoz fordult volna; mert a füzet írója semelyik helyén sem állítja mint bizonyosat, hogy a Fertőben czölöpépítmények állottak volna, hanem csak kérdés, gyanítás avagy föltevés alakjában említ czölöpépítményeket.

Mínhogy a tudománynak egyesegyedüli célja csakis az igazság kutatása, «mely igazság» a gróf záró szavai szerint «egyedül képes az emberiséget a tévedésektől és előítéletektől megóvni»; mínhogy továbbá tankönyvekben az igaznál egyebet nem lehet, de nem is szabad közölni; azért az ügy érdekében felszólalok én is, annyival is inkább, mivel nézetemet okokkal és tapasztalásokkal támogathatom.

Lássuk első sorban az idézett füzet idevágó helyeit. Miután elmondja a leletek helyi körülményeit és felsorolta azokat, fölveti a kérdést a czölöpépítmények iránt (16. l.). Válaszul azt nyerjük: «czölöpöket nem találtunk; miután már 1 m.-nyi mélyen talajvízre bukkanva, tovább nem lehetett ásnunk». «Azon esetre, ha czölöpök voltak volna is a kikutatott tó fenekén, valószínűleg megsemmisültek, vagy az is lehetséges, hogy a tó iszapos volta következtében még mélyebben kellett volna azokat kutatnunk.» A 17. lap a czölöpépítmények keletkezésének általános föltételeivel, valamint az e fajta telepek helyén észlelhető tünetekkel foglalkozik, hogy elfogadhatóvá tegye a következtetést, mely szerint hajdan a Fertő tavában is czölöpépítmények voltak. Azután a czölöpök hiányának okát az eliszapodásban keresvén, a tavak fenekét feltöltő tényezőket ejti szóba, melyekről a lapok egész sora szól, míg végre az értekezést befejező 38. lap azon hozzávető eredményre jut,

hogy a Fertőben két ezred év alatt képződött lerakódás 6·7 lábnyi vastag réteget tenne, minélfogva *«a czölöpöket, ha ugyan valaha itt czölöpépítmény volt, 6—7 lábnyi mélyen kellene keresni»*.

Ime, az egész alap, melyen kiindulva tele kürtölték a világot a Fertőbéli czölöpépítményekkel, melyen állva, hirdetik a tanuló ifjuságunknak a tant, hogy azok a telepek a Fertőben valóban léteztek is.

Pedig mi sem állott távolabb a szerzőtől, semhogy ezt hirdesse; ő csak lehetőségéről szól, melyet ugyancsak megszorít, sőt annyira megővatosságában, hogy a 17. lapon ** alatt megjegyzi: «Magától értetik, hogy a Fertő tava északi partjánál is állhattak czölöpépítmények, mert ezt az ott talált cseréptöredékek és edények is *gyantlani* engedik. *Az is lehet, hogy sok ily cseréptöredék a gyakori szelek által a déli part felé söpörtetett»*. Nagyobb óvatossággal nem lehet élni, mint a mely e sorokból kiviláglik. Hogy e füzetet minden hazai régész nagy érdeklődéssel fogadta, a tárgy fontossága miatt könnyen érthető.

Magam is nagy mohón kaptam rajta, de csakhamar nagy bökkenőkre akadtam benne. A legfőbb az volt, hogy sehogysen tudtam összeegyeztetni a czölöpök eliszapodását a különböző leleteknek megtalálása viszonyaival. Találtak u. i. 191 db. különféle köeszközt, 3 edényt, 259 db. edénytöredéket («melyek szétszórva mindenütt oly nagy számban fordultak elő, hogy végre már össze sem szedettek» 11. lap) és 56 db. különféle csontot, szarvat és fogat, de hogyan? «némelyek egészen szabadon állottak, mások a homok-, agyag- vagy iszaprétegből félig kiállva; ismét mások, mintegy három lábnyi mélységben találtak. Az egész hosszú térségen szétszórva mindenfelé találtak köeszközök és cserépedények» (9. lap).

Önkénytelenül tolul fel itt a kérdés, hogy ezen kő-, agyag- és csonttárgyak miért nem kerültek legalább is oly mélyre az iszap alá, mint a kérdéses czölöpök? Hiszen ezek felső csonka végének minden körülmények között magasabb színben kellene állnia, semmint a kő stb. eszközöknek. De hátha végképen elmállottak olyannyira, hogy még nyomuk sem maradt meg?

Ez merőben lehetetlen. Ellentmondanak ennek az összes lelt tárgyak, melyek nem mutatnak oly régi korra vissza, hogy ebből a fának ilyen tökéletes elmállását megérthetnők; ámbár még akkor is észre kellene venni azt, hogy famaradvánnyal állunk szemközt. Ellene szólnak továbbá az eddigelé ismeretes összes tóbeli telepek is, hol nemcsak czölöpöket, hanem jóval vékonyabb rudakat és egyéb fadolgokat is találtak; miért kellett volna ezeknek épen a Fertőben oly tökéletesen megsemmisülniök? Hiszen az iszap a legjobb óvója a benn rekedt faféléknek. Ha bronzkori vagy hallstatti tumulusokban, pedig ezek is vannak vagy kétezzer esztendőök, meg tud maradni levél, galy és ág,

mennyivel inkább maradhatnának meg a sokkal vastagabb és alsó végükön gyakran égetett czölöpök az iszapos vagy homokos rétegekben!

A másik földolog, mely gondolkodóba ejti az embert, az, hogy kiindulván a czölöpépítmények bár megszorított föltevéséből is, semmi-féle kísérlet sem történt a kérdéses telep temetkező helyének felkutatása iránt. Mert ha czölöpeket nem is találtak, de valahol a közel par-ton ráakadnak olyan temetőre, melynek sírjai tartalomra nézve meg-egyeznek a supponált korral, a szóban forgó föltevés némi alaposabb érvet nyert volna, bár ehhez is még sok szó férne.

Addig is, míg a Fertő medre telisdedtele volt vízzel, ennek a kérdésnek tisztába hozásával foglalkoztam.

Legelőször is maga Boz községe került szemügyre. Itt a Fertő nagy vízálláskor egészen a kertek aljáig, sőt még ezekbe is behatol maga a tótól D-re emelkedő dombhát meredeken szakad alá és lábánál aránylag csak igen csekély szélességű magasabb szegélyt alkot, a hol a község alsó házai épültek. Az említett dombhát tövébe ássák-vájják bele pinczéiket a boziak, de sem ekkor, sem a házak építése alkalmával soha feltűnő tárgyra nem akadtak.

Már Boztól Ny.-ra Balf felé másképp alakulnak a viszonyok. Itt a Fertő messzebbre marad el a dombhattól, mely menedékesebben ereszkedvén, hosszabb lejtőt bocsát a Fertő felé. Ezen lejtő és a tulajdonképeni dombhát között vezet az út Balfra. Az út közepe táján az említett lejtőn a balfiak szőlőültetés alkalmából rábukkantak néhány római épület maradványaira és ugyancsak római sírokra.

Még inkább Ny.-on Balfnak bejáratánál ráakadtak az ottani új házak építésénél csontvázakra, melyeknél bögréket találtak. A nép francziáktól származtatja e hamvakat. Ugyanitt az egyik vízmosás nyugati partjából kiástam egy kis gyermek csontvázát, melynek jobb karjánál egy csinos apró, kétfülű tálacska volt; jellege a bronzkori edényekére vall. Balfon magában több helyütt hallstattkori urnákat és csészéket találtak, akár csak a Purgstallról kerültek volna oda. De mindenütt tűzpadok nyomára akadtam, melyek helybeli telepek mellett szólnak.

K.-re Boztól, Hidegvég és Homok községek határában, az említett dombhát tövében több helyütt akadtam praehistorikus cseréptöredékekre (de hol nincsenek azok Sopron megyében?), nevezetesen a homoki temetőben, úgy szintén még odább K.-re a Hegykő előtti grófi téglavetőben, hol jaspis szilánkot is találtam, de ugyan e helyen két tűzpad nyomaira is bukkantam, melyek tehát szintén az e helyen való telepek mellett szólnak.

Főnt a dombháton, mely Balftól K.-re széles fensík alakjában húzódik el és a széplaki dombokkal ér véget, az északi erdőborította

szélen összesen öt tumulust találtam, még pedig a Balf és Boz közötti szakaszban. Az egyiknek föltárása három csontváz fölfedezésére vezetett (egy ember és két gyermek), melyeknek mindegyike jobb karja hajlásában, a könyökkel egy irányban, egymásba dugva két füles poharat tartott, a nagyobbik durvább, a kisebbik finomabb agyagból, melyeket neolith koruaknak tartok. Az ember csontváza körül néhány nagyobb darab vörös festék feküdt; szétszórtan egy pár tűzkő és jaszpopál szilánkot is találtam. Fémnek még csak rozsdá foltja sem akadt. Ezeket a tumulusokat sem hozhatnám a tóbeli telepekkel kapcsolatba, egyrészt mert attól már jókora távolságra esnek, a mi különben nem döntő körülmény, de másrészt azért és ez a fő, mert itt is állandó telep nyomára bukkantam, hol égési maradványokon kívül egy durva vésőt is találtam. A győri vasútvonalon túl az Ikva partján, Kopháza határában emelkedő «Ördöghalma» (szintén præhistorikus tumulus), már igenis távolra esik, azért nem is veszem számba. Az itten felsorolt adatok egybevetve azon körülménnyel, hogy a dombhátról számos horhos (meredek vízmosás) szakad alá a Fertő felé, azon föltevésre indított, hogy az 1874-ki leletek nagyjából az erosio hatása folytán a dombhátról kerültek a Fertő medrébe. A mióta a tó a nyolczvanas évek vége felé rohamosan apadni kezdett és azóta folyton-folyvást apadóban van, nézetem gyökeresen megváltozott.

Mindenekelőtt föltűnt, hogy a Fertő déli partja mentében helylyel-közzel a nyugatinak irányában is, a part alján csekély mélyedésszerű meglehetősen szélességű teknő húzódik el, mely hóolvadás vagy nagy esőzések idején vízzel telik meg. E teknőn túl, befelé a tó medre felé széles, lapos ormosodás következik, melynek rövidebb lejtője az említett teknő, hosszabbikja pedig a tó felé ereszkedik. Vígan léphetünk el rajta még hóolvadáskor is, lesüppedéstől nem kell tartani. Legjobban szembeötlik ezen lapos zátonyszerű hát Homok és Hegykő községek határában, mely utóbbiban gr. Széchenyi Béla jelenlegi ispánja ezt a zátonyt a belső teknő vizének bevezetése céljából hosszú, széles és mély árokkal hasította keresztül. Hegykőtől K.-re Széplak felé mind szélesebb leszen a porond, ellenben Ny.-on Boz felé meg-megszakad úgy, hogy nagyobb vízálláskor a tó egyenesen közlekedhetik a belső teknővel.

A zátonyt buja gyöp födi, talaja iszap és homok. Eredetét a jégvesztéknek * köszöni. Tél végén ugyanis, mikor a jég fölszakad és keményen fúj az északi szél, a jégtáblák nagy erővel mennek neki, különösen a délkeleti partnak és iszapot, sárt, nádat, homokot és követ tolnak föl mindaddig, míg véglegesen meg nem akadnak. Ezen jég-

* Ezt a törölmetszett fertővidéki szót geógrafusaink és geológusaink figyelmébe ajánlom.

veszte képezi a zátony alapját, melyet a melegebb időn át folyton gyarapít az északi szél. Megjegyzendő, hogy hazánknak alig akad vidéke, hol akkora erővel dühöngene ez a szél, mint a Fertő medrében; valóságos bóra számba megy. Ilyenkor lefekteti a másfél méternyi sűrű nádat, hogy meg sem látszik; az egész tó egy dühösen hullámozó, piszkos, habzó, bőmbőlő víztömeg, mely mindent megragad és mérgesen vet ki a partra. Ez a borzasztó erő lebeghetett gr. Széchenyi előtt, mikor értekezése 17. lapján csillag alatt megjegyzé: «Az is lehet, hogy sok ily cseréptöredék a gyakori északi szelek által a déli part felé söpörtetett.»

Bizony úgy van, söpörte és söpri még ma is nemcsak a cserepet, hanem a kavicsot, követ, de még a vasat is, tekintet nélkül vajon praehistorikus, római, középkori vagy modern lett volna az. Ott találtam garmadában a déli és délkeleti partokon: a kövésőt, kovaszilánkot, az őrlő- és zúzókövet vegyest a kavicscsal és durva quarz meg homokkővel, a praehistorikus edénytöredéket, neolithot, bronzkorit, hallstattit, latènebelit a rómaival, népvándorlási és középkorival, de meg a mai földcseréppel is; a mindenféle csontot, sőt még a mai lópatkót is.

A zátonyszerű lapos, valamint egyéb megfigyelések megerősítettek abban a különben történelmileg is igazolt nézetemben, hogy a Fertő gyakran változtatta medrét és alakját. Eltekintve a pannon tengertől, a mikor a Fertő melléki Dombhát zátonykép változtatta el attól a soproni öblöt, eltekintve attól az időtől, a mikor itt egy hatalmas édesvízű tó nyaldosta meredekre a déli kavicsos dombhátat és a tó-hegység előszökő lejtőit, csak azon idők kerülhetnek szóba, melyekben az ember e vidéken felütötte tanyáját.

Ezek elején talán e vidéken nem is volt tó, legalább erre engednek következtetni a Fertő medre minden részében talált kőszkzök és edénytöredékek, melyeknek legszebbjei a Rolett-féle muzeumban, Badenben, hová Rust vidékéről kerültek. Azután jött a nagy tó időszaka, melynek kiszáradt medréből hordta össze a szél azt a másfél mérföldnyi hosszú, 8—10 cm. széles dűnát, mely a széplaki határtól a keleti part mentén Illmitzig (csak eddig követtem) tart, és telefújta homokkal Széplak, Hegykő és Homok kavicsos dombhátát; ezt követte a római kor, melyben ha volt is víz a mederben, az elenyésző csekély volt, vagy azért, mert lecsapolták, vagy mert egyáltalán nem volt víz benne. Ezen időszak eltarthatott az oklevéllileg ismert idők beálltáig, melyek folyamán képződhetett a fent leírt zátony.

E föltevések igazolására szolgáljanak az eddigi, habár még korántsem kimerítő megfigyelések. Az újabb kőkorszakban hosszú időn keresztül száraz volt a tó medre, mint azt a partokon szerteszét található leletekből következtetni lehet; czölöpök teljesen hiányoznak.

A természeti viszonyok iránt ösztönszerű érzékkel bíró kőkori embe-
rekről nem is tehető föl, hogy ép a tó déli részében, tehát ott, a hol
leginkább ki voltak téve az északi szél ostromló dühének, építették
volna czölöpkunyhóikat. Az ezen korra valló eszközök és edénytöredé-
kek tehát részben vagy belemosattak a tóba, vagy pedig, és ez a leg-
valószínűbb, nagyobbára a száraz mederben keletkezett telepekről valók.

Ámde itt méltán föltehető a kérdés, hogy miért nem veti ki a
tó a telepések csontjait is? Erre az a válasz, hogy magát a tó fenekét
illetőleg eddigelé semmiféle kutatás sem történt; továbbá, hogy nincsen
kizárva még azon lehetőség sem, hogy a telepések már a hullaégetést
alkalmazták, minélfogva a déli és délkeleti partokon előforduló ten-
gernyi cseréptöredékek javarészt összezúzott hamvvederekből is ered-
hetnek. Hiszen maga az 1874-ki kutatás leletlajstroma három «eléj jó
fentartású» urnáról is számol be; ezek egyikének rajzát közli és a
VI. tábla (21. ábra, a leíró szöveg pedig a 14. és 15. lapon azt mondja
róla: «mintegy 20 cm.-nyi mélyen találtatott s azon zsiros anyagból,
melyet benne találtunk, azt lehet következtetni, hogy valaha szintén
csontot tartalmazott. . . . Lehet, hogy gyermekcsontot tartalmazott,
azonban az sem lehetetlen, hogy valami zsiradék volt már kezdetől
fogva benne.»

Az a 20 cm.-nyi mélység a víz sodra mellett szól; az edénynek
hamvvederül való fölfogása pedig egyenesen lerontja a czölöpépítmé-
nyek föltevését, ha csak holmi urnapóczokra nem gondolunk a czölöp-
kunyhók belsejében; mert vizen nem égetnek el holtakat, vízbe pedig
még kevésbé helyeznek el urnákat. Maradna tehát az esetleges czölöp-
építmény igazolására csak a zsiros fazék föltevése.

Bővebb felvilágosítást ezen régi időkre nézve vártam a Széplaktól
É.-ra a Fertő árterületén emelkedő «Loránt-domb»-tól, mely egész
valójában mesterségesen emelt halom benyomását teszi. Átmérője min-
den irányban van 30 m.; magassága 3—4 m. között váltakozik. Jó
földből hordták össze, miért a széplaki gazdák északi oldalán ki is
kezdették, és már jócskán hordták el földjeikre. Ezt a halmot vette a
múlt évi augusztus havában ft. Darvas Orbán főgymn. tanár kutatás alá
olyképen, hogy rajta keresztül egymást derékon vágó két átmetszést
vezetett. Azonban néhány cseréptöredéken és csontdarabon kívül csak
egy hegyesre csiszolt csontdarabot talált, úgy hogy azt kell mondanunk,
hogy a munka semmi biztos adatot azon az egyen kívül, hogy a halom
mesterséges, nem szolgáltatott.

Átérve a bronz, hallstatti és la Tène időkre, azt kell állítanom,
hogy akkor a Fertő medre telisdedtele volt vízzel; mert máskülönben
okvetetlenül kellett volna akár az egyik, akár a másik korra valló fém-
tárgyat találni. De sem az 1874-ki, sem az újabb kutatások nem vezet-

tek ilyenre. A hónapokat a tó partján töltő gulások és egyéb pásztorok, kiknek figyelmét különösen fölhívtam az e fajta tárgyakra, sem tudtak még a legcsekélyebb e korokba vágó fémtárgyra akadni, pedig egyéb dolgot eleget találtak. Cseréptöredékek, melyek e korok jellegével bírnak, azok kerültek, de hát ezek belemosattak a Fertő melléki dombhát és hegység lejtőiről, melyeken sűrűen voltak azon korok nevezetesen a hallstatti és la Tène idő telepei. A soproni szőlőkől már néhány szép bronztárgy került a városi muzeumba és az A. Értesítőbe, be is mutattam egy gyönyörű la Tène fibulát, melyet egyéb tárgyakkal együtt találtak az egyik szőlőben. Lehetséges, hogy további kutatások más eredményre fognak vezetni, de jelenleg a legcsekélyebb adat sincsen arra nézve, hogy a Fertő medrét azokban a korokban száraznak lehessen mondani, még kevésbé pedig arra, hogy akkor telepek lettek volna benne.

Egészen mások voltak a viszonyok a római időben. Akkor aligha semmi víz sem volt benne; talán hogy lecsapolták? Meglehet, de valószínűbbnek tartom, hogy itt a keleti és délkeleti részeken a rómaiak néhány pocsétától eltekintve, homokos pusztaságot találtak. És a Plinius említette deserta Bojorum nem képletes kifejezés a jazygok vagy dákok feldúlta vidék jelölésére, hanem futó homokkal borított valóságos deserta, melyen végig nyargalt az északi szél, -hogy összehordja a homokot hosszú lapos, É.-ről D.-re vagy még inkább ÉNy.-ről DK.-re csapó dombokká. A Rábaközben, a Hanynak déli oldalán akárhány ilyen homokos hátat találunk, melyekből már nem egy germán és honfoglaló vitézt hoztam napfényre. Magában a Hanyban is találtak már sarkophagot, magam is gyűjtöttem mostani száraz, de azelőtt századokon át vízjárta szélén római téglákat, köztük föliratosat is, meg érmeket és cseréptöredékeket.

A Fertő nyugati partja mentén már számos római emléket találtak, némelyeket oly mélyen a part aljában, hogy a mostani tó is elérte hullámaival, ezekre nem vetek most semmi ügyet, valamint azokra sem, melyek a balfi lejtőkön előfordulnak. Sokkal fontosabbak a keleti parton levők. Ettől a tó vize már vagy 5—600 m.-re huzódott vissza. A kimosott part hosszában kutatván, az ott pihenő gulások figyelmeztettek arra, hogy odább É.-ra a Szt.-László major közelében a tó fenekén olyan egyenes vonal látszik, akár a vasút. Ezen állításuk csakugyan valónak bizonyult be, mert a tó kiszáradt fenekén azonnal szembetűnt ezen ÉK.-ról DNy.-ra Boz felé futó vonal azáltal, hogy fű verte ki magát rajta, minekfolytán keskeny szalagképen ütött el a vakító székesföldtől. Mindjárt a part alatt, a tó régi medrében feltűnt néhány széles római téglalap, melyet a gulások túrtak ki az iszapból; a cseréptöredékek minőségéből, köztük egy méceses darabjai, azonnal

kitetszett, hogy sírból valók. A vonal mentén lefelé haladva, az első sírtól mintegy 30 lépésnyire csakúgy találomra ásattam meg a földet, és ime, egy második sír lett föltárva, melyben cseréptöredékeken kívül egy méceses, egy vastör vagy kés több darabja és 3 db terra sigillata töredék volt; közvetlenül mellette a harmadik sír mutatkozott. Ez a három sírlelet bent a Fertő medrében elég ok arra, hogy a tónak partját a római időre nézve jóval beljebb toljuk Ny.-ra; mert lehetetlen még annak föltevése is, hogy a rómaiak magasabb part tözsomszédságában az iszapba temetkeztek volna.

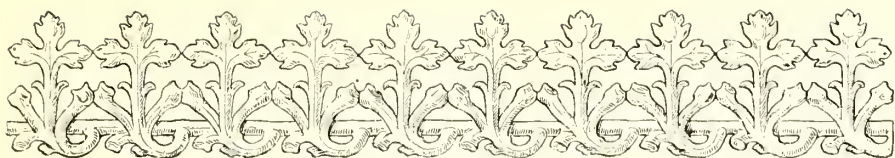
Nagyon száraznak kellett akkor a talajnak lennie, melyből végre is, 5—600 m.-nyi távolságban a tó jelenlegi tükrétől, már első ásónyomnyira fölbugyog a büzhödtt szagú, iszapos víz. Pedig nekünk az első ásónyom alá még 40 cm.-nyire kellett leásnunk, hogy az egész leletet kiemeljük.

1874-ben, a mikor a tó egészen ki volt száradva, az ásatást 1 m.-nyi mélységben a talajvíz miatt abbahagyták; bizonyos az, hogy mielőtt ez feladta volna magát a 60—80-ik cm. körül már iszapban dolgoztak; ha tehát a rómaiak idejében a 60 cm.-nyi mélységben még nem volt iszapos a föld, mi sem természetesb, mint az a következtetés, hogy akkor a tó egész medre szárazabb volt, mint 1874-ben.

De még jóval a római kőr letünése után is száraznak kellett lennie. Erre a föltevésre feljogosít azon körülmény, hogy a folyó évben társammal odább D.-re mintegy fél km.-nyire egymás mellett, KNy.-i irányban fekvő 3 csontvázat emeltünk ki. Ugyan e helyen Seffer Ákos ügyvéd az 1887-ki ősszel ötöt ásatott ki; az ezóta mostanig lefolyt időn keresztül pedig — a gulások állítása szerint — vagy harmincz embert takart ki a Fertő. Itten tehát rendes temető helyén állunk. De sem Seffer úr, sem mink mitsem, de még egy árva rozsdá foltocskát sem találtunk ezen csontvázaknál; miért is valami keresztény telep szegény hozzátartozóinak tekintem és jóval a népvándorlás lezajlása utáni időbe helyezem.

Ime, dióhéjba szorítva eddigi megfigyeléseim. Korántsem tartom kielégítőknak, miért is várva-várom az időt, melyben a tó teljesen ki fog száradni, a mi pedig előreláthatólag nemsokára be fog következni. Nem tartom lehetetlennek, hogy akkor majd bővebb tapasztalás alapján nézetemet nemcsak módosítanom, de meg is változtatnom kell. Mostani felfogásom az, hogy az 1874-iki kutatásoknak czölöpös építményekhez semmi közük.

Bella Lajos.



A RÉGI KUNOK TEMETKEZÉSE.

A magyar nép több vidéken *kun halomnak* nevezi az olyan kisebb-szerű halmokat, melyeket szemmel láthatólag emberi kéz alkotott s tulajdonkép régi sírhalmok, mint azt a bennük található csontok, fegyverek, edények stb. tanúsítják.

Az elnevezés, ha egyebet nem is, annyit mindenesetre bizonyít, hogy a régi kunok ilyen halmokat emeltek halottaik fölé. Tévedés volna azonban azt hinni, hogy minden olyan halom, melyet a nép «kunnak» nevez, csakugyan a kunoktól származnék; sőt ellenkezőleg, ép a legnevezetesebbek, mint a hunnok állítólagos temetője, a krónikáinkból is ismert érd—battai *Százhalom* s aztán a pátkai és alsó-szentiványi *kun halmok*, sokkal régebbi időből valók, úgy hogy nemcsak a kunok bevándorlásának idejét, hanem a hunn korszakot is megelőzik. Az említett halmokról ugyanis ma már tudjuk, hogy azon kelta (vagy keltákkal vegyült) népség temetkezési helyei voltak, mely a Kr. e. századokban szállta meg Pannóniát s a római uralom alatt is sok ideig megőrizte régi szokásait.

A népies elnevezés azonban nem alap nélküli. A «kun halom» nevet kiegészítik a *kurgánnak*, *korhánynak* nevezett halmok, melyek szintén több vidéken találhatók, mint Biharban, Békésben, Csongrádban, a jászkun-szolnokmegyei Csépan stb. s megfelelnek a kun «kurgan»-halom, sírhalom szónak.* Ezenkívül pedig megerősítik azon régi írók, kik a kunokat olyan időben ismerték, midőn ősi szokásaikkal még nem szakítottak.

Ezen írók közé tartozik a brabanti *Rubruquis Vilmos*, ferenczrendi szerzetes, kit 1253-ban IX. Lajos francia király követségbe küldött Mengkühöz, a mongol nagykhánhoz, mely alkalommal Batu khánt is fölkeresve, útját a régi Kunországon keresztül vette a Volga felé. Rubruquis említi először a déloroszországi csészetartó szobrokat, melyeket a kunoknak tulajdonít. Azt mondja ugyanis: hogy a kunok *nagy hal*

* *Codex Cumanicus*. Edidit comes Géza Kuun. Budapest 222. l. Kurgan = en gihoft grap; 266. l. Kurgan = tumulus.

mot készítnek az elhunyt fölé s erre *szobrot* emelnek, mely arczczal *kelet felé* fordul és a köldöke táján *csészét* tart a kezében.¹

A halomkészítést más írók is említik, kik a kunok ezen időbeli temetkezéséről írnak, a szoborról azonban hallgatnak, mindössze a magyar forrásokban van szó egy ilyenforma szoborról, melyet hagyományaink szerint a tárnokvölgyi ütközetben elesett Keve nevű hunn vezér sírja fölé emeltek. A XIII. század első tizedeiben készült és a későbbi magyar krónikákba olvasztott Hunn Krónika szerint ugyanis a véres harcz után a hunnok összeszedve övéik és Keve kapitány holttestét, *scytha szokás* szerint az út mellett illő tisztességgel sírba tették s örök emlékül ugyanott egy *köoszlopot* emeltek.²

Kétséget sem szenved, hogy itt nem az Étele korabeli hunnokról van szó, hanem — mint egy más helyen már megjegyeztük — olyan hunn- vagy kunfajta népségről, mely a honfoglaló magyaroknak képezte egyik alkatelemét. A kronológiát minden monda össze-vissza szokta zavarni, de a kronológiai hiba nem fosztja meg az ilyenmű adatokat etnografiai értéküktől. Mindenesetre számbaveendő körülmény, hogy a magyar hagyomány a hunnokról szólva szükségesnek tartotta kiemelni, mint «*scytha szokást*», hogy az elhunyt fölé szobrot vagy oszlopot emeltek; ugyanezt a szokást Rubruquis a kunoknál tapasztalta, tehát annál a népnél, mely a XI—XIII. század folyamán a régi hunn területen tanyázott s neve is tulajdonkép csak a «hunnak» változata.

Heuszlmann ezzel szemben a gótoknak tulajdonítja a déloroszországi csészetartó szobrokat.³ De Rubruquis félre nem magyarázható adatán kívül a következő körülmények határozottan ellene mondanak állításának: 1. E szobrok Dél-Oroszországból átnyulnak az Azovi tengeren túli területre, a Kaukázustól északra fekvő vidékre s innen a

¹ Comani faciunt magnum tumulum super defunctum et erigunt ei statuum versa facie ad Orientem, tenentem ciphum in manu sua ante umbilicum. (*Itinerarium fratris Willelmi de Rubruk anno gr. 1253. ad partes Orientales.* A Fr. Michael- és Th. Wright-féle kiadás sz. «Relations des voyages de Guillaume de Rubruk, Bernard Le Sage et Saewulf» Paris. 1839. 41. l.)

² *Simonis de Keza Gesta Hungarorum.* Pars. I. cap. II. 8. (M.[átyás] Florianus kiad. *Historiæ Hungariæ fontes Domestici.* Pécs. 1883. Pars. I. vol. 2. pag. 60. — Endlicher J. L. kiad. *Rerum Hungaricarum Monumenta Arpadiana.* Sangalli. 1849. pag. 91.): «Huni... sociorum cadauera que poterant inuenire Cuwemque capitaneum prope stratam, ubi statua est erecta lapidea, more Scitico solemniter terre commendarunt.» — *Marci Chronica de Gestis Hungarorum.* Pars. I. cap. 3. (Ed.

Franciscus Toldy. Pest. 1867. pag. 8.) «Huni... cadauera suorum sociorum et Keuam capitaneum more scythico prope stratam, ubi statua solempnis lapidea est erecta decentissime subterarunt.» (Csaknem szórul-szóra így mondja a többi krónika is. L. *Chronicon pictum Vindobonense.* M. Florianus kiad. id. h. pag. 109; *Chron. Posoniense.* Lib. I. cap. II. §. 4. Toldy F. kiad. Buda. 1852. 8. l.; *Chron. Dubnicense.* I. pars. cap. 6. M. Florianus kiad. vol. III. Pécs. 1884. 10. l.; *Chron. Budense.* Podhradczky J. kiad. Buda. 1838. p. 16. Jelentéktelen stilisztikai változtatással *Thuróczi-nál* *Chron. Hungarorum.* P. I. cap. XI. kiadta Schwandtner I. G. Scriptorum RR. Hung. Bécs. 1746. 59. l.)

³ A bécsi 1873. évi világtárlat magyarországi kedvelőinek régészeti osztálya. Budapest. 1875/6. 101—104. l. és *Die Kunst de Gothen.* Bécs. 1874. 13. l.

Közép-Volga mellékére és Szibériába az Altáji hegységig, hol sem a gótok, sem törzsrakonaik soha meg nem fordultak, ellenben e területen mindig uraltaltájiak tanyáztak, tehát az efféle szobrok emelése is mindenesetre valamely uraltaltáji nép szokásához tartozik. 2. Egyes szobrok világosan föltüntetik azon viselet jellegét, melyből a magyar alakult s a minőnek a kun viselet van ábrázolva XIV—XV. századbeli falfestményeinken.¹ 3. Egyes arcokon fölismerhető a mongol típus.² 4. Hogy pedig déli Spanyolországban is kivételesen találtak egy halomban («Szentek halma») ilyen csészetartó szobrocskákat, ebből a gót eredetre azért nem lehet következtetni, mert a gótoktól birtokba vett más területen, mint déli Franciaországban és Olaszországban semmi nyomuk, ellenben az történeti tény, hogy a népvándorlás egy *alán csapatot* is elsodort a Pirénei félszigetre; az alánok pedig a scythaszarmata népséghez tartoztak, melyet szokásai és nyelvének maradványai uraltaltájinak mutatnak³ s így, míg kétségtelen adatok be nem bizonyítják az ellenkezőt, a délspanyolországi «Szentek halmát» az alánok temetkezési helyének kell tekintenünk.

Visszatérve a kunok temetkezési szokásaira, a föntebbinél még részletesebb tudósítást találunk a szintén belga eredetű *trois-fontainesi Alberich* czisztercita barát krónikájában, ki a XIII. század közepe táján hazánkban és az aldunai tartományokban (Daciában) is megfordult s meglehetősen tájékozva volt az akkori magyar és kun dolgokról. Ezen időtáiban az aldunai kunok közt a legtekintélyesebb törzsfőnök (maior in Regibus Comanorum) Jonas volt; «kenézsége» (kenezatus Joan) IV. Béla 1247-ki oklevele szerint a szörényi földön feküdt az Olt folyóig, de már ekkor Joan nem lehetett életben, mert a kenézség a királyra szállt vissza s mint ilyent, ezen évben Havaselvével együtt a johanniták kapták meg.

Az említett Joan csakugyan már hat évvel elébb elhunyt; tudjuk ugyanis Albericus után, hogy Jonas kun király vagyis a IV. Béla által említett Joan 1241-ben a konstantinápolyi latin császárt, II. Balduint segítette a görögök ellen s még ezen évben meghalt Konstantinápolyban. Mivel azonban — így folytatja Alberich — nem volt megkeresztelve, a város falain kívül temették el egy *magas halom* alá és *melléje élve temették nyolcz fegyverhordozóját, kik önként követték őt a halálba s ezenkívül huszonhat lovat, hasonlóképen élve.*⁴

¹ Henszlmann J. A bécsi világtár. rég. osztálya. 101. l. 94, 95. ábra. 102. l. 100, 102. ábra. (Die Kunst d. Gothen. 8—12. l. 10, 11, 15, 16. ábra.)

² U. o. 101. l. 95. ábra. (Die Kunst d. Goth. 9. l. 11. ábra.)

³ Ethnographia. 1890. I. k. 430. l.

⁴ «Mortuus est hoc anno (1241) Rex Jonas

predictus nondum baptizatus, et idcirco sepultus est extra muros civitatis in altissimo tumulo et octo armigeri suspensi sunt vivi a dextris et sinistris, et ita voluntarie mortui, et viginti sex equi vivi similiter sunt ibi appensi.» (*Alberici Monachi Trium fontium Chronicon* Leibnitz G. G. kiad. Lipcse. 1693 1700. Pars. 2. pag. 579.)

Ezen Jonas király leánya mostoha anyja volt a Balduin császár segítségére siető francia keresztes vitézek egyikének, az ifjabb Nariot de Toucy lovagnak, ki 1252-ben, midőn IX. Lajos francia király a szent földön táborozott, megismerkedett a király életírójával, Joinville báróval s úgy neki, mint a királynak sokat beszélt a kunokról. Többek közt elmondta azt is, hogyan temettek el egy előkelő kun urat, ki akkor halt meg, midőn Nariot de Toucy a kunok táborában tartózkodott s így szemtanúja volt a szertartás lefolyásának. *Joinville* tehát megbízható forrásból szerezte azon adatokat, melyeket a kunok dolgairól Sz. Lajos életrajzába szőtt s a mit a kunok temetkezéséről mond, nemcsak megerősíti Alberich főntebb említett sorait, hanem számos részlettel ki is bővíti.

A temetkezés Joinville leírása szerint így történt. A kunok széles sírt ástak s nagy pompával *székre ültetve* tették bele a halottat. Vele együtt *elevenen temették el legjobb lovát és legderekbabb csatlóását*, a ki, mielőtt ura sírjába tették volna, bucsút vett a temetésen jelen volt kun királytól és főuraktól. Ez alkalommal egy kendőbe, melyet a csatlós tartott, a jelenvolt főurak sok aranyat és ezüstöt raktak össze s e szavak kíséretében adták át a vitéznek: «Ha a túlvilágon találkozunk, visszafizeted-e nekem, a mit most kölcsön kaptál?» Mire ez így válaszolt: «Nagyon szívesen meg fogom tenni.» Most a kun király *egy levelet adott* a vitéznek, *melyet az elébbi uralkodónak írt* s ebben bizonyítja, hogy az illető vitéz példásan élt, híven szolgált s kéri elődét, hogy érdemeihez képest jutalmazza meg őt.

Mikor aztán mindez megtörtént, a csatlóst a lóval együtt elevenen egykori uruk sírjába tették, föléjük *gyalult deszkákat helyeztek* s a jelenlevők sietve *földet s követ dobáltak a sírba* és még az éjszaka beállta előtt magas dombot emeltek a sír fölé.*

Az idézett írókból kitetszik, hogy:

1. a kunok a halottakat teljes díszben felöltöztetve és székre

* *Joinville Mémoires ou historique et chronique de Saint-Louis.* Ed. Fr. Michel. Paris. 1859. 150—152. l. Az eredeti szöveg így hangzik: «Encore nous conta une grant merveille, tandis que il estoit en leur ost: que un riche chevalier estoit mort, et li avoit l'en fet une grant fosse large en terre, et l'avoit l'en assis moult noblement et paré en un chaere; et li mist l'en avec li le meilleur cheval que il eust et le meilleur sergent tout vif. Le serjant avant que il feust mis en la fosse avec son seigneur, avec le roy des Commains et aus autres riches seigneurs, et au prendre congie que il fesoit à eulz, il li mettoient en echarpe grant foison d'or et d'argent, et li disoient:

«Quant je venré en l'autre siècle, sime rendras ce que je te baille.» Et il disoit: «Si ferai — je bien volentiers. Le grant roy des Commains li bailla une lettres qui aloient à leur premier roy; que il li mandoit que preudomme avoit moult bien vescu et que il l'aveit molt bien servi, et que il li guerredonnast son servise. Quant ce fu fait, il le mistrent en la fosse avec son seigneur et avec le cheval tout vif: et puis lancèrent sur la fosse planches bien chevillées, et tout courut à pierres et à terre. Et avant que il dormissent orent-il fet, en remembrance de ceulz qui il avoient enterré, une grant montaigne sur eulz.»

ültetve temették el s fölējük gyalult deszkákat helyeztek, mely utóbbi szokás emlékeztet a dunántúli magyarság «pandalos» sírjaira;

2. a halott mellé temették, még pedig élve, legkedvesebb lovát és leghívebb szolgáját;

3. a halott fölé magas halmot emeltek, erre pedig

4. kőoszlopot vagy szobrot helyeztek, mely egy csészetartó emberi alakot ábrázol, vagy pedig egyszerűen köveket dobáltak a sírba;

5. a halottal a másvilágra levelet küldtek, mely bizonyítványul szolgált arra, hogy életének lefolyása érdemessé teszi a túlvilági jutalomra.

B. Mayerberg Á., I. Lipót követe Alekszej orosz czárhoz 1661-ben, ugyanilyen muszka szokásról emlékezik meg. Szerinte az elhunyt kezébe a pap egy, a jegyzőtől kiállított bizonyítványt tett, hogy az illető a görög egyház kebelében élt, vétkeiért gyónás és áldozás által eleget tett, a bűjtöket megtartotta, imádkozott, tisztelte az istent, tehát Sz. Péter gyorsan bebocsáthatja a paradicsomba.¹

Mind Albericus, mind pedig Joinville szerint a kun temetkezési szokások közé tartozott, hogy az elhunyttal élve temették el legjobb lovát. Hazánk területén egész sorozata ismeretes az ilyen síroknak, melyekben a vitéz mellett lova csontvázát is megtalálták. E sírok azonban nem csupán a kunoktól megszállt területen fordulnak elő, hanem országszerte mindenfelé s azon lovas sírok, melyeknek kora datálható, jóval előbbiek a kunok beköltözésének idejénél. A lóval való temetkezés szokása sokkal általánosabb, semhogy csupán csak a kunokra szorítkozott volna; de másfelől az is konstatálható, hogy a kunokkal mindenesetre rokonságban levő népeknél volt meg.

Három csoportot különböztethetünk meg lovas sírjaink közt:

1. Az elsőbe tartoznak azok, melyek a *hunn korszakba* nyulnak vissza, minők a *keszthelyi, ordasi, püspökszenterzsébeti, mártélyi, palánkai* és *lemesi* lovas sírok, melyekben csakis római érmek találhatók.² Jellemzi ezeket a széles talpú félkörídomú kengyelvas, melynek idomához

¹ *Szamota I* Régi utazások Oroszországbán. (Nemzet. 1891. okt. 7. sz.)

² Keszthelyen előfordultak Nagy Konstantin s fiainak II. Konstantin, II. Constantius és Constansnak, Constantius Gallusnak, Julianus Apostatának, I. Valentinianus és Valensnek s Gratianus és II. Valentinianusnak az érmei, tehát csupa IV. századbbeliek; Ordason Philippus Arabs érmét találták: Mártélyon Faustina ezüst dénárát és Aurelianus bronz érmét; Püspök-Szent-Erzsébeten pedig Diocletianus, Licinius és Constantius Chlorus pénzeit. — A lemesi (Sáros m.) sírról csak annyit tudunk, hogy lovával eltemetett lovagot talál-

tak benne 2 kengyelvel (mely a hunnkori typushoz tartozik), fokossal vagy csákánynyal (keszthelyi és ordasi típus, l. fegyvertárban I. szekrény 10. sz. a.) és áttört kerek réz lemezzel, melyeket 1866 végén Lévy Benő földbirtokos ajándékából kapott a m. n. muzeum. (Rég. növ. napló 115/866.) — A palánkai leletet 1891 tavaszán szerezte a muzeum; áll a keszthelyi typushoz tartozó kengyelből, bronz csatból, gombból, a keszthelyihez hasonló kerek boglárából és áttört aranyozott bronz korongból, továbbá bronz csörgőből. minőt Ordason is leltek. (Rég. növ. napló 32/1891.)

hasonlít a VIII — IX. századbéli germán és normann kengyel, de hogy nálunk sokkal korábbiak az ilyen kengyelek, az érmeiken kívül, melyek sohasem későbbiek a római kornál, bizonyítja a római műipar félreismerhetlen befolyása a sírmellékletek díszesebb darabjain, sőt egyes római tárgyaknak, mint fibuláknak és terra sigillátáknak az előfordulása is.¹ A sírok tartalma: a griffes és virágindás szíjvégek és övcsatok, lapos korongok domború vagy áttört indadiszítéssel, s a hasonló módon ékített gombok, nagyon határozott jelleget kölcsönöznek az ide tartozó lovas síroknak, a melyek különben aránylag nagyon ritkák² s némely temetőben, mint Nemesvölgyön, Szeged-Sövényházán, Hód-Mező-Vásárhelyen, Budapesten a lóversenytéren, Gerjenben stb. egyáltalán nem is fordulnak elő. Ennek a magyarázata az lehetne, hogy úgy Keszthelyen, mint Mártélyon, Ordason és Püspök-Sz.-Erzsébeten kimutatható a csontvázakból és a temetkezési módból, hogy az ilyen sírok nem egyfajta népségtől valók; más fajbeliek voltak az urak és szabadok, s más fajbeliek a szegények és szolgák.³ De ez a magyarázat nem nyújt kellő felvilágosítást arra a jelenségre, hogy Keszthelyen, bár a sírok túlnyomó része egy kaukázusi és mongol faj keverékéből alakult lovas népségtől származik, az ezekre menő sírok közt alig egy-kettő volt lovas sír; a

¹ Keszthelyen pl 15 római fibulát találtak (Lipp V. A keszthelyi sírmezők. Budapest. 1884. 38. l.). Nemesvölgyön pedig egy női sírban a nő kezében terra sigillatából faragott orsófejet. (Arch. Ért. VI. 1886. 324.) Ide sorolható a hunn-avar periódusból a Szeged-Óthalmon talált trébeli lemez is, mely az V. század kezdetéről ránk maradt római szekerénylemezekre emlékeztet. (Pulszky F. Arch. Ért. 1881/2 I. 152.)

² Keszthelyen p. a városi temetőben több mint ezer sír közt csak hat volt a lovas sír, a Dobogón pedig Lipp egy sírban sem talált lóvázat, csak a munkások elbeszélése után állítja, hogy néhányban itt is volt. (Lipp: A keszthelyi sírmezők. Budapest. 1884. 14. A keszthely-dobogói sírmező. Akad. Ért. a tört. tud. köréből. XI. k. 8. sz. 6. l.) — Mártélyon szintén csak néhány lovas sír fordult elő. (Arch. Ért. 1892. XII. 418.)

³ Keszthelyen Lipp három féle temetkezési módot különböztetett meg, u. m. az egyszerű eltemetést, a tökéletlen elégetést és a tökéletes elégetést a hamvak urnába való tételével. (A keszthelyi sírmezők. II. l.) A Dobogón az első mód az uralkodó, a városi temetőben mind-egyik előfordul. Azt is konstatálta, hogy három féle emberfaj volt eltemelve (Lipp. id. m. 12.): egy igen magas termetű arányos koponyával, minő azonban csak kevés sírban volt található, de ezen sírok tartalma a leg-

gazdagabb volt; a második faj zömök termetű, hosszukás koponyával, a férfiak kajla lábakkal, mi lovas népségre mutat (Lipp id. m. 12. 49. l.) s dr. Török A. szerint a faj a mongol és a kaukázusi rassz keveréke (id. m. 12. 23. l.); ettől való a legtöbb sír a városi temetőben, a Dobogón levők pedig majdnem kizárólagosan ide tartoznak; a harmadik faj kis termetű, nagyon hosszú és végig keskeny koponyával, ettől csak a városi temetőben fordultak elő sírok, itt is kevés, mellékletük pedig csupán rozsdás vasdarabokból állt. Az aránylag kevés férfi-sír fölszerelése két társadalmi osztályra mutat: szabadokra és szolgákra. (Id. m. 49. Arch. Ért. 1880. XIV. 118.) — Mártélyon egyik faj óriás termetű széles kiálló arc csonttal és keskeny homlokkal; a lovas sírokban levő faj zömök, kurta, széles arcú, erősen hátrahajló keskeny homlokkal; a szegényebb sírokban hosszúfejűvé torzított koponyák fordultak elő (Arch. Ért. 1892. XII. 420.). — Ordason Tergina Gy. kétféle temetkezést talált: a lovas sírokban a csontváz északról délnek volt fektetve; a másik temetkezés amazokkal vegyesen fordultak elő, itt a lómaradványok hiányoznak s tartalmuk gazdagabb, mint a lovas síroké. (Arch. Ért. 1880. XIV. 338—339.) — Püspök-Sz.-Erzsébeten a lóval eltemettettek fejfelé északnak, a ló nélküliket fejfelé keletnek találták. (Arch. Ért. 1887. VII. 435.)

leggazdagabb sírokban pedig egy arányos koponyájú és igen nagy termetű, majdnem két méter magas emberfaj volt eltemetve,¹ a mely faj Mártélyon és Nemesvölgyön is feltalálható, a melyet tehát a vezérlő elemnek, a legelőkelőbb osztálynak kell tekintenünk, ismertető jelei azonban merőben különböznek a hunnokétól, a kik alacsony termetűek és aránytalanul nagy fejűek voltak,² de kapcsolatba hozhatók akár a gótokkal, akár pedig más germán törzsbelielkel.

Összegezzük e jelenségeket: 1. a leggazdagabb, legelőkelőbb osztálybeliek közt találunk magas termetűeket és arányos koponyájúakat, a kik talán germánok voltak; 2. a harcosok osztálya kaukázusi rasszal vegyült mongolfajta lovas népségből állt, a kikenél azonban a lóval való eltemetés szokása nem volt elterjedve s a kengyelt sem ismerték; 3. kellett tehát lenni ugyanezen időtájban egy másik ural-altáji lovas népségnek is, mely a másiktól abban különbözött, hogy lóval temetkezett és ismerte a kengyelvasat; ez pedig a mártélyi lovas sírok szerint zömök termetű volt és széles arcú, erősen hátrahajló keskeny homlokkal³ s a másik fajta lovas népséggel szemben aránylag nagy kisebbségben volt.

Szükséges volna tudnunk, hogy a lovas sírokban talált csontvázaikon praegnansabban mutatkozik-e a mongol typus, mint a másik fajta, már a kaukázusi rasszal kevert lovas népnél. De e nélkül is pusztán történeti alapon megpróbálhatjuk rendszerezni az ellentétes adatokat. Az a lovas nép, melynek a germánok — úgy látszik — urai voltak s a mely lóval nem temetkezett és a kaukázusi rasszal keveredett, szarmata lehetett, mely népség — nem is említve a jazygokat — már a IV. század folyamán behatolt Magyarország területére s mint Lipp is felhossa, Gratianus pannoniai alánokból állított testőrcsapatot; a szarmaták egyik ágát a roxolánok képezték, ezekről pedig Jornandes után tudjuk, hogy a keleti gótok uralma alá tartoztak.⁴ A hunnok, miután a független scytha-szarmata törzseket magukhoz csatolták s a Dontól az Al-Dunáig való előnyomulásuk közben folyton ezt az elemet szedték föl, hazánkban csak az V. század elején tűnnek föl s már félszázad múlva, Attila halála után, a gótok és gepidák kiszorítják őket a Dnyeper

¹ Az egyik lovas sírban talált csontváz 193 méter magas volt (Lipp id. m. 22); az itt lelt tárgyak díszítési motívuma emlékeztet a galgóczi, blattniczavidéki és anarcsi virágokra (Lipp: A keszthelyi sírmezők. 64–65. ábra V. ö. galgóczi süvegdísz virágaival. Pulszky F. A magyar pogány sírleletek. Budapest. 1891. 18. l. — A blattniczaiakkal. Arch. Ért. 1880. XIV. k. L. tábla, 3–5. sz. Ugyanezen díszítési motívum előfordul a szeged-sóvényházi hunn-avarkori leletben is. Arch. Ért. 1881. I. 151. l. 2–3. ábra.) — Ettől nem messze talál-

ták a másik lovas sírt, melyben közép termetű férfi csontváz volt, a kinek koponyája már ázsiai emberfajra utal; a vele talált tárgyak közt szintén előfordul egy csaton a blattniczai díszítési motívum, de hogy a sír nem tehető a sokkal későbbi magyar korba, mutatja egyebek közt a szintén itt lelt 3 Gratianus féle bronz érem. (Lipp id. m. 23. l. IV. t. 69. ábra.)

² Ammianus Marceninus. XXXI. 2.

³ Arch. Ért. 1892. XII. 420.

⁴ Jordanes. Cap. 23. 24.

mellékére; valószínű, hogy nagyobb számban csak az Alföldön tanyáztak, Attila székhelye körül, egyébként pedig olyanforma arányban lehettek a rokonfajta szarmatákkal szemben, mint pl. Dsagataj és Batu khán mongoljai a középzásiai tatárok s a kelet-európai tatárok, kunok és volgai bolgárok között.

Ilyenformán a fentebbi leletekben meg lehetne különböztetni egy korábbi (szarmata-gót) és egy későbbi periodust, midőn a hunnok is föltűnnek; amannál a lóval való temetkezés és a kengyelvas még nem fordul elő, ellenben az utóbbi időszakot ez jellemezné.

A hunnok kiveretése után egy századig a germánok az urak Magyarországon, a mi azonban aligha jelenti azt, mintha kizárólag csak gótok és gepidák s más germán törzsek laktak volna hazánk területén. Az a viszony, mely a gótok és szarmaták közt szövődött még a III. század közepétől fogva a Fekete-tenger mentén, aligha szűnt meg a hunnok fölléptével; hiszen már fentebb említettük, hogy az alánok egy része a vandalokhoz csatlakozva egész Lusitaniáig elhatolt. Az V. század közepétől a VI. század közepéig terjedő időszak alatt tehát a hunn elem hiányát csak a lóval való temetkezés és a kengyelvas elmaradása mutatná: egyébként pedig a lelt tárgyak jellege ethnikus változásokat csak annyiban tüntethet föl, hogy a valamennyi germán népnél megtalálható fibulaformák s a rekeszes ékkövek gyakoribb előfordulását ezen korszakba tehetjük.

Az avarokkal a VI. század második felében új elem tűnik föl Magyarországon területén, de miként elébb a hunnok a szarmatákat, úgy ragadják most magukkal az avarok azon hun-szarmata elemeket, melyek száz évvel elébb a Feketetenger nyugoti és északi partvidékén elterülő síkságra vonultak vissza s az avarok által szétbomlasztott kuturgur államot alkották. Az avar-kor első időszakát tehát az ezen időből származott tárgyak stilisztikai jellege tekintetében nemcsak a magyarországi germán-szarmata, hanem a déloroszországi hunn-szarmata elem is többé-kevésbé összekapcsolja az elébbi korszakkal s csak a lovas sirokban talált kengyelek mutatnak nagyobb eltérést, a mennyiben ezek alapidoma már nem félkör, hanem kerek, hasonló az almához.* Ez a kengyeltypus előfordul Ordason is a hunnkori kengyeltypussal együtt, aztán előfordul Bölcskén és Szegeden az alföld-flumei vasút pályaházánál napvilágra került leletben az elébbi korszakot jellemző tárgyak kíséretében, továbbá Kassán (Baranya m.) griffes csattal és fonadékos diszítésű lemezekkel, végül a VII. század kezdeténél korábbi időbe semmi esetre sem tehető szentendrei leletben, a tulajdonképeni avar kengyeltypussal együtt.

* Arch. Ért. 1891. XI. 120. 1

Már a VI. század végső éveiben újabb rokon elemek költöztek Pannoniába az avarokhoz az Azovi tenger mellékéről, nevezetesen a koczager, tarniak és zabender törzsek; a VII. század hetvenes éveiben pedig egy újabb csapat jött: a Kuvrát által egyesített Maëotis-menti bolgárok, onogurok vagy onogundurok és kotragok egy része Kuvrát negyedik és ötödik fiának vezérlete alatt. Ezen új elemekkel az avar-korbeli tárgyak jellege is változáson ment keresztül s leleteinkben kezdenek föltűnni a kaukázusi és volgamenti analógiák.

II. Lovas sírjaink második csoportozatát tehát az *avar koriak* képezik; az első időszakban azonban még a régi hunn-szarmata elem dominál, a tárgyak ennek az izlését tüntetik föl, úgy hogy stilisztikai szempontból ez az időszak szorosán összefügg az előbbi korrallal s csak a második időszak válik el ettől másforma tárgyaival és másnemű ornamentikájával. Mivel azonban e tanulmányunk tárgyát nem a népvándorláskori leletek, hanem a kunok és a kunokkal rokon népek temetkezési szokásai képezik: a sírok csoportosításánál a tárgyakon kívül másnemű szempontokat is figyelembe kellett vennünk. Ilyen formán avarkori lovas sírjaink két alcsoportba oszthatók be: az egyikbe, melyet hunn-avarnak nevezhetünk, tartoznak a *bölskei* s aztán *Szeged* határában az *alföld-fiumei vasútvidék* és az *Öthalom* környékén napvilágra került népvándorláskori lovas sírok; másikba — az avar-bolgár idő szakból: a *szentendrei*, *pusztatóti* (vagy *ozorai*), *kunágotai*, *kassai* és *nagymányoki* sírleletek, valamint a *németsürüi* és *adonyi* lelet, az utóbbinál azonban nem tudjuk, a tárgyak sírból valók-e vagy más módon kerülte a földbe?

Ezek közül éremmel csak a *kunágotai*, *szentendrei* és *pusztatóti* sírlelet datálható; az elsőben I. Justinianus (527—563), a másodikban I. Justinus Thrax (518—527) és Fokas (602—610), a pusztatótiban Konstantinus Pogonatus (668—685) bizanci császárok aranyait találták.

A griffes és indás csatok, övtagok és szíjvégek — mint említettük — ezen korszakban is előfordulnak, különösen az első periodusban. De ezek mellett föltűnnek a piramis alakú gömbös fülbevalók, az ezüst lemezzel borított réz vagy bronz boglárók és gombok s aztán azok a bevett diszítéssel ellátott féltőjásdadidomú szíjvégek és övtagok, melyek élénken emlékeztetnek az osszéték földjén, Digoriában, a Kaukázus északi részében napvilágra került scytha-bizanci korbéli leletekre.* Másfelől pedig gyakran található az arany rekeszekbe foglalt és lecsiszolt gránáttal és sötétvörös üveggel ékített, vagy fonadékyszerű diszítéssel ellátott boglárók, csatok és egyéb ékszerek, melyek a népvándorlás korának ugyanezen szakában az összes nyugot-európai germánoknál el vannak terjedve. A kengyelek két változatban jönnek elő;

* *Chantre E.* Recherches anthropol. dans le Caucase. Paris—Lyon. 1887. III. k. Pl. XIII.

alapidoma mindegyiknek kerek, almaforma, csakhogy míg az első időszakba tartozó kengyelek oldalszára mindjárt a fül alatt ellaposodó lemezből áll, melynek külső oldala bordával van ellátva s a fül karikája az oldalszárak összehajlása által van képezve és a köridomból néha hegyére állított háromszögbe megy át: a másik változatnál az oldalszárát négyszögű ruddá kalapálták össze, mely a szögleteivel áll kifelé s csak a talpnál szélesedik ki; füle pedig hosszúkás, nagy és lapos négyszögidomhoz hasonló s peremes széllel van ellátva, a szíjffogó lyuk a fül alján van s vízszintesen futó hosszú és keskeny négyszöget vagy nagyon elnyult tojásdadformát képez. Az utóbbi változat Szent-Endrén kívül előfordult Nagy-Mányokon és a szeged-öthalmi avarkori lovas sírokban s ezenkívül Csab-Rendeken és Bikácson találtak még hasonló kengyeleket,¹ de sem innen, sem Csab-Rendekről nem ismerjük a temetkezésre vonatkozó további részleteket, sem arról nincs tudomásunk, hogy e kengyelekkel miféle tárgyak fordultak elő.

III. A harmadik csoportba tartoznak a *battai*, *bene-pusztai*, *csongrád-kettőshalmi*, *csongrád-pletenczhalmi*, *csornai*, *csorna-csatári*, *erdőteleki*, *galgóczy*, *monaji*, *nemes-ácsai*, *neszmélyi*, *piliu-leshegyi*, *pilin-sírmányhegyi*, *selypi*, *székesfejérvár-demkőhegyi*, *szeutes-nagyhegyi*, *szeutes tőkei*, *szolyvai*, *tinódi* és *verébi*, úgyszintén *Szeged* határából az *ásott- vagy királyhalmi*, *bojárhalmi* és *öthalmi* lovas sírok, melyek az érmek tanúsága szerint a IX—X. századból valók s mint a bennök lelt tárgyak egyforma jellege tanúsítja, egy néptől vagy legalább egyforma kultúrával bíró népségtől valók.²

¹ Arch. Ért. 1891. XI. 120.

² E 23 lovas sír közül azonban tizenkettőnél (battai, benepusztai, a két csongrádi, erdőteleki, galgóczy, neszmélyi, pilin-sírmányhegyi, pörösi, tinódi s a két szentesinél) a temetkezési mód részleteiről vajmi keveset tudunk, vagy épen semmit sem. Azt is megjegyezzük, hogy nem foglalják magukban az összes hasonló korú és jellegű leleteket, melyekről t. i. még annyit sem tudunk, hogy a mennyiben sírleletek, valóban lovas sírokból kerültek-e napvilágra? (A hugyajai, homorszőgi, nagykürrői és a nagyteremiai leletek p. sírleletek, de ezek a sírok aligha voltak lovas sírok.) Az ide tartozó leleteket az érmekkel datált leletekkel együtt felsoroltuk az Arch. Ért. 1892. XII. k. 299—300. lapjain; ezekhez számítandók még a következők: a *blattniczavidéki* (1880 óta a m. n. muzeumban), *kisterenne-hársashegyi* (?) a huszas évekből (Jankovich gyűjteményéből a m. n. muz.), *koronczói* (1871 óta a m. n. m.), *lesneki* Hunyad m. (1886 óta a Székely n. muzeumban Sepsi-Szent-Györgyön), *nagyváradí* (magán tulajdon), *nagykürrői* 1891. (m. n. m.), *orgovánai* a harminczas évekből

(Jankovich-gyűjteményéből a m. n. muz.) s a már fentebb említett *selypi* (H. birtokában), *csongrád-kettőshalmi* és *pletenczhalmi* (m. n. muz.), *tinódi* és *pilin-sírmányhegyi* leletek. (Elkallódott; említi b. Nyáry J. Arch. Ért. 1876. XII. 126. l.; e szerint 1876 körül egy méter mélységben ló- és embercsontvázat találtak fényes sárgakarikákkal, karpereczekkel, vöröskövű gyűrűvel és nyílvasakkal; csak a nyílvasak maradtak meg s úgy látszik — a leshegyi nyílak közé vannak keverve; a Sírmányhegy Pilin községből észak-nyugatra fekszik, míg a Leshegy délkeletre.) A XI—XII. századbéli érmekkel datált leletek sorozatát a következőkkel egészítjük ki: *deméndi* 1883. (m. n. muz.); *csztergomi* 1891. (u. o.); *mezőtúri* Béri kettős halom 1881. (m. n. muz.); *nagykőrösi* Ször halom 1879. (m. n. muz.); *rákospalotai* 1892. (u. o.); *szentes-kőrísparti* 1876. (u. o.) és *tetőtleni* Pengyom halom 1879. (u. o.), melyek közül csak a rákospalotaiban találtak érmeket (Szt.-László, III. Béla s Imre). Az egyes leletekről szóló ismertetések felsorolását kiegészítjük ezekkel: a *blattniczavidéki* leletet ismertette Hampel J. (Arch. Ért. 1880. XIV.

Ez a kultúra röviden jellemezve merőben eltér a népvándorláskori, valamennyi germán lakta vidékkel közös kulturától, mely hunnkori és avarokori lovas sírjainkat is jellemzi; ellenben magán viseli úgy a Szaszszanida, mint az arab hatás,¹ valamint a közép volgamenti kultúra bélyegét.²

A három- vagy négyszirmú domború rózsákkal disztett s arannyal futtatott ezüst boglárók, az apró kerek és füles pitykék, a közepükön bemélyített s aranyozással kitöltött kerek övgombok, a rovátkos gombokból és domború virággal disztett szívalakú lemezekből összeállított csüngők, a körte idomú s lapos négyszögű füllel ellátott s csak a talpnál kiszélesedő kengyelvasak stb. olyan rendes járulékaik IX—X. századbéli érmekkel datált lovas sírjainknak, melyek határozottan megkülönböztetik ezeket úgy a hunn-, mint az avarokori síroktól, bár a disztésben találunk analog motivumokat mindegyikben.³

Minden összevág tehát arra, hogy e sírokat a honfoglaló magyarságnak és más olyan kelet-európai nomád törzseknek tulajdonítsuk, melyek a honfoglalás korától kezdve századokon keresztül áramlottak nyugat felé és kisebb-nagyobb csapatokban a magyarsághoz csatlakoztak, mint a kozár-kabarok, kalizok, bolgárok, jászok, bessenyők, barzilok vagy varsányok stb. s lassankint belénk olvadtak.

Mindezen népek kulturája és szokásai csak árnyalatokban külön-

k. 351—352. 1. és. L. tábla), a *lesnekit* e sorok írója (A Székely N. Értesítőjében. Sepsí-Szt.-György. 1891. I. k. 57. l.), a *selypít* dr. Könyöki Alajos (Arch. Ért. 1892. XII. 227—235), a *homorszögi* leletről néh. Csetneki Jelenik Elek rajzait és jegyzeteit használtam föl. (Arch. Ért. 1892. XII. 444, 446.) Ezekhez járul: *Pulszky Ferencz* két értekezése: «Néhány magyarországi és ősmagyar leletről» (A M. T. Akadémia Évkönyveiben. Budapest 1878. XVI. k. 3 darab. 57—66. l.) és «A magyar pogány sírleletek. (Értekezések a tört. tud. köréből. Kiadja a M. T. Akadémia. XIV. k. 10. sz.) Budapest. 1891.» 8-r.; *Lchoczky Tivadartól* «Adatok hazánk archæológiájához. Munkács. 1892» cz. műve 127—134. lapjain a szolyvai lelet ismertetése; *Leuhossék Józseftől* «A szeged-öthalmi ásátásokról. Budapest. 1882. 4-r.», *Pintér Sándortól* a széchenyi újabb leletekről (Arch. Ért. VII. 1887. 429—433.)

¹ Így p. a benepusztai griffes szíjjvég, a galgóczi és szolyvai süveglemez, a blattnicza-vidéki lelet, az anarcsi szíjjvég sat.

² Gr. *Ouvaroff A.* Étude sur les peuples primitifs de la Russie. Les Meriens Atlas. IV. tábla. 5, 23. ábra. VIII. t. 43, 45, 51. á. X. t. 4, 10. á.

³ V. ö. a pilini nyolcszögű boglárkákát egy keszthelyi szíjjvég beosztásával (Lipp: A keszthelyi sírmezők. 91. ábra), a blattniczai ékszereket a keszthelyi (Lipp 55, 64, 65, 97. ábra), nemesvölgyi (Arch. Ért. V. 1885. 317. l. 13, 14. á.) és szeged-öthalmi avarokori sír (Arch. Ért. 1881/2. I. 151. l. 2, 3. á. 153. l. 4, 13. á.) tárgyaival, az anarcsi szíjjvéget a keszthelyi (Lipp id. m. 55. á.) és ordasi (Arch. Ért. 1880. XIV. k. XLVIII. t. 4. á.) övtaggal s a nemesvölgyi csattal (Arch. Ért. V. 1885. 326. l. 6, 7, 9. á.) a galgóczi süvegdísz virágait egy keszthelyi övtaggal (Lipp id. m. 65. ábra); a pörösi, székesfejérvár-demkóhegyi, nagyküri sat. rovátkos gombokra, v. ö. a keszthelyi gombokat (Lipp id. m. 224. ábra); a benepusztai szíjjvég disztése a szokott népvándorláskori inda-éktés (Arch. Ért. 1880. XIV. 352.); az adonyi avarokori leletben számos olyan disztési motivumot találunk, mely a magyarkori tárgyakon is feltalálható (l. különösen a 2, 3, 7, és 13. sz. övtagokat Arch. Ért. 1880. évf. XIV. köt. XLIII. táblán); a székesfejérvár-demkóhegyi, gerendási és szabad-battyán-somlyóhegyi csörögök előfordulnak az ordasi és palánkai hunnkori leletekben is.

böztek egymástól s azért azon legalábbis 40 közös jellegű leletet, melyeknek korát visszafelé számítva a föntebb említett leletek érmei határolják közönségesen «ősmagyarnek» vagy «pogánykori magyarnek» szokás nevezni, ámbár bizonyára van köztük kun-kabar, bessenyő, jász és kun is és időkorukat sem lehet csupán a IX—X. századra szorítani, hanem egymásik benyulik a XIII. századba is, a midőn az utolsó kelet-európai s az ősmagyarhoz hasonló kulturával bíró nomád nép, a kun, vándorolt be hazánkba.

Az említett lovas sírok közül azonban bajos volna csak egyről is konstatálni, hogy szorosabb értelemben vett kun sír. Esetleg ilyen volt az *erdőteleki* (Heves m.), honnan 1876-ban keskeny pengéjű, a tulajdonképeni ősmagyar kardtól úgy markolatánál, mint pengéjénél fogva némileg különböző görbe kard, továbbá XIII—XIV. századbeli kengyel,* az ősmagyarkorhoz hasonló zabla és egy középkori bárd került a múzeumba; a lelet körülményei azonban teljesen ismeretlenek előttünk s csak a kengyel mutatja, hogy lovas sírnak kellett lennie s mivel a kengyel szerint a XIII. századnál korábbi időbe alig tehető, némi valószínűséggel kapcsolatba hozhatjuk az akkor még pogány kunokkal.

Ugyan ilyen szempontból kun eredetűeknek tekinthetők a Békés megyében *Gyula* határában és *Pusztá-Szt.-Benedekcn* napvilágra került lovas sírok is, melyekben sarkantyút is találtak s így mindenesetre a XII—XIII. századból valók, de e két sírnál sem sokat tudunk a temetkezés részletesebb körülményeiről, a bennük lelt tárgyakat is csupán

* Ezt a kengelytypust, mely fül nélküli karikát képez, az Arch. Ért. 1891. évf. 121. lapján tévesen ősmagyarnek vettem föl. A tévedést az okozta, hogy a galgóczi lelet tárgyival együtt egy kengyelvas is van kiállítva s a galgóczi lelethez tartozónak véltük; de a kengyel, valamint az ezüsttel kirakott zabla lelhelye nem Galgócz, hanem Fejérmegyében a Sár-Bogárdal összeolvadt Tinód község. Hasonló kengyelek vannak a múzeumban Rákosról, továbbá Budapestről a várból és a pesti Dunapartról a Rákospatak töltése mentéről, hol a kengyelt xiv. századbeli sarkantyúval s aztán egyéb, kevésbbé datálható fegyverekkel együtt találták. Az utóbbi kengyel korát tehát a sarkantyú formája eléggé meghatározza, mivel azonban széles talpa, mely a xiv—xv. századbeli kengyelekre emlékeztet, kifejlett typusra mutat: a sokkal keskenyebb egészen az ősmagyar kengyelekéhez hasonló talpu tinódit és a hozzá hasonló rákosit,

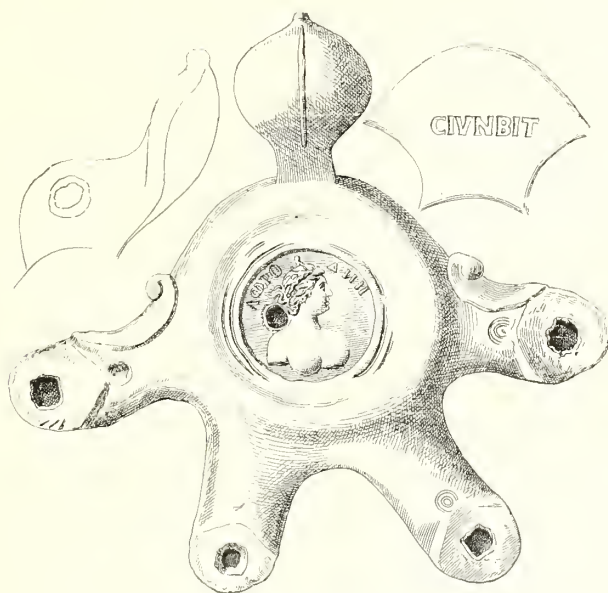
mindenesetre jóval korábbinak kell fölvennünk, a mire a tinódi zabla formája is utal, melynek alapidoma megfelel a kora népvándorláskori s aztán a pilini, pörösi és neszmélyi ősmagyar zablák formájának. (L. Arch. Ért. 1892. XII 306.) A tinódi lelethez tartozik még két görbe kard is, melyek a kengyelnél és zablánál később kerültek a m. n. múzeumba; a két kard épebb, mint az erdőteleki, melynek keresztvasa hiányzik; emlékeztetnek a kassai népvándorláskori kardra, valamint a mériek szablyáira. (Ouvraroŕ: Étude sur les peupl. prim. de la Russie. Les Mériens. Atlas. VI. t. 30—32. sz.) Tinód környékén az Árpád-korban bessenyők laktak s így, ha a tinódi XII—XIII. századbeli kengyel bessenyő: ez összevágna azzal, hogy a XIII—XIV. századbeli erdőteleki kengyel meg kun volt, tekintve, hogy a kun nép zömét a régi bessenyők alkották.

általánosságban ismerjük.* Archæologiailag tehát ez idő szerint még nem tudjuk jellemezni a kunok temetkezési szokásait, mert bár az előzőleg felsorolt lovas sírok egy vagy más tekintetben emlékeztetnek is Albericus és Joinville leírására: egyes részletekben különböznek ettől s mindenestre föltüntetik egy közös eredetű szokásnak azon módosulásait, melyeket a törzsi és időbeli különbség idézett elő.

Nagy Géza.

* Gyulán emberi és lócsontváz mellett sarkantyú alakú vasdarabokat és zablát találtak. (Arch. Közl. 1871. VIII. 142.) — Pusztaszt.-Benedeken emeltebb földgerinczen 4 láb mélyen volt az emberi csontváz, mellette ló-

csontváz, elmállott vaskengyel, zablá, sarkantyú, kardtöredék s bögre; az ember koponyáján a balfül alatti részhez tapadva «köpüs karika» vagyis talán hajgyűrű. (Arch. Ért. 1870. III. 280.)



ANTIK AGYAGMÉCSSES A N. MUZEUMBAN.

Lelhelye állítólag Ó-Szőny. Középen Aphrodite mellképe; alján a készítő bélyege; 1/2 nagys.



EMLÉKEK ÉS LELETEK.

A LENGYELI TELEP AGANCS- ÉS CSONTESZKÖZEI.

Csont és agancsból készült eszközök tekintélyes számmal találtak majdnem minden őskori telepen, így a lengyeli telepen is 679 darabot találtunk ezekből. A csont ép úgy, mint az agancs, igen előnyösen feldolgozható anyagot nyújtott s a mellett igen könnyen is jutottak ahhoz, s ez teszi érthetővé, hogy oly nagy mennyiségben dolgozták fel.

A csonteszközöknél vajmi kevés tanulságot vonhatunk azok készí-tési módjára vonatkozólag, mert vagy szilánkokból készültek azok egy-szerű csiszolás útján, vagy mint a temérdek sok tűnél, a szárcsontnak egyik vége meghagyatott a maga természetes alakjában, a másik végén pedig, hol faragás által kihegyesített, a faragási nyomokat megsem-misítette a reá következett csiszolás. Sokkal érdekesebb tanulmányt nyújtanak a különféle munkálási módra nézve az agancsok. Ezeken számtalan faragási, fűrészelési s átlukasztási munkálatot látunk. A faragási nyomok határozottan azt mutatják, hogy nagyon sok darab kőpengével lett faragva, mert a legtöbb darab szabálytalan felületű s egészen keskeny vágást mutat, de találunk ismét széles, sima vágást, mely csakis ércz pengétől eredhet. A fűrészelést illetőleg meg kell említenem, hogy feltűnő sok a fűrészelési nyom s mind a mellett egyetlen egy igazi fűrészt sem találtunk sem kőből, sem érczből. Igaz ugyan, hogy a fűrészeléshez nem szükségesek azon, nagyon ügyes ütés által kicsorbított, úgyszólván művészies kőfűrészek, minőket leginkább Skandináviában találunk, elég erre a közönséges silex penge, mely amúgyis magától csorbul ki a használat folytán. Ilyen közönséges pengéket használtak tehát Lengyelen is első sorban a fűrészelésre. Meg kell jegyez-nem, hogy kísérleteket tettem magam is kőpengével ép úgy, mint érczfűrészszel az agancsokon, s oly feltűnőnek találtam a két eszköz által mélyített barázdák közötti különbséget, hogy a ki ezt gyakorlatilag megkísérlette, az minden kétséget kizáró biztossággal fogja megállapíthatni, vajjon kő- vagy érczfűrészszel történt-e a vágás.

Az érczfűrésznek barázdája mindig párhuzamosan egyenes, a kőpengénél pedig mindig V alakú a mélyedés. Ennek előrebocsátásával konstatálhatom azt, hogy van ugyan a sánczbéli agancsokon kőfűrészelésnek nyoma, de számra nézve ez feltűnően kevés. Nagyon gyakoriak a teljesen simára fűrészelt lapok vagy a párhuzamos szélekkel egyenes vonalban terjedő barázdák, melyek tehát érczfűrészszel készültek. Nagyon gyakran találunk aztán még fűrészelési nyomokat, melyek az előbbeni kettőtől teljesen elütnek s a fűrészelésnek egy harmadik módja mellett bizonyítanak s ez csakis körülcavart fonálnak dörzsölése által volt elérhető.* A számos félig kész darabnak tüzetes megvizsgálásából azt látjuk, hogy ez utóbbi fűrészelési módnál az eljárás mindig a következő volt: mindenekelőtt az agancsok gyöngyeit, ragyás felületét mindig simára faragták vagy vakarták. Több példányon látszik, hogy a sima felületen kőpengével csekély bevágást tettek, hogy az abba helyezett fonál ide-oda ne csúszhasson, de vannak példányok, hol ez előző bevágás hiányzik s így a fonál nem egyugyanazon keskeny barázdában mozgott, hanem szélesebb mélyedést vágott. Sok esetben, hogy a levágás munkájával hamarabb végezhesse, kivájták az agancsok belső lyukacsos részét s így csak a külső kemény kérget kellett simára vágniok. A kőpenge és érczfűrész alkalmazásánál a mélyített barázda mindig *egyenes vonalban* húzódik, ha azonban fonállal történt a vágás, úgy a barázda az egész kerületen *kör alakban* egyenletesen mélyed, s a dörzsölés következtében fényes felületet mutat. Továbbá a kőpenge és érczfűrész használatánál a barázda oldalfala mindig egyenes vonalat képez, míg a fonál alkalmazásánál a barázdának oldalfala mindig kissé convex. Ha érczfűrész használták, akkor egészen keresztül van fűrészelve az agancs s keresztmetszete sima lapot mutat, ha azonban fonál dörzsölésével vágották azt le, akkor vagy már előzőleg vágják ki a lyukacsos belső részt, vagy ha az nem történt, akkor csak a külső kemény kéreg körül vontak mély barázdát s a belső puhább részt csak úgy törték le. Mint említém, a fonál segítségével történt fűrészelésnél mindig előbb körülfaragták a lefűrészelandó agancsok kérges felületét, érdekes tehát most e faragási nyomokból megállapítani azt, hogy vajjon a kő- vagy a bronzkorszakban használták-e a fonál segítségével történt fűrészelésnek

* Wurmbrand gróf a czölöpépítményekben talált agancsokon is konstatálta ez eljárást s azt mondja: «Mehrfach lassen sich auch noch Einschnitte rundum oberhalb der Abtrennung an Endsprossen wahrnehmen. Diese ringförmigen Eintiefungen sind sehr sorgsam ausgeführt und scheinen deutlich durch die Politur der Rinne zu beweisen, dass eine Schnur mit Schnelligkeit längere Zeit darüber hinglitt. Ist durch die Reibung der consistenteren Theil der hornigen Aussenhülle durchschnitten worden, so dass die Schnur auf die poröse innere Masse des Geweihs gelangt, so erfolgt der Bruch, die Spindel war dann unnütz geworden. (Gundaker Graf v. Wurmbrand: Ergebnisse der Pfahlbau-Untersuchungen II. Abtheil. S. 16. Taf. III. Fig. 33, Separatabdruck aus Nr. 8 der «Mittheil. der Anthropologischen Gesellschaft in Wien»)

e módját. Mindazon agancs-darabokon, melyek a fonál segélyével történt fűrészelést mutatja, kivétel nélkül csakis egyenlőtlen, keskeny lappal bíró faragást találunk, úgy hogy mindezen darabok csakis köpengével lettek a felületén megfaragva s ez azt bizonyítja: hogy a fonál segélyével történt fűrészelést csakis a kőkorszakban használták. Megjegyzendő még, hogy gyakrabban találtunk közvetlenül egymás mellett kettős barázdákat, melyek mindig párhuzamosan s egyenlő mélyen hatoltak be. Az mindenesetre eldöntetlenül maradt, vajjon e kettős barázdák véletlenül készültek-e, vagy pedig talán kettős fűrészt vagy kettős fonalat használtak erre.*

A mi az agancsok átfurását illeti, ott is többféle eljárást találunk. A legtöbb esetben, minden előmunka nélkül, mindkét oldalon kezdték meg a furást, úgy hogy a mindkét oldali megkezdésnél jóval nagyobb a lyuknak átmérője, mint a közepénél. Néha a nagyobb lyuknál a furás megkezdése előtt köpengével vájta ki egy kört. Máskor ismét négy-szögletű lyukat vágtak mindkét oldalról a lyukacsos puhább részig s csak ezt furták azután keresztül. Ott, a hol erős nyél számára nagy lyukat kellett furni, a lyuk átmérőjének távolságában fűrészszel vágtak mindkét oldalról két-két mély barázdát, a fűrészbazázdák közötti részt kihasították s így ismét csak a lyukacsos belső résznek áttörése maradt vissza, melyet minden nehézség nélkül eszközöltek.

Az agancs-csúcsokról, a fűrészelési és vágási nyomokkal bíró agancsokról, a simára fűrészelt szarvtövekről (Hornzapfen) s a több száz példányban talált csont árákról részletesen szólni feleslegesnek tartom.

A *simító eszközök* erős csontból vagy a szarvas-agancsoknál külső keményebb kérgéből véső alakúra vannak kidolgozva. Valamennyi kivétel nélkül csak az egyik végén van kicsiszolva, a másik végén meghagyatott az agancs vagy csont a maga természetes alakjában s csak kivételesen lett néha egyenes vonalban levágva. Az él rendszeren egy oldalról, vagyis alsó feléről csiszolt. Ezeket legnagyobb valószínűség szerint nemcsak a bőr kidolgozásánál, hanem az edénysimításnál is használták. Csak kivételesen találunk két oldalról csiszolt példányokat, hol az él sokkal erősebb s ék alakot nyert. Ezeket már tulajdonképeni véső-eszközök gyanánt is használhatták. A leghosszabb példány 13 cm., a legszelesebb pedig 3 cm. Egyetlenegy van köztük, mely egész felületén csiszolt s a hosszénégyszög alakú kőbalták utánzatának látszik. E véső-alakú simítókon kívül van még 15 darab hosszú agancsrúd, mely az egyik végén hosszú rézsutos csiszolással bír s szintén simító-eszköz gyanánt szolgált.

* Dr. Much M. a mondseei czölöpépítményekben is konstatálta a fonál segélyével történt vágást. Az ilyen agancsdarabokról azonban azt hiszi, hogy azok a szövésnél használt darabok voltak. (Mittheil. der Anthr. Ges. in Wien. VI., 177.)

A *kidolgozott vadkan-agyar* között van 10 átlukasztott, 22 faragás és csiszolással munkált s 9 egyszerűen hasogatott példány. Az átlukasztott példányokat mindenesetre ékszer gyanánt hordozták, a mint tényleg az egyik zsugorított halott nyakán két igen nagy s felül átlukasztott agyarszilánkot találtunk is. 7 darab a felső tompa végénél van átlukasztva, ellentett végét pedig 4 példánynál az agyarnak természetes hegye képezi s csak 3 kisebb példánynál lett mesterségesen kihegyezve és kicsiszolva. Három példány nem a tövénél volt az előbbienek módjára átlukasztva, hanem hosszúságának mindkét széle közelében és pedig többszörösen. A tövénél átlukasztott s ékszer gyanánt hordozott agyar-szilánkokat többnyire a legnagyobb agyarakból készítették, így két példány 22 cm. hosszú. A faragás és csiszolással munkált példányok rendesen keskeny, hosszú pengékké vannak átídomítva. Ezek a neolithkori telepeken általánosan el vannak terjedve, sőt Franciaországban* palaköböl s serpentinből készült utánzatokat is találtak. De Baye** is azt hiszi, hogy e kidolgozott vadkan-agyarak nemcsak ékszer, hanem eszköz gyanánt is szolgáltak.

A *picziny lyukkal átfúrt agancseszközök* kivétel nélkül mindig vékony agancsúcsból készültek. Mindegyike az egyik végén csiszolt hegygyel bír és pedig vagy gömbölyűen hegyes, vagy két oldalról ékalakúan csiszolt, vastagabb vége rendesen törést mutat, vagy pedig tompára van faragva. Az átfúrás mindig közelebb esik tompa végéhez. Az átfúrt lyuk oly picziny, hogy az hasznavehető nyél számára alig készülhetett. Sőt e picziny lyukat többnyire két oldalról kezdték fúrni, úgy hogy a lyuknak átmérője az eszköz belsejében még csekélyebb, mint a két szélén, ha pedig nyelet illesztettek volna e picziny lyukakba, akkor a lyuk átmérőjének egész hosszában egyenletesnek kellene lennie. De semmi nyoma sem látszik annak, hogy e lyukakba vékony faágakat illesztettek volna nyél gyanánt. E picziny lyukak nem szolgálhattak másra, mint hogy a lyukon keresztül húzott fonál segítségével hordozható legyen az eszköz s a szerint, a mint használt vége gömbölyűen hegyes, vagy két oldalról laposan csiszolt — vagy fúrássra, vagy csiszolásra használtatott. Strobel*** is odanyilatkozik, hogy némely átfúrt agancseszköznek lyukja nem nyél számára, hanem felakasztás céljából készült, ámbar ő nem ilyen picziny lyukkal átfúrt, vékony agancsúcsokról véli ezt, hanem a sokkal gyakoribb, nagy lyukkal áttört erős agancseszközökről. Sőt talán túlzottan subtilis megkülönböztetést kockáztat itt meg, midőn

* De Baye «L'Archeologie préhistorique», p. 306.

** De Baye u. o. azt mondja: «Ces pendeloques n'étaient pas uniquement destinées à servir d'ornement; il y a lieu de croire qu'elles servaient à aiguiser les pointes en os qui étaient alors en usage».

*** Strobel «Ogetti interessanti delle terremare» (Bulletino di paleth. ital. 1877. Anno III. Tav. IV., fig. 1—3.

azt hiszi, hogy ez eszközök nem az övre akasztva hordattak, mert különben a fonál mélyedése meglátszanék a lyuk felső részén, hanem inkább a kunyhónak valamely szegjére akasztották azokat.¹ Többnyire a czölöpépítményekben találjuk, így a többi között Attersee,² Traunsee, Mondsee³ s a weyereggi⁴ állomás czölöpépítményeiben.

Nagy lyukkal átfúrt erős agancseszközökből a lengyeli telepen 27 példány találtatott, habár általában véve csekélyebb számban fordulnak azok a prähistorikus telepeken elő.

Strobel⁵ a következő analógiákat sorolja elő: Castellaccio,⁶ Gorzano,⁷ Montale⁸ terramareiban, valamint a laibachi⁹ tónak czölöpépítményeiben, Attersee tavában Weyeregg¹⁰ és Puschaer,¹¹ valamint Concise¹² Pffeffikon,¹³ Untersee¹⁴ s Mondsee¹⁵ czölöpépítményi telepeken. Magyarországon is legnagyobbbrészt csak terramare telepeken fordultak azok elő.

Ez eszközök alakjuk, nagyságuk s a használati nyomok után következtetve, nagyon különböző czélokra használtattak,¹⁶ azonban az idetartozó egyes eszközök használatára nézve mégis nagyon eltérők a vélemények. A lengyeli nagy lyukkal átfúrt agancseszközök is háromfélék. Vannak kalapácsok, továbbá a kőbalta befogadására szánt tokok, és végre az átfúrásán kívül rézsutos lapra csiszolt eszközök.

A kalapácsokból 9 példányt birunk. Valamennyi igen erős csontból készült. Hogy csakugyan kalapács czéljára készültek, azt már alakjuk is bizonyítja. Ugyanis mindkét végén tompa fokkal birnak s itt

¹ Strobel u. o., p. 89.

² Gundaker Graf Wurmbrand «Ergebnisse der Pfahlbau-Untersuchungen (Separat-
abdruck aus Nr. 4 und 5 der Mittheil. d. Anthrop. Ges. in Wien 1875) Taf. II., Fig. 8.

³ Dr. Much magángyűjteményében Bécsben.

⁴ G. Graf Wurmbrand: «Ergebnisse der Pfahlbau-Untersuchungen (Separatabdruck au
Nr. 8 der Mittheil. d. Anthr. Ges. in Wien. 1875.) S. 16. Taf. III. Fig. 32.

⁵ Strobel «Oggetti interessanti delle terremare» (Bulletino di Paleth. ital. 1877 Anno 3,
pag. 83.

⁶ Bulletino di Paleth. ital. Tom. I. p. 150.

⁷ Monographia ed Iconografia della Terramare di Gorzano. Vol. II. Modena 1874.

⁸ Strobel u. o. 83.

⁹ Deschmann «Les palafittes du marais de Laibach» (Matériaux pour l'hist. prim. de
l'homme. 1877. p. 51).

¹⁰ Ergebnisse der Pfahlbau-Untersuchungen (Mittheil. der Anthrop. Ges. in Wien.
1875. V. p. 118.

¹¹ «Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien» II. p. 267. T. III.
Figur 53.

¹² Troyon «Habitations lacustres» Lausanne 1860, T. IV. F. 12. — Rapport sur les
fouilles faites à Concise. (Bull. de la Soc. vandoise des sc. nat. 1861, p. 7, fig. 17.

¹³ Keller: III. Rapporto su le palafitte. Pag. 101, tav. VI, fig. 16.

¹⁴ Keller: V. Rapporto su le palafitte. Pag. 152, tav. VIII, fig. 15.

¹⁵ Dr. Much: Dritter Bericht über die Pfahlbau-Forschungen im Mondsee (Mittheil.
d. Anthrop. Ges. in Wien, 1876. VI. S. 171. Taf. II. Fig. 17.

¹⁶ Strobel is azt mondja: «I diversi autori, li considerano, secondo le differenze di
forma, chi martelli, magli o mazzuoli, chi zappe od altri strumenti rurali, chi manichi di
bastoni o di accette» (Bull. di paleth. ital. 1877. Anno 3 p. 84.

rendesen fényesre koptak. A régészek némelyike nem akar ez eszközökben kalapácsokra ismerni, azt hozván fel: hogy az agancs sokkal puhább anyag s sokkal csekélyebb ellentállási képességgel bír, hogysem e célra használtathatott volna. Mindenesetre alkalmatlan az kemény tárgyak erős ütése, de használhatták azokat puhább tárgyaknál. Igen érdekes, hogy kalapácsaink egyik példányánál a tompa fokon az agancsnak puha, lyukacsos bele ki van vájva s helyébe a szarvasnak kemény szembogjából (Augensprosse) készült dugaszt illesztettek, hogy ezzel az ellentállási képességet fokozzák. Ugyanezt látjuk Boucher de Perthesnek Abbeville-i (Somme)* leleteiből egy ugyanilyen alakú, mindkét végén tompa fokú kalapácsán. A használati foknak ily módon történt erősítése kétséget kizáró bizonyítéka annak, hogy csakugyan kalapács céljára készültek.

A kőbalták befogadására szánt tokokból — melyek az osztrák czölöpépítményekben ugyan nagyon ritkán fordulnak elő,** de annál gyakoribbak a svájci czölöpépítményekben s a dolmenekben sem hiányoznak*** — összesen négy példányt bírnak. Ezek mind erős agancsrózsából készültek, kettő egészen kész, kettő pedig befejezetlen példány. A nyél számára függőlegesen vannak nagy lyukkal átlukasztva, az agancsrózsával ellentett végén pedig, a kőbalta befogadására vízszintesen van az agancsnak lyukacsos bele kivájva.

A kalapács és baltatokon kívül levő példányok szintén nagy lyukkal vannak az agancsrózsa tövében átlukasztva. A mellékág le van vágva s a főág rézsutosan csiszolt éllel bír. Ezekről is általában szintén azt tartják a régészek, hogy földművelési eszközök volnának, melyekkel mint a kapákkal a földet porhanyították. Figyelemmel kísérem Egyiptomban azon ősemelékeket, melyeken a földművelési munka van ábrázolva s csakugyan azt találtam, hogy többnyire a szántó eke előtt néhány alak lépdegél, mely csákányhoz hasonló hegyes szerszámmal a földet porhanyítja. Azonban feltűnőnek találom ez agancseszközökön azt, hogy az átfúrt lyuk nem ugyanazon oldalon van, melyen a rézsutos csiszolást készítették, hanem ettől mindig oldalt esik, úgy hogy az eszköznek éle párhuzamosan vonul a nyéllal, de ez alkalmatlanná teszi az eszközt arra, hogy azzal a földet felkapálni lehessen. Ha ez őskori átfúrt agancs-szerszámokba nyelet tűzünk, nagyon hamar meggyőződhetünk arról, hogy ezek ily módon, nyélbe illesztett kapák gyanánt nem használtathattak, mert hisz a rézsutos csiszolás és hasz

* Mortillet: «Musée préhistorique», LIII, 509. (Sommet de casse-tête en corne de cerf polie. Les parties spongieuse de la corne sont remplacées par des morceaux d'andouilliers.)

** Gundaker Graf Wurmbrand: Ergebnisse der Pfahlbau-Untersuchungen, S. 4. (Sépáratyabdruck aus Nr. 4 und 5 der «Mittheil. der Anthropologischen Gesellschaft in Wien».)

*** Mortillet: Musée préhistorique. Pl. LIII. fig. 508. Perles (Seine- et Oise) dolmenjéből és XLVII. 431.

nalat folytatni kopás nem a kapavágás irányában van, hanem attól oldalt esik. Kapa gyanánt csakis úgy lehetett ez eszközöket használni, ha azokat talán több példányban egy vízszintes tengelyre erősítették, mely ismét a gereblyéhez hasonlóan keresztben nyúló nyéllal birt, így azután ez agancseszközök éle csakugyan derékszögbe esik a tengelybe illesztett nyéllal, mint az a közönséges kapáknál van. Hogy a rézsutos csiszolást nem az átfúrás oldalára, hanem attól oldalt fekvé készítették — az nem véletlenül, hanem számitással történt, mert ugyanígy készültek ezek a czölöpépítményekben,¹ az olasz terramarékban,² a franciaországi telepeken,³ ugyanilyeneket láttam Németország, Dánia s Svédország múzeumaiban is.

Strobel⁴ egy, a montale-i terramarében talált ugyanilyen eszközről azt bizonyítja, hogy az csiszoló-eszköz volt, sőt a tompa, vastag végén észlelt némi simaságról azt is ki akarja mutatni, hogy az eszközt markoló kéznek mely ujjaitól ered e simaság, az átfúrt lyukról pedig azt hiszi, hogy az csak felakasztás czéljából készült, annál is inkább, mert a lyuk oldalfalán nem látszik annak nyoma, hogy nyél illesztett volna abba. A mi példányainknál azonban ép úgy, mint az előbb említett többi analógiáknál mindig nagy lyukkal vannak ezek átfúrva, s a szóban levő lengyeli eszközök átfúrásán tisztán ki lehet mutatni, hogy azokba nem fonál, hanem nyél illesztett. Lehetséges azonban, hogy az eszközök talán védőfegyver gyanánt is használtattak s ez esetben van értelme a nyéllal párhuzamosan vonuló élnek is.

Szűrő-eszköz agancsból van 26 darab. Ezek legnagyobbbrészt a szarvasnak szemagancsából készültek s néha igen hosszúak, úgy hogy igen alkalmas fegyver gyanánt is használtathattak. Egyik vége mindig hegyesre csiszolt, vastagabb vége vagy körülfaragott, vagy pedig simára fűrészelt, de átfúrva egyik sincs. A legtöbb esetben, csiszolt hegyét kivéve, egész hosszában munkálatlan s rajta vannak még az agancsgyöngyök s csak két esetben van egész hosszában négyszögletűre faragva. A faragás ezeken többnyire kőpengével történt, vannak azonban ércfűrészszel munkált példányok is. Úgy látszik tehát, hogy a kőkorszakban ép úgy használták e szűrő-eszközöket, mint a bronzkorszakban.

Az agancsnyelek kétfélék. Hat darab egészen egyszerű, vagyis erős agancsrúd mindkét végén, vagy faragott vagy fűrészelt s egyik végén

¹ Gundaker Graf Wurmbrand: «Ergebnisse der Pfahlbau-Untersuchungen (Separat-
abdruck aus Nr. 4 und 5 der «Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien»
Taf. I, Fig. 1.

² P. Strobel «Oggetti interessanti delle Terremare» (Bulletino di Paletnol. ital. 1877.
Anno 3. Tav. IV. Fig. 3.)

³ De Baye «L'archéologie préhistorique» 273.

⁴ Bulletino di paletnologia italiana. 1877. Anno 3, p. 88.

a lyukacsos belső rész mélyen ki van vájva. Az egyiknek belseje egész hosszában van kivájva s mindkét oldalfala átlyukasztva. Háromnak egész felülete simára van faragva, a másik hármon pedig meghagyattak az agancsgyöngyök. Van azután három egészen másfajta nyél. Ezeknél a tulajdonképeni kivájt nyélből még hosszan nyúlik ki az agancsnak egyik oldalfala, úgy hogy az eszköz nemcsak a nyélnek kivájt üregébe illesztetett, hanem oldalfalához is erősített. Az egyiknek oldalfala e czélből át is van lyukasztva. Mindkét alakú nyélből vannak példányok, melyek kőpengével készültek, de vannak olyanok is, melyek ércfűrészszel lettek munkálva s így úgy látszik, hogy mindkét alakot a kőkorszakban ép úgy használták, mint a bronzkorszakban.

Lándsacsúcs szarvasagancsból van 6 drb. Ezek szarvasagancs hegyéből úgy készültek, hogy csúcsa hegyesre van csiszolva, vastagabb simára levágott végén pedig a belső lyukacsos rész mélyen ki van vájva. Az egyik példány vastagabb vége fölött, körskörül bevágott barázdával bir, úgy hogy az abba helyezett fonál segítségével volt a nyélhez erősítve. Egy másik példány pedig vastag végénél, négy ellentett oldalon picziny lyukkal van átfúrva, úgy hogy szegekkel volt a nyélhez erősítve. Valamennyi kőpengével van kidolgozva.

A többi *különféle eszközök* között van: Egy csont korcsolya. — Egy a bőr kidolgozására (simítására) használt nagy állati szárcsont, mely két oldalról mélyen ki van kopva. — Egy kúpalakú s nagy lyukkal átlyukasztott orsógomb. — Két igen hosszú egyenes tű, mely vastag fejénél át van lyukasztva. — Egy szilva alakjában faragott csont. — Egy mindkét végén simára fűrészelt s belül a kemény kéregig egészen kivájt agancsdarab. — Három madárcsont mindkét végén simára levágva. — Egy tövénél átlyukasztott madárcsont. — Egy egyenes csonthorog mindkét végén kihegyezve s a közepén átlyukasztva. — Négy szabályos hosszégyyszög alakúra faragott csont, melyek egyike át van lyukasztva. — Egy edénydiszítésre használt agancseszköz, mely felső, simára vágott végénél hat mély bevágással bir. — Egy, hegyénél ékalakúan kidolgozott csonteszköz, mely szintén edénydiszítésre használtatott. — Egyenes szarvasagancs, mely mindkét simára levágott végénél át van lyukasztva. — Egy csontból faragott s csiszolt kerek lapát, mely valószínűleg egy díszes csonttünek képezte fejét. — Egy csontból faragott síp. — Két görbe s hegyes csonteszköz, mely vastag végénél a síphoz hasonlóan, rézsutosan van átlyukasztva.

Wosinsky Mór.

A DUNA-TISZA-MAROS-KÖZ ŐSKORI RÉZLELETEI.

Pulszky Ferencz fontos műve a rézkorról Magyarorszáiban,* mint másokat, úgy engem is a hazai őskori rézleleteknek tüzetesebb szemmel tartására és tanulmányozására serkentett. Már 1888-ban állítottam össze egy kis dolgozatot a délmagyarországi rézleletekről.** Ebben 8 leletről értekeztem. Azóta még négy leletet regisztrálhattam, míg 5 ismert leletnél részint a lelethelyre, részint a leletkörülményekre vonatkozó adatokat rectificálni szükségesnek mutatkozott. Ennek folytán czélszerű a délvideki rézleleteknek egy újabb és részletesebb összeállítása, a mely Pulszky tanát Dél-Magyarországról újabb érvekkel támogatja. Pulszky művében csak három olyan rézleletet sorol föl, mely a Duna-Tisza-Maros-közön fordult elő — t. i. a *lippai*, *vingai* és *csákovai*;*** — most már *tizenkettőt* ismerünk, melyek közül tíz Temes vármegyére, ú. m. *Lippára* (2), *Vingára*, *Német-Bencsekre*, *Csákovára*, *Nagy-Szredistyére* (2), *Deschanfalvára*, *Verseczre* és *Fehértemplomra* esik, egy — t. i. a *németbogsáni* — Krassó-Szörény vármegyéé, és egy — a *bánlaki* — Torontál vármegyéből való. Mindenekelőtt tekintsük meg közelebb sorban délvideki rézleleteinket:

I. A deschanfalvai őstelep. — Deschanfalva Temes vármegyének verseczi járásában fekszik, Versecz városától északra 16 km.-nyi távolságban. Ezen helység határában ifj. Günther József, németstamorai lakos és a báró Hauser Bernát-féle deschanfalvai birtok bérlője, az 1888. tavasszal a «Kriva»-pataknak új medret ásott, hogy földjét a minden évben megújuló áradásoktól megóvjá. Ápril 30-án egy német munkás ásás közben fémtárgyakra bukkanván, ennek híre Verseczre is elhatott, honnan május 1-én Rittinger Ede verseczi terményárússal, ki szenvedélyes régiséggyűjtő, a lelethely megtekintésére kirándultam. A hely, hol a lelet előfordult, a Moraviczáról Germánra vezető kocsiuúttól északra, az említett birtokrész területén, ennek nyugati határától mintegy 800 méternyi távolságra terül el, hol az új csatorna mintegy 150 méternyire egy régi telepet átmetszett. A nyomokat részben a csatorna oldalfalában, 0,7 m.-nyi mélységben a föld színe alatt, részint a csatorna két partján felhányt gátakban konstatálhattam. Akadtam ott tűzpadok maradványaira, cserepekre, melyek között 0,25 m. vastagságúakat is láttam, és melyek mind korong nélkül készítvék, feketére, vörösre, vagy belül feketére és kívül vörösre voltak égetve és ritkán mutattak ékítményeket, konyhahulladékokra (állatesontok), egy a közeli verseczi sziget-hegység gnajszából készült egyenes, simalapú morzsoló-kő töredékére, egy serpentin-kalapács felére, és egy kvarcztból készült nyílhegyre. Az ápril 30-án lelt réztárgyak a következők: 1. Egy keresztben álló két éllel ellátott rézcsákány. Ép darab. Hossza: 0,27 m.; nyéllyukának belső átmérője: 0,04 m.; súlya: 1 kgr. 4 dkgr. 2. Ugyanolyan csákány. Szintén ép. Hossza: 0,24 m.; nyéllyukának belső átmérője: 0,04 m.; súlya: 1 kgr. 3. Ugyanolyan csákány.

* Dr. Pulszky Ferencz: A rézkor Magyarorszáiban, Budapest. 1883.

** Milleker Bódog: «A rézkor emlékei Dél-Magyarországon.» Tört. és rég. Értesítő, U. F.; V, 1—5.

*** Pulszky: A rézkor, 27. és 58.

Csonka, két darabban ; mind a két éle le van törve, a vízszintes él elveszett, a függőleges meg van. Nyéllükének belső átmérője : 0·04 m. Hossza és súlya mint a 2. számúnál lehetett. 4. Ugyanolyan csákány. A nyéllük közepén ketté van törve ; két darabban. Hossza : 0·20 méter. Nyéllükének belső átmérője : 0·035 m. Súlya : 75 dkgr. Mind a négy darabot május 2-án dr. Kormos Béla, verseczi kir. közjegyző, vásárolta meg.

Ezen réztárgyak egy helyen együtt találtattak, homokba beágyalva, úgy, mintha szándékosan eltették volna azokat. E körülményből úgynevezett «kincs»-re lehet következtetni. A csákányok alakja hasonló a Szegeden, 1880-ban (?), talált csákányéhoz.* Patinájuk piszkos barnás színű. A nyéllükak keresztül vannak ütve, minek folytán a lyukak alsó szélein karima keletkezett.

Ezen tárgyak lelhelyétől nem nagy távolságban fordult elő a serpentin kalapács töredéke is. A kalapács nagyobb, nehéz példány volt.

A kevés czifrázott cseréptöredék részint olyan apró húzásokból álló vonalakkal van díszítve, mint a potporányi neolith korszakbeli őstelep edénydarabjai ;** részint ujjakkal benyomott pontsorokat és egyszerű benyomás által díszített szájszéleket mutatnak, mint azt a varadiai «Kilia»-hegyen lévő bronzkori telep egyszerűbb cserepein észlelhetni.***

Néhány nappal ottlétem után Günther Kormosnak egy egész kosárral adott a lelethelyen összegyűjtött tárgyakból. Ezen régiségekről azonban csak annyit voltam képes megtudni, hogy köztük négy, körülbelül 0·04—0·06 méter hosszú huzaltöredék rézből, melyek valószínűleg tű-töredékek és több szarvasagancs volt, mely utóbbiak a rózsa felett keresztülfúrva voltak.

A fent felsorolt lelettárgyak együvértartozása és egyidejűsége ellen támadható kételyekkel szemben felhozom Günther és a munkások elbeszélését és a helyszínen tett tanulmányaimat, melyekből kifolyólag konstatáltam, hogy a tárgyak egy- és ugyanazon rétegben, egymás társaságában fordultak elő.

1890. ápril 30-án kaptam Günthertől a csatornában gyűjtött fűrész- és késtöredékeket tűzköből és egy vésőt szarvasagancsból ; azonkívül elszenesedett embercsontokat (lábszárcsontok) is, mi a halottak elégetésére enged következtetni.

II. *A németbogsáni «kincs».* — Német-Bogsántól délkeleti irányban, a Berzava folyó mentén, nem messze a helységtől, két mészkemence áll. Ezen mészkemenczék egyikének alapozásánál, mi 1886-ban történt, réz- és bronztárgyakból álló kincsre bukkantak, melyet Spaeth Ferencz, főmérnök és a szab. osztrák-magyar vasúttársaság építészeti hivatalának főnöke, Halavács Gyula, m. k. geolog, közvetítésével a Nemzeti Múzeumnak szolgáltatott át. Ezen lelet darabjai mind zöld vagy zölde-kék patinával vannak bevonva, s a következő tárgyak találhatók köztük : 1 réz, lapos, szélesélű véső ; 1 ugyancsak réz tokos véső, megerősítésre szánt szög lyukával, melynek tokján világosan látszik, hogy nem öntötték, hanem kalapácsolva idomították ; 1 réz (?), tojásdad átmetszetű, rovátkákkal díszített karperecz ; 3 bronz-sarló ; 2 bronz, koronggá kereken össze-

* Arch. Értesítő, U. F., I, 2 : 3 *a* és *b* ábra ; Pulszky : A rézkor, 30.

** Milleker B. : Újabb délmagyarorsz. őstelepek, 10—12.

*** U. o. 7—10.

hajlított sodronytekercs (fibula-töredék?); 1 kerek, sima bronz-lemez, alsó részén két füllel; — s még egy-két töredék.¹

III. A csákovai lelet. — 1873. márcziusban a Zsivánovics-féle hodájon a zsebelyi út szélén a szántóföldben mintegy 2 m.-nyi mélységben, állítólag falmaradványok mellett, melyek valószínűleg tűzpad maradványai voltak, 2 bányászcsákányt leltek, melyeket egy csákovai rézműves vett meg. Ez az egyiket beolvastotta. A másik példányt pedig eladta, Lazarevits György, csákovai ügyvéd közvetítésével a délmagyarorsz. múzeumnak, hol az 34. ltrsz. alatt látható.² Ezen bányászcsákány hossza: 0'32 méter és pedig a hosszabb függőleges éléé 0'22 m. és a rövidebb vízszintes éléé: 0'10 m. Súlya: 2 kgr. 57 dkgr. Nagyságra nézve tehát a kisebbek közé tartozik. A csákovai bányászcsákányról Pulszky tesz említést,³ és az ki volt állítva az 1876. évi budapesti régészeti kiállításon.⁴

IV. A vingái lelet. — Az 1875. május havában Zsivkov Miklós, vingái lakos, a Murány felé vezető út melletti szőlőjében, 2 m.-nyi mélységben, egy 3 kgr. 6 dkgr. súlyú bányászcsákányt lelt, melyet a találó egy pénzügyőrnek adott el, kítől azt néhai Barách József, temesvári pénzügyigazgató útján idösb Ormós Zsigmond, temesvármegyei főispán szerezte meg. Az első hírt ezen leletről Csorba Akács adta az akkori temesvári napilapban: «Temesi Lapok».⁵ Ki volt állítva 1876-ban Budapesten⁶ és Pulszky is említi.⁷ 1891. óta a N. M. őrzi.

V. és VI. A nagyszredistyei leletek. — *a)* Az 1883. októberben egy nagyszredistyei cseh lakos, a German felé elterülő, «Krusticza» nevű dűlőben levő földjén, szántás közben 3 db rézcsákányt hozott napfényre.⁸ Rittinger Ede birtokában láttam. A három egyenlő alakú, de különböző nagyságú tárgy leírása a következő: 1. Rézcsákány, keresztbe tett két éllel. Ép. Hossza: 0'35 méter. Nyéllyukának belső átmérője: 0'036 m. Súlya: 1 kgr. 35 dkgr. 2. Mint az első számú. Ép. Hossza: 0'24 m. Nyéllyukának belső átmérője: 0'036 m. Súlya: 1 kgr. 10 dkgr. 3. Mint az első és második számú. Ép. Hossza: 0'15 m. Nyéllyukának belső átmérője: 0'025 m. Súlya: 20 dkgr. *b)* 1884. szeptember havában Nagy-Szredistyén egy szerb gazda a maga szőlőjében egy 0'1 m. hosszú, 0'05 m. széles és közepén 0'005 m. vastag vésőt talált, mely Pulszky művének 49. oldalán lerajzolt, hossz-négyszögű, vékony, lapos vésők 5. számához tökéletesen hasonló. Ezen tárgy a réz-szerszámok egy igen jellemző típusát képviseli.⁹ Jelenleg Rittinger Ede gyűjteményében.

VII. A németbucseki lelet. 1884-ben találtak itt egy rézcsákányt keresztbe tett két éllel. Ezen csákánynak hossza: 0'22 m. Nyéllyukának belső

¹ Archæologiai Értesítő, U. F., VII, 52. (Halavács Gyula: A németbogsáni őskori leletről.) — A lelet rajzát l. u. o. 51.

² Tört. és rég. Értesítő, U. F., V, 15.

³ Pulszky: A rézkor, 58.

⁴ Hampel. Catalogue de l'exposition préhistorique, 113.

⁵ Tört. és rég. Értesítő, U. F., V, 14, 15.

⁶ Hampel: Catalogue etc., 112 («Bronzcsákány Fibisről»).

⁷ Pulszky: A rézkor, 27. (Itt vannak lehellyül a «murányi szőlők» megemlítve.)

⁸ A «Tört. és rég. Értesítő», X évf., 50. lapján ezen lelet tévesen «germani bronzlelet»-nek van nevezve.

⁹ Pulszky: A rézkor, 49.

átmérője 0,03 m. Bobdai Gyertyánffy Béla ajándékából a délm. múzeumba került, hol 545. ltrsz. alatt őriztetik.

VIII. A fehértemplomi lelet. — 1888-ban a Prinzen-völgy feletti, keleti dombon, Ludwig Sebestyén, fehértemplomi lakos szőlőjében, földmunkálatok alkalmával, 0,4 m.-nyi mélységben, egy réz-fejszét leltek, mely jelenleg Ludwig ajándékából a fehértemplomi városi múzeumban őriztetik. Hossza: 0,17 méter. Ezen fejsze tehát az enemű szerszámok nagyobb példányai közé sorolandó. Hengeralakú nyéllükának magassága: 0,07 m., belső átmérője pedig: 0,028 m. Súly: 1 kgr. 37 dkgr. A fejsze öntve van; a nyéllük a szerszám felső részén van és külön tagot nem képez. A vágó él körszelvényben szélesedik ki.

IX. A verseczi lelet. — 1888. évi augusztus 14-én a versecz-szredistyei — a város nyugati oldalán elhúzódó csatorna ásása alkalmával 2 m.-nyi mélységben tömérdek szarvasagancs- és kőeszköz, valamint cserép kíséretében egy 0,025 méter hosszú és 0,000 m. vastag alakatlan réz-rögöcskét is leltek, mely Rittinger Ede tulajdonába ment át.¹

X. és XI. A lippai leletek. — a) 1867-ben Plank Ferencz gyűjteményében Egerben, különféle nagyságú rézcsákányok voltak, melyek Lippán találtattak; a legnagyobbik 0,25 m. hosszú volt.²

b) Az 1876. régészeti congressus alkalmával Budapesten rendezett kiállításban, a Ráth György-féle gyűjteményben egy bányászcsákány is volt látható, melyet Lippán leltek.³ Ezt Pulszky is említi.⁴

XII. A bánlaki lelet. — 1855. évben kapott a Nemzeti Múzeum innen egy sarló-féle réz (?) kést, egy (?) hajtút szorítóval és egy bronz csattoredéket, melyek állítólag egy «Vereskő» nevű barlangban találtattak.⁵ Azonban Bánlak a torontáli síkságon fekvén, barlang nincs ezen vidéken.

Végre említést tesz Römer Flóris bronzkori régiségek közt a budapesti Nemzeti Múzeum jegyzőkönyvei nyomán egy Torontálvármegyében *Szanátnál* talált rézsarkantyúról is.⁶ De Römer ezt, úgy látszik, tévesen sorolta a bronzkori, illetőleg történelemelőtti leletek közé, mert Hampel, a Nemz. Múzeum régiség-tárának őre, «A bronzkor emlékei Magyarországon» című művének II. kötetében azt nem említi.

II. Két leletünk igen érdekes, t. i. a *deschanfalvai* és a *némethögsáni*. Az első *telep*, melynek lelettárgyai vegyesek: kő-, csont- (ill. szarvasagancs-) és rézből készültek lévén. Ilyen vegyes telepet eddig Magyarországon csak keveset ismerünk: a *lucskait* Felső-Magyarországon, a *tószegit* a Tisza mentén és a *tordosit*, *csáklyait* és *vérdit* Erdélyben. Ezek fontos bizonyítékok a külön korszaknak felállított rézkor tanának támogatására. Bizonyítják, hogy a kőtárgyak társaságában rézeszközök fordulnak elő, és hogy az ezen telepeken talált cserepek durva, homokos agyagból készültek és rosszul égettek ugyan, de a neolith kor-

¹ Verhandlungen d. Berliner anthrop. Gesellschaft; 1891., 91, 92.

² Arch. Közlemények, VII, 76.

³ Hampel: Catalogue, 143.

⁴ Pulszky: A rézkor, 27.

⁵ Hampel József: A bronzkor emlékei Magyarországon, II, 8; a budapesti Nemzeti Múzeum jegyzőkönyvei után; 1855, 30. jun., 29. sz.

⁶ Römer Fl.: Műrégészeti Kalauz, I, 122.

szak agyagedényeihez és a bronzkor agyagedényei legegyszerűbb darabjaihoz tökéletesen hasonlók.

A németbogsáni lelet bir érdekességgel, mert *vegyes bronz- és rézkincs*, tehát azon időből származik, melyben már a réz mellett a bronzot is előállították. Ezen kor bronztárgyai egyszerűek és a rézeszközkhöz hasonlítanak. Látni való, hogy a bronzkor beálltával a tiszta réz használata nem szűnt meg egészen, mire már Pulszky is figyelmeztetett.¹

Hogy honnan szerezték délvidékünk őslakói a rezet, arra kielégítő feleletet még nem adhatunk. Téglás Gábor, ki a keleti Kárpátok bányászatának archaéológiáját specialis tanulmányává tette, *Csiklova* és *Szászka*, krassó-szőrényvármegyei bányahelyekre is elrándult, de eredménytelenül, mert a történelemelőtti bányászatot ott nem tudta beigazolni. Nevezett helyeken csupán a rómaiság vala megállapítható.² A réztárgyak honi előállítását a területünkkel határos *Szegeden*³ és *Csáktlyán*⁴ lelt rézrögök bizonyítják; Dél-Magyarországon ilyeneket még nem találtak.

A vidékünkön eddig előfordult réztárgyak következőkép osztályozhatók:

2 lapos véső (Nagy-Szredistyéről és Német-Bogsánról); *1 ürvéső* (Német-Bogsánról); *8 kétélű csákány*,⁵ melyeknek éle keresztben áll (Nagy-Szredistyéről, Deschanfalváról és Német-Bencsekről [a Lippán talált csákányok, melyeknek számáról és alakjáról biztos tudomásunk nincsen, valószínűleg szintén ilyen fajta kétélű csákányok voltak]); *4 nagy bányászcsákány*⁶ (Csákováról, Vingáról és Lippáról); *1 fejsze* (Fehértemplomról); *1 kés* (Bánlacról); *1 karperecz* (Német-Bogsánról), és *1 hajtű* (Bánlacról). — Az utóbbi három tárgynak anyaga azonban kétes. Végre: *2 sodronytöredék* (Deschanfalváról), és *1 kis alakatlan darab* (Verseczről).

Összesen tehát *mintegy negyedszázad* réztárgy.

A rézeszközök között van két csákányfaj, melyeknek ereletét többféleképp magyarázták, sőt melynek történelemelőtti származását némelyek egészen tagadják.⁷ E tárgyak egyike a «bányászcsákány», a rézeszközök egy igen különös faja, hosszú, függőleges éllel és rövid, zömök háttal. Eddig legsűrűbben Magyarországon és Erdélyben találtak ilyeneket,⁸ még pedig az ország különböző részein, oly helyen, melyeken bányahelyektől távol esnek. Ezt a csákovai, vingai és lippai példányainkról is mondhatjuk. Hogy mire használhatták ezen nagy, nehéz, «bányászcsákányhoz» hasonló eszközöket, nehéz elképzelni.⁹

A másik faj azon csákány, melynek két egyenlő hosszú karja van keresztbe tett éllel. Sem a kő-, sem a bronzeszközök között nem akadunk analógiákra.

¹ Pulszky: A rézkor. 37. 38.

² Arch. Értesítő, U. F., VIII, 125.

³ Pulszky: A rézkor, 30.

⁴ Arch. Értesítő, U. F., VIII, 122.

⁵ Analógiák Pulszky nál: A rézkor, 57.

⁶ U. o. 58.

⁷ M. Hoernes: Die Urgeschichte des Menschen, 336.

⁸ 4 a Nemz. Múzeumban, 1 a Bruckenthal-múzeumban, 1 a temesvári múzeumban, 1 b. Prónay Dezsőnél és 1 elveszett.

⁹ Pulszky: A rézkor, 58.

Túlnyomóan keleti Európában találtatott. Pulszky szép csoportozatot mutat be Magyarországból;¹ Téglás Erdélyből ismertet olyanokat² és Kanitz konstatálta azokat Szerbiában.³ Területünk példányai (összesen 8 : Német-Bencsekről, Deschanfalváról és Nagy-Szredistyéről) leginkább a szegedi csákányhoz hasonlítanak.⁴

A függőleges nyéllyukkal bíró rézfejszék egy neme is, melyet a hátsó rész hiánya jellemez s melyből Pulszky egész collectiot mutat be,⁵ területünkön pedig a fehértemplomi példány képvisel, vasból a népvándorlás korában ismétlődik.⁶

A két első csákánynem célját illetőleg talányt képez. Származásukat illetőleg is ugyanazt akarják állítani, mert előállításukhoz több technikai ismeret és kifejlettebb formai érzék igényeltetik. Hoernes gyanítja, hogy e csákányok a középkor elejéről származnak.⁷ A kétélű csákányokat illetőleg azonban meghozta nekünk a deschanfalvai lelet a minden kétséget kizáró bizonyítékot, hogy ezen typus a történelemelőtti korban létezett.

Versecz, 1893. márcz. 8-án.

Milleker Bódog.

NAGY-DÉMI BRONZLELET.

(VESZPRÉM M.)

Már az Arch. Ért. mult évi utolsó füzetéből (383. l.) ismerik olvasóink ez őskori bronzleletet. Most a tulajdonos szivességéből azon helyzetben vagyunk, hogy a lelet főbb tárgyait hű ábrákban és rövid magyarázattal bemutathassuk. A képes tábla számaikat követve, volt a leletben: 1. Tokos véső, egyik oldalán ki van törve egy darab, erősen dudorodott széllel, három fekkentesen futó párhuzamos domború vonaldíszszel és három párhuzamosan egymásba helyezett csúcsba futó vonaldíszszel. 2. Kis kalapács, dudoros szélű, tompa vége felé szélesbülnek oldalai, keskenyebb oldalai közepén a varrányvonalak nyomai. 3. Tokos véső (?) pengéjének élfelőli töredéke. 4. Tokos véső tojásdad dudoros nyílással, teste kerekded síma, éle felé lapul, éle letört; a nyílásából kiálló karima és a hiányos öntés jelei, belső mélyedésében megmaradt a bronzanyag; teste hosszában kétfelől az öntővarrány meg van. 5. Tokos véső felső fele, széle erős félkörben kihajló füllel, a dudor alatt domború vonaldíszítményekkel, a keskeny oldalakon végig vonuló varrányvonallal. 6. Lapos vésőnek élfelőli töredéke; csonka és rosszul sikerült darab. 7. Nagy kalapács fele része, felül legnagyobb vastagsága 5·7 cm., alul 6·7 cm., éle tompa, négy lapja egyenletes sík; a köpű oldalának vastagsága fölül 0·5 cm., alul 1·1 cm.; felül a köpűnek felhajló széle

¹ Pulszky: A rézkor, 57.

² Arch. Értesítő, U. F., VIII, 121.

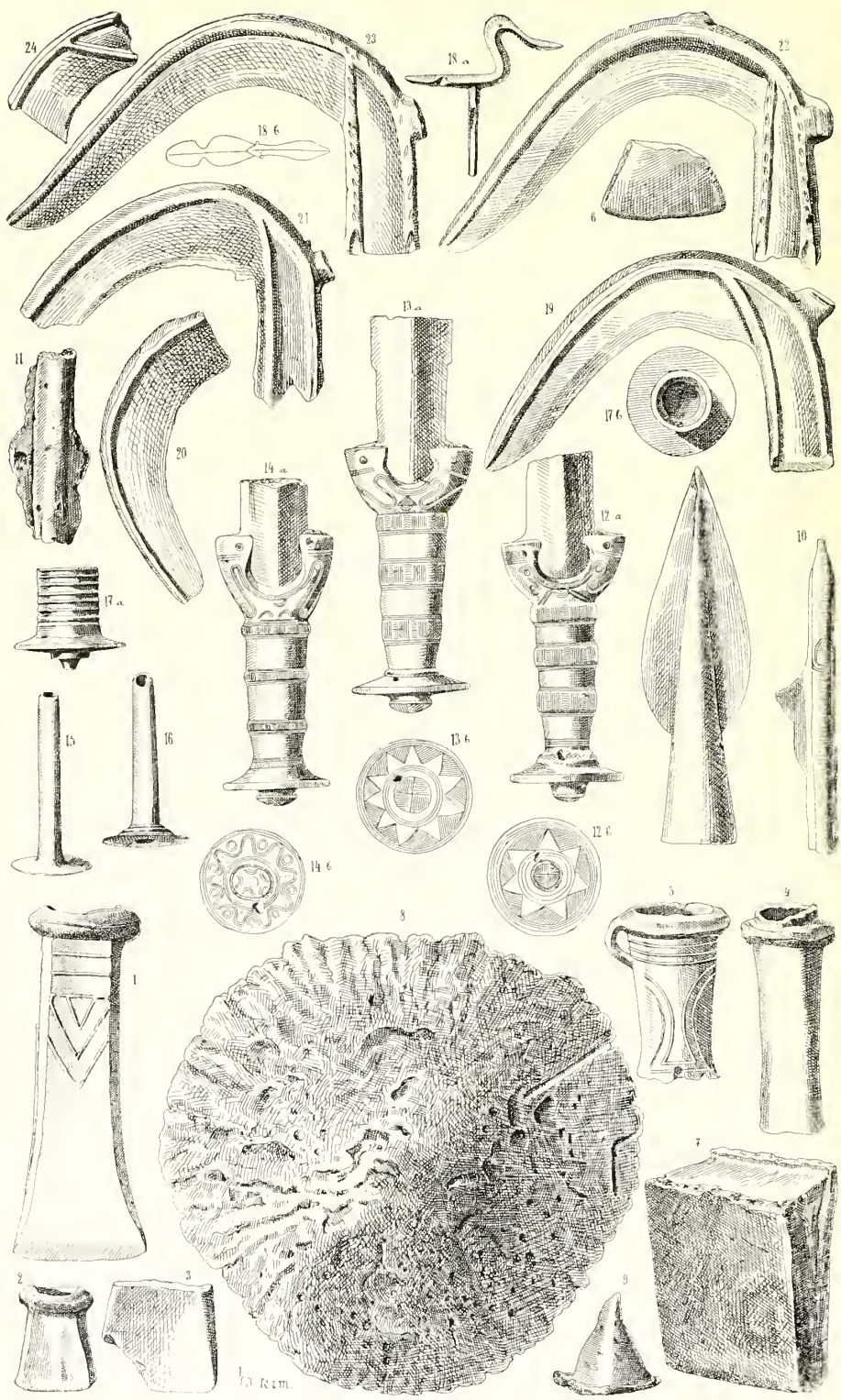
³ F. Kanitz: Die prähist. Funde in Serbien bis 1889; S.-A. der anthropolog. Gesellschaft in Wien, XIX, 3; V. tábla, 8. ábra.

⁴ Pulszky: A rézkor, 30.

⁵ U. o. 60.

⁶ Dr. M. Hoernes: Die Urgeschichte des Menschen, 337, 338.

⁷ Dr. M. Hoernes: Urgeschichte d. Menschen, 336—338.



A NAGY-DÉMI BRONZLELET.

alul nem volt, súlya 2315 kil. 8. Öntő lepény, körded idomú, alul lapos, fölül tompán kihajló, fölüllete érdes. Ilyen ép példány kettő volt a leletben, mellette számos bronzanyag-töredék volt különböző nagyságban és formában, a legtöbb ily lepényből van kihasítva; a két lepény súlya egyenként 55 kilo, a többi töredék súlya együttesen fölülhaladja az 55 kilót. 9. Öntő rög öntő nyílásból való, tömör, hegyes kúp alul lapos. 10. Pálczaforma töredék egyik végén csonka, alja lapos. Rendelgetése ismeretlen. 11. Hasonló pálcza töredéke, mindkét felől csonka; alja lapos. 12. *a.* Kard markolat felőli töredéke, 12. *b.* a korong alján díszítő vonalékitmények. 13. *a.* Hasonló idomú töredék, a markolat középrészén a harántos három szallag alig domborodik ki. 14. *a.* Hasonló kardtöredék, a három szallag erősebben domborodik ki. 15. Ismeretlen rendelgetésű tárgy, mely csőből áll s a cső egyik végén koronggá kiszélesbül. A cső hossza 72 cm.; a korong átmérője 34, a korongon a nyílás 5 mm. az ellentett nyílás 7 mm. 16. Két hasonló tárgy, mely csak abban különbözik, hogy a korongon két gyengén kidomborodó kör vonul a cső körül; a korong valamivel nagyobb. 17. *a.* Markolat (?) végtagja; áll hornyolatos díszű csőből, a cső két szembenálló oldalán át van lyukasztva, a cső egyik vége nyílt, másik vége koronggá szélesbül s a korong külsejét közepén hegyes bütyök ékíti. 17. *b.* a cső nyílása felől mutatja a tárgyat; a cső belső átmérője 21 cm. a korong átmérője 44 cm. 18. *a.* Három szög, melynek feje madáridomú, a madárnak hosszú csőre és kidomborodó feje van, a szögek hossza 4, 45 és 5 cm. A szög idoma, a hol a fejfel összefügg, kerek, azontúl négyszög s a végén éllé van kalapácsolva; kettős mintában készült. 16. *b.* A madáridom fölülről. 19. Sarló markolatba való szelvénynyel, a szelvény alul egyenes éllé végződik, külső karimáján pöczöggel. 20. Sarló pengéjéből való töredék. 21. Hasonló sarló, hegye csonka, a szelvény alsó végén bemetszés. 22. Ép sarló, a markolatba való szelvény dudora bemetszésekkel díszes. 23. Hasonló sarló; (24) a számnélküli rajz föltüntet egy lándsacsúcsot, melynek erősen kidomborodó köpjűje és erősen kihajló szárnyai vannak, a köpjű nyílásának átmérői 25—27 cm.; egész hossza 16 cm.; a szárnyak legerősebb kihajlásán szélessége 45 cm. — A rajztáblán nincs föltüntetve egy peczeg, mely öntés után fönmaradt, két tokos véső csonka töredéke s egy sarlópengé csonka része.

Hpl.

A NAGYALMÁSI BÁNYAMIVELÉS EMLÉKEI HUNYADMEGYÉBEN.

Hunyadmegye éjszaknyugati szélén egészen az alsófejmegyei határszélre támaszkodva s Zalatnától alig 8 kilomaternyi távolságban terül el Nagy-Almás nevű bányahelység, mely az utóbbi években hosszú szünetelés után régi virágzó bányászatának némi fellendülésével kezd ismét emlegetés tárgya lenni. Az Algyógyhoz leszolgáló almási patak és a Zalatnánál elhaladó Ompoly közt kimagasló hegynyulvány felszökellő trachyt kúpjaiban ősidők óta jövedelmes bányászat folyhatott. Így a római bányaváros (Ampelum) közvetlen tőszomszédságában

délre kimagasló *Breaza* s az attól keletre, az Érczhegység gerinczéhez közeledő *Zsibold*, az ásványtani kézi könyvekben amethystjeiről, sylvanitjáról s egyéb ásványairól annyiszor idézgetett Face baja (Bányaábrázatja) s az Érczhegységnek délről éjszakra fejlődő fővonulatával záródó *Grohás* (honnan a római *Ampelumot* megörökítő Ompoj vagy Ampoj eredetét veszi), valamint a *Fehér-Kőrös* vízválasztójába eső s az Érczhegység tengelyében délre sorakozó Hanus-, Baba- és Fericel-tetőik mindenikén sikerült már olyan külműveletek nyomára akadnom, melyek részint a rómaiak bányavállalataihoz tartozhattak, részint a rómaiakat is megelőző időkben maradtak ránk.

Csakhogy ez a chronologiai meghatározás távolról sem oly egyszerű és könnyű feladat, a mint azt egyelőre feltételezhetnők, mert a lőporrobbantásnak* körülbelül a XVIII. század derekára, II. Rákóczy György idejére helyezhető kezdetéig a «*Schlegel und Eisen*» műveletei annyira hasonlítanak egymáshoz, hogy megfelelő leletek híjában szabatos és megdönthetetlen határvonalak felállítására gondolni sem lehet. Azért kell kiváló súlyt helyeznünk minden legkisebb nyomra, mely adatszerű erővel bizonyítja a római bányagazdászat kiterjedését és topographiáját.

Nagy-Almás e tekintetben is hálás munkateremül bizonyult, mert a rómaiságnak már előzetesen összegyűjtött adalékaihoz egymástól jó távol eső területről ujabban ismét pár olyan leletet mutathatok fel, melyek által nemcsak azt igazolhatom, hogy ott általában nagy tevékenységet fejtett ki a római bányagazgatóság; hanem annak ujjabb és ujjabb munka és telephelyeit vagyok képes megjelölni.

I. A nagy-almási bányászat központját a hosszan elnyúló és több különnevű falurészből álló község derekán a toronypatak (Valea Turului), illetőleg Runcupataka (V. Runcului) jobb partján elhelyezkedett «Mindszent-bánya-vállalat» képezi, melyet 1879 óta Stach Frigyes lovag és csász. kir. építészeti tanácsos Bécsből újított fel. E bánya is római alapokon indult s a nemzeti fejedelmek idejében Bethlen Gábor, Rákóczyak egyik fő jövedelemforrását képezé azon bányászathoz tartozván, melynek sikeresebb művelhetését 1644. április 25-ről Széchenyből kelt levelében Rákóczy György Körmöczbánya vidékéről toborzott munkásokkal biztosítá.**

Az erdélyi fejedelemség megszűntével gróf Seeau, majd báró Tavonat elnöklete alatt a bányahelyek átvételét szakértőkből alakított bizottsá-

* Selmecezen gróf Montecuccoli Jeromos, Montecuccoli tábornok közel rokona, özvegy Gingerné, szül. Corei bárónőt feleségül véve, a Brenner-szövetkezet részesévé lett s mint katona már elébb tapasztalván a lőpor robbantó erejét, Weindl Gáspár bányászt, ki a katonaságnál alkalmazott repesztésekben gyakorlott vala, Selmeceze hívtá s 1627. február 8-án tette az első kísérletet a Felső-Bieber-tárnában.

** Pech Antal, Az alsó-magyarországi bányavárosok története. II. kötet, 795. lap, CCV. okmány

gok eszközlék. Nagy-Almásról Ethesius Ferencz Mátyás selmeczi bánya-bíró egy Nagy-Bányán, 1695. augusztus 25-én összeállított németnyelvű jelentésben a következő figyelemreméltó történelmi adatokat hagyta reánk.*

Ebben a hegységben egy tárnára akadtunk, melynek nyílása 6 h. fekszik s mely 206 ölnyre szilárd kőzetben van hajtva. A tellér innen kezdve egyenesen halad 3 h. Ezt «hagyomány szerint Báthory Gábor, Bethlehem Gábor és Rákóczi fejedelem hajtatták», hogy a régi felhagyott évések alá jutva a tellérlefejtést egyenesben eszközölhessék.

A «régiek», a «napról», vagyis a tetőről haladtak a tellérkibúvá-sok után. Így az altárnába egy 80 öl mély akna és számos evés szolgál be. Ezekből lóerőre berendezett vizemelő gépekkel kiemelték a vizet s szép meneteket vágtak, úgy, hogy az ezekből nyert zuzércz, miután a színaranytól megfosztották, kemenczénkint egyre-egyre 15 mázsa zuzérczet véve 8 márk értékű ezüst dús aranyat szolgáltatott.

A bekövetkezett zavaros időkben (Tököly korát érti a jelentés) Kún Istvánra szállott a bánya, a ki azzal oly keveset törődött, hogy Bartalosnak (valószínűleg Barsay értendő) egy lóért elcserélte. Ez a régiek által mellőzött, vagy kellően le nem dolgozott telléreket vétette munkába s azokból arannyal fizető zuzérczet termelt. Utánna Imbreka Josua úr jobbágyai dolgozták a bányát évi 70 piset, vagyis 23¹/₂ lat arany bér fejében s jóllehet rendszeres munkahelyen nem haladnak előre, hanem csak az elődöktől örökölt törmeléket és bányaomlást zú-zák és mossák minden harmadnap úgy, a mint tőlük telik, mégis naponta 1 piset a durva szemű aranyat szolgáltatnak be. A jelentés idején öt munkás találtatott, kik termelt aranyat tetszésük szerint választott helyen adják el, mert nincsenek arra kényszerítve, hogy a guberiumnak beszolgáltassák; holott ha a beváltási árakat a guberium egy kissé emeltetné és az aranytartalom egészben kárpótoltatnék, Abrudbányán, vagy más beváltó hivataloknál készséggel beszolgáltathatnák termelésüket.

Már külső szemléletre úgy ítéljük: hogy rendszeres bányaműszaki kezelés mellett e bányánál a jövedelem kétszer, sőt háromszor is fokozható volna.

Báró Tavonat ezen szakvélemény adatait összefoglaló jelentésében kiemeli: hogy hét zúzművet találtak a kis patakon, a bányát régi évések lyuggatják át, az altárnából még egy akna mélyed alá, melyből lóerővel szivattyúzzák a tárnáig a vizet s hogy a zúzművekre és aranymosásra irányulhatna a berendezés.

* Zalatnai bányakapitányság levéltára. Közölve: Die Edelmetallbergbaue Facebaja, und Allerheiligen in der Umgebung von Zalatna, v. Fried Ritter von Stach k. k. Baurath. Wien, Zalatna, 1885.

Bárha a bizottsági jelentések egész menetéből kitetszik, hogy nem annyira saját szemléletükből, mint inkább a bányászok bemondásaiból és a szájhagyományokból meríték adataikat s a bányabejárást a víztömeg miatt nem eszközölhették; mégis kétségtelenül kiderül ezekből is annyi: hogy már a XVII. század elején ősrégi külvájak irányíták a bányászatot. A «Mindenszentek» bányaelnevezés alkalmasint a Báthoryakig nyúlik vissza, a kikről történelmileg beigazolhatjuk, hogy egészen közel szomszédságban a Facebaja Zsigmond- és Boldogasszony-tárnákat műveltették, sőt a Zsigmond-altárna épen Báthory Zsigmond nevét örökíti meg.

Az altárna hajtása hosszú időt vehetett igénybe s a műszaki vezetést a tárna irányítása, kidolgozása és a munkahelyek előkészítése mind igen előnyös színben tüntetik fel. Az egész művelet vésővel és kalapáccsal hajtattott s a hol szükség vala, gondos ácsolatban részesült. Az altárna közel 3 m. magas, 1 m. széles, az oldalmenetek 1.80 m. magasak, el volt látva szabályszerűleg lefödött vízvezető csatornája és tolókoesikát hordó fasínekkel.

A Habsburg-kormány által nagy erővel életbeléptetett bányavállalatok mindenike figyelmen kívül hagyá úgy látszik a Mindszentek bányát, mert 1753-ban gr. Kún István Algyógyról a Bozsericza-hegy összeomlott régi bányáját feltárja és egy társulatot szervez, melynek rajta kívül tagjai valának: báró Schmidlin, az erdélyi udvari cancellária elnöke Bécsben, Neumann tanácsos a thesauriathusnál, Matolcsi és Kunz zalatnai bányászok. Utóbbi teljesíté a vezetést is. Minthogy a főtellér hirtelen kiékülésével meggyőződtek a felől, hogy vízszintes irányban fáradságos munkájuk eredményre nem vezethet: 1756 körül a mélységbe irányíták figyelmüket s két aknával 20 m. hatoltak. A vizet 3-as szivattyúval kézi erőre húzták ki. Elég szerencsések valának a tellér folytatására bukkanni, mely oly gazdagon fizetett, hogy 1758—59-ben a zalatnai kohónál 50.000 frt értékű zuzérczet szolgáltatott be. Ha ide vesszük az ismeretlen mennyiségű és értékű szabad aranyat, ez a jövedelem valóban nem kicsinylendő.

De 1759 tavaszán a bányavíz oly erővel kezdett előtörni, hogy a vízmű-szerkezet elégtelennek bizonyult s kénytelenek valának az aranydús pyrittömzs lefejtésével felhagyni. A bánya ezután mondhatni tengődött, mig nem báró Schmidlin 1776-ban Vill zalatnai bányamérnökkel a teendőkre nézve új tervet készíttetett.

Csakhogy a bányatulajdonosok a Vill Nep. János Emanuel által bányatérkép kíséretében beszolgáltatott javaslatot, mely szerint 14 m. mélyebben kívül-belül 360 m. hosszú altárnával kellene a tellért megütni, költséges volta miatt ellenezték. Nagyobb szerencsétlenségre, a bányauzemet magasabb szempontból elbíró báró Schmidlin is elhalá-

lozott s 1778-ban már a bányatorok is beomlott, úgy, hogy a felőrbejelentés, miszerint az akkor érvényben állott, Miksa-féle bányaszabályzat szerint, bárki lefoglalhatja.

A jelen század elején egy zalatnai egyénekből alakult társulat meg is kísérté a bánya ujjaszervezését; de kellő pénzerő híjában kísérletei csakhamar dugába dőltek. 1863-ban egy újabb szövetség felülről kísérté meg a tellér megnyitását s 8 m. mélységben azt el is érte, csakhogy azzal egyidejűleg a befakadó bányavíz véget vetett a kevés segélyforrással kezdett műveletnek. Így lett Hesky, volt tengerész-tiszt levéltári kutatásai által figyelmessé a bányára; dr. Stach bécsi építészeti tanácsos, aki tetemes tőkebefektetéssel a vízmentesítést biztosítá s miután a helyi viszonyok miatt a *Vill* által tervezett altárna csak nagy távolságból volna kivihető: aknaműveletekkel eszközölteti a mélységbeli feltárást. És ezen munkálatok közben konstatálták azt is, hogy az altárna alatt még 60 meter mélységre «vésővel és kalapács-csal» vájt ősrégi üregesítések haladnak a főtellértől nyugatra a csapás irányában egészen 100 meter távolságig. A «régiek» (a német «alter Mann»-jának) főszállító menete 40 meterrel fekszik az altárna alatt; magassága 2·2 meter, vízlefolysa csatornával és szállító csilévezetékkel vala ellátva. Ezen műveletek az erdélyi fejedelemség idejére helyezhetők s a fenn idézett 1695-beli bányabejáráskor már víz alá valának merülve.

Mint hogy kevés hazai bányászathál rendelkezőnk ennyi történelmi adattal: nem tartván feleslegesnek ezek előrebocsátása után térni e telep római emlékeire.

A Bozsericza hegy tetején 12 meter szélességű bemetszésben szemlélhetjük a tellérkibuvásokon megindított legrégibb műveleteket. A bemetszés kopár falait az eső, hó, a téli fagy és nyári meleg gyors változásai és ellentétes behatásai sokképen átalakították, de azért a hosszabb fal alsó részén 1·5 m. széles, 1·3 m. magas ívezetes odvasodásban felismerhetjük a tüzetetés nyomait. Ez az eljárás korunkig gyakorlatban vala, pl. a nagybányai kerületben, hol egy-egy háromlábú edényben vagy kis pesten élesztett tüzet könyök-csővel a kemény sziklafalnak irányíták, s a tűz láng behatása következtében 36—48 óra múltán kovadni kezdő bányafalat kalapácsokkal zúzták be. Hyszerű eljárást feltételezhetünk itt is helyenkint, bár a bevágás túlnyomó része vésőtől származhatott.

2. *Római bélyeges bányamécses a Czuczuman hegytetőről.* A Kis-Kőrőfény vagy Bozsericza, vagy harmadik neve *Grofin* fölött éjszakra következő hegykúp *Cucuman* nevet visel; a Trif Péter bányász birója fivérével a kúpot s a mint meg akartak 1890 tavaszán osztozni: határárkolás közben bukkantak egy római bélyeges mécsesre. A rendes nagyságú (8 cm. hosszú, 55 mm. széles) bányamécses talpán kettős

körded keretben OCTAVI bélyeget olvashatjuk. A lámpa jól iszapolt piros agyagból készült s nem dáciai, hanem gyári termék.

A lámpa lelőhelyén a tetőtől délre 20 m. távolságban Hesky bányagazgatóval s a lámpa tulajdonosával ásatásokat kísértettünk meg, de egyéb római eszközt nem találtunk. Annál több vala a durva cserép és vályogtapasz, melynek formájából sóvényviskók létezésére következtethetünk. A munkás elem tehát egyszerű vesszőből font s agyaggal betapasztott kunyhókban vonható meg magát s itt a messzi távolra kilátást nyújtó tetőn alkalmasint egy római vigilia is állhatott. Ugyanezen tető alatt Sgyira Nyikulaj nevű földműves 1865-ben egy fazék római bronzéremre bukkanott volt, mely lelet akkor a közel lakosság előtt ismeretes vala s Zalatnán kallódott el.

3. *Vizvezető vagy higany-urartató eső a Runcuhegy régi bányaromjaitól.* A Cucumantól éjszakra egy nyeregszerű mélyedésen át jutunk a Ruucu-tetőre. Az említett nyergen régi építkezési törmelékek vehetők észre. A Runcu délnyugoti oldalán régi bányagorczokra akadunk s ezek egyikében egy látszólag vízvezető cső töredéke merült fel. A 20 cm. hosszú tölcséres nyúlvány korongon készült. Kerülete 18 cm., falvastagsága 15 mm. Kívül haragos vörös, belül fekete. Higany- vagy érczurattásra is használhatták. Ez is Hesky bányagazgató tulajdonában van.

4. *Római épületmaradványok a Hanes- (János) hegyen.* A torony-pataki bányateleptől a patak mentén felfelé haladól, a mint az erdei út Zalatnának jobbra kiágazik, mi bal felé tartunk, egészen addig, míg Pereu Turnuluion át lépünk. Ott a Pereu Turnului és Pereu Styobu közt a Hanes déli lejtőjén kialakult előfőken félreismerhetetlen római téglákat, vakolat-részleteket, fedélcserépeket és fedélgerinczáró téglakészítményeket találtam. A négyszögű téglák közt egészen épeket és ujjbenyomással díszítetteket (4 rajz) gyűjtöttem. A téglák anyagát durván iszapolták, de annál jobban kiégették s a törési lapok kagylós benyomataiból nagy quarcz- és földpátszemek tarkálnak ki. Bélyeges féleség, fájdalom nem fordult elő.

A vakolatdarabokból fedélcserép-töredékekből szilárd építkezésre következtethetünk s mert a két patakon túl egyfelől DK-re a *Dosu Geuruion*, másfelől éjszakra a *Deala Turnuluion* számos régi külvájatot és bányamélyedést mutogatnak az emberek s mert ez építkezés még két lépcsőzeten ismétlődik, a nagyalmási volt római bányaművezetőség egyik osztálya nyilván e ponton székelhetett. Innen az imént elhagyott Mindenszentek külvájatai is kénygybe eshettek s Zalatna illetőleg Ampelum felé is itt szolgált át a régi közlekedés.

5. *Római települési és bányamaradványok Nagy-Almás külső határterületén.* Nagy-Almás határa az érczhegység fővonalába eső Fericseltetőre ér fel s ott După-Piatra-val, Stanizsával, nyugaton Tekerővel

érintkezik. Ezen a határterületen egymást érik a régi külvájak s ezek java részét a hagyomány is a rómaiaknak tulajdonítja. Mellőzve e külön felvételt és további kutatást igénylő területet, legyen szabad Nagy-almás külső területéről felsorolnom még azon pontokat, hol úgy én, mint utazásom egyik részese, Szinte Gábor barátom a rómaiság létezését konstatáltuk.

Igy a Dosu Nyegri éjszaki oldalán a Sleveasze határrészen egy *Cornyaczká* nevű hatalmas külvajat s közelében félreismerhetetlen római téglák. Alább 2 római bányaüreg és pedig a Miklós (Nyculai) alatt római fedélcserépek, építő téglák nagy bősége egy újabb épületcsoportra nyit következtetést. A faltéglák vastagsága 9, 6 és 4,5 cm., mindannyi pompásan kiégetve, úgy hogy a kutató botjától tisztán csengnek.

Az alább következő Maria cel nau (Uj Mária-bánya) is római kezdet.

Az innen keletre Nagy-almásnak szűrődő vizér Pereu Jeruzsi nemsokára a Pereu Frezineczivel egyesülve, 1848 előtt egy műtó táplálására szolgált. Ez azonban gátszakadás következtében pusztulásnak indult s a jelenlegi apró bányavállalatok nem bírják helyreállítani.

Valamivel lennebb balfelől a Szt.-Péter pataka ömlik be, mely a Háromkirály nevű bányától ered, hol ismét működtek a rómaiak. A *Bábatetőn* levő *Coranza* (evés) nevű nagy külvajat s a Szt.-Anna külvajat (Jeruga Sfincitului Anna) a Su rugre Babi déli oldalán hasonlóképen római kezdeményezés. Hasonló külvajatot mutatok be Nagy-almás és Dupa Piatra községek határérintkezéséről, a Vurvu vagy Piatra Seciről. A helyszínén 20 meter szélességű bevágás szeli ketté messze észrevehetőleg a hegykúpot.

Általában meg kívánom jegyezni, hogy *Jeruga* elnevezés az erdélyi Érczhegységben a külső tellérbevágásoknál igen gyakori s eleven emlékeztet a Hispaniában Plinius által látott s a hegytetőkről száz, sőt több stadiumnyi távolságra elszolgált vízvezető *Corrugakra*,* némelyik pedig, mint az általam ugyancsak Zalatna közeléből a vulkoji, Korabia tetőről leírt Jeruga** egészen oly módon készülhetett, a mint Plinius a hispaniai nagy külvajátokat, vagyis *Arrugiakat* rajzolja.*** Plinius szerint ugyanis a hegyeket a munkások annyira aláásták, hogy azok néha összerokkanva munkásaikat is alátemették s nagy tátongó üregek támadtak helyükön.

Végül a teljesség kedvéért fel kell említenem azt is, hogy Nagy-almásnak Dosu nyegri nevű s épen az imént ismertetett római külső-míveletek közelében eső határrészéről nyerte Hollow tekerői angol bányagazgató szivességéből azt a durván kinagyolt szoborcsoportot-

* Plinius Historia naturalis, XXXIII., 21.

** A Korabia hegy római bányászata stb. Archæol. közlemények, 1890. évf

*** Plinius Historia naturalis, XXXIII

zatot, mely Jupitert és Junot trónon ülőleg ábrázolja s melyet az Archæologiai Értesítő 1890. évfolyamában mutattam volt be.

Ime tehát sikerült részben kimutatnom, hogy a *Zalatna* neve alatt szereplő bányászat egyik fele, mely a Nagy-Almás hunyadmegyei község területére esik, római nyomokon és előmunkálatokon virágzott fel a nemzeti fejedelmek alatt. Hátra van a Vulkoj hegy körül összpontosuló másik bányacomplexum, melynél azonban a rómaiak telepeit, munkálkodását, sőt temetkezéseit* is sikerült már kimutatnom s e tanulmányomat csupán az újabb idők adataival kell kiegészítenem.

Téglás Gábor.

NAGYVARADI LELET.

A nagyváradai muzeumban van egy érdekes ékszerlelet a magyarok ittlétének első századaiból, mely Nagyváradon házépítésnél került elé. Alighanem sirlelet volt. A lelőhely körülményeiről közelebbi adatok nincsenek. Bunyitay Vincze kanonok urnak köszönhetjük, hogy rajzokban is bemutathatjuk. A leletben voltak a következő tárgyak :

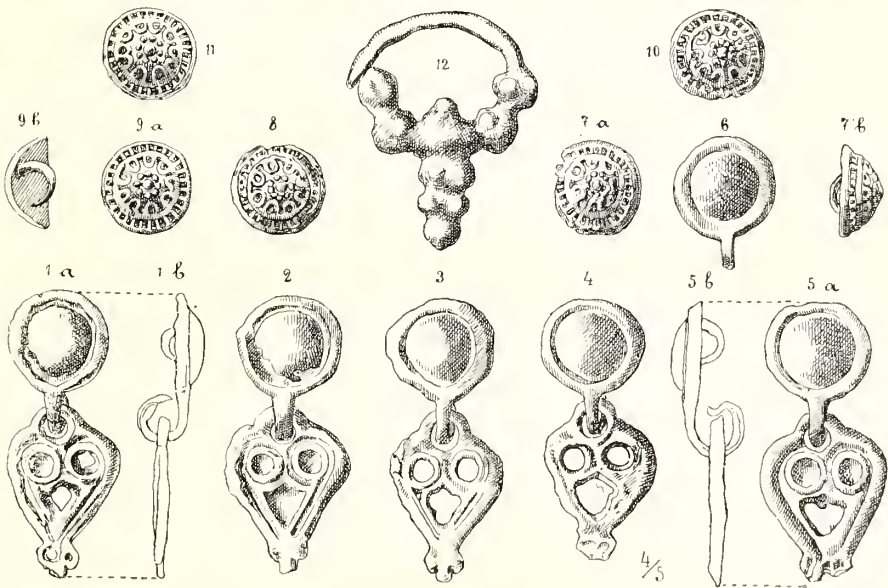
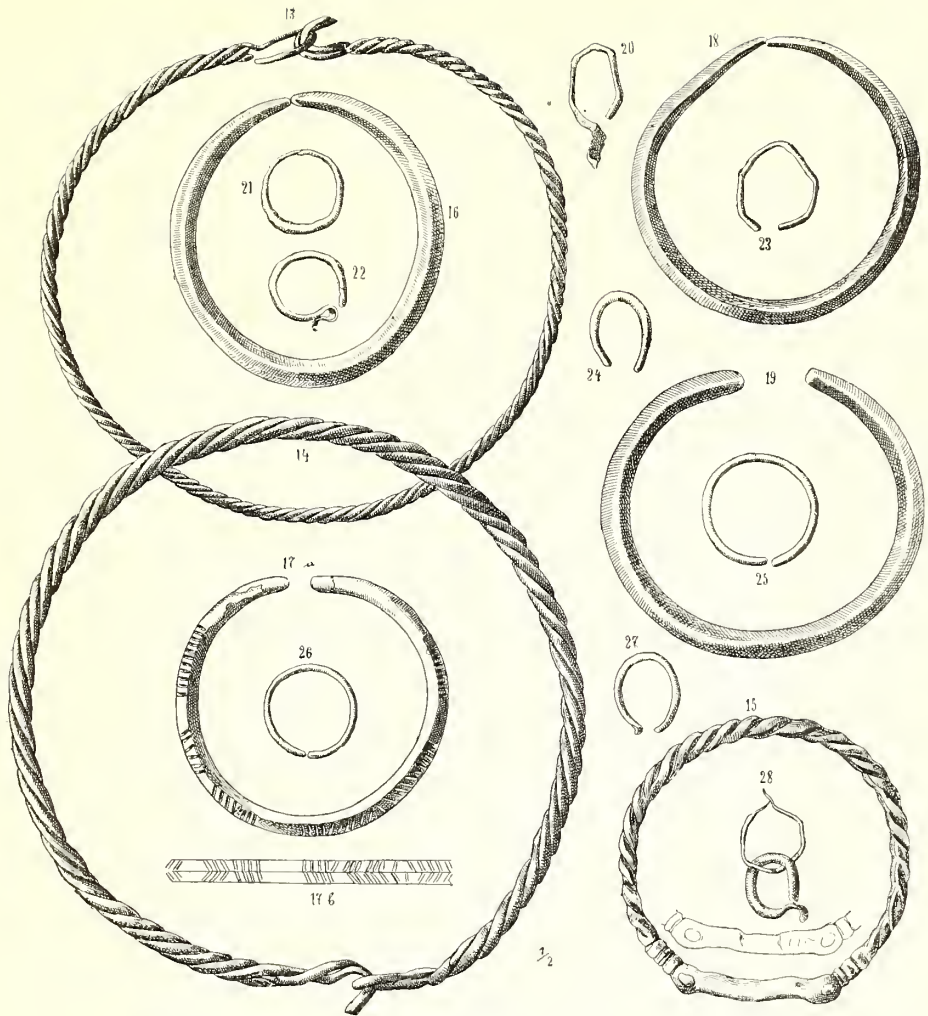
a) *Csüngő* (1—5. ábra) bronz (?) két egymásba kapcsolt tagból, egyik laposan kidomborodó korong kidomborodó karimával, alján fül. Keretéből kampó nyulik ki, melyről szívidomú lemez függ ; mind az öt esetben ennek a lemeznek az öntése tökéletlen, úgy, hogy a felületét kívülről szegélyző kidomborodó keret nincs elég szabályosan határolva és a felületen jelenkező két kör s a tompított hegyű háromszög, melynek mindegyike külön-külön kerettel bír, hol mint sekély mélyedés, hol mint a jour áttörés mutatkozik. Épöly határozatlan a lemez végén látható két, illetőleg háromtagú toldás, melynek fölületén az épebb példányokon két körded kerettel határolt mélyedés látszik. 1.b) és 5.b) egy-egy ily csüngő oldalnézetét mutatják.

b) *Bronzgombok* (7—11. ábra). Gömbszelvény idomú, alul füllel, melynek idomát a 7.b) oldalnézet s a 9.b) átmetszet mutatja. A fölületet kidomborodó kör-és vonaldíszek ékítik, melyek körbe fogják a legközepén kiemelkedő domborulatot.

c) *Bronzfülbevaló* (12. ábra) durva öntvény, mely ismert régibb népvándorláskori fülön függő motívumot képvisel. A karika alsó oldaláról lefelé nyuló toldalék s annak a körbe benyuló tagja is, valamint a jobbra-balra mutatkozó két-két dudor emlékeztet a korábbi népvándorláskori sírokból előkerült oly fülbevaló idomra, a hol e helyeken gyöngyök vannak, ezeknek az emléket őrzik meg a dudorok.

d) *Sodronyos bronz-karikák* négy egymásba font sodronyból, horog és kampóban végződnek, melyeket a duplán összehajtott középső sodronyból alakítottak. Három ily karika van, kettőnél a sodronyok vastagabbak (14. ábra), egyiknél vékonyabbak (13. ábra) ; az előbbi kettő nagyságra is összetartozik, belső legnagyobb átmérőjük a nyílásnál ; s e tengelyre derékszög alatt egyformán 13,5 cm., egészben mégsem szabályos köridomú. A négy sodronynak együttvéve

* A Korábia római bányászata és kettős sirmezeje Zalatna közelében. Archæologiai közlemények, 1890.



NAGYVÁRADI LELET.

legnagyobb vastagsága 6 cm. A vékonyabb sodronyú karika két belső átmérője 13 cm., a négy sodronynak együttvéve átmérője 5 mm.; a horog és kampó táján a sodrony legvékonyabb. Fonadékos bronzkarika, mely dupla sodronyból s egy beléfont harmadik sodronyból áll, a horog és kampós vég táján legvékonyabb a sodrony. A karika két belső átmérője, a függélyesé 11·8 cm., a másiké 12·8 cm.

e) 7 darab karperecz.

Egy zárt, a többi nyílt. A zárt (15. ábra) két durván nagyolt állatfejjel díszes és fölülete rovátkolt, mintha a fonást kívánnák utánozni; patinájától teljesen megfosztották, két belső átmérője 6·6 és 6·4 cm. A karika testének legnagyobb vastagsága 6 mm. átmérőjű

Két nyílt, hegyes végű, kerek testű bronz karperecz (16. és 18. ábra), tojásdad idomú, két belső átmérője 5·6 és 5·8 cm. egyik irányban és 6·4 és 5·5 cm. a nyílás irányában. *Egy nyílt*, hegyes végű, négyszögtestű karperecz, belső átmérői 6·2 és 6·4 cm.; a huzal legnagyobb vastagságú átmérője 0·07 cm.; egy-egy lap legnagyobb szélessége 0·05 cm. *Két* tompavégű négyszögletű karperecz (19. ábra), belső átmérőik 6·5, 6·9 és a nyílás irányában 6·2 cm.; egy-egy oldal legnagyobb szélessége 0·05 cm.; a sodrony legnagyobb vastagsága 0·06 cm. — *Egy* tompa végű, négyszögtestű nyílt karperecz (17. ábra) a két külső lapon vonalas rovatdíszek, belső átmérői 5·8 és 6 cm., egész szélességi átmérője 0·05 cm.

f) Apró karikák, egészben 10 db. *Három apró gyűrű* (25., 26. ábra) kerek huzalból (rossz ezüst?), kettő ép, egyik csonka végű és összenyomott; az épeknek belső átmérője 2·6 és 1·9 cm., a huzal vastagsági átmérője 0·02 cm., végeik tompák és közelérők. *3 bronz gyűrű* (23., 24. ábrák), egyikén az ú. n. halántékgyűrűknél tapasztalható végső kiszélesülés hiányosan megvan (27. ábra), a másikon csekély maradéka van, a harmadikon teljesen letört; belső legnagyobb átmérőjük 1·6 1·7, 1·9 cm. *Halántékgyűrű* (22. ábra) sima bronzhuzalból, egyik vége lemezszerűen kiszélesül és görbül, belső legnagyobb átmérője 1·6 cm., a végső lemezke szélessége 0·04 cm. *Gyűrű* bronzból (28. ábra), a rozsdá kimarta fölületét, úgy hogy az most egyenetlen, végei hegyesek és egymásföle zárók, belső átmérője 0·8 cm. *Halántékgyűrű* (20. ábra), vastag bronzhuzalból, az egyik végének kihajló lemezkéjéből egy töredék van meg, belső átmérője 1 cm., huzalvastagsági átmérője 0·02 cm. *Gyűrű* (21. ábra), vékony bronz-sodronyból, melynek fölülete egyenlőtlen, idoma szabálytalan, végei hegyes csücsbe futók, legnagyobb belső átmérője 0·2 cm.

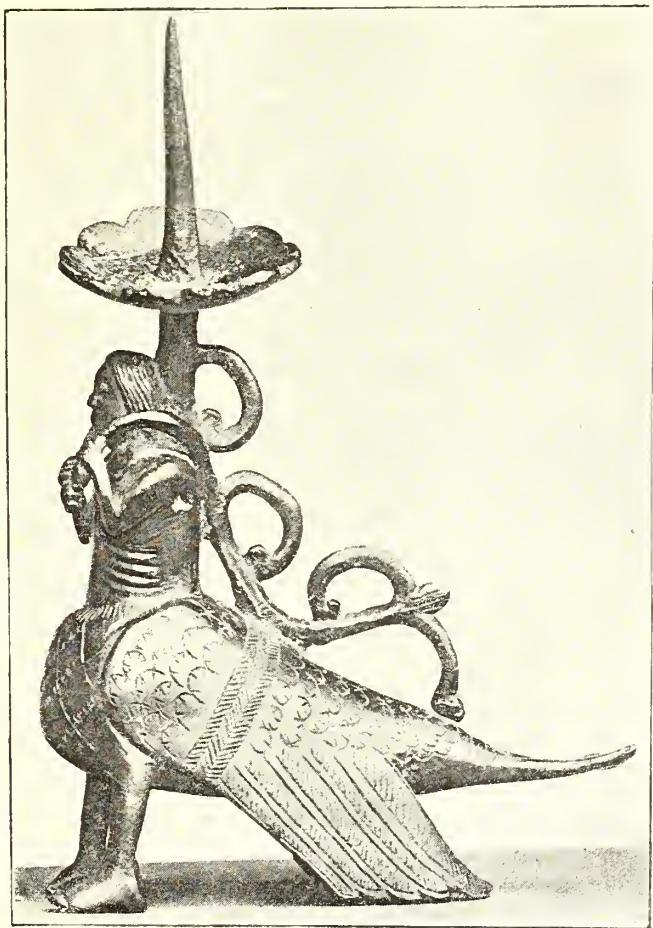
Száraz Antal.

A HAJDÚ-HADHÁZI SZIRÉN.

Az itt oldalnézetben bemutatott bronzgyertyatartót az 1892. év őszén Hajdúmegyében, a h.-hadházi határ «monostor» nevű dűlőjében, szántás közben találták és jelenleg a n. múzeum gyűjteménye őrzi.

Magassága 20·2 cm., legnagyobb hosszátmérője 14·7 cm. Nyilván egy tagban van öntve az egész viasz-minta szerint (à cire perdue) és így csak egy példány készült belőle. A részek összefüggése csak egy helyen szakadt meg, ott, a hol a növényinda visszahajlásában a szirén

hátát közelíti meg s e helyütt már kezdetben, a mikor az öntésnél az anyag kihült, állhatott be az elválás. Más öntési hiány is látszik a szirén bal karja alatt. Elöl a törzsökös durva idomú lábak, hátul a földig érő szárnyak széle, adja meg a gyertyatartónak a biztos megállást. Az a körülmény, hogy sem a szárnyak, sem a fark végén, sem más kiálló részen nem esett semmi sérülés, mutatja, hogy a gyer-



tyatartóval annak idején kiméletesen bántak, vagy talán kevéssé használták. Idomát és technikáját tekintve durva s csak itt-ott látni a csiszolás nyomát és azok a bevéselt vonalak, melyek az állatember hasán s a madártollak jelzésére a hátsó fölületen látszanak, szintén nem emelkednek túl a közönséges műhelyi gyakorlat magaslatán. Ebből a kezdetleges kezelésből nem szabad azonban sem a korra, sem e mű keletkezési helyére következtetni.

A sárgaréz-öntés Németországban, Francia- és Olaszországban már a XI. század körül magas tökélyre emelkedett, de a művészi értékű művek mellett, a minők a kisebb és nagyobb gyertyatartók, a vizes kancsók (aquamanilia), feszületek és ereklyetartók közt olykor-olykor akadnak, túlnyomó számmal készültek a mindennapi egyházi használatra szánt gyengébb alkotások s ez így van a következő két században is, a melybe a fönmaradt emlékek nagy zöme sorozandó. A román korszakbeli fémtárgyak túlnyomó része ily közepes alkotások és ha ezeknek az ára a régiségkereskedésben mégis igen magasra emelkedett, az onnan van, mert a gyűjtők szenvedélye feléjük fordult és a mi ilyenkor természetesen be szokott következni, a hamisítók sok utánzással lepték el a vásárt. A középkori szerelvényeknek ez a vonzó hatása a képzelemre ható phantastikus idomukból érthető meg. Az ember és állat s nem kevésbé a növényország formái, gyakran képzelt lények, sárkányok, a leghatásosabb ornamentális összetételekben egyesülnek. Ritkábban alkalmazzák a természet és monda alakjait gyertyatartókon. Ilyenkor a gyertyatartó szára az illető alak hátából nő ki. Elvértve oroszlánok, sárkányok, állatemberek hordják hátukon a gyertyatartó szárát.

Tudományunkban korábban mélyebb, symbolikus értelmet és magyarázatot adtak épen ezen alakoknak, de alkalmazásukat eléggé indokolja a decoratív hatás is, melyet velök el lehetett érni.

Még a jelen esetben sem, mikor egész szokatlanul szirén hátán emelkedik a gyertyatartó, sem kell symbolikus magyarázat után nyúlni. A szirének, melyeket Jézajas próféta (XIII, 22.) az elátkozott Babylon lakóinak mond, a pogány korból átmentek a keresztény művészetbe és a physiologus nő- és hal-, vagy nő- és madárembereknek jellemzi, melyek csábító énekkel vonzzák magukhoz a hajóst, elaltatják és hatalmukba kerítik. Ezek tehát dæmoni lények és ha a középkor művészei arra alacsonyítják őket, hogy gyertyatartókat hordjanak, akkor nem épen lehetetlen, hogy ebben annak a fölfogásnak is volt valami része, hogy Krisztus, a ki mint örök s valódi világosság jött a világra, legyőzte őket.

A szirén hátára emelkedő inda, melynek két ágát kezében tartja s melynek főtörzséből a szirén feje fölött kinő a gyertyatartó csipkés szélű tányérja és tuskéje, szerencsés megoldás, melyre csak igen kevés analogiát ismerek. Ennek a motivumnak ügyes fölhasználása különös érdeket ad a szabolecmegyei gyertyatartónak. Készítési helyét illetőleg nincs okunk föltételezni, hogy idegen országból származik, inkább azt kell hinnünk, hogy a magyar felföld valamely iparművészeti góczpontjából származik.

A mi a korát illeti, alig keletkezett előbb, mint a román korszak

végén, mire leginkább a bordák erős jelzése utalna, oly realiztikus kezelés, minő a korábbi időben kevésbé tapasztalható.

Köln, 1893. februárius.

A. Schnütgen.

A SZMRECSÁNYI TEMPLOM ÉS MENNYEZETÉNEK FESTMÉNYEI.

Liptómege északi részén, nem messze Okolicsnától, zord hegy-
ségek és festői erdőségek közepette áll középkori építészetünk egy
érdekes emléke, a *szmrecsányi plébánia-templom*, mely a XIV. század első
feléből való, s nemcsak műrészletei, plafond-festményei, de gót stílű
oltárai s belső berendezése miatt is hazánk nevezetesebb falusi templo-
mai közé méltán sorozandó.

E műemlökünk már azért is nevezetes, mert egyik gót mellék
oltárának aranyalapon lévő festményein hazánkban a legrégebb évszám-
mal (1412) találkozunk. A sz. Mária tiszteletére szentelt templom, —
lőrésekkel ellátott körfallal megerősítve, — egy dombon áll, s nemcsak
e templom *kora gót stíljé*, de védelmi szempontból megerősített fekvése
is nagy régiségre vall.

Alaprajza igen szabályos elrendezéssel bír s mintaképpül felállít-
ható a XIV. századbéli kisebb templomainkra nézve; egyenes zárású
szentélylyel, melyhez ép oly hosszúságú sekrestye simul, továbbá egy
osztatlan hajóval és végre a hajó nyugati részén álló négyoldalú tömör
torony. A két gót stílű ablak által megvilágított szentélyének boltgerin-
czei, vagy helyesebben bordái még primitív profillel bírnak, a mennyi-
ben az csak két egyszerű rézsutos lap által határolt szíjtagból áll
(4. idom); kerekidomú boltzárkövének szegélyezett lapjai egy fekvő
félhold felett álló egyenszerű kereszt két levéllel díszítve vehető ki
féldomborműben (3. idom). A szentély északi oldalán fekvő sekres-
tyébe — az utóbbinak alacsonyabb szintje miatt — négy lépcsőn jut-
hatni, keleti keskeny ablaka még romanizáló félköríves szemöldű,
s donga alakú boltozatja is még eredeti.

A csúcsíves diadalív fejezetének és lábázatának jellemző kifejezésű
profilje horonyból, pálczatagból és rézsutos lapból áll (5. idom), s ala-
kításával még az átmeneti stíl jellegére utal. Az osztatlan hajó fameny-
nyezettel fedett csúcsíves két ablaka kőválasztékkal és még a kora gót
stíltre jellemző három és négy lobbos mérművekkel ellátvák. A déli
díszkapúzat csúcsíves, ajtó-béllésének profilje két horony által közbe-
foglalt erősen kiugró pálczatagból áll, mely alakítás szintén még
a kora csúcsíves stíl korszakára mutat. Az ajtó nyílását egyenes

szemöldökkö szegélyzi, a tympanon jelenleg diszitmény nélkülinek látszik, bár eredetileg két térdelő angyal által tartott mandorlában ülő megváltónk alakjával volt diszítve, azonban ezen falfestmény körrajza már annyira elmosódott, hogy azt csak a régész éles és gyakorlott szeme veheti észre.

A hajó nyugati zárfalán álló négyszögletű torony díszesen tagozott csúcsíves kapuval és ablakkal bir, a harangemelet felett, kerek ablakokkal ellátott s kiszökő fatámokon nyugvó fatornác fogja körül a tornyot, a sisakja azonban hasas dudorodású s e szerint már újabbkori, ily alakítású a szentély felett lévő nyerges tornyocska is. A déli bejárás előtti fatornác is már újabbkori.

Bármennyire érdekes templomunk építészeti, nevezetesebb a templom belsejének középkori berendezése és felszerelése, mert itt nemcsak régi gót stílus szárnyoltárokkal, egyházi magas támlájú székekkel, eredeti plafond-festményekkel, de azonkívül még egy gót stílus csinosan faragott szószékkal is találkozunk, a milyen templomainkban már csak nagyon ritkán fordul elő.

A főoltár díszesen faragott szekrényében elhelyezett s arany alappal bíró képtáblán a trónon ülő és a kisdéd Jézust ölében tartó szűz Mária van ábrázolva, ruhadőzétének szép és festői elrendezése a XV. század stíljének megfelel.

A gót stílus mellékoltárok egyikén az 1812-dik évszámmal találkozunk. E remekművek részletes leírása méltán képezheti majd egy külön értekezés tárgyát, itt még csak azt jegyzem meg, hogy ez oltárok gót stílusa egyszerű és izléses.

A szentély északi oldalfala mellett a szentélyben álló két ülésű egyházi szék, magas s részben áttört diszitményű hátával, ormozatos és tornyos díszű mennyezetével még a XV. századból való. Az egyik ülés hátdeszkáján egy keretben — mint a lőcsei templom egyházi székein — egy bagoly és egy stilizált virágdiszitmény látható (1. és 2. idom). A hátsó deszkafal diszítő léccel s csavart törzsű, elegáns oszlopokkal van szegélyezve. A szék természetes faszínű s csak a diszitmények s faragványok háttére — festőibb hatás elérése végett — sötétkék, zöld és vörös színnel befestett. A szék oldaldeszkái szép ornamentekkel diszítvék, az orom levélsomói és keresztörzsái ugyesen vannak alakítva s általában véve az egésznek művészi alapgondolata és részleteinek stilszerű kidolgozása mesteri kezekre vall. Ezen díszes szék a Szmrecsányi család — mint e templom kegyurának — számára készült s nemcsak mesterének dicséretére válik, de készítettőjének áldozatkészségéről és jó izléséről is tanúskodik.

A díszes gót stílus szószék a diadalív déli oldalán áll, tízoldalú erkélye egy csavart horonyú, zömök középoszlopon nyugszik, de nagyobb

biztosság kedvéért az erkély sarkain még karcsú faoszlopocskák is támogatják. A szószek felső fedelét csúcsíves ormok és egyéb faragványok díszítik, a fedél közepén pedig fiala-tornyocskák által képezett toronyalakú felrakványa a gót stíl sajátosságos könnyedségével emelkedik, a keresztrózsán pedig — ép úgy, mint a bártfai szentségházon — az üdvözítőt jelképező s vérével fiait tápláló pelikán vehető ki.

A hajóban lévő padok a XVII. század decoratív renaissance stíljében készítvék, oldaldeszákai pillérekkel, csinosan faragott hermákkal és gyümölcsfüzérékkel vannak díszítve. Nem csekély nyereség műtörténetünkre, hogy e széksorozat mesterének a nevével is találkozunk. Ugyanis a szék elején a következő bevéselt felirat olvasható:

· GEORGIVS · MENSATOR · TEPLIENSIS · EECIT · HAEC · SEDILIA ·
· ANNO · DOMINI · I · 6 · Z · 8 ·

A mérsékelt szinezés és aranyozás csak emeli ezen valóban ritka széksorozat díszét; s György, teplai mester ügyességéről és jó ízléséről tesz tanúbizonyságot. Tepla egy kis község nem messze Rózsahegytől, melynek templomában találkozunk a Kubinyiak XVII. századbeli díszes emléktábláival s ezek is aligha nem fentnevezett György mester művei. Íme egy kis falu asztalosa mily stílszerű mesterműveket képes volt teremteni! A főhajó mennyezetéről függ egy csinos vas csillár, mely szintén műizléssel készült, alsó abroncsán olvashatni:

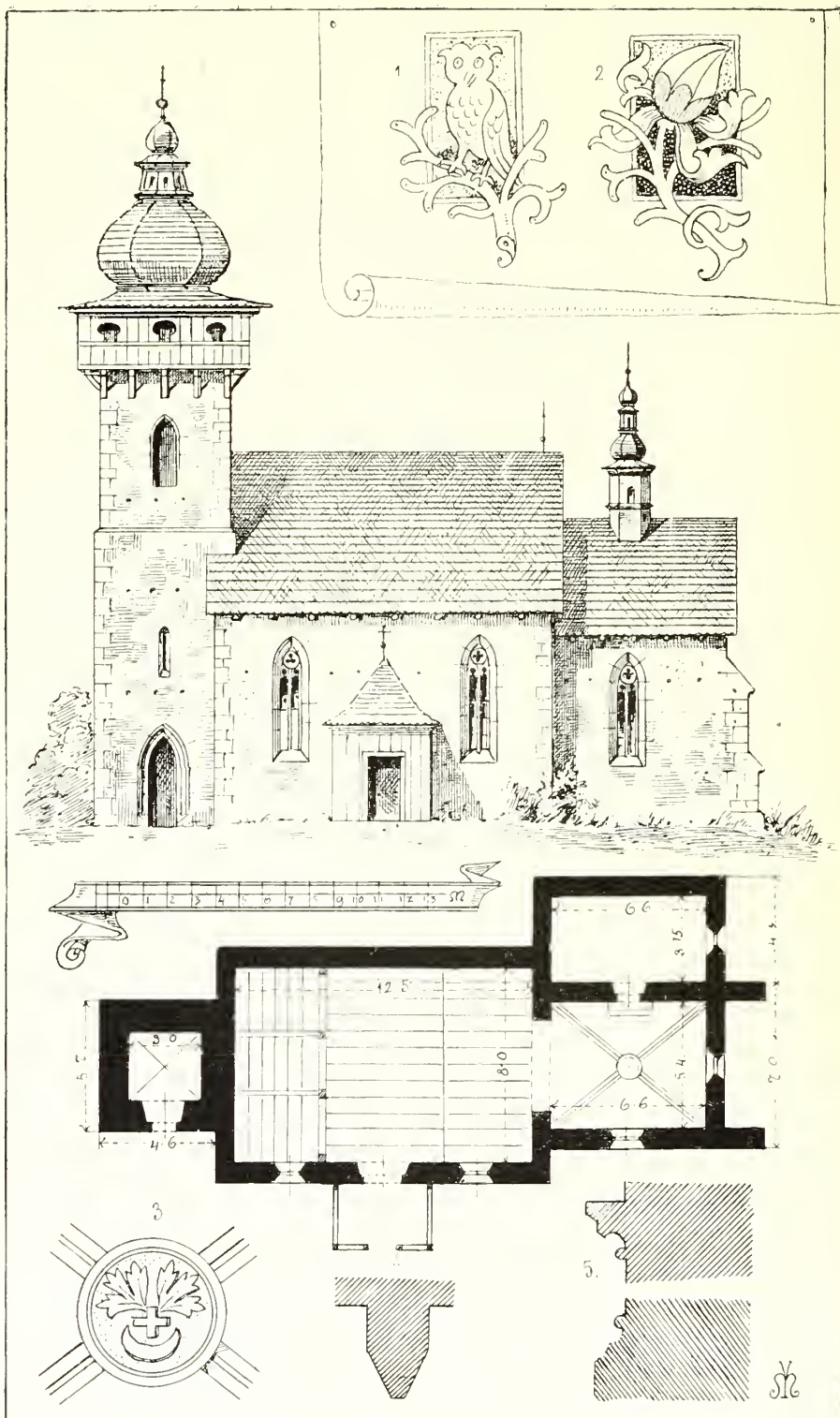
· IN · DECVS · ECCLESIAE · FIERI · CVRAVIT · G · D · PETRVS · S · (Szmrecsányi)
DE · EADEM · VNA · CVM · CONSORS (sic) G · D · SOPHIA · KVBINYI DE · F · K ·
(Felső-Kubin) ANNO · 1668 ·

Legnevezetesebb és legérdekesebb ezen templomnál a hajó befestett eredeti famennyezete, melynek díszítményei még némileg román stílűek. A mennyezet deszkája más meg más ornamenteket mutat.

Ezen díszítmények oly érdekesek, hogy részletes leírást és lemásolást érdemelnének. Úgy látszik, hogy kimetszett patronok segítségével készültek. A díszítmény vagy alakkörvonala fekete színnel erősen markirozott; az ornament háttére felváltva fekete vagy fehér, az egyes díszítmények befestésére csak vörös, sötétzöld és sárga színt használtak, tehát azon színek, melyek a román stíl díszítményeiben túlsúlylyal bírnak.

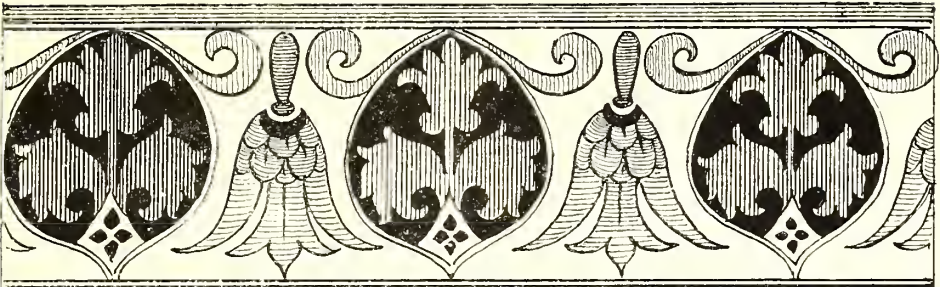
Ezen díszítményekben leginkább a növények, levelek, virágok és különféle gyümölcsök változatos és szorosan stilizált motívumaival találkozunk. Csak két helyen vannak emberi s állati alakok, t. i. egy medvevadász és egy sarkányviadal.

Valóban elismerésre méltó a művész gazdag képzelőtehetsége, mely oly sokféle változatos és soha nem ismétlődő motívumokat képes

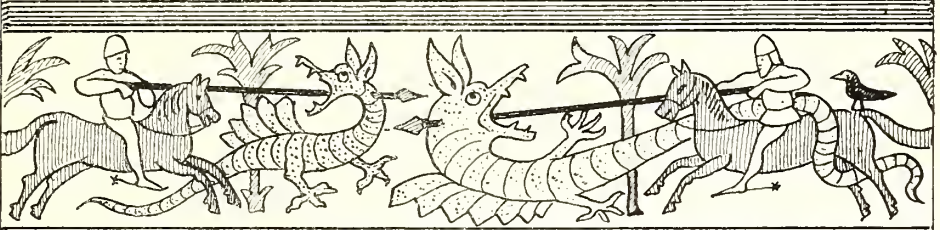


A SZEMRECSÁNYI TEMPLOM.

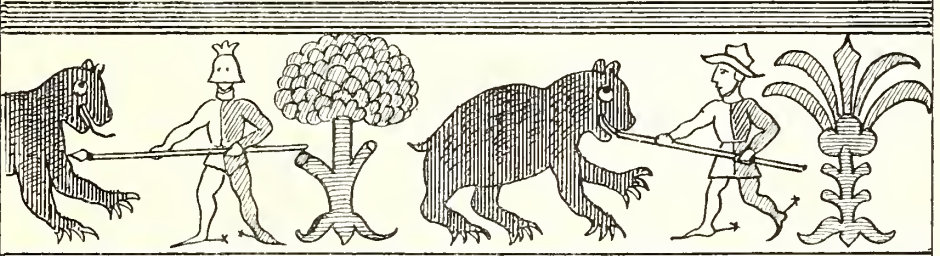
6



7



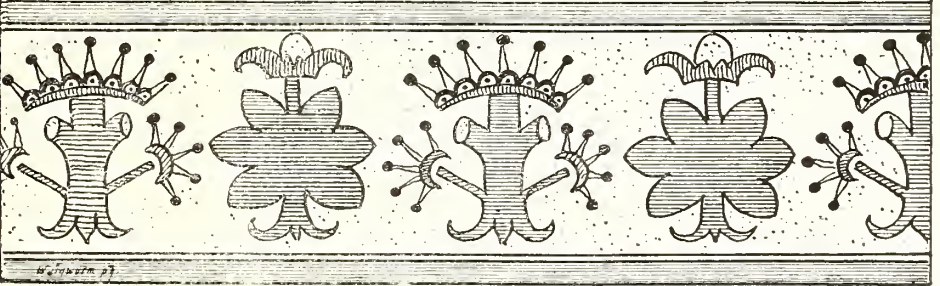
8



9



10



sz. 27

sz.

RÉSZLETEK A SZMRECSÁNYI TEMPLOM MENNYEZETÉRŐL.

volt tervezni. A több mint 30-féle diszítmény közül ötöt választottam ki, melyek itt rajzban is láthatók.

a) A fekete alapú s ornamentes medaillonokat az assyr palmettához leginkább hasonlítható vörös és zöld szirmú virágok választják el egymástól (6. idom);

b) ezen a részleten van a jó és a rossz szellem harcza jelképezve, ugyanis vaspánczélba öltözött, sisakos és hosszú sarkantyús lovagok iszonyú hosszú farkú és veres szemű gyíkforma sárkányokkal viaskodnak s míg az egyik sárkány hosszú farka a vitéz lova körül van tekerve, addig kinyújtott karmaival a lovas hosszú lándzsanyelét iparkodik megfogni. Bármilyen egyszerű a rajz, a támadás és a védelem élénken van jellemezve. Az ügető lovak elő- és hátulsó lábai egymás mellett vannak rajzolva, valamint a lovas lába egyenes és merev tartású, ép úgy, a mint azokat a XIII. és XIV. századbéli lovas-pecséteken ábrázolják. A jelenet háttérét stilizált fák és pálmák képezik (7. idom);

c) ezen a részleten egy medvevadászatot látunk, hol félig vörös, félig pedig zöldszinű ruházatba öltözött alakok, lándzsáikkal medréket támadnak meg. Az első alak leeresztett sisakján koronát, a másik pedig kalaphoz leginkább hasonló főveget visel. Az osztott szinezetű ruházat a XIII—XIV. századig, különösen a magasrangúaknál divatozott s csak későbbben, nevezetesen a XV. században viselnek a szolgák s paizshordók ily ruhát. — Ezen costume-részletekből is láthatjuk, hogy ezen festmények egykorúak az 1349-dik évben épült templommal. Az erdőt itt is stilizált fák és pálmák képviselik (8. idom).

d) Az alap fehér és fekete fiókokra osztott mezőiben mákalakú növény és madarak szemlélhetők, úgy hogy a mák fehér, a galambokat tartalmazó diszítvány pedig felváltva fekete alapra esik; az elszigeteltség kikerülése végett s hogy továbbá a különféle színű alappal bíró ornament bizonyos folytonosságot nyerjen, a mákforma növény szétágazó levelei a fekete mezőbe nyúlnak át. Ezen diszítvány szemléleténél lehetetlen nem gondolnunk azon régi byzanti és persa kelmékre, melyek dr. Bock e nembeli kitűnő munkájában foglaltatnak, mint: pallia rotata seu scutellata cum historia gryphorum (9. idom);

e) egy háromágú fatörzs három korona-alakú virága, egy hatszirmu levelű s piros bimbójú virággal fehér alapon váltja fel egymást; s bár ezen diszítvány különböző alakjai egymással nincsenek összekötve, mégis az egész sorozat bordure-jellegű s jól hat (10. idom).

Tekintve tehát ezen diszítványok még román stilű motivumait, oly XIV. századbéli plafond-festmény áll előttünk, mely csak vajmi ritkán fordul elő műemlékeinknél.

Műtörténeti tekintetben felette érdekes a Bogomér család 1349.

évi október 6-ikán kelt egyezségi levele, mely a templom építési korát határozza meg.

Ez érdekes okmányt legutóbb részletesen ismertette Majláth Béla, Liptómegeye törzsökös családjainak történetében 18. és 19. ll. és ennek nyomán az Arch. Értesítő (XII. köt. 1892., 261. l.).

Ez érdekes okmány nemcsak a *szmrccsányi* templom építésére, de a *nádasdi* templom újítására is vonatkozik. Nádasd Szmrecsány helység szomszédságában fekszik, temploma félköríves apsisával még román stílű s a fent idézett okmány tanúsága szerint az 1349-dik évben már annyira megromlott, hogy annak újítása szükségessé vált.

A *szmrccsányi* templom építési ideje tehát az 1349-dik évre esik s ezen documentatio által a templom építészeti részletei is bizonyos történeti beccsel birnak.

A templom belsejének falazatán mutatkozó alakzatos foltok régi falfestményekre utalnak, melyek még a százados mészréteg alatt várják feltámadásukat. De nemcsak e templom belseje, hanem annak külseje is eredetileg freskókkal volt díszítve, így a szentély keleti falán, — a gyermek Jézust vállán hordó sz. Kristóf óriási alakja is még jól vehető ki. Ha ez érdekes műemlékünk stilszerű toronysisakot nyerne, ez által vissza volna adva XIV. századbéli eredeti jellege.

Myskovszky Victor.

EGY LŐCSEI KEHELY A XVII. SZÁZADBÓL.

A kehely, melyet ez alkalommal bemutatok, a kassai német-magyar ág. evang. eklézsia tulajdonában van. Csinos alakja első szemlélésre feltűnik, díszítményei s kivitele pedig a középszerűnél magasabb színvonalra helyezik s érdekét növeli az a körülmény, hogy a csinos mű hazai eredetű, mit alábbi szerény soraimban vélek beigazolhatni.

A kehely ezüstből készült, vert, öntött és vésett munka, egész fölületét tűzben megaranyozták; talpán a kupa peremén egy ovális mezőben álló kettős keresztet s egy hatküllőjű csillagot példázó bélyegek láthatók, melyeknek rajzait alább közöljük. Magassága egészben 260 milliméter. Ebből a kuppára 113, a szárát képező angyalra 75 milliméter esik; a talp átmérője 89, a kuppáé szájánál 91 mm. A köralakú talp pereme síma s egymásból növe, fokozatosan kisebbedő domborulatokból áll. Az utolsó domborulaton áll a kehely szárát képező szárnyas angyal-alak, jobb kezében koszorút, baljában gömböt tartván. Testét antik szabású ruha fűdi, mely lábszárait kevéssel térden fölül s karjait fedetlenül hagyja. Fejéhez a kuppát hordó gyűrű van erősítve. A kupa alsó részében háromszorosan betüremlik, fölfelé szélesedő részén gazdagon van trébelve stylizált ágakkal, mascaronnokkal s az ezek által képezett három cartoucheban elhelyezett bibliai jeleneteket tárgyazó alakokkal, mik e kehely jobbfejta ötvösműveink közé

emelik. Mindenik cartouche közét egy-egy mascarón tölti be. A kuppa alsó része és a talp is el vannak látva trébelt díszítésekkel. Talpa, gyűrűje s kuppája vert munka, trébelt részeivel utólagosan vésővel átdolgozva; az angyal a koszorúval együtt — kivéve a baljában tartott gömböt — öntött és cizelírozott mű.

A cartoucheban elhelyezett s laposan kidomborított alakos jelenetek elseje a háttérben balra égő házakat, jobbra összedülő épületek között egy emberfőt tüntet föl. Az előtérben lombban végződő, elágazó fatörzs alatt a mezítelen Jób ül, összetett kezeit égre emelvén. Előtte négy alak áll; három férfi s egy nő. Mindnyájuk öltözete a xvii. századbéli német viselet; a férfiaké bő kaftán, széles, hátratremlő ujjakkal, kalapjuk felhajtott széles karimával bír, melyről a legszélső alaknál fátyol hull hátra a vállak fölé. A nő fején kisebb kalapot, testén nyakig gombolódó szoros derekú ruhát s e fölött egy bővebb felöltőt visel; kinyújtott balkarja könyökig meztelen. Két férfi bajuszt és szakált, a harmadik csak bajuszt visel. A mező üresen maradt háttére és a fa törzse ponczverővel van kipontozva; az égő házak alatt levő, földet példázó rész pontozott csigavonalakkal van kitöltve. A fa ágai és a lombok között egy-egy agancsos szarvasfej látható.

A jelenet magyarázatául a mező alsó elkerített részében foglalt e bevésett felírás szolgál:

WAS HIOB GOTT HATT WEG genomen
 Job ist taufentfelig Wieder Komen:
 142 Dort ist er ein geplagter Man
 Hier Komt Der segen reichlich an.

A második mező az angyali üdvözetet ábrázolja. Jobbfelől alacsony asztal (könyvtartó) előtt Mária alakja látható hátra leomló hosszú hajjal. Jobbját mellére helyezi, baljával nyitott imakönyvet fog. Szemeit lesüti s úgy hallgatja az angyal üdvözlő szavait. Az angyal a mező jobb szélén van elhelyezve; jobbját égneke emeli, baljában pálmát tart; szárnyai lebocsátvák, testét tunikaszerű öltöny födi. A két alak között kettős fülű edény áll, melyből három liliomban s két nefelejsben végződő, hegyes, kardalakú levelekkel bíró csokor emelkedik ki a mező felső széléig. A virágcsokor stílizálása xvii. századi honi mustrákat követ. A háttérben félköríves rácoszott ablak s jobbról egy függőlegesen aláfutó pánt látható, mintegy jelezve az erkélyt vagy szobát, melyben a jelenet lefolyik.

A vízszintesen ketté osztott háttér felső része pontütővel előállított ötszirmú virágokkal (nefelejs) van díszítve; az alsó rész, valamint Mária ruhájának alsó fele egyszerűen pontozott. Az angyal térdénél látható elkerített négy-szögű tér pontozott körívvel van kitöltve. Elkerített mezőben alul e felírás bevésve:

Luc(as) Ein Schönen grusz der Engel bringt
 C. 1. MARIA Grose freud empfind

Az utolsó mezőben két férfi halad jobbra. Vállaikon rúdra függesztett szőlőfürtöt visznek, mely hullámzatosan lebegő szalaggal van a rúdhoz kötve. Az elől menő férfi fiatal; arcza csupasz, haja vállig érő. A hátulsó alak bajuszt s szakált visel, haja szintén vállig érő. Ruházatuk a xvii. századbéli hazai viseletet

tünteti föl. Fejeiket szőrmével szegett zacskós süveg fõdi, vállaikról hátrahajló köpeny lóg, dolmányuk magas, derékban övvel testhez szorított, míg alsó végtagjaik látható részén szűk nadrág s csizma van. Mindkét alak bal kezét a szőlőfürtöt vivő rüdon tartja. A hátsó férfi lábainál hegyes levelek és néhány fűszál látható. A háttérben jobbról lőréses várfalból emelkedő fedeles, ablakos épület — vár — foglal helyet. A vár halmon áll, mely elõl bokrokkal van benõve. A hát-



tér felül pontozott csigavonalakkal, alsó részében függőlegesen pontverõ ponczal bevert pontsorokkal van diszítve. Az elkerített mezõben alul e felírás bevésve :

Num(erus) Des Hern Volck Dvrch Dorn V. Hecke(n)
13. Mus Eh's Thut Milch V. Honig Schmek(en)

A cartoucheok alatt, a kuppán körben futva, ötszirmû virágok trébelvék ; ezek közei kettõs hegyû pontütõvel bevert pontsorokkal vannak kitöltve, míg a kupa legalsó, szélesebben kidomborodó részén, hét tompább végû, a modern akanthushoz közel álló stylizált levéllel ékitett. Ezek vállalai között hármashegyû

levelek láthatók. Az alap sűrű ponczverővel van érdesre kiponczolva. (Lásd a mellékelt ábrát).

Az angyal lába alatt fekvő második kidomborodó mezőn hat, egymással egyenlő akanthus levelet találunk az előbbeniektől annyi eltéréssel, hogy ezek levélcimpái hegyesebben végződnek. A talp pereme fölötti rész három mascaron közé elhelyezett halhólyag-idomú mezővel van díszítve. Az egész trébelés és utólagos véséssel készült. Az egyes mezők 50—55×15 milliméter méretűek. Az első mező sík tengert ábrázol, jobbról fatörzsszel (sziklával) szegélyezve. Az előtérben hullámzó vizen egy gyíkfarkú tengeri szörnyet s egy vizet okádó delphint látunk. A második mező jobbról két lombos fatörzsszel és sziklával, balról ugyancsak sziklával határolt tengert mutat, melynek hullámzó vizén az előtérben egy madár úszik, vagy fürdik. A harmadik mező végre sziklák- s lombos fákkal szegélyezett tengert (vizet) tüntet föl, melynek hullámain, csolnakban ülve, egy férfi halászik.

A kelyhet hazai eredetűnek tartom. Jeleztem az angyali üdvözetlet ábrázoló jelenetben a magyaros vonásokat, a középen álló liliom stílizálását és Máriának öltözéke is a megfelelő kor divatjának magyaros vonásait viseli magán.

A harmadik mező alakjainak töről metszett kurucz-magyar mivolta szembe-tünő. A két alak haj-, szakál- s bajuszviselete, kucsmája, köpönyege, dolmánya s nadrágja, az obligát csizmával együtt, élő kosztümképe a XVII—XVIII. századi magyar viseletnek. Összehasonlítás céljából említem itt Vayvoda Sándor címérével* (adományozta I. Lipót 1659-ben), melyben a leírás szavai szerinti *magyar katoná* öltözete teljesen azonos a kelyhünkön ábrázolt alakokéval, kivéve, hogy a czimeralaknak nincs köpönyege.**

* Szendrey János: Magyar viseletképek czímeres leveleinkben. Arch. Ért. 1892. 138. l.

** Ide tartoznak még Flóra, másképp hidasí Virág János (adom. Rákóczy György 1655-ben); Szeőmcezy Ferencz (adom. I. Lipót 1657-ben); (U. o. 136. l.) Gál Mihály, Jákó János és György, valamint Bagyoni Pap János (adom. Apafy Mihály 1670-ben); (U. o. 140. l.) Makai András (adom. Apafy Mihály 1669-ben); (U. o. 139. l.) Kerelőszentpáli Bornemissza György, András, Imre, János és Mihály (adom. I. Lipót 1699-ben), Szombathelyi György (adom. I. Lipót 1700-ban) czímeres levelek; e legutóbbiban a mi hátulsó alakunkéhoz teljesen hasonló főveggel bíró szakálás férfi *«vir hungarus»* nak van közelebbről jelezve Ide tartoznak továbbá Hatolykai Matis Kovács Mihály. Hilíbi János és Balogh István (adom. I. Lipót, 1700-ban); (U. o. 143. l.) Tompos János és Kelemen (adom. I. Lipót 1702-ben); Csipkés András, Albert és János (adom. I. Leopold 1702-ben); (U. o. 144. l.) Csató János (adom. III. Károly 1715-ben); Boncz András (adom. I. Lipót 1698-ban); (U. o. 146. l.) Mező Bertalan (adom. III. Károly 1713-ban); Siebmacher's grosses und allgemeines Wappenbuch. Der Adel von Ungarn stb. von Géza Csergheő de N-Tacsikánd. Nürnberg. 1890. IV. Band. 419. l. és 310. tábla. Itt megjegyzem, hogy e forrásból *feltételes* hitelességű példákra hivatkozhatom, mert volt példa rá, hogy e műben a czímerok a felismerhetetlenségig voltak elrajzolva. Így pl. a Dombay, Keopecczi Nagy György, felső-oroszi Madarász Péter-féle czímerok egészen roszszak, amit Szendrei J. már kimutatott. Mezős György, János, Ilona stb. (adom. II. Ferdinand 1629-ben); (Siebmacher: 419. l. 310. t.) Sósmezői Mikula László (adom. II. Rákóczy György 1658-ban); (U. o. 423. l. 313. t.) Miszleniczky János és gyermekei: István, György, Éva (adom. III. Károly 1716-ban); (U. o. 426. l. 315. t.) Dersi Moha Mihály (adom. II. Rákóczy György 1653-ban); (U. o. 429. l. 317. t.) Mórócz Máté, neje Zsófia és fia György (adom. III. Ferdinand 1651-ben); (U. o. 433. l. 320. t.), végre Mustos Ádám (adom. III. Károly 1719-ben); (U. o. 436. l. 322. t.) ármálisaik czímerképei, melyeken a *magyar katonái* viselet hasonmása a kelyhünkön ábrázolt viseletnek, azzal a különbséggel, hogy e levelekben az alakok fel vannak fegyverkezve, a mi a katonai viselet természetes folyománya is.

A *polgári* ruházat tekintetében idézem Pap, másképp Mari János czímerét (adom. III. Károly 1727-ben),* melyben a czímeralak egy aransárga színű ruhába öltözött polgár, derekán övvel; csizmában, fején prémes, zacskós süveg. E ruházat a kehely alakjai ruházatának szakasztott mása. Hogy a férfi kardot nem visel, jele annak, hogy polgárt akar ábrázolni. Ily polgári öltönyű czímeralakok közé tartozik még szöcsi és kézdivásárhelyi Szöcs István czímere is (adom. III. Károly 1721-ben), melynek czímerverszerzője tényleg kézdivásárhelyi



polgár volt.** A XVII. századbeli czimeres leveleken a haj-, szakál és bajuszviseltre vonatkozólag általában tapasztalható, hogy a magyar vitézek fiatalabb korukban rövidere vágott haját s kifent bajuszt, de szakált nem viseltek. Idősebb korukban hajukat vállukig hagyták nőni s körszakált viseltek.*** Ezen szokás kelyhünk szóban lévő képein is fellelhető annyi különbséggel mégis, hogy az

* Szendrei: id. mű 147. lap.

** U. o. 146. lap.

*** Szendrei: U. o. 138. lap.



elől haladó ifju is, ki még szakál- s bajusztalan, hosszú haját visel, míg a hátsó alak tökéletes követője a kor ízlésének. S hogy az alakjaink vállaira vetett köpenyegre is hozzak fel analógiát, idézem homoród-szentimártoni Kovács Lőrincz armálisát (adományozta Rákóczy György 1631-ben).¹

Az első mező alakjai szembetűnően idegen ruhákat viselnek. A XVII. századi német divat ruhái ezek, sőt ennél is régebbiek, mert e viselet Németországban lenyúlik a reformáció koráig. E miatt azonban nincs okunk a munkát idegennek tartanunk, mert a budapesti 1884. évi ötvösmű-kiállításon is tapasztalhattuk, hogy a XVI. és XVII. századbeli Magyarországon készült ötvösművek meglehetősen szorosan követik az egykori augsburgi és nürnbergi mustrákat, a mit hazánknak Németországgal való szoros érintkezése eléggé megmagyaráz.

Még szembetűnőbb a németországi befolyás a kehely talpán kivert három mezőben s annak motivumaiban. A nürnbergi mesterpoharak legtöbbször² a poharak szája alatt ovális mezőkben trébelt genre-jeleneteket találunk. A néhai báró Rothschild K. M. tulajdonát képezett frankfurti serleg ezen mezőiben, a mennyire a közölt rajzból hivehető,³ tenger (hullámos víz) előállítását s hal, tengeri szörny-motivumokat észlelhetünk; éppen úgy a Germanisches Museum tulajdonát képező 8. számú serlegen is.⁴

Kelyhünkön e mezők az idők folyamán a kuppa szájáról a talpra szorultak alá, de a befolyás és analógia mégis szembeötlő. Ezek alapján bizvást kimondhatjuk, hogy a helyhet készítő mester magyar motivumokat, élő magyar mintákat használt művéhez, de alkalmazott német stílusú motivumokat is, miből következtetni lehet, hogy vagy bevándorlott külföldi ötvös munkájával van dolgunk, vagy olyanéval, ki a németországi ötvösségben is gyakorlatra, ismeretekre tett szert.

Negative azonban biztosan állíthatjuk, hogy kelyhünk külföldön nem készülhetett, mert az ötvösművészet történetében nincsen példa rá, hogy idegen nemzetbeli ötvös magyar motivumot formált volna fel étképményül, a mi a dolog természetétől kifolyólag is érthető körülmény, mert lokális motivumok még a művészetekben is lokális ható erővel bírnak s bírhatnak.

A provenienczia megállapítására a kettős kereszt adja meg az útbaigazítást. A kehely magyar motivumai kizárják a tárgy külföldi eredetét s fölöslegessé teszik a városi hitelesítő jegynek külföldön való keresését. Mindamellettt azonban, miután esetünkben nem világos, hogy a kettős kereszt-e   a város jegye s nem az-e a mesteré s megfordítva, lényeges dolog a kérdés tisztázása, avagy annak lehetőség szerint való megvilágítása.

Marc Rosenberg dr. ismeretes munkájában, az ott feltüntetett 32 keresztalak, továbbá a házjegyek (Hausmarken) s a heroldjelek (Heroldstücke) között,⁵ a mi keresztünk alakja teljesen ismeretlen; ugyanezt mondhatjuk csillag alakjairól s kerekéről is. Ez utóbbiak között a mienkhez hasonló kerekék előfordul-

¹ Szendrei: U. o. 132. lap.

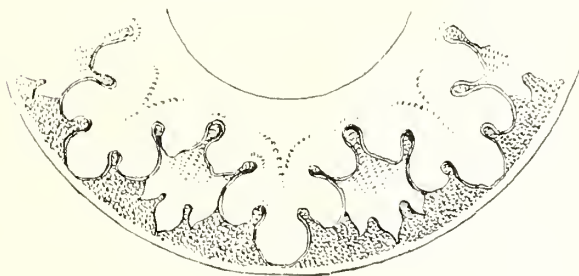
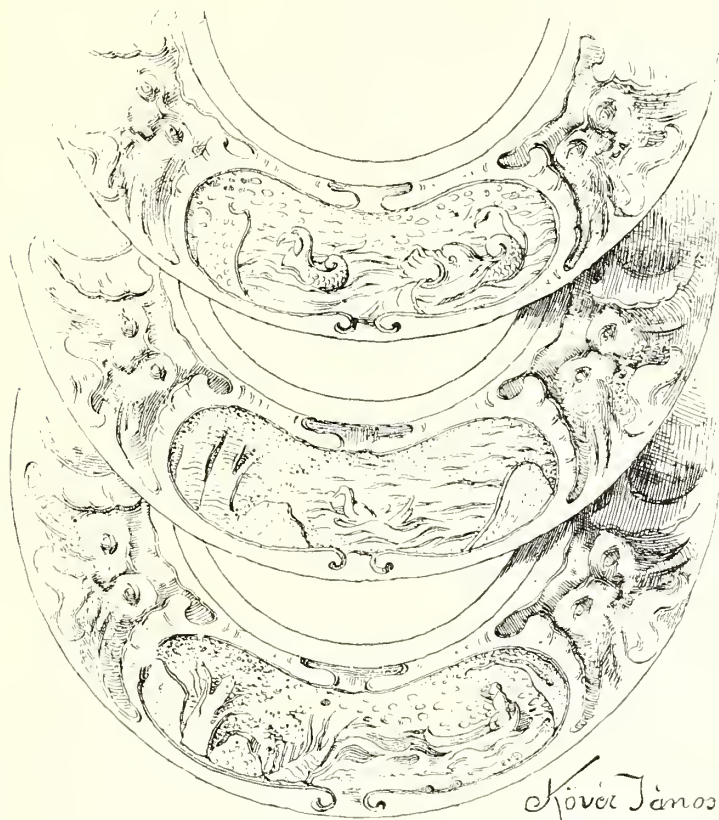
² Radisics Jenő: A nürnbergi mesterpoharak. Arch. Ért. 1887. 221—237. lap.

³ U. o. 226. l. 5. sz. rajz.

⁴ U. o. 229. l. 8. sz. rajz.

⁵ Dr. Marc Rosenberg: Der Goldschmiede Werkzeichen 1890. 554—555. lap.

nak ugyan Mainz város hitelesítő jegyéül,* de ezek csak *nagyjában* hasonlók kelyhünk jegyéhez, mert az első egy felül egyenesen szelt, alul kerek paizsba, az utóbbi pedig *beszegett* körbe van helyezve, míg a miénk szegetlen, vagyis szabadon végződő küllőit pánt nem fogja körül. Továbbá a beszegett hatküllős



kerék, mint mesterjegy, előfordul egy nürnbergi ismeretlen mester munkáján,** de e város hitelesítő jegye (Beschauzeichen) nem a kettős kereszt volt, hanem az **N** betű.

* Ugyanott. 220. l. 1072. és 1074. számú városi hitelesítő jegy

** Ugyanott. 324. l. 1399. sz. jegy.

A budapesti 1884. évi ötvösmű-kiállításon nyolcz ötvösmű volt látható, melyeken rajta volt Lőcse városának hitelesítő jegye, a kettős kereszt. E művek, kidolgozásuknál fogva, figyelmetkeltők valának. Az ötvöslajstrom közölte is e bélyegeket s ezek között az ötvöslajstrom 3. terem 51—52. lapjain leírt strucztozás foglalványban készült, renaissance ízlésű, növényindákkal és mascaronekkel díszített palaczkról* másolt bélyeg bélyegünkkel nagyban megegyezik, s csak annyiban különbözik mégis, hogy bélyegünkön a kereszt kettős ágainak vége mindkét oldalon elszélesedő, a mi a bélyegzőnek az idők folyamán, a gyakori használat következtében történt elkopásából eredhetett, a mire az ötvösség történetében elég példa található. Hasonló még az idézett lajstrom 53. lapján egy xvii. századbeli ezüst serlegről másolt bélyeg, melynek azonban kettős keresztje halomból nő ki.

Különben is az oly minutiozus eltérések, a minők a bélyegzők elkopásából, vagy azoknak többé-kevésbé hiányos lenyomásából eredhetnek, keveset vonhatnak le magának a typusnak constatalásából.

Mindezek alapján, egybevetve a kettős keresztés bélyeget, mint Lőcse város címéréből vett hitelesítő-jegyét,** a kehely magyar motivumaival s e motívumokat xvii. századbeli viszonyainkkal, a vallási s nemzetiségi észmékért lefolyt küzdelmekkel, melyeknek felvidékünk, s benne Lőcse is, nemcsak hogy osztályrészese, de hű követője s támogatója is volt, állíthatom, hogy kehelyünk lőcsei ötvösmester műve, s hogy az a xvii. század közepén, körülbelül az 1630—1660. évek között készült.

Mihalik József.

RÉGI HALOTTAS CZÍMERTÁBLÁK.

Hazánkban csakugy mint a szomszédos külföldön*** a középkor későbbi századaiban a sírládák és sírtáblák mellett halottas emlékek gyanánt címeres táblák is jöttek használatba. Némelykor a templom falára akasztották a síremlékek vagy azon hely fölé, a hol a templomot alapító család kriptája volt. Máskor idegen eltemetett családtagok emlékét őrzik.

Az ily halottas címerek eleinte majdnem általában könnyen romló anyagból, fából vagy stuccóból készültek; onnan van, hogy oly ritkák a xvi. századnál régibb ilyfajta emlékek. A tábla többnyire kerek idomú volt, közepét domborműves címér ékítette s azt mondat-szallag vette körül, mely röviden a halott nevét, állását és halála idejét foglalta magában. A xvi. században tartósabb anyagból, bronzból vagy vasból készültek ily emlékek, idomuk és díszítésük is változott, mert követte az uralkodó ízlést. Mennél későbbi korból valók, annál

* A magyar történeti ötvösmű-kiállítás lajstroma. 1884.

** *Kövér Béla*: Régi ötvösművek jelző bélyegeinek megfejtése. Arch. Ért. 1890. 20. lap.

*** V. ö. az ilyfajta ausztriai emlékekről szóló közleményt Mitth. d. k. k. C. C. XVIII. köt. 1892. 251—252. ll.

inkább nő meg a nagyságuk és annál több rajtuk a heraldikus czifraság. A barokk és roccoco időben legtöbbször fából merészen faragják, aranyozott symbolumokkal túlhalmozzák s mintegy pompás trofæumokká változtatják, míg a XVIII. század közepe táján idejét mulja divatjuk és már csak a nemesek és főurak temetésénél használt, papírosra, vászonra vagy bőrre festett címeres lapok formájában jutott a szokás napjainkra.* Hazai templomainkban itt-ott még megmaradtak ily régi családi emlékek, legtöbbször azonban, kivált a templomok helyreállításánál sutba dobták, elhányták; pedig érdemes volna őket megőrizni és kérjük vidéken lakó szaktársainkat, hogy szemügyre vegyék. A n. múzeum régiségtára három ilyen címeres emléktáblát őriz, mind a három ólomból öntött és XVII. századi; egyik: Ráthothy Gyulaffy Mária Thököly István nejétől való, a második Drugeth Máriaé és a harmadik Széchy Györgyé. 1. Széchy szabályos kerek, átmérője 34 cm. A középső mezőben a Széchiek családi címere, a szétterjesztett szárnyú kétfejű sas domborodik ki a korona fölött, német renaissance idomokkal diszített tojásdad keretben. A keret szintén domború és két helyütt a szög feje jelzi a művész gondolatát, hogy mintegy külön oda szegezve képzelte az alapra; a keret formái a XVII. szá-



1. sz.



3. sz.



2. sz.

* A Cimeliotheca írója (41. l. 22. sz.) alatt így szól: «Ut enim nostra ætate mos invaluit scuta gentilitia, coloribus picta, tumbis adponere, ita hæc superioribus sæculis e varii generis metallo præparata fuere.»

zadban virágzó vert vasművek idomait utánozza kétfelől stilizált szárnyak közben négy helyütt tekercesek és peczkes nyujtványok állanak ki belőle a felsők kecses hajlású növényágot tartanak, az alsók mögött liliomlevél látszik, fölül kétfelé forduló féltekerces, alul pedig fecskefark-féle toldvány képezi a befejezést, ez utóbbin kétfelől egy-egy csillag még a heraldikus főidomhoz látszik tartozni. A külső szegélyt két mondatzallag képezi, melynek összetalálkozó végei tekercesformában hajlanak be; fölül szárnyas angyalfő, alul a belső címerkeret alsó toldványa s mellette egy-egy pont választja el a legenda betűit, melyeket már a Cimeliotheca szerkesztője* is helyesen így megfejtett: i(llustrissimus) C(omes) G(eorgius) Z(éché) d(e) R(ima) S(zéché) Anno d(omi)n(i) 1625.

2. Széchy neje, Drugeth Mária sírtáblája kevesebb ízléssel készült. Tojásdad idomú, a címeres mezőt növénykoszorú szigeteli el a körirattól, a körirat külső szegélyét két keskeny pálcza s közben egy hornyolat képezi és a külső keretet négy felé tagolt levéldíszű barokk motívumok ékítik. Függélyes átmérője 27 cm., fekkentes szélessége 23,5 cm.

A címer sisakos s sallangos, a címer-idomokat jól ismerjük: a hét Drugeth-féle rigót és a 3 csatot.

A körirat kezdetét balfelől virág jelzi, megfejtését már a Cimeliotheca m. n. adta** I(llustrissima) C(omitissa) d(omina) d(omina) M(aria) D(ruget) d(e) H(omonna) i(llustrissimi) c(omitiss) d(omini) d(omini) G(eorgii) d(e) R(ima) S(zéché) s(upremi) c(omitiss) c(omitatus) G(ömöriensis) e(t) e(quitiss) a(urati) s(acrae) c(aesareo) r(egiae) m(aiestatis) c(ubiculariorum) m(agistri) e(t) p(artium) r(egni) s(uperioris) H(ungariae) g(eneralis) c(apitanei) r(elicta) v(idua).*** Széchy Györgyné 1643-ban halván meg, a címertáblának is ez lehet a készítési éve.

3. Legkevesebb művészi igénynyel lép föl a harmadik tábla. Itt legtöbb helyet igényel a sisakos és nem jó ízlésű gazdag sallanggal diszített címer, a tőle fönmaradt mezőbe van a nagyobb és kisebb típusú két föliratos sor mintegy beleszorítva és a kerek táblának csak a külső széle van tagozva, a mennyiben itt kidomborodó levélkeret szegélyezi az egészet. A tábla függélyes átmérője 23,5 cm., vízszintes átmérője 22,5 cm. A címéralakok ismeretesek: korona fölött harántosan fekvő, s ágat hajtó törzs. A művész naturalistikus módon jelzi, hogy a kihajtott ág igazán élt és azon rajta van a korona, melyen áthajtott az ág.

A körirat alul balra indul meg és így szól: I(nclita) c(omitissa)

* 41. l. 22. sz.

** 41. l. 23. sz. alatt.

*** Rómer (Képes Kalauz a m. n. múzeum stb. II. kiad. 74. l.) azt tartja, hogy az utolsó három szó magyarázata kétes, de ily kételyre alig van ok, mert Széchy Györgyné csakugyan, mint özvegy 24 évig élte túl az urát. V. ö. Nagy Iván M. Cs. X. 533.

d(omina) Maria Gyulafy de Ratóth i(ncliti) c(omitis) d(omini) S(tephani) Th(ököli) p(ræ)p(ositi) de K(aseo) f(orensi) a(rce), ac c(omitatum) A(rvæ) S(cepusii) c(omitis) dil(ecta) c(onsors) obiit die 19. Novembris 1659 ætat(is) suæ demp(tis) 5 diebus 22 an(nis).

A betűk domborúan állanak ki. A n. múzeumban két példány van a táblából. Mindkettőn egyforma az aranyozás s a színezés. Aranyozva voltak a címertben a koronák s a törzs, a sisak, a sallang, a törzs s a korona, valamint úgy látszik, a körirat. A címert mezeje, az ág s a sisakdíszben az ág piszkos zöldre, a tábla üres föllete piszkos violás-vörösre van festve, a festék alatt itt-ott aranyozás tűnik elé. Mindegyik táblán a sisakdísz fölött közvetlenül a keret mellett folszegzésre szolgáló lyuk van; az egyik példányon a címert alsó sarka mellett is van ilyen lyuk.

Mind a három címertábla felföldi városokból származik, a legutóbb említett 1659. évi valószínűleg Késmárkon készült, mert az ottani várban lakott Thököly István neje s az ottani templomban temették el;* Széchy György pedig és özvegye a murányi várban tétetvén örök nyugalomra,** legvalószínűbb az a föltevés, hogy az 1. és 2. szám alatt bemutatott táblákat rimaszombati mesterek készítették.

Kárász Leo.

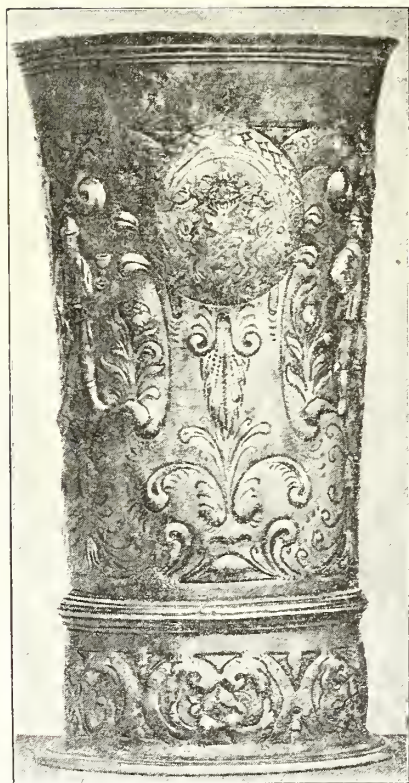
APOR ISTVÁN EZÜST POHARA.

Ismeretes, hogy Apor István Apaffy fejedelemnek békében és harcban jeles tanácsadója volt, kinek a fejedelem 1585-ben hálából megszerezte a grófi koronát. A XVII. században ez volt az Apor-család leghíresebb képviselője. (V. ö. Nagy Iván Magyarorsz. csal. I. köt. Apor). A nevezetes férfi emlékét a n. múzeumban hatalmas ezüst pohár őrzi meg, melyet nem rég a Királyföldről sikerült megszerezni. Adjuk ²/₅-ben a pohár hű ábráját és majdnem egész nagyságban közöljük a címert s a körülötte vonuló írásszallagot. Mindkettő koszorúba van helyezve. A címeralak ismeretes: koronán kardot tartó kar, a mezőben csillag. A mondatszallagban a köriratból már csak csekély nyomok látszanak, mert valakinek érdekében állhatott a nagyhirű nevet szándékosan kivésni. De maradt elég nyom, hogy biztosan elolvassuk a legendát, mely így szól: STEPHANVS APOR 1681. A pohár a n. múzeum legnagyobb ezüst poharai közé tartozik, magassága 26 cm. felső nyílásának átmérője 14 cm., talpán átmérője a karima széléig 13,7 cm. Felső széle kissé kihajló és három párhuzamos hornyolat futja

* Nagy Iván Magy. Csal. IV. 483.

** Nagy Iván M. Cs. X. 533.

körül, ezután 2,5 cm.-nyire síma a fölület. Az edény falának többi részén trébelt és ponczolt diszitmények, melyek a barokk ízlése szerint vegyest emberi, állati, növényi és geometriai motívumokból állanak. Az ornamentek tagozásában hármias felosztást látunk, mely megfelel a



rajta ábrázolt, megfelelő keretekbe helyezett három férfialaknak. A három keret között fölül alul egy-egy kacs-karingós arcz tölti ki kétszer, egy esetben pedig a czímer korongja foglalja el a felső fej helyét. A címertől jobbra hosszú hajú csupasz arcú ifjú áll; hangszerét szájában tartva vígságra hívja a vendégeket és baljával hangszerét fogja, jobbát csipőjére helyezi. Fején széles karimájú kalap, testén rövid, bőujjú zubbony széles gallérral, minők a XVII. század folyamán széltiben divatoztak mindenütt; bő bugyogója térdig ér s ott szallaggal van körülsomózva, alsó lábszárát harisnya borítja. A második alak, a hegedülő ifjú, nem általános európai divatban jelenkezik. Fején formátlan kalap, lábán felhajtott szélű csizma, melynek szára ikráig ér, attól kezdve csupasz a lába, odáig, a meddig térde fölött bő köpönyege ér, ez ujjas s az ujjja széle föl van hajtva, jobb válláról felső köpönyege csüng le, mely bal karját is takarja.

A harmadik ifjú, a pohárnok, jobbra áll, de szemben tekint, jobbájában a füles korsó, baljában a rajnai pohár, széles karimájú kalap fűdi a fejét, szűk nadrág és magasszárú csizma van a lábán, ujjas zubbonya czombig ér és öv szorítja körül, bal válláról bő redőjű kendő leng hátrafelé.

Mind a három alak összefüggése a vígadásra szolgáló boros pohárral szembetűnő, a trombitás fogadja a vendéget, hegedűs húz neki s a boros legény tölti a vígadó poharát. Egyiknek öltözetében sincs igazi magyaros vonás, ámbar a pohár ornamentikája felföldi eredetre

vall. Az erdélyi ötvös is azt cselekedte ezúttal, a mit számos társa oly gyakran tett, a helyett hogy maga valami eredetit kigondolt volna, követte külföldi réz- és fametszetek divatos képeit s onnan válogatott magának mintákat billikomára; nevét ugyan nem ismerjük még, de bélyege rajta van a pohár alsó szélén: összekötött HM betűk és fölötte ötágú korona.

Kárász Leo.

VRBELY ÉS FÜLEKY EMLÉKÉRME.

Láttunk magán birtokban lévő aranyozott ezüst medaillat, melynek legnagyobb átmérője 3·9 cm.; vastagsága 0·02 cm. súlya 17·5 gr. a kerete kiemelkedik és vele párhuzamosan futó keskenyebb domború vonal fogja körül a mezőt.

Az előlapon a körirat: * IOANNES · VRBELY * (lyuk) ATARINA · FVLEKY a belső második kisebb sor így szól √ CVM GRATIA ☿ D ☿ O ☿ ☿ M ☿ S · V · R · C · S ☿ Vrbely János és neje Füleký Katalin mellképe egymásra fektetve jobbra néz. Az erősebben kidomborodó feje fődetlen, arcza szakálos, bajszos, haja elől kontyba eresztve, hátul rövidre nyírott, nyakán spanyol gallér, mellét díszes domborművekkel ékített vért takarja és szalag húzódik át rajta a bal váll fölé és hátul lecsüng. Nejének laposabban kezelt mellképéből csak mintegy negyedrészt áll ki; fején gyöngyfüzéres fejkötő, ruhája széles csipkegallérral fogja körül a nyakát, bal vállán távlati kisebbítésben karvánkös látszik. A férfi mellkép jobbik vállának szelvényében 1609 alább C : M :

A hátlapon a mező alsó felét gyűrű foglalja el, melyben csucsosra köszörült kő van foglalva. A gyűrűben földgömbféle domborodik ki, melyen legfölül Ázsia ASIA fölirattal, alatta balra EUROPA, jobbra AFRICA, alább elmosodottan AMERICA és legalul balra a keret közelében AVS : T :; az Európát és Afrikát jelző tömbön egy-egy domborulat van, az európaiból pálmafa, az amerikaiból babérfa (?) nő ki és hajol ki a gyűrű keretén túl; a gyűrűtől fenmaradt szabad térre mindegyik fától jobbra-balra egy-egy emberi szem látszik a mező alsó felének fönmaradó szabad terén.

A tér felső felét két tojásdad keretű medaillon foglalja el, hosszabb tengelyük függélyesen áll a balfelőlben Vrbely címere. Ferdén helyezett egyenes oldalú, alul csucsos paizsban, fölül pólya három csillaggal, alul fészkeben ülő pelikán apraival, a címér felső bal sarka zárt sisak sisaktakaróval s a sisakot fődő koronából kinövő sisakos vértes férfi alatt kinyujtott jobbójában kard, melyre koszoru vagy gyűrű van akasztva, szintén kinyujtott baljában párducz kölyköt (?) vagy más négy lábú állatot tart.

A jobbik medaillonban hullámzó tenger közepette obeliszk áll, balról felhőköl geniusz feje fujja reá a szellőt, míg a jobb felöl felhőköl a nap sugarai lövellik a két medaillon között, kívül emberi szem s e fölött felhőköl kinyuló s egymásba kulcsoló két kéz.

A bemutatott emlékérem magyarázatára és műtörténeti méltánylására csak részben kielégítőek a rajta észlelhető adatok. Urbely János és Füleky Katalin magyarhoni voltát már a nevek is elárulják, de Urbely kilétét biztosan nem tudjuk megállapítani; csak annyit árul el az ő öltönye, hogy katona ember volt. Majdnem bizonyos, hogy az ábrázolt személy ugyanegy azon Urbelyvel, kinek 1605-ik évi emlékérmét a n. muzeum még 1877-ben szerezte meg.* Azonos a név, azonos a címér, sőt még az 1605-ik évi érem hátlapját ékítő obeliszk is ismétlődik az 1609-ik évi emlékérmén, csakhogy itt már nem a főhelyet foglalja el.

Az obeliszk a hullámozó tenger közepette, miként a kisebbik emlékérmén mellette olvasható CONSTANTER szó jelzi, Urbely állhatatosságára vonatkozik. Hogyha ez a Urbely János csakugyan az, a ki 1605-ben Vác várkapitánya volt, akkor aligha ez az esemény volt az allegoria indító oka, mert Istvánffy szerint Verebélyi János csak rövid ideig védte császára számára Bocskay ellen a reá bízott várat.

Ez a symbolum tehát még ismeretlen eseményre vonatkozik, mely az 1605-ik évet megelőzhette, de a mely elég fontosnak látszott, hogy még négy évvel utóbb is újra ismételjék. Azonban ezuttal nem az állhatatossági mozzanat a fő, másért készült az 1609-ik évi emlék, a felhőköl kinyuló s egymást átfogó két kéz a házassági frigy symboluma s a világrészeket átölelő gyémántgyűrű is a házasság jele. De mit akart a művész azzal az öt szemmel jelezni, mit akar azzal mondani, hogy a gyűrű átfogja az összes világrészeket s a pálma meg a babér hogy függ össze az allegoriában bemutatott életrajzzal, azt ép oly kevésbé lehet biztosan megmondani, mint a hogy nem bírjuk az előlap köriratának hat végső s magára álló betűjének biztosan megadni magyarázatát.

Az előlapon a művész jelzését látjuk az évszám mellett; a két betű Christian Maler-t jelent. Maler a XVII. század elején Nürnbergben lakott és az ötvösségen kívül, viaszmintázással és bélyegmetszéssel foglalkozott. Nagler szerint** 1603 óta dolgozott és 1652-ben még életben volt. Számos emlékérméből II. Rudolf öntött medailláját 1607-ből idézi Nagler, továbbá ábrázolta ugyanazt a császárt lóháton, II. Mátyás királyt lóháton, II. Ferdinánd királyt a hat választófejedelemtől környezve és több magánszemélyre (Munch, Dressel) készült emlékérmé ismeretes. Munkáiban mindig tiszta csinos technikát tapasztalunk, gondal iparkodik az arczképekben a részletesebb apróbb vonásokat is föltüntetni, a hátlapokon kedveli a címéres s alegorikus ábrákat s mind ebben nem közönséges művészi képessége ttanusít. A Urbely féle kisebb és nagyobb emlékérem is mind e jellemző kézvonásokat mutatja s azért bizton lehet mindkettőt, mely eddig a szakirodalomban ismeretlen volt, a mester ismert műveinek lajstromához csatolni.

II.

* Ismerttettem Arch. Ért. 1877. XI. k. 303—305. l.

** Die Monogrammisten. II. köt. 157 l.



LEVELEZÉS.

I. KOVACH ALBERT. TISZAZUGHI RÉGISÉGEKRŐL. A Jász-Nagy-Kun-Szolnok vármegyei alsó-tiszai járásban, a mi úgynevezett Tisza-Zugunkban, mely a Hármaskörösnek a Tiszába való ömlése felett közbeeső, östelepekkel bővelkedő területet képezi, több helyen sikeres régészeti ásatás eszközlése reménylhető. Így p. o. a csépai határban lévő czompódhádi urnatemetőn, hol eddig is számos urnában égetett csont és hamú között bronz, vastárgyaktól s egyéb ékszereket találtunk, továbbá Pókaházán a hajdani elpusztult helység környékén, hol szántás közben egyéb régiségeken kívül népvándorláskori arany ékszereket is találtak. Különböztetve még Csépa beltelkein is többször találtak fegyveresen eltemetett csontvázakat s egyéb cserép-, kő-, csont-, bronz-, vastárgyaktól; így Csipsár-part környékén is. Szelevényen az úgynevezett Mennyasszonyparton lévő östelepen, hol eddig is számos rendszeres ásatásaink alkalmával nagy mennyiségű kő- és bronz-kori tárgyakat találtunk, lehetne ott még folytatólag sikeresen ásatni, miután ezen Mennyasszonypart már jelenleg új temetőhelyül szolgál, annak keleti oldalában nem régen sírásó alkalmával egy rakáson együtt 4 db. bronznyakpercz, 1 bronztekercs és 1 ezüst halántékfüggő találtatott.

Tisza-Ughon a kéménytetői östelepen és egyéb magaslatain szintén sikerrel ástunk már. Tiszán túl is, az alpári oldalon, Szikra közelében, templom-féle romok mellett még felismerhető egy hajdani soros temető.

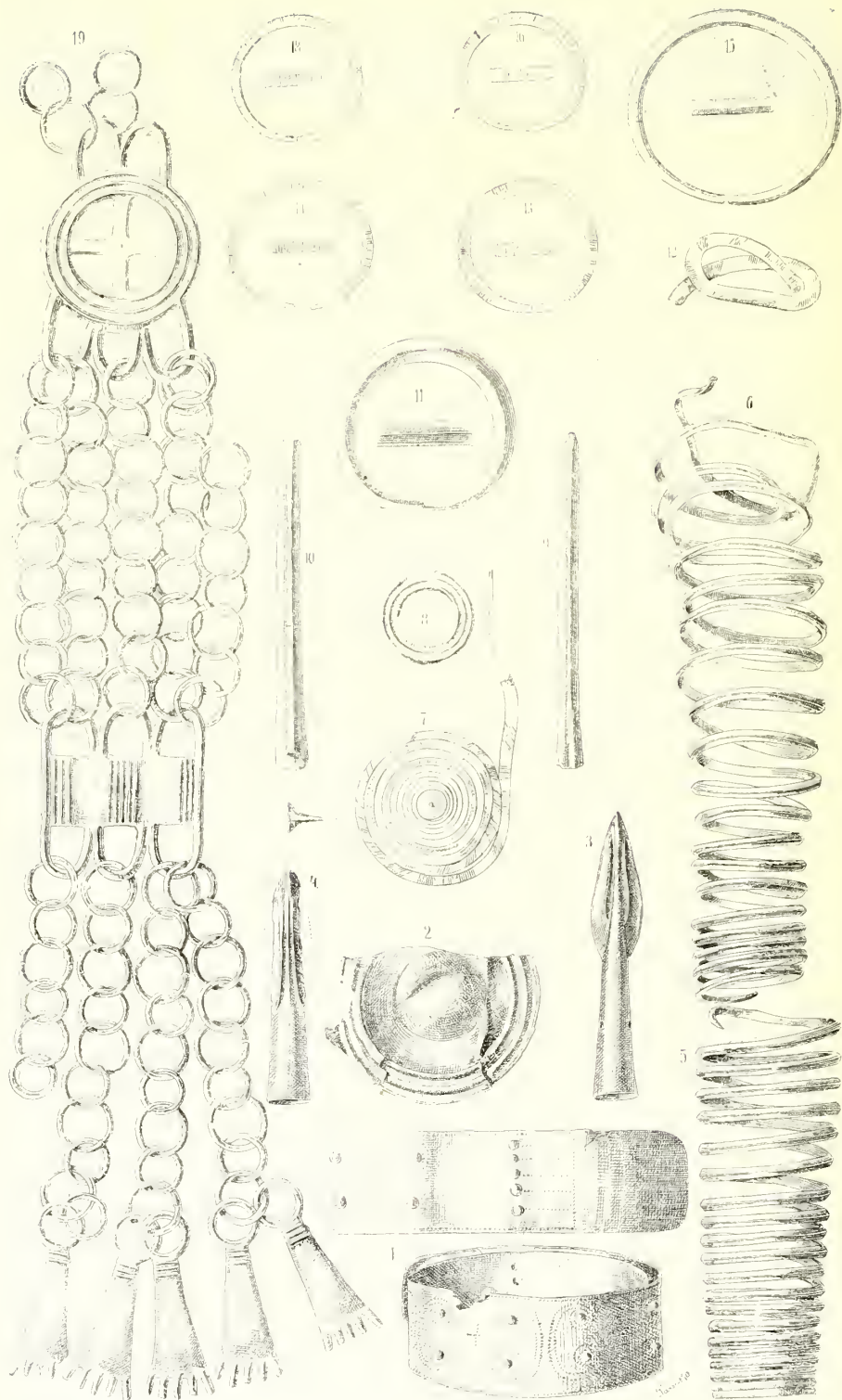
Halmokban pedig 50-et meghaladó számban bővelkedünk Tisza-zugunkban, p. o. az ide közelebb esők között itt vannak a csépai határban a jelesebb Kun- és Kósa-halmok, Szelevényen a Szöllős-halom és az úgynevezett Öt-halom. Pusztai-Istvánháza az Ördög-árok mellett Vég-Kása és egy kisebb halom. Tisza-Kürth határában van az első rangú Cserke- és Bába-halom. T.-Inokaiban a Fekete-halom, a T.-Nagy-Réviben a Zsidó-halom.

Az 1892-iki Arch. Értesítő 3. sz. júniusi füzetében közölt láb-idomu bronzmészes ábrája alatt lelhelye tévesen volt T.-Kürth (Borsod m.) Bundaszárító nyomtatva, holott azon Tisza-Kürth Jász-Nagykun-Szolnok vármegyében van, melyet másként Szolnok-Tisza-Kürtnek is neveznek.

Csépan, 1893. márczius 23. án.

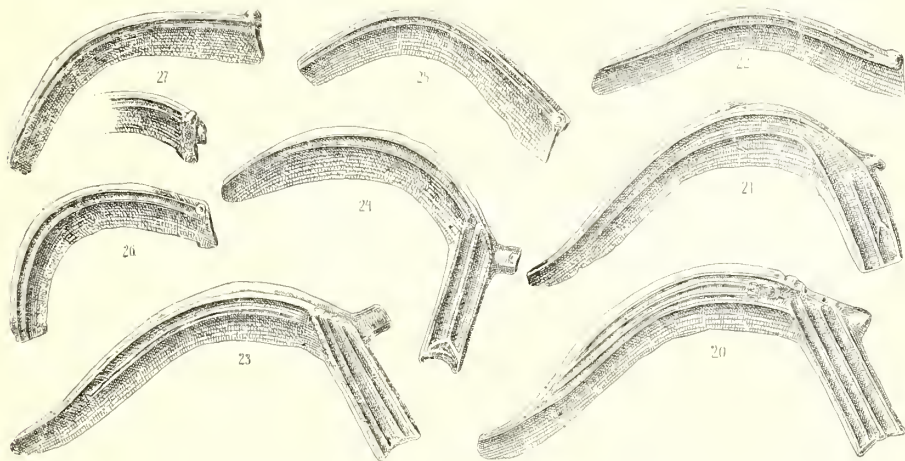
Kovách Albert.

II. Dr. JÓSA ANDRÁS SZABOLCSMEGYEI BRONZLELETEKRŐL. Az elmúlt 1892-ik év tavaszán szántás közben egy rakáson, de nem edényben, sem csontváz közelében, a nagy-halászi és kemecsei határ közt levő «Hamvas part» oldalában találták az ide mellékelte s rajzokban bemutatott bronztárgyakat.



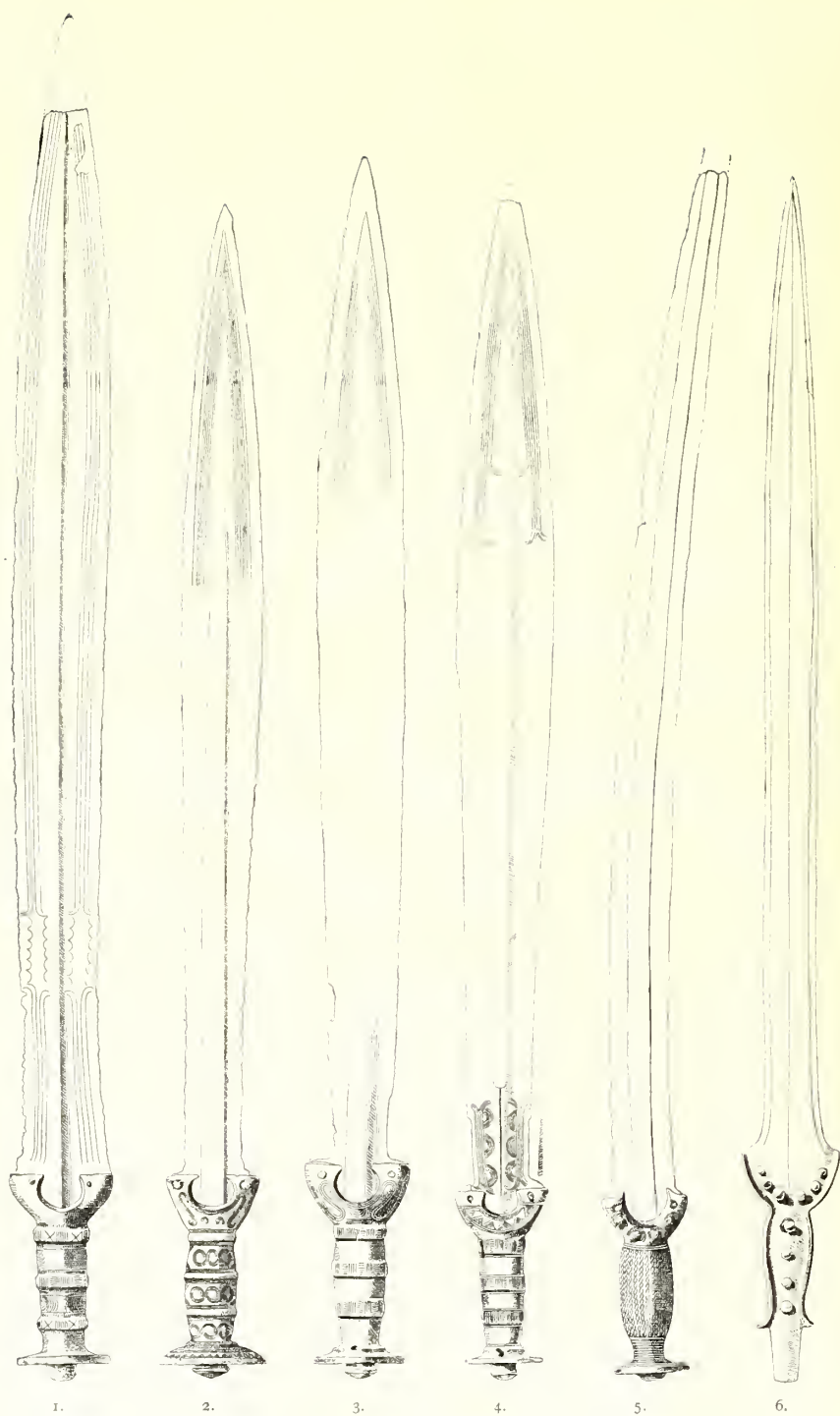
A KEMECSEI BRONZLELET. a)

Állítólag az egész lelet itt van. Kállay András főispán a leletet szabolcsmegyei muzeumunknak ajándékozta. A 32 darabból a legérdekesebb egy bronzsallang (12. ábra) ép olyan, a minő a «Bronzkor» LXII. tábláján lerajzolt lódísz, csak-hogy nem 49,5 cm., hanem 77 cm. hosszú, a láncz mindenütt kilencz szemből áll, váltakozva nagyobb és valamivel kisebb karikákból. Az egész tárgy öntvény, hátul lapos, elől pedig élben kidomborodó. Sajátságos a láncz összefűzése, ugyanis a kisebb karikák külső és belső széle elesre van öntve, de látszik, hogy az öntő-minta egész karika öntésére volt készítve és felső meg alsó lapból állott, a nagyobb karikákon is mindenütt haránt fekvő öntési taréj nyulik befelé. A felső nagy keresztcs korong az alul-felül háromíves középtag és a legalul párosával csüngő ötfogú sallanglemez ugyanolyan, mint a Bronzkor említett tábláján a 2. sz. lódíszben. Van azután két hengerded 20 kerületből álló, karra való tekercs (5. és 6. ábrák), melynek mindkét vége ki van hegyesítve. Egyiknek vége az



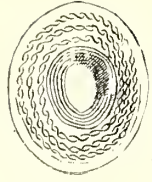
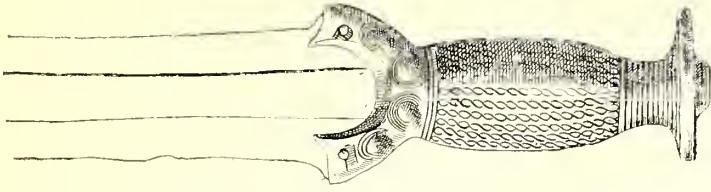
A KEMECSEI BRONZLELET. b)

öblösebb oldalon le van törve és itt-ott kissé elgörbült. A teljesebb darabnak végső két nagyobb tekercsén nyolcz csoportban 8—10 rézsutosan sűrűn egymás mellé helyezett vonalak látszanak a külső felületen. — Van egy kartonpapír vastagságú, 6 cm. széles, 59 cm. hosszú tojásdadra hajtott ép bronzlemez (1. ábra) nyitott végekkel. Öv nem lehetett, mert arra nem elég hosszú, elől keskenyebb, hátul szélesebb átmérőjű, derékre vagy fejre való ékszer lehetett. A rajta látható pontozott és trébelt díszítések bemutatása végett a felét kiterítve mutatjuk be. — Következik egy vastagabb lemezű korongtöredék gyűrött állapotban (2. ábra), melynek szélén két kidomborodó párhuzamos vonaldísz fut körül, a kerülete szélesebb lehetett, de letöredezett, azon lehettek a lyukak, melyek a korongnak szövetre vagy bőrre való erősítésére szolgáltak. — Korongos tekercs (7. ábra) kilencz hajlatú, közepett csúcsos kúpú gombbal végződik, a sodronya kerek és felső oldalán harántosan és rézsutosan fektetett vonalakkal ékes. Öntött bronzkarika (8. ábra) alul síma, felső oldalán három párhuzamos körbefutó domborulattal, a két szélsőt rovatok ékitik. — Négy karperecz nyílt végei

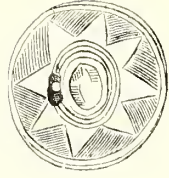
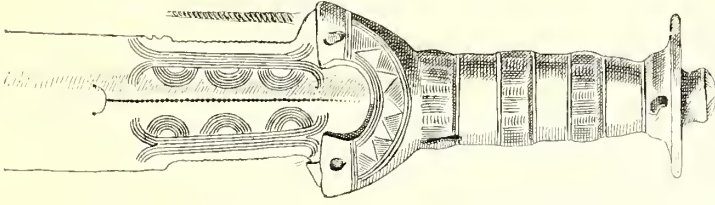


ŐSKORI BRONZKARDOK AZ ORSZÁG KÜLÖNBÖZŐ VIDÉKEIRŐL. 1, 4 NAGYS.

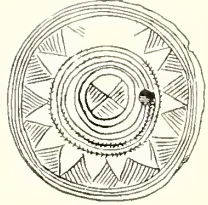
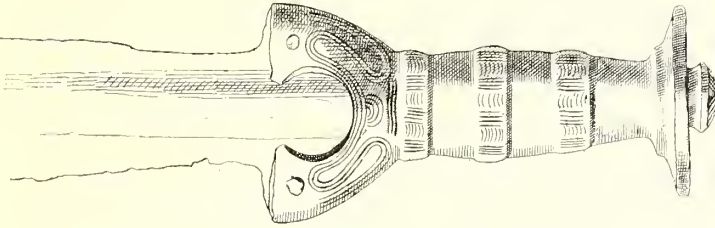
1, 2, 3. Tuzsérről (Szabolcs m.); 4. A vajai «Ravas» hegyről (Szabolcs m.); 5. és 6. a Duna medréből Budapesten.



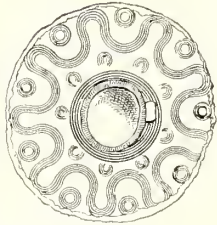
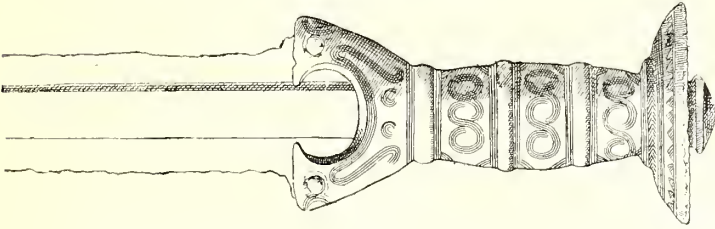
5.



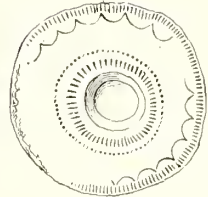
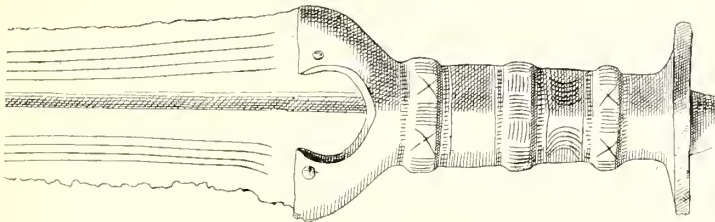
4.



3.



2.



1.

ŐSKORI BRONZKARDOK MARKOLATAI. 1/2 NAGYS.

keskenyülnek, kívül sűrűn rakott vonaldísz ékíti, felső átmérőjük 8,5 cm. (13, 14, 16, 18. ábra) karika négyszög átmetszetű huzalból (17. ábra), végei keskenyülnek, átmérője 10,5 cm. 3 db. nagyobb hengerded nyitott végű, vége felé vékonyodó karika, átmérője 12 cm., fölülete síma (15. ábra). Nyolcz sarló, legegyszerűbb idomú, a penge tövén kiálló peczeggel, mely a nyélbevaló erősítésre szolgál (22 stb. ábrák). Négy sarló nyélbevaló szelvénynyel a penge tompa részén (20. stb. ábrák), összeviszagyúrt bronz karperec (12. ábra), két lándsacsúcs (3, 4. ábrák) egyiken a szárnyak mindkétfelől letörvék. Két pálczaidomú bronzrög (9, 10. ábrák).

Ugyancsak a mi megyénkben Tuz-éren és pedig Salamon Tivadarné szül. gróf Forgách Margit ő méltósága birtokán találtak az elmúlt 1892. évi október havában szántáskor a park közelében mintegy 30 cm.-nyi mélységben 3 kardot, melyeknek hű rajzait közöljük (168. l.). Az elsőnek hossza 68,5 cm., lapos vonalas díszű koronggal, a második 71 cm.-nyi szintén korongos markolattal és a markolat középtagján három domború pánttal és vonalas ékitményekkel; a harmadik 66 cm. hosszú csészés markolattal s igen finom ornamentikával.

A képes táblán ábrázolt kardok sorában bemutatom még a vajai kardot, (4. sz.) mely a hatvanas években gr. Vay Ádám birtokán a Ravasz-hegy tövében került elé. Egész hossza 65 cm.; markolata korongos, középtagja a korong felé keskenyül, liliomlevél idomu pengéje erősen szélesbül, a penge tövén és csücsa felé mindkét oldalt vonaldiszek. Az érdekes kard a szabolicsmegyei múzeum tulajdona.

Nyiregyháza, 1893. márczius havában.

Dr. Jósza András.

III. DARNAY KÁLMÁN A GALAMBOKI SIRLELETRŐL. Galambok község délkeleti részén fekszik az új temető, hol sírásás alkalmával, ha nem is mindig, de gyakran fordulnak elő ősrégi bronz- és vastárgyak, részint urnákban, részint csontvázak kíséretében. A megelőző években egy urnában két filigrán karpereczcel egy vas csákány, egy lándzsacsúcs találtatott, később több urna is került elő bronz ékszerekkel. A legérdekesebb lelet, melyet most bemutatok, 1891 tavaszán találtatott 1 1/2 méter mélységben. A kelet felé fekvő női csontváz elkorhadt alsó kézsárcsontján volt három bronz karperec és pedig a kézfejnél, alól a 2. számú bütykös karperec, felette 2 darab szépen díszített filigrán karperec (1. sz. *a-b*), a karpereczek közt pedig egy gagat karika (3. sz.) volt elhelyezve.

Az elkorhadt nyakláncz (5. sz.) kétsoroson volt a nyakcsigolyákra tekerve, azonban az első érintésre széthullott és csak nagy nehezen lehetett némiképp összeállítani.

Érdekes jelensége volt a leletnek, hogy az omladozó koponyán a hosszú női hajzat kivethető volt, természetesen a legkisebb érintésre szétmállott.

Az egész lelet a haladottabb bronzkor emlékeihez tartozik, melynek minden darabja finom kidolgozásánál fogva figyelmet érdemel.

Az 5. számú 2-soros nyakláncz finom bronzlemezkekből összehajlított szemcskékből áll, eredeti hossza a mai láncz kétszeresét tehetta, élénkzöld zománcz-csal van ellátva. Biztos jele a haladottabb bronzkornak, illetve a vaskorba való átmeneti időszaknak azon körülmény, hogy a bronz nyakláncz két helyén a

rajzban is feltüntetett vastagodásnál két-két sor láncszem vasrozsdával van összetapadva, mely a mellette volt valamely foszlásnak indult vastágyról kerülhetett reája.

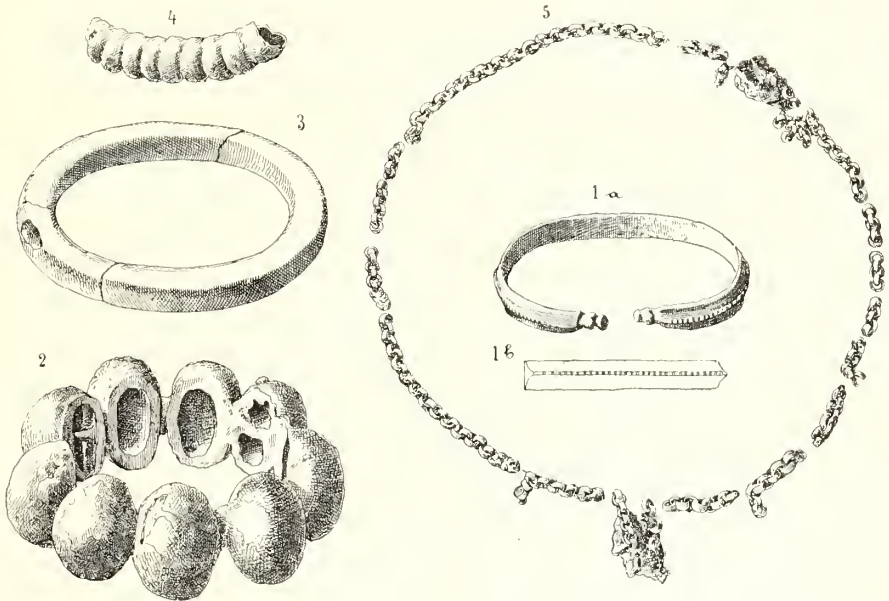
A két darab (1a. sz.) filigrán bronz karperecz gerenczén díszes, gyöngyös ékítmény fut végig, mely a két végén egymásra helyezett nagyobb gömböcskékben végződik, a karpereczek egyike teljesen ép, a másik közepe táján erősen meg van rongálva.

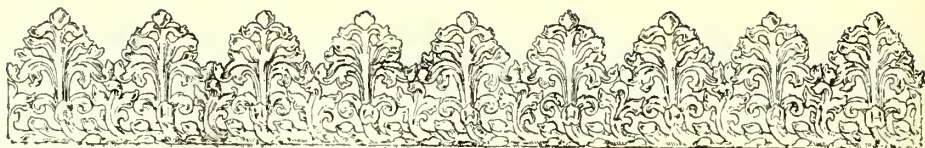
Legérdekesebb a 2. számú bütykös karperecz, mely mogyorónagyságú bronzrészekből van összeállítva, melynek készítése a művészet haladottságára utal. Zománca sötétzöld.

A 4. számú karperecz csak töredékeiben került elő a másik kézlszárról; vékony bronzlemezből készülve, belseje homokkal kitöltve.

Bírom a lelet találójának ígéretét, hogy az időközökben e területen előkerülő régiségek kíséretében, a lelkörülmények pontos leírását juttatja hozzám.

Szentmártoni Darnay Kálmán.





IRODALOM.

AZ ALSÓFEHÉRMEGYEI TÖRTÉNELMI, RÉGÉSZETI ÉS TERMÉSZETTUDOMÁNYI TÁRSULAT ÖTÖDIK ÉVKÖNYVE. Szerkeszti *Kőrödy Péter*, titkár. 1892. — E füzet azért érdekes az archæologusra, mert megtalálja benne az apulumi ásatások folytatólagos leírását. *Dr. Csérni Béla* beszámol ugyanis benne arról az eredményről, melyet a társulat a 3. cyklusban e téren elérhetett. Azok, a kik tudják, mily áldozatokba kerül egy-egy római telep felkutatása, a leletek ellenben legtöbb esetben mennyire nincsenek arányban azokkal az áldozatokkal, kétszeres dicsérettel fognak megemlékezni úgy a társulat önzetlenségéről, mint a kutatások vezetőjének ügybuzgalmáról. Ez esetben legálább némi képet nyerünk azokról a viszonyokról, melyek Dacia egyik elsőrangú városának építkezését jellemezték. Elég sajnós, hogy a kormány e törekvést nem képes méltányolni, különben máskép állanánk a hazánkban lefolyt római élet ismerete terén.

Csérni ezúttal is, mint megelőző két jelentésében, a feltárt romok leírása elé rövid bevezetést írt. E bevezetése a római építésmódról szól. Mint megjegyzi, tulajdonképpen csak azon észleleteit akarta összegezni, melyekre az apulumi maradványok alkalmat nyújtottak. Meg vagyok győződve, hogy e tekintetben kimerítőbb képet lehetett volna adni. A fősúlyt, úgy látszik, annak a bebizonyítására fekteti, hogy a föltárt épület régibb, elpusztult épületek romjain keletkezett. Máskép a számos csonka fal az egyes helyiségekben meg nem magyarázható. Az új építkezés Traianus Decius korában, a 238. évi gót pusztítás után történt volna. E feltevés egészben véve helyes lehet, de ne felejtjük, hogy akárhányszor megtörtént, hogy a felületes provinciális építőmester egy-egy falat épített s aztán átlátta, hogy az épület tervébe nem vág bele; újat vont tehát, a nélkül, hogy amazt alapostul lebontotta volna. Tapasztalásból mondhatom.

A dolgozat főrésze, a leírás a folytatólagosan előkerült maradványokat tárgyalja, melyeket Csérni a teleppel kapcsolatban nyugotra felásatott. Csérni kezdettől fogva római fürdő maradványait látta a romokban. Azt hiszi, hogy a múlt évben napfényre került két medence e feltevését igazolta.

A római épületromok megítélése jelentékenyen megkönnyül, ha ismerjük azok topographiai fekvését. Más a castrum, s más a canabák vagy a polgárváros épületeinek jellege. Óhajtható volna, hogy Apulum topographiájára vonatkozólag azon adatok, melyek megállapíthatók, mielőbb közzététessenek. A mi még különösen a szóban forgó romok magyarázatát megnehezíti, az a sajnós körülmény, hogy mindeddig egy irányban sem sikerült egy-egy határoló utca nyomaira

akadni. Tekintve a romok számbamenő állapotát, nem lehet kétség, hogy e tekintetben elég egy-két próbaárok, hogy a nyugoti oldalt kivéve a többin az utczák kövezete constatálható legyen. Hogy eddig utczák nyomai nem mutatkoztak, annyival inkább meglepő, mert a kiásott falmaradványok sokkal nagyobb kiterjedésűek, semhogy egyetlen épülethez tartozhattak volna. Cserni hivatkozva az építkezés egyöntetűségére ugyan mindazonáltal azt tartja, hogy egyféle rendeltetésű épülettel van dolga. De már az első közleményében, midőn még a romok egyharmada fel volt tárva, két fürdőt volt kénytelen feltételezni. Az azóta napfényre került romok a női osztályt képezték volna.

A római fürdők szerkezete, mint tudva van, elég tipikus volt, s mint a példák bizonyítják, a provinciákban épügy mint Italiában ugyanazon schema szerint törekedtek építkezni. Az eltérések nem igen lényegesek. Ott, hol kettős osztályú fürdőről van szó, a helyiségek vagy részarányosan vannak elosztva, vagy legalább egy központi fűtőhely köré csoportosulnak. Az apulumi maradványok alaprajzához bizony nehéz lesz az ismeretes fürdők között analogiát találni. Kérdés tehát, hogy vannak-e egyéb oly részletek, melyek egy fürdő maradványaira vallanak. A hypocaustumok létezése nem bizonyít semmit, a mi zord klímánk szükségessé tette a lakóházak fűtését is, a fűtési mód pedig ugyanaz volt. Az oly hosszánegyszögű helyiségek, melyeknek egyik vége a medence számára félkörű apsisban végződik s a fürdőkre jellemző, hiányzanak a romok között. A két medence, melyekre Cserni hivatkozik, mint valamely fürdő részei, nehezen érthetők. Mellesleg jegyzem meg, hogy a XXX. sz. helyiség berendezése inkább latrina-ra, mint fürdőmedenczére emlékeztet. Van rá Aquincumban is példa.

Ha az épület rendeltetését nem is fejtik meg, de legalább megértését könnyítik az oly részletek, mint az ajtónyílások, a kemenczék, az esetleg ezekből kiinduló melegvezető csatornák, a nyílások a falakban, melyeken át a meleg levegő az egyik helyiségből a másikba áttódult. Sajnos, hogy Cserni felvételén mindezek a részletek vagy éppen nincsenek, vagy nagyon hiányosan vannak feltüntetve. Egyetlen egyszer említ egy küszöbkövet, mely *Ic)* fekszik, egy másik helyről, mely a rajzon *XIV d)* van megjelölve, már csak azt mondja, hogy bejáratul szolgált. Ajtókról, bejáratokról ugyan még többször emlékezik meg, de az alaprajzon semmi nyomuk. Ezeknek megjelölése, ha küszöbkövek *in situ* kerültek elő, multhatatlanul pótlendő. Mintegy három helyütt szó van kemenczékről. Megvallom, a leírás után nem tudok magamnak azok szerkezetéről képet alkotni. Nagy hiánya továbbá az alaprajznak, hogy nem tesz különbséget azon falak között, melyek valamely helyiséget határolnak s azon falak között, melyek valamely helyiségen belül találhatók, de nem rugtak magasabbra a padozatnál, mert csak az volt a rendeltetésük, hogy a padozat alatt a meleg levegő többé-kevésbé szűk csatornáközökben tovább terjedhessen. Természetesen magukat a romokat kellene látni, hogy ezen különbséget megállapíthassuk. A mennyire az alaprajz után következtethetünk, ily melegvezető közt alkottak a II. sz. falak, az I. sz. helyiség terjedelme pedig ugyanazért kétszer akkora volt, mint Cserni hiszi. A XXXIII. folyosó két oldalán fekvő apró kamarák érthetetlenek, hacsak föl nem tesszük, hogy az azokat alkotó válaszfalak a hypocaustumra-nézve léteztek.

Hogy bizonyosat mondhassunk, a maradványoknak lelkiismeretes megfigyelése kívánatos. Úgy a mint azt az alaprajzon látjuk, több alfűtéssel bíró helyiség (pl. V., XIII., XX.) teljesen izolált a szomszédos szobáktól, a mi lehetetlenség. Az illető helyiségek vagy közvetlen összeköttetésben állottak a kemenczével vagy közvetve kapták a meleget s ez esetben a válaszfalak tövében nyílásoknak kellett lenni. Óhajtandó volna, hogy a falak alja e szempontból pontosan szemügyre vétessék. Végül feltűnt még, hogy Cserni sehol sem emlékezik meg a falak oldalához alkalmazva volt melegvezető csövekről. Ha épek nem maradtak fön, okvetlenül kellett töredékeit meglelni. Ezek azért fontosak, mert az a helyiség, melynek törmeléke őket tartalmazta, melegebben volt fűthető, mint egy másik, hol azok hiányoztak. Tehát némi világosságot ezek is vehetnek a helyiségek rendeltetésére.

Ha mindezen részletekkel valamivel hosszasabban foglalkoztam, az ügy érdekében tettem. A romok nem tarthatók fenn, a falakat valószínűleg az anyag kedvéért szétbontják s helyüket a föld foglalja el. Az utókor már csak az alaprajzról tudhatja meg, minő épület emelkedett egykor a felásott területen. A tudomány azonban csak akkor veheti hasznát ennek az alaprajznak, ha az *híven és pontosan* tünteti fel a maradványok mibenlétét. Remélhetőleg ezuttal talán még lehetséges lesz az alaprajznak kiegészítése azon pontokban, melyekre fönnebb utaltam.

Cserni dolgozata a romok leírása mellett pontos jegyzékét közli a leleteknek is. Ezek legjelentékenyebb részét a III. ciklusban is a bélyeges téglák képezték, melyek a korábbiakkal együtt 70 féle bélyegváltozatot képviselnek. Csupán a publikálásuk módjára volna megjegyzésem. Tekintve, hogy a téglabélyegek írásjellege korántsem tekinthető mellékesnek, ajánlatos volna, hogy a társulat a jövőben legalább azokat a bélyegeket (pl. a retrográdokat), melyeket a rendes betűkkel nem lehet kiszedni, rajzoltassa le s ha úgy tetszik, aztán kisebbítve tegye közzé. A költségek azért ugyanazok maradnak. A többi leletek közül fölemlitendők a 60–70 cm. magas üres hengeroszlopok, melyek a hypocaustum padozatát támasztották. Ilyenek Aquincumban ismeretlenek. Ellenben, úgy látszik, hogy Apulumban meg a trachytpillérek nem voltak szokásosak.

Dr. Kuzsinszky Bálint.

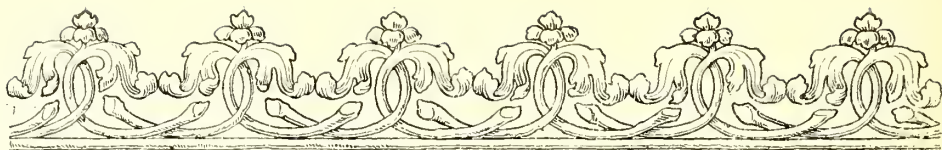
FOLYÓIRATOK. A «*Művészi Ipar*» VII. kötetének utolsó számában Radics Jenő értekezik a zárai Szent-Simeon-koporsó ornamentikájáról és megkülönbözteti azokat a stiltörténeti változatokat, melyek abban mutatkoznak. A «*Budapesti Szemle*» ez idei első számában dr. Pasteiner Gyula bírálat alá veszi a Mátyás király építészetről szóló régi kűtföket és arra az eredményre jut, hogy azokból e kor építészetről nem lehet világos képet nyerni, magukat a fönmaradt emlékeket ezuttal nem használja föl és sem a renaissance kezdetére, sem a Mátyás kora utáni renaissancera nem terjeszkedik ki érdemleg s ezért érdekekkel várjuk a tanulmány folytatását. Ezt a cikket kiegészíti Myskovszky Viktor tanulságos fölolvasása, melyből a «*Sárosmegyei Közlöny*» ez idei 11–13. száma ad terjedelmes kivonatot. Az előadás sok oly adatot közöl a XIV–XVII. századi felföldi építészetre és szobrászatra, melyet maga a fáradhatlan kutató

derített föl, a miért méltó elismerés illeti. — Dr. Kuzsinszky Bálint az Ung. Revue-ben az Aquincum területén 1879—1891-ig folyt ásítások eredményeiről nyújt áttekintést, az idei első füzetben már a VII. közleményt kapjuk, mely a macellummal s több más középülettel foglalkozik. Ugyane füzetben Dankó József tollából a Knauz-féle Garam-szent-benedeki monostor monographiájából terjedelmesebb kivonatos ismertetést kapunk. Az ismertető egy lényeges pontra nézve ellentétbe helyezkedik Knauz történeti eredményeivel. Knauz szerint s e fölfogást folyóiratunkban Kövér is követte* a garam-szent-benedeki, első alapítási templom főnállott a XIV. század végéig, a mikor roskataggá vált és újjá épült a XIV. század legvégén vagy a XV. század legelején; erről tanuskodik VII. Incze pápa 1405. évi nov. 2-án kelt levele (Knauz 36. l.). Ez évben az új templom már készen állott, de a zárda még romban hevert, 1406-ban már a klastrom építkezése is folyamatban van. Most Dankó, azt hívén, hogy ily datumokkal szemben az építészeti stílus jellege dönt, hajlandó a XIV. század közepe tájára tenni a II. templom korát, de nem védi Henszlmann fölfogását, mely szerint azt 1330—1340 közt Sigfrid apát építtette volna. *ly.*

«MAGYAR MŰKINCSEK» címén a műbarátok köre egy oly műtörténeti díszmunkát tervez, melynek célja «az ország területén magánosok birtokában s kiegészítésül a nyilvános gyűjteményekben levő műkincseknek is felkutatása s ismertetése, azok művészi becsére való figyelemmel és ekként eredménykép a művészetek magyarországi fejlődésének megvilágítása. Kiváló figyelmet fog ennél fogva e mű arra fordítani, a mi magyar s felveszi az építészeti emlékeket is, a mennyiben a stíltörténeti vagy a művészi tökély szempontjából érdekesek vagy alkalmasak arra, hogy a régi magyar életről tájékoztassanak».** Magyar és francia nyelven fog megjelenni és a műbarátok köre egyelőre három éven át 12000 frttal fog e kiadványra költeni, de ennél nagyobb összeget is kíván reá fordítani, mert a művet számos színnyomat, rézmetszet és fénynyomatú edzés fogja ékíteni. Örömmel vesszük e kedvező hírt és reméljük, hogy a tervbe vett hasznos munka hazai szaktudományunkat tetemesen fogja előbbre viinni. *H.*

* Arch. Ért. 1891. 13. l. Középkori építészetünk chronológiájához.

** Jelentés a közgyűléshez a kör 1892-ik évi működéséről 9. és 10. l.



MÚZEUMOK. TÁRSULATOK.

AZ ORSZÁGOS RÉGÉSZETI ÉS EMBERTANI TÁRSULAT f. évi február hó 28-án d. u. 5 órakor a M. Tud. Akadémia heti üléstermében tartotta rendes évi közgyűlését. Jelen voltak Pulszky Ferencz elnöklete alatt: b. Nyáry Jenő másodelnök, Thaly Kálmán, Hampel József, Zsigmondy Gusztáv, Fröhlich Róbert, Majláth Béla, dr. Czobor Béla, dr. Boncz Ödön, dr. Kammerer Ernő, Nagy Géza, Récsey Viktor, dr. Pósta Béla, dr. Réthy László és dr. Kuzsinszky Bálint választmányi tagok, továbbá Szumrák Pál, Miletz János, dr. Könyöky Alajos, Halavács Gyula, Kunváry Fülöp, Kárfly Ödön, Lipcsey József pénztárnok és 10 más hallgató. Elnöknek a hazai archaeologia feladatait fejtegető megnyitó szavai után *Wosinszky Mór* értekezett az alsó-nyéki ásatásokról, a leletek bemutatásával, mely után *dr. Hampel József* első sorban a miskolci kőkori leletet, azután pedig a m. n. múzeum régiségtárának legújabb szerzeményeiből mutatott be két bronz kardot. A miskolci kőkori leletre vonatkozólag Halavács Gyula geologus szólalt föl, kétségbe vonva a leletnek a paleolith korból való származását.

Titkár fölolvassa jelentését a társulat 1892-ik évi működéséről. E szerint társulatunk a mult évben nyolcz rendes, egy vidéki ünnepi és két zárt ülést tartott, melyeken Pulszky Ferencz, dr. Fröhlich Róbert, Nagy Géza, Reizner János, dr. Hampel József, dr. Schönherr Gyula, Récsey Viktor, dr. Pósta Béla, Darnay Kálmán és dr. Szendrei János értekeztek, bemutatva az ország különböző vidékeiről a szeged-röszkei, a mártélyi, a székesfehérvári, a bodrogekői, az esztergomi, a rákospalotai, a budapest-angyalföldi és a sümeg-csabrendeki leleteket, valamint a m. n. múzeum régiségtárának mult évi szerzeményéből több száz darab régiséget.

Egyik főfeladatunk lévén régiségek fölkutatása és rendszeres fölásatása, a lefolyt évben ilyenmő kutatásokat vezetett a társulat nevében *Wosinszky Mór* vál. tag Tolna megyében, továbbá folytak ásatások és kutatások Székesfehérvártn és Fejér megyében, Zólyom megyében, Mező-Csáthon s a Mátra és Bükk hegységben.

Egyik fontos eredménye volt társulatunk mult évi történetének a Székesfehérvár városába és Fejér megyébe rendezett kirándulás, mely Székesfehérvártn ünnepi üléssel volt kapcsolatban, s mely úgy Székesfehérvártn, mint Alsó-Szent-Ivány határában becses régiségeket eredményezett s társulatunknak számos előkelő tagot szerzett.

Ez évben jelent meg *Hampel Józsefnek* «A bronzkor emlékei Magyarhonban» című s társulatunk kiadványát képező művéből a II-ik kötet s tagilletményül szétosztatott. Volt társulatunknak összesen 400 tagja, kilépett 6, meghalt 6, belépett 18 új tag, tehát hattal több. Az elhalálozottak között gyá-

szoltuk gróf Festetich Dénes és gróf Batthyány Károly alapító tagjainkat, valamint állandó választmányunk tagját, Salamon Ferenczet, a nagynevű történetírót.

Anyagi viszonyainkat illetőleg bevételünk volt a múlt évben 3240 frt 88 kr., kiadásunk 2388 frt 85 kr., maradván tehát 952 frt 03 kr., úgy hogy a hazai első takarékpénztárnál őrzött értékpapirjainkkal együtt vagyonunk kerek 10,000 frt. A társulat széleskörű működését illetőleg kiemeljük, hogy a titkári hivatal 1200 ügyszámot intézett el, melynek 3000 postai expeditio felelt meg.

A közgyűlés a titkár jelentését tudomásul vevén, *dr. Fröhlich Róbert* olvasta föl a pénztárvizsgáló bizottság jelentését, melyet a közgyűlés szintén tudomásul vevén, Lipcsey Józsefnek az 1892-ik évre nézve a felmentményt megadta. Fölolvastatik ezután a jövő 1893-ik évi költségirányzati javaslat, melynek alapján az 2400 frt bevétellel, 2160 frt kiadással és 240 frtnyi pénzmaradványi előirányzattal elfogadtatott. Végül a megüresedett választmányi tagsági helyek betöltésére került a sor, mely alkalommal az állandó választmány tagjául *Forster Gyula* s az ideigl. választmány tagjául *dr. Nyáry Sándor* választottak meg. Elnök a közgyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésére *dr. Boncz Ödön* és *Nagy Géza* választmányi tagokat kérvén föl, az ülést véget ért.

Dr. Szendrei János
titkár.

AZ ORSZAGOS RÉGÉSZETI ÉS EMBERTANI TÁRSULAT f. évi márczius hó 28-án tartotta meg ez évben második rendes havi ülését a M. Tud. Akadémia heti üléstermében.

Jelen voltak *dr. Fröhlich Róbert* elnöklete alatt: *Zsigmondy Gusztáv*, *dr. Hampel József*, *dr. Kuzsinszky Bálint*, *Nagy Géza*, *dr. Pósta Béla*, *dr. Kammerer Ernő* és *Récsey Viktor* választmányi tagok, továbbá *Miletz János*, *Vásárhelyi Géza*, *dr. Peregrinyi János*, *Kunvári Pülöp*, *Lichtneckert József*, *Szumrák Pál*, *Lipcsey József* pénztárnok és öt más hallgató. — Titkár bejelentvén, hogy elnökünk *Pulszky Ferencz* gyengélkedése miatt akadályozva van a megjelenésben. *Fröhlich Róbert* foglalván el az elnöki széket, az ülést megnyitja. *Dr. Nyáry Sándor* «A művészet Mátyás király korában» című értekezését olvassa föl, melyre *Hampel József* hosszabban reflectál, több tekintetben kiegészítve azt. Ezután ugyancsak *Hampel József* bemutatja a kemecsei, szabolcsmegyei érdekes bronzleletet.

Titkár a folyó év nyarán tartandó vidéki kirándulást illetőleg tesz jelentést, majd a pénztárnok havi jelentését olvassa föl, melyet e füzet borítékán közlünk. Végül zárt ülés következett, melynek folyamán behajthatatlan tagdíjak törlése fölött határozott a választmány.

Elnök az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére *dr. Pósta Béla* és *Nagy Géza* vál. tag urakat kérvén föl, az ülés véget ért.

Dr. Szendrei János
titkár.

A M. NEMZETI MUZEUMI RÉGISÉGOSZTÁLY SZERZEMÉNYEI az 1893. év első negyedében. Óskori aranyleletet, mely állítólag Hódmezővásárhely közelében került színre, vétel útján szereztünk, van benne sima tömör karperecz, (súlya 31 s fél #), 2 db. szallagos tekercs (11 s fél #) és sodronyos

karperecz (4 #). Ugyancsak az őskorból való kőbuzogányt, agyaggyöngyöket, agyagedényeket és bronz gombostű két töredékét küldötte Farkas Sándor Csongrád és Szentes vidékéről.

A budapest-szt.-lőrinczi urnatemetőből jellemző díszű urnákat kaptunk ajándékba s ugyanonnan mint hivatalos ásatás eredménye került a gyűjteménybe más öt példány.

Egy őskori nagyobb agyagurnát küldött Farkas Sándor Szentes vidékéről, egy másikat Csongrádról, Regöl vidékéről kővésőt és kovakőtöredéket szereztünk.

Rézbaltát Hatvanról, mely az ottani czukorgyár alapozásánál állítólag 17 öl mélységből került elé; ajándékozta Hubert Menyhért. Biharmegyéből származó 2 db. bronzöntörögőt szereztünk s ugyanonnan agyagtálat.

A biharmegyei kasszapusztai bronzleletekből szereztünk: egy tórpengét, egy tokos és füles vésőt, egy más tokos vésőből kis darabocskát, késnyelet, három sarlótöredéket, egy elgörbített vonalasekű gombostűt, két karikatöredéket sodronyból, három pálcadarabot, s egy öntőkalácsból való részletet. Hír szerint ez az egész leletnek csak kis része. Érdekes a Dunából kikotort két kard, melyet rajzban is bemutatunk (168. l.) Az egyik markolatos és pengéje görbe, a mi szokatlan jelenség az őskorban, legerősebb kihajlásán 1:1 cmnyire tér el az egyenestől (5. ábra), a másik markolatnyújtványos penge, melynek nyújtványán megmaradtak a markolat odaerősítésére szolgáló összes szögcsek, a mi szintén ritkaság (6. ábra).

A legjelentékenyebb őskori szerzemények közé tartozik Bubics Zsigmond kassai püspök küldeménye, melyben a zemplénmegyei szentmáriai birtokon az utóbbi évben szőlőültetési földmunkálatok alkalmával lelt régi tárgyak foglaltatnak: 14 db. őskori cserépedény, 1 simító szerszám, egy kőek s egy másiknak töredéke, 3 db. obsidián részlet, 4 agyaggyöngy, 1 átlukasztott agyagkorong s egy hasonló grafitos korong; 1 tokos véső bronzból. A budapest-rákosi állomás vasúti munkálatai alkalmával előkerült leletről e füzet más helyén szólunk. A budapest-angyalföldi korábban szerzett aranylelethez* tartozó aranygyöngyöt szereztünk utólag.

Regöl vidékéről ékszerrészletet ezüstműből, bronz öv részleteit, 2 borostyángyöngyöt, graphitos edényfület, ólomrögöt és bronzpánttöredéket szereztünk, más alkalommal ugyanonnan szereztünk övrészeket és lánczkarikákat bronzból, bronzpitykét és 11 db. gyöngyöt különböző anyagból.

Bubics püspök szentmáriai küldeményéből némely tárgyak a vaskorba tartoznak, ú. m. 32 db. agyagedény és cserép, vassarló, 2 vasolló, 4 vaskés, 2 vasfűrő, 2 vaspánt, 2 szeg, horog, 3 fogantyú, 2 töredék, fibulakarika, mind vasból, továbbá bronzból: 3 karika, 1 két pánntal bíró karika, lánczrészlet, 2 függőtöredék, 1 más csüngő dísz, fibula és átlukasztott érem meg egy ólomcső.

Biharmegyéből származik egy La Tène ízlésű jellemző formájú vaskés, mely 38.8 cm. hosszú; a penge és markolata egy tagból valók. Ezüst nyakgyűrűt tekert sodronyból és kigyó idomú végekkel, állítólag Toroczkó-Szt.-Györgyről vétel útján szereztünk.

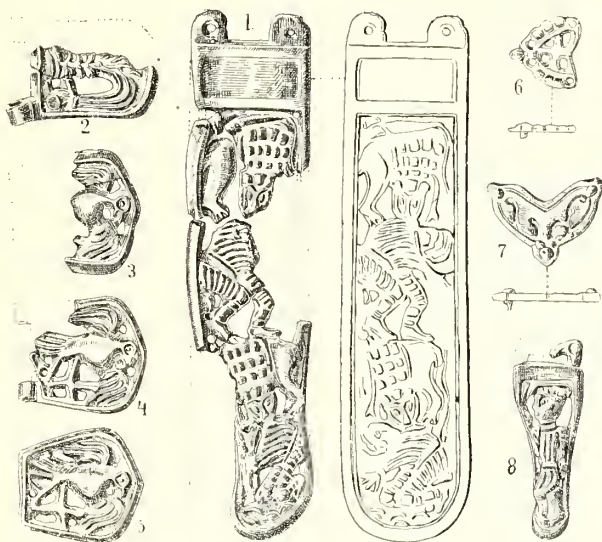
* Rajzát I A É.

Antik kő intagliót valószínűleg pannoniai lelhelyről vétel útján szereztünk. Bonyhádról való antik arany fülbevaló, szintén vétel útján került a gyűjteménybe.

Egy ó-szónyi pogánytemplom közelében lelt tárgyakból Spöttl bécsi gyűjtő hagyatékából szereztünk 117 darabot; van ezek közt 2 homokkő szobrocska és csontból 17 gombos s 2 varrotű, egy gombolyító lap, 8 ép kanál és 2 töredék, 3 henger, 1 síp, 1 lemez, 3 korong, 77 domborműves s 1 sima tábla.

Római vízvezetékéből való ólomcsöveket Ó-Szönyről két ízben szereztünk, egyszer — súlyúakat, másodízben pedig 58 kgr.-nyit.

Az Alföld különböző helyeiről Farkas Sándor útján római vagy a népvándorlási kor elejéről való leleteket szereztünk. A *csongrád-sövényházi ármentesítő társulattól* valók: 60 db. üvegyöngy, zsírkő, bronzgyűrű; pánt hurkos fülű, kétréttű, bronzból; bronzsodrony töredékei és 2 kopott római bronz érem. *Farkas Sándor*



dortól valók: 6 csonka fibula, szijcsat, függő, egész karperecz s három töredék, csengetyű, pityke, karika, mind bronzból. Aranyozott bronzlemez vésett díszítéssel, korongos végű lemeztöredék bronzból, levéldíszszel ezüstözött bronzpityke. Csontfésű töredék s két üvegyöngy. Ugyancsak Farkas gyűjtésének vagy ásatásának köszönhetők: 5 bronz fibula, 1 ezüst fibula és 5 töredék, bronztükrő hat töredéke, egy egész bronzpityke és négy töredéke, 4 bronzfüggő s karika töredéke, 3 karperecz bronzból, 803 üvegyöngy, 7 gránát, 3 calcedon, 5 carneol, 3 kagylógyöngy, 8 borostyángyöngy (egész és töredék), egy gyöngyszegélyes bronzkarika (új?), 13 db. edény, egy átfűrt agyagkorong. *Csongrádról* Babossy József mérnöktől Farkas Sándor közvetítésével ajándékuul érkezett: 2 db. vaskengyel, vaslánsa, vaskard három töredéke, vaskés, calcedonyöngy s egy bronzfibula. A hazai magyar őskorból valók apró régiségek, melyeket Farkas Sándor küldött be az Alföldről, nevezetesen két ép és két csonka halántékgyűrű bronzból.

Sarkadi Nagy Mihály ajándéka gyanánt érkezett: 1 ezüst karperecz, fonott

bronz karperecz négy töredéke, bronzkarika három darabja, ezüst csüngő két csonka része, 4 rozettás övdísz ezüsből, 2 üvegyöngy, két vastöredék, vaskengyel és két csonka agyagedény.

Forgó Pál földbirtokos ajándéka Csongrádról: Szent István-korabeli denár kíséretében lett 10 halántékgyűrű ezüst és bronzból egész és töredék, két bronzkarika, egy ezüstkarika, ezüstgyűrű két részlete, üvegyöngy.

A rákospalotai árpádkori temető helyén lett vassarlót ajándékozott Szatmáry Lajos földbirtokos gr. Károlyi Sándor nevében.

Románizálású 1 zománcczos s egy domborműves, alakokkal ékes rézlemez kereskedőtől szereztünk.

Állítólag a Hatvan melletti Boldog községből való egy kicsi, de érdekes népvándorlási lelet, melyet vétel útján szereztünk; van benne 6 bronz szíjvég részlete, 5 bronzdísztag övről, egy ezüst karika és egy pántos karika. Az ide csatolt ábrák (179. l.) első száma hiányos példány, melléje csatoltuk vonalas rajzú kiegészítésben a rajta ábrázolt domborműves jelenetet. Látni való, hogy oroszán és skytha ember közt küzdelem folyik s e jelenet kétszer következik egymás alatt. A 2—5. sz. csatokon szétterjesztett szárnyú madár domború és áttört művű alakja látszik; a 6. és 7. számok kisebb domborműves dísztagokat tüntetnek föl, a 8. számú szíjvégen ismét skytha ember alakja van domborúan és áttört műben föltüntetve. Másodsor történik hazai leletben, hogy szíjvégeken ilyen motívum szerepel, először egy surányi szíjvégen jelentkeztek. A szent-máriai leletekből újabb korbéliek 1 bronzgyűrű, 1 vascsat s egy vaslakat. Két XVIII. századi vasmoszarat vétel útján szereztünk s szintén vétel útján egy múlt századbeli ostyasütővas Erdélyből. Vastárgy: áttört művű fogantyú (?) Farkas Sándor útján Szentesről került a gyűjteménybe. A kincstár legbecesebb szerzeményei közé tartozik egy óriási 68 s egy negyed latot nyomó trébelt ezüst pohár 1681-ből, Apor István címerével és nevével. A királyföldről szereztünk négy XVII. századi és két múlt századi mellboglárt, fejtűt, gyűrűt s övrészletet és két XVII. századbeli ezüst poharat, mindkettőn a készítő ötvös jele.

A hadtörténelmi gyűjtemény gyarapodása: Bubics Zsigmond kassai püspöktől szent-máriai birtokán lett 1 zablá, 1 középkori patkó, 1 patkótöredék, 2 feszítő vas.

Vétel útján történt szerzemények: 4 magyar díszkard a múlt század végétől, 1 fringia (solingeni penge a XVII. századból), 2 keleti díszkard, 1 lengyel díszkard, XVII. századi puska tölcéridomú csövel, kováspuska a Balkán vidékéről, ugyanonnan való pisztoly öntött ezüstdiszekkel, filigránnal és niellóval; XVI. századi magyar sisak, XVI. századi tollas vasbuzogány, 1 vaslándsza Biharmegyéből, XVIII. századi magyar sisak, II. Ferencz korabeli katonacsákó, handsár a múlt századból bélyeggel s a pengébe rakott keleti fölirattal; 1848—49-ből való honvédtiszti bojt. Vaslándsacsúcsot Szentes vidékéről küldött ajándékba Farkas Sándor.

Hainburgban lett XI. századi aranyozott rézsarkantyút kereskedő útján szereztünk. Szintén kereskedőtől vettünk tölcéses csövű karabélyost, csákányt és solingeni kardot a közelmúlt századokból. Két 1848—49-ik évi honvédkardot ajándékba adott Meskó János mázoló.

Budapest, 1893. Április 4.

Hpl.

A M. N. MÚZEUM ÉREMTÁRÁNAK 1892. ÉVI GYARAPODÁSA.

Osztályunk a lefolyt évben ismét jelentékeny arányú s tartalmilag is figyelemreméltó gyarapodást mutat, a mit első sorban a nagy számban beérkezett s gazdag éremleleteknek köszönhetünk. Míg 1891-ben 15 leletünk volt 14,389 darabbal, 1892. évi leleteink száma 23, összesen 24,114 db. éremmel, melyekből 539 dbot válogattunk ki; ehhez adva az ajándékokat s másnemű emlékeket, gyűjteményünk 1110 darab éremmel gyarapodott.

Hogy osztályunk munkásságát a leletek feldolgozása körül is feltüntessük, betűrendben közöljük a leleteket, a tartalom kimutatásával és pedig: 1. bakony-szombathelyi 159 db.; 2. balatonfüredi 26; 3. csákyai 12,492; 4. diószegi 562; 5. kecskeméti 68; 6. kis-czelli 621; 7. kis-dobszói 5643; 8. kolozsvári 593; 9. kovaszinczi 14; 10. kulai 2091; 11. livohuttai 956; 12. lövéri 1992; 13. márkosfalvi 175; 14. marmaros-szigeti 5432; 15. mohács-szigeti 7; 16. nőtincsi 2531; 17. ormódi 30; 18. somlyói 235; 19. szászrégeni 64; 20. szerbiai 300; 21. tápiószecsői 5; 22. tinnyeie 105; 23. vasadi 13 darab.

A mi a szaporulat részletes képét illeti, azt a következőkben foglaljuk össze:

I. *Antik* éremgyűjteményünk gazdagításához járultak: a *m. kir. államvasutak* igazgatósága (üzleti főosztály) egy Bátén Somogy megyében a vasúti állomás telkén lelt Nero arannyal; a *m. kir. dohányjövédéki* igazgatóság az Ó-Budán épülő dohánygyár területén talált 15 drb; a *körös-tisza-marosi ármentesítő* és belvíz szabályozó társulat igazgatósága 1 db (Trajánus ezüst denára), *Gonczy Béla* állami mérnök (a buda-újlaki ásatásból) 4 db., a fővárosi *m. kir. államrendőrség* III. ker. kapitánysága 4 különböző római rézéremmel s a *gyomai ev. ref. egyház* Justinianus nagy rézpénzével.

Schlotterbeck Albert kir. főmérnök Hadrianus ezüst denárát küldte be, melyet az orsovai vaskapú szabályozó munkálatoknál Prigrádnál találtak; *Farkas Sándor* szentesi gyógyszerész Antoninus Pius, Faustina, Aurelianus, Crispus, II. Constantius, Constans s I. Justinianus érmeit; *Libus Antal* (Magyar-Pécska) Vetrano, I. Valentinianus, *Sarlay Zsigmond* (Mária-háza u. p. Dunavecse) Sabina (Hadrianus felesége) úgy br. *Benda Ede* (Gárdony, Fehérm.) Antoninus Pius ezüst denárát, dr. *Hampel József* Hadrianus, Probus br.-é. *Reichhardt* István I. Claudius közép br. *Schmidt* Ignác Maximianus Hercules, Constantinus Magnus réz é. *Sommer* Zsigmond (Harkány, Baranya m.) Gordianus Viminatiumi, *Rosenzweig* Lipót (Batina) Antoninus Pius nagy bronz érmét ajándékozták. Vegyes római rézérmeket ajándékoztak: *Willinger* Mór 1 db., *Zatkalik* János (Csernye, Fehér m.) 7 db., *Baranya Pál* (Bölcske, Tolna m.) 5 db., *Grósz* József héreghi jegyző 4 db., *Fleischer* János és *Kelencu* László m. kir. csendőrök 1 darabot, *Gyelük* Pál pedig egy Zombor vidékén talált I. Zimiscus János-féle bizanti rézpénzt küldött be.

Vétel útján szereztünk a regöli leletből (Tolna m.) három kézből 35, 13, 26 db. barbár potin tetradrachmát, 2 Erdélyben talált, a kudzsiri tetradrachmához hasonló nagy rézérmét és külön egy ezüst tetradrachmát; Agrippa és Nero, Hadrianus, Probus, Gratianus, II. Constantinus és Const. Pogonatus egy-egy aranyát; 21 db. Ó-Szönyről származó római kori válogatott görög érmét; a márkosfalvi leletből 53 db. római családi és császári ezüst denárt és az *ormódi*

leletből (Bereg m.) 24 db. aranyérem sorozatot Sabinától Valensig, több becses darabbal. Később egy budapesti éremkereskedő útján még egy darabot (Constantinus Gallus) szereztünk, mely valószínűleg szintén az ormódi leletből származik. Egyéb vételeink 28 db. bronz- és ezüst-érem, köztük Nigrinianus ritka billonja (Cohen V, 369, 5.)

II. *Magyar* érmek. Ajándékok: *Vásárhelyi* Gézától 6 drb IV. Béla kori bracteát s szlapon denár; *Lengyel* Mária özv. Züllig Adorjánétól (Gárdony, Fehér m.) IV. Béla rézérme; *Farkas* Sándortól I. László, V. László, II. Lajos, I. Ferdinánd, Bethlen Gábor s I. Lipót denárai (8 db.), *Sarkady* Alajostól (gróf Károlyi Sándor pénztárosa Uj-Pest), Hunyadi Mátyás denára; *Vágó-Kléner* Sándortól (Csongrád) IV. Béla rézpénze, II. Ulászló és I. Ferdinánd denárai (19 db.) *Héderváry* Leheltől 2 db. zavart köriratú magyar denár (xvi. századbeli hamisítványok); *Zatkalik* Jánostól 6 db. vegyes- és Habsburgkori magyar denár; *Szabó* Sándortól (Szabadszállás) 14 db. I. Ferdinánd-kori denár; *Szentmiklóssy* Károly m. kir. csendőrtől (F.-Encs) Miksa denára; *Szántó* József kiscsindi gazdától I. Lipót duariususa; *Schiffmann* József és *Czipri* Ferencztől I. Lipót denára 1703-ból; *Libus* Antaltól ugyanezen király denára; *Erdélyi* Istvántól Mária Terézia ezüst s *Tigyi* Sándortól (Bölcske, Tolna m.) rézpolturája.

Gyűjteményünk ez osztálya, mint mindig, úgy most is, rendszeres vásárlás s a leletek felhasználása útján gyarapodott nagyobb arányokban. Árpádkori denárt mindössze csak 8 dbot vásároltunk, míg a vegyeskoriak aránya a következő:

Vegyeskori aranyak: Róbert Károly 1, I. Lajos 2, Mária 4, Zsigmond 7, Albert 1, I. Ulászló 5, V. László 4, Hunyadi Mátyás 39, II. Ulászló 11, II. Lajos 1, Zápolya János 4 db. kisebb éremfajok (garasok, denárok) összesen 83 db.

Habsburgkori aranyak 16 db.; egyszerű tallér 2 db. (egyik Rudolf kiadatlan talléra H-S jeggyel 1579-ből), kettős-tallér 1 db. I. Lipóttól, N-B 1687, kisebb érem-fajok 120 darab. Mint érdekesebb darabot kell kiemelnem III. Károly 1713. évi rézpolturájának próbaveretét, mely éremdarab nyitja meg a rendszeres rézpénzverés gyakorlatát a hazai érmelesben, (leírva Missong ismert tanulmányában a bécsi Numism. Zeitschrift III. évi folyamában.)

III. *Erdélyi* érmeink gyarapodása: arany 14 db., ezek közt Apaffy Mihály 1686. évi 5 aranyos hatszögletű csegelye; Báthory Zsigmond és Báthory Gábor egy-egy talléra, Bethlen Gábor 16 db. garasa, Apaffy Mihály garasa, I. Rákóczy György 5 db. ritka polturája (3 db. leletből) s néhány János Zsigmond-féle denár.

IV. *Osztrák* érmek. Ajándékol kaptunk: *Barcsay* Boldizsár balatonfüredi jegyzőtől s *Horovitz* Mórtól egy-egy, *Szentmarjay* Jánostól pedig (Balatonfüredről) 26 db. fillért; *Salamon* Mihály regöli gazdától 3 ujabbkori rézpénzt, *Dattner* Miksától VI. Károly csehországi 3 krosát; a fővárosi m. k. rendőrségtől (III. ker. kapitányság) 2 újkori rézérmet; *Schuller* Jánostól 6 db., a *dohánygyári igazgatóságtól* 15 db., *Tomasevits* Bálinttól (Versecz) 5 db., *Grósz* József héreghi jegyzőtől 3 db. vegyes-, Habsburg kori ezüst- és rézérmet.

Vásároltunk s leletekből szereztünk: 3 db. ausztriai aranyat, III. Ferdinánd styriai tallérát, apróbb ausztriai tartományi ezüst érmeket, ezek közt Wallenstein Albert friedlandi herczeg ritkább garását, továbbá 17 darab cseh fillért.

A bécsi cs. kir. pénzverde pedig ez évben is beküldte, beváltásra az előző év végeig vert osztrák folyó érmekeket, ú. m. 4 db. aranyat (4 és 1 arany, 20 és 10 frank), 2 ezüstöt s egy rézpénzt.

V. *Külföldi* éremcsoportok. Ezek közt első helyre sorozzuk a német, svájci és németalföldi éremfajokat. Ajándékok : *Kenzler* Samutól egy öttingen-grófsági ezüst garas 1519-ből ; *Sándor* Istvántól Friedrik liegnitz-briegi hg. garasa ; N. N.-tól egy schweidnitz-i fél garas ; *Ĵeney-Szabó* Árpádtól* Isny württembergi város 1517. évi ezüst garasa ; *Próbáld* Lajos földhitelezési hivatalnoktól 5 db. vegyes kisebb éremfaj.

Vételek s leletekből beváltattak. Aranyak : brandenburgi, nürnbergi, mainzi, majna-frankfurti, braunschweig-lüneburgi, werden-helmstedti apátsági, hanau-zweibrückeni, boroszloi s németalföldi (Geldern, Utrecht, Westfriesland stb.) 25 db. Tallérok : szász, nürnberg-bayreuthi, hildesheimi, jülich-cleve-bergi, braunschweig-lüneburgi, quedenburgi, magdeburgi s németalföldi 12 db. Apróbb éremfajok : brandenburgi, pomerán, szász, quernhamelni, sléziai, tescheni, strassburgi, solms-lichti, pfalz-weldenzi és svájci 42 darab.

Lengyel érmek ; ajándékok : *Héderváry* Leheltől Balthory István zavart köriratú 3-as garasa ; *Hermann* Márkustól (Lábad, Somogy m.) III. Zsigmond 3-as garasa. Leletekből szereztünk 60 db. garast és polturát I. Zsigmond, János, Kázmér királyok korából. E csoportba foglaljuk a lengyel éremleletekben rendszerint előforduló Gusztáv Adolf és Christina-féle rigai és elbingi polturákat, melyekből 10 darabot tartottunk meg. Hasonlóképen e helyen számolunk be egy Tápió-Szecsőről származó kisebb lelettel (mindössze 5 darab), mely Hermann von Bruggenau (Hasenkamp), Walther v. Plettenberg stb. a lieflandi német lovagrend nagymestereinek s a rigai püspökségnek nálunk ritkábban előforduló ezüst garasait tartalmazza a XVI. század elejéről.

Egyéb külföldi éremszerzeményeink : 4 db. velencei arany (ritkább darabok, leletekből), 14 spanyol tallér s egy a Hunyadi Mátyás és II. Ulászló denári közt gyakran előforduló aquilejai denár Antonio Panciera patriarchától.

Különös figyelmet fordítottunk gazdag *déli szláv* éremgyűjteményünk fejlesztésére is, a mihez a következők járultak ajándékaikkal : *Strausz* Adolf, ki Coburg Ferdinand bolgár fejedelem új veretű 2, 1 és 1/2 frankos (lev) ezüstérmeit ajándékozta s mint dr. *Iván D. Sismanov* bolgár közoktatásügyi osztályfőnök ajándékát, adott át 3 db. középkori bolgár és szerb matapant. Vételeink : 58 darab szerb, bosnyák stb. ezüstpénz, köztük egy kiadatlan raguzai.

Török érmek : *Vágó-Kléner* Sándortól egy XVI. századbéli ezüst oszpora. Vétel : egy Jászberény határában talált III. Murad-féle Kairóban vert arany (1574—75.)

VI. *Emlékérmek és jetonok*. Ő felsége a király koronázásának 25. évi évfordulójára a körmöczbányai pénzverdében vert ezüst emlékérmet a nagym. vállás- és közokt. ministerium hivatalosan küldte meg osztályunknak, ugyancsak egy második példányát *Pulszky* Ferencz igazgatónk ajándékából birjuk ; a 25-ik

* J.-Szabó Árpád kéményseprőség Galanthán ; okos leveleire, melyekben régészeti és numismatikai kérdésekben fordul hozzánk, szívesen szoktunk válaszolni. Egy főv. iparos lapban ügyes cikket olvastunk tőle az aquincumi amphitheatrumból.

évi jubileum emlékére több rendbeli emlékérem is készült magán czégeknél, két ilyen *Tomits* Mladin budapesti kereskedő is ajándékozott. *Stokovszki* Apolinar a lemergi Smolka-bizottság tagja, beküldte Smolka Ferencz kitünő lengyel hazafi jubileumi nagy bronz emlékérmét. *Vaduai* Károly orsz. képviselő pedig, *Hevessy Géza* 1848/49-ki honvédtiszt hagyatékából átadta a múzeumnak a függetlenségi harcz ezüst érmét Kossuth Lajos következő tartalmú levelével együtt: «34 Via Academia Albertina, Turin August 19. 1863. Édes Hevessym! Igéretem folytán a mai napon vasúton, biztosított csomagban átküldöm Önnek a Honvéd Emlékéremet, mellyhez Önnek mint az 1848—49-ki Magyar Honvéd Sereg' — most az Olaszhoni Magyar Szervezethez tartozó — tagjának joga van, 's mellyet Ön minden körülmények közt tanúsított hű hazafisága megérdemel. Hogy azt Önnek en-magam küldöm által, vegye Ön személyes becsülésem jelének, mellyel 's változatlan jó indulattal vagyok barátja Kossuth sk. (Alul): az emlékérem a ma esti vonallal fog menni».

Végül *Rüssu* György I. Sándor szerb királynak a zsicsai kolostorban történt felkenetése alkalmára (1889. jun. 20) veretett sárgaréz emlékérmét ajándékozta.

Vétel útján szereztük lotharingiai Károly kiadatlan nagy ezüstérmét. Előlap: Oroszlánbőrrel fedett parókás fő szemben, nyakán az összekötött bőrről két oroszlántalp csüng alá karmokkal: körül: CAROLVS V·D·G·LOTHAR: ET BARRI:DUX. Alul kis betűkkel: BULLONIUS ALTER. Hátlap: Várfokon római öltözetű vezér, kinek a győzelem istenasszonya, ballábával elesett törökre lépve, babérkoszorút nyújt át; hátul összekötött török foglyok s az égő vár mögött kiemelkedő kereszt. Feliratai, felül félkörben: INFIDELIBUS HUNGARIA --- PULSIS; alul: BUDA CAPT. 1686.

Más szerzeményeink: II. Lajos ismert koronázó emlékérmének változata Rudolf király kiadatlan ezüst emlékérmé, a brassói lövőház, a nagyszebeni történeti körmenet (1884), az arad-zsigmondházi tűzoltó-egylet, sepsi-szent-györgyi szabadkőmives páholy, Hungária-Összetartás cz. páholy, a békésmegyei és nagyszombati gazdasági egyletek, pécsi, aradi, besztercezi kiállítások, a marosvásárhelyi korcsolyázó-egylet emlék- és díjérmei, Gönczy Pál tanintézetének műipar díjérme, Bezerédj Ignác györmégyeie alispán nagy emlékérmének galv. másolata, egy xvii. századi keresztelési emlékérem s egy mária-czelli kegyérem, Gnadensbild des König Ludwigs in Ungarn felirattal.

Jetonok: *Schwauke* János betűszedőtől a budapesti munkások 1892 május 1-én hordott jelvénye, *Fuhász* István posta- és táviratdatisztól egy nürnbergi számoló bárcza, dr. *Erdélyi* Páltól a pozsonyi államhíd rézbárczája, *Pozsgay* Gézánéától (Új-Pest) egy budapesti kereskedő czég jetonja. Vételek: a forazesti uradalom robotjegyei s más magyarországi számolópénzek és rézjegyek.

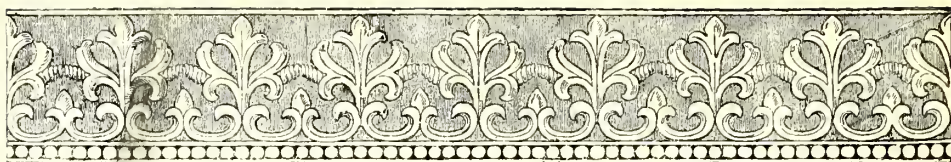
VII. *Papírpénzek*. Ajándékok: A nagyszebeni m. kir. *pénzügyigazgatóság-tól* egy 1851. évi 10 forintos osztrák Reichs-Schatzschein; *Halaváts* Gyula geologustól egy 10 firtos Wiener Stadt-Banco-Zettel; *Alexi* György tauártól egy-egy 1866. évi osztrák 5 és 1 forintos; *Welser* Aladártól (Pencz, Nógrád m.) Almássy-féle 1849-iki egy forintos utalvány Magyarország közjövödelmeire; *Rádlí* Károly gyertyamosi közjegyzőtől 100 forintos Kossuth-bankó; *Losonczy* Ödön kuriai bírótól a Conföderált államok 20 dolláros jegye 1864-ből.

Vétettek: a szerb nemzeti congressus által Karlóczán 1848 aug. 13-án kibocsátott 10 forintos papírpénz, cirill írású szerb szöveggel, Suplikác és Karamat aláírásával s a kilátásba helyezett szerb vajdaság címerével (császári sas, mellén szerb címerpajzs); — egy, eddigelé csak két példányban ismert 1849. évi magyar papírpénz. Szövege: *Kincstári utalvány Tíz forintra*, mely minden magyar kincstári pénztárnál tíz ezüst forint értékben álladalmi pénzjegyekért három huszast egy forintra számítva mindenkor beváltatik és minden közpénztárokuál fizetés gyanánt elfogadtatik, Buda-Pest 1849-ki július 1-én. Aláírva: Az ország kormányzója *Kossuth Lajos* sk., miniszterelnök: *Szemere Bertalan* sk. (Fehér papír; ornamentális keretben fekete litografiai nyomás; alul Magyarország és társországainak *koronátlan* címere. Hátlapon az utánzást tiltó öt nyelvű szöveg. Jegye és száma: UL. 59395.

Végül egy Kossuth-féle new-yorki 5 dolláros jegy (Hungarian Fund), melyet sorozatunk kiegészítésére egy lipcsei régiségkereskedő cégtől vásároltunk. r—y.

BARSMEGYE RÉG. ÉS TÖRT. BIZOTTSÁGA. Bars megye 1891-ben szabályrendeletet alkotott a régészeti és történelmi emlékek biztosítására és ez ügyek elintézésére megyei bizottságot állított föl. A bizottság elnöke hg. Odescalchi Arthur, igazgatója Dombay Vilmos alispán s az alapítandó múzeum öre dr. Szombathy Ignác. A múzeum számára Aranyos Maróthon berendezték már a szükséges helyiséget és a bizottság a szántás, építés, kút- és veremásás alkalmazásával vagy más módon előkerülő régiségeket meg fogja venni s erre az alispán rendelet által fogja a népet figyelmeztetni. Tervben van a megye különböző helyein felolvasásokat tartani és ezuttal rég. ásátásokat rendezni. (Századok XXVII. 272—273.)

A SOPRONMEGYEI RÉG. TÁRSULAT 1892. évi működéséről jelentést tett közzé a főtitkár Bella Lajos. A társulat erősödött és derekasan teljesítette hivatását. Még több hasznot hajthat a tudománynak, hogyha egyesül a sopron városi múzeum-egyesülettel, a mi remélhetőleg már csak rövid idő kérdése. Ha a két egyesület múzeumát egyesítik és könnyen hozzáférhető helyen a város központján szakszerűen fölállítják — a hogy a főtitkár tervezi — akkor bizonyára föl fogja ébreszteni a közfigyelmet és fontos kulturális intézménnyé fog fejlődni. A két társulat egyesülése által gyarapodni fog az anyagi erő, a társadalom szélesebb rétegei fognak a nemes cél iránt érdeklődni és még sűrűbben lehet majd a régészetileg oly fontos megyében ásátásokat rendezni. A mostani jelentés is több érdekes ásatásról és leletről ad hírt; egy ásatás Margittán, más Széplakon, a harmadik Csornán folyt. A múzeum legutóbbi növedékéből kiemeljük a pecsenyédi sírleletet. A sirt nagy kőlap takarta és letek benne csinos fülű agyagcsészén kívül bronz kardmarkolatot, két bronz pengetőredéket, bronz tört, bronz kést, és bronz karpereczet. ab.



KÜLÖNFÉLÉK.

A MISKOLCZI PALÆOLITH LELET ÖTLETÉBŐL. I. Herman Ottó ismertette a miskolczi palæolith leletet, az Arch. Ért. XIII. köt. 7-dik lapján cursiv szedésben azt állítja: «*Annai kétségtelen, hogy a palæolith lelet alluvium alatt feküdt.*» Ez az állítás nem felel meg a ténynek, mert az anyag, melyben a kovatárgyak találtattak jelenkori (alluviális, recent) üledék, vagyis a tárgyak alluvialis rétegben találtattak. A fentebb idézett állítás pedig annál sajtóságosabban hangzik, mert a 6. lapon * alatt maga bevallja, hogy Telegdi Roth Lajos kir. főgeologus látva az anyagot, melyben a tárgyak beágyazva voltak, azt *ó-alluviális* korúnak mondta, s ekkép korrigálta azt az előbbi állítását, a mikor még magát az anyagot nem látta, hogy a réteg *valószínűleg* diluviális.

De nem is lehet e réteg az alluviumnál idősebb, mert már maga a lelőhely helyzete is inkább ezt engedi következtetni. A 4. lapon közölt térkép arról tanuskodik, hogy a Bársony-féle ház közvetlenül a Szinva-patak partján, az az ártéren épült. A pont nincs a domboldalban, hanem vízjárta területen. Az pedig, hogy az e ponttól jóval tovább lemélyesztett furólyukban hasonló agyag felett kavics konstatáltatott, még nem bizonyít az agyag diluviális kora mellett; de még a mellett sem, hogy a furólyukban lévő kavics fiatalabb lenne, a Bársony-féle telken lévő sárga agyagnál, mert bátran lehet e két üledék egykorú is. Mert mindenki, ki a folyók mechanikai hatását megfigyelte, tudja, hogy a kavics a folyó medrében ülepedik le, míg a finomabb anyagú agyag az ártéren. S ha mindezekhez még hozzá veszem azt, hogy én is láttam azt a szivarládácskában volt agyagot, melyet Herman úr mint olyant hozott a m. kir. földtani intézetbe, hogy a Bársony-féle telekről való s ebben találták a kova-tárgyakat s én voltam az első, a ki ezt az agyagot alluviális korúnak mondtam, a mi Herman úrnak sehogy sem tetszett, de a mit T. Roth L. kir. főgeologus megerősített s csak később tette hozzá Herman úr ellenvetései után, hogy lehet régibb alluviális, — feljogosítva érzem magam a geologiai kort illetőleg a kétséget eloszlatni, s azt a sárga, ritkásan kvarcyszemekkel behintett agyagot, mely mint olyan lőn feltüntetve, hogy ilyenben találták a kova-tárgyakat, jelenkorúnak (alluviál, recent) állítani. A diluviális kornak (quaternair) úgy a lelőhely helyzete, térszíni fekvése, valamint az anyag petrográfiai jellege ellentmond.

Halaváts Gyula

kir. osztálygeologus.

II. Halaváts Gyula fölhasználta az orsz. régészeti és embertani társulat közgyűlésének alkalmát arra, hogy a miskolczi palæolith leletről írott dolgozatomat

ügy támadja meg, a mint ez a közgyűlés jegyzőkönyvében olvasható s a mint azt Halaváts úr a jegyzőkönyv számára külön megírta.

A kérdés immár az: föl voltam-e jogositva arra az állításra, hogy a palaeolith lelet az alluvium *alatt* feküdt? és mi indított arra az érezhető ingadozásra, hogy értekezésem további folyamán az *ó-alluviumot* is hozzam fel úgy azt is, hogy forrásom a réteget csak *valószínűleg diluviálisnak mondta — későbbben?*

Meg volt bennem az az előrelátó tisztelet, hogy a miskolczi palaeolith leletre vonatkozó minden adatot a maga eredeti voltában megőrizsem s ez abba a kellemes helyzetbe juttat, hogy éppen a geológiai kérdést történelmi alapon, teljes hűséggel igythassam ide.

Mínthogy a lelet megítélésénél a geológiai situs főfontosságú volt, elővettem a m. k. földtani intézet térképeit s azt találtam, hogy azoknak sorozata *még nem jutott el a Szinva torkolatig*. Elővettem tehát a bécsi cs. k. földtani intézet térképét, hol a miskolczi lelhely a *diluviumhoz* tartozónak van föltüntetve. Mínthogy azonban e térkép inkább csak *átnézetes*, nekem pedig *speciális* adatokra volt szükségem, fölkertem dr. Saffarzik urat, hogy tájékoztatna, ha teheti és ő volt az, a ki telegdi Roth Lajos főgeológus úrhoz vezetett el, mint a ki Miskolcz területét egy vízvezetéki tervezet ötletéből részletesen fölvette.

Roth Lajos főgeológus úr, a kezeim között levő eredeti vázlat tanúsága szerint, jegyzetei alapján így adta meg nekem a rétegek egymásutánját:

1. «*Avas* neogén (fiatal harmadkori) szarmata rétegek, trachyttuffa.»
2. A völgyben: «Alluvium sík»; alatta: «**diluvium**»; ezalatt: «Szarmata réteg»; végre ez alatt: «Mediterran».
3. A velem volt dr. Pethő Gyula úr Roth nyomán még külön is bejegyezte a vázlatba «alluvium (tisztá kavics)», «**diluvium**, agyag, kavics, lösz, homokos agyag».

Mínthogy már most a kovaszakóczák tényleg abban az agyagban találtak, a mely *diluviálisnak*, kavicsosnak, löszösnek és homokosnak volt mondva s e jellemzés komoly tudóstól eredett, én ezen az alapon megrajzoltam az átmetszetet. De mielőtt, hogy beadtam volna az Arch. Ért. szerkesztőségébe, megmutattam telegdi Roth Lajos főgeológus úrnak, ki azt jónak találta, azonban hozzátette, hogy az agyagrétegről mégis jó lesz azt írni, hogy annak *diluviális* volta «*nincs kizárva*», a mi természetesen nem oly határozott, mint az eredeti vázlaton a «*diluvium*» szó. Ez indított arra, hogy miskolczi barátaimtól egy szivarskatulyányit kérjek abból az agyagból, a melyet azután ismét csak a földtani intézetbe vittem. És itt avatkozik belé Halaváts Gyula úr önkéntes véleményeinek elsőbbsége, mínthogy t. i. véletlenül jelen volt. Legelőször is teljes határozottsággal azt mondta, hogy a szivarskatulyában levő agyag átmosott «komisz»* agyag, a melyen «semmi sincs»; és miután megtudta, hogy itt palaeolith leletről is van szó, hozzátette, hogy abban sincsen semmi, mert ő a Bánásgból ládászámra küldte be a Nemzeti Múzeumnak a palaeolith régiségeket «még szarvasszarvak is voltak köztök».** Evvel átmentünk telegdi Roth főgeológus

* Bocsánat a kitételért; de históriát írok. H. O.

** Ezt kénytelen vagyok elhinni, már csupa merő illemből is. H. O.

úrhoz, hol a geologus urak végre abban egyeztek meg, hogy a réteg, a melyben a kőszakóczák állítólag feküdtek, *az ó alluviumhoz tartozik*. Ezért tettem értekezésemben a diluvium után egy kérdőjelet. Én nem fektetem a súlyt arra a fokozatosságra, a mely a «*diluvium*» és «*ó-alluvium*» közti ingadozásban nyilatkozik meg, hanem arra, hogy Halaváts Gyula úr kénytelen lesz beismerni, hogy az *ó-alluvium* az újabb alluvium *alatt* fekszik s így — föltéve, hogy az agyag helyesen volt kiázva — azok a kovaszakóczák mégis csak az alluvium *alól* kerültek ki. Az én ingadozásom, mint látható, csak gyöngéd folytatása annak a rengésnek, a mely a nyert fölvilágosításokat jellemzi. Arra sem fektetek valami nagy súlyt, mert ügyis köztudomású, hogy a Somme völgyi, klasszikusan palaeolith leletek mind «*átmosott, homokos és kavicsos*» rétegből kerülnek fölszínre, a minthogy már a diluvium szóban is ki van fejezve a le- és átmosás fogalma. De már arra — még pedig egyenesen a tudomány érdekében — igen nagy súlyt fektetek, hogy a geologus urak egyenlitsék ki azt a nagy ellenmondást, mely a bécsi földtani térkép *diluviuma*, tegldi Roth főgeolog úr *diluvio-ó-alluviuma* és Halaváts úr azon állítása között van, hogy a «*diluvialis kornak (quaternair)* úgy a lelőhely helyzete, térszíni fekvése, valamint az anyag petrographiai jellege ellentmond».

Halaváts úr nagy komolysága, melylyel a geológiai kor tekintetében «a kétséget eloszlatja», nyomban komikus színt ölt magára, mihelyt tudjuk, hogy ítélete egy szivarskatulyányi oly agyagra van alapítva, melyet laikus emberek oly pinczéből szedtek ki, mely 1891 óta *használatban van* s a melynek talaját valószínűleg fölporondozták — talán nem egészen a petrographiai jelleg kidomborítására.

Nem is Halaváts úr állítása volt az, a mi nekem «nem tetszett», hanem az a végletek között való *ingadozás*, a melyet csak egy módon lehet jóvá tenni: a helyszínének alapos geológiai fölvételével, mely mindenképpen meg is van okolva és nem reám tartozik.

Herman Ottó.

A SZATMÁRI ÖTVÖS-CZÉH PECSÉTJE 1590-BŐL. A köralakú pecsét átmérője 26 mm. Körben futó két vonal között e nagy latin betűs legenda :

☿ ZAKMARI ☿ EOTVES ☿ MESTERER ☿ CEE ☿ PECETI

A kerek mezőben szépen stilizált renaissance paizsban fedeles serleget látunk, melynek talpa hat karélyú, szára gombos, a cuppa alatt pedig, hegyes tuskék által koszorúzott pártával bíró kosárban végződik. A cuppa maga sima, úgyszíntén a fedő is, melynek széle pecsétünkön föl van hajtva. A fedő tetejéből fogó gyanánt egy közös szárból háromágú liliom hajt ki, az egyik egyenesen fölfelé, a másik kettő pedig jobb s bal felé haladván. A serleget két oldalról egy-egy stilizált oroslán tartja. A kitűnő heraldikai érzékkel alakított pecsét e két karcú oroslána egyenesen fölfelé állván, mellső karmaikkal a serleg szélét a fedőnél s alantabb a cuppát a kosárnál fogják, míg hátsó lábaikkal szabadon állnak a serleg talpa irányában. Nyitott szájukból kiöltött nyelvük látszik, farkaik hátra s fölfelé kunkorodva; szőrös gombban, bojtban, vég-



zödnek. A serleget az oroslánok mögött (heraldikai) jobbról **15**, balról **90** számok oldalozván, a pecsét készítése s első alkalmazásának ideje meg van határozva. Az egész pecsét ritka szép s valóban művészi kivitelű; metszése s az alakok elrendezése becsületére válik az ismeretlen művésznek, kit — hazai szokásaink s ötvös-czéheink bevett szabályai szerint — honi, lehet, hogy épen szatmári ösvös-művészeink sorában kell keresnünk. Tudtommal ezen pecsét idáig a legrégebb keletű *magyar* legendás ötvösczéhe-pecsét.

Kassa.

Mihalik.

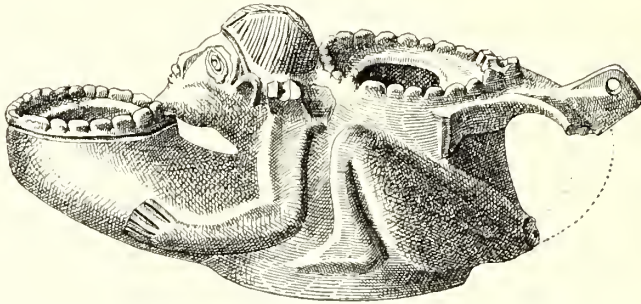
AZ OSZTRÁKORSZÁGI KÖLTSÉGVETÉS ARCHÆOLOGIAI ÉRDEKŰ TÉTELEI. 1. A művészeti és történeti emlékek fölkutatására rendelt es. k. közp. bizottság költsége 20,055 frt. — 2. Régi építészeti emlékek helyreállítása és föntartására 6000 frt. — 3. A Josephi-kút helyreállítására rendkívüli kiadás egy részlete, 3500 frt. — 4. A brixeni keresztfolyosó frescóinak helyreállítására, második részlet, 1800 frt. — 5. A bécsi dómépítészeti egyesület segélyének második részlete 5000 frt. — 6. A sekkau basilika részben újjáépítésére, részben helyreállítására, harmadik részlet, 3000 frt. — 7. A parenzoi dóm mozaikjainak megújítására és helyreállítására, negyedik részlet, 500 frt. — 8. A spalatoi dóm harangtornyának helyreállítására 25,000 frt. — 9. A prágai dóm kiépítése, ez évi részlet, 15,000 frt. — 10. A biecki plebánia-templom helyreállítására 3000 frt. — 11. A bécsi akadémiai épület helyreállítására, első részlet, 7000 frt. — 12. Az am Hof-i Mária-oszlop helyreállítására, első részlet, 1800 frt. — 13. A bécsi Maria am Gestade templom helyreállítására, hatodik részlet, 25,000 frt. — 14. A bécsi újhelyi főplebánia-templom tornyainak fölépítésére 1200 frt. — 15. A salzburgi dóm márványpadolatának javítására, utolsó részlet, 9000 frt. — 16. A kuttenbergi Szent-Borbála-templom biztosító munkálataira, negyedik részlet, 12,000 frt. — 17. Az aquilejai arch. múzeumnak 3780 frt. — 18. A spalatoi múzeumnak 2500 forint. — 19. Salonai ásátásokra 1800 frt. — 20. A zarái San-Donato múzeumra 400 frt. — 21. Rég. ásátásokra általában 2500 frt. — 22. A parenzoi dóm közelében létező mozaikpadolat fölásása és megóvása, második részlet, 775 frt. — 23. A galonai basilica fölásása végett megszerzendő területre, harmadik részlet, 2900 frt. Az e czélokra szánt összeg egészben 168,810 frt, jóval több, mint a mennyit rég. czélokra 1892-ben szántak Ausztriában és körülbelül hatszor annyi, mint a mennyit hasonló czélokra szán az állam Magyarországon.*

a. b.

BRONZ MÉCSÉS URRÓL (PESTM.). Burián ügyvéd úr gyűjteményében Esztergomban van egy bronz mécses, mely állítólag Urban, Pestmegyében találtatott. A mécses a szokásos antik lámpák idomát követi, elől van a mécs számára szolgáló nyújtvány, hátrább pedig az olaj beöntésére a nyílás. Mint az antik világban gyakran, ezúttal is figurális dísz élénkíti a mécseset. Guggoló meztelen alak hátából emelkedik ki a mécses hátsó beöntő nyílása, az alak feje ezen rész és az elülső mécses láng közé szorul és úgy áll, mintha a lángot szítani akarná, egyúttal előrenyúló mindkét keze a mécstartó nyakát fogja. Csak

* Vesd ö. Mitth. d. CC, Centr. C. 1892. XVIII. k. 249. l.

az alak feje van kerekdeden idomítva, a többi rész csak dombormű módjára emelkedik az alapból. Az arcz úgy van alakítva, mint a hogy a régiek a szerecseneket szokták ábrázolni s a test meztelen volta is arra látszik utalni, hogy a későbbi római kor iparművészetében oly sűrűn szereplő szerecsen motívum van ezúttal is fölhasználva. A technika és alakítás igen durva, a kezek és lábak csak nagyjából vannak formálva s a két nyilást keretelő gyöngyszegély is durva, úgy hogy azt kell hinnünk, hogy a lámpa ügyesebb minta után igen késői időben, talán Kr. u. a II. vagy III. században, provinciális bronzműves által készült durva utánzás. A beöntő nyilás keretében hátul csukló helye látszik, ebben járt a földel peczke; hátul gyűrűded fül volt, de ennek csak felső része maradt meg, itt egy átlukasztott toldalék és a szerecsen vállán is ily letört, átlukasztott toldalékok maradványai arra szolgáltak, hogy három láncz segítségével a lámpát esetleg föl lehessen akasztani. A lámpa legnagyobb hossza 13·5 cm.; magassága 5·2 cm. Előfordulása a Duna- és Tisza-közön, tehát oly vidéken, hol a rómaiak



nem telepedtek meg, nem lephet meg senkit, a ki tudja, hogy a római birodalom határszélén túl is mindenütt sűrűn lelni római kézműveket, a mi azt mutatja, hogy a szomszédos népek élénk érzékkel bírtak a magasabb római cultura befogadására.

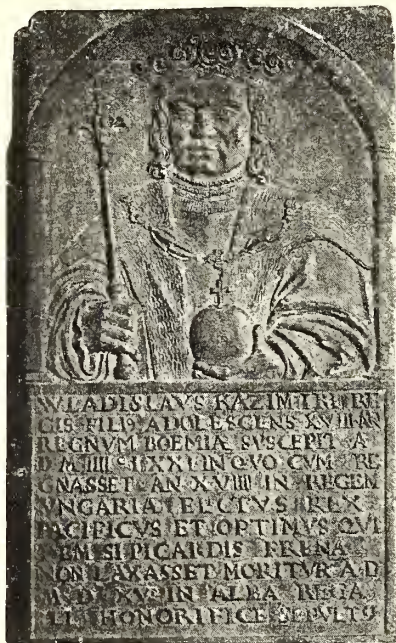
x. y.

RÁKOSI LELET. A budapesti rákosi rendező pályaudvar készítésénél tetemes földmunkálatok folytak, melyek nem egy érdekes régiséget hoztak színre. Egyebek közt előkerült egy lelet, mely a tárgyak jellege után ítélve még az antik kor köréből való. Volt benne egy ép bronzfibulácska, olyan, minőkkel a pannoniai domborműveken a nők ruhájukat elől tűzték össze. Vele jár egy ezüst karperecz, fölülete síma, idoma tojásdad, maga a test nem kerek átmetsetű, de fölületén hosszában futó lapokra tört, egy helyütt, a hol legkeskenyebb a gyűrű, a két vég egymásba lékelt és vasszög megyen a végen át. A harmadik tárgy ezüst fibula, melyet fölül aranylemez borít. A fibula idoma eliptikus, két egymásfölé rakott ezüstlemez képezi, testét, melyből alul a tüske tövét tartó peczek s a kampó maradt meg, maga a tüske, mely vasból volt, elveszett. A fibula érdekét szokatlan idomán kívül a felső lapot közepett tetőzetesen borító aranylemez képezi, melynek szélét ezüst keret szorította az aljához. A lemez maga síma, de fölületére hullámzó hajlásokban idomított vagy lapos körtekeresekbe font finom és síma aranyszálak vannak forrasztva. Ez oly díszítési mód,

mely a római idöket megelőzőleg is divatozott¹ és a mely nálunk az antik kort is túlélte.²

II. ULÁSZLÓ ARCZKÉPE. Nehány évvel ezelött e folyóiratban említettem II. Ulászló egy arczképét,³ melyet csak a klosterneuburgi prépostsági kincstár leírásából ismertem. Azóta dr. Stiassny Róbert bécsi műtörténész szíves közbenjárása folytán dr. Drexler Károly kanonok szíves volt a magyarérdekű emlék fényképét megküldeni, melynek alapján az idecsatolt ábra készült.

A hársfából való tábla hossza 16,5 cm., szélessége 9,5 cm. Felülete két mezőre oszlik. A felsőben, melyet fölül félkörívben hajló keret fog körül, Ulászló szemközt álló térdképe van laposan kifaragva. Fején korona, arca szakáltalan, kezében lilimos kormánypálca, testét dús redőzetű bő köpeny borítja. Az alsó kisebb négyszögű mezőben tízoros fölirat van kifaragva. Stiassny úr szerint a tábla faszekrény vagy láda betéte lehetett, bár nem látszanak rajta nyomok, melyek közvetlenül ily használatról tanuskodnának; szerinte kétségtelen, hogy az arczkép nem egykorú, mire egyébként a fölirat jellege is mutat. «A dombormű fölületének kezelése olyan — így szól Stiassny úr — a hogy a bábsütő mintákat faragják, a részleteket gondosan, de szellem nélkül kezelték, úgy a kéz, mint az öltözet kidolgozása mutatja, hogy másolattal van dolgunk s erről a föliratban előforduló hibák is tanuskodnak. Bajos volna megállapítani, hogy a kis emlék mikor készült, de ha az utánzás régi, akkor is legfőlebb a xvii. századig ér vissza, azonban az sincs kizárva, hogy századunkban készült. Mikor került mostani helyre, és kaloterneuburgi prépostság múzeumába, arra egykorú följegyzés nincs.»



Száraz Antal.

A STOSS CSALÁD szülőföldjének kérdését vetette föl Lepszy Lénárt a krakói akadémia műtörténeti bizottságának mult évi kötetében.⁴ E családból Vitusnak, a nagy szobrásznak életrajza három országot egyaránt érdekel: Német-, Lengyel- és Magyarországot. Kétségtelen, hogy a xv. században ő volt Németország legjelesebb szobrásza, Lengyelországban, Krakkóban 1470–1496-ig nagy oltárműveket s egyéb szobrokat alkotott és ha nincs is bebizonyítva, hogy, mikép Lepkovszky állította, Veit Stosstól erdtek a löcsei és bártfai nagy oltárok,

¹ V. ö. a regölyi aranygyöngyöket Arch. Ért. 1893. XII. 1.

² P. o. a szilágysomlóí lelet tárgyain. V. ö. Pulszky Ferencz: a szilágysomlóí lelet. 1890

³ A. É. 1891. XI. 453

⁴ V. köt. 2. füz. 87—103. Kivonat Extrait du Bulletin de l'académie etc. 1892. 256

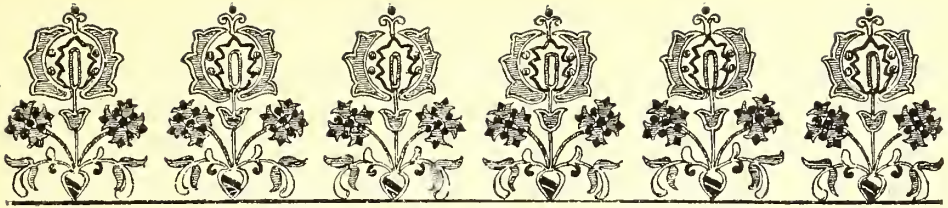
mégis kétségtelen, hogy Felső-Magyarország szobrászatára ő és iskolája hatással volt.* Most pedig Lepszy Lénárt a fönjelzett helyen az egész Stoss család magyarországi eredetét vitatja. Szülőhelyük Harow volt, ez a hunyadmegyei Haro volna. Innen indult a család Nürnbergbe és Veit Stoss fiai nem felejtkeztek meg erdélyi származásukról, Medgyesen, Segesvárott és Beszterczén megtelepedtek ismét. Vitus testvére, Mátyás, 1482-ben került Krakkóba és ott negyven esztendőn túl a legjelesebb ötvös volt és élt 1540-ig. Első feleségétől három gyermeke volt, köztük Bálint, a ki követte apja mesterségét, ötvös volt. A hazai származás eldöntését hunyadmegyei kutatásoktól várjuk, de e mellett kérjük felső vidéki kutatóinkat is, foglalkozzanak e híres művészcsalád eredetével és viselt dolgaival, mert miként Lepszy más helyütt jelzi, nem lehetetlen, hogy a szepesi bányavárostól Stoostól eredt a család neve. *Száraz Antal.*

WÜRGENDORFI ÉREMLELET. A Siegen melletti würgendorfi éremleletet azért említjük, mert egy urnában lelt 70 drb. aranyérem között, az 1630–1657. évekből való, spanyol, hollandi, kölni, mainzi, trieri és egyéb németországi érmek közt II. (?) Mátyás királytól való magyar aranyok is előfordultak (Mon. Bl. d. num. Ges. Wien, 1893. 217. l.)

RÓMAI SÍR. Kercseligeten (Somogym.) 1893-ban februárius 10-ikén sírásás történvén a temetőben, mely dombon fekszik, a föld színétől egy méter mélységben az áso emberek egy emberi csontvázra akadtak. Koporsó körvonalai nem voltak láthatók, a csontváz vízmentesen feküdt és teljesen ép volt. A csontváz mellett főt. Szijártó János közlése szerint nem volt egyéb régiség mint tíz darab apró érem, ezekből nyolczat a n. múzeum determinált — 7 drb II. Constantiustól és egy db Constanstól való volt, a miért is e sír kora a Kr. u. iv. század első felére tehető. *ab.*

AZ AACHENI MAGYAR KÁPOLNA MŰKINCSEIRŐL, melyeknek az aacheni történeti tarsulat folyóiratának XIV. kötetében egy műtörténeti értekezés volt szentelve, e czikk alkalmából Schnütgen is nyilatkozik (Zeitschr. f. chr. Kunst. 1892. 11. sz. 360. l.). Ő szerinte is már most több mint valószínű, hogy a kincs két nagy címeres ékszere az erdélyi ötvösiskola két nagy főmestere Kolosvári Mártonra és Györgyre vezethető vissza. *ab.*

* V. ö. Bode, Gesch. der deutschen Plastik 120. s k II. s e könyvismertetése Irmeytől. Arch. Ért. 1891. 264–265.



EMLÉKEK ÉS LELETEK.

A LENGYELI TELEP CSÍSZOLT KŐESZKÖZEI S AZOK KÉSZÍTÉSI MÓDJA.

Nagyon érdekessé teszi a lengyeli (Tolna m.) telep kőeszközeit az, hogy számos félig kész vagy rosszul sikerült példány találtatott, a melyekből nagyon szépen bizonyítható ezeknek készítési módja s ez főleg az átfúrt kőbaltákról áll. Hogy a félig kész példányaink majdnem kizárólagosan átfúrt kőbalták, az nagyon természetes, mert az át nem fúrt véső eszközöknél semmi veszély sem forgott fenn arra, hogy eltörhessenek, míg a furásnál ez gyakrabban megtörtént.

Mindenekelőtt nagyjában vágták ki az eszközöknek alakját. Ilyenből kettő találtatott. Az egyik homokkőből nyolcz szögletüre kivágott darabnak mindegyik lapján sűrűen egymás alatt számos vágást látunk. A nagyjában kivágott eszközöket csak nagyjában csiszolták ki a furás megkezdése előtt. A csiszolást azért nem fejezték egészen be a furás előtt, hogy az esetben, ha furás közben törnék el az eszköz, a csiszolási munka kárba ne vesszen. E félig csiszolt darabokból több példányt bírnak. Van három darab, melynél a furás a közepéig terjed s ott törött el; van egy másik, a melynél a furás a közepénél mélyebbre hatol, de nem törött el, hanem benne van még a furási lyukból kiálló kőhengernek egy darabja; van ismét olyan példány is, melynél a furás sikerült s egészen be van fejezve, de a külső csiszolás csak nagyjában van megkezdve. Ha az eszköznek megadták felületes csiszolással az alakot, csak akkor kezdtek a furáshoz.

A furásnak megkezdését három példányon találjuk, ezeken nagyon szabálytalan körben igen csekély homorodást, az egyikken pedig félhold alakú mélyedést* látunk. A furási lyuk különben a kész átfurásnál a lehető legszabályosabb kör. A furás a legtöbb esetben csak egyik oldalról történt. Ezt bizonyítják a furás közben ketté tört példányok, de az ép pél-

* Dr. Much egy ugyanilyen félhold alakú mélyedéssel bíró kőbaltát talált a mondseei czőlőpépitményekben s rajzát adja a Mitth. der Anthr. Ges. in Wien VII, 1876. I. T 4. ábrán.

dányoknak furása is, a hol a lyuknak oldalfalai egyenes vonalban húzódnak keresztül. Csakis egy példányon látszik, hogy mindkét oldalról lett furva, s miután nem egészen pontosan találkozott össze a kétoldali furás, egy kissé kiálló vonal látszik a lyuk oldalfalán. Az egyoldalu furás mellett bizonyít az is, hogy a lyuk átmérője majd mindegyik példányon az egyik oldalon nagyobb, mint a másikon, vagyis a furásra használt egy ugyanazon csőnek fokozatos kopását mutatja. Végre az egyoldali furás mellett szólnak a lyukakból kihullott kőmagok (Bohrzapfen) is. Kőmagokból 9 példányt bírunk, ezek közül pedig 6 egész példány, vagyis a kőbaltának egész vastagságán át nyulott, mert a magnak mindkét vége csiszolt. Miként a lyukak átmérője mindkét oldalon különböző nagyságú, úgy a kőmagok is csonka kúpalakúak. Kivételt ebben egyetlen egyenes hengeralakú mag képez, mely azonban puha homokkőből való s ez magyarázza meg kivételes alakját. Ugyanis a cső, melylyel az átfurás eszközöltetett, keményebb lehetett, mint az átfurandó homokkő, s így a furásnál nem kopott. E kőcsapoknak egész fölületét párhuzamosan körülfutó vékony karczolatok borítják, a mi azt mutatja, hogy a furás mindig élesszemű nedves homok segítségével történt. E karczolatokat csak nagyon kevés kivétellel a legtöbb lyukon is észre lehet venni, de a baltába helyezett nyél idővel mégis simára koptatta azokat, s így sokkal tisztábban láthatók e karczolatok a kőmagokon, melyek használatban soha sem voltak s így nem koptak.

Miután azonban a homok segítségével történt dörzsölés legkevésbé sem mondható erőszakos eljárásnak, az a kérdés merül fel, hogy mi okozta azt, hogy több példány épen a furás alkalmával törött ketté? E kérdésre is a talált kőmagok adják meg a választ. A dörzsölés által történt furásnál, minél mélyebb gyűrűt vájt a dörzsölésre használt cső, annál jobban nehezítette a munkát a csőben egyre hosszabbodó mag, s hogy ezen könnyítsenek, erőszakos ütés- és feszegetéssel igyekeztek a mélyített gyűrűből az akadályozó kőmagot kitördelni s ez erőszakos ütés és feszegetés alkalmával törött sok példány ketté. Élénken illusztrálja ez eljárást azon baltánk, melynél a furás a közepénél mélyebbre hatolt s a kiálló magnak hosszabb része ki van tördelve, úgy hogy csak rövid töve van még a lyukban. Ugyanezt mutatja három kitörött kőmag is. Az egyik vízszintes vonalban törött s ezt feszegetéssel törték ki; a másik kettőt felülről történt ütéssel távolították el, mert apró szilánkokat hasogattak ezekről. Hogy a furásnál sokszor ketté törtek ez eszközök, azt néha a türelmetlenség is okozta. A türelemnek bizonyára elég nagy foka kellett ahhoz, hogy dörzsöléssel lyukaszszanak át ily kemény kőeszközöket, nem csoda tehát, ha néha elhagyta a munkát türelme. Egy keskeny hosszú kőeszközt bírunk a sánczról, melyen picziny lyukat furtak. A furás már majdnem keresztül ért az eszközön,

s ekkor hagyta el türelme a munkást, mert e nagyon vékony válaszfalat ütéssel akarta keresztül törni, s e közben törött ketté az eszköz.

Az átfúrt kőeszközökből baltákat vagy kalapácsokat és buzogányokat különböztetünk meg. A *baltáknak vagy kalapácsoknak alakja* különböző. Leggyakoribb azon alak, mely egész hosszában gömbölyű s élét kivéve minden szöglete lecsiszolt, a középen legszélesebb s az éllel ellentett végén tompa csúcsban végződik. Van azután ezekből néhány példány, mely ugyanezen alak mellett hosszában nem gömbölyű, hanem négy szöglettel bír. Az előbbeni alak után leggyakoribbak azok, melyek nemcsak hosszában szögletesek, hanem tompa végük is a kalapácshoz hasonlóan négyszögletű lapot képez. Sokkal csekélyebb számban vannak egészen lapos példányok, melyeknek tompa foka félkört képez. Vannak azután a rendes nagyságnál még egyszer olyan hosszú példányok, melyek aránylag igen keskenyek s egyik végén élesek, a másik végén tompa fokúak. Van azután még négy bordákra csiszolt példány. Kettőnél csak a közepén vonul végig egy borda; az egyik négy ellentett oldalon bír bordával: egy másik pedig egész hosszában nyolcszögletű. E bordák azonban távolról sem oly tökéletes kivitelűek, mint minők a skandináviai példányok, hanem ellenkezőleg csak nagyon kevésé domborodnak ki. Van végre két átfúrt kőeszköz, mely alul lapos s felül domború és keresztmetszete nemcsak a közepén, hanem tompa fokán is félkört mutat. Ezek egyike függőlegesen, a másik vízszintesen van átfúrva.

A lyuk általában közelebb esik a tompa fokhoz, s csak kivételes esetben találjuk azt a középen vagy az élhez közelebb. Ezt azonban csak az okozta, hogy a használat folytán kicsorbult élt újra köszörülték s így a lyuktól az élig terjedő eredeti hosszúság mindig rövidebb lett. Használati csorbulást azonban nemcsak az élen, hanem számos példánynál a tompa fokon is észlelhetünk. Az gyakrabban fordul elő, hogy használat folytán a furás részen ketté törött eszközbe újabb lyukat furtak, az első lyuknak nyoma azonban megmaradt s ez által az eszköz idomtalaná lett.

A *buzogányokból* hét példányt birunk. Ezek közül két kőből csiszolt példány egészen ép, a harmadik a furásnál törött ketté, a negyedik krétából csiszoltatott s legnagyobb részben szétporlott, midőn a halott mellől kivettük, csak az átfúrt lyukba beüllepedett mésztuff tartotta össze; az ötödik példány egészen az előbbenieknak alakjában és nagyságában agyagból keményre égetett imitatio. Két igen díszes teljesen ép nagy példány pedig óriási kagylóbélből készült. A törött és az agyag példány kivételével a többi mindig a zsugorított csontvázak mellett találtatott. A krétából készült példány a csontváznak markában volt. Valamennyi igen csinos pöttyökkel teli kőzetből készült s ez mu-

tatja, hogy valószínűleg a bot végére illesztett díszfegyverek voltak. Alakjuk vagy csak kissé lapított gömb, vagy alul lapos félgömb. Valamennyi függőlegesen van nagy lyukkal átlukasztva.

Az átfúrt kőeszközök között még egy, a közepén átlukasztott, lapos nagy korongnak töredéke; egy ékalakúan csiszolt töredék, melynek vastagsága irányába fúrtak picziny lyukat; egy rézsútos lappal bíró csiszoló eszköz, melynek felső végén picziny lyukat kezdtek furni; egy kerek pálcza-alakú keskeny s hosszú kőeszköz, mely a furás közben törött ketté; két igen picziny miniature balta, melyekről alantabb szölok; végre három gyöngyfüzértartó puha homokkőből. Az egyik pálczaalakú gömbölyű, a másik kettő négyszögletű. Valamennyi hosszában többszörösen átlukasztott. A lyukak piczinyek s a szélességi irányban vonulnak. Rendeltetésük az volt, hogy a gyöngyfüzerek fonalát egyenlő távolságban tartsák egymástól.

*Eles éllel bíró csiszolt balták és vésők*ből összesen 79 darabot birunk s ezek többféle alakra oszlanak. Van mindenekelőtt nyolcz hosszú nagy balta, melyek közül csak kettő ép, a többi töredék. Ezek alul laposak, felül domborúak, úgy hogy keresztmetszetük félkört mutat. Az eszköz egyik vége tompa csúcsban végződik, a másik végén félkör alakú éllel bír. Az él nemcsak felülről csiszolt, hanem alulról is, úgy hogy az él nem laposan fekszik, hanem kissé felfelé konyult. Ugyanezen alakhoz tartozik három ép s picziny példány, melyek alakra nézve teljesen megegyeznek az imént leírt példányokkal, csak hogy a nagyságnak alig teszik ki egy harmadát.

Van azután 11 drb nagy hossz-négyszög alakú balta. Az él két oldalról ékalakúan csiszolt, az éllel ellentett vége azonban ugyanazon vastagságban hagyatott meg mint közepén, s tompa négyszögletű. Az, hogy ez eszközöknek tompa vége oly vastag, nagyon alkalmatlanná teszi azokat arra, hogy tokba illesztessenek, azért nagyon lehetséges, hogy véső gyanánt használtattak, s tompa fokát érte a kalapács ütése. A legtöbb e fajta darabnak épen tompa fokáról vannak szilánkok lehasogatva.

Trapezalakú éles eszközökből van 26 drb. Ezek az előbbeni alaktól annyiban különböznek, hogy sokkal laposabbak s kényelmesen illeszthetők tokba; s a tompa végén keskenyebbek, mint az élen. Az él különben mindig két oldalról csiszolt s igen éles. Ezen alaknak nagyobb része picziny. Ezek ha tokba illesztettek is, valószínűleg véső gyanánt használtattak s csak a nagyobbakat tekinthetjük tulajdonképeni baltáknak.

Van azután két példány, mely az előbbeni trapezalakúaktól csak annyiban különbözik, hogy tompa vége nem egyenes vonalban, hanem félkör alakban végződik.

Van ismét 10 darab hosszú háromszög alakú. Ezek az előbbeniektől annyiban különböznek, hogy hosszabban nyulnak s felső végük tompa csúcsban végződik. Ez a nephrit-baltáknak rendes alakja. A szóban levő 10 darab közül az egyik szakszerű megvizsgálás alapján csakugyan nephritnek bizonyult és pedig ugyanazon fajtából, mely több példányban találtatott Zala-Apátiban s a bécsi múzeumba került, azon egy különbséggel, hogy a lengyeli példány valamivel sötétebb színű. Azt hiszem, hogy ezen alakból még több példányunk készült nephritből, de az még nem lett megvizsgálva.

Említést kell még tennem az egészen picziny *miniature baltákról*, melyekből 13 példányt birunk. A legtöbb keskeny, hosszú, pálczaalakú, ugyanolyan, minőket már fentebb irtunk le, t. i. félköralakú keresztmetszettel. Csak négy példány tartozik ezek közül a trapezalakú széles vésőkhöz. Valamennyi igen csinosan van kidolgozva s élük nagyon éles. Bronzkori sírokban többször fordult már elő (így nálunk a többi között Pilinben) az eset, hogy a halottak melléklete gyanánt a fegyverek és eszközöknek hasznavehetlen igen picziny utánzatait adták a sírokba. A szóban levő igen picziny kőeszközöknek legnagyobb része szintén halotti melléklet volt, így a 110. számú sírban három egészen egyforma picziny pálczás véső találtatott, s így azt hihetnők, hogy ezek is mint a rendes eszközöknek utánzatai csak a halotti mellékletek számára készültek. Ha azonban figyelmesebben vesszük szemügyre e picziny eszközöket, a legtöbbnek élén kicsiny csorbulásokat találunk, a mi a mellett bizonyít, hogy nem votiv tárgyak, hanem tényleg használatban volt nagyon apró eszközök ezek. Sőt az átfurt balták között is volt két ugyanilyen picziny baltácska, melyekről azt lehetett volna hinni, hogy csak játékszer gyanánt készültek. Mindkettő azonban a lyuknál ketté törött, és pedig nem a furás közben, mert a lyuk teljesen sikerült, hanem a használat következtében.

Sokkal több kétség merülhet fel azon eszközök használatát illetőleg, melyek *krétából* vagy erősen elkrétázott sílexből készültek, s ezekből aránylag sok példányt birunk. Miután a kréta természetszerűen a sílex-szel jelentkezik, a sílex kő gondos kutatásánál okvetlenül szembeötlött az őskori kőmunkásoknak mindott a kréta is, melyet puhasága miatt ha nem is dolgozhattak fel használható fegyver gyanánt, de könnyű feldolgozása miatt felhasználtak ékszerekre vagy a halottak mellé adott fegyver-utánzatokra. Általában gyakrabban látjuk, hogy a neolithkori tribusok szerették a krétát feldolgozni. Így a többi között gyakran találunk kréta gyöngyöket a franciaországi barlangleletekben.* Nálunk nincsenek ugyan krétából faragott ékszerek, de vannak

* De Baye «l'archéologie préhistorique» Paris 1888. p. 294.

fegyverek és eszközök. Legtöbb a trapezalakú vésők^{ből} volt, de a keresztmetszetben félkör alakot mutató eszközöket is többszörösen készítettek elkrétásodott silexből. Mindezek nagy részben a zsugorított halottak mellett találtattak, a mint a tiszta krétából készült buzogány is volt sírmelléklet. Átfúrt balta alakot ez anyagból egyet sem találtunk. A félig elkrétásodott silexből készült vésők elég élesek, mert a kő még elég tömör, de erősebb ütésre már nem bír elég ellentállással. Azt lehetne talán hinni, hogy eredetileg silexből készültek ez eszközök s már mint csiszolt eszközök krétásodtak el, a mi különben a silex kőnek rendes enyészeti processusa. De ezen feltevés ellen szól azon körülmény, hogy egyrészt egyetlen egy silexből csiszolt kőeszközt sem birunk; de másrészt a silexből hasogatott kőeszközöknek ezrei között sincs egyetlen penge, mely ily elkrétásodást mutatna. Mindezek után tehát vagy oly célra használták ez eszközöket, hol nem volt szükség a kőzetnek nagyobb ellentállási képességére, de ez kevés valószínűséggel bír azért, mert ugyanezen alakú eszközöket hómokkőből soha, hanem rendszeren a legkeményebb kőzetből csiszolták; vagy pedig épen azért, miután ezek előállítására nagyon csekély fáradságba került, kizárólag csak a halottak számára készítették azokat, s ez esetben nem menthetők a pia fraus-nak vádja alul, daczára, hogy különben halottak iránt a kegyeletnek legszebb bizonyítékait szolgáltatták. Megjegyzem itt, hogy vannak agyagból keményre égetett balta töredékeink, ezek között az egyik átylukasztott példány s egy szintén agyagból készült s átfúrt ép buzogányunk. Ezek csakugyan a kőeszközöknek tulajdonképeni imitatioi, de ezek halottak mellett soha sem találtattak.

Él nélküli, de szabályosan kidolgozott csiszoló eszközökből van 19 db. Ezek rendszeren hosszú pálcza alakúak és pedig vagy gömbölyűek, vagy négyszögletűek vagy pedig egész hosszúságukban laposak. Ide tartoznak azon csiszoló eszközök, melyek kavicsokból készültek. Ezekből nyolcz darabot birunk. A hosszú használat folytán különböző alakra koptak, és pedig vagy háromszög alakúak vagy ék alakúak, hol a csúcscsal ellentett rész félkör idomú. Ugyanilyen alakúak Hissarlikban is gyakrabban fordultak elő.

Wosinszky Mór.

A GUNDESTRUPI EDÉNY ÉS A CSÓRAI DOMBORMŰ.

A gundestrupi edény, melyet a kopenhágai n. muzeum igazgatója dr. Sophus Müller legutóbb kimerítő monographiában * tárgyalt, bizonyára ismeretes e folyóirat olvasói előtt. Azok részére, kik e becses értékezést nem ismerik, legalább az edény jól sikerült rajzát ismételjük e helyütt. Müller a nevezetes emlék magyarázatára összehordta mindazon analógiákat, melyeket Európa nyugoti vidékén ismerünk. Legyen szabad egy eddig figyelmen kívül maradt analógiát idézni, melyről azt tartom, hogy közel jár a gundestrupi edény domborműveihez, értem a csórai kincsből előkerült domborműves ezüstlemezt. Már Arneth ismeretes nagy művében ** közölte az emlék rajzát, de e rajz nem elég hű, s azért törtenhetett, hogy csak legutóbbi utamban, a mikor Bécsben a császári gyűjteményben a lemezt magát eredetiben is láthattam, ötlött szemembe stílusának hasonlatossága.


A lemez ezüsből készült, négyszögű és emberi alakok vannak rajta kiverve, szélei is csonkák és kicsorbultak, négy darabra van törve, mely összeillik, de így sem teljes a lemez, csak balfelől van meg a síma széle, legcsonkább jobbfelől, felső és alsó széléből lényeges részek alig hiányzanak. Az Arneth-féle rajz szerint a lemez mostani magassága 17 cm. A domborúan trébelt előállítás két embert tüntet föl, egyik, a balfelöli teljesen megvan, a mellette állóból valamivel több mint a fele. Ponczczal beütött pontok és köröcskék képezik a domborulatok körrajzát. A haja stilizált, az öltöző szorosán a testhez látszik simulni, a derekat öv szorítja körül, lábukon czipők vannak, melyeknek kihasított szorító szíjjai fölül összeérnek. A balfelöli alak nyakát azonkívül gyűrűk ékítik és lemez pántok ékítik a felkarokat és a kéztövét, a jobbik mellrügycsont mindkét alaknál erősebb körded domborulat jelzi. A balfelöli alakon a hasrügycsont táján kettős központi kör s fölötte két, a jobbra álló alaknál három fölfelé csúcsban szögellő párhuzamos pánt ékíti mellét; e pántok vonalozása éppolyan mint az övé s a kar- és kézpereczé. A balfelöli alak balján hüvelybe rejtett egyenes kard lóg le; jobb kezét lefelé s kissé hátra tartja, balját magasan feje fölé emeli. A jobbfelöli alaknak csak egyik, jobbik keze maradt meg, ezt hasára fekteti.

Az emberi alakoktól fennmaradt tért beponczolt levelek és köröcskék töltik be, a leveleknek lándzsaforma idomuk van hosszú szárakkal, melyek a szélből vagy az alakok körvonalából indulnak ki, a köröcskék a leveleken kettésével, a szabad téren hármásával jelentkeznek. A lemez

* Megjelent a kopenhágai rég. társulat «Nordiske fortidsminder» című kiadványának 2. füzetében, dán szöveggel (35—61) és francia szöveggel (62—68).

** *Arneth* Gold- und Silbermonumente G. S. XII. 95.

egész felületén aranyozás nyomai maradtak. A lemez balsó szélén még megmaradt a síma karika, mely 1,5—2 cm.-nyi széles s ezt függélyesen futó gyöngysor különíti el a többi tértől. A karimában néhány lyuk látható s két lyukban még a szögecsék is fönmaradtak. Ez mutatja, hogy a lemez reá volt erősítve valami alapra és hogy hozzá más hasonló lemez csatlakozott.

Az egész munka, az alakok úgymint az ornamentika igen durva, de mindazonáltal klasszikus mintákra utalnak. 



DOMBORMŰVES EZÜST LEMEZEKKEL BORÍTOTT EDÉNY.
LELHELVE GUNDESTRUP (DÁNIA).

Szembetűnő, hogy a gundestrupi edényen látható négyszög lemezek a csórai lemezzel szoros rokonságban állanak. Itt is ott is ugyanaz a hajazat elrendezése, a testhez tapadó szoros ruházat s a kivágott cipők idoma is egyforma.* Mindkét esetben a levéldekoráció ugyanoly római mintákra utal.**

A lemezek nagysága is összevág, anyaguk aranyozott ezüst és mindkét lelet az annyira jellemző trébelés és ponczolás műtéteiből eredt; végül mindkét esetben még a 2 cm. széles karima is egyformán síma

* Lásd e részleteket a Müller cikkéhez csatolt VI. és XII. sz. fénynyomatú táblákon.

** V. ö. Müller i. h. 45. l. Resumé français 66. lapon. A csórai lemez ornamentális kör csoportjaiban talán a szőlőfürtös dísz bogyoít lehetne gyanítani.

és a lemez erősítésére szolgált. Azonban nem szükséges, hogy a csórai lemez is úgy mint a gundestrupi edényt díszítő lemezek egymás mellé rakva épen ily körkörös hajlást borított. Mostani rongált állapotában alig lehet erre nézve végleges megállapodásra jutni. Annak a lehetősége sincs kizárva, hogy egyenletes fölületet borított, mint a fenéki szekrény ismeretes lemezei, melyek a pannoniai tartomány késői izlésének oly jellemző példányai.*

Az itt bemutatott lemezt 1821-ben az alsó-fejérmegyei Csórán több



DOMBORMŰVES EZÜSTLEMEZ A CSÓRAI LELETBŐL. $\frac{1}{4}$ NAGYS.

ezüst tárgygyal lelték. Ezek közt volt egy nyeregről való gomb, 4 kargyűrű, 2 nyakgyűrű, egy láncz, sok hegyes túskeforma csüngő taggal, 6 fibula és néhány csekélyebb, többnyire összetöredezett tárgy.** Rómer helyesen veti össze e leletet néhány hasonló ezüst lelettel, nevezetesen a cserbeleivel. Az e leletekben előkerült tárgyak egykorúságát a sok közösen előforduló idom mutatja legjobban. Ilyen sokszor ismétlődő tárgyak: az ezüst sodronyból tekert ezüst kargyűrűk, a horgos végű nyakgyűrűk, a pálczácskás idomu csüngőkkel ékes lánczok és külö-

* Rajzát lásd Arch. Ért. Uj f. VI. 253.

** A lelet leírását lásd Sacken és Kenner lajstromában Goos Arch. d. Ver. für Siebenbg. Landeskunde N. F. XII. 1876. 217. I. Rómer Arch. Ért. Uj f. VI. 1886. 204 s k. II. 385 s k. II.

nösen a lapított hátú és hátuk közepén szélesbülő fibulák. Rómer e leletek korát, melyek különváló jellemző csoportokat képeznek, a Kr. u. első századba helyezi.* A csórai lemez töredezett és csonka volta még nem bizonyítja, hogy keletkezése az itt jelzett többi tárgyknál régibb korba megyen vissza, romlott állapota már azért sem szólhat az egykorúság ellen, mert a vele járó és hasonlízléű más leletekben előforduló ékszerek technikájában is hasonlóképen a trébelő kalapácsnak és poncznak jutott a főszerep.

Az itt bemutatott csórai és vele egykorú leletek tehát újabb támasztó pontokat nyújtanak a gundestrupi edény korának azon megállapítására, melyet dr. S. Müller helyesen eltalált, mikor a gundestrupi ezüstedényt is a római császárság legrégebbi szakaszába utalja.

Budapest, 1893. április 22.

Egil Petersen,

a kopenhágai n. muzeum segédőre.

KIS-KALÁN (AQUAE) RÓMAI FÜRDŐJE ÉS KŐBÁNYÁSZATA HUNYADMEGYÉBEN.

A hátszegi medenczéből és Daciának épen abban elhelyezkedett fővárosától, Sarmizegetusától északra a Maroshoz irányított hadiút egyik állomását a mai *Kis-Kalán* helyén Aquæ képezé. E helységet idáig a mellette látható római fürdő révén emlegeték leginkább az archæologusok s a Corpus Inscriptionum Latinarum III. kötetének area 227. lapján XXIV. sorszám alatt szintén e minőségében nyert bevezetést. Saját kutatásaim egy újabb nevezetességét deríték fel Kis-Kalánnak, mennyiben kétségtelen bizonyossággal sikerült tisztába hoznom, hogy a rómaiak az odavaló thermák mellett a kiskaláni durva *mészmar-gát* is szorgalmasan felhasználták és jelentékeny bányákban fejtették. Legyen szabad ennélfogva a *fürdő* szerkezetének részletesebb bemutatása után tanulmányom második részében Kis-Kalánt a római *kőbányák* sorába is beiktatnom.

I. *Aquae = Ad Aquas római fürdője.* A Peutinger táblán a *Sarmatege ad Aquas* kijelölt XIII m. p. alapján Mannert** ó-kori geographus még a múlt század vége felé napvilágot látott munkájában Hát-szeg Vajda-Hunyad közé helyezé *Ad Aquas* s épen nem csodálhatjuk, hogy ő, ki Daciában nem járt, a biztos kitűzéssel adósunk maradt s a közelebbi meghatározás egy alapos helyismerő és honfitársunk, Ackner Mihály osztályrészébe jutott. E fáradhatatlan buvárunk, ki nek nemcsak a daciai helyrajz, de Erdély természeti viszonyai körül

* Rómer i. h. 207. l.

** Geographie der Griechen und Römer. Nürnberg 1795. VIII. r. IV. k. 201—202 lap.

is eltörülhetlen érdemei vannak, a bécsi cs. kir. műemlékek bizottságához 1856. és 1857. benyújtott jelentésében¹ Mannert általános meghatározását azzal egészíti ki u. is: hogy a Peutinger táblabeli Ad Aquas Kis-Kalánon keresendő, míg Ptolemæus *Ἰδαζα*-ja inkább Algyógyra, illetőleg a szintén hőforrásairól ismeretes Feredő Gyógyra illenék *Csigmi* (*Germisara*) közelében.² Ugyanezt a nevezetet ismétli a topographiai adatokban Ackner nyomdokain járó Vass József³ «Erdély a rómaiak alatt» cz. pályakoszorús művében, jöllehet Torma Károly⁴ jeles tudósunk épen e mű megjelenési évében, 1863 tavaszán végzett nyomozásai alapján már tisztába hozta vala: «hogy Ptolemæus *Hydatája* a Peutinger tábla Ad Aquasával ugyanegy római telep vala». Torma mellett bizonyít a Várhelytől Kis-Kalánig mai napság mérnökileg 37 kilométerre számított distantia is, mi majdnem összevág a Ptolemæus-féle XXI római mérfölddel, $4\frac{1}{5}$ mfd, vagyis 32 kilométerrel. A rómaiak azonban mai országutunk irányától eltérőleg Hátszegvára és a hátszegi hegynyulvány kikerülésével a Strigy váraljai szorosához irányíták Osztro Kernyesd irányában a Sebes érintésével Uncsukfalva-Öralja Boldogfalva irányában hadi útjokat, A hunyadmegyei építészeti hivatal ez iránynak megfelelőleg *Vásárhely-Kernyesd-Váralja Strigy Plop-Brettye, Kis-Kalán* felé $4\frac{7}{8}$ mfdet (37 kilom.) számít, a mi jóval több a rómaiakénál. Azonban a mai megyei út kanyargós menetét a rómaiak nem követték s az ő nyílegyenességgel kitüzött útjok a valóságban nem is mehetett 32—35 kilométernél többre.

A két rendelkezésünkre álló távolsági adat közül ennél fogva a *Peutinger tábláé* (XVIII római mfd) marad el a valóság mögött, de mindakettőből kétségtelenül kiderül az: *hogy az Aquaeval jelentésben is egyező Hydata Kis-Kalánnal azonosnak veendő s Csigmó mellett a feredőgyógyi thermáknál már azért se kereshető, mert a Peutinger tábla Ad Aquastól Petrisig (= Arany) XIII, onnan Germisaraig (= Csigmo a Peutinger táblán Germizera) ismét VIII r. mfd, vagyis összesen 22 római miliaret számít, mely adat a kis-kalán Arany $2\frac{3}{8}$ mfd-dal (18 kilom.) s Arany-Csigmo $2\frac{2}{8}$ mfd (16 kilom.) édes kevésben tér el, onnan 34 kilométernyi távolsághoz csupán $5\frac{1}{2}$ kilométerrel differál.*

Kis-Kalán római neve feliratilag is documentálva van, s Torma Károly érdemes tudósunknak köszönhetjük ismét azon fölirat fölfedezését és megfejtését, melyet 1863 tavaszi kirándulása előtt kevésel ásott volt ki a helységtől északra, épen a mai vasúti őrház felett Gyor-

¹ Jahrbuch d. k. k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale 1856. I. 11. lap, 1857. II. 81—83. U. ennek külön lenyomata 10. és 13. lap.

² Corpus Inscript. Latin. III. XXIII.

³ Erdély a rómaiak alatt. Kolozsvár 1863. 155. lap.

⁴ Tizenkét római felirat Daciából. Erdélyi múzeumegylet évkönyvei. Kolozsvár II. k. 1863. 129—134. I. Külön lenyomat is ezen cízzel 12. lapján a jegyzetben.

gyeszk Miklós odavaló földművelő. A vallási célra készült ara azóta ismét régi rendeltetésének megfelelő helyre jutott, mennyiben utóbb a gör.-kel. templom oltárkövéül illesztették be s a helység jóvoltáért, arról áldoz napjainkban is a pap. Szövegét Torma K. után a C. I. L. III. k. 1407. sz. alatt olvashatjuk:

I · O · M	J(ovi) o(ptimo) m(aximo)
PRO · SAL · D · N	pro sal(ute) d(ominorum?) n(ostorum)
C · IVL · MARCIA	C. Jul(ius) Marcia-
NVS · DEC · COL	nus dec(urio) col(oniæ)
PRAEF PAG	praef(ectus) pag(i)
A Q V E N S I S	Aquensis
GENIO EOR	genio eor(um)
POSVIT	posuit.

A helység körülbelül a Kis-Kalán által elfoglalt terraseon terület ki. Terjedelme se lehetett nagyobb, mert a fennebb ismertetett feliratos kövön kívül 1884 tavaszán nekem is sikerült a dévai múzeum számára a falu déli végéről egy Jupiternek szentelt arat szerezni.*

I · O · M ·
A > ELICO
> V > L < S > M

A durva mészmárgából készült fogadalmi oltár magassága 61 cm., szélessége 25 cm. Az írásos lap magassága 36 cm., szélessége 15 cm.

Ezen kívül kétségbevonhatatlan kis-kaláni provenenciával bír az Ackner-Müller-féle felirattárban** 214. sz. a., a C. I. L. pedig 1406. sz. a. bemutatott oltárkö:

HERCVL
M · IVL ·
PR · CLA
NVS VET
V · L · S

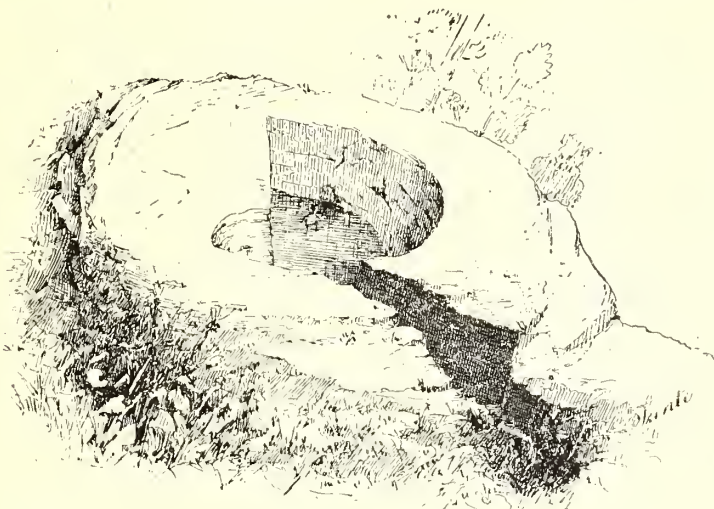
Ezt 1860-ban ásták itt ki s néhai Várady Alberthez került, kinek Déván szétkallódott gyűjteménye romja gyanánt sikerült ezt még megmenthenem.

Már kevésbé bizonyos az idevaló származás az 1404. sz. kőnél, mely a pusztakaláni gör.-kath. templom oltárkövéül szolgál s publicatióját Torma Károly ny. egyet. tanárnak köszöni. E feliratról azért kétséges az ide tartozás, mert a Strigy jobbparti *Szacsal* falu mellett is fordultak újabban feliratos kövek elé s a szomszédos Strigy Sz.-György temploma szintén onnan szerezte faragványos és feliratos kődarait.

* Tizenkét római felirat Daciából Torma Károly 3. sz. a.

** Die römischen Inschriften in Dacien. M. Ackner und Müller 1865.

A C. I. L. 1403. sz. (Cs.-Keresztur), 1408, 1409, 1410, 1413 (Fel-Pestes) Aquához besorozott feliratok sokkal inkább származhattak Veczelről (Micia). Az ugyanide osztott 1405. számúró Torma K. *«Adalékok Dacia föld- és helyiratához»* cz. értekezésében kideríté a vezeli eredetet, a mikor az 1351. sz.-val együtt Veczel egykori nevét (Micum=Micia) is sikerült kibetűznie. Ép így idegen és Torma Károly 1863-ik évi nézete szerint is várhelyi eredetű az 1412-ik számú Publius Furius Saturninus emlékére vonatkozó márványoltár, melyről sikerült azt is megállapítanom: hogy a daciai nekropolis egyik szobrásának nevét örökíti meg.*



1. ábra.

Kis-Kalánhoz számíthatjuk az északról szomszédos Baczi, Batir, s délről határos Russ körül előforduló római építkezéseket is. Bőviben találjuk itt a különféle alakú téglákat, csakhogy, fájdalom, azok egyikén se sikerült még bélyeget felfedezni. A téglák közt leggyakrabban a 25 cm. hosszú, 20 cm. széles és 5 cm. vastag épülettégla jönnek elé, de találni gyakran a széles fedélcserpeket, azok kupakos fedőit is. Thos György falusi ember háza alatt egy ma pinczéül szolgáló boltosított üreg félreismerhetetlenül római eredetű mű. Hömpölyökből, bányahulladékokból készült s a vastag mészalék oly szorosan összefogja, hogy alig sikerül egy darabot abból leütni. Érmeket is elég gyakran találnak, főleg szántás, kapálás idején. Egy asszony egész éremgyűjteményt őriz s nem sikerült azt tőle eldisputálnom. Trajanus Antoninus Pius, Alexander Severus, Diva Faustina, Julia Mammea, Philippus szerepelnek ez ezüst- és bronz érmeken leginkább. Egyéb

* Arch. Ért. 1880. évf. 101. lap.

ipari készítményekről nem értesültem s még csak az egyebütt oly gyá-kori lámpák se igen mutatkoznak. De az idevaló fürdőt Kis-Kalántól s következőleg Aquætól még egy jó negyedóránnyira délkelet felé kell keresnünk azt a magános harmadkori mésztömsöt, mely a szomszédos sarmatemelet elszakadt tagjaként az országúton is belül a Strigy felé futott. Szomszédságában pár házikó s a környék által látogatott deszka-csarnok jelzik mintegy az irányt. A négy méternyire feldomboruló likacsos szövetű mészdombra lépve, annak közepén a kivájt kőmeden-cze, a rómaiak annyit emlegetett fürdője előnkbe tárul (1. rajz).

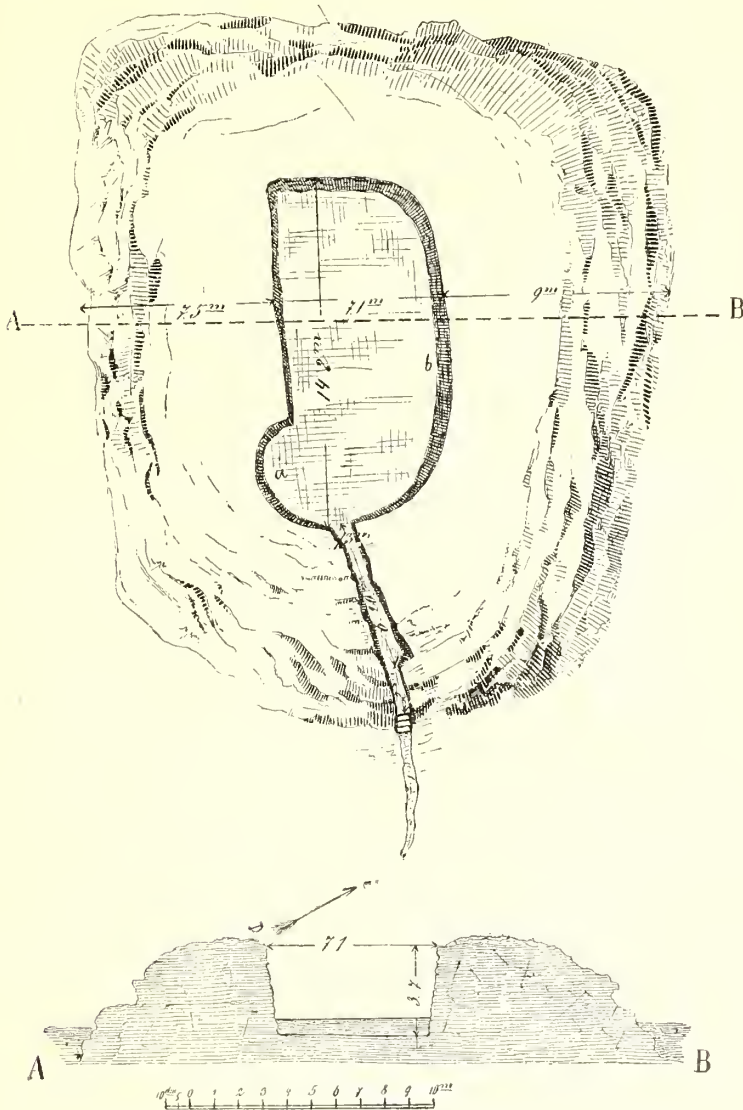
Az összesen 94 m. alapterülettel bíró szikladombnak épen kellő közepébe mélyítették az átlag 7·1 m. szélességű, 14·2 m. hosszú medenczét (3. rajz), melyből egy 1·3 m. szélességű és 8·2 m. hosszúságú s hasonlóképen kivésett kőcsatorna kelet felé a szabadba szolgál (2. rajz). A felesleges víztömeg ezen át felhasználatlanul szétoszlik, ha csak érté-kesítésnek nem vesszük az itt néha napján megjelenő szegények für-dőzését s az ősz folytán versengve üzött kenderáztatást. Utóbbi mívelet ilyenkor az egész kőfürdőre kiterjed s nagy elősegítője a vízi siklók, nádályok betelepedésének, melyek a nyaranta foganatba vett kitisztí-tás daczára a fürdő közönséget a «kőfürdőtől», a mint helyi néven emle-getik, elriasztják. Az alaprajzunkon (3. rajz) is jól kivehető fürdőkijá-ratnak belépőleg számított jobb falzatában *három* egymástól 1—1 1/2 m.-nyi közökben mutatkozó kivájtás arra utal bennünket, hogy eredetileg ezeken zsilipeket bocsáthattak le a víz megtorlasztására. Ma is meg-kisértik a feltorlasztást, de 90 cm.-nél magasabbra a víz tükre azért nem emelkedik s mert ilyenkor azt tapasztalhatjuk, hogy a dél felé pár méternyire következő új keletű szomszédos fürdőmeden-cze víze szem-látomást emelkedik: nem egészen alaptalan az a feltevés sem, hogy abban az irányban a különben is erősen likacsos és repedezett szikla-tömeg valamely közlekedő nyílással rendelkezik, sőt a szóban levő új-kori fürdő forrásai is ide szolgálnak.

A római kőfürdőben a víztükör felülete 38 méter s a keresztszel-vényen (4. rajz) 3·7 m. mélynek mutatkozó medenczét átlag 80 cm. mélységű víz tölti ki, úgy hogy a belépő testet 304 köbméter víz hul-lámozza körül. Ackner Mihály* említett jelentése 10. lapján szintén foglalkozván a fürdő részletezésével, a meden-cze hosszát 45', szélessé-gét 30', mélységét 18' becsülte. A bevezető csatorna szerinte 4' széles s annak véseteit ő is észlelte. A szikladomb magasságát 18—20 lábnyira jelölte meg. Ugyanezen adatokat említi Vass József.** A 27·2 fok (C) = (22 fok R.) thermák *a* és *b* táján fakadnak legbővebben fel s a

* Ackner Mihály, Die römischen Alterthümer und deutschen Burgen in Siebenbürgen. Wien 1856. 10. lap.

** Erdély a rómaiak alatt, Vass József, Kolozsvár 1863. 155. lapján.

falazaton a finom vésetek barázdáit annyi század vihara se simíthatá el. Csupán a hullámveréstől keletkezett rovátkák zavarják meg a sima felület folytonosságát. Úgy látszik eredetileg se volt a természetes alapon kívül más padlózata s legfeljebb a fedélzetet s a kivezető csatorna zsilipjeit kell az egykori alakhoz hozzáképelnünk. A fürdő keletkezé-



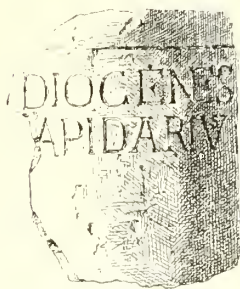
2. és 3. ábra.

sével a regeirodalom is foglalkozik. Egy versio szerint három tündér várat szándékozott építeni, de míg a dévai és aranyi istenhez folyamodtak: a kaláni nagy kevélyen elutasítá magától az isteni gyámolítást s a völgyi lakosság iszonyú sanyargatásával éjfélre mégis felépíté fényes várakát. Mikor azonban két társa éppen a remekmű bámulására sietne,

egyszerre iszonyú dőrej, villámlás közt elsüllyedt s helyén a jóságos ég e hőforrásokot fakasztá fel. Kőváry Lászlónál* egy másik változatot olvashatunk. Itt az aranyi helyett a kőboldogfalvi tündér szerepel s a kaláni épen a fürdő építését tűzte maga elé. A dévai tündér hamar megépítvén kastélyát, sietett a készülő fürdő szemlélésére. A kőboldogfalvi látva visszamaradását, haragjában lóra pattant s épen a kőmedenczére ugratott, hol patkója nyomát máig látni akarják még némelyek.

Mindez csak azt tanusítja, hogy ősidők óta méltó csodálattal haladt el ez érdekes régészeti emlék mellett az emberiség, s így kétszeresen méltó arra, hogy régészeti irodalmunk is tüzetesebb figyelemre méltassa.

II. *Aquae mint római kőbánya.* Még 1884 tavaszán, midőn először nyílt alkalmam a Strigyvölgy archæologiai emlékeinek felkutatására, feltűnt nekem a Kis-Kalánon látható durva mészapadok sajátos levéjtsága s azon feltevésemnek adék a hunyadmegyei régészeti társulat kebelében kifejezést, hogy a római kőbányák egyikét bírjuk Kis-Kalánon.



4. ábra.

A falu, mint említők, egy lankás fokterű szélén helyezkedett el s szélső házai épen a hegyfok alá ereszkednek. Temploma a lankás kaptató derekáról integet a távolba, s épen közelében maradtak meg legtisztábban a lépcsőszerűleg lefejtett rétegsorok. A vésetek nyomait a járó-kelő falusi nép s az utólagos kontár bányászkodás ugyan sokkép átalakította, de ennek daczára közönkint tisztán megkülönböztethetjük a bányászvésző munkáját s magát a *pagus* származási okleveléül tekinthető feliratot is idevaló közetnek ismertem fel. A mit azonban 1884-ben csak technikai és közzetani motívumokra támaszkodva egyszerű föltevésenként hangsúlyoztam, arra csakhamar megérkezett a tényleges bizonyíték is egy innen a dévai múzeumba került felirat képében. E magában igénytelen, alig két sorból álló inscriptió egy kis-kaláni kőfaragó czégtáblájául szolgált s így hangzik:

DIOGENES
APIDARIVS

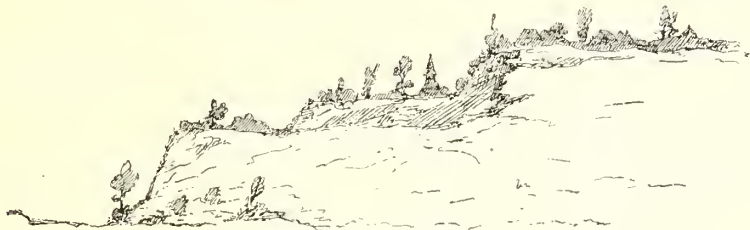
Diogenes (I)apidarius (4. rajz).

Anyaga ugyanaz a mészmárga, melynek padjait a helységben szemlélhetjük. Magassága 39 cm., szélessége 31 cm., vastagsága 7 cm. Előlapja domború; az ellenkező oldalon lapos s úgy látszik, az

* Száz történelmi rege. Kolozsvár.

épület előrészében vagy oszlopsorok közé beillesztve, hivatva volt megszire kitétsző 8 cm. magas lapidaris betűivel tájékoztatni az érdeklődő közönséget Diogenes mester üzletének hollétéről. Erről tanuskodik a felső párkányzat is, mely úgy van kidomborítva, hogy az alája helyezett betűket az esőcsurgástól jól megvédhette (4. rajz). A mellett tehát, hogy a meglehetősen ritka czéggjegyek sorát szaporítja, feliratunk egyúttal okmányyszerű adatát képezi az egykor itt virágzott *kőfejtésnek* is. E szövegénél és formájánál fogva egykép érdekes faragvány rajzát nem tartám feleslegesnek a lebányászott lépcsőzetek tájképi vázlatával együtt idemellékelni. (5. rajz.)

Használták-e az idevaló kőzetet és találni-e annak nyomát a daciai városokban? ez volna nemde a megfejtendők sorrendjén most. Járjuk be Sarmizegethusa romjait, a vezeli castrum környékét; látogassunk el a Sz. Város mögött a Városvíz völgyön, *Felső-Városviznél* mutatkozó katonai állomáshoz s ennek a kőzetnek párját a síremlékek,



5. ábra.

monumentális épületrészletek, sőt szobrászati tárgyak közt igen gyakran feltaláljuk.

Ha tehát egyes-egyedül Kis-Kalán vett volna részt a hátszegvidéki és alsó-marosvölgyi római helységek építkezésében és feldisztésében: legkisebb nehézséget se okozná a forgalmi élénkség kimutatása. Csakhogy az átellenes Kőboldogfalva felett egy sokkal terjedelmesebb és egyes quarcztartalmú rétegeitől eltekintve, egészen hasonló anyagú kőbányát sikerült felfedeznem. És épen utóbbinak a kiterjedtebb munkahelyekből önkényt következő nagyobb üzeme teszi nehezzé a kiskaláni kőbánya részesedési arányának pontos meghatározását. Az előadottakkal azonban — felfogásom szerint — sikerült kimutatnunk: hogy Kis-Kalán nemcsak a Daciába vezető hadi út kedvéért nyert római települést, hanem a hőforrások hygiænikus előnyei s kitünően formálható kőanyaga is vonzotta ide a rómaiakat. De a mennyiben a római hódítás korát megelőző időkre utaló néhány még általam nem publikált hunyadmegyei erődítésnél a kis-kaláni, illetőleg kőboldogfalvi mészmárga quaderek legalább diszitmények alakjában, legtöbbször pedig rendes építő anyag gyanánt alkalmazva valának: semmi kétség, hogy a rómaiak itt kész kőfejtéseket találtak s a dákok idejére esik

az idevaló kőbánya eredete. Sőt igen valószínű, hogy a kis-kaláni therma sem vala a dákok előtt ismeretlen, a kik például az algyógyi hőforrásokat is jól ismerhették, olyannyira, hogy *Germizara* elnevezés egyenesen az odavaló fürdőkre vonatkozik. Mi természetesebb tehát, mint hogy a rómaiak a könnyen megmunkálható kőanyagot annyival előnyösebben értékesíthették, mert a könnyű közlekedés annak szállítását úgy Hátszegvidék felé a fővárosba, mint a Maros terén Micia (Veczel) Germizara (Algyógy-Csigmo), sőt Apulum felé nagyon elősegítette.

Aquæ a főváros agerébe esett s Caius Julius Marcianus decurio is onnan nyerte kiküldetését a kis község előjáróságára. A lakosságról kevés mondani valónk lehet, bár az általam ott talált két feliratban megnevezett személyek, t. i. Diogenes és Elico, azt sejtetik velünk, hogy itt is a félgörög perustáknak jutott a kőbányászat s hogy a Diogeneshez hasonló kőfaragómesterek is közülök teltek ki.

Mindezekből kitetszőleg Kis-Kalán ép oly joggal, ha nem nagyobb, helyet igényelhet római kőbányáink, mint gyérszámban ismert e nemű fürdőink között

Déva.

Téglás Gábor.

NÉPVÁNDORLÁSI SÍRMEZŐ A BEZENYEI PAPRÉTI BIRTOKON MOSONYMEGYÉBEN.

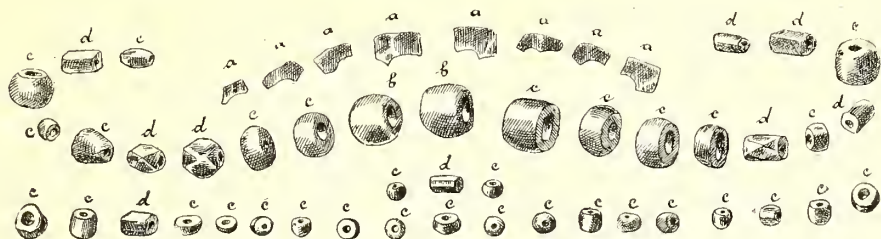
A rajkai járáshoz tartozó Bezenye község határában, mely düllői nevei, ú. m.: Tilos, Dunajár, Búdöskút, Kövesút, Füzes, Pótlék stb. után ítélve, egykoron magyar ajkú lakossággal bírt, jelenleg azonban kizárólag horvát ajkú kisbirtokosok tulajdonát képezi.*

Ezen birtoknak több évtized előtti berendezésekor az építkezéshez szükségelt kavics előállítására céljából a jelenleg Bezenye község tulajdonát képező 1024. helysz. sz. földjének nyugoti vége mellett, a keleti oldalon nyitattott egy kavics gödör, mely alkalommal a munkások több rozsdás vasdarabot találtak, melyeket kardrészeknek vélték, bővebb értesülést szerezni azonban nem sikerült, mert mindazok, kik felvilágosítást esetleg nyujthattak volna, részint elköltöztek, részint elhaláloztak, és így ezen hír, valamint Bél Mátyás monographiájának azon útmutatása nyomán, hogy Bezenye határában fekvő és meg is nevezett domb alatt aluszsák örök álmukat a mosoni várból kirohant Kálmán

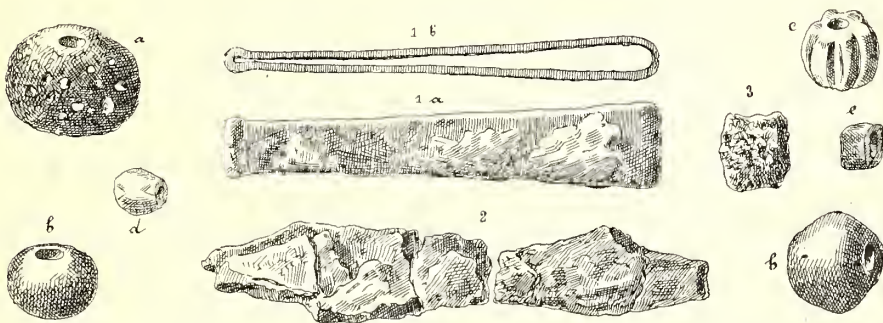
* A község véneitől hallottakon alapuló feljegyzéseim szerint — hajdanában egy pap bírt egy réttel és több jobbágygal, azonban bizonyos évi járadék ellenében úri jogait a m. óvári uradalomra ruháztatván, ezen jog alapján lett az ezen jognak megfelelő terület, nevezett uradalomnak, egy magyaróvárbeli határbeli szomszédos birtoktestéhez csatolva, mely ekként összesített birtok Paprét (Pffaffenwiese) elnevezést nyert.

király által szétvert keresztetek, kezdetem meg ezen községben az ásatásokat.

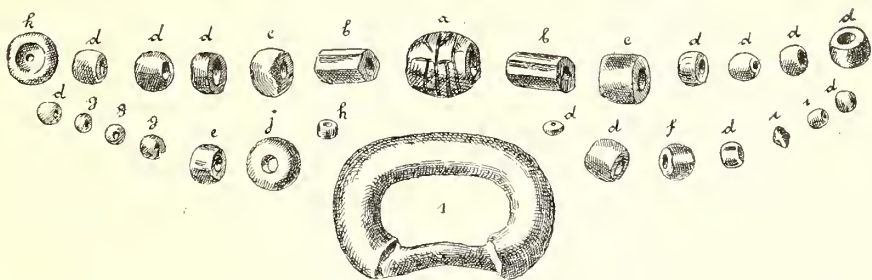
Az említett monographiában jelzett domb nevét a község legöregebb emberei sem hallották sohasem, az semmiféle okmányban elő nem fordul és így neki állottam minden dombnak vagy a szántásokon



1. sír.



2. sír.



7. sír.

jelentkező domborodásoknak, de sikertelenül és így a keresztet vitézek sírdombját nem találva, kutatás alá vettem a fentemlített kavicsgödört.

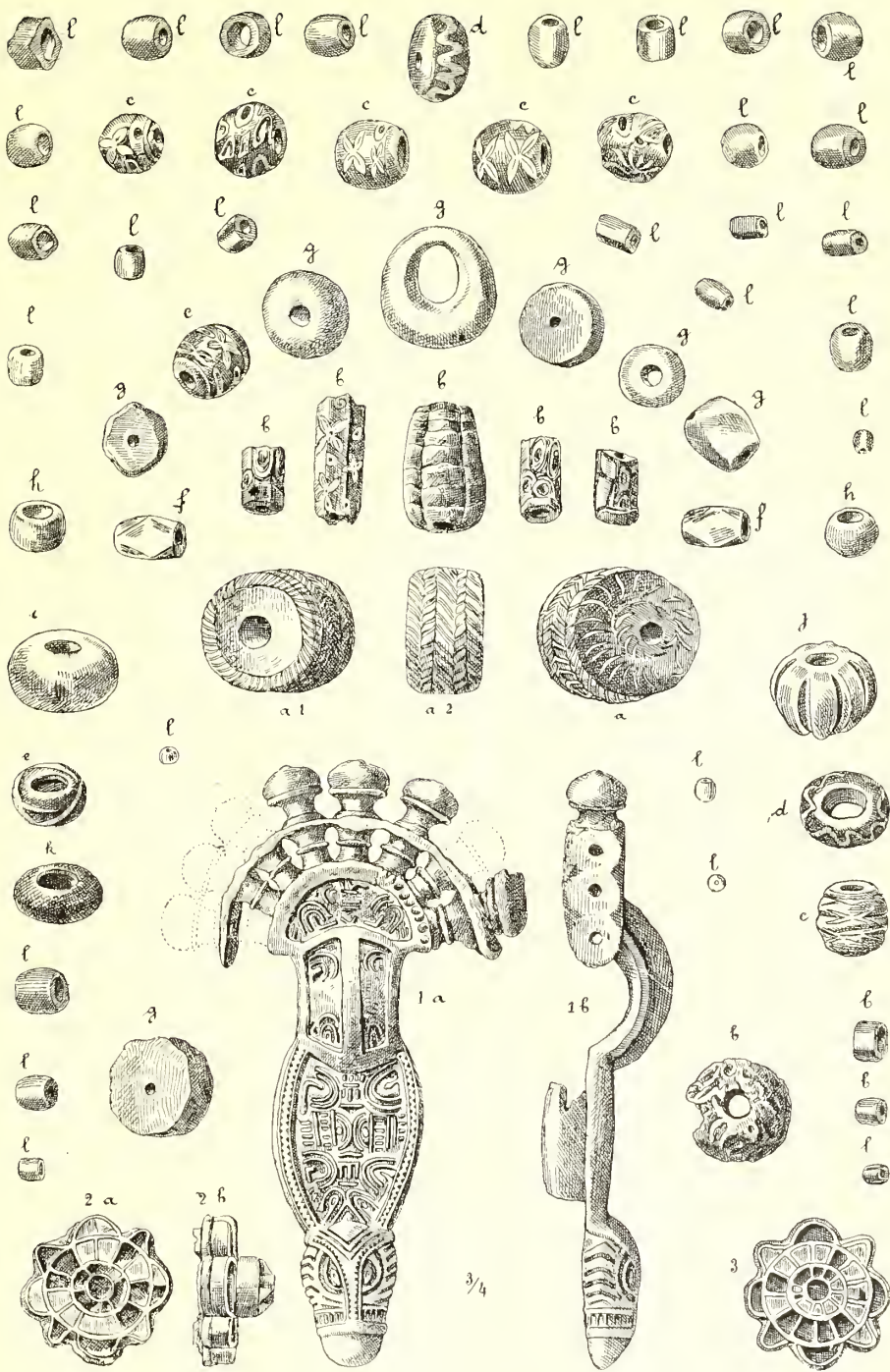
A hosszú idő folyamán leomlott partok begyöpösödván, a természet maga gondoskodott róla, hogy a meredek partban jelentkező sírhelyek zöld bársony takaróval legyenek avatatlanok szemei előtt eltakarva és így az egész elhagyott, már használatban nem álló kavicsgödörben nem volt található semmiféle tárgy, edény vagy csonttöredék,

mely régészeti lelhelyre engedett volna következtetést levonni, ennek daczára függélyesen leásattam az északnyugati partot, de semmiféle földkeverékre nem akadtam, valamint a délkeleti oldalon sem, de az északkeleti part függélyes leásása után a partoldalba a fehér kavicsos homokból álló altalajban öt helyen egymástól különböző távolságban és különböző mélységig terjedő fekete földvegyülék kétségtelenné tette, hogy ott sírhelyek vannak.

Ásatás alá vevén az első sírt, másfél lábnyi hosszúságig sem edény, sem csontozatra nem akadtam, pedig vagy a koponyának vagy az alsó lábszárnak már elő kellett volna tűnnie, miért is magát a sírt ásattam le függélyesen és az így nyert átmetszetet vevén vizsgálat alá, azt észleltem, hogy a sír fehér kavicsos feneké felett öt centiméter magasságban, egymástól 30 centiméter távolságban, de egyenlő magasságban két diónagyságú sárgás földkeverék van, a mi által bizonyosságot szereztem magamnak arról, hogy már a felső lábszárnál vagyok, és a tetem nyugotról keletnek fekszik, a mi annyiból is előnyös volt reám nézve, a mennyiben az ásást mihelyest a fekvés irányát konstatálva van, mindig a lábnál kezdetem, hogy a koponya könnyebben megmenthető legyen.

Az ekként történt felfedezés nyomán 1885. február 27-én 5 sírt, márczius 8-án 3 sírt, márczius 12. és 13-án 5 sírt, május 17-én 11 sírt, május 31-én 25 sírt és 1886. ápril 4-én 18 sírt, összesen tehát 67 sírt tárattam fel.

Ezen ásatás eredményeként konstatálva van, hogy az itt temetkezett néptörzs germán volt, mit a 8. sírban talált ezüst fibulákon látható runák elég kétségtelenné tesznek, a többi leletek is egészen más idomúak, más jellegűek, mint a németvölgyi és szentpéterei, úgy az ezekkel egészen azonos jellegű, most felfedezett csúnyi sírmezei leletek. A temetkezés rendes sorokban történt ugyan és pedig főleg nyugatról keletre ásott sírokkal, az egyik sor tetemei azonban északnyugatról feküdtek délkeletnek, egyik sírban pedig a tetem épen megfordított irányban feküdt. Az emberereklyék a kavicsos homok vizes altalajában elkorhadtak teljesen és a 67 sírből csakis egyetlen koponya volt szereshető. A sírok mélysége változó és pedig 90—230 cm. között, és a leletekre nézve a mélység nem határozó, mint a németvölgyi és szentpéterei sírmezőkön, hol sekély sírban bögrén kívül lelet rendszerint nem található, míg mély sírban a bronzelet biztos, mert a papréti sírmezőn sekély sírookban szép leleteket találtam, mély sírookban pedig semmit sem. A bögrék aránylag sokkal csekélyebb arányban fordulnak elő, mint fenti sírmezőkön, és anyag, úgy alak tekintetében némileg azokétól különböznek. Orsó, gomb, többi sírmezőnk női sírjainak jellemző tárgya, egy sem találtatott, valamint egyetlen nyílvég sem, és így ezen nép-



8. sír.

NÉPVÁNDORLÁSKORI SÍRLELETEK A BEZENYEI PÁPRÉTI BIRTOKRÓL (MOSONY M.)
A MAGYAR-ÓVÁRI MUZEUMBAN.

törzs nyílat nem használt, és fegyverét lándsa és nagy egyenes hosszú kard képezte.

Az egyes sírok leírása következő:

1. *sír.* (női sír) ásta alólirt, 208 cm. mély, 170 cm. hosszú.

a) különböző idomúra vágott apró almandin táblácskák, melyek valamely ékszer rekeszéből hullottak ki. — Gyöngyök:

b) két átlátszó zöld üvegyöngy;

c) tizenkét kerekded vöröses és sárgás üvegszerű opak anyagból;

d) tizenkét hasonló anyagból, hosszúkás vagy szögletes;

e) két fehér, átlátszatlan, egyik kisebb, másik nagyobb.

2. *sír,* ásta alólirt, 160 cm. mély, hossza meg nem határozható.

1. vas csipetű, hossza 8 cm., oldalmetszetben és felülről tekintve.

2. vasszerszámnak 3 töredéke (kés?).

3. alaktalan rozsdás vastöredék.

Gyöngyök:

a) sötétkék, üvegszerű átlátszatlan anyagból, átlátszatlan vörös anyagú betétekkel;

b) májszínű anyagból, felületén quarz (?) kövecskékkel;

c) átlátszó üveg, zöldes-sárga, fölülete rovátkos;

d) kék üvegből áttetsző;

e) téglavörös opák.

3. *sír,* ásta alólirt, 160 cm. mély, hossza meg nem határozható. A jobb lábszár mellett vaskard. (Rajzát l. a vastárgyak tábláján 9. szám alatt).

4. *sír,* ásta alólirt, 95 cm. mély, koponyatöredék és vaslándsavég. (Rajzát lásd a vastárgyak tábláján 8. szám alatt.)

5. *sír,* ásta alólirt, lelet nem volt, sír, mely tesz 90 cm.

6. *sír,* ásta alólirt, 180 cm. mély, csontkorhadékon kívül misem találtatott.

7. *sír,* ásta Ós-hegyi József, 140 cm. mély, 120 cm. hosszú.

1. Csatrész bronzból.

Gyöngyök:

a) zöld sötét, zöld erekkel opák, üvegből;

b) zöld hasábok, áttetsző üvegből;

c) hasonló anyagú, de kerek 19 db., különböző idomú és nagyságú sárgás vagy vörös opák üvegszerű anyagból;

d) sötétkék opák üvegszerű anyagból;

e) tojássárga opák, üvegszerű anyagból;

f) három amethyst (?) gyöngyöcske;

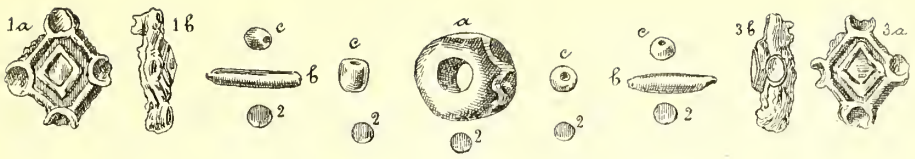
g) feketésbarna anyagból;

h) két átlátszó gyöngyöcske, kék üvegből;

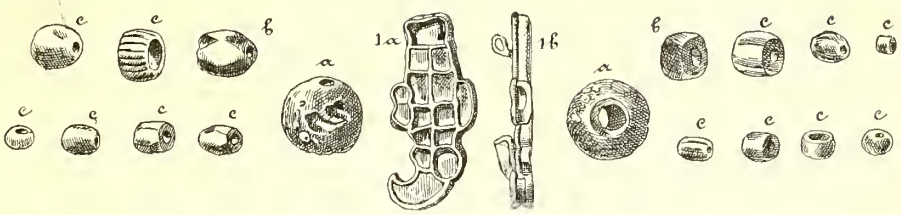
i) nagyobb gyöngy Carneolból.

8. *sír,* ásta alólirt, 230 cm. mély, 80 cm. széles, 170 cm. hosszú.

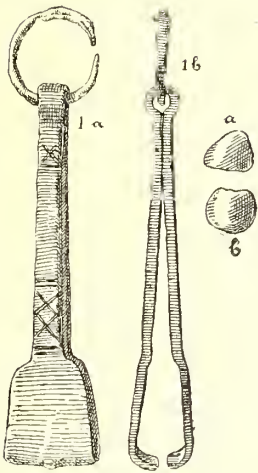
1. a két alsó lábszárcsont között, a térden alul és pedig egyik a másik felett valami koromfekete korhadék (bőr) között találtatott fibulapár ezüstből, kisebb-nagyobb sérülésekkel, az alsó tüske mindkettőn hiányzik, a tusketartó



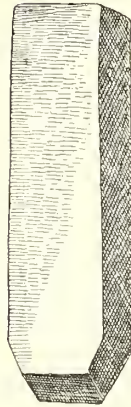
11. sír



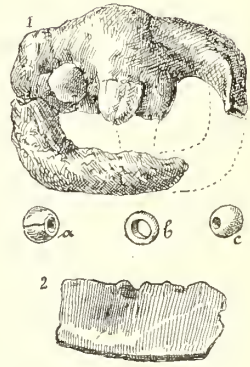
17. sír.



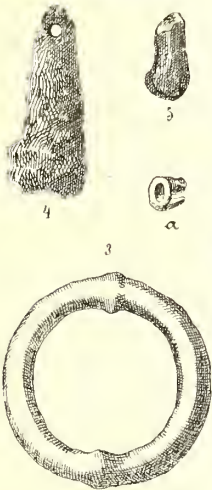
19. sír.



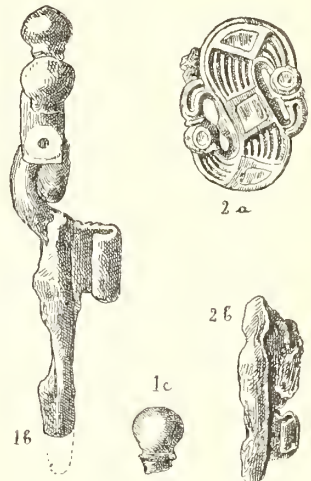
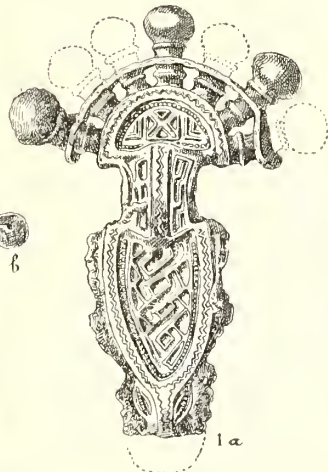
21. sír.



31. sír.



20. sír.



NÉPVÁNDORLÁSKORI SÍRLELETEK A BEZENYEI PAPRÉTI BIRTOKRÓL. (MOSONY M.)
A MAGYAR-ÓVÁRI MUZEUMBAN.

megvan és mellette mindkét fibula alján bevéssett rúnák látszanak. Ezekről majd külön értekezés szól.

2. és 3. Fibulapár aranyozott ezüst lemezből, felül csillag és körformát képező rekeszekkel díszítve, melyekben gránáttáblácskák zöld üveglemezekkel váltakoznak. Egyik fibula alján megmaradt a túske erősítésre szolgáló peczeg.

Gyöngyök :

a) Két nagy millefiori gyöngy, 3 cm. átmérő, egy és fél cm. magas, a két főszin téglavörös és sötétzöld közbefutó sárga erekkel ;

b) millefiori gyöngyök, fehér, vörös, kék, téglavörös, sárga rétegekkel ;

c) millefiori gyöngyök, a lyuk táján barnás-vörös réteggel ; egyébként áttetsző. kékberakott fehér csillagokkal ;

d) opák, sötétkék fehér szalagos betétekkel ;

e) opák, sötétkék keresztbe rakott fehér sávokkal ;

f) áttetsző zöld gyöngyök ;

g) vöröses, áttetsző borostyánkőből,

h) üvegszerű opak, fehér anyagból ;

i) egy 2 cm. széles, 1 cm. magas Calcedon gyöngy ;

j) sárgás, áttetsző nagy üvegyöngy ;

k) fekete opák, üvegszerű anyagból ;

l) ocker-sárga és téglavörös gyöngyök.

9. sír, ásta alólírt, 150 cm. mély, 150 cm. hosszú, lelet nélkül.

10. sír, ásta Óshegyi József, 130 cm. mély, 190 cm. hosszú, lelet nélkül.

11. sír, ásta alólírt, 190 cm. mély, 155 cm. hosszú.

1. Két ezüst fibula, rhombus idomú, közepén és négy sarkán gránátos táblácskával rekeszekben, a középső megvan, a többi kihullott.

a) fekete üvegszerű opak, anyagból fehér hullámlázó vonal és berakással ;

b) kénsárga opak üvegszerű anyagból ;

c) kék, üvegszerű anyagból ;

d) világossárga szürke opak, üvegszerű anyagból.

12. sír, ásta Óshegyi József, 95 cm. mély, 160 cm. hosszú, lelet nélkül.

13. sír, ásta alólírt, 120 cm. mély, 140 cm. hosszú, lelet nélkül.

14. sír, ásta alólírt, 176 cm. mély, egy sírbögrével.

15. sír, ásta alólírt, 160 cm. mély, 1 vas kard és 1 vas lánsa. (Rajzát lásd a vastárgyak tábláján 3. és 7. szám alatt.)

16. sír, ásta alólírt, 120 cm. mély, egy sírbögrével.

17. sír, ásta alólírt, 120 cm. mély.

1. Arany fibula, madártestű, felül rekeszekbe rakott gránátos kőtáblácskával díszítve, a kövek alatt reczés az áttetsző alap, a fibula alsó oldalán megvan a tusketartó fülecske és a túske hegyének szolgáló burok. Ketté törhetett a fibula és még régen reá forrasztottak egy új lemezt és így kijavították.

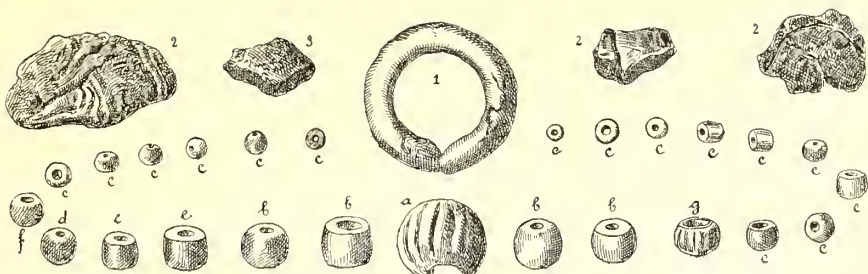
Gyöngyök :

a) kék, áttetsző üvegből felülről és alulról tekintve ;

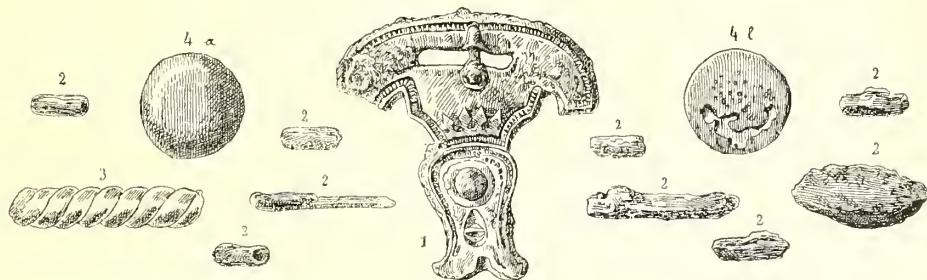
b) kék átlátszó, üvegből ;

c) téglavörös opak üvegszerű anyagból.

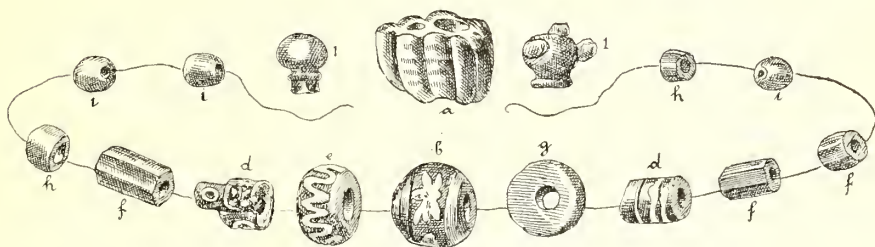
18. sír, ásta alólírt, 140 cm. mély, lelet nélkül.



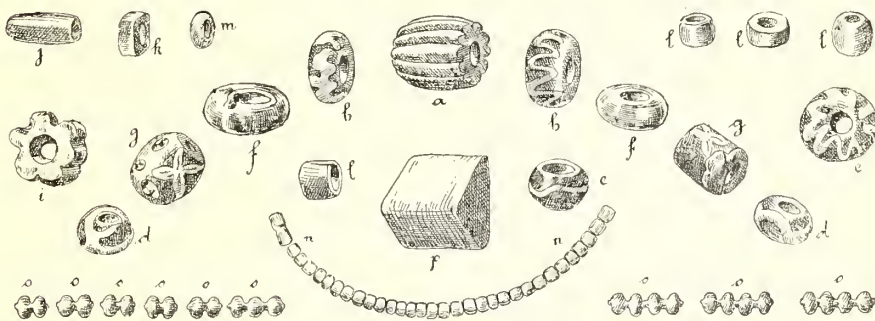
22. sír.



33. sír.



37. sír.



45. sír.

NÉPVÁNDORLÁSKORI SÍRLELETEK A BEZENYEI PAPRÉTI BIRTOKRÓL (MOSONY M.)
A MAGYAR-ÓVÁRI MUZEUMBAN.

19. sír, ásta alólírt, 150 cm. mély.

1. nyílt karikán csüngő bronz csiptetővas, rozsdá foltokkal.

Gyöngyök :

a) és b) áttetsző kék gyöngy töredékei.

20. sír, ásta Ivánffy Ede, 170 cm. mély.

1. 1/a. 1/b. két fibula bronzból, tuskéje és ennek rugója vasból volt és azért mindkét fibula alja és részben felső lapja is vasrozsdafoltos. 1/a oldalszárak. 1/b egy különvált gomb.

2. fibula két összekapcsolt madárfőt példáz, felületén öt gránát (?) betéttel díszítve, 2/a oldalnézet.

3. bronzkarika, vasrozsdá foltokkal.

4. és 5. rozsdás vastöredékek, ismeretlen rendeltetésűek.

Gyöngyök :

a) apró töredék millefiori gyöngyből ;

b) téglavörös, átlátszatlan üvegszerű anyagból.

21. sír, ásta alólírt, 150 cm. mély 1 sírbögrével és

1. egy apró négyszögletes köszörűkő.

22. sír, ásta alólírt, 200 cm. mély.

1. Bronzkarika.

2. Három töredék finoman iszapolt, barnára égetett anyag, egyik töredék felületén határozottan fel nem ismerhető ornamentika.

3. rozsdás vastöredék.

Gyöngyök :

a) fél gyöngy opak, áttetsző zöld üvegből ;

b) négy darab opak, áttetsző zöld üvegből ;

c) téglavörös és ockervörös üvegszerű anyagból ;

d) borostyánkőből ;

e) 2 drb opák, fehér üvegből ;

f) kénsárga, üvegszerű anyagból ;

23. sír, ásta alólírt, vaslándsával. (Rajzát lásd a vastárgyak tábláján 1. sz. a.)

24. sír, ásta alólírt, 190 cm. mély, 1 vas dárdával. (Rajzát lásd a vastárgyak tábláján 2. szám alatt.)

25. sír, ásta alólírt, 160 cm. mély, 1 sírbögrével.

26. sír, ásta alólírt, 120 cm. mély, lelet nélkül.

27. sír, ásta alólírt, 140 cm. mély, késpenge vas darabjaival.

28. sír, ásta alólírt, 150 cm. mély, vas lánsa darabokban. (Rajzát lásd a vastárgyak tábláján 5. szám alatt.)

29. sír, ásta alólírt, 145 cm. mély, lelet nélkül.

30. sír, ásta alólírt, 160 cm. mély, lelet nélkül.

31. sír, ásta alólírt, 170 cm. mély.

1. vascsat két töredéke, melyhez kavics ragadt.

2. vas késpenge töredéke.

Gyöngyök :

a) fehérsárgás, üvegszerű anyagból ;

b) barna opák, üvegszerű anyagból való gyöngy.

32. sír, ásta alólírt, 180 cm. mély, egy vascsattal.

33. sír, ásta alólírt, 185 cm. mély.

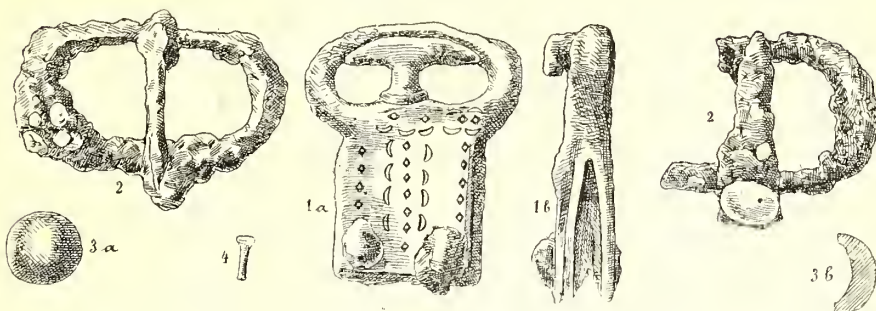
1. kettétört bronzcsat, finom szegély díszítésekkel és aranyozás nyomaival, alján oxydált vasréteg, pöczke vasból való.

2. nyolcz vastörredék, határozatlan rendeltetésű.

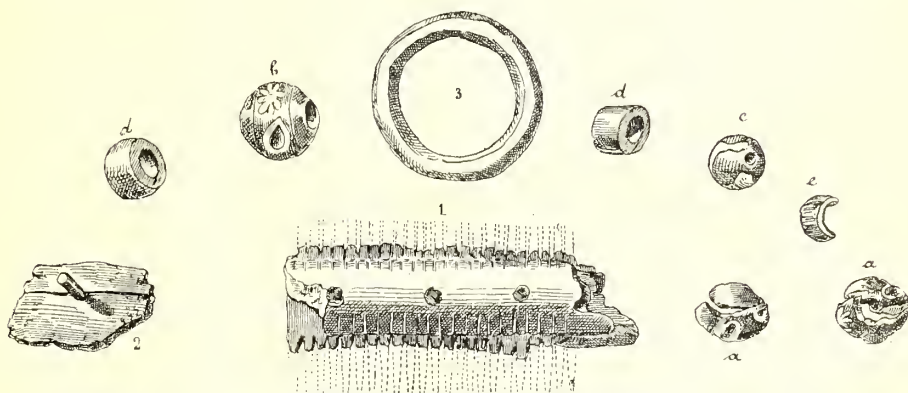
3. üvegpálczatörredék, átlátszó világos zöld üvegből.

4. sötétkék korong opák, üvegpasztából.

4/a. alsó vágat.



48. sír.



53. sír.

34. sír, ásta alólírt, 150 cm. mély, lelet nélkül.

35. sír, ásta alólírt, 160 cm. mély, lelet nélkül.

36. sír, ásta alólírt, 150 cm. mély, lelet nélkül.

37. sír, ásta alólírt, 200 cm. mély.

1. bronzfibulák gombjai.

Gyöngyök :

a) feketés pasztából ;

b) vörös, zöld, sárga pasztából ;

c) csonka kék, fehér, piros, sárga millefioréből ;

d) téglavörös, sárga sávokkal ;

e) fekete paszta, fehér sávú berakással ;

f) kevésbé áttetsző zöld üvegből ;

g) fekete pasztából ;

h) áttetsző, kék üvegből ;

i) téglavörös üvegszerű opák, anyagból.

38. *sír*, ásta Őshegyi József, 135 cm. mély, vaskéspenge darabokban.

39. *sír*, ásta alólírt, 180 cm. mély, lelet nélkül.

40. *sír*, ásta alólírt, 190 cm. mély, lelet nélkül.

41. *sír*, ásta Őshegyi József, 175 cm. mély, lelet nélkül,

42. *sír*, ásta alólírt, 200 cm. mély, lelet nélkül.

43. *sír*, ásta alólírt, 190 cm. mély, lelet nélkül.

44. *sír*, ásta Őshegyi József, 180 centiméter mély, lelet nélkül.

45. *sír*, ásta alólírt, 200 cm. mély. Egy vaskéreggel borított átlukasztott bronzérem, mely ékítésül volt felhasználva.

Gyöngyök :

a) rovátkos felületű, áttetsző sárgás üvegből, 9 darab, és hasonló anyagból sima felületű, 4 darab ;

b) fekete pasztából, belerakott sárga szalag díszszel ;

c) ugyanoly anyagú, berakott fehér díszszel ;

d) téglavörös opák, sárga berakott sávokkal ;

e) fekete, átlátszatlan üvegszerű anyag, berakott fehér hullámvonallal ;

f) két gyöngy, átlátszó, kettő ép, egy törött ;

g) millefiori gyöngy, téglavörös, világos és sötétzöld ;

h) millefiori sötétkék, világoskék, csillagos ;

i) áttetsző világos zöld ;

j) opák, vörös ;

k) opák, fehér ;

l) három zöld, alig áttetsző ;

m) fehéres, szürkés, zöldes opák ;

n) kék és zöld, apró, hengerded gyöngyök ;

o) kettesével vagy hármásával egy tagot képező gömbölyű gyöngyök, fehéres üvegből, belül sötétén megtöltve.

46. *sír*, ásta Őshegyi József, 160 cm. mély, lelet nélkül.

47. *sír*, ásta alólírt, 180 cm. mély, ásás közben bedől, de kis zúzodáson kívül bajt nem okozott, állatcsont és embertagokon kívül lelet nem találtott.

48. *sír*, ásta Őshegyi József, 190 cm. mély.

1. Bronzcsat vaspecszeggel a négyszög lemez felületébe bevert félhold, négyszög- és kördíszekkel.

1/a. oldalnézet.

2. vascsat, az oxydatio folytán kavicsok ragadtak reá.

3. félgömbök, szögfejek vasból. (?)

4. bronzszögecs.

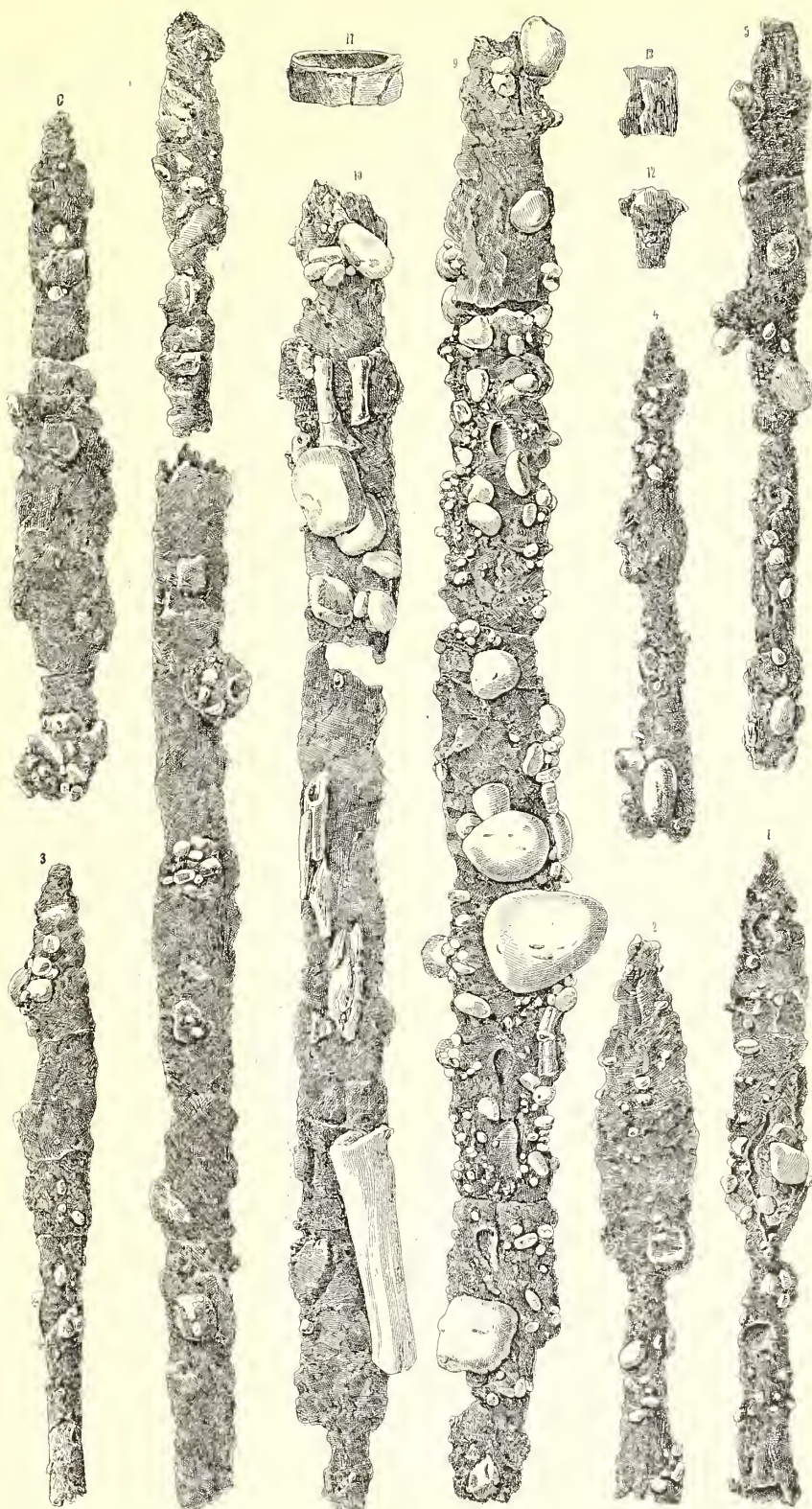
49. *sír*, ásta Őshegyi József, 200 centiméter mély, lelet nélkül.

50. *sír*, ásta alólírt, 145 centiméter mély, lelet nélkül.

51. *sír*, ásta alólírt, 147 centiméter mély, lelet nélkül.

52. *sír*, ásta alólírt, 156 centiméter mély, lelet nélkül.

53. *sír*, ásta alólírt, 180 centiméter mély.



VASKARDOK ÉS VASLÁNDSÁK A BEZENYEI NÉPVÁNDORLÁSKORI TEMETŐ SÍRJAIBÓL
A MAGYAR-ÓVÁRI MUZEUMBAN.

1. puszpángból készült fésűk két töredéke.
2. Bronzgyűrű, mely munkaközben egy napszámos által eltulajdonított, de ismét megkerült.

Gyöngyök :

- a) két töredék, zöld, kék, piros millefiori gyöngyből ;
- b) sötétkék, vörös, zöld millefiori ;
- c) opák, vöröses berakott sárga sávokkal ;
- d) két áttetsző, zöld üveggyöngy ;
- e) opák, fehér töredék.

54. sír, ásta alólírt, 175 cm. mély, 140 cm. hosszú, lelet nélkül.

55. sír, ásta alólírt, 150 cm. mély, 120 cm. hosszú, lelet nélkül.

56. sír, ásta alólírt, 180 cm. mély, 180 cm. hosszú, vas lánsa. (Rajzát lásd a vastáblák tábláján 3. szám alatt.)

57. sír, ásta alólírt, 167 cm. mély, 190 cm. hosszú, lelet nélkül.

58. sír, ásta alólírt, 170 cm. mély.

1. vasszőg.

2., 3. és 4. vaspánt és határozottan oxydált idomtalan vastöredékek. (Rajzát lásd a vastárgyak tábláján 11., 12. és 13. szám alatt.)

59. sír, ásta alólírt, 180 cm. mély, lelet nélkül.

60. sír, ásta Óshegyi József, 175 cm. mély, 180 cm. hosszú, lelet nélkül.

61. sír, ásta alólírt, 185 cm. mély, 100 cm. hosszú, lelet nélkül.

62. sír, ásta alólírt, 167 cm. mély, 175 cm. hosszú, egy fehér üveggyöngy.

63. sír, ásta alólírt, 186 cm. mély, 180 cm. hosszú, egy sírbögrével.

64. sír, ásta alólírt, 158 cm. mély, 190 cm. hosszú, nagy vaskarddal.

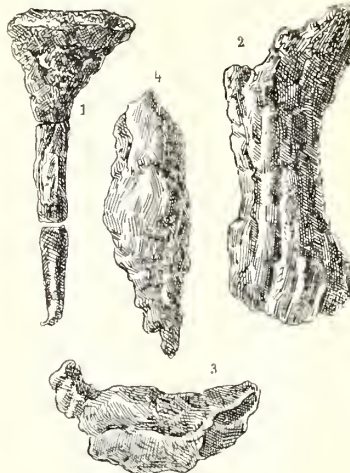
65. sír, ásta alólírt, 163 cm. mély, 183 cm. hosszú, lelet nem találtatott.

66. sír, ásta alólírt, 172 cm. mély, 165 cm. hosszú, lelet nem fordult elő.

67. sír, ásta alólírt, 136 cm. mély, 190 cm. hosszú, lelet nélkül.

Az utolsó sírok szegénysége, de főleg az egyleti pénzkészlet fogyta folytán ezen 67 sír feltárása után az ásatás jobb időnkig felfüggesztve lett.

Dr. Sötér Ágost.



58. sír.

A MAGYARHONI LOVAS SÍROK.¹

A kunokról mind Rubruquis, mind Albericus, mind pedig Joinville azt írja, hogy *halmot emeltek az elhunyt fölé*; a mi lovas sírjaink közül azonban emberi kéz által összehordott halom csakis Szolyván és Monajon konstatálható.² A szolyvai halom a községtől mintegy 1 kilométernyi távolságban az országút jobb oldalán s a Latorcza bal partján egy körülbelül fél mérföld tágas és négy völgybe nyíló köralakú völgyben fekszik; 18 öl hosszú, 12 öl széles és másfél öl magas. A monaji halom a berencsi szőlők délnyugati szakánál a vendégi tetőtől Aszalóig huzódó domblánczolat egyik magaslatán terül el; köralakú, átmérője 82 méter, magassága 2 méter. Ezen két sír azonban egyéb tekintetben is kiválik a többi pogánykori magyar lovas sír közül, úgy hogy semmi esetre sem tekinthetők a legszűkebb értelemben vett ősmagyar síroknak, hanem valamelyik rokonfajta elemtől valók. A csongrádi halmokról és lovas sírjaikról vajmi keveset tudunk, úgy szintén a mezőturi, nagykörösi és tetétleni halmokról is. A korábbi időkben a szilágy-nagyfalusi 16 mesterséges halom tartozik a népvándorlaskori temetők közé,³ mit az egyik halomban lelt griffes csat tesz kétségtelenné;⁴ de itt a temetkezési szokás egészen más, mint a többi hunn- és avarkori sírnál; a holtakat ugyanis elégették, hamvaikat urnába tették s úgy temették el;⁵ kétséget sem szenved tehát, hogy másfajta nép volt, mint a lovas sírok népsége, melylyel csak Keszthelyen találjuk együtt.

Annál általánosabb az a szokás, hogy *természetes halmokat, dombos magaslatokat és kisebbszerű emelkedéseket* használtak fel temetkezési helyül. Így találjuk már a hunnkorban, így az avar- és a magyar korban. Keszthelyen pl. az egyik népvándorlaskori temető a város határának északi szélén Héviz közelében levő Dobogó nevű domb déli lejtőjén volt, mely a cerszeg-tomaji szőlőhegység nyugoti oldalának legnagyobb magaslatát képezi.⁶ Mártélyon a Csányi dombnak Korhány felőli Cszakás oldalában terült el.⁷ Az ezekkel egykoru nemesvölgyi népvándorlaskori nép a községtől északra fekvő s lassú emelkedésű lejtő mindkét oldalát használta temetőnek.⁸ Gerjenben a Várad nevű természetes halomba

¹ V. ö. *A régi kunok temetkezése cz. a.* az Arch. Ért. áprilisi füzetében megjelent czikkkel.

² *Lehoczky T.* A szolyvai hun-sír. Arch. Ért. III. 1870. 201. — *Csoma J.* A monaji halomról. Arch. Ért. VII. 1887. 60.

³ Arch. Ért. 1881/2. I. 156. l.

⁴ U. o. 172. l. Egy másik halomban lelt-bronz csat díszítési motívumának, a stilizált

indának (u. o. 157. l.) analógiáját Szeged-Öthalmon és Blattniczán találjuk. (Arch. Ért. XIV. k. 1880. évf. LIV. tábla, 17. á. és L. tábla, 5. ábra.)

⁵ Arch. Ért. 1881/2. I. k. 158, 159.

⁶ *Lipp V.* A keszthelyi sírmezők. 6. l. — A keszthely-dobogói sírmező. 5. l.

⁷ Arch. Ért. 1892. XII. 418.

⁸ Arch. Ért. 1885. V. 311.

temetkeztek őskori tűzhelytelepek fölött.¹ Bölcskén a Bölske és Kömlőd közti halmok keleti lejtője szolgált az avarkori nép temetkezési helyeül.² Nagy-Mányokon a község északi végén levő partban,³ a baranyamegyei Kassán a téglaház mellett lévő partban, az ozorai uradalomhoz tartozó Pusztá-Tótin egy 60 lábnyi magas domblánczolat keleti lejtőjén⁴ találták a lovas sírokat. A szegedi ősmagyar sírok közül egyiket sem lelték azon nagy halmokban, melyekről neveztetnek, hanem csak ezen halmok környékén; így az ásothalmi vagy királyhalmi lovas sír tulajdonkép a «Rivó» erdő melletti domboldalban volt;⁵ a bojárhalmi öt sír a Bojárhalomtól másfél kilométer távolságra eső 2 m. magas, köralakú buczkaszerű dombból került napvilágra;⁶ az őthalmi magyar sírokat pedig részint a Szeged felé eső nagy halom keleti lapos részén levő tűzhelytelep nyugoti oldalán találták, részint pedig azon az Öthalom körül elterülő több kisebb domb egyikében, mely a szeged-szatymázi úton túl fekszik.⁷ A bojárhalmihoz hasonló, széltől lehordott homokbuczkából került napvilágra a horgosi határhoz tartozó pörösi pusztán a Szél Farkas által ismertetett ősmagyar sír.⁸ A Székesfejérvártól nyugotra fekvő Demkőhegy, hol partbontás alkalmával bukkantak a négy vagy öt pogánykori magyar sírra, egy kisebbszerű és szélesen elterülő magaslat. Ilyen dombos magaslaton lelték a csornai uradalomhoz tartozó csatári majorban is a lovas sírokat, a majortól északra⁹ s aztán Nemes-Ócsán, a községtől délkeletre.¹⁰ Neszmélyen a várostól délkeletre eső Várhegy magaslatán, a Meleges szőlőhegy közepe táján földforgatás közben került napvilágra a ló- és emberi csontváz zablával, kengyelvassal, néhány ékszerrel és I. Berengár két átylukasztott érmével együtt, de itt ennél az egynél több sírt nem találtak.¹¹ Nagy-Teremián szintén szőlőhegyen, egy 10—12 méternyi dombon lelték — de lócsontváz nélkül — a középtermetű férfi-csontvázat,¹² hasonlóképp Abonyban is az Öreg szőlőkben, az azonban — úgy látszik — népvándorláskori lovas sír volt.¹³ Pílinben a községtől délkeletre magasan

¹ Arch. Ért. 1891. XI. 301, 306, 311. 1892. XII. 213.

² Arch. Ért. 1891. XI. 239.

³ Arch. Ért. 1890. X. 432.

⁴ Arch. Ért. VI. 1872. 16.

⁵ Arch. Ért. 1891. XI. 99.

⁶ U. o. 102.

⁷ Arch. Ért. 1880. XIV. 323, 325, 332. A térképet l. Lenhosséknél: A szeged-őthalmi ásátásokról. Budapest. 1882. 44 l. — Az Öthalom Dorozsma felé egyenes vonalban egymástól mintegy 1—1 kilométerre esik. Az ásátás a Szeged felé eső halom keleti és északi oldalán lapos részén történt; a keleti oldalban voltak a tűzhelyek és a 41 számú ősmagyar sír, az északi oldalban az őskori és római kori sírok, a nyugati oldalon semmit sem találtak;

a nyugati oldal mellett megy a szatymázi út s ettől nyugatra volt a 39. és 40. sz. ősmagyar sír. Hogy az őthalmi avar lelet (l. Arch. Ért. 1881. I. 152—153 és hibásan keszthelyi leletnek nevezve 155. lap) melyik tájon került napvilágra: arról nincs tudomásom.

⁸ Arch. Ért. VI. 1872. 40.

⁹ Arch. Ért. 1885. V. 319.

¹⁰ Arch. Ért. XIV. 1880. XLI. 1.

¹¹ Weninger Mátyás levele. Rég. Iratt. 110/1877.

¹² Hunyár János tanító levele. Rég. Iratt. 100/1877.

¹³ Arch. Ért. X. 1876. 198. Ezen értesítés szerint találtak lócsontvázat, lószerszám-bronzket, kengyelvasakat, népvándorláskori bronz szíjjvéget, csatot¹ tört, karpereczet és bögrét

kiemelkedő Leshegy tetején temetkeztek, honnan a nyugotra elterülő völgy jól belátható, s aztán, ugyanezen völgynek észak-nyugoti részében, a Sirmányhegyen. A XI. századbeli temetők közül a szabolcsmegyei kárászi a községtől északkeletre fekvő emelkedésen volt;¹ a gerendási a Grjecshalom oldalában;² az alpári a települ szolgáló magasabb halomtól délre eső kisebb halomban;³ az orosházi a községtől északra fekvő páskumi dülő kiemelkedő részének keleti oldalában;⁴ a szécsényi XII. századbeli temető, melynek korát I. Endre és II. Béla érmei datálják, a Lócz felé eső Kerekdombon.⁵ A hugyajai temető, honnan egy ősmagyar jellegű kis ezüst csat került a nagykállói gyűjteménybe,⁶ szintén dombon terült el; úgy látszik, ez is már a keresztyén korból való, mert lócsontvázat nem találtak s a hullákat a XI—XII. századbeli temetkezéshez hasonló módon, fejfel nyugotnak hanyatt fektetve, kezüket testükhöz szorítva tették a sírba.⁷

A kunok sírhalmai fölé emelt *kőoszlopoknak*, miről Rubruquis szól, semmi nyoma, legfőlebb a szolvai halomban a hulla feje fölött talált egy láb magas homokkővet lehetne analogiának felhozni.⁸ A szécsényi XI—XII. századbeli temetőben is voltak nagy bazalt darabok, melyek a legalább is egy mérföldre eső legközelebbi sziklatelepből kerülhettek oda.⁹ Vajjon ezek a nógrádmegyei kun-kabar népség sírjai fölé emelt emlékköveknek tekinthetők-e vagy sem: erre a kérdésre most még korai volna a felelet. Pulszky K., ki a szécsényi ásátásokat vezette, nem talált semmi olyan nyomot, a miből a kövek rendeltetésére következtetett volna.

A *sírok alakja* Mártélyon keskeny szabályos négyszögű gödör, melyek csoportosan rendezett sorokat képeztek,¹⁰ miként a hunn korszaktól kezdve a hugyajai és a kora keresztyén-korbéli sírokig mindenütt soros temetkezést találunk, mely alól kivételt csak a lovas sírok képeznek. Bölcskén a sírok nem hosszas négyszögben és függélyesen, hanem rézsút voltak leásva, a keleti részen pandalszerű beásással, hova a lábat dugták.¹¹ A pörösi lovas sír 10 lépés hosszú és 3 lépés széles köralakú mélyedést képezett.¹² Számos sírról olvassuk, hogy *tapasztás-*

¹ Arch. Ért. 1892. XII. 171.

² Arch. Ért. 1880. XIV. köt. XI. tábla.

³ Arch. Ért. 1884. III. 156.

⁴ Arch. Ért. 1890. X. 417.

⁵ Arch. Ért. XIV. 1880. 39. l. — U. o. 1887. VII. 432.

⁶ A szabolcsmegyei múzeum birtokában hat ősmagyar kori boglár és csat van, melyeket Balkányon, Hugyajon és Tiszalőkön találtak. Rajzukat közölte Hampel J. a «Catalogue de l'exposition préhistorique. Budapest. 1876.», 33-ik lapján, de hogy melyik vagy melyek valók Hugyajról: sem itt nem találom följegyezve,

sem néh. csetneki Jelenik Elek birtokomban levő jegyzetei közt, a ki szintén lerajzolta ezen boglárokat s minden egyes darabhoz kiérdemítő megjegyzéseket tett.

⁷ Arch. Ért. III. 1870. 176.

⁸ Arch. Ért. III. 1870. 205. A lelet újabb leírásában (Adatok hazánk archæológiájához. 127. a köv. II) azt mondja Lehoczky, hogy a követ a halott feje alatt találták.

⁹ Arch. Ért. XIV. 1880. 39.

¹⁰ Arch. Ért. 1892. XII. 418.

¹¹ Arch. Ért. 1891. XI. 243.

¹² Arch. Ért. VI. 1872. 40.

nak, kiégetésnek legkisebb nyoma sem tapasztalható; de azért voltak ilyenek is. Bölcskén a sír feneke égetett földréteg;¹ a selypi ősmagyar sírnak — bár kitapasztva nem volt, a fenekét kiegyengették;² a monaji halomról azt írja Csoma J., hogy a 170 centiméternyi mélységben talált koponya, elkorhadt csontdarabok s az ezekhez közel egymásra halmozott kengyelvas, zabla stb. alatt 5 centiméterrel mélyebben 9 cm. vastag redves faréteget, ez alatt 6—12 cm. vastag szénréteget (benne mintegy 20 db. bronz nyílcsúcscsal) s ez alatt agyagtapaszt talált.³

Koporsó főleg a hunnkori temetkezésnél volt használatban, de nem mindig. Keszthelyen a városi sírmezőben csak kivételesen fordul elő, a Dobogón már többször, de mindig a gazdagabbaknál;⁴ a lovas sírokban a ló a koporsóra volt fektetve;⁵ a koporsónak nem volt födele, e helyett valami vastag szövettel volt letakarva.⁶ Mártélyon is csak ritkábban fordul elő fakoporsó, rendszerint egyszerűen a szabad földbe temették a holttestet.⁷ A pogánykori magyar sírok közül csupán N.-Teremián és Szolyván konstatáltak valami koporsófélélet; a szolyvai sírban különben Lehoczky szerint nem is annyira koporsó volt, mint egy másfél láb széles és egy öl hosszú deszka, melyen a hulla feküdt;⁸ míg N.-Teremián az ezüstfejű szögekkel ellátott fadarabokból következtetnek a koporsóra,⁹ ilyen szöges fadarabok azonban Pilinben is előfordulnak, ezeket pedig b. Nyáry J. a paizs maradványainak gondolja¹⁰ s így a n.-teremiai koporsó még mindig kérdéses annyival is inkább, mert Alpáron a XI. századbéli temetőben a csontváz feje alatt találtak egy korhadt falapot s ezen szövet maradványait.¹¹ Ennek a kérdésnek a tisztázása tehát esetleges újabb leleteknél pontosabb megfigyelést tesz szükségessé. A XI. századbéli, tehát már a ker. korszakba eső magyar sírok közül Orosházán találtak koporsómaradványokat,¹² ellenben Kárászon semmi nyoma.¹³

A koporsón kívül a népvándorlás kezdetén eléfordul még az *urnába való temetkezés* is a lovas sírokkal egyidejűleg. Keszthelyen egyik lovas sír fölött találták az urnát,¹⁴ egy másik urna is olyannak a sírja fölött volt, kit úgy temettek el.¹⁵ Szilágy-Nagyfaluban az urnatemetkezés magában fordul elő, de hogy ez is abból a korból való, bizonyítja a keszthelyiekkel, ordasiakkal, mártélyiakkal stb. teljesen egyező griffes csat, melyet a Rómer-halomban találtak.¹⁶ Természetes, hogy az

1 Arch. Ért. 1891. XI. 239.

2 Arch. Ért. 1892. XII. 227.

3 Arch. Ért. 1887. VII. 61.

4 Lipp: A keszthelyi sírmezők. II, 12. 1. —
A keszthely-dobogói sírmező. 8. 1.

5 Lipp: A keszthelyi sírmező. 22, 23. 1.

6 U. a. 14, 22, 23. 1.

7 Arch. Ért. 1892. XII. 418.

8 Arch. Ért. III. 1870. 202, 203, 204. 1.

9 Hunyár János tanító tett említést e fadarabokról. L. levelét Rég. Iratt. 100/1877.

10 Arch. Közl. IX. k. 1. füz. 1873. 17. 1.

11 Arch. Ért. 1884. III. 159. 1.

12 Arch. Ért. 1890. X. 419.

13 Arch. Ért. 1892. XII. 172.

14 Lipp: A keszthelyi sírmezők. 23. 1.

15 U. o. 15. 1.

16 Arch. Ért. 1881/2. I. 156, 172. 1.

urnába való temetkezés a holttest elégetésével járt. Keszthelyen az elégetésnek két módját észlelte Lipp. Egyiknél a holttestet kinyújtóztatva a sírba tették s akkor félig elégették; ezt a módot a városi temetőben kilencz, a Dobogón pedig egy sírnál találta Lipp, az egyik sírban lelt 16 darab övdísz, mely minden tekintetben hasonló a többi keszthelyi övrészekhez, mutatja, hogy ez a szokás is, miként a teljes elégetés és az elégett csontmaradványoknak urnába való tétele a lovas népséggel egy időből való, a között élő népelemtől származik. Urnasír a városi temetőben tizenegy, a Dobogón egy volt.¹ Szilágy-Nagyfaluban gerendákból összerótt négyszögű kerítésbe tették az urnákat s föléjük halmot emeltek úgy, hogy az urna körülbelül a halom közepébe esett.² Az a körülmény, hogy Keszthelyen az egyik lovas sír fölött találták az urnát, a halottait elégető és a lovas népség közti szorosabb kapcsolatra enged következtetni. Talán amaz szolgája volt emennek? Az urnák díszítése hullámvonalakból áll s ha ez a díszítési mód a szlávoknak tulajdonítható, akkor ez a népelem szláv lehetett.

*

Mint multkori cikkünkben említettük, a kunokat székre ültetve tették a sírba, még pedig — úgy látszik — arczczal a fölkelő nap felé fordulva, a sírhalom fölé emelt szobrokhoz hasonlóan. Ülő helyzetben sem a hunn-, sem az avar, sem a magyarkori sírokban nem találtak csontvázat, hanem rendszerint *hanyatt fektetve, kinyújtóztatott helyzetben s a testhez záródó végtagokkal*. Így fordulnak elő a hunnkori temetőkben, mint Keszthelyen,³ Mártélyon,⁴ Ordason⁵ és Püspök-Szent-Erzsébeten,⁶ valamint Nemesvölgyön⁷ és Gerjenben⁸ is; így az avarkoriakban, mint Bölcskén⁹ és Nagy-Mányokon;¹⁰ s így a pogánykori és kora keresztyén magyar sírokban, mint: Vereben,¹¹ Nemes-Ócsán,¹² Székesfejérvár-Demkóhegyen,¹³ Csorna-Csatáron,¹⁴ Szeged-Bojárhalmon,¹⁵ Selypen,¹⁶ Hugyajon¹⁷ és Kárászon;¹⁸ Alpáron szintén hanyatt fekvő, de kiterjesztett kezekkel és lábakkal találták a csontvázat;¹⁹ Orosházán a kézizületek gyakran a medenczecsontban fordultak elő, a mi azt mutatja, hogy a kezét a hason

¹ Lipp id. m. 14, 15. l.

² Arch. Ért. 1881/2. I. 156—159. l.

³ Lipp: A keszthelyi sírmezők. 13. l. Hely-lyel-közzel előfordult, hogy a kéz a hason vagy a mellén keresztbe volt téve, sőt néha a lábat is keresztbe rakták.

⁴ Arch. Ért. 1892. XII. 418.

⁵ Arch. Ért. 1880. XIV. 138.

⁶ Arch. Ért. 1887. VII. 435.

⁷ Arch. Ért. 1885. V. 311. 1886. VI. 324.

Itt azonban a kezek nem mindig záródtak a testhez, habár túlnyomóan ez a szokás volt az itteni népvándorláskori népnél is.

⁸ Arch. Ért. 1891. XI. 306, 311. 1892. XII.

212, 213, 214.

⁹ Arch. Ért. 1891. XI. 239.

¹⁰ Arch. Ért. 1890. X. 432.

¹¹ M. T. Akad. Évk. IX. 1859. 14.

¹² Arch. Ért. 1880. XIV. k. XLI, XLII. l.

¹³ Arch. Ért. 1892. XII. 302.

¹⁴ Arch. Ért. 1885. V. 320.

¹⁵ Arch. Ért. 1891. XI. 102, 103.

¹⁶ Arch. Ért. 1892. XII. 227.

¹⁷ Arch. Ért. III. 1870. 176.

¹⁸ Arch. Ért. 1892. XII. 171.

¹⁹ Arch. Ért. 1884. III. 157, 159.

összekulcsolták¹ s ugyanezt véli Lehoczky a szolyvai lovas kezének helyzetéről;² így találta Zsilinszky M. a gerendási holttesteknél is, a melyek azonban nem hanyatt, hanem oldalra voltak fektetve;³ a nemes-ócsai lovast hasonló helyzetben, a jobb oldalra fektetve lelte Végh Adorján,⁴ de — mint alább megjegyezzük — ez aligha tekinthető az eredeti helyzetnek. Kivételesen arra is találunk példát, hogy a holttestet arcczal a föld felé fordítva temették el; a pusztatóti lovasról legalább azt írja Bisits Mór, hogy arczon fekvő volt a sírba temetve;⁵ s az 1878-ban Székesfejérvárott, a Demkóhegyen talált csontvázról is azt olvassuk, hogy arcczal lefelé volt fordulva.⁶

Nagyobb eltéréseket találunk különösen a hunnkori síroknál arra nézve, hogy a *holttest feje* mely irányban volt: *nyugotra-e* vagy pedig *más világtáj* felé? Keszthelyen és Mártélyon az elhunytakat oly módon tették a sírba, hogy *arczczal kelet felé* néztek;⁷ eltérés Keszthelyen a Dobogó déli lejtőjének legkeletibb végén levő 150—160. sírnál volt tapasztalható, hol a halott arcczal a *lenyugvó nap felé* volt fordítva, tehát épen ellenkező irányban vagy minden határozott rendszer nélkül volt eltemetve.⁸ Lipp abban a véleményben van, hogy a sírok talán másfajta népségtől valók s úgy látszik, ezt a föltevést megerősíti a püspök-szent-erzsébeti temetkezés, a hol azon sírokban, melyekben lócsontváz nem fordult elő, a holttestet *fejjel keletnek* fektetve találták, míg a lovassírokban a test *északról délnek* volt elhelyezve vagyis arcczal a déli nap felé fordítva.⁹ Ezen a püspök-szt.-erzsébeti lovas síroknál észlelhető szokás nem áll magában. Ordason szintén *északnak* volt a fej s a láb délnek;¹⁰ hasonlóképen Nemesvölgyön,¹¹ a hol azonban kivételesen két gyermekcsontvázat megfordítva, délről északnak fektetve találtak;¹² Gerjenben, a rendes nyugot-keleti fekvés mellett az észak-déli is előfordul.¹³

Az avarkori sírok közül csak a pusztatótiról és bölcseiről vannak adataink. Az előbbiről Bisits M. úgy nyilatkozik, hogy a hulla arczon fekvő *kelet felé* volt a sírba temetve,¹⁴ a mit sokféleképen magyarázhatunk. Talán a legvalószínűbb az lesz, hogy itt is, mint Bölcskén,¹⁵ a vitézt lovára ültették oly módon, hogy a fölkelő nappal volt szem-

1 Arch. Ért. 1890. X. 419.

2 Arch. Ért. 1870. III. 204.

3 Arch. Ért. 1879. XIII. 159.

4 Arch. Ért. XIV. k. 1880. XLII. 1.

5 Arch. Ért. VI. 1872. 16.

6 Arch. Ért. 1878. XII. 158. 1. A csontváz korára nézve l. Arch. Ért. 1892. XII. 302. 1.

7 Lipp id. m. II. 1. Arch. Ért. 1892. XII. 418.

8 Lipp: A keszthelyi sírmezők. II. 1. —

A keszthely-dobogói sírmező. 5. — Keszthelyi leletek. Arch. Ért. 1880. XIV. 118. 1.

9 Arch. Ért. 1887. VII. 435.

10 Arch. Ért. 1880. XIV. 138.

11 Arch. Ért. 1885. V. 311. — 1886. VI. 324.

12 Arch. Ért. 1885. V. 314.

13 Arch. Ért. 1891. XI. 306, 311. — 1892. XII. 212, 213, 214.

14 Arch. Ért. VI. 1872. 16.

15 Arch. Ért. 1891. XI. 239.

ben s midőn előre bukott, arcza lefelé fordult s a feje keletre esett. Bölcskén a holttestek feje *nyugot* felé volt.¹

A magyar sírokban, úgy a pogánykoriakban, mint a XI—XIII. századbelielőkben, csekély kivétellel mindig a *nyugot-keleti* irány volt megtartva; a holttest arcza a *fölkelő nap* felé volt fordítva. Ezt konstatálták Vereben,² Nemes-Ócsán,³ Csornán,⁴ Csorna Csatáron,⁵ Szeged-Bojárhalmon⁶ és Selypen;⁷ ilyen helyzetben találtuk a múlt őszön a székesfejérvár-demkóhegyi csontvázat;⁸ b. Nyáry J. úr értesítése szerint így voltak eltemetve a piliniek; s hasonló módon tették a sírba a hugyaji,⁹ gerendási,¹⁰ alpári,¹¹ orosházi,¹² kárászi,¹³ szécsényi¹⁴ és dr. Posta B. múlt évi deczember hó végén a rég. társulatban tartott felolvasása szerint a rákospalotai árpádkori halottak tetemeit. Csupán Pörösön llették a koponyát keletnek, ahogy azok az egyszerű emberek beszélték, kik a sírra bukkantak a homokbuczkák között,¹⁵ mivel azonban egy rakáson volt az ember- és lócsontváz, lehetséges, hogy a vitézt lóra ültetve temették el napkelettel szemben s midőn a tetem a lóval előre hanyatlott, a koponyának keletre kellett esni. A székesfejérvári demkóhegyi sírról, melyet 1878-ban találtak, nem olvassuk, hogy lovas sír lett volna s így egyszerűen mint kivételt említjük a rendes temetkezési móddal szemben, hogy a csontváz arczczal lefelé fordulva, féjjel keletnek s lábbal nyugotnak volt eltemetve.¹⁶ A csornai holttestek közül kettőnek a feje (az egyiké diadémával s a koponya mögött fazékkal) északnak volt,¹⁷ miként a hunnkori ordasi és püspök-szent-erzsébeti lovasoknál s a hasonló korbéli nemesvölgyieknél és a gerjéni népvándorláskori csontvázak némelyikénél.

A kevés kivételt leszámítva, a mit talán egy pár esetben a nem egészen pontos észleletnek is tulajdoníthatunk, a holttest elhelyezésére nézve az adatok a következő szokásra mutatnak. A hunnkorbán háromféle szokást találunk: 1. az egyik lovas temetkezésnél a csontváz feje északnak volt, vagyis a déli nappal volt szemben; 2. a másik lovas temetkezésnél nyugotra esett, tehát a halott arczczal a fölkelő nap felé

¹ Arch. Ért. 1891. XI. 239.

² M. Tud. Ak. Évk. 1859. IX. 14.

³ Arch. Ért. 1880. évf. XIV. köt. XLI. s XLII. 1.

⁴ Arch. Ért. 1889. IX. 265.

⁵ Arch. Ért. 1885. V. 320.

⁶ Arch. Ért. 1891. XI. 102—103.

⁷ Arch. Ért. 1892. XII. 227.

⁸ Arch. Ért. 1892. XII. 302.

⁹ Arch. Ért. 1870. III. 176.

¹⁰ Arch. Ért. 1879. XIII. 158—159. 1.

¹¹ Arch. Ért. 1884. III. 157, 159. Juhász István úr értesítése szerint, ki az alpári ásatásoknál mint néző jelen volt, a holttestek hely-

zetében olyanforma változást lehetett észlelni, mintha a fej az évszakok váltakozása szerint lett volna majd egy kissé észak felé, majd egy kissé dél felé helyezve, hogy az arcz szembe legyen a fölkelő nappal.

¹² Arch. Ért. 1890. X. 419.

¹³ Arch. Ért. 1892. XII. 171.

¹⁴ Arch. Ért. 1887. VII. 432. (Legalább így értem e szavakat: «arczczal keletnek fekvő csontvázak».)

¹⁵ Arch. Ért. 1872. VI. 40

¹⁶ Arch. Ért. 1878. XII. 158. — Arch. Ért. 1892. XII. 301.

¹⁷ Arch. Ért. 1889. IV. 263, 265.

volt fordítva; 3. a harmadiknál a halott feje keletnek volt, itt azonban lovas sír nem fordult elő. Az avarkorról a mit tudunk, arra mutat, hogy a lovas a fölkelő nappal volt szemben. Ugyanez a magyar korban már általános szokás, a mit konstatáltak a lovas síroknál úgy, mint a ker. korbelti temetkezésnél.

*

Lássuk most már, hogy temették el a vitézzel és, mint a keszthelyi és pilisi sírok mutatják, a vitéz feleségével együtt a lovát: mellé fektették-e? ráültették-e a vitézt? élve tették-e a sírba a lovat, miként a kunoknál volt szokásban?

A *hunn korból* részletesebb adataink vannak a keszthelyi, ordasi, mártélyi és püspök-szent-erzsébeti lovas sírokról. Ezek közül csak az utolsóról írja Csáky Zsigmond, hogy az embert lóháton ülve temették el, de semmi olyan részletet nem említ, a mi igazolná ezt az állítását,¹ sőt egyes részletekből azt kell következtetnünk, hogy aligha történhetett így. Azt mondja ugyanis, hogy a lovas sírokban a holttest fejfelé északnak volt eltemetve, a ló hátulja pedig délnek volt. Az a kérdés már most: a holttestet hanyatt fekvé találták-e, mint a többi hunnkori sírban, vagy pedig arcczal lefelé fordulva? Az utóbbi esetben lehetséges volna, hogy a vitéz, kinek feje egy irányba esett a ló elejével, előre bukva csakugyan a lovon ült és — bár a többi adattal és a kelet-európai nomádok vallásos felfogásáról ismeretes tényekkel ellentétben is — el kellene fogadnunk, hogy a püspök-szent-erzsébeti népvándorláskori lovas nép vallásos szokásaiba nem ütközött a holtak oly módon való eltemetése, hogy a napnak hátat fordítottak. De hát erről egyelőre nem lehet szó. Miként Keszthelyen, Ordason, Mártélyon, Nemesvölgyön és Gerjenben, valószínűleg Püspök-Sz.-Erzsébeten is hanyatt fekvé találták a holttestet *s a ló vagy a lábainál volt*, mint Ordason,² Bölcskén³ és Szeged-Bojárhalmon⁴ vagy *mellette*, mint Mártélyon,⁵ hol a bal oldalára fektetett lovat a holttesttel egy irányban a vitéz bal felén találták. Keszthelyen *a ló a koporsón feküdt* a sír hosszában s volt olyan sír is, hol egymás fölött két lócsontváz is előfordult.⁶ Ebben a sírban 2 méter mélyen találta Lipp a lóvázakat; alattuk 3 s fél méter mélyen voltak a fakoporsó korhadtt részzei, föld helyett valami vastag szövettel letakarva s ebben feküdt a ruhákkal és ékszerekkel eltemetett 193 cm. magas vitéz.⁷

Az *avar korból* egyik bölcskéi sírnál már csakugyan konstatálható, hogy az elhunytat *a lóra ültették*, mert az emberi lábfejsontok a ken-

¹ Arch. Ért. 1887. VII. 435.

² Arch. Ért. XIV. k. 1880. évf. 338. l.

³ Arch. Ért. 1891. XI. 239.

⁴ Arch. Ért. 1891. XI. 103.

⁵ Arch. Ért. 1892. XII. 418.

⁶ Lipp: A keszthelyi sírmezők. 14, 22. s 23. l.

⁷ U. o. 22. l.

gyelvasban találtattak;¹ ugyanitt azonban egy másik sírban a lóváz a sír keleti részében volt a holttest lábainál.² A pusztatóti lovasról már föntebb megjegyeztük, hogy a leírás nem egészen szabatos szövegezése arra mutat, hogy a vitézt itt is lóhátra ültették.

A *magyar strocknál* nagyon eltérők az észleletek. Pilinben a lovas előtestével a ló elejére nehezedett, úgy hogy fejeik egymást érték,³ úgy látszik tehát, hogy itt a halottat lóhátra ültetve temették el; ezt következtethetjük azon esetben is, midőn azt olvassuk, hogy ló- és embercsont össze volt hányva mint Pörösön,⁴ Szeged-Óthalmon⁵ és egyik csorna-csatári sírnál;⁶ a verebi vitézről is az a közhir volt elterjedve, hogy lóra volt ültetve, Érdy szerint azonban, ki az adatokat Végh Jánostól kapta, a lovast a ló alatt találták;⁷ Csorna-Csatáron négy sírban a ló az embertetem bal oldalán feküdt,⁸ míg Szeged-Bojárhalmon egészen elkülönítve a vitéz lábánál lelték a lóvázat,⁹ miként a hunnkori sírokban; Szolyván is külön volt a ló s mellette deszkára fektetve pihent a vitéz, úgy hogy feje a ló fejét érte;¹⁰ a székesfejérvár-demkóhegyi lovas sírról csak annyit lehetett konstatálni, hogy a ló- és emberfej itt is egymás mellett volt.¹¹

Több magyar sírról olvassuk, hogy meg voltak bolygatva. Rám e megjegyzések azt a benyomást teszik, mintha a megbolygatást az élve eltemetett ló nyugtalanzkodása idézte volna elő. Erre vonatkozólag különösen fontosnak találom, a mit Végh Adorján ír a nemesócsai lovasról. Ő a lovast jobb oldalára fektetve találta, úgy hogy hátra hanyatló kinyújtott helyzetbe jutott, a ló feje pedig jobb oldalával a lovas jobb lába fölé hajolt s ezen elhelyezés közben történhetett — folytatja Végh A. — hogy a lovag fegyverzete mind a jobb oldalra csúszott, még a kard is, holott ennek fekvéséből azt lehet következtetni, hogy a vitéz életben léte alatt a baloldalán viselte.¹² Ha az itt mondottakat kellően fontolóra vesszük, nagyon valószínűnek tünik fel, hogy a nemesócsai vitézt *lóhátra ültetve* temették el; a *lónak elevennek* kellett lenni, miként a XIII. századbéli kunoknál, midőn a sírba tették egykori urával, mert csakis a ló hánykolódása idézhette elő, hogy a tetem hátra hanyatlott olyképen, hogy lába a ló álla alá került s fegyverei mind átcsúztak a jobb oldalra. Ilyenformán történhetett Pilinben is, hogy a lovas előre bukott, míg Vereben — úgy látszik — egészen lefordult a lóról, úgy hogy fegyvereivel és ékszereivel együtt a ló alá került.

¹ Arch. Ért. 1891. XI. 239.

² U. o.

³ Arch. Közl. 1873. IX. k. 1. f. 17. l.

⁴ Arch. Ért. 1872. VI. 40.

⁵ Arch. Ért. 1880. XIV. 334.

⁶ Arch. Ért. 1885. V. 320.

⁷ M. Tud. Akad. Évk. 1859. III. 14.

⁸ Arch. Ért. 1885. V. 321.

⁹ Arch. Ért. 1891. XI. 103.

¹⁰ Arch. Ért. 1870. III. 203.

¹¹ Arch. Ért. 1892. XII. 302.

¹² Arch. Ért. XIV. 1880. XLII. 1.

Minden esetre óhajtható, hogy az ősmagyar lovas síroknál minden aprólékos körülményt a leglelkiismeretesebb módon számba vegyünk, mert csakis ekképen remélhető, hogy ezen közönségesnek semmi esetre sem mondható szokást kétségtelen és egymást kiegészítő jelenségekből lehessen konstatálni. Több olyan pontos megfigyelésre volna szükségünk, mint a nemes-ócsai, a hol az emberi és lócsontváz helyzetét a legapróbb részletekig ismerjük; de az a baj, hogy az ősmagyar sírok nagy részénél a temetkezés részleteiről egyáltalában semmit nem tudunk, másik részénél is csak egy pár általánosságban mozgó adatot ismerünk s nagyon csekély azon síroknak a száma, melyeket hozzáértő emberek vizsgáltak át s minden aprólékos körülményt megfigyeltek és lelkiismeretesen számba vettek.

A lovon kívül találunk valamennyi korszakbeli sírban *kutyacsontvázat* is, mint a hunn korból Keszthelyen,¹ Mártélyon,² Ordason³ s Gerjenben,⁴ az avarkorból Bölcskén,⁵ a magyar korból Pilinben⁶ és Szeged-Óthalmon;⁷ a kutya rendszeren a holttest lábainál feküdt, de találták máshol is, pl. egyik keszthelyi sírban a holt jobb keze mellett összekuporodott helyzetben, Mártélyon a fejnél s a csontváz baloldalán is, Pilinben pedig a lovas jobb oldalán feküdt a vadászkutya.

Egyéb állat csak a hunnkori sírokban fordult elő. Keszthelyen egy női sírban a csontváz mellén *macskát* s aztán a városi temetőben öt gyermek vállpercén s a Dobogón szintén gyermeksírban *mókust* találtak.⁸ A macska ritkábban éljön Mártélyon is; ugyanitt egyik lovas mellé a jobb karjához odatették *vadászsőlymát* is.⁹

A hunnkori sírokból soha sem szokott hiányozni az *edény*, melybe az elhunytnak enni- és innivalót tettek; sőt — úgy látszik — a lóról sem feledkeztek meg. Az egyik keszthelyi lovas sírban a koporsó fölött s a lócsontváz alatt a kengyel és zabla mellett egy facsöbör fogantyúját és abroncsait találta meg Lipp, a farészek természetesen elporladtak, de a csöbör alakját a homok fenntartotta; a lovas számára pedig a feje mellé bal felől tettek egy nagy bronz csészét; ehhez nem messze volt egy másik lovas sír, melyben a koponya jobb oldalán fakupa bronz pántjait és vas fogantyúját találták bronz csészével együtt.¹⁰ Elkorhadt fahordócska vagy csöbör Bölcskén is előfordult.¹¹ Bögrét, csuprot igen sok sírban találtak úgy Keszthelyen, mint a többi hason-

¹ A városi temetőben négy férfi s egy női sírban, a Dobogón két sírban. (Lipp V. id. m. 14. l.)

² Arch. Ért. 1892. XII. 418.

³ Rég. Növ. Napló 110/1880. 82.

⁴ Gyermek csontváz mellett. Arch. Ért. 1892. XII. 213.

⁵ Hihetőleg női sírban. Arch. Ért. 1891. XI. 242.

⁶ Két sírban, az egyik női sír. Arch. Közl. IX. k. 1. f. 17., 19. l.

⁷ Mindegyik sírban. Arch. Ért. 1880. XIV. 326., 327., 328., 332.

⁸ Lipp id. m. 14. — A keszthely-dobogói sírmező. 6. l.

⁹ Arch. Ért. 1892. XII. 418.

¹⁰ Lipp id. m. 22., 23.

¹¹ Arch. Ért. 1891. XI. 244.

korú temetőben. Ordáson a bögre a sír alsó részében volt,¹ Mártélyon vagy a fejnél a vagy lábánál;² Püspök-Szent-Erzsébeten minden sírban volt csupor és vizes edény;³ Nemesvölgyön egy férficsontváz lábánál marhakonczzal találták a bögrét,⁴ a többi sírban is a lábhoz voltak téve;⁵ Gerjenben vagy a derékhoz vagy lábhoz helyezték.⁶ Bölcskén az edény részint a fejnél jobb felől, részint a jobb láb mellett szokott előfordulni.⁷ Edényeket nemtelenebb keverékű ezüstből találtak Pusztatótin és Kunágotán is, de azt nem tudjuk, hogy mikép voltak a holttest mellé helyezve. A magyarkori sírokból a legtöbb esetben hiányozni szokott az edény, de néha ezekben is előfordul. Így Szolyván a futó árok keleti részében talált Lehoczky egy bögrét,⁸ tehát körülbelül a halott lábánál lehetett; Csornán a diademos és fejfelé északnak fekvő csontváz koponyája mögött volt egy edény;⁹ a monaji halomban 80 cm. mélységben lelt Csoma J. edényeket, de nem bizonyos, hogy a lovas sír mellékletei közé tartoznak-e, mert a koponya sokkal mélyebben feküdt (170 cm.-nyi mélységben);¹⁰ találtak ezenkívül Pörösön cserépdarabokat,¹¹ Nagy-Teremián a csontváz alatt fazékat, a melyet azonban a munkások összetörték¹² s végül b. Nyáry J. úr birtokában van egy földön ráházolt vörös színű körös diszítéssel s a körök közti tér hasonló módon párhuzamos vonalakkal kitöltve, a melyet állítása szerint a leshegyi magyar sírok egyikében talált.

Mennyiben volt elterjedve s mennyiben nem az a szokás, hogy a halott mellé valami *amulettet* tettek: erre a rendelkezésünkre álló adatok kevés felvilágosítást szolgáltatnak. Minden kétséget kizáró módon csak a pilini vasba foglalt czápafogról állíthatni, hogy más nem lehetett, mint amulett.¹³ Az ugyancsak Pilinben, egyik női sírban lelt görög föliratú félgömb alakú ezüst gombról¹⁴ már nem mernénk állítani, hogy csakugyan amulettnek használták; a fölirat ugyan (Uram, irgalmazz stb.) arra vall, hogy eredetileg amulett volt; de nem erről van szó, hanem hogy az a honfoglaláskori magyar asszony minek tartotta? amulettnek-e? vagy pedig egyszerűen nyakéknak alkalmazta. Farkas S. említi, hogy Mártélyon egy pár sírban egy nyeregidomú csontocskát leltek, a ló körme és alsó lábszára közti ú. n. csügét, melyet némely vidéken megpörgetve szerencsejátékokra használnak.¹⁵ Nem tartom valószínűnek, hogy mint játékszer került volna a sírba; lehetséges azonban,

1 Arch. Ért. 1880. XIV. 338.

2 Arch. Ért. 1892. XII. 418.

3 Arch. Ért. 1887. VII. 435.

4 Arch. Ért. 1885. V. 314.

5 Arch. Ért. 1886. VI. 325.

6 Arch. Ért. 1892. XII. 212., 213.

7 Arch. Ért. 1891. XI. 239., 247., 249.

8 Arch. Ért. 1870. III. 202.

9 Arch. Ért. 1889. IX. 263.

10 Arch. Ért. 1887. VII. 60.

11 Arch. Ért. 1872. VI.

12 Hunyár János n.-teremi tanító levele sz. Rég. Iratt. 100/1877.

13 Arch. Közl. 1873. IX. 1., 22.

14 U. o.

15 Arch. Ért. 1892. XII. 420.

hogy egykori tulajdonosa (Farkas S. szerint a torzított koponyájuk közül) olyan saman volt, ki az állatok csontjaiból mondott jövendőt. Vámbéry Á. szerint az altáji török törzseknél és a kirgizeknél szokásban van, hogy a dsaurundsik az állat lapoczkacsontjának (jarin, dsaurn) repedéseiből jósolnak;¹ a hunn korban esetleg a ló ezen csont részét használhatták erre a célra. Mindenesetre valami babonával volt összefüggésben, mert különben nem tették volna a sírba.

B. Nyáry J. említi, hogy a pilini első sírban a lovas szemüregében egy-egy paizsalaku ezüst boglárt leltek.² Ez a szokás, ha csakugyan megvolt az ősmagyar korban, arra a babonára vezethető vissza, hogy nem jó, ha nyitva maradnak a holt szemei, mert maga után hívja még abban az esztendőben azt, a kire ránéz. Feltűnő azonban, hogy e szokást egyetlen egy másik pogány magyar sírnál sem konstatálhatták. A báró úr nem mondja, hogy ő maga találta-e a boglárokat a halott szemüregében vagy fogadott embere, a ki rendesen ásni szokott. Ha csakis ez utóbbinak az elbeszélésén alapszik az egész állítás: akkor, mint magában álló jelenség, annál gyanúsabbnak tűnik fel, mert a lovas helyzete (előtestével a ló elejére nehezedett) olyan volt, hogy a boglárok nem igen maradhattak meg a szemüregben. Lehetséges volna azonban, hogy a fogai közt volt a boglár.³ Erre az árpádkori temetkezésnél már találunk analógiákat. Alpáron I. Endre érmét a koponya fogai közt lelték,⁴ Kárászon pedig ugyanilyen módon találták Péter denárát⁵ s mint Pósta B. mondja, hasonló szokást észlelt a rákos-palotai XII. századbeli síroknál. Pintér S. Szécsényben II. Béla érmét a koponya alatt lelte.⁶

Nagy Géza.

AZ ANJOU-KORI MÁRIA-KÉP KRUMAUBAN, CSEHORSZÁGBAN.

Dr. Ilg Albert, a bécsi cs. és kir. műtörténeti múzeum igazgatója, a *Mittheilungen der k. k. Central-Comission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale* jelen 1893. évi folyama (XIX. kötet) 68. lapján e cím alatt: *Ein Madonnenbild der altböhmischen*

¹ Vámbéry Á. A török faj ethnologiai és ethnographiai tekintetben. Budapest, 1885. 155., 369. l.

² Arch. Közl. 1873. IX. 1. f. 18. l.

³ A báró úr időközben szíves volt értesíteni, hogy ő maga is jelen volt, mikor a két boglárt kiásták s csakugyan a szem körül találták, de ő sem hiszi, hogy a szemüregbe tették volna. Valószínűbbnek tartja, hogy a lószerszámra voltak erősítve, a mire a boglá-

rok hátlapján levő peczkek is utalnak s egész véletlenül jutottak a holttest szeme közelébe. T. i. a holttest, a mint előre bukott, fejével a ló fejét érte s ez teljesen megmagyarázza, hogy a szem akár a kantárszíz, akár a nyakba vető szíz egy-két boglárával került közvetlen közelségbe.

⁴ Arch. Ért. 1884. III. 156.

⁵ Arch. Ért. 1892. XII. 171.

⁶ Arch. Ért. 1887. VII. 432.

Schule értesít bennünket egy XIV. századbeli Mária-képről, mely Böh-misch-Krumauban, a minoriták templomában őriztetik.

A kép egybeállítására, compositiója — úgymond — a hagyományos. A madonna félalakja a gyermekkel a kép terén, a keret függőleges léczsein sz. Ferencz, Lajos, Bonaventura, Antal és Klára kised alakjai láthatók, míg a felső, vízszintes keretléczben három angyalka mondatszalogokkal, az alsón három próféta ugyanígy van festve.

A krétával bevont fára, aranyos alapon festett kép későbbi ráfestés és újabb, durva aranyozás által sokat szenvedett; azonban már eredetileg is a trecento azon középszerű alkotásaihoz tartozott, melyet közönségesen a budweisi iskolának nevezünk.

Említést érdemel e művön azon történelmileg figyelemre méltó körülmény, hogy a szent alakok egyike alatt két címerpaizs áll, melyek közül az elsőben Ó-Magyarország* és az Anjouk, a másodikban Nápoly jelvényei láthatók. Ebből következik, hogy e kép az anjou-nápolyi házból származott magyar királyokkal valamiképen összefügg (zusammenhängen dürfte), valószínűleg tehát vagy Károly-Róberttel (1309—1342), vagy — a mi valószínűbb — ennek fiával, Andrással (1327—1345).

Műtörténeti tekintetben a következő, nehezen megoldható kérdések támadnak: Ha vajjon e képet valamely délcseh művész Magyarországnak számára festette-e? És ez esetben, — habár az érintkezés a délcseh iskola s a mondott fejedelmek közt alig magyarázható meg — könnyen lehetne érteni, miként került e mű Magyarországba ismét Csehországba. Minthogy Zsigmond német császár és cseh király, ki 1387-től 1437-ben bekövetkezett haláláig Magyarországon is uralkodott, azt (a képet tudniillik) hazájába visszahozhatta.

A másik kérdés a következő: Vajjon a magyar királyok a szóban forgó képet a krumauai zárda részére alapították-e? E fölvet igen valószínűtlennek látszik. Mert eltekintve attól, hogy semmit se tudunk az Anjouknak Krumauhoz való viszonyáról, az ottani minorita klastromot 1537-ben alapították, a vele egyesítve volt Klarissza-klastromot pedig 1361-ben. — Magyarországnak imént megnevezett két királya (érti I. Károlyt és András herceget) ekképen tekintetbe nem jöhet, minthogy az ifjabbik közülök (már mint András herceg) 1345-ben meghalt.

A szerző végezetül a nem érdektelen ügyet a specialistáknak engedi át megfejtésül.

És így esett, hogy t. barátom, e füzetek érdemes szerkesztője, «tudván azt, hogy a XIV. századba vágó, az Anjoukat érdeklő kutatásokat kedvelem», engem bízott meg, hogy *Ilg* dr. úrnak, ha tudok, megfeleljek.

* Így: Alt-Ungarn; gondolom az anjoukori magyar címer a nyolcz pólya jobb balról kék mezőben arany liliumok értendő.

Igaz, *kedvelem* én a hasonlókat; mégis távol legyen tőlem fitogtatni, mintha szaktudós volnék az anjoukori műtörténetben. Csakis azért vállalkozom a válaszadásra, mert érzem, hogy a barátságoknak is vannak jogai és kötelességei.

*

Mindenekelőtt köszönettel tartozunk *Ilg* dr. úrnak, hogy az anjoukori ötödik madonnaképpel megismertetett. Három közülök az aacheni főtemplomban őriztetik, a negyedik Mária-Czellben. — *Essenwein* (tehát illetékes szaktudós) összehasonlította ezeket, s úgy találta, hogy a mi a műkezelést, a technikát illeti, az aacheni és czelli képek ugyanazon iskolából, ha ugyan nem egy mester kezéből kerültek ki.¹ Megerősödtem e nézetben magam is azóta, hogy a czelli képet a helyszínén, az aacheni képeket pedig az 1884. évi magyar történeti ötvösmű kiállításán Budapesten megvizsgálni volt alkalmam.

Még inkább lekötelezett volna *Ilg* dr. úr, ha ő a vizsgálatot a krumai képre is kiterjeszti vala, a helyett, hogy ezt indokolás nélkül a budweisi dél-cseh iskola készítményeül dekretálja. Mert habár a cseh-magyar vonatkozások az anjou-korban elég sűrűek, *talán* művészeti tekintetben is találhatók ilyenek: eddigelé csak azt tudjuk, hogy a Kolosvári szobrásztestvérek, Márton és György IV. Károly császár rendeletéből készítették aszent György szobrát, mely a prágai Hradschinon mind e napig bámulatba ejti a legilletékesebb műértőket.²

Ezen szobrászok atyja, Miklós mester pedig festész volt, egy festészeti nemzedék szülője, mely nemzedék nyoma, a *Thomas pictor* de Coloswar 1427-ben Garam-Szent-Benedeken található.³

Egy másik festésznek, Nagy-Lajos király képirójának czímeres sírkövét 1886-ban, a budavári főtemplom helyreállításánál, találták meg. Felirata magyarul ekképen szól: Az Úr 1370. esztendőjében május 2-án halt meg *János mester*, a magyar király képirója.

Itten tehát már nevekkel birunk, míg a számtalan, a mészrétegek alól kikapart és helylyel-közzel közzétett freskók névtelen készítőiben a festészetnek egy más, nálunk virágzó fájának, a falfestészetnek művelőit, fődöztük fel.⁴ Voltak miniature festőink is, és nem a közönséges fajtából valók, mint erről a Bécsben őrzött képes magyar krónika és egyéb kodexeink meggyőznek. — Hogy czímerfestőink voltak, magától értetik. I. Károly király Hertul nevű czímerfestőjének elismerésül a sopronmegyei Medvest (ma: Megyes) adta. Hertul fiáról, Miklósról, kit

¹ *Anzeiger für Kunde deutscher Vorzeit*, 1867, 300. hasáb.

² *Bode*, Geschichte der deutschen Plastik, (Berlin, 1887, 90. lap) V. ö. *Wenrich V.* Századok, Kolosvári kirándulás 1879. 122. l. és *Hampel Arch. Ért.* 1888. VIII. 204. lap.

³ *Knauz*, A garam-melletti szent-benedeki apátság. I, 52.

⁴ *Ipolyi*, Magyar középkori festészet emlékeiből. (Kisebb munkái, I, 219.) *Rómer*, Régi falképek Magyarországon 1874.

Nagy-Lajos királyunk *cimerarius noster*-nek nevez, ugyanezen nagy fejedelem ezeket írja: «qui arte pictoria varia et diversa, eo cara, quo placibilia opera nobis paravit et optulit, in quibus regalis nostra excellencia merito potuit et poterit delectari», a miért átengedte neki a Medvesen szedetni szokott fertői vámot.* Sőt az üvegfestészet is anyyira elterjedt már hazánkban, hogy Péter leleszi prépost szükségesnek találta templomát efféle ablakokkal díszíteni. Kassa városa 1365-ben bizonyoságot tesz arról, hogy a mondott prépost szerződést kötött Miklós kassai polgárral és festővel, melyben ez a leleszi egyházhoz megkivántató négy üveglablaknak elkészítésére száz arany forintért vállalkozott.** Pedig a leleszi templom korántse volt az első, a példaadó az országban.

Szóval, számtalan adattal, melyeket ez alkalommal felsorolni nem találjuk helyén levőnek, rendelkezünk arra nézve, hogy bizonyíthatasuk, miszerint Magyarországon Nagy-Lajos király korában a művészet minden ága virágzott. Megvolt ehhez minden föltétele: Lajos király korának legnagyobb, tudomány-, művészet- és pompaszerető, bőkezű fejedelme volt; uralkodása alatt Magyarország a leggazdagabb, leghatalmasabb tartomány, mely félszázadon át nem látott se külső, se belső ellenséget, mi természetesb, hogy ily körülmények közt, míg az idegen művészek beözönlének hazánkba, a hazai erők is hatalmas kifejlésnek indultak.

Positiv adatok hiányában tehát nincs ok azon fölvétre, hogy a magyar Anjouk festményeiket a «középszerű», — mint *Ilg* dr. úr jellemzi, dél-cseh képiróknál készítették, miután még azt sem engedték meg, hogy magyar határszéli városok (pl. Zsolna) külföldi (tescheni) törvénnyel éljenek,*** jóllehet ez azon időben általánosan divatban vala.

Téved *Ilg* dr. úr, midőn azt véli, hogy I. Károlyon és fián Andrásnál kívül más magyar Anjou a nápolyi címér nem illenék. Hallgatással mellőzve Máriát, II. vagyis Sánta Károly sicíliai király feleségét; ezek fiát, Károly-Martelt; Durazzo vagyis Kis Károlyt s ennek ivadékát: nem tudná *Ilg* dr. úr, hogy Nagy Lajos magyar király egy darabig *Feruzsálem és Sicília királya* címét tényleg viselte? Jogigényét Nápolyra pedig szinte haláláig föntartotta épúgy mint atyja, ki e jogon nevezte magát *princeps salernitanus*-nak és *honoris montis sancti angeli dominus* nak?

András herczegre, ki 1327. november 30-án született és még hat éves se volt, midőn 1333 július 31-én Pugliában megérkezett, hogy megkoronáztatása előtt Aversában 1345 szeptember 19-én életét siralmasan befejezze, a krumaui képnél alig gondolhatunk.

* *M. Tört. Tár*, IX, 118. 120.

** *Századok*, 1881. Vidéki kirándulás.

*** *Fejér*, CD. IX. VII, 619.

Ellenben több mint valószínű, hogy a krumai madonna-képet Nagy-Lajos magyar király készíttette és azt Krumau asszonyának, Rosenberg-Wartenberg Katalinnak ajándékozta.

Okiratilag meg lehet ugyanis bizonyítani, hogy Nagy-Lajos király a nevezett asszonyt, Rosenberg Péter, Csehország főkamrásának felé- ségét ismerte s iránta jó indulattal viseltetett.

A bécsi tudományos Akadémia kiadta a hohenfurti cistercita monostornak Pangerl Mátyás által összeállított okirattárát,* melynek 111. lapján Rosenberg Péter prágai kanonok és testvérei: Jodok, Ulrik és János Krumbauban, 1354 október 5-én arról tanuskodnak, «quod in tabula, que per dilectam genitricem nostram dominam Katherinam de Rosenberch ac nos in modum rose (ez volt címerök) cristalline comparata est, certissime reliquie recondite sunt, que per illustres principes: dominum Karolum Romanorum et Bohemie regem ac *per dominum Ludwicum regem Vngarie* etc. donate fuerunt.

Tehát ekkor, midőn a jelzett ereklyék, kerülhetett, bátran mondhatjuk: került a kérdéses Mária-kép a Rosenbergek birtokába, kik — valamint a mondott ereklyéket a hohenfurti zárdának ajándékozták, a szóban forgó képet a krumai apáczáknak adták. Mert abban szintén megtévesztette *Ilg* dr. urat kútfője, hogy az apácza-zárda csak 1361-ben keletkezett. Minthogy az imént idézett mű 385. lapján azt találom, hogy az 1347-ben elhalt Rosenberg Péter, a fentebb említett testvérek atyja, «monasterium sancti monialium in Crumpnau (Krumau) edificari procuravit»; a 386. lapon pedig, hogy 1355-ben elhunyt felesége «Katherina de Wortenwergh» (Wartenberg) nagyterjedelmű uradalmához tartozó egyházakat mind bőségesen megajándékozta templomi ruhákkal és szerekkel. Nem szükséges tehát Zsigmond királyt emlegetnünk.

Mikor keletkezett az ismeretség Nagy-Lajos király és a Rosenbergek közt? E kérdésre nem épen nehéz találgatásokba bocsátkoznunk.

Nagy-Lajos király első felesége, Margit. IV. Károly császár, akkor még morva markoláb leánya volt. Meglehet, hogy Rosenberg Péter, «summus regni Bohemie camerarius» és felesége kísérte a gyöngye menyasszonyt Visegrádra, hogy ott «a magyar nyelvet megtanulhassa s a hazai szokásokba okulhasson».

Meglehet azonban az is, hogy a magyar király Rosenbergek vendége vala, vagy midőn 1343 farsangján Frigyes osztrák herczeggel (Ottó fiával) Prágába utazott; vagy midőn 1344—45 telén Csehországon át János cseh királylyal a poroszok ellen indult, s ekkor kedveskedhetett szíves vendéglátó gazdasszonyának a jelzett s a középkorban fölöttébb becsesnek tartott emléktárgyakkal.

Pór Antal.

* *Fontes rerum Austriacarum.* II. Abtheilung, XXIII. Band.

A TOPPORCZI TEMPLOM SZEPESMEGYÉBEN.

Topporcz szepesmegyei régi helység, a Görgey-család ősi fészke, fekszik nem messze Podolin városától, erdős hegyekkel festőileg körülvéve egy regényes s a közlekedés irányától félre eső völgyben; s ép ezen félre eső fekvésének köszönhető talán azon örvendetes körülmény, hogy régi plébániatemploma, műrészeivel, s különösen ritka szépségű famennyezetével a maga eredeti épségében és alakjában még fenmaradt. A még a XIII. század végéről származó plébániatemplom kora góth stílű építészeti műrészeivel kívül egy — műtörténeti tekintetben felette érdekes és becses — festett famennyezetel dicsekedik, mely nemcsak régiségénél, de különösen művészeti decorationális motívumainak gazdagságánál fogva, hazánk e nembeli ritka műemlékei közé sorozandó. Ép ily festmények még csak a Liptóme gyében fekvő *szmrecsányi plébániatemplom* mennyezetén fordulnak elő* — így azt hiszem, hogy azok ismertetése hazai műtörténetünk érdekében csak kívánatos lehet, és pedig annyival inkább, mert — mint sajnálattal értesültem — tervben van ezen, bár még restaurálható, ritka becsű famennyezet lebontása (?!), s így ha ezen vandalismus csakugyan megtörténék, akkor jelen közleményem által a mennyezet egyes érdekesebb részletei legalább rajzban maradnak fenn az utókor számára.

Mielőtt azonban e műemlékünk régészeti leírásához fognék, szükségesnek vélem Topporcz helységre vonatkozó néhány jellemző történeti adatot előrebocsátani, melyek e helység és templomának majdnem hatszáz éves korát igazolják.

A tatárok pusztítása után, a midőn a szepesi lakosok elhagyák a káposztafalvi erdőségekben lévő *lethonkői* menedékvárukat — lapis refugii — épültek fel ismét a városok és helységek, mely időszakba a szepesi templomok építése is tehető. IV. Béla királyunk a szepesi szászok mint telepítvényesek — hospes — jogait és kiváltságait újra megerősíté, s a többi közt 1256. évben egy bizonyos Jordan Comesnek, Arnold szepesi gróf fiának egy erdőt adományozott, mely a Poprád folyó és a Kárpátok által volt határolva.** Ezen őserdő közepette Topporcz helység is épült.

Későbbben Elias az emített Jordán fia IV. László királytól 1278. évben donatiót nyert Görgő (Gorgu) helységre, mely birtokért köteles vala egy negyed márka aranyat évi bérül fizetni. Ezen donatiót 1279. évben Erzsébet királyné is megerősíté.

* Lásd «A szmrecsányi templom és mennyezetének festményei» című értekezésem az Arch. Ért. folyó évi 2. füzetében.

** Wagner *Analecta Scepusii*. I. 134. 442

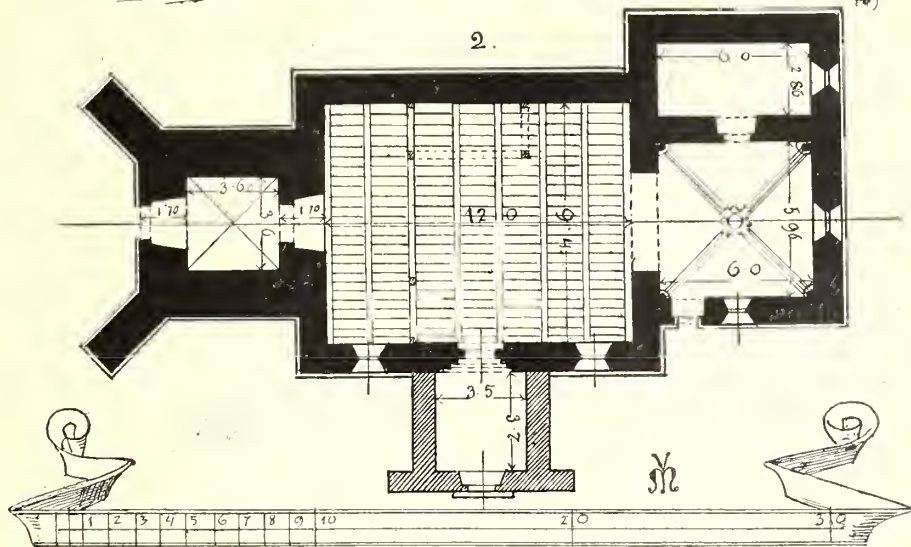
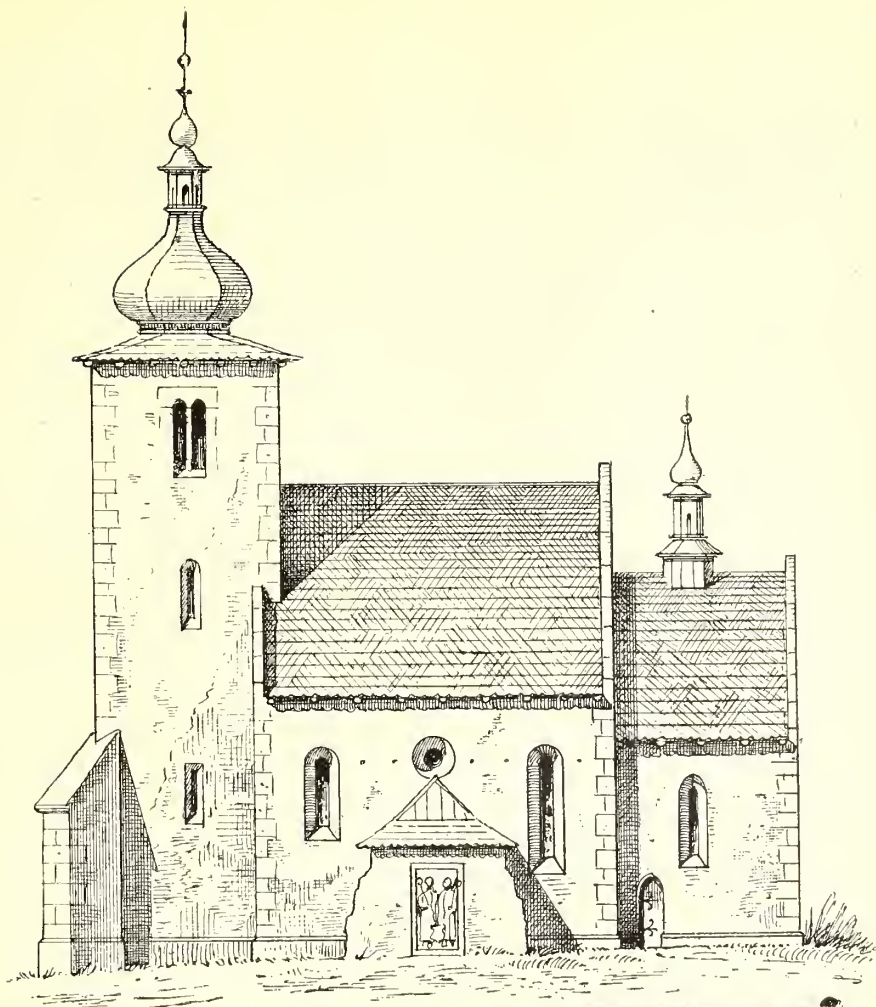
Így lett Jordán szepesi gróf a Görgey család megalapítója. A topporczí templom a Görgey család által már a XIII. század végén 1292. évben épült.* — A szepesi püspökség 1876. évi schematismusában a topporczí plébánia alapítása is az 1292. évre van téve.** A plébániatemplom ezen régi korára nemcsak még romanizáló s kora góth stilű műrészelei, de a gerenda-mennyezet díszítményeinek a jellege is utal, mely még határozottan a XIII. század második felének felel meg. A mi a templom alaprajzát illeti, prototypusát képezi a felvidéki XIII—XIV. századbéli kisebb templomoknak, s nemcsak szabályossága, de helyiségeinek czélszerű beosztása és elrendezése által is feltűnik (2. ábra). — Az egyenes zárású szentély hossza 6 m. megfelel egyszersmind a mellette lévő sekrestye hosszának, mert a szentély és a sekrestye keleti zárfala egy síkba esik; s míg a majdnem négyzetalakú alaprajzzal bíró szentély — mert annak hossza és szélessége közti különbség csak 4 centimétert tesz ki — egy kereszt-boltozattal bír, addig a sekrestye egy donga alakú boltozattal van fődve. A szentély *boltozatának bordája* négy oldalú hasáb alakú, melynek belső élei egy derékszögű rovátkos bevágással bírnak (3. ábra). A borda keresztmetszetének ezen primitív alakítása is még a XIII. század második felére utal, mert itt még sem horonyok, sem pálczatagok nem fordulnak elő. A boltozat *zárköve* sem kerekalakú, de inkább részarányos nyolczszöget képez, melynek belső felületét egy rovátkosan bemetszett s bemélyedett nyolczoldalú, csavart élű csillagot mint díszítményt mutat. (4. ábra.)

A szentély két csúcsíves ablakának béllése síma, a keleti ablak mérművét pedig egy öt lobb alakú egyszerű mérmű képezi, melynek felülete még síma, a későbbi kifejtettebb góth stilben előforduló élek és horonyok nélkül, mintha a mérmű által a falsík egyszerűen lenne áttörve. A mérmű ezen egyszerű s kezdetleges szerkezete és alakítása a XIII. századbéli román és kora góth stilt leginkább jellemzi. A déli oldalon lévő leszelt élű csúcsíves ajtócskán kívülről közvetlenül a szentélybe juthatni, ezen ajtó vaspántjai még eredetiek, s lilimokban végződnek. A diadalív egyszerű csúcsív, melynek kiszökő párkánya lent egy rézsutos lapból s egy kiszökő abacus lemezből áll.

A templom 12 m. hosszú és 9.4 m. széles osztatlan hajója, a déli hosszfalán alkalmazott egy kerek és két félköríves, tehát még romanizáló ablak által nyeri világosságát. Ezen oldalon van egyszersmind a templom régi főkapuja is, mely fent egy lóhere csúcsívvel záródik. E kapu béllésének alakítása is még a XIII. század második felére vall, mert a két kiszökő hengeres oszlop tövének a lábpárkánya még hatá-

* Genersich Analectái. I. 112.

** Topporcz Antiqua parochia exstítit iam Anno 1292.



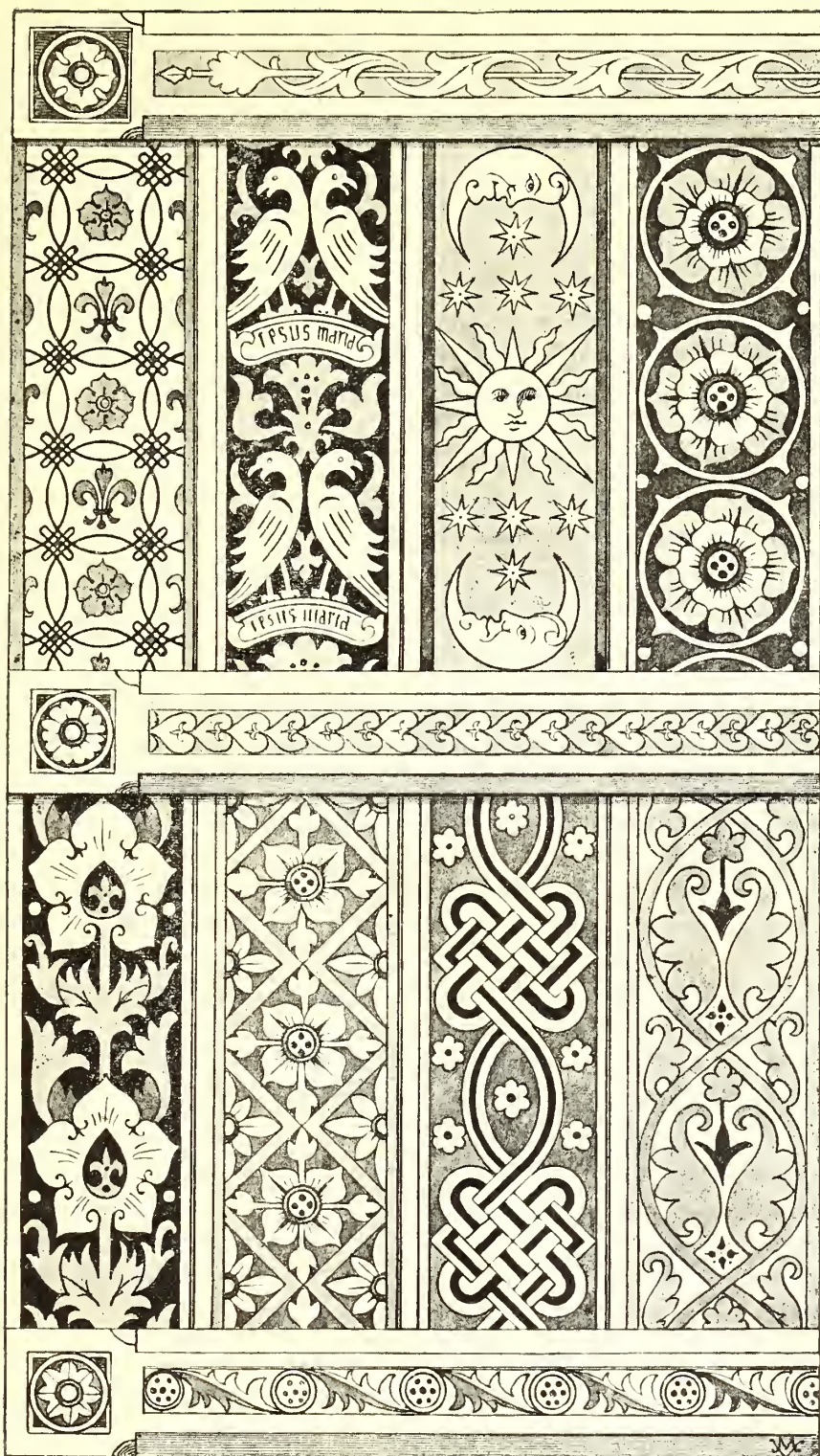
A TOPPORCZI TEMPLOM. MYSKOVSZKY VIKTOR RAJZA.

rozottan attikai alakítást mutat, melynek alsó vánkostagja a talaptáblán jóval kidudorodik. Köztudomású, hogy a láb ily alakítása a román és az átmeneti stilben szokásos (14. ábra). Az oszloptövek közt lépcsőzetesen kiugró pálczatagokat mély bevágású horonyok szegélyezik. Ezen kapu minden egyszerűsége mellett is díszesnek nevezhető, s bizony-ságul szolgál arra nézve, hogy a régi építő művészet mily egyszerű alkotásokkal volt képes kellemes hatást elérni. Ezen főkapu előtti csarnok csak későbbben épült, a mint azt az előcsarnok tetőzetének csúcsán lévő vas kereszt évszáma bizonyítja, az 1590. évben] épült a templomhoz. Az előcsarnok külső ajtónyílása egy sírkőlap által lévén elzárva, jelenleg ezen bejárást nem használják.

A templom nyugati oldalán álló négyoldalú tornya saroktámokkal bír és háromemeletes, a legfelső emelet — hol a harangok függnek — egy közép oszlopocska által elválasztott félköríves román stilű ablak nyílásokkal van áttörve. A torony sisakja hagymaforma dudorodásaival már újabbkori. A szentély felett meg egy kisebb nyerges tornyocska áll, hol a sanctus harang függ.

A mennyire egyszerűek és a kora góth stíltre jellemzők e templom-építésnek részletei, annyira érdekes a rendkívüli műbecsrel bíró *gerendamennyezet*, melylyel a hajó fedve van. A hajó szélességében fekvő nyolcz gerenda között hat még régi. A borító mennyezetet képező hársfadeszkák 40 cmt. szélesek és 4 cmt. vastagok. — Az egymás mellett fekvő deszkák közti hézagok befödésére léczek szolgálnak, melyekre úgy mint a deszkákra, igen változatos ornamenteket festettek. A borító deszkák száma 26, s egyenes irányban, párhuzamosan a hajó hossz-tengelyével, végig futnak a hajó hosszának irányában. A mi pedig a festett diszítványok alaki jellegét illeti, az még inkább románkori mint góth stilű. S ily nagy számú és pompás diszítványokkal van az egész mennyezet befestve! Itt is, valamint Szmrecsányban, az egyes deszkákon lévő diszítványok motivumai együttvéve, sem színezetre, sem diszítványi motivumaikra nézve nem képeznek szerves egészet, a diszítványok elhelyezésének rendszertelensége nélkülözi a rythmust, s e miatt az egész mennyezet nyugtalan; mindazonáltal a dekoratio hatása nem kellemetlen, de brilláns.

A kiviteli mód úgy látszik, az volt, hogy nagyobbbrészt ismétlő rapportal bíró chablonszerű kimetszett patronminták segítségével festették. A körrajzot rendszeren határozott vastag feketeszínű ecsetvonással húzták meg s biztos, gyakorlott kézre vallanak, a körvonal hajlásai nem szakadnak meg és jellemzők. A diszítvány itt is felváltva vagy fekete, sötétkék vagy pedig világos színű alapon festett és a használt színek scálája változatosabb és gazdagabb mint a *szmrecsányi* mennyezetnél. — A világosabb vörös mellett már a téglavörös, sötétpiros sőt rózsaszín



MUSTRÁK A TOPPORCZI TEMPLOM MENYEZETÉNEK DISZÍTÉSEIBŐL.
 MYSKOVSKY VIKTOR MÁSOLOTAI.

is előfordúl; a sötét indigó és ultramarin, világos azurkékkel váltakozik, mely utóbbi szín néha haragos zöldeskék színbe (az úgynevezett Michel Angelo kékbe) megy át. A sárga szín okkerszerű, a zöld pedig inkább hajlik a haragos olajzöld felé; a barna pedig sepia színű. Végre itt-ott még a fehér színt is látjuk alkalmazva, de csak alárendelt szerepben, vagy az egyes színek jobb elválasztására, vagy pedig a többi színvegyületek hatásának emelésére szolgál.

Ezen díszítmények nagyjából stílizált levél- vagy még virágmotívumokat mutatnak, de emberi alakok és állatok, szarvasok, lovak, medvék és legendaszerű sárkányok is előfordulnak. Tekintve a deszka mezőinek nagy számát, természetesen a motívumok változatossága is nagy, úgy hogy azok száma bátran 80—100-ra is tehető. A díszítmények szépek és stilszerűek és valóban megérdemelnék, hogy *egy külön díszes monografiában színezve adatnának ki*. Mi e tekintetben is még messze vagyunk a külföldtől, különösen Francia- és Angolországtól, hol az ily díszítményeket pompás színezett nagy munkákban teszik közzé, melyekből aztán nemcsak a műtörténelemmel foglalkozó tudós, de az építész és iparművész is meríthet tanulságot.

De valljuk meg őszintén, nálunk még hiányzik az ily nemzeti műemlékek iránti érzék és érdeklődés, pedig mily tanulságos és hasznos lenne például régi decorationális festészetünk emlékeinek publikálása, mely gazdag tárházat képezne az ily gyűjtemény szebbnél szebb és stílszerű motívumaival!

A régi művészet ezen alkotásainál rendszeren bámulatra méltó nemcsak azok egyszerűséggel párosult keretlensége, de a gazdag képzelem is, mely ily sokféle motívumot képes teremteni. Egyelőre, mintegy ízlettetőül, tájékozásul szükségesnek vélem ezen mennyezet díszítményeinek legalább monochrom fekete nyomású motívumait rajzban is közölni.

A mennyezet egyes gerendáin más meg más díszítményeket látni; *a gerendák feje* rendszeren egy négyzetbe foglalt öt vagy hat szírmu piros és zöld rozettákkal van díszítve (6. ábra). A gerendák alsó felülete pedig, a leszelt élek közti részen, hullámvonalú levéldíszítménnyel, egymásba illesztett szív- vagy hársfalevél alakú motívummal, úgy azonban, hogy minden egyes gerenda más meg más alakítású és színű díszítményt mutat, mely a gerenda rendeltetéséhez képest nem önálló, de mindig egymással összekötött és folyó díszítményt képez.

Az adott ábrák magyarázata :

a) Fekete alapon — ágas körökben foglalt — öt szírmu rozetták, melyek külső szírmu pirosak, a belsők pedig fehérek, a magtartó a góth négy lobbhoz hasonló díszítményt mutat.

b) Világoskék alap, egy sugarakkal körülvelt emberi arcot ábrázoló nappal, két hasonló de en profil arcélű holddal, és nyolcz sugarú aranysárga



8. ábra.



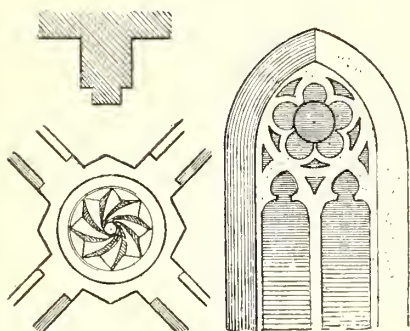
13. ábra.



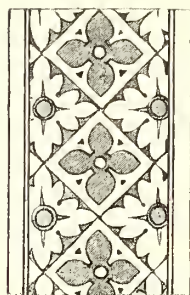
10. ábra.



7. ábra.



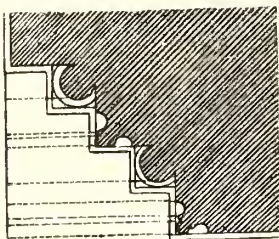
4. 5. ábrák



11. ábra.



9. ábra.



Ű

14. ábra.



12. ábra.

RÉSZLETEK A TOPPORCZI TEMPLOMBÓL. MYSKOVSKY VIKTOR RAJZAI.

csillagokkal van behintve; — hasonló s a csillagos eget jelképező motívum, a bizanti, román és góth stílus templomok boltozatjain gyakran fordul elő.

c) Fekete alapon, két szimmetrikusan elhelyezett s hátratekintő madár egy tekercsen áll, melyen mimuskula betűkkel ·*jesus*·*maria*· felirat olvasható. — Az alap többi részét egy piros és zöldsínű román stílus levéldiszítvány tölti be.

d) Fehér alapon, fekete egymást metsző körök által képezett mezőkben felváltva aransárga liliomok és piros rozetták vannak elhelyezve. A körök metszési pontjain a magyar sujtáshoz leginkább hasonló szalagok töltik ki a körök által képezett kisebb mezőket. Ily fonott sujtásforma szalagmotívummal későbbben még szebb alakításban találkozunk.

e) Szintén fehér alapon egy olajzöld színű növényinda román stílus leveleivel hullámvonalban fogja be a deszka szélességének egész felületét.

f) Sötétkék alapon egy csinosan fonott és szépen szerkesztett sujtásforma szalagdiszítvány piros rózsákkal.

g) Négyzet alakú mezők, felváltva kék és piros színű nagy szirmú virággal.

h) A fekete alapon öt szirmu fehér virág, stilizált zöld levelekkel váltakozik.

i) A részarányos hullámozó vonalú szalag által képezett mezőkben zöld levelű piros virágokkal (7. ábra).

k) Ezen részlet egy sisakos lovaszt ábrázol, vállán egy hosszúnyelű lándzsa rúdját tartva. A ló lépésben halad, a háttért egy romanizáló virág- és levéldiszítvány tölti ki (8. ábra).

l) Fekete alapon felváltva piros és zöld színű palmetta alakú levéldiszítvány (9. ábra).

m) Egy — ügető lépésben haladó — sárgás-barna színű szarvas, a háttér minden legkisebb részét szépen tölti ki egy gyümölcsbogyókból álló levéldiszítvány (10. ábra).

n) Négyzetekben egy négy lobbos góth diszítvány, a mellék négyzeteket fehér és zöld levelű rozetták élénkítik (11. ábra).

o) Sötétkék alapon egy tulipánokból, makkból és stilizált tölgyfalevelekből álló diszítvány, részarányos elrendezéssel (12. ábra).

Messze vezetne mindezen érdekes diszítványok részletes leírása, azt hiszem azonban, hogy már az itt közölt csekély számú motívumok is elégségesek lesznek a mennyezet érdekességének bizonyítására.

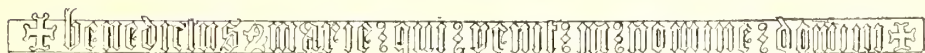
Tekintve e diszítványok túlnyomó román stílusját, egykoruaknak tekinthetők a XIII. század végén épült templommal.

Ezen nevezetes mennyezetfestményeken kívül — melyek e templom főérdekességét képezik — megemlítenédek vélem itt azon régi síremlékeket is, melyek a templom különböző részeiben állanak, mert nemcsak történeti, de műrégészeti jelentőséggel is bírnak. — Így a templom déli előcsarnokának külön ajtajában befalazott féldomborműves sírkölap *Görgey Kristóf* és *Görgey Márton* emlékének van szentelve. A két daliás és életnagyságu alak erősen domborodik ki a síkból, különösen pedig a magyar öltözet és fegyverzet érdekes. Az emlék kiváló művészeti becsét emeli a részletek gondos kidolgozása. A két egymás mellett álló

alak magyaros vastag bajuszt visel, szakáll nélkül, testükhöz simúl egy alsó vagy gombos atillán kívül egy bőredőzetű, rövid ujjas, fennálló gallérral ellátott s csattal megerősített hosszú felöltő, melynek alsó széle alatt kilátszik a sarkantyú nélküli magas száru magyar csizma. Mind a két alak síma és nagy gömbbe végződő buzogányt tart, a kissé görbített magyar kardok markolatjai díszítve vannak. Lent a két alak közt lévő címerpaizs mezején a Görgey-család féldomborműves ősi címérével találkozunk, melynek mezején egy szőrös kucsmával fején s



15. ábra.



A TOPPORCZI TEMPLOM KELYHE. MYSKOVSKY VIKTOR RAJZA.

hasonlóképen szőrös testű, bajuszos és hosszú haju s szakállu férfi-alak két kezével egy gyökerestől kitépelt lombos fát tart, ezen alak egy hármas halmon áll (lásd a 13. ábrát). Sisak és rendesen a címerképhez hasonló sisakdísz nincs, valószínűleg a helyszüke miatt, mert a templomban lévő több síremléken a Görgey-család címere sisakdíszszel fordul elő.

A művész jellemzően idomította s dolgozta ki a két alak arcát, úgy hogy ezen esetben a portrait-hűségre is lehet következtetni. A 2.05 m. magas és 1.35 m. széles, homokkőből készült sírkölap eredetileg a templom belsejében az itt eltemetett két Görgey sírját fedte és jelezte, mostani

helyére csak újabb időben kerülhetett. A már meglehetősen kopott köriratát — a mennyire még kivehető — a következőképen fejtetem meg:

· HIC · IACENT · DVO · NATI · GENEROSI · ET · EGREGII ·
 DÑI · CHRISTOPHORI · GERGEI (sic) VICE · COMITI ·
 COMITATVS · SCEPVSIIENSIS · ET · GENEROSVS · DÑS
 MARTINVS · GERGEI · QVORVM · PRIMVS · 26º ANNO
 5ª NOVEMBRIS · ALTER · 24 · ANNO 9ª NOVEM
 BRIS · PERIODVM · VITAE · ATTIGIT · AD · COELES ·
 TEM · LVCEM · TRANSLATI · 1600 · GNŠVS DNVS
 STEPHANVS · GERGEI · FRATRIBVS · SVIS · GRA ·
 TITVDINIS · POSVIT · ANNO 1·6·0·0·0 ·

Ezen sírkő tehát *Görgey Kristóf* szepesi alispán és *Görgey Márton* emlékének van testvérük *Görgey István* által emelve.

A szentély északi falán lévő *Gradezi Horváth*, Stansich Krisztina vörös márvány síremlékének felirata így hangzik:

GENEROSAE · DOMINAE · CHRISTIANAE · HORVATH ·
 STANSICH · DE · GRADEZ · CONSORTI · CHARISSIMAE ·
 PER · ANNOS · XXI · ET · MENSIS · SEX · QVAE · DIE · 8ª
 JVNII · 1662 · AC · FILIO · BALTHAZARI · GERGEI ·
 ANNO AETATIS · 8 · ET · MENSE · 8 · DIE 22 IANVARII ·
 1656 · PIE · DEFVNCTIS · CVRAVIT · ET · POSTERII ·
 TATI · SVAE · MORTALITATIS · MEMOR · NICOLAVS ·
 GÖRGEI DE GÖRGÖ AC · INFERIVS ·

* * *

CHRISTIANAE · HIC · STANSICH · REQVIESCANT · OSSA · CINISQVE ·
 SPIRITVS · AETERNVM · COELICA · REGNA · TENET ·
 CONIVGIS · ET · NATI · NON · IMMOR · NICOLAVS ·
 GEORGIVS · MOERENS · HAEC · MONVMENTA · DEDIT ·
 BALTHAZAR · HORVATH · STANSICH · DE · GRADEZ · FILIAE ·
 CHARISSIMAE · NEPOTIQVE · DILECTO · FECIT ·
 1663 · S · S · R · P ·

Igen szép és stilszerű a templom szentélyének sekrestyeajtaja mellett álló, *Görgey István* renaissance síremléke 1619. évből, a következő felirattal:

HOC · MONVMENTVM · GNŠO · DÑO · STEPHANO · GÖRGEI · DE ·
 EADEM · POSVIT · MOESTISSIMA · MARITA · DÑA · SVSANNA ·
 SEGNEY · DE · LASPO · ANNO · AETATIS · SVAE · 38 · DIE 29 ·
 IVNII · HORA · 6 · MATVTINA · ANNO · VERO · CHRISTI · 1619 · MORTVO ·

HIC · STEPHANI · GÖRGEY · RECVBANT · POST · FVNERA · NEMBRA ·
 SED · MENS · AETHEREO · VIVIT · O RETQVE · SIN V ·
 VIXIT · VT · A · CHRISTO · MORIENS · POLITEVMA · PERENNE ·
 SVSCIPERET · MVNDI · SINGVLA · VANA · RATVS ·
 QVANDO · ET · ENIM · RIDET · PRAESENTIS · GLORIA · VITAE ·
 REPERIT · IMO · FVGIT · NON · FVGIT · IMO · PERIT ·
 ERGO · DISCE · MORI · MORTALIS · SPERNE · EADVCA ·
 VITA · BREVIS · QVAM · SIT · NASCERE · QVID · SIT · HOMO ·
 ILLVSTRIS · DE · TE · POST · MORTEM · FAMA · LOQVETVR ·
 FVLGEBIS · VELVT · SYDERA · CLARA · POLO ·

A régi családi zászlók közül megemlítendő:

1. Az 1677. év áprilihava 16-án elhalálozott *Görgey Elias* Szepesmegye assessorának zászlaja, melyet neje Kéler Judit asszony készíttetett.
2. Az 1692. április 5-én elhalálozott *Görgey Miklós* Szepesmegye táblbirájának piros selyem zászlaja, melyet Zsigmond és Miklós fiai atyjuk emlékének készíttetek. Itt látjuk tehát, hogy az elhalálozott emlékének megörökítésére nemcsak síremlékek és emléktáblák, de a zászlók is szolgáltak, melyeket az elhalt fegyverzetével és czimerpajzsával a templom falára függesztettek.

A templom mostani főoltárában, mely Fülöp és Jakab apostolok, mint e templom védszentjeinek tiszteletére van emelve, arany alapon festett két régi kép is foglaltatik, mely a három keleti bölcset, és Krisztus születését ábrázolja. Ezen két középkori stilben festett képtábla még a régi eredeti góth oltárból kerülhetett ide. Végre megemlítendő a templom régi — még góth stílus — *kelyhe*, melynek készítése ideje, különösen cuppájának tölcserforma alakítása s egyéb részleteinek stílje következtében bátran még a XIV. századba helyezhető. Ezen kehely (lásd a 15. ábrát) 18·5 cm. magas, cuppájának felső átmérője 9·9 cm., a cuppa külső felülele síma, diszítmény nélküli, csak a közepén két vonallal szegélyezett szalagon a következő felirat olvasható: + benedictus ꝛ marie ꝛ qui ꝛ venit ꝛ in ꝛ nomine domini. A baloldali *fistula* sötétkék mezeiben a marie · góth betűi foglaltatnak; ép ily betűk a fistula alsó részén is láthatók. A *nodus* felületét halhólyag motívum díszíti. A kehely alsó része szép hajlású vonalban símúl a hat levelű lábhoz, melynek oldalán góth négy lobbos áttört diszítmények vannak. E kelyhet jelenleg is használják.

Mindezekből látjuk, hogy a topporczi templom, alaprajzának jellemző szabályossága és kora góth részleteinek stilszerűsége, valamint ritka becsű és kiváló szépségű mennyezetének román kori diszítványai miatt hazánk érdekesebb egyházi műemlékei közé sorolható.

Myskovszky Viktor.

FIRENZEI JÁNOS MAGYAR- ÉS LENGYELORSZÁGI MŰVEI.

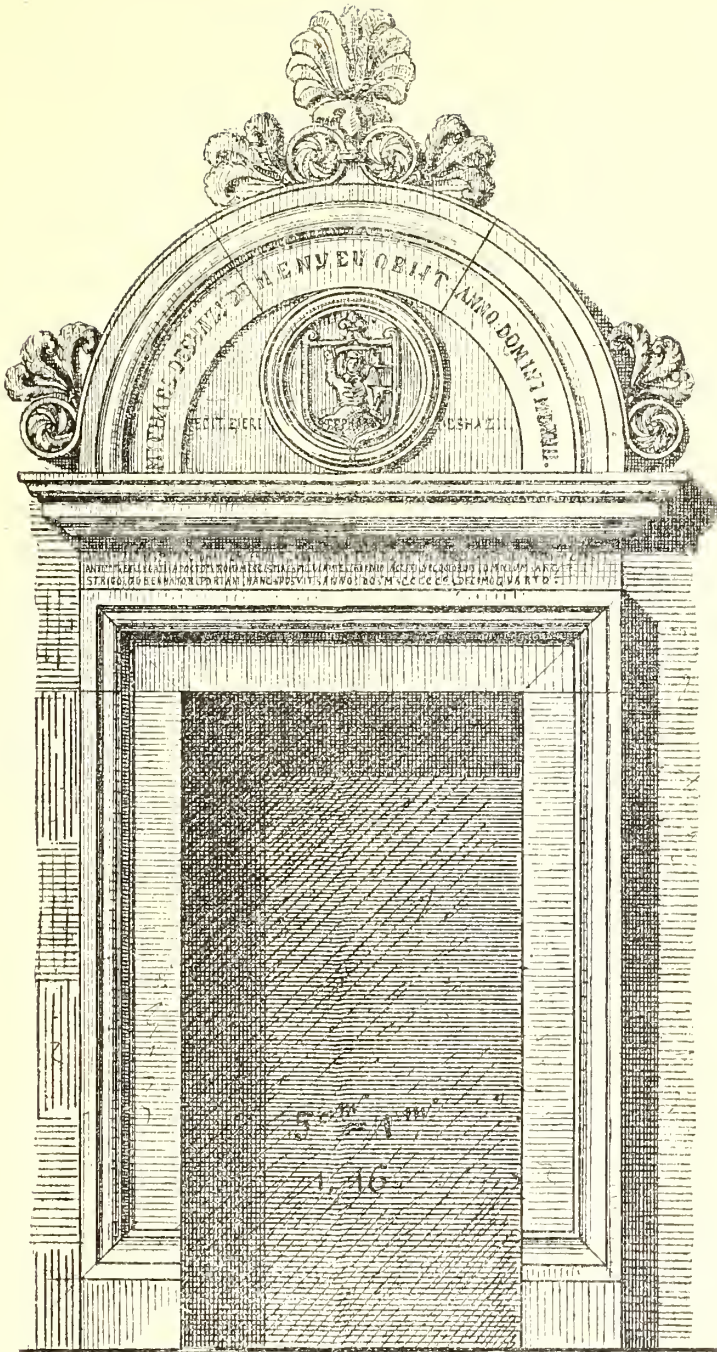
Azon olasz művészek sorában, kik a XVI. század folyamán mindinkább szaporodó számmal elhagyják hazájukat és északi tájak felé vándorolnak, hogy munkát és kenyeret keressenek, Giovanni nevű szobrász tűnik föl, ki magát firenzei származásának vallja. Származásáról, családjáról és művészi fejlődéséről csak ennyi ismeretes. Működéséről is csak azt tudtuk eddig, a mi Bunyitay Vincze becses érteke-



I. A MENYŐI KERESZTELŐ KÚT.

zései révén vált közismeretté; hogy Szilágymegyében néhány műve maradt fön.* Annál kedvesebb lesz tehát bizonyára szaktársaink előtt, hogyha a következőkben hozzájárulunk néhány adattal a művész életrajzához. Előbb azonban Bunyitay kutatásairól kell szólnunk. A menyői csúcsíves templomban vörös márványból való néhány renaissance emlék maradt fön: a kapu (2. ábra), egy oltár töredéke, egy ostyatarató fülke (3. ábra) s szintén e templomban állott azelőtt az a keresztelőkút, melyet ifj. Bölönyi Sándor úr megszerzett s a nagyváradi Ipolyi-muzeumnak ajándékozott (1. ábra). Mind ez emlékek első tekintetre a kora renaissance Firenzében dívó ízlést árulják el s hogy csakugyan e mű-

* Szilágymegye középkori műemlékei. Budapest, 1887. 29 s k. ll. E mű tartalmáról Hpl. és dr. Schönherr Gyula urak szíveségéből szereztem tudomást. E.

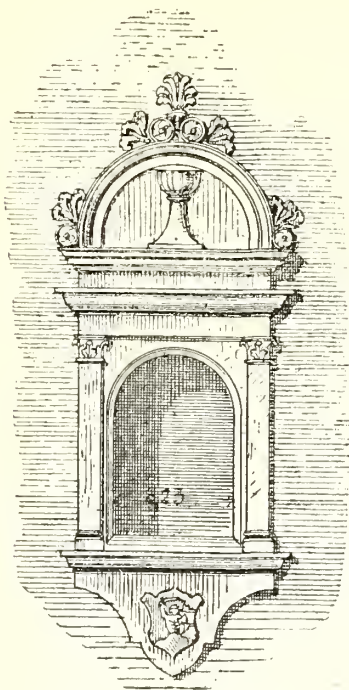


2. A MENYŐI KAPU.

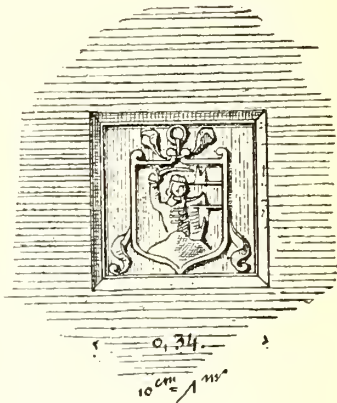
vészi áramlat köréből származnak, azt a keresztkút legfelső tagjába bevéselt körirat is tanúsítja: Johannes florentinus me fecit.

Bunyitay szépen kiderítette, hogy mind e művek egykorúak és Desházy István rendeletére Firenzei János készítette, a ki Bakács Tamás Esztergom várnagyja s utóbb váradi nagyprépost volt.

Bunyitay azt tartja, hogy Désházy Váradról hívta meg Firenzei Jánost Menyőre és ezt onnan következteti, mert Thurzó Zsigmond nagyváradi püspöknek (1506—1512), a ki sokat építtetett renaissance-ízlésben, síremléke anyag és munka tekintetében hasonlít a menyői építé-



3. ábra.



4. ábra.

zeti maradványokhoz. Nem ítélnék e következtetés helyességéről, mert a Thurzó-emléket az eredetiben se képben nem ismerem.* Ellenben kimutathatom vagy legalább nagy valószínűséggel állíthatom, hogy János mestert Esztergomban a bibornok udvarán ismerték és méltányolták.

Tamás bibornok 1515-ben a lengyel követtel, a dúsgazdag és magasmíveltségű gneseni érsekkel, Laski Jánossal érintkezett,** közös politikai tevékenységük révén megbarátkoztak és Tamás primás meg-

* E síremlék rajzát lásd Bunyitay V. A váradi püspökség tört. III. köt. VII. táblán. A rajz után nem származtatnók e művet Firenzei Jánostól. *Hpl.*

** L. e. részleteket Zeissbergnél, Johann Laski und sein Testament. Wien 1873. (Különnyomat a Wiener Sitzgsber. phil. hist. Kl. 77 köt. 519 s k. lapjáról) 7. és 23. l.

hívta a nemes lengyelt, hogy hazautazása alkalmával Esztergomban látogassa meg. Laskiról tudjuk, hogy már korábban, Rómában táplálta azt az óhajt, melyet későbbben meg is valósított, hogy a pápától enge-



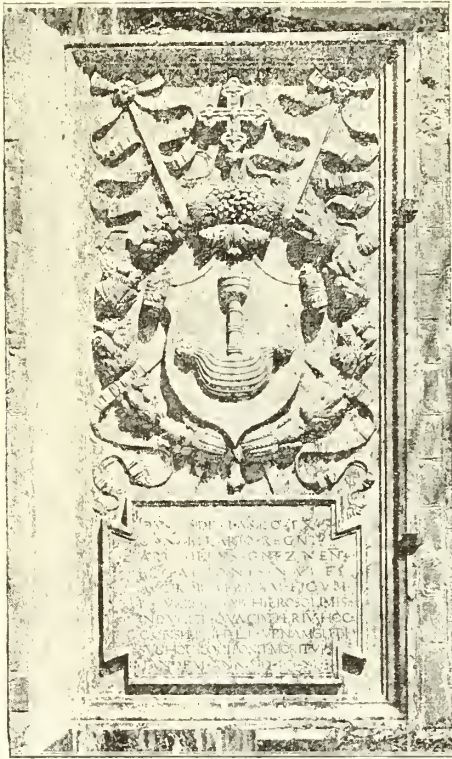
5. FORGÁCH-FÉLE SÍREMLÉK.

IOANNES FLORENTINVS ME FECIT .M.D.XV.

délyt kért és nyert, hogy palæstinai szentföldet Gnesenbe szállítson és ott a székesegyház temetőjét borítsa vele.* Ezt a temetőt művészi módon kívánta az érsek feldíszíteni s erre művészi erőkre volt szüksége.

* Theiner Mon. Pol. hist. II. 364.

Számadó könyvéből, melyet végrendelet címén ismerünk, tudjuk, hogy közvetlenül esztergomi útja után megrendelést adott hat márványemlék készítésére (1517), melyekből öt névszerint is meg van említve, úgy mint Leslani Krzestaw püspök († 1503), Boryszewski Roža András gneseni érsek, testvére Laski András, egy krakói püspök s a maga számára. Három belőle még most is megvan; anyag és forma tekintetében szorosan a menyői művekhez csatlakoznak, sőt az egyik emlék alján, a



6. LASKI JÁNOS GNESENI ÉRSEK
SÍREMLÉKE.



7. BORYSZEWSKI ROŻA GNESENI ÉRSEK
SÍREMLÉKE.

Laski János síremléke keretén a művész jelzése is megvan: Johannes Florentinus me fecit MDXV? (az utolsó számok helye kitört).

Íme, tehát Gnesenben ugyanazon János mester művére akadunk, a ki Menyőn Dësházy számára a templomot ékítette és így újabban látjuk, mint terjeszté fényét az esztergomi művészetkedvelő udvar, a hol Laski 1515-ik évi látogatása alkalmával a firenzei művészszel személyesen megismerkedett vagy legalább egyik-másik művét látta.

A síremlékek részleteikben eltérnek egymástól, de egészben művészi elrendezésük mindig ugyanaz. A sírtábla alsó vagy felső részét rendszeren az elhunyt címere foglalja el s a címert rendszeren gyümöl-

csök és levelekből alkotott koszorú fogja körül, mely szállongó végű szallagokon csüng; másik részén a fölirat foglal helyet. Ez elrendezés nem árul el művészeti ihletet vagy gazdag képzelmet; de annyit mégis bizonyít a művész, hogy jól kezeli a firenzei renaissance díszítő idomait; igaz, hogy a kivitel nem elég csinos és finom, de ennek részben az akkor Lengyelországban annyira kedvelt durva fajta vörös márvány lehet az oka.



8. GRUSCZYNSKY JÁNOS GNESENI ÉRSEK
SÍREMLÉKE.



9. DRZEWICKI MÁTYÁS GNESENI ÉRSEK
SÍREMLÉKE. † 1535.

A gneseni dómban fönmaradt számos síremlék közül talán még az 1535-ben elhunyt Drzewicki Mátyás emléke is János mestertől való, anyag és elrendezés tekintetében szorosan csatlakozik az előbbi emlékekhez. Behatóbban foglalkoztam az itt szóba hozott műtörténeti emlékanyaggal egy terjedelmesebb értekezésben, mely «a poseni tartomány művészetének története» czímén a folyó év folyamán a berlini építészeti folyóiratban fog megjelenni és a kik bővebb fölvilágosítást kívánnak, azoknak figyelmét ez értekezésre hívom föl.

Königsberg, 1893. aprilis havában.

Ehrenberg H.

* * *

Velünk együtt bizonyosan olvasóink is köszönettel vették königsbergi szaktársunk szívességét, a ki e folyóirat szerkesztőségének kérésére Firenzei Jánosról írt értekezését első sorban a mi számunkra írta meg. Ugyancsak Ehrenberg úr szíves közbenjárásának köszönjük, hogy a gneseni síremlékek képeit ide csatolhatjuk.

A menyői építészeti részletek rajzait, melyeket Nagy Virgil műépítész úr készített és a keresztelőkút fényképét ifj. Bölönyi Sándor úr szívességének köszönjük. A műemlékek orsz. bizottságának rajztárából kaptuk Könyöki Alajos tanárnak az elefánti Forgách emlékről készített rajzlapját.



10. MIELINSKI ERASMUS KANONOK SÍREMLÉKE.

1. számú ábránk az 1515-ből származó menyői keresztelőkút kutat mutatja. Bunyitay Vincze értekezett róla «A menyői keresztelőkút és a renaissance Szilágymegyében» című értekezésében (Századok 1886. 886—895. rajzzal).

A mester és készítettő neve, valamint a készítés éve iránt a szélén körülfutó fölíratok nem engednek kétséget.

A 2. ábra a menyői portálét, a 3. a pastoforiumot, a 4. Désházy címérét a menyői templomból mutatja be. Mind a három tárgyról értekezett Bunyitay Vincze «Szilágymegye középkori műemlékek 1887» című műve 27 s. követk. lapjain. Ugyanott található a címér és a fölíratok értelmezése, mely szerint

azok szintén 1514-ben vagy 1515-ben ugyancsak Désházy rendeletére készültek, de csak halála után fejezte be F. János.

Az 5. ábra a Forgách család elefánti (Nyitra m.) cryptájából származó s ma is Elefánton létező síremlék rajza, mely ugyan nem egészen hű, de mégis világos képet nyújt arról, hogy a firenzei művész mikép szokta már magyarországi időzése korában is síremlékeit megcomponálni. A figurális előállítást kerüli, ilyen alighanem túlmenne tehetségén, mely őt mint tisztességes kőfaragót mutatja be. Az elefánti emlék alig szorul magyarázatra, fontosságát emeli, hogy a mester ismét megnevezi magát, nyilván nagyra tartotta e márványfaragványát.

A 6. ábrában a gneseni emlékek közül Laski János érsekét mutatjuk be. A tábla alsó keretén fönmaradt a művész jelzése, melyről föntebb (253. l.) hű másolatot adtunk.

A többi gneseni emlék, mely evvel egyidejűleg készült és még megvan, nincs a művész névjelzésével ellátva; ilyen András testvérének sírtáblája Boryszewski Roža érseké, valamint Gruszczynsky János érseké.

Előbbi a gneseni dóm padolatában fekszik és azért helyzete fényképi fölvételre nem alkalmas. Boryszewskiét (7. ábra) és Gruszczynskyét közöljük (8. ábra). Mindhárom félreismerhetlenül Giovanni műve. Két szallagról csüng alá a koszorú, ennek közepén áll a paizs s ugyanazon szallagokon lóg a négyszög tábla, melyen a fölirat is arról tanúskodik, hogy Loski János rendeletére készültek az emlékek. Drzevicki Mátyás gneseni érsek sírtáblája († 1535) még meglehetősen megőrizte a Giovanni stylusát, de azt már nem lehet biztosan neki tulajdonítani (9. ábra); Mielinski kanonok emléke († 1574) (10. ábra) pedig már csak arról tesz tanúságot, hogy Firenzei János ízlésének utóhatása a következő művésznemzedékben is élt még.

Hpl.



DOMBORMŰVES AGYAGEMLÉK BEREKSZÁSZRÓL.

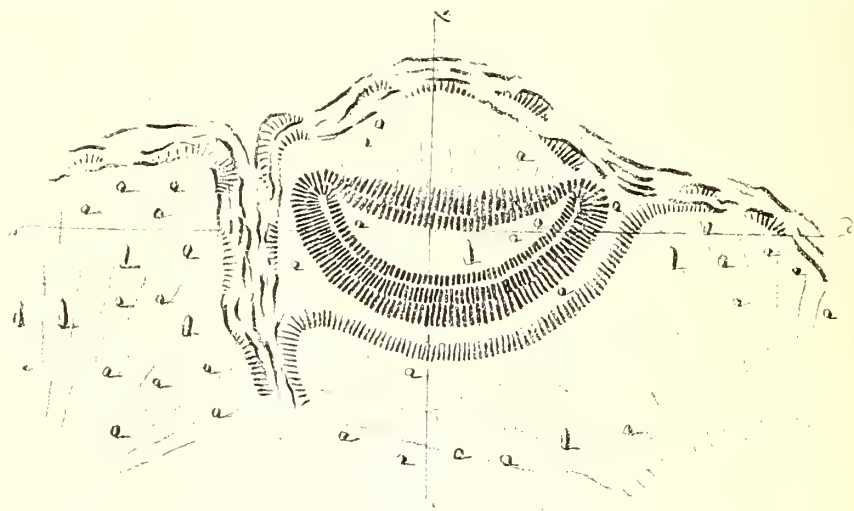
(Lásd a 286. lapot.)



LEVELEZÉS.

I. NEUDECK GYULA RÉGISÉGEKRŐL AZ ALDUNA VIDÉKÉN.

A remek Széchenyi-út 676. és 67-ik számú kilométer-mutatója között sziklamagaslaton terülnek el a dombrovcizai rétek; ezek végén az ú. n. Muntjana mellett félhold idomú földsánczot pillantunk meg s előtte mély árkot, mely a földsánczot egyik sziklától a másikig szegélyezi. A sáncz a körülötte fekvő terü-



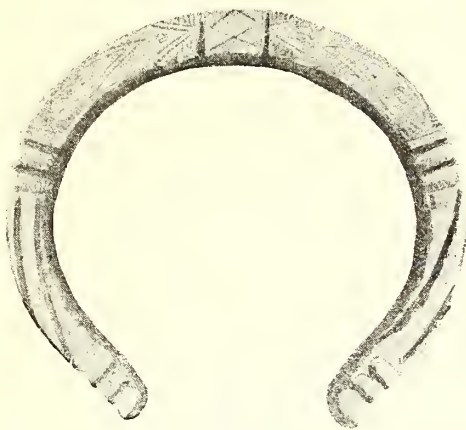
A MUNTJANAI FÖLDSÁNCZ. NEUDECK GYULA FÖLVÉTELE ÉS RAJZA.

letből 7 méternyire s az árok mélységétől 12 m.-nyire emelkedik. Az árok 5 m.-nyi mélységgel bír és 13 m.-nyi szélességű, míg a sáncz felső szélessége 2 m. Fölületét agyag borította, melyet tüzzel megkeményítettek. A sánczon eszközölt átmetszés 15—20 cm.-nyi mélységig égetett agyagtömböket vagy pörkölt agyagréteget tüntet föl s ezekben karóktól maradt mélyedéseket látni, melyek védelem céljából épült czölöpfal vagy czölöpökre épült faházak nyomai lehetnek. A töltés oldalának pörkölése arra szolgált, hogy az időjárásnak inkább ellenálljon és hogy az ellenség kapaszkodását rajta megnehezítsék. Az udvarnak a sáncz felé 2 méternyi lépcsőzetes emelkedése van, területe körülbelül 1000 négyszög m.-re tehető s így 500-nyi embercsapatnak, mely veszély esetén drágaságaival itt meghúzhatta magát, szolgált menedékül. Föltehető, hogy dák ben-szülöttek építették. Elszórtan akadnak vastagfalú durva cserepek, égetett agyag-

tömbök, pálczák vagy szövetek után maradt benyomásokkal. Két évvel ezelőtt a sáncz közelében bronztárgyakat leltek egy nyílt tűzön égetett vastagfalú agyagedényben, az edény külsején dísz nem volt, csak két fül. A benne rejlő tárgyak következők voltak: 15 síma fölületű bronz karperecz, s egy, melyet díszítése miatt itt rajzban is közlünk; két kartekeres, kardpengék két töredéke, két fülnélküli tokos véső, egy sarló, nyolcz kisebb karika, sok töredék és néhány idomtalan nyers bronztöredék.

Kozla Dojke, 1892. deczember.

Neudeck Gyula,
mérnök.



A MUNJANAI BRONZKARPERECZ. NEUDECK GYULA RAJZA.

II. Dr. JÓSA ANDRÁS A TISZA-SZENT-MÁRTONI BRONZLELET-RŐL. Gróf Forgách László úr mándoki uradalmához tartozó t.-szt.-mártoni gazdaságában a községtől nem messze délnyugotra 1892. év őszén szántásközben mintegy 30 cm. mélységből 27 db. bronz tárgy került napfényre. A leletet a nemes gróf a szabolcsmegyei múzeumnak adta, a melynek rendezéséhez még eddig hozzá nem foghattam, mert a szekrények csak pár hét múlva lesznek készen.

A tárgyak egy igen rossz gyurmájú, nem korongon készült, vastag falazatú, rosszul égetett cserépedényben voltak elrejtve, melyet az eke ízre-porrá tört és mivel legtöbb darabja hiányzik, össze nem rakhattam. 1. Egy milliméternél valamivel vékonyabb, 81 mm. átmérőjű homorú bronzlemez, mely domború oldalán egészen síma, fényes fűzőld patinával van bevonva, homorú oldalán pedig a kovácsolás nyomai tisztán felismerhetők. Megfelel egy 102 mm. átmérőjű gömbfelület szeletének. Széle kerületének mintegy kétharmadán le van töredezve. Annyira pontosan készült a homorú minta, melyben a trébelés történhetett, hogy az csakis eszterga segítségével készülhetett. Díszítés nyomai rajta nem észlelhetők. A szélétől 8 milliméter távolságban, egymással átellenben két lyuk van, valamely szövetre vagy bőrre való megerősíthetés végett.

2. Egy fülecskével ellátott tokos balta.

3. Egy lándsa.

4. Egy vaskos, hengerded, nyitott, öntött bronzkarika, melyen azonban kovácsolás nyomai láthatók.

5. Az előbbihez minden tekintetben hasonló, csakhogy valamivel kisebb karperecz, bár karperecznek súlyánál fogva igen alkalmatlan lehetett. Diszítés sem ezen, sem a 4. számún nem fordul elő.

6. Öntött, nyitott végű bronz karika. Az öntésnél képződött éles taréj úgy a külső, valamint a belső kerületen is megvan. Felül a letört öntési csapnak nyoma látható. De ha ezek le lettek volna is reszelve, még sem vált volna karperecznek alkalmassá, mivel még mindig elég éles maradt volna arra, hogy karon viselhető ne legyen.

7—17. Diszítés nélküli hengerded bronz huzalból készült karikák. Hat darabnak huzalja kalapácsolás által kússéval van lapítva. Némelyeknek végei egymás fölé vannak hajlítva, némelyeknek pedig széljelebb húzva. Többnyire szép patinával vannak bevonva.

18—24. Hengerded, szép patinájú bronz karikák. Egynek kivételével mind nyitott. Négynek végé egymásra hajlik. Egyik ezek közül síma. A többiek közül kívülről négy sűrű haránt reczézettel van ellátva. Kettőnél a reczézett síma közökkel váltakozik.

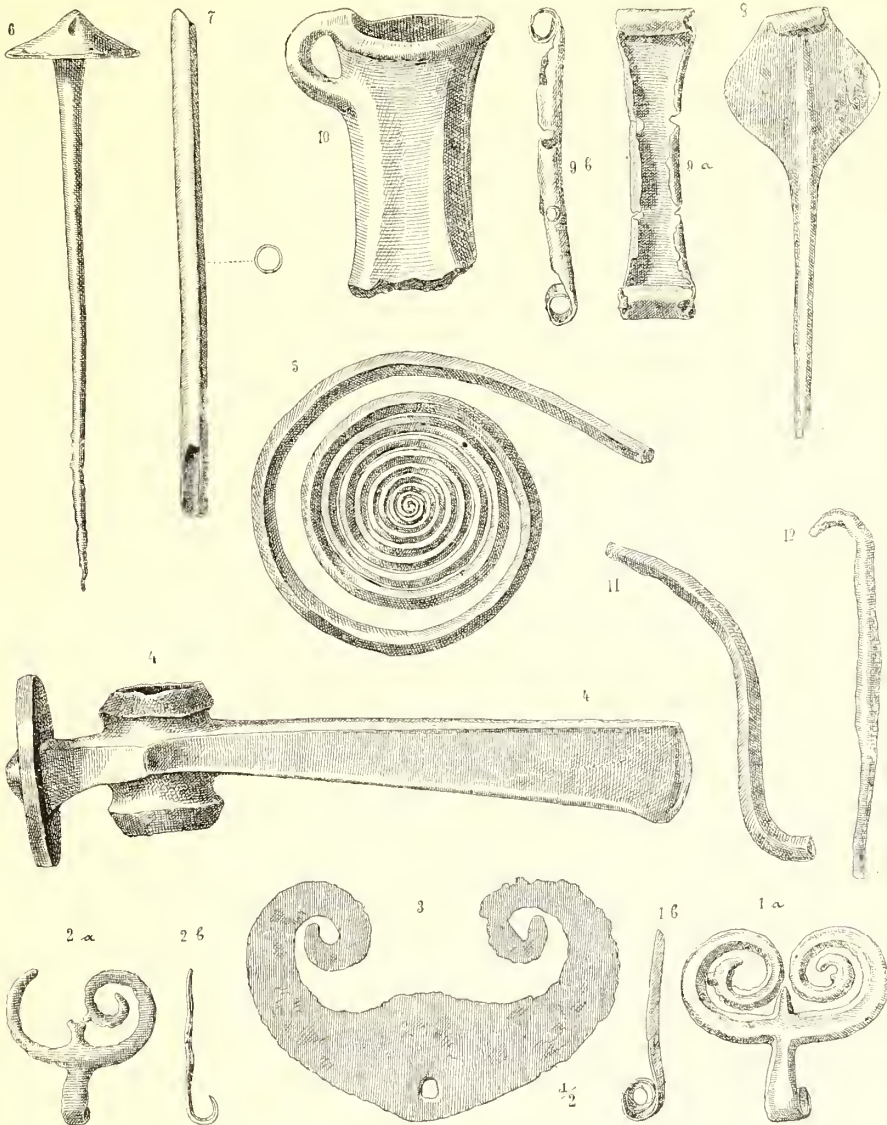
25—27. Három csaknem egyforma, sűrűn reczézett bronz karperecz töredék.

Dr. Jósza András.

III. LEHÓCZKY TIVADAR BEREGMEGYEI RÉGISÉGEKRŐL. Eddig *Bereg megyében* kilenczvenhárom helységben találtattak őskori nyomok; e szám most egy újabb adattal szaporodott. Ugyanis a közleményeimben több ízben feltüntetett *Hosszuhát* nevű hegy keleti oldalán még 1892. évi tavaszon *Hadzsega György* nevű *tőkési* ruthén pór a tőkési határban a *szeredni hrúnok* (azaz középső domb) nevű dűlön levő lejtős földjén zab alá szántván, ekéje egy agyagedényt túrt fel, mely különféle zöldszironyú tárgyakkal volt kitöltve. A tudatlan pór e szokatlan és hiedelme szerint tisztátalan tárgyakhoz nyulni nem mervén, szomszédjaival s fiaival felszedette azokat s melyek birtokában maradtak, padján elszórta s mint értéktelenektől csakhamar meg is feledkezett. Így történt, hogy csak egy év múlva, most mutatott néhány darabot az ottani néptanítónak, kitől később én nyertem értesülést s nem késtem azonnal, folyó évi márczius 14-én a Munkáctól jó 20 kilometynyire, a hegyek közt fekvő helységbe kirándulni, hol azonban a nevezett földművelőnél már mitsem találtam, mert azon reggel a körorvos már megelőzött engem s a Hadzsegánál volt tárgyakat megvette; később azonban az alább leírandó csekély maradványt nekem átengedte, ki minden kutatás s utánjárás és ígérgetés daczára sem tudék többnek nyomára jönni, jóllehet a falusiaktól értesültem, hogy a lelet eredetileg sokkal több tárgyból állott s a megszerzettek is részben már megcsonkított, megrongált állapotban vannak. A gyűjteményembe került bronz művek a következők:

1. Egy 42 dekagramm súlyú fokos *csákány* (4. ábra), mely jóllehet a találó által elhasználtatott, 3 korongján levő hegyes csúcsa elkoptatott, mégis 18 cm. hosszú nyulánk, de igen erős szerkezetű: előrehajló nyulványa 13 cm. hosszú, 4 cm. magas és peremes nyéltoknál 2 cm. vastagságú, mely a nyulvány végeig fél cm.-ig keskenyedik és 2 1/2 cm. széles. A nyélluk 2 cm. átmérőjű. Helyen-

ként szép kékeszöld patinával borított. 2. Ugyanoly alakú csákány. 3. Egy hegyes csúcsban végződő koronggal ellátott *hajtű* (6. ábra), melynek 3 cm. átméretű korongja egy helyen 3 milliméternyi lyukkal van átfurva; a korong egy 15 cm. hosszú, hengeres, fél cm. vastagságból folyvást vékonyodó hegyes tűnek képezi



A HOSSZUHÁTI (BEREG M.) BRONZLELET.

fejét. 4. A most leírt hajtűnek párja. 5. Egy 13 cm. hosszú, irónalakú bronzlemezről készült hengeres *cső* (7. ábra), melynek belső ürege 6 mmnyi átméretű. 6. Egy másik hasonló töredék, mely 9 és 7. egy harmadik ily csövecské-részlet, mely $8\frac{1}{4}$ centiméter hosszú. 8. Egy *kapocs* (1. ábra *ab.*), melynek díszesebb két szára három rétegbe csavart s ez $5\frac{1}{2}$ cm. hosszú és 3 cm. széles; ebből

kinyulik a szintén lapos és 1 cm. széles peczeg, melynek vége becsavart s lyukat képez; úgy látszik, hogy a lyukon eredetileg karika vonult át, mely azonban most hiányzik. Patinája barnazöldes. 9. Egy a fönnebb leírt kapocshoz hasonló (2. ábra *a*, *b*.), de valamivel kisebb kapocs, melynek becsavarított két ága csupán 4 cm. hosszú s az abból kinyuló lapos és 7 milliméter széles peczeg csak $1\frac{1}{2}$ cm. hosszú s a végén hat milliméternyire behajlított horgot képez. 10. Egy 10 cm. széles bronzlemezből kivágott díszlet (3. á.), mely a közepén lévő $3\frac{1}{2}$ cm. terjedelmű szivalakú csücsből két ágra nyulik ki, melyeknek keskenyebb végei csigaszerűen bekanyarítvák; a díszlet közepén egy fél cm. lyuk van. Patinája világoszöld. 11. E lemezdíszlet párja. 12. Egy sajátágos alakú *hajtű* (8. á.), mely némileg nyílvéghez is hasonlít; ez, jóllehet tujének vége csonka, 12 cm. hosszúságú; fejtét egy a közepén 4 cm. széles, lapos, hegyes levélalak képezi, melynek keskeny vége becsavart, úgy, hogy csövet képez, a levélből nyulik le a keskenyülő tű, mely hengerded, sodronyszerű. 13. Egy öt milliméter vastag, négyélű sodronyból nyolcz rétbbe csavart *korong* töredéke (5. ábra), mely 8 cm. átmérőjű; a lelet után elválasztott és letört végső része ferdén eláll. 14. A 13. sz. korong párja, mely szintén megcsonkított s így csak hét rétből áll és 5 cm. átmérőjű. Színe mindkettőnek szennyes zöld. 15. Egy vékony bronzlemezből készült *szijszoriték* (9. ábra *a*, *b*.), mely $8\frac{1}{2}$ cm. hosszú és a két végén 2 s a közepén 1 cm. széles; szélei 5 milliméternyire kihajlítva lévén, ezeken mindkét oldalukon két-két három milliméternyi lyuk van; a boriték végei szintén becsavarítvák, úgy hogy 5—8 milliméternyi üreget képeznek. Patinája világoszöld színű. 16. Egy hat milliméter vastag hengerded, úgy látszik, karikából, karpereczből letört töredék (11. ábra), mely 10 cm. hosszú s egyik végén keskenyebb. 17. Egy más ilyenmű hengertöredék, mely 7 cm. hosszú és félkörre hajlított (12. ábra). 18. Egy 10 cm. hosszú, szögalakú bronz-töredék, mely a közepén 5 milliméter vastag, felső vége 2 cmnyire behajlítva s alsó vége hegyes. 19. Egy közönséges *füles tokos vésőnek* felső része (10. ábra), mely 8 cm. hosszú; alakja kerülékes, sima, tokjának nyílása $2\frac{1}{2}$ — $3\frac{1}{2}$ cmnyi s derekán eltört alsó része $3\frac{1}{2}$ centiméter széles és 1 cm. vastag. Patinája szennyes zöld. — Itt megemlítem, hogy 1871. évben a bereg megyei *Nagy-Lucska* helység határában egy agyagedényben lelt bronztárgyak közt épen oly bronzlemezből készült melldísz találtatott, *minő a 10. sz. a. leírt díszlet*; mi arra mutat, hogy a Tökésen most talált bronz tárgyak egykorúak azokkal. Figyelemre méltó az is, hogy a Hosszúhát nevű hegyről, melyről értekezéseimben már több ízben megemlékeztem s mely több mértföldnyi hosszúságában a délnyugoti síkságot az északkeleti vidéktől elválasztja, több helyen régi földvárak találtattak, így a déli végén Brod és Hosva felett áll a *Sztremtura* nevű körsáncz, feljebb észak felé a *Bogoszlav* nevű szintén kőralakú földvár, melynek lejtőjén a keleti völgyben fekszik Tökés falu s így a bronzlelet összefüggésben látszik lenni ez erődítésekkel, a minthogy környékzetében már máskor is kerültek napfényre bronz tárgyak, a mint azokat az idén kiadott *«Adatok hazánk archaeológiájához»* című munkámban is részletesen felsoroltam, de koronkint az *«Archæologiai Értesítő»*-ben is közöltem.

Lehóczky Tivadar.

IV. BELLA LAJOS SOPRONMEGYEI LELETEKRŐL. A Fertőmelléki Dombhát utolsó északi tagja az Okka helységtől félóránnyira Ny-ra eső Hölzlstein. Sziklákborította kúpja messziről festői látványt nyújt, de fölérve tetejére azt látjuk, hogy az óriási sziklatömegek összevisszasága ember keze munkája. Régi kőbánya helyén vagyunk. Kővet fejtő okkai lakosok február elején rábukantak a nyugati lejtőn egy 40 cm. széles aknára, mely fölfelé, a tető felé vezet. Kitakarítván ebből a törmeléklet, az egyik helyen egy a falból kiálló kő alatt jókora korsót találtak, melynek fölületét három hullámos vonal ékesíti; mellette kis csésze állott, de ezt összetörték; kicsit odább 15 drb. ezüstérmét és egy ép vaséket szedtek föl, utóbbit azonnal használni is kezdték.

Az érmek többé-kevésbé kopottak. Hétnek meghatározása sikerült: L. Thorius Balbus (Kr. e. 89); Mn. Fonteii C. F. (Kr. e. 84); C. Mari — C. F. Capit. (Kr. e. 79); egy Brutus és 3 Augustus. Megszerezni egyet sem lehetett, oly drágára tartották. A kőbánya kikezdését ezek szerint a római occupatio legelső idejére kell tennünk. Ismeretlen okokból hirtelen abba hagyták és azután többé nem folytatták; az eső azután telehordta az aknát törmelékkel, mely mind maig védőleg takarta a holmikát. Minthogy a Hölzlstein elszigetelt fekvésénél fogva messze kilátással kedveskedik és ennél fogva telephelyül is kínálkozik, præhistorikus nyomok és maradványok után is láttam, melyeket a kőfejtő rómaiak feldúltak. És csakugyan a régi törmelékben akadtak cseréptöredékek, közöttük egy nagyobb üreges talpu csésze jókora darabja, határozottan præhistorikus jelleggel. ÉK re a Hölzlsteintől még egy, az utolsó domb emelkedik; rajta a hívek jámborsága szt. Rozália tiszteletére kis kápolnát emelt; az e mellett D-re fekvő nagy kőbánya, egyes kikezdő rovásai minőségéből ítélve, alighanem római eredetű. A Sopron városi Deáktéren folyó építkezések újból néhány római sírt, (vagy tizenötöt) hoztak napfényre. A szokott leletek közt feltűnnek a figurás diszítésű mécsesek. Az egyes alakok: hal, kigyó, kutya, makkos cserág, térdeplő ember stb. A bélyegek közül említendő egy Agilas F.-féle, tudtommal a harmadik hazánkban.

Atime bélyeg kedvéért emlitem meg a fegyháztól Zetl G. úr gyűjteményébe került mécses. Ordód-Babot határa újlag gazdagítá gyűjteményünket kelta és római kora leletekkel. Az első korból való: néhány bütykös karperecz, egy fibula (la Tène) fölkkunkorodó végén gombalaku dudorodással, egy hüvelyben levő egyenes kard vasból, egy vágó kés, egy lándzsa meg egy nyílhegy, ugyanide tartozik egy igen csinos, átfurt fenkő s néhány nucleus.

A római koraak a szokott siremlékek.

Soprony, 1893.

Bella Lajos.

V. Dr. BOROVSZKY SAMU DUNA-KESZI RÉGISÉGEKRŐL. Közel a fővároshoz, északra, fekszik Duna-Keszi község, a Duna árterének partján. Valamikor a község alatt folyt el a víz; erre mutatnak a község alatt elterülő ma már részben szántóföldnek használt nádasok maradványai. A község és a Duna közt emelkedett dombhát látszik, mely egykor bizonyosan vízzel körülvett sziget volt. E hajdani szigeten egy őskori urnatemető van, honnan Kund Pál úr, duna-keszi földbirtokos, urnákból és másféle őskori edényekből rendkívül gazdag

gyűjteményt szerzett össze. E gyűjteménynek, mely több száz darabra rúg, legnagyobb becsét azok a roppant terjedelmű (részben épen megmentett) urnák képezik, melyekben leginkább elégetett csontok kerültek napfényre, rendszeresen minden melléklet nélkül vagy legalább is kevés melléklet (szegek, tűk) kíséretében. Az urnák közt vannak még olyanok is, melyeken a fedőedény sértetlenül rajta van s a buzgó gyűjtő ezeket érintetlenül épségben meghagyta, hogy fogalmat nyújtson az őskori urnatemetkezés minéműségéről. Érdekesek azok a tálak is, melyek ez őstelepen előfordulnak; rajtuk a diszítésnek kezdetleges motivumai néha meglepő változatosságot mutatnak. Mindezek az edények hat láb mélységben találhatóak. Szerencsére az említett szakértő gyűjtő tartja kezében az ásatások ügyét s kilátásba is helyezte, hogy az ásatásokat folytatni szándékozik.

Nem lehetetlen, hogy az említett dombháton, mely valamikor mint sziget emelkedett ki a környező vízből, czölöpépítés nyomaira is fognak akadni. Az az agyagos homok, mely itt dominál, rendkívül jól conserválta a benne elásott őskori edényeket, minélfogva valószínű, hogy ha czölöpépítkezés emlékei vannak benne elrejtve, azok is jó állapotban maradtak meg. Minden jel oda mutat, hogy az itt lakott őskori nép azért választá e szigetet temetkező (s bizonyára lakó) helyül, hogy el legyen zárva a világtól. Különben a község mai helyére, mely jóval partosabb helyen fekszik, települt volna le.

Engem az őskori temetőn kívül különösen a római emlékek érdekeltek, melyek Duna-Keszin szintén előfordulnak. Az ősi temetőtől mintegy negyedóra járásnyira észak felé fekszik egy római castellum, melyet 1877-ben Rómer Flóris megtekintett, s le is írt (Arch. közl. XI. 1. 44.). Ennek a castellumnak a közelsége magyarázza meg, hogy az őskori temetőben elvéve fibulák is kerülnek elő; azonban rendszerint fentebb eső rétegben, mint az urnák. Egy pár ilyen példányt őriz Kund úr gyűjteménye. Előkerült itt egy római terracotta edényke is, mely az itáliai e nemű edényeknek semmiben sem áll mögötte. Kund úr egy hasonló stílusú edényt bír az Esquilinusról, mely mintha a duna-keszi edénnyel egy műhelyből került volna ki, annyira hasonlítanak egymáshoz. A castellum tégláiból két példányt mutat föl a gyűjtemény. Mind a kettőn felírás van s az egyiknek, melynek példányát a nemzeti múzeum is bírja, feliratát Rómer ekként fejtette meg: OFARNMAXENTIAVIN. Pontosan megnéztem a téglafeliratát magam is s én a következő betűket olvastam le róla:

O/KN/AXENTIAVIN

Rómer azt a kérdést veti fel, hogy a felirat végén álló VIN nem olvasandó-e Vincentiának, mely Mommsen szerint Transaquincumnak classicus neve volna. A másik téglafelirata sem ismeretlen. A Duna mentén épült castrumokban gyakran megjelenik s úgy látszik a rómaiak hajón szállították el mindenfelé. Mommsen (C. L. L. Add. III. 435 l.) közli mását OFARNBONOMAG olvasással. Az én betűzésem szerint:

OFAKRONOM^AC

Altalában óhajtható volna, hogy Kund ur, ki oly kitartó buzgósággal és lelkiismeretességgel gyűjtötte össze Duna-Keszi régiségeit, ezekről készülöben levő tanulmányát mielőbb közrebocsátaná.

Budapest, 1893. április 9.

Dr. Borovszky Samu.

VI. MOMMSEN a trencsényi várszikla fölíratáról. Még 1868-ban Trencsénben való első időzésem alkalmával láttam a trencsényi várhegy egyik északnyugat felé kiálló szikláján mintegy hatméternyi magasságban egy nagybetűs latin fölíratot, melyet sehogy sem birtam kielégítően megfejteni. Trencsén városában akkor csak igen kevesen birtak e fölírat létezéséről tudomással, bár épen egy régiebb trencsényi helyi író, a század ötvenes éveiben élt trencsényi plébános Starek Lajos volt az első, a ki a fölíratot jól-rosszul lemásolta és közzétette.*

A Starek-féle zavaros másolat révén jutott a fölírat a berlini nagy római fölíratgyűjteménybe és tekintve értelmetlen voltát, épen nem kell csudálkoznunk, hogy a Corpus I. L. III. kötetének szerkesztője, Mommsen a hamis fölíratok közé sorolta.

1890-ben újabban megfordulván Trencsénben, ismét megsejlemléltem a fölíratot és mivel töle azt a benyomást nyertem, hogy annak réginek kell lenni, gondom volt reá, hogy róla hű másolat készüljön és e másolat alapján a Corpus I. L. folyamatban lévő új kiadásában a leghivatottabb szakértők a fontos fölírat hitelességének kérdését újból revisio alá vehessék.

A n. múzeum tehát gipszmásolatot készíttetett a fölíratról s a gipszmásolatot Mommsen Tivadarnak megküldte. Itt közöljük a másolat hű rajzát és közöljük Mommsen tanár szivességéből azt az olvasást és megfejtést, melyet a jeles tudós Hirschfeld berlini tanár társaságában megállapított és a C. I. L. új kiadása szerkesztőjének Domaszewski heidelbergi tanárnak megküldött és melyet előzetes közlés végett szives készséggel átengedett az «Arch. Ért.»-nek. *Hpl.*

Mommsen tanár olvasása és magyarázata :

VICTORIAE
 AVG VSTORV
 EXERCITVS CIVILAV
 GARICIGNESEDITMIL
 LII·DCCCL·
 IAN·LEG·LEG·IIAD·CVR·I·

* 1852-ben látták először és ugyanez évben tesz róla említést «Der Wegweiser in der Trentschiner Burgruine» című füzet 5. lapján «eine Platte mit einer Inschrift . . . die noch nicht entziffert ist.» 1854-ben adta ki először a Lumir 902. lapján s utóbb a prágai tudom. társulat kiadványai révén vált közhírré.

** Corp. Inscr. Lat. III. köt. I. rész edidit Th. Mommsen 1873. 23.* l. 225.* szám.

Az első és második sor között nagyobb köz van s ennek közepén körkörös mélyedés látszik, mintha ott rózsasforma vagy más belé helyezett bronz diszítvány lett volna.

A harmadik sorban CVI bizton olvasható, nyilván hibásan áll (qui) QVI helyett.

A negyedik sorban Hirschfeld ismerte föl az ONÉ összetételt; ez teljesen biztos. A szöveg, mely így szól: *exercitus [q]ui Laugaricione sedit*, így értelmezendő: «a sereg, mely Laugaricióban táborozott» Laugaricio valószínűleg a Duna bal partján létező helység neve volt, a hol valami katonai cselekvény ment végbe.

Az ötödik sor elején üresség van, nem biztos, hogy azért-e, mert a sor eleje kárba ment, vagy mert kezdettől fogva rövidebbnek volt tervezve a sor, de az utóbbi föltevés valószínűbb, úgy hogy a sor elül és hátul rövidebb volt, mint a következő.

DCCC után nem D hanem L következik; a végén talán semmi sem hiányzik, legfőlebb négy húzás. E sort így olvasom *mil(itēs) l(egionis) II· DCCCLV//*

A hatodik sor kezdetén igen valószínűleg elmosódott néhány betű. A sor annyival beljebb kezdődik most, mint az 1—4 sorok, hogy a — darab előtt még egy betű állhatott IANS az A kivételével egész biztos és N után nem volt kisebb betű. Egy név p. o. II Claudius Constans igen jól állhatott ott.

Más magyarázatot, sajnos, nem adhatok a fölirathoz minden a mit tartalmáról mondhatok, az, hogy benne a legio II adjutrixnak egy dunabalparti sikeres hadi vállalatáról van szó. Az írás jellege jó s e szerint a fölirat a Kr. u. második századból vagy a harmadik század első feléből származhatik.

Charlottenburg, 1893. május 3.

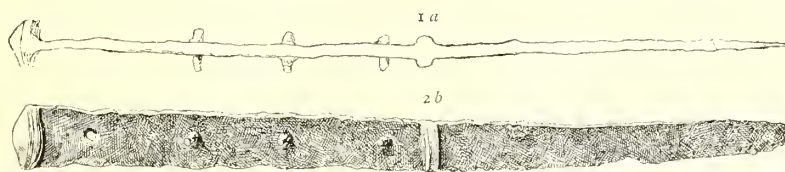
Mommsen.

VII. LICHTNECKERT JÓZSEF ÚJABB LELETEKRŐL A SZ. FEHÉRVÁRI DEMKÓHEGYEN. Azóta, hogy Nagy Géza a demkóhegyi magyarkori leleteket az Arch. Ért. XII. 299—315. lapjain leírta, e területen újabb leletek jöttek napfényre. Mielőtt azonban ezek leírásába bocsátkoznám, tájékozásul néhány, a leletek előfordulásának körülményeit megvilágosító adatot kell elsorolnom. Maga a lelhely a sóstói sétány mellett elhúzódó, ú. n. csikvári út mellett, a vasúti vágány átmetszésén túl, egy, ma munkálatlan homokbánya területén, a Demkóhegy szőlői előtt fekszik; a leletek zöme innen került elő. Ámde nem csak itt fordultak elő oly vázak, melyek melléklete magyar pogánykori jelleget árul el, elő jönnek ezek: az ú. n. Maroshegyen, Demkóhegyen, mely az említett bányaterülettel összefügg, míg az előbbi $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ km. távolra esik, szőlőművelés alkalmával; ott hol a csikvári útból az urhidai indul ki, út feltöltés alkalmával; továbbá a csikvári út árka ásása alkalmával a 3-ik kilométert jelző oszlop közelében, s általában az egész terület őskori cserepekkel van borítva.

Ott, hol a csikvári út Urhida felé ágazik, útfeltöltés alkalmával nagy területen hordták el a földet s számos (mintegy 12—14) csontvázat forgattak ki, azonban mellékletet nem igen találtak, mindössze az Arch. Ért. XII. 309. l. 44. sz. alatt bemutatott S alakú fülbevalót, s az ugyanott (45. sz.) alatt látható korongocskát, fibulaszerű szerkezettel. A Maroshegyről való egy kék gyöngyszem, veres, fehér és fekete színű betétek által előállított csillag alakú dudorokkal.

A Demkóhegyen lakó szőlőtulajdonosok állítása szerint szőlőültetés alkalmával mindenfelé sok csontot találnak, részint ló, részint embercsontot.

A kanizsai pálya őrháza mellett, (közvetlen a Demkóhegy mellett) Fehér úr szőlőjében rigolirozás közben lócsontok közt találták az itt bemutatott kést,

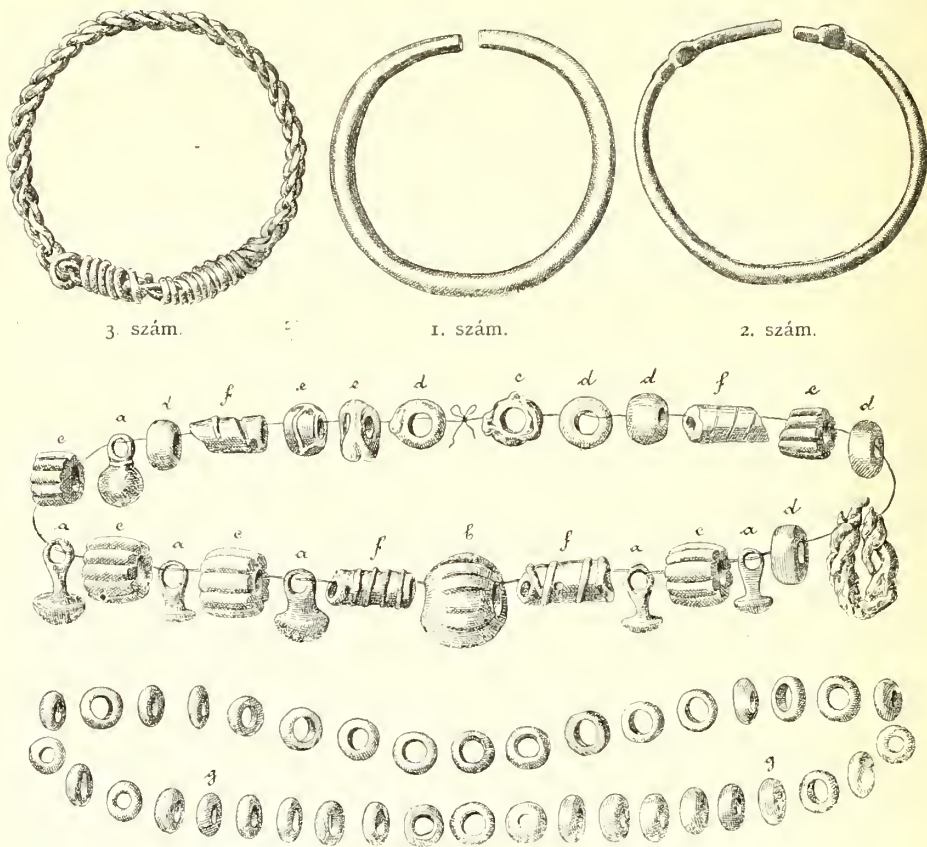


60—65 cm. mélyen, az Arch. Ért. XII. 299—315. lapok alatt ismertetett többi leletek mintegy csomópontban a már említett bánya területén kerültek egymás után napfényre.

Most legújában, 1893. évi márcziusban, magam bontottam fel egy sírt, mely 114 cm. mélyen, kelet-nyugati irányban, kinyújtózott helyzetben, arcczal keletnek néző női csontvázat tartalmazott. A föld elhordása közben, a partból kiálló lábszárcsontok figyelmeztettek e sírra, s mivel már a csontok el voltak törve, hosszúságát meg sem mérhettem. E váz korántsem volt oly jó fenntartású, mint a többi mellette előkerült váz, mihek azt az okát lehet adni, hogy míg legtöbbszörre fehér homokban jönnek elő a vázak, ez fekete, humus rétegben volt; koponyáját a föld összenyomta, bordáiból mi sem volt már, s az egész csont állomány törékeny, omlós volt. Balkarján találtam a 2. számú karpereczet, mely mindenütt egyenlő vastag sárga réz huzalból áll és végei felé kigyó fejet képez; a két dudor közötti tag kissé meg van lapitva, patinája szép sárgászöld, egy részén, közepén az ujjas szövetének lenyomata szépen kivehető. Nyakán három soros ékítményt leltem: egy br. vagy sárga réz nyakpereczet, mely a legbelső lévén, majdnem az állához ért. Megegyez az Arch. Ért. XII. 307. l. 25. szám alatti nyakpereczcel, csak hogy finomabb sodronyokból van szöve, különben ez az 5-ik nyakperecz e lelhelyről; ez alatt foglalt helyet a második sor nyakék, a *g* alatt lerajzolt kisebb egyenlő nagyságú gyöngyökből alkotva; s utána legalul, a nagyobb gyöngyszemekből, keverve és izlésesen elhelyezve köztök a br. gombocskákat, és egy fonott br. karperecz elgörbített töredékét a (3. számú karpereczet), alkotott nyakék. E lelet megmagyarázza az oly sok hasonló sírban előkerülő gombocskák (*a*) mikénti viselését, ugyanis a gombocskák a gyöngysorba (*a—f*) fűzve, nyakon viseltettek. E 2-ös gyöngysor mintegy 54 drb különböző színű, anyagú, és nagyságú gyöngyből állott, közbe fűzve 6 br. gomb és az említett töredék.

A 7. szám alatt ábrázolt karpereczek egy, az Arch. Ért XII. 307. l. 27. szám alatti ábrával megegyező, ezüst karikával együtt találtattak még a mult év őszén egy sírban, ugyan e bánya területén.

A főntebb bemutatott kést a vasúti vágánynak, a homokbányával ellenkező oldalán, 60 lépésnyire a bányától szőlőművelés alkalmával ló csontok közt találták. E tárgyak volnának újabban felszínre hozott emlékei az ősmagyar kornak, s a mennyiben temetkezési helylyel van dolgunk, honnan újabb és újabb leletek kerülhetnek napfényre, igyekezetemet arra fogom fordítani, hogy az esetleg



DEMKÓHEGYI LELETEK.

még elő jövő emlékek el ne kallódjának, hanem az archæologia hasznára összegyűjtve és ismertetve legyenek.

1. Nyílt végű síma fölületes kerek bronz karperecz, végei egyenesen el metszve; belső legnagyobb átmérője 6.5 cm.; a sodrony legnagyobb vastagsági átmérője 6 mm. — 2. Síma fölületű kerek bronz karperecz, mindkét vége táján van hengerded és gömböcsös dudorodás, a sodrony végei nyíltak és egyenesen el vannak metszve, legnagyobb belső átmérője 7.2 cm. A dudorokat úgy lehetne tekinteni mint azon karpereczekről maradt reminiscentiákat, melyeknek végeit kigyó vagy más állatfók ékítették. 3. Négyrétű sodronytól font karperecz; a fonás úgy tör-

tént, hogy előbb két-két sodronyt egymás körül tekertek, azután a dupla réttű sodronyt meghajlítván (*a*) a két-két réttű rakásokat egymás körül tekerték, azután pedig (*B*-től kezdve) a fonadék föloszlik, s az egyik sodronyt horog formára beléillesztvén (*a* nál) a négyes fonadék végébe a többi sodronyokat hengerdeden körülcavarták rajta s e helyütt mind a négy sodronyvég tűnik szembe.

Csüngők és gyöngyök. *a)* Négy kisebb és két nagyobb csüngő bronzból, hol gömb idomúak, hol gomba idomúak karikával, melyen átjárhatott a zsinog. *b)* Agyaggyöngy, fölülete hornyolt, színe zöldes. *c)* Öt üveggöngy, áttetsző, fölülete lyuka irányában rovátkolt, három nagyobb és két kisebb példány. *d)* Opal üveganyagból (?) készült gyöngyök, színük feketés-szürkés-barnás, kívül fehéres berakásokkal; hat darab. *e)* három hasonló gyöngy fölrakott, kidomborodó szálakkal; *f)* hengerded gyöngyök ugyanolyan anyagból, körülfutó kidomborodó zöldes és fehéres szálakkal; *g)* Vékonyabb falu kerek gyöngyök hasonló anyagból. Szürkések, fehérek, barnásak; 32 db.

Sz.-Fehérvár, 1893 jun. 1.

Lichtneckert József.

VIII. CSOMA JÓZSEF A CSÉCSI TEMPLOMRÓL. Pár héttel ezelőtt levelet kaptam az Abaújmegyében fekvő Csécs község ref. lelkészétől, melyben felkér, hogy az ez ősz folytán ujtás alá kerülő régi kis ref. templomot vizsgálná meg. Kérésének tegnapelőtt tettem eleget s megtekintettem a kis templomot, mely a xiv. század elejéről származhatik, átmeneti stylben van tartva, egyhajós (hossz. 10 m., szél. 7 m.), a hajót új famennyezet takarja s eredetileg is mennyezetes volt, diadalíve csücsíves, a lapos záródású szentélyt dongabolt fedi, ablakai keskenyek, romanizálók. Ezen kis templom belseje aljától tetejéig a vékony, könnyen hámló mészréteg alatt, rakva van *falfestményekkel*. Egy kis helyen le van fejtve a mészréteg s az ott látható alakokat még xiv. századi festményeknek tartom. E sorokkal azért voltam bátor alkalmatlankodni, hogy egyrészt egy teljesen ősmertlen műemléket jelentsek be, másrészt hogy felhívjam a műemlékek országos bizottságának figyelmét ezen érdekes kis templomra. Csécs vasútállomás a Kassa-tornai vonalon, s így nagyon könnyen megközelíthető, a lelkész templomáért nagyon érdeklődik és bárki menjen ki a központból e műemlék megtekintésére, mindenkinek szívesen szolgálatjára áll.

Devecser, 1893 május 12.

Csoma József.

IX. RÉCSEY VIKTOR A KASSAI DÓMRÓL S AZ OTT UJABBAN FÖLFEDEZETT FALFESTMÉNYEKRŐL. Ez idei husvéti szünidő alatt a bodrogekői őstelep további felásatása miatt a tudománykedvelő püspök meghívására Kassára utazván, mindenekelőtt világhírű műemlékünknek, a kassai dómnak folytatólagos ujtási munkálatait vettem behatóan szemügyre. Jelenleg a főhajó és kereszthajó boltozatának felállításával foglalkoznak. Ha valaki ily monumentalis góth templom ezen konstruálási munkálatait nem látta (és ilyent ritkán van alkalmunk az alkotás idején szemlélni), már csak azért is érdemes most a kassai csücsíves műemlék ujjáépítését megtekinteni. Az ember a komplikált szerkezetű állványok egész erdejében százados tölgyek gerendáin felhaladva, szédítő magasságba jut, a hova a merész boltívek összezárása után, soha

többé nem férhet. Ebben a magasságban vannak megszerkesztve a csúcsíves favázlatok, melyekre darabonként illesztik a diagonál-gerinczek óriási méretű bordáit. Először a csomópontra helyezik a záró-követ és azután óvatosan rakják egymás mellé a hajszálnyi minutiositásig megegyező gerinczek profiljeit. Az utolsó már az oszlop vagy pillér fejéhez erőmútanilag lesz szorítva, úgy, hogy viszont a középtagok közvetítésével a záróköre is visszaható nyomást gyakorol. Ezen gerincztagok erős besztercezi gránitból vannak megfaragva és profiljeik keskeny körteidomot mutatnak. Ezen magasságban láttam az eredeti alakjában megmaradt szentélynek apsisában, a boltív legszélsőbb keleti két mezejében azt két fekete sast, melyeket ott a vakolat alatt a kőfalra festve találtak. Az egész hosszhajó tetőzetének gerenda-váza is már meg van szerkesztve. A mi azonban a dóm eredeti szerkezetéhez nem tartozott, ez az a szép ú. n. huszár-torony (Dachreiter), melyet a főhajó és kereszthajó tetőzetének kereszttezése fölé emelnek. Magában véve ez csinosan venné ki magát, de tekintettel arra, hogy a régi dómnak megvolt a maga eredeti két tornya, ezt itt feleslegesnek tartanám. Minthogy pedig az ilyen tető-tornyocska főképp az apátságí és káptalani templomokon volt alkalmazva: szerény véleményem szerint ez a kassai dóm eredeti tervével nem egyeztethető össze. Költséges lesz ezen torony is és azért, úgy hiszem, ennek árát inkább a hátralevő szükségesebb részletekre lehetett volna fentartani. Ezt pedig annál inkább, mert még a nyár folyamában épen pénzhány miatt kénytelenek lesznek a munkálatokat felfüggeszteni. Alkalomadtán itt még azt is bátorodom kiemelni, hogy a stylszerű restaurálást szüntelenül befolyásolni akarják a helyi bizottságnak oly hozzá nem értő elemei, melyek többet ártnak mint használnak az ügynek, mert kellő érzékük sincs hozzá. Hogy csak egyet említsék a többi között: a dóm rendkívül gazdag síremlékekben, eddig vagy hetvenet szedtek össze. Ezeket a helyi bizottságnak egy tekintélyt arrogáló tagja minden áron a dómmal semmi összefüggésben levő Orbán-toronyba akarta falaztatni és *Fróde* F. W. építésznek minden meggyőző képességét kellett összeszednie, hogy ezen szégyen Kassán meg ne essék.

A műépítész több kőfaragójegyet mutatott a délnyugoti torony szürke kockakövek mohás mélyedéseiben. Ezeket *Fróde* úr szorgalmasan gyűjtögeti és már van egy egész kis lajstroma a felsőmagyarországi építészeti középkori páhollyok jelvényeiből. A téli időt a dolog természeténél fogva belső munkálatokra fordítják. Így a múlt télen megszabadították a belső régi kőfalakat a vakolattól. Ezen óvatos lehámozás alkalmával fedezte fel *Fróde* a régi falfestményeket. A déli mellékhajó oktogonjának azon falán, mely mellett a kanonokok úgynevezett sekrestyéjébe van a bejárat, 1892. évi decz. 28-ikán akadt egy nagyméretű, befejezetlen falképre. A főkép rajta egy, bokáig érő, hosszú ruhába öltöztetett szakállas férfi; kezében kereszties rúddal ellátott zászló. Mellette van egy ifjúnak elmosódott alakja. Az ember-alakok egy csarnokban vannak feltüntetve, melynek mennyezete igen csinos áttört csúcsíves mintákat szemléltet. A három kápolnácska szintén góth ablakokat, illetőleg közőket ábrázoló válaszfalakkal van egymástól elkülönítve.

A festett csarnok csúcsíves ízlése már a német góthikának határozott befolyását mutatja. Festményünk tehát *Fróde* véleménye szerint is a dóm építé-

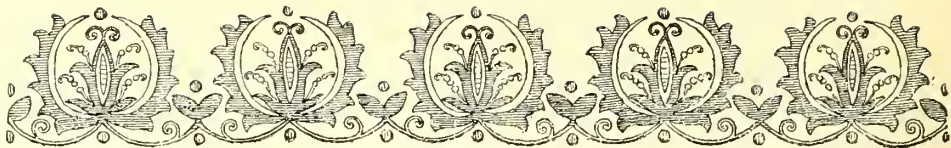
sének végső időszakára tehető. Ezt tanúsítja a kép fölötti diszító szalag, melyen végig huzódó stylizált virág-díszeken renaissance motívumok is láthatók. Valószínűvé teszi ezt még azon körülmény, hogy a festmény tényleg befejezetlen volt. A főalak hosszú ruhájának gazdag redőzete a test felső részén igen ügyesen van festve; alant azonban már nem lett kiegészítve. A kisebbik alaknak pedig mintha csak tervrajzát készítette volna a festő, oly vékonyan vannak a vonalak megrajzolva. A színezés is csak a keretet domborítja ki jobban, az emberi alakok nagyon halványan vannak tartva. Csak gyengéd piros és kék színeket lehet rajta látni. A jelenet nem lehet más, mint a «Ressurrectio» feltámadás szemléltetése: Krisztus a diadal zászlajával kel ki a sírből. Mellette áll az ifjú angyal, a ki elhengerítette a sírkövet. A kép alján van egy, gyertyatartónak szánt, otromba, hosszú szeg a falba ütve. A második színes falfestményt az északi mellékhajó oktagonjának ablakmélyedésében, a sekrestye-bejárat mellett találta meg Frőde 1892. december 22-én.

Ez első tekintetre sokkal régibbnek látszik az előbbinél. Az északi mellékhajó nyolczszögének két pillére közti fal egész szélében terül el. Rendkívül meg van rongálva, mert a bevakolás előtt barbár módon sűrűn össze-vissza vágták. Az egész tulajdonképen szép triptychont képez. A középső főkép Krisztus levételét a keresztről szemlélteti. A feszületről levett tetem mögött homályosan látszik Nikodemus szakállas feje. Ez alak tartja a lepedőt, melyben Krisztus sovány képe fekszik. Előtte (az előtérben) térdel összeroskadva az isten-anya. Mögötte négy sirató asszony. Egy hatodik női alak Krisztus tetemét lábánál fogva viszi. Ezen női arcok az eredeti képen, a mint láttam, valódi művészettel és rendkívül finom árnyalattal tünteti elő a gyöngéd arczvonásokat és a fájdalmas kifejezést. A latrok még a kereszteken függnek. Az egyiknek keresztje fölött angyal, a másika fölött ördög lebeg. Ezen triptychon keskenyebb, jobb felőli mezejének felső képe Krisztust még a kereszten tárja elénk. Alatta a fájdalmas anya térdre borulva, lecsüggesztett fejjel látható. A balfelőli mezőn alig látni valamit. Ezen kép színezése sokkal élénkebb az előbbinél. És bár sokkal régibb jellegű az egész előállítás, műérték szempontjából amannak előbbre teendő. Itt is a kék alapszín fölött piros és sötét árnyékolások vannak. A harmadik falfestés tulajdonképen felirat, mely az akkori szokás szerint a nevezetesebb országos és világra szóló eseményeket ily módon lett volna hivatva megörökíteni. Hiányos alakban maradt reánk az északi mellékhajó oktagonjának keleti fala, az úgynevezett Szent István-kápolna egyik hatalmas közfala. Ezt Frőde 1892. decz. 20-án találta meg. A felirat minuscula goth betűkkel van kiállítva.

A feliratnak tökéletes kibetűzésére a helyszínén huzamosabb ideig való pontos megtekintés kívántatnék.

Esztergom, 1893. május 15.

Récsey Viktor



IRODALOM.

BUDAPEST RÉGISÉGEI a főváros területén talált műemlékek és történelmi nevezetességű helyek leírása, szerkeszti Gömöri Havas Sándor. IV. kötet Budapest 1892. qu. 156. l. Budapest városa ismét egy becses kötettel gazdagította szegény archæologiai irodalmunkat, a mely áldozatkészségért dicséret és elismerés illeti. Vajha e lelkesedés tartós volna és e hasznos irodalmi vállalat jövőre is főnállana, mert ez ugyan már a negyedik kötet, mely fővárosunk ősmultjával foglalkozik, de tévedés volna azt hinni, hogy az idők viszontagságai csak annyit hagytak reánk az elmúlt századok emlékeiből, a mennyit e kötetek szorgalmas írói összegyűjtöttek. Ellenkezőleg áll a dolog: mennél nagyobb figyelmet szentelünk a múltnak, mennél behatóbban kutatjuk föl maradványait, annál több meg több elfelejtett emlék tárul elénk.

Az óbudai síkságon több mint egy évtizede folynak az ásátások, mégis becses leletek érdekes sora szakadatlanul jutalmazza a kutatók fáradozását és úgy vagyunk fővárosunk történetének közép- és ujabbkori szakaszával is. Érdemes szakemberek egész sora foglalkozott vele, de sok megoldatlan kérdésre a föld alatt s a föld fölött létező maradványok, melyeket még ki kell deríteni, adják majd meg a feleletet.

A jelen kötetet Havas Sándor két közleménye nyitja meg. Egyik aktualis természetű. Mint a főváros régészeti ügyeinek vezetője, számot ad arról, hogy mi történt a közelmúlt négy esztendőben a főváros által arch. czélokra engedélyezett összegekkel.

A régészeti ásátások szorgalmasan folytak, a leletek összegyűjtésére Aquincumban múzeum épült, megindult az irodalmi vállalat, melynek ez a IV. kötete és kimagasló mozzanatként méltányolja előadó a németországi régészek kirándulását Ó-Budára, mely 1889-ben alkalmul szolgált, hogy az Aquincumban föltárt romokat sok jeles külföldi szakember is méltányolja.

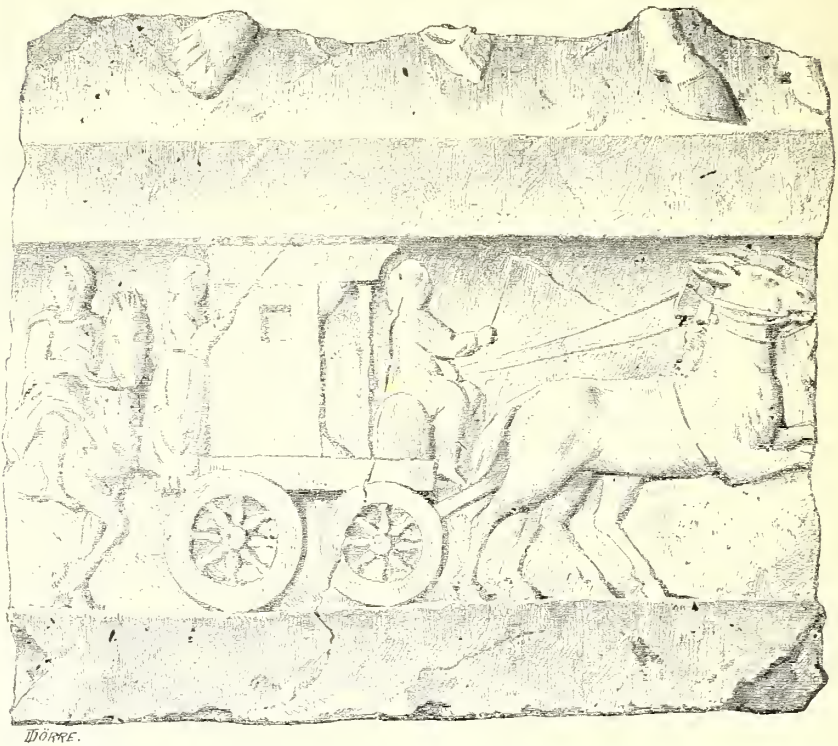
Második közleményében a szerkesztő hely- és néprajzi kérdésekkel foglalkozik. Fölveti többi közt azt a kérdést, hogy a Gellérthegy, daczára annak, hogy ott letek araviscus lakosságról tanuskodó föliratos emlékeket, megvolt-e tőlük szállva és hajlandó arra azt felelni, hogy nem, mert sem víztartó cisternákra, sem sánczokra nem akadtak a hegyen. Sánczok ugyan nem maradtak a Gellérthegyen, de fokozatos lejtők. A hegynek vannak mai napság lakói, tehát lehettek az araviscusok korában is. Fölveti a Buda név származását és azt tartja lehetőnek, hogy az a «bude» szóból eredhetett. Ily névmagyarázati kísérletek inkább a történelmi etymológiával foglalkozó szakemberekre tartoznak. A pannonok

s illyrek neveire vonatkozó egyéb fejtegetéseket is ők ítéljék meg (18—21. ll.). A buzgó szerzőnek csak azt a tanácsot alhatjuk, hogy ne igen Obermüller társaságában foglalkozzék ily kérdésekkel, mert azt gyakran túlhajtó keltomannak tartják a hozzáértők.

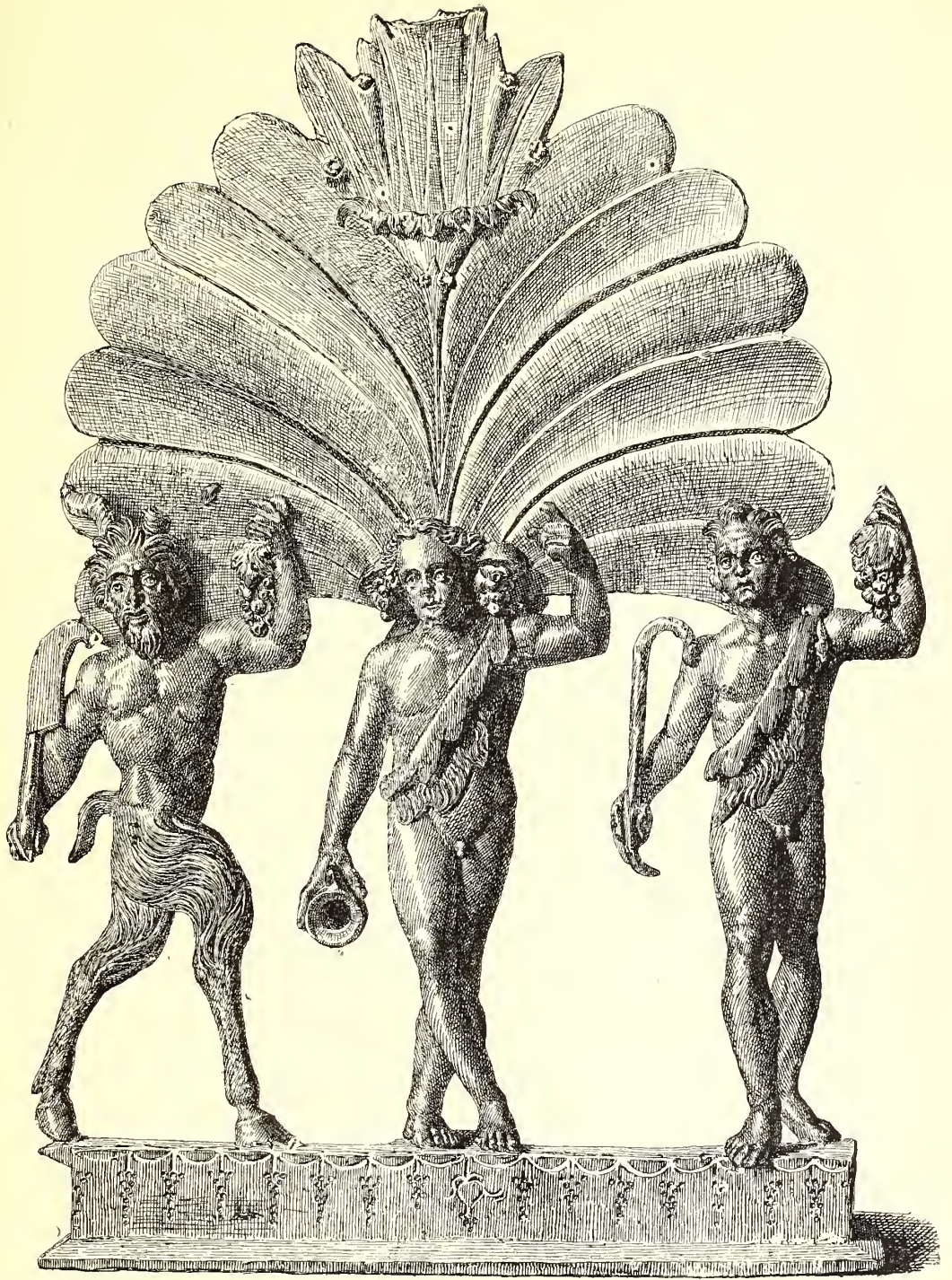
Közelebb jár szerző tulajdonképi tárgyához, mikor többször behatóan ismertetett témákról értekezik, p. o. a katonai táborról, a katonavárosról, a fürdőről, a polgári városról és kellemes népszerű módon a helyi szakirodalomból merített reminiscentiáit adja elő. Ezután szóba kerülnek Eczelburg és az óbudai prépostság, melyek körül a XI. és XII. századi Buda csoportosul, Felhéviz, Szent-Jakab s a mit a szerző ezekről mond, annál becsesebb, mert saját kutatásainak is van benne részök.

A kötet második értekezése Hampel Józseftől való, a ki az eraviscusokra vonatkozó régibb tanulmányainak eredményeit foglalja össze röviden; szól benne e népség nevérol és nemzetiségéről, közöl adatokat és föltevéseket az ő országukról és az ő fővárosukról és tárgyalja szokásaikat, sajtásterű ruhaviseletüket, némely sajátos temetkezési módjukat és egyetmást említ kézművességi ügyességükrol és készítményeikben fölismerhető némely stilistikus sajtáságaikrol. Az értekezés képes mellékleteiből kettőt itt is közlünk. Egyik tábla a tóki síremlék érdekes domborművei közül azokat ábrázolja, melyek szerző szerint araviscus koci és lovas postást tüntetnek föl (1. ábra). A másik egy igen díszes bacchikus bronzcsoport a n. múzeumban, mely most először van közzétéve. Ez araviscus koci sírből került elé és a koci homlokát diszítette; bizonyára becsületére vált a római provincia belföldi ércműveseinek, ha pannoniai munka, mint a hogy szerző hajlandó hinni, de ha nemis helyi készítmény, akkor is a Kr. u. II. vagy III. századának ízlése és technikai képessége aránylag magas állásáról kedvező tanúságot tesz (2. ábra).

Harmadik helyen dr. Kuzsinszky Bálint az aquincumi építkezésről értekezik. Milyen hasznos munkát végzett szerző azzal, hogy ez értekezésében a pannoniai építészetre mintegy az elemi ismereteket kezdte összehordani, az leginkább szembetűnik, hogyha e cikket összevetjük a Műrégészeti Kalauz római részének megfelelő fejezetével. Ily specialis földadat csak egyes megfigyelések alapján oldható meg és csak a megfigyelt objectumok ábrái által válik igazán tanulságossá. Az értekezésben szó van az építési anyagról, a falak szerkezetéről, rendre szóba kerülnek az építészeti tagok, ú. m. a pillérek, oszlopok, ívek, a boltrakás és a tető, azután pedig a padozat, ajtók, ablakok, a fűtési szerkezet s a falak diszítése. Szerző legtöbbször, a mennyiben aquincumi épületekre szorítkozik, kimeríti az egyes szakaszokba tartozó emlékszerű anyagot és egyszerűen, világosan értekezik. Csak itt-ott mehetett volna inkább bele a részletekbe és csak olykor-olykor, midőn általánosabb állításokra emelkedik, nem lehetünk vele mindig egy nézetben. Az előbbi kifogásra szolgáljon például a téglákat tárgyaló szakasz. Nem elég szakszerűen magyarázza (81. l.), hogy miért jobb a római téglá, mint a legtöbb mostani téglavetői gyártmány. Nyilván azért, mert az agyagot gondosabban kilúgoztatták, csak a finoman iszapolt anyagot dolgozták föl, onnan a római téglák tömecszeinek egyenletessége és cohesioja, tömörsége, jelentékeny súlya és égetés után csengő érczhangja, hogyha ráütünk.



I. KÉT DOMBORMŰVES KŐEMLÉK TÖREDÉKEI VÁSÁRHELYI GÉZA GYŰJTEMÉNYÉBEN.



2. BACCHIKUS BRONZCSOPORT EGY ARAVISCUS SÍRBÓL A NEMZETI MUZEUMBAN.

A római «mészhabarcs» alkatrészeiből kimaradt egy igen fontos alkatrésznek, a téglapornak a fölemlítése. A lépcsőkről szóló pontnál (110) nélkülözzük az amphitheatrum följáróinak ismertetését, melyek bizonyára megérdemelték volna, hogy szerző, a ki a magánházak legaprólékosabb részleteire ügyelt, szóba hozza. A sok részletes adat felsorolása után a végén azon helyi sajátságok fölemlítését is vártuk volna, melyek (a bevezetésben említett) specialis aquincumi helyi jellegre jellemzők.

Egy általánosabb állítást nem hagyhatunk szó nélkül. A Salamonból idézett «találó észlelet» szerint a rómaiak azért nem mentek túl a Dunán és azért nem szállották meg az Alföldöt, mert ott nem kaphattak városaiknak felépítéséhez szükséges anyagot. Igen könnyű volna históriát írni, ha a rómaiak határszéli politikáját ily elemi «észleletekkel» meg lehetne magyarázni. De ez általános tétel folyamatában említett másik észleletet sem fogadhatjuk el valóságul, hogy a magyar alföldön «a római nem talált volna fát». Mi alapon állítja ezt szerző?!

A kötet utolsó közleménye Fröhlich aquincumi föliratos tára, mely ezúttal a 89-ik számig haladt. A most közölt 59 fölirat többnyire áldozati oltárról vagy síremlékről való és legérdekesebb a helyi lakosság néprajza szempontjából a sok kelta név. Az emlékszerű fölírások közül legérdekesebb a 25. számú, melyet két aquincumi polgármester Marcus Aurelius, Commodus és az aquincumi tanács üdvéért 172-ben június 11-én készíttetett, mikor a császárok Aquincumra félelmetes szomszédait, a dunabalti nyugtalan jazyges népét győzték le. A föliratok másolatai, olvasásai és magyarázatai szabatosak és tanulságosak, kezdő epigraphusok nagy haszonnal lapozgathatják, a helyi kutatók pedig hálásak, mert ily megbízható módon együtt kapják az Aquincumra vonatkozó epigraphikus anyagot. Csak az a baj merül föl az ily évről-évre terjedő folytatások közlési módja mellett, hogy ily rövidke adagok mellett még vagy öt esztendeig várhatunk, míg az egész aquincumi föliratos anyag együtt lesz és talán még nagyobb baj, hogy akkor sem lesz tulajdonképp egy helyütt az anyag, hanem hét különböző helyen. Azért üdvös dolgot fog a jelen vállalat szerkesztője művelni, ha a fővárostól az V. kötet alkalmából nem 20 ívre való költséget kér (mint most a IV. kötetnél), de legalább is 40 ívre valót, úgy hogy azután a még hátralévő harmadfél száz aquincumi fölirat már a legközelebbi kötetben férhessen el.

ly.

BUNYITAY VINCZE. A gyulafejérvári székesegyház későbbi részei s egy magyar humanista qu. 1893. 32 l. Egy rajz s két fénynyomattal. A magyarhoni olasz kora-renaissance építészetnek csak két jelentékenyebb emléke élte túl az idők viharait, egyik a Bakacs féle kápolna Esztergomban, a másik az a remek ízlésű renaissance előcsarnok és kapu, mely a gyulafejérvári dóm északi oldalán régóta magára vonja a szakértők érdeklődését, a nélkül, hogy a hazai irodalomban eddig valaki érdemlegesen foglalkozott volna vele. A jelen monographiában először vesszük e kapu s a belső ajtó hű fényképes előállítását és gondos leírását s ez érdekes renaissance műnek keletkezésének kérdése

tetemes lépéssel halad előre. Bunyitay ugyanis megfejtí a kapuépületen látható fölriratot s címereket és tisztába hozza, hogy azt Lazoynius János 1512-ben építtette, egy Rómában lakó gyulafejérvári kanonok, kinek jó magyar neve Lászai volt. Szerző azonfölül összegyűjtötte az érdemes kanonok életére vonatkozó föbb adatokat és érdemeit, a hogy megérdemli, fényes világításba helyezi. Hátra van még a jeles műremek részleteinek pontos építészeti fölvétele és mint legfontosabb kérdés, annak eldöntése, hogy ki volt az építő művész s köfaragó, a ki Lászai nemes intenióit ily jelesen megörökítette. Köszönettel tartozunk Bunyitaynak mostani monographiájáért. Vajha a problema hátralévő részét is oly szerencsés kézzel sikerülne megoldania!

ab.

Dr. MUCH DIE KUPFERZEIT IN EUROPA und ihr Verhältniss zur Kultur der Indogermanen, Jena Costenoble 1893. 8-r. 376 lap 112 ábrával. 2. javított kiadás. — Mikor e könyv először megjelent, nem nagyon kedvezően fogadta e folyóirat bírálója.* A kifogások jó része indokolt volt, de maga a szerző által vitatott tétel, hogy létezett egy rézkor, mely a bronzkort Európában s valószínűleg azon túl is megelőzte, akkor is már meglehetősen biztos alapon állott. Azóta hat év telt el, a prähistoriával foglalkozó kutatók szorgalmasan gyűjtötték az emlékeket, Much is sokat tanult, buzgóan regisztrálta az adatokat, melyek elméletét támogatják, s így most nemcsak vastkosabb kötetten léphetett föl, mely kétszer akkora, mint könyvének első kiadása, de az igazságnak megfelelően azt is el kell ismerni, hogy tartalma is gazdagabb s az érvek is nyomósabbak és számosabbak, melyeket theoriája mellett idézhet. Két fontos kifogást azonban most is kénytelenek vagyunk műve ellen emelni. Egyik az, hogy a rézkori civilisatio eredetének magyarázatára alighanem legfontosabb területnek az Uralvidéknek emlékeit, absolute kizárja vizsgálatainak köréből s ezzel természetesen megfosztotta önönmagát és az egész theoriát a legbővebben bugyogó magyarázó forrástól. A másik kifogás az, hogy belé vont a könyvébe az indogermánok őseinek és eredetének kérdését. Ez a toldalék nemcsak fölösleges, mert időelőtti, de azonfölül nem alkalmas arra, hogy az úgylis még sok tényszerű támaszra szoruló rézkori elméletnek a kétkedők serege előtt nagyobb tekintélyt szerezzen. Apróbb hibáit s az irodalom hiányos ismeretét, valamint azt a fogyatkozást, hogy nem is merítette ki az érvek egész sorát, melyek a rézkor egykori általános létezése mellett fölhasználhatók, az itt jelzett két positiv hiba mellett csak melleslegesen említjük.

F. L.

* A. É. 1887. VII. 66—68. II. bírálta Téglás Gábor.

TH. BALLIF: RÖMISCHE STRASSEN IN BOSNIEN UND DER HERCEGOWINA I. Theil. Wien, 1893. 4 r. 70 l. 12 képes táblával és egy térképpel. A megszállott tartományok kormányzásával megbízott közös pénzügyminiszter, Kállay Béni, melegen érdeklődik ez országok multja iránt és az ő személyes kezdeménye folytán számos forrás nyílt meg, melyből e vidékek régi culturáját megismerjük. Az ő alkotása a serajevói múzeum, ő alapította a Glasnikot, azt a dús tartalmú folyóiratot, mely évnegyedenként számot ad arról, hogy az arch. érdekeknek szolgáló számos hivatásszerű és műkedvelő kutatás mit derített föl és jelentékeny tudományos vállalatok vagy folyamatban vagy megindulóban vannak, melyek fontos tudományos problémák megoldásával szaktudományunkat előbbre viszik. Azon sürgős kérdések sorába, melyekre a feleletet a tudományos világ nagy hálával fogja venni, tartozik a római utak problémája Hercegovinában és Boszniában. A kik eddig e vidéket bejárták: Blau, Hoernes és Evans csak elvétve és melleslegesen szóltak a római útakról, sokkal rövidebb ideig időztek a helyszínén és sokkal többfelé irányult figyelmük, semhogy a régi irodalmi kútfők által szolgáltatott adatokat a valóságban még létező útmaradványokkal és emlékekkel azonosítani s így a rómaiak útainak hálózatáról biztos képet adhattak volna. Nem is volt az ily tetemes föladat megoldása máskép lehetséges, mint a hogy azt ez országok mostani kormányzója éleslátásával megkísérelte. Nem alkalmi utazó, de csak az ország minden zugát egyaránt ismerő szakember és nem is nyelvész vagy pusztán archæológiával foglalkozó egyén küzdhetett meg hegyes-völgyes vidéken, sok mindenféle gyakorlati képességet és hosszadalmas utánjárást igénylő föladattal. Csak belföldi, hivatalos állásban lévő és az összes hatóságok támogatásával dolgozó mérnök, a ki egyúttal a régi emlékek iránt is kellő érzékkel bírt, vihette véghez a minisztertől nyert megbízást. A miniszter éles szeme fölismerte e képességeket Ballif Fülöp hercegovina-boszniai építészeti tanácsosban és hogy nem csalatkozott benne, arról tanuskodik a díszes kötet, mely most előttünk fekszik és mely a bécsi philologiai congressusra májusban összegyűlt európai szakférfiakat a nagy mű kezdeményezője és végrehajtója iránt méltó tisztelettel töltötte el.

Ballif több évi kutatásaiban egyelőre Hercegovina és Bosznia nyugoti részének római útait constatálta. Az eredmény csakugyan bámulatba ejt, ha azt halljuk, hogy ezen a nagy részt kopár, sziklás, hozzáférhetetlennek látszó vidéken nem kevesebb mint tizennégy út volt biztosan megállapítható, melyeknek hosszában sűrűen maradtak fön antik erődítések, telepek, építmények, városok maradványai, a miből az tűnik ki, hogy antik időben ez sűrűn lakott, a míveltség áldásaitól dúsan ért tartomány volt. Az utak fölismerésében a kutatót nagy szám-

mal fönmaradt római mér földkövek vezették, a mér földjelzők lajstroma nem kevesebb mint 49 számot tüntet föl és ezek közül azok, melyeknek kora fölíratok által megállapítható, mutatják, hogy az első Kr. u. század elejétől kezdve a negyedik század végső harmadáig mindig akadtak uralkodók, kik különös gondot fordítottak az útrendszer kiegészítésére és épségben tartására. Fáradtságos és gondos utánjárást igényelt azoknak az útnak a kipuhatólása, melykből a sziklás fönsíkokon vagy hegyoldalokon csak gyér maradványok találhatók meg. Sokszor az út egykori otlétéről csak a keréknyomok tanuskodnak. A bennszülöttek gyakran ismerik e régi nyomokat és «kola isla»-knak nevezik, a mi annyit jelent «a hol kocsi járt». Ballif a néppel való sűrű érintkezéseiből sok becses adatot nyert és tapasztalt mérnöki szemek sok helyen, a merre saját mérnöki ítélete szerint az antik mérnöknek vezetnie kellett az utat, ily «kola islak» segítségével föl is ösmerte. A könyvhöz mellékelt fénynyomatos rézedzéseken alig ismerné föl valaki e tanulságos nyomokat, hogyha a táblára fektetett áttetsző papírlapra külön vonalakkal nem jelezték volna az illető helyeket. Az egész útrendszeréről és a helyrajzilag bizton megállapítható városok és telepek fekvéséről egy gonddal készített nagy átnéző térkép (1:600000 mértékben) és két részletes helyrajzi kép (1:400000) nyújt kellő áttekintést. A mér földmutatók fölíratairól pacskolatok és gipszmásolatok alapján dr. Patsch közöl pontos leírásokat és magyarázatokat.

A mily mintaszerűen végezte Ballif föladatának első részét ép oly siker várható Bosznia éjszaki és keleti részén folytatandó tanulmányaitól és hogyha ez a fölötté becses monographia Ausztria-Magyarországnak ezen új tartományáról meglesz, akkor úgy, Cis- mint Transleithania tudományos hatásai, kormányai és szakemberei összenézhetnek és kérddhetik önmaguktól, vajjon leróvták-e tartozásukat elődeink, az antik világmíveltség vezető népe iránt, miként azt a török iga alól alig fölszabadult tartomány kormánya tette?! Nem hiszszük, hogy e kérdésre kedvező legyen a válasz és a mennyire ismerjük, legalább hazánkban, az ily culturtörténeti kérdések iránti közömbösséget és az ilyenek említése alkalmából fölhangozó pénzhiányt, alig remélhető, hogy beláthatlan időben Pannoniáról oly mintaszerű művet adjunk a tudományos világ kezébe, a minőt most ezen, néhány évtized előtt még névleg is alig ismert török vilajetből kézhez vettünk. H. J.



MÚZEUMOK. TÁRSULATOK.

AZ ORSZÁGOS RÉGÉSZETI ÉS EMBERTANI TÁRSULAT f. évi április hó 25-én d. u. 5 órakor a M. Tud. Akadémia első emeleti heti ülés-termében tartotta ez évben harmadik rendes havi ülését.

Jelen voltak Báró Nyári Jenő elnökle alatt Dr. Hampel József, Dr. Czobor Béla osztályelnökök, Forster Gyula, Fröhlich Róbert, Majláth Béla, Zsigmondy Gusztáv, Dr. Pósta Béla választmányi tagok, továbbá Szumrák Pá Richter Aurél, Kunvári Fülöp, Miletz János, Vásárhelyi Géza, Dobosffy Ferencz társ. tagok, Lipcsey József pénztárnok és mint vendégek Hollán Ernő altábornagy; Zoltán Elek tábornok, Szvetics József tábornok, Orgonás Zsigmond ezredes, Szöts Albert oszt. tanácsos, Mehrbrot Frigyes főhadbiztos, Szentgyörgyi Lajos oszt. tanácsos, Payr Vilmos, Dr. Eggert József, Dr. Csoboth Simon, Pap Kálmán őrnagy, Hanskarl Sándor tábornok, Dr. Harmatzy Dezső, Dr. Melichár Kálmán, Schopf Kálmán, Bárczy Andor, Fery Oszkár főhadnagy és 10 más hallgató.

Báró Nyári Jenő másodelnök sajnálattal jelenti, hogy Pulszky Ferencz elnök betegsége miatt akadályozva van a megjelenésben. Ezután az ülést megnyitja.

Dr. Szendrei János másfél órán át értekezik «Magyar hadtörténeti emlékek a külföldi muzeumokban» cím alatt, jelentést téve a bécsi, gráci, salzburgi, müncheni, nürnbergi, stuttgarti, karlsruhei, strassburgi, párizsi, brüsszeli, berlini és drezdai muzeumokban, a kormány részéről történt hivatalos kiküldetése folytán eszközölt kutatásairól, a tanulmányozott emlékek egy részét képekben is bemutatva. Bevezetés gyanánt ismertette a magyar hadászat és fegyverzet fejlődési történetét, majd bemutatta a bécsi gyűjteményekből Kálmán püspök kardját 1337-ből. Mátyás király kardját, melynek fölirata: Mathias Corvinus Rex Ungariæ. Pro rege divina lege et grege; Skanderbég sisakját és kardját, II. Lajos király páncélzatát, Mátyás király pajzsát czimerével, Zrinyi Miklós, a szigetvári hős hadi öltözetét, Báthory István lengyel király és Apaffy Mihály hadi páncélzatát; Rákóczy György buzogányát, II. Rákóczy Ferencz zászlóját; a gráci muzeumból számos vértetetet, a párizsi arzenálból Mátyás király pajzsát, melynek fölirata: «Mária, isten felséges anyja járj közbe Mátyás királyért»; továbbá ugyan onnan Báthory István kardját stb. stb.

Mindezek kapcsán foglalkozik a milleniumi országos kiállításon rendezendő hadtörténelmi kiállítás kérdésével is. Lehetőnek tartja, hogy a külföldön levő ereklyék diplomatiái úton megnyerhetők lesznek; az országból begyűlő anyag

egyrésze pedig alapját fogja a kiállítás után képezni a magyar hadtörténelmi múzeumnak.

Különbén kutatásainak összefoglalt eredményei már sajtó alatt levő könyvében nemsokára megjelennek.

Ezután zárt ülés következett, melyben a választmány a nyári ásatások s a vidéki kirándulás ügyében határozott. Majd az április havi pénztári kimutatás olvastatott föl, melyet e füzet borítékán közlünk.

Miután elnök a jegyzőkönyv hitelesítésére Forster Gyula és dr. Czobor Béla választmányi tagokat kérte föl, az ülés véget ért.

Dr. Szendrei János
titkár.

A M. T. AKAD. ARCH. BIZOTTSÁGÁNAK 1892. ÉVI MŰKÖDÉSE.

A bizottság működése azóta, mióta miniszteri meghagyás következtében állami javadalmának fele részét (2500 frt) a műemlékek orsz. bizottságával egyetértésben használhatja csak, jó részben meg van bénítva. A jelzett állapot ugyanis abban nyilvánul, hogy a közös kiadványokra föntartott jelentékeny összeg a múlt évben sem volt fölhasználható, mivel abból a múból, melyre a javadalom felét közös megállapodás következtében szánta, t. i. a kassai székestemplom monographiájából, sem a tervbe vett képes táblák, sem a szöveg nem állottak a bizottság rendelkezésére. Ennek következtében a bizottság elhatározta, hogy elvben ugyan föntartja azt az elhatározását, mely szerint hazánk legjelesb középkori műemléke méltó módon megörökítendő, de addig, míg a nehezen megindítható nagy mű tényleg igénybe fogja venni a felgyűjt javadalmat, esetleg más nevezetesebb hazai műemlékek, u. m. a solymosi vár és esetleg a diósgyőri vár is közzé fognának tétetni, s e részben a műemlékek orsz. bizottságával is érintkezésbe lépett a bizottság, mert az építészeti fölvétel és a rajzok elkészítése és fölülbírálása a műemlékek orsz. bizottságának hatáskörébe tartozik.

Mіндеzen okoknál fogva a bizottság működése az elmúlt évben is szűk mederben mozgott és megcsónkult javadalmából csak egyik irodalmi vállalatának az «Archæologiai Értesítő»-nek föntartására jutott elegendő költség. Ebből a múlt esztendőben megjelent a huszonhatodik évfolyam, öt füzetben, harmincz ívnyi tartalommal; kiadott példányszáma 950. Tizenöt fővárosi, tizenkilencz vidéki s egy külföldi munkatárs gazdagították tartalmát, mely a folyóirat rendeltetésénél fogva egyaránt átöleli az őskortól kezdve a XVIII. század elejéig a hazai archæologia és műtörténet összes ágait és fölveszi keretébe a numismatikát és föirattant is. A közlemények összes száma a múlt évben is túlhaladta a 140-et és e cikkek lényeges kiegészítése gyanánt negyvennyolcz képes tábla és száznál több ábra kísérte a szöveget.

Leginkább folyóirata révén a bizottság képes duczainak tára is folytonosan gyarapodik, úgy hogy a gondos leltári kezelés alatt álló képes ducztár száma a hatezeröttszázat is túlhaladta már. A bizottság e gazdag képészletét legnagyobb liberalitással szokta tudományos vagy népszerű irodalmi vállalatok rendelkezésére bocsátani, és mivel ez óriási készlet mintaszerű kezelés alatt áll, a múlt évben is könnyű volt tizennégy különböző irodalmi vállalat számára kétszázkilenczvennégy ducztól kölcsön adni. E kiadványokból fölemlítjük a magyar történelmi Életrajzokat,

Budapest régiségeit, a sopronyi, mosonyi és délmagyarországi rég. egyesületek közleményeit, Lehoczky Bereg megye régiségeit, a Hadtörténelmi közleményeket s a Vasárnapi Ujságot, a bécsi arch. epigr. Mittheilungent s a bécsi anthrop. társulat közleményeit, végül az aacheni történettudományi társulat Évkönyvét. A bizottsági ducztár jó része a nemz. múzeum régiségtárában nyert újabban biztos helyet és kényelmesen hozzáférhető fölállítást. E jelentékeny szolgálaton kívül a múzeum a bizottság működését azzal is könnyíti, hogy múzeumi régiségek rajzait folyó-jrata rendelkezésére állítja s azért viszontszolgáltatul mindössze csak negyven példányt nyer belőle évenként.

Ülése kettő volt a bizottságnak a múlt évben. Egyiket június 13-án tartotta ; ez volt az új akad. választások után szükséges alakuló ülése. Újabban is három évre megválasztotta eddigi elnökét és előadóját, a ki egyúttal, úgy mint eddig, a bizottsági kiadványok szerkesztője ; ugyanekkor a bizottság kiegészítette magát hét beltaggal és megválasztotta újból azon tizenkét kültagját, kik az elmúlt cyklusban segítségére voltak.

Másik ülését november 26-ikán tartotta a bizottság, s ekkor főtárgya volt költségvetésének megállapítása. Ugyanekkor bőven és behatóan foglalkozott a bizottság a kassai dóm, a diósgyőri vár monographiáival, valamint az «Arch. közlemények» költségek híján való elhalasztásának ügyével.

Tagjai sorából a bizottság elvesztette a múlt évben *kültagját*, Dobóczky Ignácot, kinek a hazai numismatika körül hervadatlan érdemei voltak és azért a bizottság az ő emlékét június 13-iki jegyzőkönyvében megörökítette. (Ak. Ért. 1893. májusi füzet.)

ARCHÆOLOGIAI KIÁLLÍTÁS BÉCSBEN. Az osztrák muzeum igazgatósága Benndorf O. tanár indítványára elhatározta, hogy az idei évben az ausztriai vidéki muzeumokban és egyes magángyűjteményekben őrzött archæologiai emlékekből kiállítást rendez. Ez a kiállítás létrejött és május 22-ikétől augusztus végéig látható. Részt vesznek benne a következő városok muzeumai: Aquileja, Bregenz, Brünn, Graz, Innsbruck, Laibach, Linz, Prag, Reichenberg, Salzburg és Spalato, a bécsi muzeumok közül a cs. k. udvari muzeum és az egyetemi muzeum s ezekhez csatlakozik tizenhét magángyűjtő. Már a megnyitás napján jelent meg egy leíró lajstrom, mely jelentékenyen könnyíti az áttekintést.* A dolog természeténél fogva a nagy művészetek vagy teljesen háttérbe lépnek, vagy kisebb alkotásaikban vannak képviselve, a kiállított tárgyaknak túlnyomó zöme az iparművészet körébe tartozik. Számuk jóval túlhaladja a két ezret és úgy culturtörténeti, mint gyakran szorosán művészi értékök igen tetemes. Az anyag szempontjából együtt vannak itt nemes és nem nemes fémből készült műtárgyak, égetett agyag, üveg, zománcz, borostyánkő és csontkészítmények, metszett kövek és szövések. A tárgyakat három nagy főcsoportba és husz alcsoportba osztották. Elkülönítették mint főcsoportot az Ausztria-Magyarországból

* K. k. österr. Museum für Kunst und Industrie Katalog der arch. Ausstellung, Wien 1893. 140 lap.

származó præhistorikus leleteket és különválasztották a római időszak helybeli maradványait és az antik világ törzssországaiból származó tárgyakat. Természetes, hogy ez utóbbi osztályban vannak az antik művészet legszebb alkotásai, remek attikai lekythosok, gyönyörűen metszett gemmák a glyptika fénykorából, szebbnél-szebb bronzszobrocskák és fölötte érdekesek az egyiptomi homokos talajban régi épségükben fönmaradt szövések évszámításunk első századaiból, melyeknek készítését antik rajzok után szerkesztett szövőszék mintáján is lehet a kiállításon tanulmányozni. Hazai archæologusainkat azonban mégsem ez a csoport fogja leginkább vonzani, de a másik kettő és folyóiratunk specialis feladata szempontjából is a pannoniai lelhelyekről származó régiségek s a magyarországi őskort képviselő sorozatok igényelik első sorban figyelmünket.

Mind a két osztályban hazánk meglehetősen gazdagon van képviselve, a mi mutatja, hogy mennyi értékes régiség hagyja el belföldi gyűjtők, közvetítők és kereskedők révén évente hazánkat. Alig van módunk e kivített hathatósan ellensúlyozni, ha nem javítjuk a nemzeti muzeum javadalmát, ha nem tesznek szert a vidéki muzeumok is anyagi eszközökre és ha nem akadnak nálunk is oly áldozatkész gyűjtők, mint p. o. Bécsben Windischgrätz herceg, Trau és Salzer, Németóvárott Hollitzer, a kik szívesen vásárolnak ószönyi kincsesbányánkból minden valamirevaló emléket. Így érthető, hogy Bécsben minden lépten-nyomon találkozunk bregetioi régiségekkel, bár azt tartjuk, hogy nem minden lelet Bregetioból való, mely a kiállításon e címen szerepel. Külön csoportban (100—188. számok alatt) állították föl a bregetioi kisebb tárgyakat. Van köztük 21 szobrocska, számos edény, diszító részlet, dombormű, mérlegsúly, karika, gyűrű, torques, kulcs, zár, fibula, gemma és intaglio, lámpa és sok egyéb apróbb jellemző antik régiség agyagból, fémből, kőből, stb. Legbecsesebb a katonai okmány Trau gyűjteményében, mely 150-ben Kr. u. Antoninus Pius alatt készült, két felső-pannoniai és három alsó-pannoniai lovascsapat számára, melyet akkor innen Afrikába Mauretaniába küldött a császár, a megzavart közrend helyreállítása végett. Más helyütt, a zománczos ékszerek közt, szintén féltuczat tárgygyal van képviselve Bregetio. Az agyagművekből kiemelünk egy «magyarországi» barna korsót (594. sz.) Herz gyűjteményében és ugyanott van a terra sigillata edények mintájára készült lapos tál (554. sz.); Sisciából került Trauhoz egy SISC bélyegű téglaföredéke (546. sz.). Az ólomházas edények közt ismét két jó példányt pillantunk meg, egyik Holitzer gyűjteményét ékíti (658. sz.). idoma a görög csőrös korsókét követi, fülét csinos fejecske, hasát pikkelyszerű domborulatok élénkítik. Még érdekesebb az osztrák muzeum bregetioi házaspohara (661. sz.). Domború diszítés veszi körül, melyben levelekkel váltakozó madarakat s alább képes szalagban istenségeket s egyéb idomokat látunk. Mercurius, Mars, Minerva, Hercules az oroszlánal, Victoria, szarvas, pillérre támaszkodó női alak (Venus?) következnek egymás mellett. A munka durva és szabálytalan és már ezért is

azt lehet hinnünk, hogy belföldi eredetű. Vastag sárgás ólommáz borítja fölületét. Az üvegedények közt is vannak pannoniai eredetűek az osztrák muzeumban, Salzernél és Trau gyűjteményében, ezek azonban alig érdemlik figyelmünket.

Dicséernünk kell azt a gondot és szorgalmat, melylyel dr. K. Masner és dr. E. Nowotny e két főcsoport tetemes sorozatait a lajstromban leírták. Annál fogyatékosabb a kiállítás præhistorikus tárgyainak ismertetése, mely azonban csak ideiglenes jellegű és bírjuk a szerkesztők ígérését, hogy dr. Hoernes M. szakavatott tollából terjedelmesebb, kimerítőbb leírás is fog megjelenni. Addig is egy pár rövid megjegyzéssel kell beéernünk, melyeket a helyszínén tehattünk. A præhistorikus terem rendezője, Hoernes, igen helyesen azt a fölállítási tervet követte, melyet a n. muzeum præhistorikus tárlatában is szem előtt tartottak. Elkülönítette a helyi csoportokat és külön választotta az egyes tárgyak sorozatait. Az előbbieken különösen érdekelhet bennünket a 11. számú prelipcezi (bukovinai) lelet (Delhaes tulajdona), mert a benne talált két csákány és tokosvéső magyarországi típusok. Szlavoniából Brunsmid tanár állított ki kőből készült nyílcsúcsokat, egy rézbaltát, tokos vésőket és töröket bronzból, övrészt, gyűrűket és fibulákat (12. sz.). A magyarhoni bronzkortól a népvándorlási korig terjedő leletek vannak Delhaes István gyűjteményében (13. sz.), itt és Traunál (14. sz.) a keszthelyi temetőből eredő becses tárgyakkal találkozunk; vannak köztük: két arany fülbevaló, öt áttört bronzsúlyvég, egy kis korongos fibula, melynek fölületét késő római császársági érem előlapját utánzó dombormű ékíti, más korongos fibula, 4 bronzsúlycsat, karpereczek, súlyat ékítő díszlemezkek, hat kosaras ezüst fülbevaló s hasonlók.

A sorozatos kiállításban egymás mellé rakott tárgyak eredete legtöbbször nincs megjelölve s azért csak annyit mondhatunk a balták, vésők, sarlók, lándsa és nyílcsúcsok, képek, kardok és török csoportjairól, hogy a hazai típusokat meglehetősen sűrűn látjuk köztük. A fibulák közt egész külön két csoportban áll négy ritkább fajú sodronytekercsű fibula (vsd ö. Bronzkor emlékei I. köt. XLI. 5.) és van egy töredék a közönségesebb fajtából (vsd ö. u. o. XLI. 4.). A La Tène ízlés típusai között szerepel a nor-pannoni tartományi típus (vsd ö. a pátkai fibulát) és közelkoru ezekkel az a fibulalelet, mely Sziszek mellett a Kulpa folyó kotrásánál került elő.

Végül kiemeljük a sorozatos kiállítás legbecsesebb csoportját, a sisakokat. 11 görög és római sisakot együtt látni ritka látvány. Ezek közül is kettő hazai lehelről származik, egyik vasból való és alighanem római legionariusé lehetett egykor (43. sz.), állítólag Sziszek közelében kotorták ki a Kulpából és most a Salzer gyűjteményt ékíti, a másik hasonlóképp római katonai sisak vasból Hollitzer uré és származási helye állítólag Ó-Szőny. (44. sz.). E rövid áttekintés is mutatja, milyen gazdag a bécsi kiállítás hazai eredetű kincsekben és mennyire megérdemli, hogy szaktársaink tanulmányozzák.

Száraz Antal.



KÜLÖNFÉLÉK.

Idősb MOGYORÓSSY JÁNOS, a békésmegyei muzeum alapítója és évek hosszú során át igazgatója f. évi május hó 10-ikén 88 éves korában végelgyengülésben hunyt el. Tudományunk népszerűsítése körül Békésmegyében nagy érdemei voltak. Legyen áldott emléke!

H.

KÜLFÖLDI SZAKEMBEREK A N. MUZEUMBAN. Az elmúlt hónapokban több külföldi szaktársunk időzött a n. muzeum régiség-tárában, tanulmányok czéljából. *Marchesetti*, a triesti muzeum igazgatója, a történetelőtti kort tanulmányozta. *Petersen*, a kopenhágai muzeum segédőre, egy héten túl a muzeum gazdag népvándorláskori gyűjteményével foglalkozott. Dr. *Brückner*, berlini tudós, a ki a trójai ásátásoknál működik közre, behatóan megszemlélte az ős- és ókori régiségeket. Dr. *Meyer* Alfréd, műtörténész, leginkább a muzeum közép- és újabbkori sorozatainak szentelte figyelmét és dr. *Nagl* a Nagy Lajos féle aranyokat tanulmányozta.

x. y.

A N. MUZEUM ÁSATÁSAI. A jelen évben ismét több buzgó munkatárs volt szíves a n. muzeum gyűjteménye számára rég. ásátások rendezését elvállalni. Bihar-Udvariban dr. Tomm Béla és Simon István urak ásnak föl árpád-kori temetőt. A tiszazugi régészetileg oly fontos vidéket *Kovách Albert* kutatja át; alább szintén a Tisza mentén dr. *Tergina Gyula* áll az ásátások élén; Tolna megyében *Wosinszky Mór*, Sopronmegyében *Bella Lajos* vezet ásátásokat. Mindez ásátásokról e folyóirat részletes jelentéseket fog közölni.

x. y.

A MILLENNIUMI KIÁLLÍTÁS történeti osztályát előkészítő nagy bizottság f. évi április havában tartott ülésében megállapította a történeti kiállítás tervvázlatát és alapul vette az egész ezer éves időszaknak nyolcz időszakra való fölosztását. Az első időszak a honfoglalás s a vezérek kora szt. Istvánig, a II. 1000—1301-ig terjed, a III. 1301—1526-ig, a IV. 1526—1699-ig, az V. 1700—1750, a VI. 1750—1825, a VII. 1825—1867, a VIII. 1867—1892-ig terjed. E csoportokban nemcsak az összes culturát fölelő eredeti emlékek, de másolatok és modern művészi compositiók is, melyek a nemzetre vonatkoznak, foglalnak helyet. A történeti keretek szerint fölállítandó anyagot egyes szakok szerint 13 albizottság fogja összegyűjteni s ez albizottságok avval a megbizással szerveztettek, hogy nyomban megkezdjék a gyűjtést, mely nemcsak az országban létező emlékekre szorítkozik, de a külföldre került tárgyakra is kiterjed. Ásátásokra a

nagy-bizottság nem kíván költeni, de ezeket hazai intézetekre és egyletekre hagyja és a kiállításon összegyűlő emlékeket nagy illusztrált irodalmi műben kívánja a bizottság megörökíteni.

x—y.

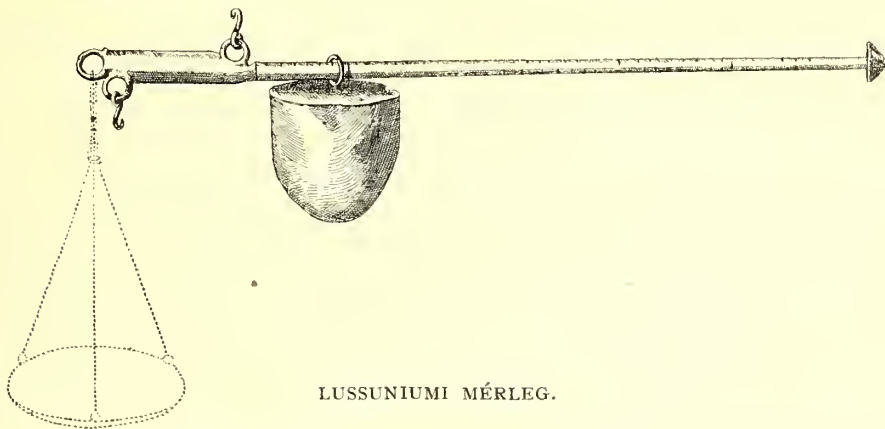
REJTÉLYES DOMBORMŰ. Beregszász városa délkeleti szélén ujonnan nyitott gazdaság-egyleti gyümölcsfa-iskolának talaja bőven nyújt kőkori és régi vastárgyakat, de különféle agyagműveket, sajátságos alaku, tojásdad idomu, talpas, kehelyszerű ivóedényeket, csésze-alj alaku, csucsorodott száju mécseseket s egyéb régi jellegű ily tárgyakat, mi több, talpcsöves edények töredékeit is, melyek némelyikén hat cm. átmérőjü, kinyuló, csöves talpukon lent egy-egy \oplus kereszt van kidomborítva. Úgy hiszem, hogy e tárgyak már a keresztény korba be-nyúlnak; kellemesen lepettem meg, midőn folyó 1893. évi április 12-én ismét e helyre kirándulván, itt alig félméternyi mélységben egy sárgás-barna színű agyagból mintázott s égetett terracotta domborműre akadtam, melyen három emberi alak domborodik ki (ábráját lásd a 257. lapon). A három ember térdig érő alakja szemközt áll, alighanem hosszú haju, csupasz arczu férfiakat ábrázolnak. Arczukból csak az orr, a száj és az áll van jelezve, kezüket a has táján összekulcsolják és lehet, hogy kezükben valami csészét fognak. A középső alak a többinél vaskosabb. Egy két ctméteres vastag oszlop vagy fa töve alatt állanak, ez sajnos, csonka s csupán egy centiméternyire nyúlik fel fölöttük, talán edény fülének a töredéke. Ugyanott találtatott egy $5\frac{1}{2}$ cm. átmérőjü vékony ezüstpléhből készült négy küllös és két körből álló *korong* is, melynek belső üres tere három centiméteres átmérőjü. Valami szíj diszleteül szolgálhatott.

Lehoczky Tivadar.

AKASZTÓI ÉREMLELET. Egy puszta-szentimrei lakos nem rég földásás közben az akasztói határban mintegy 260 db., véleménye szerint kevés értékű apróbb ezüstpénzt talált. Legnagyobb részét, 252 dbot csekély összegért egy kereskedőnek adta el, nyolcz darabot az izsáki csendőrök koboztak el tőle. A n. múzeum egy lelkes barátja beküldött a múzeumhoz néhány példányt. Ezek frisachi érmeek voltak, minők hazánkban az Árpádok korában oly nagy kedveltségnek örvendtek s hazai kincsleletekben is sűrűen akadnak.

SABARIAI TEMETŐ. Szombathely délkeleti részén a nagy téglagyár területén folyó évi május első hetében a munkások római temetőre akadtak, melyet kellő felügyelet híján széthánytak a nélkül, hogy a temetőről pontos följegyzés készült volt. Csak annyit tudunk a temetőről, a mennyit egy lelkes szombathelyi gyűjtő, *Balog Gyula* úr a P. N. ezidei 138. számában róla közölt. «A napokban reggel, hogy ezt a munkát figyelemmel kísértem, feltűnt a sok vakolat, törmelék, márvány-darab, római téglák, mely mindenfelé hevert a föltúrt földön. Egy helyütt pedig hatalmas sírfödő feküdt faragott kőből. Csakhamar tisztán láttam, hogy ezen helyen valamikor temető volt. A munkások, a mint szóba álltam velük, megmutatták a kiásott sírhelyeket. Hogy hány sírt ástak ki, nem olvasták meg, hanem azt mondták, hogy sokat. A sírok meglehetősen rendben mind dél-északi irányban voltak beágyazva. Többnyire nagy négyszög-

letes égetett téglából, itt-ott termésköböl készültek. Találtam azonkívül egy-két hamvedert is. Csakhamar előkerültek azok a különböző tárgyak, a melyeket a munkások az urnákban vagy a sirokban a csontmaradványok mellett találtak. Volt közöttük egy csomó kiválóan érdekes régi bronz tárgy, cserépedény és római pénz. Azok között, a miket magamhoz váltottam, különösen érdekesek a következő régiségek: Több nagyon szép ép fibula, egy kulcs, egy kulcstörődék, hálókötőtűk, hajtű, sirlámpa, könytartó üveg, csattok pántokkal, karpereczek csavart sodronyból, lemezes és sima karpereczek, drót karperecz, karperecz-törödékek csontból, körte-díszrészlet karpereczről, üveggomb, felfűzhető üvegszemek, nyakékek, egy kis tál, hat szép agyagcsupor, közöttük öt teljesen ép. Az ércztárgyak mind bronzból valók.



LUSSUNIUMI MÉRLEG.

A római pénzek között voltak Vespasianus, Maximus, Constantinus, Constantius császárok pénzei. Van még több elmosódott példány is.

Vespasianus pénze tiszta ezüst. Előlapján a császár balra forduló képe, a hátsó lapon egy álló női alak, jobb kezében pálma-lombbal s balkezében a caduceussal. A többi pénz anyaga mind bronz.»

LUSSUNIUMI MÉRLEG. Lussunium nevű római gyarmat Paks és Kömlőd között elvonuló dombsoron feküdt közelebb Kömlödhöz, mint Pakshoz. — Ezen szőlőkkel beültetett dombcsoport tévesen «római sánczok» neve alatt ismeretes a köznépnél, míg én úgy vélek, hogy ezen nevet az itt talált sok római régiség után kapta, melyek nagyban hirdetik egy itteni gazdag római telep létezését. A lelt tárgyak nagy része magángyűjtők kezei közt van szétszóródva, míg a kisebb és értékesebb rész a nemzeti muzeum birtokába került. Nem akarom most felsorolni azon sok urnát, érmet és bronz szobrot, melyeket a szőlőművelő kapája a föld gyomrából évenként napvilágra hoz; nem akarom ismertetni Lussunium holfekvését, hanem áttérek tárgyamra. A napokban magánkezekből sikerült egy érdekes kis bronz-tárgyat vásárolni — mely nem más, mint egy gyorsmérleg (libra). — A kar hossza $18\frac{1}{2}$ cm., a jugumé 5 cm., tehát a mérleg teljes hossza $23\frac{1}{2}$ cm. A jugum lapos s három lyukkal van ellátva, melyek közül a felső a mérleg felakasztására van szánva; a jugum végén levőből lógott le a csésze vagy lanx, mely a folyadékot, míg az alsó és harmadik lyukba volt

helyezve a kapocs, mely száraz tárgyak mérésére szolgált; sajnos, hogy mind csészé és az ezt tartó láncz, mind pedig a kapcsok elvesztek. Hogy ezen mérleg gyakran volt használatban, bizonyítják a nagyon is kikopott karikák.

A mérleg karja gömbölyű s a végén létező gomb felé keskenyedik. Ezen hosszabb karon van a tojásalakú ólomsúly elhelyezve, melynek súlya 1 libra és 1 unczia (1 libra = 327.45 gramm.) - A karnak kétféle felosztása van, az egyik kisebb, a másik nagyobb. A kisebb a belől levő kapocsra akasztott, a nagyobb a csészébe helyezett tárgyak mérésére szolgált. A felső skálán minden 10 pont egy vonallal lehetett megjelölve, melyek közül kettő most is látható. Az alsón pedig láthatni egy római V-t, mely a quincunx, és egy X-t, mely a dextans jele volt, de hogy a másik X-es mit jelenthet, azt nem tudom. Ezen érdekes kis tárgynak rajzát is van szerencsém ide mellékelni.

Pakson, 1893. május 15.

Király-daróczi Daróczy Zoltán.

PETER VISCHER MAGYARORSZÁGI MŰVEI. Dr. Marian Sokołowski, a műtörténet tanára a krakkói tudományegyetemen, fölhívja a magyar kutatók figyelmét arra az érdekes és az irodalomban alig méltányolt tényre, hogy a német renaissance leghíresebb ércművese és szobrásza, a nürnbergi Peter Vischer, Magyarország számára is dolgozott. A magyar műtörténészeknek méltó föladata volna, hogy a nagy német mester egykor hazánkban létezett jeles alkotásait nyomozzák. Azért ide iktatunk Sokołowski közleményéből néhány oly adatot, mely hazai kutatóinkat útba igazíthatja. Már Vischer kortársa, a nürnbergi szépirómester Johann Neudörfer, följegyezte róla egész általánosságban, hogy Magyarország számára dolgozott: «Die grössten Güs aber, so er gethan hat, findet man in Polen, Behaim, Ungarn» stb.* Lengyelországban még ma is vannak bronz síremlékek az ő műhelyéből, voltak vagy vannak ilyenek tőle Magyarországon is? A Vischer-féle sajátzerű ízléssel közeli rokonságot tanúsít egy sárgarézből öntött nagy rács, mely I. Zsigmond kápolnáját, az 1520-ban épített jagellói kápolnát rekeszté el. E rács elkészítését Servatius mester ágyúöntőre bízta a király. A lengyel kútforrások szerint határozottan állítják, hogy Servatius mester mintául vette az *esztergomi székestemplomban létező rácsot*. Ismeretes továbbá, hogy tényleg egy évvel, mielőtt Servatius munkáját elkészítette, Esztergomban a hely színén Sebald Singer nürnbergi festő lerajzolta a Vischer-féle rácsot. Magyar kutatókra marad annak megállapítása, hogy létezik-e még valami ebből a rácsból vagy legalább van-e régi magyarországi forrásokban valami nyoma annak, hogy e rács létezett s hogy a Peter Vischer-féle műhelyből származott?

Kárász Leó.

* Quellenschr. für Kunstgesch. X. Des Johann Neudörfer etc. Nachrichten etc. Bécs 1875. 21. lap.



MITHRAS-EMLÉKEK MAGYARORSZÁGON.

Magyarország Itália mellett az az ország, a hol a legtöbb Mithras-emléket találtak. Kivételesen kedvező viszonyok mozdították elő a két vidéken a Mithras-mysteriumok elterjedését. Italiában a főváros vonzotta magához az idegeneket, különösen a keletieket, Magyarországon a helyi viszonyok kedvező összetalálkozása. A nagy Dunafolyó keletre nyíló torkolatával az ókorban csak úgy, mint most, fontos kereskedelmi vonal volt s a keleti kereskedők ez úton kényelmesen behatoltak rajta földrészünk közepéig.¹ Mikor Trajanus Dacia meghódítása után «az egész római világtörből számtalan telepest hívott ide»,² hogy a háború által elpusztított tartományt benépesítse, a keletiek nagy számmal feleltek meg fölhívásának és magukkal hozták nemzeti isteneiket.³ Azonban leginkább a katonák terjesztették e vidéken a Mithras tiszteletét. Ez mindig első sorban katonai vallás maradt. A csapatok vitték magukkal a folyók hosszában, melyek a Fekete-tengertől az Atlanti oczeánig a birodalmat határolták, ők gyakorolták Magyarországon épúgy mint Ausztriában és Németországban az ő határszéli állomásaikon. Nehéz eldönteni, hogy mely katonai csapat terjesztette legelőször, oly gyorsan kapott lábra az egész hadseregben; azonban valószínűséggel állíthatjuk, hogy a commagenei csapatoknak túlnyomó részük volt benne.⁴ Ujabban lelt fölíratból tudjuk meg, hogy Commagene fejedelmei⁵ Mithrasnak különösen buzgó tisztelői voltak és úgy látszik, hogy ezt az istent épúgy, mint Jupiter Dolichenust a commagenei születésű katonák hozták magukkal. Azonban Pannonia az új hitet Carnuntumból kapta, a hol terjesztői a Vespasianus alatt Cappadociából iderendelt legioniáriusok voltak.⁶ De bármint történt legyen, bizonyos, hogy a Kr. utáni első

¹ C. I. L. III. 7761. suri negotiatores, lásd még Arch. Epigr. Mitth. X. 179. Egy (kiadatlan) Mithras-fölírat Viminaciumról *nanclerus* által történt áldozati ajánlásról szól.

² Eutropius 8. 6.

³ V. ö. *Jung*: Römer und Romanen in den Donauländern. 2. kiadás 1887. 112—113. Most az ő sorozatát meg lehetne toldani.

⁴ C. I. L. III. Priv. Vet. 40 és N. 1343—1379, 1619, 6267, 7848. 8074 d.

⁵ Puchstein: Reise in Nord-Syrien. Berlin 1891.

⁶ Domaszewski: Arch. Ep. Mitth. X. 15. Egy carnuntumi decurio építtette a kroisbachi templomot.

század végén vagy a másodiknak elején kezdtek a mysteriumok terjedni* és a nép minden rétege kedvezően fogadta. A fölíratokban szabadosokat és városi tanácsnokokat, közlegényeket és tiszteket találunk s mindannyian hol templomot, hol domborművet vagy szobrot állítanak Mithrasnak.

Az archæologusok eddig a mithriakus emlékeket kissé elhanyagolták. Nemcsak Magyarországon, de Ausztriában és Németországban nem egy emlék van még, mely az irodalomban ismeretlen. E kicsinylésnek több oka van. A legfőbb bizonyosan az, hogy ez emlékek általában nagyon közepszerű műbecssek² bírnak. A szakemberek, kiknek



1.

szeme az attikai domborművek szépségéhez szokott, bizonyos ellenszenvvel tekintenek ügyetlen munkások ezen durva faragványaira. Be is kell vallani, hogy a Mithras-domborművek legtöbbször nem remekművek. A művész — ha ily név megilleti — gyakran beéri azzal, hogy egy pár futólagos bemetszéssel jelezze azokat a jeleneteket, melyeket föl akar tüntetni. Beírta azzal, hogy az előállításokat, melyeknek az értelme minden hívő előtt ismeretes volt, vázaltszerűen ábrázolja, a mi nekünk gyakran megnehezíti a kellő értelmezést. Egyébiránt ne felejt-

* A legkorábbi megállapítható fölírat a 183—185. évekből való (C. I. L. III. 1111), de ez természetesen csak terminus ante quem.

sük el, hogy a domborműveknél a festő ecsetje gyakran volt segítségére a szobrásznak, s hogy most, mikor a festék legtöbbször lekopott, már ezért is majdnem fölismerhetlen az eredeti előállítás. Ily emlékek, melyről a szín lekopott, a budapesti n. múzeum egy trapezidomú domborműves táblája (4. ábra), melyet 1862-ben Alcsúthon találtak; magassága 0,21—0,15, szélessége 0,13. Azt hinné az ember, hogy késsel kőlemezben durván bevágott torzképpel áll szemben, inkább, mint egy ókori hatalmas vallás emlékével. Hogyha e dombormű minden egyes jelene-tét nem ismernők sokkal tökéletesb előállításban más márványemlékek-ről, bizonyára nehézséggel járna fölismerésük és kellő értelmezésük és



2.

érthető volna, hogy Lajard és követői gyakran oly furcsa módon magyarázták félre a Mithras-jeleneteket.

E táblácskák hanyag elkészítését eléggé magyarázza a keletkezés-sők. Mithras hívői nemcsak mint áldozati emlékeket templomokban helyezték el, de házaikban, lakásukban is fölállították. Így érthető, hogy oly tömördek számmal találjuk őket mindenütt, a hol ez a vallás lábra kapott. A szobrászok műhelyei alig győzték a hívők sürű igényeit kielégíteni. Ez igények a művészi kivitel dolgában époly szerények lehettek, mint manapság. Első törekvésük az volt, hogy lehető olcsón kapják s azért a szobrászok száz számra ismételték a bikát ölő Mithras (M. tauroktonos) jelenetét, csak úgy, mint gyárosaink ezer számra

készítenek mostanában egy-egy szent képet. Ezek voltak az akkori szent képek. Találó példa erre a szentkép-gyártásra két apulumi dombormű, melynek egyike mai napság Budapesten magángyűjteményben van, a másik Nagy-Szebenben a b. Bruckenthal-múzeumban* (1. és 2. ábra). Elég egy összevető pillantás, mely meggyőz mindenkit arról, hogy a két domborművön csak a hollós jelenet kraterjében van a különbség, mely az egyikken megvan, s rajta áll a holló, a másikon pedig hiányzik. Máskép tárgyra és kezelésre teljesen összevág a két emlék. Azonban azokat a jelentékenyebb emlékeket, melyeknek az volt a rendeltetésük, hogy a földalatti misteriumok félhomályában az összegyűlt hívők ajtatosságát szolgálják, nem készültek oly gondatlansággal. Ezek ugyan szintén nem első rangú mesterművek, ilyenek a Kr. utáni harmadik század művészetében vajmi ritkák, azonban érezni, hogy a szobrászok egész tehetséggel törekedtek arra, hogy magasabb igényeknek is megfeleljenek és néha csakugyan a kor legjobb alkotásai közé számíthatók, melyek reánk maradtak. Kívánatos volna újból közzétenni egy emléket, mely e szempontból nagyon figyelemre méltó s eddig hiányosan volt kiadva,** a dorstadti domborművet. Fehér márványból való, 0,89 magas, 1,43 széles; találták néhány évvel ezelőtt Dorstadtban, most a dévai múzeumban őrzik. A sérülések daczára, melyek érték, még mindig fölismerhető benne a művészeti lendület, mely az isten mozgásában nyilván, a ki a leterített állatot készül megölni és az állat fájdalmában, melyet a művész valódi tehetséggel ábrázolt. Ily emlékek, igaz, nem maradtak nagy számmal reánk, de van néhány,** hogy annak az állításnak a hamis voltát bizonyítsa, mely szerint az összes Mithras-emlékek harmadrendű alkotások.

Más ok, mely miatt az archæologusok figyelme a mithriakus szobrok és domborművektől elfordult, ez emlékek egyhangúsága. Első tekintetre csakugyan egyhangúaknak látszanak. Mindig az ú. n. Mithras-áldozó tisméltődik: keleti módra öltözött ifjú phrygiai sapkával fején földre terített bikán térdel. Bal kezével a bika orrát szorítja, míg jobb-jával széles kést döf az állat oldalába. Egy kutya és egy kigyó nyaldossa a sebből patakzó vért s alább egy skorpió csipdeli az áldozati állat heréjét. Ime ez legegyszerűbb kifejezésében az a jelenet, mely a legtöbb mithriakus előállítás központját képezi s mely mindennemű

* Az első kiadatlan. A másodikról vázlat jelent meg Studniczka Arch. Ep. Mitth. VII. k. VII. t. 2. sz. A müncheni Antiquariumban van egy bronz tábla (VI. terem, 496. sz.), mely híven utánozza az előbbit. Christ tanár közlése szerint ez modern hamisítás.

** Studniczka Arch. Epigr. Mitth. VIII. N. 73. — C. I. L. III. Sup. N. 7729.

*** Szorítókozom a következőkre: Két fáklyatartó, melyet 1785-ben Róma mellett találtak és melyet Zoëga (Bassirilievi di Roma 1811. II. p. 15.) Hadrianus korabelinek mond. — A vatikáni múzeumban az állatok termében nagy csoport (Visconti Museo Pio Clem. VII k. VII. t.). Aquilejában újabban lelt szép dombormű. A. Schneider: Jahrbuch des arch. Instit. VI. (1891.) 177. lap.

emlékeken unalomig ismétlődik, bárhonnan erednek, akár nagyok, akár kicsinyek és bármi legyen az idomuk, akár négyszögű, köralakú, trapéz, ív vagy oromszerű, akár lapos, akár magas domborművek és akár kerek szobrok, akár áttört művek. Azonban azok az emlékek, a melyek az áldozatot magában, minden egyéb toldás nélkül, mutatják, aránylag ritkák. Legtöbbször a kerek szobrok ilyenek s ezek közt is akadnak kivételek. Van a n. múzeumban egy ismeretlen eredetű márvány szoborcsoport (magassága 0,25, szélessége 0,21) (3. ábra), mely sajnos, rossz föntartású, de érdekes, mert ritkán előforduló sajátosságát mutat. A művész elég ügyetlenül a bika mellé keleti öltözötű fátylatartót bigyesztett. A fátylát fölemelt jobbjaiban tartja s a csoport túlsó oldalában, mely letörött, kétségtelenül megfelelt neki egy hasonló alak, mely a fátylát lefelé fordította. Ez a két alak, melyek domborműnkön a Mithras tauroktonos társai, a szobroknál rendesen hiányzik. Bizonyára külön darabokban készültek s a főcsoport mellé helyezték. Sok ily magára álló dadophoros-szobor került elő; a n. múzeum csoportjánál azért készültek a főjelenettel egy tagban, mert a szobor igen kicsi.

A főjelenethez majdnem legtöbbször más elemek is fűződnek. A legelterjedtebb típus az, melyet a föntidézett dorstadti emlék tüntet elénk; ehhez szorosán csatlakozik a n. múzeum egy emléke (5. ábra). Mészköből készült, magassága 0,68, szélessége 0,85, vastagsága 0,53. Tétényből egy mithraumból kapta a n. múzeum 1884-ben. Hogyha ezt az emléket a dorstadttal hasonlítjuk össze, azt látjuk, hogy bár durvábban, de alapjában ugyanazok a jelenetek ismétlődnek rajta. A főjelenet színhelyét, a barlangot, amott sziklák jelzik, emitt egyszerű körded körvonalu mélyedés. Fölül balra fiatal ember mellképét látjuk, kinek fejét a tétényi emléken sugarak környezik s így Solnak ismerhetjük föl, míg a dorstadti emléken a jobboldali mellképnek, mely a baloldalinak felel meg, vállain hátul félhold mutatkozik s így ez a női alakot Lunának jellemzi. A mellképek között mindkét emléken a barlang szélén holló hajlik Mithras felé.

Ez a leggyakoribb előállítás, de Mithras tisztelői nem érték vele, hogy az istent közvetlen mellékleteivel a bikaáldozat legfőbb cselekvényében mutassák be. Emlékeiken legendájából s a szent hagyomány mythusából nagy számmal más jeleneteket is ábrázoltak. Ha újból a két apulumi emléket nézzük, azt tapasztaljuk, hogy a művész Sol és Luna mellképeit a barlangba helyezte és a barlang körül a kövön fölül és alul fönmaradt tért a különböző jelenetek változatos sorával töltötte ki. Sehol sem akadt annyi emlék, melyen a főjelenetet a kis mellékjelenetet nagy száma veszi körül, mint Magyarországon. Király Pál monographiájából* a gazdagon díszített domborművek bőséges sorát

* Király Pál: A sarnezegetusai Mithraeum. Arch. Közl. XV. 1886.

ismerjük, melyek a sarmizegethusai Mithræumból kerültek elé. Gyakran a központi jelenet teljesen körül van véve különféle alakokkal, a művész a legcsekélyebb zúgot használta föl, hogy oda valami kis jelenetet helyezzen, és némelykor, mint p. o. a múlt században Apulumból előkerült két nagy emlékein * annyi különféle alak lepi el az emléket, hogy nem ki zavart okoznak. Ebből kitűnik, hogy a látszólagos egyhangúságban mégis tulajdonkép sok a változatosság. Igaz, hogy a bikát áldozó isten mindig a főhelyen áll, mert ez a cselekvény a szertartás központja. De a Mithras legendájának s a mysteriumok egyéb cselekményeiről is tanúskodnak a fönmaradt emlékek; sőt jóformán csak az emlékek



3.

nyújtanak módot arra, hogy az elemeket fölismerjük, melyek e zavaros vallást alkotják és jellemzik. A mikor az ókori írók majdnem teljesen hallgatnak vagy legfőlebb gyanús fölvilágosításokat nyújtanak, csak az emlékek gondos és összehasonlító tanulmánya vezethet új eredményekre.

Nem lehet ezúttal szándékunk a mithriakus domborművek összes jeleneteinek magyarázatába fogni. Ily föladat egész kötetet igényel és csak számos kiadatlan emlék rajzának közzététele mellett teljesíthető. Tehát azokra az alakokra szorítkozunk, melyek az itt bemutatott emlékek legtöbbször leginkább bírnak érdekel: a két fáklyatartóra, a ki az áldozó isten mellett áll. Talán nem lesz fölösleges, példával bizonyítani, hogy

* Lajard: Instruction au culte de Mithra. 1847. XCVI. t.

azoknak az előállításoknak, melyek a közönséges tyrustól legkevésbé látszanak eltérni, váratlanul megnő az értékük, hogyha közelebbről vizsgáljuk.¹

Ritka kivétel, hogy tudjuk, minő volt ez alakok neve a mysteriumokban. Az egyik dadophorosnak, a melyik fáklyáját lefelé tartja, Friedbergben (Németország) megmaradt egy szobra, s ez alatt olvasható a következő fölirat:² D(eo) I(nvicto) M(ithrae) Cautopati. Ugyanaz a Cautopati egy hasonló szobor aláírása gyanánt fönmaradt a sarmizegethusai mithraeumban.³ Egy második dadophoroson, a ki fölfelé tartja a fáklyát, szintén maradtak betűk nyomai, de nem voltak elolvashatók. Legutóbb több szerencse kísérte a kutatókat Heddernheimban.⁴ Egy



4.

nagyon érdekes talapzaton, mely az ott fölösott mithraeumból került elő, két oldalt a két fáklyahordó, keleti módra öltözött ifjú jelenkezik, az egyik alatt, a ki fölfelé tartja a fáklyát, CAVTE van bevésve, a fáklyát lefelé fordító ifjú alatt pedig CAVTP, a mi Cautopati rövidítése.⁵ Oly helyeken is, a hol magukat a szobrokat nem találták meg, de csak a

¹ Az első, a ki ez alakokkal foglalkozott, Labus volt (Ann. dell Ist. arch. 1846. 268. s k. II. V. ö. Marmi Bresciani 48. I. — Dieffenbach: Ueber den Gott Cautopates (Archiv für hessische Gesch. VI.). Darmstadt, 1851.

² C. I. Rh. 1413 = Orelli Henzen 5853.

³ Studniczka: Arch. Epigr. Mitth. aus Österr.-Ungarn. VII. k. VII. t. Király i. h. 81. sz. VII. tábla. — C. I. L. III. Sup. 7922.

⁴ Hammeran: Corr. Bl. der West. Zeitschr. február 1887. 40. s k. II.

⁵ Hammeran tévedésből azt írja, hogy mindegyik alak alatt áll CAVTP. Az eredeti után igazítottam helyre a hibát; *Caute* olvasása biztos.

talapzatukat, ott is kettesével találják, s egyik Cauti vagy Caute, a másikon Cautopati olvasható. Úgy van Aquilejában¹ és Aquincumban² az 1888-ban fölösött s gondosan föntartott mithræumban. Mi egyéb következik mindebből, mint az, hogy a fáklyát emelő dadophorost Cautesnek, a másikat pedig Cautopatesnek nevezték.³

E két név értelme homályos, valószínűleg persa származásuak, úgy mint Nabarzes és más nevek, melyek a Mithras mysteriumaiban szokásosak. A Cautes nevet a cautes (szikla) szóval vetették össze, de be kellett vallani, hogy ily szógyök az iráni nyelvjárásokban nem fordul elő.⁴ Nem folytatjuk a szószármaztatási kísérleteket. A legtöbbet megcáfolja az a most már megdönthetetlen tény, hogy Cautes és Cautopates nem ugyanegy istenség hasonértelmű nevei. Még Nöldekének⁵ azon magyarázata is kétes, mely szerint a pates végzet talál a zend *paiti*, sanskrit *pati* (úr) szavakkal. Nem érthető ugyanis, mikép lehetne az egyik dadophorost úgy tekinteni, mintha a másíknak az ura volna. Inkább azt kell hinní, hogy a két elnevezés között oly ellentét áll fönn, mint a görögöknél az Eros és Anteros között, melyeket szintén szokás volt úgy ábrázolni, hogy az egyik a fáklyát fölfelé, a másik pedig lefelé tartotta. De ez csak egyszerű föltevés, melyet nemsókára más, pontosabb magyarázattal szeretnék helyettesítve látni.

Addig is azonban, míg az orientalisták e rejtélyes szavak értelme iránt megegyeznek, az emlékek egyszerű összevetésével megpróbálhatjuk a jelzett istenségek jellemzését. Mindenekelőtt kitűnik a föliratokból, hogy a két név egyszerűen Mithras jelzője. Ezt már az első fölirat is, melyet idéztünk, eléggé bizonyítja. A friedbergi szobor fölirata; Deo invicto Mithræ Cautopati s így olvasandó egynehány hasonló áldozati ajánlás.⁶ Néha áll: *Deo Mithrae Caute* vagy *Cautopati*, máskor egyszerűen *Caute* vagy *Cautopati*, csakúgy mint előfordul: *de soli invicto Mithrae* vagy egyszerűen *deo invicto* vagy *invicto*.

Azt kell tehát hinnünk, hogy Mithrast háromszor egymás mellett

¹ C. I. L. V. 763. Labus-szal *Cautop* olvasandó, nem Cauto, miként megjegyeztem Arch. Epigr. Mitth. XIV. 67. 1. 3. sz.

² Kuzsinszki Bálint: Budapest Régiségei I. k. 59. s k. ll., v. ö. Arch. Epigr. Mitth. i. h.

³ Dativusban: *Caute*. C. I. L. II. 464. Sup. 5635. VI. 86, 748. XII. 1811. — Hedderheim i. h. és *Cauti* C. I. L. III. 994, 4736. V. 763. Aquincum i. h.; de a Cauto alak mint dativus és az ennek nyomán föltételezett nominativus Cautus nem létezik (v. ö. a . jegyz.). Előfordul *Cautopati* C. I. L. V. 765, 1809, 4935, 5465. Hedderheim: Aquincum, Friedberg: Sarmizegetusa i. h.; vagy *Kautopati* C. I. L. VIII. 2228. A CP rövidítés ez utóbbi név helyett (C. I. L. VII. 650, 1344c, VI. 3730) nem bizonyít a mellett, hogy két szóra osztandó, csak arra való ez a rövidítés, hogy meg legyen különböztetve az egyszerű C-től, mely Caute helyett szokott állani (C. I. L. III. 4416.)

⁴ *Steudnig* Roscher Lexiconában a maga helyén.

⁵ Pótlások Hammeran idézett cikkéhez. Westd. Zeitschr. 1887.

⁶ C. I. L. III. 4416 D(eo) I(nvicto) M(ithræ) C(aute) C. I. L. VII. 650. és 1344. c. Deo M(ithræ) C(auto) p(ati) s(oli) i(nvicto) C. I. L. II. 1025. M(ithræ?) C(aute?) C. I. Rh. 1467. D(eo) i(nvicto) C(aute).

ábrázolják az emlékek? Bármi sajtászerűnek lássék első tekintetre, ez tény, melyet nem lehet kétségbe vonni. Nyilván e háromszoros előállításra céloz Pseudo Dionysios Areopagita, mikor a háromszoros Mithrast emlegeti, kit kortársai tisztelnek* és hogyha e szövegtől eltekintve, tisztán az emlékek nyomán indulunk el, ugyanezen eredményre jutunk. A két dadophoros tényleg mindig teljesen hasonló a tauroktonoshoz, és ha az egyik másképp van öltöztetve, mint rendesen, mind a három alak ugyanolyan öltözetben van ábrázolva. Ezen észlelet mellett már az itt



5

közölt emlékek is tanuskodnak. A két apulumi táblán ritka kivételkép az isten lábait nem borítja a máskor szokásos bő nadrág, de czombjai meztelenek és lábain czipők vannak, épúgy jelenik meg a két oldalsó alak. Világos, hogy a művész mindig ugyanazt az egyéniséget akarta jellemezni, de mindig más-más mozzanatban.

A két fáklyahordó tehát épúgy, mint a középső alak napisteniség, de mindegyik ez égi testet pályafutásának más-más pillanatában tünteti föl. A dorstadi emléken az egyik ifjú bal kezében skorpiót tart, a

* Ps. Dionys. Areop. Epist. VII. (Migne Patr. Gr. III. 1082. εἰσέτι Μάγοι τοῦ τριπλασίου Μίθρου τὰ μνημόσυνα τελεοῦσιν.

másik bikafőt. Ugyanezen jelvényekkel bírnak a sarmizegethusai szobrok. A Torlonia-múzeum egy domborművén a jobb oldali alak mögött egy legegő bikát látunk, míg a baloldali ifjú lábainál skorpió van.¹ E jelképes állatok a két ifjú mellett biztosan engedik az értelmöket megállapítani. A bika s a skorpió igen régi korban a zodiakusban a napnak a napéji egyenközben való helyzetét jelezték és e jelképek fönmaradtak azután is, mikor már a valóságnak nem feleltek meg.² Az a dadophoros tehát, a ki fáklyáját fölemeli, a tavaszi nap, mely folyton magasabbra száll az égen és mindélénkebb fénynyel világítja a mindenséget, a másik, a ki szomorúan lefelé fordítja a fáklyát, fogytában jelképezi a napot, mely a téli sötétségben elalszik. Ezt a magyarázatot az idézettekén kívül más emlékek is igazolják, melyeken a két ifjút más alakok is kísérik. Két olaszországi domborművön³ a bika s a skorpió mellett cyprust s gyümölcsös fát látunk. Egyik, a mindig zöld fenyő, a tél jelképe, a másik jelzi a nyarat. Más alkalommal⁴ a dadophoros ifjak egyikének lábainál sarlót és kalászokat találunk, míg a másikinál fenyőtoboz és kakas van. A fenyőtoboznak nyilván ugyanaz a jelentősége, mint a cyprusnak; a mi a kakast illeti, még nem bírtam az értelmét megállapítani.⁵ De bár ez az egy jelkép homályos, az észleletek összesége a mellett szól, hogy *Cautes* és *Cautopates* az aequinoctium két geniusa.

E magyarázattal szemben azonban súlyos ellenvetést lehetne tenni. Nézzük a tétényi emlék baloldali fáklyatartóját. Egész sajtyszerű a tartása. Szomorúan lehajtott feje bal karján nyugszik, melynek öklét a fáklyát lefordító bal kézre támasztja. Az a halottas Attis-alakok jól ismert helyzete, és az egész római világkörben a síremlékek domborművein így látjuk, mint a föltámadás jelképét.⁶ Vajjon a mithriakus fáklyatartót azonosították-e a *pessinutiak* istenével?! Kétségen kívül. Ezért tartja az apulumi táblákon fáklyáján kívül a vállára helyezett botját, melyre föltüzte phrygiai sapkáját. Ez a pálcza Attis rendes jelképe, a pedum. Hogy történhetett, hogy a legyőzhetlen Mithrast össze-

¹ Lajard (Introd. au culte de Mithra 1847. LXXXII. t. 1.) tévedésbe ejtve Vignoli egy rajza által (De Columna Antonini 174. l.), a skorpiót ágat tartó madárrá változtatta. Mődomban volt e nehezen megközelíthető emlékről vett fénykép nyomán meggyőződni, hogy ez tévedés.

² Ismeretes, hogy a napéjegyjen haladása következtében a nap Hipparchos idejében már nem állott márczius 21-én és szeptember 21-én a bika és a skorpió, hanem a vadkan és a mérleg jelében. Ma már a halak és a szűz jelében áll, a mi rendszerint nem akadályozza a naptárakban annak ismétlését, hogy a nap tavasszal a vadkan jelébe lépett, csak úgy, mint a hogy kétezer év előtt Mithras papjai azt állították, hogy a bika jelében áll a nap.

³ Egyik azelőtt Rómában volt, mostani holléte ismeretlen; régi rajz után ismételte Lajard i. h. 103. t.; a másik a bolognai múzeumban, kiadatlan.

⁴ Dombormű a Villa Doria Pamphili casinójának falában.

⁵ Tudtommal a kakas csak két más kiadatlan fáklyatartón fordul elő.

⁶ Rapp Roscher Lexiconában: Attis 727. l., lásd még C. I. L. III. 6384. Arch. Epigr. Mittheilungen I. 53. l.

tévesztették Cybele kedvesével?! Tény, hogy a művészek egyformán fiatal embereknek ábrázolták hegyes sapkával, bő tunicával és nadrággal (anaxorides), melyek legalább a szobrászatban a keleti öltözet alkatrészei. De elégséges-e ezen tisztán külső hasonlatosság, hogy még ebben a korban is, mely általános syncretismusra hajlott, az összezavarást bebizonyítva lássuk?

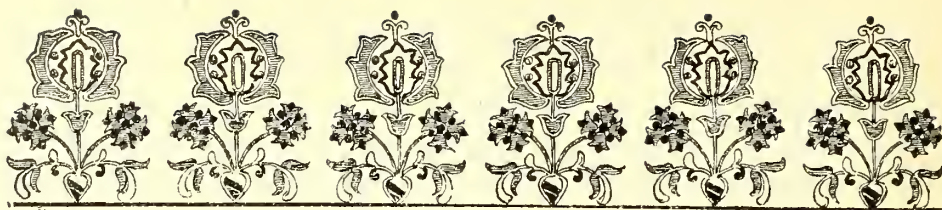
Az Idahegyi pásztor a római császárság korában napi istenséggé változott. [Macrobius I.21. §. 7.] és Arnobius [V. 42.] határozottan állítják, hogy Attis és Sol azonos nevek.* Azonfölül Attis és az istenek anyjának nagy ünnepeit a tavaszi napéjegyben idején ülték meg. Elég ezekre talni, hogy megértsük, miként volt lehetséges a phrygiai istent a mithriakus fáklyatartóval azonosítani és ez az összevetés nemcsak hogy a dadophorokról adott értelmezést nem dönti meg, de sőt kedvező reá nézve.

A *Cautēs* és *Cautopates* ez a magyarázata mindavval összhangban van, a mit a Mithras vallásról általában tudunk. Ez nemcsak napimádás volt, hanem astronomikus vallásnak lehetne mondani. A hét plánéta különös tisztelet tárgya volt, templomait a zodiakus tizenkét jelképe díszítette és a bikaölő istent az ő emlékein körülvette.** Ebbe az eszmekörbe jól beleillik a két fáklyahordó mint az æquinoctium jelzője. Lehet, hogy e csillagászati vonatkozások eredetileg nem képezték a Mithras-mysteriumok alkatrészét, de mindenesetre annyit bizonyít, hogy mielőtt a római imperiumban elterjedtek, a chaldæusok csillagimádása mélyen járó hatással volt rájuk.

F. Cumont.

* Lásd még Raff a Roscher-féle Lexiconban I. 720.

** A mi a bizonyító adatokat illeti, legyen szabad utalni értekezésemre, melynek címe «Notes sur un temple mithriaque d'Ostie Gand 1891.»

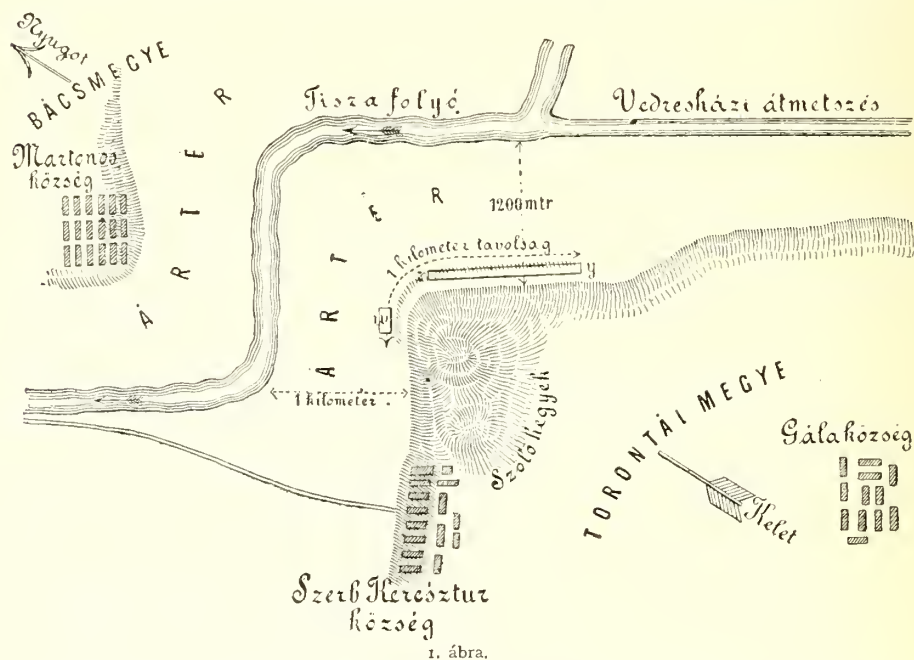


EMLÉKEK ÉS LELETEK.

SZERB KERESZTÚRI ŐSTELEP.

(TORONTÁL M.)

Torontál vármegye, mely a Nagy-Alföld tekintélyes részét képezi, prähistoricus leletekben igen gazdag. Kivált tiszamenti részében van sok lelethely. Ott van többi közt Borjas, melyről számos érdekes régiség Temesvárt a «Dél-magyarorsz. tört. és rég. Múzeum»-ban őriztetik.* Az újabb időben főleg a



1. ábra.

Tisza-Maros-szög vonja magára a figyelmet. Ó-Bébán már 1878-ban akadtak gazdag telepre,** s azóta ugyanott más helyeken is fordultak elő egyes leletek: 1891-ben pedig Reizner János Rábén sikerrel ásott.***

1888-ban Szerb-Keresztúron: Wagner Károly úr prähistoricus leletekre akadván, azokat gyűjtöjük e folyóirat szerkesztőségének kérésére Budapestre

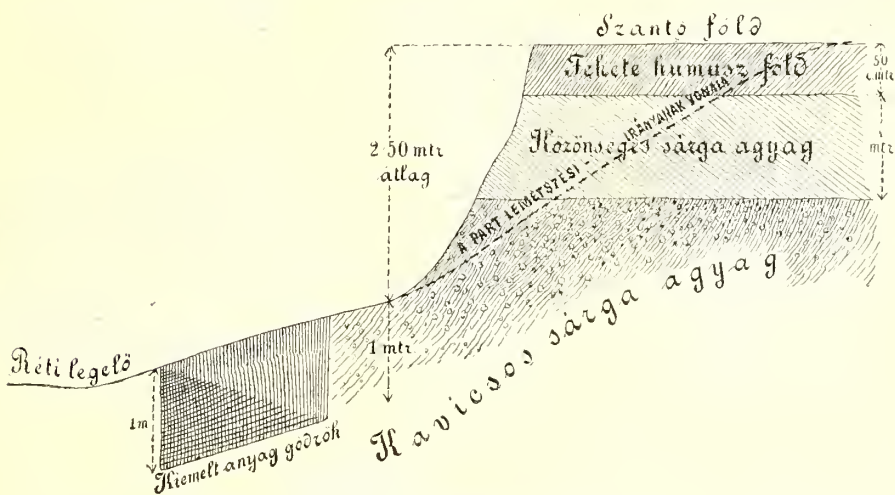
* Dr. Szentkláray: Torontáli őstelepek a Tisza mentén.

** Ambrus T.: «Ó-Bébai régiségleletek»; Tört. és rég. Értesítő, IV, 189—192; 207.

*** Arch. Értesítő, U. F., XI, 206—209; rajzokkal.

küldte, hol dr. Posta Béla az «Orsz. embertani és régészeti társulat» 1888 decz. 27-én tartott évi közgyűlésén bemutatta és méltatta.* A tárgyak tulajdonosa Török-Kanizsán lakván, akkor a leletet tévedésből törökkanizsainak mondták, a mit ezuttal helyreigazítok.

A M. N. Múzeum megbízásából f. é. július havában meglátogattam Wagner urat és ezúttal nemcsak a kezei közt lévő szerbkeresztúri régiségeket, hanem más, az újabb időben Török-Kanizsán talált præhistoricus leleteket is tanulmányozhattam. A szerbkeresztúri leletek a Tisza folyó mentén 1888. tavasszal kerültek elő, midőn itt a «Felső Torontáli Ártmentesítő Társulat» töltést építtetett. A lelethely Sz.-Keresztúr községétől nyugatra, 1 km.-nyire fekszik (I. ábra), hol a talaj a Tiszától 1—1'2 km.-nyi távolságban, a folyóval párhuzamos vonalban hirtelen leereszkedik. Ezen part kbl. 2'5 m. magasságú. Teteje

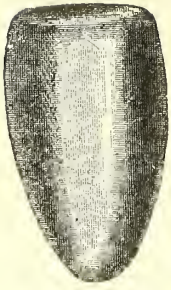


II. ábra.

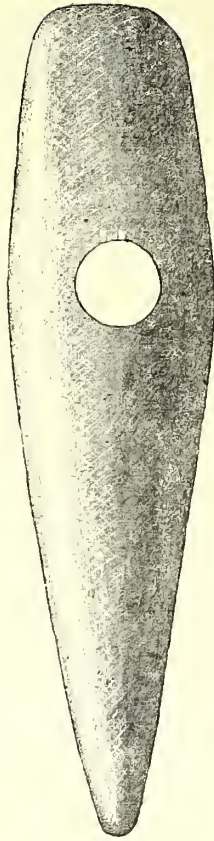
szőlővel van beültetve. Lejtős oldalán a földrétegek a következők: (I. ábra) 1. fekete humusz (0'5 m.), 2. sárga agyag (1 m.) és 3. kavicsos sárga agyag (1 m.). A töltéshez szükségelt anyag nyerése céljából először a magaslat szélét scarpírozták (I. ábra) s pedig a z—y közti vonalon, s midőn ez nem vala elegendő, a w-vel jelzett ponton, a lejtő alján, 1 m. mély anyaggödört létesítettek. Ezen anyaggödör az ártérben van s talaja a kavicsos sárga agyag rétegehez tartozik. A két hely között lévő távolság 1 km.-nyi lehet. A w-vel jelzett anyaggödörben, valamint a z—y közötti leemetszésnek legalsó rétegében lelték a régiségeket. Ezen réteg kavicsos sárga agyagból áll, mely itt azon sajátsággal bír, hogy ha a nap sokáig megsüti, kiszáritja és megfehériti. Ez onnan eredhet, mivel ezen rétegben sok a sziksó. A mélység a magaslat színe alatt 3—4 m. között váltakozik, s ez volt a legalsó réteg, melyben a földmunkálatok végeztek. Megjegyzendő, hogy ezen réteg bolygatlan állapotban volt.

A leletek közül első sorban a tűzhelyek említendők. Ezek egymás mellett

* Arch. Értesítő, U. F. IX. 82.



6.



2.



8.



11.

9.

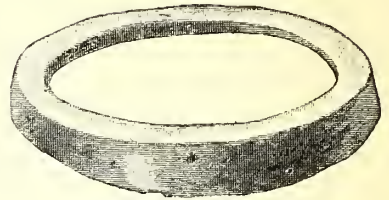


10.

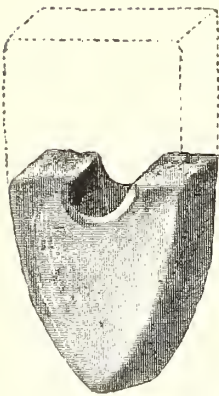
I.



7.



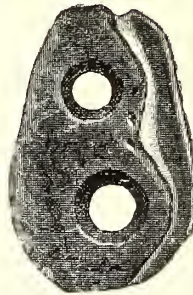
12.



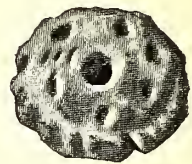
3.



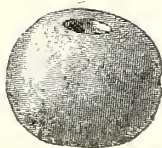
4.



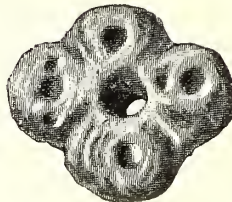
13.



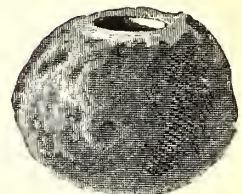
15.



5.

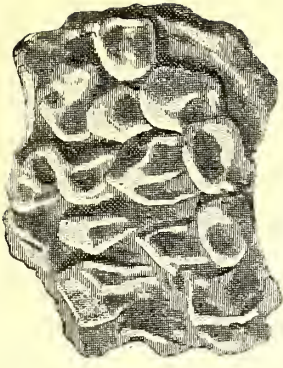


14.



16.

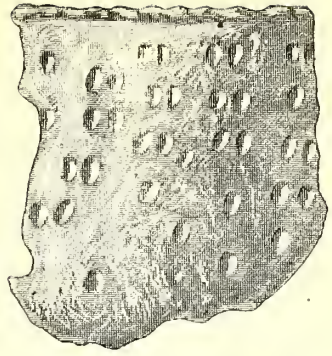
SZERB-KERESZTÚRI RÉGISÉGEK.



24.



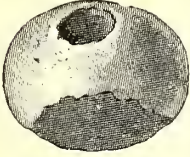
18.



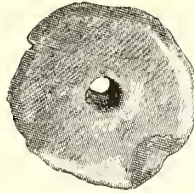
25.



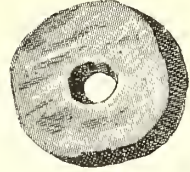
19.



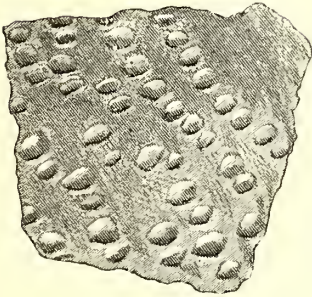
23.



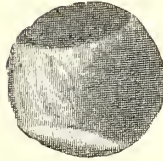
20.



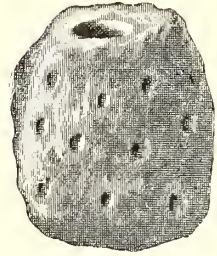
22.



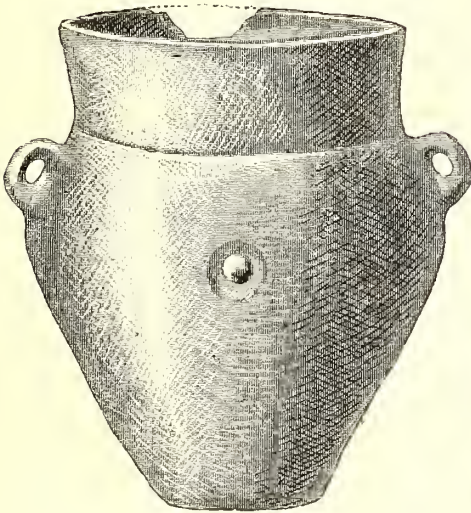
26.



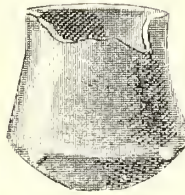
21.



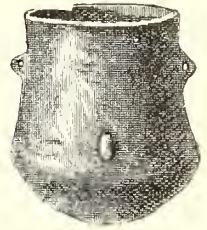
17.



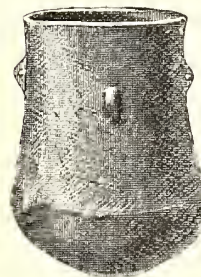
27.



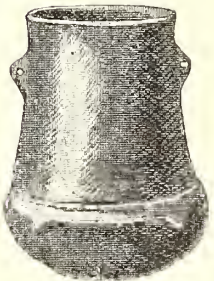
28.



29.



30.



31.

feküdtek, mely körülmény telepre enged következtetni. Nevezetesen találtak egy helyen 7ilyent, melyek egymástól 1:5 m.-nyi távolságban voltak elhelyezve, s mind egyenlő mélységben merültek föl. E tűzhelyek 3 m. szélesek és 4—4:5 m. hosszúak voltak. A hamuréteg 0:5 m. vastag volt.

A tűzhelyek környékén volt a legtöbb tárgy. Eltekintve a tömérdek konyhahulladéktól, mely főleg állati csontokból s néhol 0:05 m. vastagságú réteget képező halpikkelyből állott, fordultak elő kő és szarvasagancs eszközök; tűzkő- és kovaszilánk-töredékek, néha egyes rakásokban 10—20 darab; hálósúlyok. Ez utóbbiak felette nagy mennyiségben s igen sokféle alakban. Megjegyzendő, hogy kő és egyéb tárgyak az egész kavicsos sárga agyagrétegben szórványosan voltak találhatóak.

A másik réteg, melynek anyaga tiszta sárga agyagból áll, szintén szolgáltatott tárgyakat. Ez a z—y közti helyen aknáztatott ki. Ezen réteg nem találtatott eredeti állapotban, mert több helyen fel volt bolygatva. Ebben is voltak tűzhelyek, de csekélyebb számmal, s néha 10—15 vagy 10—30 m.-nyi távolságban egymástól s ezeken a szén- és hamuréteg igen vékony volt; környékükön csontokból állott konyhahulladékok fordultak elő. Itt igen nagy mennyiségű edénydarabot, sőt egész edényeket is találtak. Az edénytöredékek néha 4—5 cm. vastag falra engedtek következtetni és ritkán mutattak cífrázatot. Kőtárgy ritkán fordult elő. De találtak a tűzhelyeknél kézi malmokat, melyek egy homorú, vályu alakú alsó és egy golyóalakú, morzsoló, felső részből állottak.

A két alsó rétegből előkerült præhistoricus régiségek közül néhányat rajzban közlünk.

Kőtárgy kbl. 50 drb gyűjtetett össze, köztük 33 drb tűzkő-, obsidian-szilánk és töredék; a többi csiszolt tárgy volt. Ezen csoportból első helyen említendő egy 46 mm. hosszú, hengeralakú ép nephrit (?) vésőcske (1. sz.). A csiszolt eszközök anyaga túlnyomóan serpentin, de van néhány mészkőből készült darab is. Képből közlünk egy karcsú kalapácsot (2. sz.), mely azonban azóta elveszett; egy serpentin-kalapács felét, melynek vastagsága 5 cm. (3. sz.); egy lapos vésőt mészkőből, 6 cm. hosszú (4. sz.); egy átfúrt serpentin golyót, melynek átmérője 4 cm. (5. sz.); egy 9 cm. hosszú és 5 cm. vastag törőkövet kvarcból (6. sz.).

Csont tárgy kevés volt; szarvasagancseszköz is csekély számmal. Wagner úr ezekből csak kbl. egy tuczatot gyűjtött. Többnyire rózsás részek, melyek vágási nyomokat mutattak. Ezek közül megemlítendő a 7. sz. alatt lerajzolt, de azóta elveszett tárgy; egy szigony agancsból (8. sz.), mely 31 cm. hosszú, de 3 darabra tört, midőn napfényre hozták, különben hiánytalan, pompás darab; egy vastag tűnek 12 cm. hosszú töredéke (9. sz.); egy finomabbnak 5:4 cm. hosszú töredéke (10. sz.); egy 11 cm. hosszú símitó csont (?) töredéke (11. sz.); egy, agancsból készült csáklya (?) és két csiszolt agancsvég, melyeket szűrő fegyverül használhattak. Volt egy a strongylus-kagyló héjából készült karperecz is (12. sz.), melynek belső átmérője 48 cm.

Agyag tárgyak a legnagyobb számmal voltak képviselve. A legtöbb a sárga agyag alsó részeiben fordult elő. A legelső rétegben talált hálósúlyok közül bemutatunk 5-öt (13., 14., 15., 16. és 17. sz.); nagyság $\frac{1}{3}$. Gyakoriak a

golyók, nagy gyöngyök és korongok is (18., 19., 20., 21., 22. és 23. sz.) Az edények közül csak a kisebbeket lehetett megmenteni. A nagyobbak $\frac{1}{2}$ hl.-nél többet tartalmazhattak; falak vastagsága 2—3 cm.; czífrázatuk pedig vagy benyomott pontok vagy reá ragasztott krajczárnagyságú agyag-fojtások (24—26. sz.). A legnagyobb ép darab urnaalakú s 24 cm. magas (27. sz.). A tűzhelynél találtatott egy rakáson 6 mozsáralakú, feketés színű, fényesre simított edény, melyek korong nélkül készítvék, 8—15 cm. magasak. Ötnek rajza 28—32. sz. alatt látható. A 33. sz. ugyanolyan jellegű füles bögre, magassága 64 mm. A 34. számú kbl. 10 cm. magas, tölcséalakú, vastagfalú edény volt. 35. és 36. sz. alatt 8 és 7 cm. magas fényesre simított tálat láthatni. Ritkábbak a 37. *a b*-hez hasonló edények, melyek egymás melletti két osztályból állanak. Példányunk 11 cm. magas felső átmérője 25 cm.* Talpcsöves edény kettő került elő. A 38. sz. 22 cm. magas és a 39. *a b* 26 cm. magas. Továbbá találtak lábas edényeket is. A 40. számú hasonlít a mai egyosztályú sótartókhoz; magassága 35 cm., hossza 6 cm. A 41. számú már nagyobb volt; alakja rekonstruálható; magassága 95 cm. Ugyanilyen nagyobbtól származik a 42. sz. alatt bemutatott 65 cm. magas töredék is. Végre említendő egy 6 cm. magas sérült serleg (43. sz.) és egy agyagkanál töredéke.

Ugyanazon rétegben fordult elő egy lándzsacsúcs vagy törpenge (analógiák: Hampel J.: A bronzkor, I, XVIII. t., 1. ábra) töredéke is, melynek hossza 8 cm.; alsó része a tönél lévő két szöglyuknál letörött.

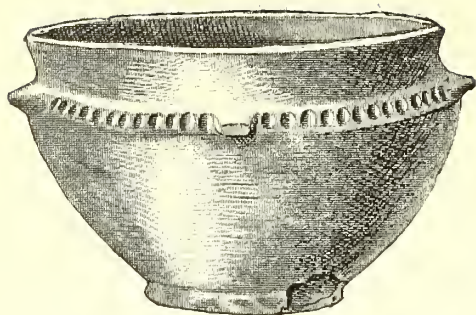
A második réteg, mely mint már említve volt, nem tiszta anyagú, hanem több helyt megbolygatva és keverve volt, egyéb régiségeket is szolgáltatott. A római jellegűek 2 kézi malomnak alsó, homorú fele likacsos (bazalt?) kőből s egy csinos alakú hasas s vékony nyakú, korongon készített edény töredékei, mely edénynek ürtartalma 3—4 l. lehetett. Találtak népvándorlaskori sírokat is. Az egyik sírban 2 karperecz (44. sz.), bronz lemezből, bekarcolt vonaldiszítménnyel, mindkettő töredékekben; egy vastag tömör bronz ujjgyűrű (46. sz.) s egy sérült kis bronz csüngődísz (?) voltak. A másik sírban fordult elő egy bronz karperecz (47. sz.) és a nyak helyén 44 gyöngy (48. sz.), melyeknek anyaga borostyánkő, gránát, üveg és paszta; a két utóbbi anyagú czífrázatos. A csontváz kinyújtott lábakkal fejjel délnek feküdt; a kezek a test mellett nyugodtak. A fej alatt volt egy olvashatatlan réz és egy arany érem Heraind bizánczi császártól (Kr. u. 610—641.). Elszórva még 4—5 negyedik századbéli kis réz érem is találtatott ezen rétegben.

A legfelső fekete termőföld rétegben érdektelen újabkori vastárgyakat leltek.

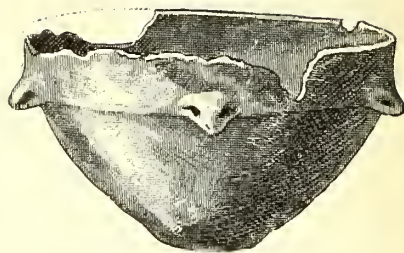
Versecz, 1893 szeptember.

Milleker Bódog.

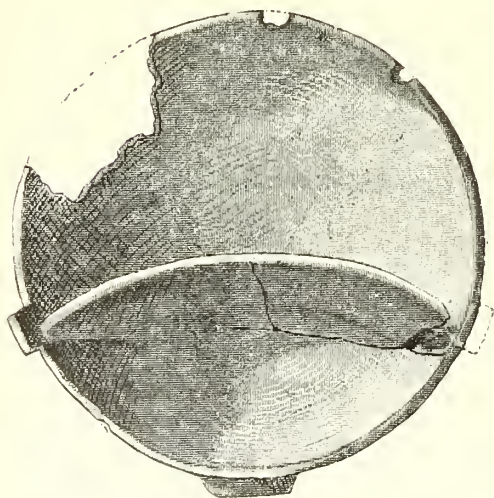
* Borjasról egy hasonló ép példány Temesvárt van.



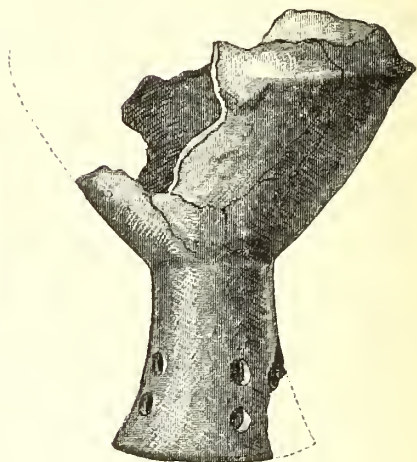
35.



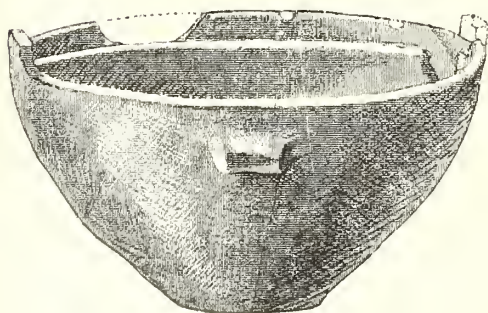
36.



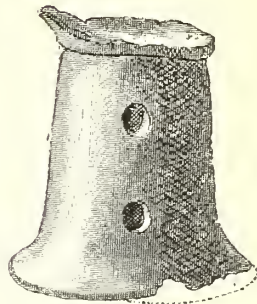
37 a.



38.



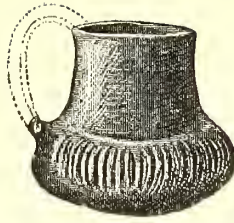
37 b.



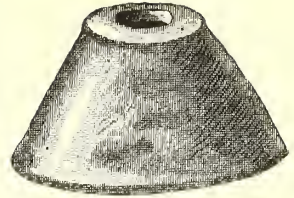
39 b.



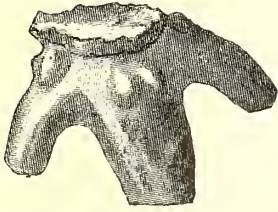
32.



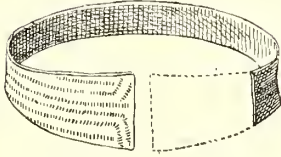
33.



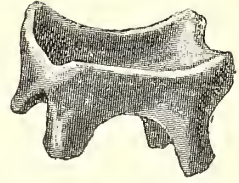
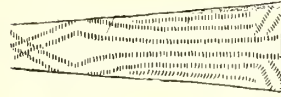
34.



42.



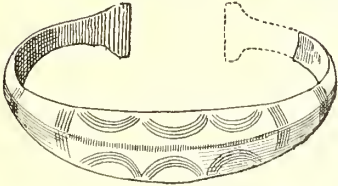
47.



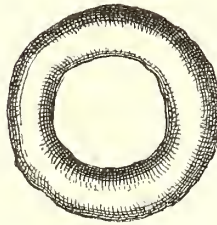
46.



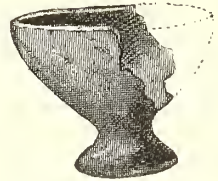
48.



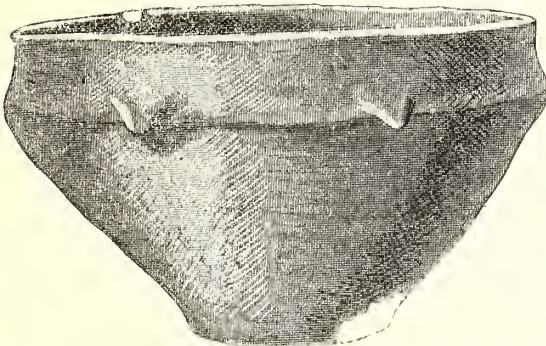
45.



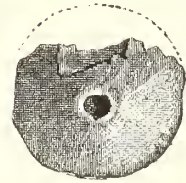
46.



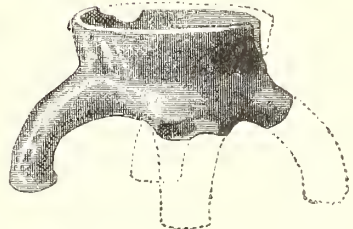
43.



39a.



44.

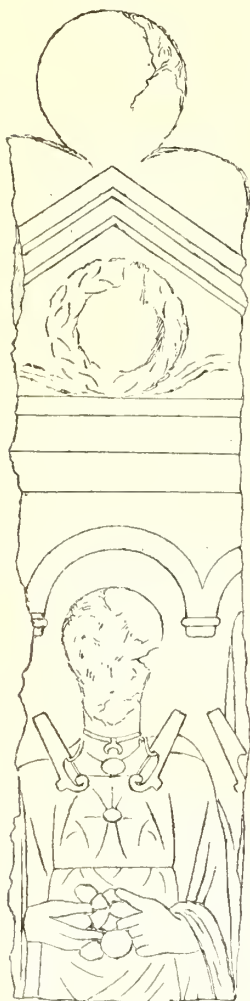


41.

SZERB-KERESZTÚRI RÉGISÉGEK.

KÉT ROMAI KÖEMLÉK Ó-BUDÁRÓL.

Az Arch. Értesítő mult évfolyamában (446—447. l.) röviden megemlékeztem már arról a temetőről, mely az aquincumi állomással szemközt, a Duna partján jégverem ásása közben a mult év őszén napfényre került. Az egyes sírokban nem akadtak ugyan másia, mint csontvázakra. Érdekesek voltak azonban maguk a sírok, mert alkatrészeiket a szomszédos Aquincum épületei és temetői szolgáltatták. A sírok oldalait, fedelét ugyanis hol egy építészeti részlet, hol meg egy sírkő része képezte. Két esetben csonka sarkophagot másodsor használtak fel temetkezési helyül.



Ez alkalommal ezen alkatrészek közül kettőnek ismeretetésére szorítkozom. Az egyik egy sírkő része. Midőn ép volt, három egyén képmását örökítette meg e sírkő. A reánk maradt töredéken, mely 1.55 m. magas, a középső alakkal találkozunk. (L. a mellékelt rajzot.) Sajnos, a sírkő alsó része, melyen a felirat olvasható volt, hiányzik. Azt ugyan tehát, hogy azokat, kiknek sírját e kő jelezte, hogyan hívták, nem tudjuk, egy dolog iránt azonban nem lehet kétség, hogy t. i. a töredéken látható nő nem volt római. Elég egy tekintetet vetnünk viseletére. Ilyent nem hordtak a római nők. Mint Hampel József kutatásai * kiderítették, az eraviscus nép sajátosságát képezte, mely nép Buda vidékét, a római foglalás előtt lakta s az után is megőrizte sok tekintetben nemzetiségi önállóságát.

A legjellemzőbbek e viseleten a két vállon látható nagy fibulák. Formára ugyanolyanok, a minők azok a fibulák, melyek a többi ismert emléken az eraviscus nők viseletén feltűnnek. Kövünkön minden kétséget kizáró módon constatálható, hogy ezek a fibulák nem voltak egyszerű díszítmények. Egészen tisztán látható ugyanis, hogy a ruha, mely az ingre következett, egy mellső és egy hátsó részből állott s hogy a kettőt a fibulák tűi tartották össze. Különösen a hátsó ruharésznek befogott széle van élesen feltüntetve. Egyébként Patevilla síremlékén ezek a részletek szintén eléggé felismerhető módon észlelhetők. A melten látható ovalis ékítmény minden valószínűség szerint fibula, mely a lepelbe tűzve ránczokat csinált, úgy hogy a mell idomai kellőleg kidomborodtak. A csípő táján a ruha a testhez volt szorítva. Ezen chiton fölött, úgy látszik, szokásos volt még egy köpenyt is hordani. Csak egy köpeny része lehet az, a mi a bal karra által van vetve. Az ingből a nyak körül tűnik szembe egy részlet, az ovalis alakú dísz rajta ez esetben sem lehet más, mint fibula. Megtaláljuk a szomori dombormű középső alakján is. Az eraviscus nők nyakát igen gyakran torques díszíti. A mi emlékünkön e helyett keskeny szalag van a nyak köré kötve, melyről egy félhold alakú lemez csüng alá. Hasonló alakú

* Pannoniai costumeképek az Arch. Ért. XIV. kötetében (Régi Folyam) 308—316. l. Az eraviscus nép és emlékei Budapest Régiségei IV. kötetében. 31—72. l.

lemezek elég gyakoriak a bronzkori leletekben. A kezek csuklóí körül hiányzanak végre a szokásos karpereczek. Az újjak gyümölcsöt tartanak. A fej ugyan letörött, de körvonalai után ítélve, a turbánszerű dísz híján volt.

Nem lehet eléggé sajnálni, hogy a kő töredék. A jobbra-balra ábrázolt alakok ép oly kevéssé lehettek érdektelenek, mint a fenmaradt nő. A kövön látható fibula, mely a jobb felől ábrázolt alak viseletéhez tartozott, annyit mindenesetre elárul, hogy ez nagyjában ugyanolyan volt, mint a középső alaké.

A másik emlék egy csonka sarkophag. Csonka főleg annyiban, mert az egyik keskeny oldala hiányzik. Tekintve méreteit, hossza ugyanis 1'20 m., magassága 55 cm., s szélessége 60 cm., csak egy gyermek találhatott benne helyet. Ha mégis egy férfi nyugóhelyéül használták fel, ez csak úgy történhetett, hogy nem a csontvázat, hanem a halott hiányosan elégetett maradványait rakták el benne. Az előlapra vésett felirat a következő :

DOMO MVRSA VIX		
AN· XX VI·STIP XIII AURELIA		
PRISCILLA COIIVX·EIV		sic
PRISCA·EPROBILLA	FILIAS	sic
5 EEREDES	POSVRVNT QVI	
DEFVNCVS·EST	PERENŌ	sic
EOSSVA EIIVS IN VNC	LOCV	sic
SVNT		

A felirat részben az írásos lap kiálló, jobbfelőli szélére terjed ki. A 45 mm. magas betűk még megőrizték a vörös festés nyomait. A feltüntetett pontok nincsenek belévésve, csak a festék nyomaiból következtethetők. Az 5. sorban a kőfaragó egy helyütt az E betű középső szárát elfelejtette kivésni. A többi hibák, illetve szabálytalanságok inkább a felirat fogalmazóját terhelik. Ilyenek a 3. és 7. sorokban a COIIVX és EIIVS, mindkét szóban egy I betűvel több van, helyesen van az utóbbi szó e tekintetben a 3. sorban, itt azonban a végéről az S hiányzik. A FILIAS többes nominatívus; PERENŌ nem lehet más, mint Perinthus, a kövön e szó tehát nemcsak azért hibás, mert nem pontos, hanem végzete miatt is, ablativusban állván, holott e kérdésre *hol* az oly városnév, mint Perinthus locativusba teendő: Perinthi. Az OSSVA alak OSSA helyett másutt is előfordul. Végül a 7. sorban olvasható IN VNC LOCV azaz *in hunc locum* helyett helyesen *in hoc loco* kellene állani.

A felirat megértése egyébként nem okoz semmi nehézséget. Olvasása :

...domo Mursa vix(it) au(nos) XXXVI stip(endiorum) XVIII Aurelia Priscilla coiivx ein[s], Prisca et Probilla filias et [h]eredes posuerunt; qui defunctus est Perento et ossua eius in [h]unc locu[m] sunt.

Az elhunytnak neve csak a hiányzó fedél előlapján állhatott. Magában véve már azt is elég érdekes azonban tudnunk, hogy az elhunyt illetőségi helye Mursa (Eszék) volt, még inkább pedig az, hogy Perinthusban halt meg s onnan hozták hamvait Aquincumba. Katona lévén, csak egy háború vihette arra a helyre. E háború aligha más, mint az, melyet Septimius Severus 194 Pescenius Niger ellen viselt. Tekintve, hogy az elhunytat Aquincumba hozták haza, a II. segédlegió katonájának kellett lenni. Már pedig az több mint bizonyos, hogy a II. segédlegió egyes csapatai ott küzdöttek Septimius Severus táborában. A C. I. L. VI. 1408—1410. feliratban megemlíttetnek a «vexillationes Perinthi

peragentes», melyeknek vezére L. Fabius Cilo, Severus comese volt. Ezen vexillatiók között ott kellett lenni a mi legiónkének is. A hamvakat az elhunyt felesége Aurelia Priscilla és két leánya Prisca és Probilla, kik az elhunyt örökösei voltak, hozatták haza s helyezték el a meglelt sarkophagba.

Dr. Kuzsinszky Bálint.

RÓMAI ELBOCSÁTÓ LEVÉL Ó-SZÖNYRŐL.

Azon katonai elbocsátólevél, melylyel ez alkalommal foglalkozni akarunk, a múlt évben (1892) találtatott Ó-Szönyben egy parasztház udvarában, 3—4 m. mélységben, több vastárgygyal együtt, melyekből egy-két darab a bronz laphoz hozzá volt ragadva, úgy hogy a betűknek egy része olvashatatlan, — szerencsére azonban csak a tábla külső részén, a melyen a tanúk nevei be vannak vésve. Épen ezen körülmény, hogy a lap külső részéhez ragadt rozsdá következtében a vas, a belső pedig csaknem egészen érintetlen maradt a rozsdától, arra enged következtetni, hogy a belső oldala a bronz lapnak védve volt a rozsdá ellen, valószínűleg azért, mivel a másik, hiányzó lappal együtt került a föld alá. Dr. Cseley János komáromi t. főorvos úr, kitől a n. múzeum a táblát megszerezte, a mint hírére vette annak, hogy ezt a táblát Szönyben kiásták, azonnal a helyszínére sietett és azt a földet, a melyben a tábla lappangott, gondosan átvizsgáltatta azon reményben, hogy talán az okmány másik lapja is előkerül, de hiába, ezt nem lehetett megtalálni.

A bronz lap a diploma második lapját képezi, a rajta lévő szöveg e szerint a császári constitúciónak csak második felét tartalmazza, a tanúk neveivel együtt. Szövege a következő:

● VM · CVM · VXORIBVS · QVAS TVNC HABVISSENT · CVM EST ●
 EST · CIVITAS · IIS · DATA · AVTSIQVI · CAELIBES · ESSENT · CVM
 IIS · QVAS · POSTEA · DVXISSENT · DVM · TAXAT · SINGVLI · SIN
 GVLAS PR · IDVS · IAN
 TI IVLIO · CANDIDO ● MARIO · CELSO · II
 C ANTIO · IVLIO · QVADRATO · II COS
 COHORT · I · BRITANNICAE ○○ · C · R · CVIPRAEST
 Q · CAECILIVS · REDDITVS
 PEDITI
 LVCCONI TRENI · F DOBVNN
 ET · TVTVLAE · BREVC · FILIAE ● VXORI · EIVS · AZAL
 ET SIMILI F EIVS
 ET LVCCAE FILIAE EIVS
 ET PACATAE FILIAE EIVS
 DESCRIPTVM · ET · RECOGNITVM · EXTABVLA AENEA · QVAE
 FIXA · EST · ROMAЕ

A külső oldalon a tanúk nevei ekként vannak:

TI	IVLI	VRBANI
P	CAVLI	GEMELLI
C	VETTIENI	MODESTI
L	PVLLI	VERECVNDI
P	ATINI	AM//IMNI
L	PVLLI	TP//HINI
C	IVLI	////TI

Az olvasás a hiányok lehető kiegészítésével a következő:

Imp. Caesar, divi Nerae f., Nerva Traianus Augustus Germanicus Dacicus, pontifex maximus tribunicia potestat(e) VIII, imp(erator) IIII, co(n)s(ul) V, p(ater) p(atriciae), equitibus et peditibus, qui militant in alis . . et cohortibus . . . et appellantur . . . et I Britannica c(ivium) R(omanorum) . . . et sunt in Pannonia sub L. Neratio Prisco(?) qui quina et vicena plurave stipendia meruerunt, quorum nomina subscripta sunt, ipsis liberis posterisque eorum civitatem dedit et connubi]um cum uxoribus, quas tunc habuissent, cum est civitas iis data, aut si qui caelibes essent, cum iis, quas postea duxissent, dumtaxat singuli singulas; pr(idie) idus Iau(uarias) Ti(berio) Iulio Candido Mario Celso (iterum), C(aio) Antio Iulio Quadrato (iterum) co(n)s(ulibus). Cohort(is) I Britannicae (milliariae) c(ivium) R(omanorum), cui praest Q(uintus) Caecilius Redditus, pediti, Lucconi, Treu]f(ilio), Dobunn(o), et Tutelae Breuci filiae uxori eius, Azal(ae), et Simili f(ilio) eius et Luccae filiae eius.

Descriptum et recognitum ex tabula aenea, quae fixa est Romae [in muro post templum divi Augusti ad Minervam].

A külön lapon:

Ti(beri) Iuli Urbani, P(ubli) Cauli Gemelli, C(ai) Vettienu Modesti, L(uci) Pulli Verecundi, P(ubli) Atini Am[er]imni, L(uci) Pulli Tr[op]hi]u]i, C(ai) Iuli [Para]ti.

Az elbocsátólevél kelte 105. évi január 12-ike, a midőn Celsus és Quadratus viselték a consuli hivatalt. Az a kérdés fejtendő meg első sorban, hogy ezen évben ki volt Pannonia helytartója és vajjon kétfelé volt-e már osztva ezen évben Pannonia superior és inferior-ra. Mint tudva van, a provincia kétfelé osztása 102 és 107 között történt.* 103—104-ben, esetleg még a következő évben is L. Neratius Priscus volt Pannonia helytartója, a kiről biztosan feltehetjük, hogy még Hadrianus előtt kormányozta az egész provinciát, és így lehet, hogy még 105-ben is.**

Az elbocsátólevél legfontosabb része, az akkori pannoniai segédcsapatoknak felsorolása, fájdalom, hiányzik, épen csak azt tudjuk meg belőle,

* C. I. L. III. 415. l.

** L. C. I. L. 2454, 2455. Liebenam: Forschungen zur Verw. Gesch. d. r. Kaiserreichs, 331. l.

hogy 105-ben a *cohors I mil. Britannica* még Pannoniában volt, a hol 80-ban és 85-ben is találkozunk vele; * a mikor egyszerűen *I Britannica* és *I Britannica milliaria* neveket viselt. A cohors, mint neve mutatja, Britanniában állíttatott fel, valószínűleg már Claudius sikeres hadjárata után (43 Kr. u.), de mindenesetre Domitianus előtt, kinek uralma alatt, mint tudva van, Agricola fejezte be Britannia meghódítását (78—84); mert ha Domitianus idejében szervezték volna a cohorst, akkor *Flavia* melléknevet kapott volna, mint a többi csapat, mely a Flaviusok által állíttatott fel. Feltehetjük továbbá azt is, hogy körülbelül 80-ban Kr. u. tétetett át a cohors Pannoniába, tehát vagy Titus alatt (79—81) vagy talán inkább Vespasianus uralkodása alatt, a mikor a császár a duna menti provinciák hadi erejét rendezte. Hogy ezen időpontra esik a cohors áthelyezése Pannoniába, azt mutatja a XII. sz. diploma, valamint azon körülmény is, hogy *Lūcco*, kinek az okmány szól, még britanniai születésű, miről lejjebb fogunk szólni; rendszerint a cohorsok legénysége azon provinciában szedetett, a melyben a cohors állomásozott, tehát a britanniai cohors, míg otthon volt, Britanniából, mikor Pannoniában volt, Pannoniából kapta legénységét.

A cohors a 105. évben már *cohors civium Romanorum* volt, a mi valószínűleg úgy értelmezendő, hogy a legénység nagyobb része megkapta a polgári jogot együttesen, talán jutalmul a háborúban tanúsított vitézségéért; de azért voltak olyanok is az ilyen cohorsban, a kik a polgárjogot nem bírták ugyan, de azért szolgálhattak római polgárokkal együtt, mint p. o. Lucco is, a ki csak elbocsáttatásakor kapta meg e jogot. Hogy miféle elvek szerint járt el ebben a római kormány, azt nem tudjuk, de tény az, hogy az elbocsátó levelekben akárhányszor neveztetnek ilyen *cohortes civium Romanorum*, melyeknek katonái elbocsáttatásuk alkalmából kapták meg a polgári jogot és ezzel együtt a *conubium*-ot, azaz azon jogot, hogy peregrin nővel törvényes házasságban élhetnek s hogy gyermekeik in *patria potestate* legyenek. A nő maga, a kivel az elbocsátott házasságra lép vagy házasságban él, a *conubium* által nem részesül a *civitas*-ban, valamint azon gyermekek sem, kik a *conubium* megadása előtt születtek, tehát visszaható ereje nem volt a császári constitúciónak arra nézve, hogy a gyermekek *patria potestas* alatt legyenek, illetőleg atyjuk állapotát követhessék a *civitas* tekintetében. A nő valamint a *civitas* és a *conubium* megadása előtt született gyermekek csakis császári kegyelemből nyerhették el a *civitas*t, a minthogy csakis a császár kizárólag és senki más, adhatta meg a polgári jogot, ezt pedig az első és második században ritkán tették.

Luccónak neje *Tutula*, fia *Similis* és két leánya *Lucca* és *Pacata*,

* Dipl. LXXIV. (Eph. Ep. V. 93. l.) és dipl. XII. (C. I. L. III. 855. l.)

mint diplománk tanúsítja, részesültek ama ritka császári kegyben, úgy mint p. o. a III. diploma szerint az elbocsátott katonának Cattausnak neje, Sabina, fia Vindelicus és leánya Materiona szintén kapják a civitast.

Lucco, mint már feljebb említettük, britanniai származású; ő *Dubunnus*, a dobunnok törzséből való, melynek főhelye *Corinium Dobunnarum* volt (talán a mai Wantage).¹ Miután az ujonczok a rómaiaknál rendszeren 20 éves korukban soroztattak be, Lucco is valószínűleg annyi idős korában került sorozás alá és 25 évi vagy esetleg valamivel hosszabb szolgálat után 45—48 éves korában bocsátott el. Neve nem lehet római, hanem kelta és ritkán is fordul elő;² az egyik leányának a neve *Lucca* csak ezen diplomában olvasható. Nejére nézve csak azt akarjuk megjegyezni, hogy atyja neve *Breucus* volt, a mi természetesen nem zárja ki azt, hogy származására nézve is azon néptörzshöz tartozzék, melynek a pannoniai harcokban oly nagy szerepe volt. A nő maga az *azalok* törzséhez tartozott, természetesen azért, mert atyja is ezen *civitas* tagja volt. Nem valószínűtlen, hogy *Lucco*, ki elbocsátatása után nem tért vissza hazájába, neje hazájában, az azalok földjén telepedett meg s hogy e szerint, valamint Aquincum az eraviskok, úgy Brigetio az azalok területén állott.

A tanúk nevei részben más diplomákon is fordulnak elő, de mivel ennek semmi fontosságot nem tulajdoníthatunk, nem is foglalkozunk vele.

Végül azt jegyezzük meg, hogy a *cohors I Br. m. c. R.* öt évvel diplománk kelte után, 110-ben már a daciai csapatok között soroltatik fel³ s hogy a feliratok tanúsága szerint Alsó-Kosályon állomásozott.⁴

Fröhlich Róbert.

A HUNN-AVAR ÉS MAGYAR POGÁNYKORI SÍRLELETEK JELLEMZÉSE.

Mind a három korszakban konstatálható, hogy a holttestet teljesen felöltöztetve, szokott fegyvereivel s a lovat fölszerszámozva temették el.⁵

A *hunni korban* s részben az avar korban is nagyon el voltak terjedve a griffes és viráglevelekből vagy indákból stilizált áttört művü övtagok, melyeket hetével, nyolczával, tízével stb. szoktak a medencze-csont vagy csipő körül s a gyomor tájékán találni. Ezek bőrre voltak erősítve néha köröskörül, máskor csak elől s az öv közepéről ércztok-

1 V. ö. Forbiger *Alte Geogr. von Europa.* 210. l.

2 C. I. L. V. 6103. III. 4937. 5368.

3 Dipl. XXV.

4 C. I. L. III. 821. 7634.

5 V. ö. A régi kunok temetkezése 105—117. l. és A magyarhoni lovas sírok 223—234. l.

ban végződő szíjjacsok lógtak le, melyek pitykével vagy gombokkal voltak díszítve; a kis szíjvégek, pitykék és gombok a medence és térdek közti térben szoktak előfordulni.¹ Az övtagokon kívül a hunn-kori sírok járulékaik közé tartozik egy nagy szíjvég vagy csat is, melyet vagy a mellcsonton vagy a lábszár körül találnak; ez egy a nyakba vetett szíjra volt erősítve s a tör vagy a kard lógott róla.² Fölötte kár, hogy népvándorláskori leleteink kutatói közül egynek sem jutott eszébe, hogy ezen övtagokat, szíjvégeket és csatokat eredeti elhelyezésük szerint rajzolták volna le; mennyivel könnyebb volna ily módon egy hunn-kori övet összeállítani a magunk leletei után, így azonban az egyes részek helyzetét a IV. századbéli római katonák viselete után kell elképzelnünk s úgy a hogy abból rekonstruálnunk. A leírásból, különösen Lipp pontos észleletei után az tűnik ki, hogy a keszthelyi meg a többi IV—V. századbéli barbár lovas népség öve a római katonakéhoz hasonlíthatott s ugyancsak ezek szokása szerint a nyakba volt vetve egy a czombig érő szíj, melyről a férfi-sírokból sohsem hiányzó és többnyire a jobb kéz alatt a czomb hosszában fekvő törkés csüngött.³ A kard már nagyon ritka; Keszthelyen csak egyet találtak,⁴ ezenkívül előfordul Mártélyon és Nemesvölgyön is; a kard a törhöz hasonlóan a jobb oldalon volt⁵ és egyenes,⁶ Nemesvölgyön azonban már a kissé megörbült szablya is előfordul. A szablya szkitha-szarmata népségre utal s ennek a kedvelt fegyverei közé tartozott a nyíl is, mely az ezen korbeli sírokban részint a jobb, részint a bal térd körül szokott előfordulni; ⁷ ebből az tűnik ki, hogy a tegez az övre volt akasztva s ebbe a nyílveszők hegyükkel lefelé fordítva voltak betéve, azért találták a térd körül; mivel pedig a tegez nyílása körülbelül a csipőnél volt, a nyílveszőnek meglehetősen hosszúnak kellett lenni; a csipőtől ugyanis a térdig 40—50 cmnyi távolságot vehetünk föl. Ezek mellett nagyon gyakori a hosszúkás pengéjű, az él felé kissé szélesedő fokos vagy csákány,⁸ mely a szarmatáknak egyik legjellemzőbb fegyvere volt.⁹ Lándsát Keszthelyen a dobogói temetőben és Mártélyon letek.¹⁰

A lószerszám még nagyon egyszerű; az első kengyelvasak ekkor

¹ Lipp V. A keszthelyi sírmezők. 19, 20. l.

² Lipp id. m.

³ Lipp id. m. 18, 22, 23. — Arch. Ért. 1880. XIV. 338. — U. o. 1885. V. 314. — U. o. 1892. XII. 420.

⁴ Lipp id. m. 18.

⁵ U. o. Arch. Ért. 1892. XII. 420.

⁶ Ugyanott.

⁷ Lipp id. m. 22, 23. Arch. Ért. 1885. V. 312. 314.

⁸ Előjön Keszthelyen, Ordason, Lemesen, Nemesvölgyön.

⁹ Antiquités de la Russie méridionale. Par N. Kondakof, le comte I. Tolstoi et S. Reinach. Paris 1891. 66. ábra (53. l.), 109. á. (80. l.), 117. á. (89. l.).

¹⁰ Lipp id. m. 18. — Arch. Ért. 1892. XII. 415.

tűnnek föl,¹ de ezeken, meg a ló fogai közt található zablán² s a ló bordája körül előforduló vascsaton kívül egyéb nem igen maradt meg a lószerszámból.³

Sokkal kevesebbet tudunk az *avar korról*, a mi az egyes tárgyaknak a holttest körüli elhelyezését illeti. Övtagok, szíjvégék ezen időben is gyakran fordulnak elő; de épen azokról a sírleletekről hiányoznak a pontos leírások, melyek az avar kort élesebben elválasztják a hunn kortól. A kunágotai, szentendrei, pusztatóti, nagymányoki, kassai, adonyi, madarasi stb. leleteknél csak a tárgyak vannak előttünk, de arról vajmi keveset tudunk, hogy azok az arany és ezüst boglárók, szíjvégék, gombok és pitykék mennyiben díszítették a vitéz ruházatát s mennyiben voltak a lószerszám ékítései.

A fegyverzetnél látjuk, hogy a tör elmarad s gyakoribb a kard; találtak ugyanis Kunágotán,⁴ Pusztá-Tótin,⁵ Nagy-Mányokon,⁶ Német-Sürűn és Kassán; az első elkallódott, a második, valamint a német-sürűi csak töredékben került napvilágra, a nagy-mányoki egyenes, a kassai görbe. Jellemző az avarkori síroknál a lánDSA vagy kopjAVAS, mely a hunn korban csak ritkán fordul elő; találtak ugyanis Szt.-Endrén, Pusztá-Tótin, Német-Sürűn, Nagy-Mányokon⁷ és Bölcskén.⁸ Az utóbbi helyről való egy a csontváz jobb térdénél lelt csatabárd,⁹ mely a német-sürűi leletben is előjön; az előbbinek csak darabjait lehetett a földből kiszedni, de mint Szelle Zs. mondja, azon keszthelyi csatabárdhoz hasonlított, mely az Arch. Ért. XIV. köt. 1880. évf. XIV. tábla 2. sz. ábrán van közölve s így ahhoz a Nemesvölgyön¹⁰ is előforduló típushoz tartozhatott, melynél a penge nemcsak lefelé, hanem fölfelé is nyúl; ettől a német-sürűi bárd abban különbözik, hogy a széles penge csak befelé terjed, az éle egyenes s nem körívalakú, mint amazoké s egészben véve a nagybolgárországi (bilarszki) bárdok típusának felel meg.¹¹ A hunnkori csákány-typus csakis a bölcskei leletben fordult elő.¹²

A lószerszám már díszesebb, mint az előbbi korban; a kengyelvason és a ló fogai között található zablán¹³ kívül előfordulnak hátul peczekkel ellátott gombok¹⁴ és apró bronz pitykék is ónnal beöntve s

¹ Arch. Ért. 1891. XI. 116. s köv. 11.

² Arch. Ért. 1892. XII. 418.

³ U. o.

⁴ Említve Rég. Napló 69—1858. sz. a., mint a melyet nem küldtek el a múzeumnak.

⁵ Arch. Ért. VI. 1872. 16.

⁶ Arch. Ért. 1890. X. 432.

⁷ Arch. Ért. 1890. X. 432.

⁸ Arch. Ért. 1891. XI. 242.

⁹ U. o. 248.

¹⁰ Arch. Ért. 1886. VI. 330.

¹¹ *Aspelin R. Antiqu. du Nord Finno-Ougrien.* 165. l.

¹² Arch. Ért. 1891. XI. 241.

¹³ U. o. 239.

¹⁴ Arch. Ért. 1890. X. 432.

köröcskéekkel díszítve,¹ melyeket a kantárszárra, csótárra stb. erősítettek. Bölcskén a lókoponyánál találtak egy párhuzamos spirális vonalakkal díszített tyúktojásnyi csontgömböt is, mely kétségkívül a lófej ékítésére szolgált, a ló dereka körül pedig hasonló díszítésű csontlemezt, alatta elrothadt vastag bőrrel, a mely tehát a nyereg részei közé tartozott.²

A *magyarkort* síroknál ugyanaz a baj van, a mit az avarkoriaknál említettünk, hogy a sírmellékletek elhelyezéséről kevés a megbízható adat s különösen a boglárók, csüngők és gombok rendeltetése felől nem vagyunk tisztában, hogy t. i. mik tartoztak közülök a ruha, s mik a lószerszám díszítményei közé. Csak egy pár nagyon sovány följegyzésből következtetjük, hogy a lószerszám sokkal dízesebb volt, mint akár a hunn, akár pedig az avar korban.

A mennyire az egyes adatokat egy képbe foglalhatjuk össze, a vezérek korabeli vitéz, midőn teljes díszben a sírba tették, körülbelül ilyenformán volt felöltöztetve.

Fején volt nemezből készült süvege, melynek foszlányait Szolyván konstatálta Lehoczky;³ a nemez, mint a foszlányok göröcsői vizsgálatából kitűnt, csikószőrből készült;⁴ a süveg valószínűleg prém nélküli volt és hegyes, miként a keleteurópai népeknél a legrégebb süvegformák,⁵ minőket a XIV. század közepén készült Képes Krónikában látunk,⁶ s a mely süvegforma egész a mai napig fenmaradt a magyar népnél; a süveg elöl egy négyszögű érczlappal volt díszítve, minőt Szolyván és Galgóczon találtak,⁷ ezek ezüstből készültek s fantasztikus virágokkal vannak díszítve.⁸ Egyik csornai csontváz fején diadémát találtak;⁹ ez a sír azonban nem a homokbányában volt a lovas sírok között, hanem más helyen, a prépostsági tégláégetőnél, s mivel a holttest fekvése is különbözött a többitől (észak-déli irányban találták): nincs semmi ok arra, hogy a többivel egykorúnak tekintsük.

A hajgyűrűt vagy halántékgyűrűt, mely csaknem valamennyi

¹ Arch. Ért. 1891. XI. 231, 245.

² Arch. Ért. 1891. XI. 244.

³ Arch. Ért. III. 1870. 203.

⁴ *Pulszky F.* Néhány magyarországi és ősmagyar leletről. (A M. T. Akad. Évk. 1878. XVI. köt. 3. dar. 65. l.)

⁵ *Aspelinnél*: Antiqu. d. Nord Finno-Ougrien. 107. l. 402. á., 132. l. 540. l. — *Boheim* (Waffenkunde. 123. l.) szintén közöl egy vjatkai bronz szobrot — A déloroszországi szobrokon hasonló süvegek láthatók (*Henszlmann*: Die Kunst der Gothen, 8., 9., 12. l. és A bécsi 1873. évi világtárlat magyarorsz. kedv. rég. osztálya. 101, 102. l.)

⁶ U. o.

⁷ A szolyvai ezüst lemezt a hulla fejénél találták s itt semmi kétség sem lehet, hogy süvegdísz volt (Arch. Ért. III. 1870. 203. U. o. 1886. VI. 379.) A galgóczi lemez fekvéséről nincsenek adataink s mivel nincs a fej hajlása szerint meggörbitve, mint a szolyvai, nincs kizárva az az eshetőség, hogy talán a tegezt díszítette.

⁸ Arch. Ért. IV. 1871. 166. l. *Pulszky F.* A magyar pogány sírleletek. (Ért. a tört. tud. köréből. Kiadja a M. T. Akad. XIV. k. 10. sz. Budapest 1891. 18—19. l.)

⁹ Arch. Ért. 1889. IX. 263. l.

XI—XIII. századbéli sírban feltalálható, az ősmagyarság — úgy látszik — nem ismerte. Az ember hajlandó volna a legszorosabb összeköttetésbe hozni az üstökviseléssel, mely kétségkívül ősmagyar szokás¹ s Ázsia legbelsejétől kezdve Szibérián és Kelet-Európán át valamennyi rokonfajta népnél feltalálható; de a pogánykori magyar sírok ellene mondanak ezen föltevés lehetőségének. Mindössze két olyan leletben fordul elő a sajátságos alakú, egyik végén visszafelé hajló hajgyűrű, melyekben a pogány magyar kor jellemző tárgyai feltalálhatók, ú. m. a nemesócsaiban és a székesfejérváriban;² de a hajgyűrűt egyik helyen sem a lovas vitéz sírjában találták s úgy az egyiknél, mint a másiknál a sírnak csak szegényes mellékletei voltak és semmi olyan tárgyat nem leltek bennük, mely specialis magyar jelleget tüntetne föl. Azt kell tehát hinnünk, hogy ezek a sírok a nemesócsai és székesfejérvári lovag szolgazemélyzetétől valók,³ a mely szláv lehetett, mire — egyéb okokat mellőzve — a hajgyűrű-viselés szokása is utal.⁴ Ugyanez az eshetőség tehető fel a csongrádi kettőshalmi dülő, valamint a tetétleni «Pennyom», a nagykőrösi «Ször» s a mezőtúri «Béri» kettős halom sírjainál is, melyeknek rendes mellékletei közé tartozik a hajgyűrű; ezeknél azt tapasztaljuk, hogy egy-egy halom több holttestet is rejtett magában, de lovas sír csak egyesével fordul elő, pl. Csongrádon 24 koponyát találtak, e mellett azonban csak egy lócsontvázat. A pogánykori magyar síroknál tehát meg kell különböztetnünk a lovag sírját a mellette levő szegényes tartalmú síroktól; amabban annak a kulturának emlékeit találhatjuk, melyet őseink magukkal hoztak s olyan szokásoknak a maradványait, melyeket ősmagyaroknak tekinthetünk; emezek a meghódított szlávsággal és egyéb népséggel hozhatók összeköttetésbe.

Ilyenformán azt is megértjük, hogy a XI—XIII. századbéli érmekkel datált sírok mellékletei közt miért nem találjuk meg pogánykori sírjaink tárgyait. Kétséget sem szenved, hogy a keresztyénség elterjedése változást idézett elő a temetkezési szokásokban; de ha a vitéz mellé nem temették is többé a lovát s így a lószerszám diszítványai elmaradnak is a sír mellékletei közül, nem valószínű, hogy a ruhára varrott boglárok, csüngők, gombok s az öv részei is egyszerre eltűnnek. Úgy kell lenni, hogy úgynevezett pogánykori leleteinknek tetemes része benyúlik az Árpád-házbéli királyok korába is; hiszen pl. Szeged-Öt-

¹ Igy pl. Vatháról írja a Márk-féle krónika: «dedicavit se demoniis radens caput suum et cincinos dimittens sibi per tres partes ritu paganorum.» Cap. 47. (M. Florianus kiad. Fontes domestici. Pars I. vol. 2. pag. 164.)

² Arch. Ért. XIV. kötet. 1880. XLI. 1. — U. o. 1892. XII. 309. 1.

³ Erre vall az is, hogy némely sírban a csontváz kivételével egyáltalában semmit nem találtak. Ilyen üres sír Nemes-Ócsán (Arch. Ért. XIV. 1880. XLI. 1.) és Sz.-Fejérváron kívül (Arch. Ért. 1892. XII. 302.) előfordult Csornán is. (Arch. Ért. 1889. IX. 265.)

⁴ L. Lissauer A tanulmányát Arch. Ért. 1891. XI. 333 s köv. ll.

halmon Dukasz Mihály aranyát találták s a nagyteremiai, nagykürüi, homorszögi, hugyaji stb. sírokban aligha volt a vitéz lovastul együtt eltemetve. Ezek közt, meg aztán másfelől a gerendási, alpári, orosházi, szécsényi, deméndi, esztergomi, szabadbattyán-somlyóhegyi, karászi, rákospalotai és más hasonló jellegű leletek közt nem annyira időbeli különbséget kell feltételeznünk, mint inkább azt, hogy az utóbbiak a már szt. István által rabszolgai helyzetükből fölszabadított, részben szláv eredetű s később elmagyarosodott udvarnokok s egyéb alsóbbrendű várnépség és a földművesek temetkezési helyei voltak.

De ha a hajgyűrű nem számítható is az ősmagyar ékszerek közé, nem valószínű, hogy az üstökbe font haj minden diszítés nélkül maradt volna. Így látjuk a velencei szt. Márk-templom mozaikképein az indu-sokat, kiknek hajviseletére a mintát alighanem a magyarokról vették; e szerint két ágba font üstököt eresztettek jobbról is, balról is, s a két hajfonatot a fül körül egy boglár tartotta össze.¹ Valószínű, hogy a pilini első sírban a koponyánál lelt három arany lemez és egy nagyobb fekete üveggyöngy, mely fehér és vörös hullámvonallal van ékítve, ilyen hajdiszítésre szolgált.²

A galgóczi leletben föltűnő két szilvaalaku ezüst fülbevaló trébelt diszítéssel ellátva, mely egy sima arany karikáról csüng.³ Föltűnő, mert arra mutat, hogy a honfoglaló magyarságnál nem volt épen szokatlan dolog, hogy a férfiak is viseltek fülbevalót. Hajlandók volnánk talán másféle ékszernek gondolni a galgóczi fülbevalókat, de a nemesócsai lovasnak is a jobb füle táján találtak egy sima arany karikát.⁴ Úgy látszik, a férfiak fülbevalói a szasszanidakori divat maradványaihoz tartoznak; egy Dél-Oroszországban lelt domborműves ezüst csészén az oroszlánra vadászó királynak a galgóczihoz hasonló fülbevalói vannak;⁵ a csésze kétségkívül a szasszanidakori irán műipar termékei közé tartozik, de nem lehetetlen, hogy valamelyik keleteurópai turán (hunn-bolgár) fejedelem számára készült; annyi bizonyos, hogy a király öltözete nem igen vall a szasszanida-udvar divatjára, ellenben sok olyan elemet találunk benne, melyből a későbbi magyar, kun, tatár, lengyel, orosz és kaukázusi viselet alakult; ilyen pl. a csizma, mely — a mennyire eredetét ki lehet nyomozni — a törökségnél keletkezett⁶ s alakjára nézve nagyon emlékeztet a bizanci császárok azon csizmájára, melyet

¹ Arch. Ért. 1887. VII. 9.

² Arch. Közl. 1873. IX. köt. 1 db. 18. l.

³ Arch. Ért. IV. 1871. 105. l.

⁴ Arch. Ért. XIV. k. 1880. XLII. l.

⁵ Az orosz «Compte rendue de la Commission impériale archéologique pour l'année 1867.» Sz.-Pétervár. 1868. Atlas, III. tábla 1. sz. ábrája után Arch. Ért. 1884. IV. 80. l. 46. á.

⁶ A szó török eredetű (csegme, csezme). Nesztor írja, hogy midőn Nagy Vladimir a volgai bolgárokkal harczolt, egyik főembere Dobrina, a bolgár foglyokról azt jegyezte meg: «láttam a foglyokat s úgy találtam, hogy mindnyájan csizmát viselnek.» (Scherer ford. 99. l.)

egy velencei sz. Márk templom könyvtárában levő s a XI. század-első feléből való psalterium miniatüreje szerint visetlek.¹

Szokásban volt őseinknél a két, három vagy több szál ezüst vagy bronz sodronyból font nyakperecz viselése, bár aligha volt általánosan elterjedve. A sírok, melyekben találták, arra mutatnak, hogy az a népelem, melynél divatban volt, nem tartozott az előkelő osztályhoz. De mindenesetre valamely rokonfajta népség volt. Egyik déloroszországi csészetartó szobor nyakán látható ilyenforma nyakperecz² s hasonlókat találnak a permiek és a cseremiszekkel rokonságban volt egykori mériek földjén.³ Nálunk a galgóczi, gerendási, nemesócsai, alpári és székesfejérvár-demkóhegyi leletekben fordultak elő.⁴

A ruházatra s díszítésére, a mi az általánosságokat illeti, a már említett szasszanidakori domborműves ezüst csészen s a velencei sz. Márk templom indusain és szkitháin kívül⁵ az enyedi kollégium birtokában levő pókafalvi domborműves bronzlap,⁶ a déloroszországi csészetartó szobrok⁷ s a szvanföldi (kaukázusi) ecseri templom középkori triptychonja⁸ szolgálhatnak némi fölvilágosításul.

Ezekből azt következtethetjük, hogy a könnyebb dolmányszerű, vagy a nehezebb ködmenféle felöltő⁹ térdig érhetett s elől végig föl volt hasítva.

Fönt a mellnél szíj tartotta össze, melynek két végén egy-egy kerek boglár vagy csat volt olyanformán, mint a mai szűrnel; ilyen kettős boglárfélét látunk a pókafalvi bronz lapon s a déloroszországi szobrokon,¹⁰ egyikén még a díszítés is kivehető s egészben véve megfelel a pilini rózsák motivumának¹¹ vagy még inkább a székesfejérvár-demkóhegyi harmadik sír két aranyozott ezüst boglárjának,¹² melyet itt azért emelünk ki, mivel párosával találták s így csakugyan föltehető, hogy efajta mellboglár volt. A pilini lelet tárgyai közül az ezüst pán-

¹ Közölve *Schlumberger G.* Un empereur byzantin au dixième siècle. Nicéphore Phocas. Paris. 1890. 304. l.

² *Henszlmann I.* A bécsi 1873. világtárl. magyarorsz. kedv. régész. osztálya. 101. lap. 94. ábra. (Die Kunst der Gothen. 8. l. Fig. 10.)

³ *Aspelin I. R.* Antiquités du Nord Finno-Ougrien. 153. l. — *Ouvaroff A.* Étude sur les peuples primitifs de la Russie. Les Mériens. Atlas. VII. t. 67. á.

⁴ Arch. Ért. IV. 1871. 166. l. — U. o. XIV. 1880. X. tábla. 1. sz. — U. o. LI. tábla. 2. a—b. — U. o. 1883. III. 158. l. — U. o. 1892. XII. 302., 307. és 308. l.

⁵ Arch. Ért. 1884. IV. 80. l. 46. á. — Arch. Ért. 1887. VII. 5., 9. l.

⁶ Arch. Ért. 1892. XII. 315.

⁷ *Henszlmann I.* A bécsi 1873. világtárl. rég. oszt. 101., 102. l. (és Die Kunst der Gothen. 8—12. l.)

⁸ *Chantre E.* Recherches anthr. dans le Caucase. IV. k. 574. l.

⁹ Űgy a *dolmány*, mint a *ködmen* szó török-tatár eredetű. (V. ö. ozm. dolamen, kirgiz: ketpen, csuvas: kismen.)

¹⁰ *Henszlmann id. m.* 101. l. 94., 95. á., 102. l. 101., 102. á. (8—9. l. fig. 10—11, 12. l. fig. 15, 17.)

¹¹ U. o. 101. l. 95. á. (9. l. fig. 11.)

¹² Arch. Ért. 1892. XII. 307. l. 28—29. ábra

tokról mondja b. Nyáry Jenő, hogy egymással szemközt s mindig párosan fordultak elő.¹ Több leletben átfúrt pénzdarabokat találtak s a hol a lelet körülményeit számbavették, úgy találták, hogy az érme mindig a mellen voltak; számuk nagyon különböző, némelyik leletben csak egy-kettő fordul elő, a verebiben 12 darabot találtak, a benepusztaiiban pedig 30 vagy 40-et; minden ilyen érem két vagy három helyen át van lyukasztva, a mi világosan mutatja, hogy a ruhára varrták, de inkább csak dísz lehetett, mint vértzet, mert különben a néhány pénzdarab mellett a vértzet többi pikkelye is megmaradt volna.

A csipőnél az öv tartotta össze a ruhát. Késkenyebb volt s nem oly díszes, mint a hunnkori. Leleteink nyomán nem igen tudjuk megállapítani, hogy a boglárók közül melyek tartoztak az öv díszítményei közé; méri analógiák szerint² azonban azok a közepükön bemélyített s a mélyedésnél arannyal futtatott vagy rovátkos kerek gombok és szívalakú tagok lehettek az övszíjra erősítve, melyek a battai, szeged-öthalmi, pörösi, gödöllői stb. leletekben fordulnak elő. Szolván Lehoczhy a hason vas csatot, a deréknél ezüst lemezkét s félgömbölyű gombocskát talált,³ melyet alakja után fülbevalónak lehetne tartani, de fekvése szerint mindenesetre övtagnak kellett lennie. A ruha szegélye úgy elől a nyílásnál, mint alant a szasszanidakori csésze és a pókafalvi domborműves bronz lap⁴ után következtetve, pitykével volt díszítve, minők pogánykori magyar leleteinkben nagy számmal szoktak előfordulni; a déloroszországi csészetartó szobrokon látható zsinórzatféle⁵ is valószínűleg ilyen pitykéket akar feltüntetni, nem pedig zsinórzatot. A pitykés rövid dolmány és mellény egész a mai napig femnaradt a magyar népnél; a krími tatároknál is apró gombok tartják össze előlről a térdig érő, rövid úju kabátot.⁶

Az övről és a nyakba vetett szíjról, melynek vas csatját Szolván a mell táján találtak meg szíj- és famaradványokkal,⁷ jobbról és balról csüngött a tegez és puzdra s ritkábban a kard, mint a már többször idézett emlékeken látjuk.

Az íjj- és nyílvezzőtartó tegez és puzdra elhelyezésében — úgy látszik — az volt a szokás, hogy amaz balfelől csüngött s a kard ráfeküdt, a nyílvezző-tartó pedig a jobb oldalon. Így találjuk a szasszanidakori csészen s valószínű, hogy így van a déloroszországi szobroknál is, ámbár itt nem lehet kivenni, melyik oldalon volt az egyik s melyik

¹ Arch. Közl. 1873. IX. köt. I. füz. 18. l.

² *Ouvroff A.* Les Mériens. Atlas. VIII. tábla, 43—45. ábra.

³ Arch. Ért. III. 1870. 204.

⁴ Arch. Ért. 1884. IV. 80. l. 46. ábra. — U. o. 1892. évf. XII. k. 315. l.

⁵ Henszlmann id. m. 101—102. l. 95., 100. ábra (9. l. fig. 11. 12. l. fig. 16.)

⁶ *Vámbery A.* A török faj. 635. l.

⁷ Arch. Ért. III. 1870. 204. l.

ken a másik, csak annyit látunk, hogy a kard itt is a baloldalon volt s alatta, valamint a jobb oldalon, valami tegezforma; a székelgyföldi fal-festmények szerint azonban a kunok is baloldalon a kard alatt hordták az íjztartót s balfelől a nyílvezzőtartót.¹ Leleteink közül csupán Vereben találták a hat nyílcsúcsot egy csomóban a vitéz baloldalán,² de már Szolyván a jobb oldalon közel a vállhoz s itt is hat darabot, mint Vereben;³ ugyancsak a jobb oldalon találta Végh A. a nemes-ócsai vitéz fegyverzetét szintén hat nyílcsúccsal együtt,⁴ itt azonban számba kell venni, hogy — úgy látszik — valamennyi fegyver átesúszott a jobb oldalra (l. föntebb jun. füz. 231. l.); Selypen az első lovas sírban a vitéz jobb oldalán a felső karcsont magasságában lelték a nyílcsúcsokat (hármát);⁵ a pilini leletnél b. Nyáry J. csak annyit jegyez meg, hogy az első sírban a lovag oldalánál egymás mellett volt a hat nyílcsúcs.⁶ Már egy más alkalommal megjegyeztük, hogy az ősmagyarok nyílcsúcsai nem tokban, hanem hegyes szegben végződtek⁷ s ezt szúrták a nyílvezzőbe; a nyílvezző, mint a pilini és szolyvai leletekből látjuk, fából készült s a nyílcsúcs vékony bőrszíjjal vagy aranyozott réz sodronnyal volt hozzáerősítve.⁸ A nyílcsúcs vasból volt s ez alól csak a monaji lelet képez kivételt, hol a csontváz alatt, mintegy 20 cm.-rel mélyebben vastag szénrétegben 20 darab háromszögletű tokos bronz nyílcsúcsot találtak;⁹ nem bizonyos azonban, hogy ezen nyílcsúcsok egy időből valók-e a fölöttük eltemetett lovas csontvázal? Igaz ugyan, hogy Anarcszon is találtak hasonló nyílcsúcsot,¹⁰ de itt még azt sem tudjuk, hogy az ősmagyar boglárókkal együtt fordult-e elő vagy esetleg más helyen találták. Számba véve azonban, hogy ez a forma jóval korábbi időbe esik¹¹ s hogy Monajon egy mélyebben fekvő rétegben találtak oly körülmények között, melyek a holttest elégetésére mutatnak: mindaddig, míg biztosabb adataink nem lesznek, ezt a típust nem sorolhatjuk az ősmagyar nyílformák közé.

Egy pár leletben megmaradtak a tegez egyes részei is; Szolyván ott, hol a tegez vége lehetett, Lehoczky egy vászonnal borított ezüst

¹ Arch. Ért. 1885. V. 216.

² M. Tud. Akad. Évk. IX. k. 14. l.

³ Arch. Ért. III. 1870. 204.

⁴ Arch. Ért. XIV. k. 1880. évf. XLIII. l.

⁵ Arch. Ért. 1892. XII. 228.

⁶ Arch. Közlemények. 1873. IX. 1. 17.

⁷ Selypen egy tokos nyílcsúcsot is találtak, a másik kettő azonban rendes forma. Arch. Ért. 1892. XII. 228.

⁸ U. o. — Arch. Ért. III. 1870. 204.

⁹ Arch. Ért. 1887. VII. 61.

¹⁰ Régiségtári Jegyzőkönyv. 99/1870.

¹¹ A keleteurópai rokonfajta népeknél a Krisztus előtti és az azutáni pár században volt meg. Ilyeneket találtak ugyanis az ananinói temetőben a vaskor elejéről (*Aspelin*: Ant. du Nord Finno-Ougrien. 110. l. 439. á.) s a szkitha-szarmata korban. (*Reinach* S. Ant. du Bosph. Cimrierien XXVII. tábla.)

karikát talált, a tegez többi része azonban elporlott, még csak lenyomatát sem lehetett kivenni;¹ a pilini leletben a nyílcsúcsokkal együtt egyenes és körvonalakkal díszített csontlemezek fordultak elő, ezek tehát nyilván a tegezt borították;² ugyanitt elporladt farészeket találtak egyesén kisebb-nagyobb vastöredékekkel, azután lapos és kerek csavarakat rájuk tapadt faporról és egy pántot alul két szöggel; b. Nyáry J. a paizs maradványainak véli, de valószínűbb, hogy az íj tartó puzdrának voltak a részei.³ Ugyancsak Pilinben a feldúlt sírok egyikében egy díszített nagyobb csont tok is napvilágra került, mely a tegez alsó része lehetett.

Az egyélű s kissé görbe kard⁴ a baloldalon csüngött: az övről-e vagy a nyakba vetett szíjról, nem tudjuk konstatálni, ha csak abból a körülményből nem indulunk ki, hogy a nemesócsai kard jobboldalra csúsztott s így szabadabb volt a mozgása, mintha az övhöz lett volna erősítve. A kardtok fából volt, a pengére tapadt nyomai konstatálhatók a székesfejérvári, szolyvai s a két tinódi kardnál.⁵ A szolyvai kardtok vége vászonnal s e fölött fekete alapon kör alakú fehér pontokkal ékített bőrrel volt bevonva s helyenként vékony ezüst lemezzel díszítve.⁶ A nemesócsai kard tokjára három bronz pánt és csontlemezek voltak erősítve;⁷ hasonló idomú, elől vörösre kifestett csontlapokat találtak a pilini első sírban is — forrasztott vas ékítménnyel ellátva, a csontlapok közé faporról egészen behintett apró bronzszögek vannak verve, a mi-ből kitűnik, hogy a kardtok itt is fából volt, s a csontlapok csak díszítésül szolgáltak.⁸

A jobb csipőnél volt a 11—16 cm. hosszú, fanyelű vaskés; hüvelye a szolyvai leletben vékony, üvegszerű, gyöngyökkel volt cifrázva s nemcsak férfi-, hanem női sírokban is találták. Szolyván kívül előfordult a pilini, csorna-csatári, monaji és neszemlyei leletekben,⁹ ezenkívül Selypen, itt azonban a csontváz baloldali medenczecsontja fölött találtak, még pedig párosával.¹⁰

Kopja ritkábban szokott előfordulni az ősmagyar sírokban. Találtak Csorna-Csatáron¹¹ s a szeged-öthalmi 39. és 41. sz. sírban;¹² a nemes-

1 Arch. Ért. III. 1870. 204.

2 Arch. Közl. 1873. IX. 1. 17.

3 Ugyanott.

4 Arch. Ért. 1892. XII. 304.

5 Régiségtári Napló 52/878, 65/878.

6 Arch. Ért. III. 1870. 204.

7 Arch. Ért. XIV. k. 1880. évf. LI. t. 1. ábra.

8 Arch. Közl. 1873. IX. k. 1. füz. 17. l.

9 Arch. Ért. III. 1870. 204. — U. o. 1885. V. 320. — Arch. Közl. 1873. IX. k. 1. füz. 18, 21. l. — Arch. Ért. 1887. VII. 61. — Régiségtári Irattár 110—877.

10 Arch. Ért. 1892. XII. 228.

11 Arch. Ért. 1885. V. 320. és 322. l. 4. ábra.

12 Arch. Ért. XIV. 1880. 327., 328. l.

ócsai lovas jobb oldalán a 3 nyílcsúccsal egy csomóban lett 3 kopjivas¹ azonban nyílcsúcsnak tekintendő, mert alig hihető, hogy ugyanazon egy vitéz mellé három kopját is helyeztek volna s másfelől a hatosával előforduló nyílcsúcsokra más leletek is szolgáltatnak analógiát. Csákányt eddigelé csak a székesfejérvár-demkóhegyi lovas sírban találtak;² alakja olyan, mint a hunnkori (keszthelyi, ordasi, nemesvölgyi lemesi s aztán a bölskei) csákányoké; találtak egy hasonlót Deménden is,³ a mely szintén a magyar korba tartozik, bár — mint föntebb megjegyeztük (318. l.), maga a temető aligha származik magyarfajta elemtől. Bárd az erdőteleki karddal és kengyellel együtt fordult elő; ahhoz a középkorban nagyon elterjedt typushoz tartozik, melynél a penge egyformán kiszélesedik fölfelé és lefelé s a mely typus föltűnik már a keszthelyi és nemesvölgyi leletekben is.⁴

A lószerszám a verebi és pilini leleteknél történt észleletek szerint nagyon díszes volt. A boglárók, gombok stb. túlnyomó része a kantár, nyakbavető, sügyelő és farmatring fölékesítésére szolgált, melyek a már említett déloroszországi domborműves csésze és a pókafalvi bronz lap analógiája szerint egészen elborították a szíjrészeket;⁵ a sügyelőről és farmatringról sallangok lógtak le, Pilinen a ló sügyénél két ilyen szívalakú sallangot találtak s hasonló van a battai leletben is; a pókafalvi domborműves lapon a nyereg szegélye is gombokkal van díszítve. A paripa fogai közt található zabla és a kengyelve az ősmagyar leletekből sem hiányzik.

Végig menve lovas sírjaink sorozatán s összegezve az általuk nyújtott tanúságokat, látjuk csak igazában, mennyi még a megoldandó kérdés, melyekre a feleletet csak a leleteknél előforduló minden egyes körülménynek pontos megfigyelése és számbavétele adhatja meg. Tanulmányunk folyamán többször utaltunk ezekre, melyekre ujjal felhívjuk vidéki szaktársaink figyelmét. Az ő közreműködésük lehetővé teszi, hogy mindarra felvilágosítást nyerjünk, a miben most még tapogatózni vagyunk kénytelenek.

Nagy Géza.

¹ Arch. Ért. XIV. k. 1880. évf. XLIII. l.

² Arch. Ért. 1892. XII. 303. l. 4. ábra.

³ Régiségügyi Napló 19/1891.

⁴ Arch. Ért. XIV. 1880. XIV. t. 2. á. — 1886. VI. 330.

⁵ Arch. Ért. 1884. IV. 80. 46. á. — 1892. XII. 315. l.

A CSÉCSI TEMPLOM ÉS RÉGI FALFESTMENYEI.

Csoma József heraldikusunk s tisztelt barátom által értesülvén, hogy a Kassától nem messze fekvő abauj-tornamegyei helységben, *Csécsen*, az ottani — eredetileg katolikus — jelenleg református templomban, a mészréteg alatt, régi falfestmények fedeztetek fel. Junius hava 7-én Csécsre utaztam azon célból, hogy a régi falfestményeket tüzetesen megvizsgáljam s azok további lefejtése és esetleg megóvása tekintetében a szükséges intézkedéseket hazai műarchaeológiánk és műtörténetünk érdekében megtegyem. Közeledve ezen templomhoz, annak régi jellegű külseje által első pillanatra meggyőződtem arról, hogy itt egy régi műemlékünkkel lesz dolgom, mely feltevésemben — nem csekély örömömre — nem is csalódtam.

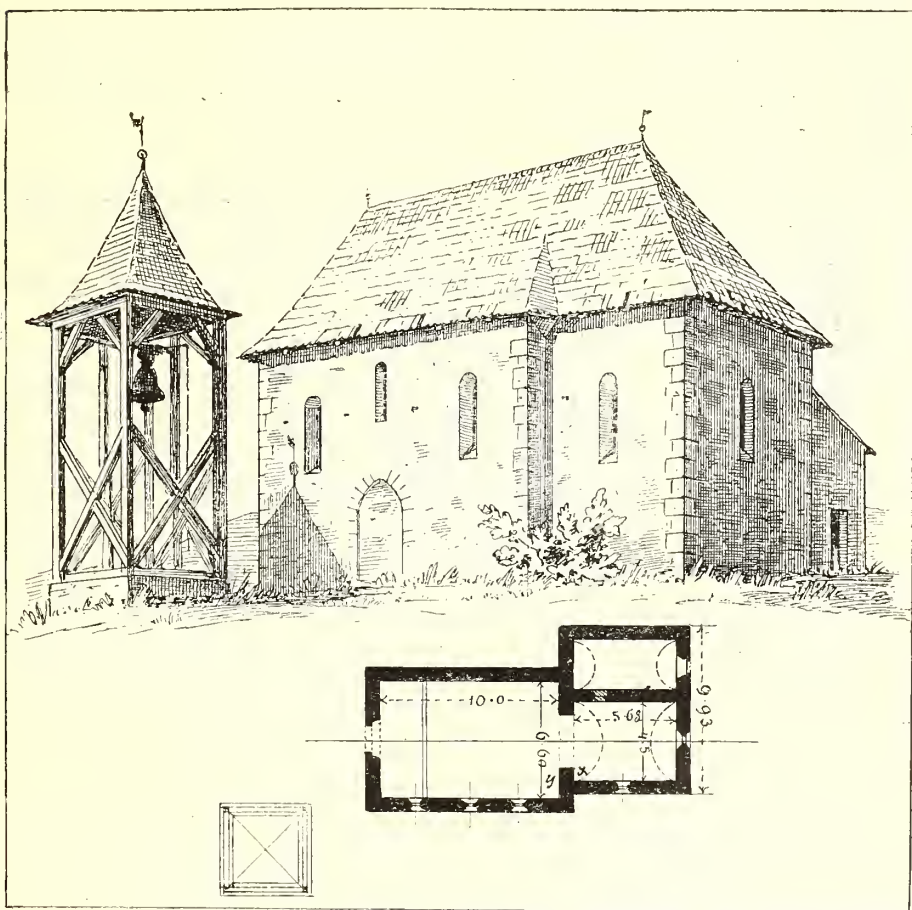
Az egyenes zárású szentélyből és egy osztatlan hajóból álló templom főméretei a következők: A szentély szélessége 4·50 m., hossza 5·68 m., magassága 6·20 m. A hajó hossza 10·0 m., szélessége 6·60 m., magassága 6·90 m. A falvastagság 1 m. és 90 cm. közt váltakozik. A szentély mély béletű, lőrés alakú, félköríves keskeny és magas ablaknyílásokkal bír, boltozata pedig emelkedett dongaalakú. A szentély és a hajó között álló diadalívet nyomott csúcsíves, melynek éles, le nem szelt éle egy abacusból és egy egyszerű rézsútós lapból álló fejezetből indul ki. A hajó egyszerű gerendamenyezettel fedett, a déli hosszfalán jelenleg befalazott, nyomott csúcsíves ajtó, eredetileg mellékbejárása lehetett a templomnak, lévén a főbejárás a hajó nyugati oldalán. A hajó három félköríves ablaka által világíttatik meg. Régi tornyának semmi nyoma, a harang jelenleg a templom déli oldalán külön álló egyszerű fatoronyban függ. A templom szentélyének északi oldalán levő jelenleg befalazott ajtó eredetileg a templom sekrestyéjébe vezetett, mely helyiség jelenleg fakamarának használtatik, hová egy később készült ajtón kívülről juthatni. Itt is a régi dongaalakú bolthajtás még megvan. A sekrestyében történt ásatások számtalan emberi koponyát és csontot hoztak napfényre, s ezen körülményből következtethető, hogy a sekrestye alatt régen sírbolt létezett. A templom jelenleg kertnek használt környéke mint rendszeren majdnem minden régi templomnál, eredetileg temetkezési helyül szolgált; ásás alkalmával itt is számos emberi csontmaradvány jött napfényre.

Maga a templom építménye tehát egyszerűségénél fogva különös építészeti becszel nem bír ugyan, de tekintve régi korát, figyelemre méltó műemlék. Tekintve a templom alaprajzának elrendezését, romanizáló félköríves ablakait, nyomott csúcsíves diadalívetét és ajtaját,

így nemkülönben terméskövekből álló tömör donga alakú boltozatait, e műemlékünk építési ideje a XIII. század második felébe tehető.

Már régebben tűntek fel a templom falzatának felületén a mészrétegen mutatkozó szabályos alakú foltok, melyek falfestmények létezésére engedtek következtetni.

A Kerekes János csécsi ref. lelkész által valóban példás és ritka



A CSÉCSI TEMPLOM LÁTKÉPE ÉS ALAPRAJZA.

buzgósággal a mészréteg óvatos lefejtése által eddig napvilágra hozott falfestmények a következők: A szentélyben, a diadalív baloldali sarokban (3. ábra) egy szentfénnyel ellátott férfialak vehető ki, arcza bajusz- és szakálltalan, hosszú fürtös haja vállaira omlik, fején — a mennyre még kivehető — sisakot visel. Piros színű és térden alul érő palástja mellén egy köralakú csattal megerősített. A palást alatt térdig érő s derekához övvel erősített vörös színű öltönyt visel, s míg balkeze a csúcsívbe végződő, vörösfehér pólyás címerpaizs egyenes felső szélén

nyugszik, addig a címeres paizs által fedett jobbában hosszú nyelű lándzsát tart. A nagy körnimbus sárga színű, arcvonásainak kör-rajza vörös festékekkel rajzolt. Ez alakot, mely talán szt. László királyunkat ábrázolja, fent egy sárga és piros körökből álló egyszerű, de hatásos díszszegély fogja be.

A szentélyben még két helyen fordulnak elő falfestmények, körvonalaik azonban már annyira elmosódtak, hogy már csak nehezen határozható meg az ábrázolt jelenet tárgya, de a mennyire még gyengén kivehető, az egyik részlet az Ur körülmetéltetését, a másik pedig Krisztus keresztes körnimbussal ellátott alakját ábrázolja több női szent alakkal együtt.



RÉGI FALFESTMÉNYEK A CSÉCSI TEMPLOMBAN.

A diadalív belső felületén, a mennyire még kivehető, zenélő és éneklő angyalalakok körfémerekben vannak festve. Ezen alakok közt négy már le van fejtve, a többi még a mészréteg alatt lappang.

A hajó keleti falán, a diadalívtól jobbra (4. ábra) három szent alak látható, kettős díszszegélylyel keretelt mezőben. Ezen alakok ketteje — úgy látszik — könyvet tart, míg a harmadik egy gömbölyű edénnyel — talán ciboriummal — van ábrázolva.

Hosszú öltönyük alsó széle lépcsőalakúan van idomítva. E falfestmény mellett, de már a hajó déli oldalfalán egy sisakos és bajuzos férfialak vehető ki, a mint két kezével egy pалlost suhintásra emel. Ezen részlet, melynek nagyobb részét most fejtik le, valószínűleg szent Borbála martiriumára vonatkozik.

Általában véve a falfestmények színezete vörös, sárga és barna.

A míg a paizsos férfialak nimbusa sárga, addig az utóbbi három alaké vörös. Már a falfestmények ezen egyszerű színsorozata is magas korra utal. A ruha redőzete mindenütt természetes, egyszerű, még nem törött, mint a XV. századbéli falfestményeken. A redőzet körvonala barna, a kezek és az arcz vörös körvonalokkal festett. A szemöldök ívezetes, felfelé húzott, azon keskeny és hosszú, az arcz kifejezése komoly, az alakok körvonala és jellege merev.

E falfestmények tehát alighanem még a XIII. század második feléből származnak. A technikai kivitel al fresco modornak látszik, mert a festmények, mennyire kivehető, közvetlenül az eredeti vakolatrétegre festettek.

A templom belseje eredileg *egészen* ki volt festve; bárhol fejtik le a mészréteget, mindenütt festmények tűnnek elő. Öreg emberek tanúsága szerint a templom északi falán *egy nagy csatakép* volt festve, talán sz. Lászlónak a kúnokkal viselt csatáját ábrázolta. Kívánatos volna, hogy az egész mészréteget fejtsék le, bár ép az északi falon ez igen nehéz lesz. Míg ez meg nem történik, az eddig napfényre jutott érdekes részletekkel kell megelégednünk.

Myskovszky Victor.

ADALÉKOK HAZAI ÖTVÖSSÉGÜNK TÖRTENETÉHEZ.

Az alább következő, bár össze nem függő adatok több szempontból figyelemre méltó adalékaiul szolgálhatnak hazai ötvösművészetünk történetének. Első sorban teljesen új és idáig ismeretlen nevű ötvösököt vezetnek be lakó s működési helyükkel együtt a szakirodalomba, másodsorban megismertetnek ama viszonyokkal, melyek az ötvösmesterek s a városok lakói között socialis és anyagi tekintetben fennállottak. A lőcsei *Christoff Pollakh Goldtschmidt* például, hogy a fűszeres kereskedőnél csinált adósságait leróhassa, kapsokkal dolgozza le kontójának egyrészét, vagy — sajnos határozatlanul — «zahlt er mit Arbeit», hogy a felesége által vett «Samet Gürtel» árát lekvitelhesse. Ez összefüggés nélküli adalékokból ismerkedünk meg *David Genersich* lőcsei ötvössel az 1639—1640-es évekből; s ha felütjük az ötvösmű-kiállítás lajstromának III. terem 53. lapját, ott az 50. sz. a. egy lőcsei provenientiajü, gróf Bánffy György által kiállított serlegre bukkanunk, melynek mestere a **D** és **G** betűkben van elrejtve. A munka a leírás szerint a XVII. századból való; a hitelesítő bélyeg kétségbevonhatlanul *Lőcse* városáé, nagy valószínűséggel kimondhatjuk tehát, hogy a **D. G.** betűk itt *David Genersichet* jelentik, mert bár nem lehetetlen, de nem valószínű, hogy Lőcsén egyidőben, vagy rövid időközben több egyforma kezdőbetűjü ötvös élt volna.

Ezen elszórt, összefüggéstelen adalékok tehát felderítenek eddig ismeretlen ötvösműveket, ismeretlen, vagy megfejtetlen bélyegeket, címereket és donátorokat. Tisztázzák az áttekintést s mindig több s több fényt vetnek a külföld-

ről importált ötvösművek száma, elterjedése fölé. Éppen ezért szükséges és fontos is ezeknek összegyűjtése, csoportosítása s időközönként való kiadása.

Az alább következő ötvösök neveit a kassai ötvösczéh történetének megírása céljából a kassai városi levéltárban tett kutatásaim közben a levéltár rengeteg anyagában szétszórva lelém, az ötvöstárgyakat pedig utazásaim közben fedeztem fel, a mikor is ily tárgyak felderítésére kiváló gondot fordítok.

I. Lőcse. 1. HEINRICH GOLDSCHMIDT *aus der Leutsch* 1554-ben valami tartozás miatt Kassán tilalmat (Verbot) teszen Andreas Schaed házára, szállójére s összes ingó s ingatlan vagyonára.

2. SEBASTIAN GOLDSCHMIDT *aus der Leutsch* 1575-ben tilalmat tesz egy kassai polgár javaira.

3. MELCHIOR N. GOLTSCHMIDT *vnd bürger ausz der Leutschau* neve 1587. november 13-án előfordúl egy kassai jegyzőkönyvben.

4. MATHIA GOLTSCHMIDT *ausz der leustch* 1600. évi julius 11-én a kassai tanács előtt egy ügyben tárgyal.

5. CHRISTOPF POLLAK GOLDSCHMIT egy lőcsei kereskedőnek könyvében, a *soll* és *haben* oldalakon szerepel: *

6. DAVID GENERNSICH GOLDSCHMIDT 1640-ben, mint az előbbeni, ugyanazon lőcsei kereskedő könyvében szerepel: **

* E könyv a Kassa városi levéltár tulajdonában van. Címe: *Leitschauwer Schuldt Register* 1640.

(Bal oldal): *H(err) Christoph Pollakh Goldtschmit sol mir:*

A(nno): 638. den 3. April nam sein Hauszfrau in Samet gürten Borten pro	fl 2	42
A(nno): 641. den 6. Jullio Ihme wider geborgt	1	Markh
Silber pro	fl 12	3/4 —
Item 2 Seiden	" 3	" 60
A. 1642. den 6. Marty restirt Ehr an Zwillich	"	10
Den 11. Jully ihm geschikt durch sein knaben	" 1	" —
	S(umma)	fl 16 70
Den 21. Jully Ihr geben:		
2 Kb (= kübel) Korn a 70	fl 1	3/4 40
Mehr Ihme gelehent	" —	" 90
Den 2. 7-ber ihm gelihen 1 tugaten a	" 3	" 60
Item 2 Kb Korn a . . . a 70	" 1	" 40
Mehr restirt Ehr 1 Loth silber:		
Mehr sol Ehr vor Samet a	" —	" 99
	Sa	fl 8 3/4 29
A. 1643. den 18 Mertz ihm gelihen auf 4 tag a 4 Seiten (??) a	" 7	" 20
(Jobb oldal). <i>H(err) Christoph Pollakh Goldtschmit soll haben:</i>		
A(nno): 640. den 8. April zolt Ehr mit heftelen (kihúzva): fl 2	42	
A. 642. den 2. Jenner zalt Ehr	" 6	3/4 —
den 6. Marty zolt Ehr mit 2 (??)	" 9	" —
den 16. Jullio mit Ihme zusammen gerechnet zolt Ehr mit arbeith mir heraus	" 1	" 70
	Sum.	fl 16 3/4 70
A. 1643. Zolt mit Arbeith 20 Januarj laut unter abratung	fl 6	" 89
den 28. Jullio zalt Ehr mirh.	" 4	" —
den (üres) liehe Ehr mirh Ziglñ ad f (üres).		

** (Bal oldal): *Herr David Genersich Goldtsch. soll mir:*

A(nno) 639. d(en) 25. Feber nam der H(err):

II. Miskolcz. 1. EOTTUES JANISCH *ex Miskolcz* 1581. június 2. és 20-án adósságot keres kassai lakos Haláz Gergel-en.

2. MISKOLCZY ÖTVÖS JÁNOS 1665. szept. 8-án Sós Péterrel Miskolczra viszik a kassai órást, miről a következő feljegyzés foglaltatik a Kassa városi egykorú jegyzőkönyvben: Miskolczy Ötvös János és Sos Peter vittek el mint kezes-segen Miskolczra az ora gyartot ilyen conditioval, hogy tortozzanak ő Klmét illendőképén visszahozni. Ha penigh török miatt történnék veszedelme, tortoz-zanak azon óra-gyártót *egész városul kiszabadítani. (!)*

III. Bártfa. SALOMON GOLTTSCHMID egy, a bártfai tanács által a kassai tanácshoz 1570. nov. 22-én küldött okmányban mint «onser eydterbruder» említettetik.

IV. Rozsnyó. EOTWES ESTWAN *zu Roznaw* 1577. április 23-án «thuet ain verboth beim Mezárosch Janosch (kassai lakos ellen), auf das gelt, so der Sabo Morton dem Iliasch Janosch im Testament verlassen»

V. Szepesi. 1. SZEPSI ÖTVÖS PÁL ügyében, kit Szabó István a pinczében ivás közben becsületében megtámadott, tanúkihallgatás folyik a kassai tanács előtt 1636. május 20-án.

2. SZEPSI ÖTVÖS GYÖRGY (Georgius Öttuös Zepsiensis) ügyében kassai lakosok: Öttvös Kelemen és Öttvös Gáspárné tanúk 1614. decz. 11-én.

VI. Eperjes. HEINRICH GOLDSCHMIDT *von Epperjes* 1590. decz. 7., 1591. és 1603. április 4-én tilalmakat teszen. Az elsőt «Kalmar Lukaschen» ellen, «das Er von Im zu Gorlicz hab umb 10 fl Pulter kaufft, dieselb begert Er von Im zu zalen etc.» Az utóbbiakat kassai lakosok ellen, némi tartozások miatt.

Nem érdektelen továbbá részint Kassa város idegen-forgalma, részint bár külföldi, — de új ötvöst felderítő voltánál fogva azon feljegyzés sem, mely Kassa város 1601. évi jegyzőkönyvében foglaltatik. Márcz. 23-iki kelettel ugyanis itt az áll, hogy *Christoff Berholt Burger und goldschmid zu Ober-Weinglock, aus der Schlesien*, kérelemmel járul a tanács elé, hogy mert Benedict Kuncz-nak «in der Vorstadt der H. Adama Scholcz schuldig sey fl 20», azt fizessék ki neki.

A técsői ev. ref. eklézsia szent edényei. Marmarosmegyei Técső városka ref. eklézsiaja buzgó donatorok ajándékai folytán néhány figyelemreméltó áldozó edény birtokában van, melyeket e nyáron alkalnam lévén szemügyre vehetni, s miután azok idáig ismertetve sehol sem lettek, e helyütt bátorkodom azokat bemutatni.

1. *Aranyozott ezüstfedeles pohár.* Magassága: 21·8 cm, alapjának átmérője: 8·3 cm, szájának átmérője: 8·6 cm. Talpa köralakú, mely gombba futó szárba halad; ez viseli a felfelé szeliden szélesülő kupát, mely hengeres. A kupa

2 Ellen breithen schwartzen Seiden Porten ad 18 f	fl — „ 36
1/2 7 Venedischen Reisz a	„ — „ 15
A. 640. den 22. April nam die magdh:	
2 Ellen vngarische schnür ad 9	„ — „ 18
Den 6. Augusty nom ehr.	
2 Ellen schwartzen 2 fingern breit seiden borthen ad 18	„ — „ 3
1 Ellen grin ongorische schnür	„ — „ 10

teste trébelt ornamentekkel ékes; az ornamentek között a kupa derekán három kerek cartouche, melyekben tájképek trébelvék. Félig domborodó fedőjéből console-szerű állványon egy jobbjában lábához leeresztett paizsot, baljában dárdát tartó római prætorianus díszben látható, mely öntés s utólagos ciselirozással van előállítva. A pohár augsburgi munka. Bizonyítják ezt a talp peremére és a fedőre bevert bélyegek, melyek egyike az ismeretes fenyőtohoz, a mester jegye pedig a körbe helyezett D és B betűkből alakított monogramm olyformán, hogy a B a D betűben, ennek függőleges szárával összeszöve, foglal helyet. *Rosenberg* ezen mester nevét nem említi, bár egy augsburgi mesternek teljesen azonos bélyegét közli egy «weissilberner getriebener Pokal mit Deckel»-ról, mely A. S. Drey tulajdonában van Münchenben, továbbá egy «vergoldeter Pokal mit halbkugelformiger Cuppa»-ról, melynek tulajdonosa gróf Andrassy Manó s mely serleg az 1884. évi budapesti ötvösmű-kiállításon is látható volt.*)

2. *Aranyozott ezüst kehely, kenyértállal.* A rendes kehelyalakú áldozó pohár magassága 23·4 cm, alapja 10·5, a cuppa átmérője 10·5 cm. Talpa hatkarélyü, síma; szára hatélü, mely 2 cm vastagságú, elliptikus, lapos gomba meggy át A cuppa alsó része lefelé hegyesedő vert hólyagokkal díszített, melyek körülbelöl a 11 cmnyi cuppának felét foglalják el.

A cuppa pereme alatt bevésve e felírás:

EGYNEHANY : ISTENFELOE EMBER CSINALTATTA
ISTEN TIZTESSEGERE 1659.

A kenyértál koralakú, átmérője 17 cm; aranyozott ezüst, egészen síma. Körirata:

❖ TECZO : VAROSA : CSINALTATTA : ISTEN : TIZTESSEGERE : ANNO :
DOMINI : 1659.

Bélyeg sem a kelyhen, sem a tálon nincsen, mi a provenienciát meghatározhatná, valószínű azonban, hogy hazai ötvösmunka. A technika jellege épen csak kielégítő.

3. *Kenyértál.* Szabályos nyolczszögletűre készült ezüsből, tűzben aranyozva. Átmérője 18 cm. A szegélyt kiemelkedő kettős lécz képezi; a sokszög sarkaiban egy-egy viráglevél-motivum van bevésve vonalkákkal, a tányér közepén ugyancsak bevésve két címér: a *Barcsay*-é, mely leveles korona fölött kardot tartó, nyíllal átlótt pánczelos kart mutat, ugyanezen sisakdíszszel. A címér körirata:

BARCZI ▲ AKOS ▲ CZINALTATA ▲ IST ▲ TIS ▲ EKLE ▲ SZ ▲ MA ▲ 1647 ▲

A másik címér a Szalánczy-féle: jobbra ágaskodó oroszlán, mellső karmaiban kecskefejet tartván. A paizs sisakot és oromdísz nélkülöz. A címér körirata:

SZALAN ▲ CSI ▲ ERSEBET ▲ ANNO 1647 :

Mindkét címert levélkoszorú köríti.

A tányéron bélyeget nem láthatni. Adományozója: Barcsay Ákos és ennek második neje: Szalánczy Erzsébet. Az adományozás esztendejében Barcsay Huszt várának kapitánya volt. Valószínűleg hazai munka. A technika jellege jó.

4. *Aranyozott ezüst kehely.* Magassága 30·1 cm, átmérője 11 cm. Egészen sína, egyszerű vert munka. Mestere *Szent-Péteri* pesti ötvös, mit a talpába bevert három bélyeg bizonyít. Az egyik elliptikus mezőben Szent-Péteri nevét, a másik PESTH városát, a harmadik az évszámot és a fém finomságát tartalmazza: 1841. 13.

Privát birtokban Úrmezőn egy részben aranyozott ezüsből készült poharat láttam, melynek magassága 14·5, alapjának átmérője 8, szájának átmérője 10·9 cm. volt. A pohár szája körül vésett levél és ágdisz fut körül, mely alatt lombdísszel körülvelt paizsban a Gots-család címere van bevésve. A paizsalak kigyón vagy gyíkon álló madarat (golyát?) ábrázol, mely csőrében egyenes tárgyat tart. A címer körírata:

GOTS·SARA·ANNO·1691.

A pohár fenekén egy bélyeg, mely készítőjének nevét tartalmazza: egy **D** és **B** betűkből alkotott monogramm olyképen, hogy a **B** betű a **D** betűben, ennek függőleges szárával összeforrvá, foglal helyet, úgy azonban, hogy a **B** betű teljesen kitölti a tért a **D** üres mezejében. Ezen monogramm nem tévesztendő össze egy augsburgi mester azon jelzésével, melynél a **B** betű a **D** szárán a végek érintése nélkül van elhelyezve.

Ezen, poharunkon is előforduló, **D B** betűs bélyeggel *hazai* ötvös tárgyainkon elég sűrűen találkozunk. Hogy egy néhányat említsek, idézem az ötvösműkiállítás lajstromában a IV. ter. 61. lapon leírt fedeles kupát; kiállította a kolozsvári ref. egyház; az V. ter. 31. lapon leírt 12 tányért a Teleky-czímerrel; az V. ter. 22. lapon foglalt, Árva Vér Judit címerével ékített egybenjáró poharat, végre az V. ter. 21. lapon tárgyalt Alexius Bethlen-féle poharat 1667-ből, mint a mely tárgyak mindannyia az említett **DB** betűs mester-monogrammal el van látva. Ebből bizvást következtethetjük, hogy e mester nevét *hazai* ötvöseink sorában kell keresnünk, mire már az idézett ötvöstárgyak magyaros kivitele is feljogosít.

Ugyancsak Úrmezőn, az odavaló ev. ref. egyház tulajdonát képező, egy félgömb-alakú cuppával bíró kisebb áldozó serleget láttam, mely kitünő, úgynevezett bőrtűs munka s magában is megérdemelne külön leírást. Bélyeg nincsen rajta, de valószínű, hogy erdélyi munka.

Kassa.

Mihalik József.

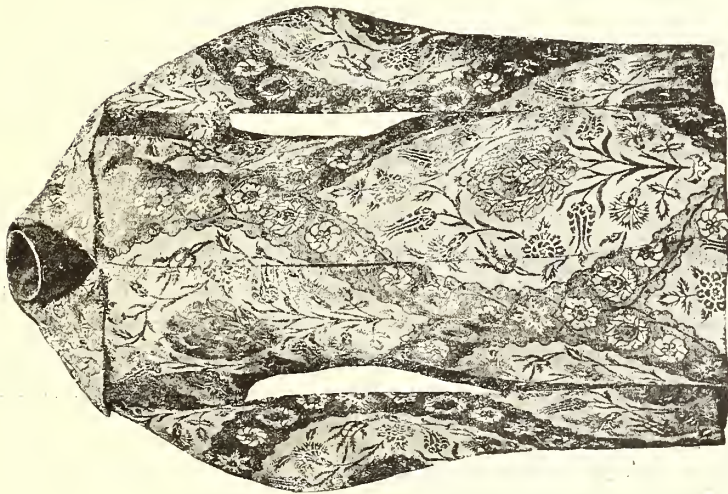
MAGYAR DÍSZÖLTÖNYÖK A FRAKNÓI KINCS-TÁRBAN.

Ugyanezen a címen már a múlt évben volt alkalmam e folyóirat olvasói előtt a bécsi történeti és néprajzi costume-kiállítás néhány igen becses ruhadarabját bemutatni.* Löwy bécsi fényképész igen sikerült fénynyomatú táblákban megörökíti a gazdag kiállítás emlékeit és dr. Mas-

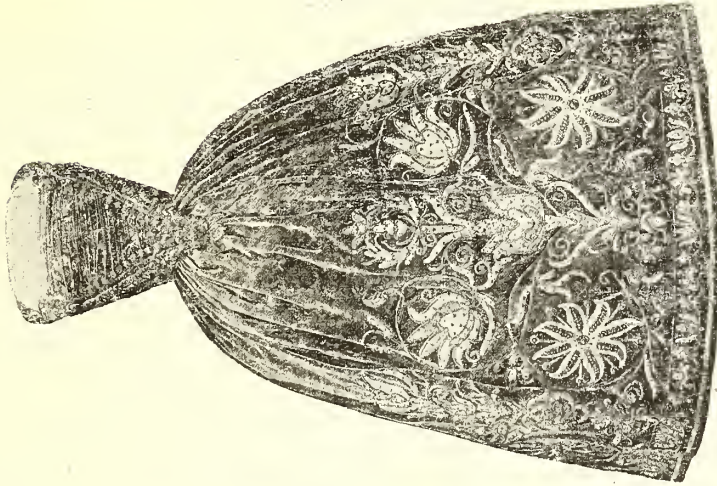
* «Arch. Ért.» 1892. 240—243. ll.

ner, a kiállítás egyik főrendezője rövid ismertető szöveggel kíséri azokat. E fényképes kiadvány legutóbb megjelent két füzetében * ismét találkozunk a fraknoi világhírű kincstár három ereklyetárgyával, mind a három az Esterházyak régi hagyatékából való és a család történetével szorosan összefügg. Az első helyen bemutatott zeke, egy régi följegyzés szerint, Oláh Miklós fiatalabb éveiből 1530-ból való. Masner véleménye szerint 1611 táján kerülhetett a becses darab Esterházyék tulajdonába, mikor Esterházy Miklós nádor Oláh primás († 1568) nővérének dédunokáját, a gazdag Dersffy Ursulát, nőül vette. A zeke persá brokátból való, melynek nagy idomu mustrája az ügyes szabás által szépen érvényesül. A szövet ezüsttel átszőtt fehér alapját széles aranyos sávok tojásdad mezőkre osztják, a sávok szegélye zöldes és aranyán váltakozva vörös szegélyű rózsák és palmettek ismétlődnek, az így bekeregetelt mezőben nagy aranyos palmett körül zöld növényindák és vörös szegfűbimbók és virágok díszlenek. A zeke idoma csak kevéssé tér el attól, melylyel a fraknoi kincstárban őrzött I. Mátyás-féle zeke bír. Itt is mint ott szélesén visszahajtott gallér nyúlik a vállakig, s ujjai, melyek a váll táján fölhasítvák, jóformán oly hosszúak, a mikor üresen lelógnek, mint maga a zeke; csak a melltáj szabása kissé más e későbbi darabnál, inkább testhez álló a felső része, s csak alább bővül úgy mint a korábbi mintánál láttuk, úgy hogy korra is idomra is közepett áll a Mátyás király eredeti és Zrínyi Miklós képen ábrázolt (756. 1.) zekéje között. — A 2. számú ábra szintén a fraknoi kincstárból való férfiföltönyt, ezuttal XVII. századi dolmányt ábrázol, szabása egészben a XVI. századi zeke formájának folytatása, de a nyakán már nem visszahajló, de alacsony álló gallér van és bő ujjai csak derékig érnek. Kelméje violaszínű bársony és mellét tizenkét gomb s ugyanannyi sujtásos szallagsor ékíti, ezek kék selyemből valók, mely arany- és ezüstszálakkal van átszőve. Legbecsesebb a 3. szám alatt bemutatott XVII. századi magyar szoknya. Kékszínű súlyos bársonyból való s az akkor európai divat szerint néhány lábnyi átmérővel bíró, szélesre terjedő, tölcséreded kasra huzták, míg a derék szorosan testhez simúlt s elől sújtásos magyar prusztlikban nyílt. A prusztlik mostani alapja későbbi bélés, ellenben a legpompásabb régi magyar mustrákat állítja elének a derék hátait s a ruhának alulról fölfelé jó két harmadrészét borító dús hímzés, mely arany- s ezüstszálakból erősen kidomborodik és bőségesen közberakott nemes korállal van borítva. Legalul keskeny szegély fut körül s föltötte egy szélesebb bokrétaféle s mellette egy nyulánk virágforma váltakozik, a fölhasznált idomok gránátot, négylevelű rózsát, tulipánokat és nyolczszirmú keresztvirágokat példáznak.

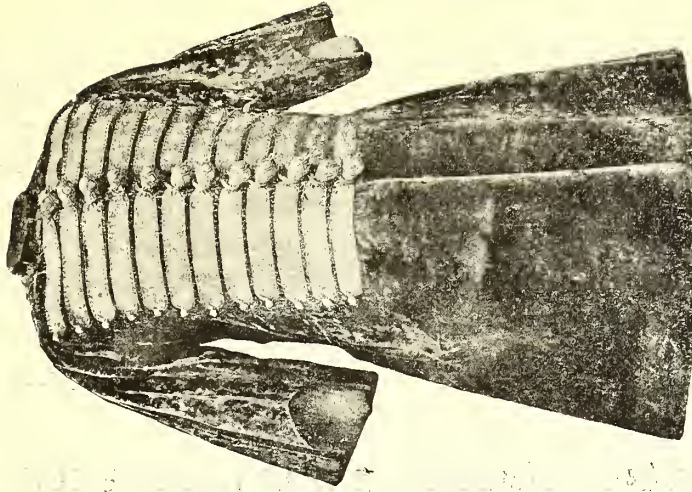
* Dr. Karl Masner. Die Costümausstellung im k. österreichischen Museum, 1891. 2. és 3. füzet.



1. Allitólág Oláh Miklós fiatalkori zekéje 1530-ból



3. Tököly Éva menyasszonyi ruhája 1672-ből
DÍSZÖLTŐNYÖK A FRAKNÓI KINCSTÁRBAN.



2. XVII. századi dolmány

Könnyen elképzelhető, hogy ily dúsgazdag díszruha nem közönséges halandó számára készült. Csakugyan tényleg egész hitelesen tudva van, hogy az Esterházyak egyik ősanjájé volt, Tököly Éva menyasszonyi ruhája volt, mikor 1672-ben 13 éves korában Esterházy Pál nádorral az oltár elé állott, s hogy a hercegné azután is nagy becsben tartotta e ruhát, abból is kitűnik, hogy az Esterházyak Fraknóban őrzött egyik olajfestményén e ruhájában van megörökítve, a hogy egy más képen férje Pál herceg szintén abban a díszes dolmányában van ábrázolva, melyet még ma is őriz a fraknoi kincstár.*

K—r B—a.

CSALÁDI CZÍMEREK HAZAI EMLÉKEKEN.

(ELSŐ KÖZLEMÉNY.)

Mikor a Siebmacher-féle mű hazai osztálya megindult, e folyóirat szakértői tollból hozott heraldikus szempontból méltánylást,** ezúttal, mikor e nagy mű jóformán be van fejezve és már csak utolsó pótfüzetét várjuk, időszerű a mű értékét archæologiai tekintetből is méltányolni. A nagybecsű Siebmacher-féle címeres könyv úgynevezett magyar részét látva, csak egyet sajnálok s ez az, hogy nincs magyarul írva. Ez azonban bizonyos okoknál fogva nem olyan nagy baj, mint a milyennek látszik, mert hazánk heraldikájának és nemes családai genealogiájának a németül olvasó tudós világgal való megismertetését teszi lehetővé s csak annyiban káros, hogy épen mert céljának megfelelő és jó, aligha fog valakinek eszébe jutni, egy ily fajta művet magyar nyelven is kiadni, s ez mindaddig lesz irodalmunk kárára, míg a Nagy Iván, dr. Csánki (Magyar tört. földrajz) és a Siebmacher-féle művek segítségével nem írják meg a magyar családok történetét.

A nagyszabásu gyűjtőmű első hat füzetét a magyar genealogia úttörője, Nagy Iván, és a magyar heraldika megalapítója, Csergheő Géza, együtt szerkesztették. A 7-ik füzettől végig pedig utóbbi egyedül, míg a pótfüzeteket ismét Csergheő és Csoma József együtt. Tehát jóval nagyobb részét Csergheő magában. Mind a mellett, hogy az ilynemű művek szerkesztésével járó fáradság egyedül csak az ő vállát terhelte, annak értéke nem csökkent, hanem — különösen az egyöntetűség tekintetében — fokozódott.

A szerzők kitűzött céljaikat az elő- és zárószóban jelezték, a mikor azt mondták, hogy újabb művükkel Nagy Iván «Magyarország családai»-t szándékozták kiegészíteni s a magyarországi nemes családok történetét, genealogiáját, heraldikáját a németül olvasó külfölddel is megismertetni. Most a mikor nemcsak maga a főrésze, hanem a pótfüzetek közül is kettő közkezen forog, mindenki láthatja, hogy e célokat mennyire érték el. A ki e művet figyelmesen szemléli, be fogja látni, hogy annak, a ki céltudatosan és sikeresen akar család-

* Lásd «A. E.» 1892. 243. l. 4. számú ábra.

** Arch. Ért. 1886. VI. 272—227.

tani tájékozottságra szert tenni, Nagy Iván műve mellett okvetetlen a Siebmacher-féle címeres könyvet is kell tanulmányoznia.

A prospectus szerint 28 füzetben (mindenikben 16 táblát 12 címerrel számítva) 5476 címert várhatott az olvasó, kapott pedig (504 táblán) 6048-at és ezeken kívül az eddig megjelent két pótfüzetben (36 táblán) 432-öt, tehát összesen 6480 címert. Ezekhez fognak még a 3-ik pótfüzet címerei is járulni. E címerek között vannak mindazok, melyeket Nagy Iván közölt volt azzal a különbséggel, hogy a nem szabatosan bemutatottak helyesbítve jelentek meg és ezeken kívül több ezer olyan címer is, melyek Nagy Iván művében nincsenek meg.

Az a mit most a címerekről mondtam, a szövegre nézve is áll, melynek minden egyes cikkelye kimerítő, de rövid és tömör, semmi fölöslegest nem tartalmaz s oly becses idézetekkel és megjegyzésekkel van gazdagítva, hogy az, a ki genealogiai, heraldikai, sphragistikai, fegyver- vagy ruházat-ismereti, műipari stb. tanulmányt végez, forrásokra való számos utalásokat talál benne.

Ez az, a mi a hazai archæologia tekintetében értékét fölötte növeli. Érezte ezt dr. Szendrei János úr is, ki az Arch. Értesítő 1891—1892. évi folyamában megjelent «Magyar viseletképek címeres leveleinken» című értekezése közben lépten-nyomon idézi e művet, de sajnos, nem azzal az elismeréssel, melyet megérdemel. Adatait fölhasználva, több helyen túlkövetelő megjegyzéseket tesz.

Nem szabad elfelejteni, hogy egy armorialból az ábrákat nem lehet egyszerűen átvenni valamely fegyver- vagy costume-tani műbe, mert az ilyentől nem lehet nagymértékben rajzolt képeket követelni. Siebmacher pedig nem fegyver- vagy costumetani encyclopædia, hanem címeres könyv, melynél egyébnek nem is akar látszani s ha a heraldikán kívül számtalan más tudományt művelő tudóst tesz egyre-másra figyelmessé, többet tett, mint a mit ígért és ezért elismerést érdemel. Az efféle művek ábráinak mértéke előre meg van szabva és pedig első sorban a heraldikusnak szükséges módon. E mérték nem elég nagy arra, hogy costume- és fegyverzeti részleteket lehessen róla tanulmányozni a nélkül, hogy az eredetét megnéznők, de erre mindig rámutatnak a szerzők, idézik, hogy hol van az armalis, pecsét vagy egyéb műtárgy, mely a közlött címernek eredetije s e szerint, hála lelkiismeretességüknek, mindenki könnyen megtekintheti azt. Milyen terjedelmű lett volna az úgy is szerfölött nagy munka, ha benne minden egyes címer az eredeti mértékben lenne ábrázolva!

Egyébiránt jó lesz megjegyeznünk, hogy nemcsak a Siebmacher-féle címerek, de néha az eredetiek sem elég nagyok arra, hogy costume- vagy fegyverzeti részleteket lehessen róluk tanulmányozni.

A szóban forgó címeres könyv e része heraldikánk sajtóságánál fogva több ezer olyan címert közöl, melyeken vértezett, fegyveres lovagok, huszárok, vértés karok, fegyverek stb. vannak, de ezek túlnyomóan nagyobb részének — fegyverzet- vagy viselet tanulmányozásra való tekintetben — alig van tudományos értéke, mert sokszor újabb korban adományozott címereken is vannak sisakok, vértezett lovagok stb. ábrázolva, melyeket ahoz nem értő olyan emberek készítettek, kik efféle tárgyakat a valóságban nem láttak s csak többé-kevésbé jó régi minták után rajzoltak többé-kevésbé jól.

Sok czímernek van costume- vagy fegyvertani értéke; de nagyon óvatosnak kell lenni a sok, fegyvert s ruhát mutató czímerek közül azoknak kiválasztásánál, melyeket ez irányban való tanulmányozás tárgyaul el lehet fogadni és semmi esetre sem szabad valamely armorial ábráival beérnünk, mert azok a helyszűke miatt s azért, mert rájuk nézve csak a heraldikus momentum mérvadó, nem lehetnek minden részletben pontosak és megbízhatók. Demay világhírű «Le costume au moyen âge d'après les sceaux» című művéből is azt látjuk, hogy az eredeti pecséteket vette munkájának alapjául s nekünk is azt kell tennünk, a mi ma félannyi munkába kerül mint Siebmacher megjelenése előtt, mert az e czélra alkalmas pecsétek, armalisok stb. nagyrészt nem kell keresnünk, könnyen megkaphatjuk, ha a magyar Siebmacher szerkesztőinek idézetei s megjegyzései után indulunk. Az, a ki e monumentális mű egyes cikkelyeit az azoknak alapul szolgáló s azokat kiegészítő idézetekkel figyelemmel olvassa, meg fog arról győződni, hogy ez nemcsak a leggazdagabb czímeres könyv, hanem a magyar armalisok, régi czímeres kéziratok, olyan pecsétek, sírkövek, érmek, pénzek, ötvösműtárgyak, faragványok, arczképek stb. legtartalmasabb statisztikája, melyeken czímerek láthatók.

Tehát óriási szolgálatot tett e nagy gyűjtőmű mindenfajta nazai történelmi kutatásnak, különösen pedig az archæológiának, mert a műemlékek tanulmányát lényegesen megkönnyíti és már eddig is jelesen bevált, nevezetesen, a mikor az 1884. ötvösműkiállításán fölhalmozott emlékek czímereit kellett megállapítani és a közönségesen ismert Tarnóczy-féle gyűrügyűjtemény czímerrel ékesített tárgyainak eredete e mű segítségével a legtöbb esetben meghatározható volt. De mindezeknél élénkebben hirdeti a gazdag adatgyűjtemény becses voltát az itt közlendő áttekintés, mely föltünteti, hogy a festett, faragott, vésett stb. emlékeknek minő óriási tömegéről van benne tudományos anyag összegyűjtve.

Az áttekintés az archæológiában divó tárgyi és időrendi sor szerint foglalja össze az egész munkában elszórt adatokat és azt vélem, hogy vele nemcsak e folyóirat olvasóinak teszek szolgálatot.

I. Családi czímerek armalisokon: 1327 Donch cs. Róbert Károly hat kakastollat adományoz sisakdíszül, bécsi titkos levéltár, lásd Nagy Imre Anjoukori oklevéltár; 1398 Szentlőrinczi cs. (festett czímer nélkül), eredetije a Nemzeti Muzeum levéltárában; 1401 semsei Semsey cs. eredeti?; 1405 kapivári Kapi cs. (Théténi Haraszty I.), eredeti a Kapiak levéltárában; 1409 horogszegi Szilágyi cs. eredetije?; 1411 hideghéti Hideghéti eredeti? (Garázda); 1414 Eresztvény cs. eredetije a Festetichek levéltárában; 1414 vajai Vay cs. eredeti a családi levéltárban; 1415 Buzlay (és Nádasdy II.) cs. eredeti a Fejérváry Károly-féle kéziratban N. Muzeum; 1415 Előjáró cs. eredetije a Festetichek levéltárában; 1415 kis és nagy-dobai Dobay cs. ered. ? 1415 Hotvafői cs. ered. N. Muzeum levéltárában; (Turul 1884.) 1415 Komjáthy cs. eredetije Komjáthy Béla úrnál; 1415 Recsky cs. eredetije a családi levéltárban; 1415 Réz cs. ered. a Nemzeti Muzeum levéltárában; 1415 Tamásfalvi cs. eredetije Nagy Iván gyűjteményében (facsimile Nyáry Herald. Vezérfonal); 1415 Vadkerti cs. eredetije a Kisfaludy-levéltárban N. Muzeum; 1416 Garay cs. eredetije a Zay-levéltárban; 1417

békási Békásy cs. eredeti a csal. levéltárban; 1417 bodafalvi Boda cs. ered. ? (Nyáry Herald. Vezérfonala); 1417 petrii Ders cs. eredeti a leleszi levéltárban; 1417 petneházi Petneházy ered. a N. Muzeum levéltárában (Turul 1888); 1417 Tordasy cs. eredeti a Békásyak levéltárában; 1418 eszeni és polyánkai Chapy cs. (Agoczy, Bocskay, Szürtei) eredetije a Vécseyek levéltárában; 1418 Csontos cs. ered. ?; 1418 hassagyi és alattányi Farkas cs. ered. a jászói levéltárban; 1418 Geráldfalvai cs. costume-tani tekintetben érdekes a sisakdísz süvege, eredeti a jászói levéltárban; 1418 Gyalokay cs. eredetije Gyalokay Lajos tulajdonában (Turul 1893); 1418 delnei Kakas (Komlossy, Uz) cs. ered. a jászói levéltárban; 1418 Macholay cs. eredetije az országos levéltárban; 1418 Moghi cs. costume-tani tekintetében érdekes, ered. a N. Muzeumban; 1418 Nagymihályi (Bánffy, Eödfönffy, Eördögh, Pongrácz, Sztáray, Thibay, Vinnai, Zobránczi) cs. ered. a Sztárayak levéltárában; 1418 Olsvay cs. címere sisakdíszének süvege costume-tani tekintetben érdekes, eredetije a jászói levéltárban; 1418 sovári Soós cs. eredetije a családi levéltárban N. Muzeum; 1418 gálszéchi Széchy II. cs. eredetije a Vécseyek levéltárában (Turul 1885); 1418 szecsődi Szecsődy cs. ered. a családi levéltárban; 1418 egyházas- és vásáros-szerdahelyi Szerdahelyi I. cs. eredetije a Vécseyek levéltárában (Turul 1885); 1418 lászókarchai Török cs. eredetije Nagy Iván gyűjteményében; 1418 Vidffy cs. eredetije a Kubinyi csal. levélt. (Turul 1885); 1418 Zemlényi cs. eredetije a Bárczay-család levéltárában (Turul 1893); 1419 kisaludi Kisfaludy cs. eredetije a családi levéltárban Nemz. Muzeum; 1420 iktári Bethlen cs. eredetije ?; 1421 bárczai Bárczay cs. ered. családi levéltár (Turul 1891); 1422 Leszteméry cs. másolata a N. Muzeum levéltárában; 1423 benyói és urbanoi Benyovszky cs. eredeti ?; 1430 Bezerédj cs. eredetije a családi levéltárban; 1430 zagrabiai Daby cs. eredetije Máramaros-vármegye levéltárában; 1430 marsovai Marsovszky cs. eredetije Nagy Iván gyűjteményében (?); 1431 karancs-berényi Berényi cs. eredetije a N. Muzeumban; 1431 Borothva cs. eredetije a N. Muzeumban; 1431 jánoki és nagyszuhai Jánoky cs. eredetije Csoma J. levéltárában; 1431 Jersay cs. eredetije a N. Muzeumban; 1431 jánoki Vajday cs. eredetije Csoma J. levéltárában; 1431 paczali Peres cs. eredetije a N. Muzeumban; 1431 Szent-Balásy cs. eredetije a N. Muzeumban; 1432 mérai Peteő cs. eredetije a jászói levéltárban; Szlopnay cs. eredetije a N. Muzeumban (Turul 1887); 1433 hallerkői Haller cs. eredetije a Hallerek nemzetségi könyvében; 1434 bachyai Dempse cs. eredetije az Országos levéltárban; Kistárkányi cs. eredetije az Országos levéltárban; 1435 szentkirályi Zsoldos cs. eredetije az Országos levéltárban; 1437 Azziwelgi cs. eredetije a N. Muzeum levéltárában (Turul 1885); 1437 Laky cs. eredetije az Orsz. levéltárban; 1437 Pátrohi cs. eredetije ? facsimile (b. Nyáry H. Vezérfonal); 1440 ádámföldi Bornemissza cs. eredetije a családi levéltárban; 1443 Kulpy cs. eredetije az Orsz. levéltárban; 1447 Pogány II. cs. eredetije a Bethlen-levéltárban N. Muzeum; 1453 Fodor III. cs. eredetije a N. Muzeum levéltárában; 1453 hunyadi Hunyady cs. eredetije az Orsz. levéltárban; 1453 Király I. cs. eredetije Szatmár vármegye levéltárában; 1453 lövői és lövöpetri Leövey cs. eredetije a családi levéltárban (Turul 1888 156-1k lap, 1889 54-ik lap); 1456 Arapatak cs. eredetije a N. Muzeum levéltárában; 1456 csatosszeghi és szentsimoni Cható

cs. ered. a N. Muzeumban ; 1456 Csery cs. eredetije a Kubinyiak levéltárában ; 1456 bethlenfalvi Fodor cs. ered. Orsz. levéltár ; 1456 Szárcsády cs. eredetije a Kubinyiak levéltárában (Turul 1887 II. 66—68. l.) ; 1456 nagyiklódi és nagyercsei Tholdalaghi cs. másolata Adami Scuta Genl. ; 1456 bethlenfalvi Thurzó cs. eredetije az orsz. levéltárban fasc. 828, 3. sz. ; 1458 czobor-szent-mihályi Czobor cs. eredetije ? (hiteles másolata sincs) ; 1459 bazini Szent-Györgyi (III. Fridrik német császártól mint magyar királytól) címerváltás eredetije az orsz. levéltárban D. O. 15371) és az 1462 Chazary cs. eredetije a N. Muzeumban ; 1462 petneházi Petneházi cs. eredetije a N. Muzeum levéltárában (Turul 1888 I. 11—14-ik lap) ; 1466 mariasoczi Eördögh cs. eredetije Orsz. levéltár ; 1466 szentilonai Knezevich cs. eredetije ? ; 1466 Nagy II. cs. eredetije a Rédeyek levéltárában N. Muzeum ; kis-rédei Rédey cs. eredetije a családi levéltárban, N. Muzeumban ; 1467 gosztonyi, krencsi és kövesszarvi Gosztonyi cs. hitelesített másolat az országos levéltárban. N. R. A. 1094—14. (Turul 1887 I, II.) 1467 puchói és csókai Marczibányi cs. eredetije ? ; 1471 óvári és szarvaskendi Sibrik cs. eredetije Pauer Iván gyűjteményében ; 1474 kaposmérői Mérey cs. eredetije Szalay A. tulajdonában ; 1481 enyingi Török cs. eredetije gróf Festetich Alfonz tulajdonában ; 1488 hradnai Holy cs. eredetije a N. Muz. levéltárában ; 1489 erdődi Bakócz cs. eredetije az Erdődyek galgóczi levéltárában ; sánkfalvi Sánkfalvi (Lazó, Heős) eredetije az Orsz. levéltárban ; 1491 kesseleőkeői Majthényi cs. eredetije az Orsz. levéltárban 19744 ; 1496 butkai Butkay cs. eredetije Nagy Iván gyűjteményében ; 1496 rászkai Ráskay cs. eredetije a Butkay armalis, mint főczímerszerző ; 1496 butkai Sándor cs. eredetije Nagy Iván gyűjteményében ; 1497 felső-kubinyi, nagy-olaszi és deménfalvi Kubinyi cs. eredetije a családi levéltárban (?) ; 14?? bothfalvi Both cs. eredetije a családi levéltárban, gyönyörű festés ; 14?? Győrögi cs. eredetije az Úz cs. levéltárában ; 14?? Herencsényi cs. eredetije a Sréter-család levéltárában, costume-tani tekintetben érdekes (lásd b. Nyáry H. Vezérfon.) ; 1500 Hernalt ; 1502 Thelegdy cs. eredetije a Csákyak löcsei levéltárában (Turul 1890 II, 63—65-ik lap) ; 1504 Mariássy cs. eredetije a családi levéltárban N. Muzeum ; 1505 csicseri Csicseri cs. eredeti a családi levéltárban, Orsz. levéltár ; 1506 Dombay I. cs. eredetije ? lásd Nagy Iván M. csal. ; 1507 zelestei Gosztonyi cs. lásd a kassai formulás könyvben (Turul, 1891 194. lap) ; 1507 bélteki Drágffy cs. eredetije a Mednyánszkyak levéltárában ; 1507 vajai Ibrányi cs. eredetije az Orsz. levéltárban ; 1507 gersei Pethő cs. eredetije a Sztárayak levéltárában, costume-tani tekintetben rendkívül érdekes ; 1507 vajai Vay cs. eredetije az Orsz. levéltárban ; 1507 hajnácskői és hernádvecsei Vécsey cs. eredetije a családi levéltárban (Turul) ; 1509 hodászi és jánosii Kánthor cs. eredetije Ipolyi A. hagyatékában ; 1510 nádasi Erchi cs. ered. ? ; 1510 Szeremléni cs. ered. ? (Turul 1891, II. 61.) 1511 Vátthyon cs. eredetije az Orsz. levéltárban, costume-tani tekintetben érdekes ; 1513 Alpáry cs. ered. Csoma J. gyűjteményében ; 1513 Tornallyay cs. eredeti a családi levéltárban ; 1514 magyarbényei Radák cs. Liber Regius ; 1514 lugosi Bruz cs. eredetije ? ; 1515 Füzy cs. eredetije a családi levéltárban ; 1515 brassói Bryganth cs. ered. a leleszi levéltárban, gyönyörű festés ; 1518 kis-serenyi Serényi ; 1519 Dobay II. cs. eredetije Orsz. levéltár 29885 ; 1519 Geréb cs. eredetije Orsz. levéltár 773 (24) ; Kanizsay

s. ered. Orsz. levéltár; 15?? homoród-szent-mártoni Biró cs. ered.?; 1520 borsiczi Borsiczky cs. hitelesített másolata?; 1520 Várkony cs. eredetije az Orsz. levéltárban; 1522 Gellyey cs. eredetije a N. Muzeumban; 1523 zerdahelyi Imreffy cs. eredetije Pauer Iván gyűjteményében; 1523 Petrecz cs. eredetije az orsz. levéltárban; 1525 bisztriczai Dobokay cs. eredetije az Országos levéltárban; 1525 Salzer cs. eredetije az Orsz. levéltárban, ghimesi és gácsi Forgách családi levéltárában, N. Muzeumban; 1526 attaki Bosnyak cs. eredetije? (Codex. Com. Károlyi III.)

A felsoroltakon kívül több ezer XVI., XVII., XVIII. és XIX. évszázbeli, eredeti armalis, a Liber Regiusra történt vonatkozások, hiteles másolatok, továbbá Adami, Marsovszky, Fejérváry, Csergheő Ferencz stb. kéziratok műveire való vonatkozások.

II. Czimeres pecsétek: XIII. évszáz. 1236 Gütkeled nemzetségbeli Leustách (Arch. Ért. XI.); 1250 Buzáth nemzetségbeli Buzáth Miklós bán; 1250 Gutkeled nemzetségbeli István szlavoniai bán (Nyáry Her. Vezérf.); 1268 Csányi Csák magister; 1271 Magister Demetrius Chák; 1272 Gütkeled nemzetségbeli Comes Hodos (Nyáry Her. Vezérf.); 1272 Sándorfia Sándor országbíró (Kubinyi: Árpádkori okmánytár); 1278 Chák nemzetségbeli Péter nádor (Kubinyi: Árpádkori okmánytár); 1285 Donch Demeter sárosi főispán (Orsz. levéltár 2216); 1299 Aba nemzetségbeli Omode nádor (Orsz. levéltár D. O. 11,299); Ákos nemzetségbeli Ernei bán fia István (Orsz. levéltár 2216).

XIV. Évszáz. 1302bazini Szentgyörgyi Ábrahám (Arch. Ért. 1878); 1311 Ákos nemzetségbeli Ernei bán fia István nádor (Nyáry Herald. Vezérf.); 1322 Debreczeni Dósa nádor (Arch. Ért. 1879); 1314 Lampert országbíró (Arch. Ért. 1878); 1333 Aba nemzetségbeli Demeter tárnok pecsétje (Arch. Ért. XIII.); 1333 Zeleméry Mihály szabolcsi főispán (Anjoukori okmánytár III.); 1337 Drugeth Vilmos nádor (Nyáry Her. Vezérfonal); 1346 Bogus de Osgyán vice comes et castellanus de Scepus (Mariassy-levéltár N. Muzeum); 1347 Mátyásfia Oliver de genere Ráthold (Rajcsányi, Orsz. levéltár); 1348 Paul de Nag Mortun judex curiæ (Pray de Sigillis); 1352 Comes Thomas judex curiæ (széchenyi Szécsényi), (Rajcsányi, Orsz. levéltár); 1353 Thomas Zecheni (Rajcsányi); 1356 Konth nádor; 1355 Comes Nic. de Széch jud. curiæ; 1358 ugyanaz (orsz. levéltár 5813 és 4683); 1358 G. de Rosály (Csoma J. levéltárában); 1359 Joh. de Zobonya (Kisfaludy-levéltár N. Muzeum); 1363 Kanisay István bán és püspök (Arch. Ért. 1878); 1363 Kanisay István püspök (Nagy Imre, egyházi pecsét); 1365 Egervári Mihály vasvármegyei alispán (Orsz. levéltár 25852); 1368 (Thelegdi) Thomas de genere Chanád esztergomi érsek (Orsz. levéltár 5672); 1368 Joh. de Palást beregi alispán (Turul 1884); 1370 Nagymihályi Györgyfia János (Sztáray-levéltár); 1373 Peter Chyrke vicebanus (Orsz. levéltár); 1377 Valentinus Alsáni pécsi püspök (Orsz. levéltár és N. Muzeum); 1377 Somosy János fia Pál (Nagy Gy. Sztáray Codex); 1380 Kazai Kakas László (Századok 1880); 1384 Elefanty Lajos kalocsai érsek (Arch. Ért. XIII.); 1384 Oszlányi János pecsétje (Orsz. levéltár D. O. 7350); 1389 Mag. Steph. fil. Joannis de Athina (Orsz. levéltár 71527); 1391 Losonczy László erdélyi vajda (Nyáry Her. Vezérf.); 1391 Losonczy István bán; 1392 Comes Joannes de Kapla judex Curiae (orsz.

levéltár); 1393 Tari László (Orsz. levéltár 26571); 1393 Leustach Ilsvay (Nemz. Muzeum); 1394 Szentgyörgyi Tamás (Nyáry Herald. Vezérf.); 1395 Stibor erdélyi vajda (Wagner Coll. geneal. I.); 1395 Pásztohi Domokos fia János országbíró; 1396 Leustach Ilsvay nádor (N. Muzeum); 1397 Stibor vajda (Nyáry Herald. Vezérf.); 1399 Comes Frank de Zechen judex curiæ; 1399 Georgius Jakch de Kusaly (Nyáry Her. Vezérf.); 13 ?? Osl.

XV. évszáz. 1403 Marczali Miklós erdélyi alvajda; 1403 Nadabi István (Orsz. levéltár 30149); 1404 Comes Nicolaus (Treutel) judex curiæ (Orsz. levéltár 5813); 1440 Péchy Pál bán (Orsz. levéltár 35323); 1407 Dobokai János; 1407 Szentgyörgyi Péter (Pozsony város levéltára); 1408 Cheh Péter (Orsz. levéltár 9452); 1408 Dobokai János (Orsz. levéltár 30109); 1408 Joannes filius Henrici de Thamás (Teleki-levéltár); 1409 Rozgonyi Simon (Wagner Dec. III.); 1410 Stibor János egri püspök (Wagner); 1411 Rozgonyi Simon (Nyáry H. Vezérf.); 1411 Földemesi Imre barsi alispán (Forgách-levéltár N. Muzeum); 1412 chebi Orosz László (Arch. Ért. XIII.); 1412 teremhegyi Bika János alnádor (Keczer Miklós levéltára); 1412 monoslói Csupor Pál bán pecsétje; 1413 Nadabi László (Orsz. lev. D. O. 28153); 1414 (Scolari) Ozorai Pipo (Orsz. levélt. 24933.); 1415 Perényi Péter országbíró (Orsz. levélt. D. O. 10384); 1415 Dolhay Péter; 1417 v.-keszi Lépes (Szász levéltár); 1417 Lépes (Szász Nemzeti Muzeum); 1419 rima-széchi Széchi János; 1420 lévai Cheh Péter (Országos levéltár 10874); 1423 zsegrai Pócs Péter fia Mihály sárosi alispán; 1425 Lazarus de Fanchoka (Csoma J. levéltára); 1427 Lepes (Szász Nemzeti Muzeum); 1429 Daróczi Thibold fia László (Országos levéltár D. O. 12095); 1431 Matko de Ragusa (Kállay-levéltár Nemzeti Muzeum 652); 1432 Barnabas Cyre (Csire álmódi) pohárnok (Kállay-levélt. N. Muzeum); 1433 Rikalff de Tharkew fia György (Országos levélt. 30315); 1436 Mathko Tallóczy horvát bán (Orsz. levélt. D. O. 33165); 1437 asszonyfalvai Osth Ferencz fia László (Orsz. levéltár 13076); 1438 Bresanovicz, Prathai Comes (Orsz. levéltár 35063); 1438 Comes Stefanus filius Joan. de Chépanfalva jud. nob de Scepus (Orsz. levéltár 13143); 1438 Maróti László (Orsz. levéltár); 1439 csege-kátai Kátay (Orsz. levéltár); 1439 Vizaknai Miklós erdélyi alvajda (Orsz. levéltár 27869); 1439 Jacobus de Katha (Orsz. levéltár); 1440 Eitzinger Ulrik (bécsi városi levéltár); 1440 Vizaknai Miklós erdélyi alvajda (Orsz. levéltár 29471); 1440 rima-széchi Széchy Dénes esztergomi érsek; 1440 Héderváry László (Ibrányi-levéltár N. Muzeum); 1440 ártánházi és Kölcsei Bornemissza Boldizsár; 1440 Hedervári László (Ibrányi-levéltár N. Muzeum); 1441 Marczali Imre (Rajcsányi, Orsz. levélt.); 1441 Ujlaki Miklós; 1442 Mathko de Tallóczy horvát bán (Orsz. levéltár 35578); 1443 olnodi Zudar Jakab; 1447 Zudar ugyanaz; 1449 Garay László nádor; 1449 rima-szécsi Széchy Dénes esztergomi érsek; 1452 ürmezei Veresmarthy Bálint (Mariássy-levéltár N. Muzeum); 1453 bályogi Szénásy Hegen László trencsényi főispán (Orsz. lev. 25122); 1453 Cilley Ulrik; 1454 orzi Vitéz Oswald (Kassa városi levéltár); 1455 Szentgyörgyi Zsigmond; 1457. Károly Péter (Orsz. levéltár); 1458 vizaknai és vingárdi Geréb János (Reichenau gyűjtem.); 1459 Andreas de Kerthwyles (Kállay-lev. N. Muzeum); 1459 kölvshosszúmezei Körtvélyesy András egri vicarius (Kállay-levéltár Nemz. Muzeum); 1460 Nankenrãuther Nabukodonozor (Orsz. levéltár D. O.

15426); 1461 Elefánty András; 1462 Szilassy Vincze váci püspök (Orsz. lev. 15719); 1462 anarcsi Tegzes Péter (Orsz. lev. D. O. 31785); 1462 Szapolyai Imre; 1463 Egidius de Csarnavoda (Orsz. levéltár 15795); 1464 Darabos (Orsz. levéltár 2459); 1464 Szapolyay Imre; 1465 Szénásy Balyogi Hegen László trencsényi főispán (Orsz. levéltár 25122); 1465 dengeleghi Pongrácz János erdélyi vajda (Orsz. levéltár D. O. 28856); 1465 Pálóczy László (Orsz. levéltár 22116); 1466 Ladislaus Upur (Orsz. levéltár 31857); 1469 Pálóczy Mihály (Orsz. levéltár 22442); 1469 Rhédey János erdélyi alvajda (Orsz. levéltár 29527); 1469 anarcsi Tegzes Péter (Orsz. levéltár D. O. 16789); 1470 dengeleghi Pongrácz János erdélyi vajda (Orsz. levéltár 17035); 1470 Paulus Doncz (Dancs) de Zerdahely (Orsz. levéltár 17078); 1470 nádasi Darabos László (Orsz. levélt.); 1473. Magyar Balázs (Szász N. Muzeum); 1473 Nicolaus és Joh. de Derenchen (Orsz. levéltár 17456); 1474 Roskoványi Miklós (Csoma J. levéltára); 1477 ugyanaz; 1479 Damianus de Ábrahámfalva (Forgách-levéltár N. Muzeum); 1482 gúthi Ország Mihály nádor; 1482 roskoványi Roskoványi Miklós alispán (Csoma J. levéltára); 1483 Kinisy Pál (Nyáry Herald. Vezérfonala); 1484 Magyar Balázs (Orsz. levéltár, pecsétmutató 24859 XI. tábla); 1485 Veresmarthy Bálint (Mariássy-levéltár a N. Muzeumban); 1486 Losonczy (Rajcsányi); 1487 szerdahelyi Szerdahelyi Miklós, István stb. pecsétjei (Orsz. levéltár 19266); 1490 telegdi Thelegdy (Orsz. levéltár 28646); 1492 Váradai Péter kalocsai érsek; 1492 Joh. Thwba (Orsz. levéltár 2024); 1492 Sombori (magyar-nagy-sombori Sombori-levéltár); 1492 Kalondai György (Orsz. levéltár); 1493 karánsebesi Miklós püspök; 1493 Egervári László bán; 1493 bethlenfalvi Thurzó Teofil; 1493 Nedeczky Péter; 1494 Subith Kristóf (Orsz. levéltár 34545); 1494 nagyemőkei Török Bertalan (Orsz. levélt. D. O. 20233); 1494 Kinisy Pál (győri tört. füzetek II.); 1495 kis-dobai Dobay György erdélyi vajda (Orsz. levéltár 29885); 1495 Csáktornyai Ernust (Wagner Dec. II.); 1496 Szapolyai Imre; 1491 Frangepan János; 1497 Göbel Gergely (Gewbel. Gobé); 1498 Csáktornyai Ernust Zsigmond pécsi püspök (Koller, Prolegomena I.); 1498 Csáktornay (Koller: Prolegomena I.); 1499 Upori Borbála, Czékei János özvegye (Orsz. levélt. 20823); 14 ?? Osl; 14 ?? Győr (Nyáry Herald. Vezérf.); XV. évszázból nádasi Báan.

XVI. évszáz. 1500 Georgius Kaczér de Lak (Rajcsányi); 1500 Varaskay (Csoma J. levéltára); 1500 Perotus de Veság (Orsz. levélt. 20990); 1501 Dorozslai János (Orsz. levéltár 21335); 1501 Chenteházi András (Orsz. levéltár 24866); 1501 (?) trajai és baloghi Atyfi Péter (Orsz. levéltár 21079); 1503 Thurzó György; 1505 cháktornyai Ernust János (Orsz. levélt. 21403); 1506 Gregor de Gyula Comes Camer. Salis in Transylv. (Szász N. Muzeum); 1506 Gyulay (Szász N. levéltár); 1508 Monoki Tiburcius (Csoma J. levéltára); 1510 Sváby Henrik és Antal; 1511 gergellaki Buzlai (dr. Csánki 36 pecsétes oklevél, orsz. levélt. 22431); 1511 Várday Pál püspök; 1511 Ráskai Balázs (dr. Csánki 36 pecsétes oklevél); 1513 Várday Pál püspök; 1513 Thuróczy Miklós erdélyi alvajda (Orsz. levéltár D. O. 31002); 1515 Amadé István (Kisfaludy-levéltár N. Muzeum); 1515 Thuróczy Miklós; 1516 Monoki István és Mihály (Csoma J. levéltára); 1516 Thuróczy Miklós; 1517 Verbőczy István (Orsz. levéltár 22942); 1517 Laurentius de Zablaty trencsényi alispán; 1519 Ujlaki Lőrincz;

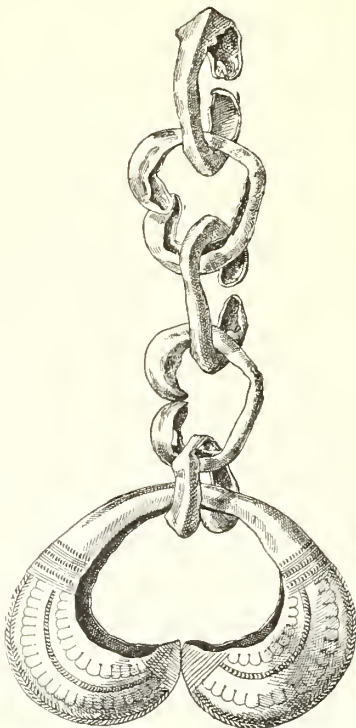
1519 Johan. Zekel de Kemend esztergomi prépost; 1520 Zeleméri János; 1520 Comes Ambrosius Sárkány (Rajcsányi); 1522 Serédi Péter; 1523 tomori Tomori Pál kalocsai érsek (Orsz. levéltár 24178); 1524 kányaföldi Kerecsény Pál vicebán (Rajcsányi); 1524 kányaföldi Kerecsény (Rajcsányi); 1524 Várday Pál püspök; 1524 csücsi Tomori István erdélyi alvajda (Orsz. levélt. 23924); 1525 Nyásy Demeter esztergomi vicarius (Orsz. levélt. 24084); 1525 tomori Tomory Pál kalocsai érsek (Orsz. levéltár); 1525 Comes Ambrosius Sárkány (Rajcsányi); 1525 Paksi Balázs püspök; 1525 Szalkay László esztergomi érsek (Orsz. levélt.); 1526 Franciscus de Chaholy (Orsz. levélt. 24256); 1529 Paulus Ártándy Comes terræ Marmaros et de Bereg; 1532 szunyogszegi Majláth István erdélyi vajda; 1538 Majláth István; 1539 martonosi Pestényi (dr. Szendrei gyűjt.); 1543 Oláh Miklós; 1544 Martinuzzi (Frater) György (dr. Szendrei gyűjt.); 1545 Erdődy Péter; 1548 Petrovay Péter; 1549 Nicol. Com. perp. de Zrin; 1549 Seredi... Scyr. Comes; 1549 Révay Ferencz; 1549 Ladislaus Mykola de Zamosfalva (dr. Szendrei J. gyűjt.); 1549 Oláh Miklós; 1553 Szondy Pál püspök; 1554 Kendy Ferencz; 1555 suraklini Petrovich Péter; 1556 Chompor Gergely; 1559 Wiczmándy Tamás zempléni alispán; 1567 bőki Paczoth János; 1568 Paksi Jób; 1567 bernátfalvi Földváry Mihály (Csoma J. levéltára); 1572 Szodorai Miklós; 1574 Mich. de Mere Locumtenens offic. Palatin. Regni Hungariæ; 1575 büdi Büdy Mihály (Orsz. levéltár); 1576 Sámbokréti György; 1577 Soklyosy János; 1578 Franc Kewer de Chimor (?); 1585 Mágochy Gáspár (Csoma J. levéltára); 1585 magyar-nagy-sombori Sombori (Kolozsv. Muzeum); 1585 Szokoli György; 1585 Mágochy Gáspár (Csoma J. levéltára); 1586 Vetéssy Márton; 1589 Margitay Miklós; 1590 Alexander Sennyey; 1591 nagykéri Vályi Sándor; 1592 Fejérvölgyi (Lónyay-levélt.); 1594 chetneki Chetneky (Wagner Coll. gen.); 1596 Révay; 1596 Kutasy János érsek; 1596 Zekel de Kevend Liber baro de Ormozd; 1598 Lőrinczy; 1599 Nicolaus Zokoli de Kyswárda; 15 ?? Nadasdy. — XVI. évszázból: Kendefy; XVI. rosályi Kún Domokos (Tört. Életrajzok); XVI. kisvárdai (Wárday).

XVII. évszáz. 1600 Vesény Miklós (Fövényesy-levéltár); 1600 Székely Mózes; 1601 Czudar (Kubinyi M. gyűj.); 1602 Wesselényi Ferencz; 1603 Tatay György (Thurzó-levélt.); 1604 Bornemissza Ádám; 1604 fintai Darholcz Pál (Kinisy-levt.); 1604 hetesi Pethe Márton érsek; 1604 Thury Ferencz (Thurzó-levélt.); 1605 Koháry Péter; 1605 Jelenffy Mátyás puchói harminczados (Kubinyi M. gyűjt.); 1605 Rutkay János; 1606 Rhédey Ferencz nyitrai főispán (Kubinyi M. gyűjteménye); 1607 Mágochy Ferencz tornai főispán; 1607 Rákóczi; 1608 Melith Vid abauji alispán (Szatmári-Király levéltár); 1608 Thurzó Szaniszló nádor; 1608 Pelsőczy György; 1609 Pettendi Gáspár (Kubinyi M. gyűjt.); 1609 Mágochy Ferencz tornai és beregi főispán; 1609 magyar-nagy-sombori Sombori (családi levéltár); 1609 Tapolcsányi Pál (Thurzó-levélt.); 1610 Omazta János; 1610 Dallos Miklós (Kubinyi gyűjt.); 1610 Lorántffy Mihály; 1611 Wizkelethy Tamás (Kubinyi M. gyűjteménye); 1611 Maurer Mihály (Kubinyi M. gyűjt.); 1611 Pethe László (Rajcsányi); 1611 Permay János (Kubinyi M. gyűjt.); 1612 veskőczy Budaházi (családi levéltár); 1613 Szentkereszty Jakab; 1613 Orsith Benedek; 1613 Palugyay Ferencz (Rajcsányi); 1614 Macskássy Mihály

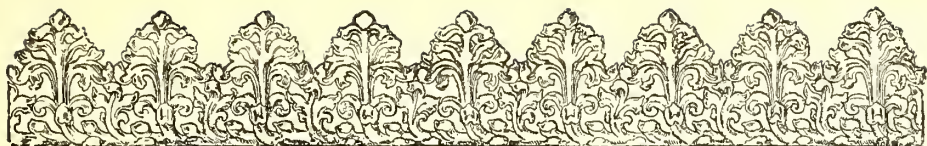
(Rajcsányi); 1614 Peteő István (Rajcsányi); 1614 Marussi András (Kubinyi M. gyűjt.); 1615 csehi Csehi Mihály; 1615 inkei Loránth Ferencz; 1615 Pethe László; 1616 csehi Csehi Miklós; 1616 Selyeby Márton; 1617 Lorántffy Susánna; 1617 Prépostváry Zsigmond főispán; 1617 Oroszlányi János; 1618 Csomaközy András (Ibrányi-levéltár Jenkén); 1618 Szelepcsényi; 1618 Patay Máthé; 1621 Thedy István (Thurzó-levéltár); 1622 Thurzó Szaniszló nádor; 1624 Tarnóczy János (Szendrei gyűjt.); 1624 polthári Soós István; 1626 Bornemissza Bertalan; 1627 Erdőteleky Márton; 1628 fintai Darholz Ferencz; 1628 czakányi Delli Mihály; 1628 Monoky Miklós (Barkóczy-levélt.); 1628 humi Nagovith Mihály; 1629 Révay; 1629 boki Paczoth Sándor; 1629 Kőszeghi Márton; 1630 Kálnássy Mihály; 1630 Péchy Zsigmond; 1631 Wiczmány László; 1631 Prépostváry Zsigmond főispán; 1632 Paczóth Ferencz (Csoma J. levélt.); 1632 Nebesz György; 1632 Segnyei Bálint (Ibrányi-levélt. Jenkén); 1633 Ujhelyi; 1634 bedeghi Nyáry István (Rajcsányi); 1635 Keczer (Ibrányi-levéltár Jenkén); 1635 Törös János; 1635 Otrokócsy Mátyás; 1635 Rákóczi András (Orsz. levéltár); 1636 Paczoth Sándor; 1636 Lasztóczy István (Csoma J. gyűjt.); 1636 Pálházy József; 1637 Pálházy József; 1637 Majthényi (Orsz. levélt. Lymbus IX.); 1637 Szobonya László; 1637 Törös János; 1637 Rákóczi György; 1638 Rákóczi Leövey Erzsébet (Orsz. levélt.); 1638 ráscai Soós Gábor; 1638 Prépostváry Zsigmond főispán; 1639 girincsi és pusztacsécsi Grincsy Mátyás; 163? Sáary Mátyás; 1640 Prépostváry Zsigmond; 1641 Szepesy Pál; 1641 Pálházy István; 1641 Pápolcsi Ferencz; 1642 Petreőczy (Zay-levéltár); 1642 Vámosy Gáspár szendrői porkoláb (Csoma-levéltár); 1644 (Vojkffy) Woikovich János; 1644 Reöthy Orbán; 1644 Mednianszky Jonás; 1644 osdolai Kuun; 1645 eperjesi Madarász György; 1645 Persi István; 1645 Szazady; 1646 Ujfalussy (Wyffalusy) István; 1646 Rakoviczky György; 1646 Kéry István; 1646 gibárti Farkas György (Csoma J. levéltára); 1647 neczpáli Justh András (Rajcsányi); 1648 Ostrosith János; 1648 Szénássy Bályogi Hegen Pál; 1649 Vámosy István; 1649 vratistyei Simándy István püspök; 1649 Csuti Balázs; 1650 bernátfalvi Földváry János (Csoma J. levéltára); 1650 Szemere Pál; 1652 Sulyok István; 1652 Fodróczy Péter; 1653 Palásthy Tamás (Rajcsányi); 1654 Széchy Mária; 1654 Majthényi Mihály; 1655 Sigray János; 1656 rosályi Kún István szatmári főispán; 1656 Raszlaviczky István; 1656 Tussay György és Miklós (Barkóczy levéltár); 1657 Ubrisi László; 1657 Barcsay Ákos; 1657 Rákóczi Ferencz; 1657 Wittnyédy István; 1658 Keövér Gábor; 1658 Lepényi Ferencz; 1658 Szluha János; 1658 Mikes Kelemen; 1661 Kemény János; 1661 Kolosváry István; 1665 Uza Sándor; 1665 ráthóti Gyulaffy László; 1666 uzapanyiti Dósa Tamás; 1666 Rummy László; 1666 Petreőczy (Zay levélt.); 1667 Palochay Gábor; 1667 Semberi Ferencz; 1668 Szegedi Ferencz püspök; 1669 Szegedi Ferencz; 1669 Bogárdi Mihály; 1670 Medniánszky János; 1672 pani Török György; 1672 Petreőczy (Zay-levéltár); 1672 Pelsőczy Miklós; 1673 Madarassy Dávid; 1673 Pottornay Boldizsár; 1674 Gálócsy László; 1675 szendrői Török Ferencz; 1675 Jordanith György (jászói levélt.); 1675 Kőszeghi Pál harminczados; 1676 Turcsányi György; 1676 Gallik Jakab; 1677 Lindvay... de K....; 1678 Száraz György; 1678 Seres István; 1679 Witkay Mihály; 1680 Kanta János;

1680 Breckkovszky János; 1680 perecsényi Nagy István; 1681 Pletrich Máttyás; 1681 Sirchich István és Gábor; 1681 Prileszky György; 1682 Palaticz Gábor; 1682 Korompay Péter váczai püspök; 1682 Vitalis János; 1682 Ragályi János (dr. Szendrei gyűjteménye); 1682 Paskó Kristóf; 1682 Niczky György; 1683 gyulafalvi Bulyovszky Ferencz; 1683 Ragályi János (dr. Szendrei gyűjteménye); 1683 Ocskay Gábor; 1685 Petreőczy (Zay-levélt.); 1685 Ungvári István; 1685 Nehéz Bálint; 1685 Mattyasovszky László püspök; 1685 Rády László; 1686 Olchváry Ferencz; 1687 Medveczky; 1688 Rákosi Pál; 168 ? Palágyi Piroska Pető Jánosné (leleszi levélt.); 1688 Rottenstein Fridrik Miksa; 1690 Turcsányi György; 1690 sámboki Nagy Isván (Nagy Iván gyűjt.); 1690 Szenczy János; 1690 Klobusiczky; 1690 Giczey Erzsébet; 1690 szkárosi Nagy; 1691 Madocsányi Imre (Orsz. levélt. Lymbus); 1691 Gálya András; 1692 Sighér András; 1692 Paksy Klára Holló Zsigmondné (Csoma-levélt.); 1693 Recsky György; 1694 váradi Fekete László; 1694 Paksy György; 1695 Miske Zsigmond és György; (családi levélt.); 1695 Petko György (Orsz. levélt. Lymbus); 1695 Tolvay Gábor; 1696 Tamásy Mihály; 1697 Rafanidesz János; 1697 Recsky János; 1698 Rosnyay András; 1698 Püspöky Sámuel; 1698 Mártonffy György, esztergomi kanonok; 1698 Lenkey György (Csoma J. levélt.); 1699 Roth János; 1699 nagy-rákói Féja Dávid; 16 ?? Nadasdy; XVII. évszáz Kolozsváry Dániel (Orsz. levélt.); XVII. Kendi. Az elősoroltakon kívül még több százra menő újabb pecsét.

Bárczay Oszkár.



ÓSKORI ARANYLÁNCZ A N. MÚZEUMBAN.
(Valószínűleg Borsod megyéből.)



LEVELEZÉS.

I. LEHOCZKY TIVADAR TURÓCZMEGYEI EMLÉKEKRŐL. Folyó évi július hónap elején elrándultam Munkácsról *Turóczmegyébe*. Kis-Rákóról, mely másképp Lehotkának is nevezetik, hol megszálltam, igen szép kilátás nyílik az egész megyére, mely magas hegyektől körül van véve s termékeny talaju s fensíkja parkszerűleg nyulik el a szemlélő előtt. Keletről feltűnnek *Blatniczának* és nyugatról *Znió*-nak magas sziklán romladozó várfalai, míg a mezőségen egymás mellett sűrűn álló falvak és mezővárosok fáktól beárnyékolt csinos kőházai közül kiemelkednek a hat-hét százados kőtemplomok, melyek arra mutatnak, hogy az Anjou-korszakban itt is virágzott országunk s hogy a megye területe már akkor is népes és gazdag volt. E templomok, melyek többnyire magaslaton, dombon állanak, majdnem egyenlő izlésben épültek: valamennyi keletelt fekvésű, négyszögű tornyuk nyugoti oldalán van, míg a magas, keskeny hajó keleti részén áll a jóval alacsonyabb szentély, mely részint kerek, részint a nyolcszög három oldalával záródik, de helyenkint egyenes falazatu. Eredeti ablakai a déli és keleti oldalain keskenyek és alacsonyak, helyenkint, mint a *Nagyszoszócz* falu felett emelkedő magaslaton álló *szentmáriai* egykori apátsági templom on is ikrek; itt a falak mészrétege alatt régi freskókra is akadtam, mi több, a szentély déli külső falán is szembetűnik egy óriás alaku szentnek képe, mely vörös, sárga és fekete színezetű. Ily román-alaku templomok vannak Szent-Ilona, Ruttká, Szent-Péter, Szent-György, Pribócz, Jezevnicz és Ivankófalva nevű helységekben, melyek igaz, néhol már tetemesen át vannak változtatva, eredeti idomukból kivetköztetve, de alapformájukat maiglan megtarták. Ez épületek tüzetes és alapos megvizsgálása, leírása s lefényképezése, vajmi kívánatos és háladatos lenne.

Bizonyos, hogy az egykori várak közül itt legrégebbs a *Znió*-nak nevezett, mely az alatta fekvő mezőváros felett emelkedő roppant magas és meredélyes sziklabércz tetején látszik; egyikét magas fala még most is tekintélyes alaku, de eredetileg sokkal kiterjedtebb volt s így méltán lehet csodálkozni azon a nagy munkán, melyet felépítése a nehezen megközelíthető sziklabérczen igényelt. Rendeltesége ennek, valamint a szemben álló *blatniczai* várnak, mely a Besztercebánya felé nyíló völgy felett egy keskeny, de magas sziklán most szintén romokban áll, bizonyára nem lehetett egyik, mint az, hogy veszedelem idején a környékbeli nép itt oltalmat és menedéket találjon; mert nagy őrésget nem fogadhatott magába s a meredek magaslatról sikeres kirohanásokat szintén nem tehetett. A hagyomány szerint, a *eniói* vár már a magyarok bejövetelekor fennállott s az itt és a szomszéd Nyitra s Trencsén területén akkor lakozott tótok által épen úgy emeltetett volna, mint a szlávság akkori észak-keleti véghelyén, *Ungváron*.

Midőn a blatniczai vár romjait jártam, kísérőm Lehoczky Jenő kir. honvédszázados említé, hogy a Znió váron túl elnyúló nyugoti hegység egyik magaslatán, a *jaszenovai* határban kiemelkedő *Visehrad* nevű bérczen vadászata közben régi sánczokra és földtöltésekre akadt s így a helynek tüzetes megtekintése nem lenne fölösleges. El is határoztuk, hogy másnap oda kirándulunk s így július 10-kén, Lehotkáról Tótprónán és Ábrahámfalun át az igen jó országuton gyorsan haladva, két órai kocszítás után értünk a megyét nyugot felől körülvevő hegység egyik völgyszerű szakadékában fekvő *Jaszenova* nevű faluhoz, honnan gyalog folytattuk utunkat a falu felett 7—800 méternyi magasan álló *Visehrad* nevű s sajátágos váralaku, keletről nyugot felé nyúló sziklabércz felé, melynek terjedelmes lejtőit az itt mindenütt honos fenyőerdőség borítja. Egy jó órai menet után felértünk a hegy kopár ormára, még pedig annak nyugoti fokára, mely merő sziklából áll s honnan az északfelé kissé lejtős fensíkszerű belső nagy területet végig át lehet látni. Ez körülbelül háromszáz méter hosszúsága, nyugati kerek szélén alig ötven méter széles, mely azonban közepe felé 120 méternyire kitágul úgy, hogy keleti vége felé ismét keskenyül, hol csak néhány lépésnyi terjedelmű. Már a nyugoti fokról jól lehetett kivenni, hogy az egész tető 2—4 méter magas és aránylag széles földtöltésekkel van megerősítve, melyek alatt belülről széles árkok húzódtak, melyek most helyenkint be vannak temetve földdel és kötőredékekkel. Meggyőződünk tehát, hogy itt régi őskori erősséggel van dolgunk, mely méltán viseli a *Visehrad* nevet, mi szlávul annyit jelent, mint *felsővár*. Szögről végről megszemléltük tehát az igen érdekes helyet, mely mint érintém, környöskörül magas földtöltéssel van ellátva s mely csak ott szakad meg, hol a természet tevé megközelíthetlenné, mint a már *Nyitra* megyében fekvő déli oldalról, hol hosszú vonalban a bércz oly meredek, hogy alatta száz méternyi mélység tátong, melynek lejtőjét alját, művészi ecsetre érdemes sötét fenyőerdők borítják. Az ekép *megerősített belső tér öt részre volt hajdan felosztva*, melyek tisztán láthatólag, kisebb-nagyobb udvarokat, közöket képeznek. Ezek közül legépebb a keleti keskeny orom, hol részben szintén kiálló sziklák képezik a természetes védfalakat, melyek középen kapuszerűleg elválasztvák, honnan kilátás nyílik az alatta elterülő turóczy völgyre s honnan támadás esetében a közelgő felkapaszkodó ellenséget kövekkel is lehetett visszaszorítani. E végső fokon áll most egy határszögelési mérnöki kúp is, míg alatta a talaj égetett fekete földből áll, hol botjainkkal égetett agyagtapaszkodókat és durva cserepeket s mi még feltünőbb, varféle salakot kikapartunk. Ugylátszik, hogy itt egykor, évszázadok előtt, agyaggal kitapasztott, kiégetett gunyhók állottak s e hely bizonyára hajdan nagy voltánál fogva népes gyülekezések tanyája lehetett.

Véleményem szerint e helyet valószínűen az egykor itt Turóczy és Nyitra táján tanyázott pogány szlávok szemelték ki menedékhelyül. A «*Visehrad*» elnevezés, mely maiglan fentartá magát, véleményemet látszik igazolni. A hegy ormáról gyönyörű kilátás nyílik keletről *Turóczy* és nyugatról *Nyitra* megyékre, melyeket csupán e keskeny heglánc választ el egymástól, melynek tövében és szakadékain át vezet ma is a közlekedési közös útvonal.

Munkács, 1893. augusztus havában.

Lehoczky Tivadar.

II. Dr. BOROVSZKY SAMU. ÁSATÁSOKRÓL PRIGLEVICZA-SZENT-IVÁNON. Nyári szünidőmet Bácskában töltvén, barátaim meghívására ellátogattam Priglevicza-Szent-Ivánra is, honnan már régebben kaptam a hírt, hogy a község tulajdonát képező egyik szántóföldön tömérdek cserepeket s egészen ép edényeket is kifordított az eke. Tavaly nyáron Kostyák József aljegyző úr szíves volt ez edényekből egyet hozzám felküldeni, melynek sajátságos alakja már akkor nagyon feltűnt nekem. Azonnal beszolgáltattam a N. Múzeumnak s ezen a réven reméltem, hogy az edény rendeltetésére nézve felvilágosítást nyerhetek. Posta Béla múzeumi segédőr úrral végig is néztük akkor a Múzeum edénygyűjteményét, ehhez hasonló edényt nem sikerült fölfedeznünk. Nem is tudtunk az edény rendeltetésére nézve tisztába jönni, mert különös szerkezete s alkotása eleve kizárta azt, hogy valami praktikus célra alkalmas lehetett volna.

Ez az edény ugyanis máz nélküli kis korsó-alak; szájnylására kalapformájú tető van téve, s ez a korsóra úgy rá van égetve, hogy attól el nem választható. Az ekként teljesen zárt edény oldalán pedig három szabályosan elhelyezett lyukacska van. Midőn először rá bukkantak, egymás mellett szép sorban nyolcz darabot szántott ki az eke; ezek nagyobb része ép állapotban került elő; sajnos, hogy midőn Kostyák úr a leletnek tudomására jutott, egynél többet nem tudott már a tudatlan nép kezei közül megmenteni. Ez az egy volt az, melyet hozzám felküldött s melyet én a Múzeumnak adtam át. Megérkeztem után a községnek a régiségtudomány iránt érzékkel bíró derék jegyzője, Rauschenberger Adolf úr rögtön kivitt a helyszínére, mely Prigl.-Szent-Ivántól észak-keletre mintegy egynegyed óra járásnyira, a Mosztonga partján van. Tudvalevőleg maga Szent-Iván községe a «római sáncz» mellett fekszik; azért is nevezték el a szerbek *pri grevica* = sáncz melletti néven s ebből keletkezett a mai *Priglevicza*-jelző. A római sáncz az itteni kincstári erdőben még úgyszólván teljesen ép s imponáns magassága első tekintetre elárulja, hogy rajta az emberi kéz még nem fejtette ki romboló munkáját. Mind a két oldalán mély árok van, s ez árkok úgy látszik communicáltak a Duna vizével; legalább az erdőben nyugatnak, a Duna felé huzódólag egy meglehetősen széles és egyenes árkot fedeztem föl, melynek aligha lehetett egyéb rendeltetése, mint az, hogy a sáncz árkait vízzel ellássa. Érdekes, hogy a sáncz az erdőben egy pár helyen hirtelen megszakad, mintha ketté volna vágva; pedig semmi sem mutat arra, hogy ez átvágásokat később létesítették volna, mert e nyílásoknál az árkok is szabályosan véget érnek. Alighanem a közlekedés számára fenhagyott átvágások voltak ezek s rajtok sorompók vagy pedig felettök talán fahidak vezettek át. Épen a kincstári erdőben van közvetlenül a hosszan futó sánczhoz csatlakozva egy szintén sánczczal bekerített kerek tér, melyet a köznép várnak tart; ezt tavaly felásattam, azon reményben, hogy a sánczra nézve valami utbaigazító nyomra sikerül bukkannom. Az ásatás azonban nem vezetett semmi eredményre, jöllehet leásattam egészen a kemény talajig, hol pusztán annyit lehetett constaltálni, hogy a körtöltés belsejének közepe valaha tűzhelyül szolgált. Ásatásközben teljesen elmállott famaradványokra találtunk, miből azt következtetem, hogy a mintegy tíz lépés átmérőjű kőrsánczon valami toronyszerű faalkotmány állott.

Boldogúlt Rónai István kanonok s községi plébános, kívül a sánczok eredetére nézve többször értekeztem, azt állította, hogy ezek római alkotások; hogy nem országútnak használták őket, arra nézve azt az érdekes tényt hozta fel, hogy a mint a fősáncz a Mosztonga folyóhoz közeledik, mindinkább alacsonyabbá válik s a töltés a folyó partján egészen elenyészik; a másik parton aztán megint lassanként emelkedni kezd s menedékes lejtővel éri el ismét magasságát. A tudós főpap azt vitatta, hogy ha közlekedésre használták volna e sánczot, mindenesetre egészen más volna itt a constructiója s a hídnak valami nyomát okvetetlenül észlelni lehetne a sánczvégek alakulásában. Ellenben, ha azt vesszük fel, hogy a sáncz a dunai hajózás oltalmára készült, akkor érthetővé válik előttünk a Mosztonga vízének mint természetes védelmi eszköznek a felhasználása. Érdekes, hogy a sáncz épen a falu alatt tele van emberi csontokkal. Valóságos óriásoknak kellett azoknak az embereknek lenni, kik ide temetkeztek; legalább én még soha életemben nem láttam akkora lábszár- és karcson- tokat, a milyeneket itt mutattak nekem. Önkéntelenül eszembe jutottak a sarmatákkal összekeveredett bastarnák, kiknek óriás termetét Tacitus is kiemeli. Kár, hogy az itt felszínre kerülő csontok elhányódnak. Különben a sánczban nemcsak csontok, hanem érmek is kerülnek napfényre. Nem is említve azt az újabbkori nagy leletet, melyet Szabó Antal kir. főerdővéd emberei találtak a tavasszal s mely nagyobb részében közel 600 db. lengyel garasból állott, úgy értesültem, hogy száz számba találunk itt római érmeket is. Persze ezek is rendszerint elkallódnak; nekem csupán hármat sikerült kezemhez kerítenem. Az egyik Julia Mammaea császárné érme a 235. év tájáról s a következő feliratot viseli: *Julia Mamaea Augusta — Felicitas publica S. C.* (Cohen IV. 82. 42. sz.); a második Licinius atyacsászár bronzpénze, ki a 307—323. évek közt uralkodott, ily felirattal: *Imp. Lic. Licinius P. F. Aug. — Jovi conservatori Aug.* (Cohen VI. 63. 95. sz.); s végre a harmadik szintén bronzérem a Nagy Constantinusé (313—337. között) s ennek a körirata ez: *Imp. Constantinus P. F. Aug. — Jovi conservatori Aug.* (Cohen VI. 141. 335. sz.). — Megtekintve a Mosztonga-parti lelhelyet, rögtön arra a gondolatra jöttem, hogy a lejtős hely nem lehet egyéb, mint temető. Az egész terület meglehetősen nagy terjedelemben tele van cserepekkel, melyek közt nem volt nehéz megkülönböztetnem a vastagfalú urnadarabokat. Azonnal kész volt az elhatározás, hogy a területet, melynek különösen egy része mintegy holdnyi terjedelemben kecsgetett eredménnyel, fel fogjuk ásatni. Másnap hat emberrel hozzá láttunk a szántóföldnek használatni szokott partoldal felkutatásához; mindenekelőtt ott eszközöltünk próbaásásokat, a hol az említett nyolcz cserépkorsó előkerült. Találtunk is cserepet eleget; de egész edényt nem sikerült fölfedeznünk. Majd másutt is tettünk próbákat, eléggé mélyen lehatolván a földbe, de mindenütt csak különös alkatú cserépdarabok s legfeljebb ugyanolyan korsófejek, a melynekről fentebb emlékeztem, kerültek felszínre. Végre tekintettel arra, hogy költség nem állott rendelkezésemre s az egész terület felásásához sokkal több ember lett volna szükséges, abban állapodtunk meg, hogy jó mélyjárású ekével felszántatjuk a község tulajdonát képező tarlóföldet. Négy erős lóval, a milyen mélyen csak lehetett, felszántattuk a kérdéses helyet s ekként sikerült két kis urnát

a földből kifordítanunk, melyek azonban némi égetett csonton kívül egyebet nem tartalmaztak. A tömérdek cserép mellett, e két edényen kívül csak állati csontokat találván, itt a további ásatást abba hagytuk s átmentünk a Mosztonga másik partjára, hol a jegyző úr kijelentése szerint épülettörmelékek látzanak s gyakran kerülnek elő koponyák és emberi csontok. Sőt a községi lakosok arra is véltek emlékezni, hogy e domb belsejében kongáshoz hasonló hangok hallatszanak, miből egyenesen azt következtették, hogy a domb alatt üregek vannak. A dombon szerte széjjel csakugyan tégladarabok hevernek s ezekben az a legérdekesebb, hogy hozzáértők állítása szerint is ezek a téglák a Szerémségből kerültek ide. Sokkal vörösebb a színük, mint a bácskai agyagból égetetteké; ezek inkább szürkés halaványak, amazok pedig egészen vérvörösek. Keresztül-kasúl ástuk a halom tetejét, de bizony falakra nem bírtunk akadni. Majd a domb lejtőin tettünk ásásokat; itt már eredmény jutalmazta fáradozásunkat. Mintegy négy láb mélységben két jól conservált csontvázat emeltünk ki, melyek kelet-nyugati fekvésben egymás mellett voltak elhelyezve. A homokos talaj jól megőrizte épségöket; azonban mellettök semmiféle tárgy nem került elő. A koponyákat gondosan fölemeltetvén, feltűnt, hogy az egyiknek szája nyitva volt s földdel tele tömve. Ezt azon módon a hogy találtuk, a másikkal együtt becsomagoltattam s elküldöttem az anthropologiai múzeumnak. Ez a nem valami nagy eredményű ásatás annyi tanulságot mégis szolgáltatott, hogy ha a szükséges anyagi eszközök rendelkezésre állának, Priglevicza-Szent-Iván község határában érdemes volna az ásatásokat folytatni.

Dr. Borovszky Samu.

III. ORNSTEIN S. UJABB LELETEKRŐL A SZAMOS-UJVÁR MELLETTI RÓMAI TELEPRŐL. Utolsó e folyóirat tavalyi IV. füzetében megjelent közleményem óta gyarapodott az itt létezett római telep maradványainak leltára a következő tárgyakkal; u. i. a Kolozsvárra vivő országút melletti kavicsbánya [1. Arch.-Epigr. Mitth. a. Oest.-Ung. XIV. 169. o. közölt helyrajznak a) betűjét] különböző helyeiről egy a széleivel párhuzamos domború vonalakkal díszített sírfedőkö meg egy veres hamvveder töredékeivel és hat áldományos edénnyel ép állapotban szétszórta talált emberi csontok nem hagynak kétséget fenn a hely és tárgyak rendeltetése iránt.

Gazdagabb eredményt szolgáltatott a Kis-Szamos] f. é. június havában bekövetkezett áradása alkalmával elmosott római fürdőhely s környéke [1. az idézett helyrajz F) betűjét] maradványainak lerakódása és pedig: három nagy veres cserépkanta, az egyik 8·5 litre teriméjű egészen ép, a másik kettő kevésbé csonkitott állapotban; egy kézi malom legsőbb — 41·5 cm. átméretű, 14·5 cm. m., közepén 12 cm. átméretű lyukkal és a szélén 3·5 cm. szélességű, 1·5 cm. m. karimával ellátott köve, melybe egy más helyen talált 30 cm. átméretű más kőnek a fele tökéletesen beillik. Az utóbbinak tengelylyukja félszeg és bevégezetlen fúrása, mely alkalommal a kő ketté törhetett, tanúságot teszen arról, hogy ha anyaga, melynek közete nem a közeli vidékre vall, de meghatározását későbbre fentartom, durván kikészítve ide hozatott is, annak a használhatóság folytatott megdolgozása magában a telepben történt; egy (49 cm.)

2.15 cm. diszített abacus dacituffából, melynek alsó lapján az oszlop-főte kerületét 40 cm. átméretű kör jelöli, egy 39 cm. m., 41 cm. széles, a jobb szélén 7.5 cm., a törési (bal) oldalán 13 cm. vastag, pecten-kagyló alakú, azonban kívül sima s belül bordás fél fülke a nyak alatt eltörött, kopott orrú, jobbra néző, itt 4 cm., balra 10 cm.-nyivel kidomborodó férfi-fővel — szintén dacituffából.

E töredéknek a törési oldal felé növekvő vastagsága nem különben egy ezen oldal fölött levő szabályosan bevészt mélyedés, mely az egésznek a felét jelöli, arra engednek következtetni, hogy a hiányzó felén még egy emberi mellkép lehetett, melyet talán Neigebauer «Dacien»-jében Szamos-Ujvárból a 4. szám alatt említett «női főben, 2' magas dúsan ékesített fülkében» kell keresnünk, ha a «magánházat, melybe az befalazva van» tudnók.

De ha eltekintünk is ezen utóbbi föltevéstől, alig szenved kétséget, hogy e töredékben felső részét kell megpillantanunk azon síremléknek, melynek feliratát Torma Károly az Arch. Közlem. VI. (1866. évi) k. 146—147. o. közvázette.

Arra vall annak «parentibus pientissimis»-féle vége, arra az alsó résznek a felső ellipticus (45 cm.-nyi) kerülete kétszeresének megfelelő 91 cm.-nyi szélessége, továbbá a most az erdélyi muzeum igazgatósága útján megállapított 18—20 cm.-nyi vastagsága és kőzetének azonossága.

Egy 98 cm. h., 28 cm. sz. és 23 cm. vastag kapuív homokkőből, különböző nagyságú járda-téglák az AIIP (és 9) bélyeggel, egy tégladarab kutyaláb és egy másik katonai lábtű szegeinek a nyomával.

Egy természetes nagyság fölötti vigyorgó torzfej, szemgolyók nélkül — dacituffából, melynek szomszédságában, a felső malom fölötti árokészrt tisztított munkások állítása szerint, még egy ujjas kéz volt, melyet azonban eltörtek és darabjai azután az iszapban elmerültek. E torzalak lehetett valamely kerti vagy kapu előtti diszítés.

Egy hengeralakú 1.5 cm. h., 1 cm. átméretű gyöngy sötét üveggyurmából fehéren szegélyelt szemölcsökkel és egy 30 cm. h., 5 cm. legnagyobb szélességű lándzsavég vasból.

A felsorolt tárgyak — kivéve a 2 hibás kantát és az ép őrlőkövet — a város gyűjteményében vannak.

További leletek a medrét változtatott Kis-Szamos folyamatban levő visszaterelése alkalmával várhatók. Szamos-Ujvárt, 1893. július 2.

Ornstein őrnagy.

A fősorolt leletekhez újabban hozzájárultak a következők: Egy 87 cm. hosszú, 26 cm. m., 33 cm v. rovátkos kapuív homokkőből. Bronzzal bevont kőkeményiségre égetett, 10 cm., h., 4 cm. m., négykézláb mászó embert, kinek derekán a bronzfedéllel zárható töltőlyuk, arcza előtt a bélnek szánt nyílás van, ábrázoló cserépmécses; 26,5 cm. h., 14 cm. sz., 8 cm. v. fatörzs öt bütöökkel, mely körül 44 cm.-nyi hosszban egy kigyódarab tekerődzik d. tuffából; alól (70 cm.),² 25 cm. m., lépcsőzetesen faragott oszloptalap, melynek felső-kereklépcsőjének 40 cm.-nyi átmérője tökéletesen megfelel a 3. sz. alatt, említett abacus alsó lapján látható körnek, úgy hogy a kettőnek egymáshoz tartozósága

joggal föltehető s a köztük állott oszlop rendszeres kutatásra méltó tárgyat képez — dacituffából, és utóvégre; 3 cm. m., talapzaton nyugvó, 32 cm., h., 16 cm. sz., 11—16 cm. m., oroszlán dacituffából, jobb orczája s bal előlába körmei lehorzsolvák, a hát közepén falhoz való megerősítésére szolgáló mélyedéssel. A felsorolt tárgyak — kivéve a 2 hibás kantát, az ép malomkövet és a mécesest, melyek magántulajdonba kerültek, a város gyűjteményében vannak.

Szamos-Ujvárt, 1893. aug. 9.

Ornstein őrnagy.

IV. SZELLE ZSIGMOND DUNAFÖLDEVÁRI ÉS BÖLCSKEI ÁSATÁ-SOKRÓL. Miután az elmúlt év őszén Czintula József, Krizák hegyi szálló-ültetvényében egy 3—4 száz éves temető fedeztetett fel, mely Dunaföldvár egykori lakosságának rendes temetkezési helye nem lehetett, mivel az nemcsak hogy több, mint három kilométernyire esik a várostól légvonalban is, hanem azonkívül úgy a város alatt egészen a Somos hegyig leterjedő nagy nádlásos tó, valamint az alsó és kenderáztató tavak által is elválasztva lévén, oda halottjait csak egy mérföldnél hosszabb kerülő úton hordhatták volna, így nyilvánvaló, hogy ezen temető nem Dunaföldvár lakosságából telt meg, hanem ott közelében valahol egy népesebb telep vagy községnek kellett lenni, melynek nyomait kinyomozni és kikutatni, magamat elhatároztam. Vadászatásaim közben személyesen is kutatólódtam, de a helyi viszonyokat ismerő egyéneket is megkérdezgettem ilyféle nyomok után, mi közben megtudtam, hogy a környékben, a Krizák hegyi temetőhöz közel, annak keleti lejtőjén, Damcsek Katalin szállás-kertjében vannak hatalmas kövek, közvetlenül a felszín alatt, melyek arra mutatnak, hogy itt valaha templom állott. Kása Varga József pedig arról tett jelentést, hogy a postakuti dülőben lévő földjén épületmaradványok nyomai vannak, s a néphit szerint a török világban ott állott a postaház. Ezen az alapon, tudva azt, hogy a török uralom alatt még sehol semmiféle postaház nem állott, a megjelölt helynek kikutatására f. évi április 18-ik napját tűztem ki, a mikor Farkas Béla régészetkedvelő kíséretében négy munkással a hely színére rándultam, s ott az ásatást megindítottam. Danicsék Katalin szállás-kertjében a bejáró mellett halomba rakva egy kőhalmazt találtam, mely egy hatalmas, mintegy 3 mmázsás homokkő-tömb és számos márga és apróbb mészkő-darabokból állott, közöttük egy rendes mai formájú téglával, melyen egy C. vagy G. betű volt kivehető. Innét mintegy tíz lépésnyire délnek, a fentebb leírt homokkő-darabhoz mindenben hasonló másik nagy darab kő egy része dudorodott ki a humus-rétegből, melyet aztán körül is ásattam, de semmellette, sem pedig bármely más irányban tőle fal vagy alapfalazat folytatását nem találtam. A rézsút vagy keresztben megvetett árkok sem vezettek semmiféle eredményre.

Az alakatlan és minden faragást nélkülöző homokkő-darabok egymástól 8 lépésnyire voltak elhelyezve, és köztük az összeköttetés nyoma kideríthető nem lévén, olyanoknak látszanak, mint egy legújabbkori oszlopokon álló pajta vagy félszer két oszlopának alapjai, mellettük csekély mennyiségű kötőrmelékkel, — de semmi sem támogatja azon feltevést, hogy itt valaha templom vagy más épület állott volna. Kása Varga József földjén különböző irányban megnyi-

tott árkok már némi eredményre vezettek, a mennyiben ott egy elpusztult épületnek alapfalazatából három helyen némi felismerhető maradványt megállapíthatunk. Itt ugyanis a több irányban megvont árkok három ponton egy régi épület alapfalazatának maradványait tartalmazták, és pedig A-nál egy, nyugotról keletnek futó, de csak egy méternyi hosszban tartó 0·5 méter szélességű falromot találtam, melynek 1·5 méternyi megszakadás után folytatását B-nél fedeztük fel, mely már 3·5 méter hosszúság után egyenes szögben délnek törik meg, de 1·6 méternyi hosszúság után eltűnik. Az egyik árokban a C-vel jelölt 3 méter hosszúságú fundamentum-rész tűnt elő, mely az egykori négyszögű épületnek bezáró nyugoti oldalát képezte, de ennél azonnal feltűnt, hogy az A-val jelölt rom irányában 0·75 méternyre nyomot veszít, de avval sarkot nem is képezhetett, mert az egy méter hosszú A falazat keleti végének irányult, s ha avval egyenes vonalban valaha összeért volna is, az A-val jelölt falrésznek nyugoti vége mintegy 0·5 méternyre kiállt volna, s ezen rendellenesség megmagyarázatlan is maradt. Ezen alapfalazat-maradvány igazolja Kása Varga József azon állítását, hogy onnét már sok mindenféle követ hordtak szét, mert a falazat legnagyobb részben a legelső kőrétegig el van pusztítva; — a mit még én találtam, az túlnyomólag római tégladarabokból áll, s köztük csak elvétve található egy-egy mészkő-darab, de a mész-beöntés kavicscsal keverve, typicus, mint minden római épület-maradványnál felismerhető. — Kiemelendőnek tartom azonban, hogy a C-vel jelzett falromban egy hatalmas, mintegy 15 cmtr vastag egyenes szögű háromszög alakú faragott kődarab találtatott, melynek befogója 44 cmtr hosszú, s ezen kődarab azon mullipora mészkőből való, melyből egykor az örök időkre szánt római mérföld-oszlopok faragtattak. A nagymennyiségű római tégladarab közül egyetlenegy sem került elő, melyen felirat nyoma lett volna kivehető, s így ezek semmi támpontot nem nyújtanak. Munkálkodásunk alatt összegyülekezettek közül az idősebb emberek még élénken emlékeztek rá, hogy évtizedek előtt ezen rommaradvány közeléből a mellette futó dülő útban F pontnál sok mindenféle kődarab hevert, mit aztán a közeli szállás-terek tanyáinak felépítéséhez apródonkint széthordtak, s itt a kötörmelék nyoma, a koci-kerekek alatt szétzúzódtott apró részecskékben csakugyan még ma is felismerhető.

Egy idősebb ember arra is emlékezett, hogy Kása Varga Józsefnek délkeletről szomszédja, Lisztes József ezelőtt mintegy két évtizeddel, az elválasztó árok ásása alkalmával ott egy vékányi ürmértékű nagy cserép edényt talált, de abban hamunál egyebet nem fedezvén fel, összetörte azt. Erre egy kísérletet tettem a D E vonalban, ha netalán egy urna-temetőre bukkanhatnánk, — ez azonban egyáltalában semmi eredményre nem vezetett. Mindezek után tehát abban állapodtam meg, hogy itt egy római korból maradt kisebbszerű épület alapfalazatával állok szemben, mely az itt átvonuló római hadi úttól nyugotra, mintegy három kilométernyire esik, és a bakaszállási vizenyős rétség északnyugoti sarkán egy 10—12 méternyre kiemelkedő csekély területű dombon állott, s annak idején onnét délkeletre a Dunát szegélyező kies halmokig gyönyörű kilátással bírt. A bölcskei népvándorláskori temetőben több egymásután következő évi ásatásaink végeredményét az Arch. Ért. XII. kötetének 3. számában

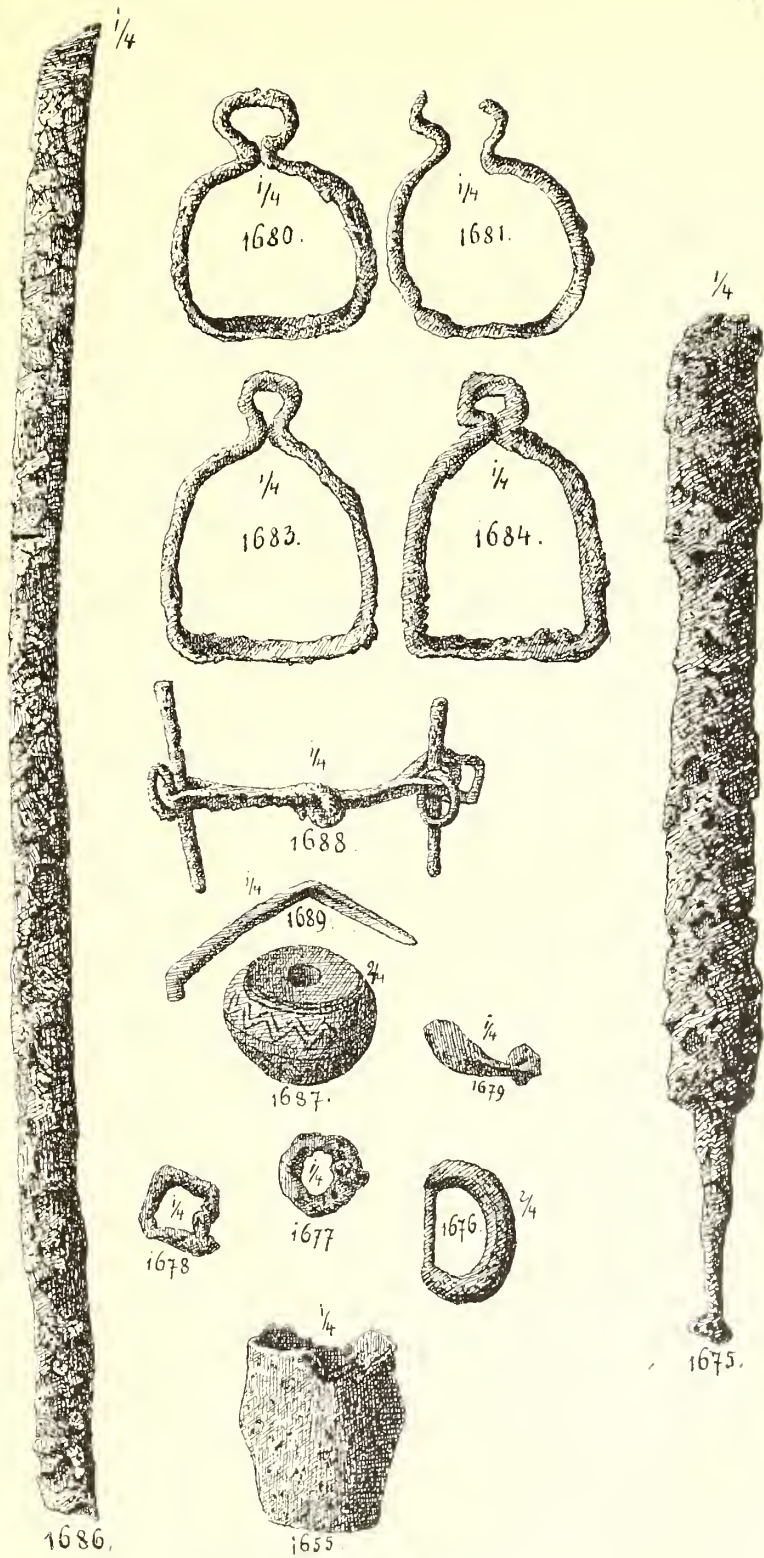
azon elszomorító tudatban tettük közzé, hogy ezen területnek szőlővel való beültetése következtében a további kutatás lehetetlenné vált, — de miután Nagy László úr, t. barátom fáradozásainak sikerült Bodor János paskum-illetőségén még egy alig 8 méter széles csikon, — melyen ugyan már középen egy nagyobb árokkal átvonultunk, — felül és alul két oly kisebb területet felfedezni, hol még néhány sírnak kikutatása remélhető volt, azt elmulasztani nem akarván, az ásátás foganatba vételére 1892. évi november hó 10-ik napját tűztük ki, midőn a nyáron át majdnem kőkeményre sült agyagtalaj a megelőző esőzések után némileg meglazult. A lejtőre eső terület felső részén megújított széles árokban 4 az alsó részen rézsút, a kikutatott árokkal párhuzamosan vont árokban pedig 3 sírra akadunk s feltűnő volt, hogy felső részén a csontvázak 50—60 ctmr, az alsók pedig 18 méter mélységben feküdtek, ami azt igazolja, hogy a légköri behatások e halmok ormait jelentékenyen lekoptatták, egyúttal pedig a lejtőket és völgyeket feltöltötték. A felső gödörben talált négy teljesen kifejtett és 40—60 év közötti időt élt egyének sírjai felette szegények voltak, mert míg az elsőnek mellcsontjai között semmi egyebet sem találtunk, mint egy élesen berovátkolt agyag gyöngyöt, addig a többi három váz mellett csak az apró darabokra nyomott bőgrék cserepei heverték. Még a szokásos kés rozsdáttá darabjai sem voltak felfedezhetők. Az alsó árokban kitakart három sírt sem mondhatjuk gazdagnak, mindazonáltal ezeknél mégis két ép és egy megcsonkult fül nélküli bőgrét, a kések darabjait és néhány bronz pityke maradványát emelhetjük ki; több vas csat és egyéb vas eszköz összetört darabjaival. Ezek közül az 5. számú sírban a 40—50 év közötti kora váz mellett egy csinos bőgre került elő, mely külalakjára nézve nagyon hasonlít a mártélyi lelet C tábláján 16. szám alatt látható tört edényéhez, szintén diszítés nélkül, — a váz derék tájáról pedig vas csat és egyéb vas eszköz darabjai szedettek ki, köztük egy késpenge darabja. A 6-ik számú sírban már egy bronz szíjvég is került napfényre, mely a bölcskei sírmezőn kiásott hasonló tárgyaktól alig különbözik, diszítése is teljesen rokon nemű az 1891. évi XII. köt. 3. számában közölt bronz tárgyak ornamentikájával, melynek tipikus alakja a 6-ik táblán 3. sz. alatt látható. Apró, gömbölyű gyöngyszerű és egymás mellé egyenes sorokba helyezett dudorok, s a gyöngyosoros dudorok keretei között négyszegű kivert vonalak, s ezek közepén kockák. — Az egyébként apró darabokra tördelözött bronz diszitmények között három darab, ezüst 10 kros pénzdarab nagyságú pitykének alsó füles része, egynek felső diszített része találtatott. A diszitmény ezen is apró gyöngyosoros dudor, de itt már a pityke alakjához alkalmazkodva, körökben elhelyezve, — a középen pedig egy nagyobb díszdudor büszkélkedik. Az apróbb bronz lemezek között még több diszitményes szeletke kerestetett ki, de az ornamentika mindegyiknél hasonló motívumot árul el. Végül a legépebb késpengén kívül még ezen sírból emeltetett ki azon ép ételes bőgre, mely minden eddigi itt talált edénykének alakjától elüt és feltűnően hasonlít egy közepes nagyságú virágcserephöz, de a melyen mégis a felső 4—4 bevájt párhuzamos vonalból két soros diszitmény észlelhető. Végre a 7-ik sírban egy jó közép termetű és élemedett korú férfi csontváza mellől a szokásos késnek egy megmenthető darabja egy csinos ételes bőgrével került elő, mely a mártélyi leletnek F tábláján 23. sz. a.

bemutatott edényéhez külalakra nagyon hasonlít, — ornamentikája azonban azétől lényegesen elüt, mert a bögre közép, hasas táján 4—5 soros párhuzamos vonalakban meginduló diszitmény spirális alakban csavarodik felfelé s e csavarodások közötti űrt 5—6 párhuzamos habvonalból álló dísz tölti be. — Ezen meglehetősen csinos compositióval kieszelt ékítmény a közepe táján megszakad és összezavarodik, de aztán újból folytatva a legfelső csavarodással nyer befejezést. Ehhez hasonló diszítésű edény a bölcskei sírmezőről eddig nem került elő. — A leletet néhány alaktalan vas darabka egészítette ki. Ha tehát az eddigi eredmények szerint analogia tekintetében a nemesvölgyi és keszthelyi sírmezők emlékeire hivatkozhattunk, most bátran melléje sorozhatjuk az újabbi mártélyi leleteket is (Arch. Ért. XII. köt. 5. sz.), mert az itteni emlékeknek a bölcskei sírmező kincseivel való egykorú voltát számos lelet, de még az ételes bögrék alakjainak szembetűnő hasonlatossága is bizonyítja. Hogy mikor és mikép férünk ismét e népvándorláskori temető további kutathatásához, az a jövő titka; a kiemelt tárgyakat azonban volt szerencsénk egyúttal tisztelettel a N. Múzeumnak beküldeni.

Szelle Zsigmond.

V. KOVÁCS ALBERT. A TISZAZUGHI LOVAS SÍROKRÓL. *a)* *Szelevény-Menyasszonyparton*, 1883. évi aug. 22-én 15. sz. ásatáskor 115 méter mélységben egy lovastól eltemetett 170 m. hosszú, lábbal keletnek, fejjel nyugatnak, agyag tapazon hanyat fekvő emberi csontváz találtatott, melynek koponyája tetején egy galambtojás nagyságú betörésnek forradása volt látható, nyakán egy, a Hampel Bronzkora I. rész. LIV. lap. 5 sz. rajzhoz hasonló bronz kapocs vagy boglár, bal keze mellett hosszas vastörédé (kard?), lábszárcsontján és mellette lapos vastörédek (kengyelvas?), valamint kis patkószeg alakú vas szögecske, melyen famaradvány is látszott (nyeregből?), ezenkívül több kavicsalakú lapos, 2 cm. átméretű, talán szinte nyeregből származó famaradvány, a vitéz lába között egy orsófej alakú agyag gomb, a lábánál pedig feküdtek a lónak csontjai, az egyik lábszárcsontján még a pata maradványa is megvolt. Ezen csontváz közelében, a többféle konyhahulladéki tárgyak között találtatott egy cserépedénytöréddel befedett fekete fülesbögre, mely sok kutya fogat (?) tartalmazott. Ezen ásatás alkalmával előkerült még más három, ló nélkül eltemetett emberi csontváz, melyek úgy mint a többi eddigi csontvázak általában lábbal keletnek s fejjel északnak találtattak; s miután ezen csontvázak mellett talált bronz- és vas tárgyakon kívül még csont és kő eszközök is találtattak, melyek a csontvázak mellékleteit nem képezhették, ebből azon következtetés vonható, hogy ezen hajdani vízborította terület közé szorult és földszorost képező Menyasszonypart, csiszolt kőkorból származó konyhahulladék-rétegekből felhalmozódott östelepbe, később a bronz- és vaskorbéli népvándorlási nemzedék temetkezhetett.

b) *Szelevény-Menyórán*, 1890. évben a körösi védgát építéskor a kubikos emberek állítólag több emberi csontvázak mellett lócsontokat is találtak, mely csontokat azonban szokás szerint össze tördösve széthánytak és csak utólag ezeknek mellékleteiből Tárcsányi Ernő mérnöknek sikerült néhányat megszerzeni és tiszazughi társulatunknak átadni, ilyenek a következők, s rajzaik a mellékelt táblán is láthatók:



RÉGISÉGEK TISZAZUGHI LOVAS SÍROKBÓL.

Egy egyenes, törött végű 55 cm. hosszú, 5 cm. széles vas kard (1675.) a nagymányokihoz hasonló,¹ ezen kard mellett találtatott egy szinte a mányikihoz hasonló tojásdad alakú bronz csat (1676.), továbbá egy vas karika (1677.), egy vas csat? töredék (1678.), egy vas sarkantyú? töredék (1679.), egy szabad kézzel készített fületlen fekete bögre (1655.).

Szolnok-Tisza-Kürth-Bundaszárítón gróf Bolza József botokához tartozó homokmagaslaton 1892 évben szőlő ültetése végett eszközölt homokforgatás alkalmával lovastól eltemetett emberi csontvázak találtak, mely csontokat azonban az ott munkálkodó napszámosok szinte szokás szerint össze tördelve széthánytak és ezekből csak utólag néhány koponyatöredék volt összeszedhető. Ezen csontok mellett talált tárgyak közül gróf Bolza úrnak még sikerült utólag következőket megszerezni és társulatunknak átadni.

Egy vas kard (1686.), mely egyenesnek látszik, azonban felső fele része kissé görbített, csapott végű, markolata hiányzik, hossza 79 cm., szélessége 3 cm. súlya 490 gramm, rozsdatte voltánál fogva mégis észrevehető, hogy az eredetileg finom aczél penge lehetett. Hasonló a mártélyi² és bezenyei³ kardokhoz: Nagy Géza a magyar középkori fegyverzetről írt közleménye szerint, ez lenne a hajdani eredeti magyar kard alakja.⁴

Négy kengyelvas, melynek ketteje (1680. 1681.) almás kerekded alakú, belső átmérete 9 cm. tehát kis lábra készült, a másik ketteje (1683. 1684.) kissé nagyobb körte alakú, mind a négy kengyel szíjtartó fülei nem hozzá forrasztás, hanem az egy darabból álló abrincs;szerű oldalszárainak fölül való összehajlítása által lettek alakítva és az alsó lapított részeinek külseje bordás, hasonlítanak a bölcskeiekhez és némileg a nagymányokiakhoz is.⁵ Egy fesztő zabla vasból (1688.), mely hasonlít a csornaihoz.⁶ Egy kampó idomú vastöredék (1689.) talán nyeregből? olyan, mint a mártélyi.⁷ Egy vonalkarcolatokkal díszített, átlukasztott fekete agyag gomb (1687.).

Miután ezek után feltehető, hogy Bundaszárítón még több ilyen lovastól eltemetett csontváz létezhetik, ennél fogva ott legközelebbi alkalommal rendszeres ásatás fog eszközöltetni.

Ezen közleményhez mellékelt táblán lévő rajzok $\frac{1}{4}$ nagyságban vannak rajzolva, kivéven az 1687., 1661., 1664. sz. agyag gombok, 1491. sz. bronz szíjvég, 1676. 1492. sz. bronz csat és 1490 sz. bronz lemez kardmarkolatról, melyek $\frac{1}{2}$ nagyságban vannak rajzolva. Kelt Csépa, 1893 július 23-án. *Kovách Albert.*

VI. CSÉPLŐ PÉTER A BIHARUDVARI ÁRPÁDKORI TEMETŐRŐL.

A múlt nyár folytán annyit írtak az udvari sírokról úgy a váradi lapok, mint a fővárosiak, hogy élénk vágyat keltettek bennem azok megtekintésére; de előbb hivatalos foglalkozásom a városhoz kötött, később az ásatások szünetelése kimenetelemet feleslegessé tévé. Azonban már augusztus hó folytán dr. Tomm Bélától, ki a munkálatokat vezeti, értesültem, hogy az ásatásokat ismét megkezdi

1 Arch. Ért. 1890. 433. lapon.

2 Arch. Ért. 1892. 423—425. l.

3 Arch. Ért. 1893. 221. l.

4 Arch. Ért. 1890. 297. l.

5 Arch. Ért. 1890. évi 433. lap.

6 Arch. Ért. 1891. évi 241. l. Arch. Ért. 1889. 269. l.

7 Arch. Ért. 1892. 417. lap.

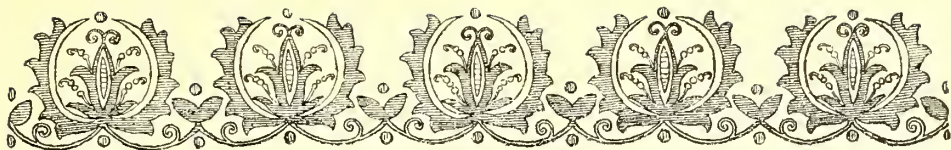
szeptember lején, és egyúttal a doktor úr szíves ígéretét vettem, hogy mihelyt némi eredményre jutnak, arról azonnal értesíteni fog. A tudósítás megjött szeptember 1-én és én már 2-án a helyszínére siettem.

Údvari biharmegyei nagyközség 4 ezer tisztán magyar lakossal a budapest-nagyváradai állami vasút Püspök-Ladány állomásától 1 mérföldnyi távolságra esik, minden irányban beláthatatlan síkon, melyet csak két ponton egy-egy Künhalom, itten az egyiket Árkos halmának, a másikat Ferendek halmának nevezve, zavar meg egy kissé. A község közepén áll a reformátusok temploma, úgy látszik, múlt századbéli épület, csaknem egészen új csinos toronnyal. A községnek folyóvize nincsen. A templom közelében terül el az Árpádkori temető. A templom kapujától balra néhány méternyi távolságban húzták az első árkot, melynek 1—2 méternyi mélységében találták meg az első csontvázakat. Ezek már máshelyre takarítottak el, csak nyomok mutatják hosszú pihenésök helyét. A sírok mélységének rétegzete legfelül porhanyós föld, azután mintegy fél méter mélységben törnelék, melyből egész halmaz lapos, széles és erősen égetett téglá kerül a fölszínre, az alatt nem egészen méternyi vastagságú nyirkos fekete föld, ez alatt sárga agyag, melynek felszínén pihentek a hamvak. Ezen sírokban találtak sok halánték-gyűrűt mindenféle nagyságban rossz ezüsből. Ezen gyűrűket azonban annyira megrontotta már a rozsdá, hogy igaz anyagok, legalább nagyrészen, alig ha lesz felismerhető. Ilyen halánték-gyűrű van az őrizetem alatt álló biharmegyei muzeumban 6 darab és épen annyira rozsdások, mint az udvariak. Találtak azonkívül egy átlukasztott ezüst érmet, vékony lemez és egészen rozsdás; én nem vettem ki rajta semmit sem, nagyító eszközök hiányában; mások Geisa görögbetűs felíratot olvastak azon. Annyi igaz mindenesetre, hogy nagyon hasonlít első királyunk apró ezüst pénzeihez. Továbbá 1 darab csontba erősített vas nyílcsúcsot, 1 darab kést vagy inkább borotvát igen kemény agyag nyéllal, egy arany gyűrűt, hosszúkás nagy szegeket képező vonalakkal díszítve, egy bronz karperecz, gyermekkézre való, a két vég, mint az igen gyakori a bronz karpereczeknél, nincsen összeforrasztva. 1 darab szíjcsat vasból, kapcsa hiányzik belőle. Egy darab, kerek komokkő, valami kézi malomkának maradványa, négy-szegletes lyukkal, melynek oldalán 1000 vagy 16000 számok vannak bekarvezolva, kívül A. Z. betűk láthatók. A rögökkel együtt került a napvilágra, 3 darab egészen ép koponya, melyeknek ketteje határozottan kerekfejűekhez sorozható, egy határozottan hosszúkás. És ez a leletnek legérdekesebb része. A mint én a helyszínére értem, már a második árok is fel volt ásva és az előbbtől néhány méternyre balra, és előbbihez párhuzamos irányban, dr. Tomm Béla szíves kaulozolása mellett mindenekeelőtt megtekintettük a munkásokat, kik kellő óvatossággal mintegy 1 és fél méternyi mélységben kapákkal ásták a nyirkos fekete földet, és noha már nagyon közel voltak a tetemekhez, a földön kívül semmi sem akadt a kapára. Az utolsó földgöngyök eltávolításával a csontvázak egymás után sűrűn napfényre kerültek. A rögök közt egypár halánték-gyűrű, — egyéb semmi. — Ruházatnak, fának, valami szerszámnak, fegyvernek, cserépnek, kőnek semmi nyoma. E tekintetben csak egy kivétel volt az előbbi sírokban hol egy koponya alatt két darab csillám követ találtak, milyen kő a határban sehol sem találhatik. Hasonlóan az előbbi árokban néhány cseréptöredéket

szedtek össze. A cserepek némelyike durva kézi munka, másokon azonban a korong nyoma látszik; 5 csontváz egészen, 3 fele részben került napvilágra. A tetemek mind fejfel nyugotnak, kinyujtott lábakkal és kezekkel, kettő oldalt görnyedve feküdt.

Természetes, hogy csak a legerősebb szövetű csontok, mint a koponya, erősebb bordák, állkapocs, fogak, láb- és kézszárazak, de azok érintetlenül és lát-szólag egészen épen maradtak fenn. Az erősen kifejtett csontok magas, izmos emberekre mutatnak. A hosszú, egyenes lábszárazak nem igen vallanak lovas népre. A koponyákon, csontokon, a törésnek, horpadásnak semmi nyoma, miből önkényt következik, hogy békésen hunytak el egykori gazdáik. A tetemek sűrűn fekszenek egymás mellett, két helyütt csaknem közvetlenül egymás felett, mi arra mutat, hogy ezen hely hosszú időn át temetkezési helyül szolgált, ha csak azon merész következtetésre nem akarjuk magunkat elragadtatni, hogy az ilyen kettős tetem közül az egyik önkényt ment a halálba, mint az fájdalom, szokásban volt Európa pogány népei közt, hol feleség vagy rabszolga nem ritkán urával együtt temettetett el. De figyelmemet mégis leginkább a koponyák különböző formája kötötte le. Az általam látott koponyák közül 5 darabon szépen formált, egyenesen fennt álló homlokkal, szemben a többi 4 koponyán már a szemüregek felett a homlokcsont elhajlik és koponyába megyen át. Egy ilyen dolicephalus koponyák szép példányát épen kezembe akartam fogni, midőn minden óvatosságunk daczára, szomszédom kezéből darabokra hullott szét. Egy pillanatra nekem sem jutott eszembe, hogy az ilyen nyirkos földből kikerült csontdarabok száradás végett saját helyén a napon kell hagyni egy ideig. Találtak még több halánték-gyűrűt, némelyeket a koponyákon egy néhány égett agyag gyöngyöt és egy lópatát, ahoz illő patkóval, mely lapos vas és melynek végei keskenyek, mindinkább szélesedő középpel. A lelt tárgyak csekélyiségeiből kitűnik, hogy az itten eltemetett emberek igen szegények voltak. A koponyák különfélesége azt látszik mutatni, hogy az elhunytak két emberi rászszhoz tartoztak. Csakhogy ennek megállapításához több tárgy azaz koponya kívántatik, mert egy-két koponyának formája még nem bizonyítja a törzsek különféleségét. Szükséges, hogy az illető szaktudós jól ismerje *Virchow* összehasonlítási kísérleteit, és *Lenhossék* koponyaméreteit. Én semmiféle méreteket nem tettem azért, mert az ásatások a N. Muzeum költségén eszközöltetnek, annak pedig lesz módja azok eredményét kitüntetni. Érdeklődtem az ásatások iránt, mint szakképviselője és mint őre a biharmegyei muzeumnak, köteles figyelemmel kísérem az e téren felmerülő mozzanatokat. A mi a temető korát illeti, a nagy mennyiségben talált halánték-gyűrűk azt mutatják, hogy a magyarok itteni letelepedésök első századaiból való, mert tudjuk, hogy pogány elődeink ilyen gyűrűket előszeretettel viseltek, de e szokás valószínűleg a kereszténység felvétele után is sokáig fennt maradhatott. Azonban annak lehetősége nincs kizárva, hogy a sirok sokkal régiebb keletűek, mert az ilyen halánték-gyűrű viselés megvolt az avaroknál, a hunnoknál, és talán más népeknél is. Az is igaz, hogy a kereszténység semmi jelére nem akadtak eddig. Mindenesetre bővebb kutatás és valami határozottabb jellegű tárgy feltűnése kívántatnék, hogy a korra nézve biztosabb, indokoltabb véleményt nyilváníthassak.

Cseplő Péter.



IRODALOM.

GYÖRIK MARTON. Római érmek a pozsonyi ágost. hitv. evang. lyceum dr. Schimkó Dániel-féle éremgyűjteményéből. 5. és 6. Közlemény. Pozsony 1890. 8° 230 l. — 7. Közlemény portugall-spanyol és francia érmek. Pozsony 1891. 8° 87 l. — 8. Közlemény nagybritanniai olasz- és svaiczi érmek. Pozsony 1892. 8° 104 l. — 9. Közlemény belga-, németalföldi-, dán, svéd, norvég, orosz, lengyel érmek. Pozsony 1893. 8° 88 l.

A Schimkó-féle gyűjtemény leírása az utóbbi években, mint az itt felsorolt, könyv címekből látható, ismét tetemesen haladt. Györík Márton kitartó szorgalommal küzd meg a nagy földadattal, melylyel az elég jelentékeny éremkincs ismertetése jár. A gyűjtemény római és byzanci osztályában nem kevesebb mint 86 arany, 1366 ezüst és 3662 másnemű fémből készült érem van, mely a Schimkó és Skultéty-féle, valamint a lyceumi gyűjtemény összevonásából keletkezett. A közép és modern érmek közt Portugalliát 21 db. Spanyolországot 48 db. képviseli, francia érem és emlékérem van 756 db. angol 311, olasz 612, svaiczi 156, belga 121, németalföldi 92, dán 42, svéd-norvég 107, orosz 299, végül lengyel 131 db. Ennek a 7810 db. éremnek gondos meghatározását és leírását adja szerző legutóbbi öt közleményében. Magyar mintát nem követhetett leírásaiban, mert mnunismatikai irodalmunk, sajnos, oly szegényes, hogy abból semmi segítséget nem meríthetett. Fáradságos munkájának legfőbb érdeme tehát az, hogy a maga nemében úttörő és hazai gyűjtőinknek útmutató kalauzt adott, melynek hasznos voltát azzal is növelte, hogy az egyes csoportokat rövid éremtörténeti áttekintésekkel vezette be, melyek az egyes országokban a különböző korokban divott pénznemek s egyéb hasznos tudnivalók iránt tájékoztatják a kezdőt. A régi érmek megállapítására Cohen művét, az újabbak leírásánál leginkább Welzl v. Wellenheim, Appel és Schulthess-Rechberg ismert éremleíró műveivel élt és szokás szerint idézi, sőt rendszerint az eltéréseket is gondosan jelzi. A csoportosításban lehetőleg Welzl von Wellenheim combinált földrajzi, korszerinti és alphabetikus rendszerét követte, a melynek követése minden ily közepes terjedelmű általános éremgyűjteménynél ajánlható. *ab.*

A NÉMET CSÁSZ. ARCHÆOLOGIAI INTÉZET működéséről a főtítkárr, ez idő szerint dr. A. Conze, évenként szokott számot adni a berlini akadémia teljes ülésén és a világ legelső archæologiai intézetéről szóló jelentést mi is elég fontosnak szoktuk tartani arra, hogy az «A. É.» olvasóival ismertessük.*

Az intézet rendes közleményeiből az évkönyv s az értesítő VII. kötete jelent meg, az «Antik műemlékek»-ből a második kötet második füzeté. Az

* Lásd az utolsó ismertetést A. É. 1892. 358—360.

intézet epigraphikus folyóiratából kiadták a VIII. kötet 2. füzetét. Iwanoff görögországi épületekről készült rajzaiból, Bohn magyarázó szövegével kiadták az első kötetet. *Róbert* az intézet megbízásából az antik sírládákat rajzoltatja és írja le és már annyira haladt, hogy a nagy gyűjtemény harmadik kötetének első felére közel ötven képes tábla készen áll. *Kekulé* tanár vezetése alatt az antik terracották rajzait gyűjtötték össze Európa különböző gyűjteményeiben; legközelebb két kötet fog belőle megjelenni.

A *Körtére* bízott nagy illustrációs műből, mely az etruszk hamutartó edényekről szól, legközelebb meg fog jelenni a II. kötet 2. része és a III. kötet számára is készen áll 25 rézkarczú tábla. Ugyancsak *Körtére* bízta az intézet *Gerhard* nagy művének folytatását, melyben az etruszk tükrök rajzai lesznek együtt, legközelebb e gyűjteményből már a 11. füzet fog közzététetni. *Loeschke* az intézet külön kiadványa számára az európai gyűjteményekben található Chalkisbeli festett edényeket állítja össze és teszik majd közzé. Az attikai térképek számára a német tábornok részéről kiküldött két kapitány befejezte fölvételeit s legközelebb az utolsó hátralévő lapok is megjelennek.

Maga a főtitkár az attikai domborműves síremlékek gyűjteményén dolgozott, e fontos műből is megjelent a 3. füzet s a 4. kiadásra készen áll. Az attikai síremlékek után a többi Görögország s első sorban a Fekete-tenger vidékén fönmaradt síremlékei kerülnek sorra.

Az intézet római osztálya befejezte közleményeinek VII. kötetét. A római osztály második titkára *Hülßen* fiatal szakemberek számára Rómában helyrajzi tanfolyamot tartott, *Mau* pedig tíz napig Pompejít mutatta be nekik és a tél folyamata alatt *Petersen* és *Hülßen* a római múzeumokban tartották rendes heti előadásait az intézet növendékei számára. Ugyancsak az első titkár a Németországból olasz tanulmányútra kiküldött philologus tanárokat vezette. Tizenkét német állam gymnasiumai voltak e társaságban képviselve. A társaság Florenczben állapodott meg legelőször, azután Orvietoba s Rómába ment, ez utóbbi helyütt október 8-ikától november 2-ikáig időzött és végül Nápolyt, Paestumot és Pompejít mutatták neki tudós vezetői. Az osztrák gymnasiumok kiküldöttjeit is támogatták az intézeti titkárok. Az intézet heti ülései úgy, mint régóta, a Rómában tartózkodó archæologusok találkozói voltak, s az intézet nagyszerű sakkönyvtárt is állít rendelkezésükre, melynek gyarapodása mult évben a három száz kötetet túlhaladta.

Az intézet athenei osztálya ép oly tevékeny volt a maga körében. Itt is heti ülések és a sakkönyvtár adták meg a tudományos központot, azonfölül a két titkár a múzeumokban s a szabadon álló emlékek előtt tartottak rendes tanfolyamokat, a tanfolyamok végén pedig egy szárazföldi úton megismertették a kiránduló tudósokkal a Peloponnesost, s egy tengeri út arra szolgált, hogy a szigetek emlékeit is lássák.

Az intézet kezébe vette a boeotiai Kabirion mellett s az Akropolison lelt számos festett edénytörödéek összeállítását és tudományos földolgozását, s az intézet főtitkára az athenei topographia megoldására az Areopagos és Pnyx között ásatást rendezett. Kiadványaiból megjelent a közlemények XVII. kötetéből a 4. füzet és az első tizenöt kötet tartalom-mutatója.

Hpl.

Dr. V. KUZSINSZKY. Die Ausgrabungen zu Aquincum 1879—1891. Két melléklettel és 48 ábrával. Budapest 1892. 8° 125 l. Szerző a legutóbb az «Ungarische Revue»-ben Aquincumról megjelent cikkeit tanulságos füzeté foglalta össze, mely hivatva van német szomszédaink szakirodalmában Aquincumot képviselni. E hivatása miatt szívesen láttuk volna, hogyha szerző a bevezető fejezetben valamivel részletesebben méltányolta volna azon írók és kutatók érdemeit, kik kevésbé kedvező viszonyok közt foglalkoztak Aquincummal, mint tehetik a mostani kutatók. Azt is szeretttük volna, hogyha az egyes objectumoknál hivatkozott volna a megelőző magyar szakirodalomra, melyben egytől-egyig ismertette voltak, s így a külföldnek, mely úgy is oly kevésbé számba veszi hazai szakirodalmunkat, bebizonyította volna, hogy Aquincumról meglehetősen gazdag és nem érték nélküli irodalmunk van. Nem tudnám kitől várjuk ezt a közvetítést, ha csak nem az «Ung. Revue»-től, melynek ez volna hivatása?! A cikkeket élénkítő sikerült alaprajzok és egyéb képek a «Budapest Régiségei»-ben jelentek meg először, a mi szintén nincs említve, pedig irodalmi szokás ilyen kölcsönvételt fölemlíteni. A cikkek németsege nem mindig kifogástalan, a mit azonban szempontunkból nem nagy bajnak tartunk, mert az előadás különben értelmes és világos.

x. y.

BUDAPEST RÉGISÉGEI IV. kötetének az Archæologiai Értésítő folyó évi juniusi füzetében megjelent ismertetésére van néhány észrevételem. Igen, a Gellért-hegynek voltak és vannak ma is lakói és annak környékét bizonyára megszállva tartották az araviscok, de midőn azt a kérdést vetjük föl, nem-e volt a Gellért-hegy az itteni kelták főtelepe és székhelye? akkor határozott «nem»-mel kell felelnünk, mert a főtelep, a székhely, legalább is egy pár ezer ember állandó szállását föltételezi; védművek és erődítmények nélkül egy jelentékeny néptörzs hatalmi központja nem képzelhető; nagyobb számú lakosság pedig a hegynek különben elég tág fensikján víz hiánya miatt élni nem tudott. A rómaiak idejében itt specula-örtorony állott, melynek őrsége 10—20 embernél nagyobb nem lehetett; hogy árpádkori királyaink alatt maga a hegy meg lett volna szállva, annak semmi nyoma; Corvin Mátyás korában, mint a királyi várkert tartozéka, gondos művelés alatt állott. Ennek emléke megmaradt a hegy déli lejtőin maiglan is meglevő fügefákon, melyek bokrok alakjában minden ápolás nélkül, sőt a folytonos rongálás daczára ott vadon tenyésznek és igen ízletes apró gyümölcsöt adnak. Az e század elején ott épült csillagvizsgálónak csak néhány lakója, az ötvenes években létesült erődnek pedig legfeljebb 100 katonája volt, kiknek számára lajtokban hordották és hordják a vizet. Nem azt mondtam, hogy a Gellérthegy lakatlan vala, hanem azt, hogy nagyobb számú lakosság a vízzel való ellátás lehetetlensége miatt ott nem élhetett. Az araviscok a hegynek alantabb fekvő és a Dunához közelebb fekvő lejtőit, nevezetesen a Kelenföld táját, tartották megszállva.

Az ismertetés írója egyáltalában nem helyesli, hogy Budapest régi multjáról írt cikkemben hely- és néprajzi kérdésekkel foglalkozom; azt mondja, hogy ily névmagyarázati «kísérletek» a történeti etymológiával foglalkozó «szakemberekre» (tehát reám nem) tartoznak; a pannonok s illyrek neveire vonatkozó egyéb fejtegetéseket is ők ítélik meg — nekem pedig «csak» azt a tanácsot adhatja, hogy Obermüller társaságában ne igen foglalkozzam ily kérdésekkel, mert azt gyakran túlhajtó keltomannak tartják a hozzáértők.

Még cikkem azon részére is, melyet inkább volna hajlandó méltatni, a névtelen ismertető megjegyzi, hogy a katonai tábor, a katona-város, fürdő, pol-

gári város stb. már többször behatóan volt ismertetve, és hogy ide vonatkozó reminiscenciáimat a helyi szakirodalomból merítettem. A mit tehát czikkemről ír, az critica akar lenni, de épen a bírálat ezen módja ellen van kifogásom.

Vajjon birok-e elég képességgel és *szakértelemmel* az általam fölvett kérdések fejtegetésére, arról önmagamnak kelle számot adnom, midőn «Budapest régiségei» szerkesztéséhez fogtam; ha ezt az ismertetés írója kétségbe vonja — ám legyen az ő hite szerint. De az iránt tisztában vagyok magammal, hogy a főváros multjának hely- és néprajzi viszonyai igenis a vezetésem alatt álló irodalmi vállalat körébe tartoznak. Fölkarolni a főváros egész multját, följegyezni mindent, mire kutatásaink közben akadunk: «nemcsak a sarcophagok tartalmát, az ásatások dologi eredményeit, azok méreteit és szakszerű leírását, hanem a régi lakosok beléletére, szellemi és társadalmi viszonyaira vonatkozó adatokat gyűjteni a történelem számára, ezt tűztem én ki magamnak földadatúl, midőn a «Budapest régiségei» kiadására vállalkoztam.

Ha e vidék első ismert lakóiúl bemutatjuk az araviscokat, meg is kell mondanunk kik voltak ők? mily népcsaládhoz tartoztak? ezzel szoros kapcsolatban van a nyelv kérdése; összeállítjuk ennek gyér maradványait, melyekkel a hely- és személyneveknél a régi íróknál és a napfényre került fölíratokon találkozunk. Ezek egyedüli bizonyítékaink arra nézve, hogy az araviscok, a Pannoniát lakta többi, számra nézve 14 törzsszel együtt kelták valának. Tacitusnak ismert tudósítása (Germ. 28.), ki azt írja, hogy «az araviscok a német nemzetbeli osokkal nyelvre, közintézményekre, és szokásokra nézve egygyek valának, «ezen egymás mellett lakott két törzs keltaságából nem von le semmit, mert tovább (Germ. 43.) maga Tacitus ellentmond annak, mit előbb állított, itt azt írja, hogy az osok nem voltak németek: osos pannonica lingua coarguit non esse Germanos.

És ím itt vagyunk a pannon névnél; nem-e feltűnő, hogy az itt lakott kelta törzsek közül egyik sem viseli e nevet? Pannonia az Illyricumnak egy tartománya volt, de az illyr elnevezés külön egyik népnek sem volt sajátja. És ebből önként kell következtetnünk, hogy mindkét név nem nép- hanem földrajzi fogalom, a mint azt czikkemben kifejtettem.

A szerkesztésem mellett megjelenő évlapokban a régész megtalálja azt, mi őt érdekli, a műépítész tanulmányozhatja az itt dívott római építkezés és ezzel kapcsolatos diszítványok részleteit, talán mintául is fölhasználhat egyetmást, de nekem ügyelnem kell arra is, hogy az ezen speciális szakoktól távolabb álló intelligens közönség is megtalálja a mit keres, a helyi viszonyokra vonatkozó általános érdekű tudnivalókat. Sok évi tanulmányaim gyümölcse az mit a «Budapest régiségei»-ben írok, a dolgozat eszmeke kapcsolatában szándékosan keresem a változatosságot, ne hogy az olvasót untassam. Okom van hinni, hogy a főváros közönsége, mely ezen irodalmi vállalatra a pénzt adja, a részemről követett irányt helyesli.

A történeti etymológiával foglalkozó «szakemberekre» bizzuk a hely- és néprajzi fejtegetéseket? Álljanak hát elő tanulmányaik eredményével, de előre is kijelentjük, hogy oly szakértelemből, mely azt akarja velünk elhíttetni, hogy a magyar főváros szláv eredetű, hogy Budapest neve voda-pecz-ből van ferditve, hogy Debreczen, Miskolcz, Csongrád, Poroszló és nem tudom hány magyar

város neve szláv eredetre vall, ilyen etymológiából nem kérünk semmit. A régi és újabb ethnographiához én is szólhatok, kinek főtanulmánya a történelem, különösen hazám és fővárosának története. Illetékesnek tartom magamat is arra, hogy hozzászóljak egyik-másik hely- vagy néprajzi kérdéshez ; segítségemre van e részben leginkább az, hogy az orosz, cseh, morva, német, latin, olasz, angol és francia történelmi műveket eredetiben olvashatom és értem is, de be kell vallanom, hogy édes-keveset tudok a görögből, mert diák koromban ezt megtanulni nem volt alkalmam. Ezt nem dicsekvésképpen, hanem dolgozatom ismeretűjének megnyugtatóására jegyzem meg, nehogy azt higgye, hogy minden előkészület nélkül látok a dologhoz és csak amúgy gondolomra, káprázat alakjában röpitém állításaimat világgá.

Az aquincumi tábor föltalálásában követelem a magam részét. Torma a papföldi törmelékes buczkákban vélte föltalálhatni a prætoriumot, midőn azonban az általam fölsatni javasolt Csigadomb föltárására a kormány kérésem folytán megadta az eszközöket, Hampel a Csigadomb fölsását átengedte Tormának. A Papföldön napfényre került Hampel vezetése alatt a palæstra és a nagy fürdő, a Csigadomb törmelékéből pedig kibukkant az amphitheatrum. A tábornak sehol semmi nyoma nem látszott. Magam is szemügyre vevén a környék felszíni jelenségeit, reá mutattam az amphitheatrum déli oldalán végig futó emelkedettebb vonalra és Tormának annak fölsását ajánlottam, hátha ez az, a mit keresünk, a tábor aggerének maradványa? mondottam neki ; ő nem hitte, nem lehet — úgymond — föltenni, hogy az amphitheatrumhoz, a fürdőhöz és egyéb épületekhez ily közel állott volna a tábor. Én azonban nem tágitottam, megszereztem a tulajdonosoktól az engedélyt, hogy ott áshassunk ; Torma az említett vonal nyugati sarkától egyenes déli irányban ásatott és megtalálta a porta principalis dextrát, valamint a tábor délnyugati faragott nagy kövekből rakott sarok bástyáját. Addig maga Hampel sem hitte, hogy a tábor itt állott, de bizonyágot tehet róla, hogy ez így történt, különben igazolhatom ezt Tormának levelével is, melyet a siker fölötti örömeiben hozzám intézett.

A mit pedig e tábor álladékaról, a canabakról, a polgári városról és Aquincum akkori helyrajzi viszonyairól irtam, azt az ismertető nálam olvasta először, legalább én saját észleleteimet irtam le, azokról a többszörös és beható ismertetésekről, melyekre hivatkozik, én nem tudok semmit.

Ép úgy nem értem, milyen reminiscentiákat szedtem volna én össze a helyi szakirodalomból? Minő fán terem ez a helyi szakirodalom, azt nem tudom. De annyit tudok, hogy az itt említett cikkemben foglaltakat előttem nem irta meg senki ; húsz év óta kutatok a budai és ó-budai határ minden zugában, tudom, mi hol van, nem szorultam semmi útmutatásra, magam akarok mindent látni és meggyőződni mindenről és közvetlen benyomásaim alatt irtam, a mit irtam.

Obermüller kelta lexikonáról évekkal ezelőtt megmondottam véleményemet. Ő az alapos és teljesen jogosult föltevésből indult ki, hogy az Európa nagy részét sok századon át megszállva tartott nagyszámu kelta népcsalád nyelveinek és közintézményeinek nyomai okvetlenül föltalálhatók ama népeknél, a melyek szomszédságában ők sok századon át éltek, kikkel közvetlenül érintkeztek és a kikkel elvégre összeolvadtak. Ezek a rómaiak, a germánok, a hun-avar-

magyarok és a szlávok. Hogy a hunok és avarok korában a régi Pannoniában és Aquincumban még kelták voltak, hogy ezek maradványai még a magyarok idejében sem tűntek el, mert hiszen egy sok törzsű népet nem lehet a föld színéről elfújni, azt bizonyítani nem szükséges, mert ez önként érthető. Obermüller tehát a kelta provenienciát kutatja, különösen a germán, szláv és a magyar nyelvek helyrajzi, a lakott helyek, folyók, hegyek, tájak stb. elnevezéseiben. Mint minden kutató, rajta is azonban megesik, hogy a rengeteg terrenumon sokszor tévútra tér és túllő a célon, lehet mondani, hogy származtatásainak legalább is negyedrésze erőszakolt és értéktelen. De azért elvessük a többi jót? Bizony, bizony tanulhatna belőle az «ismertető» is. Különben mi régészek — bocsánat, hogy ezekhez számítom magamat is — nem sok hasznát vesszük Obermüllernek; a mit legjobban szeretnénk tudni, az itteni kelta helynevek etymológiáját, például mit jelent Carnunt, Bregetio, Aquincum, Gardelaca stb. arról ő hallgat, az analogiát tehát, a nyugati kelta irodalomban kell keresnünk. Az újabbkori kelta irodalomnak kétségkívül ő egyengette az útját. Itt sem helye, sem ideje, hogy ennek termékeivel foglalkozzunk. De a sor reá fog kerülni.

Még egy eszmét pendít meg az ismertető. Azt ajánlja, hogy az aquincumi fölíratoknak több helyet adjunk, hogy a régész *együtt* bírassa őket. Ez igen szép, de ez a kívánság csak évek folyamán fog mehetni teljesedésbe, mert hogy a meglevő dotatióból egy évben 40 nyomtatott ívet adjunk csupa fölíratokból, arra nincs pénzünk, többet pedig nem adnak, kérni sem fogok. Már említém, hogy «Budapest régiségeit» nemcsak *szakemberek* számára szerkesztjük, hanem a nagy közönség izlését és igényeit is figyelembe kell vennünk. Ha dr. Fröhlich Róbert hajlandó befejezésre juttatni érdekes közleményeit, és erőt ad az Isten, a «Budapest régiségei»-ben meg fog jelenni minden aquincumi fölírat és a kitűzött cél el lesz érve.

Végül egy tanácsot kockáztatok én is az «ismertető» számára. Ha jövőre műveimet bírálni akarja, ám tegye, de lelkiismeretesen! czáfolja, vagy czáfoltassa meg azt, mi neki fejtegetésemben nem tetszik, én leszek első, a ki be fogom ismerni, ha meggyőző, hogy nincs igazam. De nagy gonddal irt tanulmányaim értékét ne iparkodjék néhány értéktelen phrasissal leütni, mert ezzel csak árt az ügynek, melynek szolgálatában állunk, de árt magának is, mert a pusztá kötekedés vádját vonja magára.

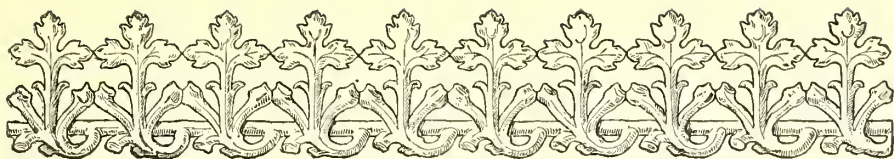
1893. augusztus 30.

Gömöri Havas Sándor.

VALASZ AZ ÉSZREVÉTELEKRE.* Tisztelt szerkesztő úr! Havas Sándor nyilatkozatára rövid lehet a válaszom. Nagyon tisztelem maradandó érdemeit, melyeket fővárosunk rég. ügyeinek hatalmas fölkarolása és kitartó, lelkes előmozdítása által szerzett és folyton szerez s ezeket a «Budapest régiségei» ismertetésében el szoktam ismerni. Továbbá elismerem, hogy kellemesen és népszerűen ír, sőt azt sem vonom kétségbe, hogy a főváros középkori helyrajza dolgában előbbre vitte ismereteinket. Többet azonban ne kívánjon tőlem. Sem archæologiai, sem ethnologiai vagy etymologiai kérdések tárgyalására nincs kompetenciája, azokat hagyja szakértőkre. «Észrevételei» elolvasása után talán még inkább ez a fölfogásom, mint azelőtt, és biztos vagyok benne, hogy másoknak is ugyanaz a nézetük. Tisztelettel

lf.

* Ezzel folyóiratunknak úgyis szűkre szabott keretében a polemiát befejezettnek tekintjük. A szerkesztő.



MÚZEUMOK. TÁRSULATOK

AZ ORSZ. RÉG. ÉS EMBERTANI TÁRSULAT folyó évi szeptember hó 30-án d. u. 5 órakor a M. Tud. Akadémia heti ülés termében tartotta meg a nyári szünidők után első ülését.

Jelen voltak Pulszky Ferencz elnöklete alatt dr. Hampel József, dr. Fröhlich Róbert, dr. Boncz Ödön, dr. Fejérpataky László, Nagy Géza választmányi tagok, továbbá Szumrák Pál, Békefy Remig, Kunváry Fülöp, Richter Aurél, Lipcsey József pénztárnok, 6 más hallgató és a titkár.

Az első értekezést dr. Fröhlich Róbert tartotta az ó-szőnyi római katonai elbocsájtó levélről, majd titkár olvasta föl Kovách Albert értekezését a tiszazughi honfoglaláskorabeli lovas sírokról. Mindkét értekezést folyóiratunk ezen számában veszik olvasóink.

Ezután dr. Hampel József újabb régészeti leleteket mutatott be a m. n. múzeum legújabb szerzeményeiből. Ezek között egy művészi kivitelű római bronzmésest Ó-Szőnyről.

Titkár jelenti, hogy a nyár folyamán a millenniumi kiállítás alkalmából az országba tanulmányútra volt kiküldve, mely alkalommal tett kutatásai eredményéről e helyt is számot fog adni, míhelyt hivatalos jelentését megtette.

Jelenti továbbá, hogy a millenniumi kiállítás országos bizottsága részéről társulatunk felszólíttván, elnökiileg azt válaszoltuk, hogy 1896-ban országos régészeti congressust fogunk tartani, melynek előkészítésére külön bizottságot küldünk ki.

A millennium megünneplése alkalmából teendő intézkedésekre kiküldött bizottság, mely Hampel József elnöklete alatt Boncz Ödön, Nagy Géza választmányi tagokból és a titkárból állott, megtette jelentését és első sorban a honfoglaláskorabeli emlékek föl kutatására országos mozgalom megindítását, ásatások foganatosítását és régészeti országos congressus tartását indítványozta. Miután pedig mindez oly tetemes pénzáldozatokat kíván, a melylyel társulatunk nem rendelkezik, az elnökség a vallás- és közoktatásügyi miniszteriumhoz fordult, hogy évenként 2—3000 frttal segítse ezen cél megvalósíthatását.

A folyó év nyarára Bars megyébe rendezett régészeti kirándulás a felmerült akadályok miatt a jövő évre maradt. A tagajánlások folyamán *gr. Szirmai Alfréd, Szirma Bessenyőről, Ranczay Kal. József Fülegházáról és Dolhai Petróvay György Nagy-Kürüről* rendes tagokul megválasztattak.

Pénztárnok havi jelentése, melyet e füzet boritékán közlünk, fölolvastván tudomásul vétetett s miután az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Hampel József és Nagy Géza választmányi tagok kérettek föl, az ülés véget ért.

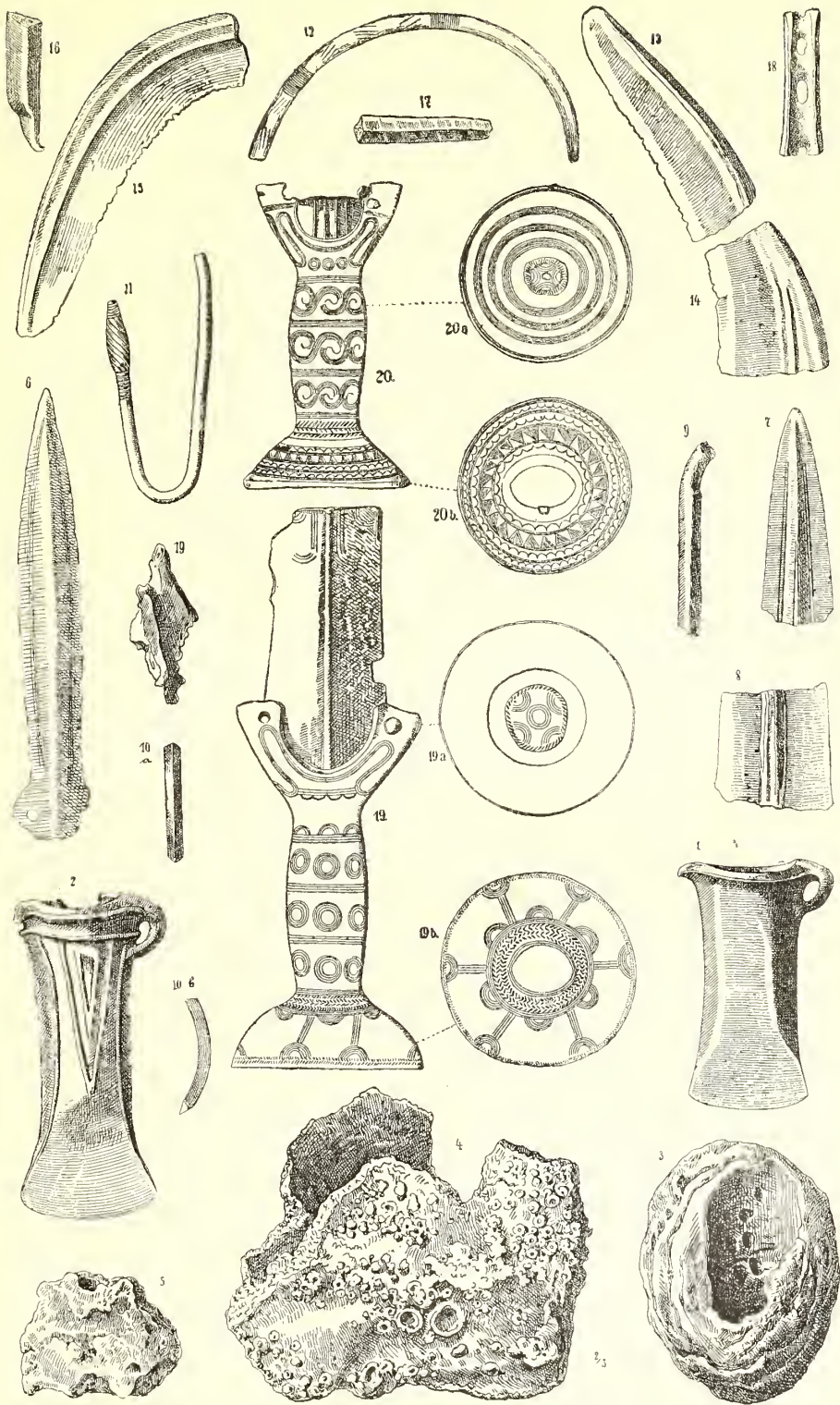
Dr. Szendrei János,
titkár.

A N. MUZEUMI RÉGISÉGTÁR GYARAPODÁSA AZ ÁPRILIS—JUNIUSI ÉVNEGYEDBEN. Az őskori gyűjtemény számára szereztünk két rézvésőt, az egyik állítólag Ó-Budáról a másik ismeretlen magyarországi helyről való. A szent-máriai (Zemplén) püspöki birtok területén fölösött több fajta és különböző korokból származó régiségeket juttatott a N. Muzeumnak ajándékul Bubics Zsigmond kassai püspök. Vannak köztük: egy nagyobb obsidián nucleus s ugyancsak obsidiánból való pengék és nyílhegyek, egészek és töredékek egészben 77 drb; három fenőkö töredéke; őskori gunyhók nádfalairól való sártapasztöredékek, 14 drb edénycserép, graffitós edények csonka részei (7 drb), két agyaggyöngy, korongon készült edények 17 cserepe; őrlőkőnek négy töredéke; 5 drb vaskéstöredék és csonka vasmécses; utólag járult a küldeményhez egy nagy obsidián tömb, mely még nem volt munkába véve s egy carneolgyöngy. E tárgyak változatos sora hazai őskorunk elejétől a dunántuli rómaiság időszakaig nyúló különböző kulturákat képviseli és több tekintetben egészíti ki a szent-máriai telep képét, a mint az egy korábbi ásatás eredménye gyanánt élénk tárult. Egy gyűjtelékes kincs széthordott részeit szereztük, melynek lelőhelye állítólag a Kaszai puszta Biharmegyében. A muzeumba került fontosabb darabok sorát föltünteti az ide csatolt képes tábla. Van néhány nyers bronzrög (3., 4., 5. sz.), egy pálczaforma töredék (9. sz.), két töredék, mely öntés utáni maradéknak látszik (16. sz. és 19. sz.) egy tokos véső füllel, díszítés nélküli, ép példány (1. sz.), domborműves vonalakkal díszített hiányosan öntött példány (2. sz.); egy kés markolatának csonka darabja (18. sz.), három sarlótöredék, melyből kettő együvé való (13. és 15. sz.), kardok pengéiből való csonka részek (7. és 8. sz.) és két vonalas díszű markolat csészés végtaggal (19. és 20. sz.: 19. *a* és 20. *a* a csészék belső 19. *b* és 20. *b* a csészék külső fölületét tünteti föl.); egy törpenge (6. sz.) vonalas díszű gombostűk vagy karikák töredékei (11. és 12. sz.); karpereczből való három élű (10. *a b*), sodronytöredék és csonka négyélű pálcza (17. sz.).

A tárgyak összetartozására a felületén képződött nemes patina egyforma foltjai után lehet következtetni, vannak köztük érdekesekek is, de nagyon leszállítja a sorozat értékét, hogy nem bírjuk a teljes leletet és hogy nem tudjuk minő körülmények között került elé. Ismeretlen lelőhelyű egy bronzláncsacsúcs, sarló és fokos. Talán borsódmegyei eredetű egy aranyláncz, mely régibb idő óta Edelényen magánbirtokban volt. A láncz súlya 14 s fél # és öt kisebb egymásba rakott szividomú tagból áll, melyekről egy vonalakkal gazdagon díszített hasonló nagyobb tag csüng le. (Ábra a 344. lapon.)

Egy kisebb csonka s egy nagyobb, jó föntartású ezüsttorques, valószínűleg Toróczkó-Szent-György környékéről, vétel útján került az intézetbe. La Tène kora beli nagy vaskés, vétel. Állítólag Ó-Szőnyön, egy római templom közelében talált 56 drb domborműves csontlemez, 4 drb csontszobrocska és 2 drb homokköszobrocska vétel útján való szerzemény. Ugyancsak Bregetióból származik két, kereskedés útján szerzett, római bronzfibula és Battáról származik egy római agyagmécses, melyet Schwerer János úr küldött ajándékul.

Népvándorlaskori temetőt kutatott át a N. Múzeum részére Wosinszky Mór Závodon Tolna m. A beküldött régiségek közt van három sílaxpenge töre-



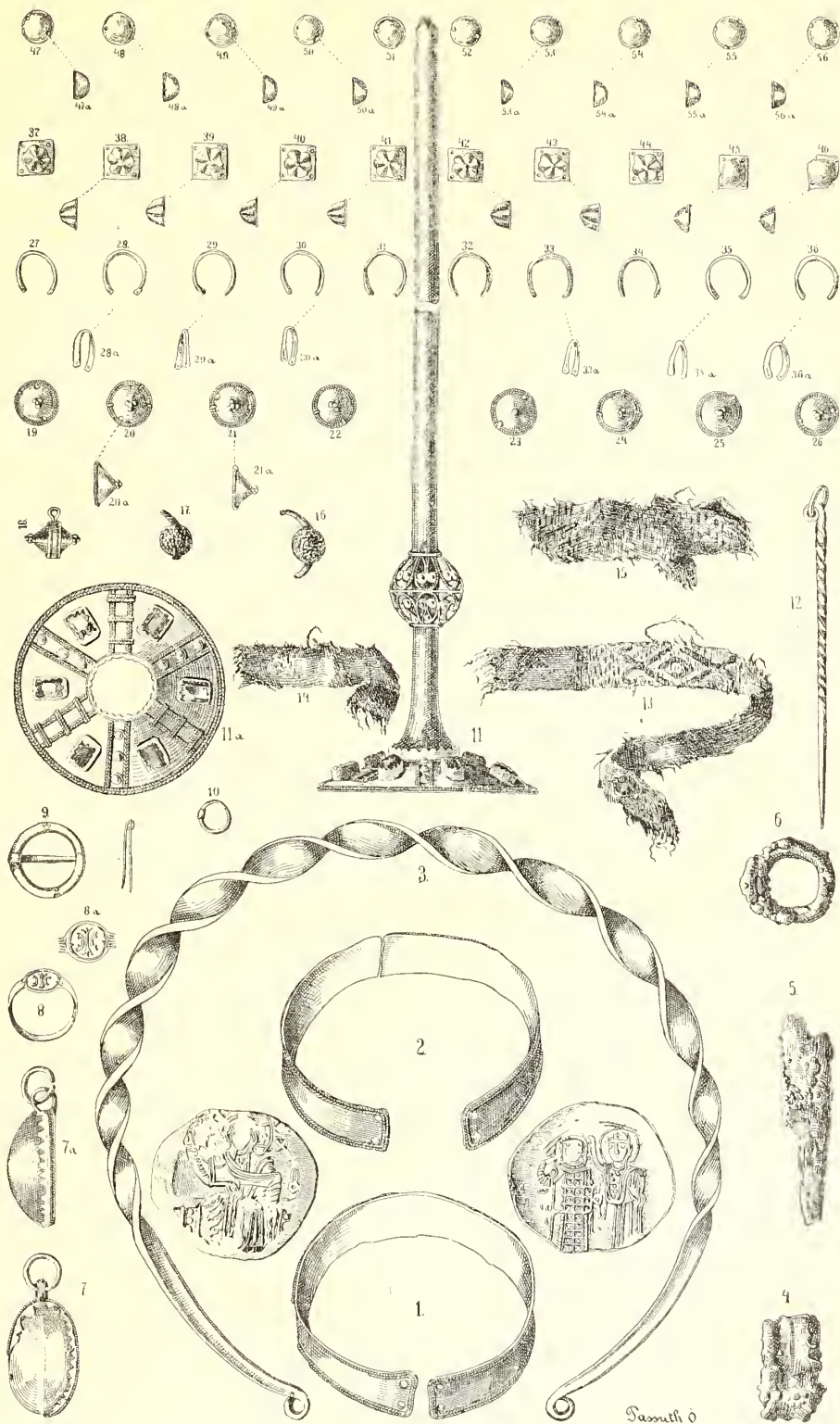
A KASZA-PUSZTAI BRONZLELET (BIHAR M.)

déke s egy törökő, sok gyöngy és 8 agyagedény ; ezüstből : függők, gyűrű, rózsácska, szíjvég és pityke ; bronzból : lemezek, láncz, függő, szíjvég, fibula, pityke karika, csatok, csengő, kampó, tű, karperecz és érem ; vasból : csatok, lánczok, csövek, kések, pengetőredék, szögek, nyílhegyek, fogantyú, abroncs, kapocs, gyűrű, szíjvég és fibula s végül két csontnyél.

A biharudvari ref. egyház környékén előkerült sírokból dr. Tomm Béla a N. Muzeumnak hozott 14 drb u. n. halántékgyűrűt s egyéb fémtöredéket, melyek Árpádkori érmekkel együtt találtattak. A temető fölásatásáról más helyütt adunk hírt.

Más jelentékeny sírleletet, mely a negyedévi gyarapodásban az Árpádkort képviseli, hivatalos úton Halas városához tartozó Balóta pusztáról szereztünk. Úgy látszik, hogy a beérkezett tárgyak mind egy sírból valók.

Az ide mellékelt képes tábla föltünteti azokat. Két ezüstkarperecz ékítette a megholt kezét (1. és 2.); egyszerű síma ezüstlemezből valók és csak a lemezek szélén futott végig, mint keret rovátkolt kettős sodrony, a végeken két-két lyuk van, ezek talán kövek vagy üvegpaszták odaillesztésére szolgáltak, mint a hogy a mártélyi karpereczeken látjuk. De ha nem is ez volna a négy lyuk rendeltetése, a karpereczek idoma közelkorú hasonló typus emlékezetét őrzi meg. A nyakot ékítő sodrott ezüstkarikáról (3.) nem mondhatjuk ugyanazt. Lényegesen különbözik azoktól, melyek magyar pogánykori sírleletekből, sőt részben még az Árpádkori királyok első századából eddig előkerültek. Azok rendszeren több sodrony összefonásából erednek, emez egy lapított sodrony összehajlításából; ez a sajátságos és mindkét végének körded befejezése inkább a jóval régibb celta torquesidomokra emlékeztet. Néhány rozsdás vastöredék (4., 5., 6.) nincs elég jó karban, hogy rendeltetése iránt biztos véleményünk lehessen. A megholt nyakán lógott egy amulette, mely hite szerint balsors ellen védte, (7. a): ezüsteretbe foglalt tojásdad formára csiszolt kristály vagy fehér üveg, mely e szerepében a kristályt gyakran helyettesítette és megmaradt a kis körded ezüstcsat is (9. sz.), melylyel ruháját összetűzte és alig lehet árnál egyebet sejteni abban az ezüstsorszámában, mely karikán lógva, szintén a sírban volt (12. sz.). A ruhából néhány foszlány s szallag maradt (13., 14. és 15.) egyikebe jól ismert mustra van beleszöve, csüngők (18. sz.), apró különféle formájú kupocskák 19—26. sz., 37—46. sz. és 47—56. sz. s a zárt és nyílt karikák (10. sz. és 27—36. sz.), nyilván mind vagy a ruha, derék vagy fejkötők díszítésére szolgáltak, de közelebbi alkalmazásukról nem adhatunk biztos hírt. A 16. és 17. sz. apró karikatöredékeket, melyeknek sodronya domboru pontocskákkal díszített üres lemezgombokon megy keresztül, fülbevalóknak tekintjük ; idomukra és díszítésükre vannak közelkorú analogiák. A kort az ezüstgyűrű (8. a b) fej-lapjába vésett idomokból sejtethetjük. Ugyanily díszítmények akadnak II. Béla-féle pénzen (cf. Rupp. IV. tábla 90. sz.) és ez észlelettel összevág az elektromból való tálczás arany (szám nélkül), egyik oldalán az ülő Krisztussal, másikon Máriától áldott álló császárral, melynek a körirata oly kopott, hogy csak a typus után ítéltethetjük meg és vagy Johannes Comnenus (1118—1143) vagy utódjának Manuelnek (1143—1180) tulajdonítjuk. Végül említjük azt a csonka tárgyat (11. sz.) melyet a megholt kezében tartott ; aranyozott ezüstpléhből készült kerek



Samath ö

talpa (II. a) s az abból kiemelkedő hengerded cső maradt meg; hogy fejlődött felül tovább és keresztben végződött-e vagy egyéb idomban, nem lehet megállapítani; de valószínű, hogy reliquiartartó volt, melyet a jámbor asszony kezébe tettek, mert talán életében is kedvencz tárgya volt. Diszítése egyszerű, de jellemző. Époly rovátkolt kettős, sodrony szegélyzi talpát, minőt a karpereczen találtunk hat ily párhuzamosan és sugárszerűen rakott sodrony hat térre osztja a talp felületét, a dupla sodronyok közé három esetben harántosan fektetett sodronyok, a váltakozó másik háromnál pedig sodronynyal szegélyezett gömböcsök töltik be; a fönmaradt hat háromszögű tért hat csipkés szélű négyszögű rekeszbe foglalt kő vagy színes üvegpasztá ékíti. A síma száron 3 s fél cmnyi magasságban rovátkolt s korongos tekeresű sodronyokból alakított áttört művű gömb ékíti. Az itt bemutatott sírlelet minden szerénysége mellett több tekintetben előbbre viszi ismereteinket XII. századi ötvösségünkről, mely kincs-tárunkban oly gyéren van képviselve.

Ugyancsak az Árpádkorból való két vésett aljú zománczos mű, melyek közül az egyik feszület, a másik női szent; csak az utóbbinak ismerjük a lehellyét, találták Vác-Hartyán környékén. Mindkettőnél az alap aranyozott réz.

A XVI. század elejéről való egy ritka szépségű talpas ezüstpohár, áttört művű csúcsíves szegélyekkel, belföldi mű a királyföldről s ugyanonnan származik négy kerek ezüstmellcsat a XVII. és következő századokból. Egy címeres és föliratot ezüstpohár a XVIII. századból való; egy XVII. századi bronzgyűrű Nagyszalontáról. Egy ezüstlemezke, mely az ismert Attila arczkép domborművét tünteti föl Váczhartyánról, egy nagyobb vaszár a XVI. századból, egy kályhafióknak szolgáló XVII. századi domboru vaslemez, mely Absalon történetét ábrázolja, 1685-ből való bronzharang, XVII. századi bronzmoszár és törője, 1764-ik évi czéhes edény Brassóból és nagyszebeni szomszédsági jelek fából (az utóbbiak Wiesinger M. ajándékai) egyenkint kiegészítik hazai ipartörténeti emlékeink egy-egy sorozatát.

A délszláv régiségek gyűjteménye számára Schwerer János úr egy gyűrűt s egy karpereczet ajándékozott.

A hadtörténelmi emléksorozat számára szereztünk hazai lelhelyről származó XVI. századi olasz öntött és vésett vastört, egy XVII. századi vasas mellvértet, egy fringiapengét a múlt század elejéről, egy XVII. századi görbe pengéjű magyar kardot s egy puskaagyot faragott fából s gyöngyház berakással, melyen a Geor. Tury fölirat tanúsítja, hogy a XVII. század első felében szereplő Tury György volt.

Ajándékok: Désy Lajos földbirtokostól egy XVI. századi vassarkantyú a berkei pusztáról, Miskolczi Gáspártól Miskolczról ugyancsak XVI. századi vassarkantyú. Hivatalos úton szereztünk két nagy vaságyut, mely 1848/49-ben a mohácsi sóhivatali épület előtt be volt ásva. *Hpl.*

A VALLAS- ÉS KÖZOKTATÁSÜGYI MINISZTERIUM ORSZÁGGYÜLÉSI JELENTÉSE A N. MÚZEUMI ÉREM- ÉS RÉGISÉGOSZTÁLYRÓL 1892-ben. Az évről-évre mindinkább érvényesülő helyszűke arra kényszerítette a múzeumi igazgatóságot, hogy az alacsony tárlókat magas szekrényekkel

helyettesítse, melyekben a növedéknek legalább jelentékenyebb darabjai szemlélhetők legyenek. Ez okból az I. teremben négy, a III. teremben három, a IV. teremben négy kettős-szekrény állított föl; a kincstár örvendetes gyarapodásáról tanuskodik, hogy az V. teremben is szükségessé vált két magas szekrény. Végül fölemlíthetem, hogy a már-már el nem férő szakkönyvtár számára az osztály második dolgozó-szobájában is kettős emeletű szekrények felállítása által szereztem helyet. E butorozásokkal az osztály legsürgősebb szükségletei ki lévén elégtve, már csak két terem új bebutorozása marad fenn a következő évekre. Az osztály gyarapodása tekintetében örömmel kell említenem, hogy a törvényhozás tudományos ásatásokra a f. 1892. évtől kezdve 800 frtnyi összeget szavazván meg, a gyűjtemény ezután szakemberek által rendszeresen vezetett kutatásokból származó leletekkel lesz kiegészíthető és tekintve hazánk nagy gazdagságát minden korbéli ásatagkincsekben, remélhető, hogy nemsokára hatalmas lendületet fog a régiségtár ez úton is nyerni. Az ideai ásatásokról e jelentésemben csak annyit, hogy azok jelenleg az őszi idő tartama alatt vannak folyamatban, névszerint kettő Csongrád megyében, egy Tolnában s egy Sopron megyében. Az *ős-kori* gyűjteményt gyarapodás érte Csongrád és Bihar megyékből s a baranya-megyei Batina közelében levő urnatemetőből, melynek tulajdonosa 18 db urnát s cserepet juttatott a n. múzeumnak. Kőrégiségek Pusztapatakiról és Horváthiról (Hont megye) szereztek. Nem csekélyebb a bronzleletek száma és értéke. Három jelentékenyebb ilyenmű kincs érkezett: egy-egy a szentesi nagyhegyről és a beregmegyei gelényesi pusztáról ajándékképen, a sopron-nyéki pedig vétel útján szereztetett. Beérkezett egyes jelentékenyebb tárgyak voltak: egy díszes csákány Gyapolyról (Bihar m.), egy díszes bronzkard Szeredről (Pozsony m.) és 8 tokos véső Czelnáról. A *vaskort* is igen becses szerzemények képviselik. Regöly vidékéről (Tolna m.), melynek tőzegrétegei majdnem kimeríthetetleneknek látszanak, La Tène leletek nagy számban szereztek. Egy 924 darabra menő borostyángyöngy-sorozat, ezüst és bronzfibulák, bronzkarikák, üvegyöngyök, övtagok, láncszemek s egyéb régiségek meglepő világot vetnek e vidék vaskorbéli műveltségére. Ez ízlésnek részben későbbi szakaszát képviselik a bodrogekői szt.-máriai püspöki birtokon felfedezett temető maradványai, fegyverek, ékszerek és szerszámok, melyeknek számát a nagylelkű adakozó, Bubics Zsigmond püspök, újabb ásatások rendezése által gyarapítani kívánja. Ugyanezen ízlést képviseli egy idomából kiforgatott 146 grammnyi súlyú arany karperecz, melyet vétel útján Erdélyből szerzett az intézet. Becses ajándék egy hasonkorú bronzövlánc Pilis-Marótról. Ugyanez ízlés késői korszakait képviselik: egy üllői sírlelet s a kőrösti-sza-marosi ármentesítő társulattól hivatalosan beérkezett békéscsaboczkai leletek, valamint egy csupa ékszerből álló ezüstlelet, melyet kereskedő útján Tatáról szerzett a múzeum. Az *antik* gyűjtemény számára jelentékeny ajándékot adott Delhæs István úr: díszes római bronzedények egész gazdag sorozatát. Más hét antik bronzedény fehérmegyei leletből szereztetett. Jelentékeny gyarapodás érte azon római korbéli, de barbár emlékek sorát, melyek Ó-Szőnyön egy régi templom közelében találtattak, ezek homokkőből készült szobrocskák és csontból vagy szarvasagancsból durván faragott mellképes domborművek. A híres krasznai aranyrudakra nézve a társtulajdonosokkal egyezmény jött létre, melynek

alapján a n. múzeum e nevezetes kincsből három teljes rudat és több töredéket szerezhetett meg. A híresebb pannoniai lelőhelyek közül Aquincum gyarapította a gyűjteményt egy érdekes sírlelettel és több véletlenül előkerült kisebb régiségekkel. A *népvándorlási* kort az újabb növedékben jelentékeny sírleletek képviselik. A tiszai véggát mártélyi 4 szelvényében munkaközben akadtak népvándorláskori temetőre és az onnan gyűjtött régiségeket megváltotta az intézet. Utóbb e temető kikutatása folytatott és még 12 sír rendesen fölászott tartalma került a múzeum birtokába, melyben voltak arany-, bronz- és vasrégiségek, Ráposkáról (Zala m.) származó két fülbevalót ajándékba kapott az intézet. Makóról Návay István ajándékozott egy karpereczet, végül megemlítendő egy sírból való két karperecz, melyet Nagykátáról küldött be a hatóság. A magyar *közép- és újkori* gyűjteményt is többféle szerzeménnyel lehetett gyarapítani. Kókadról középkori ezüstgyűrű, Vajdáról bronzgyűrű, Szentesről xvi. századi bronzgyűrű, Erdélyből ugyanezen kori aranygyűrű, Péczelről aranyozott rézkehely szereztetett. 1561-ből egy ezüstpohár a művész nevével, egy ezüst kupa 1588-ból való, egy 1621-ből, egy 1637-ből való és a xviii. századból való egy durvább ezüstpohár két kivert madáralakkal és egy lovassal. — Hivatalos úton Segesvárról egy xvi—xvii. századi ékszerlelet, más úton két xvii. századi királyföldi kerek mellboglár és vele egykorú női öv, melyen a mesterbélyeg látható, szereztetett. Más két igen díszes öv Bagamérről (Bihar m.) hivatalos úton váltatott meg. Ugyancsak Biharmegyéből került egy xvii. századi bronzmozsár; más bronzmozsár Erdélyből való és rajta 1677. évszám és Balás Ágost neve. Ugyancsak erdélyi eredetű egy díszes vasaló a múlt század elejéről, valamint egy szegkovács-czéh címertáblája 1731-ből. Öt feliratos és évszámos címerminta a xvii. és xviii. századból szintén a királyföldről került. A kegyeleti emlékek osztálya számára Spelletich Bódog fényképe és tábori öve ajándékképen, — mint hagyatékok Rómer Flóris és Ebenhöch Ferencz kanonok olajfestésű arczképe szállottak a nemzeti múzeumra.

A régiségtár gyarapodása 1891. szeptember hó 1-től 1892. augusztus hó 31-ig terjedő időben.

Csoportok	Arany			Ezüst			Réz			Bronz		
	Ajándék	Vétel	Ásatás	Ajándék	Vétel	Ásatás	Ajándék	Vétel	Ásatás	Ajándék	Vétel	Ásatás
I. Őskori tárgyak	1	.	.	51	.	.	8	.	119	115	.
II. Antik tárgyak.	.	29	3	.	15	28	32	11
III. Népvándorláskori tárgyak.	9	11	4	5	35	.	.	.	14	36	32
IV. Ékszettár ...	1	1	.	1	23	.	.	2	.	1	3	.
V. Pecsetgyűjtemény	2	.	.	2	.	1	.	.
VI. Ipartörténeti és egyéb tárgyak	6	.	9	4	.
Összesen ...	1	40	14	5	96	35	.	18	.	172	190	43

Csoportok	Vas			Vegyese fém			Kő			Agyag		
	Ajándék	Vétel	Ásatás	Ajándék	Vétel	Ásatás	Ajándék	Vétel	Ásatás	Ajándék	Vétel	Ásatás
I. Őskori tárgyak ...	51	1	244	4	.	201	9	.
II. Antik tárgyak	2	17	.	.	.	9	956	.	11	3	3
III. Népvándorlaskori tárgyak ...	1	1	35	.	.	.	3	.	4	7	7	8
IV. Ékszettár
V. Pecsetgyűjtemény
VI. Ipartörténeti és egyéb tárgyak ...	9	3	.	1	1	6	.	.
Összesen ...	61	7	52	1	1	.	156	960	4	225	19	11

Csoportok	Üveg			Csont			Vegyese			Összesen		
	Ajándék	Vétel	Ásatás	Ajándék	Vétel	Ásatás	Ajándék	Vétel	Ásatás	Ajándék	Vétel	Ásatás
I. Őskori tárgyak ...	5	31	.	3	623	220	.
II. Antik tárgyak	6	3	.	181	.	.	.	3	48	1224	40
III. Népvándorlaskori tárgyak ...	283	1	126	2	.	5	.	.	3	314	59	259
IV. Ékszettár	3	29	.
V. Pecsetgyűjtemény	1	4	.
VI. Ipartörténeti és egyéb tárgyak ...	1	8	1	.	34	15	.
Összesen ...	289	38	129	5	181	5	8	1	6	1023	1551	299

Ajándék, vétel és ásatás útján gyarapodott a régiségtár ... 2873 darabbal

Hivatalos küldeményekből ... 1654 „

Csere útján ... 39 „

Összesen ... 4566 darabbal

A *hadtörténelmi gyűjtemény* könnyen áttekinthető új felállítást nyert: gyarapodása az 1891—92. évben volt 59 db. tárgy, ebből 56 db. ajándék, 3 db. vétel, összesen 21 frtért, és pedig: egy gyermeknek való vasing (20 frt), s a bihari várban talált középkori vasszekere és lándsacsúcs (1 frt). Az ajándékok túlnyomó része (összesen 45 db.) a herceg Batthyány Ödön és csatlósai által az 1867-iki koronázás alkalmával viselt fegyverzetből s ruházatból és lovának szerszámjából áll.

A gyarapodás kimutatása tárgyak szerint:

- a) Fegyverzet, ú. m.: 2 vasing, 2 nyakvért, 4 karvas, 6 lovagektyű, 6 kard, 1 buzogány, 1 szekere, 1 lándsacsúcs, 1 pisztoly, 2 zászlószalag = 27 db.
 b) Öltönytémű: 2 atilla, 2 öv, 1 táska, 2 csizma, 7 sarkantyú = 14 darab.
 c) Lószerszám, ú. m.: 1 lónyakvért, 1 lófejvért, 1 szügyelő, 4 kantárszija, 2 csótár,

1 farmatring, 2 kengyel, 1 zabla, 1 nyeregtakaró, 1 nyeregkápa, 1 patkó, 2 karika = 18 db. — A tárgyak kimutatása kor szerint: *a)* A középkorból való 2 egyenes vaskard, egyik a XIII., másik a XV. századból, 1 szekercze, 1 lándsacsúcs, 1 sarkantyú = 5 db. *b)* A XVI—XVIII. századból: 1 vasing, 1 kard, 2 sarkantyú, 1 patkó = 5 db. *c)* A jelen századból: 2 zászlószalag 1814-ből (a szardíniai huszárezredé), 1 honvédkard 1848—49-ből, 1 forgópisztoly s a herczeg Batthyány-féle tárgyak, ú. m.: 1 vasing ezüstözve, 3 nyakvért, 4 karvas, 6 lovagkeztű, 2 kard, 1 buzogány aranyozva, 1 lónyakvért, 1 lófejvért, 1 sügyelő, 4 kantárszj, 2 csótár, 1 farmatring, 2 kengyel, 1 zabla, 1 nyeregtakaró, 1 nyeregkápa, 4 sarkantyú, 2 atilla, 2 öv, 1 táska, 2 csizma, 2 karika = 49 darab. A tárgyak kimutatása anyag szerint: *a)* Ezüst: 1 nyakvért, 2 lovagkeztű, 1 lónyakvért, 1 lófejvért, 1 sügyelő, 1 kantárszj, 2 csótár, 1 farmatring = 13 db. *b)* Réz: 1 buzogány (aranyozva), 2 kengyel, 2 karika = 5 db. *c)* Vas: 2 vasing (egyik ezüstözve), 2 nyakvért, 4 karvas, 6 kard, 1 pisztoly, 1 szekercze, 1 lándsacsúcs, 7 sarkantyú, 4 lovagkeztű, 1 zabla, 1 patkó = 30 db. *d)* Vegyes: 2 zászlószalag selyemből, 2 atilla és 1 nyeregtakaró aranyszövetből, 2 öv ezüst-zsinórból, 1 táska bársonyból, 1 nyeregkápa, 2 csizma = 11 db. Az *éremtár* ez időszakban 139 tételszám alatt 1.348 darab forgalmi éremmel, emlékéremmel, bárczával és papírpénzjeggyel gyarapodott, ezek közt van 143 db. arany, 1.014 ezüst. Magánosoktól és hatóságoktól 68 ajándékot nyert az osztály, melyek darabszáma összesen 223 db. s 73 frt 69 kr. értéket képvisel. Ez ajándékok között ki kell emelni budavári Kalazanti József piarista-atyja hagyatékát, egy 7 két tized arany súlyú genuai érmet (értéke 40 frt) s Nero aranyát, a m. államvasutak budapesti igazgatósága ajándékából.

Az éremtár gyarapodása az 1891. szeptember hó 1-től 1892. augusztus hó 31-ig terjedő időszakban.

Kor	Csoport					Összesen
		Arany	Ezüst	Bronz, rész, ón	Vegyes	
I. Ó-kor	a) római	32	71	81	.	184
	b) barbár	.	3	27	.	30
II. Közép- és ujkor	a) magyar és erdélyi	73	646	14	.	733
	b) osztrák és külföldi	38	254	32	.	324
III. Emlékérmek	hazaiak és külföldiek	.	40	12	.	52
IV. Bárczák és kegyérmek	hazaiak és külföldiek	.	.	15	.	15
V. Papírpénzek	hazaiak és külföldiek	.	.	.	10	10
Összegezés		143	1014	181	10	1348

Az osztály 18 éremleletet dolgozott fel, melyek együtt 25.596 db. éremet foglaltak magukban. Ezekből a múzeumi gyűjtemény gyarapítására 544 db. lón kiválogatva s beváltva, 661 frt 76 kr. értékben.

Ezekon kívül 49 vásárlás történt kereskedőknél és magánéremtulajdonosoknál 581 db. arany-, ezüst- s egyéb érem erejéig, melyek összára 1598 frt 70 kr., a leletekből kerültekkel együtt 2260 frt 46 krra rugott. E vásárlott érmek között numismatikai szempontból legérdekesebbek: egy 317 darabból álló árpádkori magyar éremsorozat, Lotharingiai Károly kiadatlan ezüstemlék érme, római és magyar aranyok.

Az érmek és régiségek összes gyarapodása tehát 4564 db., 1 csomag és 1 doboz régiség és 1348 érem, együtt 5912 db., 1 csomag és 1 doboz. (A múlt évben volt 3170 régiség, 887 érem, együtt 4057 darab.) Ebből ajándék 2564 + 223 = 2787, vétel 3100 + 1125 = 4225. A szerzemények összes értéke a régiségosztály rendes javadalmából: régiségekre 4456 frt 82 kr., az érmeké 2334 frt 15 kr., a hadtörténelmi múzeum javadalmából fegyverekre 21 frt. Ásatás alkalmával fölmerült költségek összege 52 frt 70 kr. Csere útján szerzett tárgyak értéke 719 frt 17 kr. Az ajándékok értéke 578 frt 90 kr., az érmeké 73 frt 69 kr., együtt 652 frt 59 kr. Hivatalos küldeményekből származó régiségek értéke 61 frt.

A *sakkönyvtár* növekedése az 1891—92-ik évi időszak alatt összesen 165 mű (a múlt évben 116.) Ezekből vásárlás 53 mű 74 kötetben, csere 7 mű 7 kötetben, ajándék 20 mű 22 kötetben, füzetes munka és folyóirat (múlt évben 43) járt 85, ezekből csere útján érkezett 10, ajándék útján 7, vétel útján 68. Könyvekre és folyóiratokra ez évben 1899 frt 68 krnyi (múlt évben 1623 frt 30 kr.) összeg adatott ki, könyvkötői munkákért 208 frt 14 kr. (múlt évben 51 frt 40 kr.) A sakkönyvtárt használta 206 szakember (múlt évben 43), a kölcsönkért kötetek száma 270. A nemzeti múzeum nagy könyvtárából áttétetett a régiséggtár sakkönyvtárába: 107 rézmetszetű tábla a Széchenyi-féle érmek katalógusához (címlap nélkül), továbbá 10 db különféle Münz-Ordnung, Ferencz császár egy rendelete, 1796-ik évi bankjegyek és 3 füzet. A tisztviselői karban egy változás történt, a mennyiben az újonnan szervezett hadtörténelmi alosztálybeli segédőri állásra kinevezett Nagy Géza gyakornoki állására, dr. Nyári Sándor neveztetett ki. Az intézet külföldi és belföldi rokonintézetekkel és szakférfiakkal sűrű érintkezésben volt. — Az elmúlt évben 11 német és osztrák, 1 svéd, 1 dán, 1 olasz, 4 francia, 1 angol, 1 orosz és egy oláh szakember kereste föl a nemzeti múzeum érem- és régiségosztályát. Az intézet támogatásával tanulmányi utat tett dr. Réthy László segédőr, a ki Német- és Franciaországban tanulmányozott éremgyűjteményeket. A sakkönyvtár gyarapítása érdekében csere-viszony állott fön a következő intézetekkel és társulatokkal: a kristianiai norvég régészeti társulattal, a königsbergi phys.-ökonóm társulattal, a bécsi anthropologiai társulattal, a bécsi egyetemi arch.-epigraphikus semináriummal, a berlini anthropologiai, ethnographiai és őstörténeti társulattal, a poseni tudománykedvelők társaságával, a bács-bodroghmegyei történelmi társulattal, a «Zeitschrift für christliche Kunst» szerkesztőségével, a krakkói tud. akadémia anthropologiai bizottságával, a szerajevói orsz. múzeummal, a heidelbergi egyetemi könyvtárral és a königsbergi «Prussia» nevű régészeti társulattal; mindezek az ő kiadványaikért

megkapták az «Archæologiai Értesítő» egy-egy példányát. E folyóiratot ugyan az akadémia adja ki, de azon rajzok fejében, a melyekkel a n. múzeum e folyóiratot istápolja, 40 példány jár belőle az osztálynak. A nagy közönség érdeklődését az osztály iránt mutatja a nyilvános napokon volt látogatóinak száma, mely 11 hónap alatt (májusban az osztály zárva volt) 108 nyitáskor 95.554 volt. (Múlt évben 12 hónapban 122 nyitáskor 93.978). Azonkívül fizető vendég volt a nem nyilvános napokon 315 (múlt évben 381), a legtöbb szeptember (47), április (59) és július (45) hónapokban. Az osztály tisztviselőinek tudományos működéséről irodalmi dolgozatok tanuskodnak.

A FELKAI TÁTRAMUZEUM működéséről megjelent a második jelentés. A muzeumot tíz évvel ezelőtt néhány buzgó felkai polgár alapította és ma a muzeumegyesület alapító tagjainak száma már a négyszázat is túlhaladta, oly szám, melyre némely országos egyesület sem képes emelkedni. A muzeum gyűjteményei is szépen szaporodtak és külön házban kellő szakértelemmel vannak elhelyezve. Nem szólunk itt a természetiek táráról, az ethnographiai gyűjteményről, a könyvtárról s a képekről; azon részeire szorítkozunk, melyek szorosabban reánk tartoznak. A régiségek szobájában egy xvii. századi cserépkályha vonja magára figyelmünket, mely a tábláin ismétlődő palinus hollóról ítelve, Paulinus klastromból származik. Érdekes egy 250 drbot túlhaladó jellemző gyűjtemény régibb szepességi cserépedényekből és vannak példányok bel- és külföldi majolika-gyárakból. Ezekhez üveg- és fémedények s régibb evőeszközök sorozata csatlakozik. Az éremgyűjtemény tanulságosan rendezett, s közszemlére kiállított része az 1600 drbot közelíti meg és ehhez tartozik pénzjegyekből 76 drbra menő sorozat. Az őskort a hradiskói cserepek és három érdekes bronzlelet képviselik. Egyik a *felkai kardlelet*, melyről már a Bronzkor Emlékei II. kötetében 33. sz. alatt is volt szó. Az ottani adat több tekintetben hibás. A lelet 1883-ban került színre, egészben volt 8 példány, ezekből négy a felkai muzeumban, kettő az adományozó Krompecher uraknál van, egyet kapott a N. Múzeum s egy Spältl hagyatékából most a bécsi muzeumban őriztetik. Az első két helyen említettek most együtt látjuk a «Felentés»-hez csatolt autotypikus táblán, Ugyanott van ábrázolva a *szepessvedléri* lelet, mely 1890-ben került elé és áll 5 korongalakú kézvédő tekercsből, két hengerded kartekercsből s ezekhez járul még egy talpas véső, 3 újjgyűrű, 7 gombostű és néhány gyűrütöredék. A harmadik jelentékenyebb lelet *Matheóczról* való, a hol nagyobb számú bronzok kerültek elé, de többnyire elkallódtak. Krompecher László urnak köszönhető, hogy egy tű, egy fibulatöredék, 2 újjgyűrű töredéke és számos övcsüngődísz a felkai muzeumba jutott.

Más helyekről van: egy bronzkard pengéje, két sarló, egy lándsacsúcs, három tokos véső, egy csüngő lemez, két karperecz és egy nyakperecz, mind bronzból. Legutóbb a nagyszalóki határból a «pogányvár» közelében lelt vasból való három tokos vésőt szerzett a muzeum.

Végül a muzeumnak legérdekesebb részei közé tartozik két régi szepesi szoba, melynek egyike régi szepesi lakást, másika pedig vászonkészítő műhelyt tár elénk. A mennyezetes ágy, a belé való ágyneműekkel, a szekrények, a cse-

répkályha, asztal, székek, az ón- és rézedények s sok egyéb diszítő-részlet mind régi eredeti s ügyes összeállítása Krompecher László úr érdeme. A muzeum vagyoni állapota kedvező; 1892 elején 2022 frt 42 krnyi összeggel rendelkezett, mely többnyire buzgó pártfogók adománya, alapítványa és hagyatékából ered.

ab.

A BÁCS-BODROGH VÁRMEGYEI TÖRTÉNELMI TÁRSULAT évkönyvének 2. és 3. füzetében Dudás Gyula tollából a bácskai nemes családok történetét közli.

A HUNYADMEGYEI TÖRTÉNELMI ES REGÉSZETI TÁRSULAT évkönyveiből megjelent a VII. kötet, mely az 1891 és 92. évekre szól, szerkesztette Mailánd Oszkár társ. titkár. Kolozsvár 1893. 8° 123. l. A gonddal szerkesztett kötet túlnyomó része értekezéseket tartalmaz, melyek közül a legértékesebbek gr. Kuun Géza elnöki megnyitói. Kún Róbert b. Orbán Balásznak szentel egyéni benyomásokból merített kegyeletes emlékbeszédet, Téglás Gábor a daciai aranybányászat történetéről értekezik, Hemnig Rezső az Erechtheconról, Szinte Gábor a kolozsvári romról értekeznek, s vannak még történelmi és néprajzi dolgozatok benne Király Páltól, Kún Róbertől és Kolumbán Sándortól.

A hivatalos részben a társ. titkár behatóan ecseteli a társulat két évi működését, mely mutatja, hogy a derék társulatban néhány lelkes ügybarát folyton éleszti a tudomány és közérdek iránti rokonszenvet. A tagok száma 1892 végén volt: 21 tiszteleti, 77 alapító és 143 rendes tag. Vajjon a társulat új szervezete, mely szerint a természeti és néprajzi tudományok befogadásával ezután hat szakosztálya lesz ugyanannyi elnökkel és előadóval, be fog-e válni, az az idő s a gyakorlat kérdése. Hasonló szakosztályi szervezet 13 év óta áll fön formailag az Orsz. Rég. Társulat kebelében, de soha a tudomány semmi hasznát nem vette.

x. y.

A HUNYADMEGYEI TÖRTÉNELMI ÉS RÉGÉSZETI TÁRSULAT évi közgyűlését 1893. június 11. tartotta meg Déván s ezzel kapcsolatosan Salamon Ferencz nagynevű történetíróknak is emlékünnepet szentelt és leleplezte a társulat költségén állított emléktáblát. Gr. Kuun Géza elnök megnyitója specialiter, a várhelyi amphitheatrummal kapcsolatosan kiásott Nemesis-szentély jelentőségére is kiterjeszkedett, fejtegetve különösen a Nemesis-cultus lényegét és rendeltetését. Utána Téglás Gábor a rómaiak daciai bányagyarmatosításáról értekezett, kimutatva azt a gondosságot és tervszerűséget, melylyel a rómaiak s legkivált Traianus a daciai aranyhegyek kiaknázására az akkori idők legderekkab bányászait ki tudták válogatni, kiterjesztve figyelmüket még a bányáiparral kapcsolatos üzletágak, kereskedelmi érdekek legmegfelelőbb képviseltetésére és kiszolgáltatására is. A társulat idevonatkozó szolgálatait az e nemű kutatások körül szerzett érdemeit szintén méltatá a felolvasó.

A társulat hivatalos jelentései közül a titkáré, a rendes adatokon felül, kegyelettel emlékezik meg a társulat veszteségéről, első sorban Salamon Ferenczről, majd Hunfalvy Pálról, Baritiu Györgyről, ki román politikus létére rokonszenvvel adózott e társulatnak. A tisztujtásnál elnök ismét gróf Kuun

Géza, alelnök Solyom Fekete Ferencz, titkár Kun Róbert, másodtitkár Biró József, főispáni titkár, pénztáros Szöllősy Lajos, könyvtáros Kolumbán Sámuel, muzeum-igazgató Téglás Gábor.

Mailand Oszkár eddigi titkár lemondása sajnálattal s érdemeinek jegyző-könyvi elismerésével vétetett tudomásul. A közgyűlésen mutatta be Mailand Oszkár titkár az 1891/92. évekről szerkesztett VII. Évkönyvet.

A társulati közgyűlésen az országos történelmi társulatot, a kolozsvári muzeum-egyletet Márki Sándor, Szádeczky Lajos, a Kisfaludy-Társaságot Beöthy Zsolt képviseltek, kik nagy tetszéssel fogadott beszédekben méltányolták a kevés anyagi eszközzel működő társulat tevékenységét, eddigi sikereit, különösen kiemelve a Salamon Ferencz emlékezetének kultusza körül szerzett érdemeket. Gróf Csáky Albin kultuszminiszter távirati felkérésére Beöthy Zsolt az ő nevében is elismerést nyilvánított. A nagyszzebeni Verein für Landeskunde Király Pál fehértemplomi igazgató levélileg üdvözölték a társulatot.

Közgyűlés Salamon Ferencz születésháza elé vonult, hol már az ifjúság és nagyszám közönség körüllátta a díszes márványtáblát. Solyom Fekete Ferencz társulati alelnök tartotta az alkalmi emlékbeszédet, mely után gr. Kuun Géza elnök magvas beszéd kíséretében adá át az emléket a dévai ev. ref. egyháznak, illetőleg Déva városnak. Úgy Szócs Sándor ev. ref. lelkész, mint Iszekutz Antal polgármester megköszönték a társulat adományát s a gondozásra nézve fogadalmat tettek. Szócs Sándor különösen igen találó intéssel fordult a tanuló ifjúsághoz, lelkesítő például állítva eléjük Salamon Ferenczet. A Salamon Ferencz emléktábla a ref. papi lakás falában van elhelyezve. Magát azt a házat, melyet még Bethlen Gábor fejedelem rendelt volt papi lakásul, s a hol Salamon Ferencz 1825. a napvilágot meglátta pár év előtt rozszant volta miatt lerombolták s új díszes épület áll helyén. Az emléktábla mindazonáltal a régi épület helyére jutott s következőket tartalmazza: «E helyről lebontott régi házban, a melyet Bethlen Gábor dicső fejedelem rendelt volt reformatus papi lakásul, született 1825. szeptember 1-én Salamon István lelkész fia, Ferencz, Salamon Ferencz budapesti egyetemi tanár és a magyar tudományos akadémia tagja, első rangu politikai és széptani fejtegetések írásában. Eme táblát ide a Hunyadmegyei Történelmi és Régészeti Társulat helyezte országos érdemű tiszteleti tagja emlékére 1892-ben.»

T. G.

A KOMÁROM VÁRMEGYEI és Komárom városi történeti és régészeti egylet kiadta az 1892-ik évről szóló jelentését, szerkesztette Gyulai Rudolf társ. titkár. A társulatnak az 1892-ik év végén volt 8 tiszteleti, 12 örökös alapító 27 rendes és 170 pártoló tagja. Az egyleti muzeum számára Paton talált bronzvésőt, Ó-Szőnyön lelt 9 drb római kori barbár csont domborművet, 4 drb tatai (?) majolikát és egy 1612-ből való kávéörlőt szereztek. Ajándékba nyert a muzeum egy szerpentin kalapácsot Fehérmegyéből és 67 drb érmet, illetőleg emlékérmét; az egylet vagyona a 900 frtot túlhaladta. A muzeumnak még nincs tulajdon helyisége, de kilátás van reá, hogy Komárom városa fog neki helyet juttatni. Nagyon kívánatos, hogy a helyiség megválasztásánál tekintet vessenek az intéző kö- rök arra, hogy az olyan legyen, melyben a bregetioi római kőemlékeket is

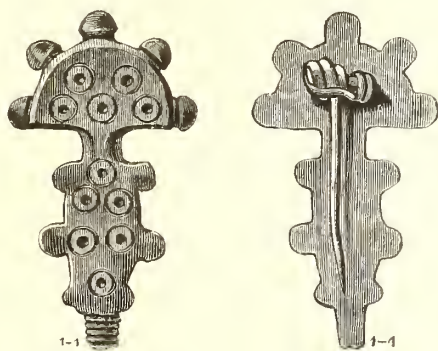
lehesen elhelyezni. Kellő helyiség és javadalom híján az egyesület fönnállása daczára is pusztulnak az emlékek, pedig egy gazdag bregetioi emléktár Komáromnak méltó büszkesége lehetne. A jelen évkönyv értekezése, úgy mint az előbbi évfolyamoké, Gyulai Rudolf tollából becses adalékot tartalmaz a megye monographiájához. x. y.

A DÉVAI FŐREÁLISKOLA XXIII. ÉVI ÉRTESÍTŐJÉBEN az igazgató Téglás Gábor 14 lapra terjedő ismertetést közöl, Dacia aranybányászatának katonai őrvidekéről és a fiatalság számára vonzóan írja le a Dévától Tordáig a Maros mellékén az Aranyosig terjedő vidék emlékeit. x.

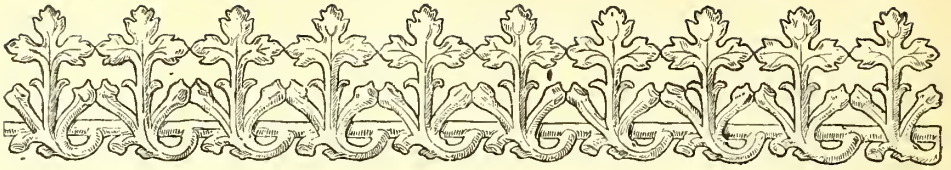
A BÉKÉSMEGYEI RÉGÉSZETI ÉS MŰVELŐDÉSTÖRTÉNELMI EGYLET f. évi június 4-ikén Gyulán közgyűlést tartott, melyen az elnök Göndöcs Benedek, néhai Mogyoróssy János a gyulai muzeum alapítójáról és sok éven át igazgatójáról tartott emlékbeszédet, ezután Sörös Rudolf, Oláh György és Székely Lajos békésmegyei érdekű értekezéseit olvasták föl; végül következett a pénztárnoki és muzeum-igazgatói jelentés, a.

A VASMEGYEI RÉGÉSZETI EGYLET júniushó 18-ikán a szombathelyi püspöki palota dísztermében tartotta rendes évi közgyűlését, melynek a titkári jelentés s a számvizsgálók jelentése képezték tárgyait.

A DÉLMAGYARORSZÁGI TÖRTÉNELMI ÉS RÉGÉSZETI MUZEUM-TÁRSULAT f. évi május 28-ikán Temesvárott a muzeum képtárában tartotta kilenczedik rendes évi közgyűlését, melyen mindenekelőtt id. Ormos Zsigmond életfogytiglani elnök tiszteletére állított emléktábla elhelyezése adott alkalmat kegyeletes emlékezésre, ezután Patzner István a társulat 1893. évi működését esetele, Hilt Lajos számot adott az egyesület anyagi állapotáról és dr. Berkeszi ismertette a társulat levéltárát; azután következtek a számadó s egyéb bizottságok jelentései, az évi költség megállapítása stb. ab.



ANTI-K BRONZFIBULA A N. MŰZEU MBAN.
(Alulról és fölülről) 1/1 nagys.



KÜLÖNFÉLÉK.

A MŰEMLEKEK ORSZ. BIZOTTSÁGÁNAK MŰKÖDÉSE 1892-ben. A bizottság 7 rendes ülést tartott, melyen tárgyalás alá kerültek: a pozsonyi dóm éjszakai kapujának helyreállítása s a templom éjszakai oldala körüli talajrendezése, a rimabrezói és harinai ág. templomok, a selmeczbányai eredetileg szt. Erzsébet-templom maradványa, az egri minarét, a körmöczbányai régi városház és körfal, a lőcsei, csallóköz-csütörtöki, nagyvezekényi (Bars m.) r. k., a palágyi (Ung m.) ev. ref. templomok, a füleki várrom, a lőcsei városház, a vécsi vár csúcsíves templomának alapfalai, a bánfalvai (Sopron m.) régi pálos templom. Mind ez épületeknek hol javítása vagy helyreállítása foglalkoztatta a bizottságot. A bizottság gondoskodásának legfontosabb két tárgya a jáki templom s a pozsonyi szt. ferenczrendiek tornya volt. A mezőtelegdi (Biharm.) ref. templom régi falfestményeit kijavította Huszka József tanár és dr. Czobor Béla, a besztercebányai vártemplom déli előcsarnokának mészrétegét lehámozván, magyar szenteket ábrázoló régi falfestményekre akadt. A körispataki (Háromszékm.) templom falfestményeiről Huszka József tanár készített a bizottság számára pauzákat és fényképeket és Myskovszky Viktor megbízást nyert az árvamegyei műemlékek fölvételére. A budavári plébánia-templom, valamint a kassai és bártfai dóm újræpítését folytatták. (A vallás- és közoktatásügyi miniszterium hiv. jelentéséből.)

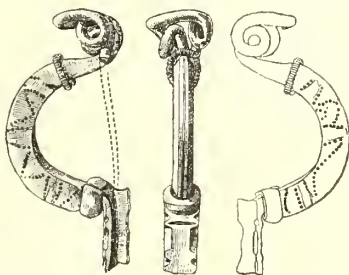
MAGYAR TANÁROK GÖRÖGORSZÁGBAN. Az idén a vallás- és közoktatásügyi miniszterium megindította azon külföldi tanulmányi utak sorát, melyek hivatva lesznek a hazai középtanodák tanárainak alkalmat adni, hogy szakértők vezetése alatt a külföld emlékeivel megismerkedjenek. Az idei nyáron egyházi és világi tanárok dr. Pasteiner Gyula vezetése alatt Görögországot látogatták meg. Ez út fő célpontja Athéné volt s azonkívül újukba ejtették Olympiát, Korinthost, Mykenet s Tyrinst, Aeginát, Eleusist és Konstantinápolyt. Főlöszleg az ily tanulmányi utak hasznát különösen hangsúlyozni. Németországban és Ausztriában már néhány év óta szervezik e csapatos kirándulásokat és örvendenünk kell, hogy ez üdvös példák nálunk is utánzásra találtak.

H.

KÜLFÖLDI SZAKEMBEREK A N. MUZEUMBAN. A nyáron tudományos kutatások végett több külföldi szakember időzött a n. muzeum régiség-tárában. *Reineke Pál* Berlinből a muzeum őskori és népvándorlási gyűjteményeit tanulmányozta két héten át. *Cumont*, brüsseli egyetemi tanár, a muzeum

Mithras- emlékeivel foglalkozott. *Dr. X. F. Neuman*, bécsi egyetemi tanár, a n. muzeum középkori emlékeit vette vizsgálat alá. *Dr. Max Weigel*, a berlini ősrég. gyűjtemény segédőre a muzeum őskori gyűjteményét tanulmányozta néhány napon át. *Dr. J. Bettaner*, triesti kutató, kinek az orvosi tudomány- és egészségügyre vonatkozó leggazdagabb gyűjteménye van a n. muzeumi éremgyűjteménynek e szakra vonatkozó sorozatai iránt érdeklődött a cseh és délszláv érmekeket pedig *Dr. Fiala* ismert cseh érmész tanulmányozta.

A N. MUZEUM ÁSATÁSAI. A n. muzeum régiségosztálya tudományos ásatásokra szánt javadalma terhére az idei nyár folyamán az ország több helyén vezettek vidéki szaktársaink ásatásokat. Mármaros megyében Urmezőn *Mihalik József* urna-temetőt kutatott át és ugyanő Ugocsa megyében a csarnatői halmot ásatta föl. — *Milleker Bódog* a torontálmegyei szerbkeresztúri ős telep maradványait tanulmányozta és a törökkanizsai sírok leleteit vizsgálta át. — *Dr. Torma Béla* és *Simon István* az udvari (Bihar m.) ref. templom környékén elterülő árpádkori temető egy részét ásatták föl. — *Wosinszky Mór* Tolnamegye több fontos helyén folytatott kutatásokat, nevezetesen Duna-Szent-Györgyön árpádkori sírmezőt, Borjadon zsugorított csontvázakat s nagy kelta sírmezőt és Czikon pénzekkel keltezett terjedelmes hunkori sírmezőt földözött föl. x. y.



TERLINGI EZÜSTFIBULA. Terling községben (Pozsony) 1889. évben tagosíttatván a közös legelő, felszántás alkalmával e legelőrészek egyikén ezüstfibulát találtak. A fibula súlya 22 gr.; hossza 7,3 cm.; lába 2 cmnyi rövid egyenes s alján a tű behelyezésére körszelvény átmetszetű lemeze van; kengyele félkörű hajlással emelkedik föl, a lába felőli végén gyűrű van, azután négyszög átmetszetűvé válik, fölül keskenyebb lapos háttal, oldalt tetőzetesen szélesbül, belül lapos, két külső oldalán pontozott zigzeg dísz vonul végig s a lábát s oldalait egészben 4—4 helyen aranyozott sáv ékíté. Az átmenetet a tűbe kettős burokban hajló sodrony közvetíti s ez átmenetet a kengyel tövén kiálló recézett gyűrű szakítja meg, mely a lábtőfelőli gömbdísznek felel meg. A tű letört. A fibula idoma és technikája után ítélve a La Tène ízlés végső szakaszára tartozik, talán már a római császárságot közvetlenül megelőző időből való. Bazin, 1893. sept. 17. *Meissl Ferencz.*

CADOLZBURGI ÉREMLELET. Cadolzburgban (Bajorország) gazdasági építkezésnél nagyobb számú régi arany- és ezüstérmeket találtak. Java része

magyar királyoktól: Zsigmond, IV. László és Corvin Mátyástól való; azonkívül németországi különösen mainzi püspöki érmek voltak a leletben. (Anzeiger d. germ. Mus. 1893. 49. l.)

USZÓDON, Pestmegyében, egy elhagyott régi helység területén régi domb közelében találtak f. évi julius havában egy Honorius-féle aranyat. Kőrirta: DN HONORI VS PF AVC. A császár diadémás mellképe jobbra néz, teljes császári díszben van, vállán díszes fibula. Hátlapján VICTORI A AVCCC. A császár labarummal jobbában és victoriás gömbbel baljában ellenséget jobbfelé leteper; szelvényben CONOB, a mezőben R. V.

POZSEGAI PÉTER. III. Frigyes császárnak volt egy Peter von Pusica nevezetű építész, a kinek a neve az 1450—1475. évekből származó okmányokban előfordul. Staub F. C. német-újhelyi szaktudós, a ki az érdekes művész életrajzával foglalkozik, a művész szülőföldjét keresvén, igen helyesen azt találta, hogy a Pusica név sem német sem olasz nem lehet, de lehet magyar származású, mire már az a körülmény is utalna, hogy Péter építményeiben vannak oly részletek, melyek a Mátyás király korában Magyarországon virágzó késő csücsíves stílus némely sajátosságára emlékeztetnek. Az okmányokban, Staub szerint, leg-sűrűbben fordul el a Pusica vagy Poschikh névalak, de a Puschika, Posika és Puschik forma is találkozik. Első benyomásom az volt, hogy ez a Péter pozsegai születésű volt, de lehet, hogy a Pusica stb. név alatt más középkori helynevünk rejtőzik; kérjük t. olvasóinkat, hogy a kérdéssel foglalkozni és indokolt véleményükről e folyóirat szerkesztőjét értesíteni sziveskedjenek. *H.*

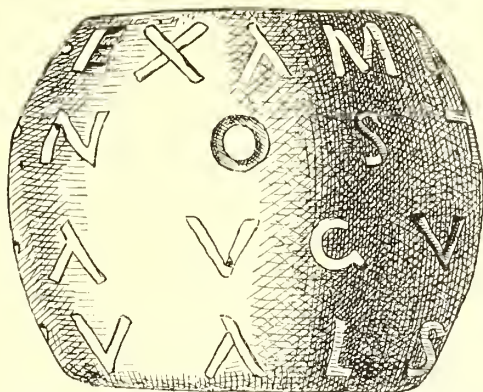
RÓMAI SÜLYMÉRTÉK TORDÁRÓL. Azon súlymérték, melyet itt természetes nagyságú rajzban bemutatunk, Tordán találtatott. Alakját a rajz mutatja, úgyhogy erre csak azt kell megjegyeznünk, hogy a gyakran előforduló római kőből való súlymértékekkel egyezik. Anyaga kívül bronz, belül ólom s az alsó lap épen szeggel van rá erősítve, illetőleg ujabban le is volt feszítve és azután helyére visszatéve, a mit a lap sérülése is bizonyít. A rajta lévő betűk ezüstműből valók voltak s a bronzba vésett mélyedésekbe bele erősítve, egy része a betűknek még most is megvan, a mit a rajz is feltüntet, másik része azonban elveszett, a mit a sötételt árnyalat mutat. Az egésznek súlya jelenleg 896 gr., eredetileg azonban valamivel több volt, már csak azért is, mert az eltűnt ezüst betűk is némi súlylyal bírtak. A súlymértékén lévő felirat a következő:

LEGVMACPFPI|EXAMIN·IVSSVDDD·|NOSTRORVM·|
AVGVSTORVM·|VALSABINVS·|OPTIO·LEGSSDD

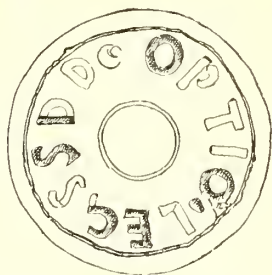
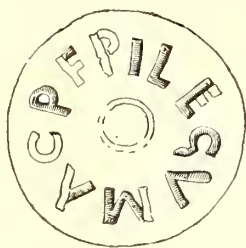
Olvasása: *Leg(ionis) (quintae) Mac(edonicae) p(iae) f(idelis) p(ondus) (unum) | examin(atum) iussu d(ominorum) trium | nostrorum | Augustorum; Val(erius) Sabinus | optio leg(ionis) s(upra) s(criptae) d(ono) d(edit).*

E feliratról kitűnik, hogy három császár együtturalkodása alatt készült a súly, s e három császár nem lehet más, mint Septimius Severus és két fia M. Aurelius Antoninus (Caracalla) és Septimius Geta, s miután Geta 209-ben lett atyjának és bátyjának társuralkodója, Sept. Severus pedig 211-ben halt meg, a súly 209—211

között készült. Valerius Sabinus, a ki a súlyt készítette, illetőleg a *legio V Macedonica*-nak ajánlotta, *optio* ranggal bírt, tehát az altisztek között a legmagasabb rangja volt* s talán nem tévedünk, ha ebből a feliratból azt következtetjük, hogy a legióknál használt minta súlymértéket nemcsak ezen egy esetben, hanem máskor is a legio altisztjei vagy tisztjei csináltatták. A *legio V Macedonia*-ról röviden



EX AMIN·IVSSSVDD.
 NVSTORVM·
 VALSABINVS·
 VALSABINVS·



csak azt akarjuk megjegyezni, hogy az Traján alatt részt vett a dákok elleni harcokban, de a háboru befejezése után Alsó-Moesiában, Træsmisben (most Iglitza) állomásozott, mígnem, mint Mommsen helyesen állítja,** Septimius Severus alatt Dáciaiba tétetett át, a hol mindvégig meg is maradt és pedig Tordán,

* Marquardt R. St. V. II. 528. 1.

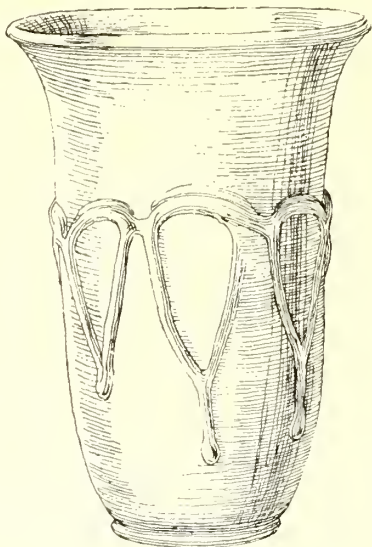
** C. I. L. III. 160. 1.

a hol a súly napfényre került. Nyilvánvaló, hogy a súly a legiónak Dáciába való áthelyezése után, tehát a tordai tábor számára készült. Tudva van, hogy a császárok alatt a katonák, úgy mint részben már a köztársaság idejében, zsoldjukat részben természetben és pedig különféle élelmekben kapták ki, bizonyos súly szerint és erre kellett, mint gondolom, az a súlymérték, melynek segítségével maga Valerius Sabinus mérte ki a katonáknak a nekik járó ételmet.

A mi a mérték súlyát illeti, erre nézve be kell vallani, hogy a *pondus I.* nem felel meg a *római* fontnak, egyáltalában semmiféle ókori súlymértéknek. Ennek az a magyarázata, hogy egyes városok és tartományok valószínűleg különböző fontokat használtak melyeket eddig pontosan megállapítani nem lehetett.*

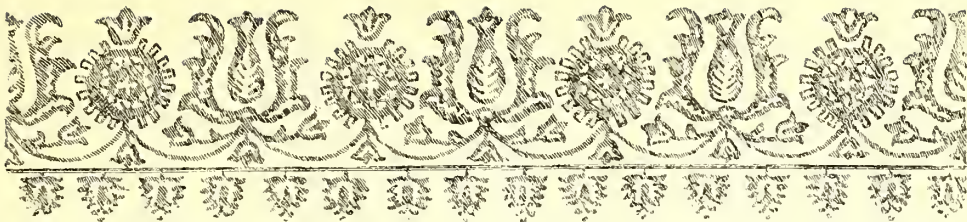
Fröhlich Róbert.

* Hultsch Metrol. 156. l.



ANTIK ÜVEGPOHÁR SABARIÁBÓL A N. MÚZEUMBAN.

3/4 nagys.



SKYTHIAI EMLÉKEK MAGYARORSZAGBAN.

Szórványosan és elszigetelten akadnak hazánkban régiségek, melyek nem fűződnek hozzá hazai földünkbe ismert nagyobb emlékcsoportokhoz, de úgy tűnnek föl, mint erraticus jelenségek, melyekhez Oroszország közép és déli tájain az u. n. skythiai emlékek körében találjuk meg az analógiákat.

Ez a közös rokonsági kötelék szolgáltatja az alapot arra, hogy bizonyos fegyvereket, háztartási s egyéb emlékeket együttesen mutassunk be, bár egyébként sem keletkezésük kora, sem a kulturális körük tekintetében, melyben keletkeztek, nem vagyunk eléggé tájékozotva. Sőt még arra nézve sem adhatunk ez idő szerint biztos véleményt, hogy mikor és mikép juthattak tájainkra, a történeti kor kezdetén-e vagy sokkal utóbb, egyenként vagy tömegesen bevándorolt nép révén, egykoru vagy későbbi kereskedelmi kapcsolatok útján, avagy más előttünk ismeretlen módokon.

Látni való, hogy idegenszerű jelenségekkel állunk szemben, melyekre nézve egyelőre egyéb föladatunk nem igen lehet, mint hogy lehető teljességgel egybegyűjtsük hogy oroszországi szaktársaink bővebb összehasonlítások alapján, melyekre gazdagabb emléksorozataik őket képesítik, bővebb világosságot derítsenek reájuk.

I. *Fegyverek.* Már 1876-ban figyelmeztetett Aspelin arra a meglepő tényre, hogy az akkori budapesti nemzetközi ősrégészeti congressus alkalmából rendezett kiállításon a magyarországi régiségek közt láthatott néhány vastört, mely teljesen oly idomú, mint az uralaltaji bronzkorban dívott török alakja.* Mind a három tör, mely e meglepő észleletre alkalmat adott, ismeretes; már ama kiállítás francia nyelvű lajstromában közöltük kettőnek az ábráját,** melyeket Aspelin a C. R.-ben ismételt***

* «Un fait surprenant, c'est que, parmi les antiquités pannoniennes exposées pendant le congrès, ou retrouve des poignards de fer, qui rappellent par leur forme l'âge du bronze altaï-ouralien. Compte Rendu etc. de Budapest I. 685 l. — Aspelin ismeretes művében Ant. fuine-ougrien című művében 52, 165, 166, 167. Szibériából közöl ilyeneket. U. o, 176. Permből és Ananinoból 108. l. 416, 417, 419. Legutóbb Martin a minussinski muzeumból közöl néhány hasonló tört. F. R. Martin L'âge du bronze au musée de Minousinsk 1893. a 21--24 táblákon.

** Catalogue de l'exposition préhistorique etc. Budapest 1876. 23 l. 7. sz. ábra, 125. l. 127. ábra

*** C. R. de Budapest. I. köt. 1877. 685. l.

és melyeket itt újból közlünk. A kettő közül az 1. számú ábrán $\frac{1}{6}$ nagyságban előállított példány b. Nyáry Jenő pilini régiségei között van, a 2. sz. példány ($\frac{1}{6}$ nagys.) Lehóczky Tivadar tulajdona és Bereg megyében került elé. A 3. ábra, mely $\frac{1}{2}$ nagyságban adja az eredetit, nógrádi tört ábrázol és ugyancsak b. Nyáry Jenő gyűjteményében van.

A penge mind három esetben más-más; egyiknél két élű és lapos, a másiknál két élű gyengén kiemelkedő háttal a közepén, a harmadik azt a különösséget mutatja, hogy egyélű és azért tulajdonkép nem is törnek, de késnek néznők, ha markolata nem egyeznék meg a másik kettőével. Ez a legjellemzőbb rész; mind a három törnél a penge övét ölelő szívidomú lemezből s a végén keresztbe álló pálczatagból áll, csak a marokba való középrész öltött minden darabnál más-más idomot.

Itt az forma érdekelhet a bennünket leginkább, melylyel a marokba való nyél az egyik pilini törnél (3. ábra) bir. Hosszában futó hármastagozást látunk rajta, két kidomborodó tag vonul végig a szélén, míg közepett mélyedés van. A szívidomú tölemezzel s a nyél sajátzerű tagozása az a két szembeötlő jellemvonás, mely a szibériai törökön is észlelhető és a mely tehát leginkább figyelmünkre méltó. Mind ezeken durva s egyszerűsített formákban reánk maradtak oly idomok, melyekre a dél-orosz skytha kurganokban lelt díszes törmarkolatok mintegy a mintákat őrizték meg. Közlünk itt hármat ezekből; a legépebb az, melyet a 4. ábra tüntet föl. Aranylemez borítja az egész markolatot, csak az a része síma, mely úgy mint a pilini és beregi török megfelelő lemeze, szívidomú hajlással öleli a penge tövét.

Többi részét kidomborított alakok ékítik, vadászcímeretek díszítik a hosszában nyúló két szélesebb szalagot s ezek közt középen végig vonul egy növényornamenttel borított sáv. Ugyanaz a hármastagozás ismétlődik más két törmarkolat (5. és 6. ábra) aranylemezén, melynek egyikén még a tipikus szívlemez is újból szemünkbe ötlük.

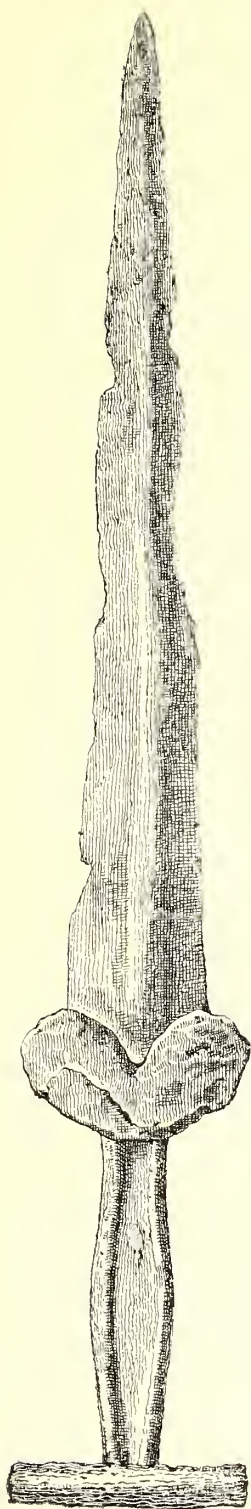
Ezek és hasonló török ismeretesek a Nikopol melletti tchertomlyki fejedelmi halomsírból¹ a Kertsch melletti Kulobából² és egyéb helyekről a Dniepr melléki pusztaságból³ és ezekhez csatlakozik a törmarkolat a híres vettersfeldi kincsben.⁴ Az utóbbi szakasztott mása a pilini (3. ábra) törnek és még abban is megegyezik vele, hogy markolatának végtagja keresztben álló pálcza, de abban különbözik tőle, hogy úgy mint a skytha török markolatát, ezét is aranylemez borítja. Furtwängler e jellemző töröralak eredetét keresve, ugyanarra az eredményre jutott, melyet függetlenül tőle más szakemberek is fölismertek, hogy ez a

¹ Rec. d'Ant. de la Scythie XL. l. 9, 12, 14, XXXVII 3, XXXV, 2.

² Ant. du Bosph. Cim. XXVII, 10. — Reinach.

³ Rec. d'Ant. de la Scythie XXVI, 13, 18.

⁴ Furtwängler, Der Goldfund von Vettersfelde. Berlin 1883. III t. 5. sz.



3. ábra.

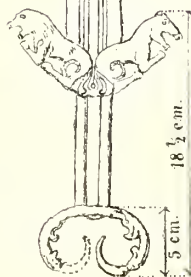
1/2



1. ábra.



2. ábra.



7. ábra.

5 cm.

18 1/2 cm.

113 1/2 cm.

skythák és persák közt egyaránt divó acinaces (ἀκινάκης),* melyről Herodotosnál olvassuk azt a hírt, hogy a skythák e törformát a hadúr jelképe gyanánt tisztelték.

Az Oroszországban fönmaradt díszes példányok részben a Fekete tenger melléki görögség jelesb ötvösművei közé tartoznak és Furtwängler stilitikus alapokon indulva, hol az V. Kr. előtti századba, hol valamivel későbbi időre helyezi korukat.**

Hogy a díszes, skythiai fejedelmek hagyatékából eredő mintákkal szemben a magyarországi és szibériai egyszerű, vas illetőleg bronzpéldányok minő korba tehetők, azt annál kevésbbé lehet még most végleg eldönteni, mert nincs elég támpontunk annak megítélésére, hogy a jellemző idom meddig maradt fön.

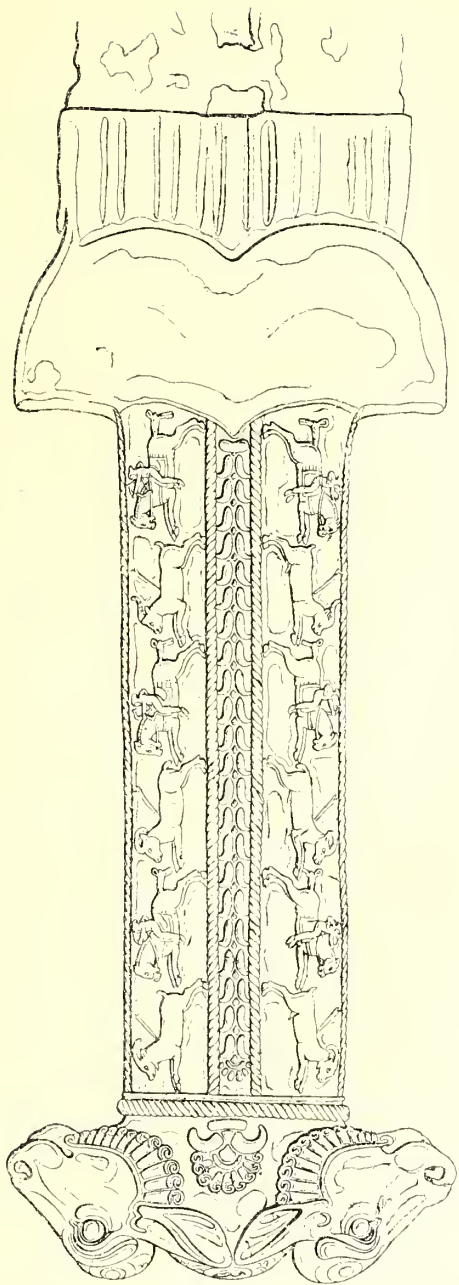
Vannak tudósok s itt első sorban a vettersfeldi lelet alkalmából Dr. Vosst idézzük, kinek magán úton kijelentett véleménye szerint a forma fönmaradhatott a nagy népvándorlás koráig, mire azonban legalább a magyarországi temetők még nem nyújtottak bizonyítékot.

A skytha tör formájával függ össze és azért idézhető itt az aldobolyi kard. Ez az érdekes emlék 1886 óta a székely muzeum egyik főekességét teszi és erről folyóiratunkban először Nagy Géza, a székely muzeum akkori igazgatója értekezett.*** E cikkből ismételjük itt az egész kard rajzát és külön a markolatnak a képét. (7. és 8. ábra.) A mi legelőször szemünkbe tűnik rajta, a kardmarkolat középső részének hármastagozása, szoros kapcsolatba hozza az itt ismertetett törmarkolatokkal. A másik két része gazdagabb kifejlődést nyert, mint a minőt a magyarhoni s a szibériai törökön észlelünk. A végén két delphin-idom hajlik ki s a penge tövéen két guggoló oroszlánféle áll ki tompa szögben. Az egész fegyver s az alakok is vasból valók. Bevert vonalas díszek és központi körök ékítik a markolat fölületét. A delphineek alkalmazása közvetlenül a classikus művészet reminiscentiája, a két ragadozó pedig barbár motívumokra emlékeztet. A délorosz skytha sírokban oly sűrűn előforduló állatidomú lemezes aranyékszerekből kettőt mutatunk be itt (9. és 10. ábra), mely az aldobolyi kard két oroszlányával szoros stilitikus kapcsolatban van. Csakhogy az aldobolyi állatok még durvábbak, talán azért, mert nem aranylemezéből valók, csak vasból, mely különben is nehezebben kezelhető anyag, a miért a technikájuk is eltérő. Mindegyik állat ugyanis két lemezből van összerakva, melynek csak a külseje mutat némi domborulatot, nem is trébelték, de öntötték és a fölületén látható díszítések részben szintén az öntés, részben pedig

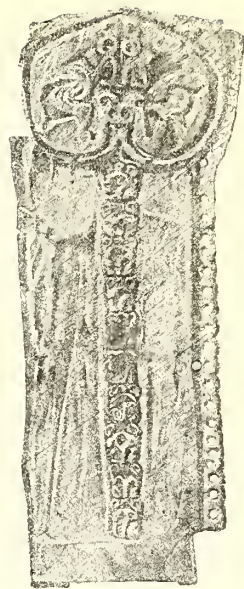
* Az acinaces (ἀκινάκης)-re vonatkozó adatokat a régi irodalomból lásd összegyűjtve Dict. des Ant. gr. et rom. Paris 1873. 31—32. lapon. Sagliotól ugyanott a kulobai szép tör képe.

** Furtwängler i. h. 34—38.

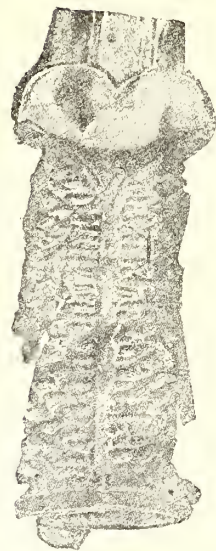
*** A. É. Uj folyam VI. kötet 237. s. k. ll.



4. ábra.



5. ábra.



6. ábra.

a ponczolás eredménye; valószínű, hogy e technikai eltérésekhez még korbéli különbség is járul. Az aranylemezü oroszlánok a nikopóli sírkamrából kerültek, melyet a Kr. e. V. vagy IV. századba szokás helyezni. Az aldobolyi kard aligha vihető föl ily magas korba.

II. *Tükrök.* A görögöknél dívó markolatos fémtükrök, melyek az egész régi világkörben kedvelt piperetárgyak voltak, a Fekete-tenger partján létezett görög telepek révén a barbárokhoz is eljutottak. A barbár bennszülöttek keze alatt azután idők folyamán helyi jelleget öltött a tükör.

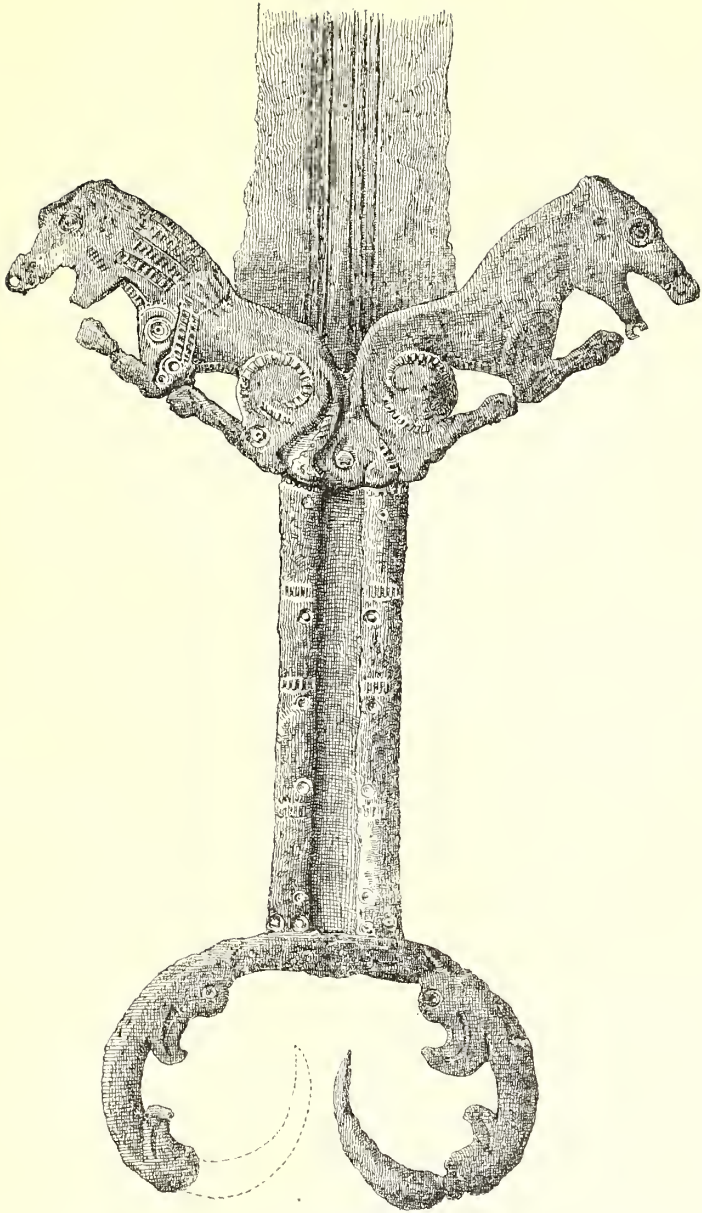
Már nem akadnak rajta a kerek fémlap egyik oldalán kedvelt körvonalas bevéselt alakok és diszítványok, mindkét fölülete síma. Markolata is átváltozott és sajátos formát öltött, melyről a Skythiában készült tükrök s az azokat utánzó egyéb barbár készítmények föl ismerhetők.

A forma sajátosságát megadják a nyél tövében és végén jelenkező állatidomok, melyek a skytha ornamentikának oly kedvelt típusai, különösen a guggoló szarvas. Egyes kutatók egymástól függetlenül gyűjtöttek adatokat ez emlékcsoport ismertetésére. Schuhmacher a berlini néprajzi társulat folyóiratában* említ néhányat; tudtommal sokkal többet ismer Szamokvaszow orosz tudós, de nem tudom, valjon már közzétette-e tanulmányát. A magyarországi példányokat itt állítjuk össze.

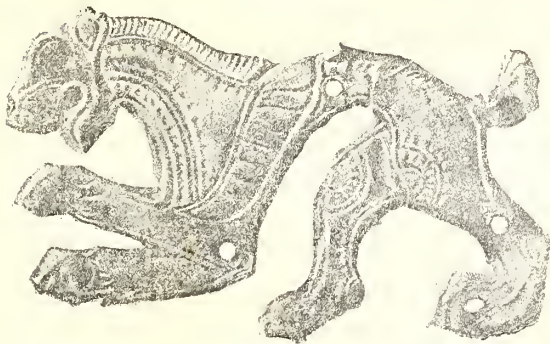
Egészben hatot ismerek, kettő teljesen ép t. i. a pókafalvi s a fejrődi, háromból csak töredékek vannak, de az ép példányok révén ezek is félreismeretlenül megállapíthatók. A pókafalvi tükör (11. ábra) a nagyenyedi Bethlen főtanoda régiségtárában; találták 1884-ben Zejk Kálmán földjén az alsó-fejérmegyei kisenyedi járáshoz tartozó pókafalvi községben.** Egész hossza 33.5 cm., melyből a korongra 17.7 cm., a markolatra pedig 15.8 cm. esik. A tükör korongjának lemezét szemközti oldalán 0.01 cm. vastag és 0.09 magas keret szegélyzi, a lemez vastagsága 0.15—0.2 cm. A hol a nyele s a korong összeér, körszelvény idomú domborulat emelkedik ki a lemezből a keret magasságáig. Maga a nyél lapos pillért példáz, melynek külső végén négyszög talapzatából szabadon dolgozott négy lábú állat emelkedik ki, belső végén hasonló négyszög talapzaton a koronggal s a nyéllal együtt tömören öntött agancsos és tülkös állat guggol. A szarvas jobbra néz, agancsát négy egymás mellé helyezett gyűrűded kidomborodás jelzi, farka kurta. A pillérfő, melyen nyugszik, 2.8 cm. széles, 0.6 cm. magas négyszög lap, melynek alsó szélén végig vonuló két bemetszés némi építészeti tagozásra

* Zeitschrift für Ethnologie 1891, 81. l.

** Legelőszőr Téglás Gábor ismertette A. É. 1888. VIII. 185—186. Az itt közölt rajz fényképét Herepey Károly muz. igazgató úrnak köszönjük.



8. ábra.



9. ábra.

emlékeztet. A pillér szemközti oldalán legszélén végig vonul egy-egy vánkostag s a kettő közötti teret párhuzamosan futó két keskenyebb domborodás ékíti.

A pillér labtagja egyszerű síma négyszöglemez. Az állat relief szerűen van mintázva, háta lapos, két-két egymásmelletti lába egy darabban van öntve, feje lecsüng, farka hosszú és vége bekunkorodik. A láb és a törzs durván van formálva, csak a száj és a fark mutat némi jellemzési kísérletet. E határozatlanság miatt hol farkasnak, hol lekötött farku lónak, hol öszvérnek nézték az állatot.

Csak a ki az ép tükröt ismeri, ítélheti meg helyesen azokat a nyéltöredékeket, melyeket a b. Nyáry-féle gyűjteményben Pilinből bír a n. múzeum, melyet ugyancsak a n. múzeum a belföldi kereskedés útján szerzett és melyet a debreczeni múzeum bír.

Mind a három esetben ugyanazt a hosszú kunkorodott farkú állatot látjuk. Pilini farkas neve alatt ismertette az egyiket Rómer* (12. és 13. ábra.)

A nyél több darabra tört, a korongból a tő felőli töredék maradt, a nyél fölületének hosszában való hármás vánkostagja fej- és lábtagja csakúgy, mint a végső állati dísz lényegében összevág a pókafalvi tükrő hasonló részeivel.

A debreczeni múzeumban őrzött farkast, melynek rajzát Géresi Kálmán tanár úr szivességéből közölhetem (407. l.), Rómer szintén ismerte.** Ez az állat is egy ily tükrő nyelének díszé.

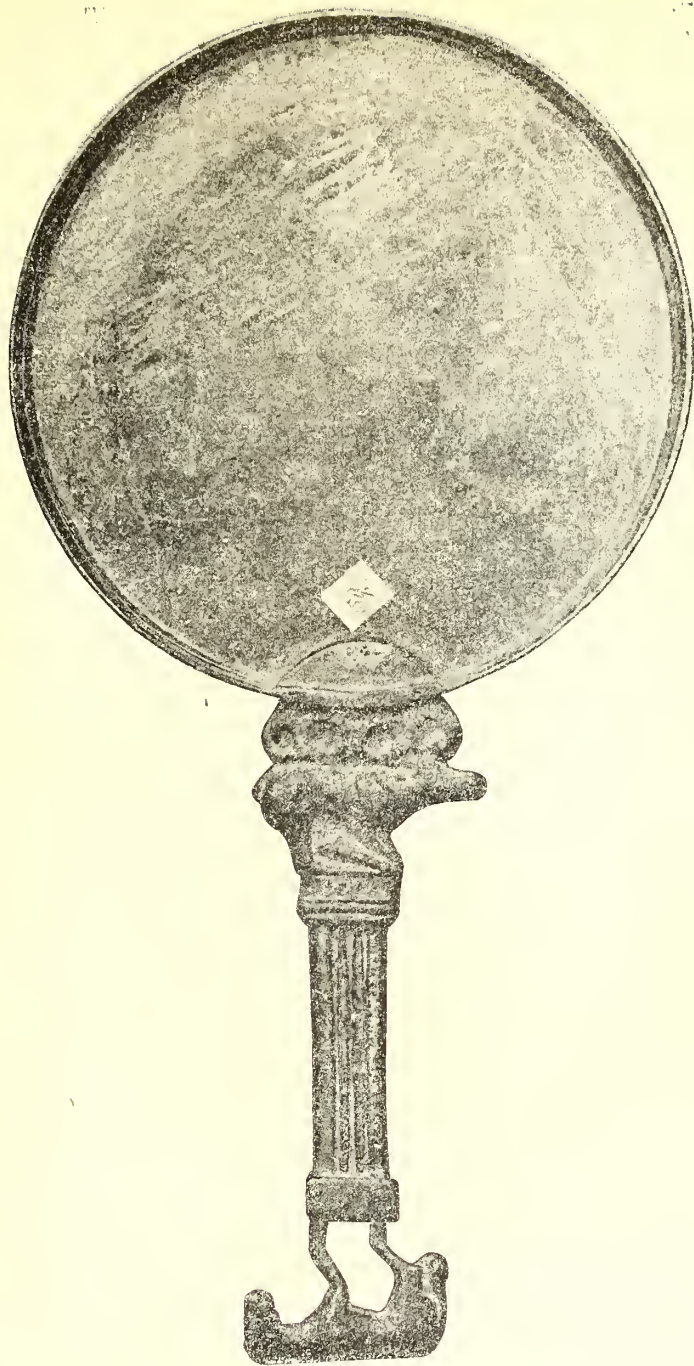
Legnagyobb átmérője a füle hegyétől farka széléig 6 cm; magassága a talap alsó szélének közepétől a hátáig 3.8 cm., a láb vastagsága közvetlenül teste alatt 8 mm., a talap szélessége 2.2 cm., vastagsága 7 mm. és ugyanannyi a magassága.

Az állat mind a négy lábával áll a keskeny talapon és mindig két-két egymás melletti lába egy tagot képez; fején fölül hegyes búb jelzi mintegy a füleit, szája kezdetét feje közepe táján fekkentes mélyedés jelzi.

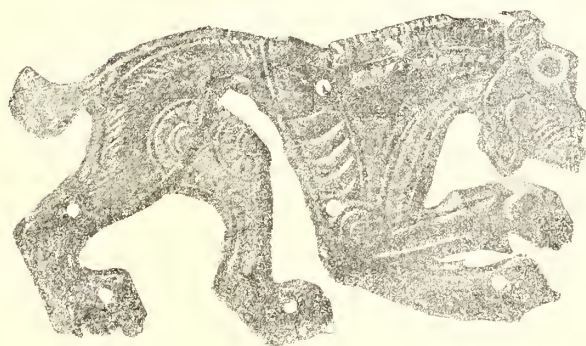
Teste nyulánk, fölülete síma és tagozatlan, hosszú tömör farka csak kevésbé válik el a testtől s vége körben kunkorodik fölfelé. A négyszög talapnak függélyes irányban futó rése van, melybe a nyél végét tolták be s ez benne is van még, a talap belső szélén a letört nyél darabja világosan mutatkozik. A talap minden oldala különben síma és tagozatlan és nem venni észre, hogy készítője első és hátsó lapot kívánt volna rajta megkülömböztetni. Azonban az állatnál már van első és hátsó nézet, az első oldal erősebben domborodik ki, mint az ellentett oldal, mely laposabban van kezelve képünk ezt a földalt tünteti föl.

* A. É. 1870. III. 126.

** A. É. 1870. III. 267.



11. ábra.



10. ábra.

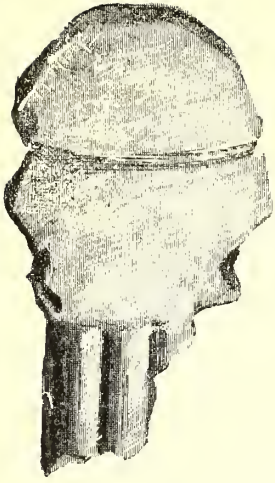
1885-ben szerzett a n. múzeum egy 13 cm. hosszú nyéltöredéket, melynek középrészén úgy mint a pilini nyélen két hornyolat és két pálcza-tag vonul végig; a korongfelé úgy mint azon lapos tojásdad lemez képezi mintegy a hornyolt pillér fejét. Megmaradt itt is a korongba benyúló körszelvény idomú dudorodás, mely úgy látszik mindig a korong és a nyél összekapcsolását közvetítette. Ugyanez megvan egy ismeretlen eredetű nyéltöredéken is, mely mintha csak a pókafalvi tükör nyelének ismétlése volna. A pilléren elől három hornyolat, négy pálczatag, a pillérfőn ugyanazok a fekkentes tagozások s a capitelen nyugvó szarvas hosszú ágú agancscsal, mely a háta végéig húzódik. Ezúttal is azt tapasztaljuk, hogy a nyél két oldala nincs egyformán kezelve. Hátsó lapján hornyolatok helyett két párhuzamos mélyített vonal van s az állat idoma is kevésbé domborul ki és még annyi részletezést sem mutat a teste, mint az előlapon.

Mindezen töredékek a nyél végét ékítő «farkas» miatt a pókafalvi tükörhöz állanak közel, és azáltal különbözik mind a négy a fejjérdítől, melynek nyele kosfejben végződik. A fejjérdi tükör 1853-ban került elé, a Sacken Kenner-féle leírás révén régóta ismeretes,* most az új udvari műtörténeti múzeum XIII. terem IX. szekrényének 737. száma alatt őrzik.

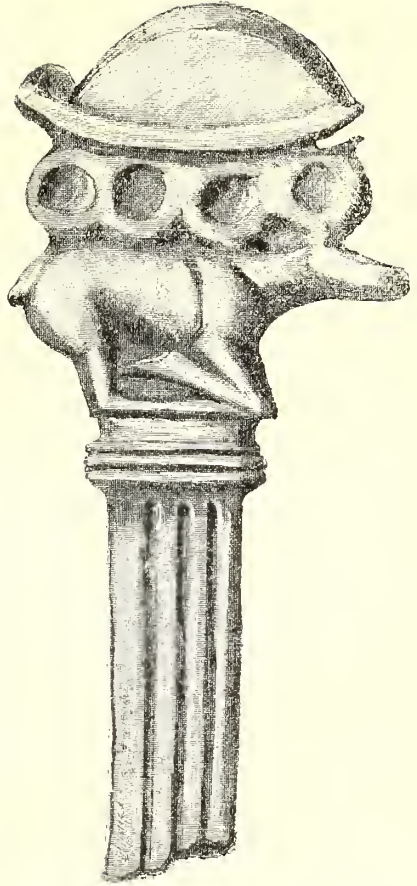
Hú rajzaink elől és hátul tüntetik föl a teljesen ép darabot. Korongját elől ugyanaz a keret szegélyzi, mint a pókafalvi tükörnél és ugyanaz a körszelvény idomú domborodás van a tövén, ott a hol a korong s a nyél összetalálkozik. Sőt a hasonlatosság a hosszú szarvú guggoló szarvasra is kiterjed, mely a nyél belső végét ékíti; csakhogy ezúttal úgy a szarv alakításában, valamint a fej idomában, a fül és agancs jelzésében gondosabb kezelést tapasztalunk. Ellenben az a síma oldalú talap, melyen az állat guggol, nem mutatja azt a négyszög idomot és fekkentes tagozást, mint a pókafalvi tükör megfelelő tagja; a nyél hossztagozásában csak annyi a különbség, hogy négy hornyolat s öt dudorodás vonul végig rajta, a végét képező kosfejhez keskeny harántos pánt képezi az átmenetet.

Egészben a tükör finomabb, jobb ízlésű munka, mint a pókafalvié és a rajta alkalmazott szarvas motívum miatt legszorosban csatlakozik a többi skythiai emlékekhez, melyeken sűrűn és széltiben szerepelnek az ottani állatok. A mi különösen a szarvast illeti, Furtwängler a vettersfeldi kincs aranylemezü szarvasának alkalmából számos rokoni emléket idéz Oroszországból és ezeket a sorokat Aspelin ismert művéből és a petersburgi arch. bizottság képes kiadványai alapján számos példával lehet megtoldani.

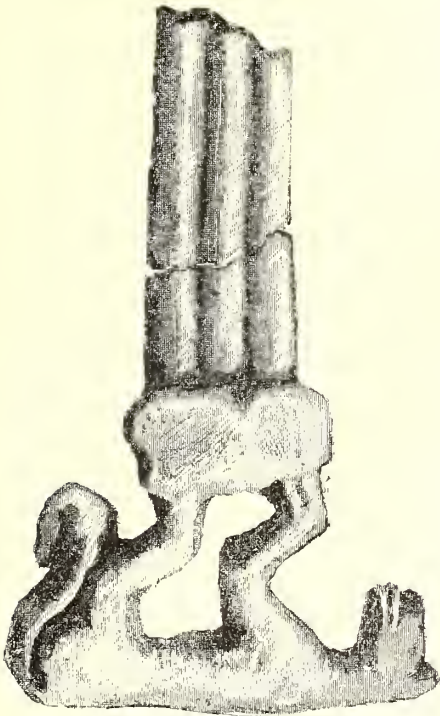
* Br. 291. l. 845. a. 317. 1742. f.



13. ábra.



14. ábra.



12. ábra



16 ábra.

Schuhmacher, «Barbár és görög tükrök» című cikkében a görög tükröknek ezen barbár utánzásait még nem ismeri.* Azok közt, melyeket ő idéz és az itt bemutatott példányok közt mégis szoros stílistikus rokonság ismerhető föl; a magyarországiak is görög formákra vezethetők vissza, melyekre a híres kulobai tumulusból származó 16 egyforma arany, lemezen kidomborított skytha asszony kezében lévő tükör adja a tipikus mintát. (16. ábra.)

Bobrinsky gróf a nyolczvanas években a Tjäsmin folyó bal partján több kurgánt ásott föl, melyekben sok egyéb kulturális emlék közepette tükör bronzfogantyújára is akadt. Gulärgorod falu mellett a Smela közelében is ásott föl kurgánokat, itt is talált tükröket; az itteni bronz leletekről azt olvassuk, hogy hasonlítanak a Kaukazusból ismert Kubánmentiekhez.** Egy tükröt a Dnieper vidékéről, melynek idoma, sőt végső farkasalakja legszorosb analógiája a pókafalvínak, láttam a moszkvai tört. múzeumban és Szamokvaszow gyűjteményében láttam ennek párját, mely Vietigorskból származik a Kaukázusban. Szamokvaszow gyűjtötte a legtöbb adatot a skythiai tükrökre. Az ő felfogása szerint e barbár utánzások helyi iparból erednek, melynek góczpontját a dákoknál keresi. Nem ismervén ezen szóbeli közleményből tudomásomra jutott állítás részletes indokolását, nem bírom a föltevés indokait kellőleg fontolóra venni. Hogy a dákok is használták e tükröket, az erdélyi leletek alapján valószínű, de többet e részben alig lehet még most kellő óvatosság nélkül állítani.

III. *Üstök.* Akadt hazánkban két ízben nagy réz üst, egyik a régen ismert czakói (17. ábra), a másik a tolnamegyei kaposvölgyi üst (18. ábra). Wosinszky ez utóbbinak ismertetésénél igen helyesen Oroszországba fordult fölvilágosításért és képes is volt onnan hasonló bronzüstök egész sorát idézni.*** Ez alapon arra a következtetésre jutott, hogy eredetük Oroszországban vagy talán még az Uraltól távolabb keletre eső vidékeken keresendő.»

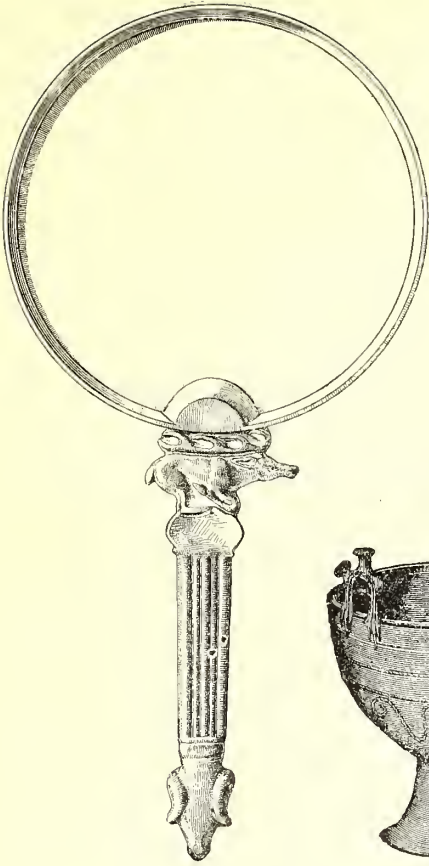
Szélesebb körökben először Aspelin értekezett az oroszországi üstökről, figyelmeztetvén sajtószzerű idomukra és ornamentikájukra. Jellemző a félgömb vagy hengerded alak s a hengerded, alul kiszélesülő láb, mely fölállítását tette lehetővé, s a széléből egymással szemben kiemelkedő két fül, mely alkalmassá tette arra, hogy keresztül huzott rúdon hordják.

A két magyarországi példányon a láb hiányzik, de megvan a két fül, melyet mindkét esetben az Aspelintől is kiemelt «gombafejű» díszí-

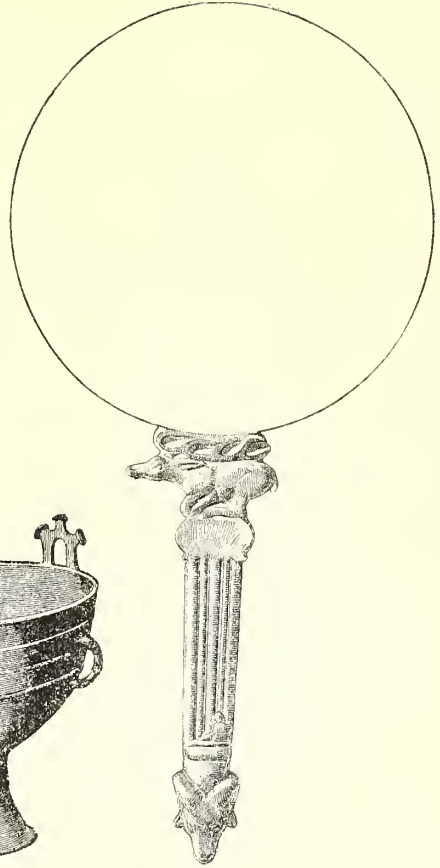
* Zeitschr. f. Ethn. 1891, 81. 88.

** Arch. f. Anthrop. XIX. k. 111—115 ll.

*** Rómer ismertette a czakói üstöt Arch. Ért. 1870. II. 290—292. Onnan ismételjük a rajzot itt. Wosinszky Arch. Ért. 1891. XI. 427—431



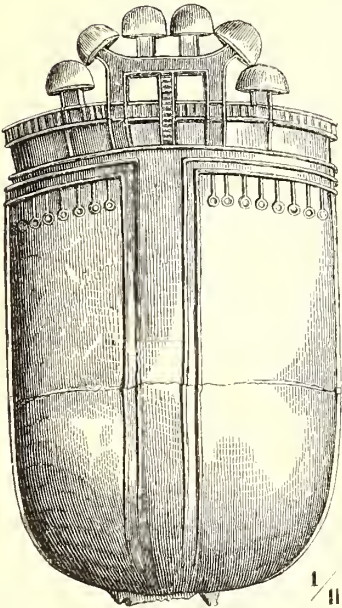
15 a) ábra.



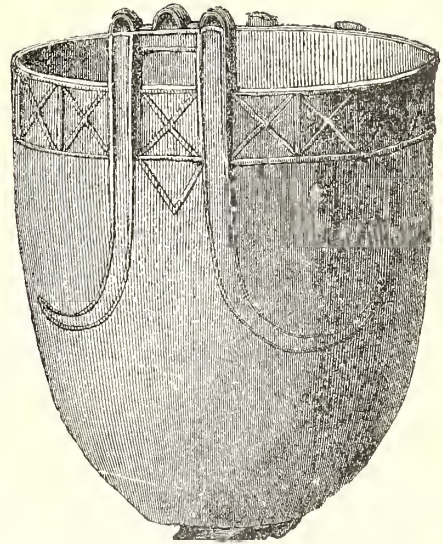
15 b) ábra.



20. ábra.



17. ábra.



19. ábra.

tések környeznek, azonkívül még a rekeszekre osztott szélfelöli párkány s egyéb a testet ékítő sajtyszerű domború ornamentek is jellemzik. Ugyanezek a kidomborodó kör s vonaldíszek oroszországi példányokon is előfordulnak, nem lehet tehát kétség, hogy a távolság daczára, mely az itteni s a szibériai példányokat egymástól elválasztja, ugyan egy műveltségi kör emlékei.

E kör legszéléről való a kaposvölgyi üst, ettől nyugatra analógia nem akadt. Északnyugot felé a höckerichti példány¹ a berlini múzeumban, mely valamivel kisebb és kevésbbé díszes, mint a két magyar példány, jelzi a kör szélét. Innen keletre, Oroszországban aránylag sűrűn látni ilyen vagy rokon üstöket. Közeljártó példányt láttam a moszkvai tört. múzeumban Büskből az Altaj vidékéről, Aspelin művéből ismétlem képét (19. ábra). Az üst idoma, fülének alakja, sőt bizonyos pontig ornamentikája is összetalál a hazai példányokkal, csak sokkal kisebb.

Némileg eltérők azok, melyekre Aspelinből idézünk egy példányt (20. ábra). Ezeknél az üst inkább közelíti meg a gömb idomát.² Két ilyen őriznek a Barnaulskom múzeumban, mely más tárgyakkal, lándsza csúcscsal, két kis edénykével, zablával s őrlő kövel sírból került elé.³

A gyakran idézett, páratlan gazdagságú kulobai kurgánban szintén találtak ily szélesebb öblű, inkább a félgömböt, utánzó karcú lábú üstöt, Dubrest szerint teli volt birkacsontokkal. Más két bronzedény, melyet vele a sírban találtak, tiszta görög idomú bronzedény volt, valószínűleg a Kr. e. IV. századból.⁴ Nem tudjuk, többször találtak-e ily üstökben állati maradványokat; de épen nem meglepő, ha a holtaknak is ilyen üstökben adták az utolsó utra való ételt, melyekben az élőknek az állati eledelt megfőzték. A skythák nagy üstjeiről még Herodotosnak⁵ is van tudomása, aligha lehettek mások, mint ezek, melyek mint látjuk, szélitiben kerülnek elő oroszországi régi sírhalmokból.

Az üstöknek kétségtelenül legjellemzőbb fajtáját az képviseli, mely a jertomszki kurgánból került elé.⁶ Ennek az öblét sorba egymás mögé helyezett nagy szarvú kecskebakok (Argali) díszítik, az az állat, melyet e vidékek lakói oly szívesen ismételték ornamentikájukban.

Valószínű, hogy az orosz szakirodalom még más fajta oly üstformákat ismer, melyek kisebb-nagyobb mértékben a helyi ízlés szerint váltakoztak, de a melyek mégis mind közös ősi típusokra mennek vissza.

¹ Irodalmunkban először Rómer említette Arch. Ért. 1870. III. 115.

² Aspelin 70. l. 316. sz. Vsd. ö. Tolstoj és Kondakov Ruskija Drevnosti III. 68.

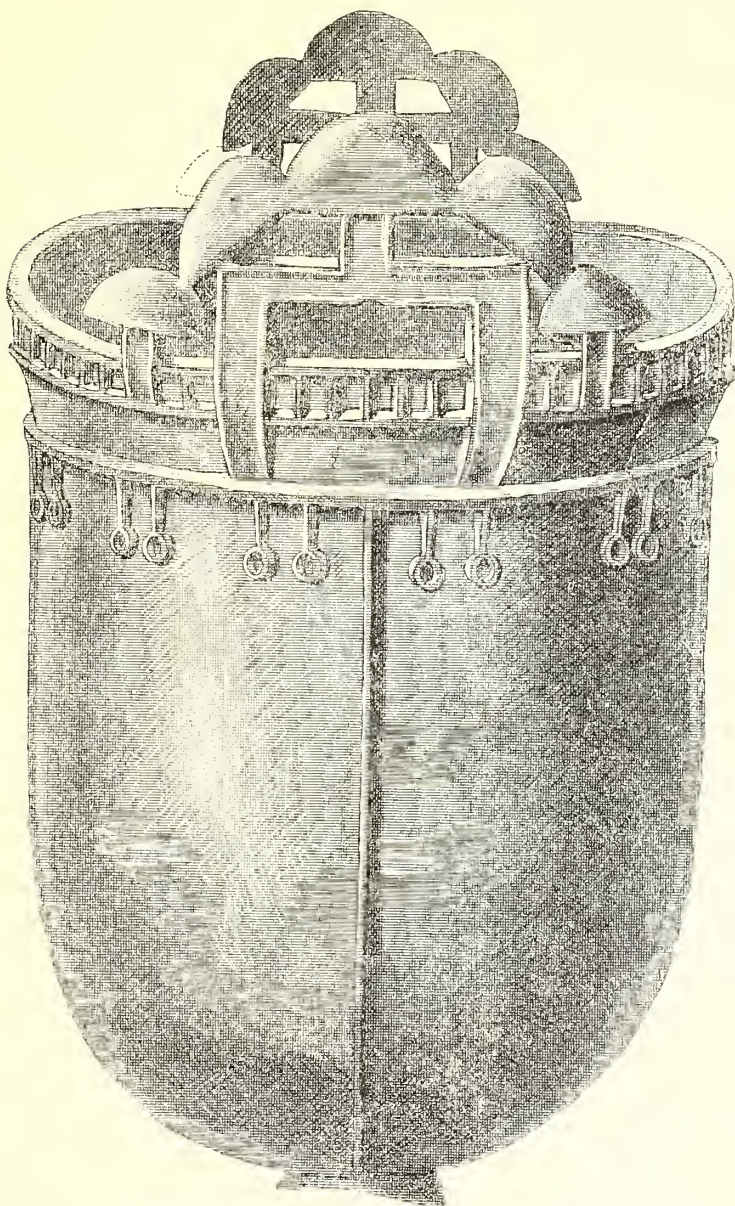
³ Képeit lásd a moszkvai Drevnosti 1886. folyamának VII. tábláján.

⁴ Reinach Ant. d. Bosph. Cim. Paris XLIV t. 12. és 13. sz.

⁵ Herodotos IV. k. 61. fejt.

⁶ Tolstoj és Kondakov Ruskija Drevnosti II. 109

Egy némely változat korának megállapítására az előbbieken idéztünk néhány támpontot; bizonyosnak vehető, hogy a típus visszamegyen a Kr. előtti századokba. Ellenben nincs kizárva annak a lehető-



18. ábra.

sége, hogy a félig nomád népeknek ősi szokásokhoz való ragaszkodása a Kr. utáni századokba vitte át ez üstök használatát. Azért nem utasítható vissza mereven Voss állítása a höckerichti üstről, mely ezen

üsttel együtt lelt régiségek alapján oda irányúl, hogy ez az üst és a vele stilrokon magyarországi két példány a népvándorlási korból, sőt talán még későbbi századokból való, a mely vélemény Pulszky Ferencz nézetével is találkozónék.*

De a mikor e felfogást mint lehetőséget megengedjük, nem hallgathatjuk el azt az ellenérvet, hogy *ilyen üstöket* eddig népvándor-

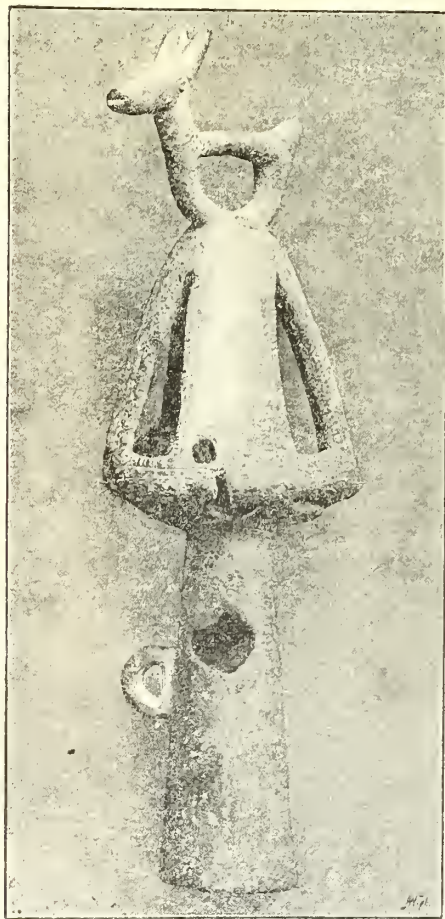
lási korabeli sirokból vagy temetőkből még nem ismerünk; volt két nagy bronzedény a bölskei népvánd. temetőben, de az, mint rajzából is mindenki láthatja, úgy idomra mint technikára absolute más.**

A chronologiai biztos meghatározás tehát ezen harmadik «skythiai» csoportnál is a jövő földadatai közé tartozik.

IV. *A somhidi csengetyű (?) és analógiái.* Somhidon (Aradm.) nem régen pusztá földben saját szerű rejtélyes tárgyat leltek (21. ábra), mely több tekintetben ingerli tudvágyunkat.*** Első kérdésünk, hogy mi volt, mire szolgált? Azután, akár birtuk kielégíteni kíváncsiságunkat rendeltetése iránt, akár nem, mindjárt megragadja figyelmünket az állat, mely kezdetleges volta daczára jellemző, stilizált modorában saját szerű habitust ad az egész tárgynak, keressük a stilistikus kört, mely az ily állatidomokat kedvelte, a kort s a vidéket, melynek közepén ilyféle pálcza-díszekkel éltek.

Hogy pálcza vagy pózna végére való volt és hogy csöngetésre szolgált az az egyedüli két biztos és világos pont a sok kétely és homályban és azért helyes, hogy a fejtegetés innen induljon ki.

A köpü hét és fél cmnyi hosszú, belseje mindvégig üres, fala meg-



21. ábra.

* A magyar pogány sírleletek Budapest 1891.

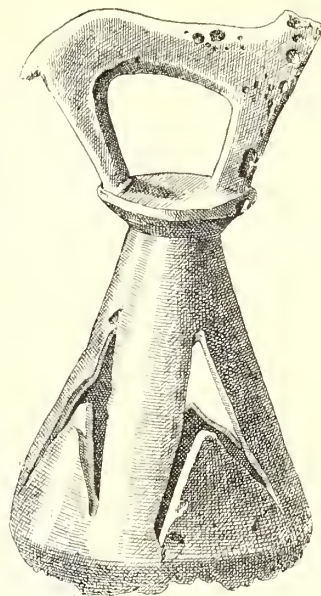
** A. É. 1891. 242. l.

*** József főherczeg kegyes volt Herrmann Antal tanár közbenjárására a tulajdonát képező rejtélyes régiség közzétételét megengedni.

lehetős vastag és végei felé a köpü egyenletesen tágul, úgy hogy falastul kezdetén 2 cmnyi, végén 3 cm. az átmérője. A pózna tehát, mely a köpübe belé szorult, minden egyéb erősítés nélkül is megállott volna benne. De nem elégedtek meg a nyél vagy pózna beléékelésével. A köpün oldalt szabálytalan lyuk látszik, melyet ugyan nem olyanak tervezett a bronzöntő, milyenné vált, mikor a tárgyat öntötte, de kétségtelenül tervezett ide egy kerek lyukat, szabályos felső fele meg is látszik az üreg felső szélén, alsó fele is csak ekkorának kellett volna lenni; hogy nagyobb lett, az öntő hibájából történt, hasonló hibákat még fogunk a tárgyon észlelni. Tehát itt oldalt egy lyuk azon szögnek a nyélbe való erősítésére szolgált, mely a köpüt és póznát még inkább összetartja.

A köpüből kiálló s vele együtt öntött félkörű erős fül nem ily célnak szolgált, de másfajta rendeltetéssel bírt, nem tudjuk még, hogy mi volt a célja.

Hogyha a köpü tetején ülő üres bronzkúpot s a benne mozgó gömböt tekintjük, ismét biztos következtetésre van alkalom; a vasgömbnek ebben az üres térben nincs egyéb célja, mint a pörölynek a harangban. A gömböcs vasból való és vasrozsdafoltok lepik el a kúp belső üregének fölületét. Talán azért választották a vasat e gömb előállítására, mert azt vélték, hogy a csörgetés erősebb, hogyha két különböző fém összeütődése okozza. Lehet azonban, hogy technikai vagy egyéb előttünk ismeretlen körülmények okozták a kétféle fém alkalmazását. Annyi tehát bizonyos, hogy ez a tárgy csörgető volt.



22. ábra.

Szintén a csörgő hang erősebbé tételére szolgált a kúp oldalán és alján látszó négy-négy rés. A felsők hosszúkás háromszögek, az alsó nyílások pedig egyenletes oldalú háromszögek; legnagyobb szélességük nem haladja túl az 1.2 cmt s így a nagyobb átmérőjű golyó nem eshetett ki rajtuk. Csak úgy mint a köpün lévő szöglyuk a kúp alján lévő négy nyílásból három öntési hibát mutat, a mennyiben öntés közben, úgy látszik, a mintába öntött folyékony ércz nem töltötte ki a számára föntartott egész ürt. Ily öntési hibák nem lepnek meg oly tárgynál, mely üregei s az egyik üregben mozgó golyó előállításával meglehetősen nehéz próbára tette a régi bronzműves ügyességét. Legnehezebb volt az üres kúpnak s benne a golyónak öntése. Arra szükséges volt, hogy az egész tárgyat agyagból előállítsa s azután mintázó földben lenyomja.

A szárított mintán a leendő rések helyeit felrakott háromszög idomú agyaglapokkal készítette elő, majd a köpü s a kúp üregének megfelelő agyagmagot fektetett a homorú fölületekből kiálló lapokra, a köpü



24. ábra.

agyagmagjában a leendő gömböcs nagyságának megfelelő üreget hagyott és a mag ezen üregéhez vezető két csatornát vezetett s keskeny csöveket helyezett el bennök, egyikén beöntötte a vasat, másikán a levegőt bocsájtotta ki. Így képzelem megfejtetőnek a kúp legtetején s oldalai legalján most is látható lyuk keletkezését. Mikor pedig úgy a vas-

mint a bronzöntés megvolt, a köpű s a kúp belsejéből az agyagmagot eltávolították.

A kúpon lévő két lyuk ilyen magyarázata elég természetesnek



23. ábra.

látszhatik és alig kell azoknak valami más, a tárgy használatánál fontos szerepére gondolni.

A tárgy ékítésére szolgáló legfelső tag a kúp tetején, mely a másik két részszel egy tagban van öntve, állati főt ábrázol, mely fölül egyenes, alul félkör idomú fogantyúból nő ki.

A fogantyú fekkentes pálczája az állat testét, a körded hajlások alul a lábait jelzik. Hogy a mű készítőjének ez volt az eszejárása, mutatja a fogantyú felső, a fejfelé ellentett sarkán kiálló csúcs, mely nyilván az állat fara akar lenni. Nem hiszem, hogy a somhidi állatot zoologiailag bizton meg lehessen határozni, de biztos, hogy hosszúfülű guggoló tülkőst kíván ábrázolni, olyat, minőt néhány más analog esetben is látunk. A sajátzerű állati dísz hozzájárulhat annak a magyarázatához, hogy mi lehetett a somhidi tárgy rendeltetése.

Kizárunk oly magyarázati kísérletet, mely más mint általános körülményeken alapúl. Ily általános előfeltétel, hogy a jellemző tárgy a pásztor- vagy a vadász- és a harczi étellel függ össze. Mindkét életmód igényelhet póznára rakható csörgőt.

A vadász vagy harczos kezében az ilyen csörgető zászlóval járhatott, vagy jelző lehetett, mely a hadi kürtöt pótolhatta.

De még inkább pásztor kezébe való szerszám, mely nélkül az ő nyáját alig igazgathatja biztosan. Nem ismerem eléggé a pásztorélet szokásait és emlékeit, hogy egészen találó analógiákat idézzek, melyek a különféle országokban bizonyosan még léteznek, csak a Szepességben tett tapasztalásaimból az ottani tehénpásztorok botját idézem megköze lítő például. Az egy rövid bot, melynek végére kampós vasnyújtvány van erősítve, a kampó két párhuzamosan futó tagját vízszintes vas pálcza köti össze s ezen 8—10 lemez mozog, melyet a pásztor csörömpöltet, hogyha a tehenek járásának irányt akar jelezni. A csörömpöltő lemezek szerepét a somhidi csöngettyűn az üres kúp falához ütődő golyó teljesítené és miként a szepesi pásztor botját, hol a hátára akaszthatja, hol ujján lóggatja, úgy a somhidi csörgetőnek is van fölül gyűrűje, melybe épen egy ujj illik belé és van a köpűjén fül, ezen talán a bőr szíj lehetett erősítve, melylyel kívánsága szerint vállára is akaszthatta pásztorbotját.

A schweitzzi czölöpépítményekben,* is találtak ily csörömpöltő eszközöket, melyekhez Mortillet Buddha szobrocskáját** csatolja magyarázatul, kinek a kezében szintén bot van, e bot végéről csörgő karikák csüngnek.

Hazánkban a somhidihoz legközelebb áll a budapesti egyetem régiségtárában őrzött csörgő (22. ábra). Bakits Ferencz gyűjteményéből származik, melynek magyarországi eredete kétségtelen, bár e tárgy közelebbi lelőhelyét nem ismerjük. Az ide csatolt ábra $\frac{3}{4}$ nagyságban tünteti föl. Csonka volta daczára kétségtelen, hogy ugyanaz a rendeltetése volt, mint a somhidinak. Hiányzik a köpűje, hiányzik a kúp alsó fele, de megvan a felső része s tetején az állati dísz. A kúp oldalán vannak

* Mortillet Album. XCVIII 1216—1229.

** U. o. XCVIII. 1230

nyilások, melyek ezúttal fecskefark formáját utánozzák; az állat teste ezúttal több igyekezettel van mintázva, törzse inkább megközelíti szarvasfélének az idomát, lábai azonban ezúttal is merő pálczák, melyek a külön kerek talapzatból ferdén kiemelkednek. Az állat legjellemzőbb része, a fej, letört. Méretei nagyjából összevágznak a somhidi csörgő méreteivel. Egész hossza 12.5 cm., az üres kúp oldalának hossza 7 cm., alsó átmérője 6.5 cm., az állat legnagyobb átmérője ugyanannyi, a korongé 3.5 cm.

A Bakits-féle csörgő tehát legszorosabban csatlakozik a somhidihoz és úgy, mint az, kétségtelenül bot végére való tintinnabulumnak tekint-



25. ábra.



26. ábra.

hető. A Kállay Béni miniszter úr tulajdonát képező geryeszegi analógia már egyik-másik tekintetben különbözik tőlük. A mennyire megítélhetjük, teljesen ép, bár nem ismervén a körülményeket, melyek közt előkerült, nincs kizárva annak lehetősége, hogy alul kiegészítő része volt. A 23. ábra oldalt, a 24. szemközt mutatja a rejtélyes tárgyat.

A legszembeütőbb két jelenség, mely mutatja, hogy a geryeszegi bronz szintén ez emlékek körébe tartozik, az átlukasztott fallal bíró üres bronz kúp s a rajta guggoló állat.

Ezúttal szintén tülkös állattal van dolgunk és pedig hosszúfülű öszvérfélével, melynek egyébként nyaka, nyulánk teste s rövid, fölfelé kunkorodó farka a szarvasfélék idomaira emlékeztet. Átalában azt lehet mondani, hogy a ki ezt az állatot formálta, több érzékkel bírt a

természetes idomok fölfogására, mint akár a somhidi, akár a Bakits-féle csengőket mintázó bronzműves. Látni azt a fej alakításán, melyre legtöbb gondot fordított, helyesen mintázta száját, orrát, düledt szemét, hasonlóképp a mellét is jól domborította ki. Csak az előtest és törzs közti arány látszik eltévesztettnek. Az egész test kereken van alakítva, csak a lábak nem; azok a testet s a talapzatot összekötő tömör alapon csak mint domborművek emelkednek ki.

A talap, melyen az állat guggol, itt is úgy, mint a Bakits-féle analógiánál, kerek és fölülről befejezi a kúpot. A kúp ezúttal sokkal jelentékenyebb magasságú és szélesebb átmérővel bír, mint a másik két esetben, átmérője alul 9 cm., magassága 17 cm. A kúp alsó szélét kívül két párhuzamos keskeny vonalas hornyolat ékíti és közepe táján is két fektentes mélyített párhuzamos vonal fut körül és felső s alsó térre osztja; mindegyik téren négy-négy majdnem háromszög idomú áttört nyílás van, a felső nyílások kisebbek és hegyük fölfelé áll, az alsók nagyobbak s hegyük a karima felé irányul.

Mire szolgált a gernyeszegi bronz, azt még annyi valószínűséggel sem tudhatjuk, mint a somhidi csengetyűről. Talán ez is kolomp volt, csakhogy nagyobb fajta.

A skythiai emlékek közé soroltuk e hármat is, mert hozzávető analógiákra csak ott találunk, csak az ottani régiségek között ismerünk bronz kúpokot, melyeknek tetejét guggoló vagy álló állat díszíti.

Legrokonabb néhány kúp a permi tartományból, melyet Aspelin közöl ismeretes művében. Lényeges különbség csak abban van, hogy a kúpon hiányzanak a hasadékok és hogy ezúttal kaukázusi zerge ékíti a kúp tetejét.¹ Ilyen van a Stroganow gyűjteményben 5 darab és egyet idéz Martin a minussinski múzeumból.² Ide iktatjuk leírását «Objet en bronze en forme d'une cloche surmontée d'un argali. La cloche est percée de deux trous.» Magassága 11 cm., átmérője 6 cm., lelőhelye Yondina.

A permiekhez egészen hasonló zergés kúpot közöl Tolstoj és Kondakov a dél oroszországi régiségekről közzétett orosz mű harmadik kötetében.³

Nem vagyunk abban biztosak, hogy e kúpos tárgyakat is a tintinnabulumok közé sorozhatjuk-e. Biztosabb föltevésünk a rajzban ide csatolt két tárgyra nézve, melynek eredete szintén Oroszországban van, az alexandropoli kurgánban lelték (25. és 26. ábra.)⁴

Magyarázatuk igen egyszerű. Négyszögű keretben áttört művű

¹ Aspelin Antiqu. du Nord Finno Ougrien. 68. l. 306. sz.

² Képét lásd Martin L'âge du bronze etc. 1893. 33. tábla 4. sz.

³ Ruskija Drevnosti III. 40. l. 38. ábra.

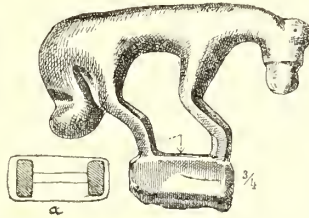
Tolstoj és Kondakov. Russkija drevnosti II. 94. l.

griff képezi itt az állatdísz, megvan a póznára való köpü s rajta mint a somhidi csörgetőn a (két) fül, de a csörgető golyó szerepét itt két igazi lelógó kis csöngetyű viszi.

Ugyancsak az alexandropoli kurgánból került elé egy más tárgy, mely új formában ugyan annak a czélnak szolgál.* Ezúttal a köpü fölfelé három ágra oszlik s mindegyik ág végén egy-egy madár ül, a két szélső madár csőréből két karikás lánczon lóggó kis csöngetyű csüng alá. (A középső sas csőrében is lehetett ilyen, de most hiányzik.) Oroszországban, mint látjuk, sűrűbben akadnak ily emlékek, mint hazánkban és már e körülmény is jogosít arra, hogy ennek az egész emlék csoportnak is a hazáját inkább ott keressük mint itt nálunk.

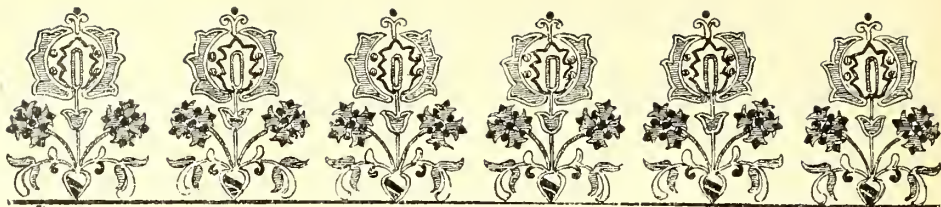
Hampel József.

* Tolstoj és Kondakov. Russkija drevnosti II 93.



TÜKÖRNYÉLRŐL VALÓ «FARKAS» A DEBRECZENI FŐISKOLA MÚZEUMÁBAN.

(Lásd 392. I.)



EMLÉKEK ÉS LELETEK.

A RÓMAI BÁNYÁSZOK TEMETKEZÉSI MÓDJA DÁCIÁBAN.

Lukács Béla jelenlegi kereskedelmi miniszter 1878 és 1879. nyári szünidők alatt, mint akkori országgyűlési képviselő, szülővárosa: Zalatna közelében, az erdélyi Érczhegység gerinvonalába eső s ősrégi bányamíveletei által régóta ismert és emlegetett 1351 m. magas Korabia hegy alján két érdekes sírmezőre bukkant. Ásatási jelentéseit s előleges kutatásainak eredményét az Arch. Értesítő 1879. évf. «A botesi pogány temetkező»* és «A botesi és korabiai római bányagyarmat»** czím alatt közölve, e meglepő felfedezés Torma Károly figyelmét is annyira magára vonta: hogy külön cikkben*** méltatá Lukács Béla jelentésének és ásatásainak topographiai vonatkozásait. Nevezetesen a verespataki bányákból 1854. és 1855. napfényre került viasztablákon Alburnm maiuson, vagyis a mai Verespatakon kívül, de azon a vidéken, illetőleg az Erczhegység vonalán gyaníthatólag még 8 más bányahely nevét örököltük át, a nélkül: hogy ezek holléte felől azóta közelebbi tájékozódást nyerhettünk volna. Torma Károly első s igen helyes benyomása tehát az vala: hogy a Lukács Béla által kijelölt területre helyezendő a viasztablák eme névben élő bányaközségeinek valamelyike. Csakhogy melyiket nyerje meg a Korabia hegy és Botesu nevű hegyhát e bányahelynevek közül, azt fájdalom eldönteni Torma Károlynak sem sikerült, sőt e tekintetben az attól kezdve általam behatóbban megindított helyi vizsgálódások s az Érczhegység ismételt bejárása sem vezetének kívánt eredményhez.

Ennek daczára a Korabia hegy és kettős sírmezeje kiváló helyet érdemel Dacia régészeti irodalmában, mert a római bányászok temetkezése sehol sem ismétlődik ekkora számban és olyan biztossággal Dacia területén; sőt a hallstadi sóhegytől kezdve kelet felé egyáltalán ez az egyedüli bányásztemetőnk. Szükséges-e ily körülmények között indokolnom a Korabia felé irányuló érdeklődésemet s azon munkálataimat, melyekkel a Lukács Béla szép reményekre jogosító ásatásait az országos anthropologiai társulat szives támogatásával lehetővé vált odautazásom rendén tovább folytatni igyekeztem.

Ebbeli munkásságom eredményeül összeállított s a m. tud. Akadémia

* Arch. Ért. 1879. évf. 1. sz. 14—19. lap.

** Arch. Ért. 1879. évf. 9. sz. 350—355. lap.

*** Arch. Ért. 1880. évf. 101—117. lap. Adalékok Dacia föld- és helyiratához. *Torma Károly.*

állandó archæologiai bizottsága által kiadott monographiám * adatai alapján az alábbiakban röviden be kívánom mutatni a római bányászok temetkezési módját,

A rómaiak Ampelumától, vagyis a mai *Zalatnától* jó öt órai távolságban, az Ompoly és Aranyos (illetőleg Abrudviz) vizválasztójául szolgáló 1200 méter magas hegyében, épen Zalatna határszélén találjuk meg azt a nagyszerű bányászati maradványt, melynek létesítői mindjárt a bányák közelében a határkereszt oláh nevérol elkeresztelt *Botes* hegyháton és a *Korabia* nevű trachyt kúp délre irányuló *Szlevesoja* nevű hegyi legelőjén nyugoszzsák síri álmukat. A két sírmező illetén elrendezése a helyi viszonyokban nyeri magyarázatát, s feltevésem szerint a hegytető kiterjedt bánya- és vízműveinél szétszórta alkalmazott bányászokat, a mint véletlen esély, vagy a természet rendje kiszólitotta az élők közül, a *működési* színhelyhez közelebb eső színhelyre szálliták. A sírletek legalább nem igazolják azt a nézetet, mintha társadalmi, faji, vallási vagy épen foglalkozási különbség fejeződnek ki a kettős temetkezésben, s egész határozottsággal állithatom : hogy a magasabb tisztikar és miveltebb rend halottai kivételeesen jutottak ide, s ezek *a távol Ampelumban nyerték meg a végső tisztességet, mint a hol rangbeli társaik s családtagjaik is állandó lakóhelyet tartottak.* Némileg a mai állapot analogiáját képzelhetjük el magunknak. Ma se szakítja ki magát a Zalatnáról kitelepedett műszaki személyzet otthona kötelékeiből, s a rendes munkanapok leteltével társas örömeit, vallási szükségleteit ott keresi fel.

Ásatásom egyik eredményeül mutathatom ugyan fel a rendes *sírfeliratokkal* ellátott *faragványos síremlékek* felfedezését; mindazonáltal az egészhez viszonyítva oly alárendelt számarányban jelentkeznek ezek, hogy fennebbi tételelem gyengítésére nem szolgálhatnak.

Már Lukács Béla ásatásai kideríték : hogy mindkét sírmezőn *az egyszerű eltemetés uralkodik.* Az elégetett hamvakat nem helyezték urnákba, s egyedül *a tetemnek a sírban való elégetését* gyakorolták. Lipp ** a keszthelyi sírmezőkön ezt a temetkezési módot elvéteve, alig kilencz sírban constatálta. *Botesen* és a *Korabia* alatt az előre megásott sírba terített hullát, ugy látszik, fahasábokkal rakták körül — mit a közel erdők máig bőven teremnek — s azután megkezdtek a lassu szenitést, mert egy-egy sírből teknőszámra szedhetjük ki a faszenet. Valószínűleg már előzetesen olajjal öntözték be a hullát s ugyanazzal élesztették a tüzet is. Erre utal a korsók gyakorisága, a föld erős, zsiros tapintata. A tartós tüzelés a hullarészeket teljesen elhamvasztá, úgy hogy a koponya és végtagok táján találunk csupán porladozó, szivacsos csontszilánkokcsákra, s még a másutt, például Hallstadton, fenmaradt fogak is veszendőbe mentek *az összes éghető* kegyeleti tárgyakkal együtt. A fésűk, csontholmik helyét egy-egy sárgás folt jelöli. A gyöngyök elformátlanodva szétpattogzódtak, a fibulák közül alig párból nyertem felismerhető maradványt; az érmekeket olvadási crustatio fedi. Csopán a vas- és cserépneműek kerültek ki türhetőbb állapotban, bár a vaskészlet részben ismét olynemű, például fadobozfélékhez tartozott, melyek a tűz áldozatai lettek szintén.

* A Korabia római bányairata és kettős sírmezeje Zalatna (Alsó-Fehérmegye) közelében. I—40. rajzuk. Budapest 1890.

** A keszthelyi sírmezők. Lipp Vilmos, 1884. Budapest. 14. lap.

Ily eljárás mellett nem csoda, ha ásatásunkat bő eredmény nem jutalmazá. Hallstadton báró Sacken * a 455 hullaégetés daczára rendkívül meglepő sírleletekhez jutott, mert ott az elégetést nem a sírban, mint nálunk, hanem azon kívül eszközölték, s az összegyűjtött hamvakat az összes emléktárgyakkal együtt azután helyezték be a végleges sírba. Ez a szerencsés körülmény forgott fenn az alpesi vidékek másik hírneves temetőjénél Watschnál, Krajnában, honnan Hochstetter Ferdinand és Deschmann Károly ** (laibachi muzeum-igazgató) annyi becses művelődéstörténelmi adalékkal gazdagíták prähistoriai irodalmunkat.

Említett sírmezőinken a sírnak 30 cm. magasságú fenekét elébb homokos agyaggal jól kitapasztva, mintegy tűzpadul készíték elé. Az ide helyezett hulla elégetése közben a jól megdörgölt és kitapasztott falazat 6—8 cm. vastagságban téglafarmává égett, úgy hogy parasztmunkásaim is hamar rájöttek, miként kell az általuk *vatranak* nevezett tűzhelyet kifejteni. Minthogy a hulla, illetőleg hamvak mellé helyezett kegyeleti tárgyak a befödélés után részint a bedobált kődarabok és földtömeg nyomása, részint a beszivárgó talajvíz boító hatása következtében nagyrészt széthullottak s a tűzpad alakjának megfelelőleg a sírok *besüppedtek*. E süppedés nagyságából Lukács Béla is igen helyes következtetést vont a sírok érintetlen, vagy kirabolt voltára, a minthogy úgy látszik nemcsak napjainkban, de régiebb időkben is akadt e síroknak, ki tudja mily ozélból háborgatója.

A sírok mélysége a talajviszonyok szerint változik. Köves helyeken (főleg Botesen) átlag 1·2 méterre hatoltak le; 1·6 méter a közepes s 1·8 méter a legnagyobb mélység. A Korabia lejtőjének felső szélén 0·9—1 méternyi sírokra is akadtam, mert itt a kötörmelékbe a hulla fekélyát igyekeztek csupán bemélyíteni. E magasságot azonban a följök boruló gyepágygyal együttesen számítom. A hullát *arczczal mindig a felkelő nap* felé, tehát keletnek helyezték s a lábak a sírgödör keleti falához támaszkodtak. Gyermeksírt nem különböztethettem meg, mit abból is következtetni lehet, hogy a hosszúság átlaga 1·6 méter a szélessége 0·6 méter. A befödélés mindig a legutóbb kiásott agyagos földdel vette kezdetét s a feldomboruló hantot a felületről kaparták össze. E halmosodást máig se tiporhatták el a járó-kelők, s említett lapultságukkal a bányaturzásoktól, fagyökérdöntésektől mindjárt megkülönböztethetők. Több sírhalomnál természetből összeillesztett kőkerítés nyomaival találkozunk, sőt a Korabia alatt faragott kőkerítést is észleltem. Ugyanitt fordultak elő a feliratos és medaillon alakú domborművekkel ékített síremlékek, jóllehet ezek alatt az elégetést csakúgy alkalmazva találtam, mint a jeltelen, vagy csak kőrákásokkal elkülönített síroknál. A sírdombok ívezete felettébb különböző s az átlagot 6 méterre vettem. E dombok alakja körded 1 közép-magassága 1 méter s egymástól 3—4 m. távolságban sorakoznak, úgy azonban, *hogy a kelő napsugarak irányán alul a lejtőt nem követik*. A síradalékok teljes lajstromát megállapítani, az erős égetés miatt, lehetetlenség. Annyi kétségtelen, hogy oly sorsu és vagyonu egyének tértek itt örök

* Das Grabfeld von Hallstadt. Dr. Freih. v. Sacken. Wien. 1862. 10—12. lap.

** Prähistorische Ansiedelungen etc. in Krain v. Carl Deschmann und Ferdinand Hochstetter. 1879. 17. lap.

nyugalomra, a kiknek szeretteik s utódaik drágaságokat aranynéműeket nem ajándékozhattak, sőt a kikre nézve még a bányász-kalapács, véső is oly becses örökséget képezett, hogy azoktól egykönnyen meg nem válhattak. Legvalószínűbb, hogy a bányamunkára kárhóztatott és rabszolga nép nyerte meg itt síri nyughelyét. Leggyakrabban merülnek fel a korsók, majd bányalámpás, fazék, tálneműk következtek s ezek a hulla felső vagy alsó végtagja táján találhatók. Egy részüknek helyzetéből világosan feltételezhetjük, hogy beföldelés közben dobálhatták a hátramaradt kesergők azokat be.

A sírok eddigi tartalmát vizsgálva, kétségtelennek látszik, hogy kizárólag a bányászat alkalmazottainak hamvait rejtik azok magukban, s legalább az előttünk ismeretessé vált sírok *a rómaiak daciai uralma* alatt keletkeztek, bár a bányamű óriás dimenziói s a thrák drachmák előfordulása az aranykeresés kezdetét a római hódítást megelőző nagy időkre feltételeztetik.

A sírleletek közt, mint említve is volt, mennyisége a fazekasneműket illeti az elsőbbség. Legtöbb a korsó, s ennek töredékeivel majdnem mindig találkozunk. Ritkább a pohár-, csésze-, tál-, fazékféle. A korsók után számra nézve a lámpák (mécsesek) sorakoznak. Ezek néhányja teljesen új, míg másokon a használat nyomain rögtön szembe ötlenek. A lámpák 3 nyilatua s a csinosabb gyári termék gyanánt juthattak ide. A bélyegeseket épenséggel nem tekinthetjük helyi készítményeknek. A Lukács Béla által közölt FAOR bélyeghez (Veczélről a Corp. Inscr. lat. III. köt. 1634. c. s Archæol. epigr. Mittheilungen aus Oesterreich, I. köt. 120. lap. 12. sz. Hirschfeld, u. ott III. köt. 6. sz. Tordáról, VI. köt. 32. sz. Veczélről mindkettő Torma Károlytól) ugyancsak Lukács Béla gyűjteményéből közölhetem a FESTI bélyegyet, mely a Corp. Insc. I. III. kötetében 3215. sz. 6 Salonikiból s 13. 608 sz. 2. 2. valamint Mitroviczáról. Arch. epigr. Mittheilungen a. Oest. IV. köt. 1880. 119. lap. 9. sz. Kenner, Die antiken Thoulampen 353. sz. ismeretes. Leggyakoribb bélyeg az OPTATI, mely Botes és Korabia sirjaiban egyaránt előfordult. A IANNA (Archæol. epigr. Mittheil. aus Oest. VI. kötet 145. lap 34. Torma Károly épen a dévai muzeum veczeli csoportjából) egyszer jött elé a Korabia alatt. Végre ugyancsak a Korabia lejtőjén egy ilyen jellel X bélyegzett lámpát ásattam ki. E jelhez hasonlót látunk a Pompejiből a Corp. Ins. lat. IV. k. közölt bányászjelek közt.

Üvegreműkből egy tálcaféle töredéket írtam ki; míg Lukács Béla több gyöngyön kívül egy ampullát, könyvtartó üvegcsét is talált.

Fémekből finomra kalapált s átlyuggatott rézlemezek, fibula töredék, 3 darab vasstylus, vasdobozkapcsok és pántok jöhetnek itt említésbe. Lukács Béla egy fémtükrörel dicsekedhetik innen. E tükrök gyári forrása Brundisium vala, s Klaproth* jeles vegyész a mai telescop-tükrök ötvényeihez hasonlóknak nyilvánítja a római tükröket. Reyer** bécsi egyetemi tanár, ki az archæológiában szereplő ásványok vizsgálatában elismert tekintély, arsenfüdőnek tulajdonítja a tükrök ragyogó *bevonatát*.

* Beiträge zur chemischen Kenntniss der Mineralkörper, Bd. VI. 74. lap.

** Archiv für Anthropologie u. Urgeschichte des Menschen. Ecker-Lindenschmidt-Rank IV. Bd. 1883. III—IV.

Az öntéseknél, valamint fegyver eszkozanyagul használt kovácsbronznál az egyes provinciákban némileg különböző ötvényeket alkalmaztak. Így Itáliában a réz 11—16% ón (Sn) kovácsbronzot, 11—7% ón öntőbronzot adott. Az Alpok vidékén a réz mellett 8—12% 1% ólom s kevés vaskéneg adta a kovácsolt bronzot s réz + 12 ón nickel, zink, ólom, vas nyomaival az öntőbronzot, Lukács Béla fémtükrében a réz mellett körülbelöl 20% ón szerepel. A Rajna mentén Cöln közelében Rhordorf* határában 1872-ben talált tükördarab 69.31% réz 25.65% ón, 4.96% ólom vas és antimon nyomaiból állott.

A sírmezők területén mozsár- és örölköveken kívül egy feliratos síremlék töredékét **D P Y R R** s láthatólag két női mellképet ábrázoló domborművet

találtam. Több más síremlék csak töredékben került napfényre. Érdekesnek találok e rövidke vázlatban szintén kiemelni, hogy a faragványos síremlékek a lelőhelytől valami 65 kilométer távolságban eső Magyar Igennél előjövő nummulith-mészből készültek, kell-e nyomatékosabb bizonyíték ennél arra, hogy a Verespatakra irányult közlekedési út itt szelte át a vízvázalást?

A sírok táján alkalmazottak rendes községi szervezetet alig képeztek s ideiglenes kunyhókban vonhatták meg magukat az időjárás viszontagságai elől, mint bányászaink teszik mai napság. A stylusok jelenlétéből ítélve, írástudó is létezett itt, s a sírfelirat tanúsága szerint, a római birodalom hivatalos nyelve bevala vezetve. Az elhunyt iránti kegyeletet a behelyezett tárgyak — bár szegényes mívoltukhoz mérten — igazolják.

Mint említve is volt, legalább az idáig felásott sírok a római uralom korából maradtak reánk, bár a míveletek mindenesetre a római foglalást megelőző időkből veszik származásukat. Erre bennünket a Philippusféle tetra-drachmákon kívül a nagyszerű s pár száz év alatt el nem készíthető vájatok is utalnak. Itt is, mint Verespatakon már Trajanus idejében kész feltárásokhoz telepíték a pirusta-dalmatákat s a bányauzem virágzása kora alkalmasint a II. század második felében bekövetkezett markomani hadjáratig tart. De e rettenetes catastropha se semmisíté meg a bányaműveket, mint Mommsen (C. I. L. III. köt. Verespataknál) a viasztábláknak 131—167. Kr. u. terjedő datumaiból s az ő nyomán Hirschfeld (Untersuchungen über die römische Verwaltungsgeschichte.) következtetik. Ime Septimius Severusnak imperatorsága 41. évében (Kr. u. 200) a zalatnai község *Ordo ampeli* (ensium) (Corp. Ins. lat. III. köt. 1308.) emléket állit. Itt a Korabia alatt mára terjedelmes *teuettekezés megczáfolja azt a feltevést mintha a bányászat e rövid félszázadra lett volna szoritva s a tisztán római jellegű mívek, vízvezetékke* épenséggel tartósabb használat felvételére jogosítanak.

Hogy a Verespatak hegyeiről (a híres Csetatyéről pd.) jól kivehető Korabia alatt a viaszos táblákon fennmaradt bányatelepek egyike létezhetett: azt gyanítani igen, de biztosan megállapítani még nem tudjuk s általában ásatásom eredményeinek összegelése közben is többször tapasztalnom kelle, hogy csak lassan és óvatosan haladhatunk Dacia őskorának homályos utain előre. *Téglás Gábor.*

* Jahrbuch des Vereins v. Alterthumsfreunden im Rheinlande. Heft LII. Bonn 1872. 300 lap.

A NYIRBÁTORI EV. REF. TEMPLOM.

Templomunkkal, mint műemlékkel, először e század elején foglalkozott egy hivatalos bizottság, a mit egy memorandumszerű okmány 1810. aug. 10-ről bizonyít, mely a felső-szabolcsi ref. egyházmegye kállói levéltárában van meg.* A bátori műemlékek romlására figyelmessé tétetvén, a tiszántúli superintendentiális gyűlés küldte ki a bizottságot azon határozattal, hogy :

«Nagytszt. Esperes Peleskei Miklós és Coadjutor Curator M. Conziliarius Bay István urak, fő szolgálja Biró, tekintetes Patay István és Theologiæ professor Tiszteletes Budai Ezsaiás urak, magok közt valami bizonyos időt határozván, menjenek el Bátorba, vizsgálják és ítélik meg, mit kelljen ezen dologban cselekedni, hogy a mostani nép a maradéktól érzéketlenséggel, tiszteletlenséggel és háládatlansággal ne vádoltassék. Tegyenek olyan rendelést, hogy valahol (a hol illendőnek látják) a fejedelem képe a templom falával valami vékony fallal összefoglaltassék.»

A bizottság Bátorban járt s 1811. évi január 14-én beadott Relatió-jában a templom építése felől így vélekedik :

«Alább irttak a főtiszt. Superintendenciától deputáltatván a végre, hogy a nyirbátori helv. vallástételt követők templomában romladozásban levő márvány képét Báthori Gábor fejedelemnek vizsgálják meg és róla oly proiectumot tegyünk, hogy az több-több romladozásnak ne legyen kitéve, hanem inkább mint fejedelem monumentuma illendő helyen s illendő gondviselés alatt tartódjék december 20-ik napján 1810-ben Nyirbátorban összejöttünk, a hol is vizsgálódásunkat nemcsak az említett márványképre, hanem egyuttal magára a templomra, annak régiségére és a Báthori familiának ott található más monumentumára is stb. kiterjesztvén, mindazokról referálni kötelességünknek esmértük ekképen.

A nyirbátori reformátusok temploma épült XV. század végén, a mint hihető, Báthori István erdélyi vajda azon kincsének egyrészből, melyet a kenyérmezei győzelemkor 1479-ben nyert a töröktől. Hogy ez a főember nyert kincsének egy részét buzgóságból, háladatosságból templom építésére szánta, azért hihető, mert más hasonló cselekedetei is maradtak emlékezetben ; nevezetesen : hogy azon a helyen, hol a kenyérmezei harcban lovával együtt a földre esett és halálos veszedelemben forgott, kápolnát építtetett ; ezen kívül, hogy azon veszedelemből lett megszabadulásáért a lorettói Máriának a maga egészen ezüstből öntött pánczélos képét ajándékozta ily felirattal : «Magnificus Dominus Comes, de Bathor Vajvoda Transylvaniae et Siculorum Comes, in honorem Dei Genetricis, quod per intercessionem eiusdem Virginis gloriosæ, a quodam periculo anxius liberatus fuit anno 1485 dicavit.» Oda mutat az is, hogy a nyirbátori templom ajtaja felső küszöbje felett nem régiben is ott volt a Báthori István

* Az okmány egész terjedelmében a «Nyirvidék» 1892. évi 38. sz.-ban közöltetett.

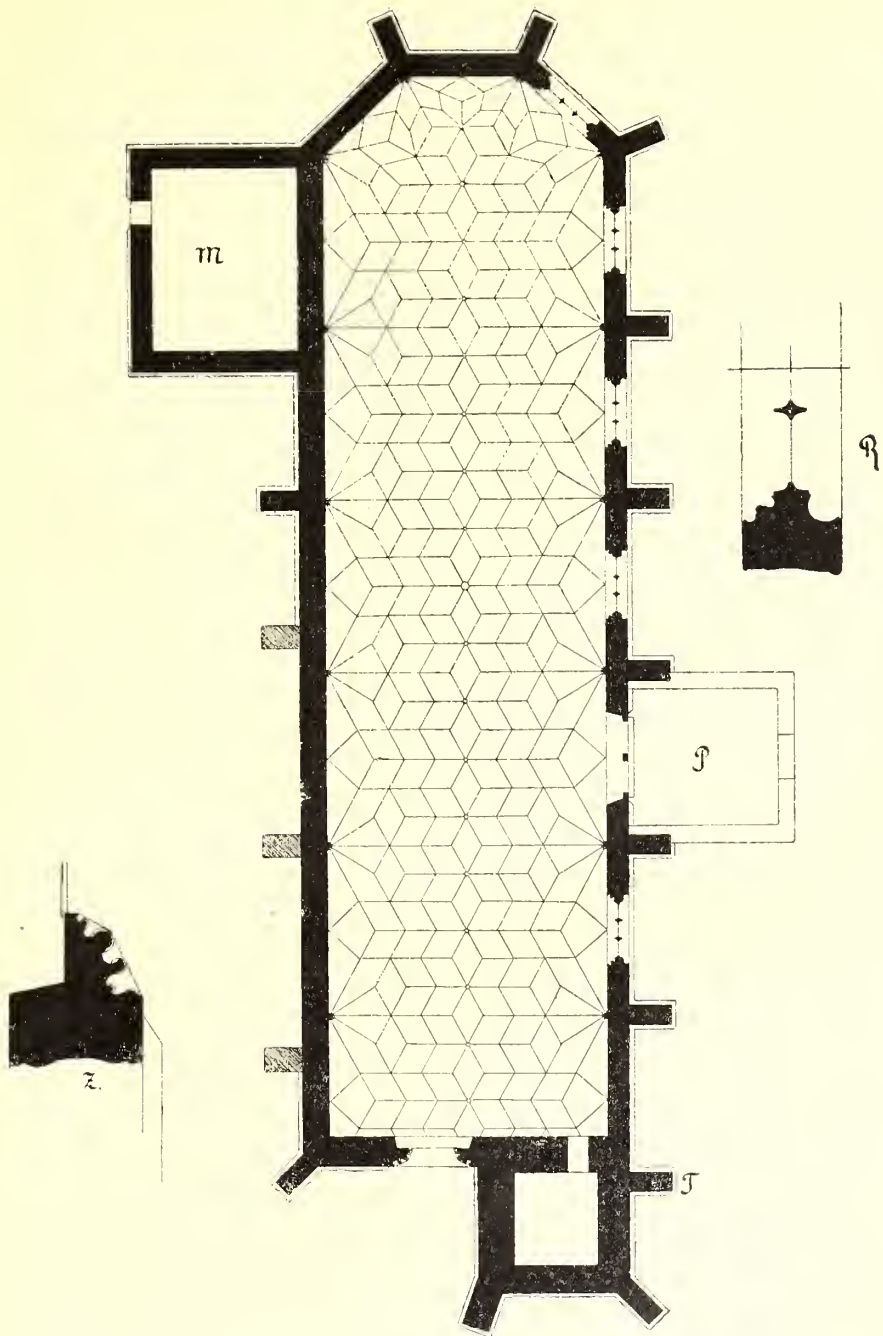
vajda címere ilyen alól irással: Stephani de Bathor Wajvoda, anno 1488, mely czímer és írás már most minekutánna az ajtó eleibe porticus építettett, előbbeni helyéről kivétetvén, hogy jobban szembetünne, a porticus frontjába tevődött. A templom felépítését mindazáltal nem maga a vajda Bátori István, hanem annak testvére, a kire kinceit hagyta (magának mint egész életében nőtelen embernek gyermekei nem lévén), úgy mint az ecsedi vár építőjének, Bathori Andrásnak ugyancsak András nevű fia vitte véghez; mely megtetszik a templom ajtaja felett levő ezen inscriptioból: «Ad honorem Magni dei eiusque Matris, Mariæ Virginis intemerate ac Divi Georgii Martinus, Andreas, Andreæ de Bathor filius suis impensis a fundamentis exstruxit ob pietatem).

Közöltem a bizottság véleményét szószerint, de mielőtt a templom történetére vonatkozólag én is elmondanám nézeteimet, vizsgáljuk meg magát a templomot. A mint az alaprajzból látható, templomunk egyhajós, háromoldalú szentély-zárással, mely oldalak a szabályos nyolczszög három oldalát képezik. Daczára annak, hogy egész tervezett hosszúságában nincs kiépítve, hosszasága (mely belől 42'54 méter), szélességéhez képest (mely 11'5 méter) meglehetősen nagy. Nyugoti homlokzathoz torony csatlakozik, a déli fal irányába illeszkedvén. Északi oldalán (M), közvetlen a szentély mellett, egy négyszögű kis épület csatlakozik hozzá, mely hajdan talán sekrestye vagy kincstár lehetett. Déli oldalán a mostani bejárat előtt egy pitvar van (P), mely azonban mivel újabb keletű, az alaprajzon csak kitöltetlen vékony vonalakkal van jelölve, a déli homlokzat rajzán pedig teljesen elmaradt.

A mi az alaprajzon első tekintetre föltűnik, az a teljes rendszerelenség és a szimmetria hiánya. A déli fal legvékonyabb; ezen négy ablak s egy ajtó van. A szentélynek már csak a dél felé fekvő oldalán van ablak, a többi záró fal mind ablaktalan.

A támaszok a déli falon teljesen jól vannak elhelyezve, de az északi falon három helyről hiányoznak (a jelenleg rosszul odaillesztett támaszok újabb csinálmányok és világosabb tónussal vannak jelezve az alaprajzon). A nyugoti, aránylag igen vastag falba egy díszkapu van vágva a torony mellett, mely ajtó eredetileg a főbejárat lehetett. Fölötte egy elfalazott ablak van. A templom mennyezetét egy meglehetősen összetett gerinczetű hálóbolt képezi, mely, a mint az alaprajzunkon is látható, nyugatfelé nincs behelyezve, hanem az ott levő vastag fal egyszerűen s durván elmetszi.

Hiányozván jelenleg mindennemű felirat, czímer vagy adat magáról a templomról (nem a berendezésről), kénytelenek vagyunk a templomépítés idejére és körülményeire magából a műből következtetni. Hogy a templomot 1488 után nem építették, kitűnik Báthory István ilyen évszámmal ellátott renaissance-stylű czímeréből, mely most a pitvar ajtaja felett van befalazva. Hogy azonban a mű a XV. század



A templom alaprajzának léptéke 10 m

Az egytő es oblak keresztmetszetének léptéke

Felvette Szék István

A NYIRBÁTORI EV. REF. TEMPLOM ALAPRAJZA.

közepe előtt már meglett volna, annak ellene mond styljei, mert teljesen a csúcsíves ízlés hanyatlásának bélyegét viseli magán.

Valószínű, hogy a templom szerzetes-templom volt. A zárda talán északi oldalon ott érintkezett a templommal, a hol a támaszok (nem az újabbakat értem) és az ablakok hiányoznak. Igaz ugyan, hogy — legalább a föld színe felett — e helyen építménynek nyoma sincs, de azért e feltevés nem lehetetlen.

Maga a terv nem volt szegényes, de a kivitel az volt. Az épület egészben téglából való, a díszajtó bélése, az ablakbélések, a faltövek s a gerinczek puha, omlatag, rossz kőből vannak faragva. A legnagyobb sérelem azonban akkor esett a terven, a mikor a hosszhajót (melynek először keleti vége készült el) egy vastag záró fallal, a boltozat szerves befejezése nélkül elmetszették. A déli oldal utolsó előtti támasza (T) szabályszerű távolságban van a többitől, s ez mutatja, hogy az építést ez irányban már meg is kezdték, mielőtt az építők az erőszakos megszakításra határozták el magokat. A záró falhoz aztán zömök, erődhöz hasonló tornyot csatoltak, mely lőrészerű ablaknyílásokkal van ellátva s mely különben szintén befejezetlen. Mindeme szabálytalanságokból azt következtethetjük, hogy az építőknek elég pénz nem állott rendelkezésükre, a mi viszont nem mutat arra, hogy az építő valamely hatalmas főúr lett volna. (Báthori.)

Különben is oly czímer, melyből következtetni lehetne, hogy az építéshez a Báthoriaknak valami közük volt, a templomon sehol sem fordul elő. Már pedig e kor templomaiban a gerinczek összefutásánál, a zárókövek rendszeren magukon szokták viselni a pártfogó vagy adományozó nevét és czímerét.

Ez még inkább ellene mond az összeköttetésnek, mint az a szegénység, a mely magát a templom tagozatait jellemzi. A templom egyetlen hosszhajóból állván, külön keskenyebb kiugró szentélye nincs, a sokszögű zárás a hosszhajó párhuzamos oldalfalait fogja be. A hosszhajó gyenge faloszlopokkal hat osztályra van osztva s e beosztásnak a déli oldalon odaépített támaszok felelnek meg. Az utolsó osztály nyugot felé nincs befejezve, hanem el van vágva, támasza ellenben jó helyen áll. Az osztályokat elválasztó faloszlopok henger alakúak, a falból valamivel többel mint féltestökkel kiállnak. Törzsük átmérője csak 23 cm. E faloszlopok alul, egy ugyancsak hengeralakú kevéssé kiugró talapzattal kezdődnek, melynek teste spirális irányú hornyolatokkal van ékítve. E kiálló talapzatok a legtöbb faloszlopról most le vannak faragva, hogy helyet adjanak a szorosán fal mellé helyezett templomi padoknak. A felfelé szökő faloszlop körülbelül kétharmad magasságban megszakad, illetőleg egy kis talapzattá szélesedik egy szobor elfogadására. A megszakítás és az ennek megfelelő szoborfülke a falban csaknem két méter

hosszú. A szobor talapzatát oszlopfőszerű tag alkotja, melynek szerkezete az egyes faloszlopokon más-más. Mindannyi azonban több-kevesebb lemezből és gyűrűből van összetéve. A faloszlop folytatása közvetlen a fülke fölött nem kezdődik dísztetővel — baldachinnal — (a mint azt az ember ily compositio mellett elvárná), hanem egyszerű lecsüngő elvágott hengerrel. Valamivel feljebb az oszloptest kiszélesedik ugyan fejjé (melynek itt semmi értelme sincs), azután ismét visszatérve eredeti alakjához, folytatja útját felfelé a boltozatig.

A faloszlop feje ugyancsak változatos alkotású. Van egyszerű és összetett, van köztük csinos is. Mindannyian domború és homorú gyűrűkből vannak összetéve. A faloszlop ilyenforma szerkesztése az egészséges építészeti érzék kiveszésére vall. A faloszlop megszakítása egy szobor kedvéért mutatja, hogy e tag fontosságával az építő nem volt tisztában s nem fogta fel azt a lefutó boltgerinczek támasza és folytatása gyanánt. Igaz ugyan, hogy itt a faloszlop gyengeségénél fogva mint a faloszlop valószínű hordozója nem szerepelhet (lévén ez a falak és támaszok feladata), de igenis jelzi azt és e jelzés elmulasztása szintén hiba. Ily felfogás a styl haldoklásának idejére vall.

A faloszlop feje felett összesen hét gerincz ágazik ki, melyek közül kettő falgerincz s egy keresztgerincz, a többi diagonális irányban halad. A gerinczek eredetöknél a fő felett csak kevésbé domborodnak ki és bekezdésök is a hajlított fára emlékeztető tagokkal van átfonva.

A fa tulajdonságának kőben való kifejezése szintén a styl hanyatlásának egyik jele. A töből átlós irányban kifutó gerinczek nem a saját, hanem a harmadik szomszédos osztály átellenes faloszlopa felé tartanak s ily módon egy hálógerincz-rendszer keletkezett, mely az apsis záródásánál még komplikáltabbá válik. A boltozat, (melynek magassága jelentékeny: 18'54 m.) első pillanatra teljesen az egyszerű félköríves dongabolt hatását teszi a szemlélőre, melyen a gerincz hálózata csak boritékkép szerepel. Tényleg azonban a bolt nem képez teljesen hengerfelületet, hanem a hálóboltnak megfelelőleg darabonkint vannak a bolt-süvegrészek építve, bár nem felel meg mindegyik hálózatnak külön-külön épített süveg. Mindennek daczára az eltérés oly csekély, hogy a boltozat inkább vehető darabonkint épített félköríves boltnak, mint csúcsívesnek. Hogy az egész boltozás a téglából épített részre nem a porhanyós kőből faragott gerinczekre (mint hordozó részre) van alapítva, kitetszik abból is, hogy e gerinczdarabok, minthogy egy föld-rengés után megerősítésük kívánatosnak látszott, vaskapcsokkal vannak a téglabolthoz erősítve. A viszony tehát a boltsüveg és a gerincz között megfordított, az előbbi tartja az utóbbit. Magok a gerinczek mind egyenlők, keskenyek és erősen kiugrók.

Tagozásuk nem igen gazdag; mindegyik oldalon két-két homorú

taggal záródnak, a belső homorodás belső szélén kis pálczatag fut végig. A gerinczek elmetszett tompa orrban végződnek. A boltozat legmagasabb pontjain, a gerinczek keresztezésénél átlukasztott zárókövek vannak beillesztve, melyek a templom szellőztetésére szolgálnak. Valamivel gazdagabb tagozású mint a gerinczek, az ablak béllelete (R az alaprajzon). A béllés külső fele ugyan itt is csak egy nagy homorú tagból áll, belső oldala azonban két kisebb homorú tag között pálczataggal is bír. Érdekes, hogy a belső béllés némely ablakon nincs egész végig tagozva, hanem lefelé megszakad. E hiány, melynek talán az anyag vagy munkaréő elégtelensége volt az oka, úgy látszik már fölépítés után megvolt. Az ablakot függélyes elválasztó tagok három mezőre osztják. A három függélyes tagot felül félkörívek kötik össze; az ezek felett elterülő ablakmezőben van a geometrikus dísz (Maaswerk). E dísz, bár meglehetősen változatos összetételű, a kör és a halhólyag idomok felhasználásával, mindazonáltal hiányzik e compositiókból a finomság. Formái túlságosan nagyok, osztatlan halhólyagmezői pedig nagyon rávallanak a hanyatlás korára. Ép ily szokatlan az ablak alsó ferde zárólapjának kajácsának homorú behajlása. Más szabású kis ablakok fordulnak elő a tornyon. Az észak felé néző lőrészerű nyílásnak bélése gazdag, de kicsinyes tagokból áll, felső záródása egyenes. A déli homlokzatra nyíló kis ablak félköríves záródású, béllése pedig egyszerű, kifelé táguló kajácsos vonalat képez. A félköríves záródás azonban épenséggel nem ok arra, hogy e torony építését korábbi időkbe helyezzük, mivel e formát a késő csúcsíves építészet ismét divatba hozta.

Érdekes, hogy a templomhajóból a toronyba nyíló ajtó ugyancsak félköríves záródású, sőt mi több, sakktábladíszű keret szegélyezi. Ez a dísz kiválókép románkori, mivel azonban a templom boltozása kétségtelenné teszi, hogy a templom korábban épült mint a torony (melyet bizonyára tervellenesen illesztett utóbb a déli oldalra), még sem változtatjuk meg előbb kifejtett véleményünket. A torony különben szintén nem érte el a tervezett magasságot. Nem egész a főhajó magasságában egy félkörös dongabolt zárja be, melynek tengelye a templomhajó tengelyére merőleges.

A templom külsejéről az említettekén kívül kevés mondani valónk van. Támaszai egyszerű szabásúak. Leszámítva a körülfutó talappárkányt, két méter magasságban egy kiugró kis párkány szakítja meg a felfelé törő függélyes vonalat, körül nyolcz méter magasságban a támasz keskenyül egy kevéssel és így emelkedik fel végig. Felül homorúan görbe kajácsos lap zárja be s e záró lap alatt, valamint az ifjodásnál előforduló kajács alatt egyszerű párkány van egy homorú tagból és pálczából alkotva. E párkányok mind egyenlők.

Hiányzanak e tagok azon újabb keletű támaszokról, melyeket az

alaprajzon világosabb színnel jeleztem. Ezek különben vastagságuk által is bosszantóan elütnek a többiektől, testük a templomfaltól elválík, szemmel láthatólag kitüntetvén, hogy nem egyszerre épültek a fallal, kőrész, ú. m.: kajács vagy párkány teljesen hiányzik rólok.

A templom alján egy végtelen egyszerű talappárkány fut végig, mely egyszerű kajácsból áll. Felül a tető alatt ugyancsak ilyen egyszerű koszorúpárkány zárja be a falat. E párkány igen keskeny profilja s es hajlású. Legékesebb még az egész homlokzaton a déli kapu, a díszkapu. A mi e metszeten először feltűnik, az a béllelet kifelé táguló, de törött vonala.

E törés javakorbéli csúcsíves építészetben nem fordul elő, ott e vonal egyenes. E ferde falhoz tapadnak aztán a kiugró féloszlopok. Kapunkon a kiugró féloszlopok mindegyike más-más nagyságú, úgyszintén az elválasztó homorú tagok is. A féloszlopokakon kiálló orr fut végig, némelyiknek teste pedig az egyik oldalon ki van vájva. A felfelé egy csúcsívbe összehaladó oszloptestek keresztezik egymást, mintha összerovott, hajlított fatörzsek lennének. Az ajtó nem magas, nyílása osztatlan tympanonja nincsen. Az egész compositió a styl legvégső korszakát jellemzi.

A templom csúcsíves korbéli plastikai műveiből csak egyetlen egy maradt meg, ez is inkább tévedésokozta kegyeletnek köszönheti fennmaradását, a mint az idézetben láttuk: egy református Báthori szobrának tartották. Pedig hogy a templomban több, a csúcsíves korból származó szobor lehetett, mutatják azon szoborfülkék, a melyek a faloszlopokat megszakítják s a melyek rendeltetése más nem lehetett, mint szobrok befogadása. A megmaradt egyetlen töredezett síremlékszobor az apsisban a régi főoltár lapján fekszik. Az egészet egy koporsófödél-szerű tető védi, a mely sarkon jár és felemelhető.

E töredezett dombormű a csodálatos védelmet ama bizottság gondoskodásának köszöni, a melyről már említést tettem s a melynek fő-czélja tulajdonképen e szobor megóvása volt. A jelentés, miután a Báthoriak családfájáról és reformátussá lételeokról hosszasan értekezék, a következőképen folytatódik: «Báthori Gábor kevés birtokú ember lévén, a másik Báthori-ágból való bátyjának, Ecsedi Báthori Istvánnak reá hagyott javai és birtokai által lett gazdag és hatalmas főemberré s mint ilyen nyerte el az erdélyi fejedelemséget 1608-ban.

A mi már ennek a Báthori Gábornak a nyirbátori szobrát illeti, az márványból van faragva sisakosan, pánczélosan, jobb kezével nehéz buzogányt, ballal lefelé tartott kardot fogván, lábaival pedig egy haldokló oroszlánt tapodván. A kép nem álló, hanem fekvő helyzetben van, a minthogy a feje alatt nyilván vánkos látszik. Báthori fejedelem 1613-ban erőszakos halállal öletett meg s egy darabig temetetlen hever-

vén, azután Ecsedre, onnan pedig Nyir-Bátorba vitetvén, az ott levő templomban eleinte minden pompa nélkül tétetett le és csakis 1628-ban adatott neki fejedelemhez illő végtisztesség. Ezen alkalmából készült az említett márványkép.

Mostani állapota a következő: az ábrázátán, nevezetesen az orrán szembetűnő sérelem esett, nemkülönben a test középső részein is, mely egy jó darabon bizonyos erőszakos törés által levált; a bal kezefejének csak a helye látszik, melynek irányában az egész kő ketté tört. Az egész kép nagyon alacsony helyen van fölfüggesztve.

Ezekhez képest a deputáczióknak alázatos vélekedése ez: «hogy az említett képe Báthori G. fejedelemnek, melynek ily elhagyott állapotban tartásáért a maradék a mostani élőket érzéketlenséggel, tisztelatlenséggel és hálátlansággal vádolhatná, tétessék fel arra a templomban levő mintegy 8 lábnyi hosszúságú, 5 láb szélességű és ugyanannyi magasságú suggestusra, melynek most az alján fekszik és kőmíves munkás által foglaltassék minden oldalról úgy oda, hogy mozdulatlanul álljon. Ezenkívül jó erős fából csinosan készitessék oly fedél, mely sarkon járva s erős zár alatt tartva, csak akkor nyitassék fel, midőn a képet érdemes személyek akarják megnézni. Szükségesnek itéli a deputatio azt is, hogy a törések, melyek a képen estek, ahhoz értő képfaragó által gipszből kipótolassék és marmorizáltassanak.»

A bizottság a szobormű korát illetőleg igen tévedt, a mely tévedés a műtörténelmi ismeretek akkori állása mellett nem lep meg. Teljesen fölpáncélozott lovagot ábrázol fekvő helyzetben ugyan, de lábai alvó oroszlánon látszanak állani. A lovag szemei le vannak hunyva. Teste alatt palást, feje alatt hímzett párna van sarokbojtokkal, a test szimmetrikus és merev, a sisak elfedi az arcz alsó részét egész az orrig, az orr pedig le van törve. A megmaradt arczrész nem kiváló faragás. A sisak egyszerű, de a nyakban nehéz, díszes lánczon medaillon-féle ékszer lóg. A vas alól, a hol a pánczél megszakad, drót ing látszik ki, melynek faragása csinos és gondos. A pánczélkeztyűs kezek egyike lánsát fog, másika egyenes kard markolatán nyugszik. Az alak vértezett lábaira hosszú sarkantyúk vannak felszójazva. Az oroszlán arcza azon korbeli conventionalis felfogású, a sörény elég jól van faragva. Az egész emlék igen rossz állapotban van, több darabra van törve derékban; az arcz is töredezett. Az egésznek műbecse nem igen nagy, összehasonlítva azt pl. a szt.-györgyi és a bazini György gróf szt.-györgyi síremlékével, a melyet, minden merevsége daczára is, a részletek kidolgozása tesz becsessé. *

Mielőtt a templom renaissance műemlékeire áttérnék, közbevetőleg röviden emlitem a nyir-bátori kath. zárda-templomot. A két templom egykorú lehet, ablakaik geometrikus díszei legalább ezt mutatják. A kü-

lönbség a kettő között az, hogy az utóbbiban az apsis összeszűkül, nem oly széles, mint a főhajó, az ablakok és támaszok kajácsa nem homorú, hanem sík. Legérdekesebb azonban a templomon az, hogy az ablakmezők elválasztó tagozata, valamint a geometrikus díszek fából vannak. Ez eljárás igen eredeti és életre való gondolat oly vidéken, a hol a kőanyag messze van, a fa pedig (még most is) bővíben található. A csúcsíves boltozat az idők folyamán bedőlt s a régi boltozatból csak az apsist a főhajótól elválasztó diadalív maradt meg. Mostani rococo boltozatát a templom a múlt században nyerte.

* * *

Templomunk fénykora kétségkívül a Báthori-czímer megjelenésével kezdődött. Minden mű, mely e címerrel van ellátva, gazdag művészi alkotás és kétségtelenül *olasz munka*. A legszebb ilyen címer a déli homlokzat falába volt illesztve, s a következő feliratot hordja: Stephain de Báthor Voyvoda anno 1488. Ez évszámból következik, hogy az olasz renaissance egy korai termékével van dolgunk. A címer eredeti helyéről kivétetett s a rococo pítvar oromfalába falaztatott be. Az ismert 3 agyaras címert ábrázolja, a melyet köralakban meghajlott sárkány fog be. A sárkány fölött sisak, illetőleg teljes feje van, melyből akantuszlevelek nőnek ki. A sisak tetején szintén sárkány ül. Az egészet gyümölcsfüzér kereteli. A címer olaszos felfogású, kivitele finom, az akantuszlevelek és a gyümölcsfüzér faragása gondos kézre vallanak. Előfordul e címer még egyszer az északi kapu felett azon különbséggel, hogy ezt nem gyümölcs, hanem levélfüzér kereteli. Faragása sem oly szép, mint az előbbié. A pártfogoló család legfényesebb alkotásait képezik a templom stallumai. Kétoldalt a templom oldalfalához támaszkodnak ezek, mindkét oldalon 12—12 üléssel.

A stallumok compositiói három főrésze oszthatók: az alsóra, a mely a tulajdonképeni ülésre szolgált, a középsőre, a melynek négyszög lapjait pilasterek választják el egymástól és a felső félköríveken nyugvó mennyezetre. Leírását felül kezdem. A művet felül egy igen erősen tagozott és erősen kiugró koszorúpárkány koronázza. A párkány minden tagja majdnem túl van tömve díszítésekkel. Az erősen előre hajló simát csinos faragású akantuszlevelek borítják. Alatta az aránylag keskeny geison lapja is körmotívumokkal van építve. A geison és fries között két összekötő tagozat van közbe ígátva; egy tojássor és egy levélkimation, melyek közül a tojássor különösen nagy és mély metszetű. Az egész koszorúpárkány túlságosan gazdag és szinte nyugtalan hatását csak az erősen kiugró tagozatok mély árnyéka enyhíti és teszi harmonikusabbá.

Az ez alatt következő tag: a fries díszítményei képezik talán az egész mű legszebb compositióját. Az összhatás kedves és ritmikus.

A nehezebb delphinek képezik a ritmikus csomók súlypontját; ezek váltakoznak a könnyebb pálmalevelekkel, a többi tért pedig laza indák csigavonalai töltik meg. E fries-kitöltés a legjobb ilyenemű olasz példák mellett is megállja helyét.

A friest levélkimation választja el az alatta levő főgerendától, mely gyöngy sorok által ismét három egyenlő, kissé kirugó részre van osztva.

A gerendázat és koszorú-párkány mindemez említett tagjai félkörívekre vannak fektetve, az egész kirugó mennyezetet pedig consolok tartják. A félkörív által befogott mélyebben fekvő mezőket egyszerűbb és nagyobb motívumokból összeállított diszitmények töltik ki. A tervező finom érzékkel számított arra, hogy e homályba burkolt helyre csakis ilyeneket tehet és csupán itt engedte meg magának a diszitmények ismétlését. De azért többször, mint kétszer itt sem fordul elő ugyanaz a kitöltés. Már a félkörű mező alatt elterülő és a consolok által befogott téglaidomok mindegyike más-más motívumokkal van diszítve. A közepet, a súlypont rendszeren a Báthori-czímer, (mely itt háromszor fordul elő, de mindig más-más compositióban) vagy pedig oroszlán és angyalfő képezi. A stallumok középső részét azon hosszúkás négyszögű mezők teszik, melyeket kis composit stylü pilasterek választanak el egymástól. A mezőket intarsiák töltik be. Az intarsiák kereteit famozaik képezi, ugyancsak ilyen geometrikus hálós mozaik-dísz borítja a pilasterek testét. A bekeretelt intarsiákat nemcsak a stallumok, de az egész templomberendezés legbecsesebb részeinek tartom. Egyiken az alapító levél, melynek inkább tartalma érdekes, a másik a Báthori-czímer, melynek compositiója is művészi. A címer a négyszögű mező felső részét foglalja el egy kandellaberszerű oszlop felett, mely a mezőt két részre osztja. A kandellabert két oldalt angyalok tartják, a fejük felett elterülő tért pedig csigavonalas diszitmények töltik ki. Az angyalok túlságos izmosak, mint általában a kora renaissance gyermekalakjai. Nem épen erénye azonban a compositióknak, hogy a két alak teljesen symmetrikus. Az északi fal stallumain ezeken kívül még csak négy intarsia maradt meg: fele (6) hiányzik. A többiek helyére oda nem illő és rosszul, ferdén odaállított faragott deszkákat szegeztek, melyeket a régi templomi székek legaljáról szedtek le. E darabok, mivel eredetileg máshová voltak szánva, nem illenek jelenlegi helyökre. Az északi oldalon megmaradtak között van egy, ugyancsak fekete alapra rakott ornamentalis compositió.

Az utóbb említett intarsiát szintén kandellaberszerű középoszlop választja ketté, melynek aljához két sárkány illeszkedik. Ezeknek farka felkunkorodik és akantuszlevelekkel fölruházott csigavonalat képez. A csigavonal közepéből rozetta helyett meztelen férfi fél alak emelkedik

ki, kezével az oszlop felső része felé nyulva. E kar azonban kitörött s egy kontár asztalos javítását mutatja.

A hátra levő három intarsia szekrényt vagy fülkét akar ábrázolni, félig nyitott farácsos ajtóval, melyek két oldalt nyílnak. A szekrényt egy vízszintes deszka látszik alsó és felső fiókra osztani. Mindkét fiókon könyvek és áldozati edények fekszenek. Mind az ajtók, mind eme tárgyak perspectivicus felfogással vannak ábrázolva. A vonalperspectiva nem teljesen pontos, a mi e kor látszattani ismereteit tekintetbe véve, igen természetes. A könyvek sarkai keresztény egyházírók és pogány classicusok neveit viselik.

A leülő vállával egy magasságban patkóalakúlag kivágott párkány fut körül, elválasztva egymástól az egyes üléseket. A párkány kiugró részeit consolok tartják. Közvetlen az ülődeszka felett emelkedő négyszögek díszeit az északi oldalon hiába keresem, üres fenyűdeszkákat lát ott az ember. De hogy milyen lehetett e rész eredetileg, azt megítélhetjük a déli stallumok egyetlen megmaradt ily részletéből. Ez az intarsia, bár igen rossz állapotban van, mégis fogalmat nyújt a többi hiányzó szépségéről.

Hogy mily pazarul díszítették e mű minden, még a leginkább elrejtett részét is, megítélhetjük az ülődeszka alatti rész ornamentumaiból is. Ez sajtolt bőr módjára lapos díszszel van ékítve. Mit írjak a déli fal mentén elterülő stallumokról? Az ember szíve elszorul, ha reájok néz, oly állapotban vannak. Egész felső mennyezetes része, le egész a pilasterekig hiányzik. Pedig a templom nem égett le, el nem pusztították, fedélszékén a legutolsó faszög is épen olyan maradt, mint a XV. században volt, de a remek művet nem bírták megóvni a lassú, darabonként való elfogyástól. Az egész compositió megegyezik az északi fél stallumaival. Az intarsiákból itt is csak hat maradt meg. Az egyik ezek közül czímer angyalokkal. A másik a félig nyitott szekrény, szintén ép olyan, mint a túloldalon. A felső fiókon Dante és Vergilius neve olvasható a könyveken, felettök alma van; az alsó fiókban csak néhány szótag menekült meg a foltozástól. A könyveken feszület áll.

A többi intarsiák inkább művészi szempontból érdekesek. Egyiken ősz, mankós embert látunk angyalszárnyakkal, hátán homokórát visz. Alól két befogott ló vágtat, hámjaikon óriási csengők lógnak. Mindezek nem az olasz renaissance megszokott motivumai. A figurális részt a környező növényi díszek rendkívül összhangzatos compositióvá fogják össze. Kár, hogy a javító asztalos bundára való virágokkal igyekezett kijavítani a kihullott részeket. Egy intarsián sárkányokkal küzdő centaurok képezik a figurális részt.

A hátralevő kettő kisebb elemekből van összetéve s a benyomás mozgalmassabb. Egyiken stylizált szarvasokon nyargaló erőművészek

vannak ábrázolva; buzogány, sisak, íj, nyíl és bivalykoponya töltik meg az indák közeit.

A tartó consolok díszai a stallumok befejező oldaldeszékái, oly faragványok, melyeknek szépségeit leírás által éreztetni lehetetlen. Classicus példái ezek e kor díszítő művészetének.

A tömegek aránya rendkívül harmonikus. Minden gazdagságuk daczára is elrendezésök tiszta. Kifogást csupán a láb aránya ellen tehetünk. E láb a felső nehéz tömegeket tekintve, igen gyenge és képzetlen. Az egész csak vékony deszkákon áll s ez nem elég. A kivitel bátor, biztos kézre vall és épenséggel nem kicsinyes. E biztos kezelés az egésznek üdeséget kölcsönöz, a mi csak valódi művészi munkákon látható.

Valószínűleg egyazon mester művei azok a székek is, melyek eredetileg nem a fal mellé voltak szánva, hanem a templom hossz tengelyére merőlegesen állottak. Hat ilyen szék maradt reánk; két három üléses, négy kétüléses. Ezeknél legnagyobb tért a faragásra a szélső határoló lap nyújtott s ez csakugyan be is van töltve. Egy ilyen meduza-főt és sárkányokat mutat, melyek az agyáros címert tartják. Egy másik kötélhálós dült négyszögekkel s ezekben liliomokkal van díszítve. Ismét egyen az alapot egy tál képezi, melyet teknőczök tartanak; ezen aztán összekötözött kecskelábú satirok állanak. Bikafejű sárkányok is vannak e lapon.

Mind eme compositiók, bár rokonságban állanak a stallumokkal, mégis nagyobb elemekből alkotvák, nehezebbek, nem oly finomak, mint az utóbbiak. De azért mind megannyi megérdemelné, hogy sokszorosítsák, vagy még inkább, hogy nyilvános múzeumba kerüljön.

A melyek épségben maradtak, azok most sem részesülnek kellő gondozásban. A volt szentélyben állanak össze-vissza s a buzgó vasárnapi közönség öntudatlanul is folyton károsítja.

A renaissance-korszak a templomban más nyomokat is hagyott: Ilyen a déli bejárat. Az ajtó ikerajtó, tisztán tagozott egyszerű párkánnyal. A párkánnyal felett félköríves mező van, melyben valószínűleg dombormű volt. Ennek a maradványa lehet az a néhány gyönyörűen faragott töredék, mely most a XV. századbeli emlékkő darabjaival együvé van hányva; igen lágyan mintázott gyermekkart és hasat ábrázol. Anyaga vörös márvány.

Az ajtót utóbb eléje épített porticussal befőték, felső, félköríves mezeje ennek padlásra került és teljesen láthatatlanná lett. A pitvar építői az ajtó felső akroterionját is levették eredeti helyéről s a pitvar oromfalába falazták. Ép így tettek a Báthori-czímerrel is.

Az ajtó friesének meghosszabbításában a Báthori-czímer oda van bigyesztve, nem épen sikerült módon. A fries azon feliratot hordja, melyet a kiküldött bizottság memoranduma közöl.

A belső berendezés kőrésze is renaissance-stylű. Belül az északi falba egy kis ereklyetartó fülke van befalazva, mely tipikus olasz minta. A fülke két oldalán két kis pillér emelkedik és hordja a gerendázatot. A fries rózsza idomokkal van díszítve. A koszorúpárkány-tagozatai — a kis méretekhez képest — túlságosan dúsak. Még a geison is sípokkal van díszítve. A koszorúpárkány fölött a félkörű mező s benne elég jól faragott angyalfej van. A félkörű mező tetejére két oldalt akroterionok vannak illesztve. Érdekes, hogy nem nyugszanak a párkányon, mint kellene. Alól ugyancsak a Báthori-czímer van cserkoszorúba illesztve, de romlott állapotban. Az egész mű magassága 2 m., szélessége majdnem 1 m. A másik oldalon is van egy nagyobb mértékű fülke. Párkányzata majdnem olyan tagozású, mint a déli ajtóé. A friest szárnyas angyalfejek sora díszíti. Maga a körülbelül 30 cmnyire bemélyedt rész megközelítőleg négyzetalakú és három mezőre van osztva. E hosszúkás mezőket valószínűleg festmények ékítették, bár most ilyennek nyoma sincs. A mezőket pillérek választják el egymástól, a mezők felett a félkört kagylódísz tölti be. A pillérek testét kecsesen componált s faragott dísz fűdi. A jó kőanyag tiszta faragást tett lehetővé. A két befelé menő falon itt is kétszer van meg a Báthori-czímer, de a címer lapjáról hiányzik a három agyar, ebből következtetem, hogy rá volt festve.

Renaissance-részlet a templom hajójából a mostani magtárba vezető ajtó, továbbá egy, a déli oldalon befalazott keret, mely most üres. Mindeme munkák azon művészi tevékenységnek alkotásai, mely megindult Mátyás alatt s mely egy darabig a nagy király halála után is folytatódott. Kár, hogy ez emlékről művészi szempontból oly keveset tudunk. Megrendelőiről számot ad az emlékfelirat, mely így szól:

«Hoc opus fecerunt fieri, Magnifici Domini, Georgius de Báthor, agasonum Regalium Magister et Stephanus de eodem Báthor, comes Themesiensis et partium inferiorum Capitaneus Generalis nec non Andreas de Báthor, Comes, Comitatum Simeg, Szathmár et Zabocz, qui fuit iunior inter caeteros opera tamen eius, hoc opus perfectus est anno MCCCCCXI.»

A művész nevét eddig, fájdalom, nem tudjuk, a további vizsgálatok azonban a meglevő adatok alapján talán nyomra vezetnek.

Gróh István.

ÁRVAMEGYE MŰEMLEKEI.

A műemlékek országos bizottsága részéről megbízást nyervén a még ismeretlen árvamegyei műemlékek megvizsgálására és felvételére, ez év augusztus havában e célból Árvamegyébe utaztam és az ott még

található építészeti műemlékeket felvettem s ez alkalommal egyszersmind Sáros- és Szepesmegye néhány ismeretlen műemlékét is megvizsgáltam.

Az Árvamegyében felvett műemlékek — a felső-kubini régi róm. kath. templomot kivéve — többnyire régi fatemplomok, melyeknek technikai szerkezete, építészete és alakja nemcsak egészen különböző és elütő az e nembeli — s általam már felvett — sárosmegyei fatemplomokétól; de műrészleteik, különösen pedig decoratív festményeik és egyéb díszítményeik tekintetében kiváló műbecsűek is, s határozottan jellemzik hazánk észak-nyugati részének faépítészeti modorát.

Míg azonban a sárosmegyei többnyire orosz fatemplomok, hármastornyakkal, torony-sisakjaiknak alakításával és képes falaikkal (ikonostas) inkább a keleti bizanci stíltre utalnak, addig az árvamegyei fatemplomok a cseh- és morvaországi szláv fatemplomok építészeti modorához hasonlítanak, mert az árvamegyei fatemplomok tornyainak sisakja többnyire csúcsos gúla-alakú s gallériás karzataikkal felette hasonlítanak a norvégországi hittedali és tyndi fatemplomokhoz.

Az árvamegyei fatemplomok ezen sajátosságos szláv jellege azonban csak e templomok építészeti modorára terjed ki; mert a díszítés jellege, mint például a *thurdossini* és *zabrezi* fatemplomoknál — határozottan magyaros, nem hiányozván itt a szegfű, rózsá, tulipán és a szőlő motívumai.

Az ily régi fatemplomok felvétele annál kívánatosabb, mert a múlt századok művészetének e tiszteletreméltó műemlékei lassankint nyomtalanul eltűnedeznek, helyet engedve a rendesen nem mindig stilszerű, de kétségtelenül tartósabb kőtemplomoknak. Néha tartósság tekintetében is vetekednek ezen faépítmények a kőből épült templomokkal, így a Sárosmegyében fekvő *hervartói* r. k. fatemplom gótstíliú berendezésével és *szárnyoltáraival* már négy század óta daczol az idő vasfogának, e szerint Ausztria- és Magyarbirodalom egyik legrégebb fatemploma. Az árvamegyei *thurdossini*, *oravkai* és különösen *zabrezi* fatemplom is több mint 300 évesnek tekinthető. E fatemplomok anyaga többnyire vörös fenyő s a falazatot képező gerendák egy magas kőalapzaton nyugosznak, mely rendesen messzire kiugró tető által a nedvességtől védve van. Ahhoz járul még ezen fatemplomok magas, szellős s szabad fekvése is, mely a faanyagot rothadástól megóvja.

Mindezen tényezők kedvező összhatásának tulajdonítható azon körülmény, hogy ezen fatemplomok századok daczára többnyire még ép karban maradtak reánk.

Azonban sok ily becses műemlékünk tűzvész által már elpusztult, így az Árvamegyében fekvő régi és híres *oravkai* fatemplom a múlt évben tűzveszélyben forgott s csak az ottani plébános és tiszteletbeli kanonok, Várzély I. éberségének és önfeláldozó buzgalmának köszön-

hető, hogy e nevezetes műemlékünk még létezik. A *zakameni klini* fatemplom pedig — két héttel odajövetelem előtt — a villám által felgyújtván, alapjáig egészen leégett s műkincseivel és régi festményeivel nyomtalanul eltűnt, a mi műtörténetünkre nézve pótolhatlan veszteségnek tekinthető. Ép így pusztult el a Bártfától nem messze fekvő *lukaviczai* r. k. régi fatemplom is, mielőtt felmértem és felvettem volna.

Ezen falusi vagy kisvárosi fatemplomokat közönséges ács-mesterek és molnárok nemcsak tervezték, de építették is. Egyszerűség és keresetlen eredetiség jellemzi ez alkotásokat, de azért minden egyes templom elrendezésénél és külsejének alakításánál más meg más s néha valóban geniális megoldást találunk s az egyes épületi tagok, kapúk, oszlopok, kimetszett deszka-szegélyek és párkányok oly változatosságot mutatnak, melyeken a művészeti hatás utáni törekvés észlelhető. Azonban a mennyire egyszerű s mondhatni monumentális ezen fatemplomok külseje, annyira gazdag díszítésű azok belseje. Így nemcsak a mennyezet s a fal felülete, de a karzatok mellvédei is gyakran remek kidolgozású, hatásos ornamentikával vannak kifestve. E festmények hatását emeli a templom belsejének meleg, barna faszíne s a rendszeren csekély számú ablak-nyílásokon keresztültörő gyér világosság, mely e templomok belsejének — ép mint a norvég fatemplomoknál is — mystikus félhomályának a hatását fokozza.

Minden ily fatemplom, műrészleteivel és festményeivel külön egy monographiát érdemelne, de nálunk — sajnos — ily kiadványokra még gondolni sem lehet, azért egyelőre legalább szükségesnek vélem azok jegyzékét itt közölni.

1. A *thurdossini* róm. k. fatemplom. Az Árva-Váralja és Trsztena közt fekvő Thurdossin mezőváros régi fatemploma a temető feletti magaslaton áll, festőileg körülvéve százados hársfákkal. Ezen felette érdekes fatemplom egyenes zárású szentélye csúcsíves fa-dongá alakú boltozattal bir, mely sokkal magasabb, mint a hajó famennyezete. Falazata egymáson fekvő vörösfenyő-gerendákból épült, melyek a sarkokon fecskefarkú rálapolással egymással összekötvék. Nyolcz oldalú, csúcsos sisakú nyerges tornya a nyugati homlok felett áll. Legérdekesebb a templom belseje, stilszerű festett ornamentekkel. Különösen nevezetes a motívumok változatosságánál fogva majdnem unicumnak nevezhető a hajó *80 négyszög mezőre osztott mennyezete, melynek minden egyes mezején szebbnél-szebb s más meg más alakítású rozetta díszlik.* A motívumot itt a szőlő, ananász, körte, szegfű s rózsza képezi. A templom falazatának belső felülete pedig sárgás alapon sötétvörös színű szőnyeg-mustrát mutat, mely itt-ott még gót motívumokat tartalmaz. Végre a karzat mellvéde és a bordürok is igen stilszerűek.

A templom déli a nyugati kapúja még csúcsíves, szentélyének keleti ablakát közép-oszlopocská választja ketté. Mindezen részletek bizonyítják, hogy e fatemplom még a XVI. század első évtizedéből származik, tehát azon korból, midőn a gót stil már a mindinkább előtörő renaissance stilű elemekkel vegyül s azért a *thurdossini* fatemplom Árva megye legérdekesebb műemlékeinek egyike.

2. A *chizsnei* r. k. fatemplom alaprajza még gót stilű alakítást mutat, mert szentélye sokszögű zárású. Négy oldalú tornya a nyugati oldalán áll. Falazatának külső felülete egészen zsindegyel fedett. A diadalív alatt vízszintes gerendán áll a diadal-kereszt, sz. Mária és sz. Tamás szobraival. E templom belseje nem lévén kifestve, falának gerendái láthatók. Különösen festői hatású a déli bejárásnak előcsarnoka, szép alakítású, csúcsos tetőzetével.

3. Az *oravkai* r. k. fatemplom Árva megyének legnagyobb régi fatemploma, mert belsejének hossza 25 méter, melyhez még hozzájárul a szentély tengelyének irányában kőből épített kápolna, 12 méternyi hosszúságával. A templom belseje egészen kifestett, az ó- és új-szövettség jeleneteivel. — Casettás mennyezetének rózsái azonban már nem oly művészi kidolgozásúak, mint a thurdossini templom e nembeli festményei. Belseje azonban festett karzataival és szép faragású oszlopaival igen festői hatású. E templom kifestése — a karzat felett lévő évszám szerint — 1556-dik évből való. A templom nyugati kapuzata, — mely nagyságánál és alakjánál fogva egy csűr kapujához hasonlít — stilszerű, festett ornamentációval van gazdagon díszítve, falazatának külső felülete itt is egészen zsindegyel fedett. Jellemző alakítású, lent széles és fent keskeny négyoldalú tornya, mely pylonszerű alakjával, daczosan és merészen emelkedik az égnek, századok óta daczolva az itt rendszeren uralkodó északi széllel és hóviharokkal.

4. A *zabrecsi* r. k. fatemplom Árva megyének legrégebb temploma, mert építési ideje visszanyúl még a XV. század végére. Zabrecs kis helység, Alsó-Kubintól délnyugatra fekszik, az Árva folyó balpartján, Nagyfalú (Velicsna) mezővárossal szemben. A régi fatemplomot a nagy hársfák miatt alig vettem volna észre, ha Csekély Adolf tanár s újtársam e régi műemlékre nem figyelmeztetett volna. Szentélye szintén sokszögű zárású s egyenlő magasságú a hajóval. Régi főoltárának szárnyajtóin lévő arany alappal bíró festményei még a XV. századra utalnak. Azonfelül e templom régiségét bizonyítják a hajó mennyezetének deszkáin lévő s még gót stilű festett díszítmények, valamint az egyházi székek és a szószék csúcsíves díszítményei, melyek akkori szokás szerint kimetszett patron-minták segítségével a deszkázatra átvitettek. Felette szépek és stilszerűek a karzat mellvédének festett díszítményei, melyeken sötétpiros és sötétzöld színezet sajátágos hatású. Első pilla-

natra észrevehető, hogy ezen festmények sokkal régiebbek, mint a XVI. század elejéről származó thurdossini festmények.

Itt minden egyes deszka más meg más diszítményt mutat. Vannak azonban azok közt újabb részletek is, így a mennyezet — alighanem későbbben megújított részén lévő — az előbbiektől színre, jellegre és kivitelre nézve különböző — diszítványeken csinos hajlású tulipán, rózsza- és szegfű-motivumok már a XVII. század stílusát követik.

A zabrezi fatemplom tornyának külön sisakja nincsen, a mennyeiben a hajó nyerges tetőzetének meghosszabbítása képezi a torony befedését. Ezen templom régiségére nézve bátran vetekedik a Sáros megyében fekvő, előbb említett hervartói régi templommal; s valóban a mennyire igénytelen a külseje, annyira érdekes és gazdag diszítésű a templom belseje.

5. Az *isztebnei* evangélikus fatemplom — Ecclesia articularis — szabályos alaprajz által tűnik fel. Az egyenes zárású szentély és a hajó gerenda-mennyezettel bír. A hajó oszlopokon nyugvó karzatokkal van szegélyezve, melyek megvilágítására külön ablak-nyílások szolgálnak. Oltára renaissance-stíliú. A korynthi oszlopok által szegélyezett oltárkép az utolsó vacsorát ábrázolja. A predellán lévő felirat szerint ezen oltár az 1698-dik évben készült. E fatemplom sajátágos külső architektúrájával, két ablak sorával, valamint a külön álló tornáczos és csúcsos tetőzetű harang-tornyával igen festői kinézésű.

6. A *lestini* evang. fatemplom alaprajzának elrendezésével hasonlít az isztebneihez, de az utóbbinál sokkal nagyobb, miután belsejének hossza meghaladja a 23 métert. Belseje is művésziesebb; a karzatok és szószék festett diszítványekkel bírnak, sőt a fából készült keresztelő medencze is, gazdag tagozásaival és többszínű befestésével, nemes ízlésre mutató s mesterének valóban dicséretére válik. Igen festői hatásúak a szentélyben a karzat alatt lévő ülő fülkék, esztergályozott oszlopaikkal és félköríves loggiaszerű architektúrával; a széksorozat festői hatását nagy mértékben emeli az egyes mezőkön alkalmazott festett diszítvány. A templom északi oldalán külön álló harang-torony a templomba vezető lépcsőzetével oly leleményes építészeti megoldást mutat, mely valóban dicséretére válnék bármely gyakorlott műépítésznek. Itt megemlítendő még a templom északkeleti mellékbejárása előtt alkalmazott loggiaszerű erkély, mely e templom külsejének sajátágos s eredeti kinézést kölcsönöz. Ezen templom is a XVII. században épülhetett, mert ornamentációjának jellege és stílje e korra utal.

7. A *felső-kubini* róm. k. templom kőből épült s román stíliú műrészleteiről ítélve, még a XIII. századból való. Apsisa meg félköríves hajója azonban már újabbkori boltozattal el van látva. Alacsony, zömök négyoldalú tornya félköríves román stíliú kettős ablakokkal bír. A torony

felső emeletére egy kívülről alkalmazott s előtornáczczal ellátott falépcső vezet. Árvamegye ezen legrégibb kőtemploma azonban már rongált állapotban van, belsejének felszerelése és bútorzata, valamint főoltára már újabb időből való s különös műbecscsel nem bír.

8. Az *alsó-kubinyi* r. k. templom már egészen új, de egyszerű gót stílusával, nemes arányaival és gúla-alakú magas csúcsos tornyával kellemesen hat a szemlélőre. Szokásomhoz híven, megtekintettem ez új templom belsejét is, remélve ott műbecscsel bíró műemlékeket találni s valóban reményemben nem csalódtam, mert a hajó déli oldalfalában találtam — nem csekély öröömre — egy felette érdekes renaissance-stíliú Epitaphiumot, mely *Zmeskal Jób* és második nejének, *Szentiványi Annának* emlékére készült. Ez Epitaphium márványból művésziesen faragott alakjai, címer-paizsai és díszítményei a renaissance-stílus XVII. századi ízlésében vannak alakítva. A Zmeskál és második nejének címer-paizsai szalagokon lecsüngő gyümölcsfüzérékkel díszítvék. Különösen sajtáságos, magyaros alakítású az emléktábla, architektúráját képezi két *herme*, melyek egyike virágcsokorból kiemelkedő, magyar bajuszos férfi-alakot ábrázol, a másik pedig női alak, melynek nevezetes a korona-alakú pártája.

Ezen, heraldikai és műtörténeti tekintetben igen érdekes, féldomborműves Epitaphium a régi templomból került ide és mint évszámmal (1622) ellátott műemlék, a hazai renaissance-stílus utóhatására nézve is fontos műalkotás.

Pár héttel később a sárosmegyei *Berzeviczén* a plébániatemplomban találtam Zmeskal Jób első nejének, Geletffy Petronellának 1600-dik évből származó címeres és nagy műbecscsel bíró emléktábláját.

9. *Árva vára* hazánk nevezetesebb várai közé sorolandó s nemcsak még jól fentartott s lakható állapota, de műrészletei miatt is érdekes. Különösen az Árva vize felett kimagasló kősziklán merészen épített *fellegvára*, kápolnája és bástya-tornyai felette festői képet nyújtanak.

Ez alkalommal különösen a vár renaissance-stíliú részletei iránt érdeklődtem, felvevén a vár kápolnájában lévő *Thurzó György* nádor 1622-dik évből származó, gyönyörű kivitelű s renaissance-stíliú márvány Epitaphiumát.

Továbbá a várkápolnának szintén renaissance-stíliú kapuját.

Árva várának történetét ifj. Kubinyi Miklós még 1872-dik évben adta ki ily cím alatt: «*Árva vára*, történeti tanulmány. Budapest, 1872.» E munkában nemcsak a vár története, de műemlékei is vannak ismertetve.

Említésre méltó Kubinyi Miklós által összeállított gazdag múzeum, mely a vár egyik helyiségében van felállítva s becses kő- és bronzkori emlékeket tartalmaz.

Árvicegyéből augusztus hava 11-ikén visszautazva, ez alkalommal szándékom volt még a Sárosmegyében fekvő *poloni* román-stilű templomot is felvenni, ezen műemléknek felvételét azonban — az augusztus 11-ikén éjjel Eperjes mellett történt vasúti szerencsétlenség miatt — melyből, isteni gondviselés folytán én is szerencsésen megmenekültem, kénytelen valék későbbi időre halasztani. *Myskovszky Victor.*

A KRUMAU MÁRIA-KÉP.*

I.

Tisztelt Szerkesztő Úr!

Köszönettel vettem szíves küldeményét, a krumau Mária-kép fényképét.

Az első tekintet, melyet e másolatra vettem, meggyőzött arról, hogy Ilg Albert dr. úr a Mittheilungen der k. k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale XIX. kötetének 68. lapján tett közlésével alaposan felütetett.

Igaz ugyan, hogy a képkereten levő alakok egyikének lábához két czimerpajzs van festve: az egyik az anjoukori magyar, a másik az anjoukori szicíliai címerrel; de ebből a körülményből a donatorra, vagy a kép eredetére következtetni, mint ezt Ilg úr teszi, legalább is vakmerő dolog.

A kereten ugyanis, a minoriták legelső szentjei díszlenek és ezek közt szent Lajos toulousei püspök, kinek lábánál ama címerek láthatók. Ámde minden keresztény lélek tudja, hogy ama szent Lajos másodszülött fia volt II. vagyis Sánta Károly szicíliai királynak és Árpád-házi Máriának, V. István magyar király leányának; hogy továbbá szent Lajos lemondott bátyjának Károly Martelnek, a magyar trónkövetelőnek halálával a reá esendő szicíliai és magyar koronáról, mint-hogy fogadása tartotta, hogy belép a szent Ferencz szerzetjébe.

A művész tehát vagy azt a momentumot, hogy a koronát megvetette, akarta szemléltetni, vagy a szent születését jelölni a koronás czimerpajzsakkal.

Ezek után vajmi kevés érdekléssel bírhat reánk nézve a kérdés: a XIV. vagy a XV. századbéli-e a szóban forgó festmény?

Pór Antal.

II.

A krumau Mária-kép photographiáját, e folyóirat szerkesztőjének kívánságára, a nürnbergi művészettörténeti congressus alkalmával jelen-

levő specialisták közül megmutattam azoknak a művészettörténeti íróknak, a kik kiválóan a transalpin festés történetével foglalkoznak. Ők mindannyian ugyanabban a nézetben voltak, a melyet magam is vallottam, mikor e fényképet legelőször megtekintettem, hogy tudniillik ennek eredetijét a XV. század második felében élő mesterember készítette s a rajta lévő archaikus vonások nem korai keletkezésének, hanem a festő csekély tehetségének eredményei.

Budapest, 1893 nov. 1.

Pulszky Károly.

XII. SZÁZADI MAGYAR GYŰRŰ.

Jász-Nagykun-Szolnok megye alispánja julius végén egy arany gyűrűt küldött be a M. N. Múzeumnak, melyet Besenszög község határában kukoriczakupálás közben leltek; rajzát természetes nagyságban itt közöljük. A gyűrű barbár kivitelű férfi-mellképet ábrázol; a férfi bajusztalan, szakála azonban jelezve van, ha ugyan az, a mit szakálnak nézünk nem a diadémszerű fejképményről lecsüngő lánczocskákat akarja jelenteni.

A fölirat: ✠ **IAIIVS** azaz Janus. A betűk jellege a XII. századra mutat s általában véve megfelel az Arch. Ért. 1890 évf. 131. lapján közölt bulkeszi föliratos téglabetűinek. Itt is V van az U helyett; a V bal felől eső szára ép úgy, mint II. Gejza 1157-ki pecsétjén (Knauz N. Mon. Eccl. Strig. I. Tab. V.), valamivel vastagabb a jobb felől levőnél s mindegyik szár vastagsága egyenletes, holott a XIII. századbeli majuskula **V** alsó vége többé-kevésbé keskenyebb szokott lenni, mint a felső; ilyenek találjuk László mester 1236-ki pecsétjén (Arch. Ért. XI. 1877. 257.) s még kifejlődtebb formában IV. Béla királynak a régiségtárban levő arany bulláján. Az **A** és **S**



olyan, mint a bulkeszi kövön; az **A** felső szárának lefelé hajló horgas vége III. Béla érmein konstatálható, úgy szintén Imre király 1202-ki pecsétjén (Knauz id. m.), II. Endre 1212-ki pecsétjén pedig (u. o.) már a bal felőli szár görbülete is jelentkezik (**A**), a mi IV. Béla pénzein még inkább kifejlődik: **A**, ellenben Kálmán és II. Béla pecsétjein (Turul, 1892. 136., 138.), továbbá II. István, II. Béla és II. Gejza pénzein, úgy szintén a vörsi föliratos kövön (Arch. Ért. 1890. 129.) az **A** formája: **A A A**. Szintén korjellemző az **N** betű; az **N** **N** **N** formák a XII. század első felében, Kálmán, II. István és II. Béla pecsétjein és pénzein jönnek elő (Turul, 1892. 136. Weszerle. Tab. IX–XI.); a III. István korabeli vörsi kövön már váltakozik az **N** és **N**, a XIII. század első felében az utóbbi már teljesen kiszorítja a másik formát. A gyűrű ezek szerint semmi esetre sem lehet későbbi, sem pedig korábbi a XII. századnál. A Janus név is XII. századbeli okiratokban szokott előfordulni a Johannes, Jhannes helyett. Egy Janus nevű főúr, Urosa fia, a Márk-féle krónika szerint, melynek ezen része II. Gejza uralkodásának közepe felé készült, Kálmán uralkodásának végén s II. István alatt nádorispán volt. Ha a bulkeszi

határkő által említett Béla király II. Béla volt s nem III. Béla: a beszenszögi arany gyűrű egykori tulajdonosa is azonosítható Janus nádorral. A megfordított N, mely Kálmán és II. István pénzein is előfordul, a mi a gyűrű időkorának meghatározását illeti, sok valószínűséget kölcsönöz e föltevésnek s ez esetben a diadémszerű fejkéitmény is kimagyarázható volna. Egy a párisi nemzeti könyvtárban levő XI. századbeli bizanci evangeliarium miniatürejein a Salamon trónját környező 12 zsidó törzsfőnök szintén diadémát visel (Schlumberger G. Un empereur byzantin. 263. l.) ; nem lephet tehát meg, ha egy olyan magyar főúr képén, kit XI—XII. századbeli emlékeink «princeps»-nek neveztek, ott találjuk a diadémot. Mindamellett nem merjük egész határozottsággal a XII. század első tizedeibe tenni a gyűrű készitési korát. Ezzel szemben nagy nehézséget okoz az A betű jellege s mivel a bulkeszi kő is csak általánosságban említi Béla királyt, ez pedig ép úgy lehet III. Béla, mint vak Béla: egyelőre valószínűbbnek látszik, hogy a gyűrű a XII. század második feléből való. *Nagy Géza.*

ADALÉKOK HAZAI ÖTVÖSSÉGÜNK TÖRTÉNETÉHEZ.

MÁSODIK KÖZLEMÉNY.*

Az alább következő néhány XVII. századi adatot a kassai *Felsőmagyarországi Muzenumban* őrzött ötvös-czéhládában található okmányok szolgáltatják.

Brassó. 1698. szept. 25. *Hömegh János* és *Hömegh Mihály* czéhmesterek bizonyítványt állítanak ki arról, hogy *Schoppel János* ötvöslegény, ki fia Istenben boldogult *Schoppel András* brassai ötvösmesternek és a «Hundertmannschafft» tagjának, tanuló éveit nevezett atyjánál kitöltötte s elbujdosni készül. Miután e bizonyítvány a kassai czéhládában található egy más okmánnyal együtt, mely Schoppel Jánosnak tisztességes szülőktől való származását és törvényességét igazolja, valószínű, hogy kassai ötvösnél mint legény egy ideig dolgozott.

Debreczen. 1627 (közelebbi kelet nélkül). *Beri Mihály* és *Miskolczi Bálint* (Valentin) seniorok és az ötvösczéh többi mesterei u. m. *Taraczk János*, *Gyulai Miklós* felszabadítják legénynyé *Zongo Istvánt de Debreczen*, a ki *Szegedi Márton* mesternél 4 évig inaskodott. — 1633. szept. 17-én *Miskolczi Bálint* (Valentinus) és *Debreczeni Zsigmond* seniorok, valamint a czéh többi mesterei: *Gyulai Miklós*, *Szegedi Márton*, *Debreczeni János* és *Gyursa János* felszabadítják *Vásárhelyi Mihály* mesternél 4 évig tanult *Jósa Ferenczet*. — 1635. jun. 25-én *Szegedi Gáspár*, *Puczi János* czéhmesterek, többi mestertársaikkal, névszerint: *Gyulai Miklós*, *Szegedi Márton* és *Debreczeni Jánossal* felszabadítják *Szegedi Gáspárnál* 4 évig tanult *Kállai Mihályt*. — 1645. okt. 29-én *Miskolczi Bálint* (Valentinus) és *Szegedi Márton* czéhmesterek, *Debreczeni János*, *Giursa Gergely* és *Sárközi Mihály* mestertársaikkal egyetemben felszabadítják legénynyé *Szegedi Jánost*, ki *Szegedi Mártonnál* 4 évig tanult.

* Az első közleményt lásd Arch. Ért. 1893. foly. 327—331. l.

Nagy-Bánya. 1601. márcz. 10. *Dévai Eötvös András* és *csengeri Eötvös András* czéhmasterék, *szatmári Eötvös János*, *váradai Eötvös Pál*, *lónai Eötvös Fábrián*, *bányai Eötvös István*, *váradai Eötvös Pál*, *deési Eötvös Gáspár*, *lónai Eötvös Bálint*, *deési Eötvös Balás*, *paládi Eötvös István* és *mohácsi Eötvös János* mestertársaikkal együtt szerepelnek a nagyváradai és nagybányai ötvösczéhek között kötött confoederationális levelen.*

Nagy-Várad. 1642. máj. 10. *Csergei György* fő- és *Manaki Péter* alczéhmasterék, *Szegedi Mihály*, *Komor István*, *Szegedi István*, *Nyerges Vazul*, *Mikalakai Gáspár*, *Kovács Mihály* és *Nagy György* mestertársaikkal egyetemben felszabadítják *Kecskeméti Pétert*, a ki *Komor Istvánnál* 4 évig tanult.

Ungvár. 1666. jul. 11-én *szomori Ötvös András* «öreg czéhmaster» *Szegő Ötvös Mihály* «ifjú czéhmaster» és *Király György s Ötvös Illyés* «közönséges mestereberek» szerepelnek a kassai s ungvári ötvösczéhek között kötött confoederationális levelen.

Mihalik József.

CSALÁDI CZÍMEREK HAZAI EMLÉKEKEN.

(MÁSODIK KÖZLEMÉNY.)

III. Családi címeres pecsétgyűrűk: XV. évszázbeli Tornallyay címeres (Csoma J. tulajd.); XV. évszázba Arragonia címerével (M. tört. ötvös. műkiállítás lajstroma 1884); 1489 Báthori; 1503 Fugger; 1562 Tahy, 1572 Balassa; csicseri Csicseri; Bibra; Majláth; Magyar; Mariássy; Matulay; rosályi Kún; baji Patay; Orsith; Révay; csicseri Orosz; Szathmáry Király; Oláh; Jármy; Horváth Stansith Mark; Roth Wesselényi (lásd dr. J. Szendrei Coll. de Bagues de Mme de Tarnóczy).

IV. Ötvösműveken: 14?? monoszlal Csupor kehely (M. tört. ötv. kiáll. lajstrom XIV., XV. évszázbeli egyházi szerek 71. lap 35. szám); 14?? szentlászlói (laki) Thúz Ozvald címere aranyozott pásztorboton (M. tört. ötv. kiáll. lajst. egyh. szerek 93. lap 82. szám), továbbá ezüst szenteltvíztartó ugyanazzal a címerrel (u. ott 96-ik lap); 1407 (?) napragyi Napragyi Demeter püspök szent Lászlónak szentelt-ereklye tartója (M. t. ötv. kiáll. lajstr. XIV. és XV. évszázbeli tárgyak 46-ik lap); 149? Várady II. aranyozott ezüst kehely (M. tört. ötv. lajstr. egyházi szerek a XIV. és XV. évszázból 83. lap 57-ik szám); 1548 Losonczy Antal és Báthory Klára címerével ellátott zománccos serleg és alsó tálcza (M. t. ötv. kiáll. lajstrom 169. l.); 1564 Corvin János, Bornemissza, Frangepán és Szentgyörgyi címerekkel ellátott arany kehely (M. t. ötv. kiáll. egyházi szerek a XV. és XVI. évszázból 71-ik és 72-ik lap); 1576 gönczruszkai Kornis címerrel ellátott ezüst kanál (a család tulajdona); 15?? hetesi Petes Márton kelyhe (M. t. ötv. kiáll. lajstr. egyházi szerek a XV. és XVI. évszázból 82. lap); 1600 rákosi Rákóczy György aranyozott billikoma (M. t. ötv. kiáll. lajstr. poharak 47-ik lap); 1608 felsővadászi Rákóczi és serkei Lorántffy kettős címerrel ellátott aranyozott kehely, a kassai ev. ref. egyház tulajdona; 1649 pálóczi

* Egész terjedelmében közöltem a *Történelmi Tár* 1893. évi 2. füzetében.

Horváth János címeres serlege (M. t. ötv. kiáll. lajstr. 13. l.); 1649 Miskolczi Gergely kassai ötvösmester címeres kelyhe, a miskolczi ev. ref. egyház tulajdona; 1650 törteli Kún Mária Udvarhelyiné kettős címerével ellátott kehelytakaró, a kassai ev. ref. egyház tulajdona; 1652 nagytárkányi Tárkányi ezüst serleg, ez előtt pár évvel gf. Majláth József tulajdona; 1662 ippi és érkeserüi Frater István címerével ellátott ezüst serleg, a kassai ev. ref. egyház tulajdona; 1664 kémeri Latrán János és Csanády Judith kettős címerével ellátott kehely a kassai ev. ref. egyház tulajdona; 1681 Kazsui Sughó Péter kokuszos serlege (ötv. kiállítás lajstrom XVII., XIX. évsz. evőeszközök és asztalra valók. 3. lap); 1681 csicsó-kereszturi Torma Anna, Jósika Gáborné ezüst pohara (M. t. ötv. k. lajstr. poharak, asztalkészletek 22. lap); 1683 borosjenői Székely László (M. t. ötv. k. lajstrom, címerek különböző ötvösművekről, XXVIII. tábla); 1685 toroczkó-szentgyörgyi Thoroczkay és bethleni Bethlen címerrel ellátott aranyozott ezüst pohár (M. t. ötv. lajstr. poharak, asztalkészletek 16. lap); 1687 széki Teleky Mihály billikoma; a XVII. évszázad végéről királyfalvai Roth János aranyozott ezüst pohara (M. tört. ötv. k. lajstr., poharak, asztalkészletek, 19. lap); 1687 Vér Judith és Teleky Mihály címerével ellátott aranyozott ezüst csobolyó (ötv. kiáll. lajstr., poharak, II. szekrény 25-ik lap); 1695 Árva Vér Judit fölírású, a Vér-címerrel ellátott egymásbajáró hat ezüst pohár (M. t. ötv. kiáll. lajstrom, poharak V. terem 22. lap); 1702 köröspataki Kálnoky Ganges címere (M. t. ötvösk. lajstroma, címerek különböző tárgyakra, XXV. tábla).

V. Címeres sírkövek: 1339 homonnai és gereni Drugeth címerrel, a nápolyi Santa Chiara templomban (lásd Századok 1881. Dr. Hampel József); Drugeth Mária címeres sírköve a radványi kastélyban Tört. Életr. 1884.; 1362 Dobri (Dobringer) sírkő a N. Muzeumban; 1372 olnod Zudar László sírköve Pannonhalmán; 1400 lábatlani Lábatlan sírköve Karván, Esztergom mellett; 1406 tornai Tornay János sírköve a tornai templomban; 1408 Alsáni Bálint pécsi püspök sírköve Pécsett; N.-Váradon (Csergheő-Csoma: Alte Grabdenkmäler aus Ungarn); 1421 pelsőczyi Bebek (Bubek) György sírköve. Szepes vármegyei Görgön (Csergheő-Csoma: Alte Grabdenkmäler aus Ungarn); 1426 Ozorai (Scolari). András nagyváradai püspök sírköve. 1437 perényi Perényi István sírköve Rudnóbányán (Csergheő-Csoma); 1458 perényi Perényi János sírköve Tőke-Terebesen (Csergheő-Csoma); 1467 Szentgyörgyi N. sírköve Szentgyörgyön; 1471 Roll János és feleségének sírköve Bécsújhelyen; 1472 zrednai Vitéz János esztergomi érsek sírköve Esztergomban; 1478 Ujlaki Miklós boszniai király sírköve Illokon (Arch. Ért. 1888); 1487 Sirokay László püspök sírköve Sirokán Sárosvármegye (Csergheő-Csoma: Alte Grabdenkmäler aus Ungarn); 1488 kesseleőkeői Majthényi sírkő Novákon; 1493 Szapolyai Imre sírköve Szepeshelyen (Arch. Ért. 1890); 1493 tarkeői Tárczay Tamás sírköve (Turul 1890. 39. lap); 1499 Szapolyay István nádor sírköve Szepeshelyen (Arch. Ért. 1890); 14?? berzeviczei és kakaslomniczi Berzeviczy János sírköve. Nagy-Lomniczon (Csergheő-Csoma: Alte Grabdenkmäler aus Ungarn); 14?? Kinisy Pál sírköve (Győri tört. füzetek II.); 14?? zsegrai Pócs N. sírköve Zsegrán Szepesvármegye. (Csergheő-Csoma: Alte Grabdenkmäler aus Ungarn); 1504 kalondai Kalonday György sírköve Kalondán (Mocsáry A.: Nógrád vármegye ismertetése); 1508

bethlenfalvi Thurzó János sírköve Lőcsén (Henszlmann Imre: Lőcse régiségei); 1512 Lardus Thadeus sírköve Kassán (Turul 1888. 124. lap); telegdi Thelegdy István sírköve Telegden (Csergheő-Csoma: Alte Grabdenkmäler aus Ungarn); 1516 markus és batizfalvi Máriássy István sírköve Markusfalván, Szepes vármegyében (Csergheő-Csoma: Arch. Ért. 1888); 1519 pálóczi Pálóczy Antal és Mihály sírköve Sáros-Patakon (Turul 1888); 1522 gagyi Gagyi László sírköve F.-Gagyon Abaújvármegyében; 1524 Ujlaky Lőrincz sírköve Illokon (Arch. Ért. 1888); 1530 nopsiczi Warkocz Kristóf sírköve Késmárkon (Csergheő-Csoma: Alte Grabdenkmäler aus Ungarn); 1556 Redwicz Wigandus püspök; 1538 Jurisic Miklós gyermekeinek sírköve Kőszegen; 1568 Oláh Miklós érsek sírköve N.-Szombaton; 1575 ruszcai Dobó István sírköve Egerben; 1583 lekcsei és alsószopori Sulyok N. sírköve; 15?? markus és batiszfalvi Máriássy Krisztina sírköve Szürtén Ungvármegyében (Turul 1887); 1590 felső szendi Fuló Mátyás sírköve Felső-Szenden; 1593 a Draveczyek ősenek tezsineveczi Thluk Menyhértnek sírköve Krighen, Szepes vármegyében; 1597 svabovszki Sváby György sírköve Tótfalun, Szepes vármegyében (Turul 1891); 1598 kistapolcsányi Tapolcsányi János sírköve K.-Tapolcsányon (Turul 1890); 15?? villei Pribék László sírköve Thibán, Ung vármegyében (Csergheő-Csoma: Alte Grabdenkmäler aus Ungarn); 15?? derghi és karcsai Somogyi György sírköve Sipos-Karcsán; 1602 illésházi Illésházy Istvánné sírköve (Henszlmann: Magyarország műemlékeinek ismertetése); 1603 bajnai Both Erzsébet Istvánffy Miklósné sírköve (Arch. Közl. 1860); 1607 Huét (Hutterus) Albrecht szász comes sírköve Szebenben; 1630 kollegradi és kolniczi Kollonich Hanns Bartholdné sírköve Kassán; 1635 telegdi Thelegdy Anna bedeghi Nyáry Istvánné sírköve Kis-Várdán; 1640 Gatthius Kornél sírköve Kassán; 16?? Gergellaki N. sírköve; 162? Serkei Lorántffy Susánna sírköve; 16?? Konczik Bálint sírköve Kassán; szürtei Szürthey címeres sírkő Szürthén, Uug vármegyében (Csergheő-Csoma: Alte Grabdenkmäler aus Ungarn); 1722 telekesi Török István sírköve Vadosfán Sopron vármegyében; 1746 Roll Antal sírköve Gölniczbányán; 1767 vendégi Vendéghy Pál sírköve Vendégiben, Abauj vármegyében; 17?? nemesságodi Svetics Jakab sírköve Kőszegen; 17?? kőkényesdi Vetésy sírkő; és a következő évszám nélkül közölt sírkövek: gleicherwieseni Bibra N. Kőszegen; bocskai és kismarjai Bocskay sírkövek; vinnai és nagymihályi Eodönffy András és 3 feleségének sírköve Vinnán; fintai Darholcz sírkő Demjétén, Sáros vármegyében; görgői Görgey sírkő Toporczon, Szepes vármegyében; kamisácsi Horváth Márk sírköve (Győri tört. füzetek III.); gönczruszcai Kornis sírkövek Göncz-Ruszkán, Abauj vármegyében; nagymihályi Pongrác sírkő Vinnán; gyalúti Vass Ilona Kapy Jánosné sírköve Töltszéken, Sáros vármegyében; kiskolacsini Zbisko sírkő; 1810 borbereki Alvinczy József sírköve Bpsten, a katonai temetőben.

VI. *Czímeres arczképek*: 1571 sebenigoi Wranchich Antal esztergomi érsek olajképe; 15?? Redwicz Wigandus püspök rézmetszetű arczképe a család birtokában; * 1631 békényi Alaghi Menyhért országbiró olajba festett arczképe a leleszi klastromban; 1468 bethlenfalvi Thurzó Ilona a ravatalon, olajfestés a

* Lukas Kranach festette.

történeti arcképcsarnokban ; 1673 Ampringen János Gáspár arcképe (Venator. J. C.: Historischer Bericht v. d. Teutschen Ritterorden 1680) ; 15?? Gritti Lajos olajba festett arcképe Vélenczében a palazzo Grittiübeu ; 16?? petrovinaí Pekry Lőrincz arcképe a történelmi arcképcsarnokban ; 17?? Fejérváry László kurucz tábornok olajba festett arcképe a tört. arcképcsarnokban ; 17?? petróczi és kaszavári Petróczy István kurucz tábornok és neje, valamint leányának arcképei Kolosvártt, br. Bánffy György tulajdonában ; 17?? villei Pribék család többrendbeli arcképe Thibán, Ung vármegyében ; 17?? Szerencsy Emerencia, Pribék Zsigmondné olajba festett arcképe, Thibán ; ? gradeczi Horváth Stansith család arcképei (az országos kiállítás alkalmával láthatók voltak Bpsten 1885) ; a felsővadászi Rákóczi fejedelmi család több rendbeli arcképe a történelmi arcképcsarnokban ; a Kubinyi család több rendbeli arcképe N.-Olasziban ; gleicherwieseni Bibra N. arcképe Kőszegen.

VII. Családi címerek nyomtatványokban és kéziratokban. XIV. évszáz Kanizsay-czímer egy kéziraton N. Muzeum (Arch. Ért. 1869) ; 1492 (?) Várady Péter kalocsai érsek címere egy Missaléban (N. Muzeum) ; 1494 Kinisy Pálné Magyar-Benigna két festett címere egy imádságos könyvben (keszthelyi levéltár) ; XV. Rozgonyi Sebestyén címere az Eulenspiegelben ; XV. bazini Szentgyörgyi-czímer (Bruderschaftsbuch Sancti Christophori am Arlperg, cs. k. állami levéltár ; 1531 Frangepán-czímer, rézmetszet XV. codex ; 1565 zétényi Németh Ferencznek ajánlott Dekrétomon a z. Németh család címere ; 1549 Thurzó Kristóf címere és sajátkezü aláírása, Zichy-album ; XVI. osztopáni Pernyeszi Zsófia címere a «Herkummen des Geschlechtes Haller u. Hallerstein» cz. kéziratban ; XVI. évszáz Redvicz-czímer egy a miskolczi gymnasium tulajdonában levő tornakönyv után ; XVI. Szentgyörgyi-czímer, Gelre Herold címeres könyve Brüssel ; XVI. Drugeth György címere, Zichy-album ; ???? Drugeth-czímer a «del arme dei cavalieri napolitani nobili feror de Piazza» című kéziratban. A Museo Nationaleban Nápolyban (Századok 1881) ; 1602 Saffaryth-czímer a Liber Amicorumban, m.-szigeti lyceum könyvtára ; 1604 ifj. Massa Simon rajzolt címere és sajátkezü aláírása Martinus Weigmanus Liber Amicorumában, a m.-szigeti lyceum könyvtárban ; 1607 kollegradi és kölniczi Kolonich Erasmus Ferdinand címere, Zichy-album ; 1611 erdődi Pálffy Pál címere és sajátkezü aláírása, Zichy-album ; 1621 Német Lukács és Gábor festett címere Kheinach Ulrik emlékkönyvében kézirat a bécsi Herald. Társ. könyvtárában ; 1636 Drugeth János címere Mar. Congregatio Albuma az ungvári gymnasium könyvtárában ; 1636 tabódi és fékesházi Tabódy Alb. congr. B. Mariæ virg., ungvári kath. gymnasium könyvtára ; 1649 Püski János kalocsai érsek címere és sajátkezü aláírása, Zichy-album ; 1649 giletinczi Ostrosith Pál címere és sajátkezü aláírása, Zichy-album ; 1649 nagythábori Rátkay György címere és sajátkezü aláírása, Zichy-album ; késmárki ifjabb Tököly István címere és sajátkezü aláírása, Zichy-album ; 1649 Wesselényi Ferencz címere és sajátkezü aláírása, Zichy-album ; 1649 Matkovits Mihály címere és sajátkezü aláírása, Zichy-album ; 1661 felsővadászi Rákóczi Ferencz címere egy az ungvári gymnasiumban őrzött kéziratban ; 1665 rimaszéchi és felsőlindvai Széchy Mária fametszetű címere, a Pázmán Péter imádságos könyvében a címlapon ; 1668 Szegedi-czímer a Liber Congr.

Thaumat. S. Antonii de Padua, a ferenczrendi szerzetesek gyöngyösi klastromában; 1697 csicseri Orosz Zsigmond címere «Alb. Congr. B. Mariæ» az ungvári gymnasium tulajdona; XVII. évszáz somlyói és ecsedi Báthori Zsófia Anna Katalin címere és sajátkezű aláírása, «Alb. congr. B. Mariæ virginis» az ungvári gymnasium tulajdona; XVII. trakostyáni Draskovith címer, Zichy-album; XVII. Nádasdy-címer, Zichy-album; XVII. Pálfalvay János tapolcza-szentpéteri apát címere, Zichy-album; Serényi Pál címere, Zichy-album; XVII. sárvi és felsővidéki Széchenyi György veszprémi püspök címere, Zichy-album; XVII. Szalay János prépost címere és sajátkezű aláírása, Zichy-album; XVII. Tarnóczy Sára Haller Péterné címere «Herkummen des Geschlechtes Haller»; ???? Tolvay Francziska Kerekes Lászlóné, a n.-szombati trinitariusok könyve (Orsz. levéltár); XVII. évszáz Esterházy Farkasné Boka Anna fametszetű címere a Paduai sz. Antal solosmájában.

Fafaragványok: XIII. évszázbeli címeres ajtófélfá Nürnberg (Turul 1888); 1647 nagylucsei Dóczy Zsigmond festett fafaragványú címere a lodomer-vieszkai templomban, Bars vármegyében.

Kőfaragványok: XIV. évszáz zsegrai Pócs címer a zsegrai templom oszlopain; 1334 hallersteini Haller Ulrik címere a mezítlásasok templomában, Nürnberg; XIV évszáz gereni és homonnai Drugeth címer a kassai szentségházon (Turul 1889); XV. évszáz horogszegi Szilágyi címer Vajda-Hunyadon (Arányi L. Vajda-Hunyad); XV. évszáz hunyadi Hunyady (ugyanott); 1488 csáktornyai Ernust Zsigmond püspök címeres emléktáblája a zágrábi domban (Arch. Ért. 1891. és 1892.); 1495 Szapolyai-címer a kassai szentségházon (Turul 1889); XV. évszáz perenyi Perényi, kassai templom (Turul 1888); XV. évszáz gúthi Ország címer a kassai szentségházon (Turul 1889); XV. évszáz Várady Péter püspök címerével ellátott kötöderek (N. Muzeum); 1501 kisvárdai (Warday) László kőbe vésett neve a k.-várdai templomban; 1514 menyői Deésházy Mihály címere egy ajtó fölött; menyői Deésházy címer a menyői templom keresztelőkútján (Bunyitai V.: A menyői keresztút és a renaissance Szilágy vármegyében; Századok 1886); 1536 büdi Büdy Mihály munkácsi várkapitány és beregi főispán kőbe faragott címere a munkácsi templomban; 1542 Martinuzzi címer a szamosújvári kastély lépcsője fölött; 1553 lévai és sárosi Cseh János epitaphiuma (Wagner Dec. III.); 1577 Majláth Gábor epitaphiuma Olmützben; XVII. évszáz Beniczky-címer kőbe vésvé; 164? Tököly-címer a késmárki kastély egyik kapuja fölött; Nagyrévi püspök címere a bpesti belvárosi plébánia-templomban; chaholyi Zcambai epitaphium és festett címer, a markusfalvi templomban; albisi Zólyomi címer a székelyhídi templomban (Bunyitai V.: A n.-várad püspökség); borbátvízi Bája, emléktábla a válaszuti ev. ref. templomban; XVIII. évszáz Ábrányi-címer kapu fölött Apáthiban Szabolcs vármegyében.

VIII. Különféle családi címeres tárgyak: 1430 Redvitz pénzek (Frater Nicolaus de Redvitz ordinis Mariæ virginis domus jerosolimitani Preceptor ceterorum fratrum predicti Ordinis in Regnum Hungarie missorum Banus Zewriniensis nec non Camerarum monete regalis Cibiniensis Comes); XV. évszáz Hunyady-címer a kassai templomban; 1566 Serédi emlékkapua (Arch. Ért. 1889);

XVI. évszáz Báthori pénzek (Tabulae Numism. pro Catalogo numorum Hungaricæ ac Transylvaniæ instituti Nat. Szechenyiani etc. etc.); 1603 deményfalvi Székely Mózses Kolosvárt vert aranyozott pénze (unicum); 1618 jeszeniczei és budetini Szunyog János passauai joghalgató festett címere és sajátkezü aláírása; 1651 Wittnyédy István festett címere; 1665 Uza Sándor festett címere; 1673 Ampringen János Gáspár máriás címeres pénzei (Tab. Numism. pro Catalogo numorum Hung. ac Transylv. instituti Nat. Szechenyian); XVII. évszázbeli Bocskay pénzek (ugyan ott); XVII. Lorántffy Zsuzsanna címere falfestményen S. Patak (Tört. Életr. 1887); XVII. Lorántffy-czímer urasztalterítón, a kassai ev. ref. egyház tulajdona; XVII. Losy címeres érem (Schmitt: Arch. Ep. Strig.); zábori Márczy István arcképes köemléktábla a himi (Abauj vármegye) templomban; XVII. Thurzó temetési címer, az árva-várallyai kápolnában; jerosimi Brodárých család olajba festett címere, Zemplén vármegye levéltárában; XVII. és XVIII. évszázbeli Rákóczi-pénzek; XVII. Drugeth-címeres misemondó ruha, az ungvári gör. kath. templomban.

IX. A kimutatásban föl nem sorolt címerek közül még a következők méltók a figyelemre.

Acs aliter *Békési* tetőtől talpig vértezett lovas. Üléséről itélve, nyerge sokkal hosszabb volt, mint a nyugati népek e korbéli nyergei és lábszárainak tartását tekintve, a kengyelcsatolás a mostani módhoz hasonló. Ha a magyar címerek lovasait tekintjük nem kerülheti el figyelmünket, hogy eleink még akkor is, mikor nehéz pánczélt viseltek sajáttságosan az akkori divattól elütően, úgy ültek mint a katona-lovasok ma. Ez olyan figyelemre méltó körülmény, melyből lovaglási modorukra és fegyvereik használatára vonatkozó következtetéseket is lehet levonni, melyeket azonban, mert nem ide valók ezúttal mellőzök. Az Ádám II. féle dsidával ellátott huszárokat ábrázol, ülésük olyan, akár a mai (jó lovas) huszáré, a kengyelcsatolással még a legkritikusabb szemlélő tábornok is meg lehet élégedve. Ezt látjuk a lovas címerek legnagyobb részénél, a mi annak a jele, hogy nem véletlenségből festődtek így, hanem azért, mert azt a festők különböző időkben mindig úgy látták. — Az apa-nagyfalvi *Apaffy* címer egyes karddal átszúrt nyakvédő sisakja, pikkelyes állkötőjével (a roham-sziját pótoló rész) szintén fegyver-ismereti érdekességű. Az íj és nyíl XVI. évszázbeli alakját szabatos rajzban látjuk az *Aranyos* címerből. Az Asszony-család címere paizs alakjának, dolmánya, különösen a kapcsos pántok tanulságosak. A *Bacza*-féle címerből a lantosok viseletét ismerjük meg.

A *Balásdeák* címer a XVI. évszázbeli török és magyar viseletet mutatja. A malonyai *Baloghok* címerében a sisaknak egy sajáttságos alakjával ismerkedünk meg. A hodászi *Bende* címerből arra a meggyőződésre jutunk, hogy a XVII. évszázbeli parasztlak viselete épen olyan volt, mint a mai földműveseké. A bothfalvai *Both*-féle paizs alak egy íjjász teljes aranyos vértezetét, számszeríjját és paizsát tünteti elénk. A *Csohány* címer tetőtől talpig vértezett paizs alakja a vértezet egyes részeit s egy érdekes buzogány alakját mutatja.

A *Dombay* I címer costume-tani jelentőségét már többen felismerték. A *Dobay* II címer vaddisznó vadászati episode-ot ábrázol, hol a vadász alakja egy a XVI. évszáz elejéről való vadász teljes öltözetével ismert meg. Ha vala-

mennyi régi armálisunk címerei ily nagyra és ily részletesen lennének festve, nem sok nehézségbe ütköznék egy fegyver vagy costume-történet összeállítására.

A csáktornyai *Ernusthok* paizs alakjának buzogánya és paizsa fegyverismereti tekintetben rendkívül érdekes. A *Fürész* címer egy egész sor, dsidával ellátott huszárt mutat. A dsida-hordás módja egészen elüt a mostanitól és annak használatára valamint a lovasság harczmodorára belőle érdekes következtetéseket lehet vonni.

A *Gyürky* I címerben ábrázolt íjj azok közül való, melyeknek közepe befelé van hajlítva, azért hogy az íjzat fogó kéz közelebb jusson a húr közepéhez, és ennek következtében rövidebb nyílvevesszőket lehessen belőlük nagy kezdő sebességgel messzire löni. — A *Kötech* címer gerinczes sisakja specialis magyar szerkezeténél fogva veendő figyelembe. A *Moghiak* címerében egy nőt látunk, szarvason ülve, kezében vadászostorral. Érdekes, hogy e nő féloldalt (a szokásostól ellenkező oldalra) ül a szarvason, holott ebben az időben a nők még leginkább férfiasan ülték meg a lovat. Megjegyzendő, hogy ha általában ülték a szarvas hátán az csak az egyik helyről a másikra való továbbítás tekintetéből történt legfeljebb, mert arra gondolni sem lehet, hogy ott hol elegendő ló van, valaki szarvasra ülne élvezetből vagy vadászni, mert vadászaton gyorsan kell menni, a szarvas gyors mozdulatai pedig a rajta ülőnek igen kellemetlenek.

Nagy érdekű arczkép-címer a Bocatius-féle, mely a XVII. évszáz elejéről való Weigmann-féle «Liber Amicorum»-ban (m.-szigeti lyceum tulajdona) látható, a címerszerző sajátkezü aláírásával. Az 1598-iki armális hiteles másolata (a szepesvármegyei levéltárban) előbbenivel kölcsönösen kiegészítik egymást, a mennyiben a Liber Amicorumban levő színezetlen, de nagy méretű, úgy hogy a ruházat részleteinek pontos képét adja, az armális pedig színezett.

Az arczképes címerek* nemcsak egy bizonyos kor ruházatát, hanem specialiter a címerszerzőtől hordottat is megismertetik velünk, s ha a benne foglalt arczkép nem is a leghűbb mása az eredetinek, de a főbb jellemző vonásokat, a haj, szakál stb. viseletet illetőleg elegendő támasztó pontot nyújt az illető szobrának vagy arczképének elkészítésére.

A szóban forgó címerből látjuk, hogy 1598-ban miként öltözködött egy felsőmagyarországi bacalaureatus és különösen, hogy milyen volt a hirneves Bocatius.

Arczkép-címer még a Literati-Szigeti-féle is, melynek sodronyvértje és süvegének különös alakja a nagy méretű címerrajzból jól kivehető.

A *Vidffy* címerben érdekes a két nagy kard s közte a paizs-alak tatáröltözte, különösen a fejét borító kendő kötési módja. A XV. és XVI. évszázbeli sólyomvadászat tekintetében a Zemlényi és Watthyon címerek érdekesek, továbbá a Hotvafoy-címer párducvadászat tekintetében.

A *Szlopnay*, *Fodor* I, *Dévay* I, *Csontos* és még számtalan címer szintén tanulságos egyik vagy másik okból, de helyszüke miatt itt föl nem sorolható.

Mielőtt az úgy is hosszúra nyult ismertetést bevégezném még azoknak a nemzetségeknek neveit jegyzem föl, melyeknek címere a Siebmacherben föllel-

* Turul. Csergheő cikkelye az arczképes címerekről.

lető. Talán fölösleges megjegyezmem, hogy eddigelé minden kétséget kizáró módon több nemzetség-czímer még nincs meghatározva. Aba, Ákos, Balogh, Buzáth (Hahóth), Chák, Divék, Gutkeled, Győr, Hahóth (Buzáth), Héder, Herman, Hunt, Pázmán, Jaák, Kachyz (Kacsics), Káta, Keled, Osl, Pécz, Pok (Poki), Ráthót, Tomaj, Vigmánd (Igmánd) és Voja (Vaja).

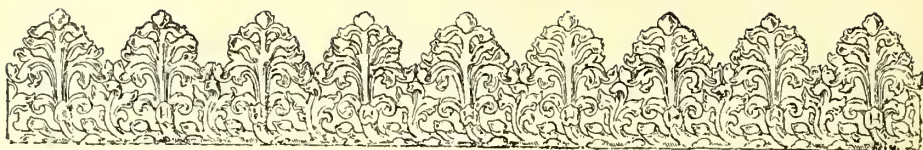
Akkor a mikor az Arch. Ért. a Siebmacher-féle művet először méltányolta, annak a kívánságának adott kifejezést, hogy a nemzetségi címerek is fölvéssenek a sorozatba s ennek a szerkesztők, a mennyiben lehetséges volt, szintén eleget tettek.

Bizvást mondhatjuk tehát, hogy a szerzők céljukat elérték és olyan munkát végeztek, mely sok ideig maradandó büszkesége lesz az irodalomnak.

Bárczay Oscar.



RÓMAI GLADIATOR ; BRONZSZOBROCSKA A N. MÚZEUMBAN.



LEVELEZÉS.

I. LEHÓCZKY TIVADAR UNGMEGYEI RÉGISÉGEKRŐL. E megye területén, mint e lapokon többször érintém, gyakran találtattak bronzkori régiségek; ilyenekből közelebb ismét több érdekes mű került gyűjteményembe. Így június 28-án egy 113 decagramm súlyú *réz csákány*, mely az őskori *rézműveket* jellegző egyszerűség, minden ékesítés nélküli voltával feltűnik. Teste lassított hengeres alakú, 25 cm. hosszú, a közepén, hol egy $3\frac{1}{4}$ cm. átmérőjű és 3 cm. mély nyélyuk van, 6 cm. széles, innen szárai szorosan keskenyednek úgy, hogy közepükön 4 cm. szélesek és 2 cm. vastagok. Az egyik szárnak éle vízszintes és $5\frac{1}{2}$ cm. széles, míg a másik függőleges és 5 cm. széles és félkörívű. E szép példány most az ötödik, mely gyűjteményemben van. 2. *Egy korongos bronz fokos*, mely 25 cm. hosszú és 50 dekagramm súlyú. A hegyes csücsökkel ellátott korongja $5\frac{1}{2}$ cm. átmérőjű s külső oldalán hat borsónyi dudorral ékített; a fokos másik hosszú nyúlványa 18 cm. hosszú és $2-3\frac{1}{2}$ cm. széles és $\frac{1}{4}-4$ cm. vastag és a két szélén erősen kiálló peremmel ellátott. Színe sötétzöld. 3. *Egy füles tokos bronz véső*; magassága $10\frac{1}{2}$ cm., éles alja 5, közepe $3\frac{1}{2}$, felcsucsorodott szájánál pedig $5\frac{1}{2}$ cm. széles és 3 cm. vastag; tokja kerülékes, síma, 4 cm. hosszú és $2\frac{1}{2}$ cm. széles; vékony füle 3 cm. hosszú és fél cm. vastag. Patináját a találó levakarta s így csak fülénél zöldes; súlya 21 dekagramm. 4. Egy 5 cm. hosszú és 4 cm. széles és 3 millimeter vastag töredéke egy díszes *bronz buzogánynak*, melyen a külsőleg $2\frac{1}{2}$ cmnyire kiálló négyszögletű göbök töveiknél kettős vonalakkal díszítvék. Súlya a már így lelt töredéknek 78 dekagramm és színe sötétzöld. 5. Egy 6 cm. átmérőjű *bronz karperecz*; hengerded tagja legvastagabb részén $1\frac{1}{4}$ cm. vastag, az egymásra hajlitott végein pedig fél centiméternyi és recés vonalakkal ékített. 6. *Egy peczezszerű bronz gombfej*, mely $2\frac{1}{2}$ cm. hosszú, kerek feje $1\frac{1}{2}$ cm. átmérőjű, közepén egy cm. vastag s a végéről kiáll két $1\frac{1}{2}$ cm. hosszú lemezszerű horgos nyúlványa. Nyom 25 dekagrammot. Ezeken kívül szereztem *Beregme gyéből* néhány érdekes régiséget. Így a többi közt *Gelénseről*, hol az 1890-ben lelt s az Arch. Ért. 1891. évi folyamában leírtam bronz tál találtattot, most ugyanazon leletből egy $11\frac{1}{2}$ cm. átmérőjű nagy *bronz karpereczet* kaptam, melynek kissé lapított tagja fönt egy cm. széles és 6 millimeter vastag, lent, a nyílt végeinél pedig öt mm. vastag; nyom 105 dekagrammot és szíronya igen szép világos zöld színű. Egy 8 cm. átmérőjű, hengeralakú bronz huzalból készült s végig sűrű reczés vonalakkal díszített nyílt végű *karpereczet*. Ez a közepén 9 és lent 4 millimeter vastag és 7 dekagramm súlyú. Patinája sötétzöld, szép és fényes. Egy másik *bronz karpereczet*, mely síma, tömör $7\frac{1}{2}-9$ cm. átmérőjű, közepén 2 cm. s nyílt végeinél 1 cm. vastag. Súlya 28 dekagramm. Zöld pati-

nája helyenkint le van dörzsölve *Egy bronz késpengének töredékét.* Ez hat cm. hosszú, lent a 15 mm-nyire kiálló kúpalakú csücsöknél $2\frac{1}{2}$, fentebb a csonka pengénél 19 milliméter széles, melynek háta 5—7 milliméter vastag, bordás s alól négy hornyolt vonallal ékített; éle erősen kőszőrült. Nyom 3·5 dekagrammot. Szíronya sötétzöld. A *szűnsfalvai* határ lejtős oldalán obsidián szilánkokkal együtt találtatott egy 14 cm. hosszú. $4\frac{1}{2}$ —5 cm. széles és 1— $1\frac{1}{2}$ cm. vastag, kívül sárgás szürke, belül fekete *trachitkőből*, alól élesre csiszolt lapos véső, melyet szekercze gyanánt hasított nyélben használhattak egykor, mert lapos oldalán 7 cm. szélességben el van koptatva.

Munkács, 1893 aug. 7.

Lehóczky Tivadar.

II. Dr. JÓSA ANDRÁS A VISSI ARANYLELETRŐL (SZABOLCSM.) 1893. évi augusztus 25-én Visson Dicker Adolf bérlőnek bérese Pigay János a falu határának Zalkod felé eső részében egy edénykét forgatott ki és zúzott szét ekéjével, mely nyolcz aranytárgyat tartalmazott, melyeknek a találó és vele együtt szántó béres társai értéket nem tulajdonítván, a bérlőnek felesége, ki ételt hozott ki a cselédek számára, azokat haza vitte. A kint maradt bérlő azonban azokat a találótól hat forintért megvette. A rakamazi csendőrparancsnok Lénhárt József az előljárásság által a leletről értesülvén, a helyszínére kiment és a tárgyakat magához vette, hogy azokat a nyiregyházai m. kir. járásbírósnak átszolgáltassa. A megejtett vizsgálatból azon meggyőződést merítette, hogy a leletből kevés hiányozhatik. Az edénynek töredékei nem kerültek meg. A tárgyak szinaranyból vannak és következők:

Egy 1·5 mm. vastag sima hengerded huzal, melynek végei össze vannak forrasztva, de a forrasztásnak helye fel nem ismerhető. Kerülete 119·5 cm., súlya 32·72 gr. Most már össze-vissza van gyűrődve, de a mint a kérdezőskedésből megállapítható, hengerded tekercsalakú volt. A tekercsnek átmérőjét megtudni nem sikerült, de a huzalnak sűrűn egymás mellett levő gyűrődéseiből úgy ítélem, hogy az a bronz kartekercsekhez lehetett hasonló, de átmérője legfeljebb csak egy ujjnak vastagságával birhatott.

Egy az előbbihez teljesen hasonló tárgy. Kerülete 116·5 cm., súlya azonban épeu olyan t. i. 32·72 gr.

Egy hasonló huzalnak 40·5 cm. hosszú és 12·5 gr.-nyi darabja. A hiányzó rész a lelet után Vissón kallódott el.

Egy körülbelül 2 mm. vastag sima hengerded huzalból készült letompított hegyű, végeivel egymás mellé hajlitott díszítés nélküli karika. Súlya 8 gr.

Egy □ huzalból (2 mm. vastag) készített, végei felé vékonyodó, nyitott végeivel egymás mellé hajlitott karika. A huzal már a lelet alkalmával egyik végének közelében tengelye körül kétszer sodorítva találtatott. Súlya 7·8 gr.

Egy 3 mm. vastag, ◇ átmetszetű, végei felé vékonyodó, tompára hegyesített, egymás fölé hajlitott végű 15 gr. súlyú karika.

Egy 2·5 mm. vastag, az előbbihez hasonló karika. Súlya 7·7 gr.

Egy ugyan ilyen kissé gyűrött, nyitott végű karika. Súlya 6·1 gr.

A lelet összes súlya 120·65 gr.

Nyiregyháza, 1893 szeptember 18-án.

Dr. Jósa András.

III. MILLEKER BÓDÓG. TÖRÖK-KANIZSAI LELETEKRŐL. 1890-ben a «Rét»-en csatornát ásátván, az ott lévő «Halászká-sziget» nevű, $\frac{1}{2}$ hold felületű, gyenge emelkedésű domborulatot, melynek földje széksóval erősen át van hatva, metsették át, s ez alkalommal a munkások érdekes temetkező helyet tártak fel ásóikkal. Majdnem közvetlenül a halom teteje alatt találtak több emberi csontvázat, melyeket tálakban ülve temettek el. A felső test kissé előre volt hajolva s az alsó végtagok a tálból kifelé voltak nyújtva. Egy tálat láttam töredékekben. Magassága 5 cm., szájnylásának átmérője 40 cm. volt. Nyakkal birt s ezen kis fülek s lyukak voltak; színe feketés. A munkát vezető Wagner Károly úr 5 sír felbontásánál jelen lévén, a mellékleteket összegyűjtötte. A tálakon kívül, melyek azonban mind csak kis töredékekben kerültek elő, csak egy csontváznál volt agyagtárgy, t. i. egy bögre. Annál volt a bronz, túlnyomóan ékszer. Az első sír, mely egy még kifejletlen egyén csontvázat tartalmazta, az említett kis agyag bögre volt és egy vastag díszítetlen kerek bronz huzalból készült, összehajlított karperecz. A második sírban találtatott egy alakatlan bronzlemez-darab, melynek hossza 26 cm. és átlagos szélessége 9 cm.; díszítetlen; talán övrészlet. Két egyenlő részből álló, kerek bronzhuzal-karperecz egyszer hajlított tekerceses végekkel, melynek belső átmérője 7 cm. volt. Egy, két egyenlő részből álló torques, 17 cmnyi átmérővel, melynek végei szintén egy hajlított tekercesekben végződnek. A harmadik csontvázon volt: egy 14 cm. belső átmérőjű torques tekerceses végekkel; egy 6 cm. belső átmérőjű, kétszer hajlított tekerceset képező karperecz. A negyedik sírban leltek: egy 13 cmnyi belső átmérőjű torquest, melynek végei egyhajlatu tekercesben végződnek; egy 6 cm. belső átmérőjű öthajlatu és egy ugyanolyan nagyságu 3 hajlatu tekercesből álló karperecz. Az ötödik csontvázon találtatott: egy, 2 részből álló, 15 cm. belső átmérőjű torques, melynek végein vékonyabb huzalból díszítmény van, mely a II. században gyakori barbár sodronyfibulákhoz tökéletesen hasonló. Egy vastag bronzhuzalból álló, két hajlatot képező karperecz. Egy nyakék, mely állott csigák-, gyöngyök- és négy átlukasztott állat-fogból. Minden csontvázon volt azonkívül átlag 3 csüngődísz, mely hasonló a szemüveghez, kerek huzalu, két hengeridomu 5 hajlatu tekercescel (analógia: Hampel J. A bronzkor, I. kötet, XLVII. t., 6. sz.). II egészet és 3 hiányost láttam; hosszúságuk 3—5,5 cm. közt változik. A 3., 4. és 5. csontvázon volt ruha- vagy övdiszítés is konstatálható. Ugyanis az említett sírok mindegyikéből szedtek egy egész csomó (30—40 db.), 4—6 cm. széles lemezből, 4 egymás mellett elhelyezett vékony csövekké összekuszált bronztárgyakat és sok (közel 25 db), néha 2,5 cm. átmérőjű, kerek bronzboglárka, melyek két a szélén, egymásnak átellenében elhelyezett lyukkal voltak ellátva. A találó elbeszélése szerint a két dísz széles szalagot képezett, melyen egymásután felváltva 4 csöves tárgy és 3 boglárka volt elhelyezve.

Török-Kanizsa határának más helyein is leltek prähistoricus régiségeket. Eltekintve a tavaly ezen folyóiratban közölt kagyló-karperecz- és serpentin-karikától, mely 1891-ben az Oroszlámosra vezető út mellett árokásás alkalmával találtatott,* még két ismeretlen leletet valék szerencsés konstatálhatni. 1885 körül

* Arch. Ért., új foly., XII. k. 90—91. l. rajzokkal.

a «Kupuszina-szállás»-on egy kétélű réz csákányt leltek, melynek élei keresztbe állanak. Hossza : 23 cm. ; súlya : 80 dkgr. A nyillyuk keresztül van ütve, minek következtében annak alsó szélén karima keletkezett. Jelenleg Wágner úr tulajdona. Végre talált Wágner úr 1892 végén a «Budzsák»-ban a szántóföldön kiszántva egy nagy égetett átfurt agyaggyolyó félét is.

Versecz.

Milleker Bódóg.

IV. KÁRPÁTI KELEMEN SABARIAI RÉGISÉGEKRŐL. A vas megyei régészeti egyesület kutatásai és véletlen felfedezések révén a legutóbbi két év alatt több érdekes és értékes régiség került elő a régi Sabaria földjén. Azon tárgyak felsorolásával kezdem, melyek a püspökség tulajdonát képező egyik szombathelyi téglagyár földmunkálatai alkalmával kerültek felszínre,* azokból a sírokból, melyekre a múlt és harmadév őszén bukkantak, a sárkésztű munkások. Minden egyes sírban egy 70—80 cm. hosszú, 25—30 cm. széles és 3—5 cm. vastag egymásba illeszthető téglalapokból készült koporsó találtatott. A koporsók 1.2 m. mélyen, egymástól körülbelül 0.6 m. távolságra voltak elhelyezve ; alakjuk szabályos négyszöget mutatott 45—52 cm. szélességgel, 1.8—2 m. hosszúsággal. A koporsó oldalfalait alkotó téglalapok anyaga nagyon laza, könnyű és törékeny, minél fogva a 30—35 koporsó közül csak egyet lehetett teljesen ép állapotba kiemelni. A koporsók fedte csontok között majd minden sírban találtak fibulát, a Kr. u. II—III. századból való római ezüst- és rézérmet, arany- és bronzfüggőket, karpereczeket, illatszertartó és könyfogó üvegeséket, gyöngyöket stb. A fibulák jó része csinos sávós díszítést mutat, különféle alaknak, magas szárúak, öblösek az üvegedények, és nagyjából teljesen ép állapotban kerültek régiségtárunkba. A sírok helyén két felírt kő is találtatott egy-egy sír fejéhez leszurva. Az egyik 77 cm. magas, 59 cm. széles és 8 cm. vastag fehér márvány a következő tisztán kivehető felírral :

D . M .	D(ii)s M(anibus)
Q. VAL . RESTVTVS	Q(uintus) Val(erius) Restutus
V. F. SIB. E BILLIENAE	v(ivus) f(ecit) sib(i) et Billienae
DONATAE CONI	Donatae coni(ugi)
NE VA. INGENVO	an(norum) et Va(lerio) Ingenuo
MILITI LEG. XIII. G .	militi leg(ionis) XIII G(eminae)
FIL. NE VA. RESTV-	fil(io) an(norum) et Va(leriae) Restu-
TAE. FIL. N. XX .	tae fil(iae) an(norum) XX.

A felírtat tartalmazó lapot két oldalról egy-egy szépen faragott oszlop, felül pedig egy, ezen oszlopok által tartott négyszögű homlokzat határolják. E homlokzat alsó részén egy sebesen futó nyul és az üldöző agár alakja látható ; felettök, egy háromszög közepén Medusafő, e felett a sarkokban egy-egy delphin látszik, római síremlékeken gyakran ismétlődő jelenetek és képek. A másik felírt a koporsók tégláihoz teljesen hasonló téglalapra karcolt sorokat mutat, melyeknek értelmét meghatározni még eddig nem sikerült. Hogy a sorok szintén sír-

* V. ö. Sabariai temető Arch. Ért. 1893. 286—287. 1.

iratot tartalmaznak, az a feliratos téglal helye után kétségtelen. A felfedezett régi római temető úgy látszik messze elnyulik és több mint valószínű, hogy a téglavető területet keletről határoló szántóföldek alatt még több római sírra akadhatna a kutató, ha a földtulajdonosok birtokaikon a kutatást megengednék. De a téglavető területe sincs még egészen kiaknázva és hihető, hogy az ujabban megkezdendő munkálatok folyamán is több emlékre találunk. A város különböző pontjain eszközölt építkezések földmunkálatai közben szintén több régiség került felszínre. Egyik legérdekesebb lelet az a szoborcsoportozat-töredék, melyen Jupiter Dolichenus és Fortuna alakjai láthatók. A szoborcsoport egyik részén 36, másik részén 24 cm. magas, szélessége 34 cm, vastagsága 14 cm. A fehér márványból faragott alakok ügyes kéz alkotásai és nagy kár, hogy annyira meg vannak csonkítva. Jupiter Dolichenusnak csak a törzse van meg; a fej, a nyak, a jobb kar hiányoznak, a lábszárakból csak a czombok láthatók. A mell felső részére omlanak a paludamentum ránczai. A vállra erősített és a jobb oldalon lecsüngő kardszíj cifrázott hüvelyben rövid kardot tart. A mell alsó része, a has egész a lágyévig meztelen, ezt és a czombokat gazdagon díszített cinctus takarja. A mellette balról álló Fortuna alakja sem teljes; hiányzik a fej és a bal kar. Jobbját öve alá rejtí, a kilátszó kézfő gömbalaku tárgyat tart ujjai között. Testét palla fedi, mely a jobb vállon csattal van megerősítve. Lábai alatt egy töredezett szarvu bikafej látható. Ez év tavaszán egy kutatás alkalmával találtatott az a 9 cm. magas bronz Venus szobrocska, melynek teljesen hasonló, szintén Szombat-helyen talált mását már régóta őrzi régiségárunk. Gondosan font haja hátul csomóba van kötve, fürtjei felett elöl koszorút visel. Az arc egészben véve szabályos, de az orr a földben rá nehezedett sulyos kő nyomása alatt ellapult. Hasonló sors érte a jobb kézfőt is; baljában almát tart. Az előbb leirt szoborcsoportozat-töredékekkel együtt találtatott még egy Victoriát ábrázoló domborművel díszített három lyuku mécs, egy teljesen ép, terracottából készült komikus álarcz, mely kis méreténél fogva is csak fal- vagy edénydíszítés lehetett. A legutóbbi napokban a helybeli villatelepen eszközölt földforgatás alkalmával egy sírra akadtak. Az egészen ép állapotban levő csontváz mellett egy Antoninus Pius bronzérem, egy áldozó csésze és több kisebb agyagcsupor találtatott. Érdekes lelet az a 22 cm. magasságú, valószínűleg égő kanóc- vagy kénygyertyatartásra használt cső is, mely egy körbefutó sávokkal díszített talapatból emelkedik ki és oldalán szép kivitelű női fej domborodik ki.

Kárpáti Kelemen.

V. TÉGLÁS ISTVÁN. A LEMNEKI FALKRONIKÁRÓL. Lemnek egy kis falu Nagy-Küküllő vármegye keleti részében a Kóza patak völgyének felső részében. Lakói tulnyomólag ág. ev. vallású szászok, kik régi románstylu templomjuk helyett egy csinos új és szintén románstylu templomot emeltettek; a régi templom repedezett omladozó falait pedig anyagnyerés szempontjából lebontották.

A lebontás alkalmával a templomhajó falának egy rejtett fülkájében talált érdekes rovátkos botokról az Archæologiai Értesítő 1890. évi 2-ik füzetében emlékeztem meg. A templom hajójának északi falán a vastag és több száz éves meszelés-rétegek alól goth betűs feliratok is kerültek elő. — A mész-réteg több

helyen annyira hozzá volt tapadva a betűkhöz, hogy a miatt a fölírat föltárása sok nehézséggel járt, s részben nem is sikerült, bár Pildner ág. ev. lelkész és Kovács építész a mész-rétegek óvatos eltávolításán sokat fáradoztak. Helyenkint a felirat a régi vakolattal együtt hiányzott. Valószínűen tűzvésznek, vagy föld-rengésnek esve áldozatul. A hiányzó vakolatrészletek ugyan a rájuk rakott meszelés vastag rétegeiből ítélve, legalább is 200 évvel ezelőtt kijavítottak, de a már azelőtt megsemmisült felíratrészeket, nem javították helyre.

A mészrétegek alól kibontott felirat a következő :

- 1493 Bie dem Roten Thurm werden die Türken von den Hirten erschlagen.
 1514 Michna der Waida in Siebenbürgen hat die Creutziger* ganz u gar vertilget.
 1521 Wiedersetzen sich die Zeckel dem Johani Waida
 1526 Ist König Ludwig erschagen
 1539 Johannes König nimpt Isabellam des Polnischen Königs Tochter zur ehe
 1540 Am 7. tag Juli ist Johan Z geboren
 1540
 1542 Sind viel Torent in Siebenbürgen gew.
 1530 Ein groszer Ster. . . . im gantzen Land.
 14.. König Mathias kompt an sein. . . . Wladislaus Casimiro polnische romischs Son
 1525 War eine grosze Teurung in ganz Seibenbürgen
 15.1 Lippa wird
 wie
 1526 . . . benstadt wird erobert
 1529 Am zehntausend Ritter

Hogy a fölírat tovább is volt folytatva, azt a templom falán alább- és a fölírattal egy vonalban is szórványosan talált egyes betűk bizonyítják. A mint e megmaradt részletekből látható, Lemnek régi lakói templomuk falait történelmi feljegyzésekre használták. Ezen részletek tanúsítása szerint bizony kevés örvendetes esemény vala azon régi jó időben. Az 1542-ben említett Torent szó sem valami kedves tárgyat, vagy eseményt jelöl, hanem szász tájszólás szerint sáska-csoportot jelent.

Nevezetesebb eseményeket a templom falára feljegyezni a szászok között szokásban lehetett. Igen nevezetes volt a brassai basilika, — az úgynevezett fekete templom — falkrónikája, melynek nagyrésze az 1689. évi nagy tűzvésznek esett áldozatául, megmaradt részleteit pedig 1772-ben a templom kijavítása alkalmával semmisítették meg. — A lemneki templom falkrónikájának nagy részé is valószínűen tűz által pusztult el ; azt bizonyítják a lebontás alkalmával a falakból előkerült feketére égett téglák, kövek és szenesedett gerendavégek.

Segesvár, 1893. január 23.

Téglás István.

* Szász-Keresztur = Deutsch-Kreuz.



MÚZEUMOK. TÁRSULATOK.

AZ ORSZÁGOS RÉGÉSZETI ÉS EMBERTANI TÁRSULAT folyó évi november hó 7-én a M. Tud. Akad. heti ülés termében tartotta ez évben hatodik ülését.

Jelen voltak Pulszky Ferencz elnöklete alatt Hampel József, dr. Czobor Béla, osztályelnökök, dr. Boncz Ödön, Majláth Béla, dr. Fröhlich Róbert, Zsigmondy Gusztáv, Nagy Géza, dr. Pósta Béla, dr. Kuzsinszky Bálint, Récsey Viktor, ig. választmányi tagok, Szumrák Pál, dr. Hermann Antal, Milecz János, Kunvári Fülöp, Richter Aurél, Lipcsey József pénztárnok, a titkár és 5 más hallgató. A felolvasások megkezdése előtt elnök bemutatja gróf Csáky Albin vallás- és közoktatásügyi miniszter úr levelét, melyben értesíti, hogy a kereskedelemügyi miniszter úr, a milleniumi kiállítás alapjából, régészeti kutatásokra, illetőleg ásatásokra a társulatnak 4000 frtot utalványozott. Ez összeg főleg honfoglaláskorabeli emlékek kutatására lenne fordítandó s a leletek a kiállításon bemutatandók.

A társulat ezen öröndetes hírt hálás köszönettel veszi tudomásul s bizottságot küld ki, melynek feladata leendő az ásatások és a régészeti congressus megtartására nézve javaslatot kidolgozni. E bizottság tagjai dr. Hampel József, dr. Boncz Ödön, Nagy Géza és dr. Szendrei János titkár.

Az első értekezést *Hampel József* tartotta skythiai emlékek magyar földön cím alatt, számos emléket mutatván be rajzban és eredetiben.

Récsey Viktor esztergommegyei újabb régészeti leleteket mutatott be.

Titkár jelentése folytán Téglás Gábornak aldunai kutatásaira segély szavaztatott meg. Ugyancsak titkár jelentette, hogy gróf Szirmay Alfréd úr Szirma Bessenyőről 100 frttal a társulat alapítói sorába lépett.

Pénztárnok havi jelentését a társulat tudomásul vevén, miután a jegyzőkönyv hitelesítésére elnök dr. Fröhlich Róbertet és dr. Pósta Bélát kérte föl, az ülés véget ért.

Dr. Szendrei János,
titkár.

A NEMZETI MÚZEUM RÉGISÉGTÁRÁNAK GYARAPODÁSA az 1893. július—szeptemberi évnegyedben. Az őskori gyűjtemény tetemesen gazdagodott *Szarvas* vidékén lelt nagyszámu kő- és bronzkori leletekkel, melyeket a n. múzeum Pokorny László úrtól szerzett, a ki több éven át szorgalmasan átkutatta az egész vidéket. Vannak obsidiánból készült nyilcsúcsok, csontárák és kalapácsok, csiszolt kőszerszámok gazdag sora, melyek közt néhány átfúrt példány van s kettő fúrás kísérletekkel. A bronzok közt legjelentékenyebb egy tizenégy

darabnyi lelet bronzszerszámokból és fegyverekből ; legérdekesebb egy kőből készült bronzkori öntőminta töredéke, melynek két szélesebb oldalán vannak a mélyedések, valószínűleg mindkettő lándsacsúcs öntésére szolgált. Az edények közt feltűnők : egy hordó idomú cserépedény felső nyílással, s néhány apró csónak-idomú edény, azonkívül vannak háló súlyok, átlukasztott agyagkorongocskák és u. n. orsógombok.

A marosvásárhelyi határból származik két nagyobb urna, mely 30—35 cmnyi magasságú, az egyikben bronz karikák s korongos fejű bronztűk, a másikban meszesedett csonttöredékek találtak. Az egyik edény külsejét mélyített háromszögök és pontok, a másikat kidomborodó keretek ékítik, melyek az edény nyakától a hasáig vonulnak.

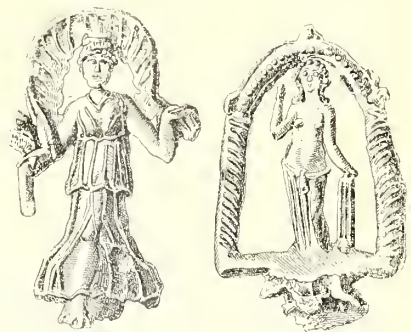
Egy őskori agyagbögre Sziget-Szent-Miklósról, egy tokos bronzvészű Bihar-megyéből, egy bronz karperecz Abaújmegyéből és egy állítólag Orosházán előkerült 18 dbnyi bronz karpereczből álló lelet egészíti ki a bronzkor sorozatait.

Egy vaslánda az apai kavicsbányákból (Szatmár m.), melyet hivatalos úton szereztünk s egy ajándécul nyert más vaslánda két töredéke Uj-Bánóczról (Zemplén m.) a Latène ízlés korát képviselik. Ugyanennek az ízlésnek római korbéli fejleményei gyanánt tekinthetők a Pokorny-féle gyűjteményben Szarvasvidéki sírokból származó zománczos fibulák, fémcsatok, gyöngyök és cserépedények. Ugyane gyűjteményből szereztünk antik ezüst stilust, római bronzfibulákat s hasonló apróbb antik régiségeket.

Ó-Szőnyről egy buzgó gyűjtő révén római katonai elbocsájtó okmány egyik lapját szereztük. A bronz diploma 105, januárius 12-ikéről van keltezve és Lucco britanniai születésű katonának szól, a ki a brittek Pannoniában állomásozó csapatjából ekkor mint veteranus el lett bocsájtva.*

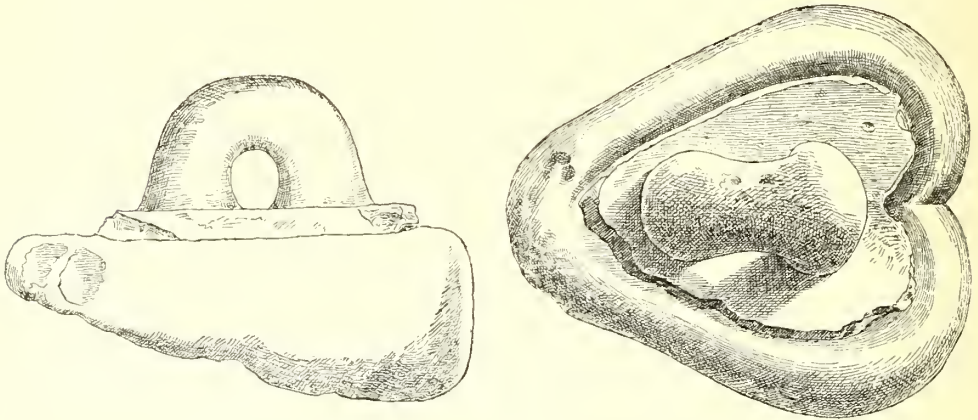
Más ugyanonnan származó becses szerzemény egy szép antik méces, melynek olajtartó részét négerfej képezi, kinek tátott széles ajkú szája az égő mécs elhelyezésére szolgált, míg a borostyánágakkal körülfont fő mögött széles kagyló nyílik, melyen át az olaj folyt a mécesbe ; kecses hajlású delphin képezi mint fül, az igen ügyesen componált és szépen kidolgozott műtárgy befejezését.

Művészi értékkel épen nem, de mint cultustárgyak (?) jelentőséggel bíró két apró tárgy ugyanabból a forrásból származik. Miként több egyéb pannoniai helyen, úgy Bregctióban is találtak durván készült lapos ólomalakokat. Ezúttal egy kis oszlopos ív alatt oltár mellett (?) álló félig meztelen Venus szobrocskát látni s tánczó lépésben járó öltözött női alakot, mely kendőjét lebegtetí feje fölött. Mindkét szobrocška még a legszerényebb műigényt sem elégíthetí ki, de nyilván arra szolgált, hogy egy szegényebb sorsú jámbor hívó házi szentélyében álljon, vagy templomban votív ajándécul szerepeljen.



* Közölte Fröhlich Arch. Ért. 1893, 310—313.

Igen jellemzők a császári korban kedvelt apró zománczok vagy áttört művű bronzfibulácskák, melyekből ugyanazon komáromi gyűjteményből ezúttal 19 példányt szereztünk. A fibulák hol betűk, hol kereszt vagy állatok idomát öltik. Van az állatok közt ló, nyúl, nyulat vadászó kutya s delphin. A zománczos fibulák közt legtöbb a korongidomú, néha millefiori betétekkel. Egyik zománczos fibula cipő talpát utánozza. A szerzett fibula sorozat legérdekesebb példányai mégis azok, melyek még az eredeti agyagöntő mintákban benne vannak s így mint bregetioi készítmények arról tesznek tanúságot, hogy a beföldi ipar itt Pannoniában oly magaslaton állott, hogy képes volt a dunántúli s dunáninneni benszülöttek igényeit kielégíteni. Ugyanazt mondhatjuk a cserépiparról. Bregetióból szereztünk egy jellemző préselt levéllel díszített táltörédeket, melyről jól tudjuk, hogy Resatus, alighanem aquincumi agyagos, műhelyéből való. E czég az ő gyártmányait a pannoniai határokon túl a barbárokhoz is szállította; egész hasonló díszű cseréptörédekek a puchói (Trencsén m.) barbár telepen is akadtak.*

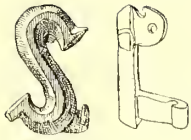


Más alkalommal és más kézből, de szintén Bregetióból szereztünk egy antik ezüst fibulát.

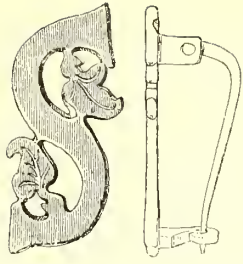
Dr. Király Pálnak (Budapesten) köszönünk egy Sümegről származó rejtélyes kő tárgyat, melynek idoma első tekintetre modern vasaló képzetét ébreszti. Anyaga alabastroszerű márvány, idoma fölülről tekintve szívformát példáz, alsó lapja valamikor síma lehetett, fölületén gyűrű idomú kidomborodása van, mely elég nagy, hogy egy újj beleférjen. Súlya nem egyezik ugyan meg a római súlyrendszerrel, de nincs kizárva az a lehetőség, hogy egykarú római mérlegrúd végéről lecsüngve súlyellenző szerepét vitte, mire rendszerint a körteforma ólom súlyokat szokták használni.

Az ország déli vidékéről, Pádéről (Torontál m.) szereztünk egy sírleletet, mely ott építkezés alkalmával került elé. Két korongos bronzfibula, melyeknek egyikén többféle zománczdíszítés váltakozik, továbbá többféle calcedon, karneol és üveggyöngyöt mentettek meg. A többi tárgyat a munkások széthordták és

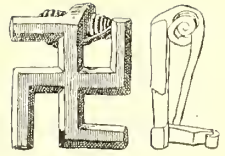
* V. ö. Budapest Régiségei II. köt. 71. l. 5 ábra és IV. k. 72. l.



1.



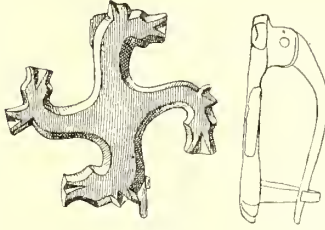
2.



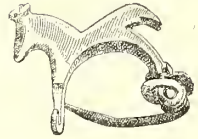
3.



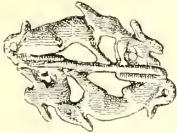
4.



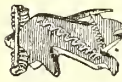
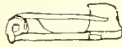
5.



6.



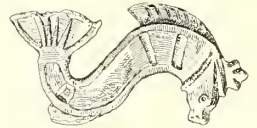
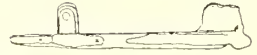
7.



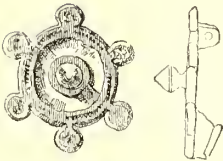
8.



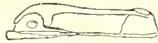
9.



10.



11.



12.



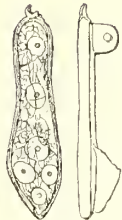
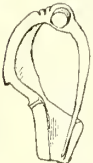
13.



14.



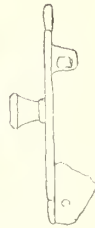
15.



16.



17.



18.



ANTIK FIBULÁK I—12. ÉS 14—18. Ó-SZŐNYBŐL.

13. Zománczos fejű bronzszög ugyanonnan.

azok kárba veszttek; a mi megmaradt egészében s egyes idomaiban oly jellemző, hogy becses adalékul szolgál azon rokon leletek gazdag sorához, mely az Alföldről ismeretes s ott a római korban dívó culturát jellemzi. Ugyanebből a szempontból becses néhány hasonló lelet Pokorny úr Szarvasvidéki gyűjteményében, melyek közt szakasztott oly zománczos fibula tűnik szemünkbe.

Ezen tiszamenti leletekkel közelkorúak azok a jellemző ezüst ékszerek, melyeket alighanem helyesen a daciai területhez fűzünk. Újabbán is szereztünk (állítólag) Nagyváradról származó két csomós ezüst fibulát és egy madárfejű végekkel bíró ezüsttorquest meg tompa vastagodó végű két síma karpereczet, ez utóbbi tárgyak lelőhelye állítólag Nagy-Enyed vidéke. A karpereczeknek ez az idoma a népvándorlási kort közvetlenül megelőző századokban dívott; legjellemzőbb hazai példánya a második osztrópataki lelet III. századi aranypéldánya. Tudjuk, hogy ez az idom a népvándorlási kor izlésébe is által ment és az idők folyamában odáig fejlődött, a hol a VII. (?) századi szentendrei leletben látjuk.

Az ismeretes bölskei (Tolna m.) népvándorlási korbeli temetőben Szelle Zsigmond és Nagy László urak legutóbb ismét egy néhány sírt bontottak fel, melyeknek tartalmát a n. múzeumnak ajándékozták. Az újabb leletek is csakúgy mint a régiebbek a szegényebb osztály culturáját képviselik, stilusuk egészben a mártélyi sírok jellegével vág össze. Valószínűleg Borsódmegyéből való egy népvándorláskori rekeszes almandinköves aranygyűrű s kék pasztával díszített aranycsüngő. Ugyanazon korból való bronz szíjvégek, csatok s pántokból álló apró lelet Szarvas vidékéről a Pokornyféle gyűjteményben került hozzánk. Sándorffy Nándor plébánostól az orsz. rég. és embert. társulat költségén Szomolyánon teljesített ásatásaiból a n. múzeum érdekes leletet kapott a középkor kezdetéről. Van benne két vaskés és vassarló, egy vascákány, két vassarkantyú, vasszög, faedény (?) széléről való szegélyző bronzlemez, csonka bronz fülbevaló (egyik fele négy rovátkolt sodronyból való), újra való bronzgyűrű, öt bőrre való szög korongos lemezű fejfel, (szélén ponczolt pontékitéssel), egy orsógomb agyagból, nagyobb sárga gyöngy üveg pasztából kék foltokkal, barna duplagyöngy fehér és kékes bütykökkel, duplagyöngy téglavörös üvegpasztából reá rakott sárga és fehér foltokkal, fehér gyöngy reá festett zöld foltokkal, melyekből egy-egy apró fehér bütyök domborodik ki, végül két világos sárga apróbb gyöngy.

Az Árpádkor kezdetéről való fonadékos nyaknyűrű, s egyéb karikák a Pokornyféle Szarvasvidéki gyűjteménnyel került ide. Árpádkori mellkereszt, egyik lemeze durván belévéselt feszülettel ugyancsak arról a vidékről valószínűleg sírból származik.

XII. századbéli aranygyűrűt szereztünk hivatalos úton Bessenszöghről; korongos lapjába szemközt álló szakállas fej és + Janus körirat van durván bevésve.*

Középkori domborműves virágos párkánydarabot terracottából, három kályhacserepet s egy késmarkolatot (?) csontból kereken faragott alakokkal a Pokornyféle gyűjteménnyel került a múzeumba.

Egyházi szereink sorát kedvező vételek által becses ötvös művekkel lehetett kiegészíteni, melyek közt legérdekesebb erdélyi templomokból származott öt

* Rajzát és ismertetését lásd A. É. 1893. V. füzet 432. l.

kelhely a xiv. századtól a xviii. század elejéig terjedő korból. Ezekhez járul egy szintén erdélyi származású xvii. századi tömjén füstölő, egy sárga réztányér 1749-ből bor és víz elhelyezésére. Fogarasról való, szintén xviii. századi szentelt víztartó rézből trébelt medence.

A laikus poharak sorát egy 1600-ból való aranyozott ezüst pohárral gyarapíthattuk. Az ékszerekét xvii. századi nő és hím csattal és királyföldi újabb keletű korongos melcsattal.

Pozsony vidékéről szereztünk egy xvi. századi díszes vaslakatot kulcsostól; Farkas Sándor ajándékozott egy rézmozsarat s vétel útján szereztünk egy 1692. évi bronzmozsarat. Magyaros diszitményei miatt szereztünk egy xvii. századi löcsei czintányért. Ajándéku kaptunk egy 1789-es évszámmal jelölt kocsirúd pántot.

1809-ből való egy pecsétnyomó, mely a bihari lovasezredé volt.

A hadtörténelmi gyűjtemény számára Tihany vidékéről származó xv. századi kengyelvasat, xvi. századi vas zablát s egy vaspatkót küldött ajándéku Weninger Mátyás. Az újbánóci határból (Zemplén m.) és Rumból (Vas m.) egy-egy xvi. századi vascsákányt kaptunk ajándékba. Egy vas lándsacsúcsot s egy görbe lengyel kardot vétel útján szereztünk, hasonló módon került a gyűjteménybe Barnaffy György 1848/49-iki honvéd kardja. Egy görbe keleti kardot s egy puskaportöltőt (vasból) ajándéku nyertünk. A gipszöntvények gyűjteménye számára mintázónk Zalaapáthiban egy római Neptunus oltár és egy középkori föliratos díszpárkány másolatát készíté.

Hpl.

A BIHARMEGYEI RÉG. ÉS TÖRT. EGYESÜLET elhatározta, hogy az évezredes kiállításban részt kíván venni s e célból Cséplő Péter, a társulat múzeum öre javaslata szerint, a társulat a biharmegyei barlangokban lelt őszállati maradványokat iratná le, felkutatna egy kunhalmot, a mennyiben költség volna reá fölásatná a bihari földvárat, az egylet múzeumából érdekesebb megyei leleteket küldene a kiállításra p. o. a váradi lovassági laktanya építésénél előkerült kincset; továbbá kiállítaná a megyére vonatkozó vagy a megyében készült érmekeket és emlékérmeket, beszerezné és kiállítaná a megyében divó népviseleteket, a hogy Rómer 1885-ben albumba gyűjtötte és végül az 1640—1660-ig a váradi várbeli nyomdában készült nyomtatványokat gyűjtené egybe és állítaná ki. Mindezekhez az életrevaló javaslatokhoz hozzáadnók még a következőket: A megye archæologiai leleteiről pontos repertorium és mappa volna készítendő, külön térkép készülne a megye kunhalmairól, föl kellene kelteni a megyei közönség és azon községek érdeklődését, melyekben kunhalmok léteznek, hogy minden oly községben egy-két kunhalom átvágására szakértői felügyelet alatt áldozzanak, a hol halom nincs, ott van középkori rom vagy temető. Ez ásatások hozzáértő szakbizottság, tervezése és fölügyelete alatt folynának. Ily bizottságtól épen Biharmegyében várható kedvező eredmény, mert ott aránylag több a hozzáértő szakférfiú, mint más megyében és ilyfajta munkálatokra Rómer, Bunyitay Vincze, Bölönyi Sándor és mások tudományos kutatásai után a siker valószínűsége is megvan.

x. v.



KÜLÖNFÉLÉK.

KÜLFÖLDI HÍREK MAGYARORSZÁGI RÉGISÉGEKRŐL. Az ismert kaukázusi ethnographus, Erckert, ki a mult évben Magyarországon járt, a berlini néprajzi társulatnak jelentést küldött bc pilini régiségekről, valamint a hortobágyi pusztán és az alsószentiváni (Fejérm.) régészeti ásatásokról. Virchow e jelentés kapcsán részletesebben tárgyalta a neki följánlott pilini kő, agyag és bronzrégiségeket és utal belföldi irodalmunkra, melyben hasonló pilini régiségek már régebben megjelentek. Mindkét fölszólalás a berlini néprajzi társulat közleményei 1892. évi deczemberi számában (569—576) rajzok kísértetében jelent meg. *x. y.*

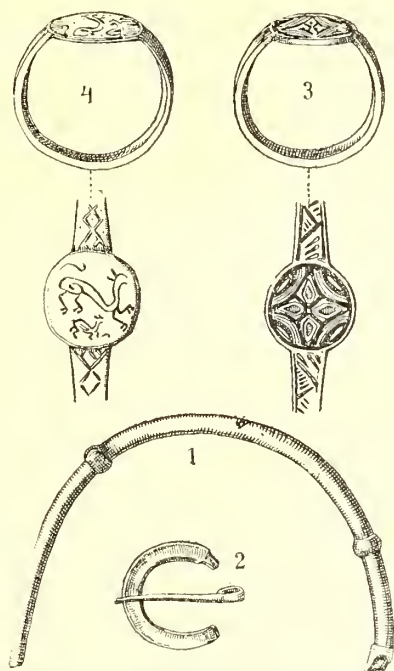
TIBERIUS ÚTJA AZ ALDUNÁN. Munkatársunk, Neudeck Gyula, ki ez idő szerint a vaskapu szabályozásánál, mint állami mérnök közreműködik, fölhasználta ezt a kedvező alkalmat arra, hogy az ottani Dunapart közelében Tiberius idején épült antik út maradványait tanulmányozza. Kutatásainak eredményeit f. évi november hó 25-ikén olvasta föl Illés Aladár az építés- és mérnökegyesület ülésén. Az értekezés ezen egyesület közlönyében és az Arch. Értesítőben egyidejűleg fog megjelenni. Az út mentén a szorgalmas kutató tizenégy nagyobb és huszongy kisebb épület nyomait constatálta és az út eredeti építésére valamint utóbbi javítására vonatkozó császári emlék fölíratokat is újból megállapította, miután helyöket már nem ismerték. *h. j.*

MŰVÉSZETTÖRTÉNETI CONGRESSUS BUDAPESTEN. A nemzetközi művészettörténeti congressus ez idei nürnbergi gyűlése elhatározta, hogy 1894-ben Kölnben, 1896-ban pedig Budapesten az országos kiállítással kapcsolatosan fogja rendes összejövetelét megtartani. *x.*

AZ EZREDÉVES KIALLÍTÁS történelmi főcsoportjának tizenkét alcsoportja elkészült programjával, ez a 12 program valóban történeti multunk minden oldalát öleli át. E részletes munkálatok tekintetbe vételével készülöben vannak most a főcsoportnak szánt nagy épület tervei; azon kívül bel- és külföldön megindult a nyilvános- és magán-birtokban lévő régiségek összeírása és megkezdték a külföldön létező hazai érdekű képzőművészeti emlékek lemin-tázását. *ab.*

HAJDU SZOBOSZLÓI KINCS. Hajdu Szoboszló városának aranszegi pusztáján az idei tengeritörés alkalmával, cserépedény fenekén árpádkori éksze-

rek és ú. n. frisatikus pénzek kerültek elé, melyeket a városi tanács, Szívós Géza főjegyző javaslatára, a n. múzeumhoz küldött tanulmányozás végett. A küldeményben volt két gyűrű, egy csonka karperecz, egy csat töredéke és 142 drb érem, a lelet többi része valószínűleg szántáskor vagy egyéb mezei művelétnél szóródott szét és hányódott el. Az ékszereket az ide zárt rajzok tüntetik föl. A karperecz (1. sz.) belül üres hengerded karikából áll, két helyütt gömbszerű kihajlással, a hol a csőszerű szélesebb végső tag kezdődik, letört. Idoma más hazai árpád-kori leletekből ismeretes. A csat (2. sz.) lapos lemezéből, mely tojásdad hajlású egy drb kitört, a tuskéje megmaradt. Mindkét gyűrű feje lapos korong. Egyik korongon (3. sz.) hazai árpád-kori pénzekről is ismeretes díszítést látunk, mely részben bevésett, részben niellóval kirakott. A másik fejkorongon (4. sz.) két heraldikusan stilizált ló-féle állat van egymás fölött bevésve. Az érmek java része a frisachi,



salzburgi, sanct-veiti, völkermarkti érmelő műhelyekből származik és a XII—XIII. századokban készült, más részéről csak annyit lehet általánosságban mondani, hogy ezekkel egykorú s szinte osztrákországi eredetű. *H.*

ÁRPÁDKORI ÉREMLELET. Az árpád-házi királyok idejéből származó tisztán magyar éremleletek a nagyobb ritkaságok közé tartoznak, míg az úgynevezett frisachi éremleletek Salzburg, Karinthia, Aquileja stb. czímeivel majdnem közönségesek s csak azért fogadjuk érdekléssel, mert köztük egy-egy árpád-kori magyar érem is előfordul. A nemzeti múzeum éremtára ez évi áprilisban, egy ilyen egészben véve csak 27 darabból álló, de érdekes leletet kapott ajándékba *Huszár Lantos* Jánostól, mely Kókán került napfényre s Kálmán—Imre

korába eső éremfajokat tartalmaz. Előfordul benne Kálmán X. spéciese egy példányban, utána II. Géza II-ik spéciese 17 példányban (csaknem minden darab bélyegváltozat), ugyanazon király V-ik spéciese 2, III. Béla VI. sp. 1 s Imre király IV., V., XII., XIV. spéciese 6 példányban.

Ezen Ruppnál és Weszerlénél leírt fajokon kívül két darabbal találkozunk még a leletben, melyek eddig mint kiadatlanok, illetőleg ismeretlenek fordulnak elő. Az egyik egy felirat nélküli apró obulus (1-ső ábra) előlapján egyenkarú kereszttel s karjai közt csillagokkal, a kereszt ágaival szemben pedig félholdakból alkotott díszítmenyekkel, a hátlapon keresztalakú ékítménnyel. Ez éremfaj a hátlapi előállítás jellegét tekintve határozottan Imre korába tartozik.

E példányon kívül egy második is van a nemzeti múzeum birtokában, mely oda az egykori Stúr-féle gyűjteményből került.



A lelet másik kiadatlan éremfaja, (2-ik ábra) egy szintén Imre érmeihez sorakozó denár, az előlapon kereszttekből és csillagból alkotott nagyobb kereszt-díszítmény, karjai közt: ✚ ERH jegyekkel és betűkkel, a mit így olvasok: ✚ Emericus Rex Hungariæ. A hátlapon ismét keresztből, pontokból s félholdakból képzett előállítás, melynek típusa ismét Imre király korára vall. *R. L.*

ÉRTEKEZLET A HAZAI MÚZEUMOK DOLGÁBAN. Folyó évi december hó 9-ikén Budapesten a dunántúli m. közmív. egyesület meghívására a hazai múzeumok s rokon közmívelődési ügyek dolgában értekezletet tartottak. Örvendünk, hogy szakunktól legtöbbnyire távol álló, előkelő férfiak is fölkarolják végre a múzeumok érdekét. Csak tartós legyen a lelkesedés és vezessen áldozatkészségre! A szóba hozott ügyek: a kincslelet kérdésének megoldása, az orsz. múzeumi felügyelőség szervezése, orsz. múzeumi bizottság fölállítása stb. stb. mind fontos teendőök és ha majd a törvényhozás, a társadalom és egyes vagyonos emberek annyit fognak e célokra áldozni, a mennyit azok igényelnek, akkor meg is fognak valósulni. Egyelőre szerényebb *actió*val is beérnök. Óvjuk meg és állítsuk lábra azokat a vidéki múzeumokat és múz. társulatokat, melyek közlelkesülés híján máris fölötte nehezen tengetik életüket — és azután, ha a meglevő intézetekért minden lehető megtettünk, akkor alapítsunk újakat s akkor lássunk hozzá nagyobb problémákhoz.

GETTY CENTER LIBRARY



3 3125 00693 9827

