

ハレ〇外国トハ独乙帝国外、地ヲ指スノ意ト了解スハレ〔本法第十  
三条第七解末節〕

〔第六解訴訟ノ提起〕第四百六十条 訴訟ノ提起ハ即時時コレレ其  
訴訟物件ニ権利拘束ヲ始メ本法第二而三十九條乃至第二而三十九  
条ニ奉ルル切實ナル結果ヲ成スノ効力ヲ生ス即例ハハ期滿特免ノ  
中断ヲ為スノ意トス然レモ口頭審理ノ期日ヲ指定シテ被告ヲ喚出  
スノ手續ヲ為サスレテ單ニ訴状ノミヲ送達シタリトテ効力ヲ生セ  
サルトリ者退スル勿レ本法第二而三十九條第七解末節然レ而シテ本  
法第四而六十一條第二項及ヒ第四而七十一條第二項ハ即ホ文書第四  
而六十條ノ例外ト知ルハレ〔上ノ第二解並ニ本法第二而三十九條第  
一項第三項末節〕

〔第七解原告兩造任意ノ出廷〕第四百六十一條 理由説明ハ別ニ  
詳述スル所ナク單ニ他ノ法制ニ換取シタルトテ況クノミ〇原告  
ハ相手人タル被告ヲ脅迫シテ同伴スルノ權利ヲ有スルトナレ本法  
第四而七十一條末節然レモ任意ニ原告兩造相伴ツテ出廷シタル  
件ハ則チ裁判所ハ及令期日ヲ指定シテアササレモ之ヲ審理スハヤノ  
義務アルナク〇通常ノ期日トハ即豫メ之ヲ定メ且公告シタル通  
常ノ審理日ヲ指スナリ尚ホ本法第四而七十一條第六解ヲ参照スハ  
キナリ

第四而六十二條 別段ノ場合ニ於テ呼出タヌノ途  
第四而五十七條第四而五十八條ノ規則ハ原告ノ一方ヲ訴訟中ニ於  
テ喚出スハキ時殊ニ中間訴訟ノ判決、更正若リハ補充ノ申立、故障、延期  
回復ノ申立ニ付キテノ審理ノ為メ又ハ中止シ若リハ延期シタル審理



手續ノ再拖ニ付ヤテノ審理ノ為メ呼出スルハキ時又参加訴訟又ハ訴訟告知ヲ為スルハキ時之ヲ通用ス

第四百六十三条 (原告及ヒ被告ノ通知スルルルルル)

原告ノ一方ヲ喚出スコトヲ要セサシ時ト雖モ其一方豫メ通知ヲ受クルニ非ラサレハ口頭審理ニ於テ陳述ヲ為シ得ヘカラスト豫知スル申立及ヒ陳述ハ裁判所書記ノ調音ヲ送達シテ之ヲ其一方ニ通知スルコトヲ得

此通知ハ直接ニ且別段ノ程式ナクシテ之ヲ為スコトヲ得

第一解理由規則 本法第四百五十七條第四百五十八條ノ規則ハ此本文ノ二條ニ依リテ九一テ訴訟進行中ニ到来スル呼出並ニ一般ノ通則(本法第二百四十五條第三百條第三條)ニ準拠シ口頭審理ノ前

対面人ニ示スルハキ申立及ヒ陳述ノ通知ニモ適用セラルルニ至レリ  
但下ノ第三條(被告)又対面人ニ対スル呼出期限ニ付テハ本法第九十四條ニ於テ規定シアルナト而シテ本文第四百六十三條ニ載スル所ノ通知ハ全ク其程式ニ依ルヲ要セス且裁判所執行吏ニ頼ラズレテ原告被告両造間(直接ニ付送)スルヲ得ルナリ(北部独乙聯邦中條第六百六十五條(被告)着)

第二解制定沿革 北部独乙聯邦中條ニテハ其第四百八十七條ニ於テ通則タルハキ且本條(被告)第四百六十二條並ニ第四百六十三條第一項ノ明文ヲ持示スルヲ要セシテ足ルハキ規定ヲ明掲シテアリテ而カモ其第四百六十五條ニ至リハ期日ノ延期ニ付テ原告ノ權利並ニ本文第四百六十三條第二項ニ定メタリ事ニ関シテ定メアルノミ又字漏生国草條第四百二十一条第二項ニ付テハ呼出期限ニ付テ規則



ヲ定メタル上ノ第一解<sup>ス</sup>他<sup>ハ</sup>、各中<sup>ハ</sup>相同シ○国議院委員、  
 二於テ本文第四百六十二条ヲ参加訴訟及ヒ告知訴訟ニモ<sup>及</sup>存<sup>ス</sup>  
 ●一ニ定メ且本文ノ二条ニ於テ裁判所執行吏ノ潤着ヲ削除シタリ  
 (本法第四百五十七条乃至第四百六十一条第一解<sup>ス</sup>)  
 (第三解<sup>ス</sup>) 本法第二百二十条第二項ニ於テハ「<sup>ハ</sup>裁判所ノ訴訟手續  
 二於テ準備書面ノ交換ヲ為ス<sup>ル</sup>得<sup>ル</sup>」<sup>ハ</sup>乃之ニ付テハ本法第二百  
 二十一条以下ノ規則ヲ適用ス<sup>ル</sup>キナリ然レ<sup>ル</sup>原告本人親ヲ訴訟ヲ  
 為ス<sup>ル</sup>往々ノ場合ノ為メ一ノ規則ヲ設定ス<sup>ル</sup>ノ要ス<sup>ル</sup>レ故ニ本文ノ  
 二条ヲ設テ以テ呼出及ヒ通知ニ付テ、<sup>ハ</sup>商約ノ方法ヲ定メタル)  
 原告本人親ヲ訴訟ヲ為ス<sup>ル</sup>場合ニ方テ審理期日以前ニ各原告再答  
 言等ヲ必ス互ニ交換ス<sup>ル</sup>キ不<sup>ル</sup>務<sup>ル</sup>原告之アルモノト定メ<sup>ル</sup>ル  
 ナリ必<sup>ス</sup>本法第二而四十四条第二而四十五条ハ単ニ該条ニ掲ケテ  
 ル必要ナ<sup>ル</sup>層面交換ヲノミ指ス<sup>ル</sup>第ニレテ本文ニハ敢<sup>テ</sup>商<sup>ト</sup>セ<sup>ス</sup>  
 即<sup>チ</sup>本<sup>法</sup>第四而五十六條ニ照シ本法第二而四十四条第二而四十五條  
 ハ適用セサル<sup>ル</sup>ヲ知<sup>ル</sup>ハ<sup>シ</sup>然<sup>レ</sup>ト<sup>モ</sup>第<sup>ニ</sup>本法第三而三十三條ニ因テ問  
 接<sup>ニ</sup>強制<sup>ハ</sup>之<sup>ヲ</sup>被<sup>ケ</sup>ル<sup>ル</sup>ハ<sup>シ</sup>乃<sup>レ</sup>例<sup>ハ</sup>ハ本法第二而四十四條ニ照依シ  
 ヲ<sup>テ</sup>訴訟<sup>ヲ</sup>得<sup>ル</sup>キ<sup>ハ</sup>訴訟<sup>ノ</sup>補<sup>正</sup>或<sup>ハ</sup>相手人<sup>カ</sup>更<sup>ニ</sup>知<sup>ラ</sup>受<sup>ケ</sup>サル<sup>ル</sup>反<sup>テ</sup>訴訟<sup>ヲ</sup>提  
 起<sup>ス</sup>場合ニ於<sup>テ</sup>ル<sup>ル</sup>カ<sup>ハ</sup>新<sup>タル</sup>事柄<sup>ニ</sup>理由<sup>シ</sup>テ<sup>ハ</sup>缺席判決ヲ下<sup>ス</sup>ハ  
 カ<sup>ラ</sup>ザ<sup>ル</sup>ナ<sup>リ</sup>本法第三而三乃至第三而二条第一解<sup>ス</sup>)  
 蓋<sup>シ</sup>相手人<sup>カ</sup>新<sup>タル</sup>主張<sup>又</sup>ハ立証方法ヲ提起シ<sup>ル</sup>ル<sup>ル</sup>ハ<sup>シ</sup>原告本人  
 期日<sup>ノ</sup>延期ヲ求<sup>メ</sup>得<sup>ル</sup>ナ<sup>リ</sup>而<sup>シ</sup>テ之<sup>ヲ</sup>豫防ス<sup>ル</sup>ニ<sup>ハ</sup>即<sup>チ</sup>本文第四而  
 六十三条ノ意<sup>ニ</sup>依<sup>テ</sup>豫<sup>メ</sup>通知ヲ為<sup>シ</sup>置<sup>ク</sup>ル<sup>ル</sup>ハ<sup>シ</sup>北<sup>部</sup>獨<sup>乙</sup>聯邦  
 第六而六十五条<sup>ニ</sup>參<sup>照</sup>ス<sup>ル</sup>)  
 本文第四而六十二條ニ付テハ本法第四而七十一條第



二項又「中間訴訟」に付テハ本法第百七十二条乃至第百七十五条  
第五解又判決ノ補充及更正に付テハ本法第百九十条乃至第百  
九十二条又「故障」に付テハ本法第百三十三条以下又原期回復に付テ  
ハ本法第百一十一条乃至第百一十六条並ニ第百一十条ノ解又  
「中止」又ハ延期シタリ裁判ヲ続ク再拖に付テハ本法第百一十七条  
乃至第百二十九条又「参加訴訟」に付テハ本法第百六十七条第百二解第  
三解又告知訴訟に付テハ本法第百六十九条以下及ニ第百七十条第百四解  
ヲ参照ス可シ

参加訴訟及告知訴訟ニ関シ國務院委員ハ本法第百六十七条第百七十  
条ノ意及ニ因リ原トコロノ文ヲ修メサレノ説明ヲ為レテ曰世申立ノ  
通告ニ記載シタルノミニテ立ケハ有効ト為サス之ヲ誤事者ニ送  
達シテ初メノ有効ト為スナリト云々

主参加訴訟に付テハ本文第百四十六乃至第百四十九条適用ス可ラサルナリ蓋  
主参加訴訟ハ即本法第百六十一条ニ依リ勿論一箇ノ訴訟事件ニシテ  
元來本法第百四十五乃至第百四十八条ヲ適用スヘキモノナレハ  
ナリ

第四百六十四条 「口頭審理」に付テノ条  
口頭審理ニ方テ裁判所ハ原被告ヲシテ終ハテ重要ナル事實に付テ十  
分ナル陳述ヲ為サシメ及ヒ事件上有用ナル申立ヲ為サシム可シ

第四百六十五条 「防海抗弁」ニ関スル条  
各箇ノ防海抗弁ノ同一時ニ本案ノ審理前ニ提出ス可キ規則ハ裁判所  
ノ管轄處ニ付テテノ抗弁ノ本案ノ審理前ニ申立ツヘキ時ニ限リ之ヲ



適用ス

展裁判所ハ其事件ニ付キ<sup>物件上管轄</sup>権限ヲ有セサル時本案ニ付キ被告ヲ審理スル所之ニ管轄達タルコトヲ注意ス可シ

防訴抗弁ニ依リ本案ノ審理ハ之ヲ拒否スルコトヲ許ルサス但裁判所ハ職権ヲ以テモ亦此抗弁ニ付キ分別シタル審理ヲ命スルコトヲ得

〔第一解理由説明及ニ制定沿革〕理由説明尙ホテハ本文第百六十四

四条ニ関シ本法第百二十七条第百二十八条ノ第三解ニ纏述スル第

百三十条ノ理由説明ヲ参照スヘシト云ハ<sup>取</sup>本文第百四十六百五十五第

一項ニテハ本法第百四十七条ノ適用ヲ法律ニ通曉セサル事ヲ保

護スル為メ唯管轄達ノ<sup>抗弁</sup>場合ノミニ制限シ而シテ訴訟進滞ヲ豫防シ

タリト云ヒ高野曰

本法第百四十七条ノ一部ヲ適用セシメサル可ラサルハ蓋必要ナ

ルニ因リ何ントナレハ管轄達ノ抗弁ナルモノハ本法第三十九条

ニ依リ管轄達ノ結果ニ至ルヲ防ク為メ本案ニ付キ被告審理ノ受

クシ前必ス提出スヘキモノナレハテリ又裁判所ハ見込ヲ以テ防訴

抗弁ニ付キ分離シタル審理ヲ命スルコトヲ得<sup>字漏生国中條第五百八</sup>

十五條参照而シテ被告ハ亦是ノ如キ命令ヲ請求スルコトヲ妨ケラ

レサルナリ是故ニ本文第百四十六百五十五條第三項ニ依リ被告ハ敢テ損

害ヲ被クハ所之レアラズ云々

字漏生国中條北部獨乙聯邦章程ニテハ展裁判所裁判官ハ法律ヲ通

曉セサル原被告ニ付スルモノトシテ特ニ注意<sup>ル</sup>ル<sup>事</sup>スヘキ規則ヲ

明定シテ蓋本條ニテハ此第百四十六百四十四條ノ末段ニ於テ之ヲ包含

セシメタル意ナリ<sup>ハ</sup>本法第百二十七条第百二十八条第百三十三條

又北部獨乙聯邦中條ハ防訴ノ抗弁ニ付キ展裁判所訴訟手續ノ為メ特



則テ没ケアラス此他ハ各中條相同シ

国許院委員ハ本文第四百六十五条ノ第二項ヲ追加シテ「蓋バテ  
国第二百六十一条ニ依テ法律ヲ通曉セケル原被告ヲシテ「裁判所編制法第二  
、権限ノ懸差ニ隔ラシメサラント欲シタルナリ」裁判所編制法第二  
十三条末節

〔第二解口頭審理〕第四百六十四条 口頭審理ニ付テハ本法第百二十  
七条第百二十八条第一解第三解ニ詳述スル所ヲ適用スヘキナリ但  
本法第百六十九条ハ「裁判所ニ適用スヘカラス」本法第百六十  
九条末節「蓋原被告ヲシテ申立テ朗読センメ又ハ「唇面上確示セシム  
ル」ヲ要トセス」本法第百七十条末節「此他ニ付テハ本文第百四十六  
十九条第二項及ヒ第百六十八条ヲ参照スヘシ

〔第三解防訴ノ抗弁〕第四百六十五条〇上ノ第一解末節「防訴ノ抗弁  
ハ「裁判所ノ訴訟手續ニ於テ管轄違ノ抗弁ヲ除クノ外本法第百二  
四十七条ノ意ニ依テ漸次ニ「訴訟ノ何レノ程度ニ際シテモ之ヲ  
提出スル」ヲ許ス」但本法第百九十条末節「乃本文ニテハ本法第  
二而四十七条第一項ヲ適用セス且本文第百六十五条第三項ニ依  
リ本法第百四十八条ノ規則ヲ取除ケタムナリ

〔第四解裁判所ノ管轄違〕「裁判所ノ管轄違トハ即物件上ノ管轄違ト  
及ヒ「土地ノ管轄違トシテ「包含スル」」本法第一条第一解末節「抑裁判管轄  
、認諾ヲ為シ得ヘキ場合アルヲ以テ」本法第百四十条末節「其第一ニ於テ註  
解末節「必ス管轄違ノ抗弁ハ被告本堂ノ審理ヲ受ケル以前ニ於テ之  
ヲ提出セサル可ラス」本法第百四十七条第二而四十八条第五解末  
節「能ラサレハ被告ハ自己ノ誤失ニアラスニシテ本堂ノ審理前ニ此抗  
弁ヲ提出シ能ハサリシコトヲ」本法第百四十七条及ヒ第五解末節



明示ス一キナト本法律二百六十六条参照

蓋本法第百二十四条ノ規則ハ既裁判所ノ訴訟手續ニ於テ

場存

管轄違ノ抗弁ニモ物件ノ管轄違ノ抗弁ニモ適用セラル、トナノ全

ク本文第百四十六及百四十七条第三項ハ一ノ特別ト解ス可キナトト上ノ第一

解参照

本文第百四十五及百四十六条ノ追加セラレタル第二項上ノ第一解参照ハ只

物件ノ管轄ニ関シテノ一定メタル所ニシテ即裁判官ニ及ハスニ原

告カ辯訟ヲ陳述シタル後被告ニ向テ被告カ本案ニ付テ未ダ至ルヲ

開カサハニ方ノ物件ノ管轄違ナルトテ注意スルノ事務ヲ以テシテ

リ若シ裁判官此注意ヲ為サハル中ハ則管轄ノ懸念(本法第百三十九条

参照)規則其効ヲ失スヘシト虽モ又状況ニ從テハ被告此注意ヲ受

ケサルハ本法第百四十七及百四十八条ニ唯扱シテ更ニ申立ト為シ得ヘシ

許ルル可クサハル、管轄認諾ニ付テハ本法第百四十五及百四十六解ヲ参照ス

可シ

第百四十六及百四十七条 (地方裁判所ニ移付スルノ途)

物件上ノ管轄ニ関スル規則ニ依リ裁判所ノ管轄違ヲ言渡ス時ハ同時

ニ原告ノ申立ニ依リ訴訟ヲ地方裁判所ニ移付ス可キモノトス

既判決確定シタル時ハ其訴訟ハ地方裁判所ニ繫属シタルモノト為做

ス

第百四十六及百四十七条 (同上)

既裁判所ニテ繫属トナリタル訴訟ニ於テ反訴ヲ提起シテ又ハ訴訟申

立ヲ擴張シテ第百二十四及百四十五及百四十六地方裁判所ノ管轄ニ属スル請求



ヲ為シ又ハ第二百五十三條ニ從ヒ地方裁判所ノ管轄ニ屬スル權利  
任ノ確定ヲ申立シ時區裁判所ハ其管轄違ヲ言渡シ及ヒ其訴訟ノ地方  
裁判所ニ移付ス可キモトス但厚被告ノ一方本案ノ審理継続前之ヲ  
申立テタル時ニ限ル

其判決確定シタル時ハ其訴訟ハ地方裁判所ニ於テ終局トナリタリセ  
ト名做ス

區裁判所ノ審理手続ニ於テ生シタル費用ハ之ヲ地方裁判所ニ於テ生  
シタル費用ノ一部トシテ處分スルモノトス

第一解制定沿革及ヒ理由説明 本文第四百六十六條ハ本法第四  
百四十九條ノ結果ニ過キストレテ國務院委員會ニ於テ採用セラレタ  
リ委員會ニテハ尚ホ商事裁判所ニ付テ論議スル所アリシ本法第四  
百五十六條第一解參看本文第四百六十七條ハ其趣旨ニ於テ各中樞

皆同シク且別ニ異論ナリ採用セラレタリ(次ノ第二解參看)

理由説明ニ本文第四百六十七條ニ付テ説テ曰區裁判所ハ判決ヲ以  
テ管轄違ヲ言渡シ且同時ニ其訴訟ノ地方裁判所ニ移付ス可キナリ

其判決確定シタル後ハ其訴訟ハ地方裁判所ニ於テ終局トナリタリ  
モノト名做ヤシ、ナリ是故ニ字漏生國草條第六十二條ニ反シ其訴

訟ニ付テ新タニ手続ヲ行フヲ要セス只尤單簡ナル方法ニテ其事件  
ヲ地方裁判所相管轄ノニ送付セラレノニ蓋此規則アリテ以テ一

ノ手続ニ依リ擴張シタル訴訟全体ニ付テモ裁判ニ得ルノ効能ヲ  
獲ルナリ

第二解解題 本文第四百六十六條第四百六十七條並ニ之ニ相係屬  
スル規則ハ商事局裁判所編制法第二條乃至第四條第七條參看ニ付テ  
ハ只ニ物件上管轄ニ付テノニ應用セラレ、ナリ而シテ尚ホ本法第



二条第一解第二解第四解第五解第六解第七解第十解第十一解及第十二解  
第一解乃至第六解は於て既く所々参照シテ了解スヘシ

訴訟ノ当初ヨリ若クハ後日ニ至テ女性債ニ由リ地方裁判所ノ専属  
管轄ト定メアル争点(裁判所編制法第七十条第二項参照)又ハ財産権

ニ非ラサル(本法第二十一条第四項参照)事件ヲ已ニ本法第二十四  
条第二項五十一条第二項五十三条ニ依リ之ヲ為シ得ル如ク争訟ニ

加ハアルハ區裁判所ハ即申立ナキモ尚ホ其管轄運<sup>レ</sup>言渡ス可キ  
モノトス如何レトナレト此ノ如キ場合ニ付テハ裁判管轄ノ惣括ハ

許サルハカラサルヲ以テナリ(本法第四十条第二項並ニ第六解  
第一項)而レテ本法第二十一条第二十四條ノ場合ニ於テ前段ノ如キ

後日訴訟ニ加進スル<sup>ト</sup>ノ<sup>場</sup>地<sup>所</sup>ノ管轄上ニ影響<sup>ヲ</sup>及ホス能力ニ因シ  
テハ宜ク本法第二十一条第五解ヲ参照スヘシ

付付ノ申立ハ本文第四百六十六条ノ場合ニ在テハ独り原告ニ限リ  
之ヲ為シ得ル本文第四百六十七條ノ場合テハ原被告兩造又裁判所編

制法第五十条ノ場合ニテハ<sup>一</sup>対<sup>人</sup>ヨリ之ヲ為スヘキナリ而レテ右  
ノ第一<sup>ニ</sup>申<sup>立</sup>ル<sup>ハ</sup>申<sup>立</sup>ル<sup>ハ</sup>必ス判決ヲ言渡ス前ニ之ヲ為サ<sup>ル</sup>ル<sup>ハ</sup>カラ

ス(本法第二項八十九條参照)第三ノ場合ニ於テハ申立ハ即新<sup>ク</sup>  
ル提出シテし事ニ付キ口頭審理ヲ開ク以前ニ為スヲ要トスヘシ(本

文二条及ニ裁判所編制法第六十条参照)蓋シ付付ノ申立ノ結果ハ即  
其判決ノ確定スルニ至レハ本審ハ地方裁判所ニ於テ訴訟物件物束

ヲ為シタルモノト爲做サルハ(本文二条)殊ニ其訴件カ若初原裁判  
所ニ於テ既成ト爲リタルノ時概ヨリ起効スルモノトス(本法第四項

六十条第四項六十一条第一項及ニ第四項五十七條乃至第四項六十  
一条ノ第五解参照)



展裁判所ニ於ケル物件上裁判管轄違ノ抗弁ニ付テハ本法第百六  
十五條第三項ヲ適用スヘシト雖モ地方裁判所商事局ニ於テ此抗弁  
アリタル件ハ先ツ之ニ付テ審理ヲ為シ且裁判スヘキナリ(裁判所編  
制法第百六條第二項參見)

本條ハ他ノ條按ニ及シ本文第百四而六十七條第二項ニ於テ「付テ」云  
渡、文字ヲ用ヘス「判決」ト定メタルハ蓋管轄違ノ言渡ハ其程式ニ於  
テ必ス判決ト同一視セサルヘカラサルヲ以テナリ

而シテ地方裁判所ニ呼出スニハ(本文二條)裁判所ノ職權ヲ以テ之ヲ  
為サス必ス原告ノ一方ヨリ之ヲ行クヘキモノトス(本法第百九十  
一條以下並ニ其第百三條參見)右ニ異ナル取除ハ即裁判所編制法第百  
七條ニ明示レテナリ

又物件上ノ管轄違ト場所ノ管轄違トノ抗弁同時ニ併發シタル件ハ  
展裁判所ハ先ツ物件上管轄違ノ抗弁ニ付テノニ審理ヲ為スヘキナ  
リ如何トナレハ場所ノ管轄違ノ抗弁ナルモノハ既ニ本案ニ侵入シ  
タル以上トシ包含スルヲ以テ裁判所ハ只ニ其物件上管轄ニ付テノ場  
合ニ於テノニ審理スルノ權アリヘキナリ故トス

第四百六十八條 (特別規則) 第一 訴訟文書ニ關スルノ事  
陳述ヲ為サレルカ為メ証言ヲ承認シタルモノト看認シ可キハ原告  
ノ一方カ裁判所ヨリ証言ノ真正ナルコトニ付テ陳述スヘシト督促セ  
ラレタル場合ニ限ルモノトス

第四百六十九條 (全上) 第三 第二 而六十九條等ニ關スルノ事  
第 二 百 六 十 九 條 第 三 百 十 三 條 乃 至 第 三 百 十 九 條 ノ 規 則 ハ 展 裁 判 所



審理手続ニハ之ヲ適用セス

第四百七十条 (全上) 第三調停ニ関スルノ全

原告被告ノ申立及ヒ陳述ハ裁判所ニ於テ判決又ハ立証決定ノ憑拠トナル口頭審理ノ終結スル際確定スルコトヲ至当ナリト認<sup>認</sup>者ハ部分ニ限リ調停ヲ以テ之ヲ確定ス可シ

自認並ニ要求セラレタル宣<sup>宣</sup>誓ノ承諾ニ付キテノ陳述又ハ反対要求ハ申立ニ依リ調停ヲ以テ之ヲ確定ス可シ

第一解制定沿革及ヒ理由説明 旧<sup>旧</sup>法ノ第四百四十八條ノ第四百五十一條ノ高<sup>高</sup>事裁判所ニ関係スルモノヲ削除シタル理由ハ本法第四百五

十六條第一解ニ説述ス又國設院委員カ追加シタル第四百四十九條<sup>六</sup>甲<sup>六</sup>ヲ削除シテ本法第三<sup>六</sup>百<sup>二</sup>十九條ニ含セタル(本法第三<sup>六</sup>百<sup>二</sup>十九條

乃至第三<sup>六</sup>百<sup>二</sup>十三條第一解參看)之カ為メ亦本法第三<sup>六</sup>百<sup>二</sup>十二條ノ本文第四<sup>六</sup>百<sup>二</sup>十九條ニ引<sup>六</sup>奉<sup>二</sup>スルコトヲ廢シテ全ク新<sup>六</sup>トシ採用セ

ラレタルハ即國設院委員カ原<sup>六</sup>ト<sup>二</sup>第四<sup>六</sup>百<sup>二</sup>十七條甲<sup>六</sup>トシテ仮定シタル本文第四<sup>六</sup>百<sup>二</sup>十八條ナリトス是レ嚴格ナル怠慢<sup>六</sup>罰<sup>二</sup>主<sup>六</sup>シ<sup>二</sup>聊

緩和セシムルノ為メナリ而シテ本文第四<sup>六</sup>百<sup>二</sup>十九條ハ政府起草ノ章<sup>六</sup>節<sup>二</sup>第一<sup>六</sup>條<sup>二</sup>ニ<sup>六</sup>章<sup>二</sup>條<sup>二</sup>之<sup>六</sup>アル<sup>二</sup>ニ<sup>六</sup>又<sup>二</sup>本文<sup>六</sup>第四<sup>六</sup>百<sup>二</sup>十七條ハ各<sup>六</sup>中<sup>二</sup>條<sup>二</sup>

之<sup>六</sup>アル<sup>二</sup>氏<sup>六</sup>字<sup>二</sup>漏<sup>二</sup>生<sup>六</sup>國<sup>二</sup>中<sup>六</sup>條<sup>二</sup>第四<sup>六</sup>百<sup>二</sup>十七條北<sup>六</sup>部<sup>二</sup>獨<sup>二</sup>乙<sup>六</sup>聯<sup>二</sup>邦<sup>六</sup>中<sup>二</sup>條<sup>二</sup>第六<sup>六</sup>百<sup>二</sup>十六

十八條ニ於テハ更ニ「事<sup>六</sup>体<sup>二</sup>全<sup>六</sup>体<sup>二</sup>ノ<sup>六</sup>調<sup>二</sup>停<sup>六</sup>ニ<sup>二</sup>記<sup>六</sup>載<sup>二</sup>ス<sup>六</sup>一<sup>二</sup>キ<sup>六</sup>セ<sup>二</sup>ル<sup>六</sup>之<sup>二</sup>ヲ<sup>六</sup>記<sup>二</sup>載<sup>六</sup>シ<sup>二</sup>得<sup>六</sup>ル<sup>二</sup>ノ<sup>六</sup>文<sup>二</sup>章<sup>六</sup>ヲ<sup>二</sup>加<sup>六</sup>ヘ<sup>二</sup>ア<sup>六</sup>リ<sup>二</sup>又<sup>六</sup>北<sup>二</sup>部<sup>六</sup>獨<sup>二</sup>乙<sup>六</sup>聯<sup>二</sup>邦<sup>六</sup>中<sup>二</sup>條<sup>二</sup>第六<sup>六</sup>百<sup>二</sup>十六

宣<sup>六</sup>誓<sup>二</sup>ニ<sup>六</sup>関<sup>二</sup>ス<sup>六</sup>ル<sup>二</sup>陳<sup>六</sup>述<sup>二</sup>ニ<sup>六</sup>付<sup>二</sup>テ<sup>六</sup>ハ<sup>二</sup>之<sup>六</sup>ヲ<sup>二</sup>載<sup>六</sup>セ<sup>二</sup>ス<sup>六</sup>反<sup>二</sup>テ<sup>六</sup>自<sup>六</sup>認<sup>二</sup>及<sup>六</sup>ヒ<sup>二</sup>不<sup>六</sup>認<sup>二</sup>ト<sup>六</sup>シ<sup>二</sup>定<sup>六</sup>メ<sup>二</sup>アル<sup>六</sup>ナ<sup>二</sup>リ<sup>六</sup>」下<sup>六</sup>ノ<sup>二</sup>第<sup>六</sup>四<sup>二</sup>解<sup>六</sup>參<sup>二</sup>看<sup>六</sup>

元<sup>六</sup>來<sup>二</sup>本<sup>六</sup>文<sup>二</sup>第<sup>六</sup>四<sup>二</sup>百<sup>六</sup>十八<sup>二</sup>條<sup>六</sup>ニ<sup>二</sup>ハ<sup>六</sup>事<sup>二</sup>實<sup>六</sup>ニ<sup>二</sup>付<sup>六</sup>テ<sup>二</sup>ノ<sup>六</sup>陳<sup>二</sup>述<sup>六</sup>マ<sup>二</sup>テ<sup>六</sup>以<sup>二</sup>列<sup>六</sup>載<sup>二</sup>シ<sup>六</sup>アリ



タレ氏流<sup>博</sup>ニ過クルト云フヲ以テ之ヲ削除シタリ(諸事筆記録卷尾)  
 又本文第四百六十九条ニハ国設院委員会ニ於テ本法第二百八十六  
 条第二項ヲモ明令スル<sup>レ</sup>ニ部定セラレタリシ也<sup>ル</sup>ニ裁判所編制法  
 第七節ノ終事ニ方テ後<sup>レ</sup>之ヲ削除シタリ又本文第四百七十条ノ調  
 音登記ノ範圍ノ更ニ擴張セ<sup>ル</sup>トノ動<sup>レ</sup>後<sup>レ</sup>再<sup>レ</sup>三<sup>レ</sup>款<sup>レ</sup>場<sup>レ</sup>ニ起<sup>ル</sup>リ  
 タレ氏逐ニ採用セラレス<sup>レ</sup>止<sup>シ</sup>タルノミナラス此条第二項ニ於  
 テ原被告ノ申立<sup>テ</sup>依<sup>テ</sup>調音<sup>ニ</sup>記載ス<sup>ル</sup><sup>レ</sup>ト<sup>レ</sup>部定シタリ所<sup>レ</sup>モ逐ニ  
 集議院ノ動議ニ依リ削除セラレタリ○本文第四百六十九条第四而  
 七十条ノ理由ニ付テハ下ノ第三解第四解ニ流<sup>リ</sup>所<sup>レ</sup>觀<sup>テ</sup>了<sup>ル</sup>知<sup>ス</sup>ハ  
 レ  
 〔第二解詔意〕 本文第四百六十八条ハ本法第四百二十条ト其趣<sup>ノ</sup>  
 同<sup>ク</sup>ニ而<sup>シ</sup>テ此条第四而二十条<sup>ノ</sup>ルヤ本法第四百五十六条<sup>ニ</sup>從<sup>ヒ</sup>尾  
 裁判所ノ審判手續ニモ適用セラ<sup>ル</sup>ル<sup>レ</sup>ハキナリ而<sup>シ</sup>テ事實ノ主張ニ付  
 テハス<sup>ハ</sup>キ陳述ニ因<sup>リ</sup>テ定<sup>メ</sup>タ<sup>ル</sup>ん本法第四百二十九条ノ嚴格ナル規則  
 ハ本法第三而十九条第一項ヲ以テ其結果自ラ後<sup>レ</sup>結<sup>ル</sup>ナ<sup>ル</sup>レ<sup>ル</sup>ハキ概  
 録<sup>ノ</sup>共<sup>ニ</sup>得<sup>キ</sup>シ<sup>ニ</sup>モ拘<sup>ハ</sup>ラス逐ニ寛<sup>ク</sup>及<sup>ス</sup>ル<sup>ニ</sup>至<sup>ラ</sup>サルナリ(上ノ第一  
 解<sup>ニ</sup>參<sup>ル</sup>也)  
 〔第三解申立ノ朗読及ヒ計算事件(本文第四百六十九条上ノ第一解參  
 見)〕 抑<sup>テ</sup>本法第三而十三条乃至第三而十九条ノ以テ適用セラ<sup>ル</sup>ル<sup>レ</sup>ハカ  
 ラサル<sup>レ</sup>トハ既<sup>ニ</sup>本法第三而十三条第一解ニ就<sup>テ</sup>述<sup>ス</sup>後<sup>ニ</sup>本法第二而  
 五十一条<sup>ニ</sup>モ亦<sup>モ</sup>同<sup>ク</sup>裁判所ノ審理手續ニ適用セラ<sup>ル</sup>ル<sup>レ</sup>ハカラサル<sup>レ</sup>ハ自<sup>ラ</sup>然<sup>ル</sup>  
 法<sup>ニ</sup>果<sup>シ</sup>タル<sup>レ</sup>ハレ  
 又本法第二而六十九条<sup>ノ</sup>モ同<sup>ク</sup>裁判所ニ適用ス<sup>ル</sup><sup>レ</sup>ハカラサル<sup>レ</sup>ト<sup>レ</sup>付<sup>キ</sup>理  
 由<sup>ニ</sup>說明<sup>ス</sup>ハ本法第七十四条第七十五条<sup>ノ</sup>モ同<sup>ク</sup>結果ナ<sup>ル</sup>ト<sup>レ</sup>說



明セリ○ホ文ノ沈黙タル文章ニ從ハ即原告カ任意ニ(本法第四  
百六十二条第四百六十三条第三解<sup>急</sup>準備局面ヲ交換シ若シハ交  
換セサルノ如何シヲ問ハサルノ事ナリ

原告裁判所ノ審理手續ニ適用スヘカラサル<sup>或ル</sup>規則ノ<sup>或ル</sup>場合ニ付  
テハ本法第四百五十六条第一解<sup>急</sup>第二解<sup>急</sup>ヲ参照スヘシ又原告裁判所ノ  
裁判官ハ单独裁判官タルハ本法第三百二十条第三百三十七条第三  
百四十条第三百九十九条第四百四十一条ノ意ニ於ケル命ソ下ス  
ヲ得ス只他ノ原告裁判所ニ囑託ヲ得ル而已又各訴訟件ニ付テ原告判  
所ノ裁判官カ如何ナル程度ニ於テ代理ヲ為シ得ヘキ半ニ認シテハ  
裁判所編制法第二十二條及ヒ執行規則ニ從フヘキナリ

(第四條審問規則(第四百七十条)) 理由説明ニ於テ本文第四百七十条  
ニ付キ説明シテ本条ノ規則ハ訴訟手續ノ支離ト口頭審理ノ分裂ト  
ヲ防護シ且口頭審理制ニ期スル所ノ審理ノ簡明ヲ果達セシメシカ  
為メ必要スルモノナリト弁シ且曰

裁判所ハ原告被告ノ申立及ヒ陳述ヲ悉ク調査シ記載スルヲ以テ為サス  
シテ可ナリ而シテ其<sup>切</sup>必要ナル部分アラハ之ヲ事体中ニ記スルヲ  
以テ足ルヘシ<sup>然レ</sup>特ニ<sup>明定</sup>シタル第四百七十条第二項ノ規則ハ即自認  
並ニ要求セラレタル宣明ノ承諾及ヒ<sup>宣明</sup>要求ハ申立ニ依リ之ヲ  
調査シ筆記スヘキニ在リ必<sup>免</sup>此特則タルヤ自認及ヒ要求セラレシ  
ル宣明<sup>ナルモ</sup>、性質素ト任意承諾ノモノナルト及ヒ是等ノ陳述  
ノ効力ハ上级裁判所ニ於テハ(本法第四百九十四条第四百九十五条  
矢<sup>急</sup>之ヲ保持スルトニ關係シアル所ナリ)

抑本文第四百七十条タルヤ本法第四百四十六条第二項原告裁判所<sup>審理</sup>  
手續ニ付テ敷衍シタルニ過キサルナリ加之本法第四百四十六条ニ掲



ケタル確定ハ實に裁判所ノ手續ニ於テモ亦必ス之ヲ行ハサルハ  
カラス殊ニ其第三ノ理由ニ依レル確定ハ必要トスルナリ云々  
今右ノ理由説明ニ依リ按ズルニ本法第四十六條ノ第一項モ亦本  
文第四十七條ノ補則トシテ裁判所ニ適用スルハ意旨アルヤ言  
フ俟タズシテ明カナリ而シテ原被告ノ自認及ヒ拋棄ハ本文第四  
十七條第一項ニ明記スル「陳述ナシ」語中ニ包含スルモノト解スルハ  
素トヨリ当然ニシテ更ニ疑フ容ルヘカフサル所ナルカ故ニ上ノ第  
一解ニ援奉セル北野獨乙聯邦草案第六十八條ノ行文ハ蓋亦按  
ニ優レリト云ハ過言ニ非ラザルヘシ

然リト雖モ理由説明ノ述フル所ハ其當リ得ル言フヘカラス如何  
トナレハ本法第四十六條ニハ申立及ヒ陳述ノ法ト自認拋棄等ノ  
法トリ「<sup>相対立セルナリ</sup>」又自認拋棄等ハ即職權上調査ニ呈記スル「<sup>必要</sup>」  
ルヲ以テナリ

本法第四十五條乃至第五十條ノ規則ハ之ノ裁判所ニ適用ス  
ルニ因リ從テ本法第四十六條第三項モ亦其効力ヲ生スルニ至ル  
但此規則ヲ濫用シテ遂ニ以附録替代口頭審問ノ弊ニ陥ル勿<sup>ヲ戒</sup>キ<sup>ヲ慎</sup>ス  
ハキナリ「本法第四十七條乃至第四十八條第一條參照」

「<sup>例</sup>」ハ本法第三  
十五條第四項及第六十條ノ如シ高ホ本法第四十一條第二項第四  
十七條第一項並ニ第四十七條第一項第六條第六條第六條第六條  
被告ノカシタル申立及ヒ供述ハ之ノ判決ノ事体中ニ確示シテ足レ  
リトス「<sup>場合</sup>」本法第二十八條第三項ニ而九十一條參照而シテ本文第  
四十七條第二項並ニ上条ニ參照シタル自認及ヒ拋棄ヲ除クノ外  
ハ原被告ノ申立及ヒ陳述ニシテ「<sup>調査</sup>」中ニ呈記セント裁判官カ見込



ハ所ニ從テ筆記シテ可ナルモノトス（本文第四百七十条第一項）又其  
訴件カ一ノ期日中ニ立証決定又ハ判決ヲ言渡スニ至ラサル場合に  
方テハ即本文第四百七十条第一項ノ要件ニ適否セサルモノナルカ  
故ニ遂ニ職權ヲ以テ之ヲ調停ニ早記確定セシムルヲ得ルハ必スヤ次  
ノ期日ニ於テ事件ヲ全ノ新タニ審理シ始ムルヲ要トス（本法第二  
百八十条第三項及ヒ第二百八十四条第二項八百五十五条第四項參照）  
本文第四百七十条第二項ニ付テハ本法第二百六十九条第二項七十  
条第四項ヲ參照シテ了解スヘシ但本文ニ於テハ<sup>付</sup>審理呈出ノ一事ヲ  
除キテ~~審理~~一ニ

第四百七十一条（勸解ニ付テノ条）

何人タリトモ訴訟ヲ提起セシト欲スル者ハ和解ヲ試ルカ为メ其請求  
事件ヲ記シテ相手人ヲ其普通裁判管轄ヲ有スル區裁判所ニ呼出スコ  
トヲ得

原告被告両造出廷シ且和解ノ調フタム時ハ調停ヲ以テ之ヲ確定ス可キ  
モノトス

和解調ハサル時ハ原告被告両造ノ中立ニ依リ且テ之ヲ訴訟ニ付キ審理  
ヲ為スヘシ此場合ニ於テ訴訟ノ提起ハ其口頭ノ供述ヲ以テ之ヲ為スモ  
ノトス

相手人出廷セサル時又ハ和解ヲ試ムルモ其効ナキ時ハ其生シタル費  
用ハ訴訟費用ノ一部トシテ之ヲ処分スルモノトス

（第一條制定沿革及ヒ理由説明）蓋本条ヲ設定シタルハ勸解ニ依リ  
事件ノ速ニ結向シ易カラシメトシテ企圖ニ因<sup>ル</sup>テ<sup>ル</sup>而シテ本条  
行文ノ沿革ヲ探ノルニ種々ノ経歴ヲ為レタリ然レモ吾人ハ茲ニ本



条ハ兩強制勸解ノ主トシテ遠ケタリト云フ一云ノ述ハテ満足スル  
レ本法第百六十八條並ニ其註解各条必先於其筆記條ニ被告ハ物  
件上管轄權ノ抗弁ヲ為スノ推アルトテ存録シアレバ到底被告ノ申  
立テ申片ハ口頭審理ヲ開キ能ハサルノ趣ヲナルヲ以テ其記録モ今  
ヤ不用ニ属セリ(本条第二項)

〔第二解起訴及ヒ呼出〕 本法第百六十八條ニ於テハ既ニ提起シ  
ル訴訟ニ付テ定メ本条ハ之ニ及レ得テ提起セシト欲ムル訴件ヲ云  
フ故ニ本条第一項ニテハ敢テ訴状ヲ用フルヲ要セム只原告ハ被告  
ニ直接ニ又ハ裁判所層記ヲ介シテ本法第百五十二條第百五十三條  
各条(單ニ請求ムル物件ヲ記シ或ル如クニ其普通裁判管轄ヲ有ルル  
) 原告(單ニ本法第百五十二條乃至第百五十三條各条) 和解ヲ試ムル  
ハキコソ記載シタル層面ヲ送達シテ呼出シ得ル(本法第百九十

一第百九十九條各条) 又本法第百四十六條ハ既ニ訴訟物件拘束  
ト为リタル訴訟ニ付テ定ムル所ナル故ニ更本条ニ適用スヘカラ  
サル(一)

〔第三解請求ノ物件〕 本条第一項ノ文字流博ナシニ依テ其請求ムル  
物件ノ何レタルハ敢テ之ヲ問ハサルノ意ナルヲ知ルハ一ニ乃地方裁  
判所ニ属スルキ終ヘテノ事件殊ニ婚姻事件(本法第百五十七條及  
ヒ第百三十五條乃至第百三十三條各条)ト爲モ亦之ヲ含蓄スルナリ然リ而シ  
テ若シ和解ヲ試ミ更テ其効ナリ勸解ノ調ハサルハ則物件上管轄又ハ  
場所ノ管轄ニ付テ訴訟人ノ認認ヲ許ルハ一ニ事件(本法第百四十條並  
ニ其第百三十三條)ヲ付(一) 原告(單ニ本法第百五十七條及  
被告) 兩送カ为レタリトモ尙ホ未ダ之ヲ許可スルヲ得ス此ノ如キ場  
合並ニ被告ノ出廷セサルハ出廷シシレバ五ノ審理ヲ受リ



ルヲ肯シセサル場合ニ方テハ原告ハ必ス通則ニ従テ更ニ訴訟ヲ提  
起セザルニ一カラザルナリ

然レ通則ニ従テ起訴シタルハ和解ヲ試ムルヲ為メノ呼出ハ<sup>其</sup>全ク<sup>其</sup>訴訟  
カヲ失却セザルナリ〔本条第三項及ヒ本法第二百三十九条第三解第  
六項参看〕

〔第四解強制ナラス(上ノ第一解本法第二百六十八条五ニ其注解参看)〕

原告ハ随意ニ被告ヲ和解ヲ試ムルヲ呼出シ得ルカ如ク亦其期日  
ニ自出廷セザルヲ得ルヲ為シ得但此場合ニハ其費用ヲ負担セザル可  
ラス又被告ニ必ス期日ニ出廷スルヲ義務アルニ非ラス若シ出廷セ  
ザルハ本条第三項ニ従テ一定ノ費用ヲ負担スルノミ

公正解<sup>裁</sup>ニ依レハ〔本法第五十条第二解参看〕和解試ムルヲ為メノ期日ニ  
原告<sup>ハ</sup>被告<sup>ハ</sup>代理人<sup>ヲ</sup>用フルヲ用フルハ之ヲ許スルノ

趣アリト云フ

〔第五解和解〕 本条第二項ニ依リ和解調フシハ<sup>其</sup>中ハ調停ニ準テ又ハ

キナリ<sup>ト</sup>思レ本法第四十六条第一ニ依リ既ニ<sup>判</sup>明<sup>裁</sup>タルナリ<sup>ト</sup>且本  
法第七百二条第二ニ准拠シ執行力ヲ有ス但此物件ニシテ和解ヲ為  
ス<sup>ル</sup>得<sup>ル</sup>許<sup>ス</sup>ル<sup>モ</sup>ノ<sup>ニ</sup>限リ執行スルノ趣アリタルヤ勿論ナリ〔本法第八百

五十一参看〕

〔第六解和解ノ提起〕 本条第二項ノ末段ニ於テ訴訟物件拘束ニ関ス

ル規則ヲ奉ク〔本法第四百五十七条乃至第四百六十一条第五解参看〕  
乃本法第二百五十四条第四百六十一条第二項ニ於ケルト同一<sup>ニ</sup>本  
法第四百六十条ノ取除ナルナリ必竟本条ノ場合及ヒ本法第四百六  
十一条第二項ノ場合ニ於ケル口頭ノ起訴ニ付テハ之ヲ調停ニ準テ  
スルハ止リ得サルノ必要ナリ然ラストモハ即ち訴訟ノ基本ヲ失却ス



一キナノ及令商便ノ主トナストモ此場合ニマシ本法第四百七十条  
第一項ヲ应用スヘキニホラス

本条第二項又ハ本法第四百六十一条第二項ノ場合ニ於ケル所  
提呈ト後被告ハ其本堂ニ付ト云并ノ為サ、ル件ハ則原告ハ之ニ対  
シ缺席判決ノ言渡ヲ請求スルノ権アリヤ勿論ナリ、本法第二百九十  
八条ニ依リ



曲詞  
少松海

出浦  
海松百五  
子松百五

獨逸  
新訟法釋義  
第廿三稿

通計百五枚半



第三篇 上訴

第一章 控訴

第四百七十二條 (一) 控訴受理ニ関スルノ事

控訴ハ初審ノ裁判ニ於テ言渡シタル終局判決ニ對シ之ヲ為スコトヲ得ルモノトス

第四百七十三條 (一) 同上

終局判決ノ前ニ為レタル裁判ハ亦控訴裁判所ノ判決ヲ受クルモノトス但此法律ノ規定ニ依リ不服ヲ申立ルコトヲ得ル時又ハ抗告ヲ以テ不服ヲ申立ルヲ得サル時ニ限ル

第四百七十四條 (一) 同上

缺席判決ニ對シテハ其言渡ツ受ケタル原告被告ノ一方ヨリ控訴ヲ以テ不服ヲ申立ルコトヲ得ス

性質上故障ノ申立ヲ為レ得ヘカラサル缺席判決ハ缺席ノ場合之レナカリシコトヲ理由トスル部分ニ限り控訴ヲ受クルモノトス

(一) 第一解例意 理由説明ニ曰本中按ニ於テハ總ヘテノ上訴ニ通シテ適用スヘキ各條規ヲ特ニ臚列蘇置スルヲ為サ、ルナリ蓋法典ノ

閱讀ノ便ナルコト及經濟上ノ關係ニ就テ論スレハ乃猶も初審ノ手續ハ地方裁判所手續ノ下ニ詳カニ規定列載スルカ如ク亦上級ノ裁判手續ニ同シテハ之ヲ控訴審ノ部ニ細筆シテ而レテ上告ノ上訴手續ニシテ控訴手續ヲ專用スヘキモノハ則之ヲ專用スヘキ法全ノ置

適用スヘキ法全ノ置



クノ編纂ヲ以テ優レリト為スヘシ、本法第五而二十九条卷首

控訴ハ初審ノ裁判~~ヲ~~於テ言渡シタル終局判決ニ対シテ之ヲ為レ得

一十、本文第四而七十二条

乃度裁判所ニ於テ審問判決シタル争訟事件ニ付テハ、控訴裁判所ハ

即チ地方裁判所ナリ、裁判所編制法第九~~十~~<sup>七十一</sup>条~~九~~卷首

地方裁判所ニテ審判シタル事件ノ終局判決ニ対スル控訴ヲ審問判

スルハ上等地方裁判所ノ推限ナリ、裁判所編制法第九而二十三条第一

条卷首

當時地方裁判所ノ為レタル終局判決ニ対シテハ、控訴ヲ為サレメス

シテ偏ニ法律上ノ判断ニ限り為レ得ヘキ上訴即上告ヲ為レ得ルコ

ト規定スヘシトノ動議アリタルコトハ、既ニ一般ノ理由說明第一卷、

九例中ニ明文セリ而シテ、今此動議ノ理由及之ヲ疊却シタル理由ノ

尋ケンニハ、元頗ル冗長ヲ要スルヲ以テ茲ニ之ヲ省キ、~~中~~各中梅ニ

附属スル理由等、其他~~中~~<sup>内題</sup>ニ関スル又著作ニ讓ルヘシ云々

尚ホカンスタイレン氏著ゴロンドラゲ第九而十二丁以下、本分第一卷九

例第十一回ウヅ氏四季洋論雜誌第九五卷ヲ卷首スヘシ

国政院委員会ニ於テ地方裁判所ノ終局判決ニ対シテ控訴ヲ許スコト要

シ字漏生國中梅及第一回中梅ニテ採用セズ、北部獨ニ聯邦中梅ハ之

ヲ採~~ル~~<sup>ル</sup>ル~~コト~~<sup>コト</sup>ニ及対スルノ動議活潑ナリシ然レ終ニ之ヲ保持スル

トニ決~~ス~~<sup>レ</sup>タリ、本分九例卷首

本分九例ニ依~~リ~~<sup>テ</sup>性~~格~~<sup>格</sup>ニ付キ流ク所ニ依レハ、則チ中梅、控訴

ハ獨ニ普通法ニ異ナリテ新クニ一ノ審判手續ヲ開始スル意味ニノ

即チ新クナル裁判官ニ就テ事件ヲ新クニ審判セラレタリ

蓋地方裁判所ニ於ケル初審ノ手續ニ関スル通則ハ、上級ノ裁判手續



ニ於テモ亦適用セラル、十ノ本旨九例第十回及本法四而八十五条  
第五而二十九条<sup>本旨</sup>矣

第二解亦文第四而七十二条乃至第四而七十四条ノ制定沿革及理由  
說明上ノ第一解<sup>本旨</sup>矣理由說明ニ於テ蓋世第四而七十二条乃至第四

而七十四条ハ控訴ノ受理スヘキモノニ付テ規定シタル所ニシテ而  
シテ北部独乙聯邦中梅第七而七十条ニ於テ制定シ他ノ各州梅ニハ

之レナキ所ノ控訴ソ為スニ必要トス<sup>トス</sup>不服ノ点ニ付テノ規定ソ亦中  
梅ニ採用セサリシ理由ハ本旨九例ニ叙述シタリト云々而シテ本文

第四而七十四条ニ関シ國務院委員会於テ大ニ浮論アリシニモ拘  
ハラス總ハテ改修セラレシテ止ム<sup>トス</sup>下ノ第六解<sup>本旨</sup>矣

理由說明ニ於テ何故ニ一介判決<sup>本旨</sup>本法第二而七十三条第二而七十四  
条<sup>本旨</sup>然<sup>本旨</sup>判決ノ主渡ヲ俟タスレテ控訴シ得ル年ノ問題ニ付テ

詳カニ辨明ヲ為シタリ本法第二而七十二条乃至第二而七十五条ノ  
第一解<sup>本旨</sup>矣且曰

抑本法第四而七十二条ニ依テ裁判所ノ為シタル終局判決ニ非ラサ  
ル他ノ終ヘテノ裁判ニ付シテハ<sup>本旨</sup>五ヶニ不服ヲ申立テ上訴スルヲ許

サ、ルナリ蓋本法<sup>本旨</sup>用<sup>本旨</sup>法ノ受理ニ從ハ他ノ裁判トハ即テ決定  
命令及判決ヲ包含ス本法<sup>本旨</sup>第十六条<sup>本旨</sup>第五<sup>本旨</sup>条<sup>本旨</sup>而シテ<sup>本旨</sup>五ヶニ上

訴ヲ許サ、ル判決トハ殊ニ本法第二而七十二条乃至第二而七十五  
条<sup>本旨</sup>第五<sup>本旨</sup>条<sup>本旨</sup>中<sup>本旨</sup>向<sup>本旨</sup>判<sup>本旨</sup>決<sup>本旨</sup>本法第二而七十五<sup>本旨</sup>条<sup>本旨</sup>矣<sup>本旨</sup>云フ<sup>本旨</sup>必<sup>本旨</sup>先<sup>本旨</sup>中<sup>本旨</sup>向<sup>本旨</sup>判

決<sup>本旨</sup>ハ<sup>本旨</sup>事件<sup>本旨</sup>ノ<sup>本旨</sup>審<sup>本旨</sup>判<sup>本旨</sup>ヲ<sup>本旨</sup>目的<sup>本旨</sup>ヲ<sup>本旨</sup>以<sup>本旨</sup>テ<sup>本旨</sup>之<sup>本旨</sup>ノ<sup>本旨</sup>為<sup>本旨</sup>シ<sup>本旨</sup>而<sup>本旨</sup>シ<sup>本旨</sup>之<sup>本旨</sup>

ヲ<sup>本旨</sup>主<sup>本旨</sup>渡<sup>本旨</sup>シ<sup>本旨</sup>タル<sup>本旨</sup>裁判官<sup>本旨</sup>ヲ<sup>本旨</sup>羈<sup>本旨</sup>束<sup>本旨</sup>ス<sup>本旨</sup>ヘ<sup>本旨</sup>キ<sup>本旨</sup>モノ<sup>本旨</sup>ナ<sup>本旨</sup>リ<sup>本旨</sup>本法第二而八十九<sup>本旨</sup>条<sup>本旨</sup>矣<sup>本旨</sup>  
蓋<sup>本旨</sup>乃<sup>本旨</sup>是<sup>本旨</sup>レ<sup>本旨</sup>其<sup>本旨</sup>事件<sup>本旨</sup>ノ<sup>本旨</sup>一<sup>本旨</sup>部<sup>本旨</sup>分<sup>本旨</sup>ト<sup>本旨</sup>シ<sup>本旨</sup>テ<sup>本旨</sup>成<sup>本旨</sup>立<sup>本旨</sup>ト<sup>本旨</sup>サ<sup>本旨</sup>ル<sup>本旨</sup>或<sup>本旨</sup>ル<sup>本旨</sup>年<sup>本旨</sup>点<sup>本旨</sup>ニ<sup>本旨</sup>付<sup>本旨</sup>キ<sup>本旨</sup>判<sup>本旨</sup>決<sup>本旨</sup>ト<sup>本旨</sup>  
為<sup>本旨</sup>レ<sup>本旨</sup>以<sup>本旨</sup>テ<sup>本旨</sup>終<sup>本旨</sup>局<sup>本旨</sup>判<sup>本旨</sup>決<sup>本旨</sup>ノ<sup>本旨</sup>豫<sup>本旨</sup>備<sup>本旨</sup>ヲ<sup>本旨</sup>為<sup>本旨</sup>ス<sup>本旨</sup>ニ<sup>本旨</sup>過<sup>本旨</sup>キ<sup>本旨</sup>ス<sup>本旨</sup>本法第二而七十二<sup>本旨</sup>条<sup>本旨</sup>乃至



第二而七十五條第五解<sup>（一）</sup>而レテ本中按ニ採用シタル合一主義ニ依リ終局判決ト共ニ此判決ニ對シテ不服ヲ申立ツハキナ<sup>（一）</sup>北都獨乙縣郡中按第七而六十九條<sup>（一）</sup>即チハシノフル國中按ノ留置<sup>（一）</sup>控訴ト稱スルモノニ因シテ終局判決ニ對シテ控訴ヲ為スルハ特ニ其申向判決ニ對シテ不服申立ノ程式ヲ用フルヲ要セス必元不服ノ申立ハ争訴物件ニ對シテ爲サレタル裁判ニ對シテノミ之ヲ提起スハキソ以テノ故ナリ

條件附終局判決<sup>（一）</sup>本法第四而二十五條第四而三十條第三項<sup>（一）</sup>並ニ明示宣告<sup>（一）</sup>本法第四而二十七條第二項<sup>（一）</sup>及防訴抗弁ノ重却<sup>（一）</sup>本法第二而四十八條第二項<sup>（一）</sup>並ニ本法第二而七十六條第二項ノ場合ニ於ケル豫審判決ニ對シテ不服申立ノ理由説明<sup>（一）</sup>直チニ上海ニ得ルコトヲ明言ス然レモレ既ニ右ノ條<sup>（一）</sup>並ニ於テ自ラ其意<sup>（一）</sup>解<sup>（一）</sup>得<sup>（一）</sup>

第三解第四而七十二條ノ解<sup>（一）</sup>上ノ第一解<sup>（一）</sup>訴訟費用ノ裁判ニ對シテハ獨リ本按ノ上海ト共ニ控訴スル件ニ限リ之ヲ受理スハキナ<sup>（一）</sup>本法第九十四條<sup>（一）</sup>並ニ控訴<sup>（一）</sup>解<sup>（一）</sup>

防訴抗弁ノ重却ニ對シテハ或ル場合ニ付テハ控訴ヲ許ルサ、ルコトアリ<sup>（一）</sup>本法第二而四十七條第二而四十八條第六解第五項<sup>（一）</sup>並ニ中向判決ニ對シテ控訴ヲ為レ得ヘキ場合ハ即本法第二而四十八條第二項<sup>（一）</sup>第二而七十六條第二項<sup>（一）</sup>第五而六十二條第三項<sup>（一）</sup>ナリトス

第四解終局判決ノ前ニ爲レタル裁判本文第四而七十三條<sup>（一）</sup>本文第四而七十三條ヲ置リノ必要ヲ見ストノ動議ニ内閣代理員ハ答テ曰本条ハ本中按ノ控訴ハ合一主義ニ依レルコトヲ後言レ且第二審級ハ事件全体ノ總轄者タルコトヲ明示スルニ必要ナリ云々<sup>（一）</sup>並ニ重却<sup>（一）</sup>解<sup>（一）</sup>

及上ノ第二解<sup>（一）</sup>並



本文第四百七十三条ニ付キ理由説明ニ回終局判決前ノ裁判ニシテ  
抗告ヲ以テ上訴スヘクシテ控訴ヲ為スヘカラサルモノハ即抗告  
本末ノ目的ニ適スルナリ

本章條ニ於テ各裁判ニシテ之レニ對シ不服ノ申立リ許サ、ルモノ  
ヲ附<sup>列</sup>シ、即本法第十條第三十七條第二項第四十六條第二項第五十  
八條第四十三條第三項第六十條第一項第二項第三項第四  
百四十二條第二項第六十七條第二項第九十條第三項第三項第二十條第三  
項第四百七十一條第五項第四百五十一條第二項第六百三十一條第  
三項第六百四十七條第二項第六百五十六條第三項第八百三十四條  
第一項ナリトス此取除<sup>ク</sup>ルヤ控訴ニモ適用セラルヘキハ固ト曰  
リ論ナレ云々

中間判決ニシテ控訴ヲ為シ得ヘキモノハ之レニ對シ控訴期限ヲ徒  
過レタリトテ確定カ<sup>リ</sup>生スルニ至ラス必<sup>ス</sup>是レ終局本控判決ト共  
ニ上訴スヘキモノナルニ由ル<sup>ル</sup>本法第二百七十六條第三條卷之  
加之特ニ之レニ對シ抗告ヲ為ス<sup>ル</sup>ヲモ要セサルナリ(上ノ第二解及  
本法第四百七十九條第一第二並ニ本法第四百七十五條第四百七十  
六條、第三條其他第二百六十七條第四百九十二條卷之レニ反シ  
テ一分判決ハ遂ニ確定スルニ至ル而レテ其既ニ確定スル以上ハ後  
日他ノ部分ニ付キ言渡サレタル判決ニ對シ控訴スルモ控訴審ニテ  
ハ先キ、確定セル一分判決ニハ更ニ及ハス<sup>ル</sup>ヲ能ハサルナリ(本法第  
二百七十二條乃至第二百七十五條第二條卷之レカ为メ前後相  
稱スル判決ヲ見ル<sup>ル</sup>ト徃々之レアリ然レモ本法第二百七十三條第二  
項第二百七十四條ヲ以テ裁判所ニ附共シアル便宜再而ノ權及裁判  
理由ハ確定セサル原則ヲ採リ<sup>即</sup>初審ノ裁判官ハ第二ノ一分判決



ヲ為サントスルニ方テ第二審級ニテ第一ノ一審判決ヲ更改スルニ  
付テ說明シタル趣旨ヲ採用スルモ敢テ妨ケラレサルニキテ以テ僅  
ニ抵觸ヲ防キ得ヘキナリ

抗告ヲ以テ不服ヲ申立ツニキ總一テノ場合、本法第百三十條以下  
各條ニ於テ控訴ヲ許サレドハ單ニ本法第百七十三條ノ規定ニ  
依リ本據終局判決ノ前ニ為レタル裁判ニ付テノミ云フナリ此故ニ  
抗告ヲ為スニキ裁判、本法第百四十六條至第百五十二條、不服ヲ申立タル  
終局判決ノ一部分ヲ成レザル場合ニハ及ホサレドナリ必竟一事項  
ニ付キ抗告ト控訴トヲ併用スルトハ固トヨリ不必要ニレド此ノ如  
キ場合ニハ控訴ノミヲ為セハ則足レルノミナラス終局判決ニ對シ  
テハ獨リ控訴ノミニ依ラサルニカラサルナリ、本法第百二十九條  
未遂

〔第五節 缺席判決〕(本文第百七十四條) 缺席判決ノ言渡ヲ受ケタル  
原告又ハ被告ハ之レニ對シ控訴スルヲ許サス但缺席判決ヲ以テ訴  
訟ヲ却下セラレタル原告ハ其言渡ニ對シ控訴シ得ルナリ、本法第百二  
百九十六條各條、而シテ理由說明ニ曰缺席判決ヲ以テ敗訴ノ言渡ヲ  
受ケタル者ハ故障申立ノ方法アルヲ以テ己ニ是レリ、(本法第百三十三  
條各條)故ニ其敗訴者カ認諾シタルモノト爲做サレタル訴訟事實ニ  
レテ元ヨリ敗訴ニ至ルニキ理由ナレト申立テ得ル場合ニ於テモ亦  
控訴ヲ許ルニハカラス云々、(獨ニ普通法ノ趣旨ニ異トナシ)之レニ付  
キ国務院委員會ニ於テ甚ク討論アリタリ而シテ其訴件カ應禁的ノ  
契約又ハ法律ニ抵觸スル契約ナリトシテ對シ缺席判決ヲ以テ敗  
訴ヲ言渡シタル場合ノ如キニ付テハ安ハ右ノ說明モ安當ナラサル  
ノ感ナキニ非ラス然レモ法文ハ明確ナリト云フヘシ蓋之實際<sup>加</sup>判決



取附、理由明

・訴訟例之ハ特定専属ノ裁判管轄ヲ誤リ物件上又ハ場所上ノ管轄  
ニ缺欠アル事件本法第二十五条第四十条第二项~~ハ~~欠~~ル~~ニ  
判決ト虽モ原告又ハ被告カ自己ノ過失ニ非ラスレテ故障ヲ提出シ  
能ハサリシ中ニ限り再審ノ手續ヲ為シ得ルノミ本法第五十四  
条~~ハ~~欠~~ル~~ニ

而シテ此ノ如ク嚴格ニ規定セラレ、ニモ拘ハラヌ必スヤ本法第五  
百七十八条第四项ニ從ヒ制限アル缺席判決ニ對シテハ故障申立ノ  
外控訴ヲモ許容スルヲ要ス何レトナレハ此場合ノ~~ハ~~本~~末~~、  
缺席判決ノ性質ヲ有シ能ハサル~~ハ~~ナ~~リ~~ハナ~~リ~~  
本文第四十四~~セ~~条第二项ノ原告ハ「故障ヲ受ク」ハカラサル缺席判  
決ニ對シ云々トアリレテ国政院委員ニ於テ修正ヲ為シ現文ノ如ク  
修正ヲ加ヘリ

盖此第四百七十四条第二项ノ規則ハ本法第三十条ノ場合ニ相牽  
連スル所ニシテ即其性質上故障申立~~ヲ~~通~~ス~~セ~~ル~~ハナ~~リ~~ト~~シ~~テ要件ト  
为スヤ明瞭ナリ乃其性質ニ就テ云ハ「故障ヲ為シ得ヘキ」ハ提出  
期限ヲ経過セシメ因~~リ~~故障ノ申立ヲ為シ得ケルモノ、如キハ之ヲ  
包含セザルナリ

故障及控訴ノ撞着ニ因レテハ即本文第四百七十四条ヲ適用ス  
一

第四百七十五条 (控訴権ノ拋棄ニ関スル条)  
判決言渡ノ後ニ於テ陳述シタル控訴権拋棄ノ効力ハ對手人其拋棄ノ  
承諾シタルト否トニ關係スルモノニ非ラス



第四百七十六条（控訴ノ取下ニ関スル條）

控訴ノ取下ケハ被控訴人ノ口頭審理ノ始ニシテマテニ限り其承諾ナリ  
シテ之ヲ為スコトヲ得

其取下ケハ口頭審理ノ際陳述セザル時ハ唇面ノ送達ヲ為シテ之ヲ為  
スモノトス其送達ヲ為シタル後直ケニ其原本ヲ裁判所存託局ニ納付  
ス可シ

取下ケハ上訴権ヲ失ヒ及上訴ニ因リ生シタル費用ヲ弁償スルノ義務  
ヲ負フノ効力ヲ生スルモノトス此効力ニ付テハ相手人ノ申立ニ依リ  
判決ヲ以テ之ヲ言渡ス可シ

（第一解理由ノ説明） 既ニ言渡しタル判決ニ對シ控訴ヲ為サ、ルニ  
テ原被告両造相契約シ得ルハ固トヨリ然レ後々ハ是レニ付テノ規  
定ハ訴訟法ニ屬ス一キモノナラス之レニ反シ本支第四而七十五條

ニ於テハ被<sup>訴</sup>手人ノ承諾ナクモ尚ホ控訴権ヲ拋棄シ得ルノ規則ヲ定

メタル是レ北部獨乙聯邦中梅第七而七十二條ノ趣旨ニ因レキモノ  
ニシテ而カモ判決ノ確定ヲ促カス為メ便宜ノ規則ト云フヘン然レ  
凡此拋棄シルヤ必ス裁判所並ニ相手人ニ向テ明示シツル之レヲ為  
スヘキモノト知ルヘキナリ（之ルテムベルク國訴訟法第三而六條并

三百七條並ニ下ノ第三解表參照）

判決言渡ノ前ニ於ケル控訴権拋棄ニ付テ其言渡後ノ拋棄ト同一ノ  
効力ヲ保有セシムルコトハ固トアリ理由アルトナレ且北部獨乙聯邦  
中梅第七而七十二條ノ如ク判決前ニ於ケル上訴権ノ拋棄ヲ禁止ス  
一キニ非ラス又之レニ制限ヲ設クヘカラス是レニ関スル契約ノ効  
力如何ニ付テハ特リ民法ニ依テ定ムヘキ所ナリ蓋此ノ如キ契約ハ  
即仲裁台判ニ付テノ合意ト同視ノモノナリ（本支第八而五十一條參



直

第二解制定ノ沿革 前項ニ奉クル北部独乙聯邦中梅ノ差異ノ外ハ  
 各中梅皆同一ナリ而シテ国務院委員於ノ本文第四而七十六條ニ  
 付テ修正動議アリシモ拋棄セラレツル原梅ニ決シ第四而七十五條  
 ノ原梅第二項ノ控訴權拋棄ハ判決ニ對シ不服ヲ申立テサル目的ノ  
 表示スヘキ行為ニ依テモ亦之ヲ為レ得トノ全項ヲ刪除シタリ而レ  
 テ此刪除説發議ノ理由ハ即必見世決行シテハ所為ニ因テ控訴權ノ  
 拋棄シタル事トノ向題ニ對シテハ後々更ニ詳論ヲ起シ得ルハ新  
 憲法學ヲ以テキナリトシテハ判例ノ場合ニハ判決力直チニ執  
 行力ヲ生スルコトアル一レ此場合ニ於テ例ハ敗訴者カ其事務ヲ清  
 完シタルニ因リ直チニ敗訴者ハ上訴權ヲ拋棄スルノ意ヲ  
 リト斯定スルノ必要ハ之レアラサレハナリ云々此理由ニ依テ遂ニ

刪除説ニ決シタリ

第三解拋棄 本文第四百七十五條ノ行文ニ依レハ即判決言渡後ニ  
 陳述シタル控訴權ノ拋棄ニ付テハ相手人ノ承諾ヲ要セサル文意ナ  
 ルカ故ニ實裁判所又ハ相手人ニ拋棄スルコトヲ明言スルハキナリ  
 一上ノ理由説明奉告而シテ裁判所外ニ於テ第三者ニ對シ之ヲ拋棄シ  
 タルハ後令民法上其責任セルニモセヨ(法朗西民法第千而二十一條  
 奉告是レ全ク特格ノ性領ノモノナリ)  
 又判決ハ只為サレタルカ又ハ既ニ言渡且送達セラレルカノ區別ハ  
 之レアラス(法朗西民法第千五十六條奉告)  
 蓋原梅第二條ヲ刪除シ且其刪除ノ理由トセハ所ニ因レハ一上ノ第二  
 解奉告即本中梅ハ言渡シタル判決ニ對スル(奉告)上ノ控訴權拋棄ニ  
 付テノ規定ヲ缺クニ至レリ加之本法實施法第十四條ニ依リ従來各



ニ行レタル所ノ上訴権拋棄ニ関スル規則例ハ法朗西訴訟法第百一  
百一条以下ハ悉ク廢止セラレタリ然リト雖モ全般ノ主分ニ係ル  
必ス既ニ言渡シタル判決ニ對スル事實上ノ控訴権拋棄ヲ存在セシ  
メサレハカラサルナリ若シ然ラストセハ即本法典ノ送達規則ニ依  
ルハ本法第百八十二条第百七十七条第一項第六百四十五条第  
百一十條第百一十條ニ既ニ其請求金及費用ヲモ完済シ了リ相手人ハ又其  
証明書ノ彙覽シ了レ後式ヲ年月ヲ経過シ上訴スルコト之レアルノ  
悞ナキニ非ラサルナリ

然シ本法第百六十七條第百九十二条ニ於テ且事實上ノ拋棄  
ヲ承認メアルナリ之レガ為メ本文第百七十五条ヲ制限スル所大  
十ニ本法第百七十六条第百三條第百三條第百三條第百三條第百三條  
拋棄ノ効力ノ制限ニ付テハ本法第百八十二条第一項ヲ参照スレ

一第百四條控訴ノ取下(第百四十七十六條)理由説明(第百四十七十六條)  
掲ケル控訴取下ノ制裁ハ必充被控訴人ニ附帶控訴(本法第百四十七十六  
三條第一項第百三條)ヲ許ルニ由レルノミ蓋取下ノ効力タルヤ恰モ拋  
棄ト同一ニシテ不安可期限内ニテ再ヒ上訴(第百三條)ヲ用セサルナリ  
必充裁判所及相手人ヲ累ハスルハ不用タルニキナリ而シテ此取下  
ニ付テノ程式ハ即本法第百四十三條第一項第二項ノ規定ニ相符  
セス云々

本文第百四十七十五條ノ通則ニ從ヒ取下ニモ亦相手人ノ承諾ヲ要セ  
サルナリ○程式ニ関シテハ本法第百四十三條第百三條第百三條第百三條  
レ○通者ノ時期ニ方テ控訴ノ取下ノルニハ既ニ本法第百三十一條  
ニ掲示スル如ク豫メ口頭審理ヲ為スノ要セサルナリ



控訴ノ抛棄及控訴ノ取下ト請求、抛棄及請求ノ認諾トヲ混雜スヘ  
カラサルナリ（本法第百七十七條第百七十八條參照）

第百七十七條 控訴期限ニ関スル事

控訴期限ハ一月トス此期限、不可變期限ニシテ判決ノ送達ヲ以テ始  
マルモノトス

控訴ハ判決ノ送達ト共ニ提起スルコトヲ得判決ノ送達前ニ於ケル提  
起ハ其効ナキモノトス

第百七十八條 同上

控訴期限内ニ於テ第百九十二條ニ後ヒ後日ノ裁判ヲ以テ判決ヲ補  
充スル時控訴期限ノ進行ハ最初ニ為レタル判決ニ對スル控訴ニ付テ

モ亦其裁判ノ送達ト共ニ更ニ始マルモノトス同一ノ原被告ノ一方其  
兩判決ニ對シ控訴ヲ提起シタル時其控訴ハ之ヲ併合ス可シ

一併ノ理由ノ說明及制定ノ沿革 本文第百四十七條ヲ以テ控訴  
期限ニ付テ規定シタル而シテ此期限ヲ不可變期限ト為スルハ總

ハテノ訴訟法ニ於テ同一ナリ既ニ之レヲ不可變期限ト定ムル以上  
ハ期限ニ関スル通則ヲ以テ控訴期限ニモ適用セラルヘキナリ（本法第

二百一十條第百一十條以下第百二十六條參照）  
本章條ニ於テハ望ルヤムベシトシテ國訴訟法第百六十七條ハレノフ

ル國中條第百五十七條及澳私太利國中條第百四十九條ニ倣ヒ  
控訴期限ヲ一月ト定メタル而シテ各月ニ日數ノ差異アリルカ本

計第百一十條ニ依リテ常ニ期限ノ計算ニ不同ヲ生ス一レトハ萬也  
計第百一十條ニハ亦モ簡便ノ方法ナリ



期限ノ進行ハ判決ノ送達ヨリ始マルナリ而シテ本文第四百七十七  
条第二項ニ於テ判決ノ送達ト共ニ控訴ヲ提起シ得ルコトヲ明記シ  
以テ控訴人ヲレテ更ニ控訴状送達ノ煩ト費用トヲ節減シ得セシメ  
タリ

本中梅<sup>ニ於テ</sup>規定<sup>ニ於テ</sup>若シ判決<sup>ニ於テ</sup>送達ヨリ控訴期限ヲ起算スルモノト為ス  
ハ<sup>之レニ因テ</sup>生シ得ヘキ不<sup>衡平</sup>便ヲ避クル<sup>為メ</sup>左ノ手段ヲ採<sup>採用</sup>ル<sup>ハ</sup>乃

一 本法第九十八条ノ規則ニ從ヒ送達ヲ為ス原告又ハ被告ノ為  
メニモ其送達ヲ為レタル時ヨリ期限ノ起算ヲ為スコト〇是レ  
法朗西国ノ中梅ニ於テモ控訴期限ニ付キ此規定ヲ採用セリ

二 本文第四百七十七条ノ規則ヲ以テ判決ノ送達前ニ提起シタル  
控訴ヲ無効ト為シタルコト

即本中梅ハ此ノ如ク規定レテ原告被告両造ノ為メ衡平ナル期限  
ヲ有セシメ然レ共同訴訟人ニ関シテ下ノ第二條ヲ参照スルニ且  
之レカ为メ判決送達ノ期限計算ノ猶豫ヲモ棄損セシムルコトヲモ  
为サスレテ平等ナル処置ヲ為レ得タルナリ云々

北部獨逸聯邦中梅第七百七十四条第七百七十五条ニテハ三週四ノ  
期限ト定メ且判決送達ノ期日ニ原告被告両造共ニ出廷シタルハ其  
期日ヨリ起算スルコト定ム又字漏生國中梅第四百三十四条ニハ本  
法第四百七十七条第二項ノ前段ヲ缺ク此他ノ各中梅ハ本法ニ異ナ  
ル所ナレ

国該院委員会ニ於テ控訴期限ノ伸縮即地方裁判所ノ判決ニ対スル  
モノハ之レヲ伸長シ區裁判所ノ判決ニ対シテハ更ニ短縮スル期限  
ニ改定セントノ動議アリシモ遂ニ採用セラレサリキ

本文第四百七十八条ハ即本法第九十二條ノ場合ニ一方ヲ必スヤ



前後二箇ノ控訴ト为サス之レヲ一件ト認メサル可ラストノ理由ヲ以テ制定セラレタル所ニシテ而カモ現今ノ行文ヲ成シタルハ全ク起稿委員ノ勞ナリ（評事筆記録卷一）

〔第二解控訴期限〕 一月ノ期限ニ定メタルハ亦本法第五十四至第五

五十四至五十九至第六十至第六十一至第六十二至第六十三至第六十四

至第六十五至第六十六至第六十七至第六十八至第六十九至第七十至第七十一

至第七十二至第七十三至第七十四至第七十五至第七十六至第七十七至第七十八

至第七十九至第八十至第八十一至第八十二至第八十三至第八十四至第八十五

至第八十六至第八十七至第八十八至第八十九至第九十至第九十一至第九十二

至第九十三至第九十四至第九十五至第九十六至第九十七至第九十八至第九十九

至第一百至第一百零一至第一百零二至第一百零三至第一百零四至第一百零五

至第一百零六至第一百零七至第一百零八至第一百零九至第一百一十至第一百一十一

至第一百一十二至第一百一十三至第一百一十四至第一百一十五至第一百一十六

至第一百一十七至第一百一十八至第一百一十九至第一百二十至第一百二十一

至第一百二十二至第一百二十三至第一百二十四至第一百二十五至第一百二十六

至第一百二十七至第一百二十八至第一百二十九至第一百三十至第一百三十一

至第一百三十二至第一百三十三至第一百三十四至第一百三十五至第一百三十六

至第一百三十七至第一百三十八至第一百三十九至第一百四十至第一百四十一

至第一百四十二至第一百四十三至第一百四十四至第一百四十五至第一百四十六

至第一百四十七至第一百四十八至第一百四十九至第一百五十至第一百五十一

至第一百五十二至第一百五十三至第一百五十四至第一百五十五至第一百五十六

至第一百五十七至第一百五十八至第一百五十九至第一百六十至第一百六十一

至第一百六十二至第一百六十三至第一百六十四至第一百六十五至第一百六十六

至第一百六十七至第一百六十八至第一百六十九至第一百七十至第一百七十一

至第一百七十二至第一百七十三至第一百七十四至第一百七十五至第一百七十六

至第一百七十七至第一百七十八至第一百七十九至第一百八十至第一百八十一

至第一百八十二至第一百八十三至第一百八十四至第一百八十五至第一百八十六

至第一百八十七至第一百八十八至第一百八十九至第一百九十至第一百九十一

至第一百九十二至第一百九十三至第一百九十四至第一百九十五至第一百九十六



レアララス蓋各原被告ハ判決言渡中ノ旨損計弄慮及之レニ等レキ判  
然ナル不正ヲ更正スルノ申立本法律第二百九十条第一項朱笔ヲ為ス  
ニ方テ必ス申立ノ如ク補正セラルヘシトノ豫定ヲ為レ得ヘレ而レ  
テ其補正ノ為メ変スル判決ノ意如何ニ從テ初メテ上訴ヲ為サシ  
トノ決心ヲ登レ得ヘキナリ及テ事体ノ更正本法律第二百九十一条朱  
笔ニ至テハ判決中ノ他ノ条件ニ ~~變更ヲ許ス~~ <sup>變更ヲ許ス</sup> ナレ本法律第二百八十四  
条第四項五朱笔故ニ是カ為メ期限ノ進行ニ影響スル所之レアラ  
サルナリ云々

獨リ更正ノ申立ヲ許可スルニ對シテノミ抗告ノ上訴ヲ許シテ而シ  
テ本法律第二百九十条第一項ノ命令ニ對シテハ更正不服ノ  
申立ヲ許容セサルナリ控訴ヲ提起セシトスルナレハ右ノ抗告ヲ為  
スヲ要セズ本法律第二百九十条ノ至第ニ百九十二条第一項朱  
笔

但本法律第二百九十条第一項ノ意如何ニ於ケル更正ノ申立  
ヲ為スニモ拘ハラズ必ス控訴ヲ提起スルヲ利益トスヘシ本法律二  
百九十条ノ至第ニ百九十二条第一項朱笔以下朱笔

「第一解補充ノ判決」新ク追加セラレタル本文第四百七十八條上  
ノ第一解朱笔ニ恰モ適合スルハ特ニ本法律第二百九十二条上ノ第一  
解朱笔ノ規則ナリナリ

本法律第二百九十二条第一項ニ從テ(補充)判決ノ申立ハ必ス遅クトモ  
判決言渡ノ後一週以内ニ於テ之レヲ為サヘル可ラス而シテ其期  
限タルハ本文第四百七十七条ノ期限コトハ短キナリ然レテ亦  
法律第二百八十三条第一項ニ依リ判決補充ノ申立ハ先ツ判決ノ言渡  
レタル後ニ非ラサレハ則チ之レヲ為ハスト云フニ非ラス ~~非~~ 且判決  
補充ノ申立ニ付テハ必ス口頭審理ヲ要スルカ故ニ本文第四百七十



八条ニテハ判決補充ノ申立ヲ為レタムハ指スニ非ラスレバ其中  
立ニ因テ更ニ為レタムハ新判決ヲ云フナリ而レテ新ナリハ判決カ先  
キノ判決ニ対シテ提起スルニ起ス一キ加限内ニテ渡サレ且其補充ヲ云  
渡サレタルハ則先キノ判決ニ対スル新判決ニ付テハ期限ハ新判決  
ノ送達ノ為スマテ延長セラルバ然レテ国第千九十六條ニ依リテ因  
一ナル原告又ハ被告カ其先後ノ兩判決ニ対シテ提起スルハ担保金セサ  
ハカラサルナリ「（本文第四百七十七年以下未考）」  
判決補充ノ申立全ク棄却セラレタル場合ニ於テハ即先判決ニ対ス  
ル控訴期限ヲ侵スナリ

又判決補充ノ申立ニ因リ之レヲ許容シ又ハ棄却スル判決ニ対スル  
控訴ノ期限ハ即本文第四百七十七條ニ從テハ「（本法第二百九  
十條乃至第二百九十二條第四條第七項ニ依リテ本法ニ依リテハバ  
テ」  
レ国第千九十七條ニ及レテ判決ノ補充ハ特ニ本法第二百九十二條ノ  
方法ニ依リテ為ス一クシテ上訴ニ依リテ之ヲ為レ得ハサルナリ「（本法  
第二百九十條乃至第二百九十二條第四條第三項以下及第四百九十  
八條第一條ニ依リテ）」

第四百七十九條 （控訴狀ノ程式ニ關スルノ條）  
控訴ノ提起ハ書面ノ送達ニ依リテ之ヲ為スモノトス  
其書面ニハ左ノ各項ヲ具備スルヲ要ス

- 第一 控訴ヲ受クル判決
- 第二 其判決ニ対シテ控訴ヲ提起スルノ陳述
- 第三 控訴ニ付テハ口頭審理ノ為メ控訴裁判所ニ被控訴人ヲ喚出

スユト



第四百八十条 〔控訴状ノ條件ニ関スル条〕

準備書面ニ付テノ一般ノ規則ハ控訴状ニ付テモ亦之ヲ適用スルモノトス

準備書面タル控訴状ニハ特ニ判決ニ對シ不服ヲ申立ル部分及於判決ノ變更ニ付テ申立ル復審控訴申立並ニ原被告ノ一方カ申立ラント欲スル新テノ事實及立証方法ノ記載セサシ可ラズ

第四百八十一条 〔就審期限ニ関スル条〕

控訴状送達ト口頭審理ノ期日トノ間ニ存スルハ其期限ニ付テハ亦第二百三十四条ノ規則ヲ適用ス

〔第一解理由ノ説明及制定ノ沿革〕 理由説明ハ本文第四百七十九条

乃至第四百八十一条並ニ第四百八十四条第四百八十五条ニ付テ説明シテ曰控訴ノ程式及於審判手続ハ必ス第一審ニ於テ訴訟及於手続ト同一ナリ得ヘキナリ是レ近來各訴訟法編纂ニ主カトスル所ナリ

〔大邦獨乙聯邦中條第七百七十六至七百七十九條第七百八十四至七百八十五條矢急而シテ撰錄ホ本文第四百七十九條第一項ニ依リ控訴ハ裁判所ニ提起スルニ因ラス本法第六十四條ニ從ヒ控訴状ヲ對手人ニ送達スルヲ以テ提起シタリト定ムルハ即チ

本章條ニ於テ採用シタル通則ニ出ル結果ト知ルハ一ニ本令九例卷第一又控訴状ノ條項ニ付テハ被控訴人ヲ口頭審理ノ期日ニ喚出スルト共ニ尚ホ自ラ必要ナル控訴ヲ為ストノ陳述及訴名ヲ表示レ並ニ初審ノ判決ノ確定如何ヲ見ルカ為メ必要トスル所ノ控訴ヲ受ルルヤ判決ヲ掲グルルヲ要スルト為レリ然リ而シテ素ト此控訴ヲ為スト



ノ陳述ハ一ノ式語ニ過キサレハ強ク之ヲ特旨セサント妨ケスト  
為スナリ是レ必元本法ノ主旨ニ於テ成ルヘク若略シ得ヘキ手続ハ  
之レヲ除カレハルノ意ヲ以テ控訴ヲ為スノ目的ヲ明示スレハ即チ  
是レトト為スナリ然レ更ニ控訴状ニ明掲スヘキ必要ノ事項アリ即  
チ本法第九十二条ニ從ヒ相手人ニ向テ受訴裁判所ニ爲リ代官人  
ヲシテ代理セシムヘキ請求ヲ明掲セサレハカラサルナリ  
允ソ上末ニ論スル各項ノ外控訴状ニ掲載スヘキモノハ悉ク審理準  
備ノ為メニスル<sup>性質ノ</sup>過キサレナリ是レ當ニ控訴ニ於テ提  
出セントスル事實及立証方法ニ付テノミ然ルニ非ラス乃亦其為ス  
申立ニ付テモ然ルナリ此ノ如クニシテ茲ク口頭審理制ノ主旨ニモ  
適シ殊ニハ控訴期限ノ量定<sup>為ナ</sup>緊切ナル理由ト為所ナリ而シテ  
以テ控訴期限ニハ口頭審理ヲ用クマテ原被告ノ如何ナシ事實及  
立証方法ヲ提出スヘキヤヲ思慮セシムル<sup>カ加ハ</sup>為メ若干ノ時間<sup>カ加ハ</sup>  
トナレハ則チ相手人ノ利益ノ為メ本法第四百七十七条第四百八十  
一条ニ於ケル如ク短カキ期限ヲ定メ得ヘシ又控訴被告ノ答弁書ニ  
付テモ亦右ニ同シク單ニ準備ノ性質ノ外ナラサルトハ敢テ其ノ要  
セス云々

各中格約不同一ナリ独北却独乙聯邦中格第七百七十六條第二項ニ  
ハ本法第九十二条ノ意ニ於ケル規則ヲ掲テ又其第三項ニ於テハ附  
帶控訴ノ時ハ本文第四百七十九條第三ノ要件ヲ要セサルトニ定メ  
且其第七百七十八條ニハ送達ニ付テノ規則ヲ定メアルトシ本法第  
百六十四條ニ其意

國法院委員会ニテハ<sup>判</sup>原裁判所ノ<sup>判</sup>決定ニ對シテ<sup>付</sup>控訴<sup>ハ</sup>期限<sup>ハ</sup>  
期<sup>ハ</sup>就<sup>テ</sup>審<sup>理</sup>期<sup>間</sup>限<sup>定</sup>法<sup>第</sup>四<sup>百</sup>八<sup>十</sup>一<sup>條</sup>ニ<sup>テ</sup>更<sup>ニ</sup>短<sup>縮</sup>セ<sup>ン</sup>ト<sup>ノ</sup>動<sup>議</sup>アリ



モ遂ニ展期セザレタリ

〔第二解控訴状〕 本文第四百七十九條、於テハ「云々スルヲ要ス」ト明記スルニモ拘ハラズ却テ裁判官ノ斟酌ニ任セザルノ意義ナルヲハ上ノ第一解第二項ニ準クルカ如シ然レモ控訴状中ニ相手人ノ一定ノ期日ニ呼出ス旨ヲ明言セサルハ其控訴ハ無効ナルナリト示法第九十一条乃至第九十三条第一解失効而シテ附帯控訴ニ於テ亦然ル一キモノトス上ノ第一解失効但裁判所ハ數箇ノ控訴ヲ併合スルトテ命レ得、本法第九十八條第四百七十八條失効  
控訴状ニ掲ク一トハ即特ノ判決ニ限リテ判決前ノ裁判ハ之レヲ掲クルノ必要ナレ、本法第四百七十三條並ニ其第四解失効  
送達及呼出ニ付テハ本法第九十二条以下第九十一条以下ノ通則ヲ適用ス、本法第九十一条乃至第九十三条第一解失効

〔第三解〕 本文第四百八十条第二項ニハ「云々ス可シトアルヲ以テ本書第一卷ノ凡例失効書面」ニ當ナル理由及控訴スル主点ハ必スシモ訴状ニ明示スルヲ要セス必竟控訴状中ニ之レヲ掲クンモ固トアリ可ナリ此場合ニハ即テ控訴期限ヲ恪遵スルキ所ナリト雖モ上ノ第一解失効而カモ本法第九十二条及第四百八十一条ノ期限ヲ保持スル限リハ控訴状ニ後レテ進伸スルモ敢テ延期セザルルヲ之レアラズ加之本法第九十二条第一項第四百八十条第一項ニ依レハ還テ就審期限ヲ保持スルヲナク對審期日ニ於テ初メテ提出スルトモ尚ホ事件ノ推理上ニ毀損ヲ受クルヲナリレテ陳述レ得ルナリ本法第四百八十七条失効但其實之レヲ控訴状ニ若クハ就審期限ヲ保持シテ申立テ置カケル怠慢者ハ訴訟法上ノ損害ヲ負フアハ一例一ハ本法第九十条ニ依リテ申立テ附キ相手人ハ其為メ延期ヲ乞フ



フ片又ハ廿日怠慢者ヨリ控訴ノ申立ヲ擴張シ而シテ対争人ハ廿日  
ニ缺席セル片等ノ場合是レナク本法第三百九条第三百九条第一  
項並ニ第五百四十二条第三解条也

而シテ控訴申立ハ準備局面ノ期限内ニ控訴ハ亦之レヲ擴張シ名ク  
ハ減縮<sup>セラル</sup>ルカハ<sup>ハ</sup>為レ得ルナリ<sup>ハ</sup>本法第四百八十二条第四百八十三条

第一解条也

控訴審ハ一ノ新訴訟ヲ成スモノナリ<sup>ハ</sup>本法第四百七十二乃至第四百  
七十四乃至第一解条也而シテ此ニ至ラレタル人單ニ本文第四百七  
十九条ニ從ヒ存面上ノ上訴ヲ提起スルノ外特格ナル程式ヲ要セサ  
ルナリ<sup>ハ</sup>原則ハ既ニ此ノ如クナレハ即チ總一ノ初審級ノ又ハ地方裁  
判所ノ訴訟ニ於ケル原則ニ依テ取扱フ可ナリ<sup>ハ</sup>本法第四百八十五  
条及此故ニ本文第四百八十一条カ殊更ニ本法第二百三十四条ノ

規則ヲ適用スル<sup>ハ</sup>トシテ規定シタルハ蛇足ト云フ<sup>ハ</sup>キ<sup>ノ</sup>ミ而シテ控訴  
ニ付テハ裁判官カ對審前ニ之レヲ調査シ立テ之レヲ却下スル<sup>ハ</sup>  
ハ断シテ為レ得ハサ<sup>ハ</sup>ナリ<sup>ハ</sup>本法第九十一条乃至第九十三条  
第一解条第四百九十七条第四百九十八条第七解条也

第四百八十二条 (控訴ニ附帶スルノ条)

被控訴人ハ控訴ヲ抛棄シタル時又ハ控訴期限ノ経過シタル時ト雖モ  
控訴ニ附帶スルコトヲ得

缺席判決ニ對シテ控訴ヲ以テ不服ヲ申立ルニ付テハ規則ハ判決ニ對シ  
附帶控訴ヲ以テ不服ヲ申立ルニ付テモ亦之ヲ適用ス

第四百八十三条 (全上)



附帯控訴ハ控訴ヲ取下ケ又ハ受理スヘカラサル控訴トシテ棄却セラレタル時其効力ヲ失フモノトス

被控訴人提起セラレタル控訴ニ控訴期限内ニ於テ附帯シタル時ハ獨立シテ控訴ヲ為シタルモノト看做スモノトス

〔第一解理由ノ説明〕 元來控訴狀ナルモノハ其一定ノ申立マテモ尚ホ準備的ノ性質ノモノニ過キサルカ故ニ控訴審ハ即チ其事件全体ニ付キ之レヲ支配スルナリ是ニ於テ被控訴者ニ於テハ控訴ニ附随

シ附帯控訴ヲ得殊ニ獨乙普通法ニ於ケン如ク其附帯控訴トシテ申立シ不服ノ点カ控訴人ノ不服トスル点ト相牽連セサンヘカラサシ

条件ノ制裁ヲ受ケス又外ニ不服ノ点ナク單ニ訴訟費用ニ付テ判決ニ對スルノミニシテモ尚ホ附帯控訴ヲ為シ得ルトニ定メタル民法

第九十四條並ニ其第一條各々控訴人ハ被控訴人ノ有スル權利

●自己ノ請求權ヲ自ラ制裁シテ以テ控訴權ヲ妨クルトハ固トコト

為シ得ハス何ントナレハ控訴人ハ何時モ訴訟物件ノ擴張ヲ申立ルニ妨ケラレサレハナリ乃チ其附帯控訴ヲ許ルス<sup>ニ因リ</sup>被控訴人ニ

於テ自ラ明瞭適切ナル陳述ヲ提出セハ特<sup>ニ</sup>其陳述ニ對シ相告ノ裁判ヲ受ケ得一々權利ヲ確保シ而カモ相手人ハ控訴ヲ為スヘキトノ

豫想条件ヲ以テ控訴ヲ為スカ如キ場合ハ之レナカラレムルヲ得タリ又控訴權ノ放棄ハ原被告両造互ニ之レヲ放棄スルニ非ラサレハ

之レヲ為スケンモノト認ムル例トス然ルニ己ニ控訴ヲ放棄シタルニモ拘ハラス附帯控訴ヲ許ストセハ例ハ契約上放棄何タル場合ニモ放棄スルトテ明ニアレハ即チ契約ニ依リ附帯控訴ヲ全ク

拋却スルト更ニ之レアラスト云ヒ難シ  
附帯控訴ハ各条件又ハ他ノ局面ヲ以テ申立ヲ準備シ充テ下ノ第三



解<sub>レ</sub>差<sub>レ</sub>着<sub>レ</sub>而<sub>レ</sub>テ口頭審理ニ於<sub>レ</sub>之<sub>レ</sub>申立<sub>テ</sub>初<sub>メ</sub>テ成立<sub>ツ</sub>モ<sub>リ</sub>トス  
〔本法第二<sub>五</sub>十四<sub>五</sub>条<sub>五</sub>差<sub>レ</sub>着<sub>レ</sub>即<sub>チ</sub>被<sub>レ</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>レ</sub>人<sub>ニ</sub>心<sub>ニ</sub>口頭審問<sub>ニ</sub>執<sub>レ</sub>行<sub>ル</sub>始<sub>メ</sub>トス  
マ<sub>レ</sub>テ以<sub>テ</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>レ</sub>人<sub>カ</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>ヲ</sub>取<sub>リ</sub>下<sub>ケ</sub>テ附<sub>帯</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>ヲ</sub>要<sub>テ</sub>妨<sub>テ</sub>難<sub>ハ</sub>サ<sub>ル</sub>ニ  
至<sub>ル</sub>ノ時<sub>期</sub>トス〔本法第四<sub>七</sub>十六<sub>七</sub>条<sub>七</sub>差<sub>レ</sub>着<sub>レ</sub>此<sub>レ</sub>時<sub>期</sub>以<sub>前</sub>ニ取<sub>リ</sub>下<sub>ケ</sub>ル  
中<sub>ハ</sub>附<sub>帯</sub>ヲ妨<sub>グ</sub>ル<sub>ナ</sub>リ又<sub>レ</sub>受<sub>理</sub>ス<sub>ヘ</sub>カ<sub>ラ</sub>サ<sub>ル</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>ト</sub>レ<sub>テ</sub>重<sub>却</sub>セ<sub>ラ</sub>レ  
タル中<sub>ハ</sub>則<sub>チ</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>ノ</sub>消<sub>滅</sub>シ<sub>タ</sub>ム<sub>モ</sub>リ<sub>ナ</sub>ル<sub>カ</sub>故<sub>ニ</sub>附<sub>帯</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>ハ</sub>自<sub>ラ</sub>其<sub>レ</sub>  
効<sub>力</sub>ヲ失<sub>ハ</sub>サ<sub>ン</sub>一<sub>カ</sub>ラ<sub>ズ</sub>獨<sub>リ</sub>本<sub>然</sub>ノ控<sub>レ</sub>訴<sub>時</sub>限<sub>内</sub>ニ於<sub>テ</sub>附<sub>帯</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>ヲ</sub>  
提<sub>起</sub>シ<sub>タ</sub>ム<sub>場</sub>合<sub>ニ</sub>限<sub>リ</sub>他<sub>ノ</sub>附<sub>帯</sub>ノ<sub>キ</sub>ハ<sub>僅</sub>ニ準<sub>備</sub>的<sub>ニ</sub>過<sub>キ</sub>サ<sub>ル</sub>陳<sub>述</sub>  
述<sub>カ</sub>頗<sub>ル</sub>重<sub>要</sub>ナル價<sub>値</sub>ヲ有<sub>レ</sub>獨<sub>立</sub>シ<sub>テ</sub>為<sub>レ</sub>シ<sub>タ</sub>ム<sub>場</sub>合<sub>ニ</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>ト</sub>同<sub>視</sub>セ<sub>ラ</sub>ル  
此<sub>レ</sub>場<sub>合</sub>ノ控<sub>レ</sub>訴<sub>ハ</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>ノ</sub>成<sub>立</sub>ト<sub>否</sub>ニ<sub>因</sub>係<sub>ス</sub>ル<sub>ト</sub>ナ<sub>リ</sub>北<sub>部</sub>獨<sub>ニ</sub>縣<sub>中</sub>  
控<sub>レ</sub>訴<sub>七</sub>而<sub>八</sub>十三<sub>三</sub>条<sub>三</sub>差<sub>レ</sub>着<sub>レ</sub>而<sub>レ</sub>テ此<sub>レ</sub>ノ如<sub>ク</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>ノ</sub>成<sub>立</sub>ト<sub>否</sub>ニ<sub>因</sub>係<sub>セ</sub>サ<sub>ル</sub>ニ  
從<sub>テ</sub>其<sub>レ</sub>附<sub>帯</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>カ</sub>獨<sub>ニ</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>ト</sub>レ<sub>テ</sub>受<sub>理</sub>ス<sub>ヘ</sub>キ<sub>モ</sub>リ<sub>ナ</sub>ル<sub>ト</sub>否<sub>ニ</sub>付<sub>テ</sub>  
ハ復<sub>タ</sub>調<sub>査</sub>セ<sub>ラ</sub>ル<sub>一</sub>ヤ<sub>ハ</sub>也<sub>然</sub>ナ<sub>リ</sub>此<sub>レ</sub>場<sub>合</sub>ニ<sub>方</sub>ノ獨<sub>リ</sub>對<sub>手</sub>人<sub>ヲ</sub>特<sub>別</sub>  
ノ口頭審理<sub>ニ</sub>呼<sub>出</sub>ス<sub>申</sub>立<sub>ハ</sub>之<sub>レ</sub>ヲ<sub>若</sub>ク<sub>テ</sub>可<sub>ナ</sub>リ  
如何<sub>ナル</sub>場<sub>合</sub>ト<sub>雖</sub>モ<sub>缺</sub>席<sub>判</sub>決<sub>ニ</sub>對<sub>ス</sub>ル<sub>不</sub>服<sub>申</sub>立<sub>ニ</sub>ハ<sub>附</sub>帶<sub>ス</sub>ル<sub>ヲ</sub>許<sub>ス</sub>  
サ<sub>ス</sub>〔五<sub>五</sub>〕下<sub>ノ</sub>第六<sub>六</sub>解<sub>差</sub>着<sub>レ</sub>而<sub>レ</sub>テ之<sub>レ</sub>ヲ<sub>許</sub>ル<sub>サ</sub>ル<sub>理由</sub>ハ<sub>缺</sub>席<sub>判</sub>決<sub>ニ</sub>  
ニ<sub>對</sub>シ<sub>テ</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>ス</sub>ル<sub>ヲ</sub>許<sub>サ</sub>ル<sub>ノ</sub>理由<sub>ニ</sub>因<sub>シ</sub>

〔第二<sub>二</sub>解<sub>差</sub>制定<sub>ノ</sub>沿革〕 字<sub>漏</sub>生<sub>国</sub>中<sub>中</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>四</sub>而<sub>三</sub>十九<sub>九</sub>条<sub>三</sub>ハ<sub>本</sub>文<sub>第</sub>四<sub>四</sub>而<sub>八</sub>  
十二<sub>二</sub>条<sub>二</sub>ノ行<sub>文</sub>ニ<sub>當</sub>テ<sub>受</sub>理<sub>ス</sub>ヘ<sub>キ</sub>モ<sub>リ</sub>ナ<sub>ル</sub>限<sub>ノ</sub>二<sub>句</sub>ヲ<sub>添</sub>加<sub>シ</sub>ア<sub>リ</sub>  
北<sub>部</sub>縣<sub>中</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>七</sub>而<sub>八</sub>十三<sub>三</sub>条<sub>三</sub>モ<sub>之</sub>レ<sub>ニ</sub>因<sub>シ</sub>而<sub>シ</sub>テ<sub>同</sub>中<sub>中</sub>控<sub>レ</sub>訴<sub>七</sub>而<sub>八</sub>  
十<sub>十</sub>条<sub>十</sub>ハ<sub>控</sub>訴<sub>ノ</sub>執<sub>行</sub>停<sub>止</sub>能<sub>力</sub>〔本法第六<sub>六</sub>而<sub>四</sub>十四<sub>四</sub>条<sub>四</sub>第六<sub>六</sub>而<sub>四</sub>十五<sub>五</sub>条<sub>五</sub>  
差<sub>レ</sub>着<sub>レ</sub>付<sub>テ</sub>規<sub>定</sub>シ<sub>其</sub>第七<sub>七</sub>而<sub>八</sub>十一<sub>一</sub>条<sub>一</sub>ハ<sub>本</sub>法<sub>第</sub>四<sub>四</sub>而<sub>八</sub>十二<sub>二</sub>条<sub>二</sub>第<sub>二</sub>  
項<sub>ノ</sub>反<sub>對</sub>ヲ<sub>規</sub>定<sub>ス</sub>

国<sub>議</sub>院<sub>委</sub>員<sub>會</sub>ニ<sub>於</sub>テ<sub>再</sub>三<sub>三</sub>本<sub>文</sub>第<sub>四</sub>而<sub>八</sub>十二<sub>二</sub>条<sub>二</sub>第<sub>二</sub>項<sub>ノ</sub>刪<sub>除</sub>動<sub>議</sub>起<sub>ス</sub>



リシモ棄却セラレ逐ニ第四百八十二条第四百八十三条共ニ原博ヲ  
採用シタリ

〔第三解附帯ノ範圍〕 附帯控訴ノ範圍ヲ獨乙控訴ト同視スルトニ付  
テハ立法者ハ相一致ス上ノ第一解危急但本法ノ行文ニシテ此意ヲ  
ヲ明カニレ得ルト否ハ太々疑シ加之附帯ニ付テハ更ニ法文ヲ以テ  
其境界ヲ明定セス然レ氏附帯ナル文字ニ於テ已ニ上訴ニ進<sup>隨</sup>スル  
ノ意ヲタルヲ解スルトハ得ヘキナリ〔本文第四百八十三条第一項並  
リト雖モ立法者ノ目的ハ別ニ控訴ノ一種特性ヲ定メテ一新事件ト  
做スノ精神ナリ〕〔本法第四百七十二乃至第四百七十四条第一解危  
急ノ原被告訴訟権ノ同等ニ從ヒ被控訴人ニ最大ナル範圍ニ於テ自  
己ノ權利ヲ保護シ得ルノ權ヲ附與セザル可ラサルナリ〕是ニ於テ附  
帯控訴ニシテ唯一ノ制裁ヲ受リル所ハ即チ控訴人カ不服ヲ申立ル

權利ト必ス同一ノモノニ對シテ為サレル一カランニ在リ又本法第

四百七十二乃至第四百七十三条ニ從ヒ附帯控訴人ハ尤ソ獨乙控訴ヲ  
為スル材料ニ借用セルト欲スル一切ノ事項ハ附帯ニ依テ提供シ  
得ヘレ但訴訟費用ノ点ニ関スル外ハ上ノ第一解危急〔附帯控訴〕ニ於  
テ獨立控訴ニ於テスルコリ更ニ廣大ナル權利ヲ掌握セシトスル  
ハ為レ能ハ<sup>サル</sup>可シ

右ニ因リ又本法第四百九十一条ニ依テ附帯ノ件ハ新<sup>ニ</sup>ナシ反訴ヲ  
提出スルコトヲ得ル及令本法第二百五十三条ノ意ヲ於ケル反訴ナ  
リトモ之レヲ許サレルナリ必竟反訴ナルモノハ一新ナル争点ナ  
レハナリ〔本法第四百八十九条乃至第四百九十一条第一解以下危急  
之レニ反シ本法第四百九十一条ニ於ケル義務相殺ニ付テ<sup>ハ</sup>制裁ハ  
附帯ノ場合ニ及ホサス如何トナレハ則チ此控告ハ單ニ防護ノ性



債ヲ有スルニ外ナラサレハナリ然レテ而シテ本法第四百八十九条乃  
至第四百九十五条ノ規則ハ附帯ノ場合ニ付テモ適用セラレハ  
当然ナリ

而レテ附帯被控訴人ハ附帯セラレタルニ因テ自己ノ控訴申立ヲ判  
決ノ言渡アルマデ下ノ第四解危急擴張<sup>東</sup>上ノ第一解危急即チ附帯  
ヲ利用スルノ推利ヲ享受ス

〔第四解附帯ニ付テノ時期ノ經界又ハ体裁〕 時期上ノ公界即チ附帯  
ノ体裁ニ関レテハ法文ヲ以テ明定シアラヌ乃本法第四百八十五条  
並ニ第四百五十一条ニ依テ判決言渡シアルマデハ附帯ヲ為シ得且  
其附帯控訴ノ申立ヲ擴張シ減縮シ得レ但何レニモ本法第四百八  
十三条ニ服従セザン可ラス又期限中口頭ヲ以テ附帯ヲ申立ル下  
得ルナリ然レテ本法第二百六十九条並ニ下ノ第七解危急

〔第五解附帯控訴人ノ抛棄〕 附帯控訴人ニ付スル控訴期限ノ經過即  
チ暗黙ノ控訴権抛棄モ抛棄ノ明言スルモ更ニ附帯ヲ為スニ付テ妨  
ケラレス(ホ文第四百八十二条第一項並ニ上ノ第一解危急控訴取)  
下ケニ付テモ亦然ラザン可ラス必竟取<sup>下</sup>ハ本法第四百七十六条第  
三項ニ從ヒ只控訴権ヲ失フニ過キサレハナリ(本法第二百七十三条  
第一項第一項並ニ第七十七條第一項並ニ第七十八條第一項而シテ附帯控訴権ノ抛  
棄ニ関シテハ上ノ第一解第一項等ヲ參看スハレ)

〔第六解缺席判決上ノ第一解危急〕 本文第四百八十二条第二項ハ本  
法第四百七十四条ヲ附帯ノ場合ニ適用スル下ノ規定又乃附帯控訴  
人カ缺席判決ヲ受ケルハ缺席怠慢者トシ原告又ハ被告ナレバハ則  
チ<sup>只</sup>本法第四百七十四条第二項ノ制裁ヲ恪遵シテ附帯権ヲ利用レ  
得之レニ反シ缺席怠慢者ニ非ラザン原被告ノ附帯ハ更ニ制限アル



可ラス蓋第一解ニ接<sup>ケル</sup>理由説明ニ述<sup>ク</sup>ル所ハ沈博ニ過<sup>ル</sup>ルノ  
嫌アリ

第七解附帯ノ無効 附帯控訴ノ無効トナルハ本文第四百八十三条  
ニ從ヒ控訴ノ受理スハカラストシテ棄却シタル場合(本法第四百九  
十七条乃至及控訴ヲ取り下ケ而シテ世取り下ニ付テ控訴被<sup>レ</sup>人ノ口  
頭審理ニ就<sup>ク</sup>以前ニ申立又ハ相手人之レヲ承諾シタル場合)本法第  
四七十六条第一項乃至ニ生スルナリ但取<sup>リ</sup>下ハ控訴全体ニ付<sup>テ</sup>  
為スニ派<sup>ラ</sup>サレハ右ノ効力ヲ生セシメス若シ控訴ノ一部分ニ付<sup>キ</sup>  
取<sup>リ</sup>下<sup>テ</sup>為シタリトモ單ニ控訴ニ不拘束ナル<sup>節</sup>制<sup>セ</sup>テ致スノ外ニ<sup>過</sup>出  
テサルナリ(上ノ第一解乃至<sup>ニ</sup>控訴ノ棄却スハ特別ナル場合ニ  
付<sup>テ</sup>ハ本法第四百九条第五解乃至<sup>ス</sup>一ニ

第八解附帯控訴ノ獨立 本文第四百八十三条第二項ニ依<sup>リ</sup>本法第  
四七十七條、控訴期限内ニ申立<sup>テ</sup>タル附帯控訴ハ本控訴ノ運命  
如何ニ關係スル<sup>ナ</sup>リ獨立ノ控訴ト同一視セラ<sup>レ</sup>ル但素<sup>ト</sup>ヨ<sup>リ</sup>控訴  
ト為スニ適<sup>当</sup>ナルモノニ<sup>ノ</sup>限<sup>ル</sup>ナ<sup>リ</sup>上ノ第一解第二項以下<sup>ニ</sup>至<sup>ル</sup>者  
此ノ如キモノトスレハ即チ附帯控訴ノ原告ハ其控訴ヲ放棄ス<sup>ル</sup>ナ<sup>リ</sup>  
ハ有<sup>効</sup>ニ為<sup>レ</sup>得<sup>ハ</sup>シ必<sup>竟</sup>本文第四百八十二條第一項ハ只<sup>純</sup>然<sup>タル</sup>  
附<sup>帯</sup>控<sup>訴</sup>ニ付<sup>テ</sup>規定シタルナ<sup>リ</sup>也<sup>リ</sup>而<sup>シ</sup>テ本文第四百八十三條  
第二項ニ依<sup>リ</sup>附帯控訴ヲ獨立ノ控訴ト看<sup>做</sup>サル、所<sup>ニ</sup>因<sup>縁</sup>シ<sup>テ</sup>即  
チ本法第九十四條ノ規則ハ上訴ニ付<sup>テ</sup>モ適用セラ<sup>レ</sup>ル<sup>ナ</sup>リ且<sup>ニ</sup>已<sup>ニ</sup>北  
部<sup>獨</sup>乙<sup>聯</sup>邦<sup>中</sup>梅<sup>第</sup>七<sup>百</sup>八<sup>十</sup>三<sup>條</sup>、明<sup>定</sup>ス<sup>ル</sup>如<sup>ク</sup>附帯ハ必<sup>ス</sup>書<sup>面</sup>ヲ  
以<sup>テ</sup>申立<sup>サ</sup>ル<sup>ハ</sup>カ<sup>ラ</sup>ス殊<sup>ニ</sup>亦<sup>ニ</sup>本法第四百七十九條第一項ニ<sup>事</sup>項  
ハ必<sup>ス</sup>之<sup>レ</sup>ヲ明<sup>記</sup>セ<sup>サ</sup>ル<sup>可</sup>ラ<sup>サ</sup>ル<sup>ノ</sup>必要<sup>アリ</sup>但<sup>ニ</sup>相手人<sup>ノ</sup>口頭審理  
ノ為<sup>メ</sup>時<sup>出</sup>ス<sup>ル</sup>ハ之<sup>レ</sup>ヲ記載ス<sup>ル</sup>ノ要<sup>ナ</sup>リ上ノ第一解第二項以下



冬急如トト画ニ独立ノ控訴ト者做サル、附帯控訴ニ後々其對手人  
カ附帯利用スルノ推シ生セシメス若シ然ラストセハ即チ本法序四  
百七十六条第三項ノ徒法ニ隔ル場合アル一ケレハ丁リ

第四百八十四条（控訴系集ニ関スル条）

被控訴人ハ控訴状ノ送達ト口頭審理ノ期日トノ間ニ存スル時間ノ最  
初ノ三分二以内ニ於テ準備書面ヲ以テ控訴人ニ控訴ノ系集書ヲ送達  
セシ<sup>メ</sup>可ラス

又書面ニハ特ニ被控訴人ノ申立テント欲スル申立並ニ新ナル事實及  
立証方法ヲ記載ス可シ

第四百八十五条（其後ノ手續ニ関スル条）

其後ノ審判手續ニ付テハ其初審ノ裁判ニ於テ地方裁判所ノ審判手續  
ニ現行スル規則ヲ適用ス但此章ノ規則ニシテ之ニ異ナルモノアル時  
ハ此限ニ在ラス

第四百八十六条（延期ニ関スルノ条）

口頭審理ハ之レカ为メニ指定シタル期日ニ控訴期限ノ未ダ経過セサ  
ル時<sup>被</sup>控訴人ノ申立ニ依リ其控訴期限ノ経過スルマテ之ヲ延期シ又被  
控訴人<sup>其</sup>判決ニ對シ故障ノ申立ヲ為シタル時ハ職權ヲ以テモ亦其故障  
ノ完結スルマテ之ヲ延期ス可キモノトス

第一解理由ノ説明及制定ノ沿革 本文第四百八十四条第四百八十  
五条ニ對スル理由説明ハ已ニ本法第四百七十九条乃至第四百八十  
一条ノ第一解ニ援用セリ又本文第四百八十六条ノ理由説明ハ即



テ此規則ヲ必要トスルコトヲ公言シテ期限ヲ早フレタル場合ニハ之  
ヲ延期シテ被告控訴人ヲレテ十分ニ準備時ヲ得セシムナリト且  
同一ノ判決ニ対シ控訴ト故障ト相衝突シタル場合ニ付テ說明シテ  
曰控訴ノ審問ハ申立ニ依リ又ハ職権ヲ以テモ被控訴人カガレタル  
故障ノ完結スルマテ之レヲ延期シテ同一ノ争点ニ付テ同時ニ二  
箇ノ裁判所ニ於テ審判スルコトヲ避クルナリ或ハ控訴ニ付テノ審理  
ヲ全ク遮断スルコト適當スル一ニ故障申立ノ審判如何ニ依テハ不服  
ヲ受テタル判決ハ無効ニ帰スルコトナキヲ保セサレハナリ云々  
各州控訴院等ナリ又国政院委員会ニ於テ只既ニ~~審~~檢察官立  
合ノトニ関シ議論アリシノニニテ(本法第九十九条第一解<sup>各</sup>別ニ  
異論ナカリシ

〔第二解控訴ノ各并查第四百八十四条〕準備局面<sup>ク</sup>ニ各并告ノ区違

ノ期限ニ付テハ本法第二百四十五条ニ第九十八條ノ第一解<sup>各</sup>第二解<sup>各</sup>  
ヲ各并スル一ニ〇本末控訴人及被控訴人ニ対シテ<sup>局</sup>準備局面<sup>ク</sup>交換ハ約不訓  
諭法ヲ以テ規定セリ(本法第四百八十七条並ニ第四百七十九條乃至  
第四百八十一条并三解各<sup>各</sup>特リ本文第四百八十四条第二項ニ於テ  
命令法ノ云々セシメサレ可ラスト定ム而シテ此ニハ本法第二百四  
十五条ノ規則<sup>モ</sup>適用スヘキナリ(本文第四百八十五条)初審ノ手續ニ  
異ナル新規則ニ付テハ即チ本法第四百九十条以下ヲ看ムヘシ  
各并ト共ニ附帯控訴ヲ申立ルコトヲ得ハナリ(本法第四百八十二条并  
四百八十三条并一解<sup>各</sup>第四解<sup>各</sup>各<sup>各</sup>)  
〔第三解其後ノ手續〕本文第四百八十五条ハ本法第九百二十条ニ齊  
トシク一般原則ヲ明シタルモノニシテ(本局九例第十回各<sup>各</sup>而カ  
ニ本法第五百四条ニ於テ其適用ノ程度ヲ示スナリ)〇内閣代理負ノ



説明ニ従ハ本法第三而十三条乃至第三而十九条ニ於ケル準備上  
ノ手續モ亦控訴ニ付テ適用セラレハキナリ(該事案記録第二而三十  
八章卷首)亦本法第三而三十六乃至第四十一条ノ通則モ適用セラ  
ル(本法第三而三十六乃至第三十八条第一解第四而七十八条以下  
卷首)

第四解延期推(上ノ第一解及本法第六而五十六条ニ於ケル取消ケ規  
則卷首)蓋此延期推ハ理由説明ニ主張スル如ク本文第四而八十七  
条ノ第一段ノ場合ニハ更ニ其効力ヲ有セサル一ク殊ニ被控訴人ノ  
為メニスル下ハ之レアラサル一レ且控訴期限ナルモノハ原被告兩  
造ニ対シ同一ノ日時ニ経過ス一キ(本法第九十八条第二項並ニ其  
第三解卷首)故ニ此規定ハ冗贅ナルニ似タリ既ニヤ共同訴訟人ニ  
為ル送達(本法第五十八条第四解卷首)ニ付テハ自ラ控訴期限ノ異同  
ヲ生シ得ヘキニ於テカヤ

本文第四而八十七条ノ二箇ノ場合共ニ裁判官ノ見込ニ放任スル下  
ハ之レヲ許サス而シテ故障申立ト控訴ト相衝突シタル中ハ原被告  
コリノ申立ナリモ延期ヲ言渡スル裁判所ノ義務ナリ(北計獨乙殊種  
中梅第一而十二条卷首)

第四而八十七条 (審理ノ範圍ニ関スルノ条)  
控訴裁判所ニ於テハ争訟ハ申立ニ依リ一定シタル範圍内ニ於テ新ニ  
審理セラレモトス

第四而八十八条 (原被告ノ口頭ノ申立ニ関スルノ条)  
口頭審理ノ際原被告兩造ハ控訴ヲ以テ不服ヲ申立ノラレタル判決其



判決前ニ言渡サレタル裁判並ニ裁判ノ理由及立証審理ニシテ控訴申  
立テ解釈スルヲ及不服ヲ申立テラレタル裁判ノ当否ヲ審査スルヲ  
メ必要ナル部分ニ限り之ヲ申述ス可キトス  
其申述ノ不正又ハ不完全ナル場合ニ於テ裁判長ハ其更正又ハ補充ヲ  
為サレメ必要ナル場合ニ於テハ更ニ審問ヲ開始ス可シ

第一解理由ノ説明 本文第四百八十七條乃至第四百九十五條ハ即  
チ本旨九例第十二回ニ於テ詳述スル控訴ヲ新訴ヲ着做スノ性質ヲ  
明示スル所トス乃チ控訴裁判所ニ於テ原被告兩造ノ申立ニ因リ一  
定スル範圍ニ於テ新々ニ審理セラレ(本文第四百八十七條及第四百  
九十八條参照)而シテ訴訟申立及口頭審理ニ於テ為レタル申立カ其  
訴訟ニ付テノ審理ノ為メ範圍ヲ成定スルナリ若シ訴訟ノ変更ハ之  
レヲ為レ得ルモノトスルハ則チ公安ヲ維持スルニ審理手續ノ通

則ニ普及シテ未ダ初審級ニ於テ審理セザル訴訟ヲ控訴審ニテ審理  
スルニ至ルハレ(本法第四百八十九條参照)又及訴訟ニ関シテハ第四百  
八十二條第四百八十九條ノ第三解ヲ着ルハレ蓋判決即チ為サレタル  
所ノ訴訟申立ハ即チ如何ナル場合ニ在リモ受理スルキ申立中ノ最  
終ノ範圍ナルナリ何レトナシハ即チ控訴ハ此判決ニ對シ不服ヲ申  
立ルモノナリナリ

新々トシテ審理トハ本文第四百八十八條ニ從ヒ事實上及法律上ノ関  
係ニ付テ其訴訟ノ説明及否否ノ充分ニ尽サレタルノ事ヲ包含スル  
竟然判決ニ對シ不服ヲ申立ル上訴ノ性質ニ於テ其不服ヲ申立テ  
ラレハ判決ヲ以テ審理ノ基礎ト為スル自然固有ノ事項トシテ蓋訴訟  
ハ判決中ニ記載スルニ鑑定人ノ鑑定及立証審理ノ之レアラサル判  
決ノ如ク新ニ審理セラルルニキニ非ラズ必ス其判決ニ付テハ之レヲ



審査セサル可ラス而レテ其<sup>初</sup>審査ハ其裁判所ニ於テ為ス一キ判決ト  
相貫連シアラサル可カラサルナリ是ニ於テ予即テ本法第九百六条  
第一項ヲ以テ控訴裁判所ニ於テ審判ヲ為スニハ初審裁判ノ口頭審  
理ノ審問調査ノ備フ一キノ規則ヲ設ケタリ而レテ其調査ニ依リツ  
シ施行ス一キ裁判官ノ意向推テ本法第九百三十九条第四百八十八条第二  
項<sup>（十ニモ）</sup>ハ即テ事件ニ付キ完全ナル陳述ヲ為シ了セシム<sup>ル</sup>  
為メノ裁判所ノ権利及義務ト做スナリ此ノ如クシテ而レノ原告又  
ハ被告ノ両造共<sup>各被</sup>判決ノ趣旨、徑ニ提出スル攻撃方法又ハ并獲方  
法ヲ正當ニ保持シ又ハ放棄セント欲スル所ノ疑志充ヘテノヲ永解  
レテ遺憾ナカラレシメ得ルナリ  
本文ノ兩条ニ付テハ各々梅田同一ニレテ而レノ国務院委員ニ於テ  
更ニ異議ナリ採用セラレヨリ

第一解厚被告兩造ノ申立(第九四而八十七条) 厚被告兩造ノ申立トハ  
即ケ控訴人ノ申控訴申立(本法第九四而八十条)及附帶控訴人ノ控  
訴申立(本法第九四而八十二条)第九四而八十三条)一解<sup>（一）</sup>被告<sup>（二）</sup>被控訴  
人ノ申立(本法第九四而八十四条)第三項<sup>（三）</sup>被告<sup>（四）</sup>新ナシ申立<sup>（五）</sup>同シトハ  
本法第九四而九十一條及第九四而九十四条)第三項<sup>（六）</sup>被告<sup>（七）</sup>包括ス  
是等ノ申立キ準備書面ニ明記シアラサル中ハ則ケ必ス口頭審理ニ  
方テ調査シ記載シテ確定シ置クヲ要トス(本法第九百六十九條)第四  
百八十五條)其他第九四而七十九條乃至第九四而八十一條)第三項<sup>（八）</sup>被告<sup>（九）</sup>若  
シ之レノ準備書面中ニモ明記スルナリ又<sup>（十）</sup>審問調査ニ記載スル  
ナリ及之ノ朗読セカシクハ即ケ其申立ニ付テ判斷セラレルナリ  
結果ヲ生シ(本法第九百六十九條)第四項<sup>（十一）</sup>被告<sup>（十二）</sup>又ハ被告  
ハ缺席怠慢者ト看做サレ(本法第九百九十八條)第三項<sup>（十三）</sup>被告<sup>（十四）</sup>之レニ付テ缺席



判決を渡す申立を為し得んこと（本法第五十四條）

第三鮮原被告口頭申立（第四百八十八條） 本法第四百九十七條に

依り控訴人及附帯控訴人の上訴を受理せられざるに於ては

正告を提出し得ざるに依りて上訴せしむるに依りて本法

第四百九十七條第四百九十八條第一鮮第二鮮を

本文第四百八十八條第二項及上ノ理由説明に依りて即ち控訴に於

て亦口頭審理ノ原則ハ完全ニ準拠せらるる一キト見ル故に宜ク

本法第九十九條第四鮮ヲ参照スルニ内閣代埋<sup>事務</sup>ハ説明シテ曰原被

告兩造ヨリ口頭申立ヲ為サス為メ之レを判断ヲ下スに至ラサ

ル事項ハ第二審ノ裁判官ハ之レヲ知ラサルニ云々

字漏生國ノ制即ち陪席裁判官ノ口頭審理ノ始メニ方テ調音ノ抄本

ヲ朗讀スルコトハ之レヲ廢止シテ而シテ裁判長ハ代人ノ申立ノ

不充分ナル場合ニ方テ自ら訴訟ノ事實上ノ材料ヲ朗讀シテ一方ノ

代人ヲ為スカ如キ干渉ヲ為スヲ許サズ本法第九十二條第一鮮

第三項第二五十七條第二五十八條第一鮮第三鮮を是レ必充

本法第五十條第五十一條ニ依り口頭審理ノ原則ニ背反シテ上

告ノ理由ヲ成スヘキ所ナレハナク本法第五十一條乃至第五十

三條第五鮮を

口頭申立に付テハ本法第二十八條ノ規則ニ遵ハサントラス

即ち初審裁判に於ケル審問調音ヲ引用スルコトヲ許サレトシ又代

言人ハ口頭申立ヲ補充スル為メ右調音ヲ朗讀引用スルヲモ許サ

ス而シテ裁判所決定ヲ為スニ方リ上ノ第一鮮第二項ノ末段ニ準テ

タル事項ノ完全ナラサルコトヲ發見スルハ則ち裁判官亦同格ヲ施

行スル為メ更ニ審問ノ開クコトヲ命令シ得ルニ本法第四十二條を



証人及鑑定人ノ審問シ並ニ之レヲ復審スルコトニ関シテハ本法第四  
百九十二条乃至第四百九十五条第四條ヲ参照スヘシ○立証審理ニ  
関シテ口頭申立ニ付テハ本法第二百五十八条ニ遵フヘシ(右ノ第四  
解未<sup>ニ</sup>及又宣誓ニ付テハ本法第四百九十条)並ニ第四百九十五乃至  
至第四百九十五条第六條ヲ参照スヘシ

第四百八十九条 (訴訟変更ヲ許サハルノ条)

訴訟ノ変更ハ相手人ノ承諾アリト雖モ之ヲ許サス

第四百九十条 (妨訴抗弁ニ関スル条)

原告又ハ被告カ有効ニ拋棄スルコトヲ得ル妨訴抗弁ハ其一方自己ノ

過失ニアラスニテ初審ノ裁判ニ於テ其抗弁ヲ申立ルコト能ハサリシ  
コトヲ明示スル時ニ限り之ヲ申立ルコトヲ許スモノトス

本條ノ審理ハ妨訴抗弁ヲ以テ之ヲ拒絶スルコトヲ許サス但裁判所ハ  
職權ヲ以テモ其抗弁ニ付キ分離シタル審理ヲ命スルコトヲ得

第四百九十一条 (新ナル申立ニ関スル条)

原告又ハ被告ハ初審裁判ニ於テ申立テサリシ攻撃方法及弁護方法特  
ニ新ナル事及立証方法ヲ申立ルコトヲ得

新ナル請求ハ第二百四十条第三ノ場合ヲ除クノ外之ト義務相殺  
ノ差引ヲ為スヘキ場合ニシテ其一方自己ノ過失ナクシテ初審ノ裁判  
ニ於テ申立ル能ハサリシコトヲ証明スル時ニ限り之ヲ申立ルコトヲ  
許スモノトス



第一解制定ノ沿革及理由ノ説明 政府起稿ノ二中梅共ニ本法ニ同  
レ而シテ国務院委員会ニ於テ異議ナク採用セラレタリ又北部獨乙  
聯邦中梅ニ於テハ訴訟ノ変更ヲ許サレルト更ニ茲ニ明定スルヲ  
要セストテ之レヲ第百七十九條ノ如キハ本文第百四  
九十條第一項ノ故態回復ヲモ規定セス尙ホ同第百二項及第百九十  
一條第二項ノ業務相殺ニ付テノ制裁ヲモ明示シアラス字漏生國中  
梅第百四十六條第二項ニテモ亦右ノ業務相殺ノ制裁ニ付テハ定  
メアラス此他ハ前題ニ中梅共ニ本文第百八十九條乃至第百九  
十一條ニ同シ

理由説明ハ本文第百四十九條ニ因レテ既ニ上ニ掲クル理由ヲ説  
述シ本法第百八十七條第百八十八條第一解及第百八十九條第百  
九十條ニ因レテハ一ハハシノフル國中梅第百八十六條ヲ援キ一

ニハ本法第百四十七條第二項ノ結果ナリトシ一ニハ被告人

第二審ニ於テ本法第百四十八條ニ準ク權利ヲ奪ハセシムヘキ

理由完熟ナル之レアラストシテ以テ説明シタリ

又本文第百九十一條ノ理由ニ付テハ本法第百七十二條以下第  
四百八十五條第百八十四條第百八十七條ノ理由ヲ参照セシメ且  
曰新ナル申立ヲ提出シ得ルトハ被控訴人ニモ亦之レヲ許シ以テ被  
控訴人ヲシテ救ヲニ附帶控訴ヲ為せん一カラザンノ必要ナカラレ  
ムルナリ而レテ此第百九十一條第一項ノ文ハ猶ホ初審裁判ニ  
於ケンヤ如ク本法第百五十一條第百五十六條第百三十九條  
第百九十八條ニ準拠シ判決ノ憑拠ト為ル審理ノ終リニ至ルマテ  
此申立ヲ為シテ其効力アル所ナリ而レテ本法第百九十二條第二項ノ  
規則ハ即チ本法第百五十一條第百五十六條ノ訴訟費用ニ因ス



ル豫案ヲ補充スヘシ乃チ初審裁判ニ於テ申立ヲ怠リタル片ハ後費  
用ノ計弄ニ方テ特別兼定ノ完全ナル基礎ヲ為シ得ルナリ又初審ノ  
裁判ニ於テ事實ニ付テ証人ノ審問アリタルニ依リ再々新ナル証人  
証拠ヲ申出ルルヲ禁スルニ「バイルン」国<sup>七</sup>第百七<sup>七</sup>条第<sup>七</sup>四<sup>七</sup>項ハ本中  
ノ主旨ニ抵触スル所ナレハ此ノ如ク新申出及控訴申立ノ擴張ハ審  
理ハ終リマテハ之レヲ原被告ニ許スナリ

蓋新ナル申立ト稱スルモノ「本文第<sup>七</sup>四<sup>七</sup>百<sup>七</sup>九<sup>七</sup>十<sup>七</sup>一条第<sup>七</sup>一<sup>七</sup>項ニ反対スル  
ハ即チ新ナル請求(法<sup>七</sup>四<sup>七</sup>百<sup>七</sup>六<sup>七</sup>十<sup>七</sup>四<sup>七</sup>条)是レナリ而シテ本  
文第<sup>七</sup>四<sup>七</sup>百<sup>七</sup>九<sup>七</sup>十<sup>七</sup>一条第<sup>七</sup>二<sup>七</sup>項ニ於テハ既ニ本法第<sup>七</sup>四<sup>七</sup>百<sup>七</sup>八<sup>七</sup>十<sup>七</sup>七<sup>七</sup>条以下ニ  
付テ説明スル所ノ理由ニ從ヒ右ノ新ナル請求ハ之レヲ許サルノ  
原則ヲ採レリ如何トナレハ元來控訴ノ訴訟物件ハ已ニ初審裁判ニ  
於テ確定シ只上訴ハ此審理ニ於テ言渡ケレタル裁判ニ對シテ之レ

ヲ為スノ主義ナレハナリ但本中條ハ本法第<sup>七</sup>二<sup>七</sup>百<sup>七</sup>四<sup>七</sup>十<sup>七</sup>条第<sup>七</sup>三<sup>七</sup>項ニ  
準クル変更ヲ新請求ト看認メサルナリ又本中條ハ事務相殺請求ニ  
關スル原則ニ付テハ(條件附)過失ニアラサルヲ以テ之レヲ許シ以テ故  
意又ハ過失ノ請求ノ為メ事件ノ進行ヲ妨ケラレサレシメタル控訴  
審ニ於テ反訴ノ申立ハ之レヲ許サス云々

「第<sup>七</sup>二<sup>七</sup>解本訴及反訴」本文第<sup>七</sup>四<sup>七</sup>百<sup>七</sup>八<sup>七</sup>九<sup>七</sup>条ニ依リ特ニ本法第<sup>七</sup>二<sup>七</sup>百<sup>七</sup>四<sup>七</sup>  
十<sup>七</sup>条第<sup>七</sup>三<sup>七</sup>項以外ノ変更ノミヲ禁止スルノ意ヲ見ルヘシ而シテ此  
第<sup>七</sup>四<sup>七</sup>百<sup>七</sup>八<sup>七</sup>十<sup>七</sup>一条第<sup>七</sup>二<sup>七</sup>項ニ本法第<sup>七</sup>二<sup>七</sup>百<sup>七</sup>四<sup>七</sup>十<sup>七</sup>条ノ第一ヲ除キテ載セサ  
ルヲ以テ其權利ヲ茲ニ禁スルモノト看做スヘカラス必竟本条ニ於  
テハ專ラ新ナル請求ニ付テ規定スル所ニシテ即チ純然タル更正<sup>補</sup>請  
求ニ係ルルハ之レヲ茲ニ適用シ難ハサルノミ「本法第<sup>七</sup>四<sup>七</sup>百<sup>七</sup>六<sup>七</sup>十<sup>七</sup>条  
及益乃チ変更ニシテ應ニ許容スヘカラサルモノヲ定ムルハ一ニ本



法第二百四十条に準拠ス一キモトス〔本法第二百四十条乃至第  
百四十二条第一解第三解終迄〕

控訴裁判官が訴訟変更ニ由ラストテ渡ス裁判ニ対シテ不服ヲ申  
立ルヲ許サ、ルナリ〔本法第二百四十二條終迄〕

第二審ニ於テ新ナル反訴ヲ提出スルコトヲ容サ、ルニ付テリ上ノ第  
一解以下本法第四百八十二條第四百八十三條第三解ヲ終スルニ  
而シテ既に初審ニ於テ提出シタル反訴ノ変更ニ付テハ即チ上乗陳  
フル所ニ準拠ス一キトシ

〔第三解妨訴ノ抗告〔本法第二百四十七條並ニ其註解終迄〕〕本文第四  
百九十条第二項ハ本法第四百六十五條第三項ト相符合ス〔本法第四  
百六十四條第四百六十五條第一解終迄〕又拋棄スルヲ得サル妨訴抗  
告ニ付テハ本法第二百四十七條第二項四百四十八條第五解ヲ終スル

レ又明示ニ付テハ本法第二百六十六條ニ於テ明カナリ且過失ノ事  
ハ本法第二百十條第二項並ニ其第四解ニ就テ研究スルレ

〔第四解新ナル事実及立証方法〔上ノ第一解終迄〕〕本中標ハ此新ナル  
申立ヲ許スノ主キヲ採リタルニ因リ彼ノ獨乙普通法及サリクセン因  
訴法法ニ於ケル如ク第二審級ニ於テハ九ツ後日ニ發生シタルモノ  
ヲ除キ一切新ナル申立ヲ為スコトヲ禁スルノ主キト大ナル徑途ヲ生  
スルニ至レリ

上ノ第一解中ニ本法第三百三十九條及第三百九十八條ヲ援奉スル  
所ニ從ハハ即チ其之レヲ適用ス一キハ單ニ第二審ニ於テ奉告ノ申  
出ヲ廢止シタル場合ニ付テ云フタルモノト解スヘシ蓋既ニ初審ニ  
於テ成立タル怠慢及怠慢ノ為メ許サストテ渡サレタル不定ノ立証  
方法ニ付テハ後ヲ第二審ニ於テ再々申出ルヲ得ルナリ〔本法第四百



九十三條第三項三十九條第二解以下各條第一解ニ本法第二項  
五十一條第二項五十六條ヲ援テシタル<sup>亦ニ依ルモ亦</sup>一<sup>亦</sup>意<sup>ル</sup>亦<sup>内</sup>知<sup>ル</sup>ハ  
シ本法第五項二條第五項三條各條

控訴ニ於テ受命裁判官ト審理中本法第三項十九條各條ニ為レタ  
怠慢モ亦進後ル<sup>ト</sup>得ル<sup>ト</sup>ニ付テハ本法第三項十七條乃至第三  
項十九條第二解第九解ヲ各各スヘシ

第五解新ナル請求上ノ第一解本法第三十六條第三十七條及第  
四項八十二條第四項八十三條第三解各條<sup>新ニ留置推ノ抗弁ヲ提</sup>  
出スルハ新ナル請求ヲ提出スルモノト做ス<sup>ナリ</sup>判決<sup>録</sup>而レテ若シ  
原告人カ訴訟ノ申立ヲ擴張<sup>本法第二項四十條第二項三條各條</sup>シタル  
場合ニ方テハ則テ義務相殺ノ抗弁ヲ新ニ提出シ得ル推ヲ生スヘシ  
何ントナレハ此ノ如キ訴訟ノ変更ヲ為ス場合ニ對シ本文第四項九

十一條ノ制限ヲ適用ス可ラサレハナリ又既ニ初審裁判ニ於テ申立  
テタル義務相殺ノ抗弁ヲ更ニ確カメシカ<sup>メ</sup>再ニ提出スル<sup>ト</sup>ニ  
付テハ本文第四項九十一條ノ第二項ニ依ル<sup>ハ</sup>カラス<sup>レ</sup>テ反ノ世第  
一項ニ依テ論ス<sup>ハ</sup>キナ<sup>リ</sup>○義務相殺抗弁ナル<sup>ト</sup>ノ通<sup>テ</sup>ニ<sup>依</sup>ル<sup>ハ</sup>  
本法第三十六條乃至第三十八條ノ第四解ヲ各各スヘシ

第四百九十二條 〔諾責推ヲ失フノ條〕

初審裁判手續ニ依ル規則ノ背反ニ付キテハ原告又ハ被告ノ一方第  
二百六十七條ノ規則ニ從ヒ初審裁判ニ於テ既ニ諾責推ヲ失フタル時  
控訴裁判ニ於テ後々之レヲ諾責スルコトヲ得ス

第四百九十三條 〔陳述ノ進補ニ依ルノ條〕



初審裁判ニ於テ事實、証言及宣誓要亦ニ付キカサリシ陳述又由ハ  
ヲ拒ミタル陳述ハ控訴裁判ニ於テ之ヲ追補スルコトヲ得

第百九十四條 (裁判上ノ自認ニ関スル條)

初審裁判ニ於テ為シタル裁判上自認ハ控訴裁判ニ於テモ亦其効力ヲ  
有スルモノトス

第百九十五條 (原被告宣誓ニ関スルノ條)

初審裁判ニ於テ為シタル宣誓ノ承諾又ハ反対要亦ハ控訴裁判ニ於テ  
モ亦其効力ヲ有スルモノトス

宣誓ヲ命ジラル裁判ヲ控訴裁判所ニ於テ理由アリト看認スル時ハ宣  
誓ヲ為スコト宣誓ヲ拒ムコト及宣誓ヲ免除スルコトニ付テモ亦前項

ヲ適用ス

(第一解制定ノ沿革) 李滌生國訴訟法草案第四百四十八條ニ於テハ

本文第百九十四條ニ於ケル<sup>三</sup>未確定<sup>陳述</sup>ノ自認ヲ明言<sup>確</sup>ノ自認ト同一ノ

モノト定メ且其第百五十條ニ<sup>作</sup>明文ヲ掲<sup>北部</sup>テ聯邦中按第百八十二條

ニ齊トシテ特ニ明文ヲ以テ裁判所ニ許スニ更ニ証人ノ審問シ得

一キ推ヲ以テシタル且本法第百三十九條乃至第百六十三條并

七解ヲ名テ了解スヘシ下ノ第百四解<sup>陳述</sup>及北部獨乙聯邦中按第百

九十一條ハ素ト談中按ノ主文トシテ採ル所ニ因レン所ニシテ本

書九例第百八回<sup>陳述</sup>及而レテ其第百九十九條ノ定キル所ニ依レハ即ケ

怠慢<sup>陳述</sup>ノ追<sup>補</sup>ヲ許スニ付テハ裁判官ハ自己ノ見込ニ從ヒ初審裁判ニ

於テ怠リ又ハ拒ミタル事實ノ効力ヲ酌量シ適當ニ裁断スルノ權ヲ

有スルヲ示セリ(下ノ第百三解<sup>陳述</sup>及他ノ下ニ付テハ各中按皆同一



ナリ

国議院委員ハ本文第四百九十五条ニ新付既ニ第一讀會付推テ初審

裁判ニ於テノ宣誓ノ要求ハ本法第四百九十一条ニ從ヒ控訴裁判ニ

於テ立証方法証人証言等ノ申立シテノ妨礙トナラサル意

旨ニ同意シヤリタル後四百九十五条中ニ在リシ宣誓ノ要求

ル文ニ字ヲ削除シタリ

又本文第四百九十四条ハ控訴裁判ニ於テ自認ノ取消ヲ許ス本

向此處ニ未決ニ止メテ蓋起稿委員ニ付テ意向

ヲ知シモ該条ハ改修セラレスシテ止ミタリ

「第二解詰責推ノ失却」本文第四百九十二条ノ詰責推失却ノ場合ハ

即チ本法第二百六十七条ノ混雜セル行文ニ依テ不明亮ナルカ如シ

ト莫ク其理由説明ヲ爲シテ得ルヲ得一ノ乃チ本法第二百六十七

条並ニ其理由説明ニ從フ一キナリ殊ニ該条ノ第二項ハ之レヲ看過

ス一カラス

「第三解陳述ヲ為サス又ハ拒ム」(本法第二百二十九条第三十条第三

而十九条第一項第四而四条第三項第四而十七条第二項第四而二十

条第四而六十八条第一項)蓋受命又ハ受託ノ裁判官審理ヲ為サス

テ為サス又ハ拒ミタシ陳述ノ如キモ亦之レヲ進補シ得ル精神ナリ

(本法第二百三十七条乃至第二百三十九条第二解第六解参照)

理由説明ニ曰本文第四百九十三条ハ元ト單ニ想定自認ニ付テノ

之定メタル所ナリ以テ原告カト被カト被ケル一キ損失ヲ進補シ

得ル確ル實權上權利ノ保護ニ一キ為メ特ニ法律ノ式明スルノ必要

アル一シ而レテ控訴裁判ニ於テハ裁判官任意ノ証拠調ニ方テ前審

ニ為セル怠慢ノ能力ハ如何ノ程度ニ達ス一キ年ヲ測定スルテハ現



行立証規則カ妨ケサル限リ裁判官ノ見込ニ任カスハキナリ是故ニ  
北部獨乙聯邦中條第百七十九條ノ如キ明文ノ特示スルノ必要之レ  
アラズ<sup>五</sup>第一解衆意云々

第四解立証審理 上ノ第一解ニ陳ヘタル字漏生因中條及北部獨乙

中條<sup>持</sup>規則ヲ設ケアル<sup>持</sup>所ニ因由レテ理由説明ハ説明シテ曰本法第

四百八十八條ニ從ハ即チ口頭審理ノ主義ニ全ク適合セストハ由

ミ初審ノ裁判ニ於テカシラシ立証審理ハ控訴裁判ニ於テモ尚ホ其

能カヲ保有スヘキナリ而レテ控訴裁判所ニ於テ必ス更ニ証人審問

ヲ再開スルトハ到底實際ニ行フヘカラス但或レ場合ニ付キ裁判所

カ自ラ之レヲ審究スルノ必要アリト見込ハ付ハ則チ終ヘテノ特別

規則<sup>取</sup>除<sup>ル</sup>被<sup>ル</sup>キ<sup>ル</sup>ナキ<sup>ル</sup>且本法第百四十八條ニ照シテニ適用

シ得ヘキ所ノ本法第百三十九條第一項ノ規定アルヲ以テ証人審

問ノ再開<sup>深</sup>ル<sup>ル</sup>鑑定人ノ鑑定ヲ再開シ又ハ新タニ命スルモ亦

同レク為スノ權アルナリ<sup>本</sup>本法第百三十九條第百七十七條並ニ

第百三十五條第一項參照

右ニ付キ國議院委員會ニ於テ控訴裁判官ハ初審裁判ノ調停ノ必ス

研究スルヲ務アルカ否ノ懷疑アリ<sup>リ</sup>内閣代理官ハ之レニ對テ

曰立証審理ニ関シテハ本法第百四十八條ニ從ヒ原被告ハ亦<sup>採</sup>証

ノ結果ニ付キ口頭陳述ヲ為サル一カラス故ニ控訴裁判官ハ只原

被告兩造ヨリ口頭ニテ陳述ヲ注意シテ<sup>酌</sup>辨スレハ即チ可ナルヘシ

云々<sup>本</sup>本法第百四十八條第百八十八條第百三十三條參照

第五解裁判上自認<sup>本</sup>本法第百六十一條第百六十三條理由説明

ハ本文第百九十四條ニ付キ必竟裁判上自認ハ任意上ノ趣ナリ

ト説キ<sup>本</sup>本法第百六十一條乃至第百六十三條第一解第百三十三條參照



且曰原被告ハ本法第二而六十二条<sup>第二項</sup>の場合ニ方テ裁判所ノ初審裁判  
所カ原告又ハ被告カ申立テタル片其自認ト誤認シタリトノ不服ヲ  
提起シ得ヘキヤ言ノ後タス加之原告又ハ被告カ本法第二而六十三  
条ニ從ヒ其自認ヲ取消スニ方テ不眞実又ハ誤謬ナリトノ争訟ヲ為  
ス可キ義務ヲ果ス為メ新ナシ事實及立証方法ヲ提起スル<sup>出</sup>ハ亦之  
レヲ禁シアラサルナリ云々

内閣代理員ハ單ニ後曰ニ成立ケタル理由ニ付テノニ不服ノ申立ヲ  
許サレト欲シタリキ上ノ第一解糸糸蓋本法第四而九十一条ニ依レ  
ハ即ケ控訴裁判ニ付ケル自認ノ取消ハ初審裁判ニ付ケルト同一ナ  
ル条件ニ因テ許スノ趣ヲタルヲ見ルヘシ而レテ本文第四而九十四  
条ハ敢テ裁判上自認ノ効力ヲ擴張セシムルニ非ラズレテ即ケ保<sup>有</sup>  
スト云フナリ

〔第六解宣誓〕

理由説明ニ曰本文第四而九十五条ハ北部獨乙聯邦中  
按第七而九十三条ニ倣ヒタルモノニレテ即ケ宣誓ハ和尓調停ノ性  
質ノモノト做スニ由縁<sup>出</sup>ヲ以テ宣誓ノ承諾及反對要求並ニ彼ノ陳  
述ニ依テ出頭スル所ノ宣誓ヲ為シ宣誓ヲ拒ミ又ハ宣誓ヲ免除スル  
事實ノ効力ノ持續スヘキ程度ニ付テ規定シタルナリ<sup>是レ</sup>ニ此宣誓ノ  
拒ミ又ハ免除スルノ行為●即ケ宣誓シタル事實ノ明確又ハ對千人  
ノ自認ノ承諾<sup>ニ付</sup>直<sup>ニ付</sup>テ成立ツ行為上ニ關係ヲ有ス所トス  
〔本法第四而二十八条第一項第四而二十九条第二項糸糸〕然リ而レテ  
裁判所ハ各情<sup>ノ</sup>自認ノ効力ニ方テ右ノ成績ニ因リ更ニ他ノ結果ヲ適  
当ニ測定シタルヤ否<sup>ト</sup>及此測定並ニ原被告兩造間ノ付ケル宣誓要求  
ニ因シ其之レヲ相当ノ要求ト為ス乎<sup>ニ付キ</sup>又ハ其宣誓程式ニ付キ生シタ  
ル争ノ裁判ハ更ニ控訴院ノ審査ヲ被ムルヘキヤ否トノ問題ハ一種



ノモノニシテ全ノ前段ニ定フル所ニ異ナリ云々

本文第四百九十五条ノ既ニ上ノ第一解ニ定フル如ク原梅ノ宣誓ノ

要求ナリ諸ノ削除シタルニ因テ本法第四百十八条ト相应照スルニ

至レリ蓋初審裁判ニ於ケル宣誓要求ハ若シ其要求者カ再々要求ヲ

於テ再々要求ヲ為シ本法第四百十八条及上ノ第一解各条而レテ

別立証方法ヲ申出サル時ハ則チ初審ニ於テ要求スルヤ固トコ

リ論ナレ然レ被要求者ハ又宣誓ヲ承諾シ又ハ拒絕シタルヲメ本法

第四百十八条第四百十九条ノ規則ヲ利用スルヲ妨ケラレ、トテリ

且証拠ヲ以テ自己ノ良心ヲ代表スルヲ得んナリ(本法第四百三十

二条第四百三十三条第四百三十九条各条)

宣誓ノ免除及拒絕ニ関シテハ本法第四百二十八条乃至第四百三十

条第一解第四解ヲ参照スヘシ而レテ本法第四百二十八条ニ於テ定

ケル所ノ宣誓ニ対シ反対証拠ヲ奉クルトハ本法第四百九十一条ニ

従ヒ控訴裁判手續ニ於テモ亦之レヲ許スナリ然リト雖モ本文第四

百九十五条第二項ニ依レハ控訴裁判官ハ初審ノ本筆終局判決以前

ニ為レタル立証決定又ハ中間判決ヲ以テ命ニテ要求セシメ又ハ裁

判官ノ命ニテ宣誓ヲ初審ノ裁判ノ取消レテ以テ無効タラシム

ルトヲ為シ得ルナリ(本法第四百七十三条各条)是ニ於テ控訴裁判官

ハ相手人ノ宣誓ヲ是認スル場合モ之レアリ得ン果シテ此ノ如キ

トアラレニハ即チ宣誓ニ対シテ宣誓スルヲ許スカ如クナラン乎

宣誓ノ拒絕(本文第四百二十九条第二項)ト宣誓要求ニ付テ陳述ソ為

サ、ル場合(本法第四百二十条)トハ之レヲ混同ス一カラス此陳述ソ

為サ、ル中ニ於テハ本法第四百九十三条ニ依リ再々之レヲ追補シ

得ルモ宣誓拒絕ハ控訴裁判ニ至リて高ホ其効力ヲ保持シテ而レテ



特リ初審ノ裁判官カ不正当ニ採<sup>視認</sup>用<sup>シ</sup>タリト云フカ如キ中ニ限リ不  
服ノ申立ヲ為レ得ル<sup>ニ</sup>又缺席判決(本法第百四十条)ハ之レニ対  
シ故障申立又ハ控訴ヲ為サル中ニ限リ控訴裁判官ヲ拘束スヘシ  
之レニ付テハ本法第百七十四条第百八十六条以下ノ規定ニ準  
拠ス一ヤナリ

第四百九十六条 (執行言渡ニ関スル条)  
及執行ヲ為ス可ラスト言渡シ又ハ条件附及執行ヲ為ス可レト言渡シ  
タル初審裁判所ノ判決ハ控訴ヲ以テ不服ヲ申立テサル部分ニ限リ控  
訴裁判所ニ於テ口頭審理中ヲ申立ニ因リ及執行ヲ為ス可キコトヲ言  
渡ス可シ

此裁判ニ対シテハ不服ヲ申立ルコトヲ得ス  
〔第一解理由ノ説明及制定ノ沿革〕 理由説明ニ曰法前西訴訟法(第四  
百四十三條)第百五十條ニ依レハ即ケ控訴シ得ヘキ事<sup>ニ</sup>判決ノ執  
行ヲ遮断スル<sup>ト</sup>ナク只控訴シタル事カ執行ヲ遮断ス<sup>反テ</sup> 独乙国  
ノ法制ニ於テハ上訴ヲ許ス事ノ其不變期限ヲ經過スルニ至ルマデ  
ハ判決ノ確定ヲ防止スルナリ而シテ本中條ニテハ上訴ニ因テ執行  
ヲ停止スルノ効力<sup>ヲ</sup>付テハ本法第百五十九條ヲ参照スヘシ  
及判決ノ及執行ニ関<sup>スル</sup>規定<sup>ハ</sup>第<sup>八</sup>條<sup>ニ</sup>規定ス<sup>ル</sup>列載ス<sup>ル</sup>本法第百四十五  
條第百四十八條以下各條又判決ノ及執行ニ関スル規定ハ本條ト  
相<sup>連</sup>連<sup>シ</sup>アルナリ又原告又ハ被告カ不服ヲ受ケタル判決ノ変更ニ  
付テノ申立ヲ口頭審理ニ至テ初メテ提出スルノ權利ヲ有スルモノ  
トナスニ因テ訴訟ノ進行方ニ口頭審理ノ時ニ違スレハ判決ノ更ニ  
攻撃セラレザル部分ノ確定ヲ得セシムヘキ規則ヲ定クルノ必要ヲ



生ス此他原告又ハ被告カ事件ノ進行中ニ<sup>テモ</sup>一定ノ申立ヲ擴張し得ル  
權利並ニ被控訴人カ判決ノ変更ニ付テノ申立ヲ以テ<sup>後日ニ至テ</sup>終<sup>ニ</sup>控訴ニ附  
帶シ得ヘキ權利ヲ有スル主事ナルカ故ニ裁判所ノ裁判ナルモノハ  
他国ノ法律ニハ往々保有セシムル所ノ(バイルン)国第七百二十条  
七百二十一条字漏生国中按第六百三十六条控訴ニ<sup>依</sup>テ<sup>依</sup>立<sup>テ</sup>キ判  
決確定ノ部分ヲ決定スヘキ性質ヲ缺クニ至レリ是ニ於テ不服ヲ受  
ケサル判決ノ部分ト雖モ確定ノモノト云フヘカラスレテ當ニ<sup>依</sup>執  
行ノ<sup>イ</sup>ソ言渡レ得ルニ過キサルナリ(北部獨乙聯邦中按第七百九十  
六条<sup>ニ</sup>當然<sup>ニ</sup>依<sup>テ</sup>執行<sup>ヲ</sup>言渡セハ則テ充分ナリ何レトナレハ<sup>此</sup>意<sup>中</sup>  
提出スヘキ申立ハ速ニ提出スヘキトテ原告被告ニ催促スルノ意ハ自  
ラ隨伴シアレハナリ云々

各中按皆本按ニ同シ而シテ第一回中按ノ第四百六十九条ニハ本条  
第二項ノ明文ナレト雖モ本条ノ主事ト同一精神ナリトハ其理由就  
明中ニ明言シアンナリ又國務院委員会ニテ本条第二項ヲ削除セシ  
トノ動議アリレテ<sup>速ニ</sup>通過セサリキ

〔第二解解題〕 審理期日ニ於テ控訴人カ控訴申立本条第四百八十条  
第一項<sup>ニ</sup>當然<sup>ニ</sup>陳述<sup>シ</sup>スレハ則テ被控訴人ハ<sup>其</sup>陳述<sup>ニ</sup>從<sup>ヒ</sup>不服<sup>ヲ</sup>  
受ケサル判決ノ部分ニ付テ<sup>依</sup>執行<sup>ヲ</sup>為スヘキトテ<sup>其</sup>異<sup>議</sup>申<sup>立</sup>得<sup>ル</sup>又<sup>此</sup>期  
日ニ之レヲ<sup>求</sup>メサル<sup>ニ</sup>後日ニ復<sup>ス</sup>之<sup>レ</sup>ヲ<sup>進</sup>求<sup>シ</sup>得<sup>ル</sup>ナリ但<sup>シ</sup>若<sup>シ</sup>此  
時期向<sup>テ</sup>控訴申立ノ擴張ヲ提出シタル<sup>ハ</sup>此申立ハ<sup>其</sup>効力<sup>ヲ</sup>保有ス  
ヘシ故ニ擴張ノ効力ニ<sup>干</sup>渉<sup>セ</sup>ラレサル<sup>ニ</sup>限<sup>リ</sup>依<sup>テ</sup>執行<sup>ヲ</sup>求<sup>ム</sup>ル  
ノ外他策<sup>ナ</sup>ク<sup>ハ</sup>ナ<sup>リ</sup>

控訴人モ亦右ノ理由ニ依テ若シ被控訴人カ<sup>口頭審理ニ於テ</sup>附帶控訴ヲ為サス<sup>ハ</sup>  
局限<sup>シ</sup>ル<sup>ニ</sup>部分ヲ以テ附帶スル<sup>ハ</sup>即<sup>チ</sup>依<sup>テ</sup>執行<sup>ノ</sup>命令ヲ<sup>消</sup>滅<sup>シ</sup>得<sup>ル</sup>



一  
而レテ本法第六百四十八条ニ依リ元トヨリ仮執行ヲ為サレムハヤ  
モノニ付テハ本条ハ其効力ヲ失フナリ

第四百九十七条〔控訴ノ変更ヲ調査スルノ条〕

控訴裁判所ハ職権ヲ以テ許容スルキ控訴ナルヤ及法律ノ程式及期限  
ヲ恪遵シテ提出シタリヤ否ヲ審査ス可シ若シ此要件ノ一ヲ缺ク時ハ  
控訴ハ許ス可ラサルモノトシテ之ヲ棄却ス可シ

第四百九十八条〔判決変更ノ制限ニ関スルノ条〕

初審裁判所ノ判決ハ変更ヲ申立テタル部分ニ限リ変更セラルル可キ  
得  
四七ノトス

〔第一解制定ノ沿革〕 各中樞皆同シ而シテ国務院委員会ニ於テ控訴

人ハ迅速法ヲ裁判所ニ提出ス可シトノ一項ヲ追加セントノ動議アリ  
リレテ遂ニ批准セラレタリ其理由ハ本文第四百九十七条ニ依リ裁  
判所ハ職権ヲ以テ必ス迅速法ヲ提出セシメサル可ラサル云フヲ  
以テナリ〔本法第三百三十四條及第四百八十七條第四百八十八條第三  
解未定又本文第四百九十七條ヲ削除シ第四百九十八條ヲ修正シテ  
裁判官ニ放任スヘシトノ動議アリシモ亦批准セラレタリ〕

〔第二解上訴ヲ許スコト〕 理由説明ニ於テ本文第四百九十七條ニ依リ  
初審ノ裁判官ハ上訴ノ許否上ニ毫モ關係ヲ有スルコトナレズ故ニ独  
乙普通法ノ添申旨制ヲ全廢シタリト明言ス是レ必竟本法第四百七  
十九條ニ從テ控訴ハ之レヲ初審裁判所ニ提出スルモノニ非ラサル  
トニ定メタルノ結果ニ於テ既ニ然ルナリ〔本法第五百六條未定又原



被告本人自ら提出し、控訴ハ受理ス一カラサントハ即ケ本法第  
 四百七十九条及第七十四条<sup>条</sup>一項ニ因拠スルナリ  
 理由説明ニ依レハ本文ノ場合ニ於ケル受否ノ審査ハ猶ホ本法第三  
 百六十二条五項五十二条第一項ノ場合ト如ク口頭審理ヲ開キテ後之  
 レヲ為ス一キナリ(本法第九十一条乃至第九十三条第一解<sup>条</sup>未<sup>定</sup>  
 若シ此理由説明ニテ本法第五及三十七条ヲモ援用セラレタラレニ  
 ハ則ケ裁判所カ抗告中立ニ付キ口頭審理ノ命レタム場合ニ適モス  
 ンモト知ルヘシ(本法第五及三十六条未<sup>定</sup>又理由説明ニ曰裁判所  
 ハ先ツ受否ニ付テノ審理ヲ開キ得且状況ノ如何ニ依テハ中間  
 判決ヲ以テ之レヲ結了シ得ヘシ此ノ如クスル中ハ被告人ヲ<sup>先ツ</sup>受否  
 ニ付テノ審理ヲ為メノミニ呼出ス<sup>例</sup>限ヲ必要トナサ、ルナリ  
 本文第四及九十七条ニ於テハ附帯控訴ノ場合ニ付キ明示アラサ  
 レ氏勉カモ其理由ハ素ト同一ナルヲ以テ附帯控訴ニ付テモ之レニ  
 準拠セサシク可ラサントナリ乃ケ例ハ本法第四及八十二及二項第  
 四及八十三条ノ如キ●附帯控訴ヲ許セ、ル場合之レアリ得<sup>ル</sup>ナリ  
 上訴ヲ許ス一キモノナリ否ノ疑團アリニ方テハ即ケ裁判官酌量權  
 (本法第三十及三十一<sup>条</sup>未<sup>定</sup>ヲ<sup>施行</sup>用ス一キ義務アリ且對テ人ヨリモ亦之レ  
 ヲ論レ得ルハ言フ俟<sup>ス</sup>然レ控訴裁判所ハ職權ヲ以テ之レヲ審査  
 レ且裁判ス一キヲ以テ特ニ對テ人ノ論議ヲ俟ツノ必要ナレ  
 豫案トシテ裁判ヲ言渡タ<sup>サ</sup>ト<sup>ル</sup>ハカラスレテ殊ニ中間判決ヲ以テ  
 ノミ言渡ス一キ<sup>上訴</sup>受理ノ言渡ニ對シテ上訴スル<sup>ル</sup>ハ許シテラス又原  
 告及被告ヨリ控訴及附帯控訴ヲ提出シタル場合ニ於テ其一方ノ控  
 訴ノミヲ棄却スル<sup>ル</sup>ハ中間判決ヲ以テ之レヲ為レ得  
 上訴ヲ棄却スレハ則ケ控訴手續カ結局スルモノナリハ此<sup>上訴</sup>棄却ハ



即チ本条終句判決トシテ然レハ此章却判決。対シ本法第百五十七  
条以下ノ規定ニ準拠シ上告ヲ為シ得ルヤ猶ホ章却ヲ言渡シタル中  
間判決ノ復拠トシテ為レタル終句判決ニ対スルカ如ク同一ノ第  
五十七至九十九

章却ノ特格ナル場合ニ付テハ本法第百五十五至百五十七條ノ  
可キナリ

〔第三解不利ノ変更〕 判決ヲ變更シテ上诉人ノ不利ト為スルハ本文  
第百九十八至百九十九條ニ於テ許サレシ所ナリ〔本法第百九十三至百九十四條  
矢倉〕 本文第百九十八至百九十九條ヲ以テ上诉人ニ不利ナル判決ノ変更ヲ  
為スルカウサルコトニ定メタリ〔本法第百九十三至百九十四條矢倉而シ  
テ本条ニ付テ理由説明ハ上訴覆審ニ付テ制限ヲ立ル所ナリト云ヒ  
且本法第百八十一條ニ対スル理由説明ノ矢倉スヘシト説ケリ又

本法第百九十九條ニ関シ理由説明ノ云フ所ニ依リハ則ケル各種  
ノ立法制ニ於テハ往々控訴裁判官ニ付與スルニ可ク不服ヲ受ルル判  
決ヨリ不法又ハ不必要ナル宣禁命令ノ取消スル權利又ハ事務ヲ以  
スハレノフル國中按察官五十九至九十三條矢倉然レハ本條ハ是漏生中按  
及此部獨ニ聯邦中按ニ働ヒルノ如ク法制ヲ採用セサルコトニ決断セ  
ラレタリ是レ必克本条第百九十八至九十九條ノ主旨ニ反シテ不利ノ変更  
ヲ求レ得ヘク且成ルヘク宣禁ヲ撤却セシトスル目的ヲ充分ニ達シ  
得ケルニ因ルテ殊ニ本中按ニテハ宣禁事務者ハ控訴審理手續ノ  
終局マテ何時モ附帶控訴ヲ為シ不法又ハ不必要ノ宣禁ニ付テ申立  
テ得ルヲ以テ如ク明文ヲ定ムルハ益此是ヲ感スヘシ而シテ若  
シ此審査ハ裁判所職權ヲ以テ為スヘキモノト定ムル所ハ之レカ為  
ルニ必要ナル非ズルニ因テ難ニ且不快ナル手續ヲ増添シ加之其手續



タルヤ是レニ付キ特ニ原告被告両造ヲ審理スルニ依ラサレハ審査シ  
誰キモノナリトハナリ云々

国議院委員会ニ於テ宣讀ノトニ関シ第一讀会ニ副シキ動議アリ修  
正説モ之レアリタレ民選ニ排斥セラレタリ乃本中核ノ立法部ノ款  
定ニ依レハ原告被告宣讀ノ命令ハ不利ノ変更ニ相当スル場合ニ方テ  
之レヲ変更セシムルヲ得サナリ然レ民衆ノ如キ場合ニシテ往々  
實際ニ之レアルヤ否ニ至テハ即テ一問題ナリ

蓋変更ヲ為レ得ヘキ程度ハ即テ控訴申立又ハ附帯控訴申立ノ如何  
ニ由テ定マランナリ

第四百九十九条 審理裁判ノ事項ニ関スル条

控訴裁判所ノ審理及裁判ノ事件ハ初審裁判手續ニ於テ總ヘテ是認セ  
ラレ又ハ非認セラレタル請求ニ関スル争点ニシテ初審裁判ニ於テ審  
理又ハ裁判ヲ受ケサルモノト爲モ申立ノ如何ニ從ヒ審理及裁判ヲ受  
スル<sup>評</sup>ノモノナリトス控訴裁判所ハ其言渡シタル条件附判決ヲ完結  
ス可シ控訴ヲ却下シタル時ハ初審裁判ニ於テ言渡シタル条件附判決  
ヲ完結スルコトヲ得

第一解制定ノ沿革及理由ノ説明 北部獨乙聯邦中核第百三十三条ヲ  
見レハ初審裁判ニ於ケル条件付判決完結ニ付ケル規定アラス反テ  
其第百四十四条第百四十五條ニ依レハ即テ名シ条件付判決終句ヲ認可シタル  
件ハ之レヲ初審ノ裁判所ニ還付ハヘキノ規則アリ又字漏生國中業  
第百五十五條ノ末段行文ハ別異スルノ外各章條皆相同シ而シテ  
本条ニ関シテハ国議院委員ニ異議ナリ採用セラレタリ  
理由説明ノ趣旨ニ依レハ即テ本条ノ第一段ハ本法第百四十一条



ニ因レル成果ニシテ而<sup>シテ</sup>中<sup>段</sup>ノ初<sup>審</sup>裁判ニ於テ<sup>テ</sup>審<sup>理</sup>裁判ヲ受ケ  
及<sup>ル</sup>モノト爲モト明示シタルハ即ケ請求ト争点トノ別ヲ明カニシ  
且全ク控訴裁判官ノ裁判権ニ委付セシケルノ志ヲ明カニシタルナ  
リ何レトナレハ判決ハ事ト争点ニ<sup>付</sup>裁判スルニアラヌ裁判  
事<sup>項</sup>ニ<sup>付</sup>帰納セシメタル請求ニ<sup>付</sup>裁判本法律第二百九十三条<sup>ニ</sup>依  
ス一キモノナレハナリ此原則タルヤ第二ノ判決ニ付<sup>テ</sup>モ適用スヘ  
キ所ニシテ以テ新タル争点カ湧出シタリト<sup>リ</sup>之レヲ初<sup>審</sup>裁判所ニ  
逕付セシメサラシカ<sup>ク</sup>メナリ<sup>ト</sup>本法律第五百五条<sup>及</sup>五百二条<sup>及</sup>五百三条  
並ニ本台九例<sup>及</sup>争点又理由説明又理由説明ハ初<sup>審</sup>ノ判決ニ於ケル請  
求ニ付テノ過誤ハ控訴裁判官ノ訂正スル所ニアラス必スヤ補充判  
決ノ申立ヲ要スル<sup>ト</sup>ヲ云ヒ<sup>ト</sup>本法律四百七十七条<sup>及</sup>四百七十八条<sup>及</sup>  
三解<sup>及</sup>争点且曰控訴裁判所ニ於テ判決ノ<sup>付</sup>示<sup>ハ</sup>宣告ヲ為スニ依リ審理  
手續ヲ簡約ナラシケルナリ是レカ<sup>ク</sup>ノ事件ヲ再ヒ他ノ裁判所ニ行  
付シ又厚被告<sup>ニ</sup>別ノ代理人ア<sup>ル</sup>ト<sup>キ</sup>之レニ移ス<sup>ト</sup>テ<sup>テ</sup>遮<sup>断</sup>スレハナリ  
而<sup>シ</sup>テ<sup>モ</sup>此<sup>レ</sup>明示<sup>ハ</sup>判決ニ付<sup>テ</sup>モ<sup>テ</sup>上<sup>訴</sup>ヲ為ス<sup>ル</sup>所<sup>ナ</sup>リ<sup>ト</sup>而<sup>シ</sup>テ<sup>モ</sup>本法律  
四百二十七条<sup>及</sup>五百二条<sup>及</sup>五百四十一条<sup>ニ</sup>依レハ此<sup>レ</sup>明示<sup>ハ</sup>手續ニ於テ種  
々ノ困難<sup>即</sup>チ<sup>テ</sup>宣<sup>告</sup>ノ趣意<sup>及</sup>効力<sup>及</sup>宣<sup>告</sup>ヲ為シタル<sup>ト</sup>又ハ<sup>ハ</sup>為<sup>サ</sup>ル<sup>ト</sup>  
ノ法律上<sup>ニ</sup>効力<sup>殊</sup>ニ<sup>テ</sup>事件又ハ費用<sup>ニ</sup>付<sup>テ</sup>ノ留<sup>保</sup>シタル<sup>ト</sup>裁判等<sup>ノ</sup>疑<sup>問</sup>  
ノ発生<sup>シ</sup>得<sup>ハ</sup>ケレハナリ蓋<sup>シ</sup>テ<sup>モ</sup>是<sup>レ</sup>等<sup>ノ</sup>場合<sup>ニ</sup>方<sup>テ</sup>ハ<sup>ハ</sup>初<sup>審</sup>裁判ノ<sup>補</sup>助<sup>ヲ</sup>  
受<sup>ク</sup>テ<sup>モ</sup>適<sup>切</sup>ト<sup>ス</sup>ヘ<sup>シ</sup>  
〔第二解<sup>及</sup>請求<sup>及</sup>其<sup>ノ</sup>位置<sup>上</sup>ノ第一解<sup>及</sup>争点<sup>〕</sup> 本条<sup>ハ</sup>前<sup>上</sup>ノ<sup>及</sup>四百九十八条  
ト相合<sup>シ</sup>テ<sup>モ</sup>解<sup>ス</sup>ヘ<sup>シ</sup>乃<sup>チ</sup>四百九十八条<sup>ハ</sup>初<sup>審</sup>裁判ニ於<sup>テ</sup>明<sup>示</sup>シ<sup>テ</sup>  
是<sup>レ</sup>認<sup>セ</sup>ラ<sup>レ</sup>又ハ<sup>ハ</sup>川<sup>認</sup>セ<sup>ラ</sup>レ<sup>ル</sup>ト<sup>キ</sup>清<sup>求</sup>ヲ<sup>テ</sup>控<sup>訴</sup>裁判所ニ提出ス<sup>ヘ</sup>キ<sup>事</sup>  
ヲ<sup>テ</sup>宣<sup>告</sup>メ<sup>ル</sup>本条<sup>ニ</sup>於<sup>テ</sup>ハ<sup>ハ</sup>終<sup>ヘ</sup>テ<sup>モ</sup>清<sup>求</sup>ニ<sup>関</sup>ル<sup>ル</sup>前<sup>ノ</sup>又ハ<sup>ハ</sup>後<sup>ノ</sup>争点<sup>ハ</sup>推<sup>定</sup>  
ト<sup>ス</sup>



皆中立ノ程度ニ從ヒ控訴裁判所  
裁判所ニ於テ審理及裁判セラルルカ審理裁判スヘキトニ付テ定メタ  
ルナリ

此原被告ノ中立ト云フトニ付テハ種々ノ解釈ヲ為シ得ヘシ即チ例  
一ハ本法第四百七十三條第四百七十四條第四百八十二條第二項第  
四項九十一條第二項第四百九十二條ニテハ原被告ノ申立ナシモ  
ニ制限ヲ設ケアリ又原告又ハ被告ノ口頭ノ供述ヲ以テ為ス申立ノ  
理由ハ必ス明カニセサルナシ本法第四百八十八條及第  
控訴裁判所ニ於テ適用ス一キ法例ハ聽推上必ス適當ニ適用セリ  
サル可カラサレハナシ本法第二百六十五條及第

又本条ニ依リ原告又ハ被告ハ凡ソ初審ノ裁判官カ原告又ハ被告ノ  
不利益ニ裁判セリ又ハ原告又ハ被告ヨリ更ニ提出シラルル事点ノ為メ  
特別ナル不服申立ヲ為シ且本法第二百六十九條及第四百八十五條

ニ依リ必ス唇面ヲ作リテ之レヲ提出セサル可ラザルモノト断定ハ  
一カラサシナシ本法第四百七十三條第四百八十四條  
及第四百七十二條乃至第四百七十四條第二項第五百零五  
條第一條第一解及第

必竟本条ノ要趣ハ即チ及令新タル事項ナリ且之レヲ新事項ナリ  
トシテ更ニ初審裁判ニ送付ス可ラスト定メタル所ニ在ルナリ  
一第三解審理及宣明セシムルコト一 本条ノ意味ハ控訴裁判所ハ自己  
ノ為レタル終局判決ニ付キ之レヲ決スルニシテ規定ニ依リ  
猶乙善道法及各聯邦法ニ依リ控訴裁判所ニ於テ初審裁判官ノ管  
掌ニ屬セシムル所ニ趣キリ 排斥シ得タルナシ蓋控訴裁判所ハ本法第  
三百二十條以下並ニ第四百八十五條ニ依リ自立判決ヲ実行ス  
ルナリトシテ論議スル北邦獨ニ聯邦中條第四百八十一條ニテハ特ニ之



レニ付キ明定シタル所ナリ

抑本条ノ初審裁判所ノ終局判決ニ関スル規定ハ一種ノ特別ニシテ殊ニ訴訟費用ノ節減ヲ期シタル上ノ第一解矢急而シテ此法文タルヤ訓諭法ニシテ且屢裁判所ニ於テ為シタル判決ニ付テハ之レヲ適用ス可キナルナリ

本条末段ニ「控訴ヲ却下シタル時トアルヲ以テ單ニ重起本法第四百九十七条采通ノ場合ニ限ルモノト做ス一カラス判決ヲ認可スル場合上ノ第一解矢急並ニ本法第五百四条第二解ノ場合ニ於テモ亦之レヲ含蓄スルノ意ナリ

又本条ハ敢テ本法第四百四十一条ノ忘用ヲ妨ケザルナリ

第五百条 (初審裁判所ニ却付スルノ条)

控訴裁判所ハ左ノ場合ニ於テ其他ノ審理ヲ必要トスル時ニ限り本件ヲ初審ノ裁判所ニ返付ス可キモノトス

第一 不服ヲ受クル判決ヲ以テ故障ヲ許サレサルモノトシテ重却シタル時

第二 不服ヲ受クル判決ヲ以テ妨訴抗弁ノミニ付キ裁判シタル時

第三 理由及價額ニ付キ争テ請求ノ場合ニ於テ不服ヲ受クル判決ヲ以テ其請求ノ理由ニ付キ先ツ裁判シタル時

第四 証言訴訟又ハ為替訴訟ニ於テ不服ヲ受クル判決ヲ推利ノ留保ヲ付シテ言渡シタル時

第五 不服ヲ受クル判決ハ缺席判決ナル時

第六ノ場合ニ於テハ控訴裁判所ハ総ヘテノ妨訴抗弁ニ付キ結了ス可



第九百一条 (全上)

初審裁判ノ審理手續ニ緊要ナル缺漏アル時控訴裁判所ハ其判決及缺漏アル手續ノ廢棄シテ本件ヲ初審ノ裁判所ニ返付スルコトヲ得

〔第一解制定沿革及理由說明〕 本文ニ付テハ各中核相同シ又国法院ニ於テ異議ナク通過セシメラシク理由ノ說明ニ同バイルン国訴

訟法第七百三十五條ノ控訴裁判所カ初審裁判所ノ判決ヲ其権限ニ在ラストレテ廢棄スル中益々ニ控訴ヲ却下スルノ言渡レヲ為スヘ

キトハ固トコロ其ノ後々ヤンナリ而レノ本文第五百九條第一第二ニ付テハ控訴裁判所カ之レヲ認可スルモ又ハ變更スルモ敢テ其差別

アラサルハキナリ  
又缺席判決ニ付スル控訴(本文第五百九條)本法第四百七十四條

着ハ必ス正ニ之レヲ許スヘキモノナルヲ要ス但下ノ第二解急而シテ

本文第五百一条ニ依レハ初審・裁判ノ審理手續ニ緊要ナル缺漏アル中其判決及缺漏アル手續ノ部分ヲ取消シ本事件ヲ初審ノ裁判所ニ返付スルハ

控訴裁判所ノ任意ノ見込ニ放任スルナリ  
又本文第五百一条ハ手續ノ缺漏ニ付テ原告又ハ被告ヨリ廢棄ノ理由トシテ申立ツヘキヲ以テ要件ト做サレルナリ

必ス争訟ノ控訴申立(範圍内)自ラ(限)セル訴趣ノ範圍内ニ就テ控訴裁判所ハ職權ヲ以テ手續ノ緊要ナル缺漏ヲ審査シ且採用シ得ヘキナリ

又此第五百一条ノ趣旨ヨリ如何レノ缺漏ニシテ緊要ノモノト見做スヘキキ一々審査スヘキナリ

〔本法第二百四十七條第二、四十八條〕  
〔五解〕  
〔第六解〕  
〔第七解〕  
〔第八解〕  
〔第九解〕  
〔第十解〕

〔第十一解〕  
〔第十二解〕  
〔第十三解〕  
〔第十四解〕  
〔第十五解〕  
〔第十六解〕  
〔第十七解〕  
〔第十八解〕  
〔第十九解〕  
〔第二十解〕  
〔第二十一解〕  
〔第二十二解〕  
〔第二十三解〕  
〔第二十四解〕  
〔第二十五解〕  
〔第二十六解〕  
〔第二十七解〕  
〔第二十八解〕  
〔第二十九解〕  
〔第三十解〕  
〔第三十一解〕  
〔第三十二解〕  
〔第三十三解〕  
〔第三十四解〕  
〔第三十五解〕  
〔第三十六解〕  
〔第三十七解〕  
〔第三十八解〕  
〔第三十九解〕  
〔第四十解〕  
〔第四十一解〕  
〔第四十二解〕  
〔第四十三解〕  
〔第四十四解〕  
〔第四十五解〕  
〔第四十六解〕  
〔第四十七解〕  
〔第四十八解〕  
〔第四十九解〕  
〔第五十解〕



準拠レテ補正シタルん缺漏ハ無論包含スヘカラス又判決ヲ廢棄スルニハ必ズ本法第四百九十八条ニ依ルニ非ラザレハ之レヲ許サレナシ云々

第二解事件ノ返付 本文第五百条ニ於テ事件ヲ初審裁判所ニ返付シ得ルコトニ定メタル是レ控訴ハ新訴ト看做スル趣意本法第四百九十九条ニ対シ少シク特別規則ノ觀ヲ為スカ如シ然レトモ單ニ新タナル審理ヲ要スル件ニ限り返付シ得ルノミ又此条第一ニ付テハ本法第三百六条第二ニ付テハ本法第二百四十七条第二項ニ付テハ第四百六十五条以下ニ矢着スヘシ而シテ本条第二項ハ前項ノ第二ノ特別ニ制限ヲ為シタルナリ何ントナレハ總一ノ妨訴抗弁ハ相合シテ一ノ争点ヲ成シ即チ一有ニ被告カ本堂ノ争点ニ就クト否トノ事務上ニ關係ヲ有スレハナリ(理由説明)然レハ此理由ハ被告ナラサルハレ何ントナレハ則チ妨訴抗弁ノ結果ハ亦一ノ本事件ヲ成シ得ヘケレハナリ

而シテ此条第三第四ニ付テハ本法第二百七十六条第五百六十二条第五百六十三条第五ニ付テハ本法第二百九十五条ヲ参照スヘシ而シテ上ノ理由説明ニ此条五ニ対シ述フル所ノ理由ハ妥当ナラス何ントナレハ本法第二百九十六条ニ依リ訴訟ノ要件ヲ為シタル場合ニ付テハ控訴裁判所ハ何ラ本堂ニ就テ裁判ヲ為スヲ以テテノ若シ控訴裁判所カ本法第二百九十六条以下ノ規定ニ準シ訴訟ヲ受理スヘキモノ理由アルモノト看認メタル件原判決ヲ変更シテ敗訴ノ言渡シヲ為スヘキ事又ハ單ニ訴訟ハ受理スヘキモノナリトノ言渡シニ止メ之レヲ言渡スヘキ事ノ問題ヲ生ス之レニ付テハ右ノ如ク要解シ得ヘシ即チ被告人ハ缺席シタル第一ノ判決ニ対シ仮令其



缺席判決カ自己ニ利益アルモノニモセヨ訴訟事實ニ付テ自認シタ  
ルモノト看做サレタル限、故障ノ申立、本法第三百三条未定ヲ為ス  
ノ推アル、本法第二百九十六条第一項未定、而シテ被告人ハ故障ヲ怠  
リテ申立テサルハ控訴裁判所ハ別ニ此事件ニ付テ新審理ヲ必要  
ヤサシ場合ニ於テ敗訴ノ文渡ヲ為ス、妨ケラレ、トナシ、然レモ故  
障ヲ申立テ且初審裁判官ハ其為シタル缺席判決ヲ正當ノ判決ナリ  
ト裁判シタル場合、本法第三百八条未定ニ至テハ即ケ安ニ付審裁判  
タルナリ、本法第三百八条第三項九条第二解未定、乃ケ本文第五百条  
第五ニ属ス、トキモ、キモ、ニ非ラサルナリ、

然レ亦訴訟事件ノ場合、本法第二百九十六条以下ニ於テハ故障ノ申  
立テ為スノ必要ナカル、一レ故ニ控訴裁判官ハ是レニ付テ只訴訟ヲ  
許スヘントノ言渡シニ局限シ且本案ヲ初審裁判所ニ返付スヘシ、而

シテ后初審裁判官ハ更ニ不<sup>敗訴</sup>利ノ缺席判決ヲ言渡シ、此言渡ニ付テ被  
告人ハ故障ヲ申立テタル場合ヲモ想像シ得ルナリ、然レモ理由説明

本法第三百三条第一解以下未定ノ内、ル所ニ依レハ即ケ本法第二  
百九十六条第二項ニ於テハ訴訟事件ハ付審上ノ判決ト<sup>審</sup>做ス、カ  
故ニ本法第三百三条ハ之レニ適用ス、一カラサルナリ、必克又本法第

二百九十六条第二項ノ場合ニ於テハ缺席ニ付テノ言渡ハ決シテ之  
レヲ為ス可ラサルナリ、若シ果シテ其缺席判決中ニ之レヲ<sup>裁</sup>棄セアル  
ハハ即ケ前段ノ意見ハ其理アルカ如シ

是ノ如キ理由ニ因テ被告人ノ為<sup>重</sup>ニ要ナシ結果ヲ生スヘシ、乃ケ本  
法第二百九十六条第二項ノ場合ニ方テモ必ク故障ノ申立テ缺ノヘ  
カラサレモ、ト豫知スル、ト是レナリ、

一、第三解初審ノ判決ノ廢棄上ノ第一解、及初審裁判官ノ審理手続、本



案ヲ初審ノ裁判所ニ送付シ本文第五百五条第一條ニシタル場合ニ初  
審裁判官ノ審理手続ハ第二審判決ニ因リ自ラ要スル部分ニ限リ新  
タニ開始スルキナリ是レ口頭審理ハ統一タルハキ原則本條九例參  
見ニモ并疾スルナシ例ハ第一審裁判官カ重クセサリシ中向判  
決ノ如キ又ハ裁判所ノ自認ノ意本條第四百九十四条第四百九十五  
条參見第一審裁判官ノ言渡ニ於テモ尚キ重要ト做スモノ、如キ仍然  
之レニ重キノ措キ得ヘシ右ノ外又ハ第二審判決ヲ以テ確定シタル  
事件<sup>本法</sup>第五百五条參見<sup>外ハ</sup>初審裁判官新タニ審理ヲ為ルニ方テ自  
由ニ口頭審理ヲ為サレムルノ全權アリ  
本文第五百一条ニ依テ初審手続ノ区分ヲ廢止シタルハ其廢止シタ  
ル部分ニ付テハ亦上条座ツル所ニ從フハキナリ  
〔第四解費用〕費用ニ関シテハ本法第九十二条第三條及第五百二十  
七条第五百二十八条第六條ヲ参照スヘシ

第五百二条 〔并護方法ノ却下ニ関スル條〕

第二百五十二条ノ規則ニ從ヒ并護方法ヲ却下スル時ハ被告人ヲシテ  
其并護方法ヲ申立ルコトヲ得セシムルノ留保ヲ付ス可シ

判決ニ以留保ヲ掲ケサル時ハ第二百九十二条ノ規則ニ依リ判決ノ補  
充ヲ申立ルコトヲ得

并護方法ヲ申立ルコトヲ得セシムルノ留保ヲ付シテ言渡ス判決ハ上  
訴及強制執行ニ関シテハ之ノ終局判決ト名做ス可シ

第五百三条 〔全上〕

被告人ヲ為メ留保シタル并護方法ニ関シテハ其審問ハ控訴裁判所ニ



裁判官に依りて之をモトス

後ノ審理手續ニ於テ訴訟ヲ以テ申立テタル請求ノ理由之ナカリシコト判然スル時ニ限り前判決ヲ取消シ原告ノ請求ニ依セテ排斥シ且申立ニ依リ原告人ニ對シ其判決ニ因リ被告人ノ支拂ヒタルモノ又ハ供給シタルモノヲ返償ス可キコトヲ宣渡シ並ニ費用ニ付テ別ニ裁判ス可キモノトス

〔第一解理由ノ説明及制定ノ沿革〕理由説明ハ一般ノ説明即チ本旨九例ニ述フル所ヲ参照セシメ且日後ノ手續ニ於テ申立タルモノト名做スヘキ時期ハ即チ控訴裁判所ニ提出シタル時期ニ依リ定ムル一レ〔本法第二五十一條第二五十二條第五解知意〕

而レテ原告人トシテ被告人ト云フハ即チ初審裁判所ニ於ケル地位ヲ控訴裁判所ニテモ適用スルナリ本法第二五十二條ノ規定ハ控訴裁判所ニ於ケル仍ホ元素ノ被告又ハ反訴被告ヲ指シテ適用セラルヘクシテ而テモ控訴原告人又ハ控訴被告人ハ住所地ニ在ルモノ之ニハ関係セサルナリ

蓋本文ノ二条ハ本法第五五而六十二條第五五而六十三條ノ規則ニ據依セタルモノニシテ而シテ其差異ノ大ナル点ハ左ノ如シ

〔第一〕以後ノ審理手續ハ留保シタル并護方法ニ制限シテ而シテ原告ハ控訴裁判所ニ於テ之レヲ行ハス限リ自己ノ防衛ノ為メ新ナリ并護方法ヲ使用シ得ルハ言フ條トス<sup>被告</sup>原告ハ新ナル并護方法ヲ用フル権利ヲ実行シタル時ハ被告ハ後々原告ノ并護方法ヲ破ル為メ留保セラレタルモノ、外新ナル并護方法ヲ提出スルニ妨ケラル、之レアラザルナリ

〔第二〕費用ニ付キ裁判所為スル方チハ〔本法第五五而六十三條第二項ニ



反レテ「本法第九十二条第二項及第二百五十一条第二項ノ適用ヲ確  
カムル為メ訴訟費用負担及并候ニ関スル規則ニ依ラサル可カラサ  
ル所是レナリ」

留保セシメタル保護方法ニ関シテノ争訟ハ「訴訟訴訟裁判所ニ付テ訴訟  
事件ト为ル一キトハ即ケ其提出カ適者ノ時期ニ於テ为サレタラン  
ニハ必ズ<sup>二</sup>控訴裁判所ニ於テモ亦之レニ付テ<sup>一</sup>審理裁判セラレサル可  
ラサル<sup>二</sup>以テ<sup>一</sup>要者ノ理由アルナリ」

盖左ノ二様ノ場合ニ於テハ本条ノ取除ケテ必要ト为メ即ケ  
「甲種合訴訟及为替訴訟ニ付テハ本法第二五十二条ノ規則ハ必ズ  
控訴裁判ニ於テモ<sup>限</sup>制スル所ナリ<sup>限</sup>適用セラレサル可ラス而シテ被  
告人カ其権利ヲ執行シ得ルノ留保ノ判決ニ掲ケテ言渡スノ規則本  
法第五而六十二条迄ヲ定メ以テ被告人ノ<sup>危</sup>實際ノ損害ヲ保護スル  
故ニ<sup>二</sup>替訴訟及为替訴訟ニ<sup>一</sup>付テ<sup>二</sup>控訴審ニ<sup>一</sup>付テ<sup>二</sup>一般ノ理由説

明即ケ本条九例第六回ニ述フル所ハ<sup>ハ</sup>本文・兩条ヲ採用シ<sup>ル</sup>理由  
由<sup>ハ</sup>訴訟<sup>ニ</sup>付テ及为替訴訟ニ関スル<sup>ハ</sup>控訴審ノ為メ<sup>ニ</sup>適合セサルナリ然  
ラスモ若シ一ノ争訟ニ二箇ノ留保即ケ本文第五而二条ノ留保及本  
法第五而六十二条ノ留保カ相衝突スル中ハ必ズ<sup>ニ</sup>審理手續ノ混雜ヲ

来タスヘキナリ是ニ於テ<sup>ハ</sup>即ケ<sup>ハ</sup>本法第五而六十四条ニ於テ<sup>ハ</sup>合訴  
行ニハ<sup>ハ</sup>本文兩条ノ規則ヲ適用スヘカ<sup>ラ</sup>サント<sup>ハ</sup>明定セリ

「乙種婚事件ノ控訴審ニ於テハ本法第二五十二条ノ規則ヲ<sup>ハ</sup>適用ス  
可ラサレノ要スル理由ナリヤ即ケ<sup>ハ</sup>婚事件ノ判決ニ及<sup>テ</sup>執行ノ言渡  
シノ禁止スルト同一ナリナリ」(本法第六而四十六条第二項参照)而シ  
テ本法第五而八十三条以下ハ本法第二五十二条ハ婚事件ノ控  
訴審ニ適用スヘカラスト定メ<sup>ル</sup>ナリモ亦宜ハナリ云々



国政院委員ハ本文兩条ニ付キ劇シキ動議アリシモ遂ニ採用セリ

〔第二解解題〕 控訴審ニ本法第百五十二条ヲ適用シ得ルコトハ即チ

本法第百八十五条ノ規則ニ依テ然ルナリ而シテ若シ果シテ之レ

ヲ適用<sup>セシ</sup>ト<sup>ル</sup>候<sup>セ</sup>ハ即チ必ス控訴ノ判決ナルモノカ奇怪ナリ成果

ヲ呈スルノ不備ヲ救護スル策ヲ講セサル一カラス乃チ控訴判決ハ

留保セラレタル争点ノ結了セザル間ハ永ク確定スルニ至リ能ハサ

ルノ奇怪ナリ〔本文第百五十三条〕

又本法第百九十二条ヲ奉ケタルハ即チ判決ニ留保ノコトヲ明記シ

アラサルハ其ノメニ審理ノ進開スルコトナク直チニ判決ノ補充ヲ為ス

ヲ要スルノ意ヲ明カニセレカクメナリ

留保ヲ明掲シタル判決ヲ言渡シタル後原告又ハ被告ヨリ控訴裁判

所ニ新期日ヲ指定シテ呼出<sup>ル</sup>対<sup>手</sup>人ヲスル手續ヲ為ス可レ〔本法第百

整理

九十一条乃至第百九十三条迄而シテ其事件ハ控訴裁判所ニ<sup>移</sup>送

スルニ依リ〔本文第百五十三条第一項〕本法第百九十四条ハ適用セラ

ルコト即チ新クニ<sup>定</sup>め<sup>ル</sup>本法第百四十八一条迄ヲ定ムルノ必

要アラズ〔本法第百五十六二条第百六十三条〕註解迄迄<sup>ハ</sup>訴訟ハ

継続シタルコトヲ以テ判決ニ依リ<sup>テ</sup>了<sup>ス</sup>タル訴訟ノ留保ニ關係セザル

部令ハ其効果ヲ法ヲ以テ得ヘシ尙ホ後ノ理由説明〔本法第百五十六十

二条乃至第百五十六四一条第一解〕詳述スル所ヲ希ムヘシ

本法第百六十三条第三項ノ規則ハ本文ノ場合ニ必要ト<sup>シ</sup>ラ<sup>ズ</sup>何シ

トナレハ本文第百五十三条第一項ニ從ヒ本法第百五十四一条ニ準拠スヘ

キヲ以テナリ

キヲ以テナリ

第百五十四一条 〔缺席裁判手續ノ条〕



初審裁判所ニ於テノ缺席裁判手續ニ付テノ規則ハ之ヲ適用ス  
控訴人口頭審理ノ期日ニ出廷セサル被控訴人ニ付シテ缺席判決ヲ申  
立ル時ハ確定シタル事件上關係ニ抵触セサル限り控訴人ノ事實ニ付  
テノ口頭ノ申立ハ自認セラレタリト爲做シ及許サレタリ方法ヲ以テ  
申立ヲタシ立証ニ付キ豫期ノ結果ヲ成シタリト爲做ス可シ  
〔第一解制定ノ沿革及理由ノ説明〕 此部獨ニ聯邦中審第百七十七條ニ  
於テハ控訴人缺席シタリトハ控訴ヲ取下ケタリモノト立渡サレハ  
キノ規定アリ其第百八十二條乃至第百八十五條ニテハ專ラ分審制〔本條  
九例第百八回參照〕ニ基ツケン規定ヲ奉ケル他被控訴人ノ缺席ニ付テ  
ハ本法第百九十六條ノ精神ニ均シキ加キ手續ヲ示シタリ爾餘ノ  
各中條ハ皆本條ニ因シ而シテノ国法院ニ於テハ種々ノ修正動議アリ  
レモ逐ニ厚梅ヲ通過セシメタリ○理由説明ニ曰控訴審ノ審理手續  
ニ於テモ本文第百五十四條乃至第百五十七條ノ依リ初審裁判所ニ於テ缺席裁判  
手續ノ規則ヲ適用スヘキナリ〔本法第百九十五條乃至第百九十七條  
參照〕故ニ控訴裁判所ノ立渡シタル缺席判決ニ付シテハ初審裁判所  
ニ於ケルト同シク故障ヲ申立ガレ得ヘシ〔本法第百三十三條第一解參  
照〕但本法第百三十三條乃至第百三十五條ノ變更ヲ受ケヘシ何ントナレハ缺席判決ヲ  
申立ツル理由ヲシテハ單ニ新クニ提出スル事實及立証方法ニ付キ  
對テ人ニ通告スヘキノ必要アルノミニシテ〔本法第百四十七條乃至第  
百五十四條〕ハ十一條乃至三條參照〕而カモ既に初審裁判所ニ於テ提出セ  
ル供述ハ對テ人之レヲ了知シ且不服ノ受ケタリシ判決ノ事件中ニテ  
明瞭シアルヲ以テノ故ナリ云々  
〔第二解控訴人ノ缺席〕 理由説明ハ前條〔項〕ニ於テ曰上未述ヲ  
ル所ニ因リ控訴人口頭審理ノ期日ニ缺席スルハ被控訴人ノ申立



ニ依リ猶工初審裁判所、於ノ本法第百九十五條ニ後ト訴訟ヲ却  
下スルカ如ク控訴垂却ノ缺席判決ヲ言渡スハ言フ後トサシナリ云  
云北印獨乙聯邦中按第百七十七條ニ依リ

必竟北印獨乙聯邦章程ニ依リ右ノ理由説明ニ奉クル趣キヲ法文ニ  
明示ス一カノレナリ國務院委員會ニテモ論弁アリシ如ク實際ニ於  
テ此法文ノ缺欠ヲ補フ、他之レアラズ而シテ本案ニテハ「アペラテ  
オレナル迄」ヲ止メテ控訴ト作レシニ依リモ此法文ニ明定スヘキニ  
非ラスヤ

第一期日ニ缺席シタルト其後ノ期日ニ缺席シタルトノ差別ハ之レ  
アラズ、本法第百九十七條ニ依リ若シ被控訴人カ新トナシ申  
立ヲ提出シアリタル場合ニ對テ人缺席シタルハ其申立ハ附帶控  
訴ヲ為レタルニ非ラザルニ因リ單ニ原判決ノ認可ノ材料トシニ過  
キス、本法第百九十八條ニ依リ被控訴人ハ又控訴垂却ノ申立ヲ  
為セハ則チ此目的ヲ達シ得ヘキナリ

第三條被控訴人ノ缺席、被控訴人缺席ノ場合ニ付リモ亦前項ニ付  
ル所ヲ援用シテ可ナリ而シテ理由説明ニ同被控訴人ノ缺席ニ付テ  
ノ手續ハ之レヲ控訴人ニ比スレハ更ニ重複ニシテ既ニ第二項ニ明  
定セル如ク規則ヲ必要トナスナリ是レ必竟控訴裁判所ニ於ケル審  
理ノ基本ハ不服ヲ受ケル判決ナリトスルノ通ズニ起因スルナリ本  
法第四百八十八條ニ依リ是故ニ控訴人ノ口頭上ノ供述ハ必ス豫メ對  
手人ニ通告シ置ノヲ要シ且口頭審理期日ニ缺席スル被控訴人ニ對  
シテ初審ノ手續ニ於ケル如ク直チニ自認セラレタルモノト爲做ナ  
シ能ハス必スヤ若シ控訴人コリ缺席判決ヲ申立タルハ不服ヲ受ケ  
タル判決ニ於テ其懸念トシテ確定シタル事實關係ニ抵触セザル部



分ニ限リテ自認セラレタリト名做サル、ヲ得ヘシ云々

上ノ理由説明ニ於テ唇面上通知ノヲ述ヘアルモ是レ單ニ新タナル供定ニ関シテノミ云フ所ニシテ即チ当然ナリ元來控訴裁判手續

素

ニハ準備唇面ヲ必要トハ為サ、ルナリ本法第四百八十条第四而八

十四条危急他レ氏適當ノ時期本法第四百八十一条危急ニ於テ唇面

上通知ヲ為サ、ル新タノ申立ハ即チ本法第三百条第三ニ依テ缺席

判決ノ条件タラサルヘシ本法第三百条乃至第三而二条第一解<sup>参考</sup>

蓋被控訴人ハ新供述ニ拘ハラヌ必ス初審裁判ニ於ケル審理手續ノ

顯著ナル事項ヲ口頭ニテ供述セサル一カラス本法第四百八十一条

危急而レテ此供述中ノ事實ニ関スル<sup>缺席判決</sup>ニ自認<sup>自認</sup>モト名做

サル一キナリ乃チ本条第二項ニハ新タナル供述ニ付テ云ハスレバ

特<sup>特</sup>不服ヲ受ケタム判決ノ事体本法第二百八十四条第三危急ヲ以

テ局限シアルナリ是レ本條控訴ニ付テノ法制ハ繁雜ニ失セリトノ

非難ヲ被ケレム所ナリ<sup>本條九例参考</sup>

「第四解立証ノ申立」理由説明ハ本条ノ末段ニ付テ洋説シ且曰之レ

「<sup>口頭ニ申立タル</sup>適格<sup>新タニ申立ル</sup>ニ申立ルモノ又ハ初審ニ於テ為サ、リシモノ立証ニ

制限スル所ハ<sup>即チ</sup>缺席判決ヲ言渡スニ方テ裁判官ハ其為シタ

ル申立ヲ提出セラレタル事實ニ照シ審査ス一キ事務ヲ負フ所ニ相

當ス而レテ若做レタム<sup>為メ</sup>結果即チ証拠<sup>為メ</sup>豫期シヨシ証拠

材料ハ<sup>材料</sup>其地先ツ之レヲ有効ニ採用シ又ハ既ニ提出シタル他ノ材

料ト共ニ之レヲ採用シ<sup>以テ</sup>是レニ憑拠シテ判決ヲ為スモキモノト

ス云々

此ノ如クナルカ故ニ實ニ裁判官ハ必ス相手人カ供述スル所ニ付キ

注意審聽スルヲ要ス一キナリ是レ頗ル難事ナル一レト雖モ僅カニ



頼り以て安し得べき所ハ即チ初審裁判所ニ於テ全勝ヲ博取シタル  
被控訴人ハ容易ニ審理期日ニ缺席セサル一ノ殊ニ缺席者ハ故障中  
立ノ推アサト云フノ点ニ在ルナリ上ノ第一解卷也

〔第五解附帯〕理由説明ニ曰附帯控訴ニ付テノ缺席手續ニ関シテ又  
別ニ異ナル規則ヲ定ムルノ必要アリテ本条ノ如キモ之レヲ附帯控  
訴ノ場合ニ適用ス一キ勿論トス云々

第五百五条 〔控訴判決ノ事体ニ関スル条〕

判決ニ事体ヲ掲載スルニ方テハ原ノ裁判所ノ判決ヲ引用スルコトヲ  
得ルモノトス

〔第一解制定ノ沿革及理由ノ説明〕他ノ各々條ニハ之レアラサレ氏  
既ニ本法第百八十四条ノ二読会ニ方テ控訴裁判所ハ學編生固ノ  
慣行ニ働タテ初審裁判所ノ手續ニ付テ毎々新タニ事体ヲ編綴スル  
ヲ要セスレテ原判決ノ事体ヲ引用シ得べき權アリトニ規定セント  
ノ希望アリテ遂ニ起稿委員ニ囑シテ一新条ヲ起稿セシメリ即チ  
本条ヲ追加シタリ而シテ其行文ヲ「版沈博」作りテ以テ上告審ニ  
モ應用セシメ得タリ

〔第二解判決ノ条項〕本法第百八十五条ニ準拠シ控訴判決ハ其本  
審終局判決タルト一分判決ナルト又中間判決ナルトニ関セス本法  
第百八十四条ニ依ルヘキナリ〔本条ハ一ノ例外トス〕本法第百八  
十四条第百八十五条第一解卷也又判決文〔本法第百八十四条第  
五卷也〕ハ原判決ヲ認可シ又ハ変更スルテヲ明言スヘシ但本法第  
四百九十七条ニ依リ許スヘカラザル控訴トシテ重却シ又ハ本法第  
五百一条ニ依リ原判決ヲ取消シ又ハ本法第百四十二条ニ解ニ依リ



ル如ク控訴ノ返付スル場合ハ固トヨリ此限ニ在ラス而レテ本法第  
四百九十九条以下ニ依リ控訴ヲ返付ヲ認可スル場合ニ於テモ亦認  
可ノ判決ヲ要渡スヲ要スルモノト誤解スル勿レ右ノ場合ハ<sup>僅ニ數</sup>  
種アルニ過キサルナリ本法第四百九十九条第三條及宣誓判決  
ニ付テハ本法第四百二十七条ヲ參照スヘシ

蓋執行命令ニ關スル規則本法第六百六十二條第六百六十三條及第  
ニ就テ觀レハ即ケ判決式文中ニハ<sup>先</sup>裁判ノ全文ヲ掲ケ次テ之レヲ  
認可ス又ハ之レヲ云々ト變更スト明記スルヲ便利トナスモノ、如  
シ今ヤ此法典ヲ編纂スルニ方テヤ宜ク其外面ノ体裁ノ一定ナラシ  
ムルノ法制ヲ定メテ以テ獨乙国内各處ニ隨テ千差万別ナル判決式  
文ノ程式ヲ一齊ナラシムヘカリシ然ルニ之レヲ果サハルカ故ニ各  
種各部毎ニ旧來ノ慣行ヲ採用スルノ實況ナリ假令之レヲ一定スル

行ノ如キハ<sup>原</sup>裁判文ヲ更ニ改作  
ト呈ラサルハ<sup>原</sup>裁判文ヲ更ニ改作  
カ為メ其行文用語ニ甚ク曖昧ヲ末シ且容易ニ原意ヲ漏脱シ得ル  
往々之レアレハナリ

元來訴訟法ノ精神ニ依シハ必ス允ヘテノ判決ナルモノハ完全ナル  
公正ノ証看タラサル可ラサルナリ然ルニ<sup>各</sup>種<sup>判</sup>ノ上等裁判所ノ判決  
ハ往々時トシテ一ノ關係存ニ過キサルカ如クレテ原判決又ハ甚  
シキハ一件齎奏ノ見ルニ似ラサレハ<sup>各</sup>種<sup>判</sup>セサルモノ之レアルナリ  
本條ニ於テ只事体(本法第二百八十四條第三條)ニ付テノミ明示ス  
レ氏而カモ控訴裁判所ハ初審裁判ニ於ケル事体ニ付キ  
變更スル所ナキハ初審裁判官ノ裁判理由(本法第二百八十四條第  
四條)ヲ採用シテ妨ケラレサルヘシ



第五百六条

〔裁判記録の閲覧の条〕

控訴裁判所の裁判所書記は審理期日指定ノ為メ控訴状ヲ提出セラレ  
タル後二十四時以内ニ初審ノ裁判所書記ヨリ訴訟記録ヲ送致セリ  
可シ

控訴完結ノ後其記録ハ控訴裁判所ニ於テ言渡シタル判決ノ証明シ  
ル謄本ト共ニ初審裁判所ノ裁判所書記ニ之ヲ還付ス可キモノトス

〔制定沿革理由説明及解説〕

字漏生因草梅及北部(解部)独乙中梅ニハ

本条ノ第二項ヲ明定セズ其他ノ各中梅ハ本条ニ同シ○本条第二項

ニ付キ理由説明ハ此規則タルヤ當ニ一ノ規則タルニ止マラス控訴

判決ヲ初審裁判所被中其裁判所書記ニ通告シ置ルハ太ク必要ナル

ハレト説明シヨリ(例ハ本条第三十四条第九十八条第六百四十六

条ノ為メトス)而シテ国議院ニ於テ上等ノ裁判所ニ於ケル記録ハ之

レヲ原裁判所ニ送致スルトモ定メントノ動議アリシ也レ氏遂ニ排

斥セラレヨリ

抑本章程ニ於テ彼ノ判決簿ノ制ヲ廢シ且獨乙制ノ裁判所記録制度

ヲ保持シタル以上ハ(本条第七十六条第二解以下第二百八十七条第

二解系)即ケ本条ノ規則ヲ明定スルハ当然ト云フヘレ

而シテ一人ノ判決又ハ中間判決ニ對シ控訴アリタル場合ニ方テハ初

審裁判所ノ書記ハ其一件記録ヲ送付シ拒ムヲ得サルノミナラス尚

ホ初審裁判ニ係ル事件ノ審理ヲ繼續シ得ル為メ全体ノ記録ヲ合冊

スルカ又ハ之レカ謄本ヲ作りテ控訴裁判所ニ送致スルヲ要スルナ

リ(本条第二百四十七条第二百四十八条第六解第七項第八項第二

七十六条第四解系)



第二章 上告

第五百七条 (上告ノ許スル終則ノ全)

上告ハ上等地方裁判所ノ控訴裁判ニ於テ言渡しタル本案終局判決ニ  
対シ之ヲ為スコトヲ得

一第一解籍言及制定ノ沿革 字漏生国中梅及第一回政府厚梅ハ地方  
裁判所ノ初審裁判ニ於テ為レタル判決ニ対シ控訴ヲ為スヲ許サス  
レテ反テ上告ヲ為サシム又上告審ニ於テ言渡しタル不適式ノ判決  
ニ対シ再審ヲ為スノ制ヲ定メ而シテ既裁判所ノ権限事件ヲ地方裁  
判所ニ於テ控訴審トシテ為レタル判決ニ対シテハ更ニ不服ヲ申立ん  
ヲ許サ、ルナリ又北部獨乙聯邦中梅ノ第八百三十五条ニ依レハ即

チ地方裁判所並ニ上等地方裁判所ニ於テ控訴トシテ審理シタル判  
決ニ対シテハ終一テ判決取消ノ抗訴ナルモノヲ許スノ規定ナリ此  
ノ如ク本中梅ニ比シテ原則ヲ異ニスルヲ以テ本条乃至第九百二十  
九条ノ為メ北部獨乙聯邦中梅ニ依ラサルコトハナレリ

又第二回政府厚梅ハ地方裁判所ノ初審ノ判決ニ対シテモ控訴ヲ許  
シ本法第四百七十二条及第九百九条第一條

ニ依リテハ上訴ヲ許サ、ルノ制 本條ニ依リテハ 控訴ニ依リテ再審ハ  
第一回厚梅ノ再審ハ

通例ノ上告ト同クモノニ依リテ行ハレド但字漏生国中梅ニ言フ  
所ノモノト其名称ノ因ニヤカク為メ相混同ス一カラサナリ乃チ訴

訟物件ノ價額千五百マンク以上ノ事件ノ不適式ノ判決ニ対シ再控  
訴ヲ為スニ過キサシモノト知ルヘシ



国議院委員會ニ於テハ上告ナルモノ、性質ニ付キ更正スルコトヲ為  
サスト當ニ其之ヲ提出スルヲ許スコトニ付テハ乃チ原案ハ獨乙全國  
一<sup>様</sup>ノ法<sup>制</sup>ヲ採用スル為メ第一審第二審ノ判決、相同シカラサル  
場合ニ制限スル<sup>ル</sup>趣旨<sup>ハ</sup>理由ニ付テハ本令九例第十五回ヲ参照スル  
シテ廢止シ且帝國裁判<sup>所</sup>ノ事務ノ繁了ヲ防ク為メ財産權ニ關スル  
事件ニ付テハ千五百マルク以上ノ訴訟物件價額ヲ以テ上告價額ト  
規定シタリ(本令九例並ニ本法第五百八条第五百九条参照)  
上告ナルモノ、資性及價以テ破毀上訴ナルモノト異ナル所ニ付テ  
ハ本令九例第十五回下ヲ参照スル

本案ニ於ケル上告ノ主義ニ付シテハ大方ノ駁議ヲ受ケタリ  
到底理由説明ニ本案ノ上告制ハ一種ノ成立ニ係ル所ニシテ而カモ  
他ノ上訴制ニ比照スル件ハ頗ル曖昧ヲ免カレスト述フルハ至言ト

云ハサル可ラサルナリ且理由説明ニ曰今之レヲ他ノ法制ニ比較シ  
テ以テ之<sup>レ</sup>カ論議ヲ為サントスレハ則チ以上告ノ擴張ニシテ判決  
取消<sup>シ</sup>ノ<sup>抗</sup>訴<sup>告</sup>ト云ハレヨクモ寧<sup>ハ</sup>制限アル控訴ト云フヘキナリト  
云々又本令ノ上告ハ即チ其程式ニ付テハ自由ノ主義ニ依レリト當  
モ必スヤ訴訟ノ法律上ノ判断如何ニシテ点ニ局限シアルナリ(本令九  
例参照)

例參照

(説明ノ為メ)

右ノ上告ノ性質ノ特格ナルコトニ付キ理由説明ニ援証スル所ハ即チ  
其執行停止ノ全項及不服申立ノ趣旨アルコト(本法第五百十条第六而  
四十五条参照)又ハ被告ノ申立ニ局限スル(本法第五百二十二  
条参照)控<sup>訴</sup>官<sup>ハ</sup>上告ヲ為スルニ並ニ上告提出ノ期限及程<sup>式</sup>或<sup>ハ</sup>本法  
第五百十四条第五百十五条第五百十六条参照其他本法第五百十一  
条第五百十二条第五百十三条等ナリトス



元末上告ハ独乙全国ノ(最上)等(唯一)ナル裁判所ニ限リ之レヲ審判  
セシムル(止)企期シ、(裁判)所編制法第百三十五條(然)ルニ(政策)上、(原由)  
ヨリ(バ)イルン(国)ニ(最)高等(地方)裁判所ヲ維持(確)ルニ(議定)シ、  
用(本法)實施法第(八)條(未)後、(此)裁判所ニ(ハ)本(聖)訴訟法ヲ(実)用  
セサルニ(因)リ(實)ハ(未)テ(法律)ノ(一)授ヲ(見)ルニ(至)ラザルナリ

(第二)解(本案)終局(判決) 抑(本)條ハ(本法)第(四)百(七)十二條ノ(行)文ト(同)一  
ナリ(即)チ(此)第(四)百(七)十二條ニ(於)ケル(ト)同(シ)ク(帝)ニ(本)案(終)局(判決)ニ  
止(ル)ノ(ミ)ナラズ(尚)ホ(一)分(判決) (本法)第(二)百(七)十二條乃至(第)二(百)七十  
五條(第)二(解)案(終)局(及)本法(第)二(百)四(十)八條(第)二(項)第(二)百(七)十六條(第)二  
項(第)五(百)六(十二)條(第)三(項)ニ(於)ケル(控)訴(シ)得(ヘ)キ(中)向(判)決(シ)モ(合)意  
スル(意)不(ナ)リ(本法)第(四)百(七)十二條乃至(第)四(百)七(十四)條(第)二(解)案(第)三  
解(案)終(局)又(費用)ノ(点)ニ(於)テ(ハ)本(案)ト(共)ニ(提)供(ス)ル(片)ハ(則)チ(上)告(ノ)為

シ(得) (本法)第(九)十四條(並)ニ(其)註(解)案(終)局(而)シテ(控)訴(受)理(ス)可(ラ)ストノ  
ニ(渡)シ(ハ)本法(第)四(百)九(十七)條(未)後(即)チ(終)局(判)決(ト)シテ(之)レ(ニ)對  
シ(上)告(ノ)為(シ)得(ル)ナリ(本法)第(五)百(九)條(第)一(項)案(終)

第(五)百(八)條 (一)上(告)價(額)ニ(關)スル(條)  
財產(權)上、(請)求(ニ)付(キ)テ(ノ)争(訟)ニ(於)テ(ハ)其(不)服(物)件(ノ)價(額)千(五)百(マ  
ル)ク(ヲ)超(過)スルニ(非)ラ(サ)レ(ハ)上(告)ノ(為)ス(コ)ト(ヲ)許(サ)ス

不(服)物(件)ノ(價)額(ニ)關(シ)テ(ハ)第(三)條(乃)至(第)九(條)ノ(規)則(ヲ)適(用)ス  
上(告)人(ハ)其(價)額(ニ)付(キ)明(示)ス(可)シ(之)ヲ)明(示)ス(ル)ノ(方)法(ト)シテ(宣)誓(ヲ)  
用(フル)コ(ト)ヲ(之)ヲ(為)サ(ス)

(第一)解(制定)ノ(沿革)及(理由)ノ(説)明(ニ)付(テ)ハ(宜)ク(本法)第(五)百(七)條ノ  
第(一)解(案)終(局)ニ(ハ)シ



「第二解財産権上ノ請求」上告價額ハ単ニ財産権上ノ訴訟ニ付テノ  
之レヲ必要トナスナリ而シテ財産権上ノ争訟ノ意ヲ付テハ宜  
ク本法第二十一条第四解ニ述フル所ニ就テ理會スハ然リ而シテ  
財産権ニ非ラザン争訟例之ハ身分事件後見事件婚姻事件ニ付テハ  
其物件ノ價額如何ニ関セズ上告ヲ為シ得ズニ於テ本条ニ同  
レク偏ニ財産権上ノ請求事件ニノミ関係ヲ有スル所ノ本法第五  
九条ニハ同ニ特取除ケル規則ヲ明定スルノ必要ヲ見ス

若シ財産権上ノ訴訟ニ非財産権上ノ訴訟ノ混合シタルモノナルハ  
ハ(本法第二十一条第四解)即チ必ス偏ニ財産権上ノ請求ノミニ  
倚リテ不服ヲ申立ツルヲ許サズ必ス本法ノ規則ハ純然トシテ財産権  
上ノ請求ノモノ<sup>性</sup>ノモ<sup>性</sup>トシテ<sup>性</sup>定メタル<sup>性</sup>レハナリ例之ハ上告人ハ身分  
ニ関スル争訟ニ付テハ勝訴ヲ得テ而シテ之レニ基因シテ同時ニ為

シタル養料ノ請求ハ敗訴ノ言渡ヲ受ケタルニ依リテ上告スル片ハ  
則チ必ス本法第九条第二項ニ依リテ計算スヘキ上告價額ヲ定ムル  
要トス

又本法第二百九十三条ノ原則ニ從ヒ判決式文中ニ明記シアル額ニ  
注意スヘキナリ(本法第二百九十三条第四解及同注解中ニ引用セル  
字漏生国訓令)此故ニ又事務相殺ノ抗弁モ亦只請求額ノ了當マ  
テニ限リ上告價額中ニ含系シテ以テ不服價額ノ増加ヲ防クヘキ也  
トス

「第三解不服物件」<sup>不服物件トシテ上告價額ハ外ナラス</sup>  
於ケル争訟ノ物件ノ價額ニハ之レアラザルナリ(本法第三條以下未  
定)如クテレハ即チ上告人カ不利ナル言渡ヲ受ケル額ニ依テ  
上告額ヲ算出スヘキナリ



又上ノ第一第二解ニ於テ事務相殺抗弁ニ付テ述フル所ニ相連撃シテ反  
對要求ノ價額モ亦訴求額ト相合算スルヲ得且本法第五條第七解及  
八

第四解上告價額ノ計集 上告價額ノ計集ニ因レテハ本法第九條乃  
至第九條ニ準拠スヘク且此解釈ヲモ本條ニ適用スヘクシテ而シテ  
其訴求額トアルヲ不服物件ト改作ニシテ見ルヘシ又上告價額ニ付テ  
ハ本法第三條第三解第四解第五解第六解第七解第八解第九  
各第五解ニ述フル所アリ右ノ本法第三條第四解ニ準ルル所ニ付テ  
ハ其後公刊セラレシ高等審事裁判院ノ判決係中之レニ同テナシ  
判決文渡アル例ヲ看ムヘシ

裁判官カ訴件ヲ合併シ又ハ分離シ得ル權利ヲ實用スルカ為メニ上  
告價額ニ影響ヲ及ホスヲハ本法第三十六條乃至第三十八條第  
三解及<sup>而シテ</sup>本法第四十七條第八條ニ依テ控訴ヲ相合併シテハ其ノ  
如ク然リ<sup>而シテ</sup>一分判決ニ付テ上告ニ付リハ單一頁上告スル物件ノ  
ニノ價額ヲ算定スヘキナリ本法第二十七條乃至第二十七條  
第五條第二解及<sup>而シテ</sup>

第一審第二審ノ裁判所カ既ニ裁判物件上ノ管轄ノ定ムル為メ所  
訟物件ノ價額ノ實際ニ確定シタル限リハ上告裁判官モ此レニ羈束  
セラルル例トス(本法第五十二條第四條及<sup>而シテ</sup>第五十三條及<sup>而シテ</sup>第五十四條及<sup>而シテ</sup>  
第五十五條)トクテ超過セザルハ則チ上告額ニ違セザルモノト為ス  
然レモ上告裁判官カ本法第五十九條第一ニ依リ申立ニ因リ物件上  
ノ裁判管轄ニ付テ審査ヲ為サル可ラザルハ又ハ上告人カ原裁判  
所ノ價額確定ニ付テ不服ヲ申立テ得ル所(本法第五十三條第四條  
第五十四條及<sup>而シテ</sup>第五十五條)即チ上告裁判官ハ任<sup>務</sup>ノ見込ミヲ以テ



之レテ評定スルナリ〔本法第三條第五而八條第三項及第五而十六條  
第二項参照〕

蓋訴訟物件ノ價額ハ本法第四條ニ從ヒ訴訟ヲ提起スル時限ヲ以テ  
算定ノ標準ト為スカ如ク上告價額ニ付テハ其不服ヲ受ケタル判決  
ニ依テ定ムルナリ而レテ被上告人カ一部分ノ抛棄シ又ハ自認シテ  
以テ後ヨリ上告價額ノ減殺セシムルコトヲ為シ得サレナリ

〔第五條〕 判決中ニ争点ノ脱落シタルカ為メ上告ヲ為シ能ハサルコ  
トアルハ本法第二而九十二條及第二而九十條乃至第二而九十二條  
第四條第四而七十八條第三條第五而十四條第五而十七條第二條以  
下第五而二十四條第五而二十五條第一條以下並ニ第五而二十九條  
次條而レテ本法第五而二十九條ニ從ハ本法第四而七十八條ハ上  
告ニモ通用スヘキカ故ニ上告期限以内ニ於テ上告地方裁判所ノ判  
決ヲ補充シ之レテ不服物件價額ニ合算シ以テ上告價額ニ達スルヲ  
得ルコトアルヘレ

〔第六條上告ヲ許スヘキコト〕 明示本條第二項ニ付テハ本法第二而  
六十六條ニ準拠スヘキナリ但宣禁ハ全ノ之レノ用ヘサルナリ  
本法第五而二十九條ニ依レハ上告審ニ付テモ本法第四而九十七條  
ヲ適用スルハ即チ上告ノ程式ニ付キ許スヘキヤ否ハ期日ヲ定メ口  
頭審理ヲ為シテ初メテ裁判ヲ為シ得ヘク殊ニ審理シテ初メテ上告  
ノ一定ノ申立ノ範圍ヲ確定スルナリ口頭審理亦亦テ之章却スルコ  
ト斷レテ之レアラズ〔本法第五而十四條乃至第五而十七條第一條  
見〕

第五而九條 上告價額ノ取除ニ関スル條



左ノ場合ニ於テハ不服物件ノ價額ニ拘ハラズ上告ヲ為スコトヲ得

第一 裁判所ノ管轄違ニ関シ又ハ訴訟ヲ許サレサルコト若クハ控訴ノ許サレサルコトニ関スル時

第二 地方裁判所訴訟物件ノ價額ニ拘ハラズ特ニ管轄ヲ有スル時  
或ニ付キテノ訴訟ナシ時

第一 解理由ノ説明及制定ノ沿革(本法第五而七条第一解条) 第二  
回ノ政府厚按ニハ第一審第二審ノ判決相異スル時上告ヲ許スト

空メナカラ其第四百八十五条ニ於テ二箇ノ取除ケ規則ヲ設ケタリ  
即チ(甲)控訴受理スヘカラストシテ棄却セラレタル場合(乙)本条第二

ノ場合ニハ上告ヲ許ルシタリ而シテ此取除ニ付キ理由ヲ説明シテ  
甲ハ裁判官カ本案事件ニ付キ當テ裁判ヲ為サス又乙ノ場合ハ帝國

並ニ各聯邦ノ公安維持ノ為メ一揆ニ出ル裁判官渡ヲ命スルニ必要  
ナリ此ノ如キ理由ニ因テ特則ヲ要スト明言シ且甲ノ場合ノ解條ノ

為メ本法ニ於ケル第四百九十七条及第五百二十九条(規定ヲ免  
セシメタリ)

国務院ニ於テ本条ヲ設スルニ方テモ亦右ニ座ルル所ト同一ナル理  
由ニ從テ之レヲ採決レタリ当初国務院委員ハ此裁判所ノ管轄違ニ

関スル<sup>場合</sup>及訴訟ノ許スヘカラサシ<sup>場合</sup>ハ地方裁判所ニ於テ為タリ  
控訴ノ判決ニマテ擴充セント欲シタリ然ルニ起稿委員此意見ヲ破

ル為メ厚按第四百八十五条ノ(乙)及丙ヲ第四百八十五条ノ(乙)即チ本  
条ニ合併セシメテ改作シタリ国務院委員遂ニ之レヲ承認シ且公正

解條本法第五條第二解条並ニ於テモ本条ノ第一ハ偏ニ上等地方裁  
判所ニ於テ為シタル判決ニノミ限レルトヲ認ムルニ至レリ

(第二解財產權上ノ訴訟) 本条ノ精神ハ只財產權上ノ訴訟ニ付テノ



ミ云フ所ニシテ即ケ其物件ハ上告價額ニ拘ハラサントシテ定メタル  
ナリ此故ニ彼ノ概シテ上告價額ノ成否ニ関セザン及本法第五百八  
条第二條兼並トハ自ラ其趣アリ異ニス

〔第三條許諾ノ許スヘカラサント及裁判所ノ管轄達ナント〕本法第二  
百四十七條第一第二及第二及四十七條第二及四十八條第四條兼並

是レニ付テハ即ケ裁判所ノ管轄達ナント言渡シ又許諾ニシテ許  
サシムモノト言渡シタル場合ニ限ルノ意カ又ハ之レニ反スル場合

ニ於テモ亦<sup>上告ヲ</sup>許スヤ否ノ向點アリ然ルニ本条行文ニ依レハ右  
ノ二條<sup>兼並</sup>ニ容スルモノト解釈シ得ヘシ殊ニ本条第一ノ第三ノ場合

ノ如キ局限シタル意点トシテノミ之レヲ解シ得ヘキナリ然レモ本  
則ノ精神ニ於テハ更ニ擴充セル趣意ニシテ而シテ<sup>既述</sup>動議者モ亦同裁

判所ノ管轄又ハ此管轄ニ付テ不<sup>レ</sup>正當ニ希望メ又ハ許諾ヲ為ス<sup>ト</sup>テ  
不<sup>レ</sup>正當ニ許容シ又ハ<sup>之</sup>許サレ<sup>ル</sup>ト<sup>ノ</sup>等<sup>ノ</sup>場合ニ於テモ之レニ依ラザル

可ラスト説述シタル<sup>ノ</sup>訴<sup>手</sup>事<sup>記</sup>兼並然<sup>ル</sup>而シテ右ノ意点ナシ<sup>ト</sup>キ  
トハ仍ホ本法第五百十三條第四ニ依テ之レヲ知ルヘシ

本条ノ趣意タルヤ法律ヲ<sup>指シ</sup>テ<sup>テ</sup>タル事實ノ必ス上<sup>等</sup>地方裁判所ノ判  
決ニ明カナルヲ要スルナリ但此判決ハ<sup>地方</sup>初審裁判所ノ初審判決ヲ認

可シタルモノナルト又ハ変更シタルモノトノ別リ向テ<sup>テ</sup>ナレ<sup>ル</sup>本法  
第五百七条第一條兼並

本法第五百七条乃至本条ノ編次ニ依ルニ上ノ第一條ニ準リル公正  
解釈ノ適當ナルトヲ見ルヘシ

〔第四條控訴ノ許<sup>ル</sup>サレ<sup>ル</sup>〕控訴ノ許ルサレサルトトハ即ケ  
上ノ第一條ニ述フル理由説明ニ依レハ只控訴ヲ許スヘカラストシ

テ<sup>テ</sup>章却<sup>ル</sup>場合<sup>ニ</sup>本法第四百九十七條及第五百二十九條兼並ノミ



ヲ指スモノト解スヘシ而シテ控訴人カ怠慢アルタメ〔本法第五百四  
十条第二條<sup>三</sup>控訴ノ却下シタル場合ハ本法第五百二十九条ニ準拠  
シ一ノ缺席判決トシテ即チ本法第四百七十四条ニ属スルナリ〕又前  
註解第二項ノ趣意ハ此章却ノ場合ニモ亦適用スヘシ

又若シ上等地方裁判所カ不正者ニ控訴ヲ受理シタル中ハ則チ其判  
決ハ既ニ本案頁モノニ付テ判ツガシタルナリ故ニ右ノ場合ハ本条  
第一ノ特利ヲ享用スルヲ得ス〔上ノ第一條參看〕

第五條<sup>二</sup>地方裁判所ノ特ニ專屬管轄 本条第一ノ特ニ管轄ヲ有ラシ  
トハ即チ<sup>裁判所編制法</sup>第七十条第二第三ノ場合ヲ指スノ意ナリ是レ即チ帝  
国官吏條例千八百七十三条第一五十二条第一五十三条第一五四  
条ノ裁判所編制法施行法第八十条第二項ト相貫聯シテ以テ帝国裁判  
院ノ專屬管轄ノ規定スル所ニ符合ス而シテ河川航運條例千八百七

十年六月一日ノ法律第三二条ニ定ムル所ニ付テモ亦本条ニ從フ

第五百十條 〔前裁判ニ關スル條〕

<sup>本</sup>終局判決以前ニ為レタル裁判モ亦上告裁判所ノ判決ヲ受クルモ  
ノトス但世裁判ニ對シ本法ノ規則ニ從ヒ不服ヲ申立ルコトヲ得ル時  
又ハ抗告ヲ以テ不服ヲ申立ルコトヲ得ル時ニ限ル

〔制定ノ沿革理由説明及辭義〕 各中條相回レ又国務院ニ於テ異議  
ナリ採用セラレタル而シテ本条ニ對スル特別ノ説明ハ之レアラズ  
然レ氏本条ニ類似スル本法第四百七十三条ニ付テノ理由説明並ニ  
概シテ本法第四百七十二条乃至第四百七十四条ノ第四條ヲ參看レ  
テ自ラ了解シ得ヘシ抑本条ハ偏ニ上等地方裁判所ニ於テ為レタル  
裁判ノニニ關係スル所ナリ故ニ少シク其範圍ヲ異ナシテ了リ乃チ



本条ニテハ其場合ノ區別レ本法第五而九条第三解<sup>本条</sup>及本法第四而九十六条第二項ニ於テハ明記スルナリ

又本条ハ上告裁判官ノモ羈束スルナリ<sup>本条</sup>所ノ本法第二而九十三條<sup>本条</sup>及本条ハ上告裁判官ノモ羈束スルナリ<sup>本条</sup>所ノ本法第二而九十三條

不服ヲ申立テサレ<sup>本条</sup>本案判決以前ノ一分判決ニハ關係ヲ有セス  
不服ヲ申立テ得ヘキモノ<sup>十九</sup>未<sup>十九</sup>申立テサレ<sup>十九</sup>中間判決ニ付テハ  
本法第二而七十六條第三解及第四而七十三條第四解ヲ<sup>十九</sup>及ホス法律ニ背反

第五而十一條 (上告ノ許サレヘキ條)  
上告ハ<sup>帝國</sup>法律又ハ控訴裁判所ノ管轄外ニ効力ヲ及ホス法律ニ背反

シタル裁判ナルコトヲ理由トスル時ニ限り之ヲ為スコトヲ得

第五而十二條 (全上)

法律ノ背反ハ規準ヲ適用セス又ハ其適用ノ不正ナル時ナリトス

第五而十三條 (全上)

裁判ハ左ノ場合ニ於テ毎ニ法律ニ背反シタリト看做サルヘシ

第一 判決裁判所カ規定ニ背キテ組織セラレタル時

第二 法律ニ依リ裁判官ノ職務履行ヲ禁止セラレシ裁判官カ裁判

ニ參與シタル時但忌避申立テ以テ是差支テ申立ルモ其効ナキ時

ハ其限ニ在ラス

第三 裁判官偏頗ノ嫌疑アリトシテ忌避セラレ及<sup>本条</sup>其忌避ノ申立理

由アリト言渡サレタルニモ拘ハラズ裁判ニ參與シタル時

第四 裁判所カ其管轄又ハ管轄外ニ不正當ニ看認メタル時



第五 原告又ハ被告ノ一方審理手續ニ於テ法律ノ規定ニ從ヒ代理  
セラレサリシ時但訴訟ヲ為スコトヲ明諾又ハ黙諾シタル時ハ此  
限ニ在ラス

第六 審理手續ノ公行ニ関スル規則ニ背キタル口頭審理ニ因リテ  
裁判ヲ為シタル時

第七 裁判ニ理由ヲ具備セシメサル時  
第一解制定ノ沿革及理由ノ説明 蓋本法第五百七条乃至第五百九

条ハ上告ノ程式上ノ要件ニ付キ規定シ第五百十一条乃至第五百十  
三条ニ於テハ上告ナルモノ  
即州郡法律上ノ判決ニ限リ為ス

一ノ上告ノ内部ノ性質ニ付キ規定スル四十一本条九例条  
字漏生国章程及第一回章程ニ於テハ共ニ上告上告本法第五百七条

第一解条ニ付キ規定シテ而シテ第一回章程四百七十九条ニ  
ハ或ル訴件ニ付キ証言ノ權限不正奇ニ爲シテ之ニ基ツキ裁判

シタル時モ亦上告ノ理由ト定メアムナリ而シテ字漏生国中條第四  
百六十二条第七(北)部獨乙聯邦中條第八百五十四条第五モ亦同シニ

テハ裁判理由ト明記ス本文第五百十三条第七ニハ單ニ理由トノミ  
明記ス

国務院委員命ニ於テ廢止セラレタル勅令アリ即之甲本文第五百十  
一条ニ付キ各獨乙聯邦内国ノ法律即チ九ツ獨乙内国ニ実行スル法

律ニ背反スル場合ニ擴充セント、勅令乙本文第五百十二条ニ付キ  
規程ヲ任意ニ應用シタル場合ヲ取消クノ意ヲ明カニセントノ授権

アリシ又之レニ反対スル論者ハ第五百十二条ハ成文律及慣習法ヲ  
モ包含セザルヘカラス以テ獨乙普通法タル私法ノ包含セシメント

論シタリ(丙)本文第五百十六條ニ於テ其第三ヲ削除シ之行文ヲ修正



レテ之レヲ本文第五百十三條第三ノ甲トシテ挿入セルトノ動詞(本  
第五百十六條第三ノ甲挿入セリトシテ此動詞ヲ存ケタリ)ト  
本文第五百十三條第七ノ行文ヲ修正セント、動詞(下ノ第六條解  
免)是レナリ

乃チ本文第五百十一條乃至第五百十三條ハ修正セラル、トナリ原  
梅ヲ採用セラレ總ニ第五百十三條第七ノ行文ヲ修飾シテ所アル

理由説明ニ於テ●本案ノ上告ハ本法第五百十六條第二項ニ依レハ  
特別ナシ不服ノ申立アルヲ要セサルヲ例トスルモノニシテ即チ是  
レ亦漏生国法制及法政西国法制ノ判決破毀~~ノ~~不服~~ノ~~大差アル  
所ナリト特ニ明言ス本法第五百十四條乃至第五百十七條第一解免  
免

第二解裁判ト拮反ト、主業上ノ~~理~~整 本文第五百十一條ニ付テ理  
由ヲ説明シテ曰抑上~~申~~訴ノ効能ハ不服ヲ受ケタリシ裁判カ法律ニ拮反  
シタルノ理由即チ若シ法律ニ拮反スル所ナカラレニハ言渡サレタ  
ル如キ裁判ハ之レヲ言渡シ得ケルハカラ~~シ~~ト云フ点ニ大ナル  
關係ヲ有スルナリ上告ノ理由トシテ効能アルハ裁判理由ニ淵源ス  
ル法律ノ拮反~~及~~ニ非ラズレテ只裁判ニ因テ果行シタル法律ノ拮反ナ  
リトス而シテ適當ナシ法ノ規準ヲ適用セザルハ則チ尤モ~~決~~然ニ  
於ケン法律ノ拮反ト云フヲ得ハシ又裁判理由中ニ其規準ハ適用ス  
ルモノニ非ラズト明ホスルヲ必要トセス反テ其規準カ必ス確定  
ナシ事件ノ~~現~~狀上ニ適用セラレサレ可ラサルニ之レヲ適用セサ  
レハ即チ規準ニ拮反シタルナリ~~實~~然ラズレテ而シテ他ノ事  
實上又ハ法律上ノ理由カ其確定ナル事件~~現~~狀ニ~~因~~テ~~因~~リテ此レカ裁判



ヲ為スタメ採認セラレハ一カラレハ或ル規程ヲ適用セス又ハ不正  
當ニ適用シタリトテ敢テ上告ノ<sup>四</sup>由<sup>正</sup>當ナル理由ト為サ、ルナリ復  
タ更正ヲホメムル事件<sup>判</sup>況カ正當ナル規程ヲ適用セラレ、此言渡  
ケレタム裁判ノ他ニ更ニ相者ナル裁判ヲ為サレメ能ハサレハモ亦  
其事件<sup>判</sup>況ヲ確定スルニ方テ規程ヲ背反スル所アリトテ上告ノ理  
由ト為シ難シ是ニ於テ手印ヲ只厚被告両送リテ提出シタル所ノ事  
体全体ノミカ不敗ヲ受ケル<sup>判</sup>決ヲ取消スル能カヲ保有スルモノト  
云フ一レ云々<sup>本法第五百二十六条参照</sup>  
此主として連繫ノ取除ト云フ一キハ即チ本文第五百十三条ノ場合  
ナリトス<sup>下ノ第十解参照</sup>  
第二解ノ甲 訴訟ノ費用ニ関レテハ本法第九十四条並ニ其第一解  
第三解ノ参照ス一レ

第三解 帝國ノ法律(本文第五百十一条) 理由説明ニハ帝國法律ニレ  
テ全帝國ニ有効ノモノナシト又ハ單ニ一二ノ部分ニミテ有効ノモ  
ノナルトテ向ハスト説ケリ乃チ現ニバイルン國ニハ実行セラレサ  
ル帝國法律ヲモ包含スヘキナリ之レニ反シ帝國直轄ノ「エルサス、ロ  
トリンゲン州ニ帝國ノ名ヲ以テ頒布スル<sup>判</sup>法律ハ即チ本文第五百十  
一条ノ意ニ於ケル帝國法律ニハ之レアラズ此法律ハ單ニ「エルサ  
ス、ロトリンゲン州ノ為メノミニ官報ニ掲載セラレ純粹ノ帝國法律  
ハ全帝國ノ為メ帝國官報ニ掲載セラル、ナリ」  
第四解 各聯邦法律 控訴裁判所即チ一ノ上等地方裁判所ノ管轄區  
域外ニ効力ヲ及ス各聯邦法律ノミテ措スナリ理由説明ニ於テハ頗  
ル詳細ノ説明ヲ叙述セリ今ヤ此ノ説明ニ別載スル各邦法律<sup>判</sup>ヲ了<sup>結</sup>ス  
スル一ツヲ省略セサルヘカラス必克本文第五百十一条ハ數種ノ詳細



ナル聯邦法ヲ含蓄シ及テ其邦ニ固有スル重大ナル法律ハ之レヲ含  
蓄セシメサルナリ例之ハヲイレ部地エルサスロツリンゲル列及ハ  
テレ國ニ於ケル法例西民法ニ拠ル法律然レ本法實施法律第六條ニ  
於テ之レカ補充法ヲ定メアリ又理由説明ニ曰普通獨乙私法ハ上告  
シ得ヘキ法規中ニ屬スルハ之ヲ俟タス勉シハ之レヲ直ケニ獨乙普  
通法律ト稱レテ可ナルヤ否ニ付テハ疑フ免カレス何レトナレハ即  
チ實際ノ其法律ノ顛狀ニ於テ甚ク疑シク而シテ其効力ノ理由及範  
圍ハ各聯邦又ハ聯邦ノ各局部地ニ從テ頗ル混々ノ<sup>解釋ニ於テ</sup>實行  
セラルレハナリ蓋或ル法制ニシテ普通法ナリ又ハ各聯邦法ナリト  
スルハ如何ナル程度ニ於テ其區別ヲ立ツヘキ乎<sup>セリト死</sup>ト判定スル  
一ニ各法規ヲ率ケテ數フンモ尚ホ際限アルヘカラス必竟只各  
箇ノ場合ニ就キ又種々ノ學說ヲ參照シテ以テ適當ニ之レヲ判定ス  
一キ所ナリ云々

我カ普通法ナシモハ法典ノカニ依テ後令補助ノ効力ニモセヨ如  
何ナル能カヲ保有シ得ヘキ乎<sup>ノ</sup>尙是ハ即チ本文第五百十一條ニ密  
接スル所ナリ既ニ法例西國破毀院ニ於テハ<sup>羅馬</sup>法典中ノ各  
項ニ背反シタリトテ破毀シタシ實例アリ

本文第五百十二條ノ實際上一成績ト做スヘキハ即チ本法第五百二  
十五條第五而二十八條第三項ナリトス

又本法<sup>實施</sup>法律第十二條ニ參照スレハ即チ本末ノ法律即チ憲法上ノ  
立法權ニ依ルル法令又ハ<sup>命令</sup>即チ行政權ニ因ルル法令ノ區別ハ之  
レアラス

第五條外國ノ法律<sup>ニ</sup>理由説明ニ曰本文第五百十一條ノ行文ニ依リ  
ハ即チ上告ハ帝國法律ノ背反ニ係ラサル限リハ必ス控訴判決ヲ為



シタル上等地方裁判所ノ管轄内ニ効力ヲ有スル法律ニ背反スル場  
合ナシトシテ必要トスルノ意アリ知ルヘシ乃ケ後ヲ左ノ結果ヲ生ス  
ヘキトシ

「第一」上告ハ外国ノ法律ヲ正当ニ適用セストノ理由ヲ以テ之レヲ為  
スコトヲ得ス

此結果ニ付テハ亦法朗西ノ法制並ニ字漏生ノ草摺ニテモ採用スル  
所ニシテ即ケ第三審ヲ許ス趣意ニ適合スルモノトス

「第二」上告ハ控訴裁判所ノ管轄区域内ニ効力ヲ有セサル<sup>内</sup>法律  
ヲ正当ニ適用セストノ理由ヲ以テ之レヲ為スコトヲ得ズ即ケ例之ハ

工ルサス、ロトリレゲン<sup>内</sup>カ<sup>内</sup>管轄スル上等地方裁判所<sup>破</sup>カ<sup>内</sup>産ノ場合  
ニ依拠スヘキ字漏生<sup>内</sup>通国<sup>内</sup>法ノ規準ヲ不正當ニ適用シタル時其控  
訴裁判所ノ判決ニ對シ右ノ不正當ノ適用ヲ理由トシテ不服ヲ申立

ワルヲ得サルナリ  
然レ氏若シ控訴裁判所ニ於テ外国法律又ハ獨乙国内ノ他ノ或ル縣  
邦ニ行ハル、法律ニ代ヘテ其管轄区域内ニ効力ヲ有スル法律ヲ適  
用シタリトノ理由ヲ以テ上告ヲ提出シタル時ハ前項ニ異ナリ乃ケ

此ノ場合ハ控訴裁判所ノ判決ハ原則ニ背キ該局地実行ノ法律トノ  
衝突ヲ為サレノタリトシテ之レニ對シテ上告法律ヲ傷ケタリトシテ

之レニ對シテ上告ヲ為ス筋合ナリ云々  
ウケルシ<sup>内</sup>氏ハ其著者ニ於テ上束等クル所ノ理由説明ニ對シ駁論ヲ

講述セリ蓋シテ其ナルカ如シ<sup>内</sup>氏ハ殊ニ前項ニ付キ必克本文第廿五而十  
一各ノ行文ニ依リ<sup>内</sup>此ノ如キ意アリト鮮然<sup>内</sup>早ヤ<sup>内</sup>ハ<sup>内</sup>カ<sup>内</sup>ト

苗モ甚タ不便利ナシ規定ト云フヘシ然レ理由説明ヲ讀メハ立法者  
ノ意<sup>内</sup>判<sup>内</sup>ル<sup>内</sup>カ<sup>内</sup>故ニ又如何トモシ難シト歎息シタリ蓋理由説明

ノ意<sup>内</sup>判<sup>内</sup>ル<sup>内</sup>カ<sup>内</sup>故ニ又如何トモシ難シト歎息シタリ蓋理由説明



ニ當時反封動議ノ通過セサレトテ明記シアルニ因テ此語アルナ  
リ上ノ第一解矣

第六解規準本文第五百十二條一理由說明ニ曰本案ニ於テ特ニ此ノ  
規準ナル語ヲ採用シタルハ<sup>即ち</sup>ハ彼ノ法系漏生國法制<sup>判例東瀛上</sup>ニ於テ如何ノ上

告ハ法律ノ原則ヲ傷ツケタル場合ニ限ルモノト認認セシテ防キ  
一ニハ又法律ノ明條ヲ傷ツクルモ若クハ法律ノ意味又ハ關係ニ於  
テ之レニ背反レタルニ至リタルモ上告ハ敢テ其差別ヲ問ハサルノ  
意ヲナシトテ明瞭ナラシメレカガメナリ

又上告裁判所ノ職分ニ於テハ其背反レタリト云フ<sup>規準</sup>法律ハ根元法ナ  
ルト手續法ナルトノ區別ニ制限セラレ、<sup>而シテ</sup>之レアラズ然<sup>判例</sup>漏生

國ノ<sup>判決</sup>取消上訴ノ規則ハ法詔西國ノ破毀上告制ニ異ナリテ根元  
法ニ因レルト手續法ニ因レルトノ<sup>差</sup>別ヲ明別シテ若シ手續法背反ト

云フ片ハ訴訟法ニ背反スルヲ<sup>確著ナル</sup>規則ニ背反スルモノナラサ  
レハ上訴ヲ許サ、ルナリ今本條ニ於テハ右ノ先蹤ヲ襲カスレテ而

シテ尤ワ訴訟法ノ規則ニ背反シタルモノハ本法第百六十七條ニ  
準拠シテ之レヲ追正セサル限リハ其細大ヲ問ハス之レニ對シ上告

ヲ為シ得セシメタリ云々本法第百五十二條ニ條矣

訴訟法ノ規則背反ニ付テハ亦原則違背ノ問題ヲ生スヘキハ若知ナ  
リ上ノ第一解下ノ第十解矣

第七解<sup>七</sup>規慣習法理由說明ニ曰上告ニ於テハ其背反シタル規準ノ因  
拠即テ成立原因ノ如何ニテ問ハサルナリ而レテ法律ナル局限狹

ノ文字ヲ用達<sup>テ</sup>テ招カン<sup>ト</sup>テ悞レ特ニ實施法第十二條ヲ以テ民事  
訴訟法ノ趣意ニ於テハ九一ノ規準ハ法律ニ等シ<sup>即</sup>トテ規定シタ

リ即テ慣習法モ亦法律ト被知カ<sup>リ</sup>同フス本法第百六十五條矣



但慣習法ナルモノハ其能ク公衆ノ周知シテ実行セラレアルヤ否ノ  
趣向ヲ要セザルモノモ之レアリトハ虽モ事實上ノ索知ノ為メニハ  
寧ク成文法ヨリモ混雜スルモノ往々之レアルナリ然レモ必スヤ恒  
ニ争訟ハ事實的判斷ヲ爲スルモノナラス反テ無形上權權ノ認否ニ関  
スル事件アルニ付テ而レテ事實上判斷ニ至テハ上告裁判官ハ更  
ニ關係トシテ其カキ事由ナルヲ以テ現行成法ヲ確定スル  
為メニ慣習法ヲ適用シ其適用ノ正當ナラサルニ拠テ事實上ノ確  
定ヲ認リ又ハ裁判官カ認定ヲ誤シトシテ不服ヲ申立ツルモ亦敢  
テ其誤謬ノ如何ヲ別カスルナリ又裁判所編制法第十八条ニ  
準テル商業慣習ナルモノハ之レニ付キバイルン国訴訟法第七十九  
十四条ニ特別ノ規則ヲ制定シテ到底商業上慣習法ト云フ意ハ  
ナリト解スルノ外ナラス其如クナルモ其ハ尚ホ研究スル  
キ問題ト即チ上告裁判官自ラ良知セサル慣習法ヲ索知スルカ為メ  
如何シノ位地ニ居リテ可ナルヤノ一点ナリトス而レテ此問題ハ既  
ニ本法第二而六十五條ヲ以テ解答シアリ又原告ノ一方ヨリ適用  
セラレルニ付テ法律ニ付キ新クニ認用方法ヲ提出シテトスルモ是レ  
其訴訟事件ニ対スル新立証方法ニハアラサルナリ。裁判官ハ職務上  
之レヲ着認メ且採用シ得ヘク又ハ之レヲ不必要ト見込ケルハ申立  
テタル認用ヲ謝絶スルニモ亦為レ得ルナリ  
未ダ慣習法トシテ至ラサル商業上慣行例之ハ商法第一条ニ指スモ  
ノハ異ナリ同上法第二而七十九條ノ營業上慣行ノ意ハ即チ既述方  
法ニ供スルニ過キス而シテ其ニ於テ上告ノ理由ニ供用シ得ヘキ  
而已ト下ノ第九解矢迄

第八解事ノ收定 本節ニ対スル一般ノ理由説明ニ日本法第五而



十六條ノ各項ハ即チ判決ニ付シテ上訴ヲ為シ得ヘキ種々ノ方向ヲ  
指示シタル所ナリ而シテ原裁判官カ(甲)事實ノ確定ニ付キ誤失アル  
ト(本文第五而十六條第三卷)乙法律ニ背反スル所ナクシテ確定シタ  
ル事件ニ付シテ法律ヲ適用スルニ付キ即チ事實ノ確定ニ誤失アルト  
ノ差別ハ法律ヲ背反スル所ナクシテ及成存ニ關係シ及ホスナシ云々  
(本文第五而十六條第二卷五而二十八條第二卷)

特別ノ理由説明ニ付九ノ事件ヲ法律ノ下ニ收定スルニ付テ法律違  
用ノ不正當ハ上告ヲ以テ不服ヲ申立ツルノ理由トシ得ヘキ蓋事  
實ト判断スル法律ノ下ニ收定スルニ付テ別スルノ困難ナルハ因ト  
コト疑フ容レヌ又此ノ困難ハ更ニ甚レカレハキコトノ勿論ナルハ即  
チ各規準カ綿密ニ確定スルニ付テ各事件ニ相適合セシメアラスレテ反  
テ單ニ其主タル要義ノミヲ明示スル場合或ハ法律其物カ自ラ裁判

官之レテ實地ニ應用セントスルニ付テ裁判官ノシテ法學上ノ斟酌  
ヲ任志ヲ為サレタル例之ハ保<sup>保</sup>有事件則滿得免事件好意管理事  
件<sup>其他</sup>違法過失事件<sup>其他</sup>於テ之ル場合ナリトス然レモ此ノ困難  
ルヤ決レテ匡救スヘカラサルニ非ラス且必ス漸々減退セサレハカ  
ラサルトモ亦敢テ疑フヘカラス即チ理論上並ニ實際上各箇ノ法學  
ヲ益精確ニ分割シ且民法ノ編纂カ除進撥スルニ随テ遂ニ此ノ如キ  
困難ヲ救<sup>匡</sup>シ得ヘキナリ

本中樞ニ於テハ(予漏生國語法制度慣用スル)法學問題<sup>事</sup>的及<sup>理</sup>及  
想<sup>判断</sup>的<sup>判断</sup>ノ二部<sup>別</sup>ニ區別シ且<sup>且</sup>上級ノ裁判官ハ事實的<sup>事</sup>的<sup>判断</sup>ヲ為シ得リ  
主事ヲ採用セケンナリ<sup>而</sup>上告裁判官カ上訴ヲ審査シ且判断スルニ  
付テハ無論裁判上確定シタル事件ヲ保有又ハ違法過失其他ノ法學  
ノ下ニ收定スル片控訴裁判所<sup>の</sup>誤謬ヲ為シタリヤ不<sup>不</sup>疑<sup>疑</sup>問<sup>問</sup>ヲ免<sup>免</sup>ス



得ハ蓋控訴裁判所ニ於テ<sup>裁判上</sup>確定シタル事實ハ上告裁判所ヲ拘束スルト雖モ<sup>能カシ</sup>控訴裁判所カ其事實ニ憑拠シテ為シタル裁判官ノ論議ハ拘束スル<sup>能カシ</sup>事ニ云々

「第九條說明」第一回<sup>原</sup>章條ノ理由說明ニ<sup>上</sup>同ノ第一條ニ準ケタル第四百七十九條ニ付テ說明シテ曰上告ハ權利關係ニ付テノ<sup>非友</sup>認否ノ不正當ニ<sup>非友</sup>解決シタリトノ理由ヲ以テ<sup>レテ</sup>未<sup>レ</sup>ト<sup>レ</sup>為<sup>レ</sup>シ其說明カ規<sup>非友</sup>準<sup>レ</sup>テ法律上ノ說明規則ニ依ラス反テ事實判斷ハ不當ナリト云フ<sup>レ</sup>件ト雖モ之<sup>レ</sup>ヲ為スヲ許スナリト

第二回<sup>原</sup>章條ニハ前項ニ準ケル規定ヲ刪除シ而シテ其何<sup>レ</sup>タル理由ヲ以テ削リタル<sup>レ</sup>ヲ述<sup>レ</sup>ハス蓋本文第五百十二條第五百十三條並ニ上<sup>レ</sup>未<sup>レ</sup>列載スル各註解ノ意旨ニ止<sup>ル</sup>ハキナリ○本文第五百十二條第五百十三條ノ意旨ニ於ケル法律上ノ說明規則ニ替<sup>フ</sup>反スル<sup>レ</sup>件<sup>レ</sup>即ケ例

之ハ商法第五百七十九條ノ場合ハ<sup>レ</sup>事<sup>レ</sup>体<sup>レ</sup>連<sup>レ</sup>繫<sup>レ</sup>ノ要件<sup>レ</sup>本法第五百二十六條<sup>レ</sup>意旨<sup>レ</sup>ヲ具<sup>レ</sup>ス<sup>レ</sup>ハ即ケ上告<sup>レ</sup>許<sup>ス</sup>ル<sup>レ</sup>件<sup>レ</sup>他<sup>レ</sup>ニ至<sup>ル</sup>ハ即ケ說明ノ不正當<sup>レ</sup>ヲ理由<sup>ト</sup>スル<sup>レ</sup>件<sup>レ</sup>其說明ノ為<sup>メ</sup>他<sup>レ</sup>ノ或<sup>ル</sup>規<sup>準</sup>ニ替<sup>フ</sup>反スル<sup>レ</sup>場合<sup>ニ</sup>限<sup>リ</sup>上告<sup>レ</sup>許<sup>ス</sup>ル<sup>レ</sup>件<sup>レ</sup>他<sup>レ</sup>ノ規<sup>準</sup>ニ替<sup>フ</sup>反スル<sup>レ</sup>件<sup>レ</sup>不正<sup>當</sup>ナル<sup>レ</sup>事實<sup>ノ</sup>判斷<sup>ニ</sup>於<sup>テ</sup>往<sup>々</sup>之<sup>レ</sup>アリ得<sup>ヘ</sup>シ

「第十條絕對的ノ法律替<sup>フ</sup>反<sup>」</sup>（本文第五百十三條）理由說明ニ於<sup>テ</sup>本文第五百十三條ハ<sup>レ</sup>只<sup>レ</sup>類<sup>推</sup>的<sup>ノ</sup>意旨<sup>ノ</sup>モ<sup>ノ</sup>ニ<sup>シ</sup>テ而<sup>シ</sup>テ<sup>レ</sup>本<sup>レ</sup>條<sup>ニ</sup>明<sup>示</sup>スル<sup>レ</sup>モ<sup>ノ</sup>外<sup>ニ</sup>裁判<sup>カ</sup>訴<sup>訟</sup>法<sup>ニ</sup>替<sup>フ</sup>反<sup>ス</sup>ル<sup>レ</sup>場合<sup>ヲ</sup>モ<sup>レ</sup>包含<sup>ス</sup>ル<sup>レ</sup>ノ精神<sup>ナ</sup>リト<sup>ス</sup>反<sup>覆</sup>說明<sup>セ</sup>ス<sup>」</sup>（上ノ第六條<sup>ニ</sup>意旨<sup>ノ</sup>然<sup>ル</sup>而<sup>シ</sup>テ<sup>レ</sup>本<sup>レ</sup>文<sup>ニ</sup>第五百十三條ノ規定<sup>ニ</sup>依<sup>リ</sup>テ<sup>レ</sup>此<sup>レ</sup>條<sup>ニ</sup>明<sup>示</sup>スル<sup>レ</sup>法律<sup>ニ</sup>替<sup>フ</sup>反<sup>ス</sup>ル<sup>レ</sup>件<sup>レ</sup>ハ<sup>レ</sup>事<sup>レ</sup>体<sup>レ</sup>連<sup>レ</sup>繫<sup>上</sup>ノ<sup>レ</sup>第二條<sup>ニ</sup>意旨<sup>ノ</sup>要件<sup>ヲ</sup>必要<sup>ト</sup>セ<sup>サ</sup>ル<sup>レ</sup>ト<sup>ク</sup>見<sup>ル</sup>ハ<sup>レ</sup>キ<sup>ナ</sup>リ

「第十一條法律<sup>ノ</sup>替<sup>フ</sup>反<sup>」</sup>（本文第五百十三條第一）本文第五百十三條第