



# ЕПИСКОПА

# ПАРХІАЛЬНА ВЪДОЖОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Подписка принимается  
въ Редакціи, при Краснояр-  
скомъ дух. училищѣ.

№ 10-Й.

Цѣна годовому изданію,  
съ доставкою и пересылкою,  
пять руб. 50 коп.

1892 ГОДЪ. (годъ 9-й). 16-го Мая.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.*

И. д. благочинныхъ, священники: Агинской церкви, Канска-  
го округа, Анемподистъ Тарасовъ и Кочергинской церкви,  
Мивусинскаго округа, Петръ Суховскій, 27 марта с. г.,  
утверждены въ должности благочинныхъ.

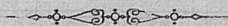
И. д. псаломщика Красноярской Покровской церкви Евгений Б ѣ л я е в ъ, 22 марта с. г., перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ кафедральному собору.

Псаломщикъ Воскресенскаго собора Григорій С м и р н о в ъ, по прошенію, 21 апрѣля с. г., перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Красноярской Покровской церкви, а на его мѣсто, 21 апрѣля с. г., перемѣщенъ исполняющій обязанности псаломщика при домово́й церкви Его Преосвященства Макарій В о л к о в ъ.

Псаломщикъ кафедральнаго собора Павелъ Ф и г у р о в с к і й, по прошенію, 4 апрѣля с. г., Его Преосвященствомъ рукоположенъ во діакона къ сему же собору, съ оставленіемъ на псаломщическомъ мѣстѣ.

Послушникъ Знаменскаго скита Иванъ В а с и л ь в е в ъ, 22 апрѣля с. г., допущенъ къ исполненію клиросныхъ обязанностей при Даурской Михаило-Архангельской церкви, Ачинскаго окр.

† Священникъ Усть-Эсинской церкви, Минусин. окр., Николай К а т а н о в ъ, 12 марта с. г., умеръ.



*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.*

19 марта: къ Нахвальской Богородице-Казанской церкви, Красноярскаго округа, крестьянинъ села Нахвальскаго Прокопій Сергѣевъ Ч е р н я е в ъ; 23 марта: къ Назаровской Троицкой церкви, Ачинскаго округа, крестьянинъ села Ильинскаго Егоръ Николаевъ Л ы т к и н ъ; къ Чернорѣченской Михаило-Архангельской церкви, Ачинскаго округа, крестьянинъ села Чернорѣченскаго Иванъ Михайловъ Е м е л ь я н о в ъ; къ Изынжульской Николаевской церкви, Ачинскаго округа, крестьянинъ дер. Жгутовой Никита Ильинъ Б е з п р о з в а н н ы х ъ; 24 марта: къ Верхне-

Усинской Николаевской церкви, Минусинского округа, крестьянинъ села Верхне-Усинскаго Аонасій Егоровъ П а х а т о в ъ; къ Минусинской Прокопьевской церкви, Красноярскаго округа, крестьянинъ дер. Бугачевой Ниль Герасимовъ П о т ы л и ц ы н ъ; 26 марта: къ градо-Минусинской Троицкой церкви, Минусинскій мѣщанинъ Иванъ Димитріевъ Б я к о в ъ; 15 апрѣля: къ Ново-Марьясовской Троицкой церкви, Ачинскаго округа, инородецъ Абаканской инородной управы Василій Димитріевъ С л у ж и н ъ, — всѣ на первое трехлѣтіе.

*Отъ Енисейскаго епархіальнаго губернскаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу голодающихъ.*

Въ теченіе Апрѣля мѣсяца сборовъ въ пользу голодающихъ поступило: процентныхъ отчисленій: 1) изъ жалованія служащихъ при Красноярскомъ епархіальномъ училищѣ за Январь, Февраль и Мартъ 11 р. 50 к. 2) При Красноярскомъ духовномъ училищѣ 7 р. 70 к. 3) въ Енисейскомъ Губернскомъ Судѣ 27 р. 36 к. и окружныхъ судахъ: Красноярскомъ 5 р. 60 к., Ачинскомъ 6 р., Канскомъ 6 р. 69 к., Енисейскомъ 12 р. 38 к., Минусинскомъ 5 р. 68 к. за Мартъ мѣсяць, и за Апрѣль мѣсяць окружныхъ судовъ: Ачинскаго 5 р. и Канскаго 7 р. 89 к. — всего 76 р. 60 к. Изъ Минусинскаго окружнаго Комитета сборовъ при церквахъ и отъ частныхъ лицъ, а именно: сборовъ при соборѣ г. Минусинска 29 р. 15 к., при кладбищенской церкви 3 р. 36 к., тюремной 68 к. и Троицкой 3 р. 40 к. При сельскихъ церквахъ: Аскызской 1 р. 38 к., отъ священника той же церкви 9 р. 68 коп., отъ и. д. благочиннаго 2-го участка Минусинскаго округа 8 р., отъ того же благочиннаго 24 р., отъ священника Сагайской церкви 5 р., отъ Бейской церкви 12 р., Шушенской 1 р. 40 к., отъ благочиннаго 3-го участка 19 р., отъ того же благочиннаго 6 р. Отъ частныхъ лицъ: Ивана Антоновича Гривевича 17 р.

Банк., купца Николая Павловича Пашенныхъ 13 р. 30 к.,  
Андрея Алексѣевича Агонскаго 3 р., Анфисы Степановны Поно-  
маревой 34 р. и отъ преподавателей Минусинскаго Городскаго  
училища за марты мѣсяць 5 р., всего, за исключеніемъ пересы-  
лочныхъ 1 р. 27 к., 195 р. 13 к. Изъ Ачинскаго окружнаго  
Комитета сборовъ при церквахъ: Ачинскаго собора 11 р. 54 к.,  
сельскихъ: Алтатской 2 р., Красновской 1 р. 10 к., Новосель-  
ской 1 р. 60 к., Вольше-Улуйской 90 к., Вѣлюйрской 6 р.,  
Тумнинской 4 р., Рыбальской 5 р., Балахтинской 20 р. 86 к.,  
Тюльковской 4 р., отъ священника Курбатовской церкви 42 р.,  
отъ благочиннаго 2 участка Ачинскаго округа 39 р. 1 к. и отъ  
благочиннаго 3 участка 8 руб., всего, за исключеніемъ пере-  
сылочныхъ 1 р. 1 к., 145 руб. Изъ Енисейскаго окружнаго Ко-  
митета 237 р. 78 к. Отъ благочиннаго Туруханскаго края: отъ  
причта Верхнеинбатской церкви 21 р. 26 к., отъ фельдшера  
Гавриила Аргунова 3 р., сборовъ при Туруханскомъ соборѣ и отъ  
другихъ благотворителей 17 р., всего 41 р. 26 к. Отъ благо-  
чиннаго 1 участка Красноярскаго округа сборовъ при церквахъ:  
Частоостровской 35 р., Пляденской 2 р. 80 к., Миндирлинской  
14 р. 80 к., Иркутской 4 р. 15 к., Заводекой 25 к., всего  
57 р. Получено изъ Енисейскаго отдѣленія Государственнаго Бан-  
ка процентовъ съ 3790 р., хранившихся по расчетной книжкѣ за  
№ 6328 съ 29 января и по 18 апрѣля 7 р. 29 к. Итого 779  
р. 26 к., а всего съ прежде поступившими 10223 р. 61 к.

## СПИСОКЪ

книгъ, необходимыхъ для успѣшнаго веденія собесѣдо-  
ваній съ раскольниками-старообрядцами, при обличеніи  
ихъ религіозныхъ заблужденій.

(Печатается согласно отношенія Енисейской дух. Консисторіи, отъ 16 Апр. 1892 г. № 2018).

1. Сочиненія по исторіи и обличенію раскола.

Ивановскій, Н. И. Руководство по исторіи и обличенію



раскола. 3 части. Казань. 1887 г. Ц. 2 р. 40 к.  
*Субботинъ, Н. И.* Исторія, такъ называемаго, Австрійскаго или Вѣлокриницкаго священства. СПБ. 1 р. 25 к.

*Его же.* О сущности и значеніи раскола. Изданіе Братства св. Петра Митрополита. Ц. 10 к.

*Нильскій.* Объ антихристѣ, противъ раскольниковъ. СПБ. Ц. 2 р. 50 к.

*Ивановскій Н.* Критическій разборъ ученія неприемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ. Казань. 1883 г. Ц. 1 р. 50 к.

*Григорій, Митрополитъ Новгородскій и СПБ-скій* Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь. Изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству. Ц. 1 руб., въсь 4 фунта.

*Его же.* Практическія наставленія пастырямъ по предмету. спасительнаго дѣйствованія на раскольниковъ. Кіевъ. 1880 г. Ц. 60 к.

*Павелъ Прусскій,* Архимандритъ. Собраніе сочиненій. 3 тома. Ц. 2 р. 75 к.

*Твердынскій, Т.* Всѣды православнаго священника съ старообрядцами. СПБ. 1876 г. Ц. 1 руб. 75 к.

*Кашменскій.* Краткое руководство къ собеедванію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ Св. Церкви. Вятка. 1882 г. Ц. 15 коп.

*Наставленіе* священнику въ отношеніи къ раскольникамъ. Напечатано по опредѣленію Св. Синода въ СПБ-ской Синодальной типографіи. 1884 г. Ц. 2 коп.

*Предтеченскій.* О необходимости священства, противъ безпоповцевъ. 1861 г. Ц. 30 к.

*Виноградовъ.* О Шеоодоритовомъ словѣ, оныть библиографическаго изелѣдоваанія о двуперстїи. М. 1866 г. Ц. 1 р.

*Ивановскій, Н.* О таинствахъ св. Причащенія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія. 1884 г. Ц. 6 коп.

*Его же.* О безпоповщинской исповѣди. Ц. 5 коп.

*Отвѣты* Пѣшехонова на вопросы безпоповцевъ съ замѣчаніями архим. Павла. Изданіе братства св. Петра М. Ц. 60 к.

*Изясненіе* о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицавіяхъ на именуемые старыя обряды. 1886 г. СПб. Синод. типогр. Ц. 2 коп.

*О правѣ церкви* измѣнять церковныя постановленія, обряды и обычаи, существа вѣры не касающіяся. Ц. 6 коп. Сочиненіе свящ. С. Маркова.

*Филаретъ, игуменъ.* О клятвахъ собора 1667 г., изд. Братства св. Петра М. Ц. 3 коп.

*Бесѣды* о существенныхъ свойствахъ церкви Христовой и о томъ, что старообрядцы всѣхъ согласій не составляютъ Святой Соборной и Апостольской церкви. Москва. 1888 г. Ц. 10 к.

*Бесѣды* о каноническомъ достоинствѣ великаго Московскаго собора 1667 года. Москва. 1888 г. Ц. 10 к.

*Субботинъ, Н.* Разсмотрѣніе содержимаго глаголемыми старообрядцами ученія о мнимомъ неправославіи греческой церкви. Изд. Братства св. Петра. Ц. 10 к.

*Филаретъ, игуменъ.* Отвѣты на 19 вопросовъ старообрядцевъ. Изд. Бр. св. Петра М. Ц. 10 к.

*Его же.* Старопечатный номоканонъ и его свидѣтельство о числѣ пресфоръ на проскомидіи. Бр. св. Петра. Ц. 10 к.

*Богословіе* Павла Бѣлокриницкаго. Москва. 1887 г. Ц. 20 к.

*Филаретъ, игуменъ.* Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью патріархами. 1883 г. Ц. 15 к.

*Свидѣтельство* древне-письменныхъ и древне-печатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи имени Христа Спасителя—Исусъ. Изд. Бр. св. Петра. Ц. 12 коп.

*Нильскій, И.* О клятвѣ Московскаго собора 1667 г. 1873 г. Ц. 15 к.

*Свидѣтельство о древности* перстосложенія, именованія

наго и троесперстнаго. Ц. 10 к.

*Свидѣтельство* о разностяхъ въ чтеніи Символа Вѣры. 1884 г. Ц. 5 к.

*Свидѣтельство* о трегубомъ аллилуія, съ прибавленіемъ словъ: „Слава Тебѣ, Боже“. Ц. 6 коп.

*Цоповъ, С.* Справочная книжка при бесѣдѣ съ мнимыми старообрядцами безпоповщинскаго толка о вѣрѣ и церкви съ семью таинствами. Псковъ. 1883 г. Ц. 50 к.

## 2. Справочныя книги.

*Книга правилъ* святыхъ апостоловъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отцевъ. Москва. 1884 г. Ц. 80 к.

*Стоглавъ.* Казань. изд. 2-е. Ц. 2 руб.

*Дѣянія собора 1654 года.* Изд. Братства св. Петра М. Ц. 35 коп.

*Слово Ипполита* объ антихристѣ, въ славянскомъ переводѣ, съ памятника XII вѣка. Изд. Бр. св. Петра М. Ц. 15 к.

*Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г.* 1881 г. Ц. 1 рубль.

*Озерскій.* Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ свидѣтельствъ о Святой, Соборной и Апостольской Церкви и необходимости покоряться ея уставамъ для достиженія спасенія. 1883 г. М. 2 тома, цѣна 2 руб.

*Толкованіе* на Апокалипсисъ Андрея, архіеп. Кесарійскаго, въ славянскомъ переводѣ по древнимъ спискамъ, съ присовокупленіемъ русскаго перевода съ греческаго текста. Изд. Братства св. Петра М. Москва. 1888 г. Ц. 1 руб.

## 3. Старопечатныя книги.

*Книга Кормчая,* напечатанная въ Москвѣ, въ лѣто 7158, при патриархѣ Іосифѣ, ц. 15 руб., вѣсъ 20 фунтовъ.

*Катихизисъ* большой, напечатанный при патриархѣ Филаретѣ, въ 7135 лѣто, ц. 5 р. 50 к., вѣсъ 10 фунтовъ.

*Катихизисъ* малый, напечатанный въ лѣто 7157, при патриархѣ Иосифѣ, ц. 1 руб., вѣсъ 2 фун.

*Книга*, именуемая Кириллова, напечатанная въ лѣто 7152 при патриархѣ Иосифѣ, ц. 9 руб., вѣсъ 15 фун.

*Книга о вѣрѣ*, напечатанная въ лѣто 7156, при патр. Иосифѣ, ц. 5 руб., вѣсъ 8 фун.

*Маргаритъ*, напечатанный въ лѣто 7149 при патриархѣ Иосифѣ, ц. 14 руб., вѣсъ 21 фунтъ.

*Творенія Преподобнаго Отца нашего Ефрема Сирина*, напечат. въ лѣто 7155 при патриархѣ Иосифѣ, ц. 6 р., вѣсъ 11 фунтовъ.

*Большой Потребникъ съ Номоканономъ*, напечатанный въ лѣто 7133 при патр. Филаретѣ, ц. 12 руб., вѣсъ 23 фун.

*Потребникъ малый*, напечатанный въ лѣто 7150-е при патр. Филаретѣ, ц. 4 р. 50 к., вѣсъ 7 фун.

*Златоустъ*, собраніе поученій, напечат. въ 1795 г., ц. 5 руб., вѣсъ 8 фун.

*Евангеліе* толковое, напечатанное въ 7160 г., ц. 8 р. 50 к., вѣсъ 15 фунтовъ.

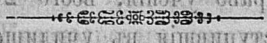
*Апостолъ* толковый, напечатанный въ 1784 г., ц. 15 р., вѣсъ 27 фун.

Книги, означенныя въ первыхъ двухъ отдѣлахъ (кромѣ сочиненія проф. Никольскаго „Объ антихристѣ“) было бы цѣлесообразнѣе выписать въ трехъ экземплярахъ. Эти два отдѣла заключаютъ въ себѣ небольшую, но довольно полную, библіотеку, имѣя которую, можно вездѣ успѣшно вести собесѣдованія съ старообрядцами; а при значительной отдаленности въ Минусинскомъ округѣ главныхъ пунктовъ раскола другъ отъ друга, совершенно необходимо имѣть, по крайней мѣрѣ, въ 3-хъ пунктахъ раскола небольшія противораскольническія библіотеки; если предполагается вести хоть сколько нибудь систематическія собесѣдованія съ раскольниками. Въ списокѣ не помѣщено „Братское Слово“, жур-



наль, посвященный изучению раскола и совершенно необходимый для всякой, даже самой небольшой, противораскольнической библиотеки. Но по всей вѣроятности, журналъ этотъ уже имѣется за всѣ годы и выписывается и въ настоящее время во всѣ тѣ церкви, въ приходѣ которыхъ есть раскольники, такъ какъ относительно его было прямое опредѣленіе Святѣйшаго Синода (Церковныя Вѣдомости, 1889 г. № 50-й). Для обличенія религиозныхъ заблужденій жидовствующихъ, которые также есть въ Минусинскомъ округѣ, въ списокѣ не означено никакихъ книгъ, потому что въ русской миссіонерской литературѣ до сихъ поръ еще нѣтъ сочиненій по этому предмету, кромѣ известнаго и капитальнаго сочиненія: „Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ“, Іосифа, игумена Волоцкаго. Казань. 1882 г., ц. 3 руб. Но, вѣроятно, и это сочиненіе уже давно выписано. Третій отдѣлъ книгъ, какъ наиболѣе дорогой, можно имѣть въ одномъ экземплярѣ. За всѣми означенными въ списокѣ книгами лучше всего обратиться въ г. Москву, въ Братство св. Петра Митрополита, которое, вѣроятно, имѣетъ въ своемъ складѣ всѣ противораскольническія книги.

Примѣчаніе. Всѣ книги, означенныя въ 3 отдѣлѣ, перепечатаны съ указанныхъ подлинниковъ въ Московской единовѣрческой типографіи и отпускаются отсюда въ миссіонерскія бібліотеки съ уступкою изъ означенной цѣны 20%, но съ отнесеніемъ расходовъ по пересылкѣ книгъ на счетъ выписывающихъ.



Отъ Совѣта Красноярскаго епархіальнаго Женскаго училища.

Потомственной почетною гражданкою Гулигтою Исидоровною Токаревою пожертвованы въ домовую училищную церковь двѣ серебряныя позлащенные ризы,

стоимостию около 1200 р., на мѣстных иконы Св. Иоанна Крестителя и Св. мученицы Юлитты, за что отъ Совѣта училища выражена благодарность жертвовательницъ.

*О времени и условияхъ приемныхъ испытанийъ для поступления въ Красноярское епархіальное женское училище въ начало 1892—1893 учебнаго года.*

1. Прошение о принятіи дѣвицы въ училище должно быть подано въ училищный Совѣтъ къ 1-му Августа 1892 года; къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы: а) метрическое свидѣтельство или, за неимѣніемъ онаго, выписка изъ метрическихъ книгъ, и в) свидѣтельство о привитіи оспы.

2) При прошеніи о принятіи сиротской дѣвицы, или дѣвицы бѣдныхъ родителей на епархіально-коштное содержаніе, или на стипендію, кромѣ метрическаго свидѣтельства и свидѣтельства о привитіи оспы, должно быть представлено отъ мѣстнаго благочиннаго свидѣніе о семейномъ положеніи, съ удостовѣреніемъ, что означенная въ прошеніи дѣвица, по сиротству, или бѣдности родителей или родственниковъ, дѣйствительно нуждается въ казенномъ содержаніи или стипендіи.

3) Инословныя дѣвицы на полное казенное содержаніе принимаются не иначе, какъ съ платою 180 р. въ годъ за содержаніе и 20 руб. за право ученія, всего 200 руб. въ годъ; инословныя дѣвицы, поступившія въ училище и живущія на квартирахъ (приходящія), платятъ каждая по 20 руб. за право ученія.

4. Дѣвицы принимаются какъ въ 1-й, такъ и въ послѣдующіе классы училища: въ 1-й классъ поступаютъ дѣвицы не моложе 10-ти лѣтъ, а въ послѣдующіе — имѣющія соответственный классу познанія и возрастъ.

5. Для поступления въ 1-й классъ требуется умѣнье читать по-русски и славянски, писать и знаніе наизусть Символа Вѣры, Заповѣдей Господнихъ и общепотребительныхъ молитвъ: утренней, вечерней, „Царю Небесный“, „Слава Отцу“, „Пресвятая Троице“, „Отче нашъ“, „Вогородице Дѣво, радуйся“.

6. Приѣмныя испытанія начнутся не позже 7-го Августа 1892 года.

7. Прощенія гербовымъ сборомъ не оплачиваются.

(См. приложение II)

## Вакантныя мѣста по Енисейской епархіи.

### *Священническія:*

Въ сс. Юксѣвскомъ, Свищевскомъ и Миндирильскомъ, Красноярск. окр., въ с. Чалобскомъ, Енисейскаго округа, въ с. Большеудуйскомъ и Дербинскомъ, Ачинскаго округа, въ с. Усть-Эсинскомъ, Минусинскаго окр., и с. Дудинкѣ, Туруханскаго края.

### *Діаконскія:*

Въ с. Новомарьясовскомъ, Минусинскаго округа, въ с. Арейскомъ, Красноярск. округа.

### *Псаломщическія:*

Въ с. Пановскомъ и Назимовскомъ, Енисейск. окр., въ с. Агнскомъ, Канскаго округа, въ с. Медвѣдевскомъ, Минусинскаго округа, въ Балахтинскомъ, Ачинск. окр., въ сс. Подьяскомъ и Больше-Муртинскомъ, Красноярскаго округа.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ и грамотности школъ  
Енисейской епархіи за 1890—1891 учебный годъ.

(Продолженіе).

Въ виду того, что вмѣстѣ съ ростомъ сочувствія сельскаго и деревенскаго населенія къ церковно-приходской школъ увеличивается и число школъ въ епархіи, епархіальное Начальство озабочено увеличеніемъ контингента способныхъ учителей въ средѣ членовъ причта-духовенства. Съ этою цѣлю значительно возвышены были требованія при поступленіи на епархіальную службу лицъ другихъ вѣдомствъ и вообще возвышены и расширены значительно требованія и для полученія сана діакона и священника. Кандидатамъ на эти должности предъявляемы были нѣсколько иныя требованія, чѣмъ прежде, именно: требовались не одни только знанія обязанностей, соединенныхъ съ извѣстнымъ саномъ, но и доказательства пригодности этихъ кандидатовъ къ педагогическому-школьному дѣлу, хотя бы этого не требовало просимое мѣсто. Такъ, на представленіи Енисейской духовной Консисторіи о рукоположеніи во діакона псаломщика М. Θ—на, мотивированномъ скромностію и усердіемъ въ выполненіи Θ—нымъ обязанностей псаломщика, отъ 30 августа 1890 г. за № 1805, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Чтобы Θ—на удостоить діаконскаго сана не для штатнаго мѣста, требуются какія-либо выдающіяся заслуги, заслуживающія поощренія, а таковыхъ еще нѣтъ. Напримѣръ, по школьному дѣлу онъ ничего не сдѣлалъ, да и способности къ тому нигдѣ не заявилъ. Пусть поучится учить дѣтей и пред-



ставить мнѣ отъ правоспособности своей авторитетное свидѣтельство, а пока нахожу преждевременнымъ производить (О — на во діакона<sup>1</sup>). На прошеніи другаго псаломщика (Б — ской Спасской церкви) о рукоположеніи его во діакона Его Пресвященство написать: ... удостоить просителя сана, въ виду его отвѣтовъ только довольно удовлетворительныхъ и недавности его служенія въ должности клирика и незнакомства съ школьнымъ дѣломъ, нахожу пока преждевременнымъ (Резол. отъ 9 августа 1890 г. за № 1640)<sup>2</sup>). Требованіе известной степени подготовленности къ школьному дѣлу предъявлялось особенно тѣмъ кандидатамъ, которые стремились въ приходы, гдѣ есть уже или имѣютъ быть открыты школы. При опредѣленіи на тѣ или другія церковныя должности, (Его Пресвященство прежде всего сообразовался съ наличными нуждами прихода и тѣмъ, смогутъ ли искатели должностей въ клирѣ удовлетворить этимъ нуждамъ, дѣлались чрезъ духовную Консисторію и училищный Совѣтъ тщательныя справки о состояніи прихода, есть ли школа, есть ли въ причтѣ члены, годные для веденія школьнаго дѣла, а по приведеніи въ извѣстность наличныхъ нуждъ прихода, дѣлались тщательныя справки о личныхъ достоинствахъ кандидатовъ и пригодности ихъ къ школьному дѣлу. Такъ, на прошеніи псаломщика И. З — скаго о переводѣ его къ А — ской (Ачин. округа) церкви Его Пресвященство, отъ 10 декабря 1890 г. за № 2381, положилъ слѣдующую резолюцію: «въ А — ский приходъ требуется псаломщикъ, по заявленію священника, знающій хорошо пѣніе и умѣющій вести дѣло обученія дѣтей грамотѣ въ мѣстной церковно-приходской школѣ, такъ какъ самъ священникъ много долженъ отвлекаться миссіонерскимъ дѣломъ по обращенію раскольниковъ. Таковъ ли З — ский?» На прошеніи псаломщика П — ской церкви о переводѣ его въ Б — ское село Его

1) Дѣло Енисейской духовной Консисторіи по 1-му столу, № 84, 1890 г.

2) Дѣло Енисейской духовной Консисторіи по 1 ст. Опредѣленіе 3 августа 1890 года за № 285.

Пресвященство, отъ 27 января 1890 г. за № 216, а написавъ  
 „Можетъ ли проситель заниматься обученіемъ дѣтей въ приходской  
 школѣ? Въ В—ской нуженъ таковой“.

Въ некоторыхъ случаяхъ епархіальное Начальство, признавая  
 кандидатовъ на занятіе той или другой должности недостаточно  
 подготовленными къ удовлетворительному выполненію связанныхъ  
 съ нею обязанностей учительства, совершенно или только на время  
 подъ (известными условіями) отклоняло просьбы просителей.  
 Такъ, одинъ изъ окончившихъ курсъ духовнаго училища ходо-  
 тайствовалъ объ опредѣленіи его псаломщикомъ въ Е—ской церк-  
 ви. Духовная Консисторія опредѣлила (отъ 22 іюня 1890 г. за  
 № 223): въ виду того, что при Е—ской церкви, имѣющей  
 многочисленный приходъ, необходима церковная школа, независимо  
 отъ существующей уже министерской, и для учительства въ шко-  
 лѣ потребуется діаконъ, то просителю (С—скому) въ опредѣленіи  
 въ сей приходъ отказать, а опредѣлить его въ К—скій приходъ,  
 гдѣ бы онъ присматривался въ мѣстной министерской школѣ, съ  
 пріемами преподаванія грамотности, и подготовлялся такимъ обра-  
 зомъ къ дѣлу учительства въ церковно-приходской школѣ<sup>1)</sup>.

Нѣкоторымъ кандидатамъ на занятіе даже псаломщическихъ  
 должностей вѣнялось въ обязанность подвергаться специальнымъ  
 испытаніямъ въ способности къ учительству. Такъ, (например, по  
 прошенію П—скаго псаломщика о переводѣ его въ с. В—ской  
 Консисторія постановила «поручить благочинному высдаты псалом-  
 щика (просителя) въ г. Красноярскъ для испытанія въ училищ-  
 номъ Совѣтѣ въ способности въ преподаваніи грамоты въ церковно-  
 приходскихъ школахъ; безъ чего просьбы его о перемѣщеніи въ  
 приходъ, гдѣ есть церковно-приходскія школы, будутъ оставлены  
 безъ послѣдствій<sup>2)</sup>».

Другимъ кандидатамъ на занятіе должностей въ церковномъ

1) Дѣло Еп. дух. Конс. по 1 ст. № 17 1890 г.

2) Опредѣленіе Енисейской духовной Консисторіи, отъ 20 февраля 1890 г. № 56.

клиръ рекомендовалась, хотя кратковременная, специальная подготовка въ веденіи школьнаго дѣла въ приходѣ. Такъ, по прошенію м. (д.) псаломщика Х—ской церкви объ утвержденіи его въ должности псаломщика Консисторія постановила: „обязать просителя посѣщать образцовую при вѣшней учительской семинаріи школу, для практическаго ознакомленія съ методами преподаванія грамоты, съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ свидѣтельство отъ г. Директора объ удовлетворительномъ изученіи способовъ первоначальнаго обученія дѣтей грамотѣ<sup>1)</sup>. Тоже рекомендовалось, согласно резолюціи Его Преосвященства (отъ 22 января 1890 года за № 174) одному кандидату во священники изъ псаломщиковъ<sup>2)</sup> (Стараясь всѣми зависящими мѣрами и средствами способствовать развитію и благоустройству церковно-приходскихъ школъ, епархіальное Начальство заботилось и о томъ, чтобы возможно дѣлесообразнѣе распредѣлить педагогическія силы, находящіяся въ его распоряженіи, и въ мѣстахъ, предназначенныхъ для школъ, такъ сформировать и организовать причты, чтобы между ними находились лица, способныя къ школьному дѣлу и въ то же время свободныя для занятій въ школѣ. Для удовлетворенія такихъ потребностей, въ интересахъ школьнаго дѣла, производились, иногда и противъ желанія, перемѣненія клириковъ одного на мѣсто другого, или просителей опредѣляли, сообразуясь не съ ихъ личными желаніями, а съ интересами той паствы, нуждамъ которой съ большею пользою могли бы послужить просители. На прошеніи одного изъ лучшихъ кандидатовъ въ псаломщики-учители, бывшаго учителя волостнаго училища, Его Преосвященство, отъ 27 августа 1890 г. за № 1751, положилъ такую резолюцію: ...

„Консисторія, по испытаніи, найдетъ пока мѣсто псаломщика, соответствующее качествамъ просителя. Лѣннихъ и неспособныхъ къ школьному дѣлу псаломщиковъ можно и перемѣщать въ дру-

1) Дѣло Ен. Д. К. по 1 ст. № 5, 1890 г.

2) Дѣло Ен. Д. К. по 1 ст. № 81, 1890 г.

гiя мѣста<sup>1)</sup>). Ту же мысль высказалъ Его Преосвященство и въ резолюціи, отъ 1-го апрѣля 1891 г. за № 663, на дѣлѣ о рукоположеніи псаломщика О—ва во діакона: „Комбинаціи.<sup>2)</sup> можно устраивать и другія для пользы школьнаго дѣла, смотря по удобствамъ передвиженія“. Вслѣдствіе этого, для устройства той или другой школы, лишннихъ членовъ причта, неспособныхъ къ школьному дѣлу, выводили изъ приходовъ, а на мѣсто ихъ опредѣляли способныхъ. Такъ, вслѣдствіе ходатайства одного изъ учителей церковно-приходской школы<sup>3)</sup> о рукоположеніи его во діакона къ мѣстной церкви духовная Консисторія постановила: „въ виду того, во 1-хъ, что для многочленаго М—скаго (прихода) хорошо поставленной въ немъ учителемъ П—вымъ (просителемъ) церковно-приходской школы необходимъ діаконъ, къ обязанности котораго относится учительство въ школѣ; во 2-хъ, въ виду того, что учитель П—въ, по степени подготовленности для служенія Церкви Божіей, признается достойнымъ рукоположенія въ санъ діакона, Консисторія полагаетъ, по рукоположеніи, опредѣлить П—ва на діаконское мѣсто. Но такъ какъ въ причтѣ на лино состоятъ священникъ и два псаломщика, одинъ въ санѣ діакона и нигдѣ не обучался, а другой—уволненный изъ младшаго отдѣленія духовнаго училища, —оба негодные для школы, то для освобожденія діаконской вакансіи при М—ской церкви одного изъ псаломщиковъ оной перевести временно къ сосѣдней церкви В—ской впредь до присканія или явки такого псаломщика, который бы могъ быть и учителемъ церковно-приходской школы, а до того времени заботу учительства въ школѣ возложить на мѣстнаго священника“. Подобнаго рода комбинаціи были устроены въ Ново-М—мъ приходѣ. «Въ виду того, что въ этомъ приходѣ, по мнѣнію Консисторіи, долженъ состоятъ штатный діаконъ для

1) Дѣло Еп. Д. К. по 1 ст. № 801, 1890 г.

2) Т. е. перемѣщенія.

3) М—ской.



учительства въ церковно-приходской школѣ, а изъ двухъ наличныхъ псаломщиковъ ни одинъ не удовлетворяетъ требованіямъ для производства въ санъ діакона, то поручить благочинному предложить одному изъ псаломщиковъ просить штатное псаломщическое мѣсто при другой церкви. Въ виду же того, что одинъ изъ псаломщиковъ, П—въ, болѣе 10 лѣтъ состоитъ при Ново-М—ской церкви, трудится болѣе трехъ лѣтъ въ мѣстной церковно-приходской школѣ, относя обязанность помощника учителя, а другой псаломщикъ сей церкви, К—скій, какъ видно, вовсе не заботится о подготовкѣ къ дѣлу учительства въ школѣ, то П—ва оставить при Ново-М—ской церкви и. д. псаломщика, а другаго—К—скаго, для освобожденія діаконской вакансіи, перевести“.

Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ при наличныхъ членахъ причта не представлялось возможнымъ поддерживать школу по сложности обязанностей въ приходѣ, епархіальное начальство принимало въ зависящія мѣры къ восполненію недостатковъ опредѣленіемъ въ эти приходы лицъ, которымъ при этомъ вмѣнялось въ обязанность заниматься въ школѣ. Такъ, священникъ С—ской церкви просилъ замѣнить состоящаго при сей церкви на псаломщической должности діакона (Д. З.), за отказомъ его, по неспособности, отъ обученія дѣтей, другимъ лицомъ. Консисторія, съ утвержденія Его Пресвященства, опредѣлила: діакона З., какъ давно состоящаго на службѣ въ семь приходѣ и благочиннымъ одобряемаго, оставить при С—ской церкви, а для пособія ему назначить другаго псаломщика, который, если съ пользой будетъ заниматься въ школѣ, по особому о семь представленію, можетъ получать діаконскіе доходы и современемъ получить и самый санъ діакона 1),. Назначенъ былъ въ этотъ приходъ и. д. псаломщика П—скій, изъ окончившихъ курсъ трехкласснаго городского училища, съ тѣмъ, что если онъ окажется полезнымъ для церковной школы, то будетъ

1) Дѣло Енис. Д. К. по 1 ст., № 5 1890 г.

окончательно принять въ духовное званіе 1). Въ истекшемъ учебномъ году были случаи назначенія въ причты даже сверхъ-штатныхъ членовъ, съ тѣмъ, чтобы штатнымъ членамъ дать возможность свободно располагать временемъ для занятій въ школѣ. Такъ, на прошеніи З—на о назначеніи его сверхштатнымъ псаломщикомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 26 августа 1891 г. за № 1366: „Согласенъ отпустить З—на изъ Успенскаго монастыря къ священнику Пр—му, для устройства школьнаго дѣла высвобожденіемъ штатнаго псаломщика отъ приходскихъ поѣздокъ по станкамъ “... Заботамъ епархіальнаго начальства къ возможно-му распространенію и благоустройству церковно-приходскихъ школъ сочувствовало и само духовенство. Многіе изъ членовъ клира, при занятіи той или другой должности, сами добровольно заявляли при извѣстныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ готовность къ занятію школьнымъ дѣломъ, и если, по испытаніи, они оказывались хотя сколько нибудь годными для школы, то ихъ опредѣляли въ причоды, съ обязательствомъ открыть школу, хотя въ маломъ размѣрѣ. Мѣра эта, какъ видно изъ практики, оказалось наиболѣе дѣйствительной и наиболѣе плесообразной. И въ самомъ дѣлѣ, открытіе и организація благоустроенной школы съ необходимыми, въ достаточномъ количествѣ, принадлежностями и обстановкой стоитъ будеть значительныхъ затратъ, а это въ большинствѣ и служить тормазомъ къ открытію школъ. Въ виду этого, опредѣляя на мѣста псаломщиковъ и діаконовъ, Его Преосвященство иногда вмѣнялъ имъ въ обязанность заниматься обученіемъ дѣтей для практики и для этого открывать въ приходяхъ скромныя, немногочлудныя школы грамоты. Такъ, по поводу отзыва г. директора учительской семинаріи о школьныхъ занятіяхъ псаломщика О—ва, искавшаго діаконскаго сана, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1-го апрѣля 1891 г. за № 663: „О—въ по от-

зыву г. директора, можетъ быть полезнымъ дѣятелемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, особенно если будетъ прилагать стараніе обогатить себя познаніями училищевѣдѣнія, съ развитіемъ въ себѣ навыка къ дѣлу воспитанія. Остается, стало быть, О—ву приложить теперь свою способность къ школьному дѣлу и успѣхами своими заслужить желаемого имъ сана. Производить же его въ таковой на штатное мѣсто и безъ особыхъ заслугъ нахожу пока преждевременнымъ. Въ Т—скомъ приходѣ, при сельской начальной школѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, О—въ могъ бы приложить свои педагогическія способности надъ устройствомъ школы, хотя бы грамотности, напримѣръ, въ д. Елизаветинской или въ селѣ Рѣшетинскомъ, гдѣ приписная церковь. Если же не такъ, то онъ можетъ просить о перемѣщеніи себя въ такія села для педагогическаго дѣла, гдѣ школа нуждается въ благоустройствѣ.

Благодаря этимъ мѣропріятіямъ со стороны епархіальнаго начальства, въ отчетномъ году наблюдается значительное увеличеніе числа учащихся изъ членовъ клира, но все таки, какъ и въ прошедшіе годы, хотя въ меньшей мѣрѣ, ощущался недостатокъ въ учащихся. Изъ общаго числа 1110 школъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ 41 школахъ учащихся было по одному человѣку; въ 13 школахъ: Ярцевской, Дубческой, Курайской, Усть-Яркульской, Красновской, Имисской, Тюльковской, Вѣлоярской, (1 Ач.), Подсопоченской, Знаменской, Свищевской, Червянской и Алтатской (Енис. окр) одни священники обучали всѣмъ предметамъ; въ 5 школахъ: Курбатовской, Есаульской, Кочергинской, Каптыревской и Комской всѣмъ предметамъ обучали діаконы; въ 7 школахъ: Медвѣдской, Корниловской, Лалейской, Малоулуйской, Съдельниковской, Коркинской и Арейской обучали всѣмъ предметамъ псаломщики; въ 2 школахъ: Базайской и Каменской всѣмъ предметамъ обучали учительницы и въ 14 школахъ: Кубековской, Куваршинской, Серебряковской, Воробинской, Кобежековской, Сарагашской, Субботинской, Песчанской, Шошинской, Жерлыкской, Овсянской,

Тальской, Устюжской (гр.) и Скрипочниковской всёми предметамъ обучали учителя. Въ одной школѣ — Иверской учащихся было 4 человекъ (законоучитель и 3 учительницы), въ 4 школахъ: Шарыповской, Устюжской, Рождественской и Казанцевской учащихся было по 3 человекъ, т. е. законоучитель, учитель и помощникъ учителя; въ остальныхъ 64 школахъ было по два учащихся, т. е. законоучитель и учитель.

Что касается образовательнаго ценза учащихся въ церковныхъ школахъ, то въ этомъ отношеніи можно видѣть нѣкоторое движеніе впередъ къ лучшему. Изъ числа 81 священниковъ — законоучителей 1 — кандидатъ духовной академіи, 1 изъ студентовъ университета, изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи 33, изъ разныхъ классовъ духовной семинаріи 24, изъ духовнаго училища 13, изъ учительской семинаріи 4, и изъ уѣзднаго училища, имѣющихъ званіе учителя начальной школы, 1; объ образовательномъ цензѣ остальныхъ 4 законоучителей-священниковъ свѣдѣній не доставлено. Изъ 18 диаконовъ, занимающихся обученіемъ въ качествѣ законоучителей и учителей, было изъ духовной семинаріи 2 (Николаевской и Кочергинской); изъ разныхъ классовъ духовнаго училища 10 человекъ: Шалоболдинской, Пировской, Калтыревской, Бѣлоярской, Шарыповской, Есаульской, Агиянской, Шилинской, Барабановской и Курбатовской. Изъ учительской семинаріи 6: Монашеской, Комской, Никольской, Подсосенской, Солгонской и Магорской. Изъ 33 псаломщиковъ, состоящихъ при школахъ въ должностяхъ законоучителей, учителей и помощниковъ, окончившихъ курсъ духовной семинаріи, былъ 1, изъ разныхъ классовъ духовной семинаріи 4: Арейской, Барайтской, Новомарьясовской и Верхне-Усинской; изъ Бійской катехизаторской школы 1 — Усть-Эсинской; изъ учительской семинаріи 4: Михалевской, Казанцевской, Бѣлоярской (3-го благочинія Ачинскаго округа) и Ключевской; изъ духовнаго училища 16 человекъ: Верхне-Инбатской, Чалбышевской, Верхне-Подгородной, Мало-Улуйской, Божіе-озерской, Еловской, Курышинской, Иркутской, Устюжской, Рыбинской, Бере-



зовской (Ачинской) и Дугавской; изъ уѣзднаго училища 1 — Гладенской и изъ окончившихъ курсъ въ народномъ училищѣ 1 — Корниловской, съ домашнимъ образованіемъ 1 — Алтатской; объ образовательномъ цензѣ нѣкоторыхъ учителей-псаломщиковъ не доставлено свѣдѣній, именно: по школамъ: Медвѣдевой, Шилинской, Свищевской и Кемской.

Изъ 18 учительницъ, окончившихъ курсъ гимназіи было 3, въ школахъ: Базайской, Каменской и при Красноярскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; неокончившихъ курсъ гимназіи, но имѣющихъ званіе учительницъ, было 5: Больше-Муртинской, Мининской, Торгашинской, Тигрицкой и Коростелевской; неокончившихъ курсъ гимназіи и неимѣющихъ правъ учительницъ было 4: Кускунской, Бѣлоярской (Минусинскаго округа), Рождественской и Иверской; изъ Иверскаго Еввсейскаго училища двѣицъ духовнаго званія 6: Маковской, Сержеской, Устюжеской, Браженской и двѣ учительницы Иверской школы.

Изъ 35 учащихъ, не принадлежащихъ къ клиру, правоспособныхъ учителей было всего 4: изъ учительской семинаріи 1, изъ уѣзднаго училища 1, изъ гимназіи 1 — имѣющіе званіе учителей, 1 имѣющій званіе учителя изъ ссыльныхъ.

Что касается образовательнаго ценза остальныхъ учащихъ, не принадлежащихъ къ церковному клиру, то онъ настолько разнообразенъ, что не представляется почти возможности подвести учащихъ подъ какія либо общія рубрики, здѣсь можно видѣть и воспитанниковъ духовной семинаріи, духовнаго училища, классической гимназіи и другихъ, даже специальныхъ, учебныхъ заведеній.

Въ Сагайской школѣ, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ членомъ Минусинскаго уѣзднаго отдѣленія, ревизовавшимъ эту школу, въ прошломъ учебномъ году, учителемъ состоялъ священнической сынъ Иванъ Ярцевъ, окончившій курсъ Минусинскаго городского трехкласснаго училища. По отчету ревизіи за истекшій учебный годъ, учителемъ въ этой школѣ состоялъ поселенецъ, „человѣкъ старый, грамоту знаетъ плохо“. Теперь, къ будущему учебному го-

ду, назначена въ школу правоспособная учительница. Донесеніемъ отъ 25 сентября 1890 г. за № 78, завѣдующій Больше-Кемчужской церковно-приходской школой ообщилъ, что въ школѣ обязанности учителя, по приглашенію завѣдующаго, исполняетъ поселенецъ **Ө. С—нъ**, съ 10 іюня 1887 г.; за свое трехгодичное усердное занятіе по школѣ и безукоризненное поведеніе **С—нъ** получилъ отъ прихожанъ одобрителный приговоръ. Завѣдующій школою проситъ разрѣшенія Совѣта о допущеніи **С—на**, какъ полезнаго человѣка, и на будущее время къ исполненію обязанностей учителя по школѣ. **С—нъ** окончилъ курсъ въ 4 классѣ классической гимназіи. Въ Куваршинской школѣ грамоты, со времени ея открытія, учителемъ состояли инъ ссыльныхъ **И. Н—скій**, человѣкъ пожилой, занимавшійся обученіемъ дѣтей грамотѣ 17 лѣтъ; образованіе окончилъ въ низшемъ отдѣленіи семинаріи. Собственно для званія учителя **Н—скій** не имѣетъ достаточнаго образованія, онъ малограмотный человѣкъ, но успѣлъ въ теченіе 17 лѣтъ пріобрѣсти нѣкоторую опытность въ дѣлѣ обученія дѣтей грамотѣ по стариннымъ приемамъ, и труды его не остаются безъ всякихъ результатовъ. Опредѣленіемъ училищнаго Совѣта, отъ 19 апрѣля 1890 г., завѣдующему Куваршинской школой вмѣнено было въ обязанность озаботиться благоустройствомъ ея, а главное—пріисканіемъ правоспособнаго учителя. И въ истекшемъ учебномъ году къ исправленію обязанностей учителя въ сей школѣ былъ допущенъ крестьянскій сынъ изъ окончившихъ курсъ Частого-островскаго волостнаго училища **Алексеій Никифоровъ**. Въ Серебряковской школѣ грамоты въ прошломъ учебномъ году, какъ видно изъ ревизіоннаго отчета, учителемъ состоялъ изъ ссыльныхъ **Л—нъ**, къ учительству непригодный. Въ началѣ отчетнаго года учителемъ состоялъ тоже ссыльный **Н. К—ко**; послѣдній, еще прежде, опредѣленіемъ училищнаго Совѣта, отъ 11 ноября 1888 г., былъ допускаемъ къ исправленію должности учителя временно. Какъ болѣе, сравнительно съ **Л—нымъ**, пригодный для школы и подававшій надежды на успѣхъ, **К—ко** и былъ приглашенъ за-

завѣдующимъ школой, но оны занимался въ школѣ недолго (съ 17 ноября по 17 декабря); вмѣсто него занялъ (съ 17 декабря по 13 апрѣля) тоже поселенецъ А. Д.—въ, окончившій курсъ въ Архангельскомъ городскомъ трехклассномъ училищѣ. Въ Балайской школѣ, со времени открытія, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1887 г. за № 1994, опредѣленіемъ училищнаго Совѣта, отъ 22 ноября 1887 г., былъ допущенъ къ исправленію должности учителя, какъ рекомендованный съ хорошей стороны и причтомъ и прихожанами, личный почетный гражданинъ К.—въ. По свѣдѣніямъ, предоставленнымъ членомъ Совѣта, ревизовавшимъ эту школу, К.—въ уволенъ когда-то изъ средняго отдѣленія Елабужскаго духовнаго училища. Въ Кобежековской школѣ грамоты, въ истекшемъ учебномъ году (15 ноября 1890 г. открытой), должность учителя исправлялъ мѣстный инородецъ Кобежековъ, съ домашнимъ образованіемъ. Въ Тальской школѣ грамоты, по свѣдѣніямъ за прошлый учебный годъ, учителемъ состоялъ А. С.—въ, — по отчету ревизіи, — „человѣкъ очень посредственный“; въ истекшемъ учебномъ году обязанности учителя, по приглашенію завѣдующаго сей школой, исполнялъ священническій сынъ Викторъ Герасимовъ, окончившій курсъ въ волостномъ училищѣ. Постановленіемъ Енисейской духовной Консисторіи, отъ 29 мая 1891 г. за № 201, Герасимовъ, согласно прошенію, за усердіе по должности учителя Тальской школы грамоты, былъ опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Свищевское, съ обязательствомъ обучать дѣтей грамотѣ въ существующей тамъ школѣ. Въ Устюжской школѣ грамоты обязанности учителя въ отчетномъ году исполнялъ с. Устюга дворянско-рабочій М. Г.—въ, бывшій ученикъ 2 класса Златоустовскаго уѣзднаго училища; состоитъ на службѣ съ 1889 г. Въ Шалаевской школѣ, со времени ея открытія (2 ноября 1886 г.), должность учителя исправлялъ крестьянинъ Тинской волости д. Лавинской, А. А.—скій, оберъ-офицерскій сынъ, съ

1) Дѣло Енис. Дух. К. по 1 ст., № 17, 1891 г.

2) Рапортъ наблюдателя, отъ 4 Декабря 1886 г. за № 877.

домашнимъ образованіемъ. Въ отчетѣ уѣзднаго отдѣленія Совѣта за прошлый годъ сказано: „трудится, но не всегда успѣшно, по неумѣнію; „владѣтъ только грамотой, учителемъ быть мало способенъ“, — говорится въ отчетѣ по ревизіи сей школы. Въ виду этого, Канское уѣздное отдѣленіе Совѣта, рапортомъ отъ 14 января 1891 г. за № 3, ходатайствовало о допущеніи къ исполненію обязанностей учителя при Шалаевской церковно-приходской школѣ уволеннаго изъ духовнаго званія, бывшаго псаломщика Н. П.—ва, который приобрѣлъ въ Канскомъ городскомъ двухклассномъ училищѣ право названіе учителя начальной школы. Училищный Совѣтъ, опредѣленіемъ отъ 24 января 1891 г., постановилъ ходатайство уѣзднаго отдѣленія объ утвержденіи П.—ва учителемъ Шалаевской школы отклонить. Тѣмъ не менѣе, Н. П.—въ, подѣ неослабнымъ наблюденіемъ завѣдующаго школой, исполнялъ обязанности учителя. П.—въ окончилъ курсъ въ Красноярскомъ духовномъ училищѣ. Въ Уярской школѣ, со времени открытія ея, должность учителя исполняли поселенцы. Рапортомъ, отъ 24 декабря 1887 г. за № 845, ходатайствуя объ открытіи школы грамоты въ с. Уярскомъ, благочинный просилъ разрѣшенія о допущеніи къ исправленію обязанностей учителя поселенца с. Уярскаго Сергѣя Кононова, обучавшагося въ трехклассномъ мѣщанскомъ училищѣ; опредѣленіемъ училищнаго Совѣта, отъ 14 января 1888 г., съ утвержденія Его Преосвященства, отъ 19 января 1888 г. за № 125, Кононовъ былъ допущенъ только временно къ исполненію обязанностей учителя; съ назначеніемъ способнаго къ школьнымъ занятіямъ псаломщика, Кононовъ, исполнялъ обязанности помощника-учителя (1888—1889 г.), а затѣмъ опять (1888—90 г.) — учителя. Въ началѣ истекшаго учебнаго года, какъ видно изъ отчета по ревизіи школы, обученіемъ занимался поселенецъ И. Л.—въ, уволенный изъ 3-го класса Краснослободскаго духовнаго училища, Пензенской губерніи. Л.—въ, въ теченіе своего 35-лѣтняго жительства въ Сибири, перебывавъ во многихъ школахъ въ качествѣ учителя, былъ даже



временно учителемъ при казенномъ Троицко-солеваренномъ заводѣ. Въ Овсянской школѣ грамоты, со времени открытія ея, учителями были поселенцы. По свѣдѣніямъ за прошлый годъ, учителемъ въ этой школѣ былъ поселенецъ И. Д—ской, уволенный, по его словамъ, изъ низшаго отдѣленія С.-Петербургской духовной семинаріи. Въ истекшемъ учебномъ году, какъ видно изъ отчета по ревизіи сей школы, учителемъ въ ней состоялъ М. Г—скій. Допущенъ къ исправленію должности съ 15 октября 1890 г.

Въ истекшемъ учебномъ году было обращено вниманіе училищнаго Совѣта на вознагражденіе учащихся. По свѣдѣніямъ за прошлый годъ, изъ общаго числа учащихся опредѣленнымъ вознагражденіемъ за свой трудъ пользовались учителя только нѣкоторыхъ школъ, именно: Туруханской, Божіе-озерской, Покровской, Каменской и Верхне-Усинской; что же касается другихъ школъ (по видимому обезпеченныхъ), каковы: Маковская, Вѣлюярская (Минус.), Агинская, Ключевская, Корниловская, Больше-Кемчугская, Серожская, Казанцевская, Тигрицная, Сагайская, Пировская, Чалбышевская, Усть-Эсинская, Чадобская и др., значительное большинство которыхъ обезпечивается пособіемъ отъ общества по приговорамъ, то экономическое положеніе ихъ и учащихся въ нихъ далеко неопредѣленно, ибо общества не всѣ и всегда аккуратно и точно выполняютъ свои обязательства по обезпеченію школъ. Это обстоятельство значительно затрудняло для Совѣта вопросъ о вознагражденіи учащихся, назначаемыхъ въ эти школы. Совѣтъ, имѣя въ виду приговоръ, которымъ обезпечивается извѣстная школа съ учащими въ ней, назначаетъ учителя съ вознагражденіемъ по приговору отъ общества, а общество, или просто по нежеланію, или по невнимательности ближайшихъ органовъ власти, не вносятъ въ смѣту расхода на этотъ предметъ и школа съ учителемъ обращается за помощью въ Совѣтъ, который, чтобы не быть въ неловкомъ положеніи предъ учащими, назначаетъ изъ собственныхъ средствъ пособіе школѣ, въ количествѣ опредѣленнаго приговоромъ жалованья. Еще болѣе въ этомъ отношеніи представляли затруд-

ненія тѣ школы, учащіе которыхъ обезпечивались помѣсячной платой за каждаго ученика отъ родителей. Въ такихъ школахъ учителями состояли по преимуществу поселенцы или другія лица въ большинствѣ по частному соглашенію ихъ съ родителями учащихся. Такой порядокъ ставилъ школу въ самое невыгодное, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ учебномъ отношеніи, положеніе. Здѣсь и школа и работающіе въ ней, иногда изъ скромнаго куска хлѣба, находятся во всецѣлой зависимости отъ поселянъ; учитель-промышленникъ оставляетъ школу, когда ему вздумается; мало учениковъ, сокращается его вознагражденіе, онъ и прекращаетъ занятія. Что можетъ обѣщать Совѣтъ учителю, назначенному въ такую школу? А для кандидатовъ учительства этотъ вопросъ первой важности. Назначить опредѣленное вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ невозможно, потому что сумма зависитъ отъ количества учащихся, а послѣднее опредѣлить даже приблизительно нельзя; назначить изъ собственныхъ средствъ Совѣта, тогда общество сложить съ себя всякое обязательство по обезпеченію школы. Совѣтъ принималъ всѣ мѣры къ тому, чтобы унорядочить и упрочить съ этой стороны положеніе школъ. Назначая болѣе или менѣе правоспособнаго учителя для такой школы, Совѣтъ обращался къ ближайшимъ приставникамъ, съ тѣмъ, чтобы они располагали мѣстныя сельскія общества къ обезпеченію мѣстныхъ школъ опредѣленной суммой по приговору. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ попытки эти оправдались, но въ большинствѣ, безъ содѣйствія гражданской власти, оказались безуспѣшными.

При крайней опредѣленности обезпеченія школъ, значительное большинство учащихся, особенно не принадлежащихъ къ клиру, получали всетаки болѣе или менѣе опредѣленное вознагражденіе; таковы учащіе школъ: Браженской (92 р.), Маковской (70 р.), Пирозской (70 р.), Монашенской (94 р.), Епархіальнаго женскаго училища (180 р.), Базайской (180 р.), Мининской (144 р.), Березовской (180 р.), Торгашиной (60 р.), Кускунской (144 р.), Больше-Муртинской (100 р.), Свищевской (60 р.), Камен-

ской (120 р.), Шалаевской (120 р.), Чалбышевской (70 р.), Больше-Кемчугской (144 р.), Сорежской (120 р.), Покровской (240 р.), Иланской (175 р.), Ключевской (200 р.), Агинской (100 р.), Казанцевской, Усть-Эсинской (200 р.), Верхне-Усинской (360 р.), Тигрицкой (180 р.), Сагайской (180 р.), Усть-Фыркальской (по 15 р. въ мѣсяць), Батеневской (10 р. въ мѣсяць), Шилинской (70 р.), Коростельской (60 р.), Верхне-подгородной [30 р.), Туруханской (300 р.), Чадобской (70 р.), всего въ 33 школахъ. Высшій окладъ годоваго жалованья правоспособнымъ учителямъ или учительницамъ не превышалъ 180 р.; исключеніе составляли только учащіе двухъ школъ: Покровской (Чебаки) инородческой (учитель инородецъ) и Туруханской, находящейся въ исключительныхъ условіяхъ, по своему географическому положенію. Учащіе остальныхъ школъ получали самое неопредѣленное вознагражденіе, или въ видѣ платы за обученіе, или въ видѣ единовременнаго пособія отъ мѣстнаго общества или училищнаго Совѣта. Такъ, въ отчетномъ году учащіе получили вознагражденіе за годъ, въ школахъ Куваршинской—17 р. 50 к., Серебряковской—26 р. 50 к., Овсянской—22 р. 5 к., Вордбинской—30 р., Верхне-Инбатской—5 р., Тальской—18 р., Устюжской—100 р., Юкѣевской—60 р., Рождественской—20 р., Пановской—18 р., Уярской—56 р., Мало-Улуйской—60 р., Бѣлоярской (1 Ачинск.)—16 р., Больше-Улуйской—24 р., Курбатовской—15 р., Имисской—9 р. 89 к., Березовской (Ачин.)—20 р., Скрипочниковской—45 р. 2 к., Никольской (Ачин.)—45 р., Рождественской—20 р. и помощникъ—6 р., Балайской—по 70 к. съ ученика, Иверской—4 учащимъ—202 р. О вознагражденіи учащихся остальныхъ школъ свѣдѣній не имѣется.

Изъ членовъ клира, получавшихъ вознагражденіе за свой трудъ, было священниковъ—3, по должности законоучителей, въ 3 школахъ: Агинской, Туруханской и Ключевской, по должности учителей въ 3 школахъ: Тигрицкой, Больше-улуйской и Бѣлоярской (1 Ач.); изъ діаконовъ получали вознагражденіе въ качествѣ

пособія 4, въ школахъ: Агинской, Монашенской, Пировской и Курбатовской; псаломщиковъ, получившихъ вознагражденіе, было 9, въ школахъ: Ключевской, Чадобской, Чалбышевской, Верхне-Инбатской, Усть-Эсинской, Казанцевской, Верхне-Усинской, Мало-улуйской, Березовской (Ач.). Остальные члены причта учащіе, если и получали вознагражденіе, то въ качествѣ единовременнаго пособія или награды (1).

Итакъ, изъ общаго числа 185 учащихъ получили вознагражденіе за свой трудъ—76 человекъ. Изъ 53 учащихъ, не принадлежащихъ къ клиру, только одинъ и. д. учителя Устюжской школы грамоты, по отчету завѣдующаго школой, не получалъ никакого вознагражденія за свой трудъ. Изъ учащихъ, принадлежащихъ къ клиру, получали вознагражденіе за свой трудъ 7 священниковъ, 4 діакона и 13 псаломщиковъ; въ этомъ числѣ 1 священникъ и 1 псаломщика (названные въ примѣчаніи) получили, не какъ жалованье, а какъ награду за усердіе.

Такимъ образомъ, трудъ обученія въ школахъ несли безвозмездно изъ членовъ клира священниковъ 75, діаконъ 14 и псаломщиковъ 23; при этомъ нужно принять во вниманіе, что изъ членовъ причта считаются получавшими вознагражденіе даже и тѣ, которые получили въ годъ вознагражденіе отъ 5—рублей; таковы учащіе школь: псаломщикъ—учитель Верхне-Инбатской школы (5 р.), діаконъ—учитель Курбатовской (15 р.), Березовской (Ач.—20 р.); между тѣмъ, по свѣдѣніямъ, изъ безправныхъ поселенцевъ ни одинъ учитель не получалъ вознагражденія за свой трудъ—менѣе 20 р. при готовыхъ квартирахъ и столѣ. Всего на жалованье 76 учащимъ въ истекшемъ учебномъ году израсходовано 4426 р. 57 к., слѣдовательно, среднимъ числомъ вознагражденіе одного учащаго ц. — приходской школы приблизительно равняется 21½ к.

1) Священникъ-учитель Миндирлинской школы, псаломщики-учителя и помощники: Глиденской, Михалевской, Иркутской и Миндирлинской школъ.



Привлекая, по возможности, членовъ причта къ занятіямъ въ школь безъ опредѣленнаго вознагражденія за трудъ, епархіальное Начальство старалось такъ или иначе сдѣлать этотъ трудъ, особенно для псаломщиковъ, благодарнымъ; такъ псаломщикъ-учитель Верхне-Усинской школы за трудъ учительства получалъ вознагражденіе, кромѣ прямыхъ псаломщическихъ доходовъ, добавочное отъ Епархіальнаго мисіонерскаго Комитета; то же самое получалъ псаломщикъ-учитель Вожегозерской школы; другіе въ вознагражденіе за трудъ по школь, состоя псаломщиками на діаконской вакансіи, пользовались большею частію изъ общихъ доходовъ; такихъ псаломщиковъ въ истекшемъ учебномъ году было два. Согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 16 марта 1890 г. за № 936, опредѣленъ былъ къ Ново-Марьясовской церкви на штатную вакансію діакона псаломщикъ-учитель Димитріевскій; вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 23 мая 1890 г. за № 1298, назначенъ былъ къ Арейской церкви псаломщикомъ В. Тюшняковъ на вакансію штатнаго діакона и учителемъ мѣстной церковно-приходской школы, съ предоставленіемъ ему полныхъ діаконскихъ доходовъ въ вознагражденіе трудовъ по учительству въ церковно-приходской школь<sup>1)</sup>, псаломщическаго жалованья и руги.

Не смотря на то, что значительное большинство учащихся изъ членовъ клира несли обязанности по школь безмездно, тѣмъ не менѣе, къ чести духовенства, лучшими школами въ учебно-воспитательномъ отношеніи оказались именно тѣ, въ которыхъ учащими были члены причта и при томъ безъ всякаго вознагражденія за трудъ. Таковы діакон-учители: Шалаболинской, Есаульской, Каптыревской, Шарыповской, Пировской, Солгонской, Николаевской (Изынжульской) и Подсобенской; псаломщики-учители: Михалевской и Чалбышевской; священники-учители: Миндирлинской и Рыбинской и законоучитель Устюжской школы. Изъ

1) Дѣло Епис. Дух. К. по 1 ст. № 17, 1890 г.

лицъ-учащихъ, не принадлежащихъ къ клиру, своею полезною дѣятельностію на учебно-педагогическомъ поприщѣ обращаютъ на себя вниманіе учительницы Торгашинской и Устюжской школь.

### *Помѣщеніе школь.*

Въ истекшемъ учебномъ году, какъ и прежде, училищный Совѣтъ особенно былъ занятъ вопросомъ объ устройствѣ помѣщеній для школь. Недостатокъ болѣе или менѣе годныхъ и приспособленныхъ для школь помѣщеній въ значительной степени ощущался и въ истекшемъ учебномъ году. По мѣрѣ того, какъ увеличивалось число школь, опредѣлялось и улучшалось финансовое ихъ состояніе, умножалось съ каждымъ годомъ и число собственныхъ помѣщеній. Но при ограниченности средствъ, находящихся въ распоряженіи Совѣта, а равно и при недостаточности мѣстныхъ общественныхъ и церковныхъ средствъ, въ первое время нельзя было предъавлять обществамъ крестьянъ при устройствѣ ими помѣщеній для школь тѣхъ или другихъ требованій относительно размѣра, на примѣръ, помѣщеній или самого расположенія. Все это представлялось усмотрѣнію ближайшихъ приставниковъ школь завѣдующихъ и наблюдателей по взаимному соглашенію ихъ съ обществомъ или попечителемъ; послѣдніе же въ большинствѣ руководились болѣе чисто экономическими расчетами, а не гигиеническими соображеніями.

Такъ явилось въ послѣдніе годы не мало собственныхъ помѣщеній, въ видѣ отремонтированныхъ заново ветхихъ деревенскихъ избъ, въ видѣ сторожекъ церковныхъ, или пристроекъ къ послѣднимъ. Первыя, по ветхости своей и совершенной непригодности истощали мѣстныя и Совѣта средства на ежегодные ремонты; изъ послѣднихъ (сторожки), при значительномъ увеличеніи числа учащихся, многія оказались тѣсными. Все это заставило Совѣтъ обратить тщательное вниманіе на вопросъ объ устройствѣ школьныхъ помѣщеній, согласно резолюціи Его Преосвященства, коей пред-

лагалось Совѣту выработать планъ зданій и рекомендовать таковой къ общему руководству (отъ 10 августа 1890 г. № 1664). Дѣйствительно, училищнымъ Совѣтомъ выработанъ былъ планъ для устройства школьныхъ помѣщеній, которымъ должны руководиться общества, судя по средствахъ, и нѣсколько этихъ плановъ было разослано по уѣзднымъ отдѣленіямъ и школамъ, гдѣ предполагалась постройка. При этомъ вмѣнялось въ обязанность составлять напередъ смѣты и представлять ихъ на разсмотрѣніе Совѣта, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда на этотъ предметъ испрашивалось пособіе изъ средствъ епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Въ теченіе отчетнаго года, если и явились новыя школьныя помѣщенія, то большинство изъ нихъ устроены были по случайнымъ планамъ, такъ какъ выработанный Совѣтомъ планъ опубликованъ былъ уже въ концѣ учебнаго года.

(Продолженіе будетъ).

2.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

# ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

въ г. Красноярскѣ

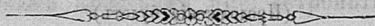
М. А. РУТЧЕНКО и В. П. КАМЫНКИНА,

состоящая подъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ учителя рисованія мѣстной губернской гимназіи, имѣющая искусныхъ опытныхъ Россійскихъ и мѣстныхъ мастеровъ по отдѣламъ художественной живописи: образовъ на деревѣ, полотнѣ, цинкѣ, стеклѣ,

ствѣнной фрески или стѣнныхъ украшеній, позолоты, всѣхъ родовъ золотомъ (лучшаго качества) (чеканъ и эмалированіе по цинкентному золоченію), самой высокой рѣзьбы по дереву, малярному и другимъ, принимаетъ заказы на работы для церквей, монастырей, съ полною гарантіею за добросовѣстность и аккуратность исполненія, а по умѣреннымъ и вполне доступнымъ цѣнамъ, исключаящимъ возможность конкуренціи издѣлій сего рода, выполняемыхъ въ Россіи.

*Художникъ Михаилъ Александровичъ Рутченко.*

Краснояръскъ, Песочная ул., д. учительской семинаріи.



---

Содержаніе: Отдѣлъ **официальный**.—1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—2. Отъ Енисейской Духовной Консисторіи. Отдѣлъ **неофициальный**.—1. Отчетъ Енисейскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта.—2. Объявленіе.

---

Редакторъ *К. Успенскій.*

Печ. дозвол. Цензоръ, Каѳедральн. Протоіерей *В. Касьяновъ.*