

# ЮЖНЫЙ КРАЙ

Издатель А. А. Иозефовичъ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ.

Редакторъ А. Н. Стояновъ.

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ.

№ 117.

ХАРЬКОВЪ, ВТОРНИКЪ 5 (17) Мая 1881 года.

ГОДЪ I.

Главная контора газеты въ Харьковѣ, на Московско-й улицѣ, въ домѣ Императорскаго Университета, № 7, при „Публичной Библиотекѣ“ Александра Александровича Иозефовича, принимаетъ подписку и объявляетъ: открыта въ будни отъ 9 час. утра до 7 час. вечера, а въ воскресные и праздничные дни отъ 11 до 4 час. дня.

Редакция газеты помещается въ г. Харьковѣ, въ Петровскомъ переулкѣ, № 1; для личныхъ объяснений по дѣламъ газеты открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 2 до 3 час. дня. Статьи, доставляемыя безъ означенныхъ условій, принимаются безплатными. Статьи и корреспонденціи, присылаемыя въ Редакцію, должны быть за подписью и съ адресомъ автора.

ОТДѢЛЬНЫЕ ЖЕМ „ЮЖНАГО КРАЯ“ ПРОДАЮТСЯ по 6 К.

## ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА „ЮЖНЫЙ КРАЙ“

1881 ГОДА.  
УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

|                                | 12 м. | 11 м. | 10 м. | 9 м.  | 8 м. | 7 м. | 6 м. | 5 м. | 4 м. | 3 м. | 2 м. | 1 м. |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|                                | р.    | к.    | р.    | к.    | р.   | к.   | р.   | к.   | р.   | к.   | р.   | к.   |
| Город, безъ доставки . . . . . | 10 50 | 10    | 9 25  | 8 50  | 7 75 | 7    | 6    | 5 40 | 4 50 | 3 50 | 2 40 | 1 20 |
| Город, съ доставкой . . . . .  | 12    | 11 50 | 10 75 | 10    | 9 10 | 8 20 | 7    | 6 30 | 5 20 | 4    | 2 80 | 1 40 |
| Игородные . . . . .            | 12 50 | 12    | 11 25 | 10 25 | 9 50 | 8 50 | 7 50 | 6 60 | 5 60 | 4 50 | 3 20 | 1 60 |

Допускается разсрочка въ платеніяхъ за годовую экзemplаръ по соглашенію съ главной конторой газеты. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа наидваго мѣсяца; но наидваго срокъ простирается не далѣе чѣмъ до конца 1881 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ главной конторѣ редакціи газеты въ г. Харьковѣ, на Московско-й ул., въ д. Императорскаго Харьковскаго Университета, № 7-й, при „Публичной Библиотекѣ“ А. А. Иозефовича; ТАМЪ ЖЕ принимаются ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Кромѣ того, подписка принимается въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ П. Г. Мартынова и „Летою Времени“; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ П. И. Мамонова и въ книжномъ и газетной торговлѣ П. И. Шапошникова; въ Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ Е. Я. Федорова; въ Одессѣ—въ книжномъ магазинѣ В. И. Вольно; въ Полтавѣ—въ книжномъ магазинѣ Г. И. Войно-Родзевича и въ Кременчугѣ, у нотаріуса И. Ф. Зильберберга.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: изъ Франціи исключительно въ Парижѣ—у Pavaз, Lafite et Co, 8 Place de la Bourse; въ Москвѣ—въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Петровскій, домъ Солодовникова, въ Петербургѣ—въ той же конторѣ на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Струбинскаго и въ Варшавѣ—въ явнскомъ агентствѣ объявленій Рейхманъ и Френдеръ на Сенаторской улицѣ, въ домѣ № 22.

## КУМЫСО-ЛЕДЯНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ ВЪ Г. ЕЛИСАВЕТГРАДѢ

ОТКРЫТО СЪ 1-ГО МАЯ ПО 1-Е СЕНТЯБРЯ.

Въ заведеніи пользуются настоящимъ естественнымъ и а) натуральными заграничными и кавказскими минеральными водами, б) вѣянциями (ингалляциями) дѣйственныхъ средствъ, пневматическимъ аппаратомъ для вдыханія ступенчатого и разряженнаго воздуха, в) кислородомъ д) лѣченіемъ холодною водою (гидропатія), е) электричествомъ. При заведеніи: мобилированныхъ номера со столомъ и прислугою. Цѣны удѣренныя.

Врачи: Гуляницкій, Гольденбергъ.

6-1

## ХАРЬКОВСКІЙ ТОРГОВЫЙ БАНКЪ.

(основанъ въ 1868 г.)

Складочный капиталъ . . . 1.000.000 р. — н.  
Закладный капиталъ . . . . . 209,140 — н.

УСТАВЛЯЕТСЯ ПО ВЛАДАМЪ:  
До вступленія . . . . . 5%  
На срокъ до 1 года . . . . . 5 1/2%  
На срокъ два года и болѣе . . . . . 6%  
По текущимъ счетамъ . . . . . 4%

Выдаетъ ссуды подъ залогъ цѣнныхъ бумагъ и товаровъ.

Учитываетъ вексели.

Переводитъ въ разныя города Имперіи денежные знаки.

Принимаетъ на комиссію для полученія векселей, писаные на русскую или иностранную валюту.

Исполняетъ порученія по покупкѣ и продажѣ разнаго рода цѣнныхъ бумагъ преимущественно же: государственныхъ, гарантированныхъ правительствомъ и закладныхъ листовъ мѣстныхъ земельныхъ банковъ.

Адресъ телеграфный и почтовый: Харьковъ, Торговый Банкъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Харьковъ, 4 мая 1881 года.

Мѣстная хроника: Замѣтка.—Письмо въ редакцію.—Изъ записной книжки репортера.

Телеграммы: (отъ специальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“ и отъ „Международнаго телеграфнаго агентства“).

Внутреннія вѣсти: Корреспонденціи „Южнаго Края“ изъ Александровска, Кіева, Вердичева, Елизаветграда, Вильморы и Кременчука.—Административныя новости.—Извѣстія изъ газетъ.

Обозрѣнія газетъ и журналовъ.

Политическое обозрѣніе.

Наблюдарь.

Справочныя свѣдѣнія.

Фельетонъ: Литературные и общественные очерки, К. Лроша.

Объявленія.

## ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОЦѢНКИ.

случайная экскурсія въ область эстетики.

Случаемъ, побуждавшимъ насъ совершить небольшую экскурсію въ область эстетики, послужили спектакли г-жи Федотовой, московской гостыи нашей, прѣхавшей въ Харьковъ съ спеціальной цѣлью—умереть десяткомъ разъ въ десяти различныхъ драмахъ. Нельзя не отдать справедливости артисткѣ—она умираетъ прекрасно. Мы присутствовали при ея кончинѣ въ драмѣ „Вѣтерокъ“ (въ пьесѣ, исполненной мелодраматическихъ эффектовъ, стоящихъ на эстетическомъ рынкѣ по грому за шутку). Мы видѣли смерть челоѣка во всѣхъ ея естественныхъ фазисахъ. Всѣ вышніе признаки смертельной болѣзни предстали предъ нами въ такой рельефной картинѣ, что опытный медикъ, даже изъ самаго отдаленнаго угла театральнаго зала, могъ бы легко и безошибочно констатировать наступленіе послѣдняго періода чохотки. Затѣмъ поспѣдовали, въ полномъ, наличномъ составѣ, печальные атрибуты

честіе, вмѣшательство государства въ дѣла вѣры. „У насъ нельзя даже быть и Богомъ,—иронически замѣчаетъ онъ,—иначе, какъ съ разрѣшенія сената“. Наконецъ въ письмѣ къ одному проконсулу говоритъ: „каждый имѣетъ право обожать то, что кажется ему за лучшее. Противно вѣрѣ—принуждать къ вѣрѣ. Богочестіе не можетъ быть принуждено. Убѣжденіями, а не насиліемъ образуется въ челоѣка свободное произволеніе. Нигдѣ нѣтъ такой свободы, какъ въ области религіи. Никого нельзя силою заставить почитать то, что онъ не хочетъ“.

Принципъ вѣротерпимости, такъ энергично проповѣданный церковью гонимого, не находитъ себѣ примѣненія въ церкви торжествующей. Едва освободились отъ гоненій со стороны язычниковъ, христіане уже вынаюють къ правительству о гоненіи на язычниковъ. И язычество дорого пришлось заплатить за тѣ преслѣдованія, какія прежде терпѣло отъ него христіанство! Религіозна вражда глубоко раздѣляетъ теперь и самихъ христіанъ, погрузившихся въ безконечныя споры о тайнахъ Божества. Духъ этой вражды довольно широко проявляетъ себя на самыхъ священныхъ соборахъ христіанъ—не только въ шумныхъ и страстныхъ словопренихъ, но иногда даже и въ насильственныхъ дѣяніяхъ. Вмѣшательство правительства въ дѣла вѣры уже перестаетъ быть нечестіемъ, а напротивъ даже восхваляется, какъ актъ благочестія, разумѣется со стороны, для которой оно благоприятно, и до тѣхъ поръ, пока благоприятно,—и ересь, благодаря этому благочестію, является въ ряду уголовныхъ преступленій.

Ожесточеніе, съ какимъ разноязычціе преслѣдуютъ другъ друга, изучаютъ самихъ язычниковъ: „не такъ страшны людямъ свирѣпыя звѣри, какъ христіанамъ христіане“, замѣчаетъ по поводу религіозныхъ споровъ христіанъ известный историкъ—язычникъ Аммианъ Марцелинъ. Эллинская мудрость, съ ея философіей-широкими идеями терпимости, пыталась выступить въ роли миротворительницы христіанъ. Философъ Омекій, по поводу гоненій императора Валента на исповѣдниковъ единосущія, представляетъ ему рѣчь, въ которой доказываетъ, „что различіе въ христіанскихъ догматахъ настолько не странно, что въ сравненіи съ множествомъ и смѣсью догматовъ языческихъ оно даже невелико, потому что у язычниковъ болѣе трехъ сотъ различныхъ ученій, что гдѣ много мнѣній, тамъ по необходимости много божаетъ и разногласія, и что такое различіе мнѣній угодно Богу, чтобы каждый болѣе благоговѣлъ предъ величіемъ того, въѣдннхъ котораго для него недоступно“. Но христіанамъ ли, по части боговѣдннхъ и богоугожденія, учиться у язычниковъ?

Когда два ученика Христовы выражали желаніе, чтобы сошелъ съ неба огонь на жителей одного самарянскаго селенія, не желавшихъ принять въ себя Христа,—Христосъ строго замѣтилъ имъ: „не знаете, каково въ духа“ (Лук. IX, 55).

Религіозныя преслѣдованія—не въ духѣ христіанства, хотя, въ прискорбѣ, и рано появились въ мірѣ христіанскомъ.

Церковь гонима проповѣдывала полную религіозную свободу. Тертуллианъ, знаменитый учитель церкви Ш вѣка, обращался къ языческимъ властямъ, гнавшимъ христіанъ, говоритъ: „дозвольте каждому исповѣдывать ту или другую вѣру, по его произволению; одному почитать истиннаго Бога, другому—Юпитера, однимъ приносить въ жертву Богу себя самихъ, другимъ—козла. Войтесъ, какъ бы не утвердилось невѣріе, когда уничтожена будетъ свобода вѣроисповѣданія,—когда будутъ запрещать мнѣ поклоняться тому Богу, котораго я желаю, и будутъ принуждать меня почитать того, кого не желаю. Гдѣ Богъ, любящій въ вѣдннхъ почитать? Въ сочиненіи „Къ народамъ“ тотъ же учитель порицаетъ, какъ не-

плавеннаго акта „искупанія духа“: предсмертная зѣвота, судороги, и пр. Впечатлѣніе произведено громадное, вся публика въ смущеніи: одни маскируютъ проступившія слезы, другіе стараются подавить горловыя спазмы. Занавѣсъ еще опускался съ торжественной медленностью, когда въ одной изъ ложъ послышались пронзительныя, раздражающія душу, истерическія крики. . . . .

Наблюдая эти проявленія произведеннаго спектаклемъ дѣйствія, анализируя свое собственное впечатлѣніе, аналогичное съ тѣмъ, какое можно получить въ болыинной палатѣ,—зритель приходитъ въ раздумье. Все ли, что производитъ впечатлѣніе, имѣетъ законное мѣсто на сценѣ? Театръ—воспроизведеніе дѣйствительности, зеркала природы и жизни,—говорятъ натуралисты-эстетики. Но все ли естественное допустимо на сценѣ? Безъ сомнѣнія, каждый можетъ представить себѣ многое, весьма натуральное, что, однако же, не годится для публичнаго зрѣлища. Мы не будемъ приводить примѣровъ грандіоз-

У нихъ есть свои мудрецы, свои свѣтила. И вотъ одно изъ этихъ свѣтилъ блаж. Августинъ, на основаніи соображеній разума и писанія развиваетъ такую теорію на счетъ отношеній къ иномыслящимъ. „Если мы видимъ, что кто нибудь изъ нашихъ враговъ въ припадкѣ горячки обжигитъ, чтобы броситься въ пропасть, то позволить ему сдѣлать это, не остановить его,—не значило ли бы воздавать зломъ за зло? Не всегда бывають друзья, которые сдѣлать это, не остановить его,—не значило ли бы воздавать зломъ за зло? Не всегда бывають друзья, которые сдѣлать это, не остановить его,—не значило ли бы воздавать зломъ за зло? . . . . .

Успѣхи знанія противостали на Западѣ этому разрыву религіознаго фанатизма, превратившаго учене Христово о любви въ учене объ истребленіи. Просвѣщеніе водворило въ христіанской Европѣ идею вѣротерпимости, которая бесспорно лежитъ въ самой сущности христіанства, но была забыта и пошрана въ церкви.

Русская церковь въ дѣлѣ религіознаго преслѣдованія, къ чести ея нужно сказать, шла далеко позади какъ своей учительницы—византийской, такъ и западной. Получивъ, еще по уставу Владимира, право суда надъ ересью, она не хотѣла однако же употребить противъ еретиковъ жестокихъ казней, определенныхъ въ греческомъ номоканонѣ. Еретикъ первоначально подвергался у насъ только церковному покаянію въ монастыряхъ. Не употребивъ сама жестокихъ казней противъ еретиковъ, церковь, въ лицѣ иерарховъ, старалась сдерживать религіозный фанатизмъ и въ темныхъ народныхъ массахъ. Въ XIII в., когда на Западѣ дымилась костры еретиковъ и волшебниковъ, епископъ владимірскій, Серапимъ, сильно порицаетъ народный обычай жечь, во время народныхъ обѣдннхъ, колдуновъ или бросать ихъ, для испытанія божіимъ судомъ, въ воду. Въ XIV стол. архіепископъ новгородскій, подтверживъ вождей ереси строгіи казни церковному отлученію, строго запрещаетъ новгородцамъ казнить еретиковъ. Въ XV в., по поводу ере-

на нашихъ глазахъ, одно великое чувство побѣдоносно испровергаетъ массу мелкихъ, или стѣна обстоятельствъ вѣннхъ окружаетъ мощь челоѣческихъ порывовъ,—тогда мы видимъ истинную трагедію. Когда передъ нами лицо, которому сочувствуемъ, которое мы любимъ, ненавидимъ или презираемъ, видя насквозь его внутреннюю, нравственную сущность, и какъ бы не замѣвая его жестовъ, криковъ и ломанія рукъ,—тогда передъ нами истинный трагизмъ.

Въ подтвержденіе сказаннаго, мы можемъ сослаться на авторитетъ челоѣка, который со времени Лессинга, признанъ великимъ учителемъ въ области драматическаго искусства\*). Мы подразумѣваемъ Шекспира и обращаемъ вниманіе читателя на его знаменитую трагедію „Гамлетъ“.

„Принцъ датскій — говоритъ Вольтеръ—сходитъ съ ума во второмъ актѣ, а въ третьемъ сходитъ съ ума его возлюбленная“. Крѣйцигъ: Es war Lessing's Verdienst, der Welt zu zeigen, dass dieser Barbar die wesentlichen Gesetze des Aristoteles, ohne sie zu kennen, weit besser beobachtet hatte als alle seine

учаясь, испытываетъ боль, въ которой нѣтъ ни малѣйшей эстетической струйки. Физическій элементъ въ драматическомъ искусствѣ играетъ служебную роль; онъ является, по отношенію къ зрителю, проводникомъ того, что происходитъ въ душѣ изображаемаго героя. Пова, движеніе, измѣненіе голоса, должны выражать психическое состояніе дѣйствующаго лица; они, какъ физическія знаки, должны ступовываться, какъ только электрическая искра сообщила публикѣ обозначаемый ими душевный эффектъ. Въ противномъ случаѣ, сценическая мимика становится „крикливой“ и переходитъ въ „арсеналъ театральнахъ жестовъ“. Физическій жестъ, изображающій только физическое страданіе,—и изображающій точно, естественно, интересенъ для медика, но оскорбляетъ храмъ Мельпомены.

Когда передъ нами раскрывается водоворотъ челоѣческихъ страстей, когда передъ нами страдаетъ душа, разрываемаая противоположными стремленіями, колеблется воля, парализуемая сложностью импульсовъ, когда,

вѣротерпимости, такъ энергично проповѣданный церковью гонимого, не находитъ себѣ примѣненія въ церкви торжествующей. Едва освободились отъ гоненій со стороны язычниковъ, христіане уже вынаюють къ правительству о гоненіи на язычниковъ. И язычество дорого пришлось заплатить за тѣ преслѣдованія, какія прежде терпѣло отъ него христіанство! Религіозна вражда глубоко раздѣляетъ теперь и самихъ христіанъ, погрузившихся въ безконечныя споры о тайнахъ Божества. Духъ этой вражды довольно широко проявляетъ себя на самыхъ священныхъ соборахъ христіанъ—не только въ шумныхъ и страстныхъ словопренихъ, но иногда даже и въ насильственныхъ дѣяніяхъ. Вмѣшательство правительства въ дѣла вѣры уже перестаетъ быть нечестіемъ, а напротивъ даже восхваляется, какъ актъ благочестія, разумѣется со стороны, для которой оно благоприятно, и до тѣхъ поръ, пока благоприятно,—и ересь, благодаря этому благочестію, является въ ряду уголовныхъ преступленій.

Успѣхи знанія противостали на Западѣ этому разрыву религіознаго фанатизма, превратившаго учене Христово о любви въ учене объ истребленіи. Просвѣщеніе водворило въ христіанской Европѣ идею вѣротерпимости, которая бесспорно лежитъ въ самой сущности христіанства, но была забыта и пошрана въ церкви.

Русская церковь въ дѣлѣ религіознаго преслѣдованія, къ чести ея нужно сказать, шла далеко позади какъ своей учительницы—византийской, такъ и западной. Получивъ, еще по уставу Владимира, право суда надъ ересью, она не хотѣла однако же употребить противъ еретиковъ жестокихъ казней, определенныхъ въ греческомъ номоканонѣ. Еретикъ первоначально подвергался у насъ только церковному покаянію въ монастыряхъ. Не употребивъ сама жестокихъ казней противъ еретиковъ, церковь, въ лицѣ иерарховъ, старалась сдерживать религіозный фанатизмъ и въ темныхъ народныхъ массахъ. Въ XIII в., когда на Западѣ дымилась костры еретиковъ и волшебниковъ, епископъ владимірскій, Серапимъ, сильно порицаетъ народный обычай жечь, во время народныхъ обѣдннхъ, колдуновъ или бросать ихъ, для испытанія божіимъ судомъ, въ воду. Въ XIV стол. архіепископъ новгородскій, подтверживъ вождей ереси строгіи казни церковному отлученію, строго запрещаетъ новгородцамъ казнить еретиковъ. Въ XV в., по поводу ере-

на нашихъ глазахъ, одно великое чувство побѣдоносно испровергаетъ массу мелкихъ, или стѣна обстоятельствъ вѣннхъ окружаетъ мощь челоѣческихъ порывовъ,—тогда мы видимъ истинную трагедію. Когда передъ нами лицо, которому сочувствуемъ, которое мы любимъ, ненавидимъ или презираемъ, видя насквозь его внутреннюю, нравственную сущность, и какъ бы не замѣвая его жестовъ, криковъ и ломанія рукъ,—тогда передъ нами истинный трагизмъ.

Въ подтвержденіе сказаннаго, мы можемъ сослаться на авторитетъ челоѣка, который со времени Лессинга, признанъ великимъ учителемъ въ области драматическаго искусства\*). Мы подразумѣваемъ Шекспира и обращаемъ вниманіе читателя на его знаменитую трагедію „Гамлетъ“.

„Принцъ датскій — говоритъ Вольтеръ—сходитъ съ ума во второмъ актѣ, а въ третьемъ сходитъ съ ума его возлюбленная“. Крѣйцигъ: Es war Lessing's Verdienst, der Welt zu zeigen, dass dieser Barbar die wesentlichen Gesetze des Aristoteles, ohne sie zu kennen, weit besser beobachtet hatte als alle seine

учаясь, испытываетъ боль, въ которой нѣтъ ни малѣйшей эстетической струйки. Физическій элементъ въ драматическомъ искусствѣ играетъ служебную роль; онъ является, по отношенію къ зрителю, проводникомъ того, что происходитъ въ душѣ изображаемаго героя. Пова, движеніе, измѣненіе голоса, должны выражать психическое состояніе дѣйствующаго лица; они, какъ физическія знаки, должны ступовываться, какъ только электрическая искра сообщила публикѣ обозначаемый ими душевный эффектъ. Въ противномъ случаѣ, сценическая мимика становится „крикливой“ и переходитъ въ „арсеналъ театральнахъ жестовъ“. Физическій жестъ, изображающій только физическое страданіе,—и изображающій точно, естественно, интересенъ для медика, но оскорбляетъ храмъ Мельпомены.

Когда передъ нами раскрывается водоворотъ челоѣческихъ страстей, когда передъ нами страдаетъ душа, разрываемаая противоположными стремленіями, колеблется воля, парализуемая сложностью импульсовъ, когда,

вало, просвѣщенный написалъ: „со стороны св. православной церкви употреблены всѣ мѣры къ исправленію его; но какъ онъ остается упорно въ заблужденіи своемъ, то оставить его суду Божію, и изъ монастыря освободить“.

Если, не смотря на относительную слабость въ нашей церковной и народной жизни преслѣдовательныхъ традицій, которыми такъ богата западная Европа, мы, по части вѣротерпимости, стоимъ все таки далеко не во главѣ просвѣщеннаго міра, если, у насъ на примѣрѣ, до сихъ поръ болѣе 10 миліоновъ послѣдователей „старою обряда“, паравнѣ со всѣми русскими гражданами, усердно отбывающихъ всѣ повинности, не пользуются правомъ свободнаго отправления культа, и всякое вообще уклоненіе членовъ господствующей церкви отъ вѣрваній и обрядовъ этой церкви, хоть бы то и въ сторону нравственнаго улучшенія жизни, можетъ быть преслѣдуемо какъ преступленіе (штундизмъ),—причина этого, конечно, заключается въ относительно слабомъ дѣйствіи у насъ той силы, которая на западѣ разбила твердо фрактурнаго и послушнаго изъ Европы вѣрванствомъ отъ религіознаго умомраченія, то есть—силы просвѣщенія. Съ подъемомъ этой силы естественно и у насъ неизбежно должна подняться идея терпимости до паденія высоты, и тѣмъ вѣрнѣе, чѣмъ менѣе самый складъ нашей церковной и народной жизни можетъ представлять къ тому серьезнаго противодѣйствія. И время, въ которое мы живемъ, несомнѣнно даетъ уже чувствовать значительный подъемъ, въ нашемъ общественномъ сознаніи, этой идеи. Всѣ органы печати, безотоснительно къ ихъ направленіямъ, съ замѣчательнымъ единодушіемъ говорятъ въ пользу религіознаго свободы, выражая, конечно, тѣмъ мнѣніе по сему предмету просвѣщеннаго части нашего общества. Диссиденты, добиваясь религіозныхъ правъ, вывають къ „челоѣвколюбю и прогрессу, руководящимъ въ Петербургѣ“ (переводная статья газеты „Старообрядецъ“ отъ 1 февр.), то есть становятся, и совершенно справедливо, подъ кровомъ той же просвѣщенія. Требования просвѣщеннаго терпимости становятся неотложными. И эти требования къ православному русскому государству тѣмъ болѣе примѣными, что въ тоже время оно въ дѣла требованія евангеля и первоначнаго христіанства, гласнаго, какъ мы слышали, безъ всякихъ колебаній о полной религіознаго свободѣ.

## МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

Совѣтъ харьковскаго отдѣленія Императорскаго русскаго технического общества проситъ насъ напечатать слѣдующее заявленіе: Предсѣдатель Императорскаго русскаго технического общества сообщить предсѣдателю харьковскаго отдѣленія,

любленна; затѣмъ Гамлетъ убиваетъ отца ея, принимая его за мышъ, а героиня бросается въ воду. На сценѣ роютъ для нея могилу; могилышки, съ черепами въ рукахъ, перебрасываются двумисленностями, на которыя принцъ отвѣчаетъ не менѣе отвратительными грубостями. Далѣе, Гамлетъ, его мать и отчимъ пируютъ, пьютъ, бранятся, дерутся, и наконецъ, всѣ убивають другъ друга“. Въ этомъ пересказѣ содержанія великой драмы язвительность гениальнаго французъ выступила даждѣ, чѣмъ гдѣ бы то ни было, за геркулесовы столбы справедливости. Апеллирую къ личному воспоминанію каждаго, выдающаго десятки разъ „Гамлета“, мы не считаемъ нужнымъ пускаться въ доказаніе, что вѣннхъ, перечисленные и искаженные Вольтеромъ факты, совершенно тонуть въ глубинѣ неизмѣримо-широкаго, психологическо-эстетическаго содержанія трагедіи. Можно ли видѣть простобольную женщину въ поэтически грезыщн Офеліи? Представляетъ ли себѣ умирающаю Гамлета кто-либо изъ тѣхъ, передъ глазами которыхъ сто-

любленна; затѣмъ Гамлетъ убиваетъ отца ея, принимая его за мышъ, а героиня бросается въ воду. На сценѣ роютъ для нея могилу; могилышки, съ черепами въ рукахъ, перебрасываются двумисленностями, на которыя принцъ отвѣчаетъ не менѣе отвратительными грубостями. Далѣе, Гамлетъ, его мать и отчимъ пируютъ, пьютъ, бранятся, дерутся, и наконецъ, всѣ убивають другъ друга“. Въ этомъ пересказѣ содержанія великой драмы язвительность гениальнаго французъ выступила даждѣ, чѣмъ гдѣ бы то ни было, за геркулесовы столбы справедливости. Апеллирую къ личному воспоминанію каждаго, выдающаго десятки разъ „Гамлета“, мы не считаемъ нужнымъ пускаться въ доказаніе, что вѣннхъ, перечисленные и искаженные Вольтеромъ факты, совершенно тонуть въ глубинѣ неизмѣримо-широкаго, психологическо-эстетическаго содержанія трагедіи. Можно ли видѣть простобольную женщину въ поэтически грезыщн Офеліи? Представляетъ ли себѣ умирающаю Гамлета кто-либо изъ тѣхъ, передъ глазами которыхъ сто-

учаясь, испытываетъ боль, въ которой нѣтъ ни малѣйшей эстетической струйки. Физическій элементъ въ драматическомъ искусствѣ играетъ служебную роль; онъ является, по отношенію къ зрителю, проводникомъ того, что происходитъ въ душѣ изображаемаго героя. Пова, движеніе, измѣненіе голоса, должны выражать психическое состояніе дѣйствующаго лица; они, какъ физическія знаки, должны ступовываться, какъ только электрическая искра сообщила публикѣ обозначаемый ими душевный эффектъ. Въ противномъ случаѣ, сценическая мимика становится „крикливой“ и переходитъ въ „арсеналъ театральнахъ жестовъ“. Физическій жестъ, изображающій только физическое страданіе,—и изображающій точно, естественно, интересенъ для медика, но оскорбляетъ храмъ Мельпомены.

Когда передъ нами раскрывается водоворотъ челоѣческихъ страстей, когда передъ нами страдаетъ душа, разрываемаая противоположными стремленіями, колеблется воля, парализуемая сложностью импульсовъ, когда,



„что по просьбе французского министра почт и телеграфов и с Высочайшего соизволения, последовавшего 17 апреля, общество приняло на себя устройство русского отдела на международную электрическую выставку, имевшую открыться в Париже в августе нынешнего года, и устраивает ныне же в своем помещении предварительную выставку предметов, выставляемых на оную, которая продолжится до 20-х чисел мая сего года.“

Советъ харьковского отделения Императорскаго русского технического общества съ своей стороны готово оказать всякое содействие лицам, желающим принять участие на предстоящей парижской выставке и просит таковых обращаться словесно или письменно на имя председателя или секретаря харьковского отделения. (Сумская ул., д. № 50, кв. № 2).

3-го мая, не смотря на неблагоприятную погоду, состоялся скачки, которые были далеко не лишены интереса.

Начались они съ испытанія трехлѣтнихъ жеребцовъ и кобылъ, рожденныхъ въ Россіи въ 3-мъ коновозовскомъ округѣ, скакавшихъ на дистанціи 2 вер. 133 сажен. Всѣ для жеребцовъ 3 п. 10 ф.; для кобылъ 3 п. 5 ф., первый призъ главного управленія государственнаго коновозовства 700 р., второй 300 р., а третій—своя подлика. Скакали: „Нана“, кар. коб. Е. М. Ильенко, собственнаго завода, взяла первый призъ; проша дистанцію въ 3 м. 4 сек., второй пришло „Набабъ“, кар. жеребецъ, того же владѣльца и завода, отставъ на 1/2 корпуса, получилъ второй призъ; третіймъ пришолъ Дарьялъ, рыж. жеребецъ, И. Г. Іаавинскаго, собственнаго завода, отставъ на 2 корпуса; послѣдней приша на „Фатма“, гнѣд. коб. князя Г. Д. Хилкова, собственнаго завода, отставъ на 4 корпуса. Скакали тихо, скачку повела „Нана“ и до конца осталась впереди.

Потомъ начались для получения приза скачки жеребцовъ и кобылъ четырехлѣтнихъ. Дистанція 3 версты. Первый призъ 900 руб., второй лошадь изъ приза и подлисныи 200 р. Всѣ на жеребц. 3 п. 16 ф., коб. 3 п. 11 ф.

Скакали: „Диръ-бой“, гнѣд. жереб. М. А. Денисова, завода бывш. Чернозубова (нынѣ Е. И. В. Великаго князя Николая Николаевича Старшаго), пробжалъ дистанцію въ 4 м. 34 с., взялъ первый призъ, вторымъ пробжалъ „Калиберъ“, гнѣд. жереб. завода Хрѣнова, отставъ на 2 корпуса, получалъ второй призъ и третіймъ „Моцартъ“ Г. Д. Хилкова, завода А. М. Хилковой, отставъ на 15 саженей.

Сначала скакали очень тихо, вѣдоки, какъ видно, хитрили, посылая одинъ другого впередъ; скачку повелъ „Моцартъ“ за нимъ слѣдовалъ „Калиберъ“, а далеко отставъ скакалъ „Диръ-бой“ удерживаемый на трехъ поводахъ. На третей верстѣ „Диръ-бой“ сталъ прибавлять шагу и на послѣднемъ поворотѣ всѣ три лошади стали на ровной линіи—голова въ голову, а затѣмъ постепенно сталъ опереживать „Диръ-бой“, за нимъ „Калиберъ“, и „Моцартъ“ совершенно отсталъ.

Самая красивая лошадь „Диръ-бой“ и намъ казалось, что наѣздивикъ не долженъ былъ пускать въ дѣло хлеста, что онъ слѣлалъ на послѣднемъ поворотѣ. Эта лошадь при хорошемъ вѣдоки оставила бы далеко больше позади остальныхъ лошадей.

Что же касается рысистыхъ бѣговъ, то тутъ вышли недоразумѣнія. Призъ былъ назначенъ для лошадей всѣхъ возрастовъ въ 200 рублей первый и

не болѣе 50—2-й. Дистанція 4 в. и переѣзъ 3, норма 2 м. 15 с. Въ первый заѣздъ шли: „Солидный“ т. карак. жеребецъ владѣльца В. И. Михайлова, завода Горпикова, пройдя дистанцію въ 8 м. 13 с., слѣвалъ съ мѣста нѣсколько лаянда, отъ того, что вѣдокъ съ мѣста хлестнулъ ее сразу возжами;— „Быстрой“, гнѣд. жер., собственннй В. Г. Вакакина, завода Чеботарева, которому на третей верстѣ приказано было съѣхать съ круга. Потомъ бѣжалъ „Дѣльный“, вор. жер., собственннй В. Ф. Шкорбатова, завода Калемина, прошолъ дистанцію въ 8 м. 16 с.

Возникали толки, кому присудить призъ? „Солидному“? но онъ слѣлалъ нѣсколько лаянда чѣсомъ болѣе трехъ, это не можетъ быть признано себею, „Быстрой“ же съѣхалъ съ круга; остается „Дѣльный“, но онъ пришолъ позже „Солиднаго“. Члены рѣшили присудить призъ „Солидному“, какъ слѣдлаваго нѣсколько лаянда (почему же они позволили ему бѣжать?), допустить переѣзку между „Дѣльнымъ“ и „Быстрымъ“ (во вѣд „Быстрой“ уже разъ былъ сведенъ съ круга, слѣдовательно въ переѣзкѣ участвовать не могъ), въ которой одержалъ верхъ „Дѣльный“, хотя нужно присовокупить, что переѣзка была въ темнотѣ, да и поддужный много жѣлалъ слѣдить за бѣгомъ лошади.

Намъ доставлена слѣдующая замѣтка: По откровенному указанію одного оберъ-кондуктора, ѣздившаго съ повѣздами азовской дороги отъ Харькова до Ростова и обратно, — та повѣзка считается неудачною, которая не даетъ оберъ-кондуктору привести съ собою домой менѣе 100 руб. Но вѣдъ сверхъ этихъ 100 руб., —по крайней мѣрѣ 25 рублей остаются въ рукахъ разныхъ властей, отъ которыхъ зависитъ контроль пассажирскихъ билетовъ, и надобно по крайней мѣрѣ оставить столько же въ рукахъ прочіихъ низшихъ членовъ поѣздной прислуги. Такимъ образомъ приходится принимать, что каждый пассажирскій и почтовый поѣздъ, проходящій по азовской дороге отъ Ростова до Харькова и обратно, уноситъ изъ кармана акціонеровъ дороги по 150 руб.; и это еще мы считаемъ милостиво, ибо не вводимъ въ этотъ расчетъ 230 верстъ проходимыхъ повѣздами между Курскомъ и Харьковомъ, гдѣ дѣло точно также не обходится безъ зайцевъ. Не какъ сверхъ двухъ чисто пассажирскихъ поѣздовъ есть еще ежедневно одинъ товарно-пассажирскій, то справедливо требуетъ признавать зайцевую его доходность въ половину противу предыдущихъ, т. е. въ 75 руб. За сѣмъ мы не ошибемся, если скажемъ, что выручка отъ зайцевъ никакъ не составляетъ болѣе 40% дѣйствительной стоимости билетовъ, ибо въ противномъ случаѣ не стоило бы и уклоняться отъ взятія билетовъ.— Изъ всего этого выидетъ, что дорога азовская теряетъ, благодаря займамъ, ежегодно 937 р. 50 к., а въ годъ не болѣе какъ только 342,187 руб., или около 448 р. на версту. А какъ общая выручка за пассажирскіе билеты всѣхъ классовъ (кромя багажа) была въ 1879 году на этой дорогѣ 1,698,571 р., то выведенная нами потеря составляетъ нѣсколько менѣе 21% этой суммы, да и сама по себѣ на столько значительна, что могла бы какъ-то обратиться на себя особое вниманіе г. администраторовъ правленія дороги. Если на сѣдннихъ съ азовскою—московско-курскою, харьково-николаевскою и лозово-севастопольскою, зайцевъ можно сказать вовсе почти не существуетъ, то казалось бы того же можно достигнуть и на азовской! Почему бы не увеличить жалованье кондукторамъ и даже

контролерамъ, если они нужны и при томъ въ такомъ болшомъ числѣ; по почему бы и не установить съ этихъ лицъ гораздо болѣе строгой отбѣтственности и не оставить равнодушными къ тому какъ эти господа соорудятъ себѣ дома изъ маленькаго жалованья и безобразничаютъ въ публичныхъ мѣстахъ, бросая сотни рублей на удивленіе и зависть прайдныхъ зѣвакъ и завсегдатаевъ. А.

Письмо въ редакцію.

М. Г. г. Редактору.

Ради того интереса, который представляется въ скорѣйшемъ рѣшеніи вопроса о постройкѣ конно-желѣзной дороги въ Харьковѣ, я надѣюсь, что вы, г. редакторъ, помѣстите мое письмо въ вашей газетѣ.

Посторонній человѣкъ въ городской думѣ не имѣетъ возможности заявить что нибудь; усугубить ему въ этомъ случаѣ можетъ оказать печатъ. Я пользуюсь этимъ.

Для многихъ гласныхъ и всего Харькова гласный Поморцевъ заявилъ себя человѣкомъ, который задася цѣлью тормозить постройку конно-желѣзной дороги въ нашемъ городѣ. Въ этомъ я вполнѣ убѣдился, когда побывалъ въ послѣднихъ двухъ засѣданіяхъ (28-го апрѣля и 1-го мая). Кандидатъ правъ Поморцевъ является еще человѣкомъ весьма и весьма грубымъ; онъ не позволяетъ прерывать свою рѣчь ни коимъ изъ гласныхъ; самъ же почти не даетъ говорить другимъ. Предсѣдатель думы пользуется такимъ же уваженіемъ со стороны Поморцева. Какъ только предсѣдатель прочтетъ вопросъ, подлежащій разрѣшенію, сейчасъ же поднимается Поморцевъ съ бумагами и карандашомъ въ рукахъ и начинаетъ свои длиннѣйшія доказательства. Въ началѣ онъ обращается лицомъ къ предсѣдателю, потомъ по мѣрѣ увлеченія, боконъ и наконецъ окончателно увлекается своими доводами и поворачиваясь спиной къ предсѣдателю, начинаетъ расхаживать около скамеекъ, на которыхъ сидятъ гласные. Этой послѣдней привычкой своею, Поморцевъ заставлялъ нѣкоторыхъ гласныхъ уходить отъ него на другія скамьи. Мнѣ пришлось слышать, какъ одинъ изъ нихъ, переходя въ другой рядъ скамеекъ, сказалъ своему сосѣду: „этотъ Поморцевъ совсемъ оглушилъ меня; я отодвигаюсь отъ него, а онъ подходить ко мнѣ; я дальше, —онъ тоже, наконецъ я прошу его отойти отъ меня, но онъ не слышитъ этого. Принужденъ я уйти отсюда.“

Нѣкоторые гласные заявили, что времени терять не надобно, различныхъ преймъ слѣдуетъ избѣгать. Гласный же Мевіусъ поддалъ по поводу этого шпенменное заявленіе; въ немъ онъ говорилъ, что дума давно уже толкуетъ о конно-желѣзной дорогѣ, вопросъ этотъ разъясненъ и что не слѣдуетъ тратить время и поскорѣй утвердить контрактъ о постройкѣ дороги. Противъ заявленія Мевіуса, Поморцевъ разразился цѣлымъ громомъ: „мы не должны обращать вниманія на это заявленіе; оно является наставленіемъ для думы, дума же, напротивъ, должна имѣть свое сужденіе“ и т. п.

Нѣкоторые гласные пытались было заявить о правѣ говорить первыми членамъ коммисіи по составленію контракта съ строителемъ дороги. Поморцевъ и въ этомъ случаѣ оказалъ услугу своими доводами и доказательствами: онъ не далъ возможности многимъ гласнымъ обратить вниманіе на это заявленіе. Мнѣ кажется, что это

заявленіе имѣетъ большое значеніе въ скорѣйшемъ разсмотрѣнн контрактъ; можно бы было съособенъ преймъ и скорѣй окончить это дѣло.

Члены названнаго коммисіи были выбраны болшннствомъ гласныхъ; слѣдовательно, между членами этой коммисіи надо предполагать людей свѣдущихъ въ порученномъ имъ дѣлѣ. Къ тому же между ними есть и специалисты технического дѣла. Они хорошо обдумали каждый пунктъ контракта; отлично знакомы съ тѣмъ или другимъ доводомъ строителя. Такимъ образомъ, коммисія есть группа изъ числа гласныхъ, которая болѣе знакома съ контрактомъ, болѣе имѣетъ возможности сказать за или противъ контракта. Надо бы предоставить первый голосъ членамъ коммисіи; —они высказались бы, почему выработали такой то пунктъ контракта такъ, а не иначе. Послѣ этого высказались бы и остальные гласные.

Придерживаясь такого порядка, я вполнѣ убѣренъ, что рѣшеніе вопроса не затянется бы такъ долго и притомъ гласные не принуждены бы были прибѣгать къ подобнаго рода непріятнымъ заявленіямъ: „господа! теперь я уже совершенно не пойму о чомъ мы говоримъ.“

Пожалуй г. Поморцевъ сочтетъ мою замѣтку (по обыкновенію) наставленіемъ. Напротивъ, я высказываю не наставленіе, а законное желаніе нѣкоторыхъ гласныхъ. Впрочемъ, г. Поморцеву полезны хорошіе совѣты.

ТЕЛЕГРАММЫ

(отъ нашего спеціально корреспондента).

Бе дичезъ, 4 мая, понедельник.

Слухъ о безпорядкахъ и пожарахъ въ нашѣмъ городѣ лишонъ всякаго основанія.

(отъ „Международ. телеграф. агентства“)

С.-Петербургъ, 4 мая, понедельник.

Погребеніе принца Ольденбургскаго послѣдуетъ 8 мая. Прибудетъ владѣтельный герцогъ Ольденбургскій. Сегодня прибыли черноморская депутация, генералъ-адъютантъ Скобелевъ, московскій генералъ-губернаторъ князь Долгорукой.

Римъ, 3 (15) мая. Король Гумбертъ принялъ прошеніе министра отставка и поручилъ Селдѣ сформировать новый кабинетъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Александровскъ, екатеринславской губерніи (корреспонденція „Южнана Края“). Пшпу эти строки подѣ влияния желого впечатлѣнія: улицы нашего города переполнены бунующею чернью, которая разбиваетъ принадлежащіе евреямъ дома и разграбляетъ ихъ имущество. Смущеніе и страхъ жителей достигли своего апогея. Полиція не въ состоянн остановить разгуливающихся порыва провоза и насилия. Мѣстная команда по численности такъ ограничена, что положительна не въ состоянн оказывать серьезное сопротивленіе и предотвратить пагубныя послѣдствія сумасродства черни.

Около 7 часовъ вечера собралась значительная толпа, преимущественно желѣзнодорожныхъ рабочихъ на базарѣ, и съ крикомъ и гамомъ бросилась расхищать сѣбные принасы и товары, находящіеся въ обшорномъ ряду (пошѣ). Явилась полиція. Исправникъ убѣждалъ толпу разойтись. Но увѣщанія его остались гласомъ вопиющаго въ пустынь. Между тѣмъ толпа все болѣе увеличивалась прибывающими изъ окрестностей города; къ ней скоро присоединились тѣ мѣстные пролетаріи, которые извѣстны у насъ подѣ именемъ „босой команды“ и которые въ своей дѣятельности и образомъ жизни весьма сильно подходятъ къ типу харьковскихъ „раковъ“.

Толпа все болѣе и болѣе волнуется. Слышатся неистовые крики: „битъ жиновъ! Жиды наши грабители! Разорятъ жиновъ!“ Прежде всего толпа разграбляетъ подвалъ богатаго мѣстнаго еврея, Щедровича. Выкачиваются бочки съ водкой и виномъ и все это здѣсь же распивается. Въ толпѣ слышатся острота-пожеланія: „нѣмъ за погна-бить жиновъ! Чтобы имъ добра не было!“ и въ такомъ родѣ.

Слышатся неистовые крики: „битъ жиновъ! Жиды наши грабители! Разорятъ жиновъ!“ Прежде всего толпа разграбляетъ подвалъ богатаго мѣстнаго еврея, Щедровича. Выкачиваются бочки съ водкой и виномъ и все это здѣсь же распивается. Въ толпѣ слышатся острота-пожеланія: „нѣмъ за погна-бить жиновъ! Чтобы имъ добра не было!“ и въ такомъ родѣ.

итъ, какъ живой, Гамлетъ страдающій, Гамлетъ подавленный суровыми обстоятельствами, столь мало гармонировавшими съ его душевнымъ складомъ? Запавшая, падающая надъ трупами, покрывающая сцену, оставляетъ зрителя отнюдь не въ грустномъ предвкусенн грозящаго каждому „смертнаго часа“. Трагедія не имѣла въ виду представлять сумасшедшаго, больного и убитаго человѣка; она хотѣла изобразить героя, преисполненнаго любовью къ человечеству, рожденнаго для мирной, спокойной жизни, —и брошеннаго судьбою въ среду илменныхъ, часто преступныхъ страстей: жаждущій любви, онъ долженъ истить, созданный для мира мысли, онъ долженъ дѣйствовать, склонный къ рефлексіи и созерцательности, онъ долженъ судить и карать \*). Сильная роль великаго „сомнѣнн“ вознотъ слушателя на горня высоты свѣта, озаряющаго самые темные уголки человѣческаго сердца. Зритель съ тревою слѣдитъ за теченіемъ событий душевной драмы, страдаетъ надъ судьбою героя, —но эта тревога и это страданіе не угнетаютъ, а напротивъ, усиливаютъ его жизненный пульсъ.

Такова поучительность, широта и

эстетическая возвышенность впечатлѣнн, производимаго истинной трагедіей. Но у Шекспира есть еще изображенія физическаго страданія, у него есть мелькотагъ тамъ и сямъ—какъ справедливо замѣтилъ И. С. Тургеневъ— „потюки крови, вырванная глаза и отрубленная голова“. Въ немъ сказывается, до нѣкоторой степени, одиаченіе и жестокость среднихъ вѣковъ. Мы пойдемъ, потому, дальше, къ самому истоку европейскаго драматическаго искусства, мы затернемъ примѣръ въ хурстально-чистой поэзіи Греціи, мы вспомнимъ Эсхила, Софокла, Еврипиды, и остановимся на трагедіи послѣдняго, знаменитой „Медей“. Здѣсь раскрывается передъ нашимъ взоромъ цѣлая бездна кипучихъ страстей, здѣсь жана, оскорбленная въ своемъ супружескомъ чувствѣ, отравляетъ соперницу, метитъ мужу убитствомъ дорогихъ ей сердцу дѣтей. Сколько благородныхъ сюжетовъ для современнаго, одареннаго деревянными перлами, драматурга! Какая поразительная сцена была бы создана имъ на тему кончины Главки,—невинной веселой дѣвушки, погибающей отъ пропитанной ядомъ одежды, которую она, съ нѣмымъ, дѣтскимъ восторгомъ, примѣряетъ передъ зеркаломъ! Въ какой бы восторгъ при-

шла современная публика, когда бы Медея, приводя въ исполненіе планъ задуманнаго мщенія, бросилась съ мечомъ, уяро освѣщенной рамы, на своихъ беззащитныхъ дѣтей! Но—подѣ благословеннымъ добѣмъ Эллиды господствовали иные вкусы: драматургъ не желалъ и не имѣлъ здѣсь права „обессилить горемъ удивленіеисогнращающа“. Всѣ „эффектна“—въ современномъ смыслѣ—событія происходили за сценою, зритель узнавалъ о нихъ изъ устъ одновременно являющихся „вѣстниковъ“. Эстетическое чувство древняго грека возмущалось бы кровью и предсмертными мучами умирающихъ трагическихъ лицъ, если бы они умирали на сценѣ, какъ у насъ, —говорилъ профессоръ Тихоновичъ, объясняя трагедію Еврипиды въ рѣчи, произнесенной много лѣтъ тому назадъ. Грекъ любилъ наслаждаться драмою спокойно, безъ потрясеній и сильныхъ волненій; въ трагедіи онъ искалъ не сильныхъ оцущеній, не раздражительныхъ сценъ, не крови и убійства, во чувствованія, мысли, развитія и игры страстей, за которыми слѣдилъ спокойно, шагъ за шагомъ, любуясь и наслаждаясь имъ, какъ прекрасными статуями или картинами. Они приходили въ театрѣ отдыхать, успокаивать-

ся, забываясь отъ житейскихъ волненій и тревогъ, внимать прекраснымъ мыслямъ, глубокимъ чувствованіямъ, изысканымъ рѣчамъ и пр.; оттого то многія греческія трагедіи, дѣйствительно, производятъ на современнаго намъ читателя какое то величественно-мирянное и успокаивающее впечатлѣнн. И потому то грекъ вмѣсто того, чтобы смотрѣть на смертельныя исходы трагическихъ событий, предпочиталъ выслушивать ихъ отъ вѣстника въ разсказахъ, исполненныхъ живыхъ и картинныхъ описаній. Съ греческой сцены изгнано было все, что требовало дѣйствнаго факта, одного только дѣйства безъ развитія мысли или чувства“. Таковы уроки подавляема свѣеой и ноюй древности нашему сѣдую вѣку: или „человѣческа“ трагедія Еврипиды и Шекспира,—или эффектн гладиаторской битвы и боя быковъ,—вотъ дилемма, стоящая предъ каждымъ драматургомъ. Изъ тѣхъ же уроковъ великой старины обязанъ и современный актеръ научиться отличать въ играемой пьесѣ важное отъ неважнаго, долженъ понимать, что просвѣтительная и чуткая публика требуетъ отъ него души, искусство которой ему неудачно замаскировать никакою научною эффект-

ныхъ движеній, никакой артистически исполненной предсмертной зыботы. Что же касается „нынѣшняго состоянія нашего актерскаго искусства“ (мы дѣлаемъ маленькое исключеніе въ пользу нѣкоторыхъ „знаменитостей“), —то оно очевидно довольно удачно въ одномъ порядочномъ мѣстѣ вообще посредственнаго романа. На стр. 219-й ром. г-на Ключникова „Большіе Корабли“, читатель встрѣтитъ разговоръ двухъ молодыхъ людей, въ гостяхъ у актрисы. — Вполнѣ ли вы знакомы съ ея талантомъ? (обращается, между прочимъ, одинъ изъ нихъ къ другому). Хотите, я вамъ покажу его во всемъ объемѣ?... Пойдите, я сейчасъ попрошу ее проѣхать въ гостинию все то, что она исполняетъ на сценѣ... И вслѣдъ за словомъ, онъ подѣлъ съ своей жерть. — Слышали новость? безопасно говорилъ онъ:—сегодня двоихъ убило громомъ. Актриса всплеснула руками, хрустнула пальчиками и вскинула глаза наверхъ... — До смерти? проговорила она глухимъ голосомъ. — До смерти, проговорилъ Астрейнъ (фамилия молодого человѣка).

Затѣмъ толпа разбирается на три части. Одна остается расхищать имущество Щедровича, другая идетъ въ одну часть города, — третья держитъ маршрутъ въ противоположную часть. Впереди толпы бѣгутъ мальчишки, которые показываютъ толпѣ еврейскія квартиры и дома и первые начинаютъ бросать въ окна этихъ домовъ камни и брусья, испуская при этомъ неистовый крикъ, увеличивающій общее смѣтеніе и подзадоривающій разнузданнаго страсти нападающихъ.

Мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ слѣдующей сцены: смотрѣвъ разрушительную работу черни на базарѣ, зашла я къ члену земской управы, г. К., человеку семейному, который ужасно болѣлся, чтобы толпа не перепугала его дѣтей. Домъ, въ которомъ онъ квартируетъ, принадлежитъ еврею Бердичевскому; а слѣдовательно, имѣя въ виду, что толпа не щадитъ ни одного еврейскаго дома, надо было надрываю ка ждатъ нападенія, и—какъ знать?—быть можетъ и самому подвергнуться опасности? Недалекъ раздавались неистовые крики; уже слышались шаги приближавшейся толпы. Г-жа К. равно какъ и ея сестра-курсиетка, сохранили замѣчательное спокойствіе духа и приготовились встрѣтить бѣду, что называется „лицомъ въ лицу“. На всѣхъ овкахъ поставили сѣчки и на одномъ изъ нихъ икону съ теплившейся лампадой—доказательство, что здѣсь живутъ православные. Надо замѣнить, что кромя дома, занимаемаго ими и находящагося во дворѣ, на улицу выходитъ фасадомъ другая домъ, въ которомъ помѣщаются сами хозяева—Бердичевскіе.

Послѣднн срылись въ виду всеобщей паники, оставивъ имущество на полный произволъ толпы. Вотъ, наконецъ, толпа приблизилась къ дому Бердичевскаго, слышится страшный стукъ въ ворота. Вотъ уже нѣсколько душъ вошли во дворъ. Раздается потрясающій крикъ: „бей, ломай! Здѣсь жида!“

Въ этотъ моментъ мы стояли на крыльцѣ. Тяжело было смотрѣть на происходившую сцену. Надо было быть весьма находчивымъ и имѣть большое хладнокровіе, чтобы сумѣть ориентироваться въ подобнахъ обстоятельствахъ. А во дворѣ и на улицѣ все слышалось надрывающее душу крики: — „Лозай, бей, жиды жиды!“ — „Здѣсь квартирують русскіе“ — громко произнесъ г. К. Можете войти въ домъ и убѣдиться въ этомъ. Двое изъ толпы врываются въ домъ, они шныряютъ по всѣмъ комнатамъ, они осматриваютъ всѣ предметы. „А зачѣмъ икона на окнѣ? У русскихъ ей мѣсто въ углу“, —спрашиваетъ одинъ.

— „Останъ ихъ въ покоѣ, убѣщевайте другой. Я знаю этого барина. Мы вѣдъ жидовъ бьемъ, а русскихъ не смѣтъ трогать. Жиды намъ насолили. Пойдемъ лучше разбивать вотъ тотъ домъ; тамъ жида живутъ.“ Съ этими словами знавшій г. К. почти силой вытащилъ своего пьянаго товарища. Легче намъ вздохнулось! Самый тяжелый моментъ для насъ миновалъ! Тѣмъ не менѣе намъ пришлось быть свидѣтелями ужасной сцены: все толпа ринулась во дворъ и колымаи и камнями начала разбивать окна и двери дома, въ которомъ жили Бердичевскіе. Завезенныя оконныя рамы. Попадали тяжолыя ставни. Толпа врывается во внутрь дома, и все находящееся тамъ то разбивается и разламывается, то выбрасывается чрезъ окна и двери во дворъ и на улицу. Около дамскихъ шубокъ и платьевъ валяется поломанная мебель; почти половина двора засыпана цухомъ разорванныхъ перинъ и подушекъ; въ пу-

Черты лица его собеседницъ задрожали и она, выдрогнувъ плечами, закрыла глаза. — Да, печальное событіе, соболѣновалъ Астрейнъ:—говоритъ, одинъ изъ нихъ чревовѣщатель, который давалъ свои представленія, по желанію публики, на дому и показывалъ диаволовъ. Артистка пожалла плечами, свернувъ голову на бокъ, и испоса поглядѣла на него. — Что такое вы говорите? проречетъ она, недоумѣвая. — Виновать, перебилъ Астрейнъ,—я это спуталъ! Впрочемъ, очень можетъ быть, ничего подобнаго и не бывало.

Артистка уронила руки, залилась гармоническимъ смѣхомъ, потомъ, будучи по командѣ остановилась и передала чашку своему собеседнику (дѣло происходило за чаемъ). Астрейнъ вернулся къ озадаченному юношѣ. — Вотъ я показалъ вамъ ужасъ, недоумѣніе и смѣхъ,—остальной мишики добирайтесь сами.

К. Ярошъ.

\* В. Гюго: „Гамлетъ—это сомнѣніе въ центръ и любовь во обимъ граммъ“.







