

DE GRONDWET.

VERSCHIJNT

Alle dagen, behalve Zon- en Feestdagen.

ABONNEMENTSPRIJS:

Voor 's Gravenhage per 3 maanden f 4.50.
Voor de overige steden des Rijks 5.50.

ZONDAG 27, MAANDAG 28 MEI.

UITGEVER DIRECTEUR: J. H. VAN DER WOUDE

C. H. SUSAN, Jr., te 's Gravenhage.

Hoofd-Correspondent W. Schooneveld en Zoon,
Beurssteeg, te Amsterdam.

Erieven franco aan het Bureau De Grondwet,
Jan Hendrikstraat, n^o. 259

PRIJS DER ADVERTENTIEN:

Van den tot zes zegels f 1.00.
Voor elk regel meer 0.15.
Behalve d. 35 cts. zegelgeld.
Aankondigingen van geboorte, huwelijk en overlijden worden geplaatst tegen betaling van f 1, het zegel recht daaronder begrepen.

BERIGT.

Uit hoofde van het Pinksterfeest wordt de Courant van *Dingsdag* e. k. Maandag-avond niet uitgegeven.

Het Koninklijk besluit van 6 Mei 1855.

De kerkelijk Protestantsche bladen hebben zich in de laatste achttien maanden van tijd tot tijd, sommigen van week tot week, bezig gehouden met een geschil over het plaatsen van een kerkgebouw te *Kockengen*, ten dienste der aldaar parochierende Roomsch-Katholiken en tot laat der Christelijke Afscheidene gemeente aldaar. Diezelfde bladen hebben, hetgeen zich reeds vermoeden liet, daarvan eene partijzaak gemaakt en, wat in geen ander geval geschieden zou, zich gesteld aan de zijde der Afscheidenen.

Maar, wat ons het meest bevreemdt, is de openbaarmaking der Koninklijke beslissing van het geschil door diezelfde, gelijk door de ministeriële en anti-revolutionnaire dagbladen, zonder eenig blijk van goedkeuring, van bevrediging of teleurstelling.

Wij willen de taak der critiek op ons nemen, omdat wij nimmer schromen ons gevoelen en onze overtuiging te openbaren. Die taak, evenwel, zal zich uitsluitend beperken tot de aantekening van enkele punten, die bij de beoordeeling van het geschil en de daarop gevallen beslissing in aanmerking moeten komen.

Het verlof tot het bouwen der nieuwe Roomsch-Katholieke kerk te *Kockengen* is verleend bij Koninklijk besluit van den 11 Mei 1853, n^o. 62, en dus door het tegenwoordig Ministerie.

Bij het verleenen van dat verlof moest worden gelet op den hinder, die de vestiging eener nieuwe Kerk mogt toebrengen aan de openbare godsdienst-oefeningen in de reeds bestaande Kerk der Afscheidenen. Zijn de betrokkene Kerkbesturen, op het verzoek tot vestiging, gehoord in hun belang of is dat *verzuimd*? Hebben zij hunne bezwaren ingebracht en zij die gewikt, gewogen en *te licht* bevonden? Deze vragen zijn in het Koninklijk besluit niet beantwoord, maar zeker is het, dat dit punt vaststaat: *de opbouw is aangevangen en tot stand gebracht*, met medeweten van het Gemeentebestuur, met voorkennis der provinciale autoriteit, naar het plan, krachtens het organiek besluit van 2 Augustus 1824, goedgekeurd door den Koning.

Op dien grond was er geen de minste aanspraak voor de Christelijke Afscheidene gemeente op vrijwaring tegen den hinder, dien de kerkelijke diensten, waarbij koorgezang of orgelspel wordt vereischt of *gebezigd*, mogten veroorzaken, en heeft de Regering geen het minste regt, om, *nadat* zij de concessie verleend en den opbouw tot de geheele voltooiing *toegezien* had, de sluiting der nieuwgebouwde Kerk te bevelen.

De sluiting van een kerkgebouw. Het is de vraag, of zulk eene straf kan worden uitgesproken en toegepast; *ja, in welk geval en door wien?*

De wet op het toezigt der kerkgenootschappen, het Palladium der April-beweging en de kroon van het Ministerie DONKER-VAN-HALL, is de eenige en algenoegzame toetssteen voor ons oordeel. En daarin lezen wij, dat die straf alleen is bedreigd:

„wanneer de oprigting of inrigting van een gebouw tot uitoefening van de openbare godsdienst, heeft plaats gehad *sonder verlof*.” (Art. 7.)

Het is niet twijfelachtig, welk deel van het Staatsrecht *bevoegd* is die straf toe te passen; maar nu er op de kerkgenootschappen bestaat, is het een wonderlinge, zoo al niet hoogst gevaarlijke leer, die wij in het Koninklijk besluit beleden vinden, dat *zooda- nige* sluiting door het belang der openbare orde kan

worden gevorderd of met andere woorden geboden, bepalingen voor de bevoegdheid van het Staatsgezag, die of de onvolledigheid of de overbodigheid van de wet aantoonen.

Maar ook als *de* naar buiten geluid gevende diensten in de nieuwe R.-K. Kerk konden worden gelijk gesteld met klokkengelui, zou dit, volgens art. 8 der Klaar-water-wet, wel kunnen worden verboden en gestraft ten hoogste met gevangenisstraf en schorsing in de uitoefening der burgerschapsregten; *maar nimmer zou de sluiting van het kerkgebouw kunnen plaats hebben.*

Is dan het Koninklijk besluit van 6 Mei 1855, n^o. 52, als eene wel en wettig genomen beslissing aan te merken, waarbij men op gehoorzaamheid rekenen mag? Naar onze meening heeft dat Besluit, omdat het *in strijd* is met de bepalingen der wet op de kerkgenootschappen, geene wettige kracht. Van veel meer belang is de schikking en overeenkomst, die tusschen de geschilhebbende partijen is tot stand gekomen en die eerder getuigt van de verdraagzaamheid, welke er tusschen Roomsch-Katholijken en Afscheidenen bestaat, ook al wordt de fakkel der tweedragt in hun midden geworpen en een vuur aangestookt, dat de strekking wel zou kunnen hebben, om *beiden* te verteeren.

Al de pogingen, die bedektelijk beproefd worden, om de beslissing der Tweede Kamer over het Regeringsvoorstel tot afschaffing van den accijns op het gemaal te doen uitstellen, zijn mislukt.

Het was eerst de Voorzitter der Kamer die — wellicht toevallig — voorstelde, eene orde van werkzaamheden te doen bepalen, in strijd met den wensch des Ministers van Finantien. Die toevalligheid is des te opmerkelijker, daar de ministeriële zin des heeren BOEEL en zijn ijver, om, zelfs in de kleinste bijzonderheden, het Ministerie hulpvaardig te zijn, bijkans proverbiaal in de Kamer zijn geworden. De oppositie des Voorzitters scheen dan ook slechts te zijn een middel, om den Minister van Finantien, nog weinig in de parlementaire kunstgrepen ervaren, een wenk te geven omtrent den onvoorzigtigen wensch, die door hem geuit was, een wenk, waarvan dan ook ruimschoots gebruik werd gemaakt.

De Minister verzocht de behandeling van het wetsontwerp tot afschaffing van het tonnegeld na de beslissing over dat tot afschaffing van den accijns op het gemaal; de Voorzitter stelde voor, de discussie over het ontwerp der tonnegelden *te doen voorafgaan*.

Nadat de Kamer evenwel, beslist had, dat het gemaal zou behandeld worden vóór de tonnegelden, gold de vraag: *wanneer* zal nu het gemaal worden aan de orde gesteld? En toen was men in exceptiën schier onuitputtelijk. De heer SCHIMMELPENNINCK kwam en betoogde de noodzakelijkheid, om, vóór alles, het wetsontwerp betrekkelijk de Marine te behandelen; ofschoon zeer juist werd aangetoond, dat dit ontwerp zich nog eerst in het eerste tijdperk zijner behandeling bevond en de Kamer, derhalve, werd zoodanig voorstel aangenomen, eenigen tijd stil kon zitten.

Toen de ongerijmdheid van het voorstel des heeren SCHIMMELPENNINCK aan den dag kwam; toen de heer MEEUssen met de rationele motie opstond, om twee maal vier-en-twintig uren na den afloop der, aan de orde gestelde discussiën over het ontwerp der waterschappen aan te vangen die over het ontwerp tot afschaffing van den accijns op het gemaal; toen de *stemming* zeer op handen was over die motie — toen beproefde de Voorzitter een nieuw middel, om de beslissing te doen vertragen; want hij verdaagde de verdere discussiën tot den volgenden dag.

Doch ook *dit* baatte niet. Te vergeefs nam de heer VAN LENNEP het denkbeeld van den heer SCHIMMELPENNINCK over en stelde voor, om eerst het ontwerp Marine en daarna dat betrekkelijk het gemaal te behandelen; te vergeefs werd dit voorstel krachtig ondersteund door de Ministers

van den dag *beter ingelicht* scheen te zijn; te vergeefs trachtte de heer SCHIMMELPENNINCK *geene beslissing hoegenaamd* uit te lokken, waarin hij door den heer GEVENS werd ondersteund: de meerderheid der Kamer gevoelde *waar eigenlijk de schoen wrong*, en met 38 tegen 19 stemmen werd het voorstel des heeren VAN LENNEP verworpen; met 29 tegen 24 dat van den heer MEEUssen aangenomen.

De meerderheid nam een goed, allezins te regtvaardigen besluit. De exceptie, die men tot *uitstel* aanvoerde, was blijkbaar een uitvlugt. Want strijdt het niet met de orde en de gezonde rede, om stil te zitten terwijl men werken kan, in afwachting dat hetgeen voor behandeling nog niet rijp is, daartoe rijp zal worden?

De bedoeling der exceptie wordt ze niet te duidelijker, nu men weet, wat de leden der Kamer reeds *toen* zullen geweten hebben en waarop de heer HUGENHOLTZ herhaaldelijk heeft gewezen, dat het Verslag der Kamer over het Marine-ontwerp van dien aard is, dat het hoogst twijfelachtig is of *van dat ontwerp voort eerst wel iets komen zal*: in allen gevalle, dat de Minister onmogelijk spoedig zal kunnen antwoorden op dat, hetgeen van zoo veel gewigt in dat Verslag is opgenomen?

Wij verheugen ons in de beslissing, die de Kamer heeft genomen; want zij geeft ons het vertrouwen, dat men omtrent de zaak zelve niet minder eensgezind zal zijn, om het Ministerie, dat met zoo veel *ernst* zijn afschaffingsvoorstel, *ter verdere behandeling* aanbevolen heeft, door *de aanneming* krachtig te ondersteunen.

Daar *tegen de afschaffing zelve* weinig schijn is te zien, en zelfs zij, die gewoon zijn op de publieke opinie laag neder te zien, het minder oirbaar is om te achten, om rondborstig hun afkeer tegen *verlichting* van den druk der belastingen te openbaren, zijn wij nog niet verzekerd, of niet nog op nieuw pogingen zullen worden aangewend, om door uitstel wellicht tot afstel te geraken. Althans men wil, dat nog menig incident zou zijn te wachten, alvorens de tegenstanders van afschaffing van belasting zich overwonnen zullen verklaren.

Te oordeelen naar den geest der artikelen in de *Nederlander*, betreffende de afschaffing van den accijns op het gemaal, is de anti-revolutionnaire partij tegen die afschaffing.

Met zeker welgevallen wordt uit de *Oprigte Haarlemmer* een berigt uit Spanje overgenomen, dat *waarschijnlijk* een gedeelte der indirecte belastingen, welke in 1854 waren afgeschaft, weder zou worden ingevoerd. Het was op de meest overtuigende wijze gebleken, dat het publek, door de afschaffing dier belastingen, weinig of niet gebaat was geworden.

Men slooft zich dagelijks af met het bewijs, dat de Regering moest *zwichten* voor de meerderheid der Tweede Kamer, *waarbij* de aard en eisch der constitutionnele Monarchie wordt miskend, en deel neemt aan een *wedstrijd*, *evenzeer* het bederf van *den grondwettigen* regeringsvorm.

De *Nederlander* maakt dus de aanneming van het wetsontwerp tot een *kabinet-squaestie*. Immers, een Ministerie, dat zich aan zulke euvelheden schuldig maakt, mag op geene ondersteuning rekenen van hen, die de constitutionnele Monarchie in dat opzigt gekwetst achten.

De handhaving van de beginselen der constitutionnele Monarchie, zoo als de anti-revolutionnaire partij die door de handelingen van de Regering geschonden acht, schijnt alzoo de overhand te zullen houden boven de behartiging van de belangen der Natie.

Trouwens, waar het de materiële belangen des volks gold, werd *nooit* door haar eene poging gedaan of ondersteund, om die te bevorderen. En wat in het

