



皇清經解續編卷千三百二十

南菁書院

劉貴陽經說

獻劉書年仙石著

獻犧

周禮司尊彝曰春祠夏禴共朝踐用兩獻尊其再獻用兩象尊  
 鄭氏注曰獻讀為犧犧尊飾以翡翠象尊以象鳳皇陸德明音  
 義曰獻犧同素何反司尊彝又曰凡六彝六尊之酌鬱齊獻酌  
 鄭氏注曰獻讀為摩莎之莎摩莎沛之出其香汁也陸德明音  
 義曰獻素何反案獻尊即犧尊與象尊相須為用舉其事則謂  
 之獻尊舉其名則謂之犧尊本一物而二名春秋傳曰犧象不  
 出門禮記曰君西酌犧象又曰尊用犧象又曰犧象周尊也是  
 二尊相須為用之驗蓋犧尊為牛形象尊為象形犧音義獻音

憲各讀如本字其義自明司尊彝變犧爲獻者朝踐乃始獻之禮以祀事之始獻言之故謂之獻尊若舉其形與名言之實卽犧尊也鄭氏讀獻爲犧又以二字皆音莎是不知二者固是一物其本字則各有音義無庸牽混陸氏沿鄭氏之說以犧獻二字並音莎而於他經凡書獻言犧處悉音以爲莎不能訂正其義而反據以改他經音訓是二字始誤於鄭氏之穿鑿繼又誤於陸氏之因襲而經文因之愈晦矣

考詩頌毛傳說犧尊用沙羽以飾尊是鄭氏讀犧爲莎之所本意謂刻鳳皇之象於尊其形娑娑然又考詩傳疏引王肅注禮以犧象二尊並全刻牛象之形鑿背爲尊此說甚確南史劉杳傳杳嘗於沈約坐語及犧尊約云鄭康成答張逸謂畫鳳皇尾娑娑然杳對以此言未必可安古者尊彝皆刻木爲鳥獸鑿頂及背以出內酒魏時魯郡地中得齊大夫子尾送女器犧尊作犧牛形晉永嘉中賊曹疑于青州發齊景公冢得二尊形亦爲牛象二處皆古之遺器也約以爲然是犧象皆刻木爲形灼然無疑乃聶崇義三禮圖旣采阮氏義于犧象尊皆作一器繪牛象形并云諸侯飾口以象骨天子飾以玉又采鄭氏義犧尊飾以翡翠象尊以象鳳皇因仍譌誤誠有如沈括趙彥衛林光朝諸人所譏者其殆未考對杳之說乎

矜

徐華野太守偶語及爲諸生時應經古試策問矜字從矛何以訓爲矜憐且從今得聲何以收入蒸登部爾時茫無以應也請

申其說予按矜矜判然兩字一從矛今一從予今不容相溷華

嚴音義上卷云矜毛詩傳曰矜憐也說文字統謂李陽水就說

文刊正作三十卷其時復於篆字下便以隸書照之名之字統者是也非後魏楊承慶字統矜憐俗憐也皆

從予今若從矛今者音巨斤反矛柄也玉篇二字皆從予今無

矛今者是慧苑在唐時所見毛詩經傳並作矜而玉篇則有矜

而無矜此古本未經竄改之據也今考詩之矜憐字為韻者苑

柳以叶天臻桑柔以叶甸民填天皆真諄部中字古矜憐通用

論衡引書予惟率肆矜爾引論語則哀矜而勿喜並作憐字憐

亦真諄部中字也故矜與從矛今聲訓矛柄入蒸登部之矜斷

是兩字詩戰戰兢兢左傳引作矜矜說文兄部云競讀矜此從矛今字故通蒸韻之競自漢人以二形

相似隸體雜書如東海廟碑矜閱費鳳別碑恤憂矜厄又矜此

黔首石經論語則哀矜而勿喜辛李造橋碑哀矜下民左雖從

矛右仍從令至孫叔敖碑鰥寡是矜右雖從今左仍從予石經

尚書惠于矜寡乃直從矛今矣於古從令聲之字皆入真諄部

其從今聲者則入侵覃部自晉潘岳哀永逝文用矜憐之矜叶

興承升從令聲者乃混入蒸登部而矛柄之矜俗別從董聲郭

注方言云矜今字作矜巨巾反於是從今聲者又混入真諄部

降及唐時玉篇乃概作一矜字今本作矜宋陳年等所改廣韻十七真云

矜矛柄也古作矜巨巾切干六蒸云矜本矛柄也巨巾切字樣

借為矜憐字居陵切又概作一矜字而分矛柄義入蒸互易二字古讀此古今音義之大變也廣韻已後矜獨行而矜遂亾說文亦因以刪削矣

顏讎由爲子路妻兄

孟子言孔子於衛主顏讎由彌子之妻與子路之妻兄弟也孫疏云彌子之妻與子路之妻是兄弟也與上文顏讎由截然若不相涉後人相承此讀不改考史記云孔子適衛主子路妻兄顏濁鄒家索隱謂所云妻兄與孟子說不同全謝山答問從孫疏以讎由卽濁鄒而引孔叢子讎由善事親其後有非罪之執子路哀金以贖之或疑其私於所昵因舉此爲史公指作妻兄之證閻氏釋地去讎由爲子路妻兄則亦彌子瑕妻兄也余案史公以顏濁鄒爲子路妻兄正據孟子此文非別采自他書古蓋讀彌子之妻與子路之妻兄弟也爲一句言讎由爲二妻之兄弟也觀小司馬云云知後世誤讀自唐已然至孫疏始明見讀法閻全亦相沿俗讀習慣不悟多方推揣以求其合不知孟子本文明白易見卽史公所據以立說者也

王豹

王豹趙注謂衛之善謳者朱子因之其實以豹爲衛人並無所本豈以淇水在衛因處淇而卽謂是衛人耶余案左氏哀六年傳齊公子陽生之立殺王甲拘江說囚王豹於句竇之邱杜注三子景公嬖臣荼之黨以時代考之於湣子髡所稱似屬一人意者豹因善謳爲景公所嬖悼公立囚而未殺後遂奔衛處淇則豹實齊人也此章髡對孟子語皆盛誇本國之人能變國俗如縣駒華周杞梁皆齊人不應屢一衛人且其所稱如華杞輩皆當時大夫姓名顯著斷不舉一他國編戶無名位者錯出其

閒知豹爲景公嬖大夫無疑也惟縣駒無可考或卽高唐之邑大夫耶

裸

周禮春官大宗伯以肆獻裸享先王鄭注裸之言灌灌鬱鬯謂始獻尸求神時也此語殊未愜王氏昭禹薛氏衡諸說相承率多牽混余案求神獻尸非一時事未可儻侗言之也蓋祭祀以裸爲始所以求神於陰而禮之既裸然後朝踐以薦腥饋食以薦孰記所謂報以二禮是也既乃舉獻酒之禮於是有羨尸卒食之事當始祭先用裸鬯求神其時尸未入廟固不容屨及獻尸禮祭統尸飲五節疏曰凡祭二獻裸用鬱鬯尸祭奠而不飲案疏說乃尸既入廟主人裸尸之禮卽祭統所云君執圭瓚裸尸大宗執璋瓚亞裸也鄭氏謂大宗亞裸容夫人有故攝焉是亞裸本屬之夫人可知此則專據獻尸言之與始祭時尸未入廟先用裸鬯求神者有別又不得兼言求神也孔疏謂初二裸尸祭奠不飲朝踐二獻饋食二獻及食畢主人酌尸此皆尸飲之故云尸飲五薛氏衡亦云二裸之後有朝事饋食與夫卒食所以備九獻而二裸不與焉夫曰二裸固決非始祭時灌地求神之裸矣鄭氏以求神獻尸皆朝踐饋食以前事因舉四字竝說後儒未能分析其節次遂致口葛不清若一以尸入廟之先後爲斷則劃然判爲兩事而無所用其牽混矣

臨碩

後漢書鄭康成傳有答臨孝存周禮難又孔融傳爲北海相郡

人甄子然臨孝存知名早卒融命配食縣社而魏志注引續漢書融爲北海相郡人甄子然孝行知名融令配食縣社蓋傳寫本脫臨字淺人不知別是一人因改存字爲行而誤以甄子然孝行知名爲句漢紀云使甄子然臨配食縣社臨下又脫孝存二字皆當據范書補正之其姓俱作臨至賈公彥序周禮廢興云林孝存以爲武帝知周官末世瀆亂不驗之書故作十論七難以排弃之鄭元徧覽羣經知周官爲周公致太平之迹故能答林碩之論難使周禮義得條通據此則孝存名碩也惟其姓作林與范書異考毛詩棫樸閼宮正義禮記王制目錄正義皆作臨碩禮記王制正義周禮女巫疏司馬序官疏及此廢興序並作林碩似當以范書爲正作林非也又考伏滔青楚人物論云後漢時鄭康成周孟 劉祖榮臨孝存侍其元矩孫賓碩劉公山皆青士有才德者所舉諸人皆是偁字知孝存爲碩字無疑而其姓當作臨又無疑也十論七難其詳蓋不可攷孝經序注正義稱鄭志目錄記鄭所注五經之外等書中有答臨孝存難禮一種其遺文見今注疏稱答臨碩者禮記王制內兩條毛詩內兩條周禮內三條惟女巫疏義所引難答歌哭而請者一條首尾全具詩棫樸正義稱臨碩并引詩三處六師之文以難周禮鄭釋之云云此亦足見所難之一端至閼宮序官三引均是答此事王制兩引無難義以答詞求之當是持王制田祿以難周禮耳十論更無從彷彿蓋其人本康成弟子又同鄉里故得以往復辨難然亦可見古人爲學不肯苟同如此云

奔字說文無之而書中斡斡併斡並從奔聲似乎生子之文不應遺漏大徐於併下云奔不成字當從斡省非也其後廣韻集韻並不收奔音義遂闕獨玉篇五音集韻有之均訓爲火種正字通直以爲同夷引管子弟子職注折卽作折炎今作奔案弟子職櫛之遠近乃成厥火房注但云櫛謂燭盡不注音切亦并無折卽作折炎字楊慎譚苑醍醐云管子弟子職櫛之遠近左手正櫛乃取厥櫛舊本櫛作卽叶音燼櫛卽皆段借字正作奔從火從収音燼以今本管子校之俱不合張楊竝好僞造古書以欺世其言未必足據或古本管子櫛作奔讀同燼亦未可知然究屬揣測之見未敢信爲確證也予友苗仙麓言幼讀說文熊從炎省聲思之不得其故夢中見有人兩手曰火擲之驚而寤因恍然於炎乃奔之譌蓋六朝人書多變卅爲大如奔奕獎獎弊弊之類率溷雜不分因卅而誤大又因大而誤火於是奔省聲遂成炎省聲矣予謂奔字若讀同燼則與熊聲相去甚遠其說仍不可通不知奔旣從収則収亦聲也證以斡字奔聲讀作乳恐反與鳥獸廢毛之廢同則奔字決爲東冬部中字無疑必如是讀熊從奔省聲方爲諦當至韓道昭別作士戀切音饌其去収字本音益遠矣

周時書分四代

書備五代唐虞夏商周也伏生今文尙書分爲五尙書大傳標堯典之首曰虞夏傳唐傳九共之首曰虞夏傳虞傳禹貢之首

曰虞夏傳夏傳帝告之首曰殷傳大誓之首曰周傳蓋其本經

題唐書虞書夏書殷書周書故曰其傳若是在本經無九共帝告當以臯陶謨為

虞書湯誓以下為殷書大傳蓋伏生教授張生歐陽生時猶記二篇殘語兩家總撰大義筆於虞傳殷傳之首耳古文

尚書分為三馬鄭王本及劉向別錄自堯典盡夏書皆題曰虞

夏書見堯典正義康成書贊云三科之條五家之教三科謂虞

夏一科商一科周一科也古文家說也五家謂唐一家虞一家

夏一家殷一家周一家也今文家說也然皆非周時之舊左氏

傳史克以慎徽五典至四門穆穆為虞書堯典文也今偽孔舜典本是堯

典趙衰以賦納以言明試以功車服以庸為夏書臯陶謨文也

今偽孔益稷本是臯陶謨今賦作敷試作庶是古書凡題四代曰虞書夏書商書周

書堯典本紀堯雖紀及舜之終仍以紀堯為主宜歸之堯而謂

之虞書蓋出虞史所紀故篇首加曰若稽古臯陶謨亦紀虞廷

君臣之言宜歸之舜而謂之夏書蓋出夏史所紀故篇首亦加

曰若稽古然則尚書古題猶云虞夏商周人所書云爾非如後

世史紀某代即稱某代書也古文謂之虞夏書止統稱不別於

古為近今文堯典係之唐臯陶謨係之虞禹貢甘誓係之夏失

其舊矣

周時完書堯典後有舜典汨作九共九篇橐飲大禹謨臯陶謨

棄稷凡十五篇於虞夏不知何屬竊疑堯之事虞史記之謂之

虞書舜之事當必夏史記之謂之夏書然則舜典以後恐即屬

夏書止堯典一篇為虞書也說文稱堯典者二十五假于上

下平艷東作宅堯夷鳥獸璉髦又鳥獸夔毛帝曰鬻咨方救倭



功又旁述孱功洪水浩浩有能俾雙方命圮族岳曰昇哉締類于上帝雉藝明試以功竄三苗殛鯀于羽山放勳乃殂闕四門時惟懋哉臯咎繇僉曰伯夷教育子八音克鰭龍朕聖讒說殄行皆言虞書此依古文也 不同者古文題虞夏書乃總堯典臯陶謨禹貢甘誓諸篇說文獨稱堯典文自不得兼云虞夏書故云虞書許君本尊古文者也若稱五品不遜作唐書棋三百有六句繫傳本亦作唐書則傳寫之誤段氏王裁以說文凡稱虞書皆宜改唐書堯典紀唐事紀舜皆紀堯也則謂之唐書臯陶紀虞事則謂之虞書禹貢紀禹功則謂之夏書勝於古文家之概稱虞夏書未得其實古文今文家標目皆非孔子自題後學者爲之說說文可擇善而從無足異段氏此說蓋非古文標目原周時舊號許君文字既依古文何以於標目獨見爲非而必擇從今文也

偽壁中古文尙書

或問經典釋文敘錄云尙書之字本爲隸古既是隸寫古文則不全是古字今齊宋舊本及徐李等音所有古字蓋亦無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經文疑惑後生不可承用是唐以前有依偽孔五十九篇經文易以奇古之字流布人間別爲一種尙書者但偽孔之書自東晉而降遵行久矣不容再僞唐以前人何以有是答曰此非偽孔之僞書乃壁中書之僞書也蓋東晉以降羣信偽孔爲安國以隸古寫定壁中之本妄人以隸古本傳壁中科斗古文不傳遂造僞本以當之元朗謂安

國尚書本以隸寫古偽本用古字改經為非不知妄人正造未  
寫以隸之本而非用古字以當隸古本也盤庚序正義云孔子  
壁內之書治皆作亂宋本如是他本譌作亂蓋即稱此本又匡謬正俗云  
尚書湯斲云予則孛翊汝自注漸古文誓字翊古文戮字亦即  
此本是孔穎達顏師古並認為壁中古文也於此可知唐初名  
儒不特信安國隸古本見存並信壁中古文亦存也是亦攻偽  
孔者所宜詳悉

又問孔顏信偽本為真古文唐人亦有知古文之亡者否答曰  
隋書經籍志云晉世秘府所存有古文尚書經文今無有傳者  
此古文謂壁中本也知晉世秘府有之者晉秘書監荀勗錄當  
代所藏書目凡三萬九千九百餘卷名中經簿唐時見在簿中  
必錄壁中尚書也云今無有傳者謂晉以後無聞知其亡也下  
文云及永嘉之亂歐陽大小夏侯尚書並亡古文當亦亡於是  
時志文特分言之耳長孫無忌等不為偽本所惑識見高出孔  
顏矣又經典釋文云漢始立歐陽尚書宣帝復立大小夏侯博  
士平帝立古文永嘉之亂眾家之書並滅亡而古文孔傳始興  
立博士既以眾家滅亡承上歐陽夏侯尚書並古文而又云古  
文始興則所謂平帝立古文而亡於永嘉者是壁中古文古文  
孔傳始興者是隸古本其實隸古本馬鄭所不注之餘篇亦亡  
唐人信偽孔以為不亡耳然可以見陸氏知壁本亡於永嘉也  
又問宋時有古文尚書郭忠恕作汗簡夏竦作古文四聲韻首  
列之采其文多至數百至薛季宣取為書古文訓流傳至今宋

人如說文繫傳羣經音辯集韻國語補音蔡氏書集傳亦屢稱之或即唐時偽本答曰即如斲字亂字薛氏本並無之惟有翊字恐是唐以後人又因原本有所增省

又問偽本治作亂於義何居答曰作偽者不能自造文字必采說文所引尚書及魏三體石經古文衛宏古文官書以及諸家所稱引並字書言古文者如張揖古今字詁之類而後成此亂字本魏石經也石經桓十七年及齊師戰於奚奚作亂見隸續是

也左旁即奚字蓋邯鄲滄傳古文壁中本有此治字從乙奚聲從乙之意如說文亂從乙乙治之也因從奚聲即借為奚字石經他處必有書亂作治者故偽本用之耳汗簡乙部有亂釋始注尚書始當作治宋時偽本亂蓋又改作亂也糸部又載王存

又切韻治作糸亦譌體

唐時尚書原本釋文原本興廢

今之尚書非偽古文原本乃唐開元十四年明皇以洪範無偏無頗聲不協詔改為無陂天寶三載又詔集賢學士衛包改古文從今文謂之今文尚書者見新唐書藝文志今之尚書釋文非陸德明元本又宋開寶中詔以陸氏所釋乃古文尚書與明皇所定今文駁異令陳鄂刪定其文改從明皇隸書者見文獻通考引崇文總目其原本今並不傳言尚書家並未考其亡自何時今按冊府元龜載明皇改尚書詔命以舊本仍藏之書府郡齋讀書志古文尚書十三卷漢孔安國以隸古寫定五十九篇之書也其書自漢迄唐行於學官明皇不喜古文改從今文

由是古文遂絕陸德明獨存其一二於釋文而已皇朝呂大防  
得本於宋次道王仲至家以較陸氏釋文雖小有異同而大體  
相類玉海藝文類云陸德明釋文用古文後周顯德中郭忠恕  
定古文尙書並釋文刻板太祖命判國子監周惟簡等重修開  
寶五年二月詔翰林學士李昉校定上之詔名開寶新定釋文  
卽陳鄂所刪定咸平二年十月乙丑孫奭請摹印古文尙書音  
蓋二人並爲之義與新定釋文並行從之天聖八年九月雕新定釋文夢溪筆  
談云宋太宗得古文尙書改雲夢土作父作雲土夢作父姓苑  
宋太宗詔郭忠恕爲國子監主簿令刊定古今尙書據此諸文  
是唐一代行今文而古文仍在未嘗亡也傳至後周郭氏與釋  
文合校之是此時猶行古文至宋太宗已行今文而忠恕入宋

又命合今文尙書校之是宋初亦行古文也逮北宋之末次道  
仲至號多藏書天下惟其家有本則已微矣而晁公武王伯厚  
猶見之蓋南宋亦存其亡當在宋元之際釋文原本宋初亦與  
新定釋文並行其亡校皆本爲早困學紀聞云釋文敘錄云尙  
書之字本爲隸古云云然則今所傳古文尙書未必孔安國之  
本宋景文筆記云楊備得古文尙書釋文讀之大喜書訊刺字  
皆用古文按國史藝文志唐孝明寫以今字藏其舊本藝文志  
本之說語見冊開寶五年別定今文音義咸平二年孫奭請摹  
府元龜此記誤古文音義與新定釋文並行今亦不傳此漢至唐所謂古文者

孔安國以隸存古非科斗書也今有古文尙書呂微仲得本於  
宋次道王仲至家郭忠恕定古文尙書及釋文今本豈忠恕所

定歟宣和六年詔復洪範從舊文以陂爲頗然監本未嘗復舊也按伯厚此文與玉海讀書志互有詳略所謂非安國本者卽僞本古文伯厚意主明皇未改原本釋文原本爲真孔氏古文以駁僞本科斗書之非其見與陸氏認僞本爲隸古之僞同並未得僞本之實然自陸氏以後羣皆尊信至伯厚乃始疑之可謂偉識其云古文音義今不傳蓋孫氏摹行後不久卽亡也凡此皆古文並釋文原本興廢之由段氏玉裁乃誤認讀書志玉海因學紀聞所謂古文者爲屬僞本郭氏所定宋王兩家所藏並是此本又認郭氏定釋文爲別撰僞本釋文著之古文尙書撰異中大誤

鳥獸毛毼 鳥獸毼毛

堯典仲秋鳥獸毛毼仲冬鳥獸毼毛周禮司裘注引毛毼作毼毼毼字說文所無鬢部云鬢羽獵韋絛從鬢弁聲夔或從衣從舩虞書曰鳥獸夔毛又毛部云毼毛盛也從毛隹聲虞書曰鳥獸毼毛並不同惠氏周禮古義云毼當爲鬢字之誤也鄭氏尙書云仲秋鳥獸鬢毼仲冬鳥獸毼鬢涉下而誤耳段氏尙書撰異云惠謂涉下而誤者涉下句作毼又誤毼也然鳥獸毼鬢惟見說文惠以鬢毼毼鬢繫之鄭氏尙書無據周禮釋文毼音毛此相傳舊本舊音毼字從佳毛毛亦聲蓋壁中堯典古文如是惟毼同毛故孔安國以今文字讀之易爲今尙書毛字在鄭不易爲毛當別有見而其說不傳鳥獸毼毛說文作毼亦壁中本今字作毼乃別體鬢部所引作夔按夔訓羽獵韋絛而虞書訓

毛盛六書之假借蓋今文尚書也又說文毛部作髦鬣部作毛似古文尚書作髦今文尚書作毛毛是本字髦亦假借也

按康成所據壁中古文令毛琬誠作琬琬何以琬琬琬髦同一壁經而許君有琬琬字獨無琬字耶且毛部琬毛盛也從毛隹聲虞書曰鳥獸琬仲秋鳥獸毛盛可選取以為器用從毛先聲讀若選又何以仲冬琬髦仲秋毛琬同為毛盛絕無別異耶可知許君琬下所引元是鳥獸琬琬髦乃琬之誤琬琬二文同訓毛盛並屬仲秋琬下既稱虞書琬下即承上作解康成司裘注亦當引作琬琬許鄭所據孔氏古文蓋同是此字釋文見禮注琬誤琬因以偽孔尚書琬作毛為之音云音毛非也琬琬義為鳥獸毛盛此古文尚書說康成注周禮良裘云良善也仲

秋鳥獸琬琬因其良時而用之毛以盛時為良鄭君義蓋同許作毛者乃伏生今文史記五帝紀用今文尚書云鳥獸毛琬可證今文蓋脫隹旁耳偽孔乃用今文凡偽孔經字多同今文而與賈馬鄭王之古文異者據康成作琬從可知賈馬王之本亦琬字也許君所引鳥獸廢毛蓋琬毛古文釋文引馬融云溫柔貌此亦古文說也偽孔云鳥獸皆生稟彘細毛以自溫是依古文說但陸氏不云琬馬作廢知馬亦作琬琬者亦今文尚書史記五帝紀作鳥獸琬毛是也馬氏古文亦作琬字者蓋孔安國以今文廢非本字以琬為正改從今文又從可知賈鄭王亦作琬也琬本伏生今文而許君不載此字合而言之古文琬琬謂毛盛廢毛謂毛溫柔本自有別玉篇琬而勇切又而允切眾也

聚也今本譌與周禮注同廣韻璉而尹切毛聚也眾聚二義即許君毛

盛意蓋出於賈馬鄭王鳥獸璉琫之注至玉篇璉下出氈云同

上此說文譌作璉髦以後陳彭年輩認璉氈同字而為之者璉

止切而允而勇乃氈字之讀亦彭年輩增之廣韻氈讀而隴切

與璉別字別音蓋孫恂所見諸家尚書是璉琫說文亦是璉琫

與氈毛判然故不合氈於璉顧氏不待言矣大徐音說文璉而

尹切又人勇切亦誤認許君引氈毛作璉髦而合廣韻璉氈二

字之讀此陳氏所由改玉篇也又顧孫依古文尚書收璉字別

無璉字則周禮注璉琫釋文音毛之誤顧氏在梁時固未及見

孫氏亦未信之也至集韻毛亦作璉則其時諸家尚書久亡直

從釋文矣此其原委可一一推見者也廣韻氈讀而隴切亦非

古音古文癢從舛聲今文氈從喬聲舛聲在真諄部喬聲在喬

韻術於古為支脂部之入真諄支脂二部字多通借故正作氈

借作癢而不可入東冬部讀而勇切蓋六朝以後之音譌耳廣

韻以氈為氈之正文直從甬聲則去本愈遠矣之洞案康成所

下別是一義前說謂仲秋毛琫周禮注作璉琫是古文璉依釋

文讀毛後說謂周禮注璉是璉之誤說文璉髦當作璉琫辨璉

與氈音義不同前後自相違

異後說為長依元本兩存之

堯典僉曰益哉正義云馬鄭王本皆作禹曰益哉是字相近而

彼誤按作僉者姚方輿本也馬鄭王作禹者古文尚書也禹與

僉字不相近按詩秦譜正義引書疇若予上下草木鳥獸禽汲

閣本如此他本皆誤曰益哉禽當為禽之誤說文禽古文禹字是稱馬鄭

王本以證書疏所稱知禹本作侖侖與侖形似故云相近而誤正義用姚方興本固宜左袒方興其實三家皆安國所傳古文也上下文皆作侖曰獨益是禹舉之故作禹曰方興作舜典傳改作侖以合上下文非也以此知壁中古文尚書禹皆作侖說文知侖是古文禹是據壁經漢藝文志襍家者流大命三十七篇傳言禹所作其文是後世語侖即侖字

鞞琫琕說

鞞琫琕之制古說紛如迄無定論詩小雅瞻彼洛矣鞞琫有琕傳云鞞容刀鞞也琫上飾琕下飾琕下飾者天子玉琫而琕琕諸侯盪琫而璆琕大夫鐐琫而鏐琕士瑒琫而瑒琕釋文琫佩刀削上飾琕佩刀削下飾說文云鞞刀室也琫佩刀上飾也琕

佩刀下飾也小爾雅云刀之削謂之室削即鞞室謂之鞞句鞞琕

鞞之飾也鞞即琕字王莽傳瑒琫瑒琕孟康曰佩刀之飾上曰琫下

曰琕此一說也大雅公劉鞞琫容刀傳云下曰鞞上曰琫釋名

云室口之飾曰琫琫奉也奉東口也下末之飾曰琕琕卑也在

下之言也琕即鞞字詩音義鞞或作琕是也此一說也杜注左

傳鞞佩刀削上飾琫下飾字林玉篇本之又一說也廣韻云鞞

下飾琕上飾宋咸注小爾雅本之又一說也此皆古說之異後

人皆宗毛說惟以公劉傳下曰鞞與瞻彼洛矣傳詞不同復成

聚訟正義於瞻彼洛矣申公劉傳曰彼無琕文因琫為在上之

飾下則指鞞之體故言鞞下飾也當云下曰鞞公劉正義意亦

同馮氏六家詩名物疏則認公劉傳說鞞為下飾謂與釋名合



指瞻彼洛矣傳為自相矛盾孔冲遠不得已而為之辭陳啟源  
 毛詩稽古編又申孔云瞻彼洛矣傳以琫琕對言故言上飾下  
 飾公劉以鞞琫對言故言上下而不言飾鞞非飾也琫在鞞上  
 則鞞為下矣古文簡質不達意耳戴氏震毛鄭詩考亦以公劉  
 傳與釋名合謂瞻彼洛矣傳為傳寫之誤當云鞞下飾後諸琕  
 字皆當作鞞琫琫有琕猶言鞞鞞有鞞亦兒琕文飾兒說文  
 云琕佩刀下飾蓋其所見毛傳與今本同遂取以說字以鞞為  
 刀室殆誤會毛鞞容刀鞞也之語凡此又宗毛之異按瞻彼洛  
 矣傳本定說說文諸家本之者是也公劉傳下曰鞞之文誠如  
 正義稽古編所通惟鞞是刀室故字從革其從玉者譌說為飾  
 以後之文也釋名由誤會公劉傳下曰鞞之文而以鞞當琕不

思與瞻彼洛矣傳不合或別有師承要非也鞞為下飾則無以  
 處琕矣馮氏據之良誤戴氏更改毛傳從之益屬武斷考說文  
 琕下云禮佩刀天子玉琕而琕琕盪下云禮佩刀諸侯盪琕而  
 琕琕盪下云禮佩刀士琕琕而琕琕禮字韻會引皆作禮記曰  
 禮記者前漢藝文志所云記百三十一篇七十子後學者所記  
 也毛許並稱記文惟說文士琕琕與毛琕琕及盪作盪異而金  
 部鐐下未及引大夫句戴氏指諸琕字並誤豈說文亦誤乎抑  
 逸禮記先誤乎琕文飾兒義復何出乎至段氏注說文又別出  
 新說謂毛意琕在刀握不在刀室云琕之言奉也奉俗作捧刀  
 本曰環人所奉握也其飾曰琕毛傳鞞容刀鞞也謂刀削其云  
 琕上飾琕下飾者上下自全刀言之琕在鞞上鞞在琕下琕在

鞞末此尤無理其意因說文有佩刀字疑琫琕並在鞞則不宜云佩刀飾乃移琫於刀握而牽毛傳從之令琫琕一在刀一在鞞謂合許君之旨今讀毛傳鞞容刀鞞一語已別言鞞接云琫上飾琕下飾自主鞞言毛未嘗合刀於鞞而許君佩刀是合鞞於刀蓋佩之則刀鞞爲一矣但移全刀之說於說文則琫琕同在鞞固可云佩刀飾也至杜征南已下諸家則所傳聞異辭不可據以疑毛許矣

### 小正田鼠

夏小正正月田鼠出傳田鼠者噉鼠也三月田鼠化爲鴛八月鴛爲鼠近洪氏震煊疏小正以三鼠爲一云三月化鴛八月爲鼠九月以後應蟄至明年正月則又將出按此說非也田鼠能

害禾稼儻是一鼠自三月至八月是鴛八月化而九月以後卽

蟄至明年正月方出三月又化如此則田鼠無能爲害知必是

二種正月出者爲噉鼠噉鼠卽鼯鼠爾雅鼯鼠郭注云以頰裏

藏食者說文鼯鼯也鼯鼠屬讀若舍鼯廣雅作鼯按噉者因其

頰裏能藏物名之說文噉口有所銜也爾雅寓屬曰噉郭注頰

裏貯食處是也後別製鼯字鼯之言舍也命名之意亦同此鼠

自正月出卽害五穀藏於秋時小正九月熊羆豹貉鼯鼯則穴

傳言蟄也鼯鼯鼠屬然則鼯鼠亦當蟄於是時鴛化之田鼠鼯

鼠也淮南時則訓田鼠化爲鴛高注田鼠鼯鼯鼠也鼯鼯鼠卽

鼯鼠諸字書無鼯字蓋失收說文鼯地中行者鼠伯勞所化也一

曰偃鼠蚡或從虫爾雅鼯鼠郭注地中行者蘇頌本草圖經云

鼯鼠即化為鴛者斯言信矣周禮地官草人墳壤用麋故書墳作蚤司農云蚤壤今作墳誤說詳段氏玉裁漢讀考多蚤鼠也然則蚤之言墳

以其穿地中行令土墳起故名偃亦作鼯名醫別錄鼯鼠土中行陶注俗中一名隱鼠一名蚡鼠形如鼠大而無尾黑色長鼻

甚強常穿地中行隱偃皆因其伏藏地中得名方言謂之鼯鼠郭注鼯鼠蚡鼠也鼯即犂字謂其起土若耕犂也此鼠三月化

鴛八月復為鼠秋冬閒亦能害稼小正三言田鼠傳於田鼠出特言啖鼠以別於鼠為鴛鴛為鼠之為鼯鼠高注淮南是矣其

注呂覽季春紀則以田鼠為鼯鼠蓋因二者並是田鼠偶誤爾雅鼯鼠釋文引字林曰即鼯鼠以二鼠為一尤非

小正雞桴粥

夏小正二月雞桴粥傳云粥也者相粥之時也關澮本傳首脫

粥字大戴禮有之相粥句盧見曾本改作相粥粥呼也黃叔琳本改作相粥之呼也畢沅本改作相粥粥之呼也按此候記雞

產卵傳當作桴粥也者相粥粥之時也粥粥者雞聲也說文粥呼雞重言之讀若祝蓋雞聲若粥粥故就其聲呼之是粥其本

字粥其假借也相粥粥者雌雄鳴相應也凡雞產卵必雌鳴而雄應之蓋古人於雞產卵時雌雄相鳴謂之桴粥傳意以相粥

粥解桴粥若專解粥字則桴字無著矣淮南時則訓作雞呼卵高注雞呼鳴求卵呼卵即桴粥也禮月令逸周書時訓解作雞

乳乳是產卵說文云乳人及鳥生子也生者生出之謂呂覽季冬紀乳雉雉乳上脫雞字雞乳雉雉本兩候今本誤惟與月令

先雉雛後雞乳不同高注乳卵也經子四處與桴粥文異義同諸家以意增改未得傳意傳又云桴嫗伏也粥養也此別一義按凡鳥乳卵其始也卵生後其母從而抱之則曰嫗伏禮樂記羽者嫗伏是也亦單言嫗言伏莊子嫗雞搏狸越雞不能伏鵠卵是也嫗伏已化雛則曰孚說文字卵孚也一切經音義引通俗文卵化曰孚是也或說以小正桴爲孚字謂已嫗伏成雛以粥爲育字謂成雛而養育之此桴桴粥二字存異說非正解也

壁中古文有春秋

壁中古文之數詳於漢藝文志曰魯共王壞孔子宅欲以廣其宮得古文尙書及禮記論語孝經是也其分列諸經尙書家首列尙書古文經四十六卷爲五十九篇禮家首列禮古經五十

六卷論語家首列論語古二十一篇出孔子壁中孝經家首列

孝經古孔氏一篇二十二章惟記不一種禮家有記百三十一

篇明堂陰陽三十三篇王史氏二十一一篇樂家有樂記二十三

篇論語家有孔子三朝七篇此五種皆古文隋書經籍志稱劉

向考校經籍得此五種記共二百十四篇而經典釋文敘錄引

劉向別錄云古文記二百十今脫此字四篇可證然春秋家首列春

秋古經十二篇此亦當出自孔壁說文敘云魯共王得禮記尙

書春秋論語孝經是壁中原有春秋班氏總敘處少此種或文

脫耳說文敘又云左邱明春秋傳以古文北平侯張蒼獻春秋

左氏傳蓋春秋古文經出壁中古文傳出張蒼所獻段氏注說

文謂班志春秋古經十二篇左氏傳三十卷皆謂蒼所獻說文

以春秋係孔壁恐非事實此徒見志上列春秋古經十二篇下列春秋經十一卷云公羊穀梁二家後列左氏公羊穀梁三家之傳意十一卷之經屬公穀十二篇之古經則屬左氏不知孔壁之經志皆首列加以古文此孟堅之特重古文也張蒼有傳無經卽有經亦以孔壁古文該之可耳論衡說左氏傳出其王壁中正見經出孔壁卽傳亦誤歸之矣若記五種不加古字文省也

大旆說

左氏僖廿八年城濮之戰楚右師潰狐毛設二旆而退之又晉中軍風於澤亡大旆之左旆按兩旆非旗名設二旆設前軍之兩隊也中軍大旆中軍前軍之名也莊廿八年傳楚子元闞禦

彊鬪梧耿之不比爲旆鬪班王孫游王孫喜殿旆殿對文而曰爲旆是旆必前軍楚前軍名旆晉制亦然哀二年傳晉趙鞅禦鄭師於戚陽虎曰吾軍少以兵車之旆與罕駟兵車先陳注旆先驅車也以先驅車益其軍以示眾蓋以兵車之先驅者爲一軍故云兵車之旆是晉前軍名旆之確證又襄十八年傳晉伐齊左實右僞以旆先與曳柴而從之此旆亦是前軍張衡東京賦殿未出乎城闕旆已返乎郊畛薛綜注旆前軍殿後軍本左氏也所以名旆者以其載旆也猶楚之左廣右廣以廣車得名也見宣三年傳中軍重之名大旆猶齊之有大殿也見襄廿三年傳大旆之左旆前軍之左旆也杜注兵車之旆是矣注狐毛設二旆云大旆注大旆云旗名按旆乃以帛續旄末者旆以通帛爲之別是

一旗儻是旗名則大旆之左旃旃成旆上之物不可通矣

季蘭

左氏襄廿八年傳濟澤之阿行潦之蘋藻置諸宗室季蘭尸之敬也按此數句非泛語明據詩采蘋爲言季蘭蓋卽季女之名或字當時於此大夫妻能確知其大後失傳耳詩但言于以采蘋南澗之濱于以采藻于彼行潦而左氏能指其地爲濟澤之阿又可知季蘭母家居濟水之旁也杜解季女爲服蘭之女蔽詩指矣

國子證誤

周語宣王欲得國子之能導訓諸侯樊穆仲曰魯侯孝王曰何以知之對曰肅恭明神云云王曰然則能訓治其民矣乃命魯

孝公於夷宮韋注賈侍中云國子諸侯之嗣子或云國子諸侯之子欲使導訓諸侯子也唐尙書云國子謂諸侯能治國子養百姓者昭謂國子同姓諸姬也凡王之子弟謂之國子導訓諸侯謂爲州伯者按國子者王太子王子諸侯公卿大夫士之子弟皆是亦曰國子弟周禮地官師氏夏官諸子注疏言之甚詳唐氏以諸侯當國子有乖名義固非賈景伯知諸侯無國子之稱故以爲諸侯之嗣子而諸侯子理不能導訓諸侯故以爲導訓諸侯之子然王欲得國子而穆仲舉魯侯語爲不類况經文云導訓諸侯乃訓爲諸侯之子更是添設矣韋氏近是而要與舉魯侯是諸侯不應蓋此文有誤當云王欲得諸侯之能導訓國子者蓋王欲以賢諸侯立爲卿士導訓王太子以下諸人故

穆仲舉魯侯而王遂命之諸家望文立義是以多所繆盭也  
又按史記魯世家載此事則云懿公九年懿公兄括之子伯御  
與魯人弑懿公而立伯御即位十一年周宣王伐魯殺伯御而  
問魯公子能道順諸侯者以爲魯後樊穆仲曰魯懿公弟稱肅  
恭明神云云王曰然能訓治其民夫乃立稱於夷宮是爲孝公  
與國語事全背易國子爲魯公子如其說則非倒文然國語原  
無宣王立魯後之語且穆仲曰魯侯孝是孝公時已君矣豈待  
宣王立之史公采載多誤此不可信

百世論語記諸賢稱謂說

昔柳宗元謂論語所載弟子必以字惟曾子有子不字謂是書  
出於曾門程子亦曰論語之書成於有子曾子之門人故其書

獨二子以子稱魏華父則云字尊於子子不得獨重今按魏說

非是子自尊於字論語於夫子皆稱子或稱夫子而罕稱仲尼

可見程子之說似亦未安曾子有子不必自其門人始稱之聖

門諸賢顏子居德行之首曾子傳道有子似聖人他皆莫能及

顏子早世夫子沒後自是二子爲尊二子門人及諸家門人從

而子之宜也故禮記出於七十子之後學者所記而於二子無

不稱子者不必是其門人所記也然則論語一書不能定擬出

於誰手善乎龜山先生之說曰論語首記孔子之言而以二子

之言次之蓋其尊亞於夫子不主師說出其門人斯爲當矣若

胡氏云先進記閔子言行者四而其一直稱閔子龜山亦云閔

損冉求或稱子則因其門人所記而失之不革其或有之

又按論語記諸賢子至尊矣其他稱字者亦不一例如仲弓子

路子夏子游子張子貢子賤子羔皆獨稱字顏淵閔子騫冉伯

牛漆雕開本名啟字開以開為名諷自孔注論語開名俗本公家語開字子若之文說詳閻氏四書釋地三續

冶長巫馬期司馬牛曾皙公西華樊遲則皆加姓率以為常又

有名氏字互書者如有子又稱有若陳子禽又稱陳亢原思又

稱憲宰我又稱子南容又稱南宮适冉有又稱冉求亦止稱求

既氏字矣而又名之說不畫一蓋七十子之徒記其師固以書

字為敬或加氏者必七十子及三千人中更有與同字一人則

加氏以為識別史記仲尼弟子列傳載冉子有子並字子有奚

容哉伯虔並字子皙曾蒧即點狄黑並字皙榮旂縣成並字子

旗驥駟赤鄭國並字子徒公祖句茲秦非並字子之顏噲樂刻

並字子聲漆雕哆邽選並字子斂公西輿公西蒧並字子上七

十二子中同字者已九人三千之徒從可知矣以有兩子有兩

子皙故記曾子冉子必加氏斷無書子有子皙者他皆此例也

至哀公問年饑章稱若對君則名問異聞章稱亢問恥章稱憲

問羿冝章稱适問禮之本意稱放大宰問子貢章稱牢非不說

子之道章稱求或其自記晝寢章稱子季氏富於周公章稱求

或以夫子聲其罪故貶而名之又公西子例加姓而使齊章獨

稱子華以下文有赤之適齊也句不能移混他人也

傳不習乎

釋文引康成云魯讀傳為專按此專非專守之義說文專訓六

寸簿謂書策也漢以後有簿書之稱在古名簡牘為簿而字作

是詩經解讀編 劉貴陽經說



節說文竹部節菑爰也廣雅釋器箛箛節也曹憲音滿緩玉篇竹部節竹牘也廣韻節牘也箛箛簡也是其義簿卽節之俗或借作薄孟子先簿正祭器音義云本多作薄漢夏承韓敕武榮諸碑主簿字皆作薄是也簡牘之度鹽鐵論云二尺四寸之律古今一也後漢書曹褒傳撰次禮制寫以二尺四寸簡周盤傳編二尺四寸簡寫堯典一篇荀勗東晉穆天子傳序云以前所考定古尺度其簡二尺四寸春秋序正義載康成論語序引鈎命決云春秋二尺四寸書之孝經一尺二寸書之故知六經之策皆長二尺四寸儀禮疏又引序云易書詩禮樂春秋皆二尺四寸今調尺孝經謙半之論語八寸策者三分居一又謙馬是古人經籍率以二尺四寸之簡爲常惟謙始用短此專六寸當

是其廣左傳序正義云簡之所容一行字耳牘乃方版版廣於簡以可並容數行似牘可廣六寸簡則不能然穆天子傳序言簡長二尺四寸一簡四十字以古尺二尺四寸甚短今四十字作一行其字必僅如今書小楷決無此理知簡亦可容數行其闊者亦至六寸惟漢藝文志稱尚書之中古文簡二十五字二十二字者則一行能容耳專不習乎者謂所讀之書恐不溫習此魯義也段氏玉裁解專爲笏據釋名笏忽也備忽忘也君有命則書於上或曰簿可以簿疏物也杜注左傳珽玉笏若今之持簿蜀志秦宓見廣漢太守以簿擊頰裴松之云簿手版也諸文爲證按笏以記忘簡牘之類故同得簿名而非六寸簿之義

有酒食先生饌

饌康成本作餽注云食餘曰餽按餽與饌字義俱異若仍從今本讀有酒食句則先生餽不辭近孔氏廣森通郊義言有燕飲酒則食長者之餘如此卽有酒句然人子餽父母之餘恆事也何必定指燕飲義仍不確蓋先生不可以父兄言也劉氏台拱說先生饌云年幼者爲弟子年長者爲先生皆謂人子饌具也有事幼者服其勞有酒食長者具之內則男子未冠笄者味爽而朝問何食飲矣若已食則退若未食則佐長者視具長者卽先生也鄭注訓具爲饌論語言先生者二皆謂年長者憲問篇見其與先生並行也包氏曰先生成人者也皇疏先生者成人謂先己之生也非謂師也愚按內則又云父母在朝夕恆食子婦佐餽正義云子婦佐餽者長子及長子之婦是父母在具食及餽餘皆長者之事作先生饌者謂長者具食作先生餽者謂長者餽餘首尾本止一事

哀公問社於宰我

康成注論語就張包周魯論篇章考之齊古爲之注以齊古讀正者五十事今從濟讀者不可知而從古讀者凡二十四事並載經典釋文其讀正之例皆古魯字義俱異康成以古爲是者改從古字然有古魯不同既從古說不改魯字者哀公問社於宰我集解孔云凡建邦立社各以其土所宜之木是古論作問社而說爲田社也春秋文二年丁丑作懷公主杜注主者殷人以柏周人以栗正義云論語哀公問主於宰我云云張包周等並爲廟主故杜所依用是魯論作問主而說爲廟主也皇侃論

語義疏云鄭論本云問主釋文云問社鄭本作主云主田主謂社是康成字從魯而說從古也在讀正之例當改經文作問社

注云魯讀社為主今從古乃正其義不正其字似自紊其例者蓋張包周等字雖作主說亦是社主本無廟主之義五經異義

云論語哀公問主於宰我宰我答夏后氏以松夏人都河東宜松也殷人以柏殷人都亳宜柏也周人以栗周人都澧鎬宜栗

也今春秋公羊說孝子之當作主繫心夏后氏以松殷人以柏周人以栗又當作周禮說虞主用桑練主以栗無夏后氏以松

為主之事謹按從周禮說論語所云謂社主也許君稱問主是魯論其夏人都河東云云必魯論之說時魯說雖有多家漢志有魯

傳十九篇魯夏侯說十一篇魯王駿說二十篇張包周自在其中可見無廟主之義唐時張侯說包周章句不傳孔冲遠以其本作主妄意其說如是

以附合杜注耳在魯古其字雖異而說本同康成仍從魯論所以不改字也若公羊家廟主之誤許君已駁之而公羊文二年

傳練主周栗何注夏后氏以松云云仍本之疏云論語鄭注云謂社主正以古文

論語作問社故也今文論語無社字故何氏以為廟主徐彥止分別古文為社今文為主鄭說從古文何說即主字立義勝左氏王杜元凱亦本之後世罕從其說愚更即本文折之使民戰栗之云集注疑古者戮人於社故附會其說若是廟主民何與

天子諸侯之廟乃云使之戰栗耶  
言未及之而言謂之躁

康成云躁不安靜也魯讀躁為傲按荀子勸學篇云不問而告謂之傲正是相傳魯讀楊倞注云傲喧噪也言與戲傲無異或

曰讀為噉聲口今本噉噉也按戲之義非是後義得之說文噉

眾口愁也詩鴻雁于飛哀鳴噉噉又讒口噉噉韓詩作噉噉噉

在鳥為聲眾在人為多言不問而告是多言也亦不必改讀古

噉通作敖荀子強國篇百姓謹敖是也古無傲字傲即敖之俗

魯論荀子本宜作敖敖為多言與下隱為藏言反對較躁義尤

切

宗國

魯稱宗國孟子滕世子曰吾宗國魯先君一見左氏定十三年

傳魯叔孫輒奔吳哀八年吳伐魯輒以為可伐公山不狃謂輒

以小惡欲覆宗國十五年成宰公孫宿叛入於齊子貢謂宿利

不可得而喪宗國又再見按三宗字不可合解嘗考春秋姬姓

之國稱宗者亦有二足以證之襄十二年傳吳子壽夢卒臨於

周廟禮也周廟文主廟也凡諸侯之喪異姓臨於外同姓於宗

廟所出同宗於祖廟始封君同族於禰廟父廟也同族是故魯

為諸姬臨於周廟為邢凡蔣茅肸祭臨於周公之廟即祖按魯

為諸姬即吳子等即所謂同姓也據天伯仲雍於周公為從祖

祖父於伯禽為族曾祖父而謂之同姓是魯視始封君高祖以

下之親所封之國皆同姓也高祖以下之親本為同族不同高

祖之親始謂之親同姓然自周公伯禽視之為同族自子孫視

之則為同姓左氏固為春秋時言之為邢凡等即所謂同宗邢

凡等皆出周公與伯禽為兄弟是兄弟之國為同宗也宗字說

文訓祖廟也魯與邢凡等皆立周公為始祖廟故其子孫為同

宗之國亦自春秋時言之若同族於禰廟令魯當伯禽時視高祖之子孫族曾祖以下皆同族時有吳子卒則應臨於周公之廟而不於文王廟此惟周初封國時有之春秋時君無同族受封之國故左氏舉其禮而不舉其證此兄弟之國謂之同宗為稱宗之一義又僖五年傳虞公曰晉吾宗也虞始封君為仲雍曾孫周章之弟虞仲於唐叔為族昆弟在子孫相視本屬同姓而謂之宗蓋對文則同姓同宗有別散文則宗字亦止作同姓解此又稱宗之一義滕稱魯宗國是同宗之義滕魯俱出文王自邢凡等視伯禽為兄弟俱立周公廟其子孫為宗自滕叔繡視周公為兄弟俱立文王廟其子孫亦為宗也

諸侯得立所出王廟者五經異義謂周公以上德封魯得祖天子左氏正義據鄭祖厲王崩曠禱曰敢昭告於皇祖文王鄭衛亦得立出王廟皆以有功德王

命立之非也凡諸侯皆得立出王廟不以有功孔氏廣森云郊特牲言諸侯不敢祖天子大夫不敢祖諸侯者謂不敢以為大祖非謂不敢祭之喪服傳曰公子不得禰先君公孫不敢祖諸侯者亦謂不得以為祖廟禰廟諸侯必以始封君為祖大夫必以別子為祖其所自出之君則別立廟而不與私廟齒此說最合今即左氏文斷之凡諸侯之喪同姓於宗廟杜注云所出王之廟既云凡諸侯則出王廟無輒與宿稱魯宗國則同姓為宗國不有矣故知滕得立文王廟輒與宿稱魯宗國則同姓為宗云爾此義自趙注滕魯俱出文王敬聖人故宗魯就宗主為說已失之至集注云魯祖周公為長兄弟宗之直據大宗立義乃從前所未有於輒與宿以大夫宗君推不去且漢書梅福傳諸侯奪宗如淳曰奪宗始封之君尊為諸侯則奪其舊為宗子之事也是大小宗之法為大宗國而設諸侯無之唯杜注左傳云輒魯公族故謂魯宗國得之至晉語舟之僑說號之將亡曰宗國既卑諸侯遠已內外無親其誰云救之韋注宗國公族也韋

知宗國是公族者以下文內外無親外指諸侯內必指公族也  
公族而謂之宗國者言爲國之宗支也

洵龕也

釋言洵龕也郭注未詳按洵訓信詩洵訏且樂洵有情兮洵直  
且侯之類皆是爲恂之假借龕者勝也任也文選謝靈運述祖  
德詩注引尙書孔傳云龕勝也謝元暉和伏武昌登孫權故城  
詩西龕收組練龕亦訓勝逸周書祭公解云周克龕紹成康之  
業言能任繼續成康也通作堪晉語口弗堪也列子仲尼篇堪  
秋蟬之翼韋昭張湛注並云堪勝也廣韻云任堪也周禮大司  
馬司貢分職以任邦國注事以其力之所堪以堪訓任信與勝  
任之義同釋詁允任同義允卽信詩燕燕箋任以恩相親信周  
禮大司徒注信任於友道史記季布欒布列傳爲氣任俠集解  
引如淳曰相與信爲任是也龕訓任因得訓受方言龕受也揚  
越曰龕也玉篇亦云龕受也任受一義信受亦一義

囂閑也

爾雅釋言囂閑也郭注囂然閑暇兒按郭據孟子爲說也萬章  
云囂囂然曰我何以湯之聘幣爲哉趙注囂囂然自得之意無  
欲之兒也盡心人知之亦囂囂人不知亦囂囂注囂囂自得無  
欲之兒此皆閑暇之義也今考囂閑義有並與閑暇相反者詩  
魏風十畝之間兮桑者閑閑兮傳閑閑然男女無別往來之兒  
箋古者一夫百畝今十畝往來者閑閑然削小之甚然則詩意  
謂地狹而人稠以閑閑狀往來者之多傳云男女往來無別而

多意見下章十畝之外兮桑者泄泄兮傳泄泄多人之兒下不言往來上不言多人文互見也荀子脩身篇多聞曰博多見曰閑閑亦多義囂者詩小雅十月之交無罪無辜讒口囂囂箋囂眾多兒時人非有辜罪其被讒口見椽囂囂然淮南脩務訓莫囂大心高注莫大也囂眾也主大眾之官是又左氏成十六年傳在陳而囂合而加囂又甚囂且塵上矣昭三年傳景公欲更晏子之宅曰子之宅近市湫隘囂塵囂並是人眾喧闐不安之兒通作螫詩讒口囂囂釋文引韓詩作螫螫說文螫眾口愁也又通作敖荀子強國篇百姓謹敖楊倬注謹喧譁也敖喧噪也敖即嗽之省借爾雅囂閑蓋兼閑暇眾多兩義

俾職也

爾雅釋言俾職也郭云使供職按俾虛職實於義不治俾者比之假借也詩克順克比禮樂記作克順克俾是俾比通比者釋詁云弼棐輔比輔也易亦云比輔也輔弼皆職官之義比亦通庀周禮春官大胥比樂官鄭大夫讀比爲庀廣韻比通作庀是庀者左襄十九年傳官庀其司庀府庫庀刑器十年傳庀羣司杜注並云具也周禮大胥比樂官鄭大夫云具錄樂器庀亦訓具又左襄二十五年傳子木使庀賦注庀治也具治皆主職之義

梅柎注

釋木梅柎注云似杏實酢說者非之按此非原注也文選西都賦樅栝椶柎李注引爾雅曰梅柎郭璞曰柎木似水楊唐時郭

注如此郭又注南山經云柎大木葉似桑音南今作楠爾雅以爲梅今本誤是郭不以爲似杏實酢矣今本係淺人所改

### 孔惠藏書

孔子壁中經其藏之者諸說不一家語云孔騰字子襄畏秦法峻極藏尙書孝經論語於夫子舊堂壁中漢紀尹敏傳云孔鮒所藏釋文敘錄云書凡百篇及秦禁學孔子末孫惠壁藏之魯共王壞孔子宅於壁中得之並禮論語孝經隋書經籍志同愚按家語漢紀之言恐誤漢書孔光傳孔子之後七傳至順順生鮒鮒爲陳涉博士死陳下鮒弟子襄爲孝惠博士長沙太傅襄生忠忠主武及安國武生延年安國延年皆以治尙書爲武帝博士若壁經爲襄所藏襄既入漢及爲孝惠博士孝惠三年已除挾書之律未有不出而獻之者卽是孔鮒襄與鮒爲兄弟雖未入漢而鮒藏書襄宜知之亦未有不出而獻之者卽未獻之安國襄之孫耳豈有不知其祖之所爲而待共王壞宅然後從而得之哉於情事頗不合釋文隋志屬諸孔惠當出劉向別錄康成六藝論等書是爲得之惠與鮒騰並世其所爲二子不及知也

### 室中有竈說

古人之竈有在庖廚者亦有在室中者庖廚之竈所以炊爨具食也室中之竈則設火以禦寒說苑刺養篇云靈公天寒鑿池宛春諫曰天寒起役恐傷民公曰天寒乎宛春曰公衣狐裘坐熊席澳隅有竈是以不寒澳卽奧字爾雅西南隅謂之奧釋文



奧或作隩按孫炎作隩堯典正義引孫炎注云室中隱隩之處

也古奧隩多通用堯典厥民隩文選階白馬賦注引呂覽分職鄭注云奧內也禹貢四隩既宅前漢地理志作奧

篇亦載其事隩隩作隩隩隩即指隩隩也是古人天寒時於

室之西南隅設竈置火以禦寒矣以此準之他書尚多可據衛

策云衛人迎新婦車至門扶教送母曰滅竈將失火入室見曰

曰徙之牖下妨往來者主人笑之昏禮新婦至婿家大門外即

下車入升自階西入室此新婦方至門下車扶以入庖廚遠在

北堂之後無由見之是必室中之竈入門望見火盛故使滅竈

恐將失火焚屋夫婦禮成室中未有日竈尚存不遷他處者其

文係當時說士設辭取譬不必實有其事然足見平時室內有

之也又莊子寓言陽子居南之沛至於梁其往也其家公執席

妻執巾櫛舍者遜席湯者遜竈未有君子舍於逆旅主人而入

其爨下者因學紀聞卷十引莊子逸篇仲尼讀春秋老子據竈

觚而聽庖廚非讀書之地孔老豈相率入廚而肄業乎是必皆

室中之竈矣置之奧隅者室中惟此至深密而不向風又尊者

所常居耳但此竈必可常施亦可常徹非如廚竈一定不移說

文炷行竈也炷炷也爾雅炷炷也惟可施可徹故竈能行炷炷

即此竈之名也小雅由華樵彼桑薪印烘于炷箋人之樵取彼

桑薪宜以炊饗饌之爨以養食人桑薪薪之善者也我友以燎

於炷竈用炷事物而已按古人夜居於室不用膏燈燎薪於竈

取明以炷物事與用燭同是確為室中有竈之證而此竈可以

禦寒亦以取明則不僅於嚴冬用之四時並可常設也其制據

白華正義云炷者無釜之竈此竈上然火照物若今之火爐按炊爨之竈爲上穿以置釜爲旁穿以納火無釜之竈則窳其上以置火而不爲旁穿形卑於竈以炤室則四壁皆明以煖身則四旁皆可坐人孔說當矣就竈煖身則謂之煬玉篇煬對火也廣韻煬向也

武王母弟

武王母弟八人首管叔次周公次蔡叔次曹叔次成叔次霍叔次康叔次冉季史記管蔡世家之次也杜元凱注左氏據襄二十四年傳富辰數文昭之國管蔡邲霍魯衛毛邾邽雍曹滕畢原鄆郇而認前八國爲武王母弟人數與長幼之次於定四年傳蔡叔康叔之兄也云蔡叔周公兄於五叔無官云五叔管叔

鮮蔡叔度邲叔武霍叔處毛叔明二說不同近毛西河全謝山主史記閻百詩孔臯軒主富辰所數而要無的證愚謂史公蓋據世本當以爲定富辰不過隨口臚列有何倫次如毛叔必非大姒嫡出左氏言五叔無官承上周公爲大宰康叔爲司寇邾季爲司空而言謂五叔不爲卿也毛叔卽顧命之毛公以司空居三公之一非無官者故王肅注云畢公毛公皆文王庶子可知五叔中是曹叔又下文數周公之肩云凡蔣邢茅胙祭而襄十二年傳則云邢凡蔣茅胙祭此不拘先後之明證又坊記注云君陳周公子正義引詩譜云元子伯禽封魯次子君陳世守采地采地者周也周公次子封周與凡祭並爲內諸侯春秋時周公與凡伯祭伯屢見經傳其爵是上公而富辰又不數周閻

孔據之誤矣至先秦兩漢人書又多指管叔為周公弟者如鄧  
 析子無厚篇云周公誅管蔡此於弟無厚也列女傳母儀篇白  
 虎通姓名篇引詩傳數文王子子並先周公次管叔後漢樊儵  
 傳周公誅弟注云周公之弟管蔡二叔張衡傳旦獲讞於羣弟  
 注成王立周公攝政其弟管叔蔡叔謗言傅子通元篇云管叔  
 蔡叔弟也為惡周公誅之凡此皆是然孟子云周公弟管叔兄  
 足以斷之趙注云周公惟管叔弟也故愛之管叔念周公兄也故望之此漢氏相傳之說朱子注已改從史記又  
 高誘注呂氏春秋察微篇云管叔周公弟蔡叔周公兄如此則  
 蔡叔並兄管叔矣書云管叔及其羣弟之謂何此尤刺謬惟列  
 子楊朱篇云周公誅兄放弟兄謂管弟謂蔡與史記合

宰我不死田常

史記仲尼弟子列傳載宰我與田常作亂以夷其族孔子恥之  
 小司馬謂左氏無其事有闕止字子我田闕爭寵子我為陳恆  
 所殺字與宰我相涉因誤蘇子瞻據李斯之言田常陰取齊國  
 殺宰予於庭遂殺簡公尤與左傳陳闕事合本譌闕止為宰我  
 至史公其事並誤楊用修則謂斯去宰予未遠當得其實宰予  
 之死仇牧之類惟史公誣以作亂為非闕百詩又據淇容齋說  
 孟子載三子論聖人賢於堯舜等語似是夫子沒後所談未有  
 師在而各出意見議之無復質正者宰我不死於田常更可見  
 愚按淮南人間訓云諸御鞅復於簡公曰陳成常宰予二子甚  
 相憎也君不如去一人簡公不聽居無幾何陳成常果攻宰予  
 於庭而弑簡公於朝全是左傳陳闕事宰我為闕子我之誤更

無可疑然韓非子云宰我不免於田常韓非李斯同學其事之  
誤屬宰子久矣史公亦誤據諸子耳因慨宰子生平以短喪晝  
寢諸事爲後世口實史公復以大節誣之聖門高弟乃遭此不  
幸愚謂卽短喪晝寢亦未足爲宰子詬病當時七十子受裁於  
孔子者不知幾入歧途幾經指斥而後能無乖大義特其事不  
具傳耳其能循序漸進不涉障蔽者惟顏閔冉庶幾焉宰子之  
學孟子稱其知足以知聖人較游夏顛孫於夫子沒後乃欲重  
事有子爲知聖人有不到處其造就出三子上可知孟子已論  
定矣後人更何所置喙哉

曾子不出妻

孔子三世出妻檀弓之誣先正已言之矣家語又載曾子以其

妻藜烝不熟因出之人曰非七出也答曰藜烝小物吾欲使熟  
而不用吾命況大事乎終身不娶其子元請焉曰高宗以後妻  
殺孝己尹吉甫以後妻放伯奇吾上不及高宗中不比吉甫庸  
知其得免於非乎此說亦誣之甚不熟小事亦常事本不應出  
曾子儻虞其後奚不可待大事不用命而後出之焉有大賢身  
自廢禮而踰七出之條如是乃更以強辭對人者據漢書王吉  
傳子駿妻死因不復娶或問之曰德非曾參子非華元亦何敢  
娶如淳引韓詩外傳曰曾參喪妻不再娶人問其故曾子曰以  
華元善人也今外傳  
逸此文然則曾子早喪妻不再娶耳漢人說因有  
傳會爲出妻不再娶者王子雍僞撰家語采獲之過不宜輕信  
以誣大賢

讀孫淵如魏三體石經遺字考

隸續所收魏石經遺字概目為左傳子向讀其書茫如也近得孫氏所考本就其中析出尚書大誥呂刑文侯之命三篇殘字其為春秋者乃桓莊宣襄經文間有左氏耳傳殘缺罕成句者皆為考其文當何處各舉經語證之又訂其字體傳譌合瞭然可讀乃恍然釋前此之疑然亦有不能盡正者如友作𠃉不如古文韻引作𠃉為是𠃉並書於上而加百足證說文古文𠃉與習相混之誤庶作𠃉不如汗簡引作𠃉為是說文𠃉發並古文𠃉𠃉從𠃉石經從𠃉𠃉𠃉即發之異者移𠃉於上而炎省作火也閔作𠃉據說文閔古文𠃉從思從古文民聲則此原是𠃉汗簡引作𠃉亦譌季作𠃉從土誤季古聲在真諄等韻蓋別從王聲

與從干聲一也則此元是𠃉狄作𠃉不可識汗簡作𠃉蓋本作𠃉說文狄從火𠃉省聲此從火不省右即火之古文別體說文狀古文𠃉右即火也可證又石經體例凡一文疊見惟作一形其有參互不齊者則必有一誤桓公十七年經葬蔡桓侯葬作𠃉從竹汗簡作𠃉是葬從死在𠃉中一以薦之石經從古文死增月聲後襄九年經葬我小君穆姜作𠃉是月脫壞艸亦誤竹宣十四年經公孫歸父會齊侯於穀歸作𠃉𠃉者是之省體許君是部古文多如此說文歸從止從婦省自聲此易止為是自橫作之下文師亦作𠃉蓋從婦省追聲為林罕小說所本見郡齋後十五年郊伯姬來歸作𠃉似𠃉非𠃉似𠃉非𠃉知脫是旁宣四年經季孫行父卒作𠃉是也後十四年曹伯壽卒作𠃉下誤不可

識襄七年經衛侯使孫林父來聘父作父是也而公孫歸父父作父誤增一橫凡此孫氏未及勘改者至民獻有十夫民作民孫注云隸續作父今訂正訂正則當作父下非德于民之中隸續作父依說文訂作父是也此仍不改考翼不可征征隸續作從延字也說文延正字征或體孫注云汗簡引作從小異而正文乃書作從並由寫誤淵如此考寄顧氏廣圻刊板或誤在顧氏耳大校石經古文半與說文同半與說文異即異者意俱不遠故凡有誤字可舉說文正之此足見邯鄲淳與許君同傳古文淵源莫二視汗簡已下言古文家雜采漢魏而降肌造俗體野書以炫耀於世而強誣爲出於三代已前比考其形於六書多莫從究詰者其真僞不可同年語矣雖三體僅存八百餘文而古文尚居三之一汗簡所載又頗溢於隸續數十百文合而觀之猶幸可得其萬一也

舅

妻之昆弟爲甥見爾雅妻之昆弟曰外甥見釋名按楚策載春申君進李園之女弟於考烈王王以李園女弟立爲王后朱英謂春申君曰李園王之舅也則妻之昆弟古亦稱舅

皇清經解續編卷千三百二十終

仁和葉維幹  
上海范本禮校

