

欧战期间杂记  
(外交纪)

D  
740.286  
423

內務部編譯處出版

歐戰期間雜紀 外交紀

許寶衡



# 歐戰期間雜紀目錄

## 外交類

希臘國王之退位

擺尼遮洛斯之復權與希臘參戰

法國議會恢復亞爾撒斯羅連二州之決議

法國政府之對俄回答

美國收買勸察加之風說

勸察加問題非虐語

勸察加問題

日本應募外債表

法國之講外準備外交

美報之中毒

俄國勞兵團與巴黎聯合國會議

現戰爭之於波蘭

日本對美印二國之貿易及其善後策

單獨講和會議經過之詳報

關於講和條件諸說之評論

現戰爭與國際法之根本觀念

無併台主義與德奧關係

奧匈國之民族問題

德奧側及小俄間講和條約之影響

俄德單獨講和之批評

德意志之對俄外交與日英同盟

斯勤的那維亞諸邦之對德反感

德意志議會講和意見忽變

俄德關係與聯合國

- 
- 論德埃及日英同盟與中日協約  
關於講和之要聞  
日本對華政策之根本主義  
戰後之國際聯盟  
戰時外交變爲講和外交  
來因河之國際開放  
講和與日本  
德奧俄與講和  
奧匈國之民族問題  
波蘭與烏克蘭  
萬國平和同盟與英美之經濟的霸權  
國際的憎惡與人種的偏見



歐戰期間雜紀目錄

## 希臘國王之退位

謝盛撰譯

歐戰起後。希臘於協商派德奧派間。久持曖昧態度。於是國內動搖。撒羅里加組織革命政府。與雅典政府成對峙之勢。雖本年五月。雅典蘭布洛斯內閣瓦解。宰米斯繼組內閣。然不過政府易人。政局仍未改觀也。協商派之英法。曾於撒羅里加置外交官。事實上已承認革命政府。願對於雅典政府。猶事躊躇。未取最後之手段者。殆因協商諸國間。硬軟兩說。未能一致耳。迨至六月。諸國之最後解決。似已決心。使法國下院議員錄那爾以列強高等委員之資格。遣赴希臘。六月六日。錄那爾抵沙拉米斯。碇泊數時。即赴撒羅里加與革命政府長官羅尼遮及聯合軍司令官撒來。猶協議。旋返沙拉米斯與雅典各政治家交換意見。且法國公使吉由。滿六月九日。由雅典歸國。其他協商國公使。亦相繼而去。是協商諸國之意。已不求外交的解決。一切將由高等委員以武力解決矣。

果於六月十一日午前。錄那爾於其乘艦。引見希臘首相宰米斯。以英法俄三保護國之名。責希臘王根士坦。青破壞憲法。要求其退位。並以皇太子以外之人為後繼

者。限二十四時間回答。同日更有法軍占領科林斯地峽。聯合兵侵入埃撒利。蓋先發制人。防埃撒利地方之農作物入於敵手也。

宰米斯歸見國王。繼會前首相等五重臣。開御前會議。此時雖有親德派宰那利斯反對退位。而王決意俯從要求。於是十二日午前。宰米斯據情回答。王位遂讓第二皇子亞歷山德王及王后偕其他家族。於十三日午前。自庫洛播斯乘船。經意大利赴瑞士矣。(王出國時告別國民書及新王即位時之布告文從畧)

王出境時。遺書告別國人。而書中不明言禪位之事。且對於新王。亦有暫令即位之詞意。蓋冀他日尙能歸國也。而徒屬空想決難如願。則不俟言。又新王之布告文。亦有規隨父王行爲之語。此亦不過對於乃父之感情。露於言詞耳。副署布告文之宰米斯曾辯明其事。謂係防感情之破裂。故措詞如此。總之根士坦青及王后索腓亞之退位。使希臘之方針。根本上一變。殆爲既定之事實也。

至錦那爾所以藉破壞憲法之理由。干涉根士坦青者。蓋英法俄三國援希臘獨立。脫離土耳其其羈絆以來。常保障其自由及獨立。居希臘保護國之地位。故其國王有



蹂躪憲法行爲之時。當然干涉者也。當千九百十五年五月三十一日希臘行總選之際。擺尼遮洛斯派。大占勝利。擺氏遂出內閣。而王斥議會及內閣之參戰意見。強擺氏辭職。〔昨年十月〕而行專制的政治。豈非破壞憲法。侵害國民之自由耶。比時保護三國。直應干涉。而優容忍置。迄今一載有半矣。錦那爾六月十六日發表之布告。謂吾等決意恢復希臘之憲法及其統一。又謂「英法俄三國欲杜絕希臘屢違憲法。及虐殺友邦軍隊之陰謀」。所謂違反憲法。即指上述之事。虐殺軍隊。即指昨年十二月聯合軍上陸時之衝突事件也。聯合國前曾封鎖希臘。今既形勢一變。自應解除封鎖。六月十四日。錦那爾遂發解除命令。並通知宰米斯焉。



## 擺尼遮洛斯之復權與希臘參戰

根士坦青王去位後。錦那爾要。求宰米斯處分親德派。視其情之輕重。放逐國外。或幽禁於一定地點。前首相辜那利斯拉母布洛及士庫爾幾斯等與焉。

一面關於新政府之組織。使宰米斯內閣與撒羅里加政府。各選委員二名協議。意見不一之時。則俟錦那爾選定之代表裁決之。是時親德派既敗。擺尼遮洛斯略告成功。六月二十一日。擺氏歸必列烏斯（雅典入口）遂大受一般人之歡迎。

錦那爾於六月二十五日。復向宰米斯正式要求召集千九百十五年五月三十一

日選舉之議會。並附言聯合國於昨年六月二十日。曾要求解散新議會。（即代千九百三十一日選）今茲之請。不過重申前說耳。宰米斯答稱已之內閣。事實上已不存在。應俟後任者設法召集。於是當然繼任之擺氏於二十六日。由新王亞歷山德受組織

內閣之命。二十七日。組織告竣。彼以首相自兼陸相。君治利我幾斯。彼之股肱也。使就海相。剖利琪斯。撒羅里加之外相也。使仍就外相。總之撒羅里加派之幹部。爲新政府之中心矣。

於是擺氏失敗後。越一年八月。復掌政權。希臘國內之分裂。亦漸歸統一。而此統一之新希臘。其外交政策如何。固可不言而喻。擺氏對於塞爾維老首相巴西琪祝電之答詞中有曰。

「今後得行動自由之希臘國民。意以忠於希塞同盟爲第一之要務。至若破神聖之約束。視條約爲片紙之國民。希臘國民。決不願與攜手。此所欲表明於文明各國者也。」

是即與塞爾維之同盟關係復舊也。又六月三十日。駐柏林之希臘代理公使頗利庫洛里阿幾斯依新外相利琪斯之命。通知德政府。斷絕外交。請旅行券。同日駐維也納公使亦爲同一之手續。於是希臘正式絕德加入聯合側矣。

## 法國議會恢復亞爾撒斯羅連二州之決議

法國下議院。自六月四日午後至五日午前。長時討論。後議決關於戰爭之目的。就中最主要者。爲宣言亞爾撒斯羅連二州之恢復。其宣言如左。

千八百七十一年。強亞爾撒斯羅連。自法國分裂之際。二州之代表。曾向國民議會。爲一致之抗議。本院今表同情。欲憑德國侵略主義所逼起之此次戰爭。使解放侵入之地方。恢復亞爾撒斯羅連於祖國。並賠償損害。特此宣言。

以上決議。係以四百五十三票之多數。勝五十五票之少數。可決之者。五日午後。元老院亦滿場一致。爲同樣之決議。惟其於二州恢復。損害賠償之外。更要求一事。卽宜確保普魯士武斷主義之攻擊。不再出現是也。夫法人希望二洲之恢復。固世所熟知。而其以議會之決議聲明之。則良堪注目矣。

加之英政府亦表贊同。尤堪注意。卽六月七日英國下院。以法議院之決議。質問政府時。內相喀布代首相答稱。與法議院全然同意。議員施諾典更問。是否無論他事如何。此恢復亞爾撒斯羅連之目的不達。聯合國決不休戰乎。喀布則答稱。一

絕對持此主義。是則英法二國。以此爲戰爭之共同目的。已彰然可觀矣。

## 法國政府之對俄回答

俄國臨時政府。宣言此次戰爭。取無併合無償。金主義。法首相兼外相利波。曾表示反對之意。及接駐巴黎俄國大使之正式通告。更於六月中旬。送回答書於俄政府。以婉曲巧妙之辭令。排斥無併合無償金論。其書如左。

(前略)法國無論對於如何之民族。決無壓服之意思。即對於今日之敵國亦然。然敵既永久壓迫世界。其壓迫亟應剷除。且其污辱現戰爭之諸罪惡。亦不可不加膺懲。若夫征服與貪婪之精神。無論戰時平時。均支配敵國者。法實無之。法實不欲自正當之所有者。奪取如何之土地也。

維持平和之一切努力。不克奏效。且不當之侵犯。終不可忍。遂不得已而至用武。法國之投入戰爭。不過爲防衛祖國及其自由。且確保今後世界人民之獨立而已。夫俄國既宣言恢復波蘭之獨立矣。法國亦同此心理。對於受隸屬霸糾之諸國民。在世界各處。努力奮鬥。不勝歡迎者也。

使彼等獲得國民的獨立也。或尊重舊文明。主張彼等之權兵利也。或驅除虐

彼後進國民之德禍也可。總之法國戰爭之目的。即正義正道之勝利是已。

至法國自身之希望。則我忠實誠直之阿爾撒斯羅連二州。昔被暴力奪去者。當然復我版圖。不寧惟是。法國與同盟諸國。戰勝而後已。期彼等之政治的經濟的獨立。完全恢復。且對於殘暴行爲所受之損害。得修復的賠償。並防侵害之再來。務使彼等獲緊要之保障焉云云。

又此回答書中。並將上述「議會之決議」叙入矣。



## 美國收買勘察加之風說

王作新

最近風傳美國將以最大價格要求俄國讓渡勘察加半島。但此事却由荷蘭方面傳出。或者德國欲連何等目的。故爲捏造此說。亦不可知。美國因握有無限寶財。所以前曾收買加利比亞爾海之丁抹所領諸島。此外又盛傳有收買同海英法所領諸島之計畫。前事既已徵實。或者該國之一部。更欲收買勘察加半島。以與亞萊斯加方面連絡。亦屬事所或有。使該國誠有此種計畫。則美國軍事上及經濟上。實欲在東洋得一新根據地點。我國將來所受影響必非淺鮮。但說出如此。現在尙未接到何種情報云。



## 勘察加問題式非虛語

長瀨鳳輔氏談話

關於美國收買勘察加一事。據參謀本部長瀨鳳輔氏之談話。以爲美國既由俄國收買亞辣斯加。今更欲獲得勘察加半島。實屬事理之當然。此種情報。或可信以爲真實。何則。美國如得此地。則可將從貫鐵道。由白令海峽與之互相連絡之故也。審如是。則美國並不籍大洋之力。即可將歐亞自由連絡其尤要者。可與亞細亞自由連絡。由是該國對於俄華之關係。愈將加倍濃密。其事已瞭能觀大。無待擬議矣。自來。抱持大亞美利啞加主義之美國。戰爭以來。逐次逞露鋒芒之事實。早已不能否認。再據確實情報。觀察去歲南美諸國欲對德奧宣戰時。美總統威爾遜氏。曾有此後亞美利加諸國務須有步調一致之密約。是此次南美亞國宣戰一節。其出於北美之慫恿。蓋無容疑。且近自巴西及墨國始。所有中南美一帶。殆全歸北美勢力之下。其事亦無庸贅言。然則今更欲着手於俄華兩國。誠可畏矣。元來美國對於新近諸國。素抱極端同情。徵之俄日戰爭時。曾絕對排斥冥頑之俄國。而極力與日本表同情。其事已彰彰在人耳目。再此次對於俄國革命黨及支那南方派。又不惜絕大

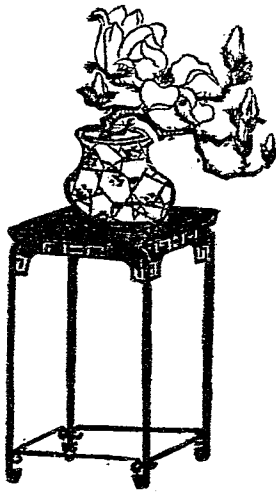
援助。實不外於此之趨向。然一部之論者。則謂美國之援助俄國。係出於爲使戰爭永久繼續此實皮相之論。予則謂美俄提携。必爲永久的性質。可斷言也。夫俄國財政。目下幾瀕於破產。美國詎肯以無條件的爲金融之接濟。然則勘察加或係以担保的形式勢。作爲先事之商量。亦意中事。反觀我國對華關係。若欲將我之理想的發展。實現於支那。其後必難免惹起日英之乖離如轉而以發展俄國爲念。不惟與歐美諸國。無何等抵觸。且一方面既足救援俄國之衰頹。一方面更足爲防遏美國在俄國利權獨占之手段。然則日俄美三國同盟之結締。似屬目前要圖總之美俄互相握手之事實。吾人萬難輕視之重大問題也。

## 勘察加問題

俄國爲欲得購買軍需品之資本。頗有將勘察加半島賣渡於北美合衆國之謠傳。俄國目下財政十分陷於困厄。此雖不難察知。然窮匱程度。究竟至於割賣領土與否。則爲吾人所未知。至美國一方面。則早欲投資本於西北利亞。故前此曾有提議供給西北利亞鐵道改造上資本之說。此外則欲開採東部西北利亞鑛山之報告。關於以上兩端。俄國尙有賣渡之意。則勘察加或出於割賣一舉。亦難逆料。美國如果收買該地。並問東部西北利亞投擲資本。開採擴山。以至經營鐵路。則我國東隔太平洋即與美國本土相對。南則接近美領菲律賓濱北反北西又復毗連於勘察加以南之沿海洲。於是三面皆爲美所控扼。欲求無所影響於我國。恐不可得。按勘察加一語。係由北海道土語所發生之一種名稱。其義蓋爲乾魚場之謂。即北海道樺太千島之土人。在窩和茲苦海方面。所捕獲之魚類爲乾燥起見。所使用之地方是也。則就地理的關係論。誠不得不認爲北海道樺太千島等之附屬地。勘察加如以舊來關係。仍歸俄國領有。固無何等容喙餘地。萬一若脫離俄國而隸屬美國。

無論俄美何方面。皆有對我預先諮詢意向之必要。此蓋締盟國間當然之舉動也。况美俄兩國今正與我國連合。而對於德奧爲交戰國乎。美國欲收買勘察加之說。真偽雖未徵實。然徵之俄國現狀難保其事之必無。此事如果屬實。則我國究應採取何種處置。實非預先研究不可。如當俄國欲賣渡領土於美國時。我國竟自甘緘默。固不至惹出何等問題。然以地理的密接關係之故。則北海道歷史的有關係之地方。不旋踵間必將悉委於美國之乎。即國防上別無何等危險。而此種情形。實爲人情所難忍。加之美國若領有此土。則可由亞辣比亞經由白令海峽道。出勘察加。更通沿海門戶。而與西北利亞鐵道直接聯絡。即美國美亞聯絡鐵道敷設計畫。可以自成立而我國交通上必受最影響而無疑。此則前所屢爲論反者也。說者或謂美亞聯絡鐵道計畫。不啻痴人說夢。然在西北利亞鐵路成立航空機實現潛水艇活動之今日。獨對於美亞聯絡鐵道敷設計畫。爲之否認。恐無是理。此路如果敷設。則亞西亞與亞美利加之聯絡。即可如願相償。而海上之交通。必難免若干之影響。是則美國欲收買勘察加之說。誠不容視爲細事。况我國對於勘察加既有地理的

歷史的交涉。且又有漁業及其他之利害關係。當此之際。即應預先調查美俄兩國之意向。期其措置之無誤。乃爲得置。否則淡漠相將。聽其逐漸實現。即將來如何周章狼狽亦恐無與實際無絲毫之補助矣。





# 日本應募外債表

大藏省調査

## 英國 法國

種別	發行年月	發行價格	利率	付利息	償還期限	發行額
國庫債券	大正五年十月	一〇〇	六分	二月・八月	九年二月十六日	五一七四・三九〇・〇〇〇
國庫債券	十五年十二月	一〇〇	六分	六月・十二月	八年十二月十五日	一〇〇・〇〇〇・〇〇〇・〇〇〇
計						一〇五・一七四・三九〇・〇〇〇
五分利國庫債券	四年十一月	八七・二五	五分	二月・五月	無期	八八五・七二六・九〇〇
第二回五分利國庫債券	五年十月	八八・七五	五分	二月・五月	無期	二三四・七六九・六〇〇
國庫債券	六年三月	五・八	六分	七月・十月	七年十月三十日	二六・二四二・〇〇〇・〇〇〇
大藏證券	六年七月	一〇〇	六分	七月	九年七月十五日	五〇・〇〇〇・〇〇〇・〇〇〇
計						七七・三五二・四九六・五〇〇
五分五厘利付公債	四年一月	九五	五厘	十一月	十個年	六三五・七二二・〇〇〇
大藏證券	五年二月		五分		六年二月十五日	五〇・〇〇〇・〇〇〇・〇〇〇

戰期間雜紀

俄國那夫

五分五厘 利付公債	五年四月	九五	五厘	五厘	八二月	十個年	四六六九·九〇三·二〇〇
大藏省 證券	五年四月		五分	五分		五年十月	一五·五〇〇·〇〇〇·〇〇〇
大藏省 證券	五年五月		六分	六分		六年九月	七〇·〇〇〇·〇〇〇·〇〇〇
大藏省 證券	五年五月		六分	六分		六年十月	一五·五〇〇·〇〇〇·〇〇〇
大藏省 證券	五年五月		六分	六分		六年十月	一五·五〇〇·〇〇〇·〇〇〇
五分五厘 利公債	五年十月	九五	五厘	五厘	四月十月	十個年	一·二四七·二二〇·〇〇〇
大藏省 證券	六年二月		六分	六分		七年二月	五〇·〇〇〇·〇〇〇·〇〇〇
大藏省 證券	六年九月		六分	六分		七年九月	一〇五·〇〇〇·〇〇〇·〇〇〇
大藏省 證券	六年十月		六分	六分		七年十月	六六·六六七·〇〇〇·〇〇〇
計	五年四月				十一月	四十五年	三七九·二一九·七三五·六〇〇
鐵道 公債	五年四月	八六五〇	五分	五分		五月一日	五〇〇〇·〇〇〇·〇〇〇
合計							五六六·七四六·六三三·一〇〇

備考

以磅及盧布發行之債額。依純分比價換為日幣計之

## 法國之講和準備外交

李培藩譯

(一)  
歐戰之講和。至何日方可見諸事實乎。此吾人咸無能爲之預言者也。今也縱然交戰猶酣。攻擊益烈。彼羅馬法王之講和提議。業歸失敗。且悽慘之砲聲。尙不絕耳。而勇壯之戰爭繼續論。盛爲唱道。然而講和問題之動機之湧波。日見向上。不得不謂息戰之期。頗形逼近也。試觀諸列強邇來之作戰。固皆極爲熱心。而同時於講和準備之外交。亦莫不竭力籌畫。於是各於講和條件作爲充分達其目的計。則有將爲種種之準備者矣。抑又有已約爲內定者矣。

若夫法國之於講和準備如何。乃茲篇所當詳爲論則者也。今歲六月初旬。法之代議院及元老院。關於戰爭之目的。曾有決議。如損害賠償之一般的原則。固不俟論。即阿爾撒司洛林二州之回復。已公然舉其具體的條件矣。回憶所謂提議講和條件之際。同盟國中曾互爲約定。無論何國。不預經他同盟國之同意。不要求講和條件。此事夙經載在單獨不講和之倫敦宣言矣。然則任意定其要求事項。而公然議

決之者。實一無意識之舉也。雖然如正當之賠償。與打破普魯士之武斷主義。或對於不再行侵畧之保障諸條件。若聲明其大體之原則。尚無足深異。特如二州回復之具體的條件。亦不憚公然議決以布露之。是不能不認爲因有所深信而致之也。若無所恃。且無何等之確信及準備。唯肆其盛氣而行勇壯之決議。則法國有識之政治家。當決不爲此也。

當法國行此決議而後。英國下院果有對斯而爲質問者。當時內相凱悟氏。代表政府答曰。吾國全然與法國議會同意見。並申言所議決之內容。益英法間已有十分顯然之了解存在也。某議員又問曰。如君所述。則不問他之一切情狀若何。在達其回復阿洛二州之目的以前。吾聯台國將有必戰之意義乎。凱氏謂余所答者。誠爲絕對的事實也。由是以觀。法之對於二州之回復。必自英國取有確實之保障。已無容疑也。

(二)

泊七月二十八日。德之新任宰相李懷禮氏。特將俄法密約揭破。謂二月間。法與俄

結有關於戰爭目的之約。並發表其回復二州及其他之保障。李宰相宣言後三日。傳之法國。而法之內閣議長李博。遂出席議會爲種種之辨明。雖於某論點指摘李宰相不免有所誤會。而對於重要之俄法密約。則已承認之。復據李博之言揣測之。俄國既贊助法國二州回復之要求。並不反對法於來因左岸。造成自治國家。以爲對德侵畧之保障。諸行爲此。即兩國確於二月間。交換公函。有所約束也。迨入三月。俄國革命遽起。帝政雖已顛覆。俄之爲俄自若也。故帝政時代之所約定者。不蒙若何影響。仍必恪遵其義務。不待言也。

要之法國之二州回復。業得俄國保障。固爲顯然之事實。而由英國果有若何之保障。今猶未明瞭。但徵諸凱悟氏右之答辭。尙克推測其政府傾向之一二。試觀法之確信二州之回復。乃至提出議會而議決者。蓋法國至少已與英俄二國協商。得其承諾也。九月中旬。龐爾衛氏代李博。爲內閣議長。旋蒞議會發表政綱。即揭舉二州回復一件於其中。視彼議會之議決。又更進一步。復爲政府之宣言。是法國對此問題之決心。益示其堅固。同時又愈見內部有十分之準備也。故吾儕於法人之志氣。

軒昂及準備之敏捷。既讚歎不置。尤不得不深爲欣佩也。

(三)

至公然提出講和條件時。須豫經一般同盟國之同意云云。已如右述。今之法國。對英俄以外之國。將如何行其協議乎。亦與吾日本商榷之乎。斯爲別一問題。惟值講和期尙未確定之今日。法之有識之政治家。既決定講和條件之方針。且受其與國之承認。復公然發表之。宣言之矣。夫所謂承認者。揆諸將來之施行。尙不免有不安之歎。今乃公然發表其條件。或爲議會之議決。且爲政府之宣言。此則所謂濟河焚舟之策。斷然絕其退路耳。至是方知其條件愈確固不可更易也。噫。苟非胸有成竹。審慎周詳。安得此哉。

此次世界大戰。法國人以極熱之愛國心。而振其杜烈戰鬥之精神。讀蒙各國之敬重。歎賞。然彼等既勇於戰。更於講和準備之外交。亦發揮其靈敏之手段。吾人自顧曷勝慚悚。乃不得不問吾國有幾何之講和準備也。今吾政府當局。不無注意及此。而爲最善之努力者。然尤願政府。亦如法國。公然宣言其條件。而期其準備之完善。

也。且外交家者非魔術師可比。其演技之資料必俟國民之供給。此吾人一方要求當局者之奮勵。同時又須要求舉國各色人士對斯講和準備之國家的大問題一致進行。不遺餘力也。





## (一) 美報之中毒

日本之包藏禍心  
英美同盟之必要  
(譯十月十五日東京朝日新聞)

王作新

左列之論文係日本石井特使赴美之際。八月二十五日。美國共和黨機關報。紐約茲利比英報紙上所登之享利業矮伊茲烏特氏所著之論說也。其文之立論係以日本對支那包藏禍心爲前提。雖云此種議論。不得認爲美國之輿論。然亦未必不可爲開戰來該國輿論傾向帝國主義之一證也。爰急譯如左。

(前略)吾人對於日本政府。欲在支那設定保護國一事。頗爲驚愕之注視。且我國國務院關於純然之支那事件。對支那政府提商之處。該國亦置置非難不已。認爲重大之事件。夫以吾美多年最親密之友邦。且乎素之忠告。又絕不抱何等私心。故在數多場合。爲保全支那行政的實體起見。干涉一事。誠吾人應有之義務。故在支那特別保持門戶開放主義。凡某一國所能享受之貿易上之自由。無論何國。皆可分沾而無偏歧。此實美國外交政策之主眼。而爲吾人所不能一日忘者也。且以多年獲得之中美親交。及商業上自由之利益。吾美人豈能輕於放棄。如他國無故加以阻撓。其事實確已明白發露。則轉瞬之間。卽當毅然出於防禦之策。而無所躊躇。

此尤貫澈吾國之主義。及保護吾國之利益。應有之舉動也。蓋支那門戶開放政策。英國極爲歡迎。其他諸國。不過迫不得已而爲勉強之贊成。因蔣遜教授曾在「美外交關係」之問題中。而發如左之言論云。

其言曰。無論何國。若欲爲勢力範圍之要求。凡對於有條約之港灣。或他國在其中所投之利益。皆不得有所干涉。至支那關稅。則仍爲有效之繼續。其爲支那官吏所支配之事項。以及港灣稅或鐵道運價。無論對於何國人民。皆不得稍有區別。且無論對於何國人民。亦不得獨予以好意。而有所輕重於其間云云。

美國因此次戰爭。實爲世界主要之生產及貿易國。且欲在外國開拓商場。以求達所持之目的。故在支那及其他方面所享受之貿易特權。決不肯放棄其一端。此實無容疑問者。所以由感情及道德的見地論之。日本之企圖。實與吾人之見解相衝突。支那最近既倣效我國政體。成爲共和國家。則在共和國上之意義言。蓋爲吾人之被保護者。故美國人民。汲汲謀所以保持支那之獨立。實爲感情上應有之主張。夫美國以共和國民之故。其對於專制政府爲斷然之反對。原爲根本的對外策。此

固門羅主義中。所已明言特書者也。因根據此種原則。所以對德戰爭之默誓。亦謂世界上對於自治國民。皆應謀所以安全之道。若吾人對於多年且被保護之友邦。至坐視支那共和國。或有爲他國屈服之事。則將來在講和會議席上。豈能晏然靜坐。且吾人之舉動。原以支那人之改善爲目的。若對於日本之管理支那一事。竟漫然爲之同意。則德國亦必極形得意。何則。比利時固爲德所占領者也。日本若得管理支那。德國豈不援例要求領有比利時之同意乎。此事並非由日本特使來美之際。所引起之吾人心中惟一之思想。此外亦有種種原因。例如類似盎格魯撒遜的支配太平洋之事實。勢必再現於將來。其中可以憑信之點。固甚多也。

最近日本入與英國人之衝突。實爲明瞭易見之事實。日本國民所主張之支那門戶閉鎖主義。即排斥已國以外之主義。英國與吾人皆所極端反對。用是日本對此頗懷憤怒。且亦爲該國最感痛苦之事項。今既有此種情形。且此後在英國會議。向無發言權之澳洲新西蘭加奈大等類人。將來亦確是可以取得發言權若此。則愈使日本人對於戰爭有雖爲同行共進之勢。假使日本果毅然參加戰爭。而舉該國

陸軍之全力以從事於其間。對於今日所喧傳之該國異謀之世評。必可以潛消默化於無形。今試再將一九一七年八月三日。紐約茲利比英報紙所登之電報。再爲揭出。即可知日本之主張果如何矣。

德意志若爲聯合軍所敗北。則在日本必無大利益之可言。此蓋該國京都大學教授千賀鶴太郎在著名政治雜誌。太陽報上所發表之意見也。據該氏所言。協商國如得勝利。則必與英國以在極東之優越權。於是日本之政治上及經濟上。必受利害最大之影響。且日本對於戰後之旁若無人的態度之英國。必將愈感困難。若戰爭不分勝負。則其事極爲有利。否則德國若竟爲根本的敗北。則英國微特在歐洲可執牛耳。即在極東亦必獨握霸權。當此之際。日本不惟在實際上毫無所得。且英國必將前此之所以壓迫德國者。轉而壓迫日本。必此又勢所必然者。再英國亦必因利乘便。在支那方面。發揮其政治及商業政策之手腕。至於於印度及澳洲。更將任意摻縱。爲所欲爲。不惟如是。此後對於他國及日本（日本尤甚）之商業。又必者手以爲破壞。使不得保持其現狀。然則日本在極東之

地位。豈不炭炭乎殆哉

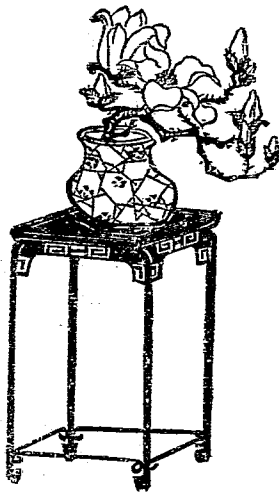
既有此種論調倡於前。此外又有他之二三日人和於後。以故頗使世人深疑日本有與聯合國之大敵暗默要約之事。並於戰後在他一方面。或爲援助之計畫。今如舉一例言之。即關於東洋。太平洋。拉丁亞美利。加之協商默契。則德國即由支那。英國。此外大約由荷蘭法蘭西。及美國等類。取得優厚的賠償是也。不惟如此。且就其他之論點。似日本亦以與最有力之非盜格魯撒遜（如德國是）民族之國同盟爲最有利。亦不可知云云。此則該國揣摩之議論有如是也。

此種報紙之評論。若日本對德加以最大猛擊則可登時消散。即日本如欣然予聯合國以援助之證言。則今日所傳聞之民本主義撲滅專制主義一事。東京與柏林同一感受不快之傳說。以及日本之軍事生活。係根據於德國之傳說與原理。而爲德國陸軍某教官之所組織。以故該兩國頗有脈絡相通之勢。如兩帝國一旦興隆。必將有脅威位於太平洋岸之盎格魯撒遜民族之事實等疑團。皆可完全消滅是也。因基本於此種理由。所以日本將來政體之抽象的形式。姑置勿論。今試專就將

處於太平洋之吾人自身之安固與他之盎格魯撒遜民族之安固如何。以爲論斷。即實際上的政治論。日本與吾人現在之關係。必須有最大注意。與先見及強硬。以持其在實後是也。

開戰以來。日本由德國曾略取太平洋中之馬亞西亞爾。馬利亞那。及加羅蘭諸島。其事頗堪回想。目下日本若將占領諸島之一部返諸該國。亦必起大反對之聲限。蓋以此等港灣。固有以脅威我國所有之橫斷太平洋之交通線是也。故對於此事。合衆國決不能置諸不問不聞之列。必須及早特爲聲明。夫對於太平洋之彼岸既占有領土。則吾人即有充實該地之責任。故吾人對於由巴那馬運河與舊金山至菲律賓羣島。交通線。實以有新海軍根據地之存在爲最要。但此種根據地。即或可以存在。而其中之一部。亦不得歸於非盎格魯撒遜的國家團結一員之手。且即歸於其人。亦宜使之不得至於開發及防禦之狀態。此尤爲吾人所宜注意者也。將來日本之向背。不獨對於吾人。即對於太平洋之一切盎格魯撒遜的社會。亦爲應行重視之事件。蓋此種關係之外。其在保全吾人在支貿易及其他之利益。實爲必要。

故也。此事雖關於英領可倫比亞及澳洲新西蘭之利害。然即謂爲吾人共同之利害。亦無不可。何則。若欲使太平洋上爲我輩人種平和發展之場所。則以居住於此中之盎格魯散遜民族共同負擔維持。爲顯然易見之道理故也。合衆國原爲太平洋上最有勢力之國家。即太平洋之三爲英國所領有。然因與吾輩人種相同。語言相同。即政體文學傳說亦無不同。所以吾人在義務上或利害上。對於確保全體之安全。與進增共同之幸福。則尤有協力襄助之必要。否則。若以吾人之一員。子然孤立。而當此重任。則斷不能負此艱鉅也。至於各將所占海洋。以保持平和爲目的之聯盟。則爲開戰當時新澳洲海軍所表示之偉大成績是。今後一旦若有緩急。或者此種表示再爲發現。亦不可知。澳洲之關係。若就吾人論。則頗與菲律賓相接近。且當我國交通線之側面。其在吾人既爲可以有用之地位。同時英領之可倫比亞。則適尤爲可以當保護美領亞刺斯加之任者也。





## 俄國勞兵團與巴里聯合國會議

萬葆元譯

關於戰局問題。聯合各國。爲取一致行動起見。近在巴里開聯合國會議。俄國工兵團。決定派前勞働卿司可比列夫爲代表。並於十月二十日中央會議。決議在左記之講和條件。令司氏提出會議。至其果於如何程度能得聯合各國之同意。則爲另一問題焉。

- 一 撤退俄國領土內之德軍。
- 一 土耳其領阿爾美尼亞。使其獨立。
- 一 恢復比利時。塞爾比。黑山國之領土。並給與相當救助金。
- 一 羅馬尼亞復舊。
- 一 德國之植民地。由聯合國退還。
- 一 波蘭利久阿尼亞。阿爾撒斯。羅連。脫連基諾及脫利耶斯特。依住民之自主決定權決定之。
- 一 通內海所有之海峽。如司耶斯巴拿馬等。作爲中立。得自由航行。

- 
- 一 交戰國撤廢直戰費俘虜收容費等之要求。返還戰時徵募金。
  - 一 防戰後之經濟同盟。及締結單獨秘密條約。
  - 一 漸次減收少軍隊額數。歸於民兵制度。
- 假政府對於派遣司可比列夫爲自國代表。亦表同意焉。

# 現戰爭之於波蘭

見國家學會雜誌  
第三百七十號

謝盛戡譯

## (一) 大戰渦中之波蘭

(子) 俄國波蘭人之態度 (丑) 波蘭人之態度 (寅) 德奧之波蘭政策。

## (二) 波蘭之將來。

(子) 德奧之波蘭處分案 (丑) 俄法之方策 (寅) 波蘭人之希望

拿破崙戰爭及維也納會議之際。波蘭問題。曾爲列強暗鬥之焦點。迄今已逾百年。竟再爲全歐之重大問題焉。當一七九五年。波蘭第三次分割。全歸滅亡。於是曾霸東歐之大國由衰而盡。自此大地之上。不見其影者。一百二十餘年。其間波蘭愛國之士。雖屢起獨立軍。與大敵俄羅斯力戰。而以衆寡不敵。輒歸敗衄。及一八六三年。獨立軍喪師後。俄與德奧國勢。大振。波蘭人遂被壓伏。不能復起。至是武力獨立。不可希望。僅欲乘民族。的機運之勃興。以獲得自由而已。然此次世界戰爭勃發。彼分割波蘭之俄德奧三國。互決雌雄。波蘭人。一分隸彼此。軍中。演骨肉相戰之慘。而一面可乘鷓蚌之爭。收漁人之利。一舉以成其宿志。彼等。良機。遂欲於戰雲瀾

漫之裏。使光榮之獨立波蘭自由波蘭出現於世。第不知世變推移。其希望果能實現否也。總之波蘭問題爲列強外交戰爭之目的。且爲將來講和會議時最大問題之一。吾人試就觀察所得。聊述一二以資研究。

(一) 大戰滯中之波蘭

試就大戰勃發後。俄國對波蘭之戰爭觀之。夫曩者俄國官僚之統治波蘭。備極壓制。備極苛酷。其失信波蘭。已爲不可掩之事實。然俄國軍事上之必要。其國防之第一線。應置於波蘭。且依政治上財政之理由。亦以波蘭人忠誠向俄爲必要。故一八一四年八月十四日。俄軍總司令官尼科奈偉琪大公。以亡之名義。發一宣言。一將波蘭分割之境界撤銷。使全波蘭國民。統一於俄帝之治下。二予波蘭以自治。使於俄帝主權之下。享有自由。註一。即俄國當局之計畫。一統一三國分割之波蘭。故地使俄領波蘭（所謂 Kongvospolen）奧領加里夏秀列甲坡震及東普魯士之一部。合一建設波蘭國。二置波蘭於俄帝之主權下。與以或範圍之自治也。此宣言出。素表好意於俄國之波蘭人。大爲感動。彼等之間。且有以宣言發布之。八月十四日。

爲波蘭國復興之紀念日者。其忠心對俄。已可想見。加之與俄聯盟以戰德奧之英法於波蘭之民族的運動。大表同情。法大總統博安加利及英國當局。均致書波蘭人。尊重其民族保障其復活。於是波蘭人。屬望協商國欲賴其力。以成波蘭獨立統一之業。然俄國朝廷對於波蘭與以自治與否。究無成議。故其波蘭政策不能堅定。厥後俄軍不利。一八一五年八月五日。波蘭首都。竟陷於敵。於是波蘭人中有絕望於俄。而欲依賴德奧者。至一八一六年十一月五日。德奧兩國遂發波蘭復興之宣言。願德奧此舉。實背近世國際法之原則。故俄國政府於同月十四日。發表強硬之抗議的宣言。(一)德奧兩政府一時占領俄國領域之一部。竟使波蘭諸州。離俄國之外。成一獨立國。其真目的。蓋欲由俄領波蘭徵集兵員而已。如此舉動與國際法上「不得強使軍事占領地域內之人民。向其本國對敵」之根本原則。大相違反。故俄國政府認爲無效。且視爲不成立之行爲。(二)俄國政府。關於波蘭問題所執之方針。即欲將波蘭之全地域合爲一團。建設波蘭國。至戰亂終熄後。於俄國主權之下。施自治制度。使彼自由制定國民的知識與經驗的生活之規律。以具備統一國家之

實。俄國之政策。始終如是而已。云云。同月十八日。英法意三國。亦發同樣之宣言。數德奧之罪。且以德奧行動。係破壞國際法上。軍事占領地不得變更主權之法則。蔑視海牙條約中。一交戰者不得強使對手國之國民。對其本國爲作戰行爲之規定等語。訴諸中立國焉。本年三月。俄國革命。舊政府倒。新政府出。提倡自由民權。於是俄國與波蘭之關係。開一新生面。雖俄之革命。今尙在進行中。其政策亦朝更夕改。迄難確定。然若共和制確立。其波蘭政策必極寬大。固可逆料。當三月革命政府甫成之際。已發宣言書二通。保障波蘭之自由與獨立。其第一通。即對抗上述德奧之獨立宣言者。內言「舊政府之壓制與離間政策。因新政府成立。已永遠消滅。自由之俄國新政府。欲以寬仁熱誠之態度。迅予波蘭人以新生命與自由」其第二通。即予波蘭以獨立之保障者。內言「臨時政府。欲以波蘭同胞居住之各地域。創設波蘭獨立國。以確立歐洲將來之和平。任新享自由之波蘭人民。開憲法會議。一般投票。樹立所欲之政體」此革命政府之新宣言。較舊政府所宣言者如何。即舊政府之宣言。注重全波蘭統一之點。新宣言則不及之。舊宣言使波蘭於俄國主權

之下。享有自治制度。新宣言則謂創設波蘭獨立國。其政體一任波蘭之所欲。比較觀之。革命政府之政策。實極自由寬大者也。惟其所謂自治獨立之內容。究係如何。則無從悉焉。

「註一」參照(1) Dr. Klemens Löffler, Polen und die polnische Frage (波蘭及波

蘭問題) 1917, S. 93

(2) Yves gnyot, les Causes et les Conseguer de la guerre (戰爭之原因及其結

果) 1915, p. 38.

更就德奧對波蘭之政策觀之。德奧兩國。欲得國內波蘭人之忠心。及買俄領波蘭人之歡心。開戰之初。即銳意策畫。不遺餘力。及一九一四年十月。德軍出越國境。侵入波蘭也。莫爾根中將檄波蘭人曰。予爲德軍之前驅。欲以友人之誼。與諸君相見。曷速奮起。共驅虐馭諸君之蠻敵。勿使久污諸君美麗之國土。諸君宗教上政治上之自由。將自茲復活。此實我睿聖仁慈大皇帝之意思也。云云。蓋其始德國之政治家軍人中。多豫期波蘭人附和德奧以戰俄國者也。詎知事實相反。不但俄領波蘭

人贊助俄國而已。即德領波蘭人對於德國亦頗示冷淡之態度。彼等雖未反抗召集。顧毫不明言忠誠對德其於軍事公債亦不踴躍應募。此固德政府曩者壓制波蘭人之當然結果。初不足怪也。然奧領加里夏之波蘭人素享寬大之自由。以故挺身殉國壯丁投入奧軍爲之力戰。一九一四年八月十六日最高波蘭國民委員會。(Das oberste polnische Nationalkomitee) 及波蘭人義勇軍 (Die polnische Legionen) 亦已編制就緒。惟一部人民傾向俄國。究所不免。固不俟言也。若夫俄領波蘭人。則除少數社會過激派外。均效忠俄國。從無寄情德奧者。一九一四年八月四日。俄國政黨各派爲讚揚皇帝宣戰之詔。表示舉國一致之意。特開紀念的議會。其時波蘭選出之有力議員並倫斯基氏宣言曰。一吾波蘭人雖受領土的分割。而由斯拉夫的慘感情與同情成爲一團。其所以執此方針者。非僅因俄國參加戰爭。合於正義公道。由政府之理不得不然。際此時局紛糾。一切內事。暫應付諸不問。祈不辭流血之亦禍。俾吾三分之二之波蘭合而爲一焉。此種宣言。波蘭之貴族及中流階級及農業者。率表贊同。且波蘭之貧民階級中。雖富有革命分子。而對於奧領波蘭內社會民主



之勸誘。則皆拒絕。不墮奧國術中。卽其革命的政策。亦宣言與俄國之一布羅列達利阿特「一致行動」(Geogr. Alexinsky, Russia and the great war. pp. 181-8 其後一八一五年八月。瓦薩陷落。波蘭之輿論。尙極慎重。毫無歡迎德奧之意。并料德軍仍當退却。不能久據也。及至德奧軍逐處獲勝。壓倒聯合軍。波蘭人中。見協商國無能爲。始有轉念依賴德奧者。德奧遂於占領地內。開始軍事行政。徵發金錢。如羅次治爲工業中心地。其銅與他項金屬。悉被徵收。工業殆至中止之勢。然一面恢復都市之秩序。於瓦薩開高等學校。(一九一五年十一月十五日)解波蘭文學之禁。糾裁判一不公之弊。非不爲波蘭有所盡力也。

蘭關於波蘭之處分。德奧於占領後。屢相協議。意見迄難一致。交涉一年半後。一九一六年十一月五日。始從德宰相賀爾越細與德瓦薩總督別哲列爾之計畫。發波盟再興之宣言。德奧兩帝國。向波蘭人聲明。(一)以德奧占領之波蘭諸地方。建設一獨立國。王位世襲政體立憲。(二)波蘭王國之境界。留侯將來確定。(三)新王國與兩國黨國結合。可保障其國力自由發展。(四)波蘭軍隊之組織訓練。及其統帥。以相互之

協議定之云云。俄英法意四國政府。對此曾發反對宣言。責其蹂躪國際法之原則。已如前述。此協商諸國及中立國之論調。僉謂德奧此種宣言之第一動機。由其兵士漸少。亟欲補充。遂以甘言欺波蘭人。使馳驅德奧軍中也。顧德奧此種舉動。爲徵募壯丁起見。雖無容疑。然亦欲乘此好機。實行對波蘭策之第一步耳。其宣言之曖昧含蓄。可因獨立意義之解釋如何。而有處分波蘭之餘地。蓋德國之對波蘭策。勢不能不因戰局之發展。形勢之變化。時有變更。故此宣言。務求混合。以免拘束未來之行動。是則宣言發布之當時。德帝與宰相胸中之秘策。不難推之者也。名爲予波蘭以獨立。實則欲置之德奧勢力之下。（以同盟關係或保護關係或主從關係）其謂波蘭境界。留俟將來確定云云。則德奧領內之坡震加里夏。無予波蘭之意。更不待論也。試觀宣言發布之前日。奧帝約瑟賜書首相。告以加里夏仍屬奧國。使享廣大範圍之自治。其文曰。

「茲際波蘭新國家產生之時。朕意欲使加里夏仍爲奧匈國之一部。予以獨立處理內治事項之權。以保障其民族的經濟的發展。卿其仰體朕意。俾於法律上

實現。準備適當之法。案奏請裁可。」

奧國且然而謂德以波震予波蘭。豈非夢想。况德之輿論。尙要求併台俄領波蘭之一部。改正國境。以固東方之邊圉耶。(註一)(註二)(註三)據一九一六年八月二十三日「斜列布」報紙記載。波蘭王國之領域。除領波蘭十縣中之斯肯爾基縣應併於普魯士外。其餘八縣與多。毀波蘭人居住之俄領利特阿里亞一部均屬之。

(註三)波蘭國王之選定。或傳係奧帝兼攝。或傳由奧皇室斯迭夫安大公充之。又或傳由德聯邦內舊教國之巴威撒遜兩王室中選出。就中巴威之列阿發爾特親王當被册立。而宣言中則未嘗言及也。

德奧分波蘭占領地爲二部。北部以瓦薩爲中心。屬於德國。南部以布林爲中心。屬於奧總督之管轄。尤汲汲焉以編制波蘭軍隊爲急務。雖波蘭人情毀愛國。不欲帖服。而結果殆全歸失敗矣。又爲便利募兵起見。一九六年十一月十六日預告將設參議院。Sejmik 代議院 Landtag 之事。且別設國民許議會。Nationalrat 使任指

導輿論與政治之責。然至本年一月。假參議院開設。其參與之者。僅波蘭諸黨派中。屬於積極派之保守黨。進步中央黨及過激左黨之一部而已。所謂消極派實利派及屬於中立派之民主國民黨。則不贊成之也。及至三月。俄國革命勃發。國民怨府之舊政府失敗。波蘭民論。更全體一變。希望俄國。蓋波蘭國民之反抗俄國。不過反抗其舊官僚之壓制與離間政策耳。今者新產之自由俄羅斯。其政綱贊成民族自由。標榜民主的地方制度。則波蘭自由復活之日正至。其欣喜自不足怪也。惟波蘭之民心日離。而德奧對波蘭之政策愈辣。欲更新波蘭王國屬奧凶國之版圖。以實現所謂三國鼎立之制度焉。(註四)

(註四)據本年九月上旬。維也納傳出消息。德奧兩國。編制波蘭軍隊。不克奏效。遂決意將上年十一月五日兩國政府之波蘭宣言改訂。而使波蘭分屬於兩國。即德國爲整頓波蘭方面之戰備。置防禦線起見。合併波蘭十分之一。奧國合併十分之九。且奧以俄領波蘭合併於加里夏。稱爲波蘭王國。奧帝兼充波蘭王與向來兼王奧匈兩國者同。其關於波蘭統治。持置波蘭王國政府及議會。惟外交

國防財政。則歸奧國中央政府統轄。爲此分轄。其直接之效果。即波蘭國民自此應服奧國之兵役義務也。此消息與前揭之注二畧同。差堪注目。

## (二) 波蘭之將來

轉觀將來。則今徵波蘭之運命。實令人不勝杞憂。蓋波蘭不能以自力發展其運命。僅欲藉他力以遂其夙志。故終爲世界所翻弄。實言之。即其運命在支配歐洲大陸之強國掌中耳。然則處理波蘭問題者。果俄耶。德耶。抑英法耶。此則視現戰局之結果如何而定。茲先就德奧言之。其關於波蘭處分。有種種之議論。即德國對於現戰有。主戰派穩和派非戰派三種因之。對於波蘭亦有併合論保護論非併合論三派。併合論乃保守黨及國民自由黨之一部所主張。且爲全德意志主義者一所唱者也。其中更分數派。(一)主張德奧兩國分割波蘭者。此係兩國有力者之意見。奧匈國內主張三國鼎立制度。(Triple)者屬之。其主要人物爲匈國親德派有名之政治家安多那慈善伯爵與領波蘭人中贊成之者亦復不少。又一時全德意志協會會長庫辣司亦曾主張此說。後始變計。主張波蘭爲德之保護國或所屬國焉。其反

對此說者。爲首摩那博士及發行政治新聞 (*Zeitschrift für Politik*) 與新德國雜誌 (*Neuen Deutschland*) 之古拉博斯基氏。且匈國內政治家有識者之大多數。亦反對波蘭之大部。歸屬奧匈。建奧匈波三頭帝國之事。蓋匈國在奧匈兩頭帝國內。頗握霸權。今加入波蘭王國。若一旦與波合縱。則匈國之霸權。有失墜之虞。故彼等反對此三國鼎立制度。與昔曾反對佛蘭治費爾幾難多皇統之南斯拉夫國加入奧匈之三國鼎立運動。如出一轍也。(二)主張以俄領波蘭全併於德者。因俄領波蘭。若屬奧匈。則德之東境。仍不安全。故欲以之合併於德。如曩者合併阿爾撒斯羅連兩州之故事焉。然有力人士。絕不唱道此說。蓋普魯士統治自國領內之波蘭人。有極困苦之經驗。且阿爾撒斯羅連兩州之同化。亦歸失敗。今更欲併合近一千二百萬之俄領波蘭人。使彼等所誇稱之單一民族的國家。 (*Nationalstaat*) 全失其實。甚非良策故也。(三)主張置波蘭於德奧兩國共同統治 (*Hondominium od Imperium*) 之下。如德奧共有休列斯威翁哥爾斯達引兩州之故事者。前述之古拉博斯基氏實爲之首。然共同統治。無異於德奧間。下紛爭之種。故反對者實繁有徒也。

保護論乃近日德國內占多數之論調。前宰相賀爾越細現瓦薩總督別哲列爾及進步國民黨中央黨社會民主黨等之所提倡。又穩健之全德意志主義者如 (L. Arbael, Harden, Jastrow, Trencherger, Dehnen) 等亦屬此派。一九一六年十一月五日德奧兩帝之波蘭再興宣言。當亦根據此主義者也。其中亦分硬軟數派。(一)主張波蘭王國完全獨立。使爲對俄之緩衝國。且爲中歐同盟 (Mitteleuropa) 之一員者。中歐論之著作。人有名之那烏遜氏。本年三月。漫遊波蘭歸後。曾著波蘭之前途如何 (Was wird aus Polen?) 主張此說。其言曰。今日爲波蘭人成敗之關鍵。其獲立瓦薩王國乎。抑何物無所得乎。(同書一頁) 若由德國之見地言之。則極希望波蘭人之新生命勃興者也。蓋惟有力的活動的進步的波蘭。能於德奧間劃出永遠明確之境界也。波蘭之發展繁榮。其將來之經濟的與文化偉大。實着德國自身之緊切利益相一致也。(同書二頁) 前宰相賀爾越細及瓦薩總督別哲列爾之政策。海屬德國之必要。其在今日歐洲之狀況。不愧爲德國家適當之東方政策。(Die deutsche nationale Politik im Osten) 也。(同書四頁) 欲德國與波蘭結合。實歷史上不可能之

事。(同書十五頁)以余所信。苟波確解國民的發展之事。必欲與德國及中歐共同發展者也。(同書十六頁)欲統一波蘭之諸政黨諸人種。使實現一軍一國家。須以波蘭爲一王國。蓋勃牙利如無費爾幾難多王。則不得有今日完成之勃牙利。波蘭亦然如無一中堅。則其內部長此軋鑠。終於瓦解而已矣。(同書四十五頁)自各關係國觀之。最要之圖。即於中歐與俄國之間。務設定直線的。且於軍事上有利的國境。苟其境界能如今日之塹濠線。則於一切事情一切關係均爲中央諸國之利。此東方之軍事的境界。不可純由波蘭担任。蓋新編之波蘭軍隊。不能遽與強大鄰邦之軍隊對抗也。將來塹濠與塞線。絕對安固。非但德奧與匈國之利益。即大陸將來之和平。亦實係之。惟欲造此等軍事上安固之境界。須由柏林維也約布打別斯特間。豫結軍事規約耳。(同書五十四頁)(二)主張新波蘭與德國設定保護關係。或主從關係者。此較同盟論更進一步。乃全德意志協會會長庫辣司所力唱者也。即使波蘭執附屬國或保護國 (Nopanskai or Schutzstaat) 之形式。關於內治。得享一定範圍之獨立。至軍事交通經濟諸政策。則仰德國之指揮。保守黨國民自由黨



中贊同此說者不鮮。三主張波蘭與撒遜聯結作爲人的聯合（*Panslav Union*）以加入於德帝國者。此係拿破崙之瓦薩大公國成例。乃爹爾補流克氏所持之論也。至非併合論。則不過哈贊一派之獨立社會民主黨唱之。德國內贊成者極少。此乃以回復戰前狀態爲主義之輩。欲使波蘭復戰前之原狀者也。前宰相賓爾越細曾屢於議會反對之。謂大地震之後。萬物皆失舊態。波蘭亦應一新其面目也。

如右所述。德奧之議論波蘭始如囊中物矣。而俄與英法則斷然執對抗之策。英法皆欲全波蘭統一於俄國主權之下。實現一獨立及自治之波蘭王國。且聯合國欲擊退俄國領內之德奧侵入軍。更進而解放德奧領內之波蘭人。曾屢次表示決意焉。然則俄與英法之波蘭政策。由上所述。亦可明瞭矣。而百年前維也納會議時。主張波蘭獨立之英法。今更與當年雄敵之俄羅斯携手。再爲波蘭之自由奔走盡力。不亦奇乎。（註五）

（註五）論者謂據一九一〇年之狀況。普領波震之人口。波蘭人爲一百二十七萬九千。德人僅八十萬七千。即每千人中。波蘭入約有六百零九。德人約有三

百八十一也。雖秀列甲地方。波蘭人係一百二十三萬六千。德人係四百七十七萬四千。而東普魯士地方之波蘭人。又爲一百零八萬九千。德人僅五十七萬六千。是坡震與東普魯士。波蘭人均占多數。若從民族主義之原則。則波蘭人占多數之地方。不可不歸屬波蘭人也。

據基約氏之主張。加里夏至於彈河之地方。及枯那卡義坡震公國秀列甲與東普魯士之波蘭人地方。均應復歸波蘭。威士洽那河口。及且溪孛細亦然。果如是。則波蘭國境。距柏林都城。僅百六十基羅米達。而普國王欲到喀尼喜斯俾路喜之時。若非經由海路。則不得不假道波蘭矣。

更轉觀波蘭人自身之希望。則彼等欲再建自由獨立之波蘭國。其在國際系統上。願與俄羅斯接近。是不僅因種族與俄相同。文化之性質。篤奧相異也。亦由經濟上之必要。不得不然耳。蓋波蘭之工業製造品。其三分之二。銷諸俄國市場。故波蘭欲工業之發展。自宜與需要共給。最有關係之農業國俄羅斯結合也。况俄國革命後。波蘭向來對於俄國官僚之憤恨。一掃無存。兩者之結合。已無何物之妨害。其新信

俄國亦勢所必至乎。至關於境域問題。則有欲恢復昔時隸屬波蘭國之諸地方。以實現一大波蘭國者。而希望恢復德奧領內之波蘭故地。則尤熱烈焉。若夫政體問題。則有主張共和制者。亦有主張君主制者。總之將來之波蘭。將依德奧之方針處理乎。抑委諸俄國處理乎。抑達波蘭人自身希望之目的乎。實極有興味之大問題也。



## (二) 日本對美印二國之貿易及其善後策

李培藩

譯十月十三日日本東京朝日新聞

比來美國之態度。變化萬千。莫可端倪。俾吾人難以了解者。不勝枚舉。僅就其舉。繼大者。縷述如左。

- (一) 美國以對德作戰之必要。固肯誠意供給聯合國之船舶。而對吾日本。則禁止造船原料輸出。使吾可造六十萬噸以上之造船所。勢至中輟其業。
- (二) 若夏自國金貨流於海外。原可以防止之策。嚴行禁其輸出。特美國於重要品如鋼鐵者。亦禁止輸出。則置日美間輸出輸入大相懸殊而不之顧。
- (三) 據寺內首相云。日本此次將供給中國武器者。恐美國或先吾而舉行故也。果如所言。美國萬事皆爲對德戰爭犧牲。因而日美貿易漸逐衰頹。今猶不以兵器彈藥送於最感必要之歐洲戰場。竟欲供給之於中國。其居心安在。
- (四) 彼國夙昔勸告段祺瑞內閣。容納南方之主張。甚有協助南方之表示。今日復將供給段內閣兵器彈藥。與以討伐南方之便利。朝秦暮楚。寧非可異。

(五)美之對吾石井特使款待厚遇。優渥異常。無以復加。然近來禁止鋼鐵及金之輸出。又於生絲茶絹織物等之輸入。亦有制限之說。縱使彼國所以出此。非僅以日本爲對手國之主腦。而其結果。實採最不利於日本之政策矣。

夫美之最近所爲。矛盾萬端。多難索解。而吾人可以指摘其疑竇者。已如右所述矣。他姑不論。即美之因厲禁金之輸出。遂並日美貿易差額之代價。均不肯如數以償。誠爲吾國最覺困厄者也。但此結果。不僅日美開之貿易具有弗佳之現象。即東洋各國亦必重蒙影響。此非使其大部之貿易殆有不可能之慨也耶。

吾國於歐洲諸國（英法意三國爲主）之貿易。從來概爲輸出超過。而其超過額數。近復大增加矣。雖然吾國商品之代價。在停止兌現之法意三國。固不克收回。即在英國亦以事實上禁止金之輸出海外。而尤無清償吾債之望也。至對於美國之輸出超過客歲達於一億四千萬圓。今年更有增加之勢。乃美國亦不以現金償其代價也。反之對於印度之貿易。輸入雖多超過。若印度不爲現金之交易。吾國即不交付物品。斯蓋吾國爲售商品者。權操自我。祇存收納現金。而無交付代金之舉。特

吾國購入商品時。猶須給與現金耳。果邇。則吾國正貨縱至如何膨脹。畢竟難爲永久之維持。此可謂當局者所可焦慮者也。况吾國繼遺一部海軍於地中海。每年不得不支出巨額軍費於歐洲乎。於是當局者商之於紡績業者。俾購入昂貴之美國棉。代其所輸入廉價之印度棉。而維持對二國貿易之權衡。用以解此難局。然茲事不外爲一無望之協商也。設使吾政府不顧事實。欲勉強行之。則紡績公司不啻無由發展。且今後對中國輸出之棉絲棉布。亦至全然杜絕。是歷年所開拓之中國銷路。不可不覺悟爲中印二國之競爭。甚受其深躡也。彼當局者果以斯事迫吾國民。豈得謂之智者乎。

然則如之何而可也。吾國之於美也。宜收納美政府之公債。以代其當受之正貨。並與美政府特訂條件。其公債利息必以金貨支付。明定一年爲期。且承諾彼之公債以美日貿易相償之程度爲限。今值美國因籌軍費募集多額公債之際。當極樂聞此交涉也。而對於本國輸出業者。以謀其抵當。則使日本銀行發兌換券。而支付其代價。此項方策。在國法上及經濟上非無幾許障害。然以現在形勢觀之。除舉辦斯

種事實外殆別無良策乎

至於印度貿易之代金。望其清償甚屬困難。幸吾國之輸出超過國。始於中國。繼以南洋諸國。其大部之物價。抵價不無可資減少之途也。雖然。每年之虧欠。尙有數千萬元之多。苟欲爲此彌補。而仍在印度發日本公債。或假政府信用借其金貨。以圖戰中一時之通融。亦其最便利之一種手段乎。吾之此項計畫。英國或有不同意之顧慮。但既係吾之同盟國。對此利益吾國者。當不致顯然拒之。假使英國以有關係重要情事。不能應吾之要求。則吾國別於貿易以外。謀擷節其支付印度方面之經費。而撤退地中海之艦隊。此其效果必最昭著也。近今吾國海軍臨時軍費。每年支出。達於數千萬元之鉅。其全部殆盡耗於印度至地中海方面矣。如此。吾國於東洋方面。利用其所有之匯兌。尙有不克平均其金之出入之勢。若召還所派遣地中海之海軍。節其費用。則金之出入。或有相抵之一日乎。此固爲最後之救濟方策。似不可行之於今日。然爲吾國自衛計。誠有不得已之苦衷也。



## 單獨講和會議經過之詳報

一月十九日東京朝日新聞

方汝舟譯

俄國過激派發表關於布列斯特利特烏斯克講和會議之詳報如左。

德國外相演說 一月九日。講和會議在布列斯特利特烏斯克開會。土耳其總理大臣宣布開會後。即舉德國外務大臣奇優爾忙忙氏爲會長。奇優爾忙忙氏起而演說。因各國代表委員中有新加入者。乃先述此會之緣起。由去年十一月二十八日。俄國黎寧政府通牒德帝國議會提議講和始。並報告開始講和預備交涉之經過。次言德宰相對於以俄國民主主義者之提議。爲講和之基礎。表明贊意。復宣言前此所以中止交涉十日者。原欲使俄國及其聯盟國對於一般的休戰條約及講和交涉。得以從容理解。因詳述當時預備交涉之顛末。

奇優爾忙忙氏更言及十二月二十五日。中歐同盟國之通告。其中有各國民一律均受拘束之條件。是爲該通告中主要條件之一。意在使交戰諸國全部。與以協同承諾。然此協同承諾。已屬無望。是中歐列強之通告。歸於無效。然俄國代表者。復通電何夫登將軍。謂俄政府以最後之講和預備交涉。移於中立國領土內。認爲必要。提

議以斯特朱克火爾姆爲其交涉地。旋復通電申明。並不拘拘於斯特朱克火爾姆。但使爲中立國領土。則不問其屬於何國之地均可。關於此點。俄國之真意各國委員諸君。既所熟知。即講和豫備交涉地之不能移於布列斯特利特烏斯克以外之地。亦爲諸君所了解。予茲不欲辭費。唯聲明中歐同盟國。確定預備交涉地。不能移於他處而已。而此決定爲永久的。亦既宣言矣。然予仍希望不論何國代表不欲遽爾歸國。予之希望。實基於俄國側代表者之所宣告。俄國國民之明白且絕對的欲求講和而在預備交涉中。吾人亦確認俄國代表者之誠意。無如今日發生各種困難。使吾人對於平和之希望。爲之破壞。再惹起東方戰亂。而釀成戰禍。斯則匪我思存者矣。

奧外相演說 德外相演說畢。奧匈國外相朱愛爾尼起而演說。謂予對於予之同僚奇優爾忙君之所述。尙思加以數言爲必要。吾人此際絕對拒絕豫備交涉地移於中立國領土之原因有二。第一原因。吾等與本國政府不能不日日以直接電報爲通信。不如是則交涉遲滯。其終結不知延至何時。若預備交涉地移於中立國領

土。則與本國不能直接通電。而交涉有遲滯之慮。第二原因。更屬重大。即前此對於一般的講和預備交涉。促吾人之參加者。爲諸君。因從諸君之主義。對於諸君之聯盟國。與以十日間之猶豫。然諸君之聯盟國對之。並不答覆。因是之故。吾人之問題。已非爲一般的平和。而爲俄國與同盟側四國之單獨媾和矣。若講和預備交涉地。移於中立國。則與協商國以便宜破壞現各國。代表者之努力。英法兩國政府。或以公然或以秘密手段。妨害吾等之單獨講和。吾人之拒絕遷移講和地點者。即爲妨止與聯合國以此等之機會也。然若吾人之預備交涉終了。更指定其場所。而調印講和條約。我四國同盟列強。悉以最後奇優爾忙氏。及予與俄國代表者之協議爲基礎。而繼續此交涉可也。俄國側代表者。若與吾人之希望一致。則可以收美滿之結果。萬一希望不能一致。則亦唯一任時局之自然進行而已。

勃國代表者演說。勃牙利代表者波波夫。依次演說。謂奇優爾忙氏。及奧匈國外相朱愛爾尼之宣言。與其意見。全然相同。

何將軍之抗議。當此之際。何夫登將軍。突然起而發言。謂余茲得俄國政府及俄

軍高級司令部之代表者署名所發之無線電信數通。此無線電信者。對於德國之軍隊及高級司令加以侮辱。對於我軍隊發革命之檄。予爲德軍高級司令部計。對於此等無線電信之趣旨。不得不提出抗議者也。

支將軍之同意。支利朱支將軍代表奧匈國軍。聲明對於何夫登將軍之宣言與匈均衣同意云。

## 關於講和條件諸說之評論

日本法學新報第二十八卷第二號二月一日發行

方汝丹譯

當今日世界大戰方酣之際。而言講和條件。未免近於架空之談。即令戰局果能告終。其事亦專屬於外交上之實際問題。以局外人而討論其條件。究屬無裨之事。然最近不獨各交戰國政治家好爲講和條件之言。即操觚之士。亦相率而論其當否。而其事又無不一一與吾儕學究輩日常所攻究學問上之義理相闕涉。於是遂暫離實地問題。而爲政治學上之問題。然則批評是等諸說。亦不失爲學究輩之閒事業也。

### 一 戰爭之目的

當一千九百十四年夏。奧匈國皇太子遭難。事連塞爾維政府。於是奧匈國思乘此機會。厭服塞國。兩國間遂開戰端。是即此次大戰役之起原也。而俄羅斯則爲救塞國。起而參戰。德國則以其爲奧匈同盟國之故。而與於戰事。法蘭西亦以其爲俄國同盟國之故。起而應之。英吉利則因德國以攻擊法蘭西之目的。侵入比利時之故。參加戰鬪。意大利則爲報宿昔之怨於奧匈而戰。北美合衆國則憤德之潛艇襲擊。

遂自進而加入戰團。他如土耳其勃牙利之加於奧匈。羅馬尼門的內哥之加於俄塞亦各有其理由。日本之參加於戰役。則以其爲英吉利之同盟國。凡茲之理由。卽爲戰爭之目的。各國固各有其所爲也。

雖然。戰鬪涉久。戰局幾更變遷。因而各交戰國所取以爲目的者。不必與以開戰之理由相同。且當共同作戰之事者。皆務鋪張其目的之共通點。故開戰以來。各交戰國政治家。往往與戰局之目的爲口頭禪。而本來各國各異之戰爭之目的。乃於不知不覺之間。化爲普通的。遂取雙方全體一致所要求者爲戰爭之目的矣。然戰爭之目的。欲求全體一致。則舍以征服敵國爲辭外。他無可言。英國當局者。嘗宣言征服德意志。至使不能復振爲止。美國大統領及國務卿。亦揚言非推倒德之君主制。及撲滅其軍國主義不已。其爲實行的與否。別爲一問題。而理論上則甚得其當也。曩者英國保守黨首領蘭斯達溫卿。嘗主張變更戰爭之目的。而圖平和之回復。舉世駭怪。法國國內。亦有懷抱同樣之意見者。是非之議論。今猶囂然。然就一月五日英國首相路易德佐治氏之演說。及一月九日美國大統領威爾遜氏之宣言觀之。

不獨不主張征服德國。且確言不干與其內政。羅列講和條件。以明關於平和回復之希望。是非變更戰爭之目的而何。抑戰爭者。爲處理以外交手段不能解決之國際問題。而用實力之謂也。故戰爭之目的。即不可不與開戰之理由相同。然戰爭者。交戰國雙方行使實力而互爭者也。故若雙方有違算。有齟齬。則其事常不能一一盡如所期。雖戰爭之進行中。亦有新發生之事件。新增加之要求。然是不過希望云耳。決定之者。則全在實力也。蓋戰爭者。必有勝敗。結局依於戰勝者之意思。而解決一切之問題。若勝敗不分。不能以實力解決。則舍復依外交手段。即依講和會議而結戰局。以協定國際關係外無他道。今即英國首相美國大統領共拋棄獨逸征服論。而汲汲於講和條件之說明。是即可謂普通的戰爭目的。於此已被變更。然所謂變更云者。不過就英法美及其他協商諸國之普遍的戰爭目的言之耳。若各國各自之戰爭目的。即開戰之理由。與此不相關涉。且雖名之曰講和條件。實則交戰者一方之希望耳。非經戰勝。則此希望不得貫徹。希望條件之能成立與否。與其戰爭之成績。及實力之強弱。相爲比例。此古今之通例也。

## 一 無併合無賠償及民本的規定

此次交戰國中。最先舉示講和條件者。爲俄羅斯人。俄國革命後成立之假政府。先主張不可不以無併合無賠償爲講和之基礎條件。其後假政府倒。而當其局之過激派政府。亦取同一之條件。與德國開始爲講和之交涉。

先是千九百十六年。北美合衆國社會黨所發表之主義綱領中。平和保證要義。第六項。提倡由美政府會同各中立國民。爲交戰國間之仲裁。於不出賠償金不爲土地之強制的併合之條件之下。以圖平和回復。美國民主黨政治家之所言。亦略與此相近。此無併合無賠償主義者。俄美兩國國民。互相唱和。而呼聲日高。

今日唱無併合無賠償論者。果有如何根據乎。雖未得聞其詳。然在今日之場合。欲求速開講和會議。速回復平和。不若勿涉及土地問題。及償金問題。且就戰局之現狀觀之。俄羅斯及其他諸國。其廣大土地。爲敵所佔領者。不以償金而得收回其領土。不可謂非甚善之事。古來戰爭。勝者無不割取敗者之土地。要求其償金。間亦有不割取土地。而代以償金者。或不取償金。而割取土地者。然如此次戰局。若提起土



地問題。到底不能得國際之一致。又軍費及其他損害額。非常鉅大。無從計算而徵收之。亦無有能負擔者。是此主義爲世人嘖嘖稱道之所以也。而提倡之者。自稱爲最新之要義。原於最妥當之民本主義之大原則也。

此主義果爲妥當乎。果爲不得已之事乎。暫置弗論。其謂爲最新之要義。原於氏本主義之大原則。則甚不當。古來講和條約。雖多含償金問題。然亦有不盡然者。一八五九年。法蘭西與地利間之朱利。朱希條約。一八九八年。北美合衆國西班牙間之巴里條約。一九〇五年。日俄之波朱馬斯條約。皆無賠償金之事。此種事例。影響所及甚大。近年之講和條約。大抵以無賠償爲通例。一九一二年。意土兩國之拉烏撒奴條約。一九一三年。土耳其巴爾幹同盟間之倫敦條約。勃牙利巴爾幹同盟間之布加列斯特條約。土耳其勃牙利間之君斯坦丁堡條約。土耳其希臘間之雅典條約等。皆無賠償金之條項也。

雖然。依據無併合主義。即所謂不涉及於領土問題之原則。以爲主張。其果有價值乎。夫領土問題於開戰理由及戰爭目的之場合。苟不涉及。則不能結其事局。此理

之當然。無待論者。且如今日之交戰者。無分勝敗。皆欲要求各變更其領土。建設民族的國家及行民本的領土之設定。其欲念甚強。當此之時。雖創無合併之說。其遂不可通用也必矣。現在爲俄國人者。雖思依無併合主義。得以回復其所喪之地。然如法蘭西人。則因此主義。不可不斷其回復亞爾薩斯及羅蘭二州之念。且又何以處英美諸國政府所以保証回復二州以安法民之意乎。

且最近俄國政府雖爲無併合主義之創說者。無亦不固執其說。反別標「使各國民自選其國家」之新命題。凡國土之建設及領土之變更。依所在人民之自由選擇而定。是即與去六月美大統領威爾遜氏致俄假政府書中所云「不可強制人民棲息於自己所不欲之主權者之下一」之言相吻合。其議論雖似甚新。實則爲研究國際法及外交史者陳腐爛熟之事。在國際間將行領土變更之場合。使所在人民選擇願爲舊國籍民。抑爲新統治之臣民。與以一定之猶豫期間。許其自由決定。是實天下數見之事例也。又領土變更之際。有所謂 *plébiscite* 者。即行一般投票而決定之意。往昔法蘭西王顯理二世於一五五二年占領安爾猛朱朱柏爾丹後。

於併合以前。便行一般投票以決定之。厥後法國革命政府。當設定意大利比利時諸方面之領土權時。亦取此主義。而用一般投票。拿破崙三世之處理意大利各地。亦依此方法。一八六六年普奧講和條約。使舒列夫威朱克北方人民。自行選擇願屬於普魯西。抑屬於丹墨。一八七七年。法蘭西當由瑞典承讓安即爾斯島之際。亦以其人民之同意爲條件。一八八三年。智利秘魯講和條約。以打克那亞利嘉地方人民之自由表決爲要約等。其類例不遑一一枚舉也。

但最可異者。此所云以人民自由意思爲基礎而設定領土之主義。爲向來英美兩國政治家及外交家所排斥而不取是也。沙利斯布黎侯嘗於英國貴族院。就領土關係問題明言行。*Principe*（即行一般投票決定願屬何國之義）我英國無此先例。北美合衆國政治家。亦不認此主義。故如國務卿些窪德以此爲無益。且非條理。而熱心排斥之哥爾漫非利布氏於其近著論北美合衆國人。若於一八一六年認此主義。則南北美之戰役可以不起。即合衆國之不能成立。亦不待言。何則南方之大多數反對合衆國之合同故也。是說可謂甚得其要者矣。

故由歷史上而言。當併合土地及變更其他領土關係之際。求其土著人民之同意。在歐洲大陸中。其先例甚富。而以英美兩國之排斥此主義而不取。於是名之爲大陸主義。然今則英美人亦喜取此主義。獨自以爲新穎。而名之爲民本主義的領土設定方法。稱爲與今日之人文相伴而來之最新平和手段。斯則不免遼東豕之譏矣。雖然。在英美人之認爲最新奇主義。亦固其所也。

### 三 民族主義

近頃論民族的國家者衆矣。就中英首相於一月五日之演說。極言當以奧匈國內各民族之獨立。及伊大與羅馬尼併合其同血族之居處地。爲維持歐洲平和之要件。美國大統領於一月八日之宣言中。其講和條件第九項。謂「伊大之國境。依世界所確認民族主義之原則改定之」。

大民族主義。即依人種及國民性而定國境之主義。斷非今日之創論。昔者拿破崙依此主義。盡力以扶植自己之權勢。爲彼所苦諸國民。亦覺悟其自己之國民性。據民族的國家之說。而圖回復其領土。德意志人之日耳曼主義。俄羅斯人之斯拉夫

主義等。皆此時代之產物也。又古來意大利人好主張民族主義。是蓋因其統一以前。常立於爲法奧兩國所凌壓蹂躪之地位。如意大利人曼志尼Manzoni主張有單一之國民性者。當然爲單一之國家。國際不可不承認之以國際條約干犯之者。實不法不當也。其言雖似過於極端。然亦由其愛國心所激發之言也。意大利人有此熱情。故能成其統一之功。雖然。所謂民族主義者。不過出於愛國者爲回護自己之國土。或侵略者爲文飾自己之慾望之所假托耳。嚴格言之。則根據未具之言也。試問所謂「爲世界所確認之民族主義者」果何所指乎。求之國際法上及外交史中。均有不能證明之遺恨也。

且所謂民族主義者。有積極消極之兩方面。其屬於積極者。即爲有同一之國民性者。不可不聯合而成爲一國家以擴大國土而形成大國。其屬於消極者。反之。即爲有單一之國民性者。不與異國民性者成一國家。是所以圖旣成國家之分裂。削小也。如大斯拉夫運動。大日耳曼運動。及意大利「伊爾列典他」等。屬於前者。波蘭人。格羅亞細亞人。愛爾蘭等之分離獨立運動。屬於後者。然處今日大國角立之世。以

廣土衆民爲必要。國小民寡者。殆難立於強大國民之間。而保其存在。此各國民對外經營及外交政策。皆由此大國家主義分出之所以也。而所謂民族主義者。亦與此大國家主義相抱合。相表裏。而始成。其意義。得有效力。換言之。則至於今日爲實在問題。而顯然易見者。以積極的民族主義爲主。唱之者亦不外思藉是以擴張自己之版圖耳。

嘗試徵之一二實例。塞爾維人之大塞爾維運動。思併合波斯尼亞赫爾朱耶。披那二州。以自增大。其根據於民族主義。自不待言。然與此相對抗之格羅亞細亞人。思併合此二州。而由匈牙利獨立之運動。亦爲根據民族主義。但後者不求獨立而成一國家。不過欲投入奧匈國之中。成三國鼎立的合同。而保其大國之形。德意志人之大日耳曼主義。俄羅斯人之大斯拉夫主義。意大利人之「伊爾列典他」運動等。無能欲藉民族主義而擴張國土。增加人口者也。

然最近唱民族主義者。似乎一面主張與積極的民族主義。同時復一面主張其消極的民族主義。例如謂其國內意大利人之居處地。應得合於意大利者。雖爲伊大

利人之積極的主張。然謂奧匈國以多數異人種混合而成。亦爲不當。故各民族應各成爲一國家。其結果。奧匈國雖致瓦解。亦事勢之不得已。是爲取消極的民族主義之彰明較著者也。故謂民族主義爲世界所確認之普遍的大原則。則不可不以積極消極兩面之民族主義。普遍的實行之。如是則瑞士比利時。不能不立致四分五裂。豈特瑞士云耳哉。爲問今日之國家。以單一民族成立者。有一於此乎。以故若強行此大原則時。則舍滅却現在所有之國家外無他道。

雖然。今日英美諸國政治家之所謂民族主義者。果懷此澈底的觀念而主張之耶。以予特度之。英美諸國政治家。爲自己及與國家方面擴大版圖起見。則取積極的民族主義。爲壓倒德國及中歐同盟之故。則欲實行消極的民族主義。其意不過如是。然此特協商國及美國竟爲戰勝者。能使敵爲城下之盟。然後得以貫徹此主張。若在所謂無勝敗講和之場合。則此協議不能成立。且當此次俄德開始單獨講和。德國對於俄羅斯。強要消極的民族主義。欲乘其國土之分立。以扶植自己之保護權。由此觀之。則民族主義。因其言之之場合有異。而利害休戚頓殊。從可知矣。

#### (四)軍國主義

一九一四年大戰役開始以來。協商及北美合衆國。非難軍國主義之聲甚高。以撲滅德國之軍國主義。爲戰爭之目的。是不外以德國之軍國主義爲非。夫軍國主義。果爲是耶。抑爲非耶。固別爲一問題。而今日之強大國民。則無一不取軍國主義者。參加於此項戰爭者。尤無不注全力以發揮此主義。以故若非難之。則不啻非難自己。

或以此次戰役之終結爲機會。舉世界國民相約而撤廢軍備。或爲制限。有主張以此爲講和條件之一要目者。抑所謂一般的軍備撤廢。或限制者。原爲十九世紀末以來之宿題。等一回萬國平和會議。即本此精神以開會。無論何人。均仍能記憶。雖然。第一回平和會議如彼。而終且有南阿戰役。北清事件。日俄戰役。承第二回平和會議之後。而歐羅巴列國間。爲巴爾幹問題。摩洛哥事件。等幾陷於平和破裂之危險狀態。巴爾幹戰役。特黎波黎戰役等紛紛之後。遂見此次世界的大戰役。而爲平和會議之原因。如軍備撤廢論。軍備制限論者。竟至轉爲軍備擴張熱。或激發軍國



主義云。此雖爲不當於此熱與此主義之上。無何等反應之力。則不待言也。且今日舉世界國民傾向於軍國主義最高熱度之際。戰而勝者。爲保存自己之威力。益圖軍備之擴張。戰而敗者。爲謀恢復之故。亦益圖軍備之擴張。以故此戰局無論以如何形體結其局。將來世界必爲深刻的實力競爭之舞台。平和雖早晚回復。實力競爭。當無已時。實力競爭不已。則基於軍國主義之軍備擴張。亦應與之爲不已。且由予等以德國爲敵而戰言之。則因此戰役而征服德國。不可不期加以最後之大打擊。然即使能擊破德國而爲城下之盟。欲絕止其軍國主義。必不可期。予嘗於法學新報上論「德國之過去及將來」。謂彼之軍國主義。非君主及宰相之製作物。蓋發於其國民性者也。德國自十八世紀以來。屢受法蘭西之大打擊。一八〇七年。依於支爾司朱特條約。全於亡國之窮境。因而其舉國國民莫不發憤努力。哲學家文藝家相與鼓舞振作其志氣。遂以陶冶而成今日剛強不屈之國民性。假令今日能擊破德國。如當年耶那之大敗。而欲奪德人之軍國主義。殊爲不易。

### (五) 總評

今日就講和條件而發議論者雖甚多。實則今猶在戰爭正烈之中。議論者依然懷挾戰意。其敵愾心甚熾烈也。因而今日實爲講論對敵手段作戰計畫之時。非議論講和條件平和回復方法之時也。蓋非其時機。則所言多缺妥當。固其所也。而學者政治家之所說。由冷靜者視之。不無類於痴人之說夢。是則其真面目。予所以不忍批評之者也。

且講和條件者。一依當時關係國國民之實力而規制。今日在戰爭最烈之中。此戰局如何變化。無論何人均不能逆睹。此際而談論講和條件。不可不謂爲不可能。然英美諸國政治家。猶汲汲然談論講和條件。德政府亦力與此相應酬。其事不可不謂爲甚奇者矣。

最後可爲一言者。米國大統領之講和條件。第一項講和談判提議於「絕對公開之下行之。不問如何形式。不可締結一切之秘密條約」云。夫公開講和會議。爲如何意味乎。果得實行乎。不獨甚爲可疑。而禁止一切之秘密條約。亦屬可言而不可行。何則。由來外交上之事。屬於秘密者甚多。以北美之取萬事公開主義。而元老院

之會議國際條約。猶秘密其調查審議。其議事錄亦不留。以故後日元老院之否決及修正之理由。苦於不能知。故美國欲澈底此主張。應先公開美國國務省及元老院之外交事務。其外交要保明無一切之秘密。然如此果可爲實行之事否。誠一疑問也。



## 現戰爭與國際法之根本觀念

方汝舟譯

歐洲戰爭中。違反國際法之事。層見迭出。其重要之原因有三。其一。德國側與聯合側。對於國際法。其根本的觀念互異者。即在德國之戰數說。其二。爲戰時復仇。其三。對於自衛權解釋不同是也。

### 第一 戰數又稱交戰條理

現戰爭中。惹起國際法問題者。爲德國之行動。其眼中殆無國際法。雖然。德國不遵守國際法之場合雖多。亦非盡出於無視國際法也。特因對於國際法之根本觀念。與聯合國異其見解耳。而其相違之顯著者。實爲戰數說。故欲批評德國之行動者。非先玩味考究德國特有之戰數說之當否。則其邪正曲直。無得而判定。德政府及德之公法學者。以適用於交戰國間戰爭關係之規則。分爲三種。第一種。稱爲交戰慣例。(Kriegsmannier) 準據普通之場合。關於文明國入交戰之慣例也。第二爲交戰法規。(Kriegsrecht) 現時之交戰法規也。第三爲交戰條理。又曰戰數(Kriegszahl) 戰爭上必要之場合中。依於其發動。強不遵守交戰慣例。及交戰法規。亦屬無

妨。願交戰國軍隊。迫於軍事上重大之危險時。若墨守交戰法規。則必招致滅亡。遇此傷合。依正當防衛 (Notwehr) 及緊急狀態 (Notstand) 之觀念。可得不遵依交戰慣例及交戰法規。固一般之所承認也。德國之所謂戰數說者。即胚胎於此觀念。但不限於得以正當防衛及緊急狀態辯解之場合。苟遵守法規慣例時。不能挫敵之勢力。或無能抵抗之場合。換言之。即在不能達戰爭目的之場合。則常根據戰數說。不須遵守戰爭之法規慣例。而其旨趣。則發表於一九〇二年。德參謀本部編纂之陸戰法規中。更於此陸戰法規中。明示必要之前。不認法規之思想。對於軍人宣明云。「條約及慣例者。非有價值也。而交戰法規。當卿等從事於戰鬥之場合。更無束縛卿等行動之威權。卿等之本分。不在於法律。而在於盡其所手段。迅速且有効以破敵。」雖然。是即聯合國一致之所非難也。依聯合國之所主張。則謂交戰國欲挫其敵國之勢力。爲得積極的利便故。得依戰數活動。則軍隊指揮官。咸思以無視交戰慣例及戰爭法規爲有利。而常援用戰數以蹂躪國際法。如此。則戰爭法規。可至全失其拘束力。以故戰數說到底不得承認云。按關於戰爭之法規慣例。依於文

明諸國之承認。而得成立列國除正當防衛及緊急狀態例外之場合外。常遵守之。其認爲於達戰爭目的上無支障。則不待言也。遵據戰爭之法規慣例。固不受何等之拘束。然比於全然執自由行動者。則頗爲不便利。然一旦文明各國。基於人道及正義之觀念。承認戰時可以遵據之法規。則夫因其不便利之故而無視之者。將爲國際所不容。因而以戰爭之法規慣例爲利時。則遵奉之不利。則不遵奉。其結果所生之戰數說。其不當乃大明於天下。如是。則現戰爭中德國依於戰數說所爲之行動。不可不謂爲不法。近來德國一部分有勢力之意見。謂「現戰爭者。歐洲列國悉投於其旋渦中。所謂國家死活之爭鬥也。以故若顧慮人道正義及條約上之義務。則戰爭之目的不得達。換言之。卽爲不能挫敵之戰鬥力。元來戰爭者與普通之決鬥異其趣也。也在個人之事爭。鬥利用爪牙等。以施所有加害手段。若國家間之爭鬥。要有相當之武器。從而施用如何方法以攻敵。亦正當也。」雖然是蓋拾克拉克 烏惹偉志 Clausewitz 之牙慧者也。無何等法理的之根據。不可不謂爲極端論。克拉克 烏惹偉志 之所主張。謂戰爭者強力之應用也。雖受方便之拘束。然無依法規而

被制限之事。其意以交戰法規及交戰慣例。無議論之價值。自繩自縛的極不自然之制限也。依是等一派之所主張。更謂戰爭者。必要苛刻無慈悲。軍隊指揮官。不可願慮慈悲寬大等之道義。耶蘇教之理及俠勇的精神。戰爭之禁物也。而爲軍人者。唯以能達戰爭之目的。置於念頭。敵之悲慘苦痛。不可介意。又關於交戰諸規則。兵學之所嫌忌也。換言之。則道義之觀念。實爲軍隊對敵作戰之邪魔物。當軍事上必要之前。不認爲何物。軍隊常爲勦滅強敵之故。而殘毀其物資。殲滅其戰鬥力。枯竭其智的資源。又爲沮喪敵之士氣之故。而逞其所有脅嚇慘虐之行爲。雖然。此等議論。全不認有國際法。不解人道主義爲何物。可謂殘暴之論矣。又烏能得文明國一般之贊成乎。

## 第二 戰時復仇

現今國際法上復仇。得分爲平時復仇及戰時復仇二種。平時復仇者。平時他國對於自國不履行國際法上之義務時。或他國侵害自國之權利時。爲防止其不法行爲及對於其不法行爲而求救濟。不斷絕兩國間之平和關係而行返報手段是也。



戰時復仇者。謂戰時敵國政府或軍隊無視交戰法規時。對於敵國或敵國人加以返報手段是也。因而戰時復仇理論上在使敵國將來遵守交戰法規。或對於敵之已然違反國際法規之行爲而爲救濟。其目的蓋在於此也。而在今次之戰爭。各交戰國之復仇手段。其行動不適合於國際法之規則。慎例者甚多。試舉其一例。則英國對於獨逸之封鎖。即防遏其與中立國通商。蓋對於德國公然蹂躪國際法及人道之不法行爲。以是爲復仇之手段也。德國則以英國之封鎖爲違反國際法。即以潛水艇戰爲對付之復仇手段。於此關係之下。復仇屢行。因而現出違反國際法之事實頗多。抑戰時復仇者。不僅對於敵國違反國際法之行爲行之。對於敵國私人之不正行爲亦得行之。學者間有主此說者。誤也。何則。占領地住居敵國私人之行動。占領軍得以紀律拘束之而施相當之保安手段。無論在如何場合。該私人之行動無惹起復仇問題之餘地。又住在占領地以外敵國私人之行動。其規律而取締之。敵國政府之義務也。因而敵國政府不盡其義務。致私人有不法之行爲。則敵政府不能免義務違反之責。故若敵國對於因是所生之損害賠償及其他之救濟方

法。不與滿足於相手國時。即應行復仇。然此復仇。爲對於敵政府之違反行爲。非對於一私人之行爲。極爲明瞭。以故現戰爭中。德軍對於占領地住民之抵抗。而爲市街之掠奪破壞荒廢。或市民之殺戮。謂是爲戰時復仇。則未免曲解。即德國亦似不主張以是爲出於復仇。何則。蓋明知如此場合。無復仇之餘地也。德國之不以是爲復仇。據其所辯解。謂占領地人民之參戰者。多屬比利時人。無一人而非自由狙擊士。其危險特甚。違反者不能一一搜索而懲罰之。以故爲促其地人民之反省。不得不執行激烈手段。又據德參謀本部所發表之陸戰慣例。則戰爭者。雖爲兩交戰國軍隊間之現象。然爲敵軍所占領之國家之人民。依交戰狀態必然之結果。不能免負擔。制限。損害。及不利益之事。而賭國家生命所行之戰爭。不獨對於敵國之交戰者及要塞。予以破壞。即敵之精神的物質的之資源。亦得而攪亂之。人道的要求。即對於人及物輕減其加害之程度。僅於戰爭性質及目的所許之範圍內得爲問題耳。其所論皆示戰爭之目的及必要之前。可以無視國際法規之旨趣。由是觀之。德國行動之當否。雖爲別問題。而其不得以是爲報復手段。則甚明瞭也。

且德國承認敵國人民交戰者之資格。僅認規定於海牙陸戰法規第一條之民兵及義勇團。其關於第二條羣民敵對之規定。則否認之。主張以是爲復仇手段。亦非得當也。何則。蓋如此則對於國家之行動。不僅不得認爲返報手段。關於此點。依德國側之辯解。謂被侵入地方之人民。其大部分襲擊收容德國負傷兵之陸軍病院。又由住宅之窗戶或間隙狙擊德兵。甚爲危險。且是等之人民。如海牙陸戰法規之所規定。不能公然攜帶兵器。又戰爭之法規慣例。亦不遵奉。以此懲罰之。以預防將來之抵抗。而執苛刻之手段。亦不爲過。然德國之復仇手段。並非如此措置。其措置之當否。雖別爲一問題。然究不能謂之爲復仇手段。要之就其事實而論。其爲基於戰數說欺抑爲復仇手段歟。非有精透之研究。殊難明確判定也。

### 第三 自衛權又稱正當防衛

當德國之無視國際法規及條約而侵入比利時也。爲種種口實。以辯護其行動之爲正當。其中最受世界非難者。即在以侵入比利時爲基於必要主義。而爲正當防衛及瀕於戰爭之緊急狀態。當時德相麥特明何爾烏愛諸希於一九一四年八月

四日。在德帝國議會演說云。『吾人今日處於正當防衛之狀態矣。正當防衛者。不顧法律者也。我陸軍既占盧克森堡。亦恐侵入比利時。則違反國際法規。法國欲使其敵尊重中立。於是自國先以尊重之之旨。宣言於比利時。然吾人知法國進擊之準備已成。有迫不及待之勢。若稍遲迴顧慮。則敵將由來因下流。來衝我軍側面。我國之慘敗。將不可測。是吾人所以無視盧比兩國正當之抗議。非得已也。余將明言此等罪過。可於軍事上目的之達否。努力補償之。我國現在已受威嚇。爲領土防衛不得已而出於一戰。無論如何唯思。排除國難。此外別無何等之顧慮。』同日外務大臣耶俄亦聲明比利時之侵害。爲德國決定生死之分歧點。然則德國侵犯比利時之中立。蓋主張對於法國之侵襲。爲正當防衛者也。

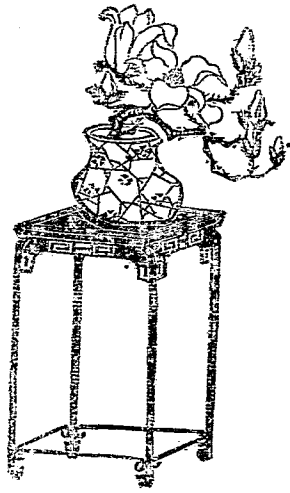
正當防衛依法理上之解釋。則個人對於急迫不正之侵害。爲防自己或他人之權利。出於不得已之行爲。有不罰之之意義。即一國之權利被侵害時。國家依於國際法規或國際慣習。雖可保全。然其侵害急迫時。直接反潑的活動。而訴於實力。亦得出於防衛行爲也。國寶與個人等。於不以不法行爲侵害他國權利利益之範圍內。

有以自由手段維持其存立而圖發達之權利及義務。因而維持生存必要時。即令侵害他國之獨立權亦例外之所許也。雖然。個人之正業防衛。依狹義解釋則於國家權力不能保護之程度。陷於緊急之狀態。得以援用正當防衛權。若國家間則異是。不獨無最高權力爲保護。且一經陷於危險。即不能再復。故若不以危險逼於眉睫爲限。僅自國認爲將來瀕於危險之場合。即得濫用正當防衛權。則交戰國之狡猾者將得藉爲口實。而破壞國際法規與條約矣。如此次戰爭。德國以法軍來襲。有危險爲口實。而侵害比利時之中立是也。德國以當時形勢。法國可通過比利時領土而侵入德國。若一朝法軍果進擊而來。則八方受敵。德將因是而陷於窮地。換言之。則德國以陷於緊急狀態。依自衛權之發動而侵入比利時。蓋迫於事勢之不得已也。更據德國之所抗辯。則德國讓一步而聽法軍侵入自國之後。對於法國之侵犯中立。提出抗議。有何効乎。而德國已受不能再復之致命傷矣。是非在於緊急狀態之證明乎。又比利時數年來。執親法親英之政策。而疏外德國。國內諸要塞。爲預防德國將來侵犯中立而築造者也。加之比利時與英國締結軍事協定。既反於永

久中立國之義務是自身已有違反中立之行爲。且自戰爭勃發數週前。法國將校入於比國之要塞。指揮比國軍隊。密與法軍以進擊之便宜等。其所以威脅德國之存立甚多。徵之於此。則比利時對於英法兩國方面。無中立防護之力。且無意志。因甚明也。是則德國對於比法主張破壞中立條約。有依緊急狀態而執必要行動之權力者也。雖然。解剖德國之真意。則當戰爭之場合。惟在出於攻勢。迅速對於敵人。與以第一擊。雖然。即以比利時之侵入。得視爲豫定之作戰。然決非必要急迫之時。若德國欲主張比利時之中立侵害爲自衛權之行使。則德國於開始爲戰鬥行爲時。必先法國軍隊通過比利時國內。向德國而進擊。且不可不證明德國生存上之急迫。及比利時之防護其中立權之力。然德國之辯明。並未證明實際上陷於緊急狀態。僅根據假想而已。不得不謂爲薄弱之論鋒。顧德國當時急迫。非達於不可不行使自衛權之程度。何則。英外相格雷向法德兩國。對於比利時中立之尊重。徵求其意見時。法國即明白答覆。謂他國若侵犯比之中立。則執自衛上必要之措置。實爲不得已之事。若他國不侵犯其中立。則法國亦尊重之。同時對於比政府亦發

同一之通告。是當時法國無能勸的侵入比利時之意甚明。德國則反是其態度曖昧。以有暴露其軍事的行動之虞爲口實。不敢明言答覆。最初即以侵入比利時爲作戰。其不能藉口於自衛權。不待辯而明約言之。則當德與法開戰。求戰畧上之道路於比國領土。而侵害其中立不外。爲預定之行動。即比立時中立侵害之動機。胚胎於軍事的利益。決非逼於軍事上不可避之必要。如此。國家藉口於緊急狀態。引用必要主義。對於他國。開始爲能勸的攻擊。不憚蹂躪國際法。則凡一切之行爲。均可以緊急狀態爲辭。而得稱爲必要。當戰爭之時。國家以自己之行爲在於正當。而其結局。則僅歸着於實力。如德國軍國主義之主張。謂力者國家之要素也。可謂極於殘暴之論矣。烏愛斯特雷基博士之所謂。非軍事上之必要。而基於成功上之必要。以行使自衛權者。國際法上不以不損斥者也。

要之在今回戰爭中。戰數戰時復仇及自衛權三問題。互相混淆錯綜。遂使違反戰爭法規之事實益多。是爲現戰爭中最顯著之點。審究各種國際問題者。不可不留意也。





## 無併合主義與德奧關係

方汝舟譯

奧匈國內渴望平和之念。較之德國國內爲尤熾。早爲世人所觀測。其理由第一期因糧食缺乏及其他經濟上之窮窘一般民衆。無不厭惡戰爭。第二對於德國軍閥專恣之反感。第三奧匈國民對於戰爭之歸結。不如德國人之有自信力。故自去年老帝約瑟夫崩殂新帝卡爾嗣位。即微聞其懷抱排德思想。企脫德國之羈絆。自是以後。兩帝國乖離之傾向。漸次增大。然德國軍閥對於奧匈之監視束縛。因是益加嚴密。使奧匈不能爲何等之反應。且支配奧大利之日耳曼人及支配匈牙利之馬餌耶爾人。忱於聯合國側之主張。將依民族主義處分。使奧匈國內異民族分離獨立。則奧匈必至瓦解。於是心懷危懼。益謀所以擁護自己之地位。而認繼續戰爭爲不得已之事。卽任德國之指揮嗾使。亦所不恤。惟以武斷政策。鎮壓國內之不平分子爲得計。以故當時從事於講和運動者。不過代表社會民主黨及異民族之在野政客而已。不意去年三月。俄國之大革命起。遂無端而釀成德奧乖離之機運。彼受制於社會主義之新俄羅斯假政府劈頭提出無併合無償金之講和條件。奧匈富

局。方以瓦解及併合爲憂。一旦驟聞此議。不啻無上之福音。於是朝野一致。熱心唱和。斯亦當然之趨勢也。而在德之內。對於俄國之主張。贊成與反對。劃分兩派。互相對峙。爭論極爲激烈。德相左右爲難。陷於雙方夾迫之窮地。夫盎交特曼火爾爾希氏。及米遐愛利斯氏。相繼失脚。而赫爾特林格伯。遂於是時出現。伯以富於調和性質。見釋於時。由巴威首相。一躍而爲帝國首相。人人均以此爲普魯士軍閥勢力頹挫之前提。而不知伯亦不過普士軍閥之傀儡耳。彼口雖辯道無併合主義。然對於軍閥併合俄國佔領地之主張。不敢公然排斥。觀於蒼臘來。布列斯特里安斯克之講和會議。足以知之矣。如外相鳩爾曼博士。始雖容認無併合主義。繼而復撤回之。又與之同行而爲講和委員之一。何夫曼將軍。強硬提出佔領地處分案。使俄國側陷於絕望。即此可見其一斑矣。彼軍閥亦非無附和無併合主義者。然僅於亞爾撒斯羅蘭問題。及海外殖民地處分問題容認之而已。然則德國之反對無併合主義。已屬決然無疑。而奧匈國則以絕好之講和機會。竟見阻於德之野心家。遂不勝其憤慨。奧國議會對於德國講和委員何夫曼在布列斯特利斯克會議之好戰

的演說大起非難之聲。自一月中旬。迄於下旬。奧匈國內各地所發生之同盟罷業。其真相關係出於奧匈當局者之暗嫉。即對於布列斯特利安斯克會議德委員之強硬主張。爲促其反省故。其所報道。故爲張大其詞。奧匈當局平日對於國內與民族及社會主義者。素持武斷的鎮壓政策。此次對於同盟罷業之態度。特爲屈讓。使德國之疑忌益深。加之奧國首相戰德列爾氏及匈國首相衛喀爾列氏立於德國軍閥之侵畧主義與自國民衆無合併主義之中間。恰如德之夫盎麥特曼火爾爾希氏及米夏愛利斯氏之遭遇。同處困難之地位。而第一之責任者奧匈國外相遮爾尼因伯。汲汲然唯仰德國軍閥之鼻息。德奧關係之大破綻。因以不生。然以一月下旬德宰相赫爾特林格伯及奧匈國外相遮爾尼因伯之演說對照之。兩者之間。縱豫爲意見之交換。然關於無合併主義之見解。終不能充分一致。即前者對於美國大統領威氏所提講和基礎十四條。屢露反對之口吻。後者以此爲自國講和條件之最接近者。極力推贊。以故遂致蒙德國強硬論者之批難。而德國內併台及無合併論。亦爲最喧呶之論題。自一月抄互於二月初旬以來。同國內各都市發生之

同盟罷業較之奧匈國之同盟罷業其講和運動之性質更加激烈。然在併合論者軍閥官憲之下。未獲何等效果。而突被鎮壓。甚至德國人中有以德國之同盟罷業爲出於奧匈當局之教唆者。究其實則德國之獨立社會民主黨。即哈惹·列的布爾·脊特曼等之一派。憤政府當局在布列斯特·里安斯克會議之好戰的態度。於是奮激而起以煽動下級勞動者耳。以此推之關於無併合主義。德奧間意見之扞格。已爲不可爭之事實也。

即在一方。德國於尊重民族自決權假面之下。排斥無併合主義。企使波蘭·格爾蘭德·利特窪尼亞·利窩尼亞·耶斯特蘭得呼克來那等。入於自家牢籠之中。而在他一方。奧匈國則以全然同意於無併合主義爲口實。而拒絕民族自決權。以免自國之分裂。而保持在奧日耳曼人與在匈馬領耶爾人之專制權關於此問題。不獨雙方間之妥協極爲困難。即欲得俄國社會主義者真實之信賴。亦不可能。要之德國則寧思乘俄國之頹廢。而大有所獲。奧匈。則急思與俄國講和。以破壞聯合國側對於奧匈之計畫。惟有一事爲兩國之所一致防禦者。即慮國內將依俄國過

激派政府而起社會革命。即勞働家階級對於資本家階級之反噬之煽動是也。由此點觀之。奧匈國當社會黨。過激派極盛之際。而與俄國講和。誠一大危險也。德國對於布列斯特利安斯克會議。所以屢思阻害講和成立之一原因。即在於此。奧匈國雖與德國之意向相反。然未敢決然與俄國單獨講和者。亦爲此耳。現在若有若無之休戰。將持續至於何日乎。洵屬疑問。由德奧間利害關係之調和言之。則此等狀態之持續。或轉爲便宜。然以今日普魯士軍閥態度之強壓。結局將使對俄講和歸於不可能。彼等爲滿足自己之侵畧的野心。或故意使交涉破裂。亦未可知。蓋若交涉妥協。則事實上之休戰。必應繼續。雖德國在俄國戰線之兵力。可以移於西戰場。然與英法意等之聯合兵力相較。亦不能駕而上之。殊難必其足以搖動大局而收巨効。故此際德國軍閥難保不以再開俄國方面之活動爲得策。事勢至此。即令奧匈爲德國所挾制。而出於與之同一之行動。然對俄軍。必無鬥志。可以推想而得。如此則奧匈國民對於德國軍閥專恣之反感愈甚。不至惹起重大之事態不止。奧匈國之官僚。雖甘爲德國軍閥之傀儡。其一般民衆。斷不能忍而與之終古也。



## 奧匈國之民族問題

方汝舟譯

(一)

奧匈國之民族問題實爲全歐擾亂之禍根。現當大戰將終之際。究應如何處分。以絕亂源乎。在聯合國側之輿論。殆皆一致主張「不可不依據民族主義使解之體」。假令德奧土勃中歐同盟側全歸失敗。則此問題或易解決。即在北方之支愛希人得遂其波希米亞 *Bohemia* 國再興之宿望。斯拉夫亞克人之大半亦屬之。在南方之斯拉夫尼因人。塞爾維亞人。及克羅亞特人等合爲一體。而成南斯拉夫之一大邦國。或探連邦形式東方自特寧治那。且於特利愛斯特及伊斯特利亞。所謂未回收意大利 *Italia irredenta* 者。回收於意大利。西方特蘭司爾窪尼亞之羅馬尼亞人。則歸屬於羅馬尼。額里司亞之波蘭人。則吸收於獨立之波蘭國。斯拉夫亞克人之一部亦附之。至布哥偉那之拉丁人。則應合併於俄國之呼克來那。此外馬爾耶爾人。應脫德國之羈勒。由貴族專制之舊匈牙利化爲民主的及農民國的之新匈牙利。而前此支配奧大利之日耳曼人。至此盡失其附屬諸民族。僅餘本族人數。約一千

二百萬。除散處於諸民族國內之外。悉數合於同民族之德國以上之前提。實爲自然之徑路。如是。德國縱令增加一千餘萬之奧大利日耳曼人。合之自國人口。雖可得八千萬。然其武力的侵畧主義之致命的立脚地奧匈國。已不存在。此後大日耳曼主義之霸圖全然斷念。因是歐洲大陸及全世界所受之脅威與不安得以一掃而空。純然由理想上言之。則奧匈國之民族問題。當然如斯解決者也。

## (二)

雖然欲得如斯之解決。必以中歐同盟國之全敗爲前提。奧匈國之解體。即爲大日耳曼企圖消滅之意義。德國雖至如何困憊。苟有一縷之戰鬥力存留。決不肯爲承認。以目下之形勢觀之。欲使中歐同盟國終於全敗。到底殊不可能。雖聯合國之人員補充力及物資之供給力。遠駕於中歐同盟國之上。然勝負之數。其可以操必勝者。不過六分而已。若謂其能獲完全勝利。則殊未敢必也。故豫想將來之講和會議。中歐同盟國。只能爲部分的讓步。斷無全般的屈服之事。然則現戰爭終結。奧匈國之民族問題。應如何整理乎。聊以觀察所及者。質之當世。



(三)

關於此問題。有應先為參攷者。據一九一〇年奧匈國官憲之調查。同國之人種及人口其狀況大約如左所揭。然支配奧大利之日耳曼人。及支配匈牙利之馬餌耶爾人。對於欲本民族之人數。則故為增大而於異民族之人口。則減列之。其中多非確實之數閱者不可不注意也。

民族別

奧大利領內

匈牙利領內

合計

條頓民族(日耳曼人)

九·九五〇〇〇〇

二〇四〇〇〇〇

一一一九〇〇〇〇

馬餌耶爾民族

一〇〇五〇〇〇〇

一〇〇五〇〇〇〇

支愛希人  
斯拉夫亞克人

六·四四〇〇〇〇

一·九七〇〇〇〇

九四一〇〇〇〇

波蘭人

四·九七〇〇〇〇

四八〇〇〇〇〇

四·九七〇〇〇〇

斯拉夫民族

羅甸人

三·五〇〇〇〇〇

四八〇〇〇〇〇

四·〇〇〇〇〇〇

斯拉夫尼同人

一·二六〇〇〇〇

一·二六〇〇〇〇

一·二六〇〇〇〇

塞爾維人  
克羅亞特人

七九〇〇〇〇

二·九四〇〇〇〇

五·七三〇〇〇〇

此外在插切尼亞及赫爾哥威拿者二〇〇〇〇〇〇〇

拉丁民族

意大利人

二七〇〇〇〇〇

二九五〇〇〇〇

三三六〇〇〇〇

羅馬尼亞人

二八〇〇〇〇〇

二九五〇〇〇〇

三三六〇〇〇〇

據右表觀之。則組成奧匈國之人民。可分為四大別。其中斯拉夫民族占最多數。約二千四百萬人。殆居全人口二分之一。次為條頓民族。約一千二百萬人。馬甸耶爾民族約一千萬人。拉丁民族。約四百萬人。以常理言。斯拉夫民族既占最多數。則其在國內應占政治上之最優勢。然因分派太多。形勢渙散。或地位互相隔絕。或沿革言語及國民性互異。故實際上之民族集團到底不能與日耳曼人比較。此奧匈國內斯拉夫人之弱點也。尙不能打破奧匈國之現狀。則欲去此弱點。極為困難。日耳曼人及馬甸耶爾人自一八六八年異民族騷擾不安所促成之妥協。(Austro-Hungarian) 以來。知非極力壓抑彼等。不能為相互安全之計。於是乘斯拉夫人之弱點。多方拮制。如議會代表比例之不公。公用語之限制。及對於民族運動之追究。毫不寬假等種種手段。無非欲於各自支配區域內。謀政權之獨占。而在匈牙利為尤甚。如議會會議員之選出。以人口比例規定於法規。全議席議員額數為四百一十三。其中異族

議員應占之數。約居一半。(一百九十八)然異族議員之選出者。常不過全議席二十分之一前後。其他悉爲馬餌耶爾人所壟斷。而馬餌耶爾人之議員。在其本族中。亦非能公平選出。不過一部分少數之馬餌耶爾貴族。有選舉權而已。其下級平民。全然不能過問。其選舉制度之不公如此。近來有目爲同國政界之暗礁者。馬餌耶爾人又於公立小學校中。定馬餌耶爾語爲教育之用語。以異民族語教授者。則視爲非正式小學校而排斥之。此其所執之教育方針也。然使一旦民族主義得見實行。則馬餌耶爾人積年辛苦所成之異族制御策。終有歸於泡幻之日也。匈牙利之馬餌耶爾人。附和德國之軍國主義。較之奧大利之日耳曼人。尤爲熱心。其所以決然死戰者。蓋由於此。而在奧大利之日耳曼人。爲保持本族之權勢故。亦不得不出於一戰。然匈牙利議會之。異族議員。猶易軟化。而奧大利之異族議員。則常起反抗。以阻碍戰爭之進行。觀於奧議會之久不召集。可以見其領內民族運動熾盛之徵候矣。要之奧匈國內之馬餌耶爾人及日耳曼人。皆各爲其本民族之生死問題而戰。則不容疑之事實也。

## (四)

意大利及羅馬尼亞之參加於戰爭。其主要之目的。即在欲得奧匈領域內各自民族之地方。塞爾維及門的內哥。當開戰之初。亦以救出播斯尼亞及赫爾哥威拿之同民族爲辭。俄國亦謀割取布哥偉那及以額里斯亞併合於波蘭。而爲自己之被保護國。凡茲四面之敵。均思挾刃操力。向奧匈而分割。故奧匈之日耳曼人及馬餌耶爾人。一聞俄國無併合無償金之講和提議。不覺喜躍歡迎。爭先唱和。良有以也。使無併合主義得以實行。則聯合國側之志望歸於畫餅。而日耳曼人及馬餌耶爾人在奧匈國內之專恣不能絕迹。萬一戰爭果如多數有識者之觀測。結局聯合國僅得六分之勝利。則其所計畫。以民族主義爲基礎。處分奧匈之異民族者。殆不可能。何則。蓋必意大利羅馬尼亞之兵力。對於奧匈國內各自民族之居住地。能佔其一大部分。然後奧匈始肯以此等地方割讓。而現在意羅兩國。不獨未能佔得寸土。而意國之自己領域。且轉爲德奧大軍所侵入。羅國則自參戰以來。幾陷於滅亡之悲運。邇來僅於摩爾達威亞保其殘喘。至若塞爾維及門的內哥。事實上已歸亡滅。倘得

奧匈之非常讓步。使舊土得以重復。已屬奢望之至。更何敢望得播斯尼亞及赫爾哥威拿兩地乎。然則中歐同盟側苟未全敗。則奧匈國之處分。終見無併合主義之實行可以推定也。倘思翻此推定。是唯在聯合國具有掀天揭地之力耳。

---

戰  
戰  
期  
間  
雜  
紀



## 德壤側及小俄露間講和條約之影響

蕭志仁譯

德壤土勃與烏枯拉伊納之間。某講和條約業已成立。而德壤之承認烏枯拉伊納獨立。欲與促進平和關係也。實德國年來之企劃。故常離間露西亞與烏枯拉伊納。以削弱俄國之國力。且以開拓烏枯拉伊納之寶庫。致令俄國陷於四分五裂之命運。此固德國當初戰爭之目的。而俄國過激派政府出現。及其無謀妄動之結果。竟與德國以酬償宿願之絕大機會。然德壤之與烏枯拉伊納單獨講和也。其直接緊急之動機。即欲將烏枯拉伊納之穀物。納諸手中而已。故於該條約第九條。曾規定烏枯拉伊納。負有供給穀物及其他食糧品之義務云云。而自來與俄國關係密切之烏枯拉伊納。其議會政府。竟一旦背俄而與德壤結合。豈非因過激派政府。與其主義利害。全不相容之結果乎。夫過激派政府。與烏枯拉伊納議會政府之間。既成昨年來之交戰狀態。而烏枯拉伊納兵力微弱。非賴大國。又不能一日成立。彼俄過激派政府。既不相容。則烏枯拉伊納議會政府。其接近德壤也。殆亦自然之趨勢歟。烏枯拉伊納之選出俄國委員。而與德壤握手也。俄國過激派外相他羅芝基非常

憤慨曾有消滅烏枯拉伊納議會政府。而妨害其單獨講和效果之決心。乃派遣赤衛軍大敗之。遂占領基有。使議會遷於喬託米魯。且對於德埃有妨害穀物輸送之舉。於是該議會對於德埃請求救援。至二月十八日正午。乃宣告俄德休戰終了。而德埃軍乃開始大活動。與烏枯拉伊納互相策應。遂於三月初將基有恢復云。

烏枯拉伊納講和條約。曾惹起波蘭人之激昂。蓋烏枯拉伊納議會政府。不僅爲烏枯拉伊納人之故鄉。且將欲以烏枯拉伊納人之多數占領土地。已成自己之版圖。業於去年十一月二十日。由議會發表有名之「一般的布告」。而指定將來之領地如 Riev, hotolia, Ogenigov, poloua, harkou, Tekalotinoslan, Cherson, lau ris, 當然屬之烏枯拉伊納版圖。至於 Krask, Cholin, Tvoruly, 及其近鄰地方。則以烏枯拉伊納人占多數。故依住民之意思。以決定其所屬。然其講和條約。以哥魯縣亦認爲烏枯拉伊納將來之領土。而不歸屬於烏枯拉伊納。乃別爲締結之宣言。而設共同委員。相與斟酌人種關係。及各民族之希望。以決定之。蓋該縣波蘭之一部。波蘭人常目之爲自國傳統的領土。故彼等接哥魯縣割讓之報。則羣蹙起以爲示威運動。即



卽列逼魯古於二月十四日。波蘭諸政黨亦開聯合大會。凡官廳公衙學校工場。皆議決爲一般同盟罷業。加之烏枯拉伊納。既受獨立國之待遇。則現以擾越大民族。自任之波蘭人。其獨立之運動。當較烏枯拉伊納爲尤烈也。不更明哉。

烏枯拉伊納講和條件締結後。幾經磋商。雙方始得批准。二月二十日。依該約之規定。塙俄國境已得全恢復。戰前狀態之報云。

烏枯拉伊納與獨塙側講和之結果。曩與烏枯拉伊納締結同盟者。俄國過激派咸以敵視之。而羅馬尼勢不得不陷於苦境。故羅馬尼將欲鎮壓過激派之破壞運動。則不得不與烏枯拉伊納協同動作。而以恃賴德塙爲得策。是羅國者。實陷於進退兩難者也。

夫德塙因與烏枯拉伊納講和之結果。卒達所期之目的。而德塙所最熱望之穀物輸送。雖常被過激派所妨害。而一時既承認烏枯拉伊納之獨立。則德塙已認民族獨立爲之先例。而對於波蘭。亦不得不與以獨立。且於國內有四百餘萬人之塙洪國。厥後亦長爲同種分離之運動矣。彼東之亞里沙布可蒲納。與北洪牙利之烏枯

---

拉伊納人。曰擊其故國之獨立也。益不得不然矣。故俄國各民族之獨立。其結局曾受獨塊內民族獨立刺戟之結果。而來特於塊洪國尤爲其分裂之素因云。

## 俄德單獨講和之批評

蕭志仁譯

俄德間單獨講和也。據三月五日之外電。則德政府所公布德埃勃土與俄國間之講和條件。其全如次。

第一條 兩締盟國。今後須平和輯睦以相交。

第二條 兩締盟國政府。不得互有一切攪亂挑撥之事。及妨害國家之存立。且必須愛護占領地方內之人民。

第三條 由兩締盟國所協定之一線以西。向屬於俄國地方者。今後不得歸俄領。而此線之西。由俄德委員會所劃定之地方。其從前因與俄關係所生一切之義務。可無再負擔。而俄國亦不得干涉該地方之內政。但德埃得與其地方人民協定以外。且可決定其將來之運命。

第四條 埃德兩國。既締結一般的講和條約。則俄國須於全部承認時。撤退至第三條所規定之線以東地方。(限於第六條所規定者)而俄國由阿納他里亞全然撤退。且速將此等地方還附土耳其。即耶魯度霞巴紫母卡魯斯諸地。

方亦速撤退。不得遲滯於俄。而俄對於此等地方。一切憲法上與國際上之狀態。改造。不得干涉。惟此等地方之人民。得與隣接國之土耳其共同協定。

第五條 俄國對於新編成軍。亦速退回。不得遲滯。且其軍艦。宜速迴航。繫留於俄國港灣。解除武裝。須俟至講和成立時止。所有四國同盟側對抗之軍艦。如在俄國制御力之下者。得爲俄國軍艦。但限於巴魯雞枯海及俄國實力所及而已。至黑海直接開始掃海行動。且於此等海上之通商航海。須使之自由。且即時再開。凡關於以上條規。概歸聯合委員會議定。永久不許敷設浮標水雷。且關於商船之航路亦制定之。

第六條 俄國須與烏枯拉伊納締給和約。直接承認烏枯拉伊納與四國同盟側之講和條件。即時由烏枯拉伊納撤退。且對於烏枯拉伊納政府及公共機關之攪亂。與夫所宣傳運動事宜。概行停止。又由耶所尼亞及黎阿尼亞撤退者。亦不許遲滯。而耶所尼亞之東方國境。沿黎阿尼亞東境之列納里打河。經由逼伊布斯湖及布斯可湖。達左斯可湖之西南隅。更由此經卡盤湖。至列因

夥耶因芝依納方面。所有耶所泥亞及黎阿泥亞之安寧秩序。須完全恢復。而以警察力占領之。前此被俄逮捕之耶所泥亞人。及黎阿泥亞人。概行釋放。且須保障其無事歸國。

第七條 鑑於波斯及阿亞泥斯丹自由獨立國家之事實。兩締約國。須尊重此等諸國政治的及經濟的獨立。並其領土之保全。

第八條 軍人俘虜。雙方各送還其本國。而其附屬問題之規定。則依十二條特別協定之。

第九條 締約國對於戰費（即因戰爭所受之損害）之要求賠償。互相放棄。

第十條 締約國間之外交及領事關係。於平和條約批准後。一律復活。而關於雙方領事之任命。則特別協定之。

第十一條 同盟國及俄國之經濟關係。依第二至第五條附屬協定之。即第二附屬協定。爲德俄關係。第三協定。爲俄埃關係。第四協定。爲俄勃關係。第五協定。爲俄土關係是也。

第十二條 公私法的關係之設定。軍人俘虜。及非軍人留置者之交換。大赦問題。及在敵國管領之商船領取問題。宜與俄國以特別條約規定之。此條約爲構成本講和條約之主要部分。故同時發生效力。

第十三條 本條約之解釋。關於俄德間。須用俄語及德語。關於俄奧間。須用俄語及德文。關於俄勃間。須用俄語及勃魯阿尼亞語爲有效。

第十四條 條約被批准。宜速送至柏林。以爲之交換。而俄政府從四同盟國之希望。必須於二週間以內。爲批准書之交換。其講和條約中之條項。及其附屬通牒。並附屬條約。如無反對之規定。則於批准後。同時發生效力。

右之證據。於各全權委員蓋印。計共五份。

俄國政府。如將此條件全部承認。是無異屈服德國之劍下也。欲不謂之爲俄國民無上之恥辱也得乎。今以革命之結果。竟已陷於無政府狀態。而全國民亦無戰意。殆不得已而爲之者歟。是固不得完全歸罪過激派政府。而一方德乘俄之弱點。課以如是之苛酷條件。其橫暴之罪。尙可問乎。然退而爲冷靜之觀察。則戰勝者之德

國對於戰敗者之俄國。而有以上條件之要求。亦不得謂之爲苛酷也。蓋德國之於此條件。爲此次大戰主目的之一。因是不惜以國家爲孤注。在彼視之。豈非當然之結果乎。

至論現今大戰之由來。則其主動機也。要不外俄國南下政策。與德奧兩國東漸政策。互相衝突之結果。夫人而知之矣。然而俄國之大斯拉夫政策。實有關於德奧兩國國家。生存上重大問題。故開戰之初。德奧兩國學者及政治家。無不異口同聲。一以戰爭責任。嫁之於俄。甚且大聲疾呼曰。使一朝爲俄所破。則俄之大斯拉夫政策。卒獲勝利。德奧將屈服於俄國勢力之下。而有害於國家之存立也。必矣云云。一般國民。卒爲此說所鼓動。而奮然蹶起。即兩國之社會黨。亦且大反其自來之主張。而以全力扶持政府軍事上行動者。職是故也。不然。使僅對於英法戰爭。則又何必拘拘於條件問題。而表示其贊否哉。

由是觀之。德奧兩國。在自衛上。有不得已而爲之。且以防禦俄國之大斯拉夫政策矣。然以此而欲決定其唯一戰爭之目的。則猶未也。蓋德奧兩國。實包藏多年野心。所

謂大德政策。而欲於此際實行之者久矣。故從戰爭之責任言之。德國實有不可不負者存。而對於俄國所抱之慾望。則法國西耶拉丹博士。近著之一揭開假面之汎德政策一書。言之詳矣。

第一、中斷俄國與西歐之聯絡。而由俄領土割取其面積。使併合爲德之聯邦。第二、目下所佔領之在俄領土內者。使建設新小邦。而爲柏林之附庸國。要使俄國永久失其強國之實而後已。此則德國所日夜企圖者也。

著名德國歷史家基托里依奢維魯者。曾於一九一五年二月。發表論交板鐵盧雜誌上。謂「德之勢力範圍。不可擴張於東方。且將俄之最大勢力。不可不遠驅逐於多泥布魯河之後方。」云云。又德之阿多里亞模浪者。亦於一九一五年之初。曾刊言論於瑞典之小冊上。主張「德國宜以瑞典之協力。建設芬蘭及烏枯拉伊納二州。以爲緩衝國。而隔絕俄國與歐羅巴之交通。」云云。又以事實驗之。則二十年來大德主義之盛行。觀其居住溪耶烏附近數縣。計二十萬人。極力助長烏枯拉伊納人之蹶起。更不待辯而自知矣。



又德之著名言論家波魯多拉阿路他者。曾於一八八一年著書。而以建設『中央歐洲』之必要立論。謂『德因殖民政策。勢必由黑海以斥退俄國。由南方以驅逐斯拉夫種。且於境之東方。不可不征服大地域。以澎漲國力。』即最近夫里多利羅馬之『中央歐洲論』其主張亦與波民一致云。

今更舉一例。則一九一五年五月二十日。德之帝國議會所建議。曾提出於宰相者。述之如次。

(一)吾人欲於西方。使保持增加工業上偉大之勢力。則於東方不可不獲有農業上相當價值之土地。

(二)我國有鞏固國民經濟上農業基礎之必要。因以施行德國農業殖民之大規模於外國。而在俄國尤不可不持武器。以增加國民之數。然欲施行此策於東方。則必須蠶食巴魯支枯沿海各州。及位於南方之各州。且以擴張德意志帝及國普魯士國境云云。

此外例證。雖不遑枚舉。然德國大德政策之一。要在擴張勢力範圍於俄國領土內。

此殆不可爭之事實也。故對於俄領波蘭。則以懷柔政策爲主義。即德國官憲。第一與該人民以自治。且於學校概使自由。用波蘭語教授。而一掃人民所最厭惡之俄國官僚制度。獎勵農業。不違農時。新築道路。特設鐵道。務以增進人民之幸福。迄至今日。波蘭人之對於德國也。竟無絲毫不平等之氣流露於外。則欲謂非德之籠絡手段也。焉可得耶。

夫既與德壤單獨媾和。則對於烏枯拉伊納。不可謂非埃匈國之一大成功也。然烏枯拉伊納。與俄埃兩國之關係。尙未爲世界所詳知。茲特將瑞典大學教授魯朵路基魯列之說。所下此之公平判斷。（一九一七年出版「歐洲戰爭與民族主義」）而一介紹之。其言曰。烏枯拉伊納者。與波蘭雖無多少關係。然其先繼續於獨立歷史之後。溯今二百五十年前。縱與俄聯合。而於此同盟。即已漸次保全其獨立之資格。俄國附之以「小露西亞人」之名。欲使成爲斯拉夫民族之一派。加以政治上之待遇。亦由此見而來。是即所謂烏枯拉伊納人者。在俄內部。以「同化俄國」爲目的。視之恰如純粹外國人之在國境者然。而對於烏枯拉伊納國語。則雖於一八

七六年。嚴行禁止。迨一九〇五年革命之結果。亦已輕減此禁令。而於俄都學士院所宣布者。則謂以「歷史的生活言之。對於大露西亞及小露西亞國民。不必作共同之國語云云」。

烏枯拉伊納民族。其極力謀統一與自由運動也。要以埃匈國領土內之加里霞。爲其中心地點。其住居該地之同一民族。咸命之曰魯鐵泥人云。(中略)迨現今戰爭勃發後。烏枯拉伊納民族。以其國民感情。遂公然締結「烏枯拉伊納民族解放同盟」而於一九一四年九月以來。則已將此同盟揚載所謂「烏枯拉伊納報知」週報。而發行於維也納市中矣。於是欲不爲埃國所利用也得乎。以例言之。則一九一四年三月。舉行震耶金科之百年大祭。雖爲俄國所禁止。而埃國則特許之是也。此恰與亞刺比亞問題。英國對於土耳其之態度相同。要皆政治人類學上乘敵之弱點而已。然俄國對此問題。實因埃國而起。及其終局如兩方白刃相接。竟以銳鋒方面。自殺其胸者然。又況今之勢力。日在最恐怖脅迫之下。則俄雖於現代列強內最。持侵略主義。而與英國之於埃及相等。亦亟亟於自己保存上。爲唯一重要之問題。

者。誰謂非感迫脅而然歟。

吾人初以爲烏枯拉伊納問題。實俄埃間軋轢之中心。而同時由巴爾幹半島之紛爭上觀之。尤不待辯而自明。蓋埃匈國之於巴爾幹半島。雖有政治的運動能力。然烏枯拉伊納問題。實有害於兩大強國之關係。可斷言也。是故阿芝托波耶魯者於一九一四年一月之埃國社會民主黨雜誌。有「爭鬥」一篇。即對此關係。而立一精確之論曰。『烏枯拉伊納民族之在加里霞者。其國民感情之覺悟。乃歐洲政治界既定之事實。彼烏枯拉伊納人。既因埃國成此強大之勢力。則俄雖欲壓制本國烏枯拉伊納人之運動。不亦戛戛乎難哉。夫巴爾幹半島所發生之俄埃衝突。既以烏枯拉伊納民族之國民性。愈見其激烈。茲又以現今戰爭之平和。與埃國國家之成立。而發生新危險』云云。

然此爭端之起也。試證以俄國事實。則戰爭之初。俄國會於加里霞。有試探之行爲。及戰亂勃發以來。又於魯鐵泥地方。有切近之現象。此其故。吾人固可視爲先事預防之一種政策。即俄國之政治家。實際上亦於方面抱有莫大之懼心。故觀沙所羅

之於俄國樞密院演說及戰前一九一四年二月之演說。當可知矣。又觀其大戰中一九一五年二月九日之論文。亦謂「俄之反對大德政策。至不惜以干戈相見者。即深惡德國之於加里霞人助烏枯拉伊納人之運動是也」云云。則其故不更明哉。

欲知此問題之真象。而明示以事實。則大德意志主義之政治家羅魯巴芝者。曾有言曰。自大戰勃發後。至於今日。必舉全力向東部前面爲實際戰爭目的。而主張烏枯拉伊納之分割者。將以之疲弊俄國。且以排去此危險於歐洲爲唯一之效果者也。云云。觀此言論。則吾人以烏枯拉伊納問題爲現今戰爭主動機之一實具有充分之理由。蓋二大強國之軋轢。陷於救藥者。舍此問題而外。其誰以哉。

由是觀之。此次烏枯拉伊納之與俄分離而通款於德奧兩國。要不可謂非德奧之一大成功也。至俄德單獨講和。對於全俄局有絕大影響。此何待言。余將以前揭之講和條件。欲讓諸異日別爲公平之決定。故今日姑不深論。而謹及此一擱筆焉。



## 德意志之對俄外交與日英同盟

見外交時報第二十七卷第七號 謝盛懃譯

### (一) 對俄外交之成功

德意志於俄羅斯革命後。即擁護其過激派之列寧。而列寧則欲利用德之擁護。以覆克廉士基。更藉社會主義之理想。樹聲望於全國之勞働階級。以組織強固之政府。全然壓服反對黨。而後向列國提議講和。苟與國不容其議。則單獨與敵休戰。開講和締結之端。於是乘此時機。向德奧兵士注入社會主義。與平和思想。一面實行其理想於國內。一面使德奧兵士盡舍鬥志。俾全局導於平和。以立理想家之顯功焉。自此點觀之。是列寧巧於利用德意志。而狡黠之德意志。殆將被列寧利用矣。雖然。彼愛國心及自負心固結甚深之德奧軍隊。似未受列寧派之誘惑也。惟徵之東部德兵不欲赴西部戰場。及德兵逃亡和蘭之電報。當時斯聞。時有揭載之事。且自苦戰者之心理狀態思之。則此等誘惑。當不無幾分之危險。及於德奧軍。可想見也。况德於講和條約中。置一禁止俄國此種誘惑之條。項更可證此種誘惑之不無效力乎。

然多方籌畫利用列寧之德國終已達其目的其始也德人對於列寧政府之無併合無賠償主義毫無反對允以此爲基礎商議講和俾列寧一時竊喜以爲主義之實現在邇矣顧德人不云領土之併合而主張分割其文字上毫未反對列寧政府之主張而其實際則係破壞列寧政府之計畫之方法蓋德人本欲擴張領土而啓此次之大戰者故對於已失戰鬥能力之俄國思爲領土割讓之要求亦屬當然之事然不以爲己之名義要求俄之領土而以爲小俄芬蘭波羅的諸州之民族之名義要求俄領土之分割即以「民族的要望之美詞」飾其野心也至於列寧始悟被德利用知德國始終一貫照固定之計畫以行其外交者也於是遽怨德之態度以一德人係保護中產階級者欲推倒俄國革命之局者一飛檄國人其失敗亦可憫矣。

又當時關於賠償問題聞德人亦未嘗言及而以自俄國捕得數百萬之俘虜應有給養費之名義要求巨額之金錢蓋德人深知列寧及脫魯治基輩所定之外交政策究爲社會主義者之空想未能如願以償遂以愚弄列寧一派之政策爲外交政



又不通策。亦其宜也。而脫魯治基等講和委員。驚其事之出於意外也。且以已之主如講和能行也。遂中止上講和談判。而僅曰「俄德兩國之交戰狀態既已休止。是國際事理者之言也。何也。講和條約未成立之間。其交戰關係。依然存續者也。條約未結而謂交戰狀態已止。理論上究不可通也。如脫魯始基等者。似尙不知和平與戰爭之意義。真可謂無能之談判委員。而無責任之外交當局也已。德遂乘彼等之無智無能。以休戰期間已過爲名。直命進兵。無抵抗以侵畧俄領。獲大砲千餘門。俘虜數百名。軍需品無算。有直擣彼得格洛都城之勢。列寧政府覩此。焦灼萬狀。然對於軍隊既命解散。對於人民既歷說戰爭之罪惡。故對之無可如何。惟尙不自引責。當演出如此失態之際。乃飛檄紐於平和之國民曰。「無論一市一村。對於德兵均應抵抗。其狼狽爲何如乎。」（中略）顧當時俄都人民。見德軍之指都城進擊。均冷然視之。列寧政府愈窮於策。終至與德締結講和。德遂得以從心所欲之條件。課諸俄政府。此德外交之大成功。而列寧政府之大失敗也。

且德人先已與烏庫萊那結講和之約。以此公然承認烏庫萊那之獨立國。以市恩

於烏庫萊那。且以此隔絕奧與俄之接觸。予友邦之奧以安全之地位。隨使俄國承諾此種條約。此亦德之勝利。俄之失敗也。蓋列寧政府前雖承認烏庫萊那之自主。然宣言烏之外交。須與俄國一致。是視烏爲俄國聯邦之一。今德國則全不問俄國驟能之意思如何。使烏庫萊那絕離俄而爲獨立國矣。

活。是然則德國因講和條約。果獲如何程度之利益乎。彼使俄國解放其俘虜。因之必要。增兵百萬。可謂爲軍事上之大利益也。又使一九〇四年之通商條約。歸於復。兵窮物資之供給。與其商品之販賣上。有多大之利益也。又自此東方無備兵力之護國。儘可運德奧土勃之大兵。用於西部。亦其重大之利益也。總之德國因此遂無事若之虞。今後斷無大敗北之事。已可認明矣。且德以芬蘭及烏庫萊那爲類似保德意之友邦。復引波羅的諸州人民爲其同氣。此後列於德國聯邦之內。亦未可知。至此。則德國戰後之勢力。與曩者歐洲德俄兩國之勢力。有同一之程度。眞可謂大志主義預定計畫以上之成功也。其成功之大如此。故與之對抗之列國。若無異常之決心。則危險實甚。英法意美。日等國。或因此而愈覺交戰之宜繼續。不可不獲適。

當之勝利矣。彼英國雷篤覺吉氏與法國克列滿索氏之信任勝利。即所以示此潮流。而原博士謂俄之單獨講和。足使英法人之敵愾心益強者。洵名論也。

惟於此欲附一言者。即德國此次於歐洲之勝利。固已有見端。同時因此勝利。愈使德國有於全世界失其殖民地之勢是也。何者。德國今後無論如何勇戰。已於西部戰場。不能破英法美之大軍。有斷然者。而苟不以此次之講和條約。悉沒收俄之海軍。則其艦勢又依然較英爲劣。究不能與英海上之權力故也。德國若悉捕俄之波羅的海艦隊。其勢誠不可侮。若僅以抑留之於波羅的之港灣爲止。則爲德思之。亦可謂遺恨之事矣。

德國今後之對俄將執如何之政策乎。依外電所傳。則係欲爲俄國恢復帝政。彼或竟出此策。亦未可知。蓋德利用列寧政府之事已終。於是使利用既終之脫魯治基辭外交總長之職矣。而繼脫魯治基而爲外交總長者。對於德兵之入芬蘭。聞又已提出抗議。是蓋德國故爲反乎列寧政府之意思之事。俾列寧政府出於反抗。然後逐漸壓迫。使此無實力之政府。歸於窮促不克自存也。苟德國任意恢復俄之帝政。

而以親德之貴族爲其左右之權臣。事實上置俄於德之保護下。則真爲各國之大問題矣。且德國最近之成功。於東洋亦有莫大之危險。蓋德國利用社會主義者之政府。而俄之脫魯治基等。憤受其欺。竟大唱戰德之必要。於是德以俄之革命者。流終不可融和也。遂欲撲滅革命主義。而爲之樹立帝政焉。苟如其目的以成功。則德俄必至親善。而俄之於德。必至爲對等以下之國識。此消息之英法美等國。將先助俄之帝政派乎。抑助脫魯治基等之社會主義者使當德國乎。抑帝政派脫魯治基派均不之助。而援俄之健全分子俾得收拾國家不爲德所乘乎。列國之政治家當擇其一以定對俄之大計。若如向來之袖手旁觀。任德奧等活躍於歐亞二大陸。則無能之甚矣。

## 斯堪的那維亞諸邦之對德反感

方汝舟譯

自歐戰開始以來。瑞典那威丹麥三國。力避捲入戰爭旋渦之中。三國之元首及閣員。間累次會合。均以一致協同極力維持嚴正之中立。而防止交戰國雙方之脅迫爲要約。然最近瑞典那威及丹麥。對於雙方交戰國。各因其地位之不同。不免少有差異。卽此三國對於中立之嚴守。雖爲共通之點。而其內情之所傾向。不必一致。如瑞典則顯爲親德的。而那威則顯爲親英派。至於丹麥。表面雖云親德。而心中則常默祈英國終占勝利。然因時局之逼迫。遂使三國之團體益臻鞏固。互拋棄其從來之異見。竭全力以擁護共同之利益。蓋亦感於時勢之必要。有不得不然者。

蓋瑞典不獨在其首都之國王官僚軍閥及學者等有力之階級。悉有親德排俄之傾向。卽在各地地方之鑛業家。及地主等之團體。亦莫非熱誠謳歌德意志主義者。與西班牙同爲全歐各中立國中。帶親德的色彩最濃厚之國。惟布蘭真克氏一派之社會民主黨。懷抱多少排德的思潮而已。然在當初。其態度亦未十分徹底也。瑞典之親德的傾向。所以如此其著者。雖由其國民性格。較之那威丹麥爲尤適於德國

思想之理解。然因波特尼亞灣及芬蘭之故。對於俄羅斯多年懷抱之歷史的反感。亦不得不謂主要之基因。顧自去年俄國革命。其侵畧主義之專制政府既倒之後。過激派政府成立以來。瑞典已無西顧之憂。而一方因德國無限制潛水艇戰宣言之暴舉。如羅格斯布爾格事件。及其他之德探關連一切。均使瑞典感其煩累。故其親德熱漸次冷卻。已不如大戰勃發當初之熾盛。特以德國邇來強要俄國勞農政府。締結屈辱的單獨講和。由是克爾蘭得里加灣諸島利特亞尼亞。利窩尼亞。愛斯特尼亞等。所謂大日耳曼政策。在波羅的海方面之豫定地。其事實上之支配權。其名臨時警幾於全部歸其掌握。更與芬蘭締結講和條約。以救濟其內亂爲口實。而爲察權占領阿蘭德群島。最近更進而駐軍隊四萬於芬蘭首都。瑞典上下。極爲憤懣。不知所措。遂一變而爲排德的傾向。蓋其舊領土芬蘭。已捲入德國勢力圈內。在瑞典已屬難堪之損失。而其多年夢想回復之阿蘭德群島。復爲德軍所占領。是爲其所最抱恨之事。但德國表面對於瑞典聲明此次德軍之占領。僅出於軍事的必要。非有何等領土的野心。而認瑞典於該群島有特殊利害之關係。然瑞典一般均不認此

聲明爲出於誠意云。

由那威及丹麥觀之。其於波羅的海方面之新形勢所。受利害關係之威脅。雖不及瑞典之迫切。然此兩國自始與德國有不能親善之理由。即那威之獨立。其先年與瑞典分離之際。不獨受英國之庇護甚多。且地勢上由波羅地海與德國交通。中間須經那威丹麥之領海。不如由北海與英國交通中間並無何等介在物較爲便宜。况自歐戰以來。那威之船舶船員。受德國潛水艇之打擊。固爲世人周知之事實。而那威全部國民之怨憤。亦所難禁。至於丹麥。其領域之一部。因德國歷來之關係上。雖漸抑其排德的傾向之表示。然對於收列斯偉希·賀爾斯搭因問題之舊怨。今尙秋毫未釋。全國民雖不加入英法。側而磨刀霍。霍日以利刃暗擬德國之背面。且德之無限制潛艇戰。對於丹麥。亦使之蒙莫大之損害。尤足以激動其宿怨。日增高

度。是以最近斯堪的那維亞各國。其排德的傾向。大體趨於一致。唯瑞典及丹麥國內之少數者。因鐵及其他礦物。以至諸農產物魚類等之對德輸出。頗獲巨利。故仍懷

親德思想耳。自本年三月以來，德國言論界爲妨害斯堪的那維亞三國與聯合國側通商協定之成立，於是一致播美脅嚇的論調，徒使彼等對德感情日趨險惡而已。已於事終無濟也。

然謂此三國僅對於德國增加惡感而對於聯合國側則全懷好意，亦未容遽下斷語也。前此英美對於彼等暗示物質供給之杜絕，而要挾其與亡爲有利之通商協定，不獨一方面對於彼等誘發德國之威脅及壓迫而已。更於他一方面使彼等之團結益固，而悟保持中立地位之必要。加以船舶徵用問題，聯合國側對於和蘭措置之實例，使彼等不得不再省中立國之苦辛與憂虞。而三國皆苦極度之物資缺乏。彼此均望戰爭早一刻終結。至戰爭繼續延長之責，則多歸咎於聯合國側。而咸懷怨望。然則斯堪的那維亞三國，除堅持現在之局外中立，以至戰局終結之外，無他道也。



# 德意志帝國議會講和意見忽變

外交時報第二十七卷第十號

謝盛哉譯

上年七月十九日。德意志帝國議會曾提出平和決議案。以二百十四票之多數。勝一百十六票之少數可決之。然其後俄羅斯與中歐同盟側單獨講和。驟使廣大之地域。屬德國勢力之下。且意大利及法比戰場之形勢。中歐同盟側亦頗有利。於是平和決議案之趣旨。忽爲輿論所廢棄。聞當時贊成決議案之進步國民黨。自由左黨及中央黨。加特今皆體宰相黑爾林克伯之意。承認該決議案之失效。即社會民主黨。多數派亦將贊成政府之領土併合主義焉。然則向之以無併合無賠償爲根本主義之平和決議案。固別有作用。欲以促東部戰場之講和締結而已。

## 俄德間正式外交關係復活

外交時報第二十七卷第十號

俄德間之外交關係。依本年三月三日調印之布列斯特利脫烏斯克條約。已正式交換使臣。即布列斯特利脫烏斯克會議之俄國側委員長約腓氏。由勞農政府任命爲駐德大使。四月十四日出發。十九日抵柏林。捧呈信任狀。又該會議之德國側委員米爾巴哈氏。新任爲駐俄大使。挈六十二名之武官及屬僚等。同月十八日向

墨斯科出發。駐俄土耳其大使與之同行是也。是表面上俄德兩國全然恢復平和友好之關係矣。然德與烏庫萊那之聯合軍。仍於黑海沿岸及波羅可夫方面進出。德軍復於芬蘭上陸。皆以抑壓各地過激派爲目的。使用兵力。是主義政策上。兩國政府仍冰炭不相容。其不能生真正之友好關係。至明瞭也。惟今日聯合國側。尙無一焉承認勞農政府。其交換大使公使等之交涉。不能自由行之。德國乘此時機以新俄都墨斯科爲策源地。肆行其陰險之術策。自不難推想而知耳。

德國漸侵芬蘭 外交時報第二十七卷第七號

四月十日德艦隊司令官以無線電報告黑爾幸格費魯斯留駐之俄國官憲。謂爲占領該市及鎮定內亂之故。將於十一日令軍隊於該地上陸云。前於罕格港上陸之德軍已進紮距黑爾幸格費魯斯十二基羅米突之阿爾別爾克市。及十一日夜。德軍及芬蘭白衛軍之前哨。遂無所抵抗。逕入黑爾幸格費魯斯。於是以在芬蘭之德國陸海軍司令官葛爾治之名義。向黑爾幸格費魯斯市民發如左之宣言書。略謂德軍從芬蘭人之請。爲人道爲欲救芬蘭於革命慘禍中而來。非有征服及

侵畧之心。亦無干涉政黨爭鬥之意云云。

且黑爾辛格費魯斯港內之俄國商船三十隻。聞亦被德軍押收。四月十一日。俄國勞農政府。遂向德外務部發如左之無線電報。

一。使在黑爾辛格費魯斯及全芬蘭之或艇船及砲台。解除武裝。俄國復僅留最小限之人。員難保無俄國以外之武力起而行掠奪與破壞之事。俄國政府對於俄國以外之武力所行之破壞事時。不負責任。

二。此次德軍占領之尼科萊造船所中。尙有在建造中之戰艦一隻。輕裝巡洋艦四隻。大形驅逐艦四隻。潛航艇二隻。及運送船浮船渠等。此乃俄國之國有財產。望德政府願講和條約。不予捕獲。并退出尼科萊是幸。

又芬蘭白衛軍之企圖。即欲藉德國之後援。剿滅赤衛軍之社會革命主義。並樹立如德國之君主國體。割取現在俄領之一部。收木魯滿鐵道於手中。與中歐同盟連結。以伸張其國運云。

俄國勞農政府與德國之克利米侵入

外交時報第二十七卷第七號

俄國勞農政府見德國將漸次侵畧南俄克利米方面遂於四月十七日之閣議。爲如左之決定。并將實行之法。訓令各地方勞兵會矣。

庫爾斯庫阿列爾等那擺爾涅基四縣沌諸州及克利米即依烏庫萊那側所聲明。亦已入俄羅斯共和國之領域內。故於烏庫萊那行戰鬥行爲之軍隊。如到此等境界。即應解除其武裝。外交總長齊切林氏復以無線電信。向德外務當局。抗議如左。

聞德與烏庫萊那軍隊。經過別列科弗。向新費洛博爾方面行進。惟照俄與烏庫萊那之國境協約。克利米爲俄羅斯共和國之一部。故德與烏庫萊那軍隊侵入克利米。實違反布列斯特利脫烏斯克條約。且如此侵入。是威脅黑海之俄國艦隊。俄國勢將不得不取保護黑海艦隊之手段。因此恐來不良之結果。甚願德國命令軍隊。勿侵入克利米領。並望德政府速將處置之情形見告爲荷。

## 俄德關係與聯合國

方汝舟譯

俄羅斯今日將由世界第一等強國降而爲中歐同盟之一隸屬國矣。俄國帝政之專制武斷。其爲適於正義人道與否。別爲一問題。而其形成俄羅斯國家的結合力之中樞。則可斷言也。故一經革命。失却中樞以後。俄羅斯各部分土崩瓦解。幾至不可收拾。寧非當然之事乎。以俄羅斯領域之廣漠。民族之雜多。一旦去其武斷政治。實與英吉利之世界的帝國。失却海上制霸權無異。俄羅斯之版圖雖廣。然彼此聯屬成爲一片。比於英之領域分散世界各地者。猶爲彼善於此。顧就言語及民族之統一上言之。則前者較劣於後者。且俄之國內。社會組織多缺憾。國民教育不普及。故其版圖雖劃一。而亦不能發揮何等之真值。至自招國家解體之勞農政府。以全俄名義。爲屈辱的單獨講和。其咎雖在政府。然亦俄羅斯國民之大多數。但願目前之平和。忘却百年之利害。有以致之也。彼等於波羅的海沿岸諸州。及波蘭既已移於德國支配之下也。又黑海及巴爾幹方面之發展。亦已杜塞。即烏克蘭來那及羅馬尼亞已懾伏於中歐同盟之武力。且苦里米亞及高加索亦着着任其蠶食也。

俄羅斯人之國民的彈力。頗爲強韌。故今日之狀態未必遂能永遠繼續。此固不待論者。然由今日之形勢推測之。俄羅斯若欲於其國之西方及西南方。推翻德意志之勢力。斷非短日月間所能幾及。故俄羅斯國民在歐洲大陸之發展。以目前論。除依賴德意志之指導外。殆無他法也。英法二國。以財力言。雖不讓於德國。就中法國於戰爭前對俄之投資。官私合計。實不下二百億法郎。故尤不能謂其不能資俄羅斯之發展。然地形上。德與俄接壤。便利滋多。英法二國。終不能與德國立於對等競爭之地位也。唯北美合衆國。財力之富。凌駕德國。故在經濟上實爲德意志之勁敵。然政治上之勢力。又萬不足與德抗衡。夫經濟的活動。雖有餘裕。苟無政治的勢力以輔之。則恆無所成。此理自明。無待旁證者。由是觀之。則歐戰終了以後。其能爲俄羅斯之指導者。舍德國其誰哉。德國今日處心積慮。百萬策畫。欲歐戰終了之前。將全俄羅斯收於自己藥籠之中。彼其明知過激派之主義。主張與德國政府之主義。根本上不能相容。而故意承認之。與締和約。而一方面則又對於反對過激派之黨。加以聲援。持首鼠兩端之態度。而不惜者。其最終目的。誠在德意志勢力之申張故。

耳。蓋德意志若親自下手。推倒過激派政府。則有惹起全俄人民之敵愾心之虞。故寧援助反過激派。以待過激派政府之自滅。較爲得策也。俄羅斯之手足之烏克萊那。芬蘭。及沿海諸省。既陷於上述之詭計。而一掃過激派之勢力矣。俄羅斯本體。恐不久亦當遭同樣之慘運也。列寧脫落基輩之把持政權。對於德國雖爲締結單獨講和之最好機會。然一旦竟如所期。和約成立。則彼輩又將爲德意志之眼中釘矣。然何則。彼輩在條約上雖明言禁止對於中歐同盟國之一切宣傳及煽動的行爲。然彼輩政府之存在。即不啻爲一暗默的大宣傳。且彼輩圖謀極端社會主義之實現。續行極端之共產的施設。亦足使德國失其在俄羅斯境內行。經濟活躍之機會也。是依過激派之出現。雖有於德國。然其存續。則不惟無益。而且有害。決非德意志所欲也。然而德國猶不欲急行撲滅之者。蓋以過激派政府。尙爲俄羅斯國民大多數信望之所繫。且代過激派而起者。究能無斷行排德政策之危險與否。亦尙屬疑問。故少緩須臾耳。早晚之間。德國究非達擁護反過激派而傾覆過激派之目的不止也。

但反過激中有無政府主義者。復有絕對的希圖復辟之舊官僚軍閥派。更有不論帝制共和。但求於完全立憲政治之下。得保財產之安全者。厥爲有產階級。前者在德國視爲較過激派。更屬有害。中者則於德國最爲有利。倘今後因事勢之推移。使彼等之勢力逐漸相當增大。則德國將轉而爲彼等之後援。然現在彼等之勢力。微乎其微。殆與失其存在無異。至於後者。雖更成種種之分派。然其勢力有可希望回復之處。亦復不乏。故德國或將以此爲顛覆過激派之武器而利用之。亦事勢之所必至也。如是。則賣恩於有產階級。而收回政權。更脅之選擇立憲君主制。使羅馬諾夫朝復興。是爲德國側之希望。此希望能完全與否。頗屬疑問。然觀俄羅斯今日內部混亂之狀態。殊難斷定。必無此事。事勢至此。羅馬諾夫朝感德國軍閥官僚再造之德。將事事聽命。任其顛指氣使。則德人之出入俄國宮庭者。將比戰前倍加其結果。俄國之政治界經濟界將爲德國勢力所壟斷。德國之希望實現。從末至若斯之甚。而俄國欲以自已之勢力。脫離德國之把握。亦極用難。卒至有階級。亦將倚德國之政府及資本案爲後援。而甘心托庇。勢必至舉俄羅斯全領域盡委於德人之利。



魯西一統之侵略主義。將以中央亞細亞及西比利亞爲大道。而進展於亞洲大陸。如是則德國將得工業品之大銷場。與原料品豐富之供給地。以爲戰後對抗英法美意等國際經濟的同盟之勝着。若然則世界蒙德國之威脅。不獨比於戰前毫不減退。且從前比較的安全之亞洲大陸。亦將更增幾許重大之事態。斯則聯合國側所斷難容忍者也。倘許如斯平和。則此次戰爭。犧牲無數量生命財產。全無意義。故救出俄羅斯使脫德人之掌握。不獨爲聯合國側各自之利害關係計。即由世界共通之安寧幸福上觀之。亦不可缺之事也。俄羅斯帝國再建於德國支援之下。不獨現在及將來增大日耳曼主義之威脅。且恐不久將釀成大斯拉夫主義之憂。反之使俄羅斯共和國之秩序。確立成功。則一面可以挫折德人好險之霸圖。同時於他一方面。亦可使俄羅斯國民完其最良之發達。於平和之中也。顧欲使俄羅斯脫出德國之牢籠。與其勞師襲遠。圖之極東。爲事實上不可能。不知多閱歲月。圖之於西歐戰場之爲愈也。將使布列斯特利斯克條約無效。則聯合國側斷不可稍自鬆懈。當堅持到底。以期達最後勝利之目的。倘云堅持久戰。即勝亦難堪其苦。

痛。則須決然奮鬥。直取攻勢以縮短其苦痛。非然則雖購得一時之平和。而事實上之勝利。將釀德人獨佔矣。

## 論德奧及日英同盟與中日協約

中外新論  
七月號

蕭志仁譯

### 一、同盟條約之本質

凡所謂政治上之同盟條約者。將使二國以上之國家。貫徹其共同政策。或欲共同收特定之效果。而約定以實力援助。協同從布戰鬥。所謂政治的條約是也。法之波弗依斯者。其解釋。則謂二國及數個國家。將欲以同盟條約。期達到協同一致之政策。或欲以共同收特定之效果爲目的。而互相以其實力之全體或一部。協同動作之一種合意政策也。又有阿片海依者。則謂同盟云者。係二國以上之國家。對於他之第三國相攻擊時。互相防禦。且協同以攻擊他國。或欲達此兩種意義之目的。而預爲結合之一種條約之謂也。此兩者之定義。往往爲學者所遵從。然前者係平戰兩時所定之同盟。而由政策上之關係以觀察之。後者係以戰時爲主眼。而依形式的同盟以限定其意義耳。二者皆有政事的同盟之意義。而皆著有鮮明之放用者也。

政治上之同盟。通例區別爲防守同盟。與攻擊同盟。及攻守同盟三種。所謂防守同

盟者。同盟上有協同開戰之義務。因以約定防禦時期。而嚴正限定之謂也。所謂攻擊同盟者。匪惟有應援之義務。即由締約國出而攻擊之時。亦宜及之之謂也。又攻守同盟云者。締約國對於他方從事交戰時。無論爲攻爲守。皆負擔有應援之義務者也。以上所揭示之定義。若同盟之對象。僅對於敵對國所特定之時。則謂之曰特別同盟。若爲一般的。則謂之曰一般的同盟條約。再同盟條約。此外尚有以期間之長短而分爲恆久同盟與臨時同盟。更有以其條約之是否公布。而分爲公開同盟與秘密同盟之兩種。

通常同盟條約中之主要條款。皆關於應援義務條件。多爲明確之規定者。此接應條件。或曰即開戰之理由。蓋締約國與他國開戰之時。締盟國宜互相應援。而指定協同開戰之義務條件。即如一八七九年。德奧同盟條約之第一及第二條所規定。凡締約國之一方爲俄所攻擊。或受他強國之侵擊。而俄國援助其強國時。則締約國。必互相以全兵力應援之是也。再則現行之日英同盟協約。其第一第二條。關於協同開戰之條件。亦莫不精密規定之。至現時之歐洲戰爭。則英法竟及日本之關

係。雖有認爲係任意之聯合關係者。有謂爲係同盟關係而成立者。究之今日之所謂聯合各邦。實於千九百十四年九月五日之單獨不講和條約有以致之也。日本及伊大利亦於其翌年。次第加入同盟。故吾人觀現在聯合國之關係。實非偶然之連合。及任意之協同。乃基於一定條約上之義務。而認爲臨時之同盟關係者也。

## 二 德奧同盟之性質

德奧同盟。爲今日中央同盟之全身。係於千八百七十九年德俄軋轢時代。德相畢士馬克。結合德奧二國之勢力。以備俄國之侵略爲目的。而締結之也。或謂德奧同盟。不僅對於俄國。且有對抗法國之意義。而後締結此條約者。但畢士馬克因當時情事。詳細研究。最初意見。亦以此同盟。非僅備俄國之侵略。凡俄與法協同壓迫時。亦欲對抗而擬規定於條約中。嗣因當時奧國首相安度拉西。伯無此希望。遂對於法國之條件。異常曖昧。且於同條約第二項。表示好意的中立條約。故德奧同盟條約。係防守同盟。而畢士馬克。則以此同盟爲和平之性質。而以他國之關心爲解釋者。故當時德奧兩帝。及畢士馬克與安度拉西之意見。初本一致。但以開戰之理由。

將及於法國之事。兩國側意見。始不能一致。畢士馬克乃容納安度拉西之說。遂訂結折衷的同盟條約如第二項云。

奧與德國間。對於法國之對抗態度。其利害有不一致之點。恰與對於意大利德奧二國之態度。往往缺步調之整一相同。此其主要原因。蓋以二國對於意法兩國之地理關係各異。乃有此自然之趨勢。迄至今日。兩國之見解。尙不能一致。觀前次法國首相枯列曼梭氏所發表奧帝之密書事件。可以知之矣。夫此奧帝書簡係奧國現帝凱路一世於現戰爭勃發後。親致法國大統領坡安加列氏之密簡。而以奧國於戰爭之今日。固不敢敵視法國。即於戰後之講和時期。對於阿路沙斯羅林。亦無支持德國地步之意思。密告於法國。則奧帝於德國。今日雖協同戰爭。而又以如是書簡親致法國。將對於德國爲甚不信之行爲。此何待言。獨是德國乘此事件之機會。警告奧國卒致使其外相古魯林伯爵辭職。而以親德外交家之部利安男爵繼其後任焉。

夫德奧同盟。其中固甚強固。雖此同盟之成立。亦有種種之障害。及同盟成立後之

運用。亦時發生複雜問題。然德國歷代之首相外相等。雖亦有反對畢士馬克者。而對此同盟則固不贊成。而以忠實維持之舉。士馬克嘗於德奧國同盟成立之際。張大其詞曰。今我中歐二帝國。互相結合其勢力。而以二百萬大軍。各自防禦。彼俄國雖抱有侵略野心。欲擾亂今後世界之平和。庸可得乎云云。此畢士馬克之讖言。不幸而中。浸至今日德奧之結合。依然鞏固。而反觀俄國則殆呈解體之現象。不亦悲哉。

俄國革命匪獨政治上之革命。乃社會上之一大革新運動也。蓋俄國人民苦於專制政治之抑壓。思欲一一革新之者。久矣。使俄國人將來真能得自由解放。則現之革命。要亦有大意義存於其中。固不必僅以過激派近日外交上之大失敗。而批評其聲價也。然世界之任可政治。絕非空論可以成功。必有現實之政治。乃能立於現今國際競爭熾烈之社會。使僅提倡極端之阿德里斯理論。則甚迂遠之至也。夫政治既不尙空論。必求實際施設。則時時以理想的議論。爲政局之觀察。非以國家爲前提。以事實爲基礎。而實際攷究之不爲功。是故同盟政策者。由空想的政治家觀

之曾表示有反對之種種理由。而從國家自衛上。爲實際的觀察。則戰後之經營。實有認爲必要者在也。然國家既因自衛關係。而有相當軍備之必要。使一國孤立。亦非生存之策。故結合二三國家。講求協同自衛之道。是亦今日列強實力競爭極盛時代。所宜認爲必要之圖也。

同盟條約既有防禦的同盟條約。與攻守同盟之別。此外尚有以攻擊同盟。欲分爲一種者。但某國際法學者。評論以爲此攻擊同盟。乃與國家當然具備之道義的自覺心。不能相容之一種不法條約。且於國際法上不能發生何等拘束力。而又爲一種不便利之條約也。但國家有時對於他國侵略的企圖。先發制人。亦能爲自動的行動。而將來國際同盟成立之時。或使攻擊同盟。不能一概排斥。亦未可知。畢士馬克嘗謂德國因防禦關係所行之攻勢主義。余往往信攻勢爲最有効之防禦方法。且係從來屢起之事實。如德國位於歐洲中央。敵從三方或四方皆得以攻擊之國者。尤爲必要。故余以爲德帝國必遇有有力敵國攻擊之時。而靜待時機者。此誤謬之甚。且未熟練之外交家而已。蓋戰爭不能趨避。則政府不可不先事預防。以爲國



民謀比較的安全云云。夫以爲是德國政治家中思。想欲聯合政治家表示十分同意。亦甚困難問題。故諸種國家併立其中。既不能免種種猜疑。而各尊崇自國之意見。則國家間意思有重大衝突時。無論何國。皆不能屈己以從人。然則攻擊同盟。雖爲甚不良之事。而有排斥之理由。而在今日。尙侵略的戰爭世界。則攻勢同盟一旦成立。事實上又安能蔑視之者歟。

然參以一己之意見。則將來之同盟欲排斥攻擊同盟。而僅贊成攻守同盟。與防禦同盟兩者。且其中尤欲以平和的防守同盟。定爲同盟組織之本則。即使同盟條約上指定對抗國爲特殊的條約與。不指定對抗國爲一般的條約之兩大區別。而吾人亦不能不認爲一般同盟之通則。蓋同盟條約如爲攻守同盟。則對於他國不能不認之效果。不能傾於過強。又指定一二國爲其共同之敵。而關於開戰條件之適用。可以預防締盟國意見違背之發生。此固善矣。然與他國國際間之平和恆不能保持而發生不良之結果。故我輩欲以此攻守同盟。置之特別之場合。而將來一般之同盟。要以防守同盟爲其正鵠。然則當結合同盟條約以前。縱對於同盟之對

手國詳加考慮。似與攻擊同盟及侵略的國家。多有同一步調者。然亦必以防守同盟爲名義。以領土防禦保全爲主眼。而結合平和的國家。畢士馬克嘗於組織德奧同盟時。欲避侵略主義之俄國。而與奧國提携。其最大理由則。以德奧間同種同文之血族關係。與所謂歷史上傳上統的由來。大抵相同之故。其他重要理由。則奧國之地位。較之俄國爲穩和。若與德結防禦同盟。則奧國方面。尤爲適宜是也。至日英同盟。其第一回之舊條約。純然爲防禦同盟。而現行條約。則實爲攻守同盟。其精神所注射。要以保障東亞及印度之平和。而爲一種防守自衛之同盟條約也。然則日本在今日欲選一如德國國家。而訂結同盟。乃與領土保全主義之英國相聯盟。其大體殆亦不謬誤云。

### 三 日英同盟之性質

千九百〇一年一月三十日。調印於倫敦所結之日英同盟。其後經二回之改訂。始成現行之攻守同盟。其初以對抗俄國侵略東洋爲目的。而成立此政事的盟約。在今日則對於俄國已失其對抗之意義。而專以防德國與可猛及耶列米兩國提携。

已。此種變化。爲有意的協商之結果。抑或因戰前國際關係之推移。惹起自然之結果。雖不確定。然以吾人之觀察。則對抗德國侵略的意義。爲日英兩國之默携。而於千九百十一年所改訂之事實也。彼加藤高明子嘗對人曰。日英舊協約之成立事情。大概爲世上所聞知。至現同盟改訂之歷史。則未十分公布。鮮有知而能言之者。蓋當時加藤氏第一回爲英國公使。第二回駐劄倫敦時。英國對外關係。忽生激變。而當時能爲英國之抗爭國者。要亦不外俄國而已。故千九百十年之頃。則已由俄國一變而專對於德國。此係外交秘密。爲自己所經過者云云。但總合加藤氏之談論而判斷之。則現行日英同盟締結之際。其主要之秘密事項。即對抗德國。而各有默携之意思也。夫日英同盟。現爲平和的條約。而又爲一般的條約。且其條約上並未指定對抗特種之國。而爲一種至穩當之担保條約者也。但同盟條約。究必有政事上之特種性質。故無論何項條約。於實際之運用上。多有爲對抗國之特定者。然日英同盟。則初因對於俄國而成立。其後俄國一變其侵略政策。而與日英兩國爲平和之協商。於是對抗俄國之意義。遂次消滅。至今日俄國過激派政府。雖將日

俄間秘密條約發表。然其態度。則決不能再現侵略的政策。即日俄之關係。亦不能如往時之敵對態度。此則可斷言者也。

但日英兩國之對德關係。自德國對抗英國。於千九百〇七年。海軍大擴張以來。漸次熾烈。於是兩國政治家。乃欲抑止其形勢。而試行其政策。漸至千九百十二年。爲接近之運動。然猶未至於成立也。卒至現今。浸入於對戰狀態。始明其真相。而日英同盟。乃非惰性的舊狀維持之同盟條約。其對抗德國之狀態。日形緊迫。而日本當第三次更訂日英協約之際。須至如何程度。始有對抗德國之意思表示。尙有幾分不確之疑問。不過當時以英國對於德侵略的態度。而加以防衛。則認爲正當耳。然日本究至如何程度。始能迎合英國之新態度。仍未知也。迨小村侯之第二外相就職後。曾以其外交方針。訓示於各邦之大公使。而以英德之競爭狀態。在日本方面。實利用伸張日英同盟効力之絕好機會。當時日之當政者。亦皆欲使日英同盟。活潑其作用。而有利用英德競爭關係之意思。然以若所爲。果日本利用英國之對德感情。而欲健全其日英同盟乎。或英國以對德感情爲基本。欲使接近其日英同盟。

之政策者乎。兩者雖各難判別。然二者無論何方利用。皆所適宜。蓋日本之外交政策。固非日英同盟之機軸也。特以時會所趨。日本亦與英國政策。有同一之必要耳。故同盟爲協同政策。非僅以一方意思即可成立者也。今日埃國之與德國聯合。共對於法國而從事戰爭也。恰如日本之與英國同盟。共對於德國而從事戰爭者也。此固因時會至或程度。而關於同盟政策之運用上爲必要。但同盟究係自國政策。施行之保障手段。故當其實際運用。一方面宜與盟約國協調一致。他方則自國之立脚地。亦斷不可不顧慮也。

#### 四 三大政治區域與日本之將來

日本之對外政策。曾以日英同盟及日俄日美等諸協約爲基礎而運用之矣。但此次大戰後。列強之均勢既大變化。諸國之戰政策亦大變更。以俄言之。則今於戰爭進行中。既使國家之組織解體。則日俄戰役後。而由列強之伍作。一旦落於其後。此非其一例乎。論其結果。則日俄戰役後。爲極東外交之一樞域。而日俄協約。則於先年之新協約。已進而爲準同盟之密接關係。獨同俄國革命。乃全然失其效力。此又

非一例乎。迨俄國奇壞之結果。德國勢力之東侵。將來必能見諸事實。此又其例之一也。戰後歐洲形勢。或成爲和平同盟。亦未可知。但萬國間之和平團體。雖能成立。而國家間之競爭關係。則仍未一日或變也。其對抗德國之而歐民主國。將於戰後繼續聯盟。亦在不可知之數。然則此時日本之地位。將如何處置。豈非甚困難問題乎。蓋俄國或爲德國所懷柔。而與德締結盟約。或感德國之抑壓過甚。而反抗之。欲與美國接近。而仍投入西歐民主的國體中。要皆不可得而知也。然當是時。中國之地位。亦甚感困難。良以中國者。非僅如今日之孤立狀態已也。或爲西歐諸國所誘引。而與歐美諸共和主義之邦國爲一大結合。雖不可必。然非十分考慮。亦不爲功。故今日中國之實情。美國之可斯莫斯君者。曾論述之曰。現今極東。當實行歐洲列國及合衆國。爲國際的各種重要政策。而相共參加。爲一共同區域。次則希望此共同之關係。以繼續爲得策。或以極東爲第三區域。而以日本爲其主要責任者。且以東亞之平和。爲其保障之責任者。要有十分考慮之價值云云。則其中亦甚復雜問題也。

吾人平生以爲同立於東洋之中日兩國。因欲確保其特種文化。及利害關係。乃欲於東亞之天地。設一獨立的政治區劃。遠與歐洲及新大陸諸邦併立。而分世界爲三大政治區劃。在歐洲則爲英德法奧意等之協同。在新大陸則爲美國與南美諸邦之聯合。在東洋則爲中日間之提携。此促成世界平和之捷路。固爲吾人所深信者。使可斯莫斯氏之穩當意見。果爲歐美人大多數之意見。豈不甚善。獨是吾人於戰後之極東。由今日觀之。要以歐美列強爲之中心。近且現出切迫之形勢。是則大可憂慮者也。

曩者余曾於中日同盟一節。詳加考究。謂戰後德國之勢力。必有侵入東洋天地之一日。而此德國之勢力。必非僅含有兵力遠征之意思。且於經濟發展名目之下。而加有危險侵略的意思。決不能予他國以平和的施設。而抱東觀者。然不僅德國已也。即歐美諸邦之勢力。其侵入東洋之狀況。亦必加一層之顯著。故日本在今日欲亟圖準備政策。尤以中日同盟之實現爲急務。曾簡單論述之矣。但凡民難與慮始。關此問題。難免無反對者之議論。試觀德奧同盟。當其成立之際。亦莫不受他國以

多大之批評。幸有識見卓絕之政治家。如畢士馬克者。以德奧二國間。有同種同文之關係。且尚有歷史的傳統關係。乃主張二國有同盟之必要。並力闢他國猜疑之失當。遂使該同盟次第組織成功。吾人當今之世。非必模仿敵國側同盟之實例。以爲借證之資也。不過中日兩國之關係。大有類似於德奧兩國之點。此則不能不容認者。而吾人當攷究中日同盟之際。夫亦曰偶資談助而已矣。

雖然德奧同盟之關係。與中日協約之關係。其相同之點。固在組織同族同盟。而其相異之點。則亦甚多。蓋奧大利在今日。尚爲存有相當實力之國家。故德奧同盟之基本條件。以武力互相援助。而結爲對等的條約。若中日間關於此點。則式上雖爲對等條約。實際上實難爲對等條約。且德奧同盟。純然爲政事上之同盟條約。並不含有經濟的要項。若中日間之同盟。則一方既爲政治的同盟條約。他方復含有經濟的要素。而其同盟條約之內容。使詳加考究。則中國與日本。凡對抗他國侵略之時。日本須以實力援助中國。且因行使中國之防禦。則戰時有利用中國沿岸要港之地位。而中國對於日本之兵力援助。須日本之兵器獨立。而與以必要工業之原



料助力。然此議之基礎。已於先第一回之同盟條約。預爲締結之矣。由是觀之。則中日間之同盟。使僅由同族同盟之點以言。則無取夫德奧同盟。以爲典型之必要。再則往年之俄德同盟。亦所謂帝國與共和國之同盟。又同爲以經濟上之資源爲盟約者。關於此點。大有足爲中國參考之必要。又最近之日俄新協約。以其調和日俄之盟約關係。與日英之同盟關係也。而亦有採用之點。故中日同盟。與其謂爲防守同盟。毋寧謂防禦同盟。然對於此處。人之意見。或不無歧異。然吾人欲作成中日同盟。則固以防禦同盟爲優也。且中日間單獨締結同盟。轉不若誘引中國加入日英同盟。尤覺容易成功。不遭外國之猜忌。再則同盟之內容。不宜爲密秘條約。而大體宜與日英同盟相同。成爲公開條約。尤覺便利云。

中日間締結同盟之先。有大大可研究者。即中國人民之意向。及其政治上之信義問題是也。世之人往往以今日之中國人士。決定其外交能力之缺乏。謂爲爲低廉的國民者。吾不信也。蓋中國古時。如春秋之子產。西漢之張良。三國之孔明等。所理巧妙東洋外交家之產生國者也。即所謂同盟二字之語源。亦始於中國春秋時代之

同盟與同軌之語句。乃由同時代會盟之道習。而後發達者也。然則吾輩以舊式之觀察。則中國人實有一種特別之外交能力。存在其間。獨是此種外交思想。在今日却有不通行者。以之締結國際條約。或受種種障礙。亦未可知。故伊藤公當廣島談判時。曾對於中國之委員。而謂中國從來殆與列國之全然睽離者同。而以孤立及猜疑爲其對外之政策。且外交上之關係。亦缺所謂善鄰必要之道。如公明與信實二者。故中國之欽差使臣。往往對於外交上之盟約。凡已公然表示合意者。忽焉翻悔。拒絕調印者有之。或向儼然締結之條約。一無明白之理由。漫然爲否認之實蹟。者亦有之云云。此伊藤氏所揭破。其大體之觀察。固不錯誤。而中國亦自中日戰爭時代。以迄今日。乃始覺悟。當伊藤公觀察之時。中國人因爲外國所壓迫。不得已而與外國結締賠款諸條約。互十數年之久。不敢抵抗。即舊關稅條約等。亦忍耐至昨今兩年。始經提出修正。則中國人之對於條約之信義。較之今日俄國之列林君與託羅芝基君等。尤爲堅確。但中國人專以目前之利害爲急務。恆缺少永遠之謀慮。故自國陷於危急之時。往往締結臨時的同盟。在昔時戰國時代。屢行之矣。至結恒

永的攻守同盟。則甚乏此觀念。然今日之中國人。匪僅抱有清廷時代之舊思想。使善導之以東洋永遠之利害。俾中日間從來之懸案問題。兩國間互以決心解決之。則中日兩國之同盟。必能實現。可斷信也。即中國問題。在今日非有適當解決方法。則他日中國或與日本利害相反之國相結合。是則可大憂者也。故中日同盟。必先選同盟之機會爲必要。且其同盟以前。尤以使中國南北之政爭妥協。咸操諸日本之手爲急務。然此非寺內內閣所能知也。使現內閣對於此大事業。果能成功。則其存立也。必有十分希望。而吾人對此問題。則關於後藤外相之抱負如何。亦甚願聞者也。

近來所喧傳於世之中日軍事協約。即一種之臨時同盟也。但該協約之成立。假令僅爲臨時同盟。則與吾人所期望之中日同盟。其表面與內容。必皆甚單純。而兩國政府間。自去年以來所發生之種種交涉。在日本當局者。最初所抱持之永久的同盟。遂不能寔現。而僅代以今次之軍事協約。爲其結果。此則不能無遺憾者也。但俄法間之舊同盟條約等。其初兩國間成立一種軍事上之協約。厥後漸促進爲政事

之同盟。以此先例觀之。則中日間此次成立對敵防禦之軍事協約。匪獨爲兩國之親交已也。將來成立完備之同盟。亦可企而待。豈非吾人所最歡迎而最期望者歟。

## 關於講和之要聞

方汝舟譯

德委員爲被告人。據馬坦報倫敦特派員報告云。講和會議中。聯合側應派代表列表者計共十六國。敵國側爲若干國。今日尙未定。大約應有四國中。立國之代表。應俟改訂國際法會議時。始得列席與議。至德國講和委員。應使居於被告席。不許發言。聯合國應以曩日對於勃牙利土耳其同樣之態度。對待德國。直以講和條件指示之。其關於中央歐羅巴。俄羅斯亞細亞各民族復興及其他各問題。僅由聯合國委員磋商研究。十二月七日  
大阪每日新聞

講和會議之重要問題。英國某政客頃由敦倫抵巴黎。據其所論。謂土耳其問題。頗爲複雜。近來各種問題之解決。及利權之設定。不可不由聯合國之手主持。勃牙利問題。雖極單純。然其解決。以最急速爲要。勃牙利切望在巴爾幹之勢力。保持均衡。聯合國之意。亦將本確定永久平和之趣旨。以解決此問題。舊奧大利匈牙利。雖未能確立安固之政府。然奧匈國內各民族當一視同仁。與聯合國相等。得以列席於講和會議。至關於德國之問題。其重要者(一)爲亞爾薩斯羅蘭國境問題。(二)爲波

蘭方面國境問題。(三)爲破壞德國在土耳其之勢力。(四)爲損害賠償問題。(五)爲將來  
平和保障問題。同上

聯合國豫備會議 據巴黎安夫與爾麻司益報倫敦通信之報道。聯合國講和豫  
備會議。將於十二月十六日在巴黎開會。會議期間。大約五六星期。預計明年二月  
頃。對德講和條約可調印。同上

聯合國講和委員 據最近各方面所議論。講和豫備會議。當可迅速告終。聯合國  
各國均已派定委員。以參列講知會議。其國別及委員名如左

美國 大總統威爾遜 國務卿藍辛氏 大佐哈斯氏 前國務卿盧脫氏

英國 首相路易佐治氏 外相巴爾夫阿亞氏 藏相波那氏 統一黨首領 無

任所大臣班斯氏 勞動黨代表者

法國 首相克列曼梭氏 前首相布利安氏 外相比司勇氏 駐美特使他爾

柔呼氏 無任所大臣布爾辱亞氏

意國 首相阿爾蘭得氏 外相遜尼諾男爵

希臘 首相宇愛納些羅斯氏

塞爾維 首相巴色脫氏

捷克斯洛代克 新大統領馬沙里克博士

比利時 威資騰克氏

英國勞働黨亦派遣委員 英國軍事內閣無任所大臣班斯氏原爲勞働黨首領。將來講和會議中以班斯氏爲該黨之委員。十一月六日東京日日新聞

倫敦協約效力延長論 法國各報極論一千九百十四年九月之倫敦協約宜延長至講和條件調印。又論歐洲聯合國會議之順序。第一聯合各強大國所任命之使節。宜先爲豫備的商議。然後參加此外各特派使節爲一般的商議。其第一步俟威總統到後即可開始進行。同上

「備考」一千九百十四年之倫敦協約如左。

一、英法俄三國政府對於現戰爭互約不單獨締結和約。

一、前記三國無論何國當講和會議之際其所提出條件應先與他之二國協

議

日本講和基礎案成立。關於聯合國之講和條件。邇來與國間正在互相關換意見之中。惟英法意等之講和條件。其範圍極爲廣汎。且極複雜。一時未易決定。至如日本之講和條件。除國際聯盟問題外。一切問題已付外交調查會討議數次。大體已成定案。即如倫敦特電之所報。凡關於海洋自由民族問題。防上戰爭保護小國等問題。應尊重英美等之意嚮。取同一之步調。若日本一己主張之重要事項。爲保持本國獨立必要之西伯利問題。及在中國經濟的範圍之設定等。此外青島及南洋德領諸島之領有問題。已爲與國間之所完全諒解。一俟關於殖民地根本問題之解決。即得解決也。同上



## 日本對華政策之根本主義

中外新論  
七月號

蕭志仁譯

國家與個人同。無大小強弱貧富之別。亦無人種黑白赤黃之分。而其權利義務關係。要以全然對等。爲國際關係之原則。夫世界最盡。而又爲最小獨立國。其面積三十八方哩。人口不過一萬二千之撒馬利國者。曾與號稱四六時中無日沒處之大英國。及富甲於天下之美國。締結對等條約。而世界亦且公認爲有一國之資格。何莫非依此原則而來耶。是故齷齪於茅屋矮舍之貧民。與悠游於金殿玉樓之富豪。在法律上德義上要皆對等。雖秋毫不得強他人之義務。侵害自己之權利者。亦此原則之濫觴也。然日本國民中。動輒輕蔑中國人。以爲中國非有他人之支持。則不能自行進步。向上發展。而其國家又恰如初本糞土者然。非待他國之指導。究無獨立自行之能力。故雖以誠意提倡中日親善者。多以日本爲先覺先進。公言於世。則自立於指導者之地位。以扶掖中國。此何待言。然彼等若視爲罔。然且對於吾輩之主張。則以大言嘲笑之者。此何以故。蓋亦因吾輩之言徒狀大。而不能見諸實行之故也。不觀乎從來無賴之壯士。俗所謂支那濫人者。陸續橫行於支那南北。或投

入馬賊之群。或振詭辯以誑惑志士。或要求政客。以強索旅費川資。既已招中國有識者之擊蹙矣。加以搗亂之歐美新聞記者。又復挑撥是非。橫生猜忌。遂至以中日合同。謂爲東洋者東洋人之東洋。大不利於其白種。故每事發生。必極力離間中日之國交。用是兩國親善。始終徒託空言而已矣。後鑑於中日之休戚。一繫夫東洋之安危者。可不深慨哉。

然則吾人有見於中日兩國。有提倡對等國際主義之必要。在他人或哂爲極平凡之見。然使非實現。則雖有百千之親善論。要亦徒付諸空設而已。故吾人嗣後如言指導與扶掖。則不可有背馳對等的國際原則之言動。夫以大國舊邦自誇之中國人。對於此議。所最厭聞。特在日本。要不可不竭盡鄰邦援護之誠。彼誤解日本以中國爲臣妾之野心者。夫亦曰殷鑒不遠。近在朝鮮已耳。或謂英人者。西洋之中國人。而中國人者。又無異東洋之英人也。其以大國自誇。且抱有妄自尊大伸張態度。往往視他國人爲夷狄。而其酷愛平和也。又異常熱心。其對個人。則重信用而厚情誼。其對國家則持惟利是圖之兩性而已。優柔寡斷之態度。來相翻弄。幾成牢乎不拔。

之氣勢。此中英兩國人之間。殆若合符節。而吾輩視中國果視若英國者乎。以事實論之。則吾人以爲對英與對中兩國之間。實生輕重尊卑之別。使英國而宜尊重。則鄰邦之中國。日本曾受三千年來文化之恩者。猶不可不更加一層尊重之心。故吾人若披赤心。以國際平等主義臨諸中國。則舉親善之實。當易成功。此則深信不疑者也。

自第十九世紀末葉。至現世紀。次第進而爲國際同盟之時代。此最宜注意之事實也。蓋初爲德壤意之三國同盟。次爲俄法同盟。終則同守孤立而有光輝之英國。且與極東一孤島之日本同盟。則相距不過一衣帶水之中華民國。詎不得與之同盟乎。近有嘲笑中日親善之爲無意識者。謂對於非交戰國之諸國。皆宜親善。豈獨於中國則宜親善。於其他與國。則不宜親善者歟。爲此種辯論者。雖亦不失爲一隅之見。不知中日親善云者。實鑑於兩國輔車唇齒之特別關係。較之他國。更加一層親善之交誼云耳。果爾。則何不於百尺竿頭。更進一步。提倡中日同盟者乎。

夫中日關係之優越於列國也。於明治三十八年八月之第二次日英協約。四十年

六月之日法協約。同年七月之日俄協約。四十一年十一月之日美協商。四十五年七月之第三次日英協約。蓋昨年十一月之日美共同宣言。所確認者也。與其節言親善。故爲濫語。曷不若且日同盟。尤爲確切。然欲中日同盟之實現。使之鞏固有效。則亦唯有以對等主義。始終貫徹一致耳。

既持對等主義。則斷不可干涉南北之政爭。且不可援助一方。或作促進雙方妥協之漫言。蓋此以劣等目中國。不獨於日本無益。且最傷中國之感情。况中國之南北對抗也。實爲內亂問題。非政爭問題。猶之乎日本政黨之相爭耳。而其希望南北之妥協也。亦如日本希望政友會與憲政會之妥協。然假使日本政黨。各擁兵力。則將以武力訴諸政爭。恐較中國政爭爲尤烈。亦未可知。况際此千載一時之危機。彼政憲兩黨。猶復不能妥協。以建這聯立內閣。則欲以此責難中國。冀其南北妥協。又庸可得耶。夫自沉於醉鄉。而欲戒他人之飲酒。兄弟自鬪於牆。而仲裁隣家夫婦之喧嘩。所謂已不正焉能正人也。且夫國家沈滯。而漸趨於腐敗者。要以進步於活動方面爲原則。現今中國。如夢初醒。其爭國事之是非也。殆若從腐敗移爲進步。楷梯有

然與其憂之。曷若視之。然爲日本計。恐與一致團結之大強國相比隣也。謂鷸蚌相持。適利漁者。是中國之亂。即日本之利。持此說者。庸詎知中國之爭鬥也。徒事喧嘩。唯揚大聲。絕少振鐵拳以相擊者乎。况區區二三地方。時演等於兒戲之戰劇。即令新聞紙大書特書。宛若天下大亂者。然而於全國之政治與經濟。實無絕大之影響。以四億之大衆。僅此百千不足之政客軍人。互相爭鬥。而恬然以營日常生活者如故也。然則日本對於此大衆。欲達親善之意。而舉同盟之實。固無不足之虞也。浸假南北真成對抗之勢。則僅可依國際公法。認爲交戰團體。兩者之待遇平等。又何必妄弄區區小策。致招干涉之譏也耶。

自來日本人者。大言欺世之國民也。細心小膽。尤乏度量。近時關於中日軍事協約。凡在日本留學中國學生。因受外國新聞記者之煽動。釀成陸續歸國之風潮。日本之先輩或有志者。乃倉皇請求政府之斡旋。交部外務之當局者。亦甚狼狽。百方辯護。其結果卒使深於猜疑之中國學生。群相臆揣。協約中不能宣布之事實。以爲當局不能發表之部分。必含有絕大危險。故兩方政府雖再三諭示。皆不見聽。依然歸

國者計達九百餘名。日本政府以官民親切之故。轉受反對之現象。當是時僅予以一度之訓告。厥後遂放任自然。徐俟將來之覺悟。尤爲得策。蓋學生無判別裁斷事理之能力。不可輕侮。亦不可過於干涉。故遇之不可全然如日本之學生。必如遇英美之學生然後可。夫中國學生。求學日本學校。讀日本教科書。受教於日本教員。願何以歸國即行排日。此其故何哉。即待遇之不平等也。假使視中國如英國。遇中國人如英人。以全然待英之精神。實行對支政策。則政治上之同盟。與經濟上之同盟。亦必與日英間同其圓滑。將更加一層親密矣。獨是吾人所謂對等主義者。亦非以同類同物。作爲同樣等分之意。乃彼有之物。我則取之。我有之物。彼則與之。有無相通。不失其對等主義。在日本則提供智識與經驗。在中國則提供資源與勞力。互相圖所以國利民福之道。而使政治上及經濟上互相對等已耳。然則對支政策之成敗。殆懸此主義之消長如何者歟。

## 戰後之國際聯盟

方汝舟譯

### 第一節 今次大戰人類上進化之意義

地不問東西人不論黃白。往古未開時代無解決個人間紛爭之機關。彼等之紛爭。舍彼等自身爲私的解決外。無他良法。更進而人類有支配個人間爭議之公的機關。然私的解決之遺風。猶未盡革。其充分認識國家的法庭之威力。而發揮之者。特晚近間事耳。若夫舉國際間之紛議而委之於國際的法庭。其事雖得預期。其機會究難達到。然則大戰以前所發生國際的法庭之芽孽。在戰後可不遂其相當迅速成長之機乎。抑吾人爲文明社會之一員。既希望其成長。豈無可以爲之助力乎。予對於此二問。均思爲積極的解答者也。

凡戰爭第一雖以戰勝爲目的。然於戰勝以外。不辨有何等之理想的目的者。不足以列於識者之林也。然則此理想的終局目的。自大戰開始以來。匪直爲明白之意識。而以大戰爲相反二主義之死活戰。其信念日篤。有漸次普及之勢。然自一九一四年秋季以來。出全力於戰鬥之英法二國。及最初立於旁觀的地位。

富於孜察思索之美國。其於大戰理想觀更見發達。此理想觀關於大戰之原因及真相。不僅重視爲無形的要素之價值。且可希望爲戰後國際狀態之一般的整理者也。於是乎有國際聯盟之主張。國際聯盟果能於戰後實現。則列國關於外交軍備經濟社會等各方面。必生一大革新。

同一問題。守舊論與急進論。往往互相反對。各國執兩極端之一方。論戰後國際社會者亦然。守舊家曰。大戰者。人性（競爭性）之結果也。人性毫不變更。戰後少休之後。列國仍汲汲於戰爭準備。國家本位萬能。依然支配於實現之世界。急進家反之。以國際同盟世界聯邦世界議會等爲可期待之事。豫想物質主義破產之後。理想社會必然勃興。此兩論者。保守與進步。常各爭其境遇。而保守者近於守舊。進步者隣於急進。予觀戰後社會觀。亦贊成進步派。且此派不獨學者間爲然。即國際的政治家。亦多唱導。認爲人類前途之光明。今次大戰。在人類進化史上有重大之意義。由來學者易失於急求高遠之之理想。而輕視實現之真相。政治家則腐心於焦眉各問題之處理。極易流於眼界之狹隘。予謂國際政治家能兼有此兩者之所長。彼



之言行。其及於人類社會上。有至大之一般的勢力。而於各國民之國家的運命上。亦有特殊勢力也。此予所以於理論上及實際上。覺彼等之國際聯盟說。其興味極爲深長者也。聊以其調查所得者。叙述於左。而其範圍。以接觸於該說之界內爲限。不及其實行之方法。及國際公法的觀察。此兩者爲國際聯盟實現之重要。雖不容疑。然比於根本思潮。則此特其支流耳。

### 第二節 英國政治家之國際聯盟觀

大戰開始以來。英法兩國有責任之政治家。於將來保障之必要。雖屢經公言宣布。然尙未至更進一步而明白熱必爲國際聯盟之主張。迨一九一六年十二月十八日。美國大總統對於交戰各國所發之通牒。惹起英國之反響。述來各政治家始公然發表創設國際聯盟之贊成。試就今年代之順序而列其顯著者如左。

(一) 一九一七年一月十三日。由英政府送致美政府之通牒。

此通牒在一九一七年一月十日由協商聯合國諸政府致美政府之回答的通牒。英政府特爲宣明其旨趣。其中涉及國際聯盟一部分者如左。

(International conciliator Series N. Y. No. III. P. 34 英國民對於美大總統之

平和希望。雖全然同感然不基於聯合諸國主張之平和。終不信其能得永續的平和。頻求永續的平和。非有左之三條件。不可得而期。

(一) 排除國際間不安之原因或縮小之。

(二) 中歐諸國之侵略的目的及其旁若無人之手段在彼等諸國民間。必使招其惡評。

(三) 國際法之背後及豫防交戰。或可以制北之條約之背後。當設國際約限制。使世界即有最狂暴之侵略家。亦當有所忌憚而不敢爲。

(二) 一九一七年三月二日。英外相格雷公表之意見。格雷於威爾遜所編之對戰意見書。

(Archievo and Freedom, being the statements of President Wilson on the war L'n'l'n. 1

917. 所作序文中有云。同書序文二四頁。威爾遜所發表之感情與主義。亦不外吾之感情與主義。彼對於此次戰爭及戰後所述之希望。亦吾人所存諸心而欲言者也。數

百萬貴重人命之犧牲非似尋常。若僅打破普國之霸權慾。不足爲充分之代價。必須更有積極的事業之發生。在國際關係上不可不有德義的向上之變化。而美國參戰之精神。及主義。對於促進講和及講和後之希望。可爲確實鞏固之保障。

(三) 一九一七年十一月二十九日。英國蘭斯達溫卿公表之意見。氏於同日在的黎爺列格拉夫報登載講和問題。其對於德奧意見寬大主張爲妥。協的講和。求得多少之贊成。而同時輿論概屬驀然。反對政府。亦以該說爲無何等之關係。茲僅就蘭斯達溫卿公開狀中。關於國際聯盟之要點。摘記於左（外事彙報大正七年三月號及）(N. Y. Times No. v. 30, 1917) 吾人之多數者爲後世子孫計。於一九一四年所立暴虐再演之防豫策。不信其必不可能者也。列強若倏然互訂盟約。而付國際紛議於仲裁裁判。則拒絕加入盟約之國。其政治的及經濟的當放逐於國際團體以外。脫退此團體之國。當以聯合海陸軍強壓之。是誠將來向於安全保障道程上之一大步武也。

(四) 一九一八年一月五日。路易佐治之演說。

此日路易佐治以政府代表之公的資格。對於英國織工組合所發之演說。是爲英國參戰以來最重要之公文書。直爲世人一般所公認。彼於演說之初。特與勞動黨及職工組合之幹部。先爲懇談。更與在野之有力者如愛斯葵斯格雷及海外領土之代表者。幾經協商。其演說首述無破碎敵國之野心。次更詳說戰爭之目的。大概(1)歐洲問題。(2)在講和會議之議題。關於具體的問題。最有力之參考材料。不涉及國際聯盟者。其(3)及(4)則涉及國際聯盟。

其(3)曰。諸國民間紛爭發生之危險。繼續換言之。則人人爲熱壯的野心之奴隸。戰爭爲解決此紛爭之唯一方法。各國民難脫戰爭及其準備之負擔。近代武裝之重壓。強制徵兵。其弊害之增加。則因軍備而消耗極大之資財及人力。誠現代文明之污點。苟有思慮之人士。對之當引爲恥辱也。如是吾人不可不努力。建設一種國際的組織。以代用戰爭。解決國際紛爭之方法。結局則戰爭成爲野蠻時代之遺物。各個人間解決紛爭之方法。既可以法規繼續暴力。則諸國民間之紛爭。亦不難用是以解決也。

其(4)云。吾人何爲而戰乎。曰。爲得正當且永久之平和也。而其欲得之之先。必具次之三條件。(1)恢復條約之神聖。(2)以各國民之自決權解決領土問題。(3)創設國際的組織。以制限武裝之負擔。減少戰爭之危險以上條件。英帝國所以歡迎平和也。爲確保此條件。故國民自昔已悟。當更加一層大犧牲者也。

(五)一九一八年三月十九日。貴族院之討議。是日英國上院開國際聯盟。當開會討議。提議者爲巴姆亞。其議題爲「本院贊成國際聯盟及國際法庭創設之主義」議員數名發言後。依加元之動議。雖決定延期。然大勢終爲贊成。論者佔優勝也。試就巴姆亞、蘭斯達溫及巴加三卿陳述要點。譯之如左。

巴姆亞曰。此問題各國已屢經論議。結果有識者多贊成此主義。其論旨謂吾人自國際的無政府狀態以來。忍痛久矣。今吾人將脫此狀態。而求歸於一層的秩序狀態。則戰後改造社會。當先着手改造國際關係。撤廢利己的偏武主義。應使得國際間權利及正義之承認。以實行國際聯盟主義。(此主義與僅恃武力以決定國際關係之主義相反)不然。則近世科學之破壞力將無限增大。(中歐諸國應包含

國際聯盟之中何則。蓋聯盟之目的。在制限暴力之橫行。故以包含中歐諸國爲必於要也。而實行國際聯盟者。不可不有相當之制裁。

蘭斯達溫曰。國際聯盟之實施。應遭非常之困難。國際盟之要件有二。(一)凡希望加入之國。應使一律加入。而重要之國家。皆宜包含於其中。(二)不可無強制執行之實權。國際聯盟。能適用道德的經濟的武力的三制裁。則由最樂觀的考察之。足以確保文明社會之平和。即由最悲觀的考察之。尙可以交涉與妥協。得避輕啓戰爭之危險。今日實爲國際聯盟實行之好機。各國主義。已漸趨一致。而最爲有望者。即美國對此。極爲熱心。美國不加入。則實行殆不可能。何則。該國在世界商業上之地位。得加最有力之經濟的制裁故也。至對於德國之加入。因其無視條約之故。有反對之者。蓋恐其將來故態復萌。則條約仍歸無効也。吾人亦以德國之約束非爲可信賴者。然有聯盟之。武力的保障在。或可奏平和維持之大効乎。

巴加曰。凡加入國際聯盟者。當認戰爭爲危及文明之事。又當認國際紛爭之解決。應依正義及權利。而不可用武器。聯盟以外之一國。對於聯盟之一國交戰。應立於

連帶保障之地位。加入之國。當解決紛議時。有不遵海牙條約規定之態度。即應除名。屏諸聯盟國之外。

(六) 一九一八年六月二十日。格雷在倫敦發電之國際聯盟論。

格雷最近關於國際聯盟。嘗著一小册子詳說。其持論以喚起列國之注意。國際露透聯合通信。以六月二十一日。由倫敦發電。世人已知其要領。茲更詳細摘擇如左。

今日大戰。若不能使新事物發生。則此大戰終爲人類界未有及最大之災害。以國際聯盟維持世界之平和。雖爲從來不可能之事。然在將來。則殊難斷其不能也。予觀國際聯盟有效之條件。其爲從前所不存在。而存在於現今或近將來者。可得而言焉。請以簡單敘述之。

第一條件。即列國之首長。以熱心與確信採用此思想。以其實行爲政府最重要之一任務是也。此條件戰前並不存在。今得美大總統確實之肯定。即此可見國際聯盟之思想。已得充分之新生命。美大總統威爾遜。與其國民。爲局外中立者二年半。

以上其間對於戰爭。幾經熟慮之後。得二個之結論。其一欲使世界脫離災禍。則美國不可不反對德國。而參加戰爭。其二欲使將來各國民之自由與平和。得保安全。則不可不爲國際聯盟。

此等結論。聯合諸政府當能了解。蓋彼等之奮鬪。雖爲自國之存亡。而亦因其理想與美國同一。故其理想與精力。實集中於防禦直接之危難。若夫德國之武斷派。不獨現在反對國際聯盟。即至將來。亦不得不反對之。彼等舍武力外。殊無可以爲自國之發達與安全計者。故對於限制自國之武力使用。當然。視爲有碍自國之利益。此等思想。實爲彼等維持權力之所不可缺。故其勢力一息尙存。則其反對國際聯盟。終不能已。倘德國國民不悟武力使用。爲自國召禍之原。信賴法規條約。爲國家安全之基。則武斷派之政策及理想。依然占優勢於德國。要之國際聯盟實行之第一條件。在交戰國中有最大之潛勢力。且最不疲弊之美國。其政府首領。洵足爲此條件之中堅。即其他聯合國諸政府。亦已具備此條件。一旦平和克復。其事當可實現。更觀敵國側。則奧國已公表承認國際聯盟之意思。至於諸小國不問其爲交



戰國與中立國。因其有欲求自國安全之念。當然不得不望該案之成立。惟德國因前此戰勝及其偏武主義之隆盛。故國中贊成此主義。不得不漸歸沈默。德國國民須知使用武力。得不償失。軍閥之目的及政策。其貽彼等之苦痛。到底難堪。世界得脫德國軍閥之威嚇。則德國亦與各國同受平和發展之利。若德人迷夢未醒。則威爾遜大總統所企圖之國際聯盟。到底不能成立。

創設國際聯盟而維持之。其必要之第二條件。即各國政府及人民。對於該聯盟所負之義務。又該聯盟對於自國所加之制限。明白了解。所謂制限者。即各國當訴於武力之前。應先用平和的解決之方法。如商議和仲裁裁判等是也。所謂義務者。即一國違背協約而使不法之武力時。則他之諸國。當共同使用經濟上及軍事上之勢力以制裁之是也。

交戰已閱四年。科學之使用。使戰爭愈形恐怖。益加破壞將來列國。倘更熱中於後來戰爭之準備。則科學之研究。勢必至努力以發明人類滅亡之方法。德人非不知之。知之而彼等之治者階級。思永遠建設德意志之霸權。以爲力避後來戰爭之計。

然如此所戴德意志軍閥之世界的平和。爲他國民之所嫌忌。不公平且不可能也。

### 第三節 法國政治家之國際聯盟說

法國人富於愛國心而又熱中於超國家的及世界的之理想。常自命爲人類社會進步之先鋒隊。大戰開始以來。爲祖國而奮鬥。更爲天下之公道而犧牲。其自信力漸次增加。政治家以人權權利正義理想文明自由等之言論。鼓舞士氣者。不可勝數。此等思想。一轉而爲國際聯盟之主張。此自然之趨勢也。曷能貫徹此論理者。雖以法國爲多。然有力之政治家。其重視國際聯盟之程度。猶不甚大。其故以多數法國人。以掃蕩敵軍爲目前之急務。至於戰後之國際的經營。猶未能傳得熱烈與論後援之好境遇也。且國際聯盟。如能成立。又恐法國之地位低下。此法國人心理之所想像也。予觀法國國民之性質。雖期待其有躍進的左袒聯盟之機。然就其政治家所公表者。關於國際聯盟之材料。其不甚豐富也。試以年代之順序摘譯其要點如左。

(一)一九一六年九月十四日布利安之宣言。是日當議會秋季開會之際彼代表政

府於代議院。宣言其所信其宣言之終日。吾人之目的在戰後之和平。設適當之國際的制裁。以豫防暴力之再現。而爲永久的平和之保障。

(二)一九一七年三月一日黎波之演說。

是日彼在代議院宣言。贊成國際聯盟思想之旨曰。國際聯盟者。偉大思想也。亦將來有望之思想也。然此思想實行之先。凡參加諸國。當以一律得遂自由的衆民的造化爲必要。

(三)一九一七年五月四日。威威亞尼之演說。

彼爲法政府派遣美國之特別使節。是日在美國受元老院之歡迎。其演說詞有曰。吾人互相提携。以當此戰爭。至達於最終奏凱之日。吾人之勞力。猶未結束也。必如威爾遜大總統之所提倡。組織國際聯盟。然後爲吾人最終之任務。彼敵國除殺戮之外。不知有何等之天地。其嘲笑此等高尙之計畫。無怪其然。從來偉大思想之發生。亦常同此遭遇。使思想家及實行家。猝易於懷疑之惡評。而阻喪其銳氣。則人類至今尙未能脫於幼稚之域。吾人又安得免爲奴隸乎。在有形的戰勝之後。吾人當

獲得無形的戰勝。務期破壞偏武主義。而建設平和之保障。

(四) 一九一七年六月四日。黎波之演說。

彼於是日當代議院討論法國爭戰目的之議案時云。吾人對於美大統領之高尙希望。當引爲同調者也。即正義今後不可不得國際聯盟之保障。國際聯盟現在組織中。將來尙足爲支配世界之事乎。其因內治上之壓制。不能與於此高尙結合之國民誠不幸也。

(五) 一九一七年六月四日。代議院之訣議。

是夜代議院關於戰爭目的。經長時間之討議後。一致可決。其中有云。征服他國。而使之屈從。非吾院之所夢想也。我共和國之軍隊。與聯合軍提携勢力。以打破普國之偏武主義。依國際聯盟之組織。使大小諸國民。獲永續的平和與獨立。此本院之所期待也。

(六) 一九一七年六月十四日。衛威亞尼之演說。

是日彼於代議院演說國際聯盟之必要。曰。吾聯合諸國民。不合意國組織國際聯

盟。以防止令回大戰之再現。則對於人類實犯最大之罪惡者也。

(七) 一九一七年九月十八日。班爾衛之宣言。

是日彼際議會之秋季大會。於代議院朗讀新內閣之宣言書。其中有云。法國此次之戰。非有侵略之野心。亦非有復讐之意志。爲保護自國與世界之自由與獨立而然也。恢復羅蘭避敵軍所蒙之損害賠償。防戰爭之再發。使大小諸國民同歸公平。得國際聯盟有効之保障。而享平和之幸福。斯則法國最高尙之戰爭目的也。

(八) 一九一八年五月二十四日格雷。

通行於英帝國諸領土帝國祭日。(每年五月二十四日爲英國華克特別利亞女王之誕生日)。本年於世界有英人團體之地。到處各皆特別熱誠舉行祝典。在巴黎參與慶祝之法國陸相雷格氏。當此之際。大發演說。其終曰。歐洲墟廢之間。則新歐洲發現。卽諸民族因戰爭之故。或產生或復活。而聯合諸國於戰勝之後。實行諸民族國家不可侵之原則。使彼等得以存續。此諸國者。不問大小。一致合力組織擁護權利之聯盟。更以其共同之武力支持之。如是。則國際的正義和平。始克確保。

(九) 一九一八年五月二十六日急進黨執行委員會之決議

在法國政界具一勢力之急進黨。本年十月二十四日。乃是二十六日。在巴黎開會。爲編製同黨大會之議事日程。故先於五月二十六日。在巴黎開執行委員會。爲種種之決議。其關於國際聯盟之原文曰。急進黨執行委員。希望受國際聯盟組織案。調查委託之院外特別委員。完了其調查。而表現實行的結論。更希望法國政府對於聯合諸國公式承認。事實上已存在於此諸國間之國際聯盟。於法律政治軍事經濟及財政上。應爲提議設備組織之事。

第四節聯合諸國之對美回答

美政府自參戰以來。雖與協商聯合諸政府相提携。而其國際法的地位。及戰爭目的。究來同出一軌。(如聯合國雖締結不單獨講和之條約。而美國則不然。此其最著之一例也。又如聯合諸國政治家之說戰爭目的者。概舉直接關係於自國利害之事項。而美國則高唱世界文明各國共通利害。)特於美國參戰以前。比較兩者之態度。得發見種種有興味之差異。一九一六年十二月十八日。威爾遜於交戰各

國所發之通牒。與一九一七年一月十日。聯合國致美國之回答。彼此對照參觀。則可以知矣。然則美國之提議。國際聯盟聯合國一律均致贊同之意。予將於叙述英法兩國政治家意見之後。更於叙述美大總統意見之前。先略聯合諸國對美回答之大概。

此對美回答。以法文在巴黎交付。同時並在巴黎公表其內容。分爲十一項。其第二項。關於國際聯盟。表示贊同之意。至第三項。則述確保永續的平和。將來關於協定。其討議之先。不可不滿足解決規定之紛爭。第二項之大要如左。

聯合國諸政府。對於美國通牒所發動之高尙感情。極表敬意。其因確保全世界之平和而正義。而提議創設國際聯盟。則極表滿腔贊成者也。將欲避列國民間之激烈衝突。當制定國際的規律。而設保證實行必要之制裁。其所貽於人道與文明之諸良果。皆聯合國諸政府之所承認者也。International Conciliator Series.

No. III. P. II N. Y. Timesian 12. 1917

前記之對美回答。日本亦參加之。當時外相本野子於去年一月十六日。對於以國

際聯盟爲目的之平和強制同盟團發表同情。

### 第五節 威爾遜之國際聯盟說

美國民以複雜構成之結果。欲一言以評其特色。洵屬不可能之事。然要之概爲實行的國民者也。而其腦裡所閃透理想之光。不辭突進。彼等於一方面雖重實利。而於一方面又能以道義爲殉者也。建國劈頭之獨立戰。已併有此兩方面。即如南北戰爭。亦於政治的經濟的理由之外。而有人道的理由。林肯善知之。故當其訴於美人之道義心時。即其得最顯著之反響時也。美國之歷史。吾人眼前現正就此點反覆推求作美國史。及編日目世界者。當以威爾遜爲其魁。彼能如自國之主張與列國之主張。巧爲調和。以立實現之基礎。而發揮理想。志於解決列國間之真體的問題。同時復具改良戰後國際的社會之熱心者也。國際聯盟之思想。在彼見爲最有力之權化。彼始公然主張之。一九一六年二月一日。彼在秋斯摩因斯論戰後平和之保障曰。「歐洲大戰。設若不有其他之結果。終必創設國際的法庭。合世界之諸大國民。共同以保障平和。此則予所馨香禱祝者也。」次復於同年五月二十七



日。在華盛頓平和強制同盟席上。更詳細說明同樣之意見。又彼在大統領再選前。國際同盟已包含於「的摩克辣特」黨之主張中。屢爲彼所鼓吹。而其關於國際聯盟之意見。所以惹起世界的反響者。則在一九一六年十二月十八日。彼對於交戰列國所發之通牒。以是爲最初之時機。其以後所表示同樣之意思。則以年代之先後爲次列舉其要點如左。

(一) 一九一六年十二月十八日。致交戰各國之通牒。

此通牒。彼希望交戰各國交換關於講和之意見。及豫防戰爭發生之意見。且陳述樂爲仲介。對於講和願爲盡力之旨。至關於將來之永續的和平。彼雖不於該通牒中詳說之。然亦特爲置重。觀其所用語句。可以明瞭。如云戰後謀將來之世界的和平。較之今次戰爭終結之事。更爲重大。是即彼對於交戰各國。提出關於今回戰爭終了及防將來同樣衝突再發之意見也。

(二) 一九一七年二月二十二日。在元老院之演說。

是日彼破除一世紀間之先例。親臨元老院演說。公表關於戰後國際協約。與講和

之根本要件。一時聳動文明社會之觀聽。其關於國際聯盟之要點曰。

今回戰爭告終之講和談判。必以國際條約。使此等災禍。繼此不再發生。苟愛人類及健全。而有思慮之人。當無不承認者也。

欲使將來之平和得爲永續的。則不可不以人類之組織的大勢力確保之。

若將來各國依然建設優勢之軍隊。則安全及平等之感覺。不能存於諸國民之間。

世界之政治家。宜爲平和畫策。諸國民應勉力與之調和。一如從來講求對戰之策。腐心於殘忍競爭之準備。

武裝問題者。關聯於諸國民及人類將來之運命。最直接且最實際之問題也。

基於被治者之同意。而組織政府及公海之自由。與軍備之制限。使之無侵略之具。是予之所提議。實爲美國之主義及政策。而亦世界進步的人士。近世的國民。文明的社會之主義。及政策也。斯誠人類之主義。不可不行於世界者也。

(三) 一九一七年六月九日。交付俄國新政府之通牒。

彼於此通牒。示其政治的理想。而期其實現之決意。其中有云。諸國民之自由自治。及任意的發達。是爲吾人參戰之目的。而戰後之決定。不可不求此目的之得達。戰後世界之自由國民。提携於與通的盟約之下。國際間之交涉。欲確保平和與正義。不可不連結諸國民之勢力。使人類同胞之語。不至有名而無實。不可不使之具備實力與形體也。

(四) 一九一八年一月八日。在議會之演說。

關於俄德講和之交涉。及美國戰爭目的。彼爲極詳細之演說。彼先評德國之外交。次說美國參戰之理由。在於抑制如今回侵害他國權利之事。不再發生。美國並無特別之要求。只好愛和平。使各國得安生活自由。決定國內之制度而已。更提出世界之平和之提案。列舉要項十四條。其第十四項曰。締結特別之協約。以組織諸國民間之一般的團體。

(五) 一九一八年二月十一日。在議會之演說。

彼於一九一八年一月八日公表講和意見之後。而德相赫爾特林格及奧外相遮

爾尼亦有意見之發表。二月十一日彼更爲之答復。其實質上要與一月八日無所異。其關於國際聯盟之要領曰。我國民向於其所信。而有時立獨行之偉力。彼陰謀與暴力所支配之世界。吾人決不肯生活於其間。創設道理正義。及人類共同利益之國際的新秩序。我等之所希望。而亦世界文明人共同之希望也。此等新秩序不實現。則世界之平和亦不實現。人類之生活。將缺生存之發達條件。我等既已努力着手而求其實現。則不可稍存退却之心。

(六) 一九一八年七月四日。在華盛頓幕前之演說。

美國有參戰以來。與聯合諸國共同策戰上。其所投有形的兵財。兩者莫大之犧牲外。更特無形的主張。以正義公道。膺懲德國。而計畫戰後永續的平和。博聯合諸國之感謝。本年值美國建國祭日。雖在英法意諸國。亦盛行祝賀式。是日威爾遜赴華盛頓之葬地。對於市民及外交團而爲演說。高唱美國之參戰。適合於建國精神之旨。其中有云。華盛頓及其同志者之言行。非僅顧及美國民而已。且爲顧及全世界之人類也。聯合諸國民所以奮戰之目的。果何在乎。一言以蔽之。即吾人之所求。

在本於彼治者之同意。及依世界組織的與論。以支持之法治的社會是也。

### 第六節 德奧政治家之國際聯盟觀

德奧政治家亦言聯合國極言此次戰爭。以干戈相見。實出於不得已。將以訴於國民之愛國心而鼓舞其志氣。然高唱自國之興亡。與世界文明人類進步。有密切關係之點。則不及聯合國政治家之深切着明也。至對於國際聯盟之主張。彼等亦表贊成之旨。惟非出自熱誠。特因受動而然。若與相遮爾尼。則其例外也。茲依年代先後之順序。則舉彼等之國際聯盟觀於左。

一) 一九一六年十一月九日。柏特曼賀爾尉希之演說。

是日波在德帝國議會之委員會。反駁格雷之演說。一九一六年十月二十四日格雷在倫敦對於外國新協會。述交戰之責任在於德國之

旨言及格雷之國際聯盟說。彼謂平和果可以仲裁裁判之國際組織。確保永續乎。吾人對此所懷之疑念。毫不隱蔽。至戰後世界充分認識戰爭之生命上及財產上可驚之浪費。應盡人力以預防此等災禍之再來。德國為發見其實際的解決。願以誠意與列國提携而從事於調查。

(二) 一九一七年七月十九日議會之決議。

是日德帝國議會關於講和之決議。多數可決。其要點即採用無併合無賠償主義。至關於國際聯盟。則謂帝國議會對於諸國民間之平和。彼此互相了解。及永續的融和。應當努力。又云領土之強制的獲得。及政治的經濟的或財政的暴虐。與此等平和。勢不兩立。又云帝國議會。亦熱心獎勵國際間法律的組織之創設。惟敵國政府。不承諾此等平和。而以征服的態度威嚇德國及我同盟諸國。則德國國民將舉國一致繼續奮鬥。以確保德國及我諸同盟生存發達之權利。

(三) 德奧回答羅馬法皇希望講和之通牒。

一九一七年八月一日羅馬法皇柏納哲克特斯對於交戰各國發致通牒。述戰禍之悲慘。而希望息戰言和。其文中所言。大略謂武力之物質的勢力。應讓步於正義之道德的勢力。列國於合意之上。同時縮少軍備。於國際間設仲裁裁判制度。對於國際間爭議。不肯付於仲裁裁判或不服判決之國。應設一定之制裁。是為根本主義。懇請交戰各國承認。德國對此之回答。謂羅馬法皇平和提議之根本思想。所以

扶植正義之道德的勢力。德國應表贊成。對於縮少軍備及設國際的仲裁裁判。亦表同意。惟在與德國及人民之重大利益兩立之範圍內。凡所提議。無不樂爲聲援。奧匈國之回答。亦略與德國類似。(International Conciliation. No. 119 P. P. 6, 11, 15.)

(四) 一九一七年十月二日遮爾尼之演說。

奧匈國外相遮爾尼。是日在布格培斯特演說講和列國之視線。一時咸集。奧匈國與德國對於講和之意見。未能一致之處。一時暴露。至其關於國際聯盟之意見。摘譯如左。

歐洲戰後。不可不建設有永續的保障之國際的新法制。此法制大體有四種。其一先確實防避復仇戰之發生。交戰諸國間。勢力關係之移動。則此目的難達。欲求達此目的之唯一方法。在於承認國際的軍備撤廢。及設仲裁裁判制。關於軍備撤廢。各國兵力祇留足以維持國內安寧秩序之最低限度。而軍備之縮少。不可不爲一般的平等的及繼續的以行之。其實行不可不置於國際的監督之下。此目的雖有種種困難之事。橫於前途。爲予之所充分了解。然予見其爲不可不

達之事且確信其必能達者也。然此事之進行。要非一人之希望所能爲功。

(五) 一九一八年一月二十四日。赫爾特林格之演說。

是日德相赫爾特林格於議會之委員會中。批評威爾遜一月八日演說講和意見之十四項。其最後之一項。關於國際聯盟之事。彼爲之評曰。防止將來戰爭之發生。應獎勵諸國民間平和的及調和的提攜之思想。徵於予從來之政治的行爲。則予之表同情於茲。亦屬明白之事。威爾遜所提議之國際聯盟。熟考之後。知其真出於正義公平之精神。則帝國政府於解決他之懸案。應更加綿密調查。此等聯盟之基礎也。

### 第七節 歐美諸國社會黨及勞動黨之國際聯盟觀

歐美諸國之社會黨及勞動黨。平時屢運氣脈。從事於國際的運動。而尤以社會黨爲最。依萬國社會黨之組織。慣於統一的運動。使世人時疑其愛國心之有無。然大戰勃發以來。愛國心亦隨而勃發。各國社會黨。幾波及於全部。社會黨之與自國他黨相提攜。較之與他國社會黨。更覺有接近之趨勢。雖然。社會黨亦非因是而變其



特色也。不可以戰時之態度。遂斷其戰後。亦復如是也。一旦講和之時機接近。則彼等之國際的運動。將漸次趨於活潑。迨至講和告成以後。則其在戰時暫陷於消極的之國際運動。比於戰前。應更見盛大。其政治的勢力。亦將益見增加。茲依年次之先後。略述歐洲諸國社會黨勞働黨之國際聯盟觀。

(一) 一九一五年八月中旬德國社會黨之決議。

德國社會黨所屬國會議員團。及該黨幹部委員會。於一九一五年八月十四日。迄於十六日。討論關於戰爭之目的。結局兩團體一致可決。其決議文先述決議之理由。顧慮德國國民之利益與權利。並尊重萬國國民之利益。德國社會黨渴望有永續保障之講和。而此講和。不可不導歐洲列國於法制上經濟上及文化上組織更加密接之團體。次對於講和。列舉其主張五條。其第五條云。此次戰爭及於人類之絕大苦痛與損害。使幾百萬人懷抱一種理想。其理想維何。即有國際的法規保障之世界和平是也。將向此目的而努力。則對於講和負責任者。不可不為最高之道德的義務。故吾人要求特創常設之國際仲裁裁判法庭。以解決將來諸國民間之

紛爭也。

(二)一九一七年春夏之交。社會黨萬國會議所發表之意見。

自一九一六年十二月。中歐同盟諸國之講和提議。及威爾遜關於和平之通牒發表以後。各國社會黨遂開始活動。一九一七年春夏之交。乃於斯特克賀爾姆開社會黨萬國會議。於是促進講和之運動。發生於各國。而法國政界。遂因是而陡起波瀾。茲就該會議關於國際聯盟各國社會黨所發表之意見。摘譯如次。

一九一七年四月五日。和蘭社會黨誘引斯勒特那維亞諸國社會黨。於斯特克賀爾姆開社會黨萬國會議。和蘭及斯勒特那維亞委員所作關於和平之要綱。其中並包含關於國際協約之原則。又同月二十日英國委員與主權委員。於協議席上。述設定超越各國之權力。以避將來紛爭之旨。越日二十一日。美國委員對於主權委員。發表設立國際局以監視國際條約之意見。謂如有不服國際聯盟之決議者。應予該局以除名之權限。奧國委員之意見。則謂撤廢軍備。應漸次縮少。至僅以足資防禦之國民軍代之。匈國委員之意見。亦與奧國社會黨之要求略同。法國之社

會黨則爲長文之回答。遂於主權者。其中大抵主張國際關係之規律。德國社會黨則派遣哈捨伊的曼等有力者。爲詳細之講和意見書以答覆之。其意見書分爲六項。其第二項題爲國際調和之大綱。以講和條約。應定將來國際法大綱。庶各國民之政治的獨立及經濟的發展之權。與夫各國民正當利害之相互尊重。始得繼續的保障而使諸國民間。於法制的經濟的及文化的更加一層密接。以此爲目的。依統一的原則。改造國民法商法各勞働法等。是爲平和期之任務。

(三) 一九一八年二月聯合國社會黨勞働大會之決議。

一九一八年二月二十日英法意比塞羅諸國社會黨及勞働黨等。開聯合會於英國。由英國勞働黨提案。討議關於講和之大綱及國際會議。二十三日。發表長文之決議。全文分爲七項。其第二項主張國際聯盟。其要領曰。講和條件中。對於世界諸國民最爲重要者。即戰爭之撤廢。欲達此目的。應有最高權力。位於各國之上。此權力不外網羅世界各獨立國。組織國際聯盟。創設國際的法庭及國際的立法府。承認此最高超國家的權力之命令。各國以完全之衆民化爲前提。以撤去

專制的權力爲必要。本聯合會對於講和條件中。不可不宣言設國際聯盟之規定。

(四) 一九一八年六月上旬德奧社會黨之要求。

德奧兩國各地方社會黨員。各派代表。於六月上旬。開會於維也納。以三事請求德奧兩國政府。爲講和之提議。即(1)撤去一般的軍備後。設國際聯盟。創國際仲裁裁判法庭。(2)拋棄領土併合及賠償。(3)俄國被分割各地方人民。應與以充分自決權。

#### 第八節 國際聯盟會之運命

以上各節所述。國際聯盟。爲各國政治家現實之主張。然預測其成效之程度。頗屬困難。本文結論。略抒臆見要點如左。

(一) 主權制限不足以覆國際聯盟

反對國際聯盟者。爲其制限國家的主權也。然聯邦組織之規存。不獨陷絕對主權說於極地。試就政治的事實上觀察之。卽在單一國家。其對外關係及國內各機關之關係。決非國家主權之無限的統一。以必要促讓步。以衝突產調和。在西部戰線

之聯合軍因主權固執說。久缺軍事之統一。及尉爾沙伊幽會議後。終認軍隊指揮。權統一爲急務。一九一八年四月中旬。福修被命爲聯合軍總指揮官。至握極大之權限。此等事謂與國家主權絕對說之讓步。及國際聯盟之成立。無何等之影響。予不能信也。

(二) 國家的利害之衝突不足以覆國際聯盟。

各國家有特殊之利害關係。同時亦有共通之利害關係。以前者爲重者。殆過於小視後者之之價值也。雖對於國際聯盟之成立。懷抱疑念。已如各政治家適切之指摘。所謂軍備之無限的競爭。與交戰方法之進步。特盡驅人類以臨於破滅之深淵。今交戰各國雖愛國心異常興奮。然尊重人類公益之思想爲世所感唱。「請爲世界的想念」(Millen internationalig)之語。爲美國有識者常用之警句。予雖非過於小視國家間之利害抵觸。而豫期其急激的減縮者。然對於國際的勢力之儼然存在。迭增加。則萬目共睹者也。

(三) 理想與實現之對照不足以覆國際聯盟。

學者往往偏於理想。實際往往泥於現實。立脚於現時而期理想之實現。中正之道也。局於過去之見者。以國際聯盟爲空幻之理想。然人類進步之大階段。從來常胚胎於少數者之思想。世人最初均自此等思想家爲空中樓閣之夢幻者。然如航空機之發達。在十數年以前。能豫想其有今日者。幾人乎。事實爲意思之母。而意思亦能左右事實。今日雖見爲理想。安知明日不爲實現之先驅。國際聯盟之不完全幼稚初步的實施。與從來國際關係。非有遠距離也。而此等實施。其方來之新境。更足使該聯盟發達之意思。日見膨脹。此意思豈非爲該聯盟進步之動力。而逞其作用者乎。

#### (四)我國民不可冷視國際聯盟

國際聯盟之主張。雖盛於歐美。而其企圖之區域。實包容全世界。日本之利害。固非與歐美相一致。然應說明之特殊事情。則積極的向世界說明之。應主張之權利。則堂堂向天下主張之。倘徒汲汲於目前之小事。而不辨人類社會進步之趨勢。厭旨從而招孤立。非所以策國家百年之大計也。

子謂我國朝野有識者流。對於國際聯盟之思潮。應有同情。以盡研究之義務。蓋(1)則以該思潮爲正論。(2)則以該思潮有風靡天下之勢。逆之則反於境遇應化之生物的原則。(3)經濟的關係上。我國信其可與英美相提携。(4)政治上。我國以與協商聯合諸國維持親密之提携爲得策。而尤以與英美兩國親善爲必要。此鄙見所以左祖國際聯盟而不稍躊躇者也。

#### (五) 國際聯盟之完成須要長日月

國際聯盟實施之第一步。徵諸前記各政治家之言。在戰後雖可見其進步。然究非短日月所能期其完成。如軍備之撤廢。如戰爭之消弭。其實行到底。終非容易。關於國際聯盟之提案。雖有種種。然予以美國平和強制同盟團之主張。爲最富於實現之希望。其理由有二。一其主張之內容。不爲突進的。二該團網羅美國之有力者。而美國在國際政治之新局面。又爲最有力之要素。試略言該團之大概。

平和強制同盟團。由美國各方面名士百二十名發起組織。以預防將來戰爭之突發爲目的。關於組織國際聯盟之議。於一九一五年六月十七日。會合於費府獨立

閣。可決左之提案。爲該團之綱領。(R. Bolsanuth. A league to enforce peace. N. Y. 1917

PP. XX-XXI) 其綱

第一條 訂盟列國間所發生一切問題。依商議而不解決者。得附於裁判。準條約之規定。移之於審判庭。該問題之是非。及關於裁判管轄權。就其所爭之點。應待其審查判決。

第二條 訂盟列國間發生依商議不決之其他一切問題。應附於調停會議。待其審查商量勸告。

第三條 不論其問題之若何。訂盟列國之一。不遵守前條之規定。遽逞干戈。或出於敵對行爲。則訂盟列國。應聯合對於其國使用經濟力及武力。

第四條 訂盟列國因欲作成國際法上之規定。以之爲法文。應常開會議。該規定倘訂盟國於一定期間內。非有不同意之表明。則將來應爲第一條所示審判庭判決之標準。

以上爲該團之綱領。其團長爲前大統領塔虎脫。現大統領威爾遜亦極力贊助。決



不可與實行迂遠之學說研究會同日而語也。



## 戰時外交變爲講和外交

東方時論第二卷十一號

王作新譯

德奧兩國自去年十二月正式提議講和以來，蓋無時不希望和議之立。有時或以財貨煽誘法蘭西，有時或以情誼鼓動美利堅，多方鼓吹，不一而足。迨觀本年十月六日撲林茲馬克斯宰相對於美總統之提議及其答覆，美國十月十二日之通告，則表示講和罷兵之意，更爲彰明較着矣。德國對於威爾遜大總統一月八日之敕書所聲明之十四條，暨二月十二所宣言之四條，與最近九月所演說之全部，無不一一承認，且謂並願根據此種條款，再行協定細目。嗣後美國並詰問德國究竟有無議和誠意，德國亦承認撤退侵入他國國境之軍隊，同時更提議準備議和之混合委員之組織。然美大總統則以德人名雖講和，實則仍在海上殺無辜，且在陸上撤退夫蘭打斯及法蘭西之軍隊時，仍行演出違反文明戰法之破壞行爲。於是遂認爲無講和之誠意，而力爲拒絕。至對於奧匈國，十月七日所提出之類似德國之條件，亦嚴爲拒絕，自表面觀之，似講和問題從此永無再現之日矣。不知德奧與聯合各國，則更欲乘亂伺便而爲進一步之交涉。由是戰時外交之時，代遂進爲講和

外交之時代。此亦時局變化之不可思議者也。

### 德國對於十四條之服從

德國對於美總統所提出之十四條。雖明言完全聽從。然美國則更於該條件外。要求改革德國之內政。與奧匈兩國之分離。德國對於此種條件。又復全然屈從。而美國則更於屈從以上。要求降服吾人。爲欲詳察德國欲聽從十四條之困憊情形。與美國不以十四條爲滿足之原因。則對於該條件之內容。不得不詳加審察焉。抑美國提出十四條之講和條件之本年一月八日。其時果爲何時。非俄國過激派布滿全俄之時乎。非撲列斯脫利時斯克之德俄軍獨講和正當成立之時乎。抑非德奧之捷報。傳播寰球。而聯合國軍容委靡不振之時乎。惟其如是。所以美總統自謂此種條件內容極爲讓步。固非德國所不能忍受者。其條件如何。今試略述如左。

#### 1. 講和談判之公開

#### 2. 海洋航行之自由

#### 3. 經濟的障壁之撤廢

- 4、各國軍備之制限
  - 5、殖民地公平之解決
  - 6、對於俄國之非利已同情
  - 7、比利時之恢復及保証
  - 8、亞羅兩洲之復舊
  - 9、意大利領土之民族的解決
  - 10、奧匈國諸民族之自由的發展
  - 11、對於實爾維亞與以海港以解決巴爾幹問題
  - 12、土耳其領土之民族的決定與薩韜列爾斯海峽之開放
  - 13、波蘭之獨立
  - 14、應行保證大小國家獨立之列國間特殊條約
- 以上所述即威總統要求德奧十四條款之梗概也



## 來因河之國際開放

十一月九日  
東京每日新聞

方汝舟譯

過去五年間之世界大戰。舉從來國際法規之重要部分。任意破壞而毫無顧慮。斯誠可驚而極著明之事實也。試徵之於現戰爭之實跡。其與講和問題並重之國際法規問題。應爲新定改正之處甚多。本社頃據紐約來電。則瑞士對於將來之講和會議。將以國際的通商爲目的。要求來因河之開放。且無德國之掣肘。更思得通海之出口。瑞士之要求。良不失爲終始於平和之主義。以貫徹國際法的精神之意。蓋來因河之國際開放。於對德講和上。在西歐接壤諸地方。固爲最適切新規定之一。而在海通道絕之瑞士。尤爲必要而無碍。其思得海洋之出口也。以國際的平和之理想。及國際通商之道義言之。均屬當然之事。然威總統所主張之海洋自由。因有種種解釋。已議暫時留保於聯合國之手。俟講和會議開議。然後決定。本月五日本社紐約特派員。由華盛頓來電云。國務卿蘭辛氏交瑞士公使轉達德國之通告中。聲明威總統講和原則十四項中。依聯合國之意保留二項。如次。即（一）關於海洋自由之解釋。聯合國完全保留自由。（二）德國於國非戰鬥員及其財產一切之損害賠償事。應留待講和會議決定。

至於大陸國際的大河之航通。其於鄰接及有利害關係國

之間。當然開放。固不待磋商而即應承認者也。夫他但納爾及波斯破魯斯二海峽之國際的開放。爲年來喧嘩之問題。今日已成爲事實。是亦基於國際的水道開放根本的精神也。其他如奧大利及巴爾幹諸邦最感利害之多惱河自由通航問題。亦與此同例。由來以河流供國防之用。原爲戰國時代之通弊。今日德意志民族。視其西方南方之來因多惱兩河。爲堅固之要塞者。非即昔日之羅馬帝國因是以阻其西南方之發達乎。願德國猶潛心於來因獨占與國防的利用。其意以爲固來因即所以固國防也。然現在戰爭所產出之國際的新理想。無在不以平和與開放之精神。相爲一貫。講和問題之根本義。亦以茲爲終始。瑞士乃於此時提出來因河之國際的開放。爲講和會議之問題。攷之於歷史。徵之於新國際理想。可謂不失爲適切之主張矣。

今試以來因同樣之意義。例之地方面之國際的河流。則橫貫中歐者。有多惱河。縱貫波蘭領者。北有特納蒲爾河。南有特納斯托爾河。是等諸河流。在將來講和會中。關於此等領土之新處分。爲協議決定最多紛糾之地域。無論如何決定。要不可



不以國際的開放通航爲根本義。苟與河流接壤或有通商的利害關係之國民。一律平等平和。享有此河流之通航權。不可不謂爲當然之決定也。此就歐洲方面之河流言之也。更推之於東亞。則有北滿松花江通航。爲中日俄三國間之問題。現在松化江之上中流。雖非國際的。然在該方面有至大關係之日本。今日尙不許其通航。他若中俄兩國交界之黑龍江。現在之航權。雖幾成爲無制限之狀態。然在從來之中俄之通航權上。實有多大之相違。此等河流之獨占或閉鎖。其爲鄰國接國間不和之原因。與鄰邦民族親交之妨害。證之從來之事實而可知矣。瑞士所提倡之來因開放問題。其爲戰後新國際法規之一。自不待言。而在通商上國交上。亦使平和的理想。化爲具體者也。其與此同意義之國際提議。今後接續提出。吾人可拭目以待其成也。



## 講和 日本

戶永寬人博士著見十一月九日東京日日新聞

方汝舟譯

東方問題 關於歐洲問題。如解決亞爾薩斯羅蘭二州及巴爾幹半島等事。皆與日本沒交涉。日本無發言主張之必要。當一任各國之決定。而無庸置喙。惟一涉及東洋諸問題。則日本不可不以最慎重之攷慮。及最堅固之決心。務貫徹其主張。青島處分 處分青島爲東方問題之一。試先即此以討論。當時大隈內閣曾有還附中國之聲明。予即持反對之意見。力言其不可。今事屬既往。是非可置不論。惟最近英外相巴爾夫阿亞氏。聲明聯合國所占領之德國殖民地。戰後不還德國。即將來之講和會議中。亦決定不還附也。然則青島亦與德之殖民地同例。自應依大隈內閣之聲明歸還中國。惟日本於此應獲有專管居留地之權。而山東鐵道亦應使德國以讓渡之手續。歸日本收買。

南洋諸島 其次爲南洋諸島。夫德之殖民地爲聯合國所占領者。既已主張不還。則英國自己所占領之薩摩及赤道以南諸島。當然爲其所領有。而日本所占領之嗎司耶爾特馬利亞那羅加林及赤道以北諸島。亦當然有領有之權利。更不待言。

惟美國於此必出而反對。蓋英國平日思以亞爾司安群島及布哇非律賓諸島成包圍日本之形勢。於以掌握海上霸權最占地利。今日本一旦領有南洋諸島。則此包線頓遭突破。其視爲眼中釘爲患極力反對也。亦自有故。顧英國豈肯因美國之反對而拋棄其領有之決心。而美國亦豈能強要英國以必還附。美國對於英國。既不能反對到底。對於日本。又豈能獨持異議乎。

西伯利亞 青島及南洋諸島。原降難子解決之事。所爲大聲疾呼。極力以喚起輿論。對於英美及聯合諸國明示我國論之所在。而有資於國民外交者。其爲西伯利亞問題乎。邇來持中日親善論者。異口同聲。願帝國非有確保東洋霸權之實力。及威力。則實際之中日親善。不能實現。若如從來之態度。徒仰英美德之鼻息。而步其後塵。殊不可以爲人依賴。夫中國國民。固應依賴日本者也。而實際上竟至相反。即謂爲坐此不可依賴之態度之罪。斷非過言。是故欲解決西伯利亞問題。端在日本。克舉東洋霸權之實。使東洋問題之解決。不由日本之乎。則不能成。如此方爲合着。夫西伯利亞問題之解決。一面與支那問題之解決。有多大之關係。鄙見以爲烏

拉爾以東。應爲日本之勢力範圍。不得已則貝以加爾湖爲中心。劃分西伯利爲東西兩部。以貝加爾以東。爲日本勢力範圍。戰後俄政府實際上絕對不能支配西伯利。應別建西伯利政府而帝國爲之後援。以防德國勢力之侵入。及馬賊之跳梁。蓋西伯利一起紛糾。勢必擾及東洋之治安。不可不預爲之備也。本此以觀。則彼主張。即時退兵說者。誠爲可嗤之愚論也。

若以配置正兵爲不穩當。則以半警察的憲兵。配置於各地以維持西伯利之治安。此實爲東洋宗主國之日本之責任。而亦其義務也。列強對此。原無挾持異議之理由。西伯利之治安。得以維持。則列強亦得安然以從事於利源之開發。試問西伯利如有紛糾時。何國能任鎮定之責乎。若是。則日本出於如斯之措置。列強斷無可以反對之理由也。

西伯利鐵道 日本既猶維持西伯利治安之責任。則鐵道當然不可不由日本管理。最近美國大使摩管斯氏。關於西伯利鐵道對日政府於所交涉。元來美國之所謂西伯利鐵道管理權者。蓋據其與喀寧斯基政府所訂之契約也。然喀寧斯基政

府不獨非列強承認之正式政府。且該政府推倒已久。其陳跡早經消滅。其契約亦歸無効。美國乃據此以主張自己之權利。實屬毫無理由。夫西伯利及北滿與日本壤地相接。而又有特殊之關係。美則國於半球。地之相去。東西隔絕。乃希望於此獲得比日本較爲優越之地位。謂爲妄想。亦非過言。是宜速自反省者也。日本雖以管理西伯利亞鐵道及東清鐵道全線爲最適當。然至不得已時。則以由浦鹽至加爾伊謨斯加亞之線。讓與美國。而由哈爾濱經加爾伊謨斯加亞以至支搭之線。則斷不可不置於日本管理之下。不然。則日本必至不能任東洋治安之維持。而保全其對於東洋諸國及支那之威信。

## 德奧俄與講和

方汝舟譯

德皇既已退位。聯邦各王亦相繼棄國。巴威已組織共和政府。公然向中外聲明其中立國內動搖一時頓呈混沌之狀態。自愛柏爾脫氏就任宰相以來。時局漸可收拾。巴威亦與愛栢爾脫氏之新政府相聯絡。企圖德意志之統一。國民亦一般冷靜。盡力於祖國之防護。今後若不因食糧問題發生特殊之事情。則德國當不至有何變動。聯合國亦當不承認巴威及其他各聯邦之獨立。而期其統一。則將來之講和會議。結局應以愛柏爾脫政府所任命之講和委員。爲德意志聯邦之正式代表。得以參與和議。至奧匈國之現狀。則匈牙利既已離奧獨立。組織完全共和國政府。猶果斯拉夫及捷克。斯洛伐克等亦相繼獨立。波蘭民族及羅馬尼亞民族。則各與其本國合併。脫利愛斯脫及脫甯哲塔等之意大利民族。又合併於意大利。如是則奧國所存者。不過以維也納爲中心之一小部分耳。而該地方爲德意志民族占勢力之地域。近日維也納革命起。已排去奧首相蘭麥修氏。而組織德意志民族政府。決議爲德國聯邦之一。其得加於德意志聯邦與否。雖屬未定。究之奧大利事實上已歸

消滅。願所新獨立各民族國。將以何形或派遣講和委員乎。聯合國將悉承認其獨立國。與是等者代表者交涉乎。以遇見測之聯合國當必再經協定而始決。更觀我國之現狀。烏穆斯克之全俄政府雖成。其勢力抵及於西北利亞。而不能越烏拉爾以西。歐俄北方雖有亞爾干塔爾斯克政府。其勢亦甚微弱。不過爲烏穆斯克全俄政府之一分身。其他波蘭及小俄羅斯三地方。均已分離而獨立。若夫列寧等過激派政府。其勢力亦應與德國之休戰同時失墜。英法兩國軍隊。於休戰結果。將由黑海及波蘭兩路進兵。爲俄國立健全之政府。過激派聞之。頗極狼狽。乃急與德斷交。向美乞和。雖得敷衍一時。其運命究難久延。俄國之現狀如此。則除波蘭芬蘭小俄羅斯三者。外其他別無可以代表俄國之中心勢力者。即令今後得英法之援助。樹立健全之政府。然其事究非急速所能成。結局對於俄之講和交涉。或者漸懸以待。後來解決。亦未可知。目下瓦爾塞優會議業已告終。英意二國首相回國後。再赴巴黎。協議關於是等聯合國之講和方針也。



## 波蘭與烏克蘭

方汝舟譯

波蘭人與烏克蘭人。均屬斯拉夫種族。且皆於現戰爭中遭逢獨立之機運。然事實上均在德國支配之下。而有汲汲難安之勢。聯合國側對於此二個之新成國。將如何處理乎。以今日戰局之形勢觀之。則德奧之屈伏。已屬明白之事。實將來講和。聯合側對於東歐之現狀。決不肯概從放任。然民族主義。爲聯合國側之一標語。則波蘭人與烏克蘭人。應許其各自成爲民族國家。毫不容疑。惟聯合國側之所應注意者。則在使此兩國不再立於德奧支配之下耳。

抑以波蘭人之野心。回想盛時之波蘭王國。若利特瓦尼亞。若白俄羅斯。若烏克蘭等。悉隸自國版圖。用能躋於一等強國之林。此等極端夢想之波蘭人。自俄國革命崩壞以來。日見其多。此大波蘭者。自黑海亘於波羅的海。占有廣大之平原地。其面積大於德國二倍以上。擁有人口五千五百萬。此事如得實現。則在英法意等國。固無逼處之患。且一方足以牽制中歐同盟。一方又足以抑壓俄國過度之發展。然里特瓦尼亞人白俄羅斯人烏克蘭人等。各自有其特有之言語及特有之國民

性。決不能以往昔短時期歷史上之變態爲根據。遂容忍波蘭之主權。而烏克蘭人尤有難合之勢。彼其自國。已有人口三千萬。復獨占南俄之沃野。以黑海爲通商路。其前途發展之偉大。殊足自豪。若波蘭人之居住於德領者。不過三百五十萬。居住於奧領內者。不過五百萬。合波蘭領內之人口計之。尙不逾於二千萬。且波蘭爲工業國。而烏克蘭安尼則爲農業國。由經濟上之利害關係觀之。到底不能共存於同一主權之下。加以烏克蘭安尼人。自昔已飽嘗波蘭地主虐遇之苦。故兩國究竟難合而易離。又兩國間均無天然之境界。其紛爭之素。因愈見顯著。如是兩國間之反目不已。其結果必至一方與德奧疏隔。他方與德奧接近。仍爲歐洲大陸後來之新亂源。試觀俄德單獨媾和之際。德奧之計畫。不無助長波蘭與烏克蘭安尼兩國間互相仇視之形跡。其於本年二月九日布列斯特利特鳴斯克所結條約中。割賀爾謨及比亞拉之一部地方。以與烏克蘭安尼。此地在波蘭人視之。當然爲波蘭人之領域。而德國乃以俾之烏克蘭安尼。其眞意無非欲以此煽動波蘭與烏克蘭安尼間相互之敵意。蓋德國之意。既不肯令普魯士領內之波蘭人與新成之波蘭國合併。知無以得

波蘭人之歡心。故寧以此地歸於烏克蘭。雖見怨於波蘭。猶得見好於烏克蘭。然德奧出此權謀小策。結局反招不利。在德奧之意。以爲可以嫁怨烏克蘭。殊不知波人對於德奧之憤恨。較之對於烏克蘭者。尤爲痛列。其在普魯士領內之波蘭人。固更倔強而難馴。即在奧領內額里司亞之波蘭人。平日比較的順從者。至是亦持強硬反抗之態度。如奧議會中之波蘭人議員。平日原號爲御用黨者。至是俄然傾於反對側。而奧內閣遂至推倒而更迭。不獨德奧領內之波蘭人憤激難平也。即俄領內割與烏克蘭之一部分波蘭人。亦同深痛恨。觀於此。則彼等希望建設統一的波蘭之如何迫切。可以推知矣。

德國所以阻遏波人之統一者。其意以爲若拋棄普魯斯領內波蘭之一部。以與波蘭。恐彼得隴望蜀。更思運動得波羅的海之出口。即奧大利亦不肯以無條件而解放自國領內之波蘭人。近來德奧協商關於問題之際。對於王位及其他之點。得由德國讓步後。始漸有許其合於新波蘭之傳說。波蘭在地理上之位置最堪注目者。即爲接近於德奧雙方之心臟部。故聯合國側以統一波蘭。完全獨立爲講和之一

要件。實屬當然之事。英法意等當局者。無不以此爲主張。而美大總統威爾遜氏。本年一月八日演說中。最有名之十四項講和基礎條件。其第十三項。尤斤斤致意於此。其言曰。包括純然波蘭人居住之地域。不可不建設獨立波蘭國。且應確保其海洋出口之自由與安全。其政治上及經濟上之獨立。與夫領土之保全。不可不以萬國條約爲保障云云。至如烏克蘭。吾人雖未聞何國當局者。對於其處分問題。有所擬議。然其政治上經濟上之獨立。及領土之保全。應與波蘭同樣。以列國共同保障爲至當。蓋由波蘭與烏克蘭兩國之地勢觀之。欲以自立維持獨立。甚爲困難。如波蘭四境。概屬平原。毫無障壁。以二千萬弱之波蘭人。介於俄德各約八千萬人口之兩大國間。非得列國共同保障。何能堪此兩面之大壓迫。倘或偏倚於一方。必使局面陷於紛糾。更觀烏克蘭之地勢。其西面與德人不相接觸。與匈牙利交界。則有加爾巴的亞山爲屏障。與羅馬尼亞接壤。則有尼愛斯泰爾河爲界線。其所占據地域。比於波蘭。雖似稍較明劃。然東北兩方面。與大俄羅斯人之民族的分界線。甚爲謾然。且不見有何等天然之障壁。加以言語風俗。其近似於大俄羅斯人之處。

較波蘭人爲甚。最易爲俄羅斯人之大集團所吸收。使世界常抱俄羅斯人過度膨脹之憂慮。若與波蘭同置於列國共同保護。則此等危險必見却。如是。波蘭與烏克蘭。既已依萬國條約而保障其存立。則其次所應考慮者。即此兩新成國相互間之軋轢。應如何使之緩和是也。其最良之方策。即在使波蘭人之發展力。向於波羅的海方面。而烏克蘭人之發展力。則使之向於黑海方面。須知與波蘭人。以海洋之出口。不獨爲波蘭人自身之利益。故以普魯士領內波蘭人占據之地方。歸於波蘭。而以但澤希港爲其通商門戶。實爲最吃緊之事。又對於烏克蘭。則以開放韃靼納爾及播斯福魯斯兩海峽爲必要而不可缺之事。更不待言。要之將來講和會議。當整理各問題之際。使波蘭烏克蘭加入於俄國聯邦之中。毋寧使之爲獨立之一國。而保其存續。更因豫防其將來入於俄德兩國勢力圈內。以萬國條約置於列國共同保障之下。由期望歐洲大陸之靜謐上觀之。最爲得策。當此德國戰敗之後。後聯合國側。若執此措置。決非不可能之事也。



## 萬國平和同盟與英美之大經濟的霸權

外交時報  
十一月號

方汝舟譯

九月二十七日。美國大總統威爾遜氏因募集第四回自由公債。在紐約市演說。力言萬國平和同盟爲確立永續的世界平和必要之方法。因舉五個條件爲該同盟之基礎。

第一對於締盟各國附與同等之利益。絕對不許依怙偏頗。

第二不可特定屬於一國或數國之特殊或單獨利益。致妨害萬國共通利益。第三不可於平和同盟加入團間更爲特殊同盟。及個別的條約。

第四不可於同盟內結特殊之利己的經濟同盟。及爲經濟的排斥。但維持秩序之方便。同盟團體自身有排斥違反關於國際市場之經濟的所罰權。

第五所有各種類之國際條約。對於其餘諸國。應公表其全文。

以上五條件。可以總括威氏從來對於萬國同盟屢次發表之意見。而民間之有力團體。如平和強制同盟會 (The League for Enforce Peace) 亦全然與其意見相同。自十八世紀以降。特撒皮。愛爾盧。援康德邊沁等。迄於今日歐洲列國幾多平和主義

者其所抱之平和理想。大都不出此五條件之範圍。現世界之社會黨及勞働黨。始皆一致表同情於威氏之主張。威氏必將於講和會議中力贊其成。顧此等高遠理想。一朝實現。則東西半球。政治上之形勢。必生根本的大變革。而向依所謂政治的聯盟。以求免地形上或經濟上陷於孤立之國。其情形當何如乎。因欲求貫徹萬國平和同盟之趣旨。不得不否認該同盟內更有特殊政治的意味之同盟。或協商存在。然則如中歐同盟。英法協商。日英同盟。及其他成爲現時世界列國政策之基礎者。悉應消滅。國際團體生活之一新紀元。將由是開。雖然威氏之主張。其實現之機運。果已到達否。吾人對此疑問。不得不抱歉而爲之代答。同。未也。萬國平和同盟。即令得爲形式的成立。到底其實質不能完備。畢竟不過曇花一現而已。殊難期其永續。夫永續的平和。斷不僅以形成萬國平和同盟爲已足。以是非萬國平和同盟之永續爲前提不可。然則萬國平和同盟。果於何點與其理想不相應乎。竊爲無忌憚之言。聊下解釋以質當世。



以威氏前揭提倡之言。與戰後世界之形勢觀之。萬國平和同盟者。其本質謂爲政治的同盟。毋寧謂爲經濟的同盟。吾人之言。雖稍似奇矯。然觀其實際。是使英美人即盎格魯索遜人支配全世界也。其主義對於締盟各國。全然與以同等之權利。不許秋毫無怙偏頗。又不許特合尊屬國或數國之特殊或單獨利益。而藐視國際團體共通之利益。此等主義試讓一步。假定國家間與社會的生活體之個人間。有同一程度之倫理道德。亦難見其實行。蓋雖以個人間比較的整美之倫理觀。在現代至公至平之法律制度下。尙因貴賤貧富之差。而生地位之懸隔。况國家間人口之多寡。資源之大小。文化之高低。以及其他促成家間自然的不平等之事。由較之個人間。更爲複雜。更爲顯著乎。且國家間之道德及秩序。較之個人間。洵更在幼稚發達之進程。以國家最鞏固之中心權利。統制各人。尙不能得真正之平等。而謂幼稚薄弱之萬國同盟統制力。得以維持國家間真正之平等。其誰信之。國家間真正平等。非俟撤去國境及無人口多寡資源大小之別。與夫文化發達。普遍坤輿後。究不可期。然國境撤去。即爲各個國家消滅之意義。即所謂世界國家之理想境達到。

之意義也。如此則爲天人合一。個人道德與國家道德合一之時。非期之百世後。恐不可得。

國家苟有自他之別。而不能不使用國家間之一語。則各國家因欲避不利之不平。等而享有利之平等。除各自單獨進行外無他道。萬國平和同盟者。必待人類全體超出於個別的國家之主我的利害關係。然後世界國家成立之一階段。得完成其作用。然斷非今日即能使各國家脫此生存競爭之悲慘運命。若萬國平和同盟。徒具形式。則小國常爲大國之經濟的所吞併。後進國永遠仰先進國之鼻息。始不能免。由是觀之。則萬國平和同盟者。不啻爲維持先進國之同盟也。譬之個人間之關係。則爲樹立階級世襲制度也。而在現在競爭場裏所稱爲先進國者。不問而知其爲英美兩國。

(三)

現戰爭結局最有利者。首推英美兩國。美國一躍而爲世界經濟界之霸者。昔之以門羅主義爲後盾。深閉於美洲之小天地中者。今則一轉而管東西兩半球和戰之

鎖鑰。英國亦進而問鼎之輕重矣。其殖民地與本國之連鎖益加緊密。使全帝國成爲一團。且與美國更加親密。事實上已成爲盎格魯索遜團。其地位愈覺牢固不拔。今俄羅斯已瀕崩壞。將不知其所終極。德意志則死鬥於四面重圍中。已致昏倒。法蘭西則經此次大戰後。力盡筋疲。亦終爲英美之經濟的隸屬。若夫奧匈意大利及日敢本。其天然之資源。遠在英美之下位。平素已不禁爲其所憫笑。此外之小弱國。更安與之抗衡乎。夫德國之企圖。原思以武力征服世界。一經蹉跌。遂使英美之經濟力。取而代之。屢屢乎有統一世界之大勢。列國雖幸脫武力之脅威。而弗磅之勢力。恐又將壓迫而來也。顧或者預想英國對美之關係。隱伏危機。恐爲大西洋將來之波蘭。然英美爲同文之國。其發展方向。謂爲交叉線。毋寧謂爲平行線。較爲至當。其並行原不相背。則亦無難携手而確立盎格魯索遜團之霸權也。今日者美國在世界經濟上之實力。已較英國先佔一步否。雖不可知。然長於利害打算古今罕見。儻匹之英國。其必挈其廣大之殖民地以與美國共事乎。夫拿破侖當代之法蘭西。苦里米亞戰役當時之俄羅斯。及現戰爭之德意志等。雄視歐洲大陸諸國。英國對

之。常糾合爲俄德法所屈服之國。共起而挫破之。此英國向來慣用之手段也。然若以此施於美國。不獨地理上見其困難。而兩虎相鬥。必至兩敗俱傷。招盎格魯索遜之衰頹。終局不論何國勝敗。究之敵視美國。終覺無益。此英國所以拋棄嫉妬之念。而美國亦無有何等事由以排斥英國之接近。以美國之資源。而復加以英國並其各領之資源。以英之海軍。而復加以美國之海軍。其資力武力。均足以號令全世界。所慮者唯在後進何國之武斷方針。漸次完備。能蓄養海軍力以摩英美之壁壘。則其優越之地位。不免岌岌可危耳。不然。或英美兩國間內訌自鬪。而啓乖離之端耳。欲防止此兩危險之事。由於未然之方法。加爲萬國平和同盟。由此聯盟。則世界列國立於英美監視之下。國際市場確實歸於英美掌中。經濟的世界統一策。英美兩國得以共同行之。

## (四)

雖然英美以外諸國果蠢如羊豕。俯首帖耳。以聽其訓服乎。德法俄意等。既同處歐洲大陸。易於團結。而介於俄領西伯利之中日兩國。亦有地理結合之趨勢。雖此諸

國各自相互間之政治的及經濟的發展之方向頗爲錯綜。然同特對於英美決不能得終局的之調和。姑無論德國失敗。現在已無大敵。即令戰後再經幾年間亦無有何國敢向盎格魯索遜人宣戰者。雖然國際上之政局。惟在時與勢耳。惟隨利害之推移而生變動耳。斷不能以今日所見之事態。遂謂明日亦復如是也。使英美背於威氏高遠之理想。其政治上之方針。及經濟上之活躍。有失公平。則列國之憤恨。將由此起。而咀咒盎格魯索遜人之聲。到處皆是。一切秘密條約。秘密同盟。均將於不測之中行之。其勢不能不破壞。萬國同盟之禁令。凡被壓迫之後進國。終必一致團結。而昔時打開新機運之十字軍。難保不再見於今後。即不然。而東歐同盟（俄德等）拉丁同盟（法意西等）中歐同盟（德奧等）東亞同盟（中日等）亦有觸處即發之慮。將見萬國平和同盟。無時不有危險來襲。必至日處風雨漂搖之中。故若不能不認諸國家之對立。及不能破除人種的偏執之見。則萬國平和同盟。縱令成立。亦不過形式上之虛飾而已。苟徒爲形式上之虛飾。到底不能持久。而英美之經濟的世界統一事業。將隨萬國平和同盟之成立而奏積。蓋不容疑。盎格魯索遜之經濟

的世界統一。斷不致如德意志軍國的世界征服之殘酷無道。然亦決非世界各國之福也。現在盎格魯索遜之實力。逐日膨脹。雖對於世界列國尙未達於強制萬國平和同盟之程度。然英美兩國之團結愈緊密。則萬國平和同盟。愈趨於形式上之成立。吾人於此有一線希望者。惟着眼於現戰爭之結果。英美勞動階級。勢力大漲。或可藉是以緩和其經濟的積極政策耳。至如英美國交之阻隔。英本國與其殖民地之乖離。一旦發生。即足以召盎格魯索遜之解體。盎格魯索遜解體之日。即爲萬國平和同盟解散之期。其解體之內部的原因。爲此阻隔乖離之危險。次節增大。其外部原因。即爲此外各國之反感及陰謀漸次深刻頻繁。如是則盎格魯索遜構成之脆弱。當更出於世人想像之上。而恃此爲中心之萬國平和同盟。亦將同歸於盡。永續的平和之理想。夫豈旦暮所能期成。使吾言誤謬。固所衷心祈禱。不幸言中。則世界前途。詎容樂觀。

吾人於此。更就萬國平和同盟之影響於日本國際政局上之地位者。聊推試論。若該同盟成立。則日英同盟之特殊政治的同盟。將歸消滅。自不待言。此事在現戰爭

德國敗後。原無足重輕。蓋俄既分崩。德又屈服。則英已無共同對抗之敵。既不有共同對抗之敵。則亦何取乎攻守同盟之約。惟思及戰後爲盎格魯遜索全盛之時代。太平洋日英國民的發展方向之交叉。及日本在中國對英對美利害之錯綜。則日本之前途。岌岌可慮。要之日本爲萬國平和同盟之一員。即爲盎格魯遜索之扈從者。其不能不居於失意之境者勢也。特不知萬國平和同盟之所謂公平不偏頗之斷。對於人種的地理的經濟的及文物制度上孤立之日本。果能無不利益之虞乎。果能爲日本開放美洲及澳洲之門戶乎。而日本於此。要不能不於新境遇之下。爲打開新局面遠大之決心與準備。若支那之指導。若西伯利之開發。蓋皆爲日本偉大之使命也。然地圖之所詔戒者。則日本將來活躍之舞台。不在大陸而在海洋。吾人不可不排萬難而做倣英國國民的發展史所昭垂之模範。是雖非一朝一夕之事業。然確乎可爲國民之大方針者。蓋在於是。而圖國民經濟之自給自足。亦爲最安全之一處置。萬國平和同盟之理想。不能完全實現。而其形式上之成立。要非不可能。是固可由英美今日之趨向推想而得之。萬國平和同盟成立。則同時軍事上

及外交上之競爭。假令一時的得告終結。而經濟上角逐。將由是起。然則國家之經濟的武裝。固爲今日當務之急也。



## 國際的憎惡與人種的偏見

方汝舟譯

大戰爭之後。不可不建立永久的大平和。此世界各國所同聲唱和。而人人所翹企渴望者也。美大總統威氏之十四條綱要。蓋立脚於茲。而英美兩國之國際聯盟論。亦以是爲出發點。

顧當此建設大平和機會方來之時。兩國國際的憎惡。與人種的偏見。乃發露於其間。在法國唱導平和之聲甚低。固無兩怪其然。不謂美國亦復爾爾。而最不可思議者。則在平和論發源地之美國。抑尤甚焉。豈非我人之遺憾乎。謂余不信。請以事實證明。唱縮少軍備者美國也。而海軍之擴張依然如昔。巴資哲耶氏且謂美國之海軍費。較之各國。不可不加多。論國際聯盟之必要者英國也。而維持海上之特權。曾不稍遺力。英美兩國。旗鼓相當。恐抗爭之端不免由是而開。將欲迴避衝突。則兩國必出於妥協之途。謀樹國際海軍。以制馭其他之小弱國。假平和之名。以行經濟的專制之實。此其可以爲證者一。

美總統之論國際聯盟也。謂吾輩當去人種的偏見。不可不以平等無差別待遇日。

本人。期斯言可謂至當。然美國上院議員盧伊斯氏。則謂國際聯盟有破壞排斥亞洲人種之策。虞爲美國計。殊爲失策。是非欲方建立大平和爲人類增進幸福之國際聯盟之成功乎。是非欲維持其人種的偏見之私曲。以繼續其無人道無公理之排斥亞洲人策乎。此其可以爲證者二。

有與此爲同一之謬見者。則不僅圓於局部的之排斥亞洲人策已也。更思維持其一般的排斥之門羅主義。據近日來電觀之。美國新聞大。王哈斯脫氏與弭育爾丹博士。及共和黨上院議員司耶曼（前副總統）弭湧遜（前加州知事）波拉等五氏。以國際聯盟破壞門羅主義。使美國將來捲入歐洲政治旋渦中。力持反對。此其可以爲證者三。

英國此次佔領德屬殖民地。將以自由處分之。美前大總統盧斯福氏。謂爲當然之事。而塔虎脫氏亦謂德國殖民地。應置於國際聯盟管理之下。此其可以爲證者四。因國際聯盟及海洋自由。而有永久開放巴拿瑪蘇彝士直布陀羅播斯破魯斯韃韃納爾加拉吉打等海峽之議。前大總統盧斯福氏爲維持門羅主義之一人。謂遇

戰爭時美國對於敵人。得關鎖巴拿瑪海峽之權利。不可失。此其可以爲證者五。英法意諸國。非真能戰勝德國。也不過偶然乘其革命以成功耳。局對乃對於德國。科復極重條件。視同法廷罪犯。沒却講和之精神。其目的惟在一意懲罰。使德國不能償振。英首相謂以德國力所能償爲限。即至罄其最後之一錢。亦不可不使爲賠償費。是直痛烈否認美大總統所提唱之無償主義也。又謂在留德人。永不准其寄居英國。自經今日斥逐之後。不許再度來英。而其意猶未慊。復今中國爲完全。排斥德人之舉。更觀英國婦人之有選舉權者。聞首相排德之演說。遂將投聯立派之票。其崇拜英雄之念。不及其排德憎惡之熱烈。英國又視德爲普通殺人犯。將處以嚴刑。其對於德政府及其國民所行暴戾之處置。雖可謂爲適當之復讐。其情不無可。以諒察。然欲建立永久平和。則不可扶有復讐之念。宜寬大公正。以確立共存同榮之基礎。若違學者之議論。不顧公法上之疑問。甚更遷怒和蘭。加以壓迫。則不獨使德人復讐之心益熾。且恐更釀成和蘭人釀憤不平之氣。然則謂英法意等不存實際的憎惡與人種的偏見。其誰能信。此其可以爲証者六。

至若各國對於中俄兩國之政策，亦互存國際的憎惡嫉妬排斥之感情。中俄兩國內排擠抗爭之空氣彌滿，其變化不可端倪。此其可以爲証者之。

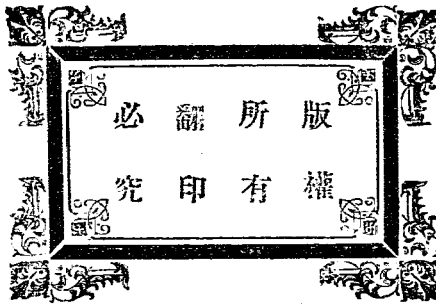
秘魯智利兩國，互爭國境，固結不解。雙方確執之結果，以干戈相見。卒至招美國之警告，是亦國際的憎惡之一端也。此其可以爲証者八。

美國與墨西哥之爭，亦無非含有國際的憎惡與人種的偏見之意味。此其可以爲証者九。

印度人同隸英國主權之下，竟見斥於加奈大澳洲非洲之外。日本人中國人亦同受美國加奈大澳洲之拒絕。此其可以爲証者十。

此外可以爲証者，更僕難數。此等國際的憎惡與人種的偏見不除，唱導正義自由和平之國家與國民，若非真實持其心志，求與主張合一，則此建立世界大平和之國際聯盟，難期成立。而美大總統歐洲之行，恐終無以世人屬望之效也。

民國八年七月出版



歐戰期間雜紀

編譯者 內務部編譯處

校閱者 吳 貫 因

印刷者 一真中外印字行

北京前門外西草廠胡同  
路南電話南局五十二號

發行者 內務部編譯處

