

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Го-
довая плата за 24 номера
съ «Прибавленіями» — 3 р.
60 к. безъ перес. и (отчи-
сля въ укупорочный ра-
скодь 23 к. и пересылоч-
ный 53 к.) 4 р. 50 к.
съ укупорк. и перес.

№ 5.

Подписка при-
мается въ редакціи
«Черниговскихъ Епар-
хіальныхъ Извѣстій»,
въ зданіи Духовной
Семинаріи, въ Черня-
говѣ.

1-го МАРТА

1874 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Раз-
ныя объявленія по епархіи.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Призвавъ благословеніе Всевышняго и съ согласія Любе-
вищей Супруги НАШЕЙ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, МЫ соизволили на вступленіе въ бракъ Любезнѣйшей Дщери НАШЕЙ, Великой Княжны Марии Александровны съ Принцемъ Альфредомъ Эрнестомъ Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Единбургскимъ, и въ 11-й день сего Января торжественно совершено ИХЪ бракосочетаніе, по обряду Православной НАШЕЙ Церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для родительскаго сердца НАШЕГО событіи и поручая будущую судьбу Любезнѣйшей Дщери НАШЕЙ и ЕЯ Супруга Всемогущему покровительству Царя Царствующихъ, съ твердымъ упованіемъ на Его милосердіе, МЫ вполне убѣждены, что всѣ вѣрныя НАШИ подданные соединятъ мольбы ихъ съ НАШИМИ ко Всещедрому Богу о благополучномъ супружествѣ и благоденствіи Новобрачныхъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 11-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же НАШЕГО въ девятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Отношеніе Г-на Товарища Оберъ-Прокурора Свят. Синода къ Его Преосвященству Преосвященному Наваналу, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, отъ 27 Января 1874 года за № 1257, при коемъ препровождаетъ къ Его Преосвященству, для зависящаго съ его стороны распоряженія, выписку изъ опредѣленія Св. Синода, отъ ^{21 Декабря} _{16 Января} 187³/₄ г. за № 1801, по предмету постройки новаго каменнаго дома для Черниговскаго Духовнаго Училища на прибрѣтенномъ для сего въ 1841 году съ Высочайшаго разрѣшенія, у Г-жи Константиновичевой мѣстѣ.

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства отъ 6 Февраля послѣдовала таковая: Правленію Семинаріи средѣ учинить распоряженіе; при семъ выписка.

Копія выписки.

Вслѣдствіе заявленія Ректора Черниговской Семинаріи Протоіерея Розова, въ представленной имъ Синадальному Оберъ-Прокурору докладной запискѣ, отъ 18 Сентября 1873 года, о неудобствахъ помѣщенія Черниговскаго Духовнаго Училища въ уступленномъ оному Черниговскою Семинаріею небольшомъ каменномъ двухъ-этажномъ домѣ и о необходимости постройки для Черниговскаго Духовнаго Училища новаго дома, Хозяйственное Управленіе, принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію Ректора Черниговской Семинаріи, уступленный Правленіемъ оной подъ помѣщеніе Черниговскаго Духовнаго Училища малый Семинарскій каменный двухъ-этажный домъ оказывается для того недостаточнымъ, что домъ этотъ необхо-

для самой Семинарии, и что по этому постройка новых зданий для Черниговскаго Духовнаго Училища представляется необходимою, а между тѣмъ духовенство Черниговскаго Училищнаго Округа, принимавшее участіе въ пожертвованіяхъ на устройство Семинарскихъ зданій, вмѣстѣ съ прочимъ духовенствомъ Черниговской епархіи, въ настоящее время по малоисчисленности своей и недостаточности денежныхъ средствъ не въ состояніи построить на свои суммы новаго дома для училища и что домъ занимаемый Семинаріею построенъ на собственные средства того духовенства, полагало въ число суммъ, какая потребуется на постройку новаго каменнаго дома для Черниговскаго духовнаго Училища на приобрѣтеніе для сего въ 1841 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, у Г-жи Константиновичевой мѣстѣ, назначить въ пособіе духовенству въ отпуску тридцать тысячъ рублей изъ духовно-учебнаго капитала на счетъ строительнаго кредита, назначеннаго по смѣтамъ Св. Синода на духовно-учебную часть, съ тѣмъ, чтобы остальные расходы на постройку, если суммъ этой окажется недостаточно, были покрыты изъ средствъ духовенства; при чемъ поручить Епархіальному Преосвященному сдѣлать распоряженіе о составленіи проекта на означенную постройку, каковъ предварительно представить на утвержденіе въ Св. Синодѣ.

Каковоє заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено Святейшимъ Синодомъ въ опредѣленіи отъ

21 Декабря	187	г.
16 Января		

 1891.

II. РАЗНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ

Вслѣдствіе воззваній Преосвященнаго Наванайла, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго къ Черниговской паствѣ, и воззвѣщено въ консисторію съ 7-го Ноября прошлаго 1873 года по 13-е Января пожертвованій въ пользу голодающихъ жителей Самарской губерніи, именно:

	Наличными деньгами.		Квѣтаными Епископическимъ Начальствомъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ Преосвященныхъ: Наванайла	50	—	—	—
и Серапіона	10	—	—	—
<i>Отъ Монастырей:</i>				
Елецкаго Успенскаго	10	—	—	—
Климовскаго Покровскаго едино- вѣрческаго	8	35	—	—
Нѣжинскаго Благовѣщенскаго	7	—	—	—
Глуховскаго П. Павловскаго	50	—	—	—
Батуринскаго Николаевскаго	22	—	—	—
Домницкаго Р. Богородичнаго	24	—	—	—
Рыхловскаго Николаевскаго	25	—	—	—
Каменскаго Успенскаго	17	—	—	—
Нѣжинскаго Введенскаго	21	—	—	—
Гамалѣевскаго Р. Богородичнаго	32	—	—	—
Новгородсѣверскаго Преображен- скаго	39	40	—	—
Максаковскаго Троицкаго	—	—	24	—
Малино-Островскаго Р. Богоро- дичнаго	—	—	4	35
Архіерейскаго Домоправленія	9	30	—	—
Каедральнаго Преображенскаго Со- бора	—	—	21	50

и Благочинныхъ уяздовъ:

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Нижинскаго:</i>				
Протоіерея Іоанна Черныявскаго (первон.)	30	—	96	83
<i>Суражскаго:</i>				
Протоіерея Павла Смѣльскаго	70	—	72	—
<i>Борзенскаго</i>				
Протоіерея Феодора Исаенко	22	—	105	86 ¹ / ₂
Свящ. Василя Мироновича (первон.)	—	—	48	59 ¹ / ₂
<i>Глуховскаго:</i>				
Свящ. Георгія Мироненко (первон.)	43	—	—	—
Священника Порфирія Красовскаго (первон.)	90	—	—	—
<i>Стародубскаго:</i>				
Священника Іосифа Щемелинова (первон.)	20	—	—	—
Свящ. Феодора Лапчинскаго	11	—	17	50
<i>Сосницкаго:</i>				
Свящ. Николая Добрянскаго	38	50	71	32
<i>Козелецкаго:</i>				
Священника Іоанна Барановича (первон.)	26	—	—	—

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Священ. Александра Корноухова (по одному приходу)	—	—	—	91
<i>Миллинскаго:</i>				
Свящ. Василия Митькевича	—	—	24	—
Благочиннаго единовѣрческихъ цер- квей Протоіерея Евеимія Голосова, и Священника Черниговской Ка- занской единовѣрческой ц. Петра Добровольскаго	70	20	11	60
	6	—	—	—
Итого	751	75	498	37
А всего	1250	12	—	—

Примѣчаніе: Поступившія въ Консисторію пожертвованія наличными деньгами всѣ сданы въ Черниговское Губернское Казначейство въ депозитъ Черниговской Казенной Палаты, (за исключеніемъ немногихъ поступившихъ въ послѣднее время), и полученныя изъ Казначейства квитанціи отосланы въ Самарскую Губернскую Земскую Управу, вмѣстѣ съ таковыми полученными отъ Благочинныхъ, Кафедральнаго Собора и нѣкоторыхъ Монастырей съ тѣмъ, чтобы половина пожертвова- ній обращена была на воспособленіе бѣдствующему отъ голода Духовенству Самарской епархіи.

Священникъ села Митченоеъ Бонотопскаго уѣзда Петръ Боровскій, согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго Епархіальнаго Начальства, 18 Января 1873 года состоявшемуся, утвержденъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ села Пальчиовъ Григорій Головачевскій кандидатомъ по немъ.

— Священникъ Михайловской церкви заштатнаго города Коропа Кролевецкаго уѣзда Никита Пастуховъ, согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго Епархіальнаго Начальства, 18 Января сего года состоявшемуся, утвержденъ депутатомъ для сѣздовъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ села Былки Даниль Полонскій кандидатомъ по немъ.

— Священники: села Курковичъ, Стародубскаго уѣзда, Василій Ляхницкій и села Нижняго Симеонъ Шаблинскій, согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго Епархіальнаго Начальства, 18 Января сего года состоявшемуся, утверждены Членами Благочинческаго Совѣта 5 округа Стародубскаго уѣзда, а священники: села Азаровки Василій Тросницкій и села Литовска Евѣмій Ваницкій кандидатами по нимъ.

— Священники: села Каменецою-Слободы Іоаннъ Леонтовичъ и села Лѣсконогъ Григорій Калиновскій, согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго Епархіальнаго Начальства 23 Января сего 1874 года состоявшемуся, утверждены Членами Благочинческаго Совѣта 4-го округа Новгородсѣверскаго уѣзда, а священникъ мѣстечка Гремачи Михайль Буримовъ кандидатомъ.

— Священникъ села Глазова Новгородсверскаго уѣзда Сергій Андріевскій, согласно выбору духовенства по опредѣленію Черниговскаго Епархіальнаго Начальства, 24 Января еего 1874 года состоявшемуся, утвержденъ Членомъ Благочинническаго Совѣта 3-го округа Новгородсверскаго уѣзда, а священникъ села Бирина Евѣмій Андріевскій кандидатомъ по немъ.

СПИСОКЪ

ПРИЗЫВНЫМЪ УЧАСТКАМЪ

ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ДЛЯ ОТПРАВЛЕНІЯ ВОЕНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

Призывные участки, съ указаніемъ призывныхъ пунктовъ.	Города и волости, входящія въ составъ участковъ.
<p>Первый.</p> <p>Г. Черниговъ.</p> <p>Второй.</p> <p>Г. Березное.</p> <p>Третій.</p> <p>Село Плеховъ.</p>	<p>ЧЕРНИГОВСКІЙ УѢЗДЪ.</p> <p>Г. Черниговъ. Волости: Горбовская, Салтыково-Дѣвицакая, Яновская, Холявинская и Козланская.</p> <p>Заштатный городъ Березное. Волости: Березенская и Седневская.</p> <p>Волости: Антоновская, Довжицкая, Редьковская, Пакульская и Слабниская.</p>

Призывные участки, съ
указаніемъ призывныхъ
пунктовъ.

Города и волости, входящіе въ составъ
участковъ.

Первый.

Г. Борзна.

Второй.

Село Фастовцы.

Третій.

Село Комаровка.

Четвертый.

М. Ичня.

Первый.

Г. Глуховъ.

Второй.

Г. Глуховъ.

Третій.

М. Ямполь.

Первый.

Г. Городня.

Второй.

М. Рѣпки.

Третій.

Посадъ Добрянка.

БОРЗЕНСКІЙ УѢЗДЪ.

Г. Борзна. Волости: Борзенская, Шаловаловская и Стрѣльницкая.

Волости: Фастовецкая, Великозагоровская, Ивангородская и Кальчиновская.

Волости: Комаровская и Хорошо-Озерская.

Волости: Иченская и Парафѣевская.

ГЛУХОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Г. Глуховъ.

Волости: Глуховская, Улановская, Есманская, Тулиголовская, Ярославецкая и Холодовская.

Волости: Ямпольская, Воронежская, и Марчихино-будинская.

ГОРОДНИЦКІЙ УѢЗДЪ.

Г. Городня. Волости: Хотуничская, Великощмельская, Новоборовичская, Мащонская и Хотивлянская.

Волости: Рѣпницкая, Тупичевская, Петрушинская и Любечская.

Посадъ Добрянка. Волости: Яриловичская и сл. Радуль.

Призывные участки, съ
указаніемъ призывныхъ
пунктовъ.

Города и волости, входящіе въ составъ
участковъ.

Первый.

Г. Кролевецъ.

Второй.

Г. Коропъ.

Третій.

М. Понорница.

Первый.

Г. Козелець.

Второй.

М. Кобыжча.

Третій.

М. Ново-Басань.

Первый.

Г. Конотопъ.

Второй.

Село Голенка.

Третій.

М. Батуринь.

Первый.

Г. Мглинь.

КРОЛЕВЕЦКІЙ УЪЗДЪ.

Г. Кролевецъ. Волости: Кролевецкая,
Мутинская, Алтыновская и Клишковская.

Г. Коропъ. Волости: Коропская, Атеши-
ская и Челбевская.

Волости: Понорницкая, Покошицкая и
Оболонская.

КОЗЕЛЕЦКІЙ УЪЗДЪ.

Г. Козелець. Волости: Козелецкая, Че-
мерская и Олишевская.

Волости: Кобыжская, Бобровицкая, Мо-
стищская и Держановская.

Волости: Ново-Басанская, Ярославская,
Ново-Быковская, Вороньковская и Щаст-
новская.

КОНОТОПСКІЙ УЪЗДЪ.

Г. Конотопъ. Волости: Конотопская,
Семяновская и Великосамборская.

Волости: Голенская, Красноволидинская,
Дмитровская и Кошарская.

Волости: Батуринская, Бахмачская и Кре-
снянская.

МГЛИНСКІЙ УЪЗДЪ.

Г. Мглинь. Волости: Мглинская, Пав-
ловская, Романовская, Костеничская и Нив-
ланская.

Призывные участки, съ
указаніемъ призывныхъ
пунктовъ.

Города и волости, входящіе въ составъ
участковъ.

Второй.

М. Почепъ.

Волости: Почепская, Котляковская, Красно-
рогская, Пьянорогская, Кульневская и Во-
робеннская.

Третій.

С. Подбѣлово.

Волости: Старосельская, Ивайтенская,
Алексѣевская и Дереманская.

Первый.

НОВГОРОДСЪВЕРСКІЙ УѢЗДЪ.

Г. Новгородсѣверскъ.

Г. Новгородсѣверскъ. Волости: Рыков-
ская, Фаевская, Старожадовская, Косто-
бобровская, Каменско-Слободская, и Ма-
мѣинская.

Второй.

Село Жиховъ.

М. Серединая-Буда. Волости: Жихов-
ская, Очнинская, Чернацкая, Протопопов-
ская и Ивотская.

Первый.

НОВОЗЫБКОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Г. Новозыбковъ.

Городъ Новозыбковъ, посадъ Шеламы,
заштатный городъ Новое-Мѣсто, посадъ
Злынка. Волости: Новобобовичская, Люд-
вовская, Денисовская и Бѣлоколдезская.

Второй.

Посадъ Климовъ.

Посадъ Климовъ, посадъ Митьковка.
Волости: Малощербиничская, Лакомбуд-
ская, Великотопальская и Новоропская.

Третій.

М. Семеновка.

Посадъ Чуровичи. Волости: Семеновская,
Буршановская и Браховская.

Первый.

НѢЖИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Село Дремайлова.

Волости: Дремайловская, Беркѣевская и
Дрездовская.

Призывные участки съ
указаніемъ призывныхъ
пунктовъ.

Города и волости, входящія въ составъ
участковъ.

Второй.

М. Носовка.

Волости: Носовская, Плосковская и Во-
лодько-Дѣвицкая.

Третій.

Г. Нѣжинъ.

Волости: Нѣжинская и Талалаевская.

Четвертый.

М. Лосиновка.

Волости: Монастырицкая, Лосиновская,
Моиѣвская и Галицкая.

Пятый.

Г. Нѣжинъ.

Г. Нѣжинъ.

Первый.

ОСТЕРСКІЙ УѢЗДЪ.

Г. Остерь.

Городъ Остерь. Волости: Остерская,
Волчковская, Моровская и Сорокошичская.

Второй.

М. Гоголевъ.

Волости: Гоголевская, Броварская, Семи-
полковская и Жукинская.

Первый.

СОСНИЦКІЙ УѢЗДЪ.

Г. Сосница.

Городъ Сосница. Волости: Сосницкая,
Бабская, Волинская и Шабалновская.

Второй.

М. Мена.

Волости: Менская, Блистовская, Воло-
сковская, Снявская и Александровская.

Третій.

М. Охромѣевичи.

Волости: Охромѣевская, Холменская,
Погорѣльская, Перелюбская и Авдѣевская.

Первый.

СТАРОДУБСКІЙ УѢЗДЪ.

Г. Стародубъ.

Городъ Стародубъ. Волости: Стародуб-
ская, Дыщицкая и Яцковская.

Призывные участки, съ указаніемъ призывныхъ пунктовъ.	Города и волости, входящія въ составъ участковъ.
Второй. Г. Погарь.	Городъ Погарь. Волости: Гарцовская, Куровская, Юдиновская, Гриневская, Кистерская и Чаусовская.
Третій. Посадъ Вороножь.	Посады: Вороножь, Еленка, Лужки. Волости: Соловская, Нижневская и Понуровская.
Первый. Г. Суражь.	СУРАЖСКИЙ УЪЗДЪ. Городъ Суражь. Волости: Новодровская, Дяличская, Кулагская, Душатинская, Будянская и Гордѣвская.
Второй. Село Попова-Гора.	Волости: Поповогорская, Лотаковская, Заборская, Уношевская, Петровскобудская и Верещацкая.
Третій. Посадъ Клиницы.	Посады: Клиницы, Ардонь, Свяцкая. Волости: Голубовская, Тулувовская и Ущерпская.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРН. ЕП. ИЗВѢСТІЙ.

1-е.

Редакція Черн. Еп. извѣстій въ началѣ сего года (№ 1) обращалась въ духовенству Чернит. Епархіи съ просьбою принять участіе въ мѣстныхъ Извѣстіяхъ и предлагала стра-

ницы своего изданія для всѣхъ подходящихъ въ программѣ Еп. Извѣстій корреспонденцій. Можетъ быть, по поводу такого предложенія редакціи, въ недавнее время ею получена одна корреспонденція за подписомъ: *Священникъ №*. По содержанию своему корреспонденція вполне соотвѣтствуетъ программѣ Еп. Извѣстій и редакція не затруднилась бы помѣстить ее въ ближайшемъ № своего изданія. Къ сожалѣнію, авторъ не сообщилъ редакціи своей фамиліи и адреса; а такихъ статей, авторы которыхъ неизвѣстны редакціи, она, по существующимъ постановленіямъ, не можетъ печатать. По этому редакція Черн. Еп. Извѣстій поворнѣйше проситъ о. о. Тереевъ и всѣхъ тѣхъ, которые благоволятъ присылать свои статьи для печатанія въ Еп. Извѣстіяхъ, съ тѣмъ вмѣстѣ сообщать редакціи и свою фамилію и адресъ. Отъ авторовъ будетъ зависѣть, выставлять ихъ фамилію подъ статью или нѣтъ для свѣдѣнія читателей; но редакція *непрямлю* должна знать эту фамилію.

2-е.

Расчетъ съ сотрудниками за прошлый 1873 годъ редакціею поконченъ: за всѣ оригинальныя статьи, помѣщенныя въ Еп. Извѣстіяхъ, авторамъ уплачено по 40 рублей за каждый печатный листъ, или за каждыя 8 четвертинокъ. Вотъ таковой-то тонорарій своимъ сотрудникамъ редакція въ своемъ обращеніи въ духовенству и называла очень приличнымъ вознагражденіемъ за трудъ (Черн. Еп. Изв. 1874 года № 1 ч. неофф. стр. 5.).

3-е.

За высылку Чернигов. Еп. Извѣстій въ настоящемъ 1874 году, кромѣ тѣхъ денегъ, о полученіи которыхъ редакціею сообщено

въ предыдущихъ номерахъ, ею получены деньги еще отъ слѣ-
дующихъ лицъ: Отъ Благочиннаго Свящ. Иосифа Шемелинова
76 р. 50 к., Благоч. Свящ. Георгія Мироненкова 67 р. 50 к.,
Благоч. Свящ. Василия Бялоновича 72 руб., Благоч. Протоіерей
Феодора Исаенко 103 р. 50 к., Настоятеля Пустынно-Ры-
дловскаго Николаевскаго монастыря Иеромонаха Димитрія
4 р. 50 к., Благоч. Свящ. Сумеона Померанцева 77 р., Благоч.
Свящ. Иоанна Барановича 85 р. 50 к., Свящ. Елисея Яро-
шевскаго 9 р., Благоч. Протоіерея Евфимія Голосова 4 р.
50 к., Священника Василия Малинина 4 р. 50 к., Благоч.
Протоіерея Иоанна Чернявскаго 9 р., Благоч. Свящ. Михаила
Тимошевскаго 72 р., Благоч. Свящ. Василия Пиневича 63 р.,
Благоч. Свящ. Михаила Дюмидова 40 р. 50 к.

Редакторы: Ревторъ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Д. Бялоусовичъ.

Доволено цензурою. Черниговъ. 1-го Марта 1874 года.
Губернская Типографія.

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНІГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-ГО МАРТА

№ 5.

1874 ГОДА.

(ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ день восшествія Государя Императора на Престоль.—II. Христіане на Западѣ въ эпоху паденія Римской имперіи (*Окончаніе*).—III. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по духовному вѣдомству за 1872 годъ (*Продолженіе*).—IV. О порядкѣ укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ недвижимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не менѣе десяти лѣтъ безъ письменныхъ документовъ.—V. Объявленіе.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ВОСШЕСТВІЯ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НА ПРЕСТОЛЬ а).

Въ настоящій день, Сл. Хр., православная церковь, вмѣстѣ со всею Россією, празднуетъ восшествіе Великаго Государя Нашего Александра Николаевича на Всероссійскій Императорскій Престоль. Много преобразованій совершилось въ нашемъ отечествѣ въ продолженіе минувшихъ девятнадцати лѣтъ Его царствованія; но мы не станемъ исчислять всѣхъ этихъ преобразованій; мудрость и благотворность ихъ засвидѣ-

а) Произнесено въ Каѳедральномъ Соборѣ.

тельствована общественнымъ приговоромъ не одной Россіи, но и всего образованнаго міра. Минувшій годъ царствованія закончился, какъ извѣстно, новымъ, весьма важнымъ преобразованиемъ въ нашемъ отечествѣ,—разумѣемъ новый уставъ о все-сословной воинской повинности. Объ этомъ-то преобразованіи мы и хотимъ сказать нѣсколько словъ въ настоящій день. Конечно, здѣсь не мѣсто разъяснять значеніе этого устава для гражданскаго общества, для виѣшняго и внутренняго развитія государственной жизни. Самъ Августѣйшій Монархъ свидѣтельствуеть, что гражданское общество приняло новый уставъ съ радостію, какъ новое свидѣтельство заботливости Государя о благѣ народа. Но считаемъ не лишнимъ сказать здѣсь, во святомъ храмѣ, какъ прав. церковь должна смотрѣть на этотъ новый уставъ; можетъ ли и она, наряду съ гражданскимъ обществомъ, ожидать отъ него тѣхъ же благотворныхъ слѣдствій для своего преуспѣянія, какихъ ожидаетъ гражданское общество?

Православная церковь наша состоитъ изъ тѣхъ же членовъ, которые входятъ большею частію и въ составъ нашего государства. Потому все, что благотворно для Государства Русскаго, то должно быть благотворно и для церкви православной. Но есть особенныя стороны, которыя побуждаютъ прав. церковь, наряду съ гражданскимъ обществомъ, привѣтствовать новый уставъ съ радостію и благодарностію, какъ новое свидѣтельство заботливости Государя Императора о религіозномъ благѣ своихъ подданныхъ.

Много говорятъ и пишутъ о томъ, что простой русскій народъ не имѣетъ религіознаго образованія, что онъ не знаетъ самыхъ главныхъ истинъ вѣры, не понимаетъ богослуженія своей

церкви, не знает даже необходимыхъ молитвъ. Вину въ этомъ обыкновенно слагаютъ на духовенство, на его неумѣнье вліять на своихъ прихожанъ, на его небреженіе о дѣлѣ проповѣди церковной и проч. Не оправдывая себя, скажемъ однакожь, что едвали справедливо слагать вину религіознаго невѣдѣнія народа на одно духовенство. Не легко дать религіозное образованіе такимъ людямъ, которые не имѣютъ никакого образованія; надобно имѣть слишкомъ много искусства и терпѣнія, чтобы высокія истины вѣры и жизни христіанской передать и привить къ разумѣнію такихъ слушателей, умъ которыхъ ничуть не тронуть образованіемъ, которые не научились понимать самыя простыя вещи. Хорошо сѣять на почвѣ вспаханной, подготовленной для принятія сѣмянъ; на такой почвѣ весело трудиться и земледѣльцу; онъ можетъ рассчитывать на хорошіе плоды. Но если почва тверда, какъ дорога, если она нисколько не тронута плугомъ земледѣльца, то какихъ плодовъ можно ожидать отъ сѣянія на ней? Брошенное на такую почву сѣмя останется на поверхности, и птицы небесныя позаботятъ его; посеетъ на такой почвѣ земледѣлецъ разъ-другой, а за тѣмъ потеряетъ всякую охоту тратить напрасно трудъ и время. Таково точно положеніе служителей церкви въ средѣ неграмотнаго народа. Они и проповѣдуютъ высокія истины вѣры Христовой; но сѣмя слова ихъ падаетъ на почву нисколько не обработанную, не подготовленную для принятія этого сѣмени. Удивительно ли послѣ того, что энергія проповѣдниковъ падаетъ? И можно ли бросать на нихъ, и только—на нихъ однихъ—камень осужденія за недостатокъ энергіи, если бы гдѣ такой и дѣйствительно былъ? Но вотъ, новый уставъ о воинской повинности долженъ, кажется, измѣнить такое положеніе

дѣла. Онъ даетъ важныя преимущества людямъ образованнымъ, и только однимъ образованнымъ; онъ даетъ имъ право на высшія званія военныя, и болѣе чѣмъ на половину сокращаетъ для нихъ срокъ общеобязательной военной службы. И такъ, кто желаетъ воспользоваться такими правами, тотъ необходимо долженъ будетъ учиться. Вслѣдствіе того, образованіе, доселѣ составлявшее преимущество однихъ привилегированныхъ сословій, должно распространиться въ массѣ народа; бывшее доселѣ какъ бы роскошью, доступною для нѣкоторыхъ гражданъ, оно сдѣлается общественною потребностью всего русскаго народа; отселѣ не только городскія, но и сельскія школы, бывшія до сихъ поръ и рѣдкими и пустыми, наполнятся дѣтьми, жаждущими ученія. Вотъ въ этой-то сторонѣ новаго устава о воинской повинности прав. церковь и можетъ усматривать лучшую будущность для своего дѣла. Съ распространеніемъ образованія въ народѣ расчистится, подготовится почва для духовнаго сѣянья. Служителямъ церкви Христовой, быть можетъ, скоро придется имѣть дѣло не съ темною массою, какъ это было большею частію до сихъ поръ, а съ людьми болѣе или менѣе развитыми, способными усвоить высокія истины вѣры и жизни христіанской. Пріятно будетъ трудиться имъ въ дѣлѣ благовѣстія: предъ ними земля благая; они всегда могутъ быть увѣрены, что глаголь ихъ не возвратится къ нимъ тощъ. А это лучшая награда служителямъ церкви; это-самое могущественное побужденіе къ новымъ и новымъ трудамъ въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія народа. Такъ, новый уставъ о воинской повинности, располагая весь народъ къ образованію, чрезъ это самое открываетъ путь къ благотворному вліянію церкви на общество. Августѣйшій Покровительъ прав. церкви этимъ уста-

вомъ оказываетъ ей величайшую помощь въ самомъ существенномъ ея дѣлѣ просвѣщенія народа свѣтомъ христіанской вѣры.

Но эта помощь представится намъ, Сл. Хр., еще важнѣе, еще благотворнѣе для прав. церкви, если обратимъ вниманіе на другую сторону дѣла, на тотъ характеръ народнаго просвѣщенія, какой желаетъ дать ему Нашъ Августѣйшій Монархъ. Недавно, почти въ одно время съ изданіемъ устава о воинской повинности, Государь Императоръ объявилъ главному исполнителю своихъ распоряженій въ дѣлѣ народнаго образованія, что въ основу общественнаго воспитанія онъ полагаетъ начало вѣры, нравственности и гражданскаго долга. вмѣстѣ съ грамотностью, онъ желаетъ распространить въ своемъ народѣ ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова, съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга. Въ такомъ только просвѣщеніи видитъ онъ движающую силу всякаго успѣха и утвержденіе тѣхъ нравственныхъ основъ, на которыхъ зиждутся государства. Въ иномъ нехристіанскомъ направленіи просвѣщенія онъ видитъ только орудіе нравственнаго растлѣнія народа. а) Да, христіанство всегда и вездѣ было самымъ прочнымъ основаніемъ цивилизаціи гражданскихъ обществъ. Съ него начиналось, на немъ и утверждалось всегда истинно человѣческое просвѣщеніе; оно же, поставляя выше всего любовь къ ближнему, внушая уваженіе къ личности другихъ, любовь къ правдѣ и честности, научая жертвовать общему благу личными, эгоистическими выгодами, всегда давало самыя чистыя, самыя высокія начала для частной и общественной дѣятельности гражданъ; на немъ возрастала и укрѣп-

а) Высоч. рескриптъ къ Министру Нар. Просв. отъ 25 Дек. 1873 года.

зялась любовь къ отечеству, покорность властямъ, уваженіе къ порядку общественному. Подъ сѣнію этой божественной вѣры, въ теченіе вѣковъ, собиралось, крѣпло, возвеличивалось и наше отечество. Много было по пытоу чловѣческаго суемудрія замѣнить христіанство новыми ученіями; много придумывалось разныхъ способовъ, помимо Евангелія, для переустройства гражданскихъ обществъ. Но никакія попытки чловѣческаго суемудрія не могли разрушить дѣла Божія; новыя ученія скоро забывались, а Евангеліе въ продолженіе 18-ти вѣковъ остается все тѣмъ же неизсякаемымъ источникомъ истиннаго просвѣщенія, всегда и вездѣ одинаково благотворнымъ для развитія гражданскихъ обществъ. Вотъ на этомъ-то божественномъ основаніи Августѣйшій Монархъ Нашъ желаетъ утвердить образованіе своего народа. Къ поддержанію и упроченію такого просвѣщенія въ народѣ онъ призываетъ всѣхъ образованнѣйшихъ людей страны,—всѣхъ, коимъ дороги благоденствіе и слава отечества. И такъ, вмѣстѣ съ распространеніемъ просвѣщенія, къ которому побуждаетъ новый воинскій уставъ, должно распространиться въ нашемъ народѣ чистое знаніе божественной вѣры. *И наполнится вся земля Русская, по выраженію пророка, вѣднїя Господня, аки вода многа покры море* (Иса. XI, 9); мало по малу разсѣются тѣ суевѣрія и предрасудки, которые теперь густымъ облакомъ закрываютъ религіозныя воззрѣнія народа; вмѣстѣ съ чистотою вѣрованій возможна будетъ и чистая христіанская жизнь, безъ всякой примѣси обычаевъ и преданій глубокой,—часто-языческой стороны. Вотъ какія надежды пробуждать въ насъ, возл. согр., новый уставъ о все-сословной воинской повинности! Хотѣлось бы вѣрить, что эти надежды не несбыточны! Хотѣлось бы вѣрить, что лица, при-

званія на служеніе церкви, не останутся праздными зрителями великаго дѣла—просвѣщенія народа, не оставятъ его развитіе безъ руководства церкви, безъ свѣта святаго слова Божія. Дѣятельно отзовутся, безъ сомнѣнія, на призывъ возлюбленнаго Монарха и всѣ тѣ граждане, которые могутъ такъ или иначе содѣйствовать ему въ дѣлѣ истиннаго просвѣщенія народа. Да, Сл. Хр., ко всѣмъ намъ обращается съ своимъ словомъ Августѣйшій Отецъ народа русскаго. Примемъ же къ сердцу это слово его, какъ завѣтъ отца къ дѣтямъ; станемъ на стражѣ народной школы и будемъ тщательно оберегать ее отъ тлетворныхъ и пагубныхъ вліяній людей неблагонамѣренныхъ. Тогда просвѣщеніе нашего народа несомнѣнно приметъ именно такое направленіе, какого желаетъ Нашъ Великій Государь, и какое нужно для благоденствія и славы нашего отечества.

Но это самое призываніе всѣхъ сословій къ воинскому званію не будетъ ли препятствовать мирному развитію и просвѣщенію нашего отечества? Эти заботы о заготовленіи многочисленнаго воинства не предвѣщаютъ ли страшныхъ войнъ и кровопролитій; не противорѣчатъ ли онѣ духу мира и любви, возвѣщаемымъ церковію? Не скроемъ, что такъ разсуждаютъ довольно многіе, говоря о новомъ воинскомъ уставѣ. Но державное слово самого Монарха Нашего увѣряетъ насъ, возл. согр., что онъ вводитъ новый порядокъ воинской повинности вовсе не для того, чтобы начинать войны, а именно для того, чтобы предотвратить это бѣдствіе отъ своего народа, для того, чтобы предупредить всякое посягательство на безопасность государства. Кто не знаетъ, что и сильному непріятелю опасно вступать въ борьбу съ милліоннымъ воинствомъ. Но еще опаснѣе

вступать въ борьбу съ цѣлымъ многочисленнымъ народомъ, готовымъ, въ случаѣ надобности, по первому слову своего Монарха, встать какъ одинъ человекъ на защиту своего отечества. Потому вмѣсто предполагаемыхъ войнъ и кровопролитій, при новомъ порядкѣ отправления воинской повинности, мы можемъ надѣяться на глубокий миръ со всѣми окружающими насъ народами. Можемъ надѣяться, что наше отечество, выдержавшее столько убійственныхъ войнъ, перенесшее столько страшныхъ бѣдствій въ истекшее тысячелѣтіе своей исторической жизни. наконецъ, благодаря именно уставу о всеобщей воинской повинности, мирно пойдетъ къ величію путемъ внутренняго, всесторонняго развитія. Можетъ быть, и тѣ самые граждане, которымъ выпадетъ жребій нести обязательную воинскую службу, никогда не обнажатъ мечей своихъ на истребленіе враговъ. Да, и для насъ, возлюбл. согражд., быть можетъ, наступаетъ то благодатное время, когда, по слову пророка, *потребится лукъ бранный* (Иса. XI, 9), когда всѣ сильные раскуютъ мечи свои на плуги, и копыя свои на серпы (Исаи 2, 4). Можетъ быть, и сыны обновленной Россіи, подъ державною рукою нашего мудраго Монарха, какъ древніе Израильяне во дни Соломона, будутъ мирно жить *каждо подъ виноградомъ своимъ, подъ смоковницею своею* (3 Цар. 4, 25.); будетъ каждый безпрепятственно заниматься своимъ дѣломъ, безпрепятственно выполнять свои обязанности въ отношеніи къ Богу и людямъ. Того, по крайней мѣрѣ, желаетъ для своихъ подданныхъ Нашъ Великій Императоръ, такого мира и счастья хочетъ онъ достигнуть своимъ новымъ закономъ.

Вотъ сей-то Повровитель церкви и отечества, этотъ Преобразователь нашей государственной жизни съ нынѣшняго дня всту-

пасть въ новый двадцатый годъ своихъ царственныхъ трудовъ! Съ нынѣшняго дня снова начнеть Онъ свои думы о величїи и благоденствїи Россїи; снова станеть Онъ заботиться о мирной, безмятежной жизни каждаго изъ своихъ подданныхъ. Прине-
 сь же, правосл. согражд., въ настоящій день искреннїи мо-
 литвы Царю Небесному, чтобы Онъ своею всемогущею силою
 продлить дорожую для насъ жизнь и здоровье Великаго Го-
 сударя Нашего на многіе и многіе годы, просвѣщаль его боль-
 шею и большею мудростію, возгрѣваль сердце его большею и
 большею любовію къ своему народу. Будемъ и всегда молить
 Бога, чтобы Онъ благословлялъ всѣ благія начинанїя нашего
 Монарха, освящаль всѣ мудрыя дѣла его на благо церкви и
 отечества. Аминь.

Пр. В. Розовъ.

ХРИСТИАНЕ НА ЗАПАДѢ ВЪ ЭПОХУ ПАДЕНІЯ РИМ- СКОЙ ИМПЕРІИ. *

(Окончаніе).

в.) Мїровоззрѣніе христіанъ въ эпоху паденїя западной римской имперїи.

Необыкновенныя событія сопровождавшія паденіе западной римской имперїи особенно знаменательны по тому впечатлѣ-
 нію, какое они произвели на умы современниковъ. Одинъ оте-
 чественный историкъ такъ изображаетъ это впечатлѣніе: «без-
 примѣрное разоренїе римской имперїи, говоритъ онъ, не толь-
 ко перевернуло въ римскомъ обществѣ всѣ интересы, смири-

* Смотр. МЖ 16, 17, и 19 Черниг. Епарх. Извѣстій за 1871 г.

ло тщеславіе во всѣхъ его видахъ, отяготило всѣ сословія всякаго рода несчастіями и бѣдствіями, но оно сильно потрясло воображеніе людей, оно забросило въ ихъ душу гибельныя сомнѣнія, мрачныя взгляды на будущее, горькое сожалѣніе о прошломъ; оно сильно потрясло христіанскія убѣжденія, недостаточно укоренившіяся, особенно по отношенію къ вопросамъ о міроуправленіи, объ участіи Провидѣнія въ земныхъ событіяхъ нашего міра, направляемыхъ Его верховнымъ разумомъ и справедливостію. Христіане не знали, какъ согласить съ такимъ міроуправленіемъ безмѣрныя и безчисленныя бѣдствія, которыя рѣзко измѣняли поверхность міра, и, казалось, предавали варварству результаты, накопленные цивилизаціею всего человѣческаго рода». (7)

Къ этой вѣрной характеристикѣ настроенія умовъ въ разсматриваемое нами время мы, съ своей стороны, считаемъ нужнымъ прибавить нѣкоторыя поясненія, точнѣе опредѣляющія самый характеръ и сущность христіанскаго міросозерцанія того времени. Всѣмъ христіанскимъ міромъ овладѣло подавляющее умъ и душу изумленіе относительно рѣшенія вопросовъ: что же будетъ съ людьми, что станетъ съ міромъ послѣ того, какъ глава міра—Римъ и его міродержавное царство постигли безвозвратно? Такое изумленіе не находило себѣ исхода долгое время, не разрѣшалось въ успокоительную надежду на премудрое провидѣніе, все направляющее къ существенному, вѣчному благу человѣческаго рода. Сами отцы церкви и высшее духовенство, какъ ни возвышалась ихъ вѣра надъ вѣрою простаго народа, потому что христіанская вѣ-

(7) Ист. сред. вѣк., Стасюлевича, т. 1, стр. 237.

ра первыхъ вспомоествуема была широкимъ богословскимъ образованіемъ, сами эти руководители народа и наставники церковной паствы допускали въ свой умъ и свою душу самыя неотрадныя сомнѣнія относительно будущей судьбы челоѳчества и физическаго міра. Такое тревожное, недоумѣвающее, боязливое настроеніе умовъ обуревало всѣ классы христіанскаго общества на западѣ. Нечего удивляться такому, на нашъ теперешній взглядъ, поспѣшному заключенію относительно настоящаго и опасенію за будущее. Религіозная мысль современниковъ паденія имперіи и главнымъ образомъ просвѣщенныхъ пастырей того времени чуткая и внимательная къ слову Божію, постоянно углубляясь въ него и питаясь имъ, уstraшеная безпримѣрными потрясеніями, совершавшимися тогда въ мірѣ физическомъ и въ обществахъ челоѳческихъ, искала рѣшенія роившихся въ ней недоумѣній въ томъ же словѣ Божіемъ, которымъ она постоянно жила. Очень естественно, что вчитываясь въ тѣ мѣста священнаго писанія, въ которыхъ изображаются бѣдствія челоѳческаго рода и страшныя физическіе переороты во вселенной, имѣющіе послѣдовать при концѣ міра, всматриваясь въ тоже время въ неслыханно-горестныя событія, которыми ознаменовывала себя современная дѣйствительность, настроивъ извѣстнымъ образомъ свой умъ, вѣрующій челоѳкъ находилъ между изображеніями бѣдствій при концѣ міра въ словѣ Божіемъ и современными явленіями совершенную и полную аналогію, а потому та и другая картина сливались въ его умопредставленіи въ одно цѣлое, неразрывное и повремени. Отсюда легко было въ эпоху окончательнаго разрушенія древней римской имперіи воскреснуть съ новою силою еще прежде этаго времени явившейся мысли о

близкой и вотъ вотъ наступающей кончинѣ міра, которая послѣдуетъ, какъ думали, непосредственно за разрушеніемъ Рима.

Мысль о кончинѣ міра болѣе чѣмъ за цѣлое столѣтіе до разрушенія имперіи съ особенною подробностію развита была Лактанціемъ. Въ своемъ сочиненіи «Divinae Institutiones» Лактанцій ставитъ конецъ міра въ прямую зависимость отъ паденія римской имперіи. Вотъ какъ рассуждаетъ онъ объ этомъ предметѣ: «поелику Богъ въ шесть дней совершилъ всѣ дѣла свои, то необходимо, чтобы міръ въ продолженіи шести вѣковъ, тоестъ шести тысячъ лѣтъ, пребывалъ въ настоящемъ состояніи. Ибо великій день Божій совершается въ теченіи тысячи лѣтъ, какъ показываетъ пророкъ, который говоритъ: *предъ очима твоима, Господи, тысяча лѣтъ яко день единый* (Псал. 89, 5. 2 Петр. 3; 8). Опять, поелику совершивши дѣла свои Богъ почилъ въ седьмой день и благословилъ его, то необходимо, чтобы въ концѣ шеститысячнаго года вся злоба міра изгладилась съ земли и въ продолженіе тысячи лѣтъ царствовала правда. Когда приблизится конецъ настоящаго вѣва, тогда по необходимости измѣнится строй человѣческой жизни. Жизнь, въ слѣдствіе преобладанія злобы въ ней, придетъ въ самое печальное состояніе, такъ что даже наше время, въ которое неправда и злоба возрасли до самой высокой степени, въ сравненіи съ неизлечимымъ зломъ того времени можетъ быть названо счастливымъ и почти золотымъ временемъ. Потому что тогда правда станетъ столь рѣдкою, а нечестіе, скупость, сребролюбіе и сладострастіе такъ учащаются, что, если найдутся добродѣтельные люди, то они будутъ добычею людей преступныхъ, и люди неправедные со всѣхъ сторонъ будутъ нападать на нихъ, одни злые будутъ богаты, а добродѣтельные подверг-

нутя всѣмъ оскорбленіямъ и нищетѣ. Уничтожится тогда всякое правосудіе и законы будутъ безсильны. Не будетъ въ людяхъ ни довѣрія, ни спокойствія, ни челоуѣчности, ни стыда, ни истины. Вся земля придетъ въ смятеніе, всюду будутъ свирѣпствовать войны, всѣ народы будутъ въ оружіи. Государства—сосѣди будутъ сражаться другъ съ другомъ. Египетъ прежде всѣхъ будетъ наказанъ за безразсудныя суетвѣрія и покроется кровью какъ рѣкою. Тогда мечъ пойдетъ по всей вселенной, пожиная все, и какъ жатву все повергнетъ на землю. Причиною такого опустошенія и смятенія міра будетъ то, что имя римлянъ, которые господствуютъ теперь надъ вселенною, истребится на землѣ и правительственная власть возвратится въ Азію и снова востокъ будетъ господиномъ, а западъ рабомъ. И никому не должно казаться удивительнымъ, что столь сильное и обширное царство римское должно нѣкогда разрушиться: ибо нѣтъ ничего созданнаго силами челоуѣческими, что не могло бы тѣмъ же силами челоуѣческими быть разрушеннымъ; потому что смерти подвержены дѣянія смертныхъ. Что разрушеніе римской имперіи случится въ скоромъ времени, это предвозвѣщаютъ рѣчи пророковъ, изображающіе подъ различными образами паденіе Рима. Сивиллы также ясно говорятъ, что Римъ имѣетъ погибнуть и что это произойдетъ по дѣйствию суда Божія, потому что Римъ ненавидѣлъ имя Божіе и будучи враждебенъ правдѣ предавалъ смерти народъ любящій правду. Гистаспъ, самый древній царь Индійскій, изъясняя слова одного пророчествовавшего отрока, передалъ на память потомству, что самое имя и государство римское истребится съ земнаго шара, а это сказано было гораздо прежде, чѣмъ началъ существовать Троянскій народъ. При концѣ мі-

ра удивительныя небесныя знаменія поразятъ умы людей величайшимъ ужасомъ, станутъ появляться кометы съ хвостами, солнечныя затмѣнія, луна измѣнитъ цвѣтъ свой и звѣзды будутъ падать».

«Быть можетъ кто либо спроситъ, когда исполнится то, о чемъ мы сазали? Уже выше показали мы, что по истеченіи шести тысячъ лѣтъ должна послѣдовать такая перемѣна во вселенной и что уже приближается этотъ великій день окончательнаго завершенія настоящаго порядка вещей въ мірѣ. Конца міра, кажется, придется ожидать не болѣе какъ двѣсти лѣтъ. И самое дѣло показываетъ, что разрушеніе міра послѣдуетъ въ скоромъ времени; только пока городъ Римъ остается нерушимымъ, ничего этаго, кажется, не слѣдуетъ опасаться. Но когда эта глава вселенной падетъ и огнемъ сторить, какъ предсказываютъ объ этомъ Сивиллы, то кто станетъ сомнѣваться, что уже наступилъ конецъ дѣламъ человѣческимъ и конецъ вселенной. Ибо это именно государство (римское) и поддерживаетъ еще все въ порядкѣ»⁽⁸⁾. Такъ разсуждаетъ Лактанцій жившій во 2-й половинѣ 3-го и 1-й четверти 4-го вѣка.

Современники паденія имперіи римской уже прямо и опредѣлительно говорятъ о томъ, что конецъ міра наступилъ. Евгерій, епископъ Ліонскій, въ письмѣ къ Валеріану такъ описываетъ наступившую будто бы уже кончину міра: «міръ уже не имѣетъ того, чѣмъ онъ могъ бы привлекать насъ къ себѣ. Прежде міръ думалъ прельщать насъ своимъ блескомъ, а те-

⁽⁸⁾ Patr. cur. compl. t. VI. Lactantii; Div. Inst. lib. 7, cap. 14, 15, 16 и 28.

перъ онъ уже не имѣетъ чѣмъ соблазнить насъ. Но въ чему намъ стѣсняться высказать то, что гораздо убѣдительнѣе! Мы толкуемъ объ утраченныхъ богатствахъ міра, а между тѣмъ и самый міръ, склоняясь къ разрушенію, дѣлаетъ уже послѣдніе шаги на пути къ своему концу. На сколько же болѣе и важнѣе то, что и самый міръ уже не долго просуществуетъ? Зачѣмъ же намъ вспоминать объ исчезнувшихъ прелестяхъ его? И достойно міръ съ истощенными временемъ силами впадаетъ въ изнеможеніе и лишается своихъ опоръ, когда уже и самъ онъ обезсилѣвшій подъ тяжестію собственнаго бремени впадаетъ въ старость. Пришло послѣднее время міра, подобно тому какъ наступающая старость человѣка обнаруживается злыми болѣзнями. Давно уже видны были и видятся въ послѣдѣвшемъ отъ старости вѣкѣ нашемъ эти болѣзни старости: голодъ, моровая язва, опустошеніе, войны, ужасы. Таковы болѣзни міра въ послѣднихъ годахъ его жизни. Часто бываютъ видимы на небѣ необыкновенныя знаменія, часто случаются землетрясенія, а все это указываетъ не на подвигающееся впередъ, а на оскудѣвающее время. И это подтверждается не словами немощи нашей, а рѣчью апостола. Ибо у апостола читаемъ: *вз насъ концы вѣкъ достигнуша* (1 Кор. 10, 11). Если же это сказано уже давно, то зачѣмъ мы медлимъ, чего ожидаемъ? Насъ достигаетъ этотъ послѣдній день и уже не нашъ только, но и день вѣка сего» (*). Блаж. Иеронимъ въ весьма многихъ мѣстахъ своихъ толкованій на пророковъ, бѣдствія, которыми пророки изображаютъ паденіе іудейскаго царства и

(*) Patr. cur. compl. Migne, t. L. Eucherii. Lugdun. epist., epist. ad Valerian.

разрушеніе многихъ языческихъ восточныхъ государствъ, переноситъ на современную ему римскую имперію и въ ея паденіи видитъ разрушеніе и конецъ всего міра. «Въ погибели одного города (Рима), пишетъ онъ въ комментаріи на пр. Езекиіля, погибла вся вселенная» (10). «Когда мы объясняемъ пророчества, пишетъ въ томъ же комментаріи Иеронимъ, и ни о чемъ другомъ не думаемъ, а вознаграждаемъ бѣдствія дней занятіями по ночамъ, душа наша улаждается и забываются бѣдствія нашего вѣка, который, находясь уже при послѣднемъ концѣ своемъ, стонетъ и мучится родами, и ноги этой статуи (изъясненіе сна Навуходеносора пр. Данииломъ) нѣкогда желѣзныя, по причинѣ ломкости глиняныхъ пальцевъ сокрушаются. Рушится міръ, а упрямая шея наша не гибается» (11). Въ комментаріи на пр. Даниила бл. Иеронимъ пишетъ: «четвертое царство, которое очевидно принадлежитъ римлянамъ, есть желѣзное, все уничтожающее и разрушающее. Ноги этого царства отчасти желѣзныя, отчасти глиняныя, что въ настоящее время доказывается самымъ очевиднымъ образомъ; ибо какъ въ началѣ ничего не было сильнѣе и могущественнѣе римской имперіи, такъ теперь при концѣ міра нѣтъ ничего, безсильнѣе этой имперіи» (12). Объясняя видѣніе пр. Даниила о *маломъ роге* на четвертомъ звѣрѣ, Иеронимъ вотъ какъ приближаетъ это видѣніе съ временемъ кончины міра: «мы говоримъ то, что передано всѣми церковными писателями: при концѣ міра, когда должно быть разрушено римское царство, будетъ десять царей

(10) Тамъ же, t. XXV, S. Hieronymi in Ezechiel. praef. ad Eustoch.

(11) Тамъ же, lib. 8, praef.

(12) Тамъ же, Comment. in Daniele, lib. I, cap. 2, vers. 40.

и одиннадцатый возстанетъ маленький. Убися зверь и комбег тило его. Въмѣстѣ съ римскою имперіею и въ ней одной должны быть истреблены всѣ царства земныя и уже отнюдь не будетъ никакого земнаго царства, а будетъ сожителство святыхъ и пришествіе Сына Божія торжествующаго» (13).

Въ писаніяхъ Новаго Заѣта отцы церкви и писатели христіанскіе также находили ясныя указанія на время кончины міра, непосредственно слѣдующее за временемъ разрушенія римской имперіи. Извѣстное мѣсто посланія ап. Павла къ Солунянамъ почти всѣми относимо было ко времени паденія Рима (2 Сол. 2, 3). Блаж. Иеронимъ толкуетъ это мѣсто такъ: «пока не будетъ разрушена римская имперія, не придетъ антихристъ, не придетъ и Иисусъ Христосъ, чтобы уничтожить антихриста. Помните ли вы, говорятъ апостоль Солунянамъ, что то самое, о чемъ я теперь пишу вамъ чрезъ посланіе, когда я былъ у васъ, изъяснилъ вамъ въ личной бесѣдѣ съ вами; я говорилъ вамъ, что Христосъ имѣетъ придти тогда, когда придетъ антихристъ. И нѣтъ удерживающее вѣста, во еже явится ему въ свое ему время; то есть, вы очень хорошо знаете, какая причина тому, что антихристъ не приходитъ въ настоящее время. Не хотѣлъ апостоль прямо сказать, что римская имперія, которую считаютъ вѣчною сами правители ея, должна быть разрушена. Ибо еслибы апостоль прямо и открыто высказалъ, что антихристъ не придетъ, пока прежде не будетъ разрушена римская имперія, то это показалось бы справедливою причиною воздвигнуть гоненіе на тогдашнюю

(13) Тамъ же, сар. 7, vers. 8.

восточную церковь» (14). Также какъ бл. Иеронимъ объясняли это мѣсто: св. Амвросій Медиоланскій (15), св. Златоустъ (16) и другіе.

Папа св. Григорій великій, въ одной изъ своихъ бесѣдъ говоря о знаменіяхъ кончины вѣка, въ современныхъ ему событіяхъ и явленіяхъ изъ исторіи человѣчества и физическаго міра видитъ признаки уже наступившей и совершающейся кончины міра. Приведши текстъ изъ евангелія Луки 21 гл. 25—32 ст., св. Григорій пишетъ: «Господь предвозвѣщаетъ тѣ бѣдствія, которыя должны послѣдовать въ отживающемъ вѣкѣ свой мірѣ, для того, чтобы отклонить насъ отъ любви къ міру. Господь говоритъ: *возстанетъ языкъ на языкъ и царство на царство и будутъ знаменія въ солнцѣ и лунѣ и звѣздахъ: и на земли туга языкомъ отъ печальи, шума морскаго и возмущенія.* Изъ этихъ признаковъ кончины міра одни мы видимъ уже дѣйствительно совершившимися, а другихъ страшимся, какъ имѣющихъ скоро совершиться. Ибо *возстане языка на языкъ и тугу ихъ на землю* мы видимъ въ наши времена болѣе, нежели сколько читаемъ объ этомъ въ книгахъ. Что землетрясеніе разрушаетъ безчисленные города, объ этомъ, какъ вы знаете, часто доходятъ къ намъ вѣсти изъ другихъ частей міра. Моровыя язвы мы терпимъ непрестанно. Но знаменій въ солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ доселѣ еще ясно не видимъ, а что и они недалеки, объ этомъ заключаемъ уже изъ самыхъ перемѣнъ воздушныхъ. Впрочемъ прежде нежели Италия пре-

(14) S. Hieronymi Comment. ad 2 Phessal. cap. 2, vers. 3.

(15) S. Ambros. Comment. in 2 Phessal.

(16) Св. Златоустъ въ толкованіи на это же мѣсто.

дана была языческому мечу на опустошеніе, мы видѣли на небѣ огненныя острія, блистающія тою самою кровью рода человѣческаго, которая послѣ пролита была. Марской шумъ и возмущенія отнюдь не новость». Внушая болѣе своимъ слушателямъ презрѣніе къ міру и желаніе приближенія его кончины, проповѣдникъ говоритъ: «осмотритесь, сколько васъ осталось отъ безчисленнаго народа, и не смотря на то, бичи еще ежедневно постигаютъ насъ, неожиданные случаи тѣснятъ насъ, новые и не предвидимые удары поражаютъ. Міръ въ первые свои годы какъ бы въ юности былъ могучъ, къ распространенію потомства рода человѣческаго силенъ, тѣлеснымъ здоровьемъ цвѣтущъ, обиліемъ во всемъ тученъ; нынѣ онъ тяготится самою своею старостию, и какъ бы нудится къ близкой смерти часъ отъ часу умножающимися бѣдствіями» (17).

Такъ глубоко укоренилось и широко распространено было мнѣніе о кончинѣ міра, имѣющей наступить вслѣдъ за паденіемъ римской имперіи, что не только въ вѣкъ этаго паденія (V в.) оно составляло общее убѣжденіе самыхъ образованныхъ христіанъ и знаменитыхъ богослововъ, но и послѣ, когда давно уже смолкъ шумъ варварскаго оружія (въ VI в.), христіане съ трепетомъ ожидали наступленія роковаго времени кончины міра (18).

А. Вишневскій.

(17) Бесѣды на Евангелія Григорія Двоеслова, перев. арх. Климентя, С. П.-В. 1860.

(18) Св. Григорій великій жилъ въ VI вѣкѣ.

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ВСЕНОДАВНѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРЕРА
СВЯТѢЙШАГО СУПОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.**

(Продолженіе).

Дѣятельность по обращенію раскольниковъ и плоды оной.

Вразумленіе и обращеніе къ св. Церкви отпавшихъ отъ нея въ расколъ требовали попеченій не менѣ усиленныхъ, какъ и приведеніе къ свѣту вѣры Христовой непознавшихъ ея, и совершались путемъ убѣжденія раскольниковъ въ неправотѣ раскола и истинности православія. Этому святому дѣлу служили въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаемыя для того особыя миссіи, и повсемѣстно—православное духовенство; въ борьбѣ съ расколомъ ревностно подвизались присоединившіеся къ св. Церкви бывшіе прежде расколоучители; наконецъ, и православные міряне въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не оставались равнодушными къ обращенію заблуждающихся на путь истинный, то единолично входя съ ними въ состязаніе о предметахъ вѣры, то вступая въ составъ братствъ, дѣйствующихъ къ ослабленію раскола.

Особыя миссіи для обращенія раскольниковъ находились въ епархіяхъ: олонецкой, архангельской, вятской, псковской и самарской. Миссіонеры олонецкой и архангельской епархій объѣзжая приходы, зараженные расколомъ, вступали при этомъ въ собесѣдованія съ заблуждающими и въ то же время давали мѣстнымъ священникамъ полезныя, основанныя на опытѣ совѣты относительно дѣйствованія на расколъ. Миссіонерами олонецкой епархіи въ минувшемъ году посѣщено было около 100 приходоѡъ и въ нихъ болѣе 300 селеній.

Трудами ихъ, какъ свидѣтельствуеть преосвященный, на мѣсто раскола становится и прочно утверждается въ епархіи единовѣріе. Разнообразною и полезною дѣятельностію заявила себя миссія вятской епархіи, состоявшая, кромѣ главнаго миссіонера, изъ трехъ миссіонеровъ священниковъ, изъ которыхъ двое трудились въ глазовскомъ уѣздѣ, гдѣ наиболѣе силенъ мѣстный расколъ, и одинъ въ нолинскомъ и уржумскомъ уѣздахъ. Посѣщая раскольническія селенія, миссіонеры входили въ собесѣдованія съ раскольниками, раскрывая неправды ихъ мнѣнія, причемъ, въ подтвержденіе своихъ обличеній, читали или давали самимъ имъ читать нѣкоторыя мѣста изъ уважаемыхъ раскольниками книгъ: кормчей, большаго катихизиса, книги Кирилловой и другихъ. Главный миссіонеръ также посѣщалъ зараженные расколомъ приходы и занимался собесѣдованіями съ раскольниками, но преимущественное вниманіе его обращено было на руководственное содѣйствіе приходскому духовенству въ борьбѣ съ расколомъ. Между прочимъ, онъ совѣтовалъ священникамъ пользоваться мірскими сходками для того, чтобы до начала совѣщаній на нихъ собравшемуся народу или сказать, или прочесть что-либо полезное для утвержденія его въ православіи. Законо-учителямъ сельскихъ школъ онъ рекомендовалъ объяснять дѣтямъ и давать имъ заучивать наизусть нѣкоторыя изреченія изъ священнаго Писанія, касающіяся Церкви, ея спасительныхъ таинствъ и другихъ предметовъ вѣры, отвергаемыхъ ими или превратно понимаемыхъ раскольниками. Затѣмъ, составивъ систематическій сборникъ такихъ изреченій, главный миссіонеръ сначала напечаталъ оный въ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», а потомъ издалъ особою брошюрою для руководства священ-

никамъ и мірянамъ при защищеніи ими православія противъ мнимыхъ старообрядцевъ. Съ тою же цѣлю содѣйствія приходскому духовенству въ борьбѣ съ расколомъ, главнымъ миссіонеромъ составлена и напечатана въ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» статья, въ которой указано, какія книги признаются нужнѣйшими и какіе вопросы болѣе существенными при собесѣдованіяхъ съ раскольниками. Въ минувшемъ году стало осуществляться предположеніе вятской миссіи о приготовленіи изъ среды крестьянъ дѣятелей для борьбы съ расколомъ. Трое крестьянъ, имѣющихъ жительство въ зараженныхъ расколомъ приходахъ, были приготовлены къ этому служенію главнымъ миссіонеромъ и вступили на миссіонерское поприще.

Въ исковской епархіи главнымъ и многополезнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ съ расколомъ былъ миссіонеръ, священникъ единовѣрческой церкви Константинъ Голубевъ, нѣкогда самъ принадлежавшій къ безпоповщинѣ. Онъ весьма часто посѣщалъ зараженные расколомъ мѣстности и частію своими личными бесѣдами съ раскольниками, а частію распространеніемъ между ними издаваемого имъ журнала «Истина» и разныхъ брошюръ, направленныхъ противъ раскола, много содѣйствовалъ ослабленію раскола въ епархіи. Въ качествѣ благочиннаго единовѣрческихъ церквей въ исковской епархіи миссіонеръ Голубевъ прилагаетъ особое попеченіе о лучшемъ устройствѣ единовѣрческихъ приходовъ. Единовѣрческіе священники и прочіе члены причтовъ, обыкновенно избираемые изъ среды самихъ единовѣрцевъ, не имѣютъ научнаго образованія. Чтобы восполнить этотъ недостатокъ въ единовѣрческомъ духовенствѣ, благочинный Голубевъ настоятельно

побуждаетъ его читать книги, объясняющія пастырскія обязанности и опровергающія заблужденія раскольниковъ, и сообщать послѣдняго рода книги и прихожанамъ, дабы и они могли имѣть доброе вліяніе на раскольниковъ. Чтобы приучить единовѣрческихъ священниковъ къ приемамъ обращенія съ раскольниками, онъ приглашаетъ ихъ на свои собесѣдованія съ сими послѣдними. Миссіонеръ Голубевъ имѣетъ также строгое наблюденіе какъ за чиннымъ и благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженій въ единовѣрческихъ церквяхъ, такъ и за поведеніемъ духовенства. Такая попечительность о. Голубева, по отзыву преосвященнаго псковскаго, имѣетъ благотворное дѣйствіе и на единовѣрцевъ и на раскольниковъ, которые, видя стройный чинъ богослуженія въ единовѣрческихъ храмахъ, въ значительномъ числѣ стали посѣщать эти храмы и вообще сближаться съ единовѣрцами. Кругъ миссіонерской дѣятельности священника Голубева простирался и за предѣлы псковской епархіи. Въ февралѣ минувшаго года онъ, вмѣстѣ съ другимъ, столь же ревностнымъ поборникомъ православія, игуменомъ московскаго единовѣрческаго монастыря Павломъ, посѣтилъ г- Рѣжицу, полоцкой епархіи, и здѣсь въ залѣ городской думы, въ присутствіи 10 раскольническихъ наставниковъ и около 500 слушателей, оба они бесѣдовали объ истинной Церкви, о семи спасительныхъ таинствахъ Церкви вообще и о причащеніи, покаяніи, священствѣ и бракѣ въ особенности, а также объ имени «Иисусъ», о четырехконечномъ крестѣ и о двухперстномъ и трехперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія. Затѣмъ такія же бесѣды эти миссіонеры вели Кривошеевкѣ, динабургскаго уѣзда, въ волостной избѣ въ собраніи 8 наставниковъ и около 300

раскольниковъ-безпоповцевъ, и наконецъ въ Динабургѣ, гдѣ на ихъ собесѣдованіямъ въ залѣ тамошней городской думы присутствовали 3 раскольническіе наставника и около 300 слушателей. Вездѣ этими бесѣдами, какъ свидѣтельствуется преосвященный полоцкій, сильно подорванъ въ глазахъ мѣстныхъ раскольниковъ авторитетъ ихъ наставниковъ,

Въ самарской епархіи къ ослабленію сектанства дѣйствовали три миссіонера. Дѣятельность ихъ исключительно направлена была противъ молоканства и съ успѣхомъ достигла своей цѣли. Частныя собесѣдованія съ молоканами и основательное опроверженіе ихъ ученія породили даже въ самыхъ представителяхъ секты броженіе. Молоканы стали смотрѣть на Церковь православную уже не съ такимъ предубѣжденіемъ какъ прежде. Многіе изъ нихъ неоднократно просили миссіонера дозволить имъ присутствовать при совершеніи таинства крещенія надъ обратившимися въ православіе ихъ единомышленниками и ознакомиться въ подробности съ внутреннимъ устройствомъ православнаго храма; многіе выражали сознаніе и сожалѣніе, что они не такъ вѣрують, какъ вѣровали первенствующіе христіане, и во всѣхъ проявился живой интересъ къ изслѣдованіямъ объ истинной вѣрѣ. Кромѣ трехъ миссіонеровъ-священниковъ, миссіонерскіе труды по обращенію раскольниковъ въ самарской епархіи несъ отставной матросъ Русановъ, прежде бывшій послѣдователь поморской секты. Въ нѣсколькихъ селахъ николаевского и ставропольскаго уѣздовъ онъ велъ собесѣдованія и пренія о вѣрѣ, преимущественно съ начетчиками разныхъ раскольническихъ толковъ, и всегда одерживалъ надъ ними верхъ. Какъ многоплодны были собесѣдованія Русанова съ сектантами, видно изъ того,

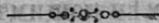
между прочимъ, что въ николаевскомъ уѣздѣ наклонны къ расколу приходили къ нему на домъ съ просьбами разъяснить имъ, въ чемъ состоитъ вѣроученіе истинное, и при этомъ сознавались, что раскольническіе наставники, какъ обнаружили пренія его съ ними, сами несвѣдуци въ вѣрѣ. На православныхъ жителей села Санчелѣва, ставропольскаго уѣзда, собесѣдованія Русанова произвели такое впечатлѣніе, что они, желая имѣть въ своей средѣ такого ревностнаго поборника православія, обратились къ преосвященному съ коллективною просьбою о перемѣщеніи постоянной дѣятельности Русанова изъ николаевскаго уѣзда въ ихъ село, обѣщаясь нанять и содержать на свой счетъ для него квартиру. Въ самой Самарѣ весьма успѣшно продолжалъ вести публичныя собесѣдованія съ сектантами и раскольниками разныхъ толковъ инспекторъ семинаріи, протоіерей Орловъ, при пособіи единовѣрческаго священника Кустова, монаха архіерейскаго дома Арсенія и двухъ самарскихъ гражданъ Пронина и Савельева, усердныхъ ревнителей православія и искусныхъ въ борьбѣ съ молоканами и мнимыми старообрядцами. На публичныя пренія приходили, при многочисленномъ всегда стеченіи православнаго населенія, молоканы, монтаны, беспоповцы и особенно бѣглоповцы. Такія же собесѣдованія, преимущественно съ поморцами и молоканами, въ гор. Новоузенскѣ были ведены протоіереемъ Унгвицкимъ, съ помощію вольнонаемнаго причетника Сергина. Насколько пользы приносятъ эти собесѣдованія, можно судить по слѣдующему засвидѣтельствуванію преосвященнаго самарскаго. «Въ тѣхъ мѣстахъ—говоритъ онъ—гдѣ введены публичныя собесѣдованія съ сектантами, пропаганда раскола и молоканства не только прекратилась, но даже тѣ изъ сре-

ды православныхъ, которые, подъ вліяніемъ вожаковъ сектантовъ, воспитали въ себѣ холодность къ вѣрѣ православной и сдѣлались наклонными въ ту или другую секту, совершенно измѣнили взглядъ свой на дѣло вѣры и сдѣлались истыми ревнителями и защитниками православія. Были многочисленные случаи публичнаго со стороны отпадшихъ въ молоканство и расколъ сознанія въ неправотѣ своихъ вѣрованій и публичнаго же раскаянія и исповѣданія правоты вѣры православной.

Въ казанской епархіи также продолжались собесѣдованія съ раскольниками въ мѣстностяхъ, наиболѣе зараженныхъ расколомъ, именно: въ г. Чистополѣ, селѣ Сюкѣевѣ и въ Казани. Видимымъ плодомъ этихъ собесѣдованій было въ г. Чистополѣ присоединеніе изъ раскола къ православію 10 человекъ, въ селѣ же Сюкѣевѣ раскольники стали замѣтно смягчаться, колебаться въ своихъ вѣрованіяхъ, а нѣкоторые стали приглашать приходскихъ священниковъ въ свои дома для собесѣдованія съ ними о вѣрѣ. Но особенно плодотворными оказывались собесѣдованія, веденныя въ Казани профессоромъ духовной Академіи Ивановскимъ. Собесѣдниками его являлись большею частію славящіеся въ расколѣ своею начитанностію, и тѣмъ сильнѣе было впечатлѣніе, производимое какъ на православныхъ, такъ и на раскольниковъ, полнымъ пораженіемъ такихъ противниковъ доводами защитника Церкви. Послѣ каждой бесѣды православные слушатели выходили съ твердымъ и успокоеннымъ сознаніемъ чистоты православнаго ученія, а неразумные ревнители старообрядства—съ тяжелымъ убѣжденіемъ, что въ отерытомъ и свободномъ обсужденіи имъ трудно поддерживать свои обвиненія противъ Церкви, какъ и вообще свои заблужденія, Тѣ же собесѣдованія привели про-

фессора Ивановскаго къ убѣжденію, что его собесѣдники-расколоучители страдаютъ недостаткомъ отчетливаго пониманія основныхъ христіанскихъ догматовъ; поэтому онъ призналъ нужнымъ прочесть нѣсколько публичныхъ лекцій о такихъ предметахъ догматическаго ученія, ясное и правильное пониманіе которыхъ особенно необходимо въ дѣлѣ состязанія съ заблуждающими. Въ минувшемъ году прочтаны были имъ четыре такіа лекціи. Между тѣмъ подъ руководствомъ профессора Ивановскаго, частію въ самой Казани, частію въ окрестныхъ селеніяхъ, гдѣ гнѣздится расколъ, успѣшно состязались съ раскольниками еще два лица,—казанскіе мѣщане Перевощиковъ и Алексѣевъ, обладающіе большою начитанностію и совершенно преданные Церкви, къ которой послѣдній обратился изъ безпоповцевъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

Въ астраханской епархіи въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, зараженныхъ молоканствомъ, по распоряженію преосвященнаго, учреждены приходскими священниками воскресныя собесѣдованія, на которыхъ разъясняются истины вѣры, отвергаемыя или искажаемыя молоканами. Эта мѣра имѣла благія послѣдствія. Такъ, по отзыву преосвященнаго, въ селѣ Солодникахъ, черныярскаго уѣзда, гдѣ въ началѣ 1872 года обнаружилась въ довольно сильной степени молоканская пропаганда, къ концу года она прекратилась, вслѣдствіе того, что мѣстный священникъ на воскресныхъ собесѣдованіяхъ основательно раскрылъ своимъ прихожанамъ заблужденія молоканства.



О порядкѣ укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ недвижимыхъ имѣній, коими они владѣютъ по менѣе десяти лѣтъ безъ письменныхъ документовъ.

Бывшій 6-й Харьковскій обще-епархіальный съѣздъ,—по выслушаніи заявленій нѣкоторыхъ уполномоченныхъ о томъ, что многія изъ духовныхъ лицъ, устроивъ дома на церковной усадебной землѣ, а также на усадьбахъ, приобретенныхъ покупкою отъ государств. крестьянъ и бывшихъ помѣщичьихъ, терпятъ потомъ разореніе отъ разныхъ лицъ, будучи понуждаемы къ сломкѣ домовъ,—согласно мнѣнію, предсѣдателя съѣзда, постановили: ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ, чтобы усадьбы, которыми духовенство владѣетъ болѣе десяти лѣтъ, оставлены были въ его собственность, хотя бы на этой землѣ духовенство и не имѣло крѣпостныхъ актовъ.

Передавая это извѣстіе, Харьков. Епарх. Вѣдомости присовокупляютъ: вопросъ этотъ рѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ 5 октября 1872 года по дѣлу Молошиковой и постановленіе онаго къ свѣдѣнію и руководству, при указахъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ сего 1873 г., въ копіи препровождено въ судебныя палаты и окружныя суды. Оно заключается въ слѣдующемъ:—«Имѣя въ виду, что законами охраняется всякое право собственности; что собственники недвижимыхъ имѣній, владѣющіе ими какъ по неформальнымъ актамъ, такъ и безъ всякихъ актовъ, имѣютъ право просить о выдачѣ имъ свидѣтельства на принадлежность имъ тѣхъ имѣній; что по такимъ свидѣтельствамъ, замѣняющимъ акты укрѣпленія, законно совершенныя, дозволяется ходатайствовать о вводѣ во владѣніе на общемъ основаніи, какъ это видно изъ 3 примѣч.

въ ст. 396, т. V, уст. о пошл., что владѣніе безъ актовъ можетъ имѣть различныя основанія, въ томъ числѣ и владѣніе по праву давности,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности приобрѣтено на основаніи 533 ст. 1 ч. X. т. ¹⁾, могутъ обращаться въ надлежащіе окружные суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о предоставленіи получить свидѣтельство на владѣемое имущество. При обсужденіи такого ходатайства, окружный судъ въ удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываемымъ имъ имѣніемъ въ теченіе давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменные разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ оковыхъ людей, согласно 409 и 412 ст. уст. гр. суд ²⁾. Удостовѣрившись въ томъ, что проситель приобрѣлъ по давности право на состоящее въ его владѣніи имѣніе, окружный судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, которыя,

¹⁾ Т. X ч. 1. ст. 533: „Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіи установленной закономъ давности“.

²⁾ Уст. гр. суд. ст. 409: „Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія“. Исключенія изъ сего общаго правила смотр. въ той же ст. пун. 1, 2 и 3. Ст. 412: „При спорѣ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по ссылкѣ той или другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и не поименная, можетъ назначить особое дознаніе чрезъ оковыхъ людей“.

въ указанныхъ закономъ случаяхъ, должны быть внесены просителемъ. На основаніи сего опредѣленія, владѣлецъ по взносу установленныхъ закономъ крѣпостныхъ пошлинъ въ размѣрѣ, указанномъ въ томъ опредѣленіи, получаетъ отъ нотаріуса свидѣтельство по примѣненію къ порядку, опредѣленному для выдачи данныхъ на имущество, продаваемое по правиламъ судебныхъ уставовъ съ публичнаго торга (ст. 1155, уст. гр. суд. пункт. 2, ст. 32 времен. правилъ о примѣненіи полож. о нот. части, опубликованныхъ въ № 91 «Собранія Указоненій» 1868 г. ³⁾), и только, по полученіи такого свидѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія на недвижимое имѣніе, а по отмѣткѣ сего свидѣтельства въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, владѣлецъ вправе обратиться въ окружный судъ съ ходатайствомъ о вводѣ его во владѣніе въ томъ порядкѣ, какой установленъ 1424 и слѣд. ст. уст. гр. суд. Опредѣленіе суда о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, какъ состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, и послѣдовавшій за тѣмъ вводъ во владѣніе не могутъ служить препятствіемъ къ предъявленію заинтересованными лицами иска о признаніи за ними права собственности на то имущество».

(Херс. Еп. Вѣд. 1874 г. № 1).



³⁾ Пункт. 2. ст. 32 Врем. прав. о примѣн. полож. о нот. части, при продажѣ имуществъ съ публичнаго торга, на основаніи правилъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., данная совершается нотаріальнымъ порядкомъ, на основаніи копіи опредѣленія непремѣннаго члена мирового съѣзда или окружнаго суда (ст. 1164 ст. уст. гражд. суд.), представляемой нотаріусу покупщикомъ имѣнія. Проданное имѣніе показывается въ данной, на точномъ основаніи, по которой производилась продажа“ (ст. 1165 уст. граждан. судопр.).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Евангелія, чтומыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ колѣнк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф).

Служба на каждый день страстных седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф).

Тріюдь постная, или Тріюдіонъ, съ киноварью, въ листь, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф).,

Тріюдь постная, или Тріюдіонъ, въ 4 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф)., кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф)., бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф).

Тріюдь постная, или Тріюдіонъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф)., въ кор. пер. 1 р. 67 к. (на пер. за 7 ф)., въ бум. 1 р. 55 к. (на пер. за 5 ф).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на пер. за 1 ф).

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ перепл. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф)., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересланныхъ денегъ по вѣсу.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Вьлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 1-го Марта 1874 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.