

レニ押印シテ地方廳へ呈出シ爾後乙第四號乃至第十號證ノ如ク山林慣行調書ニ至ルマテ入會地ノ反別及四方ノ境界ヲ明記シ且ツ被告村民ノ惣代并ニ村吏等盡ク其冊尾ニ調印シテ地方廳へ呈出シ以テ兩村入會山ノ境界ニ相違アラサルヲ證シタリ夫レ斯ノ如ク境界線路ノ改正ハ明治六年ノ地券調ニ際シ初メテ取極タルモノナレハ之レヲ證明スヘキ書類ハ盡ク明治六年以後ノ調製ニ係ルハ素ヨリ當然ノコトニシテ其以前ニ係ル書類ノアルヘキ謂ハレアラサルナリ然ルニ原裁判所ハ原告提供ノ證書類ハ概テ明治六年後ノ調製ニ係リト説キ來ツテ明治六年以後ノ書類ハ境界ヲ指示スルノ證トナラサルモノ、如ク裁判セラレタルハ甚タ不當ノ裁判ナリト信ス

且ツ「天保度ノ内海規則ヲ變更シタリト認ムヘキモノナシ」トアレハ已ニ乙第三號乃至第十號證ニ於テ判然雨乞三神社ヨリ多武峯通リ私林境ヲ以テ境界ト爲シタルコト明記シ被告上告村ノ村吏并ニ總代人等異議ナク之レニ調印シタルハ即チ天保度ノ境界ヲ變更シタルノ確證ナリ豈ニ之レヲ變更シタリト認ムヘキノ證ナシト云フチ得ン

但シ天保度ノ境界ヲ變更スルコト付テハ更ニ證書ヲ要スヘキヤ否ヤノ件ハ第二項ノ議論ニ譲リ茲ニ省略ス

第二項

原判文ニ「抑天保度ニアツテ被告乙第一號(甲一號ノ誤ナラン)證ノ成立タルハ云々若シ之ヲ變更セムトモハ必ヤ鄭重ノ議定ヲ立テ以テ天保度以降ノ成蹟ニ代ヘサルヘカラス」トアレハ凡ソ契約ナルモノハ雙方ノ合意ニ成立テ直チニ之ヲ執行スルコト於テハ復タ敢ヘテ契約書

ヲ授受スルノ必要ハアラサルニ尤モ本邦ノ法律ニ於テ契約ヲ爲スモノハ必ス證書ヲ授受スヘシトノ成規アラサル以上ハ其證書ノ有無ニ依ツテ其効力ニ輕重ヲ生スヘキモノニ非ラサルナリ果シテ然ラハ假令契約書ヲ取置カリシトモ已ニ執行ヲ遂ケタル事件即チ乙第一二號證ノ如ク地券ヲ下付セラレ全ク其入會區域ノ確定シタル線路ヲシテ再原位ニ復セシムヘキ條理アラサルナリ況ハソヤ契約ニ代ルヘキ著明ナル成蹟アルニ於テチヤ其著明ナル成蹟トハ何ソヤ即チ原被告兩村ノ村吏總代人等ノ合意ヨリシテ入會山ノ境界ハ多武峯通リニ取極メ其合意ヲ表スル爲メ乙第三號乃至第十號證ニ調印シテ地方廳へ呈出シ猶乙第一二號證ノ地券ヲ甘受シテ其境界ヲ確定セシメタレハナリ已ニ斯ノ明確ナル成蹟ノアルアリ豈ニ焉ゾ契約書ノ授受ヲ要センヤ然ルニ原裁判所ハ天保度ノ契約ヲ廢スルトノ證書ヲ取置カサルカ爲メ乙第一號乃至第十號證ヲシテ無効ニ屬セシメントセラレタルハ最トモ不當ノ裁判ナリト信ス

但シ原判文ニ「偶々原告ハ五號證アリテ其文中ニ云々トアルハ兩村決定ノ確證ナリト辨スレトモ云々不完全ノ書面ニツキ舊筑摩縣カ可納シタルモノトハ認メカクシ」トアレハ上告人ハ明治十六年三月五日附テ以テ原裁判所へ提供シタル論辯書第二項ニ論スル如ク已ニ上告人ハ乙第一號乃至四號及第六號乃至第十號證等續々其境界ヲ確ムヘキ確證ノアルアレハ固ヨリ乙第五號證ハ必要トセサリシ旨論シ置キタリ殊ニ本項ニモ述フル如ク元來上告人ハ天保度ノ契約ヲ廢シタリトノ證書ヲ授受スルヲ要セザルトノ論理ナレハ乙第五號證ノ存廢ハ本論ニ輕重ヲ來サ、ルニ付敢テ茲ニ論セス



第三項

原判文末段ニ「原告ノ帳簿ニ被告連署セシ點ニ於ケル始審判文ニ明示シタル如ク認ムルヲ以テ本衙ニナイテ更ニ纏々ヲ須ヒス」ト裁判セラレタリ故ニ始審判文ヲ案スルニ「天保度爭論ノ末甲第一號證ヲ以テ其局ヲ結ヒ示後互ニ踐行シ來リタルナ一朝ニシテ改約ノ證書モナク廢棄スルノ理ナシ故ニ乙號證ニ原告村(被上)戸長ノ調印アル簿冊ハ錯誤ノ所爲ニ係ルモノト認定ス」トノ判定ニシテ之ヲ再說セハ被上告村ノ總代村吏等カ調印シタル乙號數證ノ簿冊ハ盡ク錯誤ニ出タルモノトノ斷定ナレモ其理由ハ之レカ改約ノ證書ナシト云フニ過キス然レモ天保度ノ契約ヲ改メ更ニ多武峯通リニ境界ヲ立テタルハ雙方ノ合意ニ出テタルモノニシテ已ニ執行モ遂ク了リタルモノナレハ敢テ改約ノ證書ヲ授受スルヲ要セストノ理由ハ前項ニ詳論セシニ付茲ニ再說セズ已ニ改約ノ證書ヲ授受スルヲ要セストセハ從フテ乙號證ハ錯誤ニ出タリトノ認定ハ不當ナリシヲ知ルヘキナリ何ントナレハ改約證書ノアラサルカタメ乙號證ハ錯誤ナリト認定セラレタルモノナレハナリ斯ク論シ來レハ原裁判所カ乙號證ヲシテ錯誤ニ係リシモノト斷定セラレタルハ甚ハタ不當ノ裁判ナリト信ゾス

猶上告人ハ自己ノ權利ヲ鞏固ナラシメン爲メ乙號證ハ決シテ錯誤ナリト云フ可カラサルノ理由ヲ茲ニ略陳セン抑乙第三號乃至第十號證ハ明治六年地券取調以來明治十年慣行取調ニ至ルマテ數年間引續キ調製シタル十數通ノ簿冊ナリ就中乙第六號八號十號證ノ如キハ獨リ字反別ノヨナラス明カニ四號ノ境界ヲ顯ハシテ入會山ノ境界ハ多武峯通リナリシ

イヲ明示シ又乙第七號九號證ノ如キハ獨リ兩村ノ村吏ノミナラス人民總代ノ調印アリ且其惣代人タルヤ獨リ矢野熊藏ノミナラス乙第九號ノ一二證ニハ大石金治ノ調印アリ又被上告村ノ村吏ニ於ルモ獨リ伊藤鑑十ノミナラス眞壁貴經ノ調印アリ是等ノ數證タル何ツレモ確實ナル簿冊ナレハ其境界線ノ移轉ハ原告ノ合意ニ出タルト太々明確ナリ況ンヤ乙第一二號ノ地券證アルニ於テチヤ然ルヲ被上告人ハ是等ノ數證ニ對シ唯々錯誤ナリトノ一言ヲ以テ抹殺セント試ムレトモ這ハ今日ノ通辭ナリシノ事跡ニ就テ自カラ昭々タリ何トナレハ該簿冊タル一時急率ニ調製セシモノニ非ス明治六年以來數年間ニ追々調製シタル簿冊ナレハ其際果シテ錯誤ナレハ何レノ時カ必付カサル謂レアラ猶是等數多ノ簿冊ニ調印シタル數名ノ村吏總代人ニ於テモ何人カ之レニ必付カサルノ謂ハレアラサレハナリ是等ノ事跡ニ依テ觀ルモ該境界タル全ク兩村ノ合意承諾ニ出タルヲ證スルニ足レ

夫レ斯クノ如ク乙號證書ハ村吏總代人等數名ノ調印アル數多ノ書面アルニモ拘ハラス猶錯誤ナリトシテ之レヲ排斥セントセハ宜ク當時若クハ其後ノ書面ヲ以テ其錯誤タルノ事實ヲ證明セサルヘカラス然ルヲ唯改約以後ノ書面(乙號)ハ改約以前ノ書面(甲號)ニ反對セシトテ直チニ乙號證(改約以後)ハ錯誤ナリト云フヲ得ヌ何トナレハ改約以後ノ書面ハ改約以前ノ書面ト同一ナラサルハ固ヨリ當然ノコトナレハナリ故ニ必シモ改約以後ノ書面ヲ以テ其錯誤タルヲ證スルコアラサレハ之レヲ排斥スルノ効力ナキハ當然ノ條理ナリ之レヲ再說セハ改約以後ノ書面中一書ハ改約ノ意ニ適シ一書ハ以前ノ契約ニ適スル如キ同



時ニ調製シタル書面ニシテ彼是レ抵觸スル者アリテ初テ錯誤タルヤ否ヤヲ論スルヲ得可  
キモノナリトス否ラサレハ錯誤ナリトノ辯解ハ所謂口頭無證ノ陳述ニシテ固ヨリ裁判上  
採用スヘキモノニアラサルナリ然ルニ原裁判所ハ審理茲ニ出スシテ乙號證ハ盡ク錯誤ニ  
係リシモノナリト裁判セラレタルハ甚タ不當ノ裁判ナリト信ス

辯明

本訴ノ要點ハ上告乙號證ハ被上告甲第一號證ノ内濟規則ヲ熟議上改約シタルコトヲ證シ  
得ヘキヤ否ヤニアリ依テ之ヲ審按スルニ凡彼我互相間ニ一ヶ契約ノ成立ツヤ必其事物ノ  
大小輕重ニ從ヒ之カ恰當ノ原由若クハ雙方明カニ其契約ヲ認タルノ證書ナクンハアルヘ  
カラス抑モ被上告第一號證ハ過ル天保度本訴原被問ニ於テ本訴論山續キノ境界爭論ノ末  
該證ノ規約ニ依ツテ始メテ其屆ヲ結ヒ爾來三十餘年互ニ之ヲ確守踐行シ兩村ノ平和ヲ維  
持シ來タルモノナレハ該證カ本訴原被問ニ在テハ頗ル貴重ノモノナルコト推シテ知ルヘ  
キノミ其レ如此貴重ノ規約ニシテ何等ノ原由モナク又ターツノ契約書ヲモ交換セスシテ  
一朝俄ニ之カ變更ヲ爲スヘキノ道理アラソヤ縱令被上告村ニ於テ舊約變更ノ契約書ヲ交  
換スルコトヲ發論セサルモ豈獨リ上告村ニ於テ當時之ヲ默止スルノ謂ハレアラソヤ如何ソ  
トナレハ右舊約變更ハ獨リ上告村ノミノ利益トナルヘキ契約ナレハナリ今上告乙號證ヲ  
閱スルニ該證ハ明治六年來地券取調等ニ關シ地元即チ上告村ノ手ヲ經テ地方廳ニ上呈シ  
タル數通ノ取調書ナリ就中其第六第八第十號證ハ四方ノ境界ヲ顯シタリト雖モ兩村正副  
戸長ノ署名押印アルノミヨリ被上告村人民總代ノ連署ナク又其第七第九號證ニハ被上告

村人民總代ノ連署アリト雖モ該證ハ止テ反別ヲ記シタルノミ其他第三第四號證ハ境界モ  
顯サス亦被上告村人民總代ノ連署モナキ書面ナリ上來既ニ辯明スル如ク舊約變更ノ原  
由及ヒ交換書モナキ上ニ其上告乙號證ハ如此不完全ナルモノニシテ奈何ソノ熟議ノ上  
兩村間貴重ノ舊規約ヲ變更シタリト認ムルコト得ソヤ仍ホ原書類ニ就キ上告者カ初審答  
書ヲ閱スルニ(明治六年七月廿八日地租改正御頒布)略(元祿三庚午年檢地帳へ遡リ之レ  
ニ基キ製帳上申シテ可ナルヘントノ儀原告下山田耕地副戸長伊藤鑑重戸長眞壁貴經等之  
ヲ承諾シテ前顯諸帳簿整頓其筋へ上呈セシ)云々トアリ是レニ由ツテ之レヲ觀ルニ上告  
乙號證ハ兩村間熟議ノ上舊約ヲ變更シ然ル後成立チタル者ニ非サルノ一斑ヲ見ルニ足  
レリ如何ソトナレハ右上告村カ始審ノ申立ニ據ルモ僅カニ被上告村ノ戸長カ元祿度ノ檢  
地帳ニ遡リ製帳上申シテ可ナルヘントノ儀ヲ承諾シタルニ因ルト云へハナリ依テ原裁判  
ハ決シテ不當ニ非ラス

判決

右ノ理由ニ付東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘカヲサルモノトス  
第四百六十三號

○不正ノ指令取消一件上告ノ判文(明治十六年五月廿七日上告)  
十六年九月一日申渡

茨城縣常陸國河内郡下須田村四  
十九番地平民黒田吸右衛門代人  
千葉縣下總國香取郡上須田村



上告人

高城良輔

一九三

千葉縣下總國千葉郡千葉町百二  
十一番地寄留馬縣士族

被上告人

鈴木修就

明治十六年第三百五十號不正指令書取消ヲ要スル件破毀ヲ求ムル要點左ノ如シ

上告第七號證指令書ノ不正ニ成立タルコトハ上告號證ニ於テ明瞭ナルニ原裁判所カ被上告者ノ口陳ノミヲ取リ右號證ニ對シ何等ノ理由ヲモ明示セラレカリシハ不當ナリトノ事

辯明

右主點ニ付上告狀ヲ參照シ之ヲ審按スルニ夫レ本訴ノ來由タル上告人ノ亡祖父吸右衛門其同郷人北見嘉兵衛ト懇親ナリシ處嘉兵衛多病ニシテ產業營ムコト能ハサリシニ付其財產悉皆吸右衛門ニ依托シ無程嘉兵衛并其家族皆死没シ遂ニ絶家トナリシ末明治五年中黒田倉一郎等ヨリ右絶家再興ノコトヲ舊宮谷縣ニ出願シ其許可ヲ受ケ北見家再立ヲ行ハシ於是上告人カ預リ置タル北見家財產ハ擧テ之ヲ還付スヘキコトニ立至リタルニ付今上告人ハ前顯再興願書ヲ許可セシ明治五年中ニ在テ舊宮谷縣ノ殘務ヲ取扱シ官吏ヲ相手取り右願書許可ノ指令ハ不正ニ成立タリト訴訟ヲ起シモノナリ長シ上告人カ申立ル通り上告第七號證指令書ノ不正ニ成立タルモノトスルモ上告人ハ北見家ノ親戚ナルニモ非ラサレハ之ニ對シ故障ヲ申立ルノ權毫無之者トス左スレハ原裁判所カ上告人ノ號證ニ對シ何等

ノ理由ヲ明示セスシテ到底筋違無益ノ訴訟ナリトシ上告人ノ請求ヲ斥ケシハ適當ノ裁判ナリトス

判決

右辯明ノ通ナルヲ以テ明治十六年三月廿九日東京控訴裁判所カ本訴ニ與ヘタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス  
但上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ

第四百六十四號

○家屋鋪明渡一件判文(明治十六年七月廿六日上告)  
全 十六年九月二日申渡

上告人

萩原龍二郎

長崎縣肥前國長崎區寄合町平民

右代言人

元田肇

東京府京橋區銀座一丁目二十一  
番地寄留大分縣士族

長崎縣肥前國長崎區今博多町士族

被上告人

酒美正三

上告ノ主點ハ左ノ通

一上告者ハ本訴ノ家屋ヲ川島米太郎ヨリ借受其已來明渡シノ求メテ受ケシコトナシ又同人

一九三



ト被上告者ト賣買セシメノ通知ヲ得タルヲナケレハ上告者ト被上告者ハ直接ノ關係アルヲナシ然ルニ原裁判所ハ彼ヲシテ直チニ本訴ニ及フ可キ權アリト不當ノ認斷ヲ與ヘラレタリトノ事

二被上告者カ起訴ノ旨趣ハ家屋明渡ス歟又貸借契約ヲ改ムル歟ノ求メナルニ法官ニ於テ其ニテ撰ミ必ス家屋ヲ明渡セト命セラレシハ不當ナリトノ事

三被上告者ノ訴求外ニ進ンテ曾テ爭論モアラサル賃料ノ裁判ヲ與ヘラレタルハ相當ナラズトノ事

辯明

前第一項ノ如ク申述ルト雖モ上告者カ該家屋ヲ川島米太郎ヨリ借用セシハ明治十二年三月ヨリ滿三年間ナレハ十五年三月ハ家屋明渡ヲ爲ス可キ期限ナリ被上告者ハ此期限ヲ過キテ後之レヲ買受其際附屬品等取調ノ爲メ該家屋ヲ點檢シタリ今上告者所論ノ如ク川島米太郎トノ問貸借依然タルモノナラハ被上告者ヲシテ該家屋ニ立入ラシメ或ハ米太郎ニ對シ鋪金取戻シノ訴求ヲ爲ス可キ道理決シテアル可ラス又前第二項ノ所論ハ無要ノ辯ニ過キサル可シ如何トナレハ被上告者ハ原裁判所ニオイテ「被告ノ示談有之候ハ、強テ取戻スト云フ儀ニ無之」ト迄陳述シタレハ上告者ハ之レニ對シ何ノ答辯タモ爲サ、ルモノナレハナリ之レニ依テ原裁判所カ其判文ニ控訴人正三カ明渡シノ請求ヲ拒ムヲ得サルモノトス」ト言渡シタルハ的當ノ裁判ナリトス

附上告者ハ第三項ノ如ク云々スト雖モ本件ノ家屋ハ明治十五年九月正シク被上告ノ所

有ニ歸シタルモノニ付之レニ付從スル家賃仕拂ハ當然ノ義務タリ故ニ原裁判所カ賃料ノ言渡シヲ爲シタリトテ敢テ不當ト云フヲ得可キモノニアラス又破毀ヲ求ムル材料ト爲スヲ得ス

判決

右ノ如クナルヲ以テ長崎控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス  
第四百六十五號

○地價帳請負賃金殘額請求反對一件上告ノ判文

(明治十五年三月廿日上告)  
全 十六年九月四日申渡

鹿兒島縣大隅國大島郡沖永良部  
島人民總代兼同縣同郡同島  
和泊村九十二番戸平民

沖 島 曾 謙

東京府京橋區銀座二丁目二十一

番地寄留大分縣士族

元 田 肇

大分縣豐後國日田郡夜明村平民

中 間 賢 八

東京府京橋區南紺屋町十一番地

寄留埼玉縣士族



上告人カ原裁判ヲ不當ナリトシテ破毀ヲ求ムル旨趣ハ結局左ノ一點ニ歸スルモノトス  
 上告人カ被上告乙第二號證ニ奧書捺印セシハ該證記載ノ筆數ノミヲ見認タルモノニシテ其  
 金額ノ項ハ決シテ之ヲ見認タルニ非ス殊ニ其金員ニ至ツテハ計算上相違ノ虞アルアリ然  
 ルチ原裁判所カ筆數金額共見認タルモノトシテ該證ノ通り執行スヘキ旨判定サレシハ不  
 當ナリトノ事

辯明

右上告被上告雙方ヨリ提供セル書類其他ヲ取調フルニ本訴ノ來由タル上告人ハ其住居ス  
 ル沖永良部島人民ノ總代トナリ該島ノ地價帳調製ノ事ヲ被上告人ニ依託シ乙第一號爲取  
 替證ヲ以テ契約ヲ取結ヒタリ上告人ハ右爲取替證ノ文中ニ右ノ一筆價額ヲ以テ全島地價  
 帳悉皆請負取極處確實也尤大嶋郡ニ右價ヨリ低價ヲ以テ請負有之ハ其嶋ニ準シ製整  
 可致事トアルヲ以テ其他ニ低價ノ請負アリシ證ヲ舉テ之ニ準シ調製賃錢ヲ拂ハント云ヒ  
 被上告人ハ其低價ノ品ト自分請負ノ品トハ帳簿製頓ノ手數ニ繁簡ノ差アリ且又上告人ハ  
 既ニ乙二號證等ノ如ク最初契約ノ價額ヲ拂フヲ承諾セシニ依リ右低價ニ準スヘキニ非  
 スト云フノ詞訟ナリ

原裁判所ハ右ノ詞訟ニ對シ左ノ通り裁判シタリ

被告(被上告人)カ契約セシ請負賃金ヨリ低價ヲ以テ請負ヘキモノ他ニ在ルニ於テハ被告カ請

負賃金ヲ遞減スヘキハ乙第一號證契約ノ原質ナルモ原告(上告人)カ他ニ低價ヲ以テ請負ヘ  
 キモノアルヲ知得セシ後ニ於テ異議ナク乙第二號證ニ奧書捺印セシヲ以テ見レハ特ニ該  
 證記載ノ筆數ヲ認認セシノミナラス併セテ其金額モ認認シタルモノナリト認定スト  
 又原告ハ被告カ請負賃金ノ殘額八百三十一圓八十八錢三厘ヲ償却スヘシト  
 依テ按スルニ乙第二號證ハ本訴ノ發給即チ勸解中ニ成立シモノナリ上告人ニ於テ果シテ該  
 證中ノ金額ヲモ見認タルモノナリセハ當時ノ原被雙方ニ於テ最早異議アルヘキニ非サルニ  
 何故ニ其勸解ハ不調ニ版セシヤ而シテ上告人ハ何故ニ乙第四號證ヲ以テ被上告人ニ金員  
 (賃錢) 拂渡スヘキ旨掛合ヲナシタルヤ又二號證ノ表題ニハ筆數記トアレハ筆數ノミニ關ス  
 ル書類ナルカ如ク然ラハ何故ニ金額ヲ記載セシヤ又上告人ハ何故ニ筆數ノ項ノミニ認  
 印シテ樞要ノ點即チ金額ノ項ニハ認印セサリシヤ又其金額ノ員數ハ如何ノ相違アルヤ他ニ  
 其相違ノ處ヲ徴スヘキ證據アリヤヲ取調ヘ該證ノ効力有無ヲ定メ而後始メテ本訴ヲ裁決ス  
 ルノ資料トナスヘキニ原裁判所ハ右等取調ヲナサスシテ上告人カ該證ニ奧書捺印セシ點ノ  
 ミニ依リ該證記載ノ金額通り執行スヘキ旨申渡セシハ速了ノ裁判ナリトス

判決

右ノ箇合ナルヲ以テ明治十五年二月七日長崎控訴裁判所カ本訴ニ與ヘタル裁判ヲ破毀シ廣  
 嶋控訴裁判所ニ移スニ依リ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘシ  
 但上告入費ハ被上告人ヨリ辨償スヘシ

第四百六十六號



○家屋明渡一件上告ノ判文(明治十六年五月廿八日上告)

全 十六年九月四日申渡

東京府京橋區疊町十二番地平民  
嶋田セイ留主心得

上告人

島田キーン

東京府京橋區銀座四丁目四番地  
平民

右代言人

阪邑正義

東京府芝區高輪町二十六番地寄  
留山口縣士族

被上告人

谷 郵 小 作

明治十六年第三百五十四號家屋明渡一件破毀ヲ求ムル要點左ノ如シ

一上告人ハ島田「セイ」ノ留守心得ニシテ代理ニ非サレハ家屋明渡スカ如キ權無之ハ無論ナルニ原裁判所ハ留守心得ナルモノハ本人ニ代テ義務ヲ盡スヘシト恰モ代理者ノ如ク見做サレシハ不當ナリトノ事

一親タルモノハ何時モ其子ノ代理者ト云フハ決シテ無之ハ無論ナルニ原裁判所ハ上告者ハ島田「セイ」ノ實母ナルヲ以テ尋常ノ留守心得トハ違フモノトサレシハ不當ナリトノ事

一被上告者ハ其中第二號乃至五號證ヲ以テ上告者ヲ目シテ直接ノ借家人即チ義務者ナリ

ト中立タルニ原裁判所カ此點ニ對シ何等ノ裁判ヲモ與ヘラレカリシハ不審理ノ裁判ナリトノ事

辯明

上告人ノ子島田「セイ」ハ本訴ノ家屋借受名前人ニシテ下宿等ヲ營業シ來リシ處十數ケ月ノ屋賃ヲ拂ハス且ツ糞キニ旅行ノ末歸期未ダ分ラサル者(上告人ノ申立ニ依ル)ナリ上告人ハ右「セイ」ノ母ニシテ留守心得ト稱ヘ該借屋ニ在テ該營業ヲ爲スモノナリ右ノ屋主即チ被上告人ハ屢々右屋賃ヲ督促スルモ夫々納ラサルヨリシテ本訴家屋明渡ヲ請求スルモノナリ今夫レ上告人ハ此請求ニ對シ自分ハ「セイ」ノ代理者ニ非ス留守心得ナリトノ口實ヲ以テ之ヲ拒ムト雖モ上告人ハ他ノ雇人等ノ一時留守ヲ預ルモノト違ヒ其本主不在中ノ權義ニ關スル事項ハ都ヘテ之ヲ與リ知ルヘキモノト論セサルヲ得ス何トナレハ被上告甲號數證ヲ閱スルニ是迄上告人ハ右借主ノコトニ付被上告人トノ贈答等自分ノ名義ヲ以テ借主同様ノ處置ヲ爲セシ事跡歷々ト見ルヘキモノアレハナリ然ルニ今ニ至リ借屋主ハ其子「セイ」ナリトテ其母タル上告人ハ安然トシテ該借屋ニ住シ依然トシテ該營業ヲナシ居ナカラ會テ關係ナキカ如ク申放ツハ不條理ノコトナリトス依テ原裁判所カ上告人(控訴)ハ留守心得ナルノミナラズ母子ノ間ナル等ヲ酌テ本訴ヲ判定セシハ事情相當ノ裁判ナリトス又被上告者カ上告者ヲ目シテ直接ノ借家人即義務者ナリト申立タルニ原裁判所カ裁判ヲ與ヘサリシト上告スレハ其裁判ハ矢張之ヲ與ヘタルモノナリ何トナレハ上告人ハ留守心得ナリトシテ裁判セシヲ以ナリ



判決

右ノ併合ナルヲ以テ東京控訴裁判所カ明治十六年三月二十九日本訴ニ與ヘタル裁判ハ破毀ノ理由ナキモノトス

第四百六十七號

○買受地所地券書替一件上告ノ判文(明治十六年五月廿九日上告) 十六年九月四日申渡

埼玉縣武藏國南埼玉郡粕壁宿十

三番地平民

上告人

山口 長次郎

東京府京橋區南新堀町一丁目十

一番地士族

右代言人

桑 島 加 全

埼玉縣武藏國南埼玉郡上嵯田村

三十番地平民

被上告人

關 根 金 次 郎

買受地所地券書替訴訟一件破毀ヲ求ムル要點左ノ如シ

- 一 上告人カ本訴ノ地所ヲ買得セシハ甲第一號證ヲ以テ充分ナルノミナラス甲第二五六ノ三證又ツテ之ヲ補助スルニ原裁判所ハ右一號證ハ地所迄ヲ買得セシモノニ非ストサレシハ不當ナリトノ事

一 甲第一號證ニ右ハ我等云々トアル右ノ字ハ前ノ地所ト酒造藏ノ兩項ヲ指タルモノナレハ該證中地所ノ一ヲ云タルハ明瞭ナルニ原裁判所カ地所ノ事ハ一言モ之ヲ載セスト申渡サレシハ不當ナリトノ事(若シ上告人カ論地ヲ買得セカリシモノナラハ借地ナルヨナキハ益々賣買地ナル處明白ナリ)

一 甲第一號證ノ此代金百五十圓ハ前ノ新屋敷地ト酒造藏トノ兩物ヲ買取タルモノナルチ其印紙タル相當ニ貼用ノ金數ニ合ハサルモノト誤認サレタリトノ事

一 被上告人カ提供セシ評價書ハ上告人ノ甘諾セサルモノナルニ原裁判所カ右評價書ヲ採テ甲第一號ノ適切ナル證據物ヲ斥ケラレシハ不當ナリトノ事

右主點ニ付上告狀參觀ノ上裁判アランヲ乞

辯明

第一條

上告人ハ甲第一號證ヲ舉テ以テ本訴ノ地所ヲ買得セシ充分ノ證據ナリト申立ルニ依リ該證書ヲ閱スルニ成程上告狀中陳述ノ通り其表題并ニ第一第二項迄ハ地所ト酒造藏等併セテ賣買セシト云モ或ハ妨ナキカ如クナルモ該證ノ骨髄トナルヘキ文中右者云々貴殿ヘ賣渡前書代金正ニ受取申處確實也然ル上ハ自後据置相成候共又ハ取毀候共貴殿便宜ニ可被成候尤モ右建家ニ付拒障申者決シ無御座候トアリ若夫レ上告人カ本訴ノ地所家屋共併セテ買取シモノナリセハ右標故ラニ其家屋ノ一ニ關スル据置取毀等ノ一ヲ記スルカ如キ因由ノ生スヘキニ非ス又右建家ニ付云々ト故ラニ端ヲ改メ事ヲ記スルノ謂レモ亦アルヘ



キニ非ス然リ而シ其地所ノ事ハ毫モ之ヲ云ハス依テ原裁判官ハ證書ノ全旨ヲ玩味シ右ハ明治十一年中ノ賣買ナルコト殆ント五ヶ年ノ久シキ雙方ニ於テ地券書替ノ云々アリシニモ非ス且ツ上告人カ其地所ノ租稅ヲ納メシ適證アルニ非レル等ノ事實ヲ酌ミ而シテ右證書上地所ノ一項ハ被上告人申供ノ通り建物所在ノ場所ヲ示ス迄ニ止ルモノトセシハ相當ノ判定ナリトス左スレハ該證書ノ前數項ノミヲ摘テ本訴ニ對スル充分ノ證據ナリトノ上告ハ不立モノトス

又甲第二五六ノ三證ハ甲第一號ヲ補助スルノ證ナリト上告スレモ右第二號五號證ハ上峰田村筆生等カ上告人ニ與ヘタル書札ニシテ其思フ儘ヲ記セシノミニシテ他ニ之ニ添スヘキ證憑アルコト非ス就中地所賣買ノ如キ最モ公正ノ契印ヲ要スヘキモノナルニ戸長役場ニハ其役場印アルコト自分等ノ實印ヲ以テ契書割印セシ等ノ保證ナレハ世間普通ノ事ニシテ所謂人ヲ以テ證據立ツルニ過ス其六號證ハ甲第一號ノ寫ニシテ戸長役場ノ扣書ナルモ其本書トハ稍ヤ異ナル廉モアルノミナラス已ニ其本書ナル一號證前辯明ノ通ナレハ其寫ハ隨テ同様ノコナリ然レハ之レ等ノ數證ヲ以テ甲第一號證ヲ補助シテ地所建家共賣買セシト云フヲ得ス

第二條

上告第二點ノ本文ハ前條辯明ニ就テ了解スヘシ其割註ノ如キハ原裁判所ニ於テ論セサル事柄ナレハ之ヲ以テ原裁判ノ當否ヲ論スル上告ノ材料トナスヲ得ス

第三條

甲第一號證第一項ニ新屋敷一反一畝五歩トアル左傍ニ此地代金十圓三十五錢トアルニ對シ被上告人ハ明治十六年三月十五日原裁判所ニ於テ右ハ地券面ノ價額ナリト申供セリ然レハ右ノ金員ハ右ノ地所賣買ノ代價ニ非サルヲ明瞭ナルニ原裁判所ハ右ノ金員迄モ賣買代價ノ内ニ屬ス可キモノトシ印紙貼用ノ説明ヲ下セシハ錯誤タルヲ免カレスト雖モ獨リ此點ノミヲ以テ本訴ヲ斷決セシニ非サレハ之ヲ以テ本按ヲ破ルノ限ニ非トス

第四條

原裁判所カ上告人ノ甘諾セサル評價書ヲ採テ裁判セシハ不當ナリト上告スレモ右評價書ハ始審廳ニ於テ成立シモノナリ其評價ノコトタル上告人ハ始審廳ニ於テ之ヲ拒ミタルモ被上告人ハ素ヨリ之ヲ拒マヌ依テ始審裁判官ハ其職權ヲ以テ之ヲ命シタルモノナリ然レハ上告人ニ於テ其評價書ノ不正ナル廉アルカ又ハ賣買ノ當時通例ノ價格ヨリ安直ニ買得スヘキ事故アリシカ等其評價書ノ標的トナスヘカラサル適證ヲ舉テ斥クヘキニ其儀ナシテ唯々甘諾セサリシ書類ナリトテ之ヲ無効ノ書類トナスヲ得ス

判決

右ノ筋合ナルニ依リ明治十六年三月三十日東京控訴裁判所カ本訴ニ與ヘタル裁判ハ破毀ノ理由ナシ

但上告入費ハ上告人ニ於テ辨償スヘシ

第四百六十八號

○入會山境界爭論一件上告ノ判文(明治十六年二月廿五日上告) 十六年九月十日申渡



長野縣信濃國下伊那郡千代村法  
全寺耕地平民關口作藏外六十八  
名總代兼同村山中耕地平民北澤  
林二郎外十一名總代兼法全寺耕  
地平民

上告人

關口 空 一郎

右法全寺耕地平民六十九名并ニ

山中耕地平民十二名總代兼同村

山中耕地平民

篠田 紋 彌

東京府神田區美土代町二丁目一

番地寄留長崎縣平民

本 多 潤

長野縣信濃國下伊那郡千代村米

川耕地人民一同

被上告者

入會山境界爭論一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシテ上告シテ破毀ヲ求ムル要領左ノ  
如シ

右上告代言人本多潤上申仕候本訴論地タル字法全寺山ハ往古ヨリ上告人ノ所有ナルヲ上

告第一號第二號證ノ通年々山手錢一貫三百文ヲ受取リテ享保九年中繪圖面第一點ヨリ第  
三十七點迄ノ場所ニ被上告ノ入山ヲ許ルシタリ然ルニ被上告ハ明治七年中公有地取調ニ  
際シテ右第一點ヨリ第三十七點迄ノ場所即チ入會ノ地ニハ被上告モ所有權ヲ有スルニ付  
公有地取調帖ニ調印セント勸解出願シタルモ元ヨリ非理ノ請求ナルヲ以テ遂ニ第六號證  
ノ通其帖簿ニハ調印セサル事ト定メタリ然ルニ明治十二年六月地引帖調成ノ際ニ至リテ  
被上告ハ更ニ第一點ヨリ第三十七點ノ場所ニ所有權アリト勸解出願シタルモ其立子難キ  
ヨリ遂ニ上告第七號證ノ如キ結果ヲ爲シタリ然ルニ被上告ハ該共有論ヲ上告第七號證ヲ  
以テ願下クルヤ直チニ本訴即入會境界爭論ノ勸解ヲ出願シタルモノニシテ當時別ニ入會  
境界ニ爭論ノ發スヘキ因由アリシニアラサルナリ

第一條

本訴ハ上告第一號證享保度約定書并ニ第二號證天保度約定書ヲ以テ上告人所有地ニ被上  
告カ入會ヲ約シタル境界ハ實地ニ於テハ何レノ場所ナルヤヲ定メントスルモノナリ而  
シテ又明治七年并ニ明治十二年ノ爭論ハ被上告ニ於テ右第一二號證ヲ掲ケテ所有權ヲ約  
シタルモノトシテ上告人ニ係リテ所有權ヲ爭ヒタルモノナリ然レハ明治七年并ニ明治十  
二年ノ爭論ハ上告第一二號證ヲ以テ所有權迄ヲ約シタルモノトシテ論シ本訴ハ上告第一  
二號證ニ記載アル境界ハ繪圖面第五十八點ナリト爭フノ差アルモ其基ク所ハ共ニ上告第  
一二號證ナルニヨリ其差異ハ上告第一二號證ニ定メタル權限ヲ爭フト上告第一二號證ニ  
定メタル場所ノ廣狹ヲ爭フトノ別アルニ止マリテ其爭フ場所ニ於テハ元ヨリ同一ナルコ



ト論ヲ俟タルナリ然ルニ明治七年并ニ明治十二年ニ於テ被上告カ争ヒタル場所ハ繪圖  
而第一點ヨリ第三十七點迄ノ地ナリシニヨリ被上告ノ入會ヲ可キ場所ハ第三十七點ニ止  
マルヲ論ヲ俟ス然ルニ原裁判所ハ明治七年并ニ明治十二年ノ争論ノ趣意如何ヲ問ハス且  
其起因ハ本訴ト同一ナルヲモ願フシテ漫ク「所有ト入會トハ全ク殊別ノ事柄ナレハ所有  
權ノ争點ヲ移シテ入會權ヲ論スルノ具ト爲スヲ得サルモノトス」ト申渡サレタルハ不法  
ト信ス

第二條

被上告甲第三號證ハ上告人ト隣村野池耕地ト境界争論ヲ生シタル時ノ約定書ニシテ上告  
人ト被上告トノ入會境界ヲ定メタルモノニ無之ニヨリ元ヨリ本訴ノ適證ト爲ス可キモノ  
ニアラス且上告第九號證第十號證モ共ニ上告人ト野池耕地ト境界争論ノ末約定シタル書  
面ニシテ第十號證ニハ被上告村吏ノ連印アルモノナレハ被上告モ之ヲ看認メサルヲ得サ  
ルナリ而シテ其記載スル所ニ據レハ繪圖面五十八點ノ場所即チ第二高所ノ場所ハ字セリ  
畑ニシテ決テ大牧澤ニアラサルヲ明瞭ニ有之且甲第三號證ノ本訴ノ適證トナル可ラサル  
ヲハ度々陳述シ置キダリ然ルニ原裁判所ニ於テハ上告第九十號證ニ對シテハ一言ノ辯明  
ヲモ與ヘテレス甲第三號證ヲ以テ本訴最必要ノ證據ナリト論シ上告人モ始審以來之レニ  
對シテ異議ヲ入レタルヲナシト申渡サレタルハ實ニ不法不理ノ裁判ナリトス

第三條

假令甲第三號證ヲ以テ本訴ノ證據トナルモノトスルモ被上告ノ大牧澤ナリト云フ場所ハ

第二高所ノ西ニアリ野池山ノ土アラシト云フ場所ハ第二高所ノ東ニアリテ甲第三號證記  
載スル所ノ南ハ大牧澤北ハ土アラシトアルハ實地ニ適當セス又更ニ一步ヲ譲リ之ヲ適當  
スルモノトスルモ其記載スル所ハ大牧澤ト土アラシトノ間ノツルヲアルノミヨシ決メ  
テ第二高所ヲ直チニ大牧澤ナリト云フニアラス而シテ實地ニ徵スルニ大牧澤ナル字ハ  
北ニ第一高所アリ東ニ第二高所アリ且其山脉アリテ之ヲ圍繞シ南ハ法全寺山ノ諸嶺ノ山  
脈相接シテ圍繞シアル中間ノ地ニ有シ第二高所ノ南ハ洞口出合ナルヲ被上告モ陳スル所  
ナレハ到底第二高所迄チ大牧澤ツルネナリト云フ得サルモノナリ殊ニ上告第九十兩號證  
并ニ甲第三號證ハ往時上告人ト野池ト此第二高所チ争ヒタル時ノ書面ナルニ被上告ハ嘗  
テ之レニ關與セザリシヲ見レハ第二高所邊ハ被上告ノ從來關係ナキ地ナルヲ知ル可ク又  
上告第九十兩號證ニ據レハ大牧澤即第一高所ト洞口出合トノ間ニモリ畑ナル字アリテ  
第二高所ト洞口出合トハ相接シテ他ノ字チ容ル可キ間隙地ナキヲ見レハ第二高所ハ即上  
告人ノ陳スル通りセリ畑ニシテ決シテ大牧澤ニアラサルヲ判然ナリトス然ルニ原裁判所ハ  
繪圖面五十八點即第二高所チ以テ大牧澤ト定メラレタルハ事實ニ反對シタル不法ノ裁判  
ナリトス

第四條

原裁判所ハ山路ノ事チ以テ被上告カ第五十八點迄入會タル證據ト論セラレ且上告人耕地  
ヨリ上ルニハ迂ニシテ險シク被上告ヨリ登ルニハ便ナル趣チ以テ被上告カ五十八點迄入  
會タルノ證據ト論セラレタルニ元來原被告耕地邊ノ地形タル共ニ天瀧川ノ南ニアリテ天



池川ヨリ小溪ニ添フテ漸々山間ニ入り遠ニ遠州境ナル道路不通ノ深山ニ至ルノ場所ナレハ天龍川へ出ツルノ一ト口アルノミヨシ天他ニ通ス可キ道路ナキ地ナリ故ニ何レノ地ニ向フモ先ツ天龍川迄出テサルヲ得サルナリ而シテ被上告耕地ハ天龍川ニ近ク上告耕地ハ山奥ナルヲ以テ上告人等カ天龍川へ出テ又ハ物品ヲ運搬スルニハ必ラス被上告耕地ヲ通行セサルヲ得サルニヨリテ論地ヨリ上告耕地ニ達スルニハ或ハ不便ナルモ論地ヨリ直チニ他へ物品ヲ運搬スル爲メニ天龍川へ出スニハ峯道ヲ通行スルヲ便ナリトス故ニ大牧澤ノ石灰坑ヨリ石灰ヲ運搬スル爲メニ上告人ニ於テ甲路ヲ開作シタルモノニシテ決シテ被上告ノ道路ニアラサルナリ故ニ甲路ハ石灰坑ニ至リテ盡キ其以東ハ毫モ道路ナシ又繪圖面第三十七點以西ト雖トモ上告人モ入會故ニ上告人於テ草木伐採ノ爲メ三十七點以西ニ至リ其圖合ニヨリテ三十八點以東ニ至ルヲアリ又三十八點以東ノ地ヨリ三十七點以西ニ至リテ草木ヲ伐採スルヲ又茲ニ道路アレハ隨テ他ノ者ト雖モ通行スルヲアリ現ニ甲路通行シテ遠州ニ至ルノ道路アリ以テ甲路ハ第一石灰坑ニ至ルノ道ニシテ其他所々へ通行スヘキ道ニシテ決シテ被上告ノ道路ニアラサルヲ見ル可シ加之被上告カ入會ノ所ノ境界ニハ馬止メト呼フ場所アリテ被上告ト之レヨリ以東ニハ馬ヲ引入レ能ハサルモノナリ以テ甲路ノ有無ヲ以テ本訴ノ境界ト爲ス可シサルニ原裁判所ニ於テ本訴ノ證據トセラレタルハ不法ナリトス

第五條

被上告ニ於テハ實地臨檢ヲ願ヒタルカ否上告人ハ之ヲ知ラズ又上告人ハ決シテ願ヒタル

ヲナシ唯原裁判官判事富永冬樹殿ヨリ臨檢及フヲ以テ可成立會フヘキ旨ヲ達セラレタルニヨリ案内シタル迄ナリトス然ルニ判文ヨハ「原被告ヨリ俱ニ願タルニ付キ」云々トアリ又甲路ハ石灰坑ニ至リテ盡キ夫レヨリ五十八九點ノ處ニ至ルヘキ道路決シテ無之事ハ裁判官モ看認セラレタルモノナリ然レハ假令甲路ハ被上告ハ入會スル時ノニ通行スルモノニシテ他人ハ決シテ通行セサルモノトスルモ五十八點迄入會フノ證據トナラサルナリ然ルチ五十八點迄入會ノ證據ト論セラレタルハ不法ナリ

右二點ハ原裁判所ニ於テ全ク事實無之ヲ判文ニ記載セラレタルモノニシテ甚不法ナリト信ス

第六條

凡ソ事物ヲ爭フニ當リテ其數量廣狹ヲ定メスシテ之レヲ論スルヲ得サルヘシ故ニ地所ヲ爭フニ當リテ假令其爭フ所ハ單ニ長短ノミヨアリト雖モ其幅員ヲ示サ、ルニ於テハ一方ハ必ラス舉證ニ苦マサルヲ得トナレハ其幅員中ニ在ル所ノ證據或ハ實跡ヲ以テ其長短ノ證據ト爲シ得ヘキニ其幅員ヲ示サルニ於テハ幅員中ニ在ル所ノ證據又ハ實跡トモ其長短ニ關係ナキヲ以テ之レヲ證據立テ能ハサレハナリ且ツ何レノ土地ト雖モ幅員ナキ地所ハ無之等ナルニヨリ長短ヲ爭フニハ必ラス其幅員ヲ掲ケテ爭フ可キモノナリトス若シ之レヲ揭示セサルニ於テハ其請求ハ不完全ナル請求ナリトス然ルニ本訴ノ起訴者ナル被上告ハ最初ヨリ幅員ヲ掲ケス實地臨檢ニ至リテモ獨幅員ノ境界ハ何レノ處ナルヤヲ揭示シ能ハサルヲ見レハ不完全ナル請求ナルコト論テ俟タス且之ヲ指示シ能ハサルモ其理由



ナキニアラス即チ第三十八點以東ノ地ハ嘗テ入會セサル地ナレハナリ然ルチ原裁判官ハ之ヲ察セシテ五十八點迄被上告カ入會ヲモノト判決セテレタルノミナラス上告人前段ノ論旨ヲ誤解シテ廣狹ノ事コ付爭論アラハ別ニ之レヲ定ムヘキ筋ナリト申渡サレタルハ不法ノ裁判ナリト思考ス

一明治十六年八月十三日附上申書アリ

辯明

上告要旨ヲ審按シ逐條辯明ヲ與フルコト左ノ如シ

第一條 被上告者カ明治七年及十二年度ニ於テ所有權ヲ爭ヒシ地ノ圖面三十七點ニ止ルモ既ニ被上告第一二三號證及ヒ實地ノ景狀ニ於テ本訴入會境界カ三十七點以東ニ及フモノナルヲ明カナル上ハ右ノ一事ヲ以テ右境界ハ三十七點ニ止ルモノトスルヲ得ス況ンヤ原裁判説明ノ如ク明治七年及十二年度ノ爭ト本訴トハ所有權ト入會權トノ相異アルニ於テオヤ

第二條 被上告第三號證ハ上告村ト野池村トノ爲取換山境嚙證文ニシテ固ヨリ本訴兩造間ニ成立タルモノニアラスト雖モ該證ハ上告者ニ於テ初審以來其眞成ナルヲ認メ且ツ該證記載ノ「大まき澤間之つる糸」カ被上告第一二號證記載ノ「大牧澤ツルチ」ト同一ノ場所ニシテ且ツ右被上告第三號證ニ據テ其場所ハ實地何レノ場所ナルヲ知リ得ヘキニ於テハ該證ハ素ヨリ本訴ノ適證トナスヲ得ヘシ但原裁判所カ上告第九十號證ニ對シ説明ヲ與ヘサリシハ該證ハ素ヨリ被上告者ノ認メサルモノナルヲ以テナリ

第三條

上告者ハ被上告者ノ野池山ノ土アラシト云フ場所ハ圖面第二高所ノ東ニアリト云フト雖モ當時被上告耕地ト山論中ナル引合野池耕地總代ニ於テ本訴兩造カ其相違ナキヲ認メタル明治十五年七月一日附ノ檢視明細書第十二項ニ野池耕地土アラシト稱スル部分ハ圖面第四十六點ヨリ第五十八點ニ至ル連山ノ峰通リテ境ニシ土アラシト稱スル旨ヲ申立タリ然レハ則右「土アラシ」ハ第二高所ノ東ニアラスノ其西ナリトス又被上告第三號證ニハ「北ハ野池山名所土アラシ南ハ法全寺山名所大マキ澤間之ツルチ高所ヨリ裾ハセシ山洞口川之山合へ通候」云々トアツテ素ヨリ第二高所ヲ直チニ大牧澤ナリト云シコアラステ雖モ亦上告者カ申立ル第一高所ヲ直チニ大牧澤ナリト云ヒシニモ非ス然レモ右被上告第三號證記載ノ「大マキ澤間之ツルチ高所ヨリ」トアル上文ヲ直ニ繼承ノ「裾ハセシ山洞口」云々トアル文詞ヲ以テ明治十五年七月一日附ノ檢視明細書第十項ノ圖面及ヒ該圖面第二高點ノ裾ニアル「セシ山洞口」ノ場所ハ初ヨリ本訴兩造カ異論ナキニ參照スレハ原裁判ノ如ク大牧澤間ノツルチハ第五十八點即圖面第二高所ナリト解釋セサルヲ得ス

第四條 上告者ハ上告耕地ニ於テ甲路ヲ開作シタリ又被上告者カ入會ノ境界ニハ馬止メト呼フ場所アリト申立レモ俱ニ其證ナク反テ原裁判所カ實地檢視書ニ據レハ原判文説明ノ如ク甲路ハ平常上告者カ通路ニ非ルノ景狀アリ長シ上告者ニ於テ平常之ニ往來シタリトスルモ被上告者カ平常圖面三十七點以東ノ甲路ニ入ラサルノ證ナク又明治十五年七月二日附ノ實地臨視明細書ノ末項ニ據レハ石灰坑ヨリ第二高所ニ至ルノ間ニ於テ



モ橋路ノ存スルツレハ上告者ニ於テ甲路ヲ以テ被上告者ノ入會地ハ圖面三十七點ノ場  
所ニ止ルヲ證スルニ足ラサルモノトス况ンヤ第二三條辯明ノ如クナルニ於テチヤ

第五條 原書類ヲ調査スルニ被上告者ハ明治十四年一月十九日附キ以テ實地檢査願ト題  
スル書面ヲ原裁判所ヘ呈供セリ又上告者ハ原裁判官ノ實地臨檢ニ異議セサリシノミナ  
ラス本訴兩造カ連署押印セル明治十五年七月二日附ノ實地臨視明細書初項ニ「更ニ彼  
ノ二三小逕ノ見分チ乞フ旨兩造代人願出ルニ付」云々トアルニ據レハ上告者モ實地  
臨檢ヲ願フタルヤ明カナリトス其甲路云々ノ申立ハ既ニ前條辯明ノ如シ

第六條 上告者ハ被上告者カ論地ノ幅員ヲ揭ケサリシハ不完全ノ請求ナリト云フト雖モ  
論地幅員廣狹ノ如何ハ本訴論地東西長短ノ爭論ト毫モ相涉ルコトナキモノトス加旣現  
ニ被上告第一二號證共ニ「ヒラ四歩」トアリテ上告者モ此點ニ對シテハ別ニ爭ヒシナ  
ケレハ原裁判所ハ論地幅員如何ニ關シ固ヨリ判決ヲ與フルノ謂ハレナキモノナリ然レ  
トモ其幅員中ニ存スル所ノ證據或ハ實跡ノ本訴長短爭論ノ證據ト爲シ得ヘキコトアラ  
ハ上告者自ラ進テ之ヲ申立ツヘシ然ラスシテ徒ニ被上告者カ幅員ノ境界ヲ指示セサリ  
シチ答ムルハ其當ヲ得サルモノトス如何トナレハ被上告者ニ在テハ其境界ヲ指示スル  
ヲ前文辯明ノ如ク本訴ニ要用トセサレハナリ

但明治十六年八月十三日附上申書ノ旨趣ハ以上辯明ニテ理會シ得ヘク又ハ本訴ニ影  
響ナキヲ以テ一々辯明セズ

判決

右辯明ノ如クナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス  
第四百六十九號

○預地取戻一件上告ノ判文(明治十六年一月十日上告  
全 十六年九月十二日申渡)

愛知縣尾張國西春日井郡大野木  
村百十二番邸平民小川菊次郎代  
言人  
東京府京橋區西紺屋町九番地士  
族

上告人

平塚有

被上告人

愛知縣尾張國西春日井郡大野木  
村十八番邸平民  
米澤嘉右衛門

預ケ地所取戻ノ訴名古屋控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トスル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

控訴判文ニ曰ク其高受作地トナシ作廻シ方ヲ託シタリトノ證左ナシト抑モ此論地タルヤ  
固ヨリ原告カ家傳ノ者ニシテ明治六年地券發行ノ際モ論地ハ乃チ原告亡父嘉藏カ名義ヲ  
以テ其地券ヲ受ケタルハ判然タリ然ハ則チ其所有主ハ甲第一號證ノ如ク原告亡父嘉藏ナ  
レハ其以前ニ在テハ正シク被告ハ其作廻シ方ヲ託セラレタルノ證左ハ瞭然トシテ明カナ



り然ルキ其證左ナシトノ判決ハ不當ト言ハサルヲ得サルナリ

第二條

控訴判文ニ曰ク依之兄森吉ヲ喚問スルコ〔中略〕是又其證據ノ觀ルヘキアルコアラスト是レ最モ臆測ノ甚キ者ナリ要スルコ乙第一號證タルヤ固ヨリ兄森吉〔明治七年愛知郡常盤村安藤家ノ養子トナリシ者〕カ私擅ニ取計ヒタル契約ニシテ原告ノ認知セシモノニアラサルコハ其署名調印ナキヲ以テ見ルコ足レリ且ツ乙第二號證タルヤ是亦原告ノ認知スルモノコアラソ兄森吉等カ私擅ノ取計ヒタルヤ知ル可シ要スルコ原告ノ署名アリト雖モ是レ原告ノ自筆コアラソ且ツ之ヲ他人ニ代書セシメタルニモアラソ森吉カ私擅ニ有合セノ印判ヲ用ヒ原告ノ實印ナリト詐偽シ云々ノ明言ニ依ルモ原告ノ信認セシモノコアラサルハ瞭然タリ況ンヤ其印影タルヤ原告カ知ラサル者ニシテ戸長役場ノ戸籍簿ニ捺捺シアル原告カ眞實ノ印影ト分毫ノ類似スル所タモナキニ於テチヤ若シ被告ニシテ之ヲ原告ノ實印ナリトモハ自ラ其證據ヲ提携スヘキ責任アルコ更ニ其證據ヲ提携セサルコ却テ森吉カ眞實ノ口供ヲ以テ其證據ノ見ルモノナシトハ是レ原告カ不當トスルコヘンナリ

第三條

控訴判文ニ曰ク因テ其事實ヲ推究スルコ〔中略〕一時他ノ印影ヲ借用シ戸籍簿ニ捺印セシモノト認定スル云々トハ果シテ何ノ見ル所アルヤ假令ヒ原告ハ他方ニ流寓セシモ森吉カ該地ヲ保有スルノ權アルモノニアラソ然ハ森吉カ之ヲ以テ被告ニ讓與スルノ證書ヲ與フルモ其契約ノ効力アルモノコアラサルノミナラソ又戸籍簿ノ印影ヲ以テ一時借用シタルモノト言フト雖モ是レ被告カ一時ノ詐言ト言フ可シ如何トナレハ其假印タルヲ證スル者ナケレハナリ且ツ夫乙第二號證ノ原告カ名下ノ印影タルヤ被告ハ之ヲハ原告カ實印ナリトスルモ他コ之レヲ證スル者ナキハ是レ亦一時ノ遁辭タルヲ明カナリ然ルコ一時他ノ印影ヲ借用シ戸籍簿ニ捺印セシモノニ認定スル云々トハ臆測ノ判定ニシテ敢テ事實ヲ推究セタルコアラサルナリ是レ原告カ不當トスルコヘンナリ

第四條

判文中乙第一二號證ハ總テ公正ノ證書ノ如ク見認メラレ却テ兄森吉カ詐偽ノ所爲ナリトノ眞實ノ口供ヲ採用セラレヌ且ツ被告コ於テ原告ノ實印ナリト口頭ヲ以テノミ中立ルコ他コ之カ證左ヲ需メラレヌ且戸籍簿ノ印影ニ就テ又タ他ニ其借用セシト云フノ證左ヲ需メラレヌ却テ原告カ證スル戸籍簿ノ印影ニ就テ證據ヲ要セラレントスルハ一方ヲ信シテ一方ヲ信セサル者ナリ且森吉カ安藤家ノ養子タリシハ明治七年コアルヲ以テ乙第一號證ニ安藤姓ヲ稱シナカラ乙第二號證ニ至テ小川姓ヲ用ヒタルハ眞正ナル證據ト言フヘカラス是レ探證法ヲ誤リタルノ裁判ト思考セサルヲ得サルナリ

判決

本案ハ被上告第二號證ノ眞正ナリヤ否ヤヲ審究スルヲ以テ足レリトス抑モ上告者ハ被上告第二號證名下ノ印影ハ戸籍簿ニ捺捺セル實印ト分毫ノ類似スル所ナシト云フモ果シテ戸籍簿ノ印影ヲ上告者ノ實印タラシメハ本ヨリ其印ヲ所持シアルヘキニ其實印ハ當時ノ習慣ニ從ヒ所役場ニ預ケ置キタリト云ヒ爾來之ヲ取戻サントモシ所爲モ之レナキヲ觀レハ其



所役場ニ預ケタルトノ申立ハ信用スルコト足ラス特ニ明治九年以來數年ノ久キ被上告者ニ於テ地券名受セシモ之ヲ任放シ來ルヘキ情理モアラサレハ戶籍簿ノ印影ハ被上告者カ言ノ如ク一時假用シタル者ニシテ被上告第二號證ノ印影ハ上告者ノ實印ナリトシ即チ該證ハ上告者カ其賣渡シテ承認シタル真正ノ證書ナリト見做サ、ルヲ得ス而シテ其證書中小川森吉トアルハ既ニ安藤ト改姓後ニ係ルヲ以テ少ク不都合タルヲ免レサルモノ、如キモ其爲メニスル所アリテ故テ記載セシ等ノ成迹アルニアラサレハ之ヲ以テ詐爲ノ徵證ナリト認ムルニ足ラス況ンヤ該證ハ當時戶長役場ノ與書モ之レアルニ於テチヤ然レハ被上告第二號證ノ果シテ其不真正ニ成立タリトナスヘキ確證ナキ限リハ真正ノモノナリト爲サ、ルヲ得ス其第一號證ノ如キハ森吉ヨリ差入レタルモノナリト雖モ被上告第二號證中明治九年十二月兄森吉金十五圓也請取右地所永代ニ仕置候處猶又今般涙金トシテ前顯金員正ニ受取云々トアルニ據レハ即チ上告者ニ於テ被上告第一號證成立ノ當時關知セサルモノナルモ其第二號證ニ於テ之ヲ認諾シタル者ナリト認メ得ヘキモノナレハ當時之ヲ關知セスト云フヲ以テ賣渡シノ効力ナシト爲スヲ得ス故ニ原裁判所カ上告者ノ訴願ヲ排斥シタルハ失當ノ裁判ニアラストス

右ノ理由ナルヲ以テ名古屋控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀セサルモノナリ第四百七十號

○溜池共有權指定及分水故障解除一件判文 (明治十六年八月五日上告) (全) 十六年九月十二日申渡) 廣嶋縣下安藝國高田郡西浦村平民

上告人

河野 伊太郎 外六十九人

民

右代言人

東京府京橋區彌左衛門町四番地 寄留廣島縣平民

山 中 道 正

被上告人

廣嶋縣高田郡相合村平民 平岡 佐七 外三十二名

溜池共有權指定及分水故障解除一件廣島控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領

第一條

原判文ニ曰ク (明治九年九月被告ヨリ縣廳ヘ呈出シタル理由書ニ舊高二石七斗二合上納其替リ分米一石九斗七升三合相合村ヨリ受取云々トアルニ據レハ其無稅地ニアラサルコト明白ナリ)ト然レトモ該理由書ノ如キハ上告第二十一號證ノ如ク元ト呈出セシ覺ヘナキ者ナレハ上告人ノ信認セサルトコロナリ凡ソ證書ナルモノハ其本紙アリテ始テ眞偽ヲ知ルヲ得ヘシ豈ニ上告人ノ信認セサル寫書ヲ以テ直ニ上告人ニ對シ其効アラシムルヲ得ンヤ若シ假リニ其寫書ハ上告村ヨリ出シタルモノナリトセンカ右判文ニ拔出セラレタル



トコロハ上告人カ縣廳ノ寫ナリトテ原裁判所ニテ拜閱セシモノト違フトコロアルナリ夫レ縣廳ヨリ廻送セラレタル原寫書ニハ(舊高二石七斗二合村辻)相闔年々貢米上納仕來リ居申候其代リ池所米ト唱ヘ一ケ年分米一石九斗七升三合ツ、相合村ヨリ村方へ受取來リ居候儀ハ判然仕居候云々トアリシナリ今此文詞ヲ平心ニテ讀下セハ(分)ノ字ハ上文ニ接續シテ(一ケ年分)ト一聲ニ讀マサルヘカラス若シ之ヲ下文ニ接續シテ(分米)ト讀ムトキハ其末文ニ(相合村ヨリ村方へ受取來リ居候)トアル文ニ牴觸スルヲ奈何セン何トナレハ則チ若シ分米ナレハ上告村方へ受取ルヘキ所以コレナケレハナリ既ニ上告村ハ村辻ヲ以テ一旦租稅ヲ納メ更ニ被上告村ヨリハ池所米トシテ租稅ノ三分ニ當ル多額ノ米ヲ特別ノ所得權アル者及ヒ一般ノ人民ニ分配スルトキハ該池所米ハ上告村ニテ租稅取次ノ爲メ受取ルコアラサシテ分米トシテ領收スルモノナルヲ判然タルヘシ故ニ何レニシテモ該寫書ヲ以テ上告村ニ對シ該池共有ノ證ト爲スヘキモノニアラサルコ前掲ノ如ク判示サレタルハ不當ナリト思考ス

第二條

原判文ニ曰ク(又其舊高米額ノ甲第一號舊簿ニアル分米及甲第二號萬指出帖ノ年貢高ニ全ク相符合シ且乙第七號證ニ就テ御明知ニ當ル分ト記載アルヲ視ルモ原告於テ一石九斗七升三合ヲ貢租トシテ被告村へ支出シタリト言ハ能ク其事實ニ適當スル者トス)ト然レトモ被上告第一號證ハ其人名ト云ヒ事柄ト云ヒ上告者ハ毫モ之ヲ真正ノ證據ナリト認メサルモノナリ又被上告第二號ノ如キモ之ヲ真視スル能ハサルモノナリ素ヨリ是等ノ證據

ハ相符合スルト否トニ拘ハラヌ上告人ノ關知セサルトコロニシテ是等石數ノ相符合スル様ニハ何時ニテモ作爲シ得ヘキモノナリ且上告第七號證ニ(御明知ニ當ル分)ト記載セル所以ハ上告村元ト分レテ明知(舊廣嶋藩ノ)直領(舊藩士ノ領)ノ二トナリ租稅ノ取立等自ラ經濟ヲ異ニセリ故ニ該池所米ノ如キモ給知方ノ者へ分配シテ其餘ハ又明知方一般ヘ之レヲ分配ス之ヲ御明知ニ當ル分ト云ヒシナリ其(御)ノ字ヲ用ヒタル所以ノモノハ御天領御直領ト云フカ如ク畢竟其之ヲ領スルノ人ヲ尊崇シテ領地迄ニ之ヲ附シタルニ過キス故ニ此(御明知ニ當ル分)ト云ヒシハ上告村内給知(藩士ノ)領地(藩廳ノ)モ明知(直領)モ一般人民ニ該池所米ヲ分配スルノ精神ナリ故ニ該七號ノ文詞ニ(相合村ヨリ請取申候池所米一石九斗七升三合ノ内七斗八人別へ次キ遺ス殘而一石二斗七升三合ノ内御明知ニ當ル分)トアルナリ然ラハ則チ毫モ該池所米ヲ貢租ナリト見ルヘキノトコロナキノミナラス却テ分米米ナリトノ事實ヲ見ルニ足ルヘシ然ルニ此文詞ノ内唯最末ノ一句ノミニ依テ前掲ノ如ク判示サレタルハ不當ナリト思考ス

第三條

原判文ニ曰ク(乙第三號乃至乙第八號證被告カ其一石九斗七升三合ヲ村民ニ配賦セシ等ノ事迹ニ至テハ畢竟溜池敷地ノ舊高ヲ以テ他ノ土地ニカセタルヨリ自ラ之ヲ其土地所<sub>有</sub>主ノ所得ト爲セシ流弊タルニ過キサル者ト認ム何トナレハ是亦第一項理由書ニ舊高二石七斗二合村辻ニ相闔云々ト自陳スル所アレハナリ)ト是レ畢竟廣島縣廳ノ寫シニ係ル理由書ニ依テ該池所米ヲ上告村民ニ配賦セシ事迄ヲ流弊ニ出タルモノトセラレタルナレ



此縣廳ノ寫シヨ係ル理由書ノ信スヘカヲサルヲ及ヒ假ニ之ヲ真正ナリトスルモ判文ノ意味ト相違アルヲ第三條ニ之ヲ論セリ而シテ凡ソ事實ハ他ニ確證アラサル限りハ其行ヒ來リシ通リノモノト之ヲ見サルヘカラス今上告第三號乃至第八號證ニテ本訴ノ池所米ヲ村民ニ配賦シ來リシ上ハ該池所米ハ之ヲ村民ニ配賦スルノ性質ヲ有スルモノト見サルヘカヲサルヲ普通ノ道理ナルヘシ然ルニ前掲ノ如ク判示サレタルハ不當ナリト思考ス

第四條

原判文ニ曰ク「原告ニ於テハ天保年度ニ甲第五號繩替入用積書ヲ以テ藩廳經伺ノ上別ニ溜池ヲ修繕シ加之近來ニ至ルモ亦屢修繕シタルコトハ甲第十二號證同種明治十二年三月原告ヨリ縣廳ヘ呈出シタル堤防修繕費ノ書面ニ據テ頗ル其信ヲ措ク」ト然レモ被上告第五號證ハ被上告等ノ手ニ成リシモノニテ信ヲ措クヘキニアラス又同第十二號證ノ如キハ被上告人カ既ニ其年ヨリ分水米ヲ出サス本訴ノ起ラントスルトキ製シタルモノナレハ尙更信ヲ措クニ足ルモノナラス又判文ニ「甲第六號申渡書ヲ以テ他村ヨリ取候者有之候ハ、村中ヨリ令吟味云々等ノ藩命アリシヲ推究スルニ亦此溜池タルヤ當時既ニ原告村ノ所有地ナリト藩廳ノ認メシ實況ヲ觀ルニ足ル」トアレトモ此藩廳達シノ眞偽ハ知ルヘカヲサルモ假リニ之ヲ眞トセンカ是レ唯該池ニ近ツキ且ツ分水ノ縁アル爲メ漁業ヲ禁シタル迄ニテ池ノ所有權ヲ指定シタルノ申渡書ニアラス是等ノ違シハ素ヨリ所有權ノ如何ニ關係ナク又藩ノ如キハ平常ノ場合ニ於テ人民相互ノ所有權ニ關係ヲ爲スモノニモアラス然ルニ單ニ被上告ノ言ヲ偏信シ前掲ノ如ク判示サレタルハ不當ナリト思考ス

第五條

原判文ニ曰ク「原告於テ往古被告村ト共ニ同村内ノ敷地ヲ購ヒ此溜池ヲ修築シ以テ共有シタル者ト謂ハサルヲ得ス」云々ト然レモ池所米カ貢租ニアラサルヲ前既ニ論スルトコロノ如シ然ルニ他ニ何ノ證據アルニアラスシテ終ニ被上告村カ該池ノ敷地ヲ購買セシモノナリトノ判定ヲ下サレタルハ據處ナキ不當ノ裁判ナリト思考ス  
前條々ノ如ク廣島控訴裁判所ノ裁判ハ不當ナルヲ以テ之ヲ破毀シ更ニ裁判アラントテ請願ス

辯明

上告ノ主點ハ左ノ通

一 原判文ニ「明治九年九月被告ヨリ縣廳ヘ呈出シタル理由書云々」ト示サレタレモ該理由書ノ如キハ上告乙二十一號證ノ通素ト呈出シタル覺ヘナキモノナリ且原裁判所於テ示サレタルモノハ本書ニ非サルヲ以テ其眞偽ヲ知ルニ由ナキ而已ナラス判文ニ「抽出セラレタル文義ハ縣廳ヨリ廻送セラレタル書面ト相違セリ就中該書面中「池所米ト唱ヘ一ヶ年分米一石九斗七升三合云々」トアル文字ヲ截斷シ判文ニハ「分米」ト掲載セラレタリ抑分」ノ文字ハ上文ニ接續シ「一ヶ年分」ト讀下ス可キカ允當ナルニ漫ニ之レヲ斷縮シ「分米」ト爲シ上告者カ領收ス可キ分水料ニ非サルカ如キ裁判ヲ與ヘラレタルハ不當ナリトノ事

二 原判文第二ニ掲ケラレタル被上告甲第一二號證ハ上告者オイテ之レヲ信用セス又上告



乙七號證ヲ裁判ノ資料ニ充テラレタルモ是唯最末ノ一句ヲ摘撮セラレ全體ヲ顧ミサル不當ノ適用ナリトノ事

三上告乙第三號乃至八號證ニテ本訴池所米ヲ村民ヘ配賦シ來リシ上ハ該米ハ村民限リ割賦ノ性質ヲ有スルモノナルニ原裁判所ハ上告者カ信用セスト云フ理由書ヲ牽強シ判文第三點ノ如ク判示セラレタルハ不當ナリトノ事

四被上告甲第五號及ヒ十二號證ハ信ヲ置クニ足ラス又甲第六號中渡書ハ分水ノ縁アル被上告者ヲ併セテ漁業ヲ禁シタル迄ノモノニテ所有權ノ爭ニ對シテハ何等ノ要ナキモノナリトノ事

五原判文末項ニ被上告ハ該池ノ敷地ヲ購買セシモノト認斷セラレタルハ抑據ロナキ不當ノ裁判ナリトノ事

前數項上告ノ趣旨ニ對シテ先ツ以テ明治九年九月附ノ溜池原由書及ヒ被上告甲第一二號證同五號證ノ眞否如何ヲ審明スルニオイテハ爾餘ノ數證ニ對シ敢テ細說ヲ要セス依テ逐次之レヲ左ニ開載ス

第一條

抑上告者カ甲第二十一號ト標記セル明治九年九月附ノ原由書ハ原裁判所ノ照會ニ依リ廣島縣廳ヨリ廻送セシ書面ナルコトハ上告者ノ認ル所ナリ然レトモ今上告者陳述ノ如ク原裁判所カ示セルモノハ果シテ本書ニ非スシテ信用ナリカヤトナラハ其時更ニ本書閱覽ヲ乞フニオイテ何ノ妨カ之レヲラン上告者ハ曾テ原裁判所ニ向テ本書ニアラサレハ信用セ

ストノ申立ヲ爲シタルコトナシ僅カニ戸長ノ指令即チ當役場ニオイテ別紙ノ如キ控無之且縣廳ヘ差出シタル成蹟不相見トアルヲ藉テ喋々シタルニ過キス然リ而シテ該原由書ニ署名セル者共ハ當時ノ戸長輩ニ非ストノ證明モ無之又該書ノ外別ニ溜池ニ係ル原由書ヲ呈出シタル事跡ノ徵ス可キナシ茲ニオイテ原裁判所ハ該原由書ヲ採用シタルモノナルカ故ニ今ニ至リ寫書ナルヲ以信用ナリカヤト申分ハ不相立者トス又上告者カ被上告甲第一號證ヲ信セストノ所論ハ延寶六年該證署名ノ庄屋組頭ハナカリシトノ口頭拒辯ニ過キス却テ被上告ハ甲第十一號證即チ鎮守八幡社ノ棟札ニ庄屋三郎右衛門外二名ノ記載アリテ之レヲ參考ニ供シタリ甲第二號證ニ對スル駁撃モ同ク口頭ニ止リ採ルニ足ラス又甲第五號證ハ其記名者ノ内庄屋六右衛門組頭四郎兵衛又ヒ之レニ指令セシ佐藤權六土屋惣兵衛ハ上告乙第七號證ニ記セル庄屋組頭及ヒ名宛人ト符合シ同シ天保度ノ證書ナルヲ以テ他ニ反對ノ證據ナクシテ被上告人ノ證據ノミナ不眞正ト云フヲ得サルモノトス以上辯明ノ次第ナルヲ以テ原裁判所カ右各號ノ證據ヲ資テ以テ判斷ノ料ニ供シタルハ決シテ不當ニ非サルモノトス

第二條

上告者ハ前第一項ノ下段ニ上告乙第廿一號證ノ内「一ヶ年分米云々」トアルヲ原裁判所ハ之レヲ斷截シ「分米」ト掲載セラレタルハ不當ナリト申述タリ這ハ畢竟「分米」ノ文字カ貢租ニ紛ハシキ嫌ヒアルニ因ル可ケレト該證ハ「舊高二石七斗二合村辻ニ引園キ年々貢米上納仕來居申候」ト明文セルモノニ付「分」ノ一字カ上下何レニ接續スルモ全文ノ意旨ヲ



害スルモノニ非ス然ル上ハ冗長ヲ省キ簡明ニ隨フハ素ヨリ妨ケナキコト付原裁判所カ該  
證中ノ字句ヲ約縮シタレハトテ不法ト云フヲ得可キモノニ非ス

第三條

前第二項ノ下段ハ上告第七號證ニオケル從前被上告村ヨリ受取來レル米額ハ分水米ナル  
事實ヲ視ルニ足ルトノ謂ヒナレハ果シテ村民等限リ自由割賦ス可キ所得米タラハ何ソ該  
證即チ免割帳ヘ「御明知ニ當ル分」ト明記シ其筋ヘ可差出道理アラシヤ茲ヲ以テ原裁判所  
ハ被上告甲一二號證ノ參照ニ供シタルモノナリトス

第四條

前第五項ニ原判文末項ノ趣旨ヲ駁撃シタリ果シテ敷地購求ノ明證ナキニヨリ原裁判所ノ  
推認ハ聊カ穩當ヲ缺キタルカ如シト雖モ元來原裁判所カ本訴溜池ノ共有ヲ認メタルハ前  
數條ニ示シタル證據ニ由リタルモノナレハ之レヨリ觀察チ下シ往古敷地ヲ買得シタレハ  
コソ此ノ如ク共有ノ事跡アリト謂タルニ止リ該文詞ヲ以テ權利ヲ左右シタルニ非サルヲ  
以テ破毀ヲ求ムル材料ニ非ストス

但上告主點第二ノ上段第三第四ノ趣旨ハ前條辯明中ニ包含スルヲ以テ更ニ辯明チ下タ  
サス

判決

前條辯明ノ筋合ナルヲ以テ廣島控訴裁判所カ本訴ニ對シ申渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由  
ナキモノトス

第四百七十一號

○埋燬毀損修繕一件上告ノ判文(明治十五年十二月廿五日上告)  
全 十六年九月十九日申渡

神奈川縣橫濱區黃金町二丁目十  
一番地平民

上告人

大山 音次郎

東京府京橋區銀座二丁目九番地  
寄留神奈川縣平民

右代言人

太田 英壽

神奈川縣橫濱區三春町三丁目十  
四番地平民

被上告人

村田 重左衛門

同縣同區羽衣町一丁目六番地平  
民

右代人

北村 晴吉

神奈川縣橫濱區三春町三丁目十  
七番地平民

被上告人

志村 彦三郎

同縣同區羽衣町一丁目五番地平



右代人

有馬新左衛門

理損毀損修繕請求一件横濱始審裁判所ノ終決裁判ヲ不法トスル上告ノ要領左ノ如シ  
第一條

本案ハ明治十五年十月二日横濱始審裁判所へ控訴シ明治十五年十一月十四日ヲ以テ裁判申渡サレタリ然ルニ該件ノ審理ハ明治十五年十一月八日ヲ以テ初審ノ對審アリタレ其際上告人大山三四郎ノ手ニ存在スル該水讓渡ヲ受タル證據モ有之爲メニ其證據ヲ提供スルト又其ノ證據ニ付辯論書ヲ呈センカ爲メ明治十五年十一月十一日出庭ノ延期ヲ乞ヒタル處該證據物數葉アリ又從テ該證據ニ就テ辯論スル條項モ多言ニ涉ルヲ以テ右十一日ニ呈上スルコト不能爲メニ尙十三日迄ニ延期ヲ乞ヒタルニ被開届因テ右十三日ニ至リ號外一號ノ論辯書及甲號第三號ヨリ甲第七號ノ證據ヲ呈出シタリキ然ルニ該書類ヲ捧呈スルヤ否明十四日本件ノ裁判言渡ノ命アリ然レモ上告者ハ其提供セシ證據物ニ付テハ充分ナラズ今一應開庭ノ上親シク上伸センコトヲ乞願セシニ速ニ之ヲ容レラレタレ尙又明十四日本件ノ裁判申渡ニ付出庭スヘシトノ召喚狀ヲ受ケタルニヨリ上告者ハ其聽斷ノ定規ニ乖キタルモノナルカ故ニ該裁判ヲ受ケルノ后必ス不法ノ廉ヲ以テ上告スヘキヲ決心シ該裁判ノ際ハ當日代人ヲ以テ出庭セシメタル處本日開庭審問スルニ付本人出頭スヘキ下命ニ因リ迅速出庭ノ上號外第二號ノ申立ヲ爲シ尋テ論水ヲ讓リ渡シタル亡父大山七郎兵衛ナルモノ存在中ハ浴湯營業ニシテ被上告ノ云フ如ク尙シ春ノ彼岸ヨリ秋ノ彼岸迄該水ヲシ

テ田面ニ供給セラル、ハ該浴湯營業ノ不相成筋合ナレハ被告ノ申分ハ不當ナリトノ道理ヲ詳論シ其論辯終ルノ後一時間許ヲ經テ該裁判ヲ言渡サレタリ而シテ其裁判書中甲第三號ヨリ甲第七號證據ノ効力ノ如何及ヒ號外第一二號ノ申立ニ對シ毫モ判定ナク殊ニ該裁判ノ表目ト判文トハ前後相矛盾シタル裁判ナルヲ以テ之ヲ考フルニ明治十五年十一月十三日出庭シタル節既ニ該判文ハ調製シアリタルハ判然ニシテ上告者カ證據ヲ呈供辯論セシハ毫モ採用セラレス一朝烏有ニ歸セシメラレタルハ審理不盡ナル不法ノ裁判ナリト思考ス

第二條

又該文ノ表題ニ曰ク「本訴ノ理損ハ被告人ニ於テ毀損シタルモノナルヤ否ノ」トアルヲ看レハ本訴ハ專ラ被上告人カ該伏樋ヲ毀損シタルモノナルヤ否ヲ探究シテ而シテ其全ク被上告人ニ於テ該樋ヲ毀損シタルヲ明瞭ナル上ハ自ラ伏樋修繕ノ義務アルモノト確認セラレタル表題タル知ルヘシ左レハ本訴被上告人等カ該伏樋ヲ毀損シタルノ證據ハ原裁判所ニ於テ明治十五年十一月十四日該裁判申渡ノ日申立タル號外第二號第一項ノ理由即チ甲第四號證據ノ圖面及ヒ同證據第三項ノ申立等ニ因テ論所ヲ被上告者等カ毀損シタリシハ治安廳ノ主任ニ於テモ親シク實見セラレタル檢證ニ因テ著明ナリトス又明治十五年五月十六日横濱長者町警察署詰巡行ノ查官へ訴へ犯罪所實檢ヲ乞ヒ后チ全警察署警部新山正清殿ノ調ヲ受ケタル事實ニ據テ看ルモ被上告人等カ該伏樋ヲ毀損シタルハ掩フ可ラサル事實ノ明證ナク然ルニ該判文第一條ニ於テ「原告人ハ被告人ノ破毀シタル所爲ヲ撞



見シタルコトヲサレハ其破壊シタル痕跡アリトモ個ハ何人ノ所爲ナルヤヲ知ルヲ得ヘカ  
ラストス」ト判定セラレタルハ實ニ奇怪ノ裁判ト云フヘシ何トナレハ該伏樋ヲ年々取放  
キタル痕跡ト又破壊シタル痕跡トハ自ラ殊別ナルモノニシテ同一ノモノニアラサルヤ識  
者ヲ待テ后ヲ知ルヘキモノニアラサルナリ然リ而シテ(其破壊シタル痕跡アリト)判セラ  
レタル限りハ其取放チタリトノ證據アラサル限りハ該伏樋毀損セシハ被上告者等ノ所爲  
ナルヲ明カナリ況ヤ前文陳述スル事實ノ明證アルニ於テチヤ然ルニ原裁判所ハ之ヲ何人  
ノ所爲ナルヤ知ルヲ得ヘカラスト判決シ爲メニ本件ノ請求ヲ排斥セラレタルハ頗ル不法  
ノ裁判ナリ

第三條

又判文中ニ「長シヤ之ヲ被告入カ破壊シタルモノトスルモ云々該水引用ノ權ヲ有セリ被  
告人ニ對シ之カ苦情ヲ述フル事ヲ得サルモノナリ」云々トハ實ニ本案ノ裁判ヲ與ヘラレ  
タル表面ノ精神ニ背違シタルノミナラス自家撞着シタル裁判ト云フヘシ何トナレハ該裁  
判ノ目的ハ伏樋ヲ被上告人等カ毀損シタルモノナルヤ否ニ於テ論水供給ノ權アルト否  
シサルトノ趣意ニハアラサリシナリ故ニ前第二條ニ於テ上告者カ陳述セシ如ク被上告人  
カ正シク該伏樋ヲ毀損シタルヲ明瞭ナル上ハ同人等ニ於テ該清水ヲ引用スルノ權アルト  
否トニ不拘被上告者ハ修繕義務アルモノト裁判セラル、ニ今又此ノ條ニ於テ引水ノ權ヲ  
有セル被告入ニ對シ之レカ苦情ヲ述フルヲ得サモノナリト裁判アリシハ頗ル前後相矛  
盾スル不法ノ裁判ナリ暫ク該判文ヲ至當ナリトスルモ如何セシ甲第三號乃至甲第七號證

及ヒ號外一二號中立ニ對シ審理アラハ如斯偏頗ノ裁判ヲ與ヘラルヘキノ理由アラサルナ  
リ

被上告者ハ上告ノ不當ヲ論シ原裁判ヲ辯護シタリ

判決

本訴ハ元來上告者ヨリ被上告者ニ對シ埋樋毀損ノ修繕ヲ要求スルモノナレハ果シテ被上告  
者カ之ヲ毀損セシモノナルヤ否ヲ審明スルヲ以テ緊要ナリトス何トナレハ果シテ被上告者カ  
之ヲ毀損シタルモノナレハ假令ヒ被上告者ハ該水ヲ引用スルノ權アルモノトスルモ抑モ他  
人ノ埋樋ヲ損リニ毀損スヘキノ理アル可カラサレハ被上告者ニ於テ固ヨリ其修繕ノ責ヲ負  
フヘキモノナレハナリ然リ而シ當時上告者ヨリ横濱警察署ヘ訴出タル時ノ事狀(上告者ノ  
申立アルノミナラス被上告者ノ原裁判所ヘノ申供アリ)及ヒ該埋樋ノ實況等ヲ審查スルニ  
於テハ必ス其事實即チ被上告者ノ爲メニ毀損セラレタルヤ否ハ自カラ明了スヘキナリ然ル  
ニ原裁判所ハ其事實ヲ審明セサルノミナラス其原理ヲ誤リ「原告人ハ被告人ノ破壞シタル  
所爲ヲ撞見シタルニ非サレハ其破壞シタル痕跡アリトモ個ハ何人ノ所爲ナルヤヲ知ルヲ得  
ヘカラストス長シ之ヲ被告人ノ破壞シタルモノトスルモ該水引用ノ爲メニシタル事ナレハ  
原告人ハ斷リナク該水引用ノ權ヲ有セル被告入ニ對シ之カ苦情ヲ述フルヲ得サルモノナ  
リ」ト言渡シタルハ抑モ不當ノ裁判ナリ  
右ノ理由ナルヲ以テ横濱始審裁判所ニ於テ言渡シタル終決裁判ヲ破壞シ更ニ適當ノ裁判ヲ  
受カシムル爲メ東京始審裁判所ニ移ス者也



但上告入費ハ被上告者於テ負擔スヘシ  
第四百七十二號

○敷金取戻一件上告ノ判文(明治十六年一月廿日上告  
全 十六年九月十九日申渡)

神奈川縣橫濱區扇町一丁目二番

地平民

平川 新右衛門

東京府日本橋區堀越町一丁目四

番地平民

熊 谷 榮 藏

右代言人

神奈川縣橫濱區本町六丁目八十

三番地平民

被上告人

道 家 リ エ

敷金取戻ノ一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トスル上告ノ要領左ノ如シ  
抑上告人カ原裁判所ニ控訴セシ其理由ハ左ノ二點ニアリ

第一 本訴金額ハ合併商業ノ爲メニ預リシ金圓ナリヤ否ヤノ事

第二 若シ合併商業ノ爲メニアラストスレハ必ラス相當ノ店賃ヲ拂ハサルヘカラサルヤ

否ヤノ事

上告人ハ原裁判所ニ向ヒ合併商法ノシメニ許多ノ損失ヲ醸生シタルヲ以テ上告人ト被上

告人カ合併中ニ仕拂ヒシ其日々ノ事柄ヲ登記セシ帳簿ヲ提供シタリ然ルニ原裁判所ハ合  
併商業中ニ被ムル處ノ損失ヲハ明治十四年三月四日云々差引ヲナシ甲第一號證ヲ取戻  
シ置カサル可ラス云々其損失アリタリトテ證據立ル所ノ書類ハ皆原告自己ノ手ニ成立タ  
ルモノヨシテ一モ被告ノ認メシモノナキトノ判決ヲ與ヘテ以テ右甲第一號證ノ義務ヲ完  
償スヘキト判定セラレタルハ實ニ不當ノ判決ト云ハサル可カラス何トナレハ苟クモ合併  
商業ハ勿論一己獨立ヲ以テ營ム商業ト雖トモ之レヲ始ムルニ先キ立テ日々ノ出納計算ヲ  
記スルノ帳簿ヲ製セサル可カラサルハ蓋シ一般普通ノ慣行ナリ若シ之レナキモ可ナリト  
スレハ豈他日損益ヲ計算スルニ其途ナキヤ知ル可キナリ故ニ上告者ト被上告者トノ間ニ  
於テモ必ラス其帳簿ヲ製シ置キタルモノタルヲハ事實ト慣行ニ徴シ已ニ明カナリ果シ然  
ラハ上告人カ損益ヲ證明スルカ爲メニ提供セシ帳簿ヲ被上告カ之レヲ知ラスト云ハ  
、他ニ如斯帳簿アリト云フヲ以テ道理ニ適シタルモノトス然ルニ被上告者ハ口頭ヲ以テ  
該帳ハ知ラスト供述シタリシニ原裁判所ハ斯ク口頭ノ言ヲ偏信シテ原被ノ間ニ設置セシ  
帳簿ノ有無ヲ糾サスシテ汎然前記ノ如ク判決セラレタルハ不當ノ甚シキモノナリ之レ審  
理不盡ノ第一ナリトス  
但シ上告者ト被上告者トノ間ニ計算ヲ遂ケ得サリシ所以ノモノハ上告者ヨリ明治十五  
年九月十八日附ヲ以原裁判所へ捧呈シタル書面第六項末段ニ記載セシ事實ニ因テ被上  
告ハ止テ得サル事故アリテ右計算ヲ後日ニ期シタルヲ以テ當時計算ヲ遂ケス合併ヲ解  
約セシモノナリ



又被告者ニ於テモ實ニ合併商業中ニ在ツテ稍々損失アリシモノタルヲ認メシ事實アリ  
リヨシ原裁判所ニ對シ親シク其營業ノ景況ヲ目撃スルニ意外ニ利益少ナキヲ以テ終ニ其  
約ヲ解キテ云々ト自供セシ之レナリ則チ其利益少ナキトハ眞ニ損失アリシト云フノ意  
ニ出テタルモノナルヲハ上告者カ提供セシ日々ノ計算帳ニ憑テ判然タリ果ソ然ラハ被上  
告モ其利益ナシノ損失アリシヲ認メタルモノト云ハサル可カラズ已ニ然リトセハ必ラ  
ス上告者ト被告トハ其損益ノ計算ヲ遂ケサル可カラサル知ル可キナリ然ルニ原裁判  
所ハ此等ノ點ニ判決ヲ與ヘラレサルハ不當ナリトスル第二ナリ

又上告者カ原裁判所ニ控訴セシハ二點ナリ然ルニ其一點ナル家稅ノ儀ニ付テハ更ニ其判  
決ヲ與ヘラレサルノミナラス毫モ其説明ヲ下サレサルハ甚ダ不法ノ判決ナリト信ス何ト  
ナレハ凡ソ法律上雙方爭フ所アレハ之レニ判決ヲ與ヘラレサル可ラサルモノナレハナリ  
然ルニ原裁判所於テ之レヲ度外視シテ判決ヲ與エラレサルハ原裁判所ノ裁判不法ナリト  
スル第三ナリトス

判決

上告者カ雙方熟議ノ上合併商業ヲ解約シタリト云ハ明治十四年三月中ニ在レハ其合併商業  
中損失等アリテ差引計算スヘキノ事アラハ其當時ニ在テ差引計算ヲ了シ被告甲號證ヲ上  
告者方ヘ取戻スカ又ハ被告甲號證ニ對シ追テ計算ヲ爲スヘキノ書面ヲ要スヘキハ勿論ナ  
ルニ該甲號證ハ現ニ被告上告者ノ手ニ存在シ曾テ夫等ノ手續ヲ爲シタルヲナク且其帳簿ナル  
者モ自己ノ手ニ成立タル者ニシテ被告上告者カ認メタル者ニアラサレハ原裁判所カ與ヘタル

判決ハ相當ノ裁判ナリト爲サ、ルヲ得ス但上告者カ家稅云々ニ付申立ル所アリト雖モ原  
裁判所ハ合併商業ナリト認メタルモノナレハ上告者カ家稅云々ノ論旨ニ對シ説明ヲ與ヘサ  
ルモ固ヨリ不當ニアラサルナリ

右ノ理由ナルニ付東京控裁判所ニ於テ首渡シタル裁判ハ破毀セサルモノ也  
第四百七十三號

○貸金催促一件上告判文(明治十六年六月十八日)上告(全)十六年九月十九日申渡)

熊本縣肥後國熊本區安巳橋通町  
十一番地平民

上告人

淺野長四郎

東京府麹町區有樂町三丁目一番  
地平民

右代言人

齋藤孝治

熊本縣肥後國熊本區上鍛冶屋町  
十二番地阿蘇商會總代人熊本縣  
肥後國阿蘇郡阿蔭村千三百二十  
一番地士族當時熊本區上鍛冶屋  
町十二番地寄留

被上告人

長野一誠



貸金催促一件長崎控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一 甲第一第二及ヒ第四號證ハ明治七年十一月二十四日ニ於テ野田大九良カ阿蘇商會

ノ爲メニ眞ニ差入レタルモノニアラストストノ事

第二 假リニ之ヲ差入タルモノトスルモ甲第一號證ニハ阿蘇商會ノ印章ノ捺用又ハ社員ノ連署ナキノミナラス云々トノ事

第三 從來該社ノ情態ヲ熟知セル被控訴人(乃上告)ニシテ明治十五年六七月ニ至ルマテ

該證ヲ所持シナカラ一回ノ催促ヲモナサスシテ賦過スルノ理由ナケレハ旁甲第一號證

ハ阿蘇商會ニ對シ効ナキモノトストノ事

以上三箇ノ說明ハ判決ノ要旨ナルカ故ニ之カ當否ヲ知レハ爾他ノ說明ノ誤謬ハ隨テ分明ナル可キヲ以テ直ニ右三箇ノ不法ナル所以ヲ左ニ分説セン

第一款 第一ノ說明ノ不法ヲ論ス

凡ソ證書ノ有効無効ヲ論セント欲セハ其偽造ナル乎將タ義務既濟ナル子宜ク反對ノ證據ナシハアルヘカラス若シ此ノ反對ノ證據ナシハ到底其義務ヲ免ルヘカラサルハ法律ノ明晰ナル者ニテシ法律ヲ論スル者ノ應サコ眷々服膺スヘキ所ナリ然ルニ原裁判所ハ何ニ依テ上告甲第一號第二號及第四號證ヲ野田大九良カ阿蘇商會ノ爲メニ眞ニ差入レタル者ニ非ストセラレタルヤ熟々被上告ノ各證據ヲ通覽スルニ其乙第一號證ハ上告甲第一號證ノ如ク上告者ヨリ振替タルヲ以テ其當月乃明治七年十一月マテハ受取相濟居ル者白川縣ニ届出タル旨趣ヲ阿蘇商會ニ通知セシ書面ナリ其第二號ハ小野組ト阿蘇商會ト該利金

授受ノ契約ノ旨趣ヲ書白川縣出納課ニ上申セシ書面ナリ其第三號ハ小野組閉店ニ付該利金ヲ何方ヘ拂入レ可キヤヲ阿蘇商會ヨリ白川縣令ニ伺出シ書面ナリ其第四號ハ小野組閉店後ノ利金ヲ白川縣出納課ニ上納セシ受取證ナリ其第五號ハ該利金ヲ年末一度ニ上納致度シ願替ヲナシタル書面ナリ其第六號ハ小野組爲替方出納御用御免ノ月日ヲ證スル者ナリ其第七號ハ明治十四年五月阿蘇商會ト野田大九良ト分離セシカ爲メノ廣告ナリ其第八號ハ本訴ノ金員返濟ヲ請求スレハ社員ノ協議ヲ要スルトテ至急ノ問ニ合衆スルヲ以テ先ツ上告者必要ノ金員式ク借受ケ置タキ依頼セシ書面ナリ其第九號ハ第八號ノ依頼ニ應シ金二十圓ヲ貸與ヘタルヲ以テ上告者ヨリ差入置タル借用證書ナリ其第十號證ハ中西慎終宅ハ單ニ委員ノ出張所タルノミナル歟將タ商社ノ名稱ヲ彼ニ移シタル歟ヲ照會セシ迄ノ書面ナリ其第十一號證ハ原被兩造間他件ノ訴訟和解ヲナシタルニ仍リ右證書一件ハ後來異議ナキヲ證スル所ノ書面ナリ其第十二號證ハ上告者カ與リ知ラサル者ナルヲ以テ之ニ關係セシ關係角三ハ右偽造證ヲ阿蘇商會ニ賣渡代金ノ事ヨリ同徒輩ト紛紜ヲ生シ終ニ懲役トナリ居ル所ノ偽造證ナリ其第十三號證ハ被上告者ノ内輪ニテ契約取持シ書面ナレハ上告者カ且ツテ預リ知ラサル所ナリ又第十四第十五第十六號證ハ右同シキ書面ナリ一ノ以テ上告甲第一號第二號及第四號證ノ偽造タリ無効タル所以ノ反對證アルヲ見サルナリ已ニ其反對證トキ以上ハ阿蘇商會ノ爲メニ差入レタルヤ否ハ姑ク之ヲ措キ(阿蘇商會カ負ルヤ否ハ次款ニ辨明ス)野田大九良カ確實ニ差入レタル者ニシテ其真正ナリ有効タルハ辯論ヲ費スニ暇アラスシテ明カナル所ナリ加之ナラス上告者カ舉示スル所ノ者ハ獨リ上



告甲第一第二及第四號ノ三證而已ニ非ス甲第十號證ノ如ク甲第二號證ノ立會人白石律次  
 カ自認證アリテ其自認證ノ相違ナキハ則甲第十一十二號證ノ通ナリ又甲第三號證ノ通其  
 登時社員兩名ノ斷書面アリ甲第十六號證ノ書翰ヲ見レハ長野一誠モ亦既ニ甲第一號證ノ  
 義務ヲ自認セシ情況ヲ知ルニ足ル可シ然ルナ何ソヤ原裁判所ニ於テ上告者ニハ獨リ甲第  
 一第二及第四號ノ三證而已ナラス斯ル幫助ノ證據アリテ被上告者ニハ之ニ反對セル端  
 緒ノ證據ヲモ之ナキニモ關ハラス甲第一第二及第四號證ハ野田大九良カ阿蘇商會ノ爲  
 メニ眞ニ差入レタルモノニアラスト棄却セラレタルハ實ニ擅私斷定ニテ不法モ亦甚矣  
 哉

第二款 第二ノ說明ノ不法ヲ論ス

凡ソ裁判上證據ヲ要スル所以ノ者ハ其事實ヲ過マラサランコトヲ欲スレハナリ是以テ證書  
 ハ則事實ノ證スルノ具タルニ過キサルカ故ニ設ヒ全備ノ證書ト雖モ其事實ノ不備ナルヲ  
 他ヨリ發見スルニ於テハ忽チ其全備ノ効ヲ失シ又不備ノ證書ト雖モ其事實ノ全備ナルヲ  
 他ヨリ徵證スルニ於テハ忽チ全備ノ効ヲ生スヘキハ法律ヲ論スル者ノ宜ク循守スヘキ所  
 ノ法理ナリ上告甲第一號以下ノ各證ノ如キ假リニ社章ノ捺用ナク社員ノ連署ナキヲ以テ  
 其社則ニ背キ其慣行ニ違ヒタル不備證書ナリトスルモ甲第一號證ハ如何ナル原因ヨリ生  
 出セシカノ事實ヲ推究セハ其負擔者ハ阿蘇商會ナルカ將ク野田大九良ノ一個人ナルカ自  
 ラ炳然タル所ナラソ請フ之ヲ說カン抑甲第一號證ハ同證及甲第四號證ニ明記セシ如ク小  
 野組ヨリ貸與セシ五萬七千六百圓ノ利子ヲ振替タルノ原因ヨリ成立セシ者ナルニ仍リ彼

ノ五萬七千六百圓ノ負擔者ハ則此ノ甲第一號證ノ負擔者ナルハ一目了然タル者ナリ何ト  
 ナレハ母金ト息金トハ相離ルヘカラサル者ナルヲ以テ母金ハ負擔セシニ息金ハ負擔スル  
 ノ義務ナシト云ノ理由ナケレハナリ故ニ彼ノ五萬七千六百圓ノ負擔者ハ其誰タルカヲ考  
 案スレハ元來阿蘇商會ハ彼ノ五萬七千六百圓ノ力ニ頼テ始メテ商社ノ商社タル體面ヲ得  
 シ裡ニテ該社ノ一大資本ナリシヲ以テ如何ニ被上告者ノ鐵面皮ト雖モ是ナシモ尙ホ野田  
 大九良一個人ノ私借ニシテ阿蘇商社ノ負擔ニ非ストハ謂フヲ得ヘカラサル所ナル可シ否  
 決シテ謂フヲ得ヘカラサル所ナリ何トレハ彼ノ五萬七千六百圓ハ小野組閉店後大藏省ノ  
 引受ケタル、所トナリ阿蘇商會ノ歎願ニ依リ今ヤ永年賦返納ヲ許可セラレシニ尙亦寬年  
 賦ニ社員三十名ノ總代人一誠ヨリ歎願スル所ナレハナリ夫如此阿蘇商社カ負擔スヘキ原  
 因ノ事實明白ナル以上ハ其社則慣行ニ背違シタル不備ノ證書ナルモ此事實ニ依テ確實全  
 備ノ効ヲ生スヘキハ論ヲ俟サル所ナリ而ルヲ況ヤ甲第一號以下ノ各證ハ其社則ニ背キ其  
 慣行ニ違ヒタル者ニ非ス確實全備ノ證書ナルニ於テヤ看ヨ阿蘇商會ニ於テ社用ノ金銀  
 貸借等ハ社長ノ專行ヲ許サス總テ社章ヲ捺用シ社員連署スルノ社則アリシヤ會テ之ナキ  
 所ナリ然ハ其慣行アリシヤ又會テ之ナキ所ナリ何ヲ以テ之ヲ謂フ曰ク上告甲第五號及ヒ  
 甲第二十號二十一號二十二號證ヲ以テ之ヲ證スルニ足レリ該各證ハ地所書入證建物書入  
 證及ヒ地所賣渡ノ公正證ニシ共ニ是阿蘇商會ノ舍用ナリ決ク野田大九良一個人ノ私事ニ  
 非ス然ニ上告甲第一號以下各證ト一般阿蘇商會々長ノ肩書アルノミニテ社章ノ捺用モナ  
 シ社員ノ連署モナキハ何ソヤ依是看之ハ阿蘇商會ノ舍用ハ一切舍長野田大九良一名ノ名



義ヲ以テ專行スルノ社則タリ慣行アリシハ實ニ蔽フヘカラサル事蹟ナレハ甲第一號以下各證ハ瑕瑾不備ノ者コアラソ確的の全備ノ効アリテ阿蘇商會ガ負擔ノ義務免ルヘカラセラルハ徹頭徹尾動カスヘカラサルノ條理念々増々判然明白ナリ然テ原裁判所ニ於テ如斯據ト事實トノ判然明白ナルヲモ願ニス社章ノ採用ト社員ノ連署ナキトニ附若シ甲第一號以下各證ヲ阿蘇商會ニ對シテ効ナキ者ト判定セラレシハ是其不法愈出テ愈奇也ト云ヘシ

第三款 第三ノ說明ノ不法ヲ論ス

凡ソ契約期限ノ經過ニ依リ法律上其有効無効ヲ論スルハ期滿得免法ノ在ル有ルヲ以テ其規定ヲ超ヘサル以上ハ之ヲ催促スルト否トハ權利者ノ隨意ニシテ苟クモ法律ノ制裁ヲ受ケヘキ所ニアラサルナリ上告甲第一號證ハ滿七ケ年則チ明治十四年十一月二十三日迄濟期限ナルヲ以テ上告者カ返濟催促ノ權利ヲ生セシ以來明治十五年六月七日迄ハ僅々七八ケ月間ニ過キス凡貸借金ノ期滿得免ハ期限後滿五ケ年ナルハ明治六年第三百六十二號布告出訴規程規則ノ明示セラル、所ナレハ此五ケ年ヲ經過セサル限リハ假令之ヲ催促セサルモ是則上告者ノ隨意ニシテ決シテ法律ノ制裁ヲ受クヘキ所ニ非サルナリ然ルチ原裁判所ニ於テ僅々七八ケ月間其催促ヲナサ、リシトテ「明治十五年六月七日ニ至ルマテ該證ヲ所持シナカラ一回ノ催促ヲモナサスシテ默過スルノ理ナシ旁甲第一號證ハ阿蘇商會ニ對シテ効ナキモノトス」ト判定セラレシハ實ニ出訴規程規則ヲ犯シタル者ト云フ可シ夫レ此ノ經過論ニ付テハ第四項ノ說明中ニモ被上告者カ乙第七號證ノ廣告ヲナセシニ上告者ハ近接ノ場所ニ居住シナカラ阿蘇商會ニ對シ一回クモ催促ヲ爲シタルコトナシト陳辯セラル

レトモ居住コソ近接ナレ上告者ハ其年四月下旬ヨリ縣下八代町ニ商用ノ爲メ罷越五月六日乙第十一號證ノ事件ニテ熊本ニ歸宅ナシ直ニ甲番外第一號證ノ如ク明治十四年五月八日以來遠地ニ旅行シ漸ク同年八月十七日ニ歸縣シタル事ナレハ豈被上告者カ乙第七號ノ廣告ヲナセシ當時ノ熊本新聞ヲ閱スルコト得ヘケンヤ且夫レ上告者ハ旅行ヲササシテ合壁隣牆ノ間ニ在リシト雖モ凡ソ廣告ナル者ハ單ニ他人ノ注意ヲ促スニ止ルモノニテ之ニ依テ權義ノ消長ヲ分別スヘキ効力ヲ有スヘキ者ニアラサルノミナラス上告者ハ曾テ熊本新聞ヲ閱セサルヲ得サルノ義務ヲ負ヒシ者ニ非サレハ被上告者カ幾十百回ノ廣告ヲナセシニモセヨ之ヲ知ラスシテ照會セカリシト何ソ上告者カ固有ノ權利ノ消滅スヘキ理由之アルヘケンヤ右番外甲一號證ニ仍テ之ヲ見レハ歸縣以下ヨリ催促ヲナセシハ甲第十六號證ニテ判然明白ナレハ原裁判ノ不法ナル増出テ増怪ナルヲ證スルニ足レリ

一明治十六年七月三十一日上告旨趣擴張書ヲ差出セリ

辯明

本訴ハ上告第一二四號證ハ阿蘇商會當時ノ社長野田大九良カ上告者ニ對シ真正ニ差入タルモノナルヤ否ヲ判定スルコト在リ依テ上告要旨ヲ密按シ逐條辯明ヲ與フルコト如シ第一條 上告者ハ被上告者於テ反對證ナキ上ハ上告第一二四號證ハ大九良カ確實ニ差入タル者ニシテ真正有効ナリト申立ルト雖モ抑モ他人ニ對シ義務ヲ得ントスル者ハ先ツ自己ノ權利ヲ證明セスハアル可ラス今ヤ始審判文ニ據レハ上告者ハ該證大九良名下ノ印影ハ今日コシテ比照スヘキ確定ノ印鑑簿ナシト申立タルニ非スヤ然レハ則上告者ニ於テ



ハ未ダ該證ハ大九良カ確實ニ差入タルモノナルヲテ證シ得サル者タレハ被上告者カ反對證ナキ上ハ該證ハ真正ナリト云フヲ得ス

但シ上告第十號證白石律次カ證言ノ如キハ固ヨリ容易ニ信テ措キ難ク又上告第三第十六號證ハ原裁判ノ如ク果シテ上告第一號證ニ對スル督促ナルヲ認メ難シ殊ニ右第十六號證ノ如キハ金圓ニ關スル事柄ナルヲハ之ヲ見認得ヘシト雖モ果シテ被上告者カ借金ノ督促ヲ受ケタルモノナルヤモ亦之ヲ確知シ難シ

第二條 上告要旨第二條ノ申立ハ原判文假設ノ事ニ對スルモノナルノミナラス既ニ第一三條辨明ノ如クナルヲ以テ更ニ辨明ヲ與フルヲ必要ナリトセス

第三條 上告者ハ明治六年第三百六十二號布告ヲ援引シ或ハ嘗テ熊本新聞ヲ閱セサルヲ得サルノ義務ヲ負シ者ニ非スト云フヲ以テ種々論辯シ又ハ上告第一號證ハ明治十四年十一月二十三日ニ至リ上告者カ督促ノ權利ヲ生スルモノナリト申立ルト雖モ上告者ニ於テ明治十四年十一月二十三日以前既ニ其第一號證貸金催促ノ權利ヲ有シタリトハ其第二第三第十六號證ヲ掲ケテ自認スル所タリ又原裁判ハ出訴期限規則ニ依據シタルニモ非ス又上告者ハ熊本新聞ヲ閱スヘキノ義務アリト認マルニモ非ス畢竟原判旨ハ被上告者カ數回熊本新聞ヲ以テ其第七號證ノ廣告ヲナセシニ上告者ハ其近接ノ場所ニ居住シ且從來阿蘇商社ノ情態ヲ熟知シナカラ右ノ廣告ヲ知ラサルノ理ナク而シテ上告者ハ該社ヘ對シ明治十五年六月七日ニ至ルマテ一回タモ其第一號證貸金ノ督促ヲ爲シタルヲナキハ是レ大九良カ真正ニ上告第一二四號證ヲ差入レタルモノニ非ルノ據憑ナリト認定シタルニ在リ仍ホ原

書類ヲ調査スルニ上告者ハ是迄屢々家計ノ窮乏ヲ告ルヲアリ又上告者ハ被上告第十一號證ノ如ク明治十四年中阿蘇商社ニ對シ謝金一件ニ付キ既ニ爭訟ヲ起シタル程ノ者ナリ然ルニ上告者ハ純然タル其第一號證ノ貸金ニ付テハ前文辨明ノ如ク夙ニ督促ノ權利ヲ有シタルニモ拘ハラズ之ヲ不問ニ付シ明治十年六月七日ニ至ルマテ阿蘇商社ニ對シ起訴ハ勿論當タニ一回タモ督促ヲナシタルヲナキノ景狀ニ據レハ原裁判所カ右ノ認定ハ相當ナリトス

但上告者ハ明治十四年四月下旬ヨリ八月十七日マテ旅行シタルヲ以テ被上告第七號證ノ廣告ヲ知ラスト申立ルモ當ニ其證ナキノミナラス反テ明治十四年五月六日被上告者ヘ對シ其第十一號證ヲ付與シタルヲ以テモ其旅行セサルノ一斑ヲ推認スヘキモノトス又上告者外第一二號證ハ原裁判所ヘ呈出セサルヲ以テ辨明ヲ與フルノ限ニアラス

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ長崎控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス  
第四百七十四號

○貸金催促一件上告ノ判文(明治十六年六月廿一日上告  
全 十六年九月十九日申渡)

茨城縣常陸國新治郡川中子村十

四番地平民

藤田 久左衛門

東京府淺草區上平右衛門町二番



地寄留茨城縣平民

內 藤 五 郎

茨城縣常陸國行方郡手賀村平民

大 輪 直 藏

右代官人

被上告人

貸金催促一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ  
 本案上告甲一號證貸金ノ返済期限ハ該證明文ノ如ク明治九年十二月三十日ニシテ是レヨ  
 リ出訴期限ノ滿五年ヲ起算スレハ明治十四年十二月三十日ヲ以テ盡クルモノトス故コ上  
 告者ハ明治十四年十二月二十八日ヲ以テ勸解不調ヲ要シタルモノニシテ出訴期限滿期ノ  
 日ノ右勸解不調ノ日ニ後ル、二日ナリ而シテ此滿限ノ翌日ヨリ後ル、廿日即チ明治十五  
 年一月十九日ニ於テ起訴ニ就ケリ故ニ此起訴タルヤ右勸解不調ノ翌日ヨリ算フレハ二十  
 二日目ニシテ夫ノ明治九年司法省第四十四號達即勸解不調ノ翌日ヨリ三十日ノ猶豫ヲ與  
 ルトアルノ猶豫期限内ニ在リ然ルニ始審裁判所ハ之レカ勸解不調ニ歸セシハ出訴期限期  
 日ノ以前ニ在リテ其勸解不調後三十日間ノ猶豫ヲ與フヘキモノニ非ストシテ却下セラ  
 レタリ故ニ上告者ハ之ヲ控訴セリ然ニ又原裁判所ハ控訴狀中勸解不調ハ明治十四年十二  
 月十八日ト誤寫(廿八日ヲ十八)セルノ一點ニ因テ本訴ハ勸解不調ノ翌日ヨリ三十二日目  
 ノ起訴ナレハ司法省第四十九號(九號トアル四號)達ノ解釋如何ニ拘ハラス到底出訴期限  
 ニ經過シタルモノナリト判セラレタリ抑モ此誤寫タル上告者ノ疎漏ナリト雖モ原裁判所  
 ニ在テハ審理不盡ノ裁判ト云ハサル可ラス何トナレハ控訴狀中唯勸解不調「十八日」ト誤

寫シアルノニ其控訴ノ論勢ニ至テハ不調後三十日以内ノ起訴ナルコトハ言スシテ瞭々タリ  
 又被上告カ答書ノ論辯ニ於ケルモ司法省第四十四號達ハ勸解不調後三十日以内出訴期限  
 滿期ニ至リタルモノニ適用ス可ラストノニ論シテ毫モ其三十日以外ニ在テ起訴云々ノ論  
 ナク又始審却下狀ヲ閱セルニ之カ不調ニ歸セシハ即出訴期限ノ期日以前ニ在ルヲ以テ其  
 不調後三十日間ノ猶豫ヲ與フヘキモノニ在ラストアリテ不調後三十日以外ニ出テ、ノ  
 起訴ナルコトハ看ルニ由ナク始審判旨タル不調後出訴期限ノ滿チタルモノナルヲ以テ司法  
 省第四十四號ニ因リ不調後三十日間ノ猶豫ヲ與フヘキニ非ストノ主旨ニシテ不調後三十  
 日以外ノ起訴ナルカ故ニ不調後三十日間ノ猶豫ヲ與ヘスト云フノ判旨ニ非ス何トナレハ  
 司法省第四十四號達ノ保護ヲ得テ不調後三十日間ノ訴權ヲ保タシメントスル起訴者ニシ  
 テ何スレソ不調後三十日以外ニ出テ起訴スルノ道理アラシヤ又始審裁判所ニ於ルモ不調  
 後三十日以外ノ起訴ニ對シ何スレソ(其不調後二十日間ノ猶豫ヲ與ヘキモノニ在ラス)ト  
 判スルノ道理アラシヤ道ハ不調後三十日以外ノ起訴ニ對シ既ニ消費セル即不調後三十日  
 ノ猶豫ハ與ヘントスルモ與ヘ得サレハナリ夫然リ然レハ始審裁判上ニ因ルモ不調後三十  
 日以内ノ起訴タルヲ知ルニ易ク以上論スル如ク始審以來一切ノ書類ニ因ルニ本訴ハ不調  
 後三十日以内ノ起訴ナルコトハ良シ其不調ノ日ヲ知ルヲ要セサルモ視易ク況ヤ原被對審ニ  
 於ルモ右三十日以内ノ起訴ナルコトハ原判官親ク之ヲ聽ケルオヤ然ルニ原裁判所ハ唯一文  
 字ノ誤字ヲ執テ之カ審問ヲモ要セス原被及ヒ始審廳ノ間ニ在テ勸カサル事實ニ齟齬セル  
 裁判ヲ與ヘラレタルハ審理不盡ノ裁判ナリトス加之原判官ハ上告第一號證ヲ眞檢シテ該



禮中「不調明治十四年十二月廿八日ト朱書檢印シアル側ラニ署名檢印セラレタルハ正ニ不調ノ十二月廿八日ナルヲ認メタルモノナリ然ルニ控訴狀唯一文字ノ誤寫ニ因ラレシハ聽斷ノ定規ニ乖シモノト思惟ストノ事

辯明

上告者カ本訴ノ精神タルヤ明治九年司法省第四十四號布達第一條ノ勸解中出訴期限ノ満期ニ至ル者ハ其勸解不調ノ翌日ヨリ滿三十日迄ハ出訴期限ノ猶豫ヲ與フヘシトアルハ則チ勸解後出訴期限ノ滿期ニ至ル者モ同達シ中ニ合審セル者ナリト云フノ一點ニアリ然シテ上告ノ主旨ハ勸解後不調ノ日次三十日以内ノ儀ニ付纏々陳辯スト雖モ抑モ司法省第四十四號達ハ勸解中期限ノ經過セシ者ヘ猶豫ノ日數ヲ與シ迄ノ者ニシテ何ソ勸解不調後徒ラニ期限ヲ經過セシ者ト同一視スヘキニ非ス既ニ上告者カ始審裁判所ヘ起訴セシハ勸解不調後期限經過セシ上ナレハナリ依テ單ニ明治六年第三百六十二號布告ニ準據スヘキ者ナルヲ以テ上告者ハ已ニ訴權ヲ拋棄セシ者ナリトス  
但原裁判所カ勸解不調後三十日内外日次計算ノ儀ヲ裁判セルハ不都合ノ廉アリト雖モ本訴ノ要點ニ關セサルヲ以テ破毀ノ限リニアラストス

判決

右辯明ノ如クナルヲ以テ東京控訴裁判所カ本訴ニ對シ言渡シタル裁判ハ破毀セサル者ナリ  
第四百七十五號

○買得地所券狀書換一件上告ノ判文(明治十六年二月十二日上告)

(全 十六年九月廿日申渡)

千葉縣下總國印幡郡小名木村二  
十六番地平民

上告人

大野 甚之丞

東京府神田區中猿樂町二番地平民

右代言人

大井 憲太郎

千葉縣下總國印幡郡竊木村六十

五番地士族櫻井二七郎實母

被上告人

櫻井 テウ

買受地所券狀書換請求一件上告人ニ於テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

原裁判所判文ノ大意ハ岩淵四郎兵衛ヲ二七郎後見人ニ任スルニハ實母「テウ」ノ承諾ヲ經サル可カラス然ルニ上告甲號證ニハ「テウ」ノ承諾アリシ證憑ナシ且「テウ」ニ於テ四郎兵衛ヲ二七郎後見人ニ任シタルコト言フ以上ハ岩淵四郎兵衛ヲ二七郎後見人ナリトシ其後見人ノ所爲ハ本人二七郎ノ負擔ス可キモノ也トシテ二七郎ノ實母「テウ」ニ向ヒ本訴請求ヲ爲スハ甚タ不穩當ナリト云フニ在リ然レモ上告人ナシテ之ヲ論セシメハ不法ノ裁



判ナリト云ハサルヲ得ス乞フ之ヲ論センニ被上告人「テウ」ニ於テ四郎兵衛ヲ後見人ニ任  
シタルヲナシト云フト雖モ現ニ甲第九號證ニ櫻井「テウ」ノ記名調印アル以上ハ上告人カ  
四郎兵衛ヲ二七郎後見人ナリト云ハ無證ノ言ニアラス夫レ然ルキハ甲第九號ノ眞偽并ニ  
櫻井二七郎實印ノ有無ニ至テハ本案訴訟ニ於ケル一大要點ナリ故ニ此點ニ對シ相當ノ裁  
判ヲ與ヘサル可カラズ然ルニ原裁判所ハ右ノ要點ニ對シ一言隻語モ其辯明ヲ與ヘス又其  
判決ヲ下サ、リシハ不法ノ裁判ナリト思惟ス若此ニ負債主アリテ其證書ニ記名調印アリ  
トスル場合ニ於テ其負債主ナルモノ證書ヲ認メス記名調印セシトモナシト主張セハ如何  
ノ審理法ヲ須ユヘキ乎其印章ノ眞偽有無ヲ審究シ之レカ判決ヲ下シテ始テ止ム未タ之レ  
カ眞偽有無ヲ審盡判決セスノ可ナランヤ本訴ニ於テモ之ト同様ナリ櫻井「テウ」カ二七郎  
ニ代リテ甲第一二號證ノ二七郎印影ヲ看認メスト云ハ、甲第一二號證ニアル二七郎ノ印  
章眞偽有無ニ就テノ判決ヲ下サ、ル可カラズ又四郎兵衛カ二七郎ノ後見人タルヤ否ヤチ  
兩造相争ニ方ツテモ被上告ハ後見人ニアラスト云フ口供ノ一途ニ過キスト雖モ上告人ニ  
ハ第一二七郎ノ祖父ニシテ二七郎父豊ノ實父ナル四郎兵衛ニ於テ後見人ナリト明言スル  
ノミナラス鑄木村戸長小名木村戸長モ後見人ナリト認メテ公證シ且甲第九號證甲第四號  
證アリテ後見人タルヲ徵スル具アリ加納久五郎「亡櫻井豊ノ叔父」ニ於テモ後見人タル  
ヲ認メ其他親戚并ニ櫻井「テウ」ニ於テモ甲第九號證ニ記名調印アルアリテ而シテ獨リ櫻  
井「テウ」ニ於テ後見人ニ非ラスト云フキハ則チ甲第九號ノ櫻井「テウ」記名調印アル證書  
ノ眞偽并ニ其効ノ有無ニ就キテ判決ヲ下サ、レハ後見人タルヤ否ヤノ争訟ニ對スル相當

ニ裁判ナリト云フヲ得ス然ルニ原裁判所カ右ノ二要點ニ對シテ一ノ判決ヲモ下サ、リシ  
ハ蓋シ疎漏不當ノ誹ヲ免レヌ若シ他ニ證言證左ノアルニモ關セズ被上告カ單ニ甲第一二  
號證ナリ又ハ甲第九號證ナリヲ認メスト云フヲ以テ此ニ審理ノ盡キタルモノト爲リ被上  
告ニ於テ彼ノ證言證左ノ虛ナルヲ反證反擊スルヲ要セサルモ可ナリトセハ義務者ハ常  
ニ僥倖ヲ得テ權利者ハ毎ニ損失ヲ蒙ルニ至ランノニ豈ニ天下如此ノ不道理アル可ケンヤ  
由此觀之ハ原裁判所カ證據物ニ對スル判決ヲ與ヘサリシノ不法ナルハ蓋シ多辯ヲ要セサ  
ルナリ

第二條

原裁判所カ前條ニ掲グル審理ノ要點ヲ審盡セスシテ漫ニ上告甲號證ヲ一片ノ反古視シタ  
ルヲ假リニ不問ニ措クモ猶原裁判ハ不法ノモノタルヲ免レス抑モ後見人ナリ總理代人ナ  
リ之ヲ任スルニ委任狀ヲ渡シ又ハ相當ノ手續ヲ爲ス可キハ慣行ナレモ若シ之ヲ渡サ、  
ル歟其手續ヲ爲サ、リシ時ニ於テ其委任狀又ハ手續ノ見ル可キモノナケレハ假令實際ニ  
後見人又ハ總理代人ノ職ヲ行ヒタルモ其本人ニ於テ委任狀等ノアラサルヲ奇貨トシテ其  
後見人總理代人ノ行ヒタル事柄ヲ一切認諾セスト云ハ、法理ノ以テ聽ス可キヤ否ヤノ一  
問題ニ即チ本訴争訟ノ一要點ナリ然カルニ原裁判所カ被上告者ノ口頭ニ止マル陳述ヲ眞  
正視シテ以テ櫻井二七郎ハ岩淵四郎兵衛ノ實孫ニシテ「テウ」カ夫レ亡櫻井豊ハ四郎兵衛ノ倅  
ナリ故ニ豊死亡ノ後明治十二年三月一日ヨリ全戸岩淵四郎兵衛方ニ寄留シタル事論地賣  
買ノ當時ヨリ本訴起發迄ノ間論地ニ就キ櫻井「テウ」ハ勿論二七郎ノ後見人ナリト云フ櫻



井勇義ニ於テ異議ナカリシト併ニ該地ヲ進退セス恰モ他人ノ財産ニ於ケルカ如ク願ミカリシ事論地ノ公租等ヲ上告人ニ負擔セシメテ自カラ其責任ヲ負ハス又土地ノ收得ヲ獲サ所ニ對スル公租ヲ上告人ニ負擔セシメタリト云フ如キ遁辭妄誕ヲ主張スルモノトシ其證左ノアラサル事上告人第一二號證ニハ二七郎捺印アリテ其印影ハ戸長役場ノ印鑑簿ニアル印影ニ相異ナキ事并ニ甲第四號證ニ近親加納久五郎カ論地賣買ヲ認メアル事被上告カ亡夫豊死去ノ後櫻井二七郎ヲ家督相續人ニ爲セシ當時ノ戸長役場届書ニ岩淵四郎兵衛ヲ初筆トシテ外二名ノ親類加判アルモ櫻井「テウ」ノ缺印アル事并ニ該届書ニ四郎兵衛後見人ナルヲ併記シアル等ニ因リテ見レハ必スシモ櫻井「テウ」ノ四郎兵衛ヲ二七郎後見人ニ任セシヲ承諾セシ證ナキモ之カ爲メニ四郎兵衛ヲ二七郎後見人ニアラスト速斷スルヲ得可カラサルノミナラス却テ前文ノ事實ニ比照セハ後見人タルヲ推知スルニ餘リアリ況ンヤ甲第九號證ニ至テハ櫻井「テウ」ヲ始メ外數名親戚ノ記名調印アルニ於テオヤ〔若シ甲第四號證以下親戚ノ加判者カ四郎兵衛ノ私慾ニ左祖セシモノナレハ被上告ニ於テ默許ス可キ理アル可カラス〕又岩淵四郎兵衛カ後見人タルヲ被上告人ニ於テ果シテ知ラサルモノトセハ被上告人及ヒ二七郎ハ共ニ（明治十三年第三號公布死亡後六ヶ月ヲ過キ猶相續人届出サルルハ其族稱ハ廢絶スル儀ト可意得云々ノ明文ニ依シテ族ノ稱號ヲ繼承スルヲ得サルモノトス何トナレハ右二七郎カ家督届中ニ四郎兵衛カ後見届モ併記シアルモノナルニヨリ其後見届ヲ知ラサルモノナリセハ二七郎ノ家督届モ未ナサルモノナレ

ハナリ然ルニ被上告人等ハ現在士族ノ稱號アルハ之レ右家督届後見届承認シ居ル證憑ナリトス

假リニ原裁判所辨明ノ如ク櫻井「テウ」ニ於テ四郎兵衛ヲ後見人ニ任シタル證ナシトスルモ本條ニ掲載セル事實ニ憑テ之ヲ論セハ被上告カ四郎兵衛ヲ後見人ニアラスト云フハ虛構ノ辯ニシテ圖利ノ心ニ出タルヲ推知シ得ラル、モ右ノ事實ニ對シトシテ相當ナリト認ム可キ被上告者ノ辯解アルヲナケレハ原裁判所カ櫻井「テウ」ニ於テ四郎兵衛ノ後見人ニ任シタルヲナシト云フ一片ノ口供ニ偏倚シテ本案裁判ヲ下サレタルハ不法ナリト思惟ス

第三條

原裁判所カ前條ニ論スル事實ノ審理ヲ忽諸コ付シタルハ假リニ之レヲ不問ニ措クモ條理不適當ノ裁判タルヲ免カレス請フ之ヲ論センコ若シ夫レ論地賣買カ岩淵四郎兵衛ノ私擅ニ出テ、二七郎ノ印章ヲ偽造シ幼者ノ財産ヲ盜賣セシモノナレハ被上告者カ原告ト爲リテ四郎兵衛并ニ上告者ニ係リ告訴シタル時ニ於テ盜賣ニ陷ル可キ筈ナリ然ルニ一モ其盜賣ナル證ナキヲ以テ却下セラレタルニ由テ之ヲ論スルモ不正ノ賣買ニアラスト既ニ不正ノ賣買ニ非ルヲ判然タル以上ハ被上告者カ嚮キニ不正ノ賣買ナリト云ヒシハ虛妄ノ言コシテ其實ハ四郎兵衛ト相謀テ上告者ヲ陷レ四郎兵衛ノ不在ニ乘シテ論地ヲ取戻シ他ニ賣却セントスルノ心匠ニ外ナラサルヘシ決レ然リ既ニ不正ノ賣買ニアラサレハ民事上爲テ得可キノ賣買ニ歸シ唯該賣買ノ効ノ有無ヲ論ス可キモノナリ依テ之ヲ論センニ元ヨリ被上



告カ云フ如ク四郎兵衛ノ私擅ニ出テ賣買タルコアラサルノ徵證ハ被上告ニ於テ論地ノ進退ヲ爲サス又其收穫ナキモ之ヲ不問ニ附シタル事實ト甲第九號證及ヒ其他ノ證據ト相符合スルニ在リトス若シ夫レ賣買ノ當時即チ明治十二年ヨリ同十五年ニ至ルノ間承諾上ニアラヌシテ由縁ナク上告人ニ論地ヲ進退セシムル如キ條理萬々之アル可カラス質入又ハ書入等ノ緣故アラハ格別是等ノ緣故ナクシテ漫リニ貴重ノ財産ヲ他人ニ預ケ置キ數年間其受託證ヲ受取ラサルカ如キハ法理ニ照ラシ情法ニ問フモ絶テ之ナキ所ナリ然ルニ原裁判所カ是等ノ要點ヲ審究セスシテ唯單ニ後見人ヲ頼ミタル事ナシト云フ被上告ノ陳供ヲ採リテ條理ノ如何ヲ問ハス本案裁判チ下セシハ最モ條理ニ適當ニサル不法ノ裁判ナリ

辯明

本訴ノ要點ハ上告第一二號證ノ地所并ニ立木賣渡契約ハ被上告者ニ對シ有効ナリヤ否ヤヲ判決スルニ在リ依テ之ヲ審按スルニ上告者ハ要旨第一條ニ於テ其第九號證ノ眞偽并ニ二七郎實印ノ有無ハ本訴ノ一大要點ナルニ原裁判所カ之ニ對シ一言ノ判決ヲ與ヘサリシハ不法ナリト云ト雖モ原判文ニ「其他甲號證中ニ被告承諾上成立タリト信用スヘキ者ナキノモナラス」云ヤトアレハ原裁判所ハ強チ右申立ニ對シ判決ヲ與ヘサリシニ非ス而シテ右裁判ノ當否ヲ審按スルニ上告第七號證ニ印鑑短冊トアル其短冊ハ被上告第一號證ニヨレハ四郎兵衛ヨリ届出タルモノニシテ他ニ「テウ」カ認メタルノ證ナク且事理上ヨリ之カ考察チ下ヌモ上告第一二號證成立ノ當時二七郎ニ於テハ未ダ一年ニ滿タサルノ幼者ナ

レハ固ヨリ他人ニ頼ラサレハ自己ノ權義ヲ行フヲ得サルモノナリ其レ如此者ニシテ當時早已ニ之レカ實印ヲ具ヘタリトモ推考スヘカラス又之レカ實印ヲ具フルノ必要アラサルナリ是ニ由テ之ヲ觀レハ「テウ」カ二七郎實印ノ如キハ未ダ曾テ之レナシト申立ハ稍々之ヲ信用スルコ足レリ況ンヤ上告者ニ於テ右實印アリシノ確證ナキニ於テチヤ又上告第九號證ノ本書ハ原裁判所ニ提供セサレハ原裁判所ニ於テ之レカ眞否ヲ檢スルニ由ナク殊ニ「テウ」名下ニ押捺スルモノハ摺印ニシテ且上告者モ今日本院ニ於テ該證ハ何人ノ書記ニ係ルヲ知ラスト申立ル程ナレハ原裁判所カ前文ノ如ク「其他甲號證中ニ被告承諾上成立タリト信用ス可キ者ナキノモナラス」云々トノ判定ハ相當ナリトス夫レ上告第七第九號證ニ既ニ如此ナレハ上告者ニ於テ該證ヲ以テ四郎兵衛カ二七郎ノ後見人タルヲ「テウ」ニ於テ承諾シタルノ證トナスヲ得ス今假ニ「テウ」ニ於テ四郎兵衛カ二七郎ノ後見人タルヲ承諾シタルモノトスルモ四郎兵衛タル後見人ニ幼者二七郎ノ母「テウ」等ノ在ルニモ拘ハラヌ其承諾ヲ經ヌシテ擅ニ上告第一二號證ノ如キ契約ヲナスヘキ權有ルモノニモ非レハ上告者ニ於テ他日四郎兵衛ニ掛リ別ニ一箇ノ起訴ヲ爲スハ別上告第一二號證ノ契約ヲ認知セサル被上告者ニ對シ本訴ヲ起スハ其當ヲ得サルモノトス但上告者ハ此他種々陳辯スル所アリト雖モ本條辯明ノ理由ナルヲ以テ餘ハ一々辯明スルヲ必要ナリトセズ

判決

右ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘカラスルモノトス



第四百七十六號

二五二

○器械代金請求一件上告ノ判文(明治十六年一月廿四日上告)全 十六年九月廿四日申渡

東京府本所區番場町三十番地平民

上告人

名 和 鉄 三 郎

東京府本郷區根津宮永町十四番

地平民安達政太郎代人

東京府下谷區坂町八番地土族

被上告人

小 串 惟 忠

器械代金請求一件東始審裁判所ノ終審裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ旨趣ヲ摘載スル左ノ如シ

原判文ニ「獨リ該兩項(甲第一號十圓請取ノ項)ニ限リ其輪廓モ分明ナラサルト甲第三號證割書ノ墨色相違アル等ヲ以テ之ヲ觀レハ果シテ該十圓ハ被告カ之ヲ受領セシモノトハ認メ難シ依テ被告(上告)ハ其認諾スル十五圓ヲ償却スヘシ」トアリテ原被告ヲ轉倒サレシノミナラス但書ノ如キ後日ノ記入ニ係リシモノナレハ其墨色等ノ相違セルハ當然ナリ況ンヤ甲第一二三號證ニ押捺セル印影一モ相違ナキヤ然ルニ前掲ノ如ク判定サレシハ不法ノ裁判ト思考ストノ事

被上告者ハ右上告ノ旨趣ニ對シ原裁判ノ不法ナラサル旨辯護セリ

辯明

第一條 上告者ハ其第一二三號證ヲ以テ本訴器械代金三十圓ヲ認取セシニ被上告者ハ之ニ對シ右上告第一號證中三月廿日受取トアル十圓金ヲ認メサルノミニシテ其他ノ二十圓ハ現ニ受取リタル旨自認セルニモ拘ハラズ原裁判所ハ其判文末段ニ於テ「被告(上告)ハ其認諾スル十五圓ヲ償却スヘシ」ト言渡シ且ツ本訴器械代金ノ認取者ナル上告者ニ對シ其代金ノ償却ヲ命ゼシハ疎漏ノ裁判ナリトス

第二條 上告者ハ其第一號證中(内金十圓三月二十日受取)及ヒ(内金十五圓受取)トアル其中間ニ押捺セル被上告者ノ印影ハ右兩項ノ内金受取タルコトヲ證スル爲メ之ヲ押捺セシメタルモノナリト云フト雖モ果シテ右兩項ノ受取ヲ證スルノ爲メ之ヲ押用セシメタルモノナルヤ之ヲ知ルニ由ナキノミナラス苟モ上告者ニ於テ該證成立ノ當時ニ記載シタル内金十五圓受取ノ箇所ニモ被上告者ヲシテ押印セシムルヲ必要ナリトセハ被上告者名下ノ印影ト同時ニ該箇所ニモ之ヲ押捺セシムヘキ筈ナリトス然ルチ上告者ニ於テ當時該箇所ニ押印セシメサリシハ後日該證ニ印紙貼用ノ時共ニ押印セシムルノ意思ナリシカ故ナリト云フト雖モ此ノ中立ハ太甚タ理ナクシテ信用シ難シ又其第三號證中ノ割書ハ該證ノ全文ト同時ニ之ヲ記載シタルモノニ非ルコト明カナルカ上ニ仍ホ其箇所ニ押捺セル印影ハ僅カニ其輪廓模糊トシテ存スルノミニシテ果シテ被上告者ノ印影ナルヤ否之ヲ如ルニ由ナキカラハ原裁判所カ右上告第一號證中三月廿日受取トアル金十圓及ヒ其第三號證割書ハ共ニ被上告者ノ承認セシモノト看認メサリシハ相當ナリトス

二五三



判決

前第一條辯明ノ如シナルヲ以テ東京始審裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ裁判スル左  
ノ如シ

被告(被上)原告(上告)ニ對シ本訴器械代金二十圓ヲ償却スヘシ  
但シ上告以後ニ係ル入費ハ被告(被上)告人(上告)之ヲ負擔スヘシ  
第四百七十七號

○貸金催促一件上告ノ判文(明治十六年二月廿四日上告)  
全 十六年九月廿日申渡

長野縣信濃國更級郡田野口村士  
族

上告人 小 林 勇 雄

東京府神田區猿樂町二丁目七番  
地平民

右代言人 今 泉 丘 之

長野縣信濃國更級郡布施五明村  
平民宇都宮久作代人

東京府四谷區四谷北伊賀町三十  
八番地平民

被上告人 佐 藤 篤 次 郎

貸金催促ノ詞訟東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要旨左ノ如シ

第一項 判文ニ(本件被告カ義ニ勸解廷ニ於テ明治十四年六月五日ヲ期シ返済ヲ爲サシ  
ト申立且勸解ニ於テ例ナキ口供ヲ錄取シアルハ殊ニ兩造ノ請願ニ由ル者ニシテ則チ  
承諾ノ上返済ノ期ヲ表示シタル者ト推測セサルヲ得ス云々(中)是以勸解應ノ口供ハ原  
告カ期限ヲ詐稱シテ法律上ノ保護ニ賴ラントスルハ被告ハ之ニ應セサルモ其道德上  
ノ義務ナルヲ表示シテ之ヲ求ムルニ於テハ被告モ亦道德上ノ義務ヲ盡スヘシトノ意思  
ヲ表示シタルニ過サルモノト解釋セラル、ニアラスヤ云々)トアレヒ上告者カ當初甲  
第一號本證書ノ所在ヲ失シタルヨリ寫書ヲ以テ明治十四年五月廿八日被上告ヘ係リ長  
野區裁判所ヘ勸解出願セシ處被上告ニ於テ甲第一號證ノ金員借用シタルニ相違ナシト  
明認シタルノミナラス甲第二號證第一項ノ如ク更ニ返期ヲ約定シタルヲ以テ上告人ハ  
被上告所在ノ地ノ戶長役場ニ至リ本證書所在紛失ノ旨ヲ届ケ更ニ甲第一號證ノ審査ヲ  
請ケタル上例規ノ通役場ノ公認ヲ受ケタル公正ノ證書ナリ而シテ本件貸金返済期限ハ證  
書明文ノ通り明治九年十二月中旬ナルヲハ負債者タル被上告ノ明認スル所ニシテ已ニ  
原裁判所審理中被告ニ於テ甲第一號證ハ原告(上告)ノ申立通り相違無之ト任意ノ供  
述ニ因ルモ貸金返済期限ハ明治九年十二月中旬ナルヲハ判然明瞭ナリトス因是觀之上  
告人ハ被上告ニ係リ貸金催促ノ勸解出願當時ニ於テ本件貸金返済期限ヲ明治九年十二  
月中旬ナリト詐稱シタルモノニアラサルヲハ自然明白ナリトス然リ然ラハ上告人カ被  
上告ニ對シ貸金返済ヲ訴求セシ當日ハ未出訴期限内ナルヲ論テ俟タス然レハ一步ヲ讓リ



本件貸金返濟期限ハ明治九年三月中旬ナリト假定シ明治十四年五月二十八日勸解出願ノ當日ハ已ニ出訴期限ヲ經過シタルモノトスルモ甲第一號證ノ負債者即チ被告ニ於テ甲第二號證ノ如ク正意ヲ以テ自ラ隨意ニ負債ヲ認諾シ又々辨濟未盡ノ義務アルコトヲ認許シタルハ假令上告者ハ一般訴權ヲ拋棄シタルモノトスルモ復タ之レヨリシテ債主即チ上告者ニハ裁判上ノ訴權ヲ生スヘキハ法理ノ然ラシムル處ナリ何ントナレハ負債者即チ被告ハ如斯隨意ニ負債ヲ認許シ更ニ債主ニ對シ辨濟ノ期約ヲ爲ス上ハ此ノ時ヨリ被告ハ新ナル義務ヲ負擔シタルモノナリトス加之被告ニ於テハ甲第一號證明文ノ通り相違ナシト明認セシテ以テモ本件貸金返濟期限ハ明治九年十二月中旬ナルコト明瞭ナリトス然ルニ原裁判所ハ負債者即チ被告上告カ本件貸金ハ甲第一號證ノ通り相違ナシトノ自認ヲ措キ上告者カ當初勸解出願ノ際本件貸金返濟期限ヲ詐稱シテ法律上ノ保護ニ頼ラントスルハ云々又々被告上告者カ正意ヲ以テ自ラ隨意ニ負債ヲ認許シ更ニ辨濟ノ期約ヲ定メタル結約書乃チ甲第二號證ヲシテ唯被告上告カ道德上ノ義務ヲ盡スヘシトノ意思ヲ表示シタルニ過キサルモノトセラレタルハ實ニ失當ノ解釋ナリト思考ス

第二項 判文

(左スレハ被告ノ承諾ハ道德上ノ義務ヲ盡サント云フニ外ナラサレハ今更原告カ法律上ノ請求ヲ満足セシムルコト能ハス云々)トアレハ上告人カ被告上告人ニ係リ本訴貸金返還ヲ催促セシハ當然訴求スヘキ權利アルヲ以テ之レカ請求ヲ爲シタルモノニシテ被告上告ニ於テモ負債未盡ノ義務ナルコトヲ自認シ法律上返償セサルヲ得サルモノト認許シタルコトハ甲第一號證ノ通り相違ナシトノ任意ノ供述ト特ニ甲第二號證第一項ノ如ク明治十四年六月五日迄無相違返濟スヘシト更ニ返期ヲ約束セシテ以テ明瞭ナリトス又被告上告乙第二號證ノ如キハ被告上告ノ自記セシモノニシテ上告人ノ素ヨリ認許シタルモノニアラス殊ニ乙第一號證ノ如キハ被告上告カ本件貸金返濟期限ノ件ニ付何歟證據ト相成ルヘキ物有之哉否チ被告上告居村ノ戸長役場ヘ問合せタルキノ回答書トモ云ヘキモノニシテ素ヨリ戸長ノ職權ヲ以テ爲シタル書面ニアラス畢竟被告上告ト戸長トノ間ニ往復セシ私書ナリト云フヘシ然レハ如斯私書ヲ以テ甲第一號證(負債主即被告相違ナシト明認シ且ツ相當官吏ノ)ヲ無効ニ歸セシムルコト能ハサル論ヲ俟タサルナリ公認シタル公正ノ證書ナレハナリ)ヲ無効ニ歸セシムルコト能ハサル論ヲ俟タサルナリ然ラハ甲第二號證ノ通り被告上告カ自ラ隨意ニ負債未盡ノ義務アルコトヲ認諾シ之レカ返還ノ期約ヲ爲シタルハ畢竟法律上盡サ、ルヲ得サル義務アルコトヲ認タルニ起因シタルモノナリトス然ルニ原裁判ハ甲第二號證第一項ノ通被告上告カ返濟期限ノ約定ヲ爲シタルモノナシテ唯々道德上ノ義務ヲ盡サント云フニ外ナラスト解釋セラレタルハ頗ル失當ノ解釋ト云ハサルヲ得ヌ加之被告上告ニ於テ相違ナシト明認シタル甲第一號證ニ明記アル通り本件貸金返濟期限ハ明治九年十二月中旬ナルコト判然明確ナルニ之レヲ度外ニ付シ上告人カ信認セサル乙第一二號證ニ據テ本件貸金返濟期限ハ明治九年三月中ナルヤ疑ナシト判定セラレタルハ實ニ不當ノ裁判ナリト思考ス

ルモノト認許シタルコトハ甲第一號證ノ通り相違ナシトノ任意ノ供述ト特ニ甲第二號證第一項ノ如ク明治十四年六月五日迄無相違返濟スヘシト更ニ返期ヲ約束セシテ以テ明瞭ナリトス又被告上告乙第二號證ノ如キハ被告上告ノ自記セシモノニシテ上告人ノ素ヨリ認許シタルモノニアラス殊ニ乙第一號證ノ如キハ被告上告カ本件貸金返濟期限ノ件ニ付何歟證據ト相成ルヘキ物有之哉否チ被告上告居村ノ戸長役場ヘ問合せタルキノ回答書トモ云ヘキモノニシテ素ヨリ戸長ノ職權ヲ以テ爲シタル書面ニアラス畢竟被告上告ト戸長トノ間ニ往復セシ私書ナリト云フヘシ然レハ如斯私書ヲ以テ甲第一號證(負債主即被告相違ナシト明認シ且ツ相當官吏ノ)ヲ無効ニ歸セシムルコト能ハサル論ヲ俟タサルナリ公認シタル公正ノ證書ナレハナリ)ヲ無効ニ歸セシムルコト能ハサル論ヲ俟タサルナリ然ラハ甲第二號證ノ通り被告上告カ自ラ隨意ニ負債未盡ノ義務アルコトヲ認諾シ之レカ返還ノ期約ヲ爲シタルハ畢竟法律上盡サ、ルヲ得サル義務アルコトヲ認タルニ起因シタルモノナリトス然ルニ原裁判ハ甲第二號證第一項ノ通被告上告カ返濟期限ノ約定ヲ爲シタルモノナシテ唯々道德上ノ義務ヲ盡サント云フニ外ナラスト解釋セラレタルハ頗ル失當ノ解釋ト云ハサルヲ得ヌ加之被告上告ニ於テ相違ナシト明認シタル甲第一號證ニ明記アル通り本件貸金返濟期限ハ明治九年十二月中旬ナルコト判然明確ナルニ之レヲ度外ニ付シ上告人カ信認セサル乙第一二號證ニ據テ本件貸金返濟期限ハ明治九年三月中ナルヤ疑ナシト判定セラレタルハ實ニ不當ノ裁判ナリト思考ス

第三項 判文

(已ニ出訴期限ヲ經過セシ上ハ原告ノ請求不相立)トアリ我邦出訴期限ヲ指定セラレシ成文律ハ明治六年第三百六十二號公布アルノミ而シテ該公布ノ旨趣タルヤ



該規則ニ定ラレタル時日ヲ經過スルハ義務者其負擔ノ義務ヲ免カル、イテ得ヘキ旨  
 ナ告示セラレタル迄コソ一段期限ヲ經過セシヨリ義務ヲ免カレタル義務者即チ負債  
 主カ自ラ其債主ニ對シ隨意ニ負債未盡ノ義務アルヲ認許シ更ニ辯濟ノ期約ヲ爲シタ  
 ルハ債主ハ訴權ヲ回復シ負債主ハ新ニ義務ヲ負擔シタル者ナリトス如斯場合ニ至テ  
 ハ最早明治六年第三百六十二號公布ノ編緯ヲ免カレタルモノト云フヘシ然ラハ本  
 件ハ甲第一號證ノ通り返濟期限ハ明治九年十二月ナレハ最初被告ヘ係リ勸解出願シ  
 タル當時ハ出訴期限内ナルヲ論テ俟タヌ又假リコ一步ヲ讓リ被告乙第一號證ノ如ク  
 返濟期限ヲ明治九年三月中旬トシテ勸解出願ノ日ハ已ニ出訴期限ヲ經過シタルモノト  
 スルモ甲第二號證ノ通り被告ニ於テ更ニ義務アルヲ明認シ原告ハ更ニ訴權ヲ回  
 復シタル訴訟ニ對シテハ最早明治六年第三百六十二號公布ハ本件ニ對シ已ニ無用ニ屬  
 シタルヲ以テ決テ引用セタルヘキモノニアラズト思考ス  
 被告上告人ハ右上告ニ對シ原裁判ノ不當ナラサル旨辯護セリ

辯明

明治六年第三百六十二號布告出訴期限規則ハ人民相互ノ取引上年月ノ經過スルコ隨ヒ事  
 理曖昧ニ立至リ裁判上其實ヲ失スルヲアランヲ恐ル、ヨリ設定セラレタルモノニシテ其  
 原理ハ法律上ノ思量ヲ以テ義務者ハ既ニ正當ノ原因アリテ其義務ヲ免レタリト看做セシ  
 コ外ナラサルモノト解セサルヘカラス故ニ本案ノ如キ被告上告者ニ於テ上告甲第二號證ノ  
 如ク現ニ其義務アリテ未ダ之レヲ盡了セサルヲ承認シタル場合ニ於テハ法律上ノ思量

ノ其効力ヲ失フヘキハ當然ナリトス然ルニ原裁判所ハ此理ヲ究メズ被告上告者ノ承諾ハ道  
 徳上ノ義務ヲ盡サント云フニ外ナラサレハ上告者カ法律上ノ請求ヲ満足セシムルコ  
 能ハサル旨判定シタルハ法ニ適セサル裁判ナリトス

但被告上告者ニ於テ乙第三號證ヲ提供シ甲第二號證ハ已ニ取消タル旨申立レ右乙第三  
 號證ハ別件ニ關スル申立ト認ムルヲ以テ採用セヌ又上告者ニ於テ種々申立ル廉アレハ  
 本訴ノ曲直ニ影響ナキヲ以テ説明ヲ與ヘス

判決

前條ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ判決スルコ左ノ如シ  
 本訴貸金ハ假令出訴期限ヲ經過シタルモ被告ニ於テ一旦其義務ノ存スルヲ認メタル上  
 ハ原告ノ請求ヲ拒ムヘキ謂レナシ依テ速ニ其求メニ應スヘシ  
 但訴訟入費ハ總テ被告ノ負擔タルヘシ

第四百七十八號

○學校資本金利子催促一件上告ノ判文(明治十六年六月十八日上告)  
 十六年九月廿一日申渡

神奈川縣武藏國西多摩郡氷川村

第百十番地平民

杉 山 定 吉

東京府京橋區銀座三丁目第十五

番地平民



右代官人

二六〇

田 村 成 義

神奈川縣武藏國西多摩郡氷川村

第百五十四番地平民

被上告人

川上 幸 右 衛 門

學校資本金利子催促豫審横濱始審裁判所ノ終審裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

元來被上告人ハ始審ノ起訴者ナルヲ以テ其身果シテ氷川學校ノ學務委員ナリト云ヒ本訴ヲ起サントセハ先ツ其證ヲ舉示セサル可カラス若シ然カラスンハ本訴ヲ起ス可キ權利ナキモノナリ而シテ被上告人カ其證據ト爲スモノハ別紙甲第一號乃至第八號證ノ外アルナシ然カルニ其證據物ハ戸長ニ於テ規則ニ背キタルヲ保證シ又ハ委任ス問敷人ヨリ依頼シタル書面又ハ訴訟中ニ戸長ト被上告人トカ搆造シタルモノナルヲ以テ何レモ其證ト爲スニ足ラス且乙第一號證ニ依レハ被上告人ハ明治十三年十二月十六日其辭表ヲ差出シ同年十二月廿一日願ノ趣ヲ開届ケラレ爾來乙第二號證ノ如ク村民ニ於テ被上告人ヲ學務委員ニ撰ミタルヲナキヲ以テ見レハ彼レハ其訴權ノアラサルヲ炳カナリ將タ乙第三四兩號ノ證ニ據レハ學務委員ハ他ノ學務委員又ハ一己人若クハ戸長ノ依頼等ニ依テ成立ヘキモノニアラサルヤ必セリ然カルニ横濱始審裁判所ハ其第七八號證ヲ採リ學校委員後職撰定迄被上告人ニ於テ在職中ノ事務ヲ取扱フ許可アリタル上ハ云々上告人ハ其訴ニ付答辯ヲ爲可キ責任アリト判定セラレタルハ畢竟甲第七八號證ノ旨趣ヲ誤ラレタル不當ノ裁判ト

云ハサルヲ得ヌ之レ他ナシ盡ス可キ審理ヲ盡サ、ルニ起因シタリト云フノ外ナシ

辯明

上告ノ旨趣ハ甲號證ハ證ト爲スニ足ラス且ツ被上告人ハ乙第一號證ノ如ク明治十三年十二月十六日學務委員ヲ辭シ明治十三年十二月二十一日願ノ趣開届ケラレ爾來乙第二號證ノ如ク村民ニ於テ被上告人ヲ學務委員ニ撰ミタルヲナキヲ以テ見レハ被上告人ニ本訴ヲ起スヘキ訴權ノアラサルヲ炳カナリト云フニアルモ本訴即チ始審ノ訴狀ニ據レハ被上告人カ要求ノ金額ハ明治十二年二月以後ノ分ニシテ被上告人カ在職中ニ係ルモノアリ然リ而シテ辭職ヲ開届ケタル、後ト雖モ後任者アリテ其事務ヲ引繼カサル以上ハ被上告人ニ於テ既ニ其責任ヲ免カレタルモノト云フヘカラス故ニ甲第八號證ノ成立出訴後ニ係ルモ被上告人ニ訴權ナシトスヘカラサルヲ以テ上告人ニ於テ一概ニ答辯ノ責任ナシト云フハ不條理ナリ加フルニ甲第七八號證ノアルアレハ原裁判ハ不當ニアラサルモノトス

判決

前條辯明ノ如ナルヲ以テ横濱始審裁判所ニ於テ言渡シタル豫審ニ對スル終審裁判ハ破毀スヘキ理由之レ無キモノトス

第四百七十九號

○論地仕分一件上告ノ判文(明治十六年六月廿五日上告) 全 十六年九月廿一日申渡

秋田縣羽後國仙北郡小杉山村平

民熊谷五左衛門外六十名總代兼



上告者

同村平民

佐々木 卯之助

同

同總代同郡松倉村平民

島 貫 長 藏

東京府京橋區加賀町十六番地士族

右二名代官人

鳩 山 和 夫

被上告者

秋田縣羽後國仙北郡

長 戸 呂 村

論地仕分ノ詞訟宮城控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要旨左ノ如シ

第一條 原裁判狀第一條ノ不當ナルヲ論ス

原裁判狀第一條ノ主旨ハ要スルニ上告第一號證(上告第四號證同シ)文化三年ノ裁許ハ被上告ト松倉村トノ訴訟ニ對シ毛上ノ爭ヒヲ定メタル迄コトテ村界ヲ改メタルコトヲ本訴論地ハ被上告番外第二號證ノ如ク寛政十一年被上告ノ所有コトナルモノト信認スト云フニ在リ然ルニ上告第一號證裁許狀ハ單ニ毛上ノ爭ヒヲ定メタルニ止マラスシテ本訴論地境界ノ在ル所ヲモ判定シタルモノナリ其證憑ハ上告第一號證ニ連繫シテ成立チタル上告第五號第九項ニ「山境ノ儀ハ小杉山村地形被成置是迄ノ通り兩村入會被仰付候」トアリ同第八號證ニ「仍ノ愈文化年中被仰渡通り地元ハ本郷小杉山村ニ被据置草木共兩村入會云々」ト

アリ又被上告第十二號證ニ地元小杉山村ノ内字所松倉ノ義ハ云々トアルニ依リ明白ナルノミナラス若シ單ニ被上告村ト松倉村トノ毛上ノ爭ヒニ止ルモノトセハ上告村ハ全ク之ニ關係ナキモナルモノナレハ上告第四號證ノ如ク上告第一號證ト同様ナル裁許狀ノ上告村ニ下付アルヘキ條理ナシ然ルニ其下付アルニ依リテ見ルモ該裁許カ上告村ハ論地ニ對シ地元タルコト判定シタルモノナルヤ更テコト疑フ容ルヘキナシ然ルニ茲ニ一步ヲ退キ上告第一號證ノ精神ハ果シテ原裁判所辯明ノ如シト假定スルモ原裁判所ハ何ノ據ル所アリテ論地カ被上告村所有ナルヲ判定セラレシカ其辯明ニ據レハ單ニ被上告番外第二號證ニ據ラレタル者ノ如ク雖モ抑該證タルヤ寛政十二年ニ成立チタル者ニテ原裁判所辯明ノ如ク寛政十一年改正ノ際ニ成立チタル者コトアラサルノミナラス其之ニ記載アル郡奉行以下ノ役員ノ名下ニ印影ノ見ルヘキモノモ無ケレハ其眞偽固ヨリ判然セサル者ニテ漠然信據スルニ足ラサル繪圖面ト云ハサルヲ得フ且該證中凡例ニ「○白長戸呂村地○黃隣村地」トアルニモ係ハラス該證中本訴論地ニ當レル場所ハ黃若シハ青ノ着色アリサレハ該證ニ據レハ寧論地ハ長戸呂村ノ隣村即チ小杉山松倉村等ノ所有ナリト推定スルコト至當ナル可クテ毫末モ之ヲ被上告長戸呂村ノ所有ナリト見ラレ得キ徵證ノアルコトナシ之ヲ要スルニ原裁判所カ論地ヲ被上告所有ナリト判定セラレタル所ノ證據物ノ據ルニ足ラサルコト此ノ如ク上告人カ論地ニ對シ地元タル證據ノ明白ナルコト彼ノ如シ然ルニ原裁判所カ其裁判狀第一條ノ如ク裁判セラレタルハ不當ト云ハサルヲ得ス

第二條 原裁判狀第二條ノ不當ナルヲ論ス



原裁判所ハ上告第五號證違書ヲ以テ未ダ執行セテレサル者トナシ之ヲ證スルコト原被告村  
 カ山繪圖ヲ所持セサルヲ以テセラレタリサレハ若シ原被告村ニシテ該繪圖ヲ所持シタラ  
 ノニハ右第五號證ハ已ニ違セラレタルモノヨシテ證據トスルコト足ルモノト爲スヘキヤ是  
 レ原裁判所ノ主旨ナリ依テ之ヲ案スルニ右第五號證ハ寅七月ノ成立ニシテ之ニ記名スル  
 役人高久某以下六名アリ而シテ上告第一四號證裁許山繪圖モ亦文化三寅六月ノ成立ニシテ  
 其文中記載ノ檢使役高久某以下六名ハ前第五號證記載ノ者ト同名ナリサレハ第五號證  
 中「此度格別ノ御吟味ヲ以テ山繪圖へ御裏書云々トアル山繪圖ハ上告第一四號證等ヲ指  
 シタルモノナルヤ明晰ナリ而シテ右第一四號證ハ同時ニ被上告村へモ下付ナリタルモ被  
 上告村ハ其自己ニ不利益ナルカ爲メ今日之ヲ提出セサルモ其事實被上告村ニ於テモ所持  
 シ居ルコトハ本年三月三十日被上告カ原裁判所ニ於テ爲タル口供第三項ニ「被告第一號證  
 (上告第一號證)ハ松倉村へ下ケラレタルモノヨシテ原被告兩村へ一枚ツ、下ケラレタリト被告  
 申立レハ原告方ニアルモノハ松倉村ヨリ廻ケラレタルモノヨシテ舊藩ヨリ下付セラレタルモ  
 ノニ無之候」ト申立タルコト據リ明白ナリ是ニ由テ之ヲ觀レハ原被告村カ上告第五號證ニ  
 所謂山繪圖ヲ所持シ居ルコトハ明白ナルニ原裁判所カ審理此ニ及ハスシテ速了ニモ原被告  
 ハ山繪圖ヲ所持セサルモノトナシ從テ上告第五號證ヲ採用セラレサリシハ審理不盡且不  
 當ノ裁判ト云ハサルヲ得ス

第三條 原裁判狀第三條ノ不當ナルヲ論ス

原裁判所ハ上告第八號證ニ對シ舊秋田藩ノ裁許狀ト看認スルヲ得スト辯明セラレ之ヲ證

スルニ第一繪圖面ノナキヲ第二文化年間ノ裁許狀ニ小杉山村ニ居置トノ明文ナキヲ第三  
 郡奉行及ヒ檢使ノ連署アラサルコトヲ以テセラレタリ然ルニ繪圖面ノ之レ有ルコトハ前第二  
 條論辯ノ如ク又文化年間ノ裁許狀鄭々上告第一四號證ニ小杉山ニ居置トノ明文ハ之レ無  
 キモ其精神ハ地元ヲ小杉山ニ居置モノナルコトハ前第一條論辯ノ如クナルニヨリ玆ニ之ヲ  
 贊セス而シテ右第八號證ハ郡奉行等ノ連署ハ之レ無キモ上告番外證ニ依テ證明セラル、  
 如ク當時ノ吟味役神澤甚五兵衛ノ手ニ成リタルヤ明カナレハ要スルニ右八號證ハ十分舊  
 秋田藩ノ裁許狀ト見ルニ足ルヘシ而シテ論地ノ上告村境內ナルヲ證明スルニ足ルヘキモ  
 ノナリ然ルニ原裁判所カ之ヲ採用セラレサリシハ不當ト云ハサルヲ得ス

第四條 原裁判狀第四條ノ不當ヲ論ス

原裁判所ハ上告第二號證ニ對シ這ハ舊宮城上等裁判所カ被上告ト松倉村トノ訴訟ニ對シ  
 與ヘタルモノナレハ之レヲ以テ上告者ノ證據トナスヲ得スト判定セラレタレハ是レ不當  
 ノ裁判ト云ハサルヲ得ス何トナレハ假令上告者ニ關係ナキ裁判ニモセヨ斯ク裁判スヘキ  
 理由ト事實トアリタルニヨリ裁判セラレタルモノヨシ其裁判タル論地ノ上告村所有タル  
 ヲ見ルニ足ルヘキアルヲ以テ之ヲ取テ以テ上告者ノ證據トナス何ノ不都合カ是レアラソ  
 其他上告第三號及第六七九十號ノ諸證ノ如キ亦幾分カ上告者ノ論辯ヲ助クルニ足ルヘキ  
 證據ナリ然ルニ原裁判所カ盡ク棄却シテ之ヲ採用セラレサリシハ不當ト云ハサルヲ得ス

辯明

上告者ハ上告要旨第一條ニ於テ上告第一號裁許狀ハ本訴訟地境界ノ在ル所ヲモ判定シタ



ルモノナリト論述シ上告第四號第五號第八號及ヒ被上告第十二號證ヲ援引シテ之レヲ證  
 明スレトモ其第一號證ヲ閱スルニ「長戸呂村御改政以來前山通ノ内ヲ神澤ニ境被立置候ニ  
 付松倉村難相立御願爲檢使高久春左衛門(外五名)被指越格別御吟味ヲ以先年ノ通り松倉  
 村ニ被任置候」トアリ此明文タル原裁判所ノ解釋セル如クナレハ殊更ニ重複ノ説明ヲ要  
 セス而シテ其「被任置」トハ上告者ヨリ毛上收穫ノ自由ヲ與ヘタルモノト認メ難シテ官ヨ  
 リ認可シタルモノト解シ得ヘシ況ンヤ其後ニ在テ「見繼」ト改正シタルトアレコ於テオヤ  
 故ニ其第四號證(第一號證ト同様ナルモ)カ上告村ニモ下付アリシトテ之レヲ以テ直チニ  
 論地々盤ノ上告村ニ屬セル證憑ト認メ難シ何トナレハ元來上告村ハ被上告村及松倉村ノ  
 本郷ニシテ殊ニ境界ノ密接セル等ノ關係ヲ有スルヨリ當該官カ後日ノ紛議ヲ慮リテ下付  
 シタルモノナルヤモ知ル可カラサレハナリ其第五號證タル當時執行シタルモノナレハ吟  
 味役ヨリ其旨松倉村ニ申渡サハル可カラス果シテ然ラハ其申渡書ノ存スルカ或ハ村簿等  
 ニ其記録アルヘキ譯合ナルニ今其證ノ擧テサルヲ見レハ原裁判所判定ノ如ク該達ハ當時  
 執行シタルモノト認メ難シ況ヤ役員ノ押印モナキオヤ其第八號證モ亦記名押印モナク殊  
 ニ年號ノ記載モアラサシテ其體裁ヲ得サルモノナレハ信テ措キ難シ然リ而シテ本訴論地  
 ガル貞享年度被上告村カ上告村ヨリ分村ノ際分地シテ被上告村ニ屬セシメタルモノナル  
 ヲハ被上告第三三號證以下數證ヲ參照スルハ其事實明白ナレハ被上告第十二號證ニ偶  
 地元小杉山村等ノ文字アルモ是レ唯上告村カ本郷タルノ故ヲ以テ斯ク記載シタルマテノ  
 旨意ト解セサル可カラス上文説明ノ如クナレハ原裁判所カ上告者ノ證據ヲ排斥シタルモ

敢テ不當ノ裁判ト謂フヲ得サルモノトス  
 又同要旨第四條ニ於テ上告第二號證(宮城上等裁判所カ稟キニ松倉村ト被上告村トノ間  
 ニ起ル論地仕譯ノ詞訟ニ對シ與ヘタル確定裁判)  
 ハ本訴論地境界ノ證據ト爲スニ足ルヘキ旨申立レニ該證ヲ熟閱スルニ其判旨タル單ニ松  
 倉村ノ證據上ニ就キ小杉山村ニ屬スルモノ、如ク論述シタル迄ニシテ其事實ヲ確認シタ  
 ルモノニアラス何トナレハ該判文末段ニ「被告村(今回ノ被)ニ於テモ亦自村ノ地盤ナリ  
 ト主張スル上ハ其爭論ハ被告村(今回ノ被)ト小杉山村(今回ノ)トノ間ニアルモノニ自  
 ラ訴外ニ涉ルヲ以テ之レカ判定ヲ與フル限ニ非サルナリ」トアルヲ以テナリ故ニ前項辯  
 明ノ如ク已ニ被上告村ノ所屬ト認ムヘキ證據アル上ハ本訴上何タル効力モ有セサルモノ  
 トス  
 但上告要旨第二三條及ヒ第四條末段ニ於テ論述スル所アレトモ本條辯明ノ如クナル上ハ  
 最早緊要ノ事柄ト認メサルヲ以テ一々説明ヲ與ヘス本條ニテ了解スヘシ

判決

右辯明ノ如クナルヲ以テ宮城控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス  
 第四百八十號

○契約履行一件東京控訴裁判所ノ裁判不當上告ノ判文(明治十六年七月廿一日上告  
 全 十六年九月廿二日申渡)  
 埼玉縣武藏國入間郡中寺山村一  
 番地平民



上告人

二六八

鈴木 岩次郎

東京府神田區美土代町一丁目四

十三番地寄留京都府士族

近藤 勝復

埼玉縣武藏國入間郡宿粒村十七

番地平民

吉田 多三

上告ノ要領

被上告人

原裁判所ノ判文中ニ代償金ノ辨償ヲ被控訴者(上告人ナ指)ニ需メントナラハ嘗テ大藤勇吉ノ爲メニ代償セル砌リ被控訴者ノ保證ヲ要セサル可ラス然ルニ其儀ナシ雷甲第一號證ニ依據スルモ其甲第一號證ハ借地證ノ保證ニシテ代償金返濟ノ保證ニ非ス已ニ該地ヲ原告手ヘ歸シタル上ハ被控訴者ニ對シ要償ノ權ナキモノトス云々(中)被控訴者ノ爲メニ代償セシモノニ非ルナリ因テ以テ控訴者控訴ノ旨不相立到底始審判決ノ通りタルヘシト判定セラレタルハ不法ナリト思考ス依テ之レヲ左ニ論述セン

抑モ上告第一號證成立ノ旨趣タルヤ地所貸借ノ契約ニシテ被上告人ハ其貸借地ニ關スル事項ヲ保證シタルモノニ相違ナク而シテ其地ヲ貸借スルノ目的ハ大藤勇吉カ募債ノ書入質トナス爲メ貸借シタルモノナルコトハ證文上歴々トシテ亦動ス可ラサルノ事實ナリ此事實ヨリ推セハ該地ヲ書入質トシ募債スルノ未募債者勇吉カ其返金ヲ怠ラハ各債主カ其抵當

地ヲ公賣スルノ手續ニ至ハ勿論然ルカ故ニ被上告人ハ上告第一號證ニ(且其期ニ相滞候節ハ保證人引請貴殿ニ毫モ御心勞相懸間敷候此儀ハ如何様ノ金圓ニ苦情有之候共元證書期日相滞爲申間敷)ト迄ニ堅ク契約シタルニ非スヤ該約ノ旨趣果シテ如斯ナレハ若シ該地貸借ノ後勇吉カ其負債ノ爲メ抵償トシテ該地ヲ公賣セラル、コアラハ勇吉ハ其損害ノ償ヲナスヘキ義務アルハ勿論勇吉カ其資力ナケレハ上告第一號證保證者ハ之レカ補償ノ義務アルハ上告第一號證中自ラ認ル所ニシテ右公賣ノ際別ニ補償スルノ義務ヲ認メテ始メテ其義務ヲ負フカ如キ理由ナキヤ識者ヲ俟スシテ知ヘキナリ且上告人カ上告第四號乃至第十號證ニ保證又ハ借主ノ名義ヲ貸與シタルハ上告第一號證地所貸借ノ目的ヲ達セシムルノ方法則チ該地ヲ書入質トシ募債セシムルニ便ナル爲メ普通抵當地貸與者ノ習慣ニ倣ヒシモノニシテ上告第一號證中自ラ包含シタル條件ナリ而シテ上告人カ該地ヲ取戻シタルハ期限中殊更ニ代償シテ返地ヲ得タルニ非ス該地抵當ノ借金返期已ニ過ルモ負債主勇吉ハ勿論被上告人等カ上告第一號證ノ義務ヲ果サ、ル爲メ上告人カ上告第一號證ヲ以テ勇吉ニ貸與シタル祖先傳來ノ地ハ各債主ノ差押ユル所トナリ既ニ公賣處分ヲ受クルノ期ニ際シ勇吉及被上告人等ニ向テ該地取戻シテ嚴ニ督促スルモ勇吉及被上告人等ハ尙ホ其義務ヲ盡了セス爲メニ上告人カ祖先傳來ノ地ヲシテ一朝烏有ニ歸セシムルハ上告人ノ實ニ耐忍シ難ク加之期急ニ時迫ルヲ以テ不得止一時其借金ヲ償ヒ抵當地ヲ上告人ニ取戻セシモノナレハ決シテ義務ノ更改シタルモノニ非スシテ上告人ハ各債主ノ代權人ナリト稱スルノ却テ穩當ナルヲ信スルナリ何トナレハ該地ハ曩キニ上告人カ取戻セシモ上告

二六九



第一號證第一第二ノ義務者ヨリ正當ニ返戻セラレタルニ非ス又其代償金ノ如キモ別段ノ示談上勇吉及被上告人等ノ爲メニ償ヒシニ非ス該地公賣ノ期急ニ時迫ルヲ以テ止テ得ス上告人ハ該地ノ爲メニ其償ヲ爲シタルナレハ勇吉及被上告人等ハ上告第一號證契約ノ旨趣ニ基キ先ツ上告人カ各債主ニ向テ該地ノ爲メニ償却シタル金圓ヲ辨償シテ其抵當地ヲ取戻シ而シテ更ニ上告人ニ返戻セサル可ラサルノ義務アルモノナレハナリ又一歩ヲ轉シテ論スルモ其債主カ公賣ヲ要ムル急ニ時已ニ迫ルカ故ニ止テ得スシテ其地ノ公賣ヲ免ルカ爲メ其借金ヲ上告人カ償ヒタルハ則チ勇吉及被上告人等カ上告第一號證ノ義務ヲ盡了セサルヨリ直接ニ生シタルノ損害ナリ當時該地ヲ公賣セラレテ生シタルノ損害ト毫モ異ナルノ理由ナキナリ然レハ之ヲ判斷スルニハ或ル義務ヲ怠リシヨリ直接ニ生シタル損害ハ其損害ヲ生セシメタルモノ即チ其懈怠者之ヲ償フノ義務アリトノ道理ニ基カサル可カラサルナリ上來論スル如ク被上告人ハ本訴金圓ヲ返償ス可キ第二ノ義務者タルコトハ著明ナルコトモ拘ハラス原裁判所カ前掲ノ如ク判定セラレシハ證書ノ旨趣ト事實ヲ誤認セラレタル不法ノ裁判ナリト恩料ス

辯明

上告ノ旨趣ヲ約言スレハ本訴甲第一號證ハ正シク成立タル契約ニ無相違ト決スル以上ハ該證明文ニ基キ被上告ハ斷シテ上告者ノ請求ニ應ス可キ義務アリト云ニ過キサルモノトス依テ案スルコト該證ハ被上告者ノ實印押捺アリ然シテ他ニ反對ノ證ヲ視サルニヨリ甘諾上一旦授受シタリト認ムルノ外ナシト雖モ此契約ハ結局實行シ能ハサルモノナリ其故如

何トナレハ上告一號證授受ノ後明治十四年七月廿四日宅地ヲ除キ外四筆ハ上告者名義ヲ以テ讚業社ニ抵當(上告六)ニ差入タルニ非スヤ又宅地ノ分ハ明治十年中萩原大順ナル者ニ抵當ニ差入十五年五月ニ至リ新井金五郎ニ二番抵當ニ差入タリトハ上告者自供(被上二號)スルモノナレハ其間十四年八月ニ在テ上告甲第四號ノ抵當證書可出來道理アル可ラサレハナリ故ニ上告一號證カ今尙上告者ノ手ニ存在スレハトテ他ニ上告者カ負フタル保證義務即チ大藤勇吉ノ負債代償ノ金額ヲ舉テ直チニ被告ヨリ償却受ケ度トノ申分ハ不相立モノトス依テ原裁判所カ控訴ノ旨不相立ト言渡シタルハ不當ノ裁判ニアラサルモノトス

判決

右辯明ノ如クナルヲ以テ東京控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第四百八十一號

○地所取戻一件上告ノ判文(明治十五年十月廿四日上告全 十六年九月廿四日申渡)

三重縣伊勢國桑名郡小島村平民

上告人

服部 周次

東京府神田區金澤町二十六番地

右代人

齋藤 幸次郎



三重縣伊勢國桑名郡桑名川口町  
平民

被上告人

古川 佐右衛門

東京府京橋區南鍋町一丁目四番

地寄留佐賀縣士族

右代言人

土山 虎四郎

地所取戻一件名古屋控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ上告シテ破毀ヲ求ムル要領左ノ如シ

第一條

原判文第二條ニ(原告カ立證スル乙第一號ノ一同號ノ三コハ古川佐右衛門ト記載アリ之  
レ被告カ氏名ナシト被告ハ幼名千松ト唱へ慶應三年始テ佐右衛門ト改メタルモノナレハ  
該兩通ノ年度コアツテ實際古川佐右衛門ト稱スルモノナシ亦該帳簿ハ被告ヨリ交付セシ  
コモ之レナキヲ以テ被告ハ認メ難シト辯駁セリ原告ニ於テ被告カ辯駁ヲ排斥セサレハ乙  
第一號證ハ總テ採用セス)トアレヒ上告者ニ於テハ明治十五年五月廿九日ノ口供ニモア  
リシ如ク之カ辯駁ヲ爲セリ然リ而シテ古來論地ヲシテ被上告者カ上告者ニ主理ヲ依托シ  
置タリトノコハ被上告者ノ主張スル所ナリ(始審訴狀ノ初ニアリ)然ハ則實際雙方ノ間ニ御年貢米  
等ノ勘定帳無カルヘカラサル者ナリ此勘定帳即チ曾テ被上告者ノ交付セシ乙第一號證  
中一二三號證ヲ提供スルコ被上告者ハ之レカ反證ヲモ擧ケスシテ窗ニ口頭ノ陳述ヲ以  
テ認メスト云フコ止マレルヲ原裁判所ニ於テハ被上告者ノ辯駁ヲ排斥セサレハ採用セ

ストアルハ事實ニ反スルノミナラス爭ヒノ局ヲ結フ制裁權ノ外ニシタル不法ノ裁判ナ

第二條

原判文第四條ニ(原告ニ於テ號外ノ一乃至乙第十號證ハ字中山惣左衛門字甚兵衛山地尻  
ノ地ト混同シタル證據ノ一ナルカ如ク申立ルト雖モ該兩號證ハ果シテ所轄廳ニ進達シタ  
ルモノト認ムヘキ跡無之ヲ以テ(中)採用セス)トアレヒ該號外第一號證タル上告乙第二  
號證ノ成立シ當時被上告者カ請求スル字甚兵衛山地尻ハ習俗字中山惣左衛門分ト稱ヒタ  
ルコ有シヤ否ヤノ事蹟ヲ視ルヘキ證ニシテ其成立チハ現ニ字中山惣左衛門分ト稱ヒシ地  
ノ漸積ヲ生シタルヲ以テ以前ノ共有者カ擧テ連署シ之ヲ開墾セント企テ村吏及戶長ノ奧  
印アル書面ニシテ實ニ當時此名稱アリタレハコソ該證ニ明記シ之ヲ開墾セント企タルコ  
非スヤ乙第十號證モ亦然リ然ハ則苟モ該兩號證ニシテ當時徒ニ作爲シタルトノ反證アラ  
サル限リハ論地ヲシテ字中山惣左衛門分ト稱ヒシ事蹟ハ動カス可カラサル者ナリ且ツ夫  
被上告者モ現ニ乙第二號證ニ中山分ト明記シ上告者ニ交附セシコ非スヤ是ニ由テ之ヲ觀  
レハ論地ノ回復セシ當時字中山惣左衛門分ノ稱アリシヤ愈々明瞭ナリトス然ルニ原裁判  
所ニ於テハ此大要ヲ顧ミス所轄廳ニ進達シタルノ跡ナキヲ以テ之ヲ採用セストアルハ實  
ニ審理ヲ盡サハルノミナラス村吏及戶長ハ勿論公ケノ役場ヲシテ不正視シ之ヲ排斥シ  
タル不法ノ裁判ナリ今假リニ之ヲ不法ナラストセハ村吏及戶長役場ハ獨リ原裁判所ノ  
ミニ對シテ公ケノ資格ヲ有セサル者ノ如ク是豈戶長役場ヲ接置セラレシ法ノ意ナラン



ヤ況ンヤ上告參考第一號第二號證ノ如ク當時所轄へ進達シタル事蹟ノ顯然タルニ於テ  
オヤ

第三條

原裁判所判文第十五條(前條々ノ理由ナレハ原告乙第二號證(中山分不殘)トアルハ即  
チ字中山惣左衛門分ニ止リ字甚兵衛山地尻ヲ包含シテ賣買タルモノニ非ト認定ス)トア  
レ其字中山惣左衛門分ト稱フル地所ノ多少アルアレハ曲テ之ニ從ハントスルモ如何セ  
ン原判文第十二條ノ末項ニハ(流亡ノ地ハ字中山惣左衛門ニシテ字甚兵衛山地尻ニアラ  
サルヲ知ルヘシ)トアリテ上告者カ買得シタル地所ハ此裁判ノ爲メニ忽チ木曾川ノ水面  
ト化セリ抑モ水面ヲ指シテ字中山惣左衛門分ト云フヲ得サルヤ論ヲ俟タサルナリ況ンヤ  
論地ノ流亡否ヤハ原被兩造ノ裁判ヲ請ハサル所ナルニ於テチヤ然ルニ原裁判所ニ於テハ  
流亡否ヤチ茲ニ判定シ上告者ノ買得地ヲシテ政府ノ所有ナル木曾川ノ水面ニ歸セシメシ  
ハ不法ノ裁判ナリ抑上告者カ耕耘スルニ政府ニ屬スル木曾川ノ水面ヲ買得シテ何ノ益カ  
之レアラシ夫契約書ヲ解釋スルニハ其文字ノミニ依着スルヨリ寧ロ契約ヲ爲シタル雙方  
ノ者ノ旨趣如何チ考索スヘシ又一箇ノ條款ニ様ノ意ヲ帶ルキハ其契約ノ効ナカシム可  
キ意ニ之ヲ解スルヨリ寧ロ其効ヲ生セシムヘキノ意ニ之ヲ解スヘシ又契約書中ノ條款ハ  
皆其全文ノ大意ニ從ヒ互ニ相解釋ス可シトハ是解釋法ノ原則ナリ然ルニ原裁判所ニ於テ  
ハ契約書中ノ文字即字中山分不殘トアルモノニ依着シ全文ノ大意ヲ顧ミヌ上告乙第二號  
證中山分ノ契約ヲシテ無効ニ歸セシメシハ不法ナリ

第四條

原判文第九條ノ末項(原告カ言ノ如ク一旦流亡シタル地ハ所有權モ共ニ亡失シタルモ  
ノトスレハ所有權ナキモノヲ賣買スルノ理ナシ)トアリ此意ヲ解釋スレハ所有權アルチ  
以テ賣買シタルトノ辯明ナルヤ疑ヲ容レサルナリ果シテ然ラハ被上告者カ當時所有權ア  
ル中山分チ上告者へ賣却シタルモノナルヲ辯明中自ラ照々ク然ルニ原裁判所ニ於テ  
ハ自ラ辯明スル所ニ悻悻シ前第三條ニ陳述スル如ク被上告者ノ所有權ナキ木曾川ノ水面  
ヲ賣買シタル者ト爲セシハ顛末相合ハサル不法ノ裁判ナリ

第五條

原判文第十條(原告ニ於テ被告カ自カラ立證スル甲第三號證及甲第六號證免狀ニ甚兵  
衛山地尻寄洲見取場八反二畝三步トアリテ原初以降該反別ノ減滅シタル事蹟ハ其頻々川  
欠引アルチ以テ知ルモカツテ同字チ以テ反別ノ稅地ニ加入セシヲ無之然レハ一旦該地ハ  
減滅シテ再ヒ寄洲ノ前形ニ復スルモ夫甚兵衛山地尻ノ字ヲ稱スヘキモノハ仍ホ其八反二  
畝餘歩ニ過ク可ラサルハ論ヲ俟タサルモノナリ然ルチ該字地ヨリ一町五畝廿七步ヲ領收  
セントスルヤ不當ノ訟求ナリト云フト雖モ原告ハ字中山惣左衛門字甚兵衛山地尻ノ地ハ  
錯交シテ殊別スルヲ能ハサルモノ、如ク主張シナカテ茲ニ字甚兵衛山地尻ハ舊反別幾許  
トスルハ如何凡ソ舊反別ハ實地丈量シタルヲ稀ニシテ該地ト雖モ曾テ實地丈量シタルヲ  
無キカ如ク地券發行ノ際舊反別ト増減アルヲ常ニ多シ現ニ被告第六號證ニ依レハ字甚兵  
衛山地尻ノ地ニテ(殘畑一反一畝十步)トアレト原告第十一號證ニ就キ見レハ此殘畑二反



七畝廿八歩トアリ舊反別ヨリ増加スル幾ソト二倍五分ニ至ル之レニ由テ之ヲ觀ルモ新舊ノ反別ハ同日ニ論シ難キト明瞭ナリ故ニ原告ハ舊反別ヲ根據トシ被告ノ請求ヲ拒絕スルヲ得サルナリトアレハ上告者カ茲ニ於テ字甚兵衛山地尻ノ反別ヲ殊ニ掲ケシ所以ハ被上告者ノ不當ナル請求ヲ明著ナラシメシカ爲メナリ抑モ甚兵衛山地尻ニ於ケル中山惣左衛門分ニ於ケル實際一面ノ漸積地ニシテ從來(役場ノ帳簿ニ分チアルモ)實地ヲ區別セズ單ニ一面ヲ非割シテ共有セシ地所ニシテ之ヲ總稱シテ中山分ト稱ヒ來リシ地所ナリ然リ而シテ該地ノ賣買ニ於ケル舊單ニ中山惣左衛門分ト記シテ賣買セリ上告乙第五號證ノ如シ被上告者カ該地ヲ買得セシ證モ亦中山惣左衛門分ト單記シテ之ヲ買得セリ然ルヲ以テ被上告者ハ本件ニ付キ此買得證ヲ提供スレハ忽チ敗訴ニ歸スルヲ以テ明治十五年六月二十八日原裁判所ノ口供第二項ニ(元中山分甚兵衛山地尻買得セシ古證文現時見當リ不中候)ト云テ之ヲ提供セス而シ其實ニ昔キ唯タ名ニ藉リテ甚兵衛山地尻ヲ訟求セント主張スルヲ以テ果シテ名ニ藉ルトナレハ其名稱スル者ハ八反二畝餘歩ニ過キサルニ被上告者一箇ニシテ一町五畝廿九歩ヲ領收セントスルハ不當ナリト辯解セシニ原裁判所ニチイテハ却テ之ヲ排斥センカ爲メ事實ヲ了解セサル不當ノ辯明ヲ爲セリ其故ハ被上告第六號證ハ慶應三年ニシテ上告第十一號證ハ其レヨリ六七年后ニシテ方サニ漸積地ヲ生スルノ時ナレハ反別ノ漸次増加スル論ヲ埃タサルナリ然ルニ一般ノ土地ノ如ク辯明セシハ事實ヲ了解セサルト云フモ過言ニ非サルヘシ況ニ該地ノ回復セシ當時ノ如何ヲ審究セスシテ實地丈量杯ト附會シ事實ヲ誤レル不法ノ裁判ヲ爲セシニ於テチヤ

第六條

原判文第十三條ニ(原告ニ於テ被告ハ原告ニ對シ一町五畝廿九歩ノ地ヲ訟求スレモ原告カ現ニ所有スル地ハ九反六畝歩ナリト云フト雖モ原告カ始審廳ニ提供シタル答辯書ニ(原告)被控ヨリ提出スル地所ノ儀ハ被告(控訴)所有能任候ニ相違無之候)トアリ且原告號外二ノ證ニ掲ル地所ヲ西川村ヘ割與ヘタルコトハ始審廳ニ於テ證明シタルコトモ之レナシ又該地ヲ西川村ヘ割與ヘタルニ付會テ一片ノ契約書モ之ナク果シテ原告言フ如ク現ニ所有地ハ九反六畝歩ナリトハ認定スルヲ得ストアレハ上告者ハ原裁判所ニ於テ更ニ西川村ヘ割與シテ現ニ九反六畝歩ナルコトヲ陳述セシニ被上告者ハ明治十五年六月廿八日原裁判所ノ口供第一項ニ於テ之ニ答フルニ被告ノ希望スル所ハ字甚兵衛山地尻反別ノ廣狹ヲ問ハス現在ノ地坪ノ内被告カ往キニ所有シタル二分五厘ノ回復ヲ求ムルコアリト云テ之ヲ明許セリ是其上告者カ西川村ヘ分與シタルハ被上告甲第一二號證ニ明記アル通西川村モ亦共有者ノ一ニ居レルヲ以テ正當ノ分與ナリト認メタルカ故ナリ然ルニ獨リ原裁判所ニ於テハ執拗之レカ變更ヲ採用セスシテ終審ノ裁判ヲ與ヘ現ニ此裁判ノ爲メニ上告者チシテ苦マシムルハ最モ不法ノ裁判也

辯明

被上告者ハ本案上告ノ旨趣ニ對シ原裁判所判旨ノ不當ナクサル旨辯護セリ

本件ハ字中山惣左衛門字甚兵衛山地尻ノ名稱アルコト關セス上告被上告兩造ノ間ニ於テ甚兵衛山地尻ノ地ヲモ字中山分ト混稱シ乙第二號證ノ如賣買シタルヤ否ノ一點ニアレハ村



民カ其ニテ字ヲ混稱シタル例行ノ有無モ視サルヘカラスト雖就中上告被上告兩造間ニ於ケル書類ニ其混稱シタル事跡アリヤ否ヲ審究スヘキハ緊要ノ事ナリトス抑字中山惣左衛門分ト字甚兵衛山地尻トハ接近ノ地ニテ被上告人ノ所有地ハ總テ上告者ヘ依托シ來シ事ハ雙方ノ供述符合セリ然レハ乙第一號ノ第一二三證ノ如キ年貢ノ勘定ニ係ル帳簿ナカルヘカラスト該帳簿果シテ當時依托者(被上告人)ト受托者(上告人)トノ間ニ年々年貢等ノ勘定ヲ爲シタル帳簿ナリセハ雙方ノ間ニ於テ從來甚兵衛山地尻ノ字ヲ稱セス中山分ニ混シ來リシハ知ルヘキモノニテ本訴ニ重大ノ効力ヲ有スルヤ論ヲ俟タズ被上告者ハ乙第一號ノ三證ハ總テ之ヲ認メスト云フニアルモ慶應三年マテ千松ト稱シ佐右衛門ト稱セシ事ナシトノ陳述ノミヨシテ其立證ヲ爲サス且該帳簿ニハ印影モ之アリ加之該帳簿ニ記スル米額ハ中山分ノミナラス甚兵衛山地尻ノ分ヲモ包含シタルヤ否ヲ審究セサレハ其正否知ルヘカラスト亦明治十五年五月廿九日原告(上告人)代理人ノ口供ハ被告(被上告人)ノ陳述ヲ認諾シタルニアラサルコト該帳簿ハ被告ヨリ受取タルモノナリトアルニテ明白ナリ然ルニ原裁判所ハ乙第一號一三三證ノ正否及ヒ其記載スル所本件ニ適否ノ如何ヲ審究セス裁判ヲ下シタルハ審理不盡ノ裁判ナリトス

但本文ノ如ク原裁判ハ審理ノ不盡ナルモノト認ムルコト付上告第二條以下各條ニ對シ一々辨明ヲ與ヘス

判決

前條ノ理由ナルヲ以テ名古屋控訴裁判所ニ於テ官渡タル裁判ヲ破毀シ東京控訴裁判所ヘ移

スニ付更ニ同裁判所ノ裁判ヲ受シヘシ

但上告入費ハ被上告人ノ負擔タルヘシ

第四百八十二號

○耕地賣買代金請求一件上告ノ判文(明治十五年十二月七日上告全十六年九月廿四日申渡)

島根縣出雲國意宇郡出雲鄉村平

民小村市次郎代理人

東京府京橋區竹川町十二番地密

留大阪府士族

藤 卷 正 太

島根縣出雲國島根郡南田町平民

山 根 敬 一 郎

被上告人

上告人

耕地賣買代金請求一件廣嶋控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

原裁判ノ要旨ヲ按スルコト上告者カ提供スル證書ハ一モ被上告者ヘ代金ヲ拂入レタル書類ニアラズシテ第六號證ハ賣渡人卯之助カ死後ニ成立タル證書ナレハ全人ノ記名アルヘキ筈ナリ旁以テ被上告者ノ請求ヲ拒ミ得ヘキモノニアラサレハ該地代金ヲ拂渡スヘシト云フニ過キス然レモ本件始審ノ起訴者ハ被上告者ニシテ該耕地代金ヲ上告者ヘ對シ請求ス



ルモノナレハ先以テ該地代金ヲ受取ラサルノ確證ヲ立テサルヘカテサルモノナルニ被上告者ヨリ提供セシ證據書中一モ該地代金ヲ受取ラサルノ證トスヘキモノナク却テ上告者カ提出セシ上告第一號證ハ被上告者先代卯之助ト上告者ト賣買契約結了シ代金拂濟ノ上區戸長へ出願シ之レカ聽許ヲ受ケタルモノナレハ他ニ單獨ノ受取證ナキモ代金拂濟ナルヲハ分明ナル而已ナラス上告第二號證アル以上ハ其曲被上告者ニ在ルヤ亦明ナリ殊ニ該地賣買ノ約定ヲ爲シタルハ明治九年四月中ニシテ其當時地所ト金圓トノ授受ヲ爲シ爾後上告第七號乃至第十二號證ノ如ク該地ニ關スル權義ハ一切上告者ニ於テ負擔シ連綿七ヶ年ノ星霜ヲ經過シタルモノナレハ良シヤ上告第一二號證ナキモ該地代金ハ最早拂濟ナルヲ推知スルヲ得ヘシ何トナレハ被上告者ニ於テ七年間モ其代金ヲ受取ラスシテ等閑ニ附スルノ理ナクハナリ然ルニ原裁判所ニ於テ前顯ノ如ク該地代金ヲ速ニ拂渡スヘシト裁判セラレタルハ採證法ヲ誤タル不法ノ裁判ナリト思考スルトノ事

第二條

原裁判所ハ上告第六號證ヲ頗ル疑訝シ裁判ノ材料トセラレタルモノ、如シト雖モ該證タルヤ上告第一號證ノ如ク賣買約定完結シタルヲ以テ地券書換ヲ出願シタルモノニテ行政廳ニ於テモ之レヲ聽許セラレタルモノナレハ上告者ニ於テ未ダ該地代金ヲ拂渡サ、ルモノト斷定スルヲ得サルナリ抑モ賣買契約ナルモノハ一方ヨリ代金ヲ渡シ一方ヨリ物件ヲ渡スヲ以テ本義トス然レハ本件ノ如キ特別ノ契約アルニアラスシテ上告者ハ七年前ニ物件即チ地所ノ引渡ヲ受ケ今日ニ至ルマテ該地代金ヲ拂ハサル筈ナリ又被上告者ニ於

テモ之ヲ受取ラサル道理ナシ殊ニ地所ナルモノハ公證ノ手續ヲ經サレハ所有權移轉セサル而已ナラス年々若干ノ入額所得アルモノナレハ被上告者ニ於テ數年間黙々ニ附シ去ル謂レナシ由是觀之上告者カ該地代金ノ拂濟ナルヲハ條理上照然タルヘシ然ルニ原裁判所ハ右等ノ條理ヲ推究セラレス上告者ニ二重ノ義務ヲ負ハシメラレタルハ最モ不法ノ裁判ナリト思考スルトノ事

被上告者ハ明治十六年八月十五日マテ上告答辯ノ猶豫ヲ乞ヒ若シ該日マテニ答書ヲ呈供セサレハ欠席裁判ヲ受クルモ故障ナキ旨ノ書面ヲ差出シ而シテ該日答書ヲ差出サ、ルニ依リ上告者ヲ召喚シ該書面ヲ示シタル處上告者ハ被上告者ニ於テ既ニ答辯ノ權利ヲ拋棄シタルモノナレハ被上告者欠席ノ儘裁判ヲ受ケ度キ旨申立タリ

依テ本院ハ被上告者カ欠席ノ儘判決ヲ與ツルヲ左ノ如シ

判決

原書類ヲ審按スルニ被上告者カ原裁判所へ提供セシ第一號證即チ上告第五號證ハ被上告者ニ於テ本訴ノ地代金ヲ未ダ領收セサルナリトスル第一ノ證據ニ供シタル者ナリ抑モ被上告第一號證ニ於ケル其成立ハ明治九年四月十六日ニシテ其文意タル上告者ニ於テ本訴ノ地所ヲ買得シタルヲ以テ被上告者ヨリ松本麻之丞へ差入レアル該地所ノ書入證書ヲ上告者へ預リ而シテ被上告者ニ於テ賣券狀調製シ次第地所ト代金トノ取引ヲ爲サントノ旨趣ナリトス然ルニ其後明治九年四月二十六日ニ至リ上告第一號證ヲ調製シ上告被上告者及ヒ村用掛リ連署シテ本訴ノ地所賣買ノ儀ヲ出願シ其筋ノ認可ヲ受ケタレハ上告第一號證ハ即チ被上告



第一號證ニ所謂賣券狀ナルモノニシテ被上告第一號證ニ明記アル取引云々ハ最早此時ニ於テ結了シタルモノナリト看做サ、ルヲ得ス如何トナレハ特別ノ契約アラサル限リハ代金ハ物件ノ引渡ト同時コトルヘキハ普通ノ條理ナレハ被上告者ニ於テ地代金ヲ受取ラスト云ハ、宜ク其特別ノ契約アルヲ證明セサルヘカラス然ルニ被上告者カ證據トスル被上告第一號證ハ上文ノ如ク却テ上告者ヘ利益ヲ與フヘキノ證據トナリ毫モ被上告者カ立證セシ如キ効力アルヲ觀サレハナリ況ンヤ該地所ノ賣買ハ明治九年四月中ノコトニシテ被上告者カ本訴ヲ松江始審裁判所ニ起シタルハ明治十五年二月中ノコトナリトス然レハ殆ント六年ノ久シキニ及ヒタルモノニシテ此間上告者ハ上告第七號乃至第十二號證ノ如ク該地所ニ關スル義務ヲ負擔シ其入額ヲ所得シ來タルニ被上告者ニ於テハ之ヲ默過シ更ニ地代金ノ請求ヲ爲シタル「無之等ノ實跡アルニ於テヤ然ルニ原裁判所ハ本訴ニ緊要ナル證據ヲ審明セス單ニ「被上告」ノ證據書類中一トシテ代金ヲ拂入タル蹤ナシ云々」ト抹殺シ結局「原告」ノ請求ヲ拒ミ得ヘキモノニアラス云々」ト判決シタルハ不法ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ廣島控訴裁判所カ本訴ニ對シ言渡シタル裁判ハ之ヲ破毀シ更ニ適當ノ裁判ヲ受ケ得セシムルカ爲メ大阪控訴裁判所ニ移スニ依リ其裁判所ノ裁判ヲ受ケヘキモノナリ

但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

第四百八十三號

○損料錢催促一件上告ノ判文 (明治十六年六月廿九日上告) 全 十六年九月廿四日申渡

東京府荏原郡大井村千八百四十  
九番地平民

增 山 保 次 郎

同府同郡北品川宿百六十三番地

寄留茨城縣平民

青 木 寬 斷

同府同郡大井村九十六番地增山

伊之助方同居平民

村 本 仁 太 郎

被上告人

上告人

右代人

損料錢催促一件上告人ニ於テ東京始審裁判所ノ終審裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

判文ニ曰ク「本訴料錢タルヤ曩ニ原告カ損料品取戻ノ片合テ請求スヘキハ當然ナルニ之レヲ措キ單ニ物品ノ取戻ヲ乞ヒ示談ノ上金濟セシ等ノ證據ニ依リ事實ヲ推測スレハ已ニ原告ハ當時該料錢ノ勘辨ヲ爲シ被告ハ其義務ヲ免レタルモノト認定ス」トアリ之レ思想ノ裁判ナリト云ハサルヲ得ス奈ントナレハ都テ訴訟ハ其訴訟者ノ需ムル隨意ニアルモ損料品ヲ取戻サント欲スルノ訴訟ハ共ニ料錢ヲ請求セスンハ其當ヲ失スルカ如キニアリ抑金圓貸借上ノ如キ元利ヲ請求ナスノ訴訟ニ似タルアリト雖モ抑品取戻シト料錢催促トハ固ヨリ二様ニ依ルニミナラス損料貸營業者ノ習慣ニ動モスレハ該品ノ他賣セラルヘキ



ノ思モアルアツテ該料錢ヲ措キ物品ノミチ先ニ請求ナスチ其時宜ニ應スルアリ然ルニ  
 單ニ當然ナラサルカ如キ裁定ヲ降タサレタルハ頗ル不當ノ裁判ナリト云フヘシ且ツ示談  
 ノ上金濟セシ等ノ證據ニ依リ事實ヲ推測スレハ已ニ該料錢ハ勘辨爲シタルモノトアルハ  
 之レ何等ノ理由ヲ指示セラレタルモノナル乎其事實及ヒ金濟セシ等ノ證據トノミアリテ  
 其審理如何ヲ明示裁判セラレサルハ思想ノ言ニ出テ審理ノ裁判ト云フヲ得サルナリ蓋シ  
 示談ノ上金濟セシトハ曩キニ物品取戻ノ勸解ヲ仰キタルノ秋被上告者ハ已ニ該品ハ現存  
 セサレハ該品ハ示談ヲ以テ代金ニテ償却センコト乞フコヨリ物品ト代金トノ示談ヲ受ケ  
 タルモノタルコト該勸解願下ケ書面ニ據テ明カナリ然ルニ該料錢ハ勘辨ヲナシタルモノニ  
 シテ該義務ハ免レタルモノト認斷セラレタルハ何等ノ理由アツテナレハナリ之レ毫モ證  
 左ノ觀ルヘキナキコト斯ク裁判セラレタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス  
 判文ニ曰ク「故ニ原告ハ條理ニ於テ本訴金額ヲ請求スル權ナキモノトス」トアリ之レ頗  
 ル不當ノ裁判ト云フヘシ何等ノ條理アリテ斯ク裁判セラレタルモノナル乎其條理如何ヲ  
 明示セラレスシテ思想ノ言ヲ下タサレタルハ實ニ服スル能ハサルナリ因テ不當ノ裁判ナ  
 リト思考ス  
 一抑本訴芝區治安裁判所裁判ヲ不服トシ東京始審裁判所ヘ向テ控訴仕候趣意ハ治安裁判  
 所判定ノ如キハ被上告者村本仁太郎ハ該訴ニ對シ毫モ義務ナキモノニシテ田中「セン」ナ  
 ルモノニ該義務アルモノト裁判セラレタルハ服スル能ハサルヲ以テ該控訴仰キタル所以  
 ナルモ該裁定如何ハ毫モ明示セラレサルハ尤モ不當ノ裁判ナリト思考ス

明治十六年九月十八日申書ヲ呈出セリ

辯明

原裁判書類及ヒ口供等ニ就キ上告狀第一二項ノ旨趣ヲ審察スルニ上告人ハ「明治十五年  
 十一月中物品取戻ヲ勸解應ヘ出願シタル際原(上)被告(被上)告示談ノ上金圓ヲ以濟方ノ契  
 約ヲ爲シ終ニ金三圓ヲ被告ヨリ受取り濟口ニ致候然レモ該物品ノ料錢ハ其際受取不申  
 候」ト云ヘリ是レ本件ノ主眼ナリ因テ其物品取戻ノ勸解出願ハ何レノ證據ニ基キシヤ之  
 レヲ閱スルニ原裁判書類中甲號證ノ外他ニ證據アルナシ而該證ニハ女丸帶一筋料錢一日  
 三錢ト聯記シ帶ノ代價ヲ明記シタルニアラス此證據ニ對シ金三圓ヲ授受シテ濟方シタル  
 上ハ其證書全部ニ對スルモノト見ルハキハ勿論上告人カ料錢未濟ノ證トスル甲號證ノ上  
 告者手裡ニ存スルノ一事ハ果シ其證據ト認ムルヲ得ス何トナレハ甲號證ハ上告者所持ノ  
 貨品明細帳ニシテ上告者手裡ニアルヘキモノナルノミナラス女丸帶一筋ノ項ニ於ケルモ  
 代金返濟ノ際塗抹シタル證左ナケレハナリ故ニ原裁判所カ被告カ帶代金ヲ償還ノ當時損  
 料錢ヲ拂フノ義務ヲ免カレシモノト認定シタルハ不當ノ裁判ニアラサルモノトス  
 但上告狀第三項ハ原裁判所ハ上告人ニ於テ被上告人ニ係ルヘキ權アリト認ムルコヨリ  
 本案ノ裁判ヲ與ヘシモノト心得ヘシ

判決

前條辯明ノ如クナルヲ以テ東京始審裁判所ニ於テ言渡シタル終審裁判ハ破毀スヘキ理由之  
 レナキモノトス



○貸金催促一件上告ノ判文(明治十五年十一月九日上告) 全 十六年九月廿六日申渡

新潟縣越後國南蒲原郡一ノ木戸 村平民

上告人

外山 伊一郎

東京府神田區錦町三丁目三番地 寄留群馬縣士族

右代言人

上 村 乾

新潟縣越後國南蒲原郡一ノ木戸 村平民

被上告人

橋崎 榮次郎

東京府京橋區彌左衛門町十五番 地平民

右代言人

下 村 四郎

貸金催促一件上告人ニ於テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

第一 原裁判所カ上告乙第三號證ヲ採用シ之レト同一ノ判印アル乙第一號證(三百七十 五圓ノ受

取)ヲ排斥セシ不法

第二 乙第三號證及乙第五號證ト同印ナル乙第二號證(百九十三圓ノ)ニ對シ辯明ヲ與ヘ

サル事

第三 原裁判所ハ被上告カ無印ナリトスル乙第一號證ノ印影ニ對シ辯明ヲ與ヘサル事

第四 原裁判所ハ被上告者カ無印ニテ出セルト主張セシ乙第三號證ノ印章ヲ有効トシ採

用シ同シ被上告者カ無印ヲ以テ差出シヨリトスル乙第七號證等ニ對シ辯明ヲ與ヘサ

ル事

第五 被上告者ノ明示スル元金ノ殘額ハ都合五百六十一圓ナルニ原裁判所ハ判文ノ如シ

其數ヲ増加シテ五百六十八圓トセシ事

第六 被上告者カ受取リタリト自認セシハ十圓十七錢ナルニ原裁判所ハ自認ノ證ニ因ラ

ズシテ七圓十七錢ト爲シタル事

第七 原裁判所ハ控訴ノ一部則乙第三號證ヲ採用シナカラ控訴ノ訴訟入費ヲモ全部上告

人ニ負擔セシメタル事

第二條 第一二項ノ不法ナル理由ヲ辯明ス

始審ニ於テ排斥セラレシ乙第三號證ヲ原裁判所カ翻ヘシテ之レヲ有効ノ者ナリト判定セ  
ラレシハ如何ナル理由ニ依テ然ルヤ是レ他ナシ其印章ノ乙第五號證ノ印證ト同一ナルニ  
依レルコトハ判文中載テ明了タリ然ルニ之レト完ク同印ナル乙第一二號證ノ判印ヲ無視シ  
判文中(乙第一號證ノ年月宛名墨色筆勢本文ト異リ他日ノ記入タル論ヲ俟ス)トノ漢字ヲ



ル文字ヲ以テ證憑明確ナル乙第一號證(三百七十五)ヲ擯斥セラレシハ豈ニ不法ノ甚シキ者ニアラスヤ何ントナレハ乙第一二號證ノ割印ハ原裁判所カ眞誠ナリト確認セラレシ乙第五號乙第三號證ノ印章ト正シク同印ナレハナリ

又細目ヲ掲ケテ之レヲ論セシヨ被上告者ハ乙第一號證中三百七十五兩トアル三ノ字ノ上ノ一點ハ黑色ニ差異アツテ入墨ナル者ノ如ク喋々スレト如何セン共三ノ字ノ如キハ其位置ト云ヒ墨色ト云ヒ毫モ間然スル處ナキヲ又被上告者ハ乙第一號證中ノ燒跟ヲ看テ之レヲ奇貨トシ其燒跟中ニ「殘」二十五兩八月ナル六文字ヲ記載シアリシヲ上告人カ故ラニ其部分ヲ燒毀シタル者ノ如虚誕ヲ喃々シ其義務ヲ免レントスレト如何ンセン現ニ其燒跟ハ殘二十五兩八月ナル文字ヲ包容スヘキ面積ナキハ本證ヲ一目ノ明瞭ナリ遁辭ノ究ル所アツテ誠ノ掩フ可カラサル其レ如斯シ然ルニ原裁判所ハ速了ニモ漠平タル數十字ヲ下シテ明確ニシテ決シテ動ス可カラサル證憑ヲ抹殺シ以テ乙第一號證ヲ擯斥セラレシハ不盡不法ノ裁判ナリト思惟ス

第三條 第三項ノ不當ナル理由ヲ明カス

被上告者カ上告乙第一號證ハ無印コト出シシ者ナレハ調印ノアル可キ謂レ無キ者ノ如ク遁辭ヲ構フト雖モ其印影ノ如キハ現ニ被上告者ノ手ヨリ差出シタル乙第七號證ノ印章ト同一ニシテ被上告ノ調印タルハ敢テ辯シ俟サルナリ然ルニ斯ル要點ニ對シ一ノ辯明ヲモ與ヘサルハ是亦不盡ノ裁判ナリトス

第三條 第四項ノ不法ヲ辯ス

乙第七號證ノ如キハ尙モ書留郵便配達ノ受取書ニシテ決シテ無印ナル可キノ謂レナキ夫レ如斯明確ナル者ヲ尙モ其跡ヲ晦匿セント希圖シ被上告者ハ強顔ニモ無印ヲ以テ差出シタル者ノ如ク主張セシニ原裁判所ハ如斯ク略易ク且ツ明了タル者ヲモ看破スル能ハスシテ之レヲ不問ニ付シ一ツノ辯明ヲモ與ヘサルハ是レ亦不盡ノ裁判ナリトス

第四條 第五項ノ不法ヲ辯明ス

明治十五年七月廿一日附被上告者カ原裁判所へ提供セシ追申書ニ「都合元金五百六十一圓滯滞」ト明ニ記載セルニモ關セス原裁判所ハ被上告ノ請求外ニ出テ判文中元金ヲ五百六十八圓トセラレシハ抑不法ノ裁判ナリトス

第五條 第六項ノ不法ナルコトヲ辯ス

原裁判所ハ被上告者カ自認シテ受取リタリト申供スル十圓十七錢ノ額ヲ徒ラニ減却シテ判文中七圓十七錢トセラレシハ是又權外不法ノ裁判ナリトス

第六條 第七項ニ對スル辯論

前條既ニ辯悉セル如ク原裁判ハ一々不法ナルノミナラス暫ク假リニ判文ニ因テ之レヲ論スルモ原裁判所ハ控訴ノ一部分ナル乙第三號證ヲ有効トシ採用セラレ始審裁判ノ一部ヲ排斥セラレタルニモ關セス控訴ノ訴訟入費ヲ原被ノ各自辯ト爲サシメテ上告人ニ其全部ヲ負擔セシメタルハ蓋シ條理ニ背ケルノ裁判ナリトス

被上告人ハ右上告ノ不當ナル旨論辯セリ

辯明



第一條

上告人ニ於テ原裁判所カ乙第三號證ハ之ヲ有効トシ之ト同一ノ印影アル乙第一號證ヲ排斥シ其印影ニ對シ何等ノ說明ヲモ與ヘサリシハ不當ナル旨申立ルト雖モ原裁判所カ乙第一號證ヲ採用セサリシハ其印影ニ依リシニオラスシテ該證年月宛名ノ墨色筆勢カ本文ト異ナルハ後日ノ記入ナリト認定セシニ依レリ然レハ假令ヒ該證ノ印影カ乙第三號證ノ印影ト同一ナルモ其印影如何ヲ論定スルニ必要トセス依テ原裁判所カ乙第一號證ヲ排斥シ其印影ニ對シ說明ヲ與ヘサリシモ不當ト云フヲ得サルモノトス

第二條

上告人ニ於テ原裁判所カ乙第二號證及乙第七號證ニ對シ辯明ヲ與ヘサリシハ不當ナル旨申立ルト雖モ上告人ハ控訴狀初項ニ「本訴ノ爭點ハ控訴第四號(上告乙第二)三百七十五圓ノ受取證及第六號(上告乙第三)十圓ノ受取證ノ有効ナルト無効ナルトノ一點ニ外ナラス云々」ト申立タリ而シテ原裁判所ハ上告人カ本訴緊要ノ證據トスル右兩證ニ對シ辯明ヲ與ヘタレハ其他ノ證據ニ對シ辯明セサルモ不當ト云フヲ得ス

第三條

本訴被上告人カ上告人ニ對シ請求スルトコロノ元金五百六十八圓ノ内被上告人カ裁ニ受取タリト自認シアル十七圓十七錢ヲ減スレハ其殘額五百五十二圓八十三錢ナリ然レハ右五百五十二圓八十三錢ヨリ尙ホ乙第三號證ノ十圓ヲ減スレハ上告人カ被上告人ニ償却スヘキトコロノ元金ハ其額五百四十二圓八十三錢ナリトス然ルニ原裁判所カ本訴元金五百六十八

圓ノ内乙第三號證ノ金十圓ヲ扣除シ殘ル五百五十八圓ノ内被告(被上告人)ニ於テ猶七圓十七錢受取居ル旨申立ルヲ以テ之ヲ扣除シ殘ル五百五十二圓八十三錢ハ契約ノ利子ヲ加ヘ原告(上告人)ヨリ償却スヘシト申渡シタルハ疎漏ヲ免カレサル裁判ナリトス

但上告人ハ原裁判所カ控訴ノ一部即チ乙第三號證ヲ採用シナカラ訴訟入費ヲ全部上告人ニ負擔セシメタルハ不當ナリト云フモ上告人ハ本訴大體ニ就キ曲者タレハ原裁判所カ控訴ノ一部分ナル乙第三號證ヲ採用シタレハトテ之ヲ以テ曲直相半スルモノト云フヲ得ス依テ原裁判所カ訴訟入費ハ成規ノ通原告(上告人)ヨリ償却スヘシト申渡シタルハ不當ニアラストス

判決

前第三條本文ノ如クナルニ依リ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ裁判スルノ左ノ如シ

本訴元金五百四十二圓八十三錢ニ契約ノ利子ヲ加ヘ原告(上告人)ヨリ被告(被上告人)ニ償却スヘシ

但上告入費ハ被告(被上告人)之ヲ負擔シ訴訟入費ハ原告(上告人)之ヲ負擔スヘシ

第四百八十五號

○秣場入會權拒障一件上告ノ判文(明治十六年三月廿五日上告) 全 十六年九月廿六日申渡

茨城縣常陸國東茨城郡下古内村

平民田口庄介外百十名代言人



東京府日本橋區通油町一番地平民

上告人

長谷川 深造

茨城縣常陸國東茨城郡增井村上

入野村磯野村平民山崎圭助外百

五十二名惣代兼磯野村平民

被上告人

富永 藤之介

同增井村平民

同

今瀬 銀右衛門

同上入野村平民

同

興野 兵吾

東京府日本橋區檢物町一番地寄

留熊本縣士族

右代言人

阪本 省三

殊場入會權拒障解除一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如

第一項 夫レ上告村ハ本訴ノ起訴者ニ非ラス却テ被上告村ハ元來本訴ノ起訴者ナレハ先

ツ本訴上告村ノ入會權ヲ拒ムコトハ之カ證據ヲ舉ルハ即チ被上告村ノ責任ナリ故ニ原裁

判所カ本案ノ裁判ヲ下ラスニハ先ツ被上告者カ提供セシ證據ノ効力如何ヲ吟味セラレ  
而シテ上告者ノ捧クル所ノ證據ト之ヲ對照シテ以テ其優劣ヲ審定シ而シテ法理ト慣習  
トヲ推究シテ裁判ヲ下スヘキヲ相當ナリトス蓋シ若シ此舉證ノ定法ニ依テ先ツ被上告  
者ノ證據ヲ審案スルハ一モ上告村ノ刈草權ヲ拒ミ得ヘキ効力アルモノハ更ニナキモ  
ノナリ然ルニ原裁判所ハ茲ニ出スシテ被上告者即チ起訴者ノ證據物ニ付テハ毫モ其効  
力ヲ示サスシテ單ニ上告者而已ノ證據ヲ妄リニ排却シテ裁判セラレシハ舉證ノ順序ヲ誤  
ラレシ不法ノ裁判ナリト思考ス且被上告村ヨリ提供セシ證據物數葉アルモ原裁判所カ  
本訴ニ對シ緊要ト看認メラレシハ蓋シ野稅即チ草錢ヲ上納セシトノ一點ナラント思料  
ス然レニ被上告村ニ於テ其草錢ヲ上納セシハ地元村ノ入會權ヲ拒ミ得ヘキ効力如何ニ  
ハ毫モ影響ヲ及ホスモノニアラスシテ唯刈草ヲナシ得ルノ證據ニ止マル迄ナリ況ンヤ  
明治九年以後其野稅ハ廢セラレクルニ於テオヤ元來論地ハ乙第十二號證ノ如キ性質ヲ  
有スル官有地ニシテ其所有者ハ即チ官廳ナリ然リ而ルニ原裁判所ハ土地ノ所有者如何  
ヲモ問ハス地元村ノ慣行如何ヲモ省顧セスシテ卒然判文ノ末項ニ於テ三箇村ノ入會秣  
場ナリト斷放セラレシハ不盡不法ノ裁判ナリト謂ハサルヲ得ス

第二項 原裁判所ノ判文ニ〔乙第三號四號證ハ該論所區域内ニ於テ原告村民ノ開墾地ア  
ルヲ見ルヘシト雖モ之ヲ擴充シテ古來果シテ原告村民カ該論所ニ入會フタルモノト確  
認スルヲ得ス如何トナレハ殊場入會村々ノ者ニアラサレハ其地元ノ者ト雖モ其地ノ幾  
分ヲ開墾シ得可カラサル筋合ナシ〕トアレトモ箇ハ是レ事實ヲ誤マラレシ想像不法ノ



裁判ナリト謂ハサルヲ得ス如何トナレハ被上告三箇村ニ限リ入會權アリテ他ニ入會權ナキモノトスルハ焉ソ其周圍内ニ於テ安リニ他ノ人民カ開墾ヲナシ得ヘキ謂レナシ若シ果シテ之レヲナシ得ルモノトモハ官廳ト雖モ之ヲ許スニハ入會村々即チ被上告村ノ許諾ヲ俟タサルヘカラス況ンヤ他村ノ人民ニ於テオヤ是レ憲トニ定理ノ看易キ所ニシテ何ソ被上告村ニ入會權アリト云フヲ得ヘケンヤ且論地ノ所有者ハ官廳ナレハ此入會州草ヲ許容スル權モ亦官廳ニ在リ然リ而テハ被上告者ハ單ニ草錢ヲ上納スルノ一點ヲ以テ上告村ヲ扣除スルノ權アリトナシ論地ヲシテ被上告三箇村ノ入會地ナリト斷定スヘキ理アラス加之上告村ハ地元ニシテ且年々論地ニ對ス義務ヲ盡シ來ルモノナレハ決シテ之カ刈草ヲ差拒ムヘキ理由ナシ然ルチ原裁判所ハ上記ノ如ク被上告三箇村ノ入會地ナリト裁判シ以テ上告村ノ權利ヲ奪ハレシハ條理ニ適セサルモノニシテ實ニ不法ト謂ハサルヲ得ス

第三項 同上判文ニ「乙第八號證ハ那ノ數村ニ於テ論所境燒又ハ燒拂ノ通知ヲ得テ立會フタルコト記載シタル者ニシテ其立會ハ村界ノ取締ニ關係アルニ因ル者ナレハ原告村モ亦其地元タルノ故ヲ以テ之ニ干涉シ通知又ハ立會ヲ爲シタル者ト相見之ヲ以テ該論所ハ原告村民ノ入會フヘキ證明ト爲シ難ク」トアルハ實ニ不當ト論セサルヲ得ス如何トナレハ假令地元ト雖モ實際自村ニ利益ナクシテ他村ノミニ利益トナルヘキ箇所ノ手入即チ燒拂及道路ノ營繕等ヲナスヘキ道理萬々アルヘカラス又被上告村ニ於ケルモ三箇村限リノ入會地ヲシテ焉ソ他ノ村民ノ手ヲ待ツヘキ謂レナキハ論ヲ俟タス加之原裁判

所ハ「乙第十號十一號證ハ被告之ヲ認メス云々」ト云ハル、モ其被上告等カ認メスト云フ乙第十一號證ハ被上告ノ會テ看認シ乙第六號證ト同筆同印ニシテ而カモ隣村木葉下村ヨリ出セシ者ニテ上告村カ古來ヨリ現今ニ至ルモ論所ニ於テ刈草ヲナシ來ルトノ證明證ナリ然リ而ルニ原裁判所ハ是等ノ審理ヲモ盡サスシテ單ニ被上告ノ妄言ヲ採用セラレテ同印同筆ニ係ル證據モノ、一ヲ採リ一ヲ採ラサル頗ル偏倚不法ノ裁判ナリト思考ス

第四項 同判文ニ「番外二號證ハ被告ニ於テ縣道ノ普請ナリト中立果シテ該論所蒔草ノ通路ニ係ル者ト認ムヘキ證據ナキ者トス」ト云ハレシモ上告者ヨリ明治十五年十一月十五日附ヲ以テ原裁判所ヘ提供セシ辯論書ノ第十三項ニ於テ「番外二號證字三ノ宮ノ道普請ハ即チ論地秣場ノ内ニシテ繪圖面白色ノ部ニアリ然ルニ被告ハ是等ノ確證アルモ口頭ヲ以テ云々」ト陳ヘ置シニ原裁判所ハ該證ニ字三ノ宮トアル而已ナラス繪圖面白色モ白色爭論地ノ部ニアルヲ措キ單ニ口頭無證ノ被上告者ノ陳辯ヲ採用シテ以テ縣道ニ係ルモノト裁判セラレシハ蓋シ裁判法ニ背反セシ不法ノ裁判ト謂ハサルヲ得ス

被上告者ハ右上告ノ旨趣ニ對シ原裁判ノ不法ヲササル旨辯護セリ  
辯明

本件上告ノ旨趣ヲ原裁判書類ニ徴シ審按スルニ抑モ被上告村ハ本件論地ノ起訴者ニシテ其  
甲第二號證（上告乙第一號證）ニ



外ニ入合敷野

一百三十三町七反二畝一步

是ハ上入野増井入合磯野村

ハ三月朔日ヨリ九月晦日迄

わけ

金二兩一分

金一兩二分

金二分

増井村

上入野村

磯野村

トアリテ特ニ下古内村(上告)ノ爰ニ記入ナキハ即チ被上告三ヶ村限ノ入會地ナリト云ニ過キスシテ古來上告村ハ論地ニ入會セサリシトノ證據立チ做サ、リシナリ凡ソ論地株場ノ如キハ何レノ地方ヨ問ハス其地元村民ニ於テ自由ニ新採スルハ普通ノ慣行ニ特別ノ原因アルニアラサルヨリハ舉テ他村ノ新採スルニ放任スル者無ル可シ今被上告甲第二號證(上告乙第)ヲ熟閱スルニ即チ上告下古内村所屬ノ山林檢地帳ニシテ其末尾ニ前顯ノ如ク「入合敷野百三十三町七反二畝一步是ハ上入野増井入合磯野村ハ三月朔日ヨリ九月晦日迄云々」トアルハ蓋シ上告村ニ所屬スル該敷野ニ他ヨリ入會スルモノハ某村々ノ外ナキヲ明示シタルノ意義ニシテ被上告三ヶ村限ノ入會野ト解釋ス可ラス且上告村ハ所謂地元ニシテ新採ノ固有權アルモノナレハ特ニ其記入ナキモ敢テ恠シム可キニアラス左スレハ該山林檢地帳ノ明文ハ唯ニ被上告三ヶ村ニ論地ノ入會權アルヲ看ル可キニ止リテ地元

タル上告村ニ論地ノ入會權ナキヲ推定スルノ材料トハ做シ難シトス而シテ其野稅ニ於ルモ單ニ上告村ノ納稅セサリシ而已ニ就テ之ヲ看レハ被上告三ヶ村限ノ入會野タルモノ、如シト雖モ上告村ハ地元タルノ故ニ以テ納稅セサリシトノ慣例ナシトハ斷定シ難シトス何トナレハ上告乙第七號證ハ被上告者ノ敢テ認メサルコアラヌシテ是レ其類例ノアルアレハナリ然ルニ原裁判所ノ審理爰ニ出テスシテ一概ニ上告乙各號證ヲ排斥シタルハ不當ノ裁判ナリトス但本文ノ如ク原裁判ノ不當ナルヲ論定スル以上ハ其他ノ爭點ニ對シ一々説明ヲ與フルヲ必要ナリトセス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ宮城控訴裁判所ニ移スニ付同裁判所ノ裁判ヲ受ク可キモノナリ

但上告入費ハ被上告者ニ於テ負擔スヘシ

第四百八十六號

○立替金精算之上請求一件上告ノ判文(明治十六年三月三十一日上告) 全 十六年九月廿六日申渡

茨城縣常陸國河内郡長峰村二十

九番地平民

上告人

池田謙之助

東京府神田區錦町一丁目十番地

三九七



寄留岐阜縣平民

渡邊 義雄

茨城縣常陸國河内郡長峰村平民

尉之助父

池田七郎左衛門

右代官人

被上告人

立替金精算之上請求一件土浦始審裁判所ノ終審裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

上告者ハ明治十年十一月中茨城縣常陸國河内郡薄倉村本谷「ヤス」宅地内ニアル  
同村本名文助同郡若柴村 船板其他ノ木品ヲ上告者并ニ被上告者及ヒ同村永井兵左衛門  
野口彌左郎兩名所有之  
父與吉 買主名義ハ戶主兵 左衛門ノ名義ナリト三名乗合ニテ代金百圓五十錢ヲ以テ買受ケタリ其手附金ト  
シテ金三十二圓ヲ上告第一號證ノ如ク各自三名ニテ出金シ賣主共ニ相渡シ受領證取之  
(則チ上告第一號證是レナリ) 其ノ后チ明治十年十一月二十五日上告者并ニ與吉ト共ニ金十圓ヲ、出金  
シ合金二十圓ヲ賣主本谷文助ニ相渡シ受領證取之 (則チ上告第二號證是レナリ) 又チ明治十年十二月二  
十七日上告者ノ賣主太左衛門ヨリ金十圓ヲ與吉ニ托シ上告第四號證ヲ與吉ヨリ受領シ與  
吉モ又チ金十圓ヲ出金シ合金二十圓ヲ被上告者ニ相渡シ上告第三號證ヲ受領シタルモノ  
ナリ然リ然ルニ被上告者ハ其ノ上告第四號證ヲ終審廳ニ與吉ト上告者ノ間ニ成立シタル

間接ノ證ナリト陳述シ又原裁判所モ不當ニモ其ノ上告第四號證ノ審理ヲ盡サスシテ管ニ  
判文中略ス (被告ノ父池田太左衛門ト永井兵左衛門父與吉トノ間ニ成立シタル) 云々ト判旨  
ヲ與ヘラレタルハ頗ル事實ニ背反スルノミナラス審理ヲ盡サハル不當ノ裁判ニアラスシ  
テ何ソヤ如何トナレハ永井兵左衛門隱居與吉ナルモノハ本訴三名乗合ノ内一名ナレハナ  
リ然ラハ則チ其ノ乗合ノ内一名ノ與吉ニ上告者ノ賣主太左衛門カ托シタル金十圓ノ受領  
證則チ上告第四號證ヲ原裁判所カ間接ノ證左ナリト判定セラレタルモ否ラス其上告第四  
號證カ成立シタル后チ始メテ上告第三號證ヲ被上告者ヨリ (兵左衛門) 受領セシモノナル  
ニ於テオヤ果シ然ラハ上告第四號證ハ眞正確實ニ成立シタル證書ナルヲ明ラケシ然ラハ  
則チ其ノ上告第四號證ハ本訴ニ對シ純然タル効力ヲ有スルモノナルニ原裁判所ハ効力ヲ  
有セサルモノナリト裁判セラレタルハ抑モ不當ノ裁判ト云ハサルヲ得ス

第二條

上告者ハ被上告者及ヒ與吉ト明治十一年三月ニ至リ右木品ヲ自村ニ引取リ三名ニテ調査  
スルニ船梁八丁ノ不足アルニ依リ賣主共ニ (本谷文助野) 照會セントスルニ臨ミ然ルニ被  
上告者云フ該船梁ハ賣主共ノ失誤ヨリシテ同縣同郡龍ヶ崎町材木商若松屋忠右衛門  
方ニ附ケ送リタリ故ニ今更之レテ取戻セハ其ノ手數ニ相係ルカニニ其代金ノ内ニテ扣除  
スル等已ニ業ニ被上告者ニ於テ約諾セシ旨主張スルニ依リ是レテ代金ニ積リ金一圓三十  
三錢三厘其他土氈二丁末杉一本特別ニ入用ナルヲ以テ被上告者カ引取タルニ付其ノ二口  
ノ分ニ除ノ外残り木品ハ三名平等ニ分配シ元買受代金三ツ割一人分則チ金三十三圓五十



錢ノ處既ニ金三十圓六十六錢六厘渡シ濟被上告者引受ケ分二口上告第七號證(其ノ證ハ被上告者糞キニ勸解應ニ呈シ)其他上告者ニ於ハ木挽手間代立替モ有之(上告第六號)聊ケル始末書ニ依テ明カナリ

ノ過不足ナレハ計算ノ互ニ拋棄シ明治十一年六月四日上告者ヨリ金二圓與吉ヨリモ金二圓ヲ出金合金四圓ヲ被上告者ニ相渡シ上告第五號證ヲ被上告者ヨリ受領シ業ニ本訴ノ勘定ハ結了セシモノナルヲ諦ムルニ足レリトス然ルニ被上告者ハ上告第七號證ヲ掲ケテ本訴ノ要求ヲナシタルモノナリ之レニ加フルニ上告第一號證ノ手附金ハ被上告者一己ニテ立替タル杯ト主張シ又上告第三號證ノ金圓ハ兵左衛門ヨリ受取タルモ上告第四號證ニ至リテハ上告者ノ父太左衛門ト兵左衛門ノ父與吉トノ間ニ成立テ被上告者カ與カリ知ル處ニアラサル旨粗開陳スレハ前條ニ陳述スル如ク上告第四號證カ成立テタル后チ上告第三號證ハ被上告者ヨリ受領シタル者ナリ故ニ其ノ上告第四號證ノ金圓ハ上告第三號證ニ合算セシコト一目瞭然タリ又上告第一號乃至第六號證ト被上告者ノ證據ニ依リテ今茲ニ計算ヲナスモ明治十一年六月四日ニ上告者并ニ被上告者及ヒ與吉ト俱々計算勘定結了セシコト信シテ疑ヲ容レサル處ナリ然ルニ被上告者ハ上告第六號證ノ金圓ハ上告第五號證ニ包含セシ旨孰モ無實ノ陳述ヲ吐露シ上告者ニ對シ金二十一圓五十錢ノ立替アルノ趣ヲ以テ精算ノ上該金ヲ要求セントノ起訴ヲナシタリキ又終審廳モ其ノ證據ノ有無ノ審理モ遂ケスシテ實ニ上告者ヨリ被上告者ヘ金十圓八十三錢四厘ヲ辨償スヘシト判定セシハ頗ル失當ノ裁判ナリト云ハサルヲ得ス

第三條

夫レ詞訟ハ事實ト法律トニ依テ斷定ヲナスハ論ヲ俟タザル處ナリ然リ然ルニ本訴詞訟ノ如キハ事實ト證據トニ依リ視レハ上告者カ被上告者ヨリ立替ヲ受ケサルコトハ明瞭ナリ然ルチ終審廳ニ於テ第一號證ノ手附金ハ乘合三名各自ニ出金セシモノト見做サ、ルチ得サルモ其第四號證ハ上告者ノ父池田太左衛門ト永井兵左衛門ノ父與吉トノ間ニ成立テタルモノナレハ以テ上告者カ出金シタルノ證ト爲スヲ得サルニ依リ金十圓八十三錢四厘及ヒ訴訟入費トモ上告者ヨリ辨償スヘシトノ判決ヲ與ヒテ是レ上告者カ甚ダ了解スル能ハサル處ナリ如何トナレハ假令上告者カ上告第四號證ノ金十圓ヲ兵左衛門ノ父與吉ニ託シタルモ既ニ兵左衛門ヨリ與吉出金分十圓ト合テ金二十圓ヲ被上告者ヘ相渡シ其節被上告者ニ於テモ該金二十圓ヲ領收シタルコトハ上告第三號證ヲ以テ視ルモ明カナレハ該金二十圓ノ半額則チ上告第四號證ノ金十圓ハ上告者ノ出金セシモノト被上告者カ領收シタルコト又明カナリ加之上告第一號證ノ手附金乘合三名各自ノ出金セシモノトノ判定ニ依リ上告第一號證乃至第六號證ヲ推算スレハ必スシモ第三號證ノ内金十圓ハ上告者ノ出金ナルコト益明瞭ナリ左モアシサレハ兵左衛門ハ金十圓ヲ被上告者ニ過剩ニ渡セシモノ、如シ否決テ然ルヘキ道理アラシヤ是レニ依テ之レヲ視ルモ終審廳ハ其ノ事實ヲ審カニセシテ證據ノ取捨其ノ宜キヲ失ヒ前後矛盾ノ判定ヲナシタルモノト言ハサルヲ得ス良シヤ假リニ一步讓リ該判決ヲ至當トスルニ斯クノ如キ原被直曲相判スルニ訴訟入費ヲ上告者ヨリ償却ス可シト判定セラレタルハ事實ニ背反スル不當ノ裁判ト思考ス



被上告者ハ原裁判ノ一部ヲ辯護シ又其一部ヲ不當ナリトシテ附帶ノ上告ヲ爲セリ

辯明

第一條 本訴起訴者ハ被上告者ニシテ上告者及ヒ外一名ト乗合ニテ買入タル材木代價ニ對スル立換金ノ返辨ヲ要求スルニアリ而シテ其買受樹木ハ各自既ニ引取濟ノ後ナレ被上告者ハ先ツ上告者ニ對シ其立換金ノ現存スルコトヲ證明スルノ責ニ任セサルヲ得ス蓋シ被上告者カ其證トスル所ハ皆以テ上告者ニ對シ證ト爲スニ足ラス然レハ則被上告者ハ本訴ニ於テ未タ何等ノ證明ヲ爲サハル者ナリ當コ之ヲナサハルノミナラス反テ上告者ハ其第一二三四號證等ニ據テ該立換金ナキコトヲ證明スルモノ、如何トナレハ既ニ原裁判所モ上告第一號證中ノ手附金三十二圓ハ當時原被各自ニ出金シタルモノト認メタルニ非ヤ然レハ則永井兵左衛門モ當時手附金ノ内自己ノ割前ヲ出金シタルモノト認ムヘキハ亦論ヲ俟サルナリ果シテ如此ナレハ上告第三號證ノ金圓ハ上告者申立ノ如ク上告者ニ於テ其半額ヲ出金シタルモノト認メサルヲ得ス然ラスンハ兵左衛門ハ故ナリ上告第一號證材木代價ノ三分一即自己ノ割前ヨリモ過剩ノ出金ヲナシタルノ筋合トナレハナリ然ルニ原裁判所ハ第一本訴兩造間學證ノ責ヲ顛倒シ第二上告第三號證ノ認定ヲ誤リタルハ不當ナリトス

但原裁判所カ本件訴訟入費ノ償却ヲ上告者ニ命セシハ不法ナル旨申立ルト雖モ元來本訴ハ立替金ノ有無如何ヲ爭訟スルモノナレハ良シ被上告者ノ請求スル金額ハ過剩ナルニモセヨ多少上告者ニ立換金アリト判定セシカラハ右ニ關スル訴訟入費モ隨テ

上告者ノ負擔ニ歸スヘキハ當然ナリトス

第二條 被上告者ハ附帶ノ上告ヲ爲シ原裁判所カ上告第一號證ノ手附金三十二圓ハ當時原被各自ニ出金シタルモノトノ判決ヲ不當ナリト申立ルト雖モ既ニ右手附金ハ被上告者一己ニ立換タリト見ヘキノ證ナキノミナラス元來右手附金第一號證ハ材木賣渡約定ト手附金ノ受取ヲ兼タルノ證書ナレハ果シテ該手附金ニシテ被上告者一名カ立換タルモノナレハ上告者等ヨリ何等ノ證書ヲ受取ラスシテ該證ヲ上告者ニ交付スルノ理ナシ是ニ由テ之ヲ見ルモ該手附金ハ決シテ被上告者一己ニ立換タリト見做スヘカラスシテ原裁判ノ如ク原被各自ニ出金シタルモノト認定スルヲ相當ナリトス

但被上告者ハ本訴立換金ニ併セ利金ヲモ請求セシコト原裁判所ハ之ニ對シ何等ノ判定ヲモ與ヘサリシハ不當ナル旨申立ルト雖モ該利金ノコトタル止テ控訴狀第一條中元利云々トアルマテニシテ被上告者ハ原裁判所ニ於テ專ハラ立替金ノ有無ヲ論争セシヨ止リ絶テ利金ノコトニ及ハス且ツ其金額幾何ナルヲ指定シ申立シニモアラサレハ原裁判所カ之ニ對シ判定ヲ與ヘサリシトテ敢テ不當ト云フヲ得サルモノトス

判決

前第一條辯明ノ如クナルヲ以テ原裁判ヲ破毀シ東京始審裁判所ヘ移スニヨリ更ニ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘキモノ也

但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

第四百八十七號



○用水堰分流争論一件上告ノ判文

(明治十五年六月十六日上告) 同 十六年九月廿七日申渡

長野縣信國北佐久郡五郎兵衛新

田總代同村平民

上告人

金箱傳吉郎

同

松川繁一郎

同

井山直藏

同

伊藤平作

東京府京橋區三十間堀三丁目五

番地出張同府平民

星 亨

右代言人

長野縣信濃國北佐久郡布施村山

崎忠助始三百三十二名總代兼同

村平民

春原雄治郎

被上告人

同

土屋忠右衛門

東京府神田區淡路町一丁目一番

地平民

初山順三郎

右代言人

用水堰分流争論一件宮城控訴裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ再上告スル要旨左ノ如シ

第一條

本件ノ論争タル被上告者カ上告者水路ノ前顯ニアル堰路ヲ堀下タリヤ否ヤトノ一點ナル  
トハ被上告者カ明認自白スル所タリ今爰ニ其證左チ擧ンコ被上告者カ明治十三年六月廿  
一日ヲ以テ舊東京上等裁判所ヘ其終結ノ論辯トシテ呈シタル上申書第一項ニ(本訴ノ流  
水ヲ争フハ現今ノ堰形ニ據ラサル可カラス果シテ現今ノ堰形ニ據ルキハ云々上下ノ堰口  
ハ被告ノ堰路ヨリ高上ノ位置ニアリテ水量増加ノ由ニアラサレハ流水ナキヤ明白ナリ依  
テ本訴ハ被告カ自己ノ水路ヲ鑿下シヤ否チ争フチ主眼ナリトス)トアリ又其第五項ニ(抑  
本訴ハ初審裁判圖ニアル上ノ堰口ハ號下ノ堰口ヲ號兩所云々ヨリ平常流水セシヤ否チ争  
チ要點ナリトス其流下スルト否トハ被告ノ堰ヲ舊形ヨリ鑿下シカ否ラサルカヲ確定スル  
ハ必用ナリト認ル)トアリ又明治十三年十二月二十二日ヲ以テ被上告者カ當大審院ニ奉  
呈シタル答書第二條ニ(本訴争論ノ發起ハ上告者ニ於テ被上告者カ論所ノ近傍ヲ堀下  
リト云フニ起因セシモノナリ)トアリ此等ノ字句ハ以テ本訴所争ノ主點ハ堰路ヲ堀下  
ルヤ如何ニアリタルヲ被上告者カ明認自白シ居レルヲ證スルニ餘アリトス且當大審院



於テモ亦其判文第二條ヨリ其所等ノ主點ハ上告者ノ言ノ如ク被上告者カ布施川ノ水路ヲ堀下タルヤ否ヤヨ在リトスト云フヲ掲クテ其主點ノ堰路堀下タリヤ如何ニアリシヲ判示セラレタルナリ

斯ノ如クナレハ本件ノ主點ハ堰路ヲ堀下タリヤ如何ニ在リタルカ明白ナリトス然リ而テ已ニ本件ノ主點カ堰路ヲ堀下タリヤ如何ニ在リタル上ハ上告者ニ於テ其固有ナル分流權ニ願盼シテ云々スヘキ場合ナケレハ分流權ノ如何ハ本件論點トナルヘキ理ナシトス何トナレハ則チ被上告者カ上告者ニ分流權ノ固有ナルコトヲ認メタルコトヲサレハ進テ其堀下如何ヲ將テ論點トナスヲ得ス而テ其堀下カ已ニ論點トナリタル以上ハ上告者ニ分流權アルヲ認メタルモノトナルヤ理ノ當然ナレハナリ故ニ本件ノ論點ハ唯堰路ヲ堀下タルヤ如何ニニアリテ夫ノ分流權有無ノ如キハ既定共認ノ事項ニシテ本件ニ要スル所ナシト云フモ亦不可ナキナリ然ルニ原裁判所ハ其判文ノ冒頭ニ本件ヲ〔分流權ト堰路堀下トノ二點ノ爭訟〕ナリト掲ケラレタリ是レ其不當ナリトスル所ナリ

第二條

前條ニ論述シタル如ク堰路堀下如何ハ本件ノ主點ナレハ該堀下ノ如何ハ上告者ニ在テハ權利ノ消長ニ關スル唯一ノ目的タリ然ルニ原裁判所ハ其判文第三條ニ於テ〔原告全村カ布施川ヲ浚鑿堀下ナスモ被告ノ關スヘキモノニアラス〕ト判示セラレタリ是レ其不當トスル所ナリ故ニ爰ニ被上告者カ堀下タルノ證據ヲ舉クヘシ

以浚鑿仕候〕トアリテ被上告者ハ明治十年五月三十日三百餘人ヲ繰出シ私擅ニ其堰路ヲ浚鑿シタリ又上告第二十三號證ニ〔原告用水路ト稱呼スル處ノ水路へ全水ヲ通シ候處分線ノ塲所ヨリ字矢倉横手迄水行僅ニ三四丁ニテ漏水シ其餘更ニ通水不仕候〕トアリテ明治十年九月ニ於テ其〔漏水シ〕〔通水〕セサルハ被上告者カ堰路ヲ浚鑿シタルヤ日尙淺クシテ土塊固マラス且速成ナリタルヲ以テ其仕方粗雑ナルニ付通水滲漏シタルナリ又上告第二十八號證ニ〔矢倉横手ヨリ〕〔ホウロク〕〔平迄凡三分一程漏水致候事〕トアリテ明治十一年五月ニ至リ夫ノ浚鑿ノ日漸ク遠クナリ其痕跡稍癒ルモ尙漏水スルヲ如此シ又被上告者ハ舊來沓澤新田前山々新田ノ二ヶ村ニテ堰路ヲ修繕シタリシニ明治十年度ニハ他ノ五ヶ村ヲモ加ヘ七ヶ村即チ布施全村ニテ堰路ヲ浚鑿シタリ夫レ實跡ノ斯ク歴然タルアルヲ以テスレハ被上告者カ堰路ヲ堀下タリシヤ明白又疑ヒナシトス抑上告者ハ次條ニ論述スルカ如キ證據アリテ古來論水ヲ引用シ來タリ又被上告者ハ前條ニ論述シタル如ク堰路堀下ノ如何ヲ本件ノ主點トシ上告者カ論水ヲ引用シ來リタルコト已ニ看認メタルモノナレハ分水引用ノコト對シハ固ヨリ雙方些子ノ論争スヘキコトナキナリ如此ナレハ其爭論ハ現時論水カ上告者ノ方ヘ流下セスシテ引用シ能ハサルハ被上告者カ堰路ノ或部分ヲ堀下タルノ故ナルカ將タ如何ノ外ニ出テスシテ實ニ賭易キ爭論ナリトス然ルニ原裁判所ハ堰路堀下ニ上告者ノ〔關スヘキモノニアラス故ニ之レカ説明ヲ與ヘス〕ト判示セラレタリ不當モ亦太甚シトス

第三條



前第二條ニ於テ論述シタル如ク被上告者ハ堰路ヲ堀下タリヤ否ヤ本件ノ主點ナリト確  
 認シ以テ上告者カ論水ヲ分流シ得ルノ權アルコトヲ看認メタルモノナレハ分流權有無ノコ  
 ハ業已ニ本件ニ必要ナラサルナリ然ルニ原裁判所ハ此必要ナラサル分流權有無ヲ以曲直  
 ノ分ルヘキ根據トナシ且上告者ニ其權ナシト判示サレタリ故ニ其大體上本訴ノ論旨ニ違  
 フハ勿論其分流權ニ就テノ判示モ亦盡ク非ナリトス由テ上告者ハ爰ニ其非ヲ説明スヘ  
 シ

上告第六號乃至第十七號證ハ皆源水路及上告者ノ水路ヲ見廻リ且修繕シタルノ證ナリト  
 ス特ニ其第十一及十二號證ニ(是者例年春中用水路浚入足立科水元見廻リ人足)又其第十  
 四號證ニ(く、り篠元水見廻リ代參人足)ト明記シアリテ上告者カ古來保護修繕シタルノ  
 場所ハ其源水ナル潜篠及鬚水ヨリ上告者ノ水路迄ノ間ナルヤ辯解ヲ須タスシテ明白ナリ  
 然ニ原裁判所ハ此等ノ諸證ニ對シ(何レノ箇所ヲ指示シタルヤ明瞭ナラス殊ニ論所堰口  
 ノ修繕ヲナセシノ證ニモアラス云々)ト判文第一條ニ判示セラレタリ又上告第十八號證  
 ニ(當村用水堰之儀者飯森山く、り篠ヲ出候水を用ひ)トアリテ上告者ハ古來潜篠ヨリ湧  
 出スル所ノ水ヲ引用シタリシヤ明白ナリ而シ共(く、り篠)ノ文字少シク描改セシ痕跡アリ  
 ルモ其筆意墨色共ニ該書中ナル他ノ文字ト同一ナレハ該書ヲ筆スルノ際誤テ他ノ文字ヲ  
 書シタルヲ(く、り篠)ノ文字ニ描改シタルモノナルヘシ其他毫モ疑ハキ事項ナシ斯ルコ  
 トハ動モスレハアルヘキコトニシテ實ニ異トスルニ足ラサルナリ然ルニ原裁判所ハ其當時ニ  
 在テ同筆者ノ描改シタルモノナルヤ否ヤヲ推究セス漫ニ後日ニ至リ描改シタルモノ、如

ク速了シ(以テ立證ト成ヌヲ得ス)ト判示セラレタリ豈亦不當ナラスヤ

又原裁判所ハ其判文第一條ニ於テ上告第二十六號證ハ(戊五月トアリテ云々被告ノ陳述  
 ニ因レハ萬治元年ノ成立ナリト而テ被告村ヲ開墾シタルハ寛文八年度ニ論所水源ヲ見立  
 タリトノ陳述ナリサスレハ該證ハ寛文八年ヨリ十一ヶ年前ノ證ニシテ何等ノ理由ニテ其  
 以前ヨリ潜リ篠鬚水ノ用水專有權カ被告ニ歸シタルヤ之レヲ推究スルニ由ナキナレハ確  
 實ノ證ナルモ本訴ノ證據トナスヲ得ス)ト判示セラレタリ其意蓋シ上告第二十六號證ハ  
 (確實ノ證)ニシテ(潜リ篠鬚水ノ用水專有權)カ上告者ニ(歸シタル)モノタルコト明白ナレ  
 凡如何セン上告者カ論所水源ヲ見立タルハ寛文八年ニシテ該證成立ハ其寛文八年ヨリ十  
 一ヶ年前ナル萬治元年ニアルナレハ上告者カ潜リ篠鬚水ヲ水源ト未ダ見立サル前ニ早  
 クモ其潜リ篠鬚水ヲ專有スルノ理ナキニ付(證據トナスヲ得ス)トノコトナルヘシ之ヲ反言  
 セハ若シ斯ノ如キ年度ノ前後シタルコトナカリセハ上告第二十六號證ハ以テ上告者カ夫ノ  
 潜リ篠鬚水ノ水ヲ專有スルノ證トナスヲ得ヘシトナリ抑上告者ハ我村ヲ(開墾シ)又ハ  
 (論所水源ヲ見立)タルハ寛文八年度ナリト陳述シタルコト未ダ曾テアラサルナリ然リ而テ  
 上告者カ潜リ篠及鬚水ヲ水源ト見立又我村ヲ開墾シタルハ寛永八年度ナリトス夫レ寛永  
 八年ハ上告第二十六號證ノ成立年度ナル萬治元年ヲ去ルコト二十有七年前ナリトス然ハ上  
 告第二十六號證ハ上告者カ潜リ篠及鬚水ヲ水源ト見立タル年度ヨリ二十七ヶ年以後ニ成  
 立シタルモノナレハ毫モ怪訝スヘキナキナリ然ルニ原裁判所ハ上文掲載シタル如ク上告  
 者ノ水源見立又ハ開墾ヲ寛文八年度ト誤認サレ自ラ以テ上告者ニ源水專有權アル確實



ノ證ト看認メラレタル上告第二十六號證ヲ排斥サレタリ誤認ト云フモ亦實ニ太甚シト  
 ス  
 又上告第廿四號證ハ上告第廿九號證ニ於ル如ク被上告者カ〔水路ノ有無ヲ證スルニハ効  
 カアルモノト存候〕ト申供シタルノ繪圖タリ又被上告者ハ舊東京上等裁判所ニ於テ上告  
 第廿四號〔繪圖面ニヨレハ細コソツノ南ノ方第一ノ水路形ノ者ハ則鈞邊澤其次ハ被告ノ  
 用水路ニ有之候事〕（明治十二年七月三日附ノ口供）ト明言シタリ然ハ則被上告者ノ申供ニ依ルモ上告  
 第廿四號證ハ水路有無ノ證據トナリ且其圖スル所ヲ見以テ其何レハ上告者ノ水路又何レ  
 ハ被上告者ノ水路ナルヲ知リ得ヘキナリ然ルニ原裁判所ハ其判文第一條ニ於テ〔其字名  
 所等記載シアルニアラス又云々明細ニ涉ラス概シテ線路ヲ描畫セシナリ故ニ此圖樣ヲ以  
 テハ又其適證トナスヲ得ス〕ト判示セラレタリ是亦不當ト云フヘキナリ  
 又上告第一號乃至第五號證ハ被上告者ノ認メタル者ニアラサルモ以上列記シタル如ク他  
 ニ數多ノ相照應スルノ確證アレハ該數證モ亦以テ上告者カ古來論水ヲ引用シタルノ證ト  
 ナスヲ得ヘキナリ故ニ原裁判所カ此上告第一號乃至第五號證ヲ證據トナスヲ得スト判示  
 セラレタルハ不當ナリトス  
 夫レ控訴ナルモノハ始審裁判ヲ覆審スルモノナルヲ以テ控訴裁判所ハ其判理ヲ始審裁判  
 ニ取ヘキモノニアラス而テ控訴ノ裁判官ハ其目前ニ提供セラレタル證據ニ依テ兩造所爭  
 ノ是非ヲ判決セラレヘキモノナレハ業已ニ始審ノ裁判ハ消散シテ遺子ナキナリ然ニ原裁  
 判所ハ其判文第二條ニ於テ〔該判文ニ說明有ル如ク云々〕ト本件ニ係ル始審裁判ヲ把テ其

判決ノ一理由トナサレタリ是レ甚ダ不法ナリトス斯ク原裁判所ノ判文第二條ハ判基已  
 不法ニシテ其判示スル所モ亦盡ク不當ナリト思考ス

上來論述シタル如ク原裁判所カ上告者ニ分流權ナシト判示セラレタルハ甚不當ナリトス  
 加旃原裁判所ハ年度ノ誤謬ヨリ上告第廿六號證ヲ外ニシテ其判決ヲ構成サレタルモノナ  
 レハ若シ其誤謬ヲ早ク自覺サレタルナランコハ其認メテ以テ本件論水ノ水源ナル潛リ篠  
 鬢水ノ上告者ノ専有ナルヲ表スヘキ確證トナサレタル所ノ上告第廿六號證ヲ其當然ナル  
 位置ニ据ヘラレタルヘキニ付其判決ハ未ダ必スシモ判文第一第二條ノ如キニハ下サレサ  
 リシナルヘシ然ハ則チ分流權ニ就テノ裁判ハナキモノト一般ナリトス然リ而テ原裁判所  
 通讀スルニ原裁判所ハ上告者ニ分流權ナシト云フヲ以テ本訴判決ノ根據トナシタルモノ  
 ナレハ其根據タル分流權ナシトノ判決ハ前述ノ如キ次第ナルニ付動かサルモノトハ云  
 フヲ得サルナリ故チ以テ原裁判所ハ總テ前第一條及第二條ニ論述シタル如キ特別ナル不  
 當不法ナシトスルモ已ニ其根據ヲ失スル以上ハ裁判タルノ體面ヲ有スヘキモノニアラス  
 トス

第四條 明治十六年五月二十六日追申

原判文ニ〔判文ニ說明アル如ク平地ハ悉皆水底タルヘキ場所平面生草一般ノ芝生地ニシ  
 テ經年水底ナリシ痕跡ナシトアリ〕トアルハ始審判文第四條ニ〔舊堰ヘ流下スル程ノ水量  
 アラハ必先南縁ノ平地ハ悉皆水底タルヘシ其水底タルヘキ頗ル廣キ平面生草ノ形狀一般  
 芝地ニシ經年水底ナリシ痕跡ヲ見ルナシ〕トアルヲ引用シタルモノナルヘシ然ルニ此第



四條ニ舊堰トアルハ即ヤ下ノ堰ニシテ上下ノ兩堰ヲ併稱シタルニアラス且其水底云々トハ該堰ノ南縁ナル平地へ水ノ溢流シテ水底トナリタルノ痕跡ナシト云フノ意ニシテ水路ナシトノ意ニハアラサルナリ個ハ始審判文第二條ニ「下ノ水路ハ天然ノ堰形ヲナシ亦上ノ水路ハ云々下ノ水路ニ等シキ堰路ハアリシモノト認タリ」トアルヲ以テモ知ルヘキナリ然ルニ原裁判所ハ此下ノ堰ノミヨ係リ且溢流ノ痕跡ナシト云フモノヲ取テ上下ノ兩堰ニシテ且「最寄ノ地盤ニ流水セシ水底ノ形跡」即チ水路ノ跡形モナシトノ證ニ用ヒタリ間違モ亦太甚シカラスヤ況ヤ始審判文ヲ引用スルノ已ニ不法ナルコ於テチヤ被上告者ハ上告要旨ノ不當ナルヲチ申立原裁判ヲ辯護セリ

辯明

第一條

上告要旨第一條ノ旨趣ヲ審按スルニ被上告者カ前ノ控訴廳及ヒ本院ニ對シ堰路堀下ノ有無ヲ以テ本件ノ主眼トスル如ク申立タルコアリシモ原裁判所ニ向テ審判願ト唱フル訴狀ヲ呈スルニ當リ主トシテ上告村ニ分水權ナキヲ論シタリシニ上告者ニ於テ然ラスト答辯シテ一ノ論點トナリ且果シテ上告村ニ分水權ナシト決スルキハ堰路堀下ノ有無ニ付テハ別段裁判スルヲ要セサル筋合ニ付原裁判所カ分水權有無ノ事ニ付專ラ審判ヲ盡シタルハ敢テ不當ト云チ得サルモノナリ然リト雖モ上告者カ分水權アリトスルニ付提供スル所ノ證據物(即第一號ヨリ第三十號ニ至ル證據物)ノミニ對シ審判ヲ與ヘ上告者カ分

水權アルコトハ被上告者ノ自認スル所ナリトノ論旨即審判願ノ答辯書第一條第一項末節ニ記載スル原告(被上告人)カ東京上等裁判所ヘノ上申書(明治十三年六月一日附)ニ本訴ハ被告(原告者)ノ自稱カ自己ノ水路ヲ堀下ケシヤ否ノ事ヲ主眼ナリトス又(前)堰ヲ舊形ヨリ鑿下ケシカ否ラサルカヲ確定スルハ必用ナリト認トアル是ナリ原告(被上告人)於テ若シ被告カ古來論水ヲ引用スルモノニアラストモハ其引用スルニ權ナキヲ證明シテ可ナリ奚ソ其引用スル以上ノ論ニ立入り堀下ケタルヤ如何チ爭論ノ目的トナスコトナサシトノ論旨ニ對シ何等ノ裁判ヲ爲サ、リシハ粗漏ノ裁判ナリトス

第二條

上告要旨第三條第三項ノ旨趣ヲ審按スルニ原裁判所ノ書類中上告者カ明治十四年八月三十日附チ以テ原裁判所ニ申立タル口供ニ被告(上告人)村ノ興リハ上野國甘樂郡羽澤村ノ人市川五郎兵衛ナルモノカ移住シテ新田ヲ開發シ寛永八年度幕府ノ認許ヲ得テ名受チ爲シタル場所ナルヲ以テ五郎兵衛新田ト稱スル所以ナリトアリテ寛文八年度ニ開墾又ハ水源ヲ見立タリト云タルコトナシ然レハ上告者カ上告第二十六號證中戊五月トアルニ對シ申立タル年度即萬治元年ハ該村開發年度即寛永八年ヨリ以後ニ係レハ上告第廿六號證ノ成立ニ於テ原判文ニ判示セル如キノ不都合アルコトナシ然ルニ原裁判所於テ寛永ト寛文トヲ誤リ(上告第二十六號證ハ戊五月トアリテ云々被告ノ陳述ニヨレハ萬治元年ノ成立ナリト而シテ被告村ヲ開墾シタルハ寛文八年度ニ論所水源ヲ見立タリトノ陳述ナリカスレハ該



證ハ寛文八年ヨリ十一ヶ年前ノ證ヨシテ何等ノ理由ニテ其以前ヨリ潜リ符發水ノ用水專有權カ被告ニ歸シタルヤ之ヲ推究スルニ由ナキナレハ確實ノ證ナルモ本訴ノ證憑トナスマ得ヌ」ト言渡シタルハ誤謬ノ裁判ナリ

第三條

同條第六項及第四條退申ノ旨趣ヲ審按スルニ控訴裁判所カ始審判文ヲ以テ判決ノ根據トスルカ如キハ固ヨリ有ルヘカラサル事柄ナレハ原判文ニ於テ流水セシ水底形跡ナカルヘカラサル筋合ナルニ始審廳於テ實地臨檢セシ際之ヲ認メ得ヘキノ形跡ナクト論シタルカ如キハ敢テ不都合ノ事コアラヌ如何トナレハ始審廳カ實地見分セシ事實ニ依ラントシタルニ出タルモノニテ判文ヲ根據トシタルニコアラサレハナリ然リト雖モ始審判文ノ旨趣タル共第五條ニ於テ實測圖ノ尺度ヨレハ上告者カ上ノ堰口ニ對スル申分ハ不都合ナルヲ以テ被上告者カ浚鑿ヲ加タルニ非サルヲ認定シ又同第四條ニ於テハ上告者申立ノ如クスルキハ下ノ堰口ノ對岸ナル南縁ノ平地ハ悉皆水底タルヘキノ一般芝生地ヨシテ經年水底ナリシ痕跡ヲ見サレハ亦以テ被上告者カ浚鑿シタルモノニアラスト推定シタルモノニテ原判文ニ所謂流水セシ水底ノ形跡如何等ニ付檢分ヲ爲タルモノニアラヌ左スレハ始審臨見ハ水底形跡ノ有無等ニ付毫モ證徴トナルヘキノモノニコレナク且該判文ハ專ラ下ノ堰口ニ對スル判語ナルニ原裁判所ハ上下堰口ノ區分ヲモ爲サヌシテ「其最寄ノ地盤ニ流水セシ水底ノ形跡ナカカルヘカラサレ」始審廳ニ於テ實地臨檢セシ際之ヲ認メ得ヘキノ形迹ナク既ニ該判文ニ說明アル如ク平地ハ悉皆水底タルヘキノ場所平面生草一般ノ芝生地

シテ經年水底ナリシ痕迹ヲシトアリ云々」ト言渡タルハ不道法ノ裁判ナリトス

但上告要旨第二條ニ上告第廿五號同第廿三號同第廿八號證等ヲ掲ケテ被上告者カ堰路堀下ヲ爲シタル旨ヲ申立又同第三條第二項ニ上告第六號乃至第十八號證同第四項ニ同第廿四號證同第五項ニ同第一號乃至第五號證等ヲ掲ケテ上告者コ論水ノ分水權アルヲ申立レハ右等ノ諸證ハ本件ノ全體ニ就キ審理ヲ盡シタル上ニアラサレハ論定シカダキ事柄ナルヲ以テ豫メ辯明ヲ與ヘサルモノトス

判決

前條々ノ理由ナルニヨリ宮城控訴裁判所カ本訴ニ付キ言渡タル裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ審判ヲ爲スヘキノ付其旨相心得ヘシ  
但上告ニ付テノ訴訟入費ハ被上告者之ヲ償フヘシ

第四百八十八號

○共有山地并帖名据差拒一件上告ノ判文(明治十六年二月九日上告  
十六年九月廿七日申渡)

廣嶋縣備後國世羅郡京丸村平民

兒玉嘉平外六十九名總代兼

同村平民

上告人

粉山仁藏

瀧川鹿藏

平野千葉之助



右瀧川鹿藏平野千葉之助代官人  
東京府日本橋區青物町廿五番地  
士族

仁 杉 英

廣島縣備後國世羅郡重永村後組  
境井金助外七十七名及同縣同國  
郡中原村井上豊之助外十五名總  
代兼重永村後組平民

被上告人

兒 玉 和 五 郎  
和 氣 清 太 郎

共有山地并帖名据差拒一件上告人ニ於テ廣嶋控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上  
告ノ要領左ノ如シ

本件ハ上告村内大平山ニ被上告ハ從來入會シ來レルヲ以テ該山地并帖ニ三ヶ村ノ名ヲ据  
ヘ共有者ヲラントスルニ起因シタルモノナリ

廣島控訴裁判所ノ裁判言渡書ニ「元來大平山ハ公有地ナリシヲ明治十三年中民有地第一  
種ニ編入シタルモノニシテ往古ヨリ當時即チ十三年マテ原被告共其所得權ノミチ有シ敢  
テ土地ヲ所有スルノ權ヲ有セザリシハ論ヲ俟サルナリ而該山已ニ民有地トナリタル上ハ  
其所得チ共ニシタル原被告ニテ共々之レヲ所有ス可キモノナレハ地并帖名据ハ勿論地券

申受共京丸村中原村重永村ノ内後組右三ヶ村ニテ共有スヘキモノナリトスレトアリテ其  
意蓋シ從來所得權ノ人民ニ在リシカ爲メニ民有地第一種ニ編入セラレタルモノナレハ其  
所得チ共ニシタルモノハ即チ之カ所有チ共ニスヘシトスルニ在リ然ルニ論山チ民有地第  
一種ニ編入セラレタルモノハ決シテ人民ニ所得權アリタルカ爲メニ新ニ之カ所有ニ歸セ  
シメタルモノニ非スシテ公有地ト稱シ官民何レニ屬スヘキヤ判然ナラサルモ其地ニ對  
シテ人民カ所有ノ實權ヲ行ヒ來リタルカ故ニ之チ民有地ト定メラレタルモノナルコトハ公  
有地官民有區別取調方ヲ達セラレタルノ主旨ニ照シテ瞭然ナリ果シテ所有ノ實權アルニ  
因ルトセハ其實權トハ如何ナルモノ乎ヲ講究セサルヘカラスシテ彼所得權ノ如キ指シテ  
直ニ所有ノ實權ト謂フチ得スシテ唯其所有權ノ一部分ニ過キサルナリ而シテ所有權トハ  
處分ト使用ト所得トノ三種種チ含有スルニ在ルコトハ今更喋々ヲ煩ハサ、ルナリ然ハ則チ  
本件論山ニ對シ誰カ所有ノ實權チ有シタル乎ト謂ハ、上告村チ棄テ、他ニ求ムヘキナキ  
ナリ被上告ハ唯論山ニ對シ所得權ノ幾分チ有スルニ過サルコトハ上告第一號第十二號第十  
三號及ヒ被上告第十三號證ニ照シテ亮然ナリ即チ被上告第十三號證ニ據ルニ被上告村ハ  
每歲五月節入ヨリ六十日ノ後ニ非サレハ燒葉伐取ヲ得ス柴草口明ケ並草刈場等ニ付テモ  
舊例仕馴アリテ上告第一號證ニ照シテ上告村カ妨取ル翌日ヨリ入山スヘキモノタルニ  
反シ上告村ハ柴草妨取燒葉切取等ノ所得上ニ付被上告ノ如ク制限セラル、コナク優等ナ  
ル權利チ有スルノミナラス被上告第十三號證第三四項ノ如ク起地チ爲スチ得又同證第六  
項ノ如ク家造チナスチ得又上告第十二十三號證ノ如ク獨リ他村ト爭論チナシ被上告ノ之



關セサル等上告村ハ該論山ニ付所得權ノ外尙ホ處分使用ノ權チ有スルモノナリ事實已  
 ニ如斯ニシテ民有地第一種ニ編入セラレタルノ所有ノ實權ノ人民ニ在リシカ爲ナリト  
 セハ即チ此處分ハ上告村ノ有シ且行ヒ來リタル所有ノ實權チ認メラレタルモノニシテ假  
 令ヒ共有者トナルモ被上告ハ其第十三號證ノ契約及ヒ慣行ニ依リ所得權ノ幾分チ有スル  
 ニ過キス決シテ所有ノ實チ得ル能ハス其實チシテ單ニ其名ノミチ有スヘキノ理アルコ  
 ナケレハ之カ地券ヲ領受スル場合ニ於テハ上告村ニ之ヲ領受シ上告村獨リ該地チ所有ス  
 ヘキノ理ハ實ニ照々乎トシテ燦々見ルカ如シ以上論シ來ルカ如キ理由ナルコ原控訴裁判  
 所ハ原被告ノ該論山ニ付有シ且ツ行ヒ來リタル權利ニ差異アルコニ付深ク之チ窮メス唯  
 所得權ノ爲メニ民有地ニ編入セラレタルモノトナシ所得チ共ニシタル者ハ何ノ故ニ該地  
 ノ共有者タルヘキヤノ理由ヲ示サスシテ單ニ上告掲クル如ク判決サレタルハ事實ニ適セ  
 ス理由ヲ缺キタル審理ヲ盡サ、ル不法ノ裁判ト思致ス

前項論述スル如ク該論山ニ對スル原被告ノ權利ニ差異アルコハ單ニ所得上ニ止ルノミコ  
 ラスシテ上告者ハ使用處分ノ權利チ特有スルコハ被上告第十三號證ノ如クニシテ此契約  
 及ヒ從來ノ慣行ハ原被告ノ間ニ在テハ實ニ法律ニ等シキ効アルモノニシテ如何ナル事情ア  
 ルモ之ヲ破毀スル能ハサルモノナリ故ニ萬一上告村ノ趣旨其當チ得サルモノニシテ差等  
 アルモ之カ所得チ共ニシタルト謂フ以テ共有スヘキモノトナルモ所得上ハ勿論處分使用  
 ノ上ニ於テ該契約ノ趣旨若クハ慣行ノ在所ニ遵守セサルヘカラサルコハ當然ナルコ原  
 控訴裁判所ハ裁判言渡書第二項ニ「該山所得上ニ於テ三ヶ村從來ノ契約又ハ慣行等ハ總

テ是迄ノ通りタル可レト掲ケ以テ原被告間從來ノ契約及ヒ慣行ヲ總カニ所得上ノミ  
 限リ是迄ノ通トサレタルハ即チ撰リニ相互ノ契約ヲ破毀シタル不當ノ裁判ナリト思考ス

明治十六年七月九日上申書ヲ呈出セリ

被上告人ハ答辯書及第二答辯書ヲ以テ原裁判不當ナラサル旨辯護セリ

辯明

上告狀第一項ノ主旨ハ論山ニ對シ所有實權ノ全部即チ所分使用所得ノ三權チ全ク行ヒ來  
 リタルモノハ上告村ノミニシテ被上告村ハ所得權一チ有スルニ過キサルモノト上告第一  
 號第十二號第十三號及ヒ被上告第十三號證ヲ舉ケテ之レヲ論スルコ在リ因テ之ヲ審案ス  
 ルニ論山ハ京丸村野山重永村中原村入會ト被上告第十三號證ノ冒頭ニ明記アルチ以論山  
 ハ上告村ノ地籍内ナルコ論チ俟タサルモ論山ニ對シ從來行ヒ來リシ成蹟ニ至リテハ契約  
 上ニ出ルノ外上告村ハ被上告村ヨリ更ニ優等ナル權チ占ムルモノト認メ難シ何トナレハ  
 上告村カ該契約書成立以前開墾シタル田畑スヲ起シ地チ致ス毎トニ一々被上告村ヘ通知  
 セサルヘカラサルノミナラス其畝數ノ内ニアラサレハ家屋ヲ建築スルチ得ス尙ホ其建築  
 モ家ヲ造ルニ過キスシテ住家ニ必用ナル立木ヲモ爲ス能ハサル等使用權アルモノニ於テ  
 所得權ノ外有セサルモノニ制肘セラレ斯ル契約チ甘諾スヘキ理由ナケレハナリ故ニ被上  
 告第十三號證ハ所得權ノ上ニ於テ契約上差等ナシトセサルモ上告村ノミ使用權チ特有ス  
 ルノ證トシ難シ上告第一號證ハ習慣或ハ契約ニ違背ノ者チ戒ムルコ過サレハ上告村ニ全  
 權アル證トスルチ得ス上告第十三號證ノ上告村カ獨リ黒淵村ト論山ノ爭チ爲シ其



局ヲ結ヒシハ被上告村ニ優レル權ヲ有スルモノ、如シト雖モ其權果ソ上告村カ所有ノ全權ヲ有スルニ因ルモノトモハ論山ハ上告村ノ有ニシテ所得權ノミ被上告村ヘ分與スルモノタル論ヲ俟タサルカ故ニ被上告第十一號證ニ三ヶ村(上告被)共ニ自由進退シタル如ク記載スヘキ理由ナキノミナラス被上告第十三號證ノ如被上告村ヨリ制限ヲ受クヘキ理由モアラサルヘシ加之論山ノ費用ヲ被上告村ヘ賦課シタルヲ被上告第四號乃至七號證ノ如クナレハ處分權ノ上告村ノミナラサルヲ知ルヘキモノト謂ハサルヲ得ス凡ソ義務ノミアリテ權利ナシトハ概論スルヲ得サレハナリ上來ノ理由ニシテ上告村ノミ地並帳ニ名据ヲ爲サ、ルヘカヲサルモノト認ムルニ足ルヘキ證據アラサルヲ以テ原裁判ハ不法ニアラサルモノトス

上告狀第二項ノ旨趣ヲ案スルニ所得ニ關スル一點ノミヲ存シテ處分使用ノ二點ヲ保存セサルハ猥リニ相互ノ契約ヲ破毀シタル裁判ナリト云フニ在ルモ被上告陳述ノ如ク被上告第十三號證ハ入會上ニ關スルモノ、ニテ所得權ノ範圍ヲ出テス且ツ民有地トナラサル以前ニ於テハ各自所有權ノアラサルヲ勿論ナレハ上告被上告各村カ論山ヨリ利益ヲ得ルニ過キス故ニ所得上ニ於テ三ヶ村從來ノ契約又ハ慣行等總テ是迄ノ通ト判定シタルモノニテ上告被上告雙方間ノ契約中一點ヲ制限ヲ下セシモノニアラストス

判決

前條ノ理由ナルヲ以テ廣島控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘカヲサルモノトス但上告入費ハ上告村ノ負擔スルニシ

第四百八十九號

○田地買得新舊反別爭論一件大阪控訴裁判所ノ裁判不法上告ノ判文(明治十六年二月廿一日上告)全 十六年九月廿七日申渡

上告人

大阪府南區久左衛門町八十六番  
地士族中村德義方同居平民  
安 治 甚 七  
東京府日本橋區新材木町十九番  
地平民

右代言人

佐 藤 喜 三  
大阪府河內國茨田郡横堤村六十  
四番地平民

被上告人

川 端 半 平

上告ノ要領

第一條

抑本件ハ被上告第一號證則田地賣買契約書ニ反別ヲ記スルヤ其(舊新)ノ字ナキヨリ必竟爭論ノ生シタル所以ナレトモ該證ニ新地價金ヲ記載シアルヲ以テ其新反別ナル明知スヘシ若シ果シテ舊反別ヲ以テセシナラハ曷ソ其賣買契約ヲ行フノ根據トスル契約書則被上告者第一號證ニ新地價金ヲ記スヘキ謂レナシ夫レ如此肝要ノ契約書ニ新地價金ヲ記セル



ハ其新反別ノ契約ナルニ是レ由ハ最モ觀易キ所ナレハナリ

第二條

凡地所ノ賣買上ニ於テ一大重要ナルハ其地券ノ授受ニアリ然レハ上告者ト被上告者トカ本件田地賣買ノ契約ハ上告人ヨリ下付アル新地券ヲ被上告ノ名義トナシ之ヲ被上告ニ渡シ始メテ其完全ヲナスナレハ既ニ明治八年ヲ以テ舊反別ヲ止メ新反別ニ改正シ其新地券ノ下付ヲ待ツ明治十三年ニ在テ豈改正以前ニ溯リ舊反別ヲ以テ賣買契約ヲナスヘキ理由アラシヤ之ヲ以テ見ルモ本件田地ノ賣買契約ハ新反別ナルヲ炳焉タリ

第三條

被上告者カ舊反別ニテ買得セント云フ材料ニ被上告第二號證ヲ呈出セルモ其二號證ヲ以テ保證セシ戸長吉見作五郎ハ被上告者ノ從弟ニシテ親密ノ間柄ニシテ當時ハ舊反別ナラテハ賣買ヲナス能ハサルモノナリ却テノ證言ハ唯々作五郎カ一己ノ想像ニ止マリ固ト目リ其定規常例ノアルコトヲ各人意ニ任セ其レ是レ爲シ得ヘキモノナリ決シテ新反別ニテハ賣買ヲナシ得ヘカラスト云フヲ得ス旁以テ是ノ保證ハ保證ノ價格ヲナシ豈採ルヘキノ證言ナランヤ

第四條

上告第七號證ヲ看ヨ當時既ニ同村内ニ於テ新反別ヲ以テ賣買スルヲ普通ナリ其七號證則上告者ヨリ小林清三郎へ賣却セシ際而カモ被上告者ノ實弟川端治作之レカ保證人ナラスヤ是ヲ以テモ田地契約ハ其新反別ナル知ヘシ」又上告者ハ被上告者へ舊反別ヲ以テ契約

ノ田地過半數ヲ引渡シタルモノニアラサルナリ個ハ前第一條中ニ陳シタル如ク更改契約ノ地所ヲ引渡シタルモノナルヲ捕テ舊反別ヲ以テ引渡シタリト強付シタルモノナルヲヤ

第五條

前條々ニ陳述セシ理由ナレハ原裁判所ノ裁判ハ徹頭徹尾審理ヲ誤マラレタル不法ノ裁判ナリト信ス何卒之ヲ破毀アラントテ奉謹願候也

辯明

本訴ハ被上告第一號地所賣買證ハ舊反別ヲ以テセシヤ將テ改正新反別ヲ以テセシヤ否ヤノ一點ニ歸スルモノトス上告者ハ該證ニ「此價金千六百七十二圓凡」トアルヲ執テ之レヲ改正地價トシ新反別ヲ以テ賣買シタルニ無相違ト主張スト雖モ該代價附ケカ改正地價ニ近シト云フヲ以テ直チニ新反別ヲ以テ賣買シタリト定ルヲ得ス如何トナレハ地價ノ高トニ依リ地位ノ等級視易キモノナレハ或ハ契約ノ當時地價ヲ案シ賣買代價ヲ議シタリヤモ不可知該代價附ケノ下タ「凡」ノ文字ヲ加ヘタルカ如キ全ク地價ノ大方ノ掲ケタリト視得可ケレハナリ若シ上告者所論ノ如ク新反別ノ契約ナリトモハ證書中改正反別ノ數字ヲ記入シテ足ル可キニ茲ニ出スシテ故ヲニ不確定ノ代價ヲ用タルハ何ソヤ是此ノ代價附而已ヲ以テ新反別ニテ可授受約諾ナリト難定所以ナリ又上告者ハ其七號證ニ據リ同村内ニオイテハ當時新反別ヲ以テ賣買スルカ普通ナリト云フト雖モ個ハ本訴賣買上ノ要旨ト爲スニ足ラス又本訴賣買契約書中ノ過半數ヲ授受シタルハ被上告一號證ニ據ルコト非スシテ仲



裁人ノ取扱ニヨリ契約ヲ更改シタリト云フト雖モ被上告一號證ヲ更改シタル證徴ナシ  
テ該證ハ依然被上告ノ手ニ存在シ爾來新舊反別ノ争ヒニ曠過シタルヲ以テ視レハ論地過  
半數ノ引渡シハ被上告一號證ニ基由シ然シテ未ク該證ノ局ヲ結ハサルモノト爲サ、ルヲ  
得ス依テ原裁判所オイト被上告一號證及ヒ地所過半數引渡ノ成蹟等ヲ審案シ結局上告者  
カ控訴ノ旨趣不相立ト判定シタルハ不法ノ裁判ニアラサルモノトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ大阪控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノト  
ス

第四百九十號

○荒銅合銀約定不履行一件上告ノ判文(明治十六年三月十五日上告)  
全 十六年九月廿七日申渡)

石川縣加賀國金澤區巴町三十番

地士族

吉野金二

上告人

東京府京橋區炭町五番地士族

黒岩鐵之助

右代言人

石川縣加賀國金澤區母衣町二十

六番地平民

長瀬成太郎

被上告人

大阪府東區道修町三十二番地平

民

三島武七

同

東京府神田區橋本町二丁目九番

地寄留石川縣平民

正木龜次

右二名代人

荒銅合銀約定不履行一件上告人ニ於テ大坂上等裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告  
ノ要領左ノ如ク

第一條

原裁判言渡第一條(前文)原告於テ乙第一號證ハ一時假リニ成立ナシモ當時多數ノ荒銅  
賣買セルニ付其期ニ至リ該一號證ハ消滅ナシタレハ本訴ニ關係セサル者ナル旨駁スルニ  
ヨリ該證ヲ熟閱スルニ荒銅目方其他金目等甲第一號證ト差違アレハ該證ハ本訴賣買ノ假  
契約證トハ見認難シトアルハ抑不當ノ判決ト言ハサルヲ得ス何トナレハ被上告者ノ甲  
第一號證ハ白紙委任狀ニ渠レカ恣ニ記載セシ者ナレハ合意ニ非スノ實際本訴荒銅賣買ノ  
成立チハ乙第一號證ニアリシト上告者ノ論旨ナリ將テ被上告者ハ乙第一號證ハ真正ニ成  
立チシモ已ニ消滅セシ者ニテ本訴賣買ハ甲第一號證ヲ以テ真正ナリトノ論旨ニアリ茲ニ  
於テ原被兩造カ争フ所ニヨリ其荒銅目方及ヒ金目ニ差違アルアリテ之レヲ兩造カ提供ス  
ル證憑ニ就テ審按照依セラル、ニ當リ原裁判官ハ其被上告者カ提出スル甲第一號證即チ



白紙委任狀ニテ受取且渡セシト原被申供ノ符合シ尤法律ニ背戻セシ原因アル證書ニ記載  
スル處ノ荒銅目方及ヒ金目ヲ單ニ信認セラレ却テ原被告カ正當ニ成立ナシト明言スル乙  
第一號證ノ目方及ヒ金目ヲ不信トシ該證ハ本訴賣買ノ契約トハ見認難シト解釋ヲ與ヘラ  
レシハ何等ノ其解ニ出テタルヤ果シテ其據ル所ヲ知ラス無據偏頗ノ裁判ト思考スルヲ以  
テ上告シテ破毀ヲ求ムル所以ナリ

第二條

原裁判言渡第二條ニ(前文)原告カ言ヲ採テ甲第一號ノ文詞ヲ不承諾ト謂フニ被告カ都合  
ヨキ當初受領セシ云々ノミ採リ以下即被告面前ニ於テ林市平ヲシテ書載セシム云々等ハ  
捨テ承諾セスト彼ヲ採リ是ヲ捨ル偏頗ノ申立ヲ爲ス上ハ被告カ不承諾トノ他ニ證據アル  
ニアラサレハ採用セス)トアリ個ハ寔ニ不當ノ判決ナリ抑被上告者ノ甲第一號證ハ素ヨ  
リ委任狀ト題シ年月記名調印シテ余ハ白紙ノ儘渡シ且受取タリト原被申供ノ符合スルニ  
アリテ尙クモ此行爲ハ法律ニ背キタリト言ハサル可ラス然レモ該白紙ヲ單ニ委任狀ノミ  
ニ當用セハ合意一致ノ成立ヲニシテ毫モ異議ナカルヘシ然ルニ此委任狀中ニ故サラコ賣  
買契約ノ文詞ヲ記載セシハ委任ノ性質ニ背戻スル者ニシテ素ヨリ上告者ノ合意ナキヤ一  
目シテ瞭然タリ玆ニ於テ被上告者ハ附會ノ一說ヲ唱ヘテ該約定ノ文詞ハ上告者ノ面前ニ  
於テ林市平ヲシテ書載セシメタリト主張スルモ實際斯ノ如キ場合アルナシ個ハ何ノ證ニ  
據ルヤ果シ共證左アルナケレハ無證ノ偏言ト言フ可シ矧シヤ該委任件ノ如キハ既ニ賣買  
取引濟ノ件ナリ然ルニ彼ノ委任狀ニ書載アル文詞ハ賣買初當ニナスヘキ契約ノ文詞ニシ

テ實ニ前後矛盾不完全ノ證書ナルハ勿論法律ニ背キタル原因アリテ且合意ナキ成立ナナ  
レハ假令記名調印アルモ決テ効力ヲ有スヘキ者ニ非ス故ニ原裁判所ニ於テ之レヲ開陳セ  
シモ原裁判官ハ彼レヲ採リ是ヲ捨ル偏頗ノ申立ヲナス杯トノ判決ヲ與ヘラレシハ徹頭徹  
尾不當ノ裁判ト思考ス

明治十六年九月二十二日追申書ヲ呈出セリ

被上告人ハ右上告ノ旨趣ニ對シ答辯書及ヒ再答辯書ヲ以テ原裁判不當ナラサル旨辯護セリ

辯明

上告第一二條ノ旨趣ヲ審案スルニ乙第一號證ハ假證ナリト雖モ之ヲ廢滅ニ屬セシメタル  
證アルニアラサレハ果シテ消滅シタルモノト認ムルニ由ナク且其荒銅ノ目方等甲第一號  
證ニ記スルノ額ト差違アルモ甲第一號證ノ真正ナラサル上ハ其差違ヲ以テ乙第一號證ノ  
効力消滅シタル證トスヘカラサル勿論ナレハ本件ハ甲第一號證中ニ記スル所ハ總テ上告  
者ノ認諾ニ出シモノナルヤ否ヲ知ルニ在リ之ヲ審案スルニ該證ハ初メニ委任狀ト題シシ  
終リニ右代理ノ委任狀依而如件ト明記シタルモノナレハ這ハ代理委任狀ト爲スヘキ意思  
ニ出シモノナルヤ論ヲ俟タヌ然シテ該狀ニ契約ノ旨趣ヲ記入シタルハ上告者ノ面前ニ於  
テ林市平ニ書載セシメシト云フコアレハ其證據アリテ初メテ効力ヲ有スヘキモノナルカ  
故ニ被上告者ニ於テ其證ヲ立テサルヘカラス而シテ林市平ノ陳述ノミヲ以テハ其證トスル  
ニ足ラサレハ必ス確タル證據ナカラサルヘカラスナルニ原裁判書類中其證ト認ムルニ足  
ルモノナシ然ルニ原裁判所カ甲第一號證ハ全部上告者ノ認諾上ニ成立シモノトシ乙第一



號證ハ已ニ其効力ノ消滅シタルモノト裁定シタルハ不當ノ裁判ナリトス

判決

前條辯明ノ如ナルヲ以テ大阪控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ東京控訴裁判所へ移スニヨリ更ニ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ受クヘシ但シ上告入費ハ被上告人ノ負擔タルヘシ

第四百九十一號

○地券名義付替一件上告ノ判文(明治十六年七月四日上告)全(明治十六年九月廿七日申渡)

静岡縣遠江國佐野郡新村平民松

下鐵藏代官人

東京府神田區淡路町一丁目一番

地平民

粂山 順三郎

静岡縣遠江國佐野郡新村二十二

番地平民

廣岡 伊吉

上告人

被上告人

地券名義付替ノ件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

本訴ハ上告者ノ先代亡吉左衛門ノ所有地ヲ甲乙第一號爲取替證ノ如原被兩名ニテ賄ヒ(賄人ト云ハ該地方ノ習慣ニテ薄徳ナル他人ノ地所)タルモ其所有ハ依然松下家ニ存在ス(チ小作米ヲ收メスニテ耕耘スル之ヲ賄人ト云フ)

ルヲ以テ松下家ノ相續人則チ上告人ノ名義ニ地券書換ヲ爲サ、ル可ラスト云ニアリ然ルニ原裁判所カ甲乙第一號證中上告人ノ肩書ニ賄人トアルカラハ該賄人ハ則所有者ナリト誤認セラレ論地ハ親族ノ縁故ヲ以テ被上告者へ分與シタルモノト判定サレタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス

甲乙第一號證上告人ノ肩書ニ賄人トアル所以ハ上告者カ明治十一年中松下家ノ婿養子トナリタルモ都テ松下家ノ財産ハ養母ノ手ニ存在シ未タ財産ノ相續ヲ爲サ、ル(此事明治十六年四月六日原裁判所ニ於テ爲シ)故直チニ所有人ト爲サス賄人ト爲タルナリ而シテ其賄人ノ所(此原被ノ問答書ニアリ)有者ナラサルコトハ甲第二號證村備ノ帳簿寫ニ吉右衛門分村ニ賄トアリテ其所有主ハ松下家ニシテ村方カ賄人タリシコト明瞭ナルノミナラス戸長宮澤虎一カ掛川治安裁判所へ出シタル手續書ニ據テ視ルモ該村ノ習慣ニテ所有者ニアラス又尋常ノ小作人ニモアラサル一殊特別ノ賄人ト云フ名稱アリ賄人ハ所有主ナラサルコト倍々明瞭ナリ若シ原裁判ノ如ク賄人ハ所有者ナリトセハ甲第二號證ニ論地ハ村方所有ト云ハサル可ラス果シテ村方所有ナリトセハ何等ノ爲メ被上告者ノ手ニ渡リシヤ之ヲ審究セサル可ラス其村賄ノ地チ地券發行ノ際松下家ノ親戚ナル被上告者名義ニ付替タル一事ニ據テ視ルモ賄人ハ所有者ニアラサル瞭々タルニ原裁判所カ此等著名ノ原因ヲ審究セラレス單ニ上告者ノ肩書ニ賄人トアルニ因リ賄人ハ則チ所有者ナリトセラレタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス

判文中(論地ハ元來吉左衛門ノ遺物ニシテ吉左衛門ノ遺物ヲ相續セシ被告(上告者)ノ所有ニ屬ス可キ土地ナルモ親族ノ縁故ニ因リ該契約(甲乙第一號證)ヲ以テ之ヲ原告へ分與



セシモノト看做サ、ルヲ得サレハ、云々ト既ニ原裁判所モ論地ハ上告者ノ所有ニ歸ス可  
 キモノナルヲ認視シナカラ之ヲ被上告者ヘ分與シタルモノト看做サレタルハ則チ甲乙  
 第一號證ノ賄人ノ性質ヲ誤タルヨリ來セル不當ノ裁判ト云ハサル可ラス抑甲乙第一號證  
 ノ明文タル〔右ハ吉左衛門地所先年絶家同様ニ相成其節村方ニテ取賄被下候處去ル明治  
 六年地券調ニ付持主相定可申御規則ニ付親類ノ以所縁持主ニ相成吉左衛門家名相續ノ見  
 込相立候ニ付今般雙方熟議ノ上前書ノ通り相定取賄可仕〕云々トアリ該文詞ヲ讀下スレ  
 ハ論地ハ村方カ賄人タリシモ未タ所有主ノ定マラスト云フ趣意ニシテ賄人ト所有主ノ殊  
 別アルヲハ原被告カ認テ以テ契約セシヲ昭々タリ而シテ該證中被上告者ヲ賄人ト爲シタル  
 明文アルモ分與ノ明文ナキニ原裁判所カ分與地ト看做サレタルハ徹頭徹尾賄人ノ誤認ヨ  
 リ來レル不當ノ裁判ナリト思考ス

辯明

本案ノ要旨ハ上告者於テ上告第一號證ノ賄人トアルヲ原裁判所カ所有者ト誤認シタリト  
 云ニアリ而シテ上告者ハ賄人ノ所有者ナラサルヲ論辯スレトモ抑賄人ノ名稱ハ上告者  
 言フ如ク土地ノ習慣所有者ニ非ス又小作人ニモ非サル一種特別ノモノトスルモ上告者ト  
 被上告者カ交換セシ其一號證ノ契約如何ヲ按スルニ論地ハ該證成立ノ際被上告者ニ分與  
 シタリト云ハサルヲ得ス何トナレハ之ヲ尋常ノ賄人トセハ上告者ノ肩書ニモ賄人ト記ヘ  
 キ謂ナケレハナリ尤上告者ハ之ヲ辨駁スルニ當時松下家ノ財産ハ養母ノ手ニ在テ上告者  
 相續以前ナルカ故其肩書ニ所有者ト記セサリシト云ト雖モ果シ然ハ其養母ニ於テ上告者

ト被上告者ヲ賄人トシタル契約ニ違著ヲ要スヘキ條理ナラスヤ決シテ上告者ト被上告  
 者カ擅ニ契約結了スヘキモノニ非ス況ンヤ上告者カ明治十六年四月六日原裁判所ノ口供  
 ニ「被告<sup>上告</sup>者」ハ今日請求スル所ノ地券ヲ爲取換證第一項ノ地所ヲ被告名義ニ券面改メ  
 節同第二項ノ地所ヲ被告名義ニ改メサリシハ當時原告<sup>被告</sup>ノ依頼ニヨリ〔今此地所ヲ  
 一所ニ取ラレテハ甚ク困ルト云ヨリ前後ノ考モナシ〕此爲取換ヲ以テ兩三年ト心得原  
 告ノ名義ノ儘ニテ爲取換證ヲ認メタル次第ナリトアルニ於テチヤ此契約ハ上告者ノ意  
 ニ出タルヲ明瞭ナリ而シテ被上告者ヲシテ幾ニ數年間賄シメタルニ非サルヲハ上告第一號證  
 末文ニ「此地所ニ付當人ハ勿論子々孫々ニ至迄違言申問敷」トアルヲ視テ知ルヘク且此ノ  
 如ク將來ノ約束ヲモ鞏固ナラシメタルハ上告者所論ノ如キ尋常ノ賄人タル資格ヲ以テ結  
 了セシニ非ルヲチモ知ルヘシ而シテミナラス論地モ上告者カ所有トセシモノナラハ該證ヲ  
 交換シ尋テ其一項ノ土地ハ地券ヲ書換ナカラ論地ノ書換ヲ爲サ、ル道理モナキモノトス  
 然レハ取替セ證ノ上告者肩書ニ賄人トアルハ相續セサルノ故ニシテ論地ハ被上告ニ分與  
 シタルニ非ストノ申供ハ信用爲シ難シ因テ原裁判所カ上告及被上告第一號證ノ契約ヲ以  
 テ之レヲ原告ヘ分與セシモノト看做シ地券名義ノ付換ヲ求ル筋合ナキモノト判定シタル  
 ハ適當ノ裁判ナリトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ東京控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀セサルモノ也



○公債證書取戻一件上告ノ判文(明治十六年七月十二日上告)

全 十六年九月廿七日申渡

東京府芝區南佐久間町二丁目十  
八番地寄留鹿兒島縣士族椎原與  
十郎後見人

上告人

椎 原 雪 秀

東京府日本橋區青物町二十六番  
地第一百十九國立銀行頭取

被上告人

村 瀬 十 駕

公債證書取戻事件東京控訴裁判所ノ判決ニ對スル上告ノ要領左ノ如シ

第一號

原判文ニ曰被告カ承諾ノ之ヲ借金ノ抵當トナシタルモノナルヤ或ハ雪秀申立ル如ク林師  
中ニ詐欺掠奪セラレタルモノナルヤヲ審究云々今被告カ根拠トシ仰ク所ノ乙第一號乙第  
二號證書ニシテ眞正ニ成立タル者ト假定スルモ已ニ官ヨリ證券紛失ニ歸ス取引ヲ爲ス可  
ラサル旨一般へ告示セラレタル旨ハ其契約無効ニシテ信用ヲ措ク可ラサル者タルヤ論ヲ  
俟タス何者該證券ハ元來盜贓ノ性質ヲ帶ヒタル者ニ係ルニ定ム是盜泉ヨリ溢然トシテ涌出  
シタル者ナリ抑モ師中等ノ所爲ハ詐取財ノ罪ニ當ル之ヲ法ニ處ス則證券ハ純然タル贓物  
固ヨリ之ヲ還給ヲ拒ムヲ得ス實ニ師中等ノ亡命ハ雪秀カ不幸ニシテ所謂遺憾極リナキモ  
ソナリ師中等今猶行ク所ヲ知ラズ故ニ此ノ證券ヲシテ輾轉授受セシムルハ公衆ノ爭端

ヲ醸シ社會ノ秩序ヲ紊シ寔ニ是偏チ國中ニ作ルノ恐レナキコソラス此レ官是ノ告示ヲ爲  
シ敢テ煩勞ヲ厭ハサル所以ナリ去レハ該契約ハ無効ニシテ信用ヲ措ク可ラサル者タルヤ  
益明瞭ナリトス况ヤ被告第一二號證ノ如キハ師中等カ奸譎ノ惡策ニ係ル者タルニ於テチ  
ヤ殊ニ官ノ此告示ハ白塚及被告等カ疾ク業已ニ知悉スル所ナリ業已ニ之ヲ知悉シ證券ヲ  
輾轉授受シタリ正奸曲直素ヨリ可知也法律上豈之ヲ保護スルノ理アラソ乎判文曰「蓋シ  
本案緊要ノ裁點ナリ云々」已ニ法官ノ眼中控訴被告ナシ以テ一著ヲ誤マレリ勢ヒ二著三  
著モ亦誤ラサルヲ得ス是恰モ其堂ニ昇リ其輿ヲ究メサルト一般皮相ノ裁判ニシテ民事上  
契約ノ成立ツ所以ヲ探リ審究セサルノ過失ハ素ヨリ免ル可ラス實ニ法律上服ス可ラサル  
裁判ナリト謂ハサル可ラス是上告破毀ヲ求ムルノ第一ナリ

第二條

判文曰「小谷靜次ハ白塚兵次郎ヨリ金ヲ借ルニ抵當トシテ此證券ヲ以テセリ然ルニ白塚  
兵次郎ハ該證券自己ノ手ニ入ルマテ輾轉附帶シ來リタル椎原與十郎記名調印ノミアル白  
紙ハ白塚鶴松ヲ代理トナシ右證券書換委任ノ文詞ヲ記載シ明治十四年三月二十九日鶴松  
ヨリ白塚兵次郎名義ニ書換ノヲ東京府廳へ出頭セシニ府廳ハ該證券明治十三年度ノ利  
子請取ナキヲ訝リ輒ク之ヲ許セラレカリシニ由リ書換ノ手續ヲ遂クル能ハカリシ云々」  
實ニ判文ノ如ク白塚兵次郎ハ小谷靜次ヨリ買ヒ受ケタル後巧ニ官ヲ欺キ直接ニ椎原與十  
郎ト授受シタル者ノ如ク言ヒ爲シテ書換願ヲ府廳ニ試ミタルモ往キニ證券紛失搜索中ノ  
由届出テアリシ證券ニ係ルヲ以テ府廳ハ之ヲ許可セズ願書ヲ却下シタリ今一步ヲ退キ假



此證券ヲ金融ノ抵當ト爲シタル者ト見做シ正當ノ手續ヲ經テ輾轉シタル者ト定ムルモ番外第一號第二號第三號ノ各書ニ徵スルニ該證券ニ附帶シタル借金證書委任狀ハ無効ノ死物ニ屬シ其契約ノ効力ナキハ智者ヲ俟テ後知ラサル也是ニ由テ之ヲ觀レハ白塚兵次郎并甥白塚鶴松及被告カ師中等ニ等シキ姦誦ヲ行ヒシコト以上ノ各書ニ徵シ明カナリ府廳ノ證券書換ヲ許可セザリシト等彼是參考スルキハ白塚及被告等ノ姦誦照然日星ノ如シ豈之ヲ正當ノ手續ヲ經テ輾轉シタル者ト云テ得ン乎然ニ「其融通使用ヲ許セシコト明ナリ云々」ト雪秀カ其融通使用ヲ許諾シ以テ正當ノ手續ヲ經テ輾轉授受シタル者ノ如ク審判シタルハ裁判法律ニ違フノ甚シキ者ニシテ實ニ無稽ノ審判ト謂ハサル可ラス何コチカ法律ニ違フノ甚シキモノト謂フ第九十九號（明治九年布告）ノ布告ニ違フ是ナリ與十郎ノ名義ヲ偽リ府廳ニ書換ヲ願出テタルハ則チ之ヲ讓リ渡シタルノ明證ニシテ被告等モ亦之ヲ讓リ受ケタルハ以上ノ事實ニ照シテ昭乎トシテ蔽フ可ラス然ルニ其據ル可ラサルノ證據ニ依リ被告引合人等ノ巧言誦語ヲ採用シ證券ヲ借金ノ抵當ニ差入レタルト倍明断ナリ云々」ト讓リ渡シニ非サル者ノ如ク偏信ニテ裁決シタルハ法律ニ違フモ亦甚シキ者ト謂フヘシ是レ上告破毀ヲ求ムルノ第二也

第三條

判文曰「以上ノ事實ハ引合人川崎銀行并牛山滿喜藏小谷靜次白塚兵次郎等ノ供述ト同銀行カ呈供セシ公債利子札渡帳及引合人丙第二三號證ト原告乙第三號證等ヲ彼是參照シテ明カニ知リ得可シ云々」此引合人等ハ被告村瀬十駕ト該證券ヲ互ニ授受シタル者ニシテ取リモ直サス同心異體ノ者ナリ故ニ其利害休戚隱然相申通スルノ實アルハ免ル可ラサルノ情ナリスト去レハ社相互氣脈ヲ通シ一致通謀ノ上告者ノ不利ヲ謀レリ豈怪シムコ足ラノ乎然ニ「彼是參照シテ知リ得ヘシ云々」ト裁決シタリ是所謂第一條法官ノ眼中控訴被告ナリ已ニ一著ヲ誤マレリニ著三著モ亦誤マラサルヲ得サル者ナリ又固ヨリ怪シムニ足ラサルナリ而テ上告者川崎銀行ヨリ公債利子札ヲ受取タルトナシ然ルニ該銀行カ公債利子札渡帳ヲ呈シ參照ニ供シタリシニ控訴判事之ヲ信用シ事實ヲ知ルノ材料ニ供シタリ是皆被告等ノ巧言誦語ヲ偏信シタルノ過失ニシテ法官ノ眼中控訴被告ナキ者ナリ豈怪シムコ足ラノ乎此訴訟法ノ原理ニ戻リタル不法ノ裁判ナリトス是上告破毀ヲ求ムルノ第三也

第四條

判文曰「明治十三年七月中林師中ニ於テ同志ヲ募リ私立銀行設立ノ企テアルニ由リ同盟ス可シトノ巧言ニ欺カレ該證券ヲ掠奪セラレタリト云フハ證據ニ反スル申立テナリトス然ルニ被告ニ於テ引合人丙第二三號推原雪秀名下ノ印影ハ偽造ニ係ルモノナリト申立ルニ付其筋ノ者ヲシテ右證書ノ印影（中）轉居届ニ押捺シタル印影（中）彼是鑑定セシムル所云々」是皆法官ノ眼中控訴被告ナキ者ナリ而シテ控訴原告引合等ノ巧言誦語ヲ採用シ恰モ原告單行ノ訴訟ヲ審判スルカ如キノ嫌ナキニアラス抑モ主客見テ異ニス客見黒主見白勢ヒノ自然ナル者ナリ黒白素ヨリ異ナルニアラス主客見テ異ニスルカ故ナリ證據ニ反スル申立テナリトシテ之ヲ擯斥シタルモ畢竟其事由チ明示セサルカ故證據ニ反スルハ果シテ何レノ點ニ在ルカ上告者殆ト之カ了解ニ苦シム是所謂主客ヲ異ニスルノ類ニシテ上告者ハ證



據ニ反スルトハ認メス則法官ノ眼中控訴被告ナキ者ナリ故ニ上告者斷テ言ハシ證據ニ反  
スル申立テニアラサルナリト況ンヤ雪秀決シテ證據ニ反スル申立テヲ爲サハルナリ且ツ  
印影ノ如キ師中等ノ惡策ニ出テタルハ第一條ニ論辯スルカ如シ又判文曰「當時ニ於テ  
該印ヲ以テ貸借證書ニモ用ヒタル者ナレハ之ヲ偽造シ又ハ實印ニアラストノ申分不相立  
云々」妄言モ亦甚シト謂フ可シ何者當時ニ於テ該印ヲ以テ貸借證書ニ用ヒタリシハ恐  
クハ控訴裁判所他ニ證據ノ據ル可キ者ハナカル可シ果ソ證據ノ據ル可キ者ナキカ故ニ茲ニ碎  
然無稽ノ妄言ヲ發シ以テ倉卒不當ノ裁判ヲ下シタルハ證據法ノ原理ニ悖戾セルノ最モ甚  
シキ者ナリト云フモ敢テ過言ニ非スト信スルナリ是上告破毀ヲ求ムルノ第四也

第五條

確定裁判ノ動ス可ラサルハ陋巷ノ兒童笑テ而シテ誦ス今被告村瀬十賀等カ堅城鐵壁ト  
シテ仰シ所ノ第一二號證ト稱スル借金證書并委任狀ハ良シヤ真正ノ者ト假定スルモ明治  
十五年六月二十九日確定ノ裁判ヲ經テ動ス可ラサル者ニ係リ上告者之ニ對シ寸毫ノ義務  
ヲ帶ヒサルナリ然ニ「取戻ノ請求不相立」ト裁決シタルハ取リモ直サス兒童ノ笑テ之ヲ誦  
スル確定ノ裁判ヲ動カシタル者ナリ是上告者破毀ヲ求ムルノ第五也

辯明

上告者ハ喋々原判文ヲ非難シテ已マスト雖モ本訴ノ爭點ハ約局被上告乙一號證及ヒ番外  
乙一號證成立カ果シテ上告者陳述ノ如ク原因不詳ナルヤ否テサレヤノ點ヲ推究セハ多岐  
ヲ要セスシテ曲直自ラ明瞭ナルモノトス抑上告者ハ乙一號二號證ヲ斥シテ林師中等カ奸

誦ノ惡策ニ係レリト喋々スト雖モ同人ハ失踪中ニ付果シテ然リヤ否之ヲ知ルニ由ナシ今  
原書類ニ就テ案スルニ本訴公債證書カ一旦師中ノ手ニ渡リタルハ彼レカ惡策誦計ト視ル  
可キ的證ナリト却テ明治十五年八月二日上告者ノ始審口供ニ本訴公債證書ハ云々後見人  
即チ椎原雪秀ヨリ金員借用ノ周旋イタシ吳度ト林師中ニ依頼授托セシ處師中失踪セシヨ  
リ終ニ其所在ヲ失ヒ云々」又十五年八月十日同所ニ於テ委任狀ノ如キモノニ押捺シタル  
印影ハ與十郎ノ實印ナリト自陳シタル等ヲ以テ推ス時ハ上告者ハ金策ノ爲メ公債證書ヲ  
師中ヘ手授シタルモノト認メサルヲ得然シテ該公債證書師中ヘ渡シタルハ明治十三年  
七月上旬ナリト上告シタルニ是又信用ナリカダシ如何トナレハ被上告乙番外一號證ハ明  
治十二年十二月十五日附椎原與十郎雪秀記名調印アル借用金證書ニシテ抵當ノ物品ハ即  
チ本訴所爭ノ公債證書ナリ勿論上告者ハ此番外證書ヲ不知トシテ原裁判所ニ向テ數回爭  
辯ヲ試シタルニ現ニ該證ト同時ニ川崎銀行ヘ差入タル丙號證（原裁判所引）ト牽連シテ其跡  
不可掩尙ホ印判鑑定ヲ乞フタルモ又以テ得意ノ點ニ出サリシ然ル上ハ師中トノ授受ハ十  
三年ニ非スノ十二年十二月ナリシト認メサルヲ得カレハナリ然リ而シテ凡ソ公債證書ヲ以  
テ借用金ヲ爲スカ如キ必ス委任狀ヲ要スルモノナルカ故ニ故ラニ公債券記名者タル椎原  
與十郎ニ調印セシメ乙一號證ヲ添付タリト見解ヲ下サハルヲ得ス依テ上告者カ十三年中  
證券紛失届ヲ爲シ或ハ師中カ所在搜索セシ事アルモ是等ノ事柄ハ被上告ヘ對シテハ全ク  
無要ノ辯ニ過キサルモノトス又上告者ハ被上告乙一二號證ヲ真正ノモノト假定スルモ明  
治十五年六月二十九日ノ裁判ニ「取戻ノ請求不相立」トアリテ既確定シタル已上ハ該證ノ



權利ハ已ニ消滅シタリト云々雖モ該裁判ハ小谷靜治トノ辯争ニ係レルモノニ付本訴抗辯ノ具ト爲スニ足ラス已上辨明及ヒタル次第ナルヨリ原裁判所於テ被告乙號證ヲ採用シ結局本訴公債證書取戻ノ請求不相立ト判定シタルハ的當ノ裁判ナリトス

判決

前辨明ノ筋合ナルヲ以テ東京控訴裁判所カ本訴ニ對シ中渡シタル裁判ハ破毀スヘキモノニ非ストス

第四百九十三號

○公債證書取戻一件上告ノ判文(明治十六年七月十三日上告) 全 十六年九月廿七日申渡

東京府芝區南佐久間町二丁目十八番地寄留鹿兒島縣士族亡權原 丈次郎跡相續人權原ハル後見人 兼

上告人

權原 雪 秀

東京府日本橋區駿河町二番地第

百八國立銀行支店支配人

被告上告人

前山 孫 九 郎

東京府南葛飾郡寺島村千百七十

番地寄留岡山縣士族

被告上告人

吉 岡 保 道

公債證書取戻事件東京控訴裁判所ノ判決ニ對スル上告ノ要領左ノ如シ 上告要領

第一條

原裁判所判文ニ(川崎銀行ハ公債證書賣買取扱營業人川名吉助ナル者ノ紹介ヲ以テ本訴ノ證券ヲ抵當ニ取リ其際被告等記名調印ノ借用證書及ヒ委任狀ヲ領收シ金圓ヲ貸附タリ然ルニ期限經過スルモ返金セサルヲ以テ貸借ノ當時川名吉助ト同銀行トノ約束ニ由リ明治十四年三月中旬川名吉助代理同人手代牛山萬喜藏ニ於テ右證券ヲ受戻云々仍テ本訴ノ證券ハ雪秀承諾上雪秀及ヒ丈次郎ノ記名調印アル委任狀ト號スル白紙ヲ添附シ借金ノ抵當ニ差入タルモノト認定ス)トアレトモ抑被告第一號二號證ハ林師中ニ詐取セラレタルモノヨリ右詐取セラレタル事實ハ上告番外第一號乃至第五號證ヲ以テ證徴スル足レリ良シヤ真正ニ成立タルモノトスルモ上告番外第二號ノ如ク府廳ヨリ紛失ノ趣ヲ以テ賣買取引ヲ爲スヘカラサル旨布達ノアレハ被告第一號二號證契約ノ無効タルヤ論ヲ竣ス將タ雪秀カ川崎銀行へ本訴ノ公債證書ヲ抵當トシテ差入タルモノトスルモ紹介人ノ手代ヨリ該金ヲ返済シタリトテ該銀行カ雪秀ヨリ抵當ニ取リタル證券ヲ本人ノ承諾ヲ得ス容易ク他人即チ紹介人ノ手代へ渡スヘキ筈ナキナリ然ルニ雪秀へ一應ノ照會モナク數人ノ手ヲ經テ賣買シ加之被告上告人ハ雪秀ヨリ差入タルハ借用金證書ハ見當ラサルトテ呈出セサル等ノ頗末ニ於ケル其賣買ノ真正ナラサルヤ明ナリ然ルニ原裁判所ハ上文ノ如ク言渡サレ



シラハ不當ナリト思考ス

第二條

同利文中ニ(以上ノ事實ハ川寄銀行牛山萬喜藏等ノ供述ト原告ノ諸證等ヲ彼是參照シテ明ニ知リ得ヘシ云々被告ヨリ差入タル證據定ニ分明ニシテ原告ノ陳述ハ符合セリ)トアレトモ此數名ハ本訴ノ證券ヲ被告ト同ク賣買シタルモノナレハ其損益自ラ申連スルヲ以テ有證人等ノ陳述スル所ハ勢ヒ被告人ノ爲メニスルチ免レサルハ當然ナレハ固ヨリ信ヲ措クニ足ラサルモノナリ然ルニ原裁判所カ上文ノ如ク該證言ヲ採テ本訴ヲ判斷スルノ材料トセラレタルハ探證法ニ違フ不當ノ裁判ナリト思考ス

第三條

又公債證書ニ添附シタル雪秀記名ノ借用金證書及ヒ丈次郎記名ノ委任狀ハ川崎銀行ヨリ轉帳シテ被告ノ手ニ入りタルモ義務者即チ雪秀ノ承認シタルモノニ非レハ該證書等ハ假令真正ニ成立タルモノナルモ明治九年第九十九號公布ノアルアレハ該證書ノ轉帳シタル効力ナキヤ論ヲ竣ス加之被告者ハ被告第一號證ニ對スル義務ナキコトハ已ニ明治十五年二月廿九日確定ノ裁判ヲ經テ動ステ得ヘカラサルモノナリ然ルニ原裁判所ハ原告ノ係リ之レヲ取戻シトスルノ請求ハ不相立モノト判決セラレタルハ該第九十九號公布ニ悖戻シ且已ニ裁判ノ確定シタルニ係ラサル不法ノ裁判ナリト思考ス

辯明

上告ノ趣旨ハ被告カ要用ト憑ム所ノ乙第一第二ノ證書ハ林師中等ノ謄計ニ成立タル不

正ノ證ナリ縱ヒ之レヲ真正ナリトスルモ本訴ノ公債證書ハ管轄府廳ヨリ一般ニ紛失ノ旨示達セラレタルモノナレハ被告等ノ契約ハ素ヨリ効力ヲ保ツ可キモノニアラスト云々スルニアリ然ル處上告者カ乙號證ヲ不正也トスル喋々ハ事實必ス然ラント感覺ヲ發サシムルニ足ル可キ實跡アルヲ視ス偶東京府廳へ公債紛失届ヲ爲シ或ハ師中カ所在探索セシコアルモ是以テ證券取戻ノ原由ト爲スヲ得サル可シ如何トナレハ本訴公債證書ハ明治十二年十二月ヨリ十三年三月迄ノ間川崎銀行へ借金抵當ニ差入タル證據アリテ曾テ之レヲ受戻シタル實跡アルコトナシ然ル上ハ十三年七月ニ至リ師中之レヲ詐取セント欲スルモ豈得タル可キ道理アルモノナランヤ況ンヤ川崎銀行へ差入タル數口公債證書ハ別件(明治十六年本院四)ト同一ノ手續ヲ以テシタリ然シテ上告者カ當時納得上師中へ授托シタリト認ム可キハ明治十五年八月二日別件ニ對シ始審裁判所オイテ「本訴公債證書ハ云々後見人即チ椎原雪秀ヨリ金員借用ノ周旋イタシ吳度ト林師中ニ依頼授托セシ所師中失踪セシニヨリ終ニ其所在ヲ失ヒ云々」又川崎銀行カ原裁判所へ呈シタル始末書ニ「川名吉助并林師中ナル者兩名該公債證書及ヒ委任狀本人記名調印ノ證書ヲ持參セシニヨリ金員ハ右吉助師中兩名へ相渡申候」トアリ之レヲ以事實ヲ推スルハ公債證書カ師中へ渡リタルハ明治十三年七月ニアラサルヤ明知ス可キナリ茲ヲ以テ原裁判所カ雪秀記名調印ノ借用證書及ヒ委任證ヲ認メタルハ當然ナリトス又上告人ハ被告カ亡椎原丈次郎記名ノ借金證書ヲ提供セサルハ畢竟詐取ニ係ル公債證書ナル故實證ヲ所持セスト喋々スト雖モ現ニ乙第二號委任證ニ丈次郎調印シ乙一號證ト同シ公債證書ニ付帶シ轉帳流通シタル



實跡アル以上ハ初發ヨリ借金證書ノ添ハサルモノトハ爲シカク何ントナレハ委任證而  
已流通轉移シテ被上告へ渡ル可キ道理ナクハナリ故ニ被上告カ目下借金證書ヲ提供セ  
サレハトテ詐取ニ原因スル公債證書ナリト云フヲ得サルモノトス

判決

右辯明ノ如クナルヲ以テ東京控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理山ナキモノ  
トス

第四百九十四號

○身代限財產差拒一件上告ノ判文(明治十五年九月廿四日上告)  
(全 十六年九月廿八日申渡)

廣島縣備後國御調郡尾道久保町  
千三百七番地平民

上告人

山崎 武三郎

東京府神田區淡路町一丁目一番

地寄留愛知縣平民

右代言人

榎山 賴三郎

廣島縣備後國御調郡向島西村四

番地平民

被上告人

高田 鴻三郎

同縣同國同郡同村平民

同

菅 吉兵衛

同

同縣同國同郡同村平民

同

渡邊 友次郎

同

同縣同國同郡同村平民

同

佐伯 勉

身代限財產差拒豫審一件尾道始審裁判所ノ終審裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領

第一條

原裁判ノ趣旨タル其歸着スル處ハ被上告者第一號證ノ明文ニ基キ同第二號證ノ如ク平田  
權七平田純造ノ財產ハ被上告者へ引渡シタルモノナルカ故該第二號證ニ騰記アル財產中  
不動産ヲ除クノ外ハ權七純造ノ財產トシテ糶賣スルヲ得可カラスト云フニアリト雖モ此  
判詞ヲ不當ナリト思考スルハ左ノ二項ナリトス

第二條

被上告者第一號證書ノ金額二千圓ハ被上告及ヒ外一名カ連帶シテ御調郡三原町檜崎仲兵  
衛ヨリ借り入レタル金員分借ノヲ示シタル證書ナルカ故平田純造カ分借金四百圓ハ被  
上告者第二號證ノ財產ヲ以テ當濟シタルモノトスレハ被上告者等ニ於テ債主檜崎仲兵衛  
へ對スル純造カ義務ヲ解釋セサル可ラス然ルニ純造カ未該負債ノ義務ヲ免レサルコトハ債  
主仲兵衛ノ代人石井定助カ尾道區裁判所へノ申立コト明ナリ若シ被上告者ノ言ノ如ク其第  
二號證ノ財產ヲ分借金四百圓ノ方ニ渡シタルモ猶債主仲兵衛ニ對スル純造カ義務アルモ



ノトスレハ純造ハ二重ノ義務ヲ帯ヒタルモノニ決メ斯ノ如キ理由ノ存スル謂レナキノ  
ミナラヌ假令兄弟ナルモ該負債ニ關涉セサル權七ノ財產ヲ純造カ分借金ノ方ニ渡ス可キ  
理由モアラサルナリ況ヤ該第二號證ノ財產ト分借金四百圓トチ比照スルコトスノ如キ多額  
ノ財產ヲ要スルコト及ハス且該帳簿中其代價モ騰記ナク何等ノ爲メ引渡ストノ明記ナキ等  
ヲ以テ視レハ權七及ヒ純造カ原裁判所ニテ申立タル如ク家法立ノ爲メ該第二號證ノ目錄  
ヲ渡シタリト云フハ頗ル事實ニ適切ナルヲ被上告者第一號證ノ明文ニ基キ引渡シタルモ  
ノト認定サレタル原裁判ハ不當ナリトノ事

第三條

被上告者第二號證中ニ騰記アル物品中疊六疊以下三十八點及ヒ大雪見燈籠ハ權七ノ手ニ  
存在シ製盤二百十俵以下ノ四點ハ純造カ手ニ存在シテ未ダ被上告者ノ手ニ物件ノ渡リタ  
ルモノニアラス夫レ不動産ニハ賣買讓與ノ法律アリテ役場ノ公證ヲ經サレハ先取ノ特權  
ナキモノトセラレ動産ニ於ケルカ賣買讓與ノ法律ナキハ何ソヤ不動産ハ之ヲ運搬シ得  
可カラサルカ故此法律ノ設ナキ時ハ詐偽ノ契約ヲナシ社會ニ妨害ヲ與フル容易ナルカ故  
之ヲ未發ニ防カンカ爲メ役場ノ公證有無ヲ以テ先取ノ特權ヲ定メラレタルヤ明シ動産ノ  
如キハ之カ運搬ノ辯アルカ故物件買主ノ手ニ涉リタルモ所有ノ移ルモノニテ特ニ此法律  
ノ設ケナキモ社會ニ妨害ヲ與ヘサルカ故動産ニ對スルノ法律ナキモノト思考セリ然ラハ  
被上告者第二號證ニ記載アル財產ハ未ダ被上告者カ其物件ノ受授ヲ爲サレハ所有權ノ  
被上告者ニ移ラサルヲ昭カニシテ且該第二號證ハ其價額モ定マラス此代金トノ記載アリ

ルヲ視レハ未ダ賣買讓與ノ成リ立メサル明瞭ナルコト該證ヲ以テ被上告者コ所有權ノ移リ  
タルモノトセラレタル原裁判ハ不當ナリトノ事

依テ辯明及ヒ判決ヲ與フル左ノ如シ

辯明

本訴ハ上告者カ平田純造平田權七ニ係リ貸金催促ノ末純造權七ノ身代限ヲ以テ濟方スハ  
キニ決シ所爭ノ財產數十點ヲ賣買セントスルコト際ニ被上告人ヨリ該財產ハ自己ノ所有ナ  
ル旨ヲ以テ難賣ヲ拒障スルモノナリ而シテ其所有ヲ證スルモノハ被上告第一二號證ナル  
ヲ以テ右兩證ノ効力如何ヲ審究スルヲ緊要ナリトス抑被上告第一號證ハ平田純造及被上  
告人等カ堀内小四郎外二人ニ差入レタルモノニテ連借金二千圓有之内純造於テ四百圓ヲ  
分借シ猶連帶者互ニ保證引受タル旨ノ明文ヲ記載シ同第二號證ハ平田純造平田權七ノ兩  
人ヨリ被上告人等ニ對シ所爭ノ財產ヲ引渡ス旨ノ證書ニテ文中ニ右ノ通り御引渡申上候  
間可然御差配可被成下候也ト記載セリ然而シテ之ニ對スル被上告人ノ陳述ハ純造於テ一號  
證分借金返済ノ目途ナキヨリ該負債辨償ノ事ヲ負擔シタル爲メ右財產ヲ讓受タリト申立  
純造外一人被上告人ニ於テ純造ノ負債ヲ引受ケ家法立致シタルハトノ懸談ニヨリ右二號  
證ヲ渡シタルモ約ノ如ク爲サハルコトヨリ返却ヲ受クヘキモノナリト辯解シタルコト上告人  
ハ純造外一人ノ辯論ニ同意シテ該證成立ニ對シ毫モ疑議ヲ容レサルモノナリ夫純造外一  
人ノ所謂家法立云々トハ如何シテ之ヲ立ルノ旨趣ナルヤ毫モ其契約アリト看ルヘキ懸據  
ナキヨリ之ヲ信用スルコト由ナク之ニ反シ被上告人等ハ純造於テ被上告第一號證ノ義務



ナ前期ノ時(延期以前ノ期限)被上告人等ハ千六百六十圓ヲ返却シタリシモ純造ハ出金スル能ハサリシ)ノ如ク盡サ、ルモ直クヨ之ヲ負擔セサルヲ得サルニヨリ豫メ其方法ヲ立サルヘカラサル事情アルモノヨリ證書ノ宛名ニ於ケルモ悉ク被上告第一號證ノ連借人即チ保證義務ヲ負擔セシモノ、ミナレハ該證ハ被上告者申立ノ如ク純造於テ右分借金返濟期日ニ至ルモ返濟ノ目途ナキヨリ其辨償ヲ被上告者等ニ委托スルカ爲メ其代物トシテ之ヲ仕渡シタルモノト看認メサルヲ得ス如何トナレハ被上告第二號證ハ謂レナク成立ヘキ道理ナキニ純造等ノ辯スル所毫モ其證ナクシテ被上告者ノ陳スル所口能ク事情ニ適中スルヲ以ナリ然ハ則所争ノ財産ハ純造等ノ手元ニ存在スルモ其所有權ハ被上告人等ニ引移リタルモノニ付純造權七於テ之ヲ身代限ノ財産中ニ附立ルハ抑不當ノ事柄ナリ仍テ原裁判所ノ裁判ハ不當ニアラストス但上告人ハ被上告第一號證ノ債主ニ於テ純造ノ義務ヲ放釋セス云々假令兄弟ナルモ該負債ニ關セサル權七ノ財産ヲモ渡スヘキ理由ナシ等其他種々申立ル條項アルモ右等ノ事ハ原判文中既ニ明解アルノミナラス大體ニ於テ本文ノ如ク決定スル以上ハ總テ枝葉ノ辯論ニ屬シ且被上告第二號證ノ如ク多額ノ財産ヲ要スルニ及ハストノ論辯ハ原裁判所審理中申立サル事柄ナルヲ以テ別ニ辯明ヲ與ヘス

判決

右辯明ノ如クナルヲ以テ廣島始審裁判所カ本訴ニ對シ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノナリ

第四百九十五號

○村境界爭論一件上告ノ判文(明治十五年十月九日上告  
全 十六年九月廿八日申渡)

岐阜縣美濃郡多禮郡大卷村ノ内

元小坪新田總代兼同村平民

上告人

片野彌三郎

東京府京橋區彌左衛門町十五番地

右代言人

下村四郎

岐阜縣美濃郡石津郡東駒野村平

民松岡孫平外五十八名物代兼同

村平民

被上告人

西脇正平

松岡孫吉

村境界爭論一件名古屋控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ上告シテ破毀ヲ求ムル要領左ノ如シ

第一條

判文第一條ヨ(原告ヨ於テハ黃色線以テ西ハ官有地ナリトシ被告提供スル甲第一號ヨリ十八號迄ノ各證ハ不真正ノモノニテ本訴ニ對シ有効ノモノニアラスト申立ルト雖モ原告ヨ於テ官有地ナリトノ證ナシ又甲號ノ各證ヲ指シテ不真正ノモノト云フモ其不真正ナリトノ證據ナシケサル以上ハ不真正ノモノト見認メ難シ云々)トアレハ抑モ本訴原告村カ村境界ヲ相争フ場所ハ揖斐川ト稱呼シ岐阜縣カ明治六年第百八十八號ノ公布ニ基キ第



一等川ニ編入セラレタル大川ナリ而シテ元原被告村ハ川ニ沿フテ各村落ヲ爲シタル者ニシテ被告ノ地内ニ開墾シ該川ヲ流通セシメタルニ非ラス太古ヨリ茲ニ流通セシモノナレハ該川敷ノ官有地タルハ費辨ヲ俟タスシテ明カナリ豈ニ官有地タルノ證據ヲ要センヤ又被告カ提供スル甲號ノ各證ヲシテ假リニ真正ノモノトスルモ間接或ハ論所外ニ對スルモノヨリ本訴ニ對シテ證據トナスノ効ナキモノナリ又之レヲ有効ナリトスルモ論所一分部ニ止マリ全体即チ揖斐川ヲ被告村ノ所屬地トスルノ證據トナスニ足ラス況ンヤ甲號證ハ事實ニ背馳シ且ツ不真正ト認メ得ラルヘキ證據アルコト於テヤ夫レ大川ノ兩岸ニ相對スル村落ハ川中央ヲ村境トナスハ天然自然ノ道理ニシテ又古來ノ習慣ナレハ原被告ノ村境ハ揖斐川ノ中央ヲ以テ境界トナサ、ル可カラズ被告村ハ今回本訴ヲ起シ原告村ノ提際即チ現場圖面朱線ノ所ヲシテ兩村ノ境界トシ其以東ハ悉皆被告村ノ所屬地ナリト云モ果シテ被告村ノ所屬地ナラハ從前ノ檢地水帳等ノ如キ各其所有所屬ヲ證明スヘキ公簿ナカル可カラサルモノナルニ被告村ハ其所屬ヲ證明スヘキ公簿ナキノミナラス被告村カ所屬内トスル現場圖面ヘ印ノ箇所ナル惡水江ハ古來原告村ノ惡水江敷ナレハ被告村及ヒ被告村カ該所ヲ貸渡シタリト云フ下笠輪中ヨリモ原告村ヘ對シ江敷貸借ノ契約江代米等ノ請求セシコトナシ又現場圖面ハ印ノ箇所以下ノ桁(除トモ築流トモ云フ)五十間ハ原告村カ實曆年度ニ乙第十七號ノ一ノ如ク多良役所ヘ願出テ許可ヲ得テ築立タルモノニシテ其際同役所ヨリ近隣村々ヘ故障ノ有無ヲ札サレタルニ被告村ハ乙第十七號ノ二ノ如ク請書ヲ差出シ唯々普通近隣川沿村々カ口實トスル堤防障礙ノ一點ニ止マリ其桁敷地貸借ノ契約及ヒ敷地料ノ

請求セシコトナシ又現場圖面中黒胡椒點ノ地幅二十七間長四百二十五間岐阜縣ヨリ明治七年中乙第二十五六號證ノ如ク土木係出張ノ原告村ノ提防敷ニ定メタル當時被告村ハ之レヲ默視シ居リタル等ノ事跡ニ徴シテ見ルモ論所ハ被告村ノ所屬地ニアラスシテ官有地ナルコト昭々ナリ然ルニ原裁判所ハ論所ヲ官有地ナリトシ證ナシト裁判ヲ下シ又本訴ニ對シ證據トナスノ効ナキ甲號證ヲシテ論地ヲ被告村ノ所屬地トナスノ具トセラレタルハ頗ル不當ノ裁判ナリト思考ス

第二條

判文第一條中ニ(原告ニ於テ官有地ナリトスル地所ニ付テハ大牧村ヨリ甲第二號三號證ノ如ク被告村ヘ差入借地セシハ原告村ニ於テ承知アルハ甲第十三號證ノ如ク云々而シテ原告於テハ甲第二號證ノ江長百二十間横四間トアル箇所ハ原告提供スル繪圖イ印ノ場ニ大牧新田惡水扒繩水吐キ口ノ直下ナリト申立ルモ云々被告ノ陳述ニヨレハ往古ハ原告ノ陳述ノ箇所ナリシモ該地ハ既ニ川成惡水差支ヘ甲第二號ノ如ク江替セシトアリ其證文ニ惡水差支申候依之今度江替云々トアリテ甲第八號證ハ其江替ノ地ヲ指示シタル證ナレハ原告カ提供スル繪圖ノイ印ノ箇所ニ非スシテ甲第一號ノ繪圖面ノ甲印場ナリトストアレハ甲第二號證ハ論所ニ對シ差入レタルモノニ非スシテ論所外ニ對シタルモノナリト大牧村カ現ニ初審應ニテ明言セリ依テ該證ヲ見ルニ江より惡敷御座候ニ付惡水差支今度江替云々長百二十間横四間トアルアレハ之レヲ現場圖甲印ノ箇所ナリトナスヲ得ヘカラサルナリ何トナレハ甲印ノ箇所ハ右側ハ高柳新田ノ惡水江筋左側ハ下笠輪ノ惡水江筋密着



セルヲ以テ江振惡敷トテ江替スヘキ餘地厘毫モナケレハナリ又甲印ノ箇所ハ長三百有餘間横四間四尺餘ニシテ甲第二號證ノ間敷トハ大ナル差違アルヲ以テ茲ニ江替シタルモノトナスヲ得サルナリ之ニ反シテイ印ノ箇所ハ長百二十間横四間アリテ甲第二號證ノ間敷ニ符合スルノミナラス江振替ヲナスノ餘地モアリテ實地ニ適合セリ被告村ニ於テ大牧新田ノ惡水江ハ元イ印ノ箇所ナリシモ該地ハ川成トナリタルヨリ甲印ノ箇所ヘ江替セシ旨申陳シタルモ若シ果シテ被告申陳ノ如ク該所ハ川成ナリトセハ大牧新田ノ惡水ハ扒樋口ニテ散流スルヲ以テ甲印ノ江筋ニ注入スヘキ理由ナシ實地ハ全ク川成ニアラスイ印ノ扒樋ヨリ甲印マテ接續シ江溝アルカ故ニ其惡水ハ他ニ散漫セス疏通スルナリ如斯次第ニテ甲第二號證ノ惡水江ハ甲印ノ箇所ニ非ラスシタイ印ノ箇所ナルヲ明白ニ付甲第二三號及ヒ甲第八號ハ共ニ論所外ニ對シタルモノナリトス因テ甲第十三號證ニ大牧新田ヨリ福岡村ヘ年々取來候江代米云々トアルハ則チ論所外イ印箇所ノ江代米ヲ指シタルモノナレハ之レヲ以テ原告村カ甲印ノ箇所ヲ被告村ノ占有地ナリト知リタルノ證據トナスニ足ラサルナリ然ルモ原告裁判所ハ甲第二號證ノ惡水江ハイ印ノ箇所ニ對シタルヲ明確ナルニ甲印ノ箇所ナリトスト裁判セラレ甲第十三號證ヲシテ原告村カ該所ヲ被告村ノ占有地ト熟知セシ證ナリトスト裁判下サレタルハ最モ不當ノ裁判ナリト思考ス

第三條

判文第三條ニ(原告ニ於テ甲第六號證文及他ノ各證ヲ作爲セシハ原告ノ乙第十五號證ノ如ク松岡俊平ヨリ片野彌三郎ニ宛差越シタル書翰ニ明瞭ナリト言ト雖モ其俊平ナル者ハ

當時ノ村役人ナレハ格別村役員ニモ非ラス殊ニ不良ノ所爲アル以テ居村追放ヲ受テ所在知レサル者ニテ云々村役員ニモ非ス無關係ノ者ノ書面ヲ以テ被告提供スル數證ヲ取消ス(現場圖)ヲ添付ス)トアレモ嘉永六年度ニ下笠論中村々カ原告村ノ惡水江除先(印ノ所)ヲ添付シテ毀却シタルヨリ原告村カ右村々ヲ相手取り笠松堤方役所ヘ出訴シタル節下笠論中ハ己レノ不理ヲ掩ヒ該詞訟ノ勝ヲ得ントシテ被告村ノ課合シ毀却ノ場所ヲ被告村ノ地内ナリト謂ハシカ爲メ被告村ノ醫師タリシ松岡俊平カ奸智アリテ不良ノ所爲ヲナス者ナルニ依リ同人ト謀リ諸證書ヲ作爲セシ者ナリ當時ノ景況ヲ推スレハ乙第十五號證ノ書翰ハ眞實ノモノト認ムルニ足レリ而シテ俊平ハ被告村ノ人ナレハ村役員タリシト否トニ依テ取捨スヘキ理由之レナキナリ然ルモ原告裁判所ハ俊平ハ村役員ニモ非ラス無關係ノ者ノ書面ナレハ之レヲ以テ被告提供スル數證ヲ取消スヲ得ストノ裁判下サレタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス

第四條

判文第三條中ニ(甲第四號證ハ原告申陳ノ如長二百間幅十二間ナルモ其證ヲ閱スルニ冒頭ニ長二百間幅十二間云々右ハ先年ノ江先馳埋候ニ付此度堀足シ書面ノ通り借地ニ紛無御座云々トアルヲ視レハ此ノ二百間ハ堀足シノ間敷ニテ享保四年ニ長百七十五間幅十一間貸與セシ端緒ノアル等ヲ視ルモ此以前江敷ノアルアリテ尙如斯堀足シセシモノト看做サルヲ得ス而シテ經年ノ久敷ト前後間敷等ニテ即今四百餘間ニ及タルモ知ルヘカラズ)トアレモ被告村ハ下笠論中ヘ貸與セシ江敷ハ享保四年度ニ甲第十四號證ノ如ク百七



十五間ヲ貸渡延享年度ニ甲第四號證ノ如ク二百間貸シ前後合計三百七十五間トナリ年々江浚ノ度毎ニ浚土ヲ以テ除先繼キスルヨリ目今四百間ニ及ヒタルモノナリト申立タリシカ被告甲第九號證ヲ見ルニ元文三年度ニ改メ貸渡シタル間數三百九間（該證一番ヨリ八番迄ノ間數合高）トアリ而シテ元文ハ享保延享ノ中間ノ年度ナレハ被告村カ享保年度ニ百七十五間延享年度ニ二百間合セテ三百七十五間貸渡シタリト云フ虛妄ナルヲ駁シタルヨリ被告村ハ前言チ變シ享保年度ニ百七十五間貸渡シ其後除先繼キチシテ元文年度ニ改メテ三百九間トナリ其後亦先繼チナシタリト申立タリ去レハ甲第四號證即チ延享年度ノ二百間堀足シテ其先年元文年度ニ改メタル三百九間ニ合スレハ五百九間トナル之レニ乙第十七號證ノ一二ノ先繼間數五十間ヲ加フレハ通計五百五十九間トナリテ大ナル差チ生セリ假令ヒ年ヲ經ルモ如斯大差ノ生スヘキ理由ナシ是レ必竟嘉永度原告村ト下笠輪中ト數ケ年間ノ詞訟ニ際シ被告村ト下笠輪中等通謀シ作爲セシモノナルカ故ニ前後矛盾此不都合ノ生シタルモノナリ然ルニ原告裁判所ハ茲ニ注意セラレシテ甲第四號證ノ二百間ハ堀足シノ間數ニテ云々經年ノ久敷ト前後ノ間數等ニテ即今四百餘間ニ及ヒタルモ知ルヘカラスト裁判セラレタルハ實ニ不當ノ裁判ナリト思考ス

第五條

判文第三條中ニ又該地ハ被告村ニ於テ百有餘年間進退仕來ハ甲第十一號證ノ如ク嘉永六年ニ原告村カ新規築流小土手先繼セシヲ以テ下笠輪外五ヶ村ヨリ原告村ト爭論中被告村地内ナルヲ以テ下笠輪外五ヶ村ヨリ被告村ト掛合ノ一札其文云々甲第十五號證文

云々甲第十六號證云々甲第十六號ニ云々甲第十六號ノ三ノ證ニ云々各證ノ文旨ヲ推究シテ總テ被告村ノ進退場ニテ甲第十號證文ニ云々原告村ノ庄屋彌三郎ノ調印アリテ原告ニ於テ該地ハ被告村ノ所屬地ナルハ承知シテ下笠輪各村ヨリハ該地ニ對シ前條ノ如ク被告村ニ借用證ヲ差入江敷米金ヲ納來テ視レハ官有地ニアラスシテ被告村ノ所屬地ナリトストアレハ前條ニ開陳スル如嘉永六年ニ原告村ト下笠輪中村々ト除先毀却ノ詞訟ニ際シ下笠輪中村々カ己レノ非理ヲ掩ヒ勝チ得ントシテ被告村ト通謀該除敷地ハ被告村ノ地元ナリト謂ハソカ爲メ是等ノ數證モ皆チ作爲セシモノナリ若其實被告村カ地元ナリセハ被告村ハ當時該詞訟ニ關與シ自己ノ地元タルヲ主張セサル可ラス然ラスノ之チ傍觀默視シ居リタルハ心竟官有地ニ係ルヲ以テ勝敗孰レニ歸着スルモ被告村ハ利害ニ關ヒサルヨリ敢テ痛痒トモセザリシモノナリ然リ而シテ右甲第十號甲第十六號ノ二ノ書面ハ被告村カ證據ナリト云ヒナカラ其本紙ヲ提出セズ原告村ニ於テハ該書ニ庄屋カ調印シタルコトナク曾テ知ラサルモノニシテ被告村ノ作爲ニ係ル者ナリト云フモノナレハ法官ハ宜シク其原書ニ就テ調印ノ有無書面ノ眞偽如何ヲ判明セサル可カラス然ルニ原告裁判所ハ其原證ヲ見スシテ甲第十號證ニ云々原告村ノ庄屋彌三郎ノ調印アリテ原告ニ於テモ該地ハ被告村ノ所屬ナルハ承知シタルモノトノ裁判ヲ下サレタルハ頗ル不當ノ裁判ナリト思考ス

第六條

判文第三條中ニ甲第五號證ハ原告村カ被告村ト野方ニ於テ土取セシニヨリ紛議ノ末金廻村庄屋源十郎殿ニ立入原被雙方和議内濟ノ證ニテ其二項ニ云々トアル文意ヲ視ルモ紅赤



線以東ハ官有地ニ非ラスシテ被告村ノ所屬地ナリト云々トアレハ其土取セシ野方ハ  
現場圖ニ印ノ所ニシテ即チ本訴論外ナル被告村ノ流作場ニ附帯シタル草生地ノ野ナリ被  
告村ハ今日ニ至リ之レテ庚印ノ場所ナリト指示スルモ這ハ江敷ニシテ野方ニアラス甲第  
五號證ハ證書明文ノ如ク江敷地ニ土取セシヨアラシテ野方ニテ土取セシコト判然タリ且  
ツ津屋川ノ外論所内ハ土取スル場所ナケレハ該證ハ論外タル被告村ノ地ニ對シタルモノ  
ナルコト亦明カナリ然ルチ原裁判所ハ斯ク原被告兩造カ甲第五號證ノ箇所ヲ異ニシ相争フ  
ニ其何レカ適當スルヤヲ審究セス直チニ該證ヲ以テ紅赤線以東ハ被告村ノ所屬地ナリト  
ストノ裁判ヲ與ヘラレタルハ最モ不當ノ裁判ナリト思考ス

第七條

判文第三條中ニ(假リニ原告陳述ノ如ク官有地ナリトスルモ官ニ於テ被告ノ占有セシチ  
默許シ原告又は是レチ默過セシ以上ハ明治九年第六十七號布告ニヨリ被告村ノ公有地ト爲  
サ、ルチ不得云々紅赤線以東ハ被告村ノ所屬地ナリト認定ス)トアレハ紅赤線以東ハ岐  
阜縣カ第一等川ニ編入セラレタル榎斐ノ大川ニシテ原告村ニ於テ此川敷ハ勿論官有地ナリ  
ト見認居ルカ故ニ原告村カ古來惡水江并ニ除敷等ヲ築造シ來レリ毫モ被告村ノ占有地ト  
默過セシコトナシ然レハ一步退キ判文ノ如ク官ニ於テ默許シ又原告村ニ於テモ默過シタル  
モノト假定スルモ明治六年第六十七號ノ布告ニ依テ被告村ノ公有地ト爲サ、ルチ得サル  
理由アレ可カラス何トナレハ該布告ハ本所論所ノ如キ川敷ニ適用セラレヘキモノニアラ  
サレハナリ然ルチ原裁判所ハ該布告ニ依テ被告村ノ公有地ト爲サ、ルチ得スト裁判セラ

レタルハ不法ノ裁判ナリト思考ス

第八條

判文第四條中ニ(原告ニ於テハ原告村以榎ハ古來其位置ヲ轉セヌ又下笠輪中ニ協議ノ上  
借地セシコト之レナキ旨申立ル原告村ノ落口ハ津屋川口ニアリシチ實曆度現今ノ箇所ニ以  
榎替セシハ始審廳ニ呈シタル原告上申書第五回目錄第三項ニ明カナレハ古來ヨリ移轉セヌ  
トノ申分不相立)トアレハ原告村ヨリ初審廳ニ上呈シタル第五回目錄ノ上申書第三項ハ其  
文言ヲ視レハ明カナル如ク釜ノ段新田始メ十ヶ村ノ惡水ハ津屋川ハ吐キ原告村ノ惡水ハ  
津屋川口ニ吐來リシ處榎斐川出水ノ都度土砂押出シ來リ津屋川口ニ壅塞シ通水ヲ妨グル  
ニ付之レテ過止センカ爲メ實曆度乙第十七號證ノ一ノ如ク原告村并ニ右十ヶ村等ヨリ榎  
斐川惡水落下笠輪中ノ築流除先繼ノ儀ヲ多長役場ニ願出其餘先繼ヲ爲シタルコト申立  
タルモノニシテ決シテ原告村ノ惡水落口(以榎)津屋川口ニアリシチ實曆度現今ノ箇所ニ  
以榎替セシト申立タルモノニアラサルナリ又原告村ノ以榎ハ古來位置ヲ轉セサルコト確  
證即チ乙第十八號證ニ原告村ヨリ提出シ居ル程ノ事ナレハ何ソ原告村カ事實ト證據トニ  
反シテ實曆度現今ノ箇所ニ以榎替セシト云フヘキ理由無之ナリ然ルチ原裁判所ハ右ノ裁  
判ヲ下サレタルハ頗ル不當ノ裁判ナリト思考ス

第九條

判文第四條中ニ(又原被告ノ各證ヲ見閱スルモ該地ハ官有地ナリトハ認メ難ク被告ニ於  
テ小坪新田江筋ハ往古津屋川筋ニ惡水吐來リシニ實曆中堤塘破壊シ以榎所替ノ節下笠輪



中へ協議現今ノ地へ轉シタル者ニテ被告村ヨリ原告村へ貸與セシモノニアラサレハ證文及ヒ江代米ヲ請求スル理由ナシ云々嘉永六年ニ至リ小坪新田カ擅ニ落口へ小土手ヲ築キ下笠輪中ト分流セシヨリ下笠輪中ハ自己ノ水路へ妨害ヲ生シタルヲ以テ紛議ヲ起シタルモ云々暖人アリ結局小土手据置クニ熟議セシ云々嘉永六年以前ハ別ニ小坪新田ノ惡水落ノアルコトナシ云々陳述セリ依テ事實ト被告提供スル甲第五號證第二項ノ文旨等ヲ推究スルニ原告村ノ惡水落口ノ地ハ被告村ヨリ下笠輪中へ貸渡セシ地所コト原告ハ下笠輪中ヨリ借受ケタル者ト看做サ、ルヲ得ス云々トアレハ原告村ノ以繩ハ寶曆度堤塘破壊シテ以繩替シタルコトナク古來其位置ヲ轉セサルノ證左ハ乙第十八號證ノ享保二年ノ裁許圖ニ明確ナリ原告村カ寶曆度多良役所へ出願シタル事柄ハ前第八條ニ開陳シタル如ク原告村ノ惡水江筋ハ津屋川口へ吐キ出スニ楳斐川出水ノ都度土砂ヲ押出シ來リ津屋川口ヲ壅塞流通ヲ妨シルコト付之レテ遏止セシガ爲メニ下笠輪中惡水江ノ除先繼キ築造ノ儀ニ有之當時有除ハ五十間ノ先繼キ(現場圖ハ印)爲シタルモノニシテ以繩替ナシタルモノニアラサルコトハ乙第十七號證一ニ書面ニ瞭然タリ又嘉永六年度ニ原告村ノ惡水江除(桁モ築流トモ小)先テ下笠輪中村々カ突然毀却(現場圖ハ印)シタルコト原告村ヨリ下笠輪中村々ヲ相手取り數ヶ年間訴訟ヲ爲シ下笠輪中カ申分不立旨ノ説論アリテ遂ニ彼レヨリ暖人ヲ入レ其毀却シタル除桁ハ有形先キ古形ヨリ少シシ彼レ等ノ江筋方ハ探寄向キニ築立爲ス事ト定メ解訟シタルモノニシテ則チ乙第四號五號六號七號十號十一號十二號證ヲ見レハ其始末及ヒ古來該所ニ原告村ノ惡水江ノアリシコトハ明白ナリ依テ被告陳述ノ虛

妄ナルコト知ルヘキ事然リ而ノ原告村ノ惡水江即チ現場圖面へ印シテ他村ヨリ借受ケタルモノニアラス若シ果シテ判文ノ如ク該江敷地ハ被告村ヨリ下笠輪中へ貸渡セシコト原告村カ下笠輪中ヨリ借受ケタルモノトモハ其貸借ノ契約ハ勿論江代米授受シタル事等ナカル可ラス然ルニ毫モ其貸借ノ契約江代米授受シタルコトナキノミナラス現ニ被告村ハ甲第四號證ヲ以テ下笠輪中へ貸渡シタルハ現場圖乙印ノ箇所ナリト云ヒ又下笠輪中ハ初審廳へ引合人トナリテ出願シ同印ノ箇所ヲ被告村ヨリ買受ケタル者ナリト申立テタレハハ印ノ箇所即チ原告村ノ惡水江敷地ハ被告村ヨリ下笠輪中へ借り同輪中ヨリ原告村へ貸與セシモノナリトハ申立タルコトナシ(明治十四年一月七日付及ヒ同年三月一日九日所へ呈)是レ全ク原告村ノ江敷地ハ借受ケタルモノニアラスシテ論所外ニ對シタルモノナリ六條ニ陳辯シタル如ク本訴論所ニ對シタルモノニアラスシテ論所外ニ對シタルモノナリ然ルチ原裁判所ハ右ノ如ク原告村ノ惡水江敷地ハ借受タルモノニ非ラサルコト明カニシテ下笠輪中モ之レチ原告村貸與セシトハ申立サルニ原告村ノ惡水落ノ地ハ被告村ヨリ下笠輪中へ貸渡セシ地所ニテ原告村ハ下笠輪中ヨリ借受ケタルモノト看做サ、ルヲ得ストノ裁判ヲ下サレタルハ實ニ不當ノ裁判ナリト思考ス

第十條

現場圖中掛ケ紙ノ箇所ハ其掛紙ニ畫キタル通り元原告村ノ堤塘アリテ下笠輪中ノ以繩アリシ場所ナルハ乙第十八號證享保年度ノ裁許圖ニ明瞭ナリ該所ハ乙第十九號二十號證ノ如ク寛政元年六月ニ至リ大洪水ノ爲メ破壊シ深堀ニ相成元形ノ如ク築立スル能ハサルコト



リ現在ノ所へ廻シ築コ爲シタルモノニシテ其堤敷潰地出來タルモ原告村ノ高引ニセサリ  
 シコ付乙第二十二號ノ一二三ノ如ク堤七反九畝二十一歩池成四反六畝歩ノ地券ヲ原告村  
 へ拜授シ且ツ現在ノ堤塘ヨリ黃色線迄ハ明治七年中乙第二十五號證ノ如ク堤防法先定杭  
 見分トノ敷卓縣土木掛出張ノ上乙第二十六號證ノ間敷則チ乙第二十七號一二圖面胡麻點  
 ノ地ハ原告ノ堤防敷ト定メラレタリ旁以テ印以北ノ黃色線以內ハ原告村ノ所有地ナル  
 事明確ニシテ動カスヘカヲサルモノナリ然ルニ被告ハ右深堀池成ノ地券ヲ受ケタリトテ  
 朱線迄被告村ノ所屬地ナリト云フモ該地ハ原告損ノ所有ニシテ固ヨリ被告村カ地券ヲ受  
 ク可キ原由ナキモノナレハ其効ナキハ勿論ナルニ原裁判所ハ朱線迄被告ノ所屬地ナリト  
 定メラレタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス

明治十六年八月廿八日上告者ハ左ノ通申立タリ

前第十條立會畫圖掛紙ノ部分ハ本件附帶ノ論所ナルニ原裁判所カ何等ノ辯明モ與エサリ  
 シハ審理不盡ノ裁判ナリトノ事

被上告者ハ右上告ノ旨趣ニ對シ原裁判ノ不當ナラサル旨辯護セリ

辯明

第一條

上告要旨第一條ヲ審按スルニ本訴ノ主點ハ即チ論所ナル榊斐川ノ西岸(立會畫)チ境界ト  
 做スヘキカ將チ其中央(立會畫)チ境界ト做スヘキカヲ爭フニ在リテ原裁判所ハ其主點ナ  
 ル論所ノ所屬如何ヲ審判セシモノナリ故ニ其判文ニ官有地ナリトノ證ナク云々トハ蓋シ

論所ノ一部ナル江敷除敷等(被上告者ノ申立ニ據レハ該江敷除敷ハ被上告)官有地タルノ  
 證據ナシトノ判言ニシテ該川敷全部ノ官有ナルト否トニ論及セシニ非ラサルハ其下文ニ  
 (原告)上告者ニ於テ官有地ナリトスル地所ニ付テ大牧村ヨリ甲第二三號證ノ如ク被告村  
 (被告)上告者ニ差入借地セシハ云々トアルヲ以テ知ルヲ得可キナリ且チ該江敷除敷ニ於ル  
 モ全ク官有ニ屬スヘキモノトスルモ論所ノ所屬如何ニ影響スヘキ事柄ニ非ス且川澤等ノ  
 境界ニ於ルヤ古來其確證ナクシテ分明ナラサルモノ、如キハ行政上ノ處分ニ依リ或ハ其  
 中央チ境界ト定ムルノ慣例ナキニテラサル可シト雖モ個ハ本訴境界爭ノ如キ場合チ云フ  
 モノニ非ス左スレハ原裁判所カ被上告甲各號證ニ據リ論所紅線以東ハ被上告村ノ所屬地  
 ナリト判定シタルハ不當ノ裁判ニ非トス但原裁判所カ該甲各號證ヲ採用セシ其理由ノ不  
 當ナラサルハ第二條以下ノ辯明ニ據テ領解シ得可シ

第二條

同要旨第二條ヲ審按スニ原裁判所カ大牧新田惡水落ノ江筋(即チ立會畫圖甲印ノ場所ナ  
 リト判定セシハ職ハ被上告甲第八號證ニ「東高柳新田江西下笠輪中江落之間ニ新江御  
 堀立可被成候」トアルヲ根據トセシモノナル可シト雖モ往古榊斐川筋ノ洪水ニ際シ沿岸  
 以繩又ハ江筋ノ位置ヲ變換セシハ被上告者ニ於テモ敢テ認メサルニ非サレハ該八號證ニ  
 指定スル江敷ハ果シテ立會畫圖甲印ノ場所ニ的當スルヤ否ヤヲ知ルニ由ナキ而已ナラス  
 被上告者カ原裁判所於テ言フ如ク往古大牧新田ノ江筋ハ立會畫圖イ印ノ場所ナリトセハ  
 (被上告者ハ本院ニ於テ往古大牧新田ノ惡水)其イ印ノ流末ハ即チ甲印ニ接續スル一線ノ  
 落ハ高柳新田ト連水ナリト口供ヲ反異セリ



江筋ナレハ被上告甲第二號證明文ノ如ク「江ふり惡敷御座候ニ付惡水差控かへ申候依之  
 今般江替之儀云々」トノ旨趣ニ適シ難キナリ之ニ反シ上告者ノ言ノ如ク該イ印以東ニ設  
 置アリシ舊江筋ヲ即チ其イ印ノ位置ニ江替セシトセハ當ニ右甲第二號證ノ江替云々ト其  
 間敷幅員トニ適スル而已ナラス被上告者ノ言ニ據ルモ其當時ハ下笠輪村々ト高柳新田ト  
 ノ堀廻ハイ印ノ左右ニ設置アリタルモノニシテ毫モ甲第八號證指定ノ江筋ニ抵觸セサル  
 ナリ之ニ依テ看レバ享保度江替ノ場所ハ即チ立會書圖イ印ノ江筋ニ的當スルモノ、如ト  
 雖モ右イ印ノ流末即チ甲印ノ江筋ハ其東西ニ高柳新田及下笠輪中江筋ノ密着スルアリテ  
 其敷地ノ福岡村（被上告東副野村舊稱以下同）ノ所屬タルコト被上告甲各號證ノ事蹟ニ就テ明瞭ナレハ特  
 ニ其中向ナル甲印江敷ノ小坪新田（上告村以下同）ノ所屬タルノ理由アル可キナシ左スレハ原裁  
 判所カ享保度大牧新田江替ノ場所ハ即チ論所甲印ノ江筋ナリトノ判定ハ穩當ナラストス  
 ルモ原裁判ノ破毀ヲ要ムルノ材料トスルコト足ラサルモノトス

第三條

同要旨第三條ヲ審按スルニ上告乙第十五號證ハ本訴ノ利害ニ關係ナキ一己人ノ手簡タル  
 ニ過キスシテ下笠輪中江敷ニ關スル被上告甲各號證ヲ打消スノ資料ト做スコ足ラサレハ  
 原裁判所カ之ヲ排斥セシハ相當ノ事柄ナリトス

第四條

同要旨第四條ヲ審按スルニ被上告甲第四號第九號同第十四號證ハ今其江敷ノ間敷ヲ合算  
 スルニ現場ノ間敷ヨリ太クシテ差違アル所以ノモノハ蓋シ該各證ノ不真正ナル地籍ナリ

サ云ノ一點ニ過キテ原裁判所カ被上告甲第九號證元文度江巾改書ニ對シ何等ノ辨明  
 モ與エザリシハ粗漏チ免シ難シト雖モ前第二條辨明ノ如ク本訴樞要川筋ハ洪水ノ當時高  
 柳新田及下笠輪村々以廻ノ位置ヲ變轉セシモノナレハ從テ其江筋ニ於ルモ長短チ生スヘ  
 キハ亦論チ俟タサルナリ左スレハ論所現場ノ間敷ト右甲各號證ノ間敷トノ比較ニ於テ  
 多少ノ差違チ生スルハ寔ニ免カル可クサルモノニシテ是等ノ差違アル而已チ以テ不真正  
 ノ成立ナリト看做シ難ケレハ原裁判所カ被上告甲第九號證ニ辨明チ與ヘサリシ而已チ以  
 テ破毀ノ原由アルモノト做シ難シトス

第五條

同要旨第五條ヲ審按スルニ被上告甲第十號同第十一號同第十五號同十六號證等ハ嘉永度  
 下笠輪村々カ被上告村ト通謀シテ悉ク作為セシモノナリ且甲第十號證及第十六號證ノ二  
 ノ如キハ其本誓ニアラスニテ當時上告村庄屋カ調印セシコト無リシモノナリト云ニ在リト  
 雖モ嘉永度下笠輪村々カ被上告村ト通謀ノ作為セシモノナリトハ上告者カ口頭ノ供述ニ  
 過キス而シテ甲第十號證等ハ被上告甲第四號證延享度下笠輪中江筋堀替借地證文（長二  
 百間幅十二間）所ハ福岡村野内（小坪新田宮東）云々又被上告甲第八號證享保度大牧新田江替證文（東  
 高柳新田江西下笠輪中江落之間ニ新江御立云々）並始審判文第四項（甲第十號）被上告  
 甲第十號證根古池新田年寄傳兵衛小坪新田庄屋彌三郎外ニケ村之庄屋連署ニテ多良笠松兩役所  
 差山ヨリ書面ノ控ニ云々トアリ尙ホ該證ノ眞否ヲ檢スル爲メ下笠村外四ケ村ノ戸長及  
 七用係ヲ喚問スルニ該證ノ控ハ下笠村役場ニ設備セアル旨證言ス（トアリテ之ニ據テ看



レハ各其本書ニアラサルモ村備ノ舊記ナルコト明瞭ナレハ原裁判所カ是等ノ證據ニ依テ論所ハ福岡村ノ所屬ナリト判定シタルハ相當ノ裁判ナリトス

第六條

同要旨第六條ヲ審按スルニ天保度本訴兩造カ論争セシ堤普請土取場ノ箇所ハ雙方トモ其證左アルコアラサレハ之ヲ知ルコト由ナキ而已ナラス被上告甲第五號證ニ據テ看モ其第二項ニ（小坪新田御堤御普請自普請ニテモ津川通（論外））附洲多取之若差支候節ハ福岡村ニ及沙汰云々右村地内野方ニテ御普請土取之儀ハ差支無之様取計云々土取見繕之儀ハ尤小坪新田ヨリ横通り宜敷場所福岡村ヨリ見繕可申事トアリテ其當時豫シメ立會書圖面ニ印又ハ庚印ノ如キ箇所ヲ指定シタルモノニ非ス左スレハ原裁判所カ該土取ノ野方ハ其何レノ所ニ適スルカヲ審理セス直ニ甲第五號證ニ依リ紅線以東ハ被上告村ノ所屬地ナリト判定セシトテ敢テ不當ノ裁判ト做シ難シ何ントナレハ原裁判所カ單ニ甲第五號證ノミニ據リ論所紅線以東ノ被上告村所屬地タルヲ論定セシニ非サレハナリ

第七條

同要旨第七條ヲ審按スルニ本訴江敷及ヒ除敷等ハ官民有ノ區分未タ定ラサル地盤ニシテ是等ノ區分ヲ査定スルハ行政官ノ特權ニ屬スルモノナレハ原裁判所カ明治九年第六十七號布告ヲ援引シテ公有地云々ト説明シタルハ穩當ナラサルガ如シト雖モ該判旨ヲ推究スルニ其公有地云々トハ楫斐川全部ノ謂ニ非ラス即チ其一部ナル江敷除敷等ヲ指シタルモノニシテ假設ノ説明ニ過キサレハ原裁判所カ破毀スルノ材料ト做スニ足ラサルモノト

六

第八條

同要旨第八條ヲ審按スルニ上告者ハ小坪新田惡水落沃圃ハ寶曆度以前ヨリ楫斐川筋（現今ノ場所）ニ設置アリテ古來移轉セシコト無之ハ上告乙第十八號證ノ如シト申立レ且該乙第十八號證ハ被上告者ノ認メサルモノナル而已ナラス上告者カ始審廳ニ呈供シタル上申書（明治十四年六月二十四日附）第二項ニ（乙第十七號上告乙第一項）一ハ云々伊尾川（楫斐川ノ別稱）出水ノ都度土砂押出シ津屋川口ヲ壅塞シ通水ヲ妨候付之ヲ遏止セシカ爲メ寶曆津屋川惡水落右十一ヶ村ヨリ伊尾川惡水落下笠輪中ノ築流除先繼ノ儀ヲ願出タル書面ニシテ云々トアリテ右十一ヶ村ノ内小坪新田ハ他ノ十ヶ村ト其沃圃ノ箇所ヲ異ニシタルモ等シク津屋川沿岸ニ設置アリシモノト認メ得可シテ上告乙第十七號證（該證ハ一二二）ニ參照スルモ其當時楫斐川筋ニ設置アリシ文意トハ解釋スルヲ得サルナリ左スレハ被上告者カ原裁判所ノ申立ハ信用ヲ措クニ足ルモノナレハ原判文説明ノ如ク上告村惡水落沃圃ハ寶曆度津屋川筋堤坊破壊ノ當時現今ノ場所ニ移轉セシモノト認定シタルハ敢テ不當ノ裁判ニ非トス

第九條

同要旨第九條ヲ審按スルニ本訴上告村惡水落ノ江筋ハ右ニ連接スル下笠輪村々又ハ高柳大牧各新田惡水落ノ江筋ト其仕來ヲ異ニシ被上告村ニ對スル借地又ハ江米等ノ約定ナキニ據テ看レハ特ニ上告村ノ所屬地タルガ如シト雖モ其地形タル立會書圖ニ參照スルコト斯ク區分ノアルヘキモノトハ認メ難キ而已ナラス被上告甲第十號證ニ（津屋川口小坪新



田御堤角築流長八十間内長四間小坪新田地内同七十六間福岡村野方右者云々トアリテ  
 上告村庄屋カ之ニ連署スル以上ハ右築流以東ハ福岡村所屬タルコト勿論コシテ論所惡水落  
 江筋ハ即其以東ニ包含スル部分ナルニモ拘ハラス上告村庄所屬タルノ理由アルヘキナシ唯  
 リ上告乙第十號證ニ至其第一項又ハ上告村庄屋ノ肩書ニ地元小坪新田ノ明文アリト雖モ  
 右ハ該十號證ノ基因スル寛文及安永度上告村ト下笠輪村々ト取結タル契約書（被上告者  
 トシテ呈供）ニ參照スレハ其主眼タル上告村地内ニ設置スル下笠輪中扒樋敷ニ關スルモ  
 ノナレハ地元ノ明文アルヘキハ當然ニシテ論所惡水落江筋ノ所屬如何ハ關係ナキモノト  
 ス何ントナレハ其第二項ノ如キハ地元ノ地借ニ於ル約意トハ認メ難キヲ以テナリ是等ノ  
 證跡ニ據テ論所江筋ノ所屬如何ヲ推考スレハ上告村ハ寶曆度後福岡村所屬ノ野方ナル下  
 笠輪村々惡水落江敷ノ内ヲ使用シ來リタルモノト認ムルノ外ナシトス左スレハ原裁判所  
 カ其判文説明ノ如ク上告村惡水落ノ江敷ハ下笠輪中ヨリ更ニ分借セシモノト認定シタル  
 ハ敢テ不當ノ裁判ニ非トス

第十條

同要旨第十條ヲ審按スルニ論所立會書圖掛紙ノ部分ハ上告乙第廿二號證地券ノ授與アリ  
 シト上告乙第廿五號證堤敷ノ確定セントニ據リ其黃線以西ハ上告村ノ所屬地ナリト云ニ  
 在リト雖モ乙第廿二號證地券ハ被上告村ノ承認セシモノニ非ス又乙第廿九號證堤敷ハ行  
 政上ノ處分ニ據リ確定セシモノトスルモ其地盤ノ所屬如何ニ影響スヘキモノニ非ス其他  
 該論所ノ上告村所屬地ナリト認メ難キ理由ハ始審判文ニ詳論スル如クニシテ原裁判所カ

到底始審裁判ノ通心得可シト申渡シタル以上ハ特ニ此點ニ對シ辯明ヲ與ヘサリシトテ敢  
 テ審理不盡ノ裁判ト做シ難シトス

判決

右ノ筋合ナルヲ以テ名古屋控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス  
 但上告入費ハ上告者ニ於テ負擔スヘシ

第四百九十六號

○山論入費日當割賦請求一件東京控訴裁判所ノ裁判不當上告ノ  
 判文（明治十五年十二月十九日上告）  
 全 十六年九月廿八日申渡

大阪府大和國葛上郡奉騰村平民  
 南新次郎外四十二名惣代兼同村  
 平民

南 新 三 郎

東京府京橋區元數寄屋町三丁目  
 一番地寄留愛媛縣士族

河 村 詔

大阪府大和國葛上郡古瀬村ノ内

川 合 方  
 冰 泥 方

三六五

右代言人  
 被上告者  
 同



上告代官人河村認カ上告ノ趣意左ノ如シ

原裁判ヲ按スルニ(抑原告)第二號證ニ於ケル古瀨村ニ係ル山租ノ納付ヲ被告(被上) 二方ヨリ原告(上)ニ引受而若不納ニ決スルハ之ヲ被告(被上)ニ返戻シテ後談ニ屬セシトノ契約ナルニ被告(被上)ニハ談ニ及スノ單リ原告(上)カ訴ヲ爲シタルハ全ク原告(上)一村ノ得失ニ關係ヲ慮スルモノニシテ被告(被上)ノ便益ヲモ併謀セシモノト云フテ得ス)トアレハ凡ソ共同シテ或ル物件ヲ所有スルモノ其物件ニ對シ彼我共有ノ權利上ニ於テ更ニ優劣輕重ノ區別ナキハ苟モ其物件ニ付生スルトコロノ損益利害モ亦共同所有者中均一ニ之ヲ受クヘキモノナルヲハ理ノ尤モ親易キモノニシテ決シテ其共有者中一方ノ利益トナルヘキ事柄カ他ノ一方ノ損益トナリ又共有者中一方ノ損害トナル事柄カ他ノ一方ノ利益トナルカ如キノ道理ハ萬無之ヲ信ス抑モ曩ニ明治八年七月以來上告村カ隣村古瀨村ト宇與山所有ノ爭論ヲナシタル所以ノモノハ果ソ何等ノ事由ニ因縁ノ終ニ茲ニ至ラルモノナルヤ否ヲ願ヒルニ是レ則チ別冊呈供スル本訴始審以來第二控訴ニ至ル迄其間前後差出タル答書類中ニ詳述スル如ク當時古瀨村ハ從來上告村ト被告二方トノミカ共有スル宇與山ヲ以テ全ク自村ノ所有ナリトシ從テ其山租ヲモ上告第八號證(地券)ニ公記セラレタル高ニ超過シタル額數即チ二石四升ヲ差出スニアラスンハ之ヲ受領シ難キ旨主張シ上告村ト被告二方トカ宇與山ニ對シ正ニ上納スヘキ上告第八號證ノ租額ヲ取次キ上納セサルヨリ元ト該年度ノ山租取立方及ヒ古瀨村迄差納方ハ上告第一號證ノ如ク被告川合方カ其年番擔當ナル處被告二方ハ右古瀨村ノ支郷ナルヲ以テ古瀨村ハ恣ニ其本郷

ノ威權ヲ振ヒ被告二方カ從來宇與山所有ノ權利ヲ壓據セシト欲スルニヨリ到底被告二方ハ右古瀨村ヲシテ上告村ト共ニ當然負擔スヘキ一定ノ山租ヲ取次キ上納セシメントノ嚴談ニ及ヒ難キ情實アルヲ以テ即チ該年度ノ山租差納方ハ上告第二號證ノ如ク上告村ニ引受クルニ右古瀨村ニ於テハ審ニ之ヲ取次キ上納セサルノミナラス猶ホ右ニ述フルカ如ク不當ノ説ヲ主張スルヨリ終ニ上告村ハ進ンテ宇與山ノ所有ヲ爭訟セサルヲ得サルノ場合ニ立至リ爲之舊奈良縣裁判所及ヒ大阪裁判所現支廳及ヒ大坂上等裁判所等ノ裁判ヲ經テ結局右古瀨村カ不當ノ申立ハ之ヲ排斥論破シ以テ宇與山ハ從前ノ如ク上告村ト被告二方トカ共有ノ權利ヲ保全スルヲ得タルモノハ是レ一ニ上告村ノ勞費ニ依ラサルハトシ若當時上告村ノ該訴ニ及フナク容易ク古瀨村カ不當ノ申立ニ唯諾シタランニハ第一被告二方ハ上告村ト共ニ宇與山ノ所有權ヲ失シ第二適當ノ山租ヲ取立ラル、ニ至ラン然ラ事爰ニ至ラリシハ全ク上告村カ起訴ノ効果ナリ果シ然ルハ上告村カ曩ニ古瀨村ニ對シ起シタル宇與山所有ノ爭論ハ決シテ上告村カ一己ノ利益ノタメノミナラス苟モ其爭論ノ物件ニシテ被告二方モ亦之レカ所有權ノ一半ヲ保テル上ハ彼ノ物件共同所有ノ性質ニ於テ被告二方ノタメニ亦利益スルトコロナシト云フテ得ス如何トナレハ是レ其物件共同所有ニ係ルヲ以テ苟モ其物件ニ付生スルトコロノ損益利害ハ共有者中各均一ニ之ヲ受クヘキモノニシテ決シテ彼此區別アルノ道理アルヲナケレハナリ然ルチ原裁判所ハ上告第二號證中ニ於テ(若同標相納リ不申候ハ、云々其上後談ニ可仕云々)トアルヲ以テ上告村カ被告二方ニ後談ニ及ハスニテ獨リ古瀨村ニ係リ起訴シタルハ全ク上告村一



己ノ得失ヲ慮リ被上告二方ノ利益ヲ併セ謀リタルモノニアラストセラレタルハ是レ畢竟  
共同所有ノ物件ハ其共有者中ヨリ互ニ利害損益ヲ共ニスルニキリノ道理ト上告第二號證ニ於  
テ如此記載シタル文詞ノ界限ハ何レノトコロニアルヤ否ヲモ審究セラレサル不法ノ裁判  
ト思考スルトノ事

又原裁判ヲ按スルニ(況ンヤ被告(被上告)ハ固ヨリ古瀨村ノ部内ヲ離レス一村タルニ付云  
々原告(上告)カ起訴ニハ得失ノ關セサルヲ以テ同意ヲ爲サストノ陳述ノ理無クニ非ザルニ  
於テオヤ)云々トアレハ若シ被上告二方ニ全ク當初ヨリ本村古瀨村ト爭訟スルノ意志  
ナカラシメハ是レ被上告二方ハ曾テ甘シシテ古瀨村カ徵求セントスル過當ノ税額ヲ諾納  
スヘキ筈ナルニ左ナクシテ被上告二方ハ上告第一號證ノ如ク互ニ相當ノ税額ヲ課出シ其  
年將ヨ當ルヲ以テ一旦自ラ其差納方ヲ試ミタルモ何分本支郷ノ間柄コテ充分其掛合ヲ遂  
クルヲ能ハサルヨリ終ニ上告第二號證ノ如ク其納附方ヲ上告村ニ委託シタルモノニアラ  
ズヤ既ニ被上告二方ニ於テモ字奥山ノ山税ハ上告第一號證ノ租額ヲ以テ相當ナリトスル  
ニ於テハ結局右古瀨村ト爭訟ナクモアラズシハ之ヲ納付スル能ハサルコトハ被上告二方ト  
雖モ亦自ラ知了スルトコロナリトス是上告第八號證ニ公記セラレタル則チ上告第一號證  
ノ税額ニテハ右古瀨村ノ拒シテ受領セザルトコロナルハ曾テ被上告二方ノ自ラ其納附方  
ヲ試ミタルヲ以テ知ルヲ得ヘタレハナリ然ルニ被上告三方ハ中途ニシテ其志變シ安  
リニ古瀨村カ不當ノ申立ニ附和隨從シテ終ニ上告第三號證ノ如ク大ニ上告村ノ權利ト併  
セテ自己ノ權利ヲ傷害スルノ申立ヲ行シ猶ホ上告村カ陳述ニ及フニ至リ被上告第六號證

ヲ呈供シ假令被上告二方ハ上告村ト字奥山ノ所有ヲ共ニセサルニ至ルモ自村ハ固ヨリ古  
瀨村ノ支郷ナルヲ以テ若シ字奥山カ右古瀨村ノ所有ニ歸スルノ日ハ本村古瀨村ト共ニ之  
ヲ共有スルノ權利ヲ得ルニ付上告村カ古瀨村ニ對スル訴訟ニハ同意セサル旨陳述スレハ  
是レ實ニ將來ニ於テ其豫期スヘカラサル事柄ノ萬一ヲ僥倖トスル不當背理ノ陳述及ヒ證  
據立ニシテ決シテ之ヲ以テ上告村カ本訴ノ請求ヲ拒ムノ理由トナスニ足ラサルモノトス  
故ニ被上告第六號證ノ如キハ好シ眞正ニ成立タルモノトスルモ是レ被上告二方ニ屬スル  
一ツノ希望權ニシテ果シ字奥山カ右古瀨村ノ所有ニ決定シタル上ニアラズシハ更ニ其効  
ヲ生スルコトナキモノトス然ルニ原裁判所ハ更ニ此ノ道理ヲ審究セラレシテ適々被上告  
二方カ右古瀨村ノ支郷ナルヨリ若シ字奥山カ上告村ト被上告二方トノ共有ヲ脱シ古瀨村  
ノ所有ニ歸スルニ被上告二方ハ同村支郷ノ位地ヲ以テ均ク該山共有ノ權利ヲ失フコトナキ  
モノニ付被上告二方ハ上告村カ起訴ニ同意ヲナスストノ陳述ヲ道理アリトセラレタルハ  
是レ甚ク誤解セラレシ不法ノ裁判ナリト思量スルトノ事

辯明

竊ニ上告村ヨリ古瀨村ヘ對シ字奥山ノ所有ヲ訴訟セシ原因ハ當時該山ノ貢租ヲ上告被上  
告村ヨリ古瀨村ヘ納付スルコトニ付上告被上告村ト古瀨村トノ間ニ紛議アリタルヨリ發生  
セシ者タルコトハ上告村カ自供スル所ニ於テ明白ナリ  
然レハ本案ハ上告村カ其所有爭論ノ訴訟ニ對シ支消セシ入費ノ分擔ヲ被上告村ヘ向テ要  
求スル者ナレハ左ニ記載スル三個ノ條件ヲ審明スルヲ以テ緊要トス且ツ此條件ヲ審明ス



ルニ於テハ原裁判ノ不適當ヲ示ササルヲ得ス可キナリ

第一 被上告村カ上告村ト一致ノ山租ノ納付方ニ付古瀬村ト紛議セシ事柄ハ援テ被上告村モ亦上告村ト俱ニ奥山所有ノ訴訟ヲ起サ、ル可ラサルノ責メアル原因トナリテルヤ否ノ事

第二 被上告村ハ上告村ト連帶シテ所有ノ爭論ヲ爲サ、レハ字奥山ノ共有權ヲ失却スルニ至ルヘキヤ否ノ事

右第一項ニ就テ被上告村ハ當時上告村ト一致シテ山租ノ納付方ニ付古瀬村ト紛議セシハアリシト雖モ字奥山ノ所有ヲ爭フ如キ意旨ノアリシ證據ハ毫モ之ヲ觀ルヘキ所ナシ又其山租ノ納付方ヲ被上告村ヨリ上告村ヘ委託セシハアリシト雖モ上告村ト俱ニ字奥山ノ所有ヲ爭フコト上告村ヘ委託セシコトアラサルノ明證ハ上告村ヨリ被上告村ヘ差入レタル上告第二號證中ニ「若シ同様相納リ不申候ハ、川合水泥方<sup>被上</sup>割合分其許殿へ差戻シ置其上後談ニ可仕候」トアレハ上告被上告村ヨリ納付スル所ノ米額ニ付古瀬村ニ於テ故障アリタル場合ハ被上告村ノ部分ハ之ヲ差戻シ其上ノ示談ニ及フヘシトノ旨趣ナリトス左スレハ當時被上告村ハ上告村ト俱ニ字奥山ノ所有ヲ古瀬村ト對シ爭訟セントノ意旨ハ未ダアラサル者ナレハ會テ被上告村カ上告村ト聯合シテ山租ノ納付方ニ付古瀬村ト紛議セシコトハアリシト雖モ之ヲ以テ必スシモ上告村ト俱ニ字奥山ノ所有ヲ爭訟セサルヘカラサルノ責メアル原因ト爲スヘカラズ然ルニ上告村ハ其山租納付ノ紛議破レタルヤ右第二號證ノ契約ヲ履行セズ直ニ古瀬村ト對シ字奥山ヲ所有ヲ爭訟シタル者ナレハ當時

上告村ハ被上告村ニ管セズ自村ノ利益ノヲ圖リ此爭訟ヲ起シタル者ナルコト明白ナリト云フヘキナリ如何トナレハ若シ被上告村ノ利益ヲモ併謀ナシタル者ナレハ當時相當ノ商議ヲモ盡スヘキ筋ナルニ絶テ是等ノ事跡アラサルノミナラス上告村カ此所有ノ爭訟ヲ起シタル以來被上告村ハ始終上告村ノ陳述ニ反對セル中立ヲ爲シタルニ於テ明知スルニ足ルヘケレハナリ而シテ上告村カ其所有ノ爭訟ニ付法庭上ノ辯論ニ於ル字奥山ハ上告被上告村ノ共有ナリト申立テ裁判上終ニ上告被上告村ノ共有山ニ確定シタルモ其共有山ナリトノ上告村ノ申立ヲ以テ當時被上告村ノ利益ヲモ併謀爲シタル者ト云フヘカラス如何トナレハ字奥山ハ固ヨリ上告被上告村ノ共有ナレハ上告村カ古瀬村ト對シ己レ所有ノ權利ヲ得ント欲セハ上告被上告村ノ共有山ナリト證明セサルヘカラス證明セサレハ自己ノ權利ヲ失フヘキヲ以テ之ヲ證明シタルハ取りモ直カス自己ノ權利ヲ保全シタルノ手段ニ過キサルヘケレハナリ

右第二項ニ就テ古瀬村ヨリ被上告村ヘ差入レタル被上告第六號證ニ依レハ「一村一體ノ儀ニ付早速一村惣持ノ地券ニ切替相願可申候」トアリ左スレハ被上告村ハ當時上告村カ古瀬村ニ對スル字奥山ノ所有ヲ爭論ノ起訴ニ同意セサルモ該山共有ノ權利ヲ失却スルコトアルナシ如何トナレハ若シモ上告村ト古瀬村トノ字奥山ノ所有ヲ爭論古瀬村ニ勝利ヲ得ル時ハ被上告村ハ右第六號證ノ契約ニ基キ古瀬村ト共有ノ權利ヲ得ヘク又上告村勝利ヲ得ル時ハ上告村ト共有ノ權利ヲ得ルニ至ルヘケレハナリ

此上告村ト共有ノ權利ヲ得ルハ被上告村ニ於テ敢テ自ラ之ヲ求メサルモ上告村カ自己ノ



權利ヲ證明セント欲スレハ從テ被上告村ノ權利モ亦證明セラレヘク之レ理勢ノ然シムル所ノ者ニシテ上告村ノ力ニ依リ此權ヲ生スル者ニアラサルコトハ前段辯明ノ如シトス

判決

右辯明ノ筋合ナルコト付明治十五年十月廿日東京控訴裁判所ニ於テ結局「原告(上)ノ訴旨總テ不相立大阪裁判所堺支廳裁判ノ通り可相心得事」ト言渡シタルハ適當ノ裁判ナルヲ以テ破毀セサル者也

第四百九十七號

○貸地所取戻一件上告ノ判文(明治十六年二月十九日上告) 同 十六年九月廿八日申渡

滋賀縣近江國伊香郡木ノ本村總

代下川木七郎外貳名代官人同縣

同國大上郡下敷下町士族

淺見竹太郎

同縣同國伊香郡木ノ本村總代川

橋又十郎代官人

東京府下谷區西町四十七番地平民

松尾清次郎

滋賀縣近江國伊香郡川合村平民

上告人

上告人

朝美駒策外百五十四人總代兼同村平民

瀨 颯 喜 六

吉田利左衛門

東京府京橋區竹川町十二番地大坂

藤 卷 正 太

府士族

被上告人

右代官人

貸地所取戻ノ詞訟彥根始審裁判所ノ終審裁判ヲ不法ナリトシ上告スル要旨左ノ如シ

抑本件ハ被上告村部内ニアル字粟谷字峠ニケ所ノ山地ニ田地培養ニ供用スヘキ柴草ヲ生スルヲ以テ上告村於テ田地培養ノ爲古來其柴草ヲ刈取リ年々山手米ト唱ヘ該ニケ所ノ山地ニ課セラルヘキ年貢各々一石八升一合五勺宛ナ上告第一號乃至第五號山手米受取證ノ如シ被上告村ノ手ヲ經テ上納シ來リシ然ルニ被上告村於テ貸地所取戻ヲ請求シ彥根治安裁判所ヘ出訴ノ末其判決ヲ不服トシテ同始審裁判所ヘ控訴及ヒタル處同裁判所ニ於テハ

該山地返還スヘキ旨ヲ裁判セラレタリ

原判文ニ(被告ハ其所有田地一丁ニ付柴草山一丁餘ニ當レハ該請山ナシトテ之レカ培養ニ差支テ生スルモノト見サル而已ナラス)ト斷定セラレ之ヲ以テ判旨ノ第一骨髄トシ恰モ該山全部ハ芝草繁茂スルモノ、如シ認メタル、モ現ニ草ノ生スル場所ハ四十丁歩ニ足ラサレハ上告村ハ尙ホ隣村ノ草山ヲ請山スル事蹟ノアルアリ然ルモ尙草山一町ハ田地



一丁ノ培養ニ相當スルモノトモテラレタルハ如何ナル事由ニ依テ斯ノ算當セラレタルヤ蓋シ其據リ所ハ之レナカルヘシ現ニ草山一丁ハ田地一町ノ培養ニ相當セハ可ナリトノ理由ヲ明示スルニ非サレハ全ク判官一己ノ臆想ナリト云フモ過言ナラサル可シ而シテ被上告村カ本訴ヲ起ス論據トスル彼ノ官山差止ノ辭柄タル事實ニ於テ決シテ口實トナルヘキモノコアラズ是レハ之レ被上告第四號證ニ據ルモ其止メラレタル以前ト大同小異ニシテ格別ノ相違アラサルモノトス加フルニ被上告村ハ他ニ所有スル山地百九十七丁步餘アツテ其養ハントスル田地ハ僅カニ十二丁餘ニ過キサレハ假リニ原裁判ノ主義ニ從フモ勿論上告村ノ直者タルヘキ筋合ナリ如何トナレハ被上告村ハ田面僅財ニシテ柴草夥多ナレハナリ然ルニ原裁判所ハ其實地臨檢ノ砌及ヒ審理上被上告村ノ山田ノ數額ヲモ究メス上告村ノ申立ヲモ採用セラレス單ニ上告村ノ山田丁步ニミ固着セラレ剩ヘ事實アルヘカラサル比例ニ因テ田地培養ノ算ヲ立テ以テ裁決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト信ス

又原判文ニ「凡該貸借ニ於ケル其期限ノ定メナキモノハ貸主ハ何時ニテモ之レヲ取戻シテ請求スルノ訴權有テ又借主ハ之ニ應スヘキノ義務アルヤ固ヨリ言テ竣タス故ニ其借主タル被告ハ其永代左右スヘキ契約アルコトノ證ヲ舉ケサル可ラス然ルニ其儀無之ニ因レハ尋常期限ヲ定メサル請山ナリト認メサルヲ得ス云々」ト判定セラレタレ共凡ソ貸借上返還スヘキ期定ナキモノハ無期ノ貸借ナレトハ今更識者ヲ待テ知ルヘキモノニアラス況シテヤ本訴山地ノ如キハ其貸借幾百年以前ニアルカ知ルヘカラサル程ノ古昔ニ在リテ殊ニ上告村カ其古來ヨリ公租ヲ辨シ論山ニ立入り柴草ヲ採伐スル等慣行成蹟ノ著名ナルモノ

ニテ實ニ動ス可カラサル利權アルモノナリ左スレハ何時ニテモ返戻スヘキ約束證據ハ起訴者タル被上告ノ舉シヘキ道理ナルニ原裁判所ハ却テ之ヲ上告村タル被訴者ニ舉ケシメントシ永代左右スヘキ契約ノ證ヲ舉シヘット令セラレタルハ舉證ノ責メヲ誤リタル不法ノ裁判ナリト信ス

被上告者ハ上告要領ノ不當ナル旨ヲ陳ヘ原裁判ヲ辯護セリ  
仍テ辯明及判決ヲ與フル左ノ如シ

辯明

上告要領第二項ノ旨趣ヲ審按スルニ本訴山地ハ上告者於テ上告第四五號證ノ如ク年々山手金ヲ出シテ被上告村ヨリ借請來リシ現形ナルニ被上告者於テ百四十九年以前貸與タル後文化三年度ニ一旦取戻尙又安政五年度更ニ之ヲ貸與タリト申立ルモ其證據ナケレハ古來如此爲シ來リシモノト看做サ、ルヲ得ス如何トナレハ前記ノ如キ現形アリテ其初メヲ知ル能ハサルモノハ古來此ノ如キ事實ナリシト看做スヘキハ當然ナルヲ以テナリ抑數十百年以來山手金ヲ授受シテ貸借ヲ爲シ而テ其間何等約定ヲ爲タルコトナク經過シ來リタルニヨレハ原告被告共ニ永久現貸ノ姿ニテ繼續スルコトヲ許諾シタルモノト看做スヘキナリ如何トナレハ永久繼續スルコトヲ認諾シタルコアラサルヨリハ數十百年ノ久シキ異狀ナク經過シ來ルヘキ道理ナキヲ以テナリ然ハ則本件ハ尋常貸借ノ條理ノミヲ以テ論シカタクモノナルニ原裁判所於テ上告者カ數百年來入山致シ來リシ成迹ハ果シテ永請山ナルヲ推知スルニ足ルトノ論旨ニ對シ何等ノ審究ヲ爲シタルコトナク貸主ハ何時ニテモ之カ取戻シヲ



訟求スルノ訴權アリ云ヤト言渡タルハ審理ヲ盡サ、ル不當ノ裁判ナリトス  
但上告人ニ於テ右ノ外申立ル事柄アルモ本訴破毀ヲ求ムルノ要點ト看認サルコ付別  
辯明ヲ與ヘス

判決

右ノ理由ナルニヨリ彦根始審裁判所カ本訴ニ對シ言渡タル終決裁判ヲ破毀シ更ニ適當ノ裁  
判ヲ受シメン爲メ東京始審裁判所ニ移スモノナリ  
但上告ニ付テノ訴訟入費ハ被上告者之ヲ償フヘシ

第四百九十八號

○私擅相續廢棄一件上告ノ判文(明治十六年四月七日上告  
全 十六年九月廿八日申渡)

茨城縣常陸國久慈郡小目村平民

滑川助七代言人

東京府淺草區上平右衛門町二番

地寄留茨城縣平民

內 藤 五 郎

茨城縣常陸國那珂郡石神外宿平

民川崎千十郎代言人

東京府深川區佐賀町一丁目十二

番地寄留茨城縣士族

上告人

被上告人

鴨 志 田 直

私擅相續廢棄一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條 事實

茲ニ川崎作平ナル一家アリ其二女「キク」ヲシテ滑川藤吉ノ婦トシ嫁セシメ而シテ此間生  
メル所ノ二男即上告人ニシテ紛レモナキ川崎作平ノ外孫ナリ然ルニ作平ハ其養女ニ嫁養  
子ヲ迎ヒタルモ其女其夫モ父母ヲ棄テ失踪シテ作平ハ嗣子ナキヨリ上告者ヲ携帶幼時ヨ  
リ嗣子養子トシ養育セリ然ルニ作平死シ後又其妻「サオ」死ニ臨ミ(天保十)上告者ヲシテ  
川崎家ノ養子トシシムルヲ親戚及ヒ隣家當時ノ組合等ニ遺言セリ然レモ上告者ハ幼弱  
ナルヲ以テ授業ノ爲メ實父藤吉郷里へ誘ヒ鍛冶業ヲ教授セリ降テ安政三年中養父母ノ遺  
志ヲ繼キ以テ川崎家ノ屋敷へ甲第四號入費帳ノ如ク家屋建築セルハ全ク川崎家相續ノ爲  
メニシテ甲第三號ノ如シ然レニ豈圖ラン當時ノ村吏及ヒ郷吏(横目)等ニ拒障セラレ剩ヘ  
爲メニ上告者ハ獄裏ノ囚トナリ(當時ヨリ舊水戸藩ハ士民一般ニ派ニ分裂シ上告者ハ村  
吏等ノ爲メ異派ナルヲ以テ此ノ困難ヲ嘗ム)相續  
遂ニ川崎家ノ相續ヲ中止セラレ該家ノ遺產ハ一般村吏等ノ管理スル所トナレリ(者ノ  
ナキ遺產ハ村吏管理)爾來元治元年ニ至リ該藩ノ派黨破裂爲メニ村吏等迄皆彼是交代セ  
スルノ慣習アリ(漸クニシテ上告者ハ川崎家ノ遺產田島ノ如キ耕作スルヲ得シモ上下多端遂ニ川崎家ノ  
相續ヲ履ム間ナク經過セルニ豈復テ圖ラン明治元年ニ至リ夫ノ派黨回復シテ村吏等皆復  
舊セリ(舊水戸藩於テ元治元年及ヒ明治)當時尤モ時ヲ得タル即チ被上告ノ實父黒澤新助  
元年ノ爭擾ハ世人知ル處ナリ



ハ被上告ノ叔父黒澤覺助同職權ヲ弄シ直チニ上告者カ耕シ來レル川崎家ノ田畠ヲ引揚  
 ケテ其疎暴云フ可ラサルモ勢ヒ拒スルヲ得テ唯切齒經過セシノニ然レモ新助ハ慣習ニ  
 因テ該遺產ヲ管財スルノニ會テ之ヲ冒認セリトハ思惟セス徐々快復ヲ圖ラント星霜ヲ經  
 タリ時ニ明治十二年ニ至リ被上告ノ兄黒澤四郎助等甲第十號ノ所行アリシモ其實被上  
 告者ハ兄四郎助ト同居シアリテ川崎家ノ爲メ今ニ一家屋ヲニ設立セサレハ當時表面知得  
 スルヲ得ス前後之ヲ知り起テ取調フルニ川崎家ノ田畠ニ於ル甲第八號ノ如ク明治元年ハ  
 川崎作平ノ名義ナルモ其翌二年ハ甲第九號證ノ如ク被上告ノ實父新助ノ名義ト變セリ之  
 ヲ以新助カ川崎家ノ遺物ヲ冒認セルノ一原因ナリトス又前後川崎家ノ相續ヲ爲サ、ル被  
 上告カ明治十二年ニ於テ甲第十號ノ如ク川崎家ヘ戶籍誤謬引直シテ請願スルノ道理ナク  
 其所業奇怪且惡マサルヲ得ス事實大畧如此

第二條 要點

第一 上告者ニ於テ意外ノ障礙ニ因リ一旦川崎家ノ相續ハ中止セルモ亡作平夫婦カ認メ  
 タル相續者ナレハ被上告ノ相續ヲ廢シ而シテ之カ相續ヲ廢ムノ權アル事

第二 假ニ上告者カ本訴ヲ以テ直ニ川崎家ヲ相續スルハ得サルモノトスルモ上告者ハ川  
 崎家血脉ノ親ナルヲ以テ容吻セテ被上告者カ不正ノ相續ヲ廢棄スルノ權アル事

第三條 以下駁論

第一 原判文ヲ閱スルニ該判旨ハ前第二條第一項ノ論點ヲ判スルニ止マレリ即チ其文ニ  
 云ク然ル處原告カ川崎家ノ養子トナリ或ハ同家相續ノ遺言ヲ得タリト抑モ何等ノ證

據アツテ然ル平原告提供スル保證書ノ如クハ素ト川崎「サオ」臨終ノ場合ニ成立タルモ  
 ノニアラズ現ニ其記名者ニ於ル「サオ」死去ノ當時ニアツテハ何レモ幼者ニシテ組合人  
 ノ大切ニ關ルヘキ資格ヲ有セサル者ニアラズヤトアレハ右保證人ノ内高樞庄助カ如キ  
 ハ川崎「サオ」カ臨終ノ際ハ既ニ十七歳ナリ（被上告乙第一號ニ因ル「サオ」ノ臨終ハ天保十二年ナリ）凡ソ人十七  
 年齢ニシテ大切ニ關ルヘキ資格ナレトハ抑モ法律ノ備ヘアル今日ニ在テ法律ノ一概視  
 スル者ナリ何ソ之ヲ成規ナキ川崎「サオ」カ臨終ノ當時ニ迦ラシメンヤ實ニ時勢ヲ顧リ  
 ミサルノ判旨ナリトス況ンヤ今日ニ徵スルモ十七年齢ハ辨識アル未丁年者ナルオヤ  
 又況ンヤ庄助ハ「サオ」臨終ノ當時生得辨識ノ備ハレハ社其遺言ヲ腦ニ止メ今日之ヲ證  
 明セルモノナルオヤ何ソ之ヲ大切ニ關ル資格ナシト判セラレシメ加之遠ク亡作平夫婦  
 ノ意思ヲ量ルニ其依ルヘク頼ムヘキモノハ單リ長女ナルヘシ然ルニ其長女ハ失踪ス換  
 ヲテ之カ最愛ヲ得ルモノハ誰ソヤ上告者ノ外之ナキハ蓋シ統親間ノ通情ナリ然レハ作  
 平於テ上告者ヲ嗣子トシ「サオ」又之ヲ遺言セシハ推知シテ動カス

第二項 又判文ニ云ク「又川崎家地内ヘ家屋築造云々ニ對シテハ既ニ始審裁判所カ其判  
 文ニ明示シタル如ク云々到底是等ノ事跡ハ相續ヲ爭フ可キ要具ト爲スニ足ラス」トア  
 レモ安政三年ニ於テ上告者カ川崎家相續ノ爲メ其屋敷ニ家屋築造セルハ（鍛冶業習）上  
 告甲第三四五號アルノミナラス全甲第十一號ノ如ク被上告者モ認メアリ然ニ當時上告  
 者ハ村吏等カ暴威ニ拒シ難ク遂ニ其相續ヲ中止セラレシハ會テ前第一條ニ縷陳セル如  
 シ加之亡作平夫婦ノ墓碑建設及ヒ靈祀等ニ至ル迄一トシテ上告者カ其務ヲ怠ラサル



ハ上告甲第五號ノ徵アリ上告者カ川崎家ヲ相續スヘキノ人ナルハ以上論スル如クナリ然ルニ原判文ニ於テ是等ノ理由證明チ一般棄却セラレタルハ不當ノ裁判ナリトス

第四條

第一項 本條ハ前第二條第二項ノ要點ニ因リ論スルモノナリ其ハ上告者ハ前第二條第一項ノ要點ハ訴求シ得ラレサルモノト假定セン平若シ然ルモ上告者カ川崎家ノ外孫タルハ上告甲第十二號ヲ以テ證スルノミナラス（該證内菅谷茂左衛門ノ肩書ニ外孫トアリテ戸長カ認メアルハ戸長連署アルコト證）被上告者カ一言ノ駁ナキヲ以テ證ス然リ上告者カ川崎家ノ外孫タル明カナル上ハ同家ノ事ニ付自般容吻スル權アルハ勿論ナリ故チ以テ川崎家ニ血脉ナキ被上告者カ其再興チ圖ラントナラハ宜ク上告者ノ協議ヲ經サルヲ得ス既ニ之ヲ經ス何ソ上告者ニシテ容吻セズ默止スルヲ得ンヤ又上告甲第十號ヲ閱スルニ（該證ヲ被上告者カ認メタル口供アリ）右私儀明治元年戊辰五月亡父新助生存中村役人并ニ親戚協議決定亡川崎作平跡相續ニ相立別紙田島等讓受」云々トアリ因テ其明治元年ニ遡リ看ルモ川崎家ノ親戚組合ハ勿論其他ノ人ト雖モ之カ協議ノアリシヲ看ルヘキモノナシ之ヲ無原因ノ相續ト云ハスシテ何ソヤ又該證中「同六年戸籍編制ノ際誤テ實兄四郎助家族ニ書上置候云々別戸引直シ被下候繼」云々トアレモ上文ノ如ク明治元年ヨシテ相續セル形跡タコナケレハ被上告者カ籍ハ却テ四郎助籍内ニ在ル社正當ニシテ之ヲ川崎家ニ引直シタルハ不正ト云ハサルヘカラス加之該證中明治元年ニ於テ田島讓受トアルモ上告甲第八九號ニ徵スルニ其元年ハ亡作平其二年ハ黒澤新助ノ名義ナリ（川崎家ノ田島ヲ新助ノ名義ニナシタルハ該證末文ヲ以テ證ス）此點ニ於ケルモ

上告甲第十號證ハ虛罔ノ書類ナリ夫然リ被上告者カ本案ノ論據トナルヘキ甲第十號證カ虛無ノ作為物ナルヲノ既ニ明瞭ナル上ハ夫ノ川崎家ノ外孫タル上告者ニ向ヒ血脉ナキ被上告者ニシテ何ソ其相續者ナリト爭フヲ得ンヤ況ヤ其甲第十號證ノ連署人ハ皆被上告者ノ親戚ナルヲヤ

第二項 上文甲第九號ノ如ク明治二年ニ川崎家ノ田畑ハ被上告者ノ實父黒澤新助ノ名義ニ變セリ當時新助ハ該地ヲ買得セシトセン平將ヲ讓受セシトセン平果ソ之ヲ買得シ果シテ之ヲ讓受セリトセンモ當時之ヲ賣却且讓與スヘキ處分權アル人ハ蓋シ誰ソヤ絶テ其人ナク是明治二年ニ在テ黒澤新助カ役權ヲ濫用シ以テ川崎家ノ財産ヲ冒認セル明カナリ況ヤ其甲第九號證中「内ニ斗作平分」ト作平ノ名義ヲ遺存セシメテ倍々冒認ノ痕跡ヲ止メタルオヤ（但舊水戸藩ハ免除地ト唱ヒ屋敷所有スル人民一戸ニ付高二斗ノ除稅ヲ賜ハレリ此免除地ハ藩ノ許可ヲ得ルニ非レハ賣買ヲ許サハリシ恰モ長シ甲第九號中ニ作平ノ名義ヲ存セシハ藩ノ認可ヲ經サルヲ徵シテ倍々冒認セルヲ證スルニ足ル）

第三項 或ハ本論ハ上告者ニ於テ默許ノ責アリトセン乎決シテ否ラス要之所爭ハ明治十二年ニ於テ上告甲第十號證ヲ以テ被上告者カ無原因ニ相續チ爲シタルニ起因スレハナリ以上論スル如ク上告者ハ控訴ニ於テ前第三條ノ論點（前第二條第一項）及ヒ本條ノ論點（前第二條第二項）ト要求ノ點ヲ二個ニ分テ論呈セルニ豈圖ラン前第三條ノ論點ニノ裁判ヲ與ヒラレテ本條ノ論點ニ對シ如何ノ裁判ヲ與ヒラレサルハ最モ聽斷ノ定規ニ乖シモノト思惟ス



被上告人ハ右上告ノ旨趣ニ對シ原裁判ノ不法ナラサル旨辯護セリ

辯明

本訴起訴者ハ上告者ナリ然シテ其訴フル所ノ要旨ハ被上告者カ上告者ノ承諾ヲ經スシテ私擅ニ上告者ノ外祖父ナル亡川崎作平ノ跡相續セシテ廢棄セントニ在リ今ヤ被上告者ハ之ニ答辯シテ該地方ノ習慣タルヤ絶家ノ遺財産及其再興如何ハ渾テ村吏ノ管掌ニ屬シ其執類組合等ハ毫モ之ニ關スルヲ得サルナリ而シテ斯ル習慣ナルコトハ上告狀ニ相續者ナキ遺産ハ村吏管理スルノ慣習ナリト記載シ(中)被上告者カ絶家川崎家ノ再興相續ヲナシタルヤ該再興權ヲ掌トレル所ノ村吏ノ許諾ヲ受ケ云々ト申立タリ抑嚮キコ川崎家カ一時其相續者ヲ絶ナタルハ果シテ上告者申立ノ如ク村吏カ謂レナキ拒障ニ原ツクモノナルヤ否ヤハ姑ラク之ヲ措キ其相續者ナキ遺産ハ村吏ニ於テ管理スルノ慣習ナリトハ上告者ノ自認スル所ナルヲ以テ今之カ判決ヲ下スノ要ナシ然レハ村吏ニ於テ其親屬殊ニ血統ノ近親アルコトモ拘ハラズ是等ノ承諾ヲ經スシテ其相續者ヲ選定スルノ慣習アリトハ實ニ其證ノ見ルヘキナキノミナラス斯ル不當ノ慣習アルヘキノ理ナシ現ニ上告第十號證即チ被上告者カ明治十二年中地方廳ニ對スル戶籍引直願書ニ(村役人並親戚協議)云々トアルコト據ルモ相續者ナキ跡ヲ相續スルハ其親戚ノ協議ヲ經ヘクシテ上文ノ如ク村吏一己ニ之ヲ選定スルノ慣習ナキヲ著明ナリトス但被上告者ハ右第十號證ニ(親戚協議)云々トアルハ被上告者自己ノ親戚ニ協議シタルモノナリト申立レハ抑他家相續願ニ自己ノ親戚ニ協議ノコト記載スルノ必要ナケレハ該證ノ(親戚協議)云々ハ即川崎家親戚ヲ指シタルモノト認定

ス而シテ右第十號證ニ連署ノ各人ハ被上告者及ヒ其兄若クハ其他被上告者ノ親屬ニシテ他亦更ニ川崎家ノ外孫タル上告者ノ承諾ヲ經タルノ證ナケレハ被上告者カ嚮キコ川崎家ヲ相續シタルハ私擅ノ相續ナリトス

但上告者カ川崎家ノ跡相續ヲ爲スノ權アルヤ否ヤハ本條ノ理由ナルヲ以テ本訴ニ影響ナシ如何トナレハ被上告者ハ川崎家ニ對シ素ト無縁ノ者ナリ然シテ今其相續ヲ私擅ナリトスル上ハ被上告者ニ於テ重テテ同家第一ノ相續方ニ關シ容喩ノ權理ナケレハナ

判決

右辯明ノ如クナルヲ以テ原裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ判決スルコト左ノ如シ  
前辯明ノ理由ニ付被告カ川崎家ノ相續ハ廢棄スヘシ  
但訴訟入費ハ被告ノ負擔タルヘシ

第四百九十九號

○家督相續人撰定拒障一件上告ノ判文(明治十六年六月四日上告  
十六年九月廿八日申渡)

東京府赤坂區丹後町二番地士族  
平 岩 良 策

同府北豐島郡金杉村二百五十七  
番地士族

上告人

愛 知 顯 一



右同人方同居士族

上告人

兒 玉 三 次 郎

同府京橋區常磐町二番地太田信

光方寓居靜岡縣士族

伊 藤 祐 垂

同府牛込區南稷町六十一番地士

族川合親貞亡長男

川 合 鐵 之 助

同府牛込區牛込白銀町二十一番

地士族

酒 井 信 三

右代人

家督相續人撰定拒障ノ詞訟東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

終審判文ニ曰ク人死シテ子ナケレハ血統ノ者ヲ以テ相續ヲ爲スヘキハ即明治六年第二百六十三號布告ノ趣意ナリ云々又親戚協議ノ上寡婦ヲシテ遺族ヲ相續スルノ類例アルモ是レ皆非常例ニシテ云々又親貞ノ次男豊之助ハ絃ヲ方ナキ死者ノ甥ニシテ年已コ十八地理局ノ給仕ヲ奉シ瓊瑾ナキ人ナリ云々ト在リ是レ上告者カ尤モ服セサル處ナリ夫レ遺言

狀ハ死者カ生前ノ思念ヲ死后ニ傳ヘ其家保續ノ爲メニ遺族者ハ必ス其ノ遺言書ノ主意ヲ確執履行シ死者生前ノ念慮ヲ保護スルモノナリ夫レ人類社會ノ一大義務ナリ即チ本件相續爭ヒノ如キ惡マテ彼ノ遺言狀ニ據リ死者生前ノ思念ヲ保護スルハ固ヨリ當然ノコトナリ人情ノ止ムヲ得サル所ナリ故ニ遺言狀ニ就テハ遺族若クハ權利者等財産上正當ノ關係ヲ有スルモノ、外決シテ他ヨリ非難ノ喙ヲ容ルヘキモノニアラス然ルニ原裁判所ハ親戚ト協議ノ上其寡婦ヲシテ遺跡ヲ相續セシムルハ他ニ血統者ナキトキノ非常例ナリ云々ト判定セラレタリ然レモ此非常例ハ概シテ血統者ナキトキノ場合而已ニ限ルモノト言フ可カラス血統者アルモ他家ヲ相續スルノ能力ナキカ或ハ確乎タル遺言狀ナク彼我相定メ難キ等ノ場合ニ於テハ親戚協議ノ上此ノ非常例ヲ行フモノト言ハサルヘカラス果シ然ラハ本件ノ如キハ更ラニ非難スヘカラサルノ遺言狀アリ彼我相定メ難キノ場合ト言フニ非ズ又親貞ノ次男豊之助ハ已ニ地理局ノ給仕ヲ奉シ瓊瑾ナキ人ナリト判定セラレタレトモ上告者カ豊之助ヲ擯斥スル所以ハ單ニ瓊瑾アル人ト言フニアラス終審廷ニ於テ屢々縷述セシ如ク亡庵ハ被上告者ト元來兄弟ノ友誼全カラス已ニ交リヲ絶ツコト玆ニ數年殆ント異趣ノ思想ヲ懷ケリ然レハ死者モ生前ニ深ク思念スル所アリ之ヲ斥ケンコト欲シ故ラニ病苦ヲ侵シテ遺言狀ヲ上告者ニ授與シ害ヲ未來ニ防キタルモノナリ故ニ上告者ハ死者ノ思念ヲ貫徹セシメントスルモノニシテ固ヨリ情理ニ適シ敢テ不可ナキモノナリ況ンヤ明治六年第二百六十三號布告アルモ其精神ハ本件ノ如キ確實ナル遺言狀アルモ願ニス又絶交云々ノ情アルモ問ハス偏ニ血統者ノ行爲遺言ノ主旨如何ニ關セズ總テ相續セシムヘキトノ