

萬 有 文 庫

第一集一千種

王雲五主編

周 禮 正 義

(一十)

孫詒讓著

商務印書館發行



周禮正義

(一十)

孫詒讓著

國學基本叢書

# 周禮正義

## 卷三十九

典瑞掌玉瑞玉器之藏辨其名物與其用事設其服飾。人執以見曰瑞。禮神曰器。瑞、符、（疏）之藏者。此信也。服飾。服玉之飾。謂纁藉。纁藉。六玉之等。云與其用事者。賈疏云。爲事而用圭璧。謂朝聘朝日祭祀之等皆是也。注云。人執以見曰瑞者。據大宗伯以鎮圭等爲六瑞。此玉瑞。兼天子諸侯所執玉。書舜典云。輯五瑞。又云。修五玉。御覽珍寶部引尚書大傳云。瑞也者。屬也。無過行者。得復其圭。以歸其國。有過行者。留其圭。能改過者。復其圭。此謂諸侯之朝於天子也。義則見屬。不義則不見屬。史記五帝本紀集解引馬融云。五瑞。公侯伯子男。所執以爲瑞信也。史記正義引鄭書注云。五玉。瑞、符、執之曰瑞。陳列曰玉也。案書五瑞專屬諸侯。故伏生馬鄭。並偏舉一義。與此經小異也。云禮神曰器者。據大宗伯云。以玉作六器。以禮天地四方。賈疏云。散文則人執亦名器。故聘禮記云。圭璋璧琮。凡此四器者。唯其所寶以聘可也。又尚書云。如五器。卒乃復。皆是人執而名器也。案賈說是也。左文十二年傳。秦伯使西乞術來聘。襄仲辭玉。曰重之以大器。對曰。不腆先君之敝器。使下臣致諸執事。以爲瑞節。是瑞器對文則異。散文亦通。唯舜典五器。史記集解引馬融。以爲五玉。而公羊隱八年徐疏。引鄭書注。則云授擊之器有五。卿大夫上士中士下士也。器各異飾。飾未聞所用也。周禮改之飾羔鴈。飾雉。執之而已。皆去器。是鄭說五器不爲玉。賈引彼爲釋。蓋據馬傳。非鄭義。云瑞。符信也者。廣雅釋言云。瑞、符也。敝官注云。瑞節。信也。云服飾。服玉之飾。謂纁藉者。服玉。卽下大圭之屬。皆有纁藉爲飾。玉人大圭云。天子服之是也。與玉府服玉爲冠飾異。賈疏謂纁藉在玉。若人之衣服之飾。非其義也。又案。凡玉瑞器。疑並有纁藉。而此經唯大圭鎮圭。五等諸侯命圭璧。及瑋圭璋璧琮。有纁。餘並無文。以玉人琬圭及大中邊三璋皆有纁推之。則諸祭玉及玉節等。或咸有。王晉大圭。執鎮圭。纁藉五采五就以朝日。纁有五采文。所以薦玉。木爲中之。經文不具耳。詳後及玉人疏。

王朝日者。示有所尊。訓民事君也。天子當春分朝日。秋分夕月。觀禮曰。拜日於東門之外。故書。鎮作瑱。鄭司農云。管讀爲摺紳之摺。謂插之於紳帶之閒。若帶劍也。環讀爲鎮。玉人職曰。大圭長三尺。杼止終葵首。天子服之。鎮圭尺有二寸。天子守之。纁讀爲藻率。〔疏〕王晉大圭。執鎮圭者。以下並此官共設玉瑞器之官法也。戴震云。鎮圭。之藻。五就。五市也。一市爲一就。〔疏〕瑞也。大圭。笏也。故摺大圭而執鎮圭。天子玉笏。玉藻云。笏。天子以球玉。管子輕重已曰。天子摺玉笏以朝日是也。云以朝日者。凡王內外大小祭祀。蓋皆摺大圭。執鎮圭。此唯舉朝日者。文不具也。曲禮孔疏據鄭志。說謂王祭天地宗廟及日月。皆執鎮圭。則亦摺大圭可知。玉藻云。入大廟說笏。非古也。明王祭宗廟。亦摺玉笏。鄭彼注謂凡吉事無所說笏。又謂大廟之中。唯君當事說笏。則笏可摺可說矣。又後別有圭璧以祀日月。彼爲禮神之玉。置於神坐。非摺執所用。互詳大宗伯疏。注云。纁有五采文者。聘禮記注云。纁采曰纁。案二采以上。皆爲纁采。云五采者。據此經天子瑞玉之纁言之也。左傳桓二年孔疏云。五采。謂玄黃朱白。着。云所以薦玉者。聘禮記注云。纁所以薦玉。重慎也。又士虞禮注云。藉猶薦也。案凡玉有纁者。爲拜時奠之。備毀傷。詳大行人疏。依此注義。據畫采言之謂之纁。據薦玉言之謂之藉。其實一也。禮別有繫玉之纁。及束帛之藉。則其用絕異。聘禮記說圭纁云。皆玄纁繫。長尺。綯組。注云。繫。無事則以繫玉。因以爲飾。皆用五采組。上以玄。下以絳爲地。聘禮經又有垂纁屬纁。皆即繫玉之纁。畫章衣板之纁以薦玉。不可以垂屬。蓋繫組亦屬於畫章之纁。故得通名纁。然非所以藉玉。故不得通稱藉也。曲禮云。執玉。其有藉者則謁。無藉者則襲。此即束帛之藉。鄭彼注云。藉。纁也。圭璋特而襲。璧琮加束帛而謁。亦是也。又聘禮記注。亦以纁釋藉。賈氏二禮疏。及玉制孔疏。並以屈纁垂纁。釋有藉無藉。是誤謂繫組亦通稱藉。戴震云。以其施采謂之纁。以其承玉故曰纁藉。而不可名之爲藉。蓋藉玉者。有不必纁也。束帛加璧。束帛加琮。則束帛爲之藉矣。案戴申曲禮注後一說。足正賈孔之誤。又書舜典。有三帛。公羊隱八年徐疏。引鄭書注云。三帛。所以薦玉也。受瑞玉者。以帛薦之。帛必三者。高陽之後用赤纁。高辛氏之後用黑纁。其餘諸侯皆用白纁。周禮改之爲纁也。案亦繪黑纁白纁之說。曲禮孔疏引含文嘉。通典賓禮引尙書中候。並同。蓋鄭所本。據鄭彼注。則古用帛。周用纁。其爲薦玉則同也。云木爲中榦。用章衣而畫之者。大行人注云。纁藉。以五采章衣板者。觀禮注云。以章衣木。廣袤各如其圭之大小。聘禮注義同。賈疏云。鎮圭尺二寸。廣三寸。則此木板。亦長尺二寸。廣三寸。與玉同。然後用章衣之。乃於章上畫之。案鄭說纁。以爲章衣木。賈聘禮疏。謂依漢禮器制度而知。則鄭自據漢禮。不爲無徵。春秋繁露三代改制質文篇云。主天法商。而王玉厚九分。白藻五絲。主地法夏。而王玉厚八分。白藻四絲。主天法質。而王玉厚七分。白藻三絲。主地法文。而王玉厚六分。白藻二絲。案董子所謂藻。即纁



也。然其所述。既非一代之制。於禮經瑞玉纁采制度。亦無一合者。彼云白藻。則無纁采。又用色絲。則當爲纁藩所成。與鄭畫章說。亦不合也。云就。成也者。爾雅釋詁文。巾車。弁師。大行人注。並同。典絲注云。采色一成曰就。案成者。猶備也。謂衆采等列。相閒全備。是謂一就。此就據畫章而言。與冕旒用采絲異也。國語齊語云。纁纂以爲奉。章注云。奉。藉也。所以藉玉之藻也。纁纂。以纁織纂。不用絲。取易供也。纂。織文也。案章意似亦以纁爲纁絲爲之。與董子說相類。或亦兩漢經師之舊義。陳祥道亦謂圭纁織絲爲之。與冕纁同。金榜又據典絲。凡祭祀。共黼畫組就之物。謂采就宜以絲爲之。此並與董章說同。非鄭義也。云王朝日者。示有所尊。訓民事君也者。穀梁莊十八年傳云。雖爲天子。必有尊也。貴爲諸侯。必有長也。故天子朝日。諸侯朝朝。國語周語云。內史過曰。先王有朝日夕月。以教民事君。是鄭所本也。云天子常春分朝日。秋分夕月者。書典云。寅賓出日。以殷仲春。又云。寅饒納日。以殷仲秋。孔疏引鄭書注云。寅賓出日。謂春分朝日。寅饒納日。謂秋分夕月也。儀禮經傳通解續引尚書大傳云。迎日之辭曰。維某年月上日。明光於上下。勤施於四方。旁作穆穆。維予一人。某敬拜。迎日東郊。迎日。謂春分迎日也。堯典曰。寅賓出日。此之謂也。大戴禮記公冠篇。載迎日辭同。獨斷云。天子父事天。母事地。兄事日。姊事月。常以春分朝日於東門之外。示有所尊。訓人民事君之道也。秋分夕月於西門之外。別陰陽之義也。周語韋注說同。南齊書禮志。何佟之議云。周禮典瑞。王摺大圭。執鎮圭。藻藉五采五就以朝日。馬融云。天子以春分朝日。秋分夕月。玉藻。天子玄端而朝日於東門之外。盧植云。朝日。以立春之日也。鄭玄云。端當爲冕。朝日。春分之時也。禮記朝事儀云。天子冕而執鎮圭。尺有二寸。率諸侯朝日於東郊。所以教尊尊也。故鄭知此端爲冕也。禮記保傳云。天子春朝朝日。秋暮夕月。所以明有敬也。而不明所用之定辰。馬鄭云。用二分之時。盧植云。用立春之日。佟之以爲日者。太陽之精。月者。太陰之精。春分陽氣方永。秋分陰氣向長。天地至尊。用其始。故祭以二至。日月禮次天地。故朝以二分。差有理據。則聽玄之言。得其義矣。其夕月文不分明。其議奏魏秘書監薛靖論云。舊事朝日以春分。夕月以秋分。案周禮朝日無常日。鄭玄云用二分。故遂施行。秋分之夕。月多東潛。而西向拜之。背實遠矣。謂朝日宜用仲春之朔。夕月宜用仲秋之臘。馮子睿駁之。引禮記云。祭日於東。祭月於西。以端其位。周禮秋分夕月。並行於上世。西向拜月。雖如背。實亦猶月在天而祭之於坎。不復言背月也。佟之案禮器云。爲朝夕必放於日月。鄭玄云。日出東方。月出西方。又云。大明生於東。月生於西。此陰陽之分。夫婦之位也。鄭玄云。大明。日也。知朝日東向。夕月西向。斯蓋各本其位之所在耳。案何申鄭義是也。鄭以朝日夕月在二分。義本伏馬。與堯典二仲實錢之文符合。故蔡邕章昭。及初學記禮部。引曹大家列女傳注說。並同。盧植以爲立春朝日。則夕月當以立秋。蓋謂迎春迎秋之時。兼

迎日月。郊特牲祭義孔疏。引崔靈恩說。又謂四時迎氣。並祭日月。則肱說無徵。孔氏已駁之矣。詳小宗伯疏。管子輕重已篇云。以冬日至始。數四十六日。冬盡而春始。天子東出其國。四十六里而壇。服青而饒青。擗玉笏。帶玉監。號曰祭日。犧牲以魚。以夏至始。數九十二日。謂之秋至。天子西出其國。百三十八里而壇。服白而饒白。擗玉笏。帶錫監。號曰祭月。犧牲以豕。依管子說。祭日以冬至後四十六日。此與盧氏立春之說合。而祭月以夏至後九十二日。則又與鄭說秋分同。揆之禮例。既有參差。而牲用豕魚。尤與大祭牲牢不合。管子文多駁雜。亦未足馮也。大戴禮記四代篇云。於時雞三號。以興庶虞。庶虞動。蜚征作。商民執功。百草咸消。是以天子盛服。朝日于東堂。以教敬示威于天下也。玉燭寶典引尚書大傳云。古者帝王躬率有司百執事。而以正月朝迎日於東郊。所以爲萬物先而尊事天也。公冠記亦附記迎日之文。與伏傳正同。正月朝。作正月朔日。又并載伏傳春分迎日祝辭。連屬爲一。實則正月朔之迎日。與春分禮不同。今本正文及注。尤淆混不可通。蓋皆後儒采摭纒益。非古記之舊文。此皆謂正月朔之朝日也。春秋莊十八年經。春三月。日有食之。穀梁傳云。不言日。不言朔。夜食也。何以知其夜食也。天子朝日。諸侯朝朔。惠士奇。孔廣森。據穀梁及玉藻聽朔之文。謂天子每月朔有朝日。綜校諸說。蓋天子朝日之禮。每歲凡十有四。舉一立春日。二春分日。并十二月每月朔日。爲十四。其會同拜日。則無定時。不在此數。十四者之中。唯春分之朝爲特祭。其禮尤重。秋分夕月亦同。掌次。朝日。張大小次。設重霏重案。與祀五帝禮同。其爲正祭隆重之禮可知。餘月並唯朝拜而不祭。故馮鄭並據二分爲釋。曲禮疏引鄭志說。亦以此朝日爲祭日。是也。又案依此注及鄭志說。蓋朝日夕月禮略同。經不言夕月者。文不具也。唯國語魯語云。天子大采朝日。小采夕月。章注云。周禮王摺大圭。執鎮圭。藻藉五采五就以朝日。則大采謂此也。朝日以五采。則夕月其三采也。依章說。朝日以五采。夕月以三采。謂與公侯伯圭纁同。又章引虞翻說云。大采。袞纁也。或云少采。黼衣也。玉藻疏引孔晁說。與虞及或說同。此與鄭玉藻注玄冕朝日。義不合。則章昭已駁之矣。引覲禮曰。拜日於東門之外者。鄭彼注云。此謂會同以春者也。與春分朝日不同。此引之者。明春分朝日。亦於東門之外。與彼同。彼又有禮日於南門外。禮月與四瀆于北門外。注謂會同以夏秋冬之禮。與二分之祭無涉。故不引也。又大戴禮記朝事篇云。天子冕而執鎮圭。尺有二寸。纁藉尺有二寸。摺大圭。乘大輅。建大常十有二旒。樊纁十有再就。貳車十有二乘。率諸侯而朝日東郊。文與此經略同。然則會同朝日。雖非日月正祭。其禮蓋略相等也。又案。二分朝日夕月。依鄭蔡說。在東門西門之外。蓋謂郭門之外。即東西郊壇坎之兆也。故覲祭日東壇。祭月西坎是也。其四代記謂每月朔朝日東堂。東堂即明堂青陽。明堂在南郊。此與東西郊坎壇正祭。及南

郊圭配階祭。並異也。日月壇兆。並詳小宗伯疏。古書通以東西爲朝夕。故禮日東方謂之朝。禮月西方謂之夕。於壇兆則分東郊西郊。於明堂則分東堂西堂。其義並同。漢以後議禮者。並誤謂朝日東向。夕月西向。遂啓薛靖之疑。黃以周云。天神皆當南向。禮言祭日東。祭月西者。謂兆日東郊。兆月西郊。鄭注是也。豈東向西向云乎哉。東向拜日。西向拜月。漢制之失也。案黃說是也。凡東西通言朝夕。詳大司徒。司儀。匠人疏。云故書。鐘作瑱者。天府注同。小行人。王用瑱圭。字亦作瑱。鄭司農云。晉讀爲摺紳之摺者。摺紳。釋文作薦申。段玉裁據彼改爲晉。讀如薦申之薦。云薦申。卽俗云摺紳也。薦摺正俗字。申紳古今字。此注當依釋文。俗本作摺紳者。非也。案段校是也。史記五帝本紀。薦紳先生。集解引徐廣云。薦紳。卽摺紳也。古字假借。先鄭蓋卽本史記。又封禪書作摺紳。索隱引姚氏云。晉當作摺。鄭衆注周禮云。摺讀爲薦。謂薦之於紳帶之間。案姚察引此注摺作縉者。蓋涉史記正文而誤。而讀爲薦。則與釋文正同。足證陳隋本皆如是作矣。云謂插之於紳帶之間者。插。釋文作齒。廣韻三十一洽云。舌。俗作齒。阮元云。插者正字。舌者假借字。詒讓案。依姚察所引。則古本插或作薦。士喪禮摺笏。注云。摺。插也。插於帶之右旁。此大圭卽玉笏。與士摺竹笏同。內則鄭注云。紳。大帶也。賈疏云。凡帶有二者。大帶。大夫已上用素。士用練。卽紳也。又有革帶。所以佩玉之等。今插笏者。插於紳之外。革之內。故云紳帶之間也。案雜記說申。加大帶於革帶之上。鄭注孔疏。並謂革帶上加大帶。則此大圭。當摺於革之外。紳之內。賈謂紳外革內。非也。左傳桓二年孔疏誤亦同。云若帶劍也者。御覽服章部引周書云。武王去劍摺笏。以示無仇。蓋武車則服劍。文事則服笏。故摺之革外紳內。亦同處也。云瑱讀爲鑲者。段玉裁云。據玉人鑲圭之文易之。上文玉鑲同也。引玉人職曰。大圭長三尺。杼上終葵首。天子服之者。彼注云。終葵。椎也。爲椎於其上。明無所屈也。杼。杼也。此經不著大圭形度。故引玉人職以補之。云鑲圭尺有二寸。天子守之者。亦玉人文。引之以證鑲圭之尺度也。云鑲讀爲藻率之藻者。司几筵纁席。先鄭注同。聘禮記注云。古文。纁或作藻。今文作瑛。案纁瑛亦古今字。纁說說纁亦作藻。左傳之藻。據杜注卽此經之纁。故先鄭此注。亦讀纁爲藻。魯語章注引此經。亦作藻。依先鄭讀也。後鄭則以纁爲纁采正字。不從先鄭讀。說文又從今文作瑛。詳司几筵疏。云五就。五币也者。說文币部云。币。周也。俞樾云。就。評爲集。詩小旻篇。是用不集。毛傳曰。集。就也。韓詩作是用不就。蓋就與集。一聲之轉。故聲近而義通。集之言襍也。古謂一匣爲一襍。淮南子詮言篇。以數襍之壽。憂天下之亂。高注曰。襍。匣也。人生子。從子至亥爲一匣。說苑修文篇。如矩之三襍。淮規之三襍。周則又始。窮則反本也。三襍。卽三币也。襍從集聲。币謂之襍。故亦謂之集。司農讀就爲集。故以币訓之。云一币爲一就者。賈疏云。一采爲一币。五采則五币。一币爲一就。下文有三采者。亦一采爲一就。下文二采一

就者。據臣行聘。不得與君同。是以二采采。爲一行。二采共爲一就。凡言就者。或兩行各爲一就。卽此上下文是也。或一币二行爲二就。就卽等也。故聘禮記云。所以朝天子。圭與纁皆九寸。又云。纁三采六等。朱白蒼。注云。以三色再就。謂三色色爲再就。就亦等也。三色卽六等。禮記禮記亦云。三采六等。注云。三采六等。以朱白蒼畫之再行。行爲一等。是等爲一行。行亦爲就。據單行言之也。各有所據。故其文有異也。曲禮孔疏引熊氏云。五采五就者。采別二行爲一就。故云就也。三采三就者。亦采別二行爲一就。故三就也。二采二就者。亦采別二行爲一就。故再就也。二采一就者。以卿大夫卑。二采采則別。唯一行共爲一就。知然者。禮記及聘禮記。三采六等。則知天子諸侯。采別爲二等也。此卽賈所本。禮記孔疏說略同。金榜云。周官經。纁藉及冕旒樊纁皆有就。注皆訓就爲成。典絲注。采色一成曰就。大行人注。每處五采。備爲一就。聘禮記注。三采六等。爲三色再就。是朱白蒼爲一就。重言朱白蒼爲再就。與典瑞璋圭璋璧琮。纁皆二采一就文合。由是差之。天子之纁。五采備爲一就。公侯伯。三采備爲一就。子男二采備爲一就。其著明矣。采備爲就。采別爲等。等又謂之行。禮記注。三采六等。以朱白蒼畫之爲再行。是也。典瑞。三采三就。聘禮記。三采二就。禮文或損或益。抑記人之異說。誠不可強同者。熊氏因禮記注。畫之爲再行。遂謂采別二行爲一就。以三采六等。與典瑞三采三就相傳合。賈孔之徒。因循其誤。蓋由讀注未審。黃以周云。據鄭聘禮禮記注。三采再就爲朱白蒼。朱白蒼六等。則三采三就。有朱白蒼朱白蒼九等矣。二采一就。爲上朱下綠。二等則二采再就。有朱綠朱綠四等矣。天子五采五就。當有二十五等。五采蓋用黃黑朱白蒼。案金黃說是也。朱大韶說同。先鄭云一币者。亦謂衆采一周也。币訓周。與成訓備義同。先鄭以一币爲一就。猶後鄭以一成爲一就也。後鄭弁師注。亦以一币爲就。足證二鄭義本不異。聘禮所記。亦是公侯命圭之纁。而言三采六等。不云三采九等。與此經不同。疑記文有脫誤。熊賈孔諸家。牽於其說。乃謂就皆一采币。或以一采二行爲一就。或以一采一行爲一就。二行爲一就者。與等異。一行爲一就者。與等同。展轉糾互。與經注皆不合。不足據也。公執桓圭。侯執信圭。伯執躬圭。纁皆三采三就。子執穀璧。男執蒲璧。纁皆二采再就。以朝覲宗遇會同于王。三采。朱白蒼。二采。朱綠也。鄭司農云。以圭璧見于王。覲禮曰。侯氏入門右。坐奠圭。再拜稽。〔疏〕注云。三采朱白蒼者。卽據首。侯氏見于天子。春曰朝。夏曰宗。秋曰覲。冬曰遇。時見曰會。殷見曰同。〔疏〕聘禮記所云。纁三采六等。朱白蒼。朱白蒼爲說。但彼三采再就。與此經三采三就不合。詳前疏。云二采朱綠也者。聘禮記云。問諸侯。朱綠纁八寸。注云。二采再就。降於天子也。案彼朱綠八寸者。乃此下璋圭璋之纁。非此子男穀璧蒲璧之纁。彼注。二采再

就當作一就。鄭知子男。纁二采亦朱綠者。以彼文推之也。鄭司農云。以圭璧見于王。覲禮曰。侯氏入門右。坐奠圭。再拜稽首者。于、注例當作於。各本並誤。下同。此證諸侯覲用圭璧之事。鄭彼注云。入門而右。執臣道。不敢由賓客位也。卑者見尊。奠擊而不授。彼雖是秋見之禮。其春夏冬三時並同。又彼據公侯伯言。故云奠圭。若子男則奠璧也。云侯氏見于天子。春日朝。夏日宗。秋日覲。冬日遇。時見曰會。殷見曰同者。並據大宗伯文。諸侯

相見亦如之。鄭司農云。亦執圭璧以相見。故邾隱公朝。注。鄭司農云。亦執圭璧以相見者。大戴禮記朝事篇云。諸侯相朝之禮。各執其圭瑞。服其服。乘其輅。於魯。春秋傳曰。邾子執玉高。其容仰。

建其旌旗。施其樊纆。從其武車。所以別義也。賈疏云。亦如上文公執桓圭以下。案大行人云。諸侯之邦交。歲相問。殷相聘。世相朝。卽司儀所云。凡諸公相爲賓。侯伯子男之相爲賓。如公之儀。又諸公之臣相爲國客。伯子男之臣云

亦如之。若不敵。則有小國朝大國。大國聘小國。皆是諸侯相朝之法。云故邾隱公朝於魯。春秋傳曰。邾子執玉高。其容仰者。定十五年左傳云。春。邾隱公來朝。子貲觀焉。邾子執玉高。其容仰。公受玉卑。其容俯。杜注云。玉、

朝者之贊。引以證諸侯相見。亦執玉也。瑑圭璋璧琮。纁皆二采一就以覲聘。瑑以聘后夫人。以琮享之也。大夫衆來曰覲。疏。瑑侯相見。亦執玉也。瑑圭璋璧琮。纁皆二采一就以覲聘。瑑以聘后夫人。以琮享之也。大夫衆來曰覲。疏。瑑

璋璧琮。纁皆二采一就以覲聘者。玉人云。瑑圭璋八寸。璧琮八寸以覲聘。又云。璧琮九寸。諸侯以享天子。瑑璋八寸。諸侯以享夫人。聘禮記云。問諸侯。朱絲纁八寸。是此纁二采。亦朱絲也。荀子大略篇云。聘人以珪。白虎通

義文質篇云。璧以聘問。公羊定八年何注。述禮同。蓋謂瑑圭璧也。賈疏云。此遣臣行聘問之所執者。若本君親自朝所執。上文桓圭之等是。若遣臣聘。不得執君之圭璧。無桓信躬與穀璧蒲璧之文。直瑑之而已。故云瑑圭璋璧琮。此

謂公侯伯之臣也。若子男之臣。豈得過本君用以圭璋乎。明子男之臣。亦用瑑璧琮也。二采一就者。謂朱絲二采。共爲一就也。詒讓案。子男之臣享王后。常降用琬琰。此經不具。詳玉人疏。注云。璋以聘后夫人。以琮享之也者。聘禮云。使者受圭受享。束帛加璧。受夫人之聘。璋享玄纁束帛加琮。又云。聘于夫人用璋。享用琮。鄭彼注云。享。獻也。既聘又獻。所以厚恩惠也。夫人亦有聘享者。以其與己同體。爲國小君也。其聘用璋。取其半圭也。君享用璧。

夫人用琮。天地妃合之象也。賈疏云。鄭欲見此經遣臣聘法。有聘天子。并有自相聘。二者俱見。故云璋以聘后夫人。而琮享之也。明知圭以聘天子與諸侯。而璧享之。鄭不言圭璧於天子諸侯者。以聘后夫人文隱。故特舉以言之。天子

諸侯可知也。案鄭賈並專據諸侯聘天子。及自相聘言之。實則天子使臣問諸侯。用玉亦當同也。云大夫衆來曰覲。寡來曰聘者。賈疏云。此亦據大宗伯云。殷規曰視。謂一服朝之歲。卽此覲也。故云衆來。彼又云時聘曰問。亦無常

周禮正義 十一 卷三十九 七



期。卽此聘也。故云寡來曰聘。案詳大宗伯疏。鄭司農云。璫有沂鄂璫起者。沂、釋文作圻。岳本。舊注疏本亦同。玉人注云。璫、文飾也。玉篇玉部云。璫圭有圻鄂也。說文玉部云。璫、圭璧上起兆璫也。周禮曰。璫圭璧。又土部云。圻、地垠也。重文圻。垠或从斤。一切經音義引說文。作地圻學也。案沂鄂者。圻畫隆起之謂。依說文字。當作垠學。此注及圻人。郊特性。少儀注。皆作沂鄂。淮南子原道訓云。出於無垠鄂之門。文選張衡西京賦。前後無有垠。李注引許慎淮南子注云。垠。端崖也。又甘泉賦李注云。鄂、垠鄂也。圻卽垠之或體。圻作沂。鄂作鄂。作鏐。皆假借字。此璫圭亦有刻文隆起。故云有沂鄂璫起也。

四圭有邸以祀天旅上

帝。鄭司農云。於中央爲璧。圭著其四面。一玉俱成。爾雅曰。邸、本也。圭本著於璧。故四圭有邸。圭末四出故也。或說四圭有邸。有四角也。邸讀爲抵欺之抵。上帝。玄天。玄謂祀天。夏正郊天也。上帝。五帝。所郊。亦猶五帝。殊言天者。尊異之也。大宗伯職曰。國有大故。則旅上帝及四望。〔疏〕四圭有邸以祀天。旅上帝者。以下凡言祀天地諸神。圭玉並謂禮神之玉。亦博三寸。厚寸。注。鄭司農云。於中央爲璧。圭著其四面。一玉俱成者。賈疏云。於中央爲璧。謂用一大圭。琢出中央爲璧形。亦肉倍好爲之。四面琢各出一圭。天子以十二爲節。蓋四廟圭各尺二寸。與鑽圭同。其璧爲邸。蓋徑六寸。總三尺。與大圭長三尺又等。詒讓案。嫌以四玉合邸爲之。故云一玉俱成。明四圭同邸。爲一玉琢成也。通典吉禮引崔靈恩云。四圭有邸者。象四方物之初生。以璧爲邸者。取其初生之圓匝也。其玉色無文。今謹案既有邸。皆象物初生。又當春氣之始。威仰又爲青帝。其色宜青。案崔謂此四圭有邸。色亦以青。理或然也。引爾雅曰。邸。本也者。釋言文。郭本邸作抵。阮元云。司農自據當時爾雅。且司農邸有兩說。唯作邸。斯兩說可該。倘作抵。則不能該後說矣。案阮說是也。玉人兩圭。後鄭注。亦不改爲抵可證。邸抵。聲類同。云圭本著於璧。故四圭有邸。圭末四出故也者。圭上刻者爲末。下連璧爲本。四圭共著一璧爲抵。故四末縱橫歧出矣。御覽珍寶部引馬融注云。四圭相連。皆外鑿共一邸。長尺二寸。與先鄭說同。云或說四圭有邸。有四角也者。此廣異義也。四角。謂刻成芒角四出。賈疏謂卽桓圭之桓。疑非。云邸讀爲抵欺之抵者。段玉裁云。後說謂四圭有芒角。故讀爲抵欺之抵。抵欺。漢人語。哀帝紀。東方朔傳作詆欺。枚舉傳作詆欺。鄭祇作抵。有芒角如抵拒也。云上帝玄天者。大宗伯注同。謂北極上帝也。先鄭意。天與上帝。卽大宗伯之昊天上帝。圜工所祀者也。詳大宗伯疏。云玄謂祀天。夏正郊天也者。卽秦壇祭天也。賈疏云。凡天有六。案大宗伯云。蒼璧禮天。據冬至祭昊天於圜工者也。彼又云。青圭禮東方。赤璋禮南方。白琥禮四方。玄璜禮北方。據四時迎氣及摠享於明堂之等。祭五方天也。彼惟不見夏正郊所感帝。故知此四圭。是夏正郊天。

易緯云。三王之郊。一用夏正。各郊所感帝。卽郊特性云。北日於南郊。就陽位於郊。故謂之郊是也。案夏正郊天禮。詳大司樂疏。然鄭賈說非也。南郊祭受命帝。及五郊明堂祭五帝。雖亦用四圭。而此經者祀天。自專指昊天。故與旅上帝爲受命帝別文。王昭禹。李光坡。方苞。莊存與。並以此祀天爲冬至圜丘祭昊天。與先鄭說同。是也。後鄭以大宗伯蒼璧禮天。爲圜丘之祭。故不得不以此爲夏正南郊祭受命帝。不知彼乃祀方明之玉。非正祭禮神之玉也。詳彼疏。云上帝。五帝者。大宗伯注同。賈疏云。案宗伯青圭之等。已見祭五方天帝。此又言者。彼據常祭。此據國有故而祭。曰旅。用玉。與郊天同四圭有邸也。詒讓案。經以祀天與旅上帝別文。則先鄭以天爲昊天得之。而以上帝亦卽昊天。非也。掌次以大旅上帝。與祀五帝別文。則大旅不及赤黃白黑四帝。後鄭以上帝爲通指五帝。亦非也。經凡言上帝者。皆指受命帝。周受命帝卽蒼帝。凡夏正郊祀及五時迎氣祭五帝。蓋當同用四圭有邸。而經止云旅上帝者。舉非常之祭。以見常祀舉受命帝。以咳五帝。亦言文互見之例也。至大宗伯禮四方之青圭等。亦祀方明之玉。非正祭所用。彼注以迎氣爲釋。殊誤。互詳掌次及大宗伯疏。宋書禮志引督徐望議云。周禮旅上帝者。有故告天。與郊祀常禮。同用四圭。故並言之。若上帝者。五帝經文何不言祀天旅五帝。祀地旅四望乎。五方不可言上帝。諸侯不可言大君也。又樂志亦引邈云。祀天旅上帝。同是祭天。言祀天者。謂常祀也。旅上帝者。有故而祭也。孝經稱獻父莫大於配天。故云郊祀後稷以配天。宗祀文王於明堂。以配上帝。則上帝猶天益明也。不欲使二天文同。故變言上帝爾。又引劉宏議亦用邈說。案徐氏亦知上帝非五帝。而謂卽天。則又失之。明堂本祭五帝。孝經言上帝者。五帝以受命帝爲最尊也。詳大宰疏。舊唐書禮儀志。引徐堅康子元等議。謂此經祀天旅上帝。謂祀昊天上帝之時。以旅五方天帝。則合旅祀爲一時事。其說尤謬。又唐人多誤釋此旅上帝爲衆祭五帝。亦詳掌次疏。云所郊亦猶五帝。殊言天者。尊異之也者。鄭誤以祀天爲南郊祭蒼帝。而蒼帝卽五帝之一。經不宜以天與上帝別文。故謂尊異感帝。而殊言天。不知此天自指昊天。非感生帝也。引大宗伯職曰。國有大故。則旅上帝及四望者。賈疏云。證旅上帝。是國有故而祭也。但旅四望。下文與地同用兩圭。今此兩圭有邸以祀地。旅四望者。御覽連引之耳。兩圭有邸以祀地。旅四望。兩圭者。以象地數二也。儻而同邸。珍寶部引馬融注云。兩圭五寸。旅陳。案據玉人文。聶崇義云。兩圭有邸祀北郊。牲玉皆黑色。注云。兩圭者。以象地數二也者。易繫辭云。天一地二。漢書律厯志云。地之數始於二。終於三十。故鄭以兩圭象地數也。今案祀地兩圭者。取降於天之四圭。非象地數也。四圭亦不象天數。可證鄭說未然。云儻而同邸者。同邸。釋文作同抵。阮元云。此作邸爲是。上經四圭有邸。注中不改作抵字。則此亦不當改。賈疏云。案王制注。臥則儻。彼儻謂兩足相向。此兩圭亦兩足同邸。是足相向之義。

故以僭言之。則上四圭同邸者。亦是各自兩足相向。但就此兩足相向而言之也。詒讓案。玉人注亦云。有邸。僭共本也。說文舛部云。舛、對臥也。玉篇人部云。僭、相背也。與舛同。是僭即舛之別體。僭而同邸。即謂圭端相背。而同繫一邸也。陳祥道云。璧。天象也。祀天則四圭邸璧。琮。地象也。祀地必兩圭邸琮。案陳說是也。趙溥。戴震。黃以周說。並同。賈推鄭義及聶氏三禮圖。謂兩圭邸亦以璧。與四圭同。非也。互詳玉人疏。云祀地。謂所祀於北郊神州之神者。即秦圻祭地也。漢書郊祀志。匡衡張譚議云。瘞地於北郊。即陰之義。賈疏云。以其宗伯所云。黃琮禮地。謂夏至祭崑崙大地。明此兩圭與上四圭郊天相對。是神州之神。案河圖括地象。崑崙東南方五千里曰神州。是也。但三王之郊。一用夏正。未知神州用何月祭之。或解郊用三陽之月。神州既與郊相對。宜用三陰之月。當七月祭之。又大司樂賈疏云。知祭於北郊者。孝經緯文。以其與南郊相對故也。詒讓案。此祀地當為祭大地。王昭禹。李光坡。方苞。並以爲夏至方丘之祭是也。蓋兩圭所用。自以方丘爲主。而兼含北郊。鄭以大宗伯禮地用黃琮。爲方丘之祭。故以此祀地。專屬北郊。不知彼乃祀方明之玉。非地之正祭所用也。詳彼疏。又鄭以北郊祭神州。謂專祭中國九州之地。與方丘祭大地者異。書益稷孔疏。引鄭書注云。禹所受地記書曰。崑崙山東南地方五千里。名曰神州。唐郊祀錄引三禮義宗云。神州者。王所居五土之神也。又云。崑崙四面有和。今神州是一和也。案神州之說。出於圖緯。其言不經。以義求之。北郊之祭。卑於方丘。當祭后土。后土爲五示之一。猶之南郊祭蒼帝。爲五帝之一也。北郊之祭時月。經注無文。賈此疏及大司樂疏。並謂在七月。晉書禮志引顧和表云。北郊之月。古無明文。或以爲夏至。或同用陽復。漢光武正月辛未。始建北郊。此則與南郊同月。魏承後漢正月祭天。以地配。時高堂隆等以爲禮祭天。不以地配。而稱周禮三王之郊。一用夏正。舊唐書禮儀志。引三禮義宗云。祭神州法。正月祀於北郊。曲禮孔疏云。夏正之月。祭神州地祇於北郊。或云建申之月祭之。與郊天相對。孔鉉存兩說。無所折衷。御覽禮儀部引禮記外傳。又云。立冬之日。祭神州地祇於北郊。金鶚云。方丘在午月。與圍丘在子月正對。則北郊宜在申月。乃與南郊在寅月正對。不宜與南郊同月也。且郊必卜日。或上辛中辛不吉。而用下辛郊天。已近月終。則將以何日祭北郊邪。若與郊天同日。恐行禮者至於厭倦也。若至卯月北郊。則又亂其例也。況帝嚳配方丘。后稷配北郊。則北郊宜後於方丘。豈可先方丘而行之哉。淮南天文訓云。涼風至則報地德。涼風至在申月立秋節。報地德當是祭地。此其證也。案金說是也。又史記封禪書。述周官舊說。夏至祭地祇外。無北郊之祭。漢書郊祀志。及三輔黃圖。載王莽議。亦以北郊方丘爲一祭法。孔疏引董仲舒。劉向。王肅等。並謂圍丘即南郊。則亦以方丘爲即北郊。故左傳桓五年孔疏云。鄭玄注書。多用讖緯。言天神有六。地祇有二。地有崑崙之山。神又有神州之神。晉泰始之初。定南北郊。祭一地一天。用王肅之義。案據



之。又案此經二鄭注。皆謂裸圭。爲灌戶及賓。說文紳部云。酋。禮祭束茅加於裸圭。而灌鬯酒。許說以裸圭昔酒。乃裸之異義。二鄭所不取。詳甸師疏。云故詩曰。卣彼玉瓚。黃流在中者。大雅旱麓文。引證瓚爲圭頭。挹瓚之器也。釋文云。卣又作卣。案今本毛詩作瑟。釋文云。瑟。又作瓚。瑟卣。蓋並瓚之假字。卣疑卣之誤。毛傳云。玉瓚。圭瓚也。黃金所以飾流瓚也。鄭箋云。瑟。緊鮮貌。黃流。秬瓚也。圭瓚之狀。以圭爲柄。黃金爲勺。青金爲外。朱中夾矣。案毛鄭釋黃流義小異。先鄭說或當與毛同。玉人裸圭。注云。有流前注。又大璋中璋邊璋。云鼻寸。注云。鼻勺流也。是瓚勺之鼻謂之流。流與勺同質。則黃金勺。卽亦黃金流矣。竊疑三家詩釋黃流。有謂黃金爲勺流者。故鄭據以釋三璋之鼻。若毛詩說則以黃流爲瓚酒。自鼻流出。故傳云黃金所以飾。此以黃金勺釋黃也。又云流瓚也。此以瓚釋流也。孔穎達所據崔靈恩集注。及唐定本皆如是。釋文載別本作黃金所以爲飾。義亦同。唯釋文正本。作黃金所以流瓚也。則似以流爲鼻。與崔孔本義異。然孔疏所爲俗本。疑後人隱據玉人注。竄易毛義。殆不足據。故鄭箋直以秬瓚釋黃流。蓋就毛作箋。亦卽從傳義而略變之。以黃爲瓚之色。要皆與玉人注義不同矣。云國語謂之瓚圭者。魯語云。魯饑。臧文仲以瓚圭與玉磬。如齊告糴。韋注云。瓚圭。裸瓚之圭。長尺二寸。有瓚以禮廟。案用以裸瓚。故謂之瓚圭。說文玉部。又謂之鳩圭。大宗伯職及國語。亦謂之玉瓚。詳大宗伯及玉人疏。云以肆先王。灌。先王祭也者。卽謂祭先王時。用以灌也。明堂位云。灌用玉瓚大圭。肆無灌義。先鄭之意。蓋訓肆爲陳。與肆師之肆義同。御覽珍寶部引馬注云。肆。陳之牲器以祭也。先鄭義疑與馬同。鄭鑄云。鬯人和鬯瓚。以實鬯而陳之。凡裸玉灌之陳之。皆謂肆爲陳圭瓚。陳於先王之前。而用以灌祭。故以爲肆者。灌祭先王。案鑄述先鄭義亦通。云玄謂肆解牲體以祭。因以爲名者。此破先鄭義。謂肆與大宗伯以肆獻禋享先王之肆義同。以豚解體解牲。解而祭之。因謂祭爲肆。肆解雖不用圭瓚。而凡廟祭用成牲者。皆有二裸。故經以肆見裸也。依後鄭義。肆當讀爲鬯。詳大司徒及小子疏。云爵行曰裸者。賈疏云。此周禮裸。皆據祭而言。至於生人飲酒。亦曰裸。故投壺禮云。奉觴賜灌。是生人飲酒。爵行亦曰灌也。云漢禮。瓚槃大五升。口徑八寸。下有槃。口徑一尺者。一尺舊本作二尺誤。今據宋婺州本。董本。岳本正。漢書楊雄傳。張晏注云。瓚受五升。徑八寸。形如盤。其柄以圭有前流。與漢禮略同。御覽珍寶部引鄭阮禮圖。與張說同。惟云受四升。與漢禮異。疑誤。賈疏云。此據禮器制度文。叔孫通所作。案玉人職云。大璋中璋邊璋。下云黃金勺。青金外。朱中。鼻寸。衡四寸。鄭注云。三璋之勺。形如圭瓚。玉人不見圭瓚之形。而云形如圭瓚者。鄭欲因三璋勺。見出圭瓚之形。但三璋勺雖形如圭瓚。圭瓚之形。卽此漢禮文。其形則大。三璋之勺徑四寸。所容蓋似小也。詒讓案。詩旱麓箋。說圭瓚黃金勺。亦據玉人璋瓚爲說。然則瓚槃。皆以金爲之。漢禮瓚槃下復有徑尺之槃。乃以承上槃者。



與圭瓚不同器也。又明堂位注云。瓚形如鑿。容五升。以大圭爲柄。是謂圭瓚亦據漢禮爲說。以金爲瓚。而謂之玉瓚者。詩旱麓孔疏云。圭以玉爲之。指其體謂之玉瓚。據成器謂之圭瓚。案依孔說。則玉瓚由柄得名。其瓚勺自爲金質。與鄭箋同。此經云裸圭有瓚。亦謂圭璧以祀日月星辰。圭。其邸爲璧。〔疏〕圭璧以祀日月星辰者。賈疏云。祭日別有金瓚。瓚與柄。不同物也。圭璧以祀日月星辰。取殺於上帝。〔疏〕月。謂若祭春分朝日。秋分夕月。井大報天。主日配以月。其星辰所祭。謂小宗伯四類亦如之。注云。禮風師雨師於郊之屬。又月令云。祈來年於天宗。鄭云。天宗。日月星亦是也。其祭法埋少牢已下。祭日月星辰。謂禱祈而祭。亦用此圭璧以禮神也。金鷄云。星辰與日月。同用圭璧。司中等。疑亦如之。注云。圭其邸爲璧者。與上四圭同。但彼爲四圭。同著於璧。此此一圭著於璧。故直曰圭璧。不言邸者。順文便也。經注並不著圭璧之色。聶崇義以爲色白。祀星辰則各隨方色。未知是否。云取殺於上帝者。日月星辰。在天神中卑於上帝。故上帝用四圭。此用一圭。殺其數也。璋邸射以祀山川。以造贈賓客。璋有邸而射。取殺於四望。〔疏〕璋邸射以祀山川。以造贈賓客者。賈疏云。此祀山川。謂若宗伯云。兆山川丘陵。各於其方。亦隨四時而祭。則用此璋邸射以禮神。玉人云。璋邸射素功以祀山川。以致稍餼。注云。致稍餼造賓客。納稟食也。以此而言。則造贈賓客。謂致稍餼之時。造館贈之。言贈則使還之時。所贈賄之等。亦執以致命耳。案賈說未析。此造賓客。蓋通咳玉人致稍餼之事。凡造至賓館而致禮皆是也。而贈則爲實行至近郊。勞送之禮。非致稍餼之時所贈也。贈卽司儀諸公相爲賓之致贈。凡天子待朝聘賓客。蓋亦有之。但侯國贈聘使見於聘禮云。遂行舍於郊。公使卿贈如覲幣。而覲則止束錦乘馬。不以玉致。其禮微殺。若天子待朝賓。則據詩大雅韓奕。及樂記所贈。有大路龍旂之等。其禮甚盛。蓋卽以璋邸射致之。聘禮致饗餼。唯云大夫奉束帛。亦不以玉將命。則用璋邸射者。常唯天子待朝賓。乃有此盛禮。聘客雖亦有郊贈。恐未必用玉也。互詳司儀玉人疏。注云。璋有邸而射。取殺於四望者。上四望用兩圭。此山川止用一璋。璋既卑於圭。數又減少。是其禮爲殺。猶日月殺於五帝也。但四望亦是山川。以其尊大。故特殊異之。與地同玉。此山川則謂中小山川。不在四望之列者也。陳祥道云。日月星辰。天類也。一圭邸璧。山川。地類也。必一璋邸琮。戴震說同。案陳戴說是也。賈推鄭義。謂璋邸亦爲璧。聶崇義說同。失之。璧圓不得有射也。經注亦不著璋邸之色。聶氏以爲色白。祀山川則各隨方色。亦未知是否。王氏訂義又引崔靈恩說。祭司中司命風師雨師。玉亦用璋邸射。案司中等皆天神。與鄭琮象地不合。崔說非是。鄭司農云。射。剡也者。玉人注云。邸射剡而出也。說文刀部云。剡。銳利也。戴震云。琮八方言射者。則角剡出。黃以周云。射卽玉人大琮射四寸之射。案戴黃說是也。琮本八方。此有射者。謂別剡爲銳

角八出也。土圭以致四時日月封國則以土地。以四時日月者。度其景不至。以知其行得失也。冬夏以致日。春秋以致月。土地猶度地也。封諸侯以土圭度日景。觀分寸長短。

以制其域所封也。鄭司農說。以玉人職曰。土圭尺。〔疏〕注云。以致四時日月者。度其景不至。以知其行得失也者。有五寸以致日。以土地。以求地中。故謂之土圭。〔疏〕致至。聲類同。謂樹八尺之表而得景。乃以土圭度其景之所

至。書堯典申命羲叔。曰敬致。致亦謂之底。左桓十七年傳云。日官居卿以底日。國語周語云。立春日月底于天廟。致底。聲義亦相近。致日。即大司徒夏日至測景之義。馮相氏注云。冬至日在牽牛。景丈三尺。夏至日在東井。景尺

五寸。此長短之極。極則氣至。冬無德陽。夏無伏陰。春分日在夔。秋分日在角。而月弦於牽牛東井。亦以其景知氣至不。即其義也。玉人注亦云。度景至不。以相推校。此注次至字。疑傳寫誤衍。至不亦見大卜注。凡景有進退贏縮。是為不至。詳馮相氏疏。賈疏云。景之至否。皆由入君之行所致。若景不依道度為不至。是人君之行失。若景依道度為至。是人君之行得。故云知行得失。若春秋致月之法。亦於春分秋分。於十五日而望夜漏半而度之。但景之長短。

自依二分為長短。不得與冬夏日景同景之至否。亦知行之得失也。詒讓案。漢書天文志云。冬至日南極晷長。南不極則溫為害。夏至日北極晷短。北不極則寒為害。故書曰日月之行。則有冬有夏也。政治變於下。日月運於上矣。開元

占經日占引洪範五行傳云。日月之行。則有冬有夏。而為寒暑。若其失節。暑過而長則為寒。退而暑短則為燥。人君急則暑進疾而寒。舒則暑退遲而燥。故曰豫煖急寒。一曰暑長為潦。暑短為旱。奢者為扶。扶者邪臣進。正臣疏。君子不足。奸人有餘。斯並行得失之驗也。又通卦驗。亦有占暑進退吉凶之法。詳馮相氏疏。云冬夏以致日。春秋以致

月者。據馮相氏云。冬夏致日。春秋致月。以辨四時之敘。與此致四時日月。正相應也。云土地。猶度地也者。大司徒。土方氏。玉人注義並同。云封諸侯以土圭度日景。觀分寸長短。以制其域所封也者。即大司徒云。凡建邦國。以

土圭土其地而制其域是也。以其景之分寸長短。校地中之景。則知封域之方位及廣輪。大司徒注。謂日景千里差一寸。非密率也。賈疏輒據彼文。謂一分百里。今封諸侯無過五百里。止可言分而言寸者。語勢連言之。其實不合有寸。失

之。云鄭司農說。以玉人職曰。土圭尺有五寸以致日。以土地者。此經本詳土圭尺度。故先鄭據彼補之。云以求地中。故謂之土圭者。據大司徒文。以舊本作所誤。今據宋婺州本岳本注疏本正。珍圭以徵守。以恤凶荒。杜子春云。珍

御覽珍寶部引馬注云。土圭尺有五寸以求地中。故謂土圭也。與鄭義同。珍圭以徵守。以恤凶荒。當為鎮。書亦

或為鎮。以徵守者。以徵召守國諸侯。若今時徵郡守以竹使符也。鎮者。國之鎮。諸侯亦一國之鎮。故以鎮圭徵之也。

凶荒則民有遠志。不安其土。故以鎮圭鎮安之。玄謂珍圭。王使之瑞節。制大小當與琬琰相依。王使人徵諸侯。憂凶荒

之國。則授之。執以往。致王命焉。如今時使者持節。〔疏〕注。杜子春云。珍當爲鎮。書亦或爲鎮者。杜以此珍圭字。矣。恤者。閹府庫振救之。凡瑞節。歸又執以反命。當與王所執鎮圭同。天府職。玉鎮亦通五等諸侯瑞玉言之。故杜謂徵召諸侯之瑞節。亦名鎮圭也。徐養原云。作珍者。故書也。作鎮者。今書也。鄭君仍從故書。又案珍鎮同音。然故書既借璣爲鎮。不應復借珍爲鎮。故子春不曰讓爲。而曰當爲。以珍爲誤字也。段玉裁云。杜易珍爲鎮。鎮圭尺有二寸。天子守之。未必有他用。故鄭君不從。謂王使之瑞節。有名珍圭者。詒讓案。玉藻注引此經。亦作鎮。則鄭亦兼從杜讀。與此注異。云以徵守者。以徵召守國諸侯者。謂王使人徵召守邦國之諸侯。則以鎮圭爲節也。御覽珍寶部引馬注云。守邦國都鄙者。案馬義亦與杜同。杜不云都鄙者。文不具也。云若今時徵郡守以竹使符也者。漢書文帝紀。二年九月。初與郡守爲銅虎符竹使符。注。應邵曰。竹使符。皆以竹筒五枚。長五寸。鐫刻篆書第一至第五。又史記孝文紀索隱。引漢舊儀云。竹使符。出入徵發。後漢書杜詩傳。上疏云。舊制發兵。皆以虎符。其餘徵調。竹使而已。是竹使降於虎符。故徵郡守用之也。云鎮者。國之鎮。諸侯亦一國之鎮。故以鎮圭徵之者。此杜據鎮圭說徵守之義。謂鎮圭爲天子之守圭。取其爲一國之鎮。與諸侯鎮撫其國同。故徵諸侯則用之也。云凶荒則民有遠志。不安其土。故以鎮圭鎮安之者。此杜據鎮圭說恤凶荒之義。小宗伯注云。鎮。安也。因民不安其土。故使使往鎮安之也。云玄謂珍圭。王使之瑞節者。明不當與王鎮圭同名也。說文玉部云。珍。寶也。掌節。掌守邦節而辨其用。以輔王命。注云。邦節者。珍圭。牙璋。穀圭。琬圭。琰圭也。是鄭意此五玉。卽邦節。以其亦用圭璋。故此官與掌節同掌之。二官相與爲官職也。云制大小。當與琬琰相依者。後漢書竇憲傳。李注云。依。準也。賈疏云。案玉人琬圭琰圭九寸。此珍圭玉人不言。故約與琬琰同。云王使人徵諸侯憂凶荒之國。則授之。執以往致王命焉者。後鄭說徵守恤凶荒。義與杜同。大宗伯內禮云。以荒禮哀凶札。以恤禮哀寇亂。注云。恤。憂也。此恤凶荒。卽彼哀凶札。不云哀而云恤者。散文得通也。又玉藻云。凡君召以三節。二節以走。一節以趨。注云。節所以明信。輔君命也。使使召臣。急則持二。緩則持一。周禮曰。鎮圭以徵守。其餘未聞也。據彼注。則凡羣臣亦以珍圭。不徒徵諸侯矣。云如今時使者持節矣者。以漢時使者至郡國。必持節爲信。與周制王使至邦國執瑞節。事略同。漢節形制。如周之旌節。與五玉不同。鄭舉以況義耳。詳掌節疏。云恤者。閹府庫振救之者。一切經音義引聲類云。閹亦開字。凶荒須開府庫振救之。故使人執珍圭以往也。云凡瑞節。歸又執以反命者。掌節云。皆有期以反節。明使者執王之瑞節以往。事竟歸時。仍執此瑞節以反命於王也。牙璋。以起軍旅。以治兵守。鄭司農云。牙璋。牙璋。牙璋。以爲牙。牙齒兵象。故以牙璋發兵。若今時以銅虎符發兵。玄謂牙璋亦王使之瑞節。兵守。用兵所守。若齊人戍遂。諸

侯戊〔疏〕牙璋者。賈疏云。玉人云。牙璋中璋。七寸。射二寸。厚寸。以起軍旅。以治兵守。此不云中璋者。中璋比周。〔疏〕於牙璋殺文飾。揔而言之。亦得名爲牙璋。以其鉏牙同也。以此而言。此文云牙璋。亦兼中璋矣。若然。大軍旅用牙璋。小軍旅用中璋矣。注。鄭司農云。牙璋。璋以爲牙者。玉人注云。有鉏牙之飾於琰側是也。云牙齒兵象。故以牙璋發兵者。以其鉏牙不平。故云兵象。白虎通義文質篇云。璋以徵召。璋以發兵。琮以起土功之事。璋以發兵何。璋牛圭。位在南方。南方陽極而陰始起。兵亦陰也。故以發兵也。班說惟璋發兵。與此牙璋同。而義與先鄭異。又說璋徵召。蔡起土功。此經皆無文。公羊定八年傳何注。亦云禮。琮以發兵。璋以發衆。璋以徵召。說文玉部。又以琥爲發兵。瑞玉並與此經不同。蓋別有所據。云若今時以銅虎符發兵者。御覽珍寶部引馬注云。牙璋。若今之銅虎符。與先鄭說同。以發兵者。王應麟云。漢書齊王傳。魏勃給召平曰。王欲發兵。非有漢虎符驗也。吳王傳。弓高侯黃膠西王曰。未有詔。虎符擅發兵。擊義國。殿助傳。上曰。新卽位。不欲出虎符。發兵郡國。迺遣助以節發兵。會稽是也。互詳掌節疏。云玄謂牙璋。亦王使之瑞節者。王使起軍旅。治兵守時。持此爲瑞節。與珍圭以徵守恤凶荒同。左哀十四年傳。說宋公使向巢討向魋云。司馬請瑞。以命其徒攻桓氏。杜注云。瑞符節以發兵。又襄二十五年傳。鄭入陳。司徒致民。司馬致節。司空致地。蓋皆起軍旅之節。故司馬請之致之也。云兵守。川兵所守者。謂疆場有警。治兵爲守禦也。云若齊人戍遂。諸侯戍周者。春秋莊十三年經。春。齊侯。宋人。陳人。蔡人。邾人。會於北杏。左傳云。遂人不至。夏。齊人滅遂而戍之。又昭二十七年左傳云。十二月。晉籍秦致諸侯之戍于周。引之。證此治兵守。卽兵戍之。璧羨以起度。鄭司農云。羨。長也。此璧徑長尺。以起度量。玉人職曰。璧。〔疏〕長也者。先鄭以羨爲延之借字。玉人注云。羨猶延。爾雅釋詁云。延。長也。是羨延同訓長也。云此璧徑長尺。以起度量者。徑長尺。卽謂直徑尺也。先鄭蓋亦以璧羨。爲璧作橢圓形。起度量之義。詳玉人疏。引玉人職曰。璧羨度尺以爲度者。證徑長尺之度也。云玄謂羨。不圓之貌。蓋廣徑八寸。袤一尺者。賈疏云。案爾雅。肉倍好謂之璧。則璧體圓矣。今云璧羨。羨是引聲而言。是爲長意。故先鄭後鄭。皆爲不圓也。云蓋者。此璧本徑九寸。今言羨。則減傍一寸。以益上下。故玉人以爲上下一尺。則橫徑八寸矣。無正文。故云蓋以疑之也。駟圭璋璧琮琥璜之渠眉。疏璧琮以斂尸。鄭司農云。駟。外有捷盧也。駟。讀琥璜。皆爲開渠爲眉。沙除以斂尸。令汁得流去也。玄謂以斂尸者。於大斂馬加之也。駟讀爲組。與組馬同。聲之誤也。渠眉。玉飾之溝瑑也。以組穿聯六玉溝瑑之中。以斂尸。圭在左。璋在右。璜在足。璧在背。琮在腹。

蓋取象方明神之也。疏〔疏〕。駟圭璋璧琮琥璜之渠眉者。玉人。駟琮字。說文玉部作琮。則此經故書。疑亦或爲琮也。璧琮者。通於天地。〔疏〕。計訓爲琮。鄭所不從。詳玉人疏。六玉。詳大宗伯疏。注。鄭司農云。駟外有捷盧也者。賈疏云。先鄭讀駟爲駟牙之駟。故云外有捷盧。捷盧若鏹牙。然後鄭不從之也。段玉裁云。此疏駟牙之駟。當作鏹牙之鏹。玉人注。牙璋有鏹牙之飾。鏹牙卽說文金部之鏹鏹。一作鏹鏹。齒部作齟齬。左氏傳作鏹鏹。捷盧若鏹牙然者。周頌有贊毛傳。說文華部。皆有捷盧如鏹齒之語。故用此釋捷盧。以釋鏹牙也。案段說是也。捷盧之盧。疑與鏹同。說文金部云。鏹。錯鋼鐵也。蓋謂刻玉分爲鏹牙。若捷盧鏹錯之形。云駟讀爲駟疾之駟者。段玉裁云。駟疾亦疊字。敏捷之意。詒讓案。說文馬部云。駟。馬壯也。駟疾。蓋謂馬行疾也。但駟疾與外有捷盧之義無會。竊疑讀爲當作讀如。此擬其音。非釋其義也。云疏讀爲沙者。段玉裁云。疏在魚模部。沙在歌戈部。漢人合音最近。故讀疏爲沙。云謂圭璋璧琮琥璜。皆爲開渠爲眉。沙除以斂尸。令汁得流去也者。說文眉部云。眉。目上毛也。从目。象眉之形。上象頰理也。蓋眉象頰理。因之。凡琢刻成文理。亦謂之眉。眉又與瑄通。刻玉爲容突界畫。容者。如地之溝渠。突者如地之窟埒。故謂之渠眉。國語齊語云。渠弭於有渚。渠眉與渠弭。音義亦相近。段玉裁云。沙除者。猶後代人語云沙汰。令去之言也。於渠眉開。沙除屍汗。則重言璧琮之義無著。故鄭君不易字。云玄謂以斂尸者。於大斂焉加之也者。賈疏云。以其六玉所與王爲飾。明在衣裳之外。故知在大斂後也。詒讓案。王五日小斂。七日大斂。而大斂禮隆。陳器服尤備。故知六玉所用。在於大斂也。左定五年傳。季平子卒。陽虎將以璜瑤斂。仲梁懷弗與。曰改步改玉。呂氏春秋安死篇。亦述此事。杜高注。並以璜瑤爲君佩玉。案彼以璜瑤斂。當卽人君以玉斂之禮。杜高說並非也。云駟讀爲組。與組馬同。聲之誤也者。說文衣部云。裏。以組帶馬也。駟玉與帶馬。皆以組聯綴。其義同。故後鄭讀從之。玉人駟琮。鄭亦讀爲組。駟組。並從且聲。故云聲之誤。云渠眉。玉飾之溝瑤也者。呂氏春秋上農篇高注云。渠。溝也。御覽天部引元命苞云。玉之爲言溝刻也。宋均注云。溝謂作器。案溝瑤。言玉之瑤刻容突文。漢書律厯志孟康注。說竹節爲溝節。與此相類。後鄭此義。與先鄭略同。賈疏云。此六玉。兩頭皆有孔。又於兩孔之間。爲溝渠。於溝之兩畔稍高爲齶瑤。案依賈說。則六玉皆有孔。諦審經注義。似唯疏璧琮有孔。其餘四玉。則有渠眉而無孔。賈說未據。琮八方有好。詳大宗伯疏。云以組穿聯六玉溝瑤之中。以斂尸者。聯。黃丕烈校改連是也。注例用今字。詳大宰疏。說文糸部云。組。綬屬也。案組卽織成之綬材。以之穿聯六玉。取其斂時。易於繫綴。莊子列禦寇篇云。莊子將死。弟子欲厚葬之。莊子曰。吾以天地爲棺槨。日月爲連璧。連璧。卽以組穿聯之璧。又墨子節葬下篇。說送葬云。綸組節約。疑亦謂此也。云圭在左。璋在右。璜在足。璧在背。琮在股者。賈疏云。已下皆約大宗伯云。青圭禮



東方之等。以尸南首。而置此六玉焉。云蓋取象方明神之也者。觀禮云。方明者。木也。方四尺。設六玉。上圭下璧。南方璋。西方琥。北方璜。東方圭。彼六玉以禮神。故喪斂之玉象之。亦取神明之義。詳司盟疏。賈疏云。彼上下不用璧琮。此中有璧琮者。象天地。若然。此言象方明者。直取置六玉於六處。不取玉形之義。又案宗伯疏禮天。琮禮地。今此璧在背在下。琮在腹在上。不類者。以背爲陽。腹爲陰。隨尸胸背而置之。故上琮下璧也。云疏璧琮者。通於天地者。說文六部云。疏。通也。後鄭讀疏如字。蓋與明堂位疏屏疏勺義同。月令孟春。其氣疏以達。注云。器疏者。刻鏤之。有司徹疏匕注。亦云匕柄有刻飾者。謂六玉之內。唯璧琮更刻鏤之。使兩面疏通。以二玉象天地。故特殊異之也。璧琮皆有好。此別於肉閒疏。穀圭以和難。以聘女。穀圭。亦王使之瑞節。穀。善也。其飾若粟文然。難。刻爲小空。與好不同。詳大宗伯疏。穀圭以和難。以聘女。仇驪。和之者。若春秋宣公及齊侯平莒及邾。晉侯使瑕嘉平莒于王。其聘。穀圭以和難。以聘女者。和難上。唐石經梳以字。今從宋本補。此卽玉人云。穀圭七寸。天女。則以納徵焉。〔疏〕子以聘女是也。賈疏云。難。謂兩諸侯相與爲怨仇。王使人和之。則執以往。故執善圭和之。使善也。聘女。亦是和好之事。故亦用善圭也。注云。穀圭。亦王使之瑞節者。義與珍圭牙璋同。云穀。善也者。爾雅釋詁文。御覽引馬注云。穀圭七寸。穀善義與鄭同。云其飾若粟文然者。蓋與穀璧同。云難。仇驪者。謂人注云。難相與爲仇讎。公羊傳二十七年何注云。古者諸侯有難。王者若方伯和平之。後相犯者。復故罪。卽和難之事。云和之者。若春秋宣公及齊侯平莒及邾者。宣四年左傳文。杜注云。莒邾二國相怨。故公與齊侯共平之是也。云晉侯使瑕嘉平莒于王者。于。注例當作於。各本並誤。左傳文十七年。周甘飲敗戎於邾垂。成元年。晉侯使瑕嘉平莒于王。杜注云。平。和垂之役。引之者。亦證和難之事也。阮元云。瑕嘉。釋文作瑕嘉。云本又作瑕。亦作假。案瑕音假。古字也。云其聘女則以納徵焉者。玉人注云。納徵加於束帛。案納徵。詳媒氏疏。賈疏云。昏禮有六。五禮用鴈。納徵不用鴈。以其有束帛可執。媒氏職。庶民用緇帛五兩。士昏禮用三玄二緇。天子加穀圭。諸侯加以大璋。大夫與士同。故知納徵。琬圭以治德。以結好。琬圭。亦王使之瑞節。諸侯有德。王命賜之。及諸侯使大夫來聘。旣而爲壇會之。使德結。〔疏〕琬圭者。卽玉人云。琬圭九寸而纁。以象德。此不云纁。亦文不具。注云。琬圭。亦王使之瑞節者。與好。天子聘問之。管子大匡篇云。諸侯之君。有行事善者。以重幣賀之。蓋卽此治德之事。與大行人閒問異也。云及諸侯使大夫來聘。旣而爲壇會之。使大夫執以命事焉者。賈疏云。時見日會。諸侯來與之會。時聘使大夫來。王還使

大夫往會焉。解經結好也。此即大宗伯時聘無常期。一也。案依此注及下注說。則鄭謂聘規時。有命大夫與侯國大夫會之禮。蓋與春秋王人與侯國大夫會盟事略同。賈小祝疏。即隱據此以釋小會同。此與大行人以會同爲君禮之文不合。則春秋衰世之法。不可以釋此經也。竊疑此疏。當是時聘時。王於常禮外。以事使卿大夫至賓館命之。則執之以爲信。不必有壇會之事也。小祝小會同。亦非卿大夫之禮。詳彼疏。引大行人職曰。時聘以結諸侯之好者。證經結好。則彼時聘時事也。鄭司農云。琬圭無鋒芒。故以治德結好者。以治德結好。舊本並作治德以結好。今據宋岳珂本正。賈疏云。對下文琬圭有鋒芒者也。案御覽引馬注云。琬圭九寸。琬。順也。又後鄭玉人注云。琬猶圓也。圓即無鋒芒。有鋒芒。則前端而不圓矣。說文玉部云。琬圭有琬者。蓋文有脫誤。戴震云。琬琬之名。以刺上之寸半爲則也。凡圭直刻之。倨句磬折。上端中矩。琬圭穹隆而起。宛然上見。爾雅宛中宛丘。丘上有丘爲宛丘。宛中隆。並此義。案互詳玉。琬圭以易行以除慝。琬圭。亦王使之瑞節。鄭司農云。琬圭有鋒芒傷害。征伐誅討之象。故以易行除慝。易人疏。執而命事於壇。大行人職。〔疏〕注云。琬圭。亦王使之瑞節者。亦與珍圭穀圭琬圭同。鄭司農云。琬圭有鋒芒傷害。曰。殷執以除邦國之慝。〔疏〕注云。琬圭。亦王使之瑞節者。亦與珍圭穀圭琬圭同。鄭司農云。琬圭有鋒芒傷害。作劇。琬。聲義亦相近。說文又云。鍵。兵齒也。錄卽鑿之俗。凡圭皆刻上。而此圭所刻。角度尤銳。故玉人云。刻圭判規。謂左右刻劫而下。如劫之判。卽是有鋒芒也。周書王會篇云。四方玄縑璧琬。孔注云。琬珪也有鋒銳。凡鋒芒則有傷害。故爲征伐誅討之象。云故以易行除慝。易惡行令爲善者。以此圭貴讓喻告之也者。喻。黃丕烈據道右。懷方氏。擇人。大行人。注校改論。是也。胥師注云。慝。惡也。玉人注云。琬圭。諸侯有爲不義。使者征之。執以爲瑞節也。又調人相離云。弗辟。則與之瑞節而以執之。注亦以瑞節爲琬圭。並易行除慝之事也。云玄謂除慝。亦於諸侯使大夫來覲。既而使大夫執而命事於壇者。賈疏云。此即大宗伯云。殷規曰視。謂一服朝之歲也。但上文治德。與此經易行。據諸侯自有善行惡行。王使人就本國治易之。結好與除惡。皆諸侯使大夫來聘。亦王使大夫爲壇命之爲異也。鄭知使大夫來皆爲壇者。約君來時會殷同爲壇。明臣來爲壇可知也。案此琬圭。亦當是殷規時。王以事使卿大夫至賓館。命之執之以爲信。鄭賈壇會之說未據。引大行人職曰。殷規以除邦國之慝者。證經除慝。卽彼殷規時事也。大祭祀。大旅。凡賓客之事。其其玉器而奉之。玉器。禘圭之〔疏〕者。卽禘及造贈等是也。云共其玉器而奉之者。賈疏云。送向所行禮之處也。注云。玉器。謂四圭。禘屬。

圭之屬者。賈疏云。禮神曰器。經云玉器。故知非瑞。是禮神者也。云之屬者。兼有兩圭璧璋邸之等也。

大喪共飯玉含玉贈玉。飯玉。碎玉。以雜米也。含玉。桂左右。及在口中者。雜記曰。含者。

執璧將命。則是璧形而小耳。贈玉。〔疏〕大喪者。賈疏云。謂王喪。兼有后世子在其中。以其更不見其后世子之故也。蓋璧也。贈有束帛。六幣璧以帛。〔疏〕案詳宰夫疏。云共飯玉含玉者。此與玉府舍人爲官聯也。賈疏云。天子飯

以黍。諸侯飯用粱。大夫飯用稷。天子之士飯用粱。諸侯之士飯用稻。其飯用玉。亦與米同時。此即禮記檀弓云。飯用米貝。不以食道。鄭云。食道喪。米貝美是也。含玉者。則有數有形。雜記云。天子飯九貝。諸侯七。大夫五。士

三貝者。鄭云。夏時禮。以其同用貝故也。周天子諸侯皆用玉。亦與飯俱時行之。案玉府已云大喪共含玉。此又言之者。蓋玉府主作之。此官主其成事而共之。論讓案。飯舍所用。古說多異。雜記說。天子諸侯大夫士。皆飯貝。鄭彼

注云。此蓋夏時禮也。周禮。天子飯含用玉。白虎通義崩薨篇云。含用珠寶物何也。有益死者形體。故天子飯以玉。諸侯以珠。大夫以璧。士以貝也。續漢書禮儀志劉注。引禮緯稽命徵云。天子飯以珠。哈以玉。諸侯飯以珠。哈以

璧。卿大夫士飯以珠。哈以貝。雜記孔疏。引禮戴說同。此並謂天子飯含用玉。與此經義合。至說苑修文篇云。天子含。實以珠。諸侯以玉。大夫以璣。士以貝。庶人以穀實。公羊文五年何注云。含。天子以珠。諸侯以玉。大夫以

璧。士以貝。春秋之制也。文家加飯以稻米。御覽禮儀部引春秋說題辭說同。惟魯作璧。字通。諸文紛舛。蓋所聞之異。孔廣森云。周禮。天子不飯貝。故典瑞曰。大喪共飯玉含玉。且如禮文。明飯與含爲二事。雜記。諸侯相含。執

璧將命。左傳。陳子行使其徒具含玉。則含者。自天子達於大夫。皆用玉。其飯所用有差。當如白虎通義所說也。案孔謂天子至大夫。含皆用玉。是也。左成十七年傳云。子叔聲伯夢食瓊瑰。哀十一年傳云。陳子行命其徒具含玉。並

大夫含用玉之證。孔疏謂大夫不以珠玉爲含者。以珠玉是所舍之物。故言之。非謂當時實含用珠玉。哈不足據。凡諸家說飯含。或以珠者。亦即玉之小者。鄭注所謂碎玉以雜米者。不必蚌珠也。惠士奇云。珠者。玉之圓好如珠。卽玉

府之珠玉也。案惠說是也。莊子外物篇引詩曰。青青之麥。生於陵陂。生不布施。死何含珠爲。呂氏春秋節葬篇說厚葬。亦云含珠鱗施。是卽飯含有用珠之證。凡飯以碎玉。含以小璧。此經及禮緯戴說。皆分飯含爲二事。禮別甚明。

荀子禮論篇云。飯以生稻。哈以槁骨。楊注云。槁骨。貝也。彼似據士禮言之。士喪禮云。飯以米貝。是舉飯以哈含。非士無含也。但禮緯及戴說。並謂士飯亦用珠。則於經無文。未知槁否。至飯玉小於含玉。而與含玉同實戶口。故散

文亦得互稱。諸書或舉含以哈飯。或稱飯而略含。於義並不戾也。云贈玉者。賈疏云。案既夕禮。葬時。棺入坎。贈用玄纁束帛。卽天子加以玉。是贈先王之物也。注云。飯玉。碎玉。以雜米也者。舍人云。喪紀共飯米。是大喪飯亦

用米。故知飯玉。亦碎之以雜米也。凡天子飯含之米。蓋皆用黍。詳舍人疏。云含玉。柱左右。及在口中者。齧、釋文作頤。云儀禮作齧。案既夕記云。實貝。柱右。齧左。說文無齧字。阮元云。齧字不古。當是儀禮本作頤。謂齒之盡處。牙車也。賈疏云。案士喪禮云。主人左扱米實于右。三實一貝。左中亦如之。既言左右及中。明知柱左右。齧及口中。齧彼注。象生時齒堅。以此而言。士喪禮用三。復以雜記差之。則天子用九玉。諸侯用七玉。大夫用五玉。若然。大夫以上。不徒柱左右與中央耳。又賈既夕禮疏云。左齧右頤。謂牙兩畔最大者。云雜記曰。含者執璧將命。則是璧形而小耳者。雜記云。含者執璧將命。曰寡君使某含。鄭彼注云。含玉爲璧制。其分寸大小未聞。賈疏云。彼是諸侯薨。鄰國遣大夫來弔。并行含。繼贈之禮。諸侯用璧。天子雖用玉。其形無文。故取諸侯法以況之。天子亦爲璧形而小。以其入口。故知小也。金鶚云。鄭謂五等璧有大小。疑當依命數。公九分。侯七分。子男五分。天子之玉一寸二分。不必爲璧制。然經無明文。未可定也。云贈玉。蓋璧也。贈有束帛。六幣璧以帛者。大宰注云。贈玉既窆。所以送先王。賈疏云。以既夕禮云。贈用束帛。明天子亦有束帛也。而小行人合六幣璧以帛。故知贈既用帛。明以璧配之。鄭言此者。恐天子與土異。土用帛。天子用玉。嫌不用帛。故言之也。案束帛。謂玄纁也。既夕禮云。襲贈用制幣玄纁束。注云。丈八尺曰制。二制合之。束十制五合。雜記注。引彼文。束下有帛字。賈所引與雜記注同。凡玉器出則共奉之。玉器出。謂王所好賜也。奉。〔疏〕凡玉器出則共奉之者。此與玉府內府爲官聯也。注云。玉器共其玉器而奉之。大典禮所用玉器。已具於彼。此又云凡玉器出。明惟據好賜而言。賈疏云。天府云。遷寶謂徙國都。此不言遷。直言出。故知王所好賜之者也。云奉之送以往者。天府注云。奉猶送也。所賜在近。則典瑞親奉玉器。往送致之也。云遠則送於使者者。典瑞王官。自有職守。不得遠出。若王所好賜在遠。則王自使人就賜之。典瑞則奉玉器送於使者。不自往賜也。

### 典命掌諸侯之五儀諸臣之五等之命

五儀。公侯伯子男之儀。五等。謂孤以下四命。三命。再命。一命。不命也。或言儀。或言命。互文也。故書。儀作義。鄭司農義讀爲儀。

### 〔疏〕

掌諸侯之五儀。諸臣之五等之命者。此即小宰八成。聽祿位以禮命之事。儀即禮也。大戴禮記朝事篇云。古者

官。掌諸侯之五儀。諸臣之五等。以定其爵。大行人掌諸侯之儀。以等其爵。故貴賤有別。尊卑有序。上下有差也。義即本此經。注云。五儀。公侯伯子男之儀者。賈疏云。此五儀有三等之命。命雖有同者。其儀皆異。若然。大宗

伯注云。每命異儀。貴賤之位乃正。是命異儀卽異。此則命同儀有異。於義乖者。但大宗伯經云。九儀之命。據九等之命爲九儀。故注每命異儀。是命異儀卽異。經云。掌諸侯之五儀。卽是據五等之爵爲五儀。是以命同儀有異。此乃各有所據。於義無乖也。云五等。謂孤以下四命三命再命一命不命也者。賈疏云。此經諸臣五等在諸侯之下。則還據諸侯之下臣有五等而言。諸侯之下。既無四命以至五命。明臣有五等。通不命也。是以皆據下文諸侯諸臣。而充此上之數也。故下文諸侯下。說大國孤四命。其卿三命。大夫再命。士一命。侯伯之卿已下。如公國五命三等。詒讓案。王制云。王者之制祿爵。公侯伯子男凡五等。諸侯上大夫卿。下大夫。上士。中士。下士。凡五等。此前五等。卽此經之五儀。後五等。分士爲三等而無孤。與此下文不合。故鄭不據彼爲釋。鄭知此諸臣五等之命。不據王臣者。以王臣位尊。加命卽爲諸侯。則得上關五儀。且下經言王臣。唯三公卿大夫三等。加以士。亦止四等。若依命數分士爲三。則又成六等。與經並不合。司服說五等諸侯服後。亦卽繼以侯國諸臣之服。不及王臣。明王臣禮服。視命爲差。已咳於五儀五等之中。兩職義可互證也。云或言儀。或言命。互文也者。此諸侯言五儀。下文云上公九命。侯伯七命。子男五命。是則諸侯之儀。亦視其命也。此諸臣言五等之命。下公之孤四命以下。亦言宮室車旗衣服禮儀。各賦其命之數。是諸臣之命。亦含有儀。明儀與命相將。經互文以見義也。云故書。儀作義。鄭司農義讀爲儀者。肆師注同。

上公九命爲伯。其國家宮室車旗衣服禮儀。皆以九爲節。侯伯七命。其國家宮室車旗衣服禮儀。皆以七爲節。子男五命。其國家宮室車旗衣服禮儀。皆以五爲節。後。亦爲上公。國家。國之所居。謂城方也。公

之城蓋方九里。宮方九百步。侯伯之城。蓋方七里。宮方七百步。子男之城。蓋方五里。宮〔疏〕上公九命爲伯。其方五百步。大行人職。則有諸侯圭藉。冕服。建常。變纓。或車。介。牢禮。朝位之數焉。〔疏〕國家宮室車旗衣服禮儀。皆以九爲節者。以下正諸侯之五儀也。自此至職末。大戴禮記朝事篇文並同。車旗。旗彼並作旌。義同。此據畿外諸侯之命。皆以奇爲數。王制云。三公一命卷。不過九命。次國之君。不過七命。大國之君。不過五命。案三公加命。與上公同。次國之君。卽侯伯。小國之君。卽子男也。說與此同。注云。上公。謂王之三公有德者。加命爲二伯者。明三公八命。不作伯。不得加命稱上公也。大宗伯九命作伯。注義亦同。此卽掌客經。並以三公與上公。內外相對爲文。鄭以經有爲伯之文。故并合釋之。加命者。卽下文三公八命。出封加一等是也。二伯。詳大宗伯疏。三公。詳地官敘官考工記總敘疏。云二王之後。亦爲上公者。此九命上公之正名。雖不作伯。亦得稱上公也。公羊隱五



年傳云。天子三公稱公。王者之後稱公。賈疏云。案孝經緯授神契云。二王之後稱公。大國稱侯。若然。宋公爲殷之後稱公。春秋之代。杞爲夏後。或稱侯。或稱伯。或稱子者。杞君無道。或用夷禮。故貶之而不稱公也。若虞公稱公。非王之三公。出封亦得稱公者。此殷時稱公。武王滅殷。虞絀無過可退。無功可進。雖周之親戚。仍守百里之地。而稱公也。自外雖是周之同族。有出封惟稱侯伯而已。是以魯晉鄭衛等。皆稱侯伯。鄭注巾車云。王子母弟雖爲侯伯。而畫服如上公。乘金路。是也。云國家。國之所居。謂城方也者。說文山部云。家。居也。國之所居。卽都城也。云公之城蓋方九里。宮方九百步。侯伯之城。蓋方七里。宮方七百步。子男之城。蓋方五里。宮方五百步者。賈疏云。此經國家及宮室車旗以下。皆依命數而言。既言國家宮室。以九以七以五爲節。以天子城方十二里而言。此九七五。亦當爲九里七里五里爲差矣。但無正文。故言蓋以疑之也。案書無逸傳云。古者百里之國。九里之城。注玄或疑焉。周禮匠人。營國方九里。謂天子之城。今大國與之同。非也。然則大國七里。次國五里。小國三里之城。爲近可也。或者天子實十二里之城。諸侯大國九里。次國七里。小國五里。如是。鄭自兩解不定。鄭必兩解者。若案匠人營國方九里。據周天子而言。則公宜七里。侯伯宜五里。子男宜三里爲差也。若據此文九命者。以九爲節。七命者。以七爲節。五命者。以五爲節。又案文王有聲箋云。築城伊洹。適與城方十里等。小於天子。大於諸侯。以其雖改殷制。仍服事殷。未敢十二里。據此二文而言。則周之天子城方十二里。公宜九里。侯伯宜七里。子男宜五里也。若周天子十二里。則匠人云九里。或據異代法。以其匠人有夏殷法故也。鄭不言異代者。以其無正文。不敢所言也。是以隱公元年祭仲云。都城不過百雉。雉長三丈。百雉五百步。大都三之一。則鄭是伯爵。城有千五百步爲五里。是公七里。侯伯五里。子男三里矣。此賈服杜君等義。與鄭玄一解也。鄭又云。鄭伯之城方七里。大都三之一。方七百步。實過百雉矣。而云都城不過百雉。舉子男小國之大都。以駁京城之大。其實鄭之大都過百雉矣。又是天子城十二里而言也。案坊記注云。子男之城方五里。與此注同。孔疏引鄭駁異義云。天子城九里。公城七里。侯伯之城五里。子男之城三里。又詩大雅文王有聲孔疏。引駁異義云。鄭伯之城方五里。則又以侯伯之城爲方五里。與此注異。賈所引鄭說。鄭伯城制。又與駁異義不同。未詳所據。天子諸侯城制之差。當以書傳注前一解爲正。此注及詩箋說。並非是。金鶚亦謂天子城當九里。又云典命國家固是言城。然不必謂城方也。匠人言旁三門。是天子城十二門。月令季春之月。田獵。置罟羅網畢鑿。餼獸之藥。毋出九門。月令爲呂氏所收。或雜入秦制。秦本伯爵。而僭擬上公。故城設九門。太平寰宇記。古魯城凡有七門。魯侯爵。其城門七。餘可知矣。凡天子十二。公必九。侯伯七。子男五。城門亦宜然。然則典命國家以城門言也。案金說近是。又案此注。說公宮方九百步以下。亦無正文。鄭各依命數差之。以此上推。則天子宮宜

方千二百步。戴震·焦循·則依匠人天子城方九里。謂宮當方九百步。其說甚塢。依彼降殺。則公宮當方七百步。侯伯宮當方五百步。子男宮當方三百步。鄭此注所說。皆宜遞減。而經言宮室以命數爲節。或亦當別有所指與。又禮書引尙書大傳。說天子堂廣九雉。諸侯七雉。伯子男五雉。士三雉。亦與命數不相應。彼文亦疑有舛誤。並詳匠人疏。云大行人職。則有諸侯圭藉。冕服。建常。纓。纓。武車。介。牢禮。朝位之數焉者。彼職文有上公纓纒九就。建常九旒等。卽此經之車旗。又有冕服九章等。卽此經之衣服。又有執桓圭九寸。纒藉九寸。武車九乘。介九人。禮九牢。朝位賓主之間。九十步等。卽此經之禮儀。以彼文等數詳備。故以爲釋。王之三公八命其

卿六命其大夫四命及其出封皆加一等其國家宮室車旗衣服禮儀亦如之四命。中下大夫也。出封。出畿內封於八州之中。加一

等。褒有德也。大夫爲子男。卿爲侯伯。其在朝廷。〔疏〕命。與諸侯五儀相擬也。凡畿內諸臣之命。皆以偶爲數。則亦如命數耳。王之上士三命。中士再命。下士一命。

加命則有奇數。孤命數經無見文。賈後疏謂孤同卿六命。曾子問孔疏說同。通典寶禮。引高堂隆說。則謂天子之孤七命。金鶚云。以公之孤四命。卿三命。推之。王朝孤當與三公同八命。案以上三家說。皆得通。疑當以高堂隆說爲長。

蓋孤卽冢。其次當如卿而加一命。故卿正六命。而孤則加爲七命。猶之三公正八命。作伯則加爲九命。卽其比例也。說文鳥部。引周禮孤服鷩冕。鷩冕服七章。與七命正相應。疑隆實本此經舊師遺說。或出許鄭以前矣。互詳大宗伯司

服疏。云及其出封皆加一等者。明王臣有出封之法。加等。卽與上文上公以下同也。云其國家宮室車旗衣服禮儀亦如之者。謂以八六四爲節。皆如其命數。以鄭義推之。則采地之城。三公方八里。卿方六里。大夫方四里也。宮則公方

八百步。卿方六百步。大夫方四百步也。車則公貳車八乘。馬纓八就。卿貳車六乘。馬纓六就。大夫貳車四乘。馬纓四就也。旗則公八旒。卿六旒。大夫四旒也。禮儀則公介八人。禮八牢。朝位八十步。卿介六人。禮六牢。朝位六十

步。大夫介四人。禮四牢。朝位四十步也。但依此經。衣服亦如命數。而司服冕服無八章六章四章之衣。賈司服疏云。凡天子冕服有章者。舊說天子九章。據大章而言。其章則小章。章依命數。則皆十二爲節。上公亦九章。與天子同。

無升龍。有降龍。其小章。章別皆九而已。自餘鷩冕以下皆然。必知有小章者。若無小章。纓冕三章。則孤有四命六命。玄冕一章。卿大夫中則有三命二命一命。天子之卿六命。大夫四命。明中有小章。乃可得依命數。案賈說。

冕服大章之外章。別有小章如命數。其說於古無徵。然毛詩唐風無衣云。豈曰無衣六兮。傳云。天子之卿六命。車旗衣服。以六爲節。據毛詩則似王朝卿。自有六章之衣。孔疏云。三公服鷩冕。孤卿服纓冕。大夫服玄冕。司服注云。纓

冕。衣一章。裳二章。然則緇冕之服。正有三章。而此云六爲節。不得爲卿六章之衣。故毛鄭並不云章。或者司服之注。自說天子之服隆殺之差。其臣自當依命數也。孔廣森云。典命言衣服之數。皆如命數。詩曰。豈曰無衣六兮。左傳。鄭伯賜子產次路再命之服。則服章有以偶者矣。蓋三公八命。衰而八章。孤卿六命。驚而六章。大夫四命。纓而四章。且王之士。亦常有冕。上士三命。服亦三章。中士二命。服亦二章。下士一命。服亦一章。案孔說足證詩義。但王朝諸臣之服。司服無明文。孔氏所解。與詩疏不同。據詩王風大車傳云。纓衣。大夫之服。天子大夫四命。其出封五命。如子男之服。服纓冕以決訟。則毛不謂天子大夫正服纓冕。王制云。三公一命卷。則三公加命。乃服衰。本服當爲鷩冕。以此差之。則公孤當同鷩冕。卿常纓冕。大夫與上士當希冕。中下士常玄冕。無衣疏謂三公纓冕。孤卿緇冕。大夫玄冕。固非。孔廣森陳奐謂三公衰冕。卿鷩冕。大夫纓冕。亦加服。非正服也。至其章數。以詩禮參互推之。蓋三公服鷩冕八章。孤亦服鷩冕而七章。卿服纓冕六章。大夫服希冕四章。上士亦服希冕而三章。中士服玄冕二章。下士亦服玄冕而一章。若然。則五冕之服章數。蓋皆有奇有偶。鷩冕有七章八章。纓冕有五章六章。希冕有三章四章。玄冕有一章二章。皆奇偶兼備。乃得與命數相應。臣服衰冕。雖以九章爲至隆。而王自有十二章之衰。是亦得備奇偶之章矣。如是則與禮命詩文符合無违。儻得其義也。三公孤鷩冕。及士亦服冕。詳司服及大宗伯疏。注云。四命。中下大夫也者。以經但言大夫四命。不云中下有異。故知同四命也。先鄭則謂四命者。專屬中大夫。下大夫則三命。詳大宗伯疏。沈彤云。孟子。王制。序大夫皆止一等。是不分二等之明徵。云出封。出畿內封於八州之中者。賈疏云。其王朝公卿大夫。亦有舊在畿內有采地之封。是封畿內者也。今乃封於畿外。在八州之中諸侯也。治讓案。據小司徒載師注。王三公采地。大都百里。鄉采地小都七十里。大夫采地家邑五十里。是三公采地。僅當畿外男國之地。卿大夫采地又減焉。故必出封畿外。公始得受五百里之地。卿始得爲侯伯。受四百里三百里之地。大夫始得爲子男。受二百里百里之地。而命各加一等也。毛詩傳說天子大夫出封。如子男之服。卽本此經。汪龍云。毛正謂王朝大夫出封爲子男。乃得服纓冕也。疏申傳義。乃曰毛意以周禮出封。謂出於封畿。非封爲諸侯。誤矣。案汪說是也。孔疏以出封爲出於封畿。不徒與此經義悖。亦未達毛旨矣。云加一等。衰有德也。大夫爲子男。卿爲侯伯。賈疏云。王朝公卿大夫。無功可進。無過可退者。不得出封。以知加一等爲南面之君者。是衰有德也。卿爲侯伯。大夫爲子男也。鄭不言三公者。雖出封加命。爵仍是公。不異故不言也。案白虎通義考黜篇云。大夫功成封五十里。卿功成封七十里。公功成封百里。班說亦與鄭賈義同。惟所說三等封國里數。並依今文五經說。與大司徒經不合耳。云其在朝廷。則亦如命數耳者。謂公卿大夫未出封。及五等諸侯入爲王官者。在朝廷服。各如其本命數。賈疏謂鄭意出加。入則不加不減。

是也。詩王風大車箋云。古者大夫服毳冕。以巡行邦國。則是子男入爲大夫者。此卽買入不加不減之說。彼孔疏引鄭志答趙商。亦云諸侯入爲卿大夫。與在朝仕者異。各依本國如其命數。互詳大宗伯疏。云王之上士三命。中士再命。下士一命者。大宗伯注義同。賈疏云。序官有三等之士。此文不見。故以意推之。必知士有三命以下者。見經大夫四命。四命以下。唯有三等之命故也。然公卿大夫。以八命六命四命爲陰爵者。一則擬出封加爲陽爵。二則在王下爲臣是陰官。不得爲陽爵故也。下士既無出封之理。又極卑賤。故有三命一命爲陽爵無嫌也。案賈說非也。白虎通義考黜篇云。元士有功者。亦爲附庸世其位。是士亦有出封之法。經注文不具耳。通典職官云。天子元士。出封爲附庸。加一命爲四命。大夫以下德盛者。出則罰命並加。士則德未周備。但得進命不進爵也。是以卿出則爲侯伯。大夫出則爲子男。皆爵命並進。士出爲附庸。但得進命。故附庸之君。猶稱名。與士同。故春秋傳云。附庸之君名也。杜說亦與班

同。凡諸侯之適子誓於天子攝其君。則下其君之禮一等。未誓則以皮帛繼子男。

誓猶命也。言誓者。明天子既命以爲之嗣。

樹子不易也。春秋桓九年。曹伯使其世子射姑來朝。行國君之禮是也。公之子如侯伯而執圭。侯伯之子。如子男而執璧。子男之子與未誓者。皆次小國之君。執皮帛而朝會焉。其寶之。皆以上卿之禮焉。

〔疏〕 侯之

適子。誓於天子。攝其君。則下其君之禮一等者。於。經例當作子。唐石經及各本並誤。此明五等侯國世子之禮。亦與五儀相擬者也。凡經例皆稱王。此云誓於天子者。對諸侯之稱。曲禮云。君天下曰天子是也。彼孔疏引五經異義云。易孟京說王美稱。天子爵號。是天子有爵。古周禮說天子無爵。同號於天。何爵之有。許慎謹案春秋左氏云。施於夷狄稱天子。施於諸夏稱天王。施於京師稱王。知天子非爵稱。同古周禮義。鄭駁云。案士冠禮云。古者生無爵。死無諡。自周及漢天子有諡。此有爵甚明。云無爵。失之矣。春秋成八年經云。天子使召伯來錫公命。公羊何注云。王者。號也。天子者。爵稱也。聖人受命。皆天所生。故謂之天子。白虎通義號號云。以爲接上稱天子者。明以爵事天也。接下稱帝王者。明位號天下至尊之稱。以號令臣下也。何班並從易說。通校全經六篇。稱天子者。惟此及司弓矢。校人。玉人。弓人。五職。皆以對諸侯大夫士爲文。蓋與曲禮春秋義略同。非接上事天之號。至古周禮說。以天子爲非爵。鄭所不從。既無關經義。可存而不論也。此經見諸侯世子禮差之等。其王世子禮無文。蓋亦當下王一等。詩召南何彼穠矣。說王姬下嫁於諸侯。車服下王后一等。則世子之降於王。亦不逾一等明矣。云未誓。則以皮帛繼子男者。猶大行人云。凡大國之孤執皮帛。以繼小國之君。彼注云。繼。言次之也。朝聘之禮。每一國畢。乃前。此諸侯之子繼子男。亦謂子男禮畢。諸侯子乃前其位。則與子男同。春秋釋例云。此謂公侯伯子男之世子。出會朝聘之儀也。繼

子男之末。命數相準故也。注云。警猶命也者。說文音部云。警。約束也。案約言爲警。引申之。凡策命有詰戒之辭。亦得謂之警。賈疏云。諸侯世子。皆往朝天子。天子命之爲世子。故以警爲命也。案賈說是也。國語周語云。魯武公以括與戲見王。王立戲。章注云。以爲太子。此卽諸侯適子見天子。天子命爲世子之事。所謂警也。春秋釋例云。警者。皆於天子。正以爲世子。受天子報命者也。未警。謂在國正之。而未告天子者也。杜棟春秋以後。諸侯世子無見天子之事。故不待見而命。非古制也。警。朝事記並作省。案省警義亦略同。大傳云。大夫上有大事。皆於其君。干祿及其高祖。蓋以施命言之謂之警。以游視言之謂之省。省於其君。猶省於天子也。連言之則曰警省。玉藻云。唯君有黼裳以警省。警省。亦謂施命省事也。警命省視。皆爲嘉善之事。故鄭大傳注云。省。善也。於義亦通。而玉藻注。省爲綱。則未瑯。云言警者。明天子既命以爲之嗣。樹子不易也者。謂以樹子。故殊異其文。不曰命而曰警。公羊僖三年傳。穀梁僖九年傳。孟子告子篇。並載齊桓公命諸侯云。無易樹子。公羊何注云。樹立本正辭。無易本正當立之子。是其義也。云春秋桓九年。曹伯使其世子射姑來朝。行國君之禮是也者。穀梁傳云。曹伯使其世子射姑來朝。朝不言使。言使非正也。使世子伉諸侯之禮而來朝。曹伯失正矣。諸侯相見曰朝。案鄭謂曹世子行國君之禮。蓋卽據穀梁伉諸侯之禮之文。但依此經。則世子得攝君。曹世子來朝。左氏亦以爲禮。而穀梁以爲非正。公羊亦謂譏父老子代。並與此經義異。左傳孔疏引何休齊言。以爲左氏以人子安處父位。尤非衰世救失之宜。於義左氏爲短。鄭嚴云。必如所言。父有老耄罷病。孰當理其政。預王事也。又引蘇寬云。警於天子。下君一等。未嘗繼子男。並是降下其君。寧是安居父位。然則鄭不以用國君之禮爲非。依此經及左氏義也。依左傳杜注及釋例說。則曹世子乃未警而攝其君者。鄭意當與杜同。此引之者。證世子得攝君。不謂已警也。荀子正論篇云。老者不堪其勞而休也。故曰諸侯有老。天子無老。明諸侯有父老子攝之法。足證箴膏肓義。云公之子如侯伯而執圭。侯伯之子如子男而執璧者。此並謂已警者也。禮各下其君一等。則公之子不得執桓圭。而降執侯伯之信圭躬圭。侯伯之子。則不得執圭。而降執子男之穀璧蒲璧也。賈疏云。以其上公九命。侯伯七命。子男五命。經云下其君一等。明依命數爲降。以知義然也。若公之子如侯伯。在侯伯下。侯伯子如子男。在子男下也。云子男之子與未警者。皆次小國之君。執皮帛而朝會焉者。子男之子。通已警未警二者而言。未警者。則專屬公侯伯之子言之。子男之子。雖已警。以下父一等。則不得執璧。公侯伯之子未警。則不止下父一等。故與子男之子同執皮帛。次小國之君。小國之君。卽子男也。若然。則子男之子。已警未警。禮無差等。所謂禮窮則同也。必執皮帛者。比於孤卿。大宗伯六擊。孤卿執皮帛。其名制等差。具於彼注。此經諸侯適子未警者之執其飾帛。當與公之孤同用豹皮。書舜典三帛。僞孔傳云。諸侯世子執纁。公之孤執玄。附庸之君執黃。孔

疏引王肅注亦同。則諸侯世子所執之帛。與公之孤。附庸之君異色。依大宗伯注。凡帛悉爲雙色繒。無繡玄黃之別。王孔說疑不足據。又依王孔說。附庸之君亦執帛。哀七年左傳。禹會諸侯於塗山。執玉帛者萬國。杜注云。附庸執帛。孔疏云。以世子既繼子男。附庸亦繼子男。公之孤四命以皮帛。視小國之君。附庸無爵。雖不得同於子男。其位不卑於世子與公之孤也。諸侯世子各稱朝。附庸亦稱朝。是與世子相似。故知執帛也。且附庸是國。此言執玉帛萬國。國而執帛。唯附庸耳。案此經注。並不言附庸所執。當據王孔杜諸家說。補其義也。又此經亦無附庸之君命數。左傳隱元年疏。及通典職官。並謂附庸四命是也。云其賓之。皆以上卿之禮焉者。此亦主子男之子與未誓者言也。若公侯伯之子。已誓者。其實之當亦下其君之禮一等。未誓則賓之以上卿之禮。故左桓九年傳云。曹太子來朝。賓之以上卿。禮也。杜注云。諸侯之適子。未誓於天子。而攝其君。則以皮帛繼子男。故賓之以上卿。各當其國之上卿。案杜謂各當其國之上卿者。謂公侯伯之子未誓。則依賓公侯伯上卿之禮。子男之子。無論已誓未誓。則一依賓子男上卿之禮。是也。御覽皇親命引服虔。亦云曹伯有故。使其太子攝而朝。典命曰。諸侯之嫡子攝其君。未誓於天子。則以皮帛繼子男。如諸侯之上卿之禮也。上卿出入三積。殮三牢。奉二牢。一享一食。宴之也。此卽杜所本。鄭意當與彼同。賈疏云。若行朝禮措介。依諸侯法。其饗餼饗。一與卿同也。此經誓與未誓。皆據父在而言。若父卒後得誓者。皆得以諸侯序。以無父得與正君同故也。是以雜記云。君薨。太子號。待猶君也。注引春秋葵丘之會。宋襄公稱子。而與諸侯序。又定四年二月癸巳。陳侯吳卒。三月。公會劉子。晉侯。宋公。蔡侯。衛侯。陳子。鄭伯。以下於召陵。陳子在鄭伯上。則是得誓者。與諸侯序也。若未誓。則亦當執皮帛也。

公之孤四命。以皮帛。視小國之君。其卿三命。其大夫再命。其士壹命。其宮室車旗衣服禮儀。各眡其命之數。侯伯之卿大夫士亦如之。子男之卿再命。其大夫壹命。其士不命。其宮室車旗衣服禮儀。各眡其命之數。視小國之君者。列於卿大夫之位。而禮如子男也。鄭司農云。九命。上公得置孤卿一人。春秋傳曰。列國之卿。當小國之君。固周制也。玄謂

王制曰。大國三卿。皆命於天子。下大夫五人。上士二十七人。次國三卿。二卿命於天子。一卿命於其君。下大夫五人。上士二十七人。小國二卿。皆命於其君。下大夫五人。上士二十七人。〔疏〕公之孤四命。於其君。下大夫五人。上士二十七人。小國二卿。皆命於其君。下大夫五人。上士二十七人。〔疏〕以皮帛。視小國之君者。以下辨諸臣五等之命也。公之孤命擊。蓋下子男一等。而禮略同。云其卿三命。其大夫再命。其士壹命者。大戴禮記朝事篇。壹作一。案壹一。古今字。此經五等侯國孤卿大夫士命數尊卑之差。並升降以一等。王制云。次國



之上卿。位當大國之中。中當其下。下當其上大夫。小國之卿。位當大國之下卿。中當其上大夫。下當其下大夫。又云。大國之卿。不過三命。下卿再命。小國之卿。與下大夫一命。案王制文。與此經差異。依此經公孤四命。卿三命。大夫再命。王制則大國卿三命。下卿再命。大夫一命。此侯伯卿大夫命與公同。王制則以侯伯爲次國。無卿大夫命數之文。彼注以上下文約之。謂次國卿二命。下卿及大夫並一命。與公異。此經公有孤卿二等。侯伯子男並止卿一等。王制則卿有上中下三等。此大夫並止一等。而王制則大夫有上下二等。並差倍不合。故鄭彼注。亦引周制以明其異。孔賈疏並謂彼爲夏殷禮。亦無塙證。孫希旦云。左傳。晉侯以三命命先且居將中軍。以再命命先茅之縣賚胥臣。有一命命卻缺爲卿。魯季平子。叔孫昭子。初以再命爲卿。及伐莒克之。更受三命。是公侯伯之卿。以三命爲極。而其初升者。或惟再命及一命也。子男之卿。以再命爲極。而其初升者。或惟一命也。案孫說。是也。王制與此經。文雖不同。義實互相足。左襄二十六年傳。亦說鄭賜子展三命之服。子產再命之服。是侯伯之卿。自有再命壹命者。蓋初命爲卿。命數皆減。與大夫同。加賜乃得三命。此經唯云卿三命者。據其最貴者言之。實則公侯伯卿。不必皆三命。而大夫士亦不必皆再命壹命。可類推也。云其宮室車旗衣服禮儀。各祇其命之數者。祇。朝事記作視。案祇視。亦古今字。詳大宰疏。賈疏云。諸侯之臣。有四命三命再命一命不命。而經云各祇其命數者。若宮室之等。四命者四百步。貳車四乘。旗四旂。冕服四章。三命者。以三爲節。再命一命者。亦以命數爲隆殺也。但大夫玄冕。一命者一章。裳上刺黻而已。衣無章。故得玄名也。則冕亦象衣無旒。其七服爵弁。並無章飾。是以變冕言爵弁也。諸侯之大夫。一命以上。卽有貳車。士雖一命。亦無貳車。天子之士。再命以上。可有貳車也。案依賈說。衣服章如命數。則孤服絺冕當四章。癩大夫服玄冕有一章二章之差。亦奇偶兼備。與王臣服章用偶數同也。又一命以上。宮室車旗等。皆依命數爲差。其不命之士。亦有宮室。蓋與庶人同。若貳車及旗旂衣裳等。皆無也。少儀云。貳車者。上大夫五乘。下大夫三乘。鄭注云。此蓋殷制也。周禮貳車。癩大夫各如其命之數。卽據此經爲說。又既夕禮云。薦馬纒三就。注云。諸侯之臣。飾纒以三色而三成。天子之臣如其命數。依彼注說。則侯國孤卿大夫士馬纒同三就。不依命數。與王臣異也。注云。視小國之君者。列於癩大夫之位。而禮如子男也者。此亦注用今字作視也。此孤是大國之臣。故仍列癩大夫之位。與上諸侯適子未誓繼子男。卽列諸侯之位者異也。賈疏云。知義然者。案大行人云。大國之孤執皮帛。以繼小國之君。出入三積。不問壹勞。朝位當車。前不交搯。廟中無相。以酒禮之。其佗皆視小國之君。鄭注云。此以君命來聘者也。孤尊既聘享。更自以其贄見。執束帛而已。豹皮表之爲飾。繼小國之君。言次之也。其佗謂貳車及介牢禮。實主之閒。摯將幣饗醑饗食之數。以此而言。則以皮帛者。亦是更以贄見。若正聘當執圭璋也。若然。彼云繼小國之君。謂執

皮帛。次小國君後。則與此注列於卿大夫位。一也。此言貶小國之君。注云而禮知子男。則彼其他貶小國君。并彼注貳車及介以下是也。鄭司農云。九命上公。得置孤卿一人者。先鄭以經侯伯子男。並有卿而無孤。知得置孤爲上公也。孤。大射儀謂之諸公。後鄭注亦云。大國有孤卿一人。與君論道。亦不典職如公矣。義與先鄭同。引春秋傳曰。列國之卿。當小國之君。固周制也者。證孤得視小國之君也。賈疏云。案昭二十三年左傳云。叔孫婁爲晉所執。晉人使與郟大夫坐訟。叔孫曰。列國之卿。當小國之君。固周制也。寡君命介子服回在。是其事也。若然。先鄭引魯之卿以證孤者。孤亦得名卿。故匠人云。外有九室。九卿朝焉。是並六卿與三孤爲九卿。亦得名卿者。以其命數同也。魯是侯爵。非上公。亦得置孤者。魯爲州牧。立孤與公同。若然。其孤則以卿爲之。故叔孫婁自比於孤也。云玄謂王制曰。大國三卿。皆命於天子者。以下引證五等國所置卿大夫士凡數。及天子命之之法。鄭彼注云。命於天子者。天子選用之。如今詔書除吏矣。案三卿。卽大宰所謂設其參也。詳彼疏。賈疏云。案王制之文。多據夏殷。此命卿亦是夏殷法。故彼下文大國之卿。不過三命。下卿再命。小國之卿。與下大夫一命。鄭注云。不著次國之卿者。以大國之下互明之。此卿命則異。大夫皆同。以此言之。則大國卿三命。次國卿與大國下卿同再命。小國卿與大夫同一命。彼注卽引此周禮命卿大夫之法。以證與古不同之義。若然。此引彼夏殷命臣法。周禮諸侯卿大夫命。雖與古不同。五等諸侯同國。皆有三卿得天子命者。與夏殷同。故引之。若然。大國三卿。皆命於天子者。上卿則命數足矣。中卿。天子再命。已君加一命。亦爲三命。下卿。天子一命。若夏殷已君加一命。二命足矣。周則已君加二命。爲三命足矣。案賈謂周大國三卿皆三命。非也。此經卿三命。乃專據上卿言之。不闕中卿以下。詳前。云下大夫五人者。卽大宰所謂傳其伍也。亦詳彼疏。賈疏云。王制不言命數者。並不得天子命。夏殷並已君加一命。周則大國之大夫再命也。云上士二十七人者。賈疏云。夏殷之士不命。其二十七士。亦應有上九中九下九。而皆云上士者。亦是勉人爲高行。故摠以上士言之也。案賈謂上士二十七人。爲上九中九下九。亦據王制注義。然依鄭大宰注。則侯國士不止二十七人。詳彼疏。云次國三卿。二卿命於天子。一卿命於其君。下大夫五人。上士二十七人者。賈疏云。上卿天子二命。已君不加。中卿天子一命。已君加一命。下卿天子不命。已君亦加二命爲再命。故云一卿命於其君。是次國之卿。皆再命也。若周禮次國卿並三命。亦下大夫五人。上士二十七人。義與大國同也。案賈說亦非也。次國三卿。亦不必皆三命。詳前。云小國二卿。皆命於其君。下大夫五人。上士二十七人者。鄭彼注云。小國亦三卿。一卿命於天子。二卿命於其君。此文似誤脫耳。或欲見畿內之國二卿與。案鄭以彼上文說大次小三等國卿大夫位次相當。小國亦有三卿。明此二卿。疑有誤脫。大宰設參。亦通五等侯國言之。賈疏云。若依此三卿解之。則三卿之內。一卿命於天子爲一命。二卿命於其君。

亦各一命。亦下大夫五人。上士二十七人。義與上同也。若周禮。小國三卿。皆再命。亦一卿命於天子。一命。已君加一命爲再命。二卿命於其君。不得天子命。並已君再命矣。又周法。次國五大夫。亦與大國五大夫同再命。小國下大夫五人各一命。其士。公侯伯之士同一命。子男之士不命。與夏殷同。此文是也。大司馬云。大國三軍。次國二軍。小國一軍。軍將皆命卿者。謂得天子之命者。得爲軍將也。案賈說亦非也。次國之大夫。小國之卿。亦不必皆再命。

詳前  
疏。



# 周禮正義

## 卷四十

司服掌王之吉凶衣服辨其名物與其用事

用事。祭祀視朝甸凶弔之事。衣服各有所用。

〔疏〕掌王之吉凶衣服者。此皆王執大禮。臨

禮吉事服之。服弁服至素服爲凶服。凶禮凶事服之。凡服尊卑之次。繫於冠。冕服爲上。弁服次之。冠服爲下。王之燕衣服。別藏於玉府。此官當亦兼掌其法。與彼爲官聯也。故月令云。仲秋乃命司服。具飭衣裳。文繡有恆。制有小大。度有長短。衣服有量。必循其故。冠帶有常。彼注亦兼祭服朝燕服爲釋是也。云辨其名物者。卽辨冕弁冠諸服之名與物色也。注云。用事。祭祀視朝甸凶弔之事。衣服各有所用者。並據下文。不數兵事者。文不具。王之

吉服。祀昊天上帝。則服大裘而冕。祀五帝亦如之。享先王。則衮冕。享先公饗射。則鷩冕。祀四望山川。則毳冕。祭社稷五祀。則希冕。祭羣小祀。則玄冕。

六服同冕者。首飾尊也。先公。謂后稷之後。大王之前。不密至諸盥。饗射。饗食賓客與諸侯射也。羣小祀。林澤墳衍四方百物

之屬。鄭司農云。大裘。羔裘也。裘。卷龍衣也。鷩。裨衣也。毳。屬衣也。玄。謂書曰。予欲觀古人之象。日月星辰山龍華蟲作績。宗彝藻火粉米黼黻希繡。此古天子冕服十二章。舜欲觀焉。華蟲。五色之蟲。績人職曰。鳥獸蛇。雜四時五色以章之謂是也。希。讀爲緝。或作滂字之誤也。王者相變。至周而以日月星辰畫於旌旗。所謂三辰旂旗。昭其明也。而冕服九章。登龍於山。登火於宗彝。尊其神明也。九章。初一曰龍。次二曰山。次三曰華蟲。次四曰火。次五曰宗彝。皆畫以爲績。次六曰藻。次七曰粉米。次八曰黼。次九曰黻。皆希以爲繡。則衮之衣五章。裳四章。凡九也。鷩畫以雉。謂華蟲也。其衣三章。裳四章。凡七也。毳畫虎雉。謂宗彝也。其衣三章。裳二章。凡五也。希刺粉米。無畫也。其衣一章。裳二章。凡三也。玄者。衣無文。裳刺黻而已。是以謂玄焉。凡冕服皆玄衣纁裳。

〔疏〕王之吉服者。以下辨王及諸侯卿大夫士吉凶諸服之差。卽此官之官法也。鄉師注云。吉服者。祭服也。此王之

吉服。統冕服六弁服三而言。兼有饗射及戎服朝服等。蓋與服弁弁經等吉凶相對爲文。不純爲祭服也。初學記帝王部引尸子云。君天下者。黻衣九種。卽謂六冕三弁之服。弁服無黻。尸子蓋蒙冕服通言之。玉海車服引三禮義宗云。王吉服有九。一曰大裘而冕。二曰衮冕。三鷩。四毳。五希。六玄。六者。祭祀之服也。皮弁素積。玄衣素裳。緇衣玄端。此又三服。所謂吉服也。玄衣朱裳。燕樂之服。非廟祭之服。故不入九服之數。章弁戎服。亦不入吉服之例。案崔說王吉服有九。似亦本此經。然於下文三弁。去其章弁不數。而別舉玄端以充其數。至玄衣朱裳。卽鄭說天子玄端之服。而崔云燕服不入九服之數。皆與此經不合。或展轉援引。文有譌易與。云祀昊天上帝。則服大裘而冕。祀五帝亦如之者。依鄭義。王祀天。玄冕無旒。玄衣繡裳無章。朱市赤舄。冬則黑羔。大裘。王冕服之最尊者也。今案裘冕當十二旒。衣裳十二章。詳後疏。宋蘇初云。大裘爲冬至祀天之服。其時必裘。故特言之。若他祭則有春秋四時。故變文言衮服。儻值冬月。裘可知也。禮不表裘。大裘不裼。則大裘之上。被以龍衮可知。經於祀天不言衮。享先王不言裘。互相備也。祀五帝亦如之。承上文言。與祀昊天同服。儻值夏月。則衮冕而已。案宋說是也。經昊天指冬至至圜丘。上帝指夏至南郊。及大旅言之。上帝。卽受命帝也。五帝。當指冬祀黑帝。春祀蒼帝。蒼帝雖卽爲受命帝。然迎氣五郊。禮秩平等。與南郊大祀異也。月令孟冬。天子始裘。夏秋及中央。所祀三帝。皆非服裘之時。則亦唯被龍衮而已。經云五帝。渾舉之辭耳。昊天上帝及五帝。詳大宰。大宗伯。大司樂疏。其祭地之服。此經無文。以天地同禮推之。蓋亦當服衮冕十二章。賈司裘疏。依王肅崔靈恩說。謂崑崙神州亦服大裘。則非其時服。不足據也。又此經唯見大裘。自衮冕以下裘並無文。玉藻孔疏云。劉氏云。凡六冕之裘。皆黑羔裘也。故司服云。祭昊天大裘而冕。以下冕皆不云裘。是皆用羔裘也。劉氏以六冕皆用大裘。按鄭志。大裘之上有玄衣。則與玄冕無異。是以小祭與昊天服同。此則劉氏之說。非也。案孔所引。卽劉焯劉炫說。亦見詩召南羔羊疏。依鄭玉藻注。說王衮冕以下五冕。當服狐青裘。二劉說與鄭不合。孔氏所之是也。互詳後及司裘疏。云享先王。則衮冕。享先公饗射。則鷩冕者。衮冕服亦玄。衮衣而九章。鷩冕服玄。鷩衣七章。冕旒裳市舄。與裘冕同。冬則狐青裘。戴震云。王大祭服衮冕。中祭服鷩冕。享先公亦大祭。而鷩冕何也。士虞禮記曰。尸服卒者之上服。天子廟享。尸服有衮冕鷩冕之殊。則天子不敢一服衮冕。案戴說是也。周先王先公。自文王以上至后稷。皆在夏商之世。尸上服。當以夏收殷辱。今周既易以冕服。故享先王服九章之衮冕。降於祀天之服。享先公又降之。則服鷩冕也。王大朝覲會同。亦服衮冕。經不言者。文略。詳後疏。云祀四望山川。則鷩冕者。玄裘衣五章以下。冕旒裳市舄裘。並與鷩冕同。云祭社稷五祀。則希冕者。釋文云。希本又作緇。案作緇。非也。詳後疏。玄希衣三章。爲希冕服。泊正注。以此王服大裘衮冕祭者爲大祭。服鷩冕鷩冕祭者爲中



祭·服繡冕玄冕祭者爲小祭·禮器注·亦據此定祭祀獻數降殺之差·謂祭羣小祀·一獻·祭社稷五祀·三獻·祭四望山川·五獻·祭先公·七獻·孔疏謂鄭據此職五冕章數·釋彼獻數·又云·案此社稷三獻·卑於四望山川·而大宗伯職云·以血祭祭社稷五嶽·又大司樂祭社稷·奏大蕤·祀四望·奏姑洗·又禮緯云·社稷牛角握·五岳四瀆角尺·以此言之·則社稷尊於四望山川·而獻身衣服卑者·熊氏云·獻與衣服·從神之尊卑·其餘處尊者·以其有功與地同類·故道之在上·從國中之神·莫尊於社稷之類·直以功見尊·其實卑也·以是地別神·故不爲尊也·金鶚駁鄭禮器注云·社稷之尊·非四望所可等也·大司樂云·奏大蕤·歌應鍾·舞咸池·以祭地示·奏姑洗·歌南呂·舞大磬·以祀四望·此地示實該社稷在內·大蕤先姑洗·咸池先大磬·可知社稷尊於四望·曲禮云·天子祭天地·祭社稷·祭四方·此四方當有四望·是社稷次亞於天地·豈四望所得駕出其上乎·小宗伯·大師與祭軍社·使有司將事於四望·四望卑於社稷可知·大宗伯云·以血祭祭社稷五祀五嶽·五嶽卽四望·是四望次於五祀·五祀又次於社稷·社稷尊於四望甚明·周官一經·皆社稷尊於四望·而司服獨不然·何其自相矛盾乎·夫天子大社祭九州地示·王社祭畿內地示·是亦祭地也·故北郊亦通謂之社·中庸言郊社之禮·所以祀上帝·仲尼燕居曾子問·皆言郊社·而郊特牲明言社所以神地之道·社通於地明矣·九州地示·最爲廣大·彼五嶽能與之爭乎·案金說甚辯·此職冕服之差·社稷在四望山川下·與大宗伯大司樂諸職文不同·熊安生以爲社稷神實卑·而以功進之·與地類·酒正賈疏·又以王人在諸侯之上爲比·皆不足以申經義·惠士奇云·司服義冕祀山川·希冕祭社稷·此社在山川下者·王社也·大宗伯血祭祭社稷·豕沈祭山川·此社在山川上者·大社也·黃以周云·社稷五祀·均有大小·大宗伯以血祭祭社稷五祀·文列五嶽之上·卽詩所稱之家土·周書作雒·禮記郊特牲·所稱之大社是也·其五祀·左傳所謂句芒祝融蓐收玄冥后土之神·祭宜五獻·司服以希冕祭社稷五祀·禮次四望山川之下·如王社州社及社稷之在都邑者是也·其五祀·則月令祭法所謂戶竈中霤門行之神·祭宜三獻·案惠黃說·於此及大宗伯兩經·似皆得通·晉書禮志傳成表·謂祭法七祀·亦此羣小祀之屬·黃說與彼略同·但王社亞於大社·王宥有親祀·而七祀五祀·則禮甚輕·王未必親與其事·於此經究未甚合·疑事無實·宜從蓋闕也·云祭羣小祀則玄冕者·玄衣纁裳一章也·據玉藻祭義·王聽朔耕藉·皆服玄冕·經不言者·亦文略也·注云·六服同冕者·首飾尊也者·弁師所謂皆玄冕是也·賈疏云·六服服雖不同·首同用冕·以首爲一身之尊·故少變同用冕耳·下經五服同名弁·亦首飾尊·鄭不言者·義可知也·冕名雖同·其旒數則亦有異·但冕名同耳·唐郊祀錄引三禮義宗云·凡六冕之服·皆玄上纁下·冕既大同·無以爲別·故不得用冕名服·取畫章之義異以立名·故用服名冕也·云先公·謂后稷之後·大王之前·不啻至諸暨者·賈疏云·但后稷雖是公·不證爲王·要是周之始祖·感神

靈而生。文武之功。因之而就。故特尊之。與先王同。是以鄭不數后稷。不啻。后稷子。諸暨。大王父。二者之閒。並爲先公矣。周本紀云。后稷卒。子不啻立。不啻卒。子鞠立。鞠卒。子公劉立。卒子慶節立。卒子皇僕立。卒子差弗立。卒子毀榆立。卒子公非立。卒子高圉立。卒子亞圉立。卒子公祖類立。卒子古公亶父立。古公亶父。則大王父也。公祖類。卽組紺。亦曰諸暨也。大禘於太祖后稷廟中。尸服衾冕。王服亦衾冕也。案中庸注云。先公組紺以上至后稷。天保詩注。先公謂后稷至諸暨。天作詩注云。先公諸暨至不啻。經皆云先公。注或言后稷。或不言后稷者。中庸云。周公成文武之德。追王大王王季。上祀先公以天子之禮。后稷既不追王。故注先公中有后稷也。天保詩云。論祠烝嘗。是四時常祭。故注先公中有后稷。天作詩是禘之祭禮。在后稷廟中。不嫌不及后稷。故注不言后稷。各有所據。故注不同也。詒讓案。此經之作。在成王時。則所謂先王者。武王文王王季大王及后稷也。先公者。諸暨亞圉在二禘。高圉以上至不啻不立廟。亦爲先公。若通言之。不啻亦或尊稱先王。國語周語。祭公謀父稱我先王不啻是也。鄭先公之說。詩禮注不同。中庸注數先公自后稷以下者。彼文言追王不及后稷。故注亦以稷爲先公。實則后稷爲大祖廟最尊。雖不追王。而亦得稱先王。上祀之禮。尤不容降於四親廟。享先王服衾冕。則享后稷廟。亦服衾冕可知。故此注先公不數后稷也。詩周頌天作序箋義。與此注正同。惟小雅天保箋。先公并數后稷。與此注及天作箋並異。據孔疏則彼乃唐時俗本。而定本自作諸暨至不啻。詩箋義前後不宜互異。當以定本爲正。孔氏授中庸注義。反廣其誤。僂矣。后稷爲先王說。互詳敘官及守祧疏。諸暨。史記周本紀作公叔祖類。索隱引世本云。大公組紺諸暨。又引皇甫謐說同。中庸孔疏引此注及世本。警並作暨。錢大昕云。當作暨。暨類。聲相近也。云饗射。饗食賓客與諸侯射也者。賈疏云。饗食。則大行人云上三公饗三食之等是也。但饗食在廟。故亦服衾冕也。與諸侯射者。此大射在西郊虞庠中。亦服衾冕也。若燕射在寢。則朝服。若賓射在朝。則皮弁服。王制孔疏云。賓射燕射時。亦皮弁也。案射人職。賓射在朝。故知用朝服也。燕禮記云。燕朝服於寢。明天子燕亦以朝服。故知賓射燕射。亦皮弁也。任大椿云。諸侯在朝朝服。在路寢亦朝服。玉藻經文可據。以諸侯例天子。則天子在朝皮弁。明在路寢亦當皮弁。燕射在寢。其爲皮弁明矣。賈疏誤。案孔任說是也。陳祥道。金鶚。黃以周。說並同。詩小雅類弁箋云。天子燕亦用皮弁。皮弁。卽天子之朝服也。賈謂燕射朝服。說本不誤。而以彼朝服別於賓射皮弁。則謬。蓋偶忘天子朝服與諸侯異也。凡王大射。當在大學辟雍。賈謂在虞庠亦誤。詳司裘疏。又案王養老亦兼用饗食禮。故文王世子說。天子養老。冕而總干。親在舞位。冕卽玄冕。注唯言賓客者。文不具也。云羣小祀。林澤瑣衍四方百物之屬者。賈疏云。此據地之小祀。以血祭社稷爲中祀。埋沈已下爲小祀也。若天之小祀。則司中司命風師雨師。鄭不言者。義可知。鄭司農云。大裘。羔裘也者。司

裘先鄭注義同。此唯大裘爲然。其裘冕以下五冕服。並當狐青裘。皇侃。劉焯。劉炫說。謂六冕皆黑羔裘。非也。又王安石。陳祥道。王昭禹。鄭鏗。方苞。姜兆錫。並謂祀天服大裘。更襲龍裘。陸佃。戴震。又據禮記。謂大裘之裘十二章。冕十二旒。金栴亦云。鄭志大裘之上。又有玄衣。栴謂玄衣更有上衣。玉藻大裘不裼。言不得免上衣見裼衣也。大裘上衣十二章。郊特牲。王被裘以象天。戴冕璪十有二旒。則天數也。旗十有二旒。龍章而設日月以象天。天之數不過十二。王者祀天之服象焉。十二章九章之服通名裘。故於祀天言大裘。以示殊異。司裘掌爲大裘。以共王祀天之服。節服氏掌祭祀。裘冕六人。維王之大常。郊祀。裘冕二人。執戈。送逆尸從車。是裘冕九章以下。不得服大裘可知也。案時戴金說。是也。江永。宋綿初。金鶚。莊有可。黃以周。說並同。蓋自鄭誤謂大裘不裼裘。其服無章。冕又無旒。與郊特牲文迕。王肅私定家語郊問篇。遂云郊之日。天子大裘以黼之。既至泰壇。王脫裘矣。服裘以臨燔柴。戴冕藻十有二旒。郊特牲孔疏。引家語。作臨燔柴。脫裘冕。又引張融說云。王至泰壇。乃脫裘服大裘。諸義略同。皆臆造不經。不爲典要。其以大裘爲卽黼裘。尤于肅之謬也。又王弁服以下。亦皆有裘。凡章弁服。服狐黃裘。皮弁服。服狐白裘。玄冠服。服黼裘。並詳司裘疏。云裘。卷龍衣也者。詩豳風九罭篇。裘衣繡裘。毛傳云。玄衣。卷龍也。玉藻。天子龍卷以祭。注云。龍卷。畫龍於衣。字或作裘。詩大雅采芣篇。玄裘及黼。箋云。玄裘。玄衣而畫以卷龍也。釋名釋首飾云。裘冕。裘卷也。畫卷龍於衣也。案卷龍者。謂畫龍於衣。其形卷曲。其字禮記多作卷。鄭王制注云。卷。俗讀也。其通則曰裘。是裘雖取卷龍之義。字則以裘爲正。作卷者。借字也。觀禮注說裘冕云。續之繡之爲九章。其龍。天子有升龍。有降龍。衣此衣而冠冕。上公裘無升龍。此注云。卷龍。卽所謂升龍降龍也。賈觀禮疏云。白虎通引傳曰。天子升龍。諸侯降龍。以此言之。上得兼下。下不得僭上。則天子升降俱有。諸侯直有降龍而已。案依鄭賈說。裘龍唯繪龍於衣。徐鍇本說文衣部云。裘。天子享先王。卷龍繡於下裳。幅一龍。蟠阿上鄉。是謂卷龍繡於裳。與鄭異。徐鍇本則無數字。鍇本或誤衍也。云驚。裨衣也者。以驚衣爲裘衣之次也。觀禮云。天子裘冕。負斧依。又云。侯氏裨冕。注云。裘衣者。裨之上也。裨冕者。衣裨衣而冠冕也。裨之爲青埤也。天子六服。大裘爲上。其餘爲裨。以事尊卑服之。而諸侯亦服焉。上公裘無升龍。侯伯驚。子男裘。孤繡。疍大夫玄。此差司服所掌也。曾子問玉藻注。及家語辨樂篇王注。義並同。浚廷堪云。觀禮注。裨冕。兼裘冕言之。蓋據司服。公之服自裘冕而下。如王之服也。考觀禮經文。既云裘冕。又云裨冕。則裘冕而上。謂之裘冕。驚冕而下。謂之裨冕。明矣。鄭司農以驚爲裨衣。蓋統驚冕而下言之。非專釋驚冕也。案先鄭意。或當如浚說。但後鄭以裨埤同詁。賈觀禮疏。謂取裨陪之義。則是亞次上服之通名。非指一服言之。王六服。大裘而冕最上。不爲裨。裘衣以下五服。通謂之裨。此外

依鄭義上公裘。侯伯鷩。子男毳。孤絺。疍大夫玄。在諸侯及諸臣雖爲上服。而亦冢王禕衣之名。非於本身爲次服也。觀禮注以裘爲禕之上。亦謂王禕衣有五。裘最爲上耳。若然。此注主王言禕衣。亦當自裘冕以下。觀禮爲侯氏服。則可自鷩冕以下。曾子問記君薨。告世子生之禮。大宰大宗大祝皆禕冕。荀子大略篇云。大夫禕冕。彼並諸侯疍大夫禮。則當自玄冕以下。先鄭訓鷩冕服爲禕衣。止可以釋觀禮。與此經及禮記。皆不相當也。禕。荀子禮論篇作卑。假借字。楊倞注彼謂禕之言卑。爲冕服之最卑者。非也。云毳。闕衣也者。爾雅釋言云。鞞。闕也。書禹貢孔疏引舍人云。鞞。謂毛罽也。胡人績羊毛作衣。爾雅釋文引李巡本。鞞作鞞。是先鄭所本。闕者。罽之借字。說文糸部云。罽。四胡毳布也。又毛部云。鞞。以毳爲罽。色如鞞。故謂之鞞。引詩曰。毳衣如鶡。案詩王風大車之毳衣。卽毳冕服。疑許亦以毳冕爲罽衣。與先鄭說同也。賈疏云。罽。績毛爲之。若今之毛布。案賈義與許同。但五冕之衣同用絲。斷無以西胡毛布爲衣之理。先鄭說不經。故後鄭不從。引書者。虞書皋陶謨文。爲古文入益稷。績。今書作會。左傳昭二十五年孔疏。引鄭書注。謂爲績。故此注引之。徑作績。今本書疏及釋文。並謂鄭讀爲繪。非也。說文糸部引作繪。云繪。會五采繡也。許鄭說不同。互詳畫績疏。云此古天子冕服十二章。舜欲觀焉者。書孔疏引鄭書注云。會讀爲繪。宗彝。謂宗廟之鸞。鸞。故虞夏以上。蓋取虎彝彝而巳。粉米。白米也。絺。讀爲縠。縠。紵也。自日月至黼黻。凡十二章。天子以飾祭服。凡畫者爲繪。刺者爲繡。此繡與繪各有六。衣用繪。裳用繡。案繪當作績。孔疏云。鄭意以華蟲爲一。粉米爲一。加宗彝謂虎也。此經所云。凡十二章。日也。月也。星也。山也。龍也。華蟲也。六者畫以作繪。施於衣也。宗彝也。藻也。火也。粉米也。黼也。黻也。此六者。紵以爲繡。施之於裳也。孔又引馬融說。與鄭略同。賈疏云。古人必爲日月星辰於衣者。取其明也。山取其人所仰。龍取其能變化。華蟲取其文理。作績者。績畫也。衣是陽。陽至輕浮。畫亦輕浮。故衣績也。宗彝者。據周之彝尊有虎彝彝。因於前代。則虞時有虎彝彝可知。若然。宗彝是宗廟彝尊。非蟲獸之號。而言宗彝者。以虎彝畫於宗彝。則因號虎彝爲宗彝。其實是虎也。但虎彝同在於彝。故此亦并爲一章也。虎取其嚴猛。雖取其有智。以其印鼻長尾。大雨則懸於樹。以尾塞其鼻。是其智也。藻。水草。亦取其有文。象衣上華蟲。火亦取其明。粉米共爲一章。取其潔。亦取養人。黼謂白黑爲形。則斧文近刃白。近上黑。取斷割焉。黻黑與青爲形。則兩已相背。取臣民背惡向善。亦取君臣有合離之義。去就之理也。希繡者。孔君以爲細葛。上爲繡。鄭君讀希爲縠。縠。紵也。謂刺紵爲繡次。但裳主陰。刺亦是沈深之義。故裳刺也。黃以周云。續漢書輿服志云。乘輿服從歐陽氏說。公卿以下從大小夏侯氏說。衣裳備章采。乘輿刺繡。公侯九卿以下皆織成。案漢代乘輿刺繡不用畫。衣裳章采不用繡。從歐陽家說。說文繪訓會。五采繡引禮書作繪。裘字下亦云卷龍繡。從大小夏侯說。

鄭注蓋從古文說。論禮案十二章之義。衆說紛異。禮書引尚書大傳云。山龍。青也。華蟲。黃也。作績。黑也。宗彝。白也。藻火。赤也。鳥獸。五。諸侯服四。次國服三。大夫服二。士服一。又云。天子衣服。其文華蟲作績。宗彝藻火。山龍。諸侯作績。宗彝藻火。山龍。子男宗彝藻火。山龍。大夫藻火。山龍。士。山龍。故書曰。天命有德。五服五章哉。此謂天子服止五章。日月星辰粉及米黼黻。皆不爲章。是一說也。僞孔傳云。日月星辰爲三辰。華象草。華蟲。華蟲。雉也。畫三辰。山龍華蟲於衣服。旌旗會五采也。以五采成此畫焉。宗廟彝樽。亦以山龍華蟲爲飾。藻水草有文者。火爲火字。粉若粟冰。米若聚米。黼若斧形。黻爲兩已相背。葛之精者曰緇。五色備曰繡。天子服日月而下。此謂天子服有十三章。分華蟲粉米爲二。去宗彝不在章數。是又一說也。今案伏傳。分配五色。既錯亂無義。差次五服。復俱到失敘。且不及日月星辰粉米黼黻。尤爲疎屬。故禮書引鄭彼注。亦以爲疑。僞孔十三章之說。於古無徵。且不數宗彝。而云宗廟彝尊。亦以山龍華蟲爲飾。則書方論服章。何以忽涉彝尊。於文例亦不可通。孟子盡心篇。說舜被袞衣。檀注云。袞。畫也。爲天子被畫衣。黼黻緇繡也。此以黼黻緇繡並爲畫。又與漢晉書家說絕異。亦不足據。反覆推釋。鄭義精備。不可易也。云華蟲。五色之蟲者。蟲。謂羽蟲也。鄭言此者。明華蟲爲一章。左傳昭二十五年杜注云。華若草華。案杜與益稷僞傳說略同。蓋亦分華蟲爲二章。與鄭義異。孔疏謂孔亦以華蟲爲雉。非僞傳旨也。彼疏引顧彪說。左傳昭二十五年疏說。並不誤。云績人職曰。鳥獸蛇。雜四時五色以章之謂是也者。考工記畫績之事文。此稱績人者。鄭所省改。鄭注鳥獸蛇云。所謂華蟲也。在衣蟲之毛麟有文采者。則鄭謂鳥獸蛇。卽十二章之華蟲也。然其說未確。詳畫績疏云。希讀爲緇。或作滂字之誤也者。段玉裁謂緇滂二字。當互易。云此鄭君易希爲滂而辨之曰。書或作緇者。乃是之誤。不可從也。僞孔傳作緇。云細葛上爲繡。是鄭君所謂誤者。既易其字爲滂。則下文皆作滂。說文滂下云。箴縷所紕衣。正與鄭合。今本周禮注。滂緇互換。遂不可通。賈作疏時已誤。而其約舉尙書鄭注云。鄭君讀滂爲滂。滂。紕也。罔未嘗誤。尙書周禮二注同也。案段校是也。鄭破緇爲滂。故廣韻五旨引此經云。祭社稷五祀。則滂冕。卽依鄭讀也。今本滂緇誤易。故釋文或本作緇。蓋其誤在陸氏以前矣。云王者相變。至周而以日月星辰畫於旌旗者。鄭意虞夏時衣章有三辰。周制冕服九章則無之。而桓二年左傳。有三辰旌旗之文。明易衣章而畫之旌旗也。益稷疏引鄭書注。說十二章。亦云至周而變之。以三辰爲旌旗。謂龍爲袞。宗彝爲裘。或損益上下。更其等差。書禮注義同。孔氏駁之云。郊特牲云。祭之日。王被袞冕。以象天也。又云龍章而設日月。以象地也。鄭云。謂有日月星辰之章。設日月畫於衣服旌旗也。據此記文。袞冕之服。亦畫日月。鄭注禮記言郊特牲所云。謂魯禮也。要其文稱王被服袞冕。非魯事也。劉彝本陸佃說。謂天子袞冕十二章。云鄭見司常云。日月爲常。則謂周人以日月星辰畫於旌旗。而

冕服九章登龍於山。登火於宗彝。非也。交龍爲旂。周之衣不去龍。熊虎爲旗。周之衣不去虎。何獨日月爲常。而去衣章日月星辰乎。案典命職。上公九命爲伯。其國家宮室車旗衣服禮儀。皆以九爲節。其衣裳九章。推而上之。天子衮冕十有二章明矣。楊復。鄭鏗。易祓。敖繼公。李光坡。方苞。莊存與。林喬蔭。說並同。戴震云。周之祭服。宗廟所用。九文而止耳。至於郊祀。何必廢古之十二章不用也。玉藻曰。天子玉藻十有二旒。前後遠延。龍卷以祭。郊特牲曰。祭之日。王被衮以象天。戴冕璪十有二旒。則天數也。禮文雖闕。天子郊祀衮冕。見於此矣。衣之舉衮。猶衮之舉黼黻。皆以其文特顯。而龍章爲至煥。則加日月於上。無嫌以衮目之。大裘不言衮。其餘冕服不言衮。互文錯見也。金鶚云。蓋天子有十二章之衮衣。有九章之衮衣。享先王衮冕。九章之衮也。祭昊天服大裘而冕。十二章之衮也。王與公侯伯子男差等。王皆十二。公皆九。侯伯皆七。子男皆五。如圭璧旂常之類。不可枚舉。然則公服九章。天子必服十二章。以爲尊卑之別。若同服九章。是尊卑無別也。且周禮尙文。則監二代而損益者。大抵損質而益文也。況冕服尤重文章。夏禹不尙文。猶且致美。而以尙文之周王。乃反損十二章而爲九章。此必無之事也。金楊。宋綿初。莊有可。說同。案諸說皆駁鄭之誤。陸佃。劉彝。謂王衮冕十二章。公衮冕九章。與纁漢書與服志。漢明帝所定冕服制同。而戴震。金鶚。同謂天子有十二章及九章之衮。說尤精覈矣。賈疏謂天子冕服九章爲大章。其小章則十二。五等諸侯。及內外公卿大夫冕服小章。各如其命數。其說不足據。詳典命疏。云所謂三辰旂旗。昭其明也者。左桓二年傳臧哀伯語。賈疏云。引之者。證周世日月星畫於旂旗之意也。案大常畫日月星。詳司常職。云而冕服九章者。鄭謂周服章去三辰。冕服最盛者。不逾九章也。云登龍於山。登火於宗彝。尊其神明也者。賈疏云。鄭知登龍於山者。周法皆以蟲獸爲章首。若不登龍於山。則當以山爲章首。何得猶名衮龍乎。明知登龍於山。取其神也。又知登火於宗彝者。宗彝則羸也。若不登火在於宗彝上。則羸是六章之首。不得以羸爲五章之首。故知登火於宗彝。取其明也。詒讓案。此鄭書注所謂損益上下。更其等差者也。於經無文。鄭以意定之。欲以傳合卷龍虎雉之義。殆不然也。孔廣森云。衮衣。王者之服。唯上公以王者之後。亦得服之。故於文从衣从公。言公之上衣也。衮爲正字。作卷者。假借字。鄭君乃以卷象龍首卷然。遂升龍以爲九章之首。又退宗彝於火下。欲使羸冕得取虎雉爲義。廣森疑焉。荀子大略篇曰。天子山冕。則衮冕首山。不首龍矣。禮有言龍衮者。自衮以下無龍章。故衮獨以龍名耳。禮器曰。天子龍衮。諸侯黼。大夫黻。言龍下不及諸侯。黼下不及大夫。若龍衮首龍。豈得又謂諸侯以黼首衣乎。案孔謂衮衣不首龍。則不必改虞書十二章之次。其說自通。說苑脩文篇云。土服黻。大夫黼。諸侯火。天子山龍。亦以天子服章爲首山。足證荀子之說。但說諸侯以下服章。與禮器兼異。金鶚謂說苑指王朝大夫士言。禮器指侯國大夫士言。其說近是。蓋王朝大夫士緇冕。

有黼無火。士玄冕。唯有黻而後文。侯國大夫之服。自玄冕而下。故與王朝士服同也。云九章。初一日龍。次二曰山。次三曰華蟲。次四曰火。次五曰宗彝。明畫續五章之次。云皆畫以爲績者。以配書之作績也。說文宗部云。繪。會五采繡也。虞書曰。山龍華蟲作繪。則許謂山龍等。皆繡而不畫。與鄭義異。云次六曰藻。次七曰粉米。次八曰黼。次九曰黻者。明謂繡四章之次。唐郊祀錄云。案三禮圖云。凡章文參錯滿衣裳而已。不拘其數。崔靈恩云。略畫十二焉。亦取法則天之數。案崔說與禮圖不同。蓋即賈疏小章如命數之說所本。於古無徵。未足信也。又案粉。說文帶部作粉。云畫粉也。米。糸部作糝。云繡文如聚細米也。則分粉米爲二。與書僞孔傳說略同。又以爲一畫一繡。並與鄭說大異。未知是否。云皆希以爲繡者。以配書之希繡也。段玉裁謂希亦當作帶。下同。月令注云。祭服之制。畫衣而繡裳。孔疏云。畫色輕。故在衣以法天。繡色重。故在裳以法地也。云則裘之衣五章。裳四章。凡九也者。衣五章。龍山華蟲火宗彝。裳四章。藻粉米黼黻。合之爲九。左昭二十五年傳。所謂九文是也。賈疏云。以其衣是陽從奇數。裳是陰從偶數。案今依戴震金鷄說。天子有十二章與九章之裘。又依孔廣森說。不改虞書十二章之次。則大裘之裘衣裳。皆從偶數。衣六章。日月星辰山龍華蟲也。裳六章。宗彝藻火粉米黼黻也。其九章之裘衣五章。山龍華蟲宗彝藻也。裳四章。火粉米黼黻也。皆不如鄭賈所說。云鷲。畫以雉。謂華蟲也者。說文鳥部云。鷲。赤雉也。周禮曰。孤服鷲冕。又云鷲。鷲也。爾雅釋鳥云。鷲。雉也。郭注云。似山雞而小。冠背毛黃。腹下赤。項綠色鮮明。左傳昭十七年孔疏引樊光云。丹雉也。案依許說。則鷲雉色赤。山海經北山經。亦謂之赤鷲。依鄭義。華蟲五色。則不爲純赤。或當如郭氏說也。漢書司馬相如傳顏注。說鷲鱗形色。亦與郭略同。冕服畫鷲者。釋名釋首飾云。鷲。慙也。性急慙。不可生服。必自殺。故畫其形於衣。以象人執耿介之節。唐郊祀錄引三禮義宗云。雉言鷲者。取文章采著者以爲稱也。云其衣三章。裳四章。凡七也者。依鄭義。衣三章。華蟲火宗彝。裳四章。與裘冕服同。今依書服章舊次。則衣三章。華蟲宗彝藻也。裳四章。亦火粉米黼黻也。云畫畫虎雉。謂宗彝也者。廣雅釋器云。畫。毛也。鄭意。虎雉並毛蟲之屬。故曰畫冕。王制孔疏云。宗彝者。謂宗廟彝尊之飾。有虎雉二獸。虎有猛。雉能辟害。故象之。周禮常義冕虎雉。淺毛細畫故也。孔廣森云。畫冕五章。自藻而下。釋名云。畫。芮也。畫藻文於衣。象水草之畫芮溫暖而潔也。是以虞書之次爲說。案孔說是也。黃以周說同。云其衣三章。裳二章。凡五也者。依鄭義。衣三章。宗彝藻粉米。裳二章。黼黻也。今依服章舊次。則衣三章。藻火粉米也。裳二章。與鄭同。云希刺粉米。無畫也者。賈疏云。衣是陽應畫。今希冕三章。在裳者自然刺繡。但粉米不可畫之物。今雖在衣。亦刺之不畫。故得希名。故鄭特言粉米也。然則畫冕之粉米。亦刺之也。案鄭意。帶冕服以帶爲名。明衣裳皆用繡。與它服衣裳畫繡異。非謂粉米必不可畫。



也。覆冕之粉米。自畫而不繡。賈說非鄭指。畢沅。吳志忠。校本釋名云。黻冕。黻。粉米於衣也。義與鄭同。云其衣一章。裳二章。凡三者。衣一章。卽粉米。裳二章。黻也。鄭說五冕服之章。惟此與舊次同。云玄者衣無文。裳刺黻而已。是以謂玄焉者。賈疏云。以其祭服。衣本是玄。今玄冕一章。仍以玄爲名。明衣上無畫。一章者。刺黻於裳而已。孔廣森云。冕之制。以麻衣延玄表繡裏。故弁師言王之五冕。皆玄冕。自希以上。各有取義。唯玄冕從其正名。非以玄衣故也。玄冕一章。猶升黻於衣。詩終南曰。君子至止。黻衣繡裳。此黻有在衣者。非玄冕之服而何。左宣十六年傳。晉侯以黻冕命士會。黻冕者。玄冕也。案孔據詩黻衣。及左傳黻冕之文。謂玄冕一章。猶升黻於衣。而秦風孔疏。則謂黻皆在裳。言黻衣者。衣大名。與繡裳異其文耳。與孔說異。今攷左傳禮記五帝德篇云。黃帝黻衣。大帶繡裳。晏子春秋諫上篇云。景公衣黻衣。素繡之裳。一衣而五采具焉。孟子盡心趙注。亦謂天子畫衣有黻。則古書說黻在衣者甚多。孔說不爲無徵。姑存以備一義。左傳孔疏。又以黻冕之黻爲蔽膝。則不塙也。云凡冕服皆玄衣繡裳者。明六冕之通制也。玉藻云。衣正色。裳閒色。鄭注云。謂冕服玄上繡下。染入注云。玄緹者。天地之色。以爲祭服。是冕服。玄衣繡裳者。法天地之色也。喪大記云。大夫以玄纁。玄纁。卽玄衣繡裳。書顧命云。太保太史太宗形裳。植形纁。色並相近。得通稱也。凡冕服玄緹者。皆謂染絲織成帛爲之。書僞孔傳釋縞爲葛。則似謂用布。非也。孔廣森云。大戴禮哀公問五義曰。端衣玄裳。冕而乘路者。志不在於食葷。此冕。謂玄冕也。郊特牲曰。玄冕齊戒。顧命曰。卿士邦君麻冕蟻裳。蟻名玄駒。故玄裳謂之蟻裳。豈得言冕服唯有繡裳乎。案孔謂冕服不必皆繡裳是也。但古書說。冕服裳不一色。而衣則皆玄無異色。唯管子輕重已篇。說四時服纁。各依方色。此與月令五時衣略同。禮經無文。恐非古制。荀子富國篇又云。天子殊衽衣冕。諸侯玄衽衣冕。楊注云。殊古朱字。禮與衽同。畫龍於衣謂之衽。朱衽以朱爲質也。然則朱衽亦祇是於畫龍處。先施朱爲質。而後布以它章。不礙其仍爲玄衣也。至顧命王麻冕黻裳。卿士邦君麻冕蟻裳。御覽服章部引鄭書注云。蟻謂色玄也。僞孔傳說亦同。與大戴禮荀子端冕玄裳文。正相應。此與王麻冕黻裳者。蓋皆玄冕玄端齊服。書孔疏引鄭書注云。黻裳者。冕服有文者也。孔申其義。以爲衽冕之裳。黻卽十二章之一。金鶚據畫績黑與白謂之黻。謂此裳黑白相間。故謂之黻。又舉玉藻黻裳爲證。其說甚塙。竊謂顧命爲康王卽位極前之禮。於喪中而行卽位之吉禮。王爲喪主。不可以無改於常。故服齊服玄冕。而易玄裳爲黻裳。卿士邦君無事陪位。則服正齊服。玄冕玄裳。惟太保太史太宗。以方有册命之盛儀。不得不服吉服。則玄冕而形之色黑白相間。示兼取玄端素端之色。不純吉也。王及諸侯齊服。皆玄冕玄端服。詳後疏。凡兵事。韋弁服。韋弁。以韋

爲弁。又以爲衣裳。春秋傳曰：晉卻至衣韎章。〔疏〕凡兵事章弁服者，以下記弁服也。孔廣森云：兵事，謂凡祠兵命之附注是也。今時伍伯緹衣，古兵服之遺色。任大椿云：韎弁，爲天子諸侯大夫兵事之服。戎服用韎者，以韎革同類，服以臨軍，取其堅也。晉志：韎弁，制似皮弁，頂上尖。韎草染之，色如淺絳，然則形狀似皮弁矣。案任說是也。依鄭義，王韎弁戎服，韎草衣裳，禮服則韎布衣裳。亦云朱裳，或云素裳，非也。赤布白鴛狐黃裳，今案當爲緹屨。詳屨人疏。又案兵事雖服韎草弁服，臨戰則韎草服上。又蒙甲冑，故成十六年左傳說，卻至服韎草附注，而復有見楚子免冑之文。斯其證矣。注云：韎草弁以韎草爲弁。又以爲衣裳者，釋名釋首飾云：弁如兩手相合拊時也。以韎草爲之，謂之韎草弁也。說文韎部云：韎，茅蒐染也。一入曰韎。詩小雅瞻彼洛矣云：韎韐有奭。毛傳云：韎，韎者，茅蒐染草也。一入曰韎。鄭箋云：韎者，茅蒐染也。茅蒐，韎聲也。孔疏引駁異義云：韎，草名，齊魯之間，言韎聲如茅蒐，字當作韎。陳留人謂之菑，士冠禮注云：今齊人名菑爲韎。國語晉語韎注云：茅蒐，今絳草也。急疾呼茅蒐成韎也。案毛詩鄭章，並以韎茅蒐染者，釋其染草之名。毛許又以爲一入。晉語韎注引賈逵，虞翻，唐固，亦並云一染曰韎者，釋其色深淺之度也。爾雅釋器云：一染謂之緹，郭注云：緹，今之紅也。說文糸部云：緹，帛赤黃色。玉藻注云：緹，赤黃之閒色。所謂韎也。然則韎與緹紅緹，並同色。但以韎帛異名。此章弁服，卽染熟皮爲紅色，以爲弁及衣裳。韎爲一入，與朱四入，色淺深不同。散文亦得通稱。故詩小雅采芣箋云：天子之服韎草弁服，朱衣裳也。孔疏謂韎是朱之淺者。故以朱表之是也。其引別本作朱衣緹裳，則誤。云春秋傳曰：晉卻至衣韎章之附注是也者，賈疏云：左氏傳，成十六年，楚子曰：韎草之附注，君子也。使工尹壘問卻至以弓，若買服等說，附謂足附，注屬也。務而屬於附，若據鄭雜問志，則以附爲幅注，亦爲屬。以韎草幅如布帛之幅，而連屬以爲衣而素裳，既與諸家不同，又與此注裳亦用韎草有同異者。鄭君兩解此注，與買服同。裳亦用韎草也。至彼雜問志，裳用素者，從白鴛之義。若然，案聘禮云：韎草弁歸饗餼。注云：韎草，韎草之弁。蓋韎布爲衣而素裳，與此又不同者。彼非兵事，入廟不可純如兵服。故疑用韎布爲衣也。言素裳者，亦從白屨爲正也。以其屨從裳色。天子諸侯白鴛，士大夫白屨，皆施於皮弁故也。詒讓案：買服以附注爲袴屬，鄭則讓附爲幅衣與裳。皆制韎屬幅爲之，與喪服記袂屬幅義略同。左傳杜注云：韎，赤色。附注，戎服。若袴而屬於附，與袴連。晉語韎注云：附注兵服，自要以下，注於附。並與買服說同。任大椿云：戎事用韎，聘異於戎，故不用韎。聘禮，正服皮弁，或以朝服。衣皆十五升布。此章弁亦用十五升布爲衣，特以韎染，異於皮弁朝服之布耳。又云：司服注，以韎草爲裳，與雜問志及聘禮注所云素裳，均異。賈疏以爲兩解。竊疑詩朱芾斯皇箋云：天子之服，韎草弁服。朱衣裳。特別曰天子

之服。惟天子得朱裳耳。非天子則素裳。故聘禮卿章弁歸饗饋。注云。素裳。以其爲鄉。故下天子也。雜問志。釋韎章之附注。以爲素裳。亦據卻至晉卿。與聘禮之卿同也。然則章弁服。天子朱裳。卿大夫素裳。但攷履人疏。引鄭志趙商問司服王后六服之制。荅曰。章弁衣以韎。皮弁衣以布。此二弁。皆素裳白鳥。據此志釋司服章弁。則專據天子之章弁矣。而云素裳白鳥。是鄭又明以天子之章弁爲素裳矣。雜問志或鄭未定之說。要當以司服注及采芑等爲正。案任說是也。黃以周又據詩羔羊孔疏。謂章弁韎衣。當黃衣狐裘。都人士狐裘黃黃。賈子新書等齊篇。引作狐裘黃裳。謂章弁服當黃裳。其說亦有據。今攷韎爲赤黃之閒色。故詩箋云朱裳。賈子云黃裳。其實通也。唯詩采芑疏。以章弁素裳。爲戎服之正。則非是。又案詩小雅六月孔疏。引孝經注云。田獵戰伐冠皮弁。又引援神契云。皮弁素積。軍旅也。白虎通義三軍篇亦云。王者征伐。所以必皮弁素積何。伐者。凶事。素服。示有懷恤也。與援神契說同。孔氏謂皮草同類。以皮統章言之。王制及左傳昭十二年疏。並以皮弁爲章弁之通稱。然則彼所云皮弁。卽此章弁也。又荀子富國篇云。士皮弁。而大略篇則云。士章弁。任大椿謂大略篇之章弁。卽皮弁。據此諸文。則章弁皮弁。對文雖異。散文可通。然孝經緯及白虎通義。並云素積。則與兵事章弁韎裳仍不合。且白虎通義緇冕篇云。皮弁。征伐田獵。此皆服之。公羊宣元年何注。以皮弁爲武冠。又昭二十五年注云。禮。皮弁以征不義。取禽獸行射。以上諸文。與經句冠弁服。饗射冕之文。並不相應。此蓋今文家之異說。彼所云軍旅皮弁素積者。自指皮弁服而言。不必謂章弁素裳。孝經緯及玆何諸說。與此經本不相謀。而孔強合爲一。不可通也。云今時伍伯緹衣。古兵服之遺色者。說文糸部云。緹。帛丹黃色。任大椿云。漢書韻鏡傳。四里一連。連有假五百。服虔曰。五百。帥名也。後漢書宦者傳。曹節弟破石爲越騎校尉。越騎營五百妻。有美色。注。章昭辨釋名曰。五百。字本爲伍伯。伍。當也。伯。道也。使之導引。當道陌中。以驅除也。案今俗呼行杖人爲五百也。又攷古今注。伍百。一伍之伯也。五人曰伍。伍長爲伯。故稱伍伯。漢制。兵吏五人一戶。竈置一伯。故戶伯亦曰火伯。以爲一竈之主也。漢諸公行。則戶伯率其伍以導引也。古兵士服章弁。今戶伯服赤幘纁衣。則以戶伯爲古之兵士也。西。眡朝則皮弁服。視朝。視內外朝之事。皮弁之服。十五升京賦。武士赫怒。緹衣韎韐。武士。卽注所云伍百也。眡朝則皮弁服。視朝。視內外朝之事。皮弁之服。十五升則裘。〔疏〕眡朝則皮弁服者。聶氏三禮圖引舊圖云。皮弁。以鹿皮淺毛黃白者爲之。高尺二寸。案依鄭義。王皮弁。冕。〔疏〕服鹿皮弁。白布衣。素積素鞞。白鳥。狐白裘。今案當爲素帛衣白履。詳後及履人疏。皮弁。書顧命又謂之素弁。詳弁師疏。注云。視朝。視內外朝之事者。亦注用今字作視也。玉藻云。天子皮弁以日視朝。遂以食諸侯。皮弁以聽朔於大廟。朝服以日視朝於內朝。退適路寢聽政。然後適小寢釋服。彼云內朝。卽路門外之正朝。云路寢聽

政。卽謂視路寢廷之燕朝。諸侯視正朝燕朝同朝服。則天子視正朝燕朝亦同皮弁服也。其視皋門內三詢之外朝所服。經無文。當亦與視正朝同。故賈疏云。天子三朝。外朝二。內朝一。二皆用皮弁。故經總云。既朝。則皮弁服也。戴震云。天子日視朝。皮弁服。諸侯以爲視朝之服。凡諸侯相朝聘亦如之。詒讓案。皮弁爲天子之朝服。論語鄉黨篇。吉月必朝服而朝。集解孔安國云。吉月。月朔也。朝服。皮弁服。曾子問孔疏引鄭論語注同。蓋以彼月吉諸侯視朝。當服皮弁。而皮弁爲天子之朝服。故亦通稱朝服。與禮經凡朝服爲玄冠素裳異也。云皮弁之服。十五升白布衣。積素以爲裳者。白虎通義鄉冕篇云。皮弁者。何謂也。所以法古至質。冠之名也。上古之時質。先加服皮以鹿皮者。取其文章也。禮曰。三王共皮弁素積。素積者。積素以爲裳也。言腰中辟積。至質不易之服。反古不忘本也。釋名釋衣服云。素積。素裳也。辟積其要中使蹶。因以名之也。士冠禮。皮弁服素積。緇帶素鞶。注云。皮弁者。以白鹿皮爲冠。息上古也。積。猶辟也。以素爲裳。辟蹶其腰中。皮弁之衣。用布亦十五升。其色象焉。賈彼疏云。素者。謂白緇也。雜記云。朝服十五升。此皮弁亦天子之朝服。故亦十五升布也。然喪服注云。祭服朝服。辟積無數。則祭服皮弁。皆辟積無數。餘不云者。舉皮弁可知。不並言也。惟喪服裳三禡有數耳。案依鄭賈說。則皮弁服白布衣。而以素緇爲裳也。史記禮書。則云皮弁布裳。是謂裳亦用布。敖繼公又云。皮弁亦絲衣。而色如其裳。則謂皮弁亦用緇。二說並與鄭義不同。戴震申放說云。皮弁服。舊說曰其衣十五升布。此據諸侯朝服以爲言。殆非也。玉藻曰。君衣狐白裘。錦衣以褐之。士不衣狐白。又曰錦衣狐裘。諸侯之服也。論語曰。素衣麤裘。狐白裘麤裘。鄭皆以皮弁服爲之上衣。記不云乎。以帛裏布。非禮也。然則皮弁服之衣以素明矣。異於重裘者。其領緣采也。積實亮云。論語云。緇衣羔裘。素衣麤裘。夫羔裘褐以緇布之衣。而外加朝服。仍用緇布衣。則麤裘褐以素衣。而外加皮弁服。意必仍用素絲矣。金鶚云。祭服最重。天子諸侯祭服。皆必絲衣。皮弁服。非特用於視朝聽朝。亦祭服也。大學始教。皮弁祭先聖先師。大婚之祭。皮弁素服。又月朔朝享於廟。亦必以皮弁。蓋皆朝於廟中。既以皮弁。則朝享亦皮弁可知。時祭冕服。月祭殺於時祭。故服皮弁也。皮弁既爲祭服。豈有不用絲而用麻哉。天子朝服絲衣。諸侯朝服。故用布衣。禮之等殺也。郊特牲云。朝服以緇。自季康子始。緇者。生絹也。素則然絹。緇衣卽素衣也。是康子僭天子之朝服。與八佾雍徹一類也。夫禮以康子之朝服緇衣爲僭。可知天子之朝服皮弁。必絲衣矣。黃以周云。冕服絲衣。冠服麻衣。爵弁皮弁次於冕。其衣仍用絲。凡上衣用絲。中衣用帛。上衣用麻。中衣用布。故曰以帛裏布。非禮也。鄭注玉藻。謂皮弁服麻。中衣布。而詩箋以錦衣狐裘爲皮弁服。論語又以素衣麤裘爲皮弁服。錦衣。絲衣也。素衣。亦絲衣也。上衣布。中衣帛。君子以爲失禮意。案以上諸家說。並足輔放義。故詩周頌絲衣其絰。載弁俵俵。鄭箋以爲爵弁。而通典古禮載五經通

義。引詩作絲衣其紕。會弁俛俛。與衛風淇奧會弁文同。則通義以絲衣之弁爲皮弁矣。說文糸部云。紕。白繭衣鬼。詩曰。素衣其紕。許引詩雖不作絲衣。然以紕爲白色。則正皮弁服之衣也。蓋西漢經師。必有釋絲衣爲皮弁服者。斯亦皮弁非布衣之一證矣。依敖說皮弁服素衣。而禮經云素積者。凡禮服之裳。無不辟積。而素積則唯皮弁爲然。故禮經於皮弁。特言素積。敖說與經。亦無牴也。又案鄭聘禮注云。皮弁時或素衣。是鄭謂皮弁服亦有素衣。但爲殊吉之變服。郊特牲說蜡祭送終之服。云皮弁素服而祭。注云。素服。衣裳皆素。文王世子。公族在辟。公素服不舉。注云。素服亦皮弁矣。孔疏謂衣裳皆素。是鄭意皮弁服衣不用白布。而用素者。爲變服。不知皮弁正服。亦衣裳皆素。其異於變服者。加以采緣。故無重素之嫌。戴氏所辨甚析。固不慮其淆混也。至史記布裳之說。與玉藻皮弁裘褐亦不合。蓋不足據。又案雜記。子羔之襲也。素端一。皮弁一。孔疏引盧植釋素端云。布上素下皮弁服。彼素端皮弁二者並襲。而盧專以布上素下爲素端。其說雖未當。而可證盧說皮弁正服不布。上必素衣矣。是或亦皮弁素衣義證之一與。云王受諸侯朝覲於廟。則衾冕者。明皮弁爲天子常朝服。非大朝覲之服也。賈疏云。案覲禮云。天子衾冕負黼辰。節服氏云。祭祀朝覲。衾冕六人。維王之大常。注云。服衾冕者。從王服。故知朝覲在廟。王服衾冕。若然。春夏受贊於朝。則是祗朝皮弁服也。其受享於廟。與覲同衾冕。故於廟連言朝也。案四時朝覲。皆在廟服衾冕。賈謂春夏受贊於朝。乃沿曲禮注之誤。詳大宗伯疏。又大會同在壇。王亦衾冕。周書王會篇云。天子南面立。纁無繁露。朝服。案王會。天子纁。卽衾冕十二旒。不常無繁露。彼蓋文誤。又彼大會同之服。通稱朝服。與此經皮弁朝服。亦不相應也。

凡甸冠弁服。甸。田獵也。冠弁。委貌。其服緇布衣。亦積素以爲裳。諸侯以爲視朝。〔疏〕凡甸。冠弁服者。此王而加弁也。此弁與爵弁章弁皮弁不同。卽所謂皮冠。孟子萬章篇。萬章曰。敢問招虞人何以。曰以皮冠。趙注云。皮冠。弁也。孔廣森云。左傳。責衛侯不釋皮冠。楚靈王雨雪皮冠。右尹子革夕。王見之。去冠。皮冠可釋可去。則必別有一物。加於冠上矣。案皮冠。蓋猶方相氏之蒙熊皮。孔謂別有一物加於冠上。其說近是。趙氏以弁釋皮冠。蓋卽據此經。凡王田服玄冠。而加以皮冠。不可云以冠加冠。故段弁以爲稱。以弁本冠之大名。亦以皮冠舉首蒙之。與弁制略相似也。以弁加於冠上。謂之冠弁服。猶下文以絰加弁上。謂之弁絰服也。田事。玄冠上加皮冠。有所敬則釋之。猶兵事。章弁上加冑。有所敬則免之矣。冠弁服。依鄭義。委貌冠。卽夕冠。緇布衣。素裳素鞶。白寫羔裘。今案當爲白履。詳履人疏。注云。甸。田獵也者。小宗伯注云。甸讀曰田。絰官甸祝注云。甸之言田也。甸田。同聲段借字。此不改讀者。文略。云冠弁。委貌者。士冠禮。主人玄冠。注云。玄冠。委貌也。又士冠記云。委貌。周道也。

注云。或謂委貌爲玄冠。委猶安也。言所以安正容貌。白虎通義緋冕篇云。周統十一月爲正。萬物始萌小故爲冠師最  
小。故曰委貌。委貌者。謂委曲有貌也。郊特牲注說同。釋名釋首飾云。委貌。冠形委曲之貌。上小下大也。案鄭不  
知冠弁之弁爲皮冠。故謂冠弁卽委貌。其說未析。而此冠爲委貌。則當如鄭義。續漢書輿服志劉注。引石渠論戴聖說。  
以玄冠爲之貌。鄭士冠注從之。此注以委貌釋冠弁。卽謂冠弁爲玄冠。則朝服與玄端服。裳異而冠同。叢氏三禮圖引  
張益圖云。諸侯朝服之玄冠。上之玄端之玄冠。諸侯之冠弁。此三冠。與周天子委貌形制相同。案張圖亦從鄭義。而  
續漢書輿服志則云。委貌冠。皮弁冠。同制。長七寸。高四寸。制如覆杯。前高廣。後卑銳。所謂夏之牟追。殷之章  
甫者也。叢圖又引舊圖云。委貌。以漆布爲殼。以緇縫其上。前廣四寸。高五寸。後廣四寸。高三寸。案玄冠有梁有  
武而著纓。章弁皮弁制異。依續漢志及舊禮圖說。則委貌似弁而非冠。與鄭義不同。戴震又據國語晉語。范文子退  
朝。武子擊之以杖。折委筭。彼朝服而有委筭。明其爲弁制。疑朝服大夫以上委貌。士玄冠。孔廣森。金鶚。宋絛河。  
黃以周。說並同。案士冠禮云。委貌。周道也。章甫。殷道也。母追。夏后氏之道也。周弁殷厚夏收。彼於委貌之外。  
別云周弁。明委貌自與弁不同。彼說又云。三王共皮弁素積。是委貌尤不得與皮弁同制。司馬彪說。殆不其塙。若然。  
委貌是冠非弁。則不得有固冠之筭。故墨子公孟篇云。昔者楚莊王鮮冠組纒。絳衣博袍。以治其國。卽朝服玄冠。有  
纒無紘之明證。竊疑晉語之委。當如雜記委武之委。鄭注云。委武。冠卷也。筭當爲固髮之筭。蓋范武子以杖擊文子  
之玄冠。折其冠卷。并及卷內之筭。非固冠之筭也。若然。自天子下達於士。玄冠通爲卷武之制。亦同用玄帛。故通  
謂之玄冠。舉其故名。則亦通謂之委貌。鄭從小戴以委貌爲玄冠。其說自塙。不可易也。至續漢志說委貌制。雖不是  
據。而謂以皂絹爲之。則自不誤。蔡氏獨斷。晉書宋書輿服志。並謂委貌卽緇布冠。論語子罕皇疏。郊特牲孔疏。亦  
並謂委貌以三十升緇布作之。叢圖引舊圖。又謂漆布爲殼。皆謬說也。又案。凡玄冠朝服。有繫冠言之者。穀梁哀十  
三年傳云冠端是也。有繫委貌言之者。左昭元年十年哀七年傳。及國語周語。並云端委。穀梁倍三年傳云委端是也。  
有繫章甫言之者。論語先進篇云。端章甫。集解引鄭注云。衣玄端。冠章甫。諸侯日視朝之服是也。章甫亦卽玄冠。  
故又爲儒士之服。儒行。孔子答哀公問儒服曰。冠章甫之冠。墨子公孟篇云。公孟子戴章甫。擗忽。儒服而以見子墨  
子。大戴禮記哀公問五義篇。亦以章甫句屨爲古服。是孔門師弟。以章甫爲常服。斯亦足證章甫委貌玄冠三者同物。  
故通於貴賤。段令是弁非冠。則必大夫以上。乃得服之以朝。儒者安得以此爲常燕之服乎。云其服緇布衣。亦積素以  
爲裳者。續漢輿服志劉注。引石渠論云。玄冠朝服。戴聖曰。玄冠。委貌也。布上素下。緇帛帶素韋鞞。案鄭亦本小  
戴說。布上。卽謂緇布衣也。故雜記云。朝服十五升。晏子春秋內篇雜下云。晏子衣緇布之衣以朝。王制云。周人玄

衣。而養老注云。玄衣素裳。其冠則委貌也。彼云玄衣者。緇玄色略同。得通稱。戰國策楚策云。令尹子文緇帛之衣以朝。此楚之變禮。非朝服之正也。賈疏云。士冠禮云。主人玄冠朝服。緇帶素鞵。注云。朝服者。十五升布衣而素裳也。衣不言色者。衣與冠同裳。又與鞵同色。是其朝服緇布衣。亦如皮弁積素以爲裳也。云諸侯以爲視朝之服者。明此冠弁服。卽諸侯以下所謂朝服也。玉藻云。諸侯朝服。以日視朝於內朝。鄭彼注云。朝服。冠玄端素裳也。引詩國風曰。緇衣之宜兮者。鄭風緇衣篇文。毛傳云。緇。黑色。御士聽朝之正服也。此引以爲諸侯朝服緇衣之證。云謂王服此以田者。賈疏云。言凡甸冠弁服。據習兵之時。若正田時。則當戎服。是以月令季秋。天子乃教於田獵。以習五戎。司徒擗扑。北面以誓之。天子乃厲飾。執弓挾矢以獵。注云。厲飾。謂戎服。尙威武也。以此觀之。習五戎。司徒誓之。不戎服。著冠弁可知。是以襄十四年左傳云。衛獻公戒孫文子甯惠子食而射鴻於囿。二子從之。公不釋皮冠。則皮弁章弁同。但色異耳。故以章弁爲皮弁。是以正田用章弁也。案賈意。正田服用章弁。亦卽左傳之皮冠。月令。天子習田獵。教五戎。時先冠弁服。厲飾之後。乃易服章弁服。然鄭注但以厲飾爲戎服。無先冠弁後章弁之義。呂氏春秋季秋紀。厲飾作厲服。高注引此經凡甸冠弁服爲釋。則仍以爲甸服。月令孔疏又引熊安生云。戎服者。章弁服也。以秋冬之田。故章弁服。若春夏則冠弁服。故司服云。凡甸冠弁服。熊氏謂一年四田。分用戎服。甸服又與賈不同。竊謂此經著凡田之文。自通四時大小田獵言之。月令記天子田獵。亦當依此經冠弁服爲正。高誘說得之。其云厲飾。無由定其必爲戎服。鄭月令注。蓋偶誤釋。熊賈兩家曲爲申證。遂強生分別。非經義也。左傳襄十四年孔疏。又謂諸侯之禮。皮冠以田獵。司服是天子之禮。故以諸侯朝服而田。皆弘說不足馮。至章弁皮弁。並尊於冠服。賈謂左傳皮冠卽章弁。王制孔疏說同。是諸侯田服。反盛於天子。無是理也。白虎通義緇冕篇。及公羊昭二十四年何注。詩小雅六月孔疏引孝經注。並謂田獵皮弁。此別說不足以證冠弁。卽皮弁也。詳前。云王卒食而居。則玄端者。玉藻云。卒食玄端而居。鄭彼注云。天子服玄端。燕居也。案鄭言此者。欲見委貌緇布衣而不素裳者。專稱玄端。而不得稱朝服。非天子田獵所用也。賈疏云。案玉藻云。鞵君朱。大夫素。士爵章。鄭注云。天子諸侯玄端朱裳。以其云朱鞵。鞵同裳色故也。鄭因朝服而說玄端者。以朝服與玄端。大同小異。以其玄冠緇布衣。皆有正幅爲端則同。但易其裳耳。故因說玄端也。若然。大夫素鞵則素裳。其士鞵言爵章。爵是不純之名。以其士冠禮。上士玄裳。中士黃裳。下士雜裳。前三幅玄。後四幅黃。故言爵鞵也。金榜云。士冠禮。特性饋食記。鄭注。皆云上士玄裳。中士黃裳。下士雜裳。榜謂玄端三裳。主論列其服。非差次所服之人可也。云者。謂其唯所服服之。不定之辭也。此玄端玄裳黃裳雜裳。不專爲士設。經記說玄端服。唯此三裳。然則服玄端者。無異裳。蓋可知也。金鶴云。朝服素鞵。玄端則爵鞵。玉藻



云。韞君朱。大夫素。士爵韋。此但泛言韞制。安見必爲玄端服之韞乎。夫朱裳。裳之最貴者。惟冕服有之。玄端爲禮服之下者。豈得與冕服同朱裳乎。況冕服皮弁朝服。大夫士之裳。皆與天子諸侯同。何獨至玄端。而君與大夫士別爲三乎。然則自天子至於士。玄端皆玄裳也。士冠禮雖並列玄裳黃裳雜裳。而以玄裳爲首舉。是玄端以玄裳爲正。故有衾玄之稱。詒讓案。凡天子甸服諸侯大夫士朝服。皆玄冠緇衣素裳玄端。則天子以下至士。皆玄冠緇衣玄裳。故士冠禮云。兄弟畢殯。玄注云。殯。同也。玄者。玄衣玄裳也。殯亦作衾。淮南子齊俗訓云。尸祝袍袿。高注云。衾。純服。袿。黑齊衣也。蓋玄端上緇下玄。與素端上白下素。制正相儷。宋絲初亦謂士冠禮玄裳。爲玄端服之正義。又言黃裳雜裳可也。乃緣類許可之辭。尤足與二金說相輔。至鄭說玄端。天子諸侯朱裳。於經無文。陳祥道。張惠言。宋絲初。並廢其誤。而二金說尤詳。足爲定論矣。又依鄭義。王玄端朱鞞。黑黻羔裘。今案當爲緇鞞黑履。互詳後疏。

**凡凶事服弁服。**服弁。喪冠也。〔疏〕凡凶事服弁服者。凶事。卽喪紀之事。喪禮自王以下。通以厭冠爲首服。厭未成服前。子服麻弁絰。曾子問。說君出疆。薨。已大斂入國之禮云。子麻弁絰。疏衰非杖。注云。麻弁絰者。布弁而加環絰也。布弁如爵弁而用布。又喪大記云。君將大斂。子弁絰。亦卽麻弁絰也。彼注則以爲如爵弁而素。喪服小記孔疏。引喪服變除。亦云。小斂之後。大夫以上冠素弁。是又有素弁矣。林喬蔭據彼謂此服弁及弁絰。與厭冠不同。亦足備一義也。互詳後疏。注云。服弁。喪冠也者。喪服。斬衰三年。經云。斬衰裳。苴絰。杖。絞帶。冠繩纓。菅履者。傳云。斬者何。不緝也。苴絰者。麻之有質者也。絞帶者。繩帶也。冠繩纓。條屬右縫。冠六升外華。鍛而勿灰。衰三升。菅履者。菅非也。外納。注云。屬猶著也。通屈一條纒爲武。垂下爲纒。著之冠也。布八十縷爲升。雜記曰。喪冠條屬。以別吉凶。三年之練冠。亦條屬右縫。小功以下左縫。外華者。冠前後屬。而出縫於武也。又衰齊三年經云。疏衰裳齊。牡麻絰冠。布纒削杖。布帶。疏屨。傳云。齊者何。緝也。牡麻者。枲麻也。冠者。沽功也。疏屨者。薦制之非也。注云。疏猶麤也。沽猶麤也。冠尊加其麤。麤功。大功也。又記云。斬衰。衰三升。三升有半。其冠六升。以其冠爲受。受冠七升。齊衰四升。其冠七升。以其冠爲受。受冠八升。此喪服斬衰齊衰冠衰裳絰之差。弁師注云。服弁。自天子以下無飾無等。則喪冠法通尊卑。明此天子服弁服。與喪服經傳所說同。云其服斬衰齊衰者。下文說卿大夫士凶服云。加以大功小功。故知此王正凶服。止有斬衰齊衰也。中庸云。期之喪。達乎大夫。三年之喪。達乎天子。鄭彼注云。期之喪達於大夫者。謂勞親所降在大功者。其正統之期。天子諸侯。猶不降也。大夫所降。天子諸侯絕之。不爲服。所不臣。乃服之也。賈疏云。天子諸侯絕傍期。正統之期猶不降。故兼云齊衰其正服。大功亦似

不降也。大功章曰：適婦。注云：適子之婦。傳曰：何以大功也。不降其適也。既無指斥，明關之天子諸侯也。又服問云：君所主夫人妻，天子適婦。既言君所主，服不降也。如是則爲適孫之婦。又當小功。今注止云斬衰齊衰，以其正服齊衰是不降之首。然則王爲適子斬衰，其爲適孫適曾孫適玄孫適來孫，則皆齊衰。不杖章云：適孫。傳曰：何以期也。不敢降其適也。有適子者無適孫，孫婦亦如之。玄謂凡父於將爲後者，非長子皆期。然則王禮亦適子死有適孫，適孫死有適曾孫，向下皆然也。又案喪服傳云：始封之君，不臣諸父昆弟。封君之子，不臣諸父而臣昆弟。天子之義亦當然。若虞舜之興漢高，皆庶人起爲天子。蓋亦不臣諸父昆弟而有服也。案中庸孔疏引熊安生云：天子爲正統喪，適婦大功。適孫之婦小功，此賈說所本。又喪服經大功章云：君爲姑姊妹女子子嫁於國者，通與內禮引馬融云：君諸侯也。爲姑姊妹女子子之嫁於國者服也。不言諸侯者，關大子元士卿大夫也。上但言君者，欲關大子元士卿大夫嫁女諸侯，皆爲大功也。通典又引魏田瓊云：天子不降其祖父母，曾祖父母，后，太子，嫡婦，姑姊妹嫁於二王後，皆如都人。據此是王服大功不降絕者，尙有姑姊妹女子子適二王後者，賈氏所舉，殊未盡也。凡弔事，弁經服。亦以錫衰爲弔服。喪服小記曰：諸侯弔必皮弁錫衰，則變其冠耳。喪服舊說，以爲士弔服，素委貌冠，朝服。此近庶人弔服，而衣猶非也。士當事弁經疑衰，變其裳以素耳。國君於其臣弁經，他國之臣則皮〔疏〕者，王弔諸侯弁。大夫士有朋友之恩，亦弁經，故書弁作紒。鄭司農給讀爲弁，弁而加環經。環經，卽弁經服。〔疏〕者，王弔諸侯諸臣，喪主未成服，則服玄衣纁裳，已成服，則服三衰。皆冠弁而加經也。喪服記注約引此經云：凡弔當事則弁經服。當事，謂當大小斂及殯時，明居喪出不弁經也。漢書賈山傳至言云：故古之賢君於其臣也，疾則臨視之，亡數死則往弔哭之，臨其小斂大斂，已棺塗而後爲之服。錫衰麻經，而三臨其喪，義與禮經合。金撈云：爵弁服，大夫士之祭服。天子以爲弔服。弁，王之弁經。弁而加環經。櫛弓，天子之哭諸侯也。爵弁經紒衣，故王之吉服凡九，而爵弁服不與焉。注云：弁經者，如爵弁而素，加環經者，喪服記及雜記服間注說並同。喪服注云：麻在首在要，皆曰經。經之言質也。明孝子有忠實之心，故爲制此服焉。首經，象緇布冠之缺項。要經，象大帶。說文糸部云：經，喪首戴也。釋名釋喪制云：經，實也。傷權之實也。弁經，如爵弁而素，加經也。案喪服有首經，有要經，此環經加於弁，謂首經也。其要經，則紒之不如環。詳弁師疏。賈疏云：爵弁之形，以木爲經，廣八寸，長尺六寸，以三十升布染爲爵頭色。亦多黑少，今爲弁經之弁，其體亦然。但不同爵色之布，而用素爲之。故云如爵弁而素。又賈弁師疏云：案曾子問云：麻弁經。鄭云麻弁經者，布弁而加環經也。布弁如爵弁而用布，此不言麻者，皆素爲之。櫛弓孔疏云。

鄭知如爵弁者。見檀弓云。殷人冔而葬。又云。弁經葛而葬。與神交之道。昇是祭冠也。故知弁經是爵弁也。任大椿云。甲服弁經。漢魏六朝諸儒。皆以弁爲素爵弁。通典內禮。漢戴德曰。君冔臣。疑衰素弁加經。吳射慈曰。始卽喪。去吉冠。著素弁。魏博士杜希議。論語曰。羔裘玄冠不以甲。周人去玄冠。代以素弁。又禮。自天子下達於士。臨殯斂之事。去玄冠以素弁。君子臨喪。必有哀素之心。是以去玄冠代之以素。據此諸說。弁經用素之義。皆可與鄭注相證。又云。弁經者。檀弓疏云。用素絹。蓋甲服之素弁。與內服之縞冠同。均以白絹爲之。檀弓注。素服者。縞冠也。詒讓案。鄭素爵弁說。本於大戴。然戴止云素弁。鄭據檀弓弁經葛而葬。及周人弁而葬。殷人冔而葬兩文。參互推定。以爲如祭服爵弁而素。故檀弓注云。周弁殷冔。俱象祭冠而素。禮同也。然其說於經無徵。哈非也。金樞云。甲服。錫衰。總衰。疑衰。皆有經帶。甲者加經與衰。咸視主人爲節。未小斂。吉服而往。天子爵弁服。諸侯卿大夫皮弁服。士玄冠朝服。既小斂。天子爵弁加經。諸侯卿大夫皮弁加經。謂之弁經。士則易玄冠爲素委貌冠。加經焉。凡弁經。各以其等爲之。弁師掌其禁令。雜記曰。小斂環經。公大夫士一也。謂此主人既成服。則甲者亦服衰而往。天子爲三公六卿錫衰。爲諸侯總衰。爲大夫士疑衰。諸侯卿大夫甲服錫衰。士甲服疑衰。其尊卑之差也。雜記。大夫之哭大夫弁經。大夫而殯亦弁經。明開喪哭者。與與殯同服。檀弓。天子之哭諸侯也。爵弁經紵衣。是天子而殯。亦爵弁加經。所謂王之弁經。弁而加環經者也。服問。公爲卿大夫。錫衰以居。出亦如之。當車則弁經。大夫相爲亦然。喪服小記。諸侯甲必皮弁錫衰。凡甲衰未有不經者。故錫衰總衰疑衰。名爲弁經服。謂皮弁錫衰爲不加經者誤。然則諸侯卿大夫甲服。亦皮弁加經明矣。當事。謂當斂殯之事。時主人未成服。甲者亦不錫衰。故曰當事則弁經。天子諸侯卿大夫弁經異等如此。士禮異者。於小斂改服素委貌。喪大記。主人卽位。襲經帶。踊乃奠。甲者襲裘加武帶經。與主人捨踊。言加武者。明其改冠。禮家舊說。士甲服。素委貌冠。朝服。此小斂後甲服也。又曰。布上素下。鄭君謂卽疑衰。此旣殯甲服也。是謂羔裘玄冠不以甲矣。禮文散逸。學者推士禮致于天子。謂大夫以上甲服皆素弁。失其傳矣。爵弁爲大夫士祭服。天子以爲甲服。蓋尊卑異禮。檀弓弁經葛而葬。與神交之道也。有敬心焉。周人弁而葬。殷人冔而葬。以士冠禮。周弁殷冔夏收訖之。則弁經葛者。亦爵弁加經。可互明矣。孔廣森云。弁經有加爵弁者。檀弓。天子之哭諸侯。爵弁經紵衣是也。有加皮弁者。小記。諸侯甲必皮弁錫衰是也。羔裘玄冠。夫子不以甲。言不以朝服而甲也。諸侯與其臣。以冠弁爲朝服。其甲服自可皮弁環經。天子與其臣。皆以皮弁爲朝冠。故甲服更用爵弁經。避朝服也。庶人無朝服。乃得通以素委貌甲矣。弁經而衰者。成服以後之甲服也。爵弁經紵衣者。旣小斂未成服。往哭則服之。或始聞其赴。遙爲位而哭亦服之。案金孔說是也。張惠言說亦同。經以弁經爲甲服者。其弁在天子卽爲爵弁。在諸侯

則爲皮弁。弁與常服同。但以加絰爲異。故弁師云。王之弁絰。弁而加環。加明非別爲之弁也。於檀弓見王弔之弁絰。爲爵弁加絰。於喪服小記。見諸侯弔之弁絰。爲皮弁加絰。記文甚明。無勞推測。鄭素爵弁之說。雖本大戴。而與禮記不合。其注檀弓爵弁絰紵衣。則刪絰字。云服士之祭服以哭之。明爲變也。天子至尊。不見尸柩。不弔服。麻不加於采。此言絰衍字也。時人問有弁絰。因云之耳。周禮。王弔諸侯。弁絰總衰也。金榜云。雜記麻不加於采。釋上麻者不紳。執玉不麻之義。大帶與執玉。纁藉皆有五采三采二采之等。既小斂。以要絰易大帶爲麻者不紳。聘禮。遭喪。主人長衣練冠。受玉。爲執玉不麻。其義皆爲麻不加於采。與爵弁加絰義異。案金說亦是也。如鄭說。既分弔哭爲二冠。達於雜記大夫哭弔同冠之例。而又必刪絰字。而後可申其說。明其非達詰矣。白虎通義喪服篇引檀弓。亦無絰字。則疑後人依鄭義刪之。非其舊也。又案爵弁服。依鄭義赤黑布弁。玄衣纁裳。韎韐。赤舄羔裘。冠禮云。爵弁服。纁裳純衣纁帶韎韐。注云。爵弁者。冕之次。其色赤而微黃。如爵頭然。或謂之緞。其布三十升。又云。爵弁者。制如冕。黑色。但無纁耳。公羊宣元年何注。亦謂爵弁加旒曰冕。此卽賈疏所本。書顧命又作雀弁。孔疏引鄭書注。阮誠三禮圖及獨斷說。並與上冠禮注義同。依鄭義。則爵弁亦以布爲延武。皆不用韋爲之。劉氏釋名。顧命僞孔傳。並釋爲爵韋弁。蓋兼取兵服韋弁爲說。非爵弁之本制也。又鄭賈說爵弁爲冕制。異於韋弁皮弁。其說亦不甚塙。江永云。弁字上銳。象形爵弁。與皮弁同名弁。而爵弁有覆版。何以名弁。任大椿云。爵弁旣以弁名。則其狀當似弁。攷釋名。弁如兩手相合拊時也。以爵韋爲之。謂之爵弁。以鹿皮爲之。謂之皮弁。以韎韐爲之。謂之韋弁也。然則此三弁。皆作合手狀矣。案江任說。本陳祥道是也。吳廷華。金鶚。說亦同。劉說爵弁。雖未得其制。而謂三弁同形。則是正鄭說之誤。爵旣爲合拊之形。則無上延。與冕制迥異。鄭賈說爵弁亦寫羔裘。當爲纁履狐青裘。詳履人司裘疏。環絰。詳弁師疏。引論語曰。羔裘玄冠不以弔者。鄉黨篇文。穀梁傳二年揚疏。引鄭論語注云。玄冠。委貌。諸侯視朝之服。賈疏云。彼謂小斂之後。主人已改服。客則不用玄冠羔裘朝以弔之。引之者。證凡弔服及弁絰。皆施之於小斂已後也。案賈說非鄭旨也。鄭引論語者。欲見玄冠朝服不以弔。天子朝服皮弁。故弔服亦不用皮弁。而用素爵弁。此與喪服注引論語。破弔朝服之意同。云絰大如總之絰者。弁師注義同。通典凶禮引戴德說弔服云。絰夫與總麻絰同。卽鄭所本。喪服斬衰傳云。直絰大擗去五分一以爲帶。齊衰之絰。斬衰之帶也。去五分一以爲帶。大功之絰。齊衰之帶也。去五分一以爲帶。總麻之絰。小功之帶也。甄鸞五經算術云。總麻之絰。三寸六百二十五分。寸之四百二十九。賈疏云。弔服環絰大小無文。但五服之絰。總絰最小。弔服之絰。亦不過之。是以約同總絰。故云絰大如總之絰也。孔廣森云。漢書王莽傳。詔議功顯君服。劉歆等稱周禮曰。

于爲諸侯總纆。弁而加環纆。同性則麻。異姓則葛。今經無文。據記弁纆葛而葬。則弁纆固有葛者。其用之別。或當如歆所說。太平御覽皇覽引逸禮曰。君使大夫弔於國君。錫衰裳弁纆。下大夫爲介亦如之。士介者。將命者。總麻裳弁纆。異姓葛。同姓麻。云其服錫衰總衰疑衰者。據下文弔服。存此三衰。明異衰同冠。今攷弁纆。乃主人已成服後之弔服。其未成服已前弔服。則弁纆或罰弁。或皮弁。咸如其本服。不皆服衰也。云諸侯及卿大夫。亦以錫衰爲弔服者。據服問及雜記文。明諸侯弔卿大夫。及卿大夫自相弔。其服同。詳前。通典內禮引戴德云。大夫相弔。錫纆素冠加纆。依其說則大夫以素委貌爲弔服。與服問雜記說不合。不足據也。云喪服小記曰。諸侯弔必皮弁錫衰。則變其冠耳者。賈疏云。不言君而言諸侯。則是弔異國之臣法。不著弁纆而云皮弁。故云變其冠耳。金縢云。記言必皮弁錫衰。兼舉內外之詞。疏謂弔異國臣誤。案金說本陸佃是也。孫希旦說同。鄭喪服注云。諸侯卿及大夫。亦以錫衰爲弔服。當事乃弁纆。否則皮弁。辟天子也。據鄭彼注。則天子弔服三衰。無論當事與否。悉兼弁加纆。故此經無以皮弁爲弔服之文。若諸侯以下。則當事亦弁纆。與天子同。不當亦則改著皮弁無纆。其諸侯弔異國之臣。則當事亦皮弁無纆。皆所以相變。示辟天子也。今依陸金說。小記文。兼內外不專指弔異國臣。又皮弁錫衰。卽諸侯之弁纆服。小記不言纆者。文不具耳。鄭賈說並非。又案通典內禮引戴德云。諸侯會遇相弔。則錫纆皮弁加纆。又引讎周云。國君弔他國卿大夫。皮弁錫纆而纆。此似亦隱據小記義。而並以弁纆爲皮弁加纆。足證鄭說之誤。通典又引讎周云。國君爲卿大夫。皮弁錫纆以居。其弔則皆錫纆布弁而纆。案布弁。卽曾子問之麻弁纆。彼爲國君子未成服之服。而讎以爲弔卿大夫之服。則與小記不合。殆未足馮也。云喪服舊說。以爲士弔服素委貌冠朝服者。此欲見士弔亦素弁加纆。故引舊禮家說而破之。喪服注亦云。舊說以爲士弔服。布上素下。或曰素委貌冠。加朝服。論語曰。緇衣羔裘。又曰。羔裘玄冠不以弔。何朝服之有乎。通典引戴德云。同國之士。相爲朝服加纆。鄭述舊說。疑卽大戴義也。攷委貌朝服。卽上文之冠弁服。玄冠緇布衣。積素以爲裳。弔服則易玄冠爲素冠。通典又引戴說。親死既奠。服素章甫冠。亦卽此也。喪服舊說。蓋謂士以朝服爲弔服。但易其冠。布上素下。卽謂緇衣素裳也。鄭意朝服禮不以弔。故喪服注復引論語以證其誤。今依金氏說。素冠朝服乃士禮。主人小斂後弔服。禮家舊說不誤。鄭破之非也。云此近庶人弔服。而衣猶非也者。賈疏云。庶人首服素冠而素裳。其衣當疑衰。故喪服注云。庶人不爵弁。則其弔冠素委貌也。案賈說是也。檀弓孔疏說同。又引或說。庶人布深衣則非。案鄭意謂喪服舊說云。士弔服。素委貌冠朝服者。實非士弔服。惟庶人不得服爵弁。故弔服不服弁纆。而正冠素委貌。又素裳與朝服之裳同。然衣則疑衰。仍與朝服緇衣異。故云近庶人弔服而衣猶非也。云士當事弁纆疑衰。變其裳以素耳者。此破喪服舊說。明士弔服。首服弁纆。同諸侯及卿大夫身服。

則疑衰素裳。同於庶人也。喪服。朋友麻注云。士以總衰爲喪服。其巾服則疑衰也。其弁經皮弁之時。則如禰大夫。然又改其裳以素。辟諸侯也。朋友之相爲服。卽士巾服。疑衰素裳。冠則皮弁加經。據彼注。是士巾服。當事則弁經。不當事則皮弁。與服間說諸侯禰大夫巾服並同。惟衣不用錫衰。又辟正喪服。不用總衰而服疑衰。其裳則又辟諸侯巾。異姓士疑衰。變爲素裳也。今依金氏說。士不得以弁經爲巾服。鄭說亦非。云國君於其臣弁經。他國之臣則皮弁者。此兼據服間。喪服小記。明諸侯弁經。亦爲素弁加經。與皮弁爲二也。喪服小記云。諸侯弔於異國之臣。則其君爲主。下卽云諸侯弔必皮弁錫衰。孔疏云。一云此句因前而發。謂弔異國臣也。若自甲己臣。則素弁環經錫衰也。一云此亦爲自甲己臣而未當事。則皮弁錫衰。至當事乃弁經耳。詒讓案。鄭意小記所說。是不問當事不當事。並徒服皮弁。不加經。自指諸侯弔異國之臣言。若服間說弔己臣。當事弁經。明不當事。皮弁不加經。必兼此二義乃備。此注前引喪服小記。故云他國之臣則皮弁。喪服注專據服間爲說。故云當事則弁經。否則皮弁。二注各偏舉一端爲說。今依金氏說。則諸侯弔己臣與弔異國臣。同皮弁加經。弔服。皮弁未有不加經者。鄭分爲二。非也。小記皮弁錫衰之文。與上弔異國之臣。文不相蒙。孔氏前一說。雖得鄭指。然非經義也。云大夫士有朋友之恩。亦弁經者。此亦誤謂士巾服亦弁經也。賈疏云。喪服記云。朋友麻。故知大夫於士。士自相於。有朋友之恩者。服麻也。大夫相於。不假朋友恩。以其服間禰大夫相爲。亦錫衰弁經。不言朋友也。凡弔服。天子之服。於此上下文具矣。其諸侯弔服。亦應三衰俱有。知者以天子自大裘以下至素服。上公自裘冕以下。如王之服。侯伯自鷩冕而下。如公之服。子男自毳冕而下。如侯伯之服。皆相如。明諸侯三衰皆有。但所用據文。唯有服間云。爲禰大夫錫衰以居。出亦如之。當事則弁經。其用總衰疑衰。則文王世子注。同姓之士總衰。異姓之士疑衰。以其禰大夫已用錫衰。故以二衰施於同姓異姓之士也。案上喪禮注云。君弔必錫衰者。蓋士有朋友之恩者加之。與大夫同用錫衰耳。大夫相於必用錫衰者。以大夫雖已降服。仍有小功降至總麻。則不可以總衰爲弔。總衰旣不弔。明疑衰亦不可爲。故以錫衰爲弔服也。士之巾服不用錫衰者。避大夫。疑衰不用疑裳者。鄭注喪服云。避諸侯也。凡弔服皆旣葬除之。其大夫妻亦與大夫同。故喪服云。大夫弔於命婦錫衰。命婦弔於大夫亦錫衰。注云。弔於命婦。命婦死也。是也。服間云。爲其妻出則不服。與大夫小異耳。云故書。弁作紃。鄭司農紃讀爲弁者。司農下疑脫云字。徐養原云。說文糸部。紃。或从窠。作紃。卑。紃文。弁是紃。卽紃字。玉篇紃同繁。弁紃音同。古字通用。弁爲正字。紃爲假借。云弁而加環經。環經卽弁經服者。環經二字。於文義不當重出。疑衍。先鄭亦據弁師爲說。與後鄭同。凡喪爲天王斬衰爲王后齊衰。王后。小君也。諸侯爲之不杖期。〔疏〕者。天王。卽王也。曲禮云。崩

曰天王崩。告喪曰。天王登假。經例單稱王。唯此稱天王。蓋亦依告喪諸侯爲文也。春秋隱元年經云。天王使宰嚭來歸惠公仲子之賵。公羊何注云。言天王者。時吳楚上僭稱王。王者不能正。而上自繫於天也。案此經爲周初禮典。時未有吳楚僭王之事。何說不可通於此經。曲禮孔疏引五經異義古春秋左氏說。及許慎服虔。並云施於諸夏稱天王。於義亦通。詳典命疏。喪服。斬衰三年。經云。諸侯爲天子。傳云。天子。至尊也。昏義云。天子之與后。猶父之與母也。故爲天王服斬衰。服父之義也。爲后服資衰。服母之義也。鄭注云。資當爲齊。聲之誤也。白虎通義喪服篇云。諸侯爲天子。斬衰三年。何。普天之下。莫非王土。率土之賓。莫非王臣。臣之於君。猶子之於父。明至尊。臣子之義也。賈疏云。凡喪者。諸侯諸臣。皆爲天王斬衰。王后齊衰。故云凡以廢之。案賈專舉諸侯諸臣言者。明此服不關庶民也。喪服。齊衰三月。經云。疏衰裳齊牡麻經無受者。庶人爲國君。注云。天子畿內之民。服天子亦如之。白虎通義喪服篇亦云。禮。庶人爲國君。服齊衰三月。王者崩。京師之民。喪三月。何。民賤而王貴。故恩淺。故三月而已。據班鄭說。則畿內民服王。不斬衰也。其畿外侯國之大夫。據喪服經於王服總衰。既葬除之。士民於王則無服。侯國大夫於王后服無文。通典凶禮引庚蔚之云。無服。於理近是。喪衰制。詳內司服閔師疏。注云。王后。小君也者。白虎通義嫁娶篇云。天子之妃謂之后。后。君也。天子妃至尊。故謂后也。明配至尊爲海內小君。天下尊之。故繫王言之。曰王后也。公羊莊二十二年何注云。言小君者。比於君爲小。俱臣子辭也。案鄭言此者。釋爲王后齊衰。降於王之義。又喪服傳云。君之母妻。則小君也。此王后蓋亦關王之母妻言。其王母若非王后。則諸侯諸臣皆無服。故服問云。君之母非夫人。則羣臣無服。唯近臣及僕驂乘從服。唯君所服服也。王母非后。當與彼同。云諸侯爲不杖期者。賈疏云。案喪服不杖章云。爲君之母妻。傳曰。何以期也。從服也。但諸臣亦爲王斬衰。爲后期。鄭特言諸侯者。以喪服斬衰章云。臣爲君。諸侯爲天子。及至不杖章。直云爲君之母妻。不別見諸侯爲后之文。故鄭解之。本不覓諸侯爲后者。以其諸侯爲后。與臣爲之同。故不別見也。其卿大夫適子爲君夫人。亦與諸臣同。士之子賤無服。當從庶人禮。服問云。諸侯之世子。不爲天子服。注云。遠嫌也。與畿外之民同不服。服問又云。大夫之適子。爲君夫人。子。如士服。注大夫不世子。不嫌也。士爲國君斬。小君期。大子君服斬。臣從服期。天子卿大夫適子亦當然。故云如士服。王爲三公六卿錫衰。而諸侯總衰。爲大夫士疑衰。其首服皆弁經。君爲臣服甲服也。鄭司農云。錫。其布。無事其縷。總。亦十五升去其半。有事其縷。無事其布。疑衰。十〔疏〕王爲三公六卿錫衰。爲諸侯總衰。爲四升衰。玄謂無事其縷衰在內。無事其布衰在外。疑之言擬也。擬於吉。〔疏〕大夫士疑衰者。此三衰。並成服以後



之甲服也。凡甲衰亦有衰。適負版制與端衰同。但以侈袂爲異。故雜記云。凡弁經。其衰侈袂。注云。侈猶大也。弁經服。甲服也。其衰錫也。總也。疑也。賈疏云。天子臣多。故三公與六卿同錫衰。諸侯五等同總衰。大夫與士同疑衰。不見三孤者。與六卿同。又不辨同姓異姓。亦以臣故也。云其首服皆弁經者。賈疏云。三衰同皆弁經。凡甲皆不見婦人甲服者。以婦與夫同。故喪服云。大夫甲於命婦錫衰。命婦甲於大夫錫衰。是婦與夫同其首服。卽鄭注喪服云。凡婦人甲服吉筭。無首素總是也。通典凶禮。及御覽禮儀部引射慈喪服圖云。天子甲三公及三孤六卿。弁經錫衰。甲大夫士。皆弁經疑總。甲畿內諸侯。弁經總。案依賈說。則甲諸侯。通內外五等而言。射氏謂甲諸侯。專爲畿內諸侯。蓋以王無出畿而弔之事。然畿外諸侯。或來朝薨於王國。及王巡守殷國。至畿外侯國。遇有事。則亦弁經總。可知。賈說是也。注云。君爲臣服甲服也者。賈疏云。欲見臣爲君斬。君爲臣無服。直甲服。既葬除之而已。鄭司農云。錫。麻之滑易者。十五升去其半。有事其布。無事其縷。總亦十五升去其半。有事其縷。無事其布者。喪服傳云。錫者。何也。麻之有錫者也。錫者。十五升抽其半。無事其縷。有事其布。曰錫。又云。總者十五升抽其半。有事其縷。無事其布。曰總。鄭彼注云。謂之錫者。治其布使之滑易也。雜記云。朝服十五升去其半。而總加灰錫也。注云。總精麤與朝服同。去其半。則六百縷而疏也。又無事其布。不灰焉。說文糸部云。縷。細布也。總。十五升布也。錫卽縷之借字。釋名釋喪制云。錫縷。錫。易也。治其麻使滑易也。總。麻也。縷。麻細如絲也。賈疏云。有事其縷。及有事其布者。皆謂以水濯治去其垢者也。詒讓案。鄭深衣注云。深衣者。用十五升布。鍛濯灰治純之以采。蓋凡以縷爲布。必有兩次鍛濯灰治。所謂有事也。無事者。謂不鍛濯灰治。但依鄭說。則總錫之布。並止六百縷。依許說。總布十五升。則錫布亦當同。二說不合。金榜云。五服皆以升數多寡。爲輕重之差。故自斬衰三升。遞降至小功十二升。升數少者。服重。升數多者。服輕。無緣至總麻而減其升數爲七升半。與大功等也。雜記。朝服十五升。去其半而總。加灰錫也。總者。謂治其縷細如絲。於上加灰爲錫。是錫之縷。與總同矣。去讀如萬入去聲之去。藏也。十五升之布。盡治其縷爲朝服。藏去其半。治之爲總。是總與朝服異者。在於縷之半無事。不在布之升數。故說文云。總十五升布也。然則總衰錫衰。皆用十五升。治其縷者唯七升半。傳曰。總者。十五升抽其半。有事其縷。則其半爲無事可知。錫者十五升抽其半。無事其縷。則其半爲有事可知。總衰以縷得名。錫衰以布得名。或據其有事者。以明人功遞加。總衰加灰爲錫。故總列五服之內以著其重。錫爲甲服以著其輕。司服。王爲三公六卿錫衰。爲諸侯總衰。周制。王之三公六卿。出封皆加一等。以總衰服諸侯。亦伸之也。案金申許義是也。依雜記義。則未加灰之錫布。卽已有事其縷之總布。故通典凶禮引諱周云。錫衰。用縷麻布而灰理之曰錫。明錫總同布。錫布之縷。非全無事者可知。

蓋總錫與朝服布。皆十五升。惟朝服則縹布皆有事。錫則縹牛有事。布全有事。總則縹牛有事。布全無事。吉凶輕重之差。如是而已。許謙之說。與雜記義合。殆不可易。若如二鄭說。總錫並止六百縷。則喪服傳。何不云七升有半。而必云十五升抽其中半。此於文例亦未允協。非徒總疏於小功。於輕重之差亦不合也。云疑衰十四升者。降於朝服一升也。凡一千一百二十縷。云玄謂無事其縷衰在內。無事其布衰在外者。喪服傳注義同。織縷成布。縷在布內。故以衰在內者。則不治其縷。衰在外者。則不治其布也。賈賈服疏云。以其王爲三公六卿。重於畿外諸侯故也。云疑之言擬也。擬於吉者。漢書食貨志。遠方之能疑者。顏注云。疑讀曰擬。釋名釋喪制云。疑縷。疑。擬也。擬於吉也。賈疏云。以其吉服十五升。今疑衰十四升。少一升而已。故云擬於吉者也。通典內禮引讎周云。士弔服以疑縷。用錫布爲衣而素裳。擬於吉也。案依許君說。總衰至重爲十五升布。則疑衰不當爲十四升布。依讎說。總錫疑三衰同布。則似皆十五升不減者。但縷則仍是半有事者耳。讎云。士弔服素裳。則專據上禮而言。與鄭前注同。非以此概天子諸侯疑衰之裳也。竊謂王疑衰素裳。皆當以十五升布。布縷皆有事。與吉布同。其異於吉服者。以爲衰制耳。讎說尙未得其義。又御覽禮儀部引禮記外傳云。疑衰者。疑其布是絲也。案成伯璵說。又與鄭讎異。亦通。

### 大札大荒大裁素服

大札。疫病也。大荒。饑饉也。大裁。水火爲害。君臣素服縞冠。若晉伯宗哭梁山之崩。

〔疏〕素服者。雜記注云。素生帛也。說文素部云。素。白繒縞也。案素本爲白繒。引申之凡布帛之白者。通謂之素。後素端注云。變素服言素端者。明異制。鄭於彼注唯辨袂制之侈否。不著絲麻之異。則鄭愈素服與素端。同爲白布衣而素縞裳。渾言不別。通謂之素服。若然。素服正法。蓋縞冠。白布衣。素裳素履。其異於素端者。凡素服素緣素端。齊服不純凶。當用采緣也。素服布衣。故玉藻。年不順成。君衣布。周書大匡篇云。惟周王宅程三年。遭天之荒。及期日質明。王麻衣以朝。朝中無采衣。卽此大荒素服也。論語鄉黨篇。素衣麤裳。皇疏云。素衣。謂衣裳並用素也。麤。鹿子也。鹿子色近白。與素微相稱也。謂國有凶荒。君素服。則羣臣從之。案論語素衣。本據皮弁服言之。皇疏誤。謂卽此素服。殊爲失攷。但經自有素衣之素服。蓋亦變禮。故曲禮說大夫士去國。素衣素裳素冠。微緣。韠屨。彼評亦謂之重素是也。禮又有皮弁素服。郊特牲以爲蜡祭之服。鄭注云。衣裳皆素。又文王世子說。公族有刑。公素服。注云。素服亦皮弁。則緣皮弁錫衰之文推之。並與此遇災素服衣冠並異。又依後注義。則此素服衣侈袂。於經無文。未知確否。注云。大札。疫病也者。大司徒注義同。說苑脩文篇云。古者有苗者謂之厲。君一時素服。使有司弔死問疾。厲與厲同。卽疫病也。云大荒。饑饉也者。爾雅釋天云。穀不熟爲饑。蔬不熟爲饉。果不熟爲荒。此通云饑饉。散文得通也。云大裁。水火爲害者。大宗伯以用禮哀禍裁。注云。禍裁。謂遭水火。案散文則荒

札及天地大變。皆爲大裁。此上文已有大荒大札。故唯據水火爲釋也。互詳小宗伯大司樂疏。昏義云。日食則天子素服。左昭二十五年傳。日過分而未至。三辰有災。於是乎百官降物。杜注云。降物素服。則大裁當亦含天地。大裁注文不具耳。云君臣素服縞冠。若晉伯宗哭梁山之崩者。春秋成五年。梁山崩。穀梁傳云。梁山崩。壙邊河三日不流。晉君召伯尊而問焉。伯尊曰。君親素縞。帥羣臣而哭之。旣而祠焉。斯流矣。范注云。素衣縞冠。凶服也。尊。左傳作宗。故此云伯宗。說文糸部云。縞。鮮厄也。小爾雅廣服云。縞之精者曰縞。縞之麤者曰素。王制孔疏云。縞。白色生絹。亦名爲素。案素服之冠。經無文。故鄭據穀梁義補之。山崩川壅。亦得爲大裁也。檀弓云。軍有憂。則素服哭於庫門之外。注亦云。素服者。縞冠也。縞素。散文通稱。故詩檜風素冠箋。以爲縞冠。賈疏云。此言素服。案玉藻云。年不順成。則天子素服。乘素車。食無樂。義與此合。彼又云。年不順成。大夫不得造車馬。君衣布摺本。義與此違者。彼衣布謂常服。謂禱祈。義與此同也。案賈意此及玉藻之素服。並爲絲衣。彼又云君衣布。則別爲白布衣。卽後齊服素端。與鄭義不合。玉藻孔疏。則謂素服。與下文君衣布爲互文。是孔意素服卽白布衣。故得與衣布文相互。二說不同。孔說爲允。又閒傳云。大祥。素縞麻衣。注云。素縞者。玉藻所云縞冠素紕。旣祥之冠。麻衣十五升。亦深衣也。謂之麻者。純用布而無采飾也。案彼文素縞之下。別云麻衣。故知素縞。專屬冠言之。與穀梁以素屬衣。縞屬冠。不同。彼麻衣爲深衣。與此素服麻衣絲裳亦異也。

# 周禮正義

## 卷四十一

公之服。自衮冕而下。如王之服。侯伯之服。自鷩冕而下。如公之服。子男之服。自毳冕而下。如侯伯之服。孤之服。自希冕而下。如子男之服。卿大夫之服。自玄冕而下。如孤之服。其凶服。加以大功小功。士之服。自皮弁而下。如大夫之服。其凶服亦如之。其齊服。有玄端素端。自公之衮冕。至卿大夫之玄冕。皆其朝聘天子。及助祭之服。諸侯非二王後。其餘皆玄冕而祭於已。雜記曰。大夫冕而祭於公。弁而祭於已。士弁而祭於公。冠而祭於已。大夫爵弁自祭家廟。唯孤爾。其餘皆玄冕。與士同。玄冠自祭其廟者。其服朝服玄端。諸侯之自相朝聘。皆皮弁服。此天子日視朝之服。喪服。天子諸侯齊斬而已。卿大夫加以大功小功。士亦如之。又細總焉。士齊有素端者。亦爲札荒有所禱請。變素服言素端者。明異制。鄭司農云。衣有襦裳者爲端。玄謂端者。取其正也。士之衣袂。皆二尺二寸而屬幅。是廣袤等也。其袷尺二寸。大夫已上侈之。侈之者。蓋半而益一焉。〔疏〕公之服。自衮冕而下。如王之服者。此大國諸侯之服也。典命云。半而益一。則其袂三寸三尺。袷尺八寸。〔疏〕上公九命。其衣服以九爲節。衮冕而下。謂九章以降也。上公衮無升龍。餘與王同。禮器說冕服之章。云諸侯黼。孔疏引熊氏云。諸侯九章七章以下。其中有黼。又引詩采芣。玄衮及黼是也。賈疏云。自此以下。陳諸侯及其臣之服。貴賤不同之事也。但上具列天子之服。此文以上公自衮冕以下。差次如之。上得兼下。下不得僭上也。云侯伯之服。自鷩冕而下。如公之服者。此次國諸侯之服也。典命云。侯伯七命。其衣服以七爲節。鷩冕而下。謂七章以降也。孔廣森云。侯伯之服。以鷩爲上。而詩韓奕曰。王錫韓侯。玄衮赤舄者。則加賜之也。乃雜記所謂衮衣也。云子男之服。自毳冕而下。如侯伯之服者。此小國諸侯之服也。典命云。子男五命。其衣服以五爲節。毳冕而下。謂五章以降也。詩王風大車云。毳衣如菴。毛傳以爲子男之服。與此經合。孔廣森云。

春秋許男新臣卒。左傳曰。凡諸侯薨於朝會。加一等。死王事。加二等。於是有以袞敷。許男本毳衣。故加二等而後袞。詒讓案。此經五等諸侯之服。區爲三等。皆據本服言之。其加等之袞衣。則視恩禮之隆殺。唯王所命。其差次不得豫定也。又此經。公服衮冕以下如王。侯伯而下。以次遞降。皆轉相如。然依鄭義。則尊卑服章與旒飾。亦自不同。故觀禮注云。上公衮。無升龍。弁師注。亦謂五等諸侯及孤。卿大夫士。冕弁旒飾並異。詳彼疏。云孤之服。自希冕而下。如子男之服者。此孤卿大夫士之服。文承五等諸侯之下。鄭賈並謂據侯國諸臣之服。故典命讀。王臣命數首三公。而此經無之。則當指侯國之臣可知。左宣十六年傳。晉侯請于王。以黻冕命士會將中軍。且爲太傅。此所謂孤之服自希冕而下。又禮器說服章云。大夫黻。孔疏引熊氏云。孤緇冕以下。其中有黻。又引詩終南。黻衣繡裳是也。云卿大夫之服。自玄冕而下。如孤之服者。此卿大夫同服。無大國及次小國之異。而玉藻注云。諸侯之臣。皆分爲三等。公之臣。孤爲上。卿大夫次之。士次之。侯伯子男之臣。卿爲上。大夫次之。士次之。故賈內司服大宗伯疏。及王制孔疏。並推鄭義。謂有孤之國。孤緇冕。卿大夫玄冕。無孤之國。卿緇冕。大夫玄冕。玉藻孔疏。亦謂司服此文。爲上公之臣。以其有孤。而卿大夫爲一等也。依鄭賈孔說。則侯伯子男之卿。得服緇冕。而天子及公之卿。反止服玄冕。差次乖舛。似不可通。大戴禮記諸侯遷廟篇盧注。駁鄭說。謂五等侯國臣。同卿大夫玄冕。不以有孤無孤而異。實較鄭義爲長。今攷大宗伯再命受服注。亦引此經。不著無孤國卿大夫異服之義。則疑鄭已自易其前說。與玉藻注不必同也。互詳內司服。大宗伯疏。云其凶服。加以大功小功者。冢上王云凡凶事。服弁服。爲止有斬衰齊衰。明孤卿大夫。於大小功無絕降也。云士之服。白皮弁而下。如大夫之服者。侯國士。不得服冕也。荀子富國篇云。士皮弁。亦據侯國士言之。大略篇又云。士章弁者。任大椿謂皮章通稱是也。賈疏云。士之助祭服爵弁。不言爵弁者。以其爵弁之服。惟有承天變時。及天子哭諸侯。乃服之。所服非常。故列天子吉服。不言之。今以次轉相如。不得輒於士上加爵弁。故以皮弁爲首。但皮弁亦是士助君視朝之服也。案賈謂爵弁承天變。本書金縢鄭注義。見書孔疏。天子哭諸侯。櫛檀弓文。詳前疏。云其齊服有玄端素端者。上冠禮云。玄端。玄裳黃裳雜裳可也。緇帶爵弁。注云。玄端。卽朝服之衣。易其裳耳。案素端者。如玄端而素也。此通家士以下至大夫士爲文。吉事齊則玄端服。凶事齊則素端服也。鄭則謂此尊國士之齊服。故特性饋食禮云。唯尸祝佐食。玄端玄裳黃裳雜裳可也。注云。周禮。士之齊服。有玄端素端。然則玄裳。上士也。黃裳。中士。雜裳。下士。彼注亦以此玄端素端。專屬士服。然玉藻孔疏推鄭義。又引皇侃。熊安生。則謂諸侯以下。皆以玄端齊。陳祥道則謂天子齊服。玄冕玄衣。此經玄端。當通該端冕。惠士奇又謂齊服有玄端素端。自天子達士是一。其說並與鄭異。而義實較長。戴震云。文王世子曰。若內豎言疾。則世子親齊玄而養。於此見玄端

玄冠。諸侯以下齊服也。金榜云。經所言齊服。文承公侯伯子男及孤卿大夫士。不專主於士。雜記。子羔襲五稱。爲大夫禮。其襲有素端一。又公襲有玄端一。玉藻。玄冠丹組纓。諸侯之齊冠也。玄冠素組纓。士之齊冠也。諸侯與士。皆服玄冠。齊荀子哀公篇。端衣玄裳繞而乘路者。志不在於食。鄭特牲。玄冕齊戒。此齊服玄冕者。天子諸侯禮也。金鷄云。此文雖在士凶服下。其實非專承上言。句在一節末。是總結法。謂自王以至於士。齊服皆有玄端素端也。王之祭祀。事祗朝凶事弔事。服皆詳舉。惟齊服不見。可知此句齊服。包王在內也。玉藻云。玄冠丹組纓。諸侯之齊冠也。諸服惟玄端玄冠。是諸侯齊服。亦玄端矣。鄭特牲云。齊之玄也。以陰幽思也。玄色陰幽。故齊必服玄端。無貴賤之異。郊特牲言天子之祭。可知齊之玄數字。即天子亦在內也。鄭注旅賁氏云。王齊服玄冕。不知齊祭必異服。自天子以至於士皆然。以祭重於齊。不可無別。又齊服取陰幽之義。不尙文飾。祭貴盛服。必致其華美也。衮冕甚文。齊服豈宜此乎。案陳惠及金誠齊說是也。綜而論之。凡冕弁冠諸服。並冠冕爲名。唯玄端素端。是服名。非冠名。蓋自天子下達至於士。通用爲齊服。而冠則尊卑所用互異。有玄冕之玄端。有齋弁之玄端。有玄冠之玄端。有緇布冠之玄端。它服各自有常冠。故以冠名服。玄冠則冠本無定。故專舉服名矣。天子諸侯大事齊當用玄冕。小事齊則用玄冠。書顧命。王麻冕黼裳。邦君卿士麻冕蟻裳。卽齊服玄冕玄端。玉藻云。玄端而朝日於東門之外。聽朔於南門之外。注云。端當爲冕字之誤也。玄衣而冕。冕服之下。記又云。卒食玄端而居。注云。天子服玄端。燕居也。案彼天子朝日聽朔。蓋服玄冕玄端。燕則服玄冠玄端。二者冠異而服同。故記文不別。似不必破上玄端爲玄冕也。其諸侯卿大夫齊服。或用玄冕。或用玄冠。戴金諸家。舉證略備。此外公冠。別有齋弁玄端。上冠又別有緇布冠。玄端則不必齊服矣。至素端之冠。以玄端例之。亦當有麻冕弁亦緇布冠之異。互詳前後疏。天子齊服。互詳旅賁氏疏。又案此經。不著王臣之服者。典命云。王之三公八命。其卿六命。其大夫四命。其衣服亦如之。是王臣命數。皆降於諸侯一等。則衣服亦約略相擬。其差次可推校而得。經固有此詳略互見之例也。鄭意則謂王臣之服。與侯國之臣同。故觀禮注。說衮冕云。孤絺。卿大夫玄。不辨王朝邦國之異。又內司服注。說外命婦之服云。其夫孤也。則服鞞衣。其夫卿大夫也。則服展衣。其夫士也。則服椽衣。蓋鄭意男女衣服相配。鞞衣當希冕。展衣當玄冕。椽衣當弁服。故大宗伯注。亦謂王之中士再命。服爵弁。明不得服冕也。然說文鳥部。引周禮曰。孤服鷩冕。此蓋賈逵等說王國孤服如是。而許沿用之。是證漢時禮家舊說。亦謂王臣不與侯國之臣同。又詩王風大車毛傳云。天子大夫四命。其出封五命。如子男之服。服鷩冕。依毛說大夫加命。服鷩冕。則其本服當爲希冕。而非玄冕矣。內司服賈疏。則謂三公執璧。與子男同。當亦鷩冕。王制及詩唐風孔疏說同。鄭毛許賈孔衆說。差迳難合。王昭禹云。王之三公。當與侯伯同服鷩冕。三公八命而鷩冕。則

卿六命與子男同服毳冕。大夫四命則服希冕。與諸侯之孤同服。王之上士三命。中士再命。當同服玄冕。孫希且說同。吳廷華云。據經言卿大夫玄冕。典命公侯伯之卿三命。大夫再命。子男大夫一命。是一命再命三命同玄冕也。鄭以天子

之上士三命。中士再命。下士一命。則亦同玄冕可知。金鶚亦駁賈孔說云。三公。王臣之最貴者也。典命云。三公八命。侯伯七命。子男五命。大宗伯云。五命賜則。七命賜國。八命作牧。是三公尊。加子男三等。與外諸侯之州牧同。

且射人云。三公北面。諸侯在朝。則皆北面。鄭注以爲從三公位。蓋在三公之後也。明堂位言三公中階北面。侯伯位於東西階。子男則位於門東西。由此觀之。三公之尊。雖諸侯不得與之抗也。豈子男所可同哉。王制云。三公一命卷。

鄭注云。三公八命矣。復加一命。則服龍衮。與王者之後同。夫加一命。卽得服衮冕。則其本服鷩冕可知也。禮器言。禋冕之制。上大夫七。下大夫五。士三。此王朝之大夫是也。五冕以玄冕爲下。三旒則玄冕也。士玄冕。則下大夫希冕。上大夫毳冕。三公玄服鷩冕矣。玉藻云。王后祿衣。夫人揄狄。鄭注云。三夫人。亦侯伯之夫人也。王者之後夫

人亦祿衣。三夫人尊與三公同。則三公之夫人亦揄狄。同於侯伯夫人。而三公宜與侯伯同服鷩冕可知。案王吳金說是也。鄭鏐。孔廣森。陳奐。亦並謂王之上等服冕。依次推之。王三公鷩冕。加一命則衮冕。卿毳冕。孤卽冢卿。加一

命則亦鷩冕。大夫希冕。士玄冕。侯國臣服。卿大夫同。王臣之服。則卿與大夫不同。亦內外尊卑之異。許引此經舊說。以鷩冕爲孤服。其義甚允。不可易也。王朝士得服冕。互詳大宗伯典命疏。注云。自公之衮冕。至卿大夫之

玄冕。皆其朝聘天子。及助祭之服者。此鄭所謂禕冕也。玉藻云。諸侯禕冕以朝。注云。朝天子也。禕冕。公衮。侯伯鷩。子男毳也。賈疏云。此上公衮已下。既非自出朝聘之服。又非已之祭服。案曾子問云。諸侯禕冕出視朝。鄭云。爲將廟受。謂朝天子時也。是受朝之事。及助祭在廟。理當禕冕也。若卿大夫聘天子。受之在廟及助祭。亦用冕服可

知。故鄭君臣朝聘並言也。王制孔疏云。凡此諸侯所著之服。皆爲助祭於王。若助王祭天地。及祭先王大祀之等。皆服以上之服。若其從王祭祀小祀。雖有應著上服。皆逐王所著之服。不得踰王也。云諸侯非二王後。其餘皆玄冕而祭

於已者。欲見。諸侯非助祭。不得申上服也。賈疏云。案玉藻云。諸侯玄端而祭。注云。端當爲冕。是諸侯玄冕。自祭於已也。案玉藻注云。諸侯祭宗廟之服。惟魯與天子同。此注云。諸侯非二王後。其餘皆玄冕祭於已。彼不言二王

後。此不言魯者。彼此各舉一邊而言。其實相兼乃具也。魯雖得與天子同。惟在周公文王廟中。得用衮冕。故明堂位云。季夏六月。以禘禮祀周公於太廟。云天子之禮是也。若餘廟亦玄冕。或可依公羊傳云。自牲周公牲。駢欄魯公牲。

羣公不毛。魯公既與羣公別牲而用駢欄。則其服宜用鷩冕可也。其二王後。惟祭受命王。得用衮冕。其餘廟亦專用玄冕。下燕孔疏。引燕安生釋明堂位君衮冕夫人副祿之義云。此謂祭文王周公之廟。得用天子之禮。其祭魯公以下。則

羣公不毛。魯公既與羣公別牲而用駢欄。則其服宜用鷩冕可也。其二王後。惟祭受命王。得用衮冕。其餘廟亦專用玄冕。下燕孔疏。引燕安生釋明堂位君衮冕夫人副祿之義云。此謂祭文王周公之廟。得用天子之禮。其祭魯公以下。則



亦玄冕。二王之後祭其先王。亦是用以上之服。二王之後。不得立始封之君廟。則祭微子以下。亦玄冕。案熊說謂魯祭魯公玄冕。而二王後祭先王。亦服上服衾冕。則不止祭受命王。並與賈義小異。大戴禮記諸侯遷廟篇盧注云。司服職曰。公之服自衾冕而下。如王之服。侯伯之服自鷩冕而下。如公之服。子男之服自毳冕而下。如侯伯之服。孤之服自絺冕而下。如子男之服。大夫之服自玄冕而下。如孤之服。玉藻曰。君命風狄。再命褱衣。內司服職曰。辨內外命婦之服。鞠衣展衣。綠衣素紗。其於祭也。君與夫人皆申其服。祭統曰。衾冕立于阼。夫人副褱立于東房是也。臣及命婦。助祭於君。皆盡其服。自祭於家。咸降一等。陰爵不敢申也。雜記曰。大夫冕而祭於公。弁而祭於已。士弁而祭於公。冠而祭於已。特牲饋食禮曰。主婦纁笄宵衣。立於房中是也。然鄭氏頓貶公侯。使一同玄冕以祭於已。非其差也。且諸侯專國。禮樂車服。王命有之。何獨抑其服乎。玉藻曰。玄端以祭。衽冕以朝。孫炎云。端當爲冕。玄冕。祭服之下也。其祭先君亦禘冕矣。孫說爲合。案盧從孫叔然說。謂諸侯祭先君禘冕。卽公衾冕。侯伯鷩冕。子男毳冕。以遠尊得申上服。揆之禮意。其說實較鄭爲允。公羊昭二十五年何注云。禮。諸侯禘冕以朝天子。以祭其祖禰。此亦謂諸侯朝祭。同服禘冕。蓋卽孫氏所本。但玉藻玄端以祭。祭對朝言之。不宜專舉下服。孫說於彼似有難通。要諸侯祭先君。與朝同服。何孫義不可易也。引雜記曰。大夫冕而祭於公。弁而祭於已。士弁而祭於公。冠而祭於已者。證孤以下祭服之差。欲見孤卿大夫士。非助祭。亦不得申上服也。鄭彼注云。弁。爵弁也。冠。玄冠也。祭於公。助君祭也。孔疏云。大夫謂孤也。冕。絺冕也。又引崔氏云。孤不悉絺冕。若王者之後。及魯之孤。則助祭用絺。若方伯之孤助祭。則玄冕。以其君玄冕自祭。不可踰之也。案崔孔並申鄭義。然其說未瑁。今攷方伯自祭專用鷩冕。則其孤助祭。不妨服絺冕。以公羊倍二十四年何注云。士爵弁黻衣裳。以助公祭。亦謂侯國之士也。義與鄭同。云大夫爵弁自祭家廟。唯孤爾者。雜記注義亦同。鄭言此者。欲見雜記之大夫卽孤也。云其餘皆玄冠。與士同者。賈疏云。諸侯除孤用爵弁之外。卿大夫祭皆用玄冠。與士同。故少牢是上大夫祭用玄冠朝服。特性是士禮用玄冠玄端。是其餘皆玄冠。與士同也。其天子大夫四命。與諸侯之孤同。亦以爵弁自祭。天子之士。宜與諸侯上大夫。同用朝服也。案鄭據少牢玄冠朝服。爲侯國卿大夫之通禮。與特性士禮異服通冠。故云餘皆玄冠。賈說深得鄭旨。雜記孔疏說同。而王制疏。又謂公之卿亦爵弁自祭。與雜記疏自相違悞。非也。至天子孤卿大夫士自祭之服。經無明文。賈謂天子大夫爵弁自祭。士朝服自祭。說本深衣目錄。及熊安生說。孔郊特性玉藻深衣疏同。若皇侃說。則謂天子大夫皮弁朝服自祭。孔王制疏同。其說皆非也。互詳旅賁氏疏。其三公孤卿自祭之服。賈氏無說。王制疏據玉藻注。說諸侯玄冕自祭。推之謂天子孤卿之等當爵弁。張惠言又據孔說推之。謂天子三公。亦當同爵弁自祭。蓋鄭孔意。王臣與侯國之臣上服並

同。或當如張說。然非經義也。今攷定此經孤獨大夫士之服。專爲侯國之制。其王臣上服。從許君及王昭禹金鶚說。三公孤當驚冕助祭。自祭疑當以希冕。卿當義冕助祭。則自祭疑當以玄冕。大夫當與諸侯同希冕助祭。則自祭自當同以爵弁。士與諸侯大夫同玄冕助祭。則自祭自當同以玄冠朝服。如此則於差次較合。而大夫自祭用爵弁。與鄭注及雜記文亦無迕。儻得其正也。天子士助祭服。互詳大宗伯疏。云玄冠自祭其廟者。其服朝服玄端者。謂大夫則玄冠朝服。士則玄冠玄端也。凡朝服玄端。服異而冠同。少牢。主人朝服。爲大夫禮。特性。士禮云。主人冠端。玄注以爲玄冠玄端。然彼記又云。特牲饋食。其服皆朝服玄冠。唯戶祝佐食玄端。注以朝服爲賓及兄弟之服。敖繼公謂皆兼主人說。士祭亦朝服。金榜亦謂主人與賓兄弟。不當異服冠。端玄卽士朝服。金鶚。黃以周。說略同。皆深得經義。然則士玄冠自祭。亦仍是朝服。而非玄端。蓋士助祭服。雖降於大夫。但士齊旣用玄端自祭。又不可降服深衣。故仍與大夫同朝服不降。亦禮窮則同。不必如鄭所說也。云諸侯之自相朝聘。皆皮弁服者。降於朝聘天子。見聘禮。主君及賓皆皮弁。諸侯欲見此經上服。惟施於入天子廟。不得入諸侯廟之意。必知諸侯自相朝聘用皮弁者。見聘禮。主君及賓皆皮弁。諸侯相朝。其服雖無文。聘禮。主君待聘者皮弁。明待諸侯朝亦皮弁可知。且曾子問云。諸侯朝天子。冕而出視朝。爲將廟受。及彼下文諸侯相朝云。朝服而出視朝。鄭云爲事故。據此上下而言。明白相朝。不得與天子同。卽用皮弁可知也。云此天子日視朝之服者。卽上云賦朝則皮弁服是也。鄭言此者。欲見諸侯以天子之朝服。爲自相朝聘之服也。云喪服。天子諸侯。齊斬而已者。賈疏云。欲見大夫言大功小功。天子諸侯不言之意也。天子諸侯絕期。此云齊者。據爲后夫人而言。若然。天子於適孫承重亦期。周之道。有適子。無適孫。若無適子。自然立適孫。若無適孫。立適曾孫亦期。及至適玄孫皆然也。旣爲適孫有服。而適子之婦大功。若於適孫已下之婦承重者。皆小功矣。今特言齊者。舉后夫人重者而言。案天子期功喪服不絕者。已詳前疏。諸侯喪制。則喪服傳云。始封之君。不臣諸父昆弟。封君之子。不臣諸父而臣昆弟。又喪服小記孔疏。謂兄弟俱爲諸侯。依本服期。是諸侯期服之不絕者。又喪服經大功章云。公爲適子之長。適中。又云。君爲姑姊妹女子嫁于國君者。是諸侯大功之不絕者。賈所舉。亦素盡也。云卿大夫加以大功小功者。喪服大功章經云。大功布。衰裳。牡麻經。纓布帶。三月。受以小功。衰卽葛。九月。鄭注云。卿大夫加功布者。其鍛治之功麤沽之。又小功章云。小功布。衰裳。牡麻經。卽葛。五月。此大小功之正服也。賈疏云。卿大夫加以大功小功。謂本服大功小功者。其降一等。小功降。仍有服總者。其本服之總。則降而無服。云士亦如之。又加總焉者。喪服經云。總麻三月注云。總麻布。衰裳而麻經帶也。賈疏云。亦如大夫有大功小功。但士無降服。則亦有總服。故鄭增之也。云士齊有素端者。亦爲杜荒有所禱請者。鄭以經齊服者士喪服之下。又據玉藻以玄端綦組纓。

爲上之齊冠。是十常齊服玄端。而經別有素端。則非常齊所用。故謂亦如上王人札大荒大裁素服。皆爲札荒有所禱請之齊服也。吳廷華云。祭必有齊。不特禱請荒札之外。如虞耐祥禱。齊時。有服者固服其服。若服除及無服者。亦應素服。則不第禱請也。案吳說亦足補鄭義。又案鄭玉藻注云。四命以上。齊祭異冠。孔疏推鄭義。謂諸侯玄冕祭。玄冠齊。則鄭謂玄端。亦爲諸侯卿大夫齊服。而此注以玄端素端。專爲士齊服者。以經文正家士服下也。攷玉藻云。齊則績給佩而爵。孔疏云。熊氏皇氏並謂諸侯以下。皆以玄端齊。而爵章爲鞞。同士禮。以其齊故不用朱鞞素鞞也。依孔引熊皇說。亦以此齊服。當通諸侯以下言之。實則此齊服。當上關天子。不徒諸侯也。云變素服言素端者。明異制者。欲見素端卽上之素服。以侈袂不侈袂爲異。明上服與王別也。賈疏云。上文已云素服。上既轉相如。已有素服矣。今於經別云玄端素端。爲士設文者。以其大夫以上侈袂同。惟士不得侈袂。以端爲之。故經別見端文也。案鄭買謂素端不侈袂是也。而謂惟士服不侈袂。則非素端與玄端相礙。惟色異耳。其服通於王侯卿大夫。其爲不侈袂一也。蓋齊服二端。禮倣制等。凡玄端皆玄冠緇布衣。玄裳黑履。素端則緇冠白布衣。素裳素履。此玄端素端之正服也。唯天子諸侯有玄冕玄端服。凡冕服皆絲衣。則當玄冕玄纁衣。與玄冠玄端服不同。其素端當亦有麻冕素帛衣。可例推也。二端又各有弁服。蓋玄端則冠爵弁。大戴禮記公冠篇云。公玄端與皮弁皆鞞。朝服素鞞。四加玄冕。士冠禮賈疏釋彼經。謂公冠四加。緇布冠皮弁爵弁玄冕。是買以彼玄端爲爵弁。朝服爲緇布冠也。此與諸侯遷廟毀廟二簪之玄服。虛注據雜記。謂卽爵弁服。可以互證。而公冠盧注。以玄端與朝服爲一。則非也。素端則冠皮弁。雜記素端。孔疏引盧植云。布上素下。皮弁服。又賀瑒云。以素爲衣裳也。盧說素端布上素下。與玄冠玄端正服合。而謂冠用皮弁。疑據郊特牲。蜡服有皮弁素服。其說可通。賀謂衣裳皆素。則與皮弁本服無異。亦非經義也。黃以周云。曲禮言去國素衣。國風言棘人素衣。皆謂白色。不必緇。素端與玄端。多對舉。當以色言。玄端用布。素端亦布也。故素端與皮弁服異。雜記。子羔之襲。素端皮弁並陳。司服玄端素端。亦別於皮弁服。皮弁服絲衣。吉事用之。素端布衣。凶裁齊禱用之。案黃說是也。互詳前疏。鄭司農云。衣有襜褕者爲端者。釋文云。襜。木亦作襜。案襜卽襜之俗字。羅氏弓人注。並作襜。當改正。說文衣部云。襜。短衣也。急就篇顏注云。短衣曰襜。自膝以上。此襜卽謂上衣之短者。與鄉射大射記。緇襜朱襜爲內衣異。先鄭意。端者。以有上襜下裳得名。其上衣不連裳而短。與深衣連裳而長者不同也。金榜云。衣以端名者有二。仲師云。衣有襜褕者爲端。對深衣以下連裳削幅者得名。乃冕弁服。朝服玄端。通稱冕服。爲端冕。朝服玄端。爲委端。爲端委。爲冠端。特性。冠端言玄者。以服緇鞞也。此與玄端爲服名者殊異。案金說是也。先鄭以襜與裳不連屬爲端。乃冕弁諸服之通制。雖亦得備一義。然非此玄端素端之本訓。故後鄭不從。又案衣或以有襜

裳者爲端。因之凡冕弁服之玄衣者。亦通稱玄端。國語楚語。聖王正端冕。章昭釋端爲玄端。此據冕服而言。論語先進篇。端章甫。集解引鄭注。穀梁傳三年傳委端。哀十三年傳冠端范注。左傳哀七年端委孔疏引王肅注。又玉藻大戴禮記公冠之朝服鄭虛注。並釋爲玄端。此皆據冠服而言。與此齊服約玄異也。云玄謂端者。取其正也者。廣雅釋詁云。端。正也。釋名釋衣服云。玄端。其袖下正直端方。與要接也。正字作端。說文衣部云。襜。衣正幅。端卽襜之借字。墨子非儒下篇云。取妻親迎。袷襜爲僕。袷。卽此玄端也。金榜云。鄭君謂玄端。對朝服以上侈袂者得名。猶喪衰對弁絰服。侈袂爲端衰。乃次於朝服之服。雜記。公襲玄端一。服朝一。又禋者自西階受朝服。自堂受玄端是也。天子燕居之服。諸侯以下齊服。大夫上私朝服之。又士暮夕於朝。及入廟之服。案金說甚嚴。左傳昭元年孔疏。引服虔云。禮衣端正無殺。故曰端。小戴禮記保傅篇端冕。虛注云。端。正也。冕服之正。此雖不用不侈袂之義。而訓端爲正。並與後鄭義略同。賈上冠禮疏云。以其俱正幅。故朝服亦得端名。然六冕皆正幅。故亦名端。是以樂記云。魏文侯端冕而聽古樂。又論語云。端章甫。鄭云。端。玄端。諸侯視朝之服。則玄端以朝。得名爲玄端也。云士之衣袂。皆二尺二寸而屬幅。是廣袤等也者。賈疏云。喪服記云。衣二尺有二寸。注云。此謂袂中也。言衣者。明與身參齊。是玄端之身。長二尺二寸。今兩邊袂亦各屬一幅。幅長二尺二寸。上下亦廣二尺二寸。故云屬幅廣袤等。妻則長也。言皆者。皆玄端素端二者同也。案屬幅者。喪服記云。袂屬幅。注云。屬。猶連也。連幅謂不削。賈彼疏云。屬幅者。謂整幅二尺二寸。凡用布爲衣物。及射侯。皆去邊幅一寸爲縫殺。今此屬連其幅。則不削去其邊幅。取整幅爲袂。必不削幅者。欲取與下文衣二尺二寸同。縱橫皆二尺二寸。正方者也。云其袂尺二寸者。喪服記亦云。袂尺二寸。注云。袂。袖口也。玉藻云。深衣袂尺二寸。鄭彼注云。袂。袂口也。孔疏云。謂口之外畔。上下尺二寸也。云大夫已上侈之。侈之者。蓋半而益一焉。半而益一。則其袂三尺三寸。袂尺八寸者。葉鈔釋文。已作以。侈作移。案已以字同。此注例作以。詳考工記總敘疏。侈侈字通。追師注。引少牢饋食禮。亦作移袂。葉本是也。說文衣部云。侈。衣張也。移侈。並侈之借字。鄭以少牢禮大夫妻衣侈袂推之。士玄端衣。袂二尺二寸。大夫已上侈之。半而益一。則益一尺一寸。爲三尺三寸。士袂尺二寸。大夫半而益一。則益六。則爲尺八寸也。賈疏云。此亦無正文。案禮記雜記云。凡弁絰服。其衰侈袂。少牢主婦緇衣。亦云侈袂。侈。大也。鄭以侈爲大。卽以意爲半而益一以解之也。孔子大袂單衣。亦如此也。任大椿云。吉凶服。皆大夫以上侈袂。侈袂而猶稱端。但據衣身廣長皆二尺二寸言之。若衣與袂皆正方。惟士耳。王制一命卷。疏謂之端者。以外之服。其袂三尺三寸。其袂尺八寸。其玄端則二尺二寸。袂尺二寸。而不知鄭司服注。謂士之玄端。衣袂皆二尺二寸。大夫以上玄端。半而益一。則是玄端一服。其袂袂已有大夫士之異。不特

玄端已外之服。始袂三尺三寸。袂尺八寸也。案後鄭意。蓋謂凡天子諸侯大夫。無論冕弁冠服。皆侈袂。唯士不然。任說深得其指。王制疏謂玄端服。皆不侈袂。而樂記疏釋端冕。又謂冕服正幅不侈袂。兩疏相連。並非鄭意也。孔廣森云。凡冕服皆正幅。故曰端冕。唯皮弁冠弁服。乃有侈袂。吉事則冠冕之服端弁服侈袂。少牢饋食。主婦被錫衣侈袂。知主人朝服。亦侈袂也。凶事則喪服端。弔服侈袂。雜記曰。端衰喪車皆無等。又曰。凡弁絰。其衰侈袂。凡端與侈袂。取其相變而已。黃以周說同。案依鄭說。大夫以上朝祭服。無不侈袂。玄端則大夫以上侈袂。士不侈袂。依孔說。則冕服冠服。並不侈袂。惟弁服侈袂。以經攷之。冕服皆正幅。孔說固是。但弁服則不必皆侈袂。雜記弁絰。特其一端耳。委貌朝服。亦實不爲弁制。墨子公孟篇。說楚莊王鮮冠組纓。絳衣博袍。絳逢字通。亦玄冠朝服侈袂之證。是侈袂又不徒弁服也。竊謂凡諸侯服之侈袂皆同服。而特示別異。似與尊卑之等。絕不相關。如弔服侈袂。以別於端衰。少牢主婦錫衣侈袂。以別於特牲士妻之宵衣。以宵衣卽錫衣綰領也。又儒行哀公問於孔子曰。夫子之服。其儒服與。孔子曰。某少居魯。衣逢掖之衣。長居宋。冠章甫之冠。注云。逢。大也。大掖之衣。大袂禪衣也。彼疏謂卽大袂深衣。賈疏引孔子大袂單衣。釋侈袂。卽據彼文。若然。深衣得有侈袂。蓋亦儒者以此自表異。故章甫絰掖。通於士庶。則侈袂非大夫以上之專制。明矣。凡大祭祀。大賓客。共其衣服而奉之。奉。猶送也。〔疏〕凡大祭祀。大賓客。共其衣服而奉之者。賈疏云。大祭祀。則中兼有小祭祀。以其皆是王親祭。送之於王所。〔疏〕故舉大而言。賓客言大者。據諸侯來朝也。王者不敢遺小國之臣。則其臣來聘。亦有接待之法。亦略舉大而言。皆當奉衣服而送之於王。王服之。以祭祀及接賓客也。注云。奉猶送者。天府注同。云送之於王所者。謂司服共衣服。徑送之於王所。以俟王服之也。大喪。共其復衣服。斂衣服。奠衣服。厥衣服。皆掌其陳序。奠衣服。今坐上魂衣也。故書。厥爲淫。鄭司農云。〔疏〕大喪共其復衣服者。此淫讀爲厥。厥。陳也。玄謂厥衣服。所藏於椁中。〔疏〕與王府爲官職也。宰夫注云。大喪。王后世子也。賈疏云。大喪王喪。其中兼小喪也。復衣服。謂始死招魂復魄之服。案雜記云。復者。升屋西上。則皆依命數。天子則十二人。諸侯九人。七人五人。大夫士亦依命數。人執一領。天子衾冕已下。上公亦皆用助祭之上服。詒讓案。喪大記云。小臣復。升屋。東榮中屋。覆危北面三號。捲衣投于前。司服受之。注云。司服以篋待衣於堂前。則司服不徒共復衣服。亦與復也。云斂衣服者。賈疏云。小斂皆十九稱。大斂。天子蓋百二十稱。案斂衣服稱數。互詳小宗伯疏。云皆掌其陳序者。序。經例當作敘。石經及各本並誤。詳小宰疏。自復衣服以下。並陳而後用。皆以尊卑次第。序列之也。注云。奠衣服。今坐上魂衣也者。賈疏云。案下守祧職云。遺衣服藏焉。鄭云。

大斂之餘也。至祭祀之時。則出而陳於坐上。則此奠衣服者也。案大戴禮記諸侯遷廟篇云。成廟將遷之新廟。徙之日。君至于廟。祝告將徙請導奉衣服者。皆奉以從祝。至于新廟。筵于戶牖間。奉衣服者入門左。升堂。奠衣服于席上。此即喪紀奠衣服之事。奠者。奠於席上。即坐上也。賈謂至祭祀之時。出而陳於坐上。蓋亦專指喪祭言之。常時吉祭。當無奠衣坐上之事。中庸設其裳衣。注亦止以授尸為釋。是其證也。孔廣森云。漢大喪儀。尚衣奉衣。登容棧車。詣陵。奉衣就輿坐。大祝進體獻如禮。既葬。容棧車游載容衣。藏於便殿。此鄭所謂魂衣矣。周之奠衣服。亦藏於殿。其事又相類。賈誼傳。植遺腹。朝委裘。孟康曰。委裘。若容衣。天子未坐朝事。先帝裘衣也。云故書厥為淫。鄭司農云。淫讀為厥。厥陳也者。司裘注義同陳明衣服者。與司裘厥裘為宮聯。皆謂葬前一日。則陳於祖廟之庭。葬日至壙。則陳於墓道也。並詳司裘疏。段玉裁云。司裘大師注。皆不云淫讀為厥。但云淫。陳也。與此詳略互見。云玄謂厥衣服。所藏於椁中者。二鄭並以厥衣服。為明器之衣服。而訓義則異。凡全經言厥者。後鄭並讀為與。與先鄭義別。當以先鄭為長。亦詳司裘疏。知藏椁中者。喪大記云。棺椁之間。君容祝。大夫容壺。士容甌。注云。閒可以藏物。因以為節。又既夕禮云。乃窆。藏器于旁。加見。然則天子椁中所容。當益廣。厥衣服之藏。亦當與用器燕器等。同在椁中見內也。

**典祀掌外祀之兆守皆有域掌其禁令**。外祀。謂所祀於四郊者。域。兆表之壘域。〔疏〕掌其禁令者。即守厲禁之政令也。注云。外祀。謂所祀於四郊者。對宗廟為內祀也。

賈疏云。此即小宗伯所云。兆五帝於四郊。四類四望亦如之。兆山川丘陵已下。皆是典祀掌之也。云。兆表之壘域者。小宗伯注云。兆為壇之壘域。壘。聲字通。音於兆外。四表周而封土為界域也。若以時祭祀。

則帥其屬而脩除。徵役于司隸而役之。屬。其屬胥徒也。脩除。芟掃。〔疏〕若以時祭祀者。賈疏云。謂天地山

而役之者。此與司隸為官聯也。司隸云。邦有祭祀賓客喪紀之事。則役其煩辱之事。故典祀徵役于彼也。注云。屬。其屬胥徒也者。孔攬粉以首屬字為衍文是也。賈疏云。以其典祀身是下士。其下惟有胥徒故知也。不言府史者。府史非役者也。云脩除。芟掃之者。大宰注云。脩掃除糞酒。毛詩周頌載芟傳云。除草曰芟。言芟其草蕪。而糞掃之也。云徵召也者。司市注同。云役之。作使之者。謂典祀作使衆隸徒也。鄭嫌役之與上徵役義同。故特釋之。及

祭。帥其屬而守其厲禁而蹕之。鄭司農云。遮列禁。〔疏〕及祭者。謂祭祀之日也。注。鄭司農云。遮列禁人。不得令入。遮列禁。〔疏〕不得令入者。山虞云。物為之厲。先鄭注云。厲。遮列

守之。詳彼疏。闕人蹕宮門廟門。注云。蹕止行者。蓋內祀則闕人蹕廟門。外祀但有界域。故典祀主守厲禁而蹕之。

守祧掌守先王先公之廟祧其遺衣服藏焉。

廟。謂太祖之廟。及三昭三穆。遷主所藏曰祧。先公之遷主。藏于后稷之廟。先王之遷主。藏于文武之廟。遺衣服。大斂之餘也。

故書。祧作濯。鄭司農濯讀爲祧。此王。傳云。牧之野。武王之大事也。既事而退。柴於上帝。祈於社。設奠於牧室。遂率天下諸侯。執豆籩。逋奔走。追王太王。王季。王季歷。文王。昌。不以卑臨奠也。中庸云。武王末受命。周公成文武之德。追王太王。王季。上祀先公以天子之禮。案中庸以追王爲成王時事。與大傳文異。鄭彼注通之云。追王者。改葬之矣。許宗彥云。先王。太王。王季。文王。武王也。先公。后稷。公祖。亞圍也。天保詩云。禴祠蒸嘗。于公先王。武王立七廟時。后稷爲祖廟。公祖太王。王季。文王。爲四親。高圍。亞圍。爲二祧。傳言余敢忘高圍。亞圍是也。其時未追王。

皆爲先公。至制禮。武王已沒。耐武王而遷公祖。毀高圍。追王太王。王季。文王。則四親廟爲先王。二祧爲先公。以親廟至太王而止。故追王亦祧及太王。若如大傳以爲武王追王。則四親廟中。不應獨遺公祖。是知追王當以中庸爲定。

武成金縢稱太王。王季。當是史家追稱之。案許說近是。但武王受命。七年乃崩。其間不宜絕無尊崇之典。竊疑太王。王季。文王之追王。實在武王時。惟廟制未定。祀禮亦未隆。逮周公制禮。始臻美備。大傳原其始。中庸紀其成。二記文

本不相近。要此經成制禮之後。則四親廟爲大王以下無疑也。又后稷爲周太祖。雖未追王。亦當稱先王。詳敘官及司服疏。先妣姜原。亦特立廟。經不言者。文略。詳大司樂疏。注云。廟謂太祖之廟。及三昭三穆者。據王制文。明

廟爲太祖四親廟。及祧廟之大名也。鄭彼注云。太祖后稷。漢書韋玄成傳。玄成等奏議云。禮王者始受命。諸侯始封之君。皆爲太祖。案周雖文武受命。而先爲諸侯。后稷實始受封。故文王不爲太祖。而后稷爲太祖也。通典吉禮引唐

張齊賢議云。伏尋禮經。始祖卽太祖。太祖之外。更無始祖。或有引白虎通義云。后稷爲始祖。文王爲太祖。武王爲太宗。及鄭玄注詩敘云。太祖謂文王以爲說者。其義不然。何者。彼以禮王者祖有功而宗有德。周人祖文王而宗武王。以謂文王爲太祖耳。非祧祭羣祖合食之太祖。案張說是也。成王時。文王尙在四親廟。則不得以爲太祖明矣。三昭三

穆者。通二祧及四親廟言之。凡七廟兼兼二祧。詳敘官疏。云遷主所藏曰祧者。小宗伯注義同。王制孔疏。引儒者難

鄭云。祭法遠廟爲祧。鄭注周禮云。遷主所藏曰祧。爲經正文。案此難是也。亦詳敘官及小宗伯疏。云先公之遷主。藏于后稷之廟者。于。注例當作於。各本並誤。下同。賈疏云。先公。謂諸塾已前。不追證爲王者。先公之主。不可

藏于后稷之廟者。于。注例當作於。各本並誤。下同。賈疏云。先公。謂諸塾已前。不追證爲王者。先公之主。不可

藏于后稷之廟者。于。注例當作於。各本並誤。下同。賈疏云。先公。謂諸塾已前。不追證爲王者。先公之主。不可



下入子孫廟。故知向上入后稷廟。若然。太王王季之主。不可入文武祧。亦當藏於后稷廟也。云先王之遷主。藏于文武之廟者。賈疏云。當周公制禮之時。文武在親廟四之內。未毀不得爲祧。然文武雖未爲祧。已立其廟。至後子孫。文武應遷而不遷。乃爲祧也。其立廟之法。后稷廟在中央。當昭者處東。穆者處西。皆別爲宮院者也。案孔君王肅之義。二祧乃是高祖之父。高祖之祖。與親廟四。皆次第而遷。文武爲祖宗不毀矣。鄭不然者。以其守祧有奄八人。守七廟。并姜嫄廟則足矣。若益二祧。則十廟矣。奄八人何以配之。明其義非也。案通典吉禮。王肅非鄭云。鄭又曰先公遷主。藏后稷之廟。先王遷主。藏文武之廟。是爲三祧。而祭法云有二祧焉。又引虞喜云。成王六年制禮。七廟已有見數。文王爲祖。武王爲祧。非違廟也。周官掌宗廟。而職曰守祧。周公不稱祖祧。爲遠祧也。當須逆數成。然後廟得別出。不可於成王之代。以文武逆。云爲遷主所藏矣。此皆難鄭先王遷主藏文武祧之說也。漢書韋玄成傳。玄成等奏議云。王者始受命。爲太祖以下五廟。而迭毀毀廟之祖。藏乎太祖。又御覽禮儀部引五經異義云。禮祭法。去祧曰壇。去壇曰墀。皆藏於祖廟。有事則禱。無事則止。此謂先公先王遷主。同藏大祖廟之說也。案二說皆與鄭異。而義較長。許宗彥云。毀廟主所藏。經無明文。惟公羊傳云。毀廟之主。陳於太祖。韋玄成據此。謂毀廟主藏於太祖。以禮推之。合祭毀宗在祖廟。則毀主自合在祖廟。通典載或問高堂隆云。昔受訓云。馮君入萬言章句。說正廟之主。各藏太室西壁之中。遷廟之主。於太祖太室北壁之中。蓋亦公羊家舊說。鄭乃以爲分藏后稷文武三廟者。鄭亦知毀主當藏祖廟。惟誤以文武爲二祧。則文武以後之毀主。自不可越文武上藏祖廟。若知文武非二祧。則二祧長爲高祖祖父。凡毀廟於祧廟。必爲祖父行。其祖不當下藏子孫之廟矣。又云。賈疏言周初文武在親廟內。不得爲祧。則周禮制於周公。何以先有守祧。且守祧明言掌先王先公之廟祧。則祧是先公之祧。非文武之祧也。金鶚云。賈疏謂文武雖未爲祧。已立其廟。是廟有虛主也。曾子問何言七廟無虛主乎。無主而立廟。必不然矣。卽如鄭說。以二祧爲遷主所藏。亦必至懿王以後。成王當祧。藏於文王之廟。康王當祧。藏於武王之廟。而前此數世。二祧虛主。而無所藏。又何爲立之乎。遷主所藏。必在大廟夾室。以大締在大廟中。故毀廟之主。皆藏於此。且六世以上之主。不可入子孫之廟。是知二祧非遷主所藏也。案許金二說是也。賈疏謂守祧奄八人。守七廟。并姜嫄廟。若益二祧。則十廟。奄八人不足配。此卽張融難王肅說。不知文武去祧。在懿孝以後。作周禮時。本無是制也。詳敘官疏。又案藏主之處。經無明文。公羊文二年何注。謂主藏於廟室中。質家藏於堂。穀梁文二年疏。引衛宏漢舊儀云。主藏廟太室中。西牆壁中。通典吉禮引公羊說。左傳昭十年孔疏引白虎通。禮書引五經異義說。並同。此謂在室中西墉也。通典又引擊虜決疑云。廟主藏於戶之外。西墉之中。此謂在室中西墉也。通典又引或問高堂隆馮君章句說。正廟主各藏太室西壁。遷廟主於太

祖太室北壁。答曰。章句但言藏太祖北壁中。不別堂室。愚意以堂上無藏主當室之中也。左莊十四年疏云。宗祏者。於廟之北壁內。爲石室。以藏木主。藝文類聚禮儀部引決疑要注。西墉亦作北墉。或皆據遷廟主畜之。蓋宗廟六享。皆於廟室。故藏主亦必於室正廟。時享及禘。主位皆西方東面。遷廟唯有禘禘。主以昭穆南北列。若然。正廟主藏西墉。遷廟主藏北墉。亦取祭時設位相近。通典載賀循引漢儀。謂主藏西墉。當祠則設座於墉下。卽其義證。大祭雖有朝踐。遷尸主於堂之禮。而初祿終獻。或在室中。故高堂隆謂堂上無藏主。其說允矣。又案周宗廟昭穆方位制度。說者多異。賈氏此疏。謂后稷廟在中。當昭者處東。當穆者處西。皆別爲宮院。聘禮疏說諸侯五廟之制。云太祖之廟居中。二昭居東。二穆居西。廟皆別門。門外南邊。皆有南北隔牆。隔牆中夾通門。若然。祖廟已西。隔牆有三。則闔門亦有二。東行經三門。乃至太祖廟。司儀疏說亦略同。隋書禮儀志。謂阮誥禮圖。從家人職言之。立廟先王居中。以昭穆爲左右。蓋卽賈氏所本。依其說則天子七廟。二祧別立。則亦五廟。太祖廟居中。左二昭。右二穆。亦各有廟門。及隔牆闔門之等也。通典吉禮引晉孫毓議云。宗廟之制。外爲都宮。內各有寢廟。別有門垣。太祖在北。左昭右穆。次而南。儀禮經傳通解引隋潘徽江都集禮說同。依孫說。則昭穆居太祖廟之南。不東西並列。宋以來說廟制者多從之。焦循駁孫說云。寢在廟後。準以燕寢之有廷。則廟寢亦必有廷。尺寸雖不可詳。而其制必非甚狹者。前廟之堂七雉。得三十五步。廷三倍之。門堂三之二。共百六十餘步。如孫毓之說。相次而南。則四廟相承。更加祧廟。前有亳社。後有諸寢。此王宮三里之地。不足勝其長矣。案焦氏蓋據尙書大傳。天子堂東西九雉。南北七雉之文。以推廟制。依孫說太祖廟最在北。獨爲一列。其南則一昭一穆。並排爲一列。又其南亦一昭一穆。並排爲一列。是自北而南。以五廟而爲三列。以每廟百六十餘步計之。卽三列已得四百八十餘步。再加以每廟後有寢。五廟之前。又有亳社。通計之至少亦不下七百步。於王宮三里。所占已過三分之二。必非雉門內所能容。則孫說之謬明矣。惟賈氏因司儀聘禮每門之文。謂每廟門外。必有闔門。則由不知廟當在中門內。而爲此曲說。金鷄云。禮經每門之文。承大門入門而言。其非闔門可知。鄭注引玉藻。君入門。介拂闔。大夫中棖與闔之間。士介拂棖。注周官亦引之。鄭君初不以每門爲闔門也。哀十四年左傳。攻闔及大門。宣二年公羊傳。入其大門。則無人門。入其闔。則無人闔。卽闔門也。必別之於門。是知經典所稱門者。皆指庫雉路諸門而言。闔闔不得混稱門也。曲禮每門讓於客。闔人。王宮每門四人。與此每門文同。其爲庫雉二門甚明。賈以爲闔門誤矣。案金駁賈過三闔門入太祖廟之說甚摛。蓋依賈說。是五廟門外。南北有牆無門。東西有闔門。賓祭出入太祖廟。皆由闔門側入。於理未協。且穀梁哀四年傳云。亡國之社。以爲廟屏。戒也。凡有門而後有屏。戒社在宗廟之南。則廟南必有門。乃可爲廟屏。若如賈說。廟門之外。南面有牆無門。則戒

社正在牆外。何以謂之屏乎。若云。與廟之內門爲屏。則依賈說。內門與戒社。中隔一牆。屏之爲言。爲門之屏蔽也。今隔以牆。則又何屏蔽之有乎。竊謂春秋僖二十年西宮災。穀梁以爲閔宮。此卽穆廟正在大祖廟西之證。然則五廟平列。及廟門外隔牆之制。賈說自不可易。依其說計之。五廟。每廟東西四十五步。五列共二百二十五步。益以每廟東西壁餘地及四巷。約計當不過數十步。通計亦不過三百步。王宮之左。自足容之。惟大祖廟門外之牆。當有正門。爲五廟出入之總門。猶孫毓所說都宮門者。其門北與太祖廟門相直。而南直戒社。故有屏象。其昭穆四廟左右。各止二閤門。穆第二廟門外之西牆。則不當有閤門。凡入五廟者。若太祖廟。則由正門直入廟門。更無紆折。不當如賈所說。經三閤門。始至太祖廟也。若入正門。更向左折過東牆閤門。則至昭第一廟。更過東牆閤門。則至昭第二廟。若入正門。更向右折過西牆閤門。則至穆第一廟。更過西牆閤門。則至穆第二廟。賈謂太祖廟門外東面。有兩閤門是也。而謂四面有三閤門。其最外一閤門。在穆第二廟門外西牆。爲入五廟之總門。則非也。凡自外入內。必經南向之正門。而後至廟門。司儀所云每門止一相。聘禮所云。每門每曲揖。皆謂入雉門及此門言之。其門當與太祖廟門同制。亦非如賈所謂概爲閤門也。又大戴禮記諸侯遷廟篇云。出廟門。奉衣服者。升車。謂神車也。蓋新主入廟。無論昭穆。必居第二廟。下揖。彼出廟門。謂出殯宮之門。卽路寢門也。奉衣服者。升車。謂神車也。蓋新主入廟。無論昭穆。必居第二廟。神車必入正門。過二閤門。始至其廟門而下車。閤門對太祖廟門言之。亦可云出。故云出入門。若如孫說。入都宮之門。卽至廟。則止有入門。無所謂出門矣。其可通乎。又檀弓云。及葬。毀宗躐行。出於大門。注云。毀廟門之西而出。蓋葬朝穆廟畢。不復折回出廟門。故毀西牆而出。如廟西有閤門。則自可由閤門出。何必毀牆乃出乎。斯亦廟西無門之一證矣。云遺衣服。大斂之餘也者。賈疏云。案士喪禮云。小斂十九稱。不必盡服。則小斂亦有餘衣。必知據大斂之餘者。小斂之餘。至大斂更用之。大斂餘乃留之。故知其遺衣服。無小斂餘也。詒讓案。小宗伯司服疏。謂天子大斂衣百二十稱。則其不盡服者甚多。旣不可頒賜它人。則宜並藏之矣。凡藏遺衣服。蓋各於其廟寢。獨斷云。寢有衣冠几杖。象生之具是也。祧無寢。蓋於左右房遷則與主俱徙。故大戴禮記諸侯遷廟篇。說遷新廟。云奉衣服者。皆奉以從視。盧注云。言皆者。衣服非一稱是也。云故書。祧作濯。鄭司農濯讀爲祧者。注疊故書凡二字以上。同如此作者。例云皆作某。此不云皆。則作濯者。當專屬廟祧祧字而言。官名字蓋不作濯。致官注亦無異文可證。段玉裁云。翟聲兆聲。古音同在蕭宵有豪部。是以周禮以濯爲祧。爾雅以濯爲球。顧命。鄭云洮讀爲濯。毛詩佛佛公子。爾雅作嬈嬈。案段說是也。說文亦無祧字。玉篇示部有禱字。云古文祧。蓋因濯字增益爲之。亦非古字也。云此王者之宮。而有先公。謂大王以前爲諸侯者。司服注云。先公。謂后稷之後。大王之前。不啻至諸證是也。詳彼疏。若

將祭祀則各以其服授尸。尸。當服卒者之上。〔疏〕若將祭祀。則各以其服授尸者。此謂祭日之旦。以先王先公之

設其裳衣。彼注云。裳衣。先祖所遺衣服也。設之當以授尸也。然則授尸之外。不別陳設之矣。注云。尸當服卒者

之上服者。士虞記云。尸服卒者之上服。鄭彼注云。上服。如特牲士玄端也。通典凶禮。引石渠禮論。聞人通漢云。尸

象神也。故服其服。賈疏云。士虞記文。鄭引之者。欲見天子以下。凡尸皆服死者大斂之遺衣。其不服者。以為奠衣

服。既言卒者上服。則先王之尸服衾冕。先公之尸服鷩冕也。若然。是爵弁以助祭。祭宗廟服玄端。而士虞特牲尸不

服爵弁者。爵弁是助祭諸侯廟中乃服之。士尸還在土廟。故尸還服玄端為上服也。曾子問云。尸弁冕而出。卿大夫士

皆下之。注云。弁冕者。君之先祖。或有為大夫士者。則是先君之先祖為士。尸服卒者上服。不服玄端。而服爵弁者。

爵弁本以助祭在君廟。君先祖雖為士。今為尸。還在君廟中。故服爵弁。不服玄端。云以象生時者。以所祭者生時服此上服。今祭時尸亦服之。取其與生時同也。其廟則有司脩除之。其祧則守

祧黜聖之。廟。祭此廟也。祧。祭遷主。有司。宗伯也。脩除黜聖。互言之。有司恒主脩除。守祧恒。〔疏〕其廟則有

者。此亦冢上將祭祀為文也。據少牢饋食禮。祭前旬有一日。筮日得吉。即云宗人命滌。則脩除亦當祭前十日內為之。

云其祧則守祧黜聖之者。黜。當從段玉裁校改幽。詳後。釋文云。聖。本或作惡。案聖惡同聲段借字。黜聖煩於脩除。

則不必每祭為之。或當歲一改塗與。注云。廟。祭此廟也者。謂時祭及大禘也。太祖廟則又有大禘。凡廟祧皆貴新

爲幽聖。注當作黝。讀爲幽。幽。黑也。案段校是也。並詳牧人疏。周書作黝。說大廟宗宮考宮。皆玄階立闕。玄。幽色。略同。云聖。白也者。說文土部云。聖。白涂也。釋名釋宮室云。聖。亞也。次也。先泥之。次以白灰飾之也。掌蜃共白盛之蜃。注云。謂飾牆使白之蜃是也。引爾雅曰。地謂之黝。牆謂之聖者。釋宮文。郭注云。黝。黑飾地也。聖。白飾牆也。穀梁莊二十三年傳。天子諸侯黝聖。范注云。黝聖。黑色。楊疏引徐邈云。黝。黑柱也。聖。白壁也。案韓非子十過篇云。殷人四壁聖堦。卽謂白壁也。既祭則藏其隋與其服。鄭司農云。隋。謂神前所沃灌器名。玄范以聖亦爲黑色。徐以黝爲黑柱。並與爾雅訓異。

〔疏〕注。鄭司農云。隋謂神前所沃灌器名者。甸師。祭祀共蕭茅。鄭大夫注云。蕭字或爲茜。茜讀爲縮。束茅立之。且。鄉師後鄭注。又謂且。卽此藏之隋。先鄭此注釋隋爲沃灌器。與後鄭鄉師注略同。但依禮經且爲祭藉。不徒沃酒。故後鄭此注不從。云玄謂隋尸所祭肺脊黍稷之屬者。小祝注義同。賈疏云。案特牲禮。祝命按祭尸。取范揅于醢。祭于豆。豆。佐食取黍稷肺祭授尸。尸祭之。注云。肺祭判肺。是其隋者。彼不言脊似誤。所以誤有脊者。特牲禮云。佐食舉肺脊以授尸。尸受。振祭膾之。是以於此誤有脊。但彼是尸食而舉者。故有脊。此隋祭不合有也。論讓案。隋字亦作墮。上虞禮。祝命佐食墮祭。注云。下祭曰墮。墮之言猶墮下也。周禮曰。既祭則藏其墮。謂此也。今文墮爲綏。齊魯之間謂祭爲墮。又特牲饋食禮。祝命按祭。注云。按祭。祭神食也。又引此經說之云。墮與按。讀同耳。又少牢饋食禮注云。黍稷之祭爲墮祭。將食神餘。尊之而祭之。案隋。士虞特牲注引並作墮。曾子問注亦同。有司徹注。引此文則作墮。特牲少牢釋文。亦並作墮。攷說文肉部云。墮。裂肉也。又阜部云。墮。敗城阜曰墮。篆文作墮。墮爲減裂牲肺等。與裂肉之義相近。段玉裁。阮元。胡培翬。並謂作墮爲正字是也。今考士虞注訓墮。下則又正以墮下爲釋。蓋隋墮二字義並通。二禮正文。自當作墮。士虞注當云隋之言猶墮下。若如今本正文作墮。則墮下乃本義。鄭不必言猶以通之矣。又郊特牲注說制祭。亦云取牲脾膾。燎於鱸炭。洗肝於鬯鬯而燔之。入以詔神於室。又出以墮於主前。彼注墮亦當作墮。孔疏謂墮卽墮祭。謂分減肝膾以祭主前。是鄭意凡以肉物祭於主。通謂之墮。孔釋爲分減。亦與裂肉之義正同。至禮經隋或作按。又作綏者。並聲近字通。惠士奇云。戰國策趙策曰。趙孝成王方饋不墮。食飯以手。謂放飯於器曰墮。昭四年左傳曰。楚有宗祧之事。將墮幣焉。祭用幣。謂奠幣於神曰墮。士虞禮曰。墮祭。猶放飯於器。奠幣於神也。尸與主人主婦之祭。祝命之。佐食助之者。謂之墮。墮者。神饗之後。尸祭神餘。尸飽之。後主人主婦又祭尸餘。通典吉禮引白虎通云。坐尸而食之。毀損其饌。欣然若親之飽。故尸祭謂之墮。墮者。毀也。案惠釋

隋字訓義。亦足與土虞注隨下之說互證。黃以周云。周官曰。既祭則藏其隋。故凡隋祭。不嘑不嘗。其嘑嘗者。皆非隋祭也。凡隋祭有二。一曰祭豆。一曰祭黍稷肺。特牲授祭。尸右取菹。換醢。祭于豆閒。不云嘑嘗。此豆之用隋祭者也。土虞少牢之祭豆。亦無嘑嘗之文。雖不云隋。亦隋祭也。可以特牲例之。土虞隋祭。佐食取黍稷肺祭。授尸。尸祭之。不云嘑嘗。此黍稷肺之用隋祭者也。特牲少牢之祭黍稷肺。亦無嘑嘗之文。雖不云隋。亦隋祭也。可以土虞例之。其餘祭酒曰啐酒。祭錫曰嘗之。祭肺脊曰嘑之。土虞特牲少牢並同。皆以別不啐不嘗之爲隋祭也。隋祭之禮。惟尸得行之。其次主人主婦亦間行之。特牲尸醑主人。主人拜受角。佐食授授祭。主人坐左。執角受祭祭之。祭酒啐酒。注。其授祭。亦取黍稷肺祭。受祭祭之。謂受此黍稷肺而祭之也。亦不云嘑嘗於祭酒。又特言啐以明其非隋。少牢。上佐食取四敦黍稷。下佐食取牢一切肺。以授上佐食。上佐食以授祭。主人左執爵。右受佐食坐祭之。亦不云嘑嘗於祭酒。又別言之曰。又祭酒。不與。遂啐酒。以明其非隋。特牲。尸酢主婦。佐食授祭。少牢。尸酢主婦。上佐食授祭。其儀悉如主人之禮。又以別啐酒之。不爲隋祭也。案黃說甚析。今攷隋祭。大祝亦謂之命祭。依特牲禮。灌醢黍稷肺。並有隋祭。此注無灌醢。蓋文略而別有脊字。賈謂誤衍。凌廷堪。胡培燾。並謂尸未食前之祭。通謂之隋祭。特牲。祭離肺正脊。亦統於授祭。則此注兼言肺脊。義似得通。但以黃氏不嘑食之說校之。究有未合。不審二說孰專鄭指。竊疑此注。脊當作祭。土虞特牲經。皆云黍稷肺祭。特牲主人授祭。注亦云其授祭。亦取黍稷肺祭。皆其證也。肺祭者。別於舉肺之餘。校者不審。或疑其祭字複出。臆改爲脊。遂與禮經不合耳。云藏之以依神者。賈疏云。此義與祭地埋之同。故云依神也。黃以周云。有司徹篇。司宮掃祭。鄭注云。掃豆間之祭。又引舊說埋之西階東。此藏隋之說也。案黃說是也。藏隋與藏服異。藏服者。內之匱笥。藏隋者。卽埋之也。曾子問。說師行無遷主。以幣帛皮圭爲主命之禮。云卒斂幣玉。藏諸兩階之間。藏亦卽埋也。此藏隋。蓋埋諸西階東。與藏幣玉兩階間正同。豔人注。說大造奠。埋禩器。亦於祖廟階間也。但有司徹掃祭。似通掃尸賓作主人主婦等之祭。及未迎尸以前之祭宜。皆埋之。此經云藏隋。亦以隋祭爲神之餘。故特尊而言之。其實守祧所藏。與司宮所掃同。必不止藏隋祭黍稷肺等。鄉師注以此藏隋釋茅菹。明其祭亦當藏之矣。

世婦掌女宮之宿戒及祭祀比其具。女宮。刑女。給宮中事者。宿戒。當給事豫告之齊戒也。比。〔疏〕掌女

宿戒。及祭祀。比其具者。釋文云。比本亦作庇。案庇於義無取。蓋庀字傳寫之誤。此與天官世婦職掌略同。彼職云。及祭之日。涖陳女宮之具。凡內蓋之物是也。惠士奇云。同一祭祀之具也。一曰比。一曰涖陳。謂女宮陳之。世婦則

澁臨之。而比較之也。注云。女宮。刑女。給宮中事者。寺人注云。女宮。刑女之在宮中者。案即所謂奚也。詳寺人疏。云宿戒。當給事豫告之齊戒也者。賈疏云。此亦祭前十日。戒之使齊。祭前三日。又宿之。故宿戒並言。案賈說宿戒不同日。與大史文合。大宗伯注云。宿。申戒也。是也。而祭統云。先期旬有一日。宮宰宿夫人。夫人亦散齊七日。致齊三日。注云。宮宰。守宮官也。宿讀爲肅。肅。猶戒也。戒輕宿重也。彼宿在先期旬有一日。即是散齊之戒。而謂之宿。少牢饋食禮。前宿一日宿戒尸。彼宿戒亦止一事。則宿戒義得通也。云比。次也者。賈子道術篇云。動靜攝次謂之比。文選東京賦薛注云。次比。是比次同義。又說文士部云。垚。地相次垚也。比與垚聲類亦同。云具所濯概及乘盛之饗者。大宰注云。具所當共。賈疏云。濯概乘盛。皆婦人之事。二十七世婦職云。帥女宮而濯概爲盥盛。儀禮特牲云。主婦視饋饗。亦女宮之事故知也。云鄭司農比讓爲庀。庀具也者。遂師注同。先鄭破比爲庀。而訓爲具。則與具義復。故後鄭不從。詔王后之禮事。薦徹之〔疏〕。詔王后之禮事者。此與內宰內小臣爲官稱也。注云。薦徹之節者。復。故後鄭不從。

彼職又云。贊九嬪之禮事。注云。助九嬪贊后之事。九嬪者。贊后薦玉盥。薦徹豆籩。卽內宗外宗。並佐王后薦徹豆籩是也。節謂薦徹先後之節。帥六宮之人共齋盛。帥世婦。〔疏〕。帥六

人共齋盛者。齋亦當讀爲樂。詳甸師疏。此卽天官世婦職云。帥女宮而濯概。爲齋盛是也。惠士奇云。同一齋盛也。一曰共。一曰爲。謂差擇而共奉之也。注云。帥世婦女御者。賈疏云。案二十七世婦職云。帥女宮爲齋盛。女御職云。凡祭祀贊世婦。鄭注云。助其帥澁女宮。是以知齋盛世婦女御之事也。案鄭賈說非也。內宰云。以陰禮教六宮。先鄭謂六宮。通咳后及三夫人九嬪世婦女御。後鄭則謂專屬后。此上文別云詔王后之禮事。又宮卿不得帥后及三夫人

九嬪等。故唯云帥世婦女御。但此與天官世婦。雖有內外命婦之異。然職秩平等。亦不得相帥。若然。此帥六宮之人。當爲女御以下。與內宰義異也。相外內宗之禮事。有齋佐后者。同姓異姓之女。

〔疏〕。相外內宗之禮事者。謂內宗外宗職所掌。薦徹及它禮事。世婦並相之也。上王后之禮事云詔。此外內宗云相者。內小臣注云。詔相者。異尊卑也。內宗云。凡卿大夫之喪。掌其弔臨。天官世婦云。掌弔臨于卿大夫之喪。亦與此相應。注云。同姓異姓之女。有齋佐后者者。賈疏云。序官云。內宗。凡內女之有齋者。是同姓之女有齋。又云。外宗。凡外女之有齋者。是異姓之女有齋。故知之也。知佐后者。外宗云。佐后薦徹豆籩。內宗云。及以樂徹。則佐傳豆籩。注云。佐外宗。故知外內宗轉相佐后。此官相之也。

大賓客之饗食亦如之。比師詔相。〔疏〕。大賓客之饗食亦如之者。此大賓客與下文其事同。大喪之事。卽天官世婦職所云。掌祭祀賓

大賓客之饗食亦如之。其事同。〔疏〕。大喪之事。卽天官世婦職所云。掌祭祀賓

大賓客之饗食亦如之。其事同。〔疏〕。大喪之事。卽天官世婦職所云。掌祭祀賓

大賓客之饗食亦如之。其事同。〔疏〕。大喪之事。卽天官世婦職所云。掌祭祀賓



客喪紀之事是也。賈疏云。賓客饗食。王后亦有助王禮賓之法。故內宰凡賓客之課獻。瑤爵。皆贊。注云。謂王同姓及二王之後。來朝觀爲賓客者。祿之禮。亞王而禮賓。獻謂王饗燕。亞王獻賓也。瑤爵。所以亞王酬賓也。是其饗有后事也。彼不言食之禮。亦當有助王之事。故此言之也。注云。比帥詔相其事同。大喪。比外內命婦之朝莫哭。不

敬者而苛罰之。苛。譴。〔疏〕大喪。比外內命婦之朝莫哭。不敬者而苛罰之者。此與九嬪肆師爲官聯也。釋文苛作也。案。阿卽詞之俗。經例皆作苛。陸本誤。詳宮正疏。賈疏云。大喪。謂王喪。王喪

則殯。後有朝夕哭事。外命婦。朝廷卿大夫士之妻。內命婦。九嬪已下以尊卑爲位而哭。而有不敬者。則阿責罰之。詒讓案。此大喪。當亦舍先后及王后之喪言之。外內命婦。詳內宰疏。朝莫哭。卽士喪禮云朝夕哭。注云。既殯之後。朝夕及哀至乃哭。不代哭也。苛罰。謂責讓而罰之。小胥云。掌學士之徵令而比之。饋其不敬者。巡舞列而撻其怠慢者。此喪禮之罰。不可用饋酒。疑當用撻。閻胥云。掌其比饋撻罰之事。是撻卽爲罰。亦內宮之官刑也。注云。苛。

譴也者。廣雅釋詁云。苛。詞。譴怒也。說文艸部云。苛。小艸也。言部云。詞。大言而怒也。案。詞。正字。苛。假借字。射人云。大喪。作卿大夫掌事。比其廬。不敬者苛罰之。注云。苛。謂詰問之。詰問與譴怒。義亦相成。凡王

后有擯事於婦人。則詔相。鄭司農云。謂齋婦人。玄謂拜。拜謝之也。〔疏〕凡王后有擯事於婦人。則詔相者。於古今字。經例用古字作擯。注例用今字作拜。詳大祝疏。注。鄭司農云。謂齋婦人者。先鄭據王后命內外命婦而言。卽內宰先鄭注云。王命其夫。后命其婦是也。賈疏云。此自以爲一義。不達上大喪之事。言齋婦人者。天子命其臣。后亦命其婦。是齋命婦人也。言王后有拜事於婦人。謂受齋命之時。有拜謝王后也。云玄謂拜。拜謝之也者。後鄭以此經家上大喪爲文。故破先鄭義也。引喪大記者。證大喪后夫人有拜事。賈疏云。但喪大記所云者。是諸侯之喪。主人拜寄公於門西。夫人亦拜寄公夫人於堂上。其寄公與主人體敵故也。明知天子之喪。世子亦拜二王後於堂下。后亦拜二王後夫人於堂上可知。是以僖公二十四年左氏傳云。宋公過鄭。鄭伯問禮於皇武子。武子對曰。宋於周爲客。天子有事膳焉。有喪拜焉。謂王喪二王後來奔。嗣王拜之。明二王後夫人來弔。后有拜法。若然。二王後夫人得有赴王喪者。或夫人在畿內來歸寧。值王喪則甲赴也。案。賈說是也。喪大記又云。君拜寄公國賓。天子無寄公之拜。而以

二王後爲國賓。故大喪拜焉。凡內事有達於外官者。世婦掌之。使相共授。〔疏〕凡內事有達於外官者。世婦掌之。明王后亦拜國賓夫人也。

周禮正義 十一 卷四十一 七七

外百官府也。云。主通之使相共授者。廣雅釋詁云。達。通也。與內暨掌內外之通令義同。賈疏云。王后六宮之內。有徵索之事。須通達於外官者。世婦宮卿主通之。使相共給付授之也。

內宗掌宗廟之

祭祀薦加豆籩。加爵之豆籩。故書。爲籩豆。鄭司農云。〔疏〕加豆籩者。以下並與九嬪爲官聯也。大祭祀朝踐饋食

之正豆籩。后親薦之。故內宗唯薦加豆籩。注云。加爵之豆籩者。賈疏云。以其食後稱加。特牲少牢。食後三獻爲正獻。其後皆有加爵。今天子禮以尸既食後。亞獻尸爲加。此時薦之。故云加爵之豆籩。卽醴人籩人加豆加籩之實是

也。案依鄭義。王七獻醴尸之後。后醴尸。及諸臣獻尸。爲加爵。故籩人注云。加籩。謂尸既食。后亞獻尸所加之籩。司尊彝注云。於后亞獻。內宗薦加豆籩。買卽依彼爲釋。故云食後稱加。依崔靈恩。陳祥道。薛季宣。鄭鏐。江永。

金楊說。后醴尸入正獻。不爲加爵。九獻畢後。諸臣獻尸。乃爲加爵。其時內宗薦加豆籩。王與后咸不親其事。其說致瑣。足正鄭賈之誤。詳籩人司尊彝疏。云故書爲籩豆者。文到也。鄭司農云。謂婦人所薦者。以內宗所掌。故知婦

人薦也。杜子春云。當爲豆籩者。段玉裁云。及以樂徹則佐傳豆籩。佐傳。佐〔疏〕及以樂徹者。內宰注云。下文兩言豆籩。不當乖異。故杜據以改易。

樂師小師。並有祭祀歌徹。注謂歌雍是也。云則佐傳豆籩者。謂受所徹。轉授與執事祭所者也。此豆籩。謂正豆籩。與上加豆籩異。注云。佐傳。佐外宗者。賈疏云。鄭知佐外宗者。見外宗云。佐王后薦玉豆籩。故云佐外宗也。但

籩豆。后於神前徹之。傳與外宗。外宗傳與內宗。內宗傳與外者。故賓客之饗食亦如之。王后有事則從。大喪

知佐傳也。詒讓案。小子云。祭祀受徹。然則外宗傳以授小子與。賓客之饗食亦如之。王后有事則從。大喪

序哭者。次序外內宗及〔疏〕賓客之饗食亦如之者。賈疏云。饗食賓客。俱在廟饗食訖。徹器與祭祀同。亦后徹。外

之也。云大喪序哭者。此與九嬪爲官聯也。序哭。序當作敘。石經及各本並誤。凡經例用古字作敘。注例用今字作

序。此經作序者。蓋後人以注改之。九嬪云。大喪帥敘哭者。外宗云。大喪則敘外內朝莫哭者。字並作敘可證。敘序。不誤也。詳小宰疏。此及外宗云大喪。並當兼王及先后王后之喪言之。序哭亦通始崩哭及殯後朝莫哭。皆次序之。使

見外宗云。大喪則敘外內朝莫哭者。故知所次序有外內宗也。知有命婦。哭諸侯亦如之。凡卿大夫之喪。掌其弔

者。上世婦職已云。大喪。比外內命婦之朝莫哭者。故序哭中有命婦也。哭諸侯亦如之。凡卿大夫之喪。掌其弔

臨。王后弔臨諸侯而已。〔疏〕哭諸侯亦如之者。賈疏云。此諸侯來朝。薨於王國。王爲之總喪者也。若檀弓云。以爵臨。是以言掌卿大夫云。〔疏〕弁純衣哭諸侯。彼謂薨於本國。王遙哭之。則婦人不哭之。婦人無外事故也。案依鄭賈說。則王后弔哭諸侯。蓋服次椽衣。大斂以後往。則服素總總衰。亦加麻絰。外內宗及命婦皆從后。故亦次序之也。注云。王后弔臨諸侯而已。是以言掌卿大夫云者。賈疏云。諸侯爲賓。王后弔臨之。卿大夫已臣輕。王后不弔。故造內宗掌弔臨之事。明爲后掌之。若然。天官世婦云。掌弔臨于卿大夫之喪者。彼爲王故。彼注云。王使往弔也。此后用臨大夫之喪。案喪大記。諸侯夫人弔臨卿大夫者。諸侯臣少故也。詒讓案。卿大夫弔臨。內宗與世婦爲聯事。天官世婦亦爲后使。彼注云。爲王使。非也。詳彼疏。

外宗掌宗廟之祭祀。佐王后薦玉豆。眡豆籩。及以樂徹亦如之。〔疏〕掌宗廟之祭祀。佐王后薦玉豆。眡豆籩者。亦與九嬪爲官聯也。

此所薦。並通朝事饋食言之。內宗薦加豆籩。亦當視之也。賈疏云。凡王之豆籩。皆玉飾之。餘文豆籩不云玉者。文略。皆有玉可知。若然。直云薦豆。不云籩者。以豆云玉。略籩不言。義可知也。眡豆籩者。謂在堂東未設之時。眡其實也。金鷄云。天子諸侯之豆。皆以木爲之。天子又飾以玉。明堂位云。殷玉豆。周獻豆。蓋周既疏刻。而又飾玉。非但獻之也。諸侯但獻之而不飾玉。案賈金說。是也。明堂位獻豆。注云。獻。疏刻之。彼記又讀魯禘云。薦用玉豆。簋。注云。簋。籩屬也。雕刻。飾其直者也。若然。王禮豆籩。亦當飾以玉。而又獻之。焉氏三禮圖引舊圖云。豆高尺二寸。漆赤中。大夫以上畫赤雲氣。諸侯飾以象。天子加玉飾。皆謂飾口是也。云及以樂徹亦如之者。賈疏云。亦佐后也。猶仍有內宗佐傳也。注云。視。視其實者。此亦注用今字作視也。豆實。若臨人非。菹醢醢。葵菹羶醢。芹菹兔醢之屬。籩實若籩人饗賁棗栗饗災之屬。視者。視備否及美惡也。王后以樂羞齋。則贊。贊。猶〔疏〕王后以樂羞齋則贊者。此亦與九嬪爲官聯也。齋當讀爲菜。詳甸師疏。以樂羞齋。蓋歌清廟。詳內宰職云。凡祭祀贊玉盥。贊后薦徹豆籩。豆籩則薦徹。俱言玉盥。玉敦盛黍稷。言贊不言徹。則后薦而不徹也。其徹。諸官爲之。故楚茨詩云。諸宰君婦。廢徹不遲。黍稷宰徹之。若然。豆籩與盥。此官已贊。九嬪又贊者。以籩豆及黍稷器多。故諸官共贊。詒讓案。此謂后四獻後。設陰厭時。玉盥當爲玉簋。蓋膳夫徹。外宗不贊之也。詳九嬪疏。注云。贊猶佐也者。明與上之佐文異義同。贊佐。小爾雅廣詁文。大卜。掌固。服不氏。趣馬。司民法。並同。

凡王后之獻亦如之。

獻。獻。酒於尸。

〔疏〕凡王后之獻亦如之者。此與內宰爲官聯也。

注云。獻。獻酒於尸者。於。舊

獻。當亦咳裸言之。凡祭祀九獻內裸及獻。后皆亞王也。賈疏云。則朝踐饋獻及饋尸。以食後饋尸。亦是獻。獻中可以兼之。亦贊可知也。

王后不與則贊宗伯。

后有故不與祭。宗伯攝其事。

〔疏〕

注云。后有故不與祭。宗伯攝其事者。賈疏云。案宗伯云。凡大祭祀。王后不與。則攝而薦徹豆。若然。宗伯非直攝其裸獻而已。於后有事。豆籩及簠簋等。盡攝之耳。

小祭祀掌事賓客之事亦

如之。

謂在宮中。

〔疏〕賓客之事亦如之者。此賓客不冢上小爲文。自據大賓朝覲諸侯言之。侯國諸臣來聘。王后不

宮中者。以婦人不與外祭祀也。女祝云。掌王后之內祭祀。凡內禱祠之事。注云。內祭祀。六宮之中。闔門戶。此小祭祀。與彼內祭祀同。賈疏云。案小司徒云。小祭祀奉牛牲。注云。小祭祀。王玄冕所祭者。彼兼外神。故以玄冕該之也。

大喪則敘外內朝莫哭者哭諸侯亦如之。

內。內外宗。

〔疏〕

注云。內。內外宗及外命婦者。此義難通。方苞。孔繼汾。並謂及爲外字之誤。今審校文義。疑當作

外內內外宗及外命婦。傳寫脫一字也。蓋鄭意經云外內。內中唯有內宗。無內命婦。外宗則兼有外宗及外命婦。謂鄭云內外宗及外命婦者。內中以兼外宗。外宗不兼內命婦。非鄭指也。知無內命婦者。賈疏云。以其內命婦。九嬪敘之也。故九嬪職云。大喪帥敘哭者。注云。后哭衆乃哭。是內命婦。九嬪敘之。故鄭亦不言內命婦也。

冢人掌公墓之地。辨其兆域而爲之圖。先王之葬居中。以昭穆爲左右。

公。君也。圖。謂畫其地形及丘壟所處而藏之。先王。造壟者。昭居左。

穆居右。夾〔疏〕掌公墓之地者。王之墓域也。史記周本紀集解引臧覺云。文王武王周公冢。皆在京兆長安鎬聚東社處東西。中。案鎬聚。卽周鎬京。文武葬地。卽畢原。在鎬京之東。蓋王城外近郊內之隙地。周初諸王及

王子弟。皆族葬於彼。卽此經所謂公墓也。凡邦國公私墓地。蓋非一處。宜相地形爲之。大都在東北兩方。故王墓在鎬東。而左成十八年傳。說晉葬厲公於翼東門之外。孟子離婁篇亦云。東郭墦間。是皆在國城之東也。檀弓云。葬於

北方北首。三代之達禮也。之幽之故也。注云。北方。國北也。白虎通義崩薨篇云。葬於城郭外何。死生別處。終始異居。易曰。葬之中野。所以絕孝子之思慕。所以於北方者何。就陰也。孔子卒。以所受魯君之璜玉。葬魯城北。左

襄二十五年傳。亦說齊創莊公於北郭。唐會要引呂才陰陽書亦云。古之葬者。並在國都之北是也。然則墓地方位。或東或北。蓋無定所。要必在城郭外爾。云辨其兆域者。謂墓地之四畔。有營城垣埒也。詳小宗伯疏。惠士奇云。定元年左傳。魯葬昭公。季氏使役如闕。公氏將溝焉。闕者。公墓之地。溝者。兆域也。溝而絕之爲城外。溝而合之爲城內。案惠說。其墓道則又有門。中車。及墓畔。闕。注云。闕。墓門也。注云。公。君也者。爾雅釋詁文。案公墓。與中車公車義同。謂公家之墓地。鄭訓爲君者。以王之所葬也。惠士奇云。公墓。左傳謂之公氏。云圖謂畫其地形。及丘壘所處而藏之者。賈疏云。謂未有死者之時。先畫其地之形勢。豫圖出其丘壘之處。丘壘之言。卽下文丘封是也。既爲之圖。明藏掌後。須葬者依圖置之也。案士喪禮。窆宅。家人營之。若不從窆。擇如初儀。注云。更擇地而窆之。小宗伯職。亦有王崩卜葬兆之事。是墓地必將葬時。始擇而卜之。後世有壽陵生壙之營。古無是也。然則經云。辨其兆域而爲之圖者。謂總圖公墓之地。辨其界限形勢。有葬者。則識其兆域所在。以備耐葬。且使歲久易以識別。其卜葬者。亦案圖以定其處。平時則藏之。冢人之府也。賈疏謂未有死者。豫圖其丘壘。誤。云先王。造塋者。焦循云。造塋者。始葬於此之君。詒讓案。塋卽兆域。謂墓地四畔溝兆之大界。廣雅釋丘云。宅兆。塋域葬地也。先王始葬其處。則爲大塋域。以後子孫皆就塋域內葬之。云昭居左。穆居右。夾處東西者。賈疏云。但王者之都。有遷徙之法。若文王居豐。武王居鎬。平王居於洛邑。所都而葬。卽是造塋者也。若文王在豐。葬於畢。子孫皆就而葬之。卽以文王居中。文王弟當穆。則武王爲昭居左。成王爲穆居右。康王爲昭居左。昭王爲穆居右。已下皆然。至平王東遷。死葬卽又是造塋者。子孫據昭穆夾處東西。若然。兄死弟及。俱爲君。則以兄弟爲昭穆。以其弟已爲臣。臣子一列。則如父子。故別昭穆也。必知義然者。案文二年秋。八月。大事于大廟。躋僖公。謂以惠公當昭。隱公爲穆。桓公爲昭。莊公爲穆。閔公爲昭。僖公爲穆。今升僖公於閔公之上。爲昭。閔公爲穆。故云逆祀也。知不以兄弟同昭位。升僖公於閔公之上。爲逆祀者。案定公八年經云。從祀先公。傳曰。順祀先公而祈焉。若本同倫。以僖公升於閔公之上。則以後諸公。昭穆不亂。何因至定八年。始云順祀乎。明本以僖閔昭穆別。故於後皆亂也。若然。兄弟相事。後事兄爲君。則昭穆易可知。但置塋以昭穆夾處。與置廟同也。案賈說是也。互詳大宗伯疏。凡諸侯居左

右以前。卿大夫士居後。各以其族。

子孫各就其所出王。處其前後。而亦併昭穆。

〔疏〕凡諸侯居左右以前。卿大夫士居後者。此正

侯居前。諸臣居後。亦環衛之義。白虎通義崩薨篇云。禮曰。家人掌兆域之圖。先王之葬居中。以昭穆爲左右。羣臣從葬。以貴賤序。案羣臣從葬。卽通諸侯及卿大夫士而言。賈疏云。言凡者。以其非一。故併卿大夫以凡之。此因上

而言。以其王之子孫。皆適爲天子。庶爲諸侯。卿大夫士。若出封畿外。爲諸侯。卿大夫士者。因彼國葬而爲造塋之主。今言諸侯。卿大夫士者。爲上文先王子孫。爲畿內諸侯。王朝。卿大夫士死者。則居先王前後之左右。言居左右者。若父爲天王是昭。則子爲穆。居右。若父是穆。則子爲昭。居左。爲卿大夫居後亦然。但穆昭不定。故左右俱言。謂一父之前後左右並有也。云各以其族者。賈疏云。謂次第。假令同昭穆。兄當近王墓。弟則遠王墓。爲次第。諸侯言左右。卿大夫士云各以其族。互相通也。注云。子孫各就其所出王。以尊卑處其前後者。賈疏云。言子孫者。據造塋者所生爲子已後左右。王子所生。累世皆是孫。言以尊卑處其前後者。尊謂諸侯。卑謂卿大夫士。吳廷華云。先王之子爲諸侯爲昭。則居左之前。爲大夫則居左之後。其孫昭爲諸侯。則亦居左之前。在其祖之南。爲大夫則居其祖之後。先王之孫爲穆。則居右。其前後亦如之。案吳說是也。鄭云。子孫各就其所出王者。若周公之於文王。金履祥通鑑前編引尙書大傳云。成王曰。周公生欲事宗廟。死欲聚骨於畢。畢者。文王之墓也。故周公薨。成王不葬於成周。而葬之於畢。卽就所出王之義也。云而亦併昭穆者。賈疏云。謂兄弟同倫。當昭自與昭併。當穆自與穆併。不謂昭穆併有也。

凡死於兵者不入兆域。

戰敗無勇。投諸塋外以罰之。

〔疏〕

凡死於兵者。不入兆域者。於。經例當作于。石經及各本並誤。釋名釋喪制云。戰死曰兵。言死爲兵所傷也。孔廣森云。莊子德充符

曰。戰而死者。其人之葬也。不以鬻資。哀二年左傳。趙簡子之誓曰。桐棺三寸。不設屬辟。素車樸馬。無入於兆。下鄉之罰也。白虎通義喪服篇。檀弓曰。不弔三。畏厭溺也。畏者。兵死也。禮。曾子記曰。大辱加於身。支體毀傷。卽君不臣。士不交。祭不得爲昭穆之尸。食不得昭穆之牲。死不得葬昭穆之域也。凡此皆死於兵者。不入兆域之證。蓋戰期能克。非期能死。所謂死王事者。必死而有益。若狼臙骸無存之徒。然後登於明堂。饗祿其後。至乃不占震於鳴鼓。陳書怯於聞金。直謂之戰陳無勇而已。案孔說是也。惠士奇云。襄二十五年左傳。齊崔氏側莊公於北郭。葬諸士孫之里。側者。不殯之名。里名士孫。乃墓中之室。墓大夫之所居。萬民之葬地。則是葬諸邦墓。而非公墓。不但投之域外矣。注云。戰敗無勇。投諸塋外以罰之者。賈疏云。曲禮云。死寇曰兵。注云。當饗祿其後。卽下文云。凡有功者居前是也。此是戰敗。故投之塋外罰之也。姜兆錫云。王族無斬刑。譬於甸師氏。若戰而死者。則有之矣。以非全歸。故不居域以內也。案姜說是也。投諸塋外者。謂於其族葬地塋域之外。別爲墓域。示絕於先祖。若魯季孫葬昭公。欲濇絕其兆域也。然則雖投塋外。仍與族葬之地相近矣。其王族有罪。譬於甸人者。亦當不入兆域。經唯言死於兵者。凡有功者居前。昭穆之中央。〔疏〕注云。居王墓之前。處昭穆之中央者。賈疏云。則不問爲諸侯與文不具也。凡有功者居前。昭穆之中央。〔疏〕注云。居王墓之前。處昭穆之中央者。賈疏云。則不問爲諸侯與

禮云。死寇曰兵。兼餘功。若司勳王功事功國功之等。皆是也。上云。諸侯居左右以前。卽是昭居左。穆居右。今云昭穆之中央。謂正當王家前。由其有功。故特居中顯異之也。案依鄭賈義。則凡有功者。皆不辨齋秩尊卑。昭穆左右。一居王墓之前。以示殊異。左莊十九年傳。說楚人葬鬻拳於絳皇。杜注云。絳。皇。鬻。前。闕。殆亦以其有諫王之功。故特葬於公墓之前。近門闕之處與。以爵等爲丘封之度。與其樹數。別卑也。王公曰丘。諸臣曰封。漢律曰。列〔疏〕以爵等爲丘封之度者。月令孟春令云。審棺槨之薄厚。壘丘壘之大小。侯墳高四丈。關內侯以下至庶人各有差。〔疏〕高卑厚薄之度。貴賤之等級。禮器說禮有以大爲貴者。亦云丘封之大。此丘封之度。亦通小大高卑厚薄言之。注云。別尊卑也者。賈疏云。尊者丘高而樹多。卑者封下而樹少。故云別尊卑也。云王公曰丘。諸臣曰封者。賈疏云。爾雅云。土之高者曰丘。高丘曰阜。是自然之物。故屬之王公也。聚土曰封。人所造。故屬之諸臣。若然。則公中可以兼五等也。治讓案。釋名釋喪制云。丘。象丘形也。廣雅釋丘云。丘封。冢也。方言云。冢。自關而東謂之丘。小者謂之壘。大者謂之丘。檀弓云。吾見封之若堂者矣。見若坊者矣。見若覆夏屋者矣。見若斧者矣。從若斧者焉。馬賈封之謂也。鄭彼注云。封築土爲壘。又王制注云。封。謂聚土爲墳。是丘者。積土高大。象丘山之形。呂氏春秋安死篇云。世俗之爲丘壘也。其高大若山。其樹之若林。所謂丘也。封則聚土築之。若堂若坊之類是也。禮記。或借封爲窆。與此義異。易繫辭云。不封不樹。李氏集解引虞翻云。穿土稱封。封。古窆字也。聚土爲樹。此誤以封土爲窆。又以樹爲聚土。並不合經義。此經凡穿土字。並作窆。不作封。吳廷華云。丘封者。言封之成丘。義本一貫。鄭分爲二。非。案依吳說。則與下文丘隧。塗師丘籠義略同。亦通引漢律曰。列侯墳高四丈。關內侯以下。至庶人。各有差者。證丘封之度不同之事。孔廣森云。漢書。朱雲爲丈五墳。自以廢爲庶人。從庶人之制也。由此推之。蓋關內侯墳高三丈五尺。中二千石以下。至比二千石。銀印青綬者。墳三丈。千石以下。至比六百石。銅印黑綬者。墳二丈五尺。四百石以下。至比二百石。銅印黃綬者。墳二丈。下至庶人一丈五尺。似皆以五尺爲差。賈疏云。案春秋緯云。天子墳高三仞。樹以松。諸侯半之。樹以栢。大夫八尺。樹以藥草。士四尺。樹以槐。庶人無墳。樹以楊柳。鄭不引之者。以春秋緯或說異代。多與周禮乖。故不引。或鄭所不見也。王制云。庶人不封不樹。而春秋緯云。庶人樹以楊柳者。以庶人禮所不制。故樹楊柳也。王引之云。壇弓。孔子曰。古也墓而不墳。今某也。東西南北之人也。不可以弗識也。於是封之崇四尺。鄭彼注云。崇。高也。高四尺。蓋周之士制。此與春秋緯說合。治讓案。經云爵等命士以上。爲爵不及庶人。故王制說庶人不封不樹。鄭彼注云。爲至卑無節也。周禮曰。以爵等爲丘封之度。與其樹數。則士以上乃皆封樹。據王制及鄭注說。則庶人不封樹。春秋緯亦云。庶人無墳。鄭此



注引漢律者。證漢亦尊卑封樹不同耳。實則漢庶人有封樹。與周制異也。又案。周天子以下。封樹之等數。經無正文。賈引春秋緯。雖有其文。而疑鄭所不見。檀弓注以高四尺爲周之士制。則鄭非不見緯說。檀弓孔疏。則云天子一丈。諸侯八尺。其次降差以兩。又與緯異。未詳所據。至所樹之木。白虎通義崩覺篇引含文嘉說。與賈引春秋緯同。惟云大夫以纁。亦足正此疏藥草之誤。檀弓疏引白虎通。作大夫栗。士槐。無庶人之文。與今本通義文異。又說文木部云。樂。木似欄。禮。天子樹松。諸侯柏。大夫纁。士楊。許說土樹楊。復與諸文不同。淮南。大喪。既有日。請度甫窆。子齊俗訓云。殷人葬樹松。周人葬樹柏。又無尊卑之異。衆說差悟。今亦無以定之也。淮南。大喪。既有日。請度甫窆。

遂爲之尸。甫。始也。請量度所始窆之處地。爲尸者。成葬爲祭墓地之尸也。鄭〔疏〕謂王喪有日。謂葬日。天子七月而葬。葬用下旬。詒讓案。此大喪。當亦闕后及世子。但世子葬期。當與諸侯同五月。其度窆以下事蓋略同。唯度法有降殺耳。云請度甫窆者。窆。鄭大夫讀爲穿。詳小宗伯疏。賈疏云。謂家人請於冢宰。量度始穿地之處也。案賈謂請於冢宰者。以嗣王方在諒闇。未有命戒也。但士喪策宅卜日。主人咸與其事。則甫窆。疑亦當請於王。其后世子之喪。更不待言矣。又據既夕禮。先窆宅。後卜日。敘次甚明。又窆宅。先掘四隅及中。卽此所謂甫窆。又云。指中封而窆。明既窆乃窆。二事同日並舉。而卜日則在其後。王禮卜宅。當亦然。若然。此經既有日。乃請度甫窆者。疑王禮詳。當先諷日。次甫窆。遂卜宅。次卜日。猶大夫以上祭日。亦先諷後卜也。若然。此云有日。乃據諷日言之。其時實尙未卜日。而甫窆則與卜宅同日。先於將葬之地。掘土以發其功。至得吉後。乃竟其事。其節次不可易也。互詳小宗伯疏。云遂爲之尸者。賈疏云。因事曰遂。初請量度至葬訖祭墓。故家人遂爲尸也。注云。甫始也者。小宗伯注同。云請量度所始窆之處地者。將營王窆。先量度其方位及丘封之度。猶既夕云。窆宅。家人營之。彼注云。營猶度也。始窆者。對得吉後之營始丘塚等。爲肇始之事也。云爲尸者。成葬爲祭墓地之尸也者。檀弓云。既封。有司以几筵舍奠於墓左。注云。舍奠墓左。爲父母形體在此。禮其神也。周禮。家人。凡祭墓爲尸。此注云。成葬祭墓。卽據彼文。鄭彼注引後經凡祭墓爲尸。而不引此甫窆爲尸之文。則亦從先鄭說。與此注義異。然彼云。舍奠卽釋奠。鄭文王世子注。謂釋奠。設薦饌酌奠而已。無迎尸以下之事。則釋奠無尸。而此有祭墓之尸者。或彼士禮略。禮墓神用釋奠禮。天子禮詳。則禮墓神用祭禮。有迎尸以下之事與。賈疏云。先鄭以遂爲之尸。據始穿時祭墓地。家人爲之尸。後鄭據始穿時。無祭事。至葬訖成墓。乃始祭墓。故家人爲尸。不從先鄭者。見小宗伯云。卜葬兆。甫窆哭之。又云。既葬。詔相喪祭之禮。喪祭謂虞祔。下乃云成葬而祭墓爲位。據彼文則初穿地時。無祭墓地之事。葬訖乃有祭墓地。

遂爲之尸。甫。始也。請量度所始窆之處地。爲尸者。成葬爲祭墓地之尸也。鄭〔疏〕謂王喪有日。謂葬日。天子七月而葬。葬用下旬。詒讓案。此大喪。當亦闕后及世子。但世子葬期。當與諸侯同五月。其度窆以下事蓋略同。唯度法有降殺耳。云請度甫窆者。窆。鄭大夫讀爲穿。詳小宗伯疏。賈疏云。謂家人請於冢宰。量度始穿地之處也。案賈謂請於冢宰者。以嗣王方在諒闇。未有命戒也。但士喪策宅卜日。主人咸與其事。則甫窆。疑亦當請於王。其后世子之喪。更不待言矣。又據既夕禮。先窆宅。後卜日。敘次甚明。又窆宅。先掘四隅及中。卽此所謂甫窆。又云。指中封而窆。明既窆乃窆。二事同日並舉。而卜日則在其後。王禮卜宅。當亦然。若然。此經既有日。乃請度甫窆者。疑王禮詳。當先諷日。次甫窆。遂卜宅。次卜日。猶大夫以上祭日。亦先諷後卜也。若然。此云有日。乃據諷日言之。其時實尙未卜日。而甫窆則與卜宅同日。先於將葬之地。掘土以發其功。至得吉後。乃竟其事。其節次不可易也。互詳小宗伯疏。云遂爲之尸者。賈疏云。因事曰遂。初請量度至葬訖祭墓。故家人遂爲尸也。注云。甫始也者。小宗伯注同。云請量度所始窆之處地者。將營王窆。先量度其方位及丘封之度。猶既夕云。窆宅。家人營之。彼注云。營猶度也。始窆者。對得吉後之營始丘塚等。爲肇始之事也。云爲尸者。成葬爲祭墓地之尸也者。檀弓云。既封。有司以几筵舍奠於墓左。注云。舍奠墓左。爲父母形體在此。禮其神也。周禮。家人。凡祭墓爲尸。此注云。成葬祭墓。卽據彼文。鄭彼注引後經凡祭墓爲尸。而不引此甫窆爲尸之文。則亦從先鄭說。與此注義異。然彼云。舍奠卽釋奠。鄭文王世子注。謂釋奠。設薦饌酌奠而已。無迎尸以下之事。則釋奠無尸。而此有祭墓之尸者。或彼士禮略。禮墓神用釋奠禮。天子禮詳。則禮墓神用祭禮。有迎尸以下之事與。賈疏云。先鄭以遂爲之尸。據始穿時祭墓地。家人爲之尸。後鄭據始穿時。無祭事。至葬訖成墓。乃始祭墓。故家人爲尸。不從先鄭者。見小宗伯云。卜葬兆。甫窆哭之。又云。既葬。詔相喪祭之禮。喪祭謂虞祔。下乃云成葬而祭墓爲位。據彼文則初穿地時。無祭墓地之事。葬訖乃有祭墓地。

即此途爲之尸。一也。鄭司農云。既有日。既有葬日也者。喪紀以日事多。此文請度甫窆。則是葬事。故知有日。惟據葬日也。云始窆時。祭以告后土。家人爲之尸者。武億謂先鄭蓋讀請度另爲句。不與甫窆連讀。案武說近是。先鄭亦訓甫爲始。但以後文云。凡祭墓爲尸。方是墓成之祭。故及窆以度爲丘隧。共喪之窆器。與美道廣袤所至。以此爲始窆時告后土之祭。此與後鄭義不同。不徒讀異也。

窆器。下棺豐碑之屬。喪大記曰。凡封用〔疏〕及窆以度爲丘隧者。謂既卜宅得吉。則兆域已定。遂營壙治丘隧也。紼。去碑負引。君封以衡。大夫以咸。〔疏〕注云。隧。美道也者。左僖二十五年傳云。晉侯請隧。杜注云。闕

地通路曰隧。王之葬禮也。諸侯皆縣棺而下。又隱元年注云。隧若今延道。廣雅釋宮云。美。隊道也。延美隊隧。字並同。史記秦始皇紀云。葬閉中羨。下羨門。又衛世家云。其伯入釐侯美自殺。索隱云。美。墓道也。九章算術商功

篇云。今有羨除。劉微注云。羨除。隧道也。其所穿地。上平下邪。賈疏云。此案僖二十五年左傳云。晉文公請隧。不許。王曰。未有代德而有二王。則天子有隧。諸侯已下有羨道。隧與羨異者。隧道則上有負土。謂若鄭莊公與母掘

地隧而相見者也。羨道上無負土。若然。隧與羨別。而鄭云。隧羨道者。對則異。散則通。故鄭舉羨爲況也。云度丘與羨道廣袤所至者。丘卽封土。凡墓上之封土。及墓中之羨道。並度其廣袤。依法爲之。云窆器。下棺豐碑之屬者。據

檀弓云。公室視豐碑。豐碑。是天子下棺之器。詳鄉師疏。引喪大記曰。凡封用紼。去碑負引。君封以衡。大夫以咸者。釋文云。咸。本又作緘。案彼文云。大夫士以咸。嘉靖本同。各本並無士。鄭彼注云。封。周禮作窆。窆。下棺也。

咸讀爲緘。凡樞車及壙。說載除飾。而屬紼於樞之緘。又樹碑於壙之前後。以紼繞碑間之鹿盧。輓棺而下之。此時棺下窆。使輓者皆繫紼而繞要。負引舒縱之。備失脫也。用紼去碑者。謂縱下之時也。衡。平也。人君之喪。又以木衡

貫緘耳。居旁持而平之。大夫士旁牽緘而已。賈疏云。執紼去碑負引者。謂天子千人。分執六紼。諸侯五百人。分執四紼。其棺當於壙上。執紼者。皆負紼背碑。以鼓爲節而下之。彼諸侯及大夫法。但天子無文。故引之以證天子之法耳。

及葬言鸞車象人。鸞車。巾車所飾道車也。亦設鸞旗。鄭司農云。象人。謂以芻爲人。言。言問其不如法度者。玄謂言猶語也。語之者。告當行若於生存者。於是巾車行之。孔子謂爲芻靈者善。謂爲芻者不

仁。非作象人者。〔疏〕及葬者。謂葬日之且。旣大遣奠。芻牲行器時也。注云。鸞車。巾車所飾道車也者。巾車不殆於用生乎。〔疏〕云。大喪。飾道車。途廡之行也。注云。道車。一曰鸞車是也。案鸞車。卽明器之小車。以

木爲之。如五路之制。以之送葬。謂之遣車。漢書郊祀志。載漢郊祀。有木寓車。謂之鸞路。與此略同。遣車之數。詳巾車疏。云亦設鸞旗者。明遣車設鸞。故名鸞車也。史記封禪書。載秦郊祀。有樂車。樂與鸞同。鸞以金爲鈴。正

字當作鑿。詳大馭疏。荀子禮論篇。說明器之與有金革。楊注云。金謂和鸞是也。旗亦如五路之旗。大常大旂等。司常云。大喪建厥車之旌。及葬亦如之是也。明堂位云。鸞車。有虞氏之路也。注云。鸞有鸞和也。鸞或爲樂也。月令孟春云。乘鸞路。彼別爲虞車。與此遣車異。而取鸞和爲名。則同。鄭司農云。象人謂以芻爲人者。先鄭謂象人。即檀弓芻靈。後鄭以芻靈束草爲之。略具人形。不若木俑。有面目機發。於人尤象。故不從先鄭也。云言。言問其不如法度者。廣雅釋詁云。言。問也。連言之。則曰言問。漢書賈誼傳。臣聞聖主言問其臣。而不自造事是也。然明器沽略。不至不如法度。無待於問。故後鄭不從。云玄謂言猶語也者。大祝先鄭注同。廣雅釋詁云。語。言也。說文言部云。直言曰言。論難曰語。言之與語。對文則異。散文則通。云語之者。告當行若於生存者者。虎賁氏注云。遣車王之魂魄所馮依。故此官以當行。告於鸞車象人。若主生存時也。賈疏謂象人語中車之官。將鸞車及象人使行向壙。失之。云於是巾車行之者。家人告行。然後巾車以遣車及象人行如墓。巾車注云。行之。使人以次舉之。以如墓也。是也。云孔子謂爲芻靈者善。謂爲俑者不仁。非作象人者。不殆於用生乎者。檀弓云。塗車芻靈。自古有之。明器之道也。孔子謂爲芻靈者善。謂爲俑者不仁。不殆於用人乎哉。此隱括引之。明彼俑卽此象人。破先鄭象人爲芻靈之說也。鄭彼注云。芻靈。束茅爲人馬。謂之靈者。神之類。俑偶人也。有面目機發。有似於生人。孔子善古而非周。案俑者。以桐爲人以葬。亦謂之偶。說文人部云。偶。桐人也。淮南子繆稱訓云。魯以偶人葬而孔子歎。宋本許注云。偶人。桐人也。今本作相人誤。廣韻二腫引埤蒼云。俑。木人。送葬設闕而能跳踊。故名之。是俑以木爲人。有機發能跳踊。有類生人。故謂之象人。孟子梁惠王篇云。仲尼曰。始作俑者。其無後乎。爲其象人而用之也。亦以俑爲象人。與此注可互證。韓非子顯學篇云。象人百萬。不可謂強。亦謂此也。又案依鄭檀弓注說。古有芻靈無俑。周始有俑。亦兼有芻靈。故校人注。以遣車之馬爲芻靈。賈疏謂周改芻靈爲象人。則不用芻靈。非強指也。詳校人疏。及窆。執斧以洫。臨。下。〔疏〕及窆。執斧以洫者。與鄉師下棺也者。天官世婦注云。洫。臨也。窆爲下棺。詳前。賈疏云。案鄉師。遂入藏。凶器。明器。〔疏〕遂入藏。凶器云。執斧以洫。匠師。則此亦臨。匠師兩官俱臨者。葬事大。故二官共臨也。遂入藏。凶器。明器。〔疏〕遂入藏。凶器也。先言藏器。乃云加見者。器在見內。於旁者在見外也。雜記云。爽簋。實見間而後折入。注亦云。實見間也。藏於見外。椁內也。孔疏推既夕注義。謂見內是用器役器。見外是明器。今案既夕上文陳明器。總列用器役器等。則皆明器耳。其入壙藏之。乃有見內見外之別。要其在椁中則同也。注云。凶器明器者。闡人注同。既夕禮。陳明器。

先茵苞簣饗。次用器弓矢耒耜敦斝鬯匱。役器甲冑子罕。燕器杖笠。又云。無祭器。有燕樂器可也。注云。大夫以上。兼用鬼器。人器也。若然。王禮。明器亦兼有彼衆器。又有遺車以載苞牲體及人器之祭器等。以其皆藏於壙。則通謂之凶。正墓位。蹕墓域。守墓禁。位。謂丘封所居前。後。〔疏〕正墓位者。賈疏云。墓位。卽上文昭穆爲左右。是須器也。正墓位。蹕墓域。守墓禁。禁。所爲壙限。〔疏〕正之。使不失本位。云蹕墓域者。謂營葬及祈禱。凡有事於公墓。則此官於兆域之內。爲之蹕止行人。鄉上云。大喪紀。帥其屬夾道而蹕。若然。極在道。則鄉士蹕至墓域。則此官蹕。職掌互相備也。云守墓禁者。賈疏云。謂禁制不得漫入也。注云。位。謂丘封所居前。後也者。賈疏云。卽上文爲諸侯及有功者居前。爲卿大夫士者居後是也。云禁所爲壙限者。謂墓域之外界限也。界限之內。禁不得侵發及樵采之等。凡祭墓爲尸。祭墓爲尸。或禱祈焉。鄭司〔疏〕注云。祭墓爲尸。或禱祈焉者。賈疏云。後鄭知此祭墓爲禱祈者。上文遂爲尸。是墓新成。祭后土。此文云。凡非一。故知謂禱祈也。詒讓案。禱祈。亦謂有故禱祈於墓地之祇。故以家人爲尸也。其子孫祭父祖之墓。禮經無文。唯曾子問說宗子在他國。庶子祭之禮云。望墓而爲壇以時祭。韓詩外傳云。曾子曰。椎牛而祭墓。不如雞豚逮親存。史記周本紀。亦載武王上祭於畢。集解引馬融云。畢。文王墓地名也。是古自有子孫祭墓之法。蓋亦望墓爲壇。與後世祭墓隧不同。其祭則當以子姓爲尸。不使家人。不可以說此經之墓祭也。鄭司農云。爲尸。家人爲尸者。先鄭以此墓祭家上大喪爲文。謂成葬祭后土也。賈疏云。上文祭墓。謂始穿地時。此文據成墓爲尸。後鄭以此亦得通一義。故引之在下。是以禮記檀弓云。有司舍奠於墓左。彼是成墓所祭。亦引此凡祭墓爲尸。證成墓之事也。凡諸侯及諸臣葬於墓者。授之兆。爲之蹕。均其禁。〔疏〕侯及諸臣葬於墓者。授之兆者。於。經例當作于。石經及各本並誤。賈疏云。上文唯見王及子孫之墓地。不見同姓異姓諸侯之墓地。故此經揔見之。若然。此墓地舊有兆域。今新死者。隨卽授之耳。詒讓案。諸侯亦謂內諸侯也。諸臣統同姓異姓。卿大夫士。凡有爵者言之。士喪禮云。篋宅。家人營之。又記云。篋宅。家人物土。注云。物猶相也。相其地可葬者。乃營之。是土亦家人授兆之證。賈士喪禮疏。謂彼爲士。自有家人。非是公墓。蓋非一區。凡諸侯諸臣。或陪葬王墓。或特葬而官予之地。若檀弓晉之九京。皆此官所掌也。檀弓云。太公封於營丘。比及五世。皆反葬於周。孔疏謂反葬於鎬京。陪文武之墓。則異姓諸侯。有陪葬之禮矣。云爲之蹕者。惠士奇云。家人掌公墓之地。蹕墓域。凡諸侯及諸臣葬於墓者。爲之蹕。則蹕通上下之名。襄二十五年左傳。齊崔氏葬莊公。四裂不蹕。案禮。大夫四裂。葬以大夫。家人當爲之蹕。四裂而不蹕。則非大夫之葬禮也。案惠說是也。周時蹕稱通於上下。與秦漢後制不同。詳

內暨疏。云均其禁者。均平其守禁之事。謂調其勞逸。猶均人云。均地守也。

墓大夫掌凡邦墓之地域爲之圖。

凡邦中之墓地。萬民所葬地。

〔疏〕

注云。凡邦中之墓地。萬民所葬地者。謂萬民葬之地。爲王及諸侯諸

臣之墓地也。賈疏云。以其家人掌王墓地。下文云。令國民族葬。非有爵者。故知經邦墓是萬民。若然。下云掌其度數。鄭云。度數。爵等之大小。而見有爵者。謂本爲庶人設墓。其有子孫爲卿大夫士。其葬不離父祖。故兼見卿大夫

士也。令國民族葬而掌其禁令。族葬。各從其親。〔疏〕令國民族葬者。謂於邦墓之中分地。令民各以族相從而葬。大司徒

有親。卽族葬之法也。古者自公卿以下至於齊民葬地。皆官授之。故王制云。墓地不請。孔疏云。冢墓之地。公家所給。族葬有常。不得輒請求餘處是也。注云。族葬各從其親者。賈疏云。經云族葬。則據五服之內親者。共爲一所

而葬。異族卽別塋。知族是五服之內者。見左傳哭諸之例。云異姓臨於外。同姓於宗廟。同宗於祖廟。同族於禰廟。故知族是服內。是以鄭云各從其親也。正其位。掌其度數。位。謂昭穆也。度

〔疏〕注云。位謂昭穆也者。賈疏云。凡萬民墓地。亦如上文豫有昭穆爲左右。云度數。爵等之大小者。明此官雖專主萬民葬地。然庶族之中。亦有升爲士大夫者。故云爵等。其無爵者。墓大小。亦自有度數。不容踰侈。賈疏

云。亦如家人云。丘封之度與其樹數也。使皆有私地域。古者萬民墓地同處。分其地使。〔疏〕邑。各有廣闊之墓地數區。合萬民皆葬於

其處。是爲公地域。其族葬則每族各有私地域。爲公地域所包。孟子滕文公篇云。死徙無出鄉。趙注云。死謂葬死也。無出鄉。卽墓地同處之義。云分其地。使各有區域。得以族葬後相容者。謂於公地域之中。分別區界。爲某族之墓地。

使合族同葬。足以相容。是爲私地也。凡爭墓地者聽其獄訟。爭墓地。相。〔疏〕注云。爭墓地相侵區域者。同處公墓地之中。或有

聽斷其曲。帥其屬而巡墓厲。居其中之室以守之。厲。塋限遮列處。鄭司農云。〔疏〕帥其屬而巡墓厲者。賈疏

直也。帥其屬而守之。賈謂民各自守之。非也。居其中者。亦謂居公地域之中。蓋邦墓公地域甚廣。爲百族所同葬。巡行遮列之處。云居其中之室以守之者。賈疏云。謂萬民墓地族葬地。中央爲室。而萬民各自守之。案此亦謂墓大夫

凡邦國各都邑之中。蓋不過一二區。故可於中爲官寺。墓大夫率其屬分守之。注云。屬。塋限遮列處者。塋限。詳家人疏。段玉裁云。列。說文作邈。邈。屬古同音通用。鄭風。火烈具舉。又假烈字。案遮列。詳山虞疏。鄭司農云。居其中之室。有官寺在墓中者。謂墓大夫有官寺。在邦墓公地域中。居之以治事。凡官寺。卽官吏治事之所。宮伯所謂舍是也。亦通謂之室。匠人以九卿治事之次。爲外九室。是其比例。左昭十二年傳云。鄭簡公卒。將爲葬。除司墓之室有當道者。杜注云。鄭之掌公墓大夫徒屬之家。呂飛鵬謂卽墓大夫之室。義或然也。又案。呂氏春秋安死篇說爲丘壘。云其設闕庭爲宮室造質阼也。若都邑則其時諸侯公卿之墓。有爲宮室。若後世陵寢者然。自是戰國之侈制。與禮不合也。

職喪掌諸侯之喪及卿大夫士凡有爵者之喪以國之喪禮洫其禁令序其事。國之喪禮喪服。士喪既夕士虞今存者。其餘則亡。

事謂小斂大斂。〔疏〕掌諸侯之喪。及卿大夫士凡有爵者之喪者。與宰夫爲官聯也。賈疏云。言諸侯者。謂畿內王子母弟斂葬也。〔疏〕得稱諸侯者。若司裘云。諸侯共熊侯豹侯者也。言凡有爵者。還是卿大夫士。言凡以該之耳。案賈

說是也。自命士以上。並爲有爵。詳大宰大行人疏。但諸侯亦容有畿外諸侯。入爲王官。及來朝覲而薨於王國者。職喪並掌之。不止內諸侯也。宰夫云。三公六卿之喪。與職喪帥官有司而治之。凡諸大夫之喪。使其旅帥有司而治之。

彼不言士喪。蓋士喪。職喪自帥有司治之。宰夫不與也。云序其事者。序。經例當作敘。石經及各本並誤。詳小宰疏。賈疏云。謂若襲斂殯葬先後之事。注云。國之喪禮喪服。士喪既夕士虞今存者。其餘則亡者。儀禮十七篇。凶禮存者四篇。喪服第十一。鄭目錄云。天子以下。死而相喪衣服年月親疏隆殺之禮。又士喪禮第十二目錄云。士喪其父母。自始死至於既殯之禮。又既夕禮第十三目錄云。士喪禮之下篇也。既。已也。謂先葬二日已夕哭時。與葬間一日。凡

朝廟日請啟期必容焉。又士虞禮第十四目錄云。虞。安也。士既葬其父母。迎精而反。日中而祭之於殯宮以安之。四篇之內。惟喪服統貫天子以下。餘並諸侯之士禮。此國之喪禮。所咳者廣。諸侯士禮。乃其一端。其餘若天子大喪。及

諸侯卿大夫。咸當有專篇。士禮亦未全具。皆遭秦火而亡。漢時已無可攷也。云事謂小斂。大斂葬也者。賈疏云。舉大事而言。其間仍有襲事亦掌之。下文別見祭。故此不兼也。

凡國有司以王命有事焉。則詔贊主人。有事。謂舍禭贈賻之屬。詔贊者。以告主人佐其受之。鄭司農云。凡國。謂諸侯國。有司。謂王有司也。以王命有事。職喪主詔贊主人。玄謂凡國有司。有司從王國以王命往。〔疏〕

周禮正義 十一 卷四十一

注云。有事謂含。送贈之屬者。宰夫云。凡邦之弔事。注云。弔事。弔諸侯諸臣。凡喪始死。弔而含。葬而贈。贈也。並詳彼疏。賈疏云。不言聘者。禮施於生者。故不言也。云詔贊者。以告主人佐其受之者。大宰注云。詔。告也。外宗注云。贊猶佐也。職喪告主人以禮。佐助其受王之含。送贈也。鄭司農云。凡國。謂諸侯國。有司。謂王有司也。先鄭讀凡國爲句。賈疏云。後鄭不從者。下文云。公有司。豈得公分之爲諸侯有司。爲王有司乎。明此國有司。亦不得分之也。云以王命有事。職喪主詔贊主人者。此說與後鄭同。云玄謂凡國有司。有司從王國以王命往者。後鄭以此國有司。與下公有司義同。又都司馬有國司馬。國並指王國而言。故以國屬有司讀之。破先鄭國爲諸侯國之說也。賈疏云。往。凡其喪祭。詔其號。治其禮。鄭司農云。號。謂諡號。玄謂告。〔疏〕。耐也。賈疏云。喪祭餘文皆爲虞。此向喪家者也。言凡者。以其喪中自相對。則虞爲喪祭。卒哭爲吉祭。若對二十八日爲吉祭。則祥禫已前。皆是喪祭。故言凡以該之。是以鄭亦不言喪祭爲虞也。云詔其號。治其禮者。此與大祝視祝爲官聯也。賈疏云。案大宗伯亦云治其禮。鄭云。謂簡習其事。此治其禮義亦然也。注。鄭司農云。號。謂諡號者。周書諡法篇云。諡者。行之迹也。號者。功之表也。白虎通義號篇云。帝王者。同號也。號者。功之表也。所以表功明德。號令臣下也。則諡與號異。先鄭以諡號釋此詔號。蓋通言之。諡亦得爲號也。賈疏云。後鄭不從者。小宗伯云。小喪賜諡讀誄。不在此。云玄謂告以牲號。蓋號之屬。當以祝之者。亦破先鄭說也。牲號。蓋號。即大祝六號之二。云之屬者。明兼有幣號之等。若士虞記虞祝辭云。敢用絜牲剛鬣。香合。嘉薦普淖。明齊漚酒。又耐辭云。用尹祭。嘉薦普淖。普淖漚酒。是也。喪祝云。掌喪祭祝號。則此職喪所詔。即告喪祝也。蓋號。蓋。注例當作淖。詳大祝疏。凡公有司之所共職喪令之趣其事。所來。令其當共物者。給事之期也。有司。或言公。或言國。言國者。由其君。〔疏〕。注云。令。令其當也者。謂共物有法數。給事有期限也。賈疏云。此謂諸官依法令供給喪家者。不待王命。職喪依式令之使相供。云有司或言公。或言國者。明此公有司。即上國有司。夏官敘官注云。公司馬。國司馬也。義與此同。云言國者。由其君所來者。即上文國有司爲奉王命而來也。云居其官曰公者。牛人注云。公猶官也。謂若喪祝云。凡卿大夫之喪。掌事而斂飾棺焉。小史云。卿大夫之喪。賜諡讀誄。凡官有常守。自依本職而共。不由王特命者。既夕記有公史。注云。君之典禮書者是也。宰夫云。官有司。義亦同也。胡匡衷云。士喪禮。甸人管人夏祝商祝家人卜人之屬。蓋皆公家之臣。來治喪事者也。古者臣有喪事。公家使人治之。以喪事需人孔多。家臣不能具官故也。特性。士祭亦有公有司。



案胡說是也。公者。對私之稱。特性饋食記云。若有公有司。私臣皆殺。彼公有司。對私臣言之。亦當與此經同。敖繼公謂公家所使給私家之事者是也。鄭彼注。以爲士之屬命於君者。義未允。左文十四年傳。齊公子商人驟施於國。盡其家貸於公有司以繼之。義亦與此同。互詳宰夫疏。云謂王遣使奉命有贈之物。各從其官出。職喪當催督也者。若宰夫云。凡邦之弔事。掌其戒令。與其幣器財用。凡所共者。從其官出。卽謂其官當共幣器財用者也。說文走部云。趣。疾也。謂催督令疾共。不得稽緩也。

