



水經注疏要刪

ル 5
3659
2



門 五
號 3659
卷 2



水經注疏要刪卷六

宜都楊守敬撰

汾水

注神劍服御除眾毒

戴刪服字考御覽

四十五

引有服字按當作御服與

左一

下毒叶韻

注石磴縈委

元和志與此同戴改委作行非紀要引作縈紆較

左二

勝

注羊腸卽此倉也

右三

當作卽此羊腸倉也

水經注疏要刪卷六

汾水

注以孟丙為孟大夫

左三

按左氏作孟丙人表亦然顧氏以漢志孟縣為孟丙邑遂欲改左氏之孟為孟左通云丙初受縣不當即稱孟丙餘九大各著名氏可見然則丙為孟姓而孟其封邑但廣韻已作孟丙蓋孟孟形近參錯久矣

注廣雅曰水自汾出為汾陂其陂東西四里

左五

按廣雅水自汾出為派眾經音義二十引同王念孫謂水經注水自汾出為下當有脫文是也今擬訂之曰水自汾出為派積而成陂謂之汾陂接其

陂云云

注許慎說文曰馮水出西河中陽縣之西

左五

之西二字不誤正可據以訂今本說文北沙之誤乃反改之何也不云中陽縣西云之西者恐誤連下南字讀也 沈西雍說文古本攷亦以北沙為非 酈氏所云馮水當在今中都水賀水之間是古中陽在今太谷之南平遙之西故酈氏以駁河水篇經文謂其東翼汾水以其出於汾水之東故也若孝義之中陽是曹魏所移置蓋由東移之西非由西而移東也互詳河水篇

注馮水又會嬰侯之水

右六

按釋文所說鄔馮通用故書雅記皆然酈氏以馮為鄔不知幾經攷索而後定之董氏謂說文鄔太原縣名不以太原之鄔為馮不知馮已見水部故於邑部以縣名說之不妨其互通也全氏謂酈氏於灑水鄔水兩引漚夷為溷非也此是酈氏不能定一是故各著之凡注中如此者皆是此意淺人謂其失照誣矣

注謂之鄔水也

右八

上文馮鄔不辨形聲俱近不必辨也此鄔慮聲近形不近故辨之

注孔子曰寧設桂樹乎

左八

釋史八十引作挂樹當是也

注享年四十有三建寧四年正月丁亥卒

右九

戴氏據後漢書本傳及文選改四十三為四十二改四年為二年而未考建寧二年正月甲辰朔無丁亥惟四年正月甲子朔則二十四日為丁亥而趙氏乃云有乙亥無丁亥尤誤按袁宏後漢紀於建寧二年九月以後書黨人之禍郭泰私為之慟曰人之云亡邦國殄瘁漢室滅矣通鑑系於是年

十月是則建寧二年林宗尙存酈氏目驗石刻云
卒於建寧四年正月年四十三爲得其實不得以
范書文選改之也今有碑本作建寧二年正月乙
亥按二年正月甲辰朔亦無乙亥此僞本不足據
注飛廉先爲紂使北方還無所報乃壇於霍太山而
致命焉得石棺 賜汝石棺以葬

左十

史記秦本紀是時蜚廉爲紂石北方徐廣曰皇甫
謐云作石椁於北方當因石棺而附會之劉伯莊
遂謂霍太山在紂都之北更爲牽涉酈氏以石爲
使於情事爲合御覽五百五十一引史記亦作使豈六

朝相傳史記異本耶抑卽從水經注改訂耶史記
作而報得石棺正義云報云得石棺亦非當以報
字斷句屬上酈以爲致命深得其旨以葬今本史
記作以華氏索隱謂光華其族迂曲不如酈氏所

訂

注遂以葬於霍太山有岳廟

左十

史記本作遂葬於霍太山朱氏截下三字屬下讀
遂疑於爲焉趙戴亦不考史記徑改爲焉余謂當
疊山字文義愈足

注霍求公奔齊

左十二

朱氏疑求公爲哀公之誤以求無諡法也戴氏改作公求以合史記而不著所出何耶

注發源成潭漲七十步

左十二

御覽引作濶七十步較漲字爲勝

注山海經曰牛首之山

左十三

郭注今長安西南有牛首山按郭注非也此中山經文在霍太山之南不得在關中寰宇記黑山在神山西四十四里一名牛首山今日烏嶺山是也

注竹書紀年晉出公三十年

左十三

沈氏云竹書是十三年今本竹書系於貞定王七

年則當晉出公之十三年然竹書附注一本作晉出公二十年此朱氏所引今本竹書之年往往與舊籍所引異三十之削文爲十三亦安知非二十之增筆爲三十耶當存舊文而著其異同

注應劭曰縣在平河之陽

右十三

今本漢志注亦作平河元和志御覽九作平水以下文汾水南與平水合證之則作水是也

注漢昭帝封度遼將軍范明友爲侯國

左十三

錢竹汀云漢表明友本封平陵侯其地在南陽之武當不在河東也

注水出平陽西壺口山

左

元和志平山一名壺口山卽酈氏之說今平山在臨汾西南平水當卽今之南澗其地正當漢北屈之東南漢志言壺口山在北屈東南鄭注引地理志同水經山水澤地所在同酈氏所云正其篤守班志處自括地志有在吉昌西南五十里之說元和志寰宇記因之胡渭以下眾口一聲反謂酈氏爲誤並謂班氏所云東南當作西南不知括地志所指之山卽水經注之孟門山以孟門爲壺口荒矣嗟呼禹貢爲懸日月之書班氏述今古文家說

酈氏網羅舊聞何敢妄下雌黃後儒不信班酈竟以魏王泰之一言橫生異議吾爲班酈齒冷也

注晉大夫卻犇之邑也故其地有犇氏鄉亭矣左

漢志襄陵有班氏鄉亭據此班當作犇潛夫論卻犇別食采於苦號苦成叔又曰苦成城名也在

河東鹽池東北

注竹書紀年梁武王二十五年

右

按梁有武侯而無武王今本竹書系此於顯王二十三年適當梁惠成王二十五年戴氏獨於此仍舊文何耶

注晉武公滅荀以賜大夫原氏也

右去

趙氏據漢志應劭注於氏下補黯是為荀叔五字

按酈氏所引文不必全也

注京相璠曰今河東皮氏縣

左去

按皮氏兩漢屬河東杜氏云屬平陽輿地廣記魏屬平陽京於杜為後輩耳豈復有所改隸與

注故漢上谷長史侯相碑云侯氏出自倉頡之後

左去

按隸釋金鄉長侯成碑云周文王之後封於鄭鄭共仲賜姓曰侯與此異

注山上有稷祠山下稷亭

右老

當作山下有稷亭

注盤庚以耿在河北迫近山川乃自耿遷亳

右去

御覽八十引竹書祖乙居庇南盤庚遷奄書正義

引竹書盤庚自奄遷於殷則自祖乙至盤庚已有

三遷蓋此事異聞錯出自漢晉以來已不能定一

是故酈氏於此但采舊說而於洹水注又采竹書

以存異聞今本史記作遷於邢索隱曰邢音耿仍

指皮氏而皇極經世及通志乃謂祖乙圮耿徙邢

方輿絕要竟以邢臺實之慎矣

注漢河東太守潘係

右去

朱箋云舊本潘作番按史記河渠書漢書溝洫志
并作番後人多見潘少見番故改之戴氏竟沿其
誤何也

注漢書謂之汾陰雕

左六

漢書武帝紀元鼎四年立后土祠於汾陰雕上如
涇曰雕者河之東岸特堆岨長四五里廣二里餘
高十餘丈汾陰縣治雕之上后土祠在縣西汾在
雕之北西流與河合也師古曰一說地本名鄒音
與葵同彼鄉人呼鄒音如誰因轉而為雕字是以
鄒邱與雕上為一然酈氏注則分之為二

澮水

注澮水東出詳高山

右十五

熊會貞曰戴改詳為絳按御覽引作詳高山又名
翔高山則作詳是不得臆改作絳下文澮山元和
志作澮高山疑此注亦脫高字

注翼侯焚曲沃之禾而還作為文公也

左十五

按作當作是此惠公十五年公子重耳入於曲沃
下文也誤衍於此

注竹書紀年曰莊伯以曲沃叛

右二十

今本竹書莊伯上有十月二字以焚禾事系於家

谷下此注既系十二年於焚禾上而莊伯之叛又在十月則今本竹書誤

注昔晉軍北入翼廣以築之因卽其姓以名之

右

此有脫誤戴氏刪上以字仍不能通以晉軍北入翼斷句改其姓爲其事則可通

注汾水灌平陽或亦有之絳水浸安邑未識所由也

左

按韓非子說難篇國語韋注國策史記并作汾水可以灌安邑絳水可以灌平陽唯梁書韋叡傳與酈注同而胡身之引酈注則又與史策同而與今

本異自閻百詩有二語妙解之說學者遂無異議今但就史文核之乃知韋叡傳與酈氏未可易也蓋智伯之灌晉陽國語韋注以爲汾水魏世家以爲晉水酈氏晉水注亦云然李宏憲雖疑莫能定然晉水汾水皆側臨晉陽故引灌甚易智氏一時狂喜遂發汾水可以灌平陽絳水可以灌安邑之說時韓居平陽魏居安邑故魏桓子韓康子聞此語動魄驚心而智氏之黨以離蓋汾水灌平陽直現成事絳水灌安邑亦可以人力鑿之若汾水灌安邑勢必絕涑水已爲不易至絳水灌平陽則必

由汾水而倒流百餘里絳小汾大事理全乖吾恐
智氏不如此之歎韓魏亦不如此膽落也唯言絳
水可以灌安邑中隔涑水酈氏終以為疑蓋酈氏
脈水尋梁固應如斯或所見史文有如此者故與
梁書韋叡傳同即使酈氏自以意訂亦平情論事
之志若如舊作真好奇徒騰口說矣

注縣南對絳山面背二水

右三

名勝志二水作皆水當是皆字與背字形近故傳
寫譌作、又譌為二字當是面澮背汾

注有犬狸身而狐尾 其名曰者

左三

戴改犬作大非也按御覽四引鑠語曰晉平公與
齊景公乘至於澮見人乘白驂八駟以來平公之
前公問師曠曰有犬狸身而狐尾者乎師曠有頃
而答曰有之首陽神其名曰者來首陽之神飲酒
霍太山而歸其居於澮乎見之甚美君喜焉然則
犬字不誤曰者下當有來字

經又西南過虓祁宮南

左三

熊會貞曰按汾水注汾水西流先逕虓祁宮北後
逕正平郡南又後逕王澤則宮在正平東南澤在
正平西南董氏據括地志元和志謂宮澤皆在正

平西南誤唐之正平縣更在北魏正平郡西南謂宮在澤西尤誤

注其宮地

右三

就酈氏時言之作地是互見汾水注

涑水

注臺台爲崇

左三

論衡別通篇作台戴依左傳改駘未是

注遷寶沈於大夏臺台寶沈之後

右三

善長不應誤謬至此蓋傳寫衍下寶沈二字

注翟人伐周有白兔舞于市

左三

此注原書必是周陽不然酈氏何故引入戴趙并

不補陽字何耶 按錢大昕考異亦謂周陽當在

淮楚間然史表下文書王子賜封陽周諸侯王表

漢書表傳並作陽周是索隱亦未可非

注其草多藹藹秦椒

右五

山海經本作其上多草藹藹其草多秦椒言草藹

藹者以別於中次十一經兔牀山之木藹藹也善

長互移多草二字似失其旨

注故曲沃也晉武公自晉陽徙此秦改爲左邑縣

右六

漢志聞喜故曲沃晉武公自晉陽徙此酈語蓋本

漢志按詩譜叔虞曾孫成侯徙曲沃正義引地理

志成侯自晉陽徙此是孔穎達所見漢志本如此
今本漢志作晉武公誤此注當是後人又據誤本
漢書改之秦爲左邑縣漢志亦不載 據左傳是
桓叔封曲沃史記是昭侯都翼武公自曲沃併翼
詩唐風正義言之最悉全氏說全無證據不可解
也

注春秋傳曰下國有宗廟謂之國在絳曰下國矣卽
新城也

按春秋僖公十年傳文杜注下國曲沃新城非絳
也史記晉世家集解引服虔曰晉所滅國以爲下

邑一曰曲沃有宗廟故謂之國在絳下故曰下國
酈氏刪略其文當云在絳下卽新城也今脫一下
字竟以絳爲下國不可通矣或謂成六年晉人謀
去故絳杜注晉復命新田爲絳是新田亦可稱絳
余謂不然謂新田爲絳在成六年遷都之後不得
以稱之僖十年也

注秦始皇使左更白起取安邑置河東郡

右七

按史記白起傳取安邑事在昭王十四年起之死
亦在昭王五十年此作始皇訛誤無疑此非僻事
趙戴不訂正何耶

注閔仲叔隱遁市邑罕有知者後以識瞻而去

三七右

後漢書列傳四序閔仲叔客居安邑老病家貧不能得肉曰買猪肝一片屠者或不肯與安邑令聞勅市吏常給焉仲叔怪而問之知乃歎曰閔仲叔豈以口腹累安邑乎遂去客沛以壽卒御覽八廿引東觀漢記按識瞻二字不可解疑當作識瞻謂安邑令識其人而瞻給之也

注長五十一里廣六里周一百十四里

三右

戴氏從說文改六為七改四為六按御覽八引作袤五十里廣六里周一百十四里與此注文

合當各仍之

注呂宿曰沈沙煮海謂之鹽

左三

寰宇記安邑下引作呂忱曰夙沙氏煮海謂之鹽戴氏從說文改作夙沙初煮海鹽非也春秋地名考略引作鹽當從寰宇記

注今池水東西七十里南北十七里

左三

續漢志注引楊佺期雒陽記曰河東鹽池長七十里廣七里水氣紫色有別御鹽四面刻如印齒文章字妙不可述然則此云南北十七里當衍十字注亦為竭水也

左三

戴增謂之二字按亦字承上文何必增此二字

注土人鄉俗引水裂沃麻

右五

戴改土俗裂水沃麻按當作引水沃麻朱箋疑裂字衍是也

注而味苦號曰鹽田

右五

疑當作鹽田周禮鹽人供其苦鹽散鹽杜子春讀苦為鹽是其證

注晉惠公十有五年

右三

沈氏謂是十四年趙戴從之按此左氏之誤辨見河水篇

注狐毛與先軫禦秦

右三

此事真不可解然竹書本作狐尾當是狐毛之族留於晉者非狐毛也

注又西南逕瑕城晉大夫詹嘉之故邑也

左三

僖三十年許君焦瑕杜注焦瑕晉河外五城之二邑而未實指其地文十三年晉侯使詹嘉處瑕以守桃林之塞杜注賜其瑕邑令帥眾守桃林以備秦亦不言瑕邑所在文十二年秦侵晉及瑕郡國志解縣下有瑕城注引杜注猗氏縣東北有瑕城今本左傳無此注蓋脫失也是杜預所知者只河

內之瑕並無河外之瑕酈氏故於許君焦瑕下引
京相璠曰河東解縣西南五里有故瑕城此必酈
氏親見京書注於焦瑕下故以系之又見晉書地
道記曰秦傳文十三年詹嘉處瑕在猗氏縣東北
引見郡國志猗氏下是河內之瑕故書雅記有明文而詹嘉
處瑕更有晉地道記以專屬之猗氏夫酈氏豈不
見杜氏焦瑕河外二邑之說奈於河外求瑕邑不
可得故從眾說以郇瑕屬之詹嘉意謂賜以河內
之邑不妨率師於河外守桃林也此正酈氏實事
求是之苦心自日知錄以二瑕證酈氏之誤地學

家無不宗之然求河外之瑕不可得以湖縣當之
終未足以折酈氏之心也僖十五年賂秦伯河外
列城五東盡虢略南及華山內及解梁城既而不
與是晉許賂秦河內外之地甚多而未及焦瑕者
焦包於五城之中瑕包於解梁之內也而燭之武
但言許君焦瑕朝濟而夕設版焉若焦瑕皆在河
外燭之武不應遺河內之地所以只舉此二邑者
以焦在河外瑕在河內舉二邑以該其餘也是河
外二邑之說非唯無明據於燭之武立言之旨亦
失之矣

注高祖二年曹參假左丞相

右三

案史記此事在高祖三年

注南對鹽道山

左三

鹽爲壇字之誤當從山海經注改御覽五十九引山

經注亦作檀道

注郭景純云世所謂鴛漿也發于上而潛于下矣左三

山海經中次一高前之山其上有水甚寒而清帝臺

之漿也郭璞注今河東解縣南檀道山上有水潛

出停而不流俗名爲盞漿卽此類也寰宇記引亦

作盞漿按鴛字無意義郭注停而不流則盞字是

郝懿行反據此注欲改山海經注盞爲鴛大非

原公水

注分割太原四縣以爲邦邑

左三

全氏謂碑蓋破三爲四云云余謂此亦全氏意度

之辭魏之西河郡當有茲氏界休慮虜餘一縣無

考晉之西河屬縣未必與魏同果爾則只當云割

太原之茲氏何云割四縣耶

洞過水

注十三州志以爲涂陽縣矣

右三

按兩漢晉皆有榆次無涂陽豈劉石之縣耶

注涂水注之水出陽邑東北大嶷山涂谷
熊會貞曰陽邑下當有縣字淺人不知陽邑為縣
名疑既稱邑復稱縣為複而刪之

左三

晉水

注山海經曰懸甕之山晉水出焉

右三

董氏謂漢志龍山非蒙下晉水余按董說非是淮
南墜形訓晉出龍山高誘注在晉陽西北與漢志
同豈亦可離析耶酈氏謂龍山在西南漢志在西
北耳豈謂晉水不出龍山耶

注在縣之西南

左三

此句下當以上文在縣西北非也屬之而增地理
志曰四字於文為順

注水側有涼堂

左三

按高誘國策注云鑿臺晉陽下臺名鑿池作渠以
灌晉陽城因聚土為臺而止其上故曰鑿臺然則
本名鑿臺蓋因人多納涼於此故亦有涼臺之名
朱氏所見御覽作臺是也因注訛臺為堂今御覽
又據改耳

Blank page with faint bleed-through text from the reverse side.

水經注疏要刪卷七

宜都楊守敬撰

濟水

注西北流注于秦澤

右一

畢沅曰秦澤當即榮澤其說是也秦榮聲近今本
山海經作秦誤也趙戴乃據以改此書何不思之
甚也

注潛行地下至共山南復出于東邱

右一

此十三字當亦郭注文今本脫也

注余按二濟同名

左一

當善長時沛水無不作濟水者故其沛水篇仍以

濟水標名趙氏譏其有騎牆之見非也蓋相承已久不能盡改從古全書中此例甚多

注今濟水重源出温縣西北平地 其水南逕其城東故縣之原鄉

左一

重源出温縣西北平地全本書孔傳言西北則并包軹縣在內戴氏所以改爲軹縣者以下有故縣之原鄉因謂故縣承軹縣而言似矣不思軹縣自漢至北魏并無廢省改移不得稱故縣此故縣當作軹縣

注東沈水注之

右一

熊會貞曰此水在濟水西源之西不得稱東沈趙戴改沈爲流是也然當云東流某水注之方合則水字上尙有脫文矣

注京相璠曰或云今河內軹西有地名向今無杜元凱春秋釋地亦言是矣

左三

按隱十一年杜注軹縣西有地名向上趙戴改地作城非也今無二字疑衍

經屈從縣東南流過墳城西

右六

按隕城左傳隱十一年杜注謂在脩武北酈氏敘於清水篇是也濟水遠在脩武之西南何能逕脩

武之北按爾雅梁莫大於溴梁墳莫大於河墳郭
注墳大防此城去河甚近卽爾雅之所謂墳者酈
注原不誤趙氏妄改戴氏襲之是何憤憤

注河內平皋縣有李城

全氏曰七國時趙地不得至河內安得封其臣於
平皋乎恐別是一李城或是鄴之李城此條載于
董刻七校本卽此可見全本之非譌

注邢是邱名非國也

按漢志本作邢是邱名而全戴不從者嫌於邢本
侯國何以云非國不知瓚本駁應說謂夷儀不至

左六

邢邱以襄國之夷儀城當之故又言邢是邱名非
國也若平皋是邢邱則應氏已言之矣而酈氏又
不以瓚說爲然故引春秋圍邢邱非無城以駁之
趙從朱本是也 據左隱公五年傳及韓詩外傳
說文郡國志注是邢之初封卽在平皋而漢志襄
國又明言故邢國杜預亦言夷儀邢地臣瓚又實
之以襄國西有夷儀城疑邢本初封在平皋而遷
於襄國故謂其舊國爲邢邱應劭反言之故與故
書多不合也

注安國曰滎波水以成潞

今本書傳作榮澤波水以成過瀦史記集解引作孔安國曰榮澤也波水已成過都當亦後人據今本改按榮波馬鄭皆作播史記夏本紀亦作播是今古文尚書皆同其作波者僞孔之古文尚書耳然釋文云榮澤也波如字若傳有澤字不必釋爲澤矣正義云澤水大動成波浪是皆以榮波爲一水若傳文作榮澤波水則謂榮是澤名波是水名不得如正義所說據此注引孔傳本無澤字乃與釋文正義合趙戴不悟反據今本書傳增澤字謬矣

注播水在榮陽

左七

說文潘浙米汁也其云水在榮陽者是一日之文余疑是庾氏演語故玉篇亦不載此訓若謂播潘不同故酈氏舍旃此殊不然酈氏好奇江水篇之泚泚字林說文并引是其證也段氏玉裁謂字林之播亦當作潘以手部不應旁及水名是又不然榮字本作熒從火何以爲澤名乎

注昔大禹塞其淫水而于榮陽下引河東南以通淮

左七

宋史河渠志禹於榮陽下分大河爲陰溝至大梁

浚儀縣西北復分為二渠一經陽武縣中牟臺下
為官渡水其一為鴻溝荇荇渠蓋本道元之說
滎澤在滎陽東南漢志所云軼出滎陽北地中者
即水經注之滎瀆也但漢志所云濟與河尚不相
通耳大禹塞淫水者塞其散漫之水入滎澤非謂
塞滎澤也錐指說謬 以上皆酈氏總釋禹貢濟
水之文注明云濟渠水斷汜受旃然謂之鴻溝何
嘗以為禹迹全氏七校水經注乃不審如此
注司空伏恭薦樂浪人王景 右八
後漢書王景傳辟司空伏恭府時有薦景能理水

者是薦景者非伏恭酈氏蓋渾言之

注又東逕西廣武城北 漢所城也

左八

史記范雎傳秦昭王四十三年城河上廣武則非

漢所築

注高祖與項羽臨絕澗對語

右九

按史漢並作臨廣武間而語據此則史漢並當作
澗藝文類聚 九引史記亦作澗何義門據孟注兩
城相對謂當作如字讀非也

注羽還廣武為高俎

右九

史漢並作俎觀如淳李奇之注則無不作俎者括

水經注疏卷七
地志東廣武有高壇卽是項羽坐太公俎上者今名項羽堆蓋項羽築壇爲俎後人指其壇爲堆以無俎之可言也戴氏竟改爲壇則吾烹之之義不貫矣

注秦置倉于其中故亦曰敖倉城也

右九

括地志敖倉在鄭州滎陽縣西十五里縣門之東北臨汴水南帶三皇山秦時置倉於敖山云元和志同寰宇記引宋武北征記敖山秦時築倉於山上漢高祖亦因敖山築甬道下汴水卽此地也是敖倉卽在敖山上而寰宇記乃云敖倉在滎澤縣

西十五里敖山在滎澤縣西四十里顯有舛誤自是以後各地志皆以敖山在西廣武在東不復考水經注矣

注濟水又東合滎瀆

左九

蘇代曰決滎口魏無大梁知此滎瀆當始戰國之世非禹迹也觀下文往大河衝塞壞隕無已知濟瀆初不受河水自王誨築石門始與河通注又云滎播所導自此始知滎播雖在滎陽南而已延袤於滎陽北矣故漢志云出滎陽北地中

注門南際河

左九

南當作北

注晉大和中桓温北伐將通之不果而還

右十二

晉書宣帝紀正始三年穿廣漕渠引河水入汴則桓温以前固有通之者

注濟水又東礫石溪水注之

左十一

胡氏蓋據漢書溝洫志如涪師古並稱礫溪無石字故云石字衍然如說謂礫溪口卽滎陽漕渠是礫溪水當從河出故云作水門通水流而酈氏則云礫溪注濟大相違反此經文云濟水與河合流過礫溪而後言東出過滎澤似與如說合然則注

所指之礫溪未必是經所指之礫溪也

注晉滎陽民張卓董邁等遭荒鳩聚流離堡固

右十三

元和志作董遇鳩集流散守固此城

注名爲大柵塢

右十三

按括地志元和志皆以大柵大索合爲一城晉灼

注柵音索柵卽索字之誤非兩城也據注則大索

與大柵截然兩城

注俗謂之平眺城

左十三

善長只言號號之異不言眺桃之異知原文本作平眺不必據魏書改蓋平桃又乎眺之誤耳全氏

說不可易 按地形志有平桃城趙改平爲乎從全說也戴改咷爲桃從地形志也據下文有號咷城之作則不如仍舊

注蔡伯喈述征賦

左十四

文選陸機前緩聲歌注亦作述征而本集及文選魏都賦注雪賦注舞鶴賦注則作述行

注魏正始三年 創建滎陽郡

左十四

宋志晉志皆以爲晉太始元年當誤按傅嘏傳爲滎陽太守亦在正始時

注言濟水滎澤中北流

左十五

趙氏謂水下有脫文按當作言濟水自滎澤中北流

注斯蓋滎播河濟往復逕通矣

左十五

上云南逕衡雍下云北流至衡雍時南流時北流所謂往復徑通也

注又南會于滎澤

左十五

此六字當在上又南逕衡雍城西下

注然水既斷

左十五

旃然水卽索水索水入濟非斷也此蓋承上水脈徑斷云爾趙於然字上增旃字非也

注濟瀆出其北

右共

此濟瀆即北濟之源

注齊鄭伐衛荀瑤城宅陽

左共

按史記魏世家惠王五年與韓會宅陽城即此事而年數乖迕蓋史記往往與紀年不合也今本紀年脫荀瑤以下五字

注濟水自澤東出 故有濟隄矣為北濟也

左共

濟自澤出者為北濟酈氏例稱濟瀆必其時已竭流此濟水當作濟瀆濟隄亦當作濟瀆為北濟也四字劃分了然戴氏反以為訛而臆改之其脈水

之功安在哉

注水出京城西南小陘山

右共

朱箋云小宋本作少按少陘山本山海經然作小亦不誤新唐書地理志許州長葛有小陘山寰宇記滎陽縣嵩渚山一名小陘山在縣南三十五里按嵩渚山所出是石泉水與索水見河水注及上文疑寰宇記誤合

注甲辰天子浮于滎水

左共

原書本是甲辰趙氏所據何本誤以為甲寅戴氏竟據改之蓋雀梁距滎澤不遠壬寅先至雀梁後

至滎水相去二日若甲寅則相去十二日

注又東北與靖水枝津合

左七

熊會貞曰是不家溝水枝津此脫不家二字溝又與靖形近致誤耳按渠水注不家溝水逕管城西又東北分爲二水一水東北流注黃雀溝謂之黃淵指此也

注濟水又東南流入陽武縣

左七

濟水將入陽武縣地尙未逕陽武縣城趙氏於縣下增北字非也况下文明云南濟逕陽武城南亦不得逕城北 或問經文無南北濟之目而酈氏

分之絕不以經爲誤何也蓋濟水自王莽枯絕之後雖復水流徑通而時多遷徙在作經時或南北只一經流至道元時而南北分流時事不同非有差舛也

注自滎澤東逕滎陽卷縣之武修亭南

左九

此酈氏敘北濟之源例稱濟瀆自滎澤上當有濟瀆二字下文濟水又東逕原武亦當作濟瀆

注又東絕長城築也

右三

趙於築上增鄭字是也卽下文所謂亥谷以南鄭所城也戴刪築也字非

注竹書云是梁惠王十五年築也

右三

按上文既云惠成王十二年築此又云十五年築文不可通當作竹書又云蓋兩存之 按秦本紀魏築長城自鄭濱洛以北有上郡正義曰魏西界與秦相接南自華州鄭縣西北過渭水濱洛水東岸向北有上郡鄜州之地皆築長城以界秦境洛即漆沮水也按史記築城在遷都前故在河西竹書築城在遷都後故郡國志言在陽武然襄王七年始盡入上郡於秦則惠王築城以在河西為是

注漢高帝封翟盱

左三

藝文類聚五十引陳留風俗傳高祖與項氏戰厄於延鄉有翟母免其難故以延鄉為封邱縣以封翟母或謂盱即翟母之子則非是盱以漢王二年已為燕令其封在十一年七月必非封翟母之歲也

注濟瀆自濟陽縣故城南

左三

酈氏敘南濟例稱濟水此濟瀆當稱濟水趙改是

左三

注封楚元王子劉執為侯國 按執當作執索隱引蕭該執音藝

注魏郡治也

左三

水經注疏卷七
熊會貞曰地形志西兗州沛郡治定陶魏下脫沛字

注魏襄王十九年薛侯來會王子釜邱者也

右三

與今本竹書合按注引竹書最後之年止此以今本照之蓋卽所謂今王也而徐廣司馬貞引今王皆稱哀王前輩謂竹書有兩本此亦一證杜預左傳後序及索隱並稱紀年終哀王史記並惠襄爲五十二年則今王是哀王據竹書惠王有後元十七年則今王爲襄王世本且有襄王無哀王旣據竹書則不得復據史記疑杜預司馬貞云哀王者

據史記爲說也當以水經注爲正

注汜水西分濟瀆

左三

此濟瀆則指南濟下文北注濟瀆同蓋對南濟言則北爲濟瀆對汜水與荷水言則南濟亦爲濟瀆緣濟水至道元時雖水流徑通已非古昔渾濤東注故南北皆有濟瀆之目

此河所出南齊不文此并得新同蓋從南齊言
此河所出南齊不文此并得新同蓋從南齊言
此河所出南齊不文此并得新同蓋從南齊言
此河所出南齊不文此并得新同蓋從南齊言
此河所出南齊不文此并得新同蓋從南齊言
此河所出南齊不文此并得新同蓋從南齊言
此河所出南齊不文此并得新同蓋從南齊言
此河所出南齊不文此并得新同蓋從南齊言
此河所出南齊不文此并得新同蓋從南齊言
此河所出南齊不文此并得新同蓋從南齊言

水經注疏要刪卷八 宜都楊守敬撰

濟水

注寃胸縣有賁棗城即此也

左一

按地形志清河棗疆亦有賁棗城樊噲傳晉灼注

亦云徐廣則以為寃胸

注竹書紀年曰魏襄王十年十月大霖雨疾風河水

溢酸棗鄆漢世塞之故班固云文堙棗野

左二

按漢書溝洫志孝文時河決酸棗東潰金隄於是

東郡大興卒塞之非自魏襄時河決至漢始塞之

也然河水注亦引溝洫志文是酈氏非不知漢時

有復決之事此特因省文致成語病

右三

注刺韓相俠累遂披面而死
按披有裂義裂其面使人不識續列女傳聶政自披其面與注合趙戴何不考遽以為訛耶 又按廣雅曰皮離也又曰皮剝也即作皮字亦不得如索隱解然余終疑皮字是披字之爛脫

注逕桃城南

左三

郡國志東郡燕縣有桃城劉昭曰史記春申君說秦曰王又舉甲而拔桃入邢是也道元既證於信水都又引於此蓋兩存之非忘其複也

注秦蘇胡率師伐鄭

左三

今本竹書記此事有二一在烈王二年作伐韓蘇胡作胡蘇一在顯王二十一年與此同注云不知何年附此當是即采水經注為之

注孔子將之衛子路出於蒲者也

左四

趙於出下增迎字子路出迎於蒲出何書此乃家語入官篇孔子適衛路出於蒲之語淺人以下有子路事妄添子字趙戴均不檢察趙又臆添迎字是為巨謬

注言仲由為蒲宰

左四

蒲爲衛邑郈爲魯邑此無可混者今本韓非子作爲郈宰酈氏所見本必作蒲若同今本當辨郈蒲之異不當云魯衛之異家語各本皆作蒲說苑引此事亦作蒲戴氏改韓非子之蒲爲郈猶可言也無端改家語之蒲爲郈全違酈氏衛邑之說妄何可言韓非子明言季氏爲政酈氏豈未之見良由古書皆言子路爲蒲宰非魯地而起溝修長瀆韓子家語文小異而大同明爲一事而傳聞之異故引家語以駁韓非全氏亦未悟其旨

取葭密

寰宇記乘氏縣下引作幽公十三年魯季孫會晉文公于楚邱取葭密遂城之與朱箋所云舊本作幽公十三年合而全趙戴並作元公三年不言所據何本趙氏並據史記世表差一歲相駁詰不知竹書以晉魏紀年無以魯紀年者何妄改乃爾當從舊本寰宇記文公亦幽公之訛

注盟於鹿上京杜竝謂此亭也

按杜注云宋地汝陰有原鹿縣酈氏於汝水篇已引之而此乃云京杜並謂此亭何不相照也當是

右六

右六

京氏說與杜異

注故地理志曰濮水自濮陽南入鉅野

左六

趙氏謂此是應劭說非班固原文按北濮水至都關入羊里水者見於地理志封邱縣下此至乘氏入鉅野之濮水志不應不載此當本是班氏原文今本漢志應劭曰三字或傳寫誤衍

注上承鉅野薛訓渚厯澤西北渚

左六

熊會貞曰下渚字是流字之誤趙戴刪之非

注李欽曰汶水出太山萊蕪縣西南入濟是也

左七

按漢志萊蕪下云禹貢汶水出西南入沛桑欽所

言說文汶水出太山萊蕪西南入沛此李欽為桑欽之誤無疑趙戴均不覺何耶

注山北三里有呂母宅

左七

元和志呂母垞在壽張縣東南三十五里其莒縣下又云呂母固在東海縣但呂母起海曲何得在壽張然宅必垞之誤

注又北逕須胸城西 故須胸國也

左七

據後文京相璠說當作逕胸城西故胸國也

注杜預曰須胸在須昌縣西北非也

右八

壽良之胸城是未遷之胸故只稱胸城須昌之胸

是已遷之胸故名須胸如楚之鄢郢是也觀後文引京相璠說最為分晰知杜氏就已遷之胸為言今東平州西北有胸城與京杜合酈氏援據京說獨非杜義何耶

注地理志曰壽張西北有胸城者是也

右八

地理志壽良蚩尤祠在西北沛上句有胸城酈氏讀漢志蒙上蚩尤祠加西北二字於胸城上非也

注京相璠曰公羊傳謂之微

左八

酈音眉眉與微通特牲饋食禮眉壽萬年鄭注古文眉為微

注胸是其本

左八

本下疑脫國字

注東阿縣東南有桃城即桃邱矣

右九

梁玉繩曰史表劉襄之封國當在此詳濁漳水注

注京相璠曰今濟北東阿東北四十里有故清亭即

春秋所謂清者也

左九

按杜注云衛地濟南東阿縣有清亭與京說合又

哀十一年齊國書伐我及清杜注齊地濟北盧縣

東有清亭是跨濟水左右皆有清亭也

注陽穀之地

左九

陽穀隋開皇十六年始置縣何以云陽穀之地乎
四字疑衍

注皇覽云冢去縣十五里

右十

日知錄又以皇覽為不然引孫復說曲阜西北有
小穀城又李石續博物志則又疑穀城二冢是身
首異處

注春秋隱公五年齊鄭會于石門

左十

左傳本是三年趙改是也而戴不從何耶

注齊人言廣音與光同即春秋所謂守之廣里也

右十

塹廣一里恐無此事司馬彪郡國志注濟北國廬

縣有平陰城有防門有光里足與酈說相證光廣
同音書之光被四表亦作廣被四表是也全氏從

杜說非

注又云巫山在平陰東北

右十

按上文引京相璠說此又云者亦京說也趙氏分
為大小字此又云無根矣足知趙所定古無此式

右十

注郭景純曰微水邊通谷也
今本爾雅釋丘谷者激注通於谷無水邊二字當
據此補

注濟水又逕什城北

左十

地形志太原縣治升城升什形近致訛

注郡治山爐固北與漢賓谷水合

右三

據寰宇記後魏孝昌二年自山荏故城移東太原郡於長清是魏以前東太原郡治山荏有明徵朱本作山爐固箋曰孫云山爐當作山荏謝云固北宋本作西北然則當作郡治山荏句西北與漢賓谷水合戴云山爐地名臆為之說也戴氏蓋因上文有半水出山荏縣之文故以郡治山荏為非不知此酈氏故錯綜其文若言水出太原郡於通例不合矣

注沙門竺僧朗嘗從隱士張巨和游巨和常穴居而

朗居琨瑞山

左三

張巨和名忠中山人見晉書隱逸傳 高僧傳竺僧朗京兆人前秦時居泰山與隱士張忠為林下之契後於金輿谷崑崙山中立精舍云云然不云少事佛圖澄 崑崙山即此琨瑞山

注春秋襄公十九年諸侯盟于祝阿左傳所謂督陽者也

左三

趙戴改阿作柯按阿字不必改安知酈氏所見春秋不作阿耶觀漢志作阿可見 督陽杜注即祝

阿按成十六年我師次於督陽不敢追杜注鄭東地又自督陽遂次於泗水則非此祝阿也

注右水北出

左十四

熊會貞曰卽下所言枝津

注自水枝津合

左十四

熊會貞曰當作又與其水枝津合趙氏作與灤水枝津合不思其水不從灤水出何以謂灤水枝津注所云枝津卽指上右水北出者乃歷水之枝津也

注東北逕東城西而北出郭

左十四

熊會貞曰當作東北逕東城而西北出郭

注有樂安任照先碑

右十六

後漢書鄭玄傳玄稱樂安任嘏有道德注嘏字昭光疑昭因避晉諱作照光乃先字之訛耳

注景帝二年爲郡

右十六

文帝封悼惠王子辟光爲濟南王以謀反誅當景帝三年今本漢志亦誤作二年

注西北逕臺縣故城南

高帝六年封東郡尉戴野

爲侯國

右十六

史漢表作都尉無東字誤也百官公卿表郡守秦

官景帝中二年更名都尉野封於高帝六年固當為東郡尉索隱以為臨淄郡之臺鄉非也

注逕於陵故城西南

左十七

趙戴改逢陵又增二十里三字據寰宇記也然酈氏每舉故城其從新制者甚少且明云故城何得是逢陵新制寰宇記改引其文未可據也

注又西北逕章邱城東

左十七

熊會貞曰章邱當作陽邱紀要女郎山三齊記章亥妾溺死葬此謂之章邱是章邱即指女郎山世因陽邱縣與章邱近誤以陽邱城為章邱城故酈

氏辨之此又作章邱乃涉上文之誤

注又北逕甯西

左十七

趙氏據寰宇記增戚城二字是也戴亦增此二字而不言所出此戴襲趙之證

注隴水南出長城中

右十六

御覽四百十五引續述征記梁鄒城西有籠水發源長城山直北流於梁鄒西注濟水又御覽九十五齊孝婦誠感神明湧泉發於室內潛以緝籠覆之由是無瓮汲之勞云云故名籠水唐李尤獨異志亦載之宋熙寧八年六月日敕淄川孝婦顏文姜特封

順德夫人仍賜靈泉廟為額碑牒見存在山東博
山作顏文姜是也

注水南出長白山東抑泉口

左

趙氏據淄川縣志改柳泉是也而謂此即漢志北
海郡之柳泉縣則非北海之柳泉何得在淄川此
不諳方位之言

注隴水即古袁水也故京相璠曰濟南梁鄒縣有袁
水者也

左

按京相璠之書皆春秋土地名而春秋傳無袁水
未詳

注其城之東北又有時水西北注焉

右

熊會貞曰此時水枝津也詳瓠子河注亦見淄水
注

注故狄邑也

右

此狄邑即史記田單攻狄三月不下之狄又即田
儋狄人也之狄非狄伐衛之狄續漢志臨濟注引
地道記曰狄伐衛誤史記正義亦誤

注漂沃側有平安縣故城

左

酈氏書凡稱側者皆指水言無指縣言者按河水
注有漂沃津此當指津言縣字仍當在平安下全

趙戴皆非

注博昌縣西南三十里有安平亭故縣也

左十九

趙乙作平安是也禹貢錐指不知其誤倒乃以臨淄東淄水所逕之東安平城當之誤甚

注伏琛齊記曰博昌城西北五十里有南北二城

右二十

伏琛以樂安城為北博昌去南博昌三十里何以云五十里又云薄姑在臨淄西北五十里樂安在薄姑西北數里則樂安去臨淄亦五十許里耳然則博昌當臨淄之誤

注薄姑去齊城六十里

右二十一

按齊城即臨淄後文薄姑去臨淄五十里則此六為五誤括地志元和志並云薄姑城在博昌東北六十里此誤酈氏云在臨淄西北五十里若在博昌東北六十里是在臨淄之東北百餘里矣

注史遷曰胡公徙薄姑

左二十二

趙戴改胡為獻按史記齊世家是胡公自營邱徙薄姑獻公又自薄姑徙臨淄原文不誤

注晏謨曰縣在齊城北五十里也

右二十三

一統志利縣在今博興縣東四十里與晏謨說合汪士鐸圖於濟水之南大謬蓋誤讀淄水經文也

互詳淄水篇

注山海經曰濟水絕鉅野注渤海

右三

今本山海經作絕鉅鹿澤誤初學記亦引作鉅野

注郭景純曰濟自滎陽至樂安博昌入海今河竭左三

此郭注海內東經文觀此又足見郭氏無水經注

若有之酈氏何以不引郭注 今河竭三字今本

山海經作今碣石也誤當以此正之

注東南右合黃汲枝流右三

朱箋曰李云疑作黃溝趙戴從之熊會貞曰汲字

乃汲字之誤黃汲當作汲水蓋已氏及景山楚邱

俱在汲水之北黃溝之南若是黃溝枝流則出已

氏景山楚邱之北其北流何能逕已氏西景山東

楚邱西耶汪圖此水從汲水出是也而仍題黃溝

枝津則猶誤矣

注衛文公東徙渡河野處漕邑齊桓公城楚邱以遷

之右三

按酈氏於河水篇云白馬津之東有白馬城衛文

公東徙渡河都之其說最精而於此乃採謬說而

實指之何耶

注故鄭玄言觀其旁邑及山川也

左三

鄭箋但言夾于濟水未實指景山之地 原書作及其邱山是也

注十三州記曰山陽有東緡縣 左五

兩漢山陽郡並有東緡縣酈氏不引兩漢志而引十三州志何也

注後漢世祖建武十一年封馮異長子璋為侯國 左五

後漢書馮異傳異薨長子彰嗣十三年封東緡侯食三縣永平中徙平鄉侯璋作彰十一年本十三年此誤

注鑿而得金故曰金鄉山 左七

按漢書王子侯表有金鄉侯不害東平思王孫後漢立縣當即本侯國故城魯峻之碑立於熹平時安得以其鑿金得名劉昭云云亦未足據

注縣有詩亭春秋之詩國也 左元

襄公十三年取邾杜注任城亢父縣有邾亭按公羊傳作詩地理志曰有邾亭故詩國

經荷水又東過湖陸縣南東入于泗水 左元

熊會貞曰按泗水注荷水與泗水合於湖陸縣西六十里穀庭城下則荷水不得過湖陸南始合泗水此南字當西字之誤

水經注疏要册卷六
注雅水從西來注之

此卽二十三卷之獲水也彼云入泗此云入濟泗
濟亂流故得通稱據說文睢陽有雅水則此當作
雅自漢志誤作獲後人遂以改水經注幸大典本
於此尙有作雅之一字此校改之不盡者戴氏不
因以考說文乃謂雅爲訛字斷然改作獲遂使說
文之雅水俄空焉吁 廣韻雒水名在梁郡雒亦
雅字之誤玉篇邑部邪胡灰切睢陽鄉名亦雅字
之異文也 泗水對同地 劉成國徐州地理志

注劉成國徐州地理志

左三

此書隋志不著錄似非作釋名之劉成國也此下
皆鈔變博物志文見後漢書東夷傳注

注周王聞之遣使至楚令伐之

右三

博物志作周穆王聞之遣使至楚令文王伐之史
記正義引古史考徐偃王與楚文王同時去周穆
王遠矣故酈氏皆不著其名

此書前志不著錄因非并縣治之優叙國書此
皆也漢書地理志文景後新舊東夷傳
五風王國之數於至合命文王
時五帝臣古史善翁王與文王同朝志
主與文景後不著其詳

水經注疏要刪卷九

宜都楊守敬撰

清水

注馬季長曰晉地自朝歌以北至中山為東陽朝歌
以南至軹為南陽

融本傳著三傳異同說此當是其中語唯酈氏引
之隋唐志不著錄

注難其才也釋而用之

此謂不難誅魏种而難得其才故舍之魏書難作
唯以形近致誤何義門謂可參異同已失於裁定
戴竟以難為訛慎矣

注陂水之北陂澤側有隕城

右三

趙據孫潛改陂澤作際澤按名勝志作陂北側有隕城尤為簡明 此隱公十一年之隕京相璠謂在修武縣北與杜注合趙戴於濟水注之墳城亦以此隕城當之知其地望不合矣

注山在國北所謂共北山也

左五

寰宇記共山在共城縣北十里即本此注山在國北為言也據酈氏所言孫登事則天門山蘇門山皆即此山又證之漢志共北山淇水所出則當更在西北蓋此山即太行之麓蜿蜒於共縣林慮之

間隨地異名實一山也詳見余晦鳴軒稿

注君與高國同宗太公

左六

王昶曰廣韻云齊丁公之子食采於崔因以為氏丁公即太公之子汲其後因以命氏是崔與丁亦同源太公故杜宣有正位尊祖之語

注自朝歌以南南暨清水

左七

高士奇春秋地名考略引不重南字

注雹水又東南入于清水

左八

上文以倉水標名以雹水為俗稱則此當作倉水注文通例如此

注清河水出內黃縣南無清水可來

左八

南下當有內黃二字

沁水

注沁水卽洎水也

右九

按洎字固誤趙熾改爲涅亦非涅水自入濁漳沁水自入河一東流一南流卽同出覆甌山何得謂之合注此第一於沁水過沁水縣北云春秋之少水也京相璠曰晉地矣又云少水今沁水也則此處之洎水爲少水之誤無疑酈氏於此不詳言者齊桓伐晉取朝歌入孟門登太行張軍熒庭成

鄆邵皆由朝歌而西其封少水之處正當沁水置縣之地不得在沁水發源之地故於此但引其端酈氏之審慎若此元和志沁水一名少水出覆甌山亦引左傳封少水爲證寰宇記作一名源水亦誤

注或言出穀遠縣羊頭山

右九

按經言出涅縣謁戾山注言出穀遠縣羊頭山而不置辨故元和志云羊頭山一名謁戾山余謂酈氏每引山海經疑此上有山海經曰謁戾之山沁水出焉八字

經又南過陽阿縣東

左九

熊會貞曰此經文言沁水過陽阿縣東而注云逕陽阿縣故城西異者經據漢縣卽下文所言陽陵城也謹據魏縣故下文引魏土地記曰建興郡治陽阿據地形志建州下建興郡永安中罷當是廢郡後縣有移徙故酈氏亦稱以城

注墨子曰舜漁濩澤

右十

困學紀聞今墨子尚賢篇曰舜漁濩澤堯得之服澤之陽服字疑卽濩字濩之故對其此其注晉取立武濩澤者也其注沁水之故其濩澤

今本竹書亦作立武寰宇記御覽

一百六

路史

名國

絕引並作泣氏是也

注漢高帝七年封下詎爲侯國

右十

史記志疑云水經注卷五以此侯封於平原阿陽卷九以爲封於上黨陽阿似平原非也趙氏辨善長一事兩隸之謬而以萬詎封平原阿陽齊侯其石封上黨陽阿分一侯爲二人其誤與酈氏之兩載同

注奇爲翳蒼也

右十二

奇當從宋本作最與下文奇可翫也句不同不得

據以為證

注沁水又東右合小沁水

左

熊會貞曰右當作左沁水東流小沁水出北山東南入沁則小沁在沁水之北右合為左合之誤無疑

注德能覆也內貢迴矣

右

淮南子云武王克殷欲築宮於五行之山周公曰不可夫五行之山固塞險阻之地也使我德能覆之則天下納其貢職者迴也使我有暴亂之行則天下之伐我難矣此所以三十六世而不奪也周

公可謂能持滿矣此蓋酈氏刪省其文也字誤當作德能覆之內當讀若納

注上黨關詩所謂徒殆野王道傾蓋上黨關

右

不言為何人詩當有脫字詩亦無考

注主簿向班虎荀靈龜

右

據後文當云功曹荀靈龜

注東南入絕水

左

今本漢志作入泣水非也泣氏雖有泣水而漢志但有絕水無泣水何得云丹水入泣則泣為絕之誤無疑當以此注正之

注水出長平縣西北小山東南流逕其縣故城泣氏之長平亭也

左古

熊會貞曰趙氏謂此故城卽地形志邵郡之萇平縣非也地形志之萇平在今濟源縣西八十里非此地酈氏明書泣氏之長平亭非當時之縣可知按地形志長平郡領高平縣在今高平縣西北二十里以地望準之卽注所言之長平亭也疑魏初置長平縣旋改爲高平而長平移於邵郡故注與地形志不同

注卽劉越石扶風歌所謂丹水者也

左古

按卮林謂洛陽之廣莫門非越石所詠而以宏農之丹水當之亦非蓋越石仗節河北不聞蒞止商洛考左傳狄之廣莫於晉爲都是并州亦有廣莫門於此丹水爲近越石所詠當在此

注丹水又東南出山逕鄴城西

左古

按郡國志河內郡山陽有蔡城補注蔡叔邑與酈氏所引異據下文索隱引竹書亦作蔡疑酈氏此注諸鄴字本皆作蔡若是鄴城不得謂蔡叔邑也

右古

注又東過周縣北

戴氏改經注并作州非也此當從趙說經作周注

六 沁水

改作州不然則注無謂矣

經又東南至滎陽縣北東入於河

左七

漢志沁水東南至滎陽入河顏師古謂沁水至武德縣入河以沁水不至滎陽也據水經入河在滎陽之北則無疑於漢志矣

注次於懷城殷

右六

寰宇記引竹書無城字今本竹書亦有城字當是一本作懷城校者記城字於旁後遂入正文也

注昔劉琨以默為殷州刺史

右六

按晉書郭默傳遣使謂劉琨琨加默河內太守劉

曜圍之默送妻子為質且請羅羅畢設守前趙錄亦同是默未嘗附曜而附劉琨有明文然亦未嘗為殷州刺史或以河內太守假殷州刺史也然則當作劉琨

注朱溝水又東南注于湖湖水又右納沙溝水

右六

熊會貞曰趙氏刪下又字非也注意謂湖既右納朱溝水又右納沙溝水也又字對上句說刪去便不明了

淇水

注又東北活水注之

右五

熊會貞曰全氏改活為沾是也而引魏書地形志樂平縣有沾城則非北魏之樂平在今山西平定州乃別一沾城不得牽引於此

注水發西北三女臺下東北流注于淇左九

熊會貞曰言水發西北則東南流審矣一統志作東南流

注晉定公二十八年右三

趙戴刪二字按今本紀年系周敬王三十六年晉定公立於敬王九年則定公二十八年恰當敬王三十六年不知趙戴據何誤本竹書改

注老者髓不實故晨寒也左三

此說無考當是注疏舊說與孔傳適相反孔傳言受冬月見朝涉水者謂其脛耐寒斬而視之春秋繁露斲朝涉之足察其拇

注禹貢紂都在冀州大陸之野即此矣左三

全謂紂都在野字下

注號邑朝歌晉灼曰史記樂書紂作朝歌之音朝歌者歌不時也右三

孫星衍謂山海經朝歌之山當以此得名非紂樂按山海經朝歌之山在厯山之西五百十里厯山

在河南則山海經之朝歌非紂都審矣

注論語撰考識

按隋志只云論語識八卷而古書引有論語撰考
識又有論語比考識此條續博物志引亦作撰考
識戴氏改之非是又見洙水注

右三

注武王親禽帝受辛

今本竹書初學記二十四引並無辛字此當是一本
作帝辛校者記於旁遂入正文

右三

注故琴操有箕子操

箕子操見史記宋世家今本琴操無箕子操但思

左三

歸引下小注或云離物操箕子所作也

注漢以虞詡為令

名勝志引碑曰虞詡碑在朝歌治內畧曰詡為朝
歌長先是劇盜攻殺長史詡至募壯士使入賊中
誘令劫掠乃伏兵禽殺又潛令縫者傭作賊衣識
其裾出市者輒擒賊始大駭

左三

注東望淇川無復此物

今河內清化鎮仍出大竹余以目驗之

左三

注古文尙書以為觀地矣

以五君為五觀蓋本人表及韋昭舊說則所謂古

右三

文尚書者馬鄭之本非梅氏本也

經又東過內黃縣南為白溝

右三

白溝為魏武所開有明徵據此則以經文為桑欽作者真瞽說也

注即郡國志所謂內黃縣有并陽聚者也

左三

郡國志作蕺陽聚春秋地名考略引作蕺陽聚并弗形近故致訛

注史記曰趙廉頗伐魏取黃即此縣

左三

史記趙世家肅侯十七年圍魏黃不克集解引關駟山陽有黃縣按山陽之黃非魏地以此內黃縣

當之地望却合然事在廉頗前趙世家孝成王二十一年王率廉頗將攻繁陽取之又趙奢傳居六年趙使廉頗伐魏之繁陽拔之別無取黃之文括地志繁陽在內黃東北二十七里是廉頗所取者繁陽其地與內黃近故酈氏引以為證

注世謂之義陽郭

左三

郭即城也上文為蕺陽聚此為蕺陽郭相近而非一地戴改郭為聚非也

注左與新河合

右三

熊會貞曰詳洹水篇

注淇水又屈逕其縣北

左云

白溝淇水例得通稱館陶以上為白溝館陶以下仍為淇水朱戴作其非是

注破瓚於界城橋

左云

御覽七十引英雄記無城字魏志公孫瓚傳亦無城字

注偷竊銀艾鄙辱天官

右云

後漢書張奐傳十要銀艾注銀印綠綬也以艾草染之温彦博碑艾綬銀章是其義也廣記誤作偷竊很鄙趙氏引之戴即以改原書此亦戴襲趙之

確證

注漢桓帝建和元年改清河為甘陵王國以王妖言徙其年立甘陵郡治此焉

左云

熊會貞曰按後漢書清河王傳建和元年甘陵人劉文與南郡妖賊劉鮪交通訛言清河王蒜當統天下欲共立之事發覺徙蒜於桂陽梁冀惡清河名明年乃改為甘陵是以妖言徙在元年改清河為甘陵在二年故郡國志清河國注云建和二年改為甘陵此以改甘陵國為立甘陵郡又謂即在以妖言徙之年稍誤趙戴於河水注既改元年作

二年此又誤改作三年何不照也

注應劭曰東武城西南七十里有陵鄉故縣也後漢封太僕梁松為侯國故世謂之梁侯城遂立侯城縣治也

兩漢無陵鄉縣梁松之封是鄉侯非縣侯故縣也

三字當是衍文地形志清河郡有侯城縣太和十三年置遂字上當有魏字初封陵鄉侯者松之父統也松蓋襲封耳

注清河又東北流逕棗彊縣故城西右元熊會貞曰張甲河右瀆在清河之西尚逕棗彊之

東清河未絕張甲河安能逕棗彊之西耶西為東之誤無疑

注漢武帝元朔二年封廣川惠王子晏為侯國也右元史表漢表俱作三年十月封此作二年誤

注左與張甲屯絳故瀆合左元

熊會貞曰詳河水篇及濁漳水篇

注左與橫漳枝津故瀆合右元

熊會貞曰濁漳水篇云從陂東南通清河西北達衡水又云從陂水東派逕脩縣故城北東合清漳即此也

注又東北逕脩國故城東漢文帝封周亞夫為侯國故世謂之北脩城也

右三

趙氏謂脩是縣名非國名而以酈氏為誤按此脩國為亞夫之封國與脩縣不同城由此可知潁川汝南之定陵中山鉅鹿之新市北海琅邪之安邱北海菑川之劇縣皆一為侯國一為漢縣特今所在不能分別耳顏師古司馬貞皆謂亞夫之封在勃海不知前漢之脩縣本屬信都其勃海郡之脩市注侯國者乃指宣帝封劉寅為脩市侯注於濁漳篇已明載之東漢始以脩縣隸勃海又以脩市

并脩縣酈氏精審如此顏監索隱之學豈能望其項背耶

注又東轉逕苑鄉故城南

左三

熊會貞曰苑鄉縣在今順德府任縣東北去此甚遠此別一苑鄉按下文浮水逕高成縣之苑鄉城北則苑鄉非縣審矣趙戴增縣字非也

注又東南逕千童縣故城東史記建元以來王子侯者年表曰故重也一作千鍾

右三

按漢表云重在平原索隱謂即重邱今重邱城在霑化而勃海之千童在南皮南相去實不遠當時

王子之封或先屬平原及國除而縣改隸勃海故漢表往往與漢志不符不得遽謂道元之誤也

注漢文帝後元年封孝文后兄子彭祖為侯國

見史漢表雖屬景帝而注引孝文後七年封

注按史記趙之南界有浮水焉

此漢書地理志趙南界至浮水之文非史記也

注又東逕章武縣之故城

熊會貞曰孫潛於城下增北字非也按浮水在滄陽縣之南浮陽縣在滄州東南三十里章武在滄主東北八十里浮水安得逕章武城北當增南字

注浮瀆又東北逕柳縣故城南

熊會貞曰按北皮在鹽山縣西北柳縣在鹽山縣東五十里清河逕北皮後浮水故瀆始出則浮瀆東北流不能逕柳縣南審矣東北當作東南

注潮汐往來日再

潮汐是若作朝夕則不必有日再二字戴改非

注浮陽郡治

地形志魏太和十一年置浮陽郡景明初罷熙平二年復浮陽上當有魏字

注東北至泉州縣北入滹沱水經曰

酈注例稱水經爲經水字當上屬

洹水

經洹水出上黨洺氏縣東過隆慮縣北 注水出洹

山山在長子縣也

三五左

按洺氏今澤州高平縣長子即今長子縣去隆慮山甚遠成十七年傳聲伯夢涉洹杜注洹水出汲郡林慮縣東北至魏郡長樂縣入清水北山經黃水東流注於洹郭注與杜說同隋圖經亦云洹水出隆慮西北濁漳水注蒼溪谷逕林慮縣魯般門西洹水由長子逕隆慮北則當出蒼溪之西東流

絕蒼溪而過恐不然也 計自洺氏長子至隆慮

已數百里而酈氏亦但云洹山在長子不能詳其

源也

注縣有黃水出于神囷之山

三五左

趙戴據隋圖經增華字按山海經神囷之山黃水

出焉本無華字何隋圖經之足據

注其水西逕魏武立武故苑

三七右

熊會貞曰其水即指新河乃全氏改其作淇謂淇水經云東北與洹水合即此不知淇水自洹水南來合洹水此水自洹水北流入漳如風馬牛不相

及趙氏亦不考而從之可怪也

注南北注白溝

熊會貞曰按當云南北若干里東流注白溝 此
水即淇水篇所謂左與新河合洹水支流也

注河溝上承洹水北絕新河

熊會貞曰河當作坳即上文之坳溝坳溝北絕新
河即上文所謂新河南水東合坳溝也其上承洹
水即下文所謂洹水左則坳溝出焉者也戴氏不
知河為坳字之誤而謂訛脫不可考疏矣
注左側則溝出焉

熊會貞曰按當作左則坳溝出焉上因敘新河已
詳敘坳溝此敘洹水提明一句以與之應戴改作
枝溝非趙改作白溝尤誤下云洹水注白溝安有
白溝自洹水出耶

注晉書地理志曰魏郡有長樂縣也

酈氏每引晉書地道記此當亦地道記之文

注洹水出晉魯之間

今本說文作水在齊晉間齊字誤在字不誤此許
不能言其原委故言在也此注作出亦淺人所改

Blank page with vertical lines for text.

水經注疏要册卷十

宜都楊守敬撰

濁漳水

注漳水出鹿谷山與發鳩連麓而在南淮南子謂之發苞山

高誘注淮南子發苞山一名鹿苦山即鹿谷之異文則知孫氏劃分爲二非也

注北流經長子縣故城南

熊會貞曰南當作東上言堯水逕長子南又東北流入漳水漳水又東會梁水則梁水入漳在長子東矣梁水自南梁山北流非東北流安得逕長子

南耶

注鄭取屯留尚子沮

涅氏城在沁州武鄉縣西與長子近故趙氏改沮

作涅按今本紀年無涅字御覽百六十三寰宇記引亦

無涅字然則沮為衍字非涅之誤也

經又東北過屯留縣南右二

熊會貞曰戴校是孫氏欲以下注文四句作經不

惟與經文法不合且後文有又東北過屯留縣七

字豈非複乎如孫說當刪後經文七字非也

注濫水

右二

地形志寄氏縣有盤秀嶺藍水出其南東流入濁

漳

注竹書紀年梁惠成王元年韓共侯

右三

與今本紀年合按史記韓世家無共侯是年韓懿

侯之四年也

注趙肅侯奪晉君端氏而徙居之

右三

按史記於奪晉端氏下云徙居屯留據竹書是趙

成侯已先徙之則奪晉端氏非肅侯酈氏蓋兩存

異說

注水出發鳩山入關

右三

入關既不可通入河亦非是余謂酈氏所見說文必作入漳若同今本作入河酈何以無說桂馥云入關當爲入壺關下文漳水逕壺關故城西可證是又一說然上文明云東流注於漳恐不得爲壺關也

注下臨岫壑東西北三面阻表二里

右四

元和志作下臨深壑東西北三面阻澗廣袤二里

此深誤岫阻下脫澗廣二字

注涅水又東逕涅氏縣故城南

左五

戴刪氏字按酈氏多舉前漢縣名氏字不應刪

注漳水於縣東

右七

熊會貞曰東蓋南字之誤清漳水經云東至武安縣南入於濁漳則濁漳合清漳在武安南不在武安東也

注清漳水自涉縣東南來注之

右七

此涉字各本皆同知清漳篇不當作沙也

注又東汙水注之

右七

趙氏謂郡國志有汙城劉昭補注引水經注證之按郡國志鄴縣下有滏水有汙水有汙城劉昭注引史記項羽破秦軍汙水上不引水經注唯滏水

下引魏都賦注句水經鄴西北滏水熱故名滏口
此乃劉淵林注言滏水經鄴縣西北經與逕通不
唯非水經注且非水經趙氏誤以注水經三字連
讀遂謂劉昭引水經注不思劉昭梁天監時人年
輩稍前於酈道元何得見酈書而引之不意趙氏
有此失

注昔文侯以西門豹為鄴令也引漳以溉鄴民賴其
用南人

此史記河渠書文按呂氏春秋史起曰魏氏之行
田也以百畝鄴獨二百畝是田惡也漳水在其旁

而西門豹弗知用溝洫志取之是以灌鄴專屬之
史起然左思魏都賦西門溉其前史起灌其後史
記滑稽列傳亦云西門豹發民鑿十二渠引河水
灌民田

注魏武王又竭漳水迴流東注

右八

此事不見魏武紀其封王在建安二十一年此當
為封王後事鄴中記魏時更修通井堰指此事也
注故管子曰築五鹿中牟鄴以衛諸夏也

左八

此管子小匡篇文國語齊桓築五鹿中牟蓋與牡
丘以衛諸夏之地脫鄴字

注後分魏郡置東西部都尉

左八

魏志武帝紀獻帝建安十八年十月分魏郡為東西部置都尉

注注之湟水

右九

熊會貞曰朱作湟誤戴改作隍亦誤趙作洄是也即洄水篇所謂洄水枝津北逕東明觀建春門之水

注春秋古地云葵邱地名

右九

杜注外黃縣東有葵丘郡國志同酈氏於泗水注亦以桓公之會在彼此當是京相

璠春秋土地名之誤酈氏引之以存異聞

注有屋百餘間

左九

鄴中記作百二十間戴氏改為百一間蓋據文選魏都賦注然是百二十間之脫爛不如仍舊作餘為安

注有屋一百四十間

右十

戴蓋據文選注於十下增五字按鄴中記無五字注漳水又北溢水入焉

左十二

戴氏改溢為滏甚的然不云出大興本此其不肯沒考御覽之功也趙氏改溢為濫不思濫水已

於屯留縣入漳安得於此又入漳耶

注于縣右合白渠故瀆

左三

熊會貞曰右當作左白渠在漳之左非右也

注水導源武始東山白渠

左三

趙氏於白渠上增入字自謂據漢志不思漢志云至邯鄲入白渠後文渚水注拘澗水又東入白渠始應漢志之文此方導源何遠入白渠觀下句北俗猶謂是水為拘河知此白本作拘以形近涉上下文而誤下白渠水又東白渠亦當作拘渠本拘澗而亦稱拘渠者一篇之中異名錯出酈氏好奇

往往如此

注渚水東南流注拘澗水又東入白渠

右三

此所云入白渠者拘澗水非牛首水趙釋誤

注又東北過平恩縣故城西

右三

熊會貞曰據淇水注又東上當補又東北阿難水

注之一句

注大將軍酈商以高祖六年封曲周縣為侯國

左三

按漢志固誤史漢表亦未核酈商傳封曲周在擊陳豨英布之後豨反在高祖十年布反在十一年商先以從擊臧荼封涿侯臧荼之反在五年諸侯

之封在六年是六年為商封涿之歲史漢表當以涿標題以曲周書于高祖格中朱氏謂班氏志傳異文非也蓋表志異文耳

注漢景帝中元年為廣平郡

右十五

漢志但云征和二年置為平于國而不言先為郡與史文不合此景帝中元年為廣平郡足補漢志之缺

注鄭玄注尚書引地說云大河東北流過絳水千里至大陸為地腹如志之言大陸在鉅鹿地理志曰水在安平信都鉅鹿與信都相去不容此數也

左十五

按此有錯簡缺誤書疏引鄭注云地說云大河東北流過絳水千里至大陸為地腹地理志曰大陸在鉅鹿絳水在安平信都南如志之言鉅鹿與信都相去不容此數也云云 趙氏疑鄭引地理志是桑欽桑欽無地理志且桑欽西漢人何得云安平信都

注淇水共水出焉

左十五

淇水即共水此必酈氏舊本共淇錯出校者記於旁遂入正文書疏引作共水以下文降轉為共字證之則共字是書疏又作洪水則誤

注降讀當如郟降于齊師之降

右六

齊師之降下書疏有聲轉為共四字不可少

注故改之共耳

右六

戴校之作云書疏作故改謂之共耳然則是脫謂字

注其水與隅醴通為衡津

右九

熊會貞曰隅即漢志之馮水說文馮音隅寰宇記馮水一名澧水故注有隅醴之稱據此則闕卷中當有馮水篇趙氏所輯逸文皆馮水篇文也

注又東南經繚城縣故城北

左九

熊會貞曰前漢清河有繚縣後漢省則繚縣無繚城之稱城字蓋涉下文而衍

注衡水自縣分為二水其一水北出逕縣故城西

熊會貞曰此謂一水逕堂陽縣故城西也趙氏改

逕作經以漢之經縣釋之不知上已敘漳水歷經縣故城西安得至此又出經縣也戴氏不從是為

有識

注又東逕九門波

右三

此當從通鑑注作九門陂蓋指今臨晉泊也若是城北則酈例當云逕九門故城北不得云故縣也

蓋魏因漢之九門縣已淪為陂因移於藁城西北於情事皆合戴氏改為城北真臆說也

注信都郡治也漢高帝六年置

左三

全氏漢志稽疑云信都郡治信都縣蓋縣是高帝置郡則景帝置也然全氏既不信漢志文景各增置六郡之數則此又何以不信水經注而為此調停之說耶

注又有魏冀州刺史陳留于紹碑青龍三年立

左三

按晉書紹譙國人以廣平太守遷徐州刺史士庶戀慕攀附如歸轉冀州刺史永嘉三年卒譙國屬

陳留與此郡望官階無不合者必非二人魏當作晉青龍當作永嘉寰宇記又承郡國縣道記之誤非親見其碑也

注信都有昌城縣漢武帝以封城陽頃王子劉差為侯國

右三

趙氏意謂此信都之昌城為廣川王子元所封而以琅邪之昌城為劉差國然辭意不甚明了余謂劉差為城陽王子分封宜依齊地廣川王子封自應在信都也

注漢高祖十二年封劉襄為侯國

左三

按注既於濟水載劉襄封國為南燕之桃城又於此指為信都之桃城蓋雜采傳記不能自決也梁玉繩曰索隱以劉襄封國在信都桃縣非也此侯實封於東郡之桃城即桓十年公會衛侯于桃邱是也百官表稱桃邱侯劉舍是其證

注闕駟曰昌城本名阜城矣

左三

熊會貞曰按前漢勃海郡之阜城後漢廢前漢信都國之昌城後漢改名阜城故郡國志安平國阜城注云阜城故昌城此闕駟說當作阜城本名昌城今倒錯

注斯汶水首受大白渠大白渠首受綿蔓水

左三

熊會貞曰注所稱斯汶水大白渠綿蔓水以漢志參之其所指之地皆不甚合

注漢高帝六年封呂博為侯國

右五

按索隱本作呂博國疑國字衍文合台並呂字之譌博又博字之譌胡害又博字之反切或是其字廣韻合字以合博為漢複姓誤也

注而無新豐之目所未詳矣

左五

王子侯表新市康侯吉下注堂陽當是分堂陽之地封之此新豐去堂陽甚遠酈氏特因同一新字

疑之即實鉅鹿之新市不在此也

注故鼓子國也

左三

肥子所都當據漢志在肥壘城必不得在沾縣清漳水篇趙氏載高士奇說是矣而於此復錄紀要調停之說何耶

注衡水又北逕鄆縣故城東

右二

班志鉅鹿屬縣鄆續志說文作鄆商鞅封邑在商於字當作鄆趙氏謂地不在鉅鹿是也而謂鄆是鄆之誤則非段玉裁曰鉅鹿鄆縣與豫章鄆陽字異玉篇廣韻可證盧文弨曰仲尼弟子鄆單檀弓

縣亶字皆當作鄆是漢志綿蔓下分注作鄆亦鄆

之誤按鄆鄆鄆三字以形近錯互此鄆當作鄆

注不知所以

左一

光武紀作不知所之元和志亦同老父曰下有努力二字

注衡漳又東北歷下博城西

左二

熊會貞曰寰宇記漢下博故縣在今下博縣南二十里後魏移理於衡水北是漢下博故城在衡水南故上言逕其西魏下博城在衡水北當歷其南此西字乃南之誤

注又東列葭水注之

左三

熊會貞曰卽上文所言長蘆水逕下博故城東北流注於衡水也按上文稱長蘆水以爲變引葭之名此又稱引葭水乃酈氏好奇故錯綜其辭

注按史記秦破趙將扈輒于武隧斬首十萬

右三

梁玉繩曰酈氏蓋引李牧傳文而不知牧傳言武遂城是誤文河間之武遂分屬韓燕屬燕者爲李牧所拔屬韓者爲秦所取趙安得有武遂乎若指李牧所拔之燕武遂而秦實未嘗攻趙新有之武遂也考趙世家秦攻武城扈輒率師救之軍敗死

焉據此則牧傳言武遂城乃誤衍一遂字

注白馬河注之

左三

按曹操鑿渠自呼沱入泲水見魏志乃引滹沱北入泲水也寰宇記引李公緒趙記云白馬渠魏白馬王彪所鑿俗謂黃河又引水經注云滹沱河又東自白馬溝出卽此南入漳水之白馬河也趙氏所引章懷注是言魏武鑿滹沱北入泲水之說非白馬王鑿滹沱南入漳之水也

注後分武邑武隧觀津爲武邑郡治此

左三

趙氏疑武邑郡晉魏兩歧按寰宇記晉太康十年

於武邑縣置武邑郡後魏皇始三年移郡武強然則晉武所置治武邑後魏所置治武強縣東十里本非一地酈氏不誤

注側水有武強縣故治故淵得其名焉

左三

按兩漢無武強縣惠棟後漢書補注疑是鄉亭之名然水經注明云有武強縣故治又云縣長及吏咸為魚則非鄉亭之名當是縣淪為湖故續漢志不載

經又東北至樂城陵縣別出北

左二五

熊會貞曰趙於北下增瀆字非也凡言瀆者皆注

文經無此稱戴移北字於別出上亦誤衡漳方至樂成縣地尙未逕樂成縣城且後注明言逕樂成南亦不得言北

注俗謂之温城非也

右三

按春秋繁露五行對河間獻王問温城董君則温城自古似不得謂俗脩市當即温城所改亦不得謂非疑非字衍

注東合清漳

右三

熊會貞曰此東合清漳即上文所謂訶摩河東南通清河又即淇水篇所謂清河左與橫漳枝津故

瀆合也而此稱為清漳者淇水篇云清漳白溝淇河咸得通稱故也

注左瀆北入衡漳謂之楊決口

右三

熊會貞曰汪作桑社津口是也即上文所云桑社淵北出之水也楊津口尚在下戴不知有訛文以為複而刪此二句則桑社北出之水無歸宿且與前衡漳右會桑社溝不相應

注景帝九年封子德為河間王

左三

史記將相名臣年表景帝二年立子德為河間王五宗世家亦作二年漢書本傳同此作九年誤

注地節三年封大將軍霍光兄子山為侯國

左三

漢表及霍光傳並地節二年封此作三年誤史表作樂成漢表作樂平

注漢昭帝元鳳三年封丞相黃霸為侯國

右三

按史表五鳳三年封漢表及本傳同則趙氏改作宣帝五鳳三年是也何戴氏仍沿原本之誤耶

注建武十五年世祖更封大司馬王梁為侯國

左三

按後漢書王梁傳在建武十三年此誤三為五注衡漳又東左會滹沱別河故瀆

左三

熊會貞曰按漢志滹沱別水在滹沱河之北滹沱

別河在滹沱河之南此是滹沱河南之水衡漳卽古滹沱正流則左會當作右會近代儒者多以別河爲在滹沱北疏矣

經又東北過平舒縣南

右三

熊會貞曰兩漢志及晉志皆作東平舒地形志始稱平舒則平上脫東字

注東北逕參戶亭

右三

元和志長蘆縣本漢參戶縣地水經云長蘆水名也水傍多蘆葦因以爲名今本無之

注清漳亂流而東注于海

右三

趙氏說大謬酈氏蓋以衡漳合清河之後故稱清漳謂清河漳水合流非附會漢志也且東漢以後之河不至此入海趙氏豈偶忘之耶注就經行文又何得怪其與漢志異

清漳水

注清漳水出上黨沾縣西北少山大雙谷

左三

漢志說文皆言濁漳入清漳清漳入河水經注則言清漳入濁漳濁漳合滹沱入海說者多云作水經時水道與漢時不同按北山經亦言清漳入濁漳則非魏晉時改流可知蓋漢志說文以清漳爲

正流故言濁漳入清漳北山經水經注以濁漳爲
正流故言清漳入濁漳也 注漳山亦未必訛漳
山以漳水得名何必以沾縣得名

注故晉太康地記曰樂平縣舊名沾縣

左三

按晉志樂平沾縣兩縣並立元和志寰宇記云樂
平本漢沾縣晉於此置樂平郡又別置樂平縣是
樂平縣爲晉置然魏志管甯傳張珩居上黨并州
牧高幹表除樂平令高幹領并州在建安十年是
後漢已有樂平然則樂平郡縣皆分沾縣立太康
地志謂樂平卽沾縣恐未確

注司馬彪袁松郡國志並言涅縣有闕與聚

左三

史記正義言闕與引諸家說不能決按趙世家秦
韓相攻而圍闕與趙使趙奢擊秦大破秦軍卽趙
奢傳所云秦伐韓軍於闕與者也似闕與爲韓地
然觀奢傳秦將言奢軍去國三十里而軍不行乃
增壘闕與非趙地也 意謂奢去闕與甚遠秦必破
闕與其地非趙所能有也
又證以魏世家昔者魏伐趙拔闕與不能取又證
以趙策胡易伐趙攻闕與趙奢將救之皆此一地
又證以秦本紀昭襄王之三十八年攻趙闕與則
闕與實趙地但與韓境相接耳本秦伐韓故史云

秦韓相攻溯其始也而波及於趙地故史又云秦
攻趙闕與也水經注本趙奢傳立說而刪軍於二
字則闕與爲韓地與奢傳下文不合戴竟改作趙
亦與趙世家不合當仍史作秦伐韓軍於闕與爲
是注合闕與聚梁榆爲一其說是也其地在今
和順榆社之間於漢晉時屬涅縣於趙時屬武安
故趙奢傳言秦軍武安西也隋志謂在隋之武安
已爲非是元和志史正義更謂在武安西南五十
里若然則去邯鄲不過百餘里何須卷甲二日一
夜至而仍去闕與五十里乎皆由不悟史遷武安

西之文所包甚廣不得於隋唐之武安求之也閻
若據分在涅縣者爲韓地在和順者爲趙地其說
亦非黃儀據後世方志謂闕與有四尤非

注桓亦云闕與今梁榆城是也

三五右

原本只一桓字並無袁字朱疑爲袁松已爲無據
全以爲袁豹則兩字均不近矣戴改闕駟亦臆說
注封馮解散爲閼氏

三五右

據酈說所見史表當作闕與司馬貞往往不考水
經注而妄爲之說

注轅水出轅河縣西北轅山南流逕轅河縣故城西

南

注凡言水出之地多據現制之縣地形志遼陽屬樂平郡此注之轅水出轅陽西北是也而誤陽爲河則非下文南流逕轅河故城西南則不誤元和志鈔本漢上黨縣地後漢於此置轅河縣趙所見本亦如此晉改爲轅陽今本續漢志無轅河縣蓋脫嚴刻本元和志誤作陽阿蓋混於續漢志上黨之陽阿不知彼陽阿本前漢之縣在今鳳臺與此地不相接

注東過涉縣西

左三

按自趙氏以前刻本無不作涉者戴云近刻作沙想是見義門校作沙而忘其非刻本也 王念孫曰酈氏引漢志言漳水有涉河之稱是所見漢志本作涉元和志涉縣本漢舊縣因涉河爲名王子侯表離石侯綰更爲涉侯今本兩漢志作沙皆形近致誤守敬按隋志上黨郡有涉縣晉志廣平郡有涉縣皆不誤

官為編制不編

五姪貽平遠封湖志士

封表歸不封歸復

本封新元請志

日臘民傳贊志

懸景良善門效

在封自錄

