

916
541

10

БИБЛИОТ
ТАМБОВС
УПРАВЛЕНІЯ
ТАМБОВСКО-И
УЧЕБНО-ПЕДАГОГ

532

ПРОТОКОЛЬ
ЗАСЪДАНІЯ
Сельскохозяйственной Комиссіи

— при —

Тамбовской Губернской Земской Управѣ

24-го Іюня 1912 года.

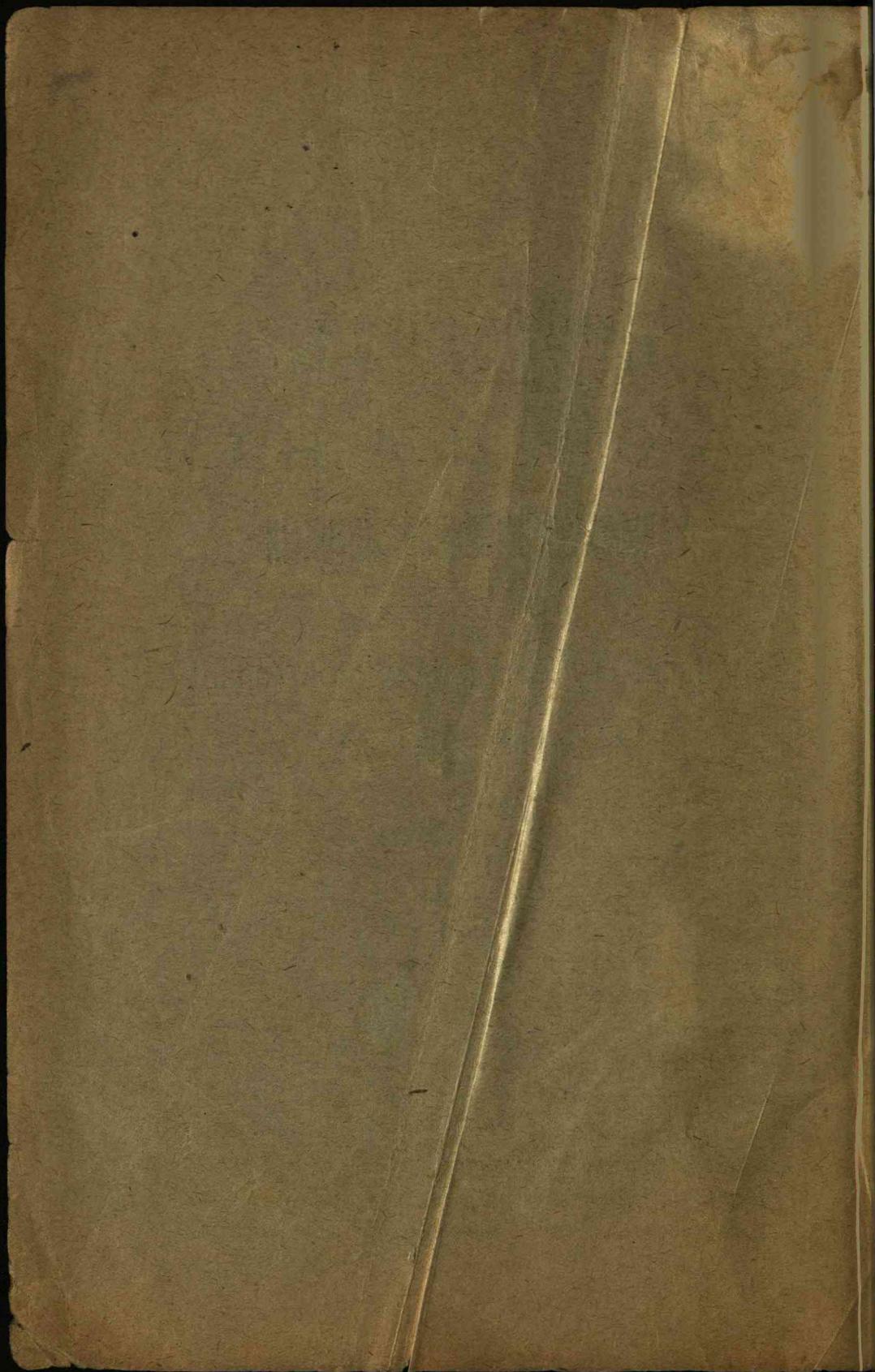
5415



ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Земства, Араповская улица, собствен. домъ.

— 1912 —



КНИГОХРАНИЛИЩЕ

КОЛОДЦКОЙ
ОКРУЖНОСТИ
ТАМБОВСКОЙ ГИМНАЗИИ

63/2
Инвентарный № 256
17-833

КРАЕВЕДЧЕСКИЙ ОТДЕЛ.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія сельскохозятвенной комиссіи при Тамбовской
Губернской Земой Управѣ 24 июня 1912 г.

Присутствовали: Ю. В. Давыдовъ, Е. П. Кондыревъ, К. Т. Зубковъ, К. Н. Н. Енгальчевъ, А. А. Аносовъ, Н. Д. Зацѣли, В. А. Ялтуновскій, А. В. Бланкъ, агрономы: В. С. Солопановъ, Н. М. Васильевъ, М. П. Зотовъ, Д. П. Лысовъ, К. С. Соколовъ, К. Т. Бѣляевъ, А. И. Сморядовъ, Ф. Я. Левинъ, Н. К. Хавроненко, П. Н. Борисовъ, В. С. Сабо, Г. Г. Чернявскій, Ф. А. Павловъ, Т. П. Тихобразовъ, Н. Н. Бобынинъ, Д. М. Шорыгинъ, директоръ Тамбовской Опытной Станціи М. П. Арангельскій, специалистъ по табаководству М. Д. Рнскій, специалистъ по животноводству В. И. Зелецкій, инспекторъ мелкаго кредита В. И. Ивановъ, уѣздный Шпикуловской сел.-хоз. школой А. В. Дѣровольскій, завѣдующій статистически-оцѣночнымъ отдѣломъ Н. А. Ивановъ, и завѣдующій отдѣломъ текущей статистики М. М. Соколовъ.

Предсѣдательствовалъ Ю. В. Давыдовъ, обязанности секретаря исполнялъ Д. М. Шорыгинъ.

I. По докладу А. В. Бланка объ установленіи вывозныхъ пошлинъ и о повышеніи вывозныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на жмыхъ и отруби сельскохозяйственная комиссія постановила: „признавая край-

не желательнымъ удержаніе жмыховъ и отрубей на мѣстахъ ихъ производства, необходимо ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы были приняты всевозможныя мѣры къ удержанію внутри Россіи этихъ продуктовъ и 2) чтобы это важный для экономической жизни страны просъ Правительствомъ имѣло въ виду при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей. Въ связи съ этимъ комиссія признала необходимымъ просъ Тамбовскую Губернскую Земскую Управу разослать вышеизложенное постановление (со всѣми матеріалами) во всѣ Губернскія Управы съ просьбой внести его на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія“

II. По докладу Губернской Управы о приглашеніи зоотехника опытной станціи и о командированіи его въ Сѣверо-Американскіе Соединенные штаты комиссія постановила согласиться съ докладомъ и принять слѣдующія положенія: 1) разрѣшить пригласить въ сентябрѣ мѣс. с. г. подходящее лицо на должность зоотехника опытной станціи и откомандировать его на 1½ года для ознакомленія съ организаціей зоотехническихъ опытныхъ станцій и организаціей работъ на нихъ, имѣющихъ въ виду разрѣшеніе вопросовъ откорма свиней и крупнаго рогатаго скота и кормленія молочнаго скота и 2) разрѣшить произвести расходъ для этой цѣли въ разѣрѣ 4500 руб., отнеся половину означенной суммы (т. е. 2250 руб.) за счетъ Департамента Земледѣлія, другую за счетъ смѣты опытной станціи, израсходовавъ при этомъ изъ смѣтныхъ остатковъ с/г. по указанной статьѣ 1200 руб. (300 руб. на проѣздъ и 900 руб. жалованіе съ сентября мѣс.).

III. По докладу Губернской Земской Управы „объ избраніи кооперативной подкомиссіи“ комиссія согласилась съ предложеніемъ Управы и постановила: 1) образовать, согласно ст. II инстр. для сельскохозяйственной комиссіи при Тамбовской Губернской Земской Управѣ, полкомиссію для разработки вопросовъ кооперации на тѣхъ основаніяхъ, кои были изложены въ докладѣ; 2) поручить ей приступить къ разработкѣ намѣченныхъ въ докладѣ вопросовъ и всѣхъ тѣхъ, кои будутъ выдвинуты дѣятельностью земской кассы мелкаго кредита. Затѣмъ изъ состава гласныхъ и предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ въ кооперативную подкомиссію избраны: А. Н. Аносовъ, А. Н. Луженовскій, И. Х. Палеологъ, Гр. К. А. Бенкендорфъ, Н. Н. Сатинъ, М. П. Трунцевскій, а изъ состава агрономовъ — Д. П. Лысовъ и кандидатомъ В. С. Солопановъ.

Вмѣстѣ съ этимъ, по предложенію В. И. Зеленецкаго, въ составъ кооперативной подкомиссіи включенъ представитель Главнаго Управленія Зем. и Земледѣлія, инспекторъ сельскаго хозяйства.

IV. По докладу Управы объ ассигнованіи средствъ на отправку овецъ на выставку овцеводства въ Москвѣ 1912 г. комиссія постановила согласиться съ положеніями доклада и просить Губернское Земское Собраніе открыть Губернской Управѣ кредитъ до 500 руб. на отправку овецъ на выставку.

Вмѣстѣ съ этимъ, по предложенію В. И. Зеленецкаго, комиссія постановила просить Тамбовское Губернское Земское Собраніе ходатайствовать передъ комитетомъ овцеводства Главн. Упр. З. и З. объ ассигнованіи Губернской Управѣ 250 руб. на усиленіе со-

става выставочныхъ экспонатовъ изъ Тамбовской губ. и для командированія, по указанію Губернской Управы, на выставку крестьянъ—овцеводовъ Тамбовской губ.

V. Заслушавъ докладъ Губернской Управы о пособіи Каріановскому кредитному товариществу на устройство сел.-хоз. выставки въ сентябрѣ с. г. Комиссія постановила просить Губернское Собраніе ассигновать пособие въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ дано Тамбовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, т.е. 125 р.

VI. Разсмотрѣвъ докладъ Тамбовской Губернской Земской Управы о добавочномъ пособіи Моршанскому Уѣздному Земству на вознагражденіе участковаго агронома при временномъ исполненіи имъ обязанностей въ 2-хъ участкахъ, сельскохозяйственная комиссія постановила согласиться съ мнѣніемъ Управы и принять, что временное исполненіе участковымъ агрономомъ обязанностей въ другихъ участкахъ, допускаемое въ исключительныхъ случаяхъ, должно вознаграждаться не добавочнымъ жалованіемъ, а только возмѣщеніемъ сумточныхъ расходовъ, съ отнесеніемъ ихъ цѣликомъ за счетъ Уѣзднаго Земства.

VII. По докладу Тамбовской Губернской Земской Управы о пособияхъ пенсіонной кассѣ на содержаніе агрономическаго персонала комиссія, большинствомъ голосовъ (противъ 2 представителей Шацкого у.), согласилась съ мнѣніемъ Управы и признала, что 8% обязательныя приплаты въ пенсіонную кассу за агрономическій персоналъ Уѣздныхъ Земствъ должны лежать всецѣло на этихъ Земствахъ. и что долгъ за указанными въ докладѣ Земствами въ суммѣ 747 р. 89 к. за 1910 г., также за 1911 г. зачисленъ правильно и подлежитъ возмѣщенію.

VIII. По докладу Тамбовской Губернской Земской Управы объ измѣненіи тарифа на перевозку минеральныхъ туковъ комиссія, выслушавъ добавленія къ докладу П. П. Тихобразова, постановила согласиться съ предложеніями Управы — ходатайствовать передъ Правительствомъ объ измѣненіи льготнаго тарифа № 20, а именно: 1) расширить его примѣненіе на всѣ минеральныя удобрения (калійныя, азотистыя и фосфатныя), въ продолженіе всего года и по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ не только казеннымъ, но и частнымъ; 2) понизить провозныя ставки до $\frac{1}{3}$ ихъ настоящей величины, безъ предъявленія установленнаго свидѣтельства на льготный тарифъ.

Вмѣстѣ съ этимъ комиссія постановила просить П. П. Тихобразова о всѣхъ недостаткахъ по провозу по жел. дор. минеральныхъ удобрений составить докладъ и внести его на обсужденіе губернской сельскохозяйственной комиссіи.

IX. Заслушавъ докладъ Тамбовской Губернской Земской Управы объ ассигнованіи Липецкому Земству пособия въ размѣрѣ 300 р. на обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ Липецкаго уѣзда, комиссія постановила ходатайство Липецкаго Земства поддержать.

X. Обсудивъ докладъ Тамбовской Губернской Земской Управы по вопросу объ организаціи при этой Управѣ оптовой закупки сел.-хоз. предметовъ для земскихъ складовъ и кооперативныхъ учреждений, комиссія постановила согласиться съ этимъ докладомъ и принять слѣдующія положенія: 1) для широкаго развитія земской дѣятельности по снабженію населенія сельскохозяйственными машинами, орудіями, сѣменами и др. с.-х. предметами необходимо, чтобы Земство въ

этой дѣятельности опиралось на кооперативныя учрежденія, главнымъ образомъ, кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества; 2) для удешевленія цѣнъ сел.-хоз. предметовъ, вмѣстѣ съ улучшеніемъ ихъ качества необходимо объединеніе Уѣздныхъ Земствъ Тамбовской губ. при Губернской Земской Управѣ или Губернской Земской Кассѣ мелкаго кредита для совмѣстной оптовой закупки этихъ предметовъ; 3) просить Тамбовскую Губернскую Земскую Управу разработать вопросъ губернской организаціи по оптовой закупкѣ Уѣздными Земствами сел.-хоз. предметовъ, внести его на разсмотрѣніе ближайшихъ очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, и по полученіи отъ нихъ постановленій по этому вопросу доложить проектъ въ окончательной формѣ, со всѣми матеріалами, ближайшему Очередному Губернскому Земскому Собранію.

XI. По докладу Тамбовской Губернской Земской Управы по вопросу о поддержаніи ходатайства Моршарнскаго Земства о ссудѣ изъ Государственнаго Банка въ 30000 руб. на обороты сельскохозяйственнаго склада, комиссія постановила поддержать это ходатайство.

XII. По докладу Тамбовской Губернской Земской Управы объ ассигнованіи Тамбовскому сел.-хоз. Обществу пособія на устройство кустарнаго отдѣла на устраиваемой Обществомъ сел.-хоз. выставкѣ въ 1912 г., комиссія постановила поддержать это ходатайство.

Приложенія къ журналу С.-Х. Комиссіи при Тамб. Губ. Земск. Управъ 24 іюня 1912 г.

Объ установленіи вывозныхъ пошлинъ и о повышеніи вывозныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на жмыхи и отруби.

Докладъ А. В. Бланкъ.

Въ числѣ мѣръ по оказанію агрономической помощи населенію, Липецкое Земство, между прочимъ, проектировало устройство въ уѣздѣ четырехъ случайныхъ пунктовъ, изъ которыхъ каждый предположено снабдить двумя жеребцами-производителями рысистой и клейдесдальской породы, быками швицкой породы, хряками іоркширской породы. Агрономическая Комиссія въ свою очередь разсчитываетъ, что пункты эти окажутъ замѣтное вліяніе на массовое улучшеніе крестьянскаго скота и лошадей въ Липецкомъ уѣздѣ.

Дѣйствительно, врядь ли можно возражать противъ выбора перечисленныхъ породъ. Практика въ достаточной мѣрѣ подтвердила замѣчательную константность клейдесдалей, швицовъ и іоркшировъ, и метисы, полученные при скрещиваніи производителей этихъ породъ съ крестьянскими матками, въ первой же генерации даютъ животныхъ, котсрыя и по экстерьеру и по своимъ качествамъ весьма близко походятъ на отцовъ и обыкновенно почти ничего не наследуютъ отъ матерей.

Принимая во вниманіе, что во многихъ мѣстностяхъ нашего уѣзда и вообще въ южной части Тамбовской губерніи клейдесдали давно уже имѣются у крестьянъ, рысистый жеребецъ явится наиболѣе подходящимъ элементомъ для дальнѣйшаго улучшенія породы, такъ какъ въ соединеніи съ клейдесдальскими метисами онъ создастъ типъ наиболѣе подходящей къ мѣстнымъ условіямъ крестьянской лошади.

Однако, признавая за случными пунктами большое значеніе и пользу, можно, тѣмъ не менѣе, съ полной увѣренностью сказать, что ими одними никогда не будетъ достигнуто массовое улучшеніе крестьянскаго животноводства, если одновременно не будетъ обращено должное вниманіе на улучшеніе питанія крестьянскаго скота.

Всѣмъ извѣстно, что крестьяне сносно кормятъ своихъ животныхъ только въ то время, когда они имъ нужны: лошадей во время работы, а коровъ въ періодъ лактаціи. Въ это время ихъ кормъ состоитъ изъ рѣзаной соломы, слегка смоченной водой и посыпанной ржаной мукой. Это единственный признаваемый крестьянами и, дѣйствительно, хорошій кормъ, сила и концентрированность котораго зависитъ отъ количества муки, употребленной на посыпку; сѣна и овса большинство крестьянъ не имѣютъ. Весь урожай овса у нихъ обыкновенно тотчасъ по уборкѣ обращается въ деньги.

Не работающія лошади и вообще весь холостой скотъ и молоднякъ зимой получаютъ въ кормъ исключительно солому и мякину. Къ веснѣ отъ такой діеты крестьянскій скотъ обыкновенно не встаетъ и его поднимаютъ народомъ, чтобы заставить выйти на пастбище.

Спрашивается, могутъ ли выдержать такой режимъ, особенно въ молодомъ возрастѣ, метисы, къ которымъ „для улучшенія“ прилита культурная кровь? Пожалуй, врядъ ли возможно будетъ путемъ опыта узнать, какіе это будутъ метисы—ихъ жизнь будетъ кратковременна.

Что же нужно сдѣлать, чтобы измѣнить этотъ режимъ и чтобы улучшить кормленіе крестьянскаго скота, безъ чего о массовомъ улучшеніи его не можетъ быть и рѣчи?

Намъ указываютъ обыкновенно на травосѣяніе. Но возможно ли оно въ громадномъ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ въ южной части Тамбовской губерніи? Какъ хозяинъ-практикъ отвѣчаю на этотъ вопросъ отрицательно, и вотъ почему: климатъ въ нашей мѣстности, какъ и во всей, впрочемъ, восточной Россіи, отличается весеннимъ бездождіемъ и суховѣями; главная часть крестьянскихъ полевыхъ надѣловъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ расположена на сравнительно высокихъ мѣстахъ, что, въ связи съ засухами не обезпечиваетъ урожая кормовыхъ травъ. Наконецъ, крестьянскія надѣльные земли истощены и даютъ вообще ничтожные урожаи, такъ что даже при благоприятныхъ условіяхъ погоды, заплата на покупку и посѣвъ дорого стоящихъ сѣмянъ кормовыхъ травъ не окупится урожаемъ ихъ. То же можно сказать и про посѣвъ вики съ овсомъ въ паровомъ клину, но надо добавить, что врядъ ли можно рекомендовать этотъ культурный пріемъ въ нашей засушливой мѣстности, гдѣ вся обработка пара должна быть направлена къ тому, чтобы сохранить въ почвѣ зимнюю и весеннюю влагу. Остаются корнеплоды—кормовая свекла и морковь, которыя въ интенсивныхъ хозяйствахъ въ засушливыхъ мѣстностяхъ до нѣкоторой степени замѣняютъ сѣно, но эти полезные корнеплоды требуютъ на зиму особыхъ помѣщеній для ихъ храненія, да и вообще они не замѣняютъ по питательности соломенной рѣзки, обильно посыпанной мукой.

Въ концѣ концовъ люди, близко стоящіе къ крестьянскому населенію, согласятся съ тѣмъ, что и травосѣяніе и посѣвы корнеплодовъ—все это новшества, которыя, если и привьются массѣ крестьянскаго населенія, то во всякомъ случаѣ не скоро.

Затѣмъ нельзя забывать, что настойчиво прививать крестьянамъ можно только то, что достаточно испытано и проверено на опытахъ въ данной именно мѣстности, такъ какъ всякая неудача въ этомъ дѣлѣ на долго дискредитируетъ въ ихъ глазахъ всѣ остальные агрономическія мѣропріятія.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, я прихожу къ заключенію, что особенно на первое время, улучшенія кормленія крестьянскаго скота слѣдуетъ достигать, не ломая въ самомъ корнѣ крестьянскаго хозяйственнаго уклада, а лишь помогая населенію удешевить стоимость имѣющагося у него корма (рѣзка съ посыпкой) и улучшая его качество, въ смыслѣ увеличенія питательности.

Достигнуть послѣдняго можно замѣною ржаной муки для посыпки отрубями и жмыхомъ.

Въ отношеніи своего питательнаго достоинства отруби и жмыхъ не оставляютъ желать ничего лучшаго — фактъ этотъ признанъ агрономической наукой.

Только въ отношеніи рыночной стоимости, корма эти при настоящемъ положеніи вещей недоступны и не будутъ доступны населенію до тѣхъ поръ, пока они беспошлинно и по дешевому тарифу будутъ уходить въ Германію.

Для Германіи это, очевидно, очень выгодно. Всѣмъ извѣстно, что Германія періодически закрываетъ свою границу для ввоза живого скота изъ Россіи. Эти закрытія официально мотивируются несуществующими эпизоотіями, но фактически объясняются покровительствомъ, оказываемымъ Германскимъ правительствомъ своимъ аграріямъ, которые, получая изъ Россіи беспошлинно и, слѣдовательно, дешево, отруби и жмыхи,

пользуются ими для расширенія своего скотоводства за счет Россіи.

Съ одной стороны принимаются мѣры къ организаціи экспорта русскаго мяса за границу, а съ другой—у русскихъ скотоводовъ отнимаютъ наиважнѣйшій при откармливаніи и долженствующій быть наилешевѣйшимъ по цѣнѣ кормъ,—отруби и жмыхъ.

Совершенно то же и въ отношеніи крестьянскаго хозяйства. Возможно ли одновременно принимать мѣры къ массовому улучшенію крестьянскаго животноводства и вмѣстѣ съ тѣмъ лишать населеніе доступнаго корма.

Послѣ всего сказаннаго и, несомнѣнно, всѣмъ извѣстнаго, казалось бы не можетъ быть сомнѣнія, что если отруби, вмѣсто 50—60 к. за пудъ, какъ теперь, будутъ стоить 20—25 к. пудъ, какъ это было лѣтъ 30 тому назадъ, до заключенія перваго торговаго договора съ Германіей, то крестьянъ не придется убѣждать, при посылкѣ рѣзки, замѣнять дорого стоящую ржаную муку дешевыми отрубями.

Только тогда, когда отруби и жмыхъ будутъ дѣйствительно дешевы, этотъ цѣнный кормъ сдѣлается достояніемъ молодняка, воспитываемаго въ крестьянскихъ хозяйствахъ, и только тогда можно надѣяться на достиженіе цѣли массоваго улучшенія крестьянскаго животноводства.

Казалось бы противъ такой истины и возражать нечего, а между тѣмъ: „установленіе вывозныхъ пошлинъ на жмыхи и отруби признано официальными вѣдомствами преждевременнымъ, а повышеніе вывозныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на отруби—нежелательнымъ“.

Что торгово-промышленные съезды, собиравшіеся въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ покойнаго товарища Министра Торговли и Промышленности г. Миллера, были противъ установленія вывозныхъ пошлинъ на жмыхъ и отруби, это вполне понятно — съезды эти состояли почти исключительно изъ представителей обрабатывающей промышленности, а представители сельскаго хозяйства на этихъ съездахъ только должны были быть....

Но зато земству необходимо безотлагательно и настойчиво ходатайствовать объ измѣненіи такого ненормальнаго порядка, явно вреднаго для всего русскаго населенія вообще и для отечественнаго сельскаго хозяйства въ частности.

Объ изложенномъ я имѣю честь доложить Липецкому Очередному Земскому Собранію и покорнѣйше просить возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ правительствомъ объ установленіи вывозныхъ пошлинъ на жмыхъ и отруби, а если это невозможно сдѣлать теперь, то установить эти пошлины въ возможно большемъ размѣрѣ при пересмотрѣ и заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей въ 1917 г.

Въ настоящее же время, до разрѣшенія этого важнаго вопроса, просить правительство немедленно, въ виду недорода хлѣбовъ и кормовъ въ текущемъ 1911 г., установить повышение вывозныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на отруби и жмыхъ, такъ какъ безъ этой мѣры, агрономическая помощь, оказываемая населенію правительствомъ и земствомъ по отношенію къ животноводству, не достигнетъ цѣли.

Вмѣстѣ съ тѣмъ я полагаю бы просить Тамбовское Губернское Земство поддержать настоящее ходатайство Липецкаго Уѣзднаго Земства.

О приглашеніи зоотехника опытной станціи и о командированіи его въ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты.

Земскимъ Собраніемъ минувшей очередной сессіи былъ принятъ и одобренъ проектъ Управы объ организаціи Тамбовской сельско-хоз. опытной станціи (близъ ст. Чакино) въ составѣ двухъ отдѣловъ—полеводственнаго и зоотехническаго. Какъ уже и раньше намѣчалось въ докладѣ Управы, зоотехнической отдѣлъ своей работой будетъ затрагивать, главнымъ образомъ, вопросы откорма (свиней и крупнаго рогатаго скота) и кормленія молочнаго скота.

Опыты, имѣющіе цѣлью разрѣшеніе указанныхъ вопросовъ и затрагивающіе наиболѣе важныя отрасли животноводства губерніи, принадлежать къ числу такихъ, которые требуютъ отъ экспериментатора солидныхъ знаній въ данной области и большихъ навыковъ въ веденіи такой работы, а также и надлежащей обстановки, что все взятое вмѣстѣ обезпечиваетъ точность работы и правильность дѣлаемыхъ выводовъ. Пожалуй, ни въ какой другой области сельскохозяйственнаго эксперимента, не приходится съ такой тщательностью и осторожностью подходить къ рѣшенію тѣхъ или другихъ вопросовъ, какъ въ области экспериментальной зоотехніи, гдѣ приходится имѣть дѣло съ организмомъ животнаго, индивидуальнаго качества и особенности котораго не всегда поддаются учету и изслѣдованію и не всегда могутъ быть замѣчены въ должный моментъ.

Вотъ почему иногда небольшое упущеніе, недостаточная продуманность предстоящей работы, упущеніе при первоначальномъ оборудованіи—ведутъ къ печальнымъ результатамъ, когда сложная работа, не имѣя

пѣнности, должна быть снова продѣлана при иной уже обстановкѣ научнаго опыта. Поэтому необходимо, чтобы уже при началѣ возникновенія зоотехническаго отдѣла было все предусмотрѣно и организація его тщательно продумана въ соответствіи съ тѣми заданіями, которыя должны лечь въ основу работъ отдѣла.

Если въ данный моментъ организація полеводственнаго отдѣла не представляетъ особой трудности т. к. дѣло организаціи опытныхъ полей у насъ уже имѣетъ за собой нѣкоторую исторію, то организація второго отдѣла — зоотехническаго — представляетъ большое затрудненіе, т. к. это дѣло у насъ еще новое и мы не имѣемъ образцовъ для подобной организаціи не только въ Россіи, но и въ Западной Европѣ. Только одни Сѣв.-Америк. Соединенные Штаты, имѣя въ странѣ большую сеть богато оборудованныхъ опытныхъ станцій, гдѣ каждая изъ нихъ обычно состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣловъ (полеводства, зоотехніи, защиты растений или борьбы съ вредителями, садоводства и др.), могутъ дать намъ богатый матеріалъ и цѣнныя указанія для организаціи зоотехническаго отдѣла, т. к. подобныя учрежденія тамъ насчитываютъ не одинъ десятокъ лѣтъ своего существованія, работы этихъ отдѣловъ дали и даютъ много весьма цѣнныхъ руководящихъ указаній для сельскихъ хозяевъ, и выводы опытныхъ станцій находятъ приложеніе въ практической жизни сельскаго хозяйства. Особенно интересна организація американскихъ зоотехническихъ опытныхъ станцій для насъ, т. к. вопросы, интересующіе зоотехнической отдѣлъ Тамбовской станціи (откормъ свиней, крупнаго рогатаго скота и др.), получили тамъ наиболѣе тщательную разработку какъ со стороны методики по-

становки этихъ опытовъ, такъ и со стороны достигну-
тыхъ результатовъ. Блестящія работы опытныхъ стан-
цій (въ Айовѣ, Висконсинѣ, Иллинойсѣ, Небраскѣ, Мин-
незотѣ и др.) по откорму свиней быстро сказались на
широкомъ распространеніи этой отрасли животновод-
ства, т. е. огромныя выгоды, получаемыя отъ примѣ-
ненія кормовыхъ раціоновъ, способовъ ухода за живот-
ными, выработанныхъ на опытныхъ станціяхъ, заста-
вили сельскихъ хозяевъ нѣкоторыхъ штатовъ обратить
вниманіе на эту именно отрасль.

Такія же цѣнныя работы были произведены опыт-
ными станціями по откорму крупнаго рогатаго скота
и по кормленію молочнаго скота.

За много лѣтъ продуктивной работы американскія
опытныя станціи успѣли хорошо продумать и вырабо-
тать организацію зоотехническихъ станцій, имѣющихъ
въ виду разработку вопросовъ, интересующихъ и насъ.
Воспользоваться многолѣтнимъ опытомъ американскихъ
учрежденій для организаціи зоотехническаго отдѣла
является весьма необходимымъ, т. е. это дастъ возмож-
ность избѣгнуть тѣхъ нежелательныхъ ошибокъ и погрѣ-
шностей при самомъ началѣ организаціи отдѣла, ко-
торыя могутъ неблагоприятно отразиться на всей по-
слѣдующей работѣ отдѣла.

Благодаря отсутствію у насъ зоотехническихъ стан-
цій подобныхъ нашему зоотехническому отдѣлу, и
благодаря также отсутствію спросу на лицъ, хорошо
подготовленныхъ и овладѣвшихъ методикой постановки
опытовъ съ животными по откорму и кормленію, для
управы представляется большимъ затрудненіемъ поды-
сканіе такого лица, которому можно было бы поручить
такую важную и отвѣтственную работу.

Какъ наилучшій выходъ изъ такого затрудненія, управа полагала бы необходимымъ пригласить уже съ осени с. г. (съ сентября мѣс.) лицо съ высшимъ сельскохозяйственнымъ или ветеринарнымъ образованіемъ, интересующагося и работающаго уже въ области зоотехническихъ вопросовъ и откомандировать его въ Сѣв.-Американскіе Соединенные Штаты для изученія организаціи зоотехническихъ отдѣловъ опытныхъ станцій, а также и для изученія и усвоенія методики постановки опытовъ съ животными.

Принимая во вниманіе, что детальное ознакомленіе съ организаціей учреждений, а тѣмъ болѣе съ методами работы ихъ возможно только тогда, когда само заинтересованное лицо участвуетъ въ работѣ учреждений, а также, принимая во вниманіе дальность пути (на что уходитъ около 2-хъ мѣсяцевъ, вмѣстѣ съ необходимой затратой времени для ориентировки въ новой странѣ), необходимо откомандировать приглашенное лицо не менѣе, какъ на 1½ года.

Что касается содержанія откомандированнаго зоотехника, то оно не должно быть менѣе 2500 р. въ годъ, т. к. эта цифра диктуется дороговизной жизни въ Америкѣ. Если затѣмъ принять, что стоимость проѣзда въ оба конца и стоимость разѣздовъ по опытнымъ станціямъ Америки обойдется не менѣе 750 р., то общая сумма для командируемаго лица на 1½ года не должна быть менѣе 4500 руб.

Необходимо сказать, что приблизительно въ такомъ же размѣрѣ деньги выдаетъ и Департаментъ Земледѣлія лицамъ, командируемымъ въ Америку. На основаніи полученнаго отношенія, Департаментъ Земледѣлія находитъ вполне цѣлесообразнымъ намѣреніе

Управы командировать будущаго зоотехника опытной станціи для ознакомленія съ организаціей зоотехническихъ опытныхъ станціи Сѣв.-Американ. Соединенныхъ Штатовъ и изъявиль свое согласіе принять на свой счетъ половину назначенныхъ на это расходовъ, т. е. въ размѣрѣ 2250 р. Вторая половина исчисленныхъ расходовъ можетъ быть отнесена въ текущемъ году на остатокъ отъ смѣты по опытной станціи, а въ будущемъ году необходимая сумма будетъ включена въ смѣту опытной станціи, которая субсидируется Департаментомъ Земледѣлія также въ половинномъ размѣрѣ.

На основаніи всего вышеизложеннаго управа имѣетъ честь просить собраніе: 1) разрѣшить пригласить въ сентябрѣ мѣс. с. г. подходящее лицо на должность зоотехника опытной станціи и откомандировать его на 1½ года для ознакомленія съ организаціей зоотехническихъ опытныхъ станціи и организаціей работъ на нихъ, имѣющихъ въ виду разрѣшеніе вопросовъ откорма свиней и крупнаго рогатаго скота и кормленія молочнаго скота, и 2) разрѣшить произвести расходъ для этой цѣли въ размѣрѣ 4500 р., отнеся половину означенной суммы (т. е. 2250 руб.) за счетъ Департамента Земледѣлія, а другую за счетъ смѣты опытной станціи, израсходовавъ при этомъ изъ смѣтныхъ остатковъ с. г. по указанной статьѣ 1200 р. (300 р. на проѣздъ и 900 р. жалованіе съ сентября мѣс.).

Объ образованіи кооперативной подкомиссіи при Губернской сельскохозяйственной комиссіи.

При рассмотрѣніи вопроса объ учрежденіи губернской земской кассы мелкаго кредита Тамбовское

Губернское Земское Собрание согласилось съ предложениемъ Управы, изложенномъ на стр. 6 доклада объ экономическихъ мѣропріятіяхъ, образовать при губернской сельскохозяиственной комисіи кооперативную подкомиссію для обсуждения и разработки всѣхъ вопросовъ коопераціи, связанныхъ съ дѣятельностью земской кассы мелкаго кредита.

Въ настоящее время, съ открытіемъ ея, возникаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, какъ-то: посредническія операціи, направленіе дѣятельности спеціального фонда кассы, содѣйствіе въ развитіи дѣятельности уѣздныхъ кассъ мелкаго кредита, выработка сѣти кредитныхъ кооперативныхъ учреждений, объ устройствѣ курсовъ, совѣщаній по коопераціи и распространеніе кооперативной литературы. Всѣ эти вопросы требуютъ всесторонней разработки и полнаго освѣщенія съ точки зрѣнія нуждъ мѣстной коопераціи и всѣ должны быть переданы въ эту подкомиссію. Наряду съ намѣченными вопросами жизнь, несомнѣнно, выдвинетъ и другіе, не менѣе важныя, и они явятся также предметомъ обсуждения этой подкомиссіи.

Чѣмъ лучше будутъ разработаны вопросы, чѣмъ полнѣе нужды по коопераціи будутъ освѣщены съ точки зрѣнія потребностей жизни, чѣмъ лучше мѣропріятія по коопераціи будутъ приспособлены къ требованіямъ жизни, — тѣмъ плодотворнѣе будетъ работать земская касса мелкаго кредита.

Для того, чтобы обезпечить планомѣрную дѣятельность подкомиссіи, необходимо остановиться на нѣкоторыхъ сторонахъ организаціи ея. Прежде всего необходимо выяснитъ составъ ея. Для установленія тѣсной связи съ сел.-хоз. комиссіей въ подкомиссію должны

войти нѣсколько членовъ, не менѣе 6 человекъ, изъ председателей Уѣздныхъ Управъ и гласныхъ Губернскаго Земства, наиболѣе интересующихся вопросами по коопераціи. Для полнаго освѣщенія вопроса коопераціи, съ точки зрѣнія нуждъ ея, для установленія связи съ учрежденіями, работающими также по коопераціи, необходимо включить въ составъ ея завѣдующихъ губернской и уѣздными кассами мелкаго кредита, одного представителя отъ уѣздныхъ агрономическихъ организацій, избираемаго агрономами входящими въ составъ губернской сельскохозяйственной комиссіи, представителей инспекціи мелкаго кредита по одному отъ каждаго отдѣленія Государственнаго Банка (Елецкаго, Моршанскаго, Рязанскаго, Тамбовскаго, Борисоглебскаго и Козловскаго) *), работающаго въ Тамбовской губ. Для освѣщенія нуждъ коопераціи отъ тѣхъ уѣздовъ, кои еще не имѣютъ земскихъ касс мелкаго кредита, могутъ быть приглашаемы председателемъ подкомиссіи мѣстные дѣятели кооперативныхъ учреждений.

Председателемъ означенной подкомиссіи является председатель Управы или его замѣститель, секретаремъ—завѣдующій губернской земской кассой мелкаго кредита.

Всѣ вопросы, разработанные подкомиссіей, для окончательнаго обсужденія, вносятся въ сельскохозяйственную комиссію. Резюмируя вышеизложенное, необходимо признать слѣдующія положенія:

*) Присутствіе этихъ лицъ, какъ не входящихъ въ составъ земскихъ учреждений, не можетъ носить обязательства для нихъ, оно будетъ зависеть отъ согласія ихъ и того вѣдомства гдѣ они служатъ.

1) Образовать, согласно ст. II инстр. для сельскохозяйственной комиссіи, при Тамбовской Губернской Земской Управѣ подкомиссію для разработки вопросовъ коопераціи на тѣхъ основаніяхъ, кои были изложены выше;

2) Поручить ей приступить къ разработкѣ намѣченныхъ выше вопросовъ и всѣхъ тѣхъ, кои будутъ выдвинуты дѣятельностью земской кассы мелкаго кредита.

Объ ассигнованіи средствъ на отправку овецъ мѣстной породы на Всероссийскую выставку овцеводства въ Москвѣ въ 1912 году.

Отъ Комитета по устройству первой Всероссийской выставки овцеводства, устраиваемой Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства въ Москвѣ, въ сентябрѣ 1912 г., поступило въ Тамбовскую Губернскую Земскую Управу предложеніе оказать содѣйствіе успешной организаціи выставки.

Тамбовская Губернская Земская Управа полагаетъ, что овцеводство имѣетъ большое значеніе въ хозяйствахъ Тамбовской губерніи и вмѣстѣ съ этимъ нуждается въ массовомъ улучшеніи. Однимъ изъ способовъ улучшенія Управа считаетъ образованіе разсадниковъ въ Тамбовской губерн. бокинской и волошской породъ овецъ, эти разсадники и могли бы дать матеріаль для массоваго улучшенія мѣстнаго овцеводства. Особенно интересна для улучшенія бокинская порода, являющаяся продуктомъ улучшенія овцы Борисоглѣбскаго уѣзда. Демонстрированіе этихъ породъ и оцѣнка ихъ на выставкѣ имѣли-бы очень важное

значеніе для разработки вопроса объ улучшеніи мѣстнаго овцеводства.

Доставка овецъ этихъ породъ на Московскую выставку—съ одной стороны способствовало-бы наиболѣе полному представленію положенія овцеводства въ Россіи, а съ другой стороны помогло бы и Тамбовскому Земству сновательно разобратъ въ вопросѣ, могутъ ли лучшіе экземпляры волошской и бокинской овцы явиться вполне подходящимъ матеріаломъ для улучшенія мѣстнаго овцеводства.

Расходы по доставкѣ овецъ выразятся въ суммѣ до 500 руб., въ томъ числѣ на приобрѣтеніе 2 гнѣздъ овецъ бокинскихъ 75 руб., двухъ гнѣздъ волошскихъ 75 руб., на подкормку ихъ до отправки на выставку и содержаніе 150 руб. (имѣя въ виду, что овцы будутъ куплены за 2—2¹/₂ мѣсяца до выставки), доставка на выставку, содержаніе на ней, на командировку на выставку и др. расходы 200 рублей.

Представляя вышеизложенное на разсмотрѣніе Тамбовскаго Губернскаго Земскаго Собранія, Тамбовская Губернская Земская Управа имѣетъ честь просить Собраніе открыть кредитъ Управѣ въ размѣрѣ 500 руб. изъ запасной суммы смѣты Губернскаго Земства 1912 г. на приобрѣтеніе 4 гнѣздъ бокинскихъ и волошскихъ овецъ и доставку ихъ на Всероссийскую выставку овцеводства въ Москвѣ въ 1912 году.

Объ ассигнованіи пособія Каріановскому кредитному товариществу на устройство въ сентябрѣ с. г. сел.-хозяйств. выставки въ селѣ Каріанѣ.

Отъ Каріановскаго кредитнаго товарищества по-
сту пило ходатайство объ ассигнованіи пособія въ сум-

мѣ 150 р. на устройство сел.-хоз. выставки и на выдачу денежных наградъ; въ ходатайствѣ указывается, что выставка устраивается въ с. Каріанѣ 20—21 сентября с. г. и будетъ состоять изъ отдѣловъ: коневодства, крупнаго рогатаго скота, овцеводства, свиноводства, птицеводства, садоводства и огородничества, табаководства, полеводства, травосѣянія, техническихъ производствъ, сел.-хоз. машинъ и орудій и кустарныхъ издѣлій; на выставку будутъ приниматься экспонаты всего Тамбовскаго уѣзда. Кредитнымъ товариществомъ ассигновано изъ собственныхъ средствъ 100 руб. О пособіи на выставку возбуждено ходатайство также передъ Уѣзднымъ Земствомъ и Департаментомъ Земледѣлія.

Тамбовское Уѣздное Земское Собраніе, въ экстренномъ собраніи 1912 года, ассигновало Каріановскому товариществу 125 руб. на устройство выставки.

Тамбовское Губернское Земское Собраніе еще прошлый годъ при ассигнованіи пособія на устройство сел.-хоз. выставки Ереминскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществомъ установило принципиальное рѣшеніе о желательности поощренія сел.-хоз. выставокъ, устраиваемыхъ кооперативными учрежденіями, при томъ условіи, если Уѣздное Земство также выскажется за ассигнованіе пособія.

На основаніи этого Тамбовская Губернская Земская Управа, представляя вышеуказанное ходатайство, считаетъ необходимымъ поддержать его и просить Губернское Земское Собраніе ассигновать Каріановскому кредитному товариществу 150 р. изъ запасныхъ суммъ смѣты Губернскаго Земства 1912 г. на устройство выставки въ с. Каріанѣ въ 1912 году и на выдачу денежных наградъ на этой выставкѣ.

По вопросу о добавочномъ пособіи Моршанскому Уѣздному Земству на вознагражденіе участковаго агронома при временномъ исполненіи имъ обязанностей въ 2-хъ участкахъ.

Моршанская Уѣздная Земская Управа, представляя расчетную вѣдомость на пособіе отъ Губернскаго Земства и Департамента Змледѣлія по вознагражденію агрономическаго персонала, вѣлючила по Сосновскому участку, кромѣ основнаго жалованья, получаемаго агрономомъ, еще дополнительное вознагражденіе въ размѣрѣ половины перваго за временное исполненіе имъ обязанностей по Алгасовскому участку, въ которомъ еще не былъ приглашенъ постоянный агрономъ, и просила Губернское Земство выдать пособіе и на это дополнительное вознагражденіе.

Губернская Управа, основываясь на постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1910 года, въ которомъ говорится, что Губернское Земство платить по числу агрономическихъ участковъ въ уѣздѣ, которые замѣщены, согласно сѣти, утвержденной Собраніемъ, отказало въ пособіи на дополнительное вознагражденіе Сосновскаго агронома за исполненіе имъ обязанностей въ Алгасовскомъ участкѣ въ виду того, что въ послѣднемъ постояннаго агронома не было и въ виду того, что участокъ, такимъ образомъ, не былъ замѣщенъ.

Моршанская Уѣздная Земская Управа не согласилась съ такимъ толкованіемъ постановленія Земскаго Собранія и, указавъ на то, что оно относится только къ участкамъ, совсѣмъ не замѣщеннымъ, настаивало на томъ, что расходы на добавочное вознагражденіе за временное исполненіе обязанностей въ другомъ аг-

рономическомъ участкѣ должны подлежать субсидированію со стороны Губернскаго Земства.

Увѣдомляя о своемъ мнѣніи, указанномъ выше, Моршанская Земская Управа вмѣстѣ съ этимъ просила таковую же Тамбовскую Губернскую, въ случаѣ не согласія ея съ такимъ толкованіемъ, внести затронутый вопросъ на окончательное обсужденіе Тамбовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Внося этотъ вопросъ на разрѣшеніе Тамбовскаго Губернскаго Земскаго Собранія, Тамбовская Губернская Земская Управа остается при прежнемъ своемъ мнѣніи и считаетъ, что фраза „которые (т. е. участки) замѣщены согласно сѣти“ въ постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія относится не ко временному замѣщенію, а къ постоянному.

Кромѣ того, помимо приведеннаго выше формальнаго соображенія, Управа на основаніи таковыхъ соображеній же по существу дѣла высказывается противъ пособія на добавочное вознагражденіе.

По существу своему вопросъ сводится къ тому, можетъ ли агрономъ получать за свою дѣятельность вознагражденіе большее того, что опредѣлено ему при нормальномъ исполненіи его обязанностей. Моршанское Земство назначило жалованье участковому агроному 1800 р., предполагая, что онъ разовѣтъ въ своемъ участкѣ дѣятельность насколько возможно лучше при извѣстныхъ нормальныхъ условіяхъ. Всякая дѣятельность въ другомъ мѣстѣ или можетъ развиваться въ ущербъ таковой въ первомъ участкѣ, или же, при обыкновенной дѣятельности въ немъ, сопровождается ненормально усиленной затратой силъ въ другомъ. Съ точки зрѣнія справедливаго и лучшаго использованія

силъ человѣка для общественной дѣятельности земство не должно допускать второго положенія. Если же въ исключительныхъ случаяхъ и приходится прибѣгать къ временному исполненію агрономомъ должностей въ 2-хъ участкахъ, то приходится мириться съ тѣмъ, что работа въ 2-хъ участкахъ пойдетъ нѣкоторое время въ ущербъ работы въ первомъ. Въ этомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи о дополнительномъ вознагражденіи, такъ какъ агрономъ, получая 1800 р. за работу, въ двухъ участкахъ произведетъ такую же работу какую онъ дѣлаетъ, работая въ одномъ участкѣ.

Но здѣсь можетъ быть указано, что агрономъ, переѣзжая для исполненія обязанностей изъ одного участка въ другой, потратитъ больше средствъ, чѣмъ при разъѣздахъ только по одному участку. Дѣйствительно это такъ, придется потратить большую сумму по расходамъ на продовольствіе, на прожитіе въ другомъ участкѣ и вообще на расходы, которые называются „суточными“. Агрономъ, временно исполняющій обязанности въ другомъ участкѣ, вполне имѣетъ право на возмѣщеніе расходовъ „суточныхъ“ и произведенныхъ имъ при поѣздкахъ во второмъ участкѣ. Считая, что размѣръ суточныхъ не будетъ превышать при даровыхъ разъѣздахъ на земскихъ лошадяхъ—3-хъ руб., и что агроному въ мѣсяцъ придется быть не болѣе 10 дней, все добавочное вознагражденіе, не въ видѣ жалованья, а только въ видѣ возмѣщенія суточныхъ расходовъ, не превыситъ 30 руб. въ мѣсяцъ. Эта сумма вполне можетъ быть покрыта изъ средствъ Уѣзднаго Земства, предназначенныхъ на вознагражденіе агрономическаго персонала. При жалованьи 1800 руб. въ годъ и при равномъ участіи Уѣзднаго, Губернска-

го Земствъ и Департамента Земледѣлія мѣсячная доля Уѣзднаго Земства опредѣляется въ 50 р., при неза-мѣщеніи должности въ учаткѣ постояннымъ лицомъ она остается въ кассѣ Земства и можетъ съ избыткомъ покрыть добавочные расходы на суточные агроному при временномъ исполненіи имъ обязанностей въ дру-гомъ учаскѣ. Помимо этого соображенія, въ практикѣ Губернскаго Земства нѣтъ случаевъ выдачи пособия по расходамъ на возмѣщеніе суточныхъ служащимъ Уѣзд-наго Земства при исполненіи ими обязанностей въ уѣздѣ.

На основаніи вышеизложеннаго Тамбовская Гу-бернская Земская Управа приходитъ къ заключенію, что временное исполненіе участковымъ агрономомъ обяза-ностей въ другихъ участкахъ, допускаемое въ исклю-чительныхъ случаяхъ, должно вознаграждаться не до-бавочнымъ жалованьемъ, а только возмѣщеніемъ су-точныхъ расходовъ съ отнесеніемъ ихъ пѣликомъ за счетъ уѣзднаго земства.

Вышеуказанное мнѣніе Управа имѣетъ честь пре-ставить на обсужденіе Тамбовскаго Губернскаго Зем-скаго Собранія.

По вопросу о пособіяхъ пенсіонной кассѣ изъ средствъ губернскаго и уѣзднаго земства по содержанію агроно-мическаго персонала.

Въ 1910 г. Кирсановское, Моршанское, Тамбов-ское, Темниковское и Шацкое Уѣздныя Земства сдѣ-лали за счетъ Губернскаго Земства отчисленія въ суммѣ 747 руб. 89 коп. въ пособіе пенсіонной кассѣ, какъ обязательныя, 8^с/₀ приплаты за агрономическій персоналъ Уѣзднаго Земства, въ размѣрѣ половин-

ной части получаемаго ими вознагражденія. Кирсановское Земство отчислило 130 руб. 93 коп., Моршанское 202 руб. 80 коп., Тамбовское 173 р. 83 к., Темниковское 79 руб. 33 коп. и Шацкое 161 рубль. Такія же отчисленія дѣлали нѣкоторыя Земства и въ 1911 году. Основаніемъ для этого отчисленія служила ст. 8 пенсіоннаго устава, въ которой говорится, что „пособія кассѣ изъ средствъ Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ производятся ежегодно въ размѣрѣ 8⁰/₁₀₀ содержанія участниковъ кассы и относятся на счетъ источниковъ, изъ которыхъ выдается содержаніе участникамъ“.

Въ виду того, что въ смѣтѣ Губернскаго Земства на 1911 г. не было ассигнованій на 8⁰/₁₀₀ приплаты за агрономическій персоналъ Уѣздныхъ Земствъ, а субсидія отъ Губернскаго Земства на вознагражденіе этого персонала разсматривалась, какъ пособие, — Тамбовская Губернская Земская Управа считала, что отчисленія эти дѣлаются неправильно за счетъ губернскихъ средствъ, и что вопросъ этотъ можетъ быть въ окончательной формѣ разрѣшенъ только Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, вслѣдствіе чего она и обратилась къ Уѣзднымъ Управамъ съ просьбою о пріостановленіи этихъ отчисленій за счетъ Губернскаго Земства до до разрѣшенія вопроса въ Губернскомъ Собраніи. На основаніи этого же Губернская Управа зачислила временнымъ долгомъ за указанными выше Земствами 747 руб. 89 коп.

Но не только въ силу указанныхъ соображеній, но и по существу вопроса Тамбовская Губернская Земская Управа считаетъ, что обязательныя 8⁰/₁₀₀ приплаты въ пенсіонную кассу за уѣздныхъ служащихъ должны

всецѣло лежать на уѣздныхъ земствахъ, такъ какъ обезпеченія служащихъ этихъ Земствъ, несомнѣнно, входятъ въ обязанность Уѣзднаго, а не Губернскаго Земства.

На основаніи вышеизложеннаго Тамбовская Губернская Управа имѣетъ честь обратиться къ Губернскому Земскому Собранію съ просьбой принять слѣдующія постановленія:

1) признать, что 8⁰/₁₀₀ обязательныя приплаты въ пенсіонную кассу за агрономическій персоналъ Уѣздныхъ Земствъ должны лежать всецѣло на этихъ Земствахъ;

2) признать, что долгъ за указанными въ докладѣ Земствами въ суммѣ 747 руб. 89 коп. зачисленъ правильно и подлежитъ возмѣщенію.

По вопросу объ измѣненіи тарифа на перевозку минеральныхъ туковъ.

Брянское 46-е очередное уѣздное земское собраніе 1911 г. (Орловской губерніи), въ засѣданіи 28 сентября, заслушавъ докладъ земской управы — о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи тарифа на перевозку минеральныхъ туковъ, постановило: утвердить докладъ управы и разослать его въ другія земства, съ предложеніемъ возбудить соотвѣтствующія ходатайства.

Брянская уѣздная земская управа обратилась къ Тамбовской губернской съ означеннымъ предложеніемъ, приславъ докладъ, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ.

Въ дѣлѣ примѣненія и распространенія минеральныхъ удобреній главнымъ тормазомъ являются ихъ

сравнительно высокія цѣны, а отсюда часто — при значительномъ ихъ вліяніи отсутствіе чистой оплаты. Въ докладѣ имѣются въ виду лишь попудныя цѣны, такъ какъ совмѣстныя закупки сельскими хозяевами пока не производятся и кто покупаетъ удобрения, то покупаетъ ихъ въ количествахъ, меньшихъ вагона. Стоимость удобрения слагается на мѣстѣ изъ двухъ величинъ: стоимости самаго удобрения и расходовъ по его перевозкѣ. Для удешевленія перевозки минеральныхъ туковъ установленъ льготный тарифъ № 20 1902 года, по которому ежегодно, съ 1-го мая по 1-е августа, попудныя отправки со свидѣтельствами на льготную перевозку таксируются по дифференціалу № 42 общаго тарифа. Провозъ по этому тарифу пуда удобрений, напр., отъ Таганрога, гдѣ они изготовляются, до г. Брянска (939 верстъ) составитъ 28,36% стоимости его въ Таганрогѣ, да плюсъ къ этому еще спеціальныя расходы около 2 коп. на пудъ. Такая высокая провозная плата имѣетъ часто въ результатъ то, что хотя отъ минеральныхъ удобрений и получается эффектъ, тѣмъ не менѣе они не оплачиваются даже при повышеніи отъ нихъ урожая на 25%, почему приобрѣтеніе ихъ и становится не всегда выгоднымъ. Кромѣ того, означенный тарифъ дѣйствуетъ только съ 1 мая и лишаетъ возможности большинства сельскихъ хозяевъ приобрѣтать туковыя удобрения подъ яровые хлѣба.

Такимъ образомъ, льготный тарифъ № 20 нельзя считать удобнымъ для примѣненія и отвѣчающимъ потребностямъ сельскаго хозяйства; ставки его высоки и очень дорого ложатся на стоимость минеральныхъ удобрений.

Въ силу изложенныхъ соображеній, является необходимымъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ измѣненіи льготнаго тарифа № 20 въ слѣдующемъ смыслѣ:

- 1) расширить его примѣненіе и вмѣсто срока 1-е мая — 1-е августа, допустить его дѣйствіе на срокъ 1-е февраля — 1-е августа ежегодно;
- 2) понизить по тѣмъ же поясамъ ставки до $\frac{1}{3}$ ихъ настоящей величины.

Тамбовская Губернская Земская Управа, присоединяясь всецѣло къ вышеизложенному, имѣетъ честь внести его на обсужденіе Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія.

О пособіи Липецкому Земству въ размѣръ 300 руб. на обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ Липецкаго уѣзда.

Липецкое Земское Собраніе чрезвычайной сессіи 1912 года, рассмотрѣвъ докладъ Управы объ обслѣдованіи кустарныхъ промысловъ Липецкаго уѣзда, постановило: ассигновать изъ своихъ средствъ на обслѣдованіе 300 руб. и ходатайствовать передъ Тамбовскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ ассигнованіи пособія на это обслѣдованіе по 300 руб. отъ того и другого учрежденія.

Подобное ходатайство Усманскаго Земства уже получило удовлетвореніе на Очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи сессіи 1911 года.

Обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ дѣлается съ той цѣлью, чтобы, ознакомившись съ положеніемъ ихъ на мѣстахъ, возможно было выработать вполнѣ

цѣлесообразный планъ мѣропріятій по улучшенію ихъ. Въ экономической жизни мѣстнаго населенія кустарные промыслы имѣютъ чрезвычайно большое значеніе, поэтому поддержаніе и развитіе ихъ является необходимымъ условіемъ для улучшенія экономического положенія населенія.

На основаніи вышеизложеннаго Тамбовская Губернская Земская Управа считаетъ необходимымъ поддержать ходатайство Липецкаго Земства и просить Тамбовское Губернское Земское Собраніе ассигновать Липецкому Земству изъ запасныхъ суммъ смѣты 1912 г. Губернскаго Земства 300 руб. на обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ Липецкаго уѣзда.

По вопросу объ организаціи при Тамбовской Губернской Земской Управѣ оптовой закупки зельскохозяйственныхъ предметовъ для земскихъ складовъ и кооперативныхъ учреждений.

Липецкое Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи 1910 г. постановило просить Губернское Земство разработать вопросъ о дѣятельности земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ и о формѣ объединенія земствъ по закупкѣ предметовъ для сел.-хоз. складовъ.

Сельскохозяйственная комиссія при Тамбовской Уѣздной Земской Управѣ, касаясь въ засѣданіи 20-го іюня с/г. вопроса о закупкѣ предметовъ для уѣзднаго сельскохозяйственнаго склада, постановила въ принципѣ признать необходимымъ организацію совмѣстной всѣми Уѣздными Земствами Тамбовской губ. закупки этихъ предметовъ по оптовой цѣнѣ и объединенія для этого всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ Тамбовской губ. въ Губернскомъ Земствѣ.

Въ отчетахъ многихъ Уѣздныхъ Земствъ о дѣятельности земскихъ складовъ Там. губ. имѣются указанія на то, что дѣло снабженія населенія сел.-хоз. предметами требуетъ лучшей постановки.

Считая на основаніи вышеизложенныхъ данныхъ вопросъ, поднятый Липецкимъ Земствомъ, имѣющимъ общегубернское значеніе, Тамбовская Губернская Земская Управа внесла его на предварительную разработку и обсужденіе губернскаго агрономическаго совѣщанія.

На послѣднемъ агрономическомъ совѣщаніи вопросъ этотъ, въ связи съ докладомъ Д. М. Шорыгина „О положеніи земскихъ сел.-хоз. складовъ и о мѣрахъ улучшенія ихъ“, подвергся всестороннему обсужденію, въ результатъ чего былъ вынесенъ совѣщаніемъ цѣлый рядъ постановленій по реорганизаціи складовъ. По существу всѣ эти постановленія сводятся къ слѣдующимъ немногимъ основнымъ мыслямъ: земскіе склады далеко не удовлетворяютъ потребности населенія въ сел.-хоз. машинахъ, орудіяхъ, мелкомъ инвентарѣ и т. под., въ послѣднее время даже замѣтно, что развитіе складской дѣятельности отстаетъ отъ увеличивающагося требованія на сел.-хоз. предметы со стороны населенія.

Главная причина такого положенія складовъ заключается въ томъ, что складская организація далеко стоитъ отъ населенія, а это мѣшаетъ установить правильную зависимость и соотношеніе между закупкой и продажей и влечетъ за собой залежи товара, кромѣ того, не даетъ возможности цѣлесообразно развитъ кредитъ, безъ котораго населеніе не можетъ широко пользоваться сел.-хоз. машинами, орудіями и другими сел.-хоз. предметами.

Помимо этого, не менѣе важной причиной является значительная дороговизна предметовъ, продаваемыхъ въ складѣ, благодаря чему частный продавецъ легко конкурируетъ съ земскими складами, отвлекая отъ него значительную часть населенія.

Кромѣ того, есть цѣлый рядъ техническихъ недостатковъ дѣятельности складовъ, которыя также имѣютъ значеніе, но на нихъ не придется сейчасъ останавливаться, такъ какъ улучшения въ этой сторонѣ дѣла всецѣло зависятъ отъ того, какъ будутъ устранены первыя двѣ причины и каковы будутъ намѣчены пути къ: 1) наибольшему приближенію склада или вообще дѣла снабженія населенія сел.-хоз. предметами, необходимыми въ хозяйствѣ, къ самому населенію, и 2) къ наибольшему удешевленію вполне доброкачественнаго и технически лучшаго товара, необходимаго для сельскаго хозяйства населенія.

Для разрѣшенія перваго необходимо широкое использование кооперативныхъ учреждений, главнымъ образомъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Наибольшее развитіе въ кооперативныхъ учрежденіяхъ посредническихъ операцій по снабженію населенія сел.-хоз. предметами является наилучшимъ способомъ разрѣшенія перваго основного вопроса. Попытки земствъ въ этомъ направленіи даютъ прекрасные результаты. Жизнь намѣтила нѣсколько видовъ взаимоотношеній между земствами и кооперативными учрежденіями, но лучшимъ способомъ является связь ихъ съ земствомъ черезъ земскія кассы мелкаго кредита. Этимъ способомъ разрѣшается также вопросъ о широкой организаціи кредита для приобрѣтенія сел.-хоз. машинъ, орудій и др. сел.-хоз. предметовъ.

Второй основной вопрос, а именно удешевление товара может быть достигнуто крупными оптовыми закупками, по возможности, от самого производителя сел.-хоз. машинъ, орудій и др. сел.-хоз. предметовъ. Такія закупки возможны только при объединеніи земствъ въ крупные закупочные союзы. Наиболѣе доступной и легко осуществимой формой для этого является губернская организація по закупкѣ, въ видѣ бюро при Губернской Управѣ или земской кассѣ мелкаго кредита. Губернская организація не будетъ имѣть своего самостоятельнаго склада, она будетъ выполнять только заказы Уѣздныхъ Земствъ, имѣющихъ свои склады и объединяющихъ заказы мѣстныхъ кооперативовъ. Для осуществленія такого бюро или посредническаго отдѣла при Губернской кассѣ потребуются очень небольшія средства. Для производства же операцій необходимо будетъ или складочный капиталъ отъ Уѣздныхъ Земствъ, въ зависимости отъ ихъ оборотовъ, или образованіе спеціальнаго общегубернскаго капитала.

Въ настоящее время нѣтъ возможности останавливаться на подробномъ изложеніи этихъ операцій. Необходимо прежде всего подвергнуть обсужденію основныя положенія, въ зависимости отъ того, въ какой формѣ будутъ приняты эти положенія, вытекутъ и подробности организаціи.

Въ Губернскую сельскохозяйственную Комиссію входятъ представители отъ всѣхъ уѣздовъ. Указанныя выше основныя положенія для улучшенія дѣла снабженія населенія сел.-хоз. предметами могутъ быть освѣщены съ точки зрѣнія интересовъ отдѣльныхъ уѣздовъ, послѣ чего можетъ быть вынесено опредѣлен-

ное постановление. Если въ этомъ постановленіи будутъ одобрены эти положенія и за ними будетъ признано общегубернское значеніе, тогда Тамбовская Губернская Земская Управа къ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ разработаетъ проектъ совмѣстной закупки сельскохозяйственныхъ предметовъ Уѣздными Земствами черезъ губернскую организацію и внесетъ его на обсужденіе этихъ Собраній. Постановленія ихъ будутъ собраны и на основаніи ихъ будетъ представленъ докладъ о совмѣстной закупкѣ сельскохозяйственныхъ предметовъ Очередному Губернскому Земскому Собранію.

На основаніи вышеизложеннаго Тамбовская Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернской Сельскохозяйственной Комиссіи на обсужденіе слѣдующія положенія:

1. Для широкаго развитія земской дѣятельности по снабженію населенія сельскохозяйственными машинами, орудіями, сѣменами и др. с.-х. предметами необходимо, чтобы Земство въ этой дѣятельности опиралось на кооперативныя учрежденія, главнымъ образомъ, кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества.

2. Для удешевленія цѣнъ сел.-хоз. предметовъ, вмѣстѣ съ улучшеніемъ ихъ качества, необходимо объединеніе Уѣздныхъ Земствъ Тамбовской губ. при Губернской Земской Управѣ или Губернской Земской Кассѣ мелкаго кредита для совмѣстной оптовой закупки этихъ предметовъ.

3. Просить Тамбовскую Губернскую Земскую Управу разработать проектъ губернской организаціи по оптовой закупкѣ Уѣздными Земствами сел.-хоз. предметовъ, внести его на разсмотрѣніе ближайшихъ

очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, и по полученіи отъ нихъ постановленій по этому вопросу доложить проектъ въ окончательной формѣ со всѣми матеріалами ближайшему Очередному Губернскому Земскому Собранію.

По вопросу о поддержаніи ходатайства Моршанскаго Земства о ссудѣ изъ Государственнаго банка въ 30000 руб. на обороты сел.-хоз. склада.

Въ Тамбовскую Губернскую Земскію Управу поступило нижеслѣдующее ходатайство Моршанскаго Земства: „По постановленію Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1910 г. Управой было возбуждено передъ Государственнымъ Банкомъ ходатайство объ открытіи Земству посредническаго кредита въ размѣрѣ 30000 руб. для облегченія населенію приобрѣтенія улучшенныхъ с.-хоз. машинъ и орудій. На означенное ходатайство послѣдовало принципиальное согласіе, г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и открытіе названнаго кредита разрѣшалось на основаніи правилъ выдачи ссудъ на покупку с.-х. орудій и машинъ, утвержденныхъ г. Министромъ Финансовъ 19 сентября 1896 года.

Однимъ изъ пунктовъ этихъ правилъ требовалось отъ Земства принятія имъ на себя отвѣтственности за цѣлость и сохранность сел.-хоз. орудій и машинъ, приобрѣтаемыхъ при помощи посредническаго кредита, но Управа не имѣла полномочій отъ Собранія на выдачу такого обязательства и рѣшеніе вопроса было отложено до слѣдующаго Земскаго Собранія.

Минувшее Очередное Земское Собрание, пересмотрѣвъ вновь вопросъ о посредническомъ кредитѣ, который могъ быть открытъ, согласно правиламъ, утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ 19 сентября 1896 года, на шло изложенныя въ означенныхъ выше правилахъ условія посредническаго кредита совершенно не приемлемыми, такъ какъ, помимо массы формальностей, осложняющихъ пользованіе кредитомъ, послѣдній распространяется на сел.-хоз. машины и орудія лишь отечественнаго производства, что лишаетъ Земство возможности широко использовать этотъ кредитъ, ибо большинство главныхъ орудій и машинъ, имѣющихся въ земскомъ складѣ, иностраннаго происхожденія, замѣна же ихъ орудіями отечественнаго производства, какъ неравнокачественными съ заграничными, не можетъ быть допущена. Кромѣ того, условія посредническаго кредита являются менѣе льготными, чѣмъ условія кредитованія, принятыя Земскимъ Собраніемъ. Отклонивъ пользованіе посредническимъ кредитомъ, согласно утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ правиламъ отъ 19-го сентября 1896 г., Собрание вмѣстѣ съ тѣмъ признало необходимымъ изыскать средства для отпуска с.-х. орудій и машинъ въ кредитъ и постановило:

1) Уполномочить Управу возбудить, передъ кѣмъ слѣдуетъ, ходатайство объ открытіи въ Государственномъ Банкѣ посредническаго кредита на с.-хоз. машины и орудія въ размѣрѣ 30000 руб. примѣнительно къ правиламъ кредитованія заемщиковъ, принятымъ настоящимъ Земскимъ Собраніемъ и распространеніе этого кредита на машины и орудія иностраннаго происхожденія, хотя бы въ 4-ой части всей суммы кре-

дита, разрѣшивъ Управѣ, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, выдать Государственному Банку обязательство въ принятіи Земствомъ на себя отвѣтственности за цѣлость и сохранность орудій и машинъ, подъ залогъ которыхъ выдаются ссуды Банкомъ, и 2) разрѣшить Управѣ сдѣлать заемъ у частныхъ лицъ или кредитныхъ учрежденій въ суммѣ 30000 руб. не свыше, чѣмъ изъ 8% годовыхъ, срокомъ на 3 года. Во исполненіе пункта 1-го вышеизложеннаго постановленія Собранія Уѣздная Управа проситъ Губернскую внести вопросъ о посредническомъ кредитѣ на разсмотрѣніе ближайшаго Губернскаго Земскаго Собранія и направить, куда слѣдуетъ, ходатайство объ открытіи посредническаго кредита въ Государственномъ Банкѣ въ размѣрѣ 30000 руб. на с.-хоз. орудія и машины, согласно съ принятымъ послѣднимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ постановленіемъ.“

Представляя означенное ходатайство на обсужденіе Тамбовскаго Губернскаго Земскаго Собранія, Тамбовская Губернская Земская Управа, съ своей стороны, полагаеабы указанный выше заемъ въ Государственномъ Банкѣ въ суммѣ 30000 руб. на обороты сел.-хоз. склада поддержать.

Объ ассигнованіи Тамбовскому сельскохозяйственному Обществу пособія на устройство кустарнаго отдѣла на устраиваемой Обществомъ сел.-хоз. выставкѣ 1912 года.

Въ Тамбовскую Губернскую Земскую Управу поступило ходатайство отъ Совѣта Тамбовскаго Сельскохозяйственнаго Общества о пособіи въ 500 руб.

на организацію кустарнаго отдѣла при сел.-хоз. выставкѣ въ августѣ-сентябрѣ с /г. Въ ходатайствѣ указывается, что на это пособие могли бы быть обращены 500 руб., ассигнованные Земскимъ Собраніемъ г-жѣ Смирновой на устройство выставки ручного женскаго труда и оставшіеся неиспользованными за отказомъ г-жи Смирновой устроить выставку въ августѣ-сентябрѣ. Совѣтъ предполагаетъ употребить эти средства на общіе расходы по организаціи кустарнаго отдѣла и на закупку кустарныхъ издѣлій и этимъ положить начало кустарному музею; эти же издѣлія могли бы быть отправлены на Всероссійскую кустарную выставку 1913 г., для ознакомленія посѣтителей выставки съ кустарными издѣліями Тамбовской губ. Такое ознакомленіе какъ на Тамбовской выставкѣ такъ и на Всероссійской можетъ оказать большое подспорье кустарнымъ промысламъ Тамбовской губерніи.

Представляя это ходатайство, Тамбовская Губернская Земская Управа имѣетъ честь просить Тамбовское Губернское Земское Собраніе выдать Тамбовскому сельскохозяйственному Обществу 500 руб. на организацію кустарнаго отдѣла при Тамбовской сельскохозяйственной выставкѣ 1912 г. на тѣхъ условіяхъ, кои были изложены выше.

