

2
Уд. Грив. 186

1907

XLIII

Смоленскія
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ
Вѣдомости.

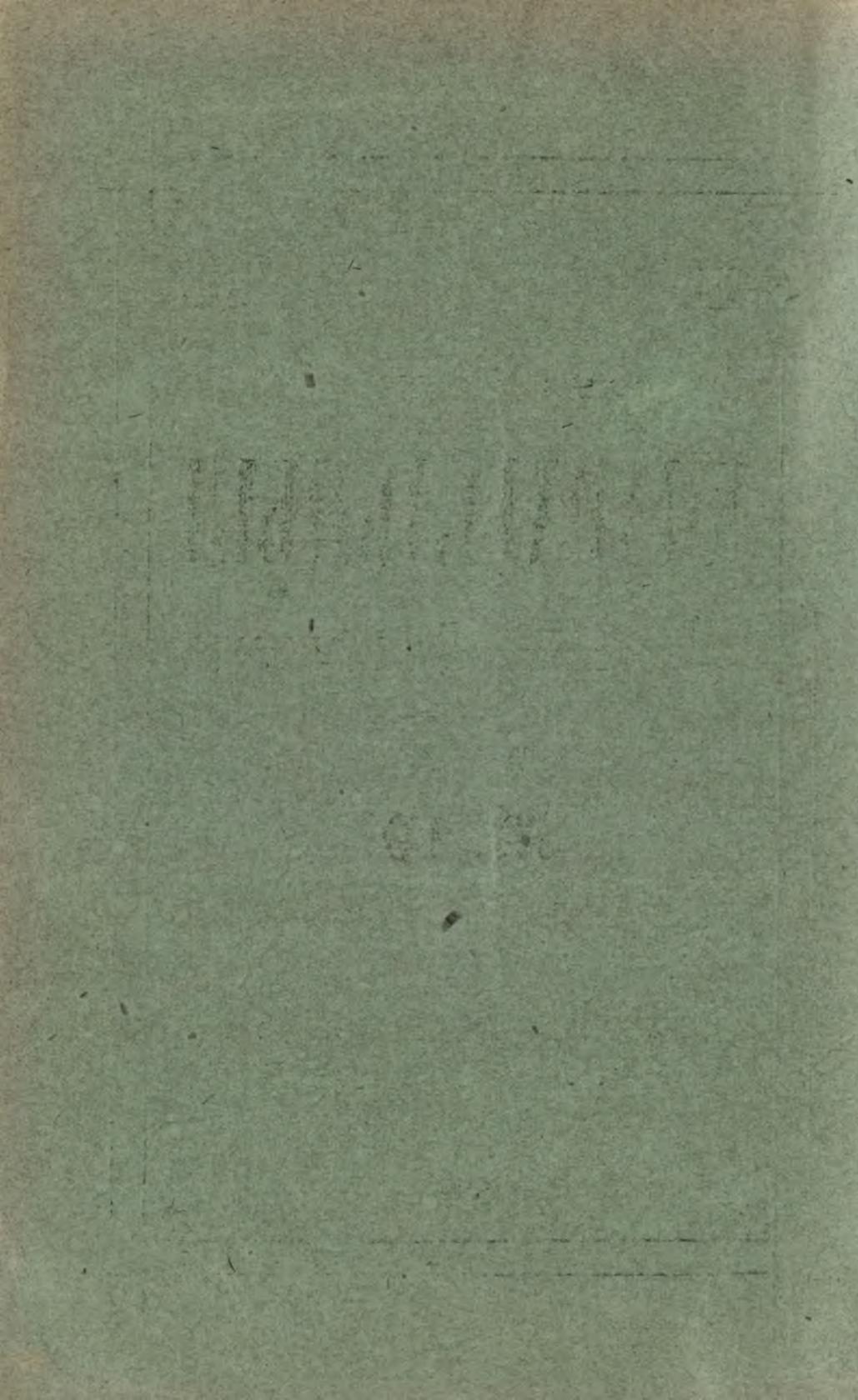
Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 19.

1—15 Октября.

Типо-Литогр. Инж. С. Гуревичъ. || Редакція при духовной семинаріи.

Смоленскъ.



а
0 Δ

ПРОВЕРЕНО
1930 год

Годъ XLIII.

1—15 октября 1907 года

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 19.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

Отдѣль officialный.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 мая 1907 г. за № 14293, по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентамъ во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 Сентября и 24 Ноября 1905 года. Приказали: По установленному Святѣйшимъ Синодомъ порядку, суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства заведеній и учреждений, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не могутъ быть помѣщаемы для



приращенія процентами въ частныя, общественныя, городскія и другіе подъ разными названіями банки, а должны быть помѣщаемы, въ случаѣ ихъ свободности, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обрацаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ (Циркулярн. указъ Св. Синода 5 февраля 1883 г. № 3). Между тѣмъ; въ настоящее время отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 Сентября и 24 Ноября 1905 года. Обсудивъ эти ходатайства и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что Кредитныя Товарищества представляютъ собою новыя, еще не испытанныя на дѣлѣ учрежденія, которыя, во всякомъ случаѣ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ исправности своихъ должниковъ, и что сохранность вкладовъ, вносимыхъ въ эти Товарищества, можно считать обезпеченной лишь въ нѣкоторой мѣрѣ въ виду того, что только часть средствъ Товарищества, не менѣе $\frac{1}{20}$ доли всѣхъ его обязательствъ, должна находиться во вкладахъ Государственнаго Банка, при чемъ размѣръ процентовъ по вкладамъ можетъ колебаться въ зависимости отъ успѣшности операций Товарищества, въ случаѣ же прекращенія дѣлъ Товарищества обратное полученіе вкладовъ будетъ соединено съ извѣстными затрудненіями, а съ другой стороны, имѣя въ виду тревожныя обстоятельства настоящаго времени, требующія особенной осторожности въ помѣщеніи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаетъ настоятельно

необходимымъ сохранить и на будущее время существующій порядокъ храненія суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, не допуская изыятія въ этомъ отношеніи и для Кредитныхъ Товариществъ, и посему *Опредѣляетъ*: увѣдомить о семъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, епархіальныхъ Преосвященныхъ, исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитера военного и морского духовенства печатными указами. Іюля 31 дня 1907 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь *П. Мудролюбовъ.*

Исп. об. Секретаря *К. Дегтяревъ.*

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 24 сентября *временно* допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Шестакова, Духовщинскаго у., послушникъ Смоленскаго Троицкаго монастыря Александръ Колесниковъ.

— 25 сентября къ и. д. псаломщика при церкви села Богоявленскаго, Сычевскаго у., бывший воспитанникъ Смоленской семинаріи Петръ Каменцевъ.

— 28 сентября на псаломщичье мѣсто къ Благовѣщенской города Вязьмы церкви назначенъ окончившій курсъ Смоленской семинаріи Константинъ Цебровскій.

— *Временно* къ и. д. псаломщика при церкви села Львова, Вѣльскаго у., допущенъ сынъ псаломщика Василій Станкевичъ.

— 3 октября на священническое мѣсто къ церкви Владимірско-Екатерининскаго женскаго монастыря, Гжатскаго у., назначенъ діаконъ села Николо-Погорѣлаго, Дорогобужскаго уѣзда, Сергій Качевскій.

П е р е м ѣ щ е н ы :

4 октября діаконъ села Ромоданова, Дорогобужскаго у. Николай Петровъ и села Щекина, Ельнинскаго у., Григорій Неклюдовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

У в о л е н ы :

20 сентября псаломщикъ села Потапова, Гжатскаго у., Иванъ Кудрявцевъ по прошенію.

— 24 сентября временно и. д. псаломщика села Комаровъ, Бѣльскаго у., Феодоръ Куркинъ.

— Псаломщикъ села Шестакова, Духовщинскаго у., Ниль Базыкинъ по прошенію.

— Священникъ села Петропавлова, Гжатскаго уѣзда, Пантелеимонъ Медвѣдковъ, за поступленіемъ въ Московскую духовную академію.

— 28 сентября и. д. псаломщика села Плещеева, Вяземскаго у., Викторъ Лавровскій по прошенію.

— 1 октября псаломщикъ села Астапковичъ, Рославльскаго у., Алексій Орловскій по прошенію.

— 2 октября псаломщикъ села Высокаго, Сычевскаго у., Сергій Каряловскій по прошенію, за поступленіемъ въ Московскій Университетъ.

— 4 октября Протоіерей с. Дровнина, Гжатскаго у. Александръ Лебедевъ по прошенію.

24 сентября духовнымъ слѣдователемъ 2-го округа Гжатскаго у., назначенъ священникъ села Ивакина Іоаннъ Тарачешниковъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 25 сентября къ Воскресенской гор. Рославля церкви, Рославльскій мѣщанинъ Никонъ Петровъ Голушкинъ на 2-е трехлѣтіе.

— 28 сентября къ Казанской гор. Смоленска церкви потомственный почетный гражданинъ Теофіль Александровичъ Тураевъ на 5-е трехлѣтіе.

— 30 сентября къ церкви села Пантелеева, Бѣльскаго уѣзда, Сычевскій мѣщанинъ Иванъ Яковлевъ Шгробовъ на 3-е трехлѣтіе.

— 4 октября къ церкви села Дунаева, Бѣльскаго у., Бѣльскій мѣщанинъ Василій Ивановъ Дунаевъ на 4-е трехлѣтіе.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Пушкина, Дорогобужскаго у., Радынь, Духовщинскаго у., (подр. см. въ № 16).

— Петропавлова, Гжатскаго у. (причтъ трехъ-членный, церковь деревянная, двухпрестольная; жалованья священнику 141 р. 12 к. въ годъ, церк. дома нѣтъ, церк. земля 37 десят., прихожанъ м. п. 1220).

— Дровнина, Гжатскаго у., (два причта, церковь ка-

менная, трехъ-престольная; жалованья священнику 300 руб. въ годъ, церк. земли 48 десят., прихожанъ м. п. 1790).

Д і а к о н с к і я:

При церквахъ сель: Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда, Неіолова, Дорогобужскаго у., Богоявленскаго, Сычевскаго у., Волкова, Краснинскаго у., (подр. см. въ № 15, 16 и 18).

— Николо-Погорѣлаго, Дорогобужскаго уѣзда, (причтъ трехчленный, двѣ церкви каменные, церк. дома нѣтъ, жалованья діакону 150 руб. въ годъ, церк. земли 48 десят., прихожанъ м. п. 1105).

П с а л о м щ и ц к і я:

При церквахъ сель: Суловичъ, Краснинскаго у., Жилина, Вяземскаго у., Николаевской гор. Бѣлаго церкви, Владимірскаго-Екатерининскомъ женскомъ монастырѣ, Гжатскаго уѣзда, Богоявленскаго, Сычевскаго у., (одна вакансія).

— Плещеева, Вяземскаго у., Воскресенскаго тожъ, (причтъ двухчленный, церковь каменная, теплая, трехпрестольная, жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ, церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 609).

— Комаровъ, Бѣльскаго у., (два причта, церк. каменная, трехпрестольная, теплая, жалованья 24 р. въ годъ, церк. земли 68 дес., церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 1923).

— Астапковичъ, Рославльскаго у., (церковь деревянная, однопрестольная, холодная, причтъ трехчленный, церк. земли 70 дес., церк. дома нѣтъ, жалованья 36 руб. въ годъ, прихожанъ м. п. 1478).

— Высокаго, Сычевскаго у., (церковь при больницѣ и богадѣльнѣ графа Шереметьева, церковь каменная двухъ-

этажная, теплая, псаломщику готовая квартира, жалованья псаломщику 200 р. и за учительство 400 руб.).

Его Преосвященствомъ преподано Арихипастырское Благословеніе съ выдачею грамотъ: 3 октября представителю отъ прихожанъ Богородице-Рождественской гор. Смоленска церкви мѣщанину Димитрію Горчанинову за усердіе ко храму; церковному старостѣ села Полуева, Рославльскаго у., крестьяну Филиппу Матвѣеву за усердіе ко храму; представителю отъ прихожанъ села Воронцова, Бѣльскаго у., крестьянину Ивану Артеміеву Растегину за усердіе ко храму; церковному старостѣ церкви Епархіальнаго женскаго училища Георгію Алексѣевичу Марцинкевичу за пожертвованія для помянутой церкви на 440 руб.; кушеческой вдовѣ Олимпіадѣ Ивановой Андреевой за пожертвованіе священныхъ принадлежностей въ церковь села Плещеева, Вяземскаго у., на 300 рублей; представителю отъ прихожанъ села Язвена, Ельнинскаго у., крестьяну Иродіону Стефанову за усердіе ко храму.

Крупное пожертвованіе.

Преосвященнѣйшимъ Петромъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ пожертвованы въ Смоленскій Успенскій Каѳедральный Соборъ два полныхъ парчевыхъ комплекта священническихъ и другихъ облаченій стоимостью до четырехъ тысячъ рублей.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ Смоленскаго Епархіальнаго Попечитель-
ства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1906 годъ.

ПРИХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>А, Попечительскія суммы:</i>				
Оставалось отъ 1905 года (ст. 1 27)				
а) Попечительскихъ	405	67	46385	71
б) Громовскихъ	75	96	17748	—
<i>Въ 1906 г. поступило на приходъ:</i>				
1. Штрафныхъ взысканій (ст. 30, 31, 35, 37, 39, 41—45, 46—51, 52, 53, 55, 75—77, 79, 80, 82, 85, 86—90, 92—94, 94—96 98, 100—104, 127—129, 131)	183	50	—	—
2. Пожертвованій на общія нужды (ст. 29, 32, 33, 81, 130)	23	37	—	—
На вспомошествованіе погорѣльцамъ епархіи (ст. 91)	32	43	11062	50
3. % на капиталъ Попечительскій (ст. 34, 56—67, 105—120)	2089	15	—	—
4. Приславныхъ изъ иноепархіальныхъ Попечительствъ для выдачи ихъ пенсіонерамъ (ст. 28, 36, 78)	24	—	—	—
5. Попечительскихъ оборотныхъ поступленій (ст. 40)	—	—	353	82
6. % на Громовскій капиталъ (ст. 68—73, 120—126).	683	27	—	—
7. Громовскихъ оборотныхъ (ст. 74, 95, 127)	—	—	1000	—
Итого прихода 1906 года	3035	72	12416	32
А съ остаточными отъ 1905 года.	3517	35	76550	3

РАСХОДЪ.

Въ 1906 году израсходовано:

1. Выдано пособій:

I) ежегодныхъ: Кудрявцевой (ст. 1, 71)—7 руб.; Михайловской (ст. 53, 121)—18 руб.; Кутузовой (ст. 54—114)—12 руб.; Соколовой (ст. 62—120)—30 руб.; Младовой (ст. 119)—7 руб. 60 коп., всего—74 руб. 60 коп.

II) Единовременныхъ: а) по случаю болѣзни, погребенія: Корейшо (ст. 9)—15 руб.; діакову Чернавскому (ст. 60)—15 руб.; Верзиловой (ст. 73)—30 руб.; діакону Макаревскому (ст. 81)—40 руб.; Чистяковой—круглой сиротѣ (ст. 82)—25 руб.— всего 125 руб.

б) къ праздникамъ Пасхи и Рождества: Дубинской—10 руб., Соколовой Ольгѣ—7 руб., Филоновой Ольгѣ—7 руб., Заболотской—4 руб., Аннѣ Корейшо—6 руб., Ефросини—Корейшо—9 руб., Софїи Пряниковой—10 руб., Бѣльевой—5 руб., Младовой—5 руб., Смирновой—5 руб., Шестаковой—3 руб., Маринѣ Соколовой—5 руб., Натали Усовой—8 руб., Крастелевой—5 руб., Александровой—5 руб. (ст. 34—40, 42, 43, 45, 55, 122—131), всего—94 р.

в) по случаю пожара: Ивановой (ст. 44)—10 руб., вдовѣ псаломщика села Болшева, Бѣльскаго уѣзда, Звѣревой (ст. 83)—25 р., священникамъ: Карзову (ст. 90)—25 р., Медвѣдкову (ст. 98)—50 р., всего—110 р.

III) Смоленскому Епархіальному Училищу (ст. 17, 50)—800 руб.

А всего пособій выдано . . .

1203 60

<p>2. На содержание Канцелярии Попечительства: а) жалованье: Секретарю—180 руб., двумъ письмоводителямъ—220 руб. и казначею—30 р. (ст. 4—7, 10—13, 23—26, 29—32, 46—49, 57, 59, 63, 67—70, 74—77, 85—88, 93—96, 103—106, 115—118) всего—480 руб. б) на заготовку бланковъ для рассылки благочиннымъ епархіи, книгъ, переплетовъ, на покупку бумаги, конвертовъ, сургуча, клея, перьевъ, чернилъ, карандашей, коленкора, свѣчей, за очистку трубъ, починку стеколъ (ст. 2, 3, 8, 14, 20, 21, 22, 33, 41, 56, 66, 72, 78, 80, 92, 97, 100, 101, 107, 112, 113, 132)—45 руб. 77 коп., всего на канцелярію . . .</p>	475 77	—	—
<p>3. На уплату Редакціи Смоленскихъ Епархіальныхъ Ведомостей за отписки отчетовъ (ст. 102)</p>	6 35	—	—
<p>4. На почтовые расходы (ст. 16, 26, 52, 61, 65, 84, 91, 99)</p>	1 30	—	—
<p>5. На страховку билетовъ (ст. 18, 79).</p>	22 15	—	—
<p>6. Случайные расходы— марки въ Банкѣ (ст. 111)</p>	1 25	—	—
<p>7. Передано пенсіонерамъ суммъ, присланныхъ изъ иноепархіальныхъ попечительствъ (ст. 15, 27, 64) . . .</p>	24	—	—
<p>8. Оборотныхъ: а) попечительскихъ (ст. 19)</p>	—	—	329 71
<p>и б) Громовскихъ (ст. 109, 89, 51). За храненіе въ Банкѣ (ст. 110) . . .</p>	734 21	—	—
<p>За храненіе въ Банкѣ (ст. 110) . . .</p>	1 15	—	—
<p align="right">Итого расхода</p>	2469 78	329	71

Осталось къ 1907 году:				
а) Попечительскихъ	1023	70	57472	32
б) Громовскихъ	23	87	18748	—
<hr/>				
Итого	1047	57	76220	32
По 12 Отдѣленіямъ Попечительства:				
Оставалось отъ 1905 года	2592	35	32243	67
Поступило въ 1906 году	34280	75	1723	22
<hr/>				
Итого съ остаточными	36873	10	33966	89
Израсходовано въ 1906 году	32871	26	1537	45
Осталось къ 1907 году	4001	84	32429	44
 <i>Б. Опекунскія суммы.</i>				
Приходъ: Осталось отъ 1905 года (ст. 1—18)	240	71 ^{1/4}	20495	59
І. Поступило въ 1906 году сиротскихъ капиталовъ (ст. 20, 51)	20	—	2783	8
2. 0/0 на капиталы (ст. 19, 21, 23 -- 32, 37, 41 -- 50, 52, 53 63)	779	71	195	11
и 3. Оборотныхъ суммъ (ст. 22, 33, 35, 36, 38, 39 -- 41)	306	72	1203	67
<hr/>				
Итого поступило за 1906 г.	1106	43	4181	86
А съ остаточными отъ 1905 г.	1347	14 ^{1/4}	24677	45

Расходъ: 1906 года: 1. Выдано капиталовъ сиротамъ (ст. 12, 14, 18, 22).	290	23	2752	6
2. Выдавы ^{0/0} сиротамъ на ихъ капиталы (ст. 3, 16, 21, 23, 25)	471	57	50	46
3. На почтовые расходы (ст. 13, 15, 17, 19, 24, 26)	1	80	—	—
4. Страхование и хранение билетовъ (ст. 1, 2, 8, 20, 27)	17	30	—	—
5. Оборотныхъ суммъ (ст. 4, 5, 6, 7, 9, 10)	38	74	899	81
<hr/>				
Итого расхода въ 1906 г.	819	64	3702	33
Осталось къ 1907 г.	527	50 ^{1/4}	20975	12
 <i>В. Епархіальной Богадѣльни.</i>				
Приходъ: Оставалось отъ 1905 года (ст. 1—9)	830	55	19690	—
Поступило въ 1906 г. (ст. 10, 11, 12, 13, 14—19) — ^{0/0}	504	67	—	—
Оборотныхъ суммъ (ст. 13)	—	—	300	—
<hr/>				
Итого поступило въ 1906 г.	504	67	300	—
А съ остаточными отъ 1905 г.	1335	22	19990	—
Расходъ: Израсходовано въ 1906 г.				
1. Выдано капиталовъ Комитету Богадѣльни (ст. 1, 2, 8)	1108	94	5000	—
2. Уплачено за страховку билетовъ и хранение ихъ (ст. 3, 4, 6, 7)	14	40	—	—
3. Оборотныхъ суммъ (ст. 5)	211	88	—	—
<hr/>				
Итого расхода въ 1906 г.	1335	22	5000	—
Осталось къ 1907 г.	—	—	14990	—

Дополненіе къ денежному отчету по Смоленскому Епархіальному попечительству за 1906 годъ.

Личный составъ Попечительства состоялъ: изъ членовъ: Протоіерея Константина Вишневекаго—(предсѣдателя) и священниковъ: Петра Конокотина (онъ же казначей), Петра Горанскаго, Александра Санковскаго, секретаря-священника Петра Цвѣткова и двухъ писмоводителей.

Общее движеніе дѣлъ Попечительства:

Въ теченіе 1906 года въ производствѣ было 662 дѣла, изъ нихъ 571—по опекамъ.—Журналовъ, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, было составлено—34, въ которыхъ заслушано 99 статей. Какъ видно изъ вышеприведеннаго денежнаго отчета въ вѣдѣніи Попечительства были суммы: собственно Попечительскія, Опекунскія, Громовскія и Епархіальной Богадѣльни.

Въ отчетномъ году впервые выдавались пособія погорѣльцамъ епархіи изъ специальныхъ суммъ; съ 1907 года для нихъ заведена особая книга.—Фондомъ послужило отчисленіе отъ продажи лѣтнихъ дачъ Пятницкой города Рославля церкви и села Сельца, Бѣльскаго уѣзда. Къ 1-му января 1907 г. специальныхъ суммъ на сей предметъ имѣлось наличными:—483 руб. 56 коп. и билетами:—17062 руб. 50 коп., изъ 0/00 какового капитала и выдавались пособія погорѣльцамъ.

Члены Попечительства: Протоіерей Константинъ Вишневскій, Казначей священникъ Петръ Конокотинъ, священникъ Петръ Горанскій, Секретарь Петръ Цвѣтковъ.

Отчетъ о движеніи суммъ Смоленскаго Епархіальнаго Попечительства составленъ правильно и согласно съ приходорасходными книгами попечительства.

Члены Ревизіоннаго Комитета: священникъ Михаилъ Кра-

1906
57248

пухинъ; священникъ Петръ Полубинскій; священникъ Θεодоръ Пляшкевичъ.

На семь отчетъ резолюція Его Преосвященства 7-го іюля 1907 года за № 5238 послѣдовала таковая: „*Смотрно*“.

Съ подлиннымъ вѣрно Секретарь Священникъ

Петръ Цвѣтковъ.

Отъ Смоленскаго Попечительства.

Заштатный протоіерей Духовской г. Духовщины церкви Петръ Клитинъ пожертвовалъ изъ своихъ средствъ двѣ ренты 4⁰/₀-ныя на сумму триста руб. на бѣдное духовенство, живущее въ епархіальной богадѣльнѣ, — за каковой даръ Попечительство, согласно резолюціи Его Преосвященства, выражаетъ, отъ лица духовенства, о. Протоіерею Клитину благодарность.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ по изданію «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ *).

П р и х о д ъ.

Р. К.

1. Остаточныхъ суммъ отъ прежняго года къ 1906 году (стат. прих. расх. книги редакціи 66) было . . . 146 09
2. Вновь поступило: а) въ уплату за выславшіяся въ 1906 году причтамъ епархіи и разнымъ лицамъ „Вѣдомости“ въ количествѣ 666 экземпляровъ по 4 р. 50

*) Отчетъ Печатается съ опозданіемъ, потому что изъ ревизіоннаго Комитета чрезъ Преосвященнаго возвращенъ въ редакцію лишь 15 сентября. *Ред.*

коп. за экземпляръ (Благочинный 3 окр. Юхновскаго уѣзда о. Полчаниновъ не дослалъ 25 к.)	2996	75
б.) Процентовъ отъ обращенія редакціонныхъ девергъ въ государственномъ банкѣ по книжкѣ сберегательной кассы за № 12168 (прих. ст. 67 и 90) причислено за 190 ^{5/6} г. г.	73	54
в.) За напечатаніе отдѣльныхъ оттисковъ отчетовъ разныхъ учрежденій, объявленій и за разсылку объявленій отъ разныхъ фирмъ въ качествѣ особыхъ приложеній (ст. прих. 51, 76, 79, 81, 83, 84, 85, 87, 88, 89, 91)	138	20
<hr/>		
Итого на приходъ въ 1906 году поступило	3354	58

Р а с х о д ы.

1. Въ типографіи Гуревича и Подземскаго за напечатаніе годичнаго комплекта Епархіальныхъ Вѣдомостей въ объемѣ 100 ^{1/2} печатныхъ листовъ считая по 8 р. 50 к. за листъ и за бумагу, употребленную на 800 экземпляровъ «Вѣдомостей» и отдѣльные оттиски изъ нихъ, считая по 3 руб. за стопу по счетамъ типографій уплачено (ст. расх. 21, 22, 23, 43 и 69).	1458	43
2. За пересылку «Епархіальныхъ Вѣдомостей» по почтѣ въ количествѣ 752 экземпляровъ (платнымъ и бесплатнымъ подписчикамъ) по почтовой таксѣ 60 к. съ экземпляра и за отсылку оправдательныхъ номеровъ «Вѣдомостей» въ редакціи разныхъ журналовъ и газетъ и за разсылку отдѣльныхъ приложений израсходовано (ст. расх. 1—4, 6, 7—10, 12, 16, 60, 61, 62 и 65)	463	20
3. За брошюровку «Вѣдомостей», отправку на почту и разсылку городскимъ подписчикамъ уплачено Матвѣеву 100 рублей и ему-же за бумагу для бандеролей и за раскладку платныхъ приложений къ «Вѣдомос-		

стямъ 17 рублей, а всего (ст. расх. 18, 27, 35, 39, 44)	117
(Вѣдомости чрезъ разсылнаго разсылались только въкоторыя учрежденія въ Смоленскѣ.)	
4. На мелкіе расходы: канцелярскія принадлежности, праздничныя—наборщикамъ посыльнымъ, газетъ, почтальону, (ст. расх. 68, 50, 70, 72) за сортировку газетъ и журналовъ, переписку оглавленія Вѣдомостей за годъ израсходовано всего	10 53
5. <i>Выдано въ вознагражденіе:</i> 1) за корректированіе «Епархіальныхъ Вѣдомостей», считая по 1 руб. за печатный листъ (ст. расх. 14, 28, 33, 41, 47)	100 61
2.) Секретарю дух. консисторіи за доставленіе свѣдѣній объ епархіальныхъ распоряженіяхъ и извѣстіяхъ для официальнаго отдѣла «Вѣдомостей» (ст. расх. 17, 26, 37, 41.)	120
3.) Въ гонораръ за напечатанныя въ неофициальной части Вѣдомостей статьи и замѣтки сотрудникамъ (ст. расх. 13, 15, 20, 29, 30, 34, 36, 42, 48, 49, 63, 64, 66, 67, 71)	356 27
4.) Редактору «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за его труды по редактированію и изданію «Вѣдомостей» и за веденіе письмоводства(ст. расх. 5, 11, 19, 24, 25, 31, 32, 38, 40, 45)	420
<hr/>	
Итого за 1906-й годъ израсходовано всего	3046 04

За вычетомъ расхода 3046 руб. 04 коп. изъ всей суммы прихода 3354 руб. 58 коп. въ остаткѣ къ 1907-му году оказалось 308 руб. 54 коп. Остаточныя отъ 1906 года деньги перевесены на приходъ въ новую редакціонную приходо-расходную книгу за 1907 годъ записаны подъ ст. 67 и хранятся вмѣстѣ съ поступленіями новаго года въ Смоленскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по книжкѣ сберегательной кассы на имя редакціи за

№ 12168 и въ обществѣ Взаимнаго Кредита на текущемъ счету по книжкѣ № 702.

Редакторъ-издатель Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
Николай Виноградскій.

Отчетъ сей по повѣркѣ съ книгою оказался правильнымъ, что и удостовѣряемъ члены времено-ревизионнаго комитета: Смоленской Ильинской церкви Протоіерей *Константинъ Вишневскій* Всѣхъ-Святской церкви священникъ *Василій Спиридоновъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Стѣснительныя условія пастырскаго служенія *.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій, въ своей рѣчи, сказанной 30 октября прошлаго года (Смолен. Еп. Вѣд. № 12—13, 14), призываетъ насъ пастырей «со всею вѣрностью и добросовѣстностью исполнять задачу нашего призванія... всюду проповѣдывать слово Божіе, какъ яркій свѣтъ во всякой тьмѣ... Своей проповѣди мы пастыри должны придать такой характеръ, чтобы слушатели чувствовали, что она говорится не ради только отбыванія повинности, а проистекаетъ изъ святѣйшей глубокой любви къ дѣлу. Душа пастырей, должна горѣть любовью, какъ горѣла душа Господа, также милосердовать о каждой заблудшей овечкѣ, какъ милосердовала Онъ».

Когда раздаются подобныя призывы къ живой пастырской проповѣди, проистекающей изъ глубокаго чувства любви, а вслѣдствіа не ради отбыванія повинности, на душѣ пастыря становится въ высшей степени тяжело не столько отъ сознанія неисполненнаго долга, сколько отъ существованія какого-то недоразумѣнія, въ силу какового предполагается, что въ теперешнее время, при настоящемъ положеніи пастырей, еще можетъ быть мыслима живая горячая проповѣдь, и прояв-

*) Не во всемъ раздѣляя мысли автора, редакція даетъ мѣсто настоящей статьѣ, какъ объясненію, почему многіе пастыри не находятъ для себя возможнымъ надлежаще нести свои пастырскія обязанности въ отношеніи живой проповѣди.

леніе глубокой любви. Ихъ нѣтъ; конечно виновны въ этомъ и пастыри, которые могутъ мириться съ отсутствіемъ столь необходимаго въ ихъ служеніи и живого слова, и глубокой любви, но прежде чѣмъ бросить камень въ пастыря, нужно глубже взглянуть на дѣло, уяснить себѣ «какъ дошелъ онъ до жизни такой»!

Отнятіе живого слова отъ духовенства началось еще давно — со временъ Петровскихъ и Екатерининскихъ, когда къ священнику начали предъявлять требованія быть не учителемъ и провозвѣстникомъ правды Божьей, а чиновникомъ, соблюдающимъ виды гражданскаго правительства, исполняющимъ его предписанія. Во времена крѣпостного права это было особенно нужно, и вотъ пастыри со рвеніемъ и иельностію начали учить, и на основанія Слова Божія доказывать, что существованіе крѣпостного права — явленіе вполне законное и справедливое. Въ данномъ случаѣ о призваніи для священника не могло быть и рѣчи: требовались только люди съ извѣстною покладистою совѣстью и они находились, какъ и всегда найдутся; набирались каиры людей, сулящихъ муки ада всѣмъ недовольнымъ крѣпостнымъ строемъ. За это они надблялись отъ помѣщиковъ хлѣбомъ, сѣномъ, даровыми работниками. Если же кто и осмѣливался явиться къ владѣльцу съ протестомъ противъ невыносимаго положенія крѣпостныхъ, тотъ не только лишался даровыхъ работниковъ, но и зачислялся по меньшей мѣрѣ заштатъ какъ бунтовщикъ народа. Въ обязательствѣ, которое даетъ каждый священникъ предъ своимъ рукоположеніемъ «онъ призывается не столько служить церкви и соблюдать ея каноны, сколько исполнять предписанія, свѣтскою командою налагаемая, и между прочимъ, не вмѣшиваться въ неурядиство крестьянъ»

подъ опасеніемъ сужденія по всей строгости закона и лишенія чина своего» (Церк. Вѣд. 1906 г. № 35 стр. 2501).

Послѣ всего этого можетъ ли душа пастыря горѣть любовью, какъ горѣла душа Господа. Также милосердовать о каждой заблудшей овечкѣ, какъ милосердовалъ Онъ! Стоя въ сторонѣ отъ народа, духовенство не могло и не можетъ пользоваться любовью народа, который смотритъ на него, какъ на должностныхъ лицъ, извлекающихъ выгоду изъ своего положенія. Вся, такъ сказать, политика духовенства направлена бѣ тому, чтобы отъ прихожанъ взять какъ можно больше въ то время, какъ народъ старается отдѣлаться возможно меньшимъ» (Отзвы епар. епископовъ часть 1 № 23 стр. 446). «Жизнь пастыря такъ складывается, что ему лучше, выгоднѣе быть на виду у тѣхъ, кто его послалъ, чѣмъ у тѣхъ, кто его принялъ: насомые не дадутъ ему ни награды, ни лучшаго мѣста» (Цер. Вѣд. 1906 г. № 34 ст. 2479). Всѣ эти факты указываютъ на глубокія язвы въ организмѣ духовенства, требующія самаго радикальнаго лѣченія. «Интересы церкви требуютъ неотложной заботы объ улучшеніи состава пастырей и измѣненія условій ихъ дѣятельности и жизни» (Церковныя Вѣдомости 1906 г. № 35 стр. 2501). Такую коренную ломку всего настоящаго церковнаго строя столь необходимую можетъ произвести только всѣми ожидаемый церковный соборъ. Непонятнымъ кажется по этому взгляду Митрополита Владиміра на настоящее положеніе церковной жизни и существующіе церковные порядки, которые онъ считаетъ почти правильными: не достаетъ до полнаго обновленія приходской жизни будто бы только учрежденія церковно-приходскихъ совѣтовъ изъ мірянъ». «А потому», говоритъ Митрополитъ Владиміръ, «учреждайте

поскорѣе, возлюбленные братіе сопастыри, эти совѣты... и далѣе: «не ждите болѣе широкой разработки проекта о преобразованіи строя церковной жизни и болѣе обстоятельных инструкцій и правилъ, достаточно и выработанныхъ». Идея приходскихъ совѣтовъ конечно сама по себѣ достойна вниманія, но примѣненіе ея въ настоящее время не можетъ привести къ желанной цѣли—къ упорядоченію и оживленію приходской жизни. При томъ недовѣрїи, съ какимъ относятся прихожане къ пастырямъ, при той разобщенности, когда прихожане сами по себѣ, а пастырь самъ по себѣ, что могутъ сдѣлать приходскіе совѣты? Означенные совѣты въ большинствѣ случаевъ отвесутся критически къ дѣятельности духовенства, въ одномъ случаѣ обратятъ вниманіе на плату за требоисправленія, въ другомъ—заявятъ претензію распоряжаться по своему церковными суммами, причемъ неодобрительно посмотрятъ на отчисленіе церковныхъ доходовъ на содержаніе духовныхъ училищъ. Можетъ ли послѣ этого духовенство съ готовностью отнестись къ учрежденію совѣтовъ?

Во всѣхъ нашихъ благихъ начинаніяхъ, реформахъ всегда сказывалась одна громадная ошибка, а именно: несистематичность, непоследовательность всѣхъ начинаній, а также боязнь и нежеланіе коренныхъ реформъ, соответствующихъ положенію дѣла, стремленіе ограничиться малымъ и несущественнымъ. Примѣръ—приходскіе совѣты: въ другое время при другомъ строѣ они могутъ имѣть громадное значеніе, теперь же производить путаницу и всевозможные нежелательные конфликты. Взглядъ Митрополита Владиміра на дѣло реформы лишній разъ свидѣтельствуешь, насколько высшая іерархія не знакома

съ положеніемъ приходскаго духовенства; рекомендуя не ожидать широкихъ реформъ, она повидимому и представленія не имѣетъ, въ какихъ невыносимыхъ тискахъ влачить оно свое существованіе.

Въ своей рѣчи Митрополитъ Владиміръ старается быть безпристрастнымъ. Такъ, предлагая духовенству живую дѣятельную проповѣдь, особенно теперь въ противовѣсъ социаль-демократическаго ученія, онъ совѣтуетъ ему не нападать на то, что есть въ этомъ социаль-демократическомъ движеніи справедливаго и основательнаго, протестовать противъ правды и истины церковь никогда ни при какихъ обстоятельствахъ не можетъ. Стремленіе рабочаго и вообще низшаго сословія къ улучшенію своего тяжелаго быта нельзя считать дерзостью и беззаконіемъ, захватомъ чего то ему не принадлежащаго. Съ такимъ взглядомъ нельзя не согласиться: такъ велитъ совѣсть, такъ учить слово Божіе, этого требуетъ положеніе пастыря. А на дѣлѣ? При настоящемъ положеніи можетъ ли духовенство, — разумѣю массу, но не отдѣльныя лица, — когда его такъ ревниво опекаютъ какъ духовное, такъ и гражданское начальства, стать на сторону бѣдныхъ, крестьянъ, рабочихъ и громить произволъ и насиліе богатыхъ? Конечно, нѣтъ. Развѣ секретъ, что у насъ еще считаютъ „крамолой“ и ниспроверженіемъ существующаго строя всякій законный протестъ противъ бюрократической и плутократической неправды и произвола! А вышеприведенное обязательство исполнять предписанія, свѣтскою командою налагаемая, и не вмѣшиваться въ неурядиство крестьянъ, развѣ не стоитъ въ противорѣчій съ словами Митрополита Владиміра? Вотъ оно положеніе духовенства: съ одной стороны велѣніе совѣсти,

долгъ пастырскаго служенія, наконецъ требованія обездоленнаго народа, съ другой — предписанія «свѣтской команды» и невмѣшательство въ неустройство крестьянъ!

Наша задача серьезно отнестись къ выясненію своего положенія, особенно въ виду ожидаемаго Собора. Нужно помнить, что въ дѣлѣ устройства нашей приходской жизни, ни высшая іерархія, ни профессоры, ни канонисты, но мы авторитетъ, которые и понесемъ свои нужды, болѣзни и печали на судъ Всероссійскаго Собора.

Священникъ *Андрей Кутузовъ.*

Необходимо-ли устройство новыхъ зданій для Рославльскаго духовнаго училища?

Въ 4-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907-й г. появилась статья по вопросу объ устройствѣ новыхъ зданій для Рославльскаго духовнаго училища въ одномъ мѣстѣ, обвиняющая окружное духовенство и о. о. благочинныхъ въ ихъ косности, спячкѣ и невнимательномъ отношеніи къ столь дорогому своему дѣтищу — духовному училищу. Чтобы устранить подобнаго рода нареканія на духовенство и въ особенности на о. о. благочинныхъ, коимъ чаще всего приходилось бывать на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ въ качествѣ депутатовъ, я постараюсь по возможности познакомить читателей съ исторіею теперешняго общежитія и съ вопросомъ о новыхъ зданіяхъ, каковой не разъ поднимался на сѣздахъ, какъ больное мѣсто училища.

Зданіе для общежитія при Рославльскомъ духовномъ училищѣ приобрѣтено въ 70 г. г. и за не высокую цѣну

—9 т. рублей, при посредствѣ священника села Горенова о. Василія Розова, который въ то время, какъ членъ Правленія училища отъ духовенства, игралъ въ дѣлахъ училища немаловажную роль. Спустя 2—3 года, послѣ покупки, въ 74 г. пожаръ уничтожилъ при общежитіи баню, всѣ надворныя постройки и не вполне законченныя квартиры для смотрителя училища и его помощника, коснулся нѣскольکو и самаго общежитія. Пришлось духовенству возводить новыя постройки для администраціи, надворныя постройки для надобностей общежитія и ремонтъ самаго общежитія. Вскорѣ затѣмъ стала напрашиваться вопросъ о разширеніи зданій общежитія, исходя изъ того, что чѣмъ больше будетъ въ общежитіи пансіонеровъ, тѣмъ содержаніе общежитія будетъ обходиться дешевле. И къ 80 г. г. вопросъ этотъ назрѣлъ, и приступили къ рѣшенію его на сѣздѣ. На послѣднемъ въ числѣ депутатовъ были Рославльскій градскій благочинный о. протоіерей Алексѣй Щукинъ и Рославльскій уѣздный благочинный 1-го округа о. протоіерей Василій Розовъ, двѣ знаменитости въ дѣлахъ училища того времени, они-же и члены Правленія училища отъ духовенства въ то-же время. При рѣшеніи вопроса объ общежитіи между Щукинымъ и Розовымъ произошелъ расколъ. Первый настаивалъ на отчужденіи у Рославльскаго монастыря громаднago двухъ-этажнаго зданія—1-й этажъ каменный, а второй деревянный, устроеннаго на средства окружнаго духовенства въ бытность настоятелемъ монастыря и смотрителемъ духовнаго училища о. Аркадія Филонова, нынѣ Епископа Аккерманскаго, при которомъ ученики даже помѣщались въ этомъ зданіи. Это громадное зданіе устроено на красивомъ мѣстѣ и вполне изолировано отъ монастырскихъ зданій, съ отдѣльнымъ подь-

ѣздомъ къ нему. Второй-же - Розовъ, какъ иниціаторъ по покупке общезитія, настаивалъ на расширеніи настоящаго общезитія, предлагая придѣлать къ нему пристройку, и доказывалъ непригодность монастырскаго корпуса въ гигиеническомъ отношеніи, какъ расположеннаго недалеко отъ монастырскаго кладбища, хотя на немъ погребается очень мало, такъ какъ цѣна за мѣста очень высока. Судили, ядали и вотъ въ концѣ концовъ рѣшили къ настоящему корпусу общезитія сдѣлать пристройку каменную 21×14 въ три этажа. Послѣ такого рѣшенія вопроса депутатъ съѣзда и членъ Правленія, о. А. Щукинъ, считая вопросъ не праворѣшеннымъ, подалъ рапортъ на имя Правленія училища съ просьбою ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ освобожденіи его отъ обязанностей члена Правленія училища, по слабости здоровья и многосложности занятій. Понадобились средства на пристройку и духовенство не отказало. Въ 1883 году приступлено было къ постройкѣ. Разобранъ былъ каменный одноэтажный флигель, гдѣ помѣщалась училищная больница, и сдѣлана пристройка, баковая въ нижнемъ этажѣ оказалась весьма сырою и потребовала новыхъ средствъ для уничтоженія сырости. А всетаки въ послѣдствіи потребовалось отдѣльное зданіе для больницы, а мѣста не было.

На счастье духовенства рядомъ съ общезитіемъ продавался небольшой кусокъ земли и оно, согласно предложенія Правленія училища, приобрѣло этотъ кусокъ земли, хотя и по высокой цѣнѣ, устроило на немъ прекрасное деревянное зданіе для больницы и засадило садъ.

Кажется, повидимому, духовенству послѣ всего этого слѣдовало бы успокоиться и отдохнуть, такъ какъ все устроено прекрасно и удовлетворяетъ всѣмъ потребностямъ учили-

ща, но нетуть-то было. Новый уставъ для духовныхъ училищъ наносить и новый ударъ духовенству, а именно: до 87 г. при духовномъ училищѣ былъ одинъ надзиратель репетиторъ за учениками, онъ-же и комиссаръ общежитія, съ жалованьемъ отъ 25—30 р. въ мѣсяць по 2-мъ должностямъ, слѣдовательно отъ 300—до 360 р. въ годъ. Съ 87 г. уже при училищѣ два надзирателя и экономя. Послѣдній получаетъ жалованья въ годъ 200 р. при готовой, весьма приличной, квартирѣ, прислугѣ и готовомъ столѣ, что стоитъ въ мѣсяць неменѣе 25 р. Надзирателями состоятъ учителя училища: одинъ учитель приготовительнаго класса, а другой учитель пѣвнйя. Какъ учителя училища, они получаютъ жалованья по 30 р. въ мѣсяць, причемъ за исполненіе обязанностей надзирателя по 10 р. въ мѣсяць при готовой и отдѣльной для каждаго квартирѣ и столѣ, что тоже равняется съ жалованьемъ по надзирательству 35 р. каждому въ мѣсяць. Во что обходится для духовенства содержаніе эконома и двухъ надзирателей, скажу цифрами: наличными деньгами 440 р. и натурою двухъ лишнихъ лицъ, полагая уже весьма скромно, по 20 р. въ мѣсяць на каждаго и за 8-мъ учебныхъ мѣсяцевъ 320 р., а всего 760 р. Такимъ образомъ перерасходъ ежегодно равняется 400—460 р., а за 20 лѣтъ 8—9-тысячамъ слишкомъ. Но сверхъ того духовенство лишено возможности располагать 2-мя большими комнатами въ общежитіи, въ коихъ по меньшей мѣрѣ могло помѣститься 20—25 учениковъ—дѣтей бѣдныхъ родителей, вслѣдствіе чего имъ приходится ютиться въ далеко неприглядныхъ и разбросанныхъ по городу квартирахъ, кои ниже всякой критики, хотя и рекомендуются инспекціею. Для примѣра можно указать квартиры: Ольховской, Орловской

и Барсовой. Эта мрачная сторона съ экономической точки зрѣнія, но нелучше теперь и педагогическая сторона. Когда при училищѣ былъ одинъ надзиратель за учениками, онъ всецѣло слѣдилъ за своимъ прямымъ дѣломъ: по утрамъ будилъ учениковъ вставать, присутствовалъ всегда при утренней молитвѣ, завтракалъ и сопровождалъ учениковъ до училища, откуда возвращался обратно для исполненія экономическихъ обязанностей, т. е. выдачи провизіи изъ кладовой. Затѣмъ, по приходѣ учениковъ изъ класса и отдачѣ имъ обѣда, онъ слѣдилъ за ними въ послѣ обѣденное время до вечернихъ занятій, во время коихъ онъ также неотлучно находился при нихъ въ занатной, за рѣдкимъ развѣ исключеніемъ, когда Начальство пошлетъ его посѣтить ученическія квартеры. Послѣ ужина и вечерней молитвы онъ обходилъ спальни, предлагая ученикамъ по возможности скорѣе уснуть, а не разговаривать, чтобы не проспать назавтра утренней молитвы. Въ настоящее-же время надзиратели -- учителя, пробывъ въ училищѣ на урокахъ до обѣда, послѣ своего обѣда отъ усталости ложатся спать, а ученики остаются безъ всякаго присмотра. Возвращаюсь снова къ самому зданію общежитія. Хотя общежитіе и отстоитъ отъ училища около 1 версты, но это разстояніе ничуть не отражается на здоровьи учениковъ, а наоборотъ освѣжаетъ ихъ физическія силы и обогащаетъ ихъ умъ новыми впечатлѣніями. Само по себѣ зданіе, какъ взявшее много денегъ на себя, напоминаетъ прежнее зданіе Смоленскаго женскаго епархіальнаго училища. Общежитіе Рославльскаго духовнаго училища въ нижнихъ этажахъ сыро, такъ какъ подъ ними находятся погреба для бапусты, картофеля, квасу и проч. Корридоры въ немъ холодные и темные, а при открытіи съ весны парад-

наго хода въ немъ носятя постоянные сквозняки. Столовая ученическая помѣщается въ подвальномъ этажѣ пристройки, куда ведетъ одна узкая и темная лѣстница, на которой, при малѣйшемъ напорѣ учениковъ, можетъ быть вторая Ходынка, о чемъ даже замѣтилъ и Преосвященнѣйшій Никаноръ при посѣщеніи общежитія. И само училищное начальство, и окружное духовенство сознають непригодность теперешняго общежительнаго зданія, но какъ выдти изъ такого затрудительнаго положенія, никто пока не указалъ ни одного способа, кромѣ священника о. Кутузова. Его же способъ двоякій: или пристроить общежитіе къ училищному зданію около монастыря, или-же устроить совмѣстно и училище и общежитіе въ другомъ мѣстѣ. Но если строить зданіе для общежитія, больницу, квартиры для смотрителя училища и его помощника, баню, конюшню, навѣсы для дровъ, при теперешнихъ училищахъ, то вся небольшая площадь въ $\frac{1}{2}$ десятины будетъ занята постройками и не будетъ ни одной пяди земли для прогулки учениковъ, не говоря уже про садъ. Да кромѣ того сосѣдство съ монахами—людьми непокойными, и послушниками монастыря врядъ-ли желательное даже для самого училищнаго Начальства, которому не разъ приходится выслушивать жалобы со стороны монаховъ на учениковъ. Строить же заново всѣ зданія въ другомъ мѣстѣ города, или иначе сказать за городомъ, такъ какъ въ самомъ городѣ нѣтъ подходящихъ мѣстъ, теперь уже поздно: это нужно было о. Кутузову равнѣе предложить, когда были мѣста при Смоленскомъ шоссе, каковыя можно было приобрести за недорогую цѣну, а теперь мѣстъ нѣтъ и цѣны на землю весьма высоки. Отыскать выходъ изъ такого положенія гораздо проще. По мнѣнію нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ духовенства и моему край-

нему разумѣнію лучше бы совсѣмъ закрыть Рославльское духовное училище и присоединиться къ Смоленскому училищу.

О присоединеніи къ Смоленскому училищу свое желаніе давнымъ давно заявляло духовенство Ельнинскаго уѣзда, какъ отстоящаго далеко отъ училища. Съ проведеніемъ же Данковской ж. д. чрезъ уѣздъ, ему прямой смыслъ обучать своихъ дѣтей въ Смоленскомъ училищѣ, цѣны за квартиры какъ въ Смоленскѣ, такъ и въ Рославлѣ почти одинаковы. Теперь бываетъ такъ, что дѣти духовенства Ельнинскаго уѣзда ѣдутъ въ Рославльское училище чрезъ Смоленскъ. Да и Рославльскій уѣздъ ничуть не пожалѣетъ о закрытіи училища, такъ какъ для сѣверной половины уѣзда гораздо удобнѣе обучать своихъ дѣтей въ Смоленскомъ училищѣ. Остается одна южная сторона уѣзда, для каковой, одной быть можетъ, и желательно удержать за собою Рославльское духовное училище.

Не смотря однако на того рода удобства, нѣкоторые о. о. депутаты южной части уѣзда обучаютъ своихъ дѣтей не въ духовномъ училищѣ, а въ Рославльской мужской гимназіи, оправдывая опредѣленіе своихъ дѣтей въ гимназію тѣмъ, что въ послѣднее время въ духовномъ училищѣ воспитаніе ихъ не удовлетворяетъ. На такого рода предложеніе, пожалуй, нѣкоторые возразятъ, что при Смоленскомъ училищѣ нѣтъ достаточнаго количества помѣщеній. На это я скажу, что Смоленское училище помѣщается въ прежнихъ семинарскихъ зданіяхъ, гдѣ помѣщалось до 350 воспитанниковъ, а въ двухъ училищахъ — Рославльскомъ и Смоленскомъ, вмѣстѣ взятыхъ, обучаются въ настоящее время до 300 съ небольшимъ учениковъ. Еслибы и на самомъ дѣлѣ оказалось бы мало помѣщеній при Смоленскомъ духовномъ училищѣ, то

можно приобрести зданія въ Авраміевскомъ монастырѣ, принадлежащія свѣчному заводу и семинаріи. Если и этихъ недостаточно, можно воздвигнуть 3-й этажъ надъ 2-мя корпусами: класснымъ и надъ корпусомъ, гдѣ въ былое время была семинарская столовая. Отъ продажи зданій, принадлежащихъ Рославльскому духовному училищу, получится достаточная сумма для приспособленія зданій для двухъ училищъ. Съ соединеніемъ училищъ—Смоленскаго и Рославльскаго, на каждый классъ придется приблизительно по 75 учениковъ и въ этомъ случаѣ придется открыть параллельныя отдѣленія, отчего получится 8 классовъ, т. е., столько, сколько было въ прежней семинаріи. Во всякомъ случаѣ съ соединеніемъ училищъ окружному духовенству не придется ломать голову надъ изысканіемъ средствъ на устройство новыхъ зданій при Рославльскомъ духовномъ училищѣ на новомъ мѣстѣ и сократится сумма по содержанію училища на приличную цифру, а какимъ образомъ, я полагаю, каждому понятно. Такимъ образомъ есть прямой смыслъ съ матеріальной точки зрѣнія закрыть Рославльское духовное училище и соединить съ Смоленскимъ. Выигрывая отъ соединенія училищъ въ матеріальномъ отношеніи, окружное духовенство немало выиграетъ и съ учебной и нравственной сторонъ. У большинства учениковъ Рославльскаго духовнаго училища есть родные и двоюродные братья, обучающіеся въ духовной семинаріи, которые могли бы руководить въ учебномъ дѣлѣ своихъ братьевъ, если бы они обучались въ Смоленскомъ училищѣ. Если у кого нѣтъ родственниковъ, найдется немало земляковъ. При такомъ порядкѣ учебнаго дѣла и родители могли считать себя нравственно покойными, полагая, что ихъ дѣти-малыши не одни, а подъ руководствомъ своихъ братьевъ, или же земляковъ.

А потому о. о. и братія Ельнинскаго и Рославльскаго уѣздовъ, прошу васъ обсудить этотъ вопросъ на своихъ пастырскихъ собраніяхъ и рѣшить его въ болѣе положительной формѣ и тогда представить свои постановленія на окружный училищный съѣздъ, чтобы онъ болѣе не мудрствовалъ по этому вопросу, а иногда и лукаво. За рѣзкость выраженій въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прошу прощенія!

Священникъ *Рославльскаго училищнаго округа.*

Не лишняя справка по дѣламъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

Комиссія по дѣламъ свѣчнаго завода въ докладѣ своемъ Епархіальному Съѣзду Духовенства 12—20 февраля 1907 года нашла возможнымъ оцѣнить дѣятельность Предсѣдателя Правленія завода, священника Теодора Чистякова, между прочимъ такъ: «принявъ во вниманіе, что Предсѣдатель Правленія завода, почти 8 лѣтъ стоявшій во главѣ завода не только не увеличилъ продуктивности завода, не только не указалъ ни одной полезной мѣры, могущей увеличить прибыли завода, но и поставилъ его въ такое положеніе, что ни Епархіальный Съѣздъ и ни кто другой, кромѣ развѣ о. Чистякова, не можетъ съ точностію опредѣлить, приноситъ ли заводъ духовенству епархіи прибыль, или убытокъ» ..

Беру на себя смѣлость кое-что сказать по поводу такого отзыва Комиссіи Епархіальнаго Съѣзда по дѣламъ свѣчнаго завода. Епархіальные Съѣзды до октября мѣсяца 1906 года обыкновенно разбирали дѣла, подлежащія ихъ размот-

рѣнію, полнымъ составомъ, не разбиваясь на комиссіи. При такомъ порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ и рѣшенія общественныхъ вопросовъ, часто вслѣдствіе поверхностнаго отношенія къ дѣлу, получались не обоснованныя, не цѣлесообразныя рѣшенія.

Октябрьскій Съѣздъ духовенства 1906 года для продуктивности работъ и большей обоснованности своихъ рѣшеній нашелъ болѣе цѣлесообразнымъ, раздѣливъ всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію Съѣзда, на группы, разсмотрѣть ихъ въ особыхъ, составленныхъ для этой цѣли, комиссіяхъ и затѣмъ уже—замѣчанія и разработанные проекты рѣшеній этихъ комиссій заслушивать въ общемъ собраніи съѣзда и —ставить такое, или иное рѣшеніе. Такъ велъ дѣло и Съѣздъ 12—20 февраля 1907 года. Казалось бы, что при такихъ порядкахъ дѣла разсматриваются Съѣздами тщательно, постановленія составляются основательныя. Но... можетъ быть такъ и будетъ со временемъ; теперь же этого нѣтъ еще. Приведенный отзывъ комиссіи о—почти-восьмилѣтней бесполезной дѣятельности Предсѣдателя Правленія завода, священника Ѳ. Чистякова служить тому подтвержденіемъ. Прочитавъ, или выслушавъ такое заключеніе комиссіи, естественно думать, что—разъ комиссія нашла возможнымъ дать такой отзывъ, то на это у комиссіи имѣются достаточныя основанія; комиссія изслѣдовала вѣроятно вопросъ основательно; должно полагать, что затребованы были объясненія Правленія завода, или хотя Предсѣдателя Правленія. Нѣтъ. Ни у о. Чистякова, ни у Правленія завода никакихъ объясненій не требовали. Вѣроятно, для комиссіи и безъ того все было ясно?.. Но... въ томъ же отзывѣ комиссіи читаемъ, что Предсѣдатель Правленія «поставилъ заводъ въ такое

положеніе, что ни Епархіальный Съездъ и никто другой, кромѣ развѣ о. Чистякова, не можетъ съ точностію опредѣлить, приносить ли заводъ духовенству епархіи прибыль или убытокъ. . . . Очевидно для комиссіи дѣло не было ясно; затребовать же объясненій не нашли нужнымъ можетъ быть въ виду того, что *никто* не можетъ даже опредѣлить, приносить ли заводъ пользу, или убытокъ. Для о. Чистякова однако сдѣлано—хотя прониически исключеніе. По сему считаю своей обязанностію сказать, что свѣчной заводъ за время моей службы при немъ приносилъ духовенству епархіи прибыли и прибыли очень значительныя.

Вступилъ я на службу при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1899 года. Полагаю, что на состояніе завода въ 1899 году за два послѣднихъ мѣсяца я не могъ повліять ни въ худую, ни въ хорошую сторону —и потому ограничусь разсмотрѣніемъ состоянія завода въ періодъ времени съ 1900 г. по 1906 г. включительно.

Къ 1900 году состояніе свѣчного завода было таково:

Къ 1 января 1900 г. заводъ имѣлъ: Руб. Коп.

а) въ Отдѣленіи Государственнаго Банка и въ кассѣ наличными деньгами	1343	50 ¹ / ₂
б) заводского и хозяйственнаго инвентаря на	13782	11
в) матеріаловъ свѣчепроизводства и товара въ заводѣ на	107281	66 ³ / ₄
г) въ долгу за складами	128559	58 ³ / ₄
д) » за церквами	994	82 ¹ / ₄

Всего заводъ имѣлъ на 251961 69¹/₄

Къ тому же 1 января 1900 года заводъ былъ долженъ:

а) авансоваго взноса церквамъ епархіи 22242 00

б) эмеритальной кассѣ	42000	00
в) церкви села Ельши	17000	00
г) Смоленскому Кафедральному Собору	8000	00
д) Колоцкому монастырю	4000	00
е) мѣщанину Кудрявцеву	2000	00
ж) залоговъ торговцевъ	700	00
з) поставщикамъ за воскъ, масло, ладонъ и проч.	58484	75

257 16/1 92
154426 75

Всего заводъ былъ долженъ 154426 75

Отсюда видно, что въ 1900 г. заводъ имѣлъ столько, что могъ покрыть всѣ лежавшіе на немъ долги и за всѣмъ тѣмъ стоимость того, что имѣлось, превышала сумму долговъ на 97534 руб. 94¹/₄ коп.

Посмотримъ теперь, что заводъ имѣетъ по истеченіи семи лѣтъ, т. е. къ 1907 году.

Къ 1 января 1907 г. заводъ имѣетъ:	Руб.	Коп.
а) въ Отдѣленіи Государственнаго Банка и въ кассѣ наличными деньгами	19925	83
б) недвижимаго имущества, заводскаго и хозяйственнаго инвентаря на	98793	79
в) матеріаловъ свѣчепроизводства и това- ра въ заводѣ на	151723	9 ¹ / ₂
г) въ долгу: за Епарх. Богадѣльней	3500	00
за складами	124848	24 ¹ / ₄
за церквами	25	00
за бывшими завѣдующими и смотр. завода священникомъ А. Шевелевымъ	9621	46 ¹ / ₄
Всего заводъ имѣетъ	408437	42

Къ тому же 1-му января 1907 г. заводъ
былъ долженъ:

а) эмиритальной кассѣ	46250	00
б) церкви села Ельши	10400	00
в) въ фондъ псаломщицкихъ курсовъ	223	8
г) % за ссуды	2607	65 ¹ / ₂
д) поставщикамъ за воскъ, масло, ладонь и проч.	108749	12
е) залоговыхъ помощника смотрителя и торговцевъ	1600	00
Всего заводъ долженъ		169829 85 ¹ / ₂

Итакъ къ 1-му января 1907 года заводъ имѣлъ столько, что за покрытіемъ всѣхъ лежавшихъ на немъ долговъ оставалось уже 238607 р. 56¹/₂ к. Это такъ называемый оборотный капиталъ завода.

Сравнивая оборотный капиталъ завода къ 1-му января 1907 г. и къ 1-му января 1906 г., получаемъ, что таковой за семь лѣтъ увеличился на 141072 р. 62¹/₄ к., т. е. въ теченіе 7-ми лѣтъ заводъ получилъ прибыли 140000 р. Вотъ точная цифра заводскихъ прибылей за семь лѣтъ управленія заводомъ священника Ѳ. Чистякова. Въ среднемъ заводъ имѣлъ прибыли на 20000 руб. въ годъ.

Предвижу и такое разсужденіе: все-де это только цифры, а денегъ то нѣтъ.

Вотъ и деньги:

— Къ 1-му января 1900 г. заводъ былъ долженъ церквямъ епархіи авансоваго взноса 22242 руб.; 5-го мая 1900 г. заводъ, по постановленію Епархіальнаго Съезда (1899 г.), уплатилъ эту сумму наличными деньгами епархіальному женскому училищу на достройку новаго зданія.

— Къ тому же 1-му января 1900 г. заводъ былъ долженъ церкви с. Ельши 17000 р.;— въ разное время заводомъ уплачено этого долга 5600 руб.;

— Затѣмъ заводомъ уплачено Смоленскому Каѳедральному Собору 8000 руб.;

— Колоцкому монастырю 4000 руб.;

— На содержаніе пансіонеровъ свѣчнаго завода въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи съ 1900 по 1907 г. уплачено 8100 руб.;

— Эмиритальной кассѣ уплачено долга 750 руб.;

— Св. Синоду уплачено заводомъ долга епархіальнаго духовенства 35000 р.;

— Куплено въ собственность завода 17 десят. земли за 10136 руб. съ копейками.

— На собственной землѣ устроены новыя заводскія зданія стоимостью 70216 руб.;

— Дано въ займы епархіальной богадѣльнѣ на ея постройку 3500 руб.

Вотъ гдѣ деньги. Надо полагать, не оберточной же бумагой производились всѣ вышеуказанныя платежи.—Таковы плоды бесполезной службы при заводѣ Предсѣдателя Провленія священника Ѳ. Чистякова.

Возможно такое недоумѣвіе...: почему же о. Чистяковъ, при чтеніи доклада комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода въ общемъ Собраніи Съѣзда, не далъ никакихъ объясненій. На это имѣю сказать, что для того, чтобы дать на что-нибудь удовлетворительное объясненіе, нужно быть хоть сколько-нибудь заблаговременно освѣдомленнымъ, по какимъ вопросамъ потребуются объясненія. А въ данномъ случаѣ этого

не было: — за 5—10 минутъ до чтенія доклада комиссіи миѣ не было извѣстно его содержаніе.

Не лишнее будетъ сказать кое-что и объ отзывахъ комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода о заводскомъ дѣлѣ вообще, о заводской отчетности и заводскихъ постройкахъ. По отзывамъ этихъ комиссій... «Отчетность по заводу ведется, выражаясь нисколько не преувеличивая, нигуда не годно, какъ по формѣ, такъ и по точности цифръ. Форма для отчетовъ введена такая, что подкомиссія не могла безъпомощи членовъ правленія уяснить себѣ многихъ вопросовъ, которые интересовали членовъ ея»... (Докладъ подкомиссіи по операціямъ свѣчнаго завода. 1906 г. октяб.).

На это необходимо сказать — къ слову, что точно по такой же формѣ составлялись въ то время отчеты Харьковскаго свѣчнаго завода, а за тѣмъ слѣдующее: — въ свое время (докладъ Съѣзду 24—29 сентебря 1901 г.). Правленіе завода, сознавая неудовлетворительность постановки заводскаго дѣла, докладывало Съѣзду духовенства, что необходимо имѣть Предсѣдателемъ Правленія завода священника, свободнаго отъ приходскихъ обязанностей, такъ какъ совмѣщеніе обязанностей приходскаго священника и предсѣдателя правленія завода невозможно безъ значительнаго ущерба для одного и другого дѣла. О. о. депутаты Съѣзда постановили: «Предсѣдателемъ Правленія останется приходскій священникъ при свободномъ отъ всякихъ другихъ обязанностей смотрителѣ». Журн. Съѣзда ст. 10).

— Въ 1903 году правленіе завода, для унорядоченія заводскаго счетоводства, просило у епархіальнаго Съѣзда разрѣшенія нанять для веденія заводскихъ книгъ особаго счетовода-спеціалиста. Съѣздъ постановилъ: «Избрать чет-

вертымъ членомъ правленія завода сѣященника В. Спиридонова съ тѣмъ, чтобы ему было поручено счетоводство, а членъ-казначей долженъ вести кассовую книгу». (Журналъ Съѣзда 1903 ст. 16 п VI).

Подкомиссія по операціямъ свѣчнаго завода въ докладѣ своемъ Съѣзду 1906 г. «дѣлая обзоръ своимъ разслѣдованіямъ (?), пришла къ заключенію о необходимости скорой и коренной реформы, какъ въ управленіи заводомъ, такъ и въ производствѣ свѣчей... Желательно было-бы, чтобы завѣдующій заводомъ былъ человекъ коммерческій и по преимуществу свѣтскій. Необходимо улучшить счетоводство, поставить его на новыхъ, выработанныхъ практикой, началахъ, что только можетъ сдѣлать бухгалтеръ»...

Итакъ подкомиссія нашла въ заводѣ неустройство и непорядки, объ устраненіи каковыхъ Правленіе завода просило епархіальные Съѣзды нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Приходится задаться вопросомъ—къ кому же относятся упреки въ неудовлетворительной постановкѣ заводского дѣла вообще и никуда не годной отчетности? Выходить нѣчто, напоминающее Гоголевскую унтеръ-офицершу...

О заводскихъ постройкахъ. По отзыву комиссіи по постройкѣ завода—и въ этомъ дѣлѣ въ заводѣ не ладно. Въ одномъ мѣстѣ неудовлетворительно, въ другомъ совсѣмъ плохо; тамъ сыро, а тамъ стѣны дали трещины; тамъ дороги приборы, а тамъ матеріала израсходовано больше, чѣмъ слѣдуетъ и т. п. Хотя другая комиссія того-же Съѣзда, командированная съѣздомъ поискать, не найдется-ли гдѣ въ новоустроенныхъ зданіяхъ мѣста для бани и прачешной, тогда же докладывала Съѣзду, что постройки заводскія не такъ ужъ плохи, какъ говорилось раньше. Одна статья (4) докла-

да комиссії по постройкѣ завода особенно характерна. Она гласитъ: «Вирпичу по приблизительному подсчету израсходовано болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, около 50000. Точный же подсчетъ можно сдѣлать только тщательно измѣривъ всю работу, а для этого комиссія не имѣетъ времени. Точно такъ же комиссія не могла учесть и лѣсной матеріалъ, но по приблизительному соображенію, тесу употреблено несравненно болѣе, чѣмъ слѣдуетъ». Вѣдь въ переводѣ съ канцелярскаго языка на обычную рѣчь это значитъ: хотя я и не имѣю достаточныхъ основаній, но все таки, чтобъ показать себя, нахожу не лишнимъ бросить комомъ грязи въ бляжяго своего.

Въ докладѣ своемъ епархіальному Съѣзду 3—6 февраля 1904 г. Правленіе завода, представляя планы и смѣты на постройку казармъ для рабочихъ, просило Съѣздъ—въ виду опыта предъидущаго времени при постройкѣ зданія для самаго завода—производство построекъ поручить нарочито для того избранному комитету, такъ какъ правленію и безъ того достаточно дѣла; если же еще возложить на Правленіе и исполненіе заводскихъ построекъ, то по необходимости возможны будутъ упущенія и въ томъ и въ другомъ дѣлѣ, не говоря уже о томъ, что Правленіе составляютъ лица, имѣющія прямыя обязанности приходскихъ священниковъ. На эту просьбу Съѣздъ отвѣтилъ постановленіемъ: «Проектируемыя зданія для рабочихъ завода... и для квартиры смотрителя Съѣздъ находитъ нужнымъ строить каменные (смѣты были представлены на деревянные). Постройку поручается произвести Правленію завода». (Журн. Съѣзда 3—6 февраля 1904 г. ст. 31).

Достойна вниманія и другая сторона дѣла. Въ большин-

ствѣ случаевъ при производствѣ общественныхъ—да и частно-владѣльческихъ сооружений—бываетъ такъ, что постройка обходится дороже смѣтнаго назначенія, потому что при составленіи смѣты почти невозможно бываетъ все предусмотрѣть. Такъ оно было и при постройкѣ свѣчного завода: не предусмотрѣны смѣтой желѣзныя балки для потолковъ (въ казармахъ), расширение помѣщенія для парового котла, отдѣленіе для растопки огарковъ, помѣщеніе для конторы, воскопробойня, квартира помощника смотрителя, поглащающіе колодцы и другія менѣе цѣнныя сооружения. И не смотря на это заводскія постройки обошлись заводу много выше смѣтныхъ назначеній, бывшихъ на разсмотрѣніи епархіальныхъ Съездовъ. На устройство завода (безъ оборудованія), двухъ казармъ и квартиры смотрителя смѣтой предположено было израсходовать 89134 р. 30 к. Кромѣ сего епархіальнымъ Съездомъ разрѣшено израсходовать до 10000 р. на оборудованіе завода, на переносъ изъ города и устройство въ Серебрянкѣ необходимыхъ хозяйственныхъ построекъ. Такимъ образомъ, все смѣтное назначеніе простирается до 100000 руб. При исполненіи же *всѣхъ* заводскихъ построекъ онѣ обошлись заводу только въ 70216 р. 12 коп. И здѣсь нѣкоторымъ образомъ сказывается бесполезность службы председателя правленія свящ. Ѳ. Частякова.

Положа руку на сердце, т. е. по чистой совѣсти, слѣдуетъ сказать—и съ этимъ, я увѣренъ, согласны люди ближе стоявшіе и стоящіе къ дѣлу,—что заводъ построенъ, не смѣю сказать образцово, но настолько хорошо и не дорого, что едвали и строительный комитетъ, какіе въ подобныхъ случаяхъ образуются въ нашемъ вѣдомствѣ,—исполнилъ бы это дѣло лучше.

Позволяю себѣ надѣяться, что изъ вышеприведенной справки кому-либо и станетъ видно — приносилъ-ли свѣчной заводъ пользу епархіальному духовенству и насколько бесполезна была служба при заводѣ предсѣдателя Правленія священника *Θ. Чистякова*.

С. Θ. Ч.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Освященіе придѣла въ селѣ Рыбкахъ, Дорогобужскаго уѣзда. 31 августа въ селѣ Рыбкахъ, Дорогобужскаго уѣзда, состоялось рѣдкое церковное торжество — освященіе придѣла въ честь мѣстной чудотворной иконы „*Борунской*“ Богоматери. Наканунѣ, 30 августа, въ настоящемъ — главномъ храмѣ совершено было торжественное всенощное бдѣніе при участіи цѣлаго сонма о. о. іереевъ и діаконовъ. На завтра, т. е. 31 августа, послѣ ранней литургіи въ главномъ храмѣ и панихиды на могилахъ усопшихъ іереевъ — бывшихъ настоятелей храма, около 9 часовъ утра началось освященіе придѣла въ честь мѣстной чудотворной иконы «*Борунской Богоматери*». Къ моменту освященія храма — придѣла собралось многое — множество богомольцевъ изъ числа прихожанъ и постороннихъ даже отдаленнѣйшихъ мѣстностей. Небольшой по размѣрамъ, но прекрасно устроенный мастеромъ В. И. Кудряцевымъ иконостасъ придѣла, весь сіяющій золотомъ, былъ украшенъ гирляндами изъ живыхъ цвѣтовъ. Въ строгомъ и величественномъ порядкѣ шель чинъ освященія, въ которомъ принимали участіе: Дорогобужскій уѣздный о. Протоіерей *Θеодоръ Березкинъ*, мѣстный Благочинный о. *Василій Недосѣкинъ*, священники селъ: *Пушкина* — о. *Захарій Зезюлинскій*, *Суетова* — о. *Іаковъ Семеновъ*, *Плещеева* — о. *Іоаннъ Селезневъ* и с. *Дѣдова* — о. *Іоаннъ Бѣлявскій*. Мѣстный священникъ о. *Александръ Полкановъ* весьма опытно руководилъ пѣніемъ

имъ же самимъ прекрасно организованнаго любительскаго хора изъ мѣстныхъ любителей и постороннихъ лицъ, въ числѣ которыхъ дѣятельными участниками были и сосѣди — священники: с. Копыревщины — о. Георгій Ломоносовъ, с. Печаничина — о. Алексѣй Аѳонскій и Крюковской двухклассной церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, учитель П. Ясинскій. Послѣ освященія придѣла былъ совершенъ тремя священниками и двумя діаконами, во главѣ приходскаго священника о. Полканова, крестный ходъ на озеро и освященіе вновь открытой двухдневной ярмарки (на 30—31 августа) съ торговлею скотомъ, хлѣбомъ и т. п. Наконецъ, на новомъ престолѣ совершена была первая торжественная литургія, во время которой хоръ чудно исполнялъ священныя пѣснопѣнія музыки Бортнянскаго, Чайковскаго, Березовскаго, Соколова, Веделя и друг. Во время причащенія священнослужителей мѣстнымъ настоятелемъ — священникомъ о. Ал. Полкановымъ было произнесено назидательное слово по поводу исторіи и значенія праздника 31 августа — «Положеніе пояса» Богоматери, а также сообщена была доселѣ неизвѣстная подробная исторія о чудотворной «Борунской» иконѣ, добытая священникомъ о. Ал. Полкановымъ при личной поѣздкѣ его въ мѣстечко «Боруны», Виленской губерніи. Въ концѣ литургіи — предъ отпускомъ было сказано слово о. протоіереемъ Теодоромъ Березкинымъ о значеніи разныхъ моментовъ освященія престола и по поводу устройства придѣла. Молебень со многими многолѣтіями и вѣчною памятью ктиторами, совершенный сонмомъ священнослужителей, закончилъ сей знаменательный во многомъ день. Глубокое, неизгладимое чувство оставилъ этотъ день въ душѣ всѣхъ присутствовавшихъ.

Священникъ *Захарій Зезюлинскій*.

«Теософская жизнь» — органъ «Смоленскаго Теософскаго общества». Подъ такимъ названіемъ въ сентябрѣ вышла 1-я книжка новаго ежемѣсячнаго въ Смоленскѣ изданія подъ редакціей В. И. Штальберга. Подписная цѣна изданію за годъ 2 р. 50 коп., отдѣльный номеръ 25 коп. Первый ну-

меръ представляетъ изъ себя небольшого формата въ шестнадцать восьмушекъ брошюрку, довольно опрятно изданную (въ губернской типографіи) и снабженную эмблематическими заглавными рисунками. Содержаніе его слѣдующее: «Радость», «Открытіе теософскаго общества въ Смоленскѣ». *В. И. Ш.*; «Не осуждайте» (переводъ) *А. В. Борніо*. «Отъ редакціи»; Борьба духа съ матеріей *В. И. Ш.*; «Значеніе любви» (переводъ) *А. В. Борніо*; «Оккультизмъ, его сущность, развитіе и отношеніе къ христіанству *А. С. Келлетъ*; «Религіозныя системы», «Какъ достигается познаніе высшихъ міровъ» *соч. Штейнера*. Теософскій обзоръ. Смѣсь. Большинство перечисленныхъ статей къ удивленію читателя представляютъ собою только начальныя строки общаемыхъ въ послѣдствіи продолженій, а потому судить объ ихъ содержаніи и достоинствѣ представляется пока преждевременнымъ. Но за то изъ заявленія редакціи мы узнаемъ, что «цѣль этого миниатюрнаго журнала весьма грандіозная распространять идеи самоусовершенствованія, поднять моральный уровень челоуѣка, развитъ силу его характера, чтобы онъ могъ противостоять тѣмъ искушеніямъ, которыя предъявляетъ къ нему его матеріальная сущность и, наконецъ, ослабить силу матеріи въ нашемъ «я» и, конечно, проводить въ публику идеи «теософскаго общества». Самое же теософское общество, какъ узнаемъ изъ второй статьи журнала, открыто въ Смоленскѣ 30 іюля сего года послѣ молебствія, «отслуженнаго о. архимандр. Игнатіемъ, въ сослуженіи соборнаго протодіакона, подъ стройные звуки церковныхъ пѣснопѣній». Причемъ о. Игнатіемъ было произнесено «прочувствованное» слово. Предсѣдателемъ правленія общества избранъ *В. И. Штальбергъ*, членами правленія *Аврамѣвскій архимандритъ о. Игнатій* и *П. А. Шарскій*. кандидатомъ къ членамъ *Я. С. Уляновскій*. Секретаремъ *Ю. Л. Тилень* и ревизорами *В. Ф. Тилень*. *В. А. Путято*, *Л. Ф. Тилень*. Изъ рѣчи предсѣдателя къ новымъ теософамъ, напечатанной тутъ же, мы узнаемъ, что цѣль общества: «изуче-

ніе релігійозныхъ системъ, філософіи наукъ; изслѣдованіе необъясненнихъ законовъ природы и скрытыхъ въ чловѣкѣ силъ, причемъ теософамъ рекомендується зорко слѣдить за всѣми явленіями изъ области таинственнаго, не пропускать случая отмѣтить явленія, встрѣчаемыя членами-теософами по спиритизму, телепатіи, ясновидѣнію, магнитизму и гипнотизму, обращать вниманіе и записывать вѣщіе сны, медиумическія явленія, разыскивать неспокойныя дома и изучать происходящія въ нихъ явленія и, наконецъ, еще задача общества — побѣждать матеріализмъ чловѣческой природы въ его крайнихъ проявленіяхъ». Въ цѣляхъ осуществленія своихъ задачъ общество имѣетъ еженедѣльные по пятницамъ собранія. Новыхъ членовъ общество повидимому принимаетъ со строгимъ искусомъ, назначивъ на разсмотрѣніе каждаго заявленія о желаніи записаться въ члены общества трехнедѣльный срокъ. При чтеніи первой книжки изданія общества представляется не совсѣмъ яснымъ движеніе, которому взялось служить члены общества: съ одной стороны общество поставило себя подъ покровительство „угодниковъ“ и въ частности Михаила Черниговскаго, начало дѣло молебствіемъ и опирается на тексты ученія Христа, а съ другой стороны на журналъ своемъ ставитъ девизъ „стремись къ истинѣ“ — и задачею своею поставляетъ „побудить людей къ сравнительному изученію релігійозныхъ системъ, філософіи и наукъ“. Какъ будто общество въ Христѣ не видитъ высшей истины и въ христіанствѣ превосходнѣйшей релігійи и ищетъ истины и релігійи гдѣ то по ту сторону христіанства. Но, конечно, дальнѣйшіе нумера изданія намъ лучше выяснятъ фізіономію этого общества.

Раскопки на Смядыни. Въ началѣ августа сего года сестры Свято-Троицкой Вяземскаго уѣзда общины приступили къ очищенію мѣста древняго Борисоглѣбскаго храма на Смядыни отъ мусора, предполагая тамъ устроить новый храмъ по образцу древняго. Мѣсто древняго храма куплено съ этою цѣлью Троицкою общиною чрезъ о. Павла Троиц-

каго въ собственность общины и въ настоящее время раскопки дали уже значительные результаты: обнаружены до нижняго грунта большая часть стѣнъ храма съ тремя полукруглыми абсидами у алтарной части и столбы посреди церкви, поддерживавшіе своды храма. Возлѣ стѣнъ найдено много костей погребенныхъ здѣсь людей и плиты, закрывавшія гробы въ нѣкоторыхъ могилахъ. На дняхъ раскопки посѣтилъ члены Московскаго археологическаго общества.

Пажарь. Въ 1-омъ часу ночи на 3 окт. въ Смоленскомъ Архіерейскомъ дворѣ произошелъ пожаръ; пожаръ начался съ задней стороны дома отъ Троицкаго переулка, загорѣлась первоначально конюшня съ рабочими лошадьми; въ верхнемъ этажѣ конюшни находилось до 400 пуд. сѣна и соломы. Затѣмъ огонь перешолъ на каретный сарай и корридоръ, соединяющій Тимоѣевскій корпусъ съ церковью Іоанна Предтечи. Конюшня сгорѣла до тла вмѣстѣ съ тремя рабочими лошадьми. На Тимоѣевскомъ корпусѣ сгорѣла крыша, потолки и обгорѣли стѣны; на церкви Іоанна Предтечи сгорѣлъ куполь, крыша и въ передней части потолки. Сгорѣла также въ Тимоѣевскомъ корпусѣ часть церковно—археологическаго музея, заключающаяся въ рѣзныхъ изображеніяхъ святыхъ, картинахъ и книгахъ, музей обревизованъ незадолго предъ этимъ ревизорами: Могилевскимъ Преосвященнымъ Стефаномъ и Оберъ—Секретаремъ Св. Синода Мудролюбовымъ. Убытокъ отъ пожара простирается до 25000 руб.; причину пожара, предполагають, поджогъ.

— Инспекторъ классовъ Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища священникъ Стефанъ Каверзневъ переведенъ на службу въ Саратовскую епархію, въ городъ Царицынъ къ городскому собору съ возведеніемъ въ санъ протоіерея и назначеніемъ на должность благочиннаго городскихъ церквей.

— 17 сент. около станціи Ярцева скорымъ поѣздомъ, шедшимъ изъ Москвы, убитъ заштатный діаконъ села Василева, Дорогобужскаго уѣзда, Георгій Вишневъ.

Епархіальный съѣздъ духовенства. Незадолго до срока созыва епархіального съѣзда Совѣтъ женскаго училища изъ педагогическихъ соображеній рѣшилъ съ согласія Его Преосвященства предоставить для занятій съѣзда Кондыревскій домъ, въ которомъ 8 октября и открылись засѣданія съѣзда. Около 12 часовъ дня въ залу, предназначенную для засѣданій, прибылъ Владыка и объявивъ съѣздъ открытымъ, пожелалъ депутатамъ согласія, мира и любви въ ихъ работѣ. Побесѣдовавъ нѣкоторое время съ депутатами, Владыка оставилъ залу, а депутаты, въ количествѣ около 40 человекъ, приступили къ избранію предсѣдателя. Большинствомъ голосовъ предсѣдателемъ былъ избранъ свящ. села Соколона-Устья о. Николаи Назаревскій, а кандидатомъ къ нему свящ. Кутузовъ. По открытіи засѣданія первымъ на очередь былъ поставленъ вопросъ о мѣстѣ для засѣданій, при чемъ депутаты глубоко возмущенные нетактичнымъ поступкомъ Совѣта, обратились къ Преосвященному съ просьбой о разрѣшеніи заниматься на прежнемъ мѣстѣ. Вопросъ разрѣшился въ желаемомъ для депутатовъ смыслѣ. Затѣмъ, приступлено было къ разбору прошеній и докладовъ, поступившихъ въ бюро Съѣзда. Между прочимъ, при обсужденіи таковыхъ постановлено слѣдующее: Журналы засѣданій Съѣзда должны писаться въ 2 экземплярахъ, потому что при производствѣ типографскихъ работъ писанный экземпляръ до того изнашивается, что нѣтъ никакой возможности на немъ ничего разобрать и подлинный журналъ Съѣзда, такъ обр., уничтожается. Затѣмъ избраны четыре переписчика журналовъ, а также и двѣ смѣны секретарей съ тѣмъ, чтобы два работали одинъ день, а два другой. Избраны свящ.: Мышляевъ, Орловъ, Каменцевъ и Жегаловъ. Рѣшено переписать журналъ, раздѣливъ страницу на двѣ части, — на одной изъ нихъ пишется постановленіе, а другая оставляется для резолюцій Преосвященнаго. Рѣшено первый журналъ — организационный и послѣдній — заключительный подписывать всѣмъ депутатамъ, а остальные журналы подписывать одной только

для сего выбранной редакціонной комиссіи. Журналъ каждаго засѣданія немедленно представлять на утвержденіе Его Преосвященства съ тѣмъ, чтобы съѣздъ до закрытія засѣданій могъ познакомиться съ резолюціями Преосвященнаго. Журналы съѣздовъ прежнихъ лѣтъ постановлено передать въ Епархіальный Совѣтъ для храненія, сюда же передать и журналы послѣдняго Съѣзда. Затѣмъ, вслѣдствіе единогласнаго желанія депутатовъ Съѣзда знакомиться съ постановленіями съѣздовъ имперіи, рѣшено поручить дѣлать выборку изъ постановленій съѣздовъ. Священнику с. Будина Ѳеодору Цвѣткову съ выдачей ему 4 р. 12 к. на пересылочные расходы. Выбранныя постановленія просить о. Ѳеодора представлять съѣзду, а болѣе интересныя изъ нихъ печатать въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Послѣ этого, былъ выслушанъ докладъ депутата Съѣзда псаломщика Владимира Колосова объ урегулированіи вознагражденія депутатамъ Съѣзда. Постановлено: прогоны опредѣляются по 10 к. въ одинъ конецъ съ версты, а по желѣзной дорогѣ—по стоимости билета. Суточныхъ опредѣлить 1 руб. 50 коп. со дня выѣзда и по день пріѣзда депутата. Причемъ расходы падаютъ на выборщиковъ. Заслушано было также два доклада депутатовъ о. Ѳеодора Цвѣткова и протоіер. о. Ѳеодора Березкина о порядкѣ избранія депутатовъ Съѣзда. При этомъ положено уничтожить искусственное дѣленіе на избирательные округа. Каждый благочиннической округъ избираетъ отъ священниковъ и церк. старость по два депутата—на епархіальный съѣздъ и на училищный съѣздъ. Избраніе производится на благочинническихъ собраніяхъ, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго, закрытой баллотировкой. Отъ діаконовъ и псаломщиковъ избирается по одному депутату отъ уѣзда, причемъ для избранія депутатовъ на Епархіальный Съѣздъ, въ мѣрахъ облегченія, допущены 2-степенные выборы—закрытой подачей голосовъ. На окружно-училищные съѣзды допускаются депутаты отъ діаконовъ и псаломщиковъ отъ каждаго благочинниче-

скаго округа одинъ. Срокъ полномочій депутатовъ на Епархіальные и окружно-училищные сѣзды назначень 3-хъ-годичный. На утреннемъ засѣданіи 9 октября обсуждался вопросъ о безпорядкахъ, бывшихъ въ духовной семинаріи. Происходили самыя оживленныя пренія. Рѣшено: просить правленіе семинаріи прислать отъ себя уполномоченнаго для объясненій. Самому же Сѣзду ходатайствовать о приѣмѣ уволенныхъ воспитанниковъ семинаріи снова въ семинарію. Послѣ небольшого перерыва ц. старостой Н. С. Троицкимъ былъ представленъ проектъ бланковъ для приходорасходныхъ книгъ, такъ какъ нынѣшнія бланки не удовлетворяютъ совершенно никакимъ правиламъ счетоводства. Бланки были признаны сѣздомъ вполне отвѣчающими своему назначенію и значительно облегчающими счетоводное дѣло. Посему постановлено въ видѣ опыта, наравнѣ съ книгами, ведущимися по старымъ бланкамъ, просить причты церковей вести церковныя записи доходовъ и расходовъ и по представленнымъ г. Троицкимъ бланкамъ. Для этой цѣли поручено Епархіальному Совѣту заготовить печатныя бланки для разсылки по церквамъ. Вечернее засѣданіе 9 октября было посвящено дѣлу съ Голубевымъ и выслушиванію объясненій представителей семинаріи по поводу безпорядковъ въ семинаріи. Дѣло съ Голубевымъ рѣшено продолжать въ виду того, что оно поставлено правильно и небезнадежно. Утро 10 октября работали подкомиссіи сѣзда и общаго собранія не было. О дальнѣйшихъ засѣданіяхъ сообщимъ въ слѣдующемъ номерѣ.

О.

Иноепархіальныя извѣстія.

Во *Владикавказъ* собраніе отцовъ воспитанницъ епар. женскаго училища вошло въ подробное обсужденіе жизни учащихся и по этому поводу вынесло слѣдующія пожеланія: 1) По смы-

слу параграфовъ 3-го и 13-го Устава для епархіальныхъ женскихъ училищъ, училища эти «ввѣряются ближайшему попеченію мѣстнаго духовенства», каковое попеченіе духовенства, по параграфу 14-му, должно выражаться, между прочимъ, «въ наблюдении за благосостояніемъ училища по всеѣмъ частямъ онаго». Въ виду такихъ законоположеній, хотя и сказано въ оныхъ, что «наблюденіе ведется черезъ членовъ отъ духовенства», намъ родителямъ весьма желательно было бы, чтобы наблюденіе по всеѣмъ частямъ училища ввѣрялось-бы въ нашемъ владикавказскомъ епархіальномъ училищѣ, если не каждому члену всеѣхъ причтовъ епархіи, то всепремѣнно какимъ либо опредѣленнымъ лицамъ изъ станичнаго и сельскаго духовенства и по преимуществу родителямъ дѣтей, обучающихся въ этомъ епархіальномъ училищѣ, и изъ послѣднихъ тѣмъ, которые не стѣснялись-бы поѣздками въ гор. Владикавказъ для наблюденія за жизнью епархіальнаго училища и для присутствованія въ засѣданіяхъ Совѣта этого училища. Наблюденіе же чрезъ теперешнихъ членовъ отъ духовенства мы находимъ мало продуктивнымъ даже и при усердіи къ своему дѣлу теперешнихъ членовъ. 2) Желательно, чтобы въ засѣданія Совѣта епархіальнаго училища допускались бы и родители учащихся съ правомъ совѣщательнаго голоса и съ правомъ протеста въ случаѣ несогласій съ постановленіями Совѣта училища. Страннымъ кажется для насъ то обстоятельство, что въ засѣданіяхъ Совѣта нами содержимаго училища, судятъ о нашихъ интересахъ люди посторонніе, быть можетъ и не сочувствующіе нашимъ интересамъ, судятъ тщательно изолировавшись отъ тѣхъ, у кого они, сами судьи, служатъ по найму. Постановка такая въ сужденіяхъ волей-неволей возбуждаетъ въ родителяхъ разныя подозрѣнія и даже кривотолкованія. Правда, не каждый изъ родителей по своему образованію можетъ быть компетентнымъ въ сужденіяхъ Совѣта по вопросамъ учебнаго характера; по вопросамъ же воспитательнаго характера родители отнюдь не менѣе, если не болѣе, компетентны, чѣмъ члены патентованной училищной корпораціи. Родители вмѣстѣ съ теоретическими свѣдѣніями о воспитаніи дѣтей имѣютъ и несомнѣнный практическій навыкъ и цѣнную

въ данномъ вопросѣ, житейско-бытовую споровку, вытекающую изъ мѣстныхъ условій семейно-хозяйственнаго быта. Опасенія, — что родители въ сужденіяхъ о проступкахъ своихъ дѣтей слишкомъ снисходительны и покладисты, — эти опасенія совершенно напрасны. Удостоверимъ, что мы къ проступкамъ нашихъ дѣтей относимся съ гораздо большею строгостью, чѣмъ наемные воспитатели: мы можемъ наказывать дѣтей нашихъ гораздо строже, чѣмъ наемные каратели. Пользы отъ строгихъ родительскихъ мѣръ гораздо больше, чѣмъ отъ слабыхъ мѣръ наемныхъ воспитателей: какъ бы строга ни была взыскательная мѣра родителей къ дѣтямъ, однако дѣти за строгія родительскія мѣры такъ не ожесточаются, какъ они озлобляются за взыскательныя мѣры, хотя бы то и значительно слабѣйшія, но исходящія отъ чужихъ, наемныхъ родителей. Что же касается упорядоченія условій жизни нашихъ дѣтей въ епархіальномъ училищѣ со стороны хозяйственно-экономической, то по этому отѣлу мы, родители, чуждые самохвальства и кичливости, признаемъ себя болѣе компетентными, чѣмъ нѣкоторые изъ официальныхъ членовъ Совѣта, а въ особенности чѣмъ тѣ, которые не были еще отцами и матерями и не имѣли своихъ дѣтей. 3) Намъ, родителямъ, весьма желательно, чтобы въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ разрѣшены были бы (какъ въ епархіальномъ, такъ и въ духовномъ училищахъ) родительскія собранія, для совмѣстнаго сужденія родителей съ училищными, начальственными корпораціями по вопросамъ — образовательнымъ, воспитательнымъ и хозяйственно-экономическимъ. На токовыхъ родительскихъ собраніяхъ отцы, а для сиротъ матери и замѣстители родителей, должны имѣть совершенно равныя совѣщательные голоса. Духомъ этихъ родительскихъ собраній должна быть не демонстративная, противоположная начальству настроенность, а чистосердечная доброжелательность, искренность, непристрастіе и корректность. При посредствѣ этихъ собраній родители ознакомлялись бы съ взглядами и убѣжденіями лицъ училищной корпораціи, результатомъ чего, несомнѣнно, явилось бы исчезновеніе теперешнихъ равновидныхъ недоразумѣній и даже препирательствъ. 4) Официаль-

нѣтъ посредникомъ между начальствующими въ епархіи учрежденіями и лицами и родителями дѣтей, обучающихся въ епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ является «сѣздъ депутатовъ отъ духовенства епархіи». Съ офиціально-бюрократической точки зрѣнія такой порядокъ кажется вполнѣ нормальнымъ: чего же лучше?.. Сѣзжаются лица, облеченныя довѣріемъ всего духовенства епархіи,—лица дѣятельныя, непристрастныя и трудоспособныя... Но съ точки зрѣнія родителей, ежегодно созерцающихъ наличный составъ депутатовъ епархіального сѣзда, вышеприведенное офиціально-бюрократическое заключеніе является не безупречнымъ. Среди депутатовъ сѣзда епархіального мы обычно видимъ многихъ благочинныхъ, этихъ патентованныхъ, такъ сказать, избранниковъ, которые, по истари сложившемуся шаблону, будто бы непременно должны быть избранниками на сѣздѣ, и которымъ отказать въ избраніи, по соображеніямъ житейско-практическимъ, бываетъ не удобно, если даже и не безопасно. Второй видъ избранниковъ на епархіальный сѣздъ,—это люди, которые «умѣютъ попадать» въ депутаты: одни при посредствѣ своихъ діалектико-ораторскихъ способностей, другіе черезъ посредство своей служебно бытовой независимости, а третьи вслѣдствіе своей щедрости на матеріальныя затраты изъ-за почетности депутатскаго званія. Одна изъ главнѣйшихъ задачъ для депутатовъ епархіального сѣзда—это упорядоченіе жизнедѣятельности епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, т. е. забота о дѣтяхъ духовенства. А депутатами сѣзда, какъ мы видимъ, на подборъ являются лица или вовсе бездѣтныя, или же обучающія своихъ дѣтей не въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Первымъ, чтобы судить о дѣтяхъ, надо сумѣть поставить себя въ положеніе родителей, а вторымъ надо привудить себя на это время полюбить то духовно-учебное заведеніе, которое они избѣгаютъ для своихъ дѣтей. Вотъ и выходитъ, что на епархіальномъ сѣздѣ о нашихъ дѣтяхъ судятъ люди посторонніе, чужіе,—а отсюда и разныя недоговорки и неточности въ журналахъ сѣздовъ при сужденіяхъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Да,—чужая болячка другому не больва... Было бы совсѣмъ иначе, если бы депутатами на епархі-

альный съездъ являлись бы родители дѣтей, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Тогда и сужденія объ интересахъ училищъ велись бы съ наибольшею участливостію и сердечно-стію: тогда и къ недоимщикамъ по уплатѣ обязательныхъ церковныхъ взносовъ, (а особенно къ недоимщикамъ умышленнымъ) были бы примѣнены радикальныя мѣры; тогда между начальствомъ и съездомъ не возникало бы такихъ недоразумѣній, какия, во имя дѣйствительности своей, отмѣчены въ исторіи епархіальныхъ съездовъ. Еще одна практическая выкладка на этотъ случай, если бы депутатами на епархіальный съездъ были родители учащихся дѣтей. 5) Установившимся въ послѣднее время режимомъ въ нашемъ Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ требуется, чтобы всѣ безъ исключенія письма, присылаемые въ училище на имя ученицъ были бы вскрываемы и прочитываемы воспитательницами и даже начальницею; но мы, родители, желаемъ и просимъ, чтобы наши родительскія письма къ нашимъ дѣтямъ, тѣ письма, на которыхъ снаружи есть доказательство, что эти письма отъ родителей (печать, штемпель, извѣстная надпись или почеркъ родителей),—чтобы такія письма не-вскрытыми вручались бы нашимъ дѣтямъ. 6) Наше Владикавказское епархіальное женское училище считается закрытымъ учебнымъ заведеніемъ, доступъ въ каковое училище для постороннихъ лицъ открытъ только лишь по воскреснымъ днямъ, да и то не всегда, такъ что родные братья по цѣлымъ мѣсяцамъ иногда не могутъ видѣть своихъ сестеръ; почти столь-же изолированы дѣти наши этимъ режимомъ и отъ родителей. Но мы желаемъ и просимъ, чтобы дѣти наши во всякое внѣклассное время были бы вручаемы родителямъ, какъ для бесѣдъ въ зданіи училища, такъ и на временныхъ родительскихъ квартирахъ. 7) Въ концѣ учебнаго года обычно составляются и печатаются разрядные списки ученицъ (и учениковъ). Довольна своимъ положеніемъ по списку бываетъ въ каждомъ классѣ, конечно, только первая ученица. (а равно и ученикъ) со второй и третьей начинается уже недовольство, которое по мѣрѣ пониженія по списку переходитъ въ негодованіе и даже озлобленіе. Разрядные списки часто такъ

же бывают источником вражды между родителями,—членами причтовъ,—особенно если дѣти младшаго члена причта стоятъ по разрядному списку выше, чѣмъ дѣти старшихъ членовъ причтовъ. Этого, конечно, не должно бы быть, но бываетъ, и не рѣдко. Въ виду этого желательно, чтобы разрядные списки въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (мужскомъ и женскомъ) были бы замѣнены алфавитными. 8) При сужденіяхъ о воспитательной части въ нашемъ Владикавказскомъ епархіальномъ училищѣ, наше родительское вниманіе особенно сосредоточилось на лицахъ воспитывающихъ нашихъ дѣтей. Большинство воспитательницъ мало обнаруживаютъ собственной благовоспитанности: съ дѣтьми онѣ неумѣстно строги до придирчивости, съ посторонними развязны до дерзости (въкоторыя: Ржаксенская, напимѣръ, буквально выгнала о. Кардашевскаго въ 4-ре часа по полудни). По распоряженію начальницы воспитательницы, при неуплатѣ родителями денегъ за содержаніе дѣтей, обычно посвящаютъ въ денежные счета дѣтей,—поручаютъ имъ торопить отцевъ уплатою денегъ и даже грозятъ отцамъ въ разныхъ неудобныхъ выраженіяхъ, въ родѣ: „скажи отцу, чтобы скорѣе платилъ деньги, а то мы долго церемониться съ нимъ не будемъ—выгонимъ тебѣ да и ему достанется, непоздоровится“ и т. д. Такія угрожающія и унизительныя выраженія варируются на разные лады, и все въ обидной для родителей формѣ. Это роняетъ престижъ родителей въ глазахъ ихъ дѣтей. Многихъ изъ дѣтей обидныя для родителей выраженія повергаютъ въ уныніе и нервность, выражающуюся даже въ ночныхъ слезныхъ бредяхъ дѣтей по поводу безвыходности положенія ихъ отцовъ-бѣдняковъ. Это нравственная пытка для дѣтей (о. Миловановъ, Шумовскій, Любарскій, Ступочкинъ). Мы, родители, просимъ начальство епархіальнаго женскаго училища требовать деньги отъ родителей не черезъ дѣтей, а чрезъ начальство. Въ отвѣтъ на высказываемыя родителями неудовольствія по поводу кажущихся имъ недостатковъ въ училищѣ, воспитательницы часто грубо говорятъ родителямъ:—„не нравятся Вамъ наши порядки; возьмите своихъ дѣтей изъ училища“... Такіе недомысленные отвѣты воспитательницъ обиды для насъ. Не по-

рядки училища не нравятся намъ, а безпорядки,—а капризъ и и излишняя щепетильность начальствующихъ лицъ намъ не нравятся. Мы опредѣляемъ дѣтей въ училище не для того, чтобы снова ихъ забирать домой, а для того, чтобы они обучались и воспитывались, наблюдая правдивость, безпристрастіе, сердечность и искренность у самихъ воспитательницъ. А этого-то дѣти наши, къ прискорбію, и видятъ въ нашемъ епархіальномъ училищѣ очень мало. (Влад. Еп. Вѣд. № 40).

— Въ *Харьковской* епархіи начальники духовно—учебныхъ заведеній въ общемъ собраніи признали необходимымъ слѣдующую общую схему пищевого довольствія учащихся, одинаковую для всехъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ скоромные дни обѣдъ долженъ состоять изъ двухъ мясныхъ блюдовъ (горячаго и жареннаго) и каши съ говяжьимъ саломъ или съ масломъ или съ молокомъ, съ замѣной послѣдняго блюда по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ бабкой или молочной кашей. Ужинъ въ скоромные дни— изъ одного мясного блюда. Въ постные дни обѣдъ ежедневно изъ горячаго съ рыбой и съ маслинами для навару (кромя среды и пятницы въ Великій постъ и первой и Страстной седмицъ Великаго поста, когда рыбы совсѣмъ не полагается), жаркаго—рыбы (два раза въ недѣлю), каши (пшенной или гречневой) или котлетъ (картофельныхъ, рисовыхъ и мавныхъ) съ сладкимъ или грибнымъ соусомъ или жаренаго картофеля; 3-е блюдо въ постные дни составляютъ: взваръ, кисель алады съ сахаромъ и рисъ въ наварѣ.—Ужинъ въ постные дни долженъ состоять изъ венегрета, разныхъ суповъ съ грибами, гороха, фасоли, картофеля и рисовыхъ котлетъ и варениковъ съ капустой. Въ праздничные и воскресные дни на ужинъ къ перечисленнымъ блюдамъ прибавляется и другое по усмотрѣнію начальства. Въ Великіе праздники къ обѣду прибавляются пироги. При примѣненіи во всехъ учебныхъ заведеніяхъ *Харьковской* епархіи вышеозначеннаго росписанія блюдовъ, содержаніе каждаго учащагося обойдется приблизительно въ 25 коп. въ сутки. (Вѣра и Разумъ № 17).

Тверской епарх. съѣздъ духовенства, одно постановленіе котораго уже было приведено въ предыдущемъ номерѣ, состоялся

по указу Св. Синода. Этимъ указомъ съѣзду предложено было обсудить: а) вопросъ объ открытіи въ епархіи 2-й семинаріи, или устройствѣ дополнительныхъ классовъ въ нѣкоторыхъ изъ духовныхъ училищъ и б) вопросъ о необходимости открытія при семинаріи общежитія, закрытаго прошлогоднимъ съѣздомъ духовенства. По первому пункту съѣздъ высказалъ слѣдующія соображенія: тотъ фактъ, что школы духовнаго типа въ настоящее время находятся въ ненормальныхъ условіяхъ, что необходимость реформъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ уже признана всѣми, — объ этомъ говорить, конечно, излишне. Но въ какія формы выльются эти реформы и удовлетворятъ-ли онѣ запросамъ духовенства и его дѣтей, какъ, наконецъ, онѣ пройдутъ въ жизнь, — предрѣшить этихъ вопросовъ въ настоящее время ни съѣзду духовенства, ни другому кому-либо совершенно немислимо. Это дѣло предстоящаго церковнаго собора и самой жизни. При томъ, при рѣшеніи вопроса объ открытіи 2-й семинаріи, духовенству епархіи невозможно не считаться и съ матеріальной стороной дѣла; положительное рѣшеніе означеннаго вопроса неминуемо потребуетъ отъ духовенства епархіи изысканія новыхъ средствъ или источниковъ, а отсюда и новыхъ ассигновокъ и новыхъ обложеній и духовенства и церквей епархіи. Разсчеты же съѣзда на средства отъ церквей, какими разсчетами всегда руководились съѣзды прежнихъ лѣтъ при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ, въ настоящее время болѣе чѣмъ не надежны, когда и отъ существующихъ сборовъ церковные старосты многихъ приходоѡв наотрѣзъ отказываются. Эти надежды были бы болѣе или менѣе опредѣленны, если бы церковная община, въ лицѣ ихъ представителей, церковныхъ старостъ, могла принимать участіе въ обсужденіи затронутаго вопроса и высказать свой взглядъ на него и дать или не дать свое согласіе на тѣ источники отъ церквей, на какіе указываетъ съѣздъ духовенства. *Постановленіе.* Въ виду вышесказанныхъ соображеній, съѣздъ духовенства подавляющимъ большинствомъ голосовъ, (52 противъ 5), посредствомъ открытой баллотировки, постановилъ: открытіе 2-й семинаріи въ настоящее время отложить впредь до выясненія реформы духовно-

учебныхъ заведеній и предстоящаго церковнаго собора. Затѣмъ съѣздъ приступилъ къ обсужденію вопроса о необходимости открытія при семинаріи общежитія, закрытаго прошлогоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства. При чемъ выяснилось, что вопросъ этотъ обсуждался на благочинническихъ съѣздахъ епархіи, опрошены были младшіе и бѣднѣйшіе члены причтовъ, которые больше всего и должны быть заинтересованы вопросами открытія общежитія; вопросъ этотъ, между прочимъ, показалъ, что существовавшій при семинаріи интернатъ не удовлетворялъ семейнымъ потребностямъ многихъ родителей живущихъ въ общежитіи воспитанниковъ, такъ какъ не приучалъ ихъ дѣтей ни къ бережливости, ни къ хозяйству, и если бы епархіальный съѣздъ духовенства изыскалъ другія мѣры къ вспоможенію бѣднѣйшимъ членамъ причта въ епархіи въ содержаніи ихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ въ видѣ, на примѣръ, увеличенія оклада денежныхъ пособій и болѣе правильнаго ихъ распредѣленія, то они этотъ видъ помощи предпочли бы открытію общежитія. Прошлый опытъ существованія общежитія при семинаріи является лучшимъ подтвержденіемъ вышесказаннаго взгляда духовенства, такъ какъ, не смотря на то пособие, которое оказывалось воспитанникамъ при жизни ихъ въ общежитіи, многіе всетаки оставляли общежитіе и уходили на квартиры. Наконецъ, исторія существованія подобныхъ интернатовъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и замѣчаемая въ настоящее время во многихъ заведеніяхъ тенденція закрывать подобные интернаты говорятъ объ ихъ безжизненности. *Постановленіе.* На основаніи всего вышесказаннаго съѣздъ духовенства постановилъ: открытіе общежитія при семинаріи отклонить, а обсужденіе вопроса объ изысканіи средствъ на увеличеніе благотворительнаго капитала для выдачи пособій бѣднѣйшимъ воспитанникамъ сдѣлать предметомъ особаго обсужденія съѣзда. (Изъ Твер. Еп. Вѣд.).

— Депутация отъ Вятскаго епарх. съѣзда, ходатайствовавшая о допущеніи въ семинарію воспитанниковъ, которыхъ Правленіе Семинаріи признаетъ возможнымъ принять, возвратилась 18 сентября. Депутаты возвратились обнадеженными относительно

успѣха ихъ ходатайства. Они были у всѣхъ членовъ Св. Синода, изъ коихъ одни выразили согласіе на допущеніе уволенныхъ воспитанниковъ по продолженію образованія въ нынѣшнемъ же году, другіе—полное сочувствіе и ходатайство съѣзда назвали „великимъ и свитымъ дѣломъ“. Прошеніе съѣзда принято было отъ депутатовъ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Антоніемъ и по разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ переслано Преосвященнѣйшему Филарету. По возвращеніи прошенія изъ Вятки, дѣло будетъ разсмотрѣно Учебнымъ Комитетомъ и Святѣйшимъ Синодомъ въ очереди. (Вят. Еп. Вѣд. № 38).

— Съѣздъ депутатовъ *Вятскаго* училищнаго округа, между прочимъ, постановилъ: а) общеобразовательныя экскурсіи учениковъ училища по окрестностямъ г. Вятки, съ посѣщеніемъ монастырей, фабрикъ, музеевъ, фермъ, пасѣкъ и т. д. весьма желательны; равно какъ экскурсіи дальнія для посѣщенія мѣстъ и городовъ, имѣющихъ значеніе религіознаго, историческаго и этнографическаго. Въ отношеніи средствъ по организаціи ихъ съѣздъ предоставляетъ право Правленію училища произвести расходъ изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища за 1908 годъ. б) Введеніе въ училищѣ 5-ти урочной системы, съ тѣмъ, чтобы уроки продолжались по 50 минутъ, съѣздъ считаетъ желательнымъ, а равно и введеніе новыхъ предметовъ, именно: нѣмецкаго языка и рисованія на добавочныхъ урокахъ; но въ виду болѣе подробнаго обсужденія и безпристрастнаго рѣшенія съѣздъ проситъ Правленіе училища со своимъ мнѣніемъ по сему вопросу войти съ предложеніемъ на благочинническіе съѣзды. в) Вопросъ объ увеличеніи числа надзирателей и назначеніе ихъ изъ лицъ не только окончившихъ, но вообще опытныхъ въ педагогическомъ отношеніи и допущеніе воспитательницъ въ младшихъ классахъ съѣздъ тоже оставляетъ открытымъ, въ виду неединодушнаго его рѣшенія родительскимъ свѣрваніемъ и резолюціи на немъ Его Преосвященства въ отрицательномъ смыслѣ, предлагаетъ обсудить на благочинническихъ съѣздахъ. Тотъ же съѣздъ имѣлъ сужденіе по поводу того, что ко дню открытія съѣздовъ духовенства Вятскаго училищнаго округа часто всѣ квартиры въ г.

Вяткѣ бывають заняты и о. о. депутатамъ приходится испытывать отъ этого много хлопотъ и неудобствъ. *Постановили:* покорнѣйше просить Правленіе духовнаго училища приготовить для о. о. депутатовъ духовенства квартиры съ готовымъ столомъ. (Вят. Еп. Вѣд. № 39).

— *Астраханскому* Совѣту женскаго училища, по возбужденнымъ имъ вопросамъ о томъ: 1) имѣеть-ли совѣтъ право входить въ сужденіе о достоинствахъ избираемыхъ начальницею училища кандидатокъ на должности класеныхъ воспитательницъ или же долженъ безъ разсужденій согласиться съ выборомъ начальницы, и 2) можетъ ли начальница училища входить непосредственно съ представленіемъ объ утвержденіи исправляющихъ должности воспитательницъ въ сихъ должностяхъ къ епархіальному архіерею, или она должна входить предварительно съ представленіемъ о семъ въ Совѣтъ училища, Святѣйшимъ Синодамъ разъяснено, что дѣло воспитанія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ ввѣрится главнымъ образомъ начальницѣ училища и потому ей должно принадлежать преимущественное значеніе въ назначеніи воспитательницъ, но въ тѣхъ случаяхъ, когда съ несомнѣнностью выясняется непригодность избранныхъ начальницею на должность воспитательницъ лицъ, совѣтъ училища имѣеть право, отклонивъ назначеніе сихъ лицъ, предложить начальницѣ избрать вмѣсто ихъ, другихъ, болѣе соответствующихъ своему назначенію кандидатокъ; что же касается утвержденія исправляющихъ должности воспитательницъ училища въ занимаемыхъ ими должностяхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, если, по истеченіи полугодичнаго срока, онѣ окажутся вполнѣ способными, то, согласно общему направленію училищныхъ дѣлъ (§ 36 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ) начальница предварительно входить съ представленіемъ о семъ въ совѣтъ училища. (Астр. Еп. Вѣд. № 18).

— *Братскій домъ съ храмомъ.* Омское Епархіальное Братство выстроило на упраздненномъ Бутырекомъ кладбищѣ двухъ-этажный каменный домъ. Въ второмъ этажѣ этого дома предположено помѣстить церковь, устроивъ иконостасъ такъ, чтобы по окончаніи Богослуженій, онъ могъ быть закрываемъ задвижной

ширмой по ту и другую сторону клиросовъ и тогда церковь можетъ служить мѣстомъ для собраній: епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, годичнаго братскаго, публичныхъ духовныхъ чтеній, миссіонерскихъ съ сектантами и раскольниками бесѣдъ, духовныхъ концертовъ въ пользу Братства и другихъ нуждъ. Нижній этажъ зданія будетъ приспособленъ для квартированія членовъ церковныхъ причтовъ, пріѣзжающихъ по своимъ нуждамъ въ Омскъ изъ сель епархіи на непродолжительные сроки, съ устройствомъ для нихъ недорогого стола для продовольствія, потому что останавливаться и жить имъ и въ гостиницахъ и на постоялыхъ дворахъ не всегда удобно и прилично. Деньги, взимаемыя за квартиру и столъ, если таковой будетъ требоваться пріѣзжающими лицами, будутъ поступать въ Братство, для чего рѣшено выработать правила для пріѣзжающихъ и останавливающихся въ предполагаемомъ зданіи, чтобы здѣсь все было благообразно и по чину. Часть же помѣщенія въ первомъ этажѣ будетъ приспособлена для помѣщенія круглыхъ сиротъ изъ престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія того и другого пола, не имѣющихъ средствъ къ жизни, и другихъ сословій, по усмотрѣнію Братства. (Тоб. Еп. Вѣд. № 19).

Полтавскій еп. съѣздъ духовенства нашею возможнымъ предоставитъ церковнымъ старостамъ право воспитывать ихъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ съ платой наравнѣ съ дѣтьми духовнаго званія, но съ условіемъ, чтобы такіе старосты прослужили въ этой должности не менѣе 6 лѣтъ и чтобы они съ ходатайствомъ о предоставленіи имъ такихъ правъ обязательно представляли завѣренія мѣстнаго священника и благочинническаго совѣта о добросовѣтномъ, усердномъ и полезномъ для церкви прохожденіи своей службы. (Пол. Еп. Вѣд. № 27).

— Въ *Могилевѣ* въ октябрѣ подъ вѣдѣніемъ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода, открытъ епархіальный магазинъ церковныхъ вещей. Магазинъ будетъ имѣть большой выборъ церковной утвари, парчи, облаченій, иконъ, богослужебныхъ книгъ, священническихъ крестовъ, натѣльныхъ крестиковъ, камилавокъ и пр.—Кромѣ того, чрезъ посредство магазина причты епархіи мо-

гуть выписывать, по оптовымъ цѣнамъ, любые церковные предметы отъ солидныхъ Московскихъ фабрикантовъ. (Мог. Ев. Вѣд. № 19).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Церковный Вѣстникъ обсуждая послѣднее опредѣленіе Св. Синода „о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по надлежащему установленію жизни духовной школы“ (Церк. Вѣд.) приходитъ къ справедливому заключенію, что „мѣропріятія, рекомендуемая синодальнымъ опредѣленіемъ, въ общемъ носятъ главнымъ образомъ отрицательный характеръ, направлены къ предупрежденію и подавленію, и въ нихъ очень мало положительно созидающаго. Въ семинаріи теперь въ сущности бушуетъ стихійная сила, которую, какъ и всякую стихійную силу, можно было бы использовать для огромной работы; между тѣмъ, всѣ мѣропріятія въ отношеніи ея ограничиваются только сооруженіемъ загражденій. Допустимъ даже, что этими загражденіями можно задержать ея проявленіе, даже подавить ее; но задача духовной школы состоитъ не въ этомъ, а въ томъ, чтобы привести въ дѣйствіе огромный механизмъ пастырской работы, теперь почти что пріостановившейся за недостаткомъ крѣпкой двигательной силы. Поэтому необходимы такія педагогическія мѣропріятія, которыя могли бы преобразовать и направить на церковно—творческую работу энергію питомцевъ духовной школы (на другую гражданскую работу они сами охотно идутъ, и при томъ нерѣдко преодолевая попути большія препятствія). Все несчастье нашей духовной школы составляетъ ея бездѣйность, т. е. отсутствіе въ ней ясно и жизненно поставленныхъ и нравственно увлекательныхъ идеаловъ. Эта сторона дѣла въ данномъ случаѣ и требуетъ прежде всего вниманія. Въ заключеніе нельзя не признать, что вдохнуть въ умирающую духовную школу жизненную силу и одухотворить ее—задача чрезвычайно трудная. Въ оску-

дѣннн церковныхъ идеаловъ у духовной школы повинны не одни воспитатели и не одна система воспитаннн; тутъ повиненъ еще болше общій укладъ нашей жизни, при которомъ на всякихъ постахъ общественнаго служенн, а на церковномъ особенно, — возможны и терпимы по преимуществу люди нравственно гибкіе, легко приспособляющіеся; въ быту нашего приходскаго духовенства это особенно замѣтно. Слѣдовательно, вдохновлнть дѣйствительно высокими идеалами своихъ питомцевъ школъ трудно въ силу того, что такіе идеалы были бы экзотичны... Но легче ли отъ этого тѣмъ, кто видитъ глубокое несоотвѣтствіе между тѣмъ, что нужно духовной школѣ, и тѣмъ, что въ ней есть? Пусть даже всѣ рекомендуемыя синодальнымъ опредѣленіемъ мѣропрнятн будутъ осуществлены въ полной возможной для нихъ мѣрѣ; пусть даже духовная школа будетъ совершенно умиротворена, но достигнута ли будетъ чрезъ это ея главная задача — подготовка для Церкви евангельски настроенныхъ пастырей?..

„Не убій никого“. Подъ такимъ заголовкомъ въ настоящее время почти во всѣхъ газетахъ была напечатана статья графа Л. Н. Толстого. Въ виду того, что статья затрогиваетъ одинъ изъ самыхъ злободневныхъ вопросовъ нашего времени считаемъ не лишнимъ воспроизвести и у себя ея главныя мысли по изложенію «Слова». Статью „Не убій никого“ Л. Н. Толстой начинаеть съ выраженн удивленн предъ тѣмъ, что запрещается ранѣе изданная имъ брошюра „Не убій“, въ которой подтверждается „древній“ признанный за тысячи лѣтъ всеми религіями законъ“. „Казалось бы, говорить авторъ, правительство такъ давно и такъ безуспѣшно борющееся съ все болѣе и болѣе охватывающей русскихъ людей маніей убійства, должно бы поощрять людей, распространяющихъ мысли, противодѣйствующія убійству; но, удивительное дѣло, правительство, напротивъ, караетъ такихъ людей“. Переходя затѣмъ къ самому вопросу о томъ, позволительно или не позволительно убійство, Толстой пишетъ, что Христось во главѣ своихъ заповѣдей поставилъ даже не заповѣдь „не убій“, а заповѣдь о томъ, что всякій человекъ долженъ избѣгать всего того, что можетъ привести къ убійству: не держать зла на ближняго

прощать всѣхъ, со всѣми мириться не имѣть враговъ. Но люди не приняли этой заповѣди и истолковали ее въ томъ смыслѣ, что она не примѣнима ко всѣмъ случаямъ, что „есть случаи, когда не только можно, но и должно убивать“. Послѣ общихъ разсужденій, Толстой переходитъ къ современному положенію Россіи. По его словамъ, въ Россіи происходитъ то же, что всюду было въ христіанскихъ странахъ—своеобразное истолкованіе заповѣди „не убій“. Люди уже два года, не переставая, убиваютъ другъ друга, революціонеры своихъ враговъ, правители своихъ враговъ, убиваютъ мужчинъ, женщинъ, дѣтей—всѣхъ тѣхъ, смерть которыхъ считаютъ для себя полезной, и что удивительнаго всего, это то, что, поступая такъ, они вполне увѣрены, что не нарушаютъ ни нравственнаго, ни религіознаго закона. Дошло до того, что если бы теперь дать въ Россіи всѣмъ людямъ возможность убивать всѣхъ тѣхъ, кого они считаютъ для себя вредными, то почти всѣ русскіе люди поубивали бы другъ друга: революціонеры всѣхъ правителей и капиталистовъ, правители и капиталисты—всѣхъ революціонеровъ, крестьяне—всѣхъ землевладѣльцевъ, землевладѣльцы—всѣхъ крестьянъ, и т. д. Трагизмъ положенія гр. Толстой видитъ въ томъ, что правительство не можетъ остановиться на пути кары и преслѣдованія и не можетъ „употребить единственно возможное средство противъ убійства: разъясненіе грѣха преступности убійства“. Положеніе Россіи ужасно, продолжаетъ гр. Толстой. Но ужаснѣе всего не матеріальное положеніе... Ужаснѣе всего то душевное, умственное разстройство, которое лежитъ въ основѣ всѣхъ этихъ бѣдствій. Ужаснѣе всего то, что большинство русскихъ людей живетъ теперь безъ какого бы то ни было нравственнаго или религіознаго, обязательнаго для всѣхъ и общаго всѣмъ закона... Большинство людей, дѣйствующихъ теперь въ Россіи подъ предлогомъ самыхъ разнорѣчивыхъ соображеній о томъ, въ чемъ заключается благо общества, въ сущности руководятся только своими эгоистическими, почти животными побужденіями. Самое ужасное при этомъ то, что люди эти, отказавшись отъ разумной человѣческой жизни, спустившись почти на ступень животныхъ, вполне довольны собою и увѣрены, что всѣ тѣ глупости

и гадости, которыя они говорят и дѣлаютъ въ подражаніе западнымъ народамъ (какъ правительственные люди, такъ и революціонеры), несомнѣнно доказываютъ ихъ превосходство надъ мудрыми и свитыми людьми прошедшего, и что не только не надо стараться установить какое-либо общее всѣмъ религіозное жизнепониманіе—вѣру, мугущую соединить людей, но что отсутствіе всякой вѣры и доказываетъ ихъ умственное и нравственное превосходство. Новаго въ переживаемомъ Россіей, по сравненію съ прошлымъ и другими странами, нѣтъ ничего. Люди всюду, по словамъ Толстого, давно уже стали утрачивать вѣру въ Бога и замѣнять ее „вѣрой во власть“, но со временемъ они перестали вѣрить и въ необходимость государственной власти и стали бороться съ ней. Борьба эта тоже давно началась, но продолжается и понынѣ, и съ особенной энергіей проявилась въ Россіи. Однако исходъ этой борьбы, по ожиданіямъ Толстого, будетъ иной, нежели въ другихъ странахъ. Не могутъ не видѣть русскіе люди того что всѣ потраченныя во время революціи (въ другихъ странахъ) усилія, вся пролитая кровь не уничтожили бѣдности и зависимости трудящихся отъ богатыхъ и властвующихъ, не прекратились траты народныхъ силъ на захваты чужихъ владѣній, на войны. Не могутъ не видѣть русскіе люди ту тщету борьбы насилія противъ насилія, на которую столько силъ напрасно потратили европейскіе народы. Кромѣ того въ послѣднее время среди русскихъ все болѣе и болѣе выясняется и очищается религіозная вѣра и въ связи съ этимъ больше и больше вносится въ поведеніе нравственныхъ христіанскихъ правилъ и укореняется непризнание законности и необходимости убійства челоуѣка челоуѣкомъ. Толстой ждетъ, что придетъ, наконецъ, время для людей всего христіанскаго міра, когда они, освободившись отъ ложной вѣры и основаннаго на ней насилія, соединятся въ одномъ высшемъ, общемъ всѣмъ имъ религіозномъ пониманіи жизни, при которомъ убійство челоуѣка челоуѣкомъ будетъ даже ненужно. Происходящая въ Россіи борьба должна, такимъ образомъ, привести къ общему нравственному возрожденію людей. Ожиданія гр. Толстого слишкомъ оптимистичны, замѣчаетъ церковный вѣстникъ, но онъ, несомнѣ-

во, правъ, когда говорить, что положить конецъ насиліямъ можно не насиліемъ, а нравственнымъ просвѣтленіемъ и возрожденіемъ.

В. А. Грингмутъ † 28 сентября въ 1 часъ 30 м. дня скончался отъ крупознаго воспаленія легкихъ редакторъ издатель «Московскихъ Вѣдомостей» В. А. Грингмутъ. Меншиковъ въ Новомъ Времени такъ характеризуетъ личность и дѣятельность этого выдающагося публициста. Грингмутъ пребывалъ всю жизнь свою въ положеніи Лаокоона, онъ боролся съ обвивавшими его гадами печати, у насъ почти сплошь еврейской. Какіе-то темные безвѣстные писаки, не имѣющіе смѣлости даже назвать себя, обвиняли Грингмута въ продажности, въ томъ будто-бы, что вся его фанатическая дѣятельность обусловлена концессіей на газету. Это толки для меня звучали клеветой. Если не фактически, то психологически она опровергнута самой судьбой покойнаго. Что, спрашивается, онъ выигралъ въ качествѣ преемника Каткова? Ровно ничего, какъ ничего не выигралъ и самъ Катковъ. Жизнь обоихъ дѣятелей, если оцѣнивать ее съ еврейской точки зрѣнія, представляла сплошной проигрышъ. Съ ихъ талантомъ, съ ихъ удивительной работоспособностью издавать какія-нибудь „Московскія Вѣдомости“ вовсе не было карьерой. Это было скорѣе по жертвованіемъ карьеры, принесеннымъ какому-то высокому долгу, крайне невыгодному, какъ всякій честно исполненный долгъ. Если бы „доходъ“ сколько-нибудь имѣлъ рѣшающее значеніе, то Каткову и Грингмуту слѣдовало идти по стопамъ радикальныхъ издателей, вроде Московскихъ купцовъ Сытина и другихъ. Тѣ, прежде чѣмъ ухватиться за ходкую публицистику, торговали и торгуютъ совсѣмъ по другой части. Ужъ если говорить о корыстномъ карьеризмѣ, то рядомъ съ «Московскими Вѣдомостями» издаются «Русскія Вѣдомости». Скажите же, можно ли сравнить даже приблизительно заработки этихъ изданій? Ужъ если бездарные леданты, не писатели вовсе, люди скучные, какъ машина, имѣли въ публикѣ огромный успѣхъ. — то какой успѣхъ могли бы имѣть дѣ же Катковъ и Грингмутъ, при ихъ блестящемъ талантѣ, если бы они шли не противъ теченія, а подслуживались ему? Человѣкъ отъ природы политическій, Грингмутъ, какъ и другіе наши государственники,

принужденъ былъ всю жизнь свою вопіять въ пустынь. Въ самомъ счастливомъ случаѣ онъ напоминалъ опытнаго репетитора крайне безпечныхъ въ отношеніи къ познанію учениковъ. Изо дня въ день, въ теченіе долгихъ лѣтъ, Катковъ, Аксаковъ, Гиляровъ-Платоновъ, Грингмутъ могли произносить блестящія лекціи съ своихъ кафедръ, но г-да бюрократы, спокойные за свое настоящее, удостовѣренные въ прекрасномъ будущемъ, слушали лекціи о государствѣ, какъ золоту арфу, не болѣе. Единственно, кто имѣлъ еще нѣкоторый осязаемый успѣхъ—это Катковъ, да и то благодаря отзывчивости не господъ чиновниковъ, а покойнаго Государя. Не найди Катковъ Державнаго Слушателя, сердце котораго болѣло за Россію,—«великій трибунъ» очутился бы—подобно своимъ коллегамъ—въ смѣшной роли,—въ роли пророка, котораго никто не слушаетъ. Въ большинствѣ министровъ предреволюціонной эпохи крѣпко сидѣлъ «интеллигентъ»,—существо дешеваго, крайне-радикальнаго отрицанія. Если уже сорокъ лѣтъ тому назадъ шныре губернскіе центры сплошь, со всѣмъ чиновничествомъ, были захвачены нигилизмомъ (что не мѣшало имъ преусиживать по службѣ), то что же мудренаго, что мы дожили до министерской фронды, до появленія превосходительныхъ «товарищей», вроде гг. Оедорова, Кутлера, Урусова и др.? Вся государственность этихъ «товарищей» въ томъ, чтобы елико возможно распатывать государственность. Люди плохой культуры, либеральные бюрократы наши всегда охотнѣе слушали еврейскія внушенія, нежели русскія, и въ этомъ драматой государственной публицистики, послѣдній представитель которой сошелъ въ могилу. Грингмутъ унаслѣдовалъ самую неблагоприятную аудиторію, какая возможна. Его не слушали—не потому, что у него нечему было поучиться, а потому, что государственныя идеи по существу крупнѣе калибра многихъ бюрократическихъ головъ. А между тѣмъ Грингмутъ—какъ и большинство нашихъ публицистовъ—писалъ преимущественно для бюрократіи. Какова бы она ни была, она—правлящій классъ, и именно отъ нея государственнаго пониманія зависитъ судьба страны. Въ заключеніе г. Меньшиковъ касается значенія В. А. Грингмута для союза Русскаго народа. Говорятъ, что смерть Грин-

гмута нанесла разрушительный ударъ его «Союзу». Какъ смерть гр. Гейдена похоронила безслѣдно маленькую группу мирнообновленцевъ, такъ и здѣсь: ждуть, что огромная нестройная рать «русскаго народа» разбредется какъ арія послѣ гибели вождя. Я въ это не вѣрю. Не сочувствую «Союзу русскаго народа», я предвижу за нимъ долговременную будущность. Подобно облаку, Союзъ будетъ таять и нарастать, группируя въ себѣ не столько таланты и умы, сколько политическіе темпераменты и страсти. Русская національная или великорусская партія вырветъ высокій лозунгъ свободы изъ крѣпкихъ и грязныхъ рукъ,—она добьется дѣйствительной свободы, какъ торжества народной, а не инородной воли. Русская національная партія не только не будетъ чужда прогрессу, но призвана именно его осуществить,—тогда какъ разрушительная работа такъ называемыхъ «прогрессивныхъ» партій къ тому лишь и ведетъ, чтобы остановить прогрессъ, задержать всякое развитіе страны. Русская національная партія не станетъ отрицать общеевропейскихъ и общечеловѣческихъ формъ культуры, но будетъ настаивать на народномъ ихъ содержаніи. Парламентъ долженъ быть народно-русскимъ, правительство должно быть патріотическимъ, всѣ стороны государственности должны быть перестроены въ разумъ и силъ народнаго духа, выразителемъ котораго является великорусскій гений. Въ отличіе отъ «Союза русскаго народа», желающаго вернуть государственность къ плохой практикѣ, опозорившей Россію,—русская національная партія продвинетъ государственность впередъ, къ идеалу добросовѣстной и сильной власти, опирающейся на строго-внимательный къ своей судьбѣ и законопослушный народъ. Грингмутъ не раздѣлялъ этихъ мыслей, но онъ служилъ имъ. Собравъ многія сотни тысячъ стихійно-чувствующихъ, горячо любящихъ Россію сыновъ ея, онъ подготовилъ матеріалъ для будущей народной партіи, которая, какъ дѣйствительное представительство народа спасетъ страну.

Желтая опасность. Съ востока грозитъ намъ новая буря пишетъ «Слово». Китайцы вооружаются съ неслыханной энергіей. Двѣнадцатитысячный корпусъ, прекрасно вооруженный, европейски обученный, занялъ уже какой-то пунктъ, очень важный стра-

тегическій пунктъ, — сообщаютъ знатоки дѣла. Въ газетахъ пишутъ: «китайцы легко могутъ отбросить насъ окончательно съ тихоокеанскаго побережья». Въ письмахъ съ Дальняго Востока корреспонденты отмѣчаютъ все большее возрастаніе китайской заносчивости. Поведеніе китайцевъ напоминаетъ поведеніе ихъ передъ прошлой китайской войной. Тревога растетъ. Итакъ, на Дальнемъ Востокѣ всѣ ждутъ войны, какъ чего-то неизбѣжнаго, рокового. И не дальше какъ вчера получилъ я письмо отъ стараго пріятеля своего изъ Харбина. Мрачное, полное скверныхъ предчувствій письмо. «Наше дѣло безповоротно проиграно здѣсь, — пишетъ пріятель, — вы тамъ никакъ не можете рѣшить вопроса о конституціи, ссоритесь и ругаетесь между собой, а здѣсь собираются грозныя тучи, грозивѣ японскихъ... И не далекъ день, когда китайскія полчища отбросятъ и выгонятъ насъ отсюда... Нужно знать китайца, какъ знаемъ его мы, живущіе здѣсь долго и приглядѣвшіеся къ нему. Былого уваженія, былого страха къ намъ нѣтъ и въ поминѣ. Китаецъ не боится насъ. Онъ... просто презираетъ насъ и не пытается даже скрывать этого. Дошло до того, что самое слово «русскій» стало браннымъ между ними... Жизнь наша съ каждымъ часомъ становится невозможнѣй. Нѣтъ охоты работать, дѣлать что нибудь. Знаешь — не сегодня, такъ завтра придется бросать все и удирать отъ китайскаго «вантами»... Такъ пишетъ пріятель. И, зная его, я вѣрю ему, вѣрю и думаю: неужели-жъ исполнится пророчество Вл. Соловьева? Неужели,

Какъ саранча неисчислимы

И ненасытны, какъ она,

Не здѣшней силою хравимы

Идутъ на сѣверъ племена?..

И я вспоминаю стихи его:

О, Русь! Забудь былую славу

Орель двуглавый сокрушень,

И желтымъ дѣтямъ на забаву

Даны клочки твоихъ знаменъ.

Что же дѣлають у насъ?

Высочайшее соизволеніе. Государь Императоръ, 23-го сен-

тября Высочайше соизволилъ на вызовъ преосвященныхъ митрополитовъ московскаго Владимира и кievскаго Флавіана въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, и на увольненіе присутствовавшаго въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго архіепископа, экзарха Грузіи Никона, во вѣренную ему епархію.

Открытіе памятника Суворову. Въ Очаковѣ состоялось торжественное открытіе памятника Суворову въ присутствіи всѣхъ депутацій и судовъ Черноморскаго флота, ставшихъ на рейдѣ Утромъ въ крѣпостномъ соборѣ при звонѣ колоколовъ всѣхъ церквей, отслужена была литургія, послѣ которой къ памятнику отнесено было знамя очаковскаго полка. Вокругъ памятника построились войска, имѣя впереди длинный рядъ депутацій съ вѣнками.. Послѣ обхода войскъ, командующій войсками округа генералъ Каульбарсъ скомандовалъ: «слушай на караулъ» — въ этотъ моментъ, при салютѣ судовъ черноморскаго флота и батарей, спала завѣса съ памятника. При звукахъ марша «Громъ побѣды раздавайся», депутаціи возложили на памятникъ вѣнки, въ томъ числѣ много серебряныхъ. Затѣмъ состоялся обходъ войскъ церковной процессіей съ Суворовскимъ крестомъ и евангеліемъ. Войска встрѣчали процессію пѣніемъ «Спаси, Господи». По окончаніи обхода, командующій войсками, поздравивъ войска съ открытіемъ памятника, обратился съ рѣчью, въ которой обрисовалъ обликъ народнаго героя, великаго русскаго полководца Суворова, сумѣвшаго съ маленькимъ отрядомъ совершить великія дѣла и удержать въ рукахъ Россіи Черное море. Рѣчь генералъ Каульбарсъ закончилъ тостомъ за здравіе Государя Императора, покрытымъ кляками «ура» и народнымъ гимномъ. Затѣмъ войска, съ командующимъ войсками во главѣ, продефилировали передъ памятникомъ.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Досіеѣй.*

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СОБОРНАЯ ИКОНО-КНИЖНАЯ ЛАВКА

предлагаетъ всевозможную церковную
утварь и книги.

ЦѢНЫ ВЕСЬМА УМѢРЕННЫЯ.

Адресъ для писемъ: г. Смоленскъ. Со-
борная иконо-книжная лавка при Бого-
матерской церкви.

Открыта подписка на 1908 годъ (XIX г. изданія).

(Подписной годъ начинается съ 1-го Ноября).

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ, ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОПУЛЯРНО-НА-
УЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

52 №№ ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ЖУРНАЛА, СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ.
Романы и повѣсти. Живописные рассказы изъ путешествій по
всѣмъ частямъ свѣта. Необычныя приключенія на сушѣ, на морѣ
и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы.
Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Бесѣды о новѣйшихъ открытіяхъ и
изобрѣтеніяхъ. Разные виды спорта. Задачи на преміи и т. д.

40 книгъ полного собранія романовъ МАЙНЪ-РИДА.
Свыше 6000 страницъ убористаго шрифта.
Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ.

6 книгъ ПОСМЕРТНАГО СОЧИНЕНІЯ знаменитаго географа-ученаго
ЭЛИЗЕ РЕКЛЮ, подъ назва- „ЧЕЛОВѢКЪ И ЗЕМЛЯ“,
ніемъ съ роскошными иллюстраціями.

Кромѣ того, всѣмъ гг. подписчикамъ, уплатившимъ сполна подписныя деньги за годъ, хотя бы въ разсрочку, будетъ данъ

**Роскошный АЛЬБОМЪ иллюстрацій къ
сочиненіямъ МАЙНЪ-РИДА,**

исполненный по оригиналамъ извѣстныхъ заграничныхъ художниковъ.

Не смотря на значительное, противъ прошлыхъ лѣтъ, увеличеніе количества бесплатныхъ приложений, подписная цѣна на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ въ 1908 г. остается прежняя, а именно: 6 рублей безъ доставки и 7 рублей съ доставкой и пересылкою во всѣ мѣстности Россіи.

Адресъ: С.-Петербургъ, Стремянная 12, собст. домъ.



Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

	страниц.
Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода	423
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	425
Крупное пожертвованіе	429
Отчетъ о движеніи суммъ Смоленскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1906 годъ	430
Отъ Смоленскаго Попечительства	436
Отчетъ о движеніи суммъ по изданію «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ	436

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Стѣснительныя условія пастырскаго служенія	799
Необходимо-ли устройство новыхъ зданій для Рославльскаго духовнаго училища?	804
Не лишняя справка по дѣламъ епархіальнаго совѣчнаго завода	812
Изъ мѣстной жизни	822
Иноепархіальныя извѣстія	829
Хроника. (изъ общественной жизни и мысли)	841
Объявленія	850

