

實モ矢張り詳シク昨日論セラレマシタ故私カ改メテ申上クルマテモナク既ニ諸君ニ於テ十分御了解ノコトト思ヒマスカラ是モ省略致シマス」ト記載シアリテ、裁判長カ被告人ノ性質並ニ犯罪後ノ情狀ヲ説示シタルハ不法ナリ(殺人被告事件、五年(れ)一七三號、五年四月二日大三刑判決、法律新聞三一三九號九頁)

●陪審法七七條ノ説示ト犯人ノ性行經歷

裁判長カ陪審法第七十七條ニ依リ陪審ニ對シ問題トナルヘキ事實ト共ニ證據ノ要領ヲ説示スルニ際リテハ犯罪ノ構成ニ關スルモノノミニ限ルヘキコトハ法文上誠ニ明白ナリト雖、説示其ノモノノ性質ヨリ考察スルトキハ裁判長ハ既ニ辯論ニ顯出セラレ從テ陪審ノ親ラ見聞セル證據ヲ單純ニ臚列スルニ止ムヘキモノニハアラスシテ陪審ヲシテ精密且適確ニ證據ニ依リテ犯罪構成事實ヲ判定スルヲ得セシメンカ爲ニ同條但書ノ制限ニ觸レサル範圍ニ於テ必要ナリト認ムル事ニ付キ陪審ニ注意ヲ與フルハ寧ろ適切ノ處置ナリト謂ハサルヘカラス、而シテ被告人カ豫審ニ於テ爲シタル自白ヲ公判ニ於テ取消シ其ノ自白ノ不實ナル事情ヲ辯護シタル場合ニ於テ裁判長カ陪審ニ對シ被告人ノ性行、經歷、環境等ヲ指摘シ被告人カ主張セルカ如キ事情ノ下ニ虛偽ノ自白ヲ爲シタリト認ムヘキヤ否ヲ判斷スルニ付其ノ注意ヲ促シ陪審ノ參考ニ資スルカ如キハ固ヨリ適法ナル説示ノ範圍ニ屬スルモノト謂ハサルヘカラス(殺人未遂被告事件、五年(れ)六一八號、五年七月五日大三刑判決、法律新聞三一八九號五頁)

●陪審法七七條ノ證據説示ノ範圍

陪審法第七十七條ニ依リ證據ノ要領ヲ説示スルニハ公判ニ於テ證據ヲ經タル證據ハ全體ヲ一團トシテ其ノ要領ヲ説示スルヲ以テ足り個々ノ證據ハ中或モノハ全然之ヲ説示セサルモノアリトシテ其ノ要領ヲ説示スルヲ以テ足り個々ノ證據ハ中或モノハ全然之ヲ説示セサルモノアリトスルモ説示ハ違法無効ヲ來スコトナキコトハ最近本院ノ判例トスル所ナリ(昭和四年(れ)第二六號同年五月三日宣告判決參照)而シテ裁判長ニ於テ證據ヲ説示スルニ當リテハ公判ニ於テ證據ヲ經タル證據ノ全體ヲ一團トシテ其ノ要領ヲ逸セサル限りハ縱令檢事被告人又ハ辯護人ヨリ其ノ主張事實ヲ立證スヘキ證據トシテ援用若ハ提出シタルモノト雖之ヲ説示中ニ加ヘサルモ違法ニ非ス(強盜殺人未遂被告事件、四年(れ)七八三號、四年一〇月一九日大三刑判決、法律新聞三〇七五號九頁)

●證據ノ信否ニ關シ意見ノ表示ナリヤ否

裁判長ノ説示ハ毒物昇汞ノ入レアル水ヲ嚥下シ或ハ其ノ結晶體ヲ口ニスル者アランニハ誠ニ恐ルヘキ事實ヲ惹起スルコトハ事物當然ノ結果ナリトノ趣旨ヲ表明シタルニ過キスシテ被告人ノ自分カ昇汞ヲ入レタ其ノ水ヲ或ハ市太郎ヤ其ノ家族ノ者カ飲用スルコトアルヤモ知レヌコトアルハ豫想シテ居ツタトノ供述ハ誠ニ其ノ通り信憑スヘキモノナリトシ證據ノ信否ニ關シ意見ヲ表示シタルモノニアラス(殺人未遂被告事件、四年(れ)一四〇四號、五年一月二四日大四刑判決、法律新聞三一〇五號一一頁)

第七十九條 裁判長ノ問ハ主問ト補問トニ區別シ陪審ニ於テ然リ又ハ然ラスト答ヘ得ヘキ文言ヲ以テ

之ヲ爲スヘシ

主問ハ公判ニ付セラレタル犯罪構成事實ノ有無ヲ評議セシムル爲メ之ヲ爲スモノトス

補問ハ公判ニ付セラレタルモノト異リタル犯罪構成事實ノ有無ヲ評議セシムル必要アリト認ムル場

合ニ於テ之ヲ爲スモノトス

犯罪ノ成立ヲ阻却スル理由ト爲ルヘキ事實ノ有無ヲ評議セシムル必要アリト認ムルトキハ其ノ問ハ他ノ問ト分別シテ之ヲ爲スヘシ

●犯罪ノ動機ト陪審評議ノ要否

原判決ハ被告人カ本件放火罪ヲ實行スルニ至リタル動機ヲ示スカ爲ニ動機ニ關スル事實ヲモ判文ニ記載シタルニ止マリ、該事實ハ罪ト爲ルヘキ事實即チ犯罪構成事實ニ非サルヲ以テ證據ニ依リ説明スルヲ要セサルノミナラス、又固ヨリ陪審ノ評議ニ付シテ判斷ヲ爲スヘキ事項ニ非ス(放火被告事件、五年(れ)四二一號、五年五月一三日大刑判決、法律新聞三一三七號七頁)

●訴訟當事者ノ補問請求ノ能否

陪審手續ニ於テ裁判長カ犯罪構成事實ノ有無ニ付主問ヲ發シテ陪審ノ評議ニ付シタル以上其ノ必要ナシト認ムルトキハ必スシモ補問ヲ發スルノ要ナキモノトス、是レ陪審法第七十九條第三項ノ解釋上疑ヲ容レズ、然リ而シテ補問ハ公判ニ付セラレタルモノト異リタル犯罪構成事實ノ有無ヲ評議セシムル必要アリト認ムルトキニ於テ補充的ニ發スヘキモノニシテ、其ノ必要ノ有無ハ事案ニ依リ差異アルヘキモノニ裁判長ノ定ムヘキ事項ナリトス、若シ夫レ訴訟當事者ニ於テ裁判長ノ發問方法不十分ニシテ主問ノ外仍ホ補問ノ必要アリトセハ陪審法第八十條ニ依リ問ノ變更申立ヲ爲シ得ヘシ、蓋シ同條ニ問ノ變更トハ問ノ増減ヲモ包含スヘケレハナリ、然ルニ記錄ニ徵スルニ其ノ事跡ノ認ムヘキモノナキ事案ニ對シ今更之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スハ當ラズ(殺人被告人事件、五年(れ)一七三號、五年四月二三日大刑判決、法律新聞三一三九號九頁)

第八十三條 陪審員ハ裁判長ノ許可ヲ受クルニ非サレハ評議ヲ了ル前評議室ヲ出テ又ハ他人ト交通スルコトヲ得ス

陪審員ニ非サル者ハ裁判長ノ許可ヲ受クルニ非サレハ評議室ニ入ルコトヲ得ス

●補充陪審員ノ權限

陪審法第三十條ハ陪審ハ檢事被告事件ヲ陳述スル時ヨリ裁判所書記陪審ノ答申ヲ朗讀スル迄同陪審員ヲ以テ之ヲ構成スルコトヲ要ストアリ、同法第三十一條第一項ニ裁判長ハ事件二日以以上引續キ開廷ヲ要スト思料スルトキハ十二人ノ陪審員ノ外一人又ハ數人ノ補充陪審員ヲ公判ニ立會ハシムルコトヲ得、同第二項ニハ補充陪審員ハ陪審ヲ構成スヘキ陪審員疾病其ノ他ノ事由ニ因リ職務ヲ行フコト能ハサル場合ニ於テ之ニ代ルモノトストアルヲ以テ法カ補充陪審員ヲ設ケタルハ叙上ノ事由發生シタル場合ニ同陪審員ヲシテ即時陪審構成員ニ代ラシメ公判手續ノ進行ニ支障ヲ生スルコトナキヲ期スルニ在ルコト明ナリ、故ニ補充陪審員ハ他ノ陪審員ト共ニ宣誓ヲ爲シ公判ニ立會フハ勿論裁判長ノ許可ヲ受ケ被告人其ノ他陪審法第七十條第二項所定ノ人々ヲ訊問スルコトヲ得ヘシ、但シ裁判長ノ交付シタル問書ニ對スル答申ハ陪審構成員ニ限リ之ヲ爲スコトヲ得ルモノニシテ補充陪審員ト雖裁判長ノ許可ヲ受クルニ非サレハ評議室ニ入ルコトヲ得サルモノトス、原審公判調書ヲ査閱スルニ藤本穂作ハ補充陪審員ニ充テラレ宣誓ヲ爲シ公判ニ立會ヒ裁判長ノ許可ヲ受ケ被告人ヲ訊問シタルコト明ナルモ是レ固ヨリ適法ノ行爲ニシテ之ニ對シ批議ヲ容サズ、而シテ右穂作カ他ノ陪審員ト共ニ評議室ニ入り答申ノ評議ニ參與シタルカ如キ事蹟ハ同調書ニ依リテハ之ヲ認メ難キヲ以テ斯ル事蹟ノ存スルモノト解シ原判決ヲ批難スルヲ得ス(放火未遂被告事件、四年(れ)一〇三九號、四年一〇月二九日大刑判決、法律新聞三八五號一二頁)

第九十六條 陪審犯罪構成事實ヲ肯定スルノ答申ヲ爲シタル場合ニ於テ裁判所前條ノ決定ヲ爲ササル

トキハ檢事ハ適用スヘキ法令及刑ニ付意見ヲ陳述スヘシ

被告人及辯護人ハ意見ヲ陳述スルコトヲ得

陪審法 陪審手續 公判手續及公判ノ裁判 (九六條)

被告人又ハ辯護人ニ於テ最終ニ陳述スル機會ヲ與フヘシ

●陪審答申後ニ於ケル犯罪ノ情狀ニ關スル訊問並證據調

陪審裁判手續ニ於ケル犯罪ノ構成要素ニ關スル事實上ノ訊問及證據調ハ裁判長カ陪審員ニ對シ犯罪構成事實ノ有無ヲ問ヒ其ノ答申ヲ命スル以前ニ完了スルコトヲ要スト雖、刑ノ量定ニ必要ナル犯罪ノ情狀ニ關スル事實上ノ訊問並ニ證據調ノ如キハ必スシモ陪審ノ答申前ニ爲スコトヲ要セス、其ノ答申後所謂第二次ノ辯論前ニ此ノ點ニ關スル訊問並ニ證據調ヲ爲スヲ妨ケス、蓋シ犯罪ノ情狀ノ如キハ陪審ノ答申スヘキ犯罪構成事實ノ有無ニハ毫モ影響ナキモノト解スヘケレハナリ(強盜殺人未遂被告事件、四年(れ)七八三號、四年一〇月一九日大三刑判決、法律新聞三〇七五號九頁)

●陪審答申後ノ辯論ニ於ケル犯罪成立阻却ノ事實上ノ主張ノ能否

原審公判調書中辯護人ノ陳述シタル意見ヲ記載シタル部分ヲ査スルニ「本件公訴事實ノ有無ニ付テハ陪審ノ答申ヲ採擇セラレタルモノナル故遺憾ナルモ致方ナシ、併シナカラ右認定セラレタル通り事實ナリトセハ被告人ノ本件所爲ハ夢遊病者又ハ狂人ノ行爲トモ評スヘキ程ノモノニシテ重ク罰スルノ要ナキヲ以テ刑ノ減免アリタシ」トアリテ其ノ趣旨ハ被告人ハ本件犯行ノ當時心神ヲ喪失シタル者ナリト云フニ歸スルモノトス、斯ル法律上ノ犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ事實上ノ主張ハ陪審ノ答申後ノ辯論ニ於テ之ヲ爲スコトヲ得サルヲ以テ之ニ對シ判斷ヲ與フルノ要ナシ(放火未遂被告事件、四年(れ)一〇三九號、四年一〇月二十九日大四刑判決、法律新聞三〇八五號一二頁)

諸

法

諸  
法

# 諸法目次

## ●裁判所構成法

### 第一編 裁判所及検事局

#### 第一章 總則

#### 第二條

○商標權ノ消滅ニ依ル不存ヲ確定スル  
裁判ト管轄……………一

○收入役ノ不法行爲ト裁判管轄……………二

○畜産組合決議無効ノ審判ト裁判管轄……………二

#### ●執行吏規則

#### 第十三條

○執行吏規則一三條ノ解釋……………三

#### ●辯護士法

#### 第二十六條

○辯護士ノ報酬契約……………四

#### ●行政裁判法

### 第二章 行政裁判所權限

#### 第十五條

○特別都市計畫法六條ニ依ル工作物ノ移轉  
命令ト行政訴訟……………五

### 第三章 行政訴訟手續

#### 第二十三條

○行政訴訟ノ繫屬中行政廳ノ處分更正ノ效  
力……………五

#### 第二十七條

○公有水面埋立工事ト行政訴訟……………七

○計理士銓衡委員カ計理士銓衡ヲ爲ササル  
場合ト行政訴訟……………七

○解散ニ依リ當選人已ニ議員タル地位ヲ失  
ヒタル場合ト當選無効ノ行政訴訟……………八

○無選舉權者ト町村會議員ノ當選效力ノ行  
政訴訟……………八

○耕地整理組合費ノ滯納金督促手續ニ對ス  
ル行政訴訟……………九

○府縣知事ノ畜産組合長選舉取消處分ト行  
政訴訟……………九

- 特別都市計畫法施行令三二條ト行政訴訟……………九
- 漁業登録抹消登録回復申請却下ト行政訴訟……………一〇
- 町村會議員當選ノ效力ト町村會ノ行政訴訟……………一〇
- 土地貸借借權收用ニ因ル補償金額決定ト行政訴訟……………一〇
- 耕地整理組合費ノ滯納處分ト行政訴訟……………一〇
- 土地收用補償金ヲ清算金ニ充當スル處分ト行政訴訟……………一一
- 訴願裁決ノ理由ニ對スル不服ト行政訴訟……………一二
- 相手方ヲ誤レル移轉命令及強制執行取消ノ行政訴訟……………一二
- 相續課稅價格不明ト直接行政訴訟……………一三
- 稅務署長ノ國稅滯納處分ト直接行政訴訟……………一三
- 訴願法**
- 第八條……………一四
- 法定期間經過後爲シタル訴願裁決ノ效力……………一四
- 違法ナル訴願ノ却下……………一四
- 訴願提起期間ニ付町村制ハ訴願法ニ優先……………一五
- 第十三條……………一五
- 當選效力ニ關スル訴願裁決ト係争投票以

- 外ノ投票ノ審査……………一五
- 第十四條……………一五
- 參事會ノ裁決書ト契印及捺印ノ要否……………一五
- 衆議院議員選舉法**
- 第二章 選舉權及被選舉權
- 第六條……………一六
- 刑ノ執行猶豫期間滿了ニ依ル公權ノ回復ト選舉權並被選舉權ノ行使ノ能否……………一七
- 第三章 選舉人名簿……………一七
- 第十二條……………一七
- 衆選一二條ノ住居ノ解釋……………一八
- 第四章 選舉、投票及投票所……………一八
- 第十八條……………一八
- 衆議院議員選舉施行期間ノ計算……………二〇
- 第二十四條……………二〇
- 議員候補者ハ投票立會人タリ得ルヤ否……………二〇
- 第二十七條……………二〇
- 鉛筆ヲ以テ記載シタル投票ノ效力……………二二
- 木版ゴム版活版ヲ以テスル投票ノ效力……………二三
- 第五章……………二三
- 第五十二條……………二三
- 投票用机ニ記載シタル文字ト投票誘導……………二三

第十章 選舉運動

- 第八十九條……………二四
- 選舉委員若ハ選舉事務員選任ノ形式……………二四
- 選舉委員若ハ選舉事務員ノ選任届出ノ形式、期間……………二五
- 選舉事務長選舉事務員兼任ノ能否……………二六
- 第九十六條……………二六
- 衆選九六條ニ所謂選舉運動ノ解釋……………二七
- 演說ニ依ル選舉運動ノ解釋……………二七
- 新聞紙ニ依ル選舉運動……………二七
- 衆選九六條但書ト立候補前後……………二八
- 推薦者以外ノ者ニ依ル推薦狀起草配布ト選舉違反……………二八
- 第九十八條……………二八
- 道路通行中ノ多數選舉人ニ推薦狀交附ト個々面接……………二九
- 第九十九條……………二九
- 衆選九九條二項ト區長及區長代理者……………三〇
- 衆選九九條二項ト村長……………三〇
- 衆選九九條二項ト町村助役……………三〇
- 第十一章 選舉運動ノ費用……………三〇
- 第一百條……………三〇
- 選舉委員ノ選舉運動費用概算額交附ト選

舉違反……………三五

第十二章 罰則……………三五

- 第一百十二條……………三五
- 無筆ノ選舉人ニ金錢供與ト衆選一二條一號……………三五
- 選舉ニ關スル金錢供與ト違法性……………三六
- 立候補前ノ選舉運動……………三六
- 選舉ノ爲ノ組合ノ成立ト選舉違反……………三六
- 直接利害關係ノ利用ニ依ル選舉違反……………三六
- 衆選一二條第二號ノ利害關係誘導罪ノ成立要件……………三六
- 投票終了後ニ於ケル報酬供與選舉違反……………三六
- 選舉運動從事ノ請託ヲ受ケ響應ヲ受ケシ者ト選舉運動者……………三六
- 供與者ニ金錢返還ト選舉違反……………三六
- 第一百十四條……………三六
- 收受セサル者ヨリ沒收ノ違法……………三六
- 第一百十七條……………三六
- 投票偽造罪ノ成立……………三六
- 投票箱閉鎖後無効偽造投票ト投票偽造罪ノ成立……………三六
- 第一百十六條……………三六
- 選舉違反ノ選舉事務長ノ特赦ト候補者ノ

當選ノ效力……………四

●府縣制

第五章 府縣ノ財務

第一款 財産營造物及府縣稅

第一百八條

○法人ノ所得稅ニ對スル府縣稅附加稅率ノ標準……………四

●市制

第六章 市ノ財務

第一款 財産營造物及市稅

第二百一十一條

○市制一、二條ト郵便法七條……………五

第二百二十九條

○遺產相續ニ依ル不動産取得ニ市稅不動産取得稅賦課ノ當否……………五

第九章 市ノ監督

第一百六十七條

○基本財産處分ノ意義……………五

●特別都市計畫法

第六條

○土地區劃整理ノ換地處分ニ因ル補償金債權ノ發生時期……………四

●町村制

第一章 總則

第二款 町村住民及其ノ權利義務

第六條

○住居トスル意思ト住所ノ變更……………五

○寄留退去ノ届出ト住所ノ變更……………五

○住所及構戶ノ認定……………五

第七條 刑ノ執行猶豫中ト町村制七條但書「刑ノ執行ヲ受クルコトナキニ至ル者」……………三

第八條

○町會議員當選者ノ辭職ト公民權ノ停止……………四

○小學校ノ校醫ト町村制八條二項四號……………五

○町村會議員辭職ノ正當ナル理由……………五

第二章 町村會

第一款 組織及選舉

第十五條

○消防組ノ職員ハ町村ノ職員ナリヤ……………六

○公立青年訓練所ノ指導員ト町村ノ有給職員……………七

第二十二條

○町村制三四條二項ノ法意……………七

第二款 職務權限

第三十九條

○戶數割ノ定期及追加賦課ノ併算議決ノ適否……………八

第四十七條

○町村制四七條三項ノ急施事件ナリヤ否……………八

第三章 町村吏員

第一款 組織選舉及任免

第六十四條

○町村名譽職吏員ノ一方的意思表示ニ依ル辭職ノ能否……………三

第二款 職務權限

第七十四條

○町村會議決權限超越ノ有無……………三

○町村長選舉ノ動議カ不成立又ハ不採決ナル場合ト選舉ノ效力……………四

○議案審査委員會構成ニ瑕疵アル場合ト町村會議決ノ效力……………四

○選舉ノ效力ニ關スル府縣參事會ノ裁決ト再議ノ要否……………五

第七十九條

○投票用紙ノ様式ノ告示ニ寸法記載ノ欠缺アル場合ノ效力……………六  
○二様ノ投票用紙ヲ用キヤ否ノ認定……………六  
第二十五條  
○町村會議員選舉ト議員候補者……………六  
○同一氏名ノ議員候補者ト投票ノ效力……………七  
○萬葉假名様ノ文字ニテ記載セル投票ノ效力……………七  
○投票效力ノ認定……………七  
○投票效力ノ認定……………七  
○羅馬字ヲ以テ記載セル氏ト名ノ間ノ句點ト他事記入……………七  
○投票效力ノ認定……………七  
○文字ニ依ラサル投票ト他事記入……………七  
第三十二條  
○歸屬不明ノ無効投票アル場合ト當落ノ判定……………七  
第三十三條  
○選舉權無キ者ノ投票事實ト當選異議申立ノ理由……………七  
○町村制三三條及一一〇條ニ依ル異議ノ町村會決定ノ手續……………七  
第三十四條

- 村助役ト村長代理權限……………八五
- 町村收入役ト基本財産保管義務ノ有無……………八六
- 第五章 町村ノ財務
  - 第一款 財産營造物及町村稅
- 第九十六條
- 村費支辨ノ違法ナルヤ否……………八六
- 違法ナル村費支辨ノ爲ニスル村稅ノ賦課ノ適否……………八七
- 第一百條
- 町村制三三條及一一〇條ニ依ル異議ノ町村會決定ノ手續……………八八
- 異議申立ニ主張セサリシ理由ヲ訴願ニ於テ申立ツル場合ノ適否……………八八
- 第八章 町村ノ監督
- 第一百四十條
- 訴願提起期間ニ付町村制ハ訴願法ニ優先……………八九
- 市制町村制施行令
- 第二十四條
- 選舉立會人ト投票開票立會ノ權限……………九〇

- 市町村吏員服務紀律
  - 第四條
  - 市町村吏員服務紀律ノ解釋……………九一
- 特許法
  - 第一條
  - 新規ナル工業的發明ノ判斷……………九二
  - 新規ナル工業的發明ノ判斷……………九三
  - 特許出願書ノ減失ト無効審判……………九四
  - 特許審判事件ノ證據調ト職權主義……………九四
  - 證據調ニ關スル法則ヲ無視シタル違法……………九五
- 實用新案法
  - 第一條
  - 輕節削機ノ機構性能ノ類否判斷ト理由不備……………九六
- 實用新案法施行規則
  - 第七條
  - 當事者ニ審判官ノ氏名ヲ通知セサリシ審決ノ效力……………九六

●商標法

- 第一條
- カレッヂネクタイト特別顯著性……………九八
- 第二條
- 商標類似ナリヤ否ノ認定……………九九
- 商標類似ナリヤ否ノ認定……………九九
- 商標類似ナリヤ否ノ決定時期……………一〇〇
- 商標類似ナリヤ否ノ認定……………一〇〇
- 商標類似ナリヤ否ノ認定……………一〇一
- 商標ノ稱呼ノ類似……………一〇三
- 商標法二條二項ノ權利不要求……………一〇三
- 第十一條
- 登録商標ノ更新登録アリタル場合ノ指定商品……………一〇四
- 登録商標權ノ更新ト更新前ノ商標權ノ效力……………一〇五
- 第二十二條
- 同一若ハ類似商標ノ登録無効ヲ請求シ得ル利害關係人ノ範圍……………一〇六
- 新聞紙法
- 第十九條
- 掲載差止記事ノ範圍程度……………一〇七

●工場法

- 第二十條
- 工場法二〇條ニ所謂本法ニ基キ發スル命令ノ意義……………一〇八
- 古物商取締法
  - 第二條
  - 無免許ノ空樽空箱等賣買ト古物商取締法違反……………一〇九
- 昭和三年外務省令第八號
  - 阿片及麻酔劑取締令
- 第三條
- 大連ヨリ青島ヘノ商品運搬陸揚ト支那國ヘノ輸入ノ成立……………一一〇
- 畜牛結核豫防法
  - 第十七條
  - 畜牛結核豫防法ト検査ノ妨害……………一一一
- 畜牛結核豫防法施行規則
  - 第二十四條
  - 畜牛結核豫防法施行規則二四條一項ニ所謂検査期日ノ解釋……………一一三



●土地收用法

- 起業者カ收用ニ先立チ土地ヲ使用占有スル場合ト收用ノ能否……………二二五
- 第二十条
- 土地調査手續上ノ違法ト效力……………二二五
- 第二十一条
- 土地收用法二一條ニ依ル市町村長ノ立會ト調査ノ作成……………二二六
- 第二十三条
- 土地收用法二三條二項ニ依ル通知ニ瑕疵アル場合ト裁判ノ效力……………二二八
- 第四十一条
- 收用殘地ノ損失補償裁決……………二二八
- 土地收用法四一條ノ法意……………二二九
- 第八十二条
- 都市計畫事業ニ於ケル道路敷地ノ收用補償金請求訴訟ノ相手方……………二二〇
- 國道新設ノ爲ニスル土地收用補償金請求ノ相手方……………二二〇
- 特別都市計畫事業ノ施行ニ依ル土地收用補償金請求ノ相手方……………二二三

○收用補償金増額請求……………二二三

●耕地整理法

- 第三十条
- 耕地整理法ニ依ル換地價格ノ算定……………二二七
- 土地區劃整理ノ爲ニスル換地處分ト換地指定ノ方法……………二二六
- 第五十四条
- 地方長官ノ認可ヲ經サル耕地整理組合規約ノ變更ト效力……………二二六
- 第八十八条
- 耕地整理法八八條ト司法裁判所ニ訴ノ提起……………二二九
- 公有水面埋立法
- 第三十四条
- 公有水面埋立法一四條ノ手續ノ不履行ト免許處分ノ效力……………二三三
- 鑛業法
- 第七條
- 共同鑛業出願人又ハ共同鑛業權者ノ代表者ト權利義務ノ主體……………二三三

●第二十四条  
○試掘出願ノ催告ノ期間ノ經過ト却下の效力……………二三三

●漁業法

- 第二條
- 船舶航行ノ可能ト公共ノ用ニ供スル水面ナリヤ否……………二三四
- 第十五條
- 漁業權入漁權ノ持分處分ト事後同意……………二三四

●機船底曳網漁業取締規則

●第一條  
○機船底曳網漁業ノ範圍……………二三五

●郵便法

●第七條  
○郵便法七條ニ所謂郵便專用ノ物件……………二二六

●電信法

●第三十三條  
○電信法三三條一項ノ法意……………二二六

●無線電信法

諸法目次

●第十六條  
○無線電信法一六條ノ法意……………二二九

●自動車取締令

●第三十二條  
○自動車運轉手助手ノ運轉行爲ニ對スル使用者ノ責任……………二四四

●貯蓄銀行法

●第一條  
○貯蓄銀行法一條一項二號三號ノ趣旨……………二四五

●有價證券割賦販賣法

●第七條  
○有價證券割賦販賣法七條「會社ノ債務」ノ解釋……………二四六

●明治二八年警視廳令第八號待合

茶屋遊船宿貸席料理飲食店及藝妓屋ニ關スル取締規則

○公安又ハ風俗ヲ害スル虞ト待合業不許可處分……………二四七

●畜産組合法

○畜産組合ハ公法人ナリヤ否……………一四六

●競馬法

第十五條

○勝馬投票券購買ノ意義……………一四九

●恩給法

第十一條

○恩給金受領委任ノ解除權拋棄ト公序良俗……………一五〇

俗……………一五〇

○債務完済迄恩給證書ノ返還ヲ求メサル特約ノ效力……………一五〇

第四十六條

○恩給裁定官廳ノ恩給審査會決議要求ノ要否……………一五一

○恩給法四六條三項ト行政訴訟……………一五一

第六十九條

○臺灣公立學校準訓導ト一時恩給……………一五二

●恩給法施行令

第二十四條

○左手四指ノ機能廢ト恩給法施行令二四條

六項四號ノ準用……………一五四

●國稅徵收法

第三條

○村稅ノ納期ヨリ一箇年前ニ設定サレタル抵當權ノ讓渡アル場合ト滯納村稅ノ優先權……………一五五

第四條ノ八

○國稅徵收法四條ノ八ニ所謂公告ノ書類ノ要旨ノ記載方法……………一五五

第十條

○工場財團ニ對スル國稅徵收法ノ差押……………一五六

第三十一條

○國稅徵收法三一條ノ滯納處分ノ結了ノ意義……………一五六

●國稅徵收法施行規則

第十二條

○滯納處分ト債權届出ヲ爲ササリシ場合……………一六一

●印紙稅法

第四條

○代理者ヨリノ送金ニ對シ發スル入金通知

書ト印紙稅……………一六三

●登録稅法

第十九條

○郡市醫師會ノ事務所並ニ其ノ敷地ノ登記ト登録稅法一九條三號……………一六三

●所得稅法

第八條

○舊稅法ニ依リ課稅セラレタル積立金ヲ新法施行後利益配當ニ充當シタル場合ト新所得稅法適用ノ當否……………一六四

●關稅法

第九十四條

○關稅法ニ依ル罰金通告書ノ内容……………一六六

●關稅定率法

第一條

○腕卷時計ト課稅……………一六七

●酒造稅法

第十四條

第十四條

○酒造稅納稅保證人ト解約ノ能否……………一六八

●酒精及酒精含有飲料稅法

第十五條

○清酒ニ穀付ノ混和ト酒精及酒精含有飲料稅法違反……………一六九

○販賣會社ノ代表者ノ製造行爲ト法人ノ處罰……………一六九

●織物消費稅法

第十七條

○稅務署ノ承認ヲ得シテ加工ノ爲織物ヲ引取リシ場合ト織物消費稅法一七條五號……………一七〇

●地方稅ニ關スル法律

第二十四條

○町村外ノ所有土地ノ價格ト戸數割ノ算定標準……………一七二

第二十五條

○所得額ヲ過小ニ算定シ稅率ヲ過大ニ爲シタル戸數割賦課ノ效力……………一七二

○所得額ノ具體的調査ノ有無ト賦課ノ效力……………一七二

力……………一七三

- 資産状況算出ノ不法ト賦課ノ效力……………一七三
- 資産状況ニ相應セサル結果ヲ來スヘキ戸數割賦課細則ニ基ク賦課ノ效力……………一七四
- 資産ノ狀況ニ相應セサル賦課……………一七五
- 所得額及資産ノ狀況ニ依ル算定ノ意義……………一七六
- 戸數割ヲ一部ノ者ニ賦課スルノ適否……………一七六
- 家族ニ對スル戸數割賦課ノ標準……………一七六
- 賦課期日後ニ賣買登記アリタル土地ノ價格ト資力算定標準……………一七六
- 國稅縣稅ノ納額ト資産狀況推定ノ當否……………一七六
- 老幼者ニ對スル控除ノ爲所得額皆無ト爲リタル者ノ資産狀況ニ依ル資力……………一七六
- 營業資本トシテ運轉セル負債ヲ資産狀況ニ算定ノ當否……………一七六
- 所得額ノ算定……………一八〇

●地方稅ニ關スル法律施行ニ關スル件

第二十五條  
○地方稅ニ關スル法律施行ニ關スル件二五條二項但書賦課後ノ意義……………一八二

●大正一五年內務大藏省令地方稅ニ關スル法律施行規則

- 第十一條……………一八三
- 第十二條……………一八三
- 不動產取得稅ノ制限……………一八三
- 第二十五條……………一八三
- 勸業債券割増金ヲ所得額ニ算入ノ適否……………一八四

諸法

裁判所構成法

第一編 裁判所及檢事局

第一章 總則

第二條 通常裁判所ニ於テハ民事刑事事ヲ裁判スルモノトス但シ法律ヲ以テ特別裁判所ノ管轄ニ屬セシメタルモノハ此ノ限ニ在ラス

●商標權ノ消滅ニ依ル不確定スル裁判ト管轄

私法上ノ法律關係ヲ目的トスル訴訟事件ハ法律ニ特別ノ規定アル場合ノ外民事裁判所ノ裁判權ニ屬スルヲ以テ本則トス、本訴ニ於テ被告人ハ原告人カ自ラ有スト主張セル商標權カ既ニ營業ノ廢止ニ因リ消滅シタルコトヲ原因トシ之カ不存在ヲ確定スル裁判ヲ求ムルモノニシテ、本訴ハ即私法上ノ法律關係ヲ目的トスル確認ノ訴ニ外ナラス、而シテ斯ル事件ハ商標法第二十二條、第四十二條ニ掲タル特許局ノ審判ヲ請求シ得ヘキ何レノ場合ニモ該當セス、又他ニ斯ル事件ヲ特許局ノ權限ニ屬セシメタルモノト解スヘキ何等ノ規定存セス、原告人ノ援用セル商標法第二十四條特許法第百十八條ハ當ラス、然レハ本訴ハ民事裁判所ノ權限ニ屬スルモノニシ

裁判所構成法 裁判所及檢事局 總則 (二條)

テ上告人ノ妨訴抗辯ハ理由ナシ(商標權消滅並讓受行爲無效確認請求事件、四年(オ)一三〇二號、五年二月一日大四民判決、法律新聞三〇九八號一二頁)

●收入役ノ不法行爲ト裁判管轄

市制町村制施行令第三十三條ハ民法不法行爲ノ適用ヲ排斥スル趣旨ニ非サレハ村ノ收入役力其ノ在職中擅ニ村有金ヲ自ラ費消横領シ若ハ他人ヲシテ費消横領セシメ以テ村ニ損害ヲ加ヘタルトキ村ハ不法行爲ヲ理由トシテ加害者ニ對シ損害賠償ヲ求ムルコトヲ妨ケス、從テ被上告人ハ斯ル事實ヲ主張シテ上告人ニ對シ損害賠償請求訴訟ヲ司法裁判所ニ提起シ得ヘキモノトス(損害賠償請求事件、五年(オ)九一三號、五年一〇月二九日大三民判決、法律新聞三二〇三號一三頁)

●畜産組合決議無効ノ審判ト裁判管轄

本件ハ畜産組合タル被上告組合ノ組合長以下ノ役員ノ選任決議ノ無効ノ裁判即公法人ノ機關ノ構成ニ關スル決議ヲ無効トスル裁判ヲ求ムトスルモノナルカ故ニ斯カル事案ニ付テハ同法ノ趣旨ニ鑑ミ同法第三十七條ノ規定ニ依リ主務大臣又ハ地方長官カ該決議ヲ取消スコトヲ得ルニ止マリ司法裁判所力之ニ救済ヲ與フヘキ限ニ非サルモノトス(總會決議無効請求事件、四年(オ)一三六七號、五年四月七日大一民判決、法律新聞三一四三號四頁)

執達吏規則

第十三條 前條ノ場合其他執達吏差支アルトキハ區裁判所ノ一人ノ判事若クハ監督判事ハ申立ニ因リ又ハ職權ヲ以テ第十一條ニ掲グル者ニ執達吏ノ職務ヲ行ハシムルコトヲ得

●執達吏規則一三條ノ解釋

執達吏規則第十三條ハ執達吏カ自己ノ責任ヲ以テ臨ム其ノ職務ノ執行ヲ委任シタル者所謂代理者全然アラサル場合、前項代理者在ルモ本職カ特別ノ命令若クハ委任ヲ受ケタル場合即チ本職ノ外代理者職務ノ執行ヲ爲スコト能ハサルトキ、本職病氣其ノ他久シキニ彌ル故障ノ爲事實上代理者ノ職務ヲ監督シ能ハサルトキ換言セハ自己ノ責任ヲ以テ臨時職務ノ執行ヲ委任スル能ハサルトキハ勿論執達吏カ單ナル一時的ノ故障アル場合タルト否トヲ問ハス總テノ場合ニ適用アルモノトス、而シテ奈何ナル事實ヲ以テ差支ノ原由ト認ムヘキヤハ個々ノ場合ニ於ケル當該判事ノ裁量ニ因リ決スヘキ司法行政事項トス(五年五月二三日法曹會決議、雜誌八卷九號一四九頁)

## 辯護士法

第二十六條 辯護士會會則ニハ會長副會長常議員ノ選舉及其ノ職務、總會、常議員會及其ノ議事ニ關スル規程、辯護士ノ風紀ヲ保持スル規程並ニ謝金及手数料ニ關スル規程其ノ他會務ノ處理ニ必要ナル規程ヲ設ケヘシ

### ●辯護士ノ報酬契約

辯護士ノ職務ノ品位、之ニ對スル世人一般ノ尊敬ノ念ヲ考フルトキハ其報酬ヲ定ムルニ付キ之ヲ例ヘハ商人カ各々利ヲ爭ヒテ代金ヲ決定スルトハ趣ヲ異ニスルモノアリ、五ニ紳士的態度ヲ以テ應酬シ事件ノ輕重難易、之ニ因リ當事者ノ受クルトコロノ利益ノ大小等自ラ一定ノ標準ニ從ヒ報酬金額決定セラルルヲ以テ常態ナリト認ムヘシ、サレハ假令特定金額ノ明示ナキモ報酬契約アリト認ムルニ妨ケナク之ニ反シ談偶々一定金額ニ及フモ特ニ當事者カ右ノ如キ標準ニ拘ラス或ル金額ノ報酬ヲ約スル意思アリト認メラレサル以上之ヲ以テ直ニ該金額ノ合意アリト認ムルヲ得サルモノトス(手数料報酬金請求事件、四年(ナ)五九號、五年八月八日福岡地一民判決、法律新聞三一六六號五頁)

## 行政裁判法

### 第二章 行政裁判所權限

第十五條 行政裁判所ハ法律勅令ニ依リ行政裁判所ニ出訴ヲ許シタル事件ヲ審判ス

### ●特別都市計畫法第六條ニ依ル工作物ノ移轉命令ト行政訴訟

特別都市計畫法第六條ニ依ル建物其ノ他ノ工作物ノ移轉命令ニ付テハ同法第十一條ヲ以テ特別都市計畫事業ニ準用セラルル都市計畫法第二十六條ニ依リ行政訴訟ヲ提起スルヲ得ルモノナルコト當裁判所ノ判例トスル所ナリ(昭和二年十二月二十七日宣告大正十五年第八十九號、第一百九十七號、第二百號、第二百三號及第二百六號併合事件判決參照)(土地區劃整理ニ於ケル移轉命令ニ對スル訴、二年二九七號、五年二月一二日行政三判決、法律新聞三一四六號一五頁)

### 第三章 行政訴訟手續

第二十三條 行政訴訟ハ法律勅令ニ特別ノ規程アルモノヲ除ク外行政廳ノ處分又ハ裁決ノ執行ヲ停止セシ但行政廳及ヒ行政裁判所ハ其職權ニ依リ又ハ原告ノ願ニ依リ必要ト認ムルトキハ其處分又ハ裁決ノ執行ヲ停止スルコトヲ得

### ●行政訴訟ノ繫屬中行政廳ノ處分更正ノ效力

地方稅ニ關スル法律施行規則第二十四條ニ依ル老幼者ニ對スル控除ヲ爲シタル爲資力算定標準

行政裁判法 行政裁判所權限 行政訴訟手續 (一五條、二三條)

タル所得額皆無ト爲リタル者ト雖全ク資産ノ狀況ニ依ル資力ナキ者ト謂フヲ得サルニ依リ前記細目第四條ニ於テ右ノ者ニ對シテ標準箇數一箇ヲ課スル旨ヲ規定シタルハ之ヲ違法ト謂フヲ得ス、然レハ本件戶數割賦課額算定ニ付前記細目ノ規定ヲ適用セザリシハ違法ナリ、然レトモ右規定ヲ適用セザリシ結果他人ニ對スル賦課力過當ニシテ違法ナリトスルモ原告ニ對スル賦課力過當ナラサル以上原告ハ自己ニ對スル賦課ノ取消ヲ求ムルコトヲ得サルモノトス、而シテ昭和二年度村松町稅戶數割納稅義務者千七百五十人中同稅ノ賦課ヲ受ケザリシ者二百二十一人及所得額ノミニ依リ賦課額ヲ算定賦課セラレタル者二人ニ對シ前記規定ヲ適用シ資産ノ狀況ニ依ル賦課額ヲ算定スルトキハ原告今井嘉之吉ノ賦課額十三圓九錢カ十三圓二錢ト爲リ七錢ノ減額ヲ來タスコト、原告塚田常藏ニ對スル賦課額ハ所得額ノミニ依リ算定セラレタルモノナルニ依リ前記細目ノ規定ヲ適用シタル爲賦課額ニ減少ヲ來タスコト、並村松町長カ昭和四年四月十九日附ヲ以テ前記減額ニ係ル金額七錢ヲ還付スル旨ヲ今井嘉之吉ニ通知シ更正シタルコトハ原告ノ爭ハサル所ニシテ、違法處分ニ對スル行政訴訟中ト雖其ノ處分ヲ爲シタル行政廳ニ於テ處分ハ違法ヲ更正スルコトヲ妨ケサルニ依リ、假令村松町長カ原告今井嘉之吉ニ對シテ爲シタル本件戶數割ノ賦課ニ關シ其ノ算定上前記ノ如キ違法アリタルモ該違法ハ村松町長ノ前記更正處分ニ依リ消滅セルニ依リ該違法ヲ理由トシテ該賦課ヲ不當ナリト爲ス原告ノ本訴主張ハ理由ナシ(特別稅戶數割賦課ニ關スル訴、二年二三一號、四年一二月二八日行政一判決、法律新聞三四四號一三頁)

第二十七條 行政裁判所ハ原告ノ訴狀ニ就テ審査シ若シ法律勅令ニ依リ行政訴訟ヲ提起スヘカラサルモノナルカ又ハ適法ノ手續ニ違背スルモノナルトキハ其理由ヲ付シタル裁決書ヲ以テ之ヲ却下スヘシ

其訴狀ノ方式ヲ缺クニ止マルモノハ之ヲ改正セシムル爲メ期限ヲ指定シテ還付スヘシ

●公有水面埋立工事行政訴訟

本訴ノ要旨ハ大阪府知事ヨリ昭和三年九月二十六日附指令土木第五六四一號ニ依リ同府堺市大濱通海岸地先公有水面埋立ノ免許ヲ受ケタル處、原告ハ漁業免許第一〇六〇號及同第四七三三號專用漁業ノ漁業權者ニシテ其ノ漁業區域ニハ右免許ニ依リ埋立ツヘキ水面ヲ包含シ、該水面ハ漁場及船溜場トシテ之ヲ使用シ居ルモノナリ、而シテ被告ハ同四年六月十日東京灣埋立株式會社ト水面埋立工事請負契約ヲ締結シ同會社ヲシテ既ニ工事ニ著手セシメタリ、之カ爲被告ハ右不法ノ土木工事ニ依リ原告ノ漁業權ヲ侵害スルモノナルヲ以テ被告ハ右埋立工事ヲ爲スヘカラス、訴訟費用ハ被告ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ求ムト云フニ在リ、然レトモ本件公有水面埋立ノ免許ニ付テハ、別ニ原告ヨリ出訴セル所(當廳昭和四年第一九九號事件)ニシテ、原告主張ノ右埋立工事ノ着手ハ之ヲ以テ被告カ行政處分ヲ爲シタルモノト云フヲ得サルカ故ニ、之ニ對シテハ行政訴訟ノ提起ヲ許スヘキモノニ非ス(不法土木工事停止請求ノ訴、四年二一八號、四年七月二二日行政三判決、法律新聞三一〇六號七頁)

●計理士銓衡委員カ計理士銓衡ヲ爲サル場合ト行政訴訟

本訴ノ要旨ハ原告ハ大正八年五月會計ニ關スル計算整理、檢査帳簿ノ立案等ノ業務ヲ開始シ、大正十三年十一月ニ至リ東京特許館内ニ會計事務所ヲ設置シ前記ノ業務ニ從事シ又同業者ト共ニ大正十四年夏會計士法案研究會ヲ大正十五年四月第一會計士協會ヲ設立シ右第一會計士協會ノ評議員會報編纂委員及講演講習會委員ト爲リタリ、依リテ原告ハ計理士法附則第三項ノ規定

ニ基キ昭和三年三月八日附ヲ以テ商工大臣ニ對シ計理士ノ登録ヲ申請シタルニ、同大臣ハ原告ニ對シ計理士試験委員ニ於テ銓衡ノ結果專ラ他人ノ依頼ヲ受ケ會計ニ關スル所定ノ業務ニ從事シタル者ト認メ難シトノ理由ヲ以テ右登録ヲ拒否シタリ、是ニ由テ之ヲ觀レハ被告ハ原告ノ銓衡ヲ誤リ原告ヲ計理士タルノ資格ナキ者ト爲シタルモノト思料スルヲ以テ、原告ハ明治二十三年法律第六號第三號ニヨリ本訴ヲ提起シ、被告ハ原告ニ對シ原告カ計理士タルノ資格ヲ有スル旨ノ銓衡ヲ爲スヘシトノ判決ヲ求ムト云フニアリ、然レ共本件ハ前記法律第六號第三號ノ營業免許ノ拒否又ハ取消ニ關スル事件ト謂フニ該當セサルノミナラス、其ノ他ノ法律勅令中斯ノ如キ事件ニ付行政訴訟ノ提起ヲ許シタル規定ナキヲ以テ本訴ハ行政裁判法第二十七條第一項ニヨリ之ヲ却下スヘキモノトス(計理士登録請求ノ訴、四年一五二號、四年七月二五日行政二判決、法律新聞三二三四號一六頁)

●解散ニ依リ當選人已ニ議員タル地位ヲ失ヒタル場合ト當選無効ノ行政訴訟

解散ノ結果當該當選人ニ於テ已ニ衆議院議員ノ地位ヲ喪失シタル今日ニ於テ或ハ其ノ選舉ヲ無効トシ或ハ其ノ當選ヲ無効ト爲スコトノ無意味ナルハ、猶離婚ノ後ニ至リ離婚ノ判決ヲ求ムルコトノ無意味ナルト多ク擇フトコロ無シ、本訴請求ハ理由無キヲ以テ却下セラルヘキモノトス(衆議院議員選舉ノ效力ニ關スル異議ノ訴、五年(一)一號、五年四月一六日大四民判決、法律新聞三二一號五頁)

●無選舉權者ト町村會議員ノ當選效力ノ行政訴訟

町村會議員ノ當選ノ效力ニ關シ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得ル者ハ町村長府縣知事ノ外其ノ選舉人ニ限ルコトハ町村制第三十三條ノ規定スル所ナルカ故ニ選舉權ナキ原告ノ本訴ハ不適法ニ

シテ却下セラルヘキモノトス(村會議員當選ノ效力ニ關スル訴、四年三一號、四年二月一六日行政三判決、法律新聞三一〇號一四頁)

●耕地整理組合費ノ滯納金及過怠金督促手續ニ對スル行政訴訟

督促手續ハ滯納處分ノ前提手續ニ過キスシテ滯納處分ニ非サルカ故ニ、之ニ對シテハ明治二十三年法律第六號ニ依リ行政訴訟ヲ提起スルヲ得サルハミナラス、其ノ他ノ法律勅令中出訴ヲ許シタル規定ナキヲ以テ本訴ハ行政裁判法第二十七條第一項ニ則リ之ヲ却下ス(耕地整理組合費滯納處分ニ對スル訴、四年四七二號、四年二月一六日行政三判決、法律新聞三二〇號一六頁)

●府縣知事ノ畜産組合長選舉取消處分ト行政訴訟

畜産組合ノ組合長ノ選舉ニ對スル府縣知事ノ處分ニ付テハ畜産組合法及其ノ他ノ法律勅令中行政訴訟ヲ許シタル規定ナキヲ以テ本訴ハ不適法ニシテ行政裁判法第二十七條第一項ニ依リ之ヲ却下スヘキモノトス(組合長選舉取消處分取消ノ訴、四年四五九號、四年二月二〇日行政三判決、法律新聞三二〇號一六頁)

●特別都市計畫法施行令三二條ト行政訴訟

特別都市計畫法施行令第三十二條ニ依ル内務大臣ノ認可ハ特別都市計畫法第十一條ニ依リ特別都市計畫事業ニ準用セラルル都市計畫法第二十六條ニ所謂行政處分ニ非ス、從テ該認可ニ對シテハ同條ニ依リ行政訴訟ヲ提起シ得サルハ勿論其ノ他ノ法律勅令中之ニ對シテ其ノ提起ヲ認めタル規定ナキヲ以テ本件ハ行政訴訟トシテ之ヲ提起シ得サルモノトス(換地處分不服ノ訴、四年二三五號、四年九月一八日行政三判決、法律新聞三二三五號一六頁)

●漁業登録抹消登録回復申請却下ト行政訴訟

被告ハ石川縣鹿島郡北大吞村字江泊免許番號第一千八百七號臺網類漁業罾大敷網定置漁業權三十八個ノ内一個一分一厘一毛ノ川口喜市郎ノ持分ノ抛棄ニ因ル受付番號第一六八號抹消登録ヲ抹消シ喜市郎ノ所有名義ニ回復ノ登録ヲ爲スヘキ旨ノ判決ヲ求ムト謂フニ在レトモ、斯クノ如キ事項ニ付テハ漁業法漁業登録令及其他ノ法律勅令中行政訴訟ノ提起ヲ許シタル規定ナキヲ以テ本訴ハ行政裁判法第二十七條第一項ニ依リ之ヲ却下スヘキモノトス(抹消シタル登録ノ回復請求ノ訴、四年二四七號、四年九月二〇日行政三判決、法律新聞三一三六號一三頁)

●町村會議員當選ノ效力ト町村會ノ行政訴訟

町村會議員ノ當選ノ效力ニ關スル訴訟ニ對シテハ町村制第三十三條第七項ニ依リ町村長ヨリ行政訴訟ヲ提起スルハ格別、同法其他法律勅令中町村會ニ右訴訟ノ提起ヲ許シタル規定ナキヲ以テ本訴ハ行政裁判法第二十七條第一項ニ則リ之ヲ却下スヘキモノトス(村會議員當選ノ效力ニ關スル訴、四年二八七號、四年九月二〇日行政三判決、法律新聞三一三六號一三頁)

●土地貸借權收用ニ因ル補償金額決定ト行政訴訟

原告岡島隆義ハ賃借權損失補償金額ニ付不當ノ決定ヲ受ケテ右賃借權ヲ傷害セラレタリト主張スルモ、斯ノ如キハ損失補償ノ金額ノ決定ニ對スル不服ナルヲ以テ土地收用法第八十二條及第八十一條第四項ニ依リ當裁判所ニ出訴スルコトヲ得サルモノトス(福井縣收用審査會違法裁決取消請求ノ訴、四年一四五號、五年三月一日行政一判決、法律新聞三一五二號一三頁)

●耕地整理組合費ノ滯納處分ト行政訴訟

耕地整理法第七十九條ハ組合員ニシテ組合費ヲ滯納スルトキハ市町村稅ノ例ニ依リ處分スヘキ

旨ヲ規定シタルニ止マリ其ノ處分ニ對シテ行政訴訟ヲ許シタルモノニ非ス、其他法律勅令中耕地整理組合費ノ滯納處分ニ付行政訴訟ヲ許シタル規定ナキコトハ當裁判所ノ判示スル(大正三年十二月十四日宣告同年第二一四號事件判決參照)所ノ如クナルヲ以テ本訴ハ不合法ナリトス(訴願裁決不服ノ訴、五年二七號、五年三月七日行政三判決、法律新聞三一五二號一四頁)

●土地收用補償金ヲ清算金ニ充當スル處分ト行政訴訟

原告ハ被告カ原告ニ對シテ爲シタル特別都市計畫法第八條第一項ノ補償金決定並清算金充當通知書ト題スル書面ノ送達ヲ以テ清算金徵收處分ノ通知ヲ爲シタルモノナリトシテ本訴ヲ提起シ清算金徵收處分ノ取消ヲ請求シタルモノナルモ、該通知書ハ特別都市計畫法第八條第一項ノ補償金ノ決定ト共ニ大正十五年法律第五十二號ニ基キ土地區劃整理施行者タル被告ノ爲シタル補償金ヲ清算金ニ充當スル旨ノ處分ヲ通知シタルモノニシテ清算金徵收處分ニ非ス、而シテ補償金ヲ清算金ニ充當スル旨ノ處分ニ對シテハ右法律第五十二號其ノ他ノ法律勅令中行政訴訟ノ提起ヲ許シタル規定ナキヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ之ヲ却下スヘキモノトス(土地區劃整理ニ依ル清算金支拂決定告知書取消請求ノ訴、大正一五年五〇七、一年五一七及五四四號、一五年四月二四日行政一判決、法律新聞三一六三號一五頁)

●訴願裁決ノ理由ニ對スル不服ト行政訴訟

原告ハ被告カ上川勘次ノ當選ヲ無効トシタル裁決ニ付テハ不服アルニ非スシテ單ニ該裁決ノ理由中上川勘次、佛崎政一及原告ニ關係アル投票ノ效力ノ認定ニ對シテ不服アルニ過キササルモノナルヲ以テ原告ハ町村制第三十三條第五項ニ依リ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得ルモノニ非ス(縣參事會違法裁決取消ノ訴、四年三六四號、五年四月二三日行政三判決、法律新聞三一六五號一一頁)



●相手方ヲ誤レル移轉命令及強制執行取消ノ行政訴訟

本件ニ於テ原告カ取消ヲ求ムル東京市長ノ爲シタル移轉命令及強制執行ハ内務大臣ノ爲シタル處分ニ非サルコト訴狀自體ニ依リ明瞭ナルニ依リ此ノ點ニ付テハ内務大臣ヲ被告ト爲セル本訴ハ不適法ナリ、然レハ本訴ハ行政裁判法第二十七條ニ依リ却下スヘキモノトス(違法處分並ニ之ニ基ク處分取消ノ訴、四年一五五號、五年一月二八日行政一判決、法律新聞三一四三號一三頁)

●相續課稅價格不明ト直接行政訴訟

相續課稅法第十六條課稅價格ノ決定ニ對シ不服アル者ハ訴訟ヲ爲スコトヲ得ノ規定ハ同法第十六條ノ決定ニ對シ不服アル者ハ其ノ課稅價格ノ決定ニ對シ訴訟又ハ行政訴訟ヲ爲シ得ル旨ヲ定メタルニ止マリ、地方上級行政廳ニ訴訟スルコトナクシテ行政訴訟ヲ提起シ得ル旨ヲ定メタルモノニアラス、從テ行政裁判法第十七條第一項ニ所謂「特別ノ規程」ニ該當セサルコトハ當裁判所ノ屢判示シタル所ナレハ、鳥取稅務署長ノ地方上級行政廳タル廣島稅務監督局長ニ訴願セシテ提起シタル本訴ハ行政裁判法第十七條第一項ノ規定ニ違反シ同法第二十七條第一項ニ依リ却下スヘキモノトス(相續課稅價格決定不明ノ訴、四年四九三號、四年一月一日行政二判決、法律新聞三一三號一六頁)

●稅務署長ノ國稅滯納處分ト直接行政訴訟

本訴ノ要旨ハ被告ハ原告カ其ノ有スル福岡縣採掘權登錄第一、〇三五號同縣嘉穂郡二瀬村石炭鑛區三十一萬五千三百坪ニ對スル鑛區稅ヲ滯納シタリトシテ昭和四年三月右鑛業權ヲ差押ヘ同年五月二十日之ヲ公賣シタリ、然レトモ原告ハ右鑛區稅ノ納稅告知書ノ送達ヲ受ケタルコトナク從テ納稅ヲ怠リタル事實ナキカ故ニ右公賣ハ違法ナルヲ以テ之ヲ取消シ、訴訟費用ハ被告ノ

負擔トスル旨ノ判決ヲ求ムト云フニ在レトモ、本件滯納處分ニ關シテハ原告ニ於テ地方上級行政廳タル熊本稅務監督局長ニ訴願シ其ノ裁決ヲ經タル後ニ非サレハ行政訴訟ヲ提起スルヲ得サルコト行政裁判法第十七條第一項ニ依リ明ナリ、然ルニ原告カ右訴願ヲ爲サスシテ直ニ本訴ヲ提起シタルコトハ其ノ自認スル所ナルカ故ニ本訴ハ適法ノ手續ニ違背スルモノナルヲ以テ同法第二十七條第一項ニ依リ之ヲ却下スヘキモノトス(違法公賣處分取消請求ノ訴、四年二一四號、四年九月四日行政三判決、法律新聞三一三四號六頁)

# 訴願法

**第八條** 行政處分ヲ受ケタル後六十日ヲ經過シタルトキハ其處分ニ對シ訴願スルコトヲ得ス  
 行政處ノ裁決ヲ經タル訴願ニシテ其裁決ヲ受ケタル後三十日ヲ經過シタルモノハ更ニ上級行政處ニ  
 訴願スルコトヲ得ス  
 行政處ニ於テ有テスヘキ事由アリト認ムルトキハ期限經過後ニ於テモ仍之ヲ受理スルコトヲ得

## ●法定期間經過後爲シタル訴願裁決ノ效力

原告等ハ本件賦課ニ關スル訴願ノ裁決ハ法定期間經過後ニ於テ爲シタルモノナルニ因リ違法ナ  
 リト主張スルモ、右期間ニ關スル規定ハ訓示的ノモノナルヲ以テ之ニ從ハサリシトスルモ裁決  
 ノ效力ニ影響アルモノニ非ス(山上村特別稅戶數割賦課ニ關スル石川縣參事會ノ裁決ニ對スル不服ノ訴  
 四年一七六號、四年二月二六日行政一判決、法律新聞三一三七號一四頁)

## ●違法ナル訴願ノ却下

原告ノ訴願カ昭和二年度村松町稅戶數割賦課全部ヲ取消シ更ニ適法ニ賦課ヲナスヘク又同年度  
 同町稅戶數割ノ賦課ヲ受ケサリシ樋口元周ニ對スル新ナル賦課ヲ求ムルニ在リタルコトハ當事  
 者間爭ナキ所ナリ、而モ原告ハ該訴願ハ第一期分ヲモ包含スト主張スルモ他人ニ對スル賦課ノ  
 取消及新ナル賦課ヲ求ムル部分ハ町村制第百十條ノ認ムル所ニ非ス、又第一期分ニ付テハ異議  
 ハ申立及訴願提起ハ法定期間ヲ經過セルモノナルヲ以テ右他人ニ對スル賦課ノ取消及新ナル賦  
 課ヲ求ムル部分並第一期分ニ對シテハ被告ノナシタル却下ノ裁決ハ正當ニシテ該部分ニ對スル  
 原告ノ本訴請求ハ理由ナシ、然レトモ原告ハ訴願ハ自己ニ對スル同町稅第二期分賦課ノ取消ヲ

モ包含セルヲ以テ此部分ニ對スル訴願ハ適法ナルニ依リ該部分ヲモ却下シタル被告ノ裁決ハ此  
 一部分ニ付テハ違法タルヲ免レス(特別稅戶數割賦課ニ關スル訴、三年二三一號、四年二月二八日行  
 政一判決、法律新聞三一四四號一三號)

## ●訴願提起期間ニ付町村制ハ訴願法ニ優先

町村第百四十條第一項ノ規定ハ訴願法第八條第一項ノ規定ニ對シ特別法ノ關係ニ在ルヲ以テ町  
 村制ニ於テ異議ノ申立又ハ訴願ヲ許シタル事項ニ付テハ期間ノ計算ハ町村制第百四十條第一項  
 ノ規定ニ依ルヘク訴願法第八條第一項ノ規定ニ依ラス(村稅特別稅戶數割賦課ノ異議申立ノ決定ニ  
 對シテ爲シタル裁決ニ對スル訴、四年三〇八號、五年二月一三日行政一判決、法律新聞三一四九號一四頁)

**第十三條** 訴願ハ口頭審問ヲ爲サス其文書ニ就キ之ヲ裁決ス但行政處ニ於テ必要ナリト認ムルトキハ  
 口頭審問ヲ爲スコトヲ得

## ●當選效力ニ關スル訴願裁決ト係爭投票以外ノ投票ノ審査

(一)原告ハ本件訴願ニ付被告カ末位當選者及次點者ノ係爭投票以外ノ得票ヲ審査シ、又板倉勝  
 純ノ得票ノミヲ審査シ他ノ當選者ノ得票ヲ審査セスシテ裁決ヲ爲シタルハ違法ナリト謂フモ、  
 當選ノ效力ニ關スル訴願ノ裁決ニ付テハ係爭投票ノミナラス必要ノ限度ニ於テ他ノ投票ニ付テ  
 モ審査シ得ヘキモノナルコトハ當裁判所ノ夙ニ判例トスル所ナリ(村會議員選舉ノ效力ニ關スル不  
 當裁決取消請求ノ訴、四年二九四乃至二九五號、四年二月一日行政三判決、法律新聞三一六一號一六頁)

## 第十四條 訴願ノ裁決ハ文書ヲ以テ之ヲ爲シ其理由ヲ付スヘシ訴願ヲ却下スルトキ亦同シ

●參事會ノ裁決書ト契印及捺印ノ要否  
 市稅ニ關スル訴願ニ對スル縣參事會ノ裁決書ニハ其ノ葉毎ニ契印ヲ爲スヘキコト及其ノ代表者

ノ捺印ヲ爲スヲ要スルコトニ付法令上何等ノ規定ナシ(市税特別税戸數割不當賦課ニ關スル訴、四年八七號、五年三月一五日行政一判決、法律新聞三一五四號一四頁)

### 衆議院議員選舉法

#### 第二章 選舉權及被選舉權

第六條 左ニ掲クル者ハ選舉權及被選舉權ヲ有セス

- 一 禁治産者及準禁治産者
- 二 破産者ニシテ復權ヲ得サル者
- 三 貧困ニ因リ生活ノ爲公私ノ救助ヲ受ケ又ハ扶助ヲ受クル者
- 四 一定ノ住居ヲ有セサル者
- 五 六年ノ懲役又ハ禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者
- 六 刑法第二編第一章、第三章、第九章、第十六章乃至第二十一章、第二十五章又ハ第三十六章乃至第三十九章ニ掲クル罪ヲ犯シ六年未滿ノ懲役ノ刑ニ處セラレ其ノ執行ヲ終リ又ハ執行ヲ受ケルコトナキニ至リタル後其ノ刑期ノ二倍ニ相當スル期間ヲ經過スルニ至ル迄ノ者但シ其ノ期間五年ヨリ短キトキハ五年トス
- 七 六年未滿ノ禁錮ノ刑ニ處セラレ又ハ前號ニ掲クル罪以外ノ罪ヲ犯シ六年未滿ノ懲役ノ刑ニ處セラレ其ノ執行ヲ終リ又ハ執行ヲ受ケルコトナキニ至ル迄ノ者

●刑ノ執行猶豫期間滿了ニ依ル公權ノ回復ト選舉權並被選舉權ノ行使ノ能否

刑ノ執行猶豫ノ言渡ヲ受ケタル者其ノ言渡ヲ取消サルルコトナクシテ猶豫期間ヲ經過シタルトキハ選舉權及被選舉權ヲ回復スルコト勿論ナルモ其ノ時期九月十五日以後ナリシ爲選舉人名簿

ニ登録セラレザリシ場合ニ於テハ被選舉權ハ有スルモ選舉權ハ行使スルコトヲ得ス(五年二月二  
八日法曹會決議、雜誌八卷五號一八三頁)

### 第三章 選舉人名簿

第十二條 市町村長ハ毎年九月十五日ノ現在ニ依リ其ノ日迄引續キ一年以上其ノ市町村内ニ住居ヲ有  
スル者ノ選舉資格ヲ調査シ十月三十一日迄ニ選舉人名簿ヲ調製スヘシ  
前項ノ住居ニ關スル要件ヲ具備セサル選舉人ハ選舉人名簿ニ登録セラレルコトヲ得ス  
選舉人名簿ニハ選舉人ノ氏名、住居及生年月日等ヲ記載スヘシ  
第一項ノ住居ニ關スル期間ハ行政區畫變更ノ爲中斷セラレルコトナシ

#### ●衆選一二條ノ住居ノ解釋

衆議員選舉法第六條第四號ハ一定ノ選舉区内ニ生活ハ本據ヲ有シ且該地域内ニ於テ多少繼  
續的ニ換言スレハ偶爾ナラスシテ居在スル者ニ限り選舉權ヲ有スヘク之ニ該當セサル者ハ選  
舉權ヲ有スルコトヲ得スル趣旨ナルト共ニ同法第十二條モ亦其ノ所定ノ期間引續キ當該  
市町村ヲ以テ生活ノ本據地トシ且該地域内ニ如上居在ノ場所ヲ有スル者ニシテ始メテ選舉人名  
簿ニ登録セラレヘク之ニ該當セサル者ハ其ノ登録ヲ受クルコトヲ得スル趣旨ナリト解スル  
ヲ相當トス、蓋シ舊衆議院議員選舉法第八條第十八條ニ依レハ一定ノ期間引續キ當該選舉区内  
ニ生活ノ本據ヲ有スル者ハ總テ選舉權ヲ有シ選舉人名簿ニ登録セラレルコトヲ得ヘク其該地域  
内ニ如上居在ノ場所ヲ有スルト否トハ敢テ問フトコロニ非サリシト雖單ニ當該地域内ニ生活ノ

本據ヲ有スト云フニ止マリ如上居在ノ場所ヲ有セサルカ如キ者ニ對シテモ尙且與フルニ選舉權  
ヲ以テシ之ヲ選舉人名簿ニ登録スルカ如キハ決シテ當ヲ得タルモノト謂フヲ得ス、選舉權享有  
ノ要件トシテ全然納稅ノ事實ヲ必要トセサル制度ヲ採ルニ於テ殊ニ爾ルモノアリ、須ラク當該  
選舉區タル市町村ヲ以テ生活ノ本據トスルト同時ニ該地域内ニ於テ前叙ノ如キ居在ノ場所ヲ有  
スル者ニ限り選舉權ヲ附與シ之ヲ選舉人名簿ニ登録スヘシトスルモノ即現行法ノ趣旨ニシテ舊  
法ニ「住所」トアリタルヲ改メテ「住居」ト爲シタルハ職トシテ茲ニ出テタルモノナリト解ス  
ヘキヲ以テナリ、然リ而シテ原審認定ノ事實ニ依ルトキハ市野里平ハ昭和三年九月十五日迄引  
續キ一年以上原判示村ヲ以テ其ノ生活ノ本據トシ且該村内ニ於テ繼續的ニ居在ノ場所ヲ有セシ  
コトヲ認ムルニ足ルヲ以テ同人ハ即衆議院議員選舉法第十二條第一項ノ要件ヲ具備スルモノト  
謂ハサルヲ得ス(衆議院議員選舉人名簿記載修正申立ニ關スル決定不服ノ訴、四年(オ)七六六號、五年一  
月一八日大四民判決、法律新聞三〇九五號一一頁)

### 第四章 選舉、投票及投票所

第十八條 總選舉ハ議員ノ任期終リタル日ノ翌日之ヲ行フナ例トス但シ特別ノ事情アル場合ニ於テハ  
議員ノ任期終リタル日ヨリ五日以内ニ之ヲ行フコトヲ妨ケス  
議會閉會中又ハ議會閉會ノ日ヨリ二十五日以内ニ議員ノ任期終ル場合ニ於テハ總選舉ハ議會閉會ノ  
日ヨリ二十六日以後三十日以内ニ之ヲ行フ  
衆議院解散ヲ命セラレタル場合ニ於テハ總選舉ハ解散ノ日ヨリ三十日以内ニ之ヲ行フ

衆議院議員選舉法 選舉、投票及投票所 (一八條)

總選舉ノ期日ハ勅令ヲ以テ之ヲ定メ少クトモ二十五日前ニ之ヲ公布ス

●衆議院議員選舉施行期間ノ計算

衆議院議員選舉法第十八條ニ「總選舉ハ解散ノ日ヨリ三十日以内ニ之ヲ行フトアルハ解散ノ翌日ヨリ起算シテ三十日以内ニ總選舉ヲ行フヘキコト即右期間ニハ解散ノ當日ヲ算入セス其ノ翌日ヨリ起算シテ前掲期間内ニ之ヲ行フヘキコト明ニシタルモノニシテ、右ノ法意ハ同法第七十八條ニハ特ニ「總選舉ノ日ヨリ起算ス」ト規定シ以テ同條規定ノ期間ノ計算ニ付テハ總選舉當日ヲ算入スヘキヲ示シタルト對比シテ之ヲ考フルモ寸毫ノ疑ヲ挾ムヘキ餘地ナキモノトス (衆議院議員選舉無効ノ訴、五年(フ)四號、五年五月二四日大三民判決、法律新聞三一五五號一六頁)

第二十四條

議員候補者ハ各投票區ニ於ケル選舉人名簿ニ記載セラレタル者ノ中ヨリ本人ノ承諾ヲ得テ投票立會人一人ヲ定メ選舉ノ期日ノ前日迄ニ投票管理者ニ届出ツルコトヲ得但シ議員候補者死亡シ又ハ議員候補者タルコトヲ辭シタルトキハ其ノ届出テタル投票立會人ハ其ノ職ヲ失フ

前項ノ規定ニ依ル投票立會人三人ニ達セサルトキ若ハ三人ニ達セサルニ至リタルトキ又ハ投票立會人ニシテ參會スル者投票所ヲ開クヘキ時刻ニ至リ三人ニ達セサルトキ若ハ其ノ後三人ニ達セサルニ至リタルトキハ投票管理者ハ其ノ投票區ニ於ケル選舉人名簿ニ記載セラレタル者ノ中ヨリ三人ニ達スル迄ノ投票立會人ヲ選任シ直ニ之ヲ本人ニ通知シ投票立會人ハシムヘシ  
投票立會人ハ正當ノ事故ナクシテ其ノ職ヲ辭スルコトヲ得ス

●議員候補者ハ投票立會人タリ得ルヤ否

衆議院議員選舉法第二十四條第一項ニ於テ議員候補者ハ各投票區ニ於ケル選舉人名簿ニ記載セラレタル者ノ中ヨリ本人ノ承諾ヲ得テ投票立會人一名ヲ定メ得ヘシト爲ス所以ハ、當ニ一般ニ

選舉ノ自由公正ヲ期スルニ止ラス、一面投票ニ關シ最モ利害關係ヲ有スル議員候補者ヲシテ投票立會人ニ依リ投票事務ヲ監視セシメ以テ其ノ利益ヲ保護セシムルノ趣旨ニ出ツルモノナルコトハ同條第一項但書ニ於テ議員候補者死亡シ又ハ議員候補者タルコトヲ辭シタルトキハ其ノ届出テタル投票立會人ハ其ノ職ヲ失フ旨規定セルニ徴シ之ヲ認ムルニ難カラサル所ニシテ、既ニ然ル以上同條ハ議員候補者本人ニ於テ自身投票立會人タルコトヲ許ササルモノト云フヘカラス且議員候補者本人ニ於テ投票立會スルコトニ依リ當然選舉ノ自由公正ヲ阻害スルニ至ルヘキコトハ之ヲ認メ難キノミナラス、衆議院議員選舉法中ノ他ノ規定又ハ關係法規中議員候補者ノ立會ニ關シ禁止規定ト認ムヘキモノ存在セス、而シテ議員候補者奥村千藏カ大垣市第二投票區内ノ選舉人ナルコトハ原告ノ自認スル所ナルカ故ニ同人カ同投票所ニ於テ自ラ投票立會人ト爲リタルハ毫モ違法ニ非ス (選舉無効ノ訴、五年(フ)一五號、五年九月一二日大ニ民判決、法律新聞三二〇三號五頁)

第二十七條

選舉人ハ投票所ニ於テ投票用紙ニ自ラ議員候補者一名ノ氏名ヲ記載シテ投函スヘシ  
投票用紙ニハ選舉人ノ氏名ヲ記載スルコトヲ得ス

●鉛筆ヲ以テ記載シタル投票ノ效力

議員選舉投票ニ鉛筆ヲ以テ議員候補者ノ氏名ヲ記載スルモ有效ナリトス (五年二月二八日法曹會決議、雜誌八卷五號一八五頁)

第三十條

選舉人名簿ニ登錄セラレタル者選舉人名簿ニ登錄セラレタルコトヲ得サル者ナルトキハ投票ヲ爲スコトヲ得ス選舉ノ當日選舉權ヲ有セサル者ナルトキ亦同シ  
自ラ議員候補者ノ氏名ヲ書スルコト能ハサル者ハ投票ヲ爲スコトヲ得ス

●木版ゴム版活版ヲ以テスル投票ノ效力

衆議院議員選舉法第二十七條ニ規定スル議員候補者ノ氏名記載ニハ必スシモ毛筆ヲ用フルノ要ナク鉛筆ヲ用フルモ不可ナシト雖自書即チ選舉人カ自己ノ自由ナル手蹟ニ依リ獨力ヲ以テ議員候補者ノ氏名ヲ記載スルコトハ同法第三十條ノ絕對ニ要求スル所ナレハ木版ゴム版活版等ヲ以テ候補者ノ氏名ヲ表現セシムルハ法ノ禁スル所ナリトス(五年二月二八日法曹會決議、雜誌八卷五號一八四頁)

第五章 開票及開票所

第五十二條 左ノ投票ハ之ヲ無効トス

- 一 成規ノ用紙ヲ用ヒサルモノ
  - 二 議員候補者ニ非サル者ノ氏名ヲ記載シタルモノ
  - 三 一投票中二人以上ノ議員候補者ノ氏名ヲ記載シタルモノ
  - 四 被選舉權ナキ議員候補者ノ氏名ヲ記載シタルモノ
  - 五 議員候補者ノ氏名ノ外他事ヲ記載シタルモノ但シ官位、職業、身分、住居又ハ敬稱ノ類ヲ記入シタルモノハ此ノ限ニ在ラス
  - 六 議員候補者ノ氏名ヲ自書セサルモノ
  - 七 議員候補者ノ何人ヲ記載シタルカヲ確認シ難キモノ
  - 八 衆議院議員ノ職ニ在ル者ノ氏名ヲ記載シタルモノ
- 前項第八號ノ規定ハ第七十五條又ハ第七十九條ノ規定ニ依ル選舉ノ場合ニ限り之ヲ適用ス

●投票用机ニ記載シタル文字ト投票誘導

原告ノ主張スル各選舉無効ノ理由ニ付按スルニ、第一、市川町ニ於ケル選舉カ同町市川尋常高等小學校雨天體操場ニ於テ行ハレ、同校教員用ノ補助卓子カ投票記載卓トシテ使用セラレタルコト、其ノ中ノ一卓子ノ上面ニ「川シマ」ナル文字ノ記載セラレアリシコトカ選舉後ニ至リ發見セラレタルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ニシテ、檢證ノ結果ニ依レハ右ノ文字ノ記載セラレタル卓子ハ投票記載所ニ向テ右ヨリ一番目ニアリシモノナリト認ム、被告ハ其ノ文字ハ選舉當日ニ於テハ記載ナカリシモノナリト主張スレトモ證人吉田稻之助ノ證言ヲ檢證ノ結果ト對照考覈スルトキハ右卓子ノ上面ニアル文字ハ選舉當日ニ於テ既ニ何人カニ依リテ記載セラレタルモノト認ムルヲ相當トス、然レトモ檢證ノ結果ニ依レハ該文字ハ卓上中央部ニアリテ卓子ニ倚リテ投票用紙ニ記載スル者ニ於テ之ヲ認識スルニ都合好キ地位ニ在リト雖、檢證調書附屬圖面ニ描寫シアル如キ比較的小形ナルモノニシテ之ニ加フルニ其卓子ハ多年使用セラレタル古キモノニ屬シ垢墨浸漸シテ全面薄黒ク著ク文字ノ鮮明ノ度ヲ缺カシメ、且投票記載所ハ板戸ヲ以テ十二個所ニ仕切り其ノ向側ニハ全體ニ白布ヲ張り廻シアリテ白布ト壁面トノ距離ハ五十四仙米突二四(一尺七寸九分)ニ及ヒ其ノ壁面ニハ間隔アル硝子窓ノ設アルニ過キサルヲ以テ該記載卓ニ於ケル彩光十分ナラサルモノトス、故ニ該卓子ノ文字ハ二月二十日頃ノ季節ニ在リテハ天候ノ如何ニ拘ラス卓子ニ倚リ投票用紙ニ記載セントスル選舉人ノ格段ナル注意ヲ惹クニ足ラサルモノトス、從テ右ノ「川シマ」ナル文字カ縱令候補者川島正次郎ヲ指シタルモノトスルモ又選舉人中該文字ニ氣付キタル者アリトスルモ該文字ノ記載ヲ以テ其ノ選舉人ヲ誘導シ選舉ノ自由公正ヲ害スルモノト謂フヲ得ス、從テ又川島正次郎ノ爲原告主張ノ如キ應援演說ヲ爲シタル者ア

リトスルモ之ニ依リテ選舉人ヲ誘導シ其ノ選舉ノ自由公正ヲ害シタルモノト謂フヲ得ス、故ニ該文字ノ記載及應援演說ニ依リ選舉ヲ無効ナリトスル原告ノ主張ハ理由ナシ(選舉ノ效力ニ關スル異議事件、五年(フ)二號、五年一〇月一三日大民判決、法律新聞三一八〇號五頁)

### 第十章 選舉運動

第八十九條 選舉事務長ニ非サレハ選舉事務所ヲ設置シ又ハ選舉委員若ハ選舉事務員ヲ選任スルコトヲ得ス

選舉事務長ハ文書ヲ以テ通知スルコトニ依リ選舉委員又ハ選舉事務員ヲ解任スルコトヲ得

選舉委員又ハ選舉事務員ハ文書ヲ以テ選舉事務長ニ通知スルコトニ依リ辭任スルコトヲ得

選舉事務長選舉事務所ヲ設置シ又ハ選舉委員若ハ選舉事務員ヲ選任シタルトキハ直ニ其ノ旨ヲ前條

第五項ノ届出アリタル警察官署ニ届出ツヘシ選舉事務所又ハ選舉委員若ハ選舉事務員ニ異動アリタルトキ亦同シ

#### ●選舉委員若ハ選舉事務員選任ノ形式

衆議院議員選舉法第八十九條第一項ハ選舉事務長ニ非サレハ選舉委員若ハ選舉事務員ヲ選任スルヲ得スト規定シタルニ過キスシテ、其ノ選任ノ形式ニ付何等定ムル所ナシト雖被選者ノ承諾ナクシテ選舉委員若ハ選舉事務員タルノ責ヲ負擔セシムルハ不當ナルヲ以テ選任ハ之ヲ合意ナリト解スヘク、苟クモ選舉事務長ト選舉委員若ハ選舉事務員タルヘキ相手方トノ間ニ選舉運動ヲ爲スニ付テノ明示若ハ默示ノ合意ノ成立スルニ於テハ選舉事務長ノ選舉委員若ハ選舉事務員

ノ選任ハ爰ニ完了スト云フヘキナリ(不當處分取消ノ訴、五年(レ)九五三號、五年七月一九日大三刑判決、法律新聞三二〇六號八頁)

#### ●選舉委員若ハ選舉事務員ノ選任届出ノ形式、期間

衆議院議員選舉法第八十九條第四項ニ選舉委員若ハ選舉事務員ヲ選任シタルトキハ直ニ其ノ旨ヲ警察官署ニ届出ツヘシト規定シタルハ、選舉事務長ニ於テ選舉委員若ハ選舉事務員ヲ選任スルヤ否ヤ直ニ之カ届出ノ手續ニ着手シ之ニ要スル相當ナル時間内ニ警察官署ニ對スル届出ヲ完了スヘキコトヲ命シタルモノト解セサルヘカラス、何トナレハ選舉事務長カ本條ノ届出ヲ爲スニハ届出ヲ爲スニ缺クヘカラス準備、選舉事務所、警察官署間ノ距離等ニ應シ相當ナル時間ヲ必要トスルト共ニ選舉委員若ハ選舉事務員ハ届出手續ノ完了ヲ俟ツコトヲ選任ト同時ニ法定ノ選舉運動者トシテ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ルモノナルニ依リ選舉取締ノ目的ヲ達成スルカ爲速ニ届出ヲ爲サシムヘキ必要存スルコト明ニシテ、元來届出ナルモノハ届出義務者ノ一方行爲ニシテ其ノ届出ヲ受クヘキ官公署ニ到達セシムルヲ以テ足り必スシモ處理權限アル者ニ直接ニ交付スルヲ要スルモノニアラス、且届出カ休日若ハ官公署ノ執務時間外ニ爲サレタルハ故ヲ以テ之ヲ無効ト爲スヘキ理據ナキニ依リ該届出ハ書類カ當該官署ニ到達スルニ依リ完了スルモノト解スヘキモノトス、去レハ原判示ノ如ク被上告人ニ於テ選舉委員トシテ鴨下榮一ヲ昭和五年一月三十一日ニ選任シ同年二月七日ニ小林駒藏、成塚政之助ヲ同様選任シタル以上ハ判示選舉事務所、所轄警察署、選舉委員等ノ居村役場間ノ距離、書類作成ニ要スル時間等諸般ノ事情ヲ綜合考覈スルニ選舉事務長トシテ相當ナル注意ヲ加ルニ以テハ前者ニ付テハ同年二月三日ニ至ラサル以前、後者ニ付テハ同月十日ニ至ラサル以前ニ其ノ届出ヲ完了シ得ヘキモノナルコト極

メテ明ナリ、然ルニ被告人ハ原判示ノ如ク鴨下榮一ニ付テハ同年二月三日、小林駒藏、成塚政之助ニ付テハ同月十日ニ至リテ初メテ所轄警察署ニ届出テタルモノナルヲ以テ選舉事務長ノ加フヘキ注意義務ヲ盡ササルモノトシテ届出懈怠ノ責ニ任スヘキモノナルコト論ヲ俟タス、若夫レ選舉事務長タル被告人ノ印章紛失、小林駒藏、成塚政之助ニ對スル資格證明書ノ選舉事務所内ニ於ケル紛失、選舉事務長タル被告人ノ住居地其ノ職業等ノ如キハ選舉事務長タル被告人ヲシテ上記懈怠ノ責ヲ免レシムヘキ事由ト爲スコトヲ得サルヤ論ナシ(不當處分取消ノ訴、五年(れ)九五三號、五年七月一九日大三刑判決、法律新聞三二〇六號八頁)

●選舉事務長選舉事務員兼任ノ能否

衆議院議員選舉法ハ規定ニハ選舉事務長カ選舉事務員ヲ兼ヌルコトヲ得ヘキコトヲ定メタルモハナキヲ以テ選舉事務長ハ選舉事務員ヲ兼ヌルコト能ハサルモノト解釋セサルヘカラス、蓋シ選舉事務員ハ選舉委員ト共ニ選舉事務長ニ依リ選任セララルモノニシテ其ノ選舉委員トノ差別ハ單ニ報酬ヲ受クルコトヲ得ルト否トニ存シ法律上其ノ孰ルヘキ事務ノ實質ニ於テ兩者ノ間ニ何等差別ヲ設クルコトナシト雖、法カ時ニ選舉事務員ノ制度ヲ認メタル所以ノモノハ元來選舉運動ニ從事スル者ハ其ノ運動ニ付報酬ヲ受ケサルヲ本則トスルモ總テ無報酬トスルトキハ計算簿記ノ如キ特種ノ技能ヲ要スル事務又ハ諸般ノ雜務ニ從事スル如キ者ヲ得難キ虞アルカ故ニ此等ノ實際上ノ利便ヲ顧慮シ時ニ報酬ヲ受ケ得ル運動者トシテ選舉事務員ヲ選任シ得ヘキコトヲ認メタルモノニ外ナラサルヲ以テ、選舉事務長ノ如キ議員候補者ノ爲ニ選舉運動ノ樞軸ヲ握リ萬般ノ組織的選舉運動ヲ統制スル任ニ在ル者カ選舉事務員ヲ兼ヌルカ如キハ法ノ豫想セサル處ナリト謂フヘク、又之ヲ選舉事務長ノ選任ニ關スル衆議院議員選舉法第八十八條ノ規定ト比較

スルモ選舉事務長ノ選任ニアリテハ特ニ其ノ選任者タル議員候補者又ハ推薦届出者カ自ラ選舉事務長タルコトヲ得ヘキ規定ヲ設クルニ反シ、之ト同様ノ法律關係ヲ規定セル選舉委員、選舉事務員ノ選任ニ付テハ選任者タル選舉事務長自ラ選舉委員、選舉事務員ト爲リ得ヘキ旨ヲ規定セス、又議員候補者又ハ推薦届出者自ラ選舉事務長ト爲ル場合法カ特ニ之ヲ選任ト謂ハサルニ徴スルトキハ選舉事務長ハ自己ヲ選舉委員又ハ選舉事務員トシテ選任スルコトヲ得サルモノト論斷セサルヘカラスレハナリ(市會議員選舉規則違反被告事件、四年(れ)一六〇五號、五年三月三日大五刑判決、法律新聞三一三〇號八頁)

第九十六條

議員候補者、選舉事務長、選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サレハ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ハ此ノ限ニ在ラス

●衆選九六條ニ所謂選舉運動ノ解釋

苟モ特定ノ議員選舉ニ付特定ノ者ニ當選ヲ得シムルノ目的ヲ以テ選舉運動ヲ爲シ而シテ其ノ選舉運動カ不法性ヲ有スルモノナルトキハ選舉罰則違反ノ罪ヲ構成スヘク、其ノ特定ノ者カ議員候補者トシテ法定ノ届出ヲ爲シタルト否トハ同違反罪ノ成否ニ消長ヲ來タスヘキモノニ非ス、從テ原判決カ被告人ハ法定ノ選舉運動者ニ非サルニ不拘、判示ノ日時、場所ニ於テ連續シテ該選舉ノ選舉有權者タル根本榮吉及同根本仁太郎ニ對シ之ニ面接シテ判示ノ如ク石井三郎カ立候補スルヲ以テ同人ニ投票セラレ度キ旨ヲ依頼シ選舉運動ヲ爲シタル事實ヲ認メ之ヲ衆議院議員選舉法第九十六條第二百二十九條ニ問擬シ不法性ヲ有スル選舉運動ナリト解シタルハ相當ナリ(衆議院議員選舉法違反被告事件、五年(れ)九〇五號、五年七月三日大五刑判決、法律新聞三一六〇號七頁)

●演說ニ依ル選舉運動ノ解釋



衆議院議員選舉法第九十六條但書ニ所謂演説ニ依ル選舉運動トハ特定ハ議員選舉ニ付特定ハ議員候補者ヲシテ當選ヲ得シムルノ目的ヲ以テ多衆集會ノ場所ニ於テ其ハ多衆ニ對シ直接同時ニ口頭ヲ以テ一定ノ事項ヲ講談論議シ其ハ候補者ノ當選ヲ斡旋スル一切ハ行爲ヲ汎稱スルモノニシテ、此ノ方法ニ依ル選舉運動ハ議員候補者、選舉事務長、選舉委員又ハ選舉事務員タル法定ノ資格ヲ有セサル者即チ所謂第三者ト雖一般ニ適法ニ之ヲ爲シ得ヘキモノナルコト同法第九十六條但書ノ明規スル所ニシテ、演説ニ依ル選舉運動ナルモノハ選舉法ノ廣ク何人ニモ許容スル所ニ係リ其ノ選舉運動ヲ目シテ不法性ヲ有スルモノト論スルヲ許ササルナリ、蓋シ選舉法ハ選舉運動ヲ爲スヘキ者ニ一定ノ制限ヲ加ヘ選舉運動ニ隨伴シテ生スヘキ弊害ノ防止ニ努ムト雖元來選舉運動ハ言論文章ヲ以テ其ノ主義政見ヲ發表シ特定候補者ニ對スル當選ヲ斡旋セシムヘキモノナルコト選舉法ノ精神トスル所ニシテ斯カル手段方法ニ依ル選舉運動ハ選舉ノ自由公正ヲ害セスシテ克ク選舉ノ目的ヲ達シ得ヘキカ故ニ法定ノ選舉運動者ニ非サル一般ノ者ニ對シテモ之レカ選舉運動ヲ許容シタルモノト解スルヲ相當トナセハナリ、原判決カ證據ニ依リテ確定シタル本件ノ事實ハ原判示ノ如クニシテ之ニ依レハ被告人兩名ハ法定ノ選舉運動者ニ非サリシモ昭和五年二月二十日施行セラルヘキ衆議院議員ノ選舉ニ際シ既ニ立候補ヲ宣言シタル民政黨公認ノ議員候補者山榊儀重ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同月七日居村被告人辰藏宅ニ他ノ目的ノ爲ニ集會セシメタル同部落民ニシテ多クハ選舉有權者タル約三十有餘名着座ノ席上ニ於テ各被告人交々席上ニ立チテ集會者一同ニ對シ夫々原判示ノ如ク同部落ト民政黨トノ關係ヲ述ヘ民政黨公認候補者山榊儀重ニ對シ投票スヘキ所以ヲ説キ同候補者ノ當選ヲ斡旋シタルモノナルコト明ナリ、但タ其ハ説クトコロ簡單ニシテ恰モ一場ノ投票依頼ハ挨拶ニ過キサルカ如ク見ユルモ

是レ説者ニ於テ意ヲ用ヒテ思想ヲ練リ之ニ秩序整然タル結構ヲ加ヘ之ヲ表ハスニ修飾シタル言辭ヲ以テセサルハ致ストコロニシテ其ノ趣旨タルヤ特定ノ選舉ニ付特定ノ候補者ノ當選ヲ得シムル目的意思ノ下ニ民政黨公認候補者タル山榊儀重ノ政見ヲ紹介披瀝シ前回ノ選舉ニ落選シタル原因ヲ講談論議シタル上同人ノ當選ヲ斡旋シタルモノニ係リ被告人兩名ノ行爲ハ正ニ演説ニ依ル選舉運動ヲ爲シタルモノト云ハサルヲ得ス、然リ而シテ被告人兩名ノ前叙選舉運動ノ行爲カ選舉法ニ於テ禁止スル同法第九十八條第一項ノ所謂戶別訪問ニ非サルハ勿論同條第二項ニ所謂連續シテ個々ノ選舉人ニ對スル面接ニ該當セサルコト疑ヲ容レズ(衆議院議員選舉法違反被告事件、五年(レ)五一五號、五年五月二九日大五刑判決、法律新聞三一七三號七頁)

●新聞紙ニ依ル選舉運動

議員候補者ノ政見ヲ新聞紙ニ掲載シテ講讀者ニ紹介スルカ如キ事實ノ報道ヲ爲スコトハ新聞記者ノ正當ナル業務上ノ行爲ニシテ固ヨリ選舉法違反行爲ニ非スト雖右ノ如キ報道ヲ爲スニ止マラス議員候補者ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ候補者ノ挨拶狀又ハ推薦狀ヲ新聞紙ニ廣告トシテ掲載頒布シ之ニ因テ該議員候補者ニ投票スヘク選舉人ヲ誘導スルカ如キハ固ヨリ選舉運動ニ外ナラサルヲ以テ假令新聞記者ト雖法定ノ選舉運動者ニ非サル以上選舉違反ノ罪責ヲ免ルルコトヲ得サルモノトス(衆議院議員選舉法違反私文書偽造行使被告事件、五年(レ)六一二號、五年六月一七日大刑判決、法律新聞三一七五號六頁)

●衆選九六條但書ト立候補前後

法定ノ選舉運動者ニ非サル者特定人ノ當選ヲ期シテ選舉運動ヲ爲シタルトキハ其ノ行爲カ候補者ノ立候補届出前ニ爲サレタルニ拘ラス衆議院議員選舉法第九十六條本文ニ違反シ同法第二百二

十九條ニ該當スルモノナルコト本院判例(昭和三年(れ)第九八一號昭和三年八月七日言渡)ノ存  
 スル所ナレハ、同法第九十六條本文ハ立候補届出以後ニ於ケル法定ノ選舉運動者ニ非サル者ノ  
 選舉運動ノミヲ禁止スルモノニ非スシテ立候補届出ノ前後ヲ問ハス廣ク法定ノ選舉運動者ニ非  
 サル者ノ選舉運動ヲ禁止スルノ趣旨ナリト云フヘク、且同法第九十六條但書ニ於テ演說又ハ推  
 薦狀ニ依ル選舉運動ハ此ノ限ニ在ラズト規定シタル所以ハ法カ此ノ種ノ方法ニ依ル選舉運動ヲ  
 以テ選舉ノ自由公正ヲ保持シ選舉ノ取締ヲ爲スニ害ナキコトヲ認メタルカ爲ニ外ナラサルカ故  
 ニ、同條本文ヲ承ケタル但書ハ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ニ付本文所定ハ禁止ヲ解キ法定  
 ハ選舉運動者ニ非サル者ニ對シ立候補届出ノ前後ヲ問ハス廣ク此ノ種ノ方法ニ依ル選舉運動ヲ  
 許容シタルモノト解セサルヘカラス(衆議院議員選舉法違反被告事件、五年(れ)七〇八號、五年七月一  
 九日大三刑判決、法律新聞三二〇一號七頁)

●推薦者以外ノ者ニ依ル推薦狀起草配布ト選舉違反

衆議院議員選舉法第九十六條ニ依レハ議員候補者、選舉事務長、選舉委員又ハ選舉事務員ニ非  
 サレハ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス、但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ハ此ノ限ニ在ラズトア  
 リ、然ルニ同法ハ他方ニ於テ戸別訪問ヲ禁止シ其ノ他特種ノ運動方法ヲ禁止若ハ制限シアルニ  
 反シ推薦狀ニ依リテ爲ス選舉運動ノ形式方法ニ付テハ何等制限ノ規定ヲ設ケサルヨリ之ヲ觀レ  
 ハ推薦者ノ意思ニ基キタル以上推薦狀ノ起草ハ勿論之カ配布ニ付テモ其ノ推薦者タルト否トヲ  
 問ハス之ヲ自由ナラシメタルモノト解スルヲ妥當トス、本件事實ハ叙上ノ如ク被告人カ推薦狀  
 ノ署名者タル信夫廣三郎等ト相談ノ上其ノ意思ニ基キ之カ配布ヲ爲シタルモノナレハ右選舉法  
 第九十六條但書ノ規定ニ依リ當然爲シ得ヘキ選舉運動ヲ爲シタルニ過キササルヲ以テ罪トシテ論

スヘキモノニ非ス、然ルニ原判決ハ事茲ニ出テス同法但書ヲ誤解シ推薦狀ノ配布ニ推薦者ト協  
 議ヲ遂ケタルト否トニ關セス法律上許サレサル選舉運動ナリトシテ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ失  
 當ナリ(縣會議員選舉罰則違反被告事件、四年(れ)一五〇八號、五年三月二十九日大三刑判決、法律新聞三  
 一二七號一五頁)

第九十八條 何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シオサルノ目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲スコトヲ得ス  
 何人ト雖前項ノ目的ヲ以テ連續シテ個個ノ選舉人ニ對シ面接シ又ハ電話ニ依リ選舉運動ヲ爲スコト  
 ナ得ス

●道路通行中ノ多數選舉人ニ推薦狀交附ト個々面接

原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ被告人等ハ判示村會議員選舉ニ付、被選舉人山口恭一ニ投票  
 ヲ得シムル目的ヲ以テ、判示ノ日時場所佐世保海軍工廠ヨリノ歸途ニ在リシ多數職工中山口進  
 外十名ノ選舉人ニ對シ各別ニ右山口ノ推薦狀ヲ手交シ以テ連續シテ個々ノ選舉人ニ對シ面接シ  
 タルモノナリト云フニ在リテ、尙右推薦狀ノ内容及其ノ配付ハ被告人ノ考案ニ出テ之カ印刷モ  
 被告人ノ註文ニ係ルモノニシテ、又前記山口進等カ選舉人ナルコトノ被告人ニ於テ了知シタル  
 コトハ孰モ判文上明ナルヲ以テ、論旨ニ「被告人等ハ不特定多數人ニ對シ且選舉人ナルヤ否ヤ  
 ヲ少シモ認識セスシテ漫然推薦狀ヲ撒布手交シタル機械的勞働者ニ過キササルモノ」ノ如ク主張  
 シ以テ原判決ノ違法ヲ云爲スルハ其ノ判旨ニ副ハサル不當ノ攻撃ナリト云ハサルヘカラス、然  
 リ而シテ衆議院議員選舉法第九十八條第二項ニ所謂個々ノ面接ニ付テハ必スシモ或者ノ爲ニ投  
 票ヲ得タキ旨ノ明示默示ノ意思ヲ選舉人ニ疏通スルコトヲ必要トスヘキ理由ナキノミナラス、  
 本件ニ於テハ被告人等ハ被選舉人山口恭一ニ對スル推薦狀ヲ個々ノ選舉人ニ交付シタリト云フ

ニ在ルヲ以テ、其ハ交付ハ即チ默示的ニ同被選舉人ニ對シ投票ヲ得タキ意思ヲ通シタルモノハ、  
リト解スルニ妨ケナキモノトス(村會議員選舉罰則違反被告事件、四年(れ)一六一一號、五年二月七日  
大一刑判決、法律新聞三一七號五頁)

第九十九條

選舉事務ニ關係アル官吏及吏員ハ其ノ關係區域内ニ於ケル選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス  
選舉事務ニ關係アル官吏及吏員ハ其ノ關係區域内ニ於ケル選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス

●衆選九九條二項ト區長及區長代理者

町村ノ區長及其ノ代理者ハ町村ノ事務處理ノ便宜上之ヲ置クモノナルコトハ町村制六八條ノ規  
定ニ依リ明カニシテ町村ノ吏員タルコト疑ナシト雖是等吏員ハ選舉人名簿ノ作成投票ノ管理選  
舉事務ニ關與スルモノニ非サルヲ以テ區長及區長代理者ハ選舉法九九條ニ所謂選舉事務ニ關係  
アル吏員ニ該當セス(四年二月一三日法曹會決議、雜誌八卷一號一二三頁)

●衆選九九條二項ト村長

被告人ハ昭和二年九月二十五日施行セラレタル岐阜縣會議員總選舉ニ際シ同縣郡上郡山田村々  
長ノ職ニ在リテ同選舉ノ事務ニ關係アル吏員ナルニ拘ラス同郡選出議員候補者田中光三カ自己  
ノ實弟ナル所ヨリ同人ノ爲メ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同月十二三日頃被告人ノ妻ツねヲシテ  
弟田中光三カ立候補シタルニ付援助セラレタキ旨記載シタル文書ヲ作成ノ上同月十五日右山田  
ノ關係區域ニ於テ選舉運動ヲ爲シタルモノナリ、以上ノ事實中被告人カ右總選舉ニ際シ郡上郡  
山田村々長ノ職ニ在リタルコトハ當公廷ニ於テ其旨供述スル所ニシテ被告人ハ右選舉事務ニ關  
係アル吏員ナルコト明ナルノミナラス、其餘ノ事實ハ被告人ニ對スル檢事ノ聽取書中ノ自分ハ

九月三日附ニテ縣會議員總選舉ニ立候補ノ届出ヲ爲シタルモ同月十日頃病氣ノ爲メ候補辭退ノ  
届出ヲ爲シタリ、同月十二三日頃妻ツねハ自分ニ對シ同志ノ方々ヨリ見舞ヲ受ケタルニ對シ立  
候補斷念ニ付挨拶狀ヲ差出し且弟田中光三カ代テ立候補シタル故自分同様ノ援助ヲ乞フ旨ノ手  
紙ヲ印刷配布セハ宜シカラント話シタル故自分モ左様ニ爲スカ宜シト申シ手紙ノ内容ハ妻カ書  
イテ讀ムヲ自分カ口ニテ直シ妻カ之ヲ清書シテ讀ミ與レタリ、自分ハ印刷ノ上大正十二年ノ選  
舉ニ自分ニ同情シ與レタル郡内ノ有權者ニ差出スヘク申シ置キタル故妻カ印刷所ニ印刷ヲ依頼シ  
山田村有志ニモ配布セラレタコトト思フ、自分ハ弟光三カ自分ノ代リニ立候補シ而モ同志會ノ  
モノナル故人情トシテ投票ノ依頼狀ヲ差出シタルモノナル旨ノ供述記載、驚見ツねニ對スル檢  
事ノ聽取書中、夫源四郎ハ自分ニ對シ立候補ヲ斷念スルト申スニ付然ラハ是レマテ同情シ與レ  
タル有權者ニ對シ斷念シタル旨ノ挨拶狀ヲ差出し且田中光三カ立候補シタルニ付投票ヲ依頼ス  
ル旨ノ書狀ヲ差出スコトトセハ如何ト申シタルニ夫源四郎モ同意シ其文案ヲ口述シタル故自分  
ハ之ヲ卷紙ニ書取り直シテ貫ヒ更ニ清書ノ上夫ニ示シテ讀上ケ之ニテ宜シト承諾ヲ得タル上印  
刷所ノ下村ヲ呼寄セ右書狀及其封筒八百枚ノ印刷ヲ頼ミタル處翌日下村カ之ヲ持參シタリ、自  
分ハ前日田中光三ノ事務所ナル三原鎮市方ニテ三原ニ對シ印刷物ヲ頼ミ置キタル故誰カニ封筒  
ノ表書ヲ爲サシメテ差出シ貫ヒタキ旨依頼シ置キタル故下村ヲシテ右印刷物ヲ三原方ニ届ケシ  
メ九月十五日同所ヘ行キタルニ既ニ書狀ノ印刷物(證第四號)ヲ全部封筒ニ入レ表書モ爲シ在  
リタル故之ヲ小使ニ託シ郵便局ニ差出サレタリ、自分ハ右ノ書狀ヲ十五日有權者八百名ニ郵送  
シタルコトヲ夫源四郎ニ申聞ケタル旨ノ供述記載、同人ニ對スル同第二回聽取書中自分ハ書狀  
ヲ發送スルニ付テ夫源四郎ニ對シ何人ニ發送スヘキカヲ尋ネタルニ大正十二年落選當時ノ選舉

人名簿中印ノ附ケアル有權者ニ對シ發送シ吳レトコトナリシ故其名簿中郡上郡ノ七ヶ町村有權者約八百名程ヲ拾ヒ出シテ書上ケ之ヲ三原方ニ持參シ之ニ依テ宛名人ノ住所氏名ヲ書キ貫ヒタシト依頼シタリ、其中山田村ノ有權者百名位ニ對シテハ無論差出シタル旨ノ供述記載、平野莊市ノ始末書中、自分ハ岐阜縣會議員選舉ノ有權者ナル處山田村自分宅ニ山田村長鷺見源四郎名義ノ實弟田中光三ノ爲メ小生同様援助ヲ乞フ旨印刷シタル書狀カ配達サレタル旨ノ記載、押收ニ係ル證第四號ノ書狀中、鷺見源四郎名義ニテ弟田中光三立候補シタルニ付御援助ヲ乞フ趣旨ノ記載ヲ綜合スレハ之ヲ認定スルニ十分ナリトス、被告人ハ判示選舉ノ當時病氣ノ爲メ村長ノ事務ヲ執ラス又田中光三ノ立候補ヲモ知ラサリシモノナレハ判示ノ如キ選舉運動ヲ爲ササル旨主張スレトモ村長ノ職ニ在ル者ハ一時病氣其他ノ事故ノ爲メ自ラ其事務ヲ執ラサルモ其間村長タル資格ヲ失フモノニ非サルカ故ニ村長タル資格アル者ノ擔任スヘキ選舉事務ニ付テモ亦其間何等ノ關係ナカリシモノト云フコトヲ得ス、故ニ被告人カ判示選舉ノ當時山田村々長ノ職ニ在リタル以上ハ縱令病氣ナリシトスルモ選舉事務ニ關係アル吏員ナリト認ムルヲ相當トスルノミナラス、前叙ノ各證據ニ徵スレハ被告人ニ於テ田中光三カ立候補シタルコトヲ知リ判示ノ選舉運動ヲ爲シタルモノニシテ之ニ付意識ナカリシモノニ非ス(縣會議員選舉罰則違反被告事件、三年(レ)八五〇號、三年一〇月二九日大五刑判決、大審院裁判例三刑事四〇頁)

●衆議院議員選舉法第九十九條第二項ト町村助役

衆議院議員選舉法第九十九條第二項ニ所謂選舉事務ニ關係アル官吏吏員トハ必シモ現實ニ其ノ事務ニ從事スルモノニ限ルコトナク本來其ノ事務ニ從事シ得ル權限ヲ有シ必要ニ應シテ其ノ事務ニ從事シ得ル官吏吏員ヲモ指稱スルモノナルヲ以テ既ニ町村長カ町村會議員選舉ニ付各般ノ

選舉事務ニ從事スルモノナル以上法律上其ノ事務ヲ補助シ町村長故障アル場合之ヲ代理スル權限ヲ有スル町村助役ハ同選舉事務ニ關係アル吏員ナリト謂フヘク、町村長ト町村助役トノ間ニ於テ選舉事務ヲ町村長ノ分掌事務ト定メタルコトハ右判斷ニ何等ノ影響ヲ及ホサス(村會議員選舉罰則違反被告事件、四年(レ)一三六〇號、四年二月一九日大五刑判決、法律新聞三〇九五號一〇頁)

第十一章 選舉運動ノ費用

第一百條 立候補準備ノ爲ニ要スル費用ヲ除クノ外選舉運動ノ費用ハ選舉事務長ニ非サレハ之ヲ支出スルコトヲ得ス但シ議員候補者、選舉委員又ハ選舉事務員ハ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ得テ之ヲ支出スルコトヲ妨ケス

議員候補者、選舉事務長、選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サル者ハ選舉運動ノ費用ヲ支出スルコトヲ得ス但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用ハ此ノ限ニ在ラス

●選舉委員ノ選舉運動費用概算額交附ト選舉違反

衆議院議員選舉法第一百條ニ依レハ立候補準備ノ爲ニ要スル費用ヲ除クノ外、選舉運動ノ費用ハ選舉事務長ニ非サレハ之ヲ支出スルコトヲ得サルヲ原則トシ、選舉委員及選舉事務員ハ勿論議員候補者ト雖選舉事務長ノ書面ニ依ル承諾ヲ得ルニ非サレハ選舉運動ノ費用ヲ支出スルコトヲ得サル旨規定シタル立法ノ精神ヨリ考察スレハ、選舉委員カ選舉運動ノ費用トシテ一定ノ金員ヲ支出スルニ當リテハ(一)現實ニ要シタル費用ノ支拂ヲ爲ス場合ナルト、(二)將來要スヘキ選舉運動費用ニ充ツル爲概算額ヲ選舉運動員ニ交付スル場合ナルトヲ問ハス何レモ選舉事務長

ハ文書ニ依ル承諾ヲ得ルコトヲ要スル趣旨ナリト解セサルヘカラス、從テ(二)ノ場合ト雖選舉委員カ選舉事務長ノ書面ニ依ル承諾ヲシテ金員ヲ選舉運動員ニ交付シタルトキハ其ノ運動員カ未タ之ヲ以テ現實ニ要シタル費用ノ支拂ヲ爲ササルモ同條第一項ニ違反シ同法第三百三十四條ノ犯罪ヲ構成スルモノト謂ハサルヘカラス、蓋シ(二)ノ場合ニ於テ概算渡ノ當時ニ選舉事務長ノ承諾ヲ得ルコトヲ要セス現實ノ支拂ニ際シ承諾ヲ得レハ足ルトセンカ取縮頗ル困難ニシテ費用溢出ノ虞アリ、法カ選舉運動ノ費用ヲ制限シ資力ニ依ル選舉競争ヲ避ケ以テ選舉ノ公正ヲ期スルト同時ニ投票買収其ノ他財産ニ關スル選舉犯罪ヲ未然ニ防止セントスル趣旨ヲ素ルモノト謂フヘク前記法條ハカカル弊害ヲ除去スル爲設ケラレタルモノト解セサルヲ得サレハナリ(衆議院議員選舉法違反被告事件、五年(レ)六〇六號、五年六月三日大一刑判決、法律新聞三一四八號五頁)

## 第十二章 罰 則

第一百十二條 左ノ各號ニ掲グル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

- 一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ
- 二 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ其ノ者又ハ其ノ者ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權、寄附其ノ他特殊

- ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ
- 三 投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト、選舉運動ヲ爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ第一號ニ掲グル行爲ヲ爲シタルトキ
- 四 第一號若ハ前號ノ供與、應接待ヲ受ケ若ハ要求シ、第一號若ハ前號ノ申込ヲ承諾シ又ハ前號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ
- 五 前各號ニ掲グル行爲ニ關シ周旋又ハ勸誘ヲ爲シタルトキ

### ●無筆ノ選舉人ニ金錢供與ト衆選一一二條一號

町村制第三十七條ノ規定ニ依リ町村會議員ノ選舉ニ準用セラルル衆議院議員選舉法第一百十二條第一號ノ罰則ハ當選ヲ得ル目的ヲ以テ選舉人ニ對シ金錢物品其ノ他ノ財産上ノ利益ヲ供與シタル場合ニ適用セラレ、其ノ供與ヲ受ケタル選舉人カ其ノ有スル選舉權ヲ現實行使シタルヤ否ヤハ敢テ問ハサルモノナリト解スヘキヲ以テ、縱シヤ本件ニ於テ伊藤兵治カ被告人ヨリ金錢ノ供與ヲ受ケタル當時無筆ニシテ投票用紙ニ自ら被選舉人ノ氏名ヲ記載シ得サルモノナリトセムモ被告人ニシテ判示村會議員選舉ニ付其ノ議員タラント欲シ當選ヲ得ル目的ヲ以テ選舉人タル伊藤兵治ニ對シ自己ニ投票セラレタキ旨ヲ依頼シ金錢ヲ供與シタルモノナルコト原判示ノ如クナル以上前記罰則ノ適用ヲ免レ得サルモノトス(村會議員選舉罰則違反被告事件、四年(レ)一五三一號五年一月二四日大一刑判決、法律新聞三一〇五號二三頁)

### ●選舉ニ關スル金錢供與ト違法性

被告人伊木寅雄、同栗田三藏ハ共謀ノ上右候補者小林半三郎ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ昭和

四年三月九日頃東京市下谷區池ノ端七軒町七十番地被告人高津戸三九郎方ニ於テ同人ニ對シテ候補者ニ投票シ且同候補者ノ爲メ他ノ選舉有權者ニ對シ投票ヲ勸誘スル報酬並ニ印刷代等トシテ金百圓ヲ供與シタリト云フニ在リテ、該百圓中幾何カ投票報酬又ハ運動報酬ニシテ幾何カ印刷代等ノ實費ナルヤ判明セサルモノナリトス、夫レ然リ斯ノ如ク選舉ニ關シ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢ヲ供與シタル場合ニ於テ其ノ一部ニ不法性ヲ有スルモノト否ラサルモノトカ混淆シ之ヲ區別スルコト能ハサルトキハ該金錢ハ全部ニ付不法性ヲ帶有スルモノト解スヘキモノナリ(市會議員選舉罰則違反被告事件、五年(れ)八七五號、五年六月三〇日大五刑判決、法律新聞三一七九號七頁)

●立候補前ノ選舉運動

衆議院議員選舉法第十二條ニハ左ノ各號ニ掲ケル行爲ヲ爲シタルモノハ二年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス、一、當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ變應接待其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ、四、第一號若ハ前號ノ供與又ハ第一號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ諾シタルトキト規定シ、叙上ノ行爲ヲ爲シタル時期ニ付何等規定スルトコロナキヲ以テ苟モ將來行ハルヘキ選舉ニ付當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ叙上ノ所定ノ行爲ヲ爲スニ因リ直ニ犯罪成立スヘク、從テ議會開會中ナリトスルモ諸般ノ事情ニ照シ解散ヲ免レサル形勢アルニ當リ解散ヲ豫想シ以テ行ハルヘキ總選舉ニ際シ立候補スヘキコト明カナル場合ニハ解散前ト雖豫メ叙上ノ行爲アリタルトキハ犯罪ノ成立スヘキコト疑ヲ容ハス(衆議院議員選舉法違反被告事件、五年(れ)九二四號、法律新聞三一八五號六頁)

●選舉ノ爲ノ組合ノ設立ト選舉違反

被告人ハ昭和五年一月下旬頃ヨリ同年十月施行セラルヘキ札幌市會議員選舉ニ立候補ヲ爲スノ意アリ、右庄平ニ對シ豫メ其ノ應援ヲ求ムルト共ニ該應援ノ方法トシテ組合ヲ設立セムコトヲ依頼シ、庄平モ之ヲ承諾シテ第一審相被告人白川外二郎外三名ニ其ノ趣旨ヲ告ケ五名ニテ右組合設立ニ盡力スルコトトナリ同年二月四五日頃右五名ニテ被告人ヲ訪ヒ協議ノ上組合ノ規則ハ被告人ノ手ニ作成スルコトトシ組合成立ノ上ハ其ノ名稱ヲ誠進會トスルコト等ヲ定メタルモ未タ右規則モ作成セラレス從テ組合ハ固ヨリ成立ヲ見ルニ至ラス、又被告人立候補ノ時期ニモ達セサル中、前同月八、九日頃被告人ハ當時衆議院議員候補者トシテ立チタル原判示森正則ヲシテ當選ヲ得シメムトスル希望アリタルヨリ右庄平等ニ對シ組合成立ノ上ハ其ノ加入者ヲシテ右正則ニ投票セシムル様運動シ吳レ度ク差當リ此ノ趣旨ニ於テ組合ノ設立ニ盡力アリ度キ旨依頼シタルコト、即チ之ヲ約言スレハ被告人カ當初庄平等ニ對シ組合設立ノ盡力ヲ依頼シタルハ自身市會議員候補者トシテ立チタル場合ニ備フル爲ナリシモ後ニ至リ其ノ趣旨ヲ變シ原判示ノ加ク右正則ヲシテ投票ヲ得シムル爲之ヲ依頼スルニ至リタルコトヲ認ムルヲ得ヘシ(衆議院議員選舉法違反被告事件、五年(れ)七三〇號、五年六月二三日大五刑判決、法律新聞三一八〇號九頁)

●直接利害關係ノ利用ニ依ル選舉違反

被告人ハ昭和二年十月十四日施行セラレタル靜岡縣濱松市選出縣會議員選舉ニ付議員候補者トナリ當選ヲ得ル目的ヲ以テ犯意ヲ繼續シ、第一、同月七、八日ノ兩日ニ亙リ同市同選舉人大須賀治作外約一萬五千九百名ニ對シ「不肖淺學非才ヲ願ミス縣議選舉ニ際シ公友俱樂部其ノ他ノ推薦ニヨリ立候補スルコトトナリマシタ、今濱松市ニハ眼前ニ都市計畫アリ水道事業アリ其他

諸般ノ施設ニ於テ市政上甚大ナル考慮ヲ要スルコトハ勿論大濱松市建設ノ爲ニハ國庫ノ補助ハ元ヨリ尙縣費分配ノ均霑ヲ要求シテ以テ市將來ノ健全ナル發達ヲ計ラナケレハナリマセヌ、私ハ縣費事業トシテハ我濱松市ノ爲メ差當リ馬込川ノ改修、商品陳列館ノ設立ヲ叫ハナケレハナラヌ云々、冀クハ此貧弱生ノ意ノアル所ヲ諒トセラレ御同情御贊同ノ榮ヲ賜ランコトヲ」ト記載シタル被告人名義ノ宣言書ヲ郵送配付シ以テ濱松市ニ對スル特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シ、第二、同月七日夜同市海老塚町南尋常小學校ニ於テ同上選舉人池谷徳太郎外約二百名ニ對シ、當市ノ眼前ニ横ハル大問題ハ都市計畫ニシテ規定ニヨリ三分ノ一ハ縣補助三分ノ一ハ受益者負擔他ノ三分ノ一ハ市ノ負擔タルヘシ、然レトモ現在ノ補助額ニテハ到底困難ニシテ官地買收ノ如キハ全ク市ノ負擔タラサルヘカラス、然ルニ今ノ市經濟ニ於テハ實行不可能ナル爲縣ノ補助ヲ仰クヨリ他ニ途ナシ故ニ大ニ縣會ニ於テ之レヲ實行ニ努力セントスルモノナリ水道問題ノ如キモ清水市ヲ標準トシタル縣補助額ハ未タ確定セストノコトナルカ元來自治體ト縣政トハ密接ノ關係ヲ有スルヲ以テ最モ有利ニ之ヲ行ハサルヘカラス、當選ノ上ハ誓テ諸君ノ御期待ニ背カサランコトヲ聲明スル旨ノ演說ヲ爲シ、以テ濱松市ニ對スル特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタリ、證據ヲ按スルニ、一、原審公判調書中被告人ノ供述トシテ自分ハ昭和二年十月十四日施行セラレタル判示選舉ニ際シ議員候補者トナリ、同月七、八日ノ兩日ニ亙リ濱松市ノ選舉人全部ニ對シ押收第一號ノ如キ宣言書約一萬五千九百枚ヲ配布シタリ、同書ノ原稿ハ自分ニ於テ作成シ之ヲ高柳辯護士ニ渡シ置イタルカ同人ハ之ニ加筆シ印刷所ヘ廻シ印刷セシメタルモノニシテ自分ハ其發送前一通リ讀ミタル故右ノ加筆訂正ハ了知シ居レリ、次ニ自分ハ同月七日夜判示小學校ニ於テ政見發表ノ演說會ヲ開キ約二百名位ノ聽衆ニ對シ立候補ニ

就テト云フ題ニテ演說ヲ爲シタルコトアル旨ノ記載、一、被告人ニ對スル檢事聽取書中同人ノ供述トシテ自分ハ記錄添付ノ立候補ニ就テト題スル演說速記ノ内容ト大體同趣旨ノ演說ヲ判示小學校ニ於テ爲シタル旨ノ記載、一、第一審公判調書中證人池谷徳太郎、高橋喜次郎ノ各供述トシテ自分ハ判示選舉人ニシテ判示演說會ニ出席傍聽シタル旨ノ記載、一、押收第一號ニ判示同趣旨ノ宣言記載、一、政談集會狀況報告ト題スル書面ニ判示第二ニ記載セル日時場所ニ於テ被告人カ立候補ニ就テト題シ爲シタル演說ノ要旨記載アルニ因リ之ヲ綜合シテ尙意思繼續ノ點ハ被告人カ短期間内ニ本件犯罪ヲ反覆遂行シタル事實ニ徴シ上叙判示事實ヲ認定ス(縣會議員選舉罰則違反被告事件、三年(れ)九一七號、三年二月二〇日大五刑判決、大審院裁判例三刑事三六頁)

●衆選一一二條第二號ノ利害關係誘導罪ノ成立要件

衆議院議員選舉法第十二條第二號所定ノ利害關係ノ誘導罪ハ本來利害關係ヲ利用シテ誘導ノ申込ヲ爲シタルトキハ相手方ニ於テ之ニ應シタルト否トヲ問ハス其ノ申込ト同時ニ誘導罪ハ成立シ偶相手方ニ於テ之ニ應シタルトキハ其ノ相手方ニ付キ誘導ニ應シタルノ罪ハ成立スルニ過キスシテ其ノ之ニ應セサルトキモ誘導罪ノ成立ニ影響ナク從テ亦相手方ニ於テ豫メ其ノ誘導ニ應スルノ決意アリタルト否トヲ問フヲ要セス(村會議員選舉罰則違反被告事件、四年(れ)一〇四七號四年一〇月三一日大ニ刑判決、法律新聞三〇八五號一四頁)

●投票終了後ニ於ケル報酬供與選舉違反

衆議院議員選舉法第十二條第三號ハ選舉投票函閉鎖ニ至ルマテノ投票又ハ選舉運動ヲ爲シタル選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ報酬ヲ與フル行爲ヲ處罰スル規定ナルコト文理上極メテ明白ナリ、而シテ投票函閉鎖間際ニ至ルマテハ投票又ハ選舉運動ヲ爲シタル者ニ對スル報酬供與ハ行

爲ハ場合ニヨリ投票函閉鎖後ニモ行ハルコトアリ得ヘキカ故ニ該規定ハ所謂選舉終了後ナルト否トヲ問ハス選舉人タリシ者又ハ選舉運動者タリシ者ニ對シ報酬ヲ供與スル行爲ヲモ處罰スル法意ヲ有スルモノト解スヘク、從テ同法第百十三條第二號ノ如キ過去ノ行爲ノミニ對スル報酬ヲ供與スル行爲ヲ處罰スル目的ヲ以テ議員候補者タリシ者議員候補者タラントシタル者又ハ當選人タリシ者ト規定シタルモノト對照シ前掲第百十二條第三號規定ノ選舉人又ハ選舉運動者中ニハ選舉人タリシ者又ハ選舉運動者タリシ者ヲ包含セスト解スルコトヲ得サルモノトス、若シ又右第百十二條第三號ノ規定ハ選舉ニ際シ投票ヲ爲シ又ハ選舉運動ヲ爲シタル者ニ對シ選舉終了後ニ報酬ヲ供與スル行爲ニ對シ適用ナキモノト解センカ報酬ノ豫約ハナキモ選舉終了後ニ於ケル報酬ヲ豫期シテ投票又ハ選舉運動ヲ爲ス者ヲ生シ之亦選舉ノ公正ヲ害スルニ至ル虞アルヲ免レサルヲ以テ右第百十二條第三號ニ規定スル選舉人又ハ選舉運動者中ニハ投票ヲ爲シタル者又ハ選舉運動者ヲ爲シタル者ヲモ包含スヘク、從テ同號ハ此等ノ者ニ對スル報酬ノ供與力選舉終了後ナルト否トヲ問ハス之ヲ處罰スルモノト解釋スルヲ相當トス、然レハ原判決カ本件議員選舉終了後ニ於テ被告人敏志カ被告人吉哉及賢三郎ノ選舉運動行爲ニ對スル報酬トシテ財産上ノ利益ヲ供與シタル行爲及被告人吉哉及賢三郎カ選舉運動ノ報酬トシテ被告人敏志ヨリ右利益ノ供與ヲ受ケタル行爲ヲ右第百十二條第三號ニ間擬處斷シタルハ相當ナリ(市會議員選舉罰則違反被告事件、五年(レ)五五〇號、五年五月二二日大五刑判決、法律新聞三一七一號一四頁)

●選舉運動從事ノ請託ヲ受ケ獎勵ヲ受ケシ者ト選舉運動者

選舉運動ニ從事センコトノ請託アリタル以上其ノ請託ヲ受クル者ハ之ヲ請託者ノ方面ヨリ觀察スレハ選舉運動者ニ外ナラサルカ故ニ、原判決カ大六等ノ獎勵行爲ヲ市制第四十條衆議院議員

選舉法第百十二條第一號ニ間擬シタルハ正當ナリト云フヘク、又受託者ノ方面ヨリ觀察スルモ叙上請託ヲ受ケタル者カ請託ニ因ル獎勵ナルコトノ情ヲ知リテ之ヲ受クルカ如キハ即其ノ請託ニ對シ承諾ヲ爲シタルモノト解スヘキカ故ニ之ヲ選舉運動者ト云フヲ妨ケス(市會議員選舉罰則違反被告事件、四年(レ)一五六九號、五年二月二五日大四刑判決、法律新聞三一八號一四頁)

●供與者ニ金錢返還ト選舉違反

衆議院議員選舉法第百十二條第一號ニ所謂選舉運動者トハ現ニ選舉運動ニ從事シ居ル者若ハ選舉運動ヲ爲サンコトノ請託ヲ受ケ之ヲ承諾シタル者ハ勿論其ノ請託ヲ受ケ之ヲ拒絕シタル者ヲモ包含スルモノト解スヘキコトハ夙ニ當院判例(昭和四年(レ)第五〇九號同年六月二十一日言渡判決參照)ノ存スル所ナルノミナラス、一旦供與シタル金員ヲ後日被供與者ヨリ返還ヲ受クルモ之レカ爲供與罪ノ成否ニ消長ヲ及ホスヘキモノニ非サルコトハ論ヲ俟タス(衆議院議員選舉法違反被告事件、五年(レ)一〇三三號、五年七月一二日大二刑判決、法律新聞三一九二號一三頁)

第百十四條 前二條ノ場合ニ於テ收受シタル利益ハ之ヲ沒收ス其ノ全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其ノ價額ヲ追徵ス

●收受セサル者ヨリ沒收ノ違法

被告人ハ衆議院議員候補者豊田收ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ、第一審相被告人萬藏ニ對シ右候補者ノ爲投票並ニ選舉運動ヲ爲スヘキコトヲ依頼シ其ノ報酬トシテ金三十五圓(證第二、五、六號證ハ其ノ一部ナリトス)ヲ交付供與シタルモノニシテ即收受シタルモノハ右萬藏ナリトス而シテ衆議院議員選舉法第百十四條ニ依レハ前二條ノ場合ニ於テ收受シタル利益ハ之ヲ沒收スト規定セルカ故ニ萬藏ヨリ之ヲ沒收スヘク供與者タル被告人ヨリ沒收スヘキモノニ非サルニ拘



ラス、原判決ハ被告人ニ對シ其ノ沒收ノ言渡ヲ爲シタルハ違法ナリ(衆議院議員選舉法違反被告事件、五年(れ)一〇一二號、五年七月一〇日大ニ刑判決、法律新聞三一九二號一一頁)

●第二百二十七條

選舉人ニ非サル者投票ヲ爲シタルトキハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス。氏名ヲ詐稱シ其ノ他詐僞ノ方法ヲ以テ投票ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス。

投票ヲ僞造シ又ハ其ノ數ヲ増減シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス。選舉事務ニ關係アル官吏、吏員、立會人又ハ監視者前項ノ罪ヲ犯シタルトキハ五年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス。

●投票僞造罪ノ成立

衆議院議員選舉法ノ罰則ヲ適用スヘキ議員選舉ニ於テ當該選舉權者ニ非サル者カ其ノ選舉權者ノ資格ヲ冒シ投票用紙ニ被選舉人ノ氏名ヲ記載シテ投函スルニ於テハ衆議院議員選舉法第二百二十七條第三項前段ノ投票僞造罪成立スヘク、其ノ犯人ニシテ同條第四項ニ規定セル選舉事務ニ關係アル者ナル場合ニ於テハ右第四項ノ犯罪成立スヘキコト毫無疑ヲ容レズ、原判示事實ハ被告人ハ昭和四年四月六日施行セラレタル中乃島村會議員ノ選舉ニ際シ同議員候補者ト爲リ且當時同村長トシテ右選舉ノ選舉長ト爲リ其ノ事務ニ關係シタル者ナルトコロ第一被告人ハ不正ニ投票ヲ得ルノ目的ヲ以テ昭和四年四月六日同村字向田德田德藏ニ依頼シ選舉人ナルモ無事ノ爲投票ノ見込ナキ同村同字里見長次郎、大林市松、三江助三郎ノ三名ノ入場券ヲ蒐集セシメ同日選舉投票所ナル同村役場ニ於テ受附係同村役場書記青山與次郎照合係同村助役中屋榮次郎ヲシテ右入場券ニ依リ前記三名ノ選舉人カ執レモ投票ニ來リタルモノノ如ク帳簿ノ整理ヲ爲サシメ

被告人自身ノ投票用紙三枚ヲ取出シ内一枚(里見長次郎ノ分)ニ擅ニ自己ノ氏名ヲ記載シ以テ右投票ヲ僞造シ即日之ヲ投票函ニ投入シ尙犯意ヲ繼續シ當時選舉記録係トシテ列席シ居リタル同村役場書記井上菊次ト共謀ノ上同人ヲシテ前示投票用紙ノ内他ノ二枚(大林市松及三江助三郎ノ分)ニ擅ニ被告ノ氏名ヲ各記載セシメ以テ右投票二枚ヲ順次僞造シ即時之ヲ投票函ニ投入セシメタリト云フニ在リテ被告人ノ右行為カ前示衆議院議員選舉法第二百二十七條第四項ニ該當スルヤ論ヲ俟タス、而シテ里見長次郎、大林市松及三江助三郎カ判示選舉ニ付被告人ニ於テ自己ノ爲ニ投票スルコトヲ承諾シ若ハ委任シタル事實ハ全然原判決ノ認メサル所ナリ、故ニ之ヲ根據トシテ原判決ヲ非難スルハ當ラス、又記録ニ徵スルモ其ノ點ニ付原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナシ(公文書僞造行使村會議員選舉罰則違反被告事件、四年(れ)一二三八號、四年一月二二日大ニ刑判決、法律新聞三〇七九號一三頁)

●投票函閉鎖後無効僞造投票ト投票僞造罪ノ成立

辯護人ハ投票僞造罪ハ投票ノ投函ニ依リテノミ成立スト論シ、又無効投票ヲ僞造スルモ投票僞造罪ハ成立セスト論スレトモ、凡ソ衆議院議員選舉法第二百二十七條第三項及ヒ第四項ハ罪ハ選舉人ノ投票ヲ適正ニ保護スルト共ニ其ノ投票ノ結果ノ真正ヲ確保スルヲ目的トシ現實行ハレタル投票ニ符合セサル事態ノ發生ヲ防止セントスルニ在ルカ故ニ此種ノ罪ハ上記ノ事態ヲ發生セシメ得ル間ハ之ヲ行フコトヲ得ルモノニシテ、投票僞造罪ニ付テハ投票終了前ニ之ヲ僞造シテ投票函ニ之ヲ投入シタル場合ナルト投票函閉鎖後ニ於テ之ヲ僞造シタル場合ナルトヲ區別セス其ノ罪ノ成立ヲ見ルモノトス、蓋シ投票ノ結果ハ選舉人ノ適正ナル意思ヲ現實ニ表現セシメ之ニ符合セシムルニ非サレハ選舉ノ公正ヲ維持スルヲ得サルヘク選舉人ノ意思ヲ現實ニ表現セシ

メサルトキハ投票ノ結果ハ不正ナルニ至リ之ヲ不正ナラシムル行爲ノ行ハレタル時期如何ヲ問フコトヲ要セサレハナリ、而シテ苟モ投票ヲ偽造シタル以上ハ無効ノ投票ナルトキト雖投票偽造罪ヲ構成スルコト疑ヲ容レズ、何トナレハ投票ノ真正及不正ト投票ノ有效及無効トハ全然別個ノ觀念ニシテ相容レサルモノニ非ルカ故ニ無効且偽造ノ投票存シ得ヘク是レ選舉人ノ意思ヲ現實ニ表現セシメサルトキハ偽造タルコトヲ免レサルヲ以テナリ、故ニ有效投票ヲ増加シ又ハ之ヲ減少スルノミヲ以テ偽造ナリト爲スコトヲ得ス(衆議院議員選舉法違反被告事件、四年(れ)六二五號、四年二月九日大ニ刑判決、法律新聞三〇九五號九頁)

第三百二十六條

當選人其ノ選舉ニ關シ本章ニ掲クル罪ヲ犯シ刑ニ處セラレタルトキハ其ノ當選ヲ無効トス選舉事務長第百十二條又ハ第百十三條ノ罪ヲ犯シ刑ニ處セラレタルトキ亦同シ但シ選舉事務長ノ選任及監督ニ付相當ノ注意ヲ爲シタルトキハ此ノ限ニ在ラス

●選舉違反ノ選舉事務長ノ特赦ト候補者ノ當選ノ效力

原告カ新潟縣第一區ニ於テ選舉權ヲ有セルコト、被告カ昭和三年二月二十日施行ノ衆議院議員選舉ニ際シ同區ヨリ立候補シ當選シタルコト、其ノ選任セル選舉事務長田中繁太カ所謂投票買收ノ罪アリトシテ衆議院議員選舉法第百十二條ニ問ハレ禁錮三月ノ刑ニ處セラレ該判決ノ確定セルコトハ當事者間争ナキ所トス、被告ハ田中繁太ニ對スル刑事裁判所ノ事實認定ハ誤レル旨主張スルモ確定判決ノ存スル以上斯ル主張ハ採用スヘキ限リニ在ラス、而シテ乙第一號證ニ依レハ田中繁太カ昭和四年一月二十八日附ヲ以テ司法大臣ヨリ「昭和三年十一月十日ノ恩赦ニ關スル詔書ニ基キ特典ヲ以テ其ノ刑ノ言渡ノ效力ヲ失ハシメラル」トノ特赦狀ヲ交付セラレタルコト明ナリト雖、之カ爲衆議院議員選舉法第百二十六條ニ所謂罪ヲ犯シ刑ニ處セラレタルトキ

トアルニ該當セスト謂フヲ得ス、蓋シ衆議院議員選舉法第百三十六條ニ於テ議員候補者自ラ其ノ選舉ニ關シ同法所掲ノ罪ヲ犯シ若クハ選舉事務長カ所謂投票買收ノ罪ヲ犯シ刑ニ處セラレタルトキハ當選スルトモ其ノ選任無効トナス所以ハ、選舉ニ關シ斯ル罪ヲ犯サレタル以上其ノ選舉カ公正ニ行ハレタルモノト認ムヘカラサルカ故ニシテ該條ニ所謂罪ヲ犯シ刑ニ處セラレタルトキトハ畢竟有罪判決ノ確定セルトキト云フ議ニ外ナラス、然ルニ有罪判決確定以後特赦ノ恩典ニ浴シ刑ノ言渡ノ效力消滅セル者ハ主刑附加刑ヲ科セラルルコトナク又公權ヲ剝奪セラルル等ノコトナキモ、元來刑事裁判ハ犯罪行爲ノ認定ト、之ニ基ク刑ノ言渡トハ二者ヨリ成立スルモノナレハ、一旦刑事裁判カ爲サレ犯罪行爲ノ認定ト同時ニ刑ノ言渡アル以上假令特赦ノ結果刑ノ言渡カ效力ヲ失フトモ刑事裁判所ニヨリ犯罪行爲ノ認定ヲ受ケタル事實ハ決シテ消滅スヘキニ非サルカ故ニ、斯ノ如ク犯罪行爲ノ認定存スル以上本件ハ如キ候補者ノ選舉事務長カ投票買收ノ罪ヲ行ヒ偶刑ノ言渡ノ效力消滅セリトテ之ヲ以テ直ニ衆議院議員選舉法第百三十六條ニ所謂罪ヲ犯シ刑ニ處セラレタルトキトアルニ該當セサルモノト解シ、有罪判決ノ確定セルニ拘ハラズ當選ニ影響ズル所ナシトナスカ如キハ立法ノ精神ヲ沒却スルモノト謂ハサルヘカラス、加之恩赦令第五條ニ依ルモ特赦ハ特別ノ事情アルトキハ將來ニ向テ刑ノ言渡ノ效力ヲ失ハシムルコトヲ得トアリテ其ノ失效力遡及スルモノニ非サルコトヲ言明シ、又恩赦令第十一條ニ於テ刑ノ言渡ニ基ク既成ノ效果ハ特赦ニ因リ變更セラルルコトナキ旨ヲ言明セルトニ徴スルモ、特赦ノ結果刑ノ言渡ノ效力ヲ失フコトハ必スシモ總テノ法律關係ニ於テ絕對ニ效力ヲ失ハシムル趣旨ニ非サルコトヲ窮知シ得ヘキヲ以テ、被告カ選舉事務長田中繁太ニ對スル特赦ノ事實ヲ援テ當選無効タラストナス抗辯ハ之ヲ採用シ難シ、而シテ被告カ田中繁太ノ選任監督ニ付キ相當

ノ注意ヲ爲シタリトノ事ハ被告ノ舉證ヲ以テシテハ未タ之ヲ認ムルニ足ラス、然ラハ被告ノ當選ハ衆議院議員選舉法第三十六條ニヨリ無効トス(衆議院議員當選無効訴訟事件、三年(フ)五一號五年一月一日大三民判決、法律新聞三〇九六號五頁)

## 府縣制

### 第五章 府縣ノ財務

#### 第一款 財産營造物及府縣稅

##### 第百八條

府縣ノ内外ニ涉リ營業所ヲ定メテ爲ス營業又ハ其ノ收入ニ對シ本稅ヲ分別シテ納メサル者ニ對シ關係府縣ニ於テ營業稅附加稅所得稅附加稅又ハ鑛產稅附加稅ヲ賦課スルトキハ關係府縣知事協議ノ上其ノ歩合ヲ定ム若協議調ハサルトキハ内務大臣及大藏大臣之ヲ定ム

鑛區又ハ砂鑛區カ府縣ノ内外ニ涉ル場合ニ於テ鑛區稅又ハ砂鑛區稅ノ附加稅ヲ賦課スルトキハ鑛區又ハ砂鑛區ノ屬スル地表ノ面積ニ依リ本稅額ヲ分割シ其ノ一部ニノミ賦課スヘシ

##### ●法人ノ所得稅ニ對スル府縣稅附加稅率ノ標準

所得稅附加稅ハ本稅ノ對象タル所得ヲ對象トシテ本稅ノ稅額ヲ標準トシテ一定ノ稅率ニ依リ賦課スルヲ其本質ト爲スモノトス、而シテ法人ニ對スル所得稅ハ所得稅法第四條乃至第十一條ニ依リ各事業年度終了ノ日ニ現行ノ法律ニ依リ定マルヘキモノナルコトハ、大正九年法律第十一號所得稅法改正法律及大正十五年法律第八號所得稅法改正法律ノ附則ニ於テ、第三種所得ニ付テハ改正法律施行ノ日ノ屬スル年度分ヨリ改正法律ヲ適用スル旨ヲ規定セルニ反シ、改正法律施行前ニ終了シタル法人ノ各事業年度分ノ所得ニ付テハ仍從前ノ規定ニ依ル旨ヲ規定シ改正法律ノ規定ヲ該所得ニ遡及セシメサリシニ徴シ明ナリ、然ルニ府縣稅ハ每會計年度必要ノ費用及

法律勅令又ハ從來ノ慣例ニ依リ負擔スヘキ費用ヲ支辨スル爲必要ナル限度ニ於テ賦課スルモノニシテ一般ニ各會計年度毎ニ稅率ヲ異ニスルモノナルヲ以テ本稅ノ決定又ハ賦課ノ日ノ屬スル會計年度ノ稅率ニ依リ法人ノ所得稅ニ對スル附加稅ヲ賦課スルトキハ決定又ハ賦課ノ日ノ屬スル會計年度ヲ異ニスルニ從ヒ種々ノ稅率ニ依リ賦課スルコト爲リ負擔ノ公平ヲ失スルノミナラス附加稅ノ本質ニ反シ府縣稅ニ附加稅ヲ認メタル法意ニ反スルモノトス、然レハ法人ノ所得稅ニ對スル附加稅ハ其ノ對象タル所得及其ノ課稅標準タル本稅額カ法人ノ各事業年度ノ終了ト同時ニ定マリ該附加稅ノ稅率亦其ノ事業年度終了ノ日ノ屬スル會計年度ノ率ニ依リ定マルモノニシテ之ニ依リ賦課スヘキモノト解スルヲ相當トス、從テ大正十五年法律第二十五號地方稅制限ニ關スル件中改正法律附則第一項ノ「本法ハ大正十六年度分ヨリ之ヲ適用ス」トハ亦前述ノ法意ニ基キ法人ノ所得稅ニ對スル附加稅ニ在リテハ法人ノ各事業年度終了ノ日カ大正十六年度ニ屬スル分ヨリ改正法律ヲ適用スルノ法意ナリト解セサルヲ得ス、然レハ長野縣々稅賦課徵收規則第三條第四號ニ於ケル地租以外ノ直接國稅附加稅ヲ本稅賦課ノ日現在ニ依リ賦課スル旨ノ規定ハ被告主張ノ如ク法人ノ所得稅ニ對スル附加稅ニ在リテハ所得稅額決定ノ日ノ屬スル會計年度ノ課率ニ依リ賦課スルノ法意ナリトスルモ右縣令ノ規定ハ違法ナルニ依リ原告會社ノ事業年度ノ日タル昭和二年三月三十一日ノ屬スル昭和元年度ノ課率ニ依ラス、昭和二年度ノ課率ニ依リタルコト當事者間爭ナキ本件所得稅附加稅ノ賦課ハ違法ニシテ取消ヲ免レサルモノトス

(縣稅所得稅附加稅賦課異議申立ニ對スル長野縣參事會決定取消ノ訴、四年五一〇號、五年五月三日行政一判決、法律新聞三一八七號一五頁)

## 市制

### 第六章 市ノ財務

#### 第一款 財産營造物及市稅

##### 第二百一十一條

所得稅法第十八條ニ掲ケル所得ニ對シテハ市稅ヲ賦課スルコトヲ得ス

神社寺院祠宇佛堂ノ用ニ供スル建物及其ノ境内地並教會所說教所ノ用ニ供スル建物及其ノ構内地ニ對シテハ市稅ヲ賦課スルコトヲ得ス但シ有料ニテ之ヲ使用セシムル者及住宅ヲ以テ教會所說教所ノ用ニ充ツル者ニ對シテハ此ノ限ニ在ラス

國府縣市町村其ノ他公共團體ニ於テ公用ニ供スル家屋物件及營造物ニ對シテハ市稅ヲ賦課スルコトヲ得ス但シ有料ニテ之ヲ使用セシムル者及使用收益者ニ對シテハ此ノ限ニ在ラス

國ノ事業又ハ行爲及國有ノ土地家屋物件ニ對シテハ國ニ市稅ヲ賦課スルコトヲ得ス  
前四項ノ外市稅ヲ賦課スルコトヲ得サルモノハ別ニ法律勅令ノ定ムル所ニ依ル

##### ●市制一二一條ト郵便法七條

原告ハ本件自動車ハ收益ヲ目的トシテ使用セララルモノナルカ故ニ市制第二百一十一條ニ依リ之ニ對シ課稅スヘク此ノ場合舊法タル郵便法ノ規定ハ新法タル市制ノ規定ニ依リ制限セラレ之カ適用ナキモノナリト主張スルモ、本件自動車ハ市制第二百一十一條ノ物件ニ該當セス、市制ノ原則ニ從ヒ之ニ對シ市稅ヲ賦課シ得ヘキモノナルモ郵便專用物件ノ課稅ニ關シテハ郵便法第七條

第二項ノ規定ヲ以テ特別法ト解スルハ相當トスルカ故ニ之ニ對シテハ右郵便法第七條第二項ノ規定ヲ適用スヘク從テ市税ヲ賦課スルコトヲ得サルモノトス(市税賦課ニ關スル訴訟裁決ニ對スル訴、四年一〇二號、四年七月二三日行政一判決、法律新聞三一三五號一三頁)

第二百二十九條

使用料手数料及特別税ニ關スル事項ニ付テハ市條例ヲ以テ之ヲ規定スヘシ

詐偽其ノ他ノ不正ノ行爲ニ依リ使用料ノ徵收ヲ免レ又ハ市税ヲ連脱シタル者ニ付テハ市條例ヲ以テ其ノ徵收ヲ免レ又ハ連脱シタル金額ノ三倍ニ相當スル金額(其ノ金額五圓未満ナルトキハ五圓)以下ノ過料ヲ科スル規定ヲ設クルコトヲ得

前項ニ定ムルモノヲ除クノ外使用料、手数料及市税ノ賦課徵收ニ關シテハ市條例ヲ以テ五圓以下ノ過料ヲ科スル規定ヲ設クルコトヲ得財産又ハ營造物ノ使用ニ關シ亦同シ

過料ノ處分ヲ受ケタル者其ノ處分ニ不服アルトキハ府縣參事會ニ訴願シ其ノ裁決ニ不服アルトキハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得

前項ノ裁決ニ付テハ府縣知事又ハ市長ヨリモ訴訟ヲ提起スルコトヲ得

●遺産相續ニ依ル不動産取得ニ市税不動産取得税賦課ノ當否

本件大阪特別市特別税歩一税ハ明治二十八年適法ニ制定セラレタル大阪市條例第四條ニ依リ賦課セラレタルモノニシテ同條ハ本件賦課ノ當時尙未タ成文ヲ以テ廢止セラルルニ至ラザリシコトハ當事者間爭ナキ所ナリ、然ルニ原告ハ大正十五年法律第二十四號地方税ニ關スル法律第一條、第十九條及附則第一項並同年勅令第三百三十九號地方税ニ關スル法律施行ニ關スル件第十七條ニ依リ大正十六年度即昭和二年度以降不動産ノ所得ニ對シテハ北海道府縣力雜種税トシテ不動産所得税ヲ賦課スルコトヲ得ルノミニシテ市町村ハ唯右法律及之ニ關聯スル勅令省令ノ範圍内ニ於テ其ノ附加税ヲ賦課シ得ルニ止リ其ノ以外ニ更ニ特別税トシテ歩一税ヲ賦課スルコトヲ得

サルニ至レル旨ヲ主張スルモ、市税ノ賦課ニ關スル法令ノ規定ヲ通觀スルニ市制第二百二十三條ニ於テ市税及其ノ賦課徵收ニ關シテハ同法其ノ他ノ法律ニ規定アルモノノ外勅令ヲ以テ之ヲ定ムルコトヲ得ル旨ヲ規定シ、同第一百七條第一項ニ於テ市税ノ種類ヲ定メテ直接國稅及府縣稅ノ附加税並特別税ト爲シ、同第二百二十九條第一項ニ於テ特別税ニ關スル事項ニ付テハ市條例ヲ以テ之ヲ規定スヘキ旨、同第六十七條ニ於テ特別税ノ新設又ハ變更ニ付テハ府縣知事又ハ主務大臣ノ許可ヲ受クヘキ旨ヲ規定シ而モ明治四十一年法律第三十七號地方税制限ニ關スル件第一條ニ於テ北海道府縣其ノ他ノ公共團體ハ同條所定ノ制限以内ノ地租附加税又ハ段別割ヲ課スルノ外土地ニ對シテ地方税ヲ賦課スルコトヲ得サル旨ヲ規定シ、同第二條乃至第五條ニ於テ營業及所得ニ對スル地方税賦課ノ制限ヲ規定シ其ノ他法令中市税ノ賦課ニ關シ制限規定アルモ不動産ノ取得ニ對スル市税特別税ノ賦課ニ關シテハ別段ノ制限規定ノ存スルコトナシ、然レハ前記地方税ニ關スル法律及其ノ施行勅令ニ依リ不動産取得ニ對シ府縣力雜種税ヲ賦課スルコトヲ得ルノ故ヲ以テ市カ其ノ附加税ノ外特別税不動産取得税ヲ賦課スルコトヲ得サルニ至レルモノト爲スヘキ理由アルコトナシ、又右勅令ニ基ケル大正十五年內務大藏省令地方税ニ關スル法律施行規則第十二條ニ於テ遺産相續ニ因ル不動産取得ニ對シテハ雜種税ヲ賦課スルコトヲ得サル旨ヲ規定セルモ此ノ規定ハ專ラ府縣稅雜種税ニ關スルモノニシテ市税特別税ニハ何等ノ關係ナキモノナリ、然レハ府カ不動産取得ニ對シ府稅ヲ賦課スル場合ニ於テ市カ之ニ對シ其ノ附加税ノミヲ賦課スヘキヤ又ハ附加税及特別税ヲ共ニ賦課スヘキヤ又府ハ遺産相續ニ因ル不動産取得ニ對シ府稅ヲ賦課スルコトヲ得サルモ市カ之ニ對シ特別税ヲ課スヘキヤ否ヤハ市ニ於テ納稅者ノ負擔力其ノ他各般ノ事情ヲ考查シ關係法令ニ從ヒ決定スヘキモノナリ(市税賦課取消ノ訴、四年

四七三號、五年三月一三日行政一列決、法律新聞三一六〇號一五頁)

### 第九章 市ノ監督

#### 第六十七條

左ニ掲クル事件ハ府縣知事ノ許可ヲ受クヘシ但シ第一號、第四號、第六號及第十一號ニ掲クル事件ニシテ勅令ヲ以テ指定スルモノハ其ノ定ムル所ニ依リ主務大臣ノ許可ヲ受クヘシ

一 市條例ヲ設ケ又ハ改廢スルコト

二 基本財産及特別基本財産ノ處分ニ關スルコト

三 第一百十條ノ規定ニ依リ舊慣ヲ變更シ又ハ廢止スルコト

四 使用料ヲ新設シ又ハ變更スルコト

五 均一ノ稅率ニ依ラスシテ國稅又ハ府縣稅ノ附加稅ヲ賦課スルコト

六 特別稅ヲ新設シ又ハ變更スルコト

七 第二百二十二條第一項、第二項及第四項ノ規定ニ依リ數人又ハ市ノ一部ニ費用ヲ負擔セシムルコト

八 第二百二十四條ノ規定ニ依リ不均一ノ賦課ヲ爲シ又ハ數人若ハ市ノ一部ニ對シ賦課ヲ爲ス事

九 第二百二十五條ノ準率ニ依ラスシテ夫役現品ヲ賦課スル事但シ急迫ノ場合ニ賦課スル夫役ニ付

テハ此ノ限ニ在ラス

十 繼續費ヲ定メ又ハ變更スル事

#### ●基本財産處分ノ意義

市町村カ收益増進ヲ圖ル目的ヲ以テ其ノ基本財産タル土地ヲ賣却シテ其ノ代金ヲ基本財産トシ

テ維持スルカ如キハ財産ノ管理ニ屬セス土地ノ賣却ハ其ノ目的ノ如何ニ係ハラサルヲ以テ市制一六七條二號ノ處分ニ該當ス(五年三月二八日法曹會決議、雜誌八卷六號一一二頁)

### 特別都市計畫法

#### 第六條

前條ノ土地區劃整理施行ノ爲必要アルトキハ換地豫定地ヲ指定シテ土地區劃整理施行地區内

ニ有スル建物其ノ他ノ工作物ノ所有者ニ對シ其ノ移轉ヲ命スルコトヲ得此ノ場合ニ於テハ少クトモ三月前ニ所有者及占有者ニ其ノ旨ヲ豫告スヘシ

所有者又ハ占有者カ前項ノ移轉ニ因リテ損害ヲ受ケタルトキハ其ノ通常受クヘキ損害ニ限り之ヲ補償スヘシ前項ノ規定ニ依ル補償金ハ補償審査會之ヲ決定ス

耕地整理法第二十五條並土地收用法第八十二條第一項及第二項ノ規定ハ第二項ノ規定ニ依ル補償金ニ關シ之ヲ準用ス

#### ●土地區劃整理ノ換地處分ニ因ル補償金債權ノ發生時期

原告カ東京市麹町區富士見町一丁目二十一番地所在ノ家屋ヲ訴外荒川榮吉ヨリ賃借シ居タル事實、被告カ大正十五年夏頃右家屋ヲ更ニ原告ヨリ無償ニテ借り受ケ居住シ居タル事實及右家屋カ復興局ノ土地區劃整理ノ爲メ移轉ヲ命セラレ大正十五年ノ年末頃被告ニ對スル損害ノ補償金ヲ金千九百八十八圓三十錢ト定メラレタル事實ハ當事者間ニ爭ナキトコロナリ、而シテ甲第一、二號證、證人高谷喜太郎、伊藤宏ノ各證言ヲ綜合スレハ被告ハ原告ノ申出ニヨリ交渉ヲ重ネタル結果大正十五年十二月十四日右補償金債權中其三割ニ相當スル部分ヲ自己ニ留メ其七割ニ相當スル部分ヲ本件家屋ノ無償使用ノ報償トシテ原告ニ讓渡シタル事實及右債權讓渡ニ付テハ區劃整理執行ノ掌ニ當ル復興局ニ對スル手續ノ煩累ヲ避クル爲メ債權讓渡ノ承諾若クハ通知ノ方法ヲ採ラス被告ニ對シ補償金下附ノ通知アリタル場合ハ原告ニ於テ被告ノ委任狀ヲ持參シ右補償金金額ヲ受領シ其三割ニ相當スル金額ヲ被告ニ交付スルコトト爲シタル事實ヲ認定スルニ十分ナリトス、然ルニモ拘ラス被告カ自ラ昭和二年二月十七日復興局ヨリ本件補償金千九百八十八圓三十錢ノ辨濟ヲ受ケタルコトハ被告ノ認ムルコトナリ以テ原告間ノ關係ニ於テ之ヲ觀察スルトキハ被告ノ右補償金債權中七割ニ相當スル部分ノ行使ハ實質ニ於テ原告ノ債權ヲ行使シタルモノニ外ナラス、而カモ被告ハ本件債權中七割ニ相當スル部分ヲ己ニ原告ニ讓渡シタルモノナルコト前項認定ノ如クナルヲ以テ右補償金ノ辨濟ヲ受ケタル當時其七割ニ相當スル部分ニ付テハ之ヲ利得スルニ付何等法律上ノ原因ナキコトヲ知り居タルモノト謂フヲ得ヘキヲ以テ被告ハ原告ニ對シ本件補償金債權中其七割ニ相當スル金額即チ金千三百九十一圓八十一錢及之ニ對スル右金員ノ辨濟ヲ受ケタル後ナル昭和二年五月十四日以降年五分ノ割合ニヨル利息金ヲ支拂フ義務アルモノトス、被告ハ復興局ノ土地區劃整理ニ基ク移轉補償金債權ノ如キハ特別都市計畫法第六條ニ基キ補償ヲ受クル者カ事實上其場所ヨリ移轉セサル間ハ發生セサルモノナリ本件債權讓渡契約ヲ爲シタル當時被告ハ猶右家屋中ニ居住シ居タルヲ以テ移轉補償債權ハ未タ發生セサルモノト謂フヲ得ヘク不發生ノ債權ニ付讓渡契約ヲ爲スモ無効ナリト主張スルニ付按スルニ、行政廳又ハ公共團體カ土地區劃整理ヲ施行スル場合ニハ必要ニ從ヒ換地豫定地ヲ指定シテ土地區劃整理施行地區内ニ存スル建物其他ノ工作物ノ所有者ニ對シ其ノ移轉ヲ命スルコトヲ得ルモノニシテ此場合所有者又ハ占有者カ其ノ移轉ニヨリ損害ヲ受ケタルトキハ其通常受クヘキ損害ニ限り補償スヘキ其損害ハ補償審査會ノ決定ヲ俟ツ迄モナク又補償ヲ受クル者カ其場所ヨリ退去シタルヤ否ヲ問ハス前記移轉命令ノアリタルトキハ直チニ發生スルモノト看ルヲ相當トスルヲ以テ移轉補償金債權ノ發生カ補償ヲ受クル者ノ其場所ヨリ退去シタル時ナリト前

提、立ツ、被告ノ右抗辯ハ到底採用セラルヘキモノニアラス(不當利得金返還請求事件、二年(マ)一八三一號、五年五月二三日東地七民判決、法律新聞三二二九號一二頁)

# 町村制

## 第一章 總 則

### 第二款 町村住民及其ノ權利義務

第六條 町村内ニ住所ヲ有スル者ハ其ノ町村住民トス

● 町村住民ハ本法ニ從ヒ町村ノ財産及營造物ヲ共用スル權利ヲ有シ町村ノ負擔ヲ分任スル義務ヲ負フ

● 住居トスルノ意思ト住所ノ變更  
新居ヲ住居トスルノ意思ナシトスルモ住居ノ移動アラスト言フコトヲ得ス(町會議員被選舉權ニ對スル訴、四年二六五號、五年一月一七日行政三判決、法律新聞三一四三號一五頁)

● 寄留退去ノ届出ト住所ノ變更  
寄留退去ノ届出ヲ爲ササルモ住所ノ移動アラスト言フコトヲ得ス(町會議員被選舉權ニ對スル訴、四年二六五號、五年一月一七日行政三判決、法律新聞三一四三號一五頁)

● 住所及構戸ノ認定

原告主張ノ要旨ハ、原告ハ單身戸主ナルカ大正十五年中修學ノ目的ヲ以テ本籍地岩手縣膽澤郡金ヶ崎町ヲ去リテ上京シ爾後東京市小石川區原町四十四番地ニ居住シ昭和二年三月二十日住所寄留ノ届出ヲ爲シ事實本籍地ニ住所ヲ有セス、從テ原告ハ本籍地金ヶ崎町ニ於テハ町村制第六



條第一項ニ規定スル住民ニ非サルト共ニ同條第二項ニ所謂町ノ負擔ヲ分任スル義務ヲ負フ者ニ非サルニ拘ラス、同町長ヨリ本件戶數割ノ賦課ヲ受ケタルモノニシテ該賦課ハ右規定ニ違反シ違法ナリ、被告ハ原告ノ東京在住ノ事實ヲ自認セルニ拘ラス尙其ノ金ケ崎町ニ於ケル構戶ヲ撤廢シタルノ事實ナク依然同町ニ一戶ヲ構フル者ト認メ、從テ原告ハ金ケ崎町特別稅戶數割條例第二條ニ該當シ戶數割ノ納稅義務ヲ有スト論斷セルモ、原告ハ前記ノ如ク金ケ崎町ニ於テ住所ノ要件ヲ具備セス又一戶ヲ構ヘ若ハ獨立ノ生計ヲ營ム者ニ非サルヲ以テ右被告ノ論斷ハ誤レリ抑々一戶ヲ構フトハ人カ家計ノ主宰者トシテ社會生活及經濟生活ヲ營ム狀態ヲ謂フモノト解ス然ルニ原告ノ場合ハ其ノ實父ニシテ分家ノ戶主タル高橋直助カ原告ノ財産ヲ管理シ其ノ經濟生活ヲ主宰セリ、右直助ハ初婚養子縁組ニ因リ原告ノ前々戶主高橋藤藏ノ養子ト爲リテ其ノ二女ト婚姻シ更ニ藤藏ノ弟已代吉ノ養子ト爲リテ分家ヲ相續シ本家ノ戶主藤藏ノ歿後其ノ長女ノ戶主ト爲リタル後ヲ承ケテ自己ノ三女タル原告ヲシテ其ノ家ヲ相續セシメタルモノナリ、故ニ右直助ハ戶籍上ハ分家ノ戶主ナリト雖事實上ハ終始藤藏ノ家ヲ離レスシテ家業ニ從事セルノミナラス藤藏ノ遺產全部ヲ管理シ其ノ收入ヲ得テ生計ニ使用シツツアリ、原告ハ直助ヨリ衣食費及學資ノ供給ヲ受ケテ修學ニ從事シ自己ノ名義ニ屬スルノ故ヲ以テ自ラ財産ノ管理ヲ爲シタルコトナク、其ノ家業タル貸金營業モ亦直助之ヲ主宰シ自ラ其ノ衝ニ當リタルコトナシ、故ニ原告ハ直助保護ノ下ニ學生生活ヲ繼續シ社會生活及經濟生活ヲ營ミタルコト絶テ無ク此ノ事實ハ被告モ是認スル所ナリ、唯被告ハ原告ハ財産ノ所有者ナルヲ以テ課稅シ得ト爲スト雖戶數割ハ財產稅ニ非ス、財產ハ單ニ擔稅能力ヲ決スル基準タルニ過キサレモノナリ、現ニ原告ノ屋敷ハ金ケ崎町大字西根字本町九十番地乃至九十四番地ニ亘リ原告ノ家ハ九十番地ニ直助ノ家ハ九十四

番地ニ在リ、即チ二者同一屋敷内ニ於テ單一ノ戶ヲ構フルノ事實ハ同町役場モ認ムル所ニシテ是レ戶數割ヲ原告ニ賦課シテ直助ニ賦課セサル事實ニ徴シ明瞭ナリ、故ニ戶數割ノ賦課ハ寧ロ直助ニ對シテ之ヲ爲スヘク原告ニ對シテ爲スヘキニ非ス、然ルニ本件賦課ハ如上納稅義務ヲ有セサル原告ニ對シ爲サレタルモノニシテ違法ナルニ因リ之カ賦課並該賦課ヲ正當ト認メタル金ケ崎町會ノ決定及被告ノ裁決ハ之ヲ取消シ、訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ、被告答辯ノ要旨ハ、原告ハ本籍地金ケ崎町ノ住所ヲ去リ東京市ニ居住シ昭和二年三月二十日同市ニ住所寄留ノ届出ヲ爲シタリト謂フモ、寄留届ハ本人ノ自由意思ニ依リ之ヲ爲スモノニシテ之ヲ以テ金ケ崎町ノ住所ヲ否認スル能ハス、而シテ原告ハ金ケ崎町ニ於テ木造二階建住家四十九坪一棟土藏二棟其ノ他若干ノ建物及田畑山林原野宅地等多大ノ土地ヲ所有シ貸金營業ヲ營ム者ニシテ、其ノ住家ニハ實父直助カ原告ノ前々戶主生前中ヨリ引續キ其ノ家族ト共ニ同居シ原告ノ家事經濟一切ヲ擔當シ財産ノ利用收益、原告名義ヲ以テスル貸金營業ノ取引及社交上一切ノ行爲ヲ爲スコトハ原告ノ自認スル所ニシテ、其ノ實狀ハ原告ノ東京市ニ寄留前ト異ル所ナシ、尙原告カ東京市ニ居住シ寄留ノ届出ヲ爲シタルコトハ事實ナルモ是レ單ニ修學ノ目的ニ出テタルモノニシテ現ニ學資金ハ金ケ崎町ニ於ケル家事擔當者タル直助ヨリ所要額ヲ送付シ休暇等ニ因ル歸省ノ際ハ自宅ニ於テ直助ト同居スルヲ常トス、以上ノ事實ヲ綜合スルトキハ原告ハ金ケ崎町ニ於ケル住居ヲ撤廢シタル事實ナク同所ニ於テ家事經濟ヲ營ミ一戶ヲ構フル者ナルヲ以テ同町ノ負擔ヲ分任スル義務ヲ有スル者ト認メサルヘカラス、隨テ原告ハ同町ニ於テ賦課スル特別稅戶數割ノ納稅義務ヲ免ルルコトヲ得サルモノトス、原告ハ該戶數割ハ同居者タル父直助ニ賦課スヘキモノナルコトヲ陳述セルモ戶數割ハ構戶者換言スレハ世帯主ニ賦課スヘ

キモノニシテ世帯主トハ生計ヲ共ニスル者ノ同一構戸ノ下ニ家事消費經濟ヲ營ム者即チ其ノ消費經濟ノ主體(中心者)タル者ヲ指稱ス、而シテ原告ナラシハ前記ノ如ク前々戶主以來多額ノ財產ヲ所有シ且貸金營業ヲ營ミ同居者直助モ相當財產ヲ有スト雖到底原告ノ比ニ非サルコト乙第一號證(金ヶ崎町長ノ回報書寫)ニ依リ明ナルノミナラス、右直助ハナラシ分家ノ戶主ナルコトモ戶籍上爭ナキ事實ニシテ、此等ノ點ヨリ觀察スルトキハ高橋ナラシヲ以テ所謂世帯主ト認メサルヘカラス、隨テ本件戶數割ハ原告ニ對シ之ヲ賦課スルヲ至當トス、仍テ原告ノ請求ハ之ヲ排斥セラレ、訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ、本訴ノ爭點ハ原告ノ本籍地金ヶ崎町ニ於ケル住所及構戸ノ事實ノ有無ニ在リ、仍テ按スルニ原告カ太正十五年以前金ヶ崎町ニ於テ住所ヲ有シ居タル事實ハ當事者間ニ爭ナキ所ナリ、又原告ハ高橋家ノ戶主トシテ傳來ノ土地、家屋等多額ノ資産ヲ所有シ其ノ住宅ニハ分家戶主タル父直助ヲ同居セシメ財產ノ管理及貸金ノ營業ヲ爲サシメ以テ其ノ生計ヲ營ミ居タル事實ハ原告モ自認セル所ニシテ、此ノ如キハ原告カ同所ニ一戶ヲ構ヘ居タルモノト認メサルヘカラス、而シテ原告ハ斯ノ狀況ノ下ニ大正十五年中上京シ爾後小石川區原町四十四番地ニ居住スルモ其ノ目的ハ單ニ修學ニ存シ間借ヲ爲シ郷里ノ家事擔當者直助ヨリ學資金ノ送付ヲ受クルコト郷里金ヶ崎ニ於ケル住宅、資産營業及家計ノ狀況ハ上京前ト異動ナキコト並休暇歸省ノ際ハ常ニ自宅ニ居住スルコトハ當事者間ニ爭ナキ事實ナリ、是ニ由テ之ヲ觀レハ原告ノ本籍地金ヶ崎町ニ於ケル住所及構戸ハ之ヲ撤廢シタルモノト認ムルコトヲ得ス(町稅違法賦課ニ對スル訴訟、四年一五〇號、四年一月七日行政一判決、法律新聞三一〇六號一〇頁)

第七條 帝國臣民タル年齢二十五年以上ノ男子ニシテ二年以來町村住民タル者ハ其ノ町村公民トス但

シ左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ此ノ限ニ在ラス

- 一 禁治産者及準禁治産者
- 二 破産者ニシテ復權ヲ得サル者
- 三 貧困ニ因リ生活ノ爲公私ノ救助ヲ受ケ又ハ扶助ヲ受ケル者
- 四 一定ノ住居ヲ有セサル者
- 五 六年ノ懲役又ハ禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者
- 六 刑法第二編第一章、第三章、第九章、第十六章乃至第二十一章、第二十五章又ハ第三十六章乃至第三十九章ニ掲ケル罪ヲ犯シ六年未滿ノ懲役ノ刑ニ處セラレ其ノ執行ヲ終リ又ハ執行ヲ受ケルコトナキニ至リタル後其ノ刑期ノ二倍ニ相當スル期間ヲ經過スルニ至ル迄ノ者但シ其ノ期間五年ヨリ短キトキハ五年トス
- 七 六年未滿ノ禁錮ノ刑ニ處セラレ又ハ前號ニ掲ケル罪以外ノ罪ヲ犯シ六年未滿ノ懲役ノ刑ニ處セラレ其ノ執行ヲ終リ又ハ執行ヲ受ケルコトナキニ至ル迄ノ者

町村ハ前項二年ノ制限ヲ特免スルコトヲ得

第一項二年ノ期間ハ市町村ノ廢置分合又ハ境界變更ノ爲中斷セラレルコトナシ

●刑ノ執行猶豫中ト町村制七條但書「刑ノ執行ヲ受クルコトナキニ至ル者」

原告カ昭和二年十月五日住居侵入建造物損壞ノ罪ニ因リ懲役三月四年間刑ノ執行猶豫ノ言渡ヲ受ケ確定シ本件選舉當時其ノ猶豫中ナリシコトハ當事者間爭ナキ所ナルヲ以テ、原告ハ町村制第七條第一項但書第六號ニ依リ本件選舉當時渡里村ノ公民ニ非ス、從テ同村會議員ノ選舉權ヲ有セサルモノトス、原告ハ刑ノ執行猶豫中ノ者ハ同號ニ所謂「刑ノ執行ヲ受クルコトナキニ至ル迄ノ者」ニ包含セスト主張スルモ、刑ノ執行猶豫ノ言渡ハ刑法第二十六條ノ場合ニ於テハ之

町村制 總則 町村住民及其ノ權利義務 (八條)

六四

ヲ取消サルヘキカ故ニ該猶豫ノ期間ヲ經過スルニ非サレハ刑ノ執行ヲ受クルコトナキニ至リタルモノト謂フヲ得ス(村會議員當選ノ效力ニ關スル訴、四年三一號、四年一二月一六日行政三判決、法律新聞三一〇號一四頁)

第八條 町村公民ハ町村ノ選舉ニ參與シ町村ノ名譽職ニ選舉セララルル權利ヲ有シ町村ノ名譽職ヲ擔任スル義務ヲ負フ

左ノ各號ノ一ニ該當セサル者ニシテ名譽職ノ當選ヲ辭シ又ハ其ノ職ヲ辭シ若ハ其ノ職務ヲ實際ニ執行セサルトキハ町村ハ一年以上四年以下其ノ町村公民權ヲ停止スルコトヲ得

- 一 疾病ニ罹リ公務ニ堪ヘサル者
- 二 業務ノ爲常ニ町村内ニ居ルコトヲ得サル者
- 三 年齢六十年以上ノ者
- 四 官公職ノ爲町村ノ公務ヲ執ルコトヲ得サル者
- 五 四年以上名譽職町村吏員、町村會議員又ハ區會議員ノ職ニ任シ爾後同一ノ期間ヲ經過セサル者
- 六 其ノ他町村會ノ議決ニ依リ正當ノ理由アリト認ムル者

前項ノ處分ヲ受ケタル者其ノ處分ニ不服アルトキハ府縣參事會ニ訴願シ其ノ裁決ニ不服アルトキハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得

第二項ノ處分ハ其ノ確定ニ至ル迄執行ヲ停止ス

第三項ノ裁決ニ付テハ府縣知事又ハ町村長ヨリモ訴訟ヲ提起スルコトヲ得

●町會議員當選者ノ辭職ト公民權ノ停止

原告ハ無効ノ選舉ニ依リ當選シタル原告等ハ事實上町會議員タラサリシモノニシテ即チ誤テ名

譽職タルカ如キ關係ニ在ルニ過キサシモノナルカ故ニ假令町會議員ヲ辭スル旨ノ意思表示ヲ爲シタリトスルモ町村制第八條第二項ニ該當スルモノニ非ス、然ルニ千駄ヶ谷町會カ同條項ヲ適用シテ原告等ニ對スル公民權停止處分ヲ議決シタルハ違法ナリト主張スト雖、凡ソ選舉ニ依リ議員ニ當選シタルモノハ其ノ選舉又ハ當選ニ關シ異議ノ申立又ハ訴願訴訟ノ提起アルモノニ付選舉又ハ當選ヲ無効トスル旨ノ決定若ハ裁決確定シ又ハ判決アル迄ハ議員タルコトノ義務ヲ有シ町村制第八條第二項各號ノ一ニ該當スル者ヲ除クハ外其ノ職ヲ辭スルコトヲ得サルモノト解スルヲ相當トス、然レハ同條項各號ノ何レニモ該當セサル原告等カ議員ノ職ヲ辭シタルコトハ同條第一項ニ違反スルモノニシテ千駄ヶ谷町會カ同條第二項ニ依リ之ニ對シ公民權停止ノ處分ヲ爲シタルハ違法ナリト謂フヲ得ス(不法裁決取消ノ訴、二年一八四號、四年六月一五日行政一判決、法律新聞三二二三號一三頁)

●小學校ノ校醫ト町村制八條二項四號

原告酒井安次郎ハ町會議員辭職當時千駄ヶ谷町第三小學校ノ校醫タリシ者ニシテ即チ町村制第八條第二項第四號ノ公職ノ爲町村ノ公務ヲ執ルコトヲ得サル者ニ該當スルカ故ニ公民權停止處分ヲ受クヘキモノニ非スト主張スルモ同人カ校醫タルノ故ヲ以テ町會議員タル職務ヲ執ルコトヲ得サルノ事實ハ之ヲ認ムヘキ何等ノ證據ナキニ因リ同人ハ右規定ニ該當スルモノト謂フヲ得ス(不法裁決取消ノ訴、二年一八四號、四年六月一五日行政一判決、法律新聞三二二三號一三頁)

●町村會議員辭職ノ正當ナル理由ノ解

原告ハ原告等ノ町會議員辭職ノ理由ハ町長銓衡ニ關シ入江七平ノ執リタル行動頗ル德義ニ背戻シ延テ町治ヲ阻害スルモノアルニ依リ公職ヲ犧牲ニ供シ同人ノ反省ヲ求ムルニ在ルモノニシテ

該辭職ハ正當ノ理由アルモノナリト謂フモ、此ノ如キハ町村制第八條第二項第六號ニ所謂正當ノ理由ト認ムヲ得サルニ因リ、千駄ヶ谷町カ本件公民權停止ノ處分ヲ爲シタルハ適法ナリ(不法裁決取消ノ訴、二年一八四號、四年六月一五日行政一判決、法律新聞三一三三號一三頁)

## 第二章 町村會

### 第一款 組織及選舉

#### 第十五條

選舉權ヲ有スル町村公民ハ被選舉權ヲ有ス

在職ノ檢事、警察官吏及收稅官吏ハ被選舉權ヲ有セス

選舉事務ニ關係アル官吏及町村ノ有給吏員ハ其ノ關係區域内ニ於テ被選舉權ヲ有セス

町村ノ有給ノ吏員教員其ノ他ノ職員ニシテ在職中ノ者ハ其ノ町村ノ町村會議員ト相兼ヌルコトヲ得ス

#### ●消防組ノ職員ハ町村ノ職員ナリヤ否

町村制第十五條第四項ノ町村ノ職員トハ町村ノ事務ニ屬スル事項ヲ以テ自己ノ職務ト爲ス者ヲ謂フ、然ルニ明治二十七年勅令第十五號消防組規則ヲ通觀スルニ、第一條ノ「府縣知事ハ職權又ハ市町村ノ申請ニ依リ火災ノ警戒防禦ノ爲メ消防組ヲ設置スルコトヲ得」トノ規定、第六條第一項ノ「消防組ハ府縣知事ニ於テ指定シタル警察署長之ヲ指揮監督ス」トノ規定、第八條第一項ノ「警察部長ハ府縣知事ノ命ヲ承ケテ其ノ地方全體ノ消防組ヲ指揮監督ス」トノ規定及第

十條ノ「消防組ノ舉動治安ノ妨害アリト認ムルトキハ府縣知事ハ之ヲ解クコトヲ得」トノ規定等ニ照シ、消防組ノ事務ハ町村ノ事ニ非サルモノト解スルコト相當ニシテ第十三條ノ「消防組ニ關スル費用ハ其ノ市町村ノ負擔トス」トノ規定ハ單ニ費用ノ負擔者ヲ定メタルモノニ外ナラスシテ之ニ依リテ消防組ノ事務カ町村ノ事務ニ屬セシメラレタルモノト爲スコトヲ得ス、從テ消防組ノ職員タル組頭又ハ小頭ハ町村ノ事務ニ屬スル事項ヲ以テ自己ノ職務ト爲スニ非サルニ由リ、町村制第十五條第四項ニ所謂町村ノ職員ニ該當スル者ニ非ス(村會議員當選ノ效力ニ關スル訴、四年五二七號、五年四月七日行政三判決、法律新聞三一六一號一三頁)

#### ●公立青年訓練所ノ指導員ト町村ノ有給職員

大正十五年勅令第七十號青年訓練所令及同年文部省令第十六號青年訓練所規程ニ依レハ、公立青年訓練所ノ指導員ハ國民ノ資質ヲ向上セシメンカ爲メ地方長官ノ囑託ニ因リ青年ノ訓練ヲ擔當スル者ナレハ其ノ事務ハ性質上國家事務ニシテ而モ市町村ニ委任セラレタルモノニ非サルカ故ニ、假令市町村費ヲ以テ手當ヲ支給セラルルコトアルモ之ヲ町村制第十五條第四項ニ所謂町村ノ有給吏員教員ニ該當スルモノト爲スヲ得ス、然レハ本件選舉當時黒木秀雄カ三納村青年訓練所ノ指導員タルコトハ爭ナキ事實ナルモ之カ爲メ其ノ當選ハ無効タルヘキモノニ非ス(不當裁決ニ對スル取消ノ訴、四年三三六號、五年四月一六日行政三判決、法律新聞三一六二號一六頁)

#### 第二十二條

選舉ハ無記名投票ヲ以テ之ヲ行フ

投票ハ一人一票ニ限ル

選舉人ハ選舉ノ當日投票時間内ニ自ラ選舉會場ニ到リ選舉人名簿又ハ其ノ抄本ノ對照ヲ經テ投票ヲ爲スヘシ

投票時間内ニ選舉會場ニ入りタル選舉人ハ其ノ時間ヲ過ケルモ投票ヲ爲スコトヲ得  
 選舉人ハ選舉會場ニ於テ投票用紙ニ自ラ被選舉人一人ノ氏名ヲ記載シテ投函スヘシ  
 投票ニ關スル記載ニ付テハ勅令ヲ以テ定ムル點字ハ之ヲ文字ト見做ス  
 自ラ被選舉人ノ氏名ヲ書スルコト能ハサル者ハ投票ヲ爲スコトヲ得ス  
 投票用紙ハ町村長ノ定ムル所ニ依リ一定ノ式ヲ用ウヘシ  
 投票分會ニ於テ爲シタル投票ハ投票分會長少クトモ一人ノ投票立會人ト共ニ投票函ノ儘之ヲ選舉長  
 ニ送致スヘシ

●投票用紙ノ様式ノ告示ニ寸法記載ノ欠缺アル場合ノ效力

投票用紙ニ付町村長ノ一定シタル様式ハ必スシモ之ヲ告示スルコト要スルモノニ非サルコトハ  
 當裁判所カ大正十一年第八十號不當裁決取消請求ノ訴ニ付大正十四年二月三日宣告シタル判  
 決ニ於テ判示スル所ナリ、從テ本件選舉ニ際シ介良村長ノ爲シタル投票用紙ノ告示ニ用紙ノ寸  
 法ノ記載ナカリシ事實ハ乙第三號證(昭和四年五月十六日附介良村告示第十二號)ニヨリ明ナ  
 リト雖、之カ爲介良村長ニ於テ町村制第二十二條第八項ニ違反シ投票用紙ニ付一定ノ式ヲ定メ  
 サリシモノト云フヲ得ス(村會議員選舉ノ效力ニ關スル訴、四年四一四號、五年三月二二日行政二判決、  
 法律新聞三一六一號一三頁)

●二様ノ投票用紙ヲ用キシヤ否ノ認定

本件選舉ニ際シ使用セラレタル投票用紙四百十二葉中、十二葉ハ他ノ四百葉ニ此シ其ノ紙質、  
 寸法ニ於テ些少ノ差異アルニ過キスシテ之ヲ社會通念上同一式ノ用紙ト認メ得ラレサルニ非サ  
 ルヲ以テ本件選舉ハ投票用紙ハ一定ノ式ヲ用ウヘシト規定シタル町村制第二十二條第八項ニ違

背シ二様ノ投票用紙ヲ使用シタル無効ノモノト云フヲ得ス(村會議員選舉ノ效力ニ關スル訴、四年  
 四一號、五年三月二二日行政二判決、法律新聞三一六一號一三頁)

第二十五條 左ノ投票ハ之ヲ無効トス

- 一 成規ノ用紙ヲ用キサル者
- 二 現ニ町村會議員ノ職ニ在ル者ノ氏名ヲ記載シタルモノ
- 三 一投票中二人以上ノ被選舉人ノ氏名ヲ記載シタルモノ
- 四 被選舉人ノ何人タルカヲ確認シ難キモノ
- 五 被選舉權ナキ者ノ氏名ヲ記載シタルモノ
- 六 被選舉人ノ氏名ノ外他事ヲ記入シタルモノ但シ爵位職業身分住所又ハ敬稱ノ類ヲ記入シタル  
 モノハ此限ニ在ラス
- 七 被選舉人ノ氏名ヲ自書セサルモノ

●町村會議員選舉ト議員候補者

乙第一號證ノ投票ノ第四字ハ字畫不整ニシテ判讀困難ナルモ第一字乃至第三字ハ明ニ「かんは」  
 ト讀ミ得ルコト神原傳右衛門カ事實上議員候補者ト爲リ多數ノ得票ヲ有スルコト、並ニ乙第二  
 號證ノ一及二(昭和四年二月十四日附英田警察署長宛岡山縣内務部長照會書及之ニ對スル同月  
 十五日附回答書)ニ依レハ議員候補者中同人以外ニハ右投票ノ記載ニ類似セル氏、又ハ名ヲ稱  
 スル者ナキコトニ徴シ該投票ハ同人ノ氏ヲ記載シ同人ヲ選舉シタルモノト認ムルコト相當ナリ  
 又町村會議員ノ選舉ニハ衆議院議員ノ選舉ニ於ケルカ如キ議員候補者ノ制ナキコト原告主張ノ  
 如シト雖選舉人ハ事實上議員候補者ト爲リタル者ヲ選舉スルヲ通常トスルカ故ニ本件選舉ニ於

テ被選舉權ヲ有スル者ノ中神原ノ氏ヲ稱スル者數人アルモ事實上議員候補者ト爲リタル者ノ中神原傳右衛門以外ニ同一又ハ類似ノ氏ヲ稱スル者ナキコト前記乙第二號證ノ一及ニ依リ明ナル以上右投票ハ同人ヲ選舉シタルモノト認ムルコト相當ナリ(村會議員當選無效ノ訴、四年一九六號、四年一〇月二日行政二判決、法律新聞三一四三號一四頁)

●同一氏名ノ議員候補者ト投票ノ效力

本件選舉ニ於テ單ニ「中野俊一」ト記載シタル投票ノ效力ヲ審按スルニ、大字鹽田中野俊一カ議員候補者ニ推薦セラレ選舉事務長及選舉委員ヲ選任シ選舉事務所ヲ設置シ推薦狀其ノ他ノ文書ヲ配付シ從テ同人ノ立候補ノ事實ハ一般選舉人ノ周知セル所ナルコトハ當事者間爭ナキ所ナリ、然ルニ乙第四號ノ二(昭和三年十二月十三日附津島警察署長宛西川巡查部長復命書)ノ大字藤ヶ瀬ノ中野俊一ハ立候補ノ噂更ニナク本人モ立候補ノ意思ナカリシ模様ナリ、從テ警察署ハ届出ハ本人勿論推薦者ヨリモ届出ナシ、藤ヶ瀬ノ中野俊一ハ運動更ニナク只選舉當日立會人等ノ許ヘ推薦狀ヲ何人ヨリカ有志者ヨリ郵送シ來レリトテ中野俊一ノ得票ヲ全部立會人ニ於テ無効ト決定シタルニ依リ始メテ藤ヶ瀬ノ中野俊一ノ推薦狀ヲ出シ居ル事ヲ知リタルモノナリトノ記載、同第二號證(推薦狀)ノ今回ノ改選ニハ八開村藤ヶ瀬ニハ同志ノ村會議員候補者無之候事ヲ遺憾トシ同字中野俊一君ヲ推薦仕候間、高臺ノ清キ一票ノ御投票ヲ切望仕候敬白昭和三年九月十九日八開村有權者有志」トノ記載、證人大字藤ヶ瀬中野俊一ノ「私ノ居村テ村會議員ノ選舉カ行ハレタノテ昭和三年九月二十日テアリマスカ私ハ其際ニ議員ニ立候補シタ事ハアリマセン、從ツテ其選舉運動ヲシタ事モアリマセン、又其時ニ誰カカ私ヲ議員ニ推薦スルト云フ推薦狀ヲ有權者ニ郵便テ發送シタト云フ事ヲ知リマンテシタカ、私モ九月二十日ニ投票

ニ參リマシタトキニ役場ノ書記ノ横井庸吉ト云フ人カ私ニ此様ナ推薦狀カ來テイルカ知ツテイルカト申シマシタ事ハアリマス、其推薦狀ニハ私ヲ八開村ノ議員ニ推薦スルト云フ意味ノ事カ記載シテアリマシタ、其際私ハ横井ニハ左様ナ事ハ知ラナイト答ヘマシタ、尙又右推薦狀ニハ八開村有權者一同ト記載シテアリマシタカ私ハ一向知ラナイト投票ノ上歸宅致シマシタ、私ハ之レニ就テ誰カラモ議員ニ推薦スルト云ハレタ事モナク又立候補セヨト勸メラレタ事モナク私トシテモ左様ナ意志ハアリマセンシタトノ供述、同鶴見助ノ「昭和三年九月二十日ニ私ノ居村八開村テ村會議員選舉カアツタ事ハ存シテ居リマス、中野俊一ハ大字藤ヶ瀬ニ住ンテ居リマシテ同人ハ私ノ遠縁ニ當ル者テアリマスノテ右選舉日ノ約十日位前ニ私宅テ候補者ノ人選等ニ付會合シタ際私宅ニ階テ同人ニ對シ立候補ヲ勸メマシタ處同人ハ推薦セラレタラ立候補スルト申シマシタ、其際其場ニハ鷲野鷹次郎及其他約二十人位ノ者カ居リマシタ、其處テ私ハ九月十八日ニ中野俊一ニ對スル推薦狀ヲ私カ原稿ヲ書イテ家内ニ之レヲ謄寫版テ印刷サシ其内約十通ヲ出シタノテアリマスカ其時ニハ期日ハ間モナク且ツ餘リ單兵急テアリマシタノテ私ハ成行キニ委シマシタ、又俊一本トシテモ別ニ運動ハシナカッタ様ニ思ヒマス、私カ推薦狀ヲ出シタ先ハ鷲野鷹次郎、富田新太郎、三輪重義、水谷茂、飯野茂一等ト思ヒマストノ供述、乙第十二號證(昭和四年五月九日附愛知縣內務部長宛津島警察署長回答書)ノ右鶴見助ノ證言ト同一趣旨ノ記載及證人鷲野鷹次郎ノ私ノ居村ニ昭和三年九月二十日ニ村會議員ノ選舉カアリマシタカ其際中野俊一カ其候補者ニ推薦サレタ事カアリマスカ當時ハ誰カ推薦ヲシタモノカ私ハ知リマセンテシタカ私ノ許ヘモ其ノ推薦狀カ選舉ノ前日ニ一通參リマシタ、夫レニハ八開村有志トアツタト思ヒマス、私トシマシテハ中野ヲ推薦シタ事ハアリマセンカ日ハ覺ヘマセンカ選舉

日ノ前ニ八開村ノ有志カ鶴見助方ノ二階ニ集リ村會議員ノ候補者ニ推薦スルニ就テ相談ヲシタ事カアリマスカ其際藤ヶ瀬ノ中野モ其場ニ來テ居リマシタノテ同人ヲ推薦ヲシテハトウカト申シマシテ本人ニモ其事ヲ話シマシタカ中野ハ其時ニハ何モ申シマセンテシタ、從ツテ何等決定スルニ至リマセンテシタ、其時ニ中野ニ立候補ヲシテハトウカト云タノハ誰カ覺ヘマセン、此會合ハ一度文テ其後私ノ同席シタ事ハ一度モアリマセン、以上ノ次第テ中野カ立候補ヲスルト云フ事ニ就テハ具體的ナ話ハアリマセンテシタ、私ノ處ヘ來タ推薦狀ハ鶴見カ出シタモノテアルト云フ事ハ現在テハ判ツテ居リマス、鶴見ハ之レヲ約十通位出シタト申シテ居リマシタト供述ニ徴シ大字藤ヶ瀬中野俊一カ議員候補者ト爲リタルコトハ一般選舉人ノ周知セル所ト認メ難キカ故ニ右投票四十八票ハ總テ大字鹽田中野俊一ヲ選舉シタルモノト認ムルコト相當ニシテ從テ該投票ハ選舉會ハ之ヲ無効トシタルモ同人ノ有效得票トスヘキモノナルカ故ニ同人ハ當選者タルヘク有效得票數三十五票ナルコト當事者間ニ爭ナキ原告橫井大三郎ハ當選者タルヘキモノニ非サルニ由リ其ノ當選ヲ無効トシタル本件被告ノ裁決ハ正當ナリ(村會議員當選無効及同選舉無効ノ裁決ニ對スル不服ノ訴、四年一一一號、五年六月二五日大三利判決、法律新聞三一八一號一四頁)

●萬葉假名様ノ文字ニテ記載セル投票ノ效力

萬葉假名様ノ文字ヲ用ヒタルノ故ヲ以テ直ニ之ヲ惡戯若クハ暗號ト爲スコトヲ得サルニ由リ該投票ハ選舉會ハ之ヲ無効トシタルモ西郡光之助ノ有效得票ト爲スヲ相當トス(村會議員當選效力ニ關スル裁決取消請求ノ訴、四年三〇四號、五年四月二三日行政三判決、法律新聞三一六三號一五頁)

●投票效力ノ認定

係爭投票ニ「石田次郎兵衛」又ハ「イシタシロヘー」ト記載シアルコトハ原告ノ爭ハサル所、

而シテ本件選舉ノ際現ニ村内ニ石田治郎兵衛ト稱スル者アリテ同村會議員ノ被選舉權ヲ有シ且村長ニ在職セル以上假令同人カ立候補セス原告カ往々治郎兵衛ト誤稱セラレ且係爭投票記載ノ氏名カ原告ノ氏名ニ類似セリトスルモ係爭投票ヲ以テ原告ヲ選舉シタルモノト認ムルヲ得ス、然ラハ選舉會ニ於テ無効トシタル一票(甲第六號證)ヲ原告ノ有效得票ニ加算スルモ其數ハ四十九票ニ過キスシテ次點者室谷市次郎ノ有效得票五十票ヨリ少數ナルカ故ニ同人ハ當選者タルヘク原告ノ當選ハ無効タルヘキ者トス(村會議員當選ノ效力ニ關スル訴、四年三九九號、四年一二月一一日行政三判決、法律新聞三一三號一三頁)

●投票效力ノ認定

小田原隆ニ關スル係爭投票中選舉會カ同人ノ有效得票トシタル甲第二號證ノ一ノ「原」字ノ右傍上部ノ墨痕ハ誤記ニ出テタルモノト認ムヘキカ故ニ、該投票ハ無効ニ非ス、又選舉會カ無効トシタル同號證ノ二ハ其ノ文字ノ配置筆勢墨色等ニ徴シ型ニ據リ描出シタルモノト認メ難キヲ以テ同人ノ有效得票トス、然レハ假ニ他ノ係爭投票ヲ無効ナリトスルモ同人ノ有效得票數ハ四十二票ナリ、而シテ選舉會カ村田亥作ノ有效得票トシタル投票中甲第三號證ノ一ノ最下部ノ墨痕ハ汚染ニ過キス、同號證ノ二ハ型ニ據リ描出シタルモノト認ムルヲ得サルヲ以テ何レモ無効ニ非ス、從テ同人小田原隆同宮原律雄ノ有效得票ハ同數トナル、而シテ宮原律雄カ最年少者ナルコト爭ナキ事實ナルカ故ニ小田原隆及村田亥作ハ當選者タルヘク、宮原律雄ハ當選者タルヘキモノニ非ス(不當裁決取消ノ訴、四年二五二號、四年一二月九日行政三判決、法律新聞三一〇六號一頁)

●羅馬字ヲ以テ記載セル氏ト名ノ間ノ句點ト他事記入

羅馬字ヲ以テ記載セル氏ト名トノ間ノ句點ハ被選舉人ノ氏名ノ外他事ヲ記入シタルモノナルカ故ニ該投票ハ町村制第二十五條第六號ニ依リ無効トスヘキモノトス(町會議員當選效力ニ關スル裁決取消請求ノ訴、四年三〇四號、五年四月二三日行政三判決、法律新聞三一六三號一五頁)

●投票效力ノ認定

本件選舉投票ニ付審按スルニ係爭投票中甲第二號證ノ投票ハ最初鉛筆ニテ「カサ」若ハ「ナカサ」ト記載シ、更ニ氏名ヲ明瞭ナラシムル爲墨書シタルモノト認ムヘク、同第四號證ノ「トヨ」ト第三字ノ「豊」ヲ明瞭ナラシムル爲振假名ヲ附シタルモノト認ムヘク、原告主張ノ如ク中澤豊吉ヲ選舉セントシタル投票中他事記入ノ爲無効ナルコトニ付當事者間爭ナキ甲第五號證ノ乃至四ノ投票アルノ故ヲ以テ右二票ヲ無効トスヘキニ非ス、又甲第三號證ノ投票ハ中澤豊吉ヲ選舉シタルモノナルコトヲ確認シ得ルカ故ニ之亦無効トスヘキニ非ス、然レトモ選舉會及被告カ原告ノ有效得票ト爲シタル甲第一號證、中澤豊吉ノ有效得票ト爲シタル同第二號證ノ各一票ハ字體筆勢墨色等ニ依リ型ニ依リ描出シタルモノニシテ自書シタルモノト認ムルヲ得サルカ故ニ、此二票ハ町村制第二十五條第七號ニ該當シ之ヲ無効トスヘキモノトス、然ラハ有效得票數ハ原告ハ二十七票中澤豊吉ハ二十八票トナルカ故ニ同人カ當選者タルヘク原告ハ當選者タルヘキモノニ非ス(當選ノ效力ニ關スル不服ノ訴、四年三〇三號、四年一月一日行政三判決、法律新聞三一三號一三頁)

●文字ニ依ラサル投票ト他事記入

町村制第二十二條第五項ニハ「投票用紙ニ自ラ被選舉人一人ノ氏名ヲ記載シテ投函スヘシ」トアリ、第七項ニハ「自ラ被選舉人ノ氏名ヲ書スルコト能ハサル者ハ投票ヲ爲スコトヲ得ス」ト

アルヲ以テ投票用紙ニハ被選舉人ノ氏名ヲ文字ヲ以テ書スルコトヲ要スルモノト解スヘク從テ被選舉人ノ氏名ヲ文字ニテ記載セサルモノハ同法第二十五條第七號ニ所謂「被選舉人ノ氏名ヲ自書セサルモノ」ニ該當スト解スヘキモノトス、然ルニ選舉會カ原告高森良藏ノ有效得票ト爲シタルモノノ中甲第二號證ニハ「(一)」ト記載シアリ文字ヲ以テ記載シタルモノニ非サルカ故ニ同號ニ依リ之ヲ無効トスヘク(昭和二年六月十四日宣告當裁判所大正十五年第三六五號事件判決參照)又被選舉人ノ氏名ハ總テ文字ヲ以テ之ヲ記載スヘキコト前示ノ如クナルカ故ニ同條第六號ノ但書ニ列舉スル事項モ亦文字ヲ以テ記載スルトキニ限ルモノト解スヘキヲ以テ文字ヲ以テセル被選舉人ノ氏名記載ノ外文字ニ非サルモノヲ以テセル記載アル投票ハ同號ニ依リ之ヲ無効ト爲ササルヘカラス、而シテ同第三號證ノ投票ニハ同人氏名ノ右肩ニ「(二)」ト記載シアリ、右ハ文字ニ非サルモノヲ以テセル記載ナルカ故ニ右ノ理由ニ依リ該投票ヲ無効トスヘク同第四號證ノ投票ニハ「丸二」同第五號證ノ投票ニハ「マル二」ト記載シアリ、右ハ何レモ高森良藏ノ屋號ナルコト當事者間爭ナキ所ナリト雖モ屋號ハ氏名又ハ通稱ニ非サルヲ以テ右二票ハ同人ノ氏名又ハ通稱ヲ記載シタルモノト云フヲ得サルカ故ニ同條第七號ニ依リ無効タルヘキモノトス(當選ノ效力ニ關スル訴願ノ裁決ニ對スル不服ノ訴、四年二九八號、五年二月二一日行政三判決、法律新聞三一四九號一五頁)

第三十二條 選舉ノ規定ニ違反スルコトアルトキハ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルノ虞アル場合ニ限り其ノ選舉ノ全部又ハ一部ヲ無効トス但シ當選ニ異動ヲ生スルノ虞ナキ者ヲ區分シ得ルトキハ其ノ者ニ限り當選ヲ失フコトナシ

●歸屬不明ノ無効投票アル場合ト當落ノ判定

町村制 町村會 組織及選舉 (三二條)



本件選舉ニ於テ兒島高德カ選舉權ヲ有セサル者ナルコトハ當事者間ニ爭ナク同人カ選舉會場ニ入場シタルコトモ亦當事者間ニ爭ナキ所ニシテ反證ナキ限り同人カ投票ヲ爲サシテ退場シタルモノト爲スコトヲ得サルカ故ニ本件選舉ノ投票中ニ同人ノ爲シタル無効投票一票ヲ混入セルモノト認ムルノ外ナシ、又高德カ議員候補者飯田德松ニ投票シタル旨ヲ言明シタリトスルモ無記名投票制ノ選舉ニ於テハ各選舉人カ何人ニ投票シタルカヲ穿鑿スヘキモノニ非サルカ故ニ同人ノ爲シタル無効投票一票ハ其ノ歸屬不明ナルモノト爲ササルヘカラス、而シテ町村制第三十二條ヲ適用シテ選舉ノ效力ヲ定ムルニハ歸屬不明ノ無効投票數ヲ假ニ各當選者ノ得票數ヨリ控除シテ之ヲ落選者ノ得票數ト對比シ以テ選舉ノ結果及當選ニ異動ヲ生スルノ虞アルヤ否ヲ判定スルコト當然ナリ(選舉ノ效力ニ關スル訴訟ニ付テノ栃木縣參事會ノ判決ニ對スル不服ノ訴、四年二七七號、五年二月三日行政三判決、法律新聞三一四六號一二頁)

**第三十三條** 選舉人選舉又ハ當選ノ效力ニ關シ異議アルトキハ選舉ニ關シテハ選舉ノ日ヨリ當選ニ關シテハ第二十九條第一項又ハ第三十一條第二項ノ告示ノ日ヨリ七日以内ニ之ヲ町村長ニ申立ツルコトヲ得此ノ場合ニ於テハ町村長ハ七日以内ニ町村會ノ決定ニ付スヘシ町村會ハ其ノ送付ヲ受ケタル日ヨリ十四日以内ニ之ヲ決定スヘシ

前項ノ決定ニ不服アル者ハ府縣參事會ニ訴願スルコトヲ得  
府縣知事ハ選舉又ハ當選ノ效力ニ關シ異議アルトキハ選舉ニ關シテハ第二十九條第一項ノ報告ヲ受ケタル日ヨリ、當選ニ關シテハ第二十九條第一項又ハ第三十一條第二項ノ報告ヲ受ケタル日ヨリ二十日以内ニ之ヲ府縣參事會ノ決定ニ付スルコトヲ得  
前項ノ決定アリタルトキハ同一事件ニ付爲シタル異議ノ申立及町村會ノ決定ハ無効トス

第二項若ハ第六項ノ判決又ハ第三項ノ決定ニ不服アル者ハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得

第一項ノ決定ニ付テハ町村長ヨリ訴願ヲ提起スルコトヲ得

第二項若ハ前項ノ判決又ハ第三項ノ決定ニ付テハ府縣知事又ハ町村長ヨリモ訴訟ヲ提起スルコトヲ得

第十七條、第三十條又ハ第三十四條第一項若ハ第三項ノ選舉ハ之ニ關係アル選舉又ハ當選ニ關スル異議申立期間異議ノ決定若ハ訴願ノ判決確定セサル間又ハ訴訟ノ繫屬スル間之ヲ行フコトヲ得ス  
町村會議員ハ選舉又ハ當選ニ關スル決定若ハ判決確定シ又ハ判決アル迄ハ會議ニ列席シ議事ニ參與スルノ權ヲ失ハス

●選舉權無キ者ノ投票事實ト當選異議申立ノ理由

原告ノ本件異議申立書ハ「當選ノ效力ニ關シ異議申立書」ト題シ「次點者若林綠ノ有效得票多數ナルヲ以テ若林綠ヲ當選ト定ムヘキモノナリ、以上ノ理由ヲ以テ當選ノ效力ニ關シ相當ノ御決定相成度右異議申立候也」トアリテ當選ノ效力ヲ爭フ趣旨ナルコト明ナルカ故ニ其ノ理由ノ如何ヲ問ハス當選ノ效力ニ關スル異議ナリト認メサルヘカラス、從テ該異議申立ハ町村制第三十三條第一項所定ノ期間ヲ經過シタルモノニ非サルカ故ニ之ヲ却下シタル村會ノ決定及該決定ヲ是認シタル被告ノ判決ハ違法ナリ、然レトモ本訴ニ於テ原告ノ主張スル所ハ選舉權ヲ有セサル大原保カ本件選舉ニ投票シタリト云フニ在リテ該事由ハ之ヲ選舉效力ニ關スル異議ノ理由ト爲スハ格別當選ノ效力ニ關スル異議ノ理由ト爲スヲ得サルモノナルカ故ニ結局原告ノ請求ハ理由ナシ(當選ノ效力ニ關スル訴訟ノ判決ニ不服ノ訴、四年四四四號、五年四月三日行政三判決、法律新聞三一六三號一四頁)

●町村制三三條及一一〇條ニ依ル異議ノ町村會決定ノ手續

町村制第三十三條ノ異議ト同制第十條ノ異議トハ其ノ手續同シカラス、前者ニアリテハ七日以内ニ之ヲ申立テ七日以内ニ町村會ノ決定ニ付シ十四日以内ニ之ヲ決定スヘキモノ、後者ニアリテハ其ノ第一項ノ異議ハ三日以内ニ之ヲ申立テ七日以内ニ之ヲ町村會ノ決定ニ付スヘキモノナルモ後者ニアリテハ前者ノ如ク決定期間ノ定ナシ、而テ決定ニ付ストハ異議ヲ決定案トシテ提出スルノ議ニ外ナラサルモノニシテ提出後決定手續ノ變更ヲ謂フモノニ非ス、故ニ決定ニ付ストハ具體的ノ手續トシテハ議長即チ外部ニ對シ町村會ヲ代表スル者ニ異議即チ決定案ヲ送付スルノ事實ニ外ナラス、又送付ニ付七日ノ期間ヲ定メタルハ決定ノ遅延ヲ防クノ法意ニ出テタルモノナリ、而テ町村會ノ法律上ノ存在ト其ノ議事ノ行動トハ固ヨリ別箇ノ觀念ニシテ町村會ニシテ存在スル以上ハ議事開始等ニ於テモ法律上議長ノ存在ヲ認ムヘキコト當然ナレハ此ノ時期ニ於テ議長ニ宛テ議案トナルヘキ異議ヲ送付スルコトハ決シテ無意味ノ形式ニ非ラス、手續上當然ノ順序ト謂ハサルヘカラス、又議案アラハ町村會ヲ召集シ議事ヲ開始シ議決ヲ爲サシムヘキモノナレハ議長ニ召集權ナキモ遅延ヲ妨ク爲異議ニ對スル決定期間ヲ法律ニ定ムルコトハ何等不合理ノ存スルナシ(五年二月二八日法曹會決議、雜誌八卷五號一九八頁)

第三十四條

選舉無效ト確定シタルトキハ三月以内ニ更ニ選舉ヲ行フヘシ

當選無效ト確定シタルトキハ直ニ選舉會ヲ開キ更ニ當選者ヲ定ムヘシ此ノ場合ニ於テハ第三十條第三項及第四項ノ規定ヲ準用ス

當選者ナキトキ、當選者ナキニ至リタルトキ又ハ當選者其ノ選舉ニ於ケル議員ノ定數ニ達セザルトキ若ハ定數ニ達セザルニ至リタルトキハ三月以内ニ更ニ選舉ヲ行フヘシ

第三十條第五項及第六項ノ規定ハ第一項及前項ノ選舉ニ之ヲ準用ス

●町村制三四條ニ注意

町村制第三十四條第二項ニ當選無效ト確定シタルトキハ直ニ選舉會ヲ開キ更ニ當選者ヲ定ムヘシトアルハ當該選舉ノ當選者全員ニ付當選ノ效力確定シ其當選ヲ無効トスヘキ者アルトキ補充當選者ヲ定ムヘキコトヲ規定シタルモノト解スヘキカ故ニ本件選舉ニ於ケル當選者全員ノ當選效力ノ確定ヲ待タス、同年六月二十一日同項ニ依リ選舉會ヲ開キ宮崎末三郎ヲ補充當選者ト定メタルハ違法ニシテ該選舉會ノ處分並ニ之ヲ是認シタル二見村會ノ決定及被告ノ裁決ハ此ノ點ニ於テ取消ヲ免レサルモノトス(町村議員當選效力ニ關スル訴願ニ付テノ縣參事會ノ裁決ニ對スル不服ノ訴、四年三三八號、五年二月五日行政三判決、法律新聞三一三四號一三頁)

第二款 職務權限

第三十九條

町村會ハ町村ニ關スル事件及法律勅令ニ依リ其ノ權限ニ屬スル事件ヲ議決ス

●部落有財産ニ關スル町村條例違反者ニ對シテ爲シタル町村長ノ過料處分ノ當否

町村ノ一部ノ有スル財産ノ管理及處分ニ付テハ法律勅令中別段ノ規定アル場合ヲ除ク外町村制第二百二十四條第一項ニ依リ町村ノ財産ニ關スル規定ニ依ルヘキモノニシテ、町村有財産ノ管理ハ町村制第七十二條ニ依リ町村長ノ權限ニ屬スルカ故ニ町村ノ一部ナル部落有財産ノ管理亦町村長ノ權限ニ屬スルモノトス、而モ町村長カ町村有財産ニ關スル町村條例ノ規定違反者ニ對シ過怠金ヲ科スル處分ニ付テハ町村會ノ議決ヲ經ルコトヲ要スルモノト解スヘキカ故ニ町村長カ

部落有財産ニ關スル條例違反者ニ對シ過怠金ヲ科スル場合ニ於テモ亦町村會ハ議決ヲ經ルコトヲ要スルモノト解セサルヲ得ス、然レハ被告ノ本件裁決ハ大字小森部落民ノ本件係争ノ同部落有原野ノ秣刈取ノ慣行ニ關スル認定ノ當否如何ニ拘ラス其ノ前記原告ノ處分ヲ取消シタルハ結局正當ナリ(過料處分ニ關スル訴願ニ付テノ縣參事會ノ裁決ニ對スル不服ノ訴、三年一八八號、四年七月二三日行政一判決、法律新聞三一二八號一三頁)

第四十條 町村會ノ議決スヘキ事件ノ概目左ノ如シ

- 一 町村條例及町村規則ヲ設ケ又ハ改廢スル事
- 二 町村費ヲ以テ支辨スヘキ事業ニ關スル事但シ第七十七條ノ事務及法律勅令ニ規定アルモノハ此ノ限ニ在ラス
- 三 歳入出豫算ヲ定ムル事
- 四 決算報告ヲ認定スル事
- 五 法令ニ定ムルモノヲ除クノ外使用料、手数料、加入金、町村税又ハ夫役現品ノ賦課徵收ニ關スル事
- 六 不動産ノ管理處分及取得ニ關スル事
- 七 基本財産及積立金穀等ノ設置管理及處分ニ關スル事
- 八 歳入出豫算ヲ以テ定ムルモノヲ除クノ外新ニ義務ノ負擔ヲ爲シ及權利ノ拋棄ヲ爲ス事
- 九 財産及營造物ノ管理方法ヲ定ムル事但シ法律勅令ニ規定アルモノハ此ノ限ニ在ラス
- 十 町村吏員ノ身元保證ニ關スル事
- 十一 町村ニ係ル訴願訴訟及和解ニ關スル事

●戸數割ノ定期及追加賦課ノ併算議決ノ適否

原告ハ定期ト追加トヲ合併議決シテ本訴ノ賦課ヲ爲シタルハ違法ナリト謂フモ、賦課期日ヲ同フセル以上併算議決シテ右賦課ヲ爲シタルハ何等ノ違法ナシ(特別稅戶數割賦課取消ノ訴、四年三八七號、五年二月一日行政一判決、法律新聞三一四六號一二頁)

第四十七條

町村會ハ町村長之ヲ招集ス議員定數ノ三分ノ一以上ヨリ會議ニ付スヘキ事件ヲ示シテ町村會招集ノ請求アルトキハ町村長ハ之ヲ招集スヘシ

町村長ハ會期ヲ定メテ町村會ヲ招集スルコトヲ得此ノ場合ニ於テ必要アリト認ムルトキハ町村長ハ更ニ期限ヲ定メ町村會ノ會期ヲ延長スルコトヲ得

招集及會議ノ事件ハ開會ノ日前三日目迄ニ之ヲ告知スヘシ但シ急施ヲ要スル場合ハ此ノ限ニ在ラス町村會開會中急施ヲ要スル事件アルトキハ町村長ハ直ニ之ヲ其ノ會議ニ付スルコトヲ得會議ニ付スル日前三日目迄ニ告知ヲ爲シタル事件ニ付亦同シ

町村會ハ町村長之ヲ開閉ス

●町村制四七條三項ノ急施事件ナリヤ否ノ認定

町長及有給助役ノ在任スルコトハ當事者間争ナキ事實ナル以上假令町ノ事務繁多ニシテ名譽職助役ノ缺ケタルコト一年ノ長キニ亘ルノ事實アリトスルモ此ノ事實ノミヲ以テ同助役ヲ定ムルコトカ町村制第四十七條第三項ニ所謂急施ヲ要スル場合ニ該當スルモノト認ムルニ足ラス、次ニ有給助役ノ辭任ハ本件名譽職助役ニ定メラレタル結果生シタル事實ナルカ故ニ此事實ヲ以テ本件名譽職助役ヲ定ムルコトカ急施ヲ要スルモノナリトノ事由ト爲スヲ得サルハ勿論縣外ノ會合ニ町長、助役ノ出席ヲ必要トスルノ事實ハ之ヲ認ムルヲ得ス、要スルニ原告主張ノ事實ニ依リテハ本件名譽職助役ヲ定ムルコトカ急施ヲ要スルモノト爲スニ足ラス(町會ノ議決取消處分ニ

對スル不服ノ訴、四年四七四號、五年四月二六日行政一判決、法律新聞三一六五號一五頁)

### 第三章 町村吏員

#### 第一款 組織選舉及任免

##### 第六十四條

有給町村長及有給助役ハ其ノ退職セムトスル日前三十日迄ニ申立ツルニ非サレハ任期中退職スルコトヲ得ス但シ町村會ノ承認ヲ得タルトキハ此ノ限ニ在ラス

##### ●町村名譽職吏員ノ一方的意思表示ニ依ル辭職ノ能否

町村名譽職吏員トハ町村長及助役、區長及其ノ代理者、委員ニシテ、選舉セラレタル有給吏員トハ町村長及助役ナリトス、而シテ有給町村長及有給助役ニ付テハ同法第六十四條ニ有給町村長及有給助役ハ其ノ退職セムトスル日前卅日迄ニ申立ツルニ非サレハ任期中退職スルコトヲ得ス但シ町村會ノ承認ヲ得タルトキハ此ノ限ニ在ラストノ規定アリト雖、名譽職町村吏員ニ付テハ斯クノ如キ規定ナク唯現任町村長、助役、區長及委員ノ退職ノ申立アリタル場合ニ於テ其ノ退職スヘキ日前二十日以内ニ非サレハ後任者ノ選舉ヲ行フコトヲ得ストノ規定アルニ過キス、是等ノ規定ヲ彼此綜合スルトキハ名譽職吏員ニハ退職ノ申立ト稱スル一方的意思表示ニ因テ退職ノ效果發生シ有給吏員ニハ町村會ノ承認アルニ非サレハ退職ノ效果發生セサル場合アリト爲スヲ正解トス(五年五月二三日法曹會決議、雜誌八卷八號一三一頁)

#### 第二款 職務權限

##### 第七十四條

町村會ノ議決又ハ選舉其ノ權限ヲ超エ又ハ法令若ハ會議規則ニ背クト認ムルトキハ町村長ハ其ノ意見ニ依リ又ハ監督官廳ノ指揮ニ依リ理由ヲ示シテ之ヲ再議ニ付シ又ハ再選舉ヲ行ハシムヘシ但シ特別ノ事由アリト認ムルトキハ町村長ハ議決ニ付テハ之ヲ再議ニ付セスシテ直ニ府縣參事會ノ裁決ヲ請フコトヲ得

前項ノ規定ニ依リ爲シタル町村會ノ議決仍其ノ權限ヲ超エ又ハ法令若ハ會議規則ニ背クト認ムルトキハ町村長ハ府縣參事會ノ裁決ヲ請フヘシ

監督官廳ハ前二項ノ議決又ハ選舉ヲ取消スコトヲ得

第一項若ハ第二項ノ裁決又ハ前項ノ處分ニ不服アル町村長又ハ町村會ハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得

第一項又ハ第二項ノ裁決ニ付テハ府縣知事ヨリモ訴訟ヲ提起スルコトヲ得

##### ●町村會議決權限超越ノ有無

原告ハ本件處分ニ關スル久世町會ニ於ケル町長ノ提案ニハ原告ノ辭職ニ對シ町村制第八條第二項ノ制裁ヲ課セサル旨ノ明示アリタルニ拘ラス町會議員カ修正動議ヲ提出シ此ノ動議ニ基キ町會カ提案外ニ係ル制裁ヲ議決シタルハ決定權ノ範圍ヲ起エタルモノニシテ其ノ議決ハ無効ナリト主張スルモ、該議決ハ新ナル提案ヲ爲シ之ヲ議決シタルモノニ非ス、提案ニ對スル修正議決ニシテ町會ノ權限ヲ越エタルモノト謂フヲ得ス從テ該議決ハ違法ニ非ス(不當處分取消ノ訴、四年二〇七號、五年四月二四日行政一判決、法律新聞三二〇六號一七頁)

●町村長選舉ノ動議力不成立又ハ不採決ナル場合ト選舉ノ效力

花園村會々議規則第九條ニ依レハ村長選舉ノ動議ノ成立ニハ二名以上ノ賛成ヲ要スルコト明瞭ナリ、然ルニ其ノ形式ニハ不備ノ點アルモ議長ノ署名アリ書記ノ作成シタル花園村會議事録ト認ムヘキ乙第二號證ノ一ニハ緊急事件トシテ村長ノ選舉ヲ行ヒタシトノ九番議員ノ動議ニ對シ六番議員ノ賛成アリシ旨ノ記載アルニ止マリ、二名以上ノ賛成アリシコトヲ認ムヘキ何等ノ記載ナク、又前示乙第二號證ノ一及同號證ノ二(本件村長選舉當時ニ關スル花園村會議事録)ニハ共ニ右動議ニ付議長カ採決ヲ爲シタルコトヲ認ムヘキ記載ナク其ノ他ニ於テモ右事實ヲ認ムヘキ何等ノ證憑ナキヲ以テ本件花園村長ノ選舉ニ付テハ其ノ動議カ採決セラレス選舉ヲ行フコトニ付議決ヲ缺クヲ以テ右選舉ハ適法ノ手續ニ依リ執行セラレタルモノト云フコトヲ得ス、然レハ本件花園村長ノ選舉ハ違法ナリ(不當裁決取消命令取消ノ訴、三年一〇三號、四年七月二三日行政一判決、法律新聞三二二五號一五頁)

●議案審査委員會構成ニ瑕疵アル場合ト町會議決ノ效力

原告ハ町會ニ於テ本件ノ處分案審査ノ爲ニスル委員選舉ニ付會議規則違反ノ廉アリタルニ由リ之ニ基キ組成セラレタル委員會ノ決議ハ無効ニシテ從テ其ノ決議報告ヲ是認シタル町會ノ本件議決モ亦違法ナリ、且又會議規則ニ違反セル右町會ノ議決ニ對シ町長カ町村制第七十四條ニ依リ之ヲ再議ニ付セサリシハ不法ナリト主張スト雖、町會カ本件公民權停止ノ議決ヲ爲スニ付之ヲ委員ニ付託スル審査ノ便宜ニ出テタルモノニシテ法律上ノ要件ニ非ス、從テ假令其ノ委員ノ選出方法ニ瑕疵アリタリトスルモノヲ以テ町會ノ議決其ノモノヲ違法トスヘキニ非ス(不法裁決取消ノ訴、二年一八四號、四年六月一五日行政一判決、法律新聞三二二三號一三頁)

●選舉ノ效力ニ關スル府縣參事會ノ裁決ト再議ノ要否

町村會議員選舉ノ效力ニ關シ府縣參事會カ町村會ノ決定ヲ變更スル裁決ヲ爲サントスルニ當リテハ之ヲ當該町村會ノ再議ニ付スルコトヲ要スルモノニ非ス(選舉ノ效力ニ關スル訴訟ニ就テノ栃木縣參事會ノ裁決ニ對スル不服ノ訴、四年二七七號、五年二月三日行政三判決、法律新聞三一四六號一二頁)

第七十九條 助役ハ町村長ノ事務ヲ補助ス

助役ハ町村長故障アルトキ之ヲ代理ス助役數人アルトキハ豫メ町村長ノ定メタル順序ニ依リ之ヲ代理ス

●村助役ト村長代理權限

町村制第七十九條ニ依レハ助役ハ町村長ノ事務ヲ補助シ町村長故障アルトキ之ヲ代理スル權限ヲ有スルモノニシテ、右ノ權限ハ町村長ト助役トノ間ニ事務ノ分掌ヲ定メタルト否トニ依リテ消長ヲ來タスモノニアラス(村會議員選舉罰則違反被告事件、四號(九)一三六〇號、四年一月一九日大五刑判決、法律新聞三〇九五號一〇頁)

第八十條

收入役ハ町村ノ出納其ノ他ノ會計事務及第七十七條ノ事務ニ關スル國府縣其ノ他公共團體ノ出納其ノ他ノ會計事務ヲ掌ル但シ法令中別段ノ規定アルモノハ此ノ限ニ在ラス  
町村會ハ町村長ノ推薦ニ依リ收入役故障アルトキ之ヲ代理スヘキ吏員ヲ定ムヘシ但シ副收入役ヲ置キタル町村ハ此ノ限ニ在ラス

副收入役ハ收入役ノ事務ヲ補助シ收入役故障アルトキ之ヲ代理ス

町村長ハ收入役ノ事務ノ一部ヲ副收入役ニ分掌セシムルコトヲ得但シ町村ノ出納其ノ他ノ會計事務ニ付テハ豫メ町村會ノ同意ヲ得ルコトヲ要ス

●町村收入役ト基本財産保管義務ノ有無

町村制第七十二條第二項第二號ニ依レハ村長ハ村ノ基本財産ハ勿論其ノ他ノ財産ヲ管理スル職務權限ヲ有スルコト明ニシテ、而モ右保管ノ四千圓ハ基本財産タル性質ヲ變セサルコト論旨第一點ニ對シ說示セル如クナルヲ以テ右四千圓ノ保管ハ法律上當然村長タル被告人ニ於テ之ヲ爲スヘク町村制第八十條ニ收入役ノ事務トシテ規定セル町村ノ出納其ノ他ノ會計事務トアルハ町村ノ歳入出豫算ニ屬スル現金ノ收支及町村ニ屬スル物品ノ出納其ノ他町村長ノ管理ニ屬セサル町村一切ノ收入支出ノ事務ヲ指セルモノニシテ町村ノ基本金ノ管理ニ付テハ收入役ニ其ノ權限ナキモノトス(業務上横領私文書變造行使被告事件、五年(九)七三二號、五年七月七日大ニ刑判決、法律新聞三二〇一號九頁)

第五章 町村ノ財務

第一款 財産營造物及町村税

第九十六條 町村ハ其ノ必要ナル費用及從來法令ニ依リ又ハ將來法律勅令ニ依リ町村ノ負擔ニ屬スル費用ヲ支辨スル義務ヲ負フ

●村費支辨ノ違法ナルヤ否  
町村ハ其ノ財産ヨリ生スル收入、使用料、手数料、過料、過怠金其ノ他法令ニ依リ町村ニ屬スル收入ヲ以テ前項ノ支出ニ充テ仍不足アルトキハ町村税及夫役現品ヲ賦課徵收スルコトヲ得

原告ハ平石村カ一般教育費以外ニ莫大ナル費用ヲ費シ自治團體ノ必要事務ニ屬セサル公民學校ヲ設置スルコトハ不當ニシテ斯ノ如キ事業ニ要スル費用ニ付テハ村民一同ノ同意アル場合ハ格別單ニ村會ニ於テ決議ヲ爲シタルニ過キサル場合ニ於テハ假令村税ノ形式ニ依ルモ一般ニ之ヲ強制徵收スルカ如キハ違法ト云フヘク課税自體法律上無効ナリト主張スルモ、原告提出ノ公民學校學則ニ依レハ本件公民學校ハ實業學校令ニ基キ設立シタル實業補習學校タルコト明ニシテ同令第四條ノ規定ニ依レハ町村ハ實業補習學校ヲ設置スルコトヲ得ヘク然カモ平石村會カ適法ナル手續ヲ以テ本件學校ノ設置及其ノ經費ノ豫算並ニ之ニ付テ村税ノ増徴ヲ議決シタルコト當事者間ニ爭ナキヲ以テ、本件村費ハ適法ニシテ之ニ付テ村税ノ賦課亦適法有效ナルコトハ疑ヲ容レサル所ナリ、又原告ハ小學校校舍建築ノ爲認可ヲ得テ起債ヲ爲シ之ニ基キ建築シタル小學校校舍ノ一部ヲ右公民學校校舍ニ充當シタルヲ以テ本件賦課ヲ違法ナリト主張スルモ、斯ル事實アリトスルモ本件村税ノ賦課ニ何等關係ナキニ依リ右主張ハ不當ナリ(村税賦課一部取消ノ訴、四年四七一號、四年二月六日行政一判決、法律新聞三一八二號一三頁)

●違法ナル村費支辨ノ爲ニスル村税ノ賦課ノ適否

被告ノ主張スル所ニ依レハ村費ノ支辨ハ假令結局ハ村税賦課ノ原因ト爲ルコトアリトスルモ、其レ自體ニ於テハ租税ノ賦課トハ全ク別個ノ事件ナルコトハ疑ヲ容レズ、故ニ村費支辨ノ適法不適法ハ當然ニ村税ノ賦課ヲ適法トシ又ハ不適法ト爲スヘキモノニ非スト云フモ、村費ノ支辨ノ目的カ違法ナル場合ニ於テハ之カ支辨ニ充ツル爲ニスル村税ノ賦課モ亦違法ニシテ取消スヘキモノナルコトハ行政裁判所ニ於テ屢判示スル所ノ如クナルヲ以テ此ノ點ニ關スル被告ノ主張ハ之ヲ認ムルヲ得ス(村税賦課一部取消ノ訴、四年四七一號、四年二月六日行政一判決、法律新聞三一

百十條 町村税ノ賦課ヲ受ケタル者其ノ賦課ニ付違法又ハ錯誤アリト認ムルトキハ徵稅令書ノ交付ヲ受ケタル日ヨリ三月以内ニ町村長ニ異議ノ申立ヲ爲スコトヲ得  
財産又ハ營造物ヲ使用スル權利ニ關シ異議アル者ハ之ヲ町村長ニ申立ツルコトヲ得  
前二項ノ異議ノ申立アリタルトキハ町村長ハ七日以内ニ之ヲ町村會ノ決定ニ付スヘシ決定ヲ受ケタル者其ノ決定ニ不服アルトキハ府縣參事會ニ訴願シ其ノ裁決又ハ第五項ノ裁決ニ不服アルトキハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得  
第一項及前項ノ規定ハ使用料手数料及加入金ノ徵收並夫役現品ノ賦課ニ關シ之ヲ準用ス  
前二項ノ規定ニ依ル決定及裁決ニ付テハ町村長ヨリモ訴願又ハ訴訟ヲ提起スルコトヲ得  
前三項ノ規定ニ依ル裁決ニ付テハ府縣知事ヨリモ訴訟ヲ提起スルコトヲ得

●町村制三三條及一一〇條ニ依ル異議ノ町村會決定ノ手續

町村制百十條ニ所謂町村會ノ決定ニ付スヘシトハ提出アリタル異議ヲ議案トシテ町村會ノ議事ニ付スルコトヲ謂フモノニシテ其ノ議案ニ付テノ議事進行ヲ謂フモノニ非ス、又町村會召集前其ノ議長ニ宛議案トナルヘキ異議ヲ送付スルコトハ無意味ノ形式ニ非ス(五年二月二八日法曹會決議、雜誌八卷五號一九八頁)

●異議申立ニ主張セサリシ理由ヲ訴願ニ於テ申立ツル場合ノ適否

原告ハ被告カ本件裁決ヲ爲スニ方リ訴外甲斐清一カ勸業債券ノ割増金二千圓ヲ受領シタル事實ニ關シ訴願ニ至リ初メテ申立テタル資力算定ノ基礎ニ付論及シタルハ違法ナリト謂フモ、訴願人ハ異議申立ニ於テ主張セサリシ理由ヲ訴願ニ於テ新ニ主張スルコトヲ得ヘキモノニシテ、其

ノ申立アリタル以上參事會ハ之ヲ審査シテ裁決ヲ爲ササルヘカラス(特別稅戶數割ニ關スル訴、五年一七號、五年四月一〇日行政一判決、法律新聞三一六一號一五頁)

第八章 町村ノ監督

第四百十條

異議ノ申立又ハ訴願ノ提起ハ處分決定又ハ裁決アリタル日ヨリ二十一日以内ニ之ヲ爲スヘシ但シ本法中別ニ期間ヲ定メタルモノハ此ノ限ニ在ラス

行政訴訟ノ提起ハ處分決定裁決又ハ裁決アリタル日ヨリ三十日以内ニ之ヲ爲スヘシ

決定書又ハ裁決書ノ交付ヲ受ケサル者ニ關シテハ前二項ノ期間ハ告示ノ日ヨリ之ヲ起算ス

異議ノ申立ニ關スル期間ノ計算ニ付テハ訴願法ノ規定ニ依ル

異議ノ申立ハ期限經過後ニ於テモ宥恕スヘキ事由アリト認ムルトキハ仍之ヲ受理スルコトヲ得

異議ノ決定ハ文書ヲ以テ之ヲ爲シ其ノ理由ヲ附シ之ヲ申立人ニ交付スヘシ

異議ノ申立アルモ處分ノ執行ハ之ヲ停止セス但シ行政廳ハ其ノ職權ニ依リ又ハ關係者ノ請求ニ依リ必要ト認ムルトキハ之ヲ停止スルコトヲ得

●訴願提起期間ニ付町村制ハ訴願法ニ優先

町村制百十條第一項ノ規定ハ訴願法第八條第一項ノ規定ニ對シ特別法ノ關係ニ在ルヲ以テ町村制ニ於テ異議ノ申立又ハ訴願ヲ許シタル事項ニ付テハ町村制百十條第一項ノ規定ニ依ルヘク訴願法第八條第一項ノ規定ニ依ルヘキモノニ非ス(村稅特別稅戶數割賦課ノ異議申立ノ決定ニ對シテ爲シタル裁決ニ對スル訴、四年三〇八號、五年二月一三日行政一判決、法律新聞三一四九號一四頁)

### 市制町村制施行令

**第二十四條** 投票ノ拒否ハ選舉立會人又ハ投票立會人ノ意見ヲ聽キ選舉長又ハ投票分會長之ヲ決定ス  
 ヘシ市制第二十五條ノ三第二項乃至第四項ノ規定ハ前項ノ場合ニ之ヲ準用ス但シ投票分會長又ハ投票立會人トアルハ投票立會人トス

**第二十六條** 投票ノ效力ハ選舉立會人又ハ開票立會人ノ意見ヲ聽キ選舉長又ハ開票分會長之ヲ決定ス  
 ヘシ

#### ●選舉立會人ト投票開票立會ノ權限

選舉立會人ハ投票開票ヲ通シ其ノ職權ヲ行使スヘク開票ニ付別ニ開票ノ立會人ヲ設クヘキモノ  
 ニ非サルコトハ同令第二十四條及第二十六條ニ依ルモ明瞭ナリ(市會議員選舉效力ニ關スル訴願裁  
 決ニ對スル不服ノ訴、四年四四九號、五年三月一九日行政三判決、法律新聞三一四號一四頁)

### 市町村吏員服務紀律

**第四條** 市町村吏員ハ其ノ職務ニ關シ直接ト間接トナ問ハス自己若ハ其ノ他ノ者ノ爲ニ贈與其ノ他ノ  
 利益ヲ供給セシムルノ約束ヲ爲スコトヲ得ス

市町村吏員ハ指揮監督者ノ許可ヲ受クルニ非サレハ其ノ職務ニ關シ直接ト間接トナ問ハス自己若ハ  
 其ノ他ノ者ノ爲ニ贈與其ノ他ノ利益ヲ受クルコトヲ得ス

#### ●市町村吏員服務紀律ノ解釋

市町村吏員服務紀律第四條第二項ノ規定ハ其ノ受クル利益カ社會通念ニ照シ一般ノ社交的儀禮  
 トシテ目セラルル範圍ニ屬スル部類ノモノナリトモ其ノ利益ニシテ職務ニ關スル限り指揮監督  
 者ノ許可ヲ條件トシテ之ヲ受クルコトヲ許容シタルモノナリト解スルヲ相當トス、蓋シ公務員  
 カ其ノ職務ニ關シ他人ヨリ生活上ノ慾望ヲ満足セシムルニ足ル利益ヲ受クルモ其ノ利益ニシテ  
 社交的儀禮ノ範圍ヲ出テサル部類ノモノナリトキハ之ヲ目シテ賄賂ナリト云フヘカラサルモ、  
 服務紀律ノ關係ヨリスレハ之カ授受ヲ忽諸ニ附スヘカラサルモノアルカ故ニ、前記服務紀律ハ  
 假令斯ル儀禮的利益ニシテ賄賂ト云ヒ得サルモノナリトモ之ヲ受クルニ當リテハ指揮監督者ノ  
 許可ヲ要スルモノトシタルニ外ナラサルヘケレハナリ、從テ受クル利益カ社交的儀禮ノ範圍ニ  
 屬セサルモノナルトキハ即チ賄賂ナレハ指揮監督者ト雖之カ授受ヲ許可シ得サル筋合ニシテ若  
 シ誤テ之ヲ許可シタリトセムモ何等ノ效力ナキモノト云ハサルヘカラス(被告鹿鹿貞治芳郎ニ對  
 スル瀆職被告事件、五年(れ)五七一號、五年七月二九日大刑判決、法律新聞三二〇六號一二頁)



### 特許法

第一條 新規ナル工業的發明ヲ爲シタル者ハ其ノ發明ニ付特許ヲ受クルコトヲ得

●新規ナル工業的發明ノ判斷

原審決ハ刊行物所載ノ英國特許ニ係ル移動式電氣爐ト本願ノ電氣爐ハ其ノ考案ニ於テ均等ナルカ故ニ本願登錄ハ之ヲ許ス可キモノニアラスト云フモノニシテ從來珙瑯燒付ノ爲使用シ來リタル燒付爐ニ對シ本願考案ノ價值ヲ否定スルモノニアラサルヲ以テ舊來ノ作業ト本願考案ニ依ル作業ノ工業的効果ヲ云爲シ原審決ヲ攻撃スルハ其ノ標的ヲ誤リタルモノニシテ且原審決カ本願考案ノ特長トシテ擧クルトコロハ概ネ英國特許考案ノ共通ニ具備セシモノニ係リ其中軸藥ヲ施シタル鐵器ヲ臺車ニ載セテ移動スルトキハ臺車ノ震動ニ因リテ鐵器表皮ノ軸藥ハ剝破セラレ無疵ノ製品ヲ得ルコト不能ナルニ反シ本願ノモノハ燒付室ヲ移動スルモノナルカ故ニ此ノ缺陷ナシトノ點ニ至リテハ聽ク可キモノナキニアラス、蓋此ノ事ハ上告人カ原審ニ於テ力説シタル本願考案ノ要點ニシテ元來發明的考案ハ其ノ工夫ニ付キ多大ノ苦心ヲ要スルヲ常トスルモ時トシテ極メテ單純ナル著想ニシテ而モ從來世人ヨリ閑却セラレ之ニ基ク變更力豫想外ニ著大ナル工業的効果ヲ齎スコトアルモノニシテ其ノ進歩力從來ノ裝置ノ單純ナル改良ニアラサルトキハ之ヲ特許法第一條ニ所謂發明ト云フヲ妨ケサル場合スラナシトセサレハ(昭和三年三月六日言渡昭和二年(オ)第一二〇五號判決參照)珙瑯鐵器ノ製造ニ當リ軸藥ニ剝破部ヲ生スルハ製品價值ヲ損スル多大ナルモノアリテ英國特許ノ考案ハ爐床即臺車ヲ移動スルモノナルカ故ニ其ノ移動

カ製品ニ及ホス影響ハ之ヲ輕々視シ得サルモノアリ其ノ效果如何ハ本願考案ノ價值ヲ決スルニ重大ナル關係アルヲ以テナリ、サレハ原審ニシテ本願考案カ英國特許ノソレニ比シ登錄セラレヘキ發明タルノ價值ナキコトヲ判定セントセハ原審ハ須ク此ノ兩者ヲ精細ニ比較シ英國特許ノ考案カ燒付室ヲ移動スヘキ構造ヲ採ラサリシハ單ニ此ノ實施上重大ナル工業的効果ニ想到セザリシカ爲ナルカ或ハ爐床ノ移動ニ依ルモ其ノ軸藥ノ燒付ヲ適當ナラシムヘキ裝置アル故ナルカ若然リトセハ其ノ裝置ト本願考案トノ工業的効果ノ差異如何等ヲ考察シ之ニ依リ登錄ノ許否ヲ決ス可カリシモノト謂フヘク原審決カ此ノ點ニ關スル英國特許考案ノ工業的効果ヲ閑却シ本願考案カ燒付臺ヲ移動スルコトニ爲シタルハ單ニ當業者カ當然相當スヘキ事項ニ過キストノミ說明シ直ニ上告人ノ申立ヲ棄却シ去リタルハ審理不盡ノ違法アリト云フ可ク破毀ヲ免レサルモノトス(特許願拒絕査定不服事件、四年(オ)三二五號、四年六月八日大三民判決、大審院裁判例三民事一〇三頁)

### ●新規ナル工業的發明ノ判斷

本願ノ要旨ハ除虫菊ノ如キ蚊遣香資料ヲ植物纖維ニ混合シ厚紙抄造法ニ於ケルカ如ク抄造シ柔軟可撓性ニシテ破損シ難ク取扱便利ナル蚊取線香ノ製造法ニ存スルコトハ本願添附ノ明細書及訂正明細書ニ依リ明瞭ナル處ナリ、從テ本願製造法カ新規ナル工業的發明ニ該當スルヤ否ヲ判定スルニハ其ノ製造法ハ蚊遣香資料ヲ植物纖維ニ抄キ込ミ其ノ組織中ニ包含セシムル點ノミナラス柔軟可撓性ヲ有シ破損シ難キ蚊取線香ヲ製出スル點ニ付キ之カ審査ヲ爲ササル可ラサルコト論ヲ俟タス、然ルニ原審ハ單ニ前者ノ點ニ付テノミ新規ノ發明ニ該當スルヤ否ヲ審査シタルニ過キスシテ後者ノ點ニ付テハ何等説明スル所ナク漫然上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ本願ノ趣

旨ヲ誤解シテ判斷ヲ爲シタル違法アルカ又ハ本願製造法カ蚊取線香ニ前記柔軟可撓性ヲ有セシムル點ニ於テモ新規ノ發明ニ該當セサルコトノ説明ヲ遺脱シタル理由不備ノ不法アルモノトス(特許願拒絶査定不服事件、四年(オ)一六五號、五年四月二六日大三民判決、法律新聞三一五八號八頁)

第八四條 審判ハ本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ規定スルモノノ外左ニ掲ケル事項ニ付テテ請求スルコトヲ得

- 一 第五十七條ノ規定ニ依ル特許又ハ許可ノ無効
- 二 特許權ノ範圍ノ確認

前項第一號ノ無効ノ審判ハ利害關係人及審査官ニ限りテテ請求スルコトヲ得但シ審査官ハ第八條ノ規定ニ違反シ又ハ第五十七條第一項第二號ニ該當ストノ理由ニ依ル無効ノ審判ヲ請求スルコトヲ得

第一項第二號ノ確認ノ審判ハ利害關係人ニ限りテテ請求スルコトヲ得

●特許出願書ノ滅失ト無効審判

特許出願ノ書類カ大正十二年九月一日ノ大震災災ニ依リ滅失シタルモ特許局ニ於テ出願人提出ノ證據方法ニ依リ出願アリタルモノト認メ特許スヘキ旨ノ査定又ハ審決ヲ爲シ確定シタル場合ニハ之ニ依リ與ヘラレタル特許ニ對シ後日右出願ノ疏明不充分ナリシコトヲ理由トシテ無効審判ヲ請求シ得ヘキニ非ス(特許無効請求事件、五年(オ)六八二號、五年九月一七日大四民判決、法律新聞三一八四號七頁)

第百條(第一項) 審判ニ於テハ申立ニ依リ又ハ職權ヲ以テ證據調ヲ爲スコトヲ得

●特許審判事件ノ證據調ト職權主義

登録商標無効審判請求事件ノ審判ニ對スル抗告審判請求事件ニ於ケル證據調ハ通常裁判所ノ民事訴訟事件ニ於ケルソレト趣ヲ異ニシ所謂職權主義ニ則リ實行セラルヘキモノニシテ、特許局ハ當事者ノ申請無キ證據ト雖之ヲ取調フルコトヲ得ルト共ニ當事者申請ニ係ル唯一ノ證據方法ト雖既ニ當該事實ニ付認定ヲ爲スニ足ルモノアリト爲ストキハ之ヲ排斥スルヲ妨ケサルモノナルヲ以テ、原審ニ於テ證人ノ申請ヲ却下シタルハトテ之ヲ目シテ違法ト爲スヲ得ス(商標登録無効請求事件、三年(オ)一一二六號、五年一月一五日大四民判決、法律新聞三一五號七頁)

●證據調ニ關スル法則ヲ無視シタル違法

上告人ハ原審ニ於テ同人ハ本件特許ト同一ノ方法ニ依ル醬油釀造ヲ計畫シ居リタルヲ以テ本件請求ニ付利害關係アリト主張シ此ノ事實ヲ立證センカ爲其ノ計畫ヲ共ニシタリト稱スル山中小兵衛ヲ證人トシテ訊問セン事ヲ申請セルニ、原審ハ右人證ノ申出ニ對シ證人ハ上告人ト共同ノ利害關係ヲ有スルカ故ニ證人トシテ訊問スルヲ不適當トシ其ノ申請ヲ排斥シ此ノ點ニ付證據ノ取調ヲ爲サスシテ上告人ノ主張事實ハ之ヲ認ムヘキ證據ナシトシ其ノ請求ヲ却下セリ、然レトモ當事者ト共同ノ利害關係ヲ有スレハトテ法律上之ヲ證人トシテ訊問シ得サル理由ナク、記錄ニ依レハ右證人ハ當該事實ヲ立證スルニ付唯一ノ證據タル事明ニシテ、特許法第百條第一項ハ當事者ヨリ申出テタル唯一ノ證據方法ノ如キハ他ノ證據ニ依リ右事實ニ付既ニ心證ヲ得タル場合ニ非サル限り必ス之ヲ取調ヲ爲スヘク其申請者ニ對シ舉證ナキ理由ヲ以テ敗訴ヲ言渡スカ如キ事ヲ許ササル趣旨ナリト解ス可ク原審々決ハ證據調ニ關スル法則ヲ無視シテ上告人ノ請求ヲ却下セル違法アリ破毀ヲ免レス(特許無効審判請求事件、四年(オ)八七七號、四年二月二二日大三民判決、法律新聞三〇八二號一五頁)

### 實用新案法

第一條 物品ニ關シ形狀、構造又ハ組合ハセニ係ル實用アル新規ノ型ノ工業的考案ヲ爲シタル者ハ其ノ物品ノ型ニ付實用新案ノ登錄ヲ受クルコトヲ得

● 輕節削機ノ機構性能ノ類否判斷ト理由不備

原審ハ被上告人(抗告人)カ實用新案權ヲ有スル鳥羽式輕節削機ノ機構性能ニ付同機ハ相關連スル機構ニ依リ軸杆ノ中央ニ具フル圓輪ニ鉤ヲ施シ其ノ削刃ニ面シテ輕節ヲ容ルル筐ヲ設ケ其ノ筐ニ押壓片ヲ具ヘ槓杆ニ連結シ槓杆ノ下端ニ施ス滑子ニ輓子ニ圍繞スル斜溝ニ嵌入シ輓子ヲ挿通スル軸杆ニ螺線撥條ヲ施シ止メ螺子ニテ支止スル如ク爲シタルノ構造ヲ具備スルモノニシテ該實用新案ノ要部ハ軸杆ノ廻轉速度ト輕節ノ削殺セラルル程度トノ不整ノ動程ヲ適度ニ操作スヘク其ノ調節ヲ螺線撥條ノ緊張力ノ加減スルコトニ爲シタルモノニシテ自ラ適度ノ壓力ヲ輕節ト鉤トノ摩擦面ニ與フルカ如キ考案ニナルコトヲ說示シタルモ、野村式輕節削機ノ機構性能ニ付テハ單ニ同機ハ主トシテ其ノ中央部ニ備ヘアル「ハンドル」ノ作用ヲ利用シテ下部螺線ニ連接セル半圓形溝ノ作用ト相俟テ其ノ目的トスル效果ヲ一層大ナラシメントスルノ考案ニシテ其ノ性能ハ主トシテ中央「ハンドル」ノ作用如何ニアルコトヲ說示シタルニ過キスシテ同機カ鳥羽式削機ト機構上及性能上同一又ハ類似ノモノナリヤ否ヲ判斷スルニ足ルヘキ具體的事實ヲ說示シタルモノト云フヲ得ス、サレハ原審カ野村式削機ノ下部螺線ニ連接セル半圓形溝ハ畢竟鳥羽式削機ノ實用新案特許ニ係ル要部ノ一部ヲ利用シタルモノニ外ナラスシテ野村式削機ニ於テ

ハ之ニ「ハンドル」等新ナル附加物ノ存スルモノアリト雖結局之ヲ係爭削機ノ性能上ヨリ考察スレハ右兩機ハ鳥羽式ノ新案ニ存スル要部ニ付テハ畢竟其ノ構造效用ハ同一ナルコトヲ認ムルニ難カラスト說示シテ被上告人ノ請求ヲ認容シタルハ理由不備ノ違法アリ(特許願拒絕査定不服事件、三年(オ)一〇七一號、四年四月一六日大ニ民判決、大審院裁判例三民事六六頁)

### 實用新案法施行規則

第七條 特許法施行規則第一條乃至第三十六條、第三十七條第二項、第三項、第三十七條ノ二、第三十八條第二項、第三十九條乃至第四十三條、第四十五條乃至第五十三條、第五十四條第一項、第五十五條乃至第六十九條、第七十一條、第七十二條、第七十三條第二項、第七十四條第二項、第七十五條乃至第七十七條ノ規定ハ實用新案ニ關シ之ヲ準用ス

●當事者ニ審判官ノ氏名ヲ通知セサリシ審決ノ效力

實用新案ニ關スル審判事件ニ付特許局長官カ何人ヲ審判官ニ指定シタルカハ其ノ通知以外ニ書類ノ閱覽其ノ他ノ方法ニ依リ當事者ニ於テ之ヲ知り得ヘキ機會ナキニ非サルカ故ニ、實用新案施行規則第七條ニ依リ實用新案ニ準用セラルル特許法施行規則第五十五條ニ特許局長官ハ事件ニ付指定シタル審判官ノ氏名ヲ當事者ニ通知スヘキ旨定メタルハ、單ニ當事者ヲシテ速ニ審判官ノ何人ナルカヲ知ラシメムコトヲ目的トスル訓示規定ニ過キサレモノト解スルヲ相當トス故ニ偶々當事者ニ對シ右通知ヲ遺脱シタルモ此ノ一事ニ因リ適法ニ指定セラレタル審判官ノ審決ヲ不法ナリト爲スニ足ラス(實用新案登錄無效請求事件、五年(オ)一九八號、五年六月一八日大四民判決、法律新聞三一四二號一二頁)

### 商標法

第一條 自己ノ生産、製造、加工、選擇、證明、取扱又ハ販賣ノ營業ニ係ル商品ナルコトヲ表彰スル

商標ヲ專用セントスル者ハ商標ノ登錄ヲ受クルコトヲ得

登錄ヲ受クルコトヲ得ヘキ商標ハ文字、圖形若ハ記號又ハ其ノ結合ニシテ特別顯著ナルモノナルコトヲ要ス

商標ハ之ニ施スヘキ色ヲ限定シテ登錄ヲ受クルコトヲ得

●カレッツヂネクタイト特別顯著性

「カレッツヂネクタイ」或ハ「カレッツヂタイ」ナル語ハ大學カ自校ヲ表象スル爲一定ノ「ネクタイ」ヲ指定シタル場合ナルト否トヲ問ハス一般ニ大學ヲ表象スル「ネクタイ」ヲ意味スル普通名詞ニシテ之ヲ表ハスニ邦字ヲ以テスルト英字ヲ以テスルトヲ問ハス我國ノ知識階級ニ在ル者ノ間ニ通常理解セラルルトコロノモノナルヲ以テ假令我國ニ於テ大學カ「ネクタイ」ヲ指定シタル實例ナキモ若シ College ナル商標ヲ普通ノネクタイニ付スルトキハ或ハ世人ヲシテ當該商品カ「カレッツヂネクタイ」ナルカノ如キ誤解ヲ抱カシメ商品ノ誤認ヲ生セシム可キ虞ナシトセス、又右商標ヲ以テ「カレッツヂネクタイ」ニ付スルトキハ開ハ自他ノ商品ヲ甄別スルノ標識トシテ必要ナル特別顯著性ヲ缺如スルニ至ルナキニ保セサルモノニシテ本件ノ商標ノ如キハ其ノ何レヨリスルモ之カ登錄ヲ許容スヘキ限ニアラサルカ故ニ之ヲ許ス可カラサルモノト認メタル原審決ハ相當ナリ(商標登錄願拒絕査定不服事件、五年(オ)四七五號、五年六月一六日大一民判決、法律新聞三一四七號四頁)

第二條 左に掲クル商標ニ付テハ之ヲ登録セス

八 取引者又ハ需要者ノ間ニ廣ク認識セラルル他人ノ標章ト同一又ハ類似ニシテ同一又ハ類似ノ商品ニ使用スルモノ

九 他人ノ登録商標ト同一又ハ類似ニシテ同一又ハ類似ノ商品ニ使用スルモノ

商標ノ要部ト認メラルルノ虞アル部分カ分離シテハ前條第二項ニ規定スル特別顯著ノ要件ヲ具備セサル爲又ハ前項第六號ニ該當スル爲登録ヲ受クルコトヲ得サルモノナル場合ト雖出願人カ其ノ部分自體ニ付權利ヲ要求セサル旨ヲ申出テタルトキハ其ノ商標ヲ登録ス

●商標類似ナリヤ否ノ認定

商標ノ類似アリトスルニハ其ノ外觀又ハ稱呼ノ類似若クハ其ノ觀念ノ同一ナルコトヲ要スルハ勿論ナルモ、果シテ其ノ外觀又ハ稱呼カ類似スルヤ否其ノ觀念同一ナリヤ否ヲ決スルニハ取引ノ實際ニ於ケル經驗則ニ照シ混同誤認ノ虞アリヤ否ヲ以テ甄別ノ基準トセサルヘカラス、原審決ハ本願商標ハ扁平ナル六邊形ノ輪廓内中央部ニ稍圓形ヲ成セル花瓶ニ數種ノ草花ヲ盛りタル圖形ヲ描キテ成リ引用ノ商標ハ花籠ニ數種ノ草花ヲ盛りタル圖形ヲ描キテ成ルト說示シ、次テ以上兩商標ハ共ニ數種ノ草花ヲ描キテ成ルカ故ニ外觀ニ於テ類似スト判示シタリト雖、縱令草花ノ圖形タル點ニ於テ共通ストコロアリトスルモ、草花ハ種々ノ形態ヲ網羅スル廣汎ナル花ノ種類名ニ過キサレハ單ニ右共通點ノミヲ以テハ未タ取引ノ實際ニ於テ兩者ニ混同誤認ノ虞アリヤ否ヲ甄別スルノ基準ト爲スニ足ラサルヲ以テ、原審ハ須ラク前記說示ニ顯ハレタル一ハ扁平ナル六邊形ノ輪廓アリ、他ハ全然輪廓ナク一ハ草花ヲ盛レル器具カ花瓶ニシテ他ハ花籠ナルコト並草花ノ圖形自體カ如何ナル程度ニ類似スルカノ點其ノ他ニ付比較考察ヲ遂ケ然ル後商標

ノ類否ヲ斷定スヘカリシニ拘ラス、事茲ニ出テス輒ク前記ノ如ク速斷シタルハ理由不備ノ違法アリ(商標登録拒絶査定不服事件、四年(オ)九一二號、四年二月一七日大ニ民判決、法律新聞三〇九〇號九頁)

●商標類似ナリヤ否ノ認定

原審ハ本件出願商標ト引用登録商標トカ其ノ外觀ニ於テ類似シ離隔的觀察ニ於テ相紛ルルノ虞アリ又兩者共ニ「旗印」トシテ稱呼セラルルヲ自然トストノ理由ニヨリ類似商標ト斷定シ登録出願ヲ拒絶シタレトモ、出願商標ハ赤色ニ限定シテ五稜星ヲ旗ノ中央部ニ大書セルニ反シ、引用商標ハ旗ノ中央部ニA.Mナル文字記載セル差アルノミナラス旗ノ方向旗竿ノ太サ竿頭ニ於ケル球ノ大キサ等ニ於テモ異ル點アリテ、全體トシテ觀察スルニ兩者相紛ルルノ虞アリトハ認メ難シ、從テソノ稱呼ヨリスレハ二者共ニ「旗印」トシテ呼ハルルコト或ハ自然ナランモノ之ヲ以テコノ兩商標ヲ世人カ彼是混同スル程度ノモノトナスニ足ラサルヲ以テ、原審カ之ヲ類似商標ト認メ本願商標ノ登録ヲ拒絶スヘキモノトセルハ結局商標法ニ所謂類似ノ意義ヲ不當ニ擴張シテ本件事案ニ適用セル違法アルモノト云ハサルヘカラス(商標登録拒絶査定不服事件、四年(オ)一一〇五號、五年一月一日大ニ民判決、法律新聞三二二三號一一頁)

●商標類似ナリヤ否ノ決定時期

商標法第二條第一項第九號ニ所謂他人ノ登録商標トハ當該出願者ノ出願當時既ニ登録セラレ居ル他人ノ商標ヲ指稱スルモノニシテ、即チ同號ニ於ケル當該出願ノ商標カ他人ノ登録商標ト同一又ハ類似ニシテ同一又ハ類似ノ商品ニ使用スルモノニ該當スルヤ否ヤハ主トシテ出願ノ時ヲ標準トシテ之ヲ決セシムルノ趣旨ナルコト明ナリ、但シ他人ノ登録商標ヲ自己ノ商標ト爲シ之

ト類似又ハ同一ノ商標ニシテ同一又ハ類似ノ商品ニ使用スヘキモノヲ其ノ聯合商標トシテ登録ノ出願ヲ爲シタル者カ其ノ出願後登録前右他人ノ登録商標ノ權利ヲ取得スルニ至リタルカ如キ場合ニ於テハ其ノ出願ニ係ル商標ハ前掲第二條第一項第九號ニ該當セサルモノトシテ其ノ登録ヲ許サルヘキモノト解スルヲ相當トス (商標登録無効請求事件、三年(オ)一一三六號、五年一月五日大四民判決、法律新聞三一五號七頁)

●商標類似ナリヤ否ノ認定

被告上告人引用ノ登録商標第三八二七八號ノ一ハ星ノ圖形中ニ「S」ノ文字ヲ白抜ニテ極メテ顯著ニ之ヲ現ハシ星ノ圖形ト「S」ナル文字ノ結合ヲ以テ其ノ特徴ト爲スカ故ニ其ノ稱呼ハ特別ノ事情ナキ限リ單ニ「星」ト云フヨリハ「星エス」トシテ取扱ハルルヲ通常トスヘシ、然ルニ原審決ハ右商標ハ單純ニ「星印」ナル稱呼ヲ生スルニ過キサレモノト爲スニ出發シテ本件商標星ノ圖形ノ中ニ白抜ニテ圖案化シタルMトK (即上告人ノ氏名水野一三ノ頭文字) ノ二文字ヲ組合セテ入レ圖形ノ上部ニ「星」ノ文字ヲ書シタルモノヨリ成レルモノト又今一ツノ他ノ本件登録第一五二八二二號商標ハ同シク星ノ圓形ノ中ニ白抜ニテ圖案化シタルMKノ二字ヲ組合ハセテ入レタルモノヨリ成レルモノト類似スルモノナリト判示シタルハ理由不備ノ不法アルヲ免レス (商標登録無効請求事件、三年(オ)八七一號、三年一月一日大三民判決、大審院裁判例三民事二頁)

●商標類似ナリヤ否ノ認定

二個ノ商標間ニ外觀上ノ類似アリト爲スニハ其ノ商標カ外觀的觀察ニ於テ彼此混同誤認セラレルノ虞アルコトヲ要ス、而シテ各同一書體ノ羅馬字三字ヲ橫書シテ成レル二個ノ商標M.S.K (三菱商事會社) M.B.K (三井物産會社) ニ於テ其各冒頭及末尾ノ文字ハ同一ニシテ唯其中央ノ

一字ニ差異アルニ過キサルトキト雖未タ直ニ該二個ノ商標ハ其ノ外觀的觀察ニ於テ彼此混同誤認ヲ生スヘキ處アリト斷定スルヲ得サルヤ言フ俟タス、然レハ原審ニ於テ本願商標及引例ノ登録商標カ何レモ同一書體ノ羅馬字三字ヲ橫書シタルモノヨリ成リ且其ノ各冒頭及末尾ノ文字ヲ同ウシ唯中央ノ一文字ヲ異ニスルニ過キストノ事實ノミニ依リ輒ク該兩商標ハ外觀上相類似スルモノナリト判定シタルハ畢竟理由不備ノ違法アリ (商標登録無効請求事件、三年(オ)九九二號、四年二月二日大四民判決、大審院裁判例三民事四二頁)

●商標ノ稱呼ノ類似

商標ノ稱呼カ當該商標ヲ使用シタル商品ヲ標識スルノ效用ヲ爲スコト商標ノ外觀カ同一ノ效用ヲ爲スト異ナル所ナキカ故ニ、二個ノ商標カ其ノ外觀ニ於テ類似ノ點ナシトスルモ其ノ稱呼ニ於テ相類似スルトキハ之ヲ類似商標ナリト言フヲ妨ケス (商標登録無効請求事件、五年(オ)六六二號、法律新聞三一六三號七頁)

●商標法二條二項ノ權利不要求

本願商標ハ竹ノ圖形ヲ以テ長方形ノ輪廓ヲ設ケ其ノ内部及上下左右ニ各「喜谷實母散」ナル文字ヲ記載シ、右文字中「實母散」ノ三字ハ特ニ比較的顯著ニ表示セラレタルモノニシテ、第一類實母散 (煎劑、浸劑、振出シ劑、散劑、丸劑) ヲ指定商品トシ登録第二一六九八號商標外七個ノ聯合商標トシテ上告人ヨリ出願セラレタルモノナリト云フニ在リ、果シテ然ラハ本願商標ニ於テ「實母散」ノ文字ハ要部ヲ構成スルモノト認ムルヲ相當トスヘク、實母散ナル名稱ハ現在ニ於テハ既ニ普通商品ノ名稱トシテ一般ニ使用セラレ從テ之ヲ以テ自他ノ商品ヲ區別スル特別顯著ナル標識ト爲スコトヲ得サルハ實驗則上明白ナルトコロナリ、而シテ實母散ナル名稱カ

普通名稱トシテ使用セラルルモノナリヤ否換言スレハ右名稱ニ前示特別顯著性アリヤ否ハ現在ノ取引上ノ實情ニ依リテ之ヲ決スヘク、上告人發賣ノ實母散ノ從前ノ經過又ハ聲價其ノ他過去ニ於ケル事情ニ拘泥スヘキモノニ非ス、又既往ニ於テ之ト同一ナル文字カ特別顯著性アルモノトシテ登録セラレタル事實ニ拘束セラルルモノニモ非ス、一ニ現在ノ狀態ニ依リテ之ヲ決スヘキトコロニシテ原審カ現在ノ狀態ニ鑑ミ實驗則上之ヲ特別顯著性ナキモノト判定シタルハ正當ナリ、而シテ右實母散ナル文字自體ニ付權利ヲ要求セサル旨ノ申出アルトキハ本願商標ノ登録セラルヘキコトハ商標法第二條第二項ノ規定スルトコロナルモ、原審ハ上告人カ右申出ヲ爲ササリシコトヲ確定シ右申出ナキカ爲ニ本願ハ之ヲ排斥スルノ外ナキモノト判斷シタルハ固ヨリ違法ニ非ス(商標登録拒絶査定不服事件、五年(オ)七一號、五年一〇月二〇日大民判決、法律新聞三一九八號一四頁)

第十一條 前條ノ存續期間ハ更新登録ノ出願ニ依リ之ヲ更新スルコトヲ得但シ其ノ更新登録ノ出願ニ係ル商標カ第二條第一項第一號乃至第四號第六號第七號又ハ第十一號ニ該當スル場合ニ於テハ此ノ限ニ在ラス

●登録商標ノ更新登録アリタル場合ノ指定商品

上告人名義ノ本件登録商標ハ明治三十二年四月十一日商品類別第五十號帶革ヲ指定商品トシテ登録セラレ其ノ指定商品帶革ニハ調帶ヲ包含シタルモノニシテ、大正七年十月十九日ニ新登録ヲ受ケ指定商品トシテ從前ノ名稱ヲ用ヒ、當時ノ法令タル明治四十二年十月二十六日農商務省令第四十四號商標法施行細則第二十條第五十二類帶革ト定メタルコトハ原審決ノ確定セル所ナリ、而シテ前記第二十條第五十二類ニハ皮革及其ノ他類ニ屬セサル其ノ製品並各種ノ鞆類ト規

定シ革帶ヲ例示シ其ノ第十七類ニ於テ調帶ヲ規定スルカ故ニ右第五十二類ニハ調帶ヲ包含セサルコト疑ナク、若シ本件更新登録ニ於ケル指定商品ニ付第五十二類ナル類別ノミニ重キヲ置キ觀察スルトキハ前記帶革ニハ調帶ヲ包含セサルカ如シト雖、本來登録商標ノ更新登録ハ從前ノ指定商品ニ對スル商標權ノ保全ヲ目的トスルモノニシテ、從前ノ指定商品ト同一ノ商品名稱ヲ使用シ指定商品ト表示シタルトキハ從前ノ名稱ニヨリ取引上包含スル商品ヲ以テ指定商品トナシタルモノト解スルヲ理ノ當然トスル所ナレハ、本件指定商品帶革ニハ從前調帶ヲ包含シタル以上ハ特別ナル事情ノ存セサル限り更新登録ニ於ケル指定商品帶革ニハ調帶ヲ包含スル趣旨ナリト爲ササル可ラス(商標權利範圍確認請求事件、四年(オ)九五二號、四年一二月二七日大民判決、法律新聞三一二二號一〇頁)

●登録商標權ノ更新ト更新前ノ商標權ノ效力

登録ニ依リ發生シタル商標權ニ付其ノ後存續期間ノ更新セラレタル場合ニ於テハ其ノ商標權ハ一旦消滅シテ又新ナル商標權發生スルモノニ非スシテ同一ノ商標權カ依然右ノ更新後モ存續スルモノト解スヘキモノトス、從テ存續期間更新ノ登録アルモノ前ノ商標登録ハ當然效力ヲ失フモノニ非ス、本件ニ於テ被上告人ノ請求及原審決主文ノ趣旨ハ本件商標ノ登録ニ付之ヲ無効トスル趣旨ニシテ存續期間更新登録ノミヲ無効ト爲ス趣旨ニ非サルコト明白ナリ(商標登録無効請求事件、五年(オ)一一二號、五年七月三〇日大民判決、法律新聞三二〇七號一〇頁)

第二十二條 審判ハ本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ規定スルモノノ外左ニ掲クル事項ニ付之ヲ請求スルコトヲ得

一 第十四條、第十五條又ハ第三十一條ノ規定ニ依ル商標ノ登録ノ取消

商標法 (二二條)

一〇六

- 二 第十六條ノ規定ニ依ル商標又ハ商標權存續期間更新ノ登録ノ無効
- 三 商標權ノ範圍ノ確認

前項第一號ノ取消ノ審判又ハ第二號ノ無効ノ審判ハ利害關係人及審査官ニ限り之ヲ請求スルコトヲ得但シ審査官ハ第二條第一項第五號第八號乃至第十號、第三條若ハ第四條ノ規定ニ違反シ又ハ第六條第一項第五號若ハ第二項第二號ニ該當ストノ理由ニ依ル無効ノ審判ヲ請求スルコトヲ得ス

●同一若ハ類似商標ノ登録無効ヲ請求シ得ル利害關係人ノ範圍

周知標章ト同一若クハ類似ナルノ故ヲ以テ商標ノ登録無効ヲ請求スル場合ニ於テハ利害關係人ノ意義ハ之ヲ限局シテ解釋スヘキモノニ非スシテ其周知ノ標章ト紛ハシキ商標ノ使用ニヨリテ損害ヲ蒙ル者例ヘハ右周知標章ヲ附シタル商品ヲ取扱フ者等ヲ包含シ單ニ該標章ノ所有者ノミヲ指稱スルモノニ非ス(商標登録無効請求事件、四年(オ)八五八號、四年一月三〇日大四民判決、法律新聞三〇八三號一〇頁)

新聞紙法

第十九條 新聞紙ハ公判ニ付スル以前ニ於テ豫審ノ内容其ノ他檢事ノ差止メタル捜査又ハ豫審中ノ被告事件ニ關スル事項又ハ公開ヲ停メタル訴訟ノ辯論ヲ掲載スルコトヲ得ス

●掲載差止記事ノ範圍程度

新聞記事ノ内容ニシテ新聞紙法第十九條ニ依リ發セラレタル掲載差止命令ノ範圍内ニ屬スル事項ナル以上、假令一般讀者ヲシテ其ノ記事ノ文詞ノミニ依リ直ニ當該刑事事件ニ關スルモノナルコトヲ了知セシムルニ足ラサルトキト雖、之ニ依リ該事件ニ關スルモノナルコトヲ感得セシムルニ足ルトキハ之ヲ掲載シタル編輯人ノ所爲ハ同法條ニ違反シ同法第三十六條所定ノ制裁ヲ免レサルコトハ當院ノ判例トスルコロナリ(大正八年(れ)第六三號同年三月六日言渡判決)

(新聞紙法違反被告事件、五年(れ)三七一號、五年五月六日大刑判決、法律新聞三一三四號一二頁)



# 工場法

第二十條 工業主又ハ前條ニ依リ工場主ニ代ル者本法若ハ本法ニ基キテ發スル命令又ハ之ニ基キテ爲ス處分ニ違反シタルトキハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

●工場法二〇條ニ所謂本法ニ基キ發スル命令ノ意義

工場法二〇條ニ所謂本法ニ基キ發スル命令トハ廣義ニ解シ工場法施行規則中ノ命令ハ勿論工場法施行令四一條ニ依リ主務大臣及地方長官ノ發スル命令ヲモ包含ス、蓋シ委任命令及執行命令ハ孰レモ工場法ニ基キ發スルモノニシテ法律ハ違反者ニ一定ノ制裁ヲ加ヘ以テ其ノ效力ヲ確保スルノ要アルコトヲ豫想セルモノト解スヘケレハナリ(四年一月三日法曹會決議、雜誌八卷一號一二〇頁)

# 古物商取締法

第二條 古物商ノ營業ヲ爲サムトスル者ハ其ノ物品ノ種類ヲ定メ行政廳ノ免許ヲ受クヘシ

●無免許ノ空樽空箱壺等賣買ト古物商取締法違反

古物商取締法第一條ノ規定ニ依レハ古物商トハ主トシテ一度使用シタル物品若クハ其ノ物品ニ幾部ノ手入ヲ爲シタルモノヲ賣買交換スルヲ以テ營業ト爲ス者ヲ云ヒ、同法第二條第十九條ハ規定ニ依レハ古物商ノ營業ヲ爲サムトスル者ハ其ノ物品ノ種類ヲ定メ行政廳ノ免許ヲ受クヘク其ノ免許ヲ受ケスシテ營業ヲ爲シタル者ハ處罰セラレヘキコト明カナリ、而シテ原判決ノ判示事實ニ依レハ被告人ハ免許ヲ受ケスシテ昭和二年頃ヨリ昭和四年六月十七日迄ノ間門司市港町三丁目ナル被告人居宅其ノ他ニ於テ酒醬油等ノ空樽、燒酎入陶器製空壺、古木箱等ノ賣買營業ヲ爲シタルモノナレハ、被告人ノ行爲ハ右法條所定ノ犯罪ヲ構成スルコト論ヲ俟タス、古物商取締法細則第二條ハ古物商取締法第十八條ノ委任ニ基クモノニシテ即同第十八條ニ於テ古物商ニ非スシテ他ノ營業ヲ爲ス者ト雖隨時其ノ營業ニ屬スル古物ヲ賣買交換シ特ニ古物商取締法ヲ適用スル必要アルモノハ命令ヲ以テ之ヲ定ムル旨規定シ同法細則第二條ニ於テ古物商以外ニ古物商取締法ノ適用ヲ受クヘキ營業ヲ掲ケタルモノニ外ナラサルカ故ニ同條ハ同條所定ノ營業者ニ非サル被告人ニハ全然其ノ適用ナク又福岡縣令古物商取締法施行手續ハ古物商取締法細則第二條 第十五條ノ委任ニ基クモノニシテ被告人ノ營業トシテ爲シタル品目ハ同施行手續第二條所定ノ古道具商ニ該當スルモノナレハ以上ニ反スル論旨ハ總テ法令ノ誤解ナリ(古物商取締法違反被告事件、四年(れ)一二六二號、四年一月九日大二刑判決、法律新聞三〇九八號一〇頁)

# 昭和三年外務省令第八號阿片及 麻醉劑取締令

第三條 「モルヒネ」「コカイン」及其ノ鹽類又ハ其ノ注射器、針其ノ他同藥品ノ使用上ニ要スル同種器械ハ在支帝國公使ノ承認シタル支那國ノ「モルヒネ」ニ關スル規則又ハ「コカイン」輸入禁止及取扱規則ニ遵ヒ所轄帝國領事館ノ許可ヲ受クルニ非レハ之ヲ支那國ニ輸入スルコトヲ得ス但シ支那國カ別國トノ取極ニ依リ別段ノ手續ニ依ルコトヲ定メタル場合ニ於テハ此ノ限ニ在ラス

## ●大連ヨリ青島ヘノ商品運搬陸揚ト支那國ヘノ輸入ノ成立

旅順大連ノ租借地ニ對シテハ支那國ノ統治權ハ之ニ及ハス、其ノ關稅關係ニ付テモ商品カ大連ニ輸入セラルルモ支那國ニ對スル輸入トナラス、日本國租借地ノ境界ヲ越エ支那國內地ニ輸入セラレタル時ニ初メテ支那國ニ對スル輸入トナルモノニシテ、此ノ關係ニ於テハ租借地ハ支那國以外ト認メラルヘキモノナルコト我國ト支那國トノ間ニ於ケル滿洲ニ關スル條約、南滿洲及東部內蒙古ニ關スル條約並大連海關設置ニ關スル協定ノ規定上之ヲ解スルニ難カラサルヲ以テ本件鹽酸「ヘロイン」ヲ大連ヨリ青島ニ運搬陸揚シタル行爲ハ支那國以外ト認メラルヘキ租借地ヨリ支邊國ニ輸入シタルモノト謂フヘク、所論ノ如ク輸入ノ觀念ヲ容ササル同一支那國內ニ於ケル運送ニ過キササルモノト稱スヘキニ非ス、然ラハ原判決カ右ト同一見解ノ下ニ被告人ノ行爲ヲ輸入行爲ナリト判示シタルハ相當ナリ(外務省令支那ニ於ケル阿片及麻醉劑取締令違反被告事件四年(れ)一四〇七號、五年一月二〇日大ニ刑判決、法律新聞三一〇五號一五頁)

## 畜牛結核豫防法

第十七條 検査ヲ受ケス、之ヲ拒ミ若ハ之ヲ妨ケタル者、検査ヲ受ケスシテ第七條ノ畜牛ヲ輸入若ハ移入シタル者、第五條若ハ第六條ニ違背シタ者又ハ第七條第三項ノ命令ニ從ハサル者ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス

## ●畜牛結核豫防法ト検査ノ妨害

「フエナセチン」ハ「ツベルクリン」ノ注射ニ因ル熱ニ對シ確實ナル效果ナシト云フニ過キスシテ全然其ノ效果ナシト云フニ非サルカ故ニ少クトモ多少發熱ヲ妨ケ又ハ熱ヲ降下セシムルノ虞アルモノト認ムヘク、從テ「ツベルクリン」ノ注射ヲ受ケタル畜牛ニ解熱劑タル「フエナセチン」ヲ服用セシムルコトハ尙検査ノ妨害行爲タルヲ失ハス、何トナレハ畜牛結核豫防法第十七條ニ所謂検査ノ妨害トハ検査ニ支障ヲ生セシムヘキ行爲ヲ云フモノニシテ、苟モ一般的ニ検査ヲ誤ラシムルノ虞アル行爲ハ縱令具體的ニ検査ヲ誤ラシメ又ハ之ヲ誤ラシムル虞アルニ至ラサルモ尙之ニ該當スト解スヘシ(畜牛結核豫防法違反被告事件、五年(れ)二三二號、五年六月二六日大ニ刑判決、法律新聞三一八九號七頁)

## 畜牛結核豫防法施行規則

### 第二十四條

地方長官又ハ官廳又ハ公署ノ告示又ハ指定シタル検査期日四十五日以前ヨリ検査確定ニ至ル迄乳用牛、外國種牛及雜種種牡牛ニ「ツベルクリン」ノ皮下注射ヲ爲スコトヲ得ス。地方長官ノ許可ヲ受ケタル者又ハ獸醫ニ非レハ乳用牛、外國種牛及雜種種牡牛ニ「ツベルクリン」ノ應用ヲ爲スコトヲ得ス。

前二項ノ規定ハ正當ノ事由ニ依リ地方長官ノ許可ヲ受ケタル場合ニハ之ヲ適用セス。

### ●畜牛結核豫防法施行規則二四條一項ニ所謂検査期日ノ解釋

畜牛結核豫防法施行規則第二十四條第一項ニ所謂検査期日ハ同第四條各項ニ依リ告示又ハ指定セララル検査期日ヲ云フモノニシテ同第五條ニ依リ指定セララル日時ハ之ニ該當セスト解スヘキモノトス、何トナレハ同規則第四條第二十四條ニ於テハ検査ノ期日ナル文字ヲ用ヒタルニ第五條第七條第十四條ニ於テハ特ニ検査ノ日時ナル文字ヲ使用シ文字上検査ノ期日ト検査ノ日時トヲ區別セルモノト解スヘキノミナラス、同規則ニ依レハ乳用牛ノ毎年ノ検査ニ付テハ地方長官(東京府ニ於テハ警視總監)ハ第四條第一項ニ依リ相當廣汎ナル範圍ニ於テ検査ノ期日及場所ヲ定メ期日ノ初日ヨリ少クとも四十五日以前ニ之ヲ告示シ、若シ官廳又ハ公署必要ト認ムルトキハ同條第二項ニ依リ右告示以外ノ検査期日又ハ場所ヲ指定シ尙官廳又ハ公署ハ第五條ニ依リ右検査期日ノ範圍内ニ於テ實際検査ヲ行フヘキ日時場所ヲ指定スヘキモノナルコト明ナリ、而シテ検査ハ「ツベルクリン」注射ノ方法ニ依リ行フモノニシテ(畜牛結核豫防法第二條)「ツベルクリン」ノ注射ハ一度之ヲ行フトキハ爾後四十五日以内ニ於テハ同方法ニ依リ検査ノ

目的ヲ達スルコト能ハサルノ虞アルカ爲ニ、同第二十四條第一項ニ於テ検査期日四十五日以前ヨリ検査確定ニ至ル迄同注射ヲ禁止シタルモノトス、故ニ單ニ検査ノ目的ヲ達シ得ルヤ否ノ點ノミヨリシテ之ヲ考フレハ實際ニ検査ヲ行フ日即第五條ノ指定日時モ亦検査期日ナリトシ其ノ四十五日以前ヨリ禁止スルヲ以テ足ルヘシト雖、若シ此ノ如ク解センカ第五條ノ検査ノ日時ハ第四條第一項ノ告示ニ次キ必ス指定セララルヘキヲ以テ第二十四條第一項中告示シタル検査期日四十五日以前ヨリ注射ヲ禁止スル旨ノ規定ハ全然空文タルニ至ルヘク又法ハ第五條ノ日時ノ指定ニ付テハ第四條ト異リ四十五日以前ニ之ヲ爲スヘキコトヲ規定セス極メテ短期日以前ニ於テスルヲ妨ケサルニ依リ斯ル日時ヲ標準トシテ其ノ四十五日以前ヨリ右禁止ヲ勵行スルコトハ事實上不可能ナルヘキカ故ニスル解釋ハ到底採用スヘカラサルモノニシテ第四條ノ検査期日四十五日以前ヨリ検査確定ニ至ル迄ハ注射ヲ爲スヲ得サルモノト解セサルヘカラス、既ニ右ノ如ク解スル以上更ニ重ネテ第五條ノ指定日時ヲ標準トシテ注射ヲ禁止スヘキ何等ノ必要モアルコトナケレハ旁第五條ニ依リ指定セララル日時ハ第二十四條第一項ニ所謂検査期日ニ該當セスト解スルヲ相當トスレハナリ、而シテ斯ノ如ク解スルトキハ畜牛所有者ハ相當長期間ニ亘リ「ツベルクリン」ノ注射ヲ爲スコトヲ得ス、或ハ不便ヲ感スルノ場合アルヘキモ是レ取締ノ便宜上止ムヲ得サルコトナルノミナラス若シ注射ヲ必要トスル正當ノ事由アル場合ニ於テハ第二十四條第三項ニ依リ地方長官ノ許可ヲ受ケ之ヲ爲スコトヲ得ヘキヲ以テ之カ爲ニ叙上解釋ヲ變更スルコト能ハス、然ラハ被告人俊雄カ原判示ノ如キ行爲ヲ爲シタル以上叙上第二十四條第一項ノ違反タルコト明ニシテ以テ本件ヲ斷スルニ足り該注射カ検査ニ對シ果シテ實害ヲ生シタルヤ否ノ事實ノ如キハ之ヲ判斷スルノ要アルコト無ケレハ原判決カ此ノ點ニ付何等判示セスシテ同法條

及同第三十三條ニ問擬シタルハ正當ナリ(畜牛結核豫防法施行規則違反被告事件、五年(れ)二二三二號  
五年五月一九日大二利判決、法律新聞三一五〇號一三頁)

## 土地收用法

第一條 公共ノ利益ト爲ルヘキ事業ノ爲之ニ要スル土地ヲ收用又ハ使用スルノ必要アルトキハ其ノ土

地ハ本法ノ規定ニ依リ之ヲ收用又ハ使用スルコトヲ得

本法ニ於テ使用ト稱スルハ權利ノ制限ヲ包含ス

### ●起業者カ收用ニ先立チ土地ヲ使用占有スル場合ト收用ノ能否

原告ハ本件土地ハ收用前起業者カ既ニ占有使用シ居リタルモノナルヲ以テ之ヲ土地收用法ニ依  
リ收用シタルハ違法ナリト主張スルモ、起業者カ占有シ居ルト否トニ拘ラス、收用當時起業者  
以外ノ者ノ所有ニ屬スル土地ニシテ内務大臣ノ認可シタル事業ノ爲必要ナルモノハ之ヲ收用シ  
得ルコトハ當裁判所判例ノ示ス所ノ如シ(大正十五年第八一號事件)(收用審査會裁決取消請求ノ訴  
三年一九四號、四年七月二三日行政三判決、法律新聞三一三二號一三頁)

第二十條 第十九條ノ地方長官ノ公告又ハ通知ノ後ハ起業者ハ其ノ土地ニ立入り土地物件ヲ調査スル  
コトヲ得

前項ノ場合ニ於テハ起業者ハ立入ルヘキ日ヨリ三日前ニ其ノ日時及場所ヲ其ノ土地占有者ニ通知ス  
ヘシ

日出前日没後ハ占有者ノ承諾アルニ非レハ邸内ニ立入ルコトヲ得ス

### ●土地調査手續上ノ違法ト效力

原告等ノ本訴請求ハ本件被告ノ裁決ハ違法ニ付之ヲ無効トスル旨ノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ、  
其ノ理由ハ、一、本件土地收用ノ裁決ハ東京府カ本件收用ニ係ル道路改修計畫ノ當初同府青梅

出張所員カ土地所有者ニ通知セス又其ノ拒絶セルヲモ願ミス調査セル杜撰ニシテ事實ト相違セル調査及實測圖ヲ其ノ儘基礎ト爲シタルモノニシテ本件收用ニ付テハ收用土地ヲ測量調査シタルコトナシ、昭和三年三月十三日土地調査作成當日ハ東京府廳ヨリ係官二名出張シタルモ單ニ土地ノ現狀ヲ見廻リタルノミニテ何等測量調査ヲ爲サス、土地收用法第二十條ニ依ル通知ヲ爲サス、同法施行令第二條ニ依ル證票ヲ携帯セス、結局本件裁決ハ土地調査手續上違法アリト言フニアリ、原告ハ本件土地收用ニ關スル土地調査手續上違法アリト言フ張スルモ假リニ原告主張ノ如キ違法アリトスルモ之ヲ以テ裁決ノ效力ニ何等影響ヲ及ホスモノト認ムルヲ得ス(東京府收用審査會ノ裁決ニ對スル不服ノ訴、二年一八九號、五年二月二〇日行政一判決、法律新聞三一四八號一三頁)

**第二十一條** 第十九條ノ地方長官ノ公告又ハ通知ノ後起業者ハ土地所有者及關係人ト共ニ土地物件ニ關スル調査ヲ作ルヘシ

前項ノ場合ニ於テ土地所有者又ハ關係人カ調査ヲ作ルコトヲ拒ミタルトキ其ノ他之ト共ニ調査ヲ作ルコト能ハサルトキハ起業者ハ市町村長ノ立會ヲ以テ之ヲ作ルヘシ市町村長カ起業者ナルトキ又ハ起業者ニ對シ第四十條第二項ニ掲ケタル關係ヲ有スルトキハ起業者ノ申請ニ依リ地方長官立會人ヲ指定スヘシ

起業者、土地所有者及關係人ハ本條ノ規定ニ依リ作りタル調査ノ記載事項ニ對シテ異議ヲ述フルコトヲ得ス

**●土地收用法二一條ニ依ル市町村長ノ立會ト調査ノ作成**

土地收用法第二十一條第二項ニ依ル市町村長ノ立會ハ現場ニ於ケル調査ニ現場ニ於テ立會フコ

トヲ要スルノ法意ナリト解スヘク、現場ニ立會ハサル吉野村長カ立會人トシテ署名シタルモノナルコト被告ノ争ハサル本件調査ハ違法ナリ、又土地收用法第二十一條ニ依リ作成スル該調査ハ現場ヲ調査シタル者カ自己ノ名義ヲ以テ作成スヘキモノト解スヘキモノトス、然ルニ本件調査ハ東京府知事カ其ノ所屬技術者ヲシテ現場ヲ調査シ作成セシメタルモノナルコト被告ノ争ハサル所ナルニ現場ヲ調査セサル東京府知事ノ名義ヲ以テ作成セラレタルモノナルヲ以テ違法ナリ、然レトモ以上ノ如キ違法アル調査ハ土地收用法第二十一條第三項ニ規定セル效力ヲ認メラレサルニ止マリ之カ爲直ニ土地收用ノ裁決ヲ違法ナリト爲スヲ得ス(東京府收用審査會ノ裁決ニ對スル救済ノ訴、二年一八九號、五年二月二〇日行政一判決、法律新聞三一四八號一三頁)

**第二十三條** 收用審査會ノ裁決ヲ求メントスルトキハ起業者ハ其ノ申請書ニ左ニ掲ケタル書類ヲ添ヘ

- 一 事業計畫書及圖面
  - 二 市町村別ニ左ニ掲ケタル事項ヲ記載シタル書類
    - 收用又ハ使用スヘキ土地ノ番號、地目
    - 收用又ハ使用スヘキ土地ノ面積及其ノ土地ニ在ル物件ノ種類、數量但シ土地物件カ分割ヲ來スヘキ場合ニ於テハ其ノ全部ノ面積建坪等ヲ併記スヘシ
    - 損失補償ノ見積金額及内譯
    - 收用ノ時期又ハ使用ノ時期、期間
    - 土地所有者及關係人ノ氏名、住所
  - 三 第二十一條ノ規定ニ依ル土地物件ニ關スル調査又ハ其ノ寫
- 收用審査會ノ裁決ヲ求メタルトキハ起業者ハ同時ニ土地所有者及關係人ニ通知スヘシ

●土地收用法第二十三條第二項ニ依ル通知ニ瑕疵アル場合ト裁判ノ效力

土地收用法第二十三條第二項ニハ「收用審査會ノ裁決ヲ求メタルトキハ起業者ハ同時ニ土地所有者及關係人ニ通知スヘシ」トアルヲ以テ時期ヲ失シタル通知ハ適法ナルモノト謂フヲ得サルモ斯ノ如キ瑕疵アルノ故ヲ以テ全然裁決ヲ無効ナラシムルモノト解スヘキニ非スシテ、斯ノ如キ瑕疵アル通知ヲ受ケタル者ハ縱令土地收用法第二十五條ニ依リ意見書ヲ差出ササリシトスルモ尙其ノ意見ヲ行政訴訟ニ於テ申立ツルコトヲ得ルモノト解スルヲ相當トス(福井縣收用審査會違法裁決取消請求事件、四年一四五號、五年三月四日行政一判決、法律新聞三一五二號一三頁)

第四十一條 收用審査會ノ裁決ハ起業者、土地所有者及關係人ノ申立タル範圍ヲ超ユルコトヲ得ス

●收用殘地ノ損失補償裁決

本件土地收用ノ起業者カ收用殘地ニ關スル損失ノ補償ニ付申立ヲ爲サス、原告等亦右ニ關シ土地收用法第二十五條ニ依ル意見書ヲ提出セサリシコトハ當事者間爭ナキ所ナリ、然ルニ斯ル場合ニ於テハ收用審査會ノ裁決ハ土地收用法第四十一條ニ依リ起業者、土地所有者及關係人ハ申立タル範圍ヲ超ユルコトヲ得サルニ因リ該損失ノ補償ニ付裁決ヲ爲スコトヲ得サルモノナルコト當裁判所ノ屢判示シタル所ノ如クナルヲ以テ此ノ點ニ關スル原告ノ主張ハ不當ナリ、原告ハ本訴ハ土地收用法第四十九條ニ基キ直接行政裁判所ニ救済ヲ請フモノニシテ同條ハ意見書ヲ提出シタルト否トニ關係ナシト主張スルモ收用審査會ハ土地收用法第四十九條ノ規定ヲ同法第四十一條ニ從ヒ起業者、土地所有者及關係人ノ申立タル範圍内ニ於テ適用スヘキモノニシテ申立ノ範圍ニ於テ其ノ適用カ違法ナラサル限り該裁決ヲ違法ナリト爲スヲ得サルニ依リ右原告ノ主張ハ理由ナシ、原告ハ又本件ニ於テハ當初ヨリ收用殘地ニ損失ヲ生スヘキコト明瞭ナル事實ナ

ルニ起業者カ其ノ補償ノ申立ヲ爲ササリシハ不穩ノ處置ナルヲ以テ原告カ意見書ヲ提出セサルモ被告ハ損失ノ補償ニ付裁決ヲ爲スヘキモノナリト主張スルモ起業者カ補償ノ申立ヲ爲ササリシコトカ不穩當ナリトスルモ土地所有者及關係人ニ於テ之ニ對シ異議アル旨ノ意見ヲ申立テサル以上ハ收用審査會ハ當事者ノ申立テタル範圍ヲ越ヘテ其ノ損失補償ニ付裁決ヲ爲スコトヲ得サルコト前示ノ如クナルニ依リ右原告ノ主張亦理由ナシ(東京府收用審査會ノ裁決ニ對スル救済ノ訴、二年一八九號、五年二月二日行政一判決、法律新聞三一四八號一三頁)

●土地收用法四一條ノ法意

土地收用法第四十一條ハ收用審査會ノ爲シ得ヘキ審査裁決ノ範圍ヲ限定シタルモノニ外ナラス即土地所有者及關係人ヨリ同法第二十五條ノ規定ニ基キ意見書ヲ提出アリタル場合ニハ收用審査會ハ損失補償額裁決ノ關係ニ於テハ一面起業者ノ申立ニ拘束セラレ其ノ申立タル額ヲ下ルコトヲ得サルト同時ニ他面土地所有者及關係人ノ申立ニ羈束セラレ其ノ申出タル額ヲ超エサル範圍ニ於テノミ適當ト認ムル損失補償額ヲ裁決シ得ル旨規定シタルモノト解スヘキモノトス、此故ニ損失補償額ニ付起業者ノミノ申立アリテ土地所有者及關係人ヨリノ申立之ナキ場合ニハ起業者ノ申立テタル額ヲ下ラサル限り收用審査會ハ其ノ適當ト思料スル額ニ於テ裁決シ得ルモノト謂フヘク從テ又同裁決ニ對シテ不服アルトキハ起業者ヨリハ勿論土地所有者及關係人ヨリモ常ニ通常裁判所ニ出訴スルコトヲ得ヘク同法第二十五條ノ意見書ヲ提出セサルコトハ敢テ右ノ出訴ヲ爲スノ妨ケトナラサルモノトス、此ノコトハ同條ノ規定ハ土地所有者及關係人ニ對シ意見書提出ノ權能ヲ與ヘタルニ止マリ其ノ不提出ニ對シ何等失權ノ效果ヲ生セシムルノ趣旨ニ非サルコト文理上明ナルノミナラス同法第八十二條カ廣ク收用審査會ノ損失補償額決定ニ對シ不

服アル者ニ通常裁判所ニ出訴スルコトヲ許シ、毫モ第二十五條ノ意見書ヲ提出セサル土地所有者及關係人ノ出訴ヲ制限スルコトコナキニ徴シ、疑ヲ容レズ。(土地收用不足金請求事件、四年(オ)一九二九號、五年五月二八日大三民判決、法律新聞三一五五號一〇頁)

第八十二條

收用審査會ノ裁決中補償金額ノ決定ニ對シテ不服アル者ハ通常裁判所ニ出訴スルコトヲ得、但シ裁決書謄本ノ交付ヲ受ケタル日ヨリ三箇月ヲ經過シタルトキハ此ノ限ニ在ラス。前項ノ訴訟ハ收用審査會ニ對シテ之ヲ提起スルコトヲ得ス。第五十九條ノ規定ニ依ル地方長官ノ決定ニ付テハ前二條ノ規定ヲ準用ス。

●都市計畫事業ニ於ケル道路敷地ノ收用補償金請求訴訟ノ相手方

市外ニ於ケル府縣道ノ新設、改築、修繕及維持ハ國ノ行政廳タル府縣知事ノ管理ニ屬シ、其費用ハ該府縣知事ノ統轄スル公共團體タル府縣ノ負擔タルコトハ道路法第十七條及第三十三條第二項ニ依リ明ナリ、而シテ本件道路改修事業力東京府知事ノ管理ニ屬スル府道ノ改修ニシテ該知事自ラ改修工事ヲ行フモノナルコト當事者間爭ナキ所ナリ、而モ本件ニ於テ費用負擔者タル東京府力該事業ノ爲必要ナル土地其ノモノヲ提供スルモノニ非サルカ故ニ本件土地收用ニ付東京府知事カ收用法ニ依リ起業者タル者ハ國ナリト解セサルヲ得ス、然レハ本件土地收用ニ付東京府知事カ起業者トシテ法定ノ手續ヲ爲シタルハ畢竟起業者タル國ノ行政廳トシテ爲シタルモノニ外ナラス、從テ本件東京府知事ヲ起業者トシテ爲シタル本件土地收用ノ裁決ハ之カ爲何等違法アリト謂フヲ得ス。(土地收用補償金請求事件、三年(オ)四〇八號、五年二月二日大四民判決、法律新聞三一〇九號九頁)

●國道新設ノ爲ニスル土地收用補償金請求ノ相手方

土地收用法第八十二條ハ收用審査會ノ裁決中補償金額ノ決定ニ對シテ不服アル者ハ通常裁判所ニ出訴スルコトヲ得ヘキ旨及該訴訟ハ收用審査會ニ對シテ之ヲ提起スルコトヲ得サル旨ヲ定メタルニ止リ、其所謂不服者トシテ右訴訟ヲ提起シ得ヘキモノハ何人ナリヤ及該訴訟ニ於テハ何人ヲ以テ被告ト爲スヘキモノナリヤヲ明示セス、適之ヲ明示セスト雖當該收用ニ於ケル被收用地所有者カ該訴訟ヲ提起シ得ヘキコトハ固ヨリ疑ナク其ノ被收用地所有者カ原告タル場合ニ於ケル該訴訟ノ被告カ之ニ對スル補償金支拂義務者タルヘキコトモ亦多ク論スルヲ須ヒス、蓋前叙決定ニ付被收用地所有者ト相反ノ利害ヲ有スルモノハ之ヲ措テ他ニ復タ在ルコト無キヲ以テナリ、而シテ道路法第十一條第十七條第二十條ニ依リハ國道ハ國ノ營造物ニシテ國ノ行政機關タル府縣知事カ管理ヲ爲リ、其ノ新設改築維持修繕ヲ爲スヘキモノナルコト明ナルヲ以テ國道ニ關スル事業ノ爲ニ土地ヲ收用セムトスル場合ニ於テハ右資格ニ於ケル府縣知事其ノ起業者タルヘキコト勿論ニシテ從テ該資格ニ於ケル府縣知事ハ被收用地所有者其ノ關係人ノ受ケタル損失ヲ補償スヘキモノナルコト土地收用法第二條第十二條第四十七條第六十條第六十二條ニ依リ明ナリトス、然レトモ主トシテ軍事ノ目的ヲ有スル國道其ノ他主務大臣ノ指定スル國道ノ新設又ハ改築ニ要スルモノハ外國道ニ關スル費用ハ當該道路ノ管理者タル行政廳ノ統轄スル公共團體ノ負擔トスルコトハ道路法第三十三條第二項ノ明定スルコトコナリト共ニ國道ノ管理者カ府縣知事ナルコトハ前叙ノ如クナルヲ以テ前掲特殊ノモノヲ除クハ外國道ニ關スル費用ハ當該府縣ノ負擔タルヘキコト言フ俟タス、而シテ右規定ニ所謂公共團體ノ負擔トストハ公共團體ヲ以テ費用金ノ支拂ヲ受クヘキ權利者ニ對スル直接ノ支拂義務者ト爲スノ趣旨ニシテ之ヲ以テ管理者タル府縣知事即之ニ依リテ代表セラルル國ニ對スル義務者ト爲シ一旦公共團體ヨリ國ニ

支拂ヲ爲サシメ更ニ國ヨリ如上權利者ニ對シテ支拂ヲ爲スコトヲ要スルカ如キ關係ヲ認メタルモノニ非スト解スルヲ相當トス、又右規定ハ國道ニ關スル事實ノ爲ニスル土地收用ニ基ク土地收用法上ノ起業者ノ補償金支拂義務ヲ排除スルノ趣旨ニアラサルコト勿論ナレハ國道ニ關スル事業ノ爲メ土地收用法ニ依リ土地ヲ收用スル場合ニ於テハ起業者タル府縣知事即之ニ依リテ代表セラルル國カ被收用地所有者ニ對スル補償金支拂義務者タルハ勿論公共團體タル府縣モ亦同様義務者ナリト謂ハサルヲ得サルト共ニ前叙訴訟ニ於テ是等義務者ヲ總テ共同被告ト爲スコトヲ要スト爲スノ理由存セサルヲ以テ被收用地所有者ヨリ前叙訴訟ヲ提起スルニ當リテハ起業者タル國ノ行政機關タル府縣知事ヲ以テ被告ト爲スノ不可無キカ如ク公共團體タル府縣ヲ以テ被告ト爲スモ亦固ヨリ不可アルコトナシモ前者ヲ以テ被告ト爲スヲ要セス又兩者ヲ以テ共同被告ト爲スノ要アルモノニ非ス今本件ハ土地收用法ニ依リ大阪府及神戸市間ノ國道改築工事ノ爲メ收用地トシテ公告セラレタル上告人所有者ニ對シ大阪府收用審査會ニ於テ與ヘタル補償金額ノ決定ニ對シ上告人ニ於テ不服アリトシテ提起シタル訴ナルコト上告人ノ訴旨ニ徴シ顯然タルヲ以テ大阪府ヲ以テ被告ト爲スモ亦毫モ妨クルトコト無キコト前段説明ニ照シ明ナル所ナリトス、然ルニ原審ニ於テ本訴ハ必ス大阪府知事ヲ以テ被告ト爲スコトヲ要スト爲シ依テ上告人ノ請求ヲ斥ケタルハ畢竟法律ノ解釋ヲ誤リ之ヲ不當ニ適用シタルモノト謂ハサルヲ得スシテ論旨ハ孰レモ結局理由アリ、原判決ハ破毀ヲ免レス從テ當院從來ノ判例(大正十五年(オ)第一七三號同年七月二十日判決)ハ之ヲ變更スヘキモノトス(土地收用補償金請求事件、二年(オ)六八七號、五年一月二五日大民聯合部判決、法律新聞三〇八六號六頁)

●特別都市計畫事業ノ施行ニ依ル土地收用補償金請求ノ相手方

公共團體ヲ統轄スル行政廳カ特別都市計畫事業ヲ施行スル場合ニ於テハ其ノ施行ノ爲メ建物其ノ他ノ工作物ノ移轉ヲ命スルコトヲ得ヘク、又其ノ移轉ヲ命セラレタル者カ補償審査會ノ決定シタル補償金額ニ對シテ不服アルトキハ土地收用法第八十二條ノ準用ニ依リ其ノ決定ニ對シ不服ノ訴ヲ提起シ得ルモノトス、而シテ其ノ不服ノ訴ニ於テ何人ヲ被告ト爲スヘキヤニ付キテハ法律ニ規定スル所ナシト雖モ起業者ヲ被告ト爲シ得ルヤ當然ノ事理ニ屬スルノミナラス、特別都市計畫事業ヲ施行スル行政廳ハ其ノ事業ニ付キテハ起業者ニ外ナラサルモノト解スヘキカ故ニ其ノ行政廳ヲ被告ト爲シ得ルヤ疑ヲ容レス、而シテ行政廳カ叙上ノ如ク特別都市計畫事業ニ付キ起業者ト爲リ又右不服ノ訴ニ於テ被告ト爲ルハ國ノ機關タル資格ニ基クモノナルカ故ニ其ノ訴訟ニ於ケル判決カ國ニ對シテ效力ヲ及ホスハ當然ノ歸結ニシテ之亦多言ヲ要セサル所ナリ然レハ前記不服ノ訴ニ於テ國ヲ被告トシテ表示スルモ其ノ實質ニ於テハ行政廳ヲ被告ト爲シタル場合ト同一ナルカ故ニ之ヲ不適法トスヘキ理由ナシト雖モ右ノ訴ニ於テハ必ス國ヲ被告トシテ表示スルコトヲ要シ之ニ反スル訴ハ總テ不適法トスヘキモノナリト斷スルハ甚ク狹隘ニ失スル議論ニシテ到底採用スルコトヲ得ス(移轉補償請求事件、三年(オ)八七五號、五年二月一九日大民判決、法律新聞三〇九五號六頁)

●收用補償金増額請求

土地收用ノ結果被收用者ノ被リタル損失ニ付一定ノ金額ヲ以テ其ノ補償ヲ得ムトスル請求ハ通常裁判所ノ權限ニ屬シ通常裁判所ハ土地收用法ノ規定ニ則リ因果關係ト被害ノ範圍トヲ包括シテ審理ヲ遂ケ補償金額ヲ確定スルノ全權ヲ有スルモノト解スヘキコト及土地收用ヨリ生スル損害ノ補償ハ包括的ニ其ノ範圍ヲ定ムルコトヲ要シ箇々ノ項目ニ付各別ニ之ヲ定ムヘキモノニ非



サハコトハ當院ノ判例トスル所ナリ、(大正七年(オ)第八百九十六號事件大正九年七月二十三日民事聯合部判決參照) 本件ニ於テ上告人ノ請求原因トスル事實ハ神戸姫路電氣鐵道株式會社ヨリ上告人外二名ニ係ル土地收用及其ノ地上物件ノ移轉ニ關シ兵庫縣收用審査會ハ大正十二年七月二十日附裁決ニ依リ收用土地ナル大森廣治所有ノ姫路市驛前町字萬燈二百番ノ三宅地中收用面積九十坪七合三勺ニ對シ補償金額ヲ六千三百五十圓四十錢トシ又右地上物件ナル上告人所有ノ建物及附屬設備等ニ對シ上告人ノ受クヘキ移轉料ヲ金二千九百三十九圓四十六錢ト定メ而シテ右土地ノ上ニ上告人ノ有シタル賃借權ノ消滅ニ因ル損失ハ土地ノ損失ト各別ニ之ヲ見積リ難キモノトシ其ノ補償ヲ土地ノ損失補償中ニ包含セシメテ決定シタルトモ右土地ノ所有者ハ土地ノ損失補償金額ヲ不當トシテ増額請求ノ訴訟ヲ提起シタルヲ以テ上告人カ賃借權ノ消滅ニ對スル補償トシテ受クヘキ金額ハ別ニ之ヲ請求セサルヘカラサルノミナラス假ニ右補償金額ヨリ一部分ノ補償ヲ得ヘシトスルモ到底相當額ノ補償ヲ得ル見込ナシ、而シテ上告人ハ右賃借權ノ消滅ニ因リ金一萬一千二百三十三圓六十錢ノ損害ヲ被リタルノミナラス右物件ノ移轉料モ過小ニシテ金千二百三十三圓六十錢ノ不足アリ、仍テ右會社ヲ合併シタル被上告會社ニ對シ右各金額ノ支拂ヲ請求スト云フニ在リテ以上ノ請求中賃借權ノ消滅ニ對スル補償ノ請求ハ兵庫縣收用審査會ニ於テ補償スヘキモノト裁決シタル右賃借權ノ消滅ニ對シ一定ノ金額ヲ以テ補償ヲ得トスルモノナルノミナラス、同裁決カ土地ノ損失補償金額中ニ包含セシメタル右賃借權消滅ノ補償額ヲ過小ナリトシ其ノ増額ヲ求ムル趣旨ニ歸スルヲ以テ斯ル請求ハ通常裁判所ノ權限ニ屬シ通常裁判所ハ右賃借權ノ消滅ニ對スル補償金額カ土地ノ損失補償金額中ニ包含セラレタルト否トニ拘ラス其ノ相當補償金額ヲ確定スルノ權限ヲ有スルモノナルコト前説明ノ理由ニ依リ明白ナリ

トス、然ラハ原判決中右請求ヲ通常裁判所ノ管轄ニ屬セサルモノトシ此ノ部分ニ付訴ヲ却下シタル第一審判決ヲ是認シタル點ハ土地收用法ノ解釋ヲ誤リタルモノニシテ不法タルヲ免レス、尤モ原判決ハ其ノ理由ニ於テ上告人ノ援用スル證據ニ依ルモ上告人ノ有シタル賃借權カ其ノ主張ノ如キ内容ノモノナリシ事實並該賃借權ノ消滅ニ因リ上告人カ其ノ主張ノ如キ損害ヲ被リタル事實ヲ認ムルニ足ラサル旨附加説明スル所アレトモ、原判決ノ如ク右請求カ通常裁判所ノ管轄ニ屬セサルモノトセハ原院ハ該請求ノ原因タル事實ニ付上告人ノ主張ノ理由アリヤ否ヲ審理スルコトヲ得サル筋合ナルノミナラス、原判決ハ右説明ヲ附加シタルニ拘ラス其ノ主文ニ於テ右請求ヲ通常裁判所ノ管轄ニ屬セサルモノトシテ訴ヲ却下シタル第一審判決ヲ是認シ控訴ヲ棄却シタルニ止マルヲ以テ右説明ハ畢竟原判決主文ノ因テ生シタル理由ノ説明ニ非スシテ全ク無意義ノモノナリト謂フヘク從テ此ノ説明アルカ爲前叙ノ如ク原判決ヲ不法ナリトスルノ妨ケト爲ラサルモノトス、次ニ前記移轉料増額ノ請求ハ上告人ニ於テ右賃借權ノ消滅ニ對スル補償請求ニ附加シ收用審査會ノ裁決アリタルヨリ數年後ナル昭和三年七月三日第一審ノ口頭辯論ニ於テ之ヲ請求シタルモノナルコト記録上明白ナレトモ、前説明ノ如ク土地ノ收用ヨリ生スル損害ハ補償ハ包括的ニ其ノ範圍ヲ定ムヘキモノナルヲ以テ前記收用審査會ノ裁決中賃借權消滅ノ補償ニ關スル部分ト移轉料ニ關スル部分トハ別個獨立ノ決定ヲ構成スルモノニ非スシテ一個ノ補償金額決定ノ内容ヲ爲スニ過キサルモノト解スルヲ相當トスヘク、從テ此ノ決定ヲ不當ナリトシ上告人カ法定ノ期間内ニ通常裁判所ニ出訴シタル以上最初ニ於テハ右賃借權消滅ノ補償ニ關スル部分ハミニ付不服ヲ述ヘタルニ過キストスルモ之ニ依リ右補償金額決定ハ其ノ確定ヲ阻止セラルヘキヲ以テ其ノ後ニ於テモ不服ノ理由ヲ追加シテ其ノ請求ヲ擴張スルコトヲ妨ケサルモ

ハモハト解セサルヘカラス、然ラハ右移轉料増額ノ請求ハ原判示ノ如ク之ヲ出訴期間經過後ノ訴ト爲スヘキニ非サルヲ以テ原判決カ之ヲ不適法ナリトシテ棄却シタル第一審判決ヲ是認シタル點モ亦不法タルヲ免レス、之ヲ要スルニ論旨ハ總テ理由アリ原判決ハ之ヲ破毀シ第一審判決ヲ取消スヘキモノトス(收用補償金増額請求事件、五年(オ)八六號、五年九月一七日大四民判決、法律新聞三二〇四號五頁)

## 耕地整理法

第三十條 換地ハ從前ノ土地ノ地目、面積、等位等ヲ標準トシテ之ヲ交付スヘシ但シ地目、面積、等位等ヲ以テ相殺テ爲スコト能ハサル部分ニ關シテハ金錢ヲ以テ之ヲ清算スヘシ

特別ノ事情ノ爲前項ノ規定ニ依ルコト能ハサルモノノ處分ニ關シテハ規約ノ定ムル所ニ依ル

前二項ノ規定ニ依ル處分ハ地方長官ノ認可ヲ受クヘシ

地方長官前項ノ認可ヲ與ヘタルトキハ之ヲ告示シ直ニ其ノ旨ヲ管轄登記所ニ通知スヘシ

### ●耕地整理法ニ依ル換地價格ノ算定

原院ハ本件上告人鈴木愛三郎ノ所有ニ係ル土地カ神奈川縣收用審査會ニ於テ一坪二十圓ノ價額ヲ有スルモノトシテ爲シタル裁決ヲ至當ナリトシ、之カ立證ノ爲上告人カ提出シタル乙第十五號證ノ一、二、三ヲ排斥スル理由トシテ「同號證ニ徵スレハ本件土地附近ノ田又ハ宅地カ一坪二十五圓ニ見積ラレ居ルモ之耕地整理前後ノ換地地價ニシテ賣買實價ト關係ナキ價格ヲ表示シタルモノト認ムヘキヲ以テ云々、前記認定ヲ覆ヘシテ本件土地ノ價格カ前示審査會裁決額ナルコトヲ認ムヘキ證左ト爲スニ足ラサルモノト謂フヘシ」ト判示シタリ、然レトモ所謂換地價格ナルモノハ耕地整理法第三十條ノ規定ニ基キ從前ノ土地ノ地目、面積、等位等ヲ標準トシテ換地ヲ交付スルコト能ハサル場合ニ從前ノ土地ヲ失フ對價トシテ金錢ヲ以テ交付スル爲ニ叙上ノ標準ニ因リ評價シタル價格ヲ指稱スルモノナレハ特別ノ事情ナキ限リ土地ノ時價ヲ以テ評價シタルモノナリト認ムルヲ相當ナリトス、故ニ原院ニ於テ他ノ理由ヲ以テ乙第十五號證ノ一、二、三ヲ排斥スルハ格別漫然前示ノ如キ理由ノ下ニ之ヲ採用セスシテ上告人ニ不利益ナル判決ヲ爲シ

タルハ不法ニシテ本論旨ハ其ノ理由アリ(土地收用補償金減額請求事件、四年(オ)二七一號、四年二月七日大民判決、法律新聞三〇九三號九頁)

●土地區劃整理ノ爲ニスル換地處分ト換地指定ノ方法

土地區劃整理ノ爲ニスル換地ハ耕地整理法第三十條第一項ニ依リ従前ノ土地ノ地目、面積、等位等ヲ標準トシテ之ヲ交付スヘキモノナルモ所謂目白押ノ方法其ノ他原告主張ノ如キ標準ヲ以テスルコトハ換地指定ノ要件ニ非サルカ故ニ換地カ従前ノ土地ニ比シ原告主張ノ如キ差異アルノ故ヲ以テ直ニ本件處分カ原告ノ權利ヲ毀損スルモノト爲スコトヲ得ス(土地區劃整理ニ於ケル移轉命令ニ對スル訴、二年二九七號、五年二月二日行政三判決、法律新聞三一四六號一五頁)

第五十四條 組合ニ於テ設計書若ハ規約ノ變更、組合ノ解散、合併、地區ノ變更又ハ事業ノ停止ヲ爲

サントスルトキハ之ニ關スル必要ノ事項ヲ定メ總會ノ議決ヲ經テ地方長官ノ認可ヲ受クヘシ但シ組合債ヲ負擔スルトキハ債權者ノ同意ヲ得ルニ非レハ組合ノ解散、合併、地區ノ減少又ハ債務分擔ニ關スル規約ノ變更ヲ爲スコトヲ得ス

地方長官前項ノ認可ヲ與ヘタルトキハ其ノ旨ヲ告示スヘシ

●地方長官ノ認可ヲ經サル耕地整理組合規約ノ變更ト效力

耕地整理組合ヲ設立セント欲スル者ハ規約其ノ他ノ事項ヲ定メテ地方長官ノ認可ヲ受クヘキモノニシテ、組合ハ此ノ認可ニ因リテ成立スルモノナルコトハ耕地整理法第五十條第五十一條ノ規定スル所ナルハミナラス、同法第五十四條ニハ規約ヲ變更セントスルトキハ總會ノ議決ヲ經テ地方長官ノ認可ヲ受クヘキ旨規定シアルニ依リテ之ヲ觀レハ、縱令組合ノ總會カ規約變更ノ議決ヲ爲スモ未タ地方長官ノ認可ヲキ間ハ規約變更ノ效力ヲ生セサルモノニシテ從テ其ノ決議

事項ニ賛成セザリシ者ハ勿論之ニ賛成シタル者ト雖組合ニ關スル權利義務ハ關係ハ一ニ従前ノ規約ニ從フヘキヤ明ナリ、然ルニ原判決ハ本件耕地整理組合ノ規約中第三十條ニ付キテハ總會ニ於テ規約變更ノ議決アリタルモ未タ地方長官ノ認可ヲキコトヲ認定シ乍ラ、上告人ニ對スル關係ニ於テハ變更ノ效力アルモノトシ、従前ノ規約ニ基ク上告人ノ本訴請求ヲ却下シタルハ耕地整理法第五十四條ノ解釋ヲ誤リタル違法アルモノナリ(組合換地清算請求事件、四年(オ)一〇八一號、五年二月一五五大三民判決、法律新聞三一一九號七頁)

第八十八條 總會、總會若ハ組合會ノ招集手續若ハ表決カ違法ナル場合ニ於テ之ニ對シ不服アル者又ハ地上權者、永小作權者、賃借權者若ハ豫約開墾者カ整理施行者若ハ組合員ト爲リタル場合ニ於テ第三十條第一項、第二項ノ處分ニ對シ不服アル土地ノ所有者ハ其ノ表決ノ日ヨリ十四日以内ニ地方長官ニ異議ヲ申立ツルコトヲ得  
前項異議ノ申立アリタル場合ニ於テ監督官廳ハ其ノ職權ニ依リ又ハ利害關係人ノ請求ニ依リ必要ト認ムルトキハ表決又ハ處分ノ執行ヲ停止スルコトヲ得

●耕地整理法八八條ト司法裁判所ニ訴ノ提起

耕地整理法第六十一條第一號第三號第六號及第七十一條ニ依レハ組合費ノ分賦及清算處分ハ執モ總會又ハ之ニ代ハルヘキ組合會ノ表決ヲ經ヘキモノタルコト明ニシテ、而シテ此等會議ノ表決ニ關シテハ同法第八十三條ニ主務大臣又ハ地方長官ニ於テ會議ノ表決カ設計書規約又ハ法令ニ違反シ其ノ他公益ヲ害スル虞アリト認ムルトキハ會議ノ表決ヲ取消スコトヲ得ル旨規定シ以テ官ノ監督作用ニ依リ斯ル不法ナル表決ノ存在ヲ防止セルト同時ニ、他面ニ於テ同法第八十八條ノ規定ヲ設ケ關係者カ其ノ表決ニ對シ不服ヲ有スルトキハ同條所定ノ場合ニ限り十四日ノ

期間内ニ地方長官ニ異議ヲ申立ツルコトヲ得ル旨規定シ以テ制限ナク不服ヲ唱フルコトヲ得サ  
 ラシメタルニ依ツテ之ヲ觀レハ、同條ノ定ムル異議申立ノ方法ニ依ルコトヲ司法裁判所ニ訴  
 フ提起シ總會又ハ組合會ノ表決ニ從ヒ尙ホ同法ニ必要トセル地方長官ノ認可ヲ得テ爲シタル組  
 合費ノ徵收又ハ清算處分ノ違法又ハ不當ナルコトヲ主張シ其ノ救済ヲ求ムルカ如キハ同法ノ許  
 ササル所ナリト解スルヲ正當トス(利得返還請求事件、四年(オ)二〇二五號、五年七月九日大三民判決  
 法律新聞三二〇八號一四頁)

## 公有水面埋立法

### 第三十四條

左ニ掲ケル場合ニ於テハ埋立ノ免許ハ其ノ效力ヲ失フ但シ地方長官ハ宥恕スヘキ事由ア  
 リト認ムルトキハ效力ヲ失ヒタル日ヨリ起算シ三月内ニ限リ其ノ效力ヲ復活セシムルコトヲ得此ノ  
 場合ニ於テハ埋立ノ免許ハ始ヨリ其ノ效力ヲ失ハサリシモノト看做ス

- 一 免許條件ニ依リ埋立ニ關スル工事ノ實施設計認可ノ申請ヲ要スル場合ニ於テ申請ニ對シ不認  
 可ノ處分アリタルトキ又ハ免許條件ニ於テ指定スル期間内ニ申請ヲ爲ササルトキ
- 二 第十三條ノ期間内ニ埋立ニ關スル工事ノ著手又ハ工事ノ竣功ヲ爲ササルトキ  
 前項但書ノ規定ニ依リ免許ノ效力ヲ復活セシメタル場合ニ於テハ地方長官ハ免許條件ヲ變更ス  
 ルコトヲ得

### ●公有水面埋立法一四條ノ手續ノ不履行ト免許處分ノ效力

公有水面埋立ノ免許ハ公有水面埋立法三四條ニ規定スルカ如ク埋立工事實施設計不認可ノ處分  
 アリタルトキ又ハ免許條件ニ於テ指定スル期間内ニ工事實施設計認可ノ申請ヲ爲ササルトキ  
 (同條一號)又ハ同法一三條ノ期間内ニ埋立ニ關スル工事ノ著手又ハ工事ノ竣工ヲ爲ササルトキ  
 (同條二號)其ノ效力ヲ失フモ單ニ同法一四條ノ埋立認許地ノ立入測量等ニ關スル手續ヲ爲ササ  
 ルニ因リ直ニ認許ノ失効ヲ來スモノニ非ス(五年四月一日法曹會決議、雜誌八卷七號一五五頁)

### 鑛業法

#### 第七條

二人以上共同シテ鑛業ヲ爲シ又ハ之ヲ爲サムトスルトキハ内一人ヲ選定シテ代表者ト爲シ「鑛山監督署長」ニ届出ヘシ其ノ届出ナキトキハ「鑛山監督署長」之ヲ指定ス

代表者ハ國ニ對シ共同鑛業出願人又ハ共同鑛業權者ヲ代表ス

共同鑛業出願人又ハ共同鑛業權者ハ組合契約ヲ爲シタル者ト看做ス

#### ●共同鑛業出願人又ハ共同鑛業權者ノ代表者ト權利義務ノ主體

鑛業法第七條第一項ニ二人以上共同シテ鑛業ヲ爲シ又ハ爲サムトスルトキハ内一人ヲ選定シテ代表者ト爲シ鑛山監督署長ニ届出ヘシ、其ノ届出ナキトキハ鑛山監督署長之ヲ指定スト定メ、又同條第二項ニ代表者ハ國ニ對シ共同鑛業出願人又ハ共同鑛業權者ヲ代表スト定メタルニ由テ之ヲ觀レハ同法ハ鑛業ノ共同經營ニ關シ第三者トノ關係ニ於テ右代表者ノミヲ權利義務ノ主體ト爲サムカ爲之ヲ選定セシムル趣旨ニ非サルコト明白ナリ、而シテ鑛業登錄令施行細則第三十九條ニ於テ共同鑛業權者カ登錄ノ申請ヲ爲シタルトキハ試掘原簿又ハ採掘原簿ノ登錄用紙ニ代表者ノミヲ記載スヘキモノト爲シタルハ登錄ノ便宜上共同鑛業權者全部ノ氏名ハ之ヲ共同人名簿ニ記載スヘキモノト爲シタルニ因ルモノナルカ故ニ鑛業原簿ニ代表者ヲ登錄スルコトハ鑛業ノ共同經營ニ關シ右代表者ハ、第三者ニ對シ之カ責ニ任スヘキモノト爲スハ趣旨ニ出タルニ非サルコト論ヲ俟タス（賣掛代金請求事件、五年（オ）六號、五年四月二三日大四民判決、法律新聞三一四七號一五頁）

#### 第二十四條

「農商務大臣」ニ於テ試掘出願地採掘ニ適スルモノト認メタルトキハ採掘ノ出願ヲ命スヘシ

前項ノ場合ニ於テ命令書到達ノ日ヨリ六十日以内ニ採掘ノ出願ヲ爲ササルトキハ試掘ノ出願ハ之ヲ許可セス

前二項ノ規定ハ「農商務大臣」ニ於テ採掘出願地仍試掘ヲ要スルモノト認メタル場合ニ之ヲ準用ス

#### ●試掘出願ノ催告ノ期間ノ經過ト却下の效力

原告ハ被告カ右會社ノ採掘出願ニ對シ同十五年十月二日之ヲ却下スル旨通達シタリト主張スルモ、乙第二號證（出願人吉井炭礦株式會社ニ對スル被告ノ注意案原議）ニハ「右出願地ハ石炭存在確實ナラス仍試掘ヲ要スルモノト認ムルニ付來十月十七日迄ニ試掘出願ヲ爲スヘシ、此旨注意ス」ト記載アルノミニシテ、右出願ヲ却下スル趣旨ノ記載ナク單ニ試掘出願ヲ爲スヘキ旨ノ注意的通告ニ過キスト認ムヘシ、又原告ハ右通告ノ如キ行爲ハ鑛業法第二十四條ニ於テ商工大臣ノ權限ニ屬スルコトヲ規定シアリ、而モ其ノ下官タル被告カ上官タル大臣ノ權限内ノ行爲タルコトヲ知ラサルノ理ナク知テ之ヲ侵犯スルノ理ナキカ故ニ右通告ハ其ノ形式如何ニ係ラス商工大臣ノ爲シタル命令ト認ムル外ナク、右會社カ其ノ通告ニ從ヒ十月十七日迄ニ試掘出願ヲ爲ササリシニ拘ラス被告カ二年四ヶ月間之ヲ抛擲シ置キタル事實並右會社カ期限經過ニ因リ出願却下ト爲リタルモノト爲シ該出願ヲ抛棄シテ願ミサリシ事實ニ徵スルモ右通告ハ却下の效力ヲ生スル命令ナリシコト明ナリト云フモ、右ノ如キ通告カ鑛業法第二十四條ニ依リ商工大臣ノ權限ニ屬スルノ故ヲ以テ直ニ被告ノ爲シタル右通告ヲ同大臣ノ爲シタル命令ナリト認定スヘカラサルノミナラス、其ノ他前示原告主張ノ如キ事實アリタレハトテ之ヲ以テ直ニ右通告ヲ却下の效力ヲ生スル命令ト認ムヘキ資料ト爲スニ足ラス（鑛業試掘權不許可處分取消ノ訴、四年四六五號五年三月二四日行政三判決、法律新聞三一六〇號一三頁）

# 漁業法

●第二條 公共ノ用ニ供セサル水面ニハ別段ノ規定アル場合ヲ除クノ外本法ノ規定ヲ適用セス  
 ●船舶航行ノ可能ト公共ノ用ニ供スル水面ナリヤ否

河川ノ水面ニシテ滿潮時船舶ノ航行スル場所ノ如キハ公共ノ用ニ供スル水面ナルコト勿論ナリ  
 而シテ原判示事實並ニ其ノ證據説明ニ依レハ被告人等カ免許ヲ受ケスシテ海苔築ヲ建設シタル  
 本件ノ水面ハ蟹江川ノ川口ニシテ干潮時ニ於テハ船舶ノ通行スルコトナキモ滿潮時ニ於テハ常  
 ニ漁船又ハ貨物船出入シ船舶ノ航行スル場所ナリト云フニ在リテ、斯ノ如ク常ニ船舶ノ航行ス  
 ル川口ハ其ノ性質上漁業法ニ所謂公共ノ用ニ供スル水面ニ該當スルコト辯ヲ俟タサル所ナリト  
 ス、果シテ然ラハ原判決カ漁業法違反ノ犯罪事實ヲ判示シタルハ相當ナリ(漁業法違反被告事件、  
 五年(れ)九四五號、五年七月三一日大五刑判決、法律新聞三二〇六號九頁)

●第十五條 漁業權又ハ入漁權ノ各共有者ハ他ノ共有者ノ同意アルニ非レハ其ノ持分ヲ處分スルコトヲ  
 得ス

### ●漁業權入漁權ノ持分處分ト事後同意

漁業法第十五條ノ規定ハ漁業權又ハ入漁權ノ各共有者ハ他ノ共有者ノ同意アルニ非サレハ其ノ  
 持分ヲ處分スルコトヲ得サルモノナルモ其ノ同意ハ處分行爲以前ニアルコトヲ必要トセス處分  
 行爲後ニ其ノ同意アルニ至ルトキハ之ト同時ニ將來ニ向テ處分ノ效力ヲ生セシムル法意ナリト  
 解スルヲ妥當トス(損害賠償請求事件、三年(オ)一三二六號、四年六月四日大二民判決、大審院裁判例三  
 民事四六頁)

## 機船底曳網漁業取締規則

●第一條 本則ニ於テ機船底曳網漁業ト稱スルハ汽船「トロール」漁業ヲ除クノ外螺旋推進器ヲ備フル  
 船舶ニ依リ手繰網、打瀬網其ノ他ノ底曳網ヲ使用シテ爲ス漁業ヲ謂フ

### ●機船底曳網漁業ノ範圍

大正十年農商務省令第三十一號機船底曳網漁業取締規則第一條ニ依レハ機船底曳網漁業ハ汽船  
 「トロール」漁業ヲ除クノ外、螺旋推進器ヲ備フル船舶ニ依ル事ヲ要スルモ、大正元年農商務  
 省令第四號汽船「トロール」漁業取締規則第一條ノ如ク螺旋推進器ヲ以テ船舶ヲ運航シテ操業  
 スル事ヲ必要トセサレハ右機船底曳網漁業取締規則第一條ハ苟モ螺旋推進器ヲ備フル船舶ニヨ  
 リ手繰網、打瀬網其ノ他ノ底曳網ヲ使用シテ漁業ヲ爲ス以上右底曳網ヲ引曳スル爲螺旋推進器  
 ヲ使用シテ漁業ヲ爲スト螺旋推進器ハ唯單ニ漁場往復ノ航行ニ使用スルニ止マリ操業ノ際ハ之  
 ヲ取外シ又ハ使用セス風力又ハ人力ニ依リ底曳網ヲ引曳シテ漁業ヲ爲ストヲ問ハス、總テ之ヲ  
 機船底曳網漁業ト爲セル法意ナリト解スヘシ、蓋シ螺旋推進器ヲ備フル船舶ニヨリ底曳網ヲ使  
 用シテ漁業ヲ爲ス以上之ヲ機船底曳網漁業トシテ取締ルニ非サレハ取締困難ナル海上ニ在リテ  
 ハ右推進器ヲ漁場往復ノミニ使用セルヤ底曳網ノ引曳ニ使用シタルヤヲ判別スル事困難ニシテ  
 實際上底曳網漁業取締ノ目的ヲ達シ難ク曩ニ前掲汽船「トロール」漁業取締規則第一條ニ螺旋推  
 進器ヲ以テ船舶ヲ運航シ云々ト規定セシヲ機船底曳網漁業取締規則第一條ニ於テハ螺旋推  
 進器ヲ備フル船舶ニ依リト規定セルモノト解スヘケレハナリ(機船底曳網漁業取締規則違反被告事  
 件、五年(れ)八一號、五年三月一四日大刑判決、法律新聞三一二八號八頁)

# 郵便法

第七條 郵便専用ノ物件及現ニ郵便ノ用ニ供スル物件ハ之ヲ差押フルコトヲ得ス  
 郵便専用ノ物件ハ何等ノ賦課ヲ受クルコトナシ  
 郵便物及其ノ取扱ニ必要ナル物件ハ海損ヲ分擔セス

●郵便法七條ニ所謂郵便専用ノ物件  
 郵便法第七條第二項ニ所謂郵便専用ノ物件トハ專ラ郵便ノ爲ニ使用セララルル物件ハ義ニシテ、  
 其ノ所有權カ國ニ屬スルトヲ一個人ニ屬スルト又其ノ使用關係カ官ノ直營ニ係ルトヲ將タ民間  
 請負事業ニ係ルトハ之ヲ問ハサル趣意ナリト解スヘキモノトス、而シテ本件課税ノ客體タル參  
 加人所有ノ自動車ハ同人カ大阪通信局長ノ命令書ニ依リ其ノ負擔セル郵便物運送ノ義務ヲ履行  
 スル爲丙第二號證添付圖面ノ如ク車體ヲ赤塗トシ之ニ通信省ノ徽章ヲ附シ之ヲ以テ毎日所定ノ  
 箇所ヲ所定ノ回数郵便物運送ノ用ニ供スルモノナルコトハ原告モ認ムル所ニシテ、而モ通信省  
 ノ徽章ニ關シテハ明治四十二年通信省令第六十五號ニ依リ一般ノ使用ヲ禁止シ之カ違反者ニ對  
 シ制裁ヲ設クルヲ以テ見ルモ此ノ如キ自動車ハ郵便物運送以外ノ用途ニ使用シ難キモノト認ム  
 ルコトヲ得サルモノトス、原告ハ「郵便専用」ノ文字ヲ「郵便官署カ直接公用ニ供スル物件」  
 ノ意義ニ解シ、本件ノ如キ運送業者ノ使用スル自動車ハ之ヲ包含セスト主張スト雖此ノ如ク狹  
 義ニ解セサルヘカラサル何等ノ根據ナシ、又原告ハ參加人カ郵便法第三條ニ依リ負擔セル義務  
 ハ郵便物ノ運送ニ在リテ特定ノ車輛ヲ提出スルニ在ラサルカ故ニ同人カ任意ニ特定ノ自動車ヲ

使用スルモ其使用ハ公法上ノ義務ニ依ルモノニ非ス、從テ該自動車ヲ以テ郵便専用ノ物件ト謂  
 フラ得スト主張スト雖郵便専用物件ノ認定ハ其ノ專用力公法上ノ義務ニ依ルト否トニ由リ區別  
 スヘキモノニ非ス(市稅賦課ニ關スル訴願裁決ニ對スル訴、四年一〇二號、四年七月二三日行政一判決、  
 法律新聞三一三五號一三頁)

# 電信法

## 第三十三條

自己若ハ他人ニ利益ヲ與ヘ又ハ他人ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ電信又ハ電話ニ依リ虚欺ノ通信ヲ發シタル者ハ五年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

前項ノ場合ニ於テ電信爲替ニ要スヘキ電報ニ係ルトキハ七年以下ノ懲役ニ處ス

## ●電信法三三條一項ノ法意

電信法第三十三條第一項ハ自己若ハ他人ノ利益ヲ圖ルカ爲又ハ他人ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ電信若ハ電話ニ依リ虚偽ノ通信ヲ發スル一切ノ行爲ヲ禁遏スルノ法意ナリト解スヘク、電信ト電話トハ共ニ電氣作用ニ依ル通信裝置タル點ニ於テハ相類似セリト雖電話ハ通話者間ニ直接且瞬間的ニ言語自體ヲ傳送スル裝置ナルカ故ニ苟モ一人カ同時ニ離レタル二個所ニ存在スルコトヲ得サルモノナル以上自己ニ對シテ電話ニ依ル通信ヲ爲シ得ヘカラサルハ極テ明白ノ事項ナルモ、電信ハ之ト異リテ發信者ハ電信官署ニ對シ賴信紙ニ依リ發信ヲ依託シ受信者ハ其送達紙ノ配達ヲ受クルモノニシテ其ノ通信ハ電話ノ如ク直接ナラス且發信ノ依託ト配達トハ當然或ル時間ノ間隔ヲ伴フノミナラス發信及受信共ニ文書ヲ要スル點ニ於テ郵便ニ依ル通信ニ近似シ事實上一人カ自己ニ宛テタル電信ヲ差出シ且之カ配達ヲ受クルハ決シテ不可能事ニアラス或ル者カ電信設備ヲ悪用シテ自己ニ宛テタル虚偽ノ通信ヲ爲シ、然カモ其ノ行爲カ自他ノ不正ナル利益ヲ圖リ又ハ他人ニ損害ヲ加フル目的ニ出テタル以上ハ之ヲ禁遏スヘキ理由ハ他人ニ宛テタル不正ナル通信ノ場合ニ比シテ毫モ軒輕ナキカ故ニ該行爲ハ當然前示法條ニ該當スルモノトス、  
(詐欺恐喝被告事件、四年(れ)一三一三號、五年五月一七日大三刑判決、法律新聞三一五三號七頁)

# 無線電信法

## 第十六條

許可ナクシテ無線電信、無線電話ヲ施設シ若クハ許可ナクシテ施設シタル無線電信、無線電話ヲ使用シタル者又ハ許可ヲ取消サレタル後私設ノ無線電信、無線電話ヲ使用シタル者ハ一年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

前項ノ場合ニ於テ無線電信又ハ無線電話ヲ他人ノ用ニ供シ因テ金錢物品ヲ取得シタルトキハ之ヲ沒收ス既ニ消費又ハ讓渡シタルトキハ其ノ金額又ハ代價ヲ追徵ス

## ●無線電信法一六條ノ法意

被告人ハ昭和四年四月二十六日社團法人日本放送協會東北支部トノ間ニ放送無線電話聽取契約ヲ締結シ該契約ニ基キ放送無線電話ヲ聽取スル爲同年五月二日仙臺遞信局長ヨリ聽取無線電話施設ノ許可ヲ受ケ居リタルカ其ノ後右協會ニ對シ右契約ニ依リ納付スヘキ同年五六兩月分ノ聽取料金ニ付其納付義務ヲ履行セザリシ爲右協會ハ約旨ニ基キ同年七月四日被告人ニ對シ右契約解除ノ意思表示ヲ爲シ該意思表示ハ其翌日頃被告人ニ到達シテ右契約ハ適法ニ解除セラレ因テ右仙臺遞信局長ノ許可亦當然其ノ效力ヲ失ヒ茲ニ被告人ハ聽取無線電話施設ニ付何等ノ許可モ受ケ居ラサルコトトナリ現ニ仙臺遞信局長ヨリ右許可失効ノ旨通知ヲ受ケタルニ拘ラス、同年八月二十九日肩書居宅ニ聽取無線電話ノ施設ヲ爲シ同日ヨリ同年九月二十七日ニ至ル迄ノ間之ヲ使用シタルモノナリ、證據ヲ按スルニ被告人及社團法人日本放送協會東北支部間ニ判示年月日判示契約ノ締結セラレタルコトハ同協會東北支部書記東條清次ニ對スル檢事佐藤茂ノ聽取書ニ其旨ノ供述記載アルニ依リ、被告人カ判示ノ時期仙臺遞信局長ヨリ判示許可ヲ受ケタルコト



ハ押收ニ係ル同遞信局ヨリノ取寄書類中被告人ニ對スル同遞信局長前田直藏名義聽取無線電話施設許可書ニ之ヲ照應スル記載アルニ依リ孰レモ明白ナル所ナリ、又前同聽取書ニ於ケル「社團法人日本放送協會東北支部カ聽取申込者ト締結スル放送無線電話聽取契約ノ内容ヲ爲スモノハ聽取契約書及社團法人日本放送協會放送無線電話聽取規約書ノ記載事項ニシテ被告人トノ間ニ締結シタル同契約ノ内容モ亦之ニ外ナラス、聽取料金徵收ノ時期ハ右規約第十三條ノ通りナルカ右協會東北支部ニ於テハ豫メ徵收時期ヲ定メテ通知スト云フカ如キコトハ一般聽取契約者ニ對シテ之ヲ爲サス振替貯金用紙ヲ送付シ又ハ集金郵便ヲ差向ケ又ハ協會支部員ヲ集金ニ遣ハシタル際支拂ヒ貰フコトト爲リ居レリ、被告人ハ昭和四年五月二日仙臺遞信局長ヨリ聽取施設許可ヲ受ケタルヲ以テ右規約第八條ニ依リ第一期分聽取料金トシテ同年五、六兩月分金二圓ヲ前納スヘキモノナルニ協會支部ヨリ振替貯金用紙送付ノ方法ニ依リ其納付ヲ求メタルモ之ニ應セズ更ニ支部員ヲ遣シ催促シタルニ拘ラス同年七月四日ニ至ルマテ其納付ヲ爲ササリシニ付協會支部ニ於テハ同日右規約第十三條ニ依リ被告人カ右納付義務ヲ果ササルヲ理由トシテ被告人トノ間ノ前記契約ヲ解除シ書留郵便ニテ之ヲ被告人ニ通知スルト共ニ其ノ旨ヲ仙臺遞信局ニ届出テタリ、其ノ後前同月八日ニ至リ被告人ヨリ右兩月分聽取料金ヲ送付シ來リタルヲ以テ協會支部ニ於テハ之ヲ受領シタルカ這ハ當然受領スヘキモノヲ受領シタルマテノ事ニシテ固ヨリ前叙ノ契約解除ヲ取消シタルモノニハ非サル」旨ノ供述記載、同聽取書添附ノ社團法人日本放送協會放送無線電話聽取規約ト題スル文書中ニ第七條聽取料金ハ聽取無線電話一裝置毎ニ月額一圓トス、第八條聽取者ハ無線電話施設ノ許可ヲ受ケラレタル日ヨリ聽取廢止又ハ解約ノ日迄下記ノ方法ニ依リ聽取料金ヲ納付セラルヘシ、聽取料金ハ每三ヶ月分左ノ期別ニ從ヒ云々指定期日

内ニ納付セラルヘシ、第一期分自四月至六月云々各期ノ中途ニ終始スル聽取料ハ其ノ期ニ屬スル月數ニ應シ計算ス、第十三條聽取者ニ於テ聽取料金納付ノ義務ヲ果ササルトキ云々ハ聽取契約ヲ解除ストノ記載ヲ綜合スレハ、被告人對日本放送協會間ノ判示聽取契約ニ於テハ被告人ハ判示ノ如ク仙臺遞信局長ヨリ聽取設計許可ヲ受ケタル昭和四年五月二日以後毎月金一圓宛(右五月ハ全一ヶ月分)ノ聽取料金ヲ納付スヘク殊ニ同年五、六兩月分ハ之ヲ一括シテ協會指定ノ期日マテニ前納スヘク若シ被告人ニシテ此義務ヲ履行セサルトキハ協會ハ民法所定ノ手續ニ依リコトヲ要セス其ノ義務不履行理由トシテ直チニ當該聽取契約ヲ將來ニ向テ解除シ得ヘキ旨ノ約定ナリシコト、右協會ハ被告人ニ對シ右昭和四年五、六兩月分聽取料金ニ付該兩月中ニ或ハ其ノ到着アリタル時ハ直チニ納付アリ度シトノ趣旨ニ於テ振替貯金用紙ヲ送付シ或ハ職員ヲ遣ハシ其ノ當日ヲ納付期日トシテ納付ヲ求メタルニ拘ラス被告人ハ同年七月八日ニ至ル迄其納付ヲ爲ササリシコト及右協會支部ハ昭和四年七月四日被告人ノ聽取料金納付義務不履行理由トシテ被告人ニ對シ判示聽取契約解除ノ意思表示ヲ爲シ該意思表示ハ其ノ翌日頃被告人ニ到達シタルコトヲ認メ得ヘク、乃チ被告人對日本放送協會間ノ判示放送無線電話聽取契約ハ判示ノ如キ過程ヲ以テ適法ニ解除セラレタリトノ判示事實ハ是等事實ニ徵シ之ヲ認定スルニ十分ナル者トス、而シテ聽取無線電話施設ニ付遞信局長ノ許可ヲ受ケ居レル者カ無線電話放送施設者トノ間ノ聽取契約ニ違反シタル爲該契約ヲ解除セラレタルトキハ右許可モ當然其ノ效力ヲ失フヘキコトハ大正十二年遞信省令第九十八號放送用私設無線電話規則第十五條ノ二ノ明定スル所ナレハ被告人對日本放送協會間ノ判示契約ニシテ判示ノ如ク解除セラレタル以上ハ被告人ノ受ケ居リタル判示遞信局長ノ許可ハ當然其ノ效力ヲ失ヒタルコト言フ俟タス、從テ被告人ハ茲ニ判示

ノ如ク聽取無線電話施設ニ付何等ノ許可ヲモ受ケ居ラサル状態ニ立至リタルモノト謂ハサル可  
ラス、若シ夫レ判示末段被告人カ仙臺遞信局長ヨリ右許可失效ノ通知ヲ受ケナカラ判示期間判  
示ノ設備ヲ爲シ之ヲ使用シタリトノ事實ニ至リテハ被告人カ當公廷ニ於テ自認シタルニ依リ頗  
明白ナル所ナリ、廻テ判示全事實ハ其ノ證明十分ナルモノトス、被告人ハ聽取料金滯納ノ事實  
ナキカ故ニ日本放送協會ノ爲シタル判示契約解除ノ意思表示ハ何等ノ效力無ク從テ判示仙臺遞  
信局長ノ許可ハ判示末段記載ノ期間當時マテ失效スルコト無ク有效ニ存續シタル旨主張シ辯護  
人森田重次郎ハ假令被告人ニ於テ日本放送協會カ判示契約解除ノ意思表示ヲ爲シタル當時聽取  
料金納付義務不履行ノ状態ニ在リタリトスルモ同協會ハ民法所定ノ如ク相當期間ヲ定メテ履行  
ノ催告ヲ爲スコト無ク直チニ解除ノ意思表示ヲ爲シタルモノナレハ其ノ意思表示ハ不適法ニシ  
テ解除ノ效果ヲ生スヘキモノニ非サル旨主張シ而シテ被告人カ既ニ昭和四年五、六兩月分ノ聽  
取料金ヲ納付シ從テ今ニ於テハ最早該料金納付義務ナルモノ無ク所謂滯納ノ事實アリト云フヲ  
得サルコトハ一件記録上明白ナル所ナリト雖、前掲東條清次ニ對スル檢事聽取書ノ供述記載ニ  
依レハ其ノ納付アリタルハ昭和四年七月八日ナルコト明白ナル所ニ係リ日本放送協會カ判示契  
約解除ノ意思表示ヲ爲シ該意思表示カ被告人ニ到達シタルハ其ノ以前ニ屬スルト共ニ右聽取料  
金ハ其ノ以前既ニ納付ノ時期到來シ居リタルコト前叙ノ如クナル以上右解除ノ意思表示アリタ  
ル當時被告人ハ右聽取料金納付義務不履行ノ状態ニ在リタルモノナルコト言フ俟タサルノミナ  
ラス被告人對日本放送協會間ノ判示契約ニ於テハ若シ被告人ニシテ聽取料金納付義務ノ履行ヲ怠  
リタルトキハ協會ハ民法所定ノ手續ニ依ルヲ要セス直チニ其不履行ニ基キ契約ヲ解除シ得ヘキ  
約定ナリシコト前叙ノ如クナルヲ以テ判示契約ハ同協會ノ解除ノ意思表示ニ因リ適法ニ解除セ

ラレタルモノナルコト勿論ナリ、若シ夫レ右解除ノ後右協會ニ於テ右聽取料金ヲ受領シタル事  
實ニ付一言センカ右解除ハ將來ニ向テノミ效果ヲ生セシムル趣旨ノモノナルコト是亦前叙ノ通  
リナルヲ以テ右聽取料金ノ債權ハ解除後ト雖依然トシテ存續セシコト明カニシテ該料金ノ受領  
ハ即チ當然受クヘキ辨濟ヲ受ケタルモノ復タ毫モ恠ムニ足ラサルノミナラス其ノ受領アリタレ  
ハトテ既ニ發生セル解除ノ效果ハ之ヲ如何トモスヘカラサルコト多ク論スルヲ須ヒス、從テ右  
主張ハ孰レモ採用スヘカラス、又被告人ハ判示仙臺遞信局長ノ許可カ失效トナリタル後昭和四  
年九月四、五日頃再度同局長ヨリ同様許可ヲ受ケタルヲ以テ其ノ以後ノ判示行為ハ犯罪ヲ構成  
セサル旨主張スレトモ其ノ所謂再度ノ許可アリタルハ右主張ノ如キ時期ニ非ス同年九月二十八  
日ニシテ即チ判示行為以後ノ事ニ屬スルコト辯護人森田重次郎提出ノ被告人ニ對スル仙臺遞信  
局長西俊雄名義聽取無線電話施設許可書ノ日限ニ徴シ疑無キヲ以テ該主張モ亦之ヲ採用セス  
之ヲ法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ無線電信法第十六條第一項ニ該當ス(無線電信法違反被告事件、  
四年(上)一六號、四年一月二三日關東廳高等法院上告部判決、法律新聞三一〇八號八頁)

### 自動車取締令

第三十二條 法人ノ代表者其ノ他ノ從業者法人ノ業務ニ關シ本令又ハ本令ニ基キテ發スル命令ニ違反シタルトキハ其ノ罰則ヲ法人ニ適用ス  
 法人ヲ處罰スヘキ場合ニ於テハ法人ノ代表者ヲ以テ被告人トス

#### ●自動車運轉手助手ノ運轉行為ニ對スル使用者ノ責任

自動車運轉手ノ免許ヲ受ケサル者カ擅ニ自動車ヲ運轉スルコトハ自動車取締令第十五條第二十八條ノ堅ク禁スル所ナルノミナラス、法人ノ代表者其ノ他ノ從業者法人ノ業務ニ關シ同令又ハ同令ニ基キテ發スル命令ニ違反シタルトキ其ノ罰則ヲ法人ニ適用スルコトハ同令第三十二條ノ又小關俊美ハ同會社ノ從業者ニシテ運轉手ノ免許ヲキニ拘ラス運轉手拔井忠男ト同乘中同人ニ代リ判示ノ日時判示ノ如ク自動車ヲ運轉シタル以上、縱シ運轉手助手本然ノ義務カ運轉臺ヨリ降車シテエンジン點火作用ヲ起サシムルコト等ニ在リトスルモ、判示運轉行為タルヤ判示會社ノ業務ニ關スルモノニシテ而カモ其ノ從業者ノ犯則行為タルコトハ一點ノ疑ヲ容ルルノ餘地ナキ所ナレハ、被告會社カ其ノ從業者タル小關俊美ノ判示行為ニ付其ノ責任ヲ負フヤ當然ニシテ之ヲ其ノ從業者カ業務ノ從業中路傍ニ放尿スルカ如キト同一視スルハ全ク謂ハレナキモノト言ハサルヘカラス(自動車取締令違反被告事件、四年(九)一三二六號、四年一月二四日六一刑判決、法律新聞三〇九五號一五頁)

### 貯蓄銀行法

第一條 左ニ掲グル業務ヲ營ム者ハ之ヲ貯蓄銀行トス

- 一 複利ノ方法ニ依リ預金ヲ受入ルルコト
- 二 一回十圓未満ノ金額ヲ預金トシテ受入ルルコト
- 三 豫メ拂戻ノ期限ヲ定メ定期ニ又ハ一定ノ期間内ニ於テ數回ニ預金ヲ受入ルルコト
- 四 期限ヲ定メテ一定金額ノ給付ヲ爲スコトヲ約シ定期ニ又ハ一定ノ期間内ニ於テ數回ニ金錢ヲ受入ルルコト

貯蓄銀行ニ非サルモノハ前項ノ業務ヲ營ムコトヲ得ス但シ貯蓄銀行ニ非ル銀行カ預金取引ヲ有スル者ヨリ其ノ者トノ取引ノ結果生シタル十圓未満ノ金額ヲ其ノ預金ニ受入ルル場合ハ此ノ限ニ在ラス

#### ●貯蓄銀行法一條一項二號三號ノ趣旨

明治二十三年法律第七十三號貯蓄銀行條例第一條第一項第二號及第三號ノ規定ハ貯金ヲ容易ナラシムル爲定期ニ又ハ一定ノ期間内ニ數回ニ互リテ金錢ノ受入ヲ爲スコトヲ以テ其ノ本旨ト爲スモノナレハ、一時ニ或金額ヲ受入レ拂戻ヲ數回ニ互リテ之ヲ爲ス場合ノ如キハ右規定ニ包含セラレサルモノト解スヘキモノトス(預金返還請求事件、四年(オ)七八九號、四年一月一六日大三民判決、法律新聞三〇九〇號九頁)

## 有價證券割賦販賣法

第七條 有價證券割賦販賣業ヲ營ム株式会社カ會社財産ヲ以テ其ノ債務ヲ完済スルコト能ハサルニ至リタルトキハ割賦販賣契約ニ基ク會社ノ債務ニ付各取締役ハ連帶シテ其ノ辨償ノ責ニ任ス  
前項ノ責任ハ取締役ノ退任前ノ債務ニ付退任ノ登記後二年間仍存續ス

### ●有價證券割賦販賣法七條「會社ノ債務」ノ解釋

有價證券割賦販賣法第七條カ會社ノ取締役ヲシテ會社ノ債務ニ付連帶債務ヲ負擔セシメタルハ單ニ會社ノ爲シタル販賣契約ノ履行ノミヲ確保センカ爲ノ目的ニ出テタルモノニアラス廣ク買入契約者カ會社ノ債務不履行ノ爲被ル可キ損失ヲ防止シ以テ買入契約者ノ地位ヲ保護セントスル趣旨ナルヲ以テ右法條ニ割賦販賣契約ニ基ク會社ノ債務ト云フハ販賣契約上ノ債務ソノモノハ勿論販賣契約ノ不履行ニ基因シテ民法上當然認メラレタル損害賠償義務或ハ原狀回復義務ノ如キ固ヨリ之ヲ包含セルノ意ナリト解スルヲ相當トス(代金返還並損害賠償請求事件、五年(オ)七五號、五年五月八日大ニ民判決、法律新聞三一五六號八頁)

## 明治二八年警視廳令第八號待合茶屋遊船宿 貸席料理飲食店及藝妓屋ニ關スル取締規則

### ●公安又ハ風俗ヲ害スル虞ト待合業不許可處分

原告カ被告主張ノ如キ刑罰ニ處セラレタル事實ハ原告ノ認ムルトコロナリ、而シテ乙第二號證(昭和二年十二月四日附關田巡查ノ澁谷警察署長宛、林ヒサ身元調査復命書)並同第三號證(昭和三年五月二十一日附關田巡查ノ澁谷警察署長宛、岡野令三郎身元調査復命書)ニヨレハ、原告ハ大正十二年十月ヨリ昭和二年十一月ニ亘リ内縁ノ妻梅田キヨカ澁谷町ニ於テ待合茶屋營業中屢々右營業者間ニ暴行ヲ爲シタル訴外篠原縫殿之助並其ノ配下ノ者ヲ自宅ニ出入セシメ居リタル事實ヲ認メ得ヘク、又乙第一號證(昭和二年十一月二十二日附關田巡查ノ澁谷警察署長宛、岡野令三郎ニ對スル調査報告書)及同第四號證(昭和三年九月三日附關田巡查ノ澁谷警察署長宛、岡野令三郎ニ對スル身元内查復命書)ニヨレハ、原告ハ前記梅田キヨト澁谷町ニ於テ同棲中、昭和二年九月頃ヨリ同町待合業大塚イタナル者ト同人内縁ノ夫市川規孝カ犯罪ノ嫌疑ニテ東京地方裁判所檢事局ニ於テ取調ヲ受ケ刑務所ニ收容セラレアル間ニ情ヲ通シ居リタル事實明白ナリ、然レハ所轄澁谷警察署長カ原告ノ上記前科並素行ノ點ニ稽ヘ公安又ハ風俗ヲ害スルノ虞アルモノト認メ本件待合茶屋營業免許ノ出願ヲ拒否スルノ處分ヲ爲シ、被告モ亦同一ノ理由ニヨリ右拒否處分ヲ維持スル旨ノ裁決ヲ爲シタルハ違法ニアラス(待合茶屋營業不許可處分取消請求ノ訴、三年二四一號、四年六月二〇日行政二判決、法律新聞三一三三號一六頁)



### 恩給法

第十一條 恩給ヲ受クルノ權利ハ之ヲ讓渡シ又ハ擔保ニ供スルコトヲ得ス  
 恩給ヲ受クルノ權利ハ之ヲ差押フルコトヲ得ス但シ國稅徵收法又ハ國稅徵收ノ例ニ依ル場合ハ此ノ  
 限ニ在ラス

●恩給金受領委任ノ解除權拋棄ト公序良俗  
 貸金ノ辨濟方法トシテ恩給金受領方ノ委任ヲ受ケ其ノ受領シタル恩給金ヲ右辨濟ニ充當スル約  
 旨ノ下ニ債務者名義ノ恩給證書ヲ預リタル場合ニ於テ恩給金受領者ヲシテ委任ノ解除權ヲ拋棄  
 セシメ之ニ因リ債權者カ擔保ノ實ヲ舉ケントスルハ公ノ秩序ニ反シ該解除權ノ拋棄ハ無効ナリ  
 (恩給證書返還請求事件、五年(オ)一三四四號、五年一〇月一〇日大ニ民判決、法律新聞三一九八號七頁)

●債務完済迄恩給證書ノ返還ヲ求メサル特約ノ效力  
 原判決ハ被告上告人ハ原告人ヨリ金四百五十圓ヲ借受ケ同時ニ本件恩給ノ受取方ヲ原告人ニ委任  
 シテ本件恩給證書ヲ預入レ原告人カ右委任ニ基キ受領シタル恩給金ヲ以テ右債務ノ支拂ニ充當  
 スヘキコトヲ約シ尙被告上告人ハ右債務完済ニ至ル迄ハ右委任ヲ解除セス且恩給證書ノ返還ヲ求  
 メサル旨ノ特約ヲ爲シタル事實ヲ確定シ右恩給受取方ノ委任ヲ解除セス恩給證書ノ返還ヲ求  
 サル旨ノ特約ハ恩給ヲ受クル權利ハ之ヲ讓與シ又ハ擔保ニ供スルコトヲ禁シタル恩給法ノ趣旨  
 ニ鑑ミ無効ナル旨説明シタルモノニシテ右恩給受取方ノ委任上告人カ委任ニ基キ受領シタル恩  
 給金ヲ以テ右債務ノ支拂ニ充當スヘキ約定ヲ目シテ恩給法ニ於ケル禁止規定ノ精神ニ抵觸スル

モノト斷シタルニ非サルコト原判決ノ引用スル第一審判決理由ニ徴シ頗ル明白ナルヲ以テ此ノ  
 點ニ關スル原判決ニ對スル所論ノ攻撃ハ判示ニ副ハサルモノト謂フヘク而シテ右特約ニ無効ナ  
 リトスル原判決ノ説明ハ洵ニ相當ニシテ假ニ恩給年額カ金百九十二圓ニシテ三年後ニ於テハ當  
 然委任ノ終了ヲ來スヘキモノナリトスルモ右特約ノ效力ニ何等ノ消長ヲ來スヘキモノニ非サル  
 カ故ニ原告人ハ右特約ノ有無ニ拘ラス何時ニテモ委任ヲ解除シ恩給證書ノ返還ヲ求メ得ヘキモ  
 ノト謂フヘタ從テ原判決ニハ恩給法ノ解釋ヲ誤リタル違法アルモノト稱シ難キヲ以テ論旨執レ  
 モ其ノ理由ナシ(恩給證書返還請求事件、四年(オ)一八五二號、五年四月一五日大ニ民判決、法律新聞三  
 一一二號七頁)

第四十六條 公務員公務ノ爲傷痍ヲ受ケ又ハ疾病ニ罹リ不具癡疾ト爲リ失格原因ナクシテ退職シタル  
 トキハ之ニ普通恩給及增加恩給ヲ給ス  
 公務員公務ノ爲傷痍ヲ受ケ又ハ疾病ニ罹リ失格原因ナクシテ退職シタル後五年内ニ之カ爲不具癡疾  
 ト爲リ又ハ其ノ程度増進シタル場合ニ於テ其ノ期間内ニ請求シタルトキハ新ニ普通恩給及增加恩給  
 ヲ給シ又ハ現ニ受クル增加恩給ヲ不具癡疾ノ程度ニ相應スル增加恩給ニ改定ス  
 前項ノ期間ヲ經過シタルトキト雖恩給審査會ニ於テ不具癡疾カ公務ニ起因シタルコト顯著ナリト議  
 決シタルトキハ決議後之二相當ノ恩給ヲ給シ又ハ改定ス  
 公務員公務ノ爲傷痍ヲ受ケ又ハ疾病ニ罹リ不具癡疾ト爲ルモ公務員ニ重大ナル過失アリタルトキハ  
 前三項ニ規定スル恩給ヲ給セス

●恩給裁定官廳ノ恩給審査會決議要求ノ要否  
 恩給法第四十六條第三項ハ公務員退職後五年ヲ經タルトキハ其ノ不具癡疾カ公務ニ起因シタル

コト顯著ナルヤ否ノ認定ヲ恩給裁定官廳ノ判斷ニ委セス、特ニ恩給審査會ノ議決ニ繫クルノ法意ナリト解スヘキモノナルカ故ニ、同項ノ恩給ノ請求アリタルトキハ裁定官廳ハ右認定ニ付總テ恩給審査會ノ議決ヲ求ムヘキモノナリ、然レハ本件原告ノ恩給請求ニ付被告カ恩給審査會ニ付議セスシテ之ヲ却下スル旨ノ裁定ヲ爲シタルハ其ノ手續ニ於テ違法アルヲ免レサルモノトス(不當裁決取消請求ノ訴、四年四四〇號、五年五月二日行政三判決、法律新聞三一八七號一三頁)

●恩給法四六條三項ト行政訴訟

恩給法ニ於テハ其ノ第十三條第一項及第二項ニ行政上ノ處分ニ因リ恩給ニ關スル權利ヲ侵害セラレタリトスル者ハ内閣恩給局長ニ具申シ其ノ裁決ヲ受ケタル後行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得ル旨ヲ規定シタル外恩給ニ關スル行政訴訟ノ提起ニ付何等反對ノ規定ヲ存セサルニ照シ、同法第四十六條第三項ノ恩給ニ關シテモ該恩給ノ請求ヲ却下セラレタル者カ爲其ノ權利ヲ侵害セラレタリトスルトキハ内閣恩給局長ノ裁決ヲ經テ行政訴訟ヲ提起シ得ヘキコト明ナルカ故ニ假令本件被告ノ裁決ニ當リ恩給審査會ニ付議セサリシトスルモ之ニ因リ原告ノ恩給ニ關スル權利ヲ侵害セラレタリトシ恩給ノ給與ヲ請求スル本訴ヲ以テ出訴ノ要件ヲ缺クモノト爲スコトヲ得ス(不當裁決取消請求ノ訴、四年四四〇號、五年五月二日行政三判決、法律新聞三一八七號一三頁)

第六十九條、教育職員在職一年以上十五年未滿ニシテ退職シタルトキハ之ニ一時恩給ヲ給ス

前項ノ一時恩給ノ金額ハ退職當時ノ俸給月額ニ相當スル金額ニ在職年ノ年數ヲ乘シタル金額トス

●臺灣公立學校訓導ト一時恩給

恩給法第一條ニ所謂公務員及之ニ準スヘキ者並其ノ遺族ハ本法ノ定ムル所ニ依リ恩給ヲ受クルノ權利ヲ有ストハ、公務員及之ニ準スヘキ者並其ノ遺族ニシテ恩給法ニ於テ恩給ヲ給スヘキ旨

規定セル各場合ニ限リ恩給ヲ受クルノ權利ヲ有ストノ法意ナリト解スヘキモノトス、而シテ原告ハ臺灣公立公學校訓導タリシコトハ當事者間ニ争ナキ所ナルヲ以テ、恩給法施行令第九條恩給法第二十二條同第十九條ニ依リ原告ハ準教育職員ニシテ公務員ニ準スヘキモノナリト雖準教育職員ニ付テハ恩給法第六十九條ノ如キ一時恩給ヲ給スヘキ規定ナキヲ以テ原告ハ其ノ在職ノ如何ニ拘ラス一時恩給ヲ受クヘキ權利ナキモノトス(一時恩給請求ノ訴、四年三二三號、五年二月一五日行政一判決、法律新聞三一四九號一四頁)

## 恩給法施行令

第二十四條 恩給法第四十九條第二項ノ規定ニ依リ不具癱疾ノ程度ヲ分チテ左ノ七項トス  
第六項症

四 一側總趾ヲ全ク失ヒタルモノ

### ●左手四指ノ機能廢ト恩給法施行令二四條六項四號ノ準用

原告カ陸軍技手トシテ勤務中公務ノ爲兩手ニ傷痍ヲ受ケタルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ナリ、  
爭點ハ原告ハ之カ爲原告主張ノ如キ不具癱疾ト爲リタルヤ否ヤニ在リ、依テ案スルニ大正十四  
年一月二十八日附合田平及志村正三ノ診斷書中現症ノ項ニ左手第二指乃至第五指ハ伸展位ニ強  
直シ榮養不良ニシテ皮膚菲薄表面平滑諸所ニ癩痕ヲ認ム、該指各關節部ニ於ケル皮膚皺襞ハ  
消失シ皮下靜脈ハ緊張迂回蛇行シ一般ニ暗赤紫色ヲ呈シ右ニ比シテ冷感強シ、左手第二乃至第  
五指ノ周徑ハ各節共ニ右ノ同名指同節ノ周徑ニ比シ、二乃至一、三纏減少シ各指間關節及掌指  
關節ノ屈曲運動ハ全ク不能ニシテ他動的ニモ僅ニ屈曲セシメ得ルノミ、中指ハ第一節基部ニ於  
テ僅ニ捻轉ス、兩手ヲ攝氏五度ノ冷水中ニ浸スニ左手ハ僅ニ數秒ニシテ疼痛ヲ發シ堪ヘ難クシ  
テ抽出シ血行ニ由ル手指溫度ノ恢復ヲ比較スルニ左ニ於テ遙ニ遲シ、握力ハ右三一疋左二疋ニ  
シテ左手第二乃至第五指ノ運動及知覺血行機能障礙ヲ貽ス旨ノ記載アリ、又昭和四年八月三十  
一日附鑑定人熊谷直三郎ノ鑑定書ニ鑑定當時負傷手指ノ狀況ハ一、拇指第二節ト小指第三節ト  
ヲ除ク他ノ手指各節ヲ左右ニ就テ其ノ太サヲ比較スルニ何レモ皆左手指ノ各節ハ右側ヨリ小サ

ク殊ニ著シク右側ニ比シテ細キ節ノ左側中指及環指ノ第二節(中間節)ニシテ健側ニ比シ約二  
六種(中指)二、七種(環指)ノ差異ヲ呈ス、一、左右手指ノ長サヲ掌指關節ノ背側關節緣ヨ  
リ各手指末端迄ノ距離ニ由リテ測定セル所ニ依レハ小指ヲ除キ他ノ總テノ手指ノ長サハ悉ク健  
側タル右手指ニ比シ短縮セルヲ認ム、殊ニ其ノ著シキハ左手指ノ中指及示指ニシテ他側ノ夫レ  
ヨリモ約〇、五纏ノ短縮ヲ呈ス、三、各指間關節ノ背面皮膚ニ通常現ハルヘキ所謂關節皺襞ノ  
形成ヲ左右手指ニ就テ比較スルニ拇指ヲ除キ左側示指中指環指並小指ノ四手指ノ第二(中間)  
乃至第三(末端)指間關節背面上ニ形成セラルヘキ關節皺襞ニ左側ニ於テ全ク缺如シ又當該手  
指ノ皮膚及皮下組織モ著シク萎縮ノ状態ニ在リ、四、左側示指中指環指及小指ノ第二(中間)  
指關節ハ全ク癒著固定セル状態ニ在リ、從テ又第三(末端)指間關節ノ屈伸運動ハ左側ニ於テ  
著シク制限セラル、五、手掌面ニ就テ左右ノ掌骨間筋ヲ比較スルニ左側ニ於テ概ネ萎縮ノ状態  
ヲ呈シ從テ又掌面中央部ハ健側ヨリモ稍深ク陷凹セル狀ヲ示ス、六、手掌面ニ現ハルル各種ノ  
皮膚皺襞ヲ左右ニ就テ比較スルニ掌指間關節緣ニ近ク横走スル横皺襞ハ左側ニ於テ著明ニ形成  
セラレ又左側ノ拇指球部邊緣皺襞並環指及小指基部ノ掌球部ノ皺襞モ健側ニ比シテ稍複雑ナル  
形成ヲ呈ス、七、左側ノ示指中指環指及小指ハ把握殊ニ能動的ナル握力ヲ致スコト能ハス、且  
エツキス光線検査上其ノ各指第一節ニ於テ變形癒著セル骨折ヲ認ム、トノ記載アルニ徵シ原告  
ノ左側ニ於ケル手指ノ機能障礙ハ一側ニ於ケル示指中指環指及小指ノ機能ヲ廢シタルモノト認  
ムルヲ相當トス、被告ハ西野忠次郎ノ診斷書ヲ援用シ原告ノ左側ニ於ケル手指ノ機能障礙ハ機  
能廢ニ該當セス之ニ次クモノト主張スルモ右診斷書ハ前記ノ認定ヲ覆スニ足ラス、進ンテ右機  
能廢カ恩給法上如何ナル程度ノ不具癱疾ニ該當スルカヲ査定スルニ恩給法施行令第三十一條ニ



依レハ一側示指ノ機能ヲ廢シタルモノ(第四款症第二號)ハ一側第一趾ノ機能ヲ廢シタルモノ(同款症第四號)ト、又一側中指ノ機能ヲ廢シタルモノ(第五款症第二號)ハ一側第二趾ノ機能ヲ廢シタルモノ(同款症第三號)ト又一側環指ノ機能ヲ廢シタルモノ(第七款症第三號)ハ一側第三趾乃至第五趾ノ中二趾ヲ全ク失ヒタルモノ(同款第四號)ト、又一側小指ノ機能ヲ廢シタルモノ(第九款症第三號)ハ一側第三趾乃至第五趾ノ中一趾ヲ全ク失ヒタルモノ(同款第四號)ト各同款症中ニ規定スルヨリ見レハ各同一程度ノ症ト認ムヘキヲ以テ、原告ノ左手ニ於ケル示指中指環指及小指ノ機能廢ハ一側第一趾及第二趾ノ機能ヲ廢シ且第三趾乃至第五趾ヲ全ク失ヒタルモノニ相當シ、而モ前記ノ如ク左手四指ノ機能ヲ廢セル以上拇指アルモ確實ニ物ヲ把持スルヲ得サルヲ以テ左手ハ大半其ノ用ヲ爲サス、延イテ日常生活上双手ヲ要スヘキ用務ハ殆自ラ辨スルコト能ハサルモノト認メラル、依テ此ノ事實ト前示恩給法施行令ニ於テ一側總指ノ全失(第五項症第四號)ヲ一側總趾ノ全失(第六項 第四號)ヨリ重視スルコトトヲ參照シ、右原告ノ左手ニ於ケル四指ノ機能廢ハ恩給法施行令第二十四條ニ掲クル第六項症第四號ノ一側總趾ヲ全ク失ヒタルモノニ準スヘキモノニシテ同程度ノ不具廢疾ニ該當スルモノト認ムルヲ相當トス被告ハ原告ノ左手ニ於ケル四指ノ機能障礙ハ機能廢ニ該當セス之ニ次クモノト斷定シ恩給法施行令第二十四條第六項症第三號又ハ第四號ニ比較シ右機能障礙ハ同令第三十一條第一款症ニ近似スル旨主張シ之ヲ詳説スルモ前記認定ノ如ク原告左手指ノ機能障礙ハ機能廢ナルヲ以テ右被告ノ査定ハ失當ナリ、又被告ハ恩給法施行令第二十四條第二項及第三十二條第二項所定ノ各款項症間ノ等差類別ニ注意スルトキハ或ル一症ト之ヨリ二階ヲ下ル他ノ一症トヲ合シテ或ル一症ヨリ一階ヲ上レル症ト爲スヘキノ累進法及同程度ノ二症ヲ合シテ之ヨリ二階ヲ上レル症ト爲ス

ヘキノ累進法アリ、假ニ原告ノ左手示指中指環指及小指ヲ悉ク機能廢ナリトスルモノ之ニ右累進法ヲ適用シ綜合スルニ第一款症又ハ第二款症ト査定セラルヘキモノナル旨主張スルモ右ハ或ル場合ニ於ケルモノニシテ一般的ニ被告ノ謂フ如キ累進法ヲ認メタルモノニ非ス、例ヘハ或ル一症第二款症第二號一側示指ノ機能ヲ廢シタルモノト之ヨリ二階下レル第四款症第二號一側示指ノ機能ヲ廢シタルモノト合スルモ或ル一症ヨリ一階ヲ上レル第一款症中ニ之ヲ該當スルモノナク又第七款症第二號一耳ノ聽力カ四十種以上ニテハ嘔語ヲ解シ得サルモノノ二症ヲ合スルモノヨリ二階上レル第五款症中ニ之ニ該當スルモノナキカ如シ、從テ右累進法ヲ適用スヘシトスル被告ノ主張ハ失當ナリ、又被告ハ恩給法施行令第二十四條第二項第六項症第四號ハ第六項症中最低度ノモノナルヲ以テ原告ノ左手ニ於ケル示指中指環指及小指ノ機能廢ヲ一側第一趾及第二趾ノ機能ヲ廢シ且第三趾乃至第五趾ヲ全ク失ヒタルモノニ相當スルモノト爲シ之ヲ第六項症第四號ノ一側總趾ヲ全ク失ヒタルモノニ準スルハ不當ナリト謂フモ、第六項症第四號ノ次ニ前項ノ各症ニ該當セサル傷痍疾病ノ症項ハ前項ノ規定ニ準シ之ヲ査定スト附加シアルヲ以テ右被告ノ主張ハ之ヲ認容スルコトヲ得ス、以上説明スルカ如ク原告ノ傷痍ニ因ル胎後機能障礙ハ恩給法施行令第二十四條第六項症第四號程度ノ不具廢疾ニシテ原告ハ右程度ニ從ヒ增加恩給ヲ受クルノ權利ヲ有スルモノトス(增加恩給請求棄却ノ裁決取消請求ノ訴、四年七四號、五年三月一三日行政一判決、法律新聞三一五四號一一頁)

# 國稅徵收法

**第三條** 納税人ノ財産上ニ質權又ハ抵當權ヲ有スル者其ノ質權又ハ抵當權ノ設定カ國稅ノ納期限ヨリ一箇年前ニ在ルコトヲ公正證書ヲ以テ證明シタルトキハ該物件ノ價額ヲ限トシ其ノ債權ニ對シテ國稅ヲ先取セサルモノトス

●村稅ノ納期ヨリ一箇年前ニ設定サレタル抵當權ノ讓渡アル場合ト滯納村稅ノ優先權

村稅ヲ滯納シタル者ハ國稅滯納處分ノ例ニ依テ處分セラレヘキモノトス、而シテ國稅徵收法第三條ハ納税人ノ財産上ニ抵當權ヲ有スル者其ノ抵當權ノ設定カ國稅ノ納期限ヨリ一箇年前ニ在ルコトヲ公正證書ヲ以テ證明シタルトキハ該物件ノ價額ヲ限トシ其ノ債權ニ對シテ國稅ヲ先取セサルモノトスト規定シ其ノ第二十八條ハ滯納處分ニ依リ賣却シタル物件カ第三條ニ掲ケタル抵當權ノ目的物ナルトキハ其ノ代金ヨリ先ツ督促手数料、延滞金滯納處分費ヲ徴シ次ニ其ノ債務額ニ充ツルマテテ債權者ニ交付シ次ニ税金ヲ控除シ尙殘餘アルトキハ之ヲ滯納者ニ交付スル旨ヲ規定ス、本問抵當權ハ他ニ讓渡セラレタルコトアリト雖其ノ設定ノ時期ハ村稅ノ納期限ヨリ一箇年前ニ在ルモノナルカ故ニ滯納處分ヲ決行シタル場合ニ於テハ債權ニ對シテ督促手数料、延滞金滯納處分費ハ之ヲ先取スルコトヲ得ヘシト雖村稅ハ之ヲ先取スルコトヲ得サルモノトス(五年六月二〇日法曹會決議、雜誌八卷九號一五〇頁)

**第四條ノ八** 書類ノ送達ヲ受ケヘキ者其ノ住所又ハ居所ニ於テ書類ノ受取ヲ拒ミタルトキ又ハ帝國内ニ住所居所アラサルトキ若ハ其ノ住所、居所共ニ不明ナルトキハ書類ノ要旨ヲ公告シ公告ノ初日ヨ

リ七日ヲ經過シタルトキハ書類ノ送達アリタルモノト看做ス

●國稅徵收法第四條ノ八ニ所謂公告ノ書類ノ要旨ノ記載方法

原告カ其住所ヲ轉々變更シタルニ拘ラス、鑛業法施行細則第四十條ニ依ル其變更ノ登録ヲ申請セス從テ原告ニ對シ本件滯納處分ノ計算書ヲ交付スル場合ニモ原告ノ住所カ鑛業原簿上依然トシテ兵庫縣武庫郡西宮町字宮ノ後二千八百八十八番地トナリ居リタルコトハ當事者間爭ナキ所ナルヲ以テ三重稅務署長カ滯納處分ノ引繼方照會ニ對スル藤澤稅務署長ノ回答ニ依リ原告ノ住所居所共ニ不明ナリト認メ、更ニ鑛業原簿上ノ原告ノ住所宛ニ計算書ヲ送付シ、附筆返戻セラレタルニ因リ國稅徵收法第四條ノ八ニ依リ公示送達ヲ爲シタルハ違法ニ非ス、原告ハ同署長カ爲シタル本件公告ニハ同條ニ所謂書類ノ要旨ノ記載ヲ缺クカ故ニ送達ノ效力ヲ生セスト主張スルモ乙第三號證(昭和三年八月十三日裁決同日執行ノ右公告原議)ニ依レハ送達スヘキ書類カ本件鑛業權ノ公賣處分ニ關スル滯納處分計算書ニシテ其受取人カ原告ナルコトヲ表示シアルカ故ニ書類ノ要旨ノ記載ヲ缺クモノト云フヲ得ス、然ラハ右公告ノ初日ヨリ七日ヲ經過シタル昭和三年七月二十日原告ニ對シ本件計算書ノ送達アリタルモノト看做サルルカ故ニ本件公賣處分ニ對スル訴願ハ其翌日ヨリ起算シ訴願法第八條第一項所定ノ六十日以内ニ之ヲ提起スヘキモノナルニ拘ラス、本件訴願ハ同年十二月十八日ニ至リ提起セラレタルモノナルカ故ニ訴願期間ヲ經過シタルモノナルコト明白ナリ、從テ被告カ同法第九條第一項ニ依リ之ヲ却下シタルハ正當ナリ(公賣處分取消ノ訴、四年一八二號、四年二月一二日行政三判決、法律新聞三一三號一四頁)

**第十條** 左ノ場合ニ於テハ收稅官吏ハ納税者ノ財産ヲ差押フヘシ

一 納税者督促ヲ受ケ其ノ指定ノ期限マテニ督促手数料、延滞金及税金ヲ完納セサルトキ

二 第四條ノ一第一號及第七號ノ場合ニ於テ納稅者納期ノ到ラサル國稅納付ノ告知ヲ受ケ税金ヲ完納セサルトキ

●工場財團ニ對スル國稅徵收法ノ差押

工場財團ニ屬スル物件ヲ箇々ノ物トシテ競賣ニ付スルトキハ往々財團ノ價值ヲ減少スル虞アルカ故ニ工場抵當權法第四十六條ニ所謂抵當權者ノ申立トハ數多ノ抵當權者アル場合ニハ總テノ抵當權者ノ申立ヲ謂フモノト解スヘシ、隨テ收稅官吏ハ他ニ抵當權者ナキカ又ハ抵當權ニ優先スル權利ヲ行使スル場合ニ限り工場財團ニ屬スル物件ヲ箇々ノ物トシテ差押ヘ又ハ公賣ニ附スルコトヲ得ヘシ、右物件ノ燒失ニ因リ財團所有者カ受取ルヘキ保險金ニ付テハ收稅官吏ハ常ニ單獨ニテ保險金ヲ差押フルコトヲ得ヘシ、蓋シ此ノ場合ニハ斯ク解スルモ財團ノ價值ヲ一擔保權者ノ意思ヲ以テ減少スルコトトナラサレハナリ(五年二月一九日法曹會決議、雜誌八卷四號一二四頁)

第三十一條 滯納處分ヲ結了シ若ハ之ヲ中止シタルトキハ納稅義務及督促手数料、延滞金、滯納處分費納付ノ義務ハ消滅ス

●國稅徵收法三一條ノ滯納處分ノ結了ノ意義

國稅徵收法三一條ニ所謂滯納處分ノ中止トハ差押フヘキ財産ノ價額ニシテ滯納處分ノ執行ヲ爲スモ税金ノ一部ニタモ充當シ得ル見込ナキトキ同法一二條ノ規定ニ依リ其ノ執行ヲ止メタル場合ノ義ニシテ差押フヘキ財産ノ價額ニシテ税金ニ充當シ得ル見込アル爲滯納處分ノ執行ニ着手シ之ヲ完了シタルトキハ縱令税金ノ一部ニ充當シ得タルニ過キサル場合ニ於テモ同法三一條ニ所謂滯納處分ノ結了ト解スヘキモノトス(三年二月一三日法曹會決議、雜誌八卷三號一二四頁)

國稅徵收法施行規則

第十二條 質權又ハ抵當權ノ設定セラレタル財産ヲ差押フルトキハ收稅官吏ハ督促手数料、延滞金、滯納處分費及税金額其ノ他必要ト認ムル事項ヲ其ノ債權者ニ通知スヘシ

國稅ニ對シ先取權ヲ有スル債權者前項ノ通知ヲ受ケ其ノ權利ヲ行使セムトスルトキハ證據書類ヲ添ヘ其ノ事實ヲ證明スヘシ

●滯納處分ト債權届出ヲ爲サリシ場合

國稅徵收法中國稅ニ對シ先取權ヲ有セサル債權者カ國稅徵收法施行規則第十二條第一項ノ通知ヲ受ケ何等ノ手續ヲ爲ササルトキハ其ノ者ニ對シ特ニ右ノ賣却代金ヲ交付セサル旨ヲ定メタルモノナク、却テ同法第三十條ニ此ノ法律ニ依リ債權者又ハ滯納者ニ交付スヘキ金錢ハ之ヲ供託スルコトヲ得トアリ、由是觀之同法ノ精神ハ國稅ニ對シ先取權ヲ有セサル債權者カ右ノ通知ヲ受ケ何等ノ手續ヲ爲ササルモ賣却代金ヨリ國ノ徵收金ヲ控除シ尙殘餘アルトキハ該債權者ヲシテ其ノ債權額ニ充ツルマテ之ニ付辨濟ヲ受ケシムル趣旨ナリト解スルヲ相當トスヘク、從テ收稅官吏ハ該債權者カ其ノ實債權ヲ有セサルコト明白ナル場合ヲ除キ何等ノ手續ヲ爲ササル故ヲ以テ其ノ債權者ヲ除外シ直ニ右賣却代金ノ殘餘ヲ他ノ債權者若ハ滯納者ニ交付スルコトヲ得サルモノト謂ハサルヘカラス(貸金請求事件、四年(オ)一四三四號、五年三月一五日大四民判決、法律新聞三一三五號六頁)

### 印紙税法

第四條 左ニ掲クル證書、帳簿ニ關シテハ證書ハ一通毎ニ、帳簿ハ一冊一年以内ノ附込ニ對シ左ノ印紙税ヲ納ムヘシ

二十九 受取書三錢

#### ●代理者ヨリノ送金ニ對シ發スル入金通知書ト印紙税

本件ニ付原判決ノ認定シタル事實ハ被告會社ハ保險業ヲ營ム株式會社ニシテ眞田雅一トノ間ニ代理店契約ヲ締結シ同人ヲシテ被告會社ノ爲使用人ニ非スシテ保險契約者ヲ募集セシメ尙被告會社ヲ代理シテ保險契約者ニ對シ保險料ヲ請求シ之ヲ受領シ毎月纏メテ其ノ受領シタル金員中ヨリ同人ニ對スル報酬ヲ差引キ殘額ヲ被告會社ニ引渡サシムルコトトシ眞田雅一ハ昭和三年五月三十一日右代理店契約ニ基ク被告會社ニ對スル債務ノ履行トシテ其ノ受領シタル保險料中ヨリ自己ノ報酬ヲ差引キタル殘額七十二圓七十二錢ヲ被告會社ニ送金シタル處被告會社ハ同人ニ對シ右金額ヲ受領シタル事實ヲ證明スル唯一ノ文書トシテ本件入金通知書ヲ作成交付シタリト云フニ在レハ、該通知書カ通常ノ意義ニ於ケル受取書タルハ勿論被告會社カ眞田雅一ニ對シ其ノ代理店トシテ受領シタル金圓ノ引渡ヲ求ムル債權ノ消滅ヲ證明スルノ點ニ於テ印紙税法第一條所定ノ性質ヲ具有シ且被告會社ノ營業ニ關スル金高十圓以上ノ受取書ニシテ同法第五條第十四條ニ該當セサル文書ナルコト明白ナリ、然ラハ原判決カ本件入金通知書ハ同法第四條第一項第二十九號ニ所謂受取書トアルモノニ該當スト判示シタルハ正當ナリ(印紙税法違反被告事件、四年(レ)七七二號、四年九月二六日大二刑判決、法律新聞三〇六五號一〇頁)

### 登録税法

第十九條 左ニ掲クルモノニハ登録税ヲ課セス但シ第八號、第九號、第十一號、第十二號及第十四號ニ付テハ命令ノ定ムル所ニ依ル

三 北海道府縣市町村其ノ他ノ公共團體ニ於テ公用ニ供スル不動産ニ關スル登記

#### ●都市醫師會ノ事務所並ニ其ノ敷地ノ登記ト登録税法一九條三號

醫師法ニヨリ設立シタル都市區醫師會カ事務所並ニ其敷地トシテ買得スル登記ハ徵税ス可キモノナリヤ或ハ登録税法第十九條第三號ニ依リ免稅スルヲ相當トスルモノナリヤ

〔回答〕 登録税法第十九條第三號ニ該當セス(五年七月一五日松江區裁判所監督判事問合、民事局長回答、雜誌八卷九號一五七頁)

### 所得稅法

第八條 本法ニ於テ積立金ト稱スルハ積立金其ノ他名義ノ何タルヲ問ハス法人ノ普通所得中其ノ留保シタルモノヲ謂フ

●舊稅法ニ依リ課稅セラレタル積立金ヲ新法施行後利益配當ニ充當シタル場合ト  
新所得稅法適用ノ當否

本件特別配當金ハ原告ニ於テ大正八年十二月三十一日大倉商事株式會社ヨリ之ヲ受領シタル後其ノ儘之ヲ社内ニ留保シ同九年十二月二十五日ニ至リ内金三百九萬八千圓ヲ社員大倉喜八郎、同喜七郎、同桑馬及門野重九郎ニ、金十二萬八千圓ヲ同高島小金治ニ、更ニ同十年九月三十日ニ至リ内金五萬圓ヲ同大倉喜七郎ニ配當シタルモノト認ムヘキコト並ニ該利益配當ハ原告ノ自同九年十二月一日至同十年九月三十日事業年度ニ屬スルモノト認ムヘキ事ハ當裁判所カ大正十二年第十五號乃至第十八號併合事件ニ關シ判示スル所ノ如シ、然レハ被告カ右原告ノ利益配當ノ事實ニ基キ新所得稅法第八條及第十條第二項ニ依リ其ノ合計金額三百二十六萬八千八百圓ヲ以テ原告ノ當該事業年度ノ配當所得トスル旨ノ決定ヲ爲シタルハ正當ナリトス、原告ハ本件利益配當ノ資源タル特別配當金カ新所得稅法ノ施行前ニ於テ大倉商事株式會社ヨリ原告ニ配當セラレタルモノナルノ事實ヲ捉ヘテ論辯スル所アルモ新所得稅法第七十八條第一項及第八十條ニ依レハ同法ノ施行期日タル大正九年八月一日以後ニ終了シタル法人ノ事業年度ニ於テ生シタル所得事實ニシテ同法ノ規定ニ該當スルモノニ付テハ同法ヲ適用スヘキコト明ナリ、而シテ同法

第八條ニ依リハ法人ノ所得中其ノ留保シタルモノハ其ノ成因ノ如何ニ拘ラス總テ同法ニ所謂積立金ニシテ舊所得稅法ニ依リ課稅ヲ受ケタルモノ又ハ免稅セラレタルモノヲ除外スルコトナシ又同法第十條第二項ニ依レハ法人カ右ノ如キ意義ニ於ケル積立金ヲ減少シテ利益ノ配當ニ充當シタル金額ハ總テ同法ニ所謂配當所得ヲ構成スルモノナリ、然レハ同法ノ施行後ニ屬スル原告ノ自大正九年十二月一日至同十年九月三十日事業年度ニ於テ既ニ原告ノ積立金ヲ構成セル本件特別配當金ヲ以テ利益ノ配當ヲ爲シタル事實アル以上其ノ資源タル該特別配當金ニ對スル舊所得稅法ノ適用如何ヲ問ハス右利益配當ノ事實ニ新所得稅法ヲ適用シテ原告ノ配當所得アリト爲スハ當然ナルカ故ニ右原告ノ主張ハ之ヲ採用スルコトヲ得ス(配當所得金額決定取消ノ訴、一三年七六號、四年二月二七日行政三判決、法律新聞三一三八號一三頁)

### 關稅法

第九十四條 稅關長ハ犯則事件ノ調査ニ依リ犯則ノ心證ヲ得タルトキハ其ノ理由ヲ明示シ罰金若ハ科料ニ相當スル金額、沒收ニ該當スル物品若ハ徵收金ニ相當スル金額ヲ稅關ニ納付スヘキ旨通知スヘシ

#### ●關稅法ニ依ル罰金通告書ノ内容

關稅法第九十四條ニハ稅關長ハ犯則事件ノ調査ニ依リ犯則ノ心證ヲ得タルトキハ其ノ理由ヲ明示シ罰金若ハ科料ニ相當スル金額、沒收ニ該當スル物品若ハ徵收金ニ相當スル金額ヲ稅關ニ納付スヘキ旨ヲ通告スヘシトアリ、而シテ關稅通脫ノ場合ニ於ケル罰金ハ關稅定率法第一條ノ内容ヲ爲セル別表ニ基キ算定シ關稅法第七十五條ニ依リ通脫稅金ノ三倍ニ相當スルモノナルコト勿論ナルモ、通告書ニハ其ノ通告スル罰金額ノ依テ生スル直接ノ理由ヲ示スヲ以テ足り其ノ算定ノ根據タル稅率ハ必スシモ通告書ニ明示スルノ必要ナキコト言フ俟タス、蓋シ右第九十四條ハ稅額等算定ノ根據タル稅率ヲモ明示スヘキコトヲ要件トセサレハナリ、記錄中被告人廿三ニ對スル通告書ヲ閱スルニ、犯則事件ノ理由ヲ明示シ罰金五萬一千七百四十九圓十錢ヲ單獨ニ、又追徵金ニ相當スル金四萬四千八百三十三圓三十八錢ヲ原審相被告人新本秀吉及合資會社富士屋ト共同シテ納付スヘキ旨ノ記載アリ、通告書ニ記載スヘキ要件トシテ缺クル所ナシ(關稅法違反被告事件、五年七月五日法曹會決議、法律新聞三一八八號一二頁)

### 關稅定率法

第一條 外國ヨリ輸入スル物品ニハ別表ニ依リ關稅ヲ課ス

#### ●腕卷時計ト課稅

關稅定率法第一條ノ内容ヲ成セル別表ヲ案スルニ同法ハ懷中時計、置時計、掛時計、電氣時計等及其ノ部分品ニ付課稅スルノ趣旨ニシテ時計若ハ其ノ部分品中ノ如何ナルモノモ課稅ノ目的ヲラサルモノナキコト明文上疑ナク同表ノ五二七號ニハ單ニ懷中時計部分品トノミアリテ腕卷時計ニ關スル明文ナキモ、此ノ兩者ハ所持者ニ於テ携帯スル方法ヲ同フセサルニ止マリ其ノ用途效用ハ畢竟何等異ル所ナク課稅ノ趣旨ニ照シ懷中時計ニ課稅シテ腕卷時計ニ課稅セサル理由ナキカ故ニ腕卷時計ノ機械ハ同號ノ懷中時計部分品ノ二ノ乙ノ「其ノ他」ニ包含スルモノト解スルヲ以テ克ク關稅立法ノ趣旨ニ適シタルモノト謂ハサルヘカラス(關稅法違反被告事件、五年(九)六五三號、五年七月五日大三刑判決、法律新聞三一八八號一二頁)

### 酒造税法

#### 第十四條

左ノ場合ニ於テハ保證物ヲ免除ス

- 一 相當ノ納稅保證人ヲ供シタルトキ
- 二 納稅保證トシテ造石稅額ニ相當スル酒類ヲ保存スルトキ
- 三 造石稅ヲ前納シタルトキ
- 四 酒類ヲ製造スル者ノ屬スル酒造組合ニ於テ納稅ヲ擔保シタルトキ

#### ●酒造稅納稅保證人ト解約ノ能否

酒類製造者ハ政府ノ特別ノ許可ナキ限り一酒造年度見込造石數ヲ標準トシ之ニ相當スル保證物ヲ提供スルコトヲ要スルハ酒造税法一三條ニ定ムル所ナリ、而シテ右保證物ノ提供ハ納稅保證人ヲ立ツルコトニ依リテ免除セラルルモノナレハ納稅保證人ハ右ノ保證物ニ代ハルヘキモノトス、果シテ然ラハ納稅保證人ハ酒類製造者カ提供スヘカリシ保證物ニ付之カ提供ヲ免除セラルヘキ時期ニ至ル迄保證契約上ノ義務ヲ負擔スルモノト謂ハサルヘカラス、一酒造年度納稅期ノ途中ニ在リテハ未タ保證物提供ヲ免除セラルヘキ時期ニ到ラサルカ故ニ保證人ハ其ノ一方の意思表示ヲ以テ任意ニ之カ保證ノ免脱ヲ得ス、又納稅保證契約ニ期間ノ定ナキ場合ニ於テハ一酒造年度ヲ標準トシ保證人ハ次年度以降將來ノ保證ノ解約ヲ求ムルコトヲ得、此ノ解約ハ意思表示カ其ノ相手方ニ到達スルニ因リテ其ノ效力ヲ生ス(四年一月三日法曹會決議、雜誌八卷一號一、二頁)

### 酒精及酒精含有飲料稅法

#### 第十五條

免許ヲ受ケスシテ酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造シタル者ハ其ノ造石稅五倍ニ相當スル罰金ニ處シ仍其ノ製造ニ係ル酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料及其ノ容器、器具、器械ヲ沒收ス但シ罰金ハ三十圓ヲ下ルコトヲ得ス

#### ●清酒ニ穀付ノ混和ト酒精及酒精含有飲料稅法違反

單純ニ清酒ニ割水ヲ爲スカ如キハ稅法ノ制限スル所ニ非スト雖清酒ニ穀付ト水單舍利別等ノ混和ハ之ニ因リ酒力ヲ増加スル機能ヲ有シ割水ト相俟テ增量セル一種ノ酒精含有飲料ヲ製造シタルモノト謂フヘク、該飲料ノ全部ニ付定メラレタル造石稅額ニ應シテ罰金額ヲ算出スヘキモノトス(酒精及酒精含有飲料稅法違反被告事件、五年(れ)九六二號、五年八月二一日大ニ刑判決、法律新聞三一九二號一二頁)

#### 第二十三條

酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造スル者又ハ之ヲ販賣スル者ノ代理人、戶主、家族、同居者、雇人其ノ他ノ從業者ニシテ其ノ業務ニ關シ本法ヲ犯シタルトキハ其ノ製造者又ハ販賣者ヲ處罰ス

#### ●販賣會社ノ代表者ノ製造行爲ト法人ノ處罰

酒精含有飲料ノ販賣業ヲ目的トスル法人ノ代表者カ政府ノ免許ヲ受クル事ナク其法人ノ業務ニ關シ酒精含有飲料ヲ製造シタル行爲ハ右販賣業ニ關聯シ隨テ該營業ノ範圍ニ屬スルヲ以テ同法人ハ之カ處罰ヲ免スト解スルヲ相當トス(大正十年六月十四日宣告參照)(酒精及酒精含有飲料稅法違反被告事件、五年(れ)六四三號、五年六月二五日大ニ刑判決、法律新聞三一七四號七頁)

### 織物消費税法

第十七條 左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ消費税五倍ニ相當スル罰金ニ處シ直ニ消費税ヲ徵收ス但シ消費税四圓未満ナルトキハ罰金額ハ二十圓トス

五 第十條又ハ第十一條ノ規定ニ違反シタルトキ

#### ●税務署ノ承認ヲ得ヌシテ加工ノ爲織物ヲ引取リシ場合ト織物消費税法一七條五號

織物消費税法第七條第一項ニハ左ニ掲クル場合ニ於テ命令ノ定ムル所ニ依リ消費税ヲ納付セスシテ織物ヲ引取ルコトヲ得トアリ、又同項ニ其ノ場合ノ一トシテ前略其ノ他ノ加工ヲ爲ス爲製造場云々ヨリ織物ヲ引取ルトキト掲ケ、尙織物消費税法施行規則第十四條第一項ニ織物消費税法第七條ノ規定ニ依リ織物ヲ引取ラムトスルトキハ其ノ旨所轄税務署ニ申告シ承認ヲ受クヘシトアルヲ以テ織物製造業者カ其ノ製造場ヨリ消費税ヲ納付セスシテ織物ヲ引取ルニハ其ノ旨所轄税務署ニ申告シ之カ承認ヲ受クルヲ要シ、此承認ヲ受クルコトナクシテ叙上ノ如ク織物ヲ引取リタルトキハ假令其ノ目的カ織物ニ加工ヲ爲スニ在リト爲スモ同法第十條ノ規定ニ違反スルコトナリ同法第十七條ノ制裁ヲ免ルルヲ得サルモノトス(織物消費税法違反被告事件、五年(レ)七四三號、五年七月五日大三刑判決、法律新聞三一七三號九頁)

### 地方税ニ關スル法律

第二十四條 戶數割ハ納税義務者ノ資力ヲ標準トシテ之ヲ賦課ス

#### ●町村外ノ所有土地ノ價格ト戸數割ノ算定標準

町村制第百條第一項ハ納税者ノ町村外ニ於テ所有スル土地又ハ其ノ收入其ノモノニ對シ町村税ヲ賦課スルコトヲ得サル旨ヲ規定セルニ止リ其ノ土地ノ價格ヲ戸數割ノ課税標準タル資力ニ算入スルコトヲ妨クルモノニ非スト解スヘシ(特別税戸數割賦課取消ノ訴、四年二六八號、四年一月二六日行政一判決、法律新聞三一四三號一三頁)

第二十五條 戶數割ノ課税標準タル資力ハ納税義務者ノ所得額及資産ノ狀況ニ依リ之ヲ算定ス

#### ●所得額ヲ過小ニ算定シ税率ヲ過大ニ爲シタル戸數割賦課ノ效力

原告ハ寺井野町會ノ議決セル原告等ノ所得額ハ過大ニシテ甲第一號證記載ノ金額カ正當ナリト主張スルモ右記載金額中三島永松及織田平七分ハ甲第五號證ニ依レハ小松稅務署決定ノ營業純益ニシテ所得ノ一部ヲ爲スヘキモノナルニ依リ右證據ニ依リテハ同金額以上ノ所得ナキコトヲ認ムルニ足ラス、其ノ他ノ原告分ニ付テハ其ノ主張ヲ支持スヘキ何等ノ證據モナキニ依リ其ノ主張ヲ認ムルコトヲ得ス、然レトモ地方税ニ關スル法律ノ戸數割賦課標準タル所得額ハ所得税法ノ第三種所得金額ト其ノ算出ノ基本及方法ヲ大體同一ニスルヲ以テ同一年ニ於ケル同一人ノ其ノ金額ハ略同一タルヘク又營業收益税ヲ納ムルモ第三種所得税ヲ納メサル者ニ付テハ營業收益税法ノ營業純益ト大差ナキヲ通常トスヘシ、然ルニ甲第一號證及第五號證ニ依レハ訴外石崎屋外十二名ニ對シ寺井野町會ノ議決シタル昭和三年度戸數割賦課標準タル所得額ト小松稅務署



ノ決定シタル同年分第三種所得金額又ハ營業純益トノ間ニハ著シキ差異アリ、例セハ石崎驥ノ前者ハ金千八百七十八圓ニシテ後者ハ金三千八百二十六圓、東仁之吉ノ前者ハ金八百九十三圓ニシテ後者ハ金千二百三十二圓、中川久次ノ前者ハ金千五百五十一圓ニシテ後者ハ金三千四百十圓、上野仁三郎ノ前者ハ金八百一圓ニシテ後者ハ金千四百七十三圓等ノ如ク何レモ前者ハ後者ノ約二分ノ一乃至三分ノ一前後ニ過キス、又訴外南太郎松外七名ニ付寺井野町會ノ議決シタル所得額ト原告カ同人等ノ實際ノ所得ナリト稱スル金額トノ比較ニ於テモ前者ハ後者ノ約三分ノ一乃至三分ノ二前後ニ過キスシテ其ノ差額ハ甲第一號證ニ例示セル石崎驥外二十名分合計金一萬七千五百七十餘圓ニ達ス(甲第五號證ノ營業純益金額中第三種所得金額ニ計上セラレタルモノハ重複トナルヲ以テ除算ス)而シテ小松稅務署決定ノ右第三種所得金額又ハ營業純益ハ確定ノ者ナリ、又南太郎松外七名ニ付原告ノ調査シタル所得額ニ對シテハ被告及參加人ハ何等ノ證據ヲ提出セス而モ右稅務署ノ決定及原告ノ調査額ヲ不當ト認ムヘキ何等ノ反證ナキニ依リ之ヲ相當ト認ムヘク、從テ之ヨリモ著シク少額ナル右寺井野町會議決ノ所得額ハ不當ナリト認メサルヲ得ス、參加人ハ寺井野町ハ小松稅務署決定ノ所得額ニ準據セサルヘカラサルノ理由ナキヲ以テ自ラ特ニ調査決定シタリト云ヒ其ノ決定額ノ正當ナルコトヲ主張セントスルモ、其ノ決定額カ前示ノ如ク稅務署決定ノ所得額ニ比シ著シク少額ニシテ而モ之ヲ正當ト認ムヘキ何等ノ證據モナキニ依リ參加人ノ右主張ハ理由ナシ、右ノ如ク寺井野町會ノ議決セル訴外石崎驥等ノ所得額ハ不當ナルニ依リ其ノ差額一萬七千五百七十餘圓ヲ同町會ノ議決セル總所得額五十三萬三千五百二十六圓ニ加ヘ所得額ニ依ル總賦課額一萬二千七百四十三圓四十錢ヲ除ストキハ所得額一圓ニ對スル課率ハ金二錢三厘一毛餘ト爲ルニ依リ、寺井野町會ノ議決セル課率金二錢三厘

八毛九糸ハ反證ナキ限リ過大ナリト云ハサルヲ得ス、然レハ假ニ寺井野町會ノ議決セル原告等ハ所得額カ不當ニ非ストスルモ右過大ナル課率ヲ適用シテ算定シタル其ノ賦課額ハ過重ニシテ資力ニ相應セス、地方税ニ關スル法律第二十四條ニ反スルモノト云ハサルヘカラス、被告及參加人ハ本件戶數割賦課決定ニ關スル議案ハ納稅義務者多數ニ亙リ修正セラレタルモ其ノ修正ナカリシ原告等ハ該修正ニ因リ何等ノ影響ヲ受ケサルヲ以テ之ニ付異議ヲ申立ツル理由ナシト云フモ前説明セル如ク原告等以外ノ者ノ所得額ヲ過少ニ決定シタル爲メ課率ニ影響ヲ及ホスコト明ナル以上原告等ニ對スル賦課額カ過當ト爲ルハ當然ナルニ依リ被告及參加人ノ右主張ハ理由ナシ(寺井野町特別稅戶數割賦課ニ關スル石川縣參事會ノ裁決ニ對スル不服ノ訴、四年一四九號、四年一月二四日行政一判決、法律新聞三一三六號一四頁)

●所得額ノ具體的調査ノ有無ト賦課ノ效力

原告ハ戶數割賦課ノ標準タル所得額及資産狀況ノ算定ハ地方税ニ關スル法律施行規則第二十條乃至第二十三條ニ基キ各人ノ實際ニ就キ爲スヘキモノナルニ、岩見澤町ハ本件係爭戶數割ヲ賦課スルニ當リ各納稅義務者ノ所得及資産狀況ニ就キ實際ノ調査ヲ爲サス、漫然達觀的立場ニ依リ決定シタルハ違法ナルヲ以テ賦課ハ取消サルヘキモノナリト主張スルモ、戶數割ノ賦課ヲ爲スニ當リ各納稅義務者ノ所得額及資産ノ狀況ニ付具體的調査ヲ爲ササリシトスルモ、實質上其ハ賦課額カ過當ニ非サル限リ之ヲ以テ直ニ該賦課ヲ取消スノ理由ト爲スニ足ラサルコトハ當裁判所判例ノ示ス所ノ如シ(大正十五年第三二四號及第三三二號事件)而モ本件ニ於テハ乙第一號證乃至第七號證ニ依レハ岩見澤町長ハ申告書ヲ各納稅義務者ニ配付シテ所得其ノ他ノ申告ヲ爲サシメ又町吏員等ヲシテ各戶ニ就キ實地調査ヲ爲サシメ且官公署等ニ就キ各種ノ資料ヲ蒐集

セシメ其ノ他賦課ノ標準ヲ決定スル爲必要ナル調査ヲ爲シ相當手續ヲ經テ決定シタルコトヲ認ムルニ十分ナリ(特別税戸數割賦課ニ關スル訴、四年一六五號、四年二月三日行政一判決、法律新聞三一〇一號一〇頁)

●資産狀況算出ノ不法ト賦課ノ效力

岩見澤町ノ採用シタル資産ノ狀況算定ノ方法中ニハ預金ヲ算定ノ標準トセサル等ノ如キ不適當ノコトアリトアルモ、原告ニ對スル本件戸數割ノ賦課カ適當ナルコト認ムヘキ何等ノ證據ナシ若シ土地、建物、貸金、營業收益税及營業税並俸給、給料等ノ特定ノ標準ニ據レルモノ以外各納稅義務者ニ對シ均一ニ資産十箇ヲ有スルモノト看做スコトヲ原告ノ主張ニ從ヒ算定標準ヨリ除外スルトキハ原告ノ資産ノ狀況ニ依ル賦課額ハ金二十八圓二十五錢ト爲リ、却テ金三圓八十錢ヲ増加スヘシトノ被告ノ所論ニ對シテモ原告ハ争ハサルニ依リ本件戸數割ノ賦課標準タル資産ノ狀況ノ算定方法ハ假ニ不適當ナリトスルモ原告ハ之ニ因リ適當ノ負擔ヲ命セラレタルモノト認ムルコトヲ得ス(特別税戸數割賦課ニ關スル訴、四年一六五號、四年二月三日行政一判決、法律新聞三一〇一號一〇頁)

●資産狀況ニ相應セサル結果ヲ來スヘキ戸數割賦課細則ニ基ク賦課ノ效力

糸崎町カ原告ニ對スル戸數割賦課ノ標準タル資産ノ狀況ニ依ル資力ヲ算定スルニ當リ鹽田ヲ所得額ニ依ラス價格ニ依リ評價シタルコトノ當否ニ付審按スルニ、鹽田ハ糸崎町特別税戸數割賦課細則第三條第四號ノ「其ノ他」ニ該當スルモノト解スルノ外ナシ、故ニ價格ニ依リ之ヲ評價シタルコトハ該賦課規則ニ違反セス、然レトモ同條ニ依レハ田畑ニ付テハ其ノ所得額ニ依リ所得百圓ニ對スル定率、百圓以下〇・五點、百圓ヲ超ユル金額一點、三百圓ヲ超ユル金額一・五點

五百圓ヲ超ユル金額二點、千圓ヲ超ユル金額二・五點、二千圓ヲ超ユル金額三點、五千圓ヲ超ユル金額三・五點、八千圓ヲ超ユル金額四點ノ割合ヲ以テ資産狀況ヲ表示シ、鹽田ニ付テハ其ノ價格百圓以下ヲ一點トシ百圓ヲ超ユル毎ニ一點ヲ加フルノ計算ヲ以テ資産狀況ヲ表示シ、其ノ各一點ニ對シテハ共ニ同一率ニ依リ負擔額ヲ定ムルカ故ニ此ノ兩者ノ間ニハ格段ナル負擔ノ不權衡ヲ生スルヲ免レス、即チ被告ノ裁決ニ係ル本件賦課更正算出ノ基礎ト爲リタル原告所有ノ鹽田ハ價格ヲ四萬圓ト評價シ四百一點ト計算セラレタルモノナルモ若シ田畑同様所得ニ依リ其ノ點數ヲ算出スルトキハ被告ノ計算ニ依レハ其ノ所得見積額一千三百七十五圓三十四錢ニ對スル二十五點ト爲リ三百七十六點ノ差減ヲ生スヘク其ノ結果同一價額ノ田畑ニ對スル賦課額ト鹽田ニ對スル賦課額トノ間ニ著シキ不均衡ヲ生シ鹽田所有者ニ對シ過重ナル負擔ヲ爲サシムルモノト認メサルヲ得ス、即チ前示糸崎町特別税戸數割賦課細則第三條第四號ノ規定ト戸數割ノ資産狀況ニ依ル賦課額カ當然納稅義務者ノ資産狀況ニ相應セサル如キ結果ヲ生スヘキモノニシテ、地方税ニ關スル法律第二十四條第二十五條ノ趣旨ニ反シ違法ナリ、從テ之ニ依リテ爲シタル本件戸數割ノ賦課モ亦同法條ノ趣旨ニ反シ違法ナリ、被告ハ鹽田ハ田畑ト趣ヲ異ニシ地方屈指ノ資産家ニシテ始テ之ヲ所有シ得ヘキ獨占ノ有利安全ナル資産ナルヲ以テ本件賦課ニ於ケル如キ標準ヲ以テ資力ヲ算定スルハ所得ニ果進率ヲ認ムルト同一趣旨ニ於テ資産ノ狀況ニ相應スル所以ナリト主張スルモ此ノ如キ理由ニ因リ田畑ト鹽田トノ間ニ前示ノ如キ負擔ノ差違ヲ生セシムルコトハ不當ナリ(町税賦課不當ニ關スル訴、三年一二〇號、四年七月二三日行政一判決、法律新聞三一三二號一五頁)

●資産ノ狀況ニ相應セサル賦課

糸崎町カ資産ノ狀況ニ依ル賦課額ヲ算出スルニ當リ所得額ヲ各級ニ區分シ、各級超過額毎ニ各定率ヲ乘スルコトナク其ノ全所得額ニ對シ各級ノ定率ヲ乘シテ之ヲ算定シタルハ同町特別稅戶數割賦課細則第三條ノ規定ニ違反セルモノナルコトハ被告モ認ムル所ナリ、而シテ此ノ如キ算定方法ハ納稅義務者全般ニ對シテ用キラレタルモノナルヲ以テ資産狀況ノ總點數及其ノ一點當課率ニ錯誤ヲ生シタルモノト認メサルヘカラス、然ルニ被告カ本件裁決ニ於テ原告ニ對スル賦課額ヲ更正スルニ當リ納稅義務者全般ノ資産狀況ノ標準點數及其ノ總點數ニ改算ヲ加ヘス從テ曩ニ糸崎町會ノ議決シタル課率ヲ訂正スルコトナク之ヲ其ノ儘襲用シテ原告ニ對スル稅額ヲ算定シタルハ不當ナリ(町稅賦課不當ニ關スル訴、三年二〇號、四年七月二三日行政一判決、法律新聞三一三二號一五頁)

●所得額及資産ノ狀況ニ依ル算定ノ意義

本件戶數割賦課ノ資力算定標準タル資産狀況ニ依ル賦課額ノ算定ハ所得額二千圓以上ノ者ニ付テノミ其ノ所得額中ヨリ二千圓ヲ控除シタル殘額ヲ標準トシテ町稅戶數割賦課總額ノ十分ノ四ヲ配當シタルモノナルコト並其ノ他ノ財産及負債ノ有無ハ右算定ニ付何等斟酌セザリシコトハ當事者間爭ナキ所ナリ、然ルニ地方税ニ關スル法律第二十五條ニ所謂所得額及資産ノ狀況ニ依リ之ヲ算定ストハ納稅義務者全員ノ全所得額及全資産ノ狀況ニ應シテ之ヲ算定スルノ法意ニ依テ、前記ノ如キ本件資産ノ狀況ニ依ル賦課額ノ算定ハ前示法律ニ違反セルモノトス(不當裁決取消ノ訴、三年二〇二號、四年七月二三日行政一判決、法律新聞三一三四號一五頁)

●戶數割ヲ一部ノ者ニ賦課スルノ適否

大正十五年法律第二十四號地方税ニ關スル法律第二十五條ハ「戶數割ハ課稅標準タル資力ハ納

稅義務者ノ所得額及資産ノ狀況ニ依リ之ヲ算定ス」とノ規定ハ當該市町村ニ於ケル戶數割總額中一定ノ金額ハ各納稅義務者ノ資産ノ狀況ヲ標準トシテ各自ニ之ヲ配當スルコトヲ要スルノ法意ニシテ資産ノ狀況良好ナル一部ノ納稅義務者ニ對シテハ之ニ配當ヲ許スハ趣旨ニ非スト解スヘキコトハ當裁判所ノ屢々判示シタル所ナリ、而シテ本件秋田市特別稅戶數割ノ賦課ニ付納稅義務者八千八百二十四人中資産ノ狀況ニ依ル賦課額ヲ負擔セサル者千八百二十二人多數ニ上レルノ事實アルコトハ當事者双方ノ陳述ニ依リ明ニシテ此ノ如キハ其ノ負擔ヲ資産狀況ノ比較的良好ナル一部ノ者ニ限局シタルモノト認ムヘク即チ前示法律ノ規定ニ違反シ其ノ結果反證ナキ限リ訴外益子勝美ニ對スル賦課ハ過當ニシテ違法ナリト認メサルヲ得ス、原告ハ秋田市ハ本件戶數割ノ賦課ニ當リ各納稅義務者ノ資力ヲ調査シタルモ貧富ノ懸隔特ニ著シク資産ヲ有セサル者多數存在スルカ故ニ右ノ如キ結果ト爲リタルモノナリト辯明シ其ノ調査ニ係ル資産ヲ有セサル者千八百二十二ノ一人別任譯書ヲ提出セルモ同書ヲ以テシテハ其ノ別記人名ノ者ノ所得額ノ多カラサルコトハ之ヲ認メ得ルモ何等資産ヲ有セサルコトヲ認ムルニ由ナキヲ以テ前記認定ヲ覆スニ足ラス、原告ハ又本件賦課ハ秋田市特別稅戶數割賦課規則所定ノ標準ニ基キタルモノニシテ該標準ハ適法ナルノミナラス地方ノ實情ニ合致シ負擔ノ均衡ヲ得ルニ最適當ナルモノナリト主張スルモ右賦課規則第六條ニ於テハ戶數割ノ資産ノ狀況ニ依ル資力算定ノ標準トシテ僅ニ地租額一圓、所得稅額三圓、營業收益稅額十圓、家屋稅額五圓、合名合資會社ノ出資金額二百圓及株式會社ノ利益配當金額二十圓ヲ以テ各一個トスル旨ノ規定ヲ設ケタルニ止リ他ノ標準ヲ設ケサル爲前記標準ニ該當セサル者ハ假令資産ヲ有スルモ資産ノ狀況ニ依ル賦課ヲ受ケサルコトト爲リタルモノトス、然レトモ此ノ如キハ戶數割ノ資産ノ狀況ニ依ル資力算定標準ト

シテ相當ナリト認ムルコトヲ得ス、從テ此ノ標準ニ據リタルノ故ヲ以テ本件賦課ハ適法ナリト謂フヲ得ス、原告ハ被告カ訴願人ノ資産ヲ有スルコトヲ認メナカラ之ニ對スル賦課ヲ更正セスシテ全然取消シタルハ法令ニ違反セル不當ノ裁決ナリト主張スルモ本件賦課ノ違法ナルコト前示ノ如クニシテ被告カ之ヲ取消シタルハ更ニ本件原告ヲシテ適法ナル賦課ノ手續ヲ爲サシムル趣旨ニ出テタルモノナレハ被告カ更正ノ裁決ヲ爲ササルモ之ヲ以テ違法ナリト爲スヲ得ス(市税ノ賦課ニ關スル不當裁決取消ノ訴、四年一三二號、五年四月二四日行政一判決、法律新聞三一七五號一五頁)

●家族ニ對スル戸數割賦課ノ標準

原告カ戸主登坂小三郎ノ家族ニシテ同人ノ所有ニ係ル邸宅ニ居住シ其ノ附屬財物ヲ使用シテ一戸ヲ構ヘ同人ノ所有財産ヨリ生スル收入ノ一部ヲ以テ生計ヲ營ミ居ルモ原告自身ノ財産ヨリ生スル所得又ハ勤勞所得ヲ有セサルコトハ當事者間爭ナキ事實ナリ、而シテ右ノ如キ原告ノ生計ハ戸主ノ法定扶養料ニ依リ營ムモノト認ムヘキカ故ニ原告ハ戸數割賦課額算定ノ標準タル所得額ヲ有セサルモノトス、從テ原告ハ資力ハ同人ノ特有財産ノ價格ト戸主ハ收入金中原告カ生計費ニ充ツルモノ及其ノ財産中原告カ現實使用スルモノノ利用價值ニ基ク資産價格トヲ標準トシタル資産ノ狀況ハミニ依リ之ヲ算定シ戸數割ノ賦課額ヲ定ムルヲ相當トス(戸數割賦課請求ノ訴、四年一二〇及一六〇號、五年四月二四日行政一判決、法律新聞三一七五號一四頁)

●賦課期日後ニ賣買登記アリタル土地ノ價格ト資力算定標準

原告ハ本件賦課ニ於テ原告カ既ニ他人ニ讓渡シ所有權移轉ノ登記ヲ了シタル土地ノ價格ヲ原告ノ資産ニ算入シ賦課額ヲ算定シタルコトヲ以テ違法ナリト主張スルモ、係争ノ土地ニ付賣買ノ

登記アリタルハ昭和三年十一月六日ナルコトハ當事者間ニ爭ナキ事實ナリ、而シテ湯前村村稅賦課徵收規程第四條ニ依レハ特別稅戶數割ハ一箇年ニ付稅額ヲ定ムルモノニシテ其ノ賦課期日ハ前示十一月六日以前ナルニ依リ湯前村長カ右係争土地ノ價格ヲ原告ノ資産ノ狀況ニ依ル資力算定標準ニ算入シ之ニ基キテ本件賦課額ヲ算定シタルハ違法ニ非ス(特別稅戶數割賦課取消ノ訴、四年二六八號、四年一月二六日行政一判決、法律新聞三一四三號一三頁)

●國稅縣稅ノ納額ト資産狀況ノ推定ノ當否

國稅又ハ縣稅ノ納額ハ直ニ之ヲ資産ナリト謂フヲ得サルコト勿論ナリト雖該稅額亦納稅義務者ノ資産ノ狀況ヲ推定スルノ材料タルヲ得ヘキヲ以テ之ヲ材料ノ一部トシ資産ノ狀況ヲ推定シ戸數割ノ課稅標準タル資力ヲ算定スルモ違法ニ非ス、又之カ爲町稅戶數割カ國稅又ハ縣稅ノ附加稅タル性質ヲ帶フルモノト謂フヲ得ス、從テ該算定ヲ以テ地方稅ニ關スル法律及同施行勅令ノ制限ニ低觸スルモノト爲スヲ得ス(特別稅戶數割賦課ニ關スル訴、三年二二二號、四年一月二八日行政一判決、法律新聞三一四四號一三頁)

●老幼者ニ對スル控除ノ爲所得額皆無ト爲リタル者ノ資産狀況ニ依ル資力

地方稅ニ關スル法律施行規則第二十四條ニ依ル老幼者ニ對スル控除ヲ爲シタル爲資力算定標準タル所得額皆無ト爲リタル者ト雖モ全ク資産ノ狀況ニ依ル資力ナキ者ト謂フヲ得ス(特別稅戶數割賦課ニ關スル訴、三年二二二號、四年一月二八日行政一判決、法律新聞三一四四號一三頁)

●營業資本トシテ運轉セル負債ヲ資産狀況ニ算定ノ當否

原告カ昭和三年四月一日現在負債金四萬六千六百九十五圓アルコトハ甲第八號證(株式會社第百五銀行山田支店及株式會社三重農工銀行山田支店ノ證明書)ニ依リ之ヲ認ムルコトヲ得ヘシ、