

明治二十七年
自七月
至十月

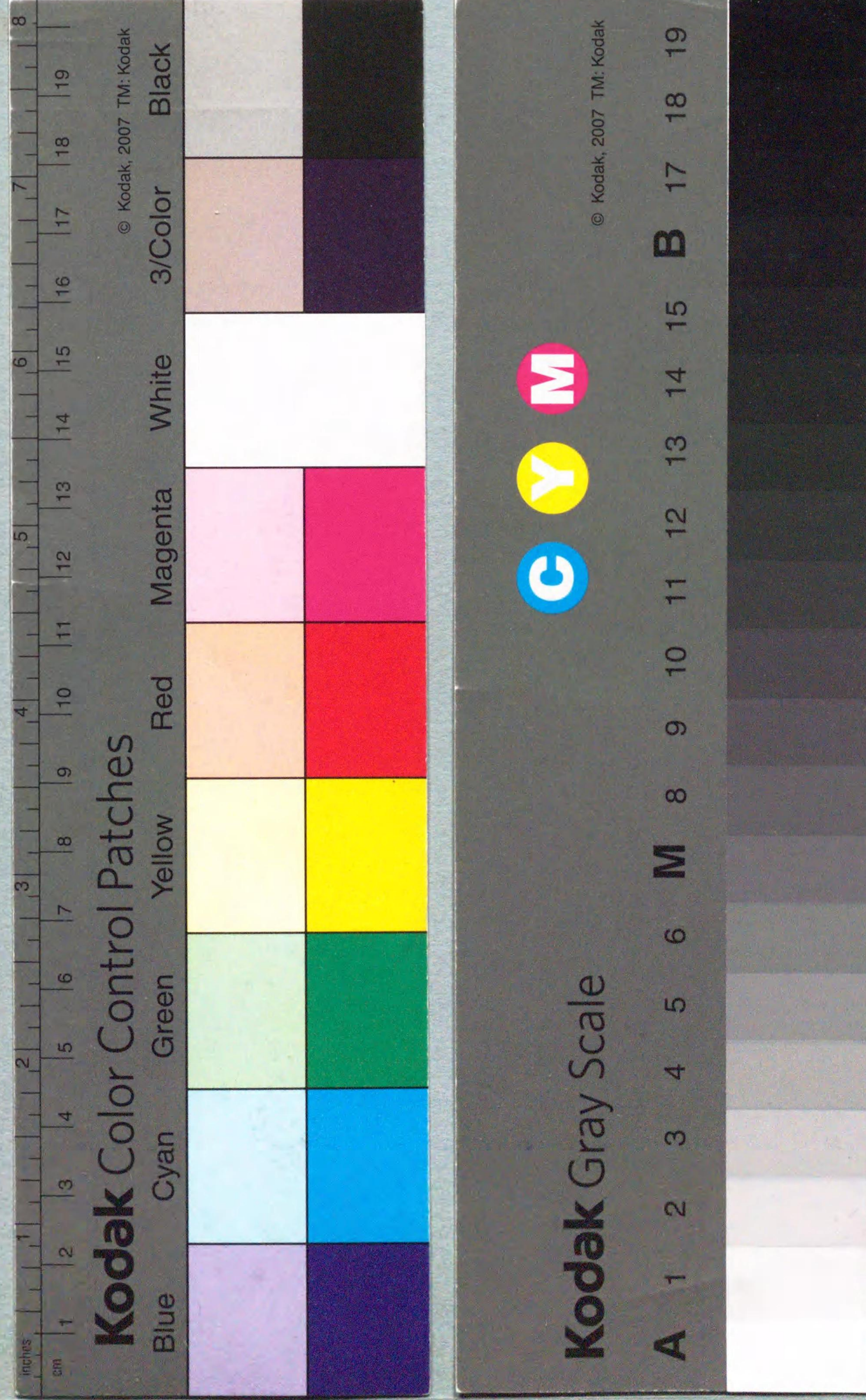
大審院判決錄

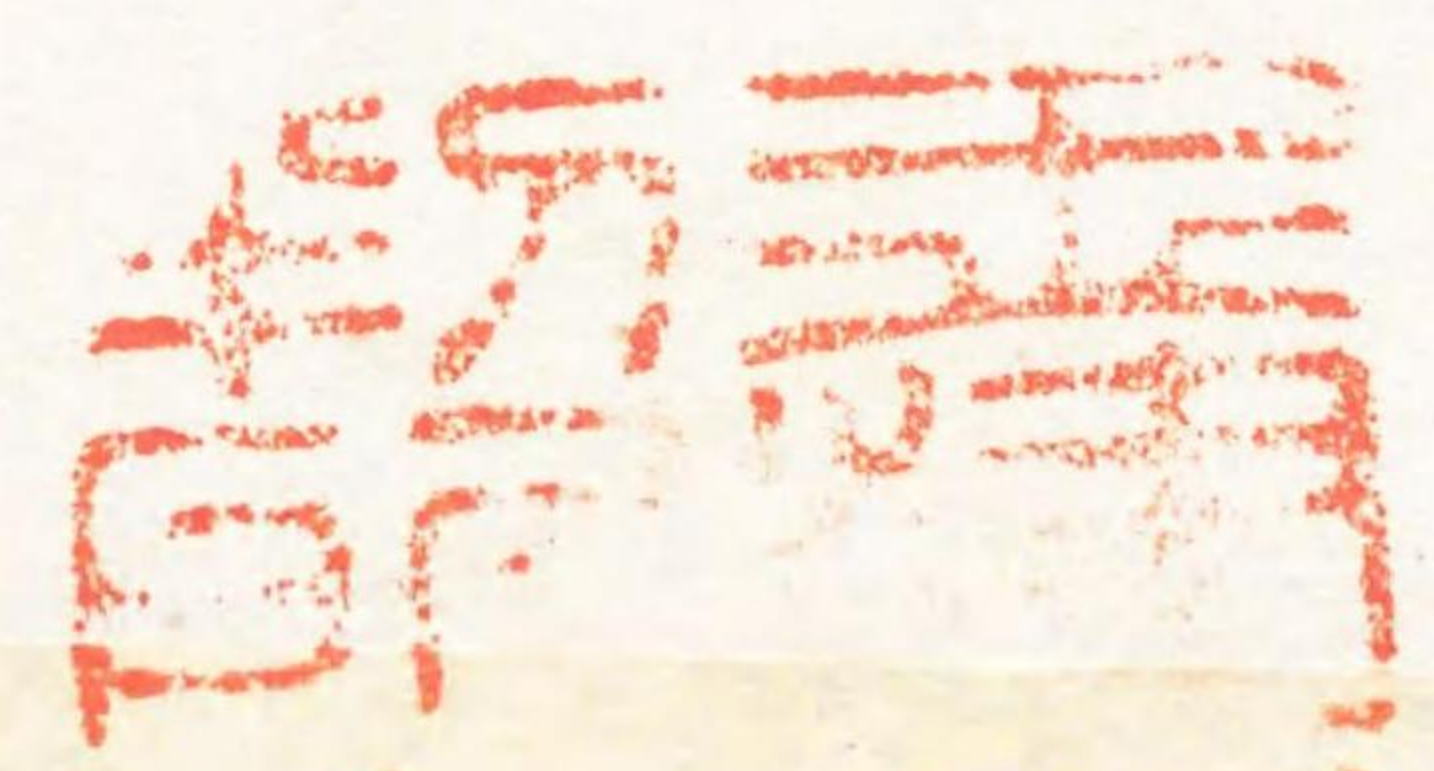
合本 民刑

大審院藏版

玉津區
裁判所

圖書第壹口號

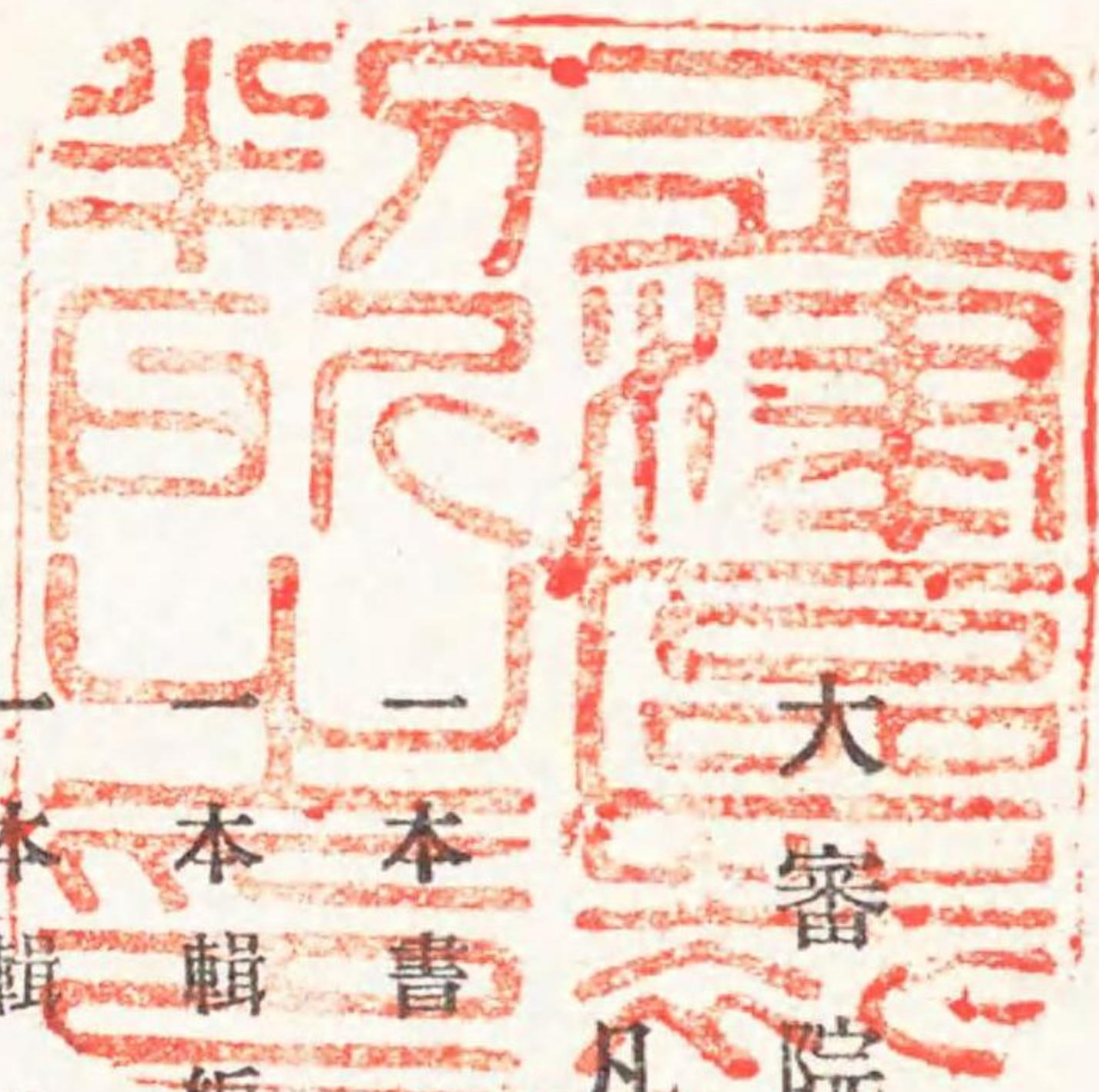




受 入 年 月 日	價 格	冊 數	書 目	番 號	廳 名
明治廿八年七月廿日	四 角	壹 冊	大審院判決錄	和 第 四 號	玉津區裁判所

A decorative rectangular border with a repeating floral and vine motif surrounds the title text.

大審院民事判決錄



大審院判決錄

凡例

- 一 本書ハ大審院各部判決中他日ノ參考ニ供ス可キモノヲ輯録ス
- 一 本輯編次ノ體ハ民刑ヲ區分シテ判決日付ノ順序ニ從テ列載ス
- 一 本輯ハ略隔月ニ發兌シ民刑各別ニ丁數ヲ附シ其丁數ヲ逐フテ年末ニ至リ民刑各合シテ一大冊ト爲ス可キモノトス
- 一 毎件ノ初メニ判決ノ要旨ヲ摘記シ且毎丁數ノ上ニ關係ノ事項ヲ列記シテ見出ノ便ニ供ス
- 一 總目錄ノ外、件名目錄、いろは索引、法文表、月日目錄、及ヒ人名音字目錄ヲ掲ケ以テ搜索ニ便ス
- 一 年末民刑各合シテ一大冊ト爲スニ至ルトキハ民刑各冊ノ卷首ニ添綴スル爲メ更ニ諸目錄いろは索引等ヲ作製シテ搜索ニ一層ノ便ヲ與フ

凡例



總目録

民事

丁數

連帶義務ノ事	三四三
附帶私訴ノ事	三五一
所有權ナキ地所ヲ以テ設定シタル抵當權ノ事	三五一
幼者能力ノ有無ヲ斷定スル事	三八九
幼者自ラ不動産ヲ處分スル事	三九〇
印紙貼用不足ノ事	三九〇
後見人ノ訴訟能力ノ事	三九八
相續權ノ事	四三一
被撰資格ノ事	四四五
戸主ノ義務ノ事	四四九

巡查カ職權外ニ爲シタル行爲ノ事……………四六一
 婚姻ノ事……………四七三
 養子ノ事……………四七五
 相續權アルヲ認定サレタル事……………四七五
 條件付契約ノ事……………四八三

民事訴訟法

闕席判決ノ事……………三二五
 檢眞申立ノ事……………三三一
 他ノ證ヲ確ムル爲メニ呈供シタル證據ノ事……………三三三
 證據ノ限度ヲ定ムル事……………三三三
 事實承審官カ各證ニ付一々理由ヲ付スルノ責任ナキ事……………三三四
 訴ノ原因ヲ變更スルニ非ル事……………三三九
 民訴四六九條六號ノ解釋ノ事……………三四七

訴訟代理委任ノ事……………三五九
 口頭辯論調書ノ事……………三五九
 對照書類ノ事……………三七五
 故障ヲ受理シタルルルハ前判決ハ自然ニ消滅スル事……………三八一
 對照鑑定ノ不法ナル事……………四〇一
 證據調ノ期日通知ナキ事……………四一九
 證人資格ノ事……………四二五
 闕席判決ノ申立ヲ爲ストキノ審査ノ事……………四二七
 主タル判決ノ理由ニアラスシテ附加ノ説明ニ屬スル事……………四三一
 債權保全ノ爲メ爲シタル假差押ノ事……………四三五
 證據方法ノ事……………四五五
 民訴四六八條四號解釋ノ事……………四六四
 第一審ト第二審トノ請求ニ付文字ニ相違アル事……………四七六

商事

約束手形要求權ノ事.....四〇五

裁判所構成法

管轄裁判所ヲ指定スル事.....二九四

刑事

刑數

偽造手形ノ事.....二七九

偽造手形行使ノ事.....二七九

本罪ノ餘波ハ別ニ單獨ナル一罪ヲ構成セサル事.....二九五

誣告ノ共謀罪トナラサル事.....三一九

建造物ノ解釋ノ事.....三三三

偽證罪成立ノ事.....三四一

過去ノ贓物占有者ニ對シテハ返還要求ノ權利ヲ有セサル事.....三四六

刑事訴訟法

法律ニ背キ公訴ヲ受理シタル事.....二七七

署名捺印ノ事.....二八九

檢事ノ意見ヲ聽キテ然後判決ヲ下ス事.....三〇一

證人資格訊問ナキ事.....三〇五

證人ノ豫審調書ノ事.....三〇七

證據ノ列記ハ總括シテ之ヲ爲スヲ得ル事.....三一

調書末尾署名ノ事.....三一

共犯管轄ノ事.....三七

法律ニ依リ判決ニ理由ヲ付セサル事.....三八

裁判確定ノ後ニ於テ既往ニ遡リ論訴スルヲ得サル事.....三一

通知ナキ假豫審處分ノ事.....三七

法文ノ解釋ノ事.....三三九

上告豫納金ノ事.....三四九

民事事件名目録

件名	關係事項	判決日付	番號	訴訟關係人	丁數
工産社立替金計算ノ件	關席判決	七月三日	二一六號	上告人尾澤幸治外六名 被上告人三枝嘉財	三二五
地所買戻約定履行ノ件	私署證書ノ眞否、檢眞	七月四日	九二號	上告人三浦治郎平 被上告人田伏幸吉	三三一
地所建家返戻契約履行ノ件	證據物件ノ提出、證據取捨ノ限度、理由ヲ付スルノ責任ナシ	七月四日	九八號	上告人西澤又八 被上告人坂野スイ	三三四
地所買戻約定履行ノ件	訴ノ原因、事實上ノ申述、事實上ノ調査	七月四日	三七六號	上告人三田倉之助 被上告人佐藤長作	三三九
貸金請求ノ件	連帶義務	九月十三日	七七號	上告人横山久平外二名 被上告人横川立太郎	三四三
溝渠復舊ノ件	再審、同一事件ノ判決	九月十七日	二號	原告人成澤杉太郎外四十一名 被上告人五十嵐瑞穂外二百十一名	三四八
詐欺取財公訴附帶私訴地所返還抵當權取消ノ件	附帶私訴、所有權ナキ地所ヲ以テ設定シタル抵當權	九月十七日	二一八號	上告人黒川新之助 被上告人佐野忠次郎	三五二
辨償金請求ノ件	訴訟代理人ノ委任、口頭辯論調書	九月十八日	五四號	上告人林常橋外十二名 被上告人藤政吉	三五九
貸金請求ノ件	對照書類	九月十八日	六〇號	上告人古賀吉次 被上告人福島龍五郎	三七五
昆布賣買違約損害要償ノ件	前判決ノ自然消滅、故障ノ受理	九月十八日	六八號	上告人下村廣敏 被上告人兼古萬吉	三八一

民事事件名目録

民事事件名目録

地所取戻ノ件	未丁年者ノ能力、幼者不動産ノ處分、印紙貼用ノ不足	九月十九日	一一六號	上告人河台吉三郎 被上告人保母一郎	三九〇
貸金請求ノ件	後見人、訴訟能力	九月廿日	六六號	上告人 諏訪秀雄 被上告人 後見人 諏訪頼家	三九八
工事請負金引渡并保證金取戻ノ件	對照鑑定	九月廿二日	六一號	上告人 後見人 川端太郎 被上告人 後見人 川端畫	四〇一
約束手形金請求ノ件	約束手形	九月廿五日	五〇二號	被上告人 伊藤富太 被上告人 日野靈瑞	四〇六
損害要償ノ件	證據調ノ期日通知	九月廿七日	一八一號	上告人 松村金兵衛 被上告人 野村治郎兵衛外一名	四二〇
頼母子請名義訂正及故障排斥ノ件	證人	九月廿八日	九號	上告人 齋藤榮三郎 被上告人 高橋米藏外三名	四二五
約定違變差入金取戻ノ件	關席判決ノ審査	九月廿九日	三〇四號	上告人 鈴江哲三 被上告人 板東唯八	四二七
遺跡相續廢除及ヒ故障排斥地所引渡登記名換請求ノ件	相續、附加ノ證明ニ對スル攻撃	十月八日	一二六號	上告人 右田由四郎 被上告人 四方田金三郎	四三一
精算譯立ノ件	債權保全	十月三日	一七〇號	上告人 安福富次郎 被上告人 嘉納 一	四三五
衆議院議員選舉會投票不法決定取消ノ件	被選資格	十月八日	一三八號	上告人 佐藤兵次郎外十六名 被上告人 赤津克郎	四四五
小兒引取方請求ノ件	戶主ノ義務	十月八日	二四一號	上告人 奧任豐次郎 被上告人 野村宇吉	四五〇
預金取戻ノ件	訊問申請ノ不採用	十月十八日	二二二號	上告人 雜賀子之吉 被上告人 館野七五郎	四五五
損害要償ノ件	國家ノ責任	十月廿日	一一四號	上告人 渡邊方爾 被上告人 中野健明	四六一

地所抵當社會穀代預金取戻ノ件	法文誤解	十月廿日	二〇九號	上告人 高橋源七外一名 被上告人 島崎平造外二名	四六四
不法婚姻取消并養子離縁請求ノ件	軍人ノ結婚	十月廿六日	二九四號	上告人 堀田清右衛門外一名 被上告人 堀田謙之助外一名	四七三
相續權爭并預金引出故障排斥及反訴ノ件	養子、訴ノ變更ノ意義、相續權ノ認定	十月廿六日	二九七號	上告人 北島末熊 被上告人 北島又喜	四七七
地所建家賣戻契約解除ノ件	條件付ノ契約	十一月卅一日	三一五號	上告人 宮崎德太郎 被上告人 金下宗平	四八三

民事事件名目録

民事いろは索引

此索引ハ法語若クハ普通慣用スル文字ノ頭音ヲ取テいろはノ順ニ從テ排列編製シ以テ法
理及ヒ法律ノ適用等ヲ瞬時ニ摘視スルノ便ニ供ス○頭音ハ必スシモ字音ノ假名遣ニ拘ラ
ズ人ノ通常言フ所ノ音聲ニ據ル例之ハはうヲほうニスル、カ如シ

〔い〕

印紙貼用ノ不足

印紙貼用不足ノ論告ハ原判決ヲ破毀スルヲ
得スト雖モ理由アル申立ニシテ被告上告人ノ
過失ニ原因スルモノナレハ被告上告人ハ訴訟
費用ヲ償フノ責ヲ免ル、トヲ得ス

三九〇

〔ほ〕

法文誤解

民事訴訟法第四百六十八條第四號ニ「訴訟
手續ニ於テ原告若クハ被告カ法律ノ規定ニ
從ヒ代理セラレサリトキ」トアルハ制限
的ノ文詞ニアラス然ルニ原院カ其第四號ハ
「原告若クハ被告カ適法ニ代理セラレサリ
シ場合ニシテ其相手方カ正當ニ代理セラレ
サリシ場合ヲ謂フニ非ス云々若シ相手方ニ
シテ正當ニ代理セラレサリシナラハ之ヲ爭
フコトヲ得ヨシ得サリトスルモ其過失ナ
レハ之ニ再審ヲ許ス條理ナシ」ト説明シタ
ルハ右ノ法文ヲ誤解シタルモノナリ

四六四

〔り〕

理由ヲ付スルノ責任ナシ

事實承審官ハ各證據物ノ取捨ニ就キ逐一其

三三四

〔よ〕

幼者不動産ノ處分

理由ヲ付スルノ責任ナシ
幼者カ自ラ不動産ヲ處分スル場合ニ於テ之
ニ立會監督スル者アレハトテ後見人ノ下ニ
在ル不能力者ト同一視スルヲ得ス

三九〇

養子

養嗣子ハ所謂法定ノ家督相續人ナリト雖モ
養子ニ至リテハ其嗣子タルト否トハ事實ノ
如何ニ由ルヘクシテ法律上必シモ嗣子ト推
定スヘキモノニアラス隨テ二名以上アル場
合ニ單ニ先位ノ養子タリトテ必ス家督相續
ノ權アリト論斷スルヲ得サルナリ

四七五

〔た〕

對照書類

民事訴訟法第三百五十三條第三項ニ所謂證
明シタル適當ノ對照書類トハ必シモ當事者
間ニ異議ナキ書類ニ限ルノ注意ニアラス故
ニ原院カ當事者ノ一方ヨリ筆跡證明ノ爲メ
提出シタル書類中ノ封筒ニ對シテ對手人ノ店判ア
リテ某書ニ押用セル印影ト異ナルノ事實

三七五

ヲ認メ是等ノ形跡ニ心證ヲ資リ對手人先代ノ筆跡ト斷定シタル上ハ即チ證明セラレタル適當ノ對照書類ニアラスト謂フヲ得ス

四〇一

對照鑑定
擅ニ證據決定ヲ變更シ決定ニ依テ定メタル對照印章以外ノ印影ト係爭證書ノ印影トヲ對照鑑定セシメ其結果ニ依リ判決ヲ與ヘタルハ不法ヲ免レズ

三四三

連帶義務
債務者數名連署ノ借用證書ニシテ各自分借員數ノ記載ナク明治八年第六十三號布告ノ旨ニ適合スルハ債務者ハ連帶義務ニ服從セサル可ラス

三三九

訴訟代理人ノ委任
訴訟代理人ノ委任ハ各審級ニ於テ審查スヘキモノナルヲ以テ假令第一審ニ於ケル訴訟代理委任ニ付欠缺アリタルトスルモ第二審ニ於テ何等ノ申立ナキ場合ニ在テハ職權上之ヲ調査スヘキ義務ヲ有セス

三九六

訴訟能力
(後見人)ヲ見ヨ

四三二

相續
甲者籍ヲ其生家ニ有シ且ツ其家ヲ相續スヘ

〔ろ〕

キ權利アリト決スル上ハ假令一時離縁トナリシ父ノ實家ニ養育セラレ、モ爲メニ相續權ヲ失却スヘキモノニアラサレハ原裁判力是等ノ陳述ニ對シ説明ヲ與ヘサルモ不當ニアラス

四七六

相續權ノ認定
原院カ某者ヲ以テ相續ノ據アルモノト認定シタル以上ハ某者ハ假令成規ノ手續(官廳ヘノ届出)ヲ經テ相續ヲ爲サ、ルモ其家ノ財産ニ付權限ノ關係ヲ有スルヲ論フ談ク

三三九

訴ノ原因
訴ノ原因カ買戻契約ノ履行ヲ求ムルニ在ルニ第一審ニ於テ述ヘタル事實上ノ申述ヲ第二審ニ至リ更正シタルハトテ訴ノ原因ヲ變更スルニ非レハ對手人ノ義務ニ何等ノ影響ヲ及ボサス何ントナレハ買戻契約ノ存在スル以上ハ管理人ニ對シテモ相續人ニ對シテモ該契約ヲ履行スヘキ義務者タル資格ニ變更ヲ來スモノニ非レハナリ此場合裁判所ハ更ニ可ラヒ果シテ相續セシヤ否ヤヲ調査セサル可ラス

四七六

訴ノ變更ノ意義
第一審ト第二審トノ請求ニ付文字上ノ相違

〔こ〕

アルモ全體ノ訴旨ニ於テ變更スル所ナケレハ之ヲ以テ訴ノ變更ト云フヲ得ス

四七三

軍人ノ結婚

陸軍軍人ニシテ結婚セントスル者ハ陸軍武官結婚條例ノ規定ニ依ラサル可ラスト雖モ該條例ノ精神ハ軍人ノ配偶ヲ輕忽ナラシメサルニ過キス婚姻ノ有効無効ニ影響ヲ及ボス可キモノニ非ラス

四〇五

約束手形

手形條例第三十九條ハ本來爲替手形ノ場合ヲ規定シタルモノナリト雖モ其第四十五條ノ明文ニ據ルハ約束手形ニモ之ヲ適用セサル可ラス爲替資金ノ如キハ約束手形ノ性質ニ於テ適用ナキモノトスルモ約束手形ニシテ既ニ其第二十七條ニ從ヒ期限ニ請求シテ手形ノ効用ヲ保チタル場合ニ在テハ其第三十九條ニ依リ手形振出ノ日ヨリ起算シテ三ヶ年間要求ノ權アリトノ規定ヲ遵守スヘキモノトス

三三五

闕席判決

第一審裁判所ニ於テ已ニ闕席判決ヲ言渡シタル以上ハ其判決ノ手續上ニ錯誤アルト否トヲ問ハス民事訴訟法第二百五十五條第一項及ヒ同法第三百九十八條ノ規定ヲ闕席判

〔ふ〕

決ヲ受ケタル者ニ適用スヘキモノナリ之レニ準據セサル控訴ヲ棄却シタルハ不法ニ非ラス

三三一

檢眞

(私署證書ノ眞否)ヲ見ヨ

四二七

闕席判決ノ審査

被控訴人口頭辯論期日ニ出頭セサル場合ニ於テ出頭シタル控訴人ヨリ闕席判決ノ申立ヲ爲ストキハ先ツ控訴人タル者ノ事實上ノ供述カ第一審裁判所ノ憑據ト爲リタルモノ即チ第一審判決ニ記載セラレタル事實上ノ供述ト抵觸スルヤ否ヤヲ審査シ然後相當ノ判決ヲ下サ、ル可ラス民事訴訟法第二九條

三五一

附帶私訴

駁物ノ返還ヲ目的トシテ提起シタル私訴ニシテ犯罪ハ之ヲ駁物ナリト論定シ得サル事實ナリトスルモ附帶トシテ受ケタル裁判所ハ之ヲ以テ直チニ私訴ヲ斥クヘキモノニ非ス他ノ相當ノ理由ヲ以テ之レカ判決ヲ與フヘキモノトス

三三一

附加ノ説明ニ對スル攻撃

親族ノ證約書ナルモノヲ採リタルハ不法ナルモ主タル判決ノ理由ニアラスシテ附加ノ

三

[2]

説明ニ屬スレハ破毀ノ限ニ非ス

口頭辯論調書

口頭辯論調書ハ一ノ證書タルニ過キサルヲ以テ裁判長ノ名下ニ捺印ナケレハトテ爲メニ其裁判ヲ不法視スルヲ得ス然レモ若シ口頭辯論調書ヲ以テスルニ非サレハ證明スルコトヲ得サル事項例ヘハ自白、認諾、拋棄及ヒ和解^{〇條一三}ニ基キ判決ヲ爲シタル場合ノ如キニ在テハ其判決ノ基因タル事項ヲ證スル證據ヲ缺クニ至ルヘキヲ以テ從テ其判決ノ不法タルニ至ルヲアルヘキモ單ニ裁判長ノ捺印ヲ缺クカ故ニ原判決不法ナリトノ論告ハ未ク以テ破毀ノ理由ト爲スニ足ラ

故障ノ受理

(前判決ノ自然消滅)ヲ見ヨ

後見人

未成年者ノ後見ハ未成年者カ成年ニ達スルト同時ニ終了シ後見人ハ其資格ナク隨テ被後見者ヲ代表スル所ノ訴訟能力ヲ有セサルニ論ヲ竣タス

戸主ノ義務

戸主タル者ハ其家族ニ屬スル者ヲ保管ス可

三五九

三六一

三九六

四九九

[3]

キ義務アルハ我國ノ習慣ナリ故ニ戸主ノ孫タル小兒ヲ預リ居ル者ヨリ其引取ヲ請求スルハ戸主タル者ハ之ヲ拒ムヲ得ス

國家ノ責任

巡査カ職權内ニ於テ爲シタル行爲上ノ過失ニ付テハ國家責任ヲ免ル、トヲ得スト雖モ荷モ職權内ニ於テ爲シタル行爲ニ非サル以上ハ猶ホ一己人ノ資格ヲ以テ爲シタル行爲ニ異ナルトナク國家ハ其行爲ノ結果ニ付任ヲ負ハス

再審

民事訴訟法第四百六十九條第六號ノ規定ニ依リ再審ノ訴ヲ提起シ得キハ不服ヲ申立ツル判決ノ口頭辯論終結後ニ於テ再審原告人カ其以前ニ確定トナリタル同一事件ニ付テノ判決ヲ發見シ其判決カ不服ヲ申立ツル判決ト抵觸スル場合ニ限ルモノナリ(六號ノ一見格^リ難キノ嫌ハルヲ以テ編者茲ニ他ノ一例ヲ述ヘン例ヘハ親ノ代ニ預金返還ノ訴ヲ受ケ前ノ訴トナリシニ子ノ代ニ至リ又其訴ニ前ノ訴ヲ相續人カ知ラサリシ事カ相續人ノ意リニ出ルニ非ス相手方ノ隱蔽等)然ルニ其判決ハ前訴ノ審理中本訴ノ當事者ト同一ナル當事者間ニ言渡サレタルモノナレハ再審原告人ハ曩ニ與ヘタル判決ノ口頭辯論

四六一

三四七

債權保全

乙者ノ敗訴ニ歸シタルハ其請求ノ根據ナキカ故ニアラスシテ起訴ノ方法其宜ヲ得サリシカ爲メナレハ對手人甲者ハ之カ爲メ乙者ニ對スル債務ヲ免脱セラレタルモノト云フヲ得ス然ラハ假令乙者ハ一旦敗訴シタルニモセヨ本訴ニ於テ勝敗ノ判決ヲ受クルニ至リタル上ハ前訴ノ際債權保全ノ爲メ爲シタル假差押ハ決シテ不法ナリト云フヲ得サルニ付原裁判所カ其債權ヲ保全スルノ意思ヲ以テ假差押ヲ爲シタルハ假令訴訟ノ目的ヲ達セサルモ違法ニアラスト説明シタルハ相當ナリ而シテ原判決ノ採證上ニ多少ノ不都合アルモ之カ爲メ損害ヲ受ケタリト云フヲ得サル筋合ナルトキハ爲メニ其判決ヲ破毀スルニ足ラス

[み]

未丁年者ノ能力

未丁年者ノ契約ニ於ケル能力ノ程度ハ本邦未タ一定ノ規定ナキヲ以テ幼者ノ年齢カ普通ノ能力ヲ有スルニ至リタルヤ否ヤ又其契

四三五

三九九

[]

私署證書ノ眞否

私署證書ノ眞否ニ付争アルハ舉證者ノ申立ニ因リ檢査ヲ爲スヲ得ルハ法律ノ命スル所ナレモ此申立ヲ爲サ、ルニ於テハ絕對ニ證據力ヲ有セストノ法規ナシ則チ舉證者ハ此申立ヲ爲サ、ルモ總テノ證據方法ニヨリ之ヲ證據立ツルヲ得

證據物件ノ提出

第二審ニ於テ呈供シタル某證ハ他ノ證ノ事實ヲ確メンカ爲メノモノニシテ更ニ新事實ヲ提出シテ之ヲ證明シタルモノニ非レハ第一二審ノ間ニ事實上ノ差異ヲ生セス故ニ第二審カ「控訴人被告控訴人ノ陳述ハ原判文ニ摘載スル所ト同一ナリ」ト判シタルハ不法ニアラス

證據取捨ノ限度

數多ノ證據中其調フ可キ限度ハ裁判所之ヲ定ム

事實上ノ申述

(訴ノ原因)ヲ見ヨ

事實上ノ調査

三三一

三三三

三三三

三三九

三三九

所有權ナキ地所ヲ以テ設定シタル抵當權

三五二

地所賣買カ不正ニ原因シ眞正ノ所有權ナキ地所ヲ以テ設定シタル抵當權ハ假令惡意ナキモ其効力ヲ有セス

證據調ノ期日通知

四一九

民事訴訟法第二百八十條ノ法規ハ當事者ヲシテ可成の便宜ヲ得セシメントノ主意ニ出テタルモノニシテ期日通知ナキ爲メ證據調ヲ當然無効トシタル精神ニ非ス而シテ當事者ガ自己ノ過失ナクシテ出頭セザリシトキハ判決ニ接合スル口頭辯論ノ終結ニ至ルマテ證據調未完又ハ補充ノ申立ヲ爲シ得ヘキモノナルニ絶ヘテ其事ナク徒ラ二期日通知ナキヲ以テ論告スルモ上告適法ノ理由ナキモノトス民事二八四條二項末段

證人

四二五

民事上原告又ハ被告ト親戚ノ關係ヲ有スル者ハ證言ヲ拒ムノ權利アルモ證人タルノ資格ナキ者ニ非ス

訊問申請ノ不採用

四五五

我訴訟法ノ主義ニ於テ裁判所ハ慢ニ當事者

スルカ故ニ廢棄ノ言渡ナキ點ヲ以テ攻撃スルヲ得ス

ノ申立タル證據方法ヲ廢斥スルコトヲ許サスト雖モ全ク事實ノ判定ニ關係ナキ證據ノ申出ヲモ斥クルヲ得ストノ義ニ非ス故ニ證言ノ有無カ事實ノ判斷ニ關係ナシト云フニ歸スル場合ニ在テハ假令證人訊問ノ申請ヲ採用セザルモノ之ヲ以テ破毀ノ理由ト爲スニ足ラス

條件付ノ契約

四八三

支拂期日ヲ怠リタル片ハ賣戻約定ハ當然無効タルヘシトノ賣戻約定證ヲ所謂條件付ノ契約ト認定シタル上ハ遲滞ニ付スルヲ要セス直チニ解除セラル可キハ契約ノ性質上當サニ然ルヘキナリ

被選資格

四四五

所得税ニ繼クニ地租ヲ以テスルモ仍ホ其地租ヲ選舉人名簿調製期日即チ四月一日前滿一年以上納ムル者ニ非サレハ選舉法第八條ノ被選資格ヲ有スル者ト爲ヌヲ得ス

前判決ノ自然消滅

三八一

裁判所カ故障ヲ受理シタル片ハ其訴訟ハ關係前ノ程度ニ復シ新辯論ニ基キ更ニ判決ヲ爲ス可キモノトス便チ其判決ニシテ前ノ判決ニ異ナリタル場合ニ在テハ特ニ廢棄ノ言渡ヲ爲サレハトテ前判決ハ自然消滅ニ歸

民事法文表

民事訴訟法	丁數	同第三十九條	四〇五
一〇三條一號	三五九	同第四十五條	四〇五
一九六條	三三九	選舉法第八條	四四五
二五五條第一項	三三五	武官結婚條例	四七三
二七四條	三三三		
二八〇條	四一九		
二八四條二項末段	四二〇		
三五三條	三三一		
三五三條第三項	三七五		
三九八條	三二五		
四一三條	四七六		
四二九條	四二七		
四六九條第六號	三四七		
四六八條第四號	四六三		
明治八年第六十三號布告	三四三		
爲替手形約束條例第二十七條	四〇五		

民事月日目錄

九月廿二日	六一號	破毀	長崎	四〇一
九月廿五日	五〇二號	棄却	大阪	四〇六
九月廿七日	一八一號	棄却	大阪	四二〇
九月廿八日	九號	棄却	東京	四二五
九月廿九日	三〇四號	破毀	大阪	四二七
十月三日	一二六號	棄却	長崎	四三一
十月三日	一七〇號	棄却	大阪	四三五
十月八日	一三八號	棄却	新瀨地方 裁判所 發田支部	四四五
十月八日	二四一號	棄却	東京	四五〇
十月十八日	二二二號	棄却	東京	四五五
十月廿日	一一四號	棄却	東京	四六一
十月廿日	二〇九號	棄却	東京	四六四
十月廿六日	二九四號	棄却	名古屋	四七三
十月廿六日	二九七號	棄却	長崎	四七六
十月三十一日	三一五號	棄却	大阪	四八三

總計二十七件
 棄 破
 却 毀
 二 三
 五

民事人名音字目錄

人名	番號	原控訴院	丁數
[シ] 五十嵐瑞穂外二百十一名 <small>被告上</small>			三四八
伊藤富太 <small>對</small> 日野靈瑞.....	五〇二號	大阪	四〇六
[は] 林常橘外十二名 <small>對</small> 藤政吉.....	五四號	東京	三五九
板東唯八 <small>被告上</small>			四二七
[ヒ] 西澤又八 <small>對</small> 坂野スイ.....	九八號	東京	三三四
[ほ] 保母一 <small>被告上</small>			三九〇
堀田清右衛門外一名 <small>對</small> 堀田謙之助外一名 <small>被告上</small>	二九四號	名古屋	四七三
堀田謙之助外一名 <small>被告上</small>			四七四
[を] 尾澤孝治外六名 <small>對</small> 三枝嘉財.....	二一六號	東京	三二五
奥住豐次郎 <small>對</small> 野村宇吉.....	二四一號	東京	四五〇
[わ] 渡邊方齋 <small>對</small> 中野健明.....	一一四號	東京	四六一
[か] 兼古萬吉 <small>被告上</small>			三八一
河合吉三郎 <small>對</small> 保母一郎.....	一一六號	名古屋	三九〇

民事人名音字目錄

民事人名音字目録

川端政太郎對 天津卯作……………六一號 長崎 四〇一
後見人 川端 盡對 天津卯作……………六一號 長崎 四〇一
嘉納 イヨ被上……………四三六
金下宗平被上……………四八三
横山久平二名對 横川立太郎……………七七號 東京 三四三
横川立太郎被上……………三四三
四方田金三郎被上……………四三一
田伏幸吉被上……………三三一
後見人 谷古作左衛門對 諏訪秀雄 諏訪頼家……………三九八
高橋米藏外三名被上……………四二五
館野七五郎被上……………四五五
高橋源七外一名對 島崎平造外二名……………二〇九號 東京 四六四
雜賀子之吉對 館野七五郎……………二一二號 東京 四五五
成澤杉太郎外四十 對 五十嵐瑞穂外二百……………二號 東京 三四八
中野健明被上……………四六一

〔よ〕

〔た〕

〔な〕

〔そ〕

〔の〕

野村治郎兵衛外壹名被上……………四二〇
野村字吉被上……………四五〇
黒川新之助對 佐野忠次郎……………二二八號 名古屋 三五一
松村金兵衛對 野村治郎兵衛外壹名……………一八一號 大阪 四二〇
藤政吉被上……………三五九
福島龍五郎被上……………三七五
古賀吉次對 福島龍五郎……………六〇號 長崎 三七五
天津卯作被上……………四〇一
安福富次郎對 嘉納イヨ……………一七〇號 大阪 四三六
赤津克郎被上……………四四五
三枝嘉財被上……………三二五
坂野スイ被上……………三三四
佐藤良作被上……………三三九
佐野忠次郎被上……………三五一
齋藤榮三郎對 高橋米藏外三名……………九號 東京 四二五

〔さ〕

〔あ〕

〔こ〕

〔ふ〕

〔ま〕

〔く〕

民事人名音字目録

民事人名音字目録

佐藤兵次郎外十六名	赤津克郎	一三八號	新編地方 裁判所新 發田支部	四
北島末熊	北島又喜	二九七號	長崎	四七七
北島又喜	田伏幸吉	九二號	東京	四七七
三浦治郎	佐藤良作	三七六號	宮城	三三一
三田倉之助	四方田金三郎	一二六號	長崎	三三九
右田由四郎	金下宗平	三一五號	大阪	四三一
宮崎德太郎	兼古萬吉	六八號	函館	四八三
下村廣	造外二名	被告上	四六四	三八一
島崎平	瑞	被告上	四〇六	四六四
日野靈	雄	被告上	三九八	四〇六
諏訪秀	家	被告上	三九八	三九八
後見人 諏訪頼	板東唯八	三〇四號	大阪	三九八
鈴江哲三				四二七

大審院民事判決録

明治二十七年
自七月至十月

○判決要旨

第一審裁判所ニ於テ已ニ闕席判決ヲ言渡シタル以上ハ其判決ノ手續上ニ錯誤アルト否トヲ問ハス民事訴訟法第二百五十五條第一項及ヒ同法第三百九十八條ノ規定ヲ闕席判決ヲ受ケタル者ニ適用スヘキモノナリ之レニ準據セサル控訴ヲ棄却シタルハ不法ニ非ス(判旨第一點)

工産社立替金計算ノ件

明治廿六年民第百十六號
明治廿七年七月三日判決

第一審 甲府地方裁判所

第二審 東京控訴院

上告人 尾澤孝治

訴訟代理人 小笠原久吉

被上告人 三枝嘉財

右當事者間ノ工産社立替金計算事件ニ付東京控訴院カ明治廿六年二月廿五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ

闕席判決

爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔ス可シ

理由

上告第一論旨ハ本件ハ民事訴訟法第五十條ニ該當スル處ノ共同訴訟トシテ受理セラレタルモノナレハ其共同訴訟人ノ中ニ闕席者アルモ該條第四項ニ依リ口頭辯論ノ期日ヲ懈怠シタル者ハ懈怠セサルモノニ代理ヲ任シタルモノト看做ストアル規定ニ從ヒ代理セラレタルモノナレハ縱令ヒ尾澤孝治等ニ對シ闕席裁判トシテ言渡ヲ爲スモ固リ其言渡タル法律ノ適用ヲ誤リタルモノニシテ闕席トシテ判決スヘキ職權ナキモノナレハ其闕席者十六名ハ出頭シタル平林勝次郎等ニ代理ヲ當然委任シタルモノナルニ依リ到底闕席判決ノ手續ニ從フヘキ

モノニ非サルナリ然ルニ原院ハ其對席裁判ヲ不當トシテ控訴ヲ爲シタルモノナルニモ拘ハラズ純然タル闕席判決ニ對スル場合ト同視シ既ニ闕席判決ヲ言渡シタル上ハ當然之ヲ無効トスルヲ得ス若シ其判決ニ不服アラハ必ス故障ヲ爲シ其判決ヲ廢棄スルノ外又之ヲ動ス可カラストノ理由ヲ以テ本件控訴ヲ不適法ノ控訴トシテ棄却セラレタルハ法律ノ解釋ヲ誤リタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レモ民事訴訟法第二百五十五條第一項ニ闕席判決ヲ受ケタル原告若クハ被告ハ其判決ニ對シ故障ヲ申立ツルコトヲ得トアリ又同法第三百九十八條ニ闕席判決ニ對シテハ期日ヲ懈怠シタル者ヨリ控訴ヲ以テ不服ヲ申立ツルコトヲ得ストアリテ第一審裁判所ニ於テ已ニ闕席判決ヲ言渡シタル以上ハ其判決ノ手續上ニ錯誤アルト否トヲ問ハス右兩條ノ規定ハ闕席判決ヲ受ケタル者ニ適用ス可キモノナルカ故ニ原院カ第一審裁判所ニ於テ闕席判決ヲ受ケタル尾澤孝治外五名ノ控訴ニ對シ不適

法ノ控訴トシテ之ヲ棄却シタルハ相當ノ判決ニシテ決シテ法律ノ解釋ヲ誤リタル不法ナシトス

同第二論旨ハ上告人ハ原院ニ於テ本件訴訟ハ闕席判決ト稱スヘキモノニ非スシテ法律上適法ニ代理セラレタル對審裁判ナリ然ルヲ第一審ニ於テ尾澤孝治外十五名ニ對シ闕席判決トシテ裁判シタルハ不當ナリトノ理由ヲ以テ控訴スルモノナルカ故ニ斯ノ如キ場合ニハ故障ヲ爲スヘキモノニ非スシテ控訴スヘキモノトシテ適法ノ控訴ナル旨申立タルニ原院ハ純然タル闕席判決ニ對スル控訴ト同視シ適法ニ代理セラレタル對審裁判ナルヤ否ヤノ點ニ付是非ノ説明ナキハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レモ尾澤孝治外五名ノ爲シタル控訴カ闕席判決ニ對スル不適法ノ控訴ニシテ之ヲ棄却シタル原判決ノ正當ナルコトハ已ニ上告第一論旨ニ對シ説明シタル如シ然ラハ則チ其第一審判決ノ適法ニ代理セラレタル上告人ノ所謂對審裁判ナルヤ否ヤノ點ニ付原院ノ説明ヲ要セサルコトモ亦隨テ了解シ得ヘキニ依リ此上告ニ付テハ特ニ説明セス

同第三論旨ハ原判決理由中平林勝次郎ハ控訴期間經過後ニ爲シタル控訴ナリ共ニ不適法ノ控訴ナルコトハ控訴人ノ認ムル所ナリトアルモ武田知信ハ自己ニ送達以前ノ控訴ナルカ故一旦取下ケ更ニ加ハリ得ヘキモノナリト申立タレモ勝次郎ニ對シテハ民事訴訟法第五十條末項ノ明文ニ從ヒ適法ノ控訴ナル旨申立置キタルニ何等ノ説明ナキハ理由不備ノ甚シキ裁判ナリト云フニ在レモ原院ニ於テ尾澤孝治外五名ハ闕席判決ニ對スル控訴ニシテ平林勝次郎ハ控訴期間經過後ニ爲シタル控訴ナレハ俱ニ不適法ノ控訴ナルヲ以テ之ヲ棄却スト判決シタル以上ハ乃チ平林勝次郎ニ對シ適法ノ控訴ナリトノ上告人ノ主張ハ自カラ排斥ヲ受ケタルヤ明カナルカ故ニ原判決上決シテ理由不備ノ瑕瑾ナシトス

上來説明ノ如ク本件上告ハ一モ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第
四百五十二條ニ依リ之ヲ棄却ス可キモノトス

○判決要旨

私署證書ノ眞否ニ付爭アルハ舉證者ノ申立ニ因リ檢眞ヲ爲ス
ヲ得ルハ法律ノ命スル所ナレモ此申立ヲ爲サ、ルニ於テハ絶對ニ
證據力ヲ有セストノ法規ナシ則チ舉證者ハ此申立ヲ爲サ、ルモ總
テノ證據方法ニヨリ之ヲ證據立ツルヲ得民訴第三
五三條

地所買戻約定履行ノ件

明治廿七年民第九十二號
明治廿七年七月四日判決

第一審 新潟地方裁判所長岡支部

第二審 東京控訴院

上告人 三浦治郎平

訴訟代理人 信岡雄四郎

被上告人 田伏幸吉

訴訟代理人 小林豊太郎

右當事者間ノ地所買戻約定履行事件ニ付東京控訴院カ明治廿七年二

月二日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ
申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

東京控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ
爲サシムル爲メ同院ニ差戻ス

理由

上告第一點ハ私署證書ノ眞否ニ付爭ヒアル場合ニ於テハ舉證者ハ鑑
定、人證、檢眞、ノ申立等總テノ證據方法ニ依リテ其眞正ナルコトヲ證明
スルヲ得可ク必スシモ檢眞ノ申立ニ依ラサルヘカラストノ規定及法
理ナキハ明瞭ノ筋合ナルニ原院カ「甲第二號證ハ被控訴人ニ於テ認メ
サル所ニシテ控訴人ニ於テモ亦別ニ檢眞ノ申立ヲ爲シタルコトナシ
抑モ私署證書ニシテ其眞否ニ付爭ヒアルニ於テハ舉證者ハ先ツ檢眞
ノ申立ヲ爲シ其眞否ニ付檢眞ヲ經而後初メテ證據ノ効力ヲ生スヘキ

モノナレハ甲第二號證ノ如ク被控訴人ノ認メサルモノニ對シテハ控訴人ハ檢眞ノ申立ヲ爲シ其眞否ニ付檢眞ヲ經サル可ラス然ルニ控訴人ハ第一審廷ニ於テ爲サシメタル鑑定人ノ鑑定ヲ援用シタルニ止マリ別ニ檢眞ノ申立ヲ爲サ、ルニ付被控訴人ノ認メサル甲第二號證ハ被控訴人ニ對シ何等ノ證據力ヲモ有スヘキモノニ非ス」ト判決シタルハ私署證書ノ眞否ニ付爭ヒアルトキハ鑑定ノ如キハ何等ノ證據力ヲモ有セス是非共檢眞ノ申立ヲ爲サ、ル可ラストノ判旨ニシテ違法ナリト云フニアリ案スルニ民事訴訟法第三百五十三條ニ私署證書ノ眞否ニ付爭アルキハ舉證者ノ申立ニ因リ檢眞ヲ爲スコトヲ得トアルノミニテ此申立ヲ爲サ、ルニ於テハ絶對ニ證據力ヲ有セスト云ノ法規アルトナシ左レハ舉證者ハ必シモ檢眞ノ申立ヲ爲サストモ總テノ證據方法ニヨリ之ヲ證據立ツルヲ得ヘキ筋合ニ付本件ノ如ク第一審ノ鑑定ヲ援用シテ之ヲ立證シタル場合ニハ必スヤ之カ採否ノ判定ヲ爲サ、ルヘカラサル筋合ナルニ原裁判所於テ上文掲載ノ如キ説明ヲ爲シテ甲第二號證ヲ無効トシタルハ法則ヲ不當ニ適用シタルモノニテ破毀ヲ免レストス

但原裁判所ノ不當ナルト右辨明ノ如クナル以上ハ第二點ノ上告論旨ニ付別ニ説明ヲ與フルノ必要ナシトス

●判決要旨

第二審ニ於テ呈供シタル某證ハ他ノ證ノ事實ヲ確メンカ爲メノモノニシテ更ニ新事實ヲ提出シテ之ヲ證明シタルモノニ非レハ第一二審ノ間ニ事實上ノ差異ヲ生セス故ニ第二審カ「控訴人被控訴人ノ陳述ハ原判文ニ摘載スル所ト同一ナリ」ト判シタルハ不法ニアラス

(判旨第一點)

數多ノ證據中其調フ可キ限度ハ裁判所之ヲ定ム民訴二(判旨第二點)七四條

證據物件ノ提出〇證據取捨ノ限度〇理由ヲ付スルノ責任ナシ

證據物件ノ提出○證據取捨ノ限度○理由ヲ付スルノ責任ナシ

三百三十四

事實承審官ハ各證據物ノ取捨ニ就キ逐一其理由ヲ付スルノ責任ナシ
シ(判旨第四點)

地所建家返戻契約履行ノ件

明治廿七年民第九十八號
明治廿七年七月四日判決

第一審 長野地方裁判所

第二審 東京控訴院

上告人 西澤又八

訴訟代理人 小木曾庄吉

被上告人 坂野スイ

訴訟代理人 北島和作

右當事者間ノ地所建家返戻契約履行事件ニ付東京控訴院カ明治廿七年一月十五日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔スヘシ

理由

上告第一點ハ上告人ハ原院ニ於テ新タニ甲九號十號及十一號證ヲ提出シテ辯論ヲ爲シタレハ第一審裁判所ニ於ケル陳述ト原院ニ於ケル陳述ト異ナル所アルハ勿論ナルニ原院カ其判文事實摘示ノ部ニ於テ「控訴人被控訴人ノ陳述ハ原判文ニ摘載スル所ト同一ナリ」ト判シタルハ不法ナリト云フニ在ルモ甲九號十號及十一號證ハ甲一號六號及七號證ノ事實ヲ確メンカ爲メ呈供シタルモノニシテ上告人ヨリ第一審ノ事實ニ異ナレル新事實ヲ提出シテ之ヲ證明シタルモノニ非ス左レハ新タニ甲九號十號及十一號證ノ提出アリタレハ逆爲メニ本件ノ事實上ニ於テ第一審ト第二審トノ間ニ差異ノ生ス可キ筈ナキ筈合ナリ故ニ原裁判ハ上告人所論ノ如キ不法アルモノト云フヲ得ス
同第二點ハ上告人ハ原院ニ於テ甲一號及六號證ノ成立ヲ確ムル爲メ西澤安治松橋喜兵衛外三名ノ證人喚問并ニ甲一號六號及十號證ノ一ノ筆跡ト乙五號證ノ筆跡トノ對照鑑定ヲ申請シタルニ原院カ一モ之

證據物件ノ提出○證據取捨ノ限度○理由ヲ付スルノ責任ナシ

三百三十五

ヲ採用セスシテ却下シタルハ民事訴訟法第二百七十四條ノ規定ニ違背シ且大審院ノ判例ニ反スル不法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ訴訟書類殊ニ原院ノ口頭辯論調書ニ徴スルニ上告人カ原院ニ於テ爲シタル證人喚問及筆跡鑑定ノ申請ハ甲二號乃至十一號證ヲ提出シテ甲一號證ノ成立ヲ證明シタル外尙ホ其成立ヲ確メントシタルモノニシテ即チ他ノ證據ヲ以テ立證シアル事柄ト同一ノ事柄ヲ證セントスル證據方法タルニ外ナラス左レハ原院カ該申請ヲ却下シテ採用セザリシハ唯一ノ證據方法ヲ採用セサルニ非スシテ數多ノ證據中ニ於テ其限度ヲ定メタルモノナルヲ以テ原裁判ハ上告人所論ノ如キ民事訴訟法第二百七十四條ノ規定ニ違背シ且本院ノ判例ニ反シタルモノト云フヲ得ス

同第三點ハ被上告人ハ原院ニ於テ第一審ノ筆跡鑑定ヲ證據トシテ援引シタルコトナシ然ルニ原院カ之ヲ裁判ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在ルモ原院ノ口頭辯論調書中被控訴人即チ被上告人ノ陳述ニ「乙五號證ノ筆跡ト甲一號證ノ筆跡ト異筆ナルコトハ鑑定ノ結果ニテ爭フ可カラス云々」トアリ而シテ本件ニ於ケル筆跡ノ鑑定ハ單ニ第一審ニ於テノミ爲シタルモノナレハ前顯被上告人ノ陳述ハ即チ第一審ノ鑑定ヲ原院ニ於テ援引シタルモノト云ハサルヲ得ス故ニ原裁判ハ亦上告人所論ノ如キ不法アルモノニ非ス

同第四點ハ上告人ハ甲號數證ヲ提出シテ甲一號證成立ノ真正ナルコトヲ證シ殊ニ甲三四號證ノ如キハ被上告人ニ於テモ其證書自體ヲ認め居ルモノナルニ原院カ是等ノ證據ニ對シ取捨ノ理由ヲ付セス「控訴人ヨリ提供セシ數多ノ證憑ニ對シテハ一々排斥ノ理由ヲ付セス」ト説明シ去リタルハ不法ナリト云フニ在ルモ事實承審官ハ原被雙方ノ提出シタル各證據物件ノ取捨ニ就キ逐一其理由ヲ付スルノ責任ナキヲ以テ原裁判ハ亦上告人所論ノ如キ不法アルモノニアラス

○判決要旨

訴ノ原因カ買戻契約ノ履行ヲ求ムルニ在ルル第一審ニ於テ述ヘタル事實上ノ申述ヲ第二審ニ至リ更正シタレハトテ訴ノ原因ヲ變更スルニ非レハ對手人ノ義務ニ何等ノ影響ヲ及ホサス何ントナレハ買戻契約ノ存在スル以上ハ管理人ニ對シテモ相續人ニ對シテモ該契約ヲ履行スヘキ義務者タル資格ニ變更ヲ來スモノニ非レハナリ此場合裁判所ハ更正ニ從ヒ果シテ相續セシヤ否ヤヲ調査セサル可ラス民訴一 九六條

地所買戻約定履行ノ件

明治廿六年民第三百七十六號
明治廿七年七月四日判決

第一審 盛岡地方裁判所

第二審 宮城控訴院

上告人 三田倉之助

訴訟代理人 關 幸太郎

被上告人 佐藤良作

訴訟代理人 宮杜孝一

右當事者間ノ地所買戻約定履行事件ニ付宮城控訴院カ明治廿六年四月廿六日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

宮城控訴院カ本件ニ付言渡シタル判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ同院ニ差戻ス

理由

上告論旨ハ上告人ハ第一審ニ於テ被上告人カ本訴ノ地所ヲ管理スル權ヲ有スルヲ及ヒ其長男喜七ノ死亡ニ依リ相續シタルノ二箇ノ理由ヲ主張シ以テ同人ヨリ本件契約ノ履行ヲ請求シタルハ第一審判決中事實ノ摘示ニ「該地所ハ被告ニ於テ管理セシノミナラス長男喜七死亡シタル後ハ戸主タル被告良作ハ該地所ニ付キ當然之ヲ左右スルノ權利アルモノナルヲ以テ買戻シノ約定ハ履行セサル可カラス」ト上告

訴ノ原因○事實上ノ申述○事實上ノ調査

人カ申立テタル旨記載アリ又訴狀並ニ控訴狀ノ被上告人ノ肩書ニ管理
 理者トセサルヲ等ニ依テ明カニシテ即チ管理者ナリトノ一點ヲ以テ
 出訴シタルニアラスシテ相續者ナリトノ理由ヲモ主張シ出訴シ且此
 主張ニ對シ被上告人モ第一審ニ於テ何等ノ異議ヲ述ヘサルナリ然ル
 ニ原院ハ控訴人^(上告)ハ原裁判所ニ於テ被控訴人ヲ以テ甲第一號證ノ
 地所ノ管理人ナリトシ其管理人ニ對シ起訴シ以テ判決ヲ受ケタルモ
 ノナレハ今ヤ被控訴人ハ其亡長男喜七ヨリ該地所ヲ相續シタルモノ
 ナリトシ單ニ之レニ基キ以テ被控訴人ハ甲第一號證ノ賣戻約定ヲ履
 行スル義務アリト主張スルカ如キハ第一審被告ト權利上ノ資格ヲ同
 フセサル被控訴人ニ對シ之ヲ主張スルモノト云ハサル可カラズ故ニ
 其主張タルヤ當控訴院ニ於テ本件ノ要點トシテ審理スルヲ得サルモ
 ノトス^ト言渡シタルハ第一審ニ於ケル上告人ノ攻撃方法ヲ誤解シタ
 ルモノニテ其結果民訴第九十五條第三號ノ規定ヲ不當ニ適用シタ
 ル違法ノ裁判ナリト云フニ在リ依テ案スルニ上告人ノ指示スル第一

審判決ニ掲クル事實ニ依リテハ被上告人カ本訴地所ノ管理人及ヒ相
 續人トシテ請求ヲ受ケタル事實ハ判然セスシテ其他訴訟記録ニ依レ
 ハ管理權ヲ有スルカ故ノミヲ以テ請求ヲ受ケタル事實ナリト雖モ本
 件ハ地所買戻契約ノ履行ヲ求ムル訴ナルヲ以テ其訴ノ原因ハ買戻契
 約ノ存否如何ニアリテ上告人ニ於テ最初被上告人カ本訴地所ヲ管理
 スル事實ヲ主張シ同人ヨリ該契約ノ履行ヲ求メ後ニ至リ相續シタル
 事實ヲ主張シ同請求ヲ爲スモ這ハ事實上ノ申述ヲ更正シタルニ止マ
 リ民事訴訟法第九十六條第一號ノ場合ニ該當シ訴ノ原因ヲ變更シ
 タルニ非サルカ故被上告人ノ義務ニ關シ何等影響ヲ及ホスモノニ非
 ス何ントナレハ本件契約ノ存在スル以上ハ管理人ニセヨ相續人ニセ
 ヲ何レノ資格ニテモ該契約ヲ履行スル義務アリテ其資格ノ變更ニ依
 リ義務者タル資格ニ變更ヲ來スモノニ非サレハナリ依テ上告人カ第

一審ニ於テ被上告人ヲ以テ管理人ナリトシ第二審ニ至リ其事實ヲ更正シ相續人ナリト主張スルモ其更正ニ從ヒ相續シタルノ事實アルヤ否ヲ調査シ本件ノ裁判ヲ爲ス可キニ原判決ハ茲ニ出テスシテ前掲判文ノ如ク裁判シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法ノ裁判ニシテ破毀ヲ免カレサルモノトス依テ民事訴訟法第四百四十七條第一項第四百四十八條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

○判決要旨

債務者數名連署ノ借用證書ニシテ各自分借員數ノ記載ナク明治八年第六十三號布告ノ旨ニ適合スルモハ債務者ハ連帶義務ニ服從セサル可ラス(判旨第一點)

貸金請求ノ件

明治廿七年民第七十七號
明治廿七年九月十三日判決

第一審 東京地方裁判所

第二審 東京控訴院

上告人

横山久平
外二名

訴訟代理人 田澤鎮太郎

被上告人 横川立太郎

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付東京控訴院カ明治廿六年十二月廿七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部分破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ被上告人ハ横山友政及同正好ヲハ横山久平ト連帶義務ヲ負ヘル者ナリト主張スレモ甲一號證ニハ連帶ト視ルヘキ文詞ナシトハ是レ上告人カ原裁判所ニ於テ論争セシ事項ノ一ナリ然而シテ連帶義務ハ一種ノ變態契約ナレハ其特約アルヲ要ス別言セハ連帶義務ハ裁判上推測スヘキ者ニ非サルナリ然ルニ原判決ニ於テハ「甲一號

證ニ久平外一名ト共ニ連署シアルヨリ視レハ該證ノ金員ニ付テハ久平等ト連帶シテ債務ヲ負フタルモノト云ハサルヲ得スト論斷シ殊ニ數人共同ノ債務者ナレハトテ必スシモ之ヲ連帶義務者ナリト云フヲ得サルハ當然ノ法理ナルニ保證人ニ非サルカ故ニ連帶者ナリト判定セシハ法則ヲ不當ニ適用セシ裁判ナリト云フニ在リ依テ案スルニ甲第一號證ハ各自分借ノ員數ヲ掲記セサル上告人等三名連署ノ借用證書ニシテ明治八年第六十三號布告ノ(金穀其他借用證書中借主數名連印ニテ各自分借ノ員數ヲ記載セサル分)トアルニ適合スルヲ以テ上告人等ハ右ノ布告ニ循テ其義務ヲ盡了セサル可ラス而シテ此布告ニハ(右連印中失踪又ハ死亡シテ相續人ナキ者等有之トモ其借用シタル金銀其他ノ惣額ヲ其連印中現在ノ者へ償却可申付)トアリ是其甲第一號證ノ如キ證書ヲ差入レタル債務者等ニ於テ連帶義務ニ服ス可キコトヲ規定シタルモノニ付キ原判文中連帶云々ノ說明ハ正當ニ法律ヲ適用シタルモノニシテ推定ニ依ルニアラス隨テ原裁判ハ上告人所論ノ如キ不法ナシトス

同第二點ハ上告人ハ被上告人ヨリ甲一號證ノ金圓ヲ借用セシモ又被上告人ノ爲メ許多ノ立替ヲ爲シ相互ノ計算上該債務ハ業既ニ消滅セシ者ナリト論爭シ其事實ヲ立證スルニ乙十四號同十五號及甲七號證ヲ以テセリ然ルニ原判決ニ於テハ「別ニ其事實ヲ認ムヘキ證據ナキニ付久平ノ主張ハ理由ナキモノトス」ト說明シ右上告人ノ立證ニ對シ何等ノ判決ヲ與ヘサルハ是レ民事訴訟法第四百三十六條第七號ニ相當スル不法ノ裁判ナリト云フニ在レモ甲第七號證ハ被上告人ノ提證ニシテ訴訟記録中上告人カ利唱シタルヲ見ル可キモノ無シ又此ニ論難スル原判文ハ權利拋棄ノ口約ヲ爲シタリトノ上告人ノ主張ヲ排斥スル所ノ判決理由ニシテ立替金ノ有無ヲ判斷スルモノニアラス而シテ乙第十四十五號證ハ立替金アルコトヲ證明スル爲メノ提證ナレハ

原院カ上文説明ヲ爲スニ當リ右甲乙號證ニ對シ判斷ヲ爲ササル可ラ
 サル筋合ナシ故ニ此ノ上告論旨モ亦上告ノ理由ナシトス
 同第三點ハ甲一號ノ債權ハ出訴期限ニ依リ辨濟ヲ推測セサル可ラス
 又裁判官ノ考覈ヲ以テ右様ノ認定ヲ受クヘキ者ナリトハ是レ上告人
 カ原裁判所ニ於テ辯論セシ事項ナリ然ルニ原判決ニ於テハ右二様ノ
 抗辯方法ニ對シ何等ノ判決ヲ與ヘサルハ不法ナリト云フニ在レ原
 院ニテ録製シタル口頭辯論ノ調書中右等抗辯方法ノ提出アリシコト
 ヲ看認ム可キ痕跡ナシ左レハ此ノ抗辯ヲ以テ原院ノ口頭辯論ニ提出
 シタルモノト爲シ之ヲ審査スルヲ得サルニ付キ此ノ上告論旨ハ之
 ヲ採用スルヲ得ス

同第四點ハ甲二號證ハ一種ノ約定證書ナルニ一錢ノ證券印紙ヲモ貼
 用セス是レ民事裁判上不受理ノ證文ナリ然ルニ原裁判ニ於テ之ヲ採
 用セラレシハ法則ヲ不當ニ適用セシ者ナリト云フニ在レ原判決中
 原院カ右甲第貳號證ヲ採用シ此ノ證書ニ依リ何等ノ事實モ之ヲ認定
 シタルヲ無シ又該證ハ甲第一號證ノ附屬書類ニシテ別ニ約定ヲ爲シ
 タルモノニアラサルニ付キ證券印稅規則上特ニ印紙ヲ貼用スヘキモ
 ノニアラス旁此ノ上告論旨モ亦上告ノ理由ナシトス
 以上ノ理由ナルヲ以テ本件上告ハ民事訴訟法第四百三十九條一項ニ
 依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

○判決要旨

民事訴訟法第四百六十九條第六號ノ規定ニ依リ再審ノ訴ヲ提起シ
 得可キハ不服ヲ申立ツル判決ノ口頭辯論終結後ニ於テ再審原告人
 カ其以前ニ確定トナリタル同一事件ニ付テノ判決ヲ發見シ其判決
 カ不服ヲ申立ツル判決ト抵觸スル場合ニ限ルモノナリ(六號ノ趣旨ハ一號ノ見解ヲ
難キノ嫌アルヲ以テ編者茲ニ他ノ一例ヲ述ヘン例ハ親ヲ受ケ代ニ預
金返還ノ訴ヲ受ケ勝訴トナリシニ子ノ代ニ至リ又其訴ヲ受ケ代ニ預

再審○同一事件ノ判決

合即ヲ知前代ノ勝訴ヲ相續人カ知ラサリシ勝訴カ相續人ノ意見シタル場
 知ニ非ス相手方ノ隠蔽等ニヨリ然ルニ某判決ハ前訴ノ審理中本訴ノ
 當事者ト同一ナル當事者間ニ言渡サレタルモノナレハ再審原告人
 ハ曩ニ與ヘタル判決ノ口頭辯論終結後ニ至リ始テ之ヲ發見シタル
 ニ非スシテ其以前ヨリ業ニ已ニ之レカ存在ヲ熟知シ居ルモノト云
 ハサルヲ得ス則チ第六號ノ規定ニ適合セサルモノトス

溝渠復舊ノ件

明治廿七年民再審第二號
 明治廿七年九月十七日判決

第一審 東京地方裁判所

第二審 東京控訴院

原告人

成澤杉太郎
外四十二名

訴訟代理人

下村四郎
米田實

被告人

五十嵐瑞穂
外二百十一名

右當事者間ノ溝渠復舊事件ニ關スル假處分命令ニ對スル異議事件ニ
 付明治廿七年二月廿一日本院カ與ヘタル判決ニ對シ原告代理人ヨリ
 原狀回復ノ訴ヲ爲シタリ

立會檢事安居修藏ハ意見ヲ陳述セリ

判決主文

本件再審ノ訴ハ之ヲ棄却ス

理由

本件原狀回復ニ係ル再審ノ訴ハ曩ニ本院カ溝渠復舊事件ニ關スル假
 處分命令ニ對スル異議事件ノ上告ニ付與ヘタル判決カ新甲一號證ナ
 ル判決ニ牴觸スルモノナリトシ民事訴訟法第四百六十九條第六號ニ
 依據シテ之ヲ提起シタリト雖モ同號ノ規定ニ依リ再審ノ訴ヲ提起シ
 得可キハ不服ヲ申立ツル判決ノ口頭辯論終結後ニ於テ再審原告人カ
 其以前ニ確定ト爲リタル同一事件ニ付テノ判決ヲ發見シ其判決カ不
 服ヲ申立ツル判決ト牴觸スル場合ニ限ルモノナリ然ルニ本訴ノ新甲
 一號證ナル判決ハ明治二十六年六月十日前訴ノ審理中本訴ノ當事者
 ト同一ナル當事者間ニ言渡サレタルモノナレハ再審原告人ハ曩ニ本

院カ與ヘタル判決ノ口頭辯論終結後ニ至リ始メテ之ヲ發見シタルニ非スシテ其以前ヨリ已ニ業ニ之レカ存在ヲ熟知シ居ルモノト云ハサルヲ得ス果シテ然ラハ本訴ノ提起ハ民事訴訟法第四百六十九條第六號ノ規定ニ適合シタルモノニ非サルヲ以テ本訴ハ同法第四百七十八條ノ規定ニ依リ之ヲ棄却スルヲ相當ナリトス

○判決要旨

贓物ノ返還ヲ目的トシテ提起シタル私訴ニシテ犯罪ハ之ヲ贓物ナリト論定シ得サル事實ナリトスルモ附帶トシテ受ケタル裁判所ハ之ヲ以テ直チニ私訴ヲ斥クヘキモノニ非ス他ノ相當ノ理由ヲ以テ之レカ判決ヲ與フヘキモノトス(判旨第一點)
地所賣買カ不正ニ原因シ真正ノ所有權ナキ地所ヲ以テ設定シタル抵當權ハ假令惡意ナキモ其効力ヲ有セス(判旨第五點)

詐偽取財公訴附帶私訴地所返還抵當權取消ノ件

明治廿七年民第二百十八號
明治廿七年九月十七日判決

原裁判所 名古屋控訴院

上告人 黒川新之助

訴訟代理人 丸山名政

被上告人 佐野忠次郎

右當事者間ノ詐偽取財公訴附帶私訴地所返還抵當權取消事件ニ付明治廿七年四月十九日名古屋控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點被上告人カ上告人及ヒ坂猛三ニ係ル地所取戻抵當權取消ノ請求ハ刑事附帶ノ私訴トシテ起訴シタルモノナレハ當然刑事訴訟法第二條ニ遵據シ贓物ノ返還ヲ目的トシタルモノナルヤ明カナリ然

附帶私訴○所有權ナキ地所ヲ以テ設定シタル抵當權

ルニ坂猛三ノ犯罪ハ地所賣渡證書騙取トシテ裁判確定シタレハ地所
其物ハ贓物ニアラサルコト本件ノ性質ニ於テ明瞭ナルノミナラス曩
キニ大審院刑事部ニ於テ言渡サレタル本件判決ニモ「原判決ハ被告カ
犯罪ハ宅地騙取ニアラス賣渡證書ノ騙取ナリトシテ第一審公訴ノ判
決ヲ取消シナカラ其第一審私訴ノ判決ニ付テハ贓物ニアラサル宅地
ヲ贓物トシテ處分シタル不法アルニ拘ハラス之レヲ認可シタルハ理
由ニ齟齬アル不法」云々トアルニ徴シテ明知シ得ヘシ夫レ然リ本案ハ
私訴ノミノ破毀ニ係リ名古屋控訴院民事部ノ管轄ニ屬セシメラレタ
リト雖モ依然私訴ノ性質ヲ有スルモノナルコト勿論ナレハ原裁判所
ハ宜シク贓物ノ返還ヲ目的ト爲サハル被上告人ノ私訴ニ對シ刑事訴
訟法第二條ヲ適用シテ之レカ請求ヲ排斥セサルヘカラサルニ事茲ニ
出サルハ不法ナリト云フニ在レトモ贓物ノ返還ヲ目的トシテ提起シ
タル私訴ニシテ犯罪ハ之レヲ贓物ナリト論定シ得サル事實ナリトス

ルモ附帶トシテ受ケタル裁判所ハ之レヲ以テ直チニ私訴ヲ斥クヘキ
モノニアラス他ノ相當ノ理由ヲ以テ之レカ判決ヲ與フヘキナリ則チ
本院刑事部ノ移送ヲ受ケタル原裁判所民事部カ「地所其物カ贓物トナ
ラサルモ其名義カ猛三ノ所有トナリタルハ不正ニ原因シタルモノニ
シテ真正ノ賣買ニ依リ其所有權ヲ獲得シタルモノニアラス從テ其處
分權ナキ猛三ト新次郎間ニ設定シタル該地所ニ對スル抵當權モ亦其
効力ナシ」云々判定シタルハ相當ニシテ論告ハ其理由ナキモノトス
上告第二點ハ犯罪ヲ原因トシタル贓物ノ返還ヲ目的トスル場合ト其
他民法上ノ義務不履行等ヲ原因トシテ返還ヲ要求スル場合トハ全ク
其訴訟ノ原因ヲ異ニス原裁判所ハ本件ヲ判定スルニ私訴ノ理由ヲ以
テセスシテ普通民法上ノ原因ヨリ生スル理由ヲ以テシ被上告人モ亦
私訴トシテ請求セスシテ民法上ノ原因ヲ以テ請求セリ是レ訴ノ原因
ヲ變更スルモノニシテ上告人ノ其不法ヲ申立タルニ拘ハラス原裁判

所カ被上告人ノ訴ノ原因ヲ變更シタルヲ適當ト見做シ其變更シタル
請求ニ基キ判決ヲ與ヘタルハ不法ナリト云フニ在レトモ上告人ハ曾
テ原因ノ變更ニ付原裁判所ニ申立タルモノナキノミナラス私訴ニ對
シテハ假令訴ノ原因ノ變更アルモ妨ナシ本論告亦其理由ナキモノト
ス

上告第三點第一ハ本件地所カ贓物ニアラサルヤ原裁判ノ認ムル所ナ
レハ抵當取主タル上告人ニ對シ民法上其抵當ノ有効無効ヲ決センニ
ハ先ツ坂猛三カ有スル該地所カ如何ナル原因及ヒ名義ニテ占有若ク
ハ所有ニ歸シタルカヲ明ニセサルヘカラサルニ原裁判所ハ其名義カ
猛三ノ所有トナリタルハ不正ニ原因シタルモノニシテ云々ト説明シ
タルノミ此不正ナル文詞ハ意義廣漠猛三カ該地ヲ有スルニ至リタル
理由ト爲スニ足ラス即チ裁判ニ理由ヲ附セサル不法アリト云フニ在
レトモ原裁判ハ本案地所ノ猛三ノ所有トナリタルハ猛三ノ詐欺手段

ニ出テ賣買證書ヲ騙取シタルコト等公訴ノ確定判決ニ依リ之レヲ認
メ之レヲ説明シタルヤ判文冒頭ニ明カニ單ニ不正ニ原因シタリトノ
ミノ理由ニアラサルヤ明知シ得ヘシ又同第二ハ公訴判決ニ依レハ猛
三ノ犯罪事實ハ多ク登記後ノ行爲ニ係リ從テ賣買登記ハ正當ニ結了
シタルヲ知ルニ足ルヲ以テ右説明以外ニ於テ他ニ賣買ノ成立セザリ
シ理由アラハ宜シク之レヲ明示スヘキ筈ナルニ唯真正ノ賣買ニ因リ
其所有權ヲ獲得シタルモノニアラストノミ說示シタルハ如何ナル原
因及ヒ名義ニテ該地ヲ所有スルニ至タルヤヲ知ルニ由ナク從テ抵當
權ノ効力ヲ決定スルヲ得サル不法アリト云フニ在レトモ猛三ノ犯罪
ハ初メヨリ惡意アリテ賣買及ヒ登記ノ手續等總テ詐欺ニ出タルヲ認
定シタルヤ公判々文中明載スル所ニシテ登記以後ノ行爲ニ係ル犯罪
ナリト云フヲ得ス其原因等ノ理由ニ至テハ本條上半ノ辨明ヲ以テ理
會スヘシ

上告第四點ハ上告人ハ正當ニ登記セラレタル土地ヲ善意ニテ抵當ニ取タル者ナルニ依リ被上告人ヨリ侵害セラル、理由ナキヲ信ス然ルヲ原裁判カ抵當權ヲ取消スヘシト命シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ被上告人ト坂猛三トノ地所賣買ハ全ク猛三ノ詐欺ニ出テ猛三ハ刑事ノ處斷スル所トナレリ即チ猛三ハ所有權ナキ地所ヲ不正ニ處分シタルモノナレハ假令惡意ナキモ所有權ナキモノト設定シタル抵當權ノ効力ヲ有セシムルヲ得ス本論告モ亦其理由ナキモノトス

上告第五點ハ函館控訴院ハ地所ハ贓物ニアラサレトモ猛三ノ犯罪ニ原因シタルモノナルニ付返還スヘキモノナリト云ヒ原裁判ハ猛三カ不正ノ所爲ニ原因シテ取得シタルモノナルニ付返還スヘキモノナリト云フニ在リテ判決ノ文詞稍異ナルモ其論旨ハ同一ナリ犯罪ニ原因シテ地所ヲ返還スルコトカ已ニ理由齟齬トナル以上ハ不正ニ原因シテ得タル地所ヲ返還スルコトモ亦理由齟齬トナラサルヘカラス即チ

原裁判ハ函館控訴院ノ私訴判決ト同趣意ヲ以テ上告人ニ敗訴ヲ言渡シタルモノナルヲ以テ曩キニ本院ノ破毀ヲ受ケタルト同一理由ノ齟齬アル不法アリト云フニ在レトモ本院刑事部ノ函館控訴院ノ判決ヲ破毀シタルヤ其判文ノ如ク被告カ犯罪ハ宅地騙取ニアラス賣渡證書ノ騙取ナリトシテ第一審公訴ノ判決ヲ取消シナカラ贓物ニアラサル宅地ヲ贓物トシテ處分シタル即チ土地騙取ヲ理由トシテ與ヘタル第一審私訴ノ判決ヲ認可シタルハ理由ニ齟齬アリト云フニアリテ犯罪ニ原因シテ得タル地所ヲ返還スヘシトノコトカ破毀ヲ受ケタル理由齟齬ニアラサルナリ即チ原裁判ハ本件抵當權ノ効力ナキ理由ヲ説明シ本院ノ辨明ニ從ヒ第一審ノ理由ト異ナルコトヲ說示シ結局其判決ニ差異ナキヲ以テ控訴ヲ棄却スト判決シタルニアレハ理由ノ齟齬アリト云フヲ得ス

上告第六點ハ曩キノ大審院ノ判決ハ明カニ第一審裁判所カ贓物ニア

ラサル地所ヲ贓物トシテ處分シタルノ不法ヲ認メラレタルニ拘ハラ
ス之レヲ基本ト爲サ、ルハ不法ナリト云フニ在レトモ本院辨明ノ趣
旨ハ前條ノ如ク一審ノ公訴事實ヲ取消シナカラ私訴ニ對シテ認可ヲ
與ヘタルハ理由ノ齟齬アルヲ以テ原裁判所民事部ニ移送シタルニア
リテ原裁判亦前條ノ如シ本論告ハ其當ヲ得サルモノトス
以上ノ理由ナルヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條ニ從ヒ主文ノ如ク
之ヲ棄却スルモノナリ

○判決要旨

訴訟代理ノ委任ハ各審級ニ於テ審査スヘキモノナルヲ以テ假令第
一審ニ於ケル訴訟代理委任ニ付欠缺アリタルトスルモ第二審ニ於
テ何等ノ申立ナキ場合ニ在テハ職權上之ヲ調査スヘキ義務ヲ有セ
ス(判旨第七點)

口頭辯論調書ハ一ノ書證タルニ過キササルヲ以テ裁判長ノ名下ニ捺
印ナケレハトテ爲メニ其裁判ヲ不法視スルヲ得ス然レ若シ口頭辯
論調書ヲ以テスルニ非サレハ證明スルコトヲ得サル事項例ヘハ自
白、認諾、拋棄及ヒ和解民訴一三
條一號ニ基キ判決ヲ爲シタル場合ノ如キニ在
テハ其判決ノ基因タル事項ヲ證スル證據ヲ缺クニ至ルヘキヲ以テ
從テ其判決ノ不法タルニ至ルコトアルヘキモ單ニ裁判長ノ捺印ヲ缺
クカ故ニ原判決不法ナリトノ論告ハ未タ以テ破毀ノ理由ト爲スニ
足ラス(判旨第九點)

辨償金請求ノ件

明治廿七年民第五十四號
明治廿七年九月十八日判決

第一審 新潟地方裁判所 第二審 東京控訴院

上告人 林 常 橋 訴訟代理人 有泉義行

外十二名

被上告人 藤 政 吉

右當事者間ノ辨償金請求事件ニ付東京控訴院カ明治廿六年十二月九

訴訟代理人ノ委任○口頭辯論調書

日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタ
リ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ本案辨償金請求事件ハ被上告人ヨリ共信會社へ金三百
圓ノ貸金ヲ爲シタルヲアリト稱シ其元利金ヲ共信會社株主タル上告
人等ニ對シテ要求スルモノナレハ共信會社ナル一會社ハ金員借入レ
ノ權能ヲ有セサルモノナリ即チ共信會社ノ營業範圍ハ乙第一號證ニ
規定シテ炳然タリ共信會社ハ明治十五年ノ創立以來毫厘ノ金圓ト雖
モ決シテ他ヨリ借入レヲ爲シタルヲナシ否金圓ヲ借入ル、ト能ハサ
ルモノナリ故ニ上告人ハ乙第一號證ヲ提出シテ金員ヲ借入ル、ハ共
信會社營業ノ範圍外ナリ從テ同會社株主タル上告人ハ本訴ノ請求ニ

應スヘキ義務ナシト抗辯セリ然ルニ第二審裁判所ハ「該社ノ如キ商事
會社ニ於テハ金員ヲ借入ル、等ノ事柄ハ常ニ爲シ得ヘキモノナルヲ
以テ單ニ社則中ニ其規定ナシトノ故ヲ以テ營業ノ範圍外ナリト云フ
ヲ得ス」ト説明セリ此説明ニ依レハ第二審裁判所ハ社則ニ據レハ營業
ノ範圍外ニ屬スルヲ認ムルモ唯該社ノ如キハ通常金員ヲ借入ル、
等ノ事柄ヲ爲シ得ヘキモノナリトノ理由ヲ以テ上告人ニ責任アリト
判決シタルモノ、如シ然レハ會社代表者タルモノハ唯其社則ニ依リ
テノミ會社ヲ代表スルヲ得ヘシ社則以外ニ逸失シタル行爲ハ全然會
社ニ權義ヲ與フルヲナシ故ニ社則ノ範圍外ナルヲ認メナカラ尙株
主ニ責任アリト判決シタルハ理由齟齬ノ判決ナリ「假リニ一步ヲ讓リ
社則以外ニ渉ル代表者ノ行爲ニ付株主ニ責任アリトスルモ其責任ア
ル理由ノ明示ヲ要スルハ論ヲ埃タス然ルニ原判決ハ毫モ此理由ヲ明
示スルヲナク漫然該社ノ如キ商事會社ハ金員ヲ借入ル、等ノ事柄ヲ

常ニ爲シ得ルト云フニ過キス然レモ現行法律中商事會社ハ常ニ金員借入ヲ爲スコトヲ得ヘキモノナリトノ規定ナク又斯クノ如キ條理慣習ノ存在スルコトナキヲ以テ原判決ハ不當ニ法則ヲ適用シタル違法ノ判決ナリト云フニ在レモ原判決ハ其前段ニ於テ「共信社ハ一ノ私立會社ニシテ特別ノ法令ニ依リ有限責任ト認メラレタルモノニ非サレハ株主タル者ノ責任ハ素ヨリ人民相互ノ契約ニ依リテ定ムヘキモノナリ而シテ乙第一號證社則ハ單ニ株主間ノ契約ニ過キサレハ第三者ニ對シ其効ナキハ論ヲ竣タサルナリ」ト説明シアリ然レハ其次キニ「該社ノ如キ云々單ニ社則中ニ其規定ナシトノ故ヲ以テ營業ノ範圍外ナリト謂フヲ得ス」トアルハ即チ右社則ニ金員借入ノコトヲ掲ケアラサルモ其社則ハ元來被上告人ノ如キ第三者ニ對シ効力アルモノニ非ス而シテ實際共信社ノ如キ商事會社ニ於テハ金員ヲ借入ル、等ノ事柄ハ爲シ得ヘキモノナレハ上告人ハ被上告人即チ第三者ニ對シ營業ノ範圍外ニ涉ルモノト主張シ以テ本件辨償ノ義務ヲ免カル、ヲ得ストノ説明ニ外ナラサレハ判決ノ理由ニ齟齬アリト云フヲ得ス又商事會社ハ一切金員借入ヲ爲スコトヲ得ストノ法律上禁制ナキヲ以テ原院ニ於テ「該社ノ如キ商事會社ニ於テハ金員ヲ借入ル、等ノ事柄ハ常ニ爲シ得ヘキモノ」ト事實上認定ヲ下シタルモ不當ニ法則ヲ適用シタルモノト云フヲ得ス

同第二點ハ甲第一號證債務者トシテ署名スルモノハ共信會社々長借用人石川哲太郎共信會社支配人證人石川彌次右衛門ノ二人ナリ若シ之ヲ共信會社ノ債務ナリトスルモハ共信會社ハ同時ニ負債主ニシテ且保證人ヲ兼テルモノナレハ法律上事實上共ニ絶對的不可行ノ事柄ナリトス是上告人カ當初ヨリ甲第一號證ノ債務ハ石川哲太郎一個ノ債務ナリト抗辯セル重ナル理由ノ一ナリトス然ルニ原裁判所ハ此點ニ關シ何等ノ理由ヲ明示セスト云フニ在レモ第一點ニ引載セシ原判

決前段ノ説明ニ依ルモ共信社ハ一ノ法人ヲ成セル商事會社ニ非スシテ其實一ノ商業組合ニ過キサルコト明ナリ然レハ其各組合員ハ會社即チ組合ノ名義ヲ以テ負擔セル義務辨濟ノ責ニ任スヘキコト勿論ナリ故ニ甲第一號證ニ共信會社々長借用人石川哲太郎共信會社支配人證人石川彌次右衛門トアルモ共信會社其モノカ同時ニ負債主ニシテ且保證人ヲ兼ネタルモノト云フヲ得ス而シテ此點ニ關スル抗辯ニ付キ説明ヲ缺クトノコトナレモ原判決ニ於テハ先ツ株主ノ責任ハ有限ニ非サルコトヲ説明シタル後石川哲太郎一個ノ債務ニ非スシテ會社即チ組合ノ債務ナルコトヲ縷述シアルヲ以テ特ニ前述抗辯ニ對シ説明ナキモ以テ破毀ノ理由トナスニ足ラス

同第三點ハ明治廿一年中被上告人藤政吉ヨリ石川哲太郎ニ對シ提起シタル訴訟ノ既ニ判決(甲第二號證)ヲ經テ確定シタルコトハ當事者間ニ論争スル處ニ非ス然レモ該判決ハ石川哲太郎石川彌次右衛門ニ對シ

テ言渡シタルモノニシテ共信會社ニ對スル判決ニ非ス上告人ハ原院ニ於テ左ノ理由ヲ以テ其共信會社ニ對スル判決ニ非サル旨ヲ主張シ且之レヲ立證セリ(イ)甲第二號證ノ判決主文及其執行文ニ石川哲太郎ト明記シアリテ共信會社又ハ共信會社社長石川哲太郎ト明記シアラサルコト(ロ)被上告人ハ該判決確定後一個人タル石川哲太郎石川彌次右衛門ノ資産ニ對シ強制執行ヲ爲シ毫モ共信會社ニ對スル強制執行ヲ爲シタルコトナキコト(ハ)前訴訟ノ當時石川哲太郎ノ委任狀代言届ニ會社印ヲ押捺セス又被上告人藤政吉ハ其委任狀代言届ニ單ニ控訴人石川哲太郎ト記載シ共信會社々長石川哲太郎ト記載セサルコト(東京控訴院廿一年八百九十七號事件ノ記録ヲ以テ立證ス)以上ノ抗辯ヲ以テ甲第二號證ノ判決ハ共信會社ニ對シテ言渡サレタルモノニ非スト論争シタルモノナリ然ルニ原裁判所ハ是等ノ事實理由立證ヲ顧ミス該判決ハ共信會社ニ對シテ確定シタルモノナリト妄斷シ進ンテ此確定判

決ヲ理由トナシ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルモノナレハ原判決ハ上告人ノ防禦方法ヲ全ク誤解シタルモノナリ原裁判所若シ甲第二號證ノ判決ヲ共信會社ニ對シテ確定シタルモノナリト認メ之ヲ以テ判決ノ材料ト爲サント欲セハ宜ク先甲第二號證ニ對スル上告人ノ攻撃(イロハ)ニ對シ理由ヲ附シテ該判決ハ共信會社ニ對シテ確定シタルモノナルヲ説明セサルヘカラス然ルニ事爰ニ出テス爭アル該判決ヲ以テ直チニ他ノ爭點ヲ判決シタルハ所謂疑問ヲ以テ疑問ヲ決シタルモノニシテ採證ノ法則ニ違反シタルモノナリト云フニ在レモ既ニ上告第一點及ヒ第二點ニ對シ説明セシ如ク原判決ノ趣旨ハ甲第一號證債務ハ共信社即チ組合更ニ詳言スレハ共信會社ト稱スル商業組合ノ債務ナリト云フニ在レハ其各組合員ニ於テ辨償義務アルハ法律上當然ノ結果ナリ而シテ明治廿一年中被上告人ヨリ石川哲太郎石川彌次右衛門ニ對シ提起シタル訴訟ハ法人ノ如キ權義ノ主體ト爲リ得ヘキモノ

ニ對シタルニ非スシテ組合員中ノ石川哲太郎石川彌次右衛門ニ對シタルモノトノ原判決ノ趣旨ニ對スル前掲(イ)(ロ)(ハ)ノ論旨ハ要スルニ共信社ヲ一個ノ法人トシテ立論シタルモノナレモ前ニ述フル如ク原判決ハ共信社ヲ一ノ商業組合トシテ判定ヲ下シタルカ故ニ前掲各論旨ニ對シ別ニ説明スルノ要ナキニ至リタルモノナレハ上告論旨ノ如キ不法ナシ

同第四點ハ上告人ハ東京控訴院民事第三局廿一年第八百九十七號訴訟事件ノ記録中被上告人藤政吉ノ委任狀代言届ヲ以テ石川哲太郎一個ノ債務ニシテ且同人一個人ニ對シテ訴ヲ提起シタルモノナルヲ立證セリ然ルニ原判決ハ毫モ此抗辯ニ對シ説明スル處ナキハ理由ヲ附セサル違法ノ判決ナリト云フニ在レモ本上告點ノ破毀ノ理由トナラサルコトハ第三點ニ對スル説明ニ依リ理解スルヲ得ヘキヲ以テ復タ説明セス

同第五點ハ原判決ハ其理由ノ前段ニ於テ甲第一號證ニハ會社印ヲ押捺シアリトナシ其後段ニ於テ甲第一號證ニ社印ヲ用ヒスト記載セリ是實ニ齟齬ノ甚シキモノニシテ到底破毀ヲ免カレサルモノナリト云フニ在レル原判決ノ前段ニハ「該證ニ押捺シタル社印ハ云々」トアリ又其後段ハ「甲第一號證云々社長ノ印ヲ用ヒストアルモ社印ト社長ノ印トハ別箇ノモノタルコト勿論ナレハ原判決ニハ上告論旨ノ如キ不法ナシ

同第六點ハ甲第一號證ノ日附ハ明治十九年一月二日ニシテ會社例年ノ休業日ナリ故ニ會社ニ於テ斯ノ如キ取引ヲ爲スヲナシ又甲第一號證ノ金員ハ會社ノ債務ニ非サルヲ以テ會社ノ帳簿ニ記入無シ(乙第五號證)是等ノ理由ハ石川哲太郎一個人ノ債務ナリトスル防禦方法ノ一トシテ原院ニ於テ主張シタルモノナリ然ルニ原判決ハ此點ニ關シ何等ノ理由ヲ示サ、ルハ違法ノ判決ナリト云フニ在レル原判決ニハ同

證ニハ共信社々長石川哲太郎ト署名シ社印ヲ押捺シアリテ其社印ハ上告人等ノ認ムル所ナルヲ以テ會社ノ債務タルヲ明白ナル旨ヲ説明シアルカ故ニ前述ノ防禦方法ニ對シテ説明スル所ナキモ不法ナリト云フヲ得ス何トナレハ原院ハ甲第一號證自體ニ基キ其記載スル債務カ會社ノ債務ナルコトヲ判斷シタル上ハ甲第一號證日附カ會社例年ノ休業日ニ當リ又ハ同證記載ノ金員カ會社ノ帳簿ニ記入ナシトノ辯論ノ如キハ間接ニ上告人ノ主張ヲ助クル事情ヲ縷述シタルマテニシテ適切ナルモノニアラスト認メタルコト勿論ナレハナリ

同第七點ハ本件訴訟ハ明治廿六年四月一日代言人保倉熊次郎ヨリ原告訴訟代理人タル資格ヲ以テ新潟地方裁判所へ提起セラレタル者ナリ抑モ代理人ヲ以テ爲ス訴訟ハ委任狀又ハ判事ノ面前ニ於ケル本人ノ口頭委任ヲ以テ其代理資格アルヲ證明スヘキハ論ヲ俟タス然ルニ被上告人ノ第一審訴訟代理人タル保倉熊次郎ハ口頭辯論終結ニ至

ル迄曾テ代理ノ資格アルコトヲ證明シタルコト無之候左スレハ第一審裁判所ハ其職權ヲ以テ當然原告ニ代理人ナシト決定シ其訴訟ハ無効ナリトシテ請求ヲ排斥スヘキモノナルコトハ民事訴訟法第七十條ノ命スル處ナルニ第一審裁判所ハ代理資格ノ有無ヲ調査セス漠然被上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ法律ニ違ヒタル不法ノ判決ナリ然リ而シテ原院ハ覆審裁判所ナルニ付宜シク第一審判決ノ當否ヲ審明シテ前述ノ如キ不法ノ判決ハ辯論ノ有無ヲ問ハス法律ノ命令ニ遵ヒ職權ヲ以テ當然之ヲ取消シ被上告人ノ請求ヲ排斥スヘキ筈ナルニ第一審ト同一ノ誤謬ニ陥リ第一審判決ヲ相當ナリト認定シテ上告人ノ控訴ヲ棄却シタルハ即チ法律ニ違ヒタル判決ニシテ民事訴訟法第四百三十四條第四百三十六條第五ニ相當スル上告ノ理由アル違法ノ判決ナリト云フニ在レドモ訴訟ノ冒頭ニ新潟縣云々原告藤政吉同縣云々代理人右訴訟代理人保倉熊次郎トアリ又其附屬書類表示ノ部ニ訴訟代理委任狀

壹通トアリ然レハ第一審裁判所ハ當時代言人タル保倉熊次郎カ右委任狀ニ依リ適式ノ訴訟委任ヲ受ケ居ルコトヲ查認シタルヲ了知スルニ足ルノミナラス況ンヤ訴訟代理ノ委任ハ各審級ニ於テ審査スヘキモノナルヲ以テ假令第一審ニ於ケル訴訟代理委任ニ付欠缺アリタリトスルモ第二審ニ於テ何等ノ申立ナキ場合ニ在テハ職權上之ヲ調査スヘキ義務アリトスルヲ得サルニ於テヲヤ故ニ本上告點モ亦採用セス

同第八點ハ抑一定申立ハ訴訟ノ首腦ニシテ判決ヲ受クヘキ事項ナルニ付書面ヲ以テ其請求ノ廉ヲ一見明瞭ニ記載ス可キモノナルコトハ民事訴訟法第二百二十二條同第二百三十一條ノ命スル處ナリ然ルニ被上告人ハ第一審訴狀ニ於テ「被告共ハ本訴原告ノ請求スル元利金ニ確定ノ訴訟費用及ヒ」云々ト漠然記載アルノミニシテ何程ノ元利金ヲ請求スルヤ其金額ヲ明記セス即チ被上告人カ判決ヲ受クヘキ申立中

ニハ金六百四拾七圓六拾錢五厘ノ完済ヲ受度トノ記載ナク又第二審廷ニ於テモ被上告人ヨリ金額ヲ明記シタル書面ヲ以テ申立ヲ爲シタルコトナキニ第一審裁判所ハ「原告請求ノ金六百四拾七圓六拾錢五厘ヲ速カニ完済スヘシ」云々ト判決ヲ言渡シ而シテ原院モ該判決ヲ是認シテ上告人ノ控訴ヲ棄却シタルハ則チ申立サル事物ヲ上告人ニ歸セシメタルモノニシテ民事訴訟法第四百三十五條ニ的當シタル違法ノ判決ナリト云フニ在レモ訴狀請求金表示トアル部ニ一金三百圓云々一金三百拾壹圓廿五錢云々一金三拾六圓三拾五錢五厘云々計金六百四拾七圓六拾錢五厘トアリ又其一定ノ申立トシテ被告共ハ本訴原告ノ請求スル元利金ニ確定ノ訴訟費用云々濟方ノ義務ヲ盡ス様御判決相成度候也トアレハ訴狀ニ請求金額ヲ指定セスシテ一定ノ申立ヲ爲サス從テ第一審判決ヲ認可シタル第二審判決ヲ不法ナリトノ論旨ハ徒ラニ原判決ニ對シ攻撃ヲ試ムルニ過キス

同第九點ハ口頭辯論調書ハ訴訟ノ進行及ヒ原被告カ法廷ニ於テ争ヒタル事實其他一件ニ關スル一切ノ行爲ノ當否ヲ證明スヘキ緊要ナル書類ナルニ付其正確ヲ保スル爲メ民事訴訟法ハ其第三百三十二條ニ於テ裁判長及裁判所書記ニ署名捺印ヲ命シタルモノナリ然ルニ本件第一審裁判所ノ口頭辯論調書ハ書記ノ署名捺印アルノミニテ裁判長又ハ陪席判事ノ捺印ナキ不法ノ調書ナリ然ルニ原院ハ此調書ヲ基礎トシタル第一審裁判ヲ取消ササルヲ以テ原院判決ハ民事訴訟法第四百三十五條ニ適合シタル違法ノ判決ナリト云フニ在リ第一審口頭辯論調書ヲ閱スルニ裁判長判事古宇田義鼎名下ニ捺印ナシ然レモ辯論調書ハ一ノ書證タルニ外ナラス故ニ若シ口頭辯論調書ヲ以テスルニ非サレハ證明スルコトヲ得サル事項例ヘハ民事訴訟法第三百十條第一號ニ掲クル事項ニ基キ判決ヲ爲シタル場合ノ如キニ在テハ其判決ノ基因タル事項ヲ證スル證據ヲ缺クニ至ルヘキヲ以テ從テ其判決ノ不

法タルニ至ルコトアルヘキモ上告論旨ニ從ヘハ原判決ハ辯論調書ヲ以テ明確ニスヘキ事項アリタルニ拘ラス調書ニ不法アリ從テ原判決ニ不法アリトノコトニ非スシテ單ニ裁判長ノ捺印ヲ缺クカ故ニ原判決不法ナリトノコトナレハ未タ以テ破毀ノ理由ト爲スニ足ラス右ノ理由ナルヲ以テ本件上告ハ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之レヲ棄却ス可キモノトス

○判決要旨

民事訴訟法第三百五十三條第三項ニ所謂證明シタル適當ノ對照書類トハ必シモ當事者間ニ異議ナキ書類ニ限ルノ法意ニアラス故ニ原院カ當事者ノ一方ヨリ筆跡證明ノ爲メ提出シタル書類中ノ封筒ニ對手人ノ店判アリテ某書ニ押用セル印影ト異ナルコトノ事實ヲ認メ是等ノ形跡ニ心證ヲ資リ對手人先代ノ筆跡ト斷定シタル上ハ即チ證明セラレタル適當ノ對照書類ニアラスト謂フヲ得ス(判旨第四點)

貸金請求ノ件

明治廿七年民第六十號
明治廿七年九月十八日判決

第一審 佐賀地方裁判所 第二審 長崎控訴院

上告人 古賀吉次 訴訟代理人 澁谷健爾
大原謙三郎

被上告人 福島龍五郎

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付長崎控訴院カ明治廿六年十一月廿四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ本案乙第二號證ノ眞否如何ハ最モ緊要ナル爭點ナレハ原院カ該證ノ印影ヲ鑑査セン爲メ選定シタル鑑定人三人ノ内一名ノ

鑑定ヲ取り他二名ノ鑑定ヲ排斥スルニ方テハ其取捨ハ素ヨリ承審官ノ權内ニ屬スルモ其之ヲ取捨スルノ理由ナカラサルヘカラサルニ原院ニ於テ單ニ藤樹萬作ナルモノカ甲第六號ノ印影ハ乙一、二號ノ印影ト同一ナリト云フ所眞ヲ得タルモノト爲スト説明シ他二名ノ鑑定ヲ排斥スルノ理由ヲ明示セサルハ民事訴訟法第四百三拾六條第七號ニ該當スル不法ノ裁判ナリト云フニ在レモ鑑定ハ心證判斷ノ資料タルニ過キササルモノナレハ其取捨ハ固ヨリ事實裁判所ノ權内ニ屬スルノミナラス其取捨ノ理由モ亦一々之ヲ説示スヘキ實務ナシ加之民事訴訟法第四百三十六條第七號ニ所謂裁判ニ理由ヲ付セサルトキトアルハ即チ判決主文ノ由テ生スル理由ヲ欠クノ謂ニシテ本上告ノ如キハ此法條ニ該當セサルヤ勿論ナレハ旁以テ其理由ナシトス

同第二點ハ乙第二號證ハ上告人ノ先代古賀吉平ノ自筆ニモアラス又其印形及ヒ肉色モ異ナルヲ以テ眞正ニ成立シタルモノニアラストハ

上告人カ第一審以來全カヲ盡シテ論争シタル所ナリ而シテ被上告人ハ其肉色ノ異ナルハ登記役場ノ肉ニテ捺印シタル故ナリトノ辯解ナルヲ以テ上告人先代ハ明治廿四年七月一日ヨリ鵬加多兒ニ罹リ八月十九日終ニ死去シタル次第ナレハ七月十五日登記役場ヘハ荒尾兵次ナルモノヲ代人トシテ出頭セシメタル事實ナルカ故ニ先代吉平カ登記役場ニ於テ乙第二號證ニ捺印セリトハ事實上アリ得ヘカラサルヲモ亦上告人カ原院ニ於テ論争シタルヲ辯論調書ニ明記スル所ナルニ原院カ以上ノ論點ニ付何等ノ判決ヲ與ヘサリシハ民事訴訟法第二百三十條ニ背戾セル違法ノ裁判ナリト云フニ在レモ原院ノ口頭辯論調書ヲ査閱スルニ上告人ハ乙第二號證ニ對シ其先代古賀吉平ノ自筆ニモアラス又其印形及ヒ肉色モ異ナルヲ以テ眞正ニ成立シタルモノニアラスト陳述シタル事ノ外被上告人ノ辯解ニ對シ尙ホ先代亡吉平カ荒尾兵次ヲ代人ト爲シ登記役場ヘ出頭セシメタル等ノ事實ヲ陳

述シタル形跡ノ毫モ見ルヘキモノナシ假令ヒ上告人云フ如キ論争アリシモノトスルモ上告人ノ主張ハ畢竟乙第二號證ノ成立真正ナラサル事實ノ證明方法ニ外ナラサレハ原院カ已ニ本件ニ適切ナル係争ノ筆跡及ヒ印影ヲ其先代亡吉平ノ筆跡印影ト認メテ乙第二號證ヲ真正ニ成立シタルモノト断定セシ上ハ之ニ反對スル上告人ノ事實ノ證明ハ自カラ排斥ヲ受ケタルヤ明カナルカ故ニ其肉色ノ黥ニ付原院カ特ニ説明ヲ與ヘサリシトテ原判決ハ上告人所論ノ如キ不法ナシトス

同第三點ハ被上告人カ原院ニ於テ陳述シタル處ニ據レハ甲一、二號證ハ破産豫防ノ爲メ作爲セシ假裝ノ證書ニシテ乙第二號證ハ之レカ爲メニ成立チタリト云ヘリ假リニ之ヲ事實ナリトスレハ這般ノ事柄ハ悉ク豫メ虚偽ノ負債ヲ作り他日債主ヲ害スルノ意思ニ出テタル不正ヲ免カレサルモノトス然ラハ則チ乙第二號證ノ約束ハ法律上當然保護ヲ與フヘカラサルモノナルニ原院カ之ヲ採テ以テ被上告人ノ反訴ヲ受理セシハ違法ノ裁判ナリト云フニ在リ依テ案スルニ虚偽ノ負債ヲ作り他日債權者ヲ詐害スルノ意思ヲ以テ甲第一、二號及ヒ乙第二號證ヲ作成シ之ヲ當事者間ニ授受シタリトスルモ其債權者ノ權利ヲ詐害スルノ意思ハ甘諾上證書ヲ作製シ授受シタル當事者間ノ權利關係ニ消長ヲ來ス可キモノニ非ス即チ乙第二號證ハ甲第一、二號證ニ對スル普通ノ反對證書タル効力ヲ有スルカ故ニ原院カ之ヲ採テ以テ被上告人ノ反訴ヲ受理シタルハ相當ニシテ違法ノ裁判ニアラストス

同第四點ハ原院カ乙第二號證ヲ採用セシハ筆跡並ニ印影兩ツナカラ眞實ナリトノ心證ニ據テ裁判ヲ爲シタルモノナリ其印影鑑定ノ事ハ姑ク措キ乙第二號證カ亡吉平ノ筆跡ナリトノ黥ヲ被上告人カ立證スル爲メ呈出セシ新乙七號乃至十四號證ハ孰レモ上告人ノ認メタルモノニアラサルヲ以テ上告人ニ對シテハ證據タルノ効力ナキノミナラス對照書類トシテ極メテ不適當ノモノトス然ルニ原院カ之ヲ採用セ

シハ最モ不法ナリ何トナレハ民事訴訟法第三百五十三條第二項第三項ニ據レハ如此場合ニ用ユヘキ對照書類ハ證明シタル適當ノ對照書類ナラサルヘカラサルニ本案ノ新乙第七號乃至十四號證ハ一モ證明セラレタル適當ノモノニアラサレハナリト云フニ在レル民事訴訟法第三百五十三條第三項ニ所謂證明シタル適當ノ對照書類トハ必シモ當事者間ニ異議ナキ書類ニ限ルヘキ法意ニアラサルカ故ニ原院カ被上告人ヨリ筆跡證明ノ爲メ提出シタル新乙第七號乃至十四號ノ書類中現ニ新乙第七號ノ封筒ニ上告人方ノ店判アリテ新乙第五號ニ押用セル印影ト異ナルコトナキ事實ヲ認メ是等ノ形跡ニ心證ヲ資リ以上ノ數證ヲ上告人ノ先代亡吉平ノ筆跡ト斷定シタル上ハ即チ證明セラレタル適當ノ對照書類ニアラスト謂フヲ得サルニ付原院カ乙第二號證ノ筆跡ヲ判斷スルニ當リ之ヲ採用シタルハ不法ニアラス依テ此點ニ付テノ上告モ亦其理由ナシトス

上來說明ノ如ク本件上告ハ一モ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

● 判決要旨

裁判所カ故障ヲ受理シタル片ハ其訴訟ハ闕席前ノ程度ニ復シ新辯論ニ基キ更ニ判決ヲ爲ス可キモノトス便チ其判決ニシテ前ノ判決ニ異ナリタル場合ニ在テハ特ニ廢棄ノ言渡ヲ爲ササレハトテ前判決ハ自然消滅ニ歸スルカ故ニ廢棄ノ言渡ナキ點ヲ以テ攻撃スルヲ得ス(判旨第一點)

昆布賣買違約損害要償ノ件

明治廿七年民第六十八號
明治廿七年九月十八日判決

第一審 根室地方裁判所

第二審 函館控訴院

上告人 下村廣敏

訴訟代理人

三坂亥吉
若林秀溪

被上告人 兼古萬吉

前判決ノ自然消滅○故障ノ受理

右當事者間ノ昆布賣買違約損害要償事件ニ付函館控訴院カ明治廿六年十二月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部被毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ原裁判所ハ明治廿六年九月三十日控訴ヲ棄却ストノ闕席判決ヲ言渡シナカラ更ニ明治廿六年十二月十六日原判決ヲ廢棄ストノ判決ヲ言渡シタルハ即チ同一事件ニ對シ相異ナリタル二個ノ判決ヲ言渡シタルモノニシテ孰レカ眞實ナリヤ之ヲ知ルニ由ナク實ニ當事者ヲシテ適從スル所ヲ知ラサラシメタリ若シ夫レ後ノ判決ハ前ノ闕席判決ニ對スル故障ノ申立ヲ適法ナリトセシ結果ナリト假定セシカ原裁判所ハ宜シク新判決ニ於テ先ツ闕席判決ヲ廢棄セサルヘカ

ラサルハ民事訴訟法第二百六十一條ノ規定セル所ナリ然ルニ原裁判所ハ事茲ニ出スシテ直ニ原判決ヲ廢棄ス云々ト言渡シタルハ民事訴訟法第二百六十一條ノ規定ニ違背セル違法ノ裁判ナリト云フニ在リ依テ案スルニ故障ヲ受理シタル所ハ訴訟ハ闕席前ノ程度ニ復シ新辯論ニ基キ更ニ判決ヲ爲スヘキモノナレハ若シ其判決ニシテ前ノ判決ニ異ナリタル場合ニ在テハ特ニ廢棄ノ言渡ヲ爲ササレハトテ前判決ハ自然消滅ニ歸スヘキモノナルカ故ニ唯其廢棄ストノ言渡シナキノ故ヲ以テ原判決ヲ攻撃スルヲ得サルモノトス

上告第二點ハ甲第一號證第一條ノ契約ニ從ヒ一手販賣ノ義務ヲ負フタルモノハ甲第二號證ノ日限ニ引渡ノ義務ヲ負ハサルヘカラス何トナレハ甲第一二號證ハ共ニ被上告人ノ代表者カ諾約セシ契約ナレハ甲第一號證第一條ノ契約ニ羈束セラルル以上ハ甲第二號證引渡期日ノ契約ニ羈束セラレサルヲ得サルハ論ヲ俟タサレハナリ既ニ甲第一

號證第一條ノ一手販賣ノ契約ニ羈束セラレ又甲第二號證ノ引渡期日ノ契約ニ羈束セラレルモノナル限リハ其引渡日限タルヤ確定セルモノニシテ決シテ未確定ニアラサルナリ然ルニ原裁判所カ被上告人即チ控訴人カ甲第一號證第一條ノ契約ニ從ヒ一手販賣ノ義務ヲ負ヒ甲第二號證ノ日限ニハ其引渡ヲ爲ササルヘカラサルハ勿論ナリト判示シナカラ却テ其引渡日限モ未タ確定セシモノト云フヘカラスト判決セシハ法理ノ適用ヲ過マリタル違法ノ裁判ナリト云フニ在レ原判決ニハ控訴人ハ乙號證第九條ニ依リ契約ヲ爲シタルトキハ甲第二號證日限ニ昆布ノ引渡ヲ爲スヘキハ勿論ナレモ未タ第九條ノ契約ヲ爲ササルモノナレハ從テ其引渡日限モ未タ確定セシモノト云フヘカラスト云々トアリテ畢竟第九條ノ特例ニ依リ別ニ契約ヲ爲スマテハ未タ全然甲第一二號ノ契約ヲ履行スルノ義務ナキモノト判斷シタルモノナリ然ルニ上告ノ論旨ハ全ク同第九條ノ特例ニ依ラサル者ニ對スル

論旨ヲ以テ原判決ヲ非難スルモノニシテ全ク其當ヲ得サルモノトスレ上告第三點ハ乙號證第九條ハ權利ヲ鞏固ニスル爲メ連帶契約ヲ取結フ場合ニ於ケル手續ヲ定メタルモノナレハ既ニ甲第一號證第一條ニ於テ一手販賣ノ義務アリト本則ヲ規定セシ以上ハ乙號證第九條ノ如キ手續如何ハ本則タル一手販賣ノ義務ノ消長ニ關スヘキモノニアラス從テ被上告人ハ甲第二號證引渡期日ノ契約ニ羈束セラレヘキモノナリトハ上告人カ原裁判所ニ於テ主張セシ所ナリ然ラハ乙號證第九條ノ契約ヲナササレハ從テ甲第二號證ノ引渡日限ハ確定セシモノニアラスト論斷センニハ須ラク其理由ヲ明示セサルヘカラサル筋合ナリ然ルニ原裁判所カ未タ其第九條ノ契約ヲ爲ササルモノナレハ從テ其引渡日限モ未タ確定セシモノト云フヘカラスト漠然判決シ去タルハ理由ヲ付セサル違法ノ裁判ナリト云フニ在レ原判決ニ於テ單ニ第九條ノ契約ヲ爲ササルモノナレハ云々トアルハ事實ノ揭示中「控

訴人ハ手附金不受者ナルヲ以テ被控訴人ニ對シ乙號證第九條ノ契約ヲ爲スニアラサレハ賣買ノ契約ナキモノナリトノ控訴人ノ陳述ニ基キタルモノナルコトハ自カラ明カナル所ナレハ更ラニ理由ニ於テ詳細ニ説明セサルモ之ヲ以テ裁判ニ理由ヲ附セサルモノト爲スコトヲ得ス

上告第四點ハ裁判所ハ申立テサル事物ヲ原告若クハ被告ニ歸セシムル權ナシトハ民事訴訟法第二百三十一條ノ規定セル所ナリ今本件訴訟記録ヲ案スルニ甲第二號證ノ引渡期限カ未確定ナリトハ當事者ノ未タ曾テ申立テサル所ナリ然ルニ原裁判所カ當事者ノ申立テナキニモ拘ハラス甲第二號證引渡日限ヲ未確定ナリト判定セシハ民事訴訟法第二百三十一條ノ規定ニ違背シテ事實ヲ確定シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在レモ原判決ニ於テ乙號證第九條ノ契約ナキカ故ニ引渡ノ期限未タ確定セサルモノト論定シタルハ甲第二號證ノ期限ヲ適用

スヘカラスト云フニ外ナラス畢竟契約解釋上ノ推理ノ論斷ニシテ事實ヲ定メタルモノニ非ス從テ當事者ノ演述シタルト否トニ拘ハラサルモノニシテ固ヨリ上告論旨ノ如キ違法アルコトナシ

上告第五點ハ原判決ハ本件昆布賣買ノ合意ハ已ニ成立シタリト認定シタルコトハ判文理理由中(控訴人ハ日本昆布會社ニ對シ昆布生産代業者トシテ甲第十三號證ヲ差入レタル上ハ甲第一號證第壹條ノ契約ニ從ヒ採収セシ昆布ノ引渡ヲ爲ササル可ラサルハ勿論ナリ)云々トアルニ於テ明カナリ而シテ此昆布ハ被上告人カ明治廿五年中採収シタル根室國花咲郡根婦村產出ノ上等昆布八百拾四駄下等昆布貳百四拾參駄手柄四千把ナルコトモ亦原判決ニ於テ確定シタルコトハ原判決ノ事實及爭點ノ部門ニ記載セラレタルニ於テ明カナリ左スレハ本件ノ昆布ハ即チ特定物ニシテ原判決カ認定シタル甲第一號證第壹條ニ依リ其所有權ハ疾クニ上告者ニ移轉シタルモノトス原判決ハ之レニ對シ

未タ乙號證第九條ノ契約ナキカ故ニ物件引渡ノ日限不確定ナリ其不確定中他人ヨリ差押ノ處分ヲ受ケタルモノナレハ被上告者ニ於テ其賣ナシト判定シタリ上告者ハ信ス不特定物ノ賣買ハ物ノ引渡シニ依リ所有權移轉スルヲ以テ或ハ原判決ノ如キ理由ヲ生スルヤモ知ルヘカラスト雖モ特定物ヲ授與スル合意ハ意外ノ事又ハ不可抗力ニ出テタル其物ノ滅失又ハ毀損ノ外ハ總テ要約者ニ於テ其實ヲ負フコトナク諾約者ハ其物ノ引渡ヲ爲ス迄ハ善良ナル管理人ノ注意ヲ以テ其物ヲ保存セサル可カラス然ルニ被上告者ハ他人ト通謀シ假リニ通謀ノ事實ナシトスルモ此差押ヲ受クルニ至ラシメタルハ被上告者ノ所爲ノ結果ナレハ當然被上告者ノ責任タルヘキ事ハ論ヲ俟タサルナリ之レヲ要スルニ原判決ハ前段ニ於テ本件ノ物件ハ特定物ニシテ而カモ賣買ノ合意アリト認メ後段ニ於テ不特定物ニ對スル法理ヲ適用シタリ是レ即チ法則ヲ不當ニ適用シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在レモ

原判決ニハ甲第一號證第一條ノ契約ニ從ヒ採収ノ昆布ヲ一手ニ販賣スルノ義務ヲ負フタルモノナルヲ以テ乙號證第九條ノ契約ヲ爲シ甲第二號證日限ニハ其採収セシ昆布ノ引渡ヲ爲ササルヘカラサルハ勿論ナリト雖モ云々トアリテ究竟第九條ノ契約ヲ爲スコトヲ以テ全契約ノ効力ヲ生スルノ要件ト爲シタルコトハ全判文ノ趣旨ニ於テ自カラ明白ナリ然ルニ上告ノ趣旨ハ此要點ヲ除キテ立論スルモノニシテ上告其當ヲ得サルコトハ第二點ト同一ニシテ畢竟判決ヲ誤解シタルモノナレハ各論旨ニ對シテ一々説明ヲ與ヘス

以上説明スル如クナルヲ以テ本件上告ハ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ據リ之ヲ棄却スヘキモノトス

○判決要旨

未丁年者ノ契約ニ於ケル能力ノ程度ハ本邦未タ一定ノ規定ナキヲ

未丁年者ノ能力○幼者不動産ノ處分○印紙貼用ノ不足

未丁年者ノ能力○幼者不動産ノ處分○印紙貼用ノ不足

三百九十

以テ幼者ノ年齢カ普通ノ能力ヲ有スルニ至リタルヤ否ヤ又其契約カ能力ヲ有セスシテ爲シタルモノト認ム可キ事情アルヤ否ヤ等其事實ヲ審査シテ能力ノ有無ヲ斷定スルコソ當然ナレ(判旨第一點)幼者カ自ラ不動産ヲ處分スル場合ニ於テ之ニ立會監督スル者アレハトテ後見人ノ下ニ在ル不能力者ト同一視スルヲ得ス(判旨第二點)印紙貼用不足ノ論告ハ原判決ヲ破毀スルヲ得スト雖モ理由アル申立ニシテ被上告人ノ過失ニ原因スルモノナレハ被上告人ハ訴訟費用ヲ償フノ責ヲ免ル、トヲ得ス(判旨第四點)

地所取戻ノ件

明治廿七年民第百十六號
明治廿七年九月十九日判決

第一審 岐阜地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

上告人 河合吉三郎 訴訟代理人 岸小三郎
松岡常吉

被上告人 保母一郎 訴訟代理人 松田道夫
石川甚作

右當事者間ノ地所取戻事件ニ付名古屋控訴院カ明治廿七年二月三日

言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

上告費用ハ被上告人之ヲ負擔ス可シ

理由

上告第一點ハ未丁年者ハ契約ヲ締結スル完全ナル能力ヲ有セサルモノナリト推定スルハ普通ノ法理ナルヲ以テ其行爲ヲ有効ナリト主張スル者ハ必ス其完全ナル能力アリタルヲ證明セサル可カラス然ルニ原裁判所ニ於テハ(被控訴人ヨリ能力闕欠ノ舉證ヲ爲サ、ルノミナラス云々)又(被控訴人ハ單ニ年齢ノ幼稚ナル一點ヲ主張スルニ止リ毫モ特別ノ事情アツテ是非ノ辨識ナカリシヲ證セサルノミナラス云々)ト云ヒ強テ未丁年者タル上告人ニ能力闕欠ノ舉證ヲ責ムルハ舉證

未丁年者ノ能力○幼者不動産ノ處分○印紙貼用ノ不足

三百九十一

ノ法ヲ誤リタル背法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ未丁年者ノ契約ニ於ケル能力ノ程度ニ就テハ本邦未タ一定ノ規定ナキニヨリ此場合ニ於テハ幼者ノ年齢カ普通ノ能力ヲ有スルニ至リタルヤ否ヤ又其契約カ能力ヲ有セスシテ爲シタルモノト認ム可キ事情アルヤ否ヤ等其事實ヲ審査シテ能力ノ有無ヲ斷定スルヲ當然トナス故ニ原裁判所カ(被控訴人ニ於テ乙第一號證成立ノ當時ハ年齢僅十五年十ヶ月ニシテ事理辨別ノ能力ナキモノナレハ本件ノ地所賣買ハ有効ノモノニアラスト主張スルモ被控訴人ハ明治元年生ニシテ普通十七歳ト唱フル少壯者ナルカ故ニ別ニ被控訴人ヨリ能力闕欠ノ舉證ヲ爲サ、ルノミナラス當時後見人ヲモ付セサリシ事實ニ徴スレハ相當ノ智力アツテ本訴ノ賣買ヲ取結ヒタルモノト認メサルヲ得ス)ト説明シ又其後段ニ於テ被控訴人ハ乙第一號證ノ原因トナリタル乙第二號證ノ負債ハ被控訴人カ當時漸ク十四年九ヶ月乃至十五年一ヶ月ニ過キサル幼時ノモノニ

係レハ是非ノ辨別アツテ爲シタルモノト認メ難キニ付之ニ基キタル乙第一號證ノ賣買モ共ニ瑕瑾アルヲ免レサレハ本訴ノ賣買モ亦有効ノモノト云フヲ得スト供述スルモ被控訴人ハ單ニ年齢ノ幼稚ナル一點ヲ主張スルニ止リ毫モ特別ノ事情アツテ是非ノ辨識ナカリシヲ證セサルノミナラス買人タル被控訴人ハ被控訴人ノ依頼ニ應シテ本訴ノ地所ヲ買受ケタルニ外ナラサレハ強テ被控訴人ノ内情ニ立入金子入用ノ原因ヲ探究スルノ責ナキモノナリ云々)ト辨明シタルハ相當ニシテ要スルニ上告人ノ攻撃ハ事實認定ノ批難ニ外ナラサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ

同第二點ハ未丁年者ノ行爲ニ付爭訟アルニ當リ裁判所ニ於テ之ヲ有効ナリト斷定セント欲セハ必ス其能力アリタルコトノ明カナル立證アルカ若クハ確實ナル情况ナカル可カラス然ルニ原裁判所ニ於テハ乙第八號證ヲ認メ(渡邊總兵衛外一名ハ監督者ニシテ祖母河合トシニ非

ラザリシモノト認メサルヲ得ス)ト云ヒ名義ハ異ナレモ上告人ハ他人ノ監督ノ下ニ立ツモノナルヲ認メタルニ關セス(當時後見人ヲモ付セザリシ事實ニ徴スレハ相應ノ智力アリテ本訴ノ賣買ヲ取結ヒタルモノト認メサルヲ得ス)ト云ヒ其監督人ニ後見人ノ名義ヲ付シアラサリシ一事ノミニヨリ十五年十ヶ月ノ幼者ヲ以テ直チニ能力アルモノト斷定セラレタルハ明確ナル立證ナキノミナラス確實ナル情況ニ反シタル臆斷背法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ原裁判所ハ乙第八號願書ニヨリ渡邊總兵衛外一名ヲ監督人ト認メタルモノニシテ而シテ該證ニハ(土岐郡釜戸村六番地河合吉三郎右ノ者所有地所及建物賣買書入等公證願出候節ハ私共へ御談事ニ預リ度尤私共ノ内二名以上保證致シ候節ハ奥印御取計有之度云々)トアリテ此兩人ハ上告人カ自ラ不動産ヲ處分スル場合ニ於テ之ニ立會監督スルニ過キサレハ之ヲ以テ後見人ノ下ニ在ル不能力者ト同一ニ看做ヲ得ス故ニ原判決ハ

上告人所論ノ如キ不法アルコトナシ

同第三點ハ第一審ニ於テ證人小木曾鹿三ハ原告本人カ賣買證書成立ニ干與シ有効ニ署名捺印シタル事跡ナキヲ證言シタルニ付第二審ニ於テ上告人ハ之ヲ引用シタリ然ルニ原裁判所ハ之ニ對シ何等ノ說明ヲ與ヘラレサルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在ルモ本論ハ裁判官ノ職權内ニ在ル證據取捨ノ批難ニシテ上告適法ノ理由ナシ且小木曾鹿三カ第一審ニ於ケル訊問調書ヲ閱スルニ上告人申立ノ如キ證言ヲ爲シタル廉ナシ

同第四點ハ本案係爭地見積價額金四千九百五拾圓ニシテ第一審ニ於テ原告ハ貳拾五圓ノ訴訟印紙ヲ貼用シタリ然ルニ控訴人即チ被上告人ハ控訴ノ際三拾圓ノ印紙ヲ貼用セシモノニシテ即チ民事訴訟用印紙法第五條ノ規定ニ反シタルモノナルヲ以テ其結果控訴ハ無効ニ歸セサル可カラサルモノト信ス然ルニ原裁判所ハ之ヲ有効トナシ判決

ヲ與ヘタルハ同法第五條及第十一條ニ反シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ被上告人ハ控訴狀ニ印紙ヲ不足ニ貼用シタルハ控訴代理人ノ過失ナルヲ以テ印紙法第十一條但書ニ(印紙ヲ貼用セス又ハ印紙ヲ貼用スルモ不足ナル時ハ裁判所ハ相當印紙ヲ貼用セシメ之ヲ有効ナラシムルヲ得)トアルヲ以テ今爰ニ之ヲ補貼ス可キ旨申立タルニ付當裁判所ハ即チ右第十一條但書ニ據リ之ヲ許容シ之ヲ補貼セシメタリ故ニ此點ヲ以テ原判決ヲ破毀スルヲ得ス然レモ本論ハ理由アル申立ニシテ畢竟被上告人ノ過失ヨリ爰ニ至ラシメタルモノニ付被上告人ハ訴訟費用ヲ償フノ責ヲ免ル、ヲ得ス

同第五點ハ乙第一號證義務者河合吉三郎ノ署名ハ小木曾鹿三ナル者被上告人等ノ依頼ニ依リ村役場ニ於テ書シタルモノナルコト及其現場ニ上告人ノアラサリシコトハ執筆者鹿三ノ證言有之又吉三郎名下ノ印影ハ上告人ノ認メサルモノナルコトハ調書ニ明記スル所ナルニ

關セス原裁判所ハ上告人ノ認メサル第二號并第八號證ヲ引用シ有効ニ成立シタルモノト認メタルハ證據法上當ヲ得サル裁判ナリト云フニ在ルモ乙第一二號證ハ都テ當時ノ規則ニ據リ戸長ノ與書ヲ得タル公正ノ證書ナリ又乙第八號證ハ明治十六年十二月三十日付ヲ以テ上告人カ與書ヲ爲シ戸長ヘ差出シタルモノニシテ現今ノ村長カ差出シアル事實ヲ認明セルモノナレハ漠然認メスト云フノミヲ以テ之ヲ排斥シ得可キモノニアラス故ニ原裁判所ハ該證ノ正當ニ成立セシモノナルヲ認メ以テ本案斷定ノ基本トナシタルハ相當ニシテ不法ノコトナシ要スルニ本論モ亦事實認定ノ批難ニ過キサルモノトス

以上ノ理由ナルヲ以テ民事訴訟法第四百五十二條ニ依リ棄却スルモノナリ

○判決要旨

後見人○訴訟能力

未成年者ノ後見ハ未成年者カ成年ニ達スルト同時ニ終了シ後見人ハ其資格ナク隨テ被後見者ヲ代表スル所ノ訴訟能力ヲ有セサルヲ論ヲ竣タス

貸金請求ノ件

明治廿七年民第六十六號
明治廿七年九月二十日判決

第一審 岐阜地方裁判所

第二審 名古屋控訴院

上告人 谷古作左衛門

訴訟代理人 鈴木充美
四元兼秀

被告上告人 後見人 諏訪秀雄
諏訪頼家

訴訟代理人 疋田東一

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付名古屋控訴院カ明治廿六年十二月廿六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被告上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ名古屋控訴院へ差戻ス

理由

上告第四點ハ被告上告人ハ契約ノ當時假リニ後見人アリタリトスルモ本件ノ訴追ヲ爲シタル時ハ已ニ丁年ニ達シ後見ハ法律上當然消滅シタルモノナルヲ以テ後見人アル理由ナシ然ルニ原院カ猶後見人ヲ存シ審理ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在リ而シテ此點ニ於ル被告上告人ノ辨疏ト原裁判トハ共ニ被告上告人提出ノ乙第一號證戶籍簿寫ニ依據スルモノナルヲ以テ之ニ就テ審案スルニ右寫ニハ長男諏訪秀雄明治六年一月十六日生ト記シ其上部ニ(明治廿五年十月九日届出後見人諏訪頼家)ト記載スル付箋アリ是ニ由テ之ヲ觀レハ此後見タルヤ秀雄ノ未成年ニ原因セルコト疑ヒ無シ然ラハ原因ノ消滅ハ關係ノ終了ヲ惹起シ未成年ノ爲メノ後見ハ其未成年者カ成年ニ達スルト同時ニオノツカラ終了ス可キ筋合ナルカ故ニ右ノ後見ハ其翌明治廿六年一月秀雄カ成年ニ達シタル日ヲ限り終了シ頼家ニハ同日以後後見人ノ資

格ナク隨テ頼家ニ於テ秀雄ヲ代表スル所ノ訴訟能力ヲ有セサルコトハ論ヲ俟タス然ルニ原院カ頼家ヲ以テ訴訟能力アルモノト爲シ本案ヲ斷了シタルハ不法ニシテ之ヲ要スルニ原裁判ハ民事訴訟法第四百三十六條第五號ニ該當シ法律違背ノ責メヲ免レサルモノトス但上文辨明ノ如ク代理ノ無効ニ屬スル上ハ原裁判全部ヲ破毀ス可キモノニ付キ他ノ上告論旨ニ對シ辨明ヲ與ヘス

以上辨明スル如ク本件上告ハ適法ノ理由アルヲ以テ民事訴訟法第四百四十七條第一項ニ依リ原判決ヲ破毀シ尙ホ同法第四百四十八條第一項ノ規定ニ從ヒ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ原裁判所ニ差戻ス所以ナリ

○判決要旨

擅ニ證據決定ヲ變更シ決定ニ依テ定メタル對照印章以外ノ印影ト

係爭書證ノ印影トヲ對照鑑定セシメ其結果ニ依リ判決ヲ與ヘタルハ不法ヲ免レス

工事請負金引渡并保證金取戻ノ件

明治廿七年民第六十一號
明治廿七年九月廿二日判決

第一審 福岡地方裁判所

第二審 長崎控訴院

上告人 川端政太郎
川端 畫

訴訟代理人 濱地八郎

被上告人 天津卯作

訴訟代理人 高木益太郎

右當事者間ノ工事請負金引渡并保證金取戻事件ニ付長崎控訴院カ明治廿六年十一月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

立會檢事岩田武儀ハ意見ヲ陳述シタリ

判決主文

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ長崎控訴院ヘ差戻ス

理由

上告理由ハ對照印章ヲ定メテ印影ノ檢眞ヲ申請シ裁判官ニ於テ證據決定ヲ以テ之ヲ採用シタル時ハ其對照印章ト比較鑑定スヘキモノトス然ルヲ證據決定變更ノ手續ヲ爲サスシテ決定以外ノ印影ト而已對照シ證據決定ノ對照印章ト比較鑑定ヲ爲サシメスシテ以外ノ對照鑑定ノ結果ヲ以テ裁判言渡ノ基本ト爲シタル時ハ訴訟法ニ違反セル不法アルモノトス本件ハ甲第一號三號四號及ヒ新甲第七八號ノ印影ハ被上告人ノ印影ニ相違ナキヤ否ヤヲ決スルニ最モ主要ノ爭點トスル事原院ニ於テ認ムル所ノ如シ故ニ上告人ハ此點ニ於テ最モ其事實ヲ得ンコトヲ勉メタリ然ルニ被上告人ハ一件書類ニ於テ明カナル如ク常ニ數箇ノ印章ヲ使用スルモノナルヲ以テ上告人ハ明治二十六年十月二十七日原院對審ノ際檢眞申請書ヲ以テ被上告人カ本件ニ對スル答辯書附屬計算書ニ押捺セル印影ハ最モ近ク用ヒタルモノニシテ甲第

一號三號四號及ヒ新甲第七八號ノ印影ト符合スルヲ以テ之ト對照檢査アラシムコトヲ申請シ立會檢事モ其必要ヲ認メ同月廿八日證據決定ヲナシ同月三十日決定正本ヲ送達セリ故ニ該決定書ヲ變更セサル以上ハ上告人カ申請シタル對照印章ナル答辯書付屬計算書ノ印影ト對照鑑定セシムヘキ事勿論ナルニ然ラスシテ其決定以外ナル被上告人ノ手ニ成リシ印判證明願書ニ押捺セル印影ト而已對照鑑定ヲ爲サシメ之ヲ以テ裁判言渡ノ基本トシタルハ不法ナリト云フニ在リ因テ訴訟記録ヲ閱スルニ原院カ明治廿六年十月廿八日ニ下シタル證據決定ニハ「控訴人カ爲シタル證書檢眞ノ申立ハ正當ナリト認ムルニヨリ當裁判所ニ於テ印判鑑定人三名ヲシテ甲第一三四號證及新甲七八號證被控訴人名下ノ印影ヲ對照印章ニ因リテ鑑定セシムヘキコトヲ決定ス」トアリ而シテ控訴人即チ上告人ヨリ差出シタル明治廿六年十月廿七日附證書檢眞ノ申立書ニハ「檢眞ニ付テハ印鑑ノ鑑定相成度其對照ス

ヘキ書類ハ被控訴人カ第一審ニ提出シタル答辯書中ニ綴込アル計算書被控訴人名下ノ印影并ニ新甲第七八號證被控訴人名下ノ印影ニ有之候但云々トアリ然レハ前述證據判定中對照印章トアルハ被控訴人カ第一審ニ提出シタル答辯書中ニ綴込アル計算書タルヘキコト勿論ナリ然ルニ右決定ニ依リ對照印章ト定メサル被上告人ノ印鑑證明願書ニ押捺セル印影ヲ以テ對照印章ト爲シ鑑定ヲ爲サシメタル末甲一號甲三號甲四號ノ印影カ被控訴人ノ印鑑證明願書ニ押捺セル印影ト彼此相違アルトハ三名ノ視ル所皆一致ニ出テ、復タ疑ヒヲ容レ可キニ非ス是ヲ以テ甲一號ノ約定證甲三號ノ預リ證甲四號ノ受取證孰レモ採用スヘカラスト判定シタルハ擅ニ證據決定ヲ變更シ決定ニ依テ定メタル對照印章以外ノ印影ト係爭書證ノ印影トヲ對照鑑定セシメ其結果ニ依リ判決ヲ與ヘタルモノニシテ上告人論スル如ク不法タルヲ免カレス

上來說明スル如ク本件上告ハ適法ノ理由アルヲ以テ民事訴訟法第四百四十七條第一項ニ依リ原判決ヲ破毀シ尙ホ同法第四百四十八條第一項ノ規定ニ從ヒ更ニ辯論及ヒ判決ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ原裁判所ニ差戻ス所以ナリ

○判決要旨

手形條例第三十九條ハ本來爲替手形ノ場合ヲ規定シタルモノナリト雖モ其第四十五條ノ明文ニ據ルハ約束手形ニモ之ヲ適用セサル可ラス爲替資金ノ如キハ約束手形ノ性質ニ於テ適用ナキモノトスルモ約束手形ニシテ既ニ其第二十七條ニ從ヒ期限ニ請求シテ手形ノ効用ヲ保チタル場合ニ在テハ其第三十九條ニ依リ手形振出ノ日ヨリ起算シテ三ヶ年間要求ノ權アリトノ規定ヲ遵守スヘキモノトス

約束手形金請求ノ件

明治廿六年民第五百二號
明治廿七年九月廿五日判決

第一審 京都地方裁判所 第二審 大阪控訴院

上告人 伊藤富太 訴訟代理人 城 數馬

被上告人 日野靈瑞 訴訟代理人 澤田俊三

右當事者間ノ約束手形金請求事件ニ付大坂控訴院カ明治廿六年六月廿四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ
本件ハ審判上前判決例ト相反スル意見アルヲ以テ裁判所構成法第四十九條ニ據リ民事第一二部聯合シテ判決スルコト左ノ如シ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔ス可シ

理由

上告理由第一點原院カ其判文ニ於テ爲替手形約束手形條例第三十九條ヲ援引シ拒ミ證書ノ日付ヨリ起算シ三ヶ年經過セハ償還ヲ要求スルヲ得サルモノナルヲ以テ上告人ノ請求相立タサル旨判示シタルハ同法第四十五條ニ反シ不法ニ第三十九條ノ適用ヲ爲シタルモノナリ
本件ノ上告人カ被上告人ニ對シ請求スル所ノ金員當初約束手形金ナリシモ後ニ至リ當事者間ニ於テ義務ノ更改ヲ爲シ普通ノ貸金トナリタルモノニシテ爾後爲替手形約束手形條例ノ支配ヲ受ク可キ性質ノモノニ非サレトモ今暫ク約束手形ノ性質存スルモノト假定シテ之レヲ論スルモ該條例第三十九條ノ適用ヲ受ク可キモノニ非ス該條ハ爲替手形ニ關スル規定ナルノミナラス特ニ原院カ引用シタル「拒ミ證書」ノ日附ヨリ起算シテ三ヶ年間償還ヲ要求スルコトヲ得「ト」ノ規定ハ引受ヲ爲シ若クハ爲替資金ヲ受ケタル支拂人又ハ資金ヲ交付セサル振出人ニ對スル請求權ニ關スルモノニシテ實ニ爲替手形ニ於テ「ミ」其

適用ヲ見ルコトヲ得ヘク全ク約束手形ノ性質ニ反スルモノナリ蓋シ
 約束手形ハ振出人自ラ支拂ヲ爲ス可キ性質ノモノニシテ其結果引受
 及ヒ資金ナルモノ、必要ナク又其存在スヘキ道理ナケレハナリ而シ
 テ同條例第四十五條ノ規定ニ從ヘハ爲替手形ニ付定メタル規則ハ第
 三節第六節其他約束手形ノ性質ニ反スル條目ヲ除ク外之ヲ約束手形
 ニ適用スヘキモノニシテ第三十九條但書ノ如キハ前段詳述スル所ニ
 依ルモ本件ニ適用スヘカラサルハ明ナリ加之ナラス第四十五條ハ其
 明文ヲ以テ爲替資金ニ關スル第三節並ニ引受ニ關スル第六節ノ規定
 ハ總テ約束手形ニ適用スヘキモノニ非サルヲ示シタル故ニ第三十
 九條但書ノ如ク引受並ニ爲替資金ニ關係ノ規定ハ約束手形ニ適用ス
 ヘカラサルハ一見忽チ知ルコトヲ得ヘキ所ナルニ原院カ此規定ニ反
 シ第三十九條ヲ以テ本件ヲ判定シタルハ不法ナリ
 同第二點原院カ本訴上告人ノ請求スル所ヲ以テ手形金ナリトシテ判

決ヲ下シ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ上告人カ不服ナル所ナレトモ
 假ニ之ヲ以テ約束手形金ナリト想定シテ論スルモ尙ホ原判決ハ法律
 ノ定メサル出訴期限ヲ適用シタル不法ノモノナリ蓋シ約束手形金ナ
 リト假定スルモ手形條例第三十九條ヲ之ニ適用スヘカラサルコトハ
 第一點ニ於テ詳述スル如クニシテ同條例中他ニ約束手形金請求權ノ
 期限ヲ定メタルモノ有ラス從テ普通法ニ依リ出訴期限ヲ定ムヘキモ
 ノタルコトハ法理上明ニシテ且御院明治廿三年第二百七十三號西澤
 武助對日野靈瑞約束手形不渡事件ノ御判例ニ依テ益々確定セル所ナ
 リ由テ今出訴期限規則ヲ案スルニ手形金ニ付毫モ定ムル所ナシ而シ
 テ出訴期限ナルモノハ明文ノ法律在テ始メテ定マルヘキ種類ノ例外
 法ナルヲ以テ法律ノ解釋適用ヲ名トシ明文以外ノ場合ニ援引スヘカ
 ラサルハ一般ノ認ムル法理ナルヲ以テ手形金ニ關シテハ我國ニ於テ
 未ダ出訴期限ナルモノアラス然ルニ原院カ手形條例第三十九條ノ適

用ヲ課ルト同時ニ法律上存在セサル出訴期限ヲ想像シテ適用シタルハ不法ナリ

同第三點原院カ手形條例第廿七條ハ恩惠期日ヲ許サ、ル精神ナリト説明シタルハ法文ノ解釋適用ヲ誤リタル不法ノ裁判ナリ原院ノ所謂恩惠期日トハ如何ナル期日ヲ指スモノナルヤ多少ノ疑ナキ能ハスト雖此之ヲ以テ當事者ノ合意ニ基ク延期即チ權利上ノ期日ヲ指スモノト解シテ考フルニ手形條例第二十七條ニハ決シテ之ヲ禁スル明文ナク又精神ナシ若シ此ノ如キ精神アリトセハ支拂ヲ猶豫スル一日ナルモ最早請求權ヲ失フモノト決セサル可ラス然レモ支拂期日後尙ホ手形振出人ニ向テ請求權ヲ行ヒ得ルハ争フ可ラサル所ナルニ依リ期日ヲ延ハスモ決シテ法律ノ禁セサル所ナリ

同第四點假リニ數步ヲ讓リ支拂ノ延期ハ手形條例上無効ナルコト原院判示スル如シトスルモ尙ホ原院カ控訴人(上告人)申立ノ如ク約束手

形ノ債務ヲ通常債務ニ變シタルモノト爲スコトヲ得スト判決シタルハ前後矛盾且理由ヲ付セサル不法ヲ免レス原院カ債務性質變更セスト判示シタル論據ハ支拂ノ延期カ手形條例上無効ナリトノ一點ニ止ル故ニ之ヲ裏面ヨリ論スレハ支拂ノ延期カ手形條例上有効ナルトキハ之カ爲メニ債務ノ性質ヲ變スト云フニ外ナラス是實ニ解ス可ラサルノ論理ナリ上告人ハ屢述ル如ク元來手形金トシテ請求スルモノニ非スト雖此假ニ斯カル請求ナリトシテ論スルニ若シ手形條例ノ規定シ且明許セル行爲ヲナサハ其行爲カ支拂延期ノ合意ナルト他ノ行爲ナルトヲ問ハス手形ノ性質ヲ變スルコト無シトノ論理ハ或ハ之レ有ルヘシ何トナレハ手形法ニ從フ以上ハ依然手形ナリト謂フヲ得ヘキカ如クナレハナリ之ニ反シテ原院カ説明スル如ク支拂ノ延期ハ手形條例ノ認メサル所ナリトセハ當事者カ此延期ヲ爲スハ明ニ手形條例ノ支配ヲ脱スルノ意思ヲ示シ同條例ニ關セサル合意ヲ締結シタルモ

ノナルカ故ニ其結果トシテ債務ノ性質全ク變更シタリト断定スヘキハ自然ノ理ナリ然ルニ原院ノ判示全ク之ト正反對ナルハ前後矛盾シタル不法ノモノニシテ且債務ノ性質變更セストノ判決ニハ毫モ理由ヲ付セサル不法ヲ免レス

同第五點上告人ハ甲號證ノ付箋ヲ以テ手形金支拂ノ延期ヲ掲クルモノト主張シテ争ヒタルニ非ス故ニ手形條例上支拂ノ延期カ有効ナリヤ否ハ上告人ノ請求原因ニ毫モ關スル所ナシ上告人ハ唯右付箋ノ如ク一種ノ特別合意ヲ爲シ金圓辨濟ノ事ヲ約シタリト主張シタルニ原院カ此特別合意カ普通法上有効ナルヤ否ヤヲ判決セスシテ單ニ手形法上ノ効力ヲ判示シタルハ爭點ニ判決ヲ與ヘサル不法ノ裁判ナリ同第六點本訴ニ於テ上告人カ辨濟ヲ請求スルハ普通ノ債務ニシテ第一審以來主張スル如ク貸金ナリ甲號本紙ノ各證ハ一旦手形トシテ受取リタルニ相違ナク即チ起初ニ於テ貸金ナリシモ日後之ヲ手形ニ記

セシメタルコトハ上告人自ラ認ムル所ナリ然レモ手形支拂期日ニ至リ振出人ニ於テ支拂ヲ爲ス能ハサルニ付更ラニ當初ノ原因ニ立戻リ普通債務トシテ辨濟ノ合意ヲ爲シ且其期日ヲ定メタル事實并ニ其後再ヒ其期日ヲ變更シ無期限ト爲シタル事實ハ甲號各證ノ第一付箋及ヒ第二付箋ヲ以テ證スル所ナリ若シ夫レ手形ニシテ依然其性質ヲ存セハ手形義務ノ原因如何ハ之ヲ問フヘキモノニ非サルコト手形固有ノ法理ナリ焉ソ貸金ナリヤ否ヲ争フノ要アランヤ而シテ上告人ハ手形金ノ請求ヲ爲スモノニ非ス故ニ第一審以來常ニ貸金ナル原因ヲ主張シ其事實ノ證トシテ甲號各證ノ本紙并ニ付箋ヲ提出シタルモノナリ被上告人ニ於テモ上告人主張ノ事實ニ對シテ甲號證ヲ不正ナリト論シ且甲號證ノ如キ借用金有ラスト抗辯シ而シテ原院ハ甲號證ヲ不正ナリト認ムヘキ所ナキニヨリ之ヲ真正ノモノト認定セラレ唯法律點即チ甲號證ノ證スル事實ノ法律上ノ効力如何ノ點ニ於テ上告人ノ

請求ヲ排斥セラレタルニ外ナラス然ルニ甲號證ニシテ已ニ正當ニ成立シタルモノト認定シナカラ原院カ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ法則ノ適用ヲ誤リタル不法ノ裁判ナリ凡ソ當事者ノ合意ニシテ詐欺等ノ爲メニ成立シタルモノニ非ル限リハ之ヲ無効トスルニハ他ニ法律ノ認メタル原因ナカル可ラス之ヲ例スレハ法律ニ禁止シタルコト又ハ公安ヲ害スルコトノ合意ノ如シ本訴ノ場合ノ合意即チ手形ヲ變シテ普通債務ト爲スノ合意ノ如キハ必竟スルニ手形義務ニ代フルニ通常貸金ノ義務ヲ以テシタル一箇ノ更改ノ合意ニシテ何等ノ法律モ亦タ曾テ之ヲ禁スルモノニ非ス又毫モ公安ヲ害スル合意ニ非ルハ勿論ナリ然ルニ原院カ之ヲ無効トシタルハ不法モ亦甚シトス又合意ハ當事者ノ意思ノ投合ナルカ故ニ合意ノ有効無効ハ當事者ノ意思如何ヲ解釋シテ之ヲ決スヘキコト當然ナルニ原院カ茲ニ出テス單ニ手形條例ノ誤解ニ基ク法律論ニシテ剩サヘ本訴ニ不適切ナル理由ヲ以テ之

ヲ決シタルハ是亦合意ノ法則ニ反シタル不法ノ裁判ナリ
 以上上告論旨ハ頗ル複雑ニ涉リ序次亦轉倒ノ嫌ヒアルヲ以テ之ヲ概括シ而シテ其要領ヲ摘示スレハ

第一本件請求ノ金額ハ當初約束手形ニ基因スルモノナリト雖モ後ニ甲號各證ノ付箋ヲ以テ其義務ヲ更改シ乃チ通常債務ニ變シタルモノナリ然ルニ原判決ニ於テ之ヲ約束手形金ノ請求ト爲シ手形條例ニ依テ判定シタルハ違法ナリ

第二若シ假リニ義務更改ノ効ナクシテ手形條例ノ支配ヲ受ク可キモノトスルモ特ニ爲替手形ニノミ適用セラルヘキ同條例第三十九條ヲ適用シ約束手形ニ對シテモ亦同シク三ヶ年ノ要求期間アルモノト判定シタルハ法律ヲ不當ニ適用シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在リ
 仍テ審案スルニ第一手形ハ法律上特別ノ効力ヲ附與スル一種ノ證券ニシテ形式ヲ主トスルモノナリ故ニ若シ手形ノ義務ヲ更改シテ普通

債務ニ變更セントスルハ其手形ヲ廢棄スルカ又ハ少クモ別ニ其義務ヲ消滅セシメ而シテ更ラニ通常義務ヲ約定シタル合意ノ明確ナルモノナカルヘカラス上告人ハ第三點第四點及ヒ第五點ニ於テ甲號各證ノ付箋ヲ以テ特別ノ合意ヲ爲シタルモノナリ義務ノ更改ヲ爲シタルモノナリト論スト雖此所謂付箋ハ約束手形其モノニ貼付シタルモノニシテ畢竟期限ニ支拂ノ請求ヲ受ケタルモ支拂ヲ爲スコト能ハス他日之ヲ支拂フヘシトノ債務者一方ノ意思ノ表示ニ過キス故ニ法理上之ヲ以テ手形所持人カ其支拂ヲ爲サ、リシコトノ確證タルヘシト雖此之ヲ以テ手形債務者カ其權利ヲ拋棄シ若クハ其義務ノ更改ヲ承諾シタルモノト見ルヲ得サルコトハ手形ノ性質及ヒ契約ノ法則ニ照ラシテ自カラ明カナル所ナリ然レハ原判決ニ於テ債務者ノ隨意ニ申出タル支拂ノ延期ハ法律上無効ノコトニシテ之ヲ以テ約束手形ノ債務ヲ變シテ通常債務ト爲シタルモノト爲スヲ得スト説明シ特別ノ合

意ヲ以テ義務ヲ更改シタルモノナリトノ主張ヲ排斥シ手形條例ニ依テ判決シタルハ相當ニシテ法律ニ違背スル所ナキモノトス
 第二、本件ハ既ニ手形條例ノ支配ヲ受クヘキモノト斷定スルモ之ニ同條例第三十九條ヲ適用シタルハ不當ナリトノ論點ヲ審案スルニ條例第一章ニ於テハ專ラ爲替手形ニ就テ詳細ノ規定ヲ掲ケ而シテ其第二章ニ於テ約束手形ノコトヲ規定スト雖此其細目ニ至テハ總テ爲替手形ノ規定ヲ適用スヘキ旨ヲ規定スルニ過キス故ニ同條例第三十九條ハ上告人論スル所ノ如ク專ハラ爲替手形ノ場合ヲ規定シタルモノナラコトハ疑ヒナシ然レ此其第四十五條ニ於テ「爲替手形ニ付キ定メタル規則ハ第三節第六節其他約束手形ノ性質ニ反スル條目ヲ除ク外之ヲ約束手形ニ適用ス可シ」トアリテ苟クモ其性質ニ反シテ適用シ得ヘカラサルモノニ非ル限リハ概シテ爲替手形ノ規定ヲ適用ス可キモノナルコトハ同條ノ明文ニ於テ明カナリ而シテ同條例第二十七條ニハ

手形所持人ハ支拂期限ニ於テ其支拂ヲ請求ス可シ(下略)トアリテ此規定ノ約束手形ニ適用セラルヘキモノナルコトハ辯ヲ俟タス轉シテ第三十九條ヲ閱スルニ第九條ノ呈示期限第二十七條ノ支拂期限及ヒ第三十五條第三十六條ノ要求期限ヲ怠リタル者ハ云々又第九條第二十條ノ期限ニ係ル者ハ振出ノ日附ヨリ起算シ(中略)三ケ年間償還ヲ要求スルコトヲ得トアリ前段既ニ説明セル如ク本條ハ素ト爲替手形ヲ正面トシテ規定シタルモノナルカ故ニ特ニ約束手形振出人ノ名義ナク又爲替資金ノ如キハ約束手形ノ性質ニ於テ適用ナキモノトスルモ既ニ第二十七條ニ從ヒ期限ニ請求シテ手形ノ効用ヲ保チタル場合ニ在テハ其手形振出ノ日ヨリ起算シテ三ケ年間要求ノ權アリトノ規定ハ約束手形ニ對シテモ當然適用セラルヘキモノニシテ毫モ約束手形ノ性質ニ反スル所ナシ既ニ其性質ニ反スル所ナシトセハ第四十五條ノ規定ニ依リ第三十九條亦其細目ヲ除クノ外之ヲ約束手形ニ適用セ

ラルヘキモノナルカ故ニ原院ニ於テ第三十九條ノ時効期間ヲ適用シ上告人ニ於テ右期間ヲ經過シタルカ爲メニ本件請求ノ權利ナキモノト判決シタルハ相當ニシテ法律ノ適用ヲ失マリタルモノニアラス右ノ判旨ニ據レハ原判決ニ於テ甲號證付箋ヲ以テ拒ミ證書ト看做シタルコト其他恩惠期日云々(第三點)等ノ如キ説明又ハ用語ノ上ニ於テ稍々穩當ヲ缺クモノナキニ非スト雖モ結局法律ノ適用ニ失當ナク從テ判決破毀ノ理由ナキモノト判定スルヲ以テ民事訴訟法第二百三十條第二項ノ規定ニ依リ各論旨ノ細目ニ對シテハ一々説明ヲ與ヘス

○判決要旨

民事訴訟法第二百八十條ノ法規ハ當事者ヲシテ可成的便宜ヲ得セシメントノ主意ニ出テタルモノニシテ期日通知ナキ爲メ證據調ヲ當然無効タラシムル精神ニ非ス而シテ當事者カ自己ノ過失ナクシ

テ出頭セサリシトキハ判決ニ接着スル口頭辯論ノ終結ニ至ルマテ
證據調追完又ハ補充ノ申立ヲ爲シ得ヘキモノナルニ絶ヘテ其事ナ
ク徒ラニ期日通知ナキヲ以テ論告スルモ上告適法ノ理由ナキモノ
トス民訴二八四(判旨第三點)
條二項末段

損害要償ノ件

明治廿七年民第百八十一號
明治廿七年九月廿七日判決

第一審 京都地方裁判所宮津支部

第二審 大阪控訴院

上告人

松村金兵衛

訴訟代理人

秀島虎二郎

被上告人

野村治郎兵衛

外壹名

右當事者ノ損害要償事件ニ付大阪控訴院カ明治廿七年二月六日言渡
シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一論旨ハ原院カ上告人ニ於テ生糸賣買ノ義務ヲ追認シタリト
判決シタルハ一モ因據無キ認定ナリトス何トナレハ上告人ハ甲一號
證ハ雙方合意上解除シタリト論シ假リニ其解除ノ事實ヲ有効ニ證明
シ得ストスルモ甲一號證ノ義務ニ違背シタルコト無シト論シタルモ
ノナレハ甲一號證ヲ除テ別ニ新ナル義務ヲ認メタルニアラサルコ
ト明カナレハ也然ルニ原院カ甲一號證ヲ除却シ別ニ上告人カ新義務
ヲ認メタルカ如ク判決シタルハ事實認定ノ基本ヲ缺キタルモノニシ
テ即チ法律ニ違背シテ事實ヲ確定シタル不法アルモノナリト云フニ
在レハ原院カ其判決ニ引用スル第一審裁判所被告(上告人)ノ事實摘示
ノ部ニ原告ハ(中畧)一旦解除セラレタル賣買ノ履行ヲ求メタリ而シテ
被告ハ(中略)其意ニ應シ然ラハ期日ニ契約ノ通り現金引換ニテ相渡ス
ヘシト待チ居リシニ云々ト掲載アリ原院ハ此陳述ヲ採テ事實ヲ認定
シタルモノナレハ一旦斥ケタル甲第一號證ニ據リ上告人義務追認ノ

事實ヲ認メタルニ非ルコト明ケシ即チ原判決ハ上告所論ノ如キ不法ナキモノトス

上告第二論旨ハ原判決中「由是觀之被控訴人ノ意ハ蓋シ最初ノ契約ハ一旦解除シタルモ明治廿六年一月廿五日頃ニ至リ前ノ契約ヲ追認シタルモノト謂フ可シ」ト説明シ又京都ニ常定ノ住所ナケレハ京都中其履行地ハ契約締結ノ當時雙方カ同宿セシ京都市下京區六角通東洞院西ニ入旅人宿内藤フサ方トスルノ意思ナリシモノト推定スルヲ穩當トス」ト説明セルヲ以テ見レハ原裁判所ハ甲第一號契約書ニ據リ賣買ノ事實ヲ認メ物件受授ノ場所ヲ認定シタルモノト謂ハサルヲ得ス果シテ然ラハ甲第一號證ハ本案判決ノ證據トシテ之ニ依據シタルモノタルコト亦論ヲ竣タス夫レ如斯原裁判所ハ甲第一號證ハ印紙規則第四條ニ違背シタルモノナルヲ認メ裁判上證據力ヲ有セサルモノナリト判決シツ、其違法ノ證據ニ依據シテ裁判ヲ下シタルハ印紙法第四條

ニ違背シタル裁判ニシテ民事訴訟法第四百三十四條ニ該當スル不法アルモノナリト云フニアレモ本論旨ノ前段ハ第一論旨ニ對スル説明ニ依リ了解シ得ヘケレハ復タ更ニ説明セス其後段ニ付テハ原判決中由是觀之被控訴人ノ意ハ蓋シ最初ノ契約ハ一旦解除シタルモ明治廿六年一月廿五日頃ニ至リ前ノ契約ヲ追認シタルモノト謂フヘシトアリ而シテ原院カ斯ク前契約追認ノ事實ヲ認メタル上ハ契約履行地ノ如キモ自ラ其追認契約中ニ包含セラルヘキハ當然ニシテ必スシモ甲第一號證ニ據ラサレハ之ヲ定ムルヲ得サル理由ハ存セサルモノトス要スルニ原院ハ契約追認ノ事實認定ノ結果其履行地ヲ推定シタルモノナレハ上告所論ノ如キ不法ナキモノトス

上告第三論旨ハ原裁判所カ證人内藤フサノ取調ヲ京都會裁判所ニ囑託スルヤ京都會裁判所ハ唯證人ノミヲ召喚シテ之ヲ審問シ曾テ上告人ニ通知シタルコトナシ而シテ該證人ノ申立ハ原裁判所ニ於テ證據ト

シテ採用スル所ナリ是レ民事訴訟法第二百八十條ノ規定ニ背キタルモノニシテ同法第四百三十四條ニ該當スル不法アルモノナリト云フニアリ然レモ民事訴訟法第二百八十條ノ法規ハ當事者ヲシテ可成的便宜ヲ得セシメントノ主意ニ出テタルモノニシテ期日通知ナキ爲メ證據調ヲ當然無効タラシムル精神ニ非ス且又民事訴訟法第二百八十四條第二項末段ノ規定ニ依レハ當事者カ自己ノ過失ナクシテ出頭セザリシトキハ判決ニ接着スル口頭辯論ノ終結ニ至ルマテ證據調追完又ハ補充ノ申立ヲ爲シ得ヘキニ依リ上告人カ證據調ノ手續上異議アリタランニハ此規定ニ基キ其追完又ハ補充ヲ申立ツヘキ筈ナルニ絶エテ其事ナク判決ヲ受ケタル上ハ旁以テ上告論旨ハ原判決ヲ非難スルノ理由ト爲スニ足ラス即チ上告適法ノ理由ナキモノトス右ノ理由ナルヲ以テ本件上告ハ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之ヲ棄却ス可キモノトス

○判決要旨

民事上原告又ハ被告ト親戚ノ關係ヲ有スル者ハ證言ヲ拒ムノ權利アルモ證人タルノ資格ナキ者ニ非ス

賴母子講名義訂正及故障排斥ノ件

明治廿七年民第九號
明治廿七年九月廿八日判決

第一審 浦和地方裁判所熊谷支部

第二審 東京控訴院

上告人 齋藤榮三郎 訴訟代理人 久貝義次

被上告人 高橋米藏 訴訟代理人 廣田實
外三名

右當事者間ノ賴母子講名義訂正及故障排斥事件ニ付東京控訴院カ明治廿六年十一月廿八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

證人

上告費用ハ上告人之ヲ負擔ス可シ

理由

上告論旨ハ證人齋藤國三郎ハ被上告人原力藏ノ甥ニシテ親戚ノ關係ヲ有スルヲ以テ證人タルノ資格ナキハ勿論上告人ハ甲八號證ヲ提出シテ同人身分上ノ關係ヲ立證シタルニ原院カ資格ナキ證人ノ證言ヲ裁判ノ資料ニ供シタルノミナラス甲八號證ニ對シ一ノ説明ヲモ與ヘサルハ民事訴訟法ニ違背シテ事實ヲ確定シ且裁判ニ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ民事訴訟法上原告又ハ被告ト親戚ノ關係ヲ有スル者ハ證言ヲ拒ムノ權利アルモ證人タルノ資格ナキ者ニ非サレハ齋藤國三郎カ自己ノ權利ヲ拋棄シ宣誓ノ上爲シタル證言ヲ原院カ裁判ノ資料ニ供シタレハ逆敢テ之ヲ不法ト云フヲ得ス既ニ齋藤國三郎カ證人タルノ資格ナキ者ニ非サル以上ハ同人カ原力藏ノ甥ナルコトヲ證明シタル甲八號證ニ對シ原院カ説明ヲ欠キタレハ逆爲メ

ニ裁判ノ結果ニ何等ノ影響ヲモ及ホサ、ルヲ以テ亦之ヲ不法ナリト云フヲ得ス依テ本論旨ハ到底上告ノ理由ナキモノトス

○判決要旨

被控訴人口頭辯論期日ニ出頭セサル場合ニ於テ出頭シタル控訴人ヨリ闕席判決ノ申立ヲ爲ストキハ先ツ控訴人タル者ノ事實上ノ供述カ第一審裁判ノ憑據ト爲リタルモノ即チ第一審判文ニ記載セラレタル事實上ノ供述ト抵觸スルヤ否ヤヲ審査シ然後相當ノ判決ヲ下サ、ル可ラス民訴四二九條

約定違變差入金取戻ノ件

明治廿六年民第三百四號
明治廿七年九月廿九日判決

第一審 德島地方裁判所

第二審 大阪控訴院

上告人 鈴江哲三

訴訟代理人 村上正幸

被上告人 板東唯八

訴訟代理人 小川平吉

右當事者間ノ約定違變差入金取戻事件ニ付大坂控訴院カ明治廿六年二月廿八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ大坂控訴院へ差戻ス

理由

上告第五點ハ原院ハ被上告人〔被控人〕ノ關席シタル場合ニ於テ單ニ民事訴訟法第四百廿四條ノ規定ニ從ヒ本案控訴ハ其理由ナキニ依リ之ヲ棄却ス訴訟費用ハ控訴人〔上告人〕ノ負擔タルヘシト判決シ而シテ同法第四百廿九條ヲ適用セサルハ是レ即チ同法第四百三十五條ニ該當スル違法ノ判決ナリト云フニ在リ依テ案スルニ民事訴訟法第四百廿九條ニ被控訴人口頭辯論期日ニ出頭セサル場合ニ於テ出頭シタル控訴人

ヨリ關席判決ノ申立ヲ爲ストキハ第一審裁判ノ憑據ト爲リタルモノニ牴觸セサル控訴人ノ事實上ノ供述ハ被控訴人之ヲ自白シタルモノト看做シ云々トアリ而シテ本件ノ被控訴人タル被上告人カ原院ニ於ケル口頭辯論期日ニ出頭セス且ツ控訴人タル上告人ヨリ關席判決ノ申立ヲ爲シタルコトハ原判文ニ載セテ明カナリ左レハ此場合ニ於テ原院ハ右法文ノ規定ニ從ヒ宜シク先ツ控訴人タル上告人ノ事實上ノ供述カ第一審裁判ノ憑據ト爲リタルモノ即チ第一審判文ニ記載セラレタル事實上ノ供述ト牴觸スルヤ否ヤヲ審査シ然ル後相當ノ判決ヲ下ササル可カラサル筈ナルニ原院カ本件ノ控訴ニ對シ單ニ同法第四百廿四條ニ依リテ棄却ノ判決ヲ下シ其結果訴訟費用ヲ上告人ニ負擔セシメタルハ即チ訴訟手續上ノ規定ニ違背シタルモノニシテ違法ノ判決タルヲ免レサルモノトス

但原判決ノ要部ニ違法アリテ破毀ヲ免カレサルコト上文ノ如クナ

ルヲ以テ爾餘ノ論告ニ對シ一々説明スルノ必要ナシトス
 上來説明ノ如ク本件上告ハ適法ノ理由アルヲ以テ民事訴訟法第四百
 四十七條第一項ニ依リ原判決ヲ破毀シ尙ホ同法第四百四十八條第一
 項ノ規定ニ從ヒ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ原裁判所
 ニ差戻ス所以ナリ

○判決要旨

甲者籍ヲ其生家ニ有シ且ツ其家ヲ相續スヘキ權利アリト決スル上
 ハ假令一時離縁トナリシ父ノ實家ニ養育セラレ、モ爲メニ相續權
 ヲ失却スヘキモノニアラサレハ原裁判カ是等ノ陳述ニ對シ説明ヲ
 與ヘサルモ不當ニアラス(判旨第一點)
 親族ノ證約書ナルモノヲ採リタルハ不法ナルモ主タル判決ノ理由
 ニアラスシテ附加ノ説明ニ屬スレハ破毀ノ限ニ非ス(判旨第二點)

遺跡相續廢除及ヒ故障排斥地所引渡登記名換請求ノ

件 明治廿七年民第百廿六號
明治廿七年十月三日判決

原裁判所 長崎控訴院

上告人 右田由四郎 訴訟代理人 昆田文次郎

被上告人 四方田金三郎

右當事者間ノ遺跡相續廢除及ヒ故障排斥地所引渡登記名換請求事件
 ニ付明治廿七年二月五日長崎控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代
 理人ヨリ全部破毀ノ申立ヲ爲シタリ
 檢事岩田武儀ハ事件ニ付意見ヲ陳述シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ本訴請求ノ理由トシテ被上告人甚太郎ハ假令田邊家ニ

相續○附加ノ説明ニ對スル攻撃

生レタルニモセヨ其實父金三郎カ同家ヨリ離縁シテ四方田家ニ復籍
 スルト同時ニ同人ヲモ共ニ連レ行キ爾來同家ニ養育セラレ事實上毫
 末モ田邊家ニ關係ナキモノナルカ故ニ田邊家ノ家督相續ヲ爲スハ不
 當ナリト申立此事實ニ付テハ被上告人モ深ク争ハサル所ナリシニ拘
 ハラス原裁判所ハ被上告人甚太郎カ戸籍上先々代卯三ノ孫ナリトノ
 點ノミニ固着シ上告人ノ請求ヲ斥ケ右等緊要ノ事實争點ニ對シ何等
 ノ判定ヲ與ヘラレサルハ不法ナリト云フニ在レトモ甚太郎ニシテ籍
 ヲ田邊家ニ有シ且ツ相續スヘキ權利アリト決スル上ハ假令一時四方
 田家ノ養育スル所トナリタルモ之レカ爲メ其權利ヲ失却スヘキモノ
 ニアラサレハ原裁判カ是等ノ陳述ニ對シ説明ヲ與ヘサルモ敢テ不當
 ニアラス

上告第二點ハ乙第十號證ノ如キ私證書ニモアラス證人ノ證言ニモア
 ラサル一片ノ書面即チ親戚ノ證明書ヲ採用シ甲第三號及ヒ乙第十六
 號證ニ反對シテ惣吉及ヒサエカ戸主トナリタルハ假設ノモノナリト
 認定セラレタルハ證據ニ關スル法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリ又
 若シ惣吉及ヒサエカ被上告人甚太郎ヲ措テ相續シタルハ相當ノ理由
 ナク親戚等ノ協議ヲモ經スシテ擅ニナシタルモノナランニハ或ハ原
 裁判ノ如キ非難ヲ免カレサルヘシト雖モ惣吉カ卯三ノ相續ヲ爲シタ
 ルハ卯三病死後自營ニ差支親戚協議ノ上サエノ婚養子トナリ戸主ニ
 相立チタルモノナリ而シテサエハ惣吉ニ代テ相續シタルモノナレハ
 一モ不穩當ト稱スヘキ廉ナシ本件ハ右等ノ事情理由ニ依リ親戚協議
 ノ上格段ナル取扱ヲナシ十五六年ノ久シキ異議ナカリシ特別ノ場合
 ナルニ拘ハラス原裁判所カ普通一般ニ於ケル相續ノ慣習ヲ適用シテ
 之レヲ非難セラレタルハ相續ニ關スル法則ノ適用ヲ誤リタル不法ア
 リト云フニ在レトモ本件ノ訴旨タル亡サエノ私生子季三ハ上告人由
 四郎ノ實子ナリト稱シ被上告人田邊甚太郎ノ戸主ヲ廢除シ及ヒ登記

名換ヲ求ムルニアリテ論告ノ所謂特別ノ場合即チ一家ノ自營ニ支エ親戚熟議ノ上サエノ婚養子トナリ戸主トナリタル其惣吉等ニ對シ甚太郎カ相續ヲ爭フモノニアラス而シテ原裁判ハ亡田邊卯三ノ相續人ハ當然其長女ミキ即チサエノ姉ニ屬シミキノ相續人ハ其長男甚太郎ナレハ今ヤ甚太郎カ亡サエノ死跡相續ヲ爲シタルハ穩當ニシテサエノ私生子タル季三カ甚太郎ニ對シ其相續ヲ廢除セシメントスルハ不當ナリトナセリ敢テ不法ノ廉アルコトナシ夫レ然リ原裁判ノ甚太郎ノ相續ヲ相當ナリトシ季三カ其廢除ノ請求理ナシトナシタル理由ノ不法ナラサル以上ハ親戚ノ證明書ヲ證據トシテ採リタル不法アルモ個ハ判決中「看做スヘカラサルノミナラス」即チ附加ノ説明ニ對スル攻撃ニ屬スルヲ以テ破毀ノ限リニアラストス

以上ノ理由ナルヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條ニ從ヒ主文ノ如ク本上告ヲ棄却スルモノナリ

○判決要旨

乙者ノ敗訴ニ歸シタルハ其請求ノ根據ナキカ故ニアラスシテ起訴ノ方法其宜ヲ得サリシカ爲メナレハ對手人甲者ハ之カ爲メ乙者ニ對スル債務ヲ免脱セラレタルモノト云フヲ得ス然ラハ假令乙者ハ一旦敗訴シタルニモセヨ本訴ニ於テ勝敗ノ判決ヲ受クルニ至リタル上ハ前訴ノ際債權保全ノ爲メ爲シタル假差押ハ決シテ不法ナリト云フヲ得サルニ付原裁判所カ其債權ヲ保全スルノ意思ヲ以テ假差押ヲ爲シタルハ假令訴訟ノ目的ヲ達セサルモ違法ニアラスト説明シタルハ相當ナリ而シテ原判決ノ採證上ニ多少ノ不都合アルモ之カ爲メ損害ヲ受ケタリト云フヲ得サル筋合ナルハ爲メニ其判決ヲ破毀スルニ足ラス(判旨第一點)

精算譯立ノ件

明治廿七年民第百七十號
明治廿七年十月三日判決

第一審 神戸地方裁判所

第二審 大阪控訴院

上告人 安福富次郎

訴訟代理人

高橋捨六
佐々木直綱

被上告人 嘉納イヨ

訴訟代理人

横田虎彦

右當事者間ノ精算譯立事件ニ付大阪控訴院カ明治廿七年二月廿七日
言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ一部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ
爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

上告費用ハ上告人之ヲ負擔ス可シ

理由

上告論旨第一點ハ原判決第三條ニ被上告人カ爲シタル財産ノ假差押
ハ假令訴訟ノ目的ヲ達セサルモ違法ノ所爲ニアラスト論定シ其差押
ヨリ生スル損害ノ責ヲ免脱セシメタルハ不法ナリ又酒搾器械ニ番號

ヲ付シ云々被控訴人カ強テ營業ヲ停止シタルニアラスト論定シ而シ
テ現ニ其酒搾器械ニ封印ヲ施シ單ニ番號ヲ付スルニ止メサリシヨ
リ證明スル乙二百十六號證ノ取捨ニ付一言ノ判決ヲ與ヘサルハ不法ナ
リ況ンヤ解除ヲ求ルノ道アリトスルモ被上告人ハ既ニ總財産ノ差押
ヲ爲シ供託金呈出ノ途ヲ斷シ、ニ於テヲヤト云ニ在レ先ニ被上告
人カ上告人ニ對シ出訴シタル事件ハ被上告人ノ敗訴ニ歸シタルモ右
ハ其請求ノ根據ナキカ故ニアラストシテ起訴ノ方法其宜ヲ得サリシカ
爲メナレハ上告人ハ之カ爲メ被上告人ニ對スル債務ヲ免脱セラレタ
ルモノト云フヲ得ス然ラハ假令被上告人ハ一旦敗訴シタルニモセヨ
本訴ニ於テ勝訴ノ判決ヲ受タルニ至リタル上ハ前訴ノ際債權保全ノ
爲メ爲シタル假差押ハ決シテ不法ナリト云フヲ得サルニ付原裁判所カ
其債權ヲ保全スルノ意志ヲ以テ假差押ヲ爲シタルハ假令訴訟ノ目的
ヲ達セサルモ違法ニアラスト説明シタルハ相當ナリ又原院カ甲第三

號證ヲ採用シテ其反證タル乙第二百十六號差押調書ニ對シ排斥ノ辨明ヲ與ヘサルハ多少ノ非難ヲ免レサルモ酒造器械ニ封印ナキハ上告人カ當法廷ニ參考ノ爲メ提出シタル差押調書ノ原本ニ徵シ明瞭ナレハ原院カ其他ノ物件ハ止タ差押調書ニ記載シタルノミ云々ト説明シタルハ決シテ不當ニアラス只其内酒搾器械外壹點ハ右調書ノ原本ニハ封印シタルカ如ク見ユルモ此器械ハ濁酒ヲ搾ル際ニ使用スルモノニシテ酒類ノ釀造ニハ關係ナキモノナレハ之カ爲メ損害ヲ受ケタリト云フヲ得サル筋合ナリ然ラハ假令原判決ハ採證上ニ付多少ノ不都合アリトスルモ之レカ爲メ其判決ヲ破毀スルニ足ラス

第二點ハ原判決ニ本件控訴ハ之ヲ棄却ス被控訴人ノ附帶控訴モ亦之ヲ棄却ス^中控訴ノ訴訟費用ハ控訴人ノ負擔トアリテ附帶控訴ノ訴訟費用モ控訴人即チ上告人ノ負擔ニ歸シタル判決ノ如シ果シテ然ラハ被控訴人即チ被上告人ノ附帶控訴ハ不當ニ付棄却セラレタルモノナ

レハ附帶控訴ノ訴訟費用ハ法律上被上告人ノ負擔ニ歸スヘキ筈ナルニ上告人ノ負擔ニ歸セシメタルハ法律ニ違背シタル不法ノ判決ナリ又控訴ノ訴訟費用ハ控訴人ノ負擔トスト判決シアルハ單ニ本案控訴ノ訴訟費用ヲ指シタルモノナリトスレハ附帶控訴ノ訴訟費用ニ付兩造何レノ負擔ニ歸スヘキヤノ判決ヲ與ヘサルハ法律ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云フニ在レル本案ニ對スル上告論旨ニシテ適法ノ理由ナキハ訴訟費用ニ關スル上告論旨ハ監査スヘキ限ニアラサルヲ以テ其當否ニ付特ニ説明ヲ與ヘス

第三點ハ上告人合同シテ酒造營業ニ從事セル事實ハ被上告人モ爭ハサル處ナルモ其資金ニ對シテハ上告人ハ各自分擔ナリト主張シ被上告人ハ被上告人分ハ金五千圓ニ限レリト論爭シタルモノニシテ此點ニ對シテハ徵スヘキ別段ノ契約書ナキカ爲メ遂ニ判定ヲ受クヘキ論點トナリシモノナリ然ル處原控訴院ニ於テハ理由第一條ニ於テ甲第

一號證ニ據ルニ一金三千圓也但酒造仕入ノ分一金二千圓也但右同斷トアレハ該金額ニ限リ被控訴人カ出資ニ充タルモノト看做サ、ルヘカラス而シテ之ニ反對スル控訴人ノ證據ハ更ニ視ルヘキモノナケレハナリト説明セルハ習慣ニ反背シ且證據法ニ違背セル不法アルモノナリ何トナレハ特別ニ出資額ニ對シ部割ヲ定メスシテ共同組合營業ニ從事セル場合ハ損益平等ニ分擔スヘキハ勿論ナルヲ以テ其出資額モ亦分擔セサルヘカラサルハ條理上又習慣上爭フヘカラサル筋合ナレハナリ從テ資本分擔ニアラサルヲ主張スル被上告人コソ其制限アルヲ立證セサルヘカラサル責任アルニ係ハラス原院ハ之ヲ轉倒シ却テ平等分擔ナルヘキ事實ヲ立證スヘキ責任ヲ上告人ニ負ハシメタリ之レ法律ニ違背セル裁判ナリ況ンヤ原院カ指示セル甲第一號證ハ三千圓二千圓ト入用ニ從ヒ隨時出資シタル事實ヲ表示シ以テ資金ノ無制限タルヲ立證スルニ於テヲヤ果シテ然ラハ何故ニ甲第一號

證ニ據レハ該五千圓ヨリ外ニ被上告人ハ出資セル責任ナキヤノ理由ヲ發見スルヲ能ハサル理由不備ノ裁判ナリト云フニ在リ依テ案スルニ組合營業資本金分擔額ハ組合創設ノ際決定スルハ普通ノ順序ナルモ若シ之ヲ決定シタル明約ノ徵スヘキモノナク又他ニ何等ノ情況ナキ場合ニハ各自平等ニ負擔スルノ意ナリシト見做スハ一應ノ推測ナルヘシト雖モ本件ニ於テハ被上告人ハ甲第三號證ヲ提出シテ出資金ノ五千圓ナルヲ立證シタルニ上告人ハ原院ノ認メヲ以テ確實ナリトスル反證ヲ提供セサルカ故ニ原院ハ甲第三號證ヲ採用シテ被上告人ノ出資額ハ五千圓ニ止ルト判定シタルモノナレハ毫モ上告論旨ノ如キ不法ナシ而シテ甲第三號證カ資金ノ高ヲ證明スルニ足ルヤ否ヤハ事實上ノ問題ナレハ原院カ該證ヲ信認シテ前陳ノ如ク判斷シタル上ハ本院ニ於テ其當否ヲ論スルヲ得ス

第四點ハ被上告人ノ出資セル資本ハ五千圓ナリト假定スルモ二萬三

千圓餘ハ支出總額ニシテ酒造仕入ノ資本金ハ壹萬二三千圓ナリ故ニ其總支出金額ヲ全資本ト看做シ五千圓ト相對照シテ損失金ノ分擔比例ヲ定ムルノ不當ナルヲ論争セルニ原院ハ此論點ニ對シ理由第二條ニ於テ然レモ原判決ハ控訴人カ資金分擔ノ主張ヲ採用セス被控訴人カ出資金ハ單ニ五千圓ナリト認定シ仍テ控訴人カ計算ニ基キ之レニ損失ヲ配當シタルハ穩當ニシテ今更控訴人ハ自己ノ計算ヲ變更シテ之ニ苦情ヲ唱フ事ヲ得スト說明セルハ論點ニ相副ハサル不法アルノミナラス實ニ不當ニ事實ヲ認定セルモノナリ其理由ハ上告人カ第一審第二審ニ提出セル計算書等ハ悉ク資金分擔ヲ主張セル計算ナルカ故ニ總支出金ト總収入トヲ平等ニ分擔セルモノナリ然レモ此資金分擔論ノ成立セサルヲ慮ハカリ被上告人ノ出金セル資本金ハ五千圓ニ限レリトセハ損失金ハ純然タル資本金ニ相對照シテ分擔比例ヲ定メサルヘカラストノ趣旨ニテ純然タル資本金ハ壹萬二三千圓ニ過キ

スシテ總支出金ナルニ萬三千餘圓ト區別セサルヘカラスト論シタルモノナリ然ルニ原院ハ資金分擔ノ主張ヲ採用セスト明言シナカラ資金分擔ヲ主張スルニ相當ナル損失金負擔ノ計算書ノミ採用セルカ故ニ結局原院ハ總支出金二萬三千圓ヲ純然タル資本金ト見做シ損失金ヲ分擔割付タル不法ニ陥リ純然タル資本金壹萬二三千圓ト被上告人ノ五千圓ト相對照比例スヘキ正當ヲ失シタルモノナリ故ニ原院ハ理論ノ上ニ於テハ上告人ニ利ナル資金分擔論ヲ排斥シナカラ損失金割付ノ實地ニ於テハ上告人カ提出セル任意ノ計算ハ苦情ヲ唱フルヲ能ハストシテ尙ホ上告人ニ不利ナル計算即チ資金分擔論ニ相當ナル計算ヲ採用セルモノニシテ上告人カ求ムル論點ニ對シテハ何等ノ說明ヲ與ヘサルト同一ノ結果ニ陥ル不法アルモノナリト云フニ在リ依テ之ヲ審案スルニ明治廿五年六月廿三日付ヲ以テ上告人ヨリ第一審裁判所ニ提出シタル損益勘定分割計算書ニ支出總金高但酒造仕入ヨリ

賣捌ニ至ル迄一切ノ諸入費ト記載シタル二萬三千餘圓ノ金員カ果シテ上告人所論ノ如ク資本金ノ外ニ酒類賣上金等ヲ包含シタルモノニシテ壹萬三千餘圓カ現實ノ資本金ナリトスルハ原裁判ハ不當タルヲ免レサルヘシト雖モ其資本金カ壹萬三千餘圓ナリトノ事ニ付テハ原院ハ上告人カ第一審廷ニ提出シタル自由任意ノ計算ヲ故ナク變更スルノ論旨ナリトテ之ヲ排斥シタルモノナレハ原院カ資本金ヲ二萬三千餘圓トシ其損失高ヲ算出シタル第一審ノ裁判ヲ認許シタルハ相當ニシテ上告論旨ノ如キ不法ナキモノトス

依テ本件上告ハ民事訴訟法第四百五十二條ニ照シ棄却スヘキモノトス

○判決要旨

所得税ニ繼クニ地租ヲ以テスルモ仍ホ其地租ヲ選舉人名簿調製期

日即チ四月一日前滿一年以上納ムル者ニ非サレハ選舉法第八條ノ被選資格ヲ有スル者ト爲スヲ得ス(判旨第二點)

衆議院議員選舉會投票不法決定取消ノ件

明治廿七年民第百三十八號
明治廿七年十月八日判決

原裁判所 新潟地方裁判所新發田支部

上告人 佐藤兵次郎

訴訟代理人

岡崎正也
嘉道也

外十六名

被上告人 赤津克郎

訴訟代理人

山口 憲

右當事者間ノ衆議院議員選舉會投票不法決定取消請求事件ニ付新潟地方裁判所新發田支部カ明治廿七年三月十四日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

立會檢事岩田武儀ハ意見ヲ陳述セリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

被選資格

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔ス可シ

理由

上告第一點ハ原裁判所ハ「市島謙吉ハ(中畧)所得稅九圓二十九錢ハ右期日(明治廿六年四月一日)前滿三年以上之ヲ納メタルモ其所得稅ハ明治二十六年度ヨリ中斷シ引續キ之ヲ納付セス」ト判シタリト雖モ上告人ハ謙吉カ明治二十年七月以後所得稅ヲ納ムル者ナリト主張シ且被上告人ノ立證主張ニ對シ「乙一號證ハ所得稅ヲ中斷シタリトノ證據ナラント思フモ未納ノ申出ヲ爲シ且該證記載ノ通實際ノ所得アル以上ハ未タ税金ヲ納メサルモ致反ノ効アルモノト認メ訴狀ニモ引續キ納メタル旨記載セリ」ト述ヘ又裁判長ノ「所得稅ハ明治二十一年後引續キ居ルトハ如何ナル譯カ」トノ問ニ對シ「未納届ヲナシ且實際所得カアルニ付其届ヲナセハ引續キ居ルナリ」ト答ヘタルハ口頭辯論調書ニ明記スル所ナリ左レハ謙吉カ明治廿六年度ヨリ所得稅ヲ中斷シタルヤ否ヤ

ハ一ノ爭點ナルニ原裁判所カ此點ニ對シ判斷ヲ與ヘス上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ理由ヲ闕キタル不法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ上告人ニ於テ謙吉ハ所得稅ヲ引續キ納ムル者ナリト主張スル證據ハ乙一號證ノ如ク明治廿七年三月一日ニ至リ明治廿六年度ノ所得届ヲ爲シタリト云フニ外ナラス然ルニ届出ヲ爲シタレハ逆之ヲ以テ未タ廿六年度ノ所得稅ヲ引續キ納メタル者ト云フヲ得サル筋合ナリ依テ原裁判所カ該爭點ニ對シ十分ナル理由ヲ示サ、ルモ之カ爲メ結局原判決ヲ破毀スルノ價值ナキモノトス

同第二點ハ上告人等カ投票シタル市島謙吉ハ明治廿一年九月以後地租金拾圓拾九錢九厘ヲ納メ仍引續キ之ヲ納メ又明治廿一年七月以後所得稅金九圓貳拾九錢ヲ納メ右所得稅ハ明治廿六年四月以後之ヲ納メサリシトスルモ明治廿五年十二月三十日以後地租金五圓貳拾九錢四厘ヲ納メ仍引續キ之ヲ納ムル者ニシテ即チ直接國稅金拾五圓以上

ヲ納メ仍引續キ納ムル者ナレハ衆議院議員選舉法第八條第一項ニ規定セル被選資格ヲ有スル者ナレハ原裁判所カ選舉法施行規則第三條第一項及第三項ヲ引用シ以テ選舉法第八條第一項ノ資格ヲ具備スル者ニ非スト判決シタルハ不法ナリト云フニ在リテ歸スル所選舉法施行規則第三條ノ適用ヲ誤リタリト云フニ外ナラス然レモ該條ノ規定ハ選舉法第六條第三號及第八條ノ規定ニ包含スル意義ヲ解釋説明シタルモノニシテ選舉法第十八條ニ從ヒ選舉資格ヲ有スル者ヲ調査シ人名簿ヲ調製スルノ際其標準トナル可キモノナレハ毎年四月一日ニ於テ該條ノ要件ヲ具備セサル者ハ納稅資格上合格者タルヲ得サルモノトス故ニ所得稅ニ繼クニ地租ヲ以テスル本件ノ場合ニ於テモ仍ホ其地租ヲ選舉人名簿調製期日即チ明治二十六年四月一日前滿一年以上納ムル者ニ非サレハ選舉法第八條ノ被選資格ヲ有スル者ト爲スヲ得ス依テ原裁判ハ上告人論スル如ク選舉法及其施行規則ニ違背シタルモノト云フヲ得サルモノトス

同第三點ノ要旨ハ一種ノ直接國稅ニ繼クニ他ノ直接國稅ヲ以テスル場合ニ於テ彼是相通算ス可キハ條理上必然ノコナルニ下位ニアル所得稅ニ繼クニ上位ナル地租ヲ以テスル本件ノ場合ニ於テモ仍ホ彼是相通算シ得ヘカラサルモノナリト判シタルハ不法ナリト云フニ在ルモ本論旨ハ畢竟選舉法施行規則第三條ヲ誤解シタルヨリ生スルモノナレハ第二點ニ於テ與ヘタル辨明ヲ以テ足レリトス故ニ更ニ辨明ヲ爲スヲ必要トセス

○判決要旨

戸主タル者ハ其家族ニ屬スル者ヲ保育ス可キ義務アルハ我國ノ習慣ナリ故ニ戸主ノ孫タル小兒ヲ預リ居ル者ヨリ其引取ヲ請求スルルハ戸主タル者ハ之ヲ拒ムヲ得ス(判旨第一點)

小兒引取方請求ノ件

明治廿七年民第百四十一號
明治廿七年十月八日判決

第一審

横濱地方裁判所

第二審

東京控訴院

上告人

奥任豊次郎

訴訟代理人

白井信任

被上告人

野村宇吉

右當事者間ノ小兒引取方請求事件ニ付東京控訴院カ明治廿七年五月八日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告論旨第一點及ヒ第三點ハ戸主ノ家族ニ對スル權利義務ハ時ニ制限ヲ受ク可キモノニシテ常ニ絶對的專權ヲ有シ又ハ專ラ義務ヲ負擔スルモノニ非ス家族中戸主ニ先チ權利ヲ有シ又ハ義務ヲ負擔スル者存在スル場合ニハ戸主ノ權利義務ハ常ニ制限ヲ受クルモノナリ而シテ子ヲ保育シ且住居ヲ定ムルハ父母ノ權利義務ニシテ父母以外ノ責任ニ非サルナリ本件被上告人請求ノ要旨ハ戸籍其他戸主ノ關係ヲ有スル事項ニ非スシテ全然戸主以外ノ父母ノ責任ニ屬スル子ノ身體ノ引取ニアリ而シテ係争ノ目的タル小兒ニハ父房次郎母「クマ」ナルモノ存在スルコトハ原院ノ認ムル所ナリ故ニ被上告人ニハ小兒母「クマ」ヨリ小兒ヲ引取ルト否トハ小兒ノ父房次郎ノ權利義務ニシテ上告人ノ負擔スル責任ニ非サルナリ又係争小兒ハ其母タル「クマ」ノ保育シ居ル所ナレハ此保育ヲ繼續スルト否トハ「クマ」ノ意志如何ニ存スルコトニシテ「クマ」ノ父タリ將タ戸主タル被上告人ノ意志ニアル可キモノニ非ス然ルニ原院ハ被上告人ニ於テ戸主タル分限ヲ以テ小兒ノ引取ヲ請求スルハ上告人戸主タル資格ヲ以テ引取ル可キハ當然ナリトノ理由ヲ以テ上告人ノ敗訴ヲ言渡シタルハ親族法ニ背戾スル不法ノ裁判ナリ

ト云フニ在レモ戸主タル者ハ其家族ニ屬スル者ヲ保育ス可キ義務アル我國ノ習慣ナレハ上告人ノ如キ戸主タル者ハ其孫タル係争小兒ヲ引取り保育ス可キハ當然ノコナリトス又良シヤ係争小兒ヲ其母タル「クマ」カ當時保育シ居ルモ該小兒ヲ預リ居ル者ハ被上告人ナレハ其引取ヲ請求シ得ヘキ者ハ「クマ」ニ非スシテ被上告人ナルコトハ論ヲ俟タサル所ナリ然レハ原判決ハ毫モ上告論旨ノ如キ不法ノ裁判ニ非サルナリ

第二點第四點ハ原判決ハ「甲第一號證中小兒ニ關スル契約ハ畢竟明文ヲ以テ此趣意ヲ合意シタルニ外ナラス」ト説明シタルモ小兒ニ關スル契約トハ如何ナル契約ナルヤヲ明示セサルノミナラス上告人ハ戸主ノ資格ヲ以テ小兒ヲ引取ル責任アリトノ違法ノ理由ヲ根據トシテ右ノ如ク事實ヲ認定シタルハ法律ニ違背シテ事實ヲ確定シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レモ原判決ニ所謂甲第一號證中小兒ニ關スル契

約トハ同證中ニ「此儀(即チ小兒ノ儀)ハ何レニモ處分可致」トアルヲ指示シタルコトハ原判決ノ趣旨ニ徴シテ明カナリ又前項ニ於テ説明スル如ク上告人ハ戸主タル資格ニ於テ小兒ヲ引取ル責任アルモノナレハ其事ヲ根據トシテ甲第一號證ヲ解釋シ事實ヲ確定スルモ不法ナリト云フヲ得ス然レハ原判決ハ法律ニ違背シテ事實ヲ確定シタル瑕瑾アルモノニ非サルナリ

第五點ハ夫婦繼續中ハ共ニ子ヲ保育スル義務アルモノナレハ夫婦間ノ協議ニ依ル場合ハ勿論夫保育ヲ爲ス能ハサル場合ハ婦專ラ保育ノ任ニ當ラサル可カラス故ニ夫婦離婚セハ子ノ保育ハ夫ノ責任ニ屬スト假定セルモ夫婦ノ關係繼續中婦ノ懷中ヨリ小兒ヲ他人ニ引渡サント爲スハ法律ノ認許スル所ニアラス從テ原院ニ於テ甲第一號證ヲ以テ義務ヲ確定セントセハ「クマ」房次郎間ノ婚姻繼續セルヤ否ヤヲ決定セサル可カラス然ルニ原院ニ於テ離婚ニ關スル契約ノ無効タルト否

トハ毫モ本點ニ對シ影響ヲ及ホスヘキモノニ非スト說明シ去リタルハ一方ヨリ論スレハ主要ノ爭點ニ對シ判斷ヲ與ヘサルモノニシテ他方ヨリ論スレハ親族法ニ背戾セル不法ノ裁判ナリト云フニ在レモ上告論旨第一點及第三點ニ付キ說明スル如ク戸主タル上告人ノ係争小兒ヲ保育ス可キ義務ハ其父タル房次郎ト「クマ」間ノ婚姻繼續スルト否トニ關セス存スルモノニシテ若シ婚姻未タ解除セラレサルニ於テハ小兒ヲ其母ヨリ引放ツノ必要ナク若シ又既ニ離婚ト爲リタルモノナルルハ小兒ト其母トヲ分離ス可キ已ムヲ得サル結果ヲ生ス可キニ過キサルナリ故ニ右婚姻ノ繼續如何ハ本件ニ付キ之ヲ確定スルノ要ナシ依テ原判決ハ少シモ上告人所論ノ如キ違法ノ裁判ニ非サルナリ右ノ理由ナルニ依リ本件上告ハ民事訴訟法第四百五十二條ニ從ヒ棄却ス可キモノトス

○判決要旨

我訴訟法ノ主義ニ於テ裁判所ハ慢ニ當事者ノ申出タル證據方法ヲ擯斥スルヲ許サスト雖モ全ク事實ノ判定ニ關係ナキ證據ノ申出ヲモ斥クルヲ得ストノ義ニ非ス故ニ證言ノ有無カ事實ノ判斷ニ關係ナシト云フニ歸スル場合ニ在テハ假令證人訊問ノ申請ヲ採用セサルモ之ヲ以テ破毀ノ理由ト爲スニ足ラス(判旨第一點末段)

預金取戻ノ件

明治廿七年民第百十二號
明治廿七年十月十八日判決

第一審

新潟地方裁判所相川支部

第二審

東京控訴院

上告人

雜賀子之吉

訴訟代理人

小笠原久吉

被上告人

館野七五郎

右當事者間ノ預金取戻事件ニ付東京控訴院カ明治廿七年四月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決主文

訊問申請ノ不採用

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ原判決ニ「斯クノ如ク甲壹號證ハ甚タ確定ノモノト認ムル上ハ控訴人カ該證成立ノ當時夷町岩原伊三次方ニアリタリトノ陳述ハ輒ク信ヲ置キ難シ假令同町ニアリタリトスルモ自ラ甲壹號證ニ署名シテ是ヲ成立セシメタルトニ至ツテハ前説明ノ如ク其筆跡ニ於テ更ニ疑フ處ナシ云々」トアレモ甲第壹號證ノ成立ハ控訴人ノ主張スル處ニ依レハ明治廿五年十二月廿一日ナリ而シテ其日附ノ當日及ヒ其前後ニアツテハ上告人ハ夷町岩原伊三次方ニ在リテ宿泊シ數百圓ノ金錢取引ヲ爲シタル事實且ツ同所ニ滞在シ居リタル事實ハ警察ノ認ムル處ナル事實殊ニ甲第一號證成立ノ當時ニ在ツテハ上告人ニ於テ事實關與ス可ラサル事柄ヲ證スル爲メ夷町岩原伊三次方ヲ證人トシテ訊問アリタキ旨申請シタルニ第一審裁判所ハ之ヲ採用セス偏頗ナル

被上告人ノ請求スル證據方法ノミヲ採用シ以テ被上告人利益ノ材料ニ供セラレタルハ不當ナルニ付キ之ヲ控訴ノ理由トシ更ニ原控訴院ニ於テ同一ノ理由ニ基キ岩原伊三次方ヲ喚問アラシムラ申請シタルニ之ヲ採用セスシテ同人宅ニアリタリトノ陳述ハ輒ク信ヲ置キ難シト判定セラレタルハ訴訟法ニ違背シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レモ原判決ノ趣意ハ甲第一號ノ筆蹟及印影ニ依リ之ヲ確實ノモノト認定シ而シテ控訴人主張ノ事實即チ同證成立ノ當時夷町岩原伊三次宅ニ在リタリトノ事實ハ之ヲ眞實トスルモ仍ホ其甲號證ノ効力如何ニ關係ナシト云フニ在ルコトハ「縱令同町ニ在リタリトスルモ自カラ甲第一號證ニ署名シテ之ヲ成立セシメタルコトニ至テハ前説明ノ如ク其筆跡ニ於テ更ラニ疑フヘキ所ナシ云々」トアルニ依テ明カナリ然レハ原裁判所ハ上告人カ證人ノ訊問ニ依テ證明セントスル所ノ事實ハ其主張通りノ結果ヲ得タルモノトシテ判斷シタルモノニシテ畢竟此

證言ノ有無ハ本件事實ノ判斷ニ關係ナシト云フニ歸ス抑々我訴訟法ノ主義ニ於テ裁判所ハ慢ニ當事者ノ申出タル證據方法ヲ擯斥スルコトヲ許サスト云フト雖凡而カモ全ク事實ノ判定ニ關係ナキ證據ノ申出ヲモ斥クルヲ得ストノ義ニ非スサレハ前説明スル所ノ如キ場合ニ在テハ假令證人訊問ノ申請ヲ採用セサルモ之ヲ以テ原判決破毀ノ理由ト爲スニ足ラサルモノトス

同第二點ハ原判決ハ前項ノ如キ違法アルノミナラス是カ立法タル乙第五六七八九ノ各公文證ナル乙號證排斥ノ理由ヲ付セスシテ反對ノ認定ヲ爲シタルハ是又證據法ニ背キタル違法アルモノナリ又上告人ハ原院ニ於テ控訴ノ理由トシテ控訴狀記載ノ如ク被上告人ハ銀行會社ニモ非ラサルニ甲第一號證ノ如ク預金ヲ爲スノ必用アラサル而已ナラス抵當物ヲ渡シ預金ヲ爲ス如キハ普通ノ情理ニ反スルモノナル旨主張シ第三點ニハ甲二號證ノ地所ハ抵當流レニテ上告人ニ買受ケ

タル事實其證書ヲ受取ラサルハ小作米五俵并ニ附與金拾圓ノ爲メニ其儘ニ爲シ置キタル處乙第一二號證ノ如ク是等金圓并ニ米穀ハ渡濟トナリ猶其以降七月廿三日ニ却テ支米ヲ貸與ヘタル事實アルヲ乙第三號證ヲ以テ主張シタルニモ拘ハラズ是等ノ爭點ニ對シ何等ノ判定ナキ爭點ノ要部ヲ決セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在レ凡上告人カ被告又ハ控訴人トシテ主張シタル主要ノ防禦方法ハ畢竟甲第一號ハ自己差ノ入タルモノニ非スト云フニ在リ而シテ原裁判所ニ於テハ之ヲ以テ獨立ニシテ且ツ適切ノモノトシテ判斷シ結局同證ハ正當ニ成立シタルモノト判定シタル以上ハ上告所論ノ如キ普通ノ情理ニ反スルヤ否ヤ若クハ甲第二號證ニ對スル辨解論旨等ニ付キ一々説明判斷スルノ義務ナシ(民訴第二百三十條)從テ上告ハ適法ノ理由ナキモノトス

上來説明スル如クナルヲ以テ本件上告ハ民事訴訟法第四百三十九條

訊問申請ノ不採用

四百六十

第一項ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

○判決要旨

巡查カ職權内ニ於テ爲シタル行爲上ノ過失ニ付テハ國家責任ヲ免ル、コヲ得スト雖モ苟モ職權内ニ於テ爲シタル行爲ニ非サル以上ハ猶ホ一己人ノ資格ヲ以テ爲シタル行爲ニ異ナルコトナク國家ハ其行爲ノ結果ニ付責任ヲ負ハス(判旨第二點)

損害要償ノ件

明治廿七年民第百十四號
明治廿七年十月二十日判決

第一審 横濱地方裁判所 第二審 東京控訴院

上告人 渡邊方齋 訴訟代理人 高橋四郎

被上告人 中野健明

右當事者間ノ損害要償事件ニ付東京控訴院カ明治廿七年二月五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ本件上告人ノ訴訟對手トスヘキハ素ヨリ國ノ代表者神奈川縣知事の中野健明ニアリ然ルニ第二審口頭辯論調書ニハ被控訴人大槻瀧治トアリ又大槻瀧治ノ演述ヲ以テ直チニ被控訴人ノ演述ト爲シ大槻瀧治ハ只一己人ノ資格ヲ以テ口頭辯論ニ被對手トシテ出席シタルノミニシテ上告人ノ對手トスヘキ同縣知事即チ國ハ適法ニ代表セラレサルコト明白ナルニ拘ハラス判決原本ニ於テノミ國ヲ以テ對手ト爲シタルハ是レ民事訴訟法第四百三拾六條第五號ニ該當スル不法ノ裁判ナリト云フニ在レモ控訴答辯書ニハ明カニ被控訴人神奈川縣知事の中野健明右訴訟代理人同縣參事官大槻瀧治ト記載シアルノミナラス尙ホ明治廿五年勅令第六號第三條ニ依リ同縣參事官大槻瀧治

國家ノ責任

四百六十一

ヲ代表者ニ指定スト明記シタル同縣知事野健明ノ委任狀アリ是ニ由リテ之ヲ觀レハ原院ニ於テ神奈川縣參事官大槻瀧治ノ爲シタル口頭辯論ハ其一己人ノ資格ヲ以テ爲シタルニ非スシテ國家ノ代表者即チ同縣知事野健明ニ代リ被控訴人トシテ出廷シタル上之ヲ爲シタルヤ明カナリ故ニ原判決ハ上告人所論ノ如キ違法ナシトス

同第二點ハ本件ノ事實ハ上告人ノ先代渡邊勘五郎カ醉酗喧騒スル爲メ横濱警察署ニ引致セラレタルニ當リ宿直巡查岡島政義之ヲ制縛シタルニ其制縛宜シキヲ得ス即チ其過失ヲ以テ遂ニ之ヲ死ニ致シタルモノナリ仍テ此事實ニ對シテハ何人ト雖正ニ人ニ損害ヲ加ヘタル者ハ之ヲ賠償スヘシトノ至然且ツ適理ノ原則ヲ適用シ國ノ代表者神奈川縣知事ニ對シ之レカ損害ヲ賠償セシメサルヘカラサルニ原判決茲ニ出テサルハ是レ所謂確定シタル事實ニ對シ法則ヲ適用セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在レハ原院カ認メタル所ノ事實ニ依レハ巡

査岡島政義カ上告人ノ先代渡邊勘五郎ヲ死ニ致シタル原因ハ其職權内ニ於テ爲シタル行爲上ノ過失ニ非サルナリ抑モ巡查ノ如キハ法律規則ト上官ノ指揮命令トニ從ヒ常ニ職務ヲ執行ス可キ者ナレハ其職權内ニ於テ爲シタル行爲上ノ過失ニ付國家ハ責任ヲ免レサルモ苟モ職權内ニ於テ爲シタル行爲ニ非サル上ハ猶ホ一己人ノ資格ヲ以テ爲シタル行爲ニ異ナルコトナク國家ハ其行爲ノ結果ニ付責任ヲ負ハサルモノト論定セサル可カラス故ニ原判決ハ相當ニシテ違法ニ非サルナリ

上來説明ノ如ク本件上告ハ一モ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之ヲ棄却ス可キモノトス

○判決要旨

民事訴訟法第四百六拾八條第四號ニ「訴訟手續ニ於テ原告若クハ被

告カ法律ノ規定ニ從ヒ代理セラレサリシトキ「トアルハ制限的ノ文
 詞ニアラス然ルニ原院カ其第四號ハ「原告若クハ被告カ適法ニ代理
 セラレサリシ場合ニシテ其相手方カ正當ニ代理セラレサリシ場合
 ヲ謂フニ非ス云々若シ相手方ニシテ正當ニ代理セラレサリシナラ
 ハ之ヲ争フコトヲ得ヨシ得サリシトスルモ其過失ナレハ之ニ再審
 ヲ許ス條理ナシ」ト説明シタルハ右ノ法文ヲ誤解シタルモノナリ(判
 旨前段)

地所抵當社倉穀代預金取戻ノ件

明治廿七年民第百九號
明治廿七年十月廿日判決

原裁判所 東京控訴院

上告人

高橋源七
外壹名

訴訟代理人 高橋捨六

被上告人

島崎平造
外貳名

右當事者間ノ地所抵當社倉穀代預金取戻事件ニ付東京控訴院カ明治
 廿七年四月十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ム

ル申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ原院ニ於テ「民事訴訟法第四百六十八條第四號ハ原告若
 クハ被告カ適法ニ代理セラレサリシ場合ニシテ其相手方カ代理セラ
 レサリシ場合ヲ謂フニ非ス」ト判定シテ訴訟能力ノ欠缺ヲ理由トシテ
 再審ヲ求ムルニハ其欠缺アリタル原被告タラサルヘカラスシテ相手
 方ノ欠缺ヲ理由トシテ再審ヲ求ムルコトヲ得サレハ本案原告ハ自己
 ノ能力欠缺アリタリト云フニアラスシテ相手方ノ欠缺ヲ主張スルモ
 ノナレハ代理ノ原則ニ反スルモノナルヲ以テ再審ヲ許スヘキ條理ナ
 シト説明セシハ法律ヲ不法ニ適用セルモノナリ何トナレハ民事訴訟
 法第四百六拾八條第四號ハ汎ク「原被告カ法律ノ規定ニ從ヒ代理セラ

レサリシトキトアリテ代理セラレサリシ原被告ノミニ限レル制限的ノ趣旨ニ解釋シ得ヘキ點ナケレハナリ殊ニ再審ノ訴ナルモノハ原訴認ニ於テ發見セラレサリシ瑕瑾ヲ補正救済スル一方法ナレハ自己ノ間ニ生シタル能力欠缺ト相手ノ間ニ生シタル能力欠缺トヲ區別スヘキモノニアラスシテ汎博ニ解釋スヘキナリ然ルニ原院ハ強テ自カラ代理セラレサリシコトヲ主張スル原被告ノミニ限レリトシテ代理ノ原則ヲ引用説明セシハ私法タル代理ノ原則ヲ以テ公法ノ性質ヲ帶ヒタル訴訟法ニ充用セントスルモノニシテ不當タルヲ免レサルナリ其所以ハ訴訟能力欠缺ノ如キハ獨リ一私人ノ利害ニ止マルノミニアラスシテ公益ニ關スルモノナルヲ以テ殊ニ民事訴訟法第四拾五條第四百三拾六條第五號等ノ規定アルモノナリ然リ是等ノ規定アルニ拘ハラス之ヲ利用スル能ハスシテ裁判確定セル場合アルヲ慮ハカリ更ニ第四百六拾八條ヲ規定セルモノナリ果シテ然ラハ其第四百六拾八條

第四號ノ場合ハ狹義ニ解釋スヘカラサルコト多辯ヲ要セサルナリ其第二點ハ原院ニ然レトモ相手方ノ代理セラレサリシコトヲ主張スル場合ニ至リテハ是即チ相手方ノ爲メ之ニ代リ訴訟行爲ヲ爲スモノニシテ殆ント理解シ得ヘカラサルノミナラス若シ相手方ニシテ正當ニ代理セラレサリシナラハ訴訟中之ヲ争フコトヲ得ヨシ得サリシトスルモ其過失ナレハ之ニ再審ヲ許ス條理ナキナリト説明シテ訴訟未確定中相手方訴訟能力ノ欠缺アルコトヲ氣付カサリシハ過失ナルヲ以テ自己ノ過失アル原告カ再審ヲ求ムルハ條理上許スヘカラスト判定セシハ亦違法ノ裁判ナリトス何トナレハ當事者ハ訴訟ノ主體ニシテ訴訟ヲ組織スルニ缺ク可ラサル要素ナルカ故ニ當事者ニ於テ其原因ハ氣付クト否トヲ問ハスシテ假ニ論争主張セサルモ尙ホ裁判所ハ職權上進ンテ之ヲ調査スヘキモノナリ然リ調査ノ綿密ナラサルカ爲メ民事訴訟法第四拾五條ヲ利用シ能ハサリシ場合アルヲ豫期シテ同法

第四百六拾八條第四號ノ場合ヲ規定セシモノナリ從テ同法第四百六拾八條第二項ニ於テ其第四號ハ其第一號及ヒ第三號ノ場合ト異ナリ上訴若クハ故障ヲ以テ取調ヲ主張シ得ヘキ場合ト雖モ尙ホ且ツ再審ヲ許スノ明文ヲ規定シアリ果シテ然ラハ前審ニ於テ能力ノ欠缺ニ氣付カサリシノ過失アルヲ以テ再審ヲ許ス可カラスト爲セシハ明ニ前記第四百六拾八條ニ背反セル不法アルヲ免レサルナリ」其第三點ハ原院ハ末段ニ於テ「原告ハ社會穀検査人タル資格ナカリシ被告等ニ對シ判決ヲ以テ義務ヲ言渡サレタリト云フニ在リテ歸着スル處原告カ正當ニ代理セラレサリシコトヲ主張スルニアラス又被告等ノ代理セラレサリシコトヲ主張スルニモ非ス唯被告等ハ検査人タル資格ナカリシト云フニ過キス之レ恰モ權利ナキモノニ對シ義務ヲ言渡サレタルヲ非難スルト一般ニシテ之ヲ前訴訟ニ於テ爭ハサリシハ原告ノ過失ノミ再審ヲ許ス適法ノ理由トナラサルモノトス」ト判定セシハ事實ニ

違背シ且ツ法律ヲ不法ニ適用セルモノナリ何トナレハ上告人ニ於テ再審ヲ求メタル理由ハ再審ヲ求ムル訴狀中ニケ所ニ於テ「被告等ハ既ニ社會穀検査人ニ非サリシナリ又特ニ本件請求ヲ爲スノ委任ヲ受ケタル者ニモ非サルカ故ニ訴訟手續ニ於テ法律ノ規定ニ從ヒ代理セラレサリシモノナリ」ト明記シ民事訴訟法第四百六拾八條第四號ニ適合スルモノトナシ出訴セシモノナレハ要スルニ社會穀ナル無形人ヲ代表スル能力ナキ被告等ニ於テ起訴セシモノナレハ正當ナル原告代理セラレサリシト云フニ歸着スルモノナリ然ルニ前記説明ノ如ク原院カ其事實ヲ曲誣シ且ツ意味不明ヲ爲シタルハ不當ナリトス又前訴ニ於テ爭ハサリシハ上告人ノ過失ナルヲ以テ再審ヲ求ムル權利ナシト云フ不法ハ已ニ第二點ニ於テ説明スル如クナルヲ以テ復タ茲ニ之レヲ贅セスト云フニ在リ

依テ之ヲ審案スルニ民事訴訟法第四百六拾八條第四號ニハ「訴訟手續

ニ於テ原告若クハ被告カ法律ノ規定ニ從ヒ代理セラレサリシトキトアリテ別ニ制限的ノ文詞ナキノミナラス之ヲ同法第四百三十六條ニ參照スルニ其第五號モ亦全ク同一ノ法文タリ而シテ上告ニ於テハ原告若クハ被告自身カ正當ニ代理セラレサリシ場合ト其相手方カ適法ニ代理セラレサリシ場合トヲ問ハス常ニ法律ニ違背シタルモノトシテ之ヲ主張シ得ヘキハ疑ヲ容レサル所ナリ蓋シ上告ト再審ノ訴トハ判決ノ確定未確定ニ依リテ之ヲ提起シ得ヘキ場合異ナルモノアリ然レモ法律ノ目的タル等シク前訴ノ瑕瑾ヲ救正スルニ在リ而シテ原告若クハ被告ニシテ適法ニ代理セラレサリシ場合ハ即チ正當ナル當事者ノ干與セサル訴訟ニシテ此場合ニ於ケル他人ノ爲シタル訴訟行爲ハ總テ無効ト爲ルヘキモノナレハ唯其判決ノ確定未確定ノミニ依リ同一ノ法文ニシテ二者其解釋ヲ異ニス可キ理ナク又原告若クハ被告自身カ正當ニ代理セラレサリシ場合ハ上訴若クハ故障ヲ以テ取消ヲ

主張シ得ヘカリシトキモ仍ホ取消ヲ訴ヲ許シ獨リ其相手方ノ適法ニ代理セラレサリシ場合ニ限り過失トシテ取消ノ訴ヲ許ササル理ナシ故ニ民事訴訟法第四百六拾八條第四號ハ同法第四百三拾六條第五號ト同シク原告若クハ被告自身カ正當ニ代理セラレサリシ場合ニ限ラス其相手方カ適法ニ代理セラレサリシ場合モ亦其中ニ包含スルモノト解釋セサル可カラス然ルニ原院カ其第四號ハ原告若クハ被告カ適法ニ代理セラレサリシ場合ニシテ其相手方カ正當ニ代理セラレサリシ場合ヲ謂フニ非ス云々若シ相手方ニシテ正當ニ代理セラレサリシナラハ之ヲ争フコトヲ得ヨシ得サリシトスルモ其過失ナレハ之ニ再審ヲ許ス條理ナシト説明シタルハ即チ右法文ノ解釋ヲ誤リシモノニシテ上告第一、二點ノ論告ハ共ニ其理由アリトス然レモ上告人ノ所謂社倉穀ハ藤岡町住民カ救荒豫備ノ爲メ蓄積セシ共有物タルコトハ當事者間ニ争ヒナカリシ事實ニシテ群馬縣令ハ唯布達ヲ以テ其取締方

法ヲ設定シタルニ過キス固ヨリ特別ノ條例ニ依テ設立セラレタルモノニ非サレハ之ヲ法人ノ資格ヲ有スルモノト謂フ可カラズ既ニ社會穀ニシテ法人ノ資格ヲ有セサルモノトセハ隨テ其代表者即チ法律上代理人モ亦アリ得可カラサル筋合ナレハ上告人カ原院ニ於ケル被告等(被告上)ハ社會穀検査人ニ非サリシトノ主張ノ如キハ即チ前訴ノ原告(被告上)其者カ訴權ヲ有セサリシト云フニ歸着ス故ニ原院カ此事實ヲ認メテ「原告(被告上)ハ社會穀検査人タル資格ナカリシ被告等(被告上)ニ對シ判決ヲ以テ義務ヲ言渡サレタリト云フニ在リテ歸着スル處原告カ正當ニ代理セラレサリシコトヲ主張スルニアラス又被告等ノ代理アラサリシコトヲ主張スルニモ非ス唯被告等ハ検査人タル資格ナカリシト云フニ過キス之レ恰モ權利ナキモノニ對シ義務ヲ言渡サレタルヲ非難スルト一般ニシテ之ヲ前訴訟ニ於テ爭ハサリシハ原告ノ過失ノミ再審ヲ許ス適法ノ理由トナラサルモノトスト判定シタルハ相當ニシ

テ原判決ハ事實ニ違背シ且ツ法律ヲ不法ニ適用シタル等ノ違法アルコトナシ依テ上告第三點ノ論告ハ其理由ナシトス
 上來説明ノ如ク原判決ノ理由中原院カ民事訴訟法第四百六拾八條第四號ノ解釋ヲ誤リシ點ハ違法ヲ免カレサルモ其他ノ理由ニ依リ原判決ハ正當ナルヲ以テ民事訴訟法第四百五拾三條ノ規定ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス可キモノトス

○判決要旨

陸軍軍人ニシテ結婚セントスル者ハ陸軍武官結婚條例ノ規定ニ依ラサル可カラズト雖モ該條例ノ精神ハ軍人ノ配偶ヲ輕忽ナラシメサルニ過キス婚姻ノ有効無効ニ影響ヲ及ホス可キモノニ非ラス

不法婚姻取消并養子離縁請求ノ件

明治廿七年民第百九十四號
 明治廿七年十月廿六日判決

第一審 名古屋地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

軍人ノ結婚

上告人

堀田清右衛門

訴訟代理人

城

敷馬

被上告人

堀田謙之助

外一名

右當事者間ノ不法婚姻取消并養子離縁請求事件ニ付名古屋控訴院カ
明治廿七年五月三十一日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部
破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告論旨ノ要ハ被上告人謙之助ト上告人九かトノ結婚ハ陸軍武官結
婚條例第三條ノ規定ニ違背シタルモノナレハ當然其効ヲ有セサルモ
ノナルニ原院カ之ヲ有効ナリト判シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル
不法ノ裁判ナリト云フニ在リ依テ案スルニ陸軍軍人ニシテ結婚セン
トスル者ハ本ヨリ該條例ノ規定ニ依ラサル可カラサルハ論ヲ竣タサ

ミ所ナリト雖モ該條例ノ精神タル畢竟陸軍軍人ノ配偶ヲシテ輕忽ナ
ラシメサラントスルニ過キスシテ婚姻ノ有効無効ニ影響ヲ及ホス可
キモノト云フヲ得ス是レ同條例第一條ノ行文ニ依リ推知シ得ヘキノ
ミナラス該條例ニ依ラサル婚姻ヲシテ無効ナラシメントスルモノト
セハ同條例中其制裁ヲ明示セサル可カラサルニ是等ノ規定ナキニ依
ルモ亦明ナリトス左レハ原院カ謙之助九かノ婚姻ヲ有効ニシテ取消
ス可キモノニ非スト判シタルハ相當ニシテ上告人論スル如キ不法ア
ルモノト云フヲ得ス依テ本上告ハ其理由ナキモノトス

○判決要旨

養嗣子ハ所謂法定ノ家督相續人ナリト雖モ養子ニ至リテハ其嗣子
タルト否トハ事實ノ如何ニ由ルヘクシテ法律上必スシモ嗣子ト推
定スヘキモノニアラス隨テ二名以上アル場合ニ單ニ先位ノ養子タ

養子○訴ノ變更ノ意義○相續權ノ認定

リトテ必ス家督相續ノ權アリト論斷スルヲ得サルナリ(判旨第二點)
第一審ト第二審トノ請求ニ付文字上ノ相違アルモ全體ノ訴旨ニ於
テ變更スル所ナケレハ之ヲ以テ訴ノ變更ト云フヲ得ス(民訴四(判旨第
三點))

原院カ某者ヲ以テ相續ノ權アルモノト認定シタル以上ハ某者ハ假
令成規ノ手續(官廳ヘノ届出)ヲ經テ相續ヲ爲サ、ルモ其家ノ財産ニ
付權義ノ關係ヲ有スルコト論ヲ竣タス(判旨第四點)

相續權爭并ニ預金引出故障排斥及反訴ノ件

明治廿七年民第二百九十七號
明治廿七年十月廿六日判決

第一審 熊本地方裁判所 第二審 長崎控訴院

上告人 北島末熊 訴訟代理人 竹崎季榮

被上告人 北島又喜

右當事者間ノ相續權爭并ニ預金引出故障排斥及反訴事件ニ付長崎控
訴院カ明治廿七年四月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ

全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告論旨第一點第一審裁判所ハ原告カ本訴ノ請求ハ相立タスト判決
シ原院ハ第一審判決ハ之ヲ廢棄ス被控訴人ハ控訴人ノ請求ニ應シ控
訴人ヲシテ故北島キサノ家督ヲ相續セシメ云々ト判決シ上告人カ提
起シタル家名并ニ遺産相續權爭ノ訴ニ裁判ヲ與ヘス又原院ニ於テモ
爭點ト成レル遺産相續ニ付キテモ裁判ヲ與ヘス是レ訴アレハ裁判所
ハ必、是非ノ裁判ヲ爲サ、ル可カラサル普通ノ法則ニ違ヒ又日本臣
民ハ法律ニ定メタル裁判官ノ裁判ヲ受クルノ權ヲ奪ハル、コトナシト
ノ憲法第廿四條ニ違フ不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ上告人カ訴
求スル家名相續ト被上告人カ訟求スル相續爭トハ其名稱ヲ異ニスル

養子〇訴ノ變更ノ意義〇相續權ノ認定

迄ニシテ共ニ北島家ノ相續權ヲ爭フニ外ナラサレハ原院カ被上告人ニ相續權アルコトヲ認定シタル上ハ上告人ノ請求ハ自ラ排斥セラレタル筋合ナレハ此點ニ對シ特ニ當否ノ判斷ヲ爲スノ必要ナシ又遺產相續ノ請求ニ關シ訴狀ヲ審査スルニ其範圍詳ナラスト雖第一審判文ニ徴スレハ地所建家ノミニ限リ其他ノ動産ニハ關係セサルカ如シ而シテ原裁判所モ此二個ノ請求點ニ付テハ裁判ヲ爲セリ左スレハ原裁判所ハ第一審裁判所ニ於テ判決セル請求ニ對シテハ相當ノ裁判ヲ爲シタルモノナレハ尙此他ニ遺脫ノ點アリトスルニ於テハ第一審裁判ヲ攻撃スルハ格別原裁判ニ對シ非難ヲ試ムルハ攻撃ノ順序ヲ誤リタルモノト云ハサルヘカラス

第二點第三點養子ハ尙ホ嫡生子ノ如ク又數子アルキハ年長者其家名遺產ヲ相續スルハ本邦從來ノ習慣ニシテ且ツ明治六年第二百六十三號布告ノ所定ナリ然ルニ原院カ本件ニ付上告人ハ北島「キサ」ノ養子ニ

シテ離別ト成リ居ラサルコト當事者ハ共ニ養子ナルコト被上告人ハ上告人ヨリ年少ニシテ且入籍モ一ケ年後ナルコトヲ認メナカラ被上告人ヲ相續人ナリト判決シタルハ從來ノ習慣及ヒ該布告違背ノ判決ナリ又原院ハ養子入籍ノ前後年齢ノ少長ノ別ナク戸主ハ隨意ニ相續人ヲ選定スルノ特權ヲ有ストセシモ普通養子數人アルキト雖モ年長者ニ相續セシムルコト能ハサル事由ヲ疏明シ相當官廳ニ手續ヲ經タル上ニアラサレハ戸主ト雖モ年長者ノ相續權ヲ奪フノ權利ヲ有セス而シテ此ノ手續アラサリシハ原院モ認ムル所ナリ況ンヤ上告人ハ特ニ養嗣子トシテ縁組シタルコトハ被上告人モ爭ハサル所ニシテ(上告人ハ離別セラレタル者ナルヤ否被上告人ハ相續人ト遺言セラレタルヤ否カ爭點トナリ居タル所ナレハ)北島家ノ相續ハ上告人ノ既得權ナリ凡ソ既得權ハ其權利者ノ合意ニ因ラスシテ他ヨリ之レヲ失權セシムルヲ得サルハ一般ノ法則ナリ然ルニ原院カ戸主ハ隨意ニ相續人ヲ選定スルコト

ヲ得又選定シタリトセル判決ハ明治六年第二百六十三號布告及一般法律ノ原則ニ違背シタル失當ノ判決ナリト云フニ在リ依テ案スルニ養嗣子ハ所謂法定ノ家督相續人ナリト雖モ養子ニ至リテハ其嗣子タルト否トハ事實ノ如何ニ由ルヘクシテ法律上必スシモ嗣子ト推定スヘキモノニアラス隨テ二名以上アル場合ニ單ニ先位ノ養子タリトテ必ス家督相續ノ權アリト論斷スルヲ得サル條理ナリ左スレハ原裁判ハ毫モ上告論旨ノ如キ不法ナシ又上告代理人ハ上告人ノ養嗣子トシテ縁組シタルコトハ被上告人ノ認諾シ居ルモノ、如ク論スルモ一件記録ニ徵スルニ斯ル事實ノ見ルヘキモノナケレハ此點ハ採用スルニ由ナシ

第四點第一審ニ於ケル被上告人ノ請求ハ「北島キサノ遺跡ハ原告ニ於テ相續シ」ト自己ニ相續權アルコトヲ上告人ニ認メシムルノ請求ヲ爲シ該判決モ亦該請求ヲ却クルニ在リシニ第二審ニ於テ訴ヲ變更シ被上

告人ハ「被控訴人ハ控訴人ノ請求ニ應シ控訴人ヲシテ故北島キサノ遺跡ヲ相續セシメト爲シ原院モ「故北島キサノ家督ヲ相續セシメ」ト爲スノ義務ヲ負ハシムル請求判決ヲ爲セシハ民事訴訟法第四百十三條ノ規定ニ違背シタル判決ナリト云フニ在レ被上告人ノ訴旨ハ北島家ノ相續權ヲ爭フモノナレハ假令第一審ト第二審トノ請求ニ付上告論旨ノ如キ文字上ノ相違アルモ全體ノ訴旨ニ至リテハ毫モ變更スル所ナケレハ之ヲ以テ訴ノ變更ト云フヲ得ス

第五點當事者ハ北島家ノ養子ナルコトハ爭ナキモ何レニ相續權アルヤハ係争ノ事實ニ屬ス凡ソ相續人ハ相續權アリ之ヲ認諾シ且ツ相當官廳ニ届濟ノ上ニアラサレハ相續人ニアラス當事者ハ共ニ未タ此等ノ相續ヲ經サルカ故ニ相續人ナリト謂フヲ得サルハ原院モ認ムル所ナリ何トナレハ被上告人ニ「キサ」ノ家督ヲ相續セシメヨト判決シタレハナリ然ルニ被控訴人ハ控訴人ノ相續財產タル福永銀行ヘノ預金引出

ニ故障ヲ爲スノ權利ナシト判決セシハ權利ノ主體ナキニ權利ヲ付與セシムル不能ノ事ヲ命スル者ナリ此レ民法ノ不能ノ事ヲ人ニ強ユルヲ能ハストノ原則ニ違フ判決ナリト云フニ在ルモ原院ハ被上告人ヲ以テ相續ノ權アルモノト認定シタル上ハ被上告人ハ假令成規ノ手續ヲ經テ相續ヲ爲サ、ルモ北島家ノ財産ニ付權義ノ關係ヲ有スルコト勿論ナルヲ以テ原院カ預ケ金引出ニ故障スヘカラスト裁判シタリトテ決シテ上告論旨ノ如キ不法アルコトナシ

判旨第四點

○判決要旨

支拂期日ヲ怠リタルキハ賣戻約定ハ當然無効タルヘシトノ賣戻約定證ヲ所謂條件付ノ契約ト認定シタル上ハ遲滯ニ付スルヲ要セス直チニ解除セラル可キハ契約ノ性質上當サニ然ルヘキコトナリ(判旨第二點)

地所建家賣戻契約解除ノ件

明治廿七年民第三百十五號
明治廿七年十月三十一日判決

第一審 德島地方裁判所

第二審 大阪控訴院

上告人 宮崎徳太郎

訴訟代理人 大井憲太郎

被上告人 金下宗平

右當事者間ノ地所建家賣戻契約解除請求事件ニ付大阪控訴院カ明治廿七年三月八日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ノ申立ヲ爲シタリ

判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ凡ソ契約證書ハ文詞ニ拘ラス當事者ノ雙方ノ意思如何ヲ推究シテ之カ解釋ヲ爲サ、ル可カラズ而シテ甲第一號證ニ(一日タリトモ)ノ文詞ヲ記入シタル雙方ノ意思ハ單ニ該證支拂期日ヲ遵守セ

條件付ノ契約

シメンカ爲メニシテ之ヲ詳言セハ上告人ニ於テ過失アル場合ニ之ヲ通用ス可ク上告人ノ過失ナキ例ヘハ被上告人故意ヲ以テ受取ルコトヲ肯セサル場合ニハ之ヲ適用ス可キモノニアラス然ルニ原裁判所ハ單ニ上告人カ乙第一二號證ニ依リ明治廿六年八月三十日ノ期日ニ被上告人ヘ小作料及家賃ヲ交付セシ事實ナキ而已ニ着眼シ(本訴甲第一二號證ハ嚴重ナル契約ニシテ其小作料并家賃金ノ如キ期日ニ支拂ハサレハ賣戻契約ノ無効ニ歸スルハ勿論ナリ)ト判定セラレタルハ即チ解釋法ヲ誤レル不法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ原判決後段ニ(云々其後ニ至リ強制執行ヲ受ケ財産ヲ差押ヘラレタルモ猶即時ニ出金スルコト能ハサルヲ見レハ其出訴ノ當時ヨリ該金員ノ用意ナカリシモノニシテ支拂期日違約ノ責ヲ避ケンカ爲メ故ラニ金員引渡ノ訴ヲ起シタル事實ニシテ全ク違約ノ責ハ被控訴人ニアリト断定ス)ト即チ上告人ニ期日違約ノ責アル事實ヲ認定シアレハ過失ナキニ違約ノ責ヲ負

ハシメタル如キ不法ノ裁判ニアラス要スルニ本論ハ事實ノ認定ヲ批難スルモノナルヲ以テ採用スルニ足ラス

同第二點ハ契約ハ特殊ノ事情アルニアラサレハ期日ヲ遷延シタルノミニテ直チニ違約者ト爲ス可キモノニアラス債權者ヨリ相當ノ督促ヲ爲シ尙之ニ應セサルハ始メテ違約者ト定ム可キモノナレハ本件賣戻契約ヲ解除センニハ被上告人ニ於テ期日即チ廿六年八月三十日後ニ相當ノ督促ヲ爲シタル舉證ヲ爲サ、ル可カラス然ラサレハ上告人ハ假令小作料及家賃ヲ提供スルモ彼レ被上告人ノ猥滑ナル地所家屋ノ非常ニ高價ニシテ且甲第一二號證ノ(一日タリ云々)文詞アルヲ奇貨トシテ受納セス左レハトテ現今未タ提供供託ノ法律ナキヲ如何セシテ換言スレハ期日ヲ經過セシムルト否トハ獨リ被上告人ニ於テノミ自由自在ナルノ權能ヲ掌握スルニ至ラン天下豈ニ斯ノ如キ不當不正ノ理アラランヤ然リ而シテ本訴乙第一號乃至第四號證ハ上告人カ期日

ニ至リ小作料及家賃ヲ交付セントセシカモ彼レ被上告人カ自ラ契約ヲ破壊シ受取ラサリシ事實ヨリ成立シタル反證ニシテ上告人ハ原院ニ於テモ明カニ之ヲ重要ノ争點ト爲シタルニ拘ラス原裁判所ハ(乙第一號乃至三號證ニ付テハ説明スルノ必要ナシ云々)ト説明シ此争點ニ對シ何等ノ理由ヲ付セサルハ民事訴訟法第二百三十六條第二號ノ法則ヲ適用セサルノミナラス義務ノ履行ハ先ツ債權者ヨリ之ヲ督促ス可シトノ法則ヲ適用セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ原裁判所ハ判決冒頭ニ(本訴甲第一二號證ハ嚴重ナル契約ニシテ其小作料共家賃金ノ如キ期日ニ支拂ハサレハ買賣契約ノ無効ニ歸スル勿論ナリ)ト説明シ即チ甲第一二號賣戻約定證ヲ以テ上告人カ小作料及家賃ノ支拂期限ヲ怠リタルハ賣戻約定ハ當然無効タルヘシトノ所謂條件付ノ契約ト認定シタル上ハ遲滯ニ付スルヲ要セス直チニ解除セラレ可キハ契約ノ性質上當然ナルニヨリ上告人カ債權者ヨリ之ヲ督促ス可

シトノ法則ヲ適用セストノ攻撃ハ原判旨ニ副ハサル論告ナリ又乙第一號乃至第三號證ニ對シ説明セサルハ不法ナリトノ攻撃ハ證據取捨ノ批難ニ過キササルヲ以テ採用スルニ足ラス
右ノ理由ナルヲ以テ本件上告ハ民事訴訟法第四百三十九條ニ據リ棄却ス可キモノトス