

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Съ 1 Юля 1861 года.



ЧЕРНИГОВЪ.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1861.

ЧЕРНІГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

№ 1.

1 Юля

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1861.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія святѣйшаго свнода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.

I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія святѣйшаго свнода.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ - прокурора святѣйшаго свнода графа Александра Петровича Толстаго, о допущеніи къ прочтенію въ церквахъ составленнаго, по Именному ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, Намѣстникомъ Кавказскимъ воззванія къ пожертвованіямъ въ пользу общества распространенія православной вѣры на Кавказѣ, — въ 3-й день декабря 1860 года Высочайше повелѣть соизволилъ: «не дѣлая распоряженія о прочтеніи сего воззванія въ церквахъ, сообщить оное епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они вмѣнили въ обязанность священникамъ объяснить содержаніе онаго своимъ прихожанамъ изустно». Воззваніе сіе слѣдующаго содержанія:

«Съ Высочайшаго утвержденія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и подъ верховнымъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, учреждается въ Тифлисѣ Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

Званіе членовъ Общества пріобрѣтають тѣ, которые обяжутся вносить, для достиженія святой его цѣли, ежегодную сумму.

Сообразно различнымъ вносамъ, члены Общества раздѣляются на четыре разряда и различаются между собою особыми знаками, для нихъ установленными.

Такимъ образомъ члены Общества будутъ нетайно, а явно предъ людьми, какъ и предъ Богомъ, служить Кресту Православному.

Во многихъ частяхъ Кавказа православіе существовало и существуетъ съ самыхъ апостольскихъ временъ.

Грузія въ продолженіе многихъ вѣковъ служила постояннымъ театромъ кровавыхъ переворотовъ; но сильная въ вѣрѣ, проповѣданной здѣсь еще Андреемъ Первозваннымъ, и потомъ, въ IV вѣкѣ, св. равноапостольною Ниною, она сохранила ее въ неприкосновенной чистотѣ, и, отдавшись сама въ началѣ нынѣшняго столѣтія Русскому Государю, передала дальнѣйшему Его покровительству и церковь свою, которая такъ много была свидѣтельницею чистоты и истины православія.

Но въ тѣхъ областяхъ, которыя до владычества Россіи уже были отторгнуты отъ Грузинскаго царства, христіанство осталось въ смутныхъ лишь воспоминаніяхъ и въ соблюденіи нѣкоторыхъ искаженныхъ обрядовъ. Въ горахъ и ущельяхъ Кавказа остаются и понынѣ храмы, церкви, кресты, какъ безмолвные свидѣтели когда-то сильнаго тамъ христіанства.

Присоединивъ себѣ Грузинское царство, Россія приняла тѣмъ на себя двойную обязанность: оградить святую вѣру въ Грузіи и возстановить православіе тамъ, гдѣ оно колебалось.

Много пролито съ тѣхъ поръ христіанской крови, и теперь уже, внутри Грузіи, ни что болѣе не грозитъ соборной и апостольской нашей церкви; но этого недовольно. Мы должны еще возвратить въ лоно нашей церкви отпадшихъ отъ нея.

Къ этой цѣли должны мы слѣдовать не путемъ разрушенія и истребленія, не съ мечемъ въ рукѣ и огнемъ въ другой, но съ оружіемъ христіанства, со словомъ евангельской любви и милосердія: возстановить церкви, остающіяся въ запустѣніи; воздвигать не моленные хижины, а новые храмы; дать церквямъ достойное благолѣпіе и приходамъ—священнослужителей;

образовать и обезпечить содержаніемъ хорошихъ проповѣдниковъ; перевести на мѣстные языки церковныя книги; учредить въ приходахъ училища для христіанскаго образованія юношества, — и этими путями идти къ святой цѣли, чтобы отпадшія отъ церкви чада могли современемъ опять взывать въ храмахъ Божіихъ: Господи! любимъ мы благолѣпіе дома Твоего и мѣсто жилища славы Твоея. Желаемъ лучше быть у порога дома Божія, нежели жить въ шатрахъ нечестія!

И такъ-какъ вѣра безъ дѣлъ мертва, то вотъ святое дѣло, которымъ можемъ мы доказать, что жива вѣра наша.

Православные сыны родной церкви! Подадимъ руку помощи заблудшимъ братіямъ нашимъ и удѣлимъ часть своего, Богомъ даннаго, достатка дѣлу, столь Христолюбивому и для сердца нашего родному». (31 декабря 1861).

Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, святѣйшимъ синодомъ, чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ, вмѣнено въ обязанность священникамъ объяснять содержаніе сего воззванія прихожанамъ своимъ изустно, при удобныхъ случаяхъ, не прочитывая онаго въ церквахъ.

О точномъ исполненіи таковаго распоряженія, съ приложеніемъ, по числу церквей, печатныхъ экземпляровъ помянутаго воззванія, предписано изъ консисторій 22 марта всеѣмъ мѣстнымъ благочиннымъ.

Святѣйшій синодъ, въ предупрежденіе случаевъ награжденія церковныхъ старостъ медалями на одной и той же лентѣ вдвойнѣ, постановилъ слѣдующія правила: 1) Священнослужители въ представленіяхъ о награжденіи церковныхъ старостъ должны прощисывать: не проходятъ ли сіи лица какую другую службу и какіе имѣютъ знаки отличія? 2) Со времени начатія сего дѣла, они должны навѣдываться отъ представленныхъ къ награжденію церковныхъ старостъ, не получили ли они новаго награжденія по другому вѣдомству, и въ такомъ случаѣ не-

медленно доносить о семь консисторіи, которая и приметъ сіе къ соображенію съ дѣломъ. 3) Если же свѣдѣніе получится тогда, когда дѣло о награжденіи поступило уже въ святѣйшій синодъ, то епархіальное начальство немедленно доносить о семь святѣйшему синоду, для соображенія съ дѣломъ. (22 декабря 1860).

Государственный совѣтъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ своимъ положилъ: въ дополненіе подлежащихъ статей свода законовъ, постановить, что вскрытіе мертвыхъ тѣлъ священниковъ, діаконовъ и монаховъ, въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ (ст. 1738 Устав. Судеб. Медіц. Св. Зак., изд. 1857 года, т. XIII), допускается на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ лишь слѣдующихъ правилъ: 1) чтобы вскрытіе труповъ сихъ лицъ производилось съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, при депутатѣ съ духовной стороны; въ крайнемъ же случаѣ, когда, по отдаленности или по другимъ обстоятельствамъ, нельзя благовременно получить разрѣшенія архіерея, оно можетъ быть произведено съ согласія духовнаго правленія и благочиннаго, такъ же при депутатѣ съ духовной стороны, и 2) засвидѣтельствованная слѣдователемъ конія съ протокола осмотра тѣла должна быть на мѣстѣ сообщена депутату, а имъ представлена епархіальному архіерею, при обстоятельномъ донесеніи. (16 января).

По соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе возникновенія въ разныхъ городахъ Имперіи воскресныхъ школъ, было предложено въ августѣ мѣсяцѣ минувшаго года какъ учебнымъ, такъ и мѣстнымъ гражданскимъ начальствамъ допускать открытіе подобныхъ школъ не иначе, какъ съ разрѣшенія начальства учебнаго округа по сношенію его съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ, и съ тѣмъ, чтобы самыя школы, въ учебномъ отношеніи, находились въ вѣдѣніи мѣстнаго училищнаго начальства, наравнѣ съ

городскими приходскими училищами. Когда же, впоследствии, до свѣдѣнія его, г. министра народнаго просвѣщенія, дошло, что усердіе распорядителей школъ завлекаетъ ихъ далѣе границъ, указанныхъ школамъ прямымъ ихъ назначеніемъ, замѣнять приходскія училища, по ощутительному вездѣ недостатку въ послѣднихъ, то Г. Министръ былъ поставленъ въ необходимость, въ концѣ минувшаго декабря, вновь пояснить, циркулярно, начальствамъ учебныхъ округовъ, чѣмъ мѣстныя учебныя начальства должны руководствоваться относительно наблюденія за воскресными школами, а именно: 1) Чтобы преподаваніе предметовъ, не входящихъ въ программу обученія въ приходскихъ училищахъ, отнюдь не допускалось въ воскресныхъ школахъ. 2) Чтобы въ школахъ употреблялись только одобренныя правительствомъ учебныя руководства и пособія. 3) Чтобы учредителями и распорядителями ихъ были лица, вполне благонадежныя. 4) Чтобы распорядители и преподаватели съ направленіемъ, противнымъ религіознымъ истинамъ, были тотчасъ отстраняемы отъ участія въ школахъ. 5) Чтобы за ходомъ обученія въ воскресныхъ школахъ, подъ главнымъ надзоромъ попечителей, имѣли постоянное наблюденіе штатные смотрители, директоры гимназій и другія лица, коимъ сіе будетъ поручено отъ попечителей, и 6) Чтобы въ женскихъ воскресныхъ школахъ распорядители были преимущественно лица женскаго пола, извѣстныя своею нравственностію, а отнюдь не молодые люди. Между тѣмъ, быстрое умноженіе воскресныхъ школъ въ столицахъ и возникновеніе ихъ не только въ губернскихъ, но и въ уѣздныхъ городахъ, обратили на нихъ Высочайшее вниманіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Вслѣдствіе того, ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было, чтобы по предмету устройства сихъ школъ онъ, г. министръ, внесъ въ совѣтъ министровъ свои соображенія, что и было имъ исполнено. Послѣ всесторонняго обсужденія вопросовъ о воскресныхъ школахъ въ совѣтѣ министровъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было вполне одобрить вышепомя-

нудое циркулярное предложеніе попечителямъ и Высочайше повелѣть сообщить оберъ-прокурору святѣйшаго сѣнода, для передачи епархіальнымъ Начальствамъ, Высочайшую волю, чтобы они сдѣлали распоряженіе о назначеніи въ каждую воскресную школу священника, который, сверхъ обязанности преподаванія Закона Божія, наблюдалъ бы, вмѣстѣ съ училищнымъ начальствомъ и при его содѣйствіи, чтобы не допускалось ничего противнаго православной вѣрѣ и началамъ нравственности. (14 февраля).

Указомъ святѣйшаго правительствующаго сѣнода, отъ 6 мая сего года за № 1774, дано знать епархіальному начальству, что, согласно съ ходатайствомъ высокопреосвященнѣйшаго Филарета, архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, святѣйшій сѣнодъ опредѣлилъ: ректора черниговской семинаріи, архимандрита Васіана, уволивъ отъ духовно-училищной службы, назначить настоятелемъ первокласснаго Новгородсѣверскаго Преображенскаго монастыря, и за тѣмъ ректоромъ и профессоромъ черниговской семинаріи опредѣлить инспектора ярославской семинаріи, соборнаго іеромонаха Евгенія, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита и съ назначеніемъ настоятелемъ Нѣжинскаго второкласснаго монастыря.

II.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Въ 1859 году.

Циркулярными указами консисторіи, отъ 16 сентября, по резолюціи его высокопреосвященства:

а) Подтверждено всѣмъ приходскимъ священникамъ учредить при каждой церкви кружки за печатью священника и замкомъ причта для сбора даваній, получаемыхъ причтами за требо-

исправления, и завести тетради, за скрѣпою мѣстныхъ благочинныхъ, для раздѣла между причтами тѣхъ даяній.

б) Постановлено всеѣмъ приходскимъ священникамъ въ обязанность, дабы просьбы о разрѣшеніи брака состоящимъ въ родствѣ непременно удостовѣрялись относительно родства приходскими священниками.

в) Для ускоренія производства слѣдствій, замедляемыхъ иногда по году и болѣе неприбытіемъ свѣтскаго депутата, дано знать благочиннымъ, что, при производствѣ слѣдственныхъ дѣлъ о духовныхъ лицахъ, депутатомъ можетъ быть и голова и другое лицо, участвующее въ сельскомъ правленіи, съ тѣмъ однакожь, чтобъ духовные слѣдователи, требуя волостныхъ головъ или старшинъ для присутствія при слѣдствіи по дѣламъ, къ которымъ прикосновенны государственные крестьяне, немедленно извѣщали окружныхъ начальниковъ, дабы они могли прибыть сами къ слѣдствію или прислать своего помощника, если представится къ тому возможность.

Такъ какъ въ черниговской епархіи причты не снабжены узаконенною пропорціею земли, а по установленію о штатахъ, сверхъ жалованья, причты должны пользоваться землею; въ замѣнъ же земли, прихожане сами, еще въ давнія времена, заключили условія давать причту, въ опредѣленныхъ размѣрахъ, отсыпной хлѣбъ, чего однако не выполняютъ: то, по сношенію епархіальнаго начальства съ палатою имуществъ и другими начальствами, подтверждено (27 авгус. 1859 г.), дабы поселяне, состоящіе въ такихъ приходахъ, при церквахъ коихъ не имѣется законнаго для причтовъ количества ружной земли, не уклонялись отъ удовлетворенія духовенства отсыпнымъ хлѣбомъ, впредь до надѣленія причтовъ положенною пропорціею земли.

Циркулярнымъ указомъ консисторіи, отъ 31 декабря, по резолюціи его высокопреосвященства, постановлено въ обязан-

ность благочиннымъ, дабы они, въ случаѣ похищенія церковныхъ денегъ, по дознанію, немедленно сообщали становому приставу о произведеніи слѣдствія, не ожидая никакихъ распоряженій.

— Исключается изъ списковъ, за смертью, священникъ, Нѣжинскаго уѣзда села Вересочи, Григорій Баранъ-Ходоровскій.

— Священникъ села Занекъ, Нѣжинскаго уѣзда, Иванъ Цукровскій переводится въ село Вересочъ къ параскевievской церкви.

Печатать позволяется. Черниговъ, 27 Іюня 1861 года.

Цензоръ, протоіерей Іоаннъ Рклицкій.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

№ 1.

1 Іюля

ПРИБАВЛЕНІЯ

1861.

Содержаніе: I. Письма преосвященнаго Лазаря.—II. Высокопреосв. архіепископа Филарета: а) Рѣчь, произнесенная при первомъ посѣщеніи Новозыбковскихъ единовѣрческихъ церквей; б) Когда должно начинать воспитаніе челоуѣка въ вѣрѣ; в) Что стоите весь день праздны? г) Описаніе Новгородсѣверскаго Спасопреображенскаго первокласснаго мужескаго монастыря; д) Библиографія.

I.

ПИСЬМА

ПРЕОСВЯЩЕННАГО ЛАЗАРЯ,

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И НОВГОРОДСѢВЕРСКАГО.

Письма преосвященнаго Лазаря издаются по списку, переданному изъ каѳедры въ бібліотечу Черниговской семинаріи. Въ этомъ сборникѣ расположены онѣ не по порядку времени, а вносились въ одну книгу частію по вниманію къ лицамъ, напр. письма къ царю и патріархамъ поставлены въ началѣ, частію же вписывались по мѣрѣ того, какъ доставались собирателю. Для того, чтобы удобнѣе было понимать ихъ въ связи съ современными обстоятельствами и легче пользоваться ими, для печати расположены онѣ по порядку времени. Это потребовало не мало труда, отъ того, что въ сборникѣ письма большею частію безъ года и числа, бывъ списаны, какъ примѣтно, съ черновыхъ отпусковъ; оставалось опредѣлять время писемъ по ихъ содержанію.

Письма писаны однѣ на славянскомъ, другія на малороссійскомъ, третьи, и очень многія, на польскомъ языкѣ, на которомъ говорила и писала тогда знать Украйны. Послѣднія переведены на русскій языкъ.

По мѣстамъ присоединены замѣчанія, въ объясненіе содержанія.

Всѣ письма драгоцѣнны для исторіи. Это картина того времени. Стоитъ пересмотрѣть имена, къ кому писаны письма, чтобы понять ихъ занимательность. Нѣкоторыя относятся до важныхъ событій историческихъ, каковъ бунтъ 1668 г. и послѣдовавшее за тѣмъ усмиреніе Украины. Преосвященный былъ главнымъ дѣятелемъ при этомъ усмиреніи. Многія другія касаются церковнаго управленія, особенно писанныя администраторомъ митрополіи. Иныя полезны для исторіи просвѣщенія. Не говоримъ о томъ, что письма преосвященнаго—лучшая біографія великаго святителя церкви русской.

1. До г. гетмана. 1657 г.

Ваша милость изволила возложить на меня тотъ трудъ, чтобы я, будучи правителемъ каедры митрополчъей послѣ недавно умершаго о. Сильвестра Коссова, митрополита кievскаго, назначилъ удобное время для избранія будущаго митрополита и, назначивъ извѣстный день, пригласилъ письменно коронныхъ о. о. епископовъ ¹. Послѣднимъ числомъ избралъ я первое октября, и будетъ ли кто къ тому времени, еще не имѣю свѣдѣнія. Поелику же, согласно съ волею вашей милости, долѣе 1 октября не намѣренъ длить избранія, то, дабы имѣло

¹ Эпитафія преосв. Лазаря митр. Сильвестру, скончавшемуся 13 апр. 1657 г.

„Сильвестръ Коссовъ поставленъ послѣ Могилы.

Приняла его церковь съ любовью;

Но Господь Богъ позвалъ его къ себѣ,

Чтобы достойный неба—обиталъ на небѣ.

Это былъ мужъ мудрый, описалъ онъ житія

Отцевъ печерскихъ; пастырь высокихъ добродѣтелей.

Такого умнаго начальника не дождемся скоро,—

Такова молва о немъ между людьми.

Sol vester уже не Сильвестръ,—такова воля,

Взявшая его на небо и оставившая Болобана“.

оно счастливый конецъ, приглашаю вашу милость, благодѣтеля моего, на оное избраніе. Трудъ вашъ, который примете вы для блага церкви, наградится самымъ пріятнымъ образомъ. Мы встрѣтимъ щастливый пріѣздъ вашъ радостными сердцами, и пр.

2. *До епископа львовскаго (Арсенія Желмборскаго).*

Уже три срока проволочки мы, не по какой либо другой причинѣ, какъ только по отсутствію вашей милости, и еще потому, что не получили отъ васъ ни іоты, тогда какъ писали къ вамъ нѣсколько разъ чрезъ разныхъ лицъ. Велія пропасть утвердилась между нами и вами: ни мы къ вамъ, ни вы къ намъ, не имѣемъ безопаснаго проѣзда. Недавно отправилъ я посла своего съ письмомъ къ в. преосвященству; но онъ не могъ пробраться сквозь польское солдатство. Каеэдра и до сихъ поръ еще праздна—безъ пастыря. Вельможный г. гетманъ былъ 18 октября на избраніи въ Софіи. По общему совѣту г. гетмана, гг. полковниковъ и всего духовенства, отложили избраніе до 6 ноября. На это число благоволите в. преосвященство пожаловать; усердно просимъ васъ, какъ перваго члена церкви. Если же в. преосвященство не можете пожаловать, то соизвольте увѣдомить о томъ чрезъ нарочную особу. Далѣе откладывать избранія не можемъ, по приказанію г. гетмана; да это не было бы безъ вреда и для церкви. Поручаю себя братской любви и архипастьерскимъ молитвамъ вашимъ.

3. *До о. Гедеона Хмельницкаго. 1662 г.*

Дивный Богъ, сверхъ ожиданія, совершилъ чудо надъ вашимъ преподобіемъ,—призвалъ васъ отъ брани къ власяницѣ, отъ шишака къ кашпону, отъ сабли и лука къ молитвѣ Господней, отъ булавы къ посоху монашескому, отъ поля браннаго къ кельѣ, отъ стрѣлъ смертельныхъ къ книгѣ жизни, какъ Павла призвалъ, и Георгія ссадилъ съ коня боеваго:

ложь конь во спасеніе ¹. Добрый пастырь взялъ на свои рамена овну и принесъ къ отцу. Тамъ изъ Савла—сдѣлалъ Павла, здѣсь изъ Георгія—Гедеона учинилъ себѣ избранный сосудъ. Тотъ же, который сказалъ: излию отъ Духа Моего на всяку плотъ, излилъ на ваше преподобіе дары Св. Духа. Пастырь, возлюбивъ Гедеоново руно, не восхотѣлъ, чтобы долго воевалъ онъ мечемъ. Не мимо идетъ слово: взявшіеся за мечъ—отъ меча погибнуть. Онъ восхотѣлъ, дабы воевалъ ты мечемъ духовнымъ, иже есть глаголь Божій. Все призналъ ты за ничто для високаго познанія Христа Иисуса. На добрый слѣдъ Иосафата попалъ; на доброй землѣ съешь, ставъ духовнымъ: кто съеть духомъ, отъ духа пожнетъ жизнь. Но добръ творя, не будемъ ослабѣвать; будемъ трудиться, да принесемъ плодъ, одинъ во сто, другой въ 60, третій въ 30. Чистосердечно желаю сего давнему благодѣтелю моему, котораго никогда не забываю у олтаря Господня въ недостойныхъ молитвахъ, и смиренно прошу сохранять меня въ прежней своей милости.

4. До пана гетмана Сомка. 1663 г.

За новину любо жалостную, еднако отъ вельможности твоей наиперше насъ дойшлую, любви то особливей приписавши, велце дякую. Пожался Боже, же тагъ лютыхъ временъ, которыхъ намъ болшь треба богомолцовъ, аби праведній гнѣвъ

¹ Лѣтопись Бѣлозерскаго, стр. 29: „1662 г. Юрій Хмѣльницкій въ Чигиринѣ Павлу Тетерѣ отдалъ булаву и гетманство; а за Днѣпромъ Сомко былъ гетманомъ, а Хмѣльницкій постригся въ чернцѣ въ монастырю Корсунскомъ; стригъ его Деонисій Балабанъ митр. Кіевскій; а игуменомъ на тотъ часъ въ Корсунскомъ монастырю былъ Феодосій Углицкій“. Предъ тѣмъ Юрій съ 20,000 ляховъ и казаковъ осаждалъ Сомка въ Переяславлѣ, домогаясь возвратить себѣ потерянную власть надъ лѣвымъ берегомъ Днѣпра; Ромодановскій, соединясь съ Сомкомъ, разбилъ на голову Юрія, и кто не былъ убитъ, потонулъ въ Днѣпрѣ, насупротивъ Канева. Лѣт. Бѣлозер. 74, сл. Величко 2, 36.

его молитвами своими отвращала, утратилисмо такъ побожного пастыря ¹. Богъ всякія утѣхи, аби церковь свою потѣшилъ и овецъ безъ пастыря не оставилъ, молитствовати намъ належитъ, же бы Богомъ данный пастырь предводителемъ былъ прилежнымъ молитвамъ, зѣло благопотребнымъ въ лукавые дни тые. Отъ Его Ц. В. высланный зъ клейнотами войсковыми благородный князь Данило Стефановичъ Великогагинъ, окольничій и намѣстникъ галицкій, аби ихъ вельможности твоей, згодне обранному гетману отдалъ, упрейме зичимъ. Аже вельможность твоя до того акту взивати мя замышляешь, велце за такую ласку подяковавши, любь изъ далека у престола моего стоячи близкимъ еднакъ афектомъ спріюю, аби его же Богъ избралъ, сего и чрезъ высланного отъ Его Ц. В. ствердилъ ². Наша духовная рѣчь на мѣсцу нашемъ зъ духовными Господа Бога молити, аби совѣтъ благъ и миренъ въ справахъ войска Его Ц. В. подалъ, а уже сдавного здарилъ намъ тѣшителя.

5. Къ о. архимандриту печерскому (Иннокентію).

Вѣнчанный терніемъ Господь благоизволяетъ имѣть васъ въ вертоградѣ Матери своей, какъ кринъ въ терніи. Да и то тер-

¹ Митр. Діонисій Болобанъ скончался въ Корсунѣ 1663 г. Вотъ апитафія ему преосв. Лазаря:

„Балабанъ съ сивымъ волосомъ поступаетъ
 На паству послѣ Коссова; церковь радуется,—
 Пастырь благочестивый править овцами;
 Благочестіе нигдѣ не безъ призрѣнія.
 Но старца берутъ къ старцамъ въ небо;
 А онъ еще бы нуженъ для церкви:
 Старецъ съ старцемъ Симеономъ говорилъ:
 Владыко! отпусти меня на покой;
 Пусть другой пастырь править овцами,
 А насъ пусть не тревожатъ и надгробіями“.

Lutna Apolinowa. Kіowie 1671 p. 500.

² Великогагинъ прибылъ съ волею царскою для новаго гетмана въ іюнь 1665 г. Маркевичъ II, 79.

ніе, когда онъ любимаго послушника беретъ къ себѣ. Господь кого любить, того наказываетъ. Что для золота печь, то для праведниковъ скорби. Однако надобно и пожалѣть себя. Вѣчная память усопшему о Господѣ! Усерднѣйше желаю вашей пречестности видѣть на себѣ опыты утѣшеній Божіихъ, какъ на избранномъ стражѣ Матери Божіей. Господь испытываетъ души праведниковъ своихъ, какъ драгоценные алмазы, и потомъ беретъ, какъ перстни на персты свои. Праведныхъ души въ рукѣ Божіей. Часто посѣщаютъ васъ скорби; но Господь такъ утѣшаетъ васъ: съ нимъ я въ скорби, избавлю его и прославлю его. Сего усерднѣйше желая вамъ, препосылаю благословеніе ¹.

В. Къ черниговскому намѣстнику ².

Наставленіе по хозяйственному управленію.

Препосылая мое вамъ архіерейское благословеніе чрезъ честнаго отца Яцкевича, посылаю 80 золотыхъ на необходимыя потребности. Обходитесь этими деньгами, умѣя пользоваться временемъ, потому что дни злы. На озерѣ засыпайте плотину. Зима прибавляетъ людей; каждый тогда убирается въ теплую избу. Выберите пшеницу, и, чтобъ теплѣе было, куколя бросьте въ печь, а пшеницу—въ загромъ. Молитесь и

¹ Иннокентій Гизіель избранъ въ архимандрита печерскаго въ 1656 г. Въ 1647 г. апр. 9, подѣ избраніемъ Сильвестра Коссова архіеп. могил. въ митр. подписались: „Іосафъ Тризна архимандритъ печерскій кievскій, старшій виленскаго братскаго монастыря, Иннокентій Гизіель игумень и ректоръ коллегіи братской кievской“ (Архивъ Югозап. Рос. 2, 345, 346).

² Іереміи Ширкевичу. Онъ въ 1663 г. былъ посланъ отъ преосвященнѣйшаго Лазаря Барановича, вмѣстѣ съ игуменомъ Макошинскаго монастыря, Викторомъ Боблицевичемъ, къ гетману Якиму Сомку и ко всей войсковой старшинѣ, съ прошеніемъ объ исходатайствованіи царскаго соизволенія на избраніе въ Кіевъ митрополита дѣйствительнаго и о нежеланіи имѣть мѣстоблюстителемъ митрополіи епископа Меодія (См. письма 7. 11. 50. 51).

пашите: то и въ молитвѣ Господней и въ землѣ сыщете для себя хлѣбъ. Какъ же слѣдуетъ распоряжаться хозяйствомъ, тому учитъ насъ Псалтирь: не видалъ я (написано тамъ) праведника оставленнаго и дѣтей его, просящихъ хлѣба. А если богатый (милостію и щедротами) Господь и хлѣбъ подастъ, то съ нимъ такъ поступите, какъ повелѣлъ поступать самый лучший домоправитель, — соберите укрухи, да не погибнуть. Начавши жъ это, поменьше звоните, а постарайтесь, чтобъ веревка не порвалась и не сказали бы: человекъ этотъ началъ строить и не могъ окончить; но если вы увѣрены, что не порвется, то пусть по вѣрѣ вашей будетъ вамъ. Я не только на одинъ колокольчикъ, но и на десять благословляю. Духа не угашайте, ¹ въ колокольчикъ звоните; вмѣстѣ, съ этимъ на благопоспѣшеніе вторично благословеніе мое (преподаю).

7. *Къ наказному гетману Сомку и прочимъ.*

Ясне велможный милостивый пане гетмане, велможные милостивые панове полковникове, сотникове, асаулове, атаманы и все презацное ризерство Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества запорозкое.

Всѣмъ милостямъ вашимъ, единодушно вкупѣ собранимъ, да исполнитесь Духа Свята, Духа Совѣта и Разума и начнете глаголати, якоже Духъ Святой дастъ вамъ, сего усердне желаючи, благословеніе мое архіерейское и молитвы препосылаю. Пишетъ до мене ясне превелебный его милость отецъ архимандритъ печерскій, со всѣми превелебными отцами игуменами монастырей кіевскихъ, ознаймуючи, же до милостей вашихъ пишутъ, значачи мнѣ блюстительства метрополіи кіевской, и жадаючи по милостяхъ вашихъ, абисте о томъ рачили писати до Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества. Я за тое ихъ милостямъ подяковавши, зъ умыслу до милостей вашихъ висилаю братлю мою велебнаго отца Іеремію Ширкіевича, на мѣстника епископіи моеи, и велебнаго отца Виктора Бубли-

¹ 1. Солун. V. 19.

девича, игумена монастыря нашего Макошинскаго, просячи велце, абисте милость ваша о томъ стороны (относительно) мене до его Царскаго Пресвѣтлаго Величества не рачили писати, гдѣжъ и слабость моя неліцемѣрная боронитъ ми того и подвократное блюстителство, недостойне отправленное, страшить мя, абимъ за тое Господу Богу отвѣту не давалъ, любо по болшой части и зъ властнимъ кошкомъ убогой епископін моей отправатися мусѣло (долженъ бы былъ исправлять должность на щетъ средствъ своей бѣдной епископін), не могу имѣти належитости до добръ метрополитанскихъ и до священниковъ, потамъ той сторонѣ Днѣпра будучихъ. Я рачей зъ моей стороны прикладаю и пастирско милостей вашихъ молю, абисте, зъ горливости моей ку церкви Божой, пзволили до его Царскаго Пресвѣтлаго Величества писати, жеби цѣлкомъ метрополита избрати позволилъ, упрошаючи, абы тотъ святій престоль болей не ваковалъ, але при немъ южъ неблюстителъ, лечь самый строитель подносилъ руки до найвишшаго Архіерея за его Пресвѣтлое Царское Величество и за все благовѣрное вопнство со всѣмъ православіемъ, чого усердно желяючи и покорне о тое милостей вашихъ просячи, вторицею благословеніе... Зъ Макошина іюня 16 року 1663. Велможности твоей зичливій пастиръ, уставичній боломолецъ и слуга Лазарь Барановичъ, епископъ черниговскій, новгородскій и всего сѣвера.

8. *До отца игумена мгарскаго. Септемрія 26 д. 1663 года.*
Утѣшительное въ горь.

Аще страждетъ одинъ удъ, съ нимъ страждутъ вси уди. Сострадаю и я пречестности твоей ¹, иже бы (дабы) стра-

¹ Игуменъ мгарскій, Викторъ Загоровскій, былъ оговоренъ предъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ сообщничествѣ въ покушеніи наказнаго гетмана Іоакима Сомка отложиться отъ подданства царю; а потому велѣно было вѣсть его и доставить въ Москву. (Письмо полковника кіевскаго Василія Дворецкаго къ преосвящ.

давый насъ дѣля Господь отъ того страданія П. Т. избавилъ, сердечне желаю. Якое Господь теченіе назначилъ, такъ его отпавити поааетъ науку Апостотъ: терпѣніемъ да тецемъ на подлежащій намъ подвигъ, взирающе на Начальника вѣры и Совершителя Іисуса, иже, вмѣсто подлежащія Ему радости, претерпѣ Крестъ, о срамотѣ нерадивъ. И далей (и далѣе): помышляйте убо таковая пострадавшаго, да не стужаете си душами своими слабѣюще ¹. Сыне мой, не пренегай наказаніемъ Господнимъ, ниже слабѣй отъ него обличаемъ, его же бо любитъ Господь—наказуетъ: аще наказаніе терпите, яко сыновомъ обрѣтается вамъ Богъ, который бо сынъ, его же не наказуетъ отецъ ². Всяко наказаніе въ настоящее время не мнитсѧ быти радость, но печаль; послѣди же плодъ мѣренъ (мпренъ) правды наученнымъ тѣмъ воздаеть ³. Нехай (да) потѣ-

Лазарю. Черн. губ. вѣд. 1858 г. № 25). Весь оговоръ противъ Самка — клевета. Лѣтоп. самовидца стр. 44. Дворецкій пишетъ: „Зѣ Переславлѧ (взяли) асауловъ сомковихъ и отца Загоровскаго, игумена мгарскаго, яко всему злу начальника, отца и учителя сомкова, котораго-то учителя листи предъ всѣмъ войскомъ читани были“. Но если Сомко былъ невиненъ, то и Дворецкій былъ таковъ же. Вотъ что писали настоятели монастырей о Мееодіѣ: „Онъ, вмѣсто отца-блустителя, оказался нашимъ губителемъ. Извѣстное дѣло, что онъ произвелъ раздвоеніе и замѣшательство между вашими милостями, что вовсе неприлично духовному лицу. И то больно намъ, что самъ, будучи возмутителемъ запорожскаго войска Его Величества, насъ всѣхъ ввелъ въ немилость и ненависть у васъ, какъ будто что дѣлается худаго въ войскѣ—тому причиною были мы—духовные. Но мы не мѣшаемся въ права войсковыя, хорошо зная, что наше дѣло молить Господа за Царское Величество и за войско запорожское“. (Черниг. вѣд. 1858 г. № 26). О. Викторъ уже вовсе не могъ быть сторонникомъ ляховъ и татаръ. Не далѣе, какъ въ 1661 г., татары, помощники ляховъ, захватили въ плѣнъ о. Климента, выдубицкаго игумена, ѣзавшаго къ о. Виктору на храмовой праздникъ Преображенія. Лѣтоп. Бѣлозерскаго стр. 28.

¹ Евр. XII, 1—3.

² Евр. XII, 6. 7.

³ Евр. XII, 11.

шить П. Т. Богъ всякой утѣхи, утѣшай во всякой скорби нашей, яко возможи намъ утѣшити сущіе во всякой скорби утѣшеніемъ, имъ же утѣшаемся сами отъ Бога: зане яко же избыточествуютъ страданія Христова въ насъ, тако Христомъ избыточествуетъ утѣшеніе наше ¹. Дастъ Господь силъ П. Т. тое понести, чего допустилъ. Поможетъ, Который есть Помощникъ во скорбѣхъ, обрѣтшихъ ны зѣло: избавитъ отъ всякаго зла, Который есть Избавитель. Упевняетъ (увѣряетъ) въ томъ Апостоль: искушеніе васъ не постиже точіе человѣческое: вѣренъ же Богъ, иже не оставитъ васъ искуститися паче, еже можете, но сотворитъ со искушеніемъ и избытіе, яко возможи вамъ понести. Скорбишь П. Т., а Господь каже (повелѣваетъ) на гусляхъ псаломскихъ восклицати: съ нимъ есмь въ скорби, изму и (его), и прославию и (его); долготою дней исполню и (его), и явлю ему спасеніе Мое. Маю надѣю, же (имѣю надежду, что) П. Т. получишь милость у престола Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества; престоль бо его, яко сонце (солнце), и же (и что) подражаяй престолу Царя Небеснаго, сіяетъ на злыя и благія, и милости хоцетъ, а не жертвы; высушаетъ сіе слонце всякую зреницу (зѣницу), слезами заливающуюся; получишь тую милость и пречестность твою; чого (чего) усерднѣ отъ всемилостиваго Спаса желаючи, благословеніе и проч.

9. М. Паисію Лигаридъ ².

Твоя святыня признается, что не читалъ и не видалъ ты, чтобы бывало поставленіе многихъ въ священнѣй санъ въ одно и тоже время. Въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ читаемъ: «выберете изъ себя семь чловѣкъ испытанныхъ, исполненныхъ Св. Духа и мудрости, ихъ поставимъ на сіе дѣло; и избрали Стефана и Филиппа и Прохора и Никанора и Тимона и Пар-

¹ 2 Кор. I, 3—5.

² Письмо къ греку Паисію писано на латинскомъ языкѣ; въ синод. собранїи словъ Григорія Богослова оно написано рукою Симеона Полоцкаго (Ркп. V. 48).

мена и Николая; ихъ поставили предъ Апостолами; а сіи, помолясь, возложили на нихъ руки» (Дѣян. 6, 3. 5. 6). «Не мѣрою даетъ Богъ Духа» (Іоан. 3, 33). Въ началѣ церкви Духъ наполнилъ весь домъ, а не часть, гдѣ сидѣли, и всѣ исполнились Духа Св. и стали говорить разными языками, какъ давалъ имъ провѣщевать Духъ Св. (Д. 2, 4). Такъ и нынѣ поставляемые многіе говорятъ разными языками: діаконы—свое служеніе, священники—свое. Св. Павелъ заповѣдуетъ Тимоѣю: руки скоро не возлагай ни на кого; но это тоже, что епископу надобно быть неукоризненнымъ. Жатва многа, а дѣлателей мало (Мат. 9, 37). Дѣлатели—епископы; если кто хочетъ епископства, то желаетъ добраго. Жатвы у нихъ много, поставленій въ священный санъ много. Поставленіе многихъ видѣлъ я въ примѣрѣ другихъ епископовъ, и одобрилъ по болѣзни моей. Сила Божія совершается въ немощахъ (2 Кор. 12, 9). Что совершается по немощи, думаю, бываетъ терпимо всемогуществомъ Божиимъ. По - крайней - мѣрѣ, пусть подражаетъ святыня твоя Апостолу, который говоритъ: мы сильные должны носить немощи немощныхъ (Рим. 15, 1). Если бы по произволу совершалось поставленіе многихъ, вопреки восточному обыкновенію, то было бы тяжкимъ грѣхомъ. Но больной иногда сомнѣвается, въ состояніи ли онъ будетъ рукоположить въ слѣдующую литургію, и рукополагаетъ многихъ въ первую литургію. Нужда нарушаетъ законъ. Когда былъ я здоровъ—я соблюдалъ восточный обрядъ, поставлялъ въ литургіи только одного діакона и одного пресвитера; но когда усилилась болѣзнь, по неволѣ перемѣнилъ образъ дѣйствій, и чтобы не истощену быть частыми служеніями, въ одно служеніе собираю многихъ птенцовъ. Насъ немощныхъ защищаетъ Апостолъ: будьте снисходительны другъ къ другу, милосерды, прощая одинъ другаго, какъ всѣхъ насъ простилъ Богъ во Христѣ. Август. 14 д. 1664 г., въ Новгородѣ.

PS. Посылаю восточному отцу судъ восточныхъ отцевъ, книгу объ исхожденіи Св. Духа и о первенствѣ Папы. «Вой-

дуть къ вамъ лютые волки, не щадящіе стада» (Д. 20, 29). Это предсказаніе Апостола выполняется: хищный волкъ терзаетъ овчарню Христову своими доказательствами. Пастырь, охраняющій стадо ученостію своею! защити и прогони силою ума твоего, будь утѣшеніемъ для всей церкви. Вѣрно ли тотъ приводитъ свидѣтельства отцевъ? По недостатку книгъ, не могу повѣрить всего. Надѣюсь, въ царской библіотекѣ найдутся книги. Искреннѣйше прошу разрѣшить узелъ.

Прошу сообщить книгу достопочтенному отцу Симеону Ситиановичу Петровскому, знаменитому брату моему, извѣстному ученостію своею: пусть испытаетъ на ней силу ума своего и окажетъ услугу св. церкви, пользуясь помощію твоей святыни.

Въ законахъ Юстиніана читалъ я о плѣнныхъ супругахъ, что надобно ожидать возвращенія пять лѣтъ. Правильно ли это чтеніе? Слѣдуетъ ли соблюдать это въ церкви, въ случаяхъ, такъ часто встрѣчающихся у насъ, тогда какъ Апостоль говоритъ: жена связана закономъ, пока живъ мужъ ея; а если умретъ, свободна вытти, за кого хочетъ? (1 Кор. 7, 9). Прошу разрѣшенія у твоей святыни.

*10. До отца игумена макашинскаго (Пафнутія
Кондратовича).*

*Запрещеніе монахинь брачнаго сожителства съ ка-
кимъ-то міряниномъ.*

Дано намъ знать, же (что) черница мантийная макашинская, запомнѣвши боязни Божой, и встыду людскаго (забывши страхъ Божій и стыдъ человѣческій), мешкаетъ (живетъ) за мужемъ въ Сосниці, въ чемъ велице велебности твоей дивуемся (удивляемся), же такъ великаго велбуда поликаете (прогlauchиваете) и такъ великаго бервена не видите зъ Бозкою образю и людзкимъ погоршеніемъ (къ оскорбленію Божію и къ соблазну людей), мѣючи (имѣя) подъ собою той монастырь. Приказуемо теѣ (итакъ повелѣваемъ) властію нашею архіерей-

скою, абись тую законницу (дабы монахиню эту) принудилъ пакы внити въ свой законъ (въ свое званіе), да плачется въ немъ горько, а тамтого блудника, иже оную Христови пошлюбенную важилъ ся (Христу обрученную дерзнулъ) понять, да будетъ Христово на немъ отмщеніе, аще зъ глубокимъ и слезнымъ покаяніемъ не позищеть (не испроситъ) у всемилостиваго Спаса милосердія. Велебность твоя, давши благословеніе пану сотнику отъ насъ, именемъ нашимъ пастырскимъ пыльно жадайте (настоятельно убѣдите), жебы (дабы) Божой и нашой воли не былъ спречнымъ (не сопротивлялся), и поблажаючи сему безчиннику грѣха его не былъ причастенъ, не точію бо грѣхъ имѣють творящій грѣхъ, но иже и соизволяютъ творящимъ, по Апостолу. Притомъ благословеніе и проч.

11. Къ имену максаконскому ¹.

Не надѣялись мы такъ скоро на васъ жалобы. Съ удивленіемъ пишеть къ намъ его милость, панъ гетманъ, что вы а Высоцкихъ крестьянъ наложили высокую подать и иго неудобноносимое, котораго (какъ они говорятъ) и отцы ихъ не носили. Свои они крестьяне, не на одинъ разъ они и нужны, вы владѣлецъ, а не воинъ; правда, и воинъ, но Христовъ, долженствующій слѣдовать примѣру Христову и брать не полтинами, а лептами. Овецъ такъ должно стричь, чтобъ не затронуть за живое, и чтобы шерсть опять росла. Что слѣдуетъ (какъ говоритъ и панъ гетманъ), то надобно и взять, а болше не извольте, потому что несносно. Но гораздо было бы лучше, когда бъ вы сами, безъ наставленій его милости, пана гетмана, такъ разсудили. Къ стыду нашему это относится. Къ сраму вашему говорю вамъ по Апостолу! неужели нѣтъ между вами ни одного умнаго, который бы могъ разсудить? Думаю, впрочемъ, что вы съ лучшимъ разсужденіемъ будете уже распорядиться крестьянами и проч. Благословеніе мое архіерейское и проч.

¹ Иереміѣ Ширкевичу.

12. Къ отцу (Варлааму) Ясинскому.

Присланныя вами тетрадки поправили, ободрили и, предъ литургіею на Преображеніе Господне, какъ будто бы преобразили меня, такъ что я, при всей моей слабости, пошелъ на святую литургію бодрѣе прежняго, такъ отъ первыхъ этихъ опытовъ, какъ будто отъ лекарства, возстановляются силы мои. Спѣши, любезнѣйшій, и управляйся съ этимъ дѣломъ Божиимъ, потому что слово Божіе дѣйственно, и десница Господня за каждую черную букву готовитъ для тебя свѣтлыя звѣзды. Услышишь ты нѣкогда гласъ: Приидите ко мнѣ вси труждающіеся. Я же, если присланными тобою тетрадками, какъ посредствомъ опоръ, и поддержался нѣсколько, то, съ другой стороны, повседневныя огорченія и болѣзни ни какъ не дозволяютъ мнѣ совсѣмъ подняться. Въ скорбяхъ моихъ, къ тетрадкамъ вашимъ я прибѣгаю, какъ къ утѣшенію моему, и съ того мѣста, гдѣ сказано: «Радуйся», хотѣлось бы получить отъ васъ такое же утѣшеніе, усерднѣе желая, да благопоспѣшитъ вамъ въ томъ рука Господня благодатною своею помощію. Мысленно, какъ на крыльяхъ, переносусь къ вамъ и воображаю, какъ бы я помогаль вамъ въ типографіи. Но да содѣйствуетъ вамъ Господень Ангель, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ пріятнѣе, особенно для меня, у котораго только и помышленія, что о могилѣ, дабы можно было также порадоваться продолженіемъ, какъ я порадовался началомъ дѣла. Мнѣ хочется того только, чтобы читатель, и по смерти моей, сказалъ въ молитвѣ своей: упокой Господи душу его ¹, и, кажется даже легче бы мнѣ въ то время стало, когда бы въ книгѣ моей поставлено было—аминь. Господи, ты сказалъ: аминь, глаголю вамъ, скажи и настоящему дѣлу твоему аминь. Объ охотномъ

¹ Желаніе сіе преосвященнѣйшій Лазарь выразилъ и въ самой книгѣ, подъ названіемъ: Проповѣди слова Божяго на недѣли всего лѣта, начинаемья по чину сказанія церковнаго отъ первыя святыя великія недѣли пасхи, посвященной имъ царю Алексію Михайловичу въ послѣсловіи. Читателю воз-

дѣланіи вашемъ мнѣ извѣстно: дай Богъ вамъ только доброе здоровье, а Тотъ, Кто далъ вамъ хотѣніе, произведетъ и дѣйствіе. Ему всего себя, пречестность вашу и всю жизнь свою предаю; да дѣйствуетъ онъ нами, яко орудіями своими, къ святой славѣ своей.

13. До пана гетмана. 1665 г.

Сказавый пути своя Моисеови, сказалъ путь в-ти твоей ко помазаннику своему, Его Ц. В. Яко Тови, да пошлетъ в-ти твоей Ангела своего хранителя. Господь сохранитъ вхожденіе твое и исхожденіе твое. Глаголавый: Азъ есмь путь, самъ путемъ будетъ в-ти твоей. Узришь пресвѣтлое лице Его Ц. В., яко нѣгдѣсь узрѣлъ патронъ твой Іоаннъ св. на Фаворѣ преобразшеся лице Господне. Сего отъ всемилостиваго Спаса зичу усердне, да дастъ ти Господь по сердцу своему и весь совѣтъ твой исполнить.

14. До пана гетмана.

Христось, Учитель нашъ, истинный Богъ, троякій намъ образъ даде: просите, ищите, толцѣте. Его же послушая, смиренне прошу благородность твою: будь милостивъ и оскорбленнаго мене утѣши. Оскорбленъ есмь не точию заѣханными тремя маестностями зручными близкими оправою монастыря разореннаго, котораго церковь покрываю, о трапезѣ замышляю и оградѣ монастырской; але и взятыми озерами Спасскими и перевозомъ тужь подъ монастыремъ; а млынкомъ на Свѣржи зѣло оскорбленъ есмь, яко паче надежи моей, юже имѣхъ на милость твою, его же всегдашнимъ богомолцемъ застаю. Бо-

любленный, просить онъ, егда ми Господь повелитъ: Лазаре гряди изъ міра вонъ, помолися о мнѣ грѣшномъ... да упокоитъ и мене на лонѣ Авраамлемъ. Непщую, яко сотвориши ми любовь сію. Мечъ духовный нап. к. 1666 г.

гата десница Господня, кромѣ сихъ убогихъ маетностокъ, съ которыхъ намъ скорбь и отъ людей срамота; же мнѣ вымываютъ: его милость панъ гетманъ на вашу милость чемусь не ласковъ, маетности отнялъ, озера, перевозокъ и млинокъ казалъ позабждати, а прошліи гетмани мѣсце тое надали. Я ся тагъ окладаю, же то въ невѣдомости Его Ц. В. милости его надалъ, до времени казалъ забхать и всемилостиваго Спаса частыми яхмужнами обсылаеть. Ревнуй сему, иже рече: не на лугъ мой уповаю; уповай на Христа, распятаго на крестѣ. Христово оружье—крестъ спасетъ тебе. Глава Христова да умудряетъ главу твою, десница Господня да благословитъ тя, ребра Господня да источать кровь и воду.

15. *До пана гетмана.*

Пастырь добрый, душу свою положивый за овцы, намъ пастыремъ всякое попеченіе о овцахъ велитъ мѣти. Намъ, отцемъ духовнымъ, нужда есть, да ни единъ погибнетъ. Съ повинности моеи пастырской смиренно вельм. твою молю за войта новгородскаго и иншихъ овецъ моихъ, милосердствуй со Господомъ, милости хотящимъ, а не жертвы; о рабѣхъ твоихъ, а овцахъ моихъ молю: прости имъ и долгъ отпусти, да и Отець Небесный таяжде по великой своей милости вельможности твоеи сотворитъ.

16. *Къ о. иумену никольскому (Алексью Туру). 27 окт. 1665 г.*

Письменное привѣтствіе ваше принимаю за доказательство братской любви вашей и взаимно усердно желаю, дабы Тотъ, Кто исполняетъ во благихъ желаніе, увѣнчалъ какъ меня, такъ и пречестность твою достиженіемъ благъ, долгой жизни, и послѣ того на небѣ надолжайшей, какъ вѣчной. Честнаго брата Самуила принялъ я съ любовію. Въ образѣ переходитъ человекъ. Честный братъ Самуилъ пришелъ къ намъ въ образѣ

купятицкомъ. Какъ же съ такимъ гостинцемъ не принять съ любовію? Дай Богъ, молитвами Пресвятой Дѣвы купятицкой, чтобы образъ сей также украсилъ прекраснѣйшаго изъ сыновъ человѣческихъ, всемілостиваго Спаса новгородскаго, какъ онъ украсилъ Святителя Христова Николая. Впрочемъ, отъ насъ зависить желать, а отъ Бога совершать,—отъ меня, если бы по силѣ власти твоей благоволилъ онъ пребыть со всемілостивымъ Спасомъ, благодарить пречестность твою за эту милость, которой съ услугами моими поручаю себя¹.



¹ Игумены кіевскаго николаевскаго монастыря: Иннокентій Гизіель 1652—1654 г., Алексій Туръ 1655—1670 г., Германъ Кердановскій 1671—1679 г., Варлаамъ Ясинскій съ марта 1680 г. (О соф. соб. стр. 260). 1647 г. апр. 9, подписались подъ избраніемъ Сильвестра Коссова въ митр. „Исайя игуменъ никольскій, Алексій Туръ, намѣстникъ монастыря Св. Николая пустыннаго кіевскаго“ (Арх. юго-зап. Рос. 2, 546).

РѢЧЬ,

ГОВОРЕННАЯ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ФИЛАРЕТОМЪ АРХІЕПИСКОПОМЪ ЧЕРНИГОВСКИМЪ ПРИ ПЕРВОМЪ ПОСѢЩЕНІИ НОВОЗЫБКОВСКИХЪ ЕДИНОВѢРЧЕСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ.

Благодареніе Господу, что на мѣстахъ вражды, столько негодной Ему, вижу водвореніе мира—дара благодати Его,—на мѣстахъ ненависти къ святынь Божіей вижу искреннее благоговѣніе къ порядку, устроенному не людьми. Да воздасть вамъ, братія, Господь Богъ дарами благодати за то утѣшеніе, которымъ полна душа моя, смотря на неліцемѣрное благочестіе ваше!

Недавно посѣщаль я бывший монастырь казанскій. Искренно говорю вамъ, братія мои: тяжкія, горкія чувства тяготили душу мою, когда осматриваль его. На что ни смотрѣль я, вырывался изъ глубины души вопросъ: и это — монастырь? И это — обитель лучшаго порядка нравственнаго? Отъ каждой кельи выходь въ селеніе мірское! Значить, каждая живущая шла, куда хотѣла, и жила, какъ хотѣла. Никакому начальству, никакому надзору — тутъ дѣлать нечего. Кучки сельскихъ избъ — монастырь! Ни трудовъ общаго послушанія, ни общей трапезы — и слѣдовъ нѣтъ. Нѣтъ, это — не монастырь; это — наемъшка духа злобы надъ святымъ именемъ монастыря. Нѣтъ, вовсе

не того желали, не то устроили св. начальники монастырской жизни, — св. Феодоръ Студитъ, св. Аванасій аеонскій. Боже мой! Боже мой! до чего доходитъ ослѣпленіе людей? «Что это «за погань — младенецъ, рожденный въ дѣвичьемъ монастырѣ и утопленный въ колодезѣ? Вотъ погань-то: въ Зыбкой неле-на съ четвероконечнымъ крестомъ найдена въ колодезѣ».

Такъ говорила питомица здѣшнихъ наставниковъ! Невольно при-поминается пророчество Апостола: *послетъ имъ Богъ дѣйство лести, во еже впровати имъ лжи* (2 Сол. 2, 11). Не страш-ную ли ложь принимали и передавали эти люди? Кто бы могъ подумать, чтобы убійство людей, грабежи, разбои, ненаказы-ваемая злодѣйства могли быть выхваляемы наставникомъ спа-сенія душевнаго? А это было у здѣшнихъ учителей раскола. Для чести человѣчества не хотѣлось бы вѣрить, что это было; но цѣль письменный памятникъ. Безстрашно обращая на злое слова Господа, здѣшній наставникъ писалъ: «Ангелу воронков-ской церкви напиши: вѣмъ твоя дѣла и трудъ твой, его же подъемлещи на избіеніе трудниковъ и старцевъ, хотящихъ раз-рѣшиться отъ суетнаго міра сего и пріяти вѣнцы со отцы бринскими. Сего ради зѣло накажутся поносяще твое имя, хлопальщики, млатобойщина. — Дерзай, чадо мое возлюбленное, и не преставай умножати число мучениковъ: никто тя не од-лѣбеть ни въ судахъ стародубскихъ и губернскихъ, ни въ лѣ-сахъ и борахъ машевскихъ, гдѣ подвижники твои назирають пробѣжихъ щепотниковъ и надъ ними *млснмчають*». Ужасъ поражаетъ душу и проникаетъ до костей при размысленіи о такой проповѣди! Скажите, чего добраго можетъ ожидать даже гражданское общество отъ такихъ людей? Или какой смыслъ человѣческій можетъ оправдывать терпимость въ отношеніи къ такимъ людямъ? Не скажутъ ли нынѣшніе чада раскола, что у нихъ теперь нѣтъ того? О, стоитъ только дать полную во-лю, дѣти далеко превзойдутъ отцевъ своихъ! Въ этомъ пору-ка — жизнь дѣтей, только да не возглаголютъ уста моя дѣлъ человѣческихъ.

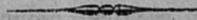
Любовь—дѣло святое, любовь—отличіе истинныхъ христіанъ. Но кому не извѣстно, какія разногласія между называемыми согласіями раскола? Одинъ толкъ до того отвращается другаго, что считаетъ оскверненіемъ ѣсть и пить изъ однихъ и тѣхъ же сосудовъ. Въ спорахъ между учителями толковъ — такая брань, такая злость, такое изступленіе, что невольно говоритъ душа: тутъ нѣтъ Христіанства.

Апостоль предсказалъ: *здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотемъ изберутъ себѣ учителя, чешемъ слухомъ* (2 Тим. 4, 3). Не выполняется ли это въ расколѣ? Малограмотные міряне, ничему не учившіеся, кромѣ азбуки, и знакомые только съ мірскимъ плутовствомъ, — пастыри духовнаго стада! Поручаютъ ли сокровище слугѣ, обокравшему прежняго своего господина? Честный человѣкъ съ негодованіемъ смотритъ на блуднаго сына, своевольно оставившаго домъ родительскій и безпутно живущаго на чужой сторонѣ. А расколъ принимаетъ только тѣхъ священниковъ, которые убѣгаютъ изъ дома Отца небеснаго, изъ церкви Божіей. Казалось бы, какъ не видѣть простой истины, что если принимаютъ бѣглыхъ священниковъ, почему не принять не бѣлаго? Если признаютъ освящающее дѣйствіе архипастыря въ лицѣ бѣлаго священника, почему чуждаются того же самаго архипастыря? Почему не принимаютъ посылаемаго имъ лучшаго священника? *Здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотемъ изберутъ учителя, чешемъ слухомъ.* Вотъ апостольское объясненіе дѣламъ раскола! Расколъ принимаетъ и прогоняетъ наставниковъ по одному своему произволу; произволь гуляетъ у него безъ узды. Хочу то, и не хочу другаго, — вотъ законъ дѣлъ его! Пусть то, чего хочетъ онъ, — мелко, пусто или даже гнусно, — до того нѣтъ дѣла. *Здраваго ученія* онъ не слушаетъ. Отъ того и неисчислимое число толковъ раскольничьихъ. Наемникъ за деньги продаетъ святыню, и наемникъ самый безчестный, купленный заклятыми врагами православія, клейменый запрещеніемъ святѣйшаго патріарха: «давай намъ, говорить, этого наем-

ника, онъ — по насъ, онъ намъ стрижеть поновъ, какихъ хотимъ». Видите, имъ нужны слуги произволовъ ихъ и ненужны слуги Божіи; что имъ до честныхъ труженниковъ швы Божіей? Какое страшное ослѣпленіе! Укажу еще на одно: не здѣшніе ли братія, болѣе, чѣмъ за полстолѣтіе предъ симъ, принимали и перевозносили благословенное священство? Не здѣшніе ли братія — Никодимъ, Виталій, Герасимъ и многіе другіе? Они вводили благословенное священство и въ Малиновомъ монастырѣ, и въ Никодимовой пустынѣ, и въ Покровскомъ монастырѣ, и въ Казанскомъ монастырѣ, и въ Климовой, и въ Зыбкой! Отъ чегожъ потомъ совсѣмъ другое было? *Здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотемъ изберуть учителя, чешемъ слухомъ.* Вотъ единственно-вѣрное объясненіе! Другаго не найдете.

Братія! Кому назначенъ адъ? Своеволю! Охъ! страшитесь своеволия во всемъ, тѣмъ болѣе въ дѣлахъ Вѣры.

Благодать Отца и Сына и Св. Духа да будетъ съ вами!
Аминь.



III.

КОГДА ДОЛЖНО НАЧИНАТЬ ВОСПИТАНИЕ ЧЕЛОВѢКА ВЪ ВѢРѢ?

«Мы будемъ развивать умственное и нравственное образованіе въ дѣтяхъ; до религіознаго намъ дѣла нѣтъ». Такъ сказалъ кто-то недавно изъ числа молодыхъ педагоговъ.

Если новый педагогъ только не считаетъ себя довольно свѣдущимъ въ истинахъ св. вѣры, чтобы быть наставникомъ вѣры: признаніе его — дѣло умное и доброе. Смѣшно учить тому, чего самъ не знаешь. Или нѣтъ, не смѣшно, а страшно: дѣло идетъ о вѣчномъ спасеніи или вѣчной гибели людей. Отвѣтъ за неусиѣхъ въ такомъ случаѣ не можетъ быть легкимъ. *Горе глаголющимъ лукавое доброе, и доброе лукавое (Ис. 5, 20)*. По любви христіанской нельзя желать, чтобы кто-нибудь явился въ разрядѣ тѣхъ учителей, *изже, по суду Апостола, подобаетъ уста заграждати, изже вся дома развращаютъ, ячаще яже не подобаетъ, сквернаго ради прибытка (Тит. 1, 11)*. Учить благочестію — не легкое дѣло. Напротивъ, легко быть можетъ, что вмѣсто благочестія научишь нечестію, если не словомъ, то примѣромъ. Одинъ изъ искреннихъ священниковъ, умирая, говорилъ: «еслибы зналъ я, что такой строгій отвѣтъ надобно давать за прихожанъ, согласился бы быть до гроба пастухомъ овецъ, а не принялъ бы на себя сана священства.» Такъ въ этомъ смыслѣ слова педагога прекрасны.

Но если онъ думаетъ, что можно давать правильное образованіе, умственное и нравственное, безъ вѣры: онъ ошибается, во вредъ себѣ и другимъ. Гдѣ свѣтъ для ума, если не въ

вѣры? Гдѣ прочныя начала для жизни, если не въ христіанскомъ ученіи? Французская революція показала на дѣлѣ, что безъ св. вѣры люди становятся звѣрями; бьютъ и рѣжутъ людей, также спокойно, какъ и животныхъ. Въ опытахъ видѣли, что для людей безъ вѣры не святы ни семейное счастье, ни гражданскій порядокъ, ни законы, ни правительство. Да и какъ быть иному? Кто не боится Господа Бога, въ комъ нѣтъ ни капли страха Божія, — можетъ ли тотъ уважать что нибудь на землѣ? Онъ и собою дорожить не болѣе, какъ червемъ. Да, познаніе вѣры, воспитаніе въ духѣ св. вѣры необходимо для каждаго, — безъ него невозможно никакое совершенство человѣка, ни умственное, ни нравственное. Безъ Бога немислимо ничто, и безъ жизни для Бога невозможна правильная жизнь ни ума, ни сердца. Образование ума и сердца, безъ воспитанія религіознаго, мало назвать мечтою, это — *несчастіе для человѣка и общества. Общества, которыя допускаютъ педагоговъ-безвѣровъ, — жалкія общества.* Тамъ, гдѣ вся забота устремлена не на связь человѣка съ Богомъ, а только на связь его съ міромъ, можетъ образоваться только человѣкъ міра, человѣкъ времени, человѣкъ земной, но не тотъ, который созданъ по образу Божію. А стоитъ ли такой человѣкъ имени человѣка? Безбожіе мертвитъ, убиваетъ духъ человѣческой, а вѣра, и только одна вѣра, животворитъ его, соединяя его съ Богомъ, источникомъ всякой жизни. Нравственныя внушенія людскія, безъ вѣры, сухи и холодны, непрочны и измѣнчивы, какъ все временное. Только вѣра нисходитъ въ самое сердце человѣка и возбуждаетъ въ немъ готовность, одушевляетъ его твердостью — жертвовать всѣмъ для добра. Потому воспитаніе религіозное должно начинаться никакъ не позже умственнаго или нравственнаго.

Говорятъ: «мысли о Богѣ и Его откровеніи слишкомъ высоки для дитяти; оно еще слабо, неспособно понимать эти мысли. Пусть приводятъ человѣка къ Богу тогда, какъ разовьется умъ его».

Но тѣ, которые считаютъ вѣру недоступною для души дитяти, не понимаютъ своей души и ея отношенія къ вѣрѣ. Давно сказано однимъ учителемъ вѣры: «душа наша—по природѣ христіанка». Жизнь религіи начинается вмѣстѣ съ жизнью души. Первое пробуждающееся въ человѣкѣ чувство есть пробужденіе въ сердцѣ религіи. Первые ощущенія привязанности его къ отцу и матери—явленія религіозныя. Развивайте эти начала религіи, воспитывайте эти сѣмена благія, посѣянные самимъ Творцемъ, и вы увидите предъ собою дитя умное и доброе. Умъ дитяти не можетъ усвоить себѣ истины вѣры на столько, чтобы давать въ нихъ отчетъ самостоятельный. Но въ немъ живы память и воображеніе, чтобы усвоить себѣ начала вѣры. Разумъ дитяти слабъ, но за то свободенъ отъ тумана, наводимаго предразсудками и страстями; потому въ его мысляхъ отражаются образы вѣры въ ихъ чистомъ и цѣломъ видѣ: вѣра принимается не столько умомъ, сколько сердцемъ. Чистые сердцемъ зрятъ Господа. Сердце дитяти чисто, какъ зеркало, и нѣжно, какъ воскъ, и потому оно легко принимаетъ наставленія вѣры. Высшій наставникъ людей, Господь Иисусъ, не только не считаетъ дѣтей неспособными къ принятію внушеній вѣры, напротивъ говоритъ: *таковыя есть царство небесное* (Матѣ. 19, 14).

Откладывать религіозное воспитаніе человѣка до поздняго времени — значитъ подвергать его крайнимъ опасностямъ. Всего легче соблазнить душу дитяти: она такъ проста, такъ воспримчива. Дитя не знаетъ по опыту пагубныхъ послѣдствій заблужденія и порока; оно не подозрѣваетъ ни въ комъ обмана и отдается каждому впечатлѣнію. Потому, если сердце его не ограждено страхомъ Божиимъ,—оно легко можетъ увлекаться вліяніями зла. Вступая въ свѣтъ, оно встрѣчается и съ людьми худыми, и съ предметами, возбуждающими худо въ душѣ. Что спасетъ его отъ паденій, если не посѣяны въ немъ истины св. вѣры, не воспитаны чувства благоговѣнія предъ Всевышнимъ? Не увидите въ немъ Іосифа, твердаго

предъ лицемъ соблазна: Иосифъ съ дѣтства проникся любовію къ Богу, и потому отвѣчалъ соблазну: *како сотворю глаголы сей злый и согрѣшу предъ Богомъ?* (Быт. 39, 9). Если въ дѣтскомъ возрастѣ усердно посѣяны въ душѣ человѣка сѣмена благочестія,—пусть въ лѣта бурной молодости онъ по временамъ и будетъ увлекаться на сторону зла, но когда умъ его начнетъ зрѣть и непріятныя встрѣчи жизни стануть приводить его въ себя: съ какою силою заговорятъ въ душѣ его наставленія, слышанныя въ дѣтствѣ! Какъ разовьется въ немъ жизнь прекрасная, дотолѣ ослабляемая порывами легкомыслія! Но не ожидайте ничего подобнаго отъ того несчастнаго юноши, который съ дѣтства своего ничего не слыхалъ и не зналъ о св. вѣрѣ, а сѣменами злаго міра щедро былъ засѣваемъ. Надобно заботиться о томъ, чтобы въ самомъ первомъ возрастѣ не были внушаемы нѣжнымъ душамъ какія либо мысли, не совсѣмъ согласныя съ чистымъ ученіемъ христіанскимъ: иначе на доброй почвѣ возрастутъ засѣянные плевелы, и когда будетъ сѣяться слово Божіе, оно можетъ остаться безплоднымъ, дорогіе, небесныя ростки его подавлены будутъ прежде выросшими терніями заблужденія и грѣха. Слишкомъ позднее, или въ дни дѣтства небрежно преподанное наставленіе въ вѣрѣ не имѣетъ вѣрнаго, спасительнаго дѣйствія на душу. Не свыкшись съ истинами вѣры, она легко падаетъ подъ первыми нападеніями дерзкаго сомнѣнія. Чтобы проникнуться высочайшими истинами, душа должна теперь бродить по тернистымъ путямъ сомнѣній и мучиться надъ рѣшеніемъ вопросовъ пытливаго ума. А если бы въ сердцѣ ея съ дѣтства жила благоговѣйная любовь къ предметамъ вѣры; эта любовь облегчала бы для ума рѣшеніе вопросовъ его; онъ легко находилъ бы подтвержденіе вѣрованіямъ сердца въ исторіи человѣчества, въ книгѣ природы, въ устройствѣ души нашей. Безъ того умъ принужденъ испытывать борьбу съ неизвѣстностію, чтобы дойти до покоя, долженъ повторять ошибки, давно признанныя ошибками, наносить раны душѣ, чтобы лѣчить ее; а бываетъ,

что, измученный трудами, становится онь добычею унынія, и для развлеченія отдается на волю чувственныхъ веселостей и наслаждений низкихъ, и является полное одичаніе души. Начальная картина!

— 38 —

IV.

Что стоите весь день праздны?

(Мат. 20, 6).

Есть два рода людей праздных. Одни не любят заниматься ничѣмъ дѣльнымъ; другіе бываютъ заняты, но не дѣломъ.

Первые не любятъ вовсе труда; бродить безъ дѣла изъ дома въ домъ, предаваться забавамъ и разговорамъ пустымъ; ѣсть и спать—вотъ любимый кругъ ихъ занятій! Таковы бываютъ люди, которымъ худое воспитаніе внушило полагать благородство въ бездѣйствіи; таковы бываютъ многіе ремесленники, которые часто чувствуютъ слѣпую скуку—заниматься работою, и увлекаемые мечтами о своихъ способностяхъ обращаются отъ работы къ бездѣлю; таковы же бываютъ поленщики, занимающіеся дѣломъ, пока смотря за ними; таковы бываютъ земледѣльцы, которымъ ни почемъ жена и дѣти, лишь бы имъ было весело.

Гораздо болѣе встрѣчается праздныхъ втораго разряда. Эти люди, вмѣсто того, чтобы усердно дѣлать должное по состоянію и званію своему, по времени и обстоятельствамъ, въ которыхъ находятся, занимаются или вовсе стороннимъ для нихъ, или пустымъ, недостойнымъ имени человѣка христіянина.

Что стоите весь день праздны?

По общему чувству, праздность—вещь неприятная, состояніе неправильное, незаконное, чего отвращается душа: жизнь

требуетъ движенія, а праздность — походить на смерть. И для земной жизни необходимъ трудъ: ни чести, ни денегъ, ни пищи, ни платья не добудешь праздностію. И въ раю долженъ былъ трудиться человѣкъ: ему надлежало усовершенать душу свою, чтобы приближаться къ образцу ея — Всесовершенному. Грѣхъ вызвалъ человѣка на трудъ покаянія. Крещеніе приглашаетъ трудиться для пріобрѣтенія высокихъ добродѣтелей христіанскихъ.

Въ концѣ жизни, совѣсть и Богъ, конечно, не многихъ, или не очень многихъ, осудятъ за праздность въ отношеніи къ земнымъ занятіямъ. Но значить ли это, что всѣ земные труженики — святы? Заниматься не дѣломъ — праздность преступная, какъ и та, которая не любитъ вовсе труда. Всѣ мы призваны трудиться въ виноградникъ Божіемъ; награды раздаются тѣмъ, которые работали въ саду Божіемъ. Что это значить? Это значить, что всѣ труды наши должны быть посвящены славѣ имени Божія, и что они должны совершаться подъ вліяніемъ неба.

Одна мысль о Богѣ возвышаетъ душу: какъ же высока жизнь, когда вся она посвящена Ему! Онъ — источникъ совершенствъ, и только то, что стремится къ Нему, можетъ быть совершеннымъ, по мѣрѣ приближенія къ Нему. Гдѣ нашъ покой? Гдѣ свѣтъ? Гдѣ радость? Въ Немъ одномъ, въ связи съ Нимъ. Такъ «бдите ли, пьете ли, или иное что дѣлаете, все дѣлайте въ славу Божію». (Кор. 10, 31). Что труды, неосвященные именемъ Божіимъ? — гниль и вѣтеръ.

Только крайнее неразуміе, только вражда противъ самихъ себя могутъ удерживать насъ отъ труда для Бога нашего, отъ служенія Ему искренняго. Онъ такъ благъ, награждаетъ болѣе, чѣмъ стоятъ труды наши. Самая малая работа для Него не остается безъ платы. И стаканъ воды, поданный бѣдняку для Него, и каждый вздохъ сердечной молитвы не забываются Имъ. Онъ самъ облегчаетъ своею благодатію своихъ тружениковъ, подаетъ имъ помощь при встрѣчѣ ихъ съ препятствіями, утѣ-

щаетъ въ скорбяхъ и все дѣлаетъ, чтобы работа ихъ шла успѣшно.

Пророкъ говоритъ: «Сѣяли много и получили мало; ѣли и остались голодны; пили и не напились; одѣлись и нетепло вамъ; кто и получилъ награду, бросилъ ее въ дырявый мѣшокъ». (Агг. 1, 6). Таковы труды для одной земли, для одного времени. Мѣръ—жестокій господинъ: требуетъ многого и даетъ мало, очень - мало. Обѣщаетъ горы богатства, и за разъ лишаетъ всего; обѣщаетъ веселости и удовольствія, а посылаетъ скуку и томленіе; почести его—дымъ, слава—звукъ. Отъ чего такъ? Души безсмертной не насытятъ тлѣнныя блага, и мѣръ, хотя бы и хотѣлъ, не въ состояніи успокоить жалавій вѣчной души.

Какъ же слѣпы мы, Боже мой, столько трудясь для земли, которая питаетъ только скукою! Какъ слѣпы мы, проходя мимо Того, Кто въ состояніи такъ ошастливить насъ!

Трудно угождать Господу? Трудно успѣвать въ добрѣ? Нѣтъ, гораздо легче, чѣмъ воображаетъ лѣньность праздная. По ея милости, тяжело дѣлать добро и очень легко творить грѣхи, какъ будто тамъ и здѣсь не мы одни трудимся. «Теперь же, если хочу, могу я быть близкимъ къ Богу», говоритъ блаж. Августинъ. Да, если хочу, каждое слово, каждая мысль, каждое занятіе будутъ служеніемъ Богу. Пусть душа моя и мыслями и желаніями обращена будетъ къ Богу: она, освящая себя, будетъ совершать угодное Ему. Правда, привычки къ грѣху не легко побѣждаются. Но благодать небесная! когда и кому отказывала Ты въ помощи? какая привычка не была побѣждена при Твоемъ пособіи душею, искренно ревновавшею о добрѣ?

Христіанство возлагаетъ на вѣрующаго трудъ непрерывнаго упражненія силъ и способностей, данныхъ ему отъ Бога,—трудъ не для себя, а для славы Божіей. Сущность сего труда—безпощадная критика челоуѣка самому себѣ, всему, что онъ думаетъ, чувствуетъ, дѣлаетъ, и непрестанное стремленіе при-

ближаться въ совершенствахъ къ Отцу небесному. Христіанство предоставляетъ человѣку полную свободу—выбирать себѣ видъ труда и занятій внѣшнихъ, по его наклонностямъ и способностямъ. Для него все равно, будетъ ли христіанинъ ученымъ, художникомъ, ремесленникомъ, земледѣльцемъ, лишь бы живо чувствовалъ свое отношеніе къ Отцу небесному и ходилъ достойно небеснаго призванія. Оно не насилуетъ природы; напротивъ, помогаетъ природѣ, освящаетъ каждое дарованіе и подаетъ свои пособія развивать каждый даръ Божій. За что же жалоба на тяжесть труда въ виноградникѣ Божіемъ?

Намъ не перемѣнить значенія жизни временной: оно определено свыше. *Что стоитъ праздны?* говоритъ намъ каждый день, указывая на вѣчность. Пусть капризное самолюбіе недовольно этимъ напоминаніемъ. Отъ того дѣло не перемѣняется. Жизнь временная—время сѣянія, а жатва—за гробомъ. Умный земледѣлецъ не пропускаетъ времени, когда слѣдуетъ пахать землю и засѣвать ее сѣменами: иначе онъ остался бы безъ хлѣба. Умный христіанинъ не пропускаетъ жизни земной мимо глазъ, безъ труда и занятій усиленныхъ, тѣмъ болѣе, что очень высоко значеніе труда его. Онъ воздѣлываетъ землю сердца своего сокрушеніемъ, засѣваетъ душу подвигами любви къ Богу и ближнимъ, испрашиваетъ молитвою благодатный дождь на почву свою. Такъ трудится онъ до гроба и переходитъ въ ту жизнь съ надеждами на покойную вѣчность. «Да не унываемъ, дѣлая добро», говоритъ намъ Апостолъ Божій: ибо въ свое время пожнемъ, если не ослабѣемъ». (Гал. 6, 9).

Ахъ! надобно трудиться, пока есть время. Кто знаетъ, наступитъ ли для насъ завтешній день, чтобы провести его съ пользою послѣ убитаго въ праздности нынѣшняго дня? Жизнь разсѣянная, жизнь безъ мыслей высокихъ—ни въ какомъ случаѣ не радость души. Она—предметъ гнѣва Божія. Если теряемъ данную благодать отъ бездѣйствія, надѣясь получить новую: безразсудная надежда! За пренебреженіе къ благодати Божіей, за равнодушіе въ отношении къ небесной должны мы бѣжи

дать воздаянія правды Божіей, а не дара благодати. «Возмите у него (у лѣниваго) талантъ и отдайте имѣющему десять талантовъ, а не потребнаго раба выбросьте во тьму внѣшнюю». (Мат. 25, 28, 30). Вотъ какой приговоръ готовъ для насъ!

Непріятно, тяжело писать печальную картину дѣлъ праздности. Праздность надѣляетъ разслабленіемъ силъ душевныхъ. Чѣмъ менѣе упражняются въ добрѣ, тѣмъ болѣе слабѣетъ добрая воля, такъ что наконецъ душа какъ-бы поражается параличемъ, не движется для добра, даже не думаетъ о добромъ. Есть насѣкомыя, которыя охотно держатся въ грязи. Такова душа праздная. Воображеніе ея наполнено нечистыми картинами, отъ которыхъ воспламеняются грязныя страсти. Пиръ, гулянье, забавы, дѣла гнусныя—вотъ что на умѣ ея! Не станутъ средства для жизни безсмысленно-веселой? Принимаются за средства преступныя, обманы, игру безсовѣстную, воровство и, пожалуй, за убійство. Съ языка праздныхъ людей льются рѣчи грязныя потокомъ; о добромъ они не умѣютъ и говорить; бывъ испорчены сами, они разбрасываютъ нравственную порчу во всѣ стороны. Несчастны семейства, въ которыя попадаютъ эти люди: юность, невинность, супружеское счастье, семейный покой, гибнуть отъ нихъ, какъ отъ чумы. Страха Божія не доищитесь въ душахъ ихъ,—они давно потеряли его. Праздный—блудный сынъ!

Да избавитъ Богъ каждаго отъ несчастія быть съ страстію къ праздности.

ОПИСАНІЕ

НОВГОРОДСЪВЕРСКАГО СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКАГО
ПЕРВОКЛАССНАГО МУЖЕСКАГО МОНАСТЫРЯ.

- I. Мѣстность монастыря.—II. Время основанія монастыря.—III. Древніе храмы монастыря.—IV. Перемѣны, коимъ подвергался монастырь.—V. Пребываніе архіерейской кафедры въ семъ монастырѣ.—VI. Вотчины и поземельныя угодія сего монастыря.

I. Мѣстность монастыря.

Новгородсѣверскій Спасскій монастырь есть обширное и великолѣпное зданіе, расположенное, въ четверти версты отъ города, на поверхности высокой горы, подошва которой омывается р. Десною. Мѣстоположеніе его соотвѣтствуетъ красотѣ самаго зданія. Окруженный вѣковыми липами, сей монастырь издали представляетъ величественный видъ, особенно изъ-за рѣки Десны. Изъ монастыря видны лучшая часть города, прибрежныя горы, усѣяныя деревьями и рощами, обширный лугъ Десны, богатый озерами и рѣчками, и дремучій сосновый лѣсъ, находящійся на необозримой равнинѣ лѣваго берега оной. Если на высотахъ горъ душа человѣческая съ благоговѣннымъ чувствомъ приближается къ безпредѣльному Творцу и Промыслителю вселенной; то мѣсто, занимаемое этимъ монастыремъ, вполне способно производить подобныя чувствованія.

II. Время основанія монастыря.

О времени основанія сего монастыря существуютъ разныя сказанія: одни, какъ Шафонскій, первоначальное построение его приписываютъ Мстиславу Владиміровичу, князю тмутараканскому въ 1033 году ¹, послѣ побѣды, одержанной имъ надъ братомъ своимъ Ярославомъ Владиміровичемъ, княземъ кіевскимъ; другіе, какъ неизвѣстный сочинитель историко-статистическаго описанія города Новгородсѣверска, относятъ основаніе его къ самому Ярославу въ 1036 году ², когда онъ, бывъ изгнанъ изъ Кіева Мстиславомъ, поселился въ Новгородсѣверскъ и жилъ здѣсь до возвращенія своего въ Кіевъ. Но сказанія эти не имѣютъ историческаго основанія, а потому и недостоверны. Гораздо несомнѣннѣе то, что монастырь сей основанъ въ то время, когда Новгородсѣверскъ сдѣлался славою городовъ, входившихъ въ составъ древняго княженія Сѣверскаго, и столицею особыхъ удѣльныхъ князей, потому что въ 1787 году, при разборѣ въ семь монастырѣ древней каменной преображенской церкви, для построенія новой, нынѣ существующей, въ основаніи ея найденъ овальный камень, рѣзная надпись котораго показывала, что строителями сей церкви были Владиміръ и Изяславъ Давидовичи ³, первые князья новгородсѣверскіе, внуки Святослава Ярославича, князя черниговскаго, владѣвшіе Новгородсѣверскомъ съ 1127 по 1136 годъ. По лѣтописи, въ 1179 г. похороненъ былъ новгородсѣверскій князь Олегъ Святославичъ въ церкви Архангела Михаила; а по запискамъ найдено, что эта церковь была въ монастырѣ, сѣверскомъ и въ память ея послѣ устроенъ былъ придѣлъ въ спасскомъ храмѣ. Если же въ 1179 г. существовала уже другая церковь въ монастырѣ, то главная съ монастыремъ устроена была, безъ сомнѣнія, гораздо раньше кончи-

¹ См. Черниг. Губерн. Вѣдом. 1851 г. № 45, част. неофф.

² См. Черниг. Губерн. Вѣдом. 1853 г. № 1, част. неофф.

³ Черниг. Вѣдом. 1853 г. № 1.

ны князя Олега. Архимандритъ Юсифъ Гугуревичъ въ 1723 г. писалъ къ правителямъ Малороссіи: «Выдимъ крайне чрезъ нововпысныхъ козаковъ обители нашей разореніе, которая отъ 500 лѣтъ и лишше благочестивыми Монархами фундована и вся приличными угодыми удоволена и крѣпостями обдарована, яже вся блаженной памяти, великій князь Василій Іоанновичъ, также пресвѣтлый сынъ своими грамоты укрѣпили». Вотъ что знали въ началѣ 18 столѣтія о началѣ и послѣдующей судьбѣ спасской обители. Тогда извѣстно было, что обитель основана болѣе, чѣмъ за 500 лѣтъ до 1720 г. Слѣд. не раньше и не позже XII столѣтія. Это согласно съ тѣмъ, что говоритъ надпись на камнѣ.

III. Древніе храмы монастыря.

1. Спасская, или преображенская церковь, по имени которой и монастырь получилъ свое наименованіе спасскаго, была, если не первая, то самая древнѣйшая изъ всѣхъ извѣстныхъ церквей, существовавшихъ въ семь монастырѣ. Въ какомъ видѣ она построена первоначально—неизвѣстно; извѣстно только, что церковь сія, въ продолженіе 700-лѣтняго существованія, подвергалась (какъ увидимъ ниже) многократнымъ поврежденіямъ отъ пожаровъ и непріятельскихъ разореній; а потому, при возобновленіяхъ и поправкахъ, которыя предпринимались послѣ каждаго разоренія, могла утратить, въ наружномъ видѣ и во внутреннемъ устройствѣ, свою первоначальную форму. Изъ книги Анеологіонъ, которая напечатана въ новгородсѣверской типографіи въ 1678 г., и при которой, на заглавномъ листѣ, приложено изображеніе спасскаго монастыря съ главнѣйшими его зданіями, видно, что преображенская церковь, по наружному виду своему, была осьмиглавая; но такую форму она получила послѣ послѣдняго своего возобновленія, совершеннаго Лазаремъ Барановичемъ, архіепископомъ черниговскимъ, въ то время, когда онъ имѣлъ свое

мѣстопробываніе въ семь монастырѣ ⁴. Изъ описи монастырскаго имуществва за 1785 годъ открывається, что преображенская церковь, кромѣ главнаго престола во имя Преображенія Господня, имѣла еще два придѣла: Рождественскій и св. Архангела Михаила; но когда эти придѣлы устроены — неизвѣстно. Изъ монастырскихъ дѣлъ за 1800 годъ видно еще, что часть иконостаса, находившагося въ придѣлѣ св. Архангела Михаила, послѣ разобранія преображенской церкви въ 1787 году, употреблена на дополненіе иконостаса петропавловской церкви, нынѣ существующей, а другая часть хранилась въ монастырѣ, наконецъ, въ 1800 году, какъ ненужная монастырю, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ попорченная, продана за 200 рублей, Новгородсѣверскаго повѣта, села Пушкарей священнику Захарію Бугаевскому-Благодарному ⁵. Изъ дѣлъ о постройкѣ, въ царствованіе Екатерины II, новой преображенской церкви, открывається, что фундаментъ разобранной преображенской церкви, сдѣланный изъ крѣпкаго камня, находимаго въ новгородсѣверскихъ горахъ, положенъ весь въ основаніе вновь строящейся церкви ⁶; а нѣкоторыя иконы, бывшія въ сей церкви, древней греческой живописи, перенесены въ 1807 году въ новую преображенскую церковь, по окончательномъ устройствѣ и освященіи ея, и доселѣ въ ней находятся. Наконецъ, изъ Исторіи Россійскаго Государства видимъ, что новгородсѣверскій князь Олегъ Святославичъ, скончавшійся 16 генваря 1180 г., положенъ у св. Михаила ⁷. Поелику же не было михайловской

⁴ См. въ приложеніи къ сему описанію грамоту Лазаря Барановича 2 Февраля 1672 г., объ избраніи Михаила Лежайскаго архимандритомъ сего монастыря, № 7.

⁵ См. докладъ намѣстника монастыря іеромонаха Амвросія съ братією архим. Іерониму, отъ 14 мая 1800 г.

⁶ См. 1-й пунктъ контракта, заключеннаго 24 апрѣля 1792 г. калужскою казен. палатою съ калужскимъ 2-й гильдіи купцомъ Аван. Мѣшковымъ, на постройку каменной преобраз. церкви въ монастырѣ.

⁷ См. исторію Карамзина, томъ III, примѣч. 58.

церкви ни въ монастырѣ семь, ни въ Новгородѣверскѣ, то упомянутый князь погребенъ, какъ догадываются нѣкоторые ⁸, въ спасскомъ монастырѣ, около придѣла св. Архангела Михаила.

2. Кромѣ преображенской церкви, въ монастырѣ семь, въ давнія времена, была еще церковь во имя Петра Чудотворца. Когда она построена и какая она была, каменная ли, или деревянная, неизвѣстно; ибо въ монастырскомъ архивѣ находятся самые слабые слѣды ея существованія. О ней упоминается только въ грамотѣ царя Иоанна Васильевича Грознаго, данной въ 1552 году на имя архимандрита Вассіана:—тамъ сказано, что грамота на монастырскія земли, о которыхъ просилъ архимандритъ Вассіанъ царя, дана была царемъ Василиемъ Ивановичемъ III-мъ; но она, во время нашествія крымскихъ людей, сгорѣла вмѣстѣ съ церковію Петра Чудотворца ⁹, въ которой хранилась.

3. Въ монастырской ограды была когда-то монастырская кладбищенская благовѣщенская церковь. О ней упоминается въ дѣлѣ объ отводѣ сему монастырю, послѣ отобранія въ казну монастырскихъ крестьянъ, нѣкоторыхъ поземельныхъ угодій. Тамъ сказано, что спасскому монастырю изъ принадлежавшей ему прежде земли отводится, между прочимъ, мѣсто противъ св. брамы, гдѣ стояла благовѣщенская церковь ¹⁰, т. е. нынѣшняя площадь, лежащая между монастыремъ и городомъ. Что это не приходская благовѣщенская церковь, существующая нынѣ въ городѣ, это видно, во первыхъ, изъ того, что приходская находится на Заручьѣ, болѣе версты отъ монастыря, въ противоположной отъ монастыря сторонѣ города; во вторыхъ, изъ того, что приходская благовѣщенская церковь построена въ 1775 г. ¹¹, и въ столь короткое время, о кото-

⁸ См. Черн. Губр. Вѣдом. 1855 г. № 1, часть неоф.

⁹ См. грамоту сію въ концѣ сего описанія, въ приложеніяхъ № 1.

¹⁰ См. отношеніе малорос. казен. палаты, отъ 12 января 1799 г. за № 135.

¹¹ См. Черн. Губерн. Вѣдом. 1855 г., часть неоф.

ромъ здѣсь идетъ рѣчь, не могла быть разобрана. А что она была кладбищенская—это открывается изъ мѣста, на которомъ она стояла: она стояла за монастырскою оградою противъ св. брамы, гдѣ, по мѣстному преданію, было нѣкогда монастырское кладбище. Находящееся нынѣ недалеко отъ сего мѣста монастырское же кладбище съ церковію Живоначальныя Троицы дѣлаеть это преданіе болѣе правдоподобнымъ.

IV. Перемѣны, коимъ подвергался сей монастырь.

Монастырь сей, основанный благочестіемъ русскихъ князей, подвергался, со времени своего основанія, одинаковой участи съ Новгородомъ-Сѣверскимъ, который былъ опустошаемъ неоднократно и своими, во время междоусобія князей, и чужими, при нашествіи татаръ и поляковъ. Неизвѣстно, уцѣлѣлъ ли сей монастырь во время двухъ первыхъ нападеній черниговскихъ князей на Новгородсѣверскъ, бывшихъ въ 1147 и 1152 годахъ, когда, въ княженіе Святослава Ольговича, черниговскіе князья, вмѣстѣ съ кievскимъ Изяславомъ Мстиславичемъ, опустошили сей городъ со всѣми его окрестностями, за союзъ новгородсѣверскаго князя Святослава съ ростовскимъ Юріемъ Владиміровичемъ противъ кievскаго князя; ибо лѣтописцы, повѣствуя о разореніи, причиненномъ тогда Новгородсѣверску, ничего не упоминають о судьбѣ спасскаго монастыря ¹². Но въ 1176 году, когда черниговскій князь Святославъ Всеволодовичъ, въ отмщеніе за нападеніе новгородсѣверскаго князя Олега Святославича на черниговскую область и на Стародубъ, подступилъ къ Новгородсѣверску и выжегъ его ¹³, въ сіе время, вмѣстѣ съ городомъ, пострадалъ и спасскій монастырь отъ пожара, слѣды котораго видны были даже въ 1785 году; ибо въ описи монастырскаго и церковнаго имущества за сей годъ преображенская церковь и палатный каменный корпусъ монастырскій показаны поврежденными отъ пожара, бывшаго

¹² См. Ист. Рос. Государства, изд. 1816 г., том. II, примѣч. 352.

¹³ См. Ист. Рос. Государства, изд. 1816 г., том. III, примѣч. 44.

въ 1176 году. Неизвѣтно также, какая участь постигла монастырь сей въ 1223 году, во время нашествія татаръ, когда сіи грозные варвары, послѣ сраженія на р. Калкѣ, гдѣ между прочими палъ въ битвѣ и князь новгородсѣверскій Изяславъ Игоревичъ, доходили до сего города ¹⁴; ибо лѣтописцы, утверждая, что татары, ворвавшись въ сіе время въ городъ, и выведя множество народа въ плѣнъ, зажгли его со всѣхъ сторонъ, умалчиваютъ объ участи, постигшей спасскій монастырь. Но во время нашествія на сей городъ крымскихъ татаръ, бывшаго въ царствованіе Василія Іоанновича III, монастырь сей былъ сожженъ, какъ свидѣтельствуеть грамота царя Іоанна Васильевича Грознаго, данная въ 1552 году на имя архимандрита Вассіана, о чемъ сказано было выше.

Въ царствованіе Бориса Феодоровича Годунова, спасскій монастырь потерпѣлъ отъ самозванца Григорія Отрепьева, который, за гостепріимство, оказанное ему въ семъ монастырѣ во время бѣгства его изъ Москвы, заплатилъ ему разореніемъ, Избѣгая наказанія, опредѣленнаго ему Борисомъ Годуновымъ за то, что онъ называлъ себя, въ тайныхъ бесѣдахъ съ друзьями, царевичемъ Димитріемъ, Григорій Отрепьевъ и товарищи его замысла вышли изъ Москвы и свободно дошли до Новгородсѣверска, гдѣ архимандритъ спасскаго монастыря, въ 1603 году, принялъ ихъ весьма дружелюбно и далъ имъ слугу съ лошадьми, чтобы ѣхать въ Путивль; но бѣглецы, отославъ провожатаго, спѣшили въ Кіевъ, а спасскій архимандритъ нашелъ въ келліи, гдѣ жилъ Григорій, слѣдующую записку: «Азъ есмь царевичъ Димитрій, сынъ царя Ивана, а какъ буду на престолѣ отца своего, и я тебя пожалую за то, что ты меня покоилъ у себя въ обители» ¹⁵. Въ слѣдующемъ 1604 году Отрепьевъ, съ полчищами поляковъ, по завоеваніи Чернигова, явился подъ Новгородсѣверскъ, но уже не смиреннымъ ино-

¹⁴ См. Ист. Рос. Государства, изд. 1816 г., том. III, примѣч. 305.

¹⁵ См. Ист. Рос. Госуд., изд. 1816 г., том. XII, о царствованіи Бориса Годунова.

комъ, а дерзкимъ самозванцемъ. Жители здѣшняго края, питая непримиримую вражду къ полякамъ за прежніе грабежи, введеніе уни и поруганіе святыни, бывъ поддержаны московскою ратью, подъ предводительствомъ князя Никиты Трубцакаго и Петра Басманова, ожесточенно бились съ войсками самозванца; но оставленные наконецъ московскою ратью, ушедшею изъ города и переправившеюся за Десну, они подверглись ужаснѣйшей ярости поляковъ, которые, ворвавшись въ городъ, предали все огню и мечу и оставили городъ и спасскій монастырь въ развалинахъ ¹⁶.

Возстановленный изъ своихъ развалинъ послѣ удаленія войскъ самозванца, спасскій монастырь, подъ владычествомъ Россіи, существовалъ до 1618 года; но когда въ семь году заключенъ былъ между Россіею и Польшею миръ, по которому Новгородсѣверскъ, вмѣстѣ съ другими городами, долженствовалъ отойти къ Польшѣ, тогда спасскаго монастыря архимандритъ Корнелій, съ братіею и монастырскимъ имуществомъ, оставивъ Новгородсѣверскъ, перешелъ на жительство въ Рыльскъ; а когда и сей городъ уступленъ Россіею Польшѣ, тогда онъ, памятуя, какъ говорится въ одномъ древнемъ документѣ ¹⁷, великаго государя князя Михаила Феодоровича, перешелъ, на государево имя, на вѣчное житіе въ городъ Сѣвскъ, куда перенесъ изъ спасскаго монастыря Божіе милосердіе—образа, книги, ризы, колокола и всякую монастырскую казну, и тамъ, въ 1631 году, по благословенію патріарха Филарета Никитича, устроилъ вновь царское богомолье, т. е. монастырь, наименовавъ его, въ память прежняго монастыря, преображенскимъ ¹⁸.

Подъ владычествомъ Польши новгородсѣверскій спасскій монастырь возстановленъ, въ 1620 году, каштеляномъ минскимъ

¹⁶ См. повѣств. о Рос. Арцыбышева, том. III.

¹⁷ Документъ сей доставленъ въ монастырь изъ черниговской каз. палаты.

¹⁸ См. Ист. Рос. Іерархіи, часть VI, стр. 257.

и старостою новгородсѣверскимъ Пясочинскимъ ¹⁹, съ прежнею привиллегією архимандрин ²⁰; но лишенный тѣхъ угодій, коими пользовался подѣ владычествомъ Россіи, онъ находился въ жалкомъ состояніи, которое продолжалось около 40 лѣтъ до окончательнаго присоединенія Новгородсѣверска къ Россіи, происшедшаго, въ 1654 году, въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Съ сего времени начинается новая эра существованія для спасскаго монастыря.

V. ПРЕБЫВАНІЕ АРХІЕРЕЙСКОЙ КАЕДРЫ ВЪ СЕМЬ МОНАСТЫРЬ.

Лазарь Барановичъ, епископъ черниговскій, по смерти епископа Зосимы Прокоповича, прибывъ въ Черниговъ, не нашелъ тамъ архіерейскаго дома, и для своего пребыванія избралъ древнюю столицу князей сѣверскихъ Новгородсѣверскъ, и здѣсь — спасскій монастырь ²¹. Онъ засталъ всѣ отрасли епархіальнаго управленія въ совершенномъ разстройствѣ отъ непрерывныхъ смуть и потрясеній, происходившихъ въ Малороссіи во время польскаго владычества, а спасскій монастырь нашелъ разореннымъ и опустѣвшимъ; посему, заботясь объ устройствѣ новой епархіи своей, преосвященный Лазарь обратилъ особенное вниманіе и попеченіе свое на возстановленіе и украшеніе монастыря, и для сего не щадилъ ни трудовъ, ни достоянія своего. Гетману Брюховецкому писалъ онъ, что занимается исправленіемъ монастыря разореннаго, котораго, говоритъ, церковь покрываю, о трапезѣ замышляю и о оградѣ монастырской ²². Много предстояло ему заботъ при возобновленіи спасскаго монастыря, въ которомъ не было ни ограды, ни общей трапезы, а церковь хотя и была, но въ такомъ положеніи, что совершать въ ней

¹⁹ См. Черн. Губ. Вѣд. 1851 г., № 45, часть неоф.

²⁰ Въ 1655 г. былъ въ семь монастырѣ архимандритъ Іосифъ Томашевичъ, какъ видно изъ донесенія его въ подкоморскій судъ повѣтовъ Погарскаго и Мглинскаго, сохранившагося въ монастырѣ.

²¹ См. Журн. Мин. Народн. Просвѣщ. 1852 г., № 7 и 8.

²² См. листы Лазаря Барановича въ Черниг. семин. библиот. № 55.

Богослуженіе не было возможности. Но ревностію сего архипастыря, монастырь этотъ, въ скоромъ времени, совершенно возобновленъ и приведенъ въ надлежащее благолѣпіе. Вотъ собственный отзывъ сего архипастыря о томъ положеніи, въ которомъ онъ засталъ спасскій монастырь, и о томъ благолѣпін, въ которое привелъ его своимъ попеченіемъ. «Преславную обитель, говоритъ онъ въ грамотѣ своей, нареченную Всемилоствиваго Спаса, храмъ въ себѣ Преображенія Бѣго содержащу, зданія каменна, древнія новгородскія архимандріи, подъ Новгородкомъ-Сѣверскомъ лежащу, отъ многихъ лѣтъ, различными грѣхъ ради нашихъ, праведнымъ Праведнаго Судіи судомъ наведенными браньми, разоренну, въ пепель обращенну сущу и въ конецъ опустѣлу, благовременнѣ понудився, воспримъ Всемогущаго помощь двигнути, и ее, яко орлю юность, обновивъ, въ первое наки бытіе, сирѣчь, архимандритскую власть въ ней устроишь, и аки угасшую свѣщу возжегше, на свѣщникъ, да веѣмъ благочестія и благолѣпія сіяніемъ свѣтитъ, поставишь. И тако убо, поелику ми сила, силою вся во благихъ желанія Исполняющаго, бысть, прежде церковь Преображенія Господня отъ ветхаго ея обваленія, и весь монастырь обновишь и возсооружишь» ²³. Другое благодѣяніе, не менѣе важное, преосвященный Лазарь оказалъ монастырю сему во время похода на Малороссію польскаго короля Яна Казимира въ 1664 году. Возвращаясь изъ безуспѣшнаго похода сего, король, съ войсками своими, хотѣлъ войти въ Новгородсѣверскъ; но непущенный жителями его, онъ остановился въ беззащитномъ монастырѣ спасскомъ, гдѣ жилъ преосвященный Лазарь ²⁴. Недовольный новгородсѣверскими жителями за ихъ непріязненный поступокъ, король могъ бы излить гнѣвъ свой и на спасскій монастырь, приказавъ или разорить его, или ограбить; но

²³ См. грам. Лазаря Барановича, объ избраніи Михаила Лежайскаго архимандритомъ сего монастыря, 2 Февраля 1672 г., № 7.

²⁴ См. лѣтопись самовидца о войнахъ Хмѣльницкаго. Чт. Моск. Общ. Истор. 1846 г., № 1, отд. II, стр. 43—44.

онъ сего не сдѣлалъ, безъ сомнѣнія, изъ уваженія къ личнымъ достоинствамъ ученаго и благочестиваго архипастыря Лазаря. Ниже сего мы увидимъ, что спасскій монастырь, отъ щедротъ царя Алексѣя Михайловича, получилъ во владѣніе пространныя земли съ крестьянами и богатыми угодіями; но симъ даромъ монастырь обязанъ, послѣ царя, преимущественно попеченію преосвященнаго Лазаря, который, бывши въ 1667 г. на московскомъ соборѣ, для разсмотрѣнія дѣлъ патріарха Никона, ходатайствовалъ предъ царемъ, о дарованіи привилегій монастырямъ, въ его епархіи находящимся ²⁵. Наконецъ, переселяясь въ 1672 г. въ Черниговъ, и оставляя навсегда возобновленный имъ спасскій монастырь, преосвященный Лазарь, въ знакъ архипастырскаго своего благословенія, оставилъ въ немъ чудотворную икону Божіей Матери, писанную св. Петромъ, митрополитомъ московскимъ, во время пребыванія его, еще въ санѣ игумена, на Волыни, въ устроенной имъ надъ р. Ратью Ратской обители, въ урочищѣ Новомъ-Дворцѣ, а потому именуемую Новодворскою ²⁶. Чудотворная икона сія доселѣ находится въ монастырѣ, и служитъ для жителей города и окрестныхъ мѣстъ предметомъ благоговѣйнаго чествованія и поклоненія.

По переселеніи преосвященнаго Лазаря въ Черниговъ, спасскій монастырь, подъ управленіемъ архимандрита, остался въ вѣдѣніи черниговской епархіи.

Въ царствованіе Елисаветы Петровны монастырь сей отданъ былъ въ управленіе архіепископу Арсенію Могилянскому, по болѣзни уволенному отъ управленія епархіею на покой. Сей архипастырь родился 17 марта 1704 года въ мѣстечкѣ Решетиловкѣ, Полтавской губерніи, и назывался въ мѣрѣ Алексіемъ, обучался съ 1721 года въ кievской академіи, изъ которой въ 1727 году перешелъ въ харьковскій коллегіумъ и тамъ окончилъ курсъ образованія. По вступленіи въ монашество,

²⁵ См. Журн. Министер. Народ. Просвѣщ. 1852 г., № 7 и 8.

²⁶ Такъ гласитъ общее преданіе жителей новгородсѣверскихъ.

проходя званіе наставника московской духов. академіи, онъ благо-
честивою жизнію и даромъ слова обратилъ на себя вниманіе
императрицы Елисаветы Петровны, и по ея волѣ назначенъ
духовникомъ государыни и придворнымъ проповѣдникомъ; потомъ,
29 генваря 1744 года, произведенъ въ архимандрита Троицко-
Сергіевской лавры, а 25 іюля того же года хиротонисанъ во архі-
епископа переяславльскаго, сохраняя званіе архимандрита лавры
и оставаясь въ С.-Петербургѣ для присутствованія въ св. си-
нодѣ. Но спустя почти восемь лѣтъ, долженъ былъ, по болѣзни,
сойти съ своей архіепископской кафедрѣ, и 30 мая 1752 года
уволенъ на покой въ новгородѣверскій спасскій монастырь,
съ управленіемъ онаго. Получивъ въ монастырь семь об-
легченіе отъ своей болѣзни, онъ возведенъ, 22 октября 1757
года, на митрополію кievскую, гдѣ и скончался 8 іюня 1770
года, послѣ управленія оною 12 лѣтъ 7 мѣсяцевъ и 17 дней ²⁷.
Памятникомъ управленія его новгородѣверскимъ спасскимъ
монастыремъ остается доселѣ устроенная при немъ богатая,
серебропозлащенная дарохранительница, съ надписью: «благо-
словеніемъ господина нашего преосвященнаго архіепископа
Арсенія, коштомъ монастыря новгородскаго сооружися року
1756 марта 15, сребра фунтовъ 39, и лотовъ 32».

Въ царствованіе императрицы Екатерины II, въ монастырь семь
учреждена архіерейская кафедра. Высочайшимъ указомъ, даннымъ
сенату 16 октября 1681 года, велѣно было генералъ-фельд-
маршалу и малороссійскому губернатору графу Румянцову-За-
дунайскому открыть въ Новгородѣверскѣ намѣстничество; а въ
слѣдъ за тѣмъ, высочайшимъ указомъ, даннымъ св. синоду 31
марта 1785 года, повелѣно учредить, здѣсь же, особую епар-
хію, на которую перевести Иларіона, епископа переяславльскаго,
именуя его новгородѣверскимъ и глуховскимъ, съ тѣмъ, что-
бы монастыри и церкви, находящіяся въ новгородѣверскомъ
намѣстничествѣ, состояли въ его паствѣ. Тѣмъ же самымъ

²⁷ См. истор. словарь митроп. Евгенія, часть 1.

указомъ, которымъ преосвященный Иларіонъ назначенъ епископомъ новгородсѣверскимъ, предписано имѣть ему пребываніе въ спасскомъ монастырѣ, а отъ настоятеля сего монастыря, архимандрита Евстафія Пальмовскаго истребовать свѣдѣніе, въ какомъ монастырѣ онъ пребываніе свое имѣть желаетъ, и отправить его въ тотъ монастырь, гдѣ онъ избретъ себѣ мѣсто-пребываніе не прежде, какъ по принятіи отъ него монастыря, всего имущества и денегъ ²⁸. Въ какомъ положеніи находился спасскій монастырь, при приѣмѣ его отъ архимандрита Евстафія, это видно изъ описи монастырскаго имущества, составленной въ 1785 году при сдачѣ и приѣмѣ онаго. Въ сей описи, между прочимъ, сказано: 1) каменная монастырская ограда вокругъ монастыря совсѣмъ старая и съ обѣихъ сторонъ облуплена; крыша на ней сгнила и опала совсѣмъ; съ передней стороны, гдѣ св. ворота, сверху до самой земли стѣна въ 9 мѣстахъ разломалась, а въ 5 мѣстахъ разломалась до половины; съ другой стороны отъ конюшни оная же стѣна сверху до земли въ 10 мѣстахъ разломалась и до половины въ 6 мѣстахъ; съ третьей стороны, отъ р. Десны, оная же стѣна сверху донизу въ 7 мѣстахъ, до половины въ 3 мѣстахъ разломалась; съ четвертой стороны, отъ саду, сверху до земли въ 10 мѣстахъ, да до половины въ 4-хъ оная стѣна разломалась; верхи оной стѣны поразвалились и попадали во многихъ мѣстахъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нарочно побиваны; изъ числа 4 башней, одна, находящаяся отъ саду, на малыя части потрескалась отъ верху до низу и требуетъ немедленной перестройки; 2) на каменной колокольнѣ, находящейся надъ св. вратами, крыша сгнила; 3) соборная церковь Всемилоствяго Спаса для входящихъ въ оную представляется самымъ печальнымъ и плачевнымъ зрѣлищемъ, понеже оная, отъ бывшаго въ 1176 году пожара, во многихъ мѣстахъ поразломалась и закоптѣла; обмазка на оной полопалась; деревянная крыша

²⁸ Ук. св. синода, отъ 31 марта 1785 года, за № 367.

совершенно сгнила и сквозь своды пропускаетъ течь; иконо-
стась въ оной полупанъ; малеваніе и позолота полусчнулась и
постиралась; 4) настоятельскій каменный домъ до половины
разломанъ для заложения при ономъ церкѣви, во имя св. Про-
рока Иліи, крыша на ономъ стара и совсѣмъ не годится; 5)
каменные келліи, сдѣланныя при настоятельскомъ домѣ на по-
гребахъ, еще не кончены; 6) келліи для братіи каменные, съ
потолками деревянными, имѣють полы и потолки гнилые, кровлю
гнилую и пропускающую течь; 7) кровля на церкви трапез-
ной каменной старая и ветхая; 8) на палатномъ каменномъ
корпусѣ обмазка отъ пожара, бывшаго 1176 года, полупилась,
мосты въ ономъ согнили, а кровля старая и ветхая; 9) про-
чія келейки, гдѣ монашествующіе помѣщаются, по разнымъ
куткамъ построенныя, малы, стары, погнили и совсѣмъ непо-
рядочны; 10) всей суммы монастырской оказалось на лицо
7502 р. 45 $\frac{1}{2}$ к., да сверхъ сего изъ данныхъ Агафьею Дави-
довою г. Журмановою на постройку новой ильинской церкви,
что при келліяхъ настоятельскихъ, трехъ тысячъ рублей, на
лицо явилось 1498 р. 60 к. ²⁹.

Принявъ, въ такомъ печальномъ видѣ, спасскій монастырь
отъ архимандрита Евстафія, преосвященный Иларіонъ присту-
пилъ, нимало не медля, къ окончанію постройки каменной иль-
инской церкви. Храмъ сей, заложанный при настоятельскихъ
келліяхъ, и начатыи постройкою до поступленія преосвящен-
наго Иларіона на новгородсѣверскую епархію, окончень имъ
въ 1786 г. на сумму, внесенную Агафьею Журмановою, же-
ною перваго новгородсѣверскаго намѣстника Иліи Журмана ³⁰.
Но среди заботъ и попеченій объ исправленіи ветхихъ и по-
стройкѣ новыхъ зданій сего монастыря, преосвященный Ила-
ріонъ получилъ извѣстіе, что императрица Екатерина II пове-
лѣла въ 1786 г. производить на архіерейскіе дома чернигов-
скій и новгородсѣверскій суммы, опредѣленные по штатамъ

²⁹ Опись сія находится при монастырскихъ дѣлахъ за 1785 г.

³⁰ Опись монас. имущества за 1785 г., стр. 2.

на архіерейскіе дома 2 класса, а вотчины съ крестьянами, принадлежащими архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, передать въ вѣдомство казенныхъ палатъ. Но таковая перемѣна въ хозяйственномъ состояніи монастырей, послужившая поводомъ къ закрытію многихъ изъ нихъ, для спасскаго монастыря не только не была тягостна, но во многихъ отношеніяхъ благодѣтельна. По случаю введенія штатовъ для монастырей, по указу св. синода 1786 года, въ новгородсѣверской епархіи закрыто 15 монастырей (*). Всѣ сіи монастыри обращены въ приходскія церкви, съ оставленіемъ въ нихъ самаго ограниченнаго имущества, нужнаго для приходской церкви, а прочее въ значительномъ количествѣ имущество, какъ-то: облаченія, утварь, бібліотеки, экипажи и другія вещи взяты въ новгородсѣверскій спасскій монастырь, и обращены въ его собственность, чрезъ что онъ весьма обогатился. Съ другой стороны императрица Екатерина II, которая повелѣла отобрать въ казну монастырскія имѣнія, во время проѣзда своего чрезъ Новгородсѣверскъ въ недавно завоеванный тогда Крымъ, ободрила преосвященнаго Иларіона особенными своими милостями, и для постройки спасскаго монастыря повелѣла отпустить такія суммы, какихъ онъ не могъ получить отъ прежнихъ своихъ имѣній. Встрѣченная 22-го января 1787 года при вѣздѣ въ Новгородсѣверскъ, между прочими, преосвященнымъ Иларіономъ съ духовенствомъ, императрица посѣтила 24 Января, въ день воскресный, спасскій монастырь, гдѣ изъ архіерейской залы чрезъ окно слушала литургію, кото-

(*) Монастыри эти слѣдующіе: 1) Свято-Успенскій дѣвичій Ново-млинскій; 2) Свято-Успенскій дѣвичій въ селѣ Печеникахъ; 3) Троицкій Андрониковскій; 4) Спасскій Ключевскій; 5) Николаевскій Каташинскій; 6) Богословскій Мироновскій; 7) Николаевскій Макошинскій; 8) Покровскій дѣвичій Макошинскій; 9) Троицкій дѣвичій Шуморовскій; 10) Успенскій Рябевскій; 11) Благовѣщенскій Суражскій; 12) Троицкій Почепскій Костянскій; 13) Успенскій дѣвичій Глуховскій; 14) Златоустовскій дѣвичій Мутинскій, и 15) Спасскій Максаковскій.

рюю совершалъ преосвященный Иларіонъ съ соборомъ въ храмѣ св. Пророка Ілїи, послѣ освященія онаго въ сей же день. По окончаніи литургїи, императрица пожаловала преосвященному Иларіону 1000 рублей, на соборъ и архіерейскій домъ 1000 руб., спасскому монастырю 200 руб. и на церковь въ городѣ Новомѣстѣ 150 руб. ³¹. Кромѣ сего, удостовѣрившись самолично въ нуждахъ спасскаго монастыря и въ необходимости, по причинѣ ветхости древней преображенской церкви, имѣть при архіерейскомъ домѣ приличную церковь, императрица повелѣла уже послѣ помянутаго своего посѣщенія, въ 1790 году, для постройки новой каменной великолѣпной преображенской церкви отпустить изъ казны 75000 рублей, съ тѣмъ, чтобы на сію же сумму была окончена постройка каменнаго корпуса, заложеннаго при настоятельскихъ покояхъ на погребкахъ, но еще неоконченнаго ³². Наконецъ узнавъ, что преосвященный Иларіонъ желаетъ построить загородный домъ для лѣтняго своего пребыванія, но средствъ къ сему не имѣетъ, повелѣла, указомъ 19 Октября 1790 года, для постройки его отпустить изъ казны 3000 рублей ³³. Каменный одно-этажный домъ сей, построенный на сію сумму въ 12-ти верстахъ отъ города, на монастырскомъ хуторѣ, именуемомъ Горки, существовалъ до 1852 года, а въ семъ году, по неимѣнію средствъ его поддерживать, проданъ на сломку безъ желѣза, бывшаго въ стѣнахъ, за 175 р. серебромъ, на строившійся тогда въ городѣ новый острогъ ³⁴. Новая каменная преображенская церковь также заложена самимъ преосвящен-

³¹ См. Черн. Губ. Вѣдом. № 49, 1852 г., часть неоф.

³² См. указъ отъ 21 Марта 1790 г., на имя малороссійскаго генераль-губернатора Кречетникова, помѣщенный въ приложенияхъ къ сему описанію подь № 17.

³³ См. указъ о семъ малор. генераль-губернатору Никитѣ Кречетникову, въ концѣ сего описанія въ приложенияхъ, помѣщенный подь № 18.

³⁴ См. приходо-расходн. монаст. книгу за 1852 годъ.

нымъ Иларіономъ въ 1791 году; но когда постройка оной въ-чернѣ приходила къ концу, полученъ указъ о закрытіи новгородсѣверской епархіи и о перемѣщеніи преосвященнаго Иларіона на могилевскую епархію. Въ высочайшемъ указѣ императора Павла I, даномъ по сему случаю св. синоду 1 сентября 1797 года, сказано: 1) по прошенію епископа могилевского и полоцкаго Аѳанасія увольняемъ его отъ управленія тою епархією, повелѣвая синоду назначить ему пребываніе въ мгарскомъ лубянскомъ монастырѣ, сходно съ его желаніемъ, но безъ управленія монастыремъ; 2) епископа новгородсѣверскаго Иларіона всемілостивѣйше повелѣваемъ перевести въ томъ же званіи къ управленію епархіи могилевской; 3) упраздняемую епархію новгородсѣверскую причислить по прежнему къ епархіи черниговской; 4) архіерейскій домъ бывшаго епископа новгородсѣверскаго оставить за монастыремъ, съ опредѣленіемъ въ оный архимандрита, и быть ему въ числѣ первоклассныхъ монастырей съ содержаніемъ, какое для прочихъ такового класса монастырей по штату положено ³⁵. А въ указѣ св. синода 24 сентября 1797 г., по сему случаю изданномъ, между прочимъ, сказано: 1) что слѣдуетъ до вподдіаконовъ и пѣвчихъ бывшаго новгородсѣверскаго архіерейскаго дома, которые по существу своихъ званій, въ небытность архіерея, имѣютъ оставаться въ праздности; то, если они въ черниговскомъ архіерейскомъ домѣ въ штатное число помѣщены быть не могутъ, отпустить, которые пожелаютъ, къ преосвященному переяславльскому для поступленія въ штатъ, а прочихъ распределить, по ихъ званіямъ, къ другимъ здѣшней епархіи мѣстамъ; 2) буде изъ остающихся въ Новгородсѣверскѣ отъ упраздненнаго архіерейскаго дома священно и церковно-служителей, а наипаче изъ вподдіаконовъ, которые пожелаютъ быть при архіерейскомъ переяславльскомъ соборѣ, можетъ оны, преосвященный, ихъ, по сношенію, въ епархію

³⁵ Указъ св. синода отъ 9 сентября 1797 г. за № 5563.

свою принять; 3) а канцелярскихъ той бывшей новгородсѣверской дикастеріи служителей, которые пожелаютъ, опредѣлить въ переяславльскую консисторію, а которые не пожелаютъ, распредѣлить въ черниговской епархіи по духовнымъ правленіямъ; 4) имѣющіяся въ той бывшей новгородсѣверской дикастеріи печатныя указныя книги, равно и послѣдовавшіе изъ св. синода по генеральнымъ опредѣленіямъ указы, всѣ отпустить въ оную новоучреждаемую консисторію, оставя въ черниговской тѣ только, кои частно до епархіи черниговской относятся; 5) архіерейскую ризницу, и все, что къ ней принадлежитъ, поелику она въ 1785 году взята была изъ Переяславля, отправить къ коадьютору кievской митрополіи, преосвященному Амфилохію, епископу переяславскому ³⁶.

Но получивъ указъ о перемѣщеніи на Могилевскую епархію, епископъ Иларіонъ, по слабости здоровья и преклонности лѣтъ, просилъ увольненія отъ службы, и получилъ оное съ производствомъ ему полнаго архіерейскаго жалованья и съ порученіемъ ему въ управленіе новгородсѣверскаго спасскаго монастыря. Въ высочайшемъ указѣ императора Павла, данномъ по сему случаю св. синоду 24 октября 1797 года, сказано: Снисходя на прошеніе епископа могилевскаго Иларіона, всемилостивѣйше увольняемъ его, за слабостію здоровья, отъ службы, повелѣвъ производить ему по смерти нынѣшнее его жалованье изъ казначействъ нашихъ, и предоставляя синоду дозволить ему имѣть пребываніе въ новгородсѣверскомъ спасскомъ монастырѣ, съ управленіемъ онымъ; на мѣсто же его епископомъ могилевскимъ пожаловали мы члена синода московскаго первокласснаго ставропигіального новоспасскаго монастыря архимандрита Анастасія ³⁷. Впрочемъ, преосвященный Иларіонъ, по закрытіи новгородсѣверской епархіи, недолго управлялъ спасскимъ монастыремъ, и скончался 12 января

³⁶ Дѣло архива черн. консист. 1799 г., за № 83.

³⁷ Дѣла монаст. архива за 1797 годъ, № 23.

1799 года ³⁸. Прахъ сего святителя погребенъ Викторомъ, архіепископомъ черниговскимъ въ олтарѣ ильинской монастырской церкви, самимъ же пресвященнымъ Иларіономъ построенной ³⁹. Хотя онъ еще при жизни своей возвратилъ въ Переяславль взятые имъ, при учрежденіи новгородсѣверской епархіи, изъ переяславскаго вознесенскаго монастыря архіерейскія ризничныя вещи чрезъ нарочно присланнаго къ нему отъ переяславскаго преосвященнаго казначея, іеромонаха Іова, оставивъ для своего служенія одну пару серебряныхъ осіяльниковъ и двѣ ветхія мантии ⁴⁰; но коадьюторъ кievской митрополіи, переяславскій епископъ Амфилохій, по смерти преосвященнаго Иларіона, представилъ св. сѣноду, что прибыльныя ризничныя вещи, вновь устроенныя изъ отпускаемой на архіерейскую ризницу суммы, не доставлены къ нему, и, по смерти преосвященнаго Иларіона, должны оставаться въ новгородсѣверскомъ спасопреображенскомъ монастырѣ безъ всякаго употребленія, а переяславская ризница, возвращенная изъ новгородсѣверскаго, крайне недостаточна и приведена въ ветхость, а потому просилъ учинить предписаніе, о доставленіи къ нему ризницы. Вслѣдствіе сего, св. сѣнодъ предписалъ Виктору архіепископу черниговскому какъ ризничныя вещи, принадлежащія непосредственно къ архіерейскому въ служеніяхъ употребленію, такъ и уподдіаконскіе и пѣвческіе стихари, равно и оставленные по указу св. сѣнода по смерти преосвящ. Иларіона, для употребленія его, пару серебряныхъ осіяльниковъ и двѣ мантии, какъ слѣдующія въ переяславскую архіерейскую ризницу, также и сдѣланные посредствомъ доброхотнодателей

³⁸ Дѣла монаст. архива за 1799 годъ, № 5. Въ черниговскомъ кафедральномъ синодикѣ: „родъ преосвящ. епископа *Иларіона* новгородсѣверскаго *Кондратовскаго* списанъ 1799 г. марта дня“, слѣд., въ слѣдъ за кончиною; далѣе: „помяни Господи души усопшихъ рабовъ своихъ: преосв. епископа Иларіона, іерея Назарія, монаха Никиту, рабовъ: Θεодосію, Екатерину“ и пр.

³⁹ Дѣла архива за 1799 г., № 7.

⁴⁰ Указъ св. сѣнода, отъ 31 мая 1798 г., за № 5598.

архіерейскіе саккосы, доставить переяславскому преосвященному неотмѣнно; а въ замѣну оныхъ саккосовъ, оставить всё тѣ вещи, которыя въ новгородсѣверскомъ спасскомъ монастырѣ устроены въ пользу его, на сумму, отпускаемую по штатамъ для бывшей новгородсѣверской архіерейской ризницы ⁴¹. По силѣ сего указа, всё ризничныя вещи, относящіяся къ архіерейскому служенію, преосвященнымъ Викторомъ переданы присланному отъ малороссійскаго переяславскаго епископа Сильвестра священнику Бутовскому и канцеляристу Красногладову ⁴². Что касается до имущества, оставшагося по смерти епископа Иларіона, то указомъ св. синода, 5 января 1800 года, предписано: 1) за неявившіяся и поврежденныя казенныя новгородсѣверскаго спасопреображенскаго монастыря вещи, суммою на 559 р., взыскавъ съ имѣнія умершаго епископа Иларіона толикое же число денегъ, отдать въ тотъ монастырь съ запискою въ приходъ; 2) розданныя родственникамъ умершаго епископа Иларіона іеромонахомъ Маркомъ и взятыя себѣ деньги и платье епископа Иларіона, за исключеніемъ 1000 руб., употребленныхъ на раздачу всёму духовнымъ, бывшимъ при погребеніи, да на провозъ пѣвчихъ изъ Чернигова въ Новгородсѣверскъ, причислить къ прочему имѣнію покойнаго епископа Иларіона, которое отдать съ описью для надлежащаго, на основаніи законовъ, разсмотрѣнія въ вѣдомство гражданское, куда слѣдуетъ ⁴³. Наконецъ, указомъ черниговской духов. дикастеріи, 4 іюля 1799 года за № 1474, предписано: имѣющіяся въ ризницѣ спасскаго монастыря частицы св. мощей, какъ въ старыхъ св. антиминсахъ, такъ и вынутыя большею частію изъ нѣкоторыхъ таковыхъ для вложенія въ новые, особо же тѣ, тамъ хранящіяся, при запискѣ въ ящику нѣкоторымъ числомъ частицы мощей, доставленныя изъ упраздненнаго макошинскаго монастыря, доставить въ дикастерію ⁴⁴.

⁴¹ Указъ св. синода, отъ 31 марта 1799 г., № 2018.

⁴² Дѣло архива черниг. консист. 1799 г., № 71.

⁴³ Дѣло мон. архива за 1799 годъ, № 24.

⁴⁴ Дѣло монаст. архива за 1799 г., № 8.

VI. Вотчины и поземельныя угодія сего монастыря.

Какъ всѣ російскіе монастыри, такъ и новгородсѣверскій спасскій съ давнихъ временъ владѣлъ вотчинами и другими поземельными угодіями, пожалованными ему усердіемъ царей и другихъ благочестивыхъ особъ. Нѣтъ сомнѣнія, что поземельныя владѣнія сіи утверждены были, какъ дарственными записями самихъ благодѣателей, такъ и грамотами царей російскихъ; но, за потерю сихъ актовъ, неизвѣстно, кто первоначально пожаловалъ монастырю сіи угодія. Древнѣйшая изъ грамотъ, упоминаемыхъ въ монастырскихъ дѣлахъ, дана царемъ Василіемъ Іоанновичемъ III; но какъ грамота сія, во время нашествія крымскихъ татаръ на Новгородсѣверскъ и сожженія ими спасскаго монастыря, сгорѣла вмѣстѣ съ монастырскою церковію во имя Чудотворца Петра, въ которой хранилась; то Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный, по прошенію архимандрита Вассіана, повелѣлъ дать монастырю сему на владѣніе прежними угодіями подтвердительную грамоту, которая и выдана 2 сентября 1552 года ⁴⁵. Изъ сей грамоты видно, что монастырскія земли съ крестьянами находились въ то время въ уѣздахъ Новгородсѣверскомъ и Путивльскомъ. Въ первомъ были: слободка около монастыря съ окружающими полями, дворовое мѣсто на посадѣ, въ самой городской крѣпости, село Анастасьевское на р. Деснѣ, деревня Страчевъ на р. Терѣ, деревня Новоселки и Зерново на р. Бобрикѣ, селище Антипы Тухва, селище на р. Релѣ, починокъ Семена Душна, починокъ противъ Перунова городища, починокъ надъ Старымъ Озеромъ и починокъ Каренской. Во второмъ уѣздѣ монастырю сему принадлежала вся Колодезная волость съ 16 озерами по рѣкамъ Колодезу, Сейми и Русѣ съ 27 бортными ухожіями. Но всѣ сіи владѣнія, равно какъ и земли, принадлежавшія монастырю Живоначальныя Троицы, бывшему въ городѣ Новгородсѣверскѣ, по присоединеніи Новгородсѣверска къ Польшѣ, послѣ заключеннаго съ нею въ 1618 г.

⁴⁵ См. грамоту сію въ приложеніяхъ сего описанія, № 1.

невыгоднаго для Россіи Деулинскаго договора, отобранныя поселившимися въ Новгородѣверскѣ езуитами и доминиканами ⁴⁶. Договоръ, заключенный царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ съ Польшею въ 1656 году въ г. Вильнѣ, послѣ блистательныхъ побѣдъ надъ ея войсками, возвратилъ Новгородѣверскѣ Россіи, которая возстановила въ немъ прежній порядокъ вещей, и спасскому монастырю возвратила прежнія его угодія. Лазарь Барановичъ, поступивъ въ 1657 году на черниговскую епископскую кафедру, и избравъ мѣстомъ своего пребыванія спасскій новгородѣверскій монастырь, просилъ, какъ всѣхъ, быстро смѣнявшихся гетмановъ, такъ и царя Алексѣя Михайловича, утвердить, между прочимъ, и за спасскимъ новгородѣверскимъ монастыремъ тѣ вотчины, которыми онъ владѣлъ прежде, и вотчины эти утверждены были за монастыремъ какъ универсалами всѣхъ гетмановъ, такъ и грамотами царя Алексѣя Михайловича 28 февраля 1660 года и 13 сентября 1667 года ⁴⁷. Въ послѣдней изъ сихъ грамотъ, подробно исчисляющей села и деревни, принадлежавшія спасскому монастырю, не упоминается о Колодезной волости, находившейся въ Путивльскомъ уѣздѣ, и принадлежавшей прежде спасскому монастырю, безъ сомнѣнія потому, что волость сія оставалась за Россіею въ то время, какъ Новгородѣверскѣ съ 1618 года, перешелъ во власть Польши, а потому вотчины спасскаго монастыря, находившіяся въ Путивльскомъ уѣздѣ, не могли долѣе оставаться за спасскимъ монастыремъ, и поступили, конечно, или въ казенное вѣдомство, или въ руки частныхъ владѣльцевъ. За то къ сему монастырю присоединяются сею грамотою всѣ земли и угодія, принадлежавшія монастырю Живоначальныя Троицы, обращенному въ римскій кляшторъ, и, по оставленіи Новгородѣверска Поляками, уже не возста-

⁴⁶ См. грамоту царя Алексѣя Михайловича 15 сентября 1667 года, въ приложеніяхъ сего описанія подъ № 6.

⁴⁷ См. универсалы гетмановъ, и обѣ грамоты сіи въ приложеніяхъ къ сему описанію, № №: 2, 3, 4, 5 и 6-й.

новленному. Изъ сей же грамоты царя Алексѣя Михайловича видно, что деревни и угодія, утвержденныя за спаскимъ монастыремъ, находились въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ Новгородсѣверскомъ уѣздѣ: село Мезинъ, деревня Студенки, Кудлаевка, Игнатовка, Дегтяровка, Горки, Березовка, Чилатово, слободка подъ монастыремъ, за р. Десною—село Глазово, слободка Юринова, деревни: Чигинъ, Жиховъ, Цигаровка, Остроушки, Прокоповка, Калѣевка, Чернацкая, Шатрище, Ивоть, Погребки, Преображенское, съ мельницами: Крелевецкою, Юсифскою, Войтовскою, Горбовицкою и Лещинскою; въ Сосницкомъ: село Спасское, съ мельницами Кирѣевскими, подъ Батуриномъ село Ксензовка и деревня Мельня; въ Глуховскомъ уѣздѣ: село Сосницкое, съ мельницами на р. Клевени, и принадлежавшія прежде монастырю Живоначальной Троицы села: Полошковъ, Тулиголовы, Быстрыкъ, Обложки, деревни: Ястребщина и Суходольщина и село Уланово. Ко всѣмъ симъ селамъ и деревнямъ принадлежали обширныя пахатныя земли и сѣнные покосы, лѣса, звѣриныя и рыбныя ловли, и бортныя ухажіи, съ которыхъ монастырь собиралъ доходы.

Не смотря на то, что вотчины сіи утверждены были за спаскимъ монастыремъ какъ универсалами гетманскими, такъ и царскими грамотами, скоро, однакожъ, нашлись люди, которые съ завистію смотрѣли на монастырское достояніе, и рѣшились присвоивать себѣ оное. Еще Лазарь Барановичъ жаловался Брюховецкому, что пѣхотинцы дѣлали въ монастырскихъ маетностяхъ ужасныя насилія, такъ что бѣдные монастырскіе поданные разбѣжались, кто куда могъ. Теперь, писалъ онъ, Брюховецкому: «По всѣмъ маетностямъ монастырскимъ стоять козакъ съ рыданіемъ мужичковъ нашихъ. Въсть Сердцевѣдецъ мою къ милости твоей охочую повольность во всемъ: ни въ чемъ ласки благородія твоего не нарушати стараюся. Утѣши оскорбленнаго мене и на дальшую молитву мою охочаго сотвори» ⁴⁸.

⁴⁸ Лист. Лазаря Барановича 27, рукоп. черн. семиц. библіотеки, № 38-й.

Но Брюховецкій не только не внялъ трогательному моленію святителя, но вскорѣ, къ величайшей скорби его, еще и самъ завладѣлъ тремя маестностями: монастырскими озерами, перевозомъ подъ монастыремъ и мельницею на Свиржѣ. По этому случаю преосвященный Лазарь писалъ къ нему: «Его же милость Господня женеть во вся дни живота, сего жену (къ сему прибѣгаю), милости благородія твоего взыскаю. Прокоповку, Калѣевку и Стромвухъ на данныя маестности на Всемилюстиваго Спаса азъ, за привилеємъ его царскаго пресвѣтлаго величества и самаго благородія твоего, доселѣ держалъ. Нынѣ же извѣщено ми есть, яко благородіе твое велишь ихъ захватить. О семъ изъ устъ благородія твоего ничего же слышахъ. Сего ради со смиреннымъ моленіемъ посылаю, аще изволиши мимо нести чашу сію отъ мене, обаче не моя воля, но твоя да будетъ. Азъ никогда же воли благородія твоего противенъ быхъ, всяко бо попеченіе творю, да не яко благородіе твое, благодѣтеля моего великаго, прогнѣваю. Обаче долженъ есмь всяко Всемилюстивому Спасу работенъ быти, и не точію здана на данныя добра додержати, но и о новыхъ старатися, да не творю дѣло Господне съ небреженіемъ»⁴⁹. И въ другой разъ: «Христось, Учитель нашъ, истинный Богъ, въ Троицѣ славимый, троякій даде намъ образъ: просите, ищите, толцйте. Его же послушая, смиренно благородіе твое прошу, будь милостивъ, и оскорбленнаго мене утѣши. Не только оскорбленъ есмь захванными (отнятыми) тремя маестностями зручными, бо близкими... , але и взятыми озерами монастырскими и перевозомъ тужъ подъ монастыремъ и млиномъ на Свиржи зѣло оскорбленъ есмь, яко паче надежды моей, юже имѣхъ по Бозѣ въ милости твоей, его же всегдашнимъ богомольцемъ зостаючи, всяко о милости, да не прогнѣваю, имамъ попеченіе... Милостивый добродѣлю! Рачь розказать вернуть (благоволи приказать возвратить) тыи маестности зѣ перевозомъ и озерами,

⁴⁹ Листы Лазаря Барановича. Лист. 35, на оборотѣ.

давными спасскими. Разумію, же его милость Романовскій далъ милости твоей достаточную реляцію, же неповажная рѣчь; у калѣки и сухарь взяти есть слезы пролити: сухарь бо калѣцѣ, паче сахара богатаго. Исполнить богатъ Господь милость твою всёмъ благимъ. Подобаеть заступати немощныя и поминати слово Господа Иисуса, яко Самъ рече: блаженнѣе есть даяти, неже взимати. Что блаженнѣйшаго, то благородіе твое рачь обрати (избрать), а уже зъ рукъ своихъ сіи на время позабжаннаго Всемилостиваго Спаса добра паки ему во жертву принести» ⁵⁰. Но всё эти смиренныя просьбы, моленія и убѣжденія архипастыря нисколько не дѣйствовали на черствую и корыстолюбивую душу Брюховецкаго. А потому преосвященный Лазарь и обратился съ просьбою къ царю Алексѣю Михайловичу, который, вмѣсто тѣхъ трехъ деревень—Остроушки, Прокоповки и Калѣвки, пожаловалъ ему слободу Чернацкую, село Ивотъ и село Шатрицы, со всёми принадлежавшими къ нимъ угодіями; а перевозомъ и мельницею на рѣкѣ Свиржѣ велѣлъ владѣть ему попрежнему ⁵¹.

⁵⁰ См. листы Лазаря Барановича, лист. 31-й.

⁵¹ Книга копіал. царск. грам. и универс. гетм. лист. 5-й, рукоп. черниг. сем. библиот., № 35-й.

БИБЛЮГРАФІЯ.

1. *«Господа нашего Иисуса Христа святое Евангеліе, на русскомъ языкѣ. Спб. 1860 г.»*.

Какъ не читать книгу жизни? Пусть читаютъ ее, какъ можно чаще. Пусть читаютъ ее, какъ слово Божіе, а не какъ слово человѣческое. Пусть читаютъ съ благоговѣніемъ и хранятъ съ благоговѣніемъ. Иначе судъ Божій строгъ какъ для тѣхъ, которые по нерадѣнію не занимаются святынею, такъ и для тѣхъ, которые занимаются ею съ пренебреженіемъ гордости легкомысленной и нечестивой.

2. *«Книга Премудрости Иисуса сына Сирахова, 2. изданіе съ объясненіями исправленными. Спб. 1860 г.» (1 р.)*.

Книга сына Сирахова—плодъ знакомства съ жизнію и съ сердцемъ человѣческимъ. Совѣты опытной мудрости житейской—драгоценны. Такъ-какъ книга писана во время древнее, во многомъ не похожее на нынѣшнее: то объясненія благочестиваго испытателя священной древности весьма много облегчаютъ пониманіе совѣтовъ древняго мудреца. Книга писана на еврейскомъ языкѣ. Но такъ-какъ она не имѣетъ каноническаго значенія: то легко случилось, что подлинный текстъ ея затерялся и уже блж. Иеронимъ читалъ только греческій переводъ. Русскій переводъ слѣдуетъ послѣднему. Тѣхъ стиховъ и полустишій, которыхъ нѣтъ въ печатной славянской библіи, переводчикъ не внесъ въ свой переводъ, а помѣстилъ ихъ только въ примѣчаніяхъ. Такой методъ принять, конечно, по уваженію

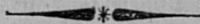
къ св. церкви. Но что, если сама церковь не читала въ древнихъ своихъ спискахъ иныхъ изъ этихъ стиховъ и полустихій? Не слѣдуетъ ли по уваженію къ самой церкви и по значенію перевода текста сочинителя поступать не такъ, какъ поступалъ переводчикъ? Переводчикъ знакомъ съ изслѣдованіями греческаго текста, но не видно, чтобы занимался онъ списками славянскаго текста. Славянскій текстъ библейскихъ книгъ только недавно сталъ быть предметомъ изслѣдованій. Труды Горскаго и Невоструева при разборѣ синодальныхъ списковъ библіи заслуживаютъ полной благодарности церкви; они таковы, что пройдетъ не одно столѣтіе и они не потеряютъ своей важности для ученаго изслѣдователя библіи. Но ихъ истинно ученая работа ограничивалась только синодальными списками библейскихъ книгъ; церковь ожидаетъ подобныхъ изслѣдованій по другимъ спискамъ. Многолѣтнія изслѣдованія ученыхъ издателей елизаветинской библіи доселѣ не вполне извѣстны. Въ предисловіи ея напечатано только извлеченіе изъ записки издателей. Вовсе не извѣстны замѣчанія блаж. Теофилакта и другихъ. Желательно, чтобы духовные ученые журналы, вмѣсто того, чтобы безъ цѣли путешествовать по опустошенному рационализмомъ западу и помѣщать на своихъ страницахъ безплодныя совѣщанія пасторовъ, посвѣщили издать священные совѣщанія блаженныхъ предшественниковъ нашихъ о текстѣ библіи. Въ настоящее время, когда усердно занимаются изложеніемъ библіи въ русскомъ переводѣ, настоятельна нужда въ изданіи какъ прежнихъ замѣчаній о славянскомъ текстѣ библіи, такъ и новыхъ изслѣдованій о томъ же текстѣ.

3. «Сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ, святи. Грецулевича, въ двухъ частяхъ, Спб. 1859 г.» (4 р. 50 к.).

Обзоромъ много облегчается разумѣніе исторіи земной жизни Господа Иисуса. Сочинитель пользовался изслѣдованіями западной учености довольно осмотрительно.

4. «Обозрѣніе посланій св. Ап. Павла къ Коринтянамъ, профессора М. Голубева». Спб. 1861 г.

Вышелъ первый томъ. Сочиненіе написано при пособіи богатаго запаса свѣдѣній историческихъ, филологическихъ и догматическихъ; изслѣдованія весьма усердныя и добросовѣстныя. Сочиненіе достойное профессора академіи.



Печатать позволяется. Черниговъ, 23 Іюня 1861 года.

Ценсоръ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Евгеній*.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.