

ГОДЪ XV-й.

15-го АПРѢЛЯ 1879 Г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7-*И*х

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 13-го декабря 1878 — 10-го февраля 1879 года за № 112, о составленной учителемъ чистописанія въ маринской женской гимназіи Буевскимъ «Классной каллиграфіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го ноября 1878 года, за № 427, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная учителемъ чистописанія въ маринской женской гимназіи В. Буевскимъ „Классная каллиграфія“ рекомендуется для приобрѣтенія, въ качествѣ пособія, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, но съ тѣмъ, чтобы приобрѣтеніе означеннаго пособія дѣлаемо было по

удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ училища. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ училищъ съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенномъ изданіи. Февраля 22-го дня 1879 года.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 309, о составленной учителемъ чистописанія при маріинской женской гимназіи В. Буевскимъ „Классной Каллиграфіи“.

На 1-мъ и 2-мъ листахъ даны „Общія правила для учащихся“, гдѣ изложены правила относительно положенія пишущаго, красоты почерка, правильности движеній руки при письмѣ и проч., причемъ для наглядности даются чертежи съ изображеніемъ наклонности буквъ, положенія пишущей руки и положенія тетради при письмѣ.

На 3-мъ листѣ дано 13 разнообразныхъ практическихъ упражненій для развитія глазъ и руки, причемъ упражненія увеличены въ три раза противъ естественной ихъ величины въ письмѣ. Далѣе (л. 4 и 5) слѣдуютъ элементы буквъ, также въ значительно увеличенныхъ размѣрахъ, всего 12 №№.

На 6 и 7 л. даны строчныя буквы въ алфавитномъ порядкѣ; на 8 л. изображены буквы „измѣняемыя“, то-есть, имѣющія въ скорописномъ начертаніи, при бѣгломъ письмѣ, нѣсколько измѣненныя формы противу нормальнаго шрифта (б, ж, к, о, р, т, ф, ц). На листахъ 9 и 10 даны прописныя буквы, опять въ алфавитномъ порядкѣ. На л. 11—цифры и знаки препинанія; 12 и 13 л. представляютъ пропись (образецъ связнаго письма); 14, 15 и 16 листы посвящены французскому алфавиту (прописному и строчному). Листы 17—24 влѣбнительно посвящены нѣмецкой каллиграфіи, причемъ

авторъ сначала предлагаетъ объясненіе правилъ нѣмецкаго шрифта (л. 17), потомъ даетъ предварительныя упражненія (л. 18 и 19), далѣе предлагаетъ и алфавитъ, въ прописномъ и строчномъ начертаніи.

Что касается выполненія „классной каллиграфіи“, то оно во всѣхъ отношеніяхъ отличается изяществомъ. Бѣлая плотная бумага, правильность, отчетливость и изящество шрифтовъ, наконецъ большой размѣръ буквъ и упражненій составляютъ неоспоримыя достоинства труда г. Буевскаго. Правила чистописанія изложены кратко, но вѣрно и практически. Представляется только непонятнымъ, зачѣмъ авторъ и правила чистописанія изобразилъ на классныхъ листахъ,—не будутъ же дѣти учиться писать разсматривая эти правила цѣлымъ классомъ, да едва ли они для этого и пригодны по величинѣ шрифта, особенно правила нѣмецкой каллиграфіи, написанныя хотя и четко, но довольно мелко. Подобныя правила нынѣ издаются обыкновенно отдѣльной брошюрой для учителя.

Къ недостаткамъ труда г. Буевскаго слѣдуетъ отнести:

а) Одновременное изображеніе сразу всѣхъ элементовъ русскаго алфавита; слѣдовало бы вводить ихъ постепенно, по мѣрѣ практическаго примѣненія при изображеніи той или другой буквы.

б) Отсутствіе генетическаго порядка, а отсюда и постепенности, въ усвоеніи учениками алфавита. Авторъ даетъ послѣдній въ азбучномъ порядкѣ, между тѣмъ слѣдовало бы давать его въ постепенномъ переходѣ отъ легкаго къ трудному, отъ простаго къ сложному, что авторъ опустилъ изъ виду.

в) Недостатокъ матеріала для письма. По русскому письму прописямъ посвящены лишь два листа, а по новымъ языкамъ—по поллиста. Такимъ образомъ „Классная Каллиграфія“ г. Буевскаго не можетъ замѣнить обыкновенныхъ про-

писей, а это дѣлаетъ и самое изданіе своего рода роскошью и притомъ дорогою. Покупая обыкновенно прописи, школы въ то же время должны расходовать средства на приобрѣтеніе „Классной Каллиграфіи“—значительную сумму (отъ 8 до 10 р.); а между тѣмъ полезность послѣдней представляется сомнительною и въ другомъ отношеніи. При обученіи письму, учитель обыкновенно предварительно прописываетъ изучаемую букву на классной доскѣ, причемъ учащіеся наглядно видятъ, какъ буква чертится, гдѣ начинается волосная черта, какъ дѣлается овалъ, утолщеніе, какъ буква связывается съ другими и т. д. Между тѣмъ въ предлагаемыхъ стѣнныхъ листахъ буквы являются готовыми; такимъ образомъ они не могутъ замѣнить и изображенія буквъ на классной доскѣ учителемъ. Конечно, для приученія къ изяществу письма не лишне было бы показать и всему классу образцовое начертаніе буквы, но, кромѣ того, что образецъ этотъ каждый ученикъ находитъ уже въ прописи, безъ которой нельзя обойтись, приобрѣтеніе изданія г. Буевского требуетъ значительныхъ затратъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленную г. В. Буевскимъ „Классную Каллиграфію“ допустить къ приобрѣтенію, въ качествѣ пособія, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, и съ тѣмъ, чтобы приобрѣтеніе означеннаго пособія дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ училища.

II. Отъ 31-го января—13-го февраля 1879 года за № 237, о составленныхъ д. ст. сов. Семеновымъ картинахъ и двухъ книгахъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодаль-

нымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 14, съ отзывомъ о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Дмитріемъ Семеновымъ: 1) картинахъ для нагляднаго обученія (весна, лѣто, осень и зима) и 2) о двухъ книгахъ подъ заглавіями: „Даръ слова“ (изд. 5-е С-Петербургъ 1876 г.) и „Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка“ (изд. 3-е С-Петербургъ 1872 г.).

Изъ журнала видно: означенныя картины и книги Семенова, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16-го іюля 1871 г., № 47, уже были рекомендованы: „картины“ для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а „книги“ въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей духовныхъ училищъ. Во вновь представленныхъ нынѣ изданіяхъ нѣтъ никакихъ перемѣнъ сравнительно съ прежде одобренными изданіями, за исключеніемъ двухъ новыхъ картинъ „осень“ и „весна“. Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ ограничился лишь разсмотрѣніемъ этихъ двухъ послѣднихъ и нашелъ ихъ однородными и по выполненію и по назначенію съ разсмотрѣнными прежде и уже одобренными картинами. А потому Комитетъ заключилъ: означенный выше циркулярный указъ Святѣйшаго Синода объ изданіяхъ Семенова оставить въ силѣ, распространивъ дѣйствіе сего указа въ той части, которая касается картинъ, и на двѣ новыя картины. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для свѣдѣнія по духовному вѣдомству напечатать о семъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 14, о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Дмитріемъ Семеновымъ: „картинахъ для нагляднаго обученія. Времена года: а) весна, б) лѣто, в) осень

и 1) зима“, и 2) книгахъ: а) „Даръ Слова. Книга для чтенія, письма и наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми 9—11 лѣтъ“ (пятое изданіе. С.-Петербургъ 1876 г.) и б) „Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школь и дома по книгѣ „Даръ слова“ и картинамъ: „Времена года“ (изданіе третье. С.-Петербургъ 1872 года).

Вышепоименованныя изданія г. Д. Семенова, за исключеніемъ двухъ картинъ: „весна“ и „осень“, были уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета въ 1870 году, и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18-го декабря 1870—25-го января 1871 года (цикул. указъ отъ 16-го іюля 1871 г. за № 47), согласно заключенію Комитета, рекомендованы были: „картины“—для воскресныхъ школь при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а „книги“, какъ учебное пособіе, для наставниковъ духовныхъ училищъ. По разсмотрѣніи нынѣ представленныхъ г-жею Семеновою изданій мужа ея, оказалось, что книги: „Даръ слова“ и „Опытъ дидактическаго руководства“ въ новомъ изданіи являются безъ перемѣнъ; равнымъ образомъ и картины: „зима“ и „лѣто“ являются повтореніемъ прежде изданныхъ картинъ, безъ измѣненій; почему и не представляется нужды во вторичномъ разборѣ названныхъ книгъ и картинъ. Что же касается двухъ новыхъ картинъ („осень“ и „весна“) — изданія г. Семенова, то онѣ однородны и по выполненію и по назначенію съ прежде разсмотрѣнными картинами. Такъ „осень“ представляетъ картину села во время осенней ярмарки, устроенной близъ сельской церкви; здѣсь изображена торговля сельскими продуктами, каковы: яблоки, капуста, хлѣбъ въ зернѣ, сѣно, горшки, колеса, корзины и пр., тутъ же барышникъ торгуетъ лошадь, купецъ продаетъ красный то-

варь, и проч. Издали приближается хороводъ; а на заднемъ планѣ картины видѣнъ посѣвъ озимаго хлѣба; стаи улетающихъ птицъ и желтѣющіе на деревьяхъ листья служатъ признаками осени. Хотя не всѣ фигуры одинаково выдержаны; но вообще картина производитъ довольно цѣльное, живое впечатлѣніе, и можетъ служить для наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми. Картина „весна“ представляетъ Волгу у города Рыбинска, во время весенней нагрузки хлѣба на суда. Нельзя назвать вполне удачнымъ выборъ сюжета для картины весны, — такъ какъ онъ представляетъ чисто мѣстный фактъ изъ быта приволжскихъ жителей, между тѣмъ земледѣльческая жизнь русскаго народа, въ громадномъ большинствѣ, представляетъ весною картины болѣе разнообразныя и другаго характера; поэтому картина „весна“ можетъ болѣе иллюстраціей къ наглядной бесѣдѣ о нашей хлѣбной волжской торговлѣ, чѣмъ для характеристики избраннаго времени года (весны). По этой картинѣ ученикъ наглядно знакомится съ видомъ разнаго рода судовъ (парахода, баржи, барки и проч.) и съ картиною нагрузки ихъ хлѣбомъ. Выполнена картина довольно удачно, хотя и не во всѣхъ подробностяхъ одинаково хорошо; предметы изображены на картинѣ въ такой величинѣ, которая дѣлаетъ ихъ доступными для показанія цѣлому классу.

Принимая во вниманіе, что составленныя г. Д. Семеновымъ двѣ картины для нагляднаго обученія: „лѣто“ и „зима“, а также двѣ книги: „Даръ слова“ и „Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка“, уже были одобрены, въ 1871 году, для употребленія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства и въ представленномъ нынѣ новомъ ихъ изданіи являются безъ перемѣнъ противъ изданій предыдущихъ, и что присоединенныя составителемъ къ изданію вышеозначенныхъ картинъ для нагляднаго обуче-

ніа двѣ новыя картины: „весна“ и „осень“ оказываются однородными съ прежними двумя картинами („лѣто“ и „зима“) и служатъ необходимымъ дополненіемъ оныхъ,—Учебный Комитетъ полагалъ бы: всѣ упомянутыя выше изданія г. Семёнова одобрить, на прежнихъ основаніяхъ: картины (четыре)—для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а „книги“ (двѣ)—какъ учебное пособіе для наставниковъ духовныхъ училищъ.

III. Отъ 31-го января — 27-го февраля 1879 г. № 274, относительно увеличенія содержанія причтамъ православныхъ церквей черноморскаго округа.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го января 1879 года № 331, о томъ, что Государственный Совѣтъ не встрѣтилъ съ своей стороны препятствія къ увеличенію содержанія причтамъ православныхъ церквей черноморскаго округа до предположенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ размѣровъ, но въ отношеніи благочиннаго церквей означеннаго округа призналъ достаточнымъ ограничиться назначеніемъ ему содержанія въ 1,200 рублей, включая въ то число и деньги на разъѣзды, а потому Государственный Совѣтъ *миліемъ положилъ*: 1) въ доплату къ ассигнуемой нынѣ на содержаніе причтовъ православныхъ церквей въ черноморскомъ округѣ суммѣ отпустить съ 1-го января 1879 года изъ Государственнаго казначейства: а) 2050 рублей причту церкви въ городѣ Новороссійскѣ (въ томъ числѣ: настоятелю 750 рублей, его помощнику 600 руб., діакону 300 руб. и псаломщикамъ 400 р.) и б) 250 р. пяти псаломщикамъ въ пяти поселеніяхъ округа, по

50 р. каждому, а всего *два тысячи триста рублей*, со внесением этого новаго расхода съ 1879 года въ подлежащія подраздѣленія смѣтъ Святѣйшаго Синода; 2) всѣмъ вновь назначаемымъ изъ внутреннихъ губерній на священнослужительскія мѣста въ приходы черноморскаго округа лицамъ предоставить право на полученіе изъ казны пособій на путевыя издержки и на первоначальное обзаведеніе, въ размѣрахъ, установленныхъ Высочайше утвержденными 20-го апрѣля 1850 года и 29-го ноября 1866 года положеніями кавказскаго комитета, и 3) установленіе порядка причисленія къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства двухпроцентнаго вычета изъ вновь назначаемыхъ по сему вѣдомству окладовъ содержанія предоставить взаимному соглашенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ министромъ финансовъ. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 19-й день декабря 1878 года Высочайше утверждено, и объ изложенномъ сообщено уже главноуправляющему II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, министру финансовъ и въ главное управленіе намѣстника кавказскаго. И по справкѣ Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать преосвященному кавказскому указомъ; для напечатанія же о семъ въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ сообщить по принятому порядку.

IV. Отъ 24-го января — 20-го февраля 1879 года за № 139, о циркулярѣ, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канце-

ляріи слѣдующаго содержанія: въ 1877 г. г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ сообщенный министромъ внутреннихъ дѣлъ, выработанный въ министерствѣ финансовъ, для руководства казеннымъ палатамъ, проектъ циркулярнаго разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, возбужденныхъ относительно выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчъ. Святѣйшій Синодъ, согласившись съ означеннымъ проектомъ, по опредѣленію 21-го декабря 1877 г.—16-го января 1878 г. предоставилъ господину Оберъ-Прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что Святѣйшій Синодъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія къ приведенію проектированнаго циркуляра въ дѣйствіе. Засимъ состоялся и самый циркуляръ за министра финансовъ, товарища министра о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, и былъ разосланъ казеннымъ палатамъ, отъ 8-го марта 1878 года за № 1,363, для руководства и наставленія торгующихъ. И, по справкѣ, приказали для объявленія по духовному вѣдомству циркуляра, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ какъ выписку изъ настоящаго опредѣленія, такъ и копію съ упомянутаго циркуляра.

Циркуляръ, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ, отъ 8-го марта 1878 г. за № 1363.

Нѣкоторыми казенными палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, считаю нужнымъ дать знать казеннымъ палатамъ для руководства ихъ и наставленія торгующихъ, слѣдующее:

1) По вопросу, должны-ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и невошедшія въ Сводъ Законовъ, какъ то: Высочайше утвержденные 28-го августа 1808 года докладъ комисіи духовныхъ училищъ и 24-го октября 1837 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, представлена исключительно церквамъ.

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (Пол. Собр. Зак. 1-го—№ 23254 и 2-го—10606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ разъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената министру финансовъ, отъ 3-го ноября 1875 г., № 37832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ Сводъ Законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6 прилож. къ ст. 102 Учрежд. Сен. Св. Зак. т. I ч. II изд. 1857 г. и Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату, 12-го мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Свода Законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду, но на самыя указы или доклады, удостоенныя Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайше утвержденного 28-го августа 1808 г. доклада комисіи духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта, 26-го октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе какъ при церквахъ: таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при цер-

квахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

2) *По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кроме заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержатъ и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ.*

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчъ не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподанія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Святейшаго Синода, отъ 25-го и 29-го сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 Св. Зак. т. XI уст. о пром. фабр. и завод., казнь принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ Правительствующаго Сената за № 37832). Затѣмъ, содержимыя церквами заведенія, для выдѣлки церковныхъ свѣчъ, не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3) *По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при самыхъ церквахъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ.*

По буквальному смыслу Высочайше утвержденного 28-го августа 1808 г. доклада комисіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и

характеръ свойственной церквямъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17-го декабря 1869 г. за № 1933, по дѣлу о содержаніи царковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ ставропольскаго уѣзда самарской губерніи.

4) По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ.

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквямъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобные договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы недействительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода (указъ 16-го мая 1872 г. за № 19822), по дѣлу объ отдачѣ касимовскимъ Вознесенскимъ соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5) По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами.

По узаконенію 28-го августа 1808 г., наблюденіе за непроизводствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; причѣмъ церковнымъ старостамъ какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы

противузаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило, гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, пеню вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли по надлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ с.-петербургской управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кирилова, въ которой кромѣ того находились сальныя и стеариновыя свѣчи и мыло, нашолъ, что по Высочайше утвержденному 9-го февраля 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95) и что по силѣ Свод. Зак. изд. 1857 г. т. II ч. общ. губ. учрежд. ст. 2546 (по прод. 1863 г.) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи; затѣмъ Сенатомъ, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, было опредѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе казенной палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20-го мая 1869 г., № 34915), повѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ управамъ и думами, волостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицейскихъ

властей, подъ наблюдєніемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ Правительствующаго Сената за № 37832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, лица, производящія повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу счотомъ, или же хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся и другіе предметы. Приэтомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными,—какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28-го августа 1808 г. докладѣ комисіи духовныхъ училищъ. Церквамъ принадлежитъ привиллегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привиллегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счотомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденія за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оный въ казенную палату, которая

и опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28-го августа 1808 г., надлежащее взыскаііе съ виновнаго.

V. Отъ 17-го января — 20-го февраля 1879 года за № 70, о распространеніи между духовенствомъ изданій священника Константина Голубева.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: между прочимъ, ходатайство содѣржателя псковской славянской миссіонерской типографіи, единовѣрческаго священника Константина Голубева о выпискѣ духовенствомъ епархій, зараженныхъ расколомъ, слѣдующихъ его изданій: а) журнала „Истина“, и б) отдѣльныхъ сочиненій: 1) напомиііаніе авраамляномъ; 2) замѣчаніе на книгу и листы, изданныя въ Яссахъ безпоповцами; 3) вопросы поповцамъ; 4) листы: „о крестномъ знаменіи“, о „постѣ“, „противу сквернословія“; 5) отвѣты безпоповцамъ; 6) исправленіе церковныхъ книгъ; 7) царскій путь; 8) о перстосложеніи для крестнаго знаменія, 9) соборы 1667, 1666, 1654 гг., 10) о церкви Божіей, часть 1-я, 11) единовѣріе и раздоръ; 12) великій катихизисъ, 13) сборникъ объ антихристѣ, 14) малый катихизисъ, 15) въ единовѣрїи раздоръ, 16) проповѣданіе въ самарской епархїи истины, 17) проповѣданіе истины въ нижегородской епархїи, 18) выписки Озерскаго часть 1-я, 19) книга о вѣрѣ, 20) расколъ въ Петербургѣ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія о поименованныхъ изданіяхъ священника Константина Голубева и приглашенія духовенства епархій особенно зараженныхъ расколомъ, къ выпискѣ оныхъ, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

VI. Отъ 17-го января — 27-го февраля 1879 года за № 4, о составленной студентомъ курской семинаріи Рождественскимъ книгъ подъ названіемъ: «Обученіе письму — чтенію. Азбука съ прописями и картинами въ текстѣ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го декабря 1878 года, за № 455, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная студентомъ курской духовной семинаріи Иваномъ Рождественскимъ книга, подъ названіемъ: „Обученіе письму—чтенію. Азбука съ прописями и картинами въ текстѣ“ (Кіевъ 1877 г.) рекомундуется къ пріобрѣтенію въ бібліотеки начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства и воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для учителей съ тѣмъ, чтобы они, при пользованіи симъ пособіемъ, имѣли въ виду замѣчанія Учебнаго Комитета о недостаткахъ означенной азбуки. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ по духовному вѣдомству, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

VII. Отъ 17-го января—27-го февраля 1879 года за № 4, о составленной священникомъ Хорошуновымъ книгѣ, подъ заглавіемъ «Православная христіанская литургика», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31-го декабря 1878 года, за № 459, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная священникомъ Федоромъ Хорошуновымъ книга, подъ заглавіемъ: „Православная христіанская литургика“ (часть I. Ставрополь. 1877 г.) допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по сему предмету. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для сообщенія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“,

съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

VIII. Отъ 20-го декабря 1878 — 22-го февраля 1879 года за № 115, о составленной г. Миллеромъ книгѣ подъ названіемъ: „Orthographiae et prosodiae latinae summarium“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14-го декабря 1878 года за № 446 съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Л. Миллеромъ книга, подъ заглавіемъ: „Orthographiae et prosodiae latinae summarium“ (Petropoli 1878 г.) рекомендуется въ качествѣ весьма полезнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

II.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 21-го декабря 1878 года за № 5168 къ Его Преосвященству.

По имѣющимся въ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, нѣкоторые изъ воспитанниковъ духовной семинарій, подлежавшихъ, по своему возрасту, призыву въ отбыванію воинской повинности, получивъ, въ свое время, предоставляемую имъ, согласно п. 2 ст. 53 Уст. воинск. пов., отсрочку въ поступленіи на службу въ войска до достиженія

24-хъ лѣтъ, были привлекаемы къ отбыванію воинской повинности немедленно по окончаніи сей отсрочки и достиженіи означеннаго возраста, несмотря на то, что не успѣвали еще къ этому времени кончить полный семинарскій курсъ.

Между тѣмъ, изъ производившейся переписки съ Министрами Военнымъ и Внутреннихъ дѣлъ видно, что въ случаяхъ, когда воспитанники семинаріи не могутъ окончить полнаго курса ученія ко времени достиженія 24-хъ лѣтняго возраста, для такихъ лицъ можетъ быть испрашиваемо особое Высочайшее разрѣшеніе на предоставленіе имъ второй, дополнительной отсрочки—до окончанія полнаго курса ученія, независимо отъ ихъ возраста. Отсрочка эта испрашивается, по принятому порядку, Министромъ Внутреннихъ дѣлъ по предварительномъ сношеніи со мною, вслѣдствіе просьбы самихъ воспитанниковъ, по представленіямъ о томъ губернаторовъ, — или по сношеніямъ со мною епархіальныхъ преосвященныхъ, основаннымъ на ходатайствѣ семинарскихъ правленій. Въ виду сего, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство изъяснить мѣстному семинарскому правленію, для поставленія о томъ въ извѣстность воспитанниковъ семинаріи, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности и желающихъ отбыть оную по окончаніи семинарскаго курса, что въ случаѣ надобности, имъ можетъ быть испрашиваема дополнительная, сверхъ 24-хъ лѣтняго возраста, отсрочка въ поступленіи на службу въ войска впредь до окончанія курса.

На отношеніи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Его Преосвященство изволилъ написать: „въ семинарское правленіе къ исполненію“.

Правленіе семинаріи по сему постановило и Его Преосвященство утвердилъ: просить редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать циркулярное отношеніе г. Оберъ-

Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 21-го декабря 1878 года за № 5168 и объявить оное всеѣмъ воспитанникамъ семинаріи.

III.

Приказъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, марта 7-го дня 1879 года (№ 7), *опредѣляются въ службу:* кандидаты с.-петербургской духовной академіи: *Чельцовъ* и *Меліоранскій* — преподавателями въ духовныя семинаріи, первый въ вятскую по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, а послѣдній въ могилевскую по гражданской исторіи; *Мирковичъ* и *Четыркинъ*, помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи, первый въ тамбовскую, а послѣдній въ нижегородскую; имѣющій званіе учителя гимназіи *Бѣльскій* — преподавателемъ въ орловскую духовную семинарію по физикѣ и математикѣ.

Изъ нихъ Мирковичъ съ 7-го, Бѣльскій съ 15-го, Чельцовъ, Меліоранскій съ 21-го и Четыркинъ съ 28-го февраля 1879 г.

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Ордынской пустыни монахъ Романъ Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ іеродіакона.

Села Васильевского, Гжатскаго уѣзда, діаконъ Василій Воробьевъ Его Преосвященствомъ назначенъ на священническую вакансію къ церкви села Клемятина, Ельнинскаго уѣзда.

Села Познзовья, Бѣльскаго уѣзда, діаконъ Иванъ Строгоновъ, волею Божіей, умеръ; въ семьѣ его осталась жена.

Уволенный из семинарии ученикъ Алексѣй Садовскій назначенъ на дьячковскую вакансію къ церкви села Холма, Духовщинскаго уѣзда, по прошенію.

Заштатный причетникъ Егоръ Четыркинъ назначенъ на дьячковскую вакансію къ церкви села Лужковъ, Вяземскаго уѣзда.

Села Стрѣлокъ, Духовщинскаго уѣзда, священникъ Григорій Верзиловъ, волею Божіей, умеръ; въ семьѣ остались: жена и шестеро дѣтей.

Бывшій села Скачкова причетникъ Василій Романовъ Его Преосвященствомъ опредѣленъ къ церкви села Кулагина, Духовщинскаго уѣзда.

Села Засижья, Дорогобужскаго уѣзда, пономарь Василій Пашинъ, волею Божіей, умеръ; въ семьѣ его остались: жена и пятеро дѣтей.

Въ село Ново-Михайловское, Краснинскаго уѣзда, опредѣлены: на дьячковскую вакансію причетникъ тюремной церкви города Краснаго Михаилъ Рубановъ, а на пономарскую—уволенный изъ духовнаго училища Николай Пальцевичъ.

Сынъ причетника Аврамій Неклюдовъ опредѣленъ на пономарскую вакансію къ церкви села Надвы, Смоленскаго уѣзда.

Въ селѣ Крюковѣ, Краснинскаго уѣзда, пономарская вакансія Его Преосвященствомъ упразднена.

Ученикъ духовнаго училища Василій Соколовъ опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Крестовоздвиженской города Вязьмы церкви.

Пономарь села Погоста, Краснинскаго уѣзда, Аѳанасій Дубинскій опредѣленъ къ церкви села Княжина, Дорогобужскаго уѣзда.

Села Нежады, Ельнинскаго уѣзда, причетникъ Евгений Сеньковский уволенъ согласно прошенію въ заштатъ.

Священникъ Іоаннъ Крапухинъ назначенъ къ исправленію

должности псаломщика къ церкви села Скачкова, Дорогобужскаго уѣзда.

Запрещенный священникъ Ѳеодоръ Воробьевъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Архангельской города Смоленска церкви.

Заштатный причетникъ Андрей Рудановскій опредѣленъ на пономарскую должность къ церкви села Залѣся, Духовщинскаго уѣзда.

Псаломщицкая вакансія при Сычевскомъ соборѣ объявлена праздною.

Села Ольховъ Юхновскаго уѣзда, дьячекъ Евгений Рачитскій перемѣщенъ на пономарскую вакансію къ церкви села Засижья Дорогобужскаго уѣзда, согласно прошенію.

Соборной города Краснаго церкви причетникъ Павелъ Верзиловъ епархіальнымъ начальствомъ устраненъ отъ должности.

Красногородищенская пустынь, Бѣльскаго уѣзда, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 7-го февраля сего года обращена въ общежительную, вслѣдствіе представленія Его Преосвященства.

Села Сырокоренскихъ Липокъ, Духовщинскаго уѣзда, дьяконъ Тимоѳей Юденичъ, волею Божіей, умеръ; въ семьѣ его остались: жена и шестеро дѣтей.

Села Мольгина, Сычевскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Протопоповъ Его Преосвященствомъ утвержденъ въ должности окружнаго духовника духовенства, вслѣдствіе избранія.

Экономъ Архіерейскаго дома, іеромонахъ Іоаннъ, Святѣйшимъ Синодомъ, вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, назначенъ настоятелемъ Смоленскаго Троицкаго монастыря.

Смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря іеромонахъ Самуиль Его Преосвященствомъ назначенъ экономомъ смоленскаго архіерейскаго дома.

Села Величева, Вяземскаго уѣзда, прихожанкѣ, дворянкѣ Александрѣ Юзефовичъ, за пожертваніе въ пользу церкви

250 руб.; села Шуйскаго, того-же уѣзда, старостѣ церковному, крестьянину Василию Ѳедорову, за пожертвованіе 175 руб. и села Горокъ прихожанину Василию Кулагину, за пожертвованіе 276 рублей Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе.

Духовный слѣдователь, священникъ Нижне-Николаевской церкви Іоаннъ Басовъ Его Преосвященствомъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности слѣдователя.

Юхновскаго уѣзда благочинному села Извольска, священнику Василию Бѣлавенцеву, за особенные и полезныя труды по званію члена депутата окружнаго духовенства, преподано Архипастырское благословеніе.

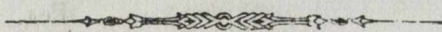
Села Юренева, Вяземскаго уѣзда, діаконь Ѳедоръ Плаксинъ, волею Божіей, умеръ; въ семьѣ его остались жена и двое дѣтей.

Села Язвена, Ельнинскаго уѣзда, дьячекъ Захаръ Горанскій опредѣленіемъ епархіальнаго начальства устраниенъ отъ должности, мѣсто его праздно.

Ученикъ Смоленскаго духовнаго училища Иванъ Поповъ Его Преосвященствомъ назначенъ на пономарскую вакансію къ церкви села Ромоданова, Дорогобужскаго уѣзда.

Села Субботниковъ, Гжатскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Чубаровъ Его Преосвященствомъ перемѣщенъ къ церкви села Костырей, Рославльскаго уѣзда, вслѣдствіе прошенія.

Села Большева, Бѣльскаго уѣзда, священникъ Аркадій Руженцевъ, Его Преосвященствомъ перемѣщенъ къ церкви села Бѣлаго-Берега, того-же уѣзда, вслѣдствіе прошенія, а къ церкви села Большева перемѣщенъ священникъ села Тяполова Іаковъ Селезневъ.



Объ изданіи въ Москвѣ съ 1-го мая
 ГАЗЕТЫ
 „ВОСТОКЪ“.

Предпринимая изданіе политическо-литературной газеты „ВОСТОКЪ“ (безъ предварительной цензуры), мы поставили своею задачею разяснить текущіе вопросы, вызванные политическими и религіозными событіями на Востокѣ среди родственныхъ намъ по вѣрѣ и крови народовъ, для чего мы рѣшились установить чрезъ нашъ органъ прямой обмѣнъ мыслей между греческою, сербскою, болгарскою, румынскою и русскою публицистикою по предметамъ общаго интереса, тѣмъ болѣе, что личныя наши отношенія и знакомства съ нѣкоторыми выдающимися представителями славянской и греческой литературы, ставятъ нашу газету въ этомъ отношеніи въ особно выгодное положеніе; въ то же время мы примемъ участіе въ разясненіи текущихъ вопросовъ государственной и общественной жизни въ Россіи. Въ газетѣ будутъ помѣщаться корреспонденціи какъ внутреннія, такъ и заграничныя (изъ Константинополя, Авинь, Іерусалима, Александріи, Бѣлграда, Цетиньи, Букарешта, Львова, а также изъ Босніи, Герцеговины, Болгаріи, Австрійской Сербіи, Румыніи и др.). Въ литературномъ отдѣлѣ: романы, повѣсти, рассказы и др. произведенія русской, славянской и иностранной беллетристики, историческіе, этнографическіе и статистическіе очерки, преимущественно греко-славянскаго міра, критика и біографія, судебныя дѣла, фельетонъ и проч. Цѣна газеты: за годъ съ пересылкою и доставкою 8 руб., за полгода 4 руб. 50 коп. Подписка принимается въ Москвѣ, на Остоженкѣ, въ д. Алексѣевского монастыря, въ редакціи газеты „Востокъ“.

Ред. Дурново.

 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАЗМЫШЛЕНІЕ

по поводу смерти священника Успенской города Рославля церкви о. Михаила Захаріевича Кобранова, послѣдовавшей въ январѣ 1879 года (*).

Азъ бо жреть бываю и время моего отшествія наста. Подвигомъ добрымъ подвижась, теченіе скончашъ, вѣру соблюдохъ: прочее убо соблюдается ми вѣнецъ правды, его же воздасть мнѣ Господь, въ день Онъ, Праведный Судія. (2 Тим. IV, 6—8).

Такъ писалъ о себѣ Св. Апостоль Павелъ къ Тимоѳею, возлюбленному чаду своему духовному, находясь въ злостраданіи и предвидя время отшествія своего. Такъ говорилъ и ты, почившій собратъ, при погребеніи одного своего духовнаго сына, коего мы вмѣстѣ съ тобою недавно изъ сего самаго храма сопровождали въ вѣчный путь и коего ты съ сего самаго мѣста священнаго напутствовалъ въ вѣчность симъ самымъ

(*) Прихѣчаніе. Размышленіе это имѣть въ себѣ много своеобразнаго краснорѣчія. Краснорѣчіе это мало назвать провинціальнымъ, настоящее имя ему — краснорѣчіе уѣздное. Особенностей въ немъ очень много, но скажемъ о нѣкоторыхъ. Къ числу ихъ прежде всего относятся крайне неумѣренные похвалы разнымъ лицамъ, похвалы, разсылаемая самою щедрою рукою. Подумаешь, что хоронили въ городѣ Рославлѣ, если не Апостола, то, по крайней мѣрѣ, какого-нибудь великаго пастыря церкви, прославившагося разнообразными и великими добродѣтелями. Другая особенность — названіе по имени и отечеству не только очень близкихъ родственниковъ, но и друзей и кумовей. Третья — употребленіе безъ нужды иностранныхъ словъ. Четвертая — особенная плодовитость въ словизвѣтіи, предъ которою должны пасть ницъ даже самые замѣчательные русскіе проповѣдники. По этимъ и другимъ особенностямъ настоящая статья нѣкоторое время лежала въ редакціи и не предназначалась къ печатанію. Теперь же редакція наша возможнымъ сдѣлать это потому, что, сколько ей стало извѣстно, отецъ Кобрановъ былъ дѣйствительно добрый и хорошій человекъ, съ другой стороны, если выбросить излишнее, въ размышленіи есть и разумная мысль. На будущее время редакція просила бы достопочтенныхъ отцовъ іереевъ и протоіереевъ сообщать просто болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о жизни,

привѣтствіемъ. Тотъ же самый привѣтъ священный я заблаго-
разсудилъ сказать и тебѣ, любезный собратъ, чтобы такимъ
образомъ привѣтствовать тебя, почившаго, какъ бы твоимъ соб-
ственнымъ привѣтствіемъ: *Азъ бо жренъ бываю и время моего
отшествія наста. Подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе
скончашъ, втру соблюдохъ: прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ
правды, его же воздастъ ми Господь, въ день Онъ, Правед-
ный Судія.*

При погребеніи своего духовнаго сына, въ надгробной рѣчи
своей ты, собратъ, развивалъ главнымъ образомъ ту истину,
что жизнь его была многоплодна и благотворна по отноше-
нію къ родному граду его и по отношенію къ бѣднымъ
согражданамъ его. Въ доказательство сей истины ты, со-
братъ, указывалъ на разные виды благотворительности его, а
именно: что онъ соорудилъ позлащенный иконостасъ въ семь
храмѣ, что онъ учредилъ банкъ въ своемъ градѣ, воздвигъ
великолѣпное зданіе для образовательнаго заведенія—прогим-
назіи и что онъ оказывалъ значительное пособіе нуждающимъ-
ся согражданамъ своимъ и окрестнымъ поселянамъ, особенно
въ бѣдственныхъ несчастныхъ случаяхъ пожара, голода и
смерти. Ту же самую истину и я счелъ за лучшее
развить, усопшій собратъ, и при воспоминаніи о тебѣ, тѣмъ
болѣе, что оная истина находитъ полное примѣненіе къ тебѣ,
въ твоей жизни и къ твоей дѣятельности. Правда, что ты не
могъ благотворить въ такой широкой формѣ и въ такихъ раз-
мѣрахъ, какъ благотворилъ твой духовный сынъ. Ты собратъ

дѣятельности и характеръ почившихъ приходскихъ пастырей, не прибѣгая къ
превосходному словеси или премудрости, а также къ препрѣтельнымъ чело-
вѣческія премудрости словесѣмъ (Кор. гл. 2). Это будетъ и вѣрнѣе, и полезнѣе,
и назидательнѣе. За чѣмъ тщиться говорить нѣчто великое, когда на самомъ
дѣлѣ ничего такого не произошло? Лучше произнести нѣсколько словъ умомъ,
нежели тѣмъ словесъ языкомъ (См. Кор. 14 гл.).

немогъ украсить златомъ сего храма, но ты самъ былъ златомъ храма сего. Твое усердное и благоговѣйное служеніе сей церкви Божіей было лучшимъ украшеніемъ для храма сего паче злата и топазія, твоя благочестная жизнь пастырская была для сей церкви какъ бы иконостасомъ или достоподражаемымъ образцомъ, дражайшимъ паче камней многоцѣнныхъ. За такую усердно примѣрную жизнь свою ты, собратъ, достойно и праведно почтенъ былъ вниманіемъ со стороны своего начальства и благоуукрашенъ былъ знаками Монаршаго благоволенія, какіевые знаки служили украшеніемъ главы твоей и вмѣстѣ служили украшеніемъ тѣхъ церквей, въ коихъ ты съ честію и славою достойно проходилъ служеніе свое.—Да, ты, собратъ, не могъ воздвигнуть великолѣпнаго зданія для образовательнаго заведенія потому, что ты располагалъ такими скудными средствами, что даже не могъ устроить пріюта для себя и для семьи своей, оставшейся безъ дома и безъ всякихъ средствъ къ жизни, съ одними лишь долгами; но ты въ самомъ себѣ заключалъ благолѣпный институтъ педагогическій, будучи представителемъ или носителемъ главнаго элемента или предмета образовательнаго, по званію преподавателя Закона Божія, о коемъ псалмопѣвецъ говоритъ: *благъ мнѣ Законъ Твой, Господи, паче тысячъ злата и сребра*. Законоучительское званіе свое ты вполне оправдывалъ добросовѣстнымъ выполненіемъ обязанностей, соединенныхъ съ симъ званіемъ, за каковое усердное отношеніе къ своимъ обязанностямъ въ недавнее время выражена была тебѣ признательность отъ лица благовнимательнаго Архипастыря нашего.—Еще, ты, собратъ, не могъ пожертвовать значительнаго капитала, для основанія и сформированія во градѣ нашемъ банкаго учрежденія, потому что самъ нуждался въ семъ учрежденіи, чтобы не обращаться къ заимодавцамъ для личнаго одолженія своего; но, будучи достойнымъ представителемъ наивысшаго учрежденія—св. Церкви Божіей,

бывъ строителемъ Таинъ Божіихъ и усерднымъ раздаятелемъ даровъ духовныхъ, ты заключалъ въ самомъ себѣ самыя высшіе интересы и вмѣстѣ съ симъ самымъ былъ какъ бы влагалищемъ неветшающимъ и сокровищемъ неоскудѣваемымъ для всѣхъ съ вѣрою, благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ, притекавшихъ въ храмъ Божій. — Наконецъ ты, собратъ, не могъ и благотворить такъ, какъ благотворилъ доблестный согражданинъ твой потому, что ты самъ постоянно находился въ нуждающемся состояніи, въ каковомъ положеніи находимся и всѣ мы — бѣдные іереи приходскіе, перебивающіеся кое какъ и проживающіе кое чѣмъ съ горемъ пополамъ, при ограниченныхъ крайне-недостаточныхъ средствахъ своихъ. Я очень помню первую бесѣду твою со мною, въ коей ты откровенно высказывалъ мнѣ, что „если бы не помогли добрые родные мнѣ и моей семьѣ, то рѣшительно нельзя было бы жить въ Духовщинѣ“, гдѣ ты провелъ большую часть жизни своей, состоя младшимъ священникомъ при тамошней соборной церкви. И перемѣстившись къ сему храму на новое мѣсто служенія своего, ты, собратъ, по всей вѣроятности немало испыталъ разной нужды, неизбѣжной на первыхъ порахъ, ибо вообще перемѣщеніе равняется нѣкоторому раззоренію, коему ты добровольно подвергалъ себя въ видахъ предоставленія дѣтямъ своимъ большей возможности и большаго удобства къ образованію ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Но, несмотря на такія неудобства и собственные нужды, ты, собратъ, умѣлъ благотворить нуждающимся и въ особенности приснымъ своимъ, — не смотря на то, что ты имѣлъ много дѣтей (семь человекъ), у тебя постоянно проживала тѣща твоя, кромѣ сего, какъ мнѣ частнымъ образомъ извѣстно, ты въ послѣднее, можно сказать, предсмертное время хотѣлъ еще болѣе увеличить семью свою, чрезъ присоединеніе къ оной вдовы съ сиротою покойнаго свояка своего, вѣроятно съ тѣмъ намѣреніемъ,

чтобы такимъ образомъ отплатить ему добромъ за то добро, которое онъ оказывалъ тебѣ въ лицѣ семьи твоей. „Развѣ только смерть разлучитъ меня съ вами“, говорилъ ты почти наканунѣ своей смерти вдовѣ и сиротѣ покойнаго свояка своего.—Такъ многоплодно и благотворно было житіе твое, усопшій собратъ, не смотря на скудное положеніе твое и слабыя силы твои! Но самую главную заслугу или добродѣтель твою, усопшій собратъ, составляетъ неутомимая дѣятельность твоя въ качествѣ приходскаго священника. По моему мнѣнію, служебное положеніе каждаго приходскаго священника, въ особенности при однокомплектномъ составѣ причтовъ, — это подвигъ не ниже многихъ другихъ подвиговъ. Представьте себѣ только то одно, что одно лицо должно удовлетворять разнообразныя потребности духовныя нѣсколькихъ сотенъ личностей, и временно и безвременно, и выслушивать при этомъ различныя претензіи, и резонныя и нерезонныя. Присоедините къ этому еще скудость средствъ съ ихъ неопредѣленныхъ характеромъ и унижительнымъ способомъ полученія оныхъ, въ видѣ какой то милостыни; примите во вниманіе при этомъ многочисленную семью съ ея различными потребностями житейскими. Подведите итогъ всѣмъ этимъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ и вы получите такую почтенную сумму неприглядныхъ условій, нравственно подавляющихъ и удручающихъ многотрудную жизнь всякаго священно-служителя приходскаго, что невольно отвернетесь отъ сей неприглядной картины и поспѣшите удалиться отъ сей тяжелой карьеры, подобно тому, какъ убѣгаетъ отъ оной новѣйшее поколѣніе духовное, невидящее передъ собою никакой перспективы утѣшительной. Но мужественно подвизавшійся на семъ многотрудномъ и многоскорбномъ поприщѣ дѣятельности усопшій собратъ нашъ не только не смущался скудостію и трудностію такого положенія своего, но какъ бы старался еще болѣе раз-

ширить кругъ своей дѣятельности до послѣдней возможности. Въ доказательство сего довольно указать на то, что, со времени перемѣщенія своего изъ Духовщины въ Рославль, покойный отецъ Михаилъ почти каждый день совершалъ Божественную Литургію въ семъ храмѣ, какъ бы предчувствуя скорую кончину свою и какъ бы запасаясь таинственнымъ брашномъ и питіемъ для вѣчной жизни. Такое неутомимое служеніе его всегда обращало на него благовниманіе епархіальнаго начальства и всегда привлекало къ нему благоволеніе приходскаго общества, какъ на мѣстѣ прежняго служенія его въ Духовщинѣ, такъ и на новомъ поприщѣ дѣятельности его въ Рославлѣ. Но вмѣстѣ съ симъ такое непомѣрное напряженіе слабыхъ отъ природы силъ истощало оныя, постепенно и незамѣтно подрывало плохое здоровье, пока наконецъ не сокрушило онаго въ конецъ, чрезъ сформировавшійся тяжкій недугъ, разрѣшившійся плачевною катастрофою, или смертію. — Послѣ такого краткаго обзора жизни и дѣятельности усопшаго я думаю, въ видѣ заключенія, можно сказать, что усопшій собратъ нашъ о. Михаилъ, послѣ разнообразныхъ жертвоприношеній своихъ, наконецъ принесъ самаго себя въ жертву или совершилъ подвигъ самопожертвованія — высочайшій изъ всѣхъ подвиговъ, по увѣренію Самаго Подвигоположника Господа нашего Иисуса Христа, который сказалъ: больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя (Іоан. XV, 13). Въ виду сего мы имѣемъ тѣмъ большее право повторить первоначальное привѣтствіе, обращенное къ усопшему собрату, и отъ лица его съ дерзновеніемъ можно сказать: Азъ бо уже жренъ бываю и время моего отшествія наста. Подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ: прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ ми Господь, въ день Онъ, Праведный Судія.

Спросить кто нибудь, что мы всѣмъ этомъ хотимъ сказать? Вотъ нашъ отвѣтъ. Въ лицѣ усопшаго собрата мы имѣемъ въ виду указать на духовную благотворительность, заключающуюся главнымъ образомъ въ церкви, въ сей сокровищницѣ дарованій духовныхъ, и совершаемую преимущественно чрезъ духовныхъ лицъ, каковая благотворительность, равно какъ и жизнь духовная, для многихъ представляется невѣдомою областію, особенно въ нынѣшній матеріальный или практической вѣкъ, о коемъ усопшій собратъ совершенно справедливо замѣтилъ, сказавши по одному случаю слѣдующія незабвенныя слова: „нашъ вѣкъ богатъ суетою, но бѣденъ благочестіемъ“. вмѣстѣ съ симъ, въ лицѣ усопшаго мы имѣемъ въ виду представить фактическое доказательство той истины, что и при скудныхъ средствахъ можно благотворить изобильно и матеріальнымъ и въ особенности моральнымъ образомъ. Въ частности же, въ лицѣ усопшаго и въ особенности въ лицѣ безпріютнаго его семейства, оставшагося безъ всякихъ средствъ жизни, мы имѣли въ виду указать на многотрудное и малообезпеченное положеніе приходскаго духовенства и затѣмъ вызвать заботу объ улучшеніи приходскими средствами быта священно и церковнослужителей приходскихъ; въ особенности же имѣли въ виду вызвать дѣятельное участіе въ нуждающемся положеніи осиротѣвшаго семейства сего и вмѣстѣ съ симъ вызвать заботу о всѣхъ нуждающихся братіяхъ нашихъ, извѣстныхъ подъ именемъ бѣдныхъ или нищихъ. О каковыхъ вопіющихъ нуждахъ общественныхъ долгомъ считаю сказать нѣсколько подробнѣе, побуждаясь къ тому настоящимъ скорбнымъ событіемъ.

Отъ гроба усопшаго собрата мысль и рѣчь естественно обращаются къ окружающимъ гробъ приснымъ — вдовѣ его, его дѣтямъ и его сродникамъ, плачущимъ и рыдающимъ; при этомъ естественно раждается желаніе сказать что либо въ угѣ-

шеніе ихъ. Но какое слово довлѣеть къ утѣшенію лютой скорби ихъ? Одно лишь можно сказать: молитесь Царю Небесному Утѣшителю, чтобы Онъ, Всемогущій и Премилосердый, ими же вѣсть судьбами утѣшилъ васъ въ вашей скорби, при этомъ, вѣруйте, что за благочестивую жизнь мужа и отца Всеблагій Отець Небесный не оставитъ Своими милостями бѣдную вдову и бѣдныхъ сиротъ его, въ чемъ увѣряетъ Царь и пророкъ, говоря: не видѣхъ праведника оставлена, ниже сѣмени его просяща хлѣба (Псал. 36, 25); будьте увѣрены въ семь и уповайте несомнѣнно, что Господь непремѣнно пошлетъ въ лицѣ добрыхъ людей своего Ангела Утѣшителя для призрѣнія васъ.—Ближайшими же орудіями милосердія Божія въ данномъ случаѣ должны явиться духовныя чада усопшаго іерея или прихожане, коимъ онъ служилъ и за коихъ душу свою положилъ, какъ я выше это изобразилъ; въ особенности тѣ изъ нихъ должны благотворить, коихъ Господь щедрилъ богатыми милостями своими. Пусть никто не говоритъ при этомъ, что усопшій іерей мало служилъ у васъ (менѣе 2-хъ лѣтъ), а имѣйте въ виду лишь то, что онъ, какъ добрый пастырь, положилъ душу свою у васъ и за васъ и, по представленіи своемъ, непрестанетъ вѣчно служить и ходатайствовать о васъ въ церкви торжествующей, и такимъ образомъ между имъ и вами непрестанетъ существовать духовное общеніе или духовная жизнь, выраженная въ болѣе совершенной или сятаой формѣ благотворенія, съ одной стороны, и молитвеннаго представительства, съ другой стороны, и такимъ образомъ въ лицѣ усопшаго іерея своего вы будете имѣть на небѣ вѣчнаго ходатая предъ Богомъ, подобно тому, какъ здѣсь на землѣ онъ былъ постояннымъ представителемъ о здравіи и спасеніи вашемъ.—Еще менѣе не только не говорите, но и не думайте, что вы будто уже оплатили служебный трудъ его денежнымъ вознагражденіемъ, въ формѣ, такъ называемыхъ,

доходовъ братскихъ или причтовыхъ. Такое вознагражденіе есть ни болѣе ни менѣе, какъ незначительный процентъ стоимости пастырскихъ трудовъ. По этому, творя милость сію осиротѣвшему семейству сему, пусть никто не помышляетъ, что онъ этимъ дѣлаетъ одолженіе усопшему іерею своему; а пусть имѣетъ въ виду, что симъ способомъ онъ уплачиваетъ или исполняетъ долгъ свой и, при этомъ по заповѣди Господа говорить: *еже должны быхомъ сотворити, сотворихомъ*. Равнымъ образомъ пусть разсуждаетъ каждый такъ и о различныхъ священно и церковно-служителяхъ своихъ, когда оплачиваетъ священный трудъ ихъ, имѣя въ виду то, что чрезъ это каждый получаетъ чрезъ нихъ несравненно большія дарованія духовныя, возраждающія, укрѣпляющія, освящающія и спасающія, и потому они всегда могутъ сказать вамъ вмѣстѣ съ Апостоломъ: *аще мы духовная сѣяхомъ вамъ: велико ли, аще мы ваша телѣсная пожнемъ?* (1 Кор. IX, 11). — А тѣмъ болѣе пусть никто не говоритъ, что у насъ есть свои сироты бѣдныя, коимъ мы болѣе обязаны помогать. А усопшій іерей Михаилъ кому принадлежалъ, чей онъ былъ? Онъ былъ вашъ отецъ духовный, слѣдовательно и семья его осиротѣвшая должна быть вамъ своя; не говоримъ уже о томъ, что въ высшемъ смыслѣ христіанскомъ, у насъ никто не долженъ быть чужимъ—всѣ мы братія и потому всѣ мы свои.

Поэтому же никому не мѣшаетъ позаботиться устроить дѣло благотворительности христіанской на лучшихъ началахъ, чѣмъ какъ оная проявляется у насъ, ибо судя по нашимъ формамъ благотворительности, можно заключить и сказать, что само милосердіе—эта высшая христіанская добродѣтель,—эта спасительная ладья, поднимающая изъ дна адава грѣшныя души—это Боголюбезнѣйшая добродѣтель, сама, какъ круглый сирота, не имѣетъ у насъ ни пріюта извѣстнаго, ни мѣста опредѣленнаго. Въ нашемъ градѣ имѣется много общепользныхъ учреж-

деній и заведеній образовательныхъ и коммерческихъ, даже есть увеселительное заведеніе, сформированное на прочныхъ началахъ и помѣщающееся въ лучшемъ домѣ и мѣстѣ, чуть не у самаго собора нашего; не говоримъ уже о томъ, что у насъ имѣется излишнее число притоновъ разгула и пріютовъ разврата. Но въ нашемъ градѣ нѣтъ ни одного правильно организованнаго благотворительнаго заведенія, въ которомъ могли бы помѣститься и прокормиться преклонная безродная старость или увѣчный нищій, и могъ бы найти для себя пріютъ круглый сирота. При этомъ у насъ нѣтъ ни одного и попечительнаго учрежденія или братства, которыя бы имѣли своею спеціальною цѣлю заботиться о неимущихъ — бѣдныхъ, вдовахъ и сиротахъ. Потому о нашей благотворительности можно сказать, что она имѣетъ личный или частный характеръ, и ограничивается, такъ сказать, грошевыми или копѣчными расходами. Вотъ почему бѣдность и сиротство представляются намъ особенно ужаснымъ состояніемъ; они кажутся страшными потому, что у насъ благотворительность сама, какъ круглый сирота, существуетъ, можно сказать, лишь въ принципѣ и имѣетъ одинъ видъ милостыни, собираемой при томъ самымъ унизительнымъ образомъ — попрошайничествомъ у окна и дверей безсердечныхъ людей, на каковой способъ собиранія копѣекъ и кусковъ не всякій можетъ рѣшиться, въ особенности болѣе или менѣе развитой человѣкъ. При такомъ безотрадномъ положеніи дѣла благотворительнаго у насъ, можно сказать, что милосердіе христіанское находится у насъ въ грустномъ состояніи и затѣмъ, можно прибавить, что у насъ нѣтъ ни одного учрежденія съ истинно христіанскимъ характеромъ и направленіемъ, ибо у насъ нѣтъ такого святовоспитательнаго и душеспасительнаго заведенія, въ которомъ можно было бы упражнять и пріобучать душу свою къ подвигамъ христіанскихъ добродѣтелей и воспитывать въ серд-

цѣ своемъ высокія чувства любви христіанской, въ чемъ должно состоять главное достоинство человѣческое, ибо любовь по выраженію Апостола, есть союзъ совершенства. Послѣ сего неувидительнымъ кажется для насъ то, что въ отношеніяхъ нашихъ усматривается болѣе хладный эгоизмъ, въ стремленіяхъ нашихъ господствуетъ самолюбіе, въ жизни нашей царить своекорыстіе и тщеславіе съ прочими антихристіанскими побужденіями. Прямымъ слѣдствіемъ сего является скудость или нищета духовная, и сухость или жестокость нравственная, каковыя явленія даютъ право предполагать въ насъ душу плотяную и сердце каменное. Не сего ли ради грядетъ гнѣвъ Божій въ видѣ губительной язвы, замѣчаемой на окраинахъ отечества нашего? Въ видахъ благоустроенія и предотвращения правдой движимаго гнѣва Божія, прошу и молю васъ, сограждане, обратите серьезное вниманіе на мое къ вамъ обращеніе, вытекающее изъ служебнаго долга моего и изъ искреннолюбящаго сердца моего, благожелающаго вамъ, яко же и себѣ, всякаго добра, которое составляетъ самую лучшую гарантію и какъ бы громоотводъ отъ всякаго зла и бѣдствія, какъ увѣряетъ насъ Божественное писаніе, въ коемъ Духъ Божій говоритъ намъ: блаженъ разумѣвая на нища и убога, въ день лють избавить его Господь.

Свящ. *Алексѣй Щукинъ.*

НЕКРОЛОГЪ.

Смоленскаго уѣзда благочинный, села Новоселья священникъ Іоаннъ Бойковъ, сего 1879 г. въ январѣ, по прошенію за болѣзнію и по преклонности лѣтъ, епархіальнымъ начальствомъ уволенъ отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей и поступилъ за штатъ, а 26-го февраля умеръ.

Съ кончиною о. Бойкова, духовенство округа лишилось хорошаго и опытнаго руководителя, прихожане—добраго пастыря и наставника, а Церковь Божія—усерднаго служителя.

Покойный о. Іоаннъ Ивановичъ Бойковъ, г. Юхнова сынъ діакона. До поступленія въ училище, семь лѣтъ былъ въ ономъ городѣ пономаремъ. Не желая выслушивать насмѣшки и укоры отъ товарищей по профессіи и настоятеля за неумѣнье хорошо читать и пѣть, онъ, противъ воли родителей отправился (какъ рассказывалъ самъ) пѣшкомъ въ Смоленскъ и опредѣлился въ духовное училище, въ которомъ, какъ и въ семинаріи вытерпѣлъ много горя, частію отъ бѣдности, частію отъ болѣзни, а болѣе всего отъ неразвитости и недостатка умственныхъ способностей. По окончаніи семинарскаго курса съ аттестатомъ II разряда, въ 1839 г. поступилъ въ с. Катинъ Успенскую, Смоленскаго уѣзда, священникомъ; но и здѣсь ему немного жилось хорошо: долговременная болѣзнь, а потомъ смерть жены, едва не положили его въ могилу. Пересила это горе съ помощію Божіею, о. Бойковъ ожидалъ утѣшенія отъ оставшихся при немъ двухъ сыновей, и ими Господь утѣшилъ его: сыновья, по окончаніи курса въ духовной семинаріи, поступили въ С.-Петербургскую медико-хирургическую академію и изъ оной вышли съ званіемъ доктора медицины, а одинъ изъ нихъ, А., приобрѣлъ популяриность у жителей столицы. Хорошее положеніе дѣтей о. Бойкову было первою и самою пріятною отрадою за всѣ вышеупомянутыя его скорби.

Въ должности священника, а потомъ и благочиннаго о. Бойковъ, не смотря на слабое здоровье, былъ дѣятеленъ и неутомимъ, за что отъ пяти Смоленскихъ Архипастырей, при которыхъ проходилъ сіи должности, заслужилъ милостивое вниманіе. Кромѣ признательности и благословенія Архипастырей за благонамѣренныя его дѣйствія при благонаравномъ

поведеніи былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, наперснымъ крестомъ въ память Крымской войны; орденомъ Св. Анны III ст. и наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода; а когда поступилъ за штатъ, отъ Преосвященнѣйшаго Іосифа, Епископа Смоленскаго, выдано было ему свидѣтельство, въ которомъ, за долгое и честное служеніе церкви Божіей, выражено Божіе благословеніе и Архипастырская признательность. Духовенство округа, надъ которымъ онъ былъ 18 лѣтъ благочиннымъ, за безкорыстные его труды въ сей должности, сего 1879 г. февраля 10 дня, съ разрѣшенія и благословенія Архипастыря, официально послѣ Литургіи въ храмѣ с. Новоселья, въ знакъ признательности поднесло ему Св. Икону Богоматери — Одигитріи. Прихожане с. Новоселья, духовнымъ отцомъ которыхъ о. Бойковъ былъ 40 лѣтъ, кромѣ глубокаго уваженія при жизни за пастырскія наставленія и всегдашнюю готовность помогать ихъ духовнымъ нуждамъ вполне выразили свою любовь и сожалѣніе, когда онъ умеръ. Храмъ с. Новоселья при отпѣваніи былъ переполненъ прихожанами, всѣ со слезами молились о упокоеніи его души и всѣ, бывшіе въ это время во храмѣ, проводили гробъ уважаемаго, духовнаго ихъ отца отъ села Новоселья до с. Катини Успенской — мѣста его погребенія, не затрудняясь семиверстнымъ разстояніемъ.

Такое вниманіе отъ всѣхъ о. Бойковъ заслужилъ своимъ честнымъ поведеніемъ, отчетливымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, кроткимъ обращеніемъ со всѣми, искреннимъ участіемъ къ несчастіямъ ближнихъ — добрыми совѣтами, а иногда и матеріальными средствами. Онъ умеръ, но молитва о упокоеніи души его отъ всѣхъ знаемыхъ будетъ переходить отъ рода въ родъ.

Свящ. П. Колосовъ.

Р Ъ Ч Ъ

воспитанникамъ московской духовной семинаріи, произнесенная Преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ Дмитровскимъ.

Любезные юноши!

Въ молодости всѣ мы любимъ уноситься мыслию за предѣлы школы, въ жизнь общественную, отыскивая себѣ въ шумной толпѣ людской мѣсто для дѣятельности и рисуя въ мечтахъ яркими красками счастливую будущность. Вы знаете, что это значить — создавать себѣ идеалы предстоящей общественной жизни и дѣятельности. Знаете также, что подъ влияніемъ господствующихъ идей нашего вѣка эти идеалы у большинства молодыхъ людей не поднимаются высоко надъ землей и облакаются большею частію въ представленія удобствъ, роскоши и наслажденій земной жизни. Даже у многихъ ревнителей общаго блага они ограничиваются планами и проектами общественнаго благоустройства, въ смыслѣ приобрѣтенія для массъ тѣхъ же удобствъ жизни.

Судя по христіанскимъ началамъ, на которыхъ зиждется ваше воспитаніе и складывается ваше духовное настроеніе, вы не можете, не обманывая самихъ себя, довольствоваться такими идеалами. Благородство сердца, сообщаемое христіанствомъ, побуждаетъ юношу изъ богатства молодыхъ силъ *дать* вкладъ въ общественную жизнь, а не *взять* только у нея удобства и наслажденія; сначала внести въ нее свою долю талантовъ, знанія и труда, а не разсчитывать напередъ, гдѣ лежить и у кого могу я взять мою долю тѣхъ средствъ, на которыя приобрѣтаются наслажденія жизни.

Тѣмъ не менѣе, этотъ духъ времени оказываетъ губительное

вліяніе на наши духовно-учебныя заведенія. Наши юноши бѣгутъ на распутія свѣта, дарованія похищаются у церкви. Ея Божественное величіе, ея высокія цѣли, ея внутреннія силы, ея борьба съ духовными врагами человѣчества, перестаютъ вдохновлять нашихъ молодыхъ людей, и рвеніе служить высшимъ нравственнымъ интересамъ человѣчества у многихъ изъ нихъ замѣняется мелкими, но страстными желаніями изъ скромной среды своего сословія выбиться въ среду людей богатыхъ, нарядныхъ и веселящихся — повидимому, и большею частію только *повидимому* счастливыхъ.

Правда, бытъ нашего духовенства съ внѣшней стороны непривлекателенъ; въ большинствѣ оно бѣдно; улучшение быта не удастся — но почему не удастся? Не потому ли именно, что за это улучшение мы не съ того конца беремса? Мы именно хотимъ отъ народа *взять*, не заботясь прежде ему *дать*, то-есть: по слову апостола, — *посѣять въ немъ духовное, чтобы пожать отъ него тѣлесное* (1 Кор. 9, 11).

Простой народъ нашъ самъ бѣденъ; его сокрушили пороки, его поработили грубыя страсти. Поработаемъ для его духовнаго просвѣщенія, отрезвленія, для исправленія гнетущихъ его недостатковъ; первая дань его благодарности внутренней и внѣшней будетъ принесена намъ. Но высшее утѣшеніе для общественнаго дѣятеля не въ благодарности тѣхъ, кому онъ служитъ, а въ сознаніи самаго достоинства дѣла. Эта высокая цѣль — послужить духовному возрожденію нашего народа, вывести его изъ тьмы невѣдѣнія къ свѣту просвѣщенія, изъ темныхъ дебрей расколовъ и сектъ къ единенію въ духѣ вѣры и любви въ лоѣ церкви Христовой — развѣ это не свѣтлая черта для юношескаго идеала, развѣ это неспособно вдохновить самую даровитую душу, самое благородное сердце?

Наши передовыя сословія, устремившись съ жаромъ къ научному образованію и уклонившись въ направленіи ума и

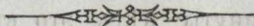
жизни отъ несмущающаго свѣта вѣры и спасительнаго руководства церкви, уже вкусили довольно горькихъ плодовъ отъ дерева познанія добра и зла, и въ лучшей своей части ищутъ врачеванія. Указать имъ возможность совмѣщенія и внутреннюю связь искренней вѣры со здоровыми научными познаніями, современныхъ усовершенствованій съ вѣчными началами духовной жизни, наслажденій съ добродѣтелью, труда и борьбы съ миромъ сердца — это дѣло наше. И какъ много нынѣ отъ лучшихъ людей нашего образованнаго общества обращено къ намъ вниманія и уваженія! Развѣ это не свѣтлая черта для юношескаго идеала сдѣлать себя достойнымъ этого вниманія, нужнымъ, полезнымъ, желательнымъ для людей лучшихъ, и послужить ихъ истинному благу и счастію? А развѣ не великая идея, не высокая для насъ цѣль содѣйствовать восстановленію въ народѣ русскомъ той цѣльности, того единства возрѣнія и стремленій отъ высшаго слоя до низшаго, какимъ онъ отличался въ старину, съ тою только великою разницей, что это единеніе будетъ основано не на преданіи только и обычаяхъ, какъ было прежде, а на истинномъ просвѣщеніи и сознательномъ убѣжденіи, какъ требуется и какъ возможно нынѣ? О, здѣсь есть чѣмъ вдохновиться, есть за что не только удобствами жизни пожертвовать, но и жизнь положить?

Но кромѣ этихъ предлежащихъ намъ великихъ задачъ, сколько другихъ свѣтлыхъ сторонъ въ нашемъ служеніи! Потрясать сердца человѣческія силою слова, овладѣвать искреннимъ довѣріемъ и любовью людей, вливать утѣшеніе въ скорбящія души, высвободить духовныхъ плѣнниковъ изъ рабства страстей, изрекать виновному и унывающему прощеніе и миръ отъ имени Божія, — развѣ это не истинныя утѣшенія, не высокія наслажденія?

Молодость не вѣритъ, что нельзя быть счастливымъ одними внѣшними наслажденіями; она знаетъ не хочетъ, что жизнь

коротка, что истинное счастье, или задатки вѣчной жизни, только въ честномъ трудѣ, въ служеніи Богу и благу чело-вѣчества. Но это истины, неотразимыя истины. Какъ убѣдить Васъ въ нихъ, какъ привить ихъ къ сердцамъ вашимъ? Только сами вы можете этого достигнуть — ученіемъ, размышле-ніемъ, а вѣрнѣе всего ежедневнымъ углубленіемъ въ слово Божіе и сердечною молитвой къ Богу.

(Изъ Правосл. Обзор. за 1878 г.).



Бѣгство семинаристовъ въ свѣтскія учеб- ныя заведенія.

— Въ послѣднее время *вопросъ о бѣгствѣ семинаристовъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія* сталъ обращать на себя вниманіе общества и печати не только духовной, но и свѣтской. Дѣйствительно много выбываетъ туда дѣтей духо-венства. Идутъ въ университеты и другія равныя имъ заведе-нія даровитые семинаристы, идутъ и весьма посредственные, увлекаясь собственнымъ расположеніемъ сердца, представляю-щюся въ перспективѣ заманчивою карьерою, а болѣе всего духомъ времени. Тѣ, для которыхъ дороги интересы св. цер-кви и нравственное благо ближнихъ, съ недоумѣніемъ спра-шиваютъ: „что же будетъ дальше? кто будетъ служить св. церкви въ священномъ санѣ? откуда взять священниковъ на будущее время?“ Нужно вѣровать, что Господь, создавшій церковь, которую *и врата адовы не одолѣютъ*, не оставитъ безъ своего покровительства учрежденіе, которое Онъ *стя-жалъ честною кровію своею*. Допущенъ на время отливъ из-лишнихъ для служенія силъ духовенства, очистится церковь отъ людей, чуждыхъ призванія къ высокому служенію ей; но

служащие въ ней будутъ, можетъ быть, даже возвратятся на служеніе ей и нѣкоторые изъ тѣхъ, которые оставили званіе своихъ отцевъ. Мы имѣемъ въ рукахъ достойное вниманія письмо одного изъ окончившихъ курсъ университета семинаристовъ. Вотъ что, между прочимъ, пишетъ онъ: „Четыре года назадъ я съ восхищеніемъ оставлялъ семинарію, мечтая объ университетѣ; теперь же, окончивши университетъ и выступивши въ жизнь, я счелъ бы счастьемъ для себя быть окончившимъ курсъ семинаріи (*). Не думайте, что это рѣчь подверженнаго вліянію минуты; нѣтъ, это въ продолженіи долгаго времени обдуманная и глубоко прочувствованная строка. Идя въ университетъ, я вовсе не былъ безумнымъ идеалистомъ, готовымъ все порицать, бить, ломать, перестраивать, уничтожать и т. п. Я въ университетѣ искалъ самообразованія и возможности быть въ жизненной дѣятельности честнымъ предъ государствомъ, обществомъ и собою. Допустимъ, что я достигъ этого. Теперь же я вижу, что примѣненіе всего этого въ жизни — мечты, которыхъ осуществленіе возможно только въ санѣ священника. Въ свѣтскомъ же званіи и службѣ... что и говорить? Отсутствие личности, подкупъ и развратъ — вотъ эпитеты этого свѣтскаго званія. Значить, или обзаведись означенными качествами, или будешь задавленъ. Конечно вездѣ бываютъ исключенія“.

Мы думаемъ, что молодой авторъ письма попалъ на первыхъ порахъ своей службы въ мрачную среду, которая сильно его разочаровала и потому онъ такъ безотрадно смотритъ на свѣтскую службу. Последнія слова его едва освѣщаютъ мрачный отзывъ его объ этой службѣ. Во всякомъ случаѣ достой-

(*) Авторъ письма выбылъ изъ семинаріи по окончаніи курса IV класса, слѣдовательно не изучалъ богословскихъ наукъ въ семинарскомъ объемѣ.

но вниманія это раскаяніе бывшаго семинариста въ своемъ увлеченіи. Можетъ быть, подобное раскаяніе переживаютъ и многіе изъ увлекшихся духомъ времени, но сохранившихъ въ себѣ добрые идеалы честнаго служенія ближнимъ; только немногіе такъ откровенно выражаютъ свое раскаяніе.

(Херс. Епарх. Вѣд.).

Объ отправленіи необязательныхъ требъ иноприходными священниками.

Недавно въ одной изъ газетъ появилось, за подписью крестьянина Ефима Ковтонюка, заявленіе, въ которомъ упомянутый крестьянинъ доказывалъ, что онъ, какъ и вообще всякій прихожанинъ, совершенно воленъ отправлять у какого угодно священника, по собственному усмотрѣнію, необязательныя требы въ родѣ молебновъ, водосвятій, панихидъ и под., какъ такія, которыя не влекутъ за собою транскрипціи, т.-е. приписки въ другой приходъ, и вытекающихъ изъ оной юридическихъ послѣдствій.—Понятно, что подобный взглядъ на дѣло не можетъ быть названъ правильнымъ. Сплетеніе quasi-юридическихъ подтасовокъ, на которыхъ думаетъ обосноваться г. Ковтонюкъ, или точнѣе, лицо, стоящее за спиною сего послѣдняго, можетъ, пожалуй, показаться и убѣдительнымъ для незнакомыхъ съ разсматриваемымъ вопросомъ, разрѣшеніе котораго было предложено въ „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ издан. 1872 года. Считаемо для этой цѣли не лишнимъ, представить изъ сказанныхъ „Вѣдомостей“ относящуюся къ дѣлу выдержку.

— Въ литовскомъ духовномъ журналѣ поставленъ былъ такой вопросъ:

Какъ поступать тому священнику, къ которому обращаются съ требю изъ другаго прихода?

Отвѣчено:

На основаніи сорокъ перваго параграфа благочиннической инструкціи нужно неотложныя требы, какъ-то: исповѣдь больныхъ и крещеніе — исполнять всякому священнику. Священникъ, къ которому обратились съ требою изъ посторонняго прихода, обязанъ всегда предупреждать, что если больному или подлежащему крещенію нѣтъ опасности лишиться, по состоянію здоровья, благодатнаго дѣйствія таинства, то приглашали бы къ исполненію требы своего приходскаго священника. Что же касается требы терпящихъ, а именно: исповѣди во время говѣнія, отпѣванія умершихъ, браковъ, молебновъ и друг., то эти требы должны быть исполняемы приходскимъ священникомъ, а не стороннимъ. Временно-проживающіе, у которыхъ каждому священнику предоставлено право исполнять христіанскія требы, дотолѣ признаются таковыми, пока не исполнятъ въ извѣстномъ приходѣ какого либо таинства св. церкви, но по исполненіи таинства они уже признаются постоянными прихожанами того прихода; такъ что священникъ другаго прихода не долженъ входить въ требы этого дома, кромѣ изъясненныхъ выше исключеній.

(Ц. В. № 47, 1878 г.).

Несчастный случай при освященіи храма.

Во время освященія новаго храма въ одномъ селѣ вятской епархіи произошелъ слѣдующій несчастный случай: воскомастикъ, приготовленный къ освященію храма, былъ поставленъ въ алтарѣ для разогрѣванія на жаровню въ жестяной спаянной кострюлѣ; отъ жара дно у кострюли распаялось, и воскомастикъ, излившійся на горячіе угли, воспламенился. Въ этотъ моментъ нѣсколько богомольцевъ, стоявшихъ въ алтарѣ, увидавъ пламя, вскричали, что алтарь горитъ. Народъ,

не смотря на убѣжденія священно-церковно-служителей и сельской полиціи, что нѣтъ никакого пожара и опасности, въ безпорядкѣ кинулся изъ алтаря и церкви и при этомъ нѣкоторые, запинаясь за порогъ выходныхъ дверей, падали тутъ, а другіе на нихъ, такъ что въ дверяхъ навалилась груда людей вышиною въ сажень. Когда народъ немного успокоился и изъ дверей были убраны упавшіе люди, между ними оказались мертвыми старуха и дѣвочка. По распоряженію преосвященнаго Аполлоса мѣстная духовная консисторія объявила объ этомъ случаѣ по епархіи—въ предостереженіе духовенства отъ подобной неосторожности, поставляя ему въ обязанность употреблять для этой потребности прочные сосуды. (Ц. В. № 3).

Дезинфекціонныя средства и способы ихъ употребленія.

(Продолженіе) (*).

Дѣйствіе солей глинозема заключается во первыхъ въ томъ, что вмѣстѣ съ известью онѣ образуютъ весьма объемистые осадки, вслѣдствіе чего успѣшнѣе осаждаются всѣ органическія твердыя части и почему слѣдуетъ подбавить ихъ къ смѣси извести и смолы для дезинфекціи помойныхъ ямъ, сортировъ и нынѣ существующихъ боенъ при ихъ закрытіи. Во вторыхъ глиноземъ весьма трудно проникаемъ для газовъ и жидкостей: Астраханская почва состоитъ исключительно изъ глины, почему при небольшихъ даже атмосферныхъ осадкахъ образуются тотчасъ лужи, превращающіяся нерѣдко въ долго-невысыхающія болота. Точно такъ дѣйствуетъ глинистая почва

(*). См. Смол. Епарх. Вѣдом. № 4, 5 и 6.

относительно подпочвенной воды и образующихся въ глубокихъ слояхъ почвы газовъ: она ихъ недопускаетъ до поверхности.

Хотя каждое изъ названныхъ нами дезинфицирующихъ средствъ имѣетъ болѣе или менѣе хорошія свойства, но въ то же время ни одно изъ нихъ, отдѣльно взятое, не можетъ вполне удовлетворить цѣлямъ дезинфекцій. Рациональная дезинфекція должна быть по сему основана на комбинаціи, которая могла бы, по возможности, удовлетворить всѣмъ научнымъ условіямъ, безъ соблюденія которыхъ она не можетъ дать удовлетворительныхъ результатовъ. Исходя изъ этой точки зрѣнія, многіе предложили особыя смѣси для извѣстныхъ дезинфекціонныхъ цѣлей; но и онѣ оказались имѣющими тѣ или другіе недостатки. Здѣсь не мѣсто упоминать о всѣхъ таковыхъ составахъ, а достаточно ограничиться только нѣкоторыми изъ нихъ. Составъ, предложенный княземъ Крапоткинымъ для дезинфекціи отхожихъ мѣствъ въ больничныхъ заведеніяхъ, состоитъ изъ желѣзнаго купороса 50 частей, мѣднаго купороса 4 частей, цинковаго купороса 6 частей, прокаленной глины 35 частей, карболовой кислоты 3 частей и нафтолина 2 частей. Этотъ составъ употребляется въ С.-Петербургской Рождественской больницѣ и въ баракахъ С.-Петербургскаго дамскаго лазаретнаго комитета уже много лѣтъ съ полнымъ успѣхомъ. Цѣна его весьма умѣренна, пудъ стоитъ 2 р. 50 к.; требуется на человѣка въ день 4 золотника; что составляетъ расходъ въ годъ 1 рубль.

Такъ какъ нѣкоторыя дезинфицирующія и противогнилостныя средства получили извѣстность въ публикѣ, то считается нужнымъ упомянуть о нихъ хоть нѣсколькими словами:

1) Порошки противъ всякаго рода зловонія, сырости и угара профессора Киттары, состоящіе изъ приведенной въ мельчайшее состояніе негашенной извести, карболовой кислоты,

жженой желѣзной глины съ прибавленіемъ къ высшему сорту порошка мирбановой эссенціи (нитробензина) для нейтрализаціи карболоваго запаха.

2) Составъ противъ гніенія и зловонія, провизора Ливена, состоящій изъ карболоваго натра съ карболовой известью, сѣрнокислой закисью желѣза и сѣрнокислой известью.

3) Карболовая соль того-же изобрѣтателя безъ прибавленія желѣза.

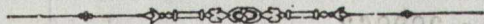
4) Жидкость братьевъ Ждановыхъ для очищенія и освѣженія воздуха, состоящаго изъ раствора желѣзнаго купороса въ въ древесномъ уксуѣ при ограниченномъ содержаніи карболовой кислоты и проч.

5) Противузаразные воздухоочистительные порошки Кальверта и К⁰, составляющіе смѣсь изъ извести, карболовой кислоты и проч.

6) Порошки для дезинфекціи французскаго химическаго общества Легранъ и К⁰ въ Одессѣ, въ составъ которыхъ входитъ хлористый цинкъ.

7) Смѣсь изъ растворовъ: карболовой кислоты различной крѣпости, желѣзнаго купороса въ водѣ и древесномъ уксуѣ.

(Окончаніе будетъ).



БАЛА СМОЛЕНСКАГО ОБЩЕСТ

ДЕБЕТЪ

Къ 1-му апр

| | | |
|---|----------------|-----------|
| Обезпеченіе 1170 членовъ | 3391785 | — |
| Суды подь процентныя бумаги | 246405 | 36 |
| — — товары | 35629 | 01 |
| — — недвижимыя имущества | 507312 | 45 |
| Счетъ учтенныхъ векселей | 662865 | 28 |
| — — — съ обезпеченіемъ | 58745 | — |
| — — процентныхъ бумагъ и купоновъ | 8950 | 39 |
| — — протестованныхъ векселей | 93121 | 83 |
| Спеціальныя текущіе счета | 748066 | 70 |
| Проценты по обязательствамъ Обществ. съ 1 Юля | 35447 | 43 |
| Уплаченные проценты по серіямъ | — | — |
| Имущество Общества | 4144 | 19 |
| Расходы по Управленію съ 1 Юля | 6202 | 36 |
| — подлежащіе возврату | 1129 | 38 |
| Текущій счетъ Общества въ другихъ банкахъ | 12933 | 36 |
| Касса | 11027 | 83 |
| Членскій взносъ въ иногородныя Общества | 3080 | — |
| Счетъ корреспондентовъ { logo 429094 — 25 | 652061 | 38 |
| { nostro 222967 — 13 | | |
| — протестованныхъ векселей съ обезпеченіемъ | 16043 | — |
| Кладовая 382863 | | |
| БАЛАНСЪ | 6494949 | 95 |

НСЪ ВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.

яля 1879 года.

КРЕДИТЪ

| | | |
|---|---------|----|
| Капиталь обезпеченія | 3391785 | — |
| — оборотный | 376865 | — |
| — запасный | 8239 | 81 |
| Текущія счеты членовъ | 85618 | 54 |
| Условные текущія счеты | 43571 | 46 |
| Вклады срочные | 719421 | 56 |
| — безсрочные | 503583 | 68 |
| — условные | 173450 | 90 |
| Проценты по операциямъ Общества | 31320 | 05 |
| Спеціальныи счетъ въ отд. Госуд. банка . . | — | — |
| Переучетъ векселей | 285096 | — |
| Обезпеченіе вексельной операціи по § 18 . . | 36144 | 06 |
| Переходныя суммы | 21389 | 16 |
| Перезалогъ процентныхъ бумагъ | — | — |
| Счетъ суммъ отчисленныхъ на 1 января . . | 56069 | 85 |
| — Дивиденда по 1878 г. | 8162 | 48 |
| — — — за 1876 г. | — | — |
| — Прибыли на 1-е января | 38593 | 43 |
| — — — на 1-е іюля | 34036 | 72 |
| Счетъ разныхъ лицъ | 615 | 68 |
| — корреспондентовъ { 10:0 519764—72 { | — | — |
| { nostro 161221—85 { | 680986 | 57 |
| | — | — |
| Вклады на храненіе | 382863 | |
| <hr/> | | |
| БАЛАНСЪ | 6494949 | 95 |

СОДЕРЖАНІЕ: *Отдѣлъ оффиціальный.* 1) Указы Свѣтѣйшаго Синода. 2) Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству. 3) Приказъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. 4) Епархіальныя извѣстія. 5) Объявленіе объ изданіи газеты „Востокъ“. *Отдѣлъ неоффиціальный.* 1) Размышленіе по поводу смерти священника Михаила Кобранова. 2) Некрологъ свящ. Іоанна Бойкова. 3) Рѣчь Преосвященнаго Амврросія къ воспитанникамъ московской семинаріи. 4) Бѣгство семинаристовъ въ свѣтскія учебныя заведенія. 5) Обь отправленіи необязательныхъ требъ иноприходными священниками. 6) Несчастный случай при освященіи храма. 7) Дезинфекціонныя средства и ихъ употребленіе 8) Балансъ смоленскаго общества взаимнаго кредита.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ 15-го апрѣля 1879 года. Въ типографіи наслѣдн. А. Н. Переплетчикова.