●公訴時效ト公判若ハ豫審處分

刑事訴訟法第二百八十五條ニ所謂時效中斷ノ原由タル公判ノ處分トハ被告事件ニ關スル勾引狀又ハ召喚狀ノ發付被告人及證人ノ訊問鑑定檢證捜索差押公判準備ノ處分其ノ他公判判事ノ爲ス ヘキ審判上ノ處分ヲ謂ヒ又同豫審ノ處分トハ被告人ノ勾引勾留被告人及證人ノ訊問鑑定檢證捜索差押等被告事件ニ對スル豫審實行ノ處分ヲ謂フ然レハ右公判若ハ豫審ノ處分ヲ停止若ハ中止スルコトヲ目的トシテ爲サルル刑事訴訟法第三百五十二條同第三百五條第一項ノ決定ノ如キハ執レモ夫々右公判若ハ豫審ノ處分中ニ包含セラレサルコト明ナリ然ラハ公訴ノ時效ハ右停止若ハ中止ノ決定ニ因リテ停止セラルルコトアルモ中斷セラルルコトナク從テ公訴時效ハ豫審請求アリタル時ヨリ進行スルモノト云ハサルヘカラス（九年二〇一號、九年一〇月五日決議、雜誌一二卷一二號一二七頁）

第二百九十一條　公訴ヲ提起スルニハ被告人ヲ指定シ犯罪事實及罪名ヲ示スヘシ

被告人ノ指定ハ氏名ヲ以テシ氏名知レサルトキハ容貌、體格其ノ他ノ徵表ヲ以テスヘシ

●罪名ノ差異ト公訴ノ範圍（其一）

苟モ公訴事實トシテ指摘セラレタル事實ト裁判所ノ認定シタル事實トノ基本タル事實關係ニ於テ同一ナリト認メラルル場合ニ於テハ縱令其ノ兩者間ニ多少ノ差異アリテ罪名ノ變更ヲ來スコトアルモ起訴ノ範圍ヲ逸脫シテ犯罪事實ヲ認定シタリト云フヘカラス而シテ本件ノ公訴事實ハ被告人ハ判示講管理人中山秀松外一名ヨリ講員中越松次ノ同管理人ニ差入レタル額面金二千八百二十圓ノ借用證書ノ處分方ヲ依賴セラレタルヲ奇貨トシ右債權ヲ石本清義ニ金六百圓ニテ讓渡シ內金三百圓ノ交付ヲ受ケ擅ニ之ヲ自己ノ用途ニ費消橫領シタルモノナリト云フニ在リテ原判決ニ於テハ右借用證書ニ付之ヲ處分スル權限ナキニ拘ラス石本清義ヲ欺キ同人ヨリ債權讓渡名義ノ下ニ金三百圓ヲ騙取シタルモノナリト認定シタルモノニシテ右金三百圓ニ付之ヲ橫領シタリト謂ヒ之ヲ詐取シタリト云フモ畢竟犯罪ノ體樣ヲ異ニスルニ過キスシテ其ノ基本タル右金三百圓ヲ不正ニ領得シタル事實關係ニ於テハ兩者同一ナリト云フヲ妨ケサルヲ以テ原判決ハ起訴セラレサル事實ヲ審判シタル違法アルコトナシ（大審院二刑、八年(れ)一八一四號、詐欺被告事件、八年一二月二一日判決、法律新聞三六七五號一七頁）

●罪名ノ差異ト公訴ノ範圍（其二）

本件豫審請求書ニ揭ケラレタル公訴事實ト豫審終結決定ニ揭ケラレタル公訴事實トヲ比照スルニ其ノ基礎タル事實關係ハ兩者孰レモ被告人正二郎カ株式會社鴻池銀行赤坂支店長代理トシテ同銀行ヲ代理シ小切手ヲ振出ス權限ヲ有セル當時昭和二年十一月二日被告人尙亮、久作等ノ金融ヲ圖ル目的ヲ以テ右資格ヲ冒用シ振出シタル小切手一通ヲ所持セルトコロ右職務ヲ免セラレ該權限ナキニ至リタル後尙亮、喜三、久作等ト謀リ同月四日之ヲ情ヲ知ラサル被告人源一郎ニ交付シ同人ヲシテ情ヲ知ラサル木下鹿次ニ交付セシメ割引ヲ求メシメ同人ヨリ金一萬六千五百七十五圓ノ交付ヲ受ケタリト謂フニアリテ其事實關係ニ關スル限リ兩者ノ間ニ何等差違ノ存スルコトナク唯異ナルトコロハ右事實ニ對スル法律上ノ見解ノ差違ニ存スルノミ即チ豫審請求書ニ於テハ右小切手ハ法律上無效ノモノナリトノ見解ヲ採リ被告人正二郎カ之ヲ有效ノモノトシテ被告人源一郎ヲ通シテ木下鹿次ニ交付シタルコトハ同人ヲ欺罔セルモノニシテ仍テ金圓ノ交付ヲ受ケタルハ財物ノ騙取ニ該當スルモノト見解シタルニ反シ豫審終結決定ハ右同一ノ事實ニ

付テ背任罪ノ成立ヲ認メタル點ニ在リ而シテ公訴ハ一定ノ事實ニ付提起セラルルモノニシテ其ノ之ニ付セラルル罪名ハ毫モ其ノ同一性ニ影響ヲ及ホスモノニ非サルコトハ屢次本院判例ノ示ストコロナレハ本件起訴ト豫審終結決定トノ間ニ敘上ノ差異アルノ故ヲ以テ原判決ヲ目シテ不法ニ公訴ヲ受理シタルモノト做スヲ得ス　（大審院一刑、八年（れ）五七七號、被告人正二郎ニ對スル詐欺有價證券僞造行使業務上横領背任被告事件、八年一二月一八日判決、法律新聞三六六九號一三頁）

●罪名ノ差異ト公訴ノ範圍　（其三）

公判請求書及豫審終結決定書ニ依レハ被告人隆二ハ函館時報編輯印刷人タリシ當時昭和五年七月田卷庄次郎ニ對シ同人ノ素行ニ關シ質問シ同新聞紙ニ之ヲ掲載スヘキコトヲ暗示シ後同新聞紙上ニ「龜田ノ色魔云々」ト題シ同人ノ素行ニ關スル記事ヲ掲載シテ同人ヲ恐喝シ因テ金百圓ヲ二回ニ交付セシメタリト云フニ在リテ原判決ハ之ニ對シ函館時報ノ經營者船場正一郎カ岡田平助等ノ懇請ヲ容レ田卷庄次郎ニ關スル判示龜田ノ色魔云々ト題スル記事ノ掲載ヲ中止シタルヨリ田卷及岡田ハ同時報ノ記者タル被告人隆二ニ對シ記事差止ノ謝禮トシテ船場ニ供與アリタキ旨ノ委託ノ下ニ金百圓ヲ交付シ被告人ハ之ヲ保管中擅ニ自己生活費等ニ費消シタル事實ヲ認定シタルモノニシテ之ヲ對照スルニ被告人カ右金百圓ヲ不正ニ領得シタル公訴ノ基本事實ト關係ニ付テハ二者同一ニシテ其ノ行爲ノ體樣ヲ異ニセルニ過キサルヲ以テ原判決ハ起訴事實ニ對シ審判ヲ爲シタルモノニシテ不法アルモノニ非ス　（大審院四刑、九年（れ）六〇五號、各被告人ニ對スル恐喝被告人敏子ニ對スル名譽毀損被告人隆二ニ對スル横領被告事件、九年七月六日判決、法律新聞三七五四號一三頁）

●罪名ノ差異ト公訴ノ範圍　（其四）

相異レル數個ノ行爲ヲ包含スル事實關係ニ付公訴ノ提起アリタルトキハ其ノ如何ナル部分カ犯罪ヲ構成スルカ付起訴ト判決トノ間ニ所見ノ相異アリテ二者罪名ヲ別異ニスルコトアルモ公訴事實ノ同一性ニ影響スルモノニ非サルコトハ本院ノ夙ニ判例トスルトコロナリ本件記錄ヲ査閲スルニ豫審請求書ニハ第四事實トシテ被告人ハ黒田きみヨリ小林金四郎ノ遊興費三百數十圓ノ支拂催促方ヲ依頼セラレタルヲ奇貨トシテ小林金四郎ヨリ金員ヲ騙取シ自ラ之ヲ領得センコトヲ企テ因テ騙取シタル合計金三百十圓ヲ其ノ頃東京市長野市内等ニ於テ費消シタル趣旨ノ記載アリ之ニ依レハ右公訴ハ被告人カ小林金四郎ヨリ財物ノ交付ヲ受ケテ之ヲ費消シタル事實關係ヲ内容トセルモノニシテ檢事ハ右事實關係ニ付被告人カ小林金四郎ヲ欺罔シテ金員ノ交付ヲ受ケタルモノナリト觀察シテ詐欺罪ナル罪名ノ下ニ公訴ヲ提起シタルコトヲ認メ得ヘク又原判決ニ依レハ同一事實關係ニ付被告人カ小林金四郎ヨリ交付ヲ受ケタル金員ヲ黒田きみノ爲ニ保管中擅ニ之ヲ費消シタルモノナリト觀察シ横領罪ヲ以テ處斷シタルコトヲ認メ得ヘク右ハ起訴ト判決トノ間ニ所見ノ異ナルモノアルコト勿論ナリト雖畢竟公訴事實ノ同一性ニ付何等影響スルトコロナケレハ原審ハ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタル違法アルモノト云フヲ得ス　（大審院一刑、八年（れ）一一二五號、恐喝横領被告事件、八年一〇月二三日判決、法律新聞三六五七號八頁）

●罪名ノ差異ト公訴ノ範圍　（其五）

公訴ノ範圍ハ檢事ノ起訴ニ因リテ定マルモノナルコト勿論ナリト雖苟モ公訴ノ目的トナリタル基礎ノ事實ニ變更ナキ限リ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタルモノト爲スヲ得ス記錄ニ就キ調査スルニ檢事ノ起訴ニ係ル犯罪事實ハ被告人等ハ孰レモ樞路市並其附近ニ於テ新聞

紙ヲ發行シ又ハ之ニ關係セル者ナルトコロ新聞記者聯盟ノ發會聯盟旗調製等虛構ノ事實ヲ申向ケテ他ヨリ金員ヲ詐取センコトヲ企テ共謀ノ上昭和七年十月中旬頃ヨリ同年十一月七日頃迄ノ間犯意ヲ繼續シテ姬路市本町山陽金融無盡株式會社等及飾磨郡花田村役場同郡御國野村御着大西要方等ヲ歷訪シ先ツ名刺ヲ一括シテ提出シ內兩三名カ代表者トナリテ交涉ノ任ニ當リ其ノ間他ノ者ハ其ノ附近ニ待合セ右三十八銀行員公家一等ニ對シ前記虛僞事實ヲ申向ケテ同人等ヲ欺罔シ記者聯盟發會費用若ハ團旗調製費ニ對スル寄附金名義ノ下ニ金四圓乃至五十圓合計約百四十八圓ヲ騙取シタルモノニシテ該金ハ騙取ノ都度各自分配シ之ヲ遊興費其ノ他家計費等ニ充テ費消シタルモノナリト謂フニ在リ原判決ニ於テハ被告人等カ右起訴狀記載ノ如ク公職ヲ帶ヒ又ハ醫療若ハ商業等ニ從事スル者ニ對シ面談シ新聞記者聯盟發會式ノ費用ニ充當スル等虛言ヲ弄シ金圓ノ寄附ヲ要求シタル事實ヲ認メ尙ホ相手方カ之ヲ拒絕スルニ於テハ不利益ナル事態ノ發生スルニ至ルヘキコトヲ以テ之ヲ恐喝シ判示各被害者ヨリ金員ノ交付ヲ受ケタル事實ヲ認定シアリテ起訴事實ト原判示事實トノ間ニハ被告人等ノ執リタル犯罪事實ニ付相異ル所ナリト雖二事實ニ係リ右手段ニ付テノ認定ノ相異ハ未タ以テ本件犯罪事實ノ同一性ニ影響ヲ及ホスモノニアラス從テ原告官タル檢事又ハ第一審ニ於テ該事實ヲ觀察シテ詐欺ナリト解シタルニ反シ原審カ之ヲ恐喝ナリト斷シタリトスルモ公訴ノ範圍ヲ逸脫シテ起訴ナキ事實ヲ審判シタル不法アリト爲スヘキニ非ス　（大審院一刑、八年(れ)一五八一號、恐喝被告事件、八年一二月二一日判決、法律新聞三六七九號七頁）

●取引所ノ相場ニ依ル賭場開帳罪及取引所法一條違反ト公訴ノ範圍

公訴事實トシテ公判ニ請求セラレタル事實ト裁判所カ審理ノ結果認定シタル事實トノ間多少ノ差異アリ爲ニ罪名ノ變更ヲ來スコトアリトスルモ基本タル事實關係ニ於テ同一性ヲ失ハサル限リ公訴ノ範圍ヲ逸脫シテ審判シタリト謂フヘカラス本件公訴事實中賭場開帳圖利ノ事實ト原審ノ認定シタル事實トノ差異ハ前者カ取引所ノ相場ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル賭場ヲ開帳シテ利ヲ圖リタリト云フニ對シ後者ハ取引所ノ賣買取引ノ取次ヲ爲ス資格ナクシテ營業トシテ之カ取次ヲ爲シタリトノ點ニ存スルモ畢竟取引所ノ相場ニ依リ射倖的行爲ヲ爲ス者ヲ法律上禁止セラレタル行爲ニ依リ幇助シテ利益ヲ圖リタリトノ點ニ於テ兩者異ナルトコロナキヲ以テ犯罪ノ體樣ヲ異ニスルニ過キス其ノ基本タル事實關係ハ同一性ヲ失ハサルモノト謂フヘシ從テ被告等ニ對シ原判示事實ヲ認メ取引所法第十一條ノ四第二項第三十二條ニ問擬シタルハ公訴ノ範圍ヲ逸脫シテ審判ヲ爲シタル違法アリト謂フヘキニ非ス　（大審院四刑、八年(れ)一八七二號、取引所法違反被告事件、九年三月二日判決、法律新聞三六九一號八頁）

●運動報酬ノ公訴事實ト承諾ヲ得サル費用支出ノ認定ト公訴ノ範圍

公訴事實トシテ指摘セラレタル事實トノ間ニ多少ノ差異アリ爲ニ其ノ態樣適用法條ニ相違ヲ來スコトアリトスルモ其ノ基本タル事實關係ノ同一性ヲ害セサル限リ裁判所ノ認定ヲ以テ公訴ノ提起ナキ事實ヲ審判シタルモノト云フヲ得ス本件ニ於ケル檢事ノ豫審請求書豫審終結決定書ニ依レハ被告人清成ニ對スル公訴事實トシ指摘セル事實ノ要旨ハ被告人藍川清成ハ昭和五年二月二十日施行ノ衆議院議員選擧ニ際シ愛知縣第二區ヨリ立候補シタルモノナル處自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ同年二月四日頃（又ハ同月三日頃）同縣知多郡橫須賀町ナル自己選擧事務所ニ於テ選擧委員タル盛田善平ニ對シ運動報酬及投票買收金トシテ金千圓

ヲ供與シタリト云フニ在リテ原判決ハ之ニ對シ被告人清成ハ右選擧ニ際シ愛知縣第二區選出議員候補者トナリ同人ノ選擧事務長トシテ瀧古正治ヲ任命シアリタルニ拘ラス其ノ文書ニ依ル承諾ヲ得スシテ擅ニ昭和五年二月三日頃同縣知多郡橫須賀町ナル同被告人ノ選擧事務所ニ於テ被告人盛田善平ニ對シ選擧運動用トシテ金千圓ヲ交付シタリトノ事實ヲ認定シタルモノトス而シテ右公訴事實ト原判決認定ノ事實トハ共ニ被告人清成カ盛田善平ニ對シ右選擧ニ關シ金千圓ヲ交付シタル行爲ヲ以テ違法性ヲ帶有シ選擧犯罪ヲ構成スルモノナリトシ之ヲ以テ其ノ內容トスルモノナルコト明白ナリト云フヘク從テ兩者ハ唯其ノ態樣ヲ異ニスルニ過キスシテ基本タル事實關係ニ於テハ彼此同一ナリト爲スヲ妨ケス然ラハ原判決カ前示公訴事實ニ付審理ノ末判示ノ如ク衆議院議員選擧法第百三十四條ニ依リ被告人清成ヲ處斷シタルハ正當ニシテ起訴ナキ事實ニ付判決ヲ爲シタル違法アルモノニ非ス　（大審院二刑、八年（れ）一一八七號、衆議院議員選擧法違反被告事件、八年一二月二一日判決、法律新聞三六七八號九頁）

●犯罪事實判斷ノ差異ト公訴ノ範圍（其一）

公判請求書ニ於ケル債權ヲ拋棄セシメタルト原判決ニ於ケル債權ヲ免レタルトハ共ニ同一債權關係ニ付財產上ノ利益ヲ得タル點ニ於テ何等差異ナク兩者ハ單ニ利益ノ程度ノ差異ニ過キサルカ故ニ右原判決認定事實ハ畢竟起訴ノ範圍內ニ屬シ起訴以外ノ事實ヲ認定シタル不法アリト云フヲ得サルナリ　（大審院一刑、八年（れ）一五七三號、恐喝暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反被告事件、八年一二月一八日判決、法律新聞三六八〇號一五頁）

●犯罪事實判斷ノ差異ト公訴ノ範圍（其二）

本件記錄中ノ公判請求書ヲ查閱スルニ其ノ公訴事實ノ第一、二ハ詐欺ノ手段方法ハモルヒネ類似ノ藥品ヲモルヒネト詐稱シタル外モルヒネノ密賣買ナリト誤信セシメタリト云フニ在リタリト雖原判決ハ認定スルトコロハ公判請求書ニ揭ケアル詐欺ノ手段方法ヲ全然不問ニ附シタルモノニ非スシテ只其ノ手段方法ニ他ノ手段方法ヲ附加認定シタルニ過キス斯ノ如ク公判請求書ノ記載ト原判決認定事實トノ間ニ詐欺ノ手段方法ニ付多少精粗ノ差アリトスルモ之ヲ以テ公訴事實ノ同一性ヲ害スルモノト云フヲ得サルカ故ニ原判決ニハ起訴ノ範圍ヲ逸脫シテ不法ニ事實ノ認定ヲ爲シタル違法アルコトナシ　（大審院一刑、九年（れ）三四八號、詐欺被告事件、九年五月一四日判決、法律新聞三七二一號一五頁）

●牽連犯ノ一部起訴ト公訴ノ範圍

本件豫審請求書追豫審請求書及豫審終結決定ヲ通シ苟直振出引受名義ノ額面金三萬圓ノ爲替手形ノ僞造行使ニ付テ之カ審判ヲ請求スル趣旨ハ之ヲ見ルヲ得スト雖被告人カ右三萬圓ノ爲替手形及同人振出引受名義ノ額面金一萬圓ノ手形ヲ本田國治ニ交付シ該各手形割引名義ノ下ニ金四萬圓ヲ騙取シタル旨ノ犯罪事實ニ關スル審判カ請求セラレタルモノナルコト右請求書及決定書ニ依リ明瞭ナリトス而シテ右四萬圓ノ騙取ト右三萬圓ノ爲替手形ノ僞造行使トハ手段結果ノ關係ニアル牽連犯ナルコト疑ナク斯クノ如キ牽連犯ニアリテハ訴訟條件ノ具備スル限リ處罰上一罪トシテ取扱ハルヘキモノナルコト既ニ本院判例ノ認ムル所ナレハ牽連犯ヲ構成スル犯罪事實ノ一部カ起訴セラレタル場合ニ於テハ裁判所ハ之ト牽連關係ヲ有スル事實ニシテ起訴狀ニ明示セラレス且檢事カ陳述ヲ爲ササルモノハニ付テモ審判スヘキ權能アルモノト解スヘキモノトス然ラハ本件ニ於テ判示金四萬圓ノ騙取行爲ニ付現實ノ起訴アル以上此レト牽連犯關係ニアル所論

ノ前顯額面金三萬圓ノ手形僞造行使ニ付テハ裁判所ニ於テ是ヲ審判ノ目的トナスコトヲ得ルモノト謂フヘク從テ本件被告事件ニ付原審カ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタル違法アルモノト謂フヲ得ス若シ夫レ牽連犯中ニ親告罪ヲ包含シ之カ告訴ナキ場合ニ於テハ此ノ部分ニ付審判ヲ爲スコトヲ得サルハ此ノ部分ニ付テハ訴訟條件具備セサルニ因ルモノナレハ彼此混同スヘキニアラス　(大審院一刑、八年(れ)一七三七號、公文書僞造行使有價證券僞造行使詐欺僞證僞證敎唆被告事件、九年二月八日判決、法律新聞三六九三號一四頁)

●連續犯ノ一部起訴ト公訴ノ範圍　(其一)

連續犯ノ一部ニ付檢事カ豫審ノ請求ヲ爲シ豫審判事カ豫審取調中豫審請求書ニ明示セラレタル公訴事實以外ノ犯罪事實ヲ發見シ之ヲ右明示ノ公訴事實ト連續犯ノ關係ニアリトシテ公判ニ付シタル場合ニ於テハ公判裁判所ハ其ノ連續犯ヲ構成スル全部ニ付審理ヲ爲シ得ヘク其ノ結果檢事ノ明示セル公訴事實ニ付犯罪ノ成立ヲ認ムル限リ連續犯ヲ構成スル全部ニ付判決ヲ爲シ得ヘキモノナルコト本院判例ノ趣旨トスルトコロナリ　(大審院一刑、九年(れ)七二一號、市會議員選舉罰則違反被告事件、九年七月二六日判決、法律新聞三七二九號一三頁)

●連續犯ノ一部起訴ト公訴ノ範圍　(其二)

小泉敎太郎ニ關スル業務上橫領行爲ハ原判決認定ノ其ノ他ノ犯行ト連續一罪ヲ構成シ獨立シテ公訴時效期間ノ進行ヲ來スモノニ非ス然レハ則チ原審カ當該業務上橫領行爲ニ付公訴ノ時效完成ヲ事由トシテ免訴ノ言渡ヲ爲ササリシハ當然ニシテ記錄ヲ精査スルモ右ノ點ニ付重大ナル事實ノ誤認アルヲ認メス尙當該業務上橫領行爲カ第二審ニ至リ始メテ檢事ニ依リ追加陳述セラレ其ノ結果原審カ之ヲ連續犯ノ一部トシテ認定シタリトスルモ既ニ其ノ他ノ橫領行爲ニ付公訴ノ提起アリタルコト記錄ニ徵シ明白ナル以上原審カ之ト連續一罪ヲ爲スモノトシテ當該橫領行爲ヲ附加認定スルモ毫モ違法ニ非ス　(大審院一刑、八年(れ)一二六九號、業務上橫領被告事件、八年一一月一六日判決、法律新聞三六五一號七頁)

●一部起訴アリタル連續犯ト他ノ部分ニ對スル取調請求ノ效力

記錄ヲ調査スルニ本件事實ニ付豫審請求書ト記載セル書面存セス檢事ノ佐賀地方裁判所豫審判事宛ノ取調請求書ナルモノ存在シ該取調請求書ニハ被告人ニ對スル豫審中ノ私文書僞造行使業務橫領ノ事實ト連續關係アリトシテ原判示ニ該當スル事實ヲ擧示シ其ノ取調ヲ請求スル旨記載アルヲ以テ原判示ニ該當スル事實ハ即チ豫審ヲ請求スルモノニ外ナラス而シテ本件ニ付檢事ハ已ニ豫審中ノ事實ト連續關係アリトシテ本件事實ノ取調ヲ請求セルモノナルカ故ニ同請求ハ追起訴タルノ性質ヲ有シ爾後爰ノ起訴事實ト共ニ同一公訴ノ內容ヲ組成スルモノト認ムルヲ相當ナリトス然レハ則チ原審ニ於テ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタル不法アリト爲スヘキモノニ非ス　(大審院一刑、八年(れ)一八二一號、橫領被告事件、九年三月五日判決、法律新聞三六九四號七頁)

●起訴アリタル連續犯ノ一部無罪ト他ノ部分ニ對スル取調請求ノ效力

本件ニ付有罪トシテ認定判決アリタル事件タル「被告人ハ唐津製肥株式會社ノ取締役ナリシ處昭和二年十二月二十八日井上政治郎ヨリ同人ノ會社ニ對スル借用金ノ返濟金千百六十圓ヲ會社ノ爲ニ受取リテ保管中當時唐津市ニ於テ自己ノ用途ニ費消シタリ」トノ事實ニ付テハ本件記錄中明ナル如ク昭和八年一月二十一日附ノ佐賀地方裁判所檢事局檢事木田州久ヨリ佐賀地方裁判所豫審判事宛ノ取調請求書ニヨリ昭和七年十二月十六日附豫審請求書記載公訴事實ト連續犯關

係アルニヨリ取調ラレ度キ旨ノ記載アルノ外右事實ニ付正式公訴提起アリタルコトハ全記錄中其ノ證左無シ而シテ原判決ハ前記豫審請求書ニヨリ審判ノ請求アリタル事件ニ付テハ全部無罪ノ認定ヲ爲シタリ然ラハ連續犯關係ハ全然無カリシ結果ニ歸着シ本件有罪ト認定サレタル事實ノミノ審判ニ歸ス而シテ右事實ニ付テハ單ニ前述ノ如ク取調請求書ノ提出アルニ過キサル結果トナリ特ニ嚴格ニ遵守サルヘキ不告不理ノ原則ヨリスレハ正當ナル審判請求ナキモノト云フノ外ナシ果シテ然ラハ原判決ハ審判ノ請求ナキ事件ニ付判決ヲ爲シタルノ違法アリ破毀サルヘキモノナリト思料スト云フニ在リ記錄ヲ調査スルニ事實ニ付豫審請求書ト記載セル書面ノ存シ檢事ノ佐賀地方裁判所豫審判事宛ノ取調請求書ナルモノ存在シ該取調請求書ニハ被告人ニ對スル豫審中ノ私文書僞造行使業務橫領ノ事實ト連續關係アリトシテ原判決ニ該當スル事實ヲ擧示シ其ノ取調ヲ請求スル旨記載シ在ルコト明白ナリ按スルニ檢事カ豫審判事ニ對シ特定被告人及犯罪事實ヲ指示シテ其ノ取調ヲ求ムルハ即チ豫審ヲ請求スルモノニ外ナラス而シテ本件ニ付檢事ハ已ニ豫審中ノ事實ト連續關係アリトシテ所謂事實ノ取調ヲ請求セルモノナルカ故ニ同請求ハ追起訴タルノ性質ヲ有シ爾後襲ニ起訴事實ト共ニ同一公訴ノ內容ヲ組成スルモノト認ムルヲ相當ナリトス然レハ則チ原審ニ於テ審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲シタル不法アリト爲スヘキモノニ非ス　（大審院一刑、八年(れ)一八二一號、橫領被告事件、九年三月五日判決、法律新聞三六七三號五頁）

●起訴アリタル連續犯ノ一部無罪ト連續犯通知書ノ效力

連續犯ヲ構成スル事實ニ付テハ檢事其ノ一部ノ事實ヲ指定シテ起訴スルトキハ裁判所ハ他ノ部分ノ事實ニ付テモ起訴ノ範圍ニ屬スルモノトシテ審判ノ權限ヲ有スルニ至ルヲ以テ檢事ハ他ノ部分ノ事實ニ付更ニ起訴ノ手續ヲ爲スヘキモノニ非ス故ニ本件ニ於テ檢事ハ連續犯ニ付新ナル起訴ノ手續ヲ避ケ連續犯通知書ト題スル書面ニ於テ前ニ起訴シタル所謂板舟權補償案事件ノ公訴事實ト連續犯ノ關係アリト認メタル所謂京成乘入案事件ノ事實ヲ指定シ前公訴事實ト共ニ連續犯トシテノ審判ヲ請求スル爲之ヲ裁判所ニ通知シ其ノ職權作用ヲ促シタルモノト解スヘキモノトス而シテ檢事カ右ノ如ク通知ヲ爲シタル以後ニ於テハ通知ニ係ル事實ハ前ノ起訴狀中ニ一括シテ記載セラレタルト同一ノ效果ヲ生スルモノナルカ故ニ裁判所ハ連續犯トシテ指定セラレタル全部ノ公訴事實ニ付連續犯ヲ構成スルト否トニ拘ラス當然審判ノ權限ヲ行使スヘキモノナルヲ以テ前ニ起訴セラレタル一部ノ事實ニ付無罪ナリト認ムルモ通知ヲ受ケタル部分ノ事實ニ付有罪ト認ムルトキハ之ニ關シ相當ノ本案ノ裁判ヲ爲スヘク之ヲ起訴外ノ事實ナリトシテ取扱フヘキモノニ非ス　（大審院二刑、八年(れ)一一八六號、被告人坪野房治等ニ對スル瀆職被告人竹內辰治郎ニ對スル僞證被告事件、九年三月二六日判決、法律新聞三七一七號七頁）

●起訴アリタル連續犯ノ一部無罪ト公訴ノ範圍

檢事カ或事實ヲ明示シテ豫審ノ請求ヲ爲シ豫審判事カ豫審中他ノ事實ヲ發見シ之ヲ連續犯トシ兩事實ニ付公判ニ付スルノ豫審終結決定ヲ爲シタル場合ニ於テ公判裁判所其ノ審理ヲ遂ケタル結果豫審請求書ニ特ニ明示セラレタル事實ニ付有罪ヲ認メサルトキハ豫審終結決定ニ依リ之ト連續犯ノ關係アリトシテ公判ニ付セラレタル事實ハ連續關係ノ基礎ヲ喪ヒ此ノ事實ニ付テハ公訴ノ提起ナキニ歸スルカ故ニ公判裁判所ハ之ニ付テ裁判ヲ爲スヘキモノニ非サルコト旣ニ本院判例（大正十四年(れ)第六四九號同年六月二十九日第二刑事部判決參照）ノ存スル所ナレハ斯カル場合公判裁判所ハ須ラク其ノ犯罪ノ成立ヲ認メサル起訴事實ニ付テハ主文ニ於テ無罪

ハ言渡ヲ爲スヘク又豫審中ニ發見セラレタル事實ニ付テハ裁判ヲ爲スコトナク唯判文中之ニ對スル公訴ノ提起ナキニ因リ裁判ヲ爲ササル旨ヲ說明スルニ止ムルヲ相當ナリトス然ルニ原審判決カ事玆ニ出テス叙上ノ如ク其ノ有罪ヲ認メサル公訴事實（豫審終結決定書第一ノ一ニ該當ス）ニ付テハ主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲サス反ツテ本案ノ裁判ヲ爲スヘカラサル犯罪事實即チ豫審終結決定書第一ノ三、七ニ該當シ起訴ノ範圍ニ屬セス豫審ニ於テ發見シタルモノナリ）ニ付テ刑ノ言渡ヲ爲シタルハ不法ナリ原判決中被告人俊男ニ關スル部分ハ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ破毀スヘキモノトス然リ而シテ既ニ此ノ點ニ於テ原判決ヲ破毀スヘキ以上爾餘ノ論旨ニ對シテハ一々判斷ヲ與フルノ要ナク又斯ノ如キ案件ニ在リテハ同法第四百四十八條ニ則リ上告裁判所直ニ判決ヲ爲スヘキモノトス原判決ノ確定シタルトコロニ依レハ被告人ニ對スル本件公訴事實（豫審終結決定書第一ノ一一ニ該當ス）ニ付テハ犯罪ノ證明ナキモノナルヲ以テ被告人ニ對シテハ刑事訴訟法第三百六十二條ニ則リ無罪ノ言渡ヲ爲スヘク其ノ餘ノ原判示犯罪事實（豫審終結決定書第一ノ一〇、一三）ニ付テハ公訴ノ提起ナキモノト認ムヘキモノナルヲ以テ之ニ付テ裁判ヲ爲スヘキモノニアラス（大審院一刑、八年(れ)六〇五號、業務上橫領被告事件、八年七月一〇日判決、大審院裁判例七卷刑事三七頁）

●判決確定前後ノ連續行爲ト公訴ノ範圍（刑法五五條「判決確定前後ト連續犯」參照）

●連續犯認定ト審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲ササル違法（刑訴四一〇條同項參照）

第三章　豫　審

●豫審ニ於ケル檢證現場ニ檢事ノ立會ト取調ノ秘密

刑事訴訟法第百七十八條ニ依リ準用サルル同法百五十八條ニ依レハ檢事ハ檢證ニ立會フコトヲ得ヘク而シテ檢證ハ其ノ目的ヲ達スル爲ニハ現場ニ於テ被告人ヲ訊問シ其ノ指示スル所ニ付實驗スルヲ要スル場合多キカ故ニ檢證現場ニ於ケル被告人訊問ニ際シテハ檢事ニ於テ立會ヲ爲シ得ヘキモノト解スルヲ妥當トス又之アルカ爲豫審ニ於テ取調ノ秘密ヲ保ツヘキ規定ニ違背シタルモノト謂フヘカラス（刑訴一七八條「豫審ニ於ケル檢事ノ立會」參照）（大審院三刑、八年(れ)一四一五號、被告人大貫大八等ニ對スル殺人被告人大貫俊夫等ニ對スル殺人幇助被告人大塚宮明ニ對スル住居侵入被告事件、八年一二月一六日判決、法律新聞三六七八號七頁）

第四章　公　判

第一節　公判準備

第三百二十條　裁判長ハ公判期日ヲ定ムヘシ

公判期日ニハ被告人、辯護人及輔佐人ヲ召喚スヘシ

第八十四條及第九十九條ノ規定ハ辯護人及輔佐人ノ召喚ニ付之ヲ準用ス

公判期日ハ之ヲ檢事ニ通知スヘシ

●辯護士ノ同意ヲ得ス且晝中休暇中午後三時開廷ノ公判ノ適否

刑事訴訟法第三百二十條第一項ニハ裁判長ハ公判期日ヲ指定スヘシトアリテ公判期日ノ指定ハ裁判長ノ專權ニ屬シ辯護人ノ同意ヲ要スルモノニ非サルコト疑ヲ容レス尤モ裁判長カ公判期日ヲ指定スルニ付辯護人ノ希望ヲ斟酌スルヲ妨ケサルコト勿論ナルヲ以テ之カ指定ニ當リ往々辯護人ノ希望ヲ聽キ其ノ差支ナキ日ニ公判期日ヲ指定スル事例ナキニ非サルモ辯護人ト談合ノ上公判期日ヲ指定スル一般的ノ慣例存スルコトナシ然ラハ原審裁判長カ辯護人ニ諮ラス公判期日ヲ昭和八年八月二日午後一時ト指定シタルハ其ノ職權行使ニ外ナラスシテ毫モ違法ニ非ス被告人ハ八月中ハ裁判所ハ午前中ノミ執務スルニ拘ラス本件公判期日ヲ特ニ午後一時ト指定シ而モ指定時刻ニ開廷セスシテ午後三時過ニ至リ漸ク開廷シタルハ違法ナルカ如ク主張スレトモ裁判所ニ對シ八月中午後ノ執務ヲ禁止シタル法律ノ規定存セサルノミナラス現ニ多數ノ裁判所ハ八月中ト雖事件輻湊事務多忙ノ爲午後ニ於テモ執務セサルヲ得サル實狀ニ在ルコト顯著ナル事實ナレハ原審裁判長カ本件公判期日ヲ前記ノ如ク八月二日午後一時ト指定シタルハ毫モ違法ニ非ス又右公判期日ハ指定ノ時刻午後一時ヲ過クルモ直ニ經過スルモノニ非スシテ右八月二日中右指定時刻ノ後ニ開廷シ得ルコト勿論ナルヲ以テ原審カ同日午後三時過ニ至リ公判ヲ開廷シタレハトテ違法ニ非サルヤ論ヲ俟タス　（大審院三刑、八年(れ)一三四三號、陸軍召集規則違反被告事件、八年一一月一五日判決、法律新聞三六四三號一二頁）

●被告人召喚手續後ノ辯護屆ト召喚

裁判所ニ於テ既ニ公判期日ヲ定メ被告人ニ對シ召喚手續ヲ爲シタル後始メテ辯護屆ヲ提出シタル場合ニ其ノ辯護人ニ對シテハ最早召喚ヲ爲スノ要ナキコトハ本院ノ夙ニ判例トスルトコロナリ加之本來被告人ノ辯護人ハ公判ノ審理ニ於テ攻擊防禦ノ方法ヲ講シ被告人ノ利益ヲ保護センコトスルニアルヲ以テ辯護人ノ辯論ヲ要セサル判決言渡ノ爲ノミニ開ク公判廷ニ於テハ辯護人ノ立會ヲ必要トセス從テ右期日ヲ辯護人ニ通知セス辯護人不出頭ノ儘判決言渡スモ毫モ辯護權ヲ制限シタリト云フヘカラス　（大審院一刑、八年(れ)二〇六一號、强盜傷人竊盜住居侵入被告事件、九年三月一五日判決、法律新聞三六九〇號一一頁）

●辯護士名簿ノ取消ト召喚狀

被告正美ハ同人ニ對スル本件被告事件ノ豫審繫屬中昭和七年十二月二日辯護士本田英作ヲ辯護人ニ選定シ之カ屆出ヲ爲シタルコトハ記錄中其ノ旨ノ辯護屆ノ存スルニ依リ明カナルモ同辯護士ハ昭和八年二月四日請求ニ依リ辯護士名簿ノ取消ヲ爲シタルコト同年二月二十八日ノ官報ノ記載ニ依リ之ヲ認メ得ヘク其ノ後被告正美カ豫審判事又ハ第一審裁判所ノ許可ヲ得テ本田英作ヲ辯護人ニ選任シタル事跡ナキヲ以テ同人ハ既ニ辯護人タルノ資格ナキモノト謂フヘシ然ラハ第一審裁判所カ同人ニ對シ第一回公判期日タル昭和八年四月二十日午前九時ノ召喚狀ヲ發セサリシハ當然ニシテ同人ノ立會ナクシテ被告正美ヲ訊問シタルヲ以テ不法ニ辯護權ヲ制限シタリト謂フヘキニ非ス　（大審院四刑、八年(れ)二一〇〇號、公文書僞造行使被告事件、九年三月二〇日判決、法律新聞三七一四號一四頁）

●審理更新前ノ違法ナル召喚ト判決ノ效力　（刑訴三五三條同項參照）

第三百二十二條　裁判長ハ公判期日ヲ變更スルコトヲ得

公判期日ノ變更ニ關スル請求ヲ却下スル命令ハ之ヲ送達スルコトヲ要セス

●公判期日ノ變更ト裁判長ノ職權

昭和八年四月二十二日ノ原審第一回公判期日ハ辯護人ノ申請ニ依リテ變更セラレ同年六月一日ノ同期日ハ辯護人ヨリ病氣ノ故ヲ以テ變更ノ申請アリタルモ原審之ヲ理由ナシトシテ其ノ申請ヲ却下シ辯護人不出廷ノ儘公判審理ヲ爲シタリト雖公判期日ヲ變更スルト否トハ裁判長ノ職權ニ屬スルコトハ刑事訴訟法第三百二十二條ニ照シ明ニシテ其ノ申請ヲ爲シタル辯護人カ被告人ト親族關係アリタルト否トニヨリ其ノ職權行使ヲ左右スルモノニ非サルカ故ニ所論事由ヲ以テ原審カ辯護權ヲ不法ニ制限シタリト爲スヲ得ス（大審院一刑、八年(れ)一二六九號、業務上橫領被告事件、八年一一月一六日判決、法律新聞三六五一號七頁）

第二節　公判手續

第三百三十六條　事實ノ認定ハ證據ニ依ル

●虛無ノ證據ト斷罪ノ資料

辯護人橋川光子上告趣意書第二點原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アリ原判示ハ第一點ニ摘示セル如キ詐欺ノ犯罪事實ヲ認定スル證據トシテ原審ニ於ケル證人藤原一司ノ證言ヲ援用シ同人カ「判示同趣旨ノ供述」ヲ爲シタルモノト判示セリ然レトモ右一司ノ供述ハ原審第一回公判調書ニ依レハ「問其ノ外尙二千圓及四千圓ノ約束手形ヲ忠宛振出シタカ、答左樣テアリマス其翌日忠ニ呼ハレテ武田屋旅館ニ立寄ツタ處忠ハ今度仙臺ニ行キ工事ヲ手ニ入ルルニ付相手ヲ信用セシムルタメ單ナル見セ手形トシテ持ツテ行キ度イカラ二千圓及四千圓ノ二口ノ約束手形ヲ振出シテ呉レトノ話テアリマシタ其ノ二口ノ約束手形ハ金策ノタメ切ツタリシナイコトヲ條件トシテ振出シタモノテアリマスケレトモ同時ニ忠ハ私ニ對シ工事カ手ニ入リ工事ニ着手スルヤウニナツテ其ノ資金ノ必要カ生シタ時ハ其ノ二口ノ手形ヲ切ツテ金策シタイカラ承諾シ呉レト云フノテ之ヲ承諾シ其ノ手形ヲ振出シテカラ二時間ノ後忠ニ對シ其ノ場テ承諾書ヲ差入レタ筈テアリマス、問二千圓ノ手形カ左樣讓渡サレテ居タノヲ見テ證人ハ忠ニ對シ何トカ云ツタカ、答執達吏役場ノ人カ來タ翌日私ハ忠ニ對シ工事請負契約カ成立シナイ中ニ切ツタカト訪ネマシタ忠ハ其ノ二千圓ノ手形ハ先ニ私カ忠宛振出シタル千圓ノ手形ノ擔保トシテ一時泰助ニ差入レタト云ツテ居リマシタソコテ私ハ左樣ナ事情ナラ構ハヌト云ヒマシタ二千圓ノ手形カ左樣裏書サレタコトニ付泰助ハ波治ニ對シオ前方ハ一司カ隱居後ニ振出シタモノヲ俺ニ讓渡シタカラ損ヲシタト云フテ騷イダソウテアリマス」トアリテ藤原一司振出上告人宛ノ額面金二千圓及金四千圓ノ約束手形各一通ハ一司カ上告人ニ對シ其ノ請負ハムトセシ住宅建築地均工事ノ資金ヲ調達スル爲ニハ之ヲ使用スルコトヲ承諾シ承諾書迄交付シタルモノナルトコロ上告人カ先ニ一司振出額面金一千圓ノ約束手形一通ヲ以テ平野泰助ヨリ金借シタルニ偶々同人ニ於テ該手形ハ一司カ隱居後振出シタル無價値ノモノナリト騷出シタル爲周旋人片方波治カ其ノ擔保トシテ右金二千圓ノ手形ヲ同人ニ裏書讓渡シ一司モ亦此ノ事實ヲ認メ該手形ノ裏書讓渡ヲ承諾シタリト謂フニ外ナラス決シテ證人藤原一司ノ供述ハ原判決ノ判示セルカ如キ上告人カ一司ニ對シ住宅建築地均工事請負契約ノ相手方ニ對スル見セ手形ニ供スルモノナリト詐リ又ハ該工事資金ニ充當スル以外ニハ使用セスト欺キテ騙取シタリト供述セルモノニ非ス從テ原判決ハ此ノ點ニ付證據ノ趣旨ヲ誤解シ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在リ仍テ按スルニ證人藤原一司ハ原審公判廷ニ於テ原判示事實ノ如ク被告人ニ欺罔セラレテ判

示二千圓及四千圓ノ約束手形ヲ騙取セラレタル旨ノ供述ヲ爲ササリシコト原審公判調書ニ徴シ明ナルニ拘ラス原判決カ其ノ旨ノ供述ヲ爲シタルカ如ク證據ノ說示ヲ爲シタルハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルヲ免レス（大審院三刑、八年(れ)六三九號、詐欺被告事件、八年七月五日決定、大審院裁判例七卷刑事七三頁）

●一部虛無ノ證據ト判決ノ效力

證人松本龜吉豫審調書ヲ閱スルニ「問、然ラハ一列平等甘露臺ノ世トナレハ〇〇ハ米ノ一升買二升買ヲサレ困ツテ天理教本部ニ助ケヲ願ヒニ來ラレルト云フコトハ、答、否堀內ハ一列平等ノ世ノ中ニナレハ〇〇サマテモ困ラレル樣ニナルカラ天理教本部テ御救ヒ申スト云フタノテアリマシタ〇〇〇〇カ米ノ一升買二升買セラレルヤウニナルトカ甘露臺ノ世ノ中ニナルト稅金カ一ツモ要ラヌ樣ニナルカラ〇〇〇〇カソナイ困ラレルタトカ云フ事ハ堀內ハ云ヒマセヌテシタ」旨供述記載アリテ原判決摘示ノ如ク一列平等ノ世トナレハ〇〇ハ困窮セラレ米ノ一升買二升買ヲナサルニ至ルヘシト話シタリトノ供述記載存セサルノミナラス一列平等ノ世ノ中トナレハ〇〇樣モ困ラレルヤウニナルカラ天理教本部テ御救ヒ申スト云ヒタリト云フニ在リテ〇〇〇カ天理教本部ニ助ケヲ乞ハルルニ至ルヘキ旨話シタリトノ供述記載ニアラサルナリ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノト信スト云フニ在レトモ證人松本龜吉ニ對スル豫審第一、二回訊問調書中ノ記載ハ原判決ニ說示シタルト多少其ノ趣旨ヲ異ニシ原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタルノ瑕疵アルモノトスルモ原判決擧示ノ爾餘ノ證據ニ依リ裕ニ原判示第一事實ヲ認定スルニ足ルカ故ニ右ハ瑕疵ハ原判決ヲ破毀スルノ理由ト爲スニ足ラス（大審院二刑、九年(れ)七九九號、不敬被告事件、九年九月三日判決、法律新聞三七六一號八頁）

●公判請求書記載事實ト證據

原判決ヲ閱スルニ原判決ハ原審第一回公判調書中被告人ハ裁判長ヨリ公判請求書記載ノ公訴事實ヲ讀聞ケラレ此ノ事實ニ付何カ陳述スルコトアリヤトノ問ニ對シ事實ハ其ノ公判請求書記載ノ公訴事實ノ通リ相違ナキ旨答ヘタル其ノ被告人ノ供述ヲ證據ニ供シタルモノニシテ公判請求書記載ノ公訴事實ヲ掲ケタルハ被告人ノ認メタル事實ノ內容ヲ示スカ爲ニ外ナラスシテ被告人供述以外ノ證據トシテ掲ケタル趣旨ニ非ス然ラハ原判決ニハ採證ノ法則ニ違背シタル違法アルモノト謂フヘカラス（大審院二刑、九年(れ)七八六號、詐欺被告事件、九年八月三〇日判決、法律新聞三七六三號一一頁）

●一審ニ於ケル違法ナル調書ト二審ニ於ケル證據資料

第一審第三回公判調書ヲ調査スルニ裁判長ハ公開禁止ヲ解除スル旨告知シタリトノ記載アルカ故ニ第一審ハ右告知ヲ爲ス以前ハ公開ヲ禁止シ居リタルモノト認ムヘシ然ルニ第一審公判調書ヲ調査スルニ右告知以前ニ公開禁止ヲ言渡シタルコトヲ認ムヘキ何等ノ記載ナキニ依リ第一審ハ公開禁止ノ言渡ヲ爲サスシテ公開ヲ禁止シタルモノト認ムルノ外ナク其公判手續ハ違法ニシテ同公判ニ於ケル被告人ノ供述ハ之ヲ證據ト爲スヘカラス尙又原判決カ罪證ニ供シタル原審公廷ニ於ケル被告人ノ供述ハ原審裁判長カ記錄第七八六丁以下第七九二丁迄第七九三丁以下第八〇四丁迄（第一審第一回公判調書中原判決ニ判示シタル日時場所ニ於テ判示ノ如キ詐言ヲ用ヒ高井田里子ヲ誘致シ同女ト情交ヲ遂ケタル趣旨ノ被告人ノ供述記載部分）ヲ讀聞ケタルニ對シ被告人ハ其通リ相違ナキ旨陳述シタルモノナリト雖原審ニ於ケル被告人訊問ノ際裁判長ノ讀聞ニ依リ右第一審ニ於ケル被告人供述ノ趣旨ハ原審公廷ニ顯出セラレ被告人ハ其通リ相違ナキ旨

ヲ述ヘ第二審裁判所ハ親ク右被告人ノ陳述ヲ聽取シタルモノナレハ原判決カ被告人ハ第二審公廷ニ於テ前記同趣旨ヲ供述シタリト爲シ之ヲ罪證ニ供シタルハ正當ニシテ右ノ如ク訊問ニ際シ讀聞ニ依リ被告人供述ノ內容ト爲リタル第一審第一回公判調書中ノ記載カ證據力ナキモノナルカ爲ニ第二審ニ於ケル該供述ヲ證據ニ供スヘカラサルモノト爲スヘカラス仍テ論旨ハ結局理由ナシ（大審院二刑、九年(れ)八四五號、强姦致傷詐欺被告事件、九年九月一七日判決、法律新聞三七七三號七頁）

●檢事ノ聽取書ト證據（刑訴一二五四條同項參照）

●斷罪ノ資料ニ供セサル不適法ノ證據調ト判決ノ效力（刑訴三四七條「證據調ヲ經サル證據ト斷罪ノ資料」參照）

第三百三十七條　證據ノ證明力ハ判事ノ自由ナル判斷ニ任ス

●證據ノ價値判斷ト刑事裁判官ノ自由裁量（其一）

凡ソ裁判ハ其ノ民事タルト刑事タルトヲ問ハス爭アル事實ニ付テハ訴訟手續法規ノ定ムルトコロニ遵ヒ事實ノ眞相ヲ究明シ公正妥當ナル判斷ヲ爲スヘキモノナルコト論ナキトコロナリ只夫レ民事ハ私權ノ有無存否ニ關ス從テ當事者ニ或程度ニ於テ訴訟手續上ニ在リテモ亦處分權ヲ認ムルノ結果事實ノ確定力時ニ或ハ眞實ニ合セサルコトアルハ數ノ免レサルトコロナリ反之刑事ノ裁判ハ實體的眞實發見ヲ主義トシ裁判所ハ職權ヲ以テ被告事件ニ付諸般ノ取調ヲ爲シ事實ノ眞相ヲ究明シ其ノ有罪無罪ヲ斷スヘク其ノ有罪ヲ認定スルニ當リテハ必スヤ證據ニ依ルコトヲ要スヘキモ其ノ證據ニ如何ナル證明力ヲ付スヘキヤ實驗上ノ法則ニ反セサル限リ一ニ裁判官ノ自由ナル心證確信判斷ニ任セラレタルコト刑事訴訟法第三百三十七條ノ精神トスルトコロナリ從テ證據ノ取捨判斷並之ヲ前提トスル事實ノ認定ハ事實承審官ノ專權ニ屬スルモノト指稱セラルルナリ然リ而シテ刑事ノ裁判ニハ理由ヲ附スヘキモノナルコト勿論ナリト雖有罪ヲ斷スルニ當リテハ罪ト爲ルヘキ具體的事實ヲ認定シ證據ニ依リテ之ヲ認定シタル理由ヲ說明スルヲ以テ足ルモノナルコト刑事訴訟法第三百六十條第一項ノ明記スルトコロニシテ法ニ所謂證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ說明スヘシトアルハ罪ト爲ルヘキ具體的ノ事實ハ如何ナル證據ニ依リテ之ヲ認メタルヤ即チ事實ト證據トノ關係ニ於テ裁判官ノ推理判斷ノ由來スルトコロヲ明ニスヘシトノ趣旨ニ外ナラサルモノト解スヘキヲ以テ苟モ有罪ノ判決ニシテ上叙ノ理由ヲ具備スルモノナル以上之ヲ目シテ理由ニ不備アルモノト云フヘキニ非ス此ノ見地ニ基キ原判文ヲ閱スルニ本件事實ノ認定ニ關シ證據ヲ擧ケテ說明スルトコロハ其ノ證據說明自體明ナルカ如ク公訴事實ニ對スル被告人ノ辯解ヲ揭ケテ事實上ノ爭點ヲ明ニシ被告人ノ爭ヘル事實ニ對シテハ原審第二回公判調書中ニ於ケル證人古川鐵男ノ供述同第四回同調書中ニ於ケル證人遠藤吉右衛門ノ供述ノ各內容ヲ揭ケ此等ノ證言ニ徵シテ被告人ノ辯疏ヲ理由ナキモノトシテ排斥シタル上係爭ノ家屋ハ孰レモ古川鐵男ノ所有ニ屬スルモノナリト斷シ判示冒頭揭記ノ如ク被告人ハ古川ノ依賴ニ因リ之ヲ管理保管シタルモノト認ムルヲ相當トスヘク（中略）判示第一ノ(二)揭記ノ如キ事實ヲ請求原因トシテ被告人カ判示日時判示ノ如キ訴訟ヲ提起シタル事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ自供ニヨリ明瞭ナル本件ニ於テハ被告人ニ判示第一ノ(一)及(二)揭記ノ如キ犯罪事實アリタリト認定スルヲ相當トスヘクト說示シ在リテ原審カ犯罪事實ヲ證據ニ依リテ認定シタル

ス原判決ハ前掲供述ノ外右供述ニ符合スル証人寅太郎ノ証言ヲ採用シテ高近、靜、由馬ニ対スル判示第一ノ犯罪事實ヲ認定シ其ノ他ノ證據ヲ綜合シテ被告人ニ對スル判示第一ノ犯罪事實ヲ認定シ法律ヲ適用シテ被告人ヲ懲役三年ニ處シ未決勾留日數中百日ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用ノ負擔ヲ命シタルモノニシテ原判決ノ擧示證據ニ依レハ被告人ハ判示第一ノ犯罪事實ヲ肯認スルニ充分ナリ

●證據ノ價値判斷ト刑事裁判官ノ自由裁量

各被告人辯護人和太津和人上告趣意書第一點原判決ハ證人大野勝ノ原審第一回公判調書ニ於テ寅太郎カ來テ父ヲ殴リ止メ樣ト思ツテ同人ノ肩ヲ右手ヲ以テ制止シタル旨ノ供述ヲ採證ノ資ニ供シタルハ不當ニ事實ヲ認定シタルノ違法アリト主張スルモ原判決ノ擧示證據ニ依レハ被告人ハ判示ノ如ク寅太郎ノ上腹部ヲ蹴ツタノ際寅太郎ハ河野寅太郎ヲ蹴ツタノ際被告ハ棒切靜ヲ持ツテ居リマシタ(中略)ト供述シ又被告人ハ寅太郎ノ

潔ノ供述中「寅太郎カ行馬ヲ打ツト同時ニ四、五十人ノ者カ獅子ヲ奪ヒ合ツテ三、四間奥ノ方ヘ押シ合フテ行ツタ後ニ誰カ知リマセンカ三人倒レテ居ルヲ見マシタ」トアリテ上告人等カ飛出シタ際ハ四、五十人押合ツテ居ルトキテアツテ廣瀬要ニ於テ其等大勢ノ人ノ間ノ個々ノ行動ヲ明瞭ニ識別スルコト困難又ハ不能ナリシコト明瞭ナリ廣瀬要ノ前項摘示ノ供述ニヨレハ彼ハ寅太郎カ人事不省ニナツタ原因即チ棒テ殴ツタ事實ハ知ラナカツタ事明瞭テアツテ又寅太郎カ人事不省ニナツタ原因ヲ當時現狀ニ居ナカツタ司法警察官ノ想像ヨリ教ヘテ貰ツタ事モ明瞭ナリ果シテ然ラハ吾人日常ノ經驗則ヨリ推理スルトキハ廣瀬要ノ證言中勝カ父ニ對シテ暴行ヲ働キ居ル寅太郎ヲ引張リタル事實ノ供述ヨリ先ノ供述ハ全部眞實ニ非スシテ寅太郎ノ人事不省ト醫師ノ診斷書ニ於ケル傷跡ヨリ想像シテ僞作セラレタルモノナリトナスノ妥當ナルヲ信スルモノナリ果シテ然ラハ原判決ハ心服シ能ハサルモノナリト云フヲ得ヘシ（四）次ニ被害者タル寅太郎ハ第一審ニ於テ大野行馬ヲ殴打シタル事實ヲ認メラレ暴行罪ニヨリ科料十圓ニ處セラレ之ニ承服シ判決確定シ居ルハ本件記錄ニヨリテ明瞭ナリ而シテ原判決ニ援用セラレタル同人ノ供述ニヨレハ「勝カ自分ノ右ノ肩ヲ摑ミ自分ヲ引倒シタルト同時ニ船河靜カ自分ノ額ヲ長サ二尺位ノ角棒ニテ打チタル爲正氣ヲ失ヒタリ」トアリ又廣瀬要ノ供述ニハ大野勝カ飛出シテ寅太郎ノ右肩ニ手ヲ掛ケ打倒サントシタル其處ヘ船河靜カ飛出シテ倒レカカツテ居ル寅太郎ノ前頭部ヲ長サ二尺餘リアル一寸位ノ角木テ一回殴打シタノテ……」トアリ目擊セリト自稱スル兩者ノ供述ハ打タレタル時期ニ於テ相違セリ又勝ノ前揭供述ニ依レハ「寅太郎カワレモト後ヲ向ヒタ際」トアリテ其ノ時寅太郎ハ注意ヲ勝ニ集中シ居タルコト明瞭ナリ然モ其ノ時ニハ前揭大野潔ノ供述セル如ク寅太郎ノ周圍ニ四、五十人殺倒シ居タルコト明瞭ナリ昭和七年九月二十二日首

藤首作成診斷書ニヨレハ寅太郎ノ前頭ノ傷ハ右上方ヨリ左下方ニ向ヒ居リタルヲ以テ横ヨリ殴打シタルコト明瞭ナリ果シテ然ラハ吾人日常ノ經驗則ヨリスルトキハ寅太郎ハ殴打者カ何人ナリシカヲ知リ得サリシモノニシテ後ニテ何人カノ想像ニヨリテ教ヘラレタルモノナリト思料スルヲ以テ妥當ナリト信ス然ラハ寅太郎ノ供述ハ措信シ得サルモノナルハ明ナリ以上ノ如ク原判決ハ吾人日常ノ經驗則ニ反シ不當ニ認定シ以テ採證ヲ誤リタルコト明白一點ノ疑ヲ容レサル所ナリ果シテ然ラハ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノナリト信スル次第ナリト云フニ在レトモ凡ソ刑事ノ裁判ハ實體的眞實發見ヲ主義トシ裁判所ハ被告事件ニ付職權ヲ以テ諸般ノ取調ヲ爲シ事實ノ眞相ヲ究明スヘキモノナリト雖其ノ取調ヘタル證據ニ對シ如何ナル證明力ヲ附與スヘキヤ即チ證據ノ價値判斷ニ關シテハ專ラ裁判官ノ自由ナル心證確信ニ任セラレタルモノナルコト刑事訴訟法第三百三十七條ノ明規スル所ナルヲ以テ事實ヲ認定シタル場合ニ在リテハ之ヲ目シテ事實ヲ確定スルノ法則ニ違反シタルモノトハ爲スヲ得サルヤ明ナリ而シテ原判示事實ハ其ノ擧證ヲ綜合スルトキハ之ヲ認定スルニ餘アルモノトス然ラハ所論ハ縷述スル所アルモ畢竟原審ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷並ニ之ニ基ク事實ノ認定ヲ非難論爭スルニ過キスシテ實驗上ノ法則ニ違反スルモノト云フヘキニ非ス

（大審院一刑、八年（れ）一一三三號、傷害被告事件、八年一〇月二三日判決、法律新聞三六五六號一四頁）

●刑事裁判ノ實體的眞實發見主義

凡ソ刑事ノ裁判ハ實體的眞實發見ヲ主義トシ裁判所職權ヲ以テ諸般ノ取調ヲ爲シ被告事件ニ付事實ノ眞相ヲ究明スヘク其ノ有罪ヲ斷スルニ當リテハ須ラク證據ニ依ルコトヲ要スヘキモ其ノ如何ナル程度ニ於テ證據ノ取調ヲ爲スヘキヤ又其ノ取調ヘタル證據ニ付如何ナル證明力ヲ付ス

ヘキモノナリヤハ苟モ實驗上ノ法則ニ反セサル限リ裁判官ノ自由ナル心證確信ニ委セラレタルモノナルコト刑事訴訟法第三百三十七條ノ明規スル所ナリトスサレハ事實裁判所カ此ノ法ノ精神ニ違ヒ事實ヲ確定シタルモノナルトキハ訴訟關係人ノ申請シタル證據調ヲ排斥シ或ハ被告人ニ利益ト爲ルヘキ證據ヲ採用セサリシトスルモ審理不盡又ハ採證法則ノ違反ヲ以テ論スヘキニ非サルナリ　（大審院三刑、八年(れ)二〇九九號、濱職被告事件、九年四月一八日判決、法律新聞三七一四號一五頁）

●被告人ノ犯罪事實以外ノ訊問ノ適否

刑事ノ裁判ハ實體的眞實發見ヲ本義トシ裁判所ハ被告事件ニ付職權ヲ以テ諸般ノ取調ヲ爲シ事案ノ眞相ヲ究明スヘキモノナレハ檢事ノ提起シタル公訴ノ內容カ被告人ヲ特定シ特定ノ犯罪事實ヲ指示シタルトキト雖裁判所ハ苟モ被告事件ニ關係アリト認メラルル一切ノ事項ニ付取調ヲ爲シ得ヘキヤ言ヲ俟タス例ヘハ本件ノ如キ市會議員ノ職ニ在ル公務員カ贈收賄ノ濱職事實アリトシテ公訴ノ提起アリタル場合ニ於テ其ノ公訴ノ內容ニ從ヘハ甲被告人ノ濱職事實ト乙被告人ノ濱職事實トハ別個ノ事實關係ニ屬スルトキト雖苟モ當該被告事件ノ事實ノ眞相ヲ認識スルニ必要ナル限リ甲被告人ニ對シ乙被告人ノ濱職事實ニ關シ被告人トシテ訊問ヲ爲スヲ妨クルモノニ非ス蓋シ自己ノ被告事件ノ事實ニ非サル事項ニ對シテハ被告人トシテ訊問ヲ爲シ得サルモノトスルニ於テハ刑事裁判ノ本義ヲ沒却スルニ至ルヘケレハナリ　（大審院三刑、八年(れ)二〇九九號、濱職被告事件、九年四月一八日判決、法律新聞三七一四號一五頁）

●傳聞證言ト證明力　（其一）

證人カ他人ヨリ傳聞シタル事實ヲ供述シタル場合ニ於テ其ノ證言ニ依リ右事實ヲ肯定スルコトハ判事ノ自由裁量ニ屬ス　（大審院四刑、九年(れ)六〇五號、各被告人ニ對スル恐喝被告人竝ニ對スル名譽毀損被告人竝ニ對スル橫領被告事件、九年七月六日判決、法律新聞三七五四號一三頁）

●傳聞證言ト證明力　（其二）

原判決ハ被告人カ犯罪事實ヲ否認スルニ拘ラス證人本田キヌ及丹治カホルノ各豫審訊問調書並ニ被害者側ノ豫審訊問調書ト醫師ノ診斷書等ヲ綜合シテ判示事實ヲ認メタルモノトス而シテ假令傳聞ノ證言ト雖單純ナル想像ヲ述ヘタルモノニ非スシテ特定人ヨリ聞知シタルモノナル以上常ニ必スシモ全然措信シ難キモノト速斷シ得ヘキニ非ス之ヲ採用スルト否トハ事實承審官ノ自由ナル心證ニ依リテ定マルヘキモノトス原判決ニ於テ證據ニ引用セル證人本田キヌ及丹治カホルニ對スル各豫審訊問調書ノ供述記載ハ想像ノ陳述ニ非スシテ被害者丹治智惠子ヨリ聞知シタル傳聞證言ナレハ違法ナク又原判決カ强姦ト致傷トノ關係ニ付鑑定ヲ爲サシメスシテ被害者側ノ供述ト醫師ノ診斷書ヲ綜合シテ之ヲ認メタルハ毫モ違法ニ非ス　（大審院三刑、八年(れ)一三〇三號、强姦致傷被告事件、八年一一月一一日判決、法律新聞三六七一號一六頁）

●心神耗弱者ノ供述ト證明力

證據ノ證明力ハ判事ノ自由ナル判斷ニ任セラレタルモノナレハ心神耗弱者ノ供述ト雖判事ニ於テ措信スヘキモノト認メタルトキハ之ヲ罪證ニ供シ得ルコト言ヲ俟タス　（大審院三刑、八年(れ)一五二三號、放火被告事件、八年一二月一三日判決、法律新聞三六七一號一七頁）

●聽取書ノ性質ト證明力

凡ソ聽取書ナルモノハ檢事又ハ司法警察官カ犯罪ヲ搜查スルニ當リ被疑者又ハ關係人ノ任意ノ供述ヲ錄取スル書類ニシテ該書類ノ證據力ニ付テハ法ニ特別ノ定メナキ限リ刑事訴訟法ハ大原

則タル裁判官ノ自由ナル心證ニ從ヒ決セラルヘキモノナルコト同法第三百三十六條第三百三十七條ノ精神ニ照シテ疑ヲ容レス本件檢事ノ聽取書ヲ閱スルニ其ノ被告人ノ供述カ強要ニ出テタルモノト認ムヘキ何等ノ事迹ナシ從テ原審裁判官カ該書類ニ顯ハレタル供述ノ內容ヲ措信スヘキモノトシ之ヲ罪證ニ供シタレハトテ毫モ不法ニ非ス　（大審院一刑、八年(れ)一八六九號、村會議員選擧罰則違反被告事件、九年二月二六日判決、法律新聞三六八二號一八頁）

●檢事ノ意ヲ迎フル自白ト證據力

被告人正造ニ對スル檢事聽取書中ノ供述カ同被告人ニ於テ檢事ノ意ヲ迎ヘテ故ラニ虛僞ノ自白ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得サルノミナラス假ニ同被告人ニ於テ檢事ノ意ヲ迎ヘテ自白シタルモノトスルモ之カ爲ニ强制ニ因リ虛僞ノ自白ヲ爲サシメタル場合ト同一視シ該聽取書ヲ以テ證據力ナキ不法ノ證據ナリト爲スヘカラス　（大審院二刑、九年(れ)五二六號、被告人倉等ニ對スル收賄被告人倫ニ對スル收賄詐欺私文書僞造行使被告事件、九年七月二日判決、法律新聞三七五四號七頁）

●刑訴三四三條ト判事ノ自由裁量　（刑訴三四三條同項參照）

第三百四十條　證據書類ハ裁判長之ヲ朗讀シ若ハ其ノ要旨ヲ告ケ又ハ裁判書記ヲシテ之ヲ朗讀セシムヘシ

單ニ風說又ハ素行ヲ記載シタル書類ニシテ人ノ名譽ヲ毀損スル虞アルモノハ之ヲ朗讀スルコトヲ得ス

前項ノ書類ハ之ヲ被告人ニ示シ被告人文字ヲ解セサルトキニ限リ其ノ要旨ヲ告クヘシ

●圖面添附ノ鑑定書ト證據調

本件鑑定書ノ記載ニ依リ原判決ノ認定シタルトコロハ傷害ノ部位程度及死因カ原判示ノ如クナルコトニアリテ右ノ事實ハ鑑定書ノ附圖ヲ俟タストモ鑑定書ノ記載ノミヨリシテ優ニ認定シ得ヘキ事項ニ屬スレハ縱シ原審カ右鑑定書附圖ニ付特ニ適法ナル證據調ノ手續ヲ履踐セサリシトスルモ原判決ニ違法アリト做スニ由ナシ　（大審院一刑、八年(れ)一七七七號、傷害致死被告事件、九年二月八日判決、法律新聞三六九一號一一頁）

●圖面又ハ寫眞添附ノ鑑定書ト證據調

證據書類ニ對スル證據調方法ニ付テハ刑事訴訟法第三百四十條ノ規定ニ依リ明ナル如ク裁判長之ヲ朗讀シ又ハ其ノ要旨ヲ告ケ又ハ裁判所書記ヲシテ之ヲ朗讀セシムルヲ以テ足リ之ヲ被告人ニ示スコトヲ要スルモノニ非ス而シテ鑑定書カ證據書類ニ屬スルコトハ固ヨリ言ヲ俟タサル所ナルノミナラス鑑定書ナルモノハ鑑定ノ結果ヲ書面ニ記載シタルモノナルヲ以テ之カ證據調ハ該鑑定ノ結果ヲ朗讀シ又ハ要旨ヲ告クルヲ以テ足ルモノト云ハサルヘカラス從テ朗讀又ハ要旨ノ告知ニ依リ鑑定ノ結果ヲ法廷ニ顯出シ得ル以上ハ右鑑定ノ方法又ハ理由ノ說明等ニ便スル爲ノ寫眞又ハ圖面カ鑑定書中ニ存在シ該部分ハ朗讀ニ適セス又ハ朗讀スルコト能ハサルモノナリトスルモ必スシモ之ヲ被告ニ示スノ要アルコトナシ　（大審院四刑、八年(れ)一五六〇號、業務上橫領郵便法違反被告事件、九年二月九日判決、法律新聞三六八〇號一三頁）

●引用書類ノ讀聞展示ヲ缺ク證據調ノ適否

原審公判調書ヲ查スルニ原審ハ豫審調書ノ證據調ヲ爲スニ當リ單ニ該豫審調書ノミヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見辯解ヲ徵シタルニ止マリ其ノ計算關係ニ屬スル調書ヲ被告人ニ讀聞ケ又ハ展示セス然リ而シテ斯ノ如ク他ノ書類ノ記載ヲ引用スルコトニ依リテ其ノ內容ノ判明スヘキ關係ニ在ル豫審調書ニ付其ノ證據調ヲ爲スニ當リテハ須ラク該調書中ニ引用セラレタル書類等ヲ被告

人ニ讀聞ケ又ハ展示シテ其ノ引用書類ノ內容ヲ明ニシ以テ被告人ニ意見辯解ヲ爲スヘキ機會ヲ與ヘ證據ノ取調ヲ爲スニ非サレハ適法ナル證據調ヲ爲シタルモノト云フヘカラサルコト夙ニ判例ノ示ストコロノ如シ然レハ原判決ハ此ノ點ニ於テ採證ノ法則ニ違反シタルモノト云ハサルヲ得ス然レトモ原判示ノ事實ハ右ノ證據ノミニ基キ之ヲ認定シタルモノニ非スシテ其ノ擧示セル證據ノ全部ヲ綜合考覈シテ之ヲ認定シタルモノナルコト判文自體明ニシテ今假リニコノ不法證據ヲ除外スルモ爾餘ノ證據ヲ綜合スルコトニ依リ優ニ判示犯罪事實ノ全部ヲ認メ得ヘキカ故ニ叙上法令ノ違背ハ結局刑事訴訟法第四百十一條ニ依リ判決ニ影響ヲ及ホササルコト明白ナル場合ニ該當シ未タ以テ原判決ヲ破毀スヘキ理由ト爲スニ足ラサルモノトス（大審院一刑、八年（れ）一一〇一號、收賄被告事件、八年一〇月一九日判決、法律新聞三六五〇號八頁）

●證據調ヲ經サル證據ヲ罪證ニ供シタル違法

原判決ヲ記錄ニ對照スルニ判示第一ノ二被告人政吉、權助及原審ニハ鎌田政治賭場開帳賭場圖利ノ證據トシテ第一審公判調書中被告人權助ノ供述記載ヲ採用シ乍ラ原審判決ニ於テ之ヲ被告人ニ讀聞ケ其辯解ヲ求メタル事跡ナク原判決ハ採證ノ法則ニ違反セルモノニシテ本論旨ハ其ノ理由アリ而シテ被告人政吉ニ對シテ其ノ利益ノ爲ニ原判決ヲ破毀セル場合ニ當リ然モ破毀ノ理由上告ヲ爲シタル共同被告人權助ト共通ナルヲ以テ右被告人二名ニ爲シタル原判決中其關係部分ハ破毀ヲ免レス尤モ原判決第一ノ二ニ依レハ被告人松治等ヲシテ賭博ヲ爲サシメタル事實ヲ認メアルモ被告人松治ノ賭博ニ付テハ特ニ原判決第二ノ五ニ之ヲ認メアルヨリ之ヲ觀レハ右第一ノ二ハ主トシテ其賭博開帳及賭場圖利罪ヲ認ムルノ傍該賭博行爲トノ關係ヲ叙シタルニ止マルモノト解スルヲ相當トスヘキカ故ニ前示破毀ノ理由ハ被告人松治ト共通セサルコト更ニ喙說ヲ要セス（大審院二刑、七年（れ）九九九號、常習賭博被告事件、七年一一月二六日決定、大審院裁判例七卷刑事二五頁）

●公訴事實ニ關係ナキ鑑定書ト證據調

記錄ヲ調査スルニ原審ハ被告人心神喪失ノ狀態ニ在ルモノト認メ刑事訴訟法第三百五十二條ニ依リ其ノ狀態ノ繼續スル間公判手續ヲ停止スル旨ノ決定ヲ爲シ其ノ後原審ハ被告人心神恢復ノ情報ヲ得タルヨリ同人現時ノ心神狀況ニ付鑑定ヲ爲サシムル爲東京區裁判所ニ之カ囑託ヲ爲シ同裁判所ノ命シタル鑑定人菊地甚一ハ鑑定書ニ依リ現時被告人ニ病的障礙在ルヲ認メサル旨ノ報告ヲ爲シ原審ハ前記停止決定取消ノ決定ヲ爲シタルモノナレハ同鑑定ハ原審ニ於テ該停止決定ヲ取消スヘキヤ否ヲ判定スルノ必要上之ヲ爲シタルモノニシテ公訴事實又ハ被告人ノ主張等ニ關シ之ヲ證明スル爲證據決定ニ依リ之ヲ命シタルモノニアラサルモノトス隨テ該鑑定書ハ之ヲ原審公判廷ニ顯出シテ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見辯解ヲ徵シ又ハ反證ノ提出ヲ促スノ要ナシ（大審院四刑、九年（れ）四六八號、橫領被告事件、九年六月八日判決、法律新聞三七三九號七頁）

●辯護人申請ノ取寄記錄ト證據調

本件刑事々件記錄ハ被告人卯一ノ辯護人ヨリノ申請ニ係リ而モ之ヲ取寄セタル上法廷ニ顯出シ同被告人ノ辯護人ニ於テ其ノ中ノ一部ヲ援用シタルモノトス斯ノ如キ場合ニ於テハ右記錄ヲ被告人ニ示シ其ノ意見反證ヲ求ムル要アルコトナク以上ヲ以テ該證據決定ハ完全ニ施行セラレタルモノト謂フヘキモノトス（大審院二刑、九年（れ）九五三號、詐欺橫領被告事件、九年一〇月八日判決、法律新聞三七八〇號一五頁）

●證據調ノ有無

原審公判調書ヲ査スルニ裁判長ハ各書類ニ付テノミ證據調ヲ爲シ被告ニ對スル檢事聽取書ハ之ヲ讀聞ケタル旨ノ記載ナキカ如キモ裁判長カ各書類ヲ讀聞ケ意見ヲ訊ネタル際被告ハ裁判長ニ對シ御讀聞ケノ證據書類中檢事ノ私ニ對スル聽取書中成功報酬ノ中ニ代書料モ包含シ居ルト陳ヘタリトアレト私ハ左樣ニ陳ヘタル覺ナシト辯解シタル旨ノ記載アルヲ見レハ裁判長ハ右聽取書ニ付テ亦證據調ヲ爲シタルコトヲ推知シ得ヘク證據調ノ書類中之ヲ誤脫シテ記載セサリシモノト認ムルニ難カラス從テ原審カ右聽取書中ノ被告供述記載ヲ採テ本件斷罪ノ資料ト爲シタルハ違法ニ非ス　（大審院四刑、八年(れ)二〇七二號、代書人規則違反司法代書人法違反被告事件、九年三月一六日判決、法律新聞三六九一號一〇頁）

●二審ニ於テ適法ナル證據調ヲ經タル一審ニ於ケル違法ナル調書ト證據資料　（刑訴三三六條「一審ニ於ケル違法ナル調書ト二審ニ於ケル證據資料」參照）

第三百四十二條　公判期日前ノ訴訟關係人ヨリ提出シタル證據物及證據書類ハ公判廷ニ於テ之ヲ取調フヘシ第三百二十六條乃至第三百二十八條ノ規定ニ依リ作成シ又ハ集取シタルモノニ付亦同シ但シ訴訟關係人ニ異議ナキモノニ付テハ之ヲ取調ヘサルコトヲ得

●陪審裁判ニ於ケル不必要ナル證據ト證據調

原審ハ公判期日前公判準備手續ニ於テ被告人ノ請求ニ因リ證據調ノ決定ヲ爲シタル證人藤岡新太郎ヲ訊問シナカラ公判ニ於テ證據トシテ其ノ訊問調書ノ取調ヲ爲ササリシモ陪審手續ニ於テハ證據ハ裁判所ノ直接ニ取調ヘタルモノニ限ルヲ原則トシ別段ノ定アル場合ニ於テ例外トシテ一定ノ書類圖畫ヲ以テ證據ト爲スコトヲ得ルニ過キサルカ故ニ別段ノ定アル場合ニ於テ裁判所職權ヲ以テ又ハ訴訟關係人ノ請求ニ因リ其ノ書類圖畫ヲ證據ト爲ス必要アルモノト認メタルトキニ限リ該書類圖畫ニ付證據調ヲ爲スヘキモノナルモ證據ト爲スニ足ラスト認メタルモノハ假令刑事訴訟法第三百四十二條所揭ノ書類圖畫ト雖之カ取調ヲ爲スノ要ナキモノトス蓋シ陪審手續ニ於テハ刑事訴訟法第三百四十二條ノ規定ハ敍上ノ範圍ニ於テ其ノ適用ヲ排除セラルルモノト解スルヲ相當トスルカ故ナリサレハ公判期日前公判準備手續ニ於テ取調ヘタル證人ノ訊問調書ト雖不必要ト認ムルモノハ之ヲ原審ノ陪審公廷ニ於テ取調ヲ爲ササレハトテ刑事訴訟法第三百四十二條ニ背反スル違法アルモノト謂フヲ得ス　（大審院二刑、九年(れ)一〇〇三號、筆强盜竊盜被告事件、九年一〇月一一日判決、法律新聞三七八一號一〇頁）

第三百四十三條　被告人其ノ他ノ者ノ供述ヲ錄取シタル書類ニシテ法令ニ依リ作成シタル訊問調書ニ非サル者ハ左ノ場合ニ限リ之ヲ證據ト爲スコトヲ得

一　供述者死亡シタルトキ

二　疾病其ノ他ノ事由ニ因リ供述者ヲ訊問スルコト能ハサルトキ

三　訴訟關係人異議ナキトキ

區裁判所ノ事件ニ付テハ前項ニ規定スル制限ニ依ルコトヲ要セス

●區裁判所事件ノ證據ト聽取書

豫審ヲ經由セス且短期一年以上ノ懲役又ハ禁錮ニ該當セサル本件商標法違反事件ハ亦右所謂區裁判所ノ事件ニ屬スルコト明ナリ然リ而シテ右刑事訴訟法第三百四十三條第二項ノ規定ハ區裁判所ノ管轄ニ屬スル事件ニ付テハ第一項各號ノ制限ニ從フコトヲ要セス如何ナル審級ニ於テモ

第一項所揭ノ書類ヲ證據ト爲スコトヲ得トノ趣旨ニ解スヘキモノナルヲ以テ假令被告人其ノ他ノ者ノ供述ヲ錄取シタル書類ニシテ法令ニ依リ作成シタル訊問調書ニ非サル聽取書ト雖原審ニ於テ之ヲ證據ト爲シ得ヘキコト明ナリ然レハ原判決ニハ違法アルコトナシ（大審院四刑、八年(れ)一二八四號、商標法違反被告事件、八年一一月二一日判決、法律新聞三六五〇號七頁）

●別件ノ書類ト區裁判所事件ニ於ケル證據

原審判決ハ別件書類ヲ本件ニ引用シタル失當アリ原審判決證據說明ノ部ニ於テ「（ハ）……同岩崎金太郎ニ對スル同月九日付各檢事ノ聽取書中判示饗應ハ町長選擧ニ付町會議員ハ鹿倉藤吉候補者ニ投票スルコトヲ承諾シ與レタルコトニ對スル御禮ノ意味ナル旨各陳述記載」ト揭記シ右檢事ノ聽取書ヲ證據ニ引用セリト雖同聽取書ハ被告人岩崎金太郎カ原審相被告人井口晴吉ト共ニ昭和七年七月七日付東京地方裁判所檢事粟谷四郎カ同裁判所豫審判事ニ對シ强制處分請求書ニ「……前日同町長候補者鹿倉藤吉ヨリ……投票セラレ度キ旨依賴セラレ之カ承諾シタル上……其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタル」ト記載スル事實ニ基キ訊問勾留ヲ受ケ其ノ勾留中取調ヲ受ケ其ノ勾留中取調ヲ受ケタル聽取書ニシテ右ハ被告人岩崎金太郎カ鹿倉藤吉ヨリ收賄シタリトノ事件ニシテ本件ト全然別異ナルモノナルニ拘ラス此別件ノ書類ヲ本件犯罪事實認定ノ證據ト爲シタルハ違法ナリト云ハサルヲ得スト云フニ在レトモ證據ノ取捨ハ事實裁判所ノ職權ニ屬シ區裁判所ノ事件ニ付テハ證據ニ付別ニ何等ノ制限ヲ設ケサルヲ以テ縱令別件ノ書類ト雖現ニ證據トシテ提出セラレアル以上其ノ事實當該事件ニ何等ノ交涉ヲ有セサル場合ニ非サル限リ裁判所ハ自由ナル證據判斷ニ基キ之ヲ取捨シ以テ斷罪ノ證據ニ供スルヲ妨ケス而シテ本件ハ所謂區裁判所ノ事件ニシテ且當該檢事ノ聽取書ハ本件ニ沒交涉ノモノニ非サルコト其ノ內容ニ徵シテ明ナルヲ以テ原審カ之ヲ本件斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ニ非ス（大審院四刑、八年(れ)一四三六號、被告人米次郎等ニ對スル贈賄被告人次郎七等ニ對スル收賄被告事件、八年一二月八日判決、法律新聞三六五五號一二頁）

●刑訴三四三條ト判事ノ自由裁量

法令ニ依リ作成シタル訊問調書ノ供述ト法令ニ依リ作成シタル訊問調書ノ供述トノ內容ヲ異ニスルカ如キ場合ニ於テ供述者死亡シタルトキハソノ何レヲ重シトスヘキカノ規定ナク最早再ヒ供述者訊問スルコト能ハサルヲ以テ其ノ孰レヲ採用スヘキカハ其ノ他ノ證據ヲ參酌シテ事實承審官カ之ヲ決スヘキモノナルコトハ我刑事訴訟法カ自由心證主義ヲ採用シタル趣旨ヨリ之ヲ看取シ得ヘケレハナリ（大審院四刑、九年(れ)五四三號、背任被告事件、九年六月二九日判決、法律新聞三七四二號五頁）

●檢事ノ聽取書ト區裁判所事件ニ於ケル證據（刑訴二五四條、檢事ノ聽取書ト證據」參照）

第三百四十四條　證據調ノ請求ノ却下ハ決定ヲ以テ之ヲ爲スヘシ

新期日ノ指定其ノ他別段ノ手續ヲ必要トスル證據調ハ決定ニ依リ之ヲ爲スヘシ

●證據調請求却下ト決定

裁判所カ證人喚問ノ申請ニ關スル決定ヲ留保シタル場合ト雖後ノ公判ニ於ケル辯論ニ因リ其ノ申請ヲ取下ケタルモノト認メ得ヘキ場合ニハ特ニ許否ノ裁判ヲ爲スノ要ナキコト本院ノ判例トスルトコロナリ（大正十三年(れ)第一九五九號同年十二月二十日判決）原審各公判調書ヲ查スルニ原審ハ其ノ第一回公判ニ於テ檢事及被告人辯護人ヨリ夫々各證據調ノ申請アリタルニ對シ

其ノ一部ヲ許容シ爾餘ノ證人喚問ノ申請ニ付テハ其ノ許否ヲ留保スル旨ノ決定ヲ言渡シタルカ其ノ第二回公判ニ於テハ曩ニ許容シタル證據調ヲ爲シタル後更ニ辯護人ヨリ新ナル證人喚問ノ申請アリタルニ對シ之ヲ必要ナシトシテ却下シ次テ第三回公判ニ於テハ審理更新ノ手續ヲ爲シ各證據ノ取調ヲ爲シタル上其ノ一々ニ付被告人ニ對シ利益ノ證據アラハ差出シ得ヘキ旨ヲ告ケタルニ被告人ハ反證ナキ旨ヲ述ヘタルニ依リ玆ニ證據調ヲ了リ檢事及辯護人ニ於テ夫々事實及法律ノ適用ニ付意見ヲ陳述シタル後被告人ハ最終ニ陳述スルコトナキ旨ヲ述ヘタルニ依リ結審シタルコト明ナレハ此ノ如ク被告人及辯護人ハ證據調ノ最後ニ至ルマテ屢證據ノ提出ヲ促サレタルニ拘ラス每ニ證據トシテ提出スヘキモノナキ旨ヲ答ヘ檢事亦隨時發言ノ機會アルニ拘ラス曾テ留保ニ係ル證人喚問ニ付觸レサリシ徑路ヲ尋ヌルトキハ蓋シ檢事及辯護人孰レモ證據調申請後ノ事情ニ鑑ミ最早留保セラレタル證人喚問ノ申請ニ付裁判所ニ許可ノ決定ヲ求ムル必要ヲ感セサルニ至リタルモノト認ムルヲ得ヘク從テ右ハ爾後ノ公判ニ於ケル辯論ニ因リ證據調ノ申請ヲ取下ケタルモノト認メ得ヘキ場合ニ該當スト解スヘキモノトス然レハ即裁判所ハ右申請ニ付特ニ許否ノ裁判ヲ爲ササルモ可ナルコト上叙ノ理ニ依リテ明ナレハ原審カ前顯申請ニ付何等許否ノ決定ヲ爲サス辯論ヲ終結シ判決ヲ言渡シタレハトテ之ヲ目シテ違法ト做スヘキニアラス（大審院一刑、九年（れ）五〇五號、收賄公文書僞造行使被告事件、九年七月二三日判決、法律新聞三七六二號一三頁）

●辯論終結後ノ證據調請求ト決定　（刑訴三四七條「證據調請求ノ時期」參照）

第三百四十五條　裁判長被告人ニ對シ第百三十三條ノ訊問ヲ爲シタル後檢事ハ被告事件ノ要旨ヲ陳述スヘシ

前項ノ陳終リタルトキハ被告人訊問及證據調ヲ爲スヘシ

●公判ニ於ケル審理ノ順序

公判ニ於ケル審理手續ハ刑事訴訟法第三百四十五條所定ノ順序ニ依ルヲ普通トナスモ審理ノ狀況ニ依リ必スシモ此ノ順序ニ遵フコトヲ要セス被告人ニ對スル事實ノ訊問中證據書類又ハ證物ヲ被告人ニ示シテ問ヲ發シ同人ヲシテ答辯ヲ爲サシメ之ニ依リ證據調ヲ爲スヲ妨ケス蓋シ此ノ方法ハ公判ニ於ケル審理ノ遂行ヲ迅速ナラシメ又能ク事實ノ眞相ヲ發見スルニ便ナラシムルコトアレハナリ原審公判調書ニ依レハ裁判長ハ覺書中原判決援用ノ部分ヲ被告人ニ讀聞ケ訊問シ同人ハ之ニ對シ答辯ヲ爲シタルコト明カナルヲ以テ原判決ハ適法ニ證據調ヲ經タル證據ヲ罪證ニ供シタルモノニシテ違法アルモノニアラス　（大審院四刑、九年（れ）四六八號、橫領被告事件、九年六月八日判決、法律新聞三七三九號七頁）

●被告人ノ控訴ト控訴ノ趣旨ノ陳述

第二審裁判所カ被告人ノ控訴ニ基キ被告事件ノ陳述ヲ爲シタル以上ハ審理ノ範圍自ラ明確トナリ審判上何等妨クルトコロ無キカ故ニ被告人ニ於テ特ニ其ノ審理ノ始ニ當テ控訴ノ趣旨ヲ陳述スルノ要アルコトナシ　（大審院三刑、九年（れ）一一九八號、特別公務員暴行致死被告事件、九年一一月二一日判決、法律新聞三七七六號一一頁）

第三百四十六條　裁判長ハ各個ノ證據ニ付取調ヲ終ヘタル每ニ被告人ニ意見アリヤ否ヤヲ問フヘシ

裁判長ハ被告人ニ對シ其ノ利益ト爲ルヘキ證據ヲ提出スルコトヲ得ヘキ旨ヲ告クヘシ

●一括セル證據調ニ對スル被告人ノ意見陳述

公判ニ於テ證據ノ取調ヲ爲スニハ刑事訴訟法第三百四十七條ニ依リ裁判長ハ各個ノ證據ノ取調

ヲ終リタル毎ニ被告人ニ對シ意見ノ有無ヲ問ヒ且利益ノ證據ヲ提出シ得ヘキ旨告知スヘキモノナレトモ元來是等ノ手續規定ハ被告人ノ防禦主體タル地位ニ鑑ミ被告人利益ノ爲ニ設ケラレタルモノト解スヘキカ故ニ常ニ必スシモ各個ノ證據ヲ終ハリタル毎ニ一々其ノ辯解ヲ求メ反證提出ノ告知ヲ爲ササルヘカラサルモノニ非スシテ時ニ或ハ數個ノ證據ヲ一括シテ取調ヲ爲シ被告人ニ對シ之ニ對スル辯解ヲ求メ且反證提出ノ機會ヲ與フルヲ妨ケサルモノト解スヘシ（大審院三刑、九年（れ）一二二七號、放火放火未遂住居侵入被告事件、九年一一月二四日判決、法律新聞三七七六號一三頁）

●辯護人申請ノ證人訊問ト證據調

記錄ニ就キ調査スルニ原審公判ニ於テハ被告人ニ對シ意見ノ有無ヲ問ヒ且他ノ利益ノ證據アラハ提出シ得ル旨ヲ告ケタルニ被告人ハ自供ニ反スル點ヲ否認シ證據騙請求ハ辯護人ニ一任シタリト述ヘ辯護人ハ本件事案ヲ明瞭ナラシムル爲（前略）一證人トシテ富永操子、古里ミスエ（在廷）三根憲雄ノ訊問ヲ請求シタルニ裁判長ハ合議ノ上三根憲雄ヲ證人トシテ採用スル旨ヲ宣シ在廷證人トシテ同人ニ對シ證人訊問ヲ爲シタル事實明白ナルトコロ該證人期間終了後直ニ被告人ニ對シ意見ノ有無ヲ問ヒ反證提出ノ告知ヲ爲シタル事迹ナキコト論旨ニ指摘スル所ノ如シ然レトモ在廷證人ノ訊問ハ被告人利益ノ爲ニ辯護人ノ申請ニ係ルモノナルカ故ニ斯カル場合該證人ノ訊問終了後更ニ被告人ニ對シ之ニ對スル意見ノ有無ヲ問ヒ並利益ノ證據ヲ提出シ得ヘキ旨ノ告知ヲ爲ササルヘカラサルモノニ非ス此點既ニ判例ノ是認スル所ナリトス況ンヤ原審公判調書ニ依レハ裁判長ハ證人三根憲雄ノ訊問終了後事實及證據共ニ取調終了ノ旨ヲ告知シ檢事及辯護人ハ各證據調ノ結果ニ付辯論ヲ爲シ裁判長ハ被告人ニ對シ意見及最終ノ陳述ナキカ否ヲ問ヒタルニ被告人ハ無罪ノ判決ヲ求ムル旨陳述シタルコト明ナレハ被告人ハ證據調ノ結果ニ對シ意見ヲ陳述シタルモノト解シ得ヘキニ於テオヤ然レハ原審ノ公判手續ニハ違法ナキモノトス（大審院三刑、九年（れ）四五一號、强姦致傷被告事件、九年六月一六日判決、法律新聞三七三八號一二頁）

●證據調請求ノ時期

公判ニ於ケル審理手續ハ刑事訴訟法第三百四十五條第三百四十九條ノ順序ニ從ヒ辯論ヲ終結スルヲ通例ト爲スカ故ニ證據調ノ請求ハ公判延ノ內外ヲ問ハストスルモ必スヤ適當ノ時期ニ於テ之ヲ爲スヲ要シ辯論終結後ニ於テ請求アルモ裁判所ハ之ニ基キ證據調ヲ爲スニ由ナシ然レハ斯ル請求ハ訴訟上何等ノ效果ヲ齎スコトナキヲ以テ之ニ對シ裁判所ハ其ノ許否ヲ決定スルノ要ナキモノト謂ハサルヘカラス（大審院三刑、九年（れ）九一三號、竊盜詐欺橫領被告事件、九年一〇月一〇日判決、法律新聞三七八〇號一七頁）

第三百四十七條　證據調終リタル後檢事ハ事實及法律ノ適用ニ付意見ヲ陳述スヘシ

被告人及辯護人ハ意見ヲ陳述スルコトヲ得

被告人又ハ辯護人ニハ最終ニ陳述スル機會ヲ與フヘシ

●公判ニ於ケル當事者ノ辯論

證據調終了後ニ於ケル檢事又ハ被告人辯護人ノ意見ノ陳述即チ公判ニ於ケル當事者ノ辯論ナルモノハ裁判所ニ於テ之ヲ强要シ得ヘキ性質ノモノニ非サルカ故ニ其ノ點ニ付公判手續カ適法ニ履踐セラルルカ爲ニハ裁判所ハ當事者ニ對シ之カ辯論ヲ爲シ得ヘキ機會ヲ與フルヲ以テ足レリ

トシ常ニ必ズシモ檢事又ハ被告人辯護人ニ於テ現實ニ事實上法律上ノ意見ヲ陳述スルヲ要スルモノニ非サルコト本院判例ノ存スル所ナリ（昭和五年（れ）第一九〇〇號同六年二月二十六日第一刑事部判決參照）而シテ本件公判調書ヲ閱スルニ原判決ノ基本トナルヘキ原審第五回（昭和八年九月五日）ノ公判ニ於テハ公判手續ヲ更新セラレタルモノニシテ被告人ノ訊問證據ノ取調ヲ爲シタルモノナルモ證據調終ハリタル後檢事ニ於テ事實及法律ノ適用ニ付意見ノ陳述アリタル事迹ノ認ムヘキモノナシト雖一面裁判所ニ於テ檢事ノ意見陳述ヲ阻止シタル形跡ナキハ勿論ナルカ故ニ檢事ニ意見陳述ノ機會ヲ與ヘサリシモノト斷スヘキニ非ス（大審院一刑、八年（れ）一八八五號、變造有價證券行使詐欺詐欺未遂橫領被告事件、九年二月二六日判決、法律新聞三六八四號一四頁）

第三百五十條　裁判所ハ必要アル場合ニ於テハ辯論ヲ再開スルコトヲ得

●辯論再開ノ請求ト決定

辯論ヲ再開スルト否トハ裁判所ノ自由ナル意見ニ基キ決定スヘキモノニシテ法律ハ訴訟關係人ニ之カ請求ヲ權利トシテ認メサルカ故ニ裁判所ハ其ノ請求ニ付何等決定ヲ與ヘサルモ敢テ不法ニ非ス（大審院三刑、九年（れ）九一三號、竊盜詐欺橫領被告事件、九年一〇月一〇日判決、法律新聞三七八〇號一七頁）

●判決言渡期日ニ於ケル被告人不出頭ノ儘ノ辯論分離又ハ再開ノ決定（裁判所構成法一〇四條同項參照）

第三百五十三條　開廷後被告人ノ心神喪失ニ因リ公判手續ヲ停止シ又ハ其ノ他ノ事由ニ因リ引續キ十五日以上開廷セサリシ場合ニ於テハ公判手續ヲ更新スヘシ

●辯論ノ分離再開決定ト審理更新

公判手續ノ更新トハ從前爲シタル公判手續ト同一ノ手續ヲ繰返スコトヲ意味スルモノニ非スシテ判決ノ基本ト爲ルヘキ口頭辯論ヲ更ニ新ニ遣リ直スコトヲ意味スルモノニシテ刑事訴訟法第三百五十三條ニ引續キ十五日以上開廷セサリシ場合ニ於テハ公判手續ヲ更新スヘシトアル更新ノ意義亦之ニ外ナラサルモノトス然リ而シテ辯論ノ分離再開ノ決定ハ事實審理ノ前提タルヘキ裁判所ノ訴訟指揮ニ關スル裁判ナルカ故ニ苟モ該決定カ有效ニシテ取消サレサル限リ審理ヲ更新スヘキトキト雖更ニ該決定ヲ繰返スヘキモノニ非ス（大審院三刑、九年（れ）七一〇號、市會議員選擧前則違反被告事件、九年八月一日判決、法律新聞三七五九號九頁）

●審理更新前ノ違法ナル召喚ト判決ノ效力

原審ハ昭和九年二月十日ノ第二回公判期日ニ於テ刑事訴訟法第三百五十三條ニ依リ審理ヲ更新シ原判決ハ此ノ更新シタル公判手續ニ基キ言渡サレタルモノナルコト記錄上明白ナレハ更新前ノ訴訟手續ニ關シ假ニ第一回公判期日ト被告人ニ對スル召喚狀トノ間三日ノ猶豫期間ヲ存セサルノ違法アリシトスルモ之カ爲ニ何等原判決ヲ不法ナラシムヘキモノニ非ス（大審院二刑、九年（れ）三二一號、狩獵法違反贈賄被告事件、九月五月七日判決、法律新聞三七二一號七頁）

●審理更新ト立會檢事ノ判決書ノ記載（刑訴六九條同項參照）

第三節　公判ノ裁判

●被告人ニ決定送達後受領前ト判決宣告

記錄ニ依レハ被告人カ昭和八年八月四日附書面ヲ以テ原審裁判長ニ對シ忌避ノ申立ヲ爲シ原審カ右忌避ノ申立ハ訴訟ヲ遲延セシムル目的ノミヲ以テ爲シタルコト明白ナリト認メ刑事訴訟法第二十九條第一項ニ依リ之ヲ却下スル旨同月七日附書面ヲ以テ決定シ其ノ決定書ハ執達吏ニ依リ同日午前十時五十一分被告人ノ在監セル名古屋刑務所代理看守長ニ送達セラレタルコト明ニシテ其ノ送達ハ被告人ニ於テ現實決定書ノ交付ヲ受ケタルト否トヲ問ハス被告人ニ對シ其ノ效アルモノナルコト刑事訴訟法第八十條民事訴訟法第百六十八條監獄官制第八條ノ規定ニ徵シ明ナレハ原審カ記錄ノ示ス如ク右決定書送達後同日午後三時四十分公判ヲ開廷シ被告人及辯護人出頭ノ上判決ノ宣告ヲ爲シタルハ正當ニシテ忌避ノ申立ニ對シ決定ヲ與フル以前ニ判決ヲ爲シタル違法アルモノニ非ス　（大審院三刑、八年（れ）一三四三號、陸軍召集規則違反被告事件、八年一一月一五日判決、法律新聞三六四三號一二頁）

第三百六十條　有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ說明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張アリタルトキハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘシ

●文書僞造罪ト行使ノ目的ノ判示

文書僞造罪ニ於テハ行使ノ目的アルコトヲ以テ犯罪ノ構成要件ト爲スト雖該文書ノ使途カ訴訟ノ證據トシテ提出行使セントスルニ在ルトハ犯罪ノ成否ニ影響ナク罪トナルヘキ事實ニ屬セサルカ故ニ必シモ證據ニヨリテ之ヲ認メタル理由ヲ說明スルコトヲ要セス本件ニ於テ原判決ハ被告人カ行使ノ目的ヲ以テ判示文書ヲ僞造シタルコトヲ判示シ之ヲ立證スルニ足ル證據ヲ擧示セルコト明ナルカ故ニ文書僞造罪ノ判示並證據說明トシテ缺クルトコロナシ　（大審院一刑、九年（れ）八七二號、詐欺私文書僞造被告事件、九年一〇月一五日判決、法律新聞三七七六號一六頁）

●共犯ト判示

原判示ノ如ク數人共謀シテ共ニ刑法第百三十條第二百三十四條所定ノ犯罪ヲ爲シタル場合ニ於テハ同法第六十條ノ如キ總則的規定ハ必スシモ之カ適用ヲ爲シタルコトヲ明示スル要アルコトナク又數人共謀シテ共ニ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項所定ノ犯罪ヲ實行シタル場合ニ於テハ刑法第六十條ノ規定ヲ適用スル餘地ナキコト同法條ノ解釋上明白ニシテ此ノ理ハ以上ノ犯罪カ所謂牽連犯ヲ構成スル場合ト雖絲毫ノ影響ヲ受クルモノニ非ス故ニ原判決ノ法條ノ適用ヲ目シテ違法不當ナリト謂フヘカラス　（大審院二刑、九年（れ）一一四五號、被告人政市等ニ對スル業務妨害暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反家宅侵入被告事件、九年一〇月二九日判決、法律新聞三七八一號七頁）

●連續犯ト判示ノ方法

刑法第五十五條ノ一罪トシテ處斷スヘキ犯罪事實ヲ判示スルニ當リテハ該犯罪ヲ組成スヘキ各行爲ノ內容ヲ逐一具體的ニ判示スルヲ要セス其ノ行爲カ竊盜罪ナルトキハ其ノ始期終期各行爲ニ共通セル犯罪ノ手段ヲ明ニシ被害者及犯罪ノ場所ヲ異ニスルトキハ其ノ中或者ノ氏名及其ノ場所ヲ表示スルノ外其ノ他ハ員數及場所ノ數ヲ示シ贓物ハ其ノ合計數ヲ表ハシ其ノ內容カ同一罪質ヲ有スルモノナルコトヲ知リ得ヘキ程度ニ判示スルヲ以テ足ルモノトス原判決ノ認定シタ

ル第一事實ハ被告ハ犯意ヲ繼續シテ北條喜三郎ト共謀ノ上昭和六年七月二日正午頃東京市京橋區銀座三丁目一番地ノ五株式會社松屋呉服店二階賣場ニ於テ同會社所有ノ御召及錦紗反物四反ヲ竊取シタル外同月四日頃ヨリ同年十一月二十九日頃迄ノ間ニ四十一回ニ亘リ同市内外數ケ所ノ百貨店ニ於テ同百貨店所有ノ御召錦紗銘仙等合計約百四十數反ヲ竊取シタリト云フニ在ルヲ以テ前示說明ニ照シ連續犯ノ判示トシテ缺クルトコロナシ若夫レ被告ト被害者トノ間ニ刑法第二百四十四條ノ關係ノ存スルカ如キハ例外ニ屬スルヲ以テ特ニ之ヲ認メタル事跡ナキ限リハ何等右關係ノ存セサル趣意ノ判示トシテ解セサルヘカラス　（大審院四刑、八年(れ)一〇五二號、竊盜被告事件、八年一一月一〇日判決、法律新聞三六四四號七頁）

●犯罪ノ場所ト判示

犯罪ノ場所ハ罪トナルヘキ事實ニ非サルヲ以テ犯罪事實ヲ判示スルニ當リ必スシモ其ノ記載ヲ爲スヘキ要ナキカ如シト雖裁判所ノ管轄其ノ他場所ニ關スル法令ノ適用ニ付其ノ必要アルモノナレハ此等支障ナキ程度ニ之ヲ判示セサルヘカラサルモノトス若シ判文自體ニ於テ全然之ヲ知リ得サル判決ハ理由不備ノ不法アルモノト謂ハサルヘカラスト雖判文中犯罪行爲ト密接ナル關係カ場所的ニ判示サレアリテ之ヨリ推シテ犯罪ノ場所ヲ看取シ得ヘキトキハ必スシモ不法ト謂フヘカラス原判決ヲ閱スルニ判示杜撰ノ譏ナキニ非スト雖被害者益壽吉カ負傷ノ結果死亡シタル場所ハ同村同字祥武次郎方ナリトアリ玆ニ同村同字トハ被告人ノ肩書鹿兒島縣大島郡東方村字古仁屋ヲ指斥セルコト疑ナク又原判決引用ノ證人豊島喜寶政ニ對スル强制處分ノ訊問調書ヨリ觀ルモ被告人カ其ノ妾前田アイ名義ヲ以テ料理屋安樂亭ヲ經營セル所モ同村ナルコトヲ推知スルニ難カラス原判示ニ依レハ本件犯罪ノ場所ハ右料理屋安樂亭ナレハ東方村ナルコト明ニシテ鹿兒島地方裁判所ノ管轄ニ屬スルコトヲ認メ得ヘキヲ以テ原判決ニハ理由不備ノ違法アルコトナシ　（大審院四刑、九年(れ)八七三號、傷害致死被告事件、九年九月二五日判決、法律新聞三七六三號一二頁）

●犯罪ノ日時場所ト判示

犯罪行爲ノ日時場所ハ公訴時效又ハ裁判管轄等ニ重大ナル關係ヲ有スルコト勿論ナルカ故ニ判決ニ罪トシテ爲ルヘキ具體的事實ヲ認定スルニ當リテハ必スヤ此ノ關係ヲ知リ得ヘキ程度ニ於テ犯罪行爲ノ行ハレタル時及場所ヲ判示セサルヘカラス從テ之ヲ缺如セル判決ハ理由ニ不備アルモノトシテ破毀ヲ免レサルコト既ニ判例ノ存スル所ナリ然レトモ本件ノ判決ヲ閱スルニ犯罪事實トシテ判示スル所ニ從ヘハ被告人カ會社ノ爲ニ保管セル金圓ヲ自己ノ用途ニ費消シタル日時カ昭和二年十一月二十九日以後ナルコトヲ知リ得ヘク而シテ本件ノ犯罪ハ業務上ノ横領行爲ニシテ其ノ公訴時效ハ七年ナルヲ以テ原判示ニ依リ本件犯罪行爲カ公訴時效ニ罹レルモノニ非サル點ニ付テ疑ヲ生スルコトナシサレハ原判決ニハ理由ニ不備アルモノニ云フヘカラス　（大審院一刑、八年(れ)一八二一號、横領被告事件、九年三月五日判決、法律新聞三六七三號五頁）

●連續犯ノ犯罪日時ト判示

原判決ノ證據ニ依リテ確定シタル事實ニ依レハ小泉敎太郎ニ關スル業務上横領事實ハ原判決ニ引用シタル第一審判決第一乃至第十九事實ト共ニ連續一罪ヲ構成スルコト明ナリ而シテ刑事訴訟法第二百八十四條第八十一條第一項ノ規定ニ依レハ公訴ノ時效期間ハ犯罪行爲ノ終リタル日ヨリ起算スヘク從テ一罪トシテ處斷スヘキ連續犯ニ對スル公訴ノ時效期間モ亦其ノ最終犯行完了ノ日ヨリ起算スヘキモノナルコトハ本院ノ夙ニ判例トスルトコロナリ之ヲ本件ニ觀ルニ其ノ

最終ノ犯行カ昭和七年七月二十五日ニ完了シタルコトハ原判決ノ明示スルトコロナレハ本件起訴ノ日タル昭和七年八月二十六日ニ至ル迄ニハ七年ノ公訴時效ノ完了セサルコト洵ニ明瞭ナリ而シテ小泉敎太郎ニ關スル橫領行爲ノ成立時期ニ關シ原判決ハ大正十四年八月頃數ケ月間内ト說示シアルカ故ニ若シ此ノ犯行ノミヲ基本トシテ公訴ノ時效期間ヲ計算スルモノトセハ或ハ時效完成ノ存否ニ付不明確ノ場合ヲ生スルコトアルヘシト雖右犯行カ連續犯ノ最初ノ行爲タルコト原判決ニ依リ明ナル本件ニ於テ其ノ犯行完成時期ニ付右ノ如キ判示方法ヲ採ルモ公訴ノ時效完成ノ存否ヲ確定スルニ付何等不都合ヲ生セサルカ故ニ斯カル場合ニ於テハ右判示方法ハ毫モ犯行成立時期ノ記載トシテ缺クルモノニ非ス　（大審院一刑、八年（れ）一二六九號、業務上橫領被告事件、九年二月二六日判決、法律新聞三六五一號七頁）

●共犯ニ於ケル犯罪謀議ノ日ト判示

犯罪ヲ謀議シタル日時ノ如キハ必スシモ之ヲ判文ニ明示スルヲ要スルモノニ非ス原判決ヲ閱スルニ被告人等ハ被告人力治ヲシテ判示候補者ノ爲ニ投票ノ買收ヲ決行セシメンコトヲ謀議シ被告人仁作ニ於テ同年四月三日判示場所ニ於テ金五十圓ヲ被告人力治ニ供與シタル事實ヲ判示シ在リテ町村制第三十七條ノ準用ニ依ル衆議院議員選擧法第百十二條第一號ノ金錢供與罪ノ具體的事實ノ判示トシテ毫モ缺クル所ナシ　（大審院一刑、八年（れ）一八六九號、村會議員選擧罰則違反被告事件、九年二月二六日判決、法律新聞三六八二號一八頁）

●親告罪ニ於ケル告訴ノ有無ト判示

親告罪ニ於ケル告訴ハ犯罪構成ノ條件ニ非スシテ公訴ノ提起ヲ適法ナラシムヘキ所謂訴訟條件ニ過キサルコト疑ナキトコロナリ從テ裁判所カ被告事件ノ審判ヲ爲スニ當リ親告罪ニ付テハ其ノ公訴提起ノ條件タル告訴ノ有無存否ヲ調査シ若シ之ヲ缺如スル場合ニ在リテハ訴訟條件ニ欠缺アルモノトシテ公訴棄却ノ判決ヲ爲スヘク否ラサル場合ニ在リテハ本案ニ付審理ヲ遂ケ有罪ノ判決ヲ爲ス場合ニ在リテハ罪ト爲ルヘキ具體的事實ヲ認定シ證據ニ依リテ之ヲ認メタル理由ヲ說明スルコトヲ要スレトモ親告罪ニ於ケル告訴ノ有無存否ノ事實ノ如キハ罪ト爲ルヘキ事實ニ屬セサルカ故ニ必スシモ之ヲ判文ニ記載シ其ノ證據說明ヲ爲スヲ要スルモノニ非サルナリ（大審院一刑、八年（れ）八八二號、橫領物件損壞被告事件、八年一〇月一九日判決、法律新聞三六四八號五頁）

●附帶控訴ニ關スル判示

刑事訴訟法第三百六十條第一項ハ事實裁判所カ有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ說明シ且右罪ト爲ルヘキ事實ハ如何ナル刑罰法ノ正條ニ該當スルモノナルヤヲ示スヘキモノナルコトヲ規定シタルモノナルヲ以テ罪ト爲ルヘキ事實ニ屬セサル附帶控訴ニ關スル事實ノ如キハ同條ノ規定ニ依リ法令ニ指示シテ之ヲ判示スルノ要ナキハ勿論ナリトス　（大審院四刑、八年（れ）一四三六號、被告人米次郎等ニ對スル贈賄被告人次郎七ニ對スル收賄被告事件、八年一二月八日判決、法律新聞三六五五號一二頁）

●證據說明ノ程度　（其一）

事實裁判所カ其ノ認定シタル犯罪事實ニ付判文上理由ヲ付スルニ當リテハ如何ナル證據ノ如何ナル部分ニ依リ如何ナル事實ヲ認定シタリヤノ內容ヲ推知シ得ヘキノ說示ヲ爲シ推理判斷ノ由來スル所ヲ明確ニスルコトヲ要シ此ノ要件ヲ缺ク判決ハ結局推理判斷ノ理由ヲ缺クモノニシテ理由不備ノ違法アルヲ免レサレトモ其ノ證據ヲ摘示スルニ當リテハ其ノ證據ノ內容ヲ逐一具體的ニ揭記スルヲ必要トセス判文記載ノ事實ト對照シテ其ノ內容ノ如何ナルカヲ推知シ得ヘキ程

度ニ於テ說示スレハ足ルモノトス然レハ原判決カ其ノ判示ノ如ク罪ト爲ルヘキ事實ヲ明示シ之ヲ推斷シタル證據ヲ擧示スルニ當リ其ノ事實中ノ一部ヲ指摘シ該事實ハ被告人等ニ對スル檢事ノ各聽取書中夫々判示ニ符合スル供述記載ニ依リ之ヲ認ムル旨ヲ說示セル以上其ノ證據ノ內容ヲ一々具體的ニ揭ケサルモ判文上ニ於テ明示シタル事實ト相俟テ其ノ證據ノ內容ノ何タルヤハ自ラ之ヲ推知スルニ足リ從テ其ノ證據ノ如何ナル部分又ハ如何ナル點カ事實認定ノ資料ニ供セラレタルヤヲ判斷スルコトヲ得ヘキヲ以テ原判決ニハ證據理由不備ノ違法アルコトナシ（大審院四刑、八年（れ）一二八四號、商標法違反被告事件、八年一一月二一日判決、法律新聞三六五〇號七頁）

●證據說明ノ程度（其二）

證據ノ內容カ判決ニ示サレタル犯罪事實ト一致セル場合右證據ヲ擧示スルニ付同一ノ記述ヲ繰返スニ代ヘ證據ノ內容カ判示事實ト同趣旨ナル旨說明スルハ卽チ具體的ニ證據ノ內容ヲ明ニスルト所以ニシテ法ノ要求スルトコロニ適合スルモノトス蓋シ右ノ說明ニヨリ證據ノ內容ハ判示事實ノ記述ト相俟チテ判決中ニ示サルモノニシテ之カ解明ニ付判決書以外ノ書類ヲ籍ルヲ要セサレハナリ從テ原判決カ證據ヲ擧示スルニ當リ其ノ內容ノ全部又ハ其ノ特定ノ部分カ判示事實ト同趣旨ナル旨說明シタルハ正當ニシテ右ノ證據ノ內容ハ判決自體ニ依リテ完全ニ認識シ得ヘキカ故ニ原判決ニハ違法存スルコトナシ（大審院一刑、九年（れ）二三六號、有價證券虛僞記入行使詐欺背任被告事件、九年五月三一日判決、法律新聞三七四〇號九頁）

●營利略取罪ニ於ケル營利ノ否定ト犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由

營利略取罪ニ於ケル營利ノ目的ニ出テタルモノニ非ストノ主張ハ所謂營利略取罪ニ於ケル構成要件タル事實ノ否認ニ該當シ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂法律上犯罪ノ成立ヲ阻却ス

ヘキ原由タル事實上ノ主張ニ該當セサルコト同條第一項トノ對照解釋上疑ヲ容レス加之原判決ハ判示ノ如ク營利略取ヲ認定シタル以上主張ニ對シテモ判斷ヲ爲シタル上之ヲ排斥シタル趣意ナルコト明瞭ナリ（大審院二刑、八年（れ）一九二二號、營利略取被告事件、九年三月一日判決、法律新聞三六九四號一四頁）

●業務上過失傷害罪ニ於ケル不可抗力ノ主張ト犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由

業務上過失傷害被告事件ニ於テ道路カ撒水セラレタル爲自動車ノ車輪空廻シ被告人ニ過失ナク全ク不可抗力ナリトノ主張ハ業務上過失傷害罪ノ構成要件タル過失ノ否認ニ該當シ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由タル事實上ノ主張ニ該當セサルコト同條第一項トノ對照解釋上疑ヲ容レス加之原判決ハ被告人ニ判示ノ如キ過失アリト認定シタル以上不可抗力ノ主張ニ關シテモ判斷ノ上之ヲ排斥シタル趣旨ナルコト明白ナリ（大審院二刑、八年（れ）一二二二號、業務上過失傷害被告事件、八年一〇月三〇日判決、法律新聞三六四二號一六頁）

●暴力行爲ニ非ス刑法二〇八條ナル旨ノ主張ト刑ノ加重減免ノ原由

暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ノ要件欠缺ノ結果刑法第二百八條ノ犯罪成立スルニ過キストノ主張ハ取リモ直サス犯罪ノ積極的構成要件ノ缺如セルコトヲ主張スルモノニ外ナラス而シテ此ノ如キ犯罪ノ積極的構成要件ノ欠缺ヲ主張スルハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ事由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張アリタルモノト謂フヘカラサルコト本院判例ノ存スルトコロナレハ原審カ被告人辯護人ノ主張ニ付特ニ之カ判斷ヲ示ササレハトテ之ヲ違法ト做スヲ得ス（大審院一刑、八年（れ）一〇八九號、暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反被告事件、八年一〇月一六日判決、法律新聞三六五〇號一二頁）

●未遂罪ト法律上刑ノ減免ノ原由

刑事訴訟法第三百六十條第二項カ法律上刑ノ減免ノ原由タル事實上ノ主張ニ對シ判決ニ判斷ヲ示スヘキコトヲ規定シタルハ法律上特定ノ事實アレハ必ス刑ノ減免ヲ爲ササルヘカラサル場合其事實ノ主張アリタルニ對シ之カ判斷ヲ示スヘキコトヲ命シタルモノニシテ刑法第四十三條本文ノ如キ法律上刑ノ減輕ヲ爲スコトヲ得ル旨ヲ定メ之カ減輕ヲ爲スト否トヲ裁判所ノ裁量ニ委ネタル場合尙且其ノ主張ニ對スル判斷ヲ揭クヘキコトヲ命シタルニアラサルコトハ本院ノ判例トスルトコロナリ原審公判調書ヲ査スルニ辯護人今堀孝人、金井正夫ハ交々本件燒燬ノ程度ニテハ放火罪ハ未遂ニ了リタルモノト認定セラルヘキモノナル旨主張シタルモノナレハ右ノ主張ハ刑法第四十三條本文ニ依リ刑ノ減輕ヲ爲シ得ヘキ事實ノ存スルコトヲ主張セルモノニシテ右ハ叙上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂法律上刑ノ減免ノ原由タル事實上ノ主張ニ該當セサルモノトス從テ原判決カ右辯護人ノ主張ニ對シ判斷ヲ示ササレハトテ之ヲ目シテ不當ト做スヲ得ス（大審院一刑、九年(れ)七八七號、放火被告事件、九年八月九日判決、法律新聞三七六二號一七頁）

●法律上ノ見解ノ陳述ト刑訴三六〇條二項ノ主張

原判決ハ被告人ヲ第二事實ニ付暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反罪ニ問擬處斷シタリ然ルニ原院公判調書ヲ閱スルニ辯護人ハ判示第二ノ事實ヲ以テシテハ未タ同法律ニ依リ處斷ヲ受クヘキモノニアラスト主張シタル旨記載アリ仍テ原判決ニ於テハ此ノ主張ニ對シ相當ノ判斷ヲ示ササルヘカラサルモノナルニ此ノ主張ニ對シ何等ノ判斷ヲ示ササルハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ違背シ破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ所論辯護人ノ主張ハ單ニ事實ニ對スル法律上ノ見解ヲ述ヘタルモノニシテ刑事訴訟法第三百六十條第二項ノ事實上ノ主張ニ該ラサルカ故ニ之ニ付特ニ判決ニ於テ判斷ヲ示スハ要ナシ（大審院三刑、九年(れ)六三四號、傷害暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反被告事件、九年七月一四日判決、法律新聞三七五四號一七頁）

●刑訴三六〇條二項ノ事由ト證據ニ依ル判示

刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タルヘキ事實ニ非サルヲ以テ判文上判斷ヲ示スヲ要セス從テ此ノ點ニ關シ縱令證據ニ依リ說明シタルモノアリテ其ノ證據ハ公判廷ニ於テ證據調ノ手續ヲ履マサルモノアリト雖原判決破毀ノ理由トスルニ足ラス（大審院四刑、九年(れ)七七三號、業務上橫領被告事件、九年九月七日判決、法律新聞三七六一號一一頁）

●同質ノ想像的競合罪ト重キ刑ノ判示　（刑法五四條同項參照）

●業務上過失致死ノ想像的競合罪ト最モ重キ刑ノ判示　（刑法五四條同項參照）

●收賄ノ分配額ト判示　（刑法一九七條「共同收賄ト追徵」參照）

●證據說明ノ適否　（刑訴三三七條「證據ト裁判官ノ自由裁量」參照）

●投票取纏ノ爲ノ報酬受領ト衆選法一一二條一號ノ引用　（衆選法一一二條同項參照）

●慣習上正當ト認メラレタル森林窃盜ト違法性ノ阻却　（森林法七五條同項參照）

●正當防衛ノ主張ト判斷欠缺　（刑訴四一〇條同項參照）

●正當防衛ノ主張排斥ト理由齟齬　（刑訴四一〇條同項參照）

第三百六十二條　被告事件罪ト爲ラス又ハ犯罪ノ證明ナキトキハ判決ヲ以テ無罪ノ言渡ヲ爲スヘシ

●牽連犯中一部無罪ト言渡

菅直振出引受名義ノ額面金五千圓ノ爲替手形二通ノ割引名義ノ下ニ金一萬圓ヲ山本溫平ヨリ騙取シタル旨ノ擧示ニ付原判決ハ何等ノ說明ヲ爲ササリシト雖右騙取行爲ニ付テハ原審ニ於テ審理シタルコト記錄上明カナルニ拘ラス判決ニ何等犯罪事實トシテ認定セサリシハ該部分ニ付テハ被告人ニ罪責ナキモノト認メタルニ依ルモノナルコトヲ推知スルニ足ルヘク而シテ右騙取行爲ハ原判示菅直ノ印鑑證明書ノ僞造行使ト牽連關係ニアルモノニシテ該牽連一罪ノ一部ヲ爲スモノナルヲ以テ判決ニ特ニ說明ヲ加ヘサリシニ止マリ右事實ヲ否定シタルモノト解スヘキモノナリトス（大審院一刑、八年（れ）一七三七號、公文書僞造行使有價證券僞造行使詐欺僞證僞證敎唆被告事件、九年二月八日判決、法律新聞三六九三號一四頁）

●連續犯中一部無罪ト言渡

連續犯トシテ起訴セラレタル數個ノ事實中其ノ一部ヲ有罪トスル裁判ヲ爲シタルトキハ其ノ他ノ部分ニ付特ニ無罪ノ明示ナキモ訴ヲ受ケタル事實ニ付裁判セサル違法アリト爲スヲ得ス（大審院四刑、八年（れ）一二四四號、宮崎縣令漁業取締規則違反被告事件、八年一一月一四日判決、法律新聞三六四二號九頁）

●墮胎ト犯罪無證明（刑法二一四條同項參照）

●株式仲買店員ノ詐欺ト犯罪無證明（刑法二四六條同項參照）

●町村長ノ失業救濟農山漁村臨時對策低利資金ノ貸付ト犯罪無證明（刑法二四七條「町村長ノ失業救濟農山漁村臨時對策低利資金ノ貸付ト背任罪」參照）

●僞造私文書行使及詐欺未遂ト犯罪無證明（刑法二五〇條同項參照）

●橫領ト犯罪無證明（刑法二五二條同項參照）

●詐欺及橫領ト犯罪無證明（刑法二五二條同項參照）

●併合罪ノ起訴ニ對シ連續犯認定ト一部無罪言渡（刑訴四一四條「併合罪ノ起訴ニ對シ連續犯認定ト審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲ササル違法」參照）

●森林窃盜ト犯罪無證明（森林法七五條同項參照）

●狩獵法違反ト犯罪無證明（狩獵法一九條同項參照）

第三百六十四條　左ノ場合ニ於テハ判決ヲ以テ公訴ヲ棄却スヘシ（抄）

四　公訴ノ提起アリタル事件ニ付更ニ同一裁判所ニ公訴ヲ提起シタルトキ

●連續犯ニ對スル重復起訴ト公訴棄却

檢事カ數個ノ犯罪アリトシテ前後二回ニ公訴ヲ提起シタル場合裁判所カ之ヲ連續一罪トシテ認定シ有罪判決ヲ爲サハ後ノ起訴ニ付キ公訴棄却ノ判決ヲ爲スヘキニ非サルコト夙ニ當院判例ノ趣旨トスルトコロナリ（昭和七年（れ）第一二六二號同年十一月二十四日第二刑事部判決）原審ハ本件二個ノ審判請求ヲ受ケ審理ノ末各別ノ公訴ニ係ル犯罪ハ共ニ一ノ連續犯ヲ組成スルモノト認メ有罪判決ヲ爲シタルヲ以テ別ニ公訴棄却ノ判決ヲ爲ササリシハ當然ナリ（大審院三刑、九年（れ）四四六號、恐喝被告事件、九年六月一三日判決、法律新聞三七四〇號七頁）

第三百六十七條　罰金以下ノ刑ニ該ル事件又ハ罰金以下ノ刑ニ處スヘキモノト認ムル事件ニ付被告人出頭セサルトキハ其ノ後ノ取調ニ因リ禁錮以上ノ刑ニ處スヘキモノト認ムル場合ヲ除クノ外被告人ノ陳述ヲ聽カスシテ判決ヲ爲スコトヲ得

●**刑訴三六七條ト控訴審ノ適用**

刑事訴訟法第三百六十七條ノ被告人不出頭ノママ判決ヲ爲スコトヲ得トノ規定ハ同法第四百七條ニ依リ控訴審ニモ適用アリ（刑訴四〇七條同項參照）（大審院三刑、八年（れ）一六五一號、自動車取締令違反被告事件、九年一月三日判決、法律新聞三六八四號九頁）

第三百七十三條　押收シタル贓物ニシテ被害者ニ還付スヘキ理由明白ナルモノハ之ヲ被害者ニ還付スル言渡ヲ爲スヘシ（下略）

●**詐欺ニ依ル保險契約ニ基キ取得シタル保險金ト還付**

詐欺ニ依ル保險契約ニ基キテ取得シタル現金ハ原判示第一ノ犯行ニ因リテ得タル金五千圓ノ一部ナルコト記錄上明カナルカ故ニ被害者ニ還付スヘキ理由明白ナルモノト謂フヘク從テ原審カ刑事訴訟法第三百七十三條第一項ノ規定ニヨリテ之ヲ被害者ニ還付スル旨ノ言渡ヲ爲シタルハ正當ナリ（大審院二刑、八年（れ）一七二六號、詐欺被告事件、九年二月八日判決、法律新聞三六七九號一二頁）

第三編　上訴

第一章　通則

第三百七十九條　原審ニ於ケル代理人又ハ辯護人ハ被告人ノ爲上訴ヲ爲スコトヲ得但シ被告人ノ明示シタル意思ニ反スルコトヲ得ス

●**一審判決宣告後選任セラレタル辯護人ト控訴權**

被告人ハ公訴ノ提起後何時ニテモ辯護人ヲ選任シ得ルコトハ刑事訴訟法第三十九條ノ規定スル所ナレトモ同法第三百七十九條ニハ原審ニ於ケル辯護人ハ被告人ノ爲上訴ヲ爲スコトヲ得ル旨規定スルヲ以テ被告人ノ爲ニ上訴ヲ爲シ得ル辯護人ハ訴訟カ原審ニ繫屬セル時ニ於テ辯護人タリシモノニ限リ訴訟ノ審級ハ判決ノ宣告ヲ以テ終了スルモノト解スヘキカ故ニ第一審カ有罪ノ判決ヲ宣告シタル後被告人ノ選任シタル辯護人ハ原審ニ於ケル辯護人ト謂フヲ得ス從テ被告人ノ爲控訴ヲ爲シ得サルモノト解スルヲ正當トス（大審院二刑、九年（つ）一號、賭物故買被告事件、九年一月二九日決定、法律新聞三七二九號八頁）

第三百八十條　上訴ハ裁判ノ一部ニ對シテ之ヲ爲スコトヲ得其ノ部分ヲ限ラサルトキハ裁判ノ全部ニ對シテ爲シタルモノトス

●**想像的競合罪ト檢事ノ一部控訴**

第一審判決ハ公文書僞造行使及詐欺ノ點ノ證明十分ナラストシ賄賂收受ノ事實ノミヲ認定シテ有罪ノ言渡ヲ爲シ右公文書僞造行使及詐欺ニ付テハ右收賄罪ト想像上ノ數罪トシテ起訴セラレタル關係上特ニ無罪ノ言渡ヲ爲サストノ判決ヲ爲シタルカ右判決ニ對シテハ被告人及檢事ヨリ控訴ノ申立アリタル結果原審ハ公訴事實全部ニ付覆審ヲ爲スニ至リタルモノトス論旨ハ檢事カ原審公判ニ於テ第一審判決ハ公文書僞造行使及詐欺ノ事實ニ付犯罪ノ證明十分ナラスト判斷シタル失當アルヲ以テ控訴ヲ申立テタリトノ陳述ヲ爲シタルヲ捉ヘテ檢事ノ控訴ハ收賄罪ノ部分

ニ及ハスト論スレトモ判決ニ對シ一部上訴ヲ爲シ得ヘキ場合ハ主タル主文カ二個以上アル場合ニ限リ一罪ニ付一ノ主タル主文ヲ掲クルニ止マル場合ハ一部上訴ヲ爲シ得サルヲ原則トスルカ故ニ本件ノ如ク第一審判決ニ於テ想像上ノ數罪トシテ起訴セラレタル一罪ニ付有罪ヲ言渡シ他ノ罪ニ付テハ證明十分ナラスト做シタル場合ニ於テ該判決ニ對シ檢事ノ爲ス控訴ハ假令其ノ不服ノ主タル理由カ右證明十分ナラスト爲シタル點ニアリトスルモ公訴事實全部ニ付移審ノ效力ヲ生スルモノトス從テ原審ハ右公訴事實ノ全部ニ付審理判決ヲ爲スヘク其ノ判決ヲ爲スニ當リテハ本件カ刑事訴訟法第四百三條ニ所謂被告人控訴ヲ爲シタル事件ニアラサル關係上第一審判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スヲ妨ケサルモノニシテ其ノ重キヲ致シタル所以カ前顯收賄罪ニ付テノミ生シタル場合ナリシトスルモ毫モ不法ト做スヘカラサルナリ　（大審院一刑、九年（れ）五〇五號、收賄公文書僞造行使被告事件、九年七月二三日判決、法律新聞三七六二號一三頁）

第三百八十七條　第三百七十六條乃至第三百七十九條ノ規定ニ依リ上訴ヲ爲スコトヲ得ル者自己又ハ代人ノ責ニ歸スヘカラサル事由ニ因リ上訴ノ提起期間内ニ上訴ヲ爲スコト能ハサリシトキハ原裁判所ニ上訴權回復ノ請求ヲ爲スコトヲ得

●檢束中ノ被告人ト上訴權回復請求

行政執行法ニ基キ檢束ヲ加ヘラレタル者ト雖刑事訴訟法第三百八十七條ニ依リ上訴權回復ノ請求ヲ爲シ得ヘキモノニ非サルヤ勿論ナリ而シテ上訴權ヲ行使セントセハ法ノ定ムル所ニ從ヒ其ノ申立書ヲ作成シ之ヲ原裁判所ニ差出スヘキモノナルカ故ニ若シ當該行政官廳ヨリ該權利ノ行使ヲ妨害セラレタルニ因リ上訴期間ヲ經過シタル場合ニ於テハ刑事訴訟法第三百八十七條ニ依リ上訴權回復ノ請求ヲ爲シ得ヘキコト勿論ナリト雖斯クノ如キ事實ノ存セサル場合ニ於テハ上訴權回復ノ請求ヲ爲シ得ヘキモノニ非ス本件ニ付記錄ヲ調査スルニ抗告人ハ出版法違反邸宅侵入脅迫被告事件ニ付公訴ヲ提起セラレ第一審トシテ洲本區裁判所ニ於テ昭和七年九月十三日有罪ノ判決ヲ受ケタルニ對シ控訴ノ申立ヲ爲シ第二審トシテ神戸地方裁判所ニ於テ同年十一月五日公判ノ審理アリ同月十二日午前十時判決ノ言渡ヲ爲ス旨ノ告知ヲ受ケタルニ拘ラス不出頭ノ儘有罪判決ノ言渡ヲ受ケタル事實明白ナルトコロ檢事ノ兵庫縣志筑警察署高等警察係巡査江草松太郎ニ對スル聽取書ニ徵スレハ抗告人ノ阿部盛夫ハ志筑警察署カ昭和七年十一月二日午前十一時三十分ヨリ同年十一月十八日午後三時迄毎日檢束ヲ反覆執行シ居リタルモノニシテ該檢束執行中同人ニ對スル神戸地方裁判所ニ繫屬セシ出版法違反邸宅侵入脅迫被告事件ノ公判期日タル十一月五日ニハ江草巡査同行同公判廷ニ出頭シ審理ヲ受ケ當日審理終結シ同月十二日ヲ判決言渡期日ト告知セラレシモノナルモ抗告人ハ當日歸署ノ途中同行巡査ニ對シ判決言渡ノ日ニハ缺席スル旨申シ居リタル事實アルノミナラス判決言渡當日ニ至ルモ公判廷ニ出頭方申出テタル事實ナク又其ノ後檢束ヲ解クニ至ル迄ノ間抗告人ハ同警察署長ニ對シ上告申立書ノ記載方或ハ其ノ郵送方ヲ願出テタル事實ナカリシコトヲ知リ得ヘク抗告理由中ニ於ケル判決言渡當日公判廷ニ出頭方願出テタルニ對シ志筑警察署長ハ不法ニモ之ヲ阻止シタル旨ノ主張事實並其ノ後檢束中ニ上告申立書ノ記載郵送方ヲ願出テタルモ之ヲ許ササリシ旨ノ疏明ハ措信スルニ足ラス然レハ則原審カ抗告人ノ本件上訴權回復ノ請求ヲ排斥シタルハ正當ニシテ本件抗告ハ其ノ理由ナキモノトス　（大審院一刑、八年（つ）三號、出版法違反邸宅侵入脅迫被告

事件、八年三月一六日決定、法律新聞三六五三號一〇頁）

●辯護人ノ保釋申立ト上訴權ノ回復

保釋ノ請求ハ有罪ノ言渡ヲ受ケタル場合上訴期間中ト雖之ヲ爲スコトヲ得ヘク上訴ノ申立ノ有無ニ拘ラサルモノトス此ノコトタル刑事訴訟法第百二十一條ノ規定ニ徴スルモ推知スルヲ得ヘシ又原審辯護人ハ被告人ノ爲ニ上訴ヲ爲スコトヲ得レトモ必スシモ爲ストハ限ラス故ニ辯護人ヨリ上訴シタルヘシト輕信シ獨立ノ上訴權ヲ有スル被告人自身上訴セス上訴期間ヲ徒過スルカ如キハ其ノ責被告人ニアリ上訴權回復ノ理由トナラサルモノトス記錄ニ徴スルニ抗告人ハ治安維持法違反被告事件ニ付昭和九年四月二十三日東京地方裁判所ニ於テ有罪ノ判決ヲ受ケタル事實抗告人カ其ノ辯護人ヨリ爲シタル保釋ノ請求ニヨリ右判決言渡ノ即日保釋々放セラレタル事實並ニ控訴期間內ニ控訴ノ申立ヲ爲ササリシ事實ハ洵ニ明瞭ナリト雖抗告人カ有罪ノ言渡アリタル場合ニ於テハ上訴申立ノ上ニ非サレハ保釋ノ請求ヲ爲スコトヲ得スト一看守ノ言ヲ信シ更ニ進ンテ辯護人ヨリ爲シタル保釋ノ請求ニ基キ保釋トナリタルカ故ニ辯護人ヨリ控訴申立ヲ爲シタルモノト輕々シク推斷シ判決言渡ノ即日釋放セラレ充分ノ時間ト自由トヲ有シナカラ辯護人ニ問合セモ爲サス其ノ儘上訴ノ提起期間ヲ徒過シタルモノナレハ前段ノ說明ニ徴シ全ク抗告人ノ過失ニ外ナラサルモノト謂フヘク從テ抗告人ノ責ニ歸スヘカラサル事由ニヨリ上訴ノ提起期間內ニ上訴ヲ爲スコト能ハサリシモノト謂フヲ得ス（大審院二刑、九年（つ）二二號、上訴權回復申立却下決定ニ對スル抗告棄却ノ決定ニ對スル抗告申立事件、九年八月二七日決定、法律新聞三七六二號一六頁）

第二章　控訴

第三百九十九條　控訴裁判所ノ檢事ハ辯論ノ終結ニ至ル迄附帶控訴ヲ爲スコトヲ得

●附帶控訴ニ關スル判示ノ要否（刑訴三六〇條同項參照）

第四百三條　被告人控訴ヲ爲シタル事件及被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件ニ付テハ原判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ得ス

●禁錮刑ト罰金刑ノ輕重

第一審カ體刑ノ言渡ヲ爲シタル被告事件ノ控訴ニ付第二審ニ於テ罰金ノ言渡ヲ爲シ該罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ期間ノ日數カ右體刑ヨリ長キモ第一審判決ノ刑ヨリ重キ刑ノ言渡ヲ爲シタルモノニ非ス（大審院三刑、八年（れ）一三一九號、業務上過失致死被告事件、八年一一月一一日判決、法律新聞三六四二號一一頁）

●附隨刑ノ輕重ト原判決ヨリ重キ刑

刑事訴訟法第四百三條ニ被告人控訴ヲ爲シタル事件ニ付テハ原判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ得スト規定スレトモ法律ノ趣意ハ判決主文全體ヨリ觀察シテ第一審判決ヨリ實質上重キ刑ノ言渡ヲ爲ササラシムルニ在リ本件ニ於テ第一審判決カ被告人中村泰三ニ對シ衆議院議員選擧法第百三十七條第一項ノ期間ヲ三年ニ短縮スル旨宣告セルヲ原審カ檢事ノ獨立控訴又ハ附帶控訴ナキニ拘ラス右第一項ノ期間ノ點ニ關シ何等ノ宣告ヲ爲ササリシ爲同條ノ適用上當然五ケ年間選擧權及被選擧權ヲ停止セラルルニ至リシト雖其ノ主刑

ニ於テ第一審カ罰金五百圓ナリシヲ原審カ罰金二百圓ニ減輕セルカ故ニ縱令附隨ノ處分タル選擧權及被選擧權ノ停止期間延長スルモ之ヲ以テ實質上第一審ノ刑ヲ重ク變更シタリト謂フヲ得ス（大審院二刑、八年(れ)一四六二號、市會議員選擧罰則違反被告事件、八年一一月二七日判決、法律新聞三六七五號一五頁）

●一審ヨリ輕キ罪ノ認定ト重キ刑（其一）

刑事訴訟法第四百三條ノ趣旨ハ被告人ノ控訴ヲ爲シタル事件及被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件ニアリテハ控訴審ニ於テ言渡ス判決主文ノ刑ノ內容實質カ第一審判決ノ刑ヨリ重キコトヲ許ササルニアリテ犯罪事實ノ認定及法律適用ノ如何ニ關係ナキモノトス從テ控訴審ニ於テ第一審カ認定シタル犯罪事實ニ付其ノ一部ノ成立ヲ認メス又ハ其ノ罪質ヲ輕ク認定シナカラ而モ同一ノ刑ノ言渡ヲ爲シタル場合ノ如キハ右法條ノ趣旨ニ違反スルモノニアラス本件記錄ヲ査閱スルニ上告人兩名以外ノ原審共同被告人ノ一人タル木村酉松ニ對シ第一審判決ハ公務執行妨害及器物毀棄ノ成立ヲ認メ上告人等ニ對シテハ公務執行妨害ノミヲ認メ而モ共同被告人全部ニ對シ懲役三月ノ刑ノ言渡ヲ爲シタル原審ハ右木村酉松ニ對スル器物毀棄罪ニ付公訴ノ條件ヲ欠缺スルノ故ヲ以テ公訴棄却スヘキモノト爲シタルニ拘ラス上告人兩名ニ對シ第一審ト同一刑ヲ言渡シタルモノナレトモ原審ニ於テ右ノ如ク共同被告人タル木村酉松ニ對シ認定セラレタル犯罪事實カ輕減セラレタルノ故ヲ以テ必スシモ上告人兩名ノ嫌情ニ影響ヲ及ホスヘキモノニアラサルノミナラス假リニ之カ爲ニ上告人兩名ノ嫌情カ輕減セラレタリトスルモ刑ノ量定ハ原審ノ自由裁量ニ依リ決スヘキモノナレハ上告人兩名ニ對シ原審カ第一審ト同一ノ刑ノ言渡ヲ爲シタレハトテ刑事訴訟法第四百三條ノ趣旨ニ背キ重キ刑ノ言渡ヲ爲シタルモノト謂フヲ得ス（大審院一刑、八年(れ)一六四一號、公務執行妨害被告事件、九年二月一日判決、法律新聞三六八四號七頁）

●一審ヨリ輕キ罪ノ認定ト重キ刑（其二）

刑事訴訟法第四百三條ニ所謂原判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ得ストハ單ニ第一審判決主文ノ刑ヨリ重キ刑ノ言渡ヲ爲スコトヲ禁シタル趣旨ニ外ナラス第二審裁判所カ第一審判決ニ比シ事實認定ヲ異ニシ該判決ヨリ輕キ犯罪事實ヲ認メタルニ拘ラス第一審判決ト同一ナル量刑ヲ爲シタレハトテ之全ク第二審裁判所ノ自由裁量ニ屬スル適法ナル措置ニシテ毫モ第一審判決主文ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルモノニアラサルカ故ニ右法條ノ趣旨ニ反スルモノト云フヲ得ス記錄ヲ調査スルニ本件ニ於テ第一審裁判所ハ被告人ニ對シ殺人未遂教唆ノ事實ヲ認メタルモ第二審タル原裁判所ハ審理ノ結果被告人ニ傷害教唆ノ事實アリト認定シ第一、二審共被告人ニ對シ懲役五年ノ刑ヲ言渡シタルコト明白ナリト雖前叙ノ理由ニ依リ原審ノ量刑ヲ以テ刑事訴訟法第四百三條ニ違反シ第一審判決ノ刑ヨリ重キ刑ノ言渡ヲ爲シタルモノト云フヲ得ス（大審院三刑、九年(れ)六〇四號、傷害教唆被告事件、九年七月一一日判決、法律新聞三七二九號一〇頁）

●一審ヨリ輕キ罪ノ認定ト重キ刑（其三）

刑事訴訟法第四百三條ニハ被告人控訴ヲ爲シタル事件及被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件ニ付テハ原判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ得スト在リテ其ノ如何ナル場合カ一審判決ヲ不利益ニ變更スルモノナルヤノ標準ヲ明示シタリト之ニ從ヘハ控訴判決ニ於テハ一審判決主文ノ刑ト對照シテ實質上之ヨリ重キ刑ノ言渡ヲ爲スコトヲ禁シタルモノト解セサルヘカラス蓋シ元來控訴審裁判所ト同シク被告事件ニ付覆審ヲ遂ケ職權ヲ以テ事實ノ眞相ヲ究明スル爲法ノ定ムル所ニ從ヒ被告人ハ訊問其ノ他諸般ノ證據調ヲ爲シ訴訟關係人

ノ辯論ヲ聽キ有罪無罪ヲ斷ン法律ヲ適用シテ刑ノ言渡ヲ爲スヘキモノニシテ其ノ之カ職權ヲ行使スルニ付何等ノ制限ヲ受クヘキモノニ非スト雖被告人控訴ヲ爲シタル事件又ハ被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件ニ在リテハ此ノ原則ニ對シ控訴裁判所ノ職權ニ制限ヲ加ヘ有罪ヲ斷シ刑ノ言渡ヲ爲スヘキ場合ニハ其ノ刑ノ適用ニ付ケハ原判決ノ刑ヨリ重キ刑ノ言渡ヲ爲シ得ヘカラサルモノトシ被告人ノ利益ヲ保維シタルモノト爲スヲ相當ト爲セハナリ本件ハ被告人ニ對スル業務上橫領並ニ背任被告事件ニ付第一審ニ於テ有罪ノ認定ヲ受ケ懲役十月ノ判決ヲ受ケタルニ對シ被告人ヨリ控訴ヲ申立テ控訴審ニ於テ背任ノ點ニ付テハ無罪業務上橫領ノ點ニ付テハ有罪ノ認定ヲ受ケ懲役十月ノ判決ヲ受ケタルモノナルコト記錄上明ナリ然レトモ右控訴判決ハ刑事訴訟法第四百三條ニ所謂原判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルモノニ非サルコト冒頭說明ノ理由ニ照シ明ナルヲ以テ原判決ニハ違法ナキモノトス（大審院三刑、九年(れ)四六六號、業務上橫領被告事件、九年六月一三日判決、法律新聞三七四〇號七頁）

●一審ヨリ輕キ罪ノ認定ト重キ刑（其四）

原判決ハ其ノ主文第三項ニ於テ「被告カ永山喜壽外二名ニ對シ脅迫シタリトノ點ハ無罪」ト宣言シタル外本件起訴ニ係ル「被告人カ昭和六年二月四日西田秀彌ト共謀ノ上鹿兒島縣姶良郡國分町府中濱崎小太郎方ニ至リ同人カ小作料トシテ準備シ居リタル玄米六俵（價格約三十六圓）ヲ其ノ意ニ反シ搬出シテ竊取シタリトノ實實」ハ特ニ無罪ノ言渡ヲ爲ササルモ其ノ證明充分ナラストシテ無罪ナルコトヲ認定シタリ而シテ第一審判決ハ右二個ノ事實ニ付テモ有罪ノ認定ヲ爲シタル上被告人ヲ懲役一年六月ニ處シタルモノナリ然ルニ原判決ハ右二個ノ事實ヲ無罪ト認定シナカラ尙被告人ニ對シ懲役一年六月ノ懲役刑ニ處シタルハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノニ外ナラスト云フニ在レトモ記錄ヲ精査シ諸般ノ情狀ヲ考査スルニ原判決ノ被告人ニ對スル刑ノ量定ニハ甚シク不當ナリト思料スヘキモノアルヲ認メス（大審院三刑、八年(れ)一七四四號、僞證竊盜作物損壞僞造私文書行使詐欺未遂恐喝未遂被告事件、九年二月一三日判決、法律新聞三六九四號九頁）

●想像的競合罪ニ於ケル檢事ノ一部控訴ト重キ刑

判決ニ對シ一部上訴ヲ爲シ得ヘキ場合ハ主タル主文カ二個以上アル場合ニ限リ一罪ニ付一ノ主タル主文ヲ掲クルニ止マル場合ハ一部上訴ヲ爲シ得サルヲ原則トスルカ故ニ本件ノ如ク第一審判決ニ於テ想像上ノ數罪トシテ起訴セラレタル一罪ニ付有罪ヲ言渡シ他ノ罪ニ付テハ證明十分ナラスト做シタル場合ニ於テ該判決ニ對シ被告人及檢事ノ爲ス控訴ハ假令其ノ不服ノ主タル理由カ右證明十分ナラスト爲シタル點ニアリトスルモ公訴事實全部ニ付移審ノ效力ヲ生スルモノトス從テ第一審ニ於テ有罪ノ判決アリタル部分カ第一審ヨリ重刑ニ處セラルル原因ニ爲リシトスルモ毫モ不法ト做スヘカラス（刑訴三八〇條「想像的競合罪ト檢事ノ一部控訴」參照）（大審院一刑、九年(れ)五〇五號、收賄公文書僞造行使被告事件、九年七月二三日判決、法律新聞三七六二號一三頁）

第四百四條　被告人出頭セサルトキハ更ニ期日ヲ定ムヘシ被告人正當ノ事由ナクシテ其ノ期日ニ出頭セサルトキハ其ノ陳述ヲ聽カスシテ判決ヲ爲スコトヲ得

●刑訴三六七條ト控訴審ノ適用（刑訴四〇七條同項參照）

第四百七條　第二編中公判ニ關スル規定ハ別段ノ規定アル場合ヲ除クノ外控訴ノ審判ニ付之ヲ準用ス（四〇四條、四〇七條）

●**刑訴三六七條ト控訴書ノ適用**

刑事訴訟法第三百六十七條ニハ罰金以下ノ刑ニ該ル事件又ハ罰金以下ノ刑ニ處スヘキモノト認ムル事件ニ付被告人出頭セサルトキハ其ノ後ノ取調ニ因リ禁錮以上ノ刑ニ處スヘキモノト認ル場合ヲ除クノ外被告人ノ陳述ヲ聽カスシテ判決ヲ爲スコトヲ得トアリテ同條ノ規定ハ同法第四百七條ニ依リ控訴ノ審判ニ之ヲ準用スヘキモノナルコト當院判例（大正十五年(れ)第一九二四號昭和二年二月四日判決及昭和八年(れ)第二〇一號同年四月十七日判決）ノ示ス所ナレハ控訴裁判所ハ罰金以下ノ刑ニ該ル事件又ハ罰金以下ノ刑ニ處スヘキモノト認ムル事件ニ付被告人適式ノ召喚ヲ受ケナカラ公判期日ニ出頭セサルトキハ同法第四百四條ニ依リ更ニ期日ヲ定ムルコトヲ要セス即日公判ヲ開廷シテ被告事件ヲ審理シ禁錮以上ノ刑ニ處スヘキモノト認メサル限リ被告人ノ陳述ヲ聽カスシテ判決ヲ爲シ得ルコト言ヲ俟タス尤モ被告人ハ同年九月七日右公判期日ノ召喚狀ノ送達ヲ受ケタル後同年十月十一日病氣出頭不能ノ故ヲ以テ右公判期日變更ノ請求書（但シ診斷書ノ添付ナキノミナラス毫モ右請求ノ原由事實ヲ疏明セス）ヲ提出シタルモ原審裁判所ハ命令ヲ以テ該請求ヲ却下シタルコト記錄ニ徵シ明ニシテ其ノ命令ハ之ヲ送達スルコトヲ要セサルヲ以テ（刑事訴訟法第四百七條第三百二十二條第二項參照）被告人ハ正當ノ事由ナクシテ右公判期日ニ出頭セサルモノト謂フヘク假ニ右請求書記載ノ如ク眞實病氣ノ爲出頭スルコト能ハサリシトスルモ右第三百六十七條ハ不出頭ノ事由如何ヲ問ハサルヲ以テ同條ノ適用ヲ妨ケサルコト疑ヲ容レス然ラハ原審カ叙上公判期日請求却下ノ命令ヲ送達セス被告人ノ陳述ヲ聽カスシテ審理判決ヲ爲シタルハ正當ナリ（大審院三刑、八年(れ)一六五一號、自動車取締令違反被告事件、九年一月三一日判決、法律新聞三六八四號九頁）

第三章　上告

●**現行法令服從義務否定ト上告理由**

我日本臣民タル者ハ何人ト雖現行法令ニ服從スル義務アルモノニシテ之ヲ否定スルコトハ國法ノ許ササル所ニ係リ被告人カ日本ノ軍隊ヲ批判シテ右陸軍召集規則ノ適用ヲ受クル義務ナシト主張スルハ結局叙上法令服從義務ヲ否認スルモノニ外ナラサレハ上告適法ノ理由ト爲ラサルヤ論ヲ俟タス（大審院三刑、八年(れ)一三四三號、陸軍召集規則違反被告事件、八年一一月一五日判決、法律新聞二六四三號一二頁）

●**減刑令適用ノ請求ト上告理由**

昭和九年二月十一日勅令第十九號減刑令ニ依ル減刑ハ同日前既ニ刑ノ確定シタル者ニ對シテノミ行ハレ本件ノ如キ刑ノ確定セサル者ニ及ハサルコトハ同令第一條ニ徵シ明ナルノミナラス元來減刑令ニ依ル減刑ハ同令ニ基キ當然行ハルルモノニシテ裁判ヲ以テ左右シ得ルモノニ非サルカ故ニ本院ニ對シ減刑ノ恩典ヲ求ムルハ結局適法ナル上告事由ト爲ラサルナリ（大審院一刑、九年(れ)六五號、賭場開帳被告事件、九年三月二二日判決、法律新聞三七一六號一八頁）

第四百八條　上告ハ第二審ノ判決ニ對シテ之ヲ爲スコトヲ得

●**豫審終結決定ニ對スル不服ト上告**

上告ハ下級ノ判決ニ對スル不服申立ノ方法ナレハ豫審終結決定書ニ對スル非難ハ上告適法ノ理由トナラサルコト勿論ナリ然レハ該決定書ノ內容カ眞實ニ反スルコトヲ理由ト爲スハ正當ニ非

ス（大審院一刑、八年(れ)一五二五號、治安維持法違反被告事件、八年一二月一一日判決、法律新聞三六五六號九頁）

●第一審ノ違法ト上告

上告ナルモノハ原判決又ハ其ノ基本ト爲リタル訴訟手續カ法令ニ違反シタルコトヲ理由トスルトキニ限リ許サルヘキモノニシテ本件ノ如キ第二審判決自體又ハ其ノ基本ト爲リタル審級ノ訴訟手續カ法令ニ違反シタルコトヲ理由トスル場合ナラサルヘカラス然ルニ畢竟第一審ノ訴訟手續カ法令ニ違反スルコトヲ主張スルハ上告理由トシテ適法ナラス（大審院三刑、九年(れ)一九六三號、九年三月二四日判決、法律新聞三七一五號五頁）

●一審判決書ノ契印欠缺ト上告理由

記錄ヲ調査スルニ第一審判決書末葉ニ判事ノ契印ヲ缺キタルトキアル其ノ判決書ハ第二審判決書ヲ指示シタル一號ニ判決書ニ判事ノ云々契印ヲ缺キタルコト同條ノ旨趣ニ照シ明カナルヲ以テ如上ノ瑕疵ハ上告モノニシテ第一審判決書ノ謂ニ非サルコトノ理由ト爲スヲ得サルモノトス（大審院四刑、八年(れ)一八一六號、騷擾公務執行妨害教唆被告事件、九年二月二〇日判決、法律新聞三六七六號一八頁）

第四百九條　上告ハ第四百十二條乃至第四百十五條ニ規定スル場合ノ外法令ノ違反ヲ理由トスルトキニ限リ之ヲ爲スコトヲ得

●横領罪及業務上横領罪ノ擬律錯誤ト上告理由

原判決ノ認定シタル事實ハ刑法第二百五十三條ノ業務上横領罪ヲ構成スヘキモノニシテ原判決ニハ理由ニ不備アルモノニ非ス原判決カ其ノ法律ノ適用ニ於テ刑法第二百五十二條第一項ニ擬シタルハ擬律錯誤ノ瑕疵アルノミ然レトモ刑事訴訟法第四百三十四條ニ從ヒ職權ヲ以テ原判決ノ擬律ノ當否ヲ調査スルニ其ノ確定シタル事實ニ依レハ業務上ノ横領罪ヲ構成スヘキモノナルニ不拘普通ノ横領罪ナリトシ刑法第二百五十二條第一項ニ問擬シ在リテ原判決ハ判決ノ實質ニ關スル罰則ノ適用ヲ誤リタルモノ即チ擬律錯誤ノ不法アリト云ハサルヲ得ス本件上告ハ理由アリ仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付判決ヲ爲スヘキモノトス（大審院一刑、八年(れ)一八二一號、横領被告事件、九年三月五日判決、法律新聞三六九四號七頁）

●古物商取締法違反ニ對シ併合罪ノ判決ト上告理由（古物商取締法二一條「古物商取締法違反ト併合罪」參照）

第四百十條　左ノ場合ニ於テハ常ニ上告ノ理由アルモノトス（抄）

一　法律ニ從ヒ判決裁判所ヲ構成セサリシトキ

二　職務ノ執行ヨリ除外セラルヘキ判事審判ニ關與シタルトキ

十一　不法ニ辯護權ノ行使ヲ制限シタルトキ

十八　審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲サス又ハ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタルトキ

十九　判決ニ理由ヲ附セス又ハ理由ニ齟齬アルトキ

二十一　判決書ニ判示ノ署名若ハ捺印又ハ契印ヲ缺キタルトキ

●檢事ノ氏名記載ナキ公判調書ノ效力

判決宣告ノ爲ニ開キタル公判調書ニ檢事ノ氏名ノ記載ヲ缺クトキハ刑事訴訟法第四百十條第一號ニ所謂法律ニ從ヒ判決裁判所ヲ構成セサル不法アルモノト爲ス　（大審院二刑、八年(れ)二二號、恐喝横領被告事件、八年三月一三日決定、大審院裁判例七卷刑事四〇頁）

●上訴審ニ於ケル受託判事ト判事除斥ノ原因

刑事訴訟法第二十四條第八號ノ規定ハ判事前審ノ裁判又ハ其ノ基礎ト爲リタル取調ニ關與シタルトキト雖其ノ事件ノ上訴審ノ囑託ニ基キ受訴判事トシテ關與スル場合ハ除斥セラレサル趣旨ナリト解スヘキモノトス蓋此ノ事タル同號ノ規定ニヨリ明カナル如ク判事前審ノ囑託ニ基キ受託判事トシテ關與シタルニ過キサル場合ハ其ノ事件ノ上訴審ノ審判ニ關與スルヲ妨ケサル法意ニ徵スルモ之ヲ推知シ得レハナリ故ニ判事村本一男ハ本件第一審ノ審理及判決ニ關與シナカラ其ノ上訴審タル原審ノ囑託ニ基キ證人訊問ヲ爲シタレハトテ同法第四百十條第二號ニ該當スルモノニ非ス　（大審院二刑、九年(れ)三四九號、詐欺被告事件、九年五月一四日判決、法律新聞三七二一號一四頁）

●審判ノ請求ヲ受ケサル事件ノ裁判

昭和五年十二月四日付ノ豫審請求書ニハ原判決カ無罪ヲ言渡シタル被告人森淳太郎カ昭和五年九月七日高知市小高坂ノ假寓及同年十月二十日大阪控訴院附近ノ道路上ニ於テ小川豐ニ對シ「金二百圓ノ選擧費ハ君カ自分ノ金ヲ立替ヘタ事ニ云フテ與レ」ト虚僞ノ陳述ヲ爲スヘキ旨敎唆シテ實行セシメタル旨記載シアルニ止リ而シテ昭和五年十二月十一日附鎌田正治及水野吉太郎ニ對スル豫審請求書ニハ被告森淳太郎ノ氏名散見スルモ是レ固ヨリ鎌田正治ノ犯罪ヲ擧示スルノ必要ニ出テタルモノニシテ被告人森淳太郎ヲ鎌田ノ共犯トシテ起訴スル趣旨ト解スヘカラサルヲ以テ被告人森淳太郎ニ對シテハ判示僞證敎唆ノ事實ニ付テハ公訴ノ提起ナキモノト謂ハサルヘカラス加之前記昭和五年十二月四日付ノ被告人森淳太郎ニ對スル豫審請求書記載ノ僞證敎唆ノ事實ニシテ犯罪ヲ構成セサルモノナル以上別個ノ僞證敎唆行爲ヲ之ト連續關係アルモノトシテ審理ヲ爲スコトヲ得サルハ夙ニ本院判例ノ示ス所ナレハ結局本件僞證敎唆被告事件ニ關スル限リ公訴ノ提起ナキ事實ニ付審判ヲ爲シタル違法アルニ歸ス　（大審院三刑、七年(れ)八九五號、被告人淳太郎ニ對スル衆議院議員選擧法違反僞證敎唆被告人信滋ニ對スル僞證被告事件、七年一二月二四日決定、大審院裁判例七卷刑事七六頁）

●連續犯認定ト併合罪ノ起訴ニ對シ審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲ササル違法

豫審終結決定第一ノ事實ハ原判示第一第二ノ事實トノ關係ニ於テ連續犯ヲ組成スヘキモノナルコト原判決ノ確定セル所ナリト雖記錄ニ就キ調査ヲ遂クルニ檢事ハ第一、第二及第三トシテ各恐喝事實ヲ指示シテ豫審請求ヲ爲シ更ニ一箇ノ恐喝事實ヲ指摘シテ追豫審請求ヲ爲シタルトコロ豫審判事ハ豫審ヲ遂ケタル上其ノ第一乃至第三ノ恐喝ノ公訴ニ對シテハ犯罪ノ嫌疑アリトシテ公判ニ付スルノ決定ヲ爲シタルモ追起訴ニ係ル恐喝ノ公訴ニ對シテハ免訴ノ決定ヲ爲シタリ原審ニ於テハ檢事ノ豫審請求ニ係ル第一乃至第三ノ恐喝事實ニ付覆審ヲ遂ケタル末其ノ第二、第三ノ恐喝事實ハ意思ノ繼續ニ出テタルモノトシ連續犯ナリトシテ有罪判決ヲ爲シ其ノ第一ノ恐喝事實ニ對シテハ之カ證明ナキモ他ノ恐喝事實ト連續犯ノ關係アリトシテ起訴セラレタルモノト認メ特ニ主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲ササリシモノナリト按スルニ連續犯トハ同一意思ノ發動ニ依ル連續シタル數箇ノ行爲ニシテ同一ノ罪名ニ觸ルル場合之ヲ一罪トシテ處斷スヘキモノヲ指稱スルモノナルトコロ其ノ連續シタル數箇ノ行爲カ連續一罪ヲ組成スルヤ否ヤハ或ル社會

現象ニ對スル法律上ノ價値判斷ニ外ナラサルモノニシテ究極スル所裁判官ノ判斷ニ依リテ決セラルヘキ問題ナリトス然レトモ審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲シタリヤ否ヤノ問題ヲ解決スルニ當リテハ先ツ檢事カ公訴ヲ提起シタリヤ否ヤ而シテ其ノ公訴ハ一罪トシテ處斷スヘキモノナリヤ數罪トシテ處斷スヘキモノナリヤ今之ヲ連續シタル數箇ノ行爲ニ對スル犯罪事實ヲ指示シテ公訴ヲ提起シタル場合ニ付考究スルトキハ其ノ事實カ連續犯ヲ組成スヘキ數個ノ行爲ナルヤ或ハ併合罪ノ關係ニ在ルモノナリヤ否ヤハ檢事ノ起訴狀ノ記載如何ニ依リテ之ヲ定ムヘキモノニシテ檢事カ數罪トシテ起訴シタルニ不拘裁判所之ヲ一罪トシテ起訴シタルモノト認ムルカ如キハ不法ナリト云ハサルヘカラス此ノ見地ニ基キ原判決ノ當否ヲ按スルニ係爭ノ豫審請求書記載ノ恐喝事實ハ爾餘ノ第二、第三及追豫審請求書記載ノ恐喝事實ト各別箇ノ併合罪トシテ起訴セラレタルモノト認ムヘク然カモ豫審終結決定ニ於テモ亦之ヲ連續犯ト認メス其ノ第一乃至第三ノ恐喝事實ニ對シテハ之ヲ公判ニ付シ追起訴ニ係ル恐喝事實ニ付テハ之ヲ免訴シタルモノナルカ故ニ斯カル場合ニ於テ公判裁判所當該被告事件ノ審理ヲ遂ケ判決ヲ爲スニ當リ其ノ第一事實ニ付犯罪ノ證明ナキモノト爲スニ於テハ須ラク主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲サルヘカラサルモノナリトス然ルニ原審ニ於テハ本件公訴事實中檢事ノ豫審請求書記載第一事實ニ該當スル被告人カ昭和三年七月岡本仲太郎ヲ恐喝シテ金三十圓ヲ交付セシメタル點ニ付犯罪ノ證明ナキモ右ハ判示所爲ト連續犯ノ關係アリトシテ起訴セラレタルモノト認ムヘキモノナルヲ以テ此ノ點ニ付特ニ主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲サスト說明シタルニ止マリ主文ニ於テ判決ヲ爲ササリシモノニシテ原判決ハ刑事訴訟法第四百十條第十八號ノ審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲ササル不法アルモノニ該當シ本論旨ハ理由アリ　（大審院三刑、九年(れ)一九六三號、恐喝被告事件、九年三月二四日判決、法律新聞三七一五號五頁）

●未決勾留本刑算入ト理由不備

被告人田邊新一辯護人鵜澤總明上告趣意書第一點原判決ハ其ノ主文ニ於テ「被告人田邊新一ヲ禁錮三月ニ處ス被告人新一ニ對シ未決勾留日數中二十日ヲ右本刑ニ算入ス」ト言渡シタリ然ルニ原判決理由ノ部ニハ「法律ニ照スニ被告人新一ノ金錢供與ノ點ハ衆議院議員選擧法第百十二條第一號刑法第五十五條ニ無資格選擧運動ノ點ハ同法第百二十條第九十六條ニ該當スルトコロ被告人新一ノ金錢供與ノ所爲ト一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ右選擧法第百十二條第一號ニ依リ所定刑中被告人新一ニ付テハ禁錮刑ヲ選擇シ其ノ刑期內ニ於テ主文ノ刑ヲ量定シ仍テ主文ノ如ク判決ス」ト說示シアルニ止リ同シク主文中ニ揭ケラレタル未決勾留日數中二十日ヲ右本刑ニ算入ストアル部分ニ付テハ果シテ如何ナル理由ト如何ナル法令ノ規定ニ基キタルモノナリヤ毫モ其ノ理由ヲ示ス所ナシ然ラハ原判決ハ此ノ點ニ於テ主文ト理由ト相齟齬スルノ違法アルカ又ハ理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在リ仍テ按スルニ原判決ハ其ノ主文ニ於テ被告人田邊新一ニ對シ未決勾留日數中二十日ヲ本刑ニ算入スヘキ旨ノ言渡ヲ爲シナカラ其ノ理由ノ部ニ於テ之カ理由ヲ說明セス又法令ノ適用ヲ示スコトナキコト洵ニ所論ノ如クナレハ原判決ニハ理由不備ノ違法アルモノト謂フヘク論旨ハ理由アリ被告人田邊新一辯護人鵜澤總明上告趣意書第一點ノ理由アルコト前述ノ如クナルノミナラス職權ヲ以テ按スルニ被告人林米三郎ニ對スル關係ニ於テモ原判決ハ未決勾留ヲ本刑ニ算入スルニ付其ノ理由ヲ示ササル違法アルヲ以テ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス　（大審院三刑、八年(れ)三八七號、衆議院議員

選擧法違反被告事件、八年五月三一日判決、大審院裁判例七卷刑事二七頁）

●正當防衛ノ主張ト判斷欠缺

辯護人坂田豊喜上告趣意書第二點原判決ハ被告人ハ西三吉ノ左脇腹ヲ日本刀ニテ突刺シ死ニ致シタルモノナリト認定シ被告人ヲ傷害致死罪ニ問擬シタリ然ルニ原院公判調書ヲ閱スルニ被告人ハ「私ハ其ノ高木醫師方前ニ提灯ヲ持ツテ居タ男カ西三吉テアリマシタカラ「西テハナイカ」ト聲ヲ掛ケタ處西ハ突然双物テ突イテ來マシタノテ私ハ持ツテ居タ日本刀ノ鞘ノ儘テ提灯ヲ打落シ急イテ横ニ飛ヒ體ヲ躱シマシタルニ其ノ際過ツテ道端ノ深サ二尺許リノ下水溝ニ落チ込ミマシタ處カ西三吉ハ更ニ突蒐ツテ來マシタカラ私ハ一歩モ退クコトカ出來ス怎ウスルコトモ出來ナカツタノテ何時ノ間ニカ鞘カラ拔イテ居タ日本刀テ西三吉ノ脇腹ノ處ヲ突刺シタノテアリマス」ト供述シアリテ是ニ由レハ被告人ハ西三吉ヨリ自己ノ生命身體ニ對スル急迫不正ノ侵害ヲ防衛スル爲已ムヲ得サルニ出タル正當防衛ナリト主張シタルモノナルコト明ナリトス按スルニ原審公判調書ニ依レハ被告人カ裁判長ノ訊問ニ對シ論旨所揭ノ事實上ノ供述ヲ爲シタルモノニシテ且其ノ供述タルヤ刑法第三十六條第一項ニ該當スヘキモノナルコト極メテ明瞭ナリ斯ノ如ク被告人カ正當防衛ニ該當スル事實上ノ供述ヲ爲シタル以上ハ縱令之ヲ法律ノ條文或ハ用語ヲ簡約シテ主張セサルモ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ該當スル事實上ノ主張アリタルモノト認メ原裁判所ハ之ニ對シ相當ノ判斷ヲ示ササルヘカラス原判決ハ其ノ事實並ニ法律ノ適用ニ徵シ被告人ノ右事實上ノ主張ヲ容認シタルモノニ非サルコト明白ナリト雖未タ以テ右主張ニ對シテ判斷ヲ示シタルモノトスルニ足ラス故ニ原判決ニ刑事訴訟法第三百六十條所定ノ事實上ノ主張ニ對シ判斷ヲ示ササルノ違法アルモノニシテ原

判決ハ同法第四百十條第二十號ニ依リテ破毀ヲ免レサルモノトス（大審院三刑、七年（れ）九四七號、傷害致死被告事件、七年一〇月八日決定、大審院裁判例七卷刑事六四頁）

●傷害致死ノ正當防衛ノ主張ト理由齟齬

原判決ノ認定シタル事實ハ被告人ハ富士製紙株式會社樺太落合工場ノ製紙職工トシテ同工場内クラフトマシン三號機室ニ於テ就業中昭和七年六月二十八日午前七時四十分頃同僚渡邊寬ト仕事ノコトヨリ口論シ寬ヨリ數回手拳ヲ以テ左手ニシ居リタル仕事用ノ海軍ナイフヲ以テ寬ニ斬リ付ケ其ノ左顳顬部ニ長サ三糎幅約一、五糎深サ約六糎ニテ頭蓋腔内ニ達スル創傷及左鎖首上窩部頸靜脈ヲ切リ肺尖部ニ達スル創傷ヲ負ハシメ右顳顬部ニ長サ約三糎幅約一糎深サ約六糎ニシテ頸靜脈ヲ切リ肺尖部ニ達スル創傷及失血ノ爲間モナク死亡スルニ至ラシメタリト謂フニ止マリ果シテ被害者寬ノ被告人ニ對スル暴行カ繼續ノ狀態ニ在リテ急迫ノモノナリシヤ否從ツテ又被告人ノ被害者寬ニ對スル傷害行爲カ防衛ノ爲メ已ムヲ得サルニ出テタルモノナリヤ否ヲ判示スル所ナク而モ其ノ證據理由中ニ擧示セラレタル被告人ノ原審公廷供述ニ依レハ被告人ハ寬ト口論シ同人ヨリ判示ノ如ク毆打セラレタル爲夢中ニナツテ其レヲ拂ヒ除ケントシ海軍ナイフヲ持ツタ儘手ヲ振リ廻ハシタリト云フニ在レハ此ノ供述ニ從ヘハ寬ノ被告人ニ對スル暴行ハ現ニ繫屬中ニシテ急迫ノ狀態ニ在リ被告人ハ之ニ對シ防衛ノ意思ヲ以テ本件傷害ノ行爲ニ及ヒタルモノノ如ク觀察セラレサルニ非ス果シテ然ラハ原判決ノ事實ノ確定ハ被告人ノ本件行爲カ正當防衛トナルヤ否ヤノ重要ナル點ニ付理由齟齬ノ違法アルモノニシテ此ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキコト勿論ナリトス論旨結局理由アリ仍テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ事實ノ審理ヲ爲スヘキモノトス

（大審院一刑、七年(れ)一六二一號、傷害被告事件、八年二月二〇日決定、大審院裁判例七卷刑事九頁）

●被告人召喚手續後辯護届ヲ提出セル辯護人ノ不召喚ト辯護權ノ制限（刑訴三二〇條「被告人召喚手續後ノ辯護届ト召喚」參照）

●裁判長ノ公判期日變更ト辯護權ノ制限（刑訴三五三條「審理更新ノ違法ナル召喚狀ト判決ノ效力」參照）

●審理更新前ノ違法ナル召喚ト辯護權ノ制限（刑訴三二〇條「公判期日ノ變更ト裁判長ノ職權」參照）

●罪名ノ差異ト公訴ノ範圍（其一）（其二）（其三）（其四）（其五）（刑訴二九一條同項（其一）（其二）參照）

●犯罪事實判斷ノ差異ト公訴ノ範圍

●取引所ノ相場ニ依ル賭場開帳罪及取引所法一條違反ト公訴ノ範圍（刑訴二九一條同項參照）

●運動報酬ノ公訴事實ト承諾ヲ得サル費用支出ノ認定ト公訴ノ範圍（刑訴二九一條同項參照）

●奉連犯ノ一部起訴ト公訴ノ範圍（刑訴二九一條同項參照）

●判決確定前後ノ連續行爲ト公訴ノ範圍（刑法五五條「判決確定前後ト連續犯」參照）

●連續犯ノ一部起訴ト公訴ノ範圍（其一）（其二）（刑訴二九一條同項（其一）（其二）參照）

●連續犯ノ一部無罪ト公訴ノ範圍（刑訴二九一條同項參照）

●一部起訴シタル連續犯ト他ノ部分ニ對スル取調請求ノ效力（刑訴二九一條同項參照）

●連續犯通知書ノ效力（刑訴二九一條同項參照）

●正當防衛ノ主張排斥ト理由齟齬（刑法三六條同項參照）

●自動車運轉手ノ業務上注意義務ト理由不備（刑法二一一條「自動車運轉手ト業務上注意義務」參照）

●山口縣令青物市場取締規則ノ青物市場ノ認定ト理由不備（山口縣令青物市場取締規則一條同項參照）

●公判請求書ノ契印ノ欠缺ト效力（刑訴七一條同項參照）

●判事ノ契印ヲ缺ク判決書ノ效力（刑訴七一條同項參照）

第四百十二條　刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルトキハ之ヲ上告ノ理由ト爲スコトヲ得

●竹馬ノ友ノ犯人隱避罪ト量刑不當

辯護人志波清太郎上告趣意書二原裁判所ハ被告人岡本ニ對シ懲役三月未決勾留通算五十日ノ判決ヲ爲シタリ然レトモ假ニ右被告人ノ所爲カ犯人隱避ノ所爲アリト雖(1)自己カ被疑者トシテ取調中ノ所爲ナリ(2)犯人小森梶本ノ兩名ハ親族以上ノ舊キ竹馬ノ友ナリ(3)自己經營食堂ノ傷害事件ニテ舊友カ其ノ食堂ノ營業ノ安全ヲ期シタル爲ニ刑罰ニ問ハレントスルカ否ヤニ關スル爲ニ被告人ハ一時兎角ノ陳述ヲ爲シタルモノナリ(4)被告人ハ前科モナク日常業務ニ精勵シ性格溫良ナルモノニシテ身體虛弱ナリ(5)本件犯行後ハ謹愼悔悟充分ナルモノアリ右ニ對シ極メテ短期間ナル懲役四十日餘ノ實刑ヲ科スルカ如キモ全ク失當ニシテ刑ノ量定甚シク不當ト思料スヘキ顯著ナル事由アリテ御院ニ於テ相當情狀酌量アル御判決ヲ仰クモノナリト云フニ在リ仍テ記錄ニ徵スルニ所論ノ如ク原審ノ被告人政信ニ對スル刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリ（大審院二刑、八年(れ)七九〇號、犯人隱避被告事件、八年七月二四日決定、大審院裁判例（四一二條）

七卷刑事四六頁）

●時局ニ憤激シタル放火教唆罪ト量刑不當

辯護人江橋活郎、赤井幸夫、大西幸馬上告趣意書原判決ハ上告人ニ對シ懲役一年六月ノ實刑ヲ科シタリト雖上告人ノ事玆ニ至レルハ全ク燃ユルカ如キ祖國愛ヨリ出テタル義憤ニ基クモノニシテ秋毫タモ憎ムヘキ忌ムヘキ卑シム可キ事情ノ認ムヘキモノアルコトナク其ノ結果ニ於テモ唯單ニ公共ノ危險ヲ生スル虞ナキ場所ニアル粗雜ナル物置ノ一部ヲ燒損シタルニ止マリ事案極メテ輕微ナルモノナリ而シテ場所ハ全ク法的秩序ナク暴戻ナル國民ノ殘虐ノ限リヲ振舞フ處時ハ非常事變ニ際シ吾在留同胞ノ興奮其ノ極ニ達セルノ折ナリ此ノ場所ニ於テ其時ニ際シ前示ノ如キ動機ヨリ本件ノ如キ所爲ニ及フハ感情ヲ有スル人トシテ實ニ已ムナキ事項ニ屬ス而シテ上告人ハ同地ニ於テ相當ノ事業ヲ營ミ傍ラ在留同胞公共ノ爲盡力スル處鮮少ナラサルモノナルニ今回ノ事變ノ爲メニ十數年間築上ケタル事業ヲ破壞セラレ今ヤ十人ノ子女ヲ擁スル無產無職ノ人トナルモノニシテ其ノ情實ニ憐レムニ堪ヘサルモノアリ然ルニ此ノ上更ニ此ノ人ニ對シ此ノ所爲ノ爲前示ノ如キ實刑ヲ科セントスルハ其ノ當ヲ失スルコト洵ニ甚タシキモノニシテ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ仍テ記錄ニ依リ犯情其ノ他諸般ノ事情ヲ參酌考覈スルニ原判決ノ量刑不當ナリト思料ス可キ顯著ナル事由アリ（大審院一刑、七年（つ）一七八九號、放火敎唆被告事件、八年二月二七日決定、大審院裁判例七卷刑事七頁）

●僞造私文書行使及詐欺罪ト量刑不當

被告人上告趣意書一、被告人カ岡留吉ヨリ金百圓ヲ借受クルニ付其ノ妹婿タル緒方忠吉ヲシテ保證セシムルコトニ就テハ豫メ忠吉ノ承諾ヲ得居リタルモノニシテ唯昭和五年二月四日當該借用證書ニ署名捺印ヲ爲サシムル爲忠吉ヲ訪レタル際忠吉不在ナリシ爲被告人カ忠吉ノ署名ヲ代書シ其ノ妹ニ忠吉ノ實印ヲ押捺セシメタルモノニシテ該證書ヲ作成シタルモノニアラス而シテ證書ノ金額金三百五十圓也ノ文字ハ當初留吉カ被告人ニ對シ自ラ同樣ノ記入ヲ爲スヘキ旨要求シタルモ被告人ハ其ノ非ナルコトヲ云爲シ之ニ應セサリシヲ以テ留吉ニ於テ之ヲ記入シタルモノナリ而モ實際借受ケタル金額ヨリ多ク記入シタル所以ハ昭和四年一月中中村瀧次、中村鶴太郎ヲ保證人トシテ留吉ヨリ金二百圓ヲ借受ケ居リタル處其ノ支拂ハ出來ス加フルニ保證人兩人ハ財界不況ノ爲倒產シタルヲ以テ之カ回收策ヲ講スル爲田約四反畑約八反ヲ有スル忠吉ノ保證アル本件借用證書ニ斯ノ如ク記入シタルモノニシテ被告人ニ於テ留吉ヲ欺罔シテ金錢ヲ詐取シ又ハ財產上ノ利益ヲ得タルモノニハ斷シテアラス叙上ノ事由ノ下ニアリテモ尙且本件犯罪ヲ構成スルモノトスルモ忠吉、留吉及被告人間ニハ本年五月二十九日和解成立シ被告人ハ留吉ニ對シ和解金全部ヲ既ニ支拂ヒタルニ依リ被告人ニ對シ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ旨ノ判決ヲ給ハランコトヲ切望スル次第ナリト云フニ在リ仍テ記錄ヲ調査スルニ被告人ニ對スル原判決ノ科刑ニ付其ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ム（大審院四刑、八年(れ)七五六號、詐欺私文書僞造行使被告事件、八年七月一四日決定、大審院裁判例七卷刑事四五頁）

●市有力者ノ賭博罪ト量刑不當

（一）先ツ本件賭博カ如何ナル程度ノモノナリシヤヲ見ルニ原判決ニ引用セラレタル高浦フサノ檢事聽取書ナルモノニ依ルモ自分方ニハ入江ヲ訪ネテ多クノ人カ來ルカ其ノ者等カ用事ノ濟ミタル後自分ト穢多花ヲヤルヤウニナリ昭和六年十一月頃ヨリ昭和七年五月頃迄ノ間ニ每月平

均十囘位一目二十錢若ハ二十錢役ニ二圓ヲカケテ穢多花ヲヤリタリ（中略）二圓以上ノ役ニツキ金十錢若ハ二十錢ヲ出シテ其ノ中ヨリ菓菓子鮨辨當等ヲ買ヒ殘リハ自分カ貰フヤウニ爲シ居リタリト在リ賭金僅ニ十錢二十錢ニシテ鮨菓子ヲ買ヒテ打チ興スルニ過キサル程度ノモノナリシヲ知ルヘシ又被告人入江八郎自身ノ檢事聽取書中ニハ私ハ先程カラ申上マスヤウニ隨分多數ノ會社ニ關係シテ居リマスノテ自然ソレ等ノ關係カラ先程申上ケマシタ人物ト交際シ相會スル機會モ多クナリ其ノ節初メハ面白半分ニヤツタコトモ次第ニ深ミニ落込ンテ斯樣ナ有樣ニ立至ツタノテアリマスト供述セリ乃チ大體ニ於テ本件ノ賭博ハ娛樂ノ範圍ヲ出テス之カ爲ニ或ハ財産上ノ利益ヲ僥倖シ或ハ之カ爲ニ生業ヲ捨ツルト言フカ如キ性質ノモノニハ非サルナリ然ルニ斯ノ如キ行爲ニ對シ五月ノ懲役刑ヲ言渡シタルハ加何ニモ重刑ナルニ驚カサルヲ得ス（二）加之被告人等ハ檢擧當時ハ既ニ賭博ノ續行ヲ廢止シ居ルナリ本件賭博ノ行ハレタルハ原判決事實認定ニモ在ル如ク昭和六年十一月ヨリ昭和七年五月初迄ナリ（三）事ハ之ニ止ラス被告人ハ公人トシテ此ノ過ヲ犯シタルコトヲ衷心ヨリ悔悟セリ斯クテ被告人ハ各種ノ公職ヲ辭シ謹愼シテ今日ニ及ヘリ被告人入江八郎ノ辭シタル公職ハ次ノ如シ八幡市教育會評議員八幡中學奬學會評議員八幡尋常小學後援會顧問市會議員市參事會員港灣調査委員公會堂建築委員悔悟謹愼斯ノ如シ（四）被告人カ其ノ居住ノ八幡市ノ爲ニ盡シタル功績ハ實ニ少々ニ非サルナリ八幡市ハ製鐵所開設以來急速ナル膨脹發展ヲ爲シ今ヤ人口十八萬餘ノ大都市トナレリ其ノ間ニ在リテ被告人入江八郎カ絕エス町會議員郡會議員縣會議員市會議員市參事會員港灣調査委員公會堂建築委員悔悟謹愼斯ノ如シ（四）被告人カ其ノ居住ノ八幡市ノ爲ニ盡シタル功績ハ實ニ少々ニ非サルナリ八幡市ハ製鐵入江八郎カ絕エス町會議員郡會議員縣會議員市會議員市參事會員港灣調査委員公會堂建築委員悔悟謹愼斯ノ如卒シタル功績眞ニ勘ナカラサルナリ(1)八幡市ノ電話ノ創設(2)現今在鄕軍人會ノ國家的統制ナキ以前ニ於ケル軍人會ノ組織(3)市設消防ノ創設(4)白米商同業組合ノ組織(5)元若松警察署ノ一分署ニ過キサリシ八幡警察署ノ昇格、廳舍ノ再建、警察官吏住宅ノ建築(6)縣立八幡高等女學校ノ縣立移管、縣立八幡中學ノ設立(7)大正七年ノ所謂米騷動ニ於ケル奔走(8)庶民金庫ノ創設、北九州無盡株式會社ノ設立(10)最近失業問題ニ關スル救濟事業ノ施設(11)福岡縣知事ノ囑託ヲ受ケ各般ノ公共事業ニ寄與(12)其ノ他市政ヲ中心トシテ市經濟問題教育問題衞生問題交通問題等各般ノ事項ニ亘リ熱心努力シ其ノ完成ヲ圖リ着々功ヲ收メ居タルモノナリ――以上ハ被告人入江八郎カ社會公共ノ爲微力ヲ致シタル一端ニ過キス此ノ外同人ハ敬神崇佛ノ念强ク神社佛閣ノ建築ニ寄附ヲ爲シタルコト擧ケテ數フヘカラス（抄略）之ニ對シ五月ノ懲役刑ヲ科シ公人トシテノ生命ヲ絕ツカ如キハ甚シク過酷ノ裁判ニアラサルカ是レ即チ刑事訴訟法ニ所謂刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アル場合ニ相當スヘキニ付何卒御院ニ於カレテ原判決ヲ破毀セラレ更ニ相當ノ御判決相成度切望ニ堪ヘサルナリト云フニアリ仍テ記錄ニ徵スルニ原審ノ被告人兩名ニ對スル刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ム

（大審院二刑、八年(れ)八一四號、常習賭博被告事件、八年七月三一日決定、大審院裁判例七卷刑事四七頁）

●本家ノ老戶主ニ對スル傷害罪ト量刑不當

辯護人畑義三上告趣意書（イ）第二審判決ハ被告人ニ對シ懲役六月ノ刑ヲ量定シタルモ被告人ノ本件犯行ニハ刑ノ執行猶豫ヲ與フ可キモノナルニ拘ラス斯ノ如キ實刑ヲ科スルハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スルモノナリ（ロ）其ノ事由トスル所左ノ如シ(1)被告人家ハ分家ニシテ被害者長澤勘五郎家ハ本家ニシテ本分家間ノ距離ハ僅カニ七十間ノ隣家ナリ斯ノ如キ特別ノ關係アル兩家ノ本件傷害ニ付キ過重ノ刑ヲ科スルハ却テ將來兩家ノ交際ヲ益々阻隔スルコトノ原因ヲ作ルニ等シキモノナリ(2)被害者長澤勘五郎ハ別紙上申書ノ通リ被告人ニ實刑ヲ科スルヲ好

マス第一審判決通リ刑ノ執行猶豫ノ裁判ヲ望ムモノナリ檢事ハ第一審判決ニ對シ刑ノ執行猶豫ヲ與ヘタルハ不當ナリトシテ控訴ヲ爲シ第二審判決ハ之ヲ認容シタルモ斯ノ如キハ被害者本人ノ好ム所ニアラス(3)農村ニ於テハ田畑山林ノ大部ハ袋地ニシテ隣地ヲ通行スルコトハ多年永續スル慣行ニシテ是レ一般農民ノ遵奉セル慣行ナリ然ルニ被害者勘五郎ハ意地惡ルノ老人（家族ノ者ハ溫良ナリ）ナルカ故ニ何思ヒシカ分家ノ通ル可キ地點ニ繩ヲ張リテ通行止ヲナシ以テ通行權ヲ侵害セルモノナリ通行ヲ侵害セラレタル長澤秀吉及被告人並家族ハ大豆收納ヲ爲シ居リタルモ仕事半ニシテ公路ニ大豆束ヲ搬出スルコト能ハサル故ニ其ノ繩ヲ取リハツシテ大豆束ヲ搬出シ居タルモノナリ然ルニ偶々被害者勘五郎ハ農廻ハリニ來リテ秀吉カ該畑地ヲ通行スルヲ見ルヤ喧嘩ヲ賣リ惡言ヲ謂ヒ毒舌ヲ吐キテ秀吉ト論爭ヲ爲シ以テ秀吉及被告人並妹よしノ通行ヲ妨害セシモノナリ斯ル場合ニ於テハ被害者ニシテ不法行爲者ナルコト明カナリ被告人等カ通行ヲ擁護スル爲メニ多少暴行ヲ爲シタリトシ是レ通行權ノ權利行使ノ一部ト見ルヘキモノナリ只遺憾ナルハ權利行使ノ程度ヲ越ヘテ勘五郎ニ傷害ヲ與ヘタル點ナリ然レトモ是レ被告人カ當時二十六歲ノ年若ニシテ輕キ腦病ニ罹リ感激性ニ陷リシカ爲ニシテ誠ニ同情ニ堪ヘサル事情多々是レ有ルモノナリ被害者勘五郎ノ負傷ハ全快シタルノミナラス加害者タル被告人ハ治療其他一切ノ費用ヲ辨償シ本家トノ間ニハ圓滿ナル和解成立セルモノナリ被告人ハ其ノ後改悛ノ情著シキコトハ司法警察官ノ意見書ヲ徵シ明カナレハ再ヒ斯ル犯行ヲ爲スノ虞レ是レ有ラス以上ノ事由ニヨリ第二審判決ハ不當ナルヲ以テ之ヲ破毀シテ刑ノ執行猶豫ノ御裁判ヲ求ムル次第ナリト云フニ在リ記錄ヲ調査シ所論ノ事情其ノ他ノ情狀ヲ斟酌シメ考察スルニ原判決ノ刑ノ裁量ハ甚シク不當ナリト思料ス可キ顯著ナル事由アルモノト認ム　（大審院一刑、七年(れ)一八六一號、

傷害被告事件、八年七月三日決定、大審院裁判例七卷刑事三五頁）

●妻ノ傷害致死罪ト量刑不當

辯護人花本福次郎上告趣意書第二點原判決ハ本件被告人ノ行爲ニ對シ懲役一年六月ノ實刑ヲ科シタリト雖右ハ科刑重キニ失シ且刑ノ執行ヲ猶豫セサル不當ナル判決ナリト信スルモノナリ第一、被告人ハ昭和七年四月十六日煙草苗床ノ手入ニ從事中其ノ妻カ遲刻シタルコト及ヒ苗床ノ雨覆ノ運搬方惡シカリシ爲憤激ノ餘毆打シタルモノニシテ妻トミヨノ夫タル被告ニ對スル行動モ惡シカリシニモ原因スルモノトス而シテ本件ハ致死テフ重大ナル結果ヲ招來シタリト雖此ノコトナカリセハ本件ノ如キハ農村ニ於テハ必シモ稀有ノコトニハアラサルナリ被告人ノ心情ニ見動機原因ニ稽ヘ被告ヲノミ惡視スヘキ案件ニハアラス第三、鑑定人水戸群二ノ鑑定書ニハ致死ノ原因ハ化膿性腎臟炎ノ病竈破壞ニヨリ膿ヲ流出シ右側急性局限性腹膜炎ヲ起シ心臟麻痺ノ下ニ死亡セシモノニシテ村上トミヨハ既ニ兩側ノ腎臟疾患ニ罹リ右腎ハ化膿シ左腎モ亦炎膜ノ癒着ヲ起シ所々ニ小指頭大乃至頭大ノ硬結ヲ形成セシニヨリ左腎ハ未タ化膿セサルモ早晩右腎ト同シク化膿ニ陷リ例ハ今回ノ如ク腹膜炎ヲ繼發セサルモ遂ニ全ク腎臟ノ器能ヲ失ヒ死ノ運命ヲ取ルハ明ニシテ既ニ本年四月中頃以前ヨリ食慾不進倦怠時々輕度ノ發熱腹部ノ疼痛等ヲ訴ヘ日常ノ業務ヲ嫌避セシナラン殊ニ右側腹部ニ陳舊ナル硬膏ヲ貼用セシハ左腎臟部ニ疼痛ヲ訴ヘシ爲ナラン依リテ彼トミヨノ生命ハ時日ノ問題ナリト雖右側腎臟ノ病竈カ破壞シタル爲急性局限性腹膜炎ヲ繼發シ因テ其ノ死期ヲ早メタルモノナルコトヲ認メ得ヘシ而シテ右側腎臟病竈ノ破壞ハ右側橫腹ノ毆打其ノ他衝突轉倒墜落强度ノ身體振盪重荷ノ上擧等ノ原因ニヨリテ生シタルモノト推定セラルルモ本屍カ其ノ何レニ該ルヤハ鑑定シ難シ」トアリ尙同鑑定書ニハ「本件

暴行ハ死亡ノ一部ノ原因トナリタルモノナリ」トアレトモトミヨハ本件毆打後歩行シ後村上長市ニ背負ハレテ歸宅シタルモノナルヲ以テ其ノ間身體强度ノ振盪其ノ他ノ原因ニヨリ腎病竈ノ破壞ヲ招來シタルヤモ知ルヘカラサルナリ第四、被告人ハ性溫良ニシテ家庭圓滿克ク妻子ヲ愛シ外ニ業務ニ精勵シ信用極メテ篤シ曾テ刑辟ニ觸レタルコトナク將來再ヒ罪ヲ犯スノ憂ナキ人物ニシテ本件行爲ノ直後ヨリ自ラ悔ヒ病妻ヲ看護シ其ノ死亡スルヤ懇ロニ葬ヒ供養怠リナク今日ニ及ヘリ被告ノ悔悟謹愼ノ情顯著ナルモノアリ亡妻ノ實家モ被告ヲ恨マス交通圓滿ニシテ寧ロ鄕人ト共ニ被告ノ罰セラレサルコトヲ禱念セリ村民歎願書ハ被告ノ性質家庭被告謹愼ノ情ヲ語ルモノニシテ特ニ御賢覽ヲ乞ヒ度末尾ニ添付シタリ以上第一乃至第四ニ叙述シタル情狀ハ被告ニ對スル原審ノ科刑重キニ過キ且刑ノ執行ヲ猶豫スヘキニ拘ラス此事ナカリシヲ痛感スルモノナリ何卒御院ニ於テ科刑ヲ減シ被告ニ對シ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ旨特ニ御詮議アラムコトヲ切望ス原判決ハ刑事訴訟法第四百十二條ニ該當スヘキ顯著ナル事由アルモノト信スト云フニ在リ仍テ記錄ヲ精査シ諸般ノ事情ヲ斟酌スルニ原判決カ被告人ヲ懲役一年六月ニ處シタルハ其ノ量刑情狀ニ比シ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ム　（大審院四刑、七年（れ）一三八四號、傷害致死被告事件、七年一一月二九日決定、大審院裁判例七卷刑事二頁）

●自動車運轉手ノ業務上過失致死罪ト量刑不當

辯護人谷村唯一郎上告趣意書第四點ハ假リニ被告人ニモ業務上ノ過失アリトスルモ本件事故發生ノ責任ノ大部分ハ寧ロ列車側ニ存スルコトハ記錄上明白ナル事實ナルノミナラス被告人ハ本件事故發生後ハ其ノ乘客ニ死傷者ヲ出シナカラ自己ノ生存シタルヲ遺憾トシ深ク其ノ責任ヲ痛感死傷者ノ吊慰ニ專念シ居ル次第ニシテ之ニ實刑ヲ科スルハ酷ナリト謂フヘク原判決ニ於テハ當時ノ事情ト被告人ノ其ノ後ノ責任ヲ痛感シ居リタル事實トヲ參酌シテ被告人ヲ罰金刑ニ處スルカ又ハ少クトモ刑ノ執行ヲ猶豫シ斯ル過チヲ再ヒセシメサル樣被告人ヲシテ注意セシムヘキヲ相當トスルモノナルニ事茲ニ出テスシテ實刑六月ヲ科シタルハ科刑著シク重キニ過クルモノト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニアリ仍テ記錄ニ徵スルニ原審ノ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ム　（大審院二刑、七年（れ）一七七四號、業務上過失致死傷被告事件、八年二月二〇日決定、大審院裁判例七卷刑事三八頁）

●船長ノ業務上過失致死傷及業務上過失船舶覆沒罪ト量刑不當

辯護人秦野楠雄上告趣意書第三點原判決ハ過重ノ刑ヲ量定シタル違法アリ破毀ヲ免レスト信ス即チ第五紅丸ハ僅カニ九噸ノ發動汽船ニシテ安藝郡倉橋島村、同郡音戸町間ノ短距離ヲ運航シ上告人ハ沿岸乙種二等運轉手ニシテ船長トハ單ニ名ハカリト云フモ可ナル狀態ナルニ加フルニ本件事故ハ結果ヨリ見ルトキハ重大ナルモ上告人ノ過失ハ誠ニ微々タルモノナレハ原審刑ノ量定ハ甚シク過重ナリ之ヲ廣島縣沿岸部附近船舶衝突事故ニ關スル處罰例ニ照スモ從來殆ント起訴猶豫又ハ罰金ニシテ禁錮刑ニ處セラレタル例ハ極メテ稀ナルヲ以テ刑ノ權衡上ヨリ見ルモ過重ニシテ破毀ヲ免レスト信スト云フニ在リ仍テ記錄ヲ精査スルニ原判決カ被告人ヲ禁錮四月ニ處シタルハ犯情其ノ他諸般ノ事情ニ照シ所論ノ如ク量刑著シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ム　（大審院三刑、八年（れ）八二三號、業務上過失致死傷業務上過失船舶覆沒被告事件、八年八月三〇日決定、大審院裁判例七卷刑事五〇頁）

●私通ノ結果盲目按摩ノ墮胎罪ト量刑不當

原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ニシテ重キニ失ス此ノ點ニ於テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信

ス顧フニ原審ニ於テハ本件ノ犯情ヲ憎ミタル者ナラムカ然レトモ本件ニ於テ憎ムヘキハ被告人ノ墮胎並致死ノ行爲ノミシカモ近親相姦ハ單ニ道德上風教上ノ問題タルニ止マリ我國法ノ處罰スル所ニアラス而シテ該私通ノ結果タル胎兒ノ出生ハ被告人及姙婦ハ勿論社會亦之ヲ欲セサル所ニシテ之ニ對スル姙娠中絕ノ行爲ハ犯情特ニ憎ムヘキモノニアラサルナリ現ニスイス國民議會委員會ノ如キモ近親相姦ノ結果姙娠シタル胎兒ノ墮胎ヲ特ニ刑ヲ免除スヘキ場合ノ一トシテ決議シタルコトアリ而シテ本件ニ於ケル姙婦ノ死亡ハ偶々姙婦ニ腹膜炎ノ如キ疾患アリタル爲ニ殆ト偶然ニ生シタル所ニシテ過失致死ト同視スルモ敢テ不可ナカルヘク殊ニ被告人ハ盲目者ナリ民法第十一條ハ盲目者ヲ聾者唖者ト共ニ心神耗弱者ト同列ニ處遇シ刑法ハ心神耗弱者及瘖唖者ハ科刑上特別ノ取扱ヲ爲ス等ノ點ヨリ考慮スレハ被告人ニ對シテハ少クトモ一般人ニ比シ刑ノ量定上相當ノ斟酌ヲ加フヘク原審ノ科刑ハ甚重キニ失シ且刑ノ執行ヲ猶豫セサル不當アリト謂フニアラストモ記錄ヲ精査シ諸般ノ事情ヲ考察スルモ原審カ被告人ヲ懲役一年六月ニ處シ刑ノ執行猶豫ノ言渡ヲ爲ササリシヲ量刑著シク失當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリトハ認ムヘカラス　（大審院一刑、八年（れ）一九二一號、墮胎致死墮胎被告事件、九年三月一日判決、法律新聞三六七九號一七頁）

●竊盜及詐欺罪ト量刑不當

被告人上告起意書要旨ハ石井、伊藤兩氏ヨリ二口ニ合計金四十八圓ヲ借受ケタルモノニシテ內金若干ハ已ニ返濟シタリ廣島猿樂町旅館ニ投宿シ宿料ヲ支拂ハサリシハ所持金ナカリシ故ニシテ所持品ハ同家ニ差置キタリ山口町右近チカ方ニハ一圓七十錢ヲ支拂ヒ金策ニ立出テ其ノ儘トナリタリ原判示竊盜ノ件ニ付テハ無斷借用シタルモノ又ハ無意識ニテ持歸リシモノニシテ以上ノ物品ハ全部警察ヨリ夫々本人ニ返還シタリト云ヒ判決ニ事實誤認並量刑不當ノ失當アリト爲スニ在ルヲ以テ記錄ヲ精査スルニ原判決ノ被告人ニ對スル刑ノ量定情狀ニ比シ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ム　（大審院四刑、八年（れ）二二〇號、竊盜及詐欺被告事件、八年四月一八日決定、大審院裁判例七卷刑事二四頁）

●業務上橫領罪ト量刑不當

辯護人渡村唯一郎上告趣意書本件記錄ニ徵スルニ被告人ノ費消シタル金額ハ千五百二十一圓餘ニシテ今日ニ於テハ費消額全部ヲ辨償シテ被害者タル名瀨町ニハ全ク損害ナキニ至レリ而シテ記錄ニ明カナル如ク本件費消金ノ大部分ハ家族ノ生活費自己ノ結婚費用及子供ノ出產費用等ニ使用シタルモノニシテ苟モ公務員トシテ業務上保管セル金錢ニ手ヲ觸ルルカ如キハ甚不都合ナル所爲ナリト雖一面僅三十七圓ノ薄給ヲ以テ妻子其ノ他ノ家族ヲ養育シ居リタル被告トシテハ多少同情ニ値スルトコロナシトセス而テ被告カ費消シタル金額ヲ辨償スルニ付テハ其ノ裏面ニ甚悶察スヘキ事實アリ即チ被告人ノ實妹ハ辨償金ヲ調達スル爲未婚ノ身ヲ以テ女性ノ生命ナル節操ヲ犧牲ニシ遊女トシテ身ヲ賣リ其ノ代償ヲ以テ辨償金ニ充テ苦界ニ伸吟シツツアリ又其ノ老父ハ唯一ノ家屋數ヲ賣却シテ堀立小屋ニ漸ク雨露ヲ凌キツツアリ被告人ノ妻ハ事件發生ノ爲離緣トナリ幼兒ハ被告人自ラ之ヲ養育シ居ル等本事件ノ發生カ被告人ノ一家ニ與ヘタル慘狀寔ニ同情ニ堪エサルモノアリ而シテ被告人自身ニ付之ヲ觀ルモ當初ヨリ犯罪事實ノ一切ヲ告白シテ罪ヲ待チ拘束數十日保釋後ハ家庭ニ整居シテ只管謹愼ノ意ヲ表シ改悛ノ狀顯著ナルモノアリテ懲戒ノ目的ハ充分ニ達セラレタルモノト謂フヘク之ニ臨ムニ實刑一年ヲ科シタルハ苛酷ニシテ原判決ハ叙上ノ事情ヲ斟酌シ被告人ニ對シ刑ノ執行ヲ猶豫シ再ヒ斯ル過誤ナカラシムル樣被

告人ニ對シ法ノ慈悲ヲ示スヘキヲ相當トスヘキモノナルニ事玆ニ出テサリシハ科刑著シク重キニ過クルモノト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニアリ案スルニ原判決ニハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ム（大審院一刑、八年(れ)七一三號、虚僞公文書作成行使業務上橫領被告事件、八年七月六日決定、大審院裁判例例七卷刑事五八頁）

●小間物店員ノ窃餘ノ業務上橫領罪ト量刑不當

辯護人佐藤豊吉上告趣意書本件被告カ高村熊吉ノ店員トシテ業務ニ從事中自己保管ニ係ル同人所有ノ金約五百圓ヲ擅ニ自己ニ於テ費消シタルコトハ被告ノ認ムル處ナリ然レトモ右約五百圓ハ被告カ遊興飲食ニ費消シタルモノニアラス被告ハ妻子共十一人ノ家族ヲ扶養スルニ際シ被害者高村熊吉ヨリ支給セラレ居リシ月額僅金五十圓ノ給料ヲ以テセサルヘカラサリシ爲生活ニ窮シ不知不識ノ間ニ遂ニ之ヲ費消スルニ至リシモノニシテ其狀情極メテ憫然タルモノナルノミナラス被告人ハ前非ヲ悔ヒ之ヲ自己ノ後援者ナル京都市兩替町三條上ル川邊初三郎ニ情ヲ訴ヘ之カ解決方ヲ歎願シ二通ノ爲替手形ヲ被告人ヨリ川瀨初三郎ニ差入レ決濟シタルモノナリ被告ノ加エタル損害ヲ立替ヘタリ加フルニ目下被告ハ妻ノ外十名ノ子女ヲ有シ之カ生活ヲ扶育セサルヘカラサルモノニ有之若シ一度實刑ヲ受クル身トナランカ被告人ノ家族ハ忽チ光明ヲ失ヒ其ノ生活ヲ奪ハレ四離滅裂ニ陷ルヘキハ熾ヲ觀ルヨリ明ニ有之被告人ハ從來善良ナル店員トシテ薄給ヲ顧ミス主人ノ爲ニ奮勵努力シ二ケ年三ケ月ノ間ニ新潟縣下ハ勿論福島縣山形縣秋田縣ニ亘リ約四百軒ノ得意先ヲ開拓シ來リタルモノニ有之未タ曾テ前科ハ勿論惡評ヲ受ケタルコトサヘ無キ者ニ有之斯ル犯罪ノ情狀憫察スヘキモノニ對シテハ當然執行猶豫ノ恩典ニ浴セシムヘキモノナル處之ニ實刑ヲ科シ然カモ懲役五ケ月ト云フカ如ク重刑ヲ科シタルハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料候條特別ノ御詮議ヲ以テ事實審理ノ御決定有之以上ノ事實御審理ニ相成被告人ヲシテ執行猶豫ノ恩典ニ浴セシメ以テ今後ニ於ケル被告人ノ更生ニ一脈ノ光明ヲ與ヘラレンコトヲ只管懇願仕候ト云フニ在リ記錄ヲ按スルニ原審ノ被告人ニ對スル量刑ハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由存スルモノト認ム（大審院三刑、七年(れ)一二四三號、業務上橫領被告事件、七年一二月七日決定、大審院裁判例七卷刑事六頁）

●未決勾留本刑算入ノ不服ト量刑不當ノ上告理由

記錄ニ徵スルトキハ刑法第二十一條ニ於ケル未決勾留日數ノ算入ハ刑ノ內容ニ關スルモノニ非スシテ其ノ執行方法ニ關スルモノナルカ故ニ其ノ本刑ニ算入スル日數ノ多寡ヲ云爲シテ刑ノ量定ニ對スル不服ノ事由ト爲スハ當ラサルノミナラス勾留日數ヲ本刑ニ算入スルト否トハ其ノ算入スル日數ノ多寡ハ裁判所カ其ノ職權上當該被告事件ノ經過及審理ノ狀況ニ從ヒテ定ムヘキモノニシテ記錄ニ徵スルモ原審カ其ノ未決勾留日數中八十日ヲ本刑ニ算入シタルヲ以テ不當ナル處置ナリト認ムルヲ得ス（大審院一刑、八年(れ)一二六九號、業務上橫領被告事件、八年一一月一六日判決、法律新聞三六五一號七頁）

第四百十四條　重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルトキハ之ヲ上告ノ理由ト爲スコトヲ得

●僞造私文書行使及詐欺未遂ト重大ナル事實誤認

辯護人椎名與作上告趣意書第二點原判決理由ハ「大正四年四月留太カ被告人ノ實母ニシテ留太

ノ養母ナルツヤヨリ被告人等ニ對スル遺産相續ヲ回避シテ其ノ所有土地全部ノ贈與ヲ受ケタルヨリ之ヲ不滿トシ其ノ頃留太ノ實印ヲ盜捺シ云々」ト判示シ其ノ證據理由ニ於テ「被告人カ當公廷ニ於テ判示同旨ノ供述ヲ爲スニヨリ」云々ト說明セリ仍テ右被告人ノ供述ヲ精査スルニ「其ノ讓渡ハ留太カラ私カ願ハレテ私ト留太二人ノ間デ前ニ御示シサレタ證第四號ノ內輪ノ契約ヲ致シ私カツヤヲ勸說致シテ留太名義ニサセタモノデアリマス」「留太カ斯樣ニ讓受ケナケレハナラヌ關係ニアツタ事情トハ當時私ノ實弟長岡四郎次私ノ妹りをノ夫渡邊六彌ノ二人ハ大變遊興ヲ始メツヤヲ騙マシ金使ヲ致シマスノデ云々」「私ハツヤカラ委任狀ニ判ヲ貰ヒ留太ト私二人ニテ長井町ニ行キ別府代書人ニ登記書類ノ作成方ヲ依賴云々」ナル旨ノ供述アリ右被告人ノ供述ニヨリテハ判示ノ如ク被告人等ニ對スル遺産相續ヲ回避シテ其ノ所有地全部ノ贈與ヲ受ケタリト認ムヘキ何等ノ供述ナク却テ四郎次、六彌ノ兩人カツヤヲ騙シ遊興費ニ費消スルヲ恐レ被告人ト留太トカ內輪ニ證第四號ノ如キ約束ヲ爲シ被告人カ盡力シテツヤヨリ留太ニ贈與セシメタル事實ヲ認ムルニ十分ナルニ拘ラス原判決ハ供述ノ趣旨ヲ變更シテ罪證ニ供シタルハ重大ナル事實誤認若ハ理由不備ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ仍テ記錄ヲ查スルニ原判決ノ事實認定ニ重大ナル誤謬アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ム（大審院四判、八年(れ)三八四號、詐欺未遂僞造私文書行使被告事件、八年五月一二日決定、大審院裁判例七卷刑事三九頁）

●炭坑內ニ於ケル保安係員ノ業務上注意義務ト重大ナル事實誤認

本件彌生鑛業所瓦斯爆發ノ慘事ニ依リ相澤德治外五名ノ坑夫ヲ死ニ致シタリト爲シ結局刑法第二百十一條ノ業務上過失致死ノ刑ニ處セラレタル事件ニ付テハ被告人ノ前方擔當ノ保安兼發破係員タリシ諏訪ハ爆破ノ前方ニ當ル勤務時間ニハ全ク勤務ヲ爲サス瓦斯ノ檢定モ被告人ヘノ何等引繼ヲモ爲ササリシモノナリ從テ被告人ハ本件爆發ノ發生ニ至ル迄前示ノ如キ一定率以上ノ可燃性瓦斯ノ存在ニ付テ何等知ル所ナク保安係員トシテノ危險防止ノ職務ヲ果スニ由ナカリシモノニシテ被告人ニ於テ全然過失ナカリシモノナリ（中略）蓋保安係員カ所定ノ檢查ヲ爲ササリシカ爲メニ爆發ヲ生シタルカ如キ事實ハ鑛山ノ經營者トシテ法律的並社會的ニ重大ナル責任問題ヲ生スルカ故ニ諏訪ハ瓦斯檢定及被告人ヘノ引繼ヲ爲シタルモ被告人一人ノ過失ニ依テ爆發ヲ生シタルカ如ク虛構シタルモノナリ加之被告人ハ現ニ本件東邦炭礦株式會社ニ勤務セシテ茅沼炭礦株式會社ニ勤務セルモノニシテ本件爆發ノ發生當時ニ於テモ被告人ハ東邦ヨリハ異端者又ハ繼子扱ニセラレ居リシ關係上被告人一人ニ罪ヲ着セテ會社並ニ他ノ關係者ハ此ノ大變事ノ責任ヲ免レントシタルモノナリ原判決ハ此ノ點ニ付事實ノ誤認アリト云フニ在リ案スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アリト云フニ在リ案スルニ（大審院一刑、七年(れ)一七二號、鑛業警察規則違反並業務上過失致死被告事件、七年一二月一日決定、大審院裁判例七卷刑事三〇頁）

●墮胎罪ト重大ナル事實誤認

元來本件ハ其ノ記錄上ニ於テモ明カナルカ如ク當初奧本せつカ山蕗ヲ使用シタル手術方法ニ依リ墮胎シタルモノトシテ昭和七年九月二日檢事カ强制處分ヲ求メタル案件ニシテ被告ハ同年九月九日以來榛原警察署ニ留置取調ヲ受ケ其ノ間同月十一日第二審公判ニ於テ證人トナリタル同署和田刑事巡查カ被告宅ニ赴キ被告ノ孫ニシテ產婆ヲ爲セル靜江ヨリ「カテーテル」ヲ借受ケ持歸リタル後同月十三日初メテ被告カ「カテーテル」ヲ使用シタリト自供スルニ至リタルモノ

ナリ而シテ被告ハ第二審公判ニ於テ奥本方ニ赴キタルハ親族木村虞吉方ヘ遊ヒ傍要件ヲ兼ネ四五日前ヨリ滯在シ其ノ出先ヨリ直ニ同家ニ赴キタル爲何等ノ器具ヲ所持セサリシ趣旨ノ辯解ヲ爲シ居リ之ニ對應スル證人木村虞吉ノ證言ニ依ルモ略此ノ事實ヲ推認シ得ル所ニシテ關係者奥本菊松、奥本せつ、被衞者奥本ミツエノ供述ニ依ルモ「カテーテル」使用ノ事實ヲ確認スルニ由ナシ殊ニ被告自供ノ最初ノ日九月十三日ニ於ケル被衞者奥本ミツエノ供述ニ依ルトキハ護謨ノ樣ナモノト思ヒタル旨供述アリテ之等ノ關係者ハ如何ナル方法ニヨリ手術セラルルヤ否ヤハ充分之ヲ知リ得ヘク又知ラント欲スル地位ニアルニ拘ラス何レモ此ノ點ニ關シテハ却テ曖昧ナル供述ヲ爲シ不知ヲ以テ答辯セル事實ヨリ觀ルモ被告ノ自白ニ疑ヲ容ルヘキ餘地充分ナリ而モ和田刑事巡査カ「カテーテル」ヲ持歸リタル當時ノ狀況ヲ其ノ供述ニヨリテ見ルモ同家ニ赴キタルハ「カテーテル」押收ヲ目的トシタルモノニアラサルコト明カニシテ偶之ヲ持歸リタル後ニ於テ初メテ被告カ「カテーテル」ヲ使用シタリト自供スルニ至リタル事實ヲ綜合スルトキハ却テ持參使用セサリシ供述ニ信ヲ措キ得ヘク是等ノ諸點ハ明ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フヘキ顯著ナル事由ニ該當ス假リニ更ニ百歩ヲ讓リテ被告カ「カテーテル」ヲ使用シタリトスモ被告ノ自供スル「カテーテル」使用ノ手術方法ニヨリ眞ニ墮胎不能ナリヤ否ヤハ大ナル疑問ノ存スル所ニシテ（中略）而モ本件證據上ニ於テハ手術ノ器具破水陣痛ノ各時間的關係程度前後ノ關係其ノ他醫學的立場ニ於ケル確固タル說明證據ノ見ルヘキモノナシ然ルニ「カテーテル」使用ニ因ル墮胎ノ事實ヲ漫然認定シタルハ寔ニ重大ナル事實ノ誤認アルモノナリト云フニ在リ因テ記錄ヲ精査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ム（大審院三刑、八年(れ)三七九號、墮胎被告事件、八年五月三一日決定、大審院裁判例七卷刑事八一頁）

●浮浪人ノ竊盜ト重大ナル事實誤認

被告人上告趣意書要旨被告人ハ昭和七年九月二十五日ヨリ同年十月二十六日迄擧動不審ノ廉ヲ以テ高松警察署ニ勾禁セラレ居タルモノナレハ原判決第一第二第三ノ如キ罪ヲ犯シ得ルモノニ非ス原裁判ハ之カ證明書ノ取寄ヲ妨害シ事實ヲ誤認シタルモノナリ判示第四モ亦被告人ノ行爲ニ非ス村上彰カ被告人ニ不利ナル供述ヲ爲ス所以ハ被告人カ同人ノ不正行爲ヲ知ルカ故ニ被告人ヲ罪ニ陷レ其ノ發覺ヲ防止セントスルカ爲ナリ原判決ハ叙上ノ誤認アルノミナラス公訴事實中昭和七年二月一日ヨリ同年四月五日迄ノ間五回松山市内ニ於テ竊盜ヲ爲シタル旨ノ事實ニ付被告人カ當時刑務所ニ在リタルコトヲ認メテ犯罪ヲ認メサルニ拘ラス無罪ノ判決ヲ爲ササル不法アリ假ニ被告人ニ原判示ノ如キ犯罪アリトセハ被告人ハ其ノ行爲前十年内ニ三回以上竊盜ノ前科アリ且常習者ナルヲ以テ盜犯等ノ防止ニ關スル法律ニ問擬スヘク從テ地方裁判所ノ管轄ニ屬シ被告人ニ官選辯護ノ利益アリ然ルニ本件ノ第一審ヲ故ラニ區裁判所トシタルハ不法ナリト云フニ在リ仍テ記錄ヲ精査スルトコロ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フヘキ顯著ナル事由アルヲ認ム（大審院四刑、八年(れ)一〇〇四號、竊盜被告事件、八年一〇月二〇日決定、大審院裁判例七卷刑事七六頁）

●强盜强姦未遂致傷ト重大ナル事實誤認

先ツ上告申立人カ原審判示事實記載ノ通リ昭和六年十一月三十日午後十一時過頃同事務所ニ到リ居リシヤ否ヲ檢討スルニ(1)被疑者檢事聽取書第三點ニ其ノ後石田方ヲ出タノハ七時頃テアリ其ノ際石田ノ嫁サンニ一寸出テ來ルト言ツテ挨拶ヲシテ云々ト供述シ居ルモ證人石田雪子ノ公

判調書ニ依ツテ之ヲ觀ルニ何時モヨリ少シ遲レテ七時頃ニ家内一緒ニ食ヘマシタカ少シ餘リマシタノテ十一時頃ト思ヒマスカ時計カアリマセヌノテ確定ノ事ハ知リマセヌカ列車カ通過シマシタノテ十一時頃テアルト思ヒマス山崎ト主人ノ二人テ夜食ニ蕎麥ヲ食ヘ私ハ其ノ時炬燵ニ這入ツテ居リマシタ山崎ハ電燈ノ笠ヲ破損シタリナトシテ十一時過ニ寢マシタ樣ナ事テ其ノ日ニ久シ振リニツコモリ蕎麥ヲ食ヘタノテアリマス三十日ノ晩ニハ十一時過ニ全部戸締ヲシテ山崎モ一緒ニ寢マシタト在リ且又證人石田松三公判調書ニ依レハ私ノ宅ヨリ大山口驛迄ハ一里半モ最少シアル樣ニ思ヒマスカ鐵道線路ヲ通リマスト其ノ樣ニハナイト思ヒマス大山口ヨリ大山農場迄ノ里程ハ二里位テアリマスカ二時間テハ行キ兼ネルト思ヒマス云々ト在リ依此觀之上告申立人カ十一月三十日午後十一時過頃石田方ヨリ大山口驛ヲ經由シ大山農場事務所ニ至ル里程ハ最短經里ニシテ三里餘ニシテ之カ徒歩行ヲ以テスルニ於テハ優ニ三時間半ヲ要スヘク斯ノ如クニ於テハ原審判示事實記載ノ如ク上告申立人カ同日午後十一時過頃同事務所ニ至リタルカ如キ認定ハ事實ニ於テ重大ナル錯誤アルモノト謂ハサルヘカラス(2)原審判示第三點援用ノ三宅六吉證人ニ對スル受命判事ノ訊問調書中ノ其ノ時山崎ハ一膝下リ證人ニ對シ濟マヌ事ヲシマシタトノ供述ヲ採用シ以テ斷罪ノ資料タラシムルモ右證人ニ對スル取調ハ昭和六年十二月五日ニシテ右所作ハ上告申立人カ被疑者トシテ自白並ニ此ニ依據スル行爲ヲ强要セラレタル結果ニシテ證據ノ實質的觀察ヨリ直ニ判斷ノ資料ニ供スル事ヲ得サルモノナリ(3)尙被告人ノ自供ノ信憑力ナキ所以ヲ考察スルニ本件ノ使用兇器ニ關シテモ被疑者石田松三方炊事場ヨリ出双庖丁ヲ持出シテト供述シ眞理德太郎方ノ出双庖丁ト變更シ三變シテ事務所ノ出双庖丁ト謂ヒ或ハ投棄場所ニ就テモ當初ハ事務所ノ裏ト謂ヒ二變シテ庄內村大字富長地內鐵道踏切鐵橋ノ下ト謂ヒ三變シテ石田松三宅ノ桑畑ノ壺ニ投棄セリト惟フニ被告ニ於テ斯ル供述ノ變更ヲ爲サシメタル所以ノモノハ被告人ノ供述カ何等事實ニ即スル處ナク單ナル空想架構ヲ想述スルニ過キサルカ故ナレハナリト云ヒ第二點尙遠藤中節博士昭和七年四月十二日鑑定書ニ依ルモ其ノ鑑定第二項ニ證第三號證二個ニ附着スル人血痕斑七個ハ何レモO型ナリト云ヒ又坂田フミノ血液ハB型足井貞子ノモノハA型被告人ノモノハO型ナリサレハ證第三號證ノ猿又ニ附着セル人血痕ノ血液型ハ被告人ノ血液型ト同型ナリト且第三項ニ證第六號證第九號證及第十三號ノ物件ハ夫々人血ヲ附着シ其等ノ血型ハ何レモO型ニ屬スサレハ被告人ノ血液型ト同型ナリト依而按スルニ猿又等ニ附着セル血液型ハ明カニ被告人ノ血液型ト同一型ナルニ於テハ被害者坂田スミノ附着行爲ト着血物件トノ間ニハ物理的因果關係ノ認ムヘキモノ更ニ無之モノト謂ハサルヘカラス要之原審判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルモノト認ムヘク玆ニ該誤認アルコトヲ疑フヘキ顯著ノ事由ヲ摘示シ以テ上告趣意書提出仕候也ト云フニ在リ記錄ニ就キ調査スルモ原判決ノ事實認定ニハ重大ナル過誤アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムル住居侵入被告事件、七年一一月一七日決定、大審院裁判例七卷刑事三二頁）

●船長ノ業務上過失致死傷及業務上過失船舶覆沒ト重大ナル事實誤認

辯護人秦野楠雄上告趣意書第四點原判決ハ不當過重ニ刑ヲ量定シタル違法アリ即チ本件事故ハ(1)船主木村常三カ每日乘船シ船長ヲ監督シ居リ被告人ノ注意ヲ無視シ雇傭主トシテ使用者タル被告人ニ定員超過ノ乘客ノ積載ヲ强要シ居タル事情(2)音戸海峽ハ小形船舶多數通峽スルヲ以テ特ニ朝夕ノ定時間ニハ機船ノ發着時刻ヲ勵行シ苟モ之ニ違反スルモノヲ嚴重制裁シ來レル爲被

告人モ定員超過ノ事情ヲ顧ル暇ナカリシ事情(3)海軍工廠職工ニシテ朝夕通勤スルモノハ定時間ノ關係上ト一日一往復運賃約四錢ノ安値ノ爲先ヲ爭ツテ乘船シ一旦乘船シタルモノハ何人カ制止スルモ耳ヲ藉サス從テ船長ハ前述時刻勵行ノ關係上其ノ儘發航ノ止ムナキニ至ル事情(4)音戸町ト吳市警固屋町間ハ約一哩ノ短距離ニシテ又警固屋町トハ一葦帶水ノ間ニアリ巾狹キ箇所ハ僅カニ半町廣キ箇所モ約二丁位ニシテ片道約十分ヲ要スルノミニテ通常ノ船舶運航ト大ニ趣ヲ異ニスルコト等ニヨリ被告人ノ過失ノミヲ追及スルハ酷ナル事情アル外被告人ハ昭和四年五月二日吳區裁判所ニ於テ銃砲火藥類取締法違反脅迫罪ニヨリ懲役一年罰金二十圓ニ處セラレ五年間刑ノ執行ヲ猶豫セラレ既ニ右猶豫期間ハ大半經過シ居ルモノナリ爾來母ヲ始メ妻子六名睦シク暮シ來リ唯一ノ生計ノ資ヲ得ンカ爲本件柏島丸ノ船長ニ雇ハレ三十圓ノ薄給ヲ以テ一家ノ糊口ヲシノキ將ニ執行猶豫期間モ無事終了ノ間際ニ於テ前述ノ如キ被告人ノ過失ノミニヨラサル止ムヲ得サル事情ノ爲本件事故ヲ惹起シタルモノナルヲ以テ原審ノ刑ノ量定ハ結局前刑ノ執行猶豫殘存期間ノ取消ノ結果ヲ招來シ結局昭和四年五月二日吳區裁判所カ言渡シタル執行猶豫ノ恩典ノ精神ヲ沒却シ且海員審判所ニ於ケル免狀停止ノ刑ヲ併科セラレ被告人ヲシテ前途ノ光明ヲ望見シツツアル高橋ヨリ奈落ノ底ニ顚落セシムルモノニシテ前刑以來被告人ノ努力ハ水泡ニ歸シ一家塗炭ノ苦ニ直面スルモノト云フヘキナリ刑法カ特ニ業務上過失致死傷及船舶覆沒ノ罪ニツキ罰金刑ヲ選擇刑トナシタルハ此間ノ妙味津々タルモノアリ原審ハ之等ノ事情ヲ看過シ刑ヲ量定シタルモノニシテ全ク過當ノ刑罰ヲ加ヘタルモノト云フヘク破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ仍テ記錄ヲ査スルニ原審ノ量刑甚シク不當ナリト思料スルニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ム　（大審院四刑、八年(れ)四二八號、業務上過失艤船覆沒業務上過失致死業務上過失致傷被告事件、八年五月二三日決定、大審院裁判例七卷刑事五六頁）

●株式仲買店員ノ詐欺ト重大ナル事實誤認

原審判決ハ其ノ文意ノ示ス如ク先證據金提出ノ義務ニ對スル前記(一)及(二)ノ東新株ノ短期取引ニツキ各所要ノ百圓乃至三百圓ノ證據金提出ノ義務ヲ免レンコトヲ企圖シテ安藤康名義ヲ冒用シ安藤康ヨリ預入レタル證據金代用ノ前記十五銀行ノ株式カ該株式ニ要シタル證據金額ヨリ多額ニシテ相當ノ餘裕存スルヲ利用シテ恰カモ安藤康ヨリ注文アリタル如ク裝ヒテ其ノ名義ヲ冒用シ係店員ヲ誤信セシメ因テ各其ノ取引ヲ成立セシメテ遂ニ欺罔ノ目的タル證據金提出ノ各義務ヲ不法ニ免レテ財產上不法ノ利益即提出スヘキ義務アル證據金ヲ提出セスシテ取引ヲ爲スコトヲ得ヘキ利益ヲ得タルモノナリト斷定セラレタルモノナリ本件大西商店ニ對スル前記（一）及（二）ノ東新株ノ短期取引ニツキ果シテ所要ノ百圓乃至三百圓ノ各證據金提出ノ義務ナルモノハ存在スルモノナリヤヲ檢スルニ同店ノ取引ナルモノハ（一）現物賣買ヲ業トスヘキニ不拘其ノ大部分ハ短期取引ニシテ（二）然モ其ノ短期取引ナルモノハ取次先ナル名古屋ノ取引員山中商店又ハ丸二商店ヘ正式ナル取次ヲ爲サスシテ所謂取引所ノ相場ニ依リ其ノ差金授受ヲ目的トスル空賣買取引ニシテ（三）假リニ正式ナル取次ヲ爲スコトアルモ總テ大西敏文ナル店主個人名義ヲ以テ取次ヲナスニ止マリ注文客ノ各別名義ヲ以テ正式ナル取次ヲ爲スモノニアラス從而總テノ取引ハ取引所法違反ノ違法脫法ノモノニシテカカル取引所法違反脫法ノ取引ニ對シ之ヲ保護シ果シテ所要ノ百圓乃至三百圓ノ各證據金提出ノ義務アルモノト看做スヘキヤ凡ソ刑法上之ヲ保護サルヘキ所謂法益ナルモノハ等シク之カ正當性合法性ヲ有スルモノナルニ限ルハ刑法上不滅ノ大原則ニシテ從而之ニ反スル不當違法

ノモノハ之カ保護ヲ及ホスヘカラサルハ敢テ說明ヲ俟タス原審判決ノ其ノ前提タル前記ノ證據金提出ノ義務肯定カ既ニ違法破毀ノ運命ヲ見ルヘキモノナリトセンカ之カ證據金ヲ提出スルコトナク取引ヲ爲スコトヲ得タル利益ヲ獲得シタル點等ノ被告ノ各所爲ハ果シテ違法ノモノナリヤヲ探究辯駁スルノ要ナキコトナリ之等ノ所謂手段タリ結果タル一連ノ所爲ハ其ノ違法性ヲ實現スルノ機會全然消失シ違法性ヲ阻却免脫セラレタルモノトシテ之ヲ糺彈問擬スルノ要全然無之キモノト謂フヘシ然レ共本件上告趣意書ハ原審判決ノ是非黑白ヲ抗爭討議スルカ主ナレハカカル別途ノ問題ニ對シ之ヲ探究スルノ暇ヲ有セス然レ共破毀自判ノ制アル以上一應コノ假定ノ新問題ヲ探究スルノ要亦有リ矣ト云フヘシ然ラハ本件被告人ノ所爲ハ安藤廉ノ財產上不法ノ侵害ヲ加ヘタルモノナリヤヲ檢スルニ當初ノ安藤廉ノ證據金代用ノ十五銀行株ノ大西商店ニ對スル預入レ及大西商店ノ之カ領置夫自體ニ付テモ何等法律上ノ效果發生ヲ齎スヘキモノニ非ラス依是觀之幾多ノ難問續出シテ底止スルヲ知ラス要スルニ假リニ現實ナル安藤廉ノ損害發生アリトスルモ本件被告人ノ所爲ヲ以テ其ノ財產權ノ不法ナル侵害ナリト云フヘカラサルナリ却而違法ノ取引ニ依ル損害ナレハ之ヲ別途ノ處理ニ託シ保護處罰スヘキモノニ非サルナリ以上ニ依テ既ニ明瞭ナク如ク原審判決ハ事實ノ認定法令ノ適用ヲ全然誤リタルモノナレハ之カ破毀ノ上更ニ無罪ノ御判決相成度此段御命令通リ上告趣意書提出ニ及申候也何卒御精査ノ上適正ナル御處置願上度候ト云フニ在リ仍テ審按スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ム（大審院二刑、七年(れ)一七三四號、詐欺被告事件、八年二月一六日決定、大審院裁判例七卷刑事一九頁）

●詐欺及橫領ト重大ナル事實誤認

辯護人成瀨證三郎上告趣意書第一點原審ハ犯罪事實第一ト シテ被告人ハ豫テ懇意ナル福岡市鐵砲町西村榮太郎ヨリ其負債整理ノ依賴ヲ受ケタルニ依リ昭和五年五月二十日頃同人名義ヲ以テ同市大濱町二丁目大峯太平ヨリ金一萬一千圓ヲ借受ケ右負債ノ支拂ヲ爲シタル殘額金四千餘圓中同人ノ爲同人名義ヲ以テ同市大字庄新川通三丁目小野正躬ニ對シ貸付ケタル金千五百圓ニ付之カ取立ノ委任ヲ受ケ居リタル所犯意ヲ繼續シテ小野正躬ヨリ右債務ノ辨濟トシテ昭和五年九月二十六日金八百圓翌月七日金五百圓及同年十一月五日被告人ノ代理人嘉手納良雄ノ手ヲ經テ金二百圓ヲ各取立タルニ拘ラス之ヲ右西村榮太郎ニ交付セスシテ其頃擅ニ福岡市內外ニ於テ自己ノ經營セル福岡市外月隈所在炭坑ノ經營費其他ニ各費消橫領シト斷定サレタリ然ルニ西村榮太郎ハ原審廷ニテ證言セル如ク炭坑ニ深キ經驗ヲ有シ所謂炭坑癮者タルコト明ナリ故ヲ以テ西村ハ被告人ト共同經營ヲ約シ小野正躬ヨリノ返金ヲ炭坑ニ使用スルコトヲ認メタルハ察知スルニ難カラス唯炭坑者ハ利益アルトキハ權利ヲ主張スルニ遑キモ損失アル場合ハ己獨リ免レテ自己ノ利益ヲノミ主張スルヲ常トス月隈炭坑ノ運命後者ニ該當ス西村ノ態度亦普通ノ炭坑關係者ノ範圍ヲ出テス流石石炭鑛業ノ地元タル第一審福岡地方裁判所ハ之間ノ消息ヲ了知セラレ無罪ノ判決ヲ爲サレタリ原審ハ之ニ反ス又西村ノ亡妻名義ヲリシ家屋敷ヲ養女西村榮ニ遺產相續サセルニ付テ大分縣日田村ニ居ル亡妻ヲ實子ニ相續權ヲ拋棄セシメ養女榮ニ之ヲ相續セシメントニ付被告人岩村秀馬カ盡力シタル結果ニ付テハ本件ニ重大ナル關係アリ之ヲ深ク探究スルニ非レハ輒ク被告人ノ橫領騙取ヲ斷定シ得サルナリ然ルニ原審ハ其事實ヲ遺脫シタルハ審理不盡又ハ採證ニ不當アリ破毀ヲ免レスト云ヒ

同第二點原審ハ犯罪第二事實トシテ被告人ハ葛目猛男ヲ欺罔シテ金員ヲ騙取シ鑛業權者東保次

ト斤先掘（原審ハ採炭販賣委託契約ト云フモ諸種ノ事情即被告人カ一切事業ヲ經營シ石炭採掘ヲ爲ス點ヨリ考察スルニ鑛業權者ハ自ラ稼業ヲ爲サスシテ希望者アリ鑛區ノ坪當リ何程又ハ出炭高ニ對シ何種又ハ年何程ノ貸賃ヲ取リ契約書ニ石炭採掘ヲ許容スル方法ノ如シ之ヲ普通斤先掘ト稱ス）ノ契約ヲ爲スニ付被告人ハ葛目猛男ニ千五百圓ヲ出資サルレハ右斤先掘ノ二分ノ一ノ權利ヲ分與シ自己ト共同權利者ト爲シ直ニ鑛業權者ト其旨ノ公正證書ヲ締結スヘキ旨申欺キヨリ白紙委任狀ニ署名捺印セシメタルカ公正證書ヲ見ルニ共同契約者ニ非スシテ保證人トナリ居リ之公正證書原本不實記載行使横領ナリト斷セラレタリ抑々二分ノ一ノ權利タルニハ第三者タル（被告人ハ葛目トノ持分ノ契約ヨリ見テ）鑛業權者東保次ト被告人及葛目カ對等ノ契約當事者トシテ記載スルニ非レハ價値ナシト云フ如キ判斷ハ誤レリ權利ノ內容ハ當事者ノ意思如何ニヨルモノナリ假令鑛業權者ニ對シテハ被告人一人カ契約當事者タリトスルモ其後タル權利ハ之ヲ他人ニ二分ノ一ナリ四分ノ一ナリ分與スルハ當事者ノ自由ナリ而シテ分與サレタルモノハ（第三者ニ關セス）權利ノ共有タルコト明ナリ之債權ノ性質上當然タルナリ故ニ鑛業權者ト被告人トノ契約ニハ被告人單獨ナリト雖被告人ノ眞意ニシテ葛目ニ二分ノ一ヲ分ツ意思アレハ葛目ハ所期ノ目的ハ達シ得タルナリ被告人又何等葛目ニ對シ持分ヲ與ヘス又ハ奪ヒタルコトナシ原審ハ之ノ道理ヲ洞察セス被告人カ葛目ヲ鑛業權者ニ對シ契約當事者ト爲サスシテ金員ヲ騙取セリト判定サレタルハ誤ナリ殊ニ葛目ハ鑛業者ニ對シテハ本人タルヨリハ保證人タル輕キ地位ニ立ツ借料ノ不拂等ニ於テ又業務ニ必要ナル買入物ニ對スル債務ニ於テ有利ナリ危險ノ伴ヒ易キ炭坑事業ノ如キハ責任アル表面上ノ地位ニ立ツヨリ裏面ニ於テ實權ヲ有スルヲヨシトス本件ノ如キモ炭坑不況ノ爲前二點ニ於テ述ヘタル如ク損失ニ伴フテ共

同者ノ取ルヘキ常套手段ナリ原審ハ被告人カ斤先掘ノ權利ノ二分ノ一ヲ葛目ニ分與セサリシヤ否ヤヲ審按セスシテ唯單ニ鑛業權者トノ契約ニ當事者タラサリシヲ以テ葛目ハ該炭坑ノ斤先掘ノ權利ヲ有セスト斷定シ被告人ヲ騙取横領ノ犯人ナリト認定サレシハ審理不盡又ハ理由不備ノ違法アルモノト云フヘク到底破毀ヲ免レスト云ヒ

同第三點原審判決ハ刑ノ量定ニ於テ不當ナルモノナリ被告人ハ鄉里土佐ニ於テ中學ヲ卒ヘ鄉黨ニ於テ重ヲ爲シ諸種公共事業ニ從事シ次テ福岡縣ニ移住セシモノナリ其間何等ノ過失ナク從テ前科ナシ然ルニ本件ニ於テ偶々犯罪事實明確ナリト云フ理由ヲ以テ一年ト云フ相當長キ體刑ヲ言渡サル本刑ニシテ確定センカ最早再ヒ社會ノ表ニ立ツ能ハス再ヒ刑ヲ犯スニ非ンハ生命ヲ維持スル能ハサル境遇ニ陷ルヘシ被告人ノ岩村家ハ土佐ニ於テ有名ナル舊家タリ其分家ニハ現ニ男爵家兩戶アリ現在ノ司法ノ大官ノ中ニ其家ノ出ナルアリ陸軍中將岡田重久ハ被告人ノ從兄タリ又妻ノ從兄ニハ曩ノ內閣總理大臣濱口雄幸氏アリ被告ニ實刑ヲ科スルハ此等親屬ノ名譽ヲ毀損スルコト重大ナリト云フヘク又一年ノ體刑ハ假令被告ノ犯罪事實明白ナリト云フト雖甚シク不當ナルモノト云フヘシ加之被告及被告辯護人ハ第一審ニ於テ無罪トナリタレハ無論控訴審ニテモ無罪タルヘキヲ信シ己レニ最モ不利益ナル檢事申請ノ告訴兩人ノ證言ノミヲ聞キ之ニ反スル利益ナル證據證人ヲ申出サリキ殊ニ西村ニ對シテハ二千圓ノ報酬契約ノ存スルコト並ニ其報酬ニ依テ生スルコト等有利ノ證據ハ一モ提出セサリキ御院ニ於テ事實審理ヲ開カレ被告ノ爲ニ有利ナル證據證人ノ取調アランコトヲ切ニ希望スルモノナリト云フニ在リ仍テ刑事訴訟法第四百三十四條第三項ニ依リ職權ヲ以テ調査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトヲ認ム　（大審院一刑、七年（れ）九七七號、詐欺私文書僞造行使公正證

書原本不實記載行使横領被告事件、七年一〇月二〇日決定、大審院裁判例七卷刑事一一頁）

●横領ト重大ナル事實誤認

被告人ハ原審公判廷ニ於テ「私ハ昭和七年三月三十一日組合ヨリ私及山本萬四郎ノ慰勞金トシテ一人前二十二圓五十錢宛ヲ取リマシタカ之ハ私カ勝手ニ取ツタモノテハアリマセヌ昭和六年五六月頃組合總會ニ於テ議決セラレタ豫算ニ役員事務員ニ對スル昭和六年末ノ賞與トシテ百七十圓（役員事務員計七八名分）カ組入レラレテアリマシタ處カ同年末ニハ漁夫ニ支拂ハネハナラヌノニ商人カ金ヲ吳レナイノテ其ノ豫算ニ組ンテアツタ役員ノ賞與ヲ漁夫ニ對スル支拂ニ廻シ翌昭和七年一月頃役員ト事務員ト相談ノ上右豫算ノ百七十圓ヲ各員ニ二十五圓宛給與スルト五圓不足スルノテ他ノ役員事務員ニハ二十五圓宛私ト山本萬四郎ノ二人ハ二十二圓五十錢宛少ク取ル事ニ決メ舊正月他ノ役員事務員ニ昭和六年末ノ賞與トシテ金二十五圓宛支給シマシタカ金カナカツタノテ私ト山本萬四郎トハ支給ヲ受ケマセンテシタ旨シテ同日（野村岩吉カ假理事ニ就任スル前）山本萬四郎及事務員等ト相談ノ上私ト山本萬四郎トノ二人ハ年度變リノ三月末ニ右賞與ヲ貰フ事ニ決メテ置イタモノヲ貰ツタノテアリマス」ト供述シアリ（中略）而ルニ被告人ヲ横領罪ニ問擬シタルハ重大ナル事實ノ誤認ト擬律錯誤ノ違法アリ破毀ヲ免カレサルモノトスト云フニアリ仍テ記錄ヲ精査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ム（大審院三刑、八年(れ)五九九號、横領被告事件、八年七月一日決定、大審院裁判例七卷刑事五五頁）

●自動車ノ通路妨害ト重大ナル事實誤認

被告人上告趣意書要旨自分ハ自動車運轉手ニシテ東京市淺草區小島町八十番地富永政喜方ニ雇ハレ居ル者ナルカ昭和七年十二月十四日午後二時過同區西鳥越町ノ車庫ヨリ警視廳第一八六四五號シボレー乘用自動車ニ得意先加藤金策ヲ乘セ同日午後三時半頃横濱市中區吉野町一丁目一番地ニ着キ東京ニ向ヒ左側ニ停車シテ加藤ヲ降シタリ同人ハ直ニ歸ル故待ツテクレト申サレ運轉臺ニ乘リ五六分待チ居ル處へ長內次郎巡査カ來テ咎メラレタル故何處へ置ケハ差支ナキヤト問ヒタルニ何處へモ置ク場所ナキモ眼鏡ヲ掛ケタ巡査カ申シタト云ヒ交番へ頼ミ其ノ附近へ置ケト云ハレ早速交番ニ行キ其ノ事ヲ話シ其ノ邊へ置ケト申サレタル故交番ヘ向テ右横ノ處へ置キ客ヲ待ツコト三十分位ノ處テパンクシ更ニ交番ヘタイヤーノ取換ヲ願ヒ取換ヘテ歸京セリ然ルニ警察犯處罰令違反トシテ科料ニ處セラレタルハ不服ナリト云フニ在リ仍テ記錄ヲ査スルニ原審ノ事實認定ニ重大ナル誤謬アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ム（大審院四刑、八年(れ)五二四號、警察犯處罰令違反被告事件、八年六月三日決定大審院裁判例七卷刑事三六頁）

●板堰撤去ノ暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反ト重大ナル事實誤認

第一、記錄ニ就キ本件當時ノ狀況ヲ案スルニ元來同地方ニ於ケル低地ニ屬スル鳥原新田ノ田地約六町歩餘前日來ノ豪雨ノ爲未タ幼弱ナル稻ハ僅カニ其ノ葉末ヲ水面ニ現ハシ居レルニ過キサル程迄湛水セシコト明ニシテ此ノ儘ニシテ兩三日ヲ經過センカ右稻ハ腐敗シテ大ナル損害ヲ蒙ルヘカリシ狀態ニアリシモノニシテ又右湛水ハ判示古川堀ニヨリテノミ排除サルヘキモノナリシナリ左レハ上告人等ハ其ノ耕地ヨリ田地ニ對スル此ノ損害ヲ免レンカ爲ニハ右古川堀ノ通水ヲ良好ナラシメ急速ニ右湛水ヲ排除スルノ必要アリシモノナルコト明瞭ナリ而シテ右古川堀ハ其ノ幅員約二間ナルニ判示堰ハ原判決ノ右說示スルカ如ク其ノ兩岸ヨリ各三尺ノ固定セル土堰

ヲ設ケ其ノ中間約五尺五寸ノ個所ヲ板ヲ以テ堰留メアルモノナルヲ以テ假リニ原判決ノ謂フカ如ク堰止板ノ全部ヲ取外スモ右古川堰ノ通水量ノ二分ノ一ヲ流下セシメ得ルニ過キサルモノナルコト明ナリ而シテ鳥原新田內ノ耕地ノミニテ六町歩アリテ其ノ他ノ地上ニ潜留セル水量ノ莫大ナルモノナルコト容易ニ推知シ得ルトコロニシテ上告人哲二ノ供述ニヨレハ判示湛水ハ判示板堰ヲ全部撤排シタル爲二日後ニシテ追々減水シタリト云フモ此ノ板堰全部ヲ撤去スルコト無カリセハ右減水ニ至ルマテ幾日ヲ要シタルヤハ容易ニ之レヲ知ルヲ得サリシ處ニシテ此ノ如キハ到底上告人等ノ堪フル能ハサリシ處ナリ然ルニ原判決カ右堰止板ヲ取外スコトノミニヨリテ判示耕地ノ湛水ヲ排除シ得ヘカリシモノナリト判示シタルハ事理ヲ角セサルノ甚タシキモノナリ第二、原判決ハ上告人等ハ急遽判示組合當局者乃至官憲ニ通知シ被告人等ノ耕地保全ヲ求メ合法且ハ適當ナル救濟方法ヲ採リ得ヘカリシ餘裕存シタルコト明白ナリ」ト說示セリト雖元來判示ノ板堰ナルモノハ全ク村內ニ於ケル黨派關係ヨリ急速ニ撤排セラレタルヘシトハ到底認メ得ヘキニアラス第三、原判決ハ上告人等カ午前十一時頃ヨリ午後四時マテ唯漫然川浚ヒニ從事シ居リタル點ヲ捉ヘテ當時急迫ノ事情ナカリシモノナリト斷定セリト雖川浚ノ方法ニヨリテ右湛水ノ排除ヲ試ミタルニ右川浚ヒヲ終ヘタルモ是レニヨリテハ到底其ノ效ナキヲ見テ玆ニ右板堰ノ撤去ヲ敢行シタルモノニ過キスシテ決シテ當時急迫ノ事情ナカリシモノニアラサルナリ第四、原判決ハ五十嵐權八ノ檢事ノ聽取書ヲ引用シテ以テ右板堰ノ設置ニヨリテ從來鳥原新田部落ニ損害ヲ及ホシタル事實ナキコト及右板堰ヲ取拂フトキハ近藤新平其ノ他ノ者ノ耕地約四町歩ノ用水ニ非常ナル障碍ヲ來スヘキ事實ヲ認メタリト雖(一)元來本件板堰ノ設置ハ全ク黨派ノ關係ニ基クモノニシテ而シテ右五十嵐權八ハ本件板堰設置者ト同派ニ屬スル者ナル點ヨリ推ス

トキハ同人ノ供述ハ輒ク信用スヘキモノニアラサルノミナラス(二)右板堰ノ設置ハ昭和五年四月ニシテ其ノ後本件洪水ノ際ニ至ル迄本件ノ時ト同一若クハ其ノ以上ノ豪雨アリシ事實ハ之レヲ認ムルヲ得サル處ナルヲ以テ右板堰ノ設置ニヨリテ鳥原新田ニ被害ナシトノ斷定ハ全ク架空ナリ(三)第一審ニ於ケル檢證調書ニ依ルモ本件板堰ノ設置ハ全ク右近藤新平所有田地ノ用水ノ爲何等效用ナク唯單ニ上告人等部落耕地ニ潜水セシムルノ用ヲ爲スニ過キサルモノナルコト明ナリトス原審ニ依テハ辯護人ヨリ檢證ノ申請アリタルニ拘ラス之ヲ斥ケ且ツハ第一審ニ於テ實地ニ就キ詳細ナル取調ヲ爲シタル檢證調書ノ記載ヲモ無視シ全ク机上ノ論ヲ以テ第一審判決ヲ覆シテ有罪ノ言渡ヲ爲シタルモノニシテ其ノ事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ最モ顯著ナル事由アルモノニ係リ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト謂フニアリ仍テ記錄ヲ調査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ（大審院一刑、七年(れ)一一二九號、暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反被告事件、七年一一月一四日決定、大審院裁判例七卷刑事六〇頁）

●工場法適用ト重大ナル事實誤認

被告人カ勸誘シテ本件共同浴巾製造組合ニ加入セシメタル者ハ其ノ妻ヲ除ク他ハ何レモ當時被告人ノ工場ニ於テ從業シ居タル者ニシテ其ノ大多數ハ婦女就中未成年者二十四名ノ多數ヲ算スルモ其ノ中九千二百六十圓ハ被告人及其ノ妻ノ出資ニ屬シ爾餘ノ組合員三十三名ノ出資額ハ之ヲ合計スルモ僅ニ七百四十五圓ニ過キス而モ此七百四十五圓ハ之等組合員ニヨリ現實ニ出資セラレタルモノニアラスシテ盡ク被告人ニヨリ立替出資セラレタルノミナラス被告人亦之等出資金總額一萬五圓中二百圓ヲ除ク殘餘九千八百五圓ハ自己ノ

個人經營當時ノ在庫品流動資金等ヲ以テ之ニ充當シタルニ過キス之等ノ事實ハ被告人以外ノ組合員カ自ラ其ノ出資ヲ爲ス資力ト意思トヲ有セサリシ證左ニシテ又一面被告人カ斯ノ如キ無資力者特ニ其ノ中獨立ノ行爲能力ヲ有セサル未成年者二十四名ヲ算スル女工等ヲ誘フテ組合員ニ列セシメタル眞意之等ノ者ト共同シテ事業ノ遂行ヲ圖ルニアラスシテ組合ニ名ヲ藉リテ工場法所定ノ義務ヲ免レントスルニ在リタル證左トナスヲ得ヘク(3)本件組合契約ト稱スルモノノ內容ヲ檢討スルニ組合契約書第五項ニ業務執行代表者タル被告人ハ資金ノ融通原料ノ買入製品ノ販賣全營業ノ指揮監督等强大ナル權限ヲ有スルモノト爲シ其ノ第七項及第十一項ニ於テハ勞務ニ依リ得タル利益ハ經費トシテ每月各組合員ニ分配シ其ノ他ノ利益金ハ決算期每ニ分配スルコトトシ其ノ標準ハ各員ノ出資額ヲ標準トシ之ニ勤務狀態ヲ參酌シテ業務執行代表者及委員五名ノ合議ニ依リ決定シ之カ決定ニ對シテハ一切不服ヲ申出サルコトヲ規定シ又組合工場規則書ニハ業務執行代表者ハ庶務ヲ兼任シ委員五名ハ右代表者指名選任シ各委員ハ整經整織糸捲製品ノ整理及檢査機械修繕等ノ勞務ノミヲ分擔シ（十三條）各組合員ハ山田浴巾工場ノ善良且從順ナル從業員トナリ常ニ代表者ノ指揮ニ從ヒ萬事ノ業務ヲ委員會ニ委任シ聊モ異議ヲ申出サルコト（第二十九條）又操短休業ヲ實施スル場合ハ無條件ニ之ニ服從シ異議ヲ申出サルコト（第三十二條）組合員ハ山田浴巾工場ノ契約規則ニ違反シ代表者ノ指圖ニ從ハサルトキハ總テノ利益分配ヲ受クルコト能ハサルハ勿論勞務ニ依リ得タル利益分配ノ權利ヲ失ヒ尙委員會ニヨリ定メタル相當ノ制裁ニ對シ更ニ不服ヲ申出サルコト（第三十三條）並組合員ノ加入脫退除名ニ關シテモ代表者並其ノ指名ニヨリテ選任セラルル委員ヲ以テ組織スル委員會ノ決定ニヨル旨ヲ記載シアリ（第三十九條）(4)而シテ被告人カ組合組織ニ改メタル後其ノ事業ヲ遂行シタル實蹟ニ徵スルニ被告人以外ノ組合員等ハ何レモ其ノ組合組織ニ改マリタル後ニ於テモ其ノ賃銀ノ額ニ於テ何等差異ナカリシ旨供述スルノミナラス(イ)組合組織後ニ於テモ被告人以外ノ組合員ニ對シ從前ノ如ク盆暮ノ二期ニ特別手當ヲ支給シタル事實アリ(ロ)又昭和六年ノ事業成績ハ金一千二百六十二圓四十三錢ノ損失ヲ生シタルニ拘ラス之ヲ翌年度ニ繰越シ各組合員ニ分擔セシメサリシ事實アリ斯ノ如ク組合ノ事業ニ於テ損失ヲ蒙リ利益ヲ擧クルコト能ハサリシニ拘ラス組合規約ニ違反シテ盆暮ノ二期ニ勞務ノ報酬以外ニ特別手當ヲ支給シ又ハ其ノ損失ヲ組合契約ノ本旨ニ基キ各組合員ニ分擔セシムル事能ハサル所以ハ一ニ本件組合契約カ之ヲ施行スルコトヲ得サル假裝ノモノタル證左トナスコトヲ得ヘキカ故ニ之等ノ證據ニ依リ之ヲ斷スルコトヲ得ルモノトス然ルニ原判決ハ被告人カ他ノ組合員ト相通シテ本件組合ヲ眞正ニ成立シタルモノノ如ク裝フ爲爲シタル各種ノ外形上ノ假構事實ニ捉ハレ之ヲ假裝ト斷シ得ヘキ如上各種ノ證據ヲ排斥シ本件組合契約ヲ眞正ニ成立シタルモノト認定シ從テ被告人ト他ノ組合員間ニ雇傭關係成立セサルカ故ニ被告人ニ工場法所定ノ法則ヲ遵守セサル所爲アルモ罪トナラスト斷シタルハ前既ニ論シタル如ク工場法ノ解釋ヲ誤リ適用スヘキ法律ヲ適用セサリシ不法アルコト勿論ナレトモ尙其ノ他ニ罪トナルヘキ事實ノ認定ニ關シ重大ナル誤認ヲナシタルモノニシテ而モ之ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由存スルモノト思料致候ト云フニ在リ仍テ記錄ヲ査ルニ原判決ノ認定シタル事實ニ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトヲ認ム　（大審院四刑、七年(れ)一七二〇號、工場法違反被告事件、八年二月一七日決定、大審院裁判例七卷刑事一五頁）。

●慣習上正當ト認メラレタル森林伐採ト重大ナル事實誤認

本件記錄ヲ調査スルニ(一)第一審公判調書中證人遠藤米七(造材業)供述ノ部ニ「問實査ハ每木

調査カ擇材調査カ答毎木調査テアリマス問拂下ヲ許可スルコトハ何時判ルカ答實査ノ時願人立會ノ上テ刻印ヲ打チ拂下ヲ許可スルノテハナイカ答法規上カラ謂フナラハ左樣カモ知レマセンカ實査終了後所轄官署ノ諒解ヲ得テ直ク伐採シテ居ル慣習カアリマス問所轄官署ノ諒解ヲ得タ場合ハ別トシテ諒解ヲ得スニ伐採シタナラハ盜伐ニナルノテハナイカ答實査終了後諒解ヲ得スニ伐採シテモ未タ問題ノ起キタコトカアリマセヌカラ伐採シテモ差支ナイ慣習カアルモノト思ヒマス……問然シ乍ラ所轄官署テハ代金納入後ナラサレハ木材ハ引渡ササル方針テアルシ願人モ亦代金納入後ナラサレハ伐採セストノ請書ヲ差出シ置キ乍ラ伐採シテ居ルノハ如何答所轄官署テモ仰ノ如キ方針テアリ願人モ又請書ヲ差出シマスカ之ハ形式的ノモノテ實際ハ右ノ如キ請書ヲ差出シテ置キ乍ラ伐採シテ居リマスノテ私ハ差支ナイモノト思ヒマス」（中略）（三）同公判調書中證人金城幸盛（樺太廳森林主事）供述ノ部ニ「問何時其ノ材木ノ伐採ヲ爲シテ良イノカ答普通ハ木代金納入後ニ伐採ニ着手スヘキテアリマスカ實査終了後樺太廳カラ許可ノ指令カ來ルノハ遲ク造材ノ時期ヲ失フノテ實査終了後ハ木代金納入前ト雖モ實際ハ伐採ヲ致シテ居リマス問出願人カ木代金ヲ納入シナケレハ材木ノ賣買契約ハ締結シナイノテナイカ答樺太廳ノ法規上テハ左樣ニナツテ居リマスカラ樺太廳テハ賣拂ヲ許可スヘキモノトシテ實査ヲ爲スノテ實査終了後ハ前述ノ如ク時期ヲ失スル關係上出願人ノ信用財産ノ程度ニ依リ便宜伐採ヲサセテ居ルノテアリマス問數年前ニハ左樣ナ習慣カアツタカ今日テハ木代金納入後ナラサレハ伐採セサル旨ノ請書ヲ出願人カラ取ツテ木代金納入前ハ材木ヲ伐採サセヌノカ樺太廳ノ方針テハナイカ答仰ノ如ク請書ハ實査終了後ハ誰カラテモ一樣ニ取テ居リマスカ之ハ單ナル形式的ノモノト思ヒマス……問證人ハ本件材木ノ伐採ヲ被告ニ許可シタルコトカアルカ答被告ハ私カ實査シタ本件林木ヲ支障ノ爲伐採シテ居ル噂ヲ聞テ居リマシタカ……被告越智武ハ財産ノ程度ニ於テモ信川シ得ル人ナノテ別段咎メマセンテシタ」（中略）ト各記載シアリテ之ヲ綜合シテ考覈スルトキハ樺太ニテハ材木拂下出願ニ付當該官吏ノ實査ヲ終了スルニ於テハ材木代金納付以前ニ於テ之ヲ伐採シ得ルノ慣習アリ被告人モ此ノ慣習ニ依リ受持森林主事ノ諒解ノ下ニ之カ伐採ヲ爲シタルモノナルコトヲ知リ得ヘク被告人ニハ材木盜伐ノ犯意及該行爲ハ森林盜伐ナリトノ認識ナク刑法上犯罪ヲ構成セサルモノトス已ニ然リトセハ被告人ノ本件行爲ハ樺太ニ於ケル習慣ニ從ヒタルモノニシテ犯意ナク森林窃盜罪ヲ構成セサルモノナルニ原判決ハ此ノ點ヲ看過シ被告人ヲ同罪ニ問擬シタルハ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云ヒ仍テ記錄ヲ調査スルニ原判決ノ事實ノ認定ニハ重大ナル過アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ（大審院一刑、七年五月一六日決定、大審院裁判例七巻刑事二一頁）

●狩獵法違反ト重大ナル事實誤認

本件ハ被告カ狩獵中小山ノ急斜面ヲ登攀シ其ノ脊梁ニ達スルヤ否ヤ恰モ其ノ山ノ裏側ヲ犬ニ追ハレテ登リ來リタル鵡雉ト出逢ヒ鵡雉カ驚キテ突如被告ノ前面近距離ヨリ飛立チタルヨリ被告ハ甚シク狼狽シ其ノ飛翔シ行ク鵡雉ヲ前面ノ萱藪ヲ透シテ不充分ナカラ漸ク狙ヒテ急遽發射シタルモノニシテ其ノ咄嗟ノ場合ニ於ケル狼狽及獲物ニ對スル熱中並萱藪ノ障害ニテ前方ノ展望困難ナリシ事情等ノ爲被告カ其ノ前方ニ家屋ノ存在セルコトニ氣付カス射撃ヲナシタルモノナルコトハ記錄ニ徴シテ明瞭ナル事實ナリ二、原審判決ハ單ニ着彈ノ處アル建物ニ向ツテ銃獵ヲナシタルモノト判示シ過失ニ因ル旨ヲ明記セス從テ若シ原判決ハ被告カ故意ニ本件ノ所爲即チ

着彈距離内ニ建物ノ存在スルコトヲ知リ且之ニ向ツテ發砲セルモノト事實ヲ認定シタルモノトセハ之甚シキ事實ノ誤認ナリ何トナレハ被告ノ陳述ハ終始一貫狼狽及獲物ニ熱中シタルコト並其ノ現場ノ狀況カ前方ノ展望ニ頗ル不便ナリシ爲前方ニ建物ノ存在セルコトニ氣付カリシ趣旨ニ出テ毫モ故意ヲ推定スヘキ點ナク又條理上ヨリ推考スルモ故意ニ人家ニ射込マムトスルカ如キコトハアリ得ヘカラサル事ニ屬ス只其ノ建物ノ住居人ハ銃聲ヲ聞キ屋外ニ出テ見タルニ被告カ萱藪内ヲ歩ム姿ヲ認メ得タリト證言シ被告ノ側ヨリスルモ建物ヲ認メ得ヘキ理ナルコトヲ推測セラルルカ如シト雖前掲ノ如キ咄嗟ノ場合狼狽且獲物ニ熱中セル被告カ萱藪ノ障害ヲ透シテモ尚且此ノ建物ヲ當然ニ氣付故意ニ之ニ向ツテ發砲シタルモノナルヘシトノ推定ヲ爲スニ足ルモノニアラス檢證調書ヨリ推考スルモ若シ沈着シテ熟視セハ萱藪ヲ透シテ家屋ノ存在セルコトヲ認メ得ヘカリシモノニ過キサルナリ以上ノ次第ニシテ本件ハ銃丸ノ達スヘキ距離内ニ住宅ノ存スルコトヲ知ラサルモノナレハ法理上無罪ノ御判決ヲ仰キ度若シ又前掲第二ノ理由ノ如キ事實認定カ原判決ノ前掲タルニ於テハ改メテ事實審理ノ上無罪ノ御判決アラムコトヲ求ムル爲上告申立ニ及候也ト云フニ在リ因テ記錄ヲ精査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ム（大審院三刑、八年（れ）一二八三號、狩獵法違反被告事件、八年一一月八日決定、大審院裁判例七卷刑事八一頁）

第四百二十三條　上告申立人ハ遲クトモ最初ニ定メタル公判期日ノ十五日前ニ上告趣意書ヲ上告裁判所ニ差出スヘシ

●勾留中ノ被告人ノ上告趣意書ト期間

刑事訴訟法第四百二十三條ハ同條所定ノ期間内ニ上告裁判所ニ到達スルコトヲ要スルモノト解スヘキモノトス蓋シ上告趣意書ヲ上告裁判所ニ差出スヘキ期間ハ上訴申立書差出ノ期間ト異ナリ上告申立人カ上告裁判所ノ第一回公判期日ノ通知ヲ受ケタル日ヨリ少クモ三十五日ヲ存スル長期間ナルノミナラス第一回公判期日ノ前十五日ノ期間ハ裁判所及檢事局ノ準備ニ必要ナルモノニシテ之ヲ短縮スルヲ許サス又上訴申立書ニ付テハ刑事訴訟法第三百九十一條第一項ノ特別規定アレトモ上告趣意書ニ關シテハ右法條ノ如キ法規ナキヲ以テ上訴申立書ト同一ナル取扱ヲ爲スヲ得サレハナリ左レハ縱令刑務所ニ勾留中ノ被告人カ上告趣意書ヲ法定ノ期間内ニ刑務所ニ差出シタリトスルモ同趣意書カ該期間内ニ上告裁判所ニ到達セサル以上其ノ到達セサリシ理由ノ如何ヲ論セス法定期間内ニ上告趣意書ヲ適法ニ差出シタルモノト爲スヲ得サルモノトス（大審院三刑、八年（れ）一五一九號、詐欺脅迫被告事件、八年一二月九日判決、法律新聞三六七九號一八頁）

第四百二十五條　上告趣意書ニハ上告ノ理由ヲ明示スヘシ

訴訟手續ノ法令ニ違反スルコトヲ理由トスル場合ニ於テハ違反ニ關スル事實ヲ表示スヘシ

第四百十二條及第四百十四條ノ場合ニ於テハ訴訟記錄及原裁判所ニ於テ取調ヘタル證據ニ現ハレサル事實ヲ援用スルコトヲ得ス

第四百十三條ノ場合ニ於テハ事實ヲ表示シ其ノ證據ヲ差出スヘシ

●他ノ被告ノ上告趣意書ノ引用

他ノ刑事部ニ繫屬セル他ノ事件ノ爲ニ他ノ被告人ヨリ提出セル上告趣意書ヲ引用シ又ハ他ノ事件ノ記錄ヲ自己ノ上告趣意書ニ於ケル上告理由ノ證據ニ引用スルカ如キハ法ノ許容セサル所ナリ（大審院三刑、九年（れ）八五九號、繊物消費稅法違反被告事件、九年九月二九日判決、法律新聞三七二五條）

七三號一四頁）

●被ニ提出セラレタル他人ノ上告趣意書ノ援用

被告人奥田義男、西浦貞雄ノ辯護人阿保淺次郎被告人井上彌三次ノ辯護人高山義三ヨリ提出シタル上告趣意書カ當院ニ到達受理セラレタルハ孰レモ昭和八年十一月二十七日ナルコト記錄上明白ニシテ本趣意書カ本院ニ到達受理セラレタルハ其ノ前タル同年同月二十五日ナルカ故ニ斯カル場合ニ於ケル他人提出ノ上告趣意書ヲ援用スルハ許スヘキニ非ス　（大審院一刑、八年（れ）一五八一號、恐喝被告事件、八年一二月二一日判決、法律新聞三六七九號七頁）

第四章　抗　告

第四百五十九條　即時抗告ノ提起期間ハ三日トス

●實益ナキ即時抗告ノ效果

即時抗告ハ原決定ヲ取消スモ何等實益ナキニ至リタルトキハ之ヲ許スヘキモノニ非サルコト當院判例（昭和七年（つ）第四一號同年九月九日決定參照）ノ趣旨ノ存スル所ナリ本件訴訟記錄ヲ査閲スルニ原審ハ昭和八年十二月十六日ノ公判ニ於テ被告人ノ爲シタル忌避ノ申立ヲ訴訟ヲ遲延セシムル目的ノミヲ以テ爲シタルコト明白ナリトシ決定ヲ以テ之ヲ却下シ同日被告人ヨリ即時抗告ノ申立ヲ爲シタルモ訴訟手續ヲ停止スルコトナク審理ヲ進メ結審ノ上同月二十六日被告人ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲シ被告人ハ該裁判ニ服從シ即日上訴ノ抛棄ヲ爲シ判決確定シタルコト明ナレハ縱令原決定ヲ取消スモ何等實益ナキニ至リタルヲ以テ本件即時抗告ノ申立ハ之ヲ許スヘキモノニ非サルニヨリ棄却スヘキモノトス　（大審院四刑、八年（つ）三六號、恐喝被告事件、九年二月二三日判決、法律新聞三六九四號一一頁）

第四百六十條　抗告裁判所ノ決定ニ對シテハ抗告ヲ爲スコトヲ得但シ左ニ揭ク抗告ニ付テノ決定ニ對シテハ即時抗告ヲ爲スコトヲ得

一　公判ニ於ケル公訴棄却ノ決定ニ對スル抗告

二　控訴ノ申立ヲ棄却スル決定又ハ上訴權回復ノ請求ニ付テノ決定ニ對スル抗告

三　再審ノ請求ニ付テノ決定ニ對スル抗告

四　刑法第五十二條又ハ第五十八條ノ規定ニ依リ刑ヲ定ムル決定ニ對スル抗告

五　裁判ノ疑義又ハ刑ノ執行ノ異議ニ付テノ決定ニ對スル抗告

六　證人、鑑定人、通事、翻譯人其ノ他ノ者ノ受ケタル決定ニ對スル抗告

●忌避申立却下決定ニ對スル再抗告ノ能否

抗告裁判所ノ決定ニ對シテハ抗告ヲ爲スコトヲ許ササルヲ刑事訴訟法上ノ原則トシ唯同法第四百六十九條列擧ノ場合ニ限リ再抗告ヲ許ス規定アルノミナルニ忌避申立却下ノ裁判ニ對シテハ右ノ場合ニ當ラサルヲ以テ本件再抗告ハ不適法トシテ之ヲ棄却スヘキモノトス　（大審院四刑、九年（つ）一號、刑事忌避申立却下決定ニ對スル抗告事件、九年六月二九日決定、法律新聞三七四一號一六頁）

●刑事補償ノ請求棄却ノ決定ニ對スル抗告ノ能否　（刑事補償法一一條同項參照）

第八編　裁判ノ執行

第五百五十六條　上訴申立後ノ未決勾留ノ日數ハ左ノ例ニ依リ之ヲ本刑ニ通算ス

一　檢事ノ上訴ナルトキハ勾留日數ノ全部

二　檢事ニ非サル者ノ上訴ニシテ其ノ理由アルトキハ勾留日數ノ全部

前項ノ規定ニ依ル通算ニ付テハ未決勾留一日ヲ刑期ノ一日又ハ金額ノ一圓ニ折算ス

上告裁判所判決ヲ破毀シタル後ノ未決勾留ハ上告中ノ未決勾留日數ニ準シ之ヲ通算ス

●**上訴申立後ノ未決勾留日數ト通算方法**

被告人ノ上訴理由アル場合ニ於ケル上訴申立後ノ未決勾留日數ノ通算ニ付テハ刑事訴訟法第五百五十六條ノ規定ニ依リ判決確定後其ノ執行ニ當リ之ヲ爲スヘキモノニシテ刑法第二十一條ノ規定ヲ適用スヘキモノニ非ス（大審院三刑、九年(れ)五七三號、各被告人ニ對スル常習賭博被告人馬之助ニ對スル賭場開帳被告事件、九年七月四日判決、法律新聞三七五四號一〇頁）

違警罪即決例

第一條　警察署長及ヒ分署長又ハ其代理タル官吏ハ其管轄地内ニ於テ犯シタル違警罪ヲ即決スヘシ但私訴ハ此限ニ在ラス

●**犯罪ノ着手地ト犯罪地**

原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ被告人ハ第一、判示日時頃福島縣相馬郡中村町ノ自宅ニ於テ當時同縣石城郡平町枝野幸市方ニ酌婦奉公中ノ蓬田フジノ父蓬田代助ヨリフジノ住替ヲ依頼セラレテ承諾シ右被告人方ニ於テ判示深田フユニフジヲ一覽セシメタル後自ラ右幸市方ニ赴キフヂニ住替ヲ承諾セシメテ被告人方ニ連レ來リ更ニフジ代助ヲ右フユ方ニ伴ヒ行キ同人ヲシテ右フジヲ雇入レシメテ住替ノ周旋ヲ爲シ第二、判示日時頃前記自宅ニ於テ再ヒ右代助ヨリフジノ住替ニ付交渉ノ依頼ヲ受ケテ承諾シ判示佐伯忠五郎方ニ赴キ交渉ノ末同人ヲシテフジヲ酌婦トシテ雇入レシメテ住替ノ周旋ヲ爲シタリト云フニ在リテ被告人ノ判示周旋營業ヲ爲シタル犯罪行爲ハ右福島縣相馬郡中村町ナル被告人方ニ於テ決意シ實行ニ着手セラレ同縣内ニ於テ其ノ一部實行セラレタルモノト認ムヘキカ故ニ他ノ一部カ同縣外ニ於テ實行セラレタリトスルモ右行爲ニ對シ福島縣令ヲ適用スルハ毫モ不法ニ非ス蓋シ犯罪實行ノ着手地モ亦犯罪地ニ外ナラサルヲ以テ犯罪地法ノ適用アルコト當然ナルカ故ナリ原判決カ本件ニ付同縣令ヲ適用處斷シタルハ正當ナリ　（大審院二刑、八年(れ)一五四二號、福島縣令人事周旋營業取締規則違反被告事件、八年一二月一一日判決、法律新聞三六八二號一七頁）

陪審法

第三條　長期三年ヲ超ユル有期ノ懲役又ハ禁錮ニ該ル事件ニシテ地方裁判所ノ管轄ニ屬スルモノニ付被告人ノ請求アリタルトキ之ヲ陪審ノ評議ニ付ス

●連續犯ト陪審ノ請求

陪審法第三條ニ依リ被告人ヨリ連續犯ヲ構成スル事件ヲ陪審ノ評議ニ付スヘキ旨ノ請求アリタルトキハ假令被告人ニ於テ特ニ竊盜ノ點ヲ除キ準强盜ノ公訴事實ノミヲ指示シテ其ノ請求ヲ爲シタリトスルモ右竊盜及準强盜ノ公訴事實ヲ含メタル事件全體ヲ陪審ノ評議ニ付シテ事實ノ判斷ヲ爲スヘキモノニシテ竊盜ノ公訴事實ニ付テハ通常ノ手續ニ依リテ審理シ準强盜ノ公訴事實ノミヲ陪審ノ評議ニ付シテ審理スルカ如キハ之ヲ許スヘキモノニ非スサレハ原審ニ於テ當初陪審手續トシテ竊盜ノ點ヲ除ク準强盜事件ノミニ付公判準備手續ヲ行ヒ陪審公判期日ト竊盜事件公判期日トヲ各別ニ定メタルハ手續不當ナレトモ其ノ後事件全體ニ付陪審手續ヲ行ヒタルモノニシテ原審ニハ陪審法ニ該當セサル事件ヲ陪審ノ評議ニ付シタル違法アルモノト云フヲ得ス（大審院二刑、九年（れ）一〇〇三號、準强盜竊盜被告事件、九年一〇月一一日判決、法律新聞三七八一號一〇頁）

●强盜殺人放火死體損壞罪ト陪審裁判

本件ハ第一審裁判所カ豫審終結決定ニ依リ公判ニ付セラレタル被告人ノ强盜殺人放火行爲中强盜殺人ノ事實ヲ陪審ノ評議ニ付シ放火及之ト牽連一罪ヲ構成スル事件ヲ陪審ノ評議ニ付スヘキ旨ノ請求アリタル案件ナリ而シテ原判決ハ被告人カ人ノ現在セサル中島久喜所有ノ判示家屋ニ放火シタル刑法第百九條第一項ノ犯罪構成事實ヲ認定シタルモノニシテ記錄ヲ調査スルニ此認定ニ付重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ナキヲ以テ原審カ之ヲ通常ノ訴訟手續ニ從ヒ審判シタルハ正當ナリ（大審院一刑、八年（れ）一六四八號、放火死體損壞被告事件、九年二月二六日判決、法律新聞三六八四號一一頁）

第七條　被告人公判又ハ公判準備ニ於ケル取調ニ於テ公訴事實ヲ認メタルトキハ事件ヲ陪審ノ評議ニ付スルコトヲ得ス但シ共同被告人中公訴事實ヲ認メサル者アルトキハ此ノ限ニ在ラス

●陪審ヲ辭シタル被告人ト陪審法七條但書ノ適用

陪審法第七條但書ノ規定タルヤ公訴事實ヲ認メサル者ニ於テ陪審ヲ辭セサル場合ニ限リ其ノ適用アルモノト解釋セサルヘカラス何トナレハ若シ「共同被告人中公訴事實ヲ認メサルモノアルトキ」ノ字句ニ拘泥シテ共同被告人カ陪審ヲ辭セルニ拘ラス公訴事實ヲ認メサルノ故ヲ以テ公訴事實ヲ認ムル被告人ニ對シテ事件ヲ陪審ノ評議ニ付セサルヘカラサルモノト解スルニ於テハ却テ右立法ノ精神ヲ沒却スルニ至ルヘケレハナリ果シテ然ラハ第一審裁判長カ共同被告人竹内勸助ニ對シ事件ヲ陪審ノ評議ニ付スルコトヲ辭シ得ヘキ旨ヲ告知セス被告人兩名ニ對シ被告人長畑建類ハ本件ヲ陪審ノ評議ニ付スルコトヲ辭シ被告人竹内勸助ハ公訴事實ヲ自白シタルニ因リ通常公判手續ニ從ヒ直ニ審理スル旨ヲ告ケテ陪審公判手續ヲ終了シ而シテ爾後本件カ分離セラレスシテ第一、二審ヲ通シテ通常訴訟手續ニ依リテ審判セラレタルハ固ヨリ當然ニシテ毫モ

異トスルニ足ラス　（大審院三刑、九年(れ)八四九號、放火教唆詐欺被告事件、九年九月二九日判決、法律新聞三七七二號一五頁）

第三十八條　召喚狀ノ送達ノ日ト公判準備期日トノ間ニハ少クトモ五日ノ猶豫期間ヲ存スヘシ

●公判準備期日ト召喚トノ期間

記錄ヲ査閲スルニ被告人ハ昭和九年五月三十日ノ公判準備期日ニ出頭シテ異議ナク公判準備ノ爲ニスル取調ヲ受ケタルヲ以テ右公判準備期日ト被告人カ其ノ召喚ノ通知ヲ受ケタル時トノ間ニ相當ノ猶豫期間ヲ存セストスルモ上告ノ理由ト爲スニ足ラス　（大審院二刑、九年(れ)一〇〇三號、準强盜竊盜被告事件、九年一〇月一一日判決、法律新聞三七八一號一〇頁）

第七十六條　證據調終リタル後檢事、被告人及辯護人ハ犯罪ノ構成要素ニ關スル事實上及法律上ノ問題ノミニ付意見ヲ陳述スヘシ

辯護人數人アル場合ニ於テ被告人ノ爲ニスル意見ノ陳述ハ重複シテ之ヲ爲スコトヲ得ス

公判廷ニ現ハレサル證據ハ之ヲ援用スルコトヲ得ス

被告人又ハ辯護人ニハ最終ニ陳述スル機會ヲ與フヘシ

●陪審公判準備手續ニ於ケル檢證ノ結果ト證據調

陪審員ノ列席セサル公判準備手續ニ於テ爲シタル檢證ノ結果ハ公判廷ニ於テ適法ニ其ノ證據ノ內容ヲ知ルニ由ナク從テ斯ノ如キ證據カ裁判長ノ說示中ニ包含スルトキハ公判廷ニ現ハレサル證據ニ基キ陪審ノ評決ヲ見ルニ至ルヘク陪審法カ其ノ第七十六條第三項ニ於テ公判廷ニ現ハレサル證據ハ之ヲ採用スルコトヲ得スト規定シタル法ノ精神ニ反シ違法ナルモノトス原判決ハ裁判長ノ說示法律ニ違反シタルトキトアルニ該當シ破毀ヲ免レス　（大審院三刑、八年(れ)一九四七號、放火被告事件、九年三月一〇日判決、法律新聞三七一二號一二頁）

第七十七條　前條ノ辯論終結後裁判長ハ陪審ニ對シ犯罪ノ構成ニ關シ法律上ノ論點及問題ト爲ルヘキ事實並證據ノ要領ヲ說示シ犯罪構成事實ノ有無ヲ問ヒ評議ノ結果ヲ答申スヘキ旨ヲ命スヘシ但シ證據ノ信否及罪責ノ有無ニ關シ意見ヲ表示スルコトヲ得ス

●有罪無罪ヲ判斷セシムル裁判長ノ說示ノ適否

陪審法第七十七條カ說示ハ專ラ事實並ニ證據ノ有ノ儘ナル存在ノミヲ以テ構成スヘシト爲シ其ノ間判斷ノ混入ヲ許サス今本件說示ヲ見ルニ裁判長ハ所在ニ檢事ノ主張ト辯護人ノ主張トヲ擧示對照シ其ノ双方ノ主張ノ何レカ正鵠ナルヤハ偏ニ陪審員ノ判定ニ俟ツヘキヲ懇示スルト同時ニ概ネ辯護人ノ主張ニ難點アルトキハ之ヲ難點トシテ指摘スルトコロナク陪審員ノ愼重ナル判斷ヲ要スヘキ所以ヲ特ニ附言强調シ檢事ノ有罪證據ニ付テハ其ノ援用ノ正當ナルモノニ付裁判長ハ更ニ之ヲ鮮明ナラシメ辯護人ノ無罪證據モ亦裁判長ハ固ヨリ之カ存在ヲ是認スルト共ニ檢事ノ反論ヲ明確ナラシメ若ハ辯護人ノ主張ニ對スル不利ノ證據材料ヲ適法ニ索出シテ陪審員ノ考慮ヲ求ムルコト極メテ切ナリ又辯護人及被告人ノ辯論辯解ニ適合スル證言ニ付其ノ陳述ノ不信ヲ疑惑スヘキ狀況ヲ展示シテ能ク陪審員ノ注意ヲ喚起シ又檢事ト辯護人ノ事實ニ對スル意見ノ對立ニ對シ或ハ辯護人ニ不利ナル判斷ヲ招來スヘキ他ノ事實ヲ拉シ來リテ陪審員ノ留意ヲ要望スル等裁判長ノ措置ノ公平適正ニモ拘ラス其ノ組立テラレタル說示ヲ通覽概觀スルトキハ素ヨリ夫レハ偶然ナルヘキモ結局辯護人ノ主張排斥ノ外觀ヲ備ヘタルモノナルコトヲ感覺セサル

ヲ得ス若シ夫レ說示叙述ノ順序結構ニ至リテハ自白問題「ヘロイン」中毒問題等輪廓ノ大ナルモノヨリ確メ超過保險契約ノ締結被告人常時ノ言動ニ漸及シ出火當時ノ被告人ノ擧措ニ至リテハ巧ニ事實事相ニ急潮ヲ帶ハシメ之ニ加フルニ被告人ノ財政逼迫入質家賃滯納等ノ事實ヲ展開シ日常ノ米鹽薪炭ノ資代不拂ニ至リテ側々陪審員ノ心證ニ肉迫セントスルモノアリ其ノ順序仕組ノ自ラ精緻ニシテ結構ノ巧妙妥當ナル必ス人ヲシテ有罪ヲ承服セシメサレハ措カサルモノアリ是レ固ヨリ裁判長ノ意圖セサルトコロナルヤ言ヲ俟タサレトモ而モ其ノ事實及證據ノ取扱ニ關スル練熟ナル技能ト事案ニ對スル透徹ナル省察トハ不識不知其ノ說示ノ上ニ審判者ヲ躍動セシムルニ至レルモノニ外ナラス即チ本件說示ノ公平ハ一々之ヲ檢シテ毫末モ間然スルトコロナシト雖只之ヲ纏メテ一團ト爲シ全貌的ニ之ヲ感覺スルトキ說示ノ上ニ裁判長ノ主觀ト離レタル別個ノ客觀性ヲ看取スヘク其ノ客觀的存在ハ遂ニ陪審員ニ對シ著シク有罪認定ヲ示唆スル說示トシテ表現セル故ニ其ノ用語辭句ノ如何ニ拘ラス玆ニ其ノ正當性ヲ喪失シタルモノト謂ハサル可カラス說示ノ說示タルハ陪審員ヲシテ主張事實及其ノ證據ノ外ニ絲毫ノ判斷ヲ覗知推測セシメサルニ在リ其ノ說示事項ノ順序叙述ノ構成ハ固ヨリ整美ナルヲ要セサルヘク又ソノ構成叙述語法カ判斷ヲ推測セシムル虞アルモノハ故ラノ之ヲ秘穩スヘキ形態ニ據ルノ努力ヲ必要トス陪審裁判制度ノ發達ヲ害スル素因カ職トシテ說示ニ在リトセラルルニ鑑ミ說示カ評決ニ先行スル第一ノ判斷タルカ如キ弊ハ銳ク之ヲ排セサルヘカラサルモノニ係ハレリ原審ノ說示ハ即チ叙上ノ所說ニ照シ有罪的傾向ヲ帶有スルモノトシテ說示ノ適性ヲ失ヒタルモノト謂フヘク從テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在レトモ裁判長カ說示ヲ爲スニ當リテハ個々ノ事實及證據ニ付テハ勿論又總括的ニモ證據ノ信否及罪實ノ有無ニ付意見ヲ明示又ハ暗示スヘキモノニ非サルコト勿論ナリト雖客觀的ノ事實及證據カ有リノ儘ニ說示セラレタル結果トシテ陪審員カ容易ニ有罪無罪ノ判斷ヲ爲シ得ルニ至ルコトアルモ之カ爲ニ說示其ノモノノ意見ノ表示アリト認ムヘキモノニ非ス（大審院一刑、九年(れ)四八三號、放火被告事件、九年六月一四日判決、法律新聞三七五四號一二頁）

第七十九條　裁判長ノ問ハ主問ト補問トニ區別シ陪審ニ於テ然リ又ハ然ラスト答ヘ得ヘキ文言ヲ以テ之ヲ爲スヘシ

主問ハ公判ニ付セラレタル犯罪構成事實ノ有無ヲ問ヒ補問ハ公判ニ付セラレタルモノト異リタル犯罪構成事實ノ有無ヲ問フヘシ

合ニ於テ之ヲ爲スモノトス

犯罪ノ成立ヲ阻却スル原由ト爲ルヘキ事實ノ有無ヲ評議セシムル必要アリト認ムルトキハ其ノ問ハ他ノ問ト分別シテ之ヲ爲スヘシ

●數個ノ事實ト陪審ニ對スル裁判長ノ問ノ方法

裁判長ハ陪審ニ對シ犯罪構成事實ノ有無ヲ問ヒ評議ノ結果ヲ答申スヘキ旨ヲ命スヘキモノニシテ一個ノ犯罪事實カ數個ノ事實ニ依リテ構成セラレ且其ノ事實ノ存否カ夫々問題ト爲ルヘキ場合ニ於テモ之ヲ一括シテ不可分的ナル一個ノ問ヲ發スヘク各個ノ事實ヲ分別シテ該事實ノ有無ヲ一々評議答申セシムヘキモノニ非ス此ノ事タル陪審法第七十九條第八十九條ニ於テ主問ト補問トヲ區別シ主問ハ公判ニ付セラレタル犯罪構成事實ノ有無ヲ評議セシムル爲之ヲ爲シ補問ハ公判ニ付セラレタル犯罪構成事實ノ有無ヲ評議セシムル必要アリト認ムル場合ニ於テ之ヲ爲スモノトシテ主問ト補問トノ評議ノ順序ヲ定メ又犯罪ノ成立ヲ阻却スル原由ト爲

ルヘキ事實ノ有無ヲ評議セシムル必要アリト認ムルトキハ其ノ問ハ他ノ問ト分別シテ之ヲ爲スヘキモノトシテ本問ト別問トヲ區別シタル律意ニ徴シ洵ニ明白ナリトスサレハ原審裁判長カ主問トシテ第一第二イ及ロノ三問ヲ以テ夫々數個ノ問題ト爲ルヘキ事實ヲ包括シタル一個ノ犯罪構成事實ノ有無ヲ問ヒタルハ相當ニシテ一個ノ問ニ於ケル犯罪構成事實全體ノ存在ヲ肯定スルトキニハ然リノ語ヲ以テ答申スヘキモ其ノ一部ニテモ否定スルトキハ然ラスノ語ヲ以テ答申スヘキモノナルコト洵ニ睹易キ道理ナルヲ以テ其ノ問ノ主旨カ事實ヲ紛更シ曲匿ノ答申ニ陷ル虞アル不當ノモノナリト謂フヲ得ス（大審院二刑、九年(れ)一〇〇三號、準强盜竊盜被告事件、九年一〇月一一日判決、法律新聞三七八一號一〇頁）

刑事補償法

第一條　刑事訴訟法ニ依ル通常手續又ハ再審若ハ非常上告ノ手續ニ於テ無罪ノ言渡ヲ受ケタル者又ハ同法第三百十三條ノ規定ニ依リ免訴ノ言渡ヲ受ケタル者未決勾留ヲ受ケタル場合ニ於テハ國ハ其ノ者ニ對シ勾留ニ因ル補償ヲ爲ス

再審又ハ非常上告ノ手續ニ於テ無罪ノ言渡ヲ受ケタル場合ニ於テハ國ハ其ノ者ニ對シ刑ノ執行又ハ拘置ニ因ル補償ヲ爲ス

●判決確定前被告人ノ死亡ト刑事補償

刑事補償法第一條ニ依リ無罪ノ判決ヲ受ケタルコトヲ理由トシテ勾留ニ因ル補償ヲ請求シ得ル

ニハ無罪ノ判決カ確定シタル場合ナラサルヘカラス然ルニ本件抗告人ノ配偶者小俣政一ニ對スル瀆職被告事件ニ付テハ同被告人ハ第二審ニ於テ無罪ノ判決ヲ受ケタリト雖同判決ニ對シテハ檢事上告アリテ同事件大審院ニ繫屬中被告人死亡シタルニ因リ公訴棄却ノ決定アリテ無罪ノ判決確定セサリシモノトス然ラハ原決定カ無罪ノ判決確定前死亡ニ因ル公訴棄却ノ決定ヲ受ケタル場合ノ如キハ補償ヲ請求シ得サルモノト解シテ抗告人ノ補償請求ヲ棄却シタルハ相當ニシテ本件抗告ハ理由ナシ（大審院三刑、九年(つ)一六號、被告人亡小俣政一ニ對スル瀆職被告事件ノ補償請求、九年七月四日決定、法律新聞三七四一號一五頁）

●共犯者中一人ノ刑事補償請求資格ノ欠缺ト共犯者ノ刑事補償（刑事補償法四條同項參照）

●二個ノ罪名ニ依リ不可分ニ行ハレタル勾留ニ於テ一部ノ無罪ト刑事補償（永項參照）

第四條　無罪又ハ免訴ノ言渡ヲ受ケタル者ニ付左ノ事由アルトキハ補償ヲ爲サス

一　刑法第三十九條乃至第四十一條ニ規定スル事由ニ因リ無罪又ハ免訴ノ言渡アリタルトキ

二　起訴セラレタル行爲カ公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ニ反シ著シク非難スヘキモノナルトキ

本人ノ故意又ハ重大ナル過失ニ因ル行爲カ起訴ノ原因ト爲リタルトキハ第一條第一項ノ補償ヲ爲サス

本人ノ故意又ハ重大ナル過失ニ因ル行爲カ有罪判決ノ證據ト爲リタルトキハ第一條第二項ノ補償ヲ爲サス

一個ノ裁判ニ依リ併合罪ノ一部ニ付無罪又ハ免訴ノ言渡ヲ受クルモ他ノ部分ニ付有罪ノ言渡ヲ受クル者ニ對シテハ補償ヲ爲ササルコトヲ得

●二個ノ罪名ニ依リ不可分ニ行ハレタル勾留ニ於テ一部ノ無罪ト刑事補償

●民事訴訟ニ於ケル本人ノ虚偽陳述ト善良ノ風俗

本件刑事補償請求ノ理由ノ存否ニ付按スルニ抗告人ニ對スル未決勾留處分ハ右第二審ノ確定判決ニ依リ無罪ト爲リタルハ私文書變造行使被告事件及第一審ノ確定判決ニ依リ無罪ト爲リタル僞證被告事件ニ付不可分ノ關係ニ於テ行ハレタルモノナルヲ以テ右執レカノ事件ニ付本件補償請求カ阻却セラルヘキ事由ノ存スルニ於テハ之ヲ許容スルヲ得サルモノト解スヘキモノトス然リ而シテ右僞證被告事件ニ付テハ抗告人カ證人トシテ訊問ヲ受ケタル事實ハ之ヲ認ムル能ハサルモノトシテ無罪ノ言渡ヲ受ケタルコト前述ノ如クニシテ之ヲ本件公訴事實ニ記載スル民事訴訟事件ノ記錄ニ徵スルニ抗告人ハ該訴訟ノ第一審ニ於テモ第二審ニ於テモ當事者本人トシテ宣誓ノ上供述シタルモノニシテ證人トシテ供述シタルモノニアラサルコト明瞭ナルヲ以テ抗告人ノ所爲ハ僞證罪ヲ構成セサルモノニシテ單ニ民事訴訟法第三百三十九條ニ依リ過料ノ制裁ヲ受クヘキ行爲タルニ過キスト雖抗告人カ右訴訟事件ニ於テ當事者本人トシテ宣誓ノ上爲シタル供述カ虚僞ナリシコトハ右被告事件ノ記錄中抗告人ニ對スル昭和八年十月三日及同年十一月十四日ノ各檢事聽取書ニ於ケル抗告人ノ供述ニ徵シ之ヲ認ムルニ足ルモノトス而シテ右無罪ノ言渡ヲ爲シタル判決ニ於テハ右供述カ虚僞ナルヤ否ヤニ付テハ之ヲ判斷ヲ爲シタルモノニアラサルヲ以テ右認定カ該判決ト牴觸スルモノト謂フヲ得ス而シテ抗告人ノ右虚僞ノ陳述ハ抗告人カ右民事訴訟ノ原告又ハ被控訴人トシテ自己ニ勝訴ノ判決ヲ得ンカ爲ニ出テタルモノナルコト前示檢事聽取書ニ於ケル抗告人ノ供述ニ依リ之ヲ窺知スルニ足ルト雖民事訴訟ニ於テ苟クモ宣誓ヲ爲シナカラ裁判所ニ對シ虚僞ノ陳述ヲ爲スカ如キハ之カ爲ニ裁判ヲ誤ラシムル虞アル行爲ナルヲ以テ刑事補償法第四條第一項第二號ニ所謂公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ニ反シ著シク非難スヘキ場合ニ該當シ刑事補償ヲ許容スヘカラサルモノト認ムヘキモノトス是ト異ル抗告代理人ノ見解ハ當院ノ採用セサル所ナリ從テ本件刑事補償請求ハ其ノ理由ナキモノトシテ刑事補償法第十條第二項後段ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス　（大審院一刑、九年(つ)一二號、刑事補償請求事件、九年六月一四日決定、法律新聞三七三八號一六頁）

●恐喝ト善良ノ風俗

●共犯者中一人ノ刑事補償請求資格ノ欠缺ト共犯者ノ刑事補償

證人池田健之助ノ供述記載部分ニ依レハ抗告人ハ曩ニ山林境界ノ事ニ關シ池田健之助ト爭ヒ同人カ抗告人ヲ告訴セムトスル意圖アルコトヲ聞知シ大ニ之ヲ憤リ居タルトコロ齋藤サイカ齋藤喜造ニ依賴シテ右健之助ニ對シ慰藉料請求訴訟ヲ提起セムトシタル當時抗告人ハ右健之助ニ對スル報復トシテ齋藤サイ、齋藤喜造等ヲ援助シ健之助ニ苦痛ヲ被ラシメントシ該訴訟ノ提起ニ助力シ更ニ當事者間ニ介在シ健之助ヲシテ過當ニ多額ノ出金ヲ爲サシムカ爲昭和六年七月一、二日頃同人ニ對シ該事件ヲ進行スルニ於テハ少クトモ三千圓ハ取ラレ財產ハ皆無トナルヘキ旨申向ケ一方密ニ喜造ヲ使嗾シ健之助ニ對シ千五百圓ヨリ一錢モ減額出來ヌ金ヨリモ財產ヲ潰シ一家ヲ倒シテ仕舞フカ目的ナル旨揚言セシメテ健之助ヲ困惑ノ窮地ニ陷レ其ノ後モ示談金ノ請求授受ニ關與シ以テ健之助ノ不利ヲ圖リタルコト明白ニシテ叙上ノ如キ抗告人ノ行動ハ刑事補償法第四條第一項第二號ニ所謂善良ノ風俗ニ反シ著シク非難スヘキモノニ該當スト謂ハサルヘカラス而シテ同法第四條第一項第二號所定ノ事由カ共同正犯トシテ起訴セラレタル數人中ノ或者ニ付テノミ存シ得ルコトハ多言ヲ要セスシテ明白ナルヲ以テ縱令該事由カ共同正犯中ノ或者ニ存シ其ノ他ノ者ニ存セスト爲シタレハトテ其ノ間何等矛盾スルトコロナシ從テ前示被告事件

ニ付共犯關係アリトシテ起訴セラレタル者ノ中唯抗告人ノミカ善良ナル風俗ニ反シ著シク非難セラルヘキ行爲ヲ爲シタルモノト認メタリトスルモ毫モ不當ニアラス然ラハ原決定カ本件補償請求ヲ棄却シタルハ正當ニシテ本件抗告ハ其ノ理由ナク之ヲ棄却スヘキモノトス　（大審院三刑、八年(つ)二五號、刑事補償請求事件、八年一一月一一日決定、法律新聞三六七一號一四頁）

●虛僞ノ陳述ニ依ル勾留ト刑事補償

抗告人カ昭和六年十一月六日及同月十四日夫々檢事ニ對シ原決定ニ摘示シタルカ如キ陳述ヲ爲シタルコト抗告人ノ肯認スル所ナリ而シテ叙上陳述ハ抗告人カ大阪中央電話局料金課集計係主任及同課庶務係主任タルノ職務上電話加入者ナル吉田大藏ニ對シ通話度數ニ關スル證明書ヲ下附スル際恰モ其ノ職務ニ關シ同人ヨリ藤芝孝純ノ手ヲ經テ賄賂ヲ收受シタルニ非サルカヲ疑ハシムルニ足ルモノナレハ右抗告人カ起訴及勾留處分ヲ受クルノ一原因トナリタルモノト認ムルヲ妥當トス而モ抗告人ノ主張スルカ如ク實際右陳述ノ如キ事實ナカリシニ拘ラス斯カル陳述ヲ爲シタルモノナル以上該陳述カ拷問又ハ誘導訊問等檢事ノ不法非違ニ因リ已ムヲ得サルニ出テタルニ非サル限リ右ノ如キ陳述ヲ爲シタルコトハ抗告人ノ故意又ハ重大ナル過失ニ因ル行爲ナリト謂ハサルヘカラス檢事カ抗告人ノ辯論ヲ聞キ入レサリシトスルモ之ヲ以テ不法非違ノ措置ニシテ抗告人ヲシテ叙上陳述ヲ爲スノ已ムナキニ至ラシメタルモノト爲スヘカラス其ノ他檢事カ拷問又ハ誘導訊問等違法ノ措置ヲ爲シタリトノ事實ハ抗告人ノ主張セサル所ナリ然リ而シテ右ノ如ク抗告人カ故意又ハ重大ナル過失ニ因リ爲シタリト認ムヘキ檢事ニ對スル陳述カ起訴及勾留處分ヲ受クルノ一原由ト爲リタル以上刑事補償法第四條第二項ニ該當スルモノト解スヘキヲ以テ縱令抗告人カ瀆職被告事件ニ付無罪ノ言渡ヲ受クルモ勾留ニ因ル補償ハ之ヲ爲スヘキモノニ非ス　（大審院二刑、八年(つ)二七號、刑事補償請求事件、八年一〇月一九日決定、法律新聞三六四九號一七頁）

●瘖啞者ノ供述ト刑事補償法上ノ責任

請求人ニ對スル檢事ノ第一回ノ聽取書中ニハ請求人ハ昭和八年三月四日ノ係檢事ノ取調ニ對シ通事ヲ介シテ自分ハ母ノ葬式ノアリシ晩（昭和七年六月十一日）髪結ノ女（相被告人岩切キミエ）ト二人ニテ自分ノ家カラ四、五軒目ノ家（被害者西山ミワ方）ニ金錢ヲ强取スル目的ヲ以テ侵入シ寢テ居タ女（西山ミワ）ヲ殺シテ現金二十錢ヲ奪取シタリト供述シタル旨ノ錄取アルノミナラス其ノ後檢事ノ第二、第三回ノ聽取書並豫審判事ノ訊問中ニモ右同樣ノ供述アリ此レ等ノ點ヨリ觀察スルトキハ請求人ハ恰モ自ラノ責任ニ於テ本件勾留ヲ招來シタルモノニシテ即チ請求人ハ本件勾留ニ付故意若クハ重大ナル過失アルカ如キ觀ナキニアラス然レトモ之ヲ請求人ニ對スル當裁判所ノ取調ノ結果ニ對照シテ考フルトキハ請求人ハ生來ノ瘖啞者ニシテ特ニ瘖啞教育ヲ受ケタルコトナク其ノ智能ノ發達ノ程度ハ六、七歳乃至八、九歳ノ普通兒童ノ程度ヲ出テス而モ公廷ニ於テ宣誓シタル通事ヲ介シテ同一事項ニ付請求人自ラノ經驗シタル所若クハ他ヨリ傳聞シタル所或ハ當該事項ニ付請求人自ラノ單ナル想像意見感想等ヲ徵スル爲之カ訊問ヲ爲シタルニ對シテモ其ノ間區別ナキモノノ如ク全然一樣ノ答ヲ爲シ而モ之カ請求人ノ殊更ナル作爲ニ出テサリト認メ得ラレサリシ場合アルノミナラス他面檢事及豫審判事ノ取調ノ際ノ同一通事及其ノ他ノ通事ニ於テモ右各種ノ訊問ヲ逐一區別シテ請求人ニ通譯シ得サリシ事實アル外尙瘖啞者カ他ヨリノ見聞ニヨリ知レル事實ニ付自己ヲソレニ擬シテ其ノ事實ヲ述ヘル場合ト瘖啞者自ラカ其ノ實行シタル事實ニ付其ノ記憶ヲ喚起シツツ其ノ

事實ヲ述フル場合トノ間ニハ取調官ハ勿論通事ト雖豫メ事實自體ニ對スル眞相ヲ知リ居ルニアラサレハ瘖啞者ノ供述カ果シテ右何レノ供述ナリヤ容易ニ判別シ得サルコトノ當裁判所ニ顯著ナル事實ニ鑑ミルトキハ以上ノ如キ各種ノ看點ヨリ夫々詳細ニ取調ヘ若クハ訊問シタルコトノ形跡ナキ前記檢事ノ各聽取書及豫審判事ノ前記各訊問調書中ニ存スル請求人ノ供述トシテノ前顯擧示ニ係ル各記載ハ之ヲ以テ直ニ本件勾留ノ原由ニ付請求人ニ故意若クハ重大ナル過失アリトノ判定資料ト爲スニ足ラサルヤ論ヲ俟タス蓋シ叙上ノ如キ各種ノ看點ヨリ各種ノ問ヲ發シテ各種ノ答辯ヲ求ムル等詳細ニ取調ヘ若クハ訊問シタル形跡ナキ以上瘖啞者ノ取調ニ關スル限リ其ノ然ラサル者ノ取調ノ場合ト異リ通事ヲ介シテ取調官ト取調ヘラレタル請求人トノ間ニ必スシモ錯誤若クハ誤解誤譯等ノ絶無ナルコトノ保シ難キコトハ前叙當裁判所ノ公判ノ取調ノ結果ニ徴シ明瞭ナルヲ以テナリ然リ而シテ假リニ請求人カ檢事及豫審判事等ノ取調ニ際シ勾留其ノ他起訴ノ原由タルヘキ各犯罪事實ヲ眞實自白シタリトスルモ請求人カ瘖啞者ニシテ其ノ智能ノ發達ノ程度漸ク七、八歳ノ普通兒童ノ程度ヲ出テサルコトハ既ニ述ヘタル如クナルヲ以テ右各取調官ノ各取調ノ際請求人ニ於テ果シテ自白及勾留ノ何モノナルヤニ付適格ニ之カ辨識アリタリヤ否ヤ甚タ疑ナキ能ハス而シテ刑事補償法第四條第二項ニ所謂故意又ハ重大ナル過失ノ責任ハ請求人ノ如キ極メテ低能ニシテ自白及勾留ノ何モノナルカヲ充分辨識セサルカ如キ者ニ對シテハ之カ責任ヲ問フヘキ法意ニアラサルコトハ同法條ノ律意ニ照シ疑ナキヲ以テ以上事實上及法律上何レノ理由ヨリスルモ請求人ニ對シ同人ノ勾留ニ付之カ補償ヲ爲スヲ穩當トスヘク而シテ其ノ補償額ハ一件記錄ニ顯ハレタル請求人ノ地位職業、智能ノ程度其ノ他諸般ノ事情ヲ斟酌シ請求人ニ對シテハ勾留一日ニ付金一圓ノ割合ニテ金百二十二圓ヲ請求人ニ交付スルヲ以テ相當トスヘシ　（宮崎地刑、八年（補）二號、刑事補償法ニ依ル補償請求事件、八年一一月二九日決定、法律新聞三六九三號五頁）

第九條　補償ノ請求ハ無罪又ハ免訴ノ裁判確定ノ日ヨリ六十日內ニ之ヲ爲スコトヲ要スルコト刑事

●刑事補償ノ請求ト非常上告ニ基ク裁判

刑事補償ノ請求ハ無罪又ハ免訴ノ裁判確定ノ日ヨリ六十日內ニ之ヲ爲スコトヲ要スルコト刑事補償法第九條ノ明定スルトコロニシテ右ニ所謂裁判ノ中ニハ非常上告ニ基キ原判決ヲ破毀シ被告事ヲ除外スルコトナケレハ右ノ規定ハ本件ニ於ケルカ如キ非常上告ニ基キ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ爲シタル裁判ニ付テモ其ノ適用アルモノト解スルノ外ナク從テ斯ル裁判ニ付テモ其ノ確定後六十日內ニ補償ノ請求ヲ爲スコトヲ要スルモノト謂ハサルヘカラス　（大審院一刑、八年（う）四號、刑事補償請求事件、八年一〇月二三日決定、法律新聞三六四三號一五頁）

第十一條　補償ノ決定ニ對シテハ不服ヲ申立ツルコトヲ得ス

補償ノ請求ヲ棄却スル決定ニ對シテハ即時抗告ヲ爲スコトヲ得ス

●刑事補償ノ請求棄却ノ決定ニ對スル抗告ノ能否

刑事補償法第十一條第二項ニハ補償ノ請求ヲ棄却スル決定ニ對シテハ即時抗告ヲ爲スコトヲ得ル旨規定シ同法ノ決定及之ニ對スル即時抗告ニ付テハ別段ノ規定アルヲ以テ該抗告ノ法律上許スヘキモノナルヤ否ニ付テハ刑事訴訟法ノ規定ニ依リ之ヲ決セサルヘカラス然ルニ同法第四百六十九條ニ依レハ抗告裁判所ノ決定ニ

對、シテハ、抗告ヲ爲スコトヲ得サルヲ原則トシ唯同條第一號乃至第六號ニ揭クル抗告ニ付テノ決定ニ對シテノミ即時抗告ヲ爲シ得ルモノト爲セリ而シテ補償ノ請求棄却ノ決定ニ對スル抗告ノ如キハ右列記ノ孰レカノ場合ニ準スヘキモノト認メ得ラレサルヲ以テ該抗告棄却ノ決定ニ對シテハ更ニ抗告ヲ爲スコトヲ得サルハ明ナリトス本件ハ青森區裁判所カ爲シタル補償ノ請求棄却ノ決定ニ對シ抗告人ヨリ即時抗告ノ申立ヲ爲シ之ニ對シ原裁判所カ抗告棄却ノ決定ヲ爲シタルニ對シ抗告人ヨリ當院ニ再抗告ヲ爲シタルモノナレハ叙上ノ理由ニ依リ該抗告ハ法律上許スヘカラサルモノニ係リ從テ本件抗告ハ不適法ナリ　（大審院四刑、九年（つ）二號、刑事補償請求棄却ノ決定ニ對スル抗告事件、九年一月二三日決定、法律新聞三六八三號一六頁）

諸法目次

●憲法

第二十三條

○府警察部訓達ト法律ノ解釋……一

●衆議院議員選擧法

第五十二條

○投票效力ノ認定……二

第九十五條

○選擧事務長ノ職務ノ代行……九

第九十六條

○戸別訪問ト無資格運動トノ連續犯……一〇

○間接ナル周旋勸誘誘導ト選擧運動……一〇

○町村會議員選擧ト選擧事務員……一一

第九十七條

○町村會議員ノ選擧ト選擧運動員ノ報酬……一一

第九十八條

○推薦狀ヲ投入「頼ム」ト戸別訪問……一三

○戸別訪問ト面接ノ要否……一三

○日時ヲ異ニシタル戸別訪問……一三

○多數選擧人方ノ訪問ト連續犯……一三

○一人ノ選擧人ニ面接ト個々面接罪……一三

○集合セル選擧人ト個々面接……一三

○戸別訪問及個々面接行爲ト犯罪ノ個數……一四

○戸別訪問ト無資格運動トノ連續犯……一五

第百十二條

○衆選法一一二條ノ選擧運動者ト非合法運動者(其一)……一五

○同上(其二)……一六

○投票買收費ノ授受ト利益供與罪ノ成立……一六

○立候補ヲ斷念シタル者ト衆選法一一二條一號……一七

○衆選法一一二條一號三號及四號違反ト連續犯……一九

○衆選法ノ特殊直接利害關係(其一)……一九

○同上(其二)……二〇

○立候補ヲ斷念セシムル行爲ト衆選法一一二條三號……二一

○衆選法一一二條四號ト目的意思……二一
○投票報酬ト不可分的ニ授受セラレタル金品ト供與ノ不可分性……二一
○投票取纏ノ爲ノ報酬受領ト衆選法一一二條ノ引用……二三
○議員候補者ニ對スル特殊利益誘導ノ勸誘……二三
○投票買收請負運動ノ報酬ト利益供與罪……二三
○無資格運動者ノ選擧運動ト想像的競合罪……二四
○選擧報酬受領及戸別訪問ト想像的競合罪……二四
○運動報酬ノ公訴事實ト承諾ヲ得サル費用支出ノ認定……二四
○共犯ニ於ケル犯罪謀議ノ日ノ判示……二四
○選擧運動者ニ報酬供與周旋ト選擧運動……二四
○町村會議員選擧ト選擧事務員……二四
第百十三條
○立候補斷念ノ報酬ト斷念ノ動機……二四
○立候補ヲ斷念セシムル行爲ト衆選法一一三條二號……二五
第百十四條
○選擧報酬ヲ遺失セル場合ト沒收並追徵……二五
○選擧違反ニ於ケル追徵ノ不法……二六
第百二十九條
○無資格運動者ノ選擧運動ト想像的競合罪……二七
○選擧報酬受領及戸別訪問ト想像的競合罪……二七
○間接ナル周旋勸誘誘導ト選擧運動……二七
○市ノ學區ノ性質並學區會議員選擧ト衆選法……二七
第百三十四條
○運動報酬ノ公訴事實ト承諾ヲ得サル費用支出ノ認定……二七
第百三十七條
○選擧權及被選擧權剝奪期間ノ短縮ト原判決ヨリ重キ刑……二七

●會計規則

第八十五條
○會計規則八五條ト契約ノ成立……二八

●法　例

第二十條
○親子間ノ法律關係ト準據法……二八

第二十五條
○相續ト準據法……二九

●裁判所構成法

第二條
○村吏員ノ行爲ニ對スル村ノ處分ト不服ノ訴ノ裁判管轄……三〇
○小學校訓導ノ俸給請求ト裁判管轄……三一
○町村稅滯納處分取消請求ト裁判管轄……三一
○農會ニ對スル損害賠償要求ト裁判管轄……三一
○重要物產同業組合ノ過怠金違約金徵收ト裁判管轄……三二
第十四條
○不動產ノ經界ノミニ關スル訴訟ノ意義……三三
第十八條
○警察官ト公訴權……三五
○警部補ト裁判所構成法一八條ノ警察官……三五
第三十七條
○第一審ノ抗告裁判所カ地方裁判所ナル場合ニ於ケル再抗告裁判所……三六

●辯護士法

第十四條
○辯護士法一四條ノ法意……三九
○相手方ノ復代理人タリシ者ト代理……四〇
○相手方ノ復代理人タリシ者ト參加人ノ代理……四〇
第二十六條
○訴訟事件勝訴ノ場合ニ於ケル成功報酬ノ慣習……四一
第百四條
○判決言渡日ニ於ケル被告人不出頭ノ儘ノ辯論分離又ハ再開ノ決定……三六
第百八條
○公判廷ニ制服警官配置ト裁判長ノ法廷秩序維持權……三七
第百九條
○裁判長ニ對スル暴言ト不當ノ行狀……三七
第百十五條
○常用語トナリタル外來語ト裁判所ノ用語……三八

○依頼者カ擅ニ訴ヲ取下ケタル場合ト辯護士ノ報酬……四二
○辯護士ノ中途解任ト成功報酬……四五
○實體法上無效原因存スル公正證書ノ執行力……四五

●司法代書人法

○無認可ノ司法代書人ト代書人規則ノ處罰……四五
第五條
○司法代書人法違反ト代書料ノ有無……四六

●代書人規則

第十七條
○無認可ノ司法代書人ト代書人規則ノ處罰……四六

●行政裁判法

第二十七條
○勞働手帳沒收ト行政訴訟……四七
○流木權消滅ト附加條件ノ行政訴訟……四八
○府縣選擧會ノ決定ニ對スル行政訴訟……四八

●訴願法

第二條
○通常ノ組織系統ニアラサル行政廳ト訴願……四九

●府縣制

第三十六條
○府縣選擧會ノ決定ニ對スル行政訴訟……五〇
○他府縣內所在家屋ノ收入ト課稅……五〇
第百十五條
○縣稅不動產取得稅ノ賦課異議申立ノ取扱……五一

●北海道廳官制

第三條
○農漁山村救濟事業トシテノ北海道廳ニ於ケル道路工事ト責任者……五一

●地方學事通則

第一條
○市ノ學區ノ性質並學區會議員選擧ト衆選法……五四

●市制

第三十九條ノ三
○市ノ學區會議員選擧ト市制三九條ノ三ノ適用……五四
第百四十五條
第百四十六條
○市ノ學區ノ性質並學區會議員選擧ト適用法條……五六
○市ノ學區會議員選擧ト市制三九條ノ三ノ適用……五七

●市街地建築物法施行令

第十四條
○狹隘ナル敷地ト市街地建築物法施行令ノ適用……五八

●町村制

第八條
○强要ニ依ル町村會議員辭職ノ效力……五九
第二十九條
○町村會議員ノ當選ノ效力ニ關スル異議申立ノ範圍……六一
第三十三條
○町村會議員ノ當選ノ效力ニ關スル異議申立ノ範圍……六二
第三十六條
○町村會議員選擧ト衆選法一一二條一項適用……六三
第三十六條ノ二
○町村會議員選擧ト選擧事務員……六三
第三十七條

○町會議員選舉ト衆選法一一二條一項適用…六三
第四十條
○町村ノ寄附受領ト町村會……六四
第五十三條
○町會議長ノ閉會ニ議員異議アル場合ト議長ノ職務執行……六四
第六十七條
○町村收入役ノ補助行爲ト町村吏員ノ業務…六四
第七十二條
○町村收入役ノ町村長名義ノ借財ト公務員ノ職務……六五
○町村ノ寄附受領ト村長ノ權限……六五
第七十八條
○滯納處分ノ臨時代理……六五
第七十九條
○町村助役ト證明事務……六六
第八十條
○失業救濟農山漁村臨時對策低利資金ノ保管ト町村長ノ業務……六六
○町村金庫ヲ設置シタル場合ト收入役ノ會計事務ノ制限……六六
第九十六條
○町村制九六條ノ町村必要費用ノ意義……六八

第九十七條
○家屋稅賦課取消ト附加稅ノ取消……六九
第百十一條
○町村稅滯納處分ノ主格……六九
○町村長ト國稅徵收法一一條ノ收稅官吏……七〇
第百二十四條
○町村制施行前部落ニ屬セシ財產ト施行後ノ所屬……七〇
○町村制施行前ノ町村合併ト舊町村ノ權利義務……七三

●北海道一級町村制

第一條
○北海道一級町村ノ町村會議員選擧ト金員供與罪……七四

●市制町村制施行規則

第五十七條
○町村金庫ヲ設置シタル場合ト收入役ノ會計事務ノ制限……七五

●特許法

○特許願拒絕ト理由不備……七五
○特許權ノ侵害ト故意過失……七六
○特許權ノ侵害ト損害額算定……七六
第二十一條
○共有實用新案權ト訴訟當事者……七六
第七十五條
○實用新案出願公告決定無カリシ場合ト實用新案範圍ノ訂正補充……七六
第百十三條
○拒絕査定ト多少異ル理由ニ基ク抗告裁判…七六
第百十八條
○特許法一一八條二項ニ基ク訴訟手續中止ト抗告……七七

●特許法施行規則

第十一條
○實用新案出願公告決定無カリシ場合ト實用新案範圍ノ訂正補充……七七

●實用新案法

○擴聲器ノ裝置ト審理不盡……七八
○實用新案權ノ侵害ト損害額ノ算定……七九
第六條
○新規ニアラサル考案ノ實用新案登錄ノ效力……七九
第二十六條
○共有實用新案權ト訴訟當事者……八〇
○拒絕査定ト多少異ル理由ニ基ク抗告裁判…八〇
○實用新案出願公告決定無カリシ場合ト實用新案範圍ノ訂正補充……八一

●商標法

第一條
○長年使用ノ普通名詞ト特別顯著性……八二
○モネルメタルト特別顯著性……八三
○ヒユームナル特殊名稱ノ普遍化ト特別顯著性……八四
第二條
○商標類似ト文字及圖形ノ關係……八五

○外觀稱呼異ナリ觀念同シキ商標類似認定……八六
○菓子ニ「明治」ナル商標ト他人ノ商號……八六
第八條
○菓子ニ「明治」ナル商標ト商標法八條ノ許ス商標(其一)……八七
○同上(其二)……八八
第九條
○他人ノ製造品ニ附スル標章ト標章使用者ノ意義……八九
第十二條
○商標使用權ノ出資……九〇
○聯合商標ニ於ケル指定商品ニ依ル商標權ノ分割移轉……九一

●著作權法

第三十三條ノ三
○樂曲ノ僞作「酒ハ涙カ溜息カ」ト「夢ハ涙カ思出カ」……九三

●新聞紙法

第二十三條
○新聞紙法二三條ト四一條……九六
第四十一條
○伏字ト風俗ヲ害スル新聞紙法違反……九六
○新聞記事カ安寧秩序ニ害アリヤ否ト法律問題……九七
○新聞紙法二三條ト四一條……九七
第四十五條
○漫畫漫文ニ依ル新聞紙法ノ名譽毀損……九七
○侮辱罪ト新聞紙法四五條……九八
○國家刑罰權ノ制裁ヲ受クヘキ行爲ト私行……九八
○市會議員ノ失業救濟事業ニ於ケル不正行爲ト私行……九八
○私行ニ渉ル新聞記事ノ認定……九九
○事實證明ノ確立アリヤ否ノ認定……九九
○新聞記事ニ依ル名譽毀損ト事實證明ノ確立……一〇二

●工場法

○勞働手帳沒收ト行政訴訟……一〇二
第一條
○工場法ニ所謂職工ノ意義……一〇二
○工場法適用ト重大ナル事實誤認……一〇三
第十五條
○工場ニ於ケル災害豫防方法ノ完備ト扶助料……一〇三

●工業組合法

第六條ノニ
○縞三綾統制委員會ノ細目事項ニ關スル權限……一〇四

●醫師法

第十一條
○醫師法違反ト營利ノ目的……一〇六
○賣藥ニ依ル眼疾醫療行爲ト醫師法違反……一〇六
○蛭ニ依ル血液吸出ト醫師法違反……一〇七

●醫師會令

第二十九條
○行政區域ノ變更ニ依ル醫師會ノ消滅ト財產處分ノ範圍內ニ於ケル存續……一〇八

●產婆規則

第七條
○溺死ノ產婦ニ對スル產婆ノ救急行爲ト產婆規則違反……一〇九
第八條
○溺死ノ產婦ニ對スル產婆ノ救急行爲ト產婆規則違反……一〇九

●警視廳令療術行爲ニ關スル取締規則

第六條
○警視廳令療術行爲ニ關スル取締規則六條二號違反……一一

●賣藥法
第二條
○鐵粉及食鹽ノ混合物ト賣藥法ノ賣藥……一一二
○獺ノ膽ト賣藥法ノ賣藥……一一二
●麻藥取締規則
第二十一條
○藥種商ト麻藥密輸出幇助罪……一一三
●清涼飲料水營業取締規則
第五條
○清涼飲料水營業取締規則違反ト未必ノ故意……一一四
●大阪府令廣告物取締規則
○電柱ニポスター貼付ト大阪府令廣告物取締規則ノ移動廣告……一一五
●質屋取締法
○質屋營業ト商法適用……一一七
●古物商取締法
第一條
○古物商ノ意義……一一八
第十一條
○古物商ト贓物故買ニ於ケル記帳……一一九
第二十一條
○古物商取締法違反ト併合罪……一一九
●土地收用法
第四十七條
○土地收用ニ依ル權利侵害ト損失補償……一二〇
第四十八條
○土地收用公告ニ依ル土地價格ノ變動ト土地收用損失補償額ノ算定……一二一

●道路法
○農漁山村救濟事業トシテノ北海道廳ニ於ケル道路工事ト責任者……一一二
第六條
○道路敷地トナレル私有土地ト利權ノ制限……一一三
○抵當權附土地ニ對スル路線認定ト競落ノ效果……一一三
●耕地整理法
第三十條
○耕地整理清算金請求權ノ發生時期……一一三
●朝鮮土地改良令
第四十七條
○朝鮮土地改良令施行ノ營利地ト擔保……一一四
●森林法
第十五條
○公物タル性質ノ消滅ト國家ノ意思表示……一一六
第八十三條
○森林法八三條ノ產物ノ意義……一一七
○森林窃盜ト犯罪無證明……一一七
○慣習上正當ト認メラレタル森林伐採ト重大ナル事實誤認……一一八
●漁業法
第四條
○免許漁場以外ニ於ケル漁業ト漁業法四條……一一八
第五條
○專用漁業權ノ內容……一一九
第十五條
○漁業權共有者ト持分ノ處分……一一九
●漁業組合令
第二十條

○漁業組合總會ノ決議ヲ經サル理事ノ債務保證契約ノ效力……一三一

●機船底曳網漁業取締規則

第三條
○無許可機船底曳網漁業ト不可分性……一三一
第七條
○機船底曳網漁業取締規則ト漁業ヲ營ムノ意義……一三二
第十九條
○許可ヲ受ケサル者ノ機船底曳網漁業取締規則違反ト一九條……一三三

●德島縣令漁業取締規則

○德島縣令漁業取締規則ニ所謂漁業ノ場所ノ變更……一三三

●宮崎縣令漁業取締規則

○宮崎縣令漁業取締規則違反……一三四

●北海道廳令漁業取締規則

○北海道廳令漁業取締規則ニ於ケル釣針ト鉤ノ區別……一三四

●郵便法

第七條
○郵便專用物件ト私權ノ行使……一三五
○地方長官ノ許可ノミニテ告示ナキ電氣工事ノ適否……一三六

●電氣事業法

第十五條
○料金滯納ト電氣供給拒絕ノ正當ナル理由……一三七
第三十四條
○電氣工作物施設變更ノ意義……一三七
○電氣工事請負業者ト電氣事業法三四條違反……一三七
○不正電氣機具使用ト擬律……一三八

●電氣事業法施行規則

第十二條
○電線路變更工事後ノ遞信大臣ノ認可ノ適否……一三九

●電話規則

第四十五條
○電話局承認前ノ電話使用權ノ質權設定ノ效力……一四〇
○電話加入權ノ讓渡……一四〇
○電話加入權ニ對スル質權設定ト對抗要件……一四〇

●煙草專賣法

第二十二條
○煙草營業讓渡ノ能否……一四一

●米穀統制法

第一條
○政府ノ所有米拂下ト米穀統制法一條ノ趣旨……一四二

●寺院住職任免及教師進退各管長ヘ委任條件

第三條
○神佛管長選擧規則ノ改正ト選擧ノ效力……一四二
○管長ノ懲戒處分ト救濟……一四三

●產業組合法

○產業組合分割ノ能否……一四四
○產業組合ノ債權讓渡……一四四
第五條
○產業組合ト商法適用……一四四
○同上……一四四
○組合出資金ノ延滯ニ對スル多額ノ過怠金ノ效力……一四五
第三十八條ノ二

○産業組合總代會ニ於ケル出資金額增加決議ノ效力……一四五
第五十四條
○産業組合員ノ脫退ト持分拂戻ノ程度……一四六

●重要物產同業組合法

○重要物產同業組合ハ公法人ナリヤ否……一四七
第十條
○重要物產同業組合ハ公法人ナリ否(其一)……一四七
○重要物產同業組合ノ過怠金違約金徵收ト裁判管轄……一四七
○重要物產同業組合ノ過怠金違約金賦課ノ能否……一四七
○重要物產同業組合ハ公法人ナリヤ否(其二)……一四九
○定價賣勵行ノ重要物產同業組合ノ定款ノ適否……一五三

●取引所法

第十一條ノ四
○無免許ノ取引所營業行爲ノ效力……一五四
○取引所ノ相場ニ依ル賭場開帳罪及取引所法一條違反ト公訴ノ範圍……一五五
第二十條
○東京株式取引所ニ於ケル追證據金ニ關スル商慣習……一五五
○東京株式取引所ニ於ケル證據金ノ流通性ノ商慣習……一五五
第二十六條ノ二
○自己ヲ相手方トスル差金取引ト取引所法二六條ノ二ノ差金取引……一五五
第三十二條ノ五
○自己ヲ相手方トスル差金取引ト取引所法三二條ノ五……一五六

●貯蓄銀行法

第一條
○貯蓄銀行法一條四號ノ定期積立金契約ノ效力……一五七

●無盡業法

第一條
○無盡業法一條ノ無盡行爲……一五八
○無盡業法一條ノ一定ノ口數ノ意義……一五九
○無盡業法違反ノ法定犯ト違法ノ認識……一六〇
第十一條
○無盡會社取締役ト就任前ノ債務ニ對スル責任……一六〇
○無盡會社ノ資產ト其常態……一六〇
第十三條
○契約締結後無盡會社員ト爲リシ者ト契約ノ效力……一六〇

●香川縣令食料品卸賣市場規則

○香川縣令食料品卸賣市場規則ノ市場ノ意義……一六一

●山口縣令靑物市場取締規則

○山口縣令靑物市場取締規則ノ市場ノ意義(其一)……一六二
○同上(其二)……一六二
○山口縣令靑物市場ノ認定ト理由不備……一六二

●警視廳令自動車取締令施行細則

第十條
○「自動車泥除ヲ備フ」ノ意義……一六六

●狩獵法

第十六條
○狩獵法違反ト犯罪無證明……一六七
○狩獵法違反ト重大ナル事實誤認……一六七
第二十一條
○他人ヨリ借受ケタル獵銃ト沒收……一六八

●競馬法

第八條
○既舍等ト競馬場ノ開設維持ニ關スル設備……一六八

●恩給法

第十一條
○恩給受領委任解除ヲ困難ナラシムル特約ノ效力……一六九
○恩給金受領ノ委任解除ト證書ノ返還義務……一七〇
○恩給金受領ノ委任契約ト委任解除權ノ拋棄……一七〇
○恩給受領委任ヲ解除セサル特約ノ效力……一七〇

●金鵄勳章年金令

○金鵄勳章年金ト債權擔保……一七〇

●國稅徵收法

○町村稅滯納處分ノ主格……一七〇
第十條
○數年ノ滯納稅金ト滯納處分……一七一
第十一條
○町村長ト國稅徵收法一一條ノ收稅官吏……一七一
第十二條
○國稅徵收法一二條ノ趣旨ニ違フ滯納處分取消請求ノ效力……一七二
○「猶追加差押ヲ爲スコトアルヘシ」ト國稅徵收法一二條ノ殘額ヲ得ル見込ナキ場合……一七二
第十四條
○國稅徵收法一四條ノ第三者カ申出ヲ爲ササリシ場合ト所有權ノ歸屬……一七四
第十六條
第十七條
○滯納處分ト國稅徵收法一六條一號並一七條二號……一七四
第二十四條
○國稅滯納處分ト不動產上ノ權利者ニ對スル通知……一七五

●印紙稅法

○共有物分割契約證ト印紙稅……一七六
第四條
○雜誌返品明細書ト印紙稅……一七六
○土地測量製圖ニ依ル報酬ト印紙稅法……一七七
○商品切手ノ支拂殘額ト印紙稅……一七七

●登錄稅法

第二條
○和議法二〇條ノ保全處分ノ登記ト登錄稅……一七八
○抵當權移轉及抵當權登記名義人表示變更ノ附記登記ト登錄稅……一七八

●所得稅法施行規則

第七條
○貸倒金ト所得額算定……一七九

●營業收益稅法施行規則

第七條
○貸倒金ト營業收益額算定……一八〇

●關稅法

第八十二條ノ二
○關稅逋脫ノ從犯ト刑法從犯ノ減輕……一八〇
第八十二條ノ四
○關稅逋脫ノ從犯ト刑法從犯ノ減輕……一八一
第八十三條
○密輸ノ麻藥ト市價……一八一

●酒造稅法

第四條
○名義上ノ酒造業ト實際上ノ營業者(其一)……一八三
○同上(其二)……一八四

●織物消費稅法
第十二條
○賃織業者ト織物消費稅法ノ製造者（其一）…一八五
○同上（其二）……一八五
●地方稅ニ關スル法律
第一條
○他府縣所在家屋ノ收入ト課稅……一八六
●地方稅ニ關スル法律施行ニ關スル件
第二條
○家屋稅賦課ノ標準……一八七
○庭園ト家屋稅……一八七
第十七條
○發電用水車ト地方ニ於ケル水車……一八八
●東京府市部府稅賦課規則
○東京府市部府稅賦課規則ノ專ラ公益ノ用ニ供スル家屋ノ意義……一八九
●京都府稅賦課規則
○競馬場ニ於ケル厩舍等ト公益ニ關スル事業……一九二
●明治三三年法律五二號
第一條
○銃砲火藥類取締法違反ト明治三三年法律五二號ノ準用……一九三
諸法目次　終

諸法

憲法

第二十三條　日本臣民ハ法律ニ依ルニ非スシテ逮捕監禁審問處罰ヲ受クルコトナシ

●府警察部訓達ト法律ノ解釋（大阪府令廣告物取締規則五條ノ四「電柱ニポスター貼付ト大阪府令廣告物取締規則ノ移動廣告」參照）

衆議院議員選擧法

第五十二條　左ノ投票ハ之ヲ無效トス
一　成規ノ用紙ヲ用ヒサルモノ
二　議員候補者ニ非サル者ノ氏名ヲ記載シタルモノ
三　一投票中二人以上ノ議員候補者ノ氏名ヲ記載シタルモノ
四　被選擧權ナキ議員候補者ノ氏名ヲ記載シタルモノ
五　議員候補者ノ氏名ノ外他事ヲ記載シタルモノ但シ官位、職業、身分、住居又ハ敬稱ノ類ヲ記入シタルモノハ此ノ限ニアラス

憲法（二三條）　衆議院議員選擧法（五二條）

六　議員候補者ノ氏名ヲ自書セサルモノ
七　議員候補者ノ何人ヲ記載シタルカヲ確認シ難キモノ
八　衆議院議員ノ職ニ在ル者ノ氏名ヲ記載シタルモノ
前項第八號ノ規定ハ第七十五條又ハ第七十九條ノ規定ニ依ル選擧ノ場合ニ限リ之ヲ適用ス

●投票效力ノ認定（眞鍋儀十氏當選訴訟事件）

昭和七月二月二十日執行セラレタル東京府第四區ノ衆議院議員選擧ニ於テ原告及被告ハ訴外國枝捨次郎、森健二、朴春琴、淺沼稻次郎、古島宮次郎、磯部尙、森兼道、小俣政一及馬島僩ト共ニ立候補ヲ爲シ被告カ六千五百九十九票ノ投票ヲ得タリトシテ定員四名ノ當選人中最少得票者トシテ當選シ原告カ六千五百七十三票ノ投票ヲ得タリトシテ次點者トシテ落選シタルコトハ本件當事者間ニ爭ナキトコロナリ依テ本件選擧ニ於テ被告ノ右得票中ニ計上セラレタルコトニ爭ナク而カモ原告カ無效投票ナリト主張スル左記甲號各證及被告ノ右得票中ニ計上セラレシコトニ爭ナク而カモ被告カ有效投票ナリト主張スル二百三十五票ヲ檢スルニ何レモ中野勇治郎なかのゆうぢらうナカノユウヂラウノ各文字ノ上下左右ニ墨點存在シ右ハ孰レモ被告ノ氏名ノ記載トシテハ全然無用ノモノニ屬シ其ノ位置墨色形態ニ徵スレハ何等カノ意味ヲ表示スル爲故意ニ爲サレタルモノニ係リ筆勢等ノ然ラシメタルモノニ非スト認ムルヲ相當ト爲スヘキヲ以テ孰レモ議員候補者ノ氏名ノ外他事ヲ記載シタルモノト斷セサルヲ得ス從テ本件選擧ニ於テ被告ノ右得票以外ニ被告ノ主張スルカ如キ有效投票ナク而カモ該得票中ニハ二百三十五票ノ無效投票存在シタルモノト謂ハサルヘカラス

次ニ本件選擧ニ於テ原告ノ得票中ニ計上セラレタルコトニ爭ナク而カモ被告カ無效投票ナリト

シテ指摘スルモノノ內左記乙號證ニ付按スルニ乙第一號證ノ五ハ「ギ」ノ濁音符ヲ誤テ右方ニ附シタルニ過キスシテ他事記入ニ非ス同號證ノ十九ノ最後ノ字ハ拙劣ナルモ「ジ」ト書シタルニ止リ有意ニ墨點ヲ附シタルモノト認メ難ク又本件選擧區ニ於ケル候補者ノ氏名カ前記ノ如クナル點ヨリ原告ニ對スル投票ナリト認ムルニ足ル同號證ノ三十四、四十九及五十五ノ「儀」ノ右上部ニハ有意ニ作爲セラレタリト認ムヘキ圈點ナク唯筆勢ニ基ク墨痕存スルニ止リ他事記入ナシ同號證ノ三十七ハ「儀」ヲ書スニ方リ最後ノ點ニ力ヲ入レタル爲此部分ヲ太ク顯ハセルニ過キスシテ何等カノ意義ヲ表ハス爲特ニ墨點ヲ附シタルモノト認メ難シ同號證ノ五十四ハ「眞」及「儀」ノ字ヲ書カントシテ誤字ニ終リタルニ過キスシテ故意ニ墨點ヲ附シタルモノト認メ難ク原告ヲ指示スルモノト認メ得ヘシ同號證ノ五十七ハ「眞」ノ字ヲ書カントシタルモノニシテ別ニ墨點ヲ附シタルモノト認メ得ス同號證ノ五十八ノ「十」ハ運筆拙ナルニ止リ「ノ」ヲ附記シ又何等カノ意義ヲ示ス爲特ニ大書シタルモノト認ムルヲ得ス同號證ノ六十三Aノ「十」ノ字ノ右側ニ墨點ノ如ク見ユルハ筆勢ノ然ラシメタルトコロニシテ特ニ墨點ヲ附シタルモノト認メ難ク又何等カノ意味ヲ表ハス爲特ニ「眞」及「十」ヲ大書シタルモノトシタルモノニシテ他事記入ト目スヘキモノニ非ス又「十」ノ上部ニ圈點ナシ同號證ノ七十六ハ「き」及「き」ノ字ヲ書セントシタルモノニシテ特ニ墨點ヲ附シタルモノト解シ難ク又何等カノ意味ヲ表ス爲大書シタルモノト認ムヘキ事由ナシ同號證ノ七十七ニハ乙第一號證ノ三十四ニ付說明シタルト同一理由ニ基キ他事記入ナキモノト認メ得ヘシ同號證ノ七十九及八十八ハ「眞」ノ字ヲ書セントシテ誤字ニ終リタルニ止リ特ニ墨點ヲ附シタルモノト解シ難ク原告ヲ指示スルモノト認メ得ヘシ同號證ノ九十一ハ「ベ」ヲ書スルニ方リ補筆シタルニ止リ特ニ墨點ヲ附シタルモノ

ト認メ難ク「マナベギ十」ト判讀シ得ヘシ同號證ノ九十二ハ「儀」ノ運筆拙劣ナルニ過キスシテ特ニ「ノ」ヲ附シタルモノト斷シ難ク第二番目ノ字ハ「鍋」ノ誤記ニシテ原告ヲ表示スルモノト解シ得ヘシ同號證ノ百十一ハ「儀」ノ字ヲ書センシタルモノト認メ得ス同號證ノ百十四ニハ「儀」ノ左側ノ一部ニ圈點ト認ムヘキモノナシ乙第三號證ノ一ノ「義」ハ發音相通スルトコロヨリ「儀」ヲ誤記シタルモノニ係リ尚其上部ニハ補筆ノ跡ヲ存スルモ特ニ墨點ヲ附シタルモノト認メ難ク又最初ノ字ハ「眞鍋」ノ誤記ト認メ得ヘキヲ以テ原告ヲ指示スルモノト解シ得ヘシ同號證ノ四ノ最初ノ二字ハ「眞鍋」ノ誤記ナリト認メ得ヘク又「十」ノ下部ハ筆勢ノ然ラシメタルモノニシテ特ニ墨點ヲ附シタルモノト認メ難シ同號證ノ八ノ「マ」ノ左上部ハ筆勢ノ然ラシメタルモノニ係リ特ニ墨點ヲ附シタルモノニ非ス而シテ本件選擧區ニ於ケル候補者中ニ「マナベキジー」ナル者存セサル點ヨリ本投票ハ原告ヲ表示スルモノト解シ得ヘシ同號證ノ九ハ「ナ」ト「ベ」トノ記載順序ヲ轉倒シタルニ止ルモノニシテ原告ニ對スル投票ナリト解シ得ヘシ同號證ノ十一ハ「ギ」ヲ「ゲ」ト誤記シタルモノト解シ得ヘク原告ヲ指示スルモノト解シ得ヘシ同號證ノ十二乃至十五ハ第四區ニ於ケル候補者ノ氏名カ前記ノ如クナルニ依リ「眞」又ハ「鍋」若ハ「儀」ノ誤記アルニ止リ孰レモ原告ヲ指示スルモノト解シ得ヘシ同號證ノ十六乃至二十及二十四乃至二十九ハ本件選擧區ニ於ケル候補者ノ氏名カ前記ノ如クナルニ依リ孰レモ原告ヲ表示スルモノト解シ得ヘシ同號證ノ二十二ハ乙第三號證ノ十二ニ付說示シタルト同一理由ニ基キ「眞」及「鍋」ノ二字ヲ誤記シタルモノト認ムヘク從テ原告ヲ指示スルモノト解スヘシ同號證ノ三十一ハ原告ヲ指示スルモノト解シ得ヘシ同號證ノ三十二ハ「眞鍋」ノ二字ヲ誤記シタルモノニシテ原告ヲ指示スルモノト解シ得ヘク又漢字ニ疑念ヲ懷キタル爲振假名ヲ附シタルモノト認ムルコトヲ得同號證ノ三十八ハ「ワナベギ十」ナル候補者カ本件選擧區ニ存セサル點ヨリ原告ヲ指示スルモノト解シ得ヘシ同號證ノ四十七ハ「マナベギ十」ト記載セラレタルモノト認メ得ルヲ以テ原告ノ有效投票ナルコト明ナリ同號證ノ四十八及四十九ハ原告ヲ指示スルモノト判讀シ得ヘシ同號證ノ五十ハ原告ヲ指示スルモノト解シ得ヘク第二字目ハ漢字ヲ書セントシテ果サス之ヲ抹消シテ「ナベ」ト書シタルモノト認メ得ルヲ以テ他事記入ト稱シ難シ同號證ノ五十一ハ乙第三號證ノ十六ニ付說明シタルト同一理由ニ基キ原告ヲ指示スルモノト解スヘク又各所ニ存スル墨點ハ汚損ニ過キス同號證ノ五十四ハ運筆拙ナルモ「マナベ」ト判讀シ得ヘク原告ヲ表示スルモノナルコト明ナリ同號證ノ五十七ハ原告ヲ表示スルモノト判讀シ得ヘシ同號證ノ六十五ノ「直」ハ「眞」ノ誤字ニシテ本投票ハ原告ヲ指示スルモノト認メ得ヘク又「十」ノ字ニハ補筆シタル形跡存スルニ止リ特ニ墨點ヲ附シタルモノト認メ難シ同號證ノ六十八ハ「眞」ノ字ヲ誤記シタルニ止リ特ニ墨點ヲ附シタルモノト認メ難ク原告ヲ表示スルモノト解スルヲ得同號證ノ七十ハ原告ノ氏名ヲ表示シタルモノト判讀シ得ヘシ同號證ノ七十一ハ原告ヲ指示スルモノト解シ得ヘク別ニ墨點ヲ附シタル所ナシ同號證ノ七十四ハ原告ノ氏名ヲ記載シタルモノト判讀シ得ヘク「十」ノ右側ハ筆勢ノ然ラシメタルモノニ係リ特ニ墨點ヲ附シタルニ非ス同號證ノ七十五ハ「マナベギユウ」ナル候補者ノ第四區ニ存セサル點ヨリ原告ヲ指示スルモノト解シ得ヘシ同號證ノ八十モ同一理由ノ下ニ「直」ハ「眞」ノ誤記ニシテ本投票ハ原告ヲ指示スルモノト認メ得ヘク振假名ハ漢字ノ眞僞ニ確信ナキ爲發音ヲ明白ナラシメントシテ記入シタルニ止リ他事記入ヲ以テ目スヘキニ非ス同號證ノ八十三ハ乙第三號證ノ十六ニ付既ニ說示シタルト同一理由ニ依リ原告ヲ指示スルモノト解シ得ヘク運筆拙ナル

ニ止リ他事記入アルモノト爲スニ足ラス同號證ノ八十五ノ「馬」ハ發音相似タルトコロヨリ「眞」ノ字ヲ誤記シタルモノニシテ本投票ハ原告ヲ指示スルモノト解シ得ヘシ同號證ノ八十八ノ五字目ハ初メ「シ」ト書キ「チ」ト直シタルニ止リ別ニ墨點ヲ附シタルモノニ非ス同號證ノ九十四ノ「マ」ノ左上部ハ筆勢ノ然ラシメタルモノニ係リ別ニ墨點ヲ附シタルモノト認メ難ク而シテ本投票モ亦乙第三號證ノ十六ト同樣ノ理由ニ依リ「バ」ハ「ジ」ノ誤記ニシテ原告ヲ指示スルモノト解シ得ヘク他事記入ヲ爲シタルモノト稱シ得ス同號證ノ九十五ハ「直」及「ジ」ハ「眞」及「ギ」ノ誤記ニシテ本投票ハ原告ヲ表示スルモノト解スヘシ同號證ノ九十六ハ第四區ニ於ケル候補者カ前記ノ如クナルニ依リ「眞」ノ字ヲ誤記シ「シ」ニ濁音符ヲ附スルコトヲ遺脫シタルモノニシテ原告ヲ指示スルモノト解スルヲ相當トス同號證ノ百一ハ「マナベ」ト判讀シ得ヘク「マナベ」ナル候補者カ第四區ニ於テ原告以外ニ存セサル點ヨリ原告ヲ表示シタルモノト解スルコトヲ得同號證ノ百二及第百四ハ「直」ハ「眞」「重」ハ「十」「嶋」ハ「鍋」ノ誤記ト解シ得ヘキヲ以テ執レモ原告ヲ表示スルモノト認ムヘシ同號證ノ百六ノ「マ」ノ左側ハ初メ「マ」ト小ク書キ掛ケタルヲ抹消スルコトヲ遺脫シタルニ止ルモノニシテ別ニ符號ヲ記載シタルモノニ非スト解スルヲ相當トス同號證ノ百二十八及第百四十四ハ「バ」ハ「ナ」ノ誤記ニシテ原告ヲ指示スルモノト解スヘシ同號證ノ百五十九ノ「マ」ノ左端百六十三ノ「十」ノ左端ハ執レモ筆力ノ然ラシメタルモノニ係リ特ニ墨點ヲ附シタルモノニ非ス同號證ノ百六十一ノ六字目ハ「ユ」ヲ書セントシタルモノト認ムヘク從テ本投票ハ原告ヲ指示スルモノト解スヘシ同號證百六十九ノ四番目ハ「十」ト書シタルモノニシテ其ノ上端ハ筆力ノ然ラシメタルモノト認ムルヲ相當トス同號證ノ二百六ノ第五番目ノ字ハ書直シタルモノニシテ特ニ墨點ヲ附シタルモノニ非スト認ムルヲ相當トス同號證ノ二百十五ノ「十」ノ下部ニアル二個ノ墨點ハ「ヘ」ノ濁音符ナリト解シ得ヘク他事記入ニ非スト認ムヘシ同號證二百十九及二百二十五ニハ何等カノ意味ヲ表ハス爲特ニ墨點ヲ附シタルモノト認ムヘキモノナシ同號證ノ二百二十七ハ原告ノ氏名ヲ投票用紙ノ切目ニ記載シアルモ何等カノ意味ヲ表ハス爲特ニ爲サレタルモノト認ムヘキ事由存在セス原告ノ有效投票ナリト解スヘシ同號證ノ二百七十二及二百七十三ハ之ヲ對照スルモ同一筆蹟ナリト認メ難ク又「ギ」ノ記載ノ方法ハ何等カノ意味ヲ表ハス爲特ニ爲サレタルモノト認ムヘキ事由存在セス同號證ノ二百八十ノ最後ノ字ニハ補筆セラレタルトコロアルモ特ニ符號ヲ附シタルモノト解スルヲ得ス同號證ノ二百八十七ハ第一字目ト第二字目トヲ轉倒シアルニ止リ原告ヲ表示スルモノト認ムルヲ相當トス同號證ノ二百九十九ハ同樣ノ理由ニ依リ「鍋」ノ字ヲ誤記シタルモノト解スヘク又特ニ何等カノ意味ヲ表ハス爲筆蹟ヲ誇張シタルモノト認ムヘキ事由ナシ同號證ノ三十二ハ第二字目ニ「ナベ」ノ漢字ヲ書セントシテ「鍋」ナル文字ヲ書シ其ノ發音ヲ明瞭ナラシムル爲振假名ヲ附シタルモノト認メ得ヘキカ故ニ他事記入ヲ以テ目スヘキニ非ス同號證ノ四十一ハ「一」ハ「十」ノ誤記ニシテ原告ヲ指示スルモノト解シ得ヘシ同號證ノ八十二ノ第四字目ハ「チ」ト書カントシテ「キ」ト直シタルモノニシテ特ニ「e」ノ符號ヲ附シタルモノト認メ難シ乙第五號證ノ二及四ハ第四區ニ於ケル候補者ノ氏名カ前記ノ如クナルニ依リ單ニ原告ノ氏名ヲ假名書スル方法ヲ誤リタルニ過キスシテ原告ヲ指示スルモノト認ムヘク何等カノ意味ヲ表ハス爲特ニ他事記入ヲ爲シタルモノニ非スト解スルヲ相當トス同號證ノ六ノ上部ノ墨痕ハ漢字ニテ眞ノ字ヲ書カントシテ斷念シタルモノカ抹消ヲ遺脫シタルモノト認ムヘク他事記入ヲ以テ目スヘキニ非ス同號證ノ七ノ墨痕ハ單ニ汚損ニ過キス同號證ノ十二及十五ノ「一」ハ發音符ニシテ乙第三號證ノ十六ニ付既ニ說示

シタルト同一理由ニ基キ本投票ハ原告ヲ表示スルモノト解スルヲ相當トス同號證ノ二十七ノ最後ノ字ハ「君」ノ誤記ニ過キハ「マ」ノ書損ニシテ欄外ノ墨痕ハ汚損ニ過キサルモノト認ムルヲ相當トス同號證ノ五十四ハ「マ」ノ漢字ヲ書カントシテ「直」ト書キ其ノ發音ヲ明白ナラシムル爲振假名ヲ附シタルモノト認ムヘク他事記入ニ非ス同號證ノ五十八ノ左上部ハ書損ニ過キスシテ暗號ト認ムヘキ記載ナシ同號證ノ六十三ノ「什」ハ發音相通スルトコロヨリ「十」ヲ誤記シタルモノニシテ儀ノ上部ニ圈點ト見ルヘキモノナシ乙第二十四號證ノ「ナ」ノ下端「丶」ノ墨點ハ筆勢ノ餘波ニ過キスシテ何等カノ意味ヲ表ハス爲特ニ爲サレタルモノト認メ難シ乙第三十一號證ハ投票用紙ヲ折疊ミタル儘其ノ封シ目ニ原告ノ氏名ヲ記載シアルモ何等カノ意味ヲ表ハス爲特ニ爲サレタルモノト認ムヘキ事由存セサルカ故ニ原告ノ有效投票ナリト解セサルヘカラス尙被告ノ無效投票ナリト主張スルモノノ中以上ト同樣ノ理由ニ依ル有效投票多ク結局二百十八票ノ有效投票アリ果シテ然ラハ上叙說明ノ如ク本件選擧ニ於ケル被告ノ前記得票以外ニハ被告ノ有效投票ニハ二百三十五票ノ無效投票アリ又原告ノ前記得票中ニハ被告カ無效ナリト主張スルモノノ內二百十八ハ有效投票ナルヲ以テ假ニ原告ノ得票中被告主張ノ如ク他ニ百六十一票ノ無效投票アリトスルモ原告ノ有效投票數ハ六千四百十二票ト爲リ被告ノ前記得票中ヨリ無效投票ヲ控除シタル殘投票六千三百六十四票ニ比シ四十八票ノ多數ト爲ルコト算數上明白ニシテ更ニ被告ノ殘投票中別ニ原告主張ノ如キ無效投票アリトセハ蓋其ノ差額ヲ增大ナラシムルニ過キサルヲ以テ爾餘ノ爭點ニ關スル說明ヲ省略シ原告ノ本訴請求ヲ正當ナリトス（大審院二民、七年（フ）二號、衆議院議員當選ノ效力ニ關スル異議事件、八年一二月二〇日判決、法律新聞三六四六號一二頁）

第九十五條　選擧事務長故障アルトキハ選任者代リテ其ノ職務ヲ行フ

推薦屆出者タル選任者モ亦故障アルトキハ議員候補者ノ承諾ヲ得スシテ其ノ推薦ノ屆出ヲ爲シタル場合ヲ除クノ外議員候補者代リテ其ノ職務ヲ行フ

●選擧事務長ノ職務ノ代行

衆議院議員選擧法第八十九條第一項ニ依レハ選擧委員若ハ選擧事務員ノ選任ハ選擧事務長ニ於テ之ヲ爲スヘク同法第九十五條ニ依レハ選擧事務長故障アルトキハ選任者代リテ其ノ職務ヲ行ヒ兩者故障アルトキハ同條第二項所定例外ノ場合ヲ除ク外議員候補者代リテ其ノ職務ヲ行フモノトス而シテ右職務ノ代行ハ叙上ノ場合ニ限リ法律上當然之ヲ爲スコトヲ得ルモノニシテ選擧事務長ノ授權ニ依リ之ヲ爲スヘキモノニ非サルハ勿論選擧事務長ハ自己ノ意思ニ因リ他人ニ授權シ其ノ職務ヲ代行セシムルコトヲ得サルモノトス而シテ原審公判調書ニ於ケル辯護人ノ主張ノ趣旨ハ（一）被告人ニ於テ判示ノ如キ選擧委員並ニ選擧事務員ヲ選任シタルコトナシ（二）假ニ被告人カ判示ノ人々ニ選擧委員若ハ同事務員タルコトヲ依賴シタル事實アリトスルモ右ハ選擧事務長事故アリテ其ノ授權ニ依リ同事務長ノ爲スヘキ行爲ヲ代行シタルモノト觀察スルモ不可ナク犯意ナシト云フニ歸スルヲ以テ結局被告人ノ原判示第二ノ選擧委員若ハ同事務員選任ノ行爲ニ付テハ犯罪構成ノ要素ヲ欠缺スル旨ヲ主張シタルモノニシテ法律上犯罪ノ不成立ニ歸スヘキ原由タル事實上ノ主張ヲ爲シタルモノニ非サルヲ以テ右ノ主張ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項所定ノ事實上ノ主張ニ該當セス隨テ原判決ニ於テ特ニ之ニ對シ判斷ヲ示ササリシハ不法ニアラサルノミナラス原判決ハ判示第一ニ於テ被告人カ判示選擧ニ付大谷兼吉ヲ選擧事務長ニ選任シナカラ自ラ判示ノ人々ヲ選擧委員若ハ選擧事務員ニ選任シタル旨ヲ說示シ之ニ對スル證據

ヲ擧示シ有罪ノ判決ヲ爲シタルヲ以テ判文上右ノ主張ハ自ラ排斥セラレタルモノトス（大審院四刑、九年（れ）二〇號、市會議員選擧罰則違反被告事件、九年三月二三日判決、法律新聞三七一六號一六頁）

第九十六條　議員候補者、選擧事務長、選擧委員又ハ選擧事務員ニ非サレハ選擧運動ヲ爲スコトヲ得ス但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選擧運動ハ此ノ限ニ在ラス

●戸別訪問ト無資格運動トノ連續犯

無資格運動ト戸別訪問トハ孰レモ選擧ノ公正ヲ害スヘキ不正運動ヲ豫防スルコトヲ目的トスル選擧取締ノ規定ニ違反スルモノニシテ其ノ本質ヲ同シウシ且同一ノ罰條ニ該當スルモノナルカ故ニ同一ノ罪名ニ觸ルルモノナリ而シテ二者ノ間ニ犯意繼續ノ事實アルコトハ原判決ノ明示セサルトコロナリト雖右行爲カ孰レモ被告人ノ當選ヲ得シトスル繼續的意思ノ發動ニ係ルモノナルコト判示事實ノ性質上自ラ明白ナレハ連續犯タルモノトス（大審院一刑、九年（れ）三七五號、市會議員選擧罰則違反被告事件、九年五月三一日判決、法律新聞三七二二號一六頁）

●間接ナル周旋勸誘誘導ト選擧運動

市會議員ノ選擧ニ付準用セラルル衆議院議員選擧法第九十六條ニ所謂選擧運動トハ一定ノ議員選擧ニ付一定ノ議員候補者ヲ當選セシムヘク投票ヲ得若ハ得シムルニ付直接又ハ間接ニ必要且有利ナル周旋勸誘若ハ誘導其ノ他諸般ノ行爲ヲ以テ周旋勸誘等ヲ爲ス行爲ニ限局セサルモノト解スヘキコト當院ノ判例（昭和二年（れ）第一四八九號同三年一月二十四日判決）トスル所ナリ原判決ノ判示事實ハ用語簡ニ失スル憾アレトモ其ノ引用證據ヲ參照スルトキハ被告人五郎ハ昭和八年六月一日施行ノ山形市會議員選擧ニ立候補セル菅野豊二郎ノ法定ノ選擧運動者ニ非サルニ拘ラス同候補者ニ當選ヲ得シムルニハ判示運動者須貝友次郎外四名ヲシテ家計ヲ顧慮スルコトナク專心運動ニ從事セシムルコト緊要ナリト思惟シ同候補者ニ對シ右運動員等ニ其ノ報酬トシテ金員ヲ給與セシメタル趣旨ナリトス然レハ被告人ノ行爲ハ該候補者ヲ當選セシムヘク投票ヲ得若ハ得シムルニ付間接ニ最必要且有利ナルモノナレハ選擧運動ノ範圍ニ屬スルモノト謂フヘク從テ一面所謂金錢給與周旋罪ヲ構成シ他面所謂無資格選擧運動罪ヲ構成スルモノトス（大審院二刑、八年（れ）一九八六號、各被告人ニ對スル常習賭博被告人秋原五郎ニ對スル市會議員選擧罰則違反被告事件、九年三月八日判決、法律新聞三六九一號一五頁）

●町村會議員選擧ト選擧事務員（町村制三六條ノ二同項參照）

第九十七條　選擧事務長、選擧委員又ハ選擧事務員ハ選擧運動ノ爲ニ要スル飮食物、船車馬等ノ供給又ハ旅費、休泊料其ノ他ノ實費ノ辨償ヲ受クルコトヲ得演說又ハ推薦狀ニ依リ選擧運動ヲ爲ス者其ノ運動ヲ爲スニ付亦同シ

選擧事務員ハ選擧運動ヲ爲スニ付報酬ヲ受クルコトヲ得

●町村會議員ノ選擧ト選擧運動員ノ報酬（町村制三六條ノ二「町村會議員選擧ト選擧事務員」參照）

第九十八條　何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサルノ目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲スコトヲ得ス

何人ト雖前項ノ目的ヲ以テ連續シテ個々ノ選擧人ニ對シ面接シ又ハ電話ニ依リ選擧運動ヲ爲スコトヲ得ス

●推薦狀ヲ投入「頼ム」ト戸別訪問

原判決ノ認定シタル事實ハ被告人ハ昭和八年四月二十五日施行ノ大分縣直入郡豊岡村村會議員選擧ニ當リ立候補シタルカ投票ヲ得ル目的ヲ以テ連續シテ同月十一日午前九時半頃同村ノ選擧人佐藤吉登方ニ到リ同人ニ對シ「之ヲ頼ム」ト言ヒテ同人及同人ノ父ニシテ選擧人タル佐藤辰藏ニ宛テタル投票依頼ノ趣旨ヲ記載セル立候補ノ挨拶狀二通ヲ交付シテ被告人ニ投票方ヲ依頼シ同日午前十時頃同村ノ選擧人中野照夫方ニ到リ同人ニ對シ「之ヲ」ト言ヒテ同人ニ宛テタル右同樣ノ挨拶狀一通ヲ交付シテ被告人ニ投票方ヲ依頼シタリト謂フニアリテ被告人ノ爲シタル右佐藤吉登、中野照夫ニ對スル各訪問行爲ハ衆議院議員選擧法第九十八條第一項ニ所謂投票ヲ得ル目的ヲ以テ戸別方問ヲ爲シタルモノニ該當スルモノニシテ假ニ選擧人佐藤吉登カ被告人ノ依頼ニ對シ何等應答ヲ爲ササリシトスルモ被告人ノ行爲ハ仍ホ戸別訪問タルコトヲ妨ケサルナリ（大審院一刑、八年(れ)一九六九號、村會議員選擧罰則違反被告事件、九年三月八日判決、法律新聞三六九四號一二頁）

●戸別訪問ト面接ノ要否

町村會議員選擧ニ準用セラルル衆議院議員選擧法第九十八條第一項ノ戸別訪問ノ罪ハ同條所定ノ目的ヲ以テ選擧有權者ヲ訪問スルニ於テハ既遂トナリ必スシモ有權者ニ來意ヲ通シ若ハ面接スルノ要ナシ（大審院三刑、九年(れ)七一五號、町會議員選擧罰則違反被告事件、九年八月四日判決、法律新聞三七三九號一〇頁）

●日時ヲ異ニシタル戸別訪問

衆議院議員選擧法第九十八條第一項ニ所謂戸別訪問ニハ必シモ戸ヨリ戸ヘ間斷ナク歷訪スル場合ノミニ限ラス二人ノ選擧人宅ヲ日時ヲ異ニシテ訪問スル場合ヲモ包含スルモノトス本件ニ於テ原判決ノ認定シタル事實ハ被告人ハ判示選擧ニ際シテ立候補シ自己ニ投票ヲ得ル目的ヲ以テ昭和八年三月二十日頃選擧人飯田忠吉方ヲ同月二十四、五日頃同所ノ選擧人川鍋忠吉方ヲ歷訪シモ午前六時頃訪問シ各同人等ニ對シ自己ニ投票方ヲ依頼シタルモノナリト云フニ在リテ右事實ハ同條項ニ所謂戸別訪問ニ該當ス（大審院二刑、八年(れ)一四三四號、偽證敎唆選擧罰則違反被告事件、八年一一月二七日判決、法律新聞三六四七號一五頁）

●多數選擧人方ノ訪問ト連續犯

苟モ投票ヲ得ルノ目的ヲ以テ多數選擧人方ヲ歷訪スルニ於テハ包括的ニ選擧罰則ニ所謂戸別訪問ノ罪ヲ構成スヘキモノニシテ此ノ場合選擧人方ヲ訪問シタル個々ノ行爲カ連續セルノ故ヲ以テ連續犯ヲ組成スルモノナリト解スヘキニ非ス（大審院一刑、八年(れ)一二四五號、町會議員選擧罰則違反被告事件、八年一一月六日判決、法律新聞三六四一號一六頁）

●一人ノ選擧人ニ面接ト個々面接罪

衆議院議員選擧法ノ罰則ハ選擧ノ公正ヲ保持スル爲之ヲ侵害スル行爲ハ勿論其ノ虞アル行爲ヲモ處罰スヘキコトハ其ノ規定ニ徴シ自ラ明ナリ而シテ同法九十八條第二項ニ規定セル面接罪ハ投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサルノ目的ヲ以テ連續シテ個々ノ選擧人ニ對シ面接シタル場合ハ勿論叙上ノ目的ヲ以テ連續シテ個々ノ選擧人ニ對シ面接セント企テタルトキハ一人ノ選擧人ニ對シ面接シタル場合ニ於テモ尙同條項ノ面接罪ヲ構成スルモノトス（大審院四刑、八年(れ)一二六〇號、村會議員選擧罰則違反被告事件、八年一一月二四日判決、法律新聞三六七一號一一頁）

●集合セル選擧人ト個々面接

衆議院議員選擧法第九十八條ニ所謂投票ヲ得若ハ得シムル目的ヲ以テ連續シテ個々ノ選擧人ニ面接スル行爲ハ二人以上ノ選擧人ニ對シ順次ニ連續シテ個別的ニ應對シ投票ノ勸誘依賴若ハ之カ斡旋依賴等ヲ爲スニ依リテ行ハルルヲ常態トナスモ個別的ニ應接スル意圖ヲ以テ各個ニ認識シタル特定多數ノ選擧人ヲ集合セシメ其ノ席上ニ於テ一同ニ對シ投票ノ勸誘依賴若ハ之カ斡旋依賴ヲ爲ス場合ハ個別的ニ連續シテ應對スル場合ト其ノ形式方法ヲ異ニスルモ個別的應接ノ要素ヲ具備シ且其ノ實質效果ニ於テ彼此相異ルコトナキヲ以テ等シク連續シタル個々面接ノ行爲ナリト解スヘキモノトス然ラハ前示ノ如ク豫メ認識セル特定ノ選擧人數名ヲ一々呼出ノ書面ヲ以テ招致シ其ノ集合席上ニ於テ一同ニ於テ投票又ハ投票竝集ノ依賴ヲ爲シタル本件行爲ハ即チ右ノ個々面接ノ行爲ニ該當スルモノナルコト自ラ明白ナルヲ以テ之ニ對シ原審カ衆議院議員選擧法第九十八條第二項ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ何等擬律錯誤ノ違法アルモノト謂フヲ得ス所論ノ判例（昭和三年(れ)第一〇二號同年三月五日第二刑事部判決）ノ基本タル事實ハ不特定多數ノ黨員會合ノ席上ニ於テ一致シテ同一候補者ニ投票スルコトニ意見ヲ取纏メタルモノニシテ個別的應接ノ要素ヲ缺キ本件事案ト事實關係ヲ異ニスルモノナレハ以テ本件ヲ判斷スルニ付適切ナル前判例トナスヲ得ス（大審院一刑、九年(れ)六八二號、市會議員選擧罰則違反被告事件、九年一〇月八日判決、法律新聞三七八〇號一三頁）

●戸別訪問及個々面接行爲ト犯罪ノ個數

戸別訪問ノ罪ト個々面接ノ罪トハ孰レモ其ノ性質ヲ同シウシ連續シテ二以上ノ選擧人方ヲ訪問シ被訪問者タル選擧人ニ面接ノ上之ニ對シテ投票方ヲ依賴シタル場合ニ於テハ前者ハ後者ニ包含セラレ單純ナル戸別訪問ノ一罪トシテ處斷スヘシ（刑法四五條同項參照）

●戸別訪問ト無資格運動トノ連續犯（衆選法九六條同項參照）

第百十二條　左ノ各號ニ揭クル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

一　當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

二　當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ其ノ者又ハ其ノ者ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權、寄附其ノ他特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ

三　投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト、選擧運動ヲ爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ第一號ニ揭クル行爲ヲ爲シタルトキ

四　第一號若ハ前號ノ供與饗應接待ヲ受ケ若ハ要求シ、第一號若ハ前號ノ申込ヲ承諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ

五　前各號ニ揭クル行爲ニ關シ周旋又ハ勸誘ヲ爲シタルトキ

●衆選法一一二條ノ選擧運動者ト非合法運動者（其一）

衆議院議員選擧法第百十二條第一號ニ於ケル利益供與ノ相手方ハ選擧人又ハ選擧運動者ニ限ラルルモ其ノ所謂選擧運動者トハ必シモ法定ノ選擧運動者ニ限ルコトナク又現實選擧運動ニ着手

シタル者ナルコトヲ要セサルカ故ニ苟モ選擧運動ノ請託ヲ受ケ之ヲ承諾シタル者ハ其ノ法定ノ選擧運動者トシテ選任セラレタルト否ト又現實選擧運動ニ從事シタルト否トニ論ナク之ヲ選擧運動者ト認ムルニ何等妨ナキモノトス　（大審院一刑、七年（れ）一三七號、衆議院議員選擧法違反被告事件、七年八月八日判決、法律新聞三六五六號一一頁）

●衆選法一一二條ノ選擧運動者ト非合法運動者　（其二）

衆議院議員選擧法第十二章罰則中第百十二條ノ選擧運動者トハ同法第九十六條ノ法定ノ選擧運動者及演說又ハ推薦狀ニ依ル合法的運動者ニ限定セラルルモノニアラスシテ事實上選擧運動ニ從事スル者ヲモ包含スルモノトス而シテ町村制第三十六條ノ二ニ依リ町村會議員ノ選擧ニ付テハ衆議院議員選擧法第九十六條ノ規定ノ適用ナク從テ法定ノ選擧運動者ナル者存在セス從テ無資格選擧運動ヲ罰スル同法第百二十九條ノ適用ナシト雖之カ爲同法第百十二條ノ選擧運動者ニ對スル部分ハ町村會議員選擧ニ適用ナキモノト論スルヲ得ス又同法第百十五條ノ選擧運動者ニハ非合法選擧運動者ヲ包含セスシテ合法的運動者ノミヲ謂フモノト解スヘキモ是レ同條ノ目的カ選擧關係者ノ適法ナル活動ノ自由ヲ擁護シテ之カ妨害ヲ爲ス者ヲ罰セントスル趣旨ニ基クモノニシテ此ノ規定ヨリ推論シテ同法第百十二條ノ選擧運動者ハ法定ノ運動者ニ限ルモノト解スヘキニアラス然ラハ原審カ本件投票取纏其ノ他事實上ノ選擧運動者ニ對スル金錢供與及之カ收受ニ對シ町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百十二條第一號第三號第四號ヲ適用處斷シタルハ正當ナリ　（大審院一刑、八年（れ）一一九三號、町會議員選擧罰則違反被告事件、八年一〇月三〇日判決、法律新聞三六七一號七頁）

●投票買收費ノ授受ト利益供與罪ノ成立

被告人ハ村會議員候補者ニシテ夫々秀藏及又七ト投票ヲ買收センコトヲ共謀シ秀藏ニ對シテハ選擧人米島平藏、坂井政義ノ兩名ニ又七ニ對シテハ選擧人坂井米吉ニ各供與スヘキ投票買收費トシテ右金錢ヲ交付シタル事實ヲ認定シタルニ過キサルモノト解スルノ外ナシ而シテ右ノ如ク投票買收ヲ共謀シタル者ノ間ニ於テ投票買收費ヲ交付スルモ該金錢カ投票買收請負ノ對價タルカ又ハ秀藏又七カ選擧人ニ於テ右買收費中ニ同人等ノ投票ニ對スル報酬ヲ包含スル等同人等ニ於テ右買收費ノ利益ヲ供與スル場合ニ非サル限リ原判決ノ適用シタル前記法條ニ該當スルモノニ非ス原判決ハ尚被告人ハ秀藏ニ交付シタル金錢中一圓ノ返還ヲ受ケ之ヲ費消シタル事實ヲ認定シ町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百十四條後段ヲ適用シ之カ追徵ヲ言渡シタルモ右交付ニシテ犯罪ヲ構成セサル以上右追徵ノ言渡モ失當ニシテ原判決ハ叙上ノ點ニ於テ擬律錯誤ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノトス　（大審院二刑、九年（れ）二四八號、村會議員選擧罰則違反被告事件、九年四月一六日判決、法律新聞三七二九號八頁）

●立候補ヲ斷念シタル者ト衆選法一一二條一號

衆議院議員選擧法第百十二條第一號ノ罰則ハ獨リ議員候補者ノミニ限ラス其ノ他事實上立候補ノ意思ヲ決定シテ之ヲ外部ニ發表シタル者即チ議員候補者タラントスル者並ニ第三者カ金錢其ノ他ノ利益ヲ以テ選擧ヲ左右セントスルコトヲ處罰シ以テ選擧ノ公正ヲ保持スルコトヲ目的トスルモノナルカ故ニ苟モ此等ノ者カ同條所定ノ行爲ヲ爲シタル以上ハ直ニ同條犯罪ノ成立ヲ認ムヘキモノニシテ議員候補者タラントスル者カ後日同法第六十七條ニ依リ立候補ノ屆出ヲ爲シタルト其ノ屆出ヲ斷念シタルトハ右犯罪ノ成立ニ何等ノ影響ヲ及ホスヘキモノニ非ス蓋若シ議員候補者タラントスル者ノ後日ニ於ケル立候補ノ屆出ノ有無ニ依リテ行爲者ニ對スル選擧罰

則違反罪ノ成立ヲ決定スト爲サンカ非違者ハ右届出以前ニ於テ不正手段ニ依リ選擧運動ヲ試ミ若シ其ノ事發覺シテ檢擧セラルルノ恐アルヤ立候補ノ届出ヲ斷念シテ處罰ヲ免レ若シ又僥倖ニシテ發覺ヲ免ルレハ進ンテ目的ヲ達スルコト有リ得ルニ至ルヘク斯ノ如クンハ選擧ノ公正ハ到底之ヲ保持スルコトヲ得サルノ惡結果ヲ招來スヘケレハナリ而シテ同法第六十七條ニハ當選ニ依リ議員タル資格ヲ得ントスル者ハ同條所定ノ期日迄ニ法定ノ届出ヲ爲シテ議員候補者タル資格ヲ辭セントセハ之カ届出ヲ爲ササルヘカラサルコトヲ定メタルニ外ナラスシテ斯カル法條存スルノ故ヲ以テ右第百十二條第一號ノ解釋ヲ立候補ノ届出ヲ爲シタル場合ニ限定スルノ理ナキヤ多言ヲ要セサルナリ又同法第百十三條第百十五條ニハ議員候補者ト併セテ議員候補者タラントスル者ヲ明示セリト雖是レ素ヨリ同法條所定ノ行爲ノ客體ヲ制限スル必要ニ出テタルモノニシテ之ヲ援引シテ右第百十二條第一號ニ定ムル罪ノ主體ヲ特ニ議員候補者又ハ同人ノ爲ニスル第三者ニ限定シ議員候補者タラントスル者ヲ除外スヘキ理由ナキヤ明ケシ又同法第百二十六條ハ當選ヲ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ議員候補者ノ身分職業經歷等ニ關シ虚僞ノ事項ヲ公ニシタル行爲ニ關スル所罰規定ニシテ同條ニハ議員候補者タラントスル者ヲ包含セシメサル趣旨ト解スヘキカ故ニ之ヲ以テ本件ノ場合ヲ論難スルハ當ラス原判決ニ依レハ立候補ヲ決意シタル木岡義一カ其ノ後立候補ノ届出ヲ爲シタルコトヲ認定シアラスト雖之カ爲ニ本件犯罪ノ成立ヲ阻却セサルコトハ前說明ノ如ク而カモ本件ハ木岡義一ノ立候補決定中ニ於ケル犯行ニ屬スルコトハ原判決ノ認ムルトコロナレハ該犯罪ハ當時既ニ完成シタルトヒ其ノ以後ニ於テ立候補斷念ノ事實アリトスルモ之カ爲ニ犯罪ノ成立ヲ否定スヘキニ非サルハ勿論該犯罪ハ着手未遂罪又ハ中止ナリト斷スヘキニ非サルナリ　（大審院一刑、

九年(れ)四一九號、市會議員選擧罰則違反被告事件、九年五月二四日判決、法律新聞三七二三號一二頁）

●衆選法一一二條一號三號及四號違反ト連續犯

衆議院議員選擧法第百十二條第一號第三號ノ供與罪及同條第四號ノ收受罪ハ何レモ財物ノ授受ニ依リ選擧ノ自由ト公正トヲ妨クル行爲ニシテ同一法條ニ規定セラルルモノナルヲ以テ此ノ二罪ハ刑法第五十五條ノ連續犯ニ該當スルモノト解スヘシ　（大審院一刑、八年(れ)一一九三號、町會議員選擧罰則違反被告事件、八年一〇月三〇日判決、法律新聞三六七一號七頁）

●衆選法ノ特殊直接利害關係　（其一）

原判決認定ノ事實ニ依レハ被告人ハ昭和八年十月二十一日施行セラレタル德島市會議員選擧ニ際シ立候補シタル者ナル處同月十日同市津田町津田尋常高等小學校ニテ開催セラレタル政見發表演說會ニ於テ同町方面ノ多數選擧人ヲ交ヘタル聽衆ニ對シ自己ノ當選ヲ得ルノ目的ヲ以テ德島市營バスノ路線中上鮎喰ヨリ德島驛ヲ經テ二軒屋ニ至ル第一號線二軒屋ヨリ德島驛ヲ經テ古川驛ニ至ル第二號線ハ五分毎ニ發車スルニ比シ此ノ津田町ヨリ富田濱側ヲ經テ德島驛ニ出テ夫レヨリ吉野川橋ニ至ル第三號線ハ十分毎ニ發車スルニヨリ時ニハ三十分待タサレハ乘車シ得サル爲他ノ路線バスヨリ折角貰ヒタル乘換券モ之カ爲使用出來ス寧ロ歩ク方カ早イト云フ樣ナコトモ度々アリ同シ市民テアリナカラ津田町民ハ不利益ナ立場ニ置カレテ居ル斯樣ニ不合理ナコトハ宜シク改正シナケレハナラヌ若シ自分カ當選シタ上ハ此ノ不合理ヲ改正スル樣盡力スル旨演述シタリト云フニ在ルヲ以テ津田町方面ニ對スル特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルモノナルコトハ右判示事實自體ニ徵シテ明瞭ナル所ナルノミナラス法ニ所謂特殊直接利害關係ハ或地方ニ關スル排他獨占ノ利害關係タルコトヲ要スルモノニ非サルカ故ニ縱シヤ判示市

利害ニ關係アリトスルモ尚特殊ノ直接利害關係タルコトヲ妨ケス（大審院判決、昭和三年（れ）四二六號、昭和三年六月二日判決、法律新聞二九一七頁）

●立候補ヲ斷念セシムル行爲ト衆選法一一二條三號

青山善一郎ノ爲メ稻田忠八郎ノ立候補ヲ斷念セシムル目的ノ選擧運動ニ對シ饗應並ニ金員供與ノ約束ヲ爲シ青山善一郎ノ爲ニ稻田忠八郎ノ立候補ヲ斷念セシムル目的ノ選擧運動ヲ爲シタル被告人カ上門脇ニ對シ饗應並ニ金員供與ノ約束ヲ爲シ青山善一郎ノ爲ニ稻田忠八郎ノ立候補ヲ斷念セシムル行爲

四四七號、村會議員選擧罰則違反被告事件、八年一一月二九日判決、法律新聞三六四七號一四頁）

●投票取纏ノ爲ノ報酬受領ト衆選法一一二條一號ノ引用

原判決ハ被告人ハ市會議員選擧ニ關シ候補者吉田四郎平ノ爲ニスル投票取纏ノ費用及報酬トシテ金百圓ノ供與ヲ受ケタル事實ヲ認定シタルモノナレハ市制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第四號ヲ適用シタルハ洵ニ正當ナリ而シテ右認定ノ如キ事實ニ對シテハ叙上法條ヲ適用スレハ足リ必シモ衆議院議員選擧法第百十二條第一號ヲ引用スルコトヲ要セサルモノナルモ被告人ノ收受シタル百圓カ同條第四號ニ所謂第一號ノ供與ニ該當スルコトヲ示スカ爲同條第一號ヲモ引用スルコトハ之ヲ違法ナリト爲スヘカラサルヲ以テ原判決カ同號ヲモ引用シタルカ爲ニ理由ノ齟齬ノ違法アルモノト謂フヘカラス　（大審院二刑、九年(れ)七七七號、市會議員選擧罰則違反被告事件、九年七月九日判決、法律新聞三七五四號一五頁）

●議員候補者ニ對スル特殊利益誘導ノ勸誘

議員候補者カ當選ヲ得ル目的ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ其ノ市町村ニ對スル特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導シタルトキハ衆議院議員選擧法第百十二條第二號ニ該當シ該誘導ヘキコトヲ勸誘シタルトキハ假令誘導カ實行セラレサルトキト雖同條第五號ノ犯罪成立スルモノトス而シテ同條第五號ハ特ニ議員候補者ニ對シ同條第二號ノ誘導ヲ爲スヘキコトヲ勸誘シタル場合ヲモ包含スルコト勿論ナリトス本件原判示第二事實ハ被告人房太郎ハ判示村會議員選擧ニ際シ議員候補者タル被告人藤助ニ對シ同人カ十數年前ノ縣會議員選擧ノ際被告人房太郎ヨリ同村字宗ノ分ノ選擧人等ニ提供スヘキモノトシテ預リナカラ未タ提供セサリシ金百三十圓ヲ同字ノ爲提供セサレハ到底同字選擧人等ノ投票ヲ得ルコト能ハサルニヨリ右選擧人等ニ對シ該金員ヲ選擧後適當ノ時期ニ同字ノ爲提供スヘキ旨ヲ表明スヘシト申向ケ以テ同字ニ對スル特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ之ヲ誘導スヘキ旨勸誘シタルモノナリト謂フニ在リテ右藤助ニ於テ右勸誘ニ應シ選擧人又ハ選擧運動者ヲ誘導シタル事實ナシトスルモ被告人房太郎ニ於テ判示ノ如ク誘導スヘキコトヲ勸誘シタル以上ハ町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百十二條第五號ニ該當スルコト極メテ明白ニシテ原審カ被告人房太郎ノ判示行爲ニ對シ同法條ヲ適用處斷シタルハ正當ナリ　（大審院一刑、九年(れ)四七〇號、村會議員選擧罰則違反被告事件、九年六月一一日判決、法律新聞三七三八號七頁）

●投票買收請負運動ノ報酬ト利益供與罪

衆議院議員選擧法第百十二條ニ所謂金錢物品ノ供與アリトスルニハ直接又ハ間接ニ金錢物品ヲ選擧人又ハ選擧運動者ニ交付シ其ノ所得ニ歸セシメタル事實ナカルヘカラス從テ他人ニ投票取纏方ノ選擧運動ヲ依頼シ投票買收費ヲ委託シタル場合ニ於テハ其ノ之カ交付ヲ受ケタル選擧運動者ニ於テ該委託金品ヲ選擧人ニ供與セサル限リ法ニ所謂供與罪ハ完成セサルモノト云ハサルヲ得ス然レトモ選擧ニ關シ金品ヲ選擧人又ハ選擧運動者ニ交付スル場合ニ於テ相手方ノ投票報酬第三者ノ投票報酬及相手方ノ運動報酬ヲ合算シテ交付シ其ノ各ノ數額判明セサルカ又ハ其ノ運動ノ趣旨カ第三者ノ投票買收ヲ請負ヒタルトキノ如キハ前者ニ對シテハ金額ニ付キ不可分的ニ不法性ヲ帶有スルモノトシ後者ニ對シテハ第三者ニ對スル投票買收費ト雖單純ナル寄託ヲ爲シタルモノニ非ス投票買收請負運動ノ報酬ト認ムヘキモノニシテ法ニ所謂供與ニ該當スルモノト解スヘキコト夙ニ判例ノ是認スルトコロナリトス　（大審院一刑、八年(れ)一一九三號、町會議員選擧罰則違反被告事件、八年一〇月三〇日判決、法律新聞三六七一號七頁）

●無資格運動者ノ選擧運動ト想像的競合罪　（刑法五四條同項參照）
●選擧報酬受領及戸別訪問ト想像的競合罪　（刑法五四條同項參照）
●運動報酬ノ公訴事實ト承諾ヲ得サル費用支出ノ認定　（刑訴二九一條同項參照）
●共犯ニ於ケル犯罪謀議ノ日ノ判示　（刑訴三六〇條同項參照）
●選擧運動者ニ報酬供與周旋ト選擧運動　（衆選法九六條同項參照）
●町村會議員選擧事務員　（町村制三六條ノ二同項參照）
●北海道一級町村ノ町村會議員選擧ト金員供與罪　（北海道一級町村制一條同項參照）

第百十三條　左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

一　議員候補者タルコト若ハ議員候補者タラムトスルコトヲ止メシムル目的ヲ以テ議員候補者若ハ議員候補者タラントスル者ニ對シ又ハ當選ヲ辭セシムル目的ヲ以テ當選人ニ對シ前條第一號又ハ第二號ニ掲クル行爲ヲ爲シタルトキ

二　議員候補者タルコト若ハ議員候補者タラムトスルコトヲ止メタルコト、當選ヲ辭シタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ議員候補者タリシ者ニ對シ前條第一號ニ掲クル行爲ヲ爲シタルトキ

三　前二條ノ供與、斡旋接待ヲ受ケ若ハ要求シ、前二號ノ申込ヲ承諾シ又ハ第一號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ

四　前各號ニ掲クル行爲ニ關シ周旋又ハ勸誘ヲ爲シタルトキ

●立候補斷念ノ報酬ト斷念ノ動機

苟モ市會議員候補者タラムトシタル者ニ對シ其ノ候補者タラムトシタルコトヲ止メタルコトノ報酬トシテ金錢ヲ授受スル以上右授受行爲ハ夫々市制第四十條衆議院議員選擧法第百十三條第二號及第三號ノ犯罪ヲ構成スヘク叙上行爲カ同法條ノ犯罪タルニ付右立候補ノ斷念カ報酬ヲ受クルコトニ依リ決意セラレタルコトヲ要スルモノニ非ス蓋シ議員候補者タラムトシタル者ニ對シ其ノ立候補ヲ斷念シタルコトノ報酬ヲ供與スルカ如キ行爲ハ選擧ノ公正ヲ害スルノ處アルカ故ニ法ハ絶對ニ之ヲ禁止シ其ノ立候補ヲ斷念スルニ至リタル動機ノ如キハ之ヲ問フヲ要セサルコト衆議院議員選擧法第百十三條第二號及第三號カ何等例外ヲ規定セサルニ依リ明白ナリ（大審院二刑、八年(れ)一五六二號、市會議員選擧調則違反被告事件、八年一二月一一日判決、法律新聞三六五四號七頁）

●立候補ヲ斷念セシムル行爲ト衆選法一一三條二號　（衆選法一一二條、立候補ヲ斷念セシムル行爲ト衆選法一一二條三號」參照）

第百十四條　前二條ノ場合ニ於テ收受シタル利益ハ之ヲ沒收ス其ノ全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其ノ價額ヲ追徵ス

●選擧報酬ヲ遺失セル場合ト沒收並追徵

原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ被告人早喜ハ神戸市々會議員選擧ニ際シ法定ノ選擧運動者ニ非サリシトコロ議員候補者瀨戸本靜麿ノ爲投票並選擧運動ヲ爲スコトノ報酬及運動資金トシテ其ノ受ケタル金ノ中百圓ヲ遺失シタリト云フニ在ルヲ以テ被告人ニ於テ假ニ供與ヲ受ケタル罪ノ成立ヲ阻却スルコトナク其

ハ受ケタル金員ハ市制第四十條ニヨリ準用サルル利益ニ外ナラサルヲ以テ沒收又ハ追徵ヲ免レサルモノトス然ラハ被告人カ右百圓ヲ遺失シタリトノ主張ヲ爲スモ固ヨリ判斷ヲ示スヘキ事由ニ當ラサルモノトス（大審院四刑、八年(れ)一九四八號、市會議員選擧罰則違反被告事件、九年三月六日判決、法律新聞三六八九號一四頁）

●選擧違反ニ於ケル追徵ノ不法

被告人宮岡伊五郎ニ對スル犯罪事實トシテ原判示第二十三ニ被告人宮岡伊五郎ハ選擧人ナルモ法定ノ運動者ニ非スシテ前記第一ノ(一)ノ(29)ノ如ク報酬ノ供與及買收費ノ交付ヲ受ケ云々ト判示シ原判決第一ノ(一)ノ(29)ニハ被告人日下百太郎ニ於テ宮岡伊五郎ニ對シ投票並選擧人ノ投票取纏方ヲ依賴シ其ノ承諾アルヤ其報酬トシテ金十八圓ヲ交付シ云々ト判示シアリテ被告人伊五郎ノ交付ヲ受ケタル右十八圓ハ選擧運動ノ報酬ナリヤ買收費ナリヤ將又此等ヲ包含スルモノナリヤ不明ナルヲ以テ原判示第二十三認定ノ如ク被告人伊五郎ノ右金員中ヨリ選擧人永井備春外十三名ニ對シ各金一圓ヲ供與セルモノトスルニ被告人ヨリ金五圓ヲ追徵シタルハ不法ナリト謂フヘク結之ヲ知ルニ由ナク原判決ニ於テ被告人伊五郎ヨリ金五圓ヲ追徵シタルハ不法ナリト謂フヘク結局被告人宮岡伊五郎ニ對スル原判決ハ理由不備ノ違法アリ右違法ハ同被告人ニ對スル事實ノ確定ニ影響ヲ及ホシ原判決中同被告人ニ關スル部分ヲ破毀スヘキモノト認ム（大審院二刑、八年(れ)五六六號、衆議院議員選擧罰則違反被告事件、八年五月二九日決定、大審院裁判例七卷刑事四四頁）

第百二十九條　第九十六條若ハ第九十八條ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス

●無資格運動者ノ選擧運動ト想像的競合罪（刑法五四條同項參照）

●選擧報酬受領及戶別訪問ト想像的競合罪（刑法五四條同項參照）

●間接ナル周旋勸誘導ト選擧運動（衆選法九六條同項參照）

●市ノ學區ノ性質並學區會議員選擧ト衆選法（市制一四六條同項參照）

第百三十四條　第百一條ノ規定ニ違反シテ選擧運動ノ費用ヲ支出シタル者ハ一年以下ノ禁錮ニ處ス

●運動報酬ノ公訴事實ト承諾ヲ得サル費用支出ノ認定（刑訴二九一條同項參照）

第百三十七條　本章ニ揭クル罪ヲ犯シタル者ニシテ罰金ノ刑ニ處セラレタル者ニ在リテハ其ノ裁判確定ノ後五年間、禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者ニ在リテハ其ノ裁判確定ノ後刑ノ執行ヲ終ル迄又ハ刑ノ時效ニ因ル場合ヲ除クノ外刑ノ執行ノ免除ヲ受クル迄ノ間及其ノ後五年間衆議院議員選擧ニ付本章ノ規定ヲ準用スル議會ノ議員ノ選擧權及被選擧權ヲ有セス禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者ニ付其ノ裁判確定ノ後刑ノ執行ヲ受クルコトナキニ至ル迄ノ間亦同シ（下略）

●選擧權及被選擧權剝奪期間ノ短縮ト原判決ヨリ重キ刑（刑訴四〇三條「原判決ヨリ重キ刑ノ意義」參照）

會計規則

第八十五條　各省大臣又ハ其ノ委任ヲ受ケタル官吏契約ヲ爲サムトスルトキハ契約ノ目的、履行期限、保證金額、契約違反ノ場合ニ於ケル保證金ノ處分、危險ノ負擔其ノ他必要ナル事項ヲ詳細ニ記載シ

タル契約書ヲ作成スヘシ

●會計規則八五條ト契約ノ成立

舊會計規則第八十一條カ契約ハ各省大臣若ハ特ニ其ノ委任ヲ受ケタル官吏其ノ契約書ニ署名捺印スルニアラサレ確定セサルモノト規定シ契約書ノ作成ヲ以テ契約成立ノ要件ト爲シタルニ反シ右舊規則第八十一條ニ該ル可キ現行會計規則第八十五條ニハ各省大臣又ハ其ノ委任ヲ受ケタル官吏契約ヲ爲サムトスルトキハ契約ノ目的（中略）其ノ他必要ナル事項ヲ詳細ニ記載シタル契約書ヲ作成スヘシト規定シタルノミニシテ特ニ明文上契約書ノ作成ヲ以テ契約ノ成立要件ト爲スヘキ文字ヲ削除シ而モ其ノ他法文上舊規則ノ右法意ヲ保存シタリト認ムヘキ形跡ノ認ム可キモノナキヲ以テ見ルニ現行會計規則ハ契約書ノ調成ヲ以テ單純ナル證據ノ作成ト認メタルノ外他意ナキモノト解スヘキカ故ニ之ト同旨ニ出テタル原判決ハ相當ナリ　（大審院一民、八年（オ）二〇五一號、違約金請求事件、九年三月一日判決、法律新聞三六九八號七頁）

法例

第二十條　親子間ノ法律關係ハ父ノ本國法ニ依ル若シ父アラサルトキハ母ノ本國法ニ依ル

●親子間ノ法律關係ト準據法

親子間ノ法律關係ニ付テハ先ツ父タル原告ノ本國法ニ依據シテ之カ裁判ヲ爲スヘキモノナリト雖モ鑑定人高柳賢三ノ鑑定ノ結果ニヨレハソノ本國タルアメリカ合衆國ニ於テハ此ノ點ニ付地方ニ依リ法律ヲ異ニシ原告ノ屬スルニューヨーク州ノ法律ハ親ノ未成年ノ子ニ對スル監護權ニ付テハ（殊ニ父母ニ對スル離婚ノ判決アリタル後ハ）子ノ住所地ノ法律ニ依ルヘキモノト定メ斯ル子ノ住所地ニ付テハ少クトモ子ノ監護權ニ關スル限リアメリカ合衆國ノ普通法ハ嫡出子タル未成年ノ子ノ法定住所ハ其ノ父ノ住所ニ在リト看做スヲ以テ普通法上又ハ成文法上子ニ對スル監護權ヲ父ニノミ認ムル州ニ於テハ母ハ全ク子ノ住所ヲ變更スルノ權利ナク母カ子ヲ伴ヒ新住所ニ居住スル場合ニモ子ノ住所ハ一般原則ニ從ヒ父ノ住所ニ在リト看ルヘキモノナリト雖モ子ノ監護ニ付父母同權主義ヲ採ル法律ヲ有スル州ニ於テハ之ト異ルモノアリニューヨーク州ハ成文法ヲ有スル州タリ而シテ其ノ適用上從來子ノ有シタル住所ハ父モ母モ他方ノ同意ナクシテハ之ヲ變更スルコトヲ得サルカ將又子カ現實ニ母ノ適法ニ設定シタル新住所ニ居住スル場合ハ子ノ住所ハ該母ノ住所ニ在リト認ムヘキカノ何レカ一ニ歸セサルヘカラス而モニューヨーク州ニ於テモ判例法ニ依リ夫ノ行爲ニ因リ妻カ之ト同居スルコトヲ拒ムコトノ正當ト認メラレシ新住所設定ヲ肯定セラルル場合ノ外アメリカ合衆國ノ一般法律ノ如ク妻ノ住所ハ一應夫ノ住所ニ存在スルモノト推定セラルルコトヲ知リ得ヘシ（東京地一民、七年（ワ）二四九七號、幼兒引渡請求事件、法律新聞三五九三號五頁）

第二十五條　相續ハ被相續人ノ本國法ニ依ル

●相續ト準據法

法例第二十五條ニ依レハ相續ハ被相續人ノ本國法ニ依ルヘキモノナルカ故ニ日本ノ國籍ヲ有スル戸主松本菊太郎ノ死亡ニ因リ我國法ニ依ル家督相續開始シ相續財産ハ之ニ付有效ナル遺言ナキ限リ其日本ニ在ルト外國ニ在ルトヲ問ハス同人ノ長男トシテ家督相續人タル被上告人松本喜

代太ニ於テ之ヲ承繼スヘク上告人ハ相續財産ニ付何等權利ヲ有スルモノニ非ス　（大審院二民、九年（オ）三三三號、遺産無效請求事件、九年六月五日判決、法律新聞三七三九號一六頁）

裁判所構成法

第二條　通常裁判所ニ於テハ民事刑事ヲ裁判スルモノトス但シ法律ヲ以テ特別裁判所ノ管轄ニ屬セシメタルモノハ此ノ限ニ在ラス

●村吏員ノ行爲ニ對スル村ノ處分ト不服ノ訴ノ裁判管轄

先ツ本訴カ司法裁判所ノ管轄ニ屬スルヤ否ヤニ付案スルニ村吏員カ其ノ管掌ニ屬スル現金證券其ノ他ノ財産ヲ亡失又ハ毀損シタル場合ニ村カ其ノ損害ノ賠償ヲ命スル行爲ハ一ノ行政上ノ處分ニシテ右處分ヲ受ケタル者其ノ處分ニ不服アルトキハ訴願又ハ行政訴訟ニ依リ救濟ヲ求ムヘキモノナルコト市制町村制施行令ノ規定ニ依リ明ナルヲ以テ右賠償命令ノ當否ノ判斷ハ司法裁判所ノ審判スヘキ範圍ニ屬セサルコト勿論ナリ然レトモ本訴訟ハ被告村カ原告ニ對シテ發シタル賠償命令ノ當否ノ判斷ヲ求ムルモノニ非スシテ原告ト被告村トノ間ニハ賠償命令ノ當否ノ判斷如何ニ拘ラス西田範治ニ公金費消ノ事實ナキコト判明シタルトキハ被告村ハ直ニ原告ニ對シ賠償金ヲ返還スヘキ私法上ノ契約成立シタリトシ該契約ヲ請求原因トシテ賠償金ノ返還ヲ求ムルモノナルコト原告ノ主張自體ニ徴シ明白ナルヲ以テ斯ノ如キ契約ニ基ク請求權ハ私權ニ屬シ之カ訴ハ司法裁判所ノ管轄ニ屬スルモノト解スヘシ　（大阪地二民、八年（ワ）二一三號、利得金返還請求事件、九年九月二一日判決、法律新聞三七六七號九頁）

●小學校訓導ノ俸給請求ト裁判管轄

明治二十四年十一月十七日勅令第二百十八號市町村立小學校長及教員各名稱及待遇ノ件第二條ニ依レハ市町村立小學校長及ヒ訓導ハ所謂待遇官吏ニシテ其官吏タルコト論ヲ俟タス而シテ官吏カ俸給ヲ受ケル權利ハ官吏關係ナル公法關係ニ於テ存在スルモノナルカ故ニ之カ請求ノ訴ヲ通常裁判所ニ提起シ得サルモノトス而シテ右請求ハ官吏カ其地位ヲ去リタル後ニ於テモ同樣ナルコト勿論ナリ　（太田原區、九年（ハ）一〇七號、俸給支拂請求事件、法律新聞三七〇五號一六頁）

●町村稅滯納處分取消請求ト裁判管轄

町村制第百十一條ニ依リ準用セラルル國稅徵收法第十二條ハ同條所定ノ事由アル場合ニ於テ滯納處分權者カ滯納處分ヲ遂行スヘキ義務ナキコトヲ規定シタルニ過キスシテ之ニ因リ私人ノ權利ヲ保證シタルモノニアラサルカ故ニ其ノ處分權者ニ於テ之カ執行ヲ止メスシテ公賣ヲ爲シ得ヘク其結果公賣ヲ完結シタルトキハ該物件ニ付同法第三條所定ノ權利ヲ有スルモノハ同法第二十八條ニヨル金員交付ヲ受クヘキ權利ヲ有スルニ至ルモノニシテ之カ爲メニ其ノ公賣處分ノ無效ヲ來スコトナキモノト解シ得ルノミナラス元來村長ノ爲シタル村稅滯納處分ハ行政處分ニ外ナラサルヲ以テ其ノ處分ノ違法ナル爲メ權利ヲ侵害サレタルモノハ訴願又ハ行政訴訟ニヨリテ之カ取消變更ヲ求ムヘキモノニシテ司法裁判所ハ只訴訟ノ主タル目的カ私權ノ保護ニ在リテ之ニ關シ其ノ先決問題トシテ行政處分ノ當否ヲ判斷スルノ要アル場合ニ於テ其ノ處分ノ當否ヲ判斷スルコトアルノ外ハ之カ當否ヲ判斷スルノ權限ヲ有セス而テ本件原告ノ請求ハ柚川村長ノ爲シタル滯納處分手續ノ違法ヲ原因トシ該公賣處分ノ無效ヲ主張スルニ過キサルモノナルヲ以テ

訴訟ノ外形ハ所有權移轉登記抹消請求ト云フニアレトモ實質ハ行政處分ノ當否ヲ判斷シ其ノ取消若ハ無效確認ヲ求ムルモノナルニ依リ司法裁判所ハ之カ審判ヲ爲スノ權限ヲ有セサルモノトス（松山區、八年（ハ）一〇五〇號、所有權移轉登記抹消請求事件、九年四月二三日判決、法律新聞三七〇八號一七頁）

●農會ニ對スル損害賠償要求ト裁判管轄

控訴人ハ農會ハ公法人ナルヲ以テ其ノ行爲ノ效果ハ行政法規ノ適用ヲ受クルモノニシテ私法關係ニヨリ律セラルルモノニ非サルカ故ニ農會ナル控訴人ニ對スル本訴ハ行政裁判所ノ管轄ニ屬シ司法裁判所ノ管轄ニ屬セサル旨主張スルヲ以テ先ツ此ノ點ヲ案スルニ農會ハ農事ノ改良發達ヲ圖ルヲ以テ目的トシ其ノ目的ヲ達成スル爲メ農業ノ指導奬勵ニ關スル施設農業ニ從事スル者ノ福利增進ニ關スル施設農業ニ關スル研究及調査農業ニ關スル紛議ノ調停又ハ仲裁及其他農業ノ改良發達ヲ圖ルニ必要ナル事業ヲ行フ公法人ナルコトハ農會法ニヨリ明白ニシテ農會等ノ公法人中所謂公共組合ノ範疇ニ屬スルモノハ其ノ構成分子タル會員若クハ行政官廳等ニ對スル關係ハ姑ク措キ其ノ他ノ第三者ニ對スル關係ハ私法人ト第三者トノ間ノ關係ト異ナルコトナク私法上ノ關係ニ過キサルニヨリ斯ル關係ノ下ニ於テハ農會ト雖モ私法ノ適用ヲ免カレ得ヘキニ非サルコト疑ヲ容レサルトコロナリ而シテ被控訴會社ノ本訴請求ハ控訴農會ノ被用者カ其ノ事業ノ執行ニ付キ不法行爲ヲ爲シ第三者タル被控訴會社ニ損害ヲ加ヘタルヲ以テ其ノ使用者タル控訴農會ニ對シ民法第七百十五條ニ據リ賠償ヲ求ムト云フニ在ルコト被控訴會社ノ主張ニヨリ明瞭ナルヲ以テ本件ハ私法上ノ法律關係ヲ目的トシ公法上ノ法律關係ヲ目的トスルモノニ非サルニヨリ司法裁判所ノ管轄ニ屬スルコト瞭然タルカ故ニ控訴農會ノ前揭抗辯ハ之ヲ肯定スルニ由ナキモノトス（東京控四民、七年（ヲ）九八八號、損害賠償請求事件、九年一一月二一日判決、法律新聞三六六一號七頁）

●重要物產同業組合ノ過怠金違約金徵收ト裁判管轄

重要物產同業組合ハ公法人ナレトモ組合員ニ對スル過怠金違約金ノ徵收ハ私法關係ナレハ司法裁判所ノ管轄ニ屬ス（重要物產同業組合法一〇條「重要物產同業組合ハ公法人ナリヤ否」（其一）（其二）參照）（裏南地民、七年（合民）七五號、過怠金並物品請求事件、九年三月二六日判決、法律新聞三六九一號四頁）

第十四條　區裁判所ハ民事訴訟ニ於テ左ノ事項ニ付裁判權ヲ有ス但シ反訴ニ關リテハ民事訴訟法ノ定ムル所ニ依ル（抄）

第二　價額ニ拘ラス左ノ訴訟

（ロ）不動產ノ經界ノミニ關ル訴訟

●不動產ノ經界ノミニ關スル訴訟ノ意義

原審ニ於テ上告人カ本件土地ノ係爭部分ハ假リニ當初被上告人ノ所有ナリシトスルモ上告人ノ前主安盛善兵衛及其先代ニ於テ時效ニヨリ其所有權ヲ取得シタルモノナルヲ以テ少クトモ現今ニ於テハ被上告人所有地ノ經界ハ上告人主張ノ線ニアリト主張シタルニ對シ原審ハ「本訴ハ經界ノミノ確認ノ訴ナルカ故ニ上告人時效ノ主張ハ之ヲ容ルルノ餘地ナク該主張ハ其自體理由ナキモノナリ」トシテ上告人ノ右主張ヲ排斥シタルコト洵ニ所論ノ如シ然レトモ他人ノ所有ニ屬スル一筆ノ土地ノ一部ト雖取得時效ニ因リ之カ所有權ヲ取得シ得ルコトハ夙ニ本院判例ノ示ス所ナルカ故ニ若シ上告人ノ取得時效ニ關スル主張事實ニシテ眞ニ存在セルモノトセンカ從來被

上告人ノ所有ニ屬シタル京都市上京區千本通下立賣下ル小山町八百七十一番地ノ一部ハ取得時效ニ因リ上告人前主ノ所有ニ歸シタル結果兩地所有權ノ接觸部分即經界線ハ從前ノ線ト異ル場所ニ移動シタルモノト云ハサル可カラス從ヒテ原判決主文表示ノ經界線ハ恰モ上告人所有地內ニ存スルカ如キ奇觀ヲ呈スルニ至リ所謂不動產ノ經界ノミニ關スル訴訟ノ判決トシテ違法ノモノタルコト洵ニ明白ナリトス何トナレハ裁判所構成法第十四條第二號ニ所謂不動產ノ經界ノミニ關スル訴訟トハ所有者ヲ異ニセル土地カ相隣接セル場合ニ其一方ノ所有者ヨリ他方ヲ被告トシテ兩所有地ノ接觸部分即經界ノ確定ヲ求ムル訴訟ヲ云ヘルモノナレハ該訴訟ヲ受ケタル裁判所モ亦專ラ原告ノ所有地ト被告ノ所有地ト相接觸セル地點ヲ闡明シ以テ之カ經界ヲ確定スヘキヤ殆ント論ヲ俟タサル所ナレハナリ然レハ原判決カ本件ノ訴訟ヲ以テ不動產ノ經界ノミニ關スル訴訟ナリト做シ乍ラ單ニ判示ノ線カ八百七十一番地ト九百八番地ノ三十トノ經界ナルコトヲ示シタルノミニテ果シテ上告人前主カ取得時效ニ因リ右八百七十一番地ノ一部ノ所有權ヲ取得セルコトナキヤノ審査ヲモ爲スコトナク漫然「控訴人（被上告人）太四郎所有ノ京都市上京區千本通下立賣下ル小山町八百七十一番地ト被控訴人（上告人）中島ちゑ所有ノ京都市上京區千本通下立賣下ル小山字二條臺九百八番地ノ三十トノ經界ハ」判示ノ直線ナルコトヲ確定スト判決シタルハ不動產ノ經界ノミニ關スル訴訟ノ性質ヲ誤認シタル違法アルニ非サレハ理由不備ノ違法アルモノニシテ原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レス　（大審院五民、九年（オ）七一號、經界確認請求事件、九年八月一〇日判決、法律新聞三七七號一一頁）

第十八條　各區裁判所ノ檢事局ニ檢事ヲ置ク

區裁判所檢事局ノ檢事ノ事務ハ其ノ地ノ警察官憲兵將校下士又ハ林務官之ヲ取扱フコトヲ得

司法大臣ハ適當ナル場合ニ於テハ區裁判所判事試補又ハ郡市町村ノ長チシテ檢事チ代理セシムルコトチ得

●警察官ト公訴權

裁判所構成法第十八條第二項ノ規定ニ依レハ區裁判所檢事局ノ檢事ノ事務ハ其ノ如何ナルモノタルヲ問ハス其ノ地ノ警察官ニ於テ之ヲ取扱フコトヲ得ルモノニシテ刑事訴訟法第二百七十八條ニ依リ區裁判所檢事ノ行フ公訴モ亦右警察官ニ於テ之ヲ行フコトヲ得ルモノト解スルヲ正當ナリトシ此ヲ以テ彼ヲ制限シタルモノト解スヘキモノニアラス從テ大村區裁判所檢事事務取扱長崎縣警部補田邊豐馬カ公判請求書ニ依リ提起シタル本件公訴ハ有效ニシテ之ニ基ク審判ハ違法ニアラス　（大審院一刑、八年（れ）一三八五號、詐欺被告事件、八年一一月二七日判決、法律新聞三六五三號九頁）

●警部補ト裁判所構成法一八條ノ警察官

裁判所構成法第十八條第二項ニハ區裁判所檢事局ノ檢事ノ事務ハ其ノ地ノ警察官云々之ヲ取扱フコトヲ得トアリ而シテ警部補ハ地方官々制ニ依リ警察事務ニ從事スル者ナレハ同條ニ所謂警察官ニ該當シ區裁判所檢事事務ヲ取扱フコトヲ得ルモノトス故ニ本件ニ於ケル第一審裁判所タル中村區裁判所ノ第一回公判ニ檢事々務取扱警部補河野多次馬カ立會開廷シタリトテ之ヲ以テ同裁判所ノ構成ニ違法アリトハ云フヲ得ス　（大審院四刑、八年（れ）一四一六號、詐欺橫領被告事件、八年一二月五日判決、法律新聞三六五四號一一頁）

第三十七條　控訴院ハ左ノ事項ニ付裁判權チ有ス（抄）

第二　大審院ノ權限ニ屬スルモノチ除ク外地方裁判所ノ第一審トシテ爲シタル決定及命令ニ對ス

ル法律ニ定メタル抗告

●**第一審ノ抗告裁判所カ地方裁判所ナル場合ニ於ケル再抗告裁判所**

供託法第一條ノ七第一項ニハ前條ノ規定ニ依リ抗告ヲ却下スル決定ニ對シテハ法律違背ヲ理由トスルトキニ限リ非訟事件手續法ノ規定ニ從ヒ抗告ヲ爲スコトヲ得ト規定シアリテ本件ノ如ク第一審ノ抗告裁判所カ地方裁判所ナル場合ニ於テハ之カ再抗告裁判所ハ裁判所構成法第三十七條ノ規定ニ依リ控訴院ニシテ大審院ニ非スト解スルヲ相當トス　（大審院一民、七年(ク)一五五一號、供託官吏ノ爲シタル處分ニ對スル抗告事件、八年七月二七日決定、大審院裁判例七巻民事一九六頁）

第百四條　訴訟審問ノ上席及指揮ハ合議裁判所ニ於テハ開廷ヲ爲シタル判事ニ屬ス

裁判長ニ屬スル權ハ裁判上一人ニテ執務スル判事ニモ亦屬ス

●**判決言渡期日ニ於ケル被告人不出頭ノ儘ノ辯論分離又ハ再開ノ決定**

原審第二回ノ公判期日ハ判決宣告ノ爲ニ開廷サレタルモノニシテ判決宣告ノ期日ニハ被告人ノ出頭ヲ必要トセサルコト刑事訴訟法第三百六十八條ノ精神トスル所ナレハ該公判期日ノ開廷ハ違法ニ非ス又辯論ノ分離再開ノ決定ノ如キハ其ノ性質訴訟指揮ノ裁判ニ屬シ裁判所職權ヲ以テ爲シ得ヘキ事項ナルカ故ニ必スシモ公判廷ニ於テ宣言スルコトヲ必要トスルモノニ非ス從テ適法ニ開廷サレタル判決言渡期日ニ於テ被告人不出頭ノ儘辯論ノ分離又ハ再開ノ決定ヲ宣告シタリトスルモ該決定ヲ目シテ無效ナリト爲スヘカラス　（大審院三刑、九年(れ)七一〇號、市會議員選擧罰則違反被告事件、九年八月一日判決、法律新聞三七五九號九頁）

第百八條　開廷中秩序ノ維持ハ裁判長ニ屬ス

●**公判廷ニ制服警官配置ト裁判長ノ法廷秩序維持權**

原審唯一ノ辯護人柴田末治ハ右公判期日ニ適式ニ召喚セラレ同期日原審公判廷ニ出頭シテ辯論ヲ爲シタルコト記錄ニ徵シ明ニシテ公判廷ニ制服警官一名配置セラレタリトスルモ右ハ原審裁判長ニ屬スル法廷秩序維持權ノ行使ニ外ナラサレハ之ヲ目シテ違法ナリト謂フヲ得ス　（大審院三刑、八年(れ)一三四三號、陸軍召集規則違反被告事件、八年一一月一五日判決、法律新聞三六四三號一二頁）

第百九條　裁判長ハ審問ヲ妨クル者又ハ不當ノ行狀ヲ爲ス者ヲ法廷ヨリ退カシムルノ權ヲ有ス（下略）

●**裁判長ニ對スル暴言ト不當ノ行狀**

原審公判調書ニ依レハ檢事ノ被告事件ノ陳述アリタル後裁判長ハ本件陸軍召集規則違反ノ公訴事實ニ付被告人ヲ訊問シ證據書類ヲ讀聞ケ意見ノ有無ヲ問ヒ利益ト爲ルヘキ證據ヲ提出シ得ヘキ旨告ケタルニ被告人ハ證據書類ニ付意見ヲ述ヘタルニ止ラス開廷ノ遲キヲ批難シ「若シ裁判所ニ於テ事件カ多ク忙シキ爲午後ニマテ開廷シナケレハナラヌト云フナラハストライキト云フコトアルコトヲ裁判長ニ敎ヘル」ト述ヘ裁判長カ不穩ナル言辭ヲ弄スル勿レト注意シタルニ被告人ハ更ニ本件公訴事實ト關係ナキ司法官ノ減俸問題等ニ付云爲シタルヨリ裁判長ハ公訴事實ニ關係ナキコトハ檢事ノ論告後ニ陳述スルヲ可トスル旨諭シタルニ被告人ハ然ラハ本件控訴ノ理由ニ付一言シタシト述ヘ控訴理由ノ陳述ニ引續キ佐野、鍋山ノ聲明書ニ對スル自己ノ異見ヲ

逃フヘシト申出テ之ヲ述ヘントシタルヨリ裁判長ハ被告人ニ對シ斯カル聲明書ノコトハ本件ニ付直接何等關係ナシト思料スルニヨリ檢事論告後ハ兎ニ角此ノ際ハ其ノ聲明書ニ付テノ陳述ヲ許可セサル旨ヲ告クルヤ被告人ハ共產主義者タル自分カ審理ヲ受クルニ付テハ其ノ點最モ重大ナル關係アル旨陳述シ右聲明書ニ關シ陳述セントシタルヲ以テ裁判長ハ更ニ注意ヲ與ヘタルニ被告人ハ「ソンナ馬鹿ナコトカアルカ」「何ツ」ナト暴言ヲ吐キタルコト明ニシテ右被告人最後ノ行爲ハ裁判所構成法第百九條第一項ニ所謂不當ノ行狀ニ該當スルコト勿論ナルヲ以テ原審裁判長カ秩序維持ノ爲同條ニ依リ被告人ヲ法廷ヨリ退カシメタルハ正當ニシテ其ノ退廷ニ先チ忌避ノ申立ヲ爲ス機會ヲ被告人ニ與ヘサリシトテ毫モ違法ニ非ス（大審院三刑、八年（れ）一三四三號、臨軍召集規則違反被告事件、八年一一月一五日判決、法律新聞三六四三號一二頁）

第百十五條　裁判所ニ於テハ日本語ヲ用ウ
當事者證人又ハ鑑定人ノ中日本語ニ通セサル者アルトキハ訴訟法又ハ特別法ニ通事ヲ用ヰルコトヲ要スル場合ニ於テ之ヲ用ウ

●常用語トナリタル外來語ト裁判所ノ用語

言語ハ時代ニ伴フテ變遷スルモノニシテ生活感情ノ複雜トナルニ從ヒ從來ノ用語ニテハ充分端的ニ之ヲ表明シ得サルコトアリテ幾多ノ新語造語ノ續出スルハ免レ難キ現象ナリトス原判決ノ用語「プロレタリアート」「アヂプロ」「メンバー」「サークル」「フラクション」「オルグ」「プリンター」ハ純粹固有ノ日本語ニアラスト雖現代人ノ感覺ニ於テハ之等ノ用語ニ適當スル正確ナル漢字若クハ國語ナシトシ是等ノ用語ソノモノハ直ニ以テ生活感情ヲ表明スルニ足ルトナスノ傾向アリ若シ數年前ニ於テ是等ノ語ヲ用キンカ日本語ニアラストノ批難ヲ甘受セサルヲ得サルヘキモ今ヤ慣熟セラレテ殆ント普通ノ新日本語トシテ常用セラルルト云フモ不可ナキノ狀態ニアリ本件記錄ヲ按スルニ是等ノ用語ハ隨所ニ散見シ問者答者共ニ何等ノ註釋ヲ用フルコトナクシテ應酬シ本件ノ全貌紙上ニ躍如タルモノアリ是レ案件ノ本質上正ニ然ルヘキ所ナリト雖亦以テ是等ノ語カ日本語化シタル傍證トナスニ足ルヘシ惟フニ將來用語ノ進展ト共ニ或ハ極メテ正確ナル熟語ノ現出スル時機ハ到來スルコトアルヘシト雖過渡期トシテノ現代ニ於テハ是等ノ用語ヲ以テ日本語トシテ使用スルコト蓋シ已ムヲ得サルヘシ裁判所構成法ノ要求スル日本語トハ必スシモ純粹固有ノ日本語ニ限ルノ意味ニアラサルヲ以テ是等ノ傳來的新日本語ヲ使用シタル原判決ハ敢テ不當ナリト謂フヘキニアラス（大審院二刑、九年（れ）九九八號、治安維持法違反被告事件、九年一〇月八日判決、法律新聞三七八三號五頁）

辯護士法

第十四條　辯護士ハ左ニ揭クル訴訟事件ニ付キ其ノ職務ヲ行フコトヲ得ス（抄）
第一　相手方ノ協議ヲ受ケテ之ヲ贊助シ又ハ委任ヲ受ケタル事件

●辯護士法一四條ノ法意

辯護士法第十四條ハ當事者保護ノ目的ニ出テタルモノナルコト勿論ナリト雖辯護士ヲシテ誠實ニ職務ヲ執行セシムルト共ニ其ノ品位ヲ瀆ス如キコトナカラシメンカ爲ニ外ナラサルコトハ同條立法ノ精神ニ徵シ疑ヲ容レサルトコロナルヲ以テ其ノ委任ノ終了後ナルト當事者ノ許諾アル

ト或ハ又是等ノ者ニ不測ノ損害ヲ如フル虞レアルト否トヲ問ハス絕對ニ之ヲ禁止シタルモノト解セサルヘカラス　（大審院四民、七年(オ)二一三〇號、報酬請求事件、八年四月一二日判決、大審院裁判例七卷民事七七頁）

●相手方ノ復代理人タリシ者ト代理

臺灣辯護士規則ニ準用セラルル明治二十六年法律第七號辯護士法第十四條ニ依レハ辯護士ハ訴訟當事者ノ一方ノ委任ヲ受ケタル事件ニ付其ノ相手方ノ爲ニ職務ヲ行フコトヲ得サルモノニシテ右ハ本人ノ許諾アルト否ト又ハ審級ヲ異ニスルト否トニ依リ區別スヘキモノニアラサルコトハ同條カ當事者ノ保護ヲ目的トスルト同時ニ辯護士ヲシテ誠實ニ職務ヲ執行セシメ其ノ品位ヲ瀆スカ如キコトナカラシメントスル立法ノ精神ナルニ鑑ミ疑ヲ容レサル所ナリトス然リ而シテ右辯護士法第十四條ニ所謂訴訟當事者ノ一方ノ委任ヲ受ケタル事實トハ當事者本人ヨリ直接委任ヲ受ケタル場合ノ事件ハ勿論當事者ノ訴訟代理人ヨリ復代理ヲ委任セラレタル場合ノ事件ヲモ包含スト解スルヲ相當トス蓋復代理人ト雖亦本人ノ代理人ニ外ナラサレハナリ　（臺灣高等法院上告部、八年(上民)一〇九號、土地引渡建物取除請求事件、八年一一月一八日判決、法律新聞三六五三號一八頁）

●相手方ノ復代理人タリシ者ト參加人ノ代理

參加人ノ參加ノ當否ヲ按スルニ參加人カ其ノ主張ノ如ク被控訴人ヨリ右アバ澤ニ生立スル立木ヲ買受ケタルモノナリトスルモ右立木ハ控訴人ノ所有ニ屬セサルコト前段說明ノ加クナル以上參加人ハ該賣買ニ係リ右立木ノ所有權ヲ取得スヘキ理由ナク從ツテ該立木カ參加人ノ所有ナルコトノ確認ヲ求ムル參加人ノ請求ハ結局排斥ヲ免レサルモノナリト雖モ參加人カ訴訟代理人ニ選任シ本件參加ノ申出ヲ爲サシメタル辯護士大津民藏ハ本件訴訟ノ相手方タル被控訴人ノ訴訟復代理人トシテ訴訟ニ關與シ居リシコト記錄上明カナルカ故ニ同人ハ被控訴人ノ訴訟復代理人ヲ辭任シタル後ニ於テモ辯護士法第十四條第一號ノ規定ニ依リ參加人ノ許諾アルト否トヲ問ハス其ノ訴訟代理人トシテ本件ニ付キ辯護士ノ職務ヲ行フコトヲ得サルモノト解スルヲ相當トス　（大審院昭和六年(オ)第三五六四號事件判決同院判例集第十一卷第十二號所載參照）從ツテ同人カ參加人ノ訴訟代理人ニ依ラサルコトニ歸スルヲ以テ該申出ハ不適法ナルト共ニ本件參加ノ申出ハ適法ナル代理人トシテ爲シタル本件參加ノ申出ハ不適法ナリトシテ却下スヘキモノトス　（東京控一民、五年(ネ)九〇號、立木所有權確認請求事件、九年五月七日判決、法律新聞三七一八號一四頁）

第二十六條　辯護士會々則ニハ會長副會長常議員ノ選擧及其ノ職務、總會、常議員會及其ノ議事ニ關スル規程、辯護士ノ風紀ヲ保持スル規程並ニ謝金及手數料ニ關スル規程其ノ他會務ノ處理ニ必要ナル規程ヲ設ク可シ

●訴訟事件勝訴ノ場合ニ於ケル成功報酬ノ慣習

訴訟事件勝訴ノ場合ニ於テ代理受任者ニ對シ相當額ノ報酬ヲ支拂フヘキ慣習存スルコト當事者間ニ爭ナク原告カ委任當時辯護士ナリシコト被告ノ自認スルトコロナルヲ以テ特ニ反對ノ意思表示存セサル本件ニ於テハ契約當事者雙方ハ事件勝訴ノ場合ニ於テハ成功謝金トシテ被告ヨリ原告ニ對シ相當額ノ報酬ヲ支拂フヘキ旨暗默ニ爲シタルモノト認ムルヲ相當トスヘク證人山田勝一ノ證言ニヨルモ被告カ從來原告ニ對シ訴訟事件ヲ依頼シタル場合報酬額ヲ其ノ一存ニヨリ決定シ居タリトノ事實ヲ認メ難ク却テ原告トノ相談協議ノ結果ニヨリ之ヲ決定シ支拂ヒ來レル

コト明ナルヲ以テ本件ニ於ケル右報酬ノ額ニ付テモ被告主張ノ如ク之ヲ被告ノ決定ニ一任セラレ居タルモノト認ムル能ハス他ニ何等據ルヘキ特別ノ事情存セサルヲ以テ客觀的ニ事件解決ニ至ル經過並ニ其ノ結果ニ從ヒ相當トスヘキ金額ニヨルヘキモノト認ムル原告ハ此ノ點ニ付昭和二年三月四日ノ大阪辯護士會決議手數料及謝金ノ標準細則ニヨルヘキモノト主張スレトモ該規則カ本件委任契約締結ノ際報酬額ノ標準タルヘキ旨合意成立シタルコトハ之ヲ認ムヘキ證左ナキヲ以テ該規則ノミニヨリテ報酬額ヲ決定スルヲ得ス　（大阪地四民、六年（ヲ）二九八六號、報酬金支拂請求事件、八年一二月二二日判決、法律新聞三六五三號一五頁）

●依賴者カ擅ニ訴ヲ取下ケタル場合ト辯護士ノ報酬

大阪地方裁判所所屬辯護士井田太郎カ被告ヨリ原告主張ノ日合名會社共同製油所ニ對スル其ノ主張ノ如キ訴訟ノ委任ヲ受ケ同日被告トノ間ニ報酬契約ヲ締結シタルコト右委任ノ趣旨ニ從ヒ井田カ昭和七年四月四日右會社ヲ被告トシ訴額金一萬八千九百六十一圓ノ損害賠償請求訴訟ヲ提起シタルモ同年六月二十七日被告ニ於テ井田ノ承諾ナク右訴訟ノ取下ヲ爲シタルコトハ孰レモ當事者間ニ爭ナシ仍テ右報酬契約ノ內容ニ付按スルニ先ツ原告ハ事件勝訴ノ場合ノ報酬額ノ約定ハ勝訴額ノ二割ナル旨主張シ證人井田太郎ハ之ニ吻合スル供述ヲ爲スモ該供述ハ成立ニ爭ナキ甲第一號證（契約書）ノ記載ト對照スルトキハ輒ク信用シ難ク其ノ他原告ノ證據ニ依リテハ右主張ノ如キ合意成立シタルコトハ之ヲ肯定シ難ク却テ右甲第一號證第四項記載證人添田與一郎及被告會社代表者本人ノ各供述ヲ綜合考覈スレハ成功報酬ニ付井田ヨリ被告ニ對シ勝訴額ノ二割トセラレ度旨ノ申出アリタルモ被告ハ勝訴スルモ受取金ナキ場合ヲ考慮シテ右申出ニ應セス結局被告カ勝訴ノ上前揭共同製油所ヨリ現實ニ受取リタル金員ノ二割ト爲スヘキ旨ノ合意成立シタルコトヲ認メ得ヘシ而シテ原告ハ和解成立ノ際ハ和解ニ依リテ被告ノ受取ルヘキ金員ノ二割ヲ支拂フヘク若シ被告ニ於テ擅ニ取下又ハ和解拋棄ヲ爲シタルトキハ全部勝訴ノ場合ト同一ニ看做スヘキ旨ノ約定ナリト主張シ甲第一號證第四項ニ和解成立シタル場合ニ關シ同第五項ニ擅ニ取下等ヲ爲シタル場合ニ關シ夫夫原告主張ニ符合スルカ如キ記載アルモ證人添田及被告會社代表者本人ノ供述ヲ綜合スレハ訴訟委任ノ際被告ト井田トノ間ニハ專ラ事件勝訴ノ場合ノ報酬額ニ付交涉アリタルニ止マリ後日被告カ擅ニ訴訟ノ取下又ハ和解拋棄ヲ爲スカ如キ場合アルコトヲ豫想セス從ツテ斯ル場合ニ關スル報酬額ニ付テハ特段ニ何等合意ノ見ルヘキモノナカリシモ右甲第一號第五項ニ依レハ被告カ自儘ニ取下ヲ爲ストキハ勝訴ノ場合ニ準スヘキ約定ナルコトヲ認メ得ヘク勝訴ノ場合ノ報酬額ニ付テハ叙上認定ノ如ク被告ノ受取金高ノ二割ニ相當スル金員ナルコトヲ特段ニ契約シタルモノナル以上被告カ自儘ニ取下ヲ爲シタル場合モ亦之ト同樣現實ニ受取リタル額ノ二割ト定メタルモノト認ムルヲ相當トス其ノ他原告ノ全立證ニ依ルモ原告主張ノ如キ合意成立シタルコトヲ認ムルニ足ラス果シテ然ラハ被告及井田間ニ被告ニ於テ擅ニ訴訟ヲ取下ケタル場合ノ報酬ニ付現實ニ受取リタル額ノ二割ト一應定メタルモノト認メ得ヘシト雖モ證人井田太郎云々ニ依レハ井田ニヨリ該訴訟カ提起セラレ同人ノ相當努力ノ下ニ訴訟進行中被告會社代表者小松保次ト意見ヲ異ニスル代表者小川伊作ニヨリテ井田及小松等ニ謀ル處アク該訴訟ヲ取下ケラレ結局被告ニ於テ何等現實ニ利益ヲ取得シ得サリシモノナルコトヲ認メ得ヘキ以上井田カ相當ノ努力ヲ爲シタルニ拘ラス被告カ現實ニ利益取得セサル限リ遂ニ厘毛モ報酬ヲ取得シ得ストナスハ甚タシキ不條理ナルニヨリ叙上ノ事實關係ノ下ニ於テハ結局以下叙述スルカ如キ範圍ニ於テ其ノ努力ニ對應スル幾分ノ報酬ノ支拂ヲ爲スヘキ義務アルモ

ハト認ムルヲ妥當ノ處置トス蓋シ現實ニ受取リタル額ノ二割トスル契約ハ(イ)報酬ヲ支拂フコト(ロ)但シ其ノ支拂フヘキ報酬ノ額ハ現實ニ受取リタル額ノ二割ニ據ル旨ノ契約ニシテ(ロ)ハ其ノ報酬額ヲ定メタルニ過キスシテ報酬請求權ノ發生要件ヲ定メタルモノニ非ス從テ現實ニ受取ラサル以上如何ナル事由アルヲ問ハス一切報酬支拂ノ責ナキコトヲ特段ニ契約セルモノナルコトノ認メ難キ以上ハ其ノ報酬ノ額ハ(ロ)ノ契約ニ準據セサルモ相當ノ努力アリタル以上ハ報酬支拂ノ義務其自體ハ全然發生セサルモノト爲シ難シ而シテ叙上ノ如ク原告ハ勝訴額ノ二割ニヨルモノトノ主張ノミニ準據シ本訴請求ヲ爲スモノナレトモ斯ル標準ニ準據スル報酬ノ請求ハ全然理由ナキモ叙上認定ノ如ク相當努力ニ對應スル報酬ノ支拂ヲ爲スコトカ條理上相當ナリト思量シ得ラルル場合ハ原告ニ於テ特ニ其ノ申立ヲ爲ササルトスルモ敢ヘテ當事者ノ求メサル事物ヲ一方ニ歸セシムルモノト謂フヲ得サルニヨリ當裁判所ハ進ンテ原告主張ノ報酬額ノ範圍內ニテ叙上ノ趣旨ニ基ク報酬ノ支拂ヲ命スルモ敢テ不當ノ處置ニ非スト爲ス蓋シ原告ハ單ニ其ノ主張スルカ如キ額ニ準據スルコトヲ主張スルニ過キスシテ敢ヘテ斯ル性質ノ報酬ハ請求スルモノトナスモノニ非サルコト辯論ノ全趣旨ニ徵シ明白ナレハ之ト異ル趣旨ノ報酬ノ請求ハ主張セストナリ而シテ叙上ハ趣旨ノ報酬ハ幾何ヲ相當ト爲スヤニ付テハ事件ノ輕重難易訴訟進行ノ程度從ツテ受任當初ヨリ取下前後ニ至ル迄ノ訴訟事務處理ニ對スル辯護士ノ努力ハ勿論其ノ他當事者間ニ存スル諸般ノ事情ヲ考慮シテ之ヲ認定スルヲ相當トス而シテ被告ノ依賴ニ基キ井田ノ提起シタル訴額金一萬八千九百餘圓ノ損害賠償請求訴訟ニシテ昭和七年五月十日ノ準備手續期日ヲ經次テ同年六月二十八日ヲ第一回口頭辯論期日ト指定セラレ同日證人三名ノ訊問行ハルヘキ程度ニ進行シ該期日ニ井田カ出頭シタリトノ當事者間ニ爭ナキ事實成立ニ爭ナキ甲第四號證ノ一乃至三ニ依リ認メ得ル如ク右事件カ爭點相當複雜ニシテ井田ニ於テ甲第一乃至第三號證ヲ提出シタル外證人九名及原告本人ノ訊問並鑑定ノ申出ヲ爲シタル事實前示認定ノ如ク成功報酬金ヲ被告ノ受取金高ノ二割ト定メタル事實前示甲第一號證ニヨリ明白ナル如ク着手金五十圓ヲ授受セル事實ヲ綜合シ之ニ鑑定人黑木逸作ノ鑑定ノ結果ヲ參酌シ右事件ヲ被告ニ於テ擅ニ取下ケタル爲被告ノ井田ニ對シテ支拂フヘキ報酬ハ金三百圓ヲ以テ相當ナリト認定ス（下略）（大阪地三民、八年(ヲ)一〇七六號、報酬金請求事件、八年一一月三〇日判決、法律新聞三六五七號一四頁）

●辯護士ノ中途解任ト成功報酬（民法六四八條同項參看）

●實體法上無效原因存スル公正證書ノ執行力（民訴五五九條同項參看）

司法代書人法

●無認可ノ司法代書人ト代書人規則ノ處罰（代書人規則一七條同項參照）

●司法代書人法違反ト代書料ノ有無

第五條　司法代書人ハ地方裁判長ノ定ムル書記料ヲ受ク

司法代書人法第一條ハ本法ニ於テ司法代書人ト稱スルハ他人ノ囑託ヲ受ケテ裁判所及檢事局ヘ提出スヘキ書類ノ作製ヲ爲スヲ業トスルヲイフト規定スルヲ以テ繼續反覆ノ意思ヲ以テ同條所定ノ書類ノ作製ニ從事スルニ於テハ代書料ヲ得ル目的ノ有無ニ拘ラス司法代書業ヲ爲シタルモ

ハト謂フヲ妨ケサルノミナラス原判決ノ證據說示ニ依レハ被告カ他人ノ囑託ヲ受ケ裁判所ニ提出スヘキ書類ヲ作製セル場合ハ代書料ヲ受ケ又ハ成功報酬中ニ代書料ヲ包含シテ契約セルコト明カナレハ原審カ被告ヲ司法代書業ヲ爲シタルモノトシテ代書人規則及司法代書人法違反トシテ處斷シタルハ當然ナリ　（大審院四刑、八年(れ)二〇七二號、代書人規則違反司法代書人法違反被告事件、九年三月一六日判決、法律新聞三六九一號一〇頁）

代書人規則

第十七條　本令其ノ他ノ法令ニ依リ許可又ハ認可ヲ受クヘキモノナルコト明瞭ナレハ前記司法代書人法第四條ノ所屬地方裁判所長ノ認可ヲ受ケスシテ司法代書業ヲ爲シタル者亦代書人規則第十七條ノ制裁ヲ免レサルコト極メテ明カナリ　（大審院四刑、八年(れ)二〇七一號、代書人規則違反司法代書人法違反被告事件、九年三月一六日判決、法律新聞三六九一號一〇頁）

ニ處ス

●無認可ノ司法代書人ト代書人規則ノ處罰

司法代書人法第一條ハ本法ニ於テ司法代書人ト稱スルハ他人ノ囑託ヲ受ケ裁判所及檢事局ニ提出スヘキ書類ノ作製ヲ爲スヲ業トスル者ヲイフ第四條ハ司法代書人タルニハ所屬地方裁判所長ノ認可ヲ受クルコトヲ要スト規定スルヲ以テ右第一條所定ノ書類作製ヲ業トスル者ハ須ラク所屬地方裁判所長ノ認可ヲ受ケサルヘカラサルヤ論ナシ而シテ同法中ニハ之ニ反シタル場合ノ制裁規定ナシト雖代書人規則第十七條ニハ本令其ノ他ノ法令ニ依リ許可又ハ認可ヲ受クスシテ代書業ヲ爲シタル者又ハ勾留又ハ科料ニ處スト規定スルヲ以テ代書人規則ニ依ル代書業ヲ爲ス者ノミナラス他ノ法令ニ依ル代書業ヲ爲ス者モ許可又ハ認可ヲ受ケサルニ於テハ孰レモ右規定ノ適用ヲ受クヘキモノナルコト明瞭ナレハ前記司法代書人法第四條ノ所屬地方裁判所長ノ認可ヲ受ケスシテ司法代書業ヲ爲シタル者亦代書人規則第十七條ノ制裁ヲ免レサルコト極メテ明カナリ　（大審院四刑、八年(れ)二〇七一號、代書人規則違反司法代書人法違反被告事件、九年三月一六日判決、法律新聞三六九一號一〇頁）

行政裁判法

第二十七條　行政裁判所ハ原告ノ訴狀ニ就テ審査シ若シ法律勅令ニ依リ行政訴訟ヲ提起スヘカラサルモノナルカ又ハ適法ノ手續ニ違背スルモノナルトキハ其理由ヲ付シタル裁決書ヲ以テ之ヲ却下スヘシ

其訴狀ノ方式ヲ缺クニ止マルモノハ之ヲ改正セシムル爲メ期限ヲ指定シテ還付スヘシ

●勞働手帳沒收ト行政訴訟

本訴ノ要旨ハ名古屋市東區杉村町一三〇六番地李由祚ハ勞働現場ニ於テ就役中頭痛ノ爲メ昭和八年七月二十二日午前十一時頃歸家シ原告ハ同人ノ依頼ニ依リ同人ノ代理トシテ現場ニ出頭シ勞働手帳ヲ受取リ大曾根勞働紹介所內賃金支拂事務員ニ事情ヲ述ヘ其ノ承諾ヲ得テ賃金請求傳票ヲ差出シ請求シタル處他人ノ勞働手帳ヲ沒收シタルヲ以テ原告ハ其ノ返付ヲ懇願シタルニ右勞働手帳ヲ返付シ之ト引換ニ原告ノ勞働手帳ヲ沒收シタルヲ以テ被告ニ訴願シタルモ被告カ裁決ヲ爲ササルハ違法ナリ仍テ被告ノ右勞働手帳沒收處分ヲ取消ス被告ハ七日以內ニ右勞働手帳ヲ原告ニ下付スヘシトノ判決ヲ求ムト謂フニ在レトモ斯ル事項

ニ付法律勅令中行政訴訟ノ提起ヲ許シタル規定ナキヲ以テ本訴ハ行政裁判法第二十七條第一項ニ則リ之ヲ却下スヘキモノトス　（行政三、八年二九四號、勞働手帳沒收處分ノ訴、八年一〇月一六日判決、法律新聞三六九七號一八頁）

●流木權消滅ト附加條件ニ行政訴訟

原告會社ニ對スル本件係爭ノ流木許可期間カ昭和三年二月二十八日迄ナルコトハ當事者間爭ナキ所ナルヲ以テ同日以後右許可ハ期間滿了ニ依リ消滅ニ歸シタルモノト謂フヘク從テ右許可ニ附シタル條件ノ取消ヲ求ムル原告ノ本訴請求ハ其ノ目的消滅シタルニ因リ理由ナキニ至リタルモノト謂ハサル可カラス　（行政三、二年三一八號、流木許可條件一部取消請求ノ訴、八年五月一六日判決、法律新聞三六四五號一九頁）

●府縣選擧會ノ決定ニ對スル行政訴訟

府縣制第三十六條第二項ハ選擧會ハ決定行政判決又ハ司法判決ニ依リ當選無效ト爲リタル者アリタル場合ニ其ノ善後處分トシテ更ニ當選者ヲ定ムルコトヲ任務トスルモノナルヲ以テ其ノ之ヲ定ムルニ當リテハ右決定又ハ判決ノ趣旨ニ抵觸スルコトヲ得サルモノトス而シテ當廳昭和七年第二四七號事件ノ判決ハ有效得票數四宮久吉ハ染谷盛一ヨリ多數ナリトノ理由ニ因リ後者ノ當選ヲ無效ト宣言シタルモノナレハ染谷盛一ノ當選ノ無效ナルコト及四宮久吉カ當選者タルヘキコトハ既ニ確定セル所ナルヲ以テ其ノ趣旨ニ基ツキ爲シタル選擧會ノ處分ニ違反シ前者ノ當選者タルヘキコトヲ主張シ後者ノ當選無效ノ宣言ヲ求ムル原告ノ本訴請求ハ理由ナシ　（大正十一年十二月十八日宣告當廳同年第百九十九號事件判決參照）原告ハ昭和七年第二四七號事件ニ關與シタル者ニ非サルカ故ニ其ノ判決ニ拘束セラルヘキニ非サル旨主張スルモ當選ノ效力ニ關スル判決ハ其ノ性質上對世的效力ヲ有スルモノナルヲ以テ其ノ主張ハ理由ナシ之ヲ要スルニ本件選擧會ノ處分及被告ノ決定ハ正當ニシテ原告ノ請求ハ理由ナシ　（行政二、八年一三二號、府縣會議員當選無效ノ訴、八年九月二九日判決、法律新聞三六四五號一五頁）

訴願法

第二條　訴願セムトスル者ハ處分ヲ爲シタル行政廳ヲ經由シ直接上級行政廳ニ之ヲ提起スヘシ　（下略）

●通常ノ組織系統ニアラサル行政廳ト訴願

町村制第三十三條及第百四十條ハ訴願ノ提起期間等ニ付特例ヲ設クルニ止マリ其ノ經由手續ニ付テハ同法中何等特別ノ規定ナキカ故ニ前示法條ニ依リ訴願ヲ提起スル場合ニモ訴願ニ關スル一般法タル訴願法第二條第一項ノ手續ヲ履踐スヘキモノトス又原告ハ同項ハ上下ノ行政廳カ府縣知事ト町村長トノ如ク組織的系統ニ在ル場合ニ限リ適用スヘキモノニシテ府縣參事會ト町村會トノ如ク組織的系統ニ在ラサル場合ニハ之ヲ適用スヘキモノニ非スト主張スルモ同項ハ廣タ「處分ヲ爲シタル行政廳」及「直接上級行政廳」ト規定シ其ノ行政廳カ通常ノ組織的系統ニ在ル行政廳ナルト町村制ニ依ル特別ノ組織的系統ニ在ル行政廳ナルトヲ區別セサルカ故ニ原告ノ主張ハ失當ナリ　（行政二、八年一八三號、訴願ノ裁決ニ對スル訴、八年一〇月一八日判決、法律新聞三六九七號一五頁）