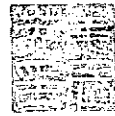


政治問題討論集之三

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國



中央航空學校編印

MG  
D693.09

交通大學圖書館  
CHAO-TUNG UNIV. LIBRARY

# 獨裁政治與民主政治何者適宜於中國目次

## 一 獨裁政治之認識

### 甲 獨裁政治之性質

### 乙 獨裁政治之種類

#### 1 個人的獨裁

#### 2 黨的獨裁

##### A 共產黨

##### B 法西斯黨

##### O 土耳其國民黨

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國目次



3 1799 3259 9

65689

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國目次

D 中國國民黨

卅 德國國家社會黨

3 民主的獨裁

二 民主政治之認識

甲 民主政治之性質

乙 民主政治之種類

三 主張中國宜行獨裁政治的理由

甲 從國難上說

乙 從黨治上說

丙 從經濟上說

丁 從教育上說

戊 從地理上說

四 主張中國宜行民主政治的理由

甲 從歷史上說

乙 從地理上說

丙 從國難上說

丁 從黨治上說

五 我們的主張

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國目次

## 獨裁政治與民主政治何者適宜於中國？

歐戰以後，政治制度之腐敗，經濟組織之動搖，社會秩序失其常態，人民生計難以維持，稱雄百年之議會制的民主政治日漸沒落，獨裁政治應運而起，這是戰後國際政治的動向。許多人說，民主政治的基礎不會動搖，民主政治的需要不會消滅，獨裁政治祇是一種反動的政治潮流而已。也有人說，民主政治的時代已經過去，民主政治的原理已經陳腐，獨裁政治乃是時代的南針，人類的救星。無論如何，現代人們所需要的乃是實際的幸福，不是空洞的權利，獨裁政治已能安定社會秩序維持人民生計，民主政治雖有一普及選

「舉」「直接立法」這些怪好聽的權利，但是共黨擾亂，農工暴動，國會老爺無能為力，內閣先生慌張失策，確是衆目昭彰的事實。

所以獨裁政治的怒潮便流遍了全球，墨索里尼孤撐意大利的破戶，希特勒獨當德意志的殘局，就是「不自由毋甯死」的英國紳士也在大喊法西斯蒂，德謨克拉斯的忠實信徒美國哥兒竟亦贊成羅斯福為復興運動的狄克推多，東方的日本固然早由荒木貞夫樹起軍部獨裁的國策，中國也有許多學者政治家以至一般民衆都在熱烈地討論獨裁政治與民主政治何者適宜於中國。

### 一、獨裁政治之認識

#### 甲、獨裁政治之性質

獨裁政治已爲現代政治潮流的主流，三分之二的國家已經接受這支潮流，其餘三分之一的國家也已局部地承認它的特殊功用。那末，獨裁政治之性質的檢討，該是迫切需要的了。獨裁政治由來已久，古時羅馬的「獨裁官」(Dictators)，便具有獨裁政治的形態。中世紀中，政治上之採獨裁制者，亦頗多實例。但其稱爲獨裁官或獨裁政治者則不多。例如意大利在中世紀中，弗羅倫斯市之「Medici」及米拉諾市之「Sforza」等政治，能否正確謂爲獨裁政治尙有疑問。文藝復興以後，法蘭西先有柯瓦爾(Jacques Coeur)李希里歐(Richelieu)麥柴林(Mazarin)羅培斯比爾(Robespierre)拿破崙(Napoleon Bonaparte)等之政治，英國則有克倫威爾(Oliver Cromwell)之政治，

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國？



皆爲近代獨裁政治之先例。獨裁政治仔細研究之下，實可分爲「特命的」(Commissionary)與「主權的」(Sovereign)二種。特命的獨裁政治之特徵，有下列各點：

(一)並無變更國家憲法之目的，而在憲法明白規定之有效範圍內採取緊急必要之政治的處置。故其權力之發生爲合法的，獨裁官僅有主權者所委任之權限。

(二)因爲是應付緊急處置之必要，故其權能極爲廣大，可不與協贊機關或諮詢機關商議而單獨專斷政務，可以停止立憲政治之形式，而採取與專制政治同樣之形式。換言之，即以政治作用之萬能，以代立法司法作用之優越。

(三)同時因以應付緊急之必要，故無永久持續之性質，不過一時的變態而已。

(四)觀其內容則關於輕微事項所頒布之緊急命令及緊急處分等，可稱之爲「立法的獨裁」，無須特別實力之手段，至於戒嚴之布告等重要事項，則明白的須使用武力，卽「武力的獨裁」。若無戒嚴之事，則如在德國憲法第四十八條中所規定，爲擁護憲法起見，亦承認大總統可行使武力。因此所謂特命的獨裁，在本質上本是含有武力的傾向的。

至於所謂主權的獨裁政治，則有左列特質：

(一)其地位之發生要件爲非法的，卽爲不受任何人之任命而由

實力取得統治者的地位。所謂實力，其種類頗多，有基於社會的勢力者，亦有基於武力者。所謂社會的勢力云者，即係社會統制之各種因子，其中以富對貧之支配爲最重要，但以社會的勢力之行動，貧亦可以支配富。而此種非法的獨裁地位之取得，大概必由於政變或革命之手段。但亦有不盡然者，如查理十世，拿破崙三世，皆皇帝也，爲欲使其政治之獨裁化，當然無須另起革命或政變。今日之立憲法治政治雖不外乎資本主義之獨裁政治，而以此種立場，乃有可以容許之觀念。總之，不問其過程如何，凡以不合法的手段取得獨裁者，均當歸於主權的獨裁政治。

(二)主權的獨裁當然不以維持憲法，擁護現行政治秩序爲目的

，而以變更廢止之爲目的。此種主權的獨裁，大概均在此種目的之下發生。爲欲造成有利於本身的新的政治秩序起見，乃以實力變更現行秩序。其變更程度之輕微者，雖止於變更政治組織之運用，但如程度激烈者，甚至改廢憲法與法規，所以這雖是以極合法的改廢手續而謀實行，但却含有訴諸極端的武力手段之情形。此種獨裁政治若一經非法的成立之後，其基礎日漸鞏固，亦可不訴諸無理的武力手段，而極自由的且合作的改廢憲法及法律。在此新成立的獨裁的政治秩序之下，一切政治的社會的法制秩序之改廢，完全可以獨裁者之意思施行之，是爲特徵。

(二)新秩序既以獨裁的手段造成，故無常久維持獨裁政治之必

要，蓋無論從何種見解觀之，獨裁政治實伴有不少之危險與犧牲，終無永續之性質。故一俟新的政治的社會的秩序安定之後，獨裁政治即告終結，而恢復平常狀態。

(四)再觀主權的獨裁之內容實較諸特命的獨裁爲更有實力。卽不以擁護現存秩序爲目的而以改廢之爲目的，故恆需強行的手段。但獨裁政權之基礎既告鞏固，且奪取獨裁權力所必要之組織已經完備，亦可以不用當初強行的手段，而以合法的遂行獨裁政治之目的。故適與特命的獨裁相反，在主權的獨裁之下，係先爲強行的，嗣後則逐漸採取合法的形態，以致喪失其獨裁政治之實質而恢復常規的政治形態，重見安定之秩序。卽特命的獨裁有由立法的獨裁向武

力的獨裁發展之傾向，主權的獨裁則與之相反，有由武力的獨裁向立法的獨裁發展之傾向。

二種獨裁政治之異點，大概如此。今更就二種獨裁政治之相互關係加以考察，特命的獨裁具有實現主權的獨裁之先驅的現象之性質，同時主權的獨裁如完成其事業之時，亦有實現特命的獨裁之現象。即主權的獨裁政治一經安定之後，亦即發生特命的獨裁同樣之狀態，是蓋獨裁政權一經以實力成立之後，嗣後即成爲合法的過程。要之，特命與主權的獨裁，並非不兩立的觀念，而爲獨裁政治之二種類。兩者相異之要點，係在該項獨裁政治之成立過程之合法與否，即特命的獨裁係合法的成立，主權的獨裁則爲不合法的——由

於篡奪，由於政變，或由於革命——而成立的。

學者對於獨裁政治的定義也各不同。巴他里亞 (Barthelia) 說：「獨裁政治爲一種政體，係由國民中之一人或多數，以暴力破壞現行法律秩序，國家全體之上確立支配關係，而其他立於非支配的地位之任何國民，則不能參加。這便是一種公然的規則的所運用之支配關係的政體」。阿特拉 (Max Adler) 則以獨裁政治恆爲階級支配之附隨現象，他以爲政治的民主主義與社會的民主主義相對立，前者常爲支配階級，後者爲無產階級，可視爲真正的民主主義；政治的民主主義不過資產階級獨裁，是以獨裁政治係以階級利益爲前提。與阿特拉之主張對立者爲鮑埃爾 (Otto Bauer) 之論見。他以

爲階級支配並非獨裁政治，惟暴力的恐怖之義始可稱爲獨裁政治。

列甯則於其獨裁政治問題一書中，下了左列定義：

「獨裁政治的科學的概念，爲無限制的絕對的不受任何法律所制限，且不根據法律而直接立於實力之上之權力」。

綜上所述，我們歸納起來，獨裁政治的基本特質可以分述如左

(一) 獨裁政治爲政體之一種。

(二) 獨裁者爲個人或團體，合法或不合法的取得其權力的地位者。

(三) 不受任何法律之拘束制肘，以事專恣的實力的支配。

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國？



(四)爲非常規的，便宜的，過渡的政治手段，而並無常規的，

窮極的手段之意味。

簡言之，便成了左列的一個定義：

『獨裁政治者爲國家政體之一種，由於非常的，便宜的，過渡的意味，因國家的或階級的必要，而以合法的或不合法的取得地位，以行個人或團體之超法律的專恣的實力的支配』。

#### 乙、獨裁政治之種類

自古以來，獨裁政治便有許多不同的方式，以適應許多不同的環境，現在大略分析起來，可有左列三種：

#### 1 個人的獨裁

## 2 黨的獨裁

## 3 民主的獨裁

個人的獨裁可說是最早發現的一種獨裁政治，羅馬的凱撒，蘇拉，法國的拿破崙，英國的克倫威爾不都是這種獨裁政治的佼佼者嗎？個人獨裁不是憑藉什麼政治組織，或什麼革命集團，乃是一個偉大雄才的獨裁者，施展其治國軌民的政治策略，獨握一切大權。拿破崙具有卓絕的軍事才幹，遠征埃及，近霸歐陸，當然得到民衆的擁護，而爲獨當大權的獨裁者。克倫威爾統率民衆的武力，廢除保守頑固的皇帝，接受自由平等的要求，所以大受英民愛戴，擁爲國家的「保護者」(The Protector)。

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國？

黨的獨裁則是近代的產物，也可說是科學進步結果的一種獨裁制度。顧名思義我們就可瞭解這是以黨的力量掌握政權統治民衆和努力革命的一種制度。最明顯的，現有共產黨的無產階級獨裁和法西斯黨的獨裁，其他中國之以國民黨統治全國，土耳其之以國民黨領導復興，也是黨的獨裁之例。現在分述各例如次：

A 共產黨 現在共產黨的最高權力機關是第三國際，各國共產黨的活動都是直接由其指揮，蘇俄的無產階級獨裁便是由第三國際居於最高地位予以策動的一種獨裁政治。事實上，蘇俄一切行政大計都是遵照共產黨的政綱而定的，譬如最近的兩個五年計劃都是經過共產黨議決才實行的，至於現在共黨書記長史大林獨掌大權，凌

駕聯邦中央執委會主席加里甯及人民委員會主席莫洛託夫之上，儼然爲一獨裁者，尤可見共產黨在蘇俄的獨裁地位了。這種一黨獨裁在蘇俄是稱爲「無產階級獨裁」，其實共產黨自以爲是領導無產階級革命的唯一集團，當然所謂無產階級獨裁便是共產黨獨裁了。關於無產階級獨裁的理論，馬克斯曾經這樣說：

「革命後的暫定的國家狀態，常需要獨裁政治，尤其是強制的獨裁政治。（見於新萊茵新聞）資產階級的歷史家，承認在他們自己以前，曾有階級鬥爭的歷史的發展。資產階級的經濟學，也早已論及階級的經濟的解剖學。倘其如此，則我以爲現在所新發生的事情，是這樣的：第一，階級的

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國？

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國？

一六

存立乃由於生產的澈底的歷史的發展鬥爭；第二，階級鬥爭必然的是無產階級獨裁政治，故第三，這獨裁政治將不久是走向這樣的過程，即取消全階級，從此形成無產階級的一體的社會」。

B 法西斯黨 歐戰以後，意大利的共產勢力極爲膨脹，農工暴動，實業頹危，政府又是非常瘡弱，無法維持秩序，於是墨索里尼統帥「法西斯黨」的戰鬥員，進軍羅馬，攫得政權。法西斯黨執政後第一次議會，於一九二二年十一月十七日開會，墨索里尼大聲喊道：

「我能夠以完全武裝的，絕對決心的，簡直是神祕地熱心

地服從我的命令的三十萬人，把想誹謗或污辱法西斯主義的人，悉數懲戒。我能夠把這灰色的，輕寒的議場變做法西斯戰鬥隊的野營所。我能夠閉鎖議會，造成法西斯黨獨占的政府，只是我不願這樣做。我就在要避免此舉，不會違反議會以施政。但是議會不可不明白自己的地位，議會無論何時都能立刻解散的，明日後日或一年二年』。

於是，他強迫國會，關於刷新行政改革稅制整理官業等，這些極廣泛的事項，限以翌年末，與政府以發布代替法律的緊急命令的權力，不消說是如願以償的。

次之，一九二二年十一月的改正選舉法，創立了可驚的原則，

就是以全國爲一選舉區，得最多數的投票的政黨的得票數，占總投票數二成五以上的時候，則此政黨得當然佔有三分之二的議席，其餘的三分之一，按其餘諸政黨所得票數的多寡以分配。法西斯黨以其一切手段去干涉，獲二成五的投票數，當然容易了。

第三，一九二六年十月，狙擊墨索里尼未遂事件，成了制爲澈底彈壓這種犯罪的緊急條例的「國家保護法」及「秩序維持法」的機會。法案討論之日，由法西斯黨議員的決議，將反對黨議員全部（百二十人）和法西斯黨員中的「反叛者」一人俱行除名。於是意大利國會乃完全變成法西斯黨的委員會。並且，在此前後，撤廢了地方自治權，概由首相任命官吏，治理地方行政。

一九二八年五月，政府發表下院議員選舉法，規定議員定額爲四百人，係由下列候補者經法西斯黨大評議會圈定：

(一)由十二個公認辛迪克(Syndicates)推選候補者八百人。

(二)由文化，教育，社會事業爲目的之國家的重要的公認團體推選候補者一百人

大評議會審查右述的候補名冊，將其中認爲適當者自由圈定，並且即使不載於冊上的人，如認爲適當時，亦得自由選定，作製議員定額四百名相當的指定候補名冊，以官報公布之，同時並揭示於各村鎮事務所。所以各團體提出的候補名冊，只不過一種參考，黨的大評議會並無絲毫拘束的。要之，候補者既由黨的大評議會任意



選定，所以除黨員以外，是一個也不能被選的。所以現在意大利的政治組織祇是法西斯黨的秘書處，法西斯黨在意大利已經建有堅固的獨裁基礎了。

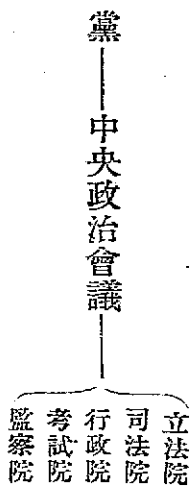
c. 土耳其國民黨 大戰以後，土耳其遭列強之摧殘，國運垂危，終於一九一九年五月，霹靂一聲，凱末爾率領他的國民黨同志，在小亞細亞的埃爾斯倫，正式豎起革命的旗幟，拚命奮鬥，把命在旦夕的土耳其救了出來。凱末爾是國民黨的領袖，又是土耳其唯一的大救星。原來這時凱末爾正是埃爾斯倫的鎮守使，他便撫輯流亡，整軍經武，從事於革命勢力的創造。各處愛國志士聞風響應者頗多。不久，即發起國民軍，組織國民黨，對帝國主義及蘇丹政府開

始奮鬥。該黨同志皆係覺醒分子，實爲新土耳其新生命的活力素。君士坦丁政府被推翻，乃由國民軍要求成立新議會，國民黨同志在選舉中大獲勝利。於是國民軍的根據地，此時由東部遷至小亞細亞中心的安哥拉。一九二〇年一月，召集第一次新會議於君士坦丁，二十八日發表一個在土耳其復興史上最著名的「國民公約」，約中要點有：（一）住民多阿剌伯人的地方，由其投票自決；（二）奧斯曼的回教民族所住的地方不能分割；（三）西色雷斯亦由其住民自決；（四）所有政治上司法上財政上及其他種種有礙土耳其獨立的限制，一律反對。國民公約雖爲土耳其的福音，但實爲帝國主義的眼中釘。所以在一九二〇年春間，協約軍隊進至君士坦丁，一面要求土皇嚴懲

國民黨，一面將陸軍海軍部完全包圍。土皇完全承認，於是國民黨與土皇政府宣告決裂，在安哥拉召集各議員開會，改稱國民會議，並議定「根本組織法」，成立國民政府。凱末爾以國民會議議長資格總理一切，氣象一新。更與希臘苦戰三年，希臘大敗，完全退出小亞細亞，這樣電掣風馳的勁旅，誠使帝國主義者爲之心驚膽寒。土耳其既敗希臘，又得力於對俄對法對意以及其他各國的靈敏外交，於是在一九二二年十一月二十日，舉行「洛桑會議」，次年二月四日以談判破裂而止。四月二十日第二次洛桑會議又開，幾經談判，至七月二十四日，簽訂「洛桑和約」，將不平等條約領事談判權關稅協定制一概取消，君士坦丁的駐軍也同時撤退。當一九二二年國民軍

打敗希臘，接着就要開和平會議的時候，新政府想乘着戰勝威勢，廢除蘇丹，以掃除歷來的積弊，遂於同年十一月一日，由國民會議議決實行廢除蘇丹政治，從此以後土耳其便是居於國民黨一黨獨裁之下了。

d. 中國國民黨 孫中山先生創造中華民國，提出「以黨治國」的口號，主張國民黨一黨專政。現在中國的政治制度即建於「黨權高於一切」的基礎上，其系統如下：



獨裁政治與民主政治何者適宜於中國？

全國最高權力機關是中國國民黨全國代表大會（閉幕期間就是中央執委會），而中央政治會議便是中國國民黨處理全國政治的一個最高委員會，它有權力決定或否定一切重大政治設施。中國國民黨第一次全國代表大會宣言也有很明顯的說明，其言曰：

「吾國民黨則夙以國民革命實行三民主義爲中國唯一生路。茲綜觀中國之現狀，益知進行國民革命之不可懈。而本黨改組後，以嚴格之規律的精神，樹立本黨組織之基礎，對於本黨黨員，用各種適當方法，施以教育及訓練，俾成爲能宣傳主義，運動羣衆，組織政治之革命的人才。同時以本黨全力，對於全國國民爲普遍的宣傳，使加入革命運動，取得政權

，克服民敵。至於既取得政權樹立政府之時，爲制止國內反革命運動，及各國帝國主義壓制吾國民衆勝利的陰謀，芟除國民黨主義之一切障礙，更應以黨爲掌握政權之中樞，蓋惟有組織有權威之黨，乃革命的民衆之本據，能爲全國國民盡此忠實之義務耳。」

總理雖然早已樹立「以黨治國」的原則，但在事實上因爲反革命勢力之未能剷除，以及國民黨本身之沒有十分健全，所以距離「以黨治國」的真正理想尙遠，所得效果亦少，不過粗具一黨獨裁的規模而已。

。德國國家社會黨 誰都知道，德國是在希特勒獨裁之下，而

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國？

希特勒是以國家社會黨爲其基軍，所以德國亦是在國家社會黨獨裁之下。原來一九三一年以前德國議會中以社會民主黨及天主教中央黨爲最強，國家社會黨及共產黨次之，國權黨，巴伐利亞人民黨，保皇黨等又次之。至一九三二年，國家社會黨勢力大有發展，已駕社會民主黨及中央黨而上之。一九三一年以前，中央黨首領白魯甯組閣頗久，一九三二年六月，巴本繼起組閣，同年末，施萊歇將軍組閣；至一九三三年一月二十八日，遂由國家社會黨首領希特勒組閣。二月二十七日，發生議會大廈縱火事件，希氏指爲共產黨所爲，次日下令暫時撤廢馬憲法所定言論出版集會及郵電秘密等自由權，大捕共產黨及其他敵黨人物，三月五日舉行議會選舉，國家社

會黨遂大獲勝利。

希特勒初組閣時，與國權黨領袖胡根堡合作，昇胡以農商部長之職。至一九三三年六月二十一日，希氏下令解散國權黨之國家陣線，二十七日撤胡氏職，國權黨幾等於消滅。其他如共產黨，其重要領袖幾皆被捕或放逐殆盡，社會民主黨於六月二十二被通令認為非法，天主教中央黨於七月五日自動解散，德意志人民黨亦於四月中被解散，希氏國家社會黨之獨裁至七月中即告完成。

上面所說共產黨，法西斯黨，土耳其國民黨，中國國民黨，國家社會黨都是現在實行一黨獨裁的最顯明的例。至於第三類的民主的獨裁，當以現今的美國為一好例。美國原是一個十足的民主政治

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國？



的國家，但自羅斯福上台以後，全國民衆以及他們的代表（國會）爲欲打破經濟恐慌的危局，便將復興事業的大權交給羅斯福，使羅氏得以命令制定立法事項，任免復興事務官員。這樣，羅斯福儼然一個獨裁者了。雖然，羅斯福的獨裁在實質上並未遜於其他獨裁者，但是美國原來的民主政治的形式仍然存在，並且這樣獨裁可以隨時由國會或國民總投票予以撤銷，這就是所謂民主獨裁的特點。

總上以觀，所謂個人的獨裁，黨的獨裁和民主的獨裁在實質上都可說是個人的獨裁。試看世界上所有的獨裁政治，還不是凱撒，克倫威爾，拿破崙，墨索里尼，希特勒，凱末爾，羅斯福這些英雄的表現嗎？至於黨和民主政府祇是獨裁者用以發揮獨裁力量，支撐

獨裁地位的一種工具而已。我們也可以說，獨裁政治的基礎在建於國民的信仰，祇要國民一致信仰，共同推戴，無論什麼形式，都可達到實現獨裁的可能！

## 二、民主政治之認識

### 甲、民主政治之性質

民主政治的英文原名為 Democracy，所以也有音譯成「德謨克拉西」的。關於民主政治的意義真是一個渺茫的問題，許多學者都有各自不同的解釋，使人捉摸不定。現在還是引英國著名學者白萊斯 (James Bryce) 的話做我們參考吧！他說：

Democracy 這個字在近年來是被用得很廣泛的；有用作指

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國？

示一種社會現象的，也有用作指示一種心理狀態的，也有用作指示一種社交的態度。這個名詞現在幾被一切愛憎的，道德的，或文學的，甚至於宗教的聯想所掩覆了。但是其真的意義的確是指「用投票表示主權意志的全民政治」。

由此看來，民主政治的國家最主要的便是必須有一個議會，因為「主權意志」太繁雜了，絕對不是散漫的民衆們時時刻刻可以投票決定，必須選出少數代表，組織一定議事機關，代行這種職務。所以無論皇帝，總統，主席，祇要有個代表人民投票決定「主權意志」的機關便可說是民主政治。像英國雖有一個皇帝，瑞士雖有一個委員會，美國實行總統制，法國採取內閣制，都是一樣的可說是

民主政治。此外，民主政治還有一個特徵，就是都有一個憲法。憲法就是規定人民如何決定主權意志的法律，至於這個憲法是成文的，不成文的，剛性的，柔性的，在所不問，祇要民主政治便得制有憲法。一般人因此便以「立憲」來表示「民主政治」，的確也有相當理由的。

## 乙、民主政治之種類

自實質來說，民主政治是「用投票表示主權意志的全民政治」，已為公認原則，各國實行民主政治以此為其最高理想。但自形式來說，民主政治種類之多，非其他政治制度所可望及。以行政首長而分，有君主立憲與民主共和；以行政權力重心而分，有總統

制與內閣制；以人民使用權力之方式言之，有直接民主與間接民主。

所謂君主立憲，就是以皇帝爲首長而行民主政治；民主共和就是以總統或其他由人民選舉的首長總攬行政權而行民主政治。日英是前者之例，美法是後者之例。至於總統制與內閣制的區別，純然是何者當權的問題。倘若總統實操行政大權，直接向人民或國會負責，內閣祇是總統的幕僚，不能自己行使權力，這是總統制，以美國爲其顯例。倘若總統僅是虛名的元首，而由內閣獨操大權，直接對議會負責，這是內閣制，以法國爲其顯例。比較重要而爭論很多的便是直接民主與間接民主的問題。

直接民主盛行於古代希臘各城市國家。那時，凡政府一切最高權力都是屬於公民全體；全體公民的會議就是國會，也就是政府，合行政立法司法機關而爲一。公民會議做許多行政方面的事務，他們用投票方法決定當時的各項重要問題。他們非但選舉將軍與其他行政官吏，並且又指揮軍事，接待外國使節，宣戰媾和及締訂條約。公民會議兼有立法和司法的權力，具備一切政治上的作用。這種直接民主制度在現今已成了歷史上的陳跡，雖然瑞士亦有直接立法事實，多少總已附有間接民主的成分。原來，直接民主須在一種的特殊環境之下，才其實現。希臘時代的社會現象是非常簡單，所以公民直接執行的政權與直接解決的種種問題也比現今容易辦到。那

時候所謂國家的範圍又非常狹小，人口也不多，據許多學者的推測，希臘時代雅典的自由人民約在十二萬與十四萬之間，其中有政治權利的公民僅佔四萬餘耳。但是現代國家的人口總在數百萬數千萬，以至於數萬萬以上，領土也很遼闊，欲行直接民主當然是絕對的不可能。孫中山先生主張人民行使四種政權也是以縣爲單位。所以在歐美各民主政治的國家，都採間接民主制度，也就是說，都以議會代表公民行使權力，發表意志，監督政府。

民主政治的性質與種類皆已敘述過了，至於民主政治的事實怎樣呢？就是崇拜民主政治的白萊斯，對於法國的議會制度也有這樣的描寫：

「被選以後，議員最注意的就是保持他們的地位。所以他們非但須注意於本區的利益，並且還須注意於區內居民的個人利益，對於那般在選舉時候幫過忙的，尤須特別注意。選民所希望於議員所做的事務是非常之繁雜。議員必須爲本區內之重要人物請領勳章，又須將他們的兒子或女婿提拔起來。議員必須替其餘一般人民代謀政府裏的不重要位置，或販賣烟捲的執照。選民自己又希望議員在巴黎替他們辦各種各樣的差使，甚而至代僱一個奶媽子，或代買一頂雨傘。」

其實，這也不是法國的特別情形，而是所有民主政治的國家的普通情形，這是我們研究民主政治不可不注意的。



### 三、主張中國宜行獨裁政治的理由

一般人士主張中國宜行獨裁政治，他們的觀點有兩方面：一是從中國目前的環境來看，不能實行民主政治；一是從民主政治的本身來看，認為它已趨於腐敗，不是值得倣效的制度。現在先就第一個觀點來看中國目前是怎樣一個環境，何以不能實行民主政治，這可分爲下列各項：

甲、從國難上說 自從日本於九一八侵佔滿洲以來，淞滬既遭轟毀，九島又被強奪，華北汲汲不保，邊疆糾紛頻仍，我國國難之深重，自不待言。那末，惟有樹立堅強政權，集中全國力量，充實國防，努力建設，然後才可談復興民族。不然，若恃議會以抒國難

，徒使議員賣弄口舌，爭執不決，對於外交內政都不能立決果斷，又不能風馳雷行，祇有延宕時日，增重國難而已。

乙、從政治上說 總理「以黨治國」的主張，原是欲以中國國民黨的力量鞏固國家地位，培養民衆能力，然後實行真正的民權政治。現在國家內憂外患均未稍除，正須加緊黨治，以挽危局。倘若實行民主政治，顯然未屆成熟時期，猶使幼童主持家務以至掌理國政，當然沒有好結果的。

丙、從經濟上說 農村破產，都市沒落，財政困迫，金融紛亂，這是我國經濟組織的一般險狀。政府中人以至經濟學者，都以爲從前政府對於經濟沒有一定的方針和強力的統制，所以各種實業的

進行都是紛亂的，散漫的，自私自利的，自生自滅的，一遇天災人禍以及帝國主義的加緊搾取，便得消沉崩潰了。今後政府實行統制經濟，以最精密的計劃，統籌經濟對策，尤須先有集權的政府，具備鐵的手腕，打破一切障礙，才能完全達到繁榮我國經濟的目的。若以民主政治實行統制經濟，美國已設不可能之例。美國爲欲實行一部分的統制經濟，國會賦予總統大權，任其獨裁獨斷，儼然一獨裁者，尙且奏效甚微，復興處主任強生將軍且被攻擊下台，可見民主政治沒有實行統制經濟的條件。必須有像史大林墨索里尼那般的獨裁手腕才，可實現五年計劃和法西斯的復興實業計劃。

丁、從教育上說 民主政治原是很高的政治理想，不是任何民

族任何時代都可完全實現，必須在民衆的教育均已達水準以上的時候，民主政治才能運用靈活，不會發生流弊。英國民衆爭自由，立民權，始自一二一五年之大憲章，其後「權利請願」「權利法典」「憲章運動」都是民衆要求政治權利的運動，可說英國民衆對於民主政治已有六七百年的訓練，所以至今英國才成爲民主政治較爲完善的國家，法美各國實行民主政治亦均在百年以上，成績尙不如英國遠甚。我國民衆呻吟專制政治之下已數千年，復受禮教熏陶，奴隸之性已成，一旦使作主人，非得意妄行，卽受人愚弄，北京政府時代歷屆國會的醜態畢現便是鐵證，今欲實行民主政治，請先提高民衆教育程度。由此我們又可以說，中國實行獨裁政治，正是訓練民衆

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國？

怎樣運用民權，總理所說「對於人民之政治知識能力，政府當訓導之，以行使其選舉權，行使其罷官權，行使其創制權，行使其複決權」，也是這個意思。

戊、從地理上說 我國領土遼闊，而與歐洲全洲相埒，欲求統一與維繫統一自非易事。我們數千年來之能夠保持一個中央集權的統一國家，就是因為我國的君主專制制度發達已至造峯極頂的程度，地方長官如有擅權用事的行爲必遭黜除，歷史上這樣的例很多。辛亥革命以後，中央政府以議會爲其重心，忽採內閣制，忽採總統制，遞變無常，各地方長官乃得造成割據形勢，違抗中央權力。在我國欲求在統一之後，能夠權力集中於中央政府，惟有先求穩固

中央政府。當然，若採民主政治必蹈北京政府之覆轍，惟有採取集權的獨裁政治才能堅樹中央政權。

再從第二個觀點，來檢討民主政治本身的病態，這當然是以各國實行民主政治的事實做爲論據。即以英國而論，她是民主政治之母，現在也已暴露民主政治的弱點。從前英國內閣總在兩大黨對立交替中維持平衡的狀態，自從歐戰以後，工黨崛起，次則統一黨保守黨，自由黨也不示弱，所以工黨首領麥唐納一度當政以後，便聯合各黨組織「國民內閣」，早已失去二黨對立的平衡狀態，將來的變化如何，真是不可測的問題。至於法國更是日在風雨飄搖之中，因爲小黨林立，內閣極爲短命。美國哥兒自詡爲民主的模範國家，但

是羅斯福的大權獨握正不下於史大林。再看戰後新興國家無一不採獨裁制，至少可以證明一個國基未固國力未厚的國家是不適於民主政治的。

總而言之，從中國目前的環境及民主政治本身的病態來看，主張獨裁的理由實很堅強。

#### 四、主張中國宜行行政政治的理由

既有主張中國宜行獨裁政治的，當然也有主張民主政治的。這派的理由，約有四點：

甲、從歷史上說 我國專制政治達數千年之久，人民歷受帝王的愚民政策，已養成深固的奴隸性，對於任何苛政，只知服從，不

知反抗，所以帝王可以任意妄爲，人民除了「逆來順受」之外，竟無另外的思想了。在這種情況之中，當然政治的改革是沒有希望的，祇有全國民衆一致覺悟，負起監督政治的責任，我國的政治才能走上光明之路。倘若採取獨裁政治，則人民依然不能過問政治。

乙、從地理上說 我國領土遼闊，欲求中央集權，實爲困難萬分的事。不若適應目前環境，採取分權的民主政治，使各地方的人民自己處理該地方的政治，較能達到「分治合作」的美滿理想。以前許多人盛倡「聯邦」及「聯省自治」之說也是同樣的理由。

丙、從國難上說 自從日本侵我東北以後，我國已經走入嚴重的國難時期，當然許多政治問題隨而發生了。「開放政權」之說便叫



得震天價響，主張中國國民黨應將政權開放，俾由各個黨派共同結合起來，拯救國難。這當然是要將一黨專政化爲各黨共治，再將各黨共治化爲全民政治，以挽救國難。

丁、從政治上說 北伐以來，我國居於「以黨治國」的一黨獨裁已有數載，並無顯著成績可言，可見獨裁政治實不適合我國之需要。獨裁既然不合需要，那與獨裁相反的民主也許便是對症的藥。近年以來，一般清高學者和失意政客大聲要求立憲，處處以目前事實爲論據，確能獲得許多人的信仰。但是我國近年以來之所以沒有顯著進步，是否都可歸於「以黨治國」之過，誰能保證民主政治定能強國富民，這是主張民主政治者所忽略的了。

現階段的世界已經不是議會制的民主政治的時代，我國應否順應世界潮流，樹立獨裁政治，抑捨人唾餘，仿行沒落的議會制的民主政治，這是國人最應注意的一個問題。

### 五、我們的主張

我們詳察主張獨裁和主張民主的理由之後，深覺目前的中國的政治出路是：

- 一 爲復興革命挽救國難，本黨應實行革命的獨裁政治；
- 二 爲實現三民主義的真民主政治，本黨更應實行革命的獨裁
- 三 本黨政治獨裁之執行者爲黨的唯一領袖，輔助領袖獨裁爲

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國？

黨的革命幹部及幹部以下的全黨革命同志。

我們承認過去的革命是失敗的，中國國民黨在過去沒有建樹三民主義的基礎也是彰明的事實，但是我們不可氣餒，尤不可因噎廢食而拋棄了中國國民黨，拋棄了革命。我們却來復興中國革命，而以革命的獨裁政治爲建樹三民主義的國家的唯一方法。獨裁政治之能否盡美盡善，全在獨裁者之人格學識和能力是否盡美盡善，所以意大利的法西斯成功，土耳其的民族復興實現，以及蘇俄的五年計劃完成，都可說是她們獨裁者——墨索里尼，凱末爾，史大林——人格偉大學識豐富和能力卓絕的結果。中國雖然實行「以黨治國」已有多多年，但因黨內的革命同志和黨外的革命大眾沒有認識領袖，更

沒有認識獨裁政治是以領袖爲其力的中心，所以名爲一黨專政，實則不如其他各國的獨裁政治組織的嚴密遠甚。今後既欲實行革命的獨裁政治，則必擁護唯一的革命領袖，由領袖發出一切力量，然後才能達到復興革命的目的。

### 第二四五期學生討論

杜 久編述

獨裁政治與民主政治何者適宜於中國？

參考書目：

建國大綱

現代獨裁政治學概論

現代獨裁政治史總說

政治學大綱

政治制度淺說

現代民治政體

最近卅年中國政治史

民主與反民主

萬青選譯

萬青選譯

張慰慈著

張慰慈著

梅祖芬等譯

李劍農著

劉奚叔李公恪譯

57

5052

(2)

ABC  
93.09  
16

521.6  
59