

九

說字

西至於那國此國那字音作汾字音餘餘之入字學甚

卷二十九五三十一

蛾術編卷二十九

東吳王鳴盛說

說字十五

卷十一上攷證

卷十一上水部汜字注西極之水也从水八聲爾雅曰西至汜國謂四極府中切按唐石經爾雅釋地云西至於邠國此因邠翁亦有八而誤孫愐音府中切者非府中乃邠字音非汾字音徐鉉屬之汜字謬甚文選卷四張平子南都賦汾汜翱軋李善曰波相激之聲汜讀為八埤蒼曰汜大聲也此別一義而音則同从八得聲李讀是汜既是西極之水此極遠水也

託始於此者敘衆水皆自西而東如邑部敘地亦自西而東以此為先後然雖如此而江下次以沱即次以浙遽及極東之水者此因牽連相及偶爾變例浙下仍次泇滙等水矣

小徐本敘次與大徐絕不同如河在汭前潼在涪前洮在溺前溺下又入浪涇下間以養漾乃次漢至汾之下次之以濕泡荷泗洹澼漕洙沔沂洋濁澆濰濬治汶漫馮澆渚濟汶沘濡然後始接以滄沁沾潞此下接漳淇直至鄆淨然後繼之以灑水此下則無甚謬矣總計諸水之確有所出所過所入皆自西而東有條有理者今乃大加顛倒錯亂不可爬梳世無善

述鄭公校錄本

讀書人亦無嗜學問人惟事游詞浪墨如說文則任其顛倒無人整理若下半部泛言水名及一切水傍字縱亂亦不足計矣

浙字注江水東至會稽山陰為浙江以水折聲旨執切案此條乃許氏偶誤不可強說何則漢志有漸江水出丹陽郡黟縣南蠻夷中東入海黟師古音伊字本作夥音同水經卷四十云漸江水出三天子都北過餘姚東入于海酈注云山海經謂之浙江也其下即引前志以證歷敘東北流入海原委至錢塘稱錢塘江與浦陽江合稱浦陽江此水本出山谿與大江中隔重巒疊嶂斷無相通之事本部漸字注云水出

丹陽黟南蠻中東入海漸即浙也一水也自其出黟縣則為漸自其至山陰則為浙許氏正當以浙接漸下乃相隔絕遠而以浙居沱下何也予於文字宗許氏諸經則各有所宗而宗鄭氏康成者居多凡學必定所宗主守家法方為有本不然則亂道矣予弱冠即先定其規模而從事故誤尚書後案禹貢三江既入條下巧為許氏回護謂浙字注江水上當脫一漸字予之愛惜古人已至今年七十一學似稍精識亦略長竊謂此事貴有原本亦貴能會通無本則俗謬不通則迂愚二者皆非善讀書人許氏果知浙即漸下流與大江無涉則當以浙居漸後何乃在沱之下

述鄭魯校錄本

泝之上乎故曰此許偶誤不可強說也或又謂漢志北江水至毗陵入海名為入海其實入江也禹貢揚州沿于江海達于淮泗所謂海者亦江也江自海門鄉出口仍是江自此由北而南至會稽山陰則為浙江故次江沱之後愚謂黃帝正名百物後世方俗乃通稱之許以浙為江酈道元以漸為江班氏以北江水入海此稱江為海正因入江即以入海故耳若禹貢作于唐虞恐無方俗語明明曰沿于江海奈何以為皆江乎班以江為海而禹又以海起為江乎禹巡行州境西荆揚交界順流而下直至海門此沿于江也入海後緣海自南而北以入淮泗若云此亦江也

經何不直言沿于江而必贅以海字乎且曰至山陰
得無倒流乎或欲回護許氏然強說也反覆思之此
條實許氏偶誤生長汝南官太尉南閣祭酒則在京
師洛陽官浚長雖在沛郡已稍東究之足未至南方
目不識江水誤筆誠不足諱說文十四篇惟此條宜
改而文字必以許為主者 若也應於注中增漸字
移入漸水下否則說文世無善本仍傳寫之錯謬乎
涂字注水 益州牧靡南山西北入澠从水余聲同
都切案說文義不求備此字但說水名不及其他其
實古涂路之字即此周禮地官遂人曰凡治野夫間
有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上

迷鄭參校錄本

有涂千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路以達
於畿鄭注徑畛深道路皆所以通車徒於國都也古
人製字有深意農田者民生本計道路者人所通行
故由田起本凡道路即在城市中者亦以田間之名
名之路小槩名徑路大槩名涂道路後人別造塗字
在卷十三下新附注云泥也从土涂聲同都切竊謂
古塗泥字亦只作涂蓋水土間襍為泥涂既从水何
不可作泥用後人乃必加土唐石經周易下經睽上
九見豕負塗尚書夏書禹貢揚州荊州厥土惟塗泥
商書仲虺之誥民墜塗炭周書梓材惟其塗墜茨毛
詩小雅角弓如塗塗附皆如此矣此字本為塗泥造

後乃并用之道塗除石經孟子塗有餓莩行旅皆欲
出于王之塗皆悅而願出于其塗西安巡撫賈漢復
刻不足辨外唐石經周易繫辭下天下同歸而殊塗
禮記王制城郭宮室塗巷論語遇諸塗道聽而塗說
皆如此矣人之行或從水或從陸塗以水以土似兼
水陸而余為聲後又因塗為人足所行改作途从辵
余聲更似近理爾雅釋宮堂途謂之陳路旅途也郭
注途即道也汲古閣刻如此唐石經已殘闕想亦同
然彌近理大亂真說文卷二下辵部無途字

溺字注水自張掖刪丹按水本出張掖刪丹其沒水
之字作休在本部廢不用反借溺為之而別以九上

述鄭公校錄本

彡部之弱字為溺字用

漾字注水出隴西柏道按柏道宋本作相道皆誤漢
地志禹貢漾水出隴西氏道柏道乃氏道之誤小徐
引漢志不誤

淇字注水出河內其北山東入河案漢志河內郡其
縣北山淇水所出東至黎陽入河此與說文合禹貢
導河云北過降水至于大陸鄭康成注河內共縣北
山共水出焉東至魏郡黎陽縣入河近所謂降水也
降讀如郕降于齊師之降聲轉為共蓋周時國于此
地者惡言降故改謂之共耳據孔穎達疏共水作洪
水鄭以淇水即共水共水實降水三國魏志王粲傳

注引魏氏春秋云嵇康采藥於汲郡共北山中則共北山之名三國猶存漢志以此山所出之水不名為共水而謂之淇水經典亦通作淇說文因之蓋本因所出之山名共水因水名為加水苟又加洪似淇遂為淇恐周時已然說詳後案

沈字注水出河東東垣王屋山東為沛案漢地理志河東但有垣縣無東垣縣東字疑衍但夏本紀裴駟集解引鄭康成禹貢注云沈水出河東東垣王屋山周禮職方氏鄭注沈水出東垣入于河洸為滎又宋本說文有東字小徐本亦有東字此甚可疑

灌字注水出盧江雩婁北入淮宋板同案盧當作廬

述鄭校錄本

小徐本正作廬

漸字注水出丹陽黔南蠻中東入海案漢地理志丹陽郡黟縣自注云漸江水出南蠻夷中東入海師古曰黟音伊字本作黔據說文及羅願新安志則彼文衍一夷字而新安志又以蠻中作率山二字漢志與說文皆誤也蓋蠻中率山字形稍相似因以致誤或羅在宋時所見說文作率山邪聊存一說以廣異聞又小徐別漢索縣有漸沅此與書云武陵水東入水黔縣之水豪無干涉徐錯妄引斯為紕謬

濞字注水出南陽舞陰東入潁小徐舞陰同并作東入海皆誤案舞陰水經注作舞陽是下文親字注亦

出南陽舞陽宋本正作南陽舞陽知說文之謬皆是後世傳寫之誤非其本然

泄字注水受九江博安洵波北入氏按九江無博安縣

澗字注水出鄭國引詩澗與洧方渙渙兮案唐石經毛詩卷四鄭風溱洧澗作溱釋文云說文溱作澗云出鄭溱水出桂陽渙渙韓詩作洹洹說文作汎汎今說文並不作汎汎不知釋文何以云云而漢地理志引鄭詩仍作溱洧其渙渙則又別作灌灌

淨字注魯北城門池也按公羊自鹿門至于爭門者是也顧甯人曰淨省作爭後人讀作靜不復知魯之

述鄭公校錄本

爭門矣

濕字注水出東郡東武陽入海从水濕聲桑欽云出平原高唐他合切案俗以此作燥溼之溼字用而以此水名作濕唐石經禹貢已如此謫謬不可勝言桑欽說乃濕水別原酈注引之說俱詳尚書後案

荷字注荷澤水在山陽胡陵禹貢浮于淮泗達于河案唐石經禹貢徐州荷作河謬甚說詳尚書後案濁字注水出齊郡屬媯山按齊郡有廣縣無屬縣汶字注水出常山石邑井陘東南入于泝从水交聲邾國有汶縣下交切案續漢郡國志邾國作沛既是地名从邑自可邑部亦有此字但汶縣得名自以汶

水而郡國志司馬彪自注有坂下聚劉昭云高祖破
項羽地則與烏江相近與大江幾不甚遠汶必係小
水出常山而入泚泚字注泚水亦在常山則此水源
流當不長似與汶縣不比附許慎常為汶長不宜有
誤存疑

濡字注水涿郡故安東入漆涑案漆字疑衍涑疑當
作涑灑字注水出鴈門陰館案館傳寫俗謬

涸字注水也从水困聲苦頓切案宋本無涸有涸於
真切

涸字注水也从水叵聲詩曰江有涸詳里切案下文
汜字注云水別復入水也从水已聲詩曰江有汜詳

述鄭魯校錄本

里切鉉曰前涸字音義同蓋或體也唐石經召南作
汜愚謂水部二字各引此經後一條是鉉以為或體
非也何以明之許氏自言詩傳毛氏汜字注水別復
入水與毛傳合且序云此詩有嫡不以媵備數後嫡
悔過後迎之與復入意合若 則不 水也而已無
所取水別復入毛以別為決恐毛傳亦傳寫誤以別
為正蓋別乃支別正興妾媵為嫡之貳與第二章沱
江之別第三章沚江中小洲正一類也
況字注寒水也从水兄聲許訪切案作語助者假借
用之海虞毛氏晉汲古閣訂正四書刻于明崇正十
四年孟子公孫丑下篇而況不為管仲者乎又而況

於王乎離婁上篇況於為之強戰盡心上篇而況得
而臣之乎又況居天下之廣居者乎五處況字皆誤
从之作況至萬章下篇而況可召與又況乎以不賢
人之招招賢人乎告子下篇況於殺人以求之乎又
況無君子乎又而況魯國乎盡心下篇而況於親炙
之者乎六處況字則仍不誤一出一入使人靡所適
從
涓字注小流也从水見聲爾雅曰汝為涓案此許氏
引爾雅以解涓字的確可信而爾雅釋地篇水泉一
目云汝為瀆郭注引詩遵彼汝瀆解之則作瀆又甚
明疑

述鄭公校錄本

濫字注汜也从水監聲引詩畢沸濫泉盧瞰切案唐
石經毛詩卷十五小雅采芣感沸檻泉畢譌為感蓋
因與幽風一之日感發相亂而誤濫作檻則以篆文
水與川相似而誤然下文沸字注又用詩此句作注
必無誤且一之日感發後人改說文引不如此別
見後

汧字注井一有水一無水謂之濁汧濁字注井一有
水一無水謂之濁汧案汧字注井上脫爾雅曰濁字
注井至謂之九字衍

瀾字注滿也从水爾聲案唐石經毛詩邶風新臺河
水瀾瀾釋文引說文瀾水滿也此字本从爾聲不應

加弓水滿水字傳寫脫石經邶風匏有苦葉有瀰濟
盈亦非新附別出瀰字注云大水也武移切大水即
水滿武移亦近米本一本附則重出

澹字注按水搖也从水詹聲徒濫切魏武帝樂府水
何澹澹漢書多以澹為贖古無贖字也食貨志以勸
農澹不足司馬遷傳澹足萬物皆是若司馬相如傳
以贍氓隸于定國傳猶恐不贍卜式傳無以盡贍戾
太子傳聞其富贍則參差淡字注薄味也俗以薄味
通用澹不知澹乃水搖非薄味

涘字注水涯也周書王出涘按泰誓無此文馬鄭有
沈字注水 枯土也爾雅水醜曰沈案今爾雅作水

述鄭校錄本

醜曰醜又云沈泉穴出穴出仄出也與此文不同
派字注別水也从水从辰辰亦聲匹賣切案十一下
辰部水之衰流別也讀若稗此派字則云別水也匹
賣切二字音義小異實不相遠今俗通用派字而辰
字廢不用从俗可也但不知辰之為反永又以辰與
瓜溷而無別則非

灑字注水濡而乾也从水鷄聲引詩灑其乾矣案唐
石經王風中谷有藿灑作曠

砭字注履石渡水也引詩深則砭案唐石經邶風匏
有苦葉砭作厲

湛字注沒也从水甚聲一曰湛水豫章浸案職方荆

州其浸潁湛鄭注潁宜屬豫州在此非也湛未聞此
與潁皆言豫州浸然則職方誤也許與鄭合章字傳
寫之誤

灑字注引詩終風且灑案徐鍇曰今詩作暴唐石經
邶風作暴

灑字注引詩既灑既渥案唐石經作查優

灑字注雨雪灑灑案直出詩句不但無詩曰亦并無
他語必有脫但小徐本同下文潤字亦直云水潤
下不云書曰亦無訓詁未知其審

渴字注盡也从水曷聲若葛切按此字訓盡而上文
緊相接之消字漙字皆訓盡又其上則涸字訓渴也

述鄭公校錄本

又其上澌水索也沆水涸也以類相從則渴之為義
顯然後人乃以為飢渴字唐石經毛詩卷四王風君
子于役苟無飢渴又卷九小雅采芣載飢載渴又卷
十四車牽匪飢匪渴禮記卷廿聘義酒清人渴皆用
此字攷卷八下欠部漱字注欲飲也从欠渴聲若葛
切凡飢漱宜用此石經作渴皆非卷十下部
注引左傳
忼歲而
漱日今左傳作
渴他書無漱字又卷十下立部竭字注負舉也从立
曷聲渠列切負與舉二者皆有竭力求飲音蓋凡物
吾從而盡之曰竭其物自盡曰渴今以竭之訓移于
渴渴之移于竭漱字廢不用曲禮不竭人之忠禮器
竭誠盡慎僖九年竭其股肱之力成三年竭力致死

論語能竭其力此皆吾竭之若毛詩卷十八大雅召
旻池之竭矣周語幽王三年伊洛竭河竭此皆自竭
疑皆當作渴今作竭者疑後人改惟周禮地官草人
渴澤用鹿注渴澤故水處也疏云渴澤故水處也者
以水鐘曰澤今澤云渴明是故時停水今乃渴故云
故水處也此字獨得之周禮多存古字猶信又釋文
渴其列反說文用唐韻音作苦葛切者非渴與漱不
但義異音亦異也

溼字按俗作濕誤以古溼字為溼徐鍇已言之則唐
人誤久矣

澗字注無穢垢也按澗俗作淨

述鄭公校錄本

澗字注浚乾漬米也孟子夫子去齊澗浙而行其兩
切按今本孟子作接浙趙岐注解浙不解接
澗字注滓逆也堂練切按逆字本部無宋本作滋
涼字注薄也从水京聲案此字从京古讀若良故从
之得聲詩北風其涼左傳作法于涼孟子行何為踴
踴涼涼又州名漢置涼州晉書載記有前涼後涼俗
混从水遂亂入夂部筆陵切者
泰字注滑也从升从水大聲他蓋切鉉曰左傳作汰
轉非是又重文太古文太然則太本泰之重文今以
為二字泰為康泰太為高上之稱
潛字注水轉穀也案穀當作穀

新附瀦字注水所亭也案唐石經禹貢徐大州野既
豬揚州彭蠡既豬禮記檀弓洿其而豬焉皆無水
苟則知唐人猶不用此字即汲古閣刻十三經五經
亦皆無水苟徐氏入新附不求解

瀦字注大水也从水彌聲武移切諸家不收今附之
字韻末宋本無諸家不收十字下文淼字以下六
字又是近人所添且云韻末何韻之有妄甚

卷八上人部云倂讀若汝南潏水今水部無潏字新
附亦無但有潏字

禹貢豫州云伊洛瀆澗又云東北會于澗瀆又洛誥
云我乃卜澗水東瀆水西又云我又卜瀆水東唐石

述鄭公校錄本

經惟豫州字地震倒塌不可辨餘皆作瀆甚明說文
無瀆字新附亦無

谿字在十一下谷部石經隱三年澗谿沼汜汲古板
同而俗別作溪後漢書馬援傳武陵五溪蠻又杜詩
山連越巂蟠三蜀水散巴渝下五溪今水部無溪字
新附亦無

趙宋有周茂叔自號濂溪朱晦菴論定以為能得千
聖不傳之學于遺經推之以直接子思孟子者也攷
說文無溪字而亦無濂字新附亦無朱子大全文集
三十荅汪尚書書云近林黃中自九江寄其所撰周
子祠堂記文極論濂字邊苟以為害道尤可駭嘆林

臬固妄人非識字者但趙宋人欲與論說文殊難俗有淆字作淆亂解說文水部無古只作彘新附亦無木元虛海賦郭景純江賦之類凡詩賦名家大家所用水彘大約每有後人妄造者似比山部山彘字更多苟說文不收皆魏晉至唐所為當以說文正之今不能盡摘

淚字見廣韻去聲六至注云涕淚俗作淚淮南子水淚破舟漢武帝賦秋氣憊以淒淚雖與涕淚異解但其來已久若杜詩中用此尤多說文但有泣涕字無淚字新附亦無俗又從水从目更不知起何時

迷鄭魯校錄本

卷十一下攷證

卷十一下楸字注徒行屬水也重文涉案屬當作砵額字部首水厓人所賓附額蹙不前而止从頁从涉鉉曰俗作濱非按惠棟曰廣疋云濱涯也頻頻比也明濱字作于漢末而省涉从步為頻頻頻亂說文者自廣疋始矣然頻頻見法言廣疋曰比也猶不訓為數訓為數自廣韻始盛行于唐易頻復厲

从部粼字注水生厓石間粼粼也案俗作粼非从字部首引虞書濬濬从距川案唐石經益稷云濬畎澮距川本卷谷部容字注深通川也从谷从肉肉殘地阡坎也虞書曰容畎澮距川私閏切重文濬字

法古文容許氏自言所傳尚書皆孔氏古文又言孔子出五經皆用古文今一卷之中二字同引出一句而三字皆不同愚謂川部首引書濬當從谷部首注作容谷部首引虞書畎澮當從川部首作々以前有々部从部而々部首引周禮匠人一耦之伐廣尺深尺謂之々倍々謂之遂倍遂曰溝倍溝曰洫倍洫曰从唐人憑臆妄改為畎澮可恨許氏嘗自言所傳周禮皆孔壁古文也要不可因此遂疑許氏虛言以欺後世信而好古是在善讀書者

州字注水中可居曰州周遶其旁从重川昔堯遭洪水民居水中高土故曰九州引詩在河之州案唐石

述鄭魯校錄本

經作洲并舜典舜流共工于幽洲亦作洲皆唐人改漢書作州司馬相如傳臨曲江之隍州若賈捐之傳在南方海中洲居則參差

永字部首長也引詩江之永矣其下漾字注水長也从永羊聲又引詩江之漾矣今唐石經周南漢廣三章每章各有一江之永矣句而別無之漾矣句未詳

辰部首讀若稗縣小徐本作讀若蜀稗縣是

𣎵字注血理分衰行體重文脈字注或从𣎵案俗變作脉辰从反永而直以辰為永大謬或作脈尚可𣎵字部首凍也象水凝之形筆陵切冰字注水堅也

从欠从水魚陵切鉉曰今作筆陵切以為冰凍之冰
重文凝字注俗冰从疑案唐石經尚書卷十二君牙
篇涉于春冰此魏晉人偽造古文也已以冰代欠字
毛詩卷十二小雅小宛如履薄冰同蓋自魏晉至唐
而古學幾將失傳孫愐作唐韻豈知冰即凝字非筆
陵切而當為魚陵切乎此徐鉉移以屬之也物極必
反二徐之功為大

滕字注欠出也引詩納于滕陰重文凌字注滕或从
凌案唐石經毛詩卷八豳風七月滕从重文凌

澤字注風寒也次字注一之澤次案石經七月一之
日感發又引詩無詩曰疑脫

述鄭公校錄本

雨字部首古文作按隸釋卷三無極山碑雨字作

霽字注凝雨說物者案隸省作雪

扁字注屋穿水下也从雨在尸下尸者屋也按墨子
引太誓曰紂夷處不肯事上帝鬼神厥先神禋不祀
乃曰吾民有命无廖排扁天亦縱之棄而弗葆扁今
作漏

霰字注地气發天不應从雨殺聲鉉曰今俗作務
遇切又霽字注天气下地不應莫弄切案說見尚書
後案洪範

魚部鰻字注魚也母官切案宋板作魚名母作于

鯨字注烝然鯨鯨案唐石經毛詩小雅鯨作單不言詩曰疑脫

鮫字注鱣鮫鮫案無詩曰同上

小徐本獨以鮫居部末此非魚類故附于此似有條理

今魚之美者莫如鱠說文無此字前明何大復近日朱竹垞始見題咏宋元以前未之見惟釋惠洪冷齋夜話云陳瑩中愛廬山家焉姪勝柔自九江來出示予詩予謂勝柔曰公癡叔詩如食鱠魚惟恐遭骨刺凡字部瑩字注疾也从凡營省聲案哀十六年傳瑩瑩余在疚石經地震倒塌而此瑩字僅存又孟子

述鄭公校錄本

引詩哀此瑩獨趙岐注憐愍此孤瑩單獨者所引係小雅正月作惇又云憂心惇惇書洪範無虐惇獨周禮大司寇凡遠近惇獨老幼皆與瑩通小徐繫傳云詩或借為瘵字不知小徐所據在詩何章何句

此字之說... 卷十二上攷證... 東吳王鳴盛說... 述鄭參校錄本

蛾術編卷三十

東吳王鳴盛說

說字十六

卷十二上攷證

卷十二上至部到字注云至也案史記宋微子世家采尚書微子去云越至于今裴駟集解引馬融注云于今到矣觀說文知古至與到轉相訓在無學識者必謂此等饒舌可笑可厭訓詁廢而古學亾滄海橫流難與俗人言也

勹字部首云鳥在巢上象形日在勹方而鳥棲故因以為東勹之勹又重文或从木妻作棲又重文鹵古

文案唐石經陳風衡門云可以棲遲嚴發碑作西遲
又王風君子于役雞棲于埘雞棲于桀蓋東鹵之鹵
與棲宿之棲本一字後人乃截然分而為二廣韻卷
一上平聲十二齊西注秋方棲注鳥棲竟若異解者
又汲古閣板孟子二嫂使治朕棲皆是且本象形
而隸變為西全失其義乃廣韻又別出栖字論語何
為是栖栖者與唐石經已漫而汲古閣板作栖當與
石經同予又親見范氏所藏其先世名隋當唐懿宗
咸通二年所得告身一通絹本字畫猶完好中有人
名穆栖梧俗字繇興唐以前皆然何尤乎後來之紛
紛也

述鄭公校錄本

鹵部着字注从鹵差省聲集韻作着不省者非
門部闔字徐鍇曰俗作檐案見禮記明堂位
闔字注汝南平輿里門曰闔輿宋板作輿小徐繫傳
同大徐攷漢地志汝南郡第一縣曰平輿注云輿讀
曰豫宋板全不足信徒為溷目今不悉出此其顯然
者聊見之

闔字注里門也从門呂聲案兒子嗣獲曰尚書武成
疏引說文曰闔族居里門也此脫二字說文此下又
云周禮五家為比五比為閭閭侶也二十五家相羣
侶也正說族居之義則其脫漏顯然
闔字注城內重門也从門重聲詩曰出其闔闔下闔

字注闔闔也案毛傳闔曲城也疏引說文云闔闔城
曲重門爾雅釋言闔臺也疏引鄭風毛傳亦云闔曲
城也然則此當作城曲重門內字誤小徐誤同
闔字注開也重文闔字注虞書曰闔四門从門从艸
案此重文不言其爲何文直引虞書爲証則其爲古
文明矣許氏自言書傳孔氏古文也即此一條例之
引經或在正文下許氏皆審覈明確或在重文下許
氏皆審覈明確非漫然也十一下谷部容々从距川
引于容下不於重文濬下則濬雖注古文而正文容
之爲古文不待言今此闔字重文下注仍作闔小徐
誤同皆傳寫差謬耳

迷鄭參校錄本

闔字注縷十絃也宋板作十比似近理然小徐亦作
絃

闔字注閃也从門規聲案闔俗作窺非是下文閃訓
闔頭門中不當从穴易觀六二闔觀虞翻曰竊觀稱
闔豐上六闔其戶虞翻曰四動時坤爲闔戶故闔其
戶徐氏新附引窺其戶仍不能正窺字之謬皆屬非
是

闔字注具數於門中也从門說省聲案易繫辭坤以
簡能虞翻曰簡闔也闔藏萬物

闔字注疏也从門濬聲案俗作濶非是

闔字注馬出門也徐鍇引公羊闔然公子陽生此非

是

闐字在開下小徐繫傳於開下脫去并開之重文闐字亦脫去却誤以闐字誤列部末闐下謬甚

新附闐字注靜也案說文叟部有闐字後人不攷妄增闐字易闐其无人本作闐惟王弼本作闐非是

耳部耿字注耳著頰也从耳炯省聲杜林說耿光也从光聖省古杏切案小徐聖省下有聲字是又臣錯曰耿耿經侯昭著之兒故曰耿耿不寐又耿介也尚書以覲文王之耿光今案鳥部多右形左聲不知此後人加之邪云云案錯說種種錯誤全不可用不如大徐本

述鄭公校錄本

聞字注知聞也案廣韻卷一上平聲二十文引說文聞知聲也此誤

聳字注生而聳曰聳从耳從省聲案聳傳寫誤今俗正如此當作聳

聳字重文聳字之下小徐又一重文聳字注或从聳作凡字皆小徐脫落從無大徐脫落小徐反有者此作下不言聳亦覺不詞

聳字注軍戰斷耳也春秋傳以爲俘聳重文聳字注聳或从首案唐石經成三年晉知瑩對楚子以爲俘聳从首不从耳此唐人改此引在聳字下且从耳則知當作聳明矣

靡字聆字小徐直漏去失載其餘序次顛倒不勝摘
小徐本無善本皆傳寫漏誤

手部攃字注引詩攃攃女手案唐石經魏風作摻摻
卷十二下攃字注亦引詩攃攃女手

摻字注摻衣也从手褰聲繫傳錯案詩曰子惠思我
摻裳涉漕案唐石經鄭風作褰裳涉漕此必許慎所
引毛詩之文如此而石經則已改今大徐本竝無乃
出繫傳以爲小徐之言必有錯誤

揖字注讓也从手聿聲伊入切案論語揖巫馬期釋
文引說文云揖讓也此作讓俗人妄改觀下文即繼
以讓字注云推也从手襄聲汝羊切許氏之例精密

述鄭公校錄本

可知說文譌舛處皆出妄人所改或轉寫脫誤尚書
堯典允恭克讓鄭注推賢尚書曰讓說文卷三上言
部讓字注但爲相責尚書及注亦後人改也漢藝文
志道家合於堯之克讓蕭望之傳路慢不遜讓師古
皆曰讓古讓字司馬遷傳遷自序云小子何敢讓焉
漢書猶存古字故可攷祇緣後人以讓專爲攘取不
得不以讓爲攘而相責之義漸隱微子攘竊犧牲呂
刑奪攘矯虔論語攘羊孟子攘雞皆是非本義皆假
借

搯字注周書曰師乃搯又引詩左旋右搯索引周書
說見後案泰誓引詩唐石經毛詩卷四鄭風作抽

操字注把持也从手朮聲七刀切案搽字本部無新附亦無然兩見毛詩鄭風遵大路搽執子之祛魏風搽搽女手遵大路毛傳搽擊也本部擊撮持也彼疏云搽字從手又與執共文故爲擊也說文搽字參此音反聲訓爲斂也操字朮此遙反聲訓爲奉也二者義皆小異愚謂本部無搽又何此音反及訓斂之有操訓握持何言訓奉詩疏所引說文與今本全不合若云後人妄改則操字之上以持字爲領下有縣持脅持閱持握持其下則有爪持急持索持杖持引持并持捫持俾持撫持撮持理持搯持提持以類相從不應誤存疑

述鄭公校錄本

握字重文作臺案淮南子詮言訓曰臺无所鑿謂之
崔生高誘曰臺持也俗因誤爲持亦无高注高注見
文選李善注淮南子曰臺簡以游太清高誘訓臺爲
持李善以臺爲握字从說文

控字注匈奴名引弓控弦名小徐又譌作各案名宋
板作傳

捽字注持頭髮也案淮南子溺則捽父

拒字注給也从手臣聲章刃切案卷大記拒用浴衣
鄭注拒拭也又士喪禮注古文拒皆作振前漢地志
牂柯郡談指南監作拒今人雖不識拒字然北方以
物擲與人猶有拒音

擿字注搔也从手適聲一曰投也直隻切案擿古擿字陸氏詩釋文云擿呈釋反與擿同

擿字注煩也从手憂聲而沼切案隸變作擾

擿字注拓果樹實也从手啻聲鉉曰當從適省乃得聲案商本音他歷切不必從適說文啻皆作入聲讀與摘同音

拏字注束也从手秋聲詩曰百祿是拏即由切案唐石經毛詩卷廿商頌拏作道嗣獲曰拏字前已收入卷五下韋部韋字重文注云收束也从秋从手音同此重出

扞字注有所失也春秋傳曰扞子辱矣案今左傳扞

述鄭魯校錄本

作隕高誘曰扞隊音曰顛隕之隕史記東越傳云不戰而扞俗本作耘非也扞與隕古字通但未詳古文所出

舉字注引詩助我舉擘案唐石經毛詩小雅車攻作舉柴

擊字注讀若詩亦烏擊擊案此當作詩曰不當云讀若又唐石經豳風狼跋作几几

拊字注引易拊馬壯吉案唐石經周易卷四明夷六二拊字磨滅今刻本皆作拯想石經必已如此此後人改十四上車部輦字注亦引此經亦作拊
揆字注拔取也南楚語引楚詞朝揆批之木蘭案汲

古刻楚詞卷一撰作舉俗人改洪興祖補注仍引說文撰批傳寫誤汲古作阡是

柯字注柯搗也引周書盡執柯虎何切案唐石經酒誥作執拘魏晉人改說詳後案

劫字注易筮再劫而後卦案卦今易作掛京房本作卦

概字注滌也引詩概之釜駑案唐石經毛詩檜風匪風概作漑說文漑字自在水部

捷字重文違字注古文捷周書曰違以記之案唐石經尚書益稷作捷說文後案壁中古文本為虞夏書

虞夏同科說者多稱虞書或有稱唐書者此古人隨

述鄭參校錄本

便下筆此周字則傳寫誤

摧字注敲擊也从手崔聲苦角切案劉知幾史通自

序商摧史篇遂盈筐篋通鑑二百九十四周世宗開暇召儒者讀史商摧大義司馬光與范祖禹論修通

鑑體例帖思與足下相見熟共商摧可見商摧乃史家語又顏師古漢書敘例粗陳指例式存揚權揚權

即商權意予十七史商權竊取其義但諸書皆从木予前誤引卷六上木部權水上橫木所以渡者謂初

學觀之不啻涉水得渡震澤姚元燦云當从手極是摧有敲擊意作權者非其書已行不及追改故記於

此

抗字注扞也从手亢聲苦浪切重文抗字注抗或从木鉉曰今俗作胡郎切案自俗作胡郎切而抗抗遂判分爲二竟不知其爲一字近日仁和杭先生世駿道古堂集攷杭姓所自出云史家所載惟一抗徐當即杭氏之始祖

扞字注曳也案韓南溪始泛詩扞舟入其間扞字注以手持人臂投地也案左傳曰扞而殺之小徐本忽將揚字及重文馭字移于部末

手部新附攬字注刺也从手冕聲楚銜切案卷六上木部有巢字注云木葉墜也从木兔聲讀若薄他各切則此字似即穉然卷一下艸部已有穉字注云艸

述鄭魯校錄本

木凡皮葉落墜地爲穉从艸擇聲引詩豳風七月十月隕穉他各切此字亦見鄭風穉兮唐石經二處皆从艸然則艸部既兼言艸木不應別出巢字即別出亦當以爲穉之重文知木部乃重出也而玉篇則以巢爲即攬字似因隸書手與木混而致然存疑

新附拋字注棄也从手从九从力或从手栗聲案後漢書同拋財產拋字說文不收似方言起後漢不見先秦書

手部無擒字新附亦無易田無有禽晁氏曰古文作禽左傳宋襄公不禽二毛漢書韓信傳何爲爲我禽又此乃臣之爲陛下禽也彭越傳往即爲禽陳平傳

陛下因禽之鄒陽傳以讒見禽膠西于王端傳端禽
滅之鼂錯傳我則爲人禽即二王全帖卷一右軍破
羌帖云桓公摧破羌賊賊重命想必禽之以右軍之
好變古尚只作禽不从手直至隋書五十二卷有韓
擒傳目錄作韓擒虎避唐諱去虎字始有擒字
又說文無撰字新附亦無此字當从言卷三上言部
誤字注專教也是也唐石經禮記祭統論撰其先祖
不誤若曲禮君子撰杖論語三子者之撰此必唐人
所改揚雄傳列法言十三篇目皆作撰
揉字無新附亦無唐石經周易卷八繫辭斷木爲耜
揉木爲耒案書柔遠能邇古人柔不必加手

述鄭公校錄本

率部晉字注背呂也案隸變作脊
下半部小徐本不但脫落遺漏顛倒錯亂抑亦苟且
粗略多有刑削不全迥非原本之舊

卷十二下攷證

卷十二下女部姓字注人所生也从女从生生亦聲
案曲禮鄭注姓之言生也

媯字注黃帝之後百皃姓案百皃左傳作伯鯨

媯字注少昊氏之姓从女羸省聲以成切案羸郎果
切在卷四下肉部而說文之涉及此字以得聲者十
一如八上衣部羸字注袒也从衣羸聲郎果切重文
裸字則从果十上馬部羸字注驢父馬母从馬羸聲

洛戈切十下立部羸字注痿也从立羸聲力臥切十
三上羸字注螺羸也从虫羸聲郎果切精確不待言
矣若四上羊部羸字注瘦也从羊羸聲力爲切羸與
羸聲已似不協然二音同母亦可以語轉而得聲故
夕部羸字郎果切而从羸羸亦聲以意增三字馬部羸字
洛戈切而重文作羸糸部羸字力臥切而从羸聲金
部羸字魯戈切亦从羸聲正其例也至六下貝部羸
字注有餘賈利也从貝羸聲鉉曰當从羸省乃得聲
以成切愚謂羸乃郎果切與以成切之羸字其聲絕
遠故鉉以為羸非聲當从羸省是矣但女部羸字注
亦云羸省聲則何也羸亦以成切與羸同音與郎果

述鄭校錄本

切羸固判然各別與力爲切羸亦迥不相同然則羸
字注羸省聲恐當作羸省聲乎羸从羸省羸亦从羸
省二字同時造互相借

姚字注史篇以爲姚易也索史籀作大篆十五篇漢
人謂之史篇

𡗗字注人姓也从女丑聲商書無有作𡗗呼到切索
唐石經洪範𡗗作好此節鄭注雖亾馬融注猶存云
好私好也經言不得私有所愛好當循先王之道文
意甚明許氏釋𡗗爲人姓而引書作證者蓋心所好
惡之字本無正文彼美好呼皓切我從而愛好之則
呼到切矣彼醜惡烏各切吾從而憎惡之則烏路切

矣本部別有好字訓美也今歟本人姓而洪範則假借用之古人文字多如此且說文所引用不必定與本義相比附如糸部紇絲下也引左傳臧孫紇後人何由知臧孫紇命名之意所取乎地名則如予尚書後案因回護說文以人姓爲即人性然性自在心部而說文於此上下皆人姓不可強解爲性前說非也行世已久不能追改今見於此蓋洪範用此字則引以誣此字而已其實歟自是人姓洪範自指人心所愛好不相比附也

姻字籀文从𠂔作媯案周禮姻从此字

媯字注婦人妊身也周書曰至于媯婦案周書梓材

述鄭堂校錄本

至于屬婦今此說文作至于媯婦則是孔氏古文矣玉篇卷上第三十五女部云媯仕于仄鳩二切餘同說文張揖廣雅釋詁亦云孕重妊娠身媯身也又廣韻引崔子玉清河王誄云惠子媯孀媯是妊身孀是無夫皆婦人可憐憫者故竝言之義皆與說文同也玉篇卷上第二十三人部又作傷壯救休救二切解與媯同此經作屬屬音通媯則從說文作媯婦正合也

媯字注小徐本云母老稱也从女畷聲讀若與母老大徐作女老是又小徐此下多出武威有媯闡縣此非許慎元文必當有臣踏案字今亦脫又漢地志武

威郡媪圍此又誤作媪闡末四五卷荒陋至此世無善本幾成拾瀋

威字注姑也从女从戌漢律曰婦告威姑案爾雅釋親婦稱夫之父曰舅稱夫之母曰姑在則曰君舅君姑沒則曰先舅先姑君姑即威姑也古君與威通上文姑字注夫母也故於此下即繼以威媾字注重婚也易匪寇婚媾案易姤卦古本作遯鄭本同注云遯遇也惟王弼本作姤說文本無姤字姤在新附之末姤即媾也不應重出女壯勿用取女虞翻曰消卦也巽長女女壯傷也柔消剛故女壯以柔變剛故勿用取女

述鄭參校錄本

媿字注引詩靜女其娈案唐石經邶風作妹徐鍇本同

媿字注引詩婉兮嬋兮案唐石經詩第七曹風候人作婉兮嬋兮

媿字注材緊也从女累聲春秋傳曰媿媿在疚案春秋傳是哀十六年哀公誅孔子之詞媿與熒不同又無余字春秋傳曰疑誤當作詩曰周頌閔予小子媿媿在疚

媿字注順也讀若媿案疊字說文所無徐鉉序例辨其非當作媿愚謂卷十二下女部媿字注順也从女尾聲讀若媿無匪切則音相近今唐石經易繫辭上

成天下之疊疊者莫大乎著龜詩大雅文王疊疊文
王令聞不已鳧鷖鳧鷖在疊公尸來止熏熏崧高疊
疊申伯王纘之事皆作疊并不作疊則豈非是唐人
所改

娶字注引周書大命不娶又引虞書雉娶

娒字注引詩市也娶娒今作娒娒

媿字注引詩桃之媿媿

媿字注含怒也一曰難知也詩碩大且媿案廣雅云
媿美也鳥縑鳥檢二切今唐石經陳風澤陂作碩大
且儼徐鍇曰當云讀若攷許氏自言所引詩皆據
毛氏古文至今之毛詩爲唐人改盡小徐何言當爲

述鄭公校錄本

讀若乎

婁字注空也从母中女空之意也一曰婁務也案論
語屢空當作婁空說文尸部無屢字徐氏增入亦以
爲屣本屣字後人加尸而仍訓爲數是本何晏說不
若直訓爲空得古訓之意婁从宀爲宴玉篇云貧陋
也空也詩曰終宴且貧此論語婁空之誼後人加尸
爲屣訓爲數數之數便不詞漢書屣皆作婁顏師古
注云婁古屣字然則經傳屣字皆作婁後人加尸又
此部中婁字重文一注古文而部末復綴一籀文婁
傳寫者誤脫于前刻後補在此小徐本獨無
媿字注引詩媿兮蔚兮今作蒼

媼字注引論語小人窮斯媼矣今作濫
詩桃夭疏引許慎說文曰楚人謂寡婦爲媼說文無
媼字新附亦無

民字部首云衆氓也从古文之象彌鄰切重文𡗗字
注古文民案衆氓宋本作衆萌三國志吳是儀傳儀
本姓氏初仕郡郡相孔融嘲儀言氏字民無上可改
爲是觀此則知古文奇與難用漢末已皆作民

ノ字部首於小切案於小宋本作房密

弗字注云橋也从ノ从𠂇从韋省俗以弗與不同意
又甘誓弗用命戮于社毛氏汲古閣正作弗蔡沈作
不檢東坡傳及劉三吾等會選皆作不明萬歷十五

述鄭魯校錄本

年北監板祭酒李長春校者亦作弗開成石經并南
監板竝同宋人因上文有五不字遂妄改爲不案論
語弗如也吾與女弗如也包咸注作不如邢昺疏云
夫子見子貢之荅識有懸殊故云不如也弗者不之
深也本公羊疏既荅子貢不如復云吾與女俱弗如然則
邢本上作不下作弗正與甘誓同今本論語亦俗人
妄改

尸部弋字注屨也象折木衰銳著形从尸象物挂之
也案弋玉篇云今作杙

乙部也字注女陰也象形羊者切重文𡗗秦刻石也
字徐鍇本象形下有乙聲字謬此必古文也顧絳日

知錄卷二十一不信者大謬此字至商頌長發允也天子始假借作助語詞用又其後則召南江有汜之其嘯也歌野有死麕無使虜也吠又其後則小雅車攻云展也大成皆相承用之取其音近兮又近矣耳今本古文尚書實出西晉皇甫謐手如盤庚惡之易也太甲毋越厥命以自覆也太誓小人見姦巧乃聞不言也凡用也字處皆刪之改之遂使全部無一也字謚必習聞也爲女陰不宜誓誥有之故盡爲改却耳又哀帝紀非赦令也皆蠲除之師古曰也語終辭而讀者不曉輒改也爲他字失本文也

氏字部首云巴蜀名山岸脅之奇箸欲落墻者曰氏

述鄭校錄本

氏崩聲聞數十里案尚書禹貢梁州西傾因桓是來鄭注以桓是爲隴坂名古是與氏通說見後案又崩字下聲字奇添宋板無聲字今攷小徐本亦有聲字宋本全不足信
畢字注木本从氏大於末讀若厥案顧氏玉篇云今作厥

氏部覺字注闕鉉曰今篇韻音皓云云小徐本則云家本無注踏案一本云許氏無此字云云

戈部戲字注上諱臣鉉曰後漢和帝名案李舟切韻云擊也从戈庠聲案後漢書注引說文戲音大可反蓋俗本之誤

戍字注兵也如融切案隸變作戎

戟字注从戈取案隸變作戟

賊字注从戈則聲案隸變作賊

或字注邦也从口从戈以守一一地也于逼切案以守宋本作又从小徐本與大徐同宋本亂道隱元年左傳疏引說文曰或者天子之城方十二里今說文無此文疑脫大戴禮云大道邦或書微子云殷其弗或亂正四方皆訓域韓詩商頌曰方命厥后奄有九域毛詩域作有孔安國傳曰或有也鄭康成論語注亦云或之言有也古或有誼同故九域作九有或字注殺也从戈今聲商書曰西伯既戎黎口含切

述鄭參校錄本

案說文既引此又別出戡字注云刺也从戈甚聲竹甚口含二切許自言書宗孔氏則戣是孔氏古文矣而伏生大傳亦作戣則伏與孔合今作戡者晉人所改

戣字注滅也从戈晉聲詩曰實始戣商案爾雅釋詁及毛詩小雅天保俾爾戣穀傳皆云戣福也戣乃祓除之義去不祥則福至而亦訓滅者去不祥爲盡滅去也所引詩乃周頌閟宮文唐石經作翦商許所引自言詩主毛氏固不可駁而此文上下或戕戣戣戣戣戣以類相從皆爲滅絕之義萬無可疑則毛詩乃唐人所改

戠字注闕从戈从音之弋切案易曰朋合戠虞翻曰
戠叢合也鄭氏尚書曰厥土赤戠墳讀若熾又小徐
本注闕下直云職从此古職字古之職役皆執干戈
錯曰闕者不知所以從音也此條似勝大徐
戠說文戈部無此字新附亦無吳梅邨有宣宗御用
戠金蟋蟀盆歌新榮藩注字典創古文戠初良切丹
鉛錄十四種金有戠金盛宏之荊州記云宮亭湖神
能分風而帆南北土俗亦謂之打戠予有打戠說
我部義字注己之威儀也从我羊鉉曰此與善同意
故从羊宜寄切案古儀字皆作義義字作誼漢書皆
如此

述鄭參校錄本

義字重文作蒹注墨翟書義从弗魏郡有蒹陽鄉讀
若綺今屬鄴本內黃北二十里案本當作在今墨子
无此字爲後人所改左傳晉荀墨卒于戲陽蒹與戲
同音許宜反後漢書光武帝紀大破五校于蒹陽注
云蒹陽聚名屬魏郡故城在今相州堯城縣東
𠂔字注止也一曰𠂔也从𠂔从一徐鍇曰出𠂔得一
則止暫止也案小徐本𠂔也下作从一一有所礙也
然後繼之臣錯云云此大徐本爲勝而𠂔也下仍脫
从𠂔二字

𠂔部無字重文作无注奇字無通于无者虛無道也
王育說天屈西北爲无案奇字古文奇字衛宏誤通

于无誤无當作元春秋緯曰元者崑也何休公羊注
曰元者气也無形以起有形以分造起天地天地之
始是无通于元之意也王育章帝時人嘗注史篇陸
德明經典釋文作王述當是傳寫誤又無通于无无
宋刻作元又宋刻無虛無道也四字宋刻予未見從
友人借得是友雖未有學識然非敢妄造欺人者所
校尚屬可信又顧秀才購得毛扆斧季刻說文初成
時印本凡與今本不同者皆係後來一老儒妄加增
改蓋斧季父鳳苞子晉得北宋小字說文真本改用
大字開雕未竟斧季繼成父志刻成老儒館其家委
以校勘老儒增補甚多改者十之一愚謂妄改固爲

述鄭魚校錄本

大蠹妄增以惑亂後人其害與妄改等凡老儒妄增
處字皆擠密重刻驗之果然此條因校方知北宋真
本與俗本不同蓋宋末元初人增或并出明人亦未
可定以虛無爲道正老子之言小徐于此一派亂道
匚部匿字注藏也小徐本作械藏也是

柩字籀文作匱案周禮柩皆作匱

由字部首重文由注古文案玉篇作由當作由

畚字注斲屬蒲器也所以盛種从苗弁聲嗣獲曰毛

詩卷一之二卷耳疏引說文曰畚草器所以盛種釋

文亦曰何休云草器也說文同然則作蒲者非

瓦部甃字注井壁也案字林同隸作甃

甄字注瑳垢瓦石案西山經云錢來之山其下多洗石注云澡洗可以磔體去垢玠

執字注破也案執俗作碎

弓部彊字注弓有力也从弓彊聲巨良切案此訓弓有力則當爲彊弱之彊此外與之相涉者二十三下力部彊字注迫也从力強聲巨良切此訓迫則當爲勉彊之彊十三上虫部強字注斫也从虫弘聲巨良切此字則但爲蟲名三字音同而義各異後人廢強字蟲名本義不用而借作彊弱字用唐石經禮記卷二曲禮四十曰強卷十六中庸子路問強雖柔必強卷十九儒行強毅以與人是也或又廢彊字不用而

述鄭參校錄本

借強作勉彊字用唐石經禮記卷四檀弓下荆人強之又中庸或勉強而行之又或借彊字作勉強字用西安府學明人補刻孟子入石經彊而後可是也攷強字重文彊字注籀文強从虫从彊彊字重文彊字注古文从彊則三字互相借似可但併合彊強二字爲一廢強本義又廢彊字不用則非

彊字注帝嚳歟官夏少康滅之从弓开聲論語曰彊善歟五計切案卷四上羽部羿字注羽之羿風亦古諸侯也一曰歟師从羽开聲五計切惠棟以爲與此彊實一字非也唐石經論語憲問作羿善歟其尚書夏書五子之歌有窮后羿襄四年左傳晉魏絳曰夏

訓有之曰有窮后羿亦皆作羿但此字雖與弓部字同五計切而音同義異在弓部者既从弓則爲射官甚明又云少康滅之與左傳魏絳言合魏絳言羿爲家衆所殺而少康所滅乃寒浞非羿然此乃許氏省文非說有異又引論語作證則尤無疑且此字只一訓別無他解的應爲射官若羽部字注羽之羿風羿風不可解此古語失其傳者當闕疑亦古諸侯九字黃公紹韻會以爲徐鍇增益是也說文義不求備一字兩訓者甚少況射官之字本不合从羽許氏既于弓部明切解之何以羽部又贅此一義只因小學廢壞在南北朝已大亂唐夏少識字人元宗不好古命

述鄭參校錄本

學士衛包盡改經典從俗所以石經承用文字散譌忽得羿字代彗字而彗字廢不用人無識者徐鍇遂於羿字注增益亦古諸侯九字耳然說文羽部在前弓部在後而孔穎達尚書左傳兩處疏皆引弓部注不引羽部注書疏又引賈逵左傳注云羿之先祖世爲先王射官故帝賜羿弓矢使司射左疏所引同而帝下多學字則賈與弓部注合可見弓部注乃許元文羽部注乃附益且孔穎達作疏時尚未有故知以爲徐鍇附入者是也至于羿彗皆从开得聲而卷十四上开字部首孫愐雖音舌賢切則讀若堅與五計切似遠然卷十一上水部汧字从开得聲若堅切而

卷五上竹部筭字亦从开得聲古今切是开可讀若
筭此字本有兩音故羿弓亦皆从开得聲石經不但
以羿代弓并又改作羿則从开卷三上部首居竦切
夏非五計切此譌中之譌謬中之謬總因唐人錯認
致徐鍇亦爲所惑竟誤以羿弓雖兩字音義則同公
紹生宋末故知九字係鍇增但公紹又自下意說羽
之羿風義云箭乘風而疾愚謂字既从羽安知非言
鳥飛羽乘風而疾何以必知是箭公紹實亦誤以兩
字音義皆同非真識字者

此部內彈字注射也引楚詞弓馬彈日汲古閣板王
逸注楚詞天問亦作羿孟子逢蒙學射于羿近陝西

述鄭堂校錄本

巡撫賈漢復補刻西安府儒學石經孟子及戴震校
刻孟子趙注本皆作羿弓字無人識已久
弼部彌字注輔也重文彌案隸變作彌

述鄭參校錄本

蛾術編卷三十一

東吳王鳴盛說

說字十七

卷十三上攷證

卷十三上糸部繼字注掬類也从糸強聲案漢食貨志臧繼千萬孟康曰繼錢貫也古呼獸若干蹄若干角鳥若干翼繼是錢貫故即以名錢蓋以絲之掬類者貫錢

納字注絲溼納也納案杜詩納納乾坤大續字注連也重文作賡注古文續从庚貝臣鉉等曰今俗作古行切按尚書乃賡載歌从古文

縱字注緩也一曰舍也从糸從聲足用切案說文無蹤字新附足部亦無以縱爲蹤漢書蕭何傳發縱指示師古曰發縱謂解紲而放之今俗言放狗縱音子用反而讀者乃爲蹤迹之蹤非也書本皆不爲蹤字不知說文本無蹤字古以縱爲蹤師古全不識字又伍被傳縱跡如此南監作蹤又張敞傳賊縱迹皆入王宮亦作從淮南王安傳從迹連王宮鼂錯傳去亂從張湯傳從迹安起詩羔羊注行可從迹是也又武子燕刺王旦傳覺蹤跡盖寬饒傳蘧氏之高蹤楊雄傳躡躡皇之高蹤則參差

緇字注旄絲也引周書惟貌有稽案唐石經作惟貌

述鄭參校錄本

有稽

縮字注亂也从糸宿聲一曰蹴也所六切案縮亂也爾雅釋詁文但禮記卷七檀弓上篇古者冠縮縫今也衡縫注縮從也衡讀爲橫疏云縮直也殷以上質冠吉凶皆直縫案從則直故疏云直孟子自反而縮趙岐朱文公皆訓直而朱竟能引檀弓爲證甚佳說文義不備故但訓亂

紬字注大絲繒也从糸由聲直由切案史記太史公自序云遷爲太史令紬史記石室金匱之書徐廣曰紬音抽索隱曰如淳云抽徹舊書故事而次述之師古曰如說非也紬謂綴集之音曹此字徐廣在前已

音抽說文音亦同師古特主仄聲音胃索隱雖采小顏說駁如淳而却不用其音宋婁機班馬字類第四卷乃偏據顏音將徐廣如淳舊注概爲刪抹非也繪字注會五采繡也虞書曰山龍華蟲作繪索引書在益稷篇唐石經作山龍華蟲作會

縷字注白文見詩曰縷兮斐兮索引詩在小雅巷伯篇唐石經作萋兮斐兮

絳字注純赤也虞書丹朱如此案此孔壁古文也當許氏時博士所習已作朱故其說如此唐石經虞書益稷無若丹朱傲

緝字注帛蒼艾色从糸昇聲詩曰緝衣緝巾引詩在

述鄭公校錄本

鄭風出其東門篇唐石經作縞衣綦巾

纚字注帛雀頭色一曰微黑色如紺纚淺也讀若讒从糸彘聲士咸切案此字訓淺則俗以爲但字僅字解亦通古作裁財才漢書鼂錯傳遠縣纚至賈山傳身死纚數月楊雄傳纚給事黃門則作纚霍光傳死財三年酷吏尹賞傳財數十百人則作財王貢兩龔鮑傳裁日閔數人蕭望之子育傳裁自脫則作裁纚字注帛騅色也从糸剡聲詩曰毳衣如纚臣鉉曰今俗別作毯非是土敢切索引詩在王風大車篇唐石經作毳衣如莢

紕字注白鮮衣兒从糸不聲詩曰素衣其紕匹止切

案引詩在周頌絲衣篇唐石經作絲衣其紕絲衣是篇名而說文作素衣恰是白鮮衣小徐本同疑篇名亦本是素衣

緄字注織帶也从糸昆聲古本切案戰國策三十二宋策束組三百緄高誘注組斜文紛綬之屬十首爲一緄司馬彪續漢輿服志下先合單紡爲一系四系爲一扶五扶爲一首五首爲一文文采淳爲一圭首多者系細少者系麤此字史記高祖功臣侯年表用之云帝王者各殊禮而異務要以成功爲統紀豈可緄乎此假借作混字用裴駟司馬貞張守節皆無注暴字注从糸暴省聲宋板及小徐本皆作暴省聲是

述鄭公校錄本

綫字注縷也从糸彖聲重文線古文綫案攷工記鮑人之事察其線欲其藏也察其線而藏則雖敝不窺唐石經如此是用古文

結字注論語曰結衣長短右袂从糸舌聲私列切案唐石經論語鄉黨褻裘長

纍字注云綴得理也一曰大索也从糸晶聲力追切案俗作累累字从字於義無取以無下筆而二徐皆遺漏不言而尚書乃罪多參在上釋文引馬注云參字累在上馬實作纍釋文引之變从俗作累累耳此字从糸晶聲有連綴之象而十四下晶部作三銳形者糸字注云增也从糸从系系十黍之重也力軌切與

累雖有平仄之分其實紂罪惡衆多參列于上累累然又禮記曲禮爲大夫削瓜累之注俛也謂不巾覆也固當作累即前漢袁盎傳吾不足衆公注古累字宜讀力軌切者亦當作累惟前漢律歷志權輕重不失衆黍應劭曰十黍爲衆者乃當讀爲力軌切而作衆耳

紕字注系也衆毛詩卷六之三秦風小戎疏引說文紕繫也

紕字注絜緼也一曰敝紕从系奴聲易曰需有衣紕女余切衆俗本周易皆作縵有衣衾唐石經衾字漫滅而縵字尚明前紕字注敝繇也同一敝壞而引經

述鄭公校錄本

在紕字下不在絮字下則絮固絕無干涉乃俗不但改爲如并改从系者爲衣而八上衣部竝無此字其謬不待言即前縵字注繒采色从系需聲讀若易縵有衣鉉曰漢書傳符帛此經虞翻注乾爲衣故稱縵伐鬼方三年乃服衣服皆敗至傳符帛無取敝裂故讀若易縵有衣當作縵爲是唐人妄改不可從而又脫去紕字也說本江藩周易述補即一引百孔千瘡非明眼人不識

經字注从系至聲徒結切鉉曰當从姪省乃得聲衆徒結切正當从至聲大徐全不知古音

衆字注履也一曰青絲頭履也讀若阡陌之陌从系

戶聲亡百切案古樂府足下絲履五文章
紕字注氏人縵也讀若禹貢玼珠案卷一上玉部玼
字注云珠也又重文蠙字注云夏書玼从虫賓是也
綏字注車中把也从系从妥徐鍇曰禮升車正立執
綏綏所以安也當从爪从安省說文無妥子息遺切
案唐石經毛詩卷十三小雅楚茨以妥以侑儀禮卷
三士相見禮妥而後傳言爾雅卷上釋詁安安坐也
若据石經則經妥字甚多然小徐以說文無此字皆
不足信而以爲从爪从安省然則从妥乃後人妄改
非許氏本如此小徐篤信好學可謂讀書種子
新附緯字案籀文繒字从宰省則繒即緯字此重出

述鄭公校錄本

小徐本與大徐同無一字異必有脫誤

虫字部首一名蝮愚謂此必傳寫有誤連下文博三
寸首大如擘指皆誤何則下文首列蝮字注云虫也
从虫復聲芳目切明與上虫字讀許偉切者異字異
物安得虫一名蝮乎況下文象其臥形物之微細或
行或毛或羸或介或鱗以虫爲象明係大槩之言若
虫則博寸許者有之博尺許者有之安得限以博三
寸首大如擘指乎又云物之微細或行或毛或羸或
介或鱗以虫爲象案唐石經禮記卷一月令中央土
其蟲倮鄭康成注象物露見不隱藏虎豹之屬恒淺
毛釋文倮力果反又乎瓦反疏云大戴禮及樂緯云

鱗蟲三百六十龍爲之長羽蟲三百六十鳳爲之長
毛蟲三百六十麟爲之長介蟲三百六十龜爲之長
倮蟲三百六十聖人爲之長鄭所云皆據四時之物
與鱗羽毛介相似者言之不取五靈之長故中央不
言人西云狐貉之屬東方兼言蛇北方兼言鼈是不
取五靈也愚謂人部無倮字新附亦無而虫部以羸
與毛介者竝言則知本部羸字雖指羸螺一物而淺
毛蟲即假借羸字用之鄭指言虎豹以其毛淺與他
毛物不同人不可名蟲古未嘗以人爲羸蟲故無倮
字若月令本作倮从人果聲則中央之蟲洵爲人矣
据鄭注知大戴禮樂緯不可信月令中央之蟲應借

述鄭參校錄本

用羸作倮後人改也

蠻字注知聲蟲也重文司馬相如蠻从向作蚺案爾
雅釋蟲國貉蟲蠻郭注今呼蛹蟲爲蠻廣雅云土蛹
蠻蟲而上林賦盼蠻布寫李善注司馬彪曰盼過也
芬芳之過若蠻之布寫也說文曰盼蠻布也蓋注引
說文殊不可信

虺字注引詩胡為虺蜥从虫兀聲鉉曰兀非聲未詳
諱偉切案唐石經毛詩卷十二小雅正月蜥作蜴本
部無蜴字新附亦無而下文蜥字注以蜥易也則古
無蜴字但作易毛詩後人改上文雖字注似蜥蜴而
大亦後人加竊虫又許偉切正當从兀聲何云非聲

鉉不知古音

螟字注蟲食穀葉者蠚字注蟲食苗葉者引詩去其
螟蠚案唐石經毛詩卷十四小雅大田作螟騰鉉云
蠚俗作或非是而不言毛詩作騰本部騰字則注神
蛇非食苗葉者毛詩必作蠚作騰必後人改又大田
傳食心曰螟食葉曰騰食根曰蠚食節曰賊與說文
注小異

強字注从虫弘聲徐鍇曰弘與強聲不相近案唐韻
弘與強同部何以不相近謬甚

蜀字注引詩蝟蝟者蜀案唐石經毛詩卷八豳風東
山作蠋後人改

述鄭公校錄本

蠲字注馬蠲也从虫目益聲勺象形明堂月令曰腐
艸爲蠲古元切案唐石經禮記卷一月令作爲螢目
益實不可爲古元切之音而大徐不言

蛾字注羅也从虫我聲鉉曰爾雅蛾羅蠶蛾也虫部
已有蠶或作蠶此重出五何切案虫部冠以蠶字注
吐絲蟲次蠶字注蠶化飛蟲从虫我聲五何切重文
蠶注或从虫此與蟻雖一則虫在左一則在下据爾
雅實一物則蠶蛾以爲重出似可至蛾下以次蠶字
虵蟬也从虫豈聲魚綺切爾雅釋蟲虵蟬大蠶小者
蠶是也然魚綺切正與今人呼蟻音同而本部竝無
蟻字則此後人所造經典中如尚書顧命麻冕蟻裳

禮記檀弓上蟻結于四隅此類皆後人改古實作螳且義字从羊我聲古音本讀若我與螳音全別只因後世音變改讀義爲誼音故使螳字譌而从蟻且郭璞釋蟲注齊人呼螳爲蚘音養从羊稍似義故讀从義乃禮記樂記蛾子時術之鄭注蛾蚘蚘也蚘蚘之子微蟲耳時術蚘蚘之所爲乃復成大蛭釋文蛾魚起反注同本或作蟻此又以蛾作蟻用者蛾乃蠶羅與螳音義皆絕遠只因改螳爲蟻又復誤蟻爲蛾此又傳寫者於蟻之右旁誤少羊頭是以誤爲蛾展轉舛錯不可爬梳其實學記蛾術仍當作螳術仍諸史惟漢書多古字而司馬遷傳亦云螻螳師古云蚘蚘

迷鄭參校錄本

與說文合

螿字注悉螿也从虫帥聲鉉曰今俗作蟀非是所律切案唐石經毛詩唐風蟋蟀在堂豳風十月蟋蟀後人改悉變作蟋猶蜥易之易變爲蜴堂娘之堂變爲螳大徐於此當兼言蟋蟀非是何以於此單舉蟀而于新附又別出蟋字邪

螿字注螿羸蒲盧細要土蠹引詩螟蠕有子螿羸負之重文螺注螿或从果案唐石經毛詩小雅小宛作螟蛉螺羸螺羸即蒲盧中庸夫政也者蒲盧也鄭注蒲盧螺羸謂土蜂也

蝟字注蝟也案或謂大字多有與小字注連讀者此

疑即蝟蝟者蜀之蝟蝟當連讀
蚺字重文作蝟注臣鉉等曰今俗作古獲切以爲蝦
蟄之別名案以蝟爲蝦蟄讀爲蚺此鄭衆說又後鄭
元齊魯之間謂蠹爲蝟
謹字注衣服歌謠艸木之怪謂之祲禽獸蟲蝗之怪
謂之謹案中庸必有祲謹今俗作妖孽非
未附一字蚺古文蝟下鑄黑文文云在第十四葉蝟
字下宋本並無

卷十三下攷證

卷十三下蚺部窳字注从蚺突聲突古文終重文蠹
字注蝟或从虫衆聲案上注突下注又作蝟虫部蝗

述鄭參校錄本

字注亦作蝟參差互異傳寫之誤終當作冬此即虫
部蚺蟄召南所謂趯趯阜蝟又周南蝟斯羽幽風五
月斯蝟動股皆一物

蠹字注蠹蠹案虫部作蠹互異

蠹字注蠹甘飴也从虫鼎聲彌必切重文蜜字注蠹
或从宀案爾雅釋詁蠹沒勉也郭璞云蠹沒猶黽勉
也釋文云蠹本或作蠹說文曰蠹古蜜字說文並無
此語乃陸德明代許慎所作

蠹字注蠹動也从虫蠹聲尺尹切重文載字注古文
蠹从夬周書曰我有載于西案周書大誥曰有大艱
于西土西土人亦不靜越茲蠹鄭曰周民亦不定其

心騷動言以兵應之案曰鄭以蠢乃動者釋詁文釋
詁又以蠢動同訓作是蠢即動也詩小雅采芑蠢爾
蠻荆毛傳楊雄法言卷九君子篇蠢廸檢押李軌注
竝云蠢動也但我有載于西今周書無此文疑即此
有大艱于西土之句若依說文以載代大艱二字言
四國蠢動以誘西人而西人亦以蠢應之文義似通
也蠢古文作載者張揖廣雅卷一釋詁云載出也玉
篇卷中第二百六十二戈部又作載注云克允切亦
蠢字郭忠恕汗簡之一亦以載爲蠢至隸書變載爲
春遂作蠢矣

蟲部蟲字注蟲食艸根者从蟲象其形徐錯曰惟此

述鄭參校錄本

一字象蟲形不从牙書者多誤莫浮切重文螿字注
蟲或从秋鉉案虫部已有莫交切作螿螿蟲此重出
又重文蚘字注古文蟲从虫从牟案蟲字不从牙小
徐已辨之而兩重文下皆言蟲或从云云似正文先
已作蟲者其謬已甚且此乃在蟲部本从蟲不从虫
何爲言蟲若从牙从蟲之字則說文無之明係傳寫
者見蟲字難以入隸遂妄變作蟲非許氏元文且蟲
在虫部者乃蠶蟲自是作𧈧蛛蟲其虫部螿字則自
是螿螿皆與本部食根者無涉只因蟲又可作螿故
復列入重文又蚘字虫部已爲螿之重文此部又爲
蟲之重文三種蟲糾纏于三四字之中攪擾難明故

大徐以爲重出其實亦非即小徐雖能辨蟲之象形
不从牙然當但曰此字不从牙足矣而必曰惟此一
字云云若以蚤蟲與蠱三物俱相類者然則皆非也
虫部蠱字注引詩去其螟蟥彼句下又云及其蟲賊
彼毛傳又云食根曰蝨食節曰賊食根與此蠱字注
合毛傳必本作蠱作蝨亦後人改以賊爲蟲名亦大
可疑說文無攷姑闕之

蠱字注左傳曰皿蟲爲蠱淫溺之所生也案淫溺宋
本作晦淫休字在人部溺在水部自是西方水名俗
誤以溺爲休宋板是

風字部首風動蟲生故蟲八日而化从虫凡聲案从

迷鄭堂校錄本

虫當作从蟲省

颯字注扶搖風也重文颯字注颯或从包案後漢書
注引說文曰颯古颯字案說文無此語係李賢代作
宅字部首虫也从虫而長象冤曲垂尾形上古艸居
患宅故相問無宅乎託何切重文蛇宅或从虫鉉曰
今俗作食遮切案漢書皆以宅爲他高五王傳趙幽
王友以諸呂女爲后不愛愛他姬張良傳備宅盜也
衛綰傳不與他將爭劉歆傳未有宅書是也唐石經
比卦初六終來有宅吉象曰有宅吉也尚書秦誓斷
斷猗無他技廣韻佗字注非我也託何切他字注俗
今通用宅字注引說文

自糸部起至卯部止大徐與小徐本一切竝同無一字異必小徐本止後人用大徐補之小徐書先成只有大徐采小徐今乃小徐全抄大徐大徐之言皆全載其証一大徐用孫恂反切小徐用朱翔反切二本絕不同者僅千百之一今乃字字相同其証二且小徐此卷簡寂之至亦與別卷不同

土部地字籀文作墜案今漢書淮南子地字皆作墜
堦字注堦夷在冀州陽谷立春日日值之而出从土
禺聲尚書曰宅堦夷曠俱切案唐石經作宅岨夷
岨字注朝歌南七十里地周書武王與紂戰于岨野
从土母聲莫六切案唐石經作與受戰于牧野

述鄭參校錄本

堦字注赤剛土也从土解省聲息管切案堦今周禮作解

堦字注引詩武王載堦案小徐繫傳云今詩作代案商頌長發武王載旆唐石經亦作旆竝不作伐當小徐時石經刻已久必小徐誤記而尋此所引之文則載堦疑即大雅生民所謂取軼以軼者

堦字注陶竈窻也从土役省聲案踏引儀禮爲墜於西牆下鄭注云墜塊竈是士喪禮甸人文

基字注牆始也从土其聲居之切案嗣獲曰爾雅釋詁釋文引說文云基牆始築也又卷一上亦部祺重文祺注云籀文从基

圮字注引詩崇墉圮圮案唐石經大雅皇矣作崇墉
仡仡

堀字注突也从土屈省聲引詩崞崞堀閱案唐石經
作崞崞堀閱

盜字注以土增大道上疾資切案小徐云字書云此
即今瓷字十三下瓦部新附瓷字注瓦器小徐之言
有理新附瓷字可省

聖字注引虞書朕聖讒說殄行聖疾惡也案禮記卷
六檀弓三夏后氏聖周注土孰曰聖燒土治以周於
棺釋文管子云右手折聖聖燭頭燼也堅有燒令燼
盡之義意同疾惡故云疾惡

迷鄭公校錄本

蜀字注引書鮌堊洪水案唐石經作鯀堊洪水

壓字注云壞也一曰塞補从土厭聲案卷五上甘部
獸飽字从甘从犬犬肉易飽故从狀飽則意急故又
爲獸惡字後人廢獸字而以厭字代之卷九下厂部
厭竿也从厂獸聲一曰合也於輒切又一災切中庸
淡而不厭論語人不厭其言皆以厭代獸惡曾子問
祭殤必厭則以厭代獸飽其厭竿之字又以壓代之
今攷壓字雖近於厭究屬自壞非竿義又別造饜以
當飽孟子不奪不饜饜酒肉左傳饜而飶之說文食
部無此字又心部慝安也从心厭聲引詩慝慝夜飲
爲證秦人慝慝良人傳云安靜亦宜從心而今本又

俱溷作厭此數字展轉譌誤

塋字注引詩不塋不疆案唐石經大雅生民作不塋不副

塋字注引詩塋塋其陰案唐石經邶風終風作曠曠其陰

塋字注一曰女牢一曰亭部之下小徐本多讀若三字非是

塋字注卷葬下土也春秋傳曰朝而塋禮謂之封周官謂之窆虞書曰塋淫于家案虞翻曰封古窆字鄭康成注禮云封當爲窆禮記謂之封春秋謂之塋皆葬下官也聲相似塋淫謂若漢書景十三王江都王

述鄭參校錄本

建傳姦服舍師古曰倚廬壘室之次是也尚書鄭注朋淫淫門內予謂許說與鄭注不可從而此文字之小學則以許爲主所謂各從其家也又小徐本于家之下多亦如是三字

部末陌字白文注在第九葉壘字下小徐本在壘下而宋板竝無此字則宋板全不足據

新附塋字注疆也案荀子富國曰觀國之治亂臧否至于疆塋而端已見矣楊倞注易與塋同然則古疆塋字不从土

新附境字注疆也从土竟聲經典通用竟居領切案漢書多作竟鼂錯傳邊竟未安師古曰竟讀曰境韓

安國傳邊竟數驚是也又地理志開地斥境嚴助傳以四海爲境則參差徐東傳威足以嚴其境內其下文即云無竟外之助一篇中互用之經則左宣二年越竟乃免禮記祭義天子巡狩諸侯待于竟

里部野字注郊外也从里予聲羊者切重文野注古文野从里省从林案漢書鼃錯傳飛鳥走獸于廣野師古曰野古野字司馬相如傳馳逐野獸地理志山陽郡有鉅野縣

田部膠字注燒種也漢律曰膠田菘艸从田膠聲力求切案廣韻膠在十八尤田不耕而火種也漢丹水丞陳宣碑有膠民胡訪膠民即耕民耳吾嘉定本唐

述鄭堂校錄本

崑山縣東境之膠城鄉宋時嘗掘得唐膠城鄉莊府君墓銘載縣志今石已不存矣吳君高越紐錄云吳北野禹禱東所舍大膠者吳王田也去縣八十里吳北野胥主膠者吳王女胥主田也去縣八十里而楊億送許洞歸吳中詩云洞庭霜橘膠田粟吳之有膠田其來久矣但越紐所云二處膠田皆吳北境而吾邑在吳東未可即以爲吾邑膠城也又南史宋孝武諸子豫章王子尚傳云東土鄞縣多膠田今吳越皆不聞有此蓋古今地變

畬字下注中空一格案此空字宋板作田非當是凶字禮記引有凶字爲王弼所刪

嗟字注引詩天方薦嗟案唐石經小雅節南山作天方薦瘥

力部勲字重文作勛案周禮司勳注云故書勳作勛鄭司農云勳讀爲勛是勛與勳異也後漢富春丞碑亦以勳爲勛

勳字注讀若厲厲宋本作萬案小徐云讀與厲同宋本亂道

勳字注并力也案高誘戰國策注曰勳力勉力也其字从力秦誼詛楚文又作繆

勳字古文作連案焦氏易林云舉連失常利无所得勳字注勞也从力董聲巨巾切案書曰其亢有勳說

述鄭校錄本

文本有此句玉篇引說文何據今本孔注尚書亢作克漢書作厯晉灼曰古勳字

力部新附勢字注盛力權也从力壘聲經典通用執舒制切案執字在說文卷三下凡部注云種也从壘凡持而種之詩曰我執黍稷今唐石經毛詩卷十三小雅楚茨云我執黍稷卷十七大雅生民執之荏菽變爲藝周禮卷三地官州長各屬其州之民而讀灋以攷其德行道藝而勸之論語卷四述而遊於藝又變作藝藝藝二字說文通部皆無惟六卷上木部櫛木相摩也从木執聲重文櫛或从艸而攷工記匠人置槩以縣鄭注槩古文臬假借字从木藝省聲是藝

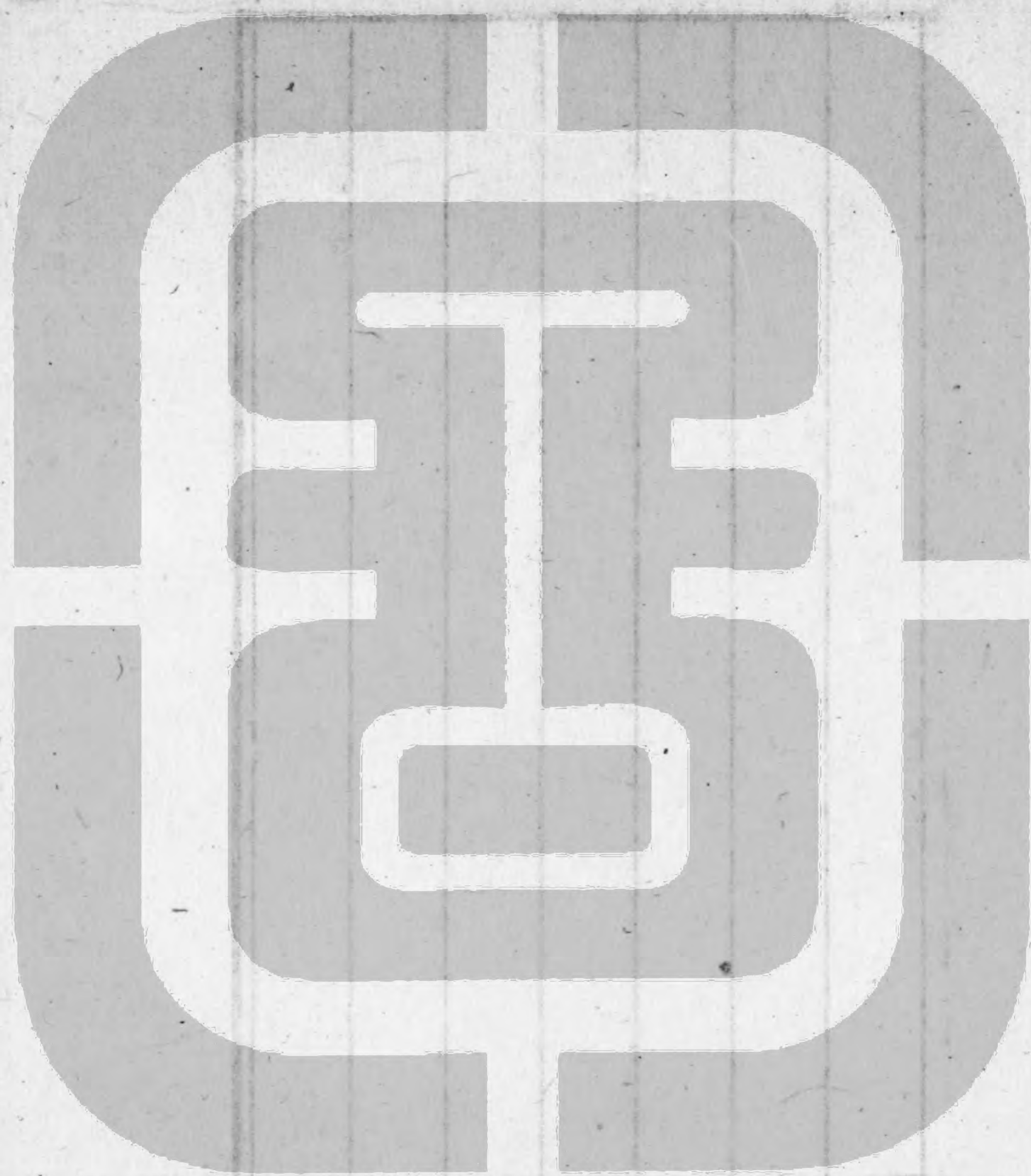
字說文雖無而康成於注中則有此一字也漢書凡
甄力字皆作甄田蚡傳士趨甄利者灌夫傳貴戚諸
甄韓安國傳甄必危殆嚴助傳遠近甄異吾止壽王
傳其甄必得王子侯表宛胸侯甄皆作甄而亦或以
六甄才甄爲甄甄文志有六甄略又序六甄爲九種
董仲舒傳不在六甄之科司馬相如傳甄瑯仆文穎
曰所射準的爲甄公孫宏等傳贊講論六甄司馬遷
傳儒者以六甄爲法若景十三王傳居勢使然公孫
宏傳勢同而治異司馬遷傳無成勢王褒傳講論六
藝羣書則參差

力部新附辨字注致力也从力辨聲蒲莧切案漢書

述鄭公校錄本

以辨作办隸變作辨又以辨爲办王謝傳供張辨貢
禹傳以王命辨護生家皆是

述鄭公校錄本



上海圖書館藏