

唯物戰爭觀

上海辛學書店版

唯物戰爭觀

堀 伸 二 著
任 季 高 譯

上 海

辛 壘 書 店 出 版

1 9 3 7

唯物戰爭觀

中華民國二十六年二月初版1—1500



原著者	掘 仲 二
翻譯者	任 季 高
發行者	張明德 上海狄恩威路浙 興里205號
出版處	辛墾書店地址同上
印刷所	大文印刷公司 北四 川路
經售處	辛墾書店及各大書局

實價六角

譯者例言

國內出版界最近一兩年來，關於戰爭叢書及雜誌如春筍怒發。但是有價值的可讀的實在沒有幾冊（註一）。而且所出版的，大都充滿了許多空話。如像“戰神快降臨人間了呀”，“和平姑娘早已沉迷於甜夢之境了呀”之類，或者不外是些統計表底堆集。這樣的東西對讀者是沒有多大用處的。現在我要向讀者介紹一本迥異上說讀物叢書『唯物戰爭觀』。

這本『唯物戰爭觀』，是東京三笠書房刊行

適唯物論全書中掘伸二氏底『戰爭論』之翻譯。著者是日本新起的作家，而且是個有名的嘉爾主義者。他這本東西很有價值。現在關於本書底內容我略說幾句。在第一部中，著者對戰爭給了一個明白而正確的解釋。引出嘉爾(Karl M.)恩格斯(F. Engels)及萊可拉伊(Nikolai Lenin)等底物質論的戰爭論來加以敘述，把他們底理論捧上王座。對康德(Immanuel Kant)黑格爾

(註一) 據譯者所知，值得讀的，只有『科學的軍備與現代戰爭』、『帝國主義與世界大戰』、『軍備與國民經濟』、『戰爭論』等書。(均辛壘書店出版)此外『戰爭論』(加田哲二著，載於『時事類編』第三卷第二十期)及『中山文化教育館季刊』(一九三五年的，不知那一號，譯者記不清楚了)中杜長之底一篇關於戰爭的東西可以讀。『社會發展與武器』(『新中華』第二卷第八期)也可讀。其它的都完全沒有多大價值，內而不過是些統計表或者全篇多是些不關緊要而錯誤的話吧了。

(G.W. Friedrich Hegel), 又部份地對克勞塞維茲(Karl von Clausewitz)等底錯誤的觀念論的戰爭論予以嚴格的批判, 指出他們底錯誤。我們單就這點看, 其精粹、正確、深刻就可想而知了。並且關於達爾文(C. Robert Darwin)及摩爾甘(Lewis H. Morgan)等對戰爭迥意見也在論究底範圍之內。讀者要想對戰爭有個正確的認識, 不能不讀它。並且讀者可用它去校正自己已有的意見。第二部更非常寶貴。著者在這部中, 基於龐大的材料, 把戰爭底由來、進化、消滅以及與人類社會底關係作了一個透徹的敘述。這部譯者認為又可作一本社會進化史去讀。第三部, 著者由國際政治經濟之精確的分析出發, 說明了帝國主義間尖銳的矛盾及它們內部底社會鬥爭之激化。其次又說到世界大戰怎麼也不能避免迥原因。凡此, 讀者只要一讀全書就會知道的, 用不着多說。

活在現社會裏迥我們, 是應該具有戰爭方

面——不論理論方面及技術方面——底知識的。第二次世界大戰隨時有爆發底可能，我們底各方面都應該軍事化，因為我們有一天是要嘗到它底滋味的。希望大家對於這種知識有所準備。並望大家勿對戰爭徒懷敵意，或無聊地咒詛。我們應該認識它。而且還須知道國際底和平、弱小民族底生存、以及破壞舊的一切、展開新局面，都非戰爭不可。

譯者學識膚淺，外國文程度很差，且初次試譯，譯文不免生澀，錯落也一定不少，尙希望讀者隨時賜教，以便再版時改正。

最後我要十二分地感謝葉青先生。譯者數年來全得他各方面的援助，洵神費力不少；茲特在此提及以誌謝忱。

季高 February 1937

原 序

在今日底情勢繼續存在逾界限內，誰也不能否定戰爭。昨天在歐羅巴打過逾戰爭，今天又在殖民地上打起來，明天更將在大規模的組織與關連上打起來吧。因而在今日底情勢之下，要對戰爭有個正確的認識，是完全必要的。

著者想在本書中把戰爭之歷史的、社會的意義弄個明白。第一部敘述物質論的戰爭之成

立與發展底過程；在這個敘述裏，領會了戰爭底客觀的意義。第二部，社會地去把握戰爭底歷史的諸形態，以究明戰爭底歷史的必然性。第三部，從那社會經濟的基礎上解剖了大戰後切迫的國際關係。

著者這個意圖，是完成到了某些程度的。但是對各種事項只做了個簡單的描寫，尤其是關於戰爭與經濟底關係之很具體的敘述又必須省去，這是著者非常遺憾的。著者想在其它的機會上去完成這些敘述乃至考察。

一九三五年七月十日

著者

目 次

譯者例言	1
原 序	6
第一部 物質論的戰爭論之展 望	1
第一章 觀念論的戰爭論	4

一	社會中適戰爭.....	4
二	德意志古典哲學中之戰爭論....	7
第二章	克勞塞維茲底戰爭論	15
一	「戰爭論」之觀念論的性質....	15
二	戰爭之辯證法.....	21
三	「戰爭論」與嘉爾主義.....	26
第三章	十九世紀諸科學之貢獻	33
一	甘樸洛維支及萊遜荷夫爾底社會 鬥爭論.....	33
二	摩爾甘底古代社會論.....	41
第四章	嘉爾及恩格斯底戰爭論	49
一	嘉爾主義與戰爭論.....	49
二	近代戰爭之性質.....	54
三	世界戰爭之可能性.....	58
第五章	萊可拉伊底戰爭論....	63

- 一 萊可拉伊主義與戰爭論.....63
- 二 帝國主義之戰爭.....69
- 三 民族戰爭.....71
- 四 普羅列特利亞國家與戰爭.....72

第二部 戰爭之歷史的諸形態

.....75

第六章 戰爭之方法論78

第七章 野蠻時代與戰爭.....85

一 野蠻人底和平生活.....85

二 傳說上之野蠻人.....93

第八章 半開化時代與戰爭99

一 半開化時代之初期.....99

二 私有財產及奴隸底發生與戰爭.....
..... 106

三 半開化時代之戰爭..... 115

第九章	文明與戰爭	121
一	文明與戰爭之關係	121
二	奴隸制文明與戰爭	126
三	封建制文明與戰爭	137
第十章	資本主義制與戰爭	147
一	資本主義制文明與戰爭之關係	147
二	殖民政策與戰爭	158
三	世界大戰之經濟的意義	169
第三部	第二次世界大戰之危機	187
第十一章	戰後世界經濟之推移	189
一	概觀	189
二	美利堅之制霸世界經濟	196

目次	5
----	---

三	殖民地工業之發展問題.....	202
四	蘇聯經濟與世界經濟.....	208
五	戰債及賠償問題.....	212
六	世界恐慌.....	221

第十二章 列強之對立與其軍備

.....	231	
一	列強對立之交錯.....	231
二	國際軍縮會議.....	239
三	列強底軍備之設施.....	243
四	軍事費之膨脹.....	261

第一 部

物質論的戰爭論之展望

第一章 觀念論的戰爭論

一 社會中遊戰爭

從來成文的社會之歷史，是不斷的戰爭之歷史。小而從一國底內亂，大而至世界底戰爭，打過了如何多的戰爭呢？照莫斯科(Moscow)新聞(Gazette)紙所載，從紀元前一四九六年起到紀元一八六一年止這三三五七年之間，平和之

年計只有二二七年，而戰爭之年實在超過三一三〇年。(註一) 卽：顯示出戰爭十三年九個月對一和平年過比例 (卽戰爭十三年九月：平和一年——譯者。) 又照梵爾貝底計算，(註二) 從紀元前一五〇〇年到紀元一八六〇年這三三六〇年之間，大約締結過八千多次媾和條約；這一切媾和條約，雖希望它具有永久的効力，然而它底効力平均沒有繼續到二年之久。

我們從上述的事實看來，就知道戰爭是怎樣地連續不斷了。不但如此，而且戰爭甚至還扮演着當作社會轉換之契機 (Moment) 底角色。嘉爾 (Karl Marx 一八一八——一八八三) 說過：“戰爭是試驗國民的，像木乃伊 (Mummy) 一暴露於空氣中馬上就解體那樣，戰爭已經是對於失其生活力逾一切舊社會制度宣告它底死刑

(註一) Novicow, La guerre et Ses P. etendus bienfaits, P. 24-25.

(註二) 同上書, P. 692.

趨東西。”(註三) 社會上蓄積迥矛盾，被戰爭急激地解除去，擁着舊制度迥社會是由於戰爭而發生改變的。在廣汎的勞働大衆之動員、社會底矛盾之急激的解除這兩件事上，戰爭就與革命相似。不止這點，而且戰爭與革命總是相倚的，有如歷史之所示。

戰爭，一般地被認為是伴着殘酷、獸行、破壞迥人類文明底損傷者。但是辛辣的戰爭也是與文明並行的。未開化時代迥野蠻人不知道戰爭，這個事實在今日已為一般人所承認。威廉·皮麗，在關於『戰爭與文明』之關係迥著作中，說過前王朝時代底埃及(Egypt)人是和平的。枯利斯多夫·德文遜，說過到克里特(Crete)文化之中期(從紀前元一九〇〇年到一七五〇年)以前，克里特底都市是沒有城寨的。另外，在嘉謨·朱里安底著作『法蘭西底高盧人(Gauls)』和約維支·斯多底著作『南非底土人』中，敘述着古代社會

(註三) 『全集』第七卷，P. 310.

底和平生活。戰爭作為人類社會之重大現象而表現的，是因為人類社會接近文明階段之故。以後，戰爭伴着文明底進展，同時又無數地反覆着。照伯克里斯（J. Bakeless）底記錄，從被稱為文明與科學的世界迤十九世紀末起到世界大戰未止這四十年間（一八七八——一九一八）已打過五十二次戰爭。（註四）所以斯可德·尼寧格（S. Nearing）諷刺地述着：“世界並不是因為很不開化迤原故而發生戰爭的；反之，世界有了高度的文明，就有無比地殘忍與破壞的戰爭。”

（註五）

戰爭，實在是人類歷史上最顯著而最重大的現象之一。人類底歷史，與其說是和平底歷史，毋寧說是戰爭底歷史。我們就說人類底文明是以戰爭開始，隨着戰爭一塊兒進去，也不為

（註四）伯克里斯，*Economic Cause of Modern War*, 1921, P. 46-47.

（註五）斯可德·尼寧格，*War*, 1921, p. 63.

過。因此我們不理解戰爭底本質，就不能明白人類底歷史與文明了。但是雖然這樣，然而關於戰爭底研究，除去若干正確的研究外，其餘完全是很貧弱的。不過在從來的文獻中，關於研究戰爭底文獻也並不是沒有。古代希臘底赫拉克里特 (Heraclite) 說過：‘戰爭爲萬物之母’，這是一般人周知的事。後來有許多學者及思想家，對於戰爭都有所論說。但是所論說的戰爭，只作爲被給與的東西或不可避免的東西去規定，只是觀念論地加以考察罷了。關於戰爭之具體性質、戰爭與社會底關係，却完全沒有論及。我在這兒所處理的，是判斷對於戰爭之先驗的價值，而不是戰爭之科學的研究。

二 德意志古典哲學中之戰爭論

在這兒，我介紹德意志古典哲學之輝耀的代表者康德 (Immanuel Kant 一七二四 — 一

八〇四)與黑格爾(George Wilhelm Friedrich Hegel 一七七〇——一八三一)底戰爭論,也許不是多餘的吧。這是甚麼道理呢?因為那兩個哲學者,不僅最充分地代表着觀念論的戰爭論,而且這兩個人各自都指示出了觀念論的戰爭論之兩個方向進緣故。

首先說康德吧。康德是被人稱爲法蘭西革命底德意志底地盤中的逆翻譯者的。嘉爾已在一八四二年爲『萊茵新聞(Rhine Zeitung)』寫過論文『歷史法學派之哲學的宣言』一文中,把康德哲學認爲,“法蘭西革命之德意志的理論”(註六)又在一八四五——四六年代嘉爾底遺稿中關於題爲『神聖的馬克斯』(Der hei-lige Max—譯者)的馬克斯·斯梯納底諷刺論文裏面,認康德是把法蘭西革命底社會哲學翻譯爲十八世紀末底德意志抽象的自由主義的逆哲學者。(註七)康德

(註六) 『全集』第一卷, p. 197.

(註七) 同上, 第七卷, P. 一三八.

與十七、八世紀底自然法學者相同，豫定了自然狀態，並把自然狀態規定為鬥爭狀態。作為理性的生物看過人，是由於契約而使國家發生的。因此就得出這樣的概念，即：戰爭狀態是對於國家過最大的不幸，(註八)“人類之鞭。”(註九)但是這種敵對性，在它方面被認為人類進化底契機。他稱為“非社交的社交性”那東西，就是找求社交過人底慾望與找求孤立過人底欲望之對立。人具有想形成社會過欲望與傾向的，是因為人在這狀態上達成了比較多的理性之故。在它方面，人又具有想孤立過傾向，蓋他恐怕其他的人反對他自己之故。這種反撥着的力量，是引起國家之組織的東西。他說“人們為着成就一切性格底發展，而使用着自然的方法，便是社會中人類底

(註八) Mutmasslicher Anfang der Menschengeschichte, S. 62.

(註九) Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft, S. 35.

敵對；這種敵對，在於成爲人類之合則的秩序之原因“範圍內。”(註一〇)

現實的國家對立之國際社會，是與個人之自然狀態相等過鬥爭狀態；因而它是不斷的戰爭狀態。在那裏所表現的只有強者底權利。像這樣的狀態，是最大的不幸的戰爭狀態。因此人爲了脫離這種狀態起見，遂在國家相互間謀永久的和平團結。康德所說過國家聯盟，就在這裏誕生了。而其究極，在於創造作爲理想看過世界市民社會這點。(註一一)這種理想之實現，在康德說來，自然是必然的，同時在理念上亦是安當的。於是他就站在進化論的立場上了。他從這個立場說過這一句話：“從自然狀態進化到永久和平

(註一〇) Idee zu ei er allgemeinen Geschichte, IV. Satz.

(註一一) Metaphysische Anfangsgründe der Rechtslehre, S 53 ff.; Zum ewigen Frieden, II. I. Definitivartikel.

，從國家發展到國家聯盟。”

“康德以確信的態度認為在市民的即bourgeois的社會基礎上，國家聯盟與永久和平是可能的。他沒有理解戰爭是基於私有財產上遊市民社會之不可避免的結論。”（註一二）

德意志古典哲學底完成者黑格爾，反對康德把戰爭認為人類社會之不幸，他使認戰爭為社會進展底契機迺赫拉克里特底觀念發展了。黑格爾也同樣是觀念論者。但是他底立場是絕對的、客觀的、辯證法的，與康德之形式的、主觀的、進化論的相反。康德底國家觀中，雖承認漸次地有規則地向着為理性弄固定了迺目標進走去；但是在黑格爾底國家觀中，則着眼於在不斷的消滅及變化底形態上表現出迺發展過程。在前者（康德——譯者），合則的東西被認為進化底契機；在後者（黑格爾——譯者），矛盾的東西被認為發

（註一二） Deborin, Die Dialektik bei Kant,

Marx-Engels Archiv, Bd. I. S. 81.

展底契機。從一個範疇或一個相反向次一範疇或次一相反移行——這就是黑格爾底發展概念之決定的形態。不消說像嘉爾 = 恩格斯所指摘的那樣，存在有從抽象的東西向具體的東西之顛倒。黑格爾底偉大，在於辯證法地予這個發展概念以基礎。所以恩格斯在給格里巴兄弟邁信中，說過這段話：“他（黑格爾）底『歷史哲學』恰好好像看透了我的心似地寫的。”（註一三）又說：“我研究黑格爾之龐大的『歷史哲學』……其雄偉的思想可怕似地魅惑我。”（註一四）又在給孔蘭·絲德·糜邁信中說：“足下代表黑格爾底一切範疇及哲學史中邁一階段，因而參照關於哲學史邁講義（最天才的著述之一），將是得策的吧。”（註一五）

在黑格爾說來，戰爭是人類之國家生活中邁矛盾、是其反對的概念。黑格爾所說邁國家，

（註一三）『全集』，第二十二卷，P. 47.

（註一四）同上，P. 52.

（註一五）同上，p. 420—1.

一般地說，是絕對的普遍者，是最高之理念的現實態。“國家底本質，¹⁶是自己充足的絕對的普遍者、是意思之理性的東西。”(註一六)“國家是倫理的理念之現實態——倫理的精神。”(註一七)這國家，(一)首先雖顯現為當作關係自己本身底發展看迥內部的形態；但在它方面，(二)當作特殊的個體而與其它特殊的諸個體發生交際。在後一情形下，國家顯現為個別的、排它的東西；為個別的、排它的東西¹⁷這個結合，其自身又造出對立，於是就使戰爭出現。不消說，戰爭引出一切底不安定，是無容爭論的。但是戰爭又是相互地強固民族、更引起國內底安靜之物。黑格爾說：“戰爭恰巧與產生氣流而保存着海洋底新鮮同樣，是保存國民之論理的健康，妨礙有限的諸規定性之凝固的。長久安靜的民族，不，更是安於

(註一六) 黑格爾『精神哲學』p. 234 o

(註一七) Grundlinien der Philosophie des Rechts, P. 257.

永遠和平遊民族，與波濤不起遊海洋之趨於腐壞相同，不外是趨於墮落而已。(註一八)

康德及黑格爾底戰爭論，如上所說，是觀念論的。在那裏，沒有說及爲社會現象遊戰爭底具體性質、戰爭與政治以及與經濟底關係、戰爭之階級的意義。戰爭之真正的科學的研究，不能求之於這種觀念論的方法。它完全是應該從物質論的基礎去找求的。開始對於戰爭論開闢出科學的道路的，只有嘉爾·豐·克勞塞維茲(Karl von Clausewitz)。如下面所說，他還是觀念論的，但是他底『戰爭論』，在一切意義上，都是應該予以很高的評價遊文獻。

第二章 克勞塞維慈底戰爭論

一「戰爭論」之觀念論的性質

爲普魯士陸軍創設者之一迦嘉爾·豐·克勞塞維慈（一七八〇——一八三一年）（註一九）

（註一九） Karl von Clausewitz, Vom Kriege
3, Bde. Berlin, 1832—34, 1B. Aufl., 1915—18. 該書
辛壘書店已出版本一分冊，約全書四分之一，柳若水譯。

底『戰爭論』，是他底妻子瑪麗·瑪溫·克勞塞維慈，在他死後公佈他未完成過原樣地留下過勞作。『戰爭論』全八篇，只有六篇是她澆寫的，而其各部分，都是不均等地寫成的。但是儘管這樣，然而作者自己稱爲“不完整的感想錄”過這部未完成過著作，已如俄譯刊行者在其序文中所說的那樣，在“舊世界之理論的思索占着過地位，比之在分析戰爭及兵術底領域中提供過任何思索爲高”。（註二〇）

克勞塞維慈底『戰爭論』，是在半封建的德意志內以其幼稚的布爾喬亞汜爲代表那個資本主義開始萌芽過時代問世的。拿破崙（Napolcon Bonaparte—一七六九——一八二一）侵入德意志，雖震撼了德意志底國民的存在基礎，然而隨之在國內喚起了市民的改革之必要，這是事實。“在事態之無顧惜的壓力下，就是普魯士底地主也察覺了只有把農民從農奴制的桎梏中解放出

（註二〇）『戰爭論』，下卷，p. 575。

來，才可以使德意志底軍事的勢力復興。Junk-
er (地主的貴族)層，清徹地感覺了這個危險，即：
因為從外面的——若不是爲勝利者進法蘭西人
底新敗北之結果，那便是從下面說的——即：由
農民革命新敗北底結果，也許會喚起農民底解
放。”(註二一) 這些敗北，變成引起希坦·亨登堡
之行政底改革與斯倫荷爾斯之軍事上進改革等
市民的改革底契機。烟拿 (Jena) 大敗後，全
德意志被包圍在社會的昂奮之波濤中。但是爲
了國民底解放與國民底統一而以鬥爭爲旗幟的
德意志市民，其熱狂的愛國主義，只不過有助於
舊秩序底恢復罷了。二十年前邁革命戰爭，結果
以反動的歐羅巴之勝利而終，而德意志市民不
會從那兒擺出任何東西來。

當時德意志資本主義，還立足在家庭工業
上，比之英吉利和法蘭西都還落後。“德意志自
從採用蒸汽機製造以來，又加以英吉利底製造

(註二一) 『戰爭論』下卷 p. 576.

業急速地膨脹之故，其舊式製造業已被打破了。比較近代遊工業，出發於拿破崙底大陸封鎖之下，雖是占在國內底其它諸地方上的，然而那也不足補償舊製造業底損失，也不能夠造成一種強有力的工業利益，壓迫當地政府對他們底要求加以注意，因為這些政府都是嫌惡非貴族底財富與權力之伸張的。”（註二二）這就是德意志市民之無力的原因°德意志底現實之這種後進性，明白地在德意志古典哲學中表現着，即：德意志市民，不把爲了組織新社會遊鬥爭這個任務作爲自己之現實的任務，而只是沉溺於抽象的思維中。

克勞塞維慈底戰爭論，以觀念的色彩爲基調，這是當然的。他底理論，被黑格爾抬高了。人們見到了他首先是使絕對戰爭底觀念與現實的戰爭對立着這件事。所謂絕對的戰爭云者，就

（註二二）『革命與反革命』中譯本，劉鏡園，新生命書

是爲了使敵人屈服，實現自己底意思而用過“暴力之無限界的行使”過意思。這個無限界性，可從三個觀點去加以論證：（一）戰爭是暴力行爲，它底行使是沒有任何限界的。由是，對於一方之暴力，它方就不能不以抵抗此方過暴力以應之；這樣一來，生出的相互作用，在概念上是不知道其極限的；（二）鬥爭底目標，在於剝奪敵人底抵抗力，然而我在還未打倒敵人過時候，我便不得不繼續耽心着敵人不會打倒我嗎。這樣一來，我總是不能脫出不安的心地的。因此我若能使敵人奮起，同樣敵人也可以使我奮起；（三）要想打倒敵人，首先須知道敵人底抵抗力，由是而定自己底力量所發揮過程度。我們爲要壓倒敵人，這種程度就非較之敵人爲大不可。但是敵人也是可以同樣地這樣做的。這兒又成了相互刺戟，理論上非再伴着無限界的努力不可。（註二三）

上面那些，就是把戰爭還原於兩者間底決

（註二三）『戰爭論』中譯本，p. 37-28, 29, 29-30.

鬥而又從那裏論證出遡觀念的考察方法。在那裏，交戰諸國底社會組織與關於作為其基礎看遡經濟構造底考察是沒有被顧慮到的。階級、階級鬥爭都不為他所關心。他不能把戰爭作為社會的現象去考察，這是其當然的結果。照克勞塞維慈，革命勝利底原因，在於與它對抗而戰遡政府之錯誤的政治。不只這一點，觀念論的戰爭之分析，還是必得把戰爭底諸要因還原於主觀的東西的。

但是儘管是這樣的觀念論的，可是又在它方面出現了當作實在論者 (Realist) 的克勞塞維慈。他首先在『戰爭論』底序言上說：“本書底諸命題，並不是只由於這些命題相互之內的必然性，使之挨次發展的，而是以經驗及戰爭自體底概念交互為支點，並立足於其上的。”(註二四) 又說：“為兵術底基礎遡諸知識屬於經驗科學，這是絲毫無容置疑的。為什麼呢？因為這些知識

(註二四) 同上，中譯本，p. 8.

之大部份，雖然是從事物自然的性質得出的，但是這事物自然之性質本身，還是由於經驗纔可測知的。加之這些知識底適用，由於周圍的許多狀況而變更，在各種情形下應該產出甚麼樣的結果呢，這決不是由簡單的事物之性質得完全地推究出的。”(註二五)

這無疑地與當作他底根本基調的觀念論相矛盾。但是他不會感覺是有矛盾的。他如像以觀念論與物質論底折衷者自任似的。這件事，最能表示他雖然承認近代的戰爭在法蘭西革命以來已經一變了，以及這戰爭畢竟成爲全國民底事業這一件事；可是關於使這種全國民之參加成爲可能的市民的及農民的社會的、政治的解放，是不介意的。

二 戰爭之辯證法

如上所說，克勞塞維慈底戰爭論是觀念論

(註二五) 同上，日譯本，p. 148—449。

的。他是從康德進到黑格爾的觀念論者。但是他底戰爭論雖不完全，可是爲輝耀的辯證法所貫串着這事，證明了他底方法之偉大。

他首先把十八世紀底戰爭批判地加以研究，理解了在各個歷史時代中各有獨自的戰爭，辯證法地解明戰爭之合法則的諸過程之基礎原理。他說：“各個時代，有其獨自的戰爭。”“支配雙方國民底全力而戰之現代戰爭底原則，與支配一切計畫都立於常備軍相互關係之基礎上迥既往戰爭底原則，必得相異，這是我們很容易理解的。”（註二六）即：他沒有創出「永久的」戰略理論。

克勞塞維茲之辯證法的方法，首先在關於防禦與攻擊底考察上表現着。防禦與攻擊，儘管是對立着的兩個概念，可是他都把它們看爲統一的東西。照他看來，防禦雖是制止敵人進攻，可是實際作戰上迥防禦，只是相對的防禦，在其

（註二六）『戰爭論』上卷，中譯本 p. 333.

背後包含着攻擊底要素；同樣，攻擊亦決不是同質的全體，在其背後總隨伴着防禦。因而防禦與攻擊，各自都只是全體之契機，而並不是獨立的部份。從防禦轉換為攻擊，及其轉換底過程，是一方面底諸要素之累積與它方面底諸要素底減退過程，於是就表現出從量到質之轉化。(註二七)

克勞塞維茲關於達到勝利之諸道程，也辯證法地去研究它。他又明確地認識了政治意義中戰爭底特質與其戰略的特質間之不同。政治地看來，防禦的戰爭，在戰略上，有成為攻擊的戰爭之時候，又其正相反的情形也是有的。但是克勞塞維茲底辯證法，在否認戰爭只是其自身纔有充分的意義這點上，最顯著地表現着。他並不是始終一貫地研究簡單的戰略之外部的諸形態的。他對政治、對社會的諸關係予了很大的注意，尤其傾向於產生戰爭並為其嚮導者之政治。

關於戰爭是從政治而來之思想，是克勞塞

(註二七) 『同上』，下卷，日譯本，p. 11 以下。

維慈底理由之中心命題⁽¹⁾。他在一切地方都說着戰爭與政治底關聯。他說：“戰爭不外是政治以其它的手段之繼續”(上卷，中譯本，P.51)；“不管甚麼種類的戰爭，都能看做政治的行動”(上卷中譯本，52頁)；“政治是在它底胎內孕育戰爭過母體，生物底犧牲，雖已萌芽地存在於胎兒底時候；但同樣，戰爭底特徵，亦端緒地存在於政治之中”(上卷，中譯本，282頁。)；“戰爭不過政治的交通之一手段，所以決不是獨立的”(下卷，日譯本，510頁)；“戰爭只是使用另外的手段過政治的關係之繼續”(501頁)；“戰爭決不能脫離政治的交通關係，若果當觀察它過時候，而以某種方法把它分離，那末關係底一切線索就被切斷了，於是就弄出既無意味又無目的之難於捕捉過東西來”(502頁)；“戰爭若屬於政治，那末它當然為政治所制約”(503頁)“一般地為要理解某種戰爭，非首先在與產生戰爭過政治上之諸力及諸關係底關聯上推測它底特質及它底主

要輪廓不可”(506頁)等等。

在克勞塞維慈說來，戰爭只是政治底手段乃至工具、政治的關係之特殊形態。他在說了戰爭“是使用別的手段遊政治的關係”這句話之後，又如次說道：“這政治的關係之爲物，縱是不由戰爭而中絕，亦不變爲全然不同的其它之物而完結，不，這政治的關係所使用遊手段是什麼，它底本質是不變的；運載着繼起的軍事上諸事件之主要的奔流，畢竟只是從戰爭走到媾和遊政治之姿態的……原來外交的文書之來往雖說已中絕，可是諸國民諸政府之政治的關係亦中絕而完結嗎？戰爭云者，要之不是只以別的表现去發表政治的關係之內容嗎？誠然，特別的文法是有的，可是特別的理論是沒有的。”(註二八)

(註二八)『戰爭論』下卷，日譯本，501至2頁，在此所說的特別的文法，是指關於戰爭技術而言的吧。戰爭技術，由於一定的社會諸關係所決定，這已有力地被承認了。但是在克勞塞維慈說來，關於這點說明，還欠明白

克勞塞維慈雖主張戰爭與政治有關聯，可是他沒有發見作為以“階級鬥爭為內容的社會發展底歷史形態看政治自身底發展之原動力。政治地物質論地或階級地去理解，這件事是他所不能做的。”（註二九）

三 戰爭論與嘉爾主義

為初期資本主義之代表者克勞塞維慈，是正確地提出戰爭論上之基本問題、擺脫了從來的形而上學的方法之最初的人。他底理論，為近代許多軍事專門家所要重視，這是當然的。德意志底參謀總長、侍從武官長、元帥希里芬對『戰爭論』第五版說道：“克勞塞維慈播下種子，在一八六六年及一八七〇——七一年底戰爭上結出了富豐的果實。在那些戰役中，我軍發揮了適用兵術底優越，根本上完全為『戰爭論』所賜。蓋多半數有能之軍人，是本書教育出的。又實際

（註二九） 同上，日譯本，p. 579.

上，毛奇（Helmuth Karl Bernhard, Graf von Moltke 一八〇〇——一八九一）說“所謂戰略，就是手段底體系，是知識之應用到實地者，”是傳授克勞塞維慈底精神的。

又連與德意志人不相容的法蘭西底諸將帥，也對於『戰爭論』不吝嗇地給以很大的稱讚。例如法蘭西底陸軍中將皮倫（Piéron）這樣說：“拿破崙在一八一二年以前所以獲得勝利底原理，以及聯合國軍在同年以後一八一五年間之所以獲得勝利底原理都很簡單，然而由之產生底機變，是千變萬化而無窮極的，世人徒然觀看這大戰底遺跡，而沒有察覺這原理。然而克勞塞維慈底慧眼，結果完善地把它識透了。”又說：“嗚呼，假若我國底將帥在一八七〇年以前注意一下克勞塞維慈底學說，那末將可免去當年戰略上底失敗吧！吾人若欲察覺過去之非，從事將來的準備，那末就非一讀克勞塞維慈底書不可。”

但是克勞塞維慈在我們認為重大的，不僅是為軍事專門家所重視這點，而且嘉爾、恩格斯（Friedrich Engels 一八二〇——一八九五）及萊可拉伊（Nikolai Lenin 一八七〇——一九二四）以及其他宮閥主義者（Communist）都給予了最大的關心。恩格斯在一八五三年四月十四日給瓦德馬亞函中，關於約閔與克勞塞維慈，寫了下面這段話：“舊戰爭——一七九二年以來的——，我充分地研究過了。拿破崙戰爭，好像是很簡單的。約閔是對它加以敘述的第一個。天才的克勞塞維慈儘管有很多良好的東西，可惜我未把它加以深刻的研究。”（註三〇）但是在其後一八五八年一月七日給嘉爾函中，又寫過下面一段話：“我現在耽讀着克勞塞維慈底『戰爭論』；那書具有獨特的哲學方法，從其內容說來，也是很好的東西。”（註三一）在訂正了關於克

（註三〇） 給瓦德馬亞的信，『全集』第22卷，p.98.

（註三一） 馬恩往復書信集，『全集』第18卷，p.156.

勞塞維慈迥評價後，更在給布爾亨底『殺人愛國者之回想』底序文上，把克勞塞維慈稱讚為軍事學之第一等星。(註三二)另外，嘉爾對於恩格斯底信，這樣地答道：“克勞塞維慈那人，具有近於機智的常識。我從許多書本 (Bücher) 上都將一般〔關於他〕迥事實加了一番研究。”(註三三)

但是最深刻地研究了克勞塞維慈底理論的，是萊可拉伊。萊可拉伊在一九一五年八月寫的『社會主義與戰爭』中，引用這樣的句子：克勞塞維慈底“戰爭，是政治用其它(即強力)的手段之繼續。”更繼續說道：“這句有名的格言，是關於戰爭問題造詣最深迥著作家之一迥克勞塞維慈底話。嘉爾主義者們以這命題認為當闡明擺在面前迥各種戰爭底意義時作為我們應該依據迥基礎理論之立足點，這是正常的。即是說嘉爾

(註三二) 希格爾姆·布爾亨，『德意志殺人愛國者之回想』序文，『全集』，第12卷，p.873。

(註三三) 『全集』，第十八卷，p. 158。

與恩格斯常從這立足點觀察各種戰爭。(註三四)

又，同樣在一九一五年夏寫的『第二國際之崩壞』底論文中，他又說過下面這一段話：“被白麗哈夫爲着布爾喬亞而厚顏地弄歪曲過對戰爭適用辯證法之基本的命題如次：戰爭不外是政治用其它的（即強力的）手段之繼續而已。這是關於戰史上諸問題過最偉大的著作家之一即其思想被黑格爾弄豐富了邁克勞塞維慈底規定。同時這又常是嘉爾及恩格斯底見地。因爲他們都把國家的戰爭作爲各個時代中關係諸國及其內部諸階級之政治的繼續去觀察的緣故。”

(註三五)萊可拉伊在同頁欄外註中，引用着克勞塞維慈底『戰爭論』第八篇第六章『戰爭是政治之一手段』這一項。

萊可拉伊在『左派幼稚病與論國土防禦』

(註三四)『列寧帝國主義之相貌』p. 166.

(註三五) N. Lenin. U. G. Sinowjew, Gegen den Strom, 1921, S. 139.

中，也引用着克勞塞維慈底話。不只這些，而且在俄語版選『列甯全集』第十二卷中，發表『戰爭論』底萊可拉伊底拔萃及附註，表示出他對克勞塞維慈之最大的關心。

第三章 十九世紀諸科學 之貢獻

一 甘樸洛維支及萊遜荷夫 爾底社會鬥爭論

由於產業革命而生進資本主義之革命的飛躍及其後來資本主義之驚異的發展底時代，同時就是科學底劃期的發展底時代。這些發展的

科學之成果，在戰爭之科學的研究上做了很大的貢獻。就中，在達爾文 (Charles Robert Darwin) 底生物學上邁革命的理論之影響下展開了邁社會鬥爭說、甘樸洛維支 (Ludwig Gumplowicz) 和萊遜荷夫爾 (Ratzenhofer) 底理論，以及摩爾甘 (Lewis Henry Morgan) 用獨自的物質論的方法闡明了邁古代社會理論，尤為其代表的東西。

關於達爾文底貢獻，一九三二年蘇聯編纂邁『達爾文逝世五十週年紀念論文集』，已為松本滋氏譯出，題名為『達爾文主義與嘉爾主義』，並已出版，而在其中，『生物學』那章因有詳細的敘述及批判，故在此省略了。但只想把嘉爾稱為“歷史的階級鬥爭之自然科學底支柱”以及恩格斯稱為“有機的自然之發展法則底發見者”邁達爾文底生存競爭之思想怎樣為十九世紀底社會學者所展開尤其為甘樸洛維支及萊遜荷夫爾所展開一事，略為敘述。

把甘樸洛維支及萊遜荷夫爾認為社會達爾文主義者這事，怕有很多的異論吧。甘樸洛維支底註釋者薩洛門(G. Salomon)說過“他(甘樸洛維支)與本來的社會達爾文主義者未具有任何關係，所謂社會達爾文主義(Darwinism)，就中是以瓦萊斯(Alfred Russel Wallace)、海格立、迪爾、亞門、及斯馬亞爾為代表過一派。”(註三六)但是他把生物進化底達爾文底法則應用於人類社會底進化，那不外是認社會過程乃至社會進化為社會集團間之鬥爭與戰爭底過程；把人類社會中社會集團間之這種鬥爭認為是必然的種族鬥爭而已。從而在這點上，縱然不把他認為社會達爾文主義者，然而把他認為是在達爾文影響下過人，並不怎樣不正常吧。

甘樸洛維支底立場，是以十九世紀自然科學者之物質的一元論為基礎過社會的一元論、

(註三六) G. Salomon, Vorwort an die Gumplo-w. ozen Ausgewahlte Werke, Bd. I., S. XXVI.

是社會的實證論。認識自然之必然性與發見社會發展之自然法則——這是他底基本要點。甘樸洛維支底戰爭論，是基於這基本的要點而導出的。他關於種族對立之成立底理由，這樣說過：“異種之種族統一體，由於依據精神的或身體的共同體底數之大小，及由於依據比較遠或比較近或完全作為外物而對立着這兩件事，於是或大或小的種族對立就成立了。但是最小的種族對立也充分能喚起鬥爭及戰爭。種族遠遠地隔離着，或者由於某種共同性而接觸起來，這在鬥爭及戰爭底性質上也不與以某種影響。為甚麼呢？因為鬥爭及戰爭，具有特別的強制的性質、特別的流血法則，而這法則，常在所有地方，都強力地壓倒鬥爭者，而把異種的、種族的及社會的要素之各個鬥爭變成為種族鬥爭——縱使這些種族底對立有大小。(註三七)

(註三七) Gumplowicz, Rassen Kampf, Ausgew. werke, Bd. III. S. 105-6.

甘樸洛維支把這個種族鬥爭認為歷史之自然的過程。可是這個種族鬥爭底目的究為何物呢？一種族與另一種族戰爭，征服它種族究竟為的甚麼呢？那為的是欲求他人底勞動。勞動是過重的工作。於是被征服者，就被強制做這個勞動，而自己（征服者）把自己底精神向着更高的對象。這個強制的分工形態，即是他所謂國家。因此準備成立國家的，就是自然本身。自然對人類給與了許多慾望和許多感情。自然影響人類所做過事情。同時自然又在人類底心坎中栽培了由血緣而生過同情心，賦予了對於他人過憎惡心。即：自然強迫人類去虐待人類。（註三八）

因此在甘樸洛維支說來，國家成立底過程，雖是鬥爭及戰爭底過程，可是其維持及發展底過程也是戰爭底過程。即國家在對內方面作為一個人類集團支配其它一集團過諸制度之總體而存在，而使少數者支配多數者；更在對外方

面，國家必然地與其它的國家對立而發生戰爭。但是這戰爭，不能是永久的。因為最弱的、最無勢力的絕望於無益的抵抗，而被包攝在征服者底國家內之故。向着這種不平的、異種的社會要素之和平而且繼續的秩序之轉換，成為製作法律適要件。因而一切法律，都是以不平等的法律之確認為其內容的。(註三九)

甘樸洛維支把達爾文底生存競爭理論適用於社會，從社會的一元論的立場去闡說由支配集團之征服所生適國家底成立及發展。萊遜荷夫爾更主張生物學與社會學之法則底統一性，他如次地說：“細胞繼續地從屬於一個有機體，與其個體共生死，不像社會的要素那樣，或變動團體或同時從屬於多數的構成體。但是雖然如此，可是承認法則底統一性的可能性，在於具有有機的構成體亦與社會的構成體一樣，是從原

(註三九) Gumplowicz Soziologische Staatsidee, 2. Aufl., 1902, S. 116 ff.

力產生出 這個統一的起源這點。一個有機體，在從基於其固有之關心（關心即 interest，又可譯為「共同利害」——譯者）的胚種成長時，它對於外界立刻被個性化、被孤立化而對立着。在其生活地位上，它若不能做種族的規定，那末也不能一般地保存自己。繁殖云者，就是個性超越自己底身體之範圍而發展，所以固有的關心強化個性，開導超越其身體範圍而關係，這樣，就構成了當作關心之結合而看個性與社會的團結。因此使生物發達到身體，更發達到意識為止而同一關心，同時是強制到社會的關係的……社會的關係、從而社會的構成體，就是我們底生物學的發展之結果，是作用於我們而原力之結果，是分化着而個性化之結果。自己保存、生理的關心、我們個人的及社會的關心之完成而努力、我們之種族的關心之繁殖的努力，強制我們到達社會關係。這樣一來，我們是不能夠把作為作用於生物發展中而原因之進步的結果而看生物學

底過程上固有的法則以外遊法則，適用於社會的發展的。”(註四〇)

即在萊遜荷夫爾說來，被認為結合社會遊基本要素的東西，就是關心。這種關心可以說是使人感覺慾望遊、存在於人類之中遊東西，以及使這慾望滿足遊、存在於人類以外遊東西。當作社會的要素看遊最重要的關心，雖是來於生物學的慾望；可是另外在別方面，還有與它結合而在社會生活上具有重大意義遊關心。像經濟的關心、社交的關心、知的關心、美的關心、道德的關心等。關於當作政法的活動要因看遊政治的人格之關心，特別地以指導的關心為重要。(註四一)“這些關心之存在，就變成鬥爭底原因。關心之一切種類，成為勢力及私有鬥爭底原因”。

(註四〇) G. Ratzehofer, Die Soziologische Erkenntnis, 1898, S. 117—8 頁。

(註四一) Ratzenhofer wesen und Zweck der politik, 1893. Bd. I. S. 40.

(註四二)照他說來，在現在，民族的關心雖招來過國家間之最顯著的私有之變動，可是在過去，宗教的關心或王朝的關心，都曾為這種變動底原因。這樣一來，萊遜荷夫爾就表示了在國家內迥政治上，各種政治的人格之相互敵對，在一定情形下必定惹起政爭及內亂，同樣，就是在國際政治中，各個國家之關心的敵對也必然地引起戰爭。

萊遜荷夫爾從生物學與社會學的統一性這個主張出發，更進一層地強化了社會的一元論的立場。因此生物進化底法則與社會進化底法則完全一致。自然界中迥鬥爭現象、社會中迥戰爭現象，也完全可當作同一概念去把握。在那裏，當作社會現象看迥戰爭底具體性質，便沒有被述及，只是形式地把生物學的方法適用於社會進化而已。

二 摩爾甘底古代社會論

(註四二) a. a. Bd. II S. 21.

十九世紀後半期中人類學之進步，在使古代社會中遊戰爭現象成爲明瞭這點上，對於戰爭之科學的研究，已曾有過最偉大的貢獻。就中關於美利堅底人類學者摩爾甘 (Lewis Henry Morgan) 底『古代社會』(註四三) 底研究，把關於歷四十年遊易洛魁種族 (Iroquois) 之實地調查及美洲印第安 (American Indian) 底親族關係、家族制度等底報告作爲基礎，不依據嘉爾及恩格斯底唯物史觀，而從自己底立場出發，建立同一史觀，闡明了人類發展底過程，對於戰爭之科學的研究做了極大的貢獻。恩格斯底『家族、私有財產及國家之起源』，是在嘉爾死後刊布的。

(註四三) Lewis Henry Morgan, *Ancient Society, or Researches in the Lines of Human progress from Savagery, through Barbarism to Civilization*, 1877.

(註四四) 『家族、私有財產及國家之起源』，第一版文序，中譯本，李膺揭譯，上海，新生命版。

(註四四)恩格斯說，本書不過對我底朋友(嘉爾——譯者)欲把摩爾甘底研究之結果與唯物的歷史研究底成果結合並開展起來同時闡明其全意義這種工作沒有做到而我來做一點補充工作而已。

摩爾甘首先當劃分古代社會底時代時，觀察了各個社會底基礎狀態，而採取其自身能以特殊的生活樣式區別迥獨特的方法。蓋從來丹麥底考古學者所使用過「石器時代」、「青銅時代」及「鐵器時代」等底時代劃，是爲了一定的目的才有大用的。又在古代技術品之分類說來，雖可認爲今後也有作用，但是對於推測人類之社會的發達，可認爲是欠充分的。因此他首先依於他獨自的分類法，以發見及文明爲標準，區分爲野蠻時代、半開化時代及文明時代這三個時代。接着又把野蠻時代及半開化時代，各自細分爲前期、中期、後期這三期，把文明時代二分爲古代及近代。各時代底時期，又隨其文化發達底過程分爲下層狀態、中層狀態及上層狀態。(註五六)

野蠻時代

- 1 前期——下層狀態（從人類之嬰兒期到次一期開始）
- 2 中期——中層狀態（從食用魚類、獲得使用火鹵知識開始到次一期開始）
- 3 後期——上層狀態（從發明弓矢到次一期開始）

半開化時代

- 1 前期——下層狀態（從土器製作技術之發明到次期開始）
- 2 中期——中層狀態（從東半球開始飼育動物，西半球製造乾燥磚瓦與使用石材以及藉灌溉以栽培玉蜀黍及植物到次期開始）
- 3 後期——上層狀態（從使用鐵與熔解

（註四）『古代社會』上卷，中譯本，楊東蓀等，峴港版，請讀自己去參看。

（註四五）前揭書，上卷。

鐵礦石遡方法之發明到次期開始)

文明時代——(從使用文字與發明聲音字母到現在)

照摩爾甘說來，上面那些時代，都具有不同的文化，而且各自都多多少少表示出特殊的生活樣式。他認為這些時代是一切人類都曾經經過了的。“人類底歷史，在根源上是劃一的，經驗是同一的，而在進步上也是同一的。發明與發見，表示出人類之單一的起源，存在於同發達階段中遡人類欲求之同質以及同社會狀態中人心作用之齊一。”(註四六)“人類底經驗，差不多通過了同一的道路。類似的狀態上遡人類之必要，本質地是同一的。智的要素之作用，因為全人類底頭腦之特殊的同一，所以也是均齊的。”(註四七)因為這樣的原故，所以這時代之分類，“就是要迎合其相對的進步去論究特定的一社會，以把它當作獨立的檢討的主題。而這也是無影響於

(註四六) 前揭，書上卷。

棲息在同一大陸中不同的種族與民族以及連同一言語遊人種，同時說它是存在於不同的狀態中這種主要的結果的。爲甚麼呢？因爲在我們底目的，這種自然狀態是重要的事實，時期是不重要的。”（註四七）

摩爾甘之時代分類，多少總不免是機械的，這雖爲戈登瓦沙等所指摘，可是他把古代社會中人類發達底法則物質論地賦以印跡，這必得說是他底偉大的功績。他底戰爭論也依着各個時代別而附帶有所論說。照他看來，（一）到野蠻時代底上層狀態遊時候，人類以粗雜的武器爲財產，但在以前，武器是沒有的。粗雜的武器云者，若從發達底順序說，那就是棍棒、有燧石尖端遊槍、弓矢、燧石小刀與鏟、石斧、石槌等。在經濟上還沒有大發明，在社會組織上，從種族羣進到社會地組織了遊種族，呈現出政治制度之萌芽；（二）半開化時代底下層狀態，人類發明了

土器製作技術，用手編布；在村落中，有了作為防衛手段的柵、防矢的牛皮盾、有了櫟（被）革的盾石或把鹿角附之尖端上進戰鬥棍棒底發明。在社會底組織上，有了在氏族及部族中組織出進種族聯合體；（三）半開化時代底中層狀態，人類在西半球地方已使用乾燥磚瓦，栽培了玉蜀黍與植物，人工開鑿運河，製造園牀（Garden bed），他們中之一部份又製造了青銅。在戰爭底技術上，他們大概建造了大家屋以作防備印第安人襲擊的要塞。在武器上，雖有用以防矢的，夾有棉花的盾，發明有兩個邊的劍、銅製的斧與鑿，可是這些一般地是沒有被使用的。在社會的組織上，貴族底要素開始出現着。在東半球，已開始飼育動物，流行了穀物與植物底栽培，用麻與羊毛織的布、銅製的器具與武器也都出現了；（四）未開化時代底上層狀態，始於鐵底生產與使用。私有關係之重大的變革，發生於這時，私有權制度也發生了。但是土地所有權，除一部份

之外，還未移到個別的所有權上去。農業底發展，給與了豐富的生活資料，使氏族發展。在固定的地域與城寨都市中遊種族之割據地方，以及隨之人口底增加，使爲獲得最想欲的領土遊鬥爭激化了。它使戰爭底技術前進，而且增加了個人的剛勇之報酬。這種狀態與生活樣式之變化，明示着：接近了文明時代，——這文明時代，是傾覆氏族社會，建設政治社會的。(註四八)

以上就是摩爾甘關於戰爭及其技術、武器之附帶的敘述。

第四章 嘉爾及恩格斯底 戰爭論

一 嘉爾主義與戰爭論

嘉爾和恩格斯底戰爭論，在其政治理論上，占着最重要的地位。他們兩人底戰爭論，是一方面以十九世紀諸科學的知識補充克勞塞維茲開拓底戰爭論，同時又物質論地樹立的。但是嘉爾

和恩格斯沒有遺留下關於政治理論之有組織的、有系統的著作，比較完備的，只有『家族、私有財產及國家之起源』。而這本書，已如上述，不外是恩格斯把嘉爾要想從物質論的歷史研究之立場企圖展開摩爾甘研究底給果而未完成過工作，在嘉爾死後，他“執行遺言”過一點東西罷了。關於戰爭論，也是同樣的，因此沒有遺下某種完備的、系統的著作。但是儘管這樣，可是他們關於戰爭過見解，明白地遺下得有。就中恩格斯，像似被戲稱為“將軍”的，是可驚人的軍事通。這件事，為他關於許多戰爭、戰術過論文證明出了。

嘉爾及恩格斯底政治理論，是站在物質論的基礎上的，批判並確立了諸階級之歷史的實踐，諸國普羅列特利亞特（Proletariat）大眾底運動之經驗。其最重大的圖案（Schema），就是經過階級鬥爭過普羅列特利亞特之……。

這點，要不外是在一八四八年中，從諸國底……

• • 到巴黎公社(Paris Commune)間邁普羅列特利亞特底• • 的經驗之批判的把握。他在戰爭論中邁立場，亦與此相同，是以他們生活邁時代、他們當面的戰爭底具體經驗為基礎而成立的。如像恩格斯，他不僅在一八三八年當過一年志願兵而過着柏林砲兵隊底兵營生活，而且在擁護一八四九年底憲法征戰中，曾加入義勇軍，為司令官威利希底副官，還三度活躍於彈雨之下，以民軍一萬三千與六萬普魯士軍及帝國軍對敵。結果全軍被破，然而恩格斯却由之獲得了貴重的實戰經驗。

嘉爾及恩格斯，把戰爭、政治與經濟作為一個鎖之不同的環去觀察。從而他們反對觀念地或形式地去說明戰爭，而找尋它底原因於社會之物質的生產過程中。“戰爭是政治以另外的（強力的）手段之繼續”這句話，已如上述，（註四九）雖是克勞塞維慈底話，可是嘉爾及恩格斯，把這

（註四九）參照本文第二章之「二」。

句話當作對於各種戰爭底意義之看法的理論基礎。政治又是經濟之集中的表現。從而我們可說戰爭根本是依存於經濟的。恩格斯在『反杜林論』中，說過下面這段話：“實在何任東西都沒有像軍隊和戰艦那樣利害地依存於經濟條件的。軍備、編成、組織、戰略及戰術，首先就要依存於目前所有的生產階段與運輸狀態。這上面起革命作用的，並不是天才的將軍底自由理性之創造，而是更好的武器之發明與兵卒材料之變化。天才的將軍底影響，最多祇能使爭鬥底性質適合於新的武器和新的戰士。”（註五〇）

嘉爾及恩格斯，在與……的因果關係上去理解戰爭。在他們看來，戰爭是……抑壓……適手段。……恩格斯在『家族、私有財產及國家之起源』第九章『野蠻與文明』中，關於半開化時代中社會的氏族組織，在第三期中開始傾倒，隨着進入文明時代，以至完全顛覆過一般的經

（註五〇）『反杜林論』吳黎平譯，請讀者自己參照。

濟之諸條件說着：……。他又在『一八五二年底神聖同盟對法戰爭之可能與前提』中，述着近代戰爭，爲……。(註五一)

“近代行戰，是以市民與農民意解放爲前提的。這就是這種解放之軍事的表現。普羅列特利亞特底解放，又將具有一種特異的軍事的表現，將生出一種新奇的戰爭方法。這件事是很明白的”。(註五二)

嘉爾及恩格斯，把戰爭認爲是在社會中被蓄積的……之一手段。嘉爾說：“戰爭是試驗國民的，像木乃伊暴露於空氣中馬上就解體那樣，戰爭已經是對舊的失其活力逆社會組織宣告它底死刑逆東西”。(註五三)而把廣汎的勤勞大衆投入於其漩渦中以及社會的矛盾急激地

(註五一) 同上，『家族，私有財產及國家之起源』，

第九章。

(註五二) 『全集』，第四卷，P. 336。

(註五三) 『全集』，第七卷，P. 310。

被解除這兩點上，戰爭就與革命相類似。不只這點，而且戰爭與革命常是相依的。(註五四)

二 近代戰爭之特質

嘉爾及恩格斯之解剖具體的戰爭，首先是把一八四八年底西歐羅巴諸國底革命作為中心去展開而及於東方問題、俄土戰爭、波蘭問題、普法戰爭等之相次的戰爭及變革。經過這些戰爭及變革，嘉爾及恩格斯指示出了兩個根本的主張。第一就是一八四八年以後的戰爭及變革，是全歐羅巴之國際的民主主義的革命，除去舊制度，使……之自由的革命成為可能的東西。他們因為這種主張之故，所以要求了法蘭西、德意志、波蘭、匈牙利底……及其……。另一個就是世界戰爭底觀念。……

首先，就第一個主張來看吧。一八四八年底變革，實在招來這種民主的變革，可以認為是。

(註五四) 參照本書第一章，「一，社會中迴戰爭」。

•••• 歐羅巴的東西，這是很明白的。從而他們對於產生這民主的變革……。例如嘉爾在『新萊茵新聞』遊論文中，如次說道：“只有與俄國遊戰爭，纔是革命的德意志底戰爭。這戰爭是使德意志可以在其中洗去過去的罪惡，使德意志振作起來去占勝自國底獨裁者，使它迎合脫離着隸從之鎖遊國民，藉其子底犧牲去贖回文明的宣傳，使自己在外面成爲自由的，同時也在內而使自己成爲自由的戰爭”。(註五五)

這就是嘉爾不主張革命的德意志之對於••••的俄國遊戰爭。“俄國因爲是歐羅巴••••的•••••(註五六)……”例如德意志對於美利堅底獨立、對於法蘭西底第一次革命所採取遊政策，與對於荷蘭、瑞士、匈牙利、葡萄牙等底獨立所採取遊政策，使德意志犯了不能拭去遊罪。因此“德意志人當脫去自己底絆時，其一

(註五五) 全集，第四卷，P. 40.

(註五六) 『佐野學全集』，第三卷，P. 217.

切對外政策亦非變化不可。不然迥話，那末就會變成我們在我們束縛其他國民迥那種鎖鍊中，拘束我們自身之幼稚的、幾乎只被像想迥自由的事了。德意志使隣接諸國民變成自由，又在同樣的程度上，使自己自身變成自由”。(註五七)

所以嘉爾叫喊波蘭底……，幫助意大利人、捷克人，作為德意志……迥手段。他寫道：“我們在……波蘭底壓迫的範圍內，把波蘭底一部……德意志之中迥範圍內，這時，我們依然要為普魯士與俄羅斯底政策所束縛。在那種範圍內，我們是不能根本打破我們自國底家長的——封建的絕對主義的。民主的波蘭之恢復，是民主的德意志恢復之第一條件”。“與俄國迥戰爭，是我們之與過去的極度的醜惡之完全公然的、現實的分離，是德意志之現實的解放，又是德意志之實現的統一，是在封建制度與市民底短期的支配之夢底廢墟上建設民主主

(註五七) 『全集』，第四卷，P.39。

義。與俄國戰爭，是拯救我們底斯拉夫的隣人，特別是救濟我們對於波蘭人迥名譽和利益迥唯一之道'。(註五八)

……的戰爭之進步的任務，就是在以後的戰爭中，亦為嘉爾及恩格斯所承認。就中一八七〇——七一年底普法戰爭，承認為……的這種戰爭之最後的東西。他們十分明瞭地從……的全體利益底見地確認了這一點。從而由這種見地，他們看出了德意志方面底防禦戰，(註五九)希望德意志勝利。若果法蘭西得到勝利，那末在法蘭西底……性質——拿破崙三世底……下，使其國民受壓制，德意志民族統一運動拖延下去了……。嘉爾底『法蘭西底內亂』及恩格斯底『建設新德意志帝國時底強力與經濟』，最充分地說明了那時底事情。法蘭西方面臨敗之時，嘉爾及恩格斯正歡喜它敗。波拿巴

(註五八) 同上，第四卷，P. 76-77。

(註五九) 同上，第七卷之3p. 162。

爾特 (Borapartos) 不僅其將軍及軍隊都被囚於德意志，……。(註六〇)

嘉爾及恩格斯雖承認近代戰爭對於……
• 進進步性，可是對於革命進戰爭，始終••
它。若果考察戰爭與••底關係，那末這便是當然的。

三 世界戰爭之可能性

嘉爾及恩格斯所觀察進近代戰爭之一特徵，就是向世界戰爭發展去進傾向。嘉爾已注意過英吉利底憲章運動 (Chartist Movement)。…
…首先分析英吉利，說過下面這段話。“英吉利使其他整個的民族變成它底無產者，它底巨大的手臂擒住全世界，並且曾經用它底金錢支付過歐羅巴復興費的，它自己懷中進級階對抗已經達到最顯著、最無恥的形態——英國像一種岩石，革命底波浪因這種岩石而受挫折了——，

(註六〇) 『全集』第21卷，P. 103。

新社會已經伏在母體中了。英國幸制世界市場。歐洲大陸每一國國民經濟狀況之革命，即遍及全歐洲，如果將英國除外，便是一個玻璃杯水中盪風暴。每個民族中盪工業和商業市場是受它自己和其他民族底交易支配的，是以它自己對世界市場盪關係決定的；可是英國支配世界市場，而有產階級支配英國。

歐羅巴底解放，無論其為被壓迫民族底獨立或為封建專制主義之破滅，都是以法國工人階級之勝利為條件的。但法蘭西每一種社會革命遇着英國有產階級，遇着大不列顛人工商業之世界統治，必然要受挫折。法蘭西以及歐羅巴大陸每一種局部的社會改革，如果要有一定的意義，那就只是一種空洞的和虔誠的志願。只有假手於一種世界戰爭纔能夠打倒舊英國，只有這種戰爭才能夠予民權黨——英吉利有組織盪工黨——以起來反抗龐大的壓迫者盪條件。要民權黨人站在英國政府底頭上，社會革命才能

從烏托邦(Utopia)而達到實現的境地。然每一種牽涉英國邁歐羅巴戰爭，是一種世界戰爭。這種戰爭底出現，在加拿大，在意大利，在東印度或在普魯士，在非洲或在多惱河(Dorau)，都是一樣。歐洲戰爭，是法國勝利的工人革命底第一種結果。英國像在拿破崙時代一樣，將站在反革命軍隊底頂點，但因這種戰爭，它將投身於革命運動底頂點，並且贖回它對抗十八世紀革命的罪過”。(註六一)這是嘉爾··一九四八年底革命，在一八四八年十二月三十一日『新萊茵新聞』上說的一節。但是不幸得很，這個豫想未中，· · ·在諸國中占了· · ·。但是嘉爾在『新萊茵新聞』中邁『工錢勞働與資本』這篇文章中……，說過下面這段話：“巴黎底七月暴動、維也納底陷落、一八四八年十一月柏林底悲喜劇、波蘭、意大利及匈牙利絕望的努力、愛爾蘭底飢饉和衰頹，這些都是歐洲資本階級與勞動階級鬥爭

(註六一) 『全集』，第四卷，p. 158.

過主要因素。我們依此，又可以證明以下的事實：一切革命底勃發，在表面上，它底目的雖不像是階級鬥爭，在革命的勞動階級未獲得勝利以前，一定會失敗的；在無產者革命與封建的反革命各持武器實行世界戰爭以前，一切的社會改革都不過是紙上的空文”。(註六二)

嘉爾及恩格斯底世界戰爭之觀念，更由於巴黎公社底經驗弄得更為確實。巴黎公社是……底偉大的教訓。……恩格斯在嘉爾做過『法蘭西底階級鬥爭』底序言中，說過下面這段話：“人們相信鬥爭的普羅列特利亞結果也要隨着巴黎公社死去。但是完全相反，普羅列特利亞之最有力的抬頭，始於公社與德法戰爭。現在由於能夠把全國民武裝成百萬數計過軍隊，由於有空前之効力過鐵砲，彈丸及火藥，又由於全戰爭底性質完全變革了過結果，一方面使得波拿

(註六二) 同上, p. 669, 中譯本, 『工錢勞動與資本』,

朱應祺譯, p. 2-3. 泰東版。

巴爾特 (Bonaparte) 之流底戰爭時代急速地告終，它方面未曾有之狂暴的、並且絕對不允許豫想其結果過世界戰爭以外過任何戰爭成爲不可能，而保證了和平的產業之發展。”(註六三)

(註六三) 『全集』，第五卷，p. 17。

第五章 萊可拉伊底戰爭 論

一 萊可拉伊主義與戰爭

萊可拉伊集嘉爾及恩格斯予以基礎的戰爭論之大成。他首先分析嘉爾以後到現在為止的資本主義發展之特徵的諸要素，把它作為……，把握由它發生……戰爭本身底本質，並把為

甚麼這種戰爭是不可避免的具體內容究明了。萊可拉伊爲了指出研究戰爭之具體的方法，在『帝國主義論』之法蘭西版及德意志版底序上說：“一個戰爭之現實的社會的性質，換言之說得更正確點，現實之階級的性質之證明，不待說不應該在這戰爭之外交史中去發見，而是應該在一切交戰國底支配階級底客觀的地位分析中去發見的。爲了要能夠去敘述這個客觀的地位，不應該抽出各個實例與各個資料；因之，關於交戰列強及全世界經濟生活之基礎的諸記錄之一切總計，是無條件地必要的”。（註六四）

萊可拉伊底理論，爲……嘉爾理論之發展。帝國主義是甚麼？它在本質上可視爲資本主義之一般的根本的特徵之更加發展和直接的繼續。但是資本主義要到了它底若干根本的特徵開始轉化爲其反對物時候，要到了從資本主

（註六四）『帝國主義論』，日譯本，白楊社版，p. 11。該

書有中譯本，啓智書局印行，劉芷平譯。

義演進到比較高度的社會的經濟的秩序之過渡期諸形態開始發生和顯現的時候，才能在這種一定的而且極其高度的發展階段上，轉變而為資本主義的帝國主義。在這種過程裏面過根本特徵，即是經濟上過資本家底獨占，代替了資本家底自由競爭。自由競爭，是資本主義底商品生產和一般商品生產之本質的特徵。……獨占可說是從資本主義到最高發達的社會組織之過渡。帝國主義之這個獨占的階段，可區別為下面五個主要的現象，而我們是可以窺出其發展一般來的。(註六五)

第一 生產及資本之集中發達到非常高的程度，生出在經濟生活中扮演決定角色過獨占；
第二 銀行資本與產業資本底融合以及以「金融資本」為基礎過金融寡頭制底發生；

(註六五) 『帝國主義論』，白楊社版，p. 144 以下另外
還請參照 Lenin, Ausgewählte Werke, sammelband, S. 36 ff.

第三 與商品輸出不同，過資本輸出獲得特別重要的意義；

第四 形成了在彼此之間分割世界過國際的獨占資本家團體；

第五 全世界底領土被資本主義諸列強分割淨盡。

另外若再把帝國主義底特徵舉點出來，便如下：

第一，帝國主義是獨占的……即是說成立嘉迪爾(Kartelle)、托拉斯(Trust)及新堤嘉(Syndikat)之……獨占團體，獨占重要的原料源泉，……在社會之一切經濟的及政治的機關上確立起來，……變成把原料源泉、資本底輸出勢力範圍及經濟的領域一般……

第二，帝國主義底根本的經濟基礎就是獨占。這種獨占，是從資本主義的獨占即是說是從資本主義之中長成出來，而存在於資本主義、商

品生產與競爭這個一般的環境之中的；這種獨占同資本主義一般的環境有永不得解決的矛盾。但這種資本獨占與一切獨占一樣，不可避免地生出了停滯與沒落底傾向。即是說獨占價格一固定時——縱使是暫時的，對於一切，到某些程度對於技術底進步從而對於一切進步及對於前進運動底刺激就消滅了；因之產生出人爲地阻止技術進步的經濟的可能性。這種停滯在……

••• 逆帝國主義間，亦表現了出來。靠「票息」爲生逆金利生活者(Rentiers)層底增大、帝國主義諸國向外移民率底減少、從工銀低廉逆後進國向帝國主義諸國移民率底增多，這些都是與上說帝國主義之複雜的現象結合着逆特徵。

第三，帝國主義是……。

萊可拉伊把現代底戰爭當作……戰爭。這是萊可拉伊由具體地分析一九一四——一八年底世界大戰而獲得逆命題。所謂“戰爭不外是政治以其它的手段即不外以強力的手段之繼續”，

已如上說，是克勞塞維慈底格言。可是萊可拉伊唯物辯證法地把握着這句格言。各種戰爭，在今日已經不是……。是國民的……。曾經是進步的戰爭。這個戰爭為行將勃興的……。所誘導，為表現着封建制度之一切……分解路程之一繼續。“法蘭西革命，在人類歷史中劃了新的時期。在巴黎公社以前（一七八九——一八七一年），以封建的專制及外國底……為主要內容的……國民的……，形成了特殊的戰爭形式”。（註六六）“資本主義在破壞封建主義的時代，是國民底解放者；但是在現在，便是諸國民之最大的可惡之物了。以前雖是進步，可是現在就是保守的了。資本主義使生產力發達過結果，人類……”。（註六七）

帝國主義戰爭亦同樣是政治之繼續；但是這個戰爭底特質，在與社會之全……構造

（註六六）『社會主義與戰爭』。

（註六七）同上。

底變動關係上變動了。五十年之間，歐羅巴列強侵略主義，產生出了其它國民底隸屬及抑壓無產階級逆「平和的」政治。這個政治，在世界大戰前、大戰中及大戰後，都繼續着。所以萊可拉伊一面問“怎樣地去發見戰爭之「真實的本質」及怎樣地去確定它？”同時對它如次作答道：“戰爭就是政治之繼續。我非把戰前逆政治引導到戰爭中去不可，而且非研究……政治不可……”。

(註六八)

在萊可拉伊，戰爭論在資本主義社會之一切政治的經濟的過程中，有直接間接的關係。從而它是在萊可拉伊底思想體系中占着最重要的地位的。

二 帝國主義之戰爭

(註六八) Deborin, Lenin als revolutionärer

Dialektiker, Under dem Banner **Marrismus**, Bd

L. S. 219.

關於資本主義之下遊戰爭底必然性，萊可拉伊寫道：“資本主義是一種侵掠手段……”。(註六九)“與恐慌相同遊戰爭，把向來深深地隱藏着的對立激發出來並明示出來，粉碎了一切欺瞞的外殼，一掃一切的傳統並打破腐朽的各種制度”。(註七〇)……以自由競爭為特徵遊帝國主義，在其蓄積的途程中，把全事業部門嘉迪爾化、托拉斯化、新堤嘉化，並且成立了與它們融合遊……，“從自由競爭生出來遊獨占，並不全然驅逐自由競爭，却是凌駕於自由競爭之上，與自由競爭並存的。因為這樣，所以便生出了更加激烈的而且重大的矛盾、軋轢和鬥爭”。(註七一)……嘉爾·考茨基(Karl Kautsky)與我們關於帝國主義底定義之根本觀念不同，他如次說道：帝國主義不能解作一個「時代」或

(註六九) 『戰爭與社會主義』。

(註七〇) 『死的排外主義與生的社會主義』。

(註七一) 『帝國主義論』，p. 143。

經濟階段，而應該解作一種政策；這種政策很明確地是金融資本「特別喜好」逆政策。帝國主義亦不能同「近代資本主義」混在一起；假使資本主義必須包容近代資本主義底一切現象——托拉斯、嘉迪爾、保護關稅制度、金融寡頭制之支配、殖民政策——，那末那說帝國主義是資本主義底必然的結果之理論將成爲最凡庸的贅言。因爲帝國主義自然成爲資本主義底緊要的必需之故。他底定義如是：

“帝國主義是工業資本主義底高度發展之產物。每個工業資本主義國家都傾向於併吞或支配一切廣漠的農業區域，而絲毫不顧及這些農業區域中過任何住民之居住”。萊可拉伊指摘了那定義底抽象性，同時又……。”（註七二）……

三 民族戰爭

（原著被刪很多，無法譯出，故全部省去。）

（註七二）『帝國主義論』，p. 146。

四 普羅列特利亞特國家與 戰爭

……“現在我們所關心的，並不是社會主義之最•的•，現在我們所認為最重要的，在於防禦為西歐羅巴反革命諸國覆滅；……爲了確保我們底存在，我們應該採取甚麼戰術？”（註七三）照嘉爾及恩格斯，社會主義社會底成立，並不是只由一國社會主義底成立就可達成的，它是將會在“一切文明國中換言之至少是要在英吉利、法蘭西、德意志同時出現的。它在這些國家中，由於工業底發達，富底增加底程度及生產力程度之大小，其發達或急激或緩慢。所以在德意志，這種成就最慢最困難；反之在英吉利，是最迅速而又最容易成功的。在文明國家中發生的••，就是在世界其它各國中亦同樣發生巨大的反應，把這些國家從來的進行樣式完全

（註七三）「我們如何維持我們自己」，「列甫著作集」。

••了，並大大地促進了它。它是一個……”。
(註七四)但是照萊可拉伊，在帝國主義時代，這個事情完全變化了。帝國主義階段中經濟的發展之不均等，使一國社會主義之建設成爲可能了。萊可拉伊在一九一五年八月寫過『論歐羅巴聯邦之標語』之中，論究了“一國社會建設之可能，”更述着關於像這樣的國家底戰爭之任務。“經濟的及政治的發展之不均等性，爲資本主義之不可否定的法則。由這件事生出了如次的結論：即社會主義底勝利，首先在少數國家或只在一個國土中纔是可能的。這種國家之勝利的無產階級，在掌握國家政權、組織其社會主義的生產後……。社會主義之下諸民族之自由的聯合，社會主義共和國若不對其它國家行長久的、頑強的鬥爭，是不可能的”。(註七五)

(註七四)『共產主義原則』，『全集』，第三卷，p.420。

(註七五) Lenin und Zinoviev, Gegen den Strom, 1921, S.126.

但是蘇聯……，照萊可拉伊，在今日底情勢中，是正當的國際的戰術。他說：“布爾塞維克 (Bolsheviki)底戰術，是……它是……之國際的戰術。因為它並不是立足於對……過卑劣的恐怖之上，並不是立脚於對反動的市民的懷疑之上，同時不是立足於不顧其它一切的反動防禦之褊狹的國家主義的希望之上的，而是立足於對歐羅巴之反動的情勢底正確洞察之上的。只有這個，纔是唯一的國際的戰術。因為這爲了全世界中……誘發、支持並發展，而在各國中把可能的最大限度之事實行了之故。這由於其異常的功成，承認它是正當的事。因為布爾塞維克變成世界的現象，在世界上提供了與社會愛國主義或社會平和主義完全不同過思想、理論、綱領及具體地、實踐地提供了……”。(註七六)

(註七六) Lenin, Die Diktatur des Proletariats und der Renegat Karl Kautsky, 1919, S. 58 f.

第二部
戰爭之歷史的諸形態

第六章 戰爭之方法論

我們在前數章中，嘗試了物質論的戰爭論之展望。不消說那只是簡單的概觀，或不能充分副讀者底期望也未可知。但是關於從物質論的立場去做戰爭論之研究方法及其方向，我們大體是能把它指示出來的吧。因此在下面，我們應該循着這展望指示出研究的方法，歷史地、具體地來分析戰爭之發展底諸過程。蓋戰爭之物

質的辯證法，只有在各個特殊的歷史的狀態之這種具體的分析上纔賦有基礎過緣故。

不過我們在具體地分析戰爭之歷史的諸形態之先，把研究戰爭過許多方法考察一下，是必要的。爲甚麼呢？因爲以觀念論的方法去研究戰爭，今日依然流行之故。例如麥克多迦爾(W. McDougall)想以分析人類之心理的本能去規定戰爭，使戰爭歸於人類本來的鬥爭本能。(註七七)金時堡(M. Ginsberg)認戰爭爲心理的契機，把戰爭歸之於「歡喜流血」過原始的衝動。(註七八)斯伯恩(Othmar Spann)理解戰爭爲“集團對集團，特別是國家對國家過實力之行使；”(註七九)

(註七七) W. McDougall, An Introduction to social Science, 8. ed., 1923, O. P. 59 ff.

(註七八) M. Ginsberg, The Psychology of Society, 7. ed., 1924, P. 120.

(註七九) O. Spann, Zur Sociologie und Philosophie des Krieges, 1913, S. 13.

“又把戰爭看爲：戰爭在其窮極的本質上，並不是與政治不同迥社會的現象，其區別只依存於對立着迥行爲之技術的形態，”（註八〇）重視了實力行使之種類。又被認爲今日戰爭社會學之權威者迥斯吞尼美慈（S. R. Stenimetz），這樣說着：“戰爭云者，就是在要想把自己底意思強制於對方這個意圖上發生並民族間的鬥爭。在對手方不投降而加防禦時，於是加害與殺戮就不可避免了。”（註八一）

這就是說，流行着的方法，不把戰爭作爲社會現象、作爲關聯於社會底基礎之上迥現象，而理解爲特殊地表現於歷史上迥現象。因而由這種方法得出迥結果，不過是從社會、從歷史隔開迥戰爭一般之形式、抽象罷了。我們所說迥戰

（註八〇） O. Spann Gesellschaftslehre, 2. Aufl., 1923, S. 309.

（註八一） S. R. Stenimetz, Krieg. Handwörterbuch der Soziologie, von Vierkandt, S. 278.

爭論底方法，就與它不同，是把戰爭作為社會現象、作為歷史的特殊形態的，並且是站在社會的基礎之具體的分析之上的。於是說戰爭一般之超越的概念就被否定了。一般性只有常在與特殊性底關聯上纔可理解。即是說，是這樣去理解的：觀察某種現象底特質，由之去把那種現象之最重要的關聯弄個明白，認為它在一定的諸事情下是一般性之本質的一契機。因此特殊性可辯證法地成爲一般性，一般性又可成爲特殊性。

我們底方法，常要求歷史的觀察。不管任何現象都不是突如其來地表現在那裏的，一切都是表現過去的諸事情之結果的。因而我們若果把像世界大戰這樣具體的戰爭從與其爭鬥底場所及時代底關係分開，只把它思惟爲各種國家間之衝突，那末我們便不能把握這戰爭發生過諸過程及使這戰爭成爲必然過諸事情了。一切社會現象，只有從使之發生過社會基礎（社會底生產力，階級關係）之歷史的觀察出發纔可理解。所以

在世界大戰底場合，我們理解那使它發生過帝國主義之諸經過，使它成爲必然過諸事情，是不可缺的條件。從而我們在作具體的分析時，第一把歷史的地位弄個明白，並在與一切其它的諸現象底關聯上統一地認識問題底現象，是必要的。

我們底方法，在於具體地觀察歷史的各時代。曾經在一七八九——一八七一年代，許多強國立於爲德謨克拉西而鬥爭過先頭上。但在一九一四——一九一八年底戰爭上，許多強國已經不能當作爲德謨克拉西而鬥爭的去規定，而它應該是由資本主義轉化爲帝國主義去規定的。一七八九——一八七一年底戰爭，一般地認爲是民族解放的戰爭。但是縱然這樣，而當時底一切戰爭是不能認爲具有這種屬性的。爲甚麼呢？因爲在當時底戰爭中，我們可以認識出許多殖民地底征服戰爭及反動的戰爭。所以我們是主張各個時代底戰爭之具體的研究的。在一

個時代上曾經是進步的東西，但在全然不同的時代就成爲反動的了。因此我們底方法，在於使其它一切現象發生過社會基礎上，具體地去把那個現象加以分析，縱使那些現象具有多樣性，但是在那裏是作出了一個統一的全體的。

我們底方法，就如上述。我們在下面就用這個方法去觀察戰爭發展底諸過程吧。但是這種工作是極困難的。在這裏，我想把摩爾甘底『古代社會』、恩格斯底『家族、私有財產及國家之起源』及康迪爾(E. Kantén)底『戰爭之進化』(註八二)作指路碑，來進行敘述。書中舉的許多例證，是根據康迪爾、賀爾斯泰(R. W. Holsti)(註八三)皮麗(W. J. Perry)等底著作。(註八四)

(註八二) E. Kantén, The Evolution of war, A Marxian Study 1907.

(註八三) R. Holsti, The Relation of War to the Origin of the State, 1913.

(註八四) W. J. Perry, War and Civilization, 19

18; *Peaceable Habits of Primitive Communities*, *Hibbert Journal*, Vol. XVI, 1917-1918; *The Children of the Sun*, 1923; *The Growth of Civilization*, 1924.

第七章 野蠻時代與戰爭

一 野蠻人底和平生活

說人類底戰爭是由於人類固有的本能隨着人類之起源而發生的，這在今日，誰也不能承認。野蠻人底原始生活，完全是和平的。皮麗在『戰爭與文明』中，這樣寫道：“在石器時代初期研究之中，我們從沒有發見過一件具有武器形態的東西。所發見的祇是些爲了家事底目的而

使用過工具”。(註八五)他又在關於『原始共同體底和平習慣』過其它論文中，說可以當作武器看過工具，在石器時代最初的四期前，還未見到。他如次寫道：“像武器這樣的東西，在石器時代雖在石槍尖底形式上表現着；但是這種東西，說是戰鬥用的呢或是狩獵用的呢，是不可能的。石器時代底工業之發展，只顯示出爲了家事底目的而用過器具之發明及改良。”(註八六)又法蘭西底人類學者賽利特(L. Siret)這樣說過：“連歐羅巴粗石器時代最後階段底矢鏃也不能殺死高過兔子過獲物。”(註八七)此外，蘇勒斯教授在他底『古代底狩獵族與其近代底代議制度』中，也同樣

(註八五) W.J.Perry, War and Civilization, 1917

8, p. 6.

(註八六) 前人，『原始共同體底和平習慣』, Hibbert Journal, Oct. 1917, p. 33.

(註八七) 賽利特, Questions de Chronologie et l'Ethnographie Iberiques. 1913, Chap. I.

地說着：在石器時代是無武器在存的。與其說作爲戰鬥用毋甯說作爲狩獵用過石槍尖之第一次出現，是石器時代。而且在洞窟底壁上，遺下他們獲得過動物之美好的繪畫過當時人們，關於戰爭底繪畫，一幅也沒有遺下。這件事，就證明他們是不知道戰爭的了。

從武器上看，野蠻人底生活，完全是和平的。他們靠狩獵獲得其生活資料。但是關於已獲得過東西也好，又關於應該獲得過場所也好，完全沒有私有觀念。他們既無住家，又無衣服。他們生活於既無階級、復無私有權過原始共同體中。根據皮麗，像這樣的人民，住在南印度及錫蘭島(Ceylon Isl)、西伯利亞(Siberia)、北美、南美、東印度羣島、澳洲(Australia)、非洲及北歐羅巴。“這些人民，凡是未曾接觸過絲毫高度文化底影響的，都完全是和平的。在他們中，既未發生共同體間過戰爭，又未發生個人間過鬥爭。”(註八八)

蘇丹(Sudan)及大湖(Great Lake)南部底非洲·布須曼(Bushman, 非洲土人之一種,爲世界最矮小的人——譯者)及黑人,原來是和平的狩獵民族;可是受了農牧民族班茲斯(Bantss)之侵入,在被限制的範圍內,以至於知道了鬥爭。(註八九)因爲如斯多(G. Stow)在『南非洲底土人』中所述,“他們底戰爭,說是大規模的掠奪家畜比說是爲了保證領土擴張進侵入要好些。”(註九〇)在於與錫蘭底和平的維泰族(Vedda)同階段上迦印度初期底人民和南馬塔拉斯(Madras)底岳陵種族,也差不多不知道戰爭。多拿維達亞人(Draavidians),就中農業的雅利安人(Aryans),纔輸入戰爭於印度。北美洲底印度種族中之許

(註八八) 皮麗, War and Civilization., p 6.

(註八九) E. Kanter, The Revolution of war
p. 32.

(註九〇) G. Stow, The Native Races of South
Africa, 1905, p. 534.

多種族，在未被白人侵入前，是和平的。已具有原始農業與粗笨土器適這些種族，如像在紐約州（New York）底易洛魁族（Iroquois）那樣，間或有過小規模的“戰爭”。但是像易洛魁族這樣過階段，已經如摩爾甘所指出的那樣，正向着半開化時代進去。他們早已離開了野蠻時代，從而形成印第安聯會。拿亞爾肯金族底會長赫亞瓦沙底話看來，已行過不絕的戰爭了。

更特殊的，就是錫蘭底維泰族、南印度底叢林地帶底諸種族、馬來半島（Malay Pen.）底西門格族、沙加伊（Sakai）族、俎康（Jukan）族、伯尼奧（Borneo）底普朗族等，他們完全不知道戰爭，大家共有財產，不承認社會階級之區別。皮麗寫着：“在於野蠻狀態上適西門格黑人族，生活於具有共同財產適社會的平等中，被稱爲得過且過的，快活的小狩獵族——安得曼島（Andaman Isl.）族，是沒有戰爭的……馬來半島底沙加伊族，多半數還是狩獵者，他們既無戰爭，

又無同族內迥鬥爭。蘇門達勒 (Sumatra) 底克布族，薄臉而胆小，生來完全是和平的。”(註九一)
伯尼奧底普朗族，亦有共同財產，不分裂為階級。依照荷斯 (Hose) 及馬克多加爾，他們完全是不知道戰爭的。(註九二) 拉慈爾 (G. Ratzel) 在他底大著『人類史』中，關於西伯利亞底狩獵族，就中啟克基族 (Chukchi) 及奧斯卡克族，描述着他們底和平生活。“戰爭及鬥爭在愛斯基摩人 (Eskimos) 間是完全不知道的。他們連戰爭這名辭也沒有。他們不罵人，不誓盟。女人站在與男人平等迥立場上……社會階級也不被承認，並且財產是共有的。”(註九三) 照他說來，住在愛斯基摩人之南迻亞泰巴斯金族 (Atabaskin)，又

(註九一) 皮麗, The Peaceable Habits, p. 35.

(註九二) Hose and McDougalle, Peaceable Tribes f Borneo, 1902. vol. 11, 11, p.180 et seq.

(註九三) G. Ratzel, Volkerkunde, Bd. 11, 1888, S. 211 ff.

沒有酋長，又沒有宗教，又不依賴武器。在鬥爭底時候，鬥爭的二人相互都放棄各自底小刀，“赤手”格鬥，揪對方底頭髮。”加拿大(Canada)底東亞爾肯金族及磯普瓦族，與紐福多蘭(Newfoundland) (橫在加拿大之東方烟脫羅林灣口迤大島——譯者)底伯奧茨克族(Piotsk)同樣是和平的，天真爛漫的。哥倫比亞(Columbia)發見以前，美洲主要的非戰種族就是涅瓦達(Nevada)、烏泰(Utah)、亞利莎拉(Arizona)各州底蒲達族。他們不知道土器與農業。庫魯貝爾(Kroeber)教授說：“在第一次加利福尼亞(California)殖民那時以前，那些印第安人是比較北美洲底許多土人也更爲原始的及和平的種族。”(註九四)

又，托瑪斯(Thomas)、董拉(G. C. Wheeler)、斯賓塞(Herbert Spencer)、克林、賀爾斯泰等，

(註九四) Kroeber, Tynes of Mdivan Culture in California, Univ. of Cal. pub., American Arch. and Ethnol., Vol. II, No. 3, p. 81.

關於澳洲底諸種族之和平，也有所敘述。托馬斯說：“法律的爭執雖有，可是戰爭在澳洲地方是不知道的。”蕙拉說：“征服的戰爭，在澳洲未見到有。”（註九五）蕙拉寫過，在他們那時，流血這事是很少的。法蘭西有名的人類學者黎多努爾諾（C. Letourneau）也說戰爭在澳洲是沒有用的。因為沒有應該為食物而戰過必要之故。（註九六）不只如是，生產手段之私有，在他們間沒有，所以社會階級，酋長也是不存在的。另外，賀爾斯泰在他有名的『The Relation of War to the Origin of the State（戰爭對國家之起源關係）』中，在一切的點上，都舉出關於是和平的野蠻種族之無數的例子。他寫道：“野蠻人生來就沒有好戰的性質，屢屢由於侮辱，同種族底訴訟

（註九五） G. C. 蕙拉, The Tribe and International Relation in Australia, p. 149.

（註九六） C. 黎多努爾諾, La Guerre dan les diversers Humaines, 19135, p. 60.

訓誡、科刑之恐怖、報酬的結約及迷信必得使他們自身奮起……而且原始人因為依賴迷信，所以對於危害的復仇，屢屢在非戰的方法上行之。”(註九七)

二 傳說上迺野蠻人

我們之能夠知道野蠻人底和平生活，不僅是上舉的資料，而且從各種傳說裏面也可知道。所謂黃金時代底神話，傳說着既不知戰爭又不知私有財產和奴隸迺時代底敘述。利普·印第安底神話，傳說由於魔法而輸入了殺人，黃金時代遂告終了。希臘底詩人赫希奧多斯(Hesiodos)把社會進化底具體過程用詩傳給我們。他首先豫定着和平、幸福、沒有私有關係迺人類底黃金時代。這黃金種族，被白銀種族繼承，在白銀種族之間，由於魔法，像殺人與流血迺復仇那樣迺鬥

(註九七) R. 賀爾斯泰, *The Relation of War to the Origin of the State*, 1913. p. 16.

爭，無數地流行着。繼後，纔是導入戰爭過青銅種族。但是這戰爭，只不過是爲了獲得家畜或貢納過戰爭。這青銅種族，爲英雄時代底民族所繼承。這種族也不是像豫想那樣好戰的。例如荷馬(Homer)底『伊里亞特(Iliad)』中敘述過脫洛伊(Troy)戰爭，是表示出酋長間個人底鬥爭的主要特徵之戰爭。像一般的殺戮和非人道的鏖戰，是沒有的。又，古代日耳曼人(Germans)底好戰性質，爲塔希佗斯(Publius Cornelius Tacitus)與愷沙(Caesar)所誇張；但是維肯格族(Viking)及其他種族底好戰性質，是到後來纔發達的。卡多格教授說過：“亡羅馬帝國過野蠻的條頓人(Teutons)與同樣使羅馬人逸走過威爾斯人(Walcs)，在他們種族間是由於受了羅馬底軍事組織底影響的。幼穉的貴族，奉公於地方過羅馬軍，學習了軍事上過事情，歸國後把其所學得過教訓，適用於有效的目的。這點，就是文明與野蠻間過接觸。”(註九八) 赫希奧多斯說，隨着十分

可憎惡的青銅時代之到來，同時戰爭就成爲人類之咎了。

處理了像赫希奧多斯所敘述那樣邁世界底時代神話，又顯示出了生活之漸次墮落、私有財產和奴隸以及戰爭之漸次發生。這些制度，在野蠻人之間是沒有存在的，又關於世界底時代別神話——黃金時代底神話爲其一部——，在他們底民俗中不曾見到有。克萊(L. H. Gray)在 *Encyclopedia of Religion and Ethics* (『宗教及倫理之百科全書』) 中，說過下面這段話：“捩亞細亞(Asia)、北美洲及歐羅巴底大文化民族除外，……只有古代墨西哥(Mexico)底亞茲得克斯族(Aztecs)，恐怕是在具有幼加坦半島(Yucatan Pen.)文化很多邁馬那(Maya)族底影響，下纔使世界之時代別底理論發展的。”(註九九)

(註九八) E. Kanter, *The Revolution of War*
p. 39.

(註九九) L. H. Gray, *Ages of the World*, En-

據說和平與幸福的黃金時代，由於戰爭、奴隸及私有財產過那時代之漸次的發展，爲荷加 (Hocart)、皮麗、賀爾斯泰、愛里斯等人所引用。例如荷加指出有這樣的傳說：鄧肯族 (Toucan)、腓濟亞族 (Fijians)、澳洲底克拉族等，是不知道戰爭的。克里瑪說，在初期的時代中，和平支配了腓濟 (Fiji or Fijé 散在南太平洋中過羣島——譯者)、沙摩亞 (Samoa, 散在太平洋上過羣島——譯者)、頓迦及波里尼西亞 (Polynesia)，這些地方底種族，都是食物蒐集者，而生活於和平之中。皮麗也指出他們是不知道戰爭的。另外，從皮麗底『文明之發生』中取這些種族名來看，則如次：

非洲——Nogrit黑人、布須曼族；

亞細亞——錫蘭底維泰族、南印度底前期多拿維達亞族 (Dravidian)、馬來半島底西門格族及沙加伊族、蘇門達勒 (Sumatra) 底安達馬涅茲族、克布族、伯尼奧底普

朗族、亞爾諸島底種族、菲律賓(Philippino Isls.)底黑人；

大洋洲——澳大利亞人、塔斯馬尼亞人(Tasmanias)；

美洲——愛斯基摩、紐福德蘭底伯奧克族、馬根奇盆地底達里族、烏泰(Utah)底普德族、加利福尼亞底印第安、太拉·迪爾·肥哥(Tierra Del Fuego, 南美大陸南方迤邐——譯者)底諸種族。

關於野蠻時代之危險的武器底缺乏，既不知戰爭又不知私有財產迤諸種族底傳說，是明白地證明野蠻時代底人類之和平狀態迤東西。在他們間，連同類相食迤食人之俗(Cannibalism)也沒有。皮麗也否認在他們間食人之俗底流行，說道：“澳洲人之成爲食人者(Cannibal)的，是來自其它的原因，並不是因爲貪食；塔斯馬尼亞族及安達馬涅茲族底食人之俗，爲最近的研究者所否定，……食人之俗與其說是最底

種族間迥固定習慣，倒不如說是暫時的習慣好了。”(註一〇〇)

(註一〇〇) W. J. 皮麗, *Children of the Sun*,
1623, p. 222 ff.

第八章 半開化時代與戰爭

一 半開化時代之初期

我們在前章中說過：野蠻時代沒有戰爭。這個觀念，在我們研究戰爭之進化時，總是應該記憶住的。爲甚麼呢？因爲一般人相信社會以戰爭開始而以爲在最初階段上過野蠻人極度好戰之故。例如斯賓塞，確信“野蠻社會之交戰狀態。”

巴芝荷蒂(Bagehot)主張過：“人類初期，是真的戰爭時代。”哈茲格里斯說：“原始時代，全人類對全人類邁霍布士(Hobbes)式的戰爭，是一般的生活。”此外，瓦茨加羅、伊恩斯、麥克多迦爾等人都記述戰爭是人類最初的集團之自然的狀態。現在第一個有名的『戰爭社會學』底著者斯吞美慈，亦把原始人觀察為攻擊的、異常殘酷的暴虐者。

論原始時代底戰爭之最大的權威者邁賀爾斯泰，正與這些見解相反。但是他規定戰爭時，陷於完全不可解之誤謬中，反而成為擁護他底反對者底推論那樣的結果了。即：照他看來，“戰爭是人類集團間邁敵對狀態。自然力已被使用，又屢屢未被使用；可是迷信的手段已被使用了，因此便引起殺戮、劫掠、掠奪或征服，或者又沒有引起它們。”(註一〇一) 照這種規定，將可以

(註一〇一) R. 賀爾斯泰, The Relation of War to the Origin of the State, p. 14.

說戰爭在初期野蠻時代上就已存在過吧。但是他明白地說在野蠻時代沒有戰爭。至多只有個人間適復仇。黎多爾努諾及波拉，承認賀爾斯泰這種見解。

這種血族的復仇(Blood feud——譯者)，是新畿內亞(New Guinea) 底瓦鄂瓦鄂族(Wagawaga)及茨伯茲得族、瑪奧利族(Maori)、瑟多克族、腓濟族、白令海(Bering Sea)沿岸適愛斯基摩族及其他諸多種族之特徵。他們對於婚姻關係之干涉，變成復仇底原因。例如普里迪西、哥倫比亞及凡格也底印度安、奧瑪哈族(Omaha)、米拉米西亞人(Moramcsias)、波里尼西亞人(Porincias)、中央澳洲人等之間表現出的即是。狩獵地與漁獵地之侵入，亦成爲復仇底原因。例如腓克安族、茲克特族、亞拉烏加尼亞族(Araukania)及北美底印第安族等所流行的即是。但是這些鬥爭還不能稱做戰爭。因爲像波烏爾論說北美底半開化人印第安那樣，“他們底

蒐集，不是像挑動人底心氣那樣大規模的蒐集，從而爲掠奪、貢納及征服而戰爭，這件事幾乎爲他們所不知道。”(註一〇二)

使戰爭開始萌芽適東西，就是生產手段之私有底開幕。根本地說，野蠻時代底人們，是共有狩獵地及漁獵地的。從而集團內適各個人，可以無何種妨礙地從事狩獵及漁獵。縱使器具與武器爲私人所有這事也有，但那不是通常的場合都如是，而使用之於榨取他人這件事則是沒有的。李維思 (W. H. Rivers) 在他題爲『社會組織』中適『財產』那章中，關於亞瑪伯羅島，如次地說：“那個島中是沒有土地私有的。在那兒表示物之私有，習慣上是以私有底代名詞表示之。在私的所有底情形下，用人稱代名詞表示；雖說“我底弓與矢”與“我底腕環”，但一種例外，就是一般都不說“我底土地”而說“我們

(註一〇二) E. Kanter, *The Revolution of War* p. 45 f.

底土地”。這個話底用法，決不是空虛的形式之意味。某一人，即令不借他人之助而完全自己勞働、耕作、種植、栽培某土地之一部；但是別一集團底任何人，可以既不求許於耕作者，又不通知耕作者，而能取得他底生產物。”這即是說 在那個島上，土地及土地中生出遊東西，為集團共有，只是從外面得來的，纔為私自所有。他繼續說：“這區別之最好的例子，被武器昭示了出來。當時底武器，為槍、棍棒、弓與矢、投石器四種；可是槍與棍棒是共有物。而他們常說“我們底槍”、“我們底棍棒”。弓與矢及投石器是私有的，稱為“我底弓與矢”、“我底投石器”。這明白地指明了亞姆梭門族已常常使用槍及棍棒；它方面，弓與矢及投石器是從隣接地方得來的。”（註一〇三）

摩爾甘指出在原始人底共同生活中，“良好待遇”普遍地流行過。這不僅在野蠻人及女系未

（註一〇三） W. H. Rivers, *Social Organization*,
Chap. VI; On Property, p. 105 f.

開化人之間可以見到；就在新墨西哥 (New Mexico)、墨西哥及中央美利堅底坡蒲羅·印第安 (Pueblo Indians) 之間也可見到。這是和平已在他們之間流行了過無比的證據。李維思關於班克諸島 (Bank Isl.) 之屬於赫不里迪屬 (Herb-rides, [別名西部諸島 Western Isl.—譯者]) 過北部之一小部族，如次地說：“關於私有化了過土地，雖屢屢發生爭執；可是關於一切土地之共有地遺下過土地，決不起爭執。”雖然沒有戰爭，可是掠奪也行過的，則主要是因為進到半開化時代之故。而且在那兒(班克島)作為擄取手段過私有財產業已出現了。這是在新畿內亞底帕菲亞人 (Papuas)、米拉尼西亞 (Melanisia) 底諸種族及腓齊諸種族中已承認了的。頓卡族 (Tonga) 雖被認為勇敢的種族，可是在他們底野蠻時代，一般是和平的。照航海者底報告，“到傑姆士·庫克 (James Coack—一七二八——一七七九年英國之航海者——譯者) 大佐探察時止，在頓卡族之間使用過弓與

矢，非常細弱，用於戰爭比用於Sports（遊戲）適合得多，是用以射兔和鳥的”。（註一〇四）

賀爾斯泰寫着：“就非美底印第安而言”，他們因與白人接觸，獲得了馬、武器及其它器具，並知道了毛皮底價值與商品之交易，及在他們間過去很少流行過盜竊等，所以漸次參加了為掠奪而行過私人的遠征；不，在易洛魁人之間，是以爲了掠奪而行過私人的遠征強制納貢的”。（註一〇五）

照摩爾甘與諾維底記述，古代底墨西哥人，雖被認爲從古就有文明，可是在實際上，只不過是“征服其他人民但又不把他們隸屬化”過獨立種族之聯合罷了。

但是爲了納貢而生過遠征，是不應該當作戰爭去看的。爲甚麼呢？因爲這樣的一個簡單的

（註一〇四）皮耳，Children of the Sun, Chap

XI.

（註一〇五）R.賀爾斯泰，Ibid., p. 21.

理由之故，即：戰爭是在生產手段底私有與階級之上，由社會——國家所實行過東西。照摩爾甘說來，土地底私有在他們之間還未發生，就連酋長和 Montezuma (墨西哥之王) 都不是榨取者或領主，只不過具有土地底用益權罷了。基於私有財產上過階級、國家、軍隊，也是不存在的，戰爭至多不過是為納貢而生過並征。在雅利安人底英雄時代，因為家畜、女子及其它東西〔而生〕過掠奪與納貢，已曾有過。但如特洛亞戰爭所示，鬥爭主要是在亞奇力斯(Achilus)與赫克多爾(Hektor)、帕多洛克努斯(Patroclus)與赫克多爾那樣過個人間流行的。我們又不能在接近文明過時代見到領土之永久的征服及其住民之隸屬等事情。

二 私有財產及奴隸底發生 與戰爭

為主要的生產手段過土地底私有，在野蠻

及半開化時代是不存在的，這已如上說。到半開化時代底中期，已有家畜底飼養；而且家畜已被認為女人底工作，生產手段之私有纔在東半球出現。在希臘神話中，例如傳說帕洛茨斯底女子們已飼養了家畜。她們與瑪拉墨普斯等底年青的戰士們一同成為當時底 Amazons (女戰士)。她們都是 Artemis 女神底崇拜者，表現出了與新興的父權爭鬥過母權底精神。她們是反對男子奪取家畜過當時底原始宮閔主義者 (Communists) 及女戰士。她們雖被征服了，但是私有財產最初的徵兆促起兩性間過鬥爭，這是應該注意的。這點雖是關於“兩性間過鬥爭”之社會學的起源，可是這不僅可認為是把封建的・奴隸文明的家族生活・底象徵，而且也可認為是把資本家的文明的家庭生活・底象徵吧。(註一〇六)

在半開化時代底後期，家畜底數目也增加

(註一〇六) E. Kanter, *The Evolution of War*,

了，女子站在更從屬的地位上。但是土地還不是私有的。我們沒有見到希臘(Greece)底文獻中說過土地是私有的遊話。不過關於這一點，學者底觀察，也不一致。例如娜夫博士(Dr. Leaf)、黎多努爾諾、李德傑維(Ridgeway)等說：土地雖是共有的，然而土地已被佃作了，在土地之上還明白地遺存有共有制度；反之波爾曼(Poehlmann)、愷納(A. Keller)等說：土地私有業已存在了。(註一〇七)當時希臘底土地制度恐怕與班達利亞看出來遊古代墨西哥底土地制度相類似吧。在古代墨西哥，真正的土地私有還未存在，土地也不能買進與賣出，並且也不歸屬於酋長。就是在希臘，也與此相同，土地從宗教的目的，

(註一〇七) Dr. Leaf, Companion to the Iliad, 1892; Letourneau, Property; Prof. Ridgeway, The Early Age of Greece; Poehlmann, Feldgemeinschaft bei Homer, A. G. Keller, Homeric Society.

以及從所謂王隔開。例如『伊里亞特』底第十八章雖有「王」在具有其職務之徽表的許多勞働者中見到，女人爲勞働者準備酒食，但這是可以〔使我們〕想起秘魯（Peru）底共同蒐集穀物這事來的。我們若果一讀『曼可·卡巴格法』，將足夠打消在秘魯底印迦（Inca）說王就是地主這這個觀念吧。總之在發生土地是私有的呢還是共有的呢這疑問時，我們只要指示出在半開化時代底後期，土地已被確立這事實就夠了。

摩爾甘說過半開化時代後期底新墨西哥底托爾特克斯族（Toltecs）、亞支特克斯族（Aztecs）、馬耶族（Maya）、Pueblo Indians 族不是好戰的。賀爾斯泰亦寫着：“初期的托爾特克斯族，不是好戰的”。又，布靈登也記述馬耶族底和平性質。德維斯說：“Pueblo Indians，其數也多，腕力也強，是和平的，幸福地過着他們共同體的生活”。（註一〇八）可是亞支特克斯族所行過

（註一〇八） Cf. R. Holsti, The Relation of

遊掠奪與侵略，播下了戰爭底種子。從而西班牙人 (Spains) 儘管未破壞印第安底社會，但是可說在那兒，生產手段之私有、國家、社會向軍人階級之分化及戰爭業經獨立地發展了吧。然而在私有財產上賦有基礎遊歐羅巴文明在這些社會底進化上劃出了一個時期，這是事實，從觀察戰爭之發展底諸形態上說，是應該注意的。

另外，我們爲要知道戰爭之明確的起源，就中爲要知道戰爭與私有財產底關係，那我們就非觀察歐羅巴、亞細亞及非洲底農牧種族不可。美洲底諸種族，除有犬而外雖有吐綬雞與驃馬，但是是沒有被飼養過家畜的。他們沒有飼養家畜，這是使他們底進化遲滯，結果引起他們破滅遊東西。但是在歐羅巴、亞細亞及非洲遊諸種族，家畜老早就被飼養了。照倫娜奇 (S. Reinach) 說來，古代原始的狩獵種族，飼養過家畜，而“狩獵種族被分爲部族或氏族，他們都主

張以不同的動物爲其祖先。狼部族相信自己是狼底子孫，而與一切的狼部族結爲同盟。因此除了合法的自己防衛的情形而外，是不能夠殺死狼的。馬部族相信自己是馬底子孫，若果殺馬，那便犯了可恐怖的罪……各個部族，不消說，狩或殺害其守護動物，是要遭禁止的”。(註一〇九)

隨着家畜飼養之發生，種族從母權的形態移到父權的形態上去了。男子開始壓迫女子。父權獨占家畜，無數倍地強化了掠奪與侵入。爲甚麼呢？因爲在他們之間向着私有財產走去過傾向不斷地發展之故。這種傾向，爲略取家畜所促進，財產被集積了。這樣一來，最勇敢的戰士，成爲牛、羊、馬底私的所有者了。這時期——摩爾甘稱爲半開化時代之上期——中過酋長及武士底主要職務，在於掠奪家畜。從希臘英雄時代底傳說看來，也是很明白的。例如荷馬在『奧德賽

(註一〇九) S. Reinach, Cults, Myths and Religion, p. 81 f.

(Odyssey) 中說英雄時代最勇敢的英雄，“占有與其他二十人相同過東西，占有十二頭牝牛、十二頭羊、十二隻豚、三十二頭山羊，還有九百六十頭豚”。(註一一〇) 另外希臘英雄之侵入里比亞，正謳歌在那裏有最美好的羊過『奧德賽』中過話看來，也可明白。

賀爾斯泰在“戰爭”底許多原因中，特別舉出掠奪家畜來。他說：“在比較的近代，東非洲促進戰爭過行為底其它原因，就是掠奪家畜之侵入。從這點看來，我們有可以結論如次的事底理由，即：動物底家畜化及掠奪家畜，在土人底職業上招來變化之先，諸種族一定不是好戰的。因此現代東非底掠奪家畜之一般的流行，是不應該算入於證明初期時代及野蠻時代一般的好戰性質過事實之中的”。(註一一一) 涅布爾 (Niabo-

(註一一〇) A. G. Keller, Homeric Society, p. 18.

(註一一一) R. Holsti, Ibid., p. 96f.

er)在論究東半球底農牧種族時，揭出掠奪家畜爲唯一的戰爭適許多種族——拉爾巴族(Ralba)、柯瓦格·克爾日斯族、伯涅·亞米爾族、通古斯族(Tungus)、梭瑪爾族(Somal)、卡拉族(Gara)、亞瑪·荷沙族(Amahosa)、奧瓦赫里羅族、米亞族、米拉族等等即是。他說：“在亞瑪·荷沙族與奧瓦赫里羅族之間，戰爭底主要目的物，就是略取家畜。”“卡薩枯·克爾吉斯族之爭鬥，是從掠奪之無制限的欲求惹起的。”(註一一二) 好戰的瑪薩耶族(Masai)，是勇敢的家畜掠奪者。

從而世界底農牧種族，不能說是在嚴格的意義上適從事於戰爭的。他們之所以戰爭，充其量也是爲了掠奪家畜，而其戰爭底期間，也是極短促的。但是他們播下了戰爭底種子，這是事實。而掠奪，在以後高級階段上就發展爲戰爭。另外，這些農牧種族，亦輸入了奴隸制底萌芽。

(註一一二) Nieboer, *Slavery as an Industrial System*, p. 284-286.

照涅布爾所說，大多數的狩獵種族及漁獵種族，是沒有奴隸的。私有家畜遊大部份種族，也沒有奴隸。好戰的卡薩枯·克爾吉斯族、克耳訶曼族、瑪薩耶族及其他南非洲底農牧種族，也沒有奴隸。“在真正的農牧種族之中，當作勞働組織不遊奴隸制度，也是不怎樣重大的。”(註一一三)

最初的奴隸，多半爲女子及小兒。照愷納說來，“希臘底奴隸多半是女子與小兒。……奴隸之叛亂，在托洛亞戰爭當時及酋長空缺時代是沒有的這事，指示出了男奴隸很少而且是很忠實的。”(註一一四)亞莫勒、英格拉姆(Ingram)、富烈克爾、西爾茲、策糜脫洛夫、布伊爾、瓦格拉、涅布爾等也支持着摩爾甘底論點。照摩爾甘說來，在半開化時代之前期沒有奴隸存在；在半開化時代之中期，奴隸很稀少地存在；在半開化時代之後期，奴隸纔當作初期的制度而存

(註一一三) 同上, Ibid., P. 267.

(註一一四) A. G. Keller, Ibid., p. 191.

在。在這時代中，俘虜不直接被殺，而把他當作奴隸使役。又如在墨西哥底亞茲德克族中，把他作為祭神迦犧牲品。供奉於神迦犧牲這事，在野蠻時代是沒有出現的。威斯特馬克 (Westermarck) 說：“人類之用作犧牲，並不認為是野蠻種族底特徵。反之，在半開化人及半文明人之間較在野蠻人之間更能屢屢見到。而在不被我們知道迦文化最低下的階段中，幾乎沒有聽見過”。(註一一五) 如亞茲德克族在十四世紀以前把人作為犧牲品這事，未曾產生。

三 半開化時代之戰爭

如上所述，野蠻人也好，半開化人也好，在本質上都是和平的種族。為西非洲最好戰爭迦種族之一迦汎族 (Fans) 與其他種族發生戰爭這事，不僅稀少，而且就是在發生戰爭時，若

(註一一五) Westermarck, The Origin and Development of moral Ideas, Vol. I, Chap. XIX.

果一人或數人被傷害，則戰爭遂告終了。這件事就魯松地方好戰的易倫訶德族看來也是真理。照哈巴洛克·愛里斯說來，在海威耶種族（Hawaii）中，若果他們底酋長被殺，他們馬上就退却了。亞布爾與吉茲關於新西蘭底若干種族，也承認這個事實。亞奧利族及米拉涅西亞人，在戰爭時，僅受很少的損傷。關於前者，迪拉說：“打戰主要是酋長間過手及腕力之試驗。而他們中之一人被打倒，就是那種族逃亡過象徵。在這時底逃亡中，殺戮幾乎沒有想到”。（註一一六）CaI o York底原住民，若一人被打倒，爭鬥馬上就停止了。照馮梭司關於澳洲人底裁判所記述的看來，是不能給以死的打擊的。Naga種族底戰爭之目的，不過在於給以較實際的殺戮為輕過打擊。在奧亞克拉根·印第安之間，酋長之死就是戰爭

（註一一六） Gudgeon, The Whence of the Maori, Journal Polynesian Society, vol. XXI, p. 174.
cf. M. Kanter, Evolution of War, p. 64.

終局迥意味。關於瑪倫比亞·印第安，照法蘭卡所敘述的看來，一人或二人被打倒時，戰爭遂告終，這點在克奴克族也是這樣。在加利福尼亞·印第安之間，一流了一點血就終結戰爭。在黑足族中，若殺一個敵人，他們底軍事目的就算達到。歷有數日迥戰鬥，不是奧瑪哈族底習慣，多爾斯這樣說。在這個種族中，組織戰士團，參加其中，是必須獲得許可〔纜行〕的。在 Pouca 族、Padousa 族、奧薩克族之間，若殺一個敵人，戰士團馬上就歸國了。照德布里支荷夫說來，好戰的 Abipon 族，有咒詛那犧牲同一種族中一個人底生命而得迥勝利之習慣。非洲底瓦泰支爾族，在戰爭中有一人被殺，就停止了戰鬥。就是在好戰的 Masai 族中也好，戰爭也不過流一點兒血就停戰了。(註一一七)

澳洲、新西蘭底 Maori 族、Samoa 族、非

(註一一七) Thomson, Through Masai Land,

p. 126 Seq.

洲底 Ba·feana 族、北美洲底許多印第安族及 Abipon 族，詛罵較戰鬥爲多。不只如是，外婚制之存在，成爲原始世界中防止戰爭過主要因素。班克諾夫 (Bancroff) 說：“這種制度，有力地作用於種族間過戰爭，與在戰爭底情形下相同，這是階級 (Caste) 對階級的，而不是種族對種族的。父親與兒子不是同階級的。父親與兒子彼此不是同伴，種族內過戰爭是不存在的。”(註一一八) 又，佛賴薩 (Frazer) 關於這點，也寫過下面的一段話：“在戰時，不是種族對種族，而是組對組。兒子不是與父親同階級的，因而兒子與父親對立，父親對抗兒子。即：一種族內過一部對一部，自己對自己，從而使一般的混亂誕生了”。(註一一九) 在外婚制存在——在原始世界，已廣汎地、

(註一一八) Bancroff, *The Native Tribes of the Pacific States* vol. I, p. 132.

(註一一九) Frazer, *Totemism and Exogamy*, vol. III, p. 366 Seq.

一般地盛行了——遊地方，戰爭實際是不可能的。

具有經濟及政治機能遊祕密結社，與外婚制在原始種族之間造出和平相反，它作出了很多的爭鬥。但是這些結社，不是經濟的政治的，像母權的易洛魁族底情形那樣，在為宗教的儀式遊情形下，是不能攪亂種族和平的。但是結社一成為經濟的政治的時，那便要使氏族制度崩壞，使女子成為從屬的，以至於抑壓無產者。照維布斯特記出的看來，在西非洲，祕密結社懲罰犯罪者，形成警察底機能，保護私有財產。（註一二〇）米拉尼西亞人及非洲人底祕密結社，為一切壓迫底源泉，使“共同體底財產墮落於少數的團體之私的目的。”在班克諸島底 Tamate 族中，結社以其成員之特權為中心而存在。從而那結社是富有的貴族階級之結社，換言之就是

（註一二〇） H. Wabster, Primitive Secret Societies, p. 104.

初期的國家。所以墨西哥底學者說：在研究國家時，研究這秘密結社——初期國家是很方便的。但是關於秘密結社與國家之起源底關係，向來未被任何人研究過。

從以上所說的看來，在半開化人之間完全無戰爭存在，這是很明白的。以賀爾斯泰底話來說，這些種族——一般的，即 Maori 族、Fijians 族、Tonga 族、迪亞種族、Gara 族、Masai 族、加腓爾族、北美印第安等，特別地爲易洛魁族。從而初期的日耳曼人及維肯格族——之好戰的野心，是以後纔發生的。總之，戰爭是隨着半開化時代之後期、私有財產之發生、奴隸制度之成立而出現的。至其後期末，它便成爲種族生活之不可缺的獲得手段；而戰爭底組織，以至社會地成爲重要的機能。希臘底軍長 (Basilus)、羅馬底王 (Rex) 等軍事會長之開始出現，就是這個時代。

(本章參照恩格斯底『家族、私有財產及國家之起源』)。

第九章 文明與戰爭

一 文明與戰爭之關係

文明底歷史，就是戰爭底歷史以及特別地是變革底歷史。照伯克里斯，既如上說（參照第一章），在從爲近代文明之最繁榮的一八七八年起到世界大戰末，這四十年間，和平之年，不過爲一八八六年、一八八八年、一八八九年、一九

一〇年這四年，而在剩下的三十六年之間，打了五十二次戰。文明是奴隸制文明、是封建制文明、是資本制文明，然則它們何故是如此好戰的呢？地球上過文明人爲甚麼要打戰呢？現在爲甚麼又將要打呢？野蠻人及半開化人底社會是和平的社會這事，將足以與這個問題底解答以基礎吧。

野蠻人是和平的，現在也還是和平的，他們吹戰爭過喇叭很稀少，這已如上所述。即：他們不知道生產手段之私有，這就是使他們底燦爛的集團生活和平化過東西。他們底狩獵所、漁獵所，在他們看來是共有的財產。富的蓄積是不可能的，所以在他們之間，財產上過差別也不能發展。從而在他們底社會裏面，經濟的階級是不能對立的。男女在一切方面上都是自由的，是平等的。爲一階級對於其他階級維持統治用過機關即國家，還未產生。作爲國家權威之主要的權力機關過常備軍、警察，在那世界上還未出現。女

子被男子奴隸化、男子奴隸化男子，並不是他們底社會生活底機能。和平女神巴茲克斯爲野蠻人底王。

半開化時代也是和平的。但隨之在它方面，生產手段底私有與戰爭萌芽了。在這個時代之中期，男子已經獨占種族底家畜，使女子變成從屬的。對於女性過這種最初的統馭，變成引起 Amazon 女族（往古住在 Scythia 過剛勇的女族——譯者）叛亂底原因。但是父權占了勝利。父權的農牧種族，現在爲了藉他們底家畜以蓄積財富，於是便非從事不絕的掠奪、侵入不可。因此也就發生了很多戰鬥。可是戰鬥底時間是非常短的，其損傷也很小。從而只能稱它爲規模非常小的爭戰。但到後來，奴隸制度出現了，以及俘虜的女子及小兒，就不殺戮他們，而把他們當作奴隸去使用；在最初作爲種族底家內奴隸，在後來作爲牧畜上用過奴隸。在一切部門中，生產底增加給與生產對於人類底勞動力較之在他

生活底維持上以更多的財富過能力使每日底勞
働量增加過結果，作為新勞働力過奴隸就成為
必要了。而這種要素之成立，成為使半開化人發
生更多的掠奪、侵略過原因。為甚麼呢？因為奴
隸變成蓄積他們底財富過重要手段之故。真地，
在半開化時代之後期，男子也被當作奴隸役使。
但是土地底私有，是還未被承認的，奴隸也還未
被承認作私的所有物。為了獲得奴隸而行過侵
入，還未發展到流血過戰爭。

未開化時代蒔下過戰爭底萌芽，進到文明
階段後纔充分成熟。從事戰爭所必要過一切要
素，現在已存在了。具有巨大的常備軍過國家，
於是纔表現於歷史上。土地私有權，確立下了使
用奴隸過經濟基礎。這樣一來，現在戰爭的俘
虜，就為奴隸所有者私人底利益而被廣泛地使
用。戰爭為了獲得土地、貢納、奴隸，便不絕地打
起來。社會底財富增加了，隨之社會分裂為若干
階級。這些階級——貴族、平民（自由民）奴隸（

非自由民)——便相互地發生鬥爭。戰爭底組織隨同變革底組織一塊兒增大。這樣，不僅發生都市國家與都市國家、奴隸帝國與奴隸帝國，在後來封建領主與封建領主、資本制國家與資本制國家底戰爭，而且還發生自由民與奴隸，封建貴族與農奴……底戰爭。

對私的所有之欲求、對摩爾甘所謂迦文明之支配的欲求，現在在戰爭及變革上發見出其古典的表現。爲戰爭底組織者、爲變革底抑壓者迦國家，同時又爲供用於戰爭與爭鬪之文明要具。人〔們〕現在非常常準備流血迦慘事不可。文明使整個戰爭與變革不絕地發展下去。過去的奴隸制文明死滅了，封建制文明崩壞了，但是……着。特別是資本制文明，在軍神底祭壇之前，變成犧牲品。但是從地上拭去這祭壇迦事，在其原因沒有消滅迦限界內，是完全不可能的。

戰爭與文明，是這地上底雙生兒。競爭與私的所有底社會，因爲戰爭之呼喚與要想抑制生

產手段之私有適變革，不能是自由的。爲文明底最後階段適資本主義，從而在文明本身……時——只有在這時，人才可以降下軍神底祭壇。只有在私的所有澈底消滅時，纔有和平到來（參照第一章『之一』之部）。

二 奴隸制文明與戰爭

作爲古代文明底基礎着適社會經濟，根本是立在土地與奴隸之私的所有上的。一切機械之未發達、粗笨的耕作機及其它器具底使用，使奴隸之全面的榨取成爲必要。這些奴隸雖主要地是戰爭的俘虜，可是小部份都市國家或奴隸帝國底市民之貧窮者亦陷落而爲奴隸。在亞里士多德（Aristotles）底『雅典人底國家』裏面，有下面這段文句：“貴族與自由民長久鬭爭適結果，貧民不論男、女、小孩，都成爲富豪底奴隸。被稱爲附庸、六分一等適奴隸即是。”（註一二一）

（註一二一）亞里士多德『雅典人底國家』。

但是埃及人、巴比倫人(Babylonia)、亞述人(Assyria)、波斯人(Persia)、雅典人(Athenai)、斯巴達人(Sparta)、馬基頓人(Macedonia)人及羅馬人，不喜好把他們底市民作為奴隸。於是他們便訴之於戰爭手段，藉以獲得奴隸。

……自由的農民與奴隸，是戰爭導出的。他們被奴隸所有者送出去，為征服與掠奪而行遠征。被征服種族，強制地對勝利者支付貢納，俘虜遂化為奴隸。埃及偉大的將軍非拉羅(Pharaoh, 埃及王朝時代底王之稱號)、多斯米斯三世(Tosmes III, 紀元前一五〇〇——一四五〇年)、亞門荷德蒲三世(紀元前一四一一——一三七五年)、賴米斯二世(Rames II, 紀元前一二九二——一二二五年)等，屢屢大規模地打過戰爭。奴隸與貢納，由Kipros、巴比倫、巴勒斯坦、赫迪族等地集積於埃及。國土廣大了，其勢力及於各地；但是戰爭與變革，屢屢傾覆了它底財富與勢力。在紀元前五二五年前，埃及王被壓倒在

波斯王嘉姆比茲底武力下了。

接育埃及而興起巴比倫，亦由戰爭與鬪爭把握了權力。撒根一世 (Sargon I)，(紀元前二八八〇年時)，把他底勢力擴張到地中海沿岸。亨拉伯王 (紀元前一九五八年——一九一六年)，一般地以編纂那稱為『亨拉伯法典』法典而得名。在其法典之一節上說：“在戰場上，捕獲男奴隸或女奴隸之逃亡者而把他們返還其所有者過人，奴隸所有者應該支付他二希克爾 (Shekel) 銀子。”(註一二二)但是這法典，亦不是救濟那作為物權看奴隸之文明的。即在紀元前七三五年，亞述底支格基·比撒爾四世，征服了敘利亞 (Syria)、巴勒斯坦，更把他底軍隊向準巴比倫，把它合併於亞述帝國中了。

就是在亞述，也屢屢打過戰爭，其慘虐亦倍加。撒根王 (紀元前七二二——七〇年)、賽拉克

(註一二二) E. Kanter, The Evolution of War, p. 75.

蒲王(紀元前七〇五——六八一年)、愛沙哈登(紀元前六八一——六六八年)及亞斯魯巴涅爾王(紀元前六六八——六二六年)等，不絕地與反抗的巴比倫人、撒馬里亞人(Samaritans)、赫迪人、猶太人(Judea)、埃及人相戰。在撒根底城壁上，寫有這樣的話：“在幫助我軍，打倒敵人迦太陽神底蔭底下，我們要得到勝利，我們要占領撒馬里亞底街市，我們可以獲得二萬七千二百八十俘虜。”(註一二三)但是在紀元前六〇六年，這個奴隸帝國，亦為米德斯及巴比倫底聯合軍打敗了。

其後，波斯因反抗米德斯而生迦錫魯斯(Cyrus)底叛亂之結果(紀元前五五三年)，掌握了權力。梭爾斯王征服了里第亞、巴比倫，以及敘利亞與巴勒斯登。尤其嘉姆比賽斯王(紀元前五二九——五二二年)征服了埃及，擴大了帝國底版圖。隨後他雖與希臘反覆地打了許多戰爭，

(註一二三) E. Kanter, Ibid, p. 75.

可是終於爲雅典及其它聯合軍所打敗。結果，馬基頓底亞歷山大大王(Alexander the Great)敗波斯大流士(Darius)王於亞爾比拉(Arbela)底戰場上(紀元前三三一年)，崩壞了波斯帝國。在它方面，業已勃興過希臘、雅典與斯巴達，在不絕的戰爭中，招來各國之疲弊，在紀元前三三八年，爲馬基頓底腓列普王(Philip)所滅亡。但是馬基頓，亦在紀元前一四六年，與其它希臘諸國一同變成爲羅馬帝國之一地方了。

帕維羅維基(M. Pavlovitch)在The Foundation of Imperialist Policy (『帝國主義政策之基礎』)中寫着：“在聖書中記猶太及古代國家——斯巴達、雅典及羅馬——底征服政策，爲經濟的原因，卽爲支配的社會集團底階級利益所昭示出的……雅典共和國與波斯王國底戰爭，是爲了稱雄於亞細亞底小國及對黑海殖民地進貿易，爲了扼巴爾幹半島(Balkan)東南部底海上權——伊奧尼亞海、愛琴海及黑海——

遊戰爭。雅典共和國及其它希臘共和國底征服政策，專是爲了一定之階級的、自由的希臘市民的，換言之，是在奴隸所有者階級底利益上產生出來的。這征服政策，追求一定的經濟目的，第一在亞細亞的小國、今日俄國底南部及希臘勢力所能及的一切領域底沿海，確立古代希臘底貿易之霸權即是；第二在於獲得許多奴隸，卽爲雅典底自由市民殘酷地榨取遊無權利遊人底階級即是。這樣一來，希臘底征服政策，就是其國內階級政策底繼續。”

“古代國家底對外政策中，階級利益之作用，就羅馬帝國而言，爲意大利有名的著者費爾諾 (Ferrero)，在他底古典的六卷『羅馬與亡史』中，以可驚人的卓越與才能記敘了。他以異常的才能與達識，闡明了第二次及第三次的 Panic 戰爭底經濟原因。涉及到加太基 (Garthago) 底滅亡，馬基頓、希臘及高盧 (Gaul) 底戰爭。他究明了一切征服政策，不論在其起源上也好，在其

根本的特徵上也好，都是經濟組織底一現象。當時底銀行家、農民、商人、高利貸者、金融資本家——這一切榨取者的階級，顯示出怎樣地給影響於羅馬帝國之勝利的……一切被征服領土中，最良好的土地、最良好的財產、最富的礦山等被沒收，這些都作為恩賞而給與將軍或貸與元老院議員、金融資本家等。”(註一二四)

這些戰爭底結果，自由農民與自由……。土地為貴族的地主與榨取者所獨占。於是農民便移住於都市，在都市上，他們就成為富裕的地主與奴隸所有者底政治之爪牙。那怕是在雅典、在羅馬，勞働都是人們所厭惡的，但他們也不能勞働。柏拉圖(Plato)說：“做肉體勞働遊自由人是無價值的東西。”(註一二五) 柏拉圖又說過這樣的話：在構成了理想國家時，獲得貸銀這件事，只

(註一二四) M. Pavlovitch, The Foundations of Imperialist Policy, 1922, p. 21f.

(註一二五) Plato, Republic, VII, lx; laws, V.

允許在精神上有缺點過市民。(註一二六) 亞里士多德也說：“市民不應該過工人或商人底生活。”又說：“工人多而武人少過都市，是不能繁榮的。”(註一二七) 因此他們不管在任何場合，都不想與奴隸競爭，而只依賴於資本家底施捨及國家底恩惠。這種條件，特別是在羅馬，在關於對外征服與抑壓奴隸之叛亂過範圍內，訓練好了他們，這是事實。因為……，又在平時，從被征服地得來過貢納，為他們底食物與享樂底源泉之故。又，平民將可獲得那由戰爭弄失掉過土地、奴隸及貨幣。這些階級一般地為貴族統率，出征叛亂的奴隸。為甚麼呢？因為貴族、平民及古代底普羅列特利亞特在奴隸制度的問題上是一致的。

在自由人看來，奴隸，只是居於低級階段上過動物。希臘之輝耀的人道主義者蘇格拉底

(註一二六) Plato, Republic, II.

(註一二七) Aristotle, Politics IV

(Socrates)、柏拉圖、亞里士多德、茲崙及布魯太爾訶斯 (Plutarkhos) 等，亦與當時底市民同其思想，說奴隸是沒有精神的，只可從事肉體勞動，應該甘心忍受如獸一般過待遇。亞里士多德說：“屬於人類之最下級的東西，當然是奴隸。他們應該站在主人底支配下，這點，對於一切劣等者都是應該如此的，同樣對於奴隸那是更應該的。”又說：“戰爭，嚴密地說來，是一個獲得動物和獲得那具有應該從屬於我們過性質，過然而偏不肯從屬過劣等種族之手段。即像這樣的種類的戰爭，本質上是正當的。”(同上)

雅典及其它希臘國家，雖可說是有德謨克拉西的政治形態，但那是爲了自由市民過德謨克拉西，而不是爲了奴隸過德謨克拉西。(註一二八)

奧斯波倫·瓦達，在他底著作『古代賤民』中，描述出了奴隸對於文明的奴隸所有者過叛

(註一二八) H. Hyndman, The Evolution of Revolution, p. 79.

亂。在給希臘以重大打擊邁布羅波涅遜戰爭(Peloponnesian War)之時，雅典附近羅謨姆銀山底奴隸，逃亡於敵方斯巴達，爲波奧泰(Poetia)底第塞里亞所獲。這礦山因爲對於雅典底海上權威提供許多資料，所以其結果對於雅典給與了重大打擊，以至於不得已使雅典敗退。(註一二九)最爲奴隸底叛亂所苦的，爲當時文明世界底征服者邁羅馬。爲甚麼呢？因爲羅馬是壓制奴隸邁天才之故。在礦山與大土地——Latifundia (古代羅馬之大農莊——譯者)——上，奴隸屢常發生叛亂。克奧斯人第里馬克，指導了克奧斯島上邁奴隸之叛亂。威利茲斯在西班牙造起了奴隸叛亂。歐魯斯(Eunus)、亞克斯、克萊安(Kleon)及亞迪尼安等，率領西西里亞(Sicilia)底奴隸反抗羅馬底壓制者。又如脫拉西亞(Thracia)底門士巴達卡斯(Spartacus)，在意大利

(註一二九) Ure, The Origin of Tyranny, p.

指導了爲有史以來未曾有過大規模的奴隸叛亂。(註一三〇)

這些叛亂，都不幸使奴隸一敗塗地。被捕的奴隸，或處以磔刑，或在更苛酷的條件之下再當奴隸。這些叛亂底失敗，要而言之，是由於他們底立場不基於當時社會經濟底基礎之上所招致的。古代的社會經濟，是還未曾達到奴隸制度爲更高的經濟形態取而代之過地步的。但是這些叛亂，在指出了其後應該移於封建制度過矛盾之點上，是有特徵的。

古代不絕的戰爭及伴之而來過無數的變革，是把一切土地底征服、奴隸底獲得及榨取、貢納底徵發作爲中心而發生的，這從上述的事實看來，就明白了。奴隸爲耕作貴族的地主獨占過土地，爲礦山之探掘及小規模的工業所必要而不可缺過東西。爲着獲得奴隸，古代的帝國相

(註一三〇) H. Hyndman, *The Evolution of Revolution*, Chap. IX

互戰爭起來，並相繼地滅亡了。奴隸底叛亂，更加一層地速其滅亡。（參照恩格斯底『家族、私有財產及國家之起源』）

三 封建制文明與戰爭

羅馬奴隸帝國，從紀元前後起，不斷地爲日耳曼種族之侵入所苦惱。到紀元前二世紀末，克姆貝里族及條頓族已侵入南高盧及北意大利了，在奧古斯都(Augustus)時代，羅馬軍在通達堡底森林中，事實上完全潰滅了(紀元九年)。這敗北，是永久阻止日耳曼諸地方之羅馬化及其住民之奴隸化的。在這次敗北後，羅馬在馬爾哥馬涅克戰爭上又敗北了，並且在萊茵·紐多佛國中，就是要辛辣地維持現狀也不可能。引導羅馬帝國最後崩壞迺日耳曼人之略入，是三七年之侵入。卽爲蒙古族底匈奴所壓迫迺哥德族(Goths)，越過了帝國底國境，與當時的皇帝協定迺結果，而移到了米希亞爾。但是不久，繼

馬人由於以法外的價值在這些窮乏的野蠻人中去買食物，又開始壓迫他們。這種結果，就成爲三七八年底戰爭。在亞德倫堡 (Adriaonple) 戰爭中，羅馬人又遭敗北，皇帝凡寧斯 (Valens) 被殺死了。接着亞拉里克 (A'aric) 統率迺西哥德族，在紀元四一〇年，占領了馬羅，如進到文明迺半開化人那樣，恣意掠奪。芬達爾族及匈奴族，也不斷地向羅馬侵入。結果，羅馬底日耳曼傭兵底將軍奧多亞賽 (Odoacer)，獲得國王底稱號，完全滅亡了西羅馬帝國 (紀元前四七六年)。這樣，從西羅馬帝國之滅亡起到九世紀止，所謂蠻族的王國建立起來了。即：在高盧，確立了法蘭克族 (Franks) 及布爾根德族 王國；在英吉利，確立了紐丹族、昂格魯族 及 薩克蘇族 的王國；在西班牙，確立了西哥德族 的王國；在非洲確立了芬達爾族 的王國；在意大利確立了東哥德族 的王國，在後來又確立了羅姆巴爾德族 的王國。這些王國內外不絕的鬥爭，融合了在羅馬法上表

現迦羅馬底奴隸經濟與在德意志團體法上表現迦野蠻人底異端主義。這種社會過程底結果，被認為封建制度之半共產的、半奴隸的社會出現了。於是我們就非觀察這時代底戰爭與變革不可。

法蘭西有名的 Marxist 迦波爾·拉發格 (Paul Lafargue), 在他底名著『財產進化論』(本書已有中譯本, 楊伯愷譯, 『財產之起源與進化』, 辛墾書店版) 第四章中, 指示出了封建制度怎樣由村落共同體與征服發展而來的。他說: “封建領主是村落底酋長自然地變形的東西, 軍事的首長是由征服者任命的, 他們都居住在其領土上, 具有支配並應該防禦其土地迦義務……諸侯與武士, 組織常備軍, 為他們之直接保護的住民所供養、所支持。”(註一三一) 相當於以前地底奴隸迦農奴、相當於成為殖民的、貧苦的

(註一三一) P. Lafargue, L' Evolution de la Propriete, Chap IV.

自由民或農奴過佃農，替封建領主負擔三日底勞働或所謂什一稅。不僅這點，在封建時代，因為沒有土地之絕對的私有，所以農奴“在領主收穫時供給勞働而獲得森林與牧草權。”

農奴與佃戶，不是戰士。他們因為被領主予以軍事的保護，所以樂於負擔封建的稅。為勇敢的戰士過領主及他底臣下，為了防禦與戰爭而組織起來。拉發格說：“這些領主，為擴張他們底領土、擴大他們底權力起見，相互不絕地打過了戰爭。但是為着耕作，屢屢有過必要的、短時期的休戰。領主底戰爭，可與近代工業及商業的競爭相比較。其結果是同一的，即都是以相等的財產之蓄積與財產所給與過社會的優越而終局的。被征服者在不被殺或完全被掠奪時，就變成征服者底臣下。這樣一來，征服者便獲得了土地與臣下之一部。小領主為着成為大領主的領主而滅亡了，官地裁判所也設立起來，領主率領臣下列席於其中。”（註一三二）在從領主與騎士常有

受攻擊之危險迥都市，就非受國王或大的封建領主底保護不可。在封建制度底全盛期，這些都市被掌握在一種都市貴族手中。手工業者便組織基爾特(Guild)，“以與獨占了土地與權力迥都市貴族專制等相抗爭。”後來基爾特底工頭，因為他們底繁榮之增大，便形成了封鎖的團體。他們與都市相連結，反抗不滿意的徒弟與工人。都市中諸階級底對立，激化了階級鬥爭。拉發格說：“中世紀一切的工業都市，為工人與工頭底鬥爭之血所塗染了。”(註一三三)

小領主由於不斷的戰爭之結果，漸次滅亡。當時封建領主之保護農奴及維持秩序，已經沒有必要。城與城底戰鬥減少，領主現在已自由地列席於國王底法廷，並自由地作朝臣。這樣一來，作為相互的義務及奉仕制度看迥封建制度就滅亡了。

(註一三二) P. Lafargue, *Ibid.*, p. 94.

(註一三三) 同上，P. 138.

戰爭在爲日常事件適當時之（因爲當時底大領主，不過地併吞小領主）封建制度中，教會以“和平的天主”耶蘇（Jesus）底名義企圖“中止私鬥。”所謂“一切的戰爭，在四旬齋、其它休日以及木曜日、金曜日、土曜日、日曜日均應該休止，”這是教會會議底決議。但是教會這種干涉，對於統制“戰爭之犬”，完全是不中用的。不特說，縱是教會要想從封建社會消滅戰爭這事，也並沒有多大的關心。照聖奧古斯丁（St. Augustine）說來，戰爭有正當的戰爭與不正當的戰爭。在羅馬時代，不正當的戰爭，可用當時底野蠻人之侵入帝國來作代表；正當的戰爭，可用帝國之防禦戰來作代表。在後來，特朗（Teran）及昂格里康派（Anglican），把叛亂看爲罪大惡極適不正當的戰爭。

大領主破壞小領主，並榨取他們。在那些被血塗了遍土地上，大領主形成廣大的領主，屢屢與國王相鬥爭。現在富有的、野心的領主，亦歸

始侵害他們底農奴底權利。他們亦獨占了爲村落底共有財產遊森林地。並且禁止農民去狩獵，同時也禁止農民去拾集那用以修繕家屋器具遊木材。現在農奴也不能在爲共有地遊河川地方漁獵了。領主完全奪去他們底宮閔主義的封建權利；同時反而加重了封建的負擔。叛亂在各處紛紛起來，這是當然的。在北部及中部法蘭西，加克里底叛亂勃發了（一三五八年）。英吉利底賈克·斯多洛、賈克·惺得、瓦德·泰拉（Watt Tyler）底叛亂，有很大的意義，而這叛亂是表示出新社會經濟勃興之表徵的。世界的戲曲作者威廉·莎士比亞（William Shakespeare）稱當時人民爲“機械的奴隸”、“麻之Homespun”、“玉飯瓢子”，在『亨利四世』之中，亦冷笑瓦德·泰拉之叛亂。他底眼中，是那“爲血氣盛旺遊青年所指導的、可厭的騷亂。”在德意志，薩克遜底農民對皇帝亨利二世戰爭，斯瓦彭底農民與馬丁·路德（Martin Luther）時代底篡奪的領主

相戰爭。”(註一三四)

戰爭在封建時代，已極屢常地打過。但是變革是很少的，而且變革只限於領主無視了農奴底共有的權利適時候。爲甚麼呢？因爲縱然有壓制與榨取，可是農奴沒有把時間之一部份爲他們自身而勞働，把其它一部份爲領主而勞働這事認爲不滿意適緣故。被榨取的剩餘價值，爲着領主及其家臣等之豪奢的生活而浪費去了。但是農奴因爲以自己底土地保證勞働的權利(這是純粹的用益權)，以共有的森林及牧場保證他們所要適經濟附屬權(像取得木材、牧草適權利)，所以他們相對地認爲他們底生活是安樂的，不發生抗議。因此不能說農奴常常感受飢餓，「狼」常常站在他們底戶口(吃他們底死屍)。但是不管領主拋棄了他對於農奴及佃戶底封建的義務與否，開始榨取他們底共同體與否，總之革命是遍地爆發了。

(註一三四) H. Hyndman, *The Evolution of Revolution*, Chap. 18. 19. 20.

教會，特別是路德派的教會，已經不能爲它底調停者了。“神之中止私鬥令”，已經歸於消滅了。而教會反而公然地支持領主，承認他們底榨取權。在發生農民戰爭之際，路德及米倫希坦(Me-lanethan，德意志底宗教改革者——譯者)呼農民爲“惡魔”這事，也許是傳出這時底消息過東西吧。可是在約翰·費斯(Johann Hus)底宗教戰爭中多數農民已經參加了，在泰堡爾，雖成立共有社會，可是這可以說是唯一例外的。他們農民，爲了布爾喬亞的耶蘇新教(Bourgeois Protestantism)底名譽，而完全被驅散了。

要而言之，說戰爭是封建世界之法則也是可以的。在最初，封建領主、封建主與農民之間，已經打過戰爭。而在這後者底戰爭過程中，封建制度底黃昏來叩訪了。用一句話說，血塗的封建時代，是以戰爭開幕，又以變革閉幕的。(參照恩格斯底『德意志底農民戰爭』)

第十章 資本主義制與戰爭

一 資本主義制文明與戰爭之關係

文明之初的那兩期——奴隸制與封建制——底戰爭與變革，若與半開化後期底掠奪家畜和貢納的遠征相比較，那末是更破壞的、更殘

殺的。畢竟它是伴着生產手段之私有形態底發展過現象。人類底本質，並不是因為隨着文明之進展而成爲好戰的。野蠻時代，對私有財產底欲求還未發達，當時生產手段是共有的、共同使用的。不過若干個人財產雖也有，可是那只限於狩獵與漁獵的器具和獲得野獸的武器。這些東西，是野蠻人及初期半開化人用以在共有的狩獵地及漁獵地中獲得他們底生活資料的。當時自然的生長物因爲豐富，人口極爲稀薄，所以只是這個也足供共同體底生活資料。因此他們不管在任何時候都不爲個人底利潤買賣物件。私有財產還未蓄積起來，從而種族底生活中沒有階級對立而是自由的。在這種無私有、無階級過社會中，沒有戰爭。但是到半開化時代中期，隨着動物底家畜化、父權社會底出現，私有財產底萌芽就植於社社底基礎上；主要的爲生產手段之私有弄強化了過個人的財產，在社會上安置了階級對立底基礎；而野蠻時代底和平爲 Amazon

底戰爭，與掠奪家畜所代替了。但是在真實的意味上，戰爭，還未存在。父權的半開化時代，還只不過準備了戰爭底「端緒」而已。但是這「端緒」到文明時代才成長了的，我們在那時代以後，就見到真正的戰爭。可是奴隸生產與封建生產還沒有把戰爭底要素拉到高度的發展上。因此戰爭還是未發達的戰爭。又，戰爭底組織，亦還未健全。

可是隨着資本主義制文明之開始，戰爭在其武器上也好，又在其組織上也好，都有異常的發展。於是，新興的布爾喬亞氾與普羅列特利亞特，顯現為戰爭底負擔者，把封建的武士及農民代替了。布爾喬亞氾雖從前世紀文明之末期就已經掌握經濟權力，可是爲了建設新的資本主義經濟，已要求過政治的權力。十八——十九世紀底布爾喬亞革命，就充滿了這種要求。在英國，由於一六四九年底克倫威爾 (Cromwell) 底革命，查理斯 (Charles) 一世底絕對制讓位於

近代的德謨克拉西了。在法蘭西，一七八九年底大革命，使路易十六(Louis XVI)底絕對制崩壞，建設了第一共種國。拿破崙戰爭(一八〇一——一八一五年)被稱爲引起近代戰爭之一大轉換過東西，而這戰爭又打破了封建主義與絕對主義底最後特權，因而在開拓了民族發展底基礎這點上，是值得予以最大的注意的。一方面一七五〇年以來在英吉利開始過產業革命，接着引起全歐羅巴底產業組織之大變革、生產組織中過發明和改良，結果變成資本主義經濟之飛躍的發展。布爾喬亞現在成爲最進步的份子，與在拿破崙戰爭後復活過絕對制鬥爭了。這些戰爭及革命，是期望民族主義(Nationalism)之最本質的實現過東西。全歐羅巴底歷史，從一八四八年底二月革命起到德意志完成統一過一八七一年止，是這種民族主義的戰爭底歷史。嘉爾及恩格斯把這期間底戰爭認爲是進步的民族解放之戰爭的，即在於此。

不過拿破崙戰爭以後的戰爭，說是在戰爭上引起一大變革這事，大抵可從兩個觀點來看它。即：(一)立於國民基礎上過大規模的軍隊之成立；(二)立於科學基礎上過精銳武器之發明即是。這些要因。對於近代資本主義之發展有很大的幫助。恩格斯說“沒有像軍隊及軍艦那樣地依存於經濟條件的東西”的，就是這個意思。

半開化人底戰爭，是鬥士之小團體間“手與手”底戰爭。封建武士底戰爭，亦是沒有超過時代錯誤 (Anachronism) 以上的。大規模地組織戰爭的，就是近代的布爾喬亞。不消說，常備軍從紀元前那時起就已存在了。布里時泰達在埃及揭出這種事實，即：在埃及，亞摩斯(紀元前一五八〇——一五五七年)組織最初的常備軍以驅逐希格梭斯，把埃及握在他手中。(I 1-35)又在東方諸國已組織過常備軍這事，正為許多

(註一三五) Cambridge Ancient History, Vol. II. p. 149 ff.

歷史家所指出。例如，胡亞特 (Huart) 說：在古代，波斯已組織過專門的常備軍。(註一三六) 這時代常備軍，一般地爲武士階級所獨占，有時遣發奴隸，使赴戰場作戰。在封建時代，軍隊就是常備軍。騎士及其他武士階級，便是專門的戰士，農民很少送到戰場上去。但是不論古代底常備軍、封建時代底常備軍，其構成分子都未以國民大衆爲基礎。爲甚麼呢？因爲在以前的那些社會中，國民大衆還沒有脫離身分的拘束而自由之故。從而在站在近代國民基礎上遊軍隊之前提中，非有國民大衆之身分的解放不可。恩格斯說過下面這一大段話：“近代的交戰，是法蘭西革命之必然的產物。其前提條件，就是布爾喬亞與劃分地域的農民之社會的及政治的解放。布爾喬亞製造金錢，劃分地域的農民準備兵卒。因爲要能夠造成今日龐大的陸軍，把這兩階級

(註一三六) Huart, *Ancient Persian and Iranian Civilization*, p. 149ff.

從封建的及同業組合底束縛中解放出來，是必要的。而與這種發展階段相關聯並富與教養底程度，在近代陸軍中，對於製造必需的武器、軍需品、生活資料等等非常必要，對於準備有教養的士官之必需的人數，對於兵卒本身給與必需的知能，也非常必要。”（註一三七）

法蘭西革命纔組織了立於國民基礎上巡軍隊。首先，拉發荷特在一七八九年組織國防軍，使國民武裝起來。接着，一七九三年底徵兵令，命令十八歲以上到二十五歲過一切男子皆武裝起來。在一七九八年，發布『查爾登法』，規定國民皆兵的原則。當時杜波斯·克蘭士說：“一切兵士非成市民不可，一切市民非成兵士不可。”拿破崙以武裝了巡國民獲得很大的勝利。普魯士在一八一〇年，夏倫荷斯特做了軍事上巡改革，與斯坦·哈登堡之行政上巡改革相伴，執行

（註一三七）『一八五二年神聖同盟對法 戰爭之可能性與前提』，『全集』第四卷，P.383。

了國民徵兵令。一八七〇——一八七一年底普法戰爭，是普魯士徵兵與反動的拿破崙三世底私兵的戰爭；但是立於國民大眾基礎上真正的軍隊，在一八七一年底巴黎公社中最典型地表現了出來。（此處約有二行，因原著省略很多，無法譯出，故省去——譯者）

現在試一觀察一八八〇年代軍隊底兵員數，則有如次所示者。（註一三八）

（一）英吉利（一八八〇年）

正規軍	國內	九一、八八七
	國外	九七 〇九九
共計		一八八 九八六
預·後備軍等		三八七 一三八

（二）法蘭西（一八八〇年）

將校	一九、八〇〇
兵卒	四七、二〇〇

（註一三八） Wl. Woytinsky, Die Welt in Zahlen, Bd. VII, 1928, S. 110.

共計	四九〇,〇〇〇
(三) 德意志(一九九一年)	
步兵	三〇七,〇五九
騎兵	六八,〇五三
砲兵	五四,一五二
工兵	一一,三三六
其它	八,六五七
共計	四四九,二五七

其次就是武器。十四世紀末從阿剌伯輸入鎗砲及火藥，在戰爭、戰術上引起了完全可驚的變化。在未輸入那些東西以前，如像作為武器鎗甲冑、刀劍、弓矢、投槍那類的東西，廣汎地被使用着，因而戰爭在個人對個人過狹小的戰線上進行。可是隨着鎗砲底輸入，大部隊走上廣汎的戰線，戰爭就成為可能了。向來不能接近過封建領主底石造的城壁，經不得加農砲一射擊就完全崩壞了。近代布爾喬亞底勝利，是由這種鎗砲底威力造出來的。但是這些鎗砲底發達

在法蘭西革命前，非常緩慢。大砲是無變化適不中用的東西，步鎗雖亦有部份的發明，可是還不免粗笨。但在革命以後，隨着科學底發達，武器有了可驚的進展。首先就是由旋條前裝槍向着旋條後裝槍去適發明。接着是大砲口徑之擴大及射擊距離之延長。在海軍中，發明了裝甲軍艦。一五八八年，西班牙底無敵艦隊在與英吉利艦隊抗爭時，木造軍艦為百三十艘，總噸數五萬七千八百六十八噸，槍砲數為二千四百三十一。(註一三九)照恩格斯底『反杜林論』看來，在克里米亞(Cremia)戰爭時，裝有六十乃至一百尊加農砲適二層及三層甲板適木造船已被使用了，主要是藉帆以行駛的，蒸汽機關還只作補助之用；可是在這戰爭底臨終之時，似乎已施有許多裝置；在一八七〇年代，鐵的裝甲軍艦便載有百噸的砲艦與二千磅的砲彈，用八千馬力底推進機以行駛了。

(註一三九) S. Nearing, War, p. 120.

一八八三年主要國底海軍情勢，如次表示所。(註一四〇)

		(隻)	(千噸)
英吉利	{ 戰鬥艦五千噸以上	三八	三一二
	{ 巡洋艦八百噸以上	九八	一八九
法蘭西	{ 戰鬥艦 同	一九	一五二
	{ 巡洋艦 同	七〇	一四二
德意志	{ 戰鬥艦 同	一一	八〇
	{ 巡洋艦 同	二二	四八
俄 國	{ 戰鬥艦 同	三	二二
	{ 巡洋艦 同	三〇	七一
美利堅	{ 戰鬥艦 同	—	—
	{ 巡洋艦 同	三〇	六二

這巨大的軍備與不斷的戰爭，當然是要增大軍費之支出的。照尼林格 (S. Nearing) 所說，在歷二十年 (一七九三——一八一五年) 適拿破崙戰爭中遊戰費，為六十二億五千萬元。又從一七九三年到一八六〇年這六十七年間主要

(註一四〇) Wl. Woytinsky, *Ibid.*, S. 111.

戰爭底戰費，超過了九十二億四千三百萬元。
美利堅南北戰爭底戰費，達到了五十億元。(註一四一)

二 殖民政策與戰爭

殖民地之起源很古。古代希臘已在地中海沿岸，很早就開拓了殖民地，移殖過剩人口。柏拉圖在『法律論』中，就說過殖民之心要，應該移殖一無所有過人。就是在羅馬或在迦太基，亦同樣地開拓了廣大的殖民地。但是在古代奴隸制國家中，殖民地只具有作為奴隸供給地過意義，並不像近代資本主義底市場那樣地被重視。可是希臘底米黎多斯，在黑海沿岸有九十處殖民地，由那裏獲得魚類、穀物、獸皮、金等貨物一事，已為格洛茲(G. Glotz)底『古代希臘史』(註一四二)記述了出來。可是那許多殖民地，都完全是

(註一四一) S. 尼林格，Ibid. p. 121.

(註一四二) G. Glotz, Ancient Greece, p. 122.

奴隸供給地。殖民地最密切地與本國經濟結合着，使之成就了很大的發展的，還是近代資本主義制發生以後的事。爲甚麼呢？因爲資本主義底基礎爲商品生產之故。商品生產一方面要求市場不絕地擴大並發展之。這種發展的商品生產，結果使國內市場狹隘化，並須向國外進出。這樣，在今日，殖民地就作爲資本主義國家之市場——商品市場、原料市場、資本市場、勞動市場——而存在了。

資本主義時代底殖民政策，大體上可以分之爲三期。即：（一）從發現大陸及航路起到產業革命止的商業資本主義之殖民政策；（二）產業資本飛躍時代底殖民政策；（三）獨占資本主義時代底殖民政策是也。以殖民地爲中心起戰爭及變革，也是相應於上面的時期而展開的。

十五世紀末以來，葡萄牙人、西班牙人、荷蘭人等企圖的大陸及世界航路之發見，是爲了發見到印度及中國市場起航路，這是人所共知

的。從來支配東方貿易的，爲威尼斯及其它意大利諸都市。卽：這些都市，是把從回教的土耳其 (Turkey) 底商品帶到西歐羅巴諸國商業中心地。可是伐斯哥·達·喀瑪 (Vasco da Gama) 發見了繞好望角而到印度洋航路，這件事成爲把這商業中心地從意大利移到歐羅巴諸國樞紐。一方面從美洲大陸之發見，與墨西哥、祕魯 (Peru) 底征服、巴西 (Brazil) 底發見及大陸底發見、征服，使西歐羅巴諸國愈加有力地成爲商業資本主義國家。從此以後，西歐羅巴諸國，便傾全力開拓殖民地市場了。

最初，葡萄牙在十六世紀初，已把從非洲之西到東海岸，從阿剌伯海岸到印度西海岸地方作爲殖民地；後來又把印度諸地方、摩洛哥 (Morocco)、巴西作爲其殖民地。西班牙爲十六世紀中最大的殖民帝國。它把除巴西而外迦南美全部、中央美利堅、從加利福尼亞到福祿利德 (Florida) 迦北美南部、非洲底諸地方及大洋洲

作為其殖民地。在十七世紀，法蘭西及荷蘭亦以殖民地帝國而出現於世。法蘭西把魁伯克 (Quebec)、加拿大、馬爾廷涅格 (Martinique)、格達浦、道美尼克、路易西亞拉 (Louisiana) 夷為殖民地以後又把印度底諸地方夷為其殖民地，代西班牙而成為最大的殖民帝國。荷蘭乘西班牙及葡萄牙勢衰之時，獲得它們底殖民地，在十七世紀，把巴西、非洲、東印度、好望角、松達島 (Sounda Isl.) 作為其殖民地。接着荷蘭而出現的，就是英吉利。英吉利首先從荷蘭奪取紐約、錫蘭、好望角，從西班牙奪取西印度羣島，從法蘭西奪取加拿大及印度，與法蘭西對立，確立了殖民帝國。

獲得這些殖民地過程，不待說是戰爭與征服。照西摩勒所說，“荷蘭要想脫離西班牙底桎梏之英雄的宗教上進解放戰爭，從這點看來，是東印度中經過若干年進、為了獲得殖民地進戰爭，又是對於西班牙底商船隊及西班牙·美利

堅底殖民地貿易適掠奪戰爭。”(註一四三) 此外，一六五二——一六五四年底英吉利與以荷蘭爲後援適愛爾蘭 (Ireland) 之戰爭，是由於克倫威爾底航海條例惹起的。一六六四年，英吉利與荷蘭底戰爭，是反對非洲底荷蘭西印度公司底行爲適戰爭。一六七二年法蘭西與荷蘭底戰爭，主要的原因爲荷蘭反對法蘭西哥爾伯 (Jean Baptiste Colbert) 底高率關稅適戰爭。一六八九——一六九七年底凡爾茨戰爭及一七〇一——一七一四年底西班牙王位繼承戰爭，是反對法蘭西以及爲法蘭西商業與西班牙殖民地底勢力之同盟所威脅適危險，爲了反抗英吉利與荷蘭適戰爭。就中英吉利與法蘭西在十八世紀適殖民地戰爭，是最決定的戰爭，結果由於一七五六——一七六三年底七年戰爭，英吉利占了勝利，隨後，英吉利便掌握了世界市場與殖民地領有

(註一四三) W. Sombart, Der Moderne Kapitalismus, 6. Aufl., 2027, S. 440.

之霸權。

這些商業資本主義國家，對其殖民地採取甚麼政策呢？以人口移住為目的的邁殖民地，僅為北美利堅之北部，此外，一切都是作為榨取邁殖民地。即在“歐羅巴以外，為直接掠奪、奴隸化、強盜殺人所取得邁寶物流入本國，在本國資本化”。克倫威爾底航海條例中，有這一段話：“我們在亞細亞、非洲及美利堅殖民地中生產或在其它地方製造邁砂糖、煙草(Tabacco)、棉花、印度藍、薄荷、Fustic及其它木材，除英格蘭、愛爾蘭及陛下底殖民地外，不可運出於其它場所。”

(註一四四) 本國努力於榨取一切殖民地底產物。從非洲輸入到歐羅巴 邁金，一四九三——一五二〇年超過了三千瓦，達到八十三億七千萬馬克(Mark)；在一四二一——一五四四年為二千五百瓦，達到六十九億七千五百萬馬克。西班牙開採邁莎加德斯、波德希斯等銀鑛底產額，在

(註一四四) W. Sombart, a. a. O. S. 433.

一五二一——一五四四年前，每年平均有九萬疋，在一五四五——一五五九年前，每年平均達到三十一萬疋。又墨西哥底凡林錫拉鑛山底產銀額，在十八世紀末葉，每年平均達到五十六疋（同五二頁）。用野蠻的方法獲得奴隸，如像西班牙人哥爾迪茨在錫里比斯（Celebes）島上把人作野獸獵取，即是其代表的例子。奴隸大部份幾乎是無償而獲得的，每一個人，以四十乃至五十鎊就被賣却了。十八世紀從非洲輸入迦奴隸，每年平均達到十萬人乃至十五萬人。十九世紀之初，據說約有六百萬奴隸。國家公然承認這種奴隸底買賣。在一七一三年底烏脫里希德條約（Treaty of Utrecht）中，英吉利要求西班牙領有迦美利堅底奴隸賣買之獨占。如保羅格拉夫（Palgrave）所示，英吉利底貿易，在殖民帝國確立後，很驚人地發展着，其情形如次：（註一四五）。

（註一四五） Palgrave, Dictionary of Political Economy, Vol. I, pp. 344, 345.

(Pound)

一六一三年	二,四八七,〇〇〇
一六六二年	二,〇二三,〇〇〇
一七〇三年	六,六四四,〇〇〇
一七七〇年	一二,一四二,〇〇〇
一八八〇年	三四,三八二,〇〇〇

產業革命之發展，產業資本主義之確立，激化了獲得殖民地市場之鬥爭。產業資本主義，在一八六〇——七〇年，達到其最高頂點。獨占資本主義時代，從一八八〇年就開幕了。殖民地獲得底鬥爭，在產業資本主義飛躍時代以後，最為厲害。英吉利之略取殖民地，在一八六〇——一八八〇年，達於白熱化底程度。就是在十九世紀最後那二十年間，亦有顯著增加。法蘭西及德意志殖民地底獲得，主要是在這二十年間。把在萊可拉伊底『帝國主義論』上舉出之強國之領有殖民地底狀態拿來一看，則如次表所示：(註一四六)。

(註一四六) 萊可拉伊，『帝國主義論』。

(單位— 百萬平方 料，百萬 人)	殖 民 地				本 國				合 計	
	1867年		1914年		1914年		1914年		1914年	
	面積	人口	面積	人口	面積	人口	面積	人口	面積	人口
英	22.5	351.6	33.5	393.5	0.8	46.8	33.8	440.6		
俄	17.0	15.91	7.4	33.2	5.1	136.2	22.8	169.4		
法	0.9	6.0	10.6	55.5	0.5	39.6	11.8	95.1		
德	—	—	2.9	12.3	0.5	64.9	3.4	77.2		
合衆國	—	—	0.3	9.7	9.4	97.0	9.7	106.7		
日	—	—	0.3	19.2	0.4	53.0	0.7	72.7		
六大強國 統 計	40.4	273.8	65.0	523.4	16.5	437.2	81.5	961.1		

其它諸國(比利時，荷蘭等)之領有 九·九 四五·三
 半殖民地(波斯，中國，土耳其) 一四·九 三一·〇
 其它諸國 二八·〇 二八九·二
 全世界 一三·九 一·六五六·六

從上面的數字看來，我們可以見到世界之分割，在十九世紀與二十世紀，是怎樣地完成的。殖民地之領有，在一八七六年以後，驚人地

增加了。殖民地從四千萬平方呎增大到六千五百萬平方呎，即是說增加到一倍半以上。其增加，在六大強國中，達到二千五百萬平方呎，即達到母國面積（一千六百五十萬平方呎）之一倍半。在一八七六年，最後那三個強國毫無殖民地，法蘭西也僅有很有限的一點殖民地。可是到一九一四年，這四國達到一千四百十萬平方呎，即當於歐羅巴全面積底一倍半，大約獲得了有超過一億人口以上之殖民地。這殖民地領有之擴張，是極不均衡地發展的。如像法蘭西，它便獲得了相當於德意志、合衆國、日本等底殖民地之面積總和之三倍以上。

隨着殖民地獲得鬭爭底激化，在一方面殖民地帝國爲了征服殖民地之戰爭及變革，它方面以殖民地爲中心之帝國與帝國之戰爭及變革，增加了。一八七七——一八八二年底阿富汗戰爭（英吉利與阿富汗）、一八七九年底英法戰爭（英吉利征服英法）、一八八〇——八一

年底第一次 Boa 戰爭 (英吉利與 Boa 殖民地)、一八八二——一八五年底侵占安南 (法國)、一八八二——一八八年底埃及奪取 (英國)、一八八七年之第一次阿比西尼亞 (Abyssinia) 戰爭 (意大利與阿比西尼亞)、一八九二年底 Dahome 征服 (法蘭西)、一八九三年底 Moore 戰爭 (西班牙與 Moore)、一八九四年底荷登德之叛亂 (德領西南非洲之判亂)、一八九五——一八九六年底 Ashanti 戰爭 (英吉利與 Ashanti 殖民地)、一八九六年底攻擊 Zanzibar (英吉利)、一八九六年底第二次阿比西尼亞戰爭、一八九五年——一八九八年底古巴叛亂 (美利堅)、一八九八年底美西戰爭、一八九九——一九〇〇年底攻略菲律賓 (美利堅)、一八九九——一九〇二年底第二次 Boa 戰爭、一九〇〇——一九〇一年底八國聯軍之役、一九〇二年底占領 Somaliland (英吉利)、一九〇三年底侵略西藏 (英吉利)、一九〇三——一九〇八年底海里洛叛亂 (德領西南非洲)、

一九〇八——九〇九年底摩洛哥內亂，一九〇八年底占領 Somaliland (意大利)，一九〇八年底海威夷革命，一九〇九年底聖·多明各(Santo Domingo)之叛亂，一九〇九年底尼加拉瓜(Nicaragua)內亂，一九一二年年底墨西哥革命，這些都是世界大戰前逆戰爭及變革之最主要者。

三 世界大戰之經濟的意義

爲資本主義底表徵逆自由競爭，到十九世紀末，已經轉化爲獨占了。自由競爭之最高的限界，大體上在一八六〇——七〇年代就已到達。而在一八七三年底恐慌以後，嘉特爾(Kartelle)、托辣斯(Trust)等底獨占企業又開始發展了。這獨占的企業，經過十九世紀末之好景氣與一九〇〇——一九〇三年之恐慌，變成全經濟生活底基礎了。美、西戰爭(一八九九年)、Boa戰爭(一九〇〇——〇二年)、日俄戰爭(一九〇四——〇五年)等戰爭，是造成這個歷史的新時代

之最重要的標誌。以後的資本主義，具有獨占的資本主義底特徵。

在這獨占的資本主義時代，必然會發生出如下的事來：

(A) 被集中過產業資本依存於銀行，於是就出現金融資本，隨之便確立金融資本對於全產業過支配。

(B) 先進資本主義國家之在獨占地位中蓄積過剩資本，是輸出到後進資本主義國家去的。經過這種資本輸出，強化了金融資本底支配。

(C) 分配了國內市場過獨占團體，更在世界市場中協定各種勢力範圍，形成國際的獨占團體。

(D) 殖民地之領有，在十九世紀末就已完結，勢力範圍亦被後來的國際協定分配了。但是各個資本主義國家底發展十分不均等，因而各國間過均衡，便不斷地破

壞。但是地球上所有的土地已被分占，所以回復這種破壞了的均衡的方法，只有一種。那就是：各國底布爾喬亞，以武力謀世界殖民地之再分割。這樣一來，彼此必然發生劇烈的鬥爭。於是，世界大戰就由此產生了。

世界大戰是很明白的世界大戰。它是世界歷史上未曾有過大規模的戰爭。我們想以具體的數字來表示出它底規模是怎樣地大。(註一四七)

(一)知道被動員的軍隊數目、被動員的兵士總數，是很困難的。但大體上可推定有七千萬人底光景。

聯合軍方面	動員數(千人)	大戰末期底勢力(千人)
俄	一九,〇〇〇	?
英國及殖民地	九,四九六	三,二三六
法	八,一九五	五,一九二
意	五,六一五	一,九五六

(註一四七) Wl. Woytinsky, Welt in Zahlen,

Bd. VII 1928, S. 115ff.

羅馬尼亞	一、〇〇〇	?
比利時	三八〇	?
塞爾維亞 門持哥馬	八〇〇	一五〇
希臘	四〇〇	三五二
葡萄牙	五三	五三
美	三、八九九	一、八六四
日	三〇	?
計	四九、〇〇〇	

同盟軍方面

德	一三、二五〇	八、〇〇〇
奧匈	九、〇〇〇	?
土耳其	一、八〇〇	?
保加利	一、〇〇〇	八五七
計	二五、〇〇〇	

(二)軍隊之損害

聯合軍方面	死者(千人)	負傷者(千人)
俄	二、〇〇〇至二、五〇〇	五、〇〇〇至六、〇〇〇
英吉利	七四四	一、六九三

它底殖民地	二〇二	四二九
法蘭西	一,三五九	二,五六〇
它底殖民地	六七	一四〇
意	四九七	九五〇
羅馬尼亞	一五九	一七〇
比利時	一一五	?
塞爾維亞 門特尼格羅	六九〇	?
美	五七	二四六
計	六,〇〇〇	12,000—14,000

同盟軍方面

德	一,八八五	四,二四八
奧匈	一,四〇〇至一,五〇〇	二,〇〇〇
土	四〇〇至五〇〇	六〇〇至七五〇
保加利亞	七〇	一〇〇
計	四,〇〇〇	七,〇〇〇

軍隊之損害最厲害過時候，就是從開戰當初的八月到十一月那段時期與末期的一九一八年三月到六月過時期。前段期間中死者總數為

五十八萬六千人，負傷者總數為八十九萬七千人；後段期間中死者總數為三十四萬一千人，負傷者總數為一百零三萬三千人。把這些損害與世界大戰前諸戰爭比較來看，則為次：

世界大戰(一九一四——一九一八年)

平均員數(千人) 死者比率(一〇〇〇單位)

俄軍	一三、五〇〇	一二三・一
德軍	一三、二五〇	一二八・六
法軍	八、一九四	一十四・〇
比軍	三、八〇〇	三〇三・〇
意軍	五、六一五	一〇六・〇
英軍	九、四九六	一〇〇・〇
美軍	一、八〇〇	一四・九

克甲米亞戰爭(一八五四——一八五六年)

法軍	二九〇	二五〇・四
英軍	九八	二二六・七

意大利獨立戰爭(一八五九年)

法軍	一三〇	一四八・七
----	-----	-------

德·丹麥戰爭(一八六四年)

普軍	六三	一六·五
丹軍	五四	四一·九

Bohemia 戰爭(一八六六年)

普軍	二八〇	三二·九
----	-----	------

普法戰爭(一八七〇——一八七一年)

德軍	八一五	五三·〇
----	-----	------

俄土戰爭(一八七八——一八七九年)

俄軍	八三九	一二三·七
----	-----	-------

清(大清)日戰爭(一八九四——一八九五年)

日軍	六一	六七·五
----	----	------

希土戰爭(一八九七年)

希臘軍	六六	?
-----	----	---

美西(西班牙)戰爭(一八九八——一八九九年)

美軍	二一一	三〇·三
----	-----	------

南阿戰爭(一九〇〇——一九〇一年)

英軍	二五〇	六九·九
----	-----	------

俄日戰爭(一九〇四——一九〇五年)

俄軍	一、三六五	三一〇七
日軍	一、二〇〇	八一〇一

(三)海戰上之損害

A 商船之損害

聯合國及中立國商船

到一九一八年八月一日	二、三六四、六五三噸
到一九一八年一月末	一一、四六九、四四七噸
計	一三、八三四、一〇〇噸

德意志商船

由戰爭之損害	四〇〇、〇〇〇噸
海外扣留	一、四〇六、八四八噸

B 戰艦之損害

聯合軍方面(括弧內千噸)

英利吉

戰鬥艦一三(二一五・二)	巡洋戰艦一八(二六七・九)
巡洋艦一七(八七・七)	驅逐艦一〇(一八・〇)
砲艦一七(一一七・五)	水雷艇一〇(七一・〇)
潛水艦三一(二二・五)	合計一九六(七〇二・八)

法蘭西

戰鬥艦四(五四·四)	巡洋戰艦三(二五·五)
巡洋艦一(八·〇)	驅逐艦一(一·八)
砲艦二(一·三)	水雷艇二五(一二·〇)

俄羅斯

戰鬥艦三(四九·九)	巡洋戰艦一(八·〇)
巡洋艦一(三·二)	砲艦六(五·〇)
水雷艇一八(一四·五)	潛水艦七(三·五)
特殊艦二(八·二五)	合計三八(九二·三)

意大利

戰鬥艦三(四九·三)	巡洋戰艦二(一七·七)
水雷艇一一(五·九)	潛水艦一〇(三·八)
合計二六(七六·八)	

羅馬尼亞

砲艦一(〇·〇七)	水雷艇一(——)
合計二(〇·〇七)	

葡萄牙

砲艦一(〇·〇一)	水雷艇一(〇·〇五)
-----------	------------

合計二(〇・一五)

日本

巡洋戰艦一(一四・〇) 巡洋艦三(一一・七)

水雷艇二(〇・一) 潛水艦一(一〇・一)

合計七(二六・三)

美利堅

水雷艇二(一・七) 潛水艦二(〇・五)

合計四(二・二)

把整個艦種別合計揭出，則如下：

戰鬥艦二三(三六八・八) 巡洋戰艦二六(三三二・八)

巡洋艦二二(一一〇・五) 驅逐艦一一(一九・八)

砲艦二七(二三・九) 水雷艇一四九(一〇八・六)

潛水艦六三(三六・九) 特殊艦二(八・二五)

總計三二二(一、〇〇九・六)

德國方面

戰鬥艦一(一三・二) 巡洋戰艦七(六二・一)

巡洋艦一七(六五・八二) 砲艦一〇(一・七七)

特殊艦三(三・三五) 五海掃艦二(——)

水雷艇一一〇(五八・〇四)潛水艇一九九(九五・九三)

補助巡洋艦一七(一一) 航空母艦三〇(一一)

(四)由空中戰迺損害

德軍方面飛機之損害

嚮導機	{ 死者	三、四二〇人
	{ 負傷者	三、七三九人
偵察機	{ 死者	一、六八五人
	{ 負傷者	二、四一六人

(五)戰費

A 名目的戰費(交戰諸國豫算的)

聯合軍方面

英吉利	10,074(百萬 Pound)159(十億馬克)
法蘭西	195(十億法郎)157(十億馬克)
俄羅斯	40(十億盧布)86(十億馬克)
美利堅	35.8(十億元)148(十億馬克)
意大利	88(十億里拉)71(十億馬克)
比利時	16(十億法郎)13(十億馬克)
羅馬尼亞	120(百萬 Pound)2.5(十億馬克)

其它	——	5.5(十億馬克)
共計	——	690(十億馬克)

同盟軍方面

德意志	——	198.6(十億馬克)
奧·匈	135(十億可羅尼).....	117(十億馬克)
土耳其及保加利亞	——	35(十億馬克)
共計	——	350(十億馬克)

B 現實的戰費(直接使用於戰爭過戰費)

德意志	157(十億馬克).....	100(十億馬克)
英吉利	173(十億馬克).....	114(十億馬克)
法蘭西	100(十億馬克)	64(十億馬克)
意大利	35(十億馬克)	20(十億馬克)
美利堅	148(十億馬克)	80(十億馬克)
共計(包含其它)	700(十億馬克).....	440(十億馬克)

(下段是以一九一三年底購買力為基準的)

戰費我們不應該來單獨地觀察，應該使之常與國民財產相關聯而來加以觀察。一九一三年當時的國民財產如下：

德	二、五	- 四〇〇(十億馬克)
英		三〇〇(十億馬克)
法		二五〇(十億馬克)

C 其它的戰爭之戰費(註一四八)

普法戰爭

普魯士	直接戰費	一、五五一(百萬馬克)
	其它	三四〇(百萬馬克)
	共計	一、九〇〇(百萬馬克)

法蘭西	直接戰費	一、(五三〇)百克)
	其它	五二〇(百萬馬克)
	共計	二、〇五〇(百萬馬克)

南阿戰爭

英吉利 二一六(百萬Pound) 四、四〇〇(百萬馬克)

日俄戰爭

日本	二、四二四(百萬馬克)
俄國	二、八七三(百萬馬克)

(六)戰費之備辦 如上所示迥巨額戰費，

(註一四八) 同上，VI, S. 143f.

當然使通常歲入（租稅、關稅、手續費等）膨脹。但是只以這點費額充當戰費是不夠的，勢必要發行紙幣及銀行鈔票才行，於是顯著地表示出向通貨膨脹移行去過傾向。首先就德意志看來，歲入之超過，在一九一四——一九一八年，上了四一、三三七（百萬馬克）。若與一九一三年的相比較來一看，則它膨脹了二二、一七三（百萬馬克）。但是這種巨額的歲入，對於戰費，只不過爲它底一一%而已。因此大部份戰費，只有靠發行紙幣及銀行鈔票。英吉利通常歲入之強化（所得稅、戰時紅利等），在一九一四——一九二〇年，總額上了二、八八三·五（百萬 Pound）。從而可以支付戰費之二七·四%。其它的戰費，只有靠美利堅底戰債。美利堅到一九一九年末止，在通常歲入之外，強制增加一〇·六（十億元）以上。而戰費之不足額過二四·七（十億元），是靠公債支付的。法蘭西差不多沒有強化通常歲入，其大部份，是靠信用底膨脹。

因而從戰中到戰後，交戰諸國底信用膨脹有驚人的發展。現在若看戰中及戰後主要交戰

國別	種別		1913	1914	1915	1916	1917	1918	1919	1920	1921	1922
	銀行	政府										
日本	銀行	政府	420	386	430	601	831	1145	1555	1439	1547	1558
美 國	銀行	政府	726	975	747	679	694	3402	3868	4964	3256	3117
比 利 時	銀行	政府	345	312	342	322	305	291	279	266	281	282
法 國	銀行	政府	1067	1614	1320	1282	1268	3210	4786	6260	6445	6876
意 國	銀行	政府	5714	10043	13216	16580	22336	31055	37275	37902	36487	32752
英 國	銀行	政府	2284	2936	3968	5012	8424	11756	1628	19732	19296	18022
德 國	銀行	政府	499	675	1082	1317	1794	9224	9270	2908	2907	2237
意 國	銀行	政府	990	362	352	390	400	702	873	1134	1071	1020
英 國	銀行	政府	0	38.5	103.1	150.1	212.5	323.2	3556.2	367.6	25.6	295.4
德 國	銀行	政府	2592	5046	6918	8055	11468	22188	35028	68801	113024	128073
意 國	銀行	政府	148	230	327	352	350	10430	4164	234	8523	16663

(單位百萬)

(註一四九) 同上 V. S. 260ff.

諸國底紙幣增加額，則如次表：(註一四九)

聯合國方面底戰債，一九二二年如次表所

(單位百萬金馬克)

債務國	債 務 國				合 計
	美利堅 (八月末日)	英吉利 (三月末日)	法蘭西 (八月末日)	意大利	
法 蘭 西	15,837.8	11,931.0	—	—	27,768.8
英 吉 利	19,937.0	—	—	—	19,937.0
俄 羅 斯	955.9	13,385.7	4,892.4	190.4	19,424.4
意 大 利	7,944.3	10,277.5	39.7	—	18,261.5
比 利 時	1,799.7	183.9	2,984.0	—	4,967.6
英殖民地	—	3,073.3	—	—	3,073.3
巨 哥	245.3	550.0	1,464.5	8.1	2,267.9
波 蘭	642.6	82.0	855.4	129.6	1,709.6
羅馬尼亞	173.9	495.3	956.6	—	1,625.8
希 臘	64.7	439.2	697.4	—	1,201.3
捷 克	439.7	50.6	464.9	145.8	1,101.0
葡 萄 牙	—	397.2	—	—	397.2
奧 匈	118.0	250.0	1.2	—	369.2
其 它	245.2	96.5	22.7	—	364.4
計	48,405.0	41,211.0	12,378.4	473.9	102,469.1

示。(註一五〇)

(註一五〇) Jahrbuch für Politik, Wirtscha-

(在其它之中,包含埃斯脫蘭、亞美尼亞、芬蘭、里脫蘭、Lithuania、比領剛果、古巴、尼加拉瓜、里比利亞)

世界大戰,以如此巨大的損害與支出,綿延了四年之久。而戰爭本身,引起了生產力底破壞這件事,成爲使戰後世界經濟立於一轉機上適要因。

第三部
第二次世界大戰之危機

第十一章 戰後世界經濟 之推移

一 概觀

一九一四——一九一八年底世界大戰，是歷史上未會有過大戰。由於這個大戰，世界經濟在其構成上起了重大的變化。大戰前就業經存在的資本主義底矛盾，雖大體上為這一次大戰

所解決，可是沒有給以某種根本的解決，寧是那
種矛盾伴着世界經濟構成上週變化而激化了。
所謂構成上週變化云者，究竟是什麼呢？那便是
下面這三件事：第一，新資本主義國美利堅，利
用本國豐富的資源，遂行了一次飛躍，由於對協
約國融通莫大的戰費，而由大戰前週債務國一
躍而為債權國；第二，替資本形成了大市場，占
世界六分之一週俄國，由於其社會經濟底變革
而脫離了資本主義的經濟；第三，從來為歐羅巴
工業底原料市場和販賣市場週後進資本主義國
家、殖民地及半殖民地底工業，由於大戰底需要
而促進了它底勃興。

在這些新情勢之下，從大戰末期起到現在
止，世界經濟底過程，我們大體上可以分為三個
時期去觀察。第一期就是從大戰末期到道威計
劃 (Dawes plan) 之成立週一九二四年這段期
間，即大戰破壞了生產力週結果，歐羅巴生產關
係完全瀕於危機週時期。第二期是由一九二四

年起到紐約發生股票恐慌過一九二九年這段期間，即以道威計劃之成立為轉機，由經濟的危機漸次恢復的、所謂合理化景氣的時期。第三期，雖是從一九三〇年起到現在止過世界恐慌底期間，可是這個時期更可分為前期和後期：前期是到一九三三年倫敦經濟會議過時期，後期是從一九三三年夏到現在這段期間，即是作為克服世界經濟恐慌政策過所謂集團（Block）強化底時期。

在第一期中，世界經濟之弛緩，無疑地是世界大戰直接的結果。一方面生產力底破壞與勞働力底喪失，使大戰後過生產極度不振，招來了世界經濟底萎縮。它方面以補充戰費之損失為直接動機而發展過通貨膨脹（Inflation）與由於工錢低下大眾購買力底減退一起，更強化了世界經濟底萎縮。一九二一年底恐慌，就是其表現。若舉出簡單的數字來觀察當時底生產狀態，則如次：即小麥底生產，一九〇九——一九一三

年平均雖爲八二·二(百萬噸),可是在一九二一年,成爲七五·二(百萬噸)。棉花底生產,一九〇九——一九一三年平均雖爲二八·四(百萬達普倫特),然而在一九二一年,成爲二二·七(百萬達普倫特)了。石炭底生產,在一九一三年,雖爲一、三四四(百萬噸),然而在一九二一年,低下到一、一三〇(百萬噸)。鐵底生產,一九一三年雖爲七七·八(百萬噸),然而在一九二一年,低下到三五·三(百萬噸)即低下到二分之一以下。(註一五一)資本主義這一般的混亂,同時尖銳化了階級底對立。俄國業已由於其社會經濟底變革而繼續不斷地建設反資本主義的新的階段,就是在其它各國中,亦不斷地促進變革運動,而特別使歐羅巴底政局發生巨大的糾紛。

但是世界資本主義之這一般的危機,一九

(註一五一) 根據Jahrbuch für Politik, Wirtschaft und Arbeiterbewegung. 1922-1923, 1923-1924, 1925-1926 各號。

二四——一九二五年，漸次緩和下去了，以至呈出所謂安定化來。照可信的數字，小麥底生產，到一九二五年，增加到九二·三(百萬噸)；棉花底生產，在一九二五年增加到五·六(百萬噸)，在一九二八年雖有多少的減少而變為五·一(百萬噸)；可是它亦超過了世界大戰前水準。石炭底生產，在一九二五年變為一,二一五·六(百萬噸)，突破了大戰前底水準。更在一九二八年，達到了一,二三八·〇(百萬噸)。鐵亦在一九二五年變為八〇·三(百萬噸)，遠超過大戰前水準。更在一九二八年，達到八六·五(百萬噸)。世界貿易，亦到此時間復歸於戰前狀態，其總額在一九一三年為一六九,二三〇(百萬馬克)；在一九二五年為二五九,三〇〇(百萬馬克)；在一九二九年，成為二八四·六〇〇(百萬馬克)。(註一五二)

但是安定化時期中所謂產業合理化底進

(註一五二) 同上。

展，一方面使國內獨占更加成長起來，再大規模地使那被戰爭弄解體逆國際獨占復活了，招致了國際的協力。一九二七年國際經濟會議中各國底勢力，就證明着這點。但是在它方面，它不僅引起了勞働底強化、工資勞働底低下、使大衆底購買力減退；而且增大了依存於景氣之變動逆週期的失業，使大衆轉化爲永久的勞働者。魯濱斯坦 (M. Rubinstein) 說過這樣的一段話：

“在銷路縮小逆結果，不能擴張生產逆時候，隨着勞働生產性之增高，同時最主要的工業國中勞働者底數目，不但是相對地減少，而且更要絕對地減少。(註一五三) 若舉出伐爾迦 (Varga) 發表逆主要諸國失業者底數目來，則如下示：

(註一五四)

(單位千人) 德意志 英吉利 意大利

(註一五三) M. Rubinstein, Die Kapitalistische Rationalisierung, Unter dem Banner des Maxrismus. Jahrg. III. Heft 4.

一九二五年十二月	1,498	1,243	112
一九二六年七月	1,741	1,737	80
一九二六年十二月	1,749	1,439	192
一九二七年七月	537	1,114	388
一九二七年十二月	1,188	1,194	414
一九二八年三月	1,011	1,128	421

由於產業合理化，資本主義大體上獲得了相對的安定，但是這安全只是一時的。不，在其後來發生的銷路底缺乏，更較前為甚。作為國內市場看，大衆底購買力，由於失業者之增大，工資之低落，更較前低下。支持資本主義的產業合理化，反而轉化為苦惱資本主義的反對物，生出了資本主義之新危機。這危機是從受最後合理化底景氣之賜，美利堅底足下生出的，一九二九年十月末美利堅股票恐慌即是。

(註一五四) 伐爾遜，『安定後資本主義沒落期之經濟』。

濟』。

二 美利堅制霸世界經濟

美利堅由於世界大戰，從債務國變成一大債權國，從農業國發展為工業國，這點也如上述。美利堅在大戰前，海外總投資額，照溫克拉所算的看來，雖只有二十六億二千五百萬元，但在大戰後，其投資額急激地增加了。只是協約各國所負總戰債，也達到二百二十億元以上。這個，使美利堅充分能夠扮演為支配歐羅巴復興問題總角色。加之美利堅海外投資額，在以後依然繼續下去，因而更進一層強化了美利堅之支配的地位。關於美利堅新資本發行額，現在若舉出美利堅商務局及海外投資研究之權威總溫克拉揭示出數字來一看，則如次表：(註一五五)

(註一五五) Jen Malpas, Les Mouvements internationaux des Capitaux, 1938, P. 122. Max Winkler, The Future of international, The Annals July, 1934 P. 45.

新資本發行額 (單位百表元)

	商務局 溫克拉			商務局 溫克拉	
一九二〇年	636	537	一九三〇年	1,082	1,551
一九二五年	1,303	2,206	一九三一年	280	507
一九二八年	1,483	2,096	一九三二年		116
一九二九年	696	1,450	一九三三年		160

這兩種數字，各個揭出數額量是不同的。所謂資本之發行，像上面那樣，我們是難於知道的。但是從大體的傾向說來，可以看出美利堅從一九二五年起到一九三〇年之間，每年發行十億元內外。現在看一看這巨額的新資本發行底方向，則如次表：(註一五六)

新資本發行之方向(對全體的比率)

	一九二〇年	一九二五年	一九二七年	一九二八年
歐羅巴	53.7	60.1	41.5	47.7
加拿大	29.8	13.8	19.5	14.8
拉丁美洲	8.5	12.3	23.2	26.1
極東	—	13.0	10.5	10.5
美殖民地	5.0	0.8	2.3	0.6
共 計	100.0	100.0	100.0	100.0

(註一五六) J. Malpas, *ibid.*, P. 126.

從此可知新資本發行底方向，以歐羅巴爲最多，拉丁美洲、加拿大次之。美利堅當作公債、當作直接事業而把巨額的資本投出於海外，由是漸次獲得了外國產業底支配權。這樣的結果，美利堅資本便與漸漸恢復舊勢力之英吉利資本、法蘭西資本在所有地方都激化了資本關係底對立。即：在加拿大或拉丁美洲地方，美利堅資本與英吉利資本之對立；在中央歐羅巴，美利堅資本與英吉利資本及法蘭西資本之對立；在極東，美利堅資本與英吉利資本及日本資本之對立即是。

加拿大本來爲英吉利帝國底自治領，拉丁美洲是英吉利資本早已具有勢力之地方；但是在大戰後，美利堅資本亦進出於這些地方，在這些地方表現着與英吉利資本之尖銳的對立。若看一看最近兩國資本之對加拿大之投資，則如次示：(註一五七)

加拿大底海外資本(單位百萬元)

	一九一四年	一九一九年	一九二九年	一九三一年
美利堅	904.46	1,800.44	3,608.52	4,107.80
英吉利	2,711.84	2,606.85	2,128.49	2,204.86
其 它	177.73	173.49	155.41	165.22
合 計	3,794.03	4,580.78	5,892.42	6,477.88

這即是說，美利堅底資本，在大戰前不過為英吉利資本之三三·三%；然而在一九二九年，變成一·七倍；在一九三一年將近二倍。就在拉丁美利堅，這關係也同樣。若觀察溫克拉調查了述一九二九年現在的兩國底資本關係，則如次：(註一五八)

	美利堅		英吉利	
	1929年 (千元)	1913—29年 增加率(%)	1929年 (千元)	1913—29年 增加率(%)
亞爾然丁	611,474	1,428.68	2,140,104	15.02
玻利維亞	133,382	1,233.82	12,512	496.09
巴 西	476,040	852.08	1,413,589	23.43

(註一五八) M. Winkler, Investments of U. S. Capital in Latin American, 1931 P. 284 f.

智 利	395,733	2,904.88	389,749	17.54
哥倫比亞	260,532	12,923.67	37,870	9.86
愛克亞多	25,000	150.00	22,683	56.38
巴拉圭	15,210	408.33	18,276	17.31
秘魯	150,869	331.11	140,897	5.71
烏拉圭	64,346	1,186.92	217,272	9.37
瓦尼瑞拉	161,565	5,252.17	92,141	122.83
以上南美 總計	2,204.212	1,226.13	4,485.098	16.95
哥斯太利加	35,700	410.00	27,368	17.81
格得馬拉	38,225	91.12	57,682	10.45
亨抵拉斯	12,067	332.23	25,470	62.60
尼加拉瓜	24,000	700.00	4,003	35.39
薩爾巴多	15,320	410.67	9,746	12.39
巴拿馬	36,381	627.62	7,500	—
古 巴	1,525.900	593.59	237,801	7.01
哈 支	30,743	668.76	—	—
墨 西 哥	1,550,666	93.76	1,034,090	28.12
德米尼康	23,950	498.75	—	—

以上中美總計	3,213,232	208.07	1,404,230	22.28
總計	5,587,494	349.88	5,889,453	18.18

照上揭的數字看來，在其絕對數上，英吉利資本雖還維持着優越地位，可是美利堅資本增加率，遠遠地凌駕英吉利資本增加率。中央美利堅在美利堅資本支配下，從其地理的及經濟的關係看來，這是當然的。向來在英吉利資本勢力下遊亞爾然丁、巴西，如上的數字所示，漸漸受着美利堅資本之侵蝕。

中央歐羅巴，大戰後因為法蘭西對德“包圍政策”之故，於是就被置於法蘭西資本勢力範圍下了。可是最近，美利堅底前進極其顯著，今日正上着逼迫法蘭西資本勢力地位。現在我們若看一看中央歐羅巴三大強國底資本最近的關係，則如次表：(註一五九)

(註一五九) Wagemanns Wochenbericht, 25, Mai, 1933.

	法	英	美
一九一九年後之長期信用	484	1,047	1,323
政治的負債	424	422	657
短期信用	57	126	177
直接投資及其它	2,000	—	250
合 計	2,965	1,615	2,407

(內中波蘭在外)

三 殖民地工業之發展問題

世界大戰，不僅使美利堅資本主義成爲優越，而且還促進了殖民地工業之資本主義的發展。在一切意味上，在當作榨取底對象，當作列強底市場看過殖民地中，殖民地資本對於列強資本給與了反撥。最近中國資本主義之發展狀態，便是其代表的例證。

大戰前過中國，任列強底侵略政策之所爲。一八三九——一八四二年底鴉片戰爭，就可說是點引火線過東西。英國由於這一戰而領有香

港獲得了東方經濟上、軍事上的重要的根據地。以後的中國，變成列強底……底犧牲品，十九世紀末，完全化爲殖民地了。這種結果，中國底重要海岸，以至化爲列國底領土，河川成爲列強底所有物；鐵道、鑛業等基礎產業，歸列國支配；關稅也在強國底管理下，重要的國庫財源，變成在列國借債過担保之物，外國銀行支配中國財界，列國資本之經濟的、政治的優越，確立起了牢不可拔過勢力。從來的支配者即官僚、軍閥、地主、資本家，當帝國主義底買辦；被支配者，依然苦於舊來的封建的榨取關係與新的……關係之二重的抑壓。

可是世界大戰，使支配中國過外國資本底勢力馬上停止了。由於外國資本底刺戟，而徐徐地發達過中國資本，於茲開始走自己底路了。於是與列國資本對立、抗爭，這決不是偶然的。

首先看一看工業，就中以最顯著的棉絲紡織業底發展來看看吧。中國底棉絲紡織業，在世

界大戰後，表示出異常的發展。(註一六〇)

	紡織工業		製絲工業	
	工場數	紡錘數	工場數	機械數
一九〇二年	17	565,000	18	5,900
一九一一年	32	831,000	48	13,737
一九一八年	49	1,478,000	71	19,200
一九二九年	127	4,230,000	107	23,562

一九二九年底紡織工業，比之大戰前一九一一年底紡織工業，工場數約增到四倍，紡錘數表示出五倍強底發展；同年製絲工業，工場數有二・二倍底發展；機械數有一・七倍底發展。這些發展在世界恐慌之中還繼續着。這個由華商紗廠聯合會揭出迺下面的數字看來就可明白。

(註一六一)

(註一六〇) 東洋經濟新報社『日本經濟年報』第七冊
p. 250.

(註一六一) 三菱經濟研究所，『世界經濟之現勢』，
P (31).

	運轉鐘數(千)			棉花消費額(千包)	
	中國	世界		中國	世界
1928年末	3,526	105,114	1927—28年	1,957	25,882
1933年末	1,640	157,031	1932—33年	2,585	21,351
同對1928年比較	增 31.0%	減 4.5%	同對1927—28年比較	增 32.1%	減 5.0%
1934年六月末	4,678		1933—34年	2,783	

這門發展着的中國底紡織業，雖曾經被置於外國資本底勢力下，可是大戰後，外國資本底地位完全顛倒了，中國資本不斷地優越起來。照朱新繁揭出過數字，其關係以世界大戰為中心，而如次地變化着（一六二）

	中國人經營			日本人經營		
	工場數	鍾數(千)	紡織機數	工場數	鍾數(千)	紡織機數
1900年	—	25.0	—	2	45.1	886
1919年	91	657.5	2,050	10	250.3	1,635
1921年	72	2,112.3	13,689	41	1,218.5	5,925

(註一六二) 朱新繁，《中國革命與中國社會各階級》

上卷，p. 155—156.

這關係，到最近更有如次的變化。(註一六三)

(單位千○)	中國鍾數		日本鍾數		英國鍾數		鍾數 合計
	實數	%	實數	%	實數	%	
一九三〇年末	2,195	53.2	1,511	39.5	169	4.0	3,905
一九三一年末	2,381	56.3	1,678	39.7	169	4.0	4,228
一九三二年末	2,522	56.1	1,788	39.8	183	4.0	4,493
一九三三年末	2,643	56.0	1,813	39.1	188	4.0	4,640
1934年六月末	—	—	—	—	—	—	4,678

此外，依於中國資本過工業之發展，在輕工業方面特別顯著，而其總資本金底增加狀態，約達到二倍。又，在金融資本方面，外國銀行(匯豐銀行、麥加利銀行、花旗銀行、美豐銀行、正金銀行、三井銀行、三菱銀行、華比銀行、東方匯理銀行等)，曾經各以其本國底資本為代表支配過中國產業；但是在大戰後，由中國資本組織過銀行發展了。在一九一二年，這種銀行，總數只有七家，資本金不過七千五百十四萬六千元，存積資本金不過二千六百六十五萬一千元；但在一九

二九年末，僅僅上海一處，便有中國銀行、中央銀行、廣東銀行、交通銀行、鹽業銀行、中南銀行、金城銀行、東亞銀行、和豐銀行、大陸銀行、通商銀行、中國實業銀行、浙江興業銀行、上海商業儲蓄銀行、四明銀行、浙江實業銀行、中孚銀行、江蘇銀行、永亨銀行、中華銀行等等有力銀行存在。其總資本額，爲一億一千五百七十四萬九千元，其儲金總額達到十一億三千九百六十八萬八千餘元這異常的數目。

另外，對於中國資本底發展有重大關係的，還有華僑。因爲本國社會底不安，不能從事其業，中國人，在海外於外國政府底庇護下遂行產業資本家乃至商業資本家底成長，有很多華僑，擁有數千萬的資本。在三十年前，兌回國內遊錢，每年達到一億一千萬元以上，現在只是廣東新會一縣兌回的，也達到五千萬元以上。

從上所述，可知中國資本主義在大戰後遊成長之一斑了。但是就整個方面看，中國還未完

全資本主義化。因此，隨着世界資本主義之一般危機底進展，同時列強要患在最後遺剩下迥殖民地——中國恢復它所受迥經濟創傷，以倍於大戰前迥勢力侵襲來了。因此，列強底……的資本與中國資本底對立，愈加尖銳化起來。

四 蘇聯經濟與世界經濟

下面這三件事，是任何人都不能否定的。即：(一)蘇維埃聯邦之成立，對於世界資本主義底將來是一大威脅；(二)它底經濟動向在於與資本主義針鋒相對迥社會主義經濟之建設；以及(三)一九二七年以來開始迥所謂五年計劃之實行，是向着這種目的之積極的進出。因而我們爲要理解蘇聯經濟底本質，我們非把它底經濟與資本主義經濟對比一下不可，非把它做一個歷史的考察不可。但在這兒，因爲篇幅底限制，只能把五年計劃途中現在的蘇聯經濟在世界經濟上占甚麼地位概觀一吓。

一九二七年第十五次共產黨大會上決定邁五年計劃大綱，是要從一九二八年十月起到一九三三年九月止實現下面這幾件事的：(一)蘇聯工業化；(二)農業社會化；(三)國內經濟組織中資本主義的分子底排除。又期望了如次的幾件事：為實施這計劃，須投下資本六百四十六%盧布(Rouble)，同時把從業者之數增大為三八%，實質工銀增大到七〇%，勞働生產力增大為一一〇%，工業品之生產原價降低為三五%等等。在把五年計劃以四年完成的大標語之下，大體在一九三二年末就完成了。現在若揭示出它底實蹟來，則如次示：(註一六四)

生產物 A	第一次計劃最 終年度計劃	一九三二 年末實績 B	(%) 對一九一三 年底3之比 A	(倍)
生產材料工業 (億盧布)	174	180	103.4	4.2
內重工業 (億盧布)	122	132	108.0	—
消費材料工業 (億盧布)	192	163	84.9	2.7

(註一六四) 根據 O. Anlagen, Die Bilanz des erster Fünfjahrplanes der. Sovietwirtschaft, 1933.

合 計	306	343	93.7	3.3
石 炭 (萬噸)	7,500	6,400	85.9	2.2
石 油 (萬噸)	2,170	2,140	98.6	2.3
鐵 鐵 (萬噸)	1,000	620	62.0	1.5
鋼 鐵 (萬噸)	1,040	530	56.7	1.4
銅	84,700	47,200	55.7	1.5 ₈
水 門 汀 (萬樺)	4,100	2,250	54.9	1.0
化 學 工 業 (萬盧布)	236,800	110,340	46.6	—
過 燐 酸 (千噸)	3,400	613	18.0	2.6
機 械 及 車 輛 (萬盧布)	435,100	533,000	122.5	3.7
棉 布 (萬米)	470,000	254,000	54.0	1.1
電 力 (盧啓羅瓦脫)	220	135	61.4	6.9
鐵 道(杆)	81,700	84,511	100.0	1.1
播 種 面 積 (萬黑克特)	14,200	12,934	91.5	1.1

第一次五年計劃，如上所見，在急速地實現近代的生產設備與農業之社會化這點上，是大體成功了的；可是在一方面，與之相伴迆諸種準

備底連絡還不免有缺陷。這缺陷，特別在石炭及銑鐵底生產上表現着。不僅如此，而且一般製造品底品質不良好，在消費財底生產上，以糧食品開始過消費財底生產顯著地不充分。因而在一九三三年開始，一九三七年完成過第二次五年計劃中，要在這些新設工場及新組織的農場上採用新技術，隨着謀品質之改良，同時還須提高生產力；所以在最初的二三年間，對於生產數量底增加速度，要多少緩慢一點。這樣一來，第二次五年計劃，可預定如次的二事：（一）從第一次五年計劃到達的地方開始，以一九三二年為基準，把工業生產增高到二四〇%，特別注意消費財底生產，把每年底生產增加率作為二一·九%；（二）其投下的資本額，大體上總額可計算為一千三百三十四億盧布，勞動生產力之增進可定為六二%，生產原價低減為二六%。

不過蘇聯經濟之這種進行，並未含有與資本主義經濟絕緣的意思。資本主義經濟作為建

設社會主義經濟迥東西而帶着特殊的樣相，這是不消說的；然而爲了爲其目的迥經濟建設，是必要資本主義業已完成迥技術或資本的，從而蘇聯經濟，完全脫離資本主義經濟來完成其目的是極困難的。帝國主義國家對於蘇聯供給其進步的技術乃至其結果這事，在他們，可以發見不可忽視的銷路的。所以資本主義國家在一切方面儘管有很顯著的反蘇聯傾向，然而在兩國之間，經濟關係之不斷的復活，便表示出這個事實。但是蘇聯經濟之廣大的領域，現在已經不是資本主義經濟底市場了。蘇聯經濟，在其本質上，與它完全對立。這樣一來，蘇聯經濟底成長，是不斷地威脅着資本主義經濟的。

五 戰債及賠償問題

大戰以後，世界資本主義之一般的危機，必然是在其發展中孕育出的，這從以上所說的看來，就可明白。但是我們切不可忘掉還有那成爲

危機之火上加油遞賠償及戰債問題。這問題底發端，不待說是存在於凡爾賽和平條約底賠償規定中的。該條約第一篇第二三一條上有這樣的規定：“同盟國及協約國政府，關於因德國及其它同盟國底攻擊而強化遞戰爭底結果，其政府及國民所遭遞一切損害，斷定在於有責任遞德國及其同盟國，德國要承認這點。”這即是使帝國主義德意志不能再翻身遞承認了的賠償之不可避免遞鉄則。

但是德意志應該由甚麼方法支付幾多賠償額呢？因為估量德意志給與協約國遞損害額很困難，於是決定其賠償額及決定其支付方法，完全是很困難的問題。不斷地舉行遞各種會議，就是爲此。如一九二〇年六月底布祿紐會議，同年七月底Spa會議，同年九月底布魯塞爾 (Brussels) 專門家會議，一九二一年一月底巴黎會議，同年三月底倫敦會議，一九二三年一月底巴黎會議，同年一月之占領魯爾 (Ruhr) 地方，一九

二四年八月底倫敦會議、同年九月底道威計劃之成立與實施、一九二九年五月底巴黎會議及同年七月海牙(Hague)會議上邁楊格計劃(Young Plan)底成立、一九三一年六月胡福之支付延期(Hoover moratorium)底實施、一九三二年六月底洛桑會議等等。但是這些會議，毫末解決賠償問題。這是甚麼道理？因為賠償問題本身包含着使解決成爲不可能邁許多矛盾之故。

第一，關於賠償金額、其次關於支付方法，協約國想把事實上不可能邁事情強制於德意志。賠償金額在一九二一年底倫敦會議上有了一回決定。這決定就是一千三百二十億金馬克這種爲人所不能想像到邁數字。德意志在一九二一年八月只支付了賠償金第一次的十億金馬克，在同年十一月支付了輸出分擔金第一次三億金馬克；而次年度一、二月底支付就困難了。結果以至必得在十二月賠償委員會上聲明支付緩期。不止這點，以後的巴黎會議之決裂，在一九

二三年，法蘭西以違反移交木材及石炭爲口實而占領了魯爾地方。這樣一來，使德意志經濟愈加陷於窮境了。道威計劃之成立，決定了賠償支付底年次金，招來德意志經濟之暫時的復興與相對的安定雖是事實；可是這決定僅僅予每年金額以規定，關於其年限是無何種規定的。而且德意志經濟之合理化景氣不是永久的，已從一九二八年起，開始陷於困境。德意志以借款來實行道威計劃。這樣一來，德意志在一九二四——二九年間，負了七十億金馬克的長期債與六十億金馬克的短期債。因此，纔有楊格計劃來輕減德意志經濟的負擔，並給予以沒有在道威計劃中規定逾支付年限底規定。但在楊格計劃實施以前，德意志已經陷於空前的恐慌波浪中了。所以實際上楊格計劃底設施，是並未救濟德意志經濟的。這種結果，就成爲一九三一年底胡福提出逾支付緩期，更成爲一九三二年六月底洛桑會議，把德意志底賠償金變成應該支付

三十億金馬克邁歐羅巴復興資金。

經過這些過程，我們見到賠償金額決定本身中業已包含了矛盾。而且關於支付方法，包含着更厲害的矛盾。可是德意志怎樣能夠支付這鉅額的年次金呢？假若德意志想用金馬克，或用物品支付，藉本國底價值生產物來充當，則德意志主要的非藉助於輸出貿易之增大不可。但是大戰後，在相對地狹隘化的世界市場上，爲要促進德意志底輸出有更厲害的增加，殆完全是不可能的。誠然，德意志底產業合理化運動與由之而商品原價之低下，使德意志某種程度之前進成爲可能了；但是後來，由於各國增高着的關稅障壁，阻止了德意志底前進。所以德意志由於貿易而獲得的，在多額的支付之前，爲數亦頗少。即從一九二五年到一九三二年止，合計支付超過額總計達到了一百二十四億金馬克。分別地看來，即：支付賠償一百十億金馬克，付利超過額五十億金馬克、貿易入超額六億金馬克。增

加(Plus)決算與上說那樣的減少(Minus)相抵，只不過是役務收入及賠償手續費收入之四十三億金馬克而已。聯合諸國，一方面強制賠金之支付，在它方面，又杜絕了其支付方法。

這種不足額究竟藉甚麼來充當呢？這就只有靠現金以及在外資金之分配(Apportion)(約十億金馬克)，投資及其它財產之處分(約十七億金馬克)，就中靠外資底流入。德意志在一九二五——二八年間，每年只是長期資本一項，也借入了十二億乃至十八億金馬克。這樣一來，一九三〇年中德意志底外債，便超過了二百六十億金馬克，達到大戰後之最高額，其中若加算外國人在德意志過證券，對於土地及股票過投資推算六十八億金馬克，合計則達到三百三十億金馬克。不只這點，對這巨額的外債之支付利息，在一九三一年已達到十五億金馬克。即是說，德意志是以從外國的借款來支付賠償金的。偏偏不方便的，就是以付利息過借款支付無利息過賠

債債務。因而德意志經濟更陷於窮境，這是當然的。

再，與這賠償問題有關聯的，就是戰債問題。以美利堅爲首，英吉利、法蘭西、意大利等都成爲債權國；在它方面，英吉利、法蘭西、意大利、比利時等許多國家又成爲債務國。這些債務國，在原則上以從德意志獲取適賠償金及東方諸國底賠償金充當償還戰債適財源。而且其大部份，結局通過各國而歸於美利堅。現在把下面舉出的戰債與賠償金底關係看看吧。(註一六五)

	對美戰 債 (A)	對債總 額 (B)	賠償收到 額 (C)	賠償收到 額 (D) %	對戰債支付 額 (E) %
法*	28,221	43,981	59,513	61.53	99.93
英*	41,899	41,899	21,153	86.72	100.02
意	10,023	15,299	16,949	81.79	100.01
比	2,974	2,973	5,719	39.71	100.00
羅馬尼亞	508	1,684	1,830	82.57	101.41

(註一六五) The Economist, Supplement, 13.

Jan, 1932, P 3.

巨哥	893	1,209	3,843	21.29	99.80
希臘	82	562	493	122.91	99.48
葡萄牙	--	464	699	51.99	99.67
共計或平均	84,104	148,075	110,206	65.93	100.40

(單位百萬 Mark)

A 1931—1988年以前之本金與利息支付額

D 同上

C 1929—1988年以前的楊格賠償金償

D 1930—1965年度計

E 1963—1937年度計

米 英吉利戰債收到額，為二三、二四二(百萬馬克)，法蘭西戰債收到額為七二九(百萬馬克)，所以兩國底純支付戰債額，只是這點，比BR的數字為少。

不過看一看戰債・賠償金支付開始以來到一九三一年六月以前之實蹟，可知美利堅戰債額與賠償金收得了四億五千一百萬磅，其它各國，除開英國，在戰債支付額以外，都收到賠償金底所得額，即如次示：(註一六六)

(註一六六) Ibid P. 4.

A 收到決算(百萬磅)

	德意志賠償金	戰債	東方賠償金	計
美	16.7	434.4	—	451.1
英	121.0	71.3	0.2	192.5
法	273.0	0.5	0.2	274.3
意	58.7	0.1	1.4	60.2
比	126.2	—	0.1	126.3
巨哥	34.2	—	2.3	36.5
羅馬尼亞	5.3	—	0.2	5.8
葡萄牙	4.0	—	—	4.0
希臘	2.1	—	1.0	3.1
日本	4.0	—	—	4.0

B 支付決算(百萬磅)

	戰債	海牙年金	計	AB出入相差
美	—	—	—	(+) 451.1
英	326.2	—	326.2	(+) 133.7
法	109.4	1.6	110.0	(+) 163.3
意	31.3	0.9	32.3	(+) 28.9

比	7.2	0.3	7.5 (+)	118.8
巨哥	1.5	—	1.5 (+)	35.0
羅馬尼亞	1.8	—	1.8 (+)	4.0
葡萄牙	1.5	—	1.5 (+)	2.5
希臘	1.7	—	1.7 (+)	1.4
日本	—	—	— (+)	4.0

現在若不收取賠償金、只是必須支付戰債，那時怎樣呢？爲世界恐慌之波翻弄着迆各國底財政，於是完全破壞了，這是很明白的。事實上，各國除英吉利外，對美支付戰債殆有完全停止迆狀態。所以關於與賠償金相同迆戰債，要求減額也是各國同樣地承認了的。但是美利堅也不想聽這些要求。一九三三年倫敦會議破裂迆原因，實在在於美利堅之戰債支付底堅持。

六 世界恐慌

從一九二九年秋開幕迆世界恐慌，是在資本主義之一般的危機地盤上展開迆未曾有的深

刻的恐慌。這恐慌，在其以前，雖然世界上一般的好景氣時一次也未嘗見到過，可是現在概括地、統一地襲擊着全資本主義世界。這種恐慌，是基於如次的三件事上的。即：（一）大戰中及大戰後通貨膨脹之諸要素還未完分被清算；由於相對地安定化時期之合理化運動作出過矛盾漸次被擴大了；這時期，慢性的國際農業恐慌逐漸深化。

企圖把世界恐慌做一全面的解剖這件事，為篇幅所不許，現在只是舉出其主要的如次的特徵來：

（一）這種恐慌，無例外地包括世界一切國家與所有的生產部門。

（二）這種恐慌，是在發展到高度的獨占資本主義階段上發生出的。

（三）這種恐慌，與深刻的農業恐慌一同發生，相互連結、相互作用，而更深化其深刻的程度。

(四)這種恐慌，是向來一切恐慌中之最深刻的恐慌。

(五)這種恐慌，不斷地亘於不能見到的那樣長的時期。

柏林景氣研究所報告：在一九三〇年末，全世界之九八%，陷於恐慌狀態中；而其中六七%最為厲害。從一九三一到一九三二年止，恐慌狀態更為深刻。國際金融恐慌，不斷地蔓延下去，結果導出金本位制底崩壞。伐爾迦在『世界經濟年報』第十五輯底冒頭上說：“世界經濟恐慌又有新的飛躍的尖銳化。英吉利底經濟恐慌，在金本位制底廢棄上，見到其可怕的表现。與這金融恐慌一起，幾乎全資本主義國家都為恐慌所襲擊。不管英吉利願不願意廢棄金本位，可是當廢棄時，合衆國與法蘭西爲了救濟金本位制底平準，雖提供總額一億三千萬磅底二個巨大信用；這金本位制廢棄，不管願否廢棄，可是都是具有非常的重要性迥事件。但這並不是孤

立的，特別不是英吉利一國底現象。它是現在經濟恐慌中漸次抓住資本主義戰線之最弱的環，而成爲發展下去迎金融恐慌底鎖中之新的一環。”(註一六七)

英吉利金本位制崩壞後，資本主義諸國底狀態，……下去。歌謳永久繁榮迎美利堅，現在被捲入全面的恐慌中了。若把這時底情勢以具體的數字簡單地表示出來，便如次示：

(A) 生產狀態 世界之生產，從一九二四年到一九二九年，儘管各方面都表示出增勢，可是一九三〇年以來又表示出急激的頹勢。只是食料品生產，還維持着沒有大差異的狀態。它方面，工業品除原料品以外都萎縮了，變成使 Stock 累積起來迎結果了。下面把在國際聯盟調查上舉出迎這種生產指數拿來一看吧：(註一六八)

(註一六七) Varga,「世界經濟年報」,第一五號,P. 三頁。

(註一六八) 根據 World Economic Survey, 1933-34.

	1928年	1930年	1931年	1932年	1933年
食料品	103	104	102	104	103
原料品	111	102	91	81	88
農業原料品	105	103	103	96	100
其它原料品	114	101	86	78	82
工業品	112	98	87	77	86

(一九二五—一九二五，一九二九年=〇〇)

又照柏林景氣研究所底調查，世界工業生產底指數，如次地低下着：(註一六九)

(一九二八年=一〇〇)

一九二九年	一〇六・九
一九三〇年	九三・六
一九三一年	八三・一
一九三二年	七三・三
一九三三年	八三・二

到一九三三年雖有多少的恢復，可是這恢

(註一六九) 依據 Institute für Konjunkturforschung Wochenberichte.

復決不是具有緩和恐慌適性質的東西，只是恐慌中之一波罷了。而且一九三三年度之多多少少被緩和了適這種指數，與大戰前底水準接近，這是我們必得注意的。

(B) 貿易狀態 世界貿易到一九二五——一九二九年止，雖見到比較順遂的發展，可是在一九三〇年以後，又逐年衰落。照國際聯盟底調查，一九三〇——一九三三年間表示出六五%底縮減。(註一七〇)

(一九二九年=一〇〇)	金額	數量
一九三〇年	八七	九三
一九三一年	六七·五	八六
一九三二年	五三	七四
一九三三年	四七	七五

更就輸出輸入看來，其情形如次：(註一七二)

(註一七〇) 依據 World Economic Survey, 1933-34年。

(註一七一) 依據 Review of World Trade 1934。

	輸 入	輸 出	合 計
一九二九年	7,315 (100.0)	6,789 (100.0)	14,140 (100.0)
一九三〇年	5,976 (81.7)	5,444 (80.2)	11,420 (81.0)
一九三一年	4,591 (62.8)	4,169 (61.4)	8,760 (62.1)
一九三二年	3,992 (54.6)	3,680 (54.2)	7,672 (54.4)
一九三三年	3,767 (51.5)	3,529 (52.0)	7,296 (51.7)

(C) 勞働狀態 隨着恐慌底進展，失業底激增，工錢底降低等現象便不斷地發生了。只是日本，雖由於軍需工業底發展，就業率有多少的增加，但是這就業率也不及一九二七年底就業率。看一看如次表示出迤各國雇傭狀態吧。(註一七二)

	1929年	1930年	1931年	1932年	1933年
英	100.0	96.0	92.3	91.7	91.8
意	100.0	93.0	81.2	70.5	71.4
美	100.0	87.3	73.9	61.2	65.8

(註一七二) 依據 International Labour Review.

加拿大	100.0	94.5	85.3	72.5	70.6
日	100.0	93.0	81.7	82.0	89.9

在與生產費底關係上來觀察工錢底狀態，

則如如示：(註一七三)

定額工錢指數	1930年	1931年	1932年	1933年
日(一九二六年)	96.2	91.3	88.1	85.1
德(一九二八年)	107	102	86	84
美(一九二三年)	{ 週 97 時 109	85	64	66
		104	92	90
法(一九二二年)	109	108	104	104
英(一九二四年)	98	97	95	94
意(一九二八,二九年)	100	91	87	95
生計費指數				
日(一九一四年)	155	136	137	146
德(一九一三,一四年)	148	136	121	118
美(一九一三年)	104	148	134	132
法(一九一四年)	581	569	526	520
英(一九一四年)	157	147	143	140

(註一七三) 『世界經濟之現勢』, P.21-22.

意(一九二七年) 91 82 78 75

這兩種數字雖不同其基準，比較上雖有不便之處，但是我們可以察知工錢低下之傾向與對於它適生計費底狀態。

由以上各種現象引起適世界恐慌，現在以未曾有的廣闊與深刻不斷地震撼着資本主義世界底基準。而其影響也及於政治的局面上。

第十二章 列強之對立與 其軍備

一 列強對立之交錯

大戰以後，德意志經濟之後落、美利堅資本主義之制霸世界、殖民地工業之發展、蘇聯之成立等，不僅引起世界經濟機構上之變化，而且強化了資本主義底之一般危機，這已如我們在前

章所見。世界恐慌，現在繼續不斷地震憾資本主義底全面。隨之世界資本主義各國間迥對立，也越見尖銳化。……世界恐慌更厲害地強化着這種傾向。

可是在今日，資本主義各國中最基本的對立，是以凡爾賽體制為中心迥維持派與修正派之對立。維持派以法蘭西為先鋒，為比利時、波蘭、捷克斯拉夫、巨哥斯拉夫、羅馬尼亞等國。反之德意志、奧大利、匈牙利、保加利亞、意大利，就被稱為修正派。以法蘭西為盟主迥維持派，其目的在於想始終維持凡爾賽條約規定迥現在狀態。特別是法蘭西，最恐怕德意志底再起，因此法蘭西之對德包圍政策，是以維持派為中心而形成的。即在一九二〇年七月與比利時締結軍事條約，在一九二一年二月，與波蘭締結政治的軍事的條約。在一九二四年一月與捷克斯拉夫，一九二六年六月與羅馬尼亞，一九二七年十一月巨哥斯拉夫，都締有條的。它方面，捷克斯拉

夫、羅馬尼亞、巨哥斯拉夫三國，已在一九二一年四月締結了政治的軍事的條約。接着在同年七月，羅馬尼亞與巨哥斯拉夫間也締結了軍約。這兩個條約，都是在法蘭西之中介下締結的。這樣，這些國家就被稱爲小協約國。反之，修正派諸國要想取消凡爾賽條約所課予德國過巨大的負擔，又對這條約有重大的不滿意，所以站在修正條約過立場上。

上面的對立關係，雖是大戰後過基本對立，支配了歐羅巴底國際政局；可是因最近恐慌期中……過結果，其對立的關係，變得極爲複雜。在此，我想以最近一、二年底國際協定爲中心，去考察這些國家之國際的對立。首先雖是法蘭西，可是法蘭西以小協約國爲其前衛，不斷地期待對德政策之實現，這已如上述。但只是這點，還不能把拉惹斯(Nazis)(註一七四)政權成立後過德意志對外政策所引起過不安完全除去。可是因最近波蘭主張自主外交過法西斯蒂內

開底政策之結果，不願意站於法蘭西制霸之下，到去年一月，單獨與德意志締結互不侵犯條約。於是法蘭西與那同拉惹斯、大猿不達、蘇聯締結了條約。更在二月，與巨哥斯拉夫、羅馬尼亞、希臘及土耳其締結了所謂巴爾幹協定，約定相互保障國境。接着在六月，又在捷克斯拉夫、巨哥斯拉夫、羅馬尼亞三協約國與蘇聯之間，成立了關於承認蘇聯協定。

要求廢棄凡爾賽條約，逆德意志，常常對於法蘭西這種包圍政策加以反撥，它首先與奧大

(註一七四) Nazis是以希特拉為首領的德國國粹社會黨之略稱。該黨主要綱領，對外在於修改乃至廢棄凡爾賽條約，主張與帝國主義列強的不平等地位與權利。對內，標榜以民族自決權為基礎的德國國民底大同團體，用法西斯蒂的手段去實現德國祖國底再建。一九一九年在 Munich 組織德國勞動黨為其前身。後來黨員有異常的增加。其政治的勢力也擴張了。在一九三二年遂成為德國國會之第一黨。翌年，該黨首領希特拉成為總理，現在為德國獨裁政治底元首——譯者

利締結關稅同盟案(一九三一年三月)，想開拓自己之政治的，經濟的進路。但是因為法蘭西等底反對，結果以至趕忙撤回該案。拉惹斯政權成立後，想實現拉惹斯本來的主張即德意志民族之結成大德意志國家，主張收復舊領土及合併奧大利，其次想獲得進出奧大利進機會。但是大德意志國家底出現，勢必為以維持凡爾賽體制為目的法蘭西等所不能默視。不僅這點，就是修正派英吉利，也是不喜歡其鄰近有這種強國出現的。這種結果，使德意志底希望成為幻泡，便非撤回此種主張不可了。而且一九三三年十一月之退出國際聯盟及國際軍縮會議，更進一層惡化了德意志和法蘭西底關係，以至使德意志陷於愈加孤立的狀態中。因而德意志想脫去這種孤立狀態，首先便與波蘭締結上述的一九三四年一月底不侵犯條約，更謀與意大利提攜。同年六月中旬，希特勒(Adolf Hitler)與墨索里尼(Benito Mussolini)之會晤，就是為了這個目的。

據說希特勒在這會見中，約定了完全拋棄年來希望迦奧與意大利合併。

意大利在由凡爾賽條約給與利益過少迦理由要求修正這點上，便同與德意志相反迦法國及其它國家對立。就中，它在中歐羅巴問題及地中海沿岸諸國問題上，與法蘭西尖銳地對立着。這樣，假若法蘭西把小協約國置於其支配下稱霸於歐羅巴，那末意大利就要與奧、匈接近，以對抗它。意大利這種希望，成爲一九三四年三月底三次協定，而且已經實現，在同地方植下了意大利之不可拔迦勢力。這種結果使法與意之對立愈加激化；可是在法蘭西說來，與意大利對立是其實現對德政策之一大障礙。因此法蘭西籌劃了它與大戰以來便與意大利不和迦法蘭西前衛國巨哥斯拉夫底協定，作爲與意大利提攜迦第一部；但這協定，成爲昨年十月底馬賽 (Marsailles) 兇變底慘劇，反而激化了兩國底對立。

翻過來觀察蘇聯一下吧。蘇聯在一九二二

年底拉伯洛條約（一九二二年四月十六日德意志與蘇俄兩國共和國間締結關於舊債之互相的清算及外交關係復活之條約——譯者）以來，雖與德意志維持親密的關係，可是自拉惹斯政權成立以來，兩國底關係便完全阻隔了，反而與從來爲反蘇俄戰線之盟主邁法蘭西提攜。五年計劃實現中邁蘇聯，努力締結不侵犯條約乃至安全保障條約，避免國際的糾紛。在一九三三年，與波蘭（Poland）、拉脫維亞（Latovia）、奈多尼亞（Lithuania）、伊斯多尼亞（Esthnia）芬蘭（Finland）等國締結不侵犯條約，同年末又與美利堅締結了通商條約。不只這一點，而且它常常注意歐羅巴以及遠東底關係，對於法蘭西之東歐羅巴條約，也寄與好意。

不過在這樣的對立之下推移國際政局，隨着去年十月馬賽血案，本年一月底薩爾（Sa-ar）人民投票等事更加尖銳化了。因此法蘭西從本來的維持現狀政策，尤其從對德政策之立

場，企圖在本年一月與意大利協商，藉割讓非洲殖民地而締結中央歐羅巴，尤其對德適安全保障；更想在二月，與英吉利也締結協定，努力於歐羅巴全般的和平工作。英吉利之對大陸政策，在於希望大陸平靜。從而由其立場看來，在大陸中出現超過現在以上適大國，是它所不喜的。英吉利向來對於德意志，比較地寄與好意的，即此之故。從而在與法蘭西締結協定之時，對於東歐羅巴條約以不把德意志除外為條件來承認它。

本年三月，德意志宣言重整軍備，明白地對於歐羅巴諸國給與了最大的衝擊。德意志已在退出軍縮會議時，聲明了反對凡爾賽條約所給與不當的軍備之限制。從拉惹斯政策底立場看來，將更有使之成為具體的必要。法蘭西對於這點，加以有力的反對，這是不待說的。向來以比較寬大的態度對待德意志適英吉利，對於這宣言採取了反對的態度。這樣，結果造成英吉利、

法蘭西、意大利底斯多利梭會議，通過反對德意志之決議。

以凡爾賽條約體制爲中心適對立關係，就如上說。不過另外還有資本主義國家底對立，即：英美底對立，美日底對立，日俄底對立。英吉利與美利堅爲今日爭奪世界資本主義之霸權適兩個國家，這已如上說。這兩個國家，在加拿大，在南美，在極東都尖銳地對立着。就中一九二三年底洛桑會議及一九三二年底倫敦會議中該兩國底對立，是其最代表的東西。日與美及日與俄之對立，完全是與極東的情勢有關係的。……

二 國際軍縮會議

在下面我們來觀察作爲列國對立之一表現適軍縮會議。

一九二一年底華盛頓 (Washington) 會議，是以海軍限制問題爲主題而舉行的。美、英、法、意及日本五國，都參加該會議，在一九二二

年二月簽字了。該會議成立迺海軍限制條約，關於主力艦，規定爲五、五、一·六七底比率；關於航空母艦，規定爲五、五、三、二·二、二·二底比率。這個條約底有效期間，到一九三六年十二月止。這會議，列國底立場異常強硬，顯示出了尖銳的對立，這如一般人所週知。美利堅想藉該會議確保本國之國際的優越地位。這個目的，大概已達到了。即對英吉利，有五對五迺平等的海軍力，使“世界底海軍國”英吉利完全失去它底地位。而且主張現有海軍力作爲決定海軍力底基準，以確保本國底優勢爲目的。並且美利堅由於對日本確立五對三迺比率，而在其後十年間都保持了海軍力底優勢。不只這點，而且生出了阻止日本向遠東進出迺效果。

華盛頓會議，大概成功了；但是英吉利，就日本對該會議表示了許多的不滿。這個結果遂變成爲在華盛頓會議中沒有被限制迺補助艦之建造競爭而表現出來。因此，美利堅大總統

嘉爾文·庫萊德姬 (Calvin Coolidge)，主張在日內瓦開軍縮會議；但是因為法蘭西、意大利底拒絕，這個會議遂變為三大國底會議，而在一九二七年六月舉行了。補助艦底限制，變成議題底中心。日本絕對反對五·五·三之比率，英吉利又在限制方式底問題上，與美利堅不合，結果會議終歸於決裂。這個會議反成為刺激軍備競爭的東西。一九二八年八月在巴黎，簽訂了所謂非戰公約，“雖在各自底人民底名義上嚴肅地宣言拋棄為國家政策之手段之戰爭”，可是是沒有發生甚麼效果的。

在這樣的情勢中，召集了一九三〇年十一月的倫敦軍縮會議。在會議中協定之主要問題，就是修改華盛頓條約與解決補助艦問題。在該會議中，美利堅採取主動的地位，英吉利及日本站在被動的立場上。日本及英吉利為國內事情——經濟不景氣，財政困難等等——所牽制，不能採取積極的立場。從而英吉利、日本對於這

個結果，不得不表明不滿意。法蘭西與意大利在補助艦限制問題上又各異其意見，結果退出該會議。以後表現出的，依然是造艦競爭。英吉利、日本、美利堅要想實現其造艦計劃到條約所許可適最大限度。另外，去年十二月，日本又聲明廢止華盛頓海軍限制條約之宣言。

為國際聯盟多年之計劃適一般軍縮會議，一九二三年二月在日內瓦舉行了。參加國家有五十八個（若加上屬領，則有六十四個政府），德意志與蘇聯也參加這個會議，這是值得注目的。會議底目的，關於陸軍、海軍、空軍底常備軍，在於限制並縮少其人員、機械材料、國防費等。其政治的及經濟的意義雖極度重大，然而從會議底開始，各國之尖銳的對立便表現得很嚴重。立於法蘭西底聯盟中心主義上適國際軍設置案、以軍備平等權為基調適德意志底主張，蘇聯之主張徹底的軍縮乃至撤廢案，日本其它國家主張漸進的軍縮案等，即為其例證。結果如前所述，德

意志因爲法蘭西及其它國家對於軍備平等權迺反對，而退出一般軍縮會議及國際聯盟。會議舉行以來，到今日止，雖然經過三年有餘迺時日，可是還沒有收得何等效果。

結局，軍縮會議，將可說是經過國家間的對立，而成爲承認軍備擴張迺一個形式吧。不消說軍備擴張，是不應該希望的。況且在今日的國家財政狀態中，擴軍是應該阻止的呢。若果今後的情勢使軍縮會議決裂，那我們可以推知將表現出甚麼東西來的。不消說會立刻發生大規模的軍備擴張競爭，戰爭更成爲不可避免了。

但是我們若果觀察海牙平和會議中軍縮失敗後或華盛頓會議中補助艦協定失敗後，最近在日內瓦會議決裂後帶來迺結果是甚麼，那末我們就已經明白地想到一半了，用不着多說。

三 列強底軍備之設施

立於資本主義之一般的危機上適……對立，其政治局面中適諸對立，雖有國際聯盟、非戰公約、軍縮會議之法律的承認，可是戰爭之危機，仍不斷地深化着。新的戰爭問題——第二次世界大戰——又列在議事日程上了。軍事科學最近之顯著的發達，厲害地增加了軍隊底戰鬥力。今日世界各國，具有比第一次世界大戰時更進步適軍隊與武器。試來就最近軍部當局發表適數字，簡單地觀察其趨勢吧。

(I) 陸軍

A 美利堅

正規軍 爲步兵九師團、騎兵三師團及其它部隊(砲兵旅團、航空兵團)所編成。一九三三年七月，現役人員有十三萬五千人，內有將校一萬二千三百人，准士官以下十二萬二千七百人。

護國軍 爲步兵十八師團，騎兵四師團所編成。在一九三三年七月現役人員約十八萬六千人。

編成豫備軍 約十二萬人。

另外菲律賓、海威夷及巴拿瑪各處有正規軍約一師團，波爾脫·萊訶 (Porto Rico) 有步兵一聯隊，阿拉斯加 (Alaska) 有步兵一大隊，天津有步兵二大隊。

戰時兵力，約有四百五十萬，其第一次的動員兵力豫想約二百萬。戰時編成如次：

正規軍 步兵九師團，騎兵三師團，軍團以及軍直率部隊，共四十七萬四千人。

護國軍 步兵十八師團，騎兵四師團，其它，共五十萬四千人。

編成豫備軍 步兵二十七師團，騎兵六師團，特種部隊九箇，共三百五十三萬五千人。

B 英吉利

照一九三四年底豫備額看來，平時兵力如下，而這兵額編成爲本國五師團、印度四師團及騎兵五師團、地方軍十四師團。

正 規 軍 約一四一、三〇〇人

印度英人隊 約 五七、七〇〇人

地 力 軍 約一三二、七〇〇人

共 計 約三三一、七〇〇人

此外，動員部隊，正規軍、豫備軍約一二〇、〇〇〇人，補充豫備約一九、〇〇〇人；另外海外自治領及殖民地，擁有約三五五、四〇〇人底兵力。

C 法屬西

依一九二八年四月底軍制，平時兵力，將校約二萬八千人，下士兵約五十三萬二千人，計共五十六萬人，編成如次的常備兵團：

步兵師團 二〇

騎兵師團 五

總豫備軍 控置兵團約六師團 其它若干

D 意大利

本國軍 約 一五、〇〇〇人

將 校

准士官以下 約二三五、〇〇〇人

憲 兵 約 五〇,〇〇〇人

共 計 約三〇〇,〇〇〇人

上面是平時兵力，編成爲軍團十二、步兵師團三十、輕快師團二、亞爾卑斯(Alps)地方旅團三，戰時計劃編成約六十師團。

殖民地軍 約 五〇,〇〇〇人

武裝團隊

海關兵團 約 二六,〇〇〇人

警 察 隊 約 一五,〇〇〇人

護國義勇軍 約三九二,〇〇〇人

E 德意志

國防軍 十萬人，內中將校四千人，編成爲步兵七師團，騎兵三師團。

軍隊類似團體

警 察 隊 約一五〇,〇〇〇人

拉惹斯黨團隊 約八〇〇,〇〇〇人

志願勞働法的
勞働勤務隊 約五〇〇,〇〇〇人

F 蘇聯

平時兵力及編成，在一九三四年，平時總兵力約百四十萬人，正規軍約五十四萬人，民兵部隊交代部約六十萬人，特別軍隊約二十四萬人（格柏烏國家政治保安隊之略稱——譯者）約十五萬人，護送軍約九萬人。

步兵軍團司令部 二〇以上（以一軍團至二乃至四師團爲基幹）

正規步兵師團	三五內外	} 計八五內外
民兵步兵師團	五〇內外	

正規騎兵師團	約一〇內外	} 計一五內外
民兵騎兵師團	約 五內外	

騎兵獨立旅團 約四

其它獨立部隊

在上說之外，還有戰車三千，裝甲汽車若干，設置着常設的獨立機械化部隊十餘箇。

G 日本

正規軍 一七師團，約二十三萬人

另外，滿洲有獨立部隊。

(II) 海軍

一九二一年底華盛頓條約，雖說變更了海軍底兵形，可是已如在上面所見；列強雖有以後的海軍制限會議，可是仍不斷地傾注全力於海軍力量之競爭，激化列強間迥對立。英吉利底海軍，建造了航空母艦、巡洋艦、驅逐艦及新銳的潛水艦，在星加坡 (Singapore) 築有大軍港。美利堅海軍又從事於桑法蘭西斯科 (San Francisco)、海威夷兩軍港之擴張，建造大巡洋艦，更進行着尼加拉瓜大運河之計劃。現在若把列強現有勢力(一九三三年九月末)看一看，則情形如次：

A 英吉利

主力艦	條約規定量	15(隻)	525,000(噸)
	艦齡二六年內	} 15	455,400
	建造中		
航空母艦	條約規定量		135,000
	艦齡二〇年內	6	115,350

甲級巡洋艦	條約規定量	15	146,800
	艦齡二〇年內	15	143,170
乙級巡洋艦	條約規定量		192,200
	艦齡二〇年內	39	204,441
	建 選 中	8	52,400
驅逐艦	條約規定量		150,000
	艦齡一六年內	143	165,154
	艦齡超過	16	15,620
	建 造 中	13	24,875
潛水艦	條約規定量		52,700
	艦齡一三年內	33	40,894
	艦齡超過	26	14,695
	建 造 中	5	5,710

B 美利堅

主力艦	條約規定量	15	525,000
	艦齡二六年內	} 15	455,400
	建 造 中		
航空母艦	條約規定量		135,000

	艦齡二〇年內	3	77,500
	建造中	3	53,800
甲級巡洋艦	條約規定量	18	180,000
	艦齡二〇年內	10	92,650
	建造中	6	60,000
乙級巡洋艦	條約規定量	18	143,500
	艦一二〇年內	10	71,500
	建造中	4	40,000
驅逐艦	條約規定量		150,000
	艦齡一六年内	202	228,500
	建造中	32	50,800
潛水艦	條約中定量		52,700
	艦規一三年內	48	48,910
	艦規超過	33	18,090
	建造中	6	7,830

C 法蘭西

主力艦	條約規定量		175,000
	艦齡二六年内	9	185,925

	建 造 中	1	265,500
航空母艦	條約規定量		60,000
	艦齡二〇年內	1	22,146
甲級巡洋艦	級洋艦定量	—	—
	艦齡二〇年內	6	60,000
	艦齡超過	3	35,923
乙級巡洋艦	建 造 中	—	10,000
	條約規定量	—	—
	艦齡二〇年內	8	45,925
	艦齡超過	1	8,189
驅逐艦	建 造 中	2	21,086
	條約規定量	—	—
	艦齡一六年内	51	84,975
	艦齡超過	19	13,194
	建 造 中	21	27,619
潛水艦	條約規定量	—	—
	艦齡一三年內	60	55,724
	艦齡超過	25	17,181

建 造 中 24 23,584

D 意大利

主力艦 條約規定量 175,000

艦齡二六年內 86,528

航空母艦 條約規定量 61,000

艦齡二〇年中 ———

甲級巡洋艦 條約規定量 — ———

艦齡二〇年中 7 70,000

艦齡超過 3 27,341

乙級巡洋艦 條約規定量 — ———

艦齡二〇年內 11 46,164

艦齡超過 2 6,604

建 造 中 4 24,900

驅逐艦 條約規定量 — ———

艦齡一六年內 61 97,298

艦齡超過 21 17,158

建 造 中 6 7,026

潛水艦 條約規定量 — ———

	艦齡一三年內	33	26,946
	艦齡超過	17	6,571
	建造中	15	11,091
E 蘇聯			
主力艦(舊式)		4	93,480
甲級巡洋艦		4	28,150
驅逐艦		24	25,228
F 日本			
主力艦	條約規定量	9	315,000
	艦齡二六年內	} 9	272,070
	建造中		
航空母艦	條約規定量		81,000
	艦齡二〇年內	4	68,370
甲級巡洋艦	條約規定量	12	108,200
	艦齡二〇年內	12	107,800
乙級巡洋艦	條約規定量		100,450
	艦齡二〇年內	17	81,455
	艦齡超過	3	11,920

	建 造 中	4	34,000
驅逐艦	條約規定量		105,500
	艦齡一六年	94	114,781
	艦 齡 超 過	11	10,310
	建 造 中	4	5,512
潛水艦	條 規 定 量		52,700
	艦齡一三年內	53	68,261
	艦 齡 超 過	1	893
	建 造 中	8	11,000

(I:I) 空軍

隨着陸、海軍之機械化，同時應該立於其王座上的，就是飛機。因此，最近列國注全力於飛機底整備。把列國底陸軍飛機底勢力看一吓，則我可見到有如次的情形。

A 英吉利

空軍部所屬兵力，總人數有三萬二千人，飛機約一千五百架，達八十四中隊。

在本國兵力 爆擊中隊 27

	戰鬥中隊	16
	連絡中隊	1
	陸軍協同中隊	1
	哨戒中隊	4
	練習中隊	4
在海外兵力	爆擊中隊	16
	放水雷中隊	3
	哨戒中隊	3
	陸軍協同中隊	5

本國兵力 在海外自治領及殖民地，有兵士四千四百，飛機四百九十架。

一九三四年度擴張草案之要旨，在於以五年計劃增設五十一中隊，內以三十三中隊擔任本國防衛，以十八中隊充當海軍豫備及海外豫備。

在空軍方面，有正規軍高射炮二大隊，炮五〇門，另外有地方軍防空旅團三。

從擴張空軍爲緊要這方面與一般地節減經

費之見地上，獎勵民間航空事業，並補助航空事業（一九三三年度補助金百萬 Pound）

練習員約三千，公開飛機場五千，私人所有者二百。

B 美利堅

航空兵力 總人員一萬四千八百人，內有准士官以上一千三百人，中隊數（一九三三年六月末現在）八十二，機數約二千一百。

偵察飛行中隊	13	300架
驅逐飛行中隊	21	580
攻擊飛行中隊	4	60
爆擊飛行中隊	12	130
航空學校教導中隊	10	} 1,000
飛機勤務中隊	16	
氣球中隊	2	
飛行船中隊	3	
飛行船勤務中隊	1	

一九三四年十月以來，編成了由爆擊二聯

隊，戰鬥二聯隊、攻擊一聯隊而成迺總司令部飛行隊。

另外有防空聯隊七，砲約二百門，外有高射機關槍約五千。

民間航空極盛，在一九三三年十月，有機約九千三百，練習士約一萬六千，正式飛行學校約二百二十。

C 法蘭西

屬於航空部迺飛機約三千，有百五十六中隊，實在人數約三萬，如次地編成着：

偵察飛行聯隊	八(內 Morocco 及 <u>西里亞爾</u> 各一聯隊)
獨獨立大隊	五(內 Algeria 有三大隊，Tutis 一大隊)
戰鬥聯隊	三
輕爆擊聯隊	一
重爆擊聯隊	三
氣球聯隊	三
其它獨立隊	六

外有防空四聯隊，三獨立部隊。

砲約百六十門。

政府獎勵民間航空，因之一九三一年度底豫算，達五億一千三百萬法朗，練習士約一千一百，機數約一千六百（一九三二年末）。

D 意大利

在一九三三年六月末，飛行中隊有一百零七；飛機約一千五百，人員約二萬四千，如次地編成着：

主力軍	四二大隊
陸軍共同隊	一五大隊
海軍共同隊	四聯隊
氣球隊	二中隊

此外防空高射砲聯隊五，屬於義勇軍總司令部二五。砲約百四十門。

民間航空未有迅速的進展，可是現在由於當事者之異常的努力，頗為發達。一九三一年度，政府補助金達七千一百萬里拉(Lira)。

E 德意志

德意志雖被凡爾賽條約禁止它有航空隊，然而在德意志方面，要求將校作為遊戲而搭乘飛機，並要求航空將校二百名，是得了許可的。警察隊訓練飛行員五十名，也被承認。一九三三年，設置航空部以統轄航空事務。

F 蘇聯

陸上部(陸上飛機之部——譯者)中隊約三百，兵員約二萬一千，飛機有三千以上，另外有氣球一〇——三中隊及航空船二、中隊三。外有防空旅團二，獨立聯隊約一〇，獨立大隊約一〇，高射砲機關槍聯隊及同獨立大隊若干。為了統轄民間航空起見，在一九三二年，設立民間航空本部，直屬於聯邦人民委員會。有民用機約一千。

G 日本

現有兵力 飛行聯隊(二十六中隊)，氣球一隊(三中隊)及在(滿洲國)有若干部隊，外有防空高射砲一聯隊與一部隊。

四 軍事費之膨脹

最後，我們觀察一吓列國最近軍費之趨勢，是有必要的。把軍費在國家豫算中占着迥地位弄個明白，我們簡直可以知道其國家中迥……強化與關係。

首先就國家財政最近的傾向看來，為那以大戰及大戰後之非常狀態為基礎迥通貨膨脹所破壞了迥國家財政，亦大體在一九二五年就整理了。其後經過相對的安定化時期，雖稍稍安定過，可是這安定是表面的現象。因為國民底納稅力未充分恢復，所以軍費不僅逐年增加，而且伴着大戰到今日止還殘留下迥軍事養老金、國債費之增加，財政本身是決沒有被改良的。從進到世界恐慌時代那時起，國家財政之赤字，顯著地增加，這是不待說的。

列國最近歲入歲出表(單位百萬)

1930年度 1931年度 1932年度 1933年度

英 吉 利 (Pound)	歲入	857.8	851.5	827.0	782.3
	歲出	881.0	851.8	859.3	781.1
美 利 堅 (Dollar)	歲入	3,317	2,121	3,624	2,049
	歲出	4,220	5,007	4,286	3,79
法 蘭 西 (Franc)	歲入	50,465	50,643	41,101	45,646
	歲出	50,398	50,640	41,098	50,487
意 大 利 (Lira)	歲入	20,084	19,033	17,961	17,713 ₄
	歲出	20,980	23,308	21,904	20,61 ₉
日 本 (圓)	歲入	1,597	1,531	2,045	2,30
	歲出	1,558	1,475	1,956	2,309

可是軍費，在總歲出之中占着怎樣的地位呢？看一吓次表吧！

列國軍事費一覽表(單位百萬)

		1910年度	1931年度	1932年度	1933年度
英 吉 利	總歲出	881.0	851.1	859.3	781.0
	陸軍費	40.2	38.5	39.5	38.0
	海軍費	52.6	51.1	50.0	53.6

第三節 第二次世界大戰之危機 263

(Pound)	航空費	17.8	17.7	17.1	17.4
	軍事費對 總歲出(%)	10.5	10.5	9.9	11.7
美利堅 (Dollar)	總歲出	4,220	5,007	4,286	3,790
	陸軍費	477	467	426	389
(Dollar)	海軍費	354	335	356	329
	軍事費對 總歲出(%)	19.7	16.4	18.3	18.9
法蘭西 (Franc)	總歲出	50,398	50,460	41,098	50,487
	陸軍費	6,279	6,401	5,219	6,081
(Franc)	海軍費	2,723	2,800	2,411	2,712
	航空費	2,019	2,199	1,826	1,996
(Franc)	軍事費對 總歲出(%)	17.8	17.9	18.5	17.4
	總歲出	20,980	23,308	21,904	
意大利 (Lira)	陸軍費	2,705	2,521	2,521	
	海軍費	1,228	1,206	1,221	
(Lira)	航空費	707	690	663	
	軍事費對 總歲出(%)	18.7	15.9	17.0	
日本	總歲出	1,558	1,476	1,950	2,309
	陸軍費	201	227	394	448

海軍費	242	227	313	403
軍事費對 總產出(%)	28.4	30.8	35.2	3.8

(注意,所考慮的軍費,只是陸軍費)

上說的軍費底比率,雖只是說的表现現在豫算額上過該項底費用,但在另一方面,還有許多的軍費在。例如我國(日本)底事變費即是。從而是不能以這比率去規律軍費的。列強龐大的軍費,是使貧苦的百姓負擔過重的稅額以堆積起來的。從而我們分析軍費,應該從這種觀點上着眼。

一九三七年二月於Shanghai