

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1872 г.

Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 31 октября 1871 г. за № 62-мь. О допущеніи въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, въ качествѣ учебнаго пособия по Св. Писанію, составленнаго г. Верховскимъ «Библейскаго Словаря».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи составленнаго Коллежскимъ Ассесоромъ Верховскимъ «Библейскаго Словаря, содержащаго библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (Т. 1, Выпускъ первый. Буква А.)» въ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по Священному Писанію. Приказали: заключеніе Учебнаго Коми-

тата утвердить и для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ о допущеніи означеннаго Словаря Верховскаго къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы съ извлеченіемъ, въ копіи, изъ журнала Комитета.

Извлечение изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 7 Іюля 1871 г. за № 129.

О составленномъ г. Верховскимъ «Библейскомъ Словарѣ, содержащемъ библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (т. 1. Выпускъ первый. Буква А)».

Составитель «Библейскаго Словаря», задавшійся весьма широкою задачею, добросовѣстно стремился къ выполненію ея въ первомъ выпускѣ своего труда. Онъ старался собрать и помѣстить въ своей книгѣ все, что относится къ его цѣли. Но, по самой обширности задачи, не могъ избѣжать нѣкоторыхъ пробѣловъ. При всей полнотѣ содержанія въ его книгѣ недостаетъ нѣкоторыхъ словъ, напр. Акриды (Марк. I, 6.), Авенезерь (I царствъ IV, 1.), Аввама (Іезек. XX, 29) и др. Свѣдѣнія о многихъ предметахъ отличаются полнотою и обстоятельностью, сколько позволяютъ предѣлы Словаря; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ указываетъ даже сочиненія или источники, откуда можно почерпнуть болѣе полныя свѣдѣнія о предметѣ, котораго, по задачѣ Словаря, не могли войти въ его составъ (напр. на стр. 73-й подъ словомъ «Амврій»; на стр. 138-й подъ словомъ «Архиопъ»; а на стр. 156—157 указана даже литература по исторіи Ассирійскаго государства; тоже встрѣчаемъ на стр. 159 относительно служенія Астартѣ; на стр. 165 подъ словомъ «Ахавъ»). Особенною полнотою отличаются въ Словарѣ свѣдѣнія географическія, что особенно важно при изученіи

библейской исторіи и вообще С. Писанія. За то о многихъ предметахъ, преимущественно о лицахъ библейскихъ, сообщаются свѣдѣнія до того скудныя, что не даютъ о данномъ предметѣ почти никакого понятія, кромѣ того, какое можно найти въ процитованныхъ авторомъ мѣстахъ Св. Писанія. Напр. на стр. 12-й подѣ словомъ «Авдіилъ» авторъ говоритъ только, что «Авдіилъ—сынъ Гунія» (1 Пар. V, 15), а кто такой Гуній и чѣмъ замѣчателенъ Авдіилъ—ни слова; на стр. 21: «Авитувъ—сынъ Шегараима, отъ Хушимы» (1 Пар. VIII, 11)—не болѣе того, что сказано въ указанномъ мѣстѣ Св. Писанія; «Авишуръ—сынъ Шаммая» (1 Пар. XI, 28), въ св. Писаніи—тоже самое; на стр. 28: «Автея—Левитъ во время Ездры» (2 Ездры IX, 48); такіе же примѣры можно найти на стр. 33: «Аге»; 35: «Адазія»; 38: «Адіель»; 43: «Азаза»; 47: «Азелъ» (въ переводѣ, изданномъ отъ Святѣйшаго Синода «Ацель»); стр. 62: «Алемеѣ»; 70: «Амалъ»; 93: «Аніамъ»; 145: «Асареелъ»; 169: «Ахбанъ»; 172: «Ахпсамахъ»; 173: «Ахшахаръ»; «Ахіанъ»; 175: «Ахлай»; 176: «Ахузамъ.» Есть не мало и другихъ подобныхъ мѣстъ. Нельзя не замѣтить еще, что во многихъ случаяхъ составитель является слишкомъ щедрымъ на тѣ свѣдѣнія, которыя и безъ Словаря легко можно почерпнуть изъ подручныхъ книгъ, и слишкомъ сдержаннымъ въ сообщеніи свѣдѣній, менѣе распространенныхъ въ читающей публикѣ. Наприм., говоря объ Апокалипсисѣ св. Іоанна (стр. 107—111), авторъ излагаетъ по книгѣ священника Смарагдова «Пособіе къ доброму чтенію и слушанію Слова Божія» довольно подробно все содержаніе Апокалипсиса и ничего не говоритъ ни о взглядахъ на внутреннее содержаніе или смыслъ Апока-

лициса Отцевъ Церкви или извѣстныхъ толкователей Писанія, ни объ употребленіи Апокалипсиса въ древней Церкви. По мѣстамъ встрѣчаются въ Словарѣ сужденія, противорѣчущія одно другому, невѣрныя, сбивчивыя. Такъ, наприм., на стр. 116-й составитель выражаетъ неправославный взглядъ на св. апостола Петра, а латинскій. Онъ говоритъ: «Наиболѣе виднымъ лицомъ между Апостолами былъ апостоль Петръ. Согласно обѣщанію, данному ему Господомъ (Матѣ. XVI, 18), обѣщанію, какое мы можемъ признать только въ *личномъ* (?) смыслѣ, онъ признается между двѣнадцатю основаніями Церкви (Апокал. XXI, 14) основнымъ ея камнемъ», а выше на стр. 114 онъ замѣчаетъ, что «Апостолы всѣ были равны передъ І. Христомъ, какъ во время земнаго Его служенія, такъ и послѣ, и что «мы не находимъ въ Писаніи ни малѣйшаго слѣда», чтобы апостоль Петръ имѣлъ какое либо первенство предъ прочими Апостолами». На стр. 86-й составитель допускаетъ также, безъ всякаго объясненія, сужденія противорѣчущія. «Служеніе Анамелеху у Сепарвимцевъ находилось въ связи съ служеніемъ Адрамелеху, и такъ какъ Адрамелехъ изображалъ собою мужское естество солнца, то Анамелеха нужно считать женскимъ естествомъ солнца (Herodotus) 1, 611), или, согласно съ нѣкоторыми, луной, которая у восточныхъ народовъ, какъ и у Германцевъ, имѣла мужескую природу, а не женскую, была богомъ, а не богиней». На стр. 16—18 составитель Словаря говоритъ объ одномъ и томъ же лицѣ два раза, какъ о разныхъ лицахъ. Послѣ изложенія исторіи Авессалома, сына Давидова (стр. 15 и 17), авторъ подъ новою рубрикою (стр. 18) говоритъ опять объ Авессаломѣ, считая его то же-

ственнымъ съ Авессаломомъ, сыномъ Давида. Если упоминаемый подь двумя рубриками Авессаломъ — одно и то же лице, то не понятно, зачѣмъ авторъ раздѣляетъ повѣствованіе объ немъ; если же тутъ представляются разные лица, то послѣдній Авессаломъ — не сынъ Давида. Этому послѣдняго мнѣнія держится извѣстный переводчикъ и знатокъ свящ. Писанія, профессоръ Гуляевъ, считая Авессалома, отца Маахи, жены Ровоама, сыномъ Уриила изъ Гаваона (Истор. вн. св. Пис. В 3. стр. 252. Изд. 1866 г. Примѣчаніе). На стр. 24-й авторъ допускаетъ точно такую же ошибку подь словомъ «Авіа». «Авіа», говоритъ онъ, «сынъ отъ Маахи и наслѣдникъ Ровоама, второй царь іудейскій».... Послѣ изложенія краткой исторіи Авіи, авторъ перечисляетъ другихъ лицъ, носившихъ тоже имя и подь числомъ 6 говоритъ: «Авіа — сынъ Ровоама.» Что здѣсь разумѣется не другой какой либо Авіа, а тотъ же самый, о которомъ авторъ уже говорилъ, это видно изъ приведенныхъ имъ мѣстъ св. Писанія: 1 Пар. III, 10; Матѳ. I, 7.

Изложеніе мыслей въ Словарѣ вообще стройное, ясное, гладкое и правильное, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, въ которомъ встрѣчаются погрѣшности. Такъ на стр. 102-й, въ статьѣ «Антиохъ Епифанъ», вѣроятно, вслѣдствіе ненамѣреннаго пропуска авторомъ нѣсколькихъ мыслей, замѣчается теченіе рѣчи нестройное: »Услышавъ объ успѣхахъ оружія Маккавеевъ, Антиохъ поручилъ сына своего Антиоха совоспитаннику своему Филиппу (2 Макк. IX, 29), среди тяжкихъ мученій, послѣ двѣнадцатилѣтняго царствованія, умеръ въ 164 г. предъ Рождествомъ Христовымъ». На стр. 42-й подь словомъ «Адъ» авторъ допускаетъ слишкомъ поспѣшный, а потому странный выводъ. «Еврейское

слово »шеоль«, говоритъ онъ, «переводимое въ русскомъ текстѣ словомъ *Адъ*..... въ собственномъ смыслѣ означаетъ «пустота», а отсюда — подземное мѣстопробываніе мертвыхъ». Неясное и нестройное выраженіе мыслей встрѣчается еще на стр. 176, гдѣ въ объясненіи слова «Ацаль» авторъ говоритъ: «Такъ у Захаріи называется граница, до которой простирается «оврагъ» или «ущелье» Масличной горы, когда «Богъ пойдетъ на брань съ народами, возставшими на Іерусалимъ». На стр. 27-й допущенъ составителемъ весьма странный образъ выраженія. Подъ словомъ «Авранъ» онъ говоритъ: «Авранъ одинъ изъ военачальниковъ Лисимаха. Замѣчательенъ своею старостию, безуміемъ и особенно кровожадностію». Кромѣ того встрѣчаются по мѣстамъ неточности въ выраженіи мыслей, напр. на стр. 3 авторъ говоритъ, что «Ааровъ имѣлъ однажды слабость оспоривать у Моусея даръ пророчества.» Ааровъ не отвергалъ пророческаго дара въ Моусеѣ, а только унижалъ его (Числ. XII, 2). На стр. 18: «Авессаломъ (2 Цар. XVIII, 18) называетъ себя бездѣтнымъ», слѣдовало бы сказать не «бездѣтнымъ», а только «не имѣющимъ сына». На стр. 132-й авторъ говоритъ, что Армонъ былъ распятъ Гаваонитянами, но онъ былъ не распятъ, а просто—*повѣшенъ* (2 Цар. XXI, 8, 9).

Къ недостаткамъ Словаря нужно отнести еще то 1), что авторъ, приводя свидѣтельства или отдѣльныя фразы изъ разныхъ писателей на латинскомъ или греческомъ языкахъ, не рѣдко оставляетъ ихъ безъ перевода. Для незнающихъ хорошо этихъ языковъ приводимыя авторомъ слова, очевидно, становятся бесполезными (смотри стр. 133, 134: Ароеръ, города Ароерскіе; стр. 152: Аспидъ; 160: Астинъ; 176: Ахузаѳъ).

2) Выраженія темныя, заимствованныя изъ Св. Писанія, оставлены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ безъ объясненій, что противорѣчитъ цѣли Словаря. Напр. на стр. 146 подъ словами «Асирово колѣно» авторъ говоритъ: «Здѣсь выдѣлывалось въ большомъ количествѣ *глубиною до ногъ* масло»; на стр. 161-й подъ словомъ «Атароевъ» говорится: «Одинъ изъ городовъ въ землѣ Газера и землѣ Галаадъ (Числ. XXXII, 3), взятый и «построенный» колѣномъ «Гада» стр. 34).

Наконецъ 3) нельзя не пожалѣть еще о томъ, что названія предметовъ составитель приводитъ въ своемъ Словарѣ по русскому, а не по славянскому переводу Библии. Славянскій переводъ болѣе знакомъ занимающимся богословскими науками, чѣмъ русскій. Къ тому же и новая программа по преподаванію Св. Писанія въ Семинаріяхъ обязываетъ читать Библию въ классахъ также по славянскому тексту (см. стр. 41, п. 4). Потому названіе предметовъ по славянскому тексту дѣлало бы Словарь болѣе удобнымъ для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Не смотря на всѣ указанные недостатки «Библейскій Словарь» г. Верховскаго можетъ быть признанъ полезнымъ для Духовныхъ Семинарій. Лучшихъ пособій въ этомъ родѣ для изученія священной исторіи и Священнаго Писанія въ нашей духовной литературѣ нѣтъ. Потому книга эта, можно смѣло сказать, бывъ пріобрѣтена Духовными Семинаріями, заняла бы въ ихъ бібліотекахъ довольно видное мѣсто.

Въ виду всего вышензложеннаго Учебный Комитетъ полагаеъ бы допустить составленный Коллежскимъ Ассесоромъ Верховскимъ «Библейскій Словарь» въ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго по-

собія по Свящ. Писавію, и предложитъ составителю сего Словаря произвести при новомъ изданіи онаго исправленія, указанныя въ вышеприведенномъ отзывѣ.

— Отъ 10 ноября 1871 г. за № 64-мъ. О точномъ исполненіи по Духовному вѣдомству 262 ст. IX т. Св. Зак.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную симъ лицомъ во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, Приказали: Обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. Свод. Зак. дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственные ихъ средства, то таковое давать подъ непремѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. IX т.), т. е. что послѣ смерти или выbytія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать подписки при самомъ разрѣшеніи.

— Отъ 16 ноября 1871 г. за № 66-мъ. *Объ увольне-
ніи Протоіерея Михаила Богословскаго отъ должности
Главнаго Священника Арміи и Флотовъ, съ опредѣленіемъ
его Настоятелемъ Московскаго Каѳедральнаго Архангель-
скаго собора, и о назначеніи Главнымъ Священникомъ
Арміи и Флотовъ Протоіерея означеннаго собора Петра
Покровскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе
Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го нояб-
ря 1871 г. за № 4118, въ коемъ изъяснено, что по все-
подданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода
20 Ноября/10 Октября настоящаго года, Государь Императоръ,
въ 12 день текущаго ноября, Высочайше соизволилъ на
увольненіе Протоіерея Михаила Богословскаго отъ должно-
сти Главнаго Священника Арміи и Флотовъ, съ назначе-
ніемъ его Настоятелемъ Московскаго Каѳедральнаго Архан-
гельскаго собора, а Главнымъ Священникомъ Арміи и Фло-
товъ Всемилостивѣйше повелѣлъ быть Настоятелю означен-
наго собора, Протоіерею Петру Покровскому. Приказали:
О семъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по Духовному
вѣдомству печатными указами.

*Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода
къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Апостолу,
Епископу Вятскому и Слободскому отъ 1 ноября 1871 г.
за № 418.*

Въ 1867 г. вслѣдствіе встрѣченнаго Псковскою Конт-
рольною Палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ
Великолудскаго Окружнаго Суда на вознагражденіе духов-

ныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхъ засѣданій, возникла переписка между Государственнымъ Контролемъ, Министерствами Юстиціи и Финансовъ и Святѣйшимъ Синодомъ.

Министерство Финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ священники являлись въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія Государственнаго Казначейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командированы въ новыя судебныя учрежденія, по очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія.

Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: По дѣйствовавшемъ до изданія Судебныхъ Уставовъ 1864 г. узаконеніямъ, тяжущіеся, свидѣтели и обыскные люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. Поэтому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномерно. На основаніи же Судебныхъ Уставовъ 1864 г., присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непременно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при нахожденіи общихъ судебныхъ установленій въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для сихъ священниковъ отяготитель-

нымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительною частью дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанію священника. Что касается цифры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цифра эта не можетъ быть значительна, такъ какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется: эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ обременителенъ. Посему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за издавіемъ Судебныхъ Уставовъ признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Святѣйшій Синодъ полагалъ не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. Судебные Уставы.

О такомъ мнѣніи Святѣйшаго Синода было сообщено Г. Министру Юстиціи.

Въ отвѣтъ на это Управлявшій Министерствомъ Юстиціи препроводилъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода копію циркулярнаго отношенія Министерства Старшимъ Предсѣдателямъ Судебныхъ Палатъ и Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ отъ 24 августа сего года, за № 16608. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: «По обсужденіи возникшаго въ Министерствѣ Юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ

«къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во
«вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для
«привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными
«и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь
«покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, не приз-
«наете ли Вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявленія священ-
«никами, призываемыми для привода къ присягѣ въ сос-
«тоящее подѣ предсѣдательствомъ Вашимъ судебное уста-
«новленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда,
«назначить имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы,
«въ томъ размѣрѣ, какой Вы признаете достаточнымъ.»

Упомянутая копія циркулярнаго отношенія Министер-
ства Юстиціи была предложена Святѣйшему Синоду, ко-
торый по опредѣленію отъ 24 Сентября/4 Октября сего года
предоставилъ мнѣ о сдѣланномъ Министерствомъ Юстиціи
распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣ-
стность Епархіальныхъ Преосвященныхъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства

Вятская Духовная Консисторія слушала предложеніе
Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епи-
скопа Вятскаго и Слободскаго, отъ 14 января сего года за
№ 98-мъ о приглашеніи священно-церковно-служителей
Вятской епархіи къ выпискѣ полнаго собранія сочиненій
Высокопреосвященнаго Иннокентія. Опредѣлили: во испол-
неніе предложенія Его Преосвященства пригласить духовен-
ство епархіи къ выпискѣ сочиненій Высокопреосвященнаго
Иннокентія, издаваемыхъ г. Вольфомъ, чрезъ Епархіаль-
ныя Вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы требованія свои, съ при-
ложеніемъ потребнаго количества денегъ, прямо отъ себя
или чрезъ благочинныхъ адресовали къ издателю.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемены по службе.

Въ первомъ благочинническомъ округѣ Елабужскаго уѣзда избранъ духовенствомъ на должность благочиннаго и утвержденъ въ сей должности протоіерей Елабужскаго женскаго монастыря *Василій Шутовъ*; во второмъ округѣ Елабужскаго уѣзда избранъ и опредѣленъ благочиннымъ священникъ села Анзирки *Стефанъ Лекаревъ*; въ третьемъ округѣ Елабужскаго уѣзда по избранію духовенства опредѣленъ благочиннымъ священникъ села Можги *Іоаннъ Люперсольскій*.

— Священникъ села Макарьевскаго Котельническаго уѣзда *Іаковъ Юферевъ* уволенъ отъ должности благочиннаго, а на мѣсто его опредѣленъ благочиннымъ священникъ села Верховонданскаго *Іоаннъ Трапицынъ*.

— Кончившій курсъ семинаріи, наставникъ земской школы въ селѣ Архангельскомъ Нолинскаго уѣзда *Николай Дерновъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ церкви того села.

— Наставникъ Кугушерскаго народнаго училища *Илья Суворовъ* 4 февраля опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Галицкое Яранскаго уѣзда.

— Уволенный изъ средняго отдѣленія Вятской Духовной Семинаріи *Николай Поповъ* 25 января опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Бѣльское Глазовскаго уѣзда.

— Бывшій наставникъ Колянурскаго народнаго училища *Николай Сырневъ* опредѣленъ исправляющимъ псаломщи-

ческую должность къ Благовѣщенскому собору въ Воткинскомъ заводѣ.

Перемѣщены по прошеніямъ: 12 ноября, священникъ села Лубягина Вятскаго уѣзда *Василій Бехтеревъ* въ село Вятскія Поляны Малмыжскаго уѣзда; на его мѣсто въ село Лубягино священникъ села Раменья Вятскаго уѣзда *Стефанъ Левицкій*, въ село Раменье священникъ села Ижмаринскаго Яранскаго уѣзда *Андрей Фаворскій*; священникъ села Бѣлозерскаго Орловскаго уѣзда *Николай Овчинниковъ* въ село Водзимонье Малмыжскаго уѣзда, священникъ села Старокильмезскаго Малмыжскаго уѣзда *Илья Доброхотовъ*, 24 января, въ село Кумену Вятскаго уѣзда; священники Глазовскаго уѣзда села Бѣльско-Троицкаго *Николай Герасимовъ* и завода Залазинскаго *Николай Серіевъ*, одинъ на мѣсто другаго; діаконъ, состоящіе на причетническихъ вакансіяхъ въ селѣ Зуринѣ Глазовскаго уѣзда *Іоаннъ Глиновъ* и въ селѣ Мултанѣ Малмыжскаго уѣзда *Стефанъ Глиновъ*, 13 декабря, одинъ на мѣсто другаго; дьячки Полпинскаго уѣзда села Курчума *Василій Емельяновъ* и села Колобова *Василій Виноградовъ*, одинъ на мѣсто другаго; причетникъ села Троицко-Кучкинскаго Яранскаго уѣзда *Николай Тиховскій*, 27 января, въ село Кленовицу Орловскаго уѣзда.

Открытіе Приходскаго Попечительства.

При церкви новооткрытаго села Ральниковскаго Малмыжскаго уѣзда Епархіальнымъ начальствомъ открыто Приходское Попечительство.

Священническія вакансіи.

Для извѣстія кончившимъ курсъ семинаріи діаконамъ, наставникамъ сельскихъ училищъ и воспитанникамъ, оста-

ющимся безъ мѣста, объявляется, что состоятъ вакантными священническія мѣста въ селахъ Бѣлозерскомъ Орловскаго уѣзда и Волосницкомъ и Синеглинскомъ Слободскаго уѣзда.

Отъ Вятскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

1872 года января 12 дня, подъ предсѣдательствомъ Г. Преосвященнаго Геннадія, Епископа Сарапульскаго, Викарія Вятскаго гг. члены Вятскаго Комитета Православнаго миссіонерскаго общества слушали: 1) рапортъ состоящаго въ качествѣ вотскаго миссіонера Филиппа Трифонова о выдачѣ ему денежнаго пособія до 50-ти рублей. Положено: Трифонову отпустить просимую сумму; для чего пятьдесятъ рублей, выписавъ въ расходъ въ книгѣ расходныхъ суммъ, выдать ему съ роспискою въ оной.

2) Докладную записку священника Малмыжскаго уѣзда, села Цыпы Александра Шестакова, въ которой изъяснено, что Сизнерской волости православное инородческое общество въ числѣ 3000 душъ, признавая распространеніе грамотности полезнымъ, обращалось къ Малмыжскому земскому собранію объ открытіи инородческаго училища, и оныя священникъ съ своей стороны о томъ ходатайствовалъ, обязываясь преподавать въ ономъ законъ Божій, но собраніе отказало по тому будто-бы, что въ Цыпѣ есть земское училище, въ коемъ учатся четыре инородца. Между тѣмъ заявленіе магометанскаго муллы деревни Нуринеръ, отстоящей отъ Цыпы въ 7 верстахъ, сдѣланное одновременно съ вышеизложеннымъ православнымъ инородческимъ обществомъ объ открытіи въ этой деревнѣ школы приняло и распорядилось открыть школу для трехъ магометанскихъ дере-

вень; впрочемъ магометанское общество земскаго училища не приняло. Священникъ Шестаковъ, имѣя въ виду отпаденіе крещеныхъ татаръ Казанской губерніи и уѣзда въ магометанство, которое отчасти открылось и въ приходахъ Мамсинерскомъ и Цыпъинскомъ, для поддержанія и утвержденія христіанской вѣры въ инородцахъ, признаетъ полезнымъ удовлетворить желаніе сизнерскаго инородческаго общества а потому и открылъ четыре домашнія школы— въ Цыпѣ въ тѣсно-семейномъ домѣ дьячка Устюгова русско-вотско-татарскую, въ селѣ Мамсинери въ домѣ дьячка Сатрапинскаго черемисскую, въ деревнѣ Бектешевѣ и старой Цыпѣ татарскую, для которыхъ приобрѣтены имъ необходимыя книги изъ Казанской крещено-татарской школы; во всѣхъ этихъ училищахъ до 50 человекъ обоего пола, но понеимѣнію средствъ поддерживать эти школы оныя затрудняется. По справкѣ оказалось: 1) священнику Шестакову на наемъ учителя Бектешевской школы дано было въ 1871 году пособіе въ 25 рублей. 2) Изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, находящихся въ вѣдѣніи г. инспектора начальныхъ народныхъ училищъ, выдано священнику Шестакову въ пособіе содержимымъ имъ училищамъ въ селахъ Цыпѣ и Мамсинери и деревнѣ Бектешевѣ 175 руб. Положено: изъ справки видно, что священнику Шестакову въ минувшемъ году оказано пособіе со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія; почему въ настоящее время ограничиться прежнимъ пособіемъ со стороны миссіонерскаго общества—въ двадцать пять рублей. Девяги оныя по выпискѣ въ расходъ по книгѣ расходныхъ суммъ препроводить къ нему—священнику Шестакову при предписаніи съ тѣмъ, 1) чтобы о полученіи оныхъ увѣдо-

мить Комитетъ и 2) доставить Комитету свѣдѣніе о томъ, сколько, по его мнѣнію, потребно будетъ суммы для поддержанія открытыхъ имъ въ вышеозначенныхъ селеніяхъ школъ. На выписку въ расходъ двадцати пяти руб. и слѣдующихъ на пересылку оныхъ двадцати пяти коп., дать о. казначею предписаніе.

3) Докладъ дерюшевскаго приходскаго попечительства Малмыжскаго уѣзда и прошеніе довѣренныхъ лицъ отъ старокрещанъ татаръ сизнерской волости, деревни Нословъ Филиппа Николаева и Семена Филиппова, въ которыхъ они, изъясняя, что Малмыжское земское собраніе, въ которое обращались означенное попечительство и общество старокрещанъ татаръ деревни Нословъ съ просьбою объ оказаніи пособія къ поддержанію открытой въ оной деревнѣ школы, къ просьбѣ той осталось крайне равнодушно, просятъ — довѣренныя лица означенную школу взять подъ покровительство миссіонерскаго общества, а попечительство, не имѣетъ средствъ, потому что на средства онаго содержится русская школа, ассигновать для Нослинской школы, 160 руб., на жалованье помощнику учителя Сергію Павлову 100 руб., на наемъ квартиры съ отопленіемъ и освещеніемъ 40 руб., на учебныя пособія 20 рублей. Къ тому попечительство присовокушило, что помощникъ учителя Павловъ съ іюня по настоящее время не получаетъ жалованья, за квартиру не заплачено за два мѣсяца; школа нуждается въ книгахъ и проч., потому желательно бы было получить на содержаніе Нослинской школы въ возможно скоромъ времени рублей 70-ть. Въ противномъ случаѣ школа можетъ разстроиться. Благочинный о. протоіерей Шибановъ свидѣтельствуеетъ о Нослинской школѣ, что уче-

никовъ въ оной болѣе 20 человекъ. Всѣ они довольно исправно читаютъ татарскія книги, отпечатанныя русскими буквами, и также книги русскія; начинаютъ переводить съ русскаго на татарскій языкъ и съ татарскаго на русскій; знаютъ нѣкоторыя молитвы и поютъ ихъ; шшуть только буквы. По справкѣ оказалось: 1) священнику Кибардину въ минувшемъ году выдано было въ пособіе на поддержаніе Нослинской школы 25 рублей; 2) Нослинской крещено-татарской школѣ выдано изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ пособіе — учителю той школы Сергію Павлову 75 руб. на наемъ квариры подъ школу 25 руб. Кромѣ сего изъ земскихъ суммъ ассигновано единовременное пособіе въ 120 руб. вслѣдствіе особаго ходатайства г. инспектора народныхъ школъ предъ губернскимъ собраніемъ. Положено: 1) изъ справки видно, что на содержаніе Нослинской школы въ минувшемъ году дана отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія значительная сумма и отъ земства; почему выдачею пособія оной школѣ отъ миссіонерскаго общества ограничиться тою цифрою какъ въ прошедшемъ году, т. е. 25 рублями. Деньги двадцать пять рублей, по выпискѣ въ расходъ, отослать къ священнику Кибардину съ тѣмъ, чтобъ о полученіи и употребленіи оныхъ денегъ донесъ комитету. На выписку же въ расходъ двадцати пяти руб. и слѣдующихъ на пересылку оныхъ двадцати пяти коп. дать о. казначею предписаніе. 2) Такъ онъ по свидѣтельству благочиннаго о. протоіерея Шибанова въ Нослинской школѣ обучается болѣе 20-ти человекъ и небезуспѣшно; то Комитетъ, неизмѣнный въ своей заботливости о Нослинской школѣ, предоставляетъ священнику Кибардину войти въ Комитетъ

съ ходатайствомъ о пособіи тогда, когда въ пособіи со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія будетъ отказано совершенно. О чемъ дать ему знать.

4) Докладную записку священника села Цыпьи Александра Шестакова съ представленіемъ отчета въ расходѣ денегъ, выданныхъ ему въ минувшемъ году изъ суммъ Вятскаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества. Въ означенной докладной запискѣ между прочимъ изъяснилъ, 1) что въ открытую имъ въ селѣ Цыпьи школу для инородцевъ крещеныхъ черемись, вотяковъ и татаръ не всегда являются дѣти, потому что родители ихъ затрудняются нанимать для нихъ квартиры и привозить пищу такую, какую они употребляютъ въ семействѣ своемъ; почему школу изъ села Цыпьи онъ перевелъ въ деревню Дургу, жители которой даютъ безмездно квартиру съ отопленіемъ и пищу учителю; 2) что школу изъ деревни Бектешева перевелъ въ деревню старую Цыпью на такихъ же условіяхъ, на какихъ переведена школа изъ Цыпьи въ деревню Дургу; 3) что въ селѣ Мамсивери въ домашней школѣ дьячка Сатрапинскаго обучается 20 мальчиковъ—15 черемискаго племени и 5 русскихъ; 4) въ декабрѣ прошедшаго года въ двухъ школахъ Цыпьянскаго прихода обучалось 60 мальчиковъ; изъ нихъ до 5-ти дѣлаютъ изъ арифметики на три правила, большая часть изъ нихъ поютъ молитвы наизусть, нѣкоторые могутъ разговаривать по русски на бумагѣ или на доскѣ, но переводовъ дѣлать не могутъ, учителя школъ требуютъ жалованья, а дьячекъ Устюговъ плату за квартиру. По справкѣ оказалось, что священнику Шестакову для удовлетворенія въ текущемъ году нуждъ по школамъ, имъ заведеннымъ, отпущено изъ суммъ

Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ распоряженіи г. инспектора народныхъ школъ находившихся, и отъ миссіонерскаго общества, всего 200 руб., о дальнѣйшемъ же поддержаніи оныхъ Комитетомъ будетъ сдѣлано особое распоряженіе въ свое время. Положено: слушаемую записку съ отчетомъ принять къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣлу.

5) Рапортъ состоящаго въ качествѣ миссіонера изъ вотяковъ Филиппа Трифонова, въ которомъ онъ, излагая проэктъ будущихъ своихъ миссіонерскихъ дѣйствій и выражая желаніе устроить при ключѣ въ деревнѣ Старой Моньѣ Малмыжскаго уѣзда, въ мѣстѣ его родины, деревянную часовню, въ которой при содѣйствіи его и подѣ личнымъ наблюденіемъ чрезъ священно-церковно-служителей села Мултана совершались бы молебныя пѣнія о здравіи и панихиды объ умершихъ, дабы чрезъ это уничтожить въ вотякахъ даже самую мысль прибѣгать къ молитвѣ по обряду своихъ предковъ, проситъ 1) выдать ему на свободное путешествіе по вотскимъ селеніямъ Малмыжскаго уѣзда свидѣтельство и исходатайствовать изъ Малмыжской земской управы одноконную бесплатную подводу, 2) разрѣшить постройку сказанной часовни. Положено: просимое свидѣтельство выдать Трифонову, о чемъ поставить въ извѣстность Малмыжское полицейское управленіе, а въ ходатайствѣ относительно дачи ему отъ земства бесплатной подводы отказать, какъ въ незаконномъ. Что касается постройки часовни на ключѣ при деревнѣ Старой Моньѣ, то проситъ отъ благочиннаго священника Капачинскаго заключенія, находитъ ли онъ съ своей стороны мысль Трифонова полезною для утвержденія вотяковъ въ правилахъ истинной вѣры и возвышенія духовно-нравственнаго ихъ состоя-

нія; о чемъ и сообщить ему, съ тѣмъ, чтобъ свое заключеніе доставилъ въ возможной скорости.

6) Словесный докладъ г. дѣлопроизводителя сего комитета, коллежскаго ассесора Михаила Ивановича Щитова о томъ, что на первое полугодіе сего 1872 года слѣдуетъ выслать учителямъ инородческихъ школъ: Бимской Гавриилу Иванову жалованья 90 руб. и на наемъ квартиры 20 р., итого 110 руб., новопоселенской священнику Іоанну Утроbinу 30 руб., всего 140 руб. Положено: деньги сто сорокъ рублей, по выпискѣ въ расходъ, отослать по принадлежности, съ тѣмъ, чтобъ 1) въ видахъ предупрежденія похищеній, съ деньгами обращались согласно предписанію отъ 28 іюня 1871 года (№ 110), и 2) чтобы о полученіи оныхъ денегъ было донесено Комитету. На выписку ста сорока рублей и одного рубля сорока коп., слѣдующихъ на почтовый расходъ, дать о. казначею предписаніе.

7) Словесный докладъ г. дѣлопроизводителя Комитета, коллежскаго ассесора Михаила Ивановича Щитова о томъ, что за смертію г. члена Комитета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Виктора Владиміровича Юзфовича долженъ вступить по старшинству кандидатъ на члена дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Андреевичъ Шестаковъ. Положено: о вступленіи въ члены Комитета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Павла Андреевича Шестакова извѣстить Его Превосходительство выпискою изъ настоящаго протокола.

8) Г. Товарищъ Предсѣдателя, Вятскій Губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Валерій Ивановичъ Чарыковъ сего числа заявилъ Комитету, что присутствіе въ Комитетѣ г. инспектора народныхъ школъ необходимо.

По справкѣ оказалось, что г. инспекторъ народныхъ школъ Сергѣй Андреевичъ Нурминскій избранъ кандидатомъ въ члены Комитета и что въ случаѣ выбытія кого либо изъ наличныхъ членовъ онъ первый кандидатъ. Въ 51 § VI отдѣленія устава православнаго миссіонерскаго общества между прочимъ сказано, что члены Комитета избираются въ числѣ отъ 4 до 8 человекъ. Положено: означенное заявленіе г. товарища предсѣдателя Комитета находить совершенно справедливымъ. 51 § устава миссіонерскаго общества хотя указано число членовъ и хотя полный составъ членовъ (8) состоитъ на лицо; однако Комитетъ не находить противозаконнымъ пригласить его, г. Нурминскаго, 9 членомъ Комитета, если г. Нурминскій признаетъ возможнымъ и необременительнымъ для себя участвовать въ сужденіяхъ Комитета. Для чего сообщить ему, г. Нурминскому, копію съ настоящаго протокола, съ тѣмъ, чтобъ о принятіи или непринятіи должности члена Комитета увѣдомилъ Комитетъ. Подлинный протоколъ за подписью гг. предсѣдателя, товарища его и членовъ Комитета.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія Вятской духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи опредѣленіемъ отъ 29 января постановило: такъ какъ ни Уставомъ Дух. Учил., ни уставомъ Семинарій, не разрѣшается отпускъ учениковъ въ дома родителей и родственниковъ на сырную недѣлю и первую великаго поста, напротивъ на основаніи примѣчанія къ § 101 Уст. Д. Учил. и цирк. Указа Святѣйшаго

Синода отъ 10 декабря 1869 г., слѣдуетъ заключить, что всѣ ученики семинаріи и училищъ на первой недѣлѣ великаго поста должны говѣть въ своихъ заведеніяхъ подъ непосредственнымъ и ближайшимъ наблюденіемъ начальствъ семинаріи и училищъ: то нынѣ же объявить всѣмъ ученикамъ семинаріи, что имъ не можетъ быть разрѣшенъ отпускъ въ дома родителей и родственниковъ на первую недѣлю великаго поста, и что на сырной недѣлѣ они могутъ быть свободны отъ занятій только въ пятницу и субботу, которыя значатся днями табельными, и, въ виду единообразнаго постановленія по сему предмету во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Вятской епархіи, объявить о семъ къ свѣдѣнію духовенства чрезъ припечатаніе въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Определеніе Семинарскаго Правленія утверждено Его Преосвященствомъ.

Отъ правленія Вятскаго духовнаго училища.

При Вятскомъ духовномъ училищѣ имѣются двѣ вакансіи разрѣшенной Св. Синодомъ должности надзирателей съ вознагражденіемъ, сверхъ означенныхъ въ указѣ Св. Синода правъ, по 100 руб. за должность надзирателя и по 200 руб. за преподаваніе каждымъ по 11 уроковъ въ недѣлю въ пригготовительномъ классѣ. Желашіе изъ окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ семинаріи занять эти должности имѣютъ обратиться въ училищное правленіе съ прошеніями и необходимыми при ономъ документами.

Отъ правленія Яранскаго духовнаго училища.

Въ Яранскомъ духовномъ училищѣ открылась вакансія преподавателя чистописанія и церковнаго пѣнія. Жалованья за оба предмета, при осми классахъ въ недѣлю, назначено двѣсти руб. въ годъ.—Кромѣ того предлагается учителю пѣнія управленіе хоромъ пѣвчихъ при Яранскомъ Успенскомъ соборѣ, съ вознагражденіемъ по сту руб. въ годъ. Желающіе занять означенную вакансію имѣютъ подать прошенія о томъ въ правленіе Яранскаго училища.

Отъ правленія Глазовскаго духовнаго училища.

За опредѣленіемъ учителя Географіи и Ариѳметики на священническое мѣсто, при Глазовскомъ дух. училищѣ открылась вакансія учителя означенныхъ предметовъ. Кандидатовъ на эту должность правленіе училища не имѣетъ. Желающіе занять означенную вакансію подаютъ о томъ прошеніе на имя правленія Глазовскаго духовнаго училища.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Извѣстія. Объявленія,

Дозволено цензурою. 14 февраля 1872 года.
Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.