



belschroy als getuigen in de zaak te roepen. Ook is Z. M. reeds weder naar 's Gravenhage vertrokken.

De beschuldigen zijn vrijdag en zaterdag, in twee koetsen, in elke waarvan drie beschuldigen met eenen meechapman gezeten waren, naar de plaats der zittingen van het hof gereden. Aan ieder postier der beide koetsen reeden twee meechapmannen. De groote spijt der facite is er geen onordelijk woord gehoord, zelfs geen groot den gevangenen toegebracht geworden; de orde is geen oogenblik gestoord geweest.

De *Courrier des Pays-Bas* van heden deelt, in negen en eene halve kolom, de verhooren van sommige der beschuldigen mede. Wij zullen hetgeen ons het gewichtigste, en vooral het geloofwaardigste in dezelve toeschijnt, onzen lezers mededeelen, het echter tevens waarschuwend, om, wat de verhooren betreft, op hunne hoede te wezen; wij ten minsten zouden niet voor de waarheid van hetgeen een *Courrier* schrijft durven instaan.

In de zitting van vrijdag is allererst de heer de Potter afzonderlijk gehoord. De eerste vragen liepen over de wijze van koninkmaking met de heeren Tielmans en Barthelemy. De beklagde verklaart, dat hij niet in persoon niet te kennen. De heer Tielmans heeft, voor zoo verre de beschuldigde weet, nooit, als redacteur, aan eenig dagblad gearbeitet. De beklagde ontkent, schrijver van het eerste ontwerp van nationale inschrijving te zijn of den naam van dien schrijver te weten. Op den vraag, welk zijn oogenblik was, met, in het eerste artikel van zijn ontwerp, schadeloosstelling voor afgezetten ambtenaren voor te stellen, was het antwoord: zulks is een regts-kwestie, welke mijne verdedigers zullen ontwikkelen. Op onderscheiden vragen van denzelfden aard, kwam een gelijk antwoord, waer achter de beschuldigde zich doorgaans schuil hield, zoo wel als achter een ander antwoord, namelijk: *ik weet niet tot de beschuldiging*. Dit laatste antwoord werd onder anderen gegeven op de vragen, wat hij bedoelde met de in zijne brieven voorkomende uitdrukkingen: *brulot* (brander), *machine incendiaire* (werktuig, om brand te stichten) *lapin* (konijn), *tuteur* (voogd). [De heer Tielmans had te voren bekend, dat men met *tuteur* den koning bedoelde; *overhaast niets; laat ons tot het volgende jaar wachten; zoo dra alles te Brussel wezen zal, wij onze plannen maken*, enz. enz.]

De verhoor van meer dan tien uur lang, plaatste de heer de Potter zich op de bank der beschuldigen en de heer Tielmans nam zijne plaats in. Deze aangeklagde beken, dat de heer de Potter ten huize van den boekverkooper *Weissenbrück* te hebben leren kennen, en, in 1826, aan de redactie van het *Journal de Gand* (destijds een oppositie-blad) te hebben gearbeitet; maar ontkent aan den *Belge* of aan den *Courrier* te hebben medegewerkt.

Hij erkent al verder, in den Haag, betrekkingen met onderscheiden afgevaardigden, als de baronnen de Stassart en de Secus enz., als ook met de heeren van Bommeel en van der Horst gehad te hebben, vooral met eerstgemelden over het voorstel van den heer de Secus tot bevrijding der heeren de Potter en *Ducpetiaux*; dat, in de brieven van den heer de Potter, in de dagbladen geplaatst, enige zijner eigen denkbeelden had weder gevonden; dat de in een zijner brieven gevonden woorden: *laat ons langzamerhand de grondslagen tot een groot verbond buitenslands leggen*, en in andere brieven gevonden uitdrukkingen niet anders betekenen, dan, dat hij destijds sommige losse denkbeelden van een *reclame* had, maar, dat alles bij losse plans gebleven is; dat hij betrekkingen met sommige brusselsche dagbladen gehad had, echter meest in raadgevingen en oordeelvellingen bestaan hebbende; dat hij, in den Haag, deel aan de denkwijze en het wetsplan der plannen van de oppositie had genomen; dat, met het woord *tuteur*, wel degelijk de koning bedoeld werd; hij verzocht echter, het verbod voor de onschendbaarheid van Z. M. dat deze naam zoo niet mogelijk bij de debatten mocht gebezigd worden; dat de woorden *ik heb de Voogd, die dateloe bestuurt*, voortkomende in eene zijner brieven van eenen brief van den navolgenden inhoud: *ik heb onze zaken zeer slecht, dank hebbe ik Voogd, die dateloe bestuurt; ... het is echter, in weerwil van den wettigen bevel, dat men den Voogd beschuldigd is, goed zijne daden gods te slaan* — op de boden van den 11den December betrekking hadden, bij dewelke de koning, als het ware, in persoon, in de kamer, de ministeriele verantwoordelijkheid was komen ontken; dat de mede in een der brieven voorkomende uitdrukking: *soo lang men aan de goede oogmerken van het gouvernement niet gelooft, zal men deszelfs speelbal (dier) zijn*, betrekking had op hetgeen, voor de discussien over het budget, inschen de ministers en de afgevaardigden, in den Haag was voorgevallen;

hij, met de uitdrukking: *thans heeft het gouvernement de bezetenen in ministerielen en niet ministerielen verdeeld*, op de tegenwoordige uitbrengen hunner stem als leden der kamer, van hunne posten van ambtenaren gedoeld had; — de beteekenis van het woord *reclame*, welk in eenige der brieven van den heer de Potter voorkomt, met de beschuldigde niet; — met de woorden: *ik heb de Voogd, die dateloe bestuurt*, die door den heer de Potter gebezigd waren, werd het voorstel van den baron de Secus aan de kamer bedoeld; — dat hij met de woorden: *het gouvernement zal een doornendiel zoeken; het zal hier of daar oproer verwekken, of het weigeren van het budget doornendiel nemen, om eenen of anderen staatslag (convent) te slaan*, geenszins het gouvernement, maar leden, die het alles in staat zijn, bedoeld had; dat zijn plan, om de

regering alleen ging tegen een ander plan, om de oproer te roepen in het land te halen en slechts eene eenvoudige uitdrukking, zijner wijze van denken geweest was, en eindelijk, dat hetgeen hij gezegd had wegens de Katholieken wegens het opstoken van dezeren, aan menige vragen van het gouvernement, om ook de Katholieken, in het land te roepen, schappij der Geestelijkheid te beletten en het zoover te beletten, dat de regering zich niet aan de Katholieken overgaf; dat, overigens, al wat hij over de Pruisen of Katholieken gezegd had, bewijst, dat hij nimmer van eene revolutie heeft willen gewagen, maar alleen de formatie eener meerderheid in de kamer begerd had.

In de zitting van Zaterdag zaten de heeren de Potter en Tielmans op de bank der beschuldigen. De heer Barthelemy werd binnen geleid. Deze beschuldigde hield zich bestendig aan de spreuk *negati feceris*; hij weet niets, kent niets, zegt niets, noemt niemand, kent niemand, met een woord, is ziende blind, hoorende doof en sprekende stom. De Jesuit leeft in hem. — Op de vraag echter of niet de *Catholique* de inschrijving voor de medailles voor de heeren de *Meulenaere* en Graaf *Vilain XIII* had voorgesteld, bekende hij ja, omdat de *Catholique* geschikter daarvoor was dan eenig ander dagblad, — ook, dat hij (de heer de Potter) toe gemaakt had; — nog bekende hij, dat hij de medailles gevonden medailles met het opschrift: *Fiddlers Jacques* had doen graveren, doch niet munten en zulks gedaan had, aan de bedroevende uitdrukking, welke men Z. M. tijdens hoogaans deszelfs reis naar Italië, had ingesproken (suggereë) te herinneren, en eindelijk bekende hij, dat hij de steendruk-plaat van de *vinces* had gemaakt, zonder echter te kunnen zeggen door wien. Overigens was hij, dat hij de medailles niet had gemaakt, ik ken hem niet; ik meen zulks niet te herinneren, en ik heb niet te mogen noemen, dat betrefte de beschuldiging, dat doet niets ter zake, enz. enz.

De heer de Neve, de eigenaar, drukker en uitgever van het dagblad *le Catholique*, welke vervolgens, nadat de heer Barthelemy zich naast de heeren de Potter en Tielmans geplaatst had, voor de halle gebragt werd, kwam ook niet veel onder de vraag. Hij bekende echter, dat hij eigenaar van dat blad was, ook van den *Vaderlander*, en dat de heer Barthelemy een der verbintenis als redacteur van den *Catholique* had gehad.

De laatste beschuldigen, de heeren de *Meulenaere* en van der *Sapoteur*, die na de beschuldigen van de heeren de Potter en Tielmans, en na de heeren de Neve en de heer de Potter, waren echter openlijk en antwoorden behoorlijk op alle de hunne gedaane vragen. Uit de antwoorden van den heer *Coché-Mommans* bleek, dat hij slechts drukker van den *Courrier des Pays-Bas* was en dat de heeren *Jattrand*, van de *Weijs*, *Dellomb*, *Mascart*, van *Meenen*, *Nothomb*, *Lesbroussart*, *Glass* en *Droogvoetiaux* en hij zelf te samen eigenaars van dat blad waren, dat noch de heer de Potter, noch de heer Tielmans, noch de heeren de *Meulenaere* en van der *Sapoteur* redacteurs van dat blad geweest waren en dat de heeren de *Meulenaere* en van der *Sapoteur* zelden op de drukkerij kwamen, alles aan de heeren de Potter en Tielmans overmits hijna nooit op de drukkerij kwam. De heer de *Meulenaere* droeg de drukkerij van den *Belge* en was de redacteur van dat blad niet, noemen, dat den heer de *Meulenaere* uitgezonden. Hij maakte alleen de aan de redactie gezonden brieven open, hetgeen, bij zijne afwezigheid, door zijnen broeder geschiedde. Hij had den brief van den heer de Potter, dien hij in den vorm van drukproeven ontvangen had, met artikel van den 31sten Januarij was door hem uit het *Journal de Gand* overgenomen. De heeren de Potter en Tielmans hebben nooit aan zijn blad geschreven, enz. De verhooren hiernede afgelopen zijnde, heeft het hof de getuigen over. De eerste getuigen, de heeren *Ducpetiaux*, verklaart, dat het artikel, hetgeen in de maand Mei 1826 in den steendruk-plaat in *Belgique* van den heer de Potter, in den *Courrier des Pays-Bas* geplaatst is geweest,







