

10

CHINESE-JAPANESE COLLECTION
HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM HARVARD-YENCHING INSTITUTE

MAR 23 1982

CT 6165/327456(10)

11

3

淳化秘閣法帖考正卷之八

王籍林先生著

吳興沈宗濤芬舟臨帖
南塘程嵩中保茲較畫

法帖第八

王羲之書三

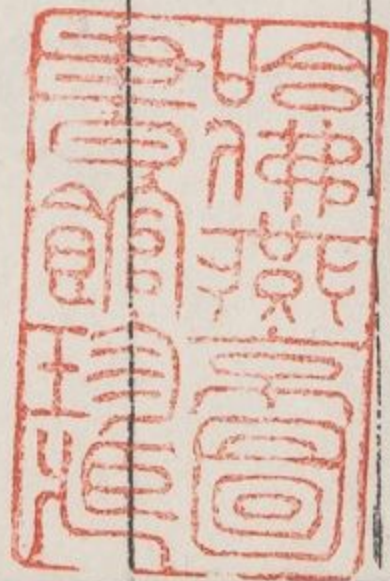
此卷偽書家少僅四五帖耳勾摹失誤處亦
比他卷為少

義之九不而少大卷以本末未恒

淳化秘閣法帖考正卷之八

王籍林先生著

吳興沈宗騫芬舟臨帖
南塘程嵩申保茲較畫



法帖第八

王羲之書三

此卷偽書寂少僅四五帖耳勾摹失誤處亦
比他卷為少

王羲之書而少大卷以本未恒

之の性未及沈海の物情
け實なるの應全通不
子道之通曰妹極の毅力
心為至生即不故也
因縁を多ら答ふ也

不害之何日當此平之
次日通事通

長睿云此帖殊惡末云因縁不多亦近時語按
此帖筆意浮滑既乏右軍勁骨而當時勾摹
又極草率疑誤不成字處極多如未恠恠字
施作惟顧作惶沈海沈字黃作臨顧作諮死
為為字黃作書顧作罪皆不可辨又以來當
是比來顧作以來定為當是賓禽王略帖賊

重命想必禽之名字亦如此顧作賓命季問
當是承問或作年問故尔耳當是故尔耳或
作故不尔皆未可據以為定

卞公陳云卞壺也

供相法山支必法之
桓公十月末去為色云
以在堂左之白一叔重

每勿以子勢收之何持
安西以主能及西尔或
三叔應陽尔如禁
孫回为家正正与

此與七卷桓公當陽帖皆是未入洛前語云殷

生數問北事勢復云何時桓公雖奉命北征
尚未聞伊水之捷故數問北事云何也安西
庾翼也或云謝奕按奕以從兄尚卒後乃遷
安西將軍當桓宣武入洛時方表尚都督司
州諸軍事決知非矣考晉書成帝咸康六年
春庾亮卒以翼都督江荆司雍梁益六州軍
事授安西將軍代亮鎮武昌康帝建元二年
秋翼經略中原移鎮襄陽此云安西已至決
當是翼也晉自渡江後中原淪沒右軍深痛

惜之故於庾稚恭經畧中原桓宣武北征入
洛切切經心屢書及之忠愛之意蓋可見云
首行適字次行云字鈎摹有失三行荒字失下
一橫波帖於荒字下甚字上有空知荒字刻
未全也泉本正有橫波

軍兵少可心不憂也
以去也救救

大觀以此合上作一帖無可據且筆法亦與上
不同又以此下頃為此七字合作一帖文義
似相聯屬而筆法又不同仍舊為得

以乃此之乃人

此七字不當合上為一帖文義筆法皆不類

日蓬之打多日不知君司

日一以去去夫安筆為成條

似以筆而瘦禹此若如觀

宜乃在與上法痛亦及

未多此也然一日一昔亦及不

極以法為是耳力少

以小差當是比小差或作以右軍以與已通作
以顧作似非若耶觀室當是觀望摹搨有失
耳大觀改正良是乃在當是苦言病後往若
耶觀望乃苦輿上隱痛耳一作者非一日一
苦當是一日一昔言一日一夜勞復不極也
劉顧作一日一發非夕字末筆直引下當是
不一一而勾摹時失之耳

鄉里人亦善為孫名

道之字不可為即文

鄉里人二行十五字與下文義不屬又第二行

稍短當別為一帖名或作不非

君以新轉注不深自秋
便子法今古不寫軍
道是少明猶又時明

麵 𠂇 不 以 為 佳 𠂇
自 方 契 散 何 轉
久 𠂇 𠂇 難 以 求 泰
不 𠂇 人 百 句 乞 求 分
私 𠂇 𠂇 速 𠂇 𠂇 𠂇 𠂇

𠂇

𠂇 自 勞 𠂇 𠂇 字 首 多 一 折 難 以 求 泰 以 字 左 多
一 點 皆 勾 摹 之 誤 𠂇 當 是 或 唐 孫 過 庭 書 譜
或 字 皆 如 此 一 作 咸 非

𠂇 大 𠂇 𠂇 𠂇 𠂇 𠂇 𠂇
𠂇 𠂇 𠂇 𠂇 𠂇 𠂇 𠂇

力不_レ當是力不一一劉顧作具非_レ當是
義之白凡古帖一點在行中者為疊字在帖
末者為白字此當是白劉顧作上非

此多因周考時
必已

周常侍孝侯處第三子札也按晉書處與子札
皆拜散騎常侍然處在未渡江前其子札以

晉渡江後始拜散騎常侍督石頭水陸軍事
則正在右軍時故知當是札也

晉渡江後始拜散騎常侍督石頭水陸軍事
則正在右軍時故知當是札也
此多因周考時
必已

不亦思其方不兒可
久不理而任之者德
然此可以取也

前四行當別為一帖不大思下三行筆力殊縱
爽與前不同又文義不屬知當為二帖也

同西門其地却波人七平

安此精佳之度來
每日有至

主度許恂也

中既如影多向亦不
城第自之可收得深佳

立其氣冷亦大者此之
當在矣邪

此帖筆力散緩當是偽作

注劉顧作往一作德冷劉顧作冷一作論俱未
可據以為定兩存之

友之序以日之序也其也

來面之反亦之

茲

不召當是不具筆駛偶異故似有耳旁一當是
羲之白古帖凡帖末一點皆是白字此承之
字疾筆牽帶故不可卒辨耳

公之曰種不之也

句一而止遂為之叔

面近王本作面白淳化作近為是

之六名如者以遂殊故勿中

淡不于吐結而合小可強疾

高難下江乃古宜之力不

多主筆

長睿云此帖亦唐人作比初月帖較勝愚謂此帖韻通筆古正當是右軍書長睿每以文從字順者疑非右軍十七帖未嘗不文從字順以此見疑過矣弇州云淡悶干嘔咸古字須右軍乃解然然

長睿云淡古淡液之淡干古干濕之干今人以淡作痰干作乾非也

按喬仲山云千嘔帖字畫圓勁雄雅而紙亦古
知是唐初人所臨於書行空間直界成路蓋
為久所卷舒怨致背絹絲文磨損字面故置
之書筒而秘之文三橋云喬說未是古人寶
愛名蹟常以自隨王世將得索靖二十四日
帖置之衣帶中至宣和間指痕猶在即此類
也筆法高古迥非後人所及上有南唐內合
同并集賢院印又鸞溪黃絹草首前後皆用
宣政內府圖書印之嘉靖間王元美得於慧

山談氏印識題跋具存此帖流傳有緒如此
其非偽作無可疑矣

力不_{一一}當是力不_{一一}劉顧作不具_{一一}

日古古_{一一}心_{一一}必_{一一}月
矣肉煉未_{一一}正_{一一}切

矣舊說作賢則少第一筆當是知然本帖有知
字作_{一一}或由書法各異

江船毒亦求之可也
或為者今三雨停江
故不

三雨劉顧作三兩於文義為得然右軍帖凡兩
字皆作方此作兩則是兩也遠近清和帖又
頃水兩兩字正作兩

心去志刃多求毒瘡痛
不姑欠之古相打り収束
修飾束經日六在上
空厚束為去重堅且
海曲之可也之

安河軍未嘗時三之
去冬人呼

脩齡王胡之也亦稱司州北中郎荀羨以病徵
還朝廷以郝曇為羨軍司代羨都督徐亮等
州軍事重熙且便西與別蓋將代羨時語也

一昨以安西六日書

少嘗以去表二後書
了

此帖重見本卷後筆法既不相同文亦詳畧各
異一帖而前後異同若此何所可據乎

臣等久乃相定書之
常以向之來來正致致

三月廿七日

長零以卒未近緣何如非晉士語疑此帖為偽
按此帖飛動中具肅括意定非右軍不能長
睿未是

二月四日
深如

三月廿七日

三月廿七日

三月廿七日

不、明是不一一作不具非末之字下是白字

周益物送此印竹杖

尊長或江今也

顧汝和云周益州名撫字道和咸和中監巴東諸軍事益州刺史永和初桓温征蜀以撫督漢中巴西四郡軍事鎮彭模以功進爵建城縣公在州三十餘年卒

山谷云右軍與益州書凡廿許帖即今之十七帖也銓次者誤置兩卷中耳

不似執手以何何深之

之有白老每與出注

出帖也

不得上絳帖有羲之頓首字悵然下亦有羲之白字

劉次莊分足下以下十二字別作一帖誤

既之有亦可也何放如大

力蓋是其受任北征時忽有疾也萬石此出
右軍深不欲之故詞語遲回反覆如此末云
自必出惟須小差則所謂成事不說者耳鐵
石亦未詳或云殷鐵石則是梁人決知非也
阮了了字末多一折當是阮郎顧作阮公未是
或作既月尤非以萬當是阿万右軍有阿万
來一昔不得眠帖當是一人顧作何万非也
大矣不得力黃作大惡顧作將力皆非復助
且三字鈎摹皆有失大觀摹正

絳本誤以此帖合下上虞蒸濕二帖為一帖

家月末留之上空妹上
字去

比並澁難為人日年
且下坡亦堪行志名成病

耳空至無枉り刻
王羲之

元章云此子敬代父書長睿云非也結字殊不
同詞亦異晉體愚謂詞固無異但結字不類

右軍耳

病字末筆鉤摹少一折羲字摹誤刻下行短當
失一面字

少回西勿一

此六字亦是桓温未入洛前語

丘令呈此宅園云可
向世取尔去为法可
之小丘其り視法

去波便齒以刃至矣

顧汝和云劉釋作近令送此宅圖近字與下文詞意似舛而與水丘之丘字筆法正合當作丘彥遠帖錄云今與丘山陰書借人又語丘令臨葬借輕車竊意即此丘令也右軍宅在越之戴山今為戒珠寺縣山陰庸非此宅圖耶

卅收四十并字也劉誤作州畝徐澄齋誤作卅

水丘與帖丘字同或亦誤作近

以上四行當自為一帖適行盡劉次莊便合下

謝生帖為一帖誤

海星勿在少六以兜出以
生及三以作一相五
刃降口忌之於每可新

西塞山出日集乘六一
孤松之東於未均
法博四

說已見第七卷不審比出下三行當別為一帖

若白不於乃佳之乃為

好法書之難或化及
之

劉次莊以丘令送此宅圖至此合為一帖非

羨之白少知書之由之
之者之也之也之也之也

筆法既得，便覺筆勢如
一日之內，得如一日之筆勢
如之，如之，如之，如之，如之
清之，清之，清之，清之，清之
之，之，之，之，之

喜慰之，上時行當是喜慰之，亦時行劉顧連之
亦二字作足下，按下字草法當作六，此作三
則是亦字劉顧誤釋，大觀之上失一點，故施
作疊慰亦誤，日文義當是今日非緣摹誤
即書時偶多一折耳，作令非，豈旁，按書法
當是公與卿小異，劉顧作卿，亦非，帖末之下
有白字，一本無白字，非

少至，少至，少至，少至，少至

看來九日當採菊
不無日多時
但如去月晴
修才學
修才學
修才學
修才學

何以永日當是何以言當採菊消此永日也

增悅
直如
如北
以多
以多
以多
以多

增慨下筆法與前五行不同當別是一帖

想亦能果劉施釋作必固非顧作君亦未是疑
當作示右軍行穰帖還示心如此是劉施釋
作遲心是顧云書法當作返非為散按書法
當是節散劉顧作善散亦可通

由乃法力不

按此七字筆法迥與上不同亦當別為一帖官
帖正越行汝和謂由為二字連上因上行示
下不能容故耳誤也

不之當是不一一劉顧作不具非

月半衣風家令令

田極之至不可居愛

此日何以海軍名

力之何王名

米云此子敬代父書長睿云帖雖晉人語字不合作蓋後人寫二王尺牘中語耳按汝帖有右軍念足下固極之至不可居處一帖詞語筆法正與此同大小異耳要之皆是偽帖長睿鑒是

知波乃亦切之汝乃物性但
有直之無直亦不如向老

人且其無後久三果去
葡萄祝汝亦也

果去按書法當是者舊俱釋作去亦通

一昨白安西六日古學地學何
大從故及付道讓者

子志二收志三

長睿云安西庾翼也翼之鎮荊州以石虎表暴
屢表請北伐康帝及朝士皆遣使諭止孫綽
輩亦致書諫之則逸少所見之表殆亦論北
伐事也翼之此舉朝論弗以為然故逸少亦
以為常言及聞其遷襄陽乃云稚恭遂進鎮
東西齊舉想剋定有期也則始雖同羣議而
終以為當猶趙充國之討罕羌初是之者十

三中十五竅後十八有詔詰前言不便者皆
頓首服無足恠也然翼有志無年徒奮十倍
之氣而乏一統之功此志士所嗟慨者

此帖已見本卷惟多說不復付送讓都督八字

少克不志以爲中白必求
之復以志志之六
物之再志志也

如兄子下當別是一帖无劉誤作見玄當是督
劉合上帖俱誤作共嵩即庾子嵩遠即王弘
遠

奉笑甘二百不致佳
相故曰多子
不可得少志子多子

百不

三百當是三百上下各借一筆耳劉顧誤作二
百如臣劉顧作船信玩其筆法當是匠字古
者以使為信如云信遂不取答言使者不取
答書也後世始以信為音信之信晉時未有
此語此若作船信則是為音信矣恐非晉書

尊夫人以如相小尔今以佳三

尔且下注少在故易二也
王公家三也

朱云偽帖

可和結極以大先陳
乙之出者推此言之

世強如活多也當無也
亦及之字空

此帖格韻殊俗亦是偽作

先王宮中六六六
子連大者可

宗審按此帖虛舟失評筆雖縱韻故佳非偽

三月十六日篆

生角快尖可尔万石弱筆

也念乃方尔及日雅

地尔去陰矣之富田有旨

以在念尔之味尚

有未尔之念尔尔

家

万石謝萬字前阮郎帖稱阿万當即万石右軍

與萬為輩行而年長於萬故或稱万石或稱

阿万古人相知無間每如此桓温經畧中原

以萬為豫州都督前阮郎帖云阿萬守篤大
灸不得力而從事已至甚無計益是其將往
豫時適有疾也此云萬石轉差灸得力不盡
聞其病少瘳不知其果得力於灸否也兩帖
詞語正相首尾

不玄懷當是不去懷劉作不知誤望其至至字
似王字當由鈎摹少誤不卜當是不一一下
還具正作寫則知此之當為不一一也劉顧
亦作具非

似之少者乃去史
休程乃可似一少

汝和云聾壻同干祿字書聾聾壻上俗中通下
正劉與施誤分作知耳二字休泉本作休大
觀同程當是腫石當是不同否劉顧誤作知

高之者之云以不之

心涼以為佳少至七多序
去去方心在友心云云以來
以為多公可久云云面云
故果之云云

元章以此帖為智永書長睿亦以為非逸少乃

其跋秘閣續帖又以為真愚謂此帖圓勁古
雅定非右軍不能米黃所鑒皆臆決無據故
一人而前後互異如此

此帖又見續帖第四卷無帖尾故果之王羲之
六字

以來當是比來劉施誤合作幾云或作區區
面云顧云疑是拜字

此即之矣亦以於此

法通蒲丁此收一條初生
之之何心為記自好者
六清吾重有善也
能為彩娘學河以及子

友人子清純之
忽心考學河心
日尚何理

東坡云逸少謂此郡難治吾無故舍逸而就勞
當是為懷祖所檢察耳按右軍與王述情好
不協述先為會稽以母憂去郡右軍代述止

一弔遂不重詢述甚恨之及述都督揚徐諸
軍事檢察會稽苛急右軍疲於簡對故有無
故舍逸就勞歎恨無所復及之語蓋將辭郡
時與人道情曲如此耳非與述也長睿遂謂
逸少與藍田方隙豈復自章逋滯夫以右軍
之清真雖與述道亦復何害豈若後世之周
章回互者哉無何果辭疾去郡於父母墓前
自誓不出既已誓墓旋即辭世蓋懷祖之檢
察適以成右軍之高服食採藥登岷嶷嶺峨首

皆當是此後語則此一帖實右軍出處之關
淳化以殿右軍帖後大是有見

此帖傳摹多誤自以常才非字失一筆大觀摹
正舍逸此勞當是就勞帖誤作能劉正作就
及人事請託米作交人顧作夏顧是以考米
作北都長睿作小却兩皆失之小明是小不
是北考明是都不是却言此郡煩劇或小都
得小差為可耳即求分會稽為越州之意始
終恥為懷祖下耳自行人失辭為時流所笑

於是始為誓墓之文決然辭去當此作書時
意尚未決絕也未之或作未忽或作未免或
作未見皆可疑小至差字上作竹頭亦誤米
元章謂不差毫髮未之細審耳以當是頃劉
誤作須

淳化祕閣法帖考正卷八

於是始為誓墓之文決然辭去當此作書時
意尚未決絕也未之或作未忽或作未免或
作未見皆可疑小字差字上作竹頭六誤米
元章謂不差毫髮未之細審耳以當是頃劉
誤作須

淳化秘閣法帖卷八

