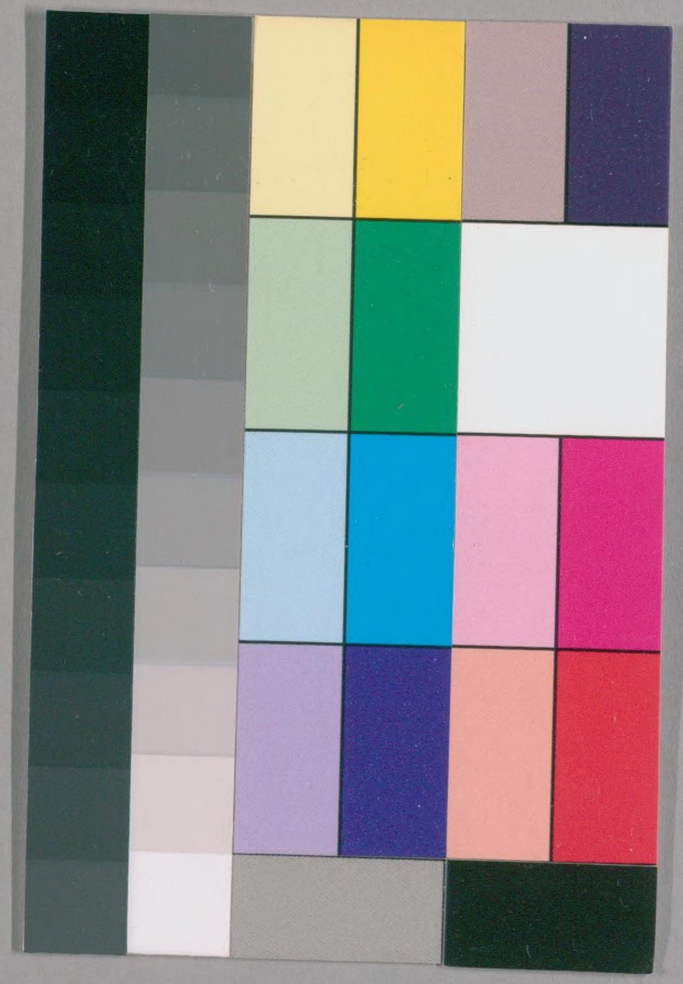


国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153

ガラス使用

古今僞書考

184-45
東京圖書館
漢書門
類 函 架 號 冊
一 一九 三 一
一回目

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』 請求記号 897-153
ガラス使用

東京府書籍館
門部類函棚号
三〇
九
一一
TOKIOFU LIBRARY.

明倫館書籍之印
明倫館藏

古今偽書考

新安姚首源際恆著

古今偽書考

造偽書者古今代出其人故偽書滋多于世學者于此眞偽莫辨而尚可謂之讀書乎是必取而明辨之此讀書第一義也予輒不自量以世所傳偽書分經史子三類考證于後明宋景濂有諸子辨子合經史子而辨之凡今世不傳者與夫瑣細無多者皆不錄焉其有前人辨論精確者悉載于前以見非予之私說云四部有集集者別集人難以偽古集間有一二附益偽撰不足稱

国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

897
153

數故不之及子類中二氏之書亦不及焉

易傳

宋王景山開祖儒志編曰或曰易繫辭果非聖人之言乎曰其原出于孔子而後相傳于易師其來也遠其傳也久其間失墜而增加者不能無也又歐陽永叔有易童子問三卷其上下卷專言繫辭文言說卦而下皆非聖人之作其書具在文集茲不詳又陳直齋振孫書錄解題曰趙汝談南塘易說三卷專辨十翼非夫子作今此書無傳予別有易傳通論六卷茲

亦不詳

子夏易傳

漢志無隋志始有子夏易二卷崇文總目曰此書篇第略依王弼式決非子夏之文又其言近而不篤然學者尚異頗傳習之晁子止公武讀書志曰景迂云張弧僞作陳直齋曰隋唐時久殘闕朱安得有十卷陸氏釋文所引隋子夏易傳今本皆無之豈直非漢世書併非隋唐之書矣恆按胡元瑞筆叢曰子夏易載通考者今亦不傳今崑山徐氏新刊有之胡益未

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153
ガラス使用

見云

關朗易傳

陳直齋曰唐趙蕤註然隋唐志皆不載或云阮逸僞作恆案文中子阮逸所註人疑即其僞造關朗稱元魏孝文時人王通祖同州刺史彥師事之嘗爲彥筮得夬之革決百年中當有達人出修洙泗之教歷數周齊陳隋事無不懸合蓋寓意于通也如此牽合證佐故人知易傳亦逸僞造也

麻衣正易心法

出于宋稱麻衣道者以授陳希夷朱仲晦曰此書辭意凡近不類一二百年文字且多無理妄談守南康時有前湘陰主簿戴師愈求謁即及麻衣易因復扣之宛然此老所作案此乃朱所親見其說固自無疑

焦氏易林

顧寧人曰知錄曰易林疑是東漢以後人撰延壽在昭宣之世漢書京房傳曰延壽以好學得幸梁王案此梁敬王定國也以昭帝始元二年嗣四十年薨當元帝之初元三年其時左氏未立學官今易林引左氏語甚多又往往用漢書中事如云彭離既東遷之上

国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

庸事在武帝元鼎元年曰長城既立四夷賓服交和結好昭君是福事在元帝竟寧元年曰火入井口楊芒生角犯歷天門窺用太微登上玉牀似用李尋傳語曰新作初陵踰陷難登似用成帝起昌陵事又曰劉季發怒命滅子嬰又大蛇當路使季畏懼則又非漢人所宜言也

易乾鑿度

此緯書僞託孔子作案緯書自隋末禁絕宋世猶傳七緯今傳者僅乾鑿度而已然亦宋人掇拾類書而成非本書也晁子止曰崇文書目無元祐田氏書目始載當是國朝人爲之使眞者尚存猶不足信況此又非其眞也恆又案後人以乾坤鑿度二卷合之爲一書然實二書也合之者又稱黃帝撰並無稽

古文尚書

古文尚書二十五篇併孔安國傳出于東晉梅賾上之朝僞稱孔壁所出安國爲傳予別有通論十卷茲不更詳

尚書漢孔氏傳

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

說見上

古三墳書

出于宋晁子止曰張天覺言得之比陽民家七略隋志皆無之世以爲天覺僞撰陳直齋曰元豐中毛漸奉使京西得之唐州民舍其辭詭誕不經蓋僞書也胡元瑞曰世以隋購三墳劉炫僞造連山等百餘篇上之卽此書然炫在隋號大儒其造連山雖僞妄必有過人者今此書至淺陋炫豈至是蓋卽序者毛漸所爲其序與書正相類

詩序

漢志無但云又有毛公之學自謂子夏所傳而河閒獻王好之未得立迄東漢毛傳始行而詩序亦出後漢儒林傳曰衞宏字敬仲東海人初九江謝曼卿善毛詩宏從受學作毛詩序隋志曰先儒相承謂毛詩序子夏所作毛公及衞敬仲更加潤色鄭詩譜謂大序是子夏作小序是子夏毛公合作卜商意有不盡毛公更足成之案世以序發端一二語謂之小序以其少也以下續申者謂之大序以其多也又以小序

国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

爲古序爲前序大序爲後序今皆從之鄭譜所謂大序今所謂小序也所謂小序今所謂大序也今不用其說其謂子夏作者徒以孔子有起予者商也一語此明係附會絕不可信謂毛公作者亦妄也毛公作傳何嘗作序乎鄭玄又謂詩序本一篇毛公始分以置諸篇之首則亦信序而爲此說未必然也世又謂大序自是宏爲之小序則係古序案漢世未有引序一語魏世始引之及梁蕭統文選直以爲子夏作固承前人之訛也鄭玄且以小序爲孔子作王安石且以小序爲子夏作大序爲孔子門人自製益可笑矣大抵小大序皆出于東漢范曄既明指衛宏自必不謬其大序固宏爲之小序亦必漢人所爲何以知之序于周頌潛詩曰季冬薦魚春獻鮪全本月令之文故知爲漢人也朱儒辨序之妄自晁說之程泰之鄭漁仲而朱文公承之是小大序本皆非僞後人以小序爲子夏作大序爲毛公作遵之者儼如功令不敢寸尺易是雖非僞書而實亦同于僞書也故列之于此

子貢詩傳

国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

申培詩說

以上二書明豐坊僞撰錢牧齋列朝詩集記豐坊曰子貢詩傳卽其僞撰也錢未及詩說耳從未聞有子貢詩傳徒以孔子有可與言詩一語遂附會爲此其誕妄固不必言若申培者漢志有魯故魯說隋志云魯詩亡于西晉則亡佚久矣坊之作此名爲二書實則相輔而行彼此互證若合一轍中多暗襲朱氏集傳以與詩序異者又襲詩序爲朱之所不辨者其他自創雖不無一二合理然妄託古人以欺世其罪大矣嘉靖中盧陵郭相奎家忽出此二書以爲得之香山黃佐佐所得爲僞晉虞喜于祕閣石本傳摹者故其書有篆隸諸體坊善書其所僞尤爲也于是當時人幾于一鬨之市張元平刻之成都李本寧刻之白下凌濛初爲傳詩適家鄒忠徹爲詩傳闡姚允恭爲傳說合參使得以盡售其欺可歎也夫坊又自謂魯詩世學專宗詩說而閒及于傳意以說之本于傳也又多引黃泰泉說泰泉卽佐乃坊之師有詩經通解行世二書亦多與暗合故謂出于佐家以佐得見此二書

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

用其義爲解也其狡獪如此坊又僞造魏政始石經大學武林張氏訂刻陶九成說郛名曰大學古本列之卷首

周禮

出于西漢之末予別有通論十卷茲不更詳

大戴禮

陳直齋曰漢信都王太傅戴德九江太守聖皆受禮于后倉漢初以來迄于劉向校定中書諸家所記殆數百篇戴德刪其繁重爲八十五篇聖又刪爲四十六篇相傳如此今小戴之書行于世而大戴之書止此篇第自三十九而下止于八十一前闕三十八篇末闕四篇中間又有闕有重意其闕者卽聖所刪耶然哀公問投壺二篇與今禮記文不異他亦閒有同者保傅篇世言賈誼書所從出也今考禮察篇湯武秦定取舍一則盡出誼疏中反若取誼語勦入其中者公符篇至錄漢昭帝冠辭則此書殆後人好事者采獲諸書爲之故駁雜不經決非戴德本書也題九江太守戴聖所歷官尤非是予前

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

作古文尚書通論其中辨大戴記非本書乃後人之僞未見直齋此論也今從通考中閱之正相合

孝經

漢志曰漢興長孫氏博士江翁少府后倉諫大夫翼奉安昌侯張禹傳之隋志曰遭秦焚書爲河閒人顏芝所藏漢初芝子貞出之凡十八章而長孫氏江翁后倉翼奉張禹皆名其學案是書來歷出于漢儒不惟非孔子作併非周秦之言也其三才章夫孝天之經至因地之義襲左傳子太叔述子產之言惟易禮字爲孝字聖治章以順則逆至凶德襲左傳季文子

對魯宣公之言君子則不然以下襲左傳北宮文子論儀之言事君章進思盡忠二語襲左傳士貞子諫晉景公之言左傳自張禹所傳後始漸行于世則孝經者蓋其時之人所爲也勘其文義絕類戴記中諸篇如曾子問哀公問仲尼燕居孔子閒居之類同爲漢儒之作後儒以其言孝特爲撮出因名以孝經耳案諸經古不係以經字惟曰易曰詩曰書其經字乃俗所加也此名孝經自可知非古若去經字又非如易詩書之可以一字名者矣班固似亦知之曰夫孝

天之經地之義民之行也舉大者言故曰孝經此曲說也安有取天之經經字配孝字以名書而遺去天字且遺去地之義諸句之字者乎書名取章首之字或有之況此又爲第七章中語耶至謂孔子所作本不必辯今姑以數端言之篇首云仲尼居便非自作矣又論語曾子曰吾聞諸夫子人未有自致者也必也親喪乎向稱曾子志存孝道故孔子授以孝經則此二語曾子親述其聞者何以反見遺乎又孔子曰事父母幾諫見志不從又敬不違勞而不怨多少低

徊曲折今諫爭章云父有爭子故當不義子不可不爭于父從父之令焉得爲孝又何其徑直而且傷于激也其言絕不倫類孟子曰父子之間不責善此深合天理人情之言使此爲孔子言孟子豈與之相異如是耶朱仲晦亦嘗疑之而作孝經刊誤然疑信相參姑以意分經傳皆附會牽合其不能牽合者則曰此不解經別發一義可笑也其論文義如謂三才章用左傳易禮爲孝文勢反不若彼之貫通條目反不若彼之完備明是此襲彼非彼襲此也又謂先王見

国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

教之可以化民與上文不相屬故溫公改教爲孝乃得粗通然謂聖人見孝可以化民而後以身先之于理又已悖矣況先之以博愛亦非立愛惟親之序若之何能使民不遺其親耶此數處辯駁皆是可以參觀至于移易其文實以本文原自重複及不連接非脫誤也又據稱衡山胡侍郎疑孝經引詩非經本文實本文所引也玉山汪端明亦以此書多出後人附會是胡也汪也朱也固嘗疑之若此矣非自予始也予著通論止九經其別僞類不及孝經故特著于是焉又歸

熙甫曰昔孔子嘗不對或人之問帝矣其言明王之以孝治天下至于刑四海事天地言大而理約意所以告曾子者如此哉雖然其書非孔氏之舊也宋元大儒其所去者是矣而所存者亦未必孔氏之舊也其言益亦遵朱及吳臨川之意云

忠經

託名馬融作其僞無疑張溥輯漢魏六朝文集列于融集中何也

孔子家語

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

漢志孔子家語二十七卷顏師古曰非今所有家語也案唐志有王肅註家語十卷此卽肅掇拾諸傳記爲之託名孔安國作序卽師古所謂今之家語是也今世所傳家語又非師古所謂今之家語也司馬貞與師古同爲唐人貞作史記索隱所引家語今本或無可驗也元王廣謀有家語註明何孟春亦註家語其言曰未必非廣謀之庸妄有所刪除而致然此言良是然則今世家語殆元王廣謀本也

小爾雅

稱孔鮒撰陳直齋曰漢志有此書亦不著名氏今館閣書目云孔鮒撰蓋卽孔叢子第十一篇也當是好事者抄出爲之餘詳子類孔叢子

家禮儀節

似近世坊賈射利而刻是書假楊升菴作序訛謬不通序以爲丘瓊山纂緝家禮而爲儀節亦未有據

以上經類

竹書紀年

汲冢周書

穆天子傳汲冢竹書分冠周書紀年上文互見也穆天子傳以字多故不復見之

已上三書晉書束晳傳云太康二年汲郡人不準盜發魏襄王墓或言安釐王冢得竹書數十車皆漆書科斗字武帝以其書付祕閣校綴次第以今文寫之

晳在著作得觀竹書云云凡有七十五篇今世所傳此三書卽在其中者也紀年晉史稱益干啓位啓殺之太甲殺伊尹卽此二事荒誕已甚其他可無論然今本惟有太甲殺伊尹事無啓殺益事又杜預集解後序謂紀年起自夏殷今本起軒轅氏則又後人增改非晉本矣周書漢志本有七十一篇註引劉向曰今存者四十五篇益漢時已散失今此四十五篇亦亾矣今七十篇似以序一篇合七十一篇之數其序全仿書序又克殷度邑等篇襲史記時訓篇襲不韋月令明堂篇明堂位職方篇襲周禮職方氏王會篇尤怪誕不經陳直齋曰相傳以爲孔子刪書所餘未必然似戰國後人倣倣爲之李巖曰戰國處士私相緝綴恆案不止此殆漢後人所爲也穆天子傳本左傳穆王欲肆其心周行天下將皆有車轍馬跡焉又本史秦紀造父爲穆王得驥

溫驪騧駱騮騄耳之駟西巡狩樂而忘歸諸說以爲之也多用山海經語其體制亦似起居注起居注者始于明德馬皇后故知爲漢後人作又多與紀年相合亦知爲一人之作也紀年沈約註周書孔晁註穆天子傳郭璞註皆淺陋之甚至有經史而不知引者亦皆僞也穆天子傳稱璞註者葢卽取璞所註山海經以移入之故因謂璞註也汲冢又有師春一卷杜預稱純集左傳卜筮事黃長睿曰師春紀諸國世次及十二公歲星所在并律呂卦變謚法等非專載左傳卜筮事其紀歲星有杜征南洞曉陰陽之語由是知此書亦西晉人集錄而未必盡出汲冢也師春之書宋世有之今則未見故不錄然據紀年師春二書皆與杜預所述不合予于紀年以爲後人增改非汲冢本書長睿又以師春爲西晉人集錄未必出于汲冢二者又不同

晉史乘

楚檮杌

已上二書元吾衍僞撰陶九成輟耕錄明載衍之著

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

述有此二書

漢武故事

漢班固撰然與漢書絕不同一覽可辯晁子止曰唐人書洞冥記後云漢武故事王儉造

飛燕外傳

稱漢伶玄撰陳直齋曰玄自言與揚雄同時而史無見或曰僞書也愚案此自好事者爲之後又有漢雜事祕辛言梁后事明王世貞僞撰又有焚椒錄言遼后事不知何人撰尤穢褻不堪皆祖述此也

隋志載之不著撰人名陳直齋曰稱葛洪撰其卷末言洪家有劉子駿書百卷先父傳之欲撰漢書雜錄漢事未及而亾試以此書考校班固所作殆是全取劉書有少異同耳固所遺不過二萬餘言今抄出爲二卷以裨漢書之闕案洪博聞深學江左絕倫著書幾五百卷本傳具載其目不聞有此書而向歆父子亦不聞其嘗作史傳于世使班固有所因述亦不應全沒不著也殆有可疑者豈惟非向歆所傳亦未

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

必洪之作也恆案直齋謂未必洪之作者亦有所本
黃長睿東觀餘論曰西京雜記中余就上林令虞淵
得朝臣所上草木名案晉史葛未嘗至長安而晉官
但有華林令而無上林其非稚川決也晁子止曰人
或以爲吳均依託爲之恆案謂吳均者酉陽雜俎庾
信作詩欲用西京雜記事旋自追改曰此吳均語恐
不足用也
天祿閣外史
稱漢黃憲撰明王逢年僞撰

元經
稱隋王通撰唐薛收傳宋阮逸補并註起晉惠帝終
于陳陳直齋曰河汾王氏諸書自中說之外皆唐志
所無其傳出阮逸或曰皆逸僞作也今考唐神堯諱
淵其祖景皇諱虎故晉書戴淵石虎皆以字行薛收
唐人于傳稱戴若思石季龍宏也元經作于隋世大
興四年亦書曰若思何哉意逸之心勞日拙自不能
揜耶恆案胡元瑞謂元經今藏書家不復有不知漢
魏叢書已刻之矣

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

十六國春秋

魏崔鴻撰此書本有百卷見本傳舊稱溫公所考十六國春秋猶非鴻全書則散亾久矣明屠喬孫項琳之雖云爲之訂補然卽出此二人手也

隆平集

稱宋曾鞏撰晁子止曰似非鞏撰

致身錄

敘明建文壬午之事從亾者三十二人史彬與焉云藏之茅山道士手授焦竑故竑爲之序科臣歐陽調

律上其書于朝惟錢牧齋以吳匏菴史彬墓表核之斷其必無者十見初學集又有程濟從亾日記錢以爲踵致身錄之僞而爲之也

以上史類

鬻子

世傳子書始于鬻子漢志道家有鬻子二十二篇小說家有鬻子說十九篇本註云後世所加今一卷止十四篇唐逢行珪所上案史楚世家熊通曰吾先鬻熊文王之師也蚤終敘稱見文王時行年九十非矣又書載

国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

三監曲阜事壽亦不應如是永也是其人之事已謬悠莫考而況其書乎論之者葉正則宋景濂皆以兩見漢志爲疑莫知此書誰屬胡元瑞則以屬小說家亦臆測也高似孫以爲漢儒綴緝李仁父以爲後世依託王弇州疑其七大夫之名楊用修歷引賈誼書及文選註所引鬻子今皆無之此足以見大略矣

關尹子

陳直齋曰周關令尹喜與老子同時漢志有關尹子九篇而隋唐及國史志皆不著錄其書亾久矣徐藏

子禮得于永嘉孫定首載劉向校定序末有葛洪後序未知孫定從何傳授殆皆依託也序亦不類向文

恆案宋景濂謂其文倣釋氏良然

子華子

稱程本陳直齋曰考前世史志及諸家書目竝無此書蓋依託也家語有孔子遇程子傾蓋之事而莊子亦載子華子見昭僖侯昭僖與孔子不同時莊子固寓言而家語亦未可考信當出近世能言之流爲此以玩世耳周氏涉筆曰子華子所著劉向序者文字

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

淺陋不類向晁子止曰多用王氏字說謬誤淺陋殆元豐以後舉子所爲耳胡元瑞曰此必宋人姓程名本者所爲

亢倉子

柳子厚曰太史公爲莊周列傳稱其爲書畏累虛亢桑子皆空言無事實今世有亢倉子其首篇出莊子而益以庸言蓋周所云者尚不能有事實又況取其語而益之者其爲空言亢也劉向班固錄書無亢倉子而今之爲術者乃始爲之傳註以教于世不亦惑乎高似孫曰開元天寶閒天子方鄉道家之說尊表老莊列又以亢倉子號洞靈眞經既不知其人又未有此書一旦表而出之處士王褒乃趨世好迎上意撰以獻之今讀其篇往往采列子文子及呂氏春秋新序說苑又時采戴氏禮源流不一可謂雜而不純濫而不實者矣恆案唐劉肅大唐新語李肇國史補並以亢倉作庚桑亦言其僞

晏子春秋

陳直齋曰漢志八篇但曰晏子隋唐七卷始號晏子

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

春秋今卷數不同未知果本書否崇文總目曰晏子八篇今亾此書蓋後人採嬰行事爲之

鬼谷子

漢志無隋志始有列于縱橫家唐志以爲蘇秦之書案史蘇秦傳云東事師于齊而習之于鬼谷先生索隱曰樂壹註鬼谷子書云秦欲神祕其道故假名鬼谷然則其人本無考況其書乎是六朝所託無疑晁子止高似孫皆信之過矣柳子厚曰鬼谷後出而險鑿峭薄恐其妄言亂世難信學者宜其不道宋景濂

曰鬼谷所言揣闔鈐箝揣摩之術皆是小夫蛇鼠之智家用之則家亾國用之則國債天下用之則天下失學士大夫宜唾去不道其中雖有知性寡慾知命不憂等言亦恆語爾恆案楊升菴謂漢志有鬼谷區區三篇卽鬼谷子然無考卽有之亦非今所傳也

尹文子

漢志名家有尹文子一篇晁子止曰尹子二卷周尹文撰仲長統所定序稱周尹氏齊宣王時居稷下學于公孫龍龍稱之而漢志序此書在龍上案龍客于

国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

平原君君相趙惠文王惠文王元年齊宣沒已四十餘歲矣則知文非學于龍者也宋景濂曰仲長統卒于獻帝讓位之年而序稱其黃初末到京師亦與史不合此亦本晁說予因知統之序蓋後人依託者也嗚呼豈獨序哉

公孫龍子

陳直齋曰趙人公孫龍爲白馬非馬堅白之辨者也其爲說淺陋迂僻不知何以惑當世之聽漢志十四篇今書六篇首敘孔穿事文意重複恠案漢志所載而隋志無之其爲後人僞作奚疑

商子

漢志法家有商君二十九篇周氏涉筆曰商鞅書亦多附會後事凝取他辭非本所論著也其精確切要處史記列傳包括已盡凡史記所不載往往爲書者所附會

鶡冠子

漢志道家有鶡冠子一篇舊稱鶡冠子楚人隱居著書柳子厚曰余讀賈誼鵩賦嘉其辭而學者以爲

盡出鶡冠子余往來京師求其書無所見至長沙始得其書讀之盡淺陋言也吾意好事者僞爲其書用鵩賦以文飾之史伯夷傳稱賈子曰貪夫徇財烈士徇名夸者死權不稱鶡冠子遷號博極羣書假令當時有其書遷豈不見耶陳直齋曰韓公頗道其書而柳以爲盡淺陋言自今考之柳說爲長恆案鶡冠子漢志止一篇韓文公所讀有十九篇四庫書目有三十六篇遂代增多何也意者原本無多餘悉後人增入與

慎子

稱越人慎到撰漢志法家有愼子二十四篇唐志十卷崇文總目三十七篇今止五篇其僞可知於陵子

劉向曾上於陵子今不傳此乃明姚士麟僞撰見祕冊彙函又宋鄭思肖心史相傳亦出于姚世因謂姚造余案心史言辭甚多而且鬱勃憤懣自是一種逸民具至性者之筆非可僞爲也叔祥與胡孝轅輩好搜古籍謂于吳門承天寺井中得之林茂之序謂僧

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

君慧浚井所得或是未敢附和以爲僞書附辨于此

孔叢子

稱漢孔鮒撰漢隋唐志皆無宋中興書目始有嘉祐中宋咸註前人辨孔光傳孔子八世孫鮒爲陳涉博士死于陳固不得爲漢人而其書記鮒之沒其第七卷號連叢子者又記太常臧而下迄延光三年李彥之止則又安得爲鮒撰又書中載孔子與子思問荅語子思年六十三在魯穆公時穆公之立距孔子七十年子思尚或未生安得有問荅之事又儒林傳所載爲博士者曰孔甲顏師古曰名鮒而字甲也此書稱名鮒字子魚亦不相合又漢志雜家有孔甲盤盂二十六篇本註謂黃帝史或曰夏帝時人與孔鮒初不相涉中興書目乃云一名盤盂亦誤也李燾以爲東漢末季彥輩爲之朱仲晦以爲卽註者僞作其說近是若爲東漢人隋唐志豈應無乎

文中子 一名中說

稱隋王通撰宋阮逸註世有以其姓名史所不載疑併無其人者案王仲言揮麈錄曰唐李習之嘗有讀

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

文中子劉禹錫作王華卿墓志載其家世及通行事甚詳皮日休有文中子碑見文集胡元瑞又言王勃傳稱祖通隋末大儒則是有其人矣又有疑其書爲阮逸僞造者案唐志已有五卷胡元瑞謂劉賁已斥其僞經之罪則又非皆逸僞造矣予謂既有其人又有其書爲所作則適以見通一妄夫耳爾何人斯而敢上比孔子作僞書以僞論語乎卽孔子之後再有聖人亦當別出言行未聞有比僞其書便可爲聖人者甚至于顏子亦取一門人蚤死者僞之其可惡甚矣

若夫揑造唐初宰相以爲門人當時英雄勳戚輩直斥之無婉詞又何其迂誕不經也以至武夫悍卒日僕僕于其門而問道講經雖三尺之童亦知其無是事矣說者又以爲出于其子福郊福時之所爲然則其父報仇子且行劫有所由來寧足爲通洗罪乎至其書之舛錯者尤不一焉如仁壽四年通始至長安李德林卒已九年而書有德林請見之語江都有變而書有泫然而興之言關朗在太和中見魏孝文自太和丁巳至通生之歲開皇四年甲辰一百七年矣

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

而書謂問禮于關子明隋書薛道衡子收初生卽出繼族父儒至于長成不識本生而書有薛公命子往事之之語此皆晁氏所摘發者若此抑又無論矣自宋之程朱極爲揄揚以爲隱德君子以爲其學近正以爲愈于退之自此後人遂依聲附和不敢于輕議噫其書中以佛爲聖人以無至無迹爲道以五典濬五禮錯爲至治亦曾見之否耶諸人于其舛錯悖戾率舉而歸之于二子與阮逸然則通之善處又安在也自予論之惟以此書爲阮逸僞造則已通猶可解免若以爲非阮逸僞造則無可解免矣卽以爲福郊福時之所爲亦于通無可解免矣通耶郊時耶逸耶吾不得而知之總不若以其書之爲愈也

六韜

漢志無隋志始有稱呂望撰漢志儒家有周史六弢六篇顏師古曰卽今之六韜案六弢之名出莊子然漢志儒家非兵家其辭俚鄙僞託何疑或以其有避正殿語此乃秦漢事然亦無煩辨此也惟一端極可笑者胡元瑞曰六韜有太公陰符篇云主與將有陰

符凡八等。克敵之符長一尺。破軍之符長九寸。失利之符長三寸而止。蓋偽撰之人不識陰符之義。以爲符節之符也

司馬法一名司馬穰苴兵法

史司馬穰苴傳曰。齊威王使大夫追論古者司馬兵法。而附穰苴于其中。因號曰司馬穰苴。區區爲一國行師。何暇讀司馬兵法。閎闊深遠。雖三代征伐。未能竟其義。如其文也。亦少褻矣。若夫穰苴及司馬兵法之揖讓乎。恆案漢志以此書列于經之禮類。曰軍禮司馬法百五十五篇。言軍禮者。本于劉歆七略。周禮大宗伯有吉凶軍賓嘉五禮之說。故以之入于禮類。而曰軍禮。其實五禮之說。謬妄不足據也。司馬兵法之書。今不可見。其中必多揖讓儀文。故史遷亟稱之曰。三代未竟其義。又曰。司馬兵法之揖讓也。但班氏既分子類。依任宏兵家四種。奈何又以司馬兵法入于經之禮類乎。此班氏之誤也。當時百五十五篇。隋志三卷。不分篇已亾矣。今此書僅五篇。爲後人僞造無疑。凡古傳記所引司馬法之文。今書

国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

皆無之其篇首但作仁義虞辭亦無所謂揖讓之文
閎襲戴記數語而已若然史遷奚至震驚之以爲三
代不能竟其義乎是不惟史遷所謂司馬兵法今不
復見卽所謂附穰苴于其中號曰司馬穰苴兵法者
亦不復見矣

吳子

稱魏吳起撰漢志四十八篇今六篇其論膚淺自是
僞託中有屠城之語尤爲可惡或以其有禮義等字
遂以爲正大非武之比誤矣

黃石公三略

漢志無隋志始有其稱黃石公者史載張良過下邳
圮上老人授書曰太公兵法也或又以爲黃石公所
授故稱之隋志無以名之乃曰下邳神人撰甚可笑
其爲無疑

尉繚子

漢志雜家有二十九篇兵家有三十一篇今二十四
篇其首天官篇與梁惠王問對全倣孟子天時不如
地利章爲說至戰威章則直舉其二語矣豈同爲一

時之人。其言適相符合如是耶。其僞昭然。又曰古之善用兵者。能殺士卒之半。其次殺其十三。其下殺其十一。能殺其半。威加海內。殺十三者。力加諸侯。殺十一者。令行士卒。教人以殺。垂之于書。尤堪痛恨。必焚其書。然後可也。史稱楊素每臨敵。必求人過失而斬之。多至百人。流血盈前。言笑自若。對陣輒令數百人出。不能陷陣而還者悉斬之。如是往復。爲常。正與此說同

李衛公問對

晁子止曰。史臣謂李靖兵法世無完書。略見于通典。今問對出于阮逸家。或云逸因杜氏附益之。陳直齋曰。亦假託也。文辭淺陋尤甚。今武學以七書試士。謂之武經。何遠春渚紀聞言。其父去非爲武學博士。受詔校七書。以六韜問對爲疑。白司業朱服。服言此書行之已久。未易遽廢。遂止。恆案今七書以六韜問對非此言也。後爲徐州教授。與陳師道爲代。師道言聞之東坡。世傳王通元經關朗易傳及李靖問對。皆阮逸僞撰。逸嘗以草示奉常公。公云。奉常公者老蘇也。馬貴與

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

曰四朝國史神宗詔樞密院曰唐李靖兵法世無全書雜見通典離析訛舛又官號民物與今稱謂不同武人將佐不能通其意令樞密院官與王震曾旼王白郭逢原等校正分類解釋令可行豈即此問對三卷耶或別有其書也然晁陳二家以爲取通典所載附益之則似即此書然神宗詔王震等校正之說既明見于國史則非逸之假託也恆案今世傳者當是神宗時所定本因神宗有武人將佐不能通曉之詔故特多爲鄙俚之辭若阮逸所撰當不爾意或逸見此書未慊其志又別撰之而世已行此書彼書不行與然總之爲僞書矣

已上六韜至問對凡六書豈孫子宋元豐中定爲七書謂之武經以取武士今世仍之故予亦類記焉其孫子別出于後七書中惟孫子爲古餘皆僞可廢也

素書

稱黃石公撰朱張商英註即商英所僞撰荒陋無足

心書

辨

国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

稱諸葛亮撰偽也

風后握奇經

後世偽撰

周髀算經

漢志無隋志始有周髀之義未詳或稱周公受之商高故曰周髀則益誣矣

石申星經

史天官書引齊甘公魏石申今傳有石申星經亦偽也

續葬書

陳直齋曰稱郭璞撰鄙俗依託也

撥沙經

晁子止曰唐呂才撰蓋依託者

黃帝素問

漢志有黃帝內經十八卷隋志始有黃帝素問九卷唐王冰爲之註冰以漢志有內經十八卷以素問九卷靈樞經九卷當內經十八卷實附會也故後人于素問係以內經者非是或後人得內經而衍其說爲

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1卷』　請求記号 897-153　ガラス使用

素問亦未可知素問之名人難卒曉予案漢志陰陽家有黃帝泰素此必取此素字又以與岐伯問故曰素問也其書後世宗之以爲醫家之祖然其言實多窒礙至以爲黃帝與岐伯對問益屬荒誕無論隋志之素問卽漢志所載黃帝內外經竝依託也他如神農軒轅風后力牧之屬盡然豈眞有其書乎或謂此書有失侯失王之語秦滅六國漢諸侯王國除始有失侯王者予案其中言黔首又藏氣發時曰夜半曰平旦曰日出曰日中曰日昳曰下晡不言十二支古不以甲子紀年言寅

以地支名時當是秦人作又有言歲甲子時則又漢後人所作故其中所言有古近之分未可一槩論也

靈樞經

晁子止曰或謂好事者于皇甫謐所集內經倉公論中抄出之恆案此書又下素問一等餘說見素問

神農本草

漢志無案漢平帝紀詔天下舉知方術本草者本草之名始見于此梁錄載神農本草經三卷隋志因之

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

書中有後漢郡縣人名以爲東漢人作也其後以代日增今竝雜爲一不可致詰矣

秦越人難經

晁子止曰漢志亦但有扁鵲內外經隋志始有難經唐志遂屬之越人皆不可考恆案傷寒論序云撰用素問九卷八十一難者卽指素問九卷而言也六朝人又爲此絕可笑

脈訣

稱晉王叔和撰晁子止曰皆歌訣鄙淺之言後人依託者然最行于世吳崑脈語序曰五代高陽生僞撰

神異經

十洲記

已上二書稱東方朔撰陳直齋曰二書詭誕不經皆假託也漢書本傳敘朔之辭未言劉向所錄朔書具是矣世所傳他事皆非也贊又言朔之詼諧逢占射覆其事淺童兒牧豎莫不炫耀而後世好事者因取奇言怪語附著之朔故詳錄焉史家欲祛妄惑可謂明矣

国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

列仙傳

稱劉向撰陳直齋曰傳凡七十二人每傳每贊似非向撰西漢人文章不爾也恆案漢志載向新序說苑世說列女傳而無列仙傳可證其僞殆因列女而有此列仙歟其云歷觀百家之中以相檢驗得仙者百四十六人已在佛經故檢得七十二人可以爲多聞博識者遐觀焉西漢之時安有佛經其爲六朝人所作自可無疑也

洞冥記

稱郭憲撰胡元瑞曰郭子橫生西京末其文字不應遽爾葢六朝僞作

博物志

稱張華撰唐殷文圭爲註曰張華讀三十車書作博物志四百卷武帝以爲繁止作十卷案此書淺猥無足觀決非華作殷之所云正以飾是書之陋耳魏晉閒人何嘗有著書四百卷者且從中選得十卷不知當若何佳今乃爾耶

杜律虞註

国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

稱元虞集註楊用修曰本不出自伯生筆乃張伯成
爲之後人駕名于伯生耳愜案伯生集有杜詩纂例
序一篇想以此訛爲伯生耶
以上子類

○有眞書雜以僞者經則禮記儀禮有之
竝詳本書竝不復綴

三禮考註

吳澄撰楊士奇序以爲晏壁魯掩爲已作又以公纂
言敘錄考之多所增加禮義率混淆無別羅倫序亦
以爲所增者非公手筆無疑

文子

漢志道家有文子九篇本註云老子弟子與孔子竝
時而稱周平王問似依託者也唐志錄魏李暹註爲
十二篇與今篇次同晁子止疑爲暹析之李暹註傳
曰姓辛葵丘濮上人號曰計然范蠡師事之本受業
于老子錄其遺言爲十二篇云陳直齋曰案史貨殖
傳徐廣註計然范蠡師名裴駰曰計然姓辛字文子
唐徐靈府引以爲據然自班固時已疑依託況未必
當時本書乎至以文子爲計然之字尤不可考信案

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

直齋此辯則李暹固承前人之訛以文子爲姓辛名釿又號計然也辨其文者柳子厚曰其辭有若可取其旨意皆本老子然考其書蓋駁書也其渾而類者少竊取他書以合之者多凡孟子數家皆見剽竊嶢然而出其類其意緒文辭又牙相抵而不合不知人之增益之歟或者衆爲聚斂以成其書歟今删去謬惡亂雜者取其似是者又頗爲發其意藏于家案河東之辨文子可謂當矣其書雖僞然不全僞也謂之駁書良然其卽李暹爲之歟高似孫謂子厚所刋之書今不可見

莊子

蘇子瞻疑盜跖漁父讓王說劍四篇非莊子作其言曰莊子蓋助孔子者皆實予而文不予陽擠而陰助之其正言蓋無幾至于詆訾孔子未嘗不微見其意其論天下道術自墨翟以至老聃之徒至于其身皆以爲一家而孔子不與其卑之也至矣嘗疑盜跖漁父則眞若詆孔子者至于讓王說劍皆淺陋不入于道晁子止辨之曰熙寧元豐之後學者用意過中以

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

爲莊子陽訾孔子而陰尊焉遂引而內之殊不察其言之指歸宗老耶宗孔耶既曰宗老矣詎有陰助孔之理也耶是何異開關揖盜竊懼夫禍之過于西晉也案晁氏此辨可謂至正殊有關係蘇氏兄弟本溺好二氏其學不純故爲此詖淫之辭第蘇之疑此四篇是也其用意誤爾子之疑與蘇同而用意不同莊之訾孔餘尚蘊藉此則直斥嫚罵便無義味而文辭俚淺令人厭觀此其所以爲僞也

稱列禦寇撰劉向校定八篇漢志因之向云鄭人也與鄭繆公同時柳子厚曰劉向古稱博極羣書然其錄列子獨曰鄭繆公時人鄭繆公在孔子前幾百載列子書言鄭殺其相駟子陽則鄭繻公二十四年當魯繆公之十年向蓋因魯繆公而誤爲鄭爾案柳之駁向誠是晉張湛註已疑之若其謂因魯而誤爲鄭則非也向明云鄭人故因言鄭繆公豈魯繆公乎況書中孔穿魏牟亦在魯繆公後則又豈得爲魯繆公乎高似孫曰太史公不傳列子如莊周所載許由務

国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

光遷猶疑之所謂列禦寇之說獨見于寓言耳遷于此詎得不致疑耶莊周末篇敘墨翟禽滑釐愼到田駢關尹之徒以及于周而禦寇獨不在其列豈禦寇者其亦所謂鴻蒙列缺者與然則是書與莊子合者十七章其間尤有淺近迂僻者出于後人會粹而成之耳案高氏此說最爲有見然意戰國時本有其書或莊子之徒依託爲之者但自無多其餘盡後人所附益也以莊稱列則列在莊前故多取莊書以入之至其言西方聖人則直指佛氏殆屬明帝後人所

益無疑佛氏無論戰國未有卽劉向時又寧有耶則向之序亦安知不爲其人所託而傳乎夫向博極羣書不應有鄭繆公之謬此亦可證其爲非向作也後人不察咸以列子中有莊子謂莊子用列子不知實列子用莊子也莊子之書洸洋自恣獨有千古豈蹈襲人作者其爲文舒徐曼衍中仍寓拗折奇變不可方物列子則明媚近人氣脈降矣又莊之敘事簡淨有法是鬱勃不卽了了故爲眞古文列之敘事回環名作家耳後人反言列愈于莊柳子厚曰列較莊九

質厚洪景盧曰列子書事簡勁宏妙多出莊子之右
宋景濂曰列子書簡勁宏妙似勝于周王元美曰列
子與莊子同敘事而簡勁有力如此之類代代相仍
依聲學舌噫以諸公號能文者而于文字尚不能盡
知況識別古書乎又況其下者乎

管子

晁子止曰杜佑指略序云其書載管仲將沒對桓公
之語疑後人續之而註頗淺陋恐非玄齡或云尹知
章也葉正則曰管子非一人之筆亦非一時之書以
其言毛嬙西施吳王好劒當時春秋末年又持滿定
傾等語亦種蠡所遵用也又曰管氏獨鹽筴爲後人
所遵言其利者無不祖管仲使之蒙垢萬世甚可恨
也左傳載晏子言海之鹽蜃祈望守之以爲衰徵之
苛斂陳氏因爲厚施謀齊而齊卒以此亾然則管仲
所得齊以之霸晏子安得非之孔子以器小卑管仲
責其大者也使其果猥瑣爲市人之術孔子亦不暇
責矣故管子之尤謬妄者無過于輕重諸篇愚案其
大匡中匡小匡諸篇亦本論語一匡天下爲辭又曰

召忽之死也賢其生也管仲之生也賢其死也亦本論語又兵車之會六乘車之會三本國語又言春秋所以紀成敗管未見春秋也漢志八十六篇今篇數同大抵參入者皆戰國周末之人如穆下游談輩及韓非李斯輩襲商君之法借管氏以行其說者也故司馬遷嘗取之以為封禪書

賈誼新書

漢志賈誼五十八篇隋賈子十卷唐志卷數同隋始加新書之名陳直齋曰多錄漢書語其非漢書所有者輒淺駁不足觀決非誼本書也

傷寒論

漢張仲景撰晉王叔和集此書本為醫家經方之祖然駁雜不倫往往難辨讀者苦不得其旨要予友桐鄉錢曉城煌謂此書為王叔和參以已說故眞僞閒雜致使千載蒙晦著有醫學辨謬一書分別仲景書之眞僞兼論醫家源流雖議論不無過高使世俗驚駭然理自不可易誠為醫家獨開生面者也今其書藏于家子謂王叔和脈訣前人多稱其僞此或併非叔和乃後人依託其名者

金匱玉函經又名金匱要略
稱漢張仲景撰晉王叔和集案此非仲景撰乃後人僞託者其稱王叔和集說見上

○有本非僞書而後人妄託其人之名者上

爾雅

漢志附于孝經後隋志附于論語後皆不著撰人名唐陸德明釋文謂釋詁爲周公作蓋本于魏張揖所上廣雅表言周公制禮以道天下著爾雅一篇以釋其義此等之說固不待人舉張仲孝友而後知其誣妄矣鄭漁仲註後序曰離騷云使涷雨分灑塵故釋風雨云暴雨謂之涷此句專爲離騷釋故知爾雅在離騷後案奚止離騷後古年不係干支此係干支殆是漢世又案此書釋經者也後世列之爲經亦非是

韻書卽詩韻

梁沈約撰四聲今亾此書乃宋理宗朝平水劉淵作其時奉詔頒行名禮部韻略今相仍用之俗稱沈約謬也

山海經

漢志不著撰人名劉歆校定表言禹定九州而益等類物善惡著此書皆聖賢之遺事古文明著者也以爲禹伯益撰致爲可笑經中言夏后啟殷王文王且言長沙零陵鴈門諸郡縣歆不知欺誰乎此蓋秦漢閒人所作昔人已多論之矣

水經

隋志有兩水經一本三卷郭璞註一本四十卷酈善長註皆不言撰人名自舊唐志註云郭璞作新唐志云桑欽作宋崇文總目但云酈註四十卷亦不言撰人爲誰崇文總目作于宋景祐與新志同時不知新志何據以爲說也其經云濟水過壽張卽前漢壽良縣光武所更名又東北過臨濟卽秋縣安帝所更名又荷水過湖陸卽湖陵縣章帝所更名汾水過永安卽堯縣順帝所更名故知順帝以後纂敘也王伯厚曰其書言武侯壘又云魏興安陽縣註謂武侯所居魏分漢中立魏興郡又改信都從長樂則晉太康五年也又河水北薄骨律鎭城註云赫連果城則後魏所置也愜案漢儒林傳古文尚書塗惲授河南桑欽

君長桑欽蓋成帝時人是書固不可言欽作卽謂郭璞又豈其然乎姚寬西溪叢語曰水經世以爲桑欽撰予案易水註云故桑欽曰易水出北新城西北東入濡自下濡易互受通稱矣又廣陽縣溪水亦引桑欽說且水經正文皆無此語其考核尤精然則桑欽固別有地理水道之書而水經者不知何人所作也又此桑欽亦非漢成帝時者便然不當見遺于漢志矣故晁氏謂使古有兩桑欽則可也

陰符經

出于唐李荃其云得于石壁中上封云上清道士寇謙之藏諸名山用傳同好于是荃詭爲黃帝所作後遇驪山老母說其玄義案此書言虛無之道言修鍊之術以氣作焉乃道家書必寇謙之所作而荃得之耳其云得于石壁中則妄也若云黃帝所作驪山老母爲之解說則更妄矣又相傳七賢註爲太公范蠡張良諸葛亮諸人益不足辨或謂卽荃所爲亦非也褚遂良書之以傳于世又朱仲晦嘗註之而曰謂非深于道者不能吁不知其所謂道者何道也可慨也

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

夫

越絕書

隋志始有稱子胥撰或曰子胥並妄也據篇末云以去爲姓得衣乃成厥名有米覆之以庚乃隱爲袁康字也又曰文屬辭定自于邦賢以口承天屈原同名云云隱爲吳平字康與吳平共著此書也楊用修曰此東漢人也何以知之東漢之末文人好作隱語如黃絹碑如孔融以漁父屈節水瞢匿方云云隱其姓名于離合詩如魏伯陽以委時去害與鬼爲鄰云云隱其姓名于參同契此言良然胡元瑞謂伍子胥兩見漢志一雜家八篇一兵家十篇東漢人據二書潤飾爲此或有之

○有兩人共此一書名今傳者不知爲何人作者

吳越春秋

楊用修曰漢書趙曄撰吳越春秋晉書楊方亦撰吳越春秋今世所傳曄耶方耶

○有書非僞而書名僞者

春秋繁露

董仲舒撰。十七卷八十二篇。案漢志春秋類有公羊
董仲舒治獄十六篇。子儒家有董仲舒百二十三篇。
隋志春秋類始有董仲舒春秋繁露十七卷。而子儒
家別無所謂百二十三篇者。本傳稱仲舒說春秋得
失。聞舉玉杯繁露清明竹林之屬數十篇。顏註謂皆
其所著書名。前儒之辨此書者多矣。茲不備錄。總以
既名繁露。而其中又有玉杯竹林二篇。與史傳所言
不合。皆以爲疑未有決者。惟胡元瑞曰。隋志西京諸
子往往具存。獨仲舒百二十三篇略不著錄。而春秋
類突出繁露十七卷。今讀其書爲春秋者僅十之四
五。其餘王道天道天容天辨等章。率泛論性術治體。
至其他陰陽五行之譚。尤衆。皆與春秋不相蒙。蓋不
特繁露冠篇爲可疑。併所命春秋之名。亦匪實錄也。
余意此八十二篇之文。卽漢志儒家之百餘篇者。必
東京而後章次殘闕。好事者因以公羊治獄十六篇
合于此書。又妄取班氏所記繁露之名係之。後人既
不察董子百餘篇之所以亾。又不深究八十二篇所
從出。徒紛紛聚訟。故咸失之。案元瑞此論雖屬臆測。

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

而實有理故存其說爰別列其書于此

東坡志林

錢牧齋曰馬氏經籍考東坡手澤三卷陳氏以爲即今志林十三篇載東坡後俗本大全中所謂志林也今志林則皆瑣言小錄雜取公集者皆辨論史傳大事志林外記事跋尾之類掇拾成書而譌僞者亦闌入焉愜案俗因東坡志林而又有米元章志林以譌傳譌尤可笑也

○有未足定其著書之人者

國語

漢志國語二十一篇不著撰人名史遷曰左丘失明厥有國語傅玄劉炫啖助陸淳皆以爲與左氏文體不倫李仁父曰丘明將傳春秋先采集列國之史獵其英華而先采集之稟具存時人傳習之號曰國語故辭多枝葉不若內傳之簡直峻健甚者駁類不倫蓋由列國史材不能純一故耳不然丘明特爲此重複之書何耶惟本朝司馬溫公父子能識之此雖近是然終屬臆測耳

国立国会図書館　タイトル『古今偽書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

孫子

此書凡有二疑一則名之不見左傳也史記載孫武齊人而用于吳在闔閭時破楚入郢有大功左氏于吳事最詳其功灼灼如是不應遺之也葉正則曰自周初至春秋凡將兵者必與聞國政未有特將兵于外者六國時此制始改孫武子吳爲大將乃不爲命卿而左氏無傳爲可乎其言九是一則篇數之不侔也史遷稱孫子十三篇而漢志有八十二篇後應少于前何以反多于前乎杜牧註所傳者十三篇後少于前矣然何以又適符于前之前耶杜牧謂武書數十萬言魏武削其繁剩筆其精粹以成此書然則仍是漢志之八十二篇而非遷傳之十三篇矣故曰可疑也梅聖俞亦曾註是書曰此戰國相傾之說也葉正則祖述之爲說曰春秋末戰國初山林處士所爲其言得用于吳者其徒參大之說也其言闔廬試以婦人尤爲奇險不足信今姑存梅葉二君之說以釋左傳不載之疑可也然則孫武者其有耶其無耶其有之而不必如史遷之所云耶其書自爲耶抑其後

之徒爲之耶皆不可得而知也故入之未定其入例中若夫篇數其果爲史遷之傳而非曹曠之刪漢志八十二篇或反爲後人附益劉歆任宏輩不察而收之耶則亦不可得而知也

劉子新論

袁孝政作序稱劉晝唐志十卷稱劉勰人或謂卽此書然篇目不類或又云劉歆劉孝標

化書

通考載爲唐宋齊丘子嵩撰宋景濂以爲譚峭景升作齊丘竊之據仙傳譚景升以化書授齊丘曰是書之化其道無窮願子序之流于後世其後齊丘因奪爲已有而傳之遂不得其死恆案仙傳之說亦未可遽信迄莫能定也

古今僞書考完

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

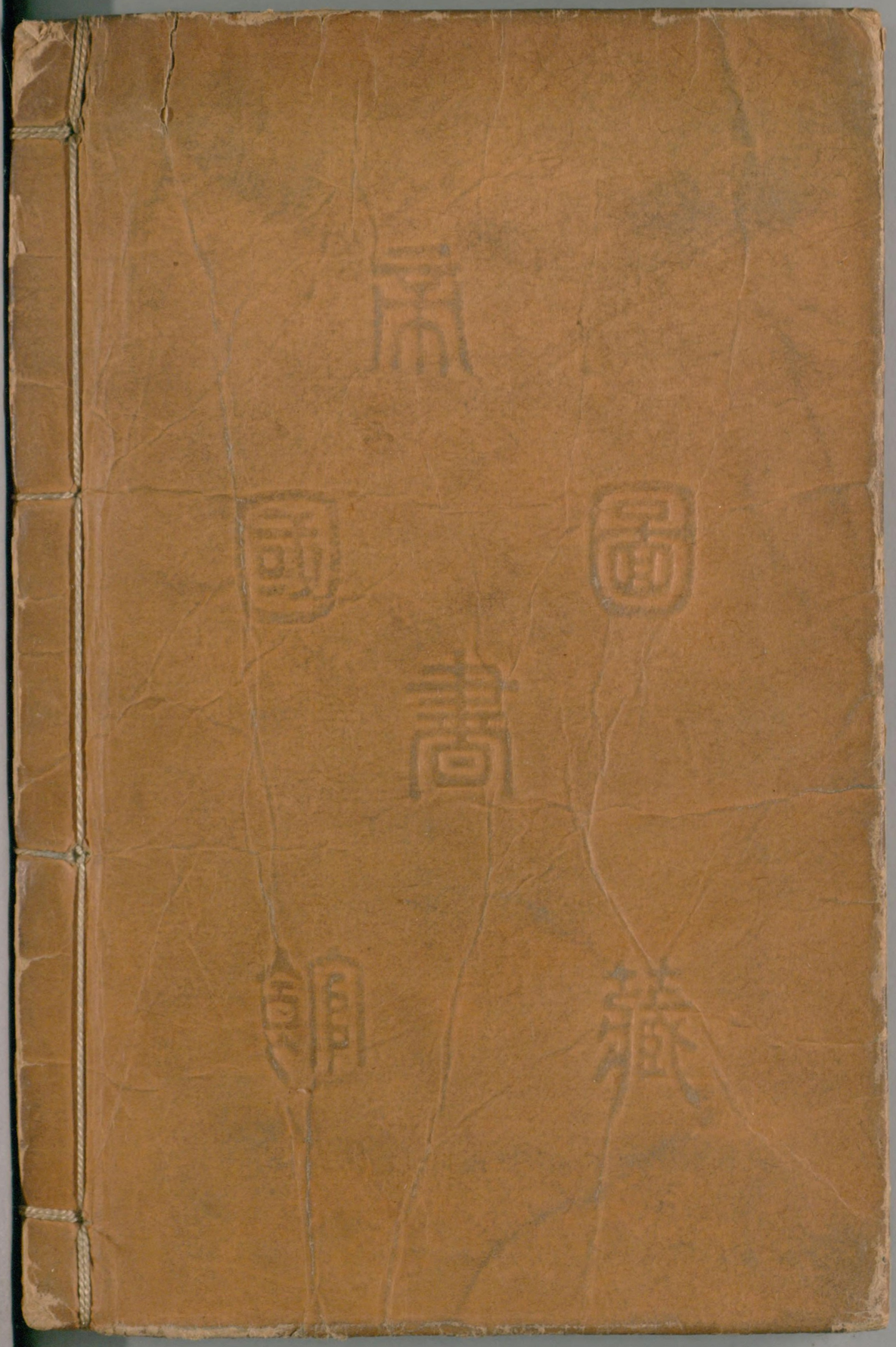
古今偽書考

文政五年刊

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用

897
153

国立国会図書館　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153　ガラス使用



国立国会図書館　　タイトル『古今僞書考1巻』　請求記号 897-153

ガラス使用