



十子子  
(14)

小學遺

書

禹航陳榘質盒

署檢



炎緒乙未卯  
月朔于什歿

海甯處士錢廣伯下帷教讀言行不苟乃父許其一意讀書不治舉子業因得沈酣經籍中余於乙卯歲視學來浙聞處士名訪於校官望其出試而竟不投牒若將終身焉是非於學實有所得惡能知之篤而守之堅若此漢志載史籀倉頡等十家爲小學宋人又輯小學書專言明倫立教之旨處士謂必兼漢儒宋儒之說而小學之義乃備嘗自題其居曰小學盦其學與行概可知矣乃以力學得瘵疾於丙辰冬卒年未五十所著未能成書皆已散失其門人邵書稼輯其所受之業及書頭紙角微言小辨彙存之題曰小學盦遺藁問序於余余知處士深於音韻精研字母翻切之學善審開口隨鼻之聲辨析毫芒處往往深入顏之推陸法言闡奧其他考證亦多有老生宿儒畢世弗能道者嘗自爲論曰聲有三始發曰出縱曰送終曰收有出則送收兩聲隨之而盡此得乎天而不可強假者也人生而有喉齶舌齒唇五物五聲由此著焉從五者區之各有其出送收由輕清而重濁其輕且清者曰出重且濁者曰收重濁極復輕清故能以下爲高以高爲下由輕清而漸重濁重分其若輕濁分其若清皆謂之送嗚呼此可謂探本之論矣書凡四卷元更屬廣伯友人武進臧君在東審定之以付書稼書稼乃孝廉方正錢塘志純之子也儀徵阮元書於浙江節署之研經堂

族曾祖廣伯先生少歲窮經尤深音韻之學生平校書數十種研索疑義多所舉正同時段懋堂盧抱經諸大儒深服之惟享年不永不克竟其所學零星殘帙散佚者多使非邵君勤爲蒐輯幾何不隨故紙而漸滅也是冊向藏同里管芷湘丈處咸豐辛亥夏假錄一通叢雜無次未克成編近得臧氏在東所定目次因按目排纂間有續輯數條目中所無者意爲增入雜文二十餘篇次於末卷而以詩附後卷數依舊粗有條理俟采集所校原書對校無譌方能寫清本也同治元年四月族曾孫保塘謹識

同治二年保塘再客京師先後將七年知交中如薛覲唐侍郎錫厚安都護文治菴太守皆富於藏書假書校勘如取如攜此書應校各本十得八九入川後所得殊少藏此書篋中忽忽二十餘年矣念廣伯先生沒已百年稿本藏保塘處亦四十餘年大懼日久散失因重爲編校錄爲清本日依臧氏原本有續增入者目下均註增字付之梓人聊慰先生於地下亦略存吾家文獻一二焉先生深於音韻之學辨別字母絲毫不容假借近人殆罕倫比雖殘編斷簡亦有獨至之處於小學家甚有裨益尙有張揚園先生年譜藏於里門俟歸田時謀刊行之光緒二十一年六月保塘又識

錢廣伯夫子名馥海甯路仲里人生平守程朱矩矱言行克  
謹嚴而難犯溫而可親嘗取周濂溪先生詩意自號綠窗讀  
書該博不求世知於六書之學尤精又自題其讀書處曰小  
學齋書稼十三歲卽受業於門凡六年夫子竟以力學得瘵  
疾不永其年書稼才智下未能仰窺涯涘謹檢遺稿手錄成  
冊惜篋中所藏者皆殘篇斷簡無從編次書稼猥以意爲先  
後以俟世之大雅君子鑒定焉嘉慶二年閏月受業邵書稼  
謹識

小學齋遺書序

清風室校刊

一  
8

錢廣伯小傳

錢海昌備志藝文傳

嘉興錢泰吉撰

錢馥字廣伯號幔亭世居路仲里前志義行傳所謂提刀與

名大受戰志誤

作大

賦戰趙官橋腸出而死握刀卓立者馥高祖之兄也

酣經籍中凡傳注疑義譎文一經尋索必得其解尤善六書

音韻之學從周松靄春講求字母多所悟入與周耕崖廣業

陳仲魚鱣陳半圭敬璋吳兔牀騫相切磋學日進盧抱經學

士刊叢書聘主讐校詳審異同一無誤儀徵阮公督學浙江

時聞馥名招之就試不應嘗取濂溪詩意自號綠窗於是遠

近以綠窗布衣目之馥欣然終身焉自題所居曰小學齋謂

漢志載史籀倉頡等十家為小學宋人輯小學書專言明倫

小學齋遺書小傳

一

清風室校刊

立教之旨必兼漢儒宋儒之說而小學之義始備少時得楊

園集讀之服膺不倦往訪其墓芟除荆莽再拜歎獻而去於

姚陳兩家所輯楊園年譜時辨證其同異平生言行不少苟

所寢枕鐫銘詞以自警不愧衾影蓋庶幾焉以力學得瘵疾

年甫四十而歿門人錢唐邵書稼為訂遺稿

據老餘詩話海隅遺珠錄定香

亭筆談丁

見堂文鈔管庭芬曰馥族兄諸生成熙字子緝嘗著說文音

訓畧馥講求小學成熙實啟之

維嘉慶元年十一月壬寅朔越二十二日癸亥姻愚弟陳鯽  
率子門下總服婿箕謹以清酌庶羞之儀致祭於清故處士  
錢君廣伯親家之靈曰烏呼錢君吾鄙賢人天胡不弔遽殞  
其身死而不朽孰謂之天韓子斯言實能見道憶自束髮學  
舍相遭偕兄伯均與余定交未幾伯兄歐血而卒一棺未葬  
時時歎息惟路仲里卽鄭公鄉門停車轍問字滿堂庭內雙  
親階前諸弟曰有三樂今則已矣君之愛女字余長兒山隕  
木壞將何所依以君人品長身皙白笑言不苟粹然完璧以  
君學問穿穴百家發爲文章佩實銜華楊園之道不絕如縷  
力爲表章得所宗主六書七音更屬專門諧聲會意縷析條  
分漢儒訓詁宋儒義理一以貫之各從其是聲名藉甚見賞  
宗工自安韋布引嫌不從適館於杭交遊益盛文字友朋畢  
生性命人亦有言用志太專窮日廢寢不永其年余忖度之  
脩短有數一息尙存業不容誤方將瞑目尙爾談經二三知  
己反復丁寧昔歲盧亡今茲邵沒君又繼之槌心刺骨過讀  
書室瞻臺笠圖上傷垂白下歎藐孤余有所爲將伯是賴一  
朝長別命也無奈生芻一束誅詞一篇祭告靈牀泣涕漣漣  
哀哉尙饗

小學齋遺書祭文

一

清風室校刊

小學倉遺書目錄

卷一

校盧本經典釋文增

經典釋文攷證札記

一切經音義攷證

卷二

校說文舊音書後附

校顏氏家訓注

史記志疑識疑增

讀人表攷劄記

校孫奕示兒編增

卷三

校逸周書程典解

校大戴禮記序

校孫怡谷校本家語

讀孔子家語書家語疏證後附

小學倉遺書目

一

清風室校刊

校方言

校五經文字

周秦名字解故識疑書後附

校新唐書糾謬

校道古堂文集劄記

校全謝山經史問答鄆字

校馮氏解春集

校盧抱經學士鍾山札記增

校龍城札記鞠躬鞠窮劄劄校盧抱經校晏子增

校左傳杜解補正增

校左傳補注增

攷文知音說

諧聲轉注假借古音各有部

分就三百篇舉其例

論語正名說

卷四

祝人齋先生小傳

海甯路仲里三王廟記

張母朱碩人傳增

錢氏譜略敘

張忠烈公墓募田說

邵書稼字力田說

胡元仁字長人說

陳仲魚二子字說

避壽文

關夫子贊

楊園先生贊

高菊磻贊

繪小像作戴笠狀集詩經題之

跋古瓦

跋兔牀吳翁藏宋槧漢書

跋陳子文海藏蘭亭

跋小學集解

跋楊忠愍書贈應養虛冊

跋楊忠愍與鄭端簡手札

跋詞科掌錄

書晉侯鬲釋文後

書嚴久能藏宋本左傳後

書顧文康誥軸後

書楊園先生年譜後

書念貽贖紀後

小學會遺書目

二

清風室校刊

書胡生元仁重裝畫卷後

書管鳳岡菊堂漫草

書佩刀歌後

附文一首

書孫退谷攷正朱子晚年定

書論後

書怕老婆章

詩附後

跋古瓦

跋兔牀吳翁藏宋槧漢書

餘小對卦漢空州集簡題之

高陵贈贊

謝園表主贊

謝園表主贊

跋古文

謝園表主贊

謝園表主贊

謝園表主贊

謝園表主贊

謝園表主贊

校盧本經典釋文

春秋左氏音義一 檐說文作檜建大木置石其上發機以

礎敵

梁處素曰按說文檐字下建大木云云春秋傳曰檐動而鼓詩曰其檐如林又檜字下柏葉松身其義迥別陸氏云云則所見說文必從木矣陸氏陳隋間人兩徐氏北宋初人宜據釋文以正徐氏之失又正義云說文載之於部而以飛石解之爲不類臧氏鏞堂云安知正義不本作說文載之木部乎且說文一云建大木再云發機知古本必從木也

小學彙遺書一

一

川上三

案此字釋文似誤若以二徐氏宋初人不足據則五經文字與今說文同矣正義云說文載之於部矣孔陸不甚相遠也至正義以解爲飛石而載之於部爲不類則族訓矢鋒與旌旗之游亦不類也何獨於檐字而疑之

春秋左氏音義五 鄭亡杏反

案亡字誤鄭不應讀唇音 十年傳作古杏反是也當據改

論語音義 君數謂速數也

案速數乃疎數之譌 觀於釋文則此字六朝時已誤矣

段若膺云速數蓋漢人語毛詩庶人不數咎音義數七欲

反又所角反然則速數與疎數無二義

又繆尤追反

案尤字誤當作力

又屢空力從反

案力從當作力住又毛詩音義小雅正月篇婁顧釋力住

反數也又作屢巧言篇屢盟釋文又作婁力住反數也角

弓篇婁驕釋王力住反數也周頌桓篇婁驕釋力住反亟

也

陸氏於公冶篇不釋永嘉蔡氏論語集說亦於先進篇

始音良遇切

力住良遇一也

雲峯胡氏論語通作力縱反蓋誤

以爲空字之音殊不知空卽讀去聲亦當音苦貢反非力

縱也縱自從字而來則此字之誤已五百斯年矣

小學倉遺書一

二

經典釋文攷證札記

序錄

及夫自敗

薄邁反

敗他

補邁反

薄字補字舊皆譌作蒲

下邁字舊作敗今據宋本及廣韻改正顏氏家訓云江南

學士讀左傳軍自敗曰敗打破人軍曰敗補敗反諸記傳

未見補敗反徐仙民讀左傳唯一處有此音又不言自敗

敗人之別據顏此言是以補敗反不可信也況方以自敗

敗他二字音殊乃用之作翻切令人將何從乎左傳隱元

年音義敗宋必邁反敗他也亦是邁字更無可疑

案以自敗敗他二字音殊卽用之作翻切自令人知所適

從以字母各別也必邁反卽補敗反信江南學士舊讀

也將以證敗字之非適以佐補敗之是

周易音義 涕 徐他米反又音弟 毛居正欲改弟爲替

則與他米反無異或當作又音體見禮記檀弓音

案替天帝反與他米反有上去之別若音體乃與他米反無異矣 涕音體本書萃卦已有之不必遠證以檀弓音

又用享 毛居正云用享作享誤益卦用亨萃卦孝亨困卦

享祀鼎卦以亨注亨上帝渙卦亨于帝並作享誤今案毛說非也古享亦作亨音二字通用凡惇惇醇醇敦敦等字之从享者何嘗不得聲而謂二字必有異也

案享獻亨通隸書不同篆文只是一字作音音从高省曰象進孰物形 孰物氣通一義引伸 易中此字先儒並

有香兩許庚二反可知元作亨字若元作享何緣而音許

小學會遺一

三

庚反乎毛氏謂作享誤者蓋欲从其舊耳其說未可厚非

享古讀許郎反未嘗作亨音也 凡惇惇醇醇敦

鶉等字均諧鼻聲辜从盲从辛讀若純常倫切非享字並是上平真元韻中字與亨聲渺不相關也 莊子肱篋篇

惇惇向本作惇音亨形聲並俗廣韻不收 俗書土音不

足據以講聲音文字

毛詩音義上 好述 本亦作仇 臧氏琳云毛詩多借仇

怨之仇爲匹耦之述此亦當爾今作述者恐是後人改从

正字李賢注後漢書李善注文選皆引作君子好仇可證

本作仇也

案更有可證者禮記緇衣亦引作君子好仇

毛詩音義下 不吳 鄭如字謹也又王音誤作吳音話同  
不吳當依前絲衣作不虞故鄭讀如字或謂本作不娛  
然正義云鄭讀吳爲娛是本不作娛字讀吳當作讀虞虞  
與娛古通用王音爲誤亦見正義下當云何作吳音話非  
不當云同此段文有脫誤

案吳字鄭訓謹也說文謹譁也不當作虞卽絲衣不吳舊  
訓譁也則亦是吳字不當从詩攷改虞也正義云鄭讀吳  
爲娛亦誤蓋鄭所謂謹乃樂記鼓鞀之聲謹之謹孔誤以  
爲檀弓言乃謹之謹故云尔也作吳音話同吳乃吳之譌  
謂作吳則音話其義乃與吳同爲謹也絲衣不吳音義云  
何承天作吳从口下大胡化反此音恐驚流俗也音話陸

小學彙遺書一

四

氏於胡化反之音恐其驚俗於口下大之文不云誤也況  
音話乃出於陸氏耶則謂當云何作吳音話非不當云同  
者非也 此段文僅吳作吳誤耳無脫

周松靄云孔云人自娛樂必謹譁爲聲故以娛爲譁也鄭  
云又聞謹器則人動作謹或爲歡合以上觀之則檀弓樂  
記與詩之毛傳鄭箋並無分別

又云毛詩作吳史記作虞鄭箋及定本作娛三者音通此  
一說也釋文引說文作吳音話集傳于絲衣泮水並从之  
此又一說也但今本說文有吳無吳玉篇始有之而何氏  
又在顧氏之前則今之說文非復古本矣數語可明

周禮音義上 數穀數 上所主反下所具反 此所音疑

誤民數穀數兩者並言豈可截去民字而以數穀數爲文  
注明云上民穀之數於天府陸氏何以有此謬誤令人不  
解

案依注則上數字不當所主反當與下數字同所具反

周禮音義下 農 音辰又音腎又止尸反 舊作又音腎

止尸反以止尸切腎頗不經見故於止尸反上加一又字  
今疑腎字當爲衍文若作又音止尸反何其直截蓋仍讀  
爲祁字耳字林作上刃反當讀如腎

案於音腎下添一又字極是至疑腎字當爲衍文則非也  
尔疋釋獸農郭音辰又音腎集韻有是忍切一音正讀如  
腎也 尔疋音義攷證農字林上尸反舊作上刃蓋誤改

小學倉遺書一

五

案上刃反與音腎聲分上去而頗相近此止尸則斷爲上  
尸之誤耳 農上尸反祁字林亦上尸反見禮記緇衣音  
宜引以相證若農作止尸反而祁仍讀巨伊反則猶未爲  
直截也

儀禮音義 鞠窮 張澹云鞠窮蓋複語與跣踏相若自論

語作鞠躬學者遂不躬致思於其間余案張說甚有理鞠  
窮跣踏皆雙聲廣雅作芻芻云謹敬也曹憲上音邱六反  
下音邱弓反正讀如鞠窮

案鞠窮非複語與跣踏不類張說殊未確 同母爲雙聲

跣踏俱精母是雙聲鞠見母窮羣母非雙聲鞠躬並見母  
卻足雙聲與跣踏相若廣雅芻芻依曹憲音並屬溪母是

雙聲 邱六反讀如翹印弓反讀如穹與鞠窮有別如天地乾坤之類或以爲廣通雙聲非也

禮記音義一 丘與區 丘與區並去求反一讀區音羌蚪

反又丘于反 惠氏棟云左傳火焚其旗敗于宗邱並讀爲區當音邱于反此去求羌蚪二反皆非也

案邱古讀如欺不讀爲區當音去其反彼去求反固非卽邱于反亦未爲是也 邱于切區則是

又子顯 依注音韃 其字子繫名當爲韃說文擊著掖韃也此从顯省

案晉語公子繫名繫字子韃

又禺人 公爲之字也說文爲母猴也爾雅在寓屬故以爲

字

小學彙遺書一

六

四三

案昭二十九年左傳公私喜於陽穀而思於魯曰務人爲此禍也君父不應稱臣子字當是名禺人而字爲爾說文禺母猴屬 禺務音同段借

春秋左氏音義二 不勝又尺證反 舊尺作升譌今改正

案勝字自來只有兩音平聲則音升去聲則始證反升證卽始證也舊頗不譌今改作尺證反則讀如稱去矣乃誤

又戴己 一音祀 舊音祀譌今依十四年音改

案舊音祀是也十四年音祀誤也 毛詩音義己姓音紀

又音祀集韻口已切禮記月令季夏之月其日戊己註己之爲言起也

春秋左氏音義三 勿亟或欺冀反 舊欺異反謔今改正  
案亟異廣韻同在七志冀在六至以音而論異字較和

又伯論 古困反 宋本困作困疑謔

案廣韻論古困切音衮去聲顏師古漢書注左傳論音工  
頓反工頓卽古困也則作困誤耳

春秋左氏音義五 己姓 音紀又音祀 音祀則己本一  
作已下師已放此

案祀乃杞之譌也不必曲爲之說

春秋左氏音義六 不譚 本又作滔徒刀反 舊徒刀作  
佗刀今从注疏本改

案注疏本誤也佗刀反乃滔字若徒刀反則如陶字矣何

爲其从之 小學盒遺書一 七

又己氏 又音祀 舊祀作杞今从宋本

案此則宋本非也

公羊音義 伐圈字林曰方反 曰舊作白今從宋本作曰  
案此當作白作白固非宋本作曰亦誤也 圈牙音曰喉

音圈字不讀喉音也玉篇巨萬反白巨並牙音羣母

穀梁音義 城向 舒亮反 注疏本作舒尙反則讀如本

字矣係謬改不可从

案向本許亮反若舒尙反卽舒亮反改字而不改音未曾

謬

又適歷 丁歷反 舊丁狄反乃音下歷字歷字例不作音

注疏本作丁歷反正音上適字與嫡音同今據改正

案丁狄反是音上適字非音下歷字若音歷字則用來母字為標不用丁字也丁狄丁歷一也

又稱數 色戶反 陸氏每音色主反此疑亦後人所改

案陸氏作音用字不一者多不必是後人所改也不然曾

子名論語所金反孝經所林反又如冠字文十二年音義

工喚反宣十年音義工亂反孰為陸氏原本耶

論語音義 君數 梁武帝音色具反 梁音則讀數為屢

案梁音讀數如字屢乃力佳反

爾雅音義上 頤 孫郭五果反 果舊作鬼今从宋本正

案頤从頁危聲廣韻兩收於四紙魚毀切十四賄五罪切部中

小學倉遺書一

八

舊作五鬼反入七尾部於聲並諧若作五果反則入三十

四果部似稍遠爾

爾雅音義中 萃 子恤才戌二反 詩釋文云萃舊子恤

反宜依爾雅音祖恤反今此乃作卒音殊不契勘

案才恤卽祖恤也

又臨河 河或作魚依反 或作下疑有缺文以魚依之音

攷之或是崎字

案魚依反是沂字非崎字崎乃渠希反

一切經音義攷證

卷一狡猾 方言凡小兒多詐或謂之狡猾

案方言凡小兒多詐而獐或謂之猾

卷二號哭 經文从口作号俗譌字耳

案号从口在丂上說文建首字何謂俗譌哉

又鳧鴈 字體从鳥从几音其里切

案說文鳧从鳥几聲几讀若殊市朱切

又角力 說文平斗斛也單作角

案說文斛平斗斛也不作角

卷三憎惡 烏故切禮記吾惡用吾情惡猶憎也

案禮注惡乎猶於何也音烏

又從廣 韓詩傳曰南北曰從東西曰橫

案韓詩作橫由其畝云東西耕曰橫南北耕曰由見詩釋

文

小學彙遺書一

九

又叵我 普我切謂傾側搖動不安

案叵頗聲同說文我頃頓也是叵我為傾側搖動不安也

又巫祝 說文在男曰巫在女曰覡

案說文在男曰覡在女曰巫周禮疏云男陽有兩稱曰巫

曰覡女不變直名巫無覡稱 東萊呂氏唐鑑注與此同

並誤耳

卷五肺腴 說文肺火藏也

案說文肺金藏也 五經異義肺配火

又甕空 說文抒漏也

案漏當是滿之誤

又篋笥 下肯吏切

案肯乃胥之誤

卷六懸裔 字从衣从同音俱永切

案說文裔从衣同聲 十四卷裔字說云从衣从同音

女滑切是也

又卓犖 奇異也左傳犖有力焉能投蓋於稷門

案左傳犖是圍人之名此當引班固典引卓犖乎方州

又嶽釜 去金去吟下語銜宜金二切

案去金去吟何異焉其一當作苦銜

又保任 說文保當也

案說文保養也

又毀訾 禮云訾者莫不知禮之所生鄭元曰毀口訾也

小學盒遺書一

十

案禮記喪服四制云訾之者是不知禮之所由生也鄭注

曰口毀曰訾 訾訾通是作莫謬

卷七唯然 弋誰切唯諾也又借音弋水切亦語辭

案唯諾之唯弋水切語辭之唯弋誰切

又何求 滑慈滑吏二切

案滑乃滑之譌

卷八兕來 爾疋兕似羊

案爾雅兕似牛

又侏侏 侏敕良切張在也

案侏狂也張字衍在字譌

又勞來 說文作勑亦約敕也

案相約勅亦爲勞句勅不專是約勅是不可以互訓也唐人救勅不分想亦讀尔疋欠精耳

又騫翥 起虔切說文騫翥飛舉也  
案說文騫飛貌虛言切騫馬腹繫也起虔切近人誤以騫爲飛舉觀此乃知唐初已致譌矣

卷十刮椒 又作刷說文刷拭也

案說文椒拭也刷刮也不同意

又則蹙 說文蹙僵也論文作蹙 蹙驚駭急疾之意也蹙非此用

案說文有蹙無蹙五經文字蹙又作蹙不分兩字也廣韻同

小學倉遺書一

卷十一于覓 莫沃切 或作云北切

案莫沃切是也說文亡沃切微明交互集韻密北切云北乃亡北之誤

卷十二杼氣 除吕丈汝二切

案除吕丈汝一也杼有澄母邪母禪母三音除吕當作徐

又閃誑 字書或作眨同式冉切

案眨音莊狹切非式冉切此當作睽也

又鼠場 始羊切

案始羊宜作治羊 方言虺蟬鼠之場郭音傷則此始羊切是也二十五卷場廳音始羊切或改

作仲羊切非

又甌甌 又作甌而頰切說文瓦聲躡躡也

案甌字廣韻集韻並來母然甌从瓦奐聲讀日母尤和此而字良非論誤當存之以留六朝遺音不必改从今讀也

又耆艾 禮記六十曰耆七十曰艾

案禮記五十曰艾六十曰耆七十曰老

卷十三為籌 莫移切

本作七支切

案莫移本母出切亡支交互出切

又汎汎 古文泛浮也亦汎濫也

案說文汎濫也

又勦了 文住交切說文作臙

案說文無臙字

小學倉遺書一

又博奔字从艸艸音古患切

案說文奔从艸音居疎切

又陶演 詩云憂心且陶陶暢也暢達也

案憂心且陶其憂心且妯之異文耶然陶是喜與憂心相

反何云且也

又躡頓 左傳四

本作四

躡而躡

案當是杜回躡而躡

又扁鵲 古之良醫也姓鄭

案史記扁鵲勃海鄭人也姓秦氏徐廣謂鄭為鄭之誤此

作姓鄭尤非

又鬱貌 古文貌貌二形今作兒

案貌雖經典通用卻是籀文兒則說文正字故曰古文貌  
今作兒猶之古文作明坐篆文作𠄎聖古體經典通行也  
本或貌兒二字互易非

又酷令 說文酷急也告之甚也

案說文酷酒厚味也譬急告之甚也

惱懣 方言眩懣也朝鮮洌水之間煩懣謂之謨漫

案今方言作漢漫 謨漫雙聲漢漫疊韻 方言漢漫眩  
懣也朝鮮洌水

之間煩懣謂之漢  
漫顛眩謂之眩眩

卷十四離黍 說文云牛鼻環也

案說文黍攘臂繩也黍牛鼻環也

又隄陲 都奚徒奚二切隄限也積土為封限埤蒼云長沙

小學倉遺書一

三

謂隄為陲經文從土作隄時支之移二切堤滯之堤的米

切

案長沙謂隄為陲亦見玉篇又見本書十八卷引 堤音

時支之移二切堤封之堤也堤滯之堤音都禮切的米卽

都禮也 或不達堤滯之義妄改為滯音徒結切并改長

沙謂隄曰陲為滯非也

又麥鬻 今作粥說文粥糜也

案粥糜尔疋釋言文說文鬻健也

又如砥 尙書砥砥智丹孔安國曰砥細於礪皆磨石也

案說文砥履石渡水也厲旱石也經典通以厲為砥此復

以砥為厲蓋聲同皆通借耳 啟元子王砥字叔和亦以

砵爲厲也

卷十五以斤居銀切

案居銀切則讀如巾入真韻與廣韻舉欣切收殷韻不同

又毳紵 說文細者爲紵布白而細曰紵

案說文細者爲紵粗者爲紵周禮注云白而細疏曰紵

又稊稗 說文作第尔兀注云第似稊布地穢草也

案說文作穊尔兀亦然

又遍扣 論語以杖扣其脛孔安國曰扣繫也律文作叩說

文京兆藍田有叩鄉地名也

案論語以杖叩其脛說文叩鄉从邑 說文扣牽馬也攸

繫也以扣爲繫亦假借耳

小學會遺書一

十四

又偵蹶 說文蹶踈也

案說文蹶踈也無蹶字

卷十六遏截 尔兀遏止也郭璞曰余以逆相止曰遏

案余乃今字誤

又茜色 茹蘆也

案蘆乃蘆之誤

又介意 周易憂悔咎者存乎介

案咎當作吝

又鞅掌 詩箋云鞅荷也謂捧之也 解案尔兀或或鞅掌不同

案掌謂捧之也此脫掌字

卷十七鑰牡 謂出鑰者也

案鑰牡非出鑰者也出鑰者是牡器乃鑰匙也

又鯨戾 書無此字宜作鯨胡本切此恐誤作鯨字宜作很

胡墜切很戾也字从彳从良聲

案元應言很字依聲宜借鯨字經乃作鯨字斯誤耳非糾

戾字也或改戾為肯非也

卷十九鴝鵒 山海經公羊傳並作鶴音灌

案公羊釋文鶴音權

又興渠 興宜借音媽蠅切媽音虛延切

案媽若音虛延切則媽蠅正切興字何謂借音耶 廣韻

媽於虔切

又蜂蠹 丑芥切毒蟲也山東呼為蠹陝西以為蠹蠹音土

小學盒遺書一

五

曷力葛切

案蠹音許竭切不音土曷力葛切十七卷蛇蠹注云關西

謂蠹為蠹蠶音佗達力曷切乃知此當作陝以西呼為蠹

蠶音土曷力葛切土曷即他達力曷也良由蠹蠶蠹蠹一

物多名遂致斯誤尔 說文蠹重文蠹隸作蠹音丑牾切

是書蠹音丑芥切蠹音他達切

又氣瘕 蘇豆切說文瘕逆氣也

案說文無瘕字疒部有瘕字云逆氣也遂認為瘕字耶

又斗藪 通俗文斗藪謂之穀穀周成難字上音都穀切下

音古祿切

案古祿乃穀字之音也穀音桑谷切

卷二十不齷 楚宜切 或作于何切

案齷字廣韻兩收於五支七歌部中支部楚宜切正齒音穿母歌部昨何切齒頭音從母歌部字往往轉入支部從穿亦復不遠于字喉音喻母當是才字之誤

卷二十一題噉 亭寘反 或作辛井反 下 或作 陟利反

案陟利是切噉字非切題字也下字不當作又 題字出

切亦以亭爲是亭題同母也 隄古文作隄 辛乃齒音

又摻項 倉頡篇摻吏也

案吏乃是束之譌

又噉嘗 尔疋噉茹也郭璞曰噉者欲食也

案尔疋注是噉者拾食

小學盒遺書一

二十六

又掇置 都活切祭名也

案卷十二祭餼注云古文掇故此云祭名也然而非也

卷二十二不訥 說文艱澀也

案說文訥言難也

又砒毒 又作慘 同初錦切

案慘乃疹之誤

卷二十三蛆螫 說文皆蟲行毒也

案說文有螫無蛆此云說文皆蟲行毒苟無二十卷之作

字林幾何不以今本說文爲脫蛆字乎則凡所謂引說文

魑字魑字瘰字爲今本所無者並未可謂唐本說文

亦固有矣又說文攬字解云扒也是書一卷中引作爪持也

五卷中引佗朏也而十二卷一作朏也一與今本同作朏也唐本說文攬字果若此多義乎夫固不能無誤已而今說文朏也之非後來傳譌亦明矣若說文稟賜穀也屢引俱無穀字耽耳大亟也兩引惟是耳大均未必非是書援引略也馥恐或依此以增損說文故識於此

卷二十四英傑 淮南子云智出萬人為英千人為傑

案淮南子智過萬人者謂之英千人者謂之後百人者謂之豪十人者謂之傑

卷二十五祖灝 仕加切通俗文刈餘曰祖詩云如彼棲柶是也

案詩傳苴水中浮艸也釋文苴七如反不从木祖與槎同

小學彙遺書一

十七

魯語山不槎斨是也

景

案淮南子齊魯人奉黠之英千人者謂之英百人者謂

卷二十四英傑 淮南子云智出萬人為英千人為傑

案淮南子齊魯人奉黠之英千人者謂之英百人者謂

案淮南子齊魯人奉黠之英千人者謂之英百人者謂

案淮南子齊魯人奉黠之英千人者謂之英百人者謂

案淮南子齊魯人奉黠之英千人者謂之英百人者謂

案淮南子齊魯人奉黠之英千人者謂之英百人者謂

校說文舊音

玼蒲眼切文選注

案眼是眼之誤

將力拙反犴四耕反並初學記

案將當是从牛爭聲从爪不从

月犴匹耕反四字誤也

哇於佳反咬鳥交切文選注

啐倉憤切文選注

案佳當作佳鳥

乃鳥之譌憤當作債禮雜記音義啐徐邈蒼夬反

街音佳 案佳當作佳

籓在河干多二反 案干當作千

睽于例切文選注

案于是子之誤

緡扶貞反羝因凡反並初學記

案緡諧番聲必非貞字行韻因

疑囚字之譌廣韻羝徐姊切

小學倉遺書二

一

清風室校刊

膊云允反儀禮音義

案云允當是市究之誤或作之究

剽數妙反史記索隱

案剽音匹妙反數乃數字之誤敷滂交互

豔以瞻反晉書音義

案瞻乃瞻之誤

罄口他反爾雅音義

案罄从缶敝聲苦計反他字誤

帑它藏反後漢書注

帑台黨反初學記

帑乃胡反九經字樣帑字三音以唐元度為正

案九經字樣當作五經文字唐元度當作張參帑字見五

經文字卷中

歎數悶反文選注

案數乃歎之誤

篡又患切文選注

案又當作义

啗慈田切文選注

案田乃由之誤

禮牛京切

文選注

案京疑是來字之譌

穀許小反

初學記

案小乃木之誤

斨言佳反

初學記

案佳當作佳

焱以瞻反

後漢書注

案瞻乃瞻之誤

泚目禮切澹徙濫切淡徙敢切

文選注

案目是且之誤徙是

徒字之誤

俾希買切

文選注

案希乃布之誤

娛許其切

文選注

案許其切字當作娛

糾已小反

毛詩音義

案已當作己

啜音流

晉書音義

案啜不應音流疑誤

當是稅字

賺和檢切限於曲切

文選注

案和乃利之譌曲是回之誤

敘有鷩雉鳴沈重音雉皎反可見沈時已誤讀同么

案么

音於遙切

文選注

非雉皎反

夭爲才廉反此舌音之正

案才廉反是齒頭音非舌音

是編所輯雖寡要爲探本之誼後之人不知珍重者陋也

案所輯無多而紕繆若此幾類斷梗荒榛安在其能探本

也後之人若不擇而從之斯陋已

書說文舊音後

其音汜爲巨乞反挺爲達鼎反又皆送聲之正聲有出送收

始發曰出縱曰送終曰收有出則送收兩聲隨之而盡此得

於天而不可強假者也人生而有形喉齶舌齒唇五物必備

五聲由此著焉從五聲而區之各有其出送收由輕而重由

清而濁其輕且清者曰出重且濁者曰收重極復清濁極復清故聲能以下爲高以高爲下由輕而漸重由輕而漸濁重分其若輕濁分其若清皆謂之送緩士之民其聲舒急土之民其聲疾故欽琴本兩聲北人呼琴爲欽通同本兩聲亦呼同爲通潘盤本兩聲亦呼盤爲潘爲緩急之殊俗故巨乞達鼎爲南音之分而亦得北音之合然據此而論則是編亦南人所定者矣反音之法如正之與乏因射爲應但古今語有所殊或致音有所別然推厥由來皆可究知其義故學貴攷其原也

保塘案說文舊音刻本畢氏卽錄此篇入敘中而足首尾以成之

校顏氏家訓注

卷一羣從疏薄 從子用切

小學倉遺書二

三

清風室校刊

案羣從之從疾用切從母集韻類篇作似用切邪母若子用切則精母乃曲禮欲不可從論語從之純如也之從也積年累月 累力僞切

案累力僞切訓緣坐也此訓增也當作力委切

卷二父母之羣從世叔父母 從直用切下同

案直用亦當作疾用 直是澄母舌上音直用切乃輕重之重也

禮閒傳云 傳張戀切

案經傳之傳直戀切郵傳之傳乃張戀切 直澄母張知母同是舌上音而清濁迥別

將于亮切

案于當作子

卷三多者或至禮傳 傳張戀切

案傳蓋謂春秋三傳也當作直戀切

爲于爲切

案下爲字當作僞

噉口濫切

案噉當作噉

卷四屈原露才揚己顯暴君過 曦明案三閭純臣此論未

是

案露才揚己乃班孟堅語非顏氏自爲評也注似宜提明

王褒過章僮約

小學盒遺書一

四

清風室校刊

案褒字子淵一爲西漢人一爲南北朝人卷二不敵王褒

數字卷七王褒地胄清華注兩引周書釋之此僅引沈氏

攷證褒有僮約一篇云云馥謂宜引漢書王褒字子淵蜀

人宣帝時爲諫議大夫云云補注于後

自昔天子而有才華者唯漢武魏太祖文帝明帝宋孝武帝

皆負世議非懿德之君也 注云云孝武於簡文之崩時年

十歲至晡不臨左右進諫荅曰哀至則哭何常之有謝安

歎其名理不減先帝旣威權己出雅有人君之量己而溺

於酒色爲長夜之飲見弒寵妃所謂皆負世議者也

案本文是宋孝武帝注所云乃晉武帝蓋誤也擬改云孝

武爲人機警勇決學問博洽文章華敏省讀書奏七行俱

下又善騎射而奢欲無度大修宮室土木被錦繡嬖妾幸  
臣賞賜傾府藏末年尤貪財利終日酣飲少有醒時所謂  
皆負世議者也或恐趙所據本作晉孝武帝然檢諸刻並  
是宋孝武帝又案晉紀孝武帝或宴集酣樂之後好爲手  
詔詩章以賜侍臣或文詞率爾所言叢雜中書舍人徐邈  
應時收斂還省刊削皆使可觀經帝重覽然後出之時議  
以此多邈據此則必非晉孝武也趙翁誤耳

襍沓參差 參初登反

案參在侵韻不入登韻初登當是初金之誤 宋槧本漢  
書揚雄傳注作初林反林金一也

卷五高柴折像未知內教皆能不殺 沈氏攷證家語弟子

小學倉遺書二

五

清風室校刊

行高柴啟蟄不殺方長不折 今家語本弟子行作弟子解  
案家語有弟子行有弟子解非昔爲弟子行今爲弟子解  
也啟蟄不殺二句固在弟子行

卷六爾雅毛詩傳並以茶苦茶也 傳張戀切

案當作直戀切

周續之毛詩注音爲祖會反 宋本有又音祖會反五字似  
衍

案祖會反卽毛詩音義之作會反何所見而謂又音祖會  
反五字衍乎豈以祖會祖會爲一乎 徂從母祖精母

今尤似薊而生山中 尤徒律反

案尤本作荒或省艸廣韻集韻韻會並直律切舌上音登

母若作徒律切則是舌頭音定母 隔標亦可然究不若直律之音和也

卷七考覈古今 覈側革切

案覈下革切廣韻集韻同係喉音匣母若側革切則正齒音照母從無此讀

南人以錢爲涎 段若膺云錢昨先切在一先涎夕連切在二仙分斂修

案一先昨先切止前葑湔駙箔籤六字錢在二仙昨仙切與涎同部而母各別錢從母涎邪母

倉頡訓詁反稗爲逋賣 曹憲廣雅音賣麥嫁切入禡韻逋賣一反蓋亦入禡韻也

小學倉遺書二

六

清風室校刊

案賣吳下俗音麥嫁切入禡韻稗亦入禡韻然固並母不讀幫母也 逋博孤切

李登聲類以系音弄 廣韻系古詣切

案廣韻系胡計切喉音匣母若古詣切則牙音見母乃係字之音也 弄五計切牙音疑母

劉昌宗周官音讀乘若承 今江浙人語多與劉昌宗合

案劉讀乘爲承今人讀承爲乘互有不是 乘牀母承禪母

通俗文曰入室求日 句 揆反爲兄侯然則兄當音所榮反今北俗通行此音亦古語之不可用者

段若膺云揆所鳩反兄許榮反服虔以兄切揆則兄當爲

所榮反而不諧協顏時北俗兄字所榮反南俗呼許榮反顏謂兄侯所榮二反雖傳聞自古語而不可用也又捺反兄侯則在侯韻合今人語而法言改入尤韻當時音與服異也入室求日與法言合黃門摠之蓋與下句連文并引案日當作日不宜句通俗文言入室尋求謂之捺反捺爲兄侯也揚子方言捺略求也就室日捺於道日略許氏說文解字索入家捺也入室求與入家捺同意

又案然則當音語氣顏氏蓋謂捺所鳩反兄許榮反通俗文以兄切捺則兄當音所榮反矣而兄固許榮反也則兄侯之反爲不正矣今北俗通行此兄侯反之音雖是古反語亦不可用也若顏時北俗兄字所榮反則兄字譌而捺

小學彙遺書二

七

清風室校刊

字不譌也顏氏自訂兄字可矣何必引通俗文乎段注不得顏意通俗文顏氏以爲非服虔所造說文窆字解

說云老也从又从灾重文倭云或从人案窆當捺本字从又持火入臼捺索之意俗復加手作捺也長老之稱當作倭从人窆聲

左宣十二年傳趙倭在後柱注倭老稱也方言倭老也東齊魯衛之間凡尊老謂之倭

張謙中復古編謂窆从父省从灾言衰老惡病之意非也周伯温六書正譌改作交謂人老則以手掖之故从又手也从支卽掖也益鑿矣釋元應一切經音義云窆从灾

从又又者手也灾者衰惡也言脈之大候在於寸口老人寸口脈衰故从又从灾也亦是彊爲之辭

北人之音多以舉莒爲矩唯李季節云齊桓公與管仲於臺

上謀伐莒東郭牙望桓公口開而不閉故知所言者莒也然莒矩必不同呼此爲知音矣

段若膺云說文巨桀同字卽今矩字也其呂切舉莒皆居許切此本孫愐唐韻唐韻距陸法言顏黃門輩未遠也廣韻亦引說文桀其呂切莒桀同在八語而不同呼莒弟一聲開口桀弟三聲閉口也若如廣韻矩讀俱雨切則雖與莒分別八語九慶而實同呼矣此廣韻與唐韻出入不同之一條黃門所云北人多以舉莒爲矩者北人三字皆其呂切也李季節音譜出而後知舉莒讀居許切合於管子所云呂開而不閉又案毛詩以按徂旅孟子作以遏徂莒然則古人莒旅同音莒从呂聲本讀如呂管子所云口開而不闔彼時正讀呂音耳

小學彙遺書二

八

清風室校刊

又文

案巨說文以爲規矩字經典以爲鉅細字唐韻其呂切乃

爲巨

鉅字作音耳說文加音切者于巨

鉅字之下引之誤

也

說文金部鉅其呂切五經文字卅部萬與矩同見考工記經典釋文萬姜禹反矩俱字反姜禹俱字俱雨一也

且矩卽讀其呂切牙音弟三羣母與莒之居許切牙音弟

一見母同爲撮口呼不無清濁之分非有開口閉口之別

也所云莒矩不同呼者自當讀矩爲俱雨切與莒分八語

九慶之爲是也北音則舉莒並讀俱雨切耳 莒從呂聲

不必卽讀爲呂如舉从與聲夫豈讀當爲與字乎呂力舉

切亦撮口呼 說文工部巨重文無桀字案鬯部鬯字說

云从鬯矩聲則說文非無矩字也正文偶缺耳

吳氏新唐書糾謬鄭

餘慶傳損增儀矩謂矩當作渠辛楣詹事校云廣韻集韻皆云渠同矩渠雖說文正字然經典規矩字皆不从木似不必改案說固是矣然吳氏有知未必心服也宜以此證之

藏內無磚 藏切浪切

案藏徂浪切從母若切浪切則清母頗未經見

史記志疑識疑

卷一迨唐開元時詔學士衛包改從俗書

案詔集賢學士衛包改古文尚書從今文乃天寶三載非

開元時也

鐵字蓋傳寫之誤

案鍤鐵古今字既可作禺鍤即可作禺鐵何必是傳寫之

誤

小學盒遺書二

九

發揮謂大麓乃鉅鹿嶧嵒山

案大麓乃嶧嵒山顏氏家訓已言之

卷二正義曰陶古銘反

案陶古銘反與索隱謂訊音貌同謬訊不得有貌音陶安

得有古銘反乎

佳韻邢音耿通

案佳乃集之誤

卷三將不生岐而生程哉

案程泰之謂王季未嘗去岐非謂文王不生於岐也但王

季卽去岐文王亦得生在岐周文王之生不足明王季之

未去岐三

惟訊有稽

陳仲魚曰說文稱書孔氏古文也系部繙字引周書曰惟繙有稽言部訊下載古文訊作繙與繙形相近所由誤也自始皇初生逆數至惠文改元之歲爲六十六年而後四年西周亡鼎入秦以此準之恰得七十年史儋之言庶不爽矣案恰得七十年既非初生復非卽位如何

卷四而下文所謂中滴者又誰之元孫案其元孫曰中滴上有中衍之後句皇甫說不足據因下有石棺而妄言之案下云而報得石棺則皇甫之說不妄

其後十年其後四年

小學會遺書二

十

清風室校刊

案依下條前二年之文似當作其後九年又後三年

疑悼武爲定也

案下文云悼武王后出歸魏則本篇有足證也

卷五古人但曰年幾何不言歲也自太史公始變之

案趙策太后曰年幾何矣對曰十五歲矣則言歲不始於太史公也

而項燕爲楚名將燕不死楚不滅誰謂項燕先楚亡乎

案誰謂項燕先楚亡乎句與上文不順殆有錯字也

卷七而行去封事

案事當作字

嫌卽嫌漢書作慝志義同索隱以爲不滿之意非也

案此嘽志義爲滿志則如漢書作慝爲是若嘽慽二字朱子謂但爲有所銜之義其爲快爲足爲恨爲少則因其事而所銜有不同耳索隱偏以爲不滿之意信非也

徐侯亦名悼

案亦字疑譌

卷八赤爲釐公名疑史作夷誤抑豈釐公有二名歟

案篆文赤作𠂔夷作𠂔形近致譌非釐公有二名也

遯音敕與次旁者別

案次蓋欠之誤然次旁不若作从敕

而悼又何止七年乎

案此句疑 自齊納簡不克之年數之正是七年也若簡

小學盒遺書二

十一

清風室校刊

卒而悼始改元又安得七年耶

句餘戴吳蓋音近隨呼耳

案句餘戴吳音不相近竊謂句者夷之發聲也餘祭二名

而侗其一猶晉重耳之止曰晉重莒展輿之曰莒展也戴

與祭音頗近然祭吳不成語當缺所疑耳

敬王二十九 晉定公二

案晉定公二十一此脫十一兩字

博音徒和反者必徒官之誤

案趙世家番吾君自代來正義曰今作蒲吾番蒲古今音

異耳由是觀之則和不必是官之誤也但恐徒字乃彼字

之譌耳

卷一武王年五十四 周公年九十九

案周公武王之弟也年九十九武王崩周公居東二年居攝七年復政三年而歿是武王崩時周公年已八十八周公之兄尙有管叔則武王九十三而終信也若僅五十四而周公九十九乃迄康王十年外則成王顧命何以無周公乎

卷二封鉅 路史後紀五注謂或作鉅封非恐未然鉅封卽大封也

案鉅固訓大然炎帝器生鉅則鉅是名自不得作鉅封也安得云鉅封卽大封乎

小學盒遺書二

三

清風室校刊

小名大

孫怡谷曰若不得作鉅封亦不得作大封矣然則管子何以有大封之偁乎

女潰 圻其左鸞

案圻當作圻

有嬖氏 列女傳言有嬖氏生外丙仲壬此云生太丁未知

何本

案生外丙仲壬則生太丁矣將無疑有嬖氏爲湯繼妃耶孫怡谷曰御覽卷一百三十五引列女傳本云湯妃有莘之女也生三子太丁外丙仲壬今本列女傳有脫文耳

太姒 錢唐汪太史師韓韓門綴學云鄒氏忠允以太姒爲

文王繼妃龍眠錢秉鐙著田間詩學推明其說以爲大明

之詩曰文王初載天作之合明爲文王卽位之初年文王  
年九十七享國五十年則四十七卽位若太妣年政及笄  
齒不相當大明又曰纘女維莘纘繼也明以莘女繼莘女  
也意必文王爲世子時所娶莘女是太妣之姊不祿無子  
中年再娶于莘而得太妣故曰倪天之妹其曰長子維行  
乃女子有行之行禮重嫡長珍重其女而尊稱之卽謂太  
妣居長亦可安知太妣之姊非其伯叔之女乎此說甚新  
余疑長子蓋指初娶莘女言行訓爲往必姊妹同嫁於周  
猶謂娣姪從之未定是不祿而卒也

案詩云篤生武王大戴禮云文王十五而生武王則太妣  
爲文王元妣明甚其云文王初載者猶曰初度云尔云纘  
女維莘者卽所謂太妣嗣徽音也安得以卽位之始年當  
之而謂中年再娶乎況禮諸侯不再娶也則繼妃之說謬  
甚矣

散宜生 歷攷諸書皆云氏散未有言複姓散宜者孔馬之  
外如公羊定六年疏舉散宜生與慮不齊對以證二名  
案許叔重五經異義以文武賢臣有散宜生蘇念生非公  
羊二字作名之說見曲禮上正義

孟子 古要字作嬰

案九經字樣要字本作嬰

卷三邑姜 左昭十二稱呂伋王舅似可爲武王娶太公女  
之證然天子異姓謂之伯舅叔舅則亦通稱也

案齊王舅也自足爲武王娶太公女之證是非伯舅叔舅之通稱也觀下云晉及魯衛王母弟也自明  
耶季載 那口音又多反

案又多當作乃多 又字喉音

子貢 貢又作贛 錢宮詹云古人名字必相應說文贛賜也貢獻功也則當爲子贛無疑

案古人名字有取同訓者亦有對文者如罕嬰齊字子儻樂溷字子明是也端木子之字或作貢或作贛經典文字凡同聲多通用則亦未見其必爲贛也何不以叔譽子美例之謂端木子有兩字乎 漢楊賜字伯獻亦是對文顏刻 顏氏爲魯望族不應竝時同名有二高也

小學遺書二

十四

清風室校刊

案晉有兩士旬夫非望族乎何必魯之顏氏不有二高也

卷四西乞術

術又作遂

公羊文

述與術亦同 經術

案術作遂又見漢書五行志 詩報我不述韓詩作不術

經當作徑

琴牢

亦曰子牢

莊子則陽

案子牢又見論語鄭注

或謂論語記弟子不應書名當別有弟子字子牢者不知賢者不名

春秋則然耳 論語不也

何蕢

何本作荷

古通

蕢又作史

說文古蕢字與由同

案說文人部何字解說云儻字徐鉉曰儻何卽負何也借爲誰何之何今俗別作擔荷非是則何乃荷正文非字本 作荷借何爲荷也艸部史字解說云古文蕢象形土部卍

字解說云璞也从土一屈象形或从鬼作塊是與爲古賈  
字由爲塊正字不同也禮運賁桴而土鼓註賁讀爲因蓋  
禮偶借賁爲因耳不得謂之同又何論乎與字耶蓋誤

告子 孟子趙注謂告子名不害嘗學于孟子蓋邠卿誤認

告子卽浩生不害也然盡心篇注云浩生姓不害名齊人

卷固各爲一人亦不言是弟子則學于孟子之說無據孟子曰

告子其非弟子可知墨子書兩注元有牴牾

案趙注固各爲一人未嘗認告子卽浩生不害也孫疏疑

善爲告子謂兩注元有牴牾未免舛斷 孟子曰告子先我不

動心則是孟子弟子而年亞於孟子可知矣孟子於弟子

稱子顧亭林曾言之若以孟子稱曰告子謂非弟子則樂

小學盒遺書二

十五

請風室校刊

正子二之中四之下也其又何說

楚巖王 案呂侶音相近

案侶乃呂之譌

計然 研然音近索隱謂倪研聲近末的

案倪研同是疑母謂之聲近是也

卷五文子 班氏妄加周字指爲周平王遂疑文子書有依

託而於此表仍列周平時不自知其矛盾矣

案班氏見有周平王問乃疑其依託周字必非班氏妄加

也古人卽好辨要何至誣人以非而乃置其喙焉蓋班氏

所見本作周平王耳然安知今本非經後人校勘刊去周

字耶 謂不自知其矛盾亦非也其藝文志之致疑者讀

書之精鑒也而古今人表之仍列者述古之虛懷也所謂  
疑以傳疑也此正古人謹慎處 卽此表仍列周平時益

見周字非班氏妄加已

石磻 師古曰磻音于若反

案釋文磻七略反此于若當是子若之誤且字音七餘反

又音子餘反可例觀也 殺若膺云于若乃千若之誤于若卽七略也

熊率且比 師古曰率音刀出反

案刀乃力之譌

叔孫昭子 媯又作舍見公羊經毛氏簡書刊誤非之

案舍乃媯聲之轉卽惹字觀之自明

卷六鄧祁侯

史通曰楚王過鄧三甥欲殺之鄧侯不許卒

小學盒遺書二

六

清風室校刊

亡鄧國今定鄧侯入下愚之上爲善致尤將何勸善如謂

小不忍亂大謀失於用權故加其罪是三甥見幾而作決

在未萌自當高立標格寘諸雲漢何止與鄧侯鄰伍列中

庸下流而已此說殊非楚文外利離親豈復存滑陽之念

鄧侯卽從三甥無救於亡益速其滅孔疏引膏肓有剝腹

去疾炊炭止沸之喻品位相鄰奚議焉

案史通謂鄧侯不應入下愚之上非真謂三甥當超升也

見幾而作二云是反掉語

顓孫 師古曰顓音工專反

案顓不从頁

此竝公子偃又與南宮萬

相接知非莊廿二年陳顓孫矣

案顓音職緣反非工專反工專亦不成反語仙顓無此聲

也當是上專之譌上專正反歎字則表本作歎俗譌爲顛耳 此等極無文理然却極有理苟明乎此不待觀之上前後而自知非陳顛孫也

司馬篤 梁履繩曰傳中烏字兩見或皆篤之譌因疑楚靈亂後督奔晉爲臣亦未可知

案左昭十三年傳楚師還自徐吳人敗諸豫章獲其五帥則司馬督爲吳禽耳安得奔晉爲臣耶有左傳癖者何爲此言也 晉自有司馬氏卽是年夏有司馬叔游且同舉有司馬彌牟 書中引孝廉語前後並稱弟是也此與卷八南宮萬注乃書姓

成鱒 師古曰音土充反

小學盒遺書二

十七

清風室校刊

案左成十四衛鱒徐音市戀反此土充乃士充之誤

造父 造音于到反

案于是千之誤

景瑳 瑳音子何反

案子亦千之誤

卷七楚太子建

字子木爲鄭所殺

左哀廿六

案廿六當作十六

卷八盱

釋文言盱邾顏子非傳云叔術以顏夫人爲妻有子謂之盱則明是叔術之子也

案釋文以盱及夏父爲邾顏之二子蓋以公扈子之言不信其妻媵有子之誣也卷七邾顏條下亦持此論此復信

信其妻媵有子之誣也卷七邾顏條下亦持此論此復信

信其妻媵有子之誣也卷七邾顏條下亦持此論此復信

用公羊初說何也

公子壬夫 匡謬正俗謂當作王夫

案壬夫字子辛古者名字相應當非王夫之譌也 此與

石癸字甲父白丙字乙同是十榦顏氏以為與公子午字

子庚庚是十榦午是十二支法有相配者不類所謂知其

一不知其二也

吳王闔廬 世本云夷昧生光世家及刺客傳謂光是諸樊

子未知孰是

案公羊傳闔廬曰先君之所以不與于國而與弟者凡為

季子故也將從先君之命與則國宜之季子者也不如不從

先君之命與則我宜立者也先君謂諸樊光為諸樊之子

明甚

小學盒遺書一

大

清風室校刊

### 卷九羿 有窮國名

案說文邑部窮夏后氏諸侯夷羿國也未引

趣馬蹶 師古曰趣音于後反

案釋文趣七走反此于亦子字之誤

蒯瞶 師古曰蒯音五怪反 第八出公後列蒯瞶則此為重出

案釋文蒯苦怪反瞶五怪反此蓋同之今譌脫耳此有師

古註八卷無之而簡公之諡無攷復列在石乞狐鑿之黨

後不若此從其君父君母之得其所也疑彼是後人誤增

校孫奕示兒編 據知不足齋刊本

卷一書曰倂擾天紀亂也周禮曰以擾萬民馴也

案說文擾亂字从手擾攘字从牛經曲擾亦作擾者同聲通用也

卷三常棣四章曰蒸也無戎戎字叶韻當作戍

案詩民勞崧高烝民韓奕箋並云戎猶汝也戎汝同聲是

日古音相通戎叶音戍之說非也

卷六作者七人伊川語錄云伏羲神農黃帝堯舜禹湯

案以作者七人爲伏羲神農黃帝堯舜禹湯乃橫渠張子說也

卷十一鄉飲酒莊周皆有道術之說

案鄉飲酒是術道非道術

卷十二蕭何傳發縱指示獸處者人也縱音子用反孔毅父

小學齋遺書二

九

清風室校刊

音作蹤非也周禮地官有迹人迹人言迹知禽獸是亦

輓迹之義爾

案說文輓迹字從車從省聲作蹤者俗書也

以暨字調爲入聲卽是乞字

案暨去聲有居氣切其冀切二音以居氣切調爲入聲則

音訖以其冀切調爲入聲則音尅乞乃去訖切不是也

卷十三進學解周誥殷盤疑盤庚是君名非訓誥誓命之比

案盤庚本名盤庚之誥

六韜曰文王將田卜曰非虎非羆史記曰非虎非羆而沿襲

皆作非熊及觀崔駰達旨詞注西伯出獵卜之曰非熊非

羆班固賓戲李善曰史記云占之曰非熊非羆則非熊蓋

本此

案顧況以非熊名子

光武卽位祝文曰上當天地之心地可與天同稱上耶宋玉

賦曰料天地之極高地可與天同稱高耶云云

案禹稷當平世三過其門而不入因禹兼稷禹稷躬稼而

有天下躬稼是因稷兼禹有天下是因禹兼稷

退之諱辨稱杜度以杜恕篤論求之乃知杜操字伯度

案杜操字伯度及魏代避諱易爲杜度至晉人猶因之非

別有杜度其人也

卷十五宋矢名金僕姑

案廣韻鐔字注引字林鐔鐔魯矢

小學盒遺書二

三

清風室校刊

卷十八恒合音行而爲常

案廣韻恒胡登切行戶庚切何謂恒合音行耶恒爲常蓋

避諱也

卷十九爾雅蘆大苦郭璞云苦草也

案郭璞云甘草也苦字誤

李蔚贊屈萬乘之尊自等於古胡

案舊刻云李蔚宗衍宗字此唐書李蔚贊語今訂正蔚

卷二十其臭如蘭香也鄉黨臭惡不食穢也

案當引左氏傳十年而猶有臭此臭專指惡氣

卷二十一說文速字引書曰旁速辱功

案說文速字引書曰旁速辱功倂字引書曰旁救倂功

鳥獸毳毛

案說文毛部引云鳥獸毳毳部引云鳥獸裘毛

常啟常任

案說文支部引周書常啟常任

食鬱及藿

案說文引詩曰食鬱及藿从艸霍聲藿說文作藿解云叔之少也食我場藿乃作此

夫乾霍然

案說文口部引易夫乾霍然

綜核上子宋切讀若總

案總上聲作孔切讀綜若總非

小學會遺書二

三

清風室校刊

馬大年云繪韻略慈陵切尙書厥匪元織縞注云元黑繪也

釋音云似陵反禮運云瘞繪釋音似仍反左氏大帛之冠

注云大帛厚繪緇疾陵切晉書地理志繪才陵反以諸音

義攷之當以疾陵爲正見嬾眞子

案似陵似仍二切則邪母慈陵疾陵才陵三切同從母何

謂以諸音義攷之當以疾陵爲正耶嬾眞子強作解事耳

卷二十二山谷詩措摩痾蚌風助威蚌與痒同

案痒是癢本字痒瘍也

甕之瓮俗書也

案瓮見說文甕見玉篇是瓮古而甕今也

昏之婚女之汝與之歟席之蓆此皆偏旁又贅者

案婚歟是說文正字非偏旁又贅者經典假借昏與用之不可以正字爲非也汝水名見說文滂廣多也見說文邵氏聞見後錄云初敬氏避諱各用其一偏或爲文字或爲苟字然敬字從苟音棘非苟也從支非文也

案俗作疎疏氏更爲東與敬更爲文一也蓋六書之不講也久矣

學林云孟子是以言飭之也郭璞方言注曰音忝其字從金亦作奴兼切玉篇食部有飭字曰達兼切古甜字廣韻同飭他點切孫奭音義飭奴兼切禮部韻奴廉切

案廣韻下平聲二十五添部飭奴兼切孟子音義本亦作飭奴兼切奴兼切是音飭字與廣韻同也認奴兼切爲飭字之音非廣韻上聲五十一忝部他玷切有飭字無飭字

小學盒遺書二 主 清風室校刊 八

陳睚瑣碎錄云數之大者借用萬舞

案說文鳳字解鳳飛羣鳥從以萬計則萬字非借用也

卷二十三雌黃云唐天后以丙壑○匝雨○思肅壘垂正壘 瑩瑩翬壘罔至代天地日月星君臣載初年正照證聖授戴國人等

案册府元龜文宗大和二年十月詔天后所撰十二字並卻書其本字今按天作天日作☉正作正見說文峯見國策思見經典釋文廕見尚書表注並云古文則天后所撰實止千方爲年永主久王爲證長正主爲聖等十二字耳

小學盒遺書卷三

海甯錢馥

校逸周書程典解

商王用宗讒震怒無疆注宗眾也

謝云宗不當訓眾六州歸化安得眾人讒之當是商宗之人耳程榮本宗下作方圍蓋亦疑之

案宗讒訓眾讒固非解作商宗之人讒之亦未確宗當是崇之譌謂崇侯虎之譖耳崇从宗得聲或取借作宗

段若膺云確

校大戴禮記序

鄭元祐云案漢書儒林傳戴聖字次君嘗為信都太傅今大戴禮乃題九江太守戴德撰宋宣和間山陰傅崧卿蓋已

小學盒遺書三

一

清風室校刊

病其譌謬以為世亡漢史而大戴禮獨傳後人渠知德為信都太傅與

盧見曾曰案漢書儒林傳戴德字延君為信都太傅戴聖字次君為九江太守序稱戴聖字次君嘗為信都太傅者誤也

案戴聖字次君當本是戴德字延君庸妄人誤改耳否則上下文理亦不通矣 雅雨案語殊欠分疏似竟認為尚左生之誤者豈有方舉正舊題九江太守之謬復自譌信都太傅為戴聖者乎

戴震大戴禮記目錄後語

隋書經籍志言戴聖刪大戴之書為四十六篇謂之小戴

記殆因所亡篇數傳合爲是言隋志以前未有謂小戴刪大戴之書則隋志不足據也

案晉司空長史下邳陳邵字節良周禮論序云戴德刪古禮二百四篇爲八十五篇謂之大戴禮戴聖刪大戴禮爲四十九篇是爲小戴禮則隋志以前已有謂小戴刪大戴之書者隋志之言固自有本也  
又案小戴禮記本四十六篇馬融附以明堂月令樂記乃爲四十九其不復識別者蓋猶伏生傳書二十八篇後益以民間所得大誓而史記乃曰伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇云爾

校孫怡谷校本家語

小學盒遺書三

二

清風室校刊

致思 其容不可以不飭不飭無類文選女師箴引作飾

類宜爲貌不在飭故無貌不得言不飭無類也

案作飭是也飭卽詩威儀是力之義飾字有病玩注本作

飭 觀下遠而有光句似亦作飾然遠而有光蓋禮玉藻

所謂登車則有光乃道德之華也 注謂類宜爲貌不得

言不飭無類案類从犬與狀同意無類猶言無狀耳大戴

禮記卻作不飾無貌然何必同 高誘呂覽注飾讀爲敕

馥謂古今字飾當爲飭之譌二字相似易致誤也力本作

力與巾但衰直之別耳

弟子行 蓋介子山之行也

大戴禮衛將軍文子篇作介山子推史記仲尼弟子列傳

作介山子此蓋與史記同誤倒耳 史注或作介山子然者非

刑政 然後乃以獄之成疑於王

案此疑字卽詩靡所止疑之疑訓爲定也 詩疑字不必音魚陟反此章隔句韻讀如字 定之爲疑猶治之爲亂置之爲廢也

弟子解 右夫子弟子七十二人

案當作七十七人 史記仲尼弟子列傳七十七人小司

馬謂家語數同 篇末顏相字子襄貞曰家語無此人

或謂家語止得七十五人者蓋不知言偃傳有惠叔蘭叔

仲會傳有孔璇當并數也 漢書地理志弟子受業而通

小學盒遺書三

三

清風室校刊

者七十有七人

以諾爲名

案以猶與也其聲相近古或通用此當連上以取與去就

九字爲句言子羽以取與去就及唯諾著名也 詩邶風

擊鼓不我以歸傳以猶與也

正論解 豈其辱於乾谿

靈王起章華之臺於乾谿

案章華之臺不在於乾谿注誤 春秋昭公七年左傳楚

子爲章華之臺杜預注章華南郡華容縣又云臺今在華

容城內昭六年楚令尹子蕩帥師伐吳次於乾谿杜注乾

谿在譙國城父縣南楚東境 薛綜東京賦注云左氏傳

曰楚子成章華之臺於乾谿夢溪筆談正其誤

曲禮子貢問 邾人因顏克而問禮於孔子

案顏克卽弟子解之顏刻也 史記孔子世家漢書古今

人表及家語弟子解作刻者聲同假借也仲尼弟子列傳

作高者克本作亨形似譌誤也

子夏問 忠臣不兆姦以陷君

兆姦爲姦之兆成也

案成當作域 左氏文十八年傳其器則姦兆也杜注兆

域也

讀孔子家語

漢書藝文志孔子家語二十七卷顏師古曰非今所有家語

小學齋遺書三

四

清風室校刊

師古此言特見其篇帙多寡不同亦辜較之詞耳安知二十

七篇不卽在今所有家語中乎且師古固不見二十七篇之

家語也偽古文尙書增多二十五篇其今文三十三篇數據

所竝在也夫揚子雲曰讎僞者必假真其信

家語王肅所增加馬昭三國魏紀作馬昭禮記正義作昭者蓋唐人避武后諱改焉之

言當得其實例之以古文尙書差爲平允

段若膺云是也

書家語疏證後

今所有家語四十四篇世傳頗疑出於王肅竝非漢志二十

七卷之舊馥案肅傳是書時其二十七篇具在也若判然不

同則肅之書必不得行卽行矣二十七卷者必不至於泯沒

也惟增多十七篇而二十七篇卽在其中故此傳而古本則逸耳例之以古文尙書當不謬也況有馬昭之言足據乎仁和孫侍御旁搜博攷作疏證六卷斷爲王肅僞撰然諸子傳說每多雷同其見之荀子呂覽者復見之韓詩外傳大戴禮記劉氏說苑等比比也則百家之書於詞豈必已出哉今凡家語之文之見於他說者輒斷爲王肅剽竊其不爲直疑之金劉文饒之牛也幾何矣馥非朋於王也欲持其論之平耳更願與爲鄭學訂之

校方言

卷十一 蠅東齊謂之羊 注 此亦語轉耳今江東人呼羊聲如

蠅凡此之類皆不宜別立名也 ○蠅从虫聿聲古讀當近閔與楚姓之聿聲相近故

小學倉遺書三

五

清風室校刊

郭謂不宜別立名若以爲牛羊之羊聲雖可轉物類太縣殊矣

案蠅古讀不近閔蠅廣韻在下平聲十六蒸部閔廣韻在

上聲十六軫部古人平仄所不拘上下平則有別蠅羊聲

近而轉關聲不關義抱經先生以物類求之非也且羊是

羊鳴以物類而論與蠅未嘗不縣殊也 蠅羊猶丁當也

校五經文字

卷中言部謚 常利反上說文下字林字林以謚爲笑聲

音呼謚反今用上字

段大令若膺曰據此說文作謚竝不从兮从皿卽字林以

謚代謚亦未嘗增一从兮从皿之字此出近世所改从兮

从皿實無義

案此五經文字誤耳卽字林作諡而以諡爲笑聲音呼益  
反則說文作諡而不作諡可知矣蓋字林之諡乃从諡而  
省非从諡而省也諡之爲諡猶德之爲德也是張氏之謬了然段君精

小學反據之而非訾說文可怪也

五經文字雖意存正俗而未能盡協說文也如說文聿部  
緝字說云从聿彖聲重文緝从聿吳聲而五經文字又部  
載隸隸肄三字注云上說文中字林下經典及釋文相承  
隸省若信其說幾何不以今本說文聿部二文爲後人改  
竄增附乎然以緝爲隸从隸非義周伯溫六書正譌本之謂習而及之謬甚豕  
亦非聲則五經文字誤也則五經文字不可盡信也

說文諡字說云从言兮皿闕徐錯曰兮聲也案尔疋釋詁

小學倉遺書三

六

清風室校刊

諡靜也當是从諡省兮聲說文諡字解云靜語也一日無聲也釋名云周室卑微臣子諡其君父故諸侯之諡多不以實也制字之意蓋已逆更可知後世必至虛美故使知顧名思義無事矜誇也說者兮辭也名器皿之辭曰諡王褒賦云幸得諡爲洞簫

兮斯義也間之西泠隱者

段若膺云此字不獨五經文字說得分明又證之廣韻六  
至曰諡說文作諡又曰諡上同又音益又證之大唐眾經  
音義曰諡說文曰從言益聲皆確然可憑今本說文改諡  
爲諡乃以諡綴於言部之末蓋用字林而小變之耳唐一  
代石經碑版皆從益宋版書乃諡諡錯出要之作諡者正  
誤於鼎臣之說文也學如廣伯當不罪予好辨

案戈當作弋弋刃反卽春秋左氏音義之韋昭已震反

注漢紀四十九喉音喻母若戈乃牙音見母誤耳馬氏刊

五經文字許氏說文解字竝作戈刃反則此字之譌也久矣

卷下壹部 凡漆字末二行損

石經 口口口口 磬也見周禮吉口口

補缺 音高大鼓 磬音威行戒 也見禮記 磬也見周禮 磬

馬本 音高 螿螿也見周禮 嘉從加作 嘉者訛

孔繼通曰按補缺應有一重文馬氏本誤併作一行俱有

小學遺書三

七

清風室校刊

所誤今闕疑

案困學紀聞三引吳才老叶韻補音序曰五經文字伐鼓

淵淵爲黠於巾反與釋文異則本有黠字合之鼓鼗鼗鼗

嘉正漆字也馬氏刪磬字之注增鼗字於鼗字之上王堯

典補鼗鼗二字於鼗字之下竝屬舛譌孔氏謂應有一重

文亦非有重文則凡漆字下必注明也

周秦名字解故識疑

魯顏高字子驕

名高而字子驕意正相近春秋定公十五年左傳邾子執

玉高其容仰子貢曰高仰驕也但漢書古今人表家語弟

子解作刻作亥則謂高乃高之誤當是也 史記孔子世

家過匡顏刻爲僕。家語曲禮子貢問篇邾人因顏克而問禮於孔子是史記亦或作刻而家語固已有作克者矣。魯公子務人字爲。禮記檀弓作公叔禺人。

說文爲母猴也。禺母猴屬禺人當是本字務人假借字耳。楚公子嬰齊字子重鄭罕嬰齊字子籛。

說文嬰頸飾也。籛貝以爲飾則比次整齊故形容齒之美者曰若齊貝若編貝至罕。嬰齊字子籛乃整齊參差相對。成文不得據此而斷。嬰齊謂齒也。連貝則不一貝。故楚公子嬰齊字子重非不齊意。

楚公孫龍字子石

爲堅白異同之辨者。趙人公孫龍字子秉。秉是量名。此子石當是鈞石之石衡名也。愚聞之師云。

小學盒遺書三

八

清風室校刊

晉寺人披字伯楚一名勃鞞

杜預左傳昭五年注云披析也。詩周南漢廣篇言刈其楚是其義矣。勃鞞則披之慢聲猶乘之爲壽夢也。

晉楊食我字伯石

劉熙釋名釋飲食云食殖也。所以自生殖也。春秋襄公二十三年左傳石猶生我是其義也。或曰古者茹毛飲血至神農時人方食穀加米于燒石之上而食之。楊食我字伯石蓋取諸此。

周秦名字解故附錄

秦西術字乞者禮記月令審端徑術周禮作遂說文家从意

也家遂術其聲相近古字通用此與冉求字有同意

鄭公子魚臣字僕叔者魚圍聲同說文圍人掌馬者春秋僖公十七年左傳男爲人臣故名男曰圍商書微子篇我罔爲臣僕詩小雅正月篇并其臣僕是圍也臣也僕也同類也可說者尔疋釋魚鱗鱗鰓歸郭注云小魚也俗呼爲魚婢江東呼爲妾魚臣與魚婢妾魚同義

鄭印癸字子柳者三國吳志虞翻傳注翻云古大篆卯字讀當爲柳古柳卯也同字案書堯典以卯爲柳此以柳爲卯意與楚公子午字子庚同魯人顏幸子柳幸乃辛之譌柳亦當讀爲卯也或如字尙書堯典疏昧谷鄭爲柳谷鄭所傳眞古文也

魯泄柳字子庚同意

小學倉遺書三

九

清風室校刊

晉荀盈字伯夙者取持盈之義也說文夙早敬也从夂持事雖夕不休早敬者也

齊晏嬰字平仲者嬰猶嬰齊也晉趙嬰齊亦曰趙嬰說文齊字解云禾麥吐穗上平也是平固齊之義也

書周秦名字解故後

始馥讀許氏說文解字至古人名嘉字子孔名於字子游諸處知古人名字有可以爲聲音文字之證者遂留意於斯讀書遇古人名字則必深思其故有不得其解者時往來於心而不能去而其自謂得之者穿鑿附會知所不免每欲纂爲一編就正有道賤性疏懶因循未果友人陳仲魚知馥之好是也持高郵王君周秦名字解故見示展卷欣然旣喜王君

與我同心又凡愚所求其故而不得者竝已疏通證明之錫  
我百朋豈是過哉顧鵠所推測有與王君解釋不同者籤識  
簡端聊以相質而爲王君所未說者數人增錄卷末昔鄭康  
成欲注春秋傳未成行與服子慎遇聽服與人所注傳意多  
與已同盡以所注與之遂爲服氏注今鵠與王君雖夙有同  
心自慚蕪穢不堪持贈也

校辛楣詹事校新唐書糾謬

嚴挺之傳君子以爲徧

今案此徧乃徧字當爲偏亦有偏音然行之已久不可亂  
也

案乃徧之徧當作遍亦有偏音上脫一徧字遍固俗書借

小學倉遺書二

十

清風室校刊

以明之不妨用也

陸氏尔正音義徧古通字孫氏孟子音義徧正體通字

否則乃徧

之間增一周字乃了然耳集韻云徧通作徧是徧亦有徧  
音也

吉温傳見温纏祿時

今案其字當爲纏縵今作纏祿非也

顧張思云集韻纏與縵同說文縵小兒也徐鉉以縵爲俗  
字史記衛將軍傳青子在纏縵中亦從系又魯世家成王  
在強祿之中索隱云卽縵縵字古字少假借用之則縵與  
縵皆可用也

案說文縵猶類也縵小兒衣也今謂縵小兒衣也非是史  
記衛將軍傳青子在纏縵中亦从系系字誤當作系然漢

宣帝記會孫雖在襁緥後漢申屠剛傳始免襁緥並襁从衣緥从糸則吳說是也

鄭餘慶傳損增儀矩

今案矩當作架

大昕案廣韻集韻皆云架同矩架雖說文正字然經典規矩字皆不从木似不必改

案證以廣韻集韻及經典通行說固是矣然吳氏有知未必心服也說文工部巨重文架無矩字鬯部鬯字說云从鬯矩聲則說文非無矩字也正文偶缺耳若以此證之較妥

校道古堂文集劄記

金侍郎孫御史所舉正者皆不著金孫之說可商者摘錄之

小學會遺書三

十二

清風室校刊

經解其以傳稱者孔安國之於書毛萇之於詩是也 魯申

培趙毛公說詩稱詁

孫云趙毛公即小毛公也毛公說詩稱傳漢志毛詩故訓傳三十卷詁與故同上文既云毛萇之於詩以傳稱此又

云趙毛公說詩稱詁似複

案釋文序錄魯人申培以詩經為訓故以教無傳猶曰費氏易無

章句徒以象象繫辭文言解者則缺不傳此傳字平聲言不以為教也

號曰魯詩 河間人大毛公為詩故訓傳於家為詩故訓句傳平聲

讀屬下句困學紀聞引作為詩故訓傳非以授趙人小毛公萇據此則申培公

曰訓故大毛公曰故訓並不稱傳也 河間故趙地是大

毛公亦趙人也

孫侍御以趙毛公說詩稱詰爲與上文毛萇之於詩以傳稱相復似遜杭先生讀書之精也

史論拾朱子之遺者陳極商輅南軒也

案南軒渭南人紹興太守瑞泉子明嘉靖甲科

毛詩叶韻序讀如相人偶之相

案禮記仁者人也注作讀如相人偶之人

許叔重作說文解字諧兩字之聲以定一字之音而已

案許氏說文三曰形聲以事爲名取譬相成江河是也亦

曰諧聲謂合其聲以附乎形也如江河从水以定其形附

工可以諧其聲非諧兩字之聲以定一字之音也 諧兩

字之聲可以定一字之音者固亦有之如足亦爲跡矢引

小學倉遺書三

三

清風室校刊

爲矧舍予爲舒欠金爲欽之類南北朝謂之自反然不多

觀也

何承天生於永明之初讀華嶽之華胡化反承天恐其驚俗

宋時諳斯道者承天一人而已

孫云案中庸華嶽釋文戶化戶瓜二反本亦作山嶽未嘗

有何承天語唯詩不吳不敖釋文引何承天云吳字誤當

字爲吳胡化反此音恐驚俗也豈先生因此致誤耶

案永明乃齊武帝年号何承天是宋廷尉卿何云生於永

明之初邪 又此音恐驚俗也句是陸德明語觀下云音

話自明 胡化反廣韻收去聲四十一 云承天恐其驚俗亦誤

車音居始自吳之韋昭古無有居音也

案詩召南釋文章昭曰車古皆尺奢反後漢以來始有居音是韋昭翻釋名古者曰車聲如居之說而謬以尺奢反爲古音也乃曰車音居始自吳之韋昭正相反矣

四書攷異序嘉平中蔡邕堂谿典等既已刊定六經刻石太學門外後儒晚學咸來取正是西漢時容有異同迄於桓靈不當復有鉏鋸也然許慎生於其時說文所引與今所傳迥異卽其所引石經亦且兩歧其說不可解者一也

案許君撰說文在和帝永元十二年卽許冲奏上之亦在安帝建光元年尙前熹平五十餘年也而謂許慎生於其時且曾引及石經斯真不可解耳

華嶽之華讀胡化反何承天恐其驚俗則自晉宋以前人皆作如字讀也

辨見前

案釋文華戶化戶瓜二反則隋唐以後亦或作如字讀也韓氏經說序大小歐陽夏侯氏說

案歐陽氏世傳業則固有大小歐陽矣然頗疑此當作歐陽大小夏侯氏說

余氏新修族譜序余余字畫相近不當不爲婚也

案余之爲余猶庫之爲庫諸之爲誦字隨音變也楊升菴曰今人姓有余禪遮而妄寫作余此不通曉說文而自作

聰明者余字从舍省聲舍與蛇近則禪遮之切爲正音矣

案謂舍與蛇近禪遮之切爲正音非也舍古讀如恕曲禮將適舍求毋固舍與固同五代宋初人自

稱曰沙家卽余家之近聲可證而賒字从余亦可知也

孫月峯書畫跋序許君謹撰說文攷於石經而知六藝之有異文

案漢人談經師傳各異六藝自多異文不必攷於石經而知也且石經乃刊正異文以定於一非若陸德明經典釋文兼收眾本也而許君撰說文時又安所得石經而攷乎送孫程萬還上元序集古如玉球

案此謂撰嘯堂集古錄字子弁者當作王侏若王球字夔玉別是一人

長沙周雪舫壽序高子親子夏弟子以絲衣繹賓尸爲靈星之尸以小弁爲小人之詩孟子嘗病其固矣

小學遺書三

七

清風室校刊

孫云經典序錄子夏授高行子與七篇中高子疑非一人案徐整所云高行子與孟子中之高子自是兩人王伯厚困學紀聞則以爲高行子卽孟子所謂高子也先生本其說高子親子夏弟子猶曰受業子思之門人云尔爲此說者殆以高子及孟子答問與所云子夏授高行子者不合故汲汲爾縫與

常山邵氏重建康節先生祠堂記陳搏种放穆修李挺能得

其旨而無書可徵

案康節之學得之於李

名

之才

字

挺之陳种穆旣傳名則

宜曰李之才否亦宜曰李挺之

禮部尙書張公伯行傳輯伊洛淵源錄

案伊洛淵源錄朱子所纂也張清恪重刻之非其所輯  
清恪刻書每多去取獨伊洛淵源錄悉依原本卻不增損  
一字

張揚園述作精擇而刻之

案揚園先生遺書清恪並未之刻

謂 啟敏之閑闢錄

金云閑闢錄既有精刻則人姓亦須查補

案閑闢錄新安程瞳輯啟敏其字也

理學名儒柴先生狀執友若吳公麟瑞

金云麟瑞疑是麟徵之誤

案麟瑞乃麟徵之兄號秋圃明中憲大夫巡撫偏沅都察

小學齋遺書三

五

清風室校刊

院右僉都御史歲乙酉以痛哭家國成疾卒 麟徵死國

非明社旣屋也

校全謝山經史問荅鄆字

沈繹旃之攷正史漢皆見之水經注中甚有佳者如鄆字之  
音足發二千年之謬漢書周縲本傳引蘇林注鄆音多寒翻  
則固讀如字也史記周縲本傳亦引林注但云音多則斷脫  
去下二字而史漢二侯表所引亦然漢志引孟康之言亦然  
水經注所引亦然則竟讀作多字矣然古小學書中無此音  
自丁氏集韻出添一條曰鄆音當何反則更無有疑之者矣  
繹旃抉其謬而發之

案寒歌二韻在古自通如儺从人難聲而音諾何切鼂从

龜單聲而音徒何切容齋隨筆引唐韻云韓滅子孫分散  
江淮閒音以韓爲何字隨音變遂爲何氏是也則鄆音多  
不必定是脫去寒翻二字也 漢書地理志汝南郡銅陽  
孟康曰銅音紂此亦音聲之轉觀毛詩奏假之作譌假韓  
詩衡從之作橫由了然可曉顏師古乃謂當時所呼別有  
意義後人疑孟音不合輒於其下增作紂紅反戴東原遂  
以廣韻收入四十四有部爲不見紅反二字而誤皆由不  
知古音故也

孫怡谷云予向於鄆字主釋旃之說銅字主東原之說讀  
此始恍然也

段若膺云凡古地名必隨其方言地理志一篇音義可證  
校馮氏解春集

小學盒遺書二

六

清風室校刊

川文川

二疏贊駁誤考二疏去位在元康三年後二年蓋寬饒自到  
北闕下

案蓋寬饒自到北闕下在神爵二年歲在辛酉自元康三  
年戊午計之實後三年

邵氏見聞後錄洪容齋隨筆竝云後二年誤也

盧母朱太君墓誌銘甲申賊破京師舉家竄逸不知所終母  
賴舅氏王公官京師藏匿母遂依以成長

案母生於萬曆庚申至甲申賊破京師已二十五歲矣

父母遇難時方五齡

案母五齡係天啟四年然則父母遇難不以甲申國變也

文乃從甲申說起何歟

校盧抱經學士鍾山札記

卷一凡字兩合者可省民止一字何由省之

案水止一字攸水省其旁谷水省其中何必兩合而後可

省乎

卷二呂氏春秋察今篇嘗一脔肉脔即鬻字脔乃从鬻省其

下又與寸篆文亦相近故可讀鬻又淮南繆稱訓同味而

嗜厚膊者高誘注厚膊厚切肉也膊亦疑是脔字

案說文解字云脔脔肉也从肉孚聲一曰脔腸閒肥也其

讀為鬻者猶錡之或作選史記平準書或作饌尚書大傳或作撰漢書

食貨志是音而假借从鬻省又譌為寸也 淮南繆稱訓膊

小學彙遺書三

七

清風室校刊

字乃是膊字之誤說文解字云切肉也市沈切

爾雅釋詁苦息也郭注苦勞者宜止息意則是矣而未有明

證案家語困誓篇子貢問於孔子曰賜倦於學困於道矣

願息而事君可乎困倦皆勞苦之意也病而求息亦是

案詩小雅大東篇哀我憚人亦可息也憚勞也可以為證

卷三丑从丑象舉手之形四點米之象也

案母古文番獸足謂之番从又十以象掌趾猶采之象

獸指爪也段借為播字不从丑四點亦非象采與芻字所

从不同

卷四說文諡出近世所改从兮从皿實無義

案諡亦正釋詁訓為靜徐楚金曰兮聲也竊意是从諡省

兮聲更可說者兮辭也名器皿之辭曰謚王褒賦云幸得  
謚爲洞簫兮

校龍城札記鞠躬鞠窮芻芻

廣雅芻芻謹敬也曹憲芻音邱六反芻音邱弓反儀禮聘禮  
禮記康成注引孔子之執圭鞠窮如也曹氏之音正與鄭注  
相合儀禮注今亦多作鞠躬亦賴有陸氏釋文張洵辨誤尙  
皆作鞠窮陸止載劉氏音弓則非劉氏皆讀如窮本字可知  
矣張云爾雅云鞠究窮也鞠窮蓋複語非若踧踏之謂乎余  
未見張說頗亦有此意鞠窮踧踏皆雙聲正相類

案同母爲雙聲踧踏並精母是雙聲鞠見母窮羣母非雙

聲窮依劉氏音弓同見母乃雙聲芻芻曹音邱六邱弓二

小學遺書三

六

清風室校刊

反同溪母是雙聲而謂與鄭注相合則非也

周松靄云左傳鞠窮亦雙聲

未校盧抱經校晏子

猶縣牛首於門而賣

御覽作鬻此賣  
當作賣與鬻同

馬肉於內

御覽作也  
市似非也

案賣衙也玩上下文義自是賣字不當作賣 御覽作鬻

是賣之段借字則內作市爲是

校顧亭林左傳杜解補正

莊二十八年狄之廣莫於晉爲都

解謂遣二公子出都之非也都者大邑之名隱元年傳曰

大都不過參國之一是也傅氏曰以狄地之曠絕而在晉

則爲都其威遠樹宜闢土之廣

案韋昭國語注云下邑爲都使如爲晉下邑也

宣十二年楚人碁之

定四管蔡啟商碁閒王室解碁毒也傅氏曰言楚人將毒害之而晉人乃脫扃拔施投衡而出耳

潘稼堂曰按杜解碁爲教於義爲長蓋晉人困厄而楚人顧教之脫險旣脫而復有謔言故傳書之以紀異若如傅氏說則軍中常事何可勝書且末語尤無謂矣

案說文収部舛字解說云舉也从収由聲春秋傳曰晉人或以廣隊楚人舟之黃顛說廣車陷楚人舉之據此則傅氏言楚人將毒害之非矣但如古文作舛則脫扃拔施投衡乃晉人自爲之末語亦復無謂今文作碁杜氏據薛綜

西京賦注解爲教也庶幾頗近事情

校姚姬傳左傳補注

定八年顏高 孔子弟子有顏高字子騫

案孔子弟子顏高一作顏刻孔子世家定公十四年過匡顏刻爲僕則揚州之役當別是一顏高也武城人有與曾子同姓名者何必不有兩顏高乎

攷文知音說

三代兩漢之書字多同聲通用三代兩漢之音與隋唐之韻譜各異讀三代兩漢之書可以識古人之音韻識古人之音韻乃可以讀三代兩漢之書而無穿鑿附會之患如木伐再生曰斲正作櫨古文作不榘杵竝有聲意可見詩周南汝墳

乃作肆夫肆从聿矣聲訓習也何爲有木伐再生之義哉蓋秦皇燒滅經書滌除舊曲洎乎漢代口相傳授鄭康成云其始書之也倉卒無其字或以音類比方段借爲之趣於近之而已受之者非一邦之人人用其鄉同言異字同字異言於茲遂生矣揚子方言曰陳鄭之間曰櫟秦晉之間曰肆此用肆爲櫟故曰斬而復生也使注釋者曰斬而復生曰櫟方言曰陳鄭之間曰枿秦晉之間曰肆則以肆爲櫟聲近段借灼灼明矣惟僅曰斬而復生曰肆不明言其段借遂致人謂肆有木伐再生之義又湘水出零陵陽海山北入江从水相聲召南采蘋傳曰湘烹也字書於湘竝有烹煮之訓前漢郊祀志註引韓詩作陽則湘是段借字此或失之附會者也如獸

小學盒遺書三

三

清風室校刊

足謂之番古文作毋从又十公以象掌趾猶采之象獸指爪也楚辭九歌湘夫人段借爲描字抱經盧先生鍾山札記云毋从丑象舉手之形四點米之象也又脬脅肉也从因乎聲一曰脬腸間肥也呂氏春秋察今篇段借爲鬻字是猶史記平準書借選爲錡尙書大傳借饌爲錡漢書食貨志借撰爲錡也鍾山札記云脬乃从翁省其下又與寸篆文亦相近故可讀鬻不幾失之穿鑿乎凡此皆由不識古人音韻故不知是同聲通用也於是益信亭林先生讀書自攷文始攷文自知音之說之確不可易也雖然詩本音於小雅常棣之烝也無戎大雅文王有聲之匪棘其欲必欲依元熊朋來五經說改音易字而不知古音東冬鍾江之通魚虞模尤侯幽與夫

魚虞模蕭宵肴豪尤侯幽之同用則亭林於此尙未盡合也  
知音豈易言哉

諧聲轉注假借古音各有部分就三百篇舉其例

六書象形指事會意形也諧聲轉注假借聲也聲音之學尙  
矣形自古文而籀而篆而隸而楷屢變矣聲有不變者哉三  
代兩漢之音其不同於隋唐之韻譜也必也居今之世求古  
之音其何自而求之曰亦求之諧聲轉注假借之三書而詩  
三百篇乃其理例之統宗也如說文佳部雄字从佳㐁聲今  
㐁在蒸韻雄收東部離隔甚遠而詩用雄字則與陵懲蒸兢  
肱升爲韻是雄古音羽陵切信乎以㐁得聲也苟不證之三  
百篇幾何不以雄之㐁爲非聲乎鄭氏康成論語注云或之

小學盒遺書三

三

清風室校刊

言有也案說文戈部或字解說云邦也从戈以守一  
地也重文作域古人以或爲有未解其故觀乎商頌九有韓  
詩作九域乃知有或一聲之轉漢儒注經訓故多通於音也  
陳風澤陂序云刺時也男女相說憂思感傷焉其第三章云  
有美一人碩大且儼傳曰儼矜莊貌夫男女相說安得此莊  
語豈所謂正容以悟之使人之意也消耶說文引作碩大且  
媿薛君韓詩章句曰媿重頤也然後知毛詩作儼是假借字  
又如小雅巧言篇載載大猷作秩秩居河之湄作麋皆所謂  
以音類比方假借爲之趣於近之而已鄭君詩箋云古者聲  
實填塵同也禮注云古者搖猶聲近是古今之不同鄭君已  
早言之後人於古昔有韻之文不能通其音不知古人之音

不同乎古也而悉委之於叶豈得爲通知古今哉三百篇中如行字皆戶郎切明字皆謨郎切兄字皆虛王切慶字皆去羊切是古正音非叶韻也故或謂叶字口旁之十可移之於口之上斯言切中肯綮蓋明乎古音然後三百篇之詩可得而歌而欲明古音非精研六書之諧聲轉注假借不可若詩三百篇則固其金科玉律也夫

乾隆六十年冬芸臺阮閣學月課諸生題也邵君右庵條對甚詳己爲閣學所賞識余因擬爲之質之右庵未識以爲何如馥又識

論語必也正名鄭氏康成云正名謂正書字也古者曰

名今世曰字禮記曰百名以上則書之於策孔子見時

小學盒遺書三

三

清風室校刊

教不行故欲正其文字之誤右注見皇侃義疏友人臧

在東爲之說馥案正名之義宋儒得之鄭氏所注可以

備一解焉而臧說未暢於是乎言

王天下有三重焉考文其一也爲政必先正名夫豈迂哉蓋

名不正則是非無定人用其私詭更正文虛造不可知之書

變亂常行以耀於世百官奚以治萬民奚以察是言之不順

而事不成也事既墮壞遑問禮樂夫節心和聲之道亡則舞

文弄法之徒銛析言破律紛紛迭出矣如廷尉說律至以字

斷法苛入受錢苛之字正句也苛从艸从可俗作止前从止

爲止王光祿謂俗書从止从句爲苛亦可誤刑罰那得中

爲句則周書盡執柯喚出古文作盡執柯可見淫刑濫罰民焉得不局天踏地虛此君子於書名所爲必求

其是也乃賢如仲氏不思闕疑之義以為非政急務則保氏之教外史所掌其不修於後世也復何怪哉

魯恭王壞孔子宅而得尙書等數十篇皆古字也是正名之政不克行之當時而特存乎刪定贊修間也惜隸書行之已久孔安國就古文體而從隸定之然從隸為可識存古為可慕則雖隸而猶古也逮唐天寶改從今文由是其道盡矣於今得以攷見六書之義者惟賴說文解字之存而人又以不合時務束之高閣可慨也夫 聲音文字古之人綦重之其使之講於幼少之時者所謂蒙以養正聖功也後世以為小學也而忽之失其指矣開口便錯下筆多譌猶其小者耳

小學會遺書二

三

清風室校刊

四川

小學齋遺書卷四

祝人齋先生小傳

先生名沄初名游龍字貽孫姓祝氏世爲海甯名族生周睟而孤年四歲母課之識字首舉人字詔之曰人須是頂天立地先生不敢忘因號人齋以自志焉少長勵志勤學六經四子而外深嗜理學諸書讀楊園先生集謂其昌言貞教與朱子先後一揆足以正後儒偏詖之趨而續古聖微茫之緒用是蒐輯遺書手爲訂定既復秉朱子近思錄義例采輯精要以爲一編名曰淑艾志私願焉先生之于楊園也可謂盡心焉耳矣甯化雷公翠庭視學兩浙極力表章楊園皆先生導揚之力也楊園嘗謂三代而下羣言淆亂折衷於朱子而可

小學齋遺書四

一

清風室校刊

文

矣先生篤信斯言故生平於朱子之學講習最深爲能有以識其始終條理之必然而不可易者而見夫續近思錄者繁簡失當朱子之道或從而晦爰彙其全書掇取精到切要之言亦遵近思錄例以下學名其編由是而纂編節要皆所謂擇焉而不精者矣先生之學由楊園以溯洛閩粹然一出於正若靜悟良知之說則深惡而痛絕之然不好爲爭辨以涉門戶之私惟日孜孜於倫常日用戚族鄉鄰之間以盡其分先生自祖至身世皆單傳事再從諸父昆弟無不曲盡恩義凡族姓婚喪葬祭事有絀於力而不克自舉者必竭力資之至稱貸未嘗告瘁子姪可教者飲食教誨如恐不及卽不化亦必多方開導終無棄絕之意而其天性仁厚遇人率如

是不獨于一本爲然也交朋友生死不渝大理郡守汪公謝谷深契先生之官不攜親屬延先生共往先生無一不左右之無何汪公病卒先生經紀其喪扶襯旋里山川悠遠跋涉維勞旣至爲文辭其靈猶有不勝傷感者與孝廉周君鐵棗友存日投契者不僅一先生而身後罕有卹其子嗣者獨先生教養其季子唐玉攜俱游處俾得成立是誠可起死者而生者不愧也然先生平生義舉類此者不一此則章章共觀者耳先生用力于敬須臾不離家居對妻妾與游處王公大人閒無異容嘗授經涪藩及衍聖公第莫不以嚴見憚或勸少貶先生曰師道固如是也當時若陳相國蓮宇雷副憲翠庭傅少尹謹齋陳布衣頰棊皆忘年略分與先生爲道義交觀摩講習終身無閒新城陳進士凝齋嘗屬刪潤禮記注疏凡三易稿而弗及成人咸惜之詩文尺牘散逸之餘僅存數十首藏於家先生生於康熙壬午卒於乾隆己卯年五十有八中丙辰舉人子一名禾先生卒時才五歲尋歿

鄉後學錢穀曰天地人稱三才是人與天地固竝立而爲三也自人不克盡其道斯不免踟天踏地耳先生任道力行卓然自立如是可謂俯仰無愧矣然非母氏之教不及此許大辛曰古今人自聖賢以下苟有成立得之母教者甚多觀于先生益信

楊園先生秉德履道不再傳而絕先生私淑楊園身歿之後子亦尋喪後之學者幾何不以楊園爲戒哉雖然此特

值乎天之未定者耳以常理論之子孫繩繩乃其宜也然  
則有志之士可無疑矣孟子曰死壽不貳修身以俟之是  
固爲學之準則也夫

海甯路仲里三王廟記

三王者相傳爲路仲毛三氏名字不詳唐之下第舉人也皆  
娶於某爲亞壻家俱饒於貲會歲大禋人不得食同罄所有  
以周鄰里鄉黨人賴以全活三王家竟飢餓以死後人思其  
德故以氏氏里竝祀以爲土穀之神稱三王者蓋以江南土  
地盡封王故也嗟乎當飢饉薦臻苟人各恤其鄉夫何有流  
離顛沛哉顧厚貲自擁者務募人保護重鍵固鏑惴惴焉爲  
意外防視人之窮不能自存謂若輩不蚤作家計流亡乃其

小學齋遺書四

三

清風室校刊

所也何預我耶耳目所及皆是也其志存利濟推有餘振空  
乏施以糜粥貸以粟米者不過得十一於千百耳又安有如  
三王之竭家貲以濟眾至己反飢餓死誠切救人乃爾乎且  
天下父子兄弟猶或不能同心同德三王亞壻之間竝若此  
好仁誠足鼎峙於千秋矣惜乎隱居行義澤僅及於鄉里使  
其達而在上不且天下有飢溺猶己飢溺之而與大禹后稷  
等爭烈哉廟無碑碣邑乘失載惟族黨之中尙猶稱道之然  
亦有知有不知故爲之文以志使後之人不幸遇凶年饑歲  
當思先民救災之仁雖身家尙爾不惜庶幾相與賑施無一  
躡守財虜故跡也

張母朱碩人傳

張母朱碩人雲津公繼配也德性溫粹事尊璋盡歡相夫子有禮撫前子朝鼎勤懇若己出朝鼎自長逮沒齒怡怡堂下自忘爲前母子也從子陟三早孤碩人撫誨之及婚而天碩人痛之慟碩人生一子朝晉慮嗣不廣復爲公納側室顧氏恩遇優篤顧每與人言輒感激流涕雲津公歿時朝晉甫髫齡碩人教之不少寬假處家節儉寶祭特豐拮据逋負而延師督課不少懈朝鼎績學有成朝晉遂棄舉子業肆力程朱之書立身揚名可謂善承母志矣碩人懿訓淑行方古鍾郝美不勝收詳見蜀山墓志及家傳云

贊曰世人讀履霜操觀蘆衣及臥冰事輒歎前子多賢而後母多虐噫豈盡然哉碩人百行淑慎率性而行非故厚前子以避嫌要譽者然卽一端概之可爲百世母範矣昔伊川先生述母侯夫人嚴訓卒成大儒今碩人有子從事濂洛之學篤志喪祭爲宗黨師非慈訓有素曷克臻此余于此益歎雲津公之德足刑家澤流後嗣良有以也

### 錢氏譜略敘

我錢氏土著於路仲里傳十餘世舊有朱砂譜當崇正亂離時失去訖今百數十年竝無譜系註序祖先之名諱字號與失世次之前後支派之親疏幾疑不能明焉馥甚病之爰頗蒐輯以立斯譜但從數百年之後區區掇拾於殘編墜簡之餘特其大略而已尙恨未得其詳也屠維大淵獻一陽嘉

張忠烈公墓募田說

蒼水張公就義之百十有三年

皇帝命廷臣撰勝朝殉節諸臣錄公得諡爲忠烈壬子季秋旣與同人樹碑墓上矣惟是春秋祭祀則居省垣者以時舉行而所費率捐於臨期恐其久而或輟也意莫若募同志之人各隨其願力輸銀若干彙於一處以置爲墓田推一人經理之每歲所入除納糧奉祭外并爲權其子母積累旣久於以廣置祀產則不惟公之享祀得以歷久不替而祠堂坊表亦可以次第舉矣傳曰人之欲善誰不如我好義之士其樂襄此盛舉乎

邵書稼字力田說

小學齋遺書四

五

清風室校刊

錢唐邵君懷粹名其子曰書稼字曰樂田月之中旬以之燕於所親家歸而有所引嫌更字曰力田而屬余爲之說余惟耕田讀書厥理相通古昔先民詳哉其言之矣乃略舉數條以相助焉楊園張先生曰故家子弟除卻讀書別無餘事可倣讀書則愚者因之以智不肖因之以賢學之旣成處有可傳之業出有可見之功天爵之貴無踰於此所以人自愛其身惟有讀書愛其子弟惟有教之讀書又曰筆耕耒耕硯田土田一也俱不可不努力農人早作夜思不離疆場則必有秋成之望又曰讀書耕田一道也耕焉而田疇就蕪讀焉而詩書義塞則是虛有其名而無其實矣古人耕必曰力耕學必曰力學書稼勉之哉禮曰修禮以耕之陳義以種之講學

以耨之本仁以聚之播樂以安之詩曰夙興夜寐無忝爾所  
生此則尊甫名之字之之意也書稼其勉之乾隆辛亥三月  
胡元仁字長人說

歲辛亥錢唐邵君懷粹館余于家課其子讀書邵君通家子  
胡生元仁附學焉時元仁年十六於禮可字矣先是元仁之  
友字之曰長人元仁不嫌也間請余易之余謂長人之字蓋  
取易文言君子體仁足以長人也傳曰體法于乾之仁乃爲  
君長之道足以長人也若以此號之是爲自侈宜元仁思有  
以易之也雖然可無易其字而易其義古者字必配行元仁  
于行爲長易曰元者善之長也在乾爲元在人爲仁孟子曰  
仁也者人也范氏滄夫曰人而不仁則非人矣元仁克顧名  
思義有以勝私欲而復于禮使本心之德復全于我焉有以  
踐人之實耳和靖尹氏曰學者所以學爲人也學而至于聖  
人亦不過盡爲人之道而已元仁勉之矣其以是質諸邵君  
爲何如也

陳君仲魚名其二子曰箕曰簞謀所以字之余請字箕  
曰子膺字簞曰子粹而爲之說云

少儀曰執箕膺搗卽曲禮以箕自鄉而扱之言乎執事之敬  
也程子曰自洒埽應對上便可到聖人事則此爲長者拚之  
禮與夫所謂如執玉如奉盈洞洞屬屬然如弗勝如將失之  
者有二致乎箕也拳拳服膺勿忘乎敬焉將來涵養成甚生  
氣質吾於程子之言一驗之

說文解字曰簸揚米去糠也詩云或春或揄或簸或蹂凡以致其精耳君子之爲學也於所性之全體不使一豪人欲之僞以雜之必粹然一出於正焉此物此志也程子曰心如穀種仁則其生之性又曰惡亦不可不謂之性張子曰氣質之性君子有弗性者焉明乎簸之爲義當益信其說之不可易矣或惡言氣質之性是將認欲爲理猶飯脫粟者失卻食不厭精之義焉簸也其知之矣

### 避壽文

乾隆壬子三月廿又四日吳興嚴子久能二十縣弧之辰也先是孟陬中旬余訪嚴子于家嚴子爲言是日親戚將有相慶之舉吾擬避之武林子其爲文以言其義庶幾此風或息乎余諾之而未敢濡筆莫春之初嚴子過余旅次徵前諾念

小學齋遺書四

七

清風室校刊

卷上

愛我之篤不可以不文辭乃聊爲言之似嚴子正焉顏黃門曰江南風俗人生一稔親表聚集致讌旨焉自茲以後二親若在每至此日常有酒食之事程叔子曰若具慶者可矣是生日之慶其來已久大儒之所許也然凡曰可者亦僅可而有所未盡之詞耳此執禮之士如孫思仁張榦臣者竝箸論欲廢之也則凡親戚相慶之情嚴子辭避之志夫固兩得者乎抑余嘗聞楊園先生之辭祝矣在昔順治庚寅先生春秋四十知交欲爲稱觴先生作書止之有曰以爲介眉乎未聞壯者而受老者之祝也然則屆壽者之年奉觴請慶楊園之所不辭也余將俟壬辰壬寅之歲操觴酒豆肉登樂壽之堂

而頌禱焉樂壽嚴子堂名斯時也嚴子其不我避乎

關夫子贊

孔夫子關夫子世之相後七百歲地之相去千餘里同此心同此理孔夫子關夫子

楊園先生贊

於維先生艱難持正閑道闢邪希賢希聖近守程朱遠宗孔孟清獻陸公後先輝映末二語公手蹟作五百年來未有其盛

集詩贊云楊園之道碩大且篤必宋之子以似以續續古之人以作六師以先生追配宋五子則為六子我不見兮悠悠我思

陳奉峩敬璋注其先菊礪先生信天巢稿繪遺像於簡

端屬馥贊曰

小學盒遺書四

八

清風室校刊

猗歟先生穎拔不羈特崇氣節雅尚聲詩性情是適道義相

宣瓣香和靖無忝嫡孫先生父受業尹和靖先生之門先生謁和靖墓詩云瓣香再拜公應鑒自

愧傳衣忝嫡孫

繪小像作戴笠狀集詩經題之

南山有臺其笠伊糾彼都人士實維在首我儀圖之亦有斯容載是常服不裁我躬

跋古瓦

右古瓦如干枚錢唐趙君晉齋所藏也或謂歐陽永叔集古錄周秦東漢文字往往而有所缺者西漢字耳裴如晦聞王原叔言華州片瓦有元光字急使人購得之乃好事者所為非漢字也歐裴當宋治平時按訪不遺餘力西漢字尙爾難

得今去此七百餘年識力當未有過乃能得先儒之所未得是可信乎余以爲不然金石文字收藏之富無踰歐趙二家歐錄之目千趙錄又倍之而後人所得頗有歐趙二錄之所未具者何獨於茲瓦而疑之且益延壽長生未央前人已有一收之者乎特物其多矣就中不能保無贋作如華州元光字瓦出于好事者所爲耳

跋兔牀吳翁所藏宋槧本漢書

是書刻鏤之工緻紙墨之精良與夫注釋音切之詳行款格式之善洵非南北監本所可及也至卷端署漢護軍班固撰閱者多以此賞之則馥不敢附和焉案固顯宗時除蘭臺令史使成所續前史永平中始受詔潛精積思二十餘年至建

小學齋遺書四

九

清風室校附

卷三十一

初中始成攷建初中諸儒論五經于白虎觀時固遷元武司馬撰集其事則晁氏讀書志于漢書云漢元武司馬班固撰者爲固成書時所歷官也其監本所署蓋以固奉詔在蘭臺令史時故作表志列傳雖在遷爲郎以後例得蒙其初也若固爲中護軍乃在和帝永元元年竇憲爲大將軍時則距書成已數年矣及四年憲敗固坐免官遂瘐死夫以所終之官題署其所著書惟于文集爲宜其他著述亦可若受詔撰書自應于奉詔或成書歲月署其當日所歷職銜不當以所終之官追題也故馥以謂此護軍卽是舊題亦未爲善且恐其或出于宋季人所改也今者三輔相傳之眞本漢書則不可得翁故好古曷更訪善本校之以究其何如也

梁書劉之遴傳云古本漢書稱永平十六年五月二十一日己酉郎班固上與范史本傳亦不合蓋固述漢書陸續投進此或爲郎時所上列傳載記等之標題而之遴誤以概之全書爾

跋陳子文海所藏蘭亭

蘭亭定武本近以茗溪潘氏所藏石刻爲最字畫秀潤猶不失廬山面目予覓之數年不可得陳君會滄以舊藏見示爲之狂喜蘭亭無下榻此今日青鳳毛也余不肯豪奪跋以還之

跋小學集解

陸稼書先生所校海虞吳氏小學集解卽此或疑稼書恐誤認史作吳及觀別本小學注所引吳氏並卽此注又吳氏必注所引出處此本第七卷柳開伸塗以下四條不注而所注惟數演白文與前後殊不類灼見醕甫竊吳氏爲已注而此四條蓋偶殘缺乃以己意足之耳不知吳氏固有別本流傳百年後終難免盜竊之誚也

跋楊忠愍手書贈應養虛冊子

楊忠愍公斥奸被禍至今赫然照人耳目養虛應公球善人之在患知之者寥寥似非忠愍遺墨流傳竟有名氏翳如之歎矣余謂應公不懼禍及周旋其間好義若斯有自堪千古者是冊之歷久不敝固以忠愍遺墨而亦應公一團義不容泯沒也不然忠愍公平生心畫其不傳於後世者不已多乎

案養虛名明德屠余汪趙諸跋並譌作德明係臨海人趙謂籍甯海亦非

跋楊忠愍與鄭端簡手札

仲秋涿飲先生以楊忠愍公書贈應養虛冊屬爲識數語於末今兔牀先生復攜忠愍寄鄭端簡札見示數月之間聯得覩忠臣遺墨何幸如之札中兩十八日抱經先生謂一在正月一在二月辛楣先生謂前十八日在壬子十二月後十八日在癸丑正月案贈養虛敘云癸丑正月楊子以狂直斥奸受杖下獄則辛楣之言是也乾隆壬子季冬

抱經之跋殊誤忠愍札末明署二月十一日豈有十八日奏事被杖十一日先作書與人者乎

跋詞科掌錄

小學齋遺書四

十一

清風室校

國朝兩開博學鴻詞之科前科舉者百九十餘人朱竹垞先生欲撰鶴書集以傳之會病終而不果不無遺憾焉後科舉者二百六十七人杭堇浦先生撰詞科掌錄及詞科餘話世人知有其書而恨未得見今年秋先生令子義寅將付之剞劂氏馥以校訂之役得快睹之莫不淵岳其心麇鳳其采洵乎一時之盛也于是益歎竹垞之書未成爲可惜爾乾隆甲寅八月

書晉侯鬲釋文後

右晉侯平戎鬲朗齊以銘辭有曰乃祖文公判爲景公謂所稱平戎卽七年春三月滅赤狄甲氏獻俘請於王王以黻冕

命士會將中軍是也余按穀梁傳平者成也善其量力而反  
義也戎狄古未嘗通稱且其稱狄也或曰狄或曰赤狄或曰  
白狄其稱戎也或曰戎或曰山戎或曰姜戎或曰陸渾之戎  
必深別其種類稱平戎而指滅狄以當之殆非也傳言三月  
戊申王以黻冕命士會將中軍銘云唯王一月辛酉晉侯告  
平戎月日亦復不合先儒謂晉用夏正則周之三月乃晉之  
一月然曰唯王一月則此當是周正  
則平戎之非滅赤狄章章明矣景公十年春晉侯平戎于王  
單襄公如晉拜成銘詞所稱或者其指是邪然是年二月有  
辛酉則亦非也書微子之命曰乃祖成湯是古人自父而上  
之皆曰祖乃祖文公不必定爲景公也按悼公四年靈王三  
年晉侯用魏絳謀和諸戎明年春王使王叔陳生惣戎於晉

嗣後晉度必爲之解怨和好也書以備攷

小學盒遺書四

十三

清風室

悼公四年依司馬溫公稽古錄晉語以爲五年

辛酉書嚴久能所藏宋本左傳後

世人藏書咸貴宋本蓋以其甚誤也然宋景文筆記洪容齋  
隨筆已往往言當時傳刻之譌則宋本亦未必盡善也爲當  
奈何是在乎廣搜博攷焉耳宋人刻書或頗離校故有此譌  
而彼不譌者必廣見然後識其是非焉困學紀聞曰衛侯賜  
北宮喜諡曰貞子賜析朱鉏諡曰成子是人臣生而諡也厚  
齋所見之左傳注已是皆未死而賜諡及墓田傳終而言之  
矣義門何氏云近得不全宋槧本作皆死而賜諡及墓田傳  
終言之少二字而義尤協意尤明使何氏不見此不全之本

則奚自而知未而二字之當爲衍文哉曩與吳丈榘客偶語  
及此吳丈述錢曉徵先生之言曰義門所得者但可以備一  
解耳余不謂然終信爲勝乎王氏所據之本特以不及見之  
爲恨友人嚴久能性愛宋版書搜訪不遺餘力昨從吳門得  
之持以示余爲之欣賞者累日所謂斷圭碎璧亦堪爲篋積  
之珍也遂復於久能曰凡宋本之足資校勘有如此矣吾子  
深嗜篤好則宋刻善本無蹕而至其諸悉以告示廣我聞見  
乎余當拭目以觀

書顧文康誥軸後

顧文康明世宗朝賢相也其父母誥命子孫已不克世守幸  
遇風雅之士裝成卷軸以充清玩否則滌除字蹟裁爲書衣  
劍袂也久矣而世人徒欲以錫命之榮夸耀閭里何也

書楊園先生年譜後

穉兒時聞長老言楊園先生之爲人卽心竊慕之歲壬辰得  
備忘近古二錄及訓子語初學備忘四種讀之嚮往逾摯遂  
加意購求其遺書迄今雖尙未得其全而讀過者亦不下十  
餘種孟子曰頌其詩讀其書不知其人可乎竊不自揣嘗欲  
爲先生作年譜誠恐相去百有餘載於先生一生事蹟容有  
所未詳盡是以未之舉筆是月之朔於書船得此本甚喜姚  
君先得我心爲之欣賞者累日錫我百朋不是過矣但怪大  
也於先生係先生親炙之者其所撰定宜乎不差況又經俯  
恭陳先生手校何尙有誤漏數處爰復詳加攷究爲之綴闕

正譌雖未敢以爲完善而視原本則加精詳矣重光赤奮若  
一陽嘉節

姚君作譜之時蓋先生尺牘詩文未曾彙集無從參互攷訂  
僅記憶其耳目之所及不無見聞異辭焉是以多所舛漏耳  
則馥據遺集以訂補先生一生事實固得昭然不爽而姚君  
有知亦宜感馥之襄其不及也後三日馥又書

書念貽賸紀後

余始讀湯文正公遺稿見公狀其母趙恭人節烈事未嘗不  
歎其貞亮死節爲巾幗所難能也頃讀念貽賸紀見周母馬  
孺人節概與趙恭人大略相似而馬孺人所處尤難合兩家  
行狀觀之自見也顧趙恭人蚤經當事具題建坊旌表而馬  
孺人迄今百數十年未得闡揚然則當闖獻之流毒也彼節  
烈之行湮沒而不稱者可勝道哉

書胡生元仁重裝畫卷後

乾隆歲在壬辰余年十七讀書同里親戚家其家多先世所  
藏書畫一日命匠裝潢賓朋聚觀主人曰使家無藏弄可省  
卻此種閒費余曰何不云幸向有藏弄今日只消裝潢不則  
并須金購所費不貲矣僉以余言爲不失孝子仁人之用心  
焉一時應答之詞閱廿年余幾忘之矣今錢唐胡生元仁有  
錢叔寶山水卷將重裝或疑是非真蹟且破損已甚殊爲不  
必元仁謂正唯破損故須重裝元仁但以先世傳貽之物不  
可自我而壞眞贋非所計也其意與余昔日之言略同其年

與余在壬辰之歲亦同裝潢成索予題偶觸前事遂書之於  
卷後壬子閏月

書管鳳岡菊堂漫草

遺詩僅六十餘首雖無意求工頗具詩人敦厚之旨有堯夫  
擊壤之風又云菊堂善書晚喜釋典更號晚香老人頗書榜  
嚴經金剛經以捨蘭若筆法頗近董華亭

見海昌備志  
三十七藝文

書孫退谷攷正朱子晚年定論後

退谷著書甚富以攷正晚年定論爲第一顧當時雖曾鏤版  
而流傳頗少遠近積書家罕有藏弄者友人吳君子安偶於  
舊書中檢得一日語次及之遂假以歸亟讀一過見其攷訂  
精確陽明復生不能不服夫退谷本以該博稱而能留心正

小學倉遺書四

五

清風堂校刊

學息邪距詖若此殊不若邇來博綜家沾沾於無用之辨不  
急之察語及程朱輒笑爲腐且陋也手錄一本藏之笥篋謀  
重鈔梓以廣其傳卷末所載羅公書殘缺不全爲攷整菴遺  
集補完焉

書佩刀歌後

五宋毛柳

宋柳

昔吾高伯祖君益府君諱大受多力尙義精大刀時以爲號  
明末盜賊蠡起遠近騷然吾族素豐於財獨得無事則以府  
君之力爲盜所畏故曰者有巨盜劫管翁參字家翁故府君

母舅府君躍然曰周親也不救非義遂捉刀赴盜遇戰趙官

橋六世叔祖諱棟明萬厯間爲河間府參軍致仕  
歸建此橋河間故趙地鄉人因呼趙官橋云手刃魁渠

數人羣盜方披靡驚竄間刃忽折猝中盜傷創甚腸出猶持

刀柄轉戰死卓立不仆握刀柄如生時事詳州志義行傳刀  
傳於家大父尙及見之今不知所歸矣茲友人李君汝龍示  
予佩刀歌奉誦凜然覺李翁節義與高伯祖大略相似顧李  
翁能卒保其身高伯祖竟死於寇暴蓋有幸有不幸焉而李  
翁遺器流傳復得賢子孫表章高伯祖之刀沈埋泯滅曾莫  
過而問焉者讀是歌不于以慨吾宗之衰歟

古今來忠孝節義之事固皆磊磊軒天地矣顧其間過中  
失正亦所不免朱子小學書所紀善行則並中庸之道故  
吾少而樂觀焉頃于家孟案頭得李子海門所爲佩刀歌  
讀之見其五世祖明敷先生竭力事母如江次翁讓產于  
兄如薛孟嘗保護鄉里如庾叔褒而其篤志守節復不啻

小學盒遺書四

六

清風室校刊

王蠲於乎古人得一善已堪流芳百世先生備眾美于一  
身乃反鬱而不彰是宜遺器留貽久而不失數百年之

下得賢後人作爲詩歌以發潛德之幽光也耕硯錢清

保

按耕硯先生爲廣伯先生  
弟遺文一首附錄於此

書怕老婆艸

壬子元宵余與鮑丈淥飲在嚴子久能之芳椒室酒間淥飲  
舉河間紀氏酒令以爲樂久能取不怕老婆之世間怪事那  
有此屬對余曰夫婦言如兄弟言相敬如賓何有于怕其  
怕者乃由溺愛所致可謂天下庸人自擾之也時頗聞久能  
畏婦因以嘲焉遂相與大笑松靄夫子粵西宦歸攜有小艸  
其俗名怕老婆艸余謂怕老婆人或有不物不宜然此自是

合昏樹之類釋元應眾經音義樹種類有二名尸利沙者則葉大名尸利駛者則葉小此其小者歟若夫遭振觸而斂葉乃其性然猶之紫薇之怕癢耳是宜正厥名稱爲之解嘲無令與溺愛之人同類而共笑之也

謁張忠烈公墓 詩附

華表何年立豐碑此日題從教樵採者不到邵墳西 墓在南屏荔子

峰下是日同人建碑于此

友人梅里李海門 汝龍 期重陽日集同人於翠巖山房

屆期澈浦吳子安 甯 新坡陳奉峩 敬璋 及李君響然並

臻會余以族兄檢菴之喪不克踐約陳君卽事賦詩吳

李二君同焉屬和李君復約長至日再會予先期戾止

小學齋遺書四

十七

清風室校刊

吳李二君亦來而陳君又以事阻爰步前韻漫賦一章

并索吳李二君和

前期滿擬詣名藍急難鴿原未得閒盼望悵虛重九日觀摩欣訂仲冬間新知漸起資開悟舊見曾封藉汰刪底事潁川音又隔瀟瀟風雨踏空山

八月十六日與陳子 文海 登瑞石山

我愛陳鷺座同登瑞石山少年窮藝圃暇日訪仙關歲月升

沈裏江湖指顧間凭欄動吟興俗慮一時刪

集陶靖節句題周松靄先生竹梧消暑圖

美哉周子樂是幽居卉木繁榮林竹翳如景庇清陰悠然自

娛何以寫心曰琴曰書

不爲好爵縈息駕歸閒居介焉安其業歷覽千載書戶庭無  
塵襍繞屋樹扶疏中夏貯清陰棲遲固多娛

陳子 文海 應童子試不售詩以慰之

三十年來事苦吟綠慳未許詠青衿聲名有素爭藏積風雨  
無聊欲碎琴雙鬢消磨童子試百端張觸老親心爲君慰復  
爲君勸且向寒窗惜寸陰

病中荅邵生 書稼

我病歸故鄉病中遲爾書爾書今晨來憐我績學癯績學豈  
能癯質有厚薄殊厚如松與柏薄如柳與蒲我本柔脆姿寒  
暑時相於爾曹弗畏難勉力攻詩書立品乃初基榮名且後  
圖念爾從我游數載如須臾六經已成誦終身堪楷模況爾  
家學垂門多長者車我病雖不起豈憂無師乎臨池筆屢停  
霜風侵肌膚

小學齋遺書四

大

清風室校刊

附錄

吳騫書字鑑後云此亡友錢廣伯處士遺書也廣伯生平尤精究小學所校正字鑑及郭氏汗簡予昔嘗從之借校今廣伯既沒遺書盡散予偶見茗賈攜示數種皆手澤宛然亟以善值購而藏之每一披對不禁泫然要奉峩各賦詩以悼焉並識於此嘉慶癸亥三月吳騫時年七十有一又云李氏字鑑深有功於小學惜刊本率多譌舛余友錢君廣伯精究六書尤明說文之學間爲之攷覈偏旁校正亥豕并以匡李之失如薊字下當補薊穀氣也別五字潛散椒林等字當詳注其字義口不音覓當與內之口同乃門也引詩曰灑掃廷內說文有颺而無颺諸說使作者復生亦當心折此小學菴中

小學盒遺書附錄

一

清風室校刊

第一善本爰照錄於此本并識其大凡云

拜經樓藏書題跋記下同

×川文

又書廣韻後云予友錢廣伯處士究心韻學沒後其家粥書予購得此本宛然故人之手澤存焉可勝悽絕

又增修復古編汲古閣鈔本經錢綠窗處士校粘簽于上並

書張序後云張美和名九韶臨江人

余友錢君與張美和

梁玉繩誌銘廣例海甯錢廣伯馥曾爲予言在友人家見洪武五年合肥人張處士墓志獨楓居士撰并書

保塘案廣伯先生說見梁氏營記十餘條庭立紀聞盧氏

龍城札記王氏經義述聞段氏說文注木部各條均見本

書不備錄

錢氏此書

小學之設由來尙矣周禮保氏以書教國子大行人屬瞽史諭書名國史六書著錄次於經典唐宋小學恒與太學並設分教弟子至淳熙以後更洒埽應對進退之節爲小學朱子撰書一編頒諸學宮而大學與小學始分爲二海甯錢處士廣伯讀書稽古不爲舉子業嘗以小學名其奩程子有言自洒埽應對便可到聖人事是小學卽大學之根柢也至於研求音韻參考異同據三十六母以通古音從二百六部以尋古韻皆挾漢唐諸儒之奧蓋音聲所以定訓詁訓詁所以明義理苟文字之不解而謂有得於心者妄也故於翻切最爲精審而所撰書記傳說亦皆淵雅醇懿可想見其爲人聞處士校勘秘笈握鉛槧不輟手因得瘵疾卒其所錄藁身後漸散佚是編乃門人所輯爲今制府儀徵阮公撫浙時鑒定屬吾鄉臧君在東覆校之在東乃玉林先生之孫能世其家學者宜其嗜之篤而知之深也雖於故篋中零星編次未獲觀其全帙然嘗鼎一臠窺豹一斑亦足以畧見梗概矣丙戌秋日陽湖呂榮跋

小學倉遺書跋

清風室校刊

右廣伯夫子攷訂各書中有段懋堂大令盧抱經學士孫怡

谷侍御周松靄大令諸先生評語皆照原稿備錄詩文生平

不多作亦附錄焉書稼侍夫子六年從不談及制藝然于三

年前會見篋中一冊皆應試時所作者書稼請錄副本夫子

笑曰吾日教汝讀經書何用此覆瓿物耶堅不肯與夫子澹

于榮利丙辰秋杪病中與書稼詩云立品乃初基榮名且後

圖嗚呼夫子之言如此夫子之志可觀矣受業邵書稼謹跋

五盒遺書跋

校刊  
三



圖

子榮林丙辰秋杪病中與

笑曰吾日教汝讀經書何用此覆瓿物耶堅不肯與夫子澹

于榮利丙辰秋杪病中與

圖

子榮林丙辰秋杪病中與

圖

