

# Енисейская Епархиальная Ведомость.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается  
въ Редакціи.

№ 15.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
пять руб. 50 коп.

1903 года. (20-й годъ). 1-го Августа.

**О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ъ Й.**

1.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

Псаломщикъ Ермаковской церкви Кирилль Прозоровскій, согласно прошенія, опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Усть-Абаканскаго, Минусинскаго уѣзда, 9 іюля 1903 года.

Бывшій воспитанникъ III класса духовной семинаріи Василій Климовскій, согласно прошенія, опредѣленъ на вакантное псаломщическое мѣсто къ церкви села Дубовскаго, Минусинскаго уѣзда, 11 іюля 1903 года.

Состоящій на вакансіи псаломщика діаконъ Ачинской Казанской церкви Николай Тыжновъ 12 іюля 1903 года перемѣщенъ на штатное діаконское мѣсто къ Успенской церкви гор. Енисейска.

Діаконъ Есаульской Спасской церкви, Красноярскаго уѣзда,

Александръ Мышьяковъ 6 іюля 1903 г. рукоположенъ во священника къ церкви села Ельниковскаго, Ачинскаго уѣзда.

Окончившій курсъ во Владимирской духовной семинаріи Василій Амаговъ 15 іюля 1903 года утвержденъ въ должности псаломщика при Торгашинской церкви, Красноярскаго уѣзда.

Діаконъ-учитель Туруханской миссіонерской школы Аонасій Куксовскій 29 іюня 1903 года рукоположенъ во священника къ церкви села Бугуртакскаго, Минусинскаго уѣзда.

Священникъ села Скрипочниковскаго, Ачинскаго уѣзда, Алексій Кармальскій перемѣщенъ 16 іюля 1903 года на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Никольскаго, Минусинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Иланской Срѣтенской церкви Стефанъ Жуковскій 16 іюля 1903 года перемѣщенъ на вакантное псаломщическое мѣсто къ Бугуртакской церкви Минусинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Рыбинской Спасской церкви, Енисейскаго уѣзда, Николай Галицкій 18 іюля 1903 года перемѣщенъ на вакантное псаломщическое мѣсто къ Минусинскому собору.

---

---

2.

## Отъ Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Согласно ходатайству, возбужденному Епархіальнымъ Совѣтомъ, Управление Государственными Сберегательными Кассами разрѣшило Сберегательной Кассѣ въ г. Минусинскѣ съ 18 іюня с. г. принимать деньги во вклады отъ лицъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами, безъ представленія требуемыхъ 50 ст. Наказа Государственнымъ Сберегательнымъ Кассамъ, выписокъ тѣхъ статей Устава или распоряженія, которыми имъ разрѣшается имѣть свои капиталы.

При этомъ Управление поставило въ обязанность Кассѣ при выдачѣ этихъ вкладовъ удостовѣряться, что лицо, которымъ предья-

влено требованіе на вкладъ, имѣеть на это законное основаніе.

При требованіи изъ Минусинской Сберегательной Кассы денегъ, положенныхъ на книжку, завѣдующему каждой школы помимо книжки слѣдуетъ представлять Кассѣ удостовѣреніе отъ Минусинскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Совѣта въ томъ, что лицо, требующее деньги, состоитъ завѣдующимъ той школы, которой принадлежать деньги, и что онъ можетъ ихъ получать.

---

3.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

*Священническія:*

Минусинскаго уѣзда, въ с.с. Паначевскомъ, Усть-Есинскомъ, Дербиномскомъ; Ачинскаго уѣзда, въ сс. Скрипичниковскомъ, Кольцовскомъ и (протоіерейское) при Ачинскомъ соборѣ; Канскаго уѣзда, въ с.с. Толстихинскомъ, Браженскомъ и Шалаевскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Барабановскомъ и при Красноярской Покровской церкви; Енисейскаго уѣзда, въ с.с. Дубческомъ, Чунскомъ и при Енисейскомъ женскомъ монастырѣ.

*Діаконскія:*

Минусинскаго уѣзда, въ с.с. Казанцевскомъ, Никольскомъ, и Усть-Фыркальскомъ; Красноярскаго уѣзда въ селѣ Есаульскомъ.

*Псаломщическія:*

Минусинскаго уѣзда, въ с.с. Барантскомъ, Паначевскомъ и Усть-Фыркальскомъ, при Минусинской Троицкой церкви; Ачинскаго уѣзда, въ с. Бирилюскомъ и при Ачинской Казанской церкви; Енисейскаго уѣзда, въ с.с. Городищенскомъ, Бѣльскомъ и Рыбинскомъ на Ап-

гарѣ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Толстихинскомъ, Бакчетскомъ и Иланскомъ; Туруханскаго края въ сс. Тазовскомъ, Ессейскомъ (мѣсто катихизатора) и при Туруханской миссіонерской школѣ мѣсто діакона-учителя.

---

---

†. И. д. псаломщика Бакчетской Троицкой церкви, Канскаго уѣзда, Матѳеѣмъ Аванасьевъ 29 іюня 1903 года умеръ.

---

---

#### 4.

#### Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѳиміемъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, совершены Богослуженія въ іюль мѣсяцѣ:

6-го, въ недѣлю 6-ю по пятидесятницѣ, Божественная литургія въ церкви архіерейскаго дома.

8-го, въ день явленія Казанскія иконы Божіей Матери, Божественная литургія въ церкви архіерейскаго дома.

13-го, въ недѣлю 7-ю по пятидесятницѣ, Божественная литургія въ Красноярскомъ кафедральномъ соборѣ.

19-го, по случаю торжественнаго открытія честныхъ мощей Преподобнаго Серафима Саровскаго, Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ. За всенощнымъ бдѣніемъ наканунѣ Его Преосвященство изволилъ выходить на литію и величаніе.

20-го, въ недѣлю 8-ю по пятидесятницѣ и въ день св. Пророка Іліи, Божественная литургія въ церкви архіерейскаго дома.

22-го, въ день Тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ.

27-го, въ 9 недѣлю по пятидесятницѣ, по случаю празднованія въ честь святаго Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона, Божественная литургія въ Успенскомъ монастырѣ.

## ОТ Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

1.

### Отрывки изъ дневника Епархіального Наблюдателя за 1902—1903 уч. г.

(Продолженіе).

Въ 1891 г. 30 іюня Его Императорское Величество, нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ, въ бытность свою Наслѣдникомъ Престола изволилъ посѣтить проѣздомъ с. Рыбинское, Канскаго уѣзда, и въ память своего посѣщенія повелѣлъ выдать пятьсотъ руб. на предметъ открытія церк.-прих. школы въ с. Рыбинскомъ. Деньги эти были получены о. благоч., свящ. А. Тарасовымъ. О такомъ дарѣ о. Тарасовымъ было донесено Епис. Епарх. Учил. Совѣту. Послѣдній постановилъ открыть въ с. Рыбинскомъ церк. школу для мальчиковъ и дѣвочекъ. Въ книгѣ для записи достопамятныхъ событій Рыб. церкви помѣчено: „12 апр. 1892 г., въ с. Рыбинскомъ, послѣ крестнаго хода, при многолюдномъ собраніи, была открыта церк.-прих. школа“.

Школа на первое время помѣстилась въ церковной сторожкѣ, —классное помѣщеніе равнялось 10×5 арш. съ желѣзною печью и кирпичною.

Первымъ завѣдующимъ и законоуч. былъ назначенъ свящ. І. Соколовъ, учителемъ—діаконъ Левъ Орловъ по всеѣмъ предметамъ, а обученіе пѣнію было возложено на свящ. Мих. Рахмина—знатока пѣнія и регента.

Учениковъ поступило въ школу очень мало, всего 11, какъ значится въ классномъ журналѣ за 1892 г.,—да и тѣ посѣщали школу несовсѣмъ исправно, что видно изъ множества отмѣтокъ въ классномъ журналѣ: „не былъ на урокъ“.

23 ноября 1892 г. посѣтилъ школу о. благоч. свящ. Та-

расовъ, о чемъ и оставилъ запись въ классномъ журналѣ. Вторично посѣтилъ школу о. благоч. 8 іюня 1893 г. Того же года 24 іюня посѣтилъ Рыбинскую церк. школу Преосвященный Александръ и, послѣ литургіи, осматривалъ церк.-прих. школу и испытывалъ учениковъ. Остался ли Преосвященный доволенъ школою, объ этомъ не осталось записей. Такъ кончился первый учебный годъ.

Школа вступила во второй годъ своего существованія. Въ какомъ состояніи была въ этомъ году школа, неизвѣстно. Въ классномъ журналѣ ничего не помѣчено, хотя слѣдующій третій учебный годъ начался въ той же книгѣ, — а поэтому кажется страннымъ, куда дѣвался классный журналъ за 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. годъ? Одно можно сказать, что завѣдующими школою за это время были священники: о. П. Чижовъ, затѣмъ о. Н. Шутовъ и наконецъ о. Н. Смиренскій, а учителемъ состоялъ о. діаконъ Л. Орловъ.

Отрадное явленіе въ исторіи Рыбинской школы составляетъ дѣятельность засѣдателя П. О. Зеленугина. Онъ ясно сознавалъ, что начало существованія Рыбинской ц.-пр. школы положилъ Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ. Будучи самъ родомъ изъ духовнаго званія и сочувствуя церк.-прих. школъ, П. О. прибѣгъ для привлеченія учениковъ въ ц.-прих. школу къ матеріальной помощи дѣтямъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ попечитель школы Д. М. Моргуновъ, а именно: сдѣлавъ подписку и собравъ деньги, большая часть которыхъ, кстати сказать, была пожертвована самимъ П. О., накупилъ бѣлья, сапоговъ и т. под. принадлежностей простого крестьянскаго костюма, и тѣмъ дѣвочкамъ и мальчикамъ, кои согласились записаться въ ученики церк.-прих. школы, раздарилъ все это. Но была у него и другая забота. Такъ, онъ предложилъ крестьянамъ построить школьное зданіе. И общественный сходъ, отъ 7 янв. 95 г., постановилъ: „имѣющійся у общества домъ, бывшій подъ общественнымъ питейнымъ заведеніемъ, такъ какъ онъ теперь стоитъ безъ употребленія, отдать подъ школу“. Въ томъ же году 23 янв., по настоянію П. О. и

мѣстнаго священника, общество постановило нанять и дѣйстви- тельно наняло подрядчика за 400 р. съ тѣмъ, чтобы означенный домъ былъ перенесенъ имъ къ церкви и приспособленъ подь шко- лу. Въ то же время Рыбинское общество выбираетъ П. Ө. по- печителемъ школы, но объ утвержденіи его Епархіальнымъ На- чальствомъ въ званіи попечителя школы документа не нашлось. Съ 1895 г. Рыбинское общество, по приговору отъ 23 янв. за № 51, стало вносить на содержаніе школы по 180 р., давать сторожа и отопленіе. Итакъ въ четвертый годъ послѣ своего от- крытія школа имѣла собственное зданіе, болѣе или менѣе удобное. До постройки зданія въ третій годъ существованія школы уча- щихся было 17 человѣкъ;—съ постройкою зданія и съ оказані- емъ матеріальной помощи число дѣтей въ школѣ возрасло до 61 чел. Это былъ періодъ роста, развитія и процвѣтанія школы; за это время духовная и свѣтская власть объединились въ своей дѣятельности на пользу школы и шли рука объ руку.

Пятый годъ существованія Рыбинской школы ознаменовался различными перемѣнами въ составѣ школьной администраціи. За- вѣдующимъ назначенъ о. Т. Евтихievъ, вмѣсто діакона Орлова учителемъ сначала былъ діаконъ Овчинниковъ, затѣмъ учитель. Багашева. Такія перемѣны отразились на школѣ, и прежде все- го отразились на числѣ учащихся—вмѣсто 61 стало 43, а въ слѣдую- щемъ году 37. Въ численномъ отношеніи школа проиграла, но, можетъ быть, она выиграла нѣсколько въ учебномъ, потому что учителемъ былъ не діаконъ. Вѣдь діакону не всегда удобно зани- маться въ школѣ, особенно великимъ постомъ. Это видно изъ за- писей класснаго журнала,—изъ нихъ усматривается, что занятій въ школѣ часто не было; причиной этого было или богослуженіе или исправленіе требъ.

За это же время имѣется приговоръ, отъ 29 дек. 97 г. за № 72, которымъ постановлено, кромѣ ежегодной платы на со- держаніе школы, отпустить единовременно 100 р. „для вклада на книжку сберегательной кассы на предметъ удовлетворенія нуждъ

бѣднѣйшихъ учениковъ“.

Учительница Багашева въ школѣ вела занятія по всѣмъ предметамъ, такъ какъ весь классный журналъ за 1897/8 уч. г. заполненъ ея рукою. Судя по журналу, занятія велись аккуратно, каждый день,—выбывшихъ же изъ школы значится двое: одинъ уволенъ по домашнимъ обстоятельствамъ, а другой за дурное поведеніе. Пособіе со стороны общества на жалованье учительницъ въ 180 р. было выдано на руки о. завѣдующему единовременно за весь годъ. Но это доброе время миновало. Для школы настали тяжелые дни. Люди, сочувствовавшіе церковной школѣ, не являлись. Власть духовная и гражданская измѣнилась и отношеніе той и другой къ школѣ то же. Каждому изъ рыбинскихъ священниковъ хотѣлось заниматься за жалованье въ министерской школѣ. Церковная же школа оставлялась почти безъ вниманія.

Какъ выше было сказано, учительницею въ Рыбинской школѣ по всѣмъ предметамъ была Багашева,—въ ноябрѣ 1898 г. къ Рыбинской церкви назначенъ діаконъ С. Богоявленскій,—послѣднему вмѣнено въ обязанность преподавать въ школѣ Законъ Б. и славянскій языкъ. Такъ въ школѣ явилось два преподавателя,—по этому поводу, отъ 7 янв. 99 г., былъ запросъ Епарх. Совѣта о томъ, не будетъ ли возможнымъ преобразовать Рыбинскую школу въ двухклассную? Какой данъ отвѣтъ Совѣту, неизвѣстно; извѣстно только, что распоряженіемъ, отъ 25 февраля, учительница Багашева уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначенъ бесплатнымъ учителемъ діаконъ Богоявленскій.

Послѣдній просилъ завѣдующаго доложить Совѣту, что онъ по болѣзни не можетъ заниматься въ школѣ. Совѣтъ діакона отъ учительства уволилъ, но примѣнилъ къ нему опред. Свят. Синода, отъ 29 іюля 1892 г., о вычетѣ  $\frac{1}{3}$  доходовъ. На мѣсто діакона была назначена въ Рыбинскую школу учительн. Т. Тихомирова, съ окладомъ въ 240 р. въ годъ. Само собою разумѣется, подъ руководствомъ такого учителя, который занималъ двѣ должности, тяготился бесплатнымъ трудомъ и желалъ отдѣлать-



ся отъ школы, послѣдняя начала приходить въ упадокъ. Занятія велись кое-какъ, иногда въ день по одному уроку, иногда по два, и то далеко не каждый день. Учениковъ было мало, напр., въ октябрѣ 1899/1900 уч. г. было 5 человекъ. Сколько было учениковъ въ ноябрѣ, декабрѣ и январѣ, неизвѣстно, ибо за это время журналъ не велся.

Такое положеніе школы обратило на себя вниманіе начальства, которое употребило такое средство къ поднятію школы, а именно: „Епархіальный Совѣтъ въ цѣляхъ улучшенія дѣла и увеличенія количества учащихся переименовалъ Рыбинскую школу изъ смѣшанной въ женскую и открылъ въ школѣ уроки рукодѣлья. Обученіе рукодѣлью дѣвочекъ въ школѣ поручено учительн. Тихомировой съ платою за означенный трудъ по 60 р. въ годъ.

Съ наступленіемъ новаго 1900/1901 уч. г. дѣла школы нѣсколько поправились. Учащихся было 27 мальч. и дѣв. Преподаваніе стало улучшаться. Пропущенныхъ уроковъ было меньше. Въ слѣдующемъ уч. году учащихся было столько же, изъ нихъ четыре мальчика, — за минувшій годъ — 37, изъ нихъ одинъ только мальчикъ.

Въ исторіи Рыбинской школы нельзя не отмѣтить 1902 г. Рыбинское общество и ранѣе не всегда аккуратно высылало деньги на содержаніе школы, а въ началѣ 902 г. приговоромъ, отъ 16 февр. 902 г., совершенно отказалось отъ содержанія школы. Вотъ въ подлинникѣ этотъ любопытный документъ: „Имѣя въ виду, что все сельскія общества Рыбинской волости отказались отъ участія въ содержаніи министерскаго училища, и принимая во вниманіе, что въ селѣ Рыбинскомъ еще существуетъ церк.-приходск. школа, которая также содержится на наши средства(?), и ежегодно на содержаніе ея выходитъ не менѣе 324 р., постановили: ходатайствовать о принятіи расходовъ церк.-прих. школы на счетъ Епархіальнаго Совѣта и т. д.“ И все это произошло по предложенію свыше!.. И такъ, для Рыбинской школы начались матеріальныя невзгоды, — не стало денегъ на уплату жалованья учитель-

ницѣ,—въ такомъ положеніи засталъ школу новый о. завѣдующій, свящ. Благодатовъ, которому довелось изыскивать различные источники дохода. Такъ, изъ церкви было взято 35 р., у попечителя 25 р., и всѣ эти деньги были выданы въ жалованье учителюницѣ, и учебн. годъ 1902 кое-какъ былъ законченъ.

Я въ первый разъ побывалъ въ Рыбинскомъ селѣ въ ноябрѣ 1902 г. и пробылъ тамъ 26 и 27 ч.,—вторично провелъ два дня 18 и 19 января с. г.,—и всѣ мои хлопоты по школѣ кончились тѣмъ, что общество согласилось дать 120 р. на содержаніе школы и то только на одинъ годъ, какъ сказано въ приговорѣ, отъ 19 янв. 903 г.: „Что же будетъ дальше? пишетъ о. завѣдующій школою.—Откуда будетъ брать Рыбинская школа средства на свое содержаніе, одинъ Богъ вѣдаетъ. Приговоръ данъ по денегъ нѣтъ. Пришлось взять въ церкви“. Рыбинское общество относится крайне безучастно къ нуждамъ своей церковной школы. Всѣ хлопоты въ этомъ отношеніи мои личныя также не привели ни къ чему. 26 ноября 902 г. о. настоятель свящ. Нешумовъ просилъ меня пробывать въ Рыбинскомъ 24-е число, рассчитывая пригласить общественниковъ на сходъ, но, не смотря на всѣ старанія, сходъ не состоялся. Но за то я успѣлъ познакомиться съ г. крестьянскимъ начальникомъ Корсакъ, который и обѣщаль помочь дѣлу. Г. Корсакъ, по моему письму, дважды предлагалъ обществу обезпечить школу, начало которой положилъ нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ, и Рыбинское общество дважды отказало своему крестьянскому начальнику. Я не ограничился этимъ и послалъ письмо на имя Рыбинскаго сельскаго старосты, отъ 27 декабря 902 г. за № 337. Письмо мое староста предложилъ на рѣшеніе схода,—послѣдній приговоромъ на 29 дек., въ числѣ 177 домохозяевъ, постановилъ: „въ назначеніи суммъ на содержаніе церковной школы и на ремонтъ зданія ея отказать“. На этомъ приговорѣ Архипастырь 13 янв. с. г. положилъ такую резолюцію: „Поручаю о. наблюдателю церк. шк. еще разъ съѣздить въ с. Рыбинское Канскаго уѣзда и пред-

ложить прихожанамъ отъ моего имени, чтобы они приняли на себя отремонтировать церк.-прих. женскую школу и доставили бы на содержаніе оной потребную сумму, и о результатѣ предложенія доложить мнѣ рапортомъ.

Просьбу Архипастыря Рыбинское общество, по твердому настоянію о. Нешумова, хотя не воплиѣ, но исполнило, назначивъ на содержаніе ея 120 р. и то на одинъ только годъ, отказавшись отъ ремонта школьнаго помѣщенія. Школьное зданіе, построенное въ 1895 г., не отремонтировано до самаго послѣдняго времени. Горячее участіе въ нуждахъ школы сталъ принимать попечитель ея Дмитрій Мих. Моргуновъ,—утвержденный въ званіи попечителя въ началѣ 1902 г.,—имъ устроены нѣкоторыя перѣдѣлки въ школѣ. Прежде школа была перегорожена на двѣ половины,—классъ и корридоръ,—послѣдній довольно темный; здѣсь дѣти оставляли свое верхнее платье. Эта перегородка и была уничтожена, а потому классъ сдѣлался вдвое больше и удобнѣе, а подъ прихожую и раздѣвальню приспособленъ холодный корридоръ, въ коемъ поставлена желѣзная печь. Лѣтомъ того же года поставлена улетермарковская печь и въ школѣ зимою не ощущалось прежняго холода,—стѣны чисто выбѣлены, полы выкрашены; школа приняла приличный видъ. Наконецъ, по моему предложенію, было устроено при школѣ помѣщеніе для учительницы и снабжено мебелью,—на этотъ предметъ потребный матеріаль купленъ о. Благодатовымъ на  $\frac{0}{100}$  съ капитала, пожертвованнаго Государемъ Императоромъ, а за работу было заплачено Д. М. Моргуновымъ,—въ такомъ видѣ школьное зданіе было до конца минувшаго уч. года.

Нынѣ я обратился съ письмомъ къ попечителю относительно половъ, оклейки стѣнъ, или окраски стѣнъ и половъ и т. д. И имѣлъ удовольствіе получить отъ Д. М. 8 іюня с. г. письмо: „Вы просите сдѣлать ремонтъ,—на что я согласенъ. И прошу объ этомъ не заботиться,—ремонтъ въ школѣ будетъ сдѣланъ мною съ о. Іоанномъ Благодатовымъ“. И въ этомъ отношеніи школа

обошлась безъ помощи общества.

Книгами и учебными пособиями школа снабжена въ достаточномъ количествѣ. По школьному каталогу значится за 93 годъ поступившими изъ Канскаго Отдѣленія 12 названій книгъ, изъ нихъ 9 учебниковъ и 3 только книги для учительской библіотеки; въ 94 г. прислано 40 названій книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихъся,—въ 95 г.—одни учебники въ числѣ 8 названій,—въ 96 г.—учебниковъ 20 названій и 8 для чтенія; между послѣдними встрѣчаются книги, присланныя раньше, какъ напр. „Четыре путеводителя жизни доброй“; въ 97 г.—учебники въ количествѣ 7 названій и 48 картинъ по свящ. исторіи,—въ 98 г. по каталогу ничего не значится,—въ 99 прислано для чтенія 29 названій, для учительской библіотеки 13 и учебниковъ 21,—въ 1900 г.—учебниковъ 13 названій и 2 кн. для учительской библіотеки,—въ 901 г.—краткіе молитвословы 16 экз. и книги для чтенія;—въ 1902 г. библіотека значительно пополнилась, такъ—для учительской библіотеки было прислано 6 книгъ, для чтенія 31 названіе, учебниковъ 18 названій. Кромѣ этого попечителемъ школы Д. М. Моргуновымъ выписана для школы „Читальня народной школы“ и Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ нѣсколько лѣтъ бесплатно высылается журн. „Народное образованіе“. Въ данное время въ школьной библіотекѣ насчитывается всего, за выбывшими по ветхости, книгъ: 1) въ учительской библіотекѣ 28 экз., 2) въ библіотекѣ для внѣкласснаго чтенія 128 экз. и 3) учебниковъ 76 названій въ количествѣ 646 экз.

Въ первый разъ я видѣлъ дѣтей Рыбинской церк.-прих. школы 26 ноября 902 г. за Божественною литургією; дѣти молились съ усердіемъ и благоговѣно, правильно изображали на себѣ крестное знаменіе.

По Закону Б. занимается въ школѣ съ любовію и безкорыстно свящ. о. Іоаннь Благодатовъ. Съ 2 окт. 902 г. въ школѣ по церковно-славянской грамотѣ сталъ заниматься діаконъ Н. Лайковъ, по цѣнью мѣстный псаломщикъ Ив. Дмитріевъ,—по

остальнымъ предметамъ учительн. Т. О. Тихомирова. Послѣдняя учебное дѣло ведетъ вполне умѣло и съ полнымъ успѣхомъ. Дѣти при мѣѣ вели себя похвально, классная дисциплина ни разу не нарушалась, — отвѣчали дѣти вполне удовлетворительно, а нѣкоторыя хорошо и даже отлично. И съ этой стороны школа церковная въ Рыбинскѣ радуется посѣтителю. Славу и гордость школы составляютъ пѣніе дѣтей и руководѣльныя ихъ занятія. Жаль, что дѣти церковной школы не поютъ въ храмѣ, а поютъ только на чтеніяхъ въ школѣ, поютъ стройно и гармонично священныя пѣснопѣнія и гимны, во время игры приличныя святочные пѣсни, все хоромъ и по одиночкѣ. Такъ, напр., послѣ чтенія 19 янв. с. г. двѣ дѣвочки привели въ восхищеніе всехъ присутствующихъ, пропѣвъ мастерски „Лучинушку“. Въ храмѣ дѣти не поютъ, потому что тамъ есть свой хоръ, составленный изъ дѣтей многолюднаго министерскаго училища. Руководѣльныя занятія дѣвочекъ въ Рыбинской школѣ ведутся неопустительно и на нихъ посвящается по два часа въ недѣлю и состоятъ онѣ въ шитьѣ, вязаньѣ, вышивкѣ и т. д., при чемъ дѣти матеріалъ для работы приобрѣтаютъ на свой счетъ. Дѣтскія руководѣльныя работы я осмотрѣлъ и хотя ихъ нельзя признать вполне изящными, но нельзя отказать имъ въ томъ, что они въ семейномъ обиходѣ очень полезны.

При Рыбинской женской церк.-прих. школѣ въ послѣдніе два года велись по воскреснымъ днямъ религіозно-нравственныя чтенія. Такъ, 19 янв. я присутствовалъ на такихъ чтеніяхъ. Въ часъ по полудни, по удару въ колоколъ, въ школу собрались дѣти и много возрастныхъ. Чтенія начались пѣніемъ стихиры: „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“... О. законоучитель, свящ. Благодатовъ просто, устно, объяснилъ дневное воскресное евангеліе. Народъ внимательно относится къ бесѣдѣ священника, потому что онъ говоритъ „божественное“. Послѣ объясненія евангелія были пропѣты дѣтьми гимны св. Кириллу и Меодію, св. князю Владиміру. За тѣмъ учительн. Тихомирова прочитала статейку „Два

клада“ про двухъ стариковъ Архипа и Василя. Статья состояла изъ простаго разсказа, понятная для слушателей и правоучительная, что видно было изъ тѣхъ замѣчаній, какія дѣлались слушающими. Кончилось чтеніе пѣніемъ гимна „Боже Царя храни“.. Начало чтеніямъ положено было въ 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> году. Народъ, по всей вѣроятности, не привыкшій къ подобнымъ нововведеніямъ, сначала плохо посѣщаль эти чтенія,—но постепенно сталъ привыкать и собираться все больше и больше. Въ минувшемъ году чтенія велись подъ руководствомъ о. Благодатова. Кромѣ него, въ чтеніяхъ принимали участіе настоятель Рыб. церкви о. Нешумовъ, дьяконъ Лайковъ, учительн. Т. Тихомирова и псаломщикъ Димитріевъ. За послѣдній годъ эти чтенія стали принимать характеръ собесѣдованій. Всѣхъ чтеній съ 28 окт. 1901 г. по 19 янв. 903 г. было 28.

Съ 12 апр. 1902 г. Рыбинская церк.-прих. школа вступила уже во второе 10-лѣтіе своего существованія. Прошли ли эти 10 лѣтъ плодотворно для школы, вопросъ трудный. Подъ руками нѣтъ для рѣшенія его достаточнаго матеріала. Сохранился, впрочемъ, одинъ документъ—это книга для записи свидѣтельствъ объ окончаніи курса;—изъ нея усматриваемъ, что въ школь съ правомъ на льготу по воинской повинности со дня открытія школы окончило 7 мальчиковъ и получило свидѣт. объ оконч. курса дѣвочекъ 8, всего 15 человекъ. Если въ этой книгѣ записаны всѣ окончившіе курсъ, то школа немного сдѣлала. Впрочемъ, большихъ успѣховъ и ожидать нельзя было, потому что обученіе поручалось лицамъ, занимающимъ двѣ должности. А вѣдь извѣстно, что невозможно двѣма Господинома работати...

Остается пожелать, если только для общества Рыбинскаго дорогъ даръ нашего Монарха, благоволившаго положить начало церковной школь, чтобы общество обезпечило школу постояннымъ содержаніемъ и вполне приличнымъ помѣщеніемъ, что для пяти-тысячнаго населенія не составитъ большого отягощенія. Было бы только желаніе.

Не было до сихъ поръ такого желанія, оно должно явиться. Царскій даръ по настоящее время цѣль, напоминающая какъ бы отъ имени Государя Императора: „Надѣюсь, что рыбинское общество окажется достойнымъ Моего высокаго вниманія“.

Прот. *И. Корелинъ.*

---

2.

**О раскладкѣ взносовъ, слѣдующихъ отъ церквей на духовно-учебныя потребности.**

Вопросъ о правильной раскладкѣ взносовъ, слѣдующихъ отъ церквей на духовно-учебныя потребности, не разъ обсуждался на нашихъ общепархіальныхъ сѣздахъ духовенства. Тѣмъ не менѣе онъ не рѣшенъ окончательно. На послѣднемъ XXXII сѣздѣ возникли между депутатами многія разногласія относительно выработки того или другого принципа раскладки и при томъ довольно серьезнаго свойства. Поэтому сѣздъ постановилъ обязать духовенство выработать въ продолженіи 1903 года способъ правильнаго производства раскладки (журн. № 25). Почти въ такомъ же положеніи находится этотъ вопросъ и въ прочихъ епархіяхъ. До сихъ поръ въ печати встрѣчаются проекты замѣнить раскладку по доходности церквей раскладкой по численности и благосостоянію прихожанъ или сборомъ съ пуда свѣчей при продажѣ таковыхъ изъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ и т. п.

Поэтому считаемъ нравственнымъ долгомъ высказать, хотя бы и безыскусственнымъ языкомъ, нѣсколько словъ по данному вопросу, насколько онъ касается нашей Енисейской епархіи; съ цѣлью вызвать оживленный обмѣнъ мыслей у сослуживцевъ.

Изъ исторіи сѣздовъ видно, что не вырѣшены собственно слѣдующіе вопросы, касающіеся раскладки: а) надо или нѣтъ при раскладкѣ считаться съ неправильностію въ показаніи церковной доходности въ приходо-расходныхъ книгахъ и поэтому принимать

ли въ расчетъ наряду съ доходностью количество и степень благосостоянія прихожанъ и т. п.; б) нужно ли при раскладкѣ имѣть ввиду нужды церквей, напримѣръ: наемъ трапезниковъ въ городскихъ церквахъ и пр.; в) слѣдуетъ ли облагать % сборомъ церковныя суммы или замѣнить это налогомъ по численности прихожанъ или сборомъ съ пуда проданной свѣчи, и г) если нужно облагать % сборомъ церковныя суммы, то какія именно. Постараемся дать отвѣтъ на каждый изъ этихъ вопросовъ въ отдѣльности.

1. Большинство сѣздовъ Енисейской епархіи при раскладкѣ принимали въ расчетъ неправильность нѣкоторыхъ о.о. въ показаніи доходности церквей. Не по чему либо другому, а только по этому сѣзды справлялись о численности и благосостояніи прихожанъ и т. п. (журн. № 9 XVI сѣзда). Мало того, присопамятный Преосвященный Акакій вмѣнилъ въ обязанность сѣздамъ при раскладкѣ „поставить дѣло такъ, чтобы не было охотниковъ уменьшать доходность церкви, чтобы, уплачивая по 25, 30 и даже сколько угодно %, платить менѣе другихъ“ (журн. № 15 XXVII сѣзда). Съ одной стороны, дѣйствительно, неправильность въ данномъ случаѣ очевидна. Нѣкоторые причты изъ-за какихъ нибудь 100—200 рублей, или даже того меньше, возлагаютъ на нѣкоторыя, можетъ быть, бѣднѣйшія церкви, гдѣ дѣло ведется правильно, непосильные для нихъ расходы. Съ другой же стороны, по нашему мнѣнію, общепархіальный сѣздъ духовенства не можетъ считаться съ этимъ зломъ. Какъ бы сѣздъ не высчитывалъ численность благосостоянія прихожанъ, всетаки нельзя быть увѣреннымъ въ томъ, что раскладка его основана на точныхъ, а не субъективныхъ свѣдѣніяхъ. Чѣмъ можно поручиться, что при этомъ нельзя ошибиться, невозможно заподозрить въ недобросовѣстности на самомъ дѣлѣ честнѣйшіе причты? А если только откроются какія нибудь злоупотребленія, то какъ сѣздъ опредѣлитъ истинную сумму доходности? Возмущенный неправильностью сѣздъ естественно будетъ ее чрезмѣрно уве-



личивать и тѣмъ впадетъ въ новую несправедливость. Примѣры такихъ ошибокъ сѣздовъ бывали неоднократно.

2. Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено „епархіальнымъ преосвященнымъ, по постановленіямъ сѣздовъ духовенства, отчислять изъ общихъ церковныхъ доходовъ извѣстный процентъ на покрытіе расходовъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній съ тѣмъ однако, чтобы процентные взносы отъ церквей на эти сборы были соображаемы съ наличными средствами церквей и *собственными ихъ нуждами* (указъ 30 апрѣля 1873 г. № 18). Стало быть, при раскладкѣ по закону обязательно нужно принимать во вниманіе нужды церквей. Тѣмъ не менѣе сѣзды мало заботились объ этомъ. Нѣкоторые сѣзды даже высказывались, что покрытіе расходовъ по учебной части, согласно существующимъ законоположеніямъ, должно *предварять покрытіе расходовъ по другимъ потребностямъ церковнаго хозяйства* (журн. № 5 XIX сѣзда и журн. № 16 XXI сѣзда). Такой взглядъ, по нашему мнѣнію, не долженъ имѣть мѣста при раскладкѣ, если даже игнорировать узаконенія. Церковныя суммы должны расходоваться на нужды церкви въ обширномъ смыслѣ этого слова, а въ числѣ таковыхъ не послѣднее мѣсто занимаетъ поддержаніе въ благопристойномъ видѣ молитвенныхъ домовъ или храмовъ и доставленіе потребныхъ для Богослуженія предметовъ. Было бы въ высшей степени несправедливо заставлять церкви терпѣть нужду въ предметахъ, необходимыхъ для Богослуженій. Между тѣмъ дѣло доходитъ до этого. Экстраординарныя нужды церквей, какъ то: крупный ремонтъ и т. п. можно предоставить усмотрѣнію благочинническихъ сѣздовъ. Но, такъ сказать, ординарныя нужды обязательно нужно имѣть въ виду на епархіальныхъ сѣздахъ и, именно, вотъ почему. Много въ нашей епархіи есть такихъ церквей, гдѣ валовая доходность черезчуръ мала. Взыскивать съ такихъ церквей извѣстный процентъ съ валовой доходности никакъ не приходится. Представьте себѣ церковь, которая имѣетъ 300 рублей годового дохода (напримѣръ Бѣлояр-

ская, Пророко-Ильинская Ачинскаго уѣзда). По раскладкѣ съ нея, скажемъ, будетъ слѣдовать 37<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. 111 р. Значить, на нужды церкви остается только 189 рублей. Между тѣмъ ординарныхъ нуждъ у нея также, какъ у всякой сельской церкви, наберется больше, чѣмъ на 250 рублей. Возьмемъ прежде всего расходъ на содержаніе и ремонтъ церкви. На это церкви приблизительно нужно 50 р. Столько же нужно на ризницу. Далѣе, 24 руб. нужно на жалованье просфорнѣ, 60 руб. приблизительно на муку, вино, ладонъ, масло деревянное и пр. предметы для Богослуженій, 15 руб. на жалованье благочинному, 10 руб. на выписку пробѣлыхъ листовъ, и рублей 45 на общество Александра Невскаго, на церковно-приходскую школу и прочіе мелочныя взносы и расходы. Итого церкви нужно истратить на ординарныя нужды 254 руб. 46 рублей церковь можетъ еще внести на духовно-учебныя потребности. Но гдѣ она возьметъ остальные 65 р., какіе слѣдуютъ съ нея по раскладкѣ. А что если въ какомъ нибудь благочиніи такихъ церквей наберется много? Какъ благочиннической слѣзды, которому приходится еще считаться съ экстраординарными нуждами церквей, распредѣлить между ними недостающія деньги?—Совсѣмъ другое дѣло—богатыя церкви съ валовой доходностью, на примѣръ, въ 1000 рублей. Такія церкви и 370 рублей <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора заплатятъ и столько же употребятъ на ординарныя нужды и еще 260 руб. останется на запасъ. Итакъ, въ виду справедливости и равномѣрности, ординарные расходы церквей необходимо принимать во вниманіе при раскладкѣ.

3. Въ Енисейской епархіи общепархіальными слѣздами при раскладкѣ взносовъ на духовно-учебныя потребности принято облагать <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборомъ церковныя суммы. Въ послѣднее время явились новые проекты раскладки: предлагаютъ облагать церкви по численности и благосостоянію прихожанъ или взыскивать сборъ съ каждаго пуда свѣчей при продажѣ ихъ изъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ. Какой изъ этихъ „принциповъ“ лучше? Достоинства каждаго изъ нихъ заключаются въ слѣдующемъ: а) <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ

съ церковныхъ суммъ основывается на болѣе или менѣе точныхъ документальныхъ свѣдѣнiяхъ; б) раскладка по численности прихожанъ имѣеть въ виду предотвратить неправильности въ показанiи доходности церквей въ приходо-расходныхъ книгахъ, и в) сборъ съ пуда проданной свѣчи предупреждаетъ недоимки по взысканiю взносовъ. Другихъ болѣе рельефныхъ достоинствъ каждаго въ отдѣльности „принципа“ не предвидится. Въ общемъ же всѣ они имѣють въ виду одну цѣль, чтобы расходы на духовно-учебныя потребности относились церквами равномерно, по ихъ состоянiю. Съ этой общей точки зрѣнiя, по нашему мнѣнiю, пока болѣе лучшимъ является слѣдовать принятому въ Енисейской епархiи порядку— облагать  $\frac{0}{100}$  сборомъ церковныя суммы. Такая раскладка будетъ основана на точныхъ свѣдѣнiяхъ и можетъ быть сдѣлана такъ, чтобы недоимки сократились до *minimum*-а. Для этого стоитъ только брать доходность церквей по трехлѣтней или болѣе продолжительной сложности и не забывать ихъ нужды. Сборъ съ пуда проданной свѣчи въ данномъ случаѣ не можетъ быть примѣнимъ, потому что будетъ поддерживать и даже вызвать тѣ прiемы недобросовѣстной экономiи, съ которыми приходится усиленно бороться въ настоящее время. Сюда относится главнымъ образомъ неподдающаяся контролю продажа огарковъ, вмѣсто цѣлыхъ свѣчъ, затѣмъ покупка свѣчъ у частныхъ лицъ, а не въ епархiальныхъ лавкахъ и т. п. Мало того, при такомъ способѣ взысканiя взносовъ на духовно-учебныя потребности совершенно опускаются изъ виду другiе церковныя доходы, кромѣ свѣчного, какъ-то: кошельковые, отъ оброчныхъ статей и  $\frac{0}{100}$  съ капиталовъ, которые бывають въ церквахъ далеко неравнобѣрны.—Что же касается раскладки по численности и благосостоянiю прихожанъ, то, какъ сказано выше, эта раскладка является нежелательной, потому что основанiя ея субъективны и неточны. Кромѣ благосостоянiя при этомъ приходится еще принять во вниманiе степень религiозности прихожанъ. Все это весьма спорные предметы и поэтому при раскладкѣ можно допустить крупныя ошибки.

4. Церковные доходы въ частности раздѣляются на свѣчныя, кружечныя и кошельковыя, отъ оброчныхъ статей, процентъ съ капитала, пожертвованія и случайныя. Изъ этихъ доходовъ XXX съѣздъ духовенства Енисейской епархіи при раскладкѣ облагалъ 37% сборомъ только кошельковыя, свѣчныя и пожертвованныя суммы (журн. № 41), а остальные оставилъ безъ вниманія. Тѣмъ не менѣ такая раскладка вызвала протестъ со стороны духовенства, а именно—противъ взиманія % сбора съ пожертвованныхъ суммъ. При этомъ указывалось на то, что пожертвованныя суммы имѣютъ случайный характеръ. И дѣйствительно, въ иныхъ церквяхъ показанныя пожертвованныя суммы имѣютъ такой характеръ. Въ большинствѣ же церквей, ни для кого не секретъ, пожертвованными записывается часть свѣчной прибыли и кошельковаго сбора, при чемъ иногда имъ дается какое нибудь специальное назначеніе, напр., на ремонтъ церкви, на покупку колокола и т. д. до ремонта общественныхъ священническихъ домовъ (!) включительно. Нѣкоторыя постановленія съѣздовъ какъ будто даже покровительствуютъ такому порядку вещей. Имѣющее силу до настоящаго времени постановленіе XXVII съѣзда обязываетъ „съ каждаго проданнаго пуда свѣчъ взимать свѣчной прибыли—съ свѣчъ бѣлаго воска по 30 рублей и желтаго 28 рублей, не увеличивая цѣны свѣчъ произвольно“ (журн. № 18, пунктъ 2). Между тѣмъ на практикѣ, по традиціи, свѣчная прибыль взимается въ количествѣ 45—100 рублей съ пуда. Вотъ это лишняя противъ нормы свѣчная прибыль и записывается обычно въ числѣ пожертвованныхъ суммъ, чтобы хотя на бумагѣ было исполнено постановленіе съѣзда.

При раскладкѣ, безъ сомнѣнія, необходимо облагать % сборомъ все церковныя доходы, за исключеніемъ случайныхъ и фактически пожертвованныхъ. Послѣднихъ суммъ легко можетъ не поступить въ будущемъ. Стало быть, главное затрудненіе состоитъ въ томъ, какъ точно опредѣлить номинально и фактически пожертвованныя суммы, чтобы сдѣлать раскладку равномерной по

состоянію церковей. Безъ всякихъ предварительныхъ мѣропріятій, устранить это затрудненіе, по нашему мнѣнію, епархіальный съѣздъ не имѣетъ возможности. Поэтому, нужно пока оставить всеъ пожертвованныя суммы безъ процентнаго налога. „Лучше оправдать десять виновныхъ, чѣмъ наказать одного невиннаго“.

Итакъ, предстоящая раскладка взносовъ на духовно-учебныя потребности должна быть произведена такимъ образомъ: сначала нужно опредѣлить сумму, потребную для ординарныхъ нуждъ городскихъ и сельскихъ церковей особо, затѣмъ, отчислить эту сумму изъ общей суммы церковныхъ доходовъ, кромѣ случайныхъ и пожертвованныхъ, показанныхъ въ приходо-расходныхъ вѣдомостяхъ, по трехлѣтней сложности, и наконецъ, полученную разность обложить процентнымъ сборомъ, сообразно съ общимъ количествомъ всехъ взносовъ. Такая раскладка, по нашему мнѣнію, можетъ считаться болѣе или менѣе правильной и удовлетворить духовенство.

*Священникъ В. Катановъ.*

### 3.

#### Противораскольническая миссія въ Енисейской епархіи.

Трудно вести борьбу съ расколомъ и сектантствомъ въ такой обширной епархіи, какъ енисейская, территорія которой занимаетъ 2.246.627 кв. в.

И на такомъ громадномъ пространствѣ разсѣяно только 560.000 жителей. Есть приходы, которые разбросаны на 100—на 200 верстъ; рѣдкій священникъ успѣваетъ объѣхать въ теченіе года подобный приходъ. Разумѣется, чтобы вести борьбу съ расколомъ и сектантствомъ въ такихъ отдаленныхъ и захолустныхъ уголкахъ, нужно много труда и усилій со стороны духовенства. А между тѣмъ, такъ какъ семинаріи у насъ долго не было, въ енисейской епархіи двѣ трети духовенства почти

безъ всякаго образованія или съ самымъ минимальнымъ. И на отдаленныхъ окраинахъ свѣтъ ученія истинной Христовой церкви рѣдко проникалъ сквозь тьму раскольническаго обрядовѣрія. Преосв. епископъ Евѳимій въ послѣднее время обратилъ серьезное вниманіе на организацію противораскольнической и противосектантской миссіи. Несмотря на всѣ затрудненія, въ настоящее время идетъ усиленная работа въ этомъ направленіи. Въ минусинскомъ уѣздѣ, гдѣ наиболѣе укрѣпился расколъ, находится теперь миссіонеръ, которому назначенъ помощникъ. На уѣзды красноярскій, канскій и ачинскій въ прошломъ году миссіонеромъ назначенъ чело-вѣкъ съ высшимъ образованіемъ\*), въ нынѣшнемъ году ему назначены два помощника изъ священниковъ. Въ городѣ Красноярскѣ, въ залѣ Братства, ведутся противораскольническія и противосектантскія бесѣды. Бесѣды были разнаго содержанія: о значеніи обрядовъ и догматовъ, о церкви, объ антихриствѣ, о клятвахъ Большого Московскаго собора, объ иконопочитаніи (противъ молоканъ) и др. Красноярцы проявляли большой интересъ къ этимъ бесѣдамъ. Громадный залъ, гдѣ происходили собесѣдованія, не могъ вмѣстить въ себя всѣхъ желающихъ побывать на бесѣдахъ, такъ что въ послѣднее время публику стали впускать по билетамъ. Даже интеллигенція, обыкновенно равнодушная къ этому дѣлу,—и та съ большимъ удовольствіемъ посѣщала бесѣды. Мѣстное епархіальное Братство Рождества Пресв. Богородицы съ своей стороны принимаетъ живое участіе въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ. Оно на свои средства выписываетъ книги и брошюры съ противораскольническимъ и противосектантскимъ содержаніемъ и разсылаетъ ихъ по епархіи, преимущественно въ тѣ мѣста, гдѣ есть раскольники и сектанты, командировуетъ окружнаго миссіонера въ разные пункты епархіи на свои средства. На дняхъ на средства Братства былъ командированъ въ мину-

---

\*) Рѣчь идетъ, очевидно, о назначеніи Епархіальнаго Миссіонера.

енисейскій край епархіальный миссіонеръ по поводу извѣстія, что мину-  
синскіе раскольники выписали къ себѣ извѣстнаго начетчика Ко-  
новалова. Можно надѣяться, что, не смотря на все трудности,  
противораскольническая и противосектантская миссія въ енисей-  
ской епархіи будетъ развиваться съ каждымъ годомъ все болѣе  
и болѣе. (Церковный Вѣстникъ.).

---

4.

### Нѣсколько словъ по поводу статьи „Миссіонерскія замѣтки“.

На страницахъ Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1902 годъ, въ №№ 20 и 21-мъ, появилась замѣтка о. И. Ор-  
феева, обсуждающая дѣятельность противораскольнической миссіи,  
какъ епархіальной, такъ и частномиссіонерской, —каждаго въ от-  
дѣльности противораскольническаго миссіонера, при чемъ резуль-  
таты противораскольнической дѣятельности миссіи вообще о. Ор-  
феевъ находитъ скромными, а частномиссіонерской даже малоуспѣш-  
ными. Въ послѣднемъ случаѣ малоплодность миссіонерской дѣя-  
тельности зависитъ, по мнѣнію о. Орфеева, отъ двухъ главныхъ  
причинъ, во 1-хъ, отъ обширности района, завѣдуемаго однимъ  
лицомъ—миссіонеромъ, а во 2-хъ отъ отсутствія нравственной  
связи между миссіонеромъ и духовенствомъ.

Насколько сужденія о. Орфеева по данному предмету соот-  
вѣтствуютъ дѣйствительности, предоставляется судить по нижеслѣ-  
дующимъ даннымъ.

Несомнѣнно вѣрно то, что разбросанность и обширность  
района, который предоставленъ въ завѣдываніе одного миссі-  
онера, напр., Ачинскій и Минусинскій уѣзды и Усинскій округъ,  
—составляютъ немалое препятствіе для успѣха дѣятельности мис-  
сіонера. Правда, трудно одному лицу подвизаться въ такомъ об-  
ширномъ районѣ; трудно объѣхать такое большое пространство въ  
теченіи года и посѣтить хотя бы главные пункты раскола, вез-

дѣ произвести бесѣды, просвѣтитъ темную массу раскола, вывести ихъ изъ того мрака и невѣжества, которымъ только живеть, пишется и крѣпнеть расколъ. Правда, все это трудно. Но въ трудѣ Господь помощникъ. Не слѣдуетъ умалять и дѣятельности противораскольническихъ миссіонеровъ; для этого не мѣшаетъ взглянуть на то, что сдѣлано противораскольнической миссіей со времени учрежденія въ ней для борьбы съ расколомъ должности противораскольническаго миссіонера.

Было время, не далеко оно еще и теперь, когда расколъ составлялъ у насъ въ Енисейской епархіи нѣчто недоступное для вліянія на него со стороны духовенства. Расколъ составлялъ даже для лицъ духовныхъ нѣчто въ родѣ terra incognita. Его мало знали, никто почти имъ не интересовался. Расколъ сдѣлался хорошо извѣстнымъ, благодаря тому, что сталъ лицомъ къ лицу къ расколу особый миссіонеръ, смѣло заговорившій съ нимъ съ надлежащимъ знаніемъ дѣла, и самый расколъ въ свою очередь сталъ высказываться, заговорилъ открыто, публично, во всеуслышаніе— и былъ понятъ всеми, возбудилъ къ себѣ всеобщій интересъ. Духовенство, не только въ лицѣ пастырей церкви, но и низшихъ членовъ клира узнало, что не должно быть никакой боязни и страха выступать противъ раскола въ открытую защиту православія при видѣ наглаго нападенія на него со стороны вожаковъ и руководителей раскола. Всеобщій интересъ къ расколу подвигнулъ на изученіе его не только пастырей церкви, но и низшихъ клириковъ, даже простыхъ мірянъ; даже послѣдніе, и тѣ стали брать на себя смѣлость выступать противъ раскола съ словами здраваго ученія св. церкви и обличать неправоту его. Началась такимъ образомъ работа, открылась дѣятельность, дотолѣ мало кому-либо доступная и никого не интересовавшая, явилась любовь къ дѣлу, возбудилась ревность къ нему. Появились книги, потребныя для дѣла, которыя стали выписывать и изучать. Противораскольническія книги, находившіяся до того времени безъ употребленія, стали настольными книгами нѣкоторыхъ пастырей.



Назрѣла потребность въ противораскольнической литературѣ, явилась спросъ на противораскольническую книжку. И въ настоящее время не рѣдко можно встрѣтить книжку, обличающую расколъ, въ хижинѣ грамотнаго простеца-крестьянина, эту книжкою онъ воспользовался черезъ кого-либо изъ членовъ причта изъ церковной библиотеки, какъ только узналъ отъ миссіонера, что въ церковной библиотекѣ есть таковыя книжки, обличающія расколъ.

На встрѣчу этой пробудившейся духовной дѣятельности вскорѣ явилась и помощь Православнаго Братства Рождества Пресвятыя Богородицы, выразившаяся въ снабженіи церковныхъ библиотекъ разными книгами и брошюрами полемико-противораскольническаго содержанія, въ чемъ состояла въ то время крайняя нужда, такъ какъ книгъ было вездѣ очень мало и взять было ихъ поблизости негдѣ и не на что; случалось даже, не знали, что именно взять или выписать, и откуда именно. Нужно было и съ этимъ вопросомъ считаться. Даже и до сихъ поръ для нѣкоторыхъ іереевъ, уже немалое время имѣющихъ дѣло съ расколомъ, составляетъ нѣкотораго рода задачу вопросъ о томъ, какія, именно, требуется выписать сочиненія для того, чтобы возможно было почерпать изъ нихъ все необходимое для полемики съ расколомъ; за рѣшеніемъ вопроса, въ случаѣ надобности, обращаются къ миссіонеру, чтобы онъ составилъ для нихъ списокъ подлежащихъ выпискѣ книгъ.

Велѣдствіе пробудившагося интереса къ расколу явилась необходимость образовать отдѣленія Братства для борьбы съ расколомъ подъ руководствомъ лицъ, опытныхъ и испытанныхъ въ борьбѣ съ нимъ. Въ отдѣленіяхъ этихъ въ настоящее время не мало лицъ изъ простого народа, обладающихъ достаточнымъ запасомъ свѣдѣній для того, чтобы не быть только простыми безучастными слушателями бесѣды, но готовыми съ пользою приложить при случаѣ свои познанія и къ дѣду. А что сказать о тѣхъ грамотѣяхъ-начетчикахъ, которые вышли изъ самыхъ дебрей раскола? Это люди, понесшіе тяготу дня и варъ, и вышедшіе изъ

этой борьбы побѣдителями. Правда, ихъ очень немного. Но дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ. О нихъ можно сказать, что они въ расколѣ были люди передовые и при томъ искренніе въ своихъ убѣжденіяхъ, это непредубѣжденные искатели истины, и если теперь они ее нашли въ православіи, то для нихъ поворота отъ этой истины уже нѣтъ и быть не можетъ. Понятно, что, живя теперь среди своихъ буйныхъ и строптивыхъ бывшихъ единовѣрцевъ, они терпятъ отъ нихъ за свои убѣжденія бурю напастей и нравственныхъ мученій. Однако они не падаютъ духомъ въ этой борьбѣ за истину, съ твердостію отстаиваютъ ее и все болѣе и болѣе отыскиваютъ свидѣтельствъ въ защиту ея, изъ богатой сокровищницы святоотеческой письменности. Но дороже всего то, что они вносятъ этотъ свѣтъ святоотеческой мудрости въ мертвую среду темнаго раскола и постепенно, хотя и медленно, вмѣстѣ съ трудящимися пастырями церкви, оживляютъ его. Терпятъ они много отъ своихъ бывшихъ собратій, но не смущаются этимъ въ той сладостной надеждѣ, что въ терпѣніи своемъ могутъ стяжать душу свою. Нравственную для себя поддержку они находятъ прежде всего въ молитвѣ, въ размышленіи о путяхъ промысла Божія, а также и въ дѣятельномъ общеніи съ тѣми, отъ кого восприняли истину. Вліяніе ихъ на своихъ бывшихъ собратій неоспоримо. Миссіонеру, облеченному въ рясу, раскольники мало склонны довѣрять; онъ, по ихъ разумнію, лицо, отъ правительства поставленное, лицо оффиціальное; по обязанности своей службы онъ долженъ говорить только то, что ему позволено говорить. За это онъ получаетъ содержаніе. Но раскольникъ положительно смущается, не знаетъ, что сказать и что подумать въ томъ случаѣ, если его бывший собратъ, простой крестьянинъ-начетчикъ, чуждый всякаго пристрастія или какихъ-либо расчетовъ житейскихъ, защищаетъ тоже вѣроученіе, какое проповѣдуетъ и миссіонеръ. Въ результатъ всего этого является то, что бывшіе его собратія умѣряютъ свой пылъ, фанатизмъ ихъ утихаетъ, они начинаютъ прислушиваться и вникать въ смыслъ тѣхъ свидѣтельствъ, которыя

приводятся защитниками православія въ пользу его истинности.

Насколько сильно вліяніе этихъ вышедшихъ изъ нѣдръ са-  
мого раскола его обличителей, доказываетъ краснорѣчивѣе словъ  
слѣдующій фактъ.

Въ с. Никольскомъ, Минусинскаго уѣзда, обратился въ пра-  
вославіе одинъ молодой начетчикъ, крестьянинъ Комаровъ; подъ  
вліяніемъ его мѣстные раскольники сначала одинъ по одному ста-  
ли присоединяться къ православной церкви, а за тѣмъ и все ост-  
альные письменно ходатайствовали чрезъ миссіонера предъ Епар-  
хіальнымъ Начальствомъ о принятіи ихъ въ нѣдра св. церкви на  
правахъ единовѣрія, каковой фактъ и совершился въ половинѣ  
марта текущаго года. Расколъ въ Никольскѣ уничтоженъ (за исклю-  
ченіемъ одного только дома кр. Абакума Евтифеева), благодаря только-  
обращенію въ православіе мѣстнаго начетчика.

Чтобы болѣе точно и безпристрастно судить о дѣятельности  
епархіальной миссіи, необходимо еще взглянуть на прежнее состояніе  
раскола до учрежденія специальной противъ него миссіи, и сопо-  
ставить его съ настоящимъ состояніемъ раскола. Извѣстно, что  
до утвержденія должности противораскольническаго миссіонера,  
Епархіальнымъ Начальствомъ въ 1890 году были учреждены такъ  
называемыя противораскольническія комиссіи изъ приходскихъ свя-  
щенниковъ для борьбы съ расколомъ. Комиссій было двѣ,—одна  
для Ачинскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ бывшаго Шары-  
повскаго священника о. А. Любутскаго, другая для Минусинскаго  
уѣзда,—подъ предсѣдательствомъ о. П. Суховскаго. На обязанно-  
сти этихъ комиссій лежало обсужденіе мѣръ для борьбы съ рас-  
коломъ, изысканіе для сего средствъ и производство въ томъ или  
другомъ приходѣ собесѣдованія съ раскольниками. Учрежденіе  
этихъ комиссій вызвано было тѣмъ, что расколъ въ то время,  
какъ въ Ачинскомъ, такъ и въ Минусинскомъ уѣздахъ, заявилъ  
себя настойчивою пропагандою своего лжеученія среди православ-  
ныхъ. Такъ, напримѣръ, въ Ачинскомъ уѣздѣ было совращено  
въ с. Скрыпчиковскомъ не менѣе десяти семействъ и нѣсколько

семействъ въ д. Павловкѣ. Въ Минусинскомъ уѣздѣ одновременно почти произошли совращенія въ с. Никольскомъ, въ деревнѣ Отрокѣ, въ деревнѣ Брагиной, семействъ также по десяти, и въ другихъ мѣстахъ, хотя и въ меньшемъ количествѣ. Дѣятельность комиссій была непродолжительна и не ознаменовала себя видимыми успѣхами, такъ какъ для сего требовалось и время, и средства, и книги, и серьезная подготовка, а во всемъ этомъ у духовенства чувствовался недостатокъ. Собраній членовъ этихъ комиссій по недостатку свободнаго времени у духовенства было очень мало: въ Ачинскомъ уѣздѣ одно или два, а въ Минусинскомъ, гдѣ пишущій состоялъ членомъ комиссиі, и ни одного.

На смѣну этихъ комиссій въ началѣ 1895 года учреждена была должность противораскольническаго миссіонера. Съ учрежденіемъ должности миссіонеровъ совращенія стали очень рѣдки, единичны, и уже не вслѣдствіе пропаганды, немѣвшей уже силы и значенія, а вслѣдствіе какихъ-либо житейскихъ расчетовъ, напр., ради брачныхъ связей и т. п. Съ назначеніемъ миссіонеровъ православные ободрились. Не мало приходилось миссіонеру слышать отъ православныхъ благодарныхъ признаній, что они были очень близки къ совращенію въ расколъ, но благодаря тому, что услышали отъ него слово правды о расколѣ, какъ о пагубномъ заблужденіи, они остались чадами св. церкви Христовой! Многіе изъ ушедшихъ въ расколъ въ настоящее время уже возвратились въ православіе, а другіе ожидаютъ пока открытія единовѣрія, къ которому несомнѣнно и присоединятся.

Съ учрежденіемъ должности епархіальнаго миссіонера дѣятельность противораскольнической миссиі должна стать еще болѣе успѣшной и плодотворной. Прежде каждый окружный миссіонеръ чувствовалъ себя въ своей дѣятельности одинокимъ, не зналъ, гдѣ искать руководства для своей дѣятельности; безъ такого руководства дѣятельность окружныхъ миссіонеровъ не имѣла строгаго единства и опредѣленнаго характера; каждый миссіонеръ дѣйствовалъ по своему усмотрѣнію; въ лицѣ епархіальнаго миссіонера проти-

вораскольническая частномиссіонерская дѣятельность должна быть приведена къ единству и получить опредѣленное направленіе и характеръ. Съ учрежденіемъ должности епархіальнаго миссіонера должно подвинуться впередъ и дѣло изученія мѣстнаго раскола и сектанства. Нельзя не сознаться, что дѣло это и до настоящаго времени стоитъ далеко не на надлежащей высотѣ; точныхъ свѣдѣній о расколѣ и мѣстныхъ сектахъ въ епархіи нѣтъ не только въ рукахъ миссіонеровъ, но и мѣстнаго приходскаго духовенства. Въ этомъ направленіи предстоитъ много потрудиться. Съ изученіемъ мѣстнаго раскола и сектанства успѣвшиѣ, безъ сомнѣнія, будетъ и самая противраскольническая миссіонерская дѣятельность.

Противораскольнической миссіонеръ Ачинскаго и Минусинскаго уѣздовъ свящ. *Іоаннъ Тихвинскій*.

---

5.

**МѢСТНАЯ ХРОНИКА.**

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ, краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ.

21 числа іюля сего года, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евѣимій, Епископъ Енисейскій и Красноярскій, изволилъ посѣтить краткосрочные педагогическіе курсы для учительницъ церковныхъ школъ Енисейской епархіи. Во время присутствованія Владыки сдѣланъ былъ одною изъ курсистокъ разборъ урока предупредительной диктовки и затѣмъ руководителемъ ведена была бесѣда о преподаваніи орфографіи въ одноклассной церковно-приходской школѣ. Постановкою дѣла на курсахъ Владыка видимо остался доволенъ.

---

2 мая, въ день памяти просвѣтителей славянскихъ, святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меѣодія, совершилось церковно-школьное торжество въ Каргинской школѣ, Енисейскаго уѣзда. Божественная литургія совершена была предсѣдателемъ Ени-

сейскаго Отдѣленія Епарх. Училища, Совѣта, о. протоіереемъ Д. Евтихіевымъ въ сослуженіи о. уѣзднаго наблюдателя, священника Баркова, и енисейскаго соборнаго діакона; послѣ литургіи произведенъ былъ въ мѣстной церковно-приходской школѣ экзамень, затѣмъ совершенъ благодарственный молебень. Въ школѣ кончили курсъ нынѣ 1 м. и 2 дѣв.—При школѣ II мая с. г. открыта первая въ Енисейскомъ уѣздѣ пасѣка: „добрые люди, пишутъ о. предсѣдатель, сочувствуютъ нашему дѣлу и устроили нынѣ при Каргинской школѣ пасѣку, пожертвовавъ 9 колодокъ. Пасѣку я освятилъ и окропилъ св. водою“.

Протоіерей *I. Корелинъ.*

6.

**ИНОЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.**

Иконописаніе. Иконописаніе, введенное въ кругъ обязательныхъ занятій воспитанницъ Полоцкаго духовнаго училища въ 1891 году, съ успѣхомъ продолжалось и въ отчетномъ году. Обыкновенно, каждый выпускъ воспитанницъ въ числѣ другихъ иконописныхъ работъ изготавляетъ образа для цѣлаго иконостаса, который затѣмъ жертвуется въ одну изъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи. Окончившими въ отчетномъ году курсъ училища воспитанницами написаны были два иконостаса изъ 12 и 8 иконъ; первый изъ нихъ представленъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода для поднесенія Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, а второй пожертвованъ въ Шкельтовскую церковь Двинскаго уѣзда. („Полоцк. Еп. Вѣд.“).

---

Редакторъ А. Насаткинъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Рект. Д. Семинаріи Прот. Н. Асташевскій.

Типографія А. Д. Жилина.



