



# КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.

Годъ X.

№ 6.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 7—8 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по случаю праздника, выйдетъ предъ 15 апрѣля.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ видахъ прекращенія обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и существующія на Аѳонѣ, подъ именемъ монастырскихъ учрежденій, отдѣльныя келліи, и въ предупрежденіе обмана благочестивыхъ жертвователей незаконными сборщиками, неоднократно было объявляемо въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, „Правительственномъ“ и „Сельскомъ Вѣстникѣ“, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, именуемыхъ иначе старцами, въ русскимъ благотворителямъ посредствомъ писемъ и воззваній является злоупо-

требленіемъ и крайне неблаговидною експлоатаціею религіознаго чувства русскаго народа и что лишь тѣ жертвованія достигаютъ цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода, въ пользу дѣйствительно пуждающихся обителей, сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ келліотовъ.

Къ сожалѣнію, означенныя объявленія, какъ можно судить по доставляемымъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ сборамъ жертвованій въ пользу келлій, далеко не достигаютъ своей цѣли. Поэтому, высылка этихъ сборовъ по назначенію была приостановлена на нѣкоторое время, впредь до изысканія способовъ къ упорядоченію этого дѣла. Нынѣ Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи имѣющихся по сему предмету свѣдѣній, между прочимъ, постановилъ: а) выслать на имя Императорскаго посла въ Константинополь, для роздачи по принадлежности, деньги, поступившія въ Управление въ пользу разныхъ келлій, за исключеніемъ тѣхъ денегъ, которыя адресованы на имя старца келліи Трехъ Святителей Варлаама Чернышева, старца келліи Рождества Богородицы (а нынѣ Игнатія Богоносца), Моисея Буренна, старца келліи Святыя Троицы Серафима Мосягина, старца келліи святителя Николая (Бѣлозерки) іеросхимонаха Неофита, старца келліи святаго Іоанна Предтечи іеромонаха Иннокетія, старца келліи положенія пояса Богоматери іеромонаха Іоанникія (Литвиненко), каковыя деньги, равно какъ и поступившія въ пользу *перваго русскаго сиротскаго дома въ Константинополь*, въ виду засвидѣтельствовавшей неблагонадежности поименованныхъ лицъ и несуществованія въ Константинополь означеннаго дома, возвратитъ жертвователямъ; б) въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, а также въ „Правительственномъ“ и „Сельскомъ Вѣстникахъ“ печатать періодически о томъ, что изъ припоселій въ пользу Афонскихъ келліотовъ могутъ достигать своей благотворительной цѣли только тѣ, кои будутъ направляемы въ монастыри и келліи, которымъ разрѣшеть Святѣйшимъ Синодомъ сборъ жертвованій и о коихъ публикуется во всеобщее извѣстіе, что въ такіе монастыри и келліи жертвованія могутъ

посылаться или прямо на Аѳонъ, на имя настоятелей ихъ, или высылаться въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, которое будетъ отправлять ихъ по назначенію, и что, наконецъ, пожертвованія, высылаемыя въ Хозяйственное Управленіе для такихъ келлій, коимъ не дано разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода на сборъ пожертвованій, не будутъ посылаться по назначенію.

Объявляя о семъ во всеобщее извѣстіе, Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ имѣетъ честь покорнѣе просить епархіальныя пачальства сдѣлать распоряженіе о напечатаніи вышеприведеннаго постановленія Святѣйшаго Синода въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о повсемѣстномъ и сколь возможно большемъ распространеніи сего постановленія чрезъ духовенство среди православнаго населенія.

Вмѣстѣ съ симъ, Хозяйственное Управленіе считаетъ долгомъ объяснить, что многіе жертвователи, по отсылкѣ ими денегъ въ Хозяйственное Управленіе, иногда и весьма мелкими суммами, обращаются въ сіе Управленіе, или къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ жалобами на то, что не получили извѣщенія объ отсылкѣ присланныхъ ими денегъ по назначенію и о полученіи оныхъ на мѣстѣ назначенія. Но Хозяйственное Управленіе не имѣетъ возможности входить по сему предмету въ какую либо переписку, крайне для него обременительную. Посему желательно было бы рекомендовать жертвователямъ, чтобы они, если желаютъ имѣть отвѣтъ на свои заявленія, обращались непосредственно въ тѣ обители, куда направляются деньги, не прибѣгая къ посредству Хозяйственнаго Управленія, которое, при многочисленности поступающихъ къ нему сборовъ и пожертвованій, не имѣетъ никакой возможности отсылать каждое письмо и каждое пожертвованіе отдѣльно, а высылаетъ таковыя по мѣрѣ возможности, не болѣе двухъ—трехъ разъ въ теченіе года.

## Отъ Императорскаго Прав. Палестинскаго общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ **Іерусалимѣ** и въ **Святой Землѣ**. Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества покорнѣйше просить всѣхъ православныхъ оказать поспѣшную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

**Правленіе Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства** объявляетъ: 1-го числа іюня мѣсяца сего 1896 года исполнится 50 лѣтъ существованія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

## Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

Утверждены въ должности церк. старосты на трехлѣтіе 1896—1898 гг.: отъ <sup>6-8</sup>/<sub>14</sub> февраля 1896 года: къ *Плесскому Успенскому собору*—куп. Ив. А. *Подгорный*; къ церквямъ *Нерехтскаго 8 округа*: Воскресенской г. Плеса—мѣщ. Ѳеод. Мих. *Иванчиковъ*, Варваринской г. Плеса—куп. Ѳеод. Ао. *Омичевъ*, Петропавловской г. Плеса—отст. фельдф. Вас. Дм. *Дмитревъ*, Преображенской г. Плеса—куп. Никап. Викт. *Вѣжилинъ*, Троицкой г. Плеса—мѣщ. Ив. Вас. *Королевъ*, Николаевской с. Никольскаго-Аладьинныхъ—кр. Паро. Гр. *Куклинъ*, Троицкой с. Еропкина—кр. Ив. Ив. *Гордѣевъ*, Николаевской с. Ногина—кр. Ив. А. *Чеслаковъ*, Богородицкой с. Свѣточевой-Горы—кр. Нив. Косым. *Гурылевъ*, Благовѣщенской с. Новаго-Пазухинныхъ—кр. Никита *Александровъ* и Георгіевской с. Георгіевскаго—кр. Ѳ. Пол. *Шумаринъ*; *Юрьевецкаго 3 округа*: Симеоновской с. Семеновскаго—кр. Стеф. Кипр. *Королевъ* и Воскресенской с. Нововоскресенскаго—мѣщ. Ив. Ег. *Смирновъ*; *Костромскаго 1 округа*: Троицкой г. Костромы—куп. М. П. *Курочкинъ*, Златоустовской г. Костромы—кр. Зах. Вас. *Васильевъ*, Воскресенской на Пло-

щадѣ г. Костромы—куп. Дм. Ив. *Хоревъ*, Вознесенской на Дебрѣ г. Костромы—куп. Ив. Ив. *Ивановъ* п Архангельской г. Костромы—куп. Ив. Бор. *Зиминъ*; *Чухломскаго 4 округа*: Богородицкой с. Бушнева—кр. Гр. *Θ. Борониковъ*, Воскресенской села Васьковки—кр. Ник. Пав. *Павловъ*, Николаевской с. Арсеньевой-слободы—кр. А. Ник. *Сметанинъ*, Николаевской с. Каликина—кр. Сергѣй Ив. *Наумовъ*, Георгіевской с. Каликина—кр. Фил. Як. *Андріановъ*, Софійской с. Бушнева—кр. Сер. Андр. *Андреевъ*, Ильпнсковой с. Великой-пустыни—кр. Вас. С. *Сертеевъ*, Ризположенской с. Озерковъ—кр. Зах. *Павловъ*, Введенской с. Каликина—кр. Ив. Ив. *Степановъ*, Николаевской с. Анфимова—кр. Илія *Аверкіевъ*, Троицкой с. *Θедьковой-слободки*—кр. Абрамъ *Васильевъ*, Троицкой у Головъ—кр. Ник. *Кочергинъ* п Ветлужской Воскресенской ц.—куп. *Θеод. П. Чиркинъ*.

▲ Отъ 12 февраля 1896 г.—къ церквамъ: Благовѣщенской соборной г. Буя—Буйскій 2-й г. куп. Вас. Гр. *Коасниковъ*, Воскресенской г. Буя—Буйскій мѣщ. Гр. Ив. *Малафѣевъ*; *Кинешемскаго 4 округа*: Ильпнсковой с. Данпловскаго—кр. Ео. Гр. *Веретенева*, Преображенской с. Берегова—кр. Мих. *Ивановъ*, Успенской с. Зобпннскаго—кр. Макс. Ил. *Сьдовъ*, Георгіевской с. Дебова—кр. Ив. Ант. *Шаровъ*, Покровской с. Пеньковъ—кр. А. Игн. *Жереловъ*; *Нерехтскаго 4 округа*: Воскресенской с. Острова—кр. *Θ. Кирилловъ*, Рождественской с. Титовскаго—кр. Мих. *Семеновъ*, Троицкой с. Выголова—кр. А. Ег. *Темкинъ*, Николаевской с. Бардакова—кр. Вас. А. *Якимичевъ*, Богородицкой с. Гзипа—кр. Андр. Гр. *Сазинъ*, Преображенской с. Денисовскаго—кр. А. Иг. *Рыбаковъ*, Богородицкой с. Никитскаго—кр. Гр. А. *Хроменковъ*, Введенской с. Пружинина—кр. А. Вас. *Матвеевъ*, Васильевской с. Павловскаго—кр. Меркур. Серг. *Колановъ*, Воскресенской с. Григорцова—кр. Ст. А. *Бѣловъ*, Николаевской с. Подозерья—кр. Дм. Ник. *Знатновъ*, Николаевской с. Никольскаго на Стрѣльнѣ—кр. Мих. П. *Шишкочичевъ*, Архангельской с. Кувакина—кр. Косьма Пав. *Семеновъ*, Покровской с. Митина—кр. А. Пл. *Колесовъ*; *Варнавинскаго 2 округа*: Николаевской с. Лапшаги—кр. Пав. А. *Чирковъ*, Николаевской с. Шуды—

Варнав. мѣщ. Ннк. Степ. *Воронцовъ*, Николаевской с. Бѣлыше-  
ва—Ярапск. 2 г. куп. Ив. Ив. *Бердниковъ*, Архангельской села  
Архангельскаго на Волу—запасн. ряд. А. Игп. *Смирновъ*, Трои-  
цкой с. Туранн—кр. Вас. *Евграфовъ*, Богоявленской на Волу—  
кр. Вас. Дм. *Цѣликовъ*, Макарьевской с. Притыкъ—кр. А. Ер.  
*Скворцовъ*, Вознесенской с. Вознесенскаго на Ветлугѣ—стар.  
у.-оф. Матвѣй Арс. *Кукановъ*, Георгіевской с. Георгіевскаго на  
Волу—кр. Вас. П. *Очекуровъ*, Богородицкой с. Беберппа—кр.  
Стеф. Ив. *Красильниковъ*, Архангельской с. Михайловскаго въ  
Сквознпкахъ—ст. сов. Вас. М. *Кочуковъ*, Покровской с. Ново-  
покровскаго—кр. Кос. П. *Ронжинъ*, Казанской с. Галкина—кр.  
Прок. Евг. *Охотниковъ* и Христорожественской с. Хмѣлеваго—  
кр. Ннк. Марк. *Глушковъ*; *Юрьевскаго 6 округа*: Предтеченской  
с. Ячмени—кр. Григ. А. *Ермаковъ*, Архидіаконской с. Крестовъ—  
кр. Ннк. Яв. *Шишиловъ*, Покровской с. Мортокъ—кр. Вас. А.  
*Ковалевъ*, Рождественской с. Высокова—кр. Мих. *Дмитріевъ*, По-  
кровской с. Лужпповъ—кр. А. П. *Першинъ* и Николаевкой с.  
Зарайскаго—кр. Н. Мак. *Турукинъ*; *Кинешемскаго 1 округа*:  
Крестовоздвиженской г. Кинешмы—кол. сов. Ннк. П. *Андрони-  
ковъ*; *Кологривскаго 1 округа*: Ефремовской с. Шрип—кр. Андрей  
*Снѣдковъ*, Николаевской с. Шрип—кр. Дм. *Авиноменовъ*, Богоро-  
дицкой с. Матвѣева—кр. Мих. А. *Сухановъ*, Ильпнской с. Иль-  
пнскаго—кр. Ннк. Ив. *Потѣхинъ*, Успенской с. Нейскаго—кр.  
Кир. *Григорьевъ*, Николаевской с. Вожерова—кр. Пав. *Лукиановъ*,  
Преображенской с. Потрусова—кр. Ив. Ив. Троицкой с. Горѣль-  
ца—кр. Вас. *Васильевъ* и Троицкой с. Никитскаго—кр. Арс.  
*Григорьевъ*.

Отъ 14 февраля 1896 г. къ церквамъ: *Галичскаго 7 округа*:  
Троицкой с. Воронья—кр. Вл. М. *Красильниковъ*, Аванасіе-Ки-  
рилловской—пог. Замошья—кр. Влкт. Онис. *Гладышевъ*, Покров-  
ской с. Бородатова—кр. Ѳ. *Автономовъ*, Богоявленской пог. Бо-  
гоявленскаго на Мерѣ—кр. Ив. А. *Корочкинъ*, Преображенской  
пог. Верховья—кр. Вас. *Гавриловъ*, Преображенской с. Говѣно-  
ва—отст. у.-оф. Ив. Абр. *Рыбкинъ*, Архангельской пог. Угле-  
ца—кр. Ем. Андр. *Щуковъ*, Троицкой с. Замѣрья—кр. Еф. Тим.

*Париковъ*, Ильинской въ Чудцѣ—кр. *Ив. Дмитріевъ*, Введенской с. Углева—кр. *Тим. Андреевъ*, Троицкой с. Митина—кр. *Митроф. Θεодоровъ*, Александровской с. Кукишева—кр. *Як. Ивановъ*, Троицкой с. Михалева—кр. *Ник. Емельяновъ* и Предтеченской с. Гавриловскаго—кр. *Мих. Савельевъ; Галичскаго 4 округа:* Богородицкой с. Реброва—кр. *Ник. Евграфовъ*, Николаевской с. Нагатина—кр. *Андрей Семеновъ*, Богородицкой с. Соцевина—кр. *Як. Пикитинъ*, Успенской въ Ольговѣ—кр. *Ив. Аванасьевъ*, Спасской с. Готовцева—мѣщ. *Мих. Вас. Смирновъ*, Богородицкой с. Богородицкаго—кр. *Петръ Яковлевъ*, Николаевской с. Олифина—кр. *Дм. Осип. Пытуховъ*, Ильинской въ Селитской волости—кр. *Ив. Матѣевъ*, Преображенской пог. Попкова—кр. *Вас. Ивановъ; Перехтскаго 2 округа:* Успенской с. Тетеринскаго—кр. *Ив. Назаровъ*, Троицкой с. Емсны—кр. *Ө. Пав. Коротковъ*, Рождественской с. Θεодоровскаго—кр. *Сем. Вас. Павловъ*, Троицкой въ Сыпановой слободѣ—Перехт. мѣщ. *Ив. Вас. Савельевъ*, Троицкой с. Есипова—кр. *Вас. Ег. Егоровъ*, Благовѣщенской с. Улошпани—кр. *Вас. Ив. Пынинъ*, Николаевской с. Незнапова—кр. *Флег. Нпкит. Приваловъ*, Богородицкой с. Клягивина—запас. стар. фейерв. *А. Григ. Крутовъ*, Богоявленской с. Ковалева—кр. *Ив. Мих. Катилловъ* и Рождественской с. Кизилкова—кр. *Ив. Ив. Колесниковъ; Ветлужскаго 2 округа:* Николаевской с. Шапгскаго-Городища—кр. *Лавр. Ив. Кокоревъ*, Николаевской с. Пыщуга—кр. *Ив. Никиф. Лобовъ*, Крестовоздвиженской с. Воздвиженскаго—кр. *Троф. А. Бабарыкинъ*, Ильинской с. Ключей—кр. *Мих. Прок. Циреновъ*, Георгіевской с. Хорошевскаго—кр. *Мих. Игп. Зайцевъ*, Христорождественской с. Дороватова—кр. *Θеодоръ Дм. Бляевъ*, Предтеченской с. Карцева—запас. ряд. *Еө. Степ. Максенковъ*, Николаевской с. Шапги—запас. ряд. *Ник. Мих. Соколовъ*, Спасской с. Спасскаго—кр. *А. Нпк. Шмелевъ*, Архангельской с. Михайловицы—кр. *Ив. Сем. Кабатовъ*, Богородицкой с. Зубовскаго—кр. *Вас. Корн. Тихомировъ*, Николаевской с. Кажирова—кр. *Ив. Ив. Коноваловъ*, Покровской с. Заветлужья—кр. *Ем. Ил. Смертинъ* и Христорождественской с. Кокрина—кр. *А. Гр. Худяковъ; Галичскаго 6 округа:* Воскресенской ц. погоста

Пеньковъ — кр. Ив. *Васильевъ*; *Кинешемскаго 4 округа*: Христорождественской сл. Рѣшмы — кр. А. Вас. *Рыковъ*, Воскресепской с. Нагорнаго — кр. Ник. Гавр. *Патрунинъ* и Казанской с. Бахарева — кр. <sup>5</sup>Вас. *Ивановъ*.

Отъ <sup>26</sup>/<sub>28</sub> февраля 1896 года: къ церквамъ *Кологривскаго 2 округа*: Георгіевской с. Верховолостнаго — куп. Ѳед. Евѡ. *Крыловъ* и Николаевской с. Поломы — кр. Андрей Ѳед. *Лебедевъ*, *Сотмалмискому Рождественскому собору* — куп. Андрей Вас. *Пастуховъ* и *Макарьевскому Христорождественскому собору* — куп. Макаръ Мих. *Фертвовъ*.

**Редація Костромскихъ Еп. Вѣдомостей** увѣдомляетъ о полученіи денегъ за Епарх. Вѣдомости: отъ Троицкой ц. с. Исупова за 1895 г. — 5 р.; Богородицкой ц. с. Арменокъ за 1895 годъ — 5 руб. Объясненіе священника Троицкой ц. с. Горѣльца получено и найдено удовлетворительнымъ; недоумѣніе возбуждаетъ только 1 руб., присланный при объясненіи, — какое назначеніе дать ему?

---

Содержаніе официальной части. Отъ Редаціи. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. Отъ Императорскаго прав. Палестинскаго общества. Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища. Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторій.

---

*Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

---

Дозв. цензурокъ. Марта 10 дня 1896 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ ЧТЕНІЙ НА ЛИТУРГІИ.

Евангеліе 5-й недѣли Великаго поста  
(Марк. 10, 32—45).

**Честолюбивая просьба сыновъ Зеведеевыхъ и урокъ смиренія,  
данный имъ Господомъ І. Христомъ.**

**В**ъ 5-ю недѣлю В. поста евангельское чтеніе на литургіи, благовѣствуя о наступленіи страданій Спасителя и радостномъ воскресеніи Его, вмѣстѣ съ тѣмъ ясно учитъ насъ, что смиреніе и любовь суть главные необходимыя добродѣтели истинныхъ послѣдователей І. Христа, хотящихъ быть участниками въ славному Его царствѣ.

Три съ половиною года общественнаго служенія Господа нашего І. Христа спасенію человѣческаго рода приходили къ концу; приближалась іудейская Пасха, наканунѣ которой Онъ восхотѣлъ принести Себя въ жертву за грѣхи міра. Онъ идетъ въ Іерусалимъ съ Своими учениками по дорогѣ отъ небольшого городка Ефраима, лежащаго близъ пустыни въ 15 верстахъ къ сѣверу отъ Іерусалима. Тутъ въ уединеніи съ Своими учениками Онъ провелъ нѣсколько дней. Съ Нимъ идутъ толпы богомольцевъ на предстоящій праздникъ. Шествіе І. Христа и наружный видъ Его на этотъ разъ казались особенными: Онъ „шелъ впереди“ учениковъ (Мр. 10, 32) и народа; вѣроятно, Его лицо выражало скорбь и глубокую думу, а движенія—особое величіе и рѣшимость. Непокойны были и ученики Его: „они ужасались“, слѣдуя за Нимъ, были въ страхѣ (Мр. 10, 32). Прежде они шли въ Іерусалимъ съ большою радостью, полагая, что тамъ откроется славное царство Учителя (Лк. 19, 11), а теперь имъ страшно было идти туда съ Нимъ,—они знали о враждебномъ настроеніи противъ Него фарисеевъ, книжниковъ и начальниковъ, неоднократно покушавшихся побить Его камнями (Іоан. 5, 16. 18; 10, 31. 39) и теперь рѣшившихся убить Его (Іоан. 11, 53). Они припоминали неоднократныя предсказанія І. Христа, что въ Іерусалимѣ ожидаютъ Его ужасныя страданія и смерть. Не на эти ли страданія идетъ теперь ихъ Учитель? „Они боялись и за Него, но еще болѣе за себя“ (Злат.) и шли, какъ на вѣрную смерть (Іоан. 11, 16).

И вотъ, въ отвѣтъ на эти тревожныя думы, Господь поемъ наки обанадесять, начатъ имъ глаголати, аже хотяху Ему быти: яко, се, восходимъ во Иерусалимъ, и Сынъ Человѣческой преданъ будетъ архіереямъ и книжникамъ, и осудятъ Его на смерть, и предадутъ Его языкамъ (язычникамъ): и поругаются Ему, и узвоятъ Его, и оплюютъ Его и убьютъ Его; и въ третій день воскреснетъ (32—34). Серцевѣдѣць Христось, читавшій въ сердцахъ и умахъ людей, подзываетъ къ Себѣ двѣнадцать учениковъ и, отдѣливъ ихъ отъ прочаго народа, медленнымъ и трогательнымъ голссомъ началъ имъ говорить въ выраженіяхъ болѣе опредѣленныхъ, чѣмъ когда либо раньше, объ ожидающихъ Его страданіяхъ и смерти. Онъ напелъ нужнымъ еще разъ съ возможною ясностью повторить ученикамъ то, чего они не выразумѣли доселѣ, что Его въ Иерусалимѣ ожидаетъ крестъ, который однакоже не прекратитъ дѣла І. Христа, но доставитъ Ему славу, которая несравненно выше всякой воображаемой ими славы и велчія, а міру—принесетъ спасеніе. Это было уже третье и самое ясное предсказаніе Спасителя о Своей смерти. Въ первый разъ Онъ говорилъ объ этомъ послѣ торжественнаго исповѣданія ап. Петра (Мр. 8, 31—33; ср. Мѡ. 16, 21—23); вторично—послѣ славнаго преображенія, когда Онъ направился къ Капернауму и дорогою внушалъ имъ твердо помнить и знать, что „Сынъ Человѣческой будетъ преданъ въ руки человѣскія и убьютъ Его, и въ третій день воскреснетъ“ (Мр. 9, 31; Лк. 9, 44). Но тогда они не уразумѣли Его словъ, предчувствуя однако въ нихъ что-то скорбное; не утѣшало ихъ обѣщаніе Его „воскрекнуть изъ мертвыхъ“, чего они не понимали (Мр. 9, 10). „Они весьма опечалились“ (Мѡ. 17, 23). Теперь въ третій разъ, Спаситель говорить ясно и опредѣленно: Онъ будетъ преданъ (Иудею) первосвященникамъ (Аннѣ и Каіафѣ) и книжникамъ (Синедриону), которые осудятъ Его на смерть и, не имѣя права сами карать смертью, предадутъ Его язычникамъ (римскому правителю Іудеи—Плату) на поруганіе, и біеніе, и пропятіе (Мѡ. 20, 19). Враги Христовы поругаются надъ Нимъ, будутъ бить Его (оскорбленіе отъ раба первосв. Анны, бичеваніе и издѣвательство архіерейской стражи, бичеваніе у Пилата и пр.), оплюютъ Его въ знакъ крайняго презрѣнія и униженія и, наконецъ, убьютъ, пригвоздивши ко кресту; но,—прибавилъ Онъ торжественно,—въ третій день Онъ воскреснетъ, совершитъ побѣду надъ смертію и адомъ. Въ этихъ словахъ заключалась кратко вся исторія имѣющихъ наступить событій,—все, что въ нихъ было для учениковъ и крайне печальнаго и вполне утѣшительнаго. Однако и теперь они ничего этого не поняли; слова сіи были

для нихъ сокровенны, и они не разумѣли сказаннаго (Лк. 18, 34). Они думали о своемъ Учителѣ подобно народу, который ожидалъ въ лицѣ Мессіи мірскаго царя во всемъ внѣшнемъ величіи и блескѣ всемірнаго завоевателя, который, возвысивъ и усиливъ іудейское царство, покорить ему всѣ царства міра и всѣ народы; со дня на день они ожидали воцаренія Христа и открытія Его царства (Лк. 19, 11). Подобно народу, который вѣровалъ, что Мессія, Самъ не подлежа смерти (Іоан. 12, 34), изведетъ изъ ада и воскреситъ всѣхъ умершихъ іудеевъ, и апостолы находили несообразными съ достоинствомъ Мессіи какія либо страданія и смерть—притомъ самую поносную—на крестѣ. Слова своего Учителя они считали какимъ либо непонятнымъ для нихъ иносказаніемъ. Спаситель хотя и зналъ, что они не поймутъ или постараются не понять Его пророческія слова, однако снова повторяетъ это печальное пророчество „для укрѣпленія духа ихъ, чтобы, они, предварительно услышавъ объ этомъ, мужественно перенесли, когда это сбудется, и не были поражены внезапностію, а вмѣстѣ они должны были знать, что Онъ страждетъ по волѣ Своей“ (бл. Теофилактъ). При наступленіи Его страданій, ученики должны были вспомнить Его предсказаніе и въ точномъ исполненіи печальной его части имѣть побужденіе съ благодушіемъ и вѣрою ожидать исполненія и радостной части—о славномъ воскресеніи Его.

Что даже избраннѣйшіе изъ 12 апостоловъ, отличенные особымъ довѣріемъ и близостію къ Учителю не поняли этого новаго предсказанія о страданіяхъ и смерти и думали о Его царствѣ по своему,—объ этомъ свидѣтельствуетъ просьба двухъ изъ нихъ. *И предъ Него пріидоста Іаковъ и Іоаннъ, сына Зеведеева, глаголюща: Учителю, хоцева (хотимъ), да, еже аще просиши (попросимъ), сотвориши нама (35 ст.)*. Два сына Зеведеевы, Іаковъ и Іоаннъ, подходятъ къ І. Христу, чтобы просить у Него нѣкоторой милости; за нихъ ходатайствуетъ мать ихъ Саломія (Мѡ. 20, 20), которая всегда оказывала неліцемерную преданность Господу, неразлучно слѣдовала за Нимъ и вмѣстѣ съ другими служила Ему (Мр. 15, 40—41). *Онъ же рече има: что хоцета, да сотворю вама? (36 ст.)*—„что хотите, чтобы Я сдѣлалъ вамъ?“ спросилъ Господь, не потому чтобы не зналъ, но чтобы вынудить ихъ, самихъ къ отчету и открыть рану и дать лекарство (Злат.). *Она же рѣста Ему: даждь намъ, да единъ одесную Тебъ и единъ ошуюю Тебъ сядева (сядемъ) во славу Твоею (37 ст.)*. Ты, безъ сомнѣнія, скоро взойдешь на престолъ Давидовъ, говорили они,—и откроешь славное царство Твое, дай тогда намъ сѣсть у Тебя одному по правую сторону, а другому

по лѣвую. Мѣста, просимыя ими, считались самыми почетными, обозначавшими особенную близость къ царю, достоинство, власть и силу (1 Цар. 20, 25; 3 Цар. 2, 19; 22, 19; 1 Мак. 10, 63). Такая честолюбивая мысль возникла у нихъ, вѣроятно, изъ ложно-понятаго обѣщанія Господа, что они—Его ученики возсядутъ на двѣнадцати престолахъ и будутъ судить двѣнадцать колѣвъ Израилевыхъ (Мѡ. 19, 28), или же—изъ того, что именно эти апостолы незадолго предъ тѣмъ созерцали І. Христа въ состояніи славы во время преображенія, когда Онъ былъ окруженъ одесную и ошуюю Себя (Моисеемъ и Іліей). Они видѣли себя въ большей чести предъ другими, и потому надѣялись, что Господь исполнить ихъ прошеніе (Злат.). „Никто не долженъ смущаться, видя апостоловъ столь несовершенными, ибо крестъ еще не совершился, благодать Духа имъ еще не была дана“ (Злат.). Поэтому даже и послѣ самаго воскресенія І. Христа они спрашивали Его: „не въ сіе ли время, Господи, возстановишь Ты царство Израилю?“ (Дѣян. 1, 6). Сошествіе же Св. Духа совершенно переродило и обновило ихъ, такъ что они совсѣмъ отрѣшились отъ чувственныхъ понятій о Христѣ и Его царствѣ и всѣ могли сказать о себѣ словали ап. Павла: „если мы и знали Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ“ (2 Кор. 5, 16). Честолюбивая просьба ихъ совсѣмъ противорѣчила душевному состоянію І. Христа, Который весь былъ въ эти минуты занятъ мыслью о предстоящихъ Ему страданіяхъ. Но какъ ни много въ этой просьбѣ выражалось честолюбія, однако Господь возрѣлъ на нее снисходительно. „Извиненіемъ могло служить одно то, что Іаксъ и Іоаннъ не поняли Его предсказанія и искали быть близкими къ своему Учителю, безъ сомнѣнія не по одному любочестію, а и по чувству любви къ Нему, которая опасалась быть удаленною отъ Него во славу Его“ (Иннокентій Херс.) *Иисусъ же рече има: не вѣста, чего просита,— вы не знаете, чего просите, потому что не имѣете понятія о Моемъ царствѣ: оно не отъ міра сего, не земное; оно чрезъ 7 дней откроется Моимъ распятіемъ, и мѣста одесную и ошуюю будутъ заняты двумя разбойниками. Вы думаете о двѣнадцати престолахъ, Я о трехъ крестахъ; вы говорите о вѣнцахъ, а Я разумѣю чашу горестей и крещенія кровію. Можете ли пить чашу, юже Азъ пю, и крещеніемъ, имже Азъ крещаяся, креститися? Можете ли пить чашу, которую Я пю, и креститися крещеніемъ, которымъ Я крещусь? Можете ли претерпѣть тѣ страданія и униженія, которыя предстоятъ Мнѣ? Можете ли креститися кровію, пролитою на крестѣ, какъ Я? Вамъ должно думать еще не о наградѣ, которая сама собою придетъ по достоинству, а о томъ, какъ*

заслужить ее, а она заслуживается въ Моемъ царствѣ страда-  
ніями и скорбями. Тогда *она же* (ученики) „въ жару усердія,  
не зная того, что говорятъ, надѣясь лишь услышать согласіе на  
свое прошеніе“ (Злат.), поспѣшно отвѣчая, *ръста: можева*,—  
можемъ, мы въ силахъ претерпѣть такія же страданія, въ со-  
стояніи пить ту же чашу скорбей и креститься тѣмъ же креще-  
ніемъ бѣдствій и мученій. Иисусъ Христосъ не только ничего не  
сказалъ противъ этого, но даже подтвердилъ ихъ отвѣтъ. *Иисусъ  
же рече има: чашу убо, юже Азъ пью, испіета, и крещеніемъ  
имже Азъ крещаяся, креститася* (39 ст.). „Чашу, которую я  
пью, вы изопьете, и крещеніемъ, которымъ Я крещусь, вы кре-  
ститесь“,—предсказалъ Онъ о судьбѣ Іакова и Іоанна. И точно,  
сыны Зеведеевы были, подобно Ему, крещены страданіями:  
Іаковъ послѣ апостольскихъ трудовъ былъ усѣченъ за имя  
Христово по повелѣнію Ирода (Дѣян. 12, 2), а Іоаннъ, хо-  
тя и умеръ естественною смертію, претерпѣлъ заточеніе на  
о. Патмосѣ за слово Божіе и за свидѣтельство объ І. Христѣ  
(Апок. 1, 9), припялъ чашу съ ядомъ и былъ брошенъ въ  
кипящее масло (Тертуліанъ). Готовность учениковъ участво-  
вать въ униженіи, скорбяхъ и страданіяхъ Христовыхъ, ко-  
торую они доказали послѣ и самымъ дѣломъ, Господь прини-  
маетъ, но относительно первенства въ царствѣ небесномъ ска-  
залъ: *а еже стѣсти одесную Мене и ошуюю, нпсть Мнѣ дати,  
но имже уготовано есть* (4 ст.). Хотя Сыну Божію Отецъ отдалъ  
власть производить весь судъ (Іоан. 5, 22, 27; Мѡ. 25, 31—  
46), однако награды въ царствѣ небесномъ будутъ распредѣлены  
Божественнымъ правосудіемъ соотвѣтственно заслугамъ и досто-  
инству людей, а произвольно; престолъ есть награда за трудъ,  
за праведную жизнь, но не пристрастная уступка чьей либо  
просьбѣ, родственнымъ отношеніямъ, пріязни и т. п. заслугъ.  
„Отъ пріемлющихъ (воздаяніе) зависить сдѣлать себя достойными  
сдѣлнія одесную или ошуюю Господа, а не отъ Того, кто можетъ  
дать сіе“ (Василій В.). „Мнѣ, правосудному Судии,—какъ бы  
говорить Господь ученикамъ,—несвойственно дать вамъ такое  
достоинство по одной любви къ вамъ, даромъ, иначе Я не былъ  
бы правосуденъ, но такая почеть уготована только подвизаю-  
щимся“ (бл. Теофил.). Ученики Іаковъ и Іоаннъ должны были  
понять, что они дѣйствительно (въ двухъ отношеніяхъ) не знали,  
чего просили.

Просьба этихъ двухъ учениковъ, хотя была высказана не-  
гласно и въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ другихъ, немедленно сдѣ-  
лалась извѣстной всѣмъ прочимъ ученикамъ, которые въ этомъ  
желаніи братьевъ предвосхитить особья почести въ царствѣ Мес-

сіи увидѣли униженіе и обиду себѣ: и слышавше десять, начаша негодовати о Иаковѣ и Иоаннѣ (41 ст.). Между ними произошло недовольство и ропоть, „десять позавидовали двумъ ученикамъ, просившимъ первенства“ (Зигаб.); могъ быть недоволенъ ап. Петръ, который не менѣе сыновъ Зеведеевыхъ былъ отличаеми въ обществѣ учениковъ Иисуса, но несомнѣнно голосъ Иуды былъ самымъ громкимъ въ этой жалобѣ и недовольствѣ. Спаситель, замѣчая этотъ ропоть и взаимное недовольство учениковъ и желая „умѣрнить страсть и тѣхъ и другихъ“ (Злат.)—въ однихъ зависть, а въ другихъ гордость,—призываетъ всѣхъ собраться вокругъ Него. *Иисусъ же, призвавъ ихъ, глагола имъ: вѣстѣ, яко мянущиися владычии языки, соодолъваютьъ имъ, и величии ихъ обладаютъ ими. Не тако же будетъ въ васъ: но иже аще хочетъ въ васъ вѣщій быти, да будетъ вамъ слуга: и иже аще хочетъ въ васъ быти старшій, да будетъ всѣмъ рабъ* (42—44 ст.). Вамъ извѣстно, сказалъ Христосъ, что въ мірѣ языческомъ князья господствуютъ надъ подчиненными, вельможи властвуютъ надъ своими рабами, и всѣ домогающіеся высокихъ мѣстъ полагаютъ свое господство въ томъ, чтобы подчиненные имъ служили, повиновались, славили и величали; но въ Моемъ царствѣ не должно быть этого; между Моими послѣдователями долженъ быть другой духъ: никто изъ нихъ не долженъ искать отличій, соединенныхъ съ униженіемъ и порабоженіемъ другихъ; напротивъ, кто хочетъ быть большимъ между вами, Моими учениками, кто хочетъ начальствовать и кто достигнетъ власти, тотъ долженъ ревностно служить тѣмъ, кто ниже его, долженъ быть готовъ на всякіе труды, на всякое самопожертвованіе для блага другихъ,—долженъ быть всѣмъ слугою. „И кто хочетъ быть первымъ между вами, да будетъ всѣмъ рабомъ“: въ царствѣ небесномъ, въ мірѣ христіанскомъ высшіе служатъ низшимъ; здѣсь сами „ангелы суть служебные духи, посылаемые на служеніе для тѣхъ, которые имѣютъ наследовать спасеніе“ (Евр. 1, 14), здѣсь сильніе должны носить немощи безсильныхъ (Рим. 15, 1). Не то, чтобы здѣсь не было ни начальства, ни власти, ни высшихъ, ни низшихъ, ни первыхъ, ни послѣднихъ; но между ними должны быть другія отношенія: вопреки обычаямъ языческимъ, христіане въ своихъ отношеніяхъ другъ къ другу должны руководиться любовію, смиреніемъ и самопожертвованіемъ; у нихъ кто выше поставленъ, тотъ долженъ больше всѣхъ служить, и даже высочайшій земной владыка есть „Божій слуга“, поставленный людямъ „на добро“, для искорененія зла среди нихъ (Рим. 13, 4). Примѣръ христіане должны брать съ Самого Спасителя.

Ибо Сынъ Человѣчь не придетъ, да послужитъ Ему, но да послужитъ, и дастъ душу Свою избавленіе за многи (45 ст.). Вотъ и Онъ, Мессія, Христось, для Котораго не было хищеніемъ быть равнымъ Богу, Которому, по мнѣнію учениковъ и народа, должно бы принимать только услуги и почести, покорять Себѣ народы,—пришелъ не для того, чтобы Ему служили, какъ служатъ царямъ и земнымъ вельможамъ, но чтобы Самому послужить другимъ, оказывать помощь и благотворенія всѣмъ и даже душу (жизнь) Свою отдать для искупленія чело-вѣчества. Таковы же свойства, мысли, чувствованія должны быть и въ Его послѣдователяхъ (Фил. 2, 5) „Итакъ, не опасайся потерять честь твою чрезъ это (смиреніе), ибо сколько бы ты ни смирялся, никогда не можешь смириться столько, сколько сми-рился Владыка Твой“ (Злат.).

Урокъ, данный Господомъ сынамъ Зеведеевымъ—Іакову и Іоанну,—научаетъ насъ тому, чтобы мы, въ своихъ молитвахъ прося Бога не лишить насъ небснаго царствія, ревностно трудились и были готовы на всякую жертву и страданіе ради него, но безъ притязанія (какъ они) на какую либо особенную награду въ немъ, смиренно предоставляя дарованіе ея волѣ Отца небснаго. А въ своихъ отношеніяхъ къ ближнимъ должны руководствоваться примѣромъ Господа І. Христа, научившаго лю-дей смиренію, любви и самопожертвованію: каждый изъ насъ долженъ угождать ближнему; во благо, къ назиданію, ибо и Христось не Себѣ угождалъ (Римл. 15, 2—3).

Свящ. П. Еропинъ.

## ВѢСТНИКЪ

въ обличеніе раскольниковъ, произнесенныя въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ за вечернями въ воскресные дни Великаго поста въ 1895 году \*).

### БЕСѢДА 5-Я.

Господь установилъ семь таинствъ; причащеніе необходимо для спасенія, — не основательны возраженія безпоповцевъ; кто отвергаетъ таинства мѣропомазанія, брака и елеосвященія, тотъ учитъ не такъ, какъ учить Христосъ и св. апостолы, — кара грозитъ тому.

Несчастливы и жалкіе безпоповцы, содержа только два таинства: крещеніе и исповѣдь, удаляютъ отъ себя спасительную благодать Божию, даруемую христіанину въ другихъ таинствахъ, а въ оправданіе себя говорятъ, будто христіанину для спасенія достаточно крещенія и исповѣди. Но если бы для вѣрующихъ во Христа, или для церкви Христовой достаточно было только двухъ таинствъ, Господь и установилъ бы только два таинства; ничего излишняго или ненужнаго премудрый Спаситель не дѣлаетъ. Но Онъ установилъ таинствъ семь. Правда, не всякому христіанину необходимы священство и бракъ, христіанинъ, и не священникъ и безбрачный, можетъ получить спасеніе; но въ истинной церкви Христовой необходимы и священство и бракъ; безъ священниковъ никто не имѣетъ права совершать богослуженіе и таинства, безъ брака святая церковь Христова не приобрѣтала бы новыхъ чадъ Божіихъ и со временемъ, при полномъ безбрачїи, или совсѣмъ не стало бы церкви Христовой на свѣтѣ, или новыя чада ея были бы по плоти чада блуда. Но истинная церковь Христова, по слову Спасителя, останется на свѣтѣ до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 20) и всегда будетъ свята и непорочна (Ефес. 5, 27); почему до скончанія міра въ ней будутъ

\*) См. № 3, 4 и 5 Костром. Еп. Вѣдом. 1896 г.

священникъ, всегда будетъ оглашенный церковію честный бракъ, всегда будутъ и другія таинства.

Христіану для соединенія со Христомъ, Спасителемъ нашимъ, и для спасенія своей души необходимо великое и спасительное таинство причащенія. Таинство это Господь нашъ Иисусъ Христосъ установилъ на тайной вечери наканунѣ Своихъ крестныхъ страданій и смерти. Тогда взялъ Господь хлѣбъ, благословилъ, осыятилъ, разломилъ п, подавая ученикамъ, сказалъ: *примите, ядите, сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ* (Мат. 26, 26). Потомъ взялъ Господь чашу съ винограднымъ виномъ, благословилъ ее п, подавая ученикамъ, сказалъ: *пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя новаго завета, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ* (Мат. 26, 27—28). Въ то же самое время Спаситель далъ Своимъ ученикамъ заповѣдь совершать это таинство: *сіе творите, сказалъ Онъ, въ Мое воспоминаніе* (Лук. 22, 19). И святые апостолы твердо хранили заповѣдь своего небеснаго Учителя и Господа п какъ сами всегда содержали таинство причащенія, такъ заповѣдали совершать оное п всѣмъ вѣрующимъ во Христа Спасителя. И великой милости Божіей сподобляется причащающійся пречистаго тѣла п крови Христовой: онъ чрезъ это причащеніе соединяется съ Самимъ милосерднымъ Спасителемъ, по Его слову *ядый Мою плоть и пійй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56); а кто во Христѣ п въ комъ Самъ Христосъ,—въ томъ жизнь небесная, жизнь вѣчная: *ядый Мою плоть и пійй Мою кровь имать животъ вѣчный* (Іоан. 6, 54). Попятное дѣло, кто удаляетъ отъ себя Спасителя своего п Господа, не соединяется съ Нимъ, не вкушаетъ святыхъ п животворящихъ таинъ Христовыхъ, тотъ лишается жизни вѣчной, лишается спасенія: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ*, сказалъ Самъ Христосъ (Іоан. 6, 53). Слышите, безпоповцы, непреложныя слова Господни: въ васъ нѣтъ жизни, вы остаетесь безъ Христа, вы безжизненны, когда не причащаетесь тѣла п крови Христовой. Знаете ли, кому вы удостоиваетесь, отвергая спасительное таинство причащенія? Жи-

дамъ, распявшимъ Христа, да еще татарамъ, вѣрующимъ въ ложнаго пророка Магомета, да еще печистымъ язычникамъ. Всѣ, вѣрующіе во Христа Спасителя, хотя и отступившіе отъ истинной церкви Его, церкви православной, какъ-то: паписты и лютеране,—всѣ причащаются, а вы пѣтъ; ровно вы не христіане. Не боятесь вы Бога, не слушаетесь вы милосердаго Спасителя, лишаете себя жизни вѣчной и спасенія. До глубины души жаль васъ несчастныхъ.

Безпоповцы, печестиво отвергнувшіе великое и святѣйшее таинство причащенія, въ утѣшеніе и извиненіе себя говорятъ: „да были же иноки, которые уходили въ пустыни и тамъ постились, молились и не приобщались, а угодили Богу, спаслись; ихъ святая церковь причла къ лику святыхъ,—такова была Марія Египетская. Были и мученики святые, которые умерли безъ причащенія св. таинъ, да спаслись же“. Вы, безпоповцы, указываете на святыхъ подвижниковъ и нѣкоторыхъ мучениковъ, которые будто не причащались, а спаслись. Но о нѣкоторыхъ пустынникахъ извѣстно, что они приходили для приобщенія св. таинъ въ монастыри, или къ нимъ въ пустыни приходили священники со св. дарами и приобщали ихъ. Такъ, о св. Маріи Египетской извѣстно, что предъ удаленіемъ въ пустыню она причастилась св. таинъ и предъ кончиною ея приобщилъ ее преподобный Зосима. Если о нѣкоторыхъ святыхъ пустынникахъ не сказано, въ житіяхъ ихъ, что они причащались тѣла и крови Христовой; то изъ этого вовсе не видно, будто они всю жизнь свою провели безъ причастія. О нѣкоторыхъ святыхъ не сказано, что они были крещены, ужели кто будетъ утверждать, что они не были крещены и что поэтому и намъ не нужно креститься? Этого, конечно, не подумаютъ и сами безпоповцы. Нѣкоторые святые мученики, увѣровавъ во Христа и крестясь только въ темницѣ, не могли быть удостоены приобщенія св. таинъ и были замучены, а одинъ святой мученикъ успѣлъ только увѣровать во Христа, не былъ даже крещенъ, а спасся. Ужели поэтому и намъ можно не креститься? Итакъ, примѣры святыхъ отшельниковъ и мучениковъ, иногда не могшихъ

пріобщиться св. таинъ, вовсе не оправдываютъ безпоповцевъ, отвергающихъ таинство причащенія. Кто изъ святыхъ пустыпиковъ и мучениковъ, кто изъ святыхъ отцовъ училъ, что причащаться св. таинъ не нужно, что и безъ причастія можно спастись? Никто такъ печестиво и противно заповѣди Спасителя не училъ, какъ учатъ безпоповцы. Напротивъ, всѣ святые отцы и учителя церковные проповѣдуютъ, что христіанину пріобщаться тѣла и крови Христовой необходимо, что безъ этого пріобщенія онъ лишается жизни вѣчной. И подумайте, безпоповцы, что вы дѣлаете! Милосердый Господь говоритъ намъ: примите, ядите Мое тѣло, пійте изъ чаши кровь Мою вси, а вы отвергаете святое причастіе и съ нечестивою грубостію говорите: не подобно намъ, Господи, Твоего пречистаго тѣла и святѣйшей крови; мы и безъ нихъ очистимся отъ грѣховъ, мы и безъ Тебя спасемся. Страшно становится за безпоповцевъ доброму и благочестивому христіанину.

Безпоповцы отвергаютъ таинства муропомазанія, брака и елеосвященія. Но святые апостолы ясно учатъ о сихъ таинствахъ. Такъ, св. ап. Іоаннъ, возлюбленный ученикъ Христовъ, пишетъ вѣрующимъ: *вы помазаніе имате отъ Святаго Духа* (1 Іоан. 2, 20), а св. ап. Павелъ говоритъ, что Самъ Богъ помазалъ вѣрующихъ во Христа, паложилъ на нихъ чрезъ помазаніе св. муромъ печать и далъ залогъ Святаго Духа въ сердца ихъ (2 Коринт. 1, 21—22). Святый ап. Іаковъ, братъ Господень по плоти, заповѣдуетъ вѣрующимъ: *болитъ ли кто въ васъ? да призоветъ пресвитеры церковныя, и молитвою сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеомъ во имя Господне* (Іак. 5, 14). Самъ Богъ сотворилъ Адама и Еву—мужа и жену, благословилъ ихъ и сказалъ: *раститесь и множитесь и наполняйте землю* (Быт. 1, 28). Спаситель Своимъ присутствіемъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской освятилъ бракъ и училъ, что Самъ Богъ соединяетъ мужа и жену (Матт. 19, 6), а св. ап. Павелъ бракъ прямо называетъ таинствомъ (Ефес. 5, 32). Видите, слушатели-христіане, святые апостолы повелѣваютъ намъ соблюдать святые таинства муропомазанія и елеосвященія и о бракѣ говорить, какъ о тай-

нѣ, и въ истинной церкви Христовой сіи таинства были съ самыхъ временъ апостольскихъ. Но безпоповцы не хотятъ слушать святыхъ апостоловъ; ослѣпленные неправдою, они слушаютъ неприванныхъ пнеѣмъ, безблагодатныхъ наставниковъ, поучающихъ противному, не согласному съ ученіемъ апостольскимъ. А послушайте, какую страшную кару налагаетъ на такихъ ложныхъ учителей св. ап. Павелъ: если кто, хотя бы ангель съ неба, станетъ учить васъ не тому, чему учимъ васъ мы—апостолы Христовы, *анаѣма да будетъ* (Галат. 1, 8). Слышите, безпоповскіе наставники? за то, что вы учите противно ученію Христову и апостольскому, угрожаетъ вамъ анаѣма. Оставьте же свое богопротивное ученіе.

Итакъ, слушатели-христіане, общество безпоповцевъ отвергающихъ установленныя Спасителемъ и св. апостоламъ таинства, остается безъ спасительной благодати Божіей,—эта благодать сообщается христіанину чрезъ таинства, а ихъ нѣтъ у безпоповцевъ; неприванные наставники безпоповцевъ, поучающіе противно ученію Самого Христа и святыхъ апостоловъ, становятся противниками Самому Христу и навлекаютъ на себя страшную кару—анаѣму. О, пощади, пощади и вразуми ихъ, милосердый Господи! Аминь.

## БЕСѢДА 6-Я.

Секты старообрядцевъ; ихъ наставники не понимаютъ, въ чемъ вѣра и христіанская жизнь; не любятъ одни сектанты другихъ и всѣ не любятъ насъ; призывъ къ общей молитвѣ другъ за друга.

Какъ извѣстно вамъ, слушатели-христіане, у старообрядцевъ много разныхъ толковъ или согласій. Два главные толка—поповцы и безпоповцы раздѣляются тоже на разныя секты. Такъ, есть поповцы, приѣмлющіе такъ называемое австрійское священство, есть поповцы, отвергающіе это священство и приѣмлющіе только убѣгающихъ изъ православной церкви священниковъ—бѣглоповцы. Австрійцы-старообрядцы раздѣляются тоже

на два толка: на окружниковъ и противокружниковъ. Поповцы, чтобы обратить въ свою секту безоповцевъ, составили „Окружное посланіе“, въ которомъ утверждаютъ, что Греко-Россійская церковь, называя Спасителя *Иисусъ*, служитъ не истинному Богу, а тому же Христу, какъ и они, старообрядцы, что въ нашей церкви не царствуетъ антихристъ и не осквернилъ всѣ наши таинства, а потому старообрядцы могли принять бѣжавшаго къ нимъ греческаго митрополита Амвросія и потому будто австрійское священство есть истинное священство. „Окружное посланіе“ было принято соборомъ лже-епископовъ и другихъ поповцевъ; но другіе австрійцы отвергли это посланіе и отдѣлились отъ окружниковъ. Безоповцы раздѣляются на множество толковъ, которые трудно и перечислить: поморцы, еодосѣвцы, филипповцы, нѣтовщина, хлысты, бѣгуны, скопцы, пемоляки и многіе другіе. Секты старообрядцевъ одна другую презираютъ, одна другую опровергаютъ, какъ ложную, и каждая проповѣдуетъ, что только она принадлежитъ къ истинной церкви Христовой, что только въ ней спасеніе, а всѣ другія секты погубительныя и внѣ церкви Христовой. Но церковь Христова есть одна, святая, соборная и апостольская церковь; гдѣ же, въ какой сектѣ старообрядцевъ истинная церковь Христова? Да ни въ какой сектѣ нѣтъ ея. Старообрядцы, какъ мы видѣли, отвергаютъ ученіе Христова и апостольское, нарушаютъ правила и ученіе святыхъ даже вселенскихъ соборовъ и святыхъ отцовъ. Какая же это Христова, вселенская церковь?

Старообрядцы уважаютъ до патріарха Никона напечатанныя богослужебныя и другія, поучающія вѣрѣ, книги; этими книгами всѣ старообрядцы и должны были бы руководиться въ отпращиваніи богослуженія и въ образѣ своей жизни. Но, какъ мы знаемъ, каждая секта старообрядцевъ проповѣдуетъ свое ученіе и часто во многомъ не согласна одна съ другою. Отчего это происходитъ? Отъ того, что старообрядцы обычно люди темные, малограмотные, или даже вовсе безграмотные; наставники ихъ не призванные къ руководству другихъ, безблагодатные, обычно неученые, мало свѣдующіе въ дѣлахъ вѣры, не понимаютъ, въ

чемъ суть вѣры, какъ христіанну спастись. Слово Божіе и писанія святыхъ отцовъ они толкують вкривь и вкось—неправильно; приводятъ въ оправданіе своего ученія иногда подложныя писанія, или повреждаютъ подлинныя слова святого отца. Что же это за учителя, которые проповѣдуютъ неправду и противно слову Божію? Безпоповцу пришло въ голову, что за благочестивѣйшаго Царя не слѣдуетъ молиться, не пужно пѣть и читать тропаря: *Спаси, Господи, люди Твоя*; станешь-де молиться за него, не спасешься,—и вотъ, явилась новая секта безтропарниковъ. Расколуучитель знать не хочетъ, что апостоль Христовъ Павелъ настойчиво велитъ молиться за царя даже языческаго и гонителя христіанъ: *молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся чловѣки: за царя и за всѣхъ, иже во власти суть* (1 Тим. 2, 1—2). И если почитать составленныя наставниками старообрядцевъ рукописи, грустно и больно становится за старообрядцевъ, какія пелѣныя ученія проповѣдуютъ ихъ руководители; а они слѣдуютъ такому ученію. Такъ, наставники бѣгуновъ проповѣдуютъ, что орлы на деньгахъ и на паспортахъ—это печать антихриста, и кто беретъ въ руки деньги и паспорта, тотъ оскверняется и служитъ антихристу; бракоборы учатъ, что вступать въ бракъ—неотмолимый грѣхъ, и когда имъ указываютъ на ученіе св. ап. Павла, который говоритъ, что христіанскій законный бракъ честенъ и ложе нескверно (Евр. 13, 4), съ богопротивною гордостію они отвѣчаютъ: „что намъ Павелъ? мы и Павла потянемъ къ суду“. Вотъ какую страшную, богоборческую гордость высказываютъ нѣкоторые лежучители—безпоповцы! Они не только не хотятъ слушать, они хотятъ судить просвѣщеннаго Духомъ Святымъ апостола Христова, а это значитъ судить Самого Бога—Духа Святого, изрекшаго устами святого апостола, что бракъ честенъ и ложе нескверно. Намъ довелось прочитати чинъ исповѣди, составленный наставниками старообрядцевъ; какіе грозные вопросы предлагаются въ немъ исповѣдающемуся! Какое ужасающее число поклоновъ палагается на исповѣдника за дѣяніе, совсѣмъ не грѣховное,—за то, напримѣръ, что старообрядецъ поѣлъ съ православнымъ! Да Самъ Спаситель ѣлъ

съ мытарями и грѣшниками. Очевидно, что руководители старообрядцевъ нѣсколько не понимаютъ, въ чемъ заключается христіанская жизнь. И такими-то наставниками руководятся старообрядцы! По слову Спасителя: *слѣпецъ слѣпца еще водить, оба въ яму упадутъ* (Мат. 18, 14); да, и старообрядцы, и ихъ слѣпые руководители несомнѣнно упадутъ въ яму погубительную, если не обратятся къ спасительной истинѣ. Къ сожалѣнію, старообрядцы и ихъ наставники обычно не хотятъ и видѣть истины, и когда православные архипастыри, или пастыри церкви и другіе добрые учителя приглашаютъ ихъ побесѣдовать о святой и спасительной истинѣ, развѣ только рѣдкіе съ намѣреніемъ познать истину откликаются на приглашеніе; особенно мало бесѣдуютъ съ православными учителями старообрядческіе наставники, а же-епископы австрійскаго священства, сколько извѣстно, едва-ли и бывають на бесѣдахъ съ православными и даже воспрепятствуютъ другимъ старообрядцамъ вступать въ бесѣду съ православными. Очевидно, они сами сознають свою слабость защитить свое неправоу ученіе; да явную ложь развѣ можно защитить?

Старообрядцы разныхъ толковъ, а особенно ихъ наставники не только не имѣють другъ къ другу христіанской любви, но другъ друга не любятъ, другъ друга ненавидятъ, и если гдѣ встрѣчаются другъ съ другомъ и заговорятъ о вѣрѣ, то рѣдко дѣло обходится безъ ссоры и безъ брани. И всѣ старообрядцы, а особенно безпоповцы, слишкомъ озлоблены на насъ, православныхъ, и ярые изъ нихъ при разговорѣ съ нами о вѣрѣ не удерживаются взрыгать хулу на нашу святую, истинно Христову церковь: они видятъ въ насъ, православныхъ, особенно въ насъ, служителяхъ алтаря Господня, видятъ слугъ антихриста, слугъ даже самого сатаны; и смотрѣть-то на насъ не хотятъ, обычно отворачиваются. Но вспомните, старообрядцы, особенно вы, безпоповцы, вспомните заповѣдь Христа, Спасителя нашего: *о семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. 13, 35); послушайте еще, чему учитъ насъ и васъ возлюбленный ученикъ Христовъ Іоаннъ Богословъ: *аще кто речетъ, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложь есть* (1 Іоан. 4, 20).

Вознесемъ же, братіе, свою теплую молитву къ подателю всѣхъ благъ, милосердому Спасителю, за отступниковъ отъ святой православной церкви. Христе, Свѣте истинный, просвѣщаяя и освящаяя всякаго человѣка, грядущаго въ міръ, да знаменается на нихъ свѣтъ лица Твоего, да въ немъ узрятъ свѣтъ непреступный и исправятъ стопы ихъ къ дѣланію заповѣдей Твоихъ, молитвами пречистыя Твоея Матери и всѣхъ Твоихъ святыхъ; да прослѣвится умъ ихъ, умолиемъ Тебя, милосердый Господи, да размячатся сердца ихъ къ познанію и припятію Твоего божественнаго и спасительнаго ученія, содержимаго Твоею единою, святою, соборною и апостольскою церковію. Аминь.

Каѳедра́льный Протоіерей *Іоаннъ Постоловъ*.

## Бесе́ды на молитву св. Ефре́ма Сирина \*).

### VI.

*Ей, Господи, Царю! Даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего.*

**И**такимъ прошеніемъ оканчиваетъ свою подвижническую молитву преп. Ефремъ Сириецъ: „даруй мнѣ, Господи, видѣть мои грѣхи и не осуждать брата моего, моего ближняго“. Видно, и объ этомъ мы должны молиться Богу; видно, сами мы, безъ благодатной помощи Божіей не только не въ состояніи побороть грѣховныя навѣки праздности, унынія, любопачалія и празднословія, не только не можетъ стяжать и сохранить цѣломудріе, смиренномудріе, терпѣніе и любовь; но и видѣть свои собственные грѣхи и возвыситься надъ склонностью осуждать другихъ. Такъ безпомощны мы, грѣшныя люди, когда благодать Божія не съ нами!

Видѣть и зпать собственные свои грѣхи—для чего? для того, чтобы каяться въ нихъ Господу, очищать свою душу отъ нихъ. И, кажется, чего бы легче и естественнѣе человѣку—

\*) См. №№ 3, 4, 5 Костр. Еп. Вѣдомостей 1896 г.

грѣшнику видѣть и знать свои грѣхи? И однакожь на самомъ дѣлѣ многіе и очень многіе не видятъ и даже не знаютъ своихъ грѣховъ; многіе, готовясь идти на исповѣдь, тревожно думаютъ, что сказать священнику, и вмѣсто того, чтобы самимъ повѣдать ему свои грѣхи, какъ бы должно было, ожидаютъ его вопросовъ и даже при этомъ часто остаются безъотвѣтными. Отчего такъ бываетъ съ нами? Отчего такъ трудно намъ видѣть и знать свои грѣхи?

Первая причина, почему трудно для насъ видѣть и знать свои грѣхи, заключается въ нашей невнимательности къ себѣ и всегдашней разсѣянности. Что нужно прежде всего для того, чтобы знать и видѣть свои грѣхи? Нужно постоянно наблюдать за собою, слѣдить не только за поступками и дѣлами своими, но и за мыслями и чувствами, изъ которыхъ происходятъ дѣла и поступки и которыя даютъ имъ цѣну. Каждый свой поступокъ нужно разсмотрѣть и прослѣдить до самаго корня его. Иное дѣло и доброе, повидимому, но проистекаетъ изъ дурного расположенія души, и оно предъ очами Божиими уже не доброе, а грѣховное. Ты, напр., пожертвовалъ на храмъ Божій, на школу, или помогъ своему ближнему въ нуждѣ: разсмотри внимательнѣе, что побудило тебя къ этому? Если не любовь къ Богу и ближнему, а тщеславіе, чтобы о тебѣ хорошо говорили, то какъ знать? не лучше ли было бы для тебя сохранить смиренномудріе, чѣмъ погубить его своими дѣлами? Сдѣлалъ ты недоброе, грѣшное дѣло, опять нужно разсмотрѣть его: какой слѣдъ оно оставило въ душѣ твоей? Услаждался ли ты этимъ грѣхомъ, или онъ не возбудилъ въ твоей душѣ новыхъ грѣховныхъ желаній? Чувствуешь ли омерзѣніе къ своему дѣлу, или равнодушенъ къ нему? Все это значительно измѣняетъ видъ твоего грѣха и тяжесть его, а слѣдовательно, и виновность твою предъ Господомъ. Въ иномъ дѣлѣ мы даже и совсѣмъ не видимъ грѣха и считаемъ его невиннымъ, а когда вникнемъ въ побужденія и причины его, сообразимъ его послѣдствія, свяжемъ съ другими нашими дѣлами и всегдашнимъ расположеніемъ нашимъ, тогда окажется, что дѣло, которое мы не считали за

грѣхъ, есть грѣхъ, и грѣхъ ядовитый. Этими и подобными размышленіями о своихъ дѣлахъ и душевныхъ состояніяхъ можно и должно намъ развивать внимательность къ себѣ и своей жизни, такъ сказать, изоцрять свое духовное око, чтобы всегда видѣть свои грѣхи. А мы рѣдко, очень рѣдко заглядываемъ въ свою душу, совѣмъ не слѣдимъ за своими мыслями и чувствами, и только развѣ слишкомъ замѣтное беззаконіе, какой нибудь великій грѣхъ заставляеть насъ на нѣсколько времени войти въ себя. Передъ исповѣдью мы стараемся припомнить свои грѣхи, разсмотрѣть ихъ, но это разсмотрѣніе не глубоко. Да и что можно сдѣлать въ нѣсколько дней, когда опущенія и нерадѣніе продолжаются годы цѣлой жизни? Нѣтъ, если слова молитвы св. Ефрема, повторяемые нами: *Господи, Царю! даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія*—не пустые звуки, а сердечное наше желаніе видѣть всегда свои грѣхи и беззаконія; то мы должны постоянно наблюдать за собою, — каждый день, хотя нѣсколько времени, удѣлять на внимательное разсматриваніе своихъ душевныхъ состояній. Напр., отходя ко сну, что мѣшаетъ намъ припомнить свои дѣла, свои мысли, свои желанія и чувства, — все что происходило въ нашей душѣ въ теченіе дня?

Многіе не знаютъ своихъ грѣховъ еще потому, что или совѣмъ не знаютъ закона Божія или неясно, не полно понимаютъ духъ и смыслъ заповѣдей Божіихъ. *Грѣхъ*, говоритъ апостоль, *есть преступленіе закона*; стало быть, чтобы видѣть свои грѣхи, надобно знать и понимать во всей полнотѣ и глубинѣ законъ Божій, знать и разумѣть не только его букву, но самый духъ. Положимъ, ты знаешь, что есть заповѣдь Божія: *не укради*. Если ты знаешь только букву этой заповѣди, т. е. внѣшній смыслъ ея, то считаешь себя безгрѣшнымъ противъ нея, если никогда не воровалъ; но если бы ты руководствовался не буквой только заповѣди, а ея духомъ, то нашель бы не мало случаевъ, когда ты нарушалъ эту заповѣдь: можетъ быть, ты неисполняешь, какъ слѣдуетъ своей должности, службы, бесполезно для себя и другихъ проводишь время, своимъ нерадѣніемъ и безпечностію лишаешь свое семейство нужнаго пропитанія и

т. п. Законъ Божій—свѣтъ нашимъ дѣламъ, нашимъ желаніямъ и помысламъ. Внеси свѣтъ заповѣдей во внутреннюю храмину своей души,—и онъ освѣтитъ ее и покажетъ твоему духовному оку всякую нечистоту, всякую язву въ душѣ твоей. Читай слово Божіе; въ немъ Господь сказалъ Свою волю. „Слово Божіе живо и дѣйственно и острѣе всякаго меча обоюду остраго: оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ и судитъ помысленія и намѣренія сердечныя“ (Евр. 4, 12). Свѣтъ этого свѣтильника освѣтитъ самыя глубокія и потаенныя мѣста и изгибы души и укажетъ всѣ нечистыя и больныя мѣста въ ней.

Впрочемъ невнимательность и разсѣянность свою мы можемъ побѣдить и сами своими усиліями; можемъ также достигнуть познанія закона Божія тщательнымъ изученіемъ его, хотя и здѣсь намъ необходима благодатная помощь Божія. Но вотъ чего мы не можемъ сдѣлать безъ помощи благодати,—это побѣдить наше самолюбіе, которое больше всего препятствуетъ намъ видѣть наши грѣхи. Есть болѣзнь, поражающая наше тѣлесное око, называемая бѣльмомъ. Глазь, на которомъ наростаетъ бѣльмо, или совсѣмъ не видитъ предметовъ, или видитъ ихъ смутно. Такимъ бѣльмомъ для духовнаго зрѣнія служитъ самолюбіе наше. Для человѣка, зараженнаго самолюбіемъ, бесполезны какъ самое тщательное наблюденіе за собою, такъ и знаніе закона Божія, все равно, какъ для слѣпого бесполезенъ свѣтъ. Самолюбіе мѣшаетъ духовному оку видѣть наши дѣла такими, каковы они на самомъ дѣлѣ. По самолюбію всѣ мы болѣзненно отвращаемся отъ разсматриванія душевныхъ язвъ, тяготимся этимъ дѣломъ, какъ самымъ непріятнымъ для насъ. А когда станемъ разсматривать свои душевныя состоянія и дѣла, то судимъ о себѣ всегда пристрастно, всегда готовы извинять себя, оправдывать, считаемъ себя лучше, чѣмъ мы на самомъ дѣлѣ. Это же самолюбіе заставляетъ насъ перетолковывать ложно самый законъ Божій, сомнѣваться въ его правотѣ и истинности, замѣнять его святыя требованія своими растлѣнными обычаями и правилами. Оно же производитъ спутанность въ нашихъ по-

нтіяхъ: мы готовы считать порокъ за добродѣтель, беззаконіе за правду, видѣть добро тамъ, гдѣ одно зло, чистоту и красоту тамъ, гдѣ одна мерзость. Со времени грѣхопаденія самолюбіе возобладало всѣми силами и способностями души, проникаетъ всѣ наши чувства и помыслы,—сдѣлалось второю природою для насъ. Бороться съ нимъ—все равно, что бороться съ собою. Гдѣ намъ искать помощи противъ этой болѣзни духовнаго зрѣнія, съ которой мы такъ сжились, къ которой такъ привыкли, что не замѣчаемъ ея и даже полюбили? Эта помощь можетъ быть подана намъ только свыше, отъ самого Бога. Онъ создалъ нашу природу, сходилъ на землю для того, чтобы возсоздать ее, когда она испорчена была грѣхомъ; Онъ Своими страданіями и смертію приобрѣлъ намъ благодать всеосвящающаго Духа Божія. Объ этой-то благодати мы и просимъ Господа словами молитвы св. Ефрема Сирива: Ей, Господи, Царю, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія;—пошли мнѣ Господи, всеильную благодать Твою къ исцѣленію отъ болѣзни духовныхъ очей моихъ мѣшающей мнѣ видѣть нечистоту дѣлъ моихъ.

Когда эта благодать Божія коснется души, то откроются внутреннія очи, исполнится душа духомъ премудрости въ познаніи воли Божіей и святаго закона Его,—и мы увидимъ тогда всѣ свои дѣла, противныя имъ. Не только увидимъ, но и познаемъ всю мерзость ихъ, всю свою виновность и безотвѣтность предъ Богомъ; почувствуемъ презрѣніе и негодованіе къ себѣ за свой злой произволъ, почувствуемъ стыдъ и униженіе свое, страхъ предъ Господомъ, что оскорбляли Его святость праведность и благодать; сознаемъ свою безпомощность и нужду въ Божіей помощи. Тогда мы обратимся къ Немю съ сокрушеніемъ, и Онъ придетъ къ намъ и поможетъ побѣдить грѣхъ и начать жизнь новую, жизнь не по нашей волѣ, а по волѣ и святой правдѣ Своей. Именно, для этого, и только для этого, и нужно молиться намъ Богу о испосланіи намъ дара видѣть свои прегрѣшенія: чтобы не только видѣть и знать свои грѣхи, но и почувствовать сердцемъ своимъ всю тяжесть ихъ и отъ сердца же пожелать очищенія ихъ. Иначе, какаѣ намъ польза отъ

одного зрѣнія своихъ грѣховъ? Что различить насъ тогда отъ демоновъ? Вѣдь и они знаютъ и видятъ свои мерзкія дѣла, и это не только не ведетъ ихъ къ раскаянію и исправленію, но все болѣе и болѣе отягчаетъ ихъ виновность.

Чѣмъ больше и яснѣе мы видимъ свои грѣхи, чѣмъ больше знаемъ себя, тѣмъ менѣе замѣчаемъ недостатки и слабости въ другихъ. И наоборотъ, чѣмъ больше занимаемся разсматриваніемъ чужихъ недостатковъ, тѣмъ менѣе способны вникать въ себя и замѣчать свои слабости. „Неосужденіе ближняго“, говоритъ одинъ старецъ-подвижникъ, „есть стѣна обуреваемыхъ страстями, осужденіе же ближняго разоряетъ стѣну и уготовляетъ паденіе. Храненіе языка показываетъ человѣка внимательнаго, а необузданность языка есть признакъ, что въ сердцѣ человѣка нѣтъ добродѣтели“. Понятно поэтому, отчего преп. Ефремъ Сиринъ съ даромъ зрѣть свои прегрѣшенія испрашиваетъ у Господа и дара неосужденія ближняго.

Обыкновенно всѣ мы болѣе или менѣе склонны осуждать другихъ, а у нѣкоторыхъ судить и пересуживать дѣла ближняго является страстію. Въ своихъ собраніяхъ и бесѣдахъ мы судимъ и пересуживаемъ дѣла и распоряженія поставленныхъ надъ нами властей и вышихъ себя; судимъ равныхъ себѣ, судимъ низшихъ себя. Судимъ за слова, судимъ за дѣла, судимъ за склонности и привычки; судимъ вкривь и вкось, судимъ о томъ, къ чему имѣемъ отношеніе, судимъ и за то, къ чему не имѣемъ никакого отношенія; съ любопытствомъ, достойнымъ лучшаго дѣла, заглядываемъ въ душу другого, чтобы знать побужденія, цѣли, намѣренія его. И что бываетъ отъ того? Разсматривая дѣла другихъ, мы не замѣчаемъ своихъ. Расширяя зрѣніе на недостатки и паденія другихъ, примѣчая малѣйшія мелочи ихъ жизни и поведенія, мы закрываемъ глаза на свои пороки и не замѣчаемъ за собою часто самыхъ крупныхъ недостатковъ; въ глазѣ брата видимъ сучекъ, а въ своемъ глазѣ не видимъ бревна. Судя и пересуживая другихъ, что обнаруживаемъ въ себѣ? Праздность и пустоту духовной жизни, лѣность заняться трудомъ своего собственнаго исправленія. Кто больше

всѣхъ любить судить и осуждать другихъ? Люди праздные, съ умомъ, не способнымъ на серьезныя мысли, съ характеромъ слабымъ. Праздность — всегдашній спутникъ злорѣчія и осужденія ближняго; равно какъ жизнь дѣятельная, особенно же внимательность и заботливость о нуждахъ и дѣлахъ духовныхъ и постоянное наблюденіе за собою больше всего ослабляетъ духъ осужденія ближняго.

По большей части мы не видимъ большого грѣха въ осужденіи ближняго и многое, что говоримъ о другихъ, считаемъ даже невинными рѣчами. На самомъ же дѣлѣ осужденіе ближняго — грѣхъ не малый. Господь, предостерегая насъ отъ этого грѣха, говоритъ, что осуждающіе другихъ, будутъ сами осуждены: „не судите, чтобы не быть вамъ судимыми“. „Не злословьте другъ друга, братія“, увѣщаетъ апостоль Христовъ: „кто злословитъ или судитъ брата своего, тотъ злословитъ законъ и судитъ законъ, а если ты судишь законъ, то ты — не исполнитель закона, а судья“ (Іак. 4, 11). Какой законъ злословится и судится осуждающимъ ближняго? Прежде всего законъ Божественный и самый главный — законъ любви, требующій уважать честь и доброе имя ближняго; потомъ законъ общественный, который каждому человѣку указываетъ свое мѣсто въ обществѣ и свои обязанности, — однимъ даетъ власть, а другихъ обязываетъ повиноваться, однихъ ставитъ судьями, другимъ даетъ право искать у нихъ защиты и суда. Такъ повелѣлъ Богъ; Онъ надъ всѣми нами „единъ Законодатель и Судія, могущій спасти и погубить. А ты кто, что судишь другого?“ (Іак. 4, 12). Если ты не поставленъ и не призванъ творить судъ надъ ближнимъ своимъ или званіемъ, или должностью, зачѣмъ предвосхищаешь не принадлежащее тебѣ право? Кто ты, что судишь чужого раба, надъ которымъ ты не имѣешь никакой власти? Онъ есть рабъ Божій, и Богъ его или награждаетъ или осуждаетъ. А ты кто? Развѣ ты не такъ же грѣшенъ, какъ и онъ? „Потому безъотвѣтенъ ты, всякій человѣкъ, судящій другого, ибо тѣмъ же судомъ, какимъ судишь другого, осуждаешь и себя, потому что, осуждая другого, самъ дѣлаешь тоже“ (Рим. 2, 1). Суди больше себя.

„Если придетъ тебѣ помысль осудить ближняго въ какомъ нибудь грѣхѣ“, говоритъ одинъ старецъ-подвижникъ брату своему, — „вспомни, что ты еще болѣе грѣшенъ, а относительно того, что ты дѣлаешь добраго, не вѣрь, чтобъ оно было угодно Богу, и не дерзнешь осудить ближняго своего“. Не судить ближняго нужно намъ, если онъ и дѣйствительно согрѣшаетъ и падаетъ, а молиться о немъ, какъ о больномъ человѣкѣ. Можно ли судить человѣка, пораженнаго болѣзнію? Такъ нельзя осуждать и ближняго, согрѣшающаго.

Этими и подобными размысленіями мы должны побуждать такъ распространенный между нами и такъ глубоко проникшій въ насъ духъ осужденія ближняго, чтобы, отвративъ взоры свои отъ недостатковъ и слабостей ближняго, всецѣло сосредоточить ихъ на себѣ и своихъ прегрѣшеніяхъ. И когда будемъ чувствовать, что мы слабы и немощны въ этомъ дѣлѣ, то призовемъ на помощь благодать Божию усердною молитвою Господу: *Ей, Господи, Царю! даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осужда-ти брата моего. Аминь.*

### **О дѣятельности командированныхъ Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ окулистическихъ отрядовъ въ 1895 году.**

Въ послѣднемъ засѣданіи совѣта попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ профессоромъ Л. Г. Беллярминовымъ былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности окулистическихъ отрядовъ, командированныхъ попечительствомъ лѣтомъ 1895 г. въ разныя мѣстности Имперіи для оказанія врачебной помощи больнымъ глазами среди бѣднѣйшаго населенія. Изъ этого отчета, который будетъ напечатанъ въ самомъ непродолжительномъ времени отдѣльнымъ изданіемъ, видно, что попечительство въ прошломъ году командировало 23 окулистическихъ отряда. Дѣятельность участвовавшихъ въ этихъ отрядахъ врачей продолжалась въ теченіе 2-хъ или 3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ и была сосредоточена въ слѣдующихъ губерніяхъ: въ Виленской (д-ръ Галицкій), Вологодской (д-ръ Андогскій), Воронежской (д-ръ Гончаровъ), Вятской (д-ръ Тепляшинъ), Екатеринбургской (2 отряда, д-ра Гарнье и Гейнацъ), Ковенской (д-ръ Цумфъ), Костром-

ской (д-ръ Гиршфельдтъ), Курляндской (д-ръ Цумфтъ), Лифляндской (д-ръ бар. Брюденеръ и д-ръ Гельмбольдъ), Минской (д-ръ Рымша), Могилевской (проф. Костеничъ и д-ръ Самуйловъ), Пензенской (д-ръ Элиасбергъ), Подольской (2 отряда, д-ра Козловскій и Миткевичъ), Рязанской (д-ръ Люткевичъ), Самарской (д-ръ Радзвигій и женщина-врачъ Оттъ), Смоленской (д-ръ фонъ-Эрдбергъ), Тобольской (д-ръ Габриловичъ), Томской (д-ръ Маткевичъ), Тульской (д-ръ Долгановъ), Черниговской (2 отряда, д-ра Гуляницкій, Калашниковъ и Коневскій) и Эстляндской (д-ръ Гельмбольдъ). Кромѣ того, въ одинъ изъ зимнихъ мѣсяцевъ отчетнаго года былъ командированъ, въ видѣ опыта, одинъ отрядъ въ Ковенскую губернію, давшій вполне благопріятные результаты. Всего было командировано 31 врачъ-окулистъ, 8 студентовъ, 8 фельдшеровъ и фельдшерицъ и 5 сестеръ милосердія. Кромѣ того, изъ мѣстнаго врачебнаго персонала участвовали въ дѣятельности отрядовъ 67 врачей, 13 студентовъ, 17 фельдшеровъ и 14 сестеръ милосердія. Всѣми отрядами было пользовано 41.666 больныхъ (сравнительно съ 1894 г. болѣе на 6.613 человекъ), сдѣлавшихъ 50.264 посѣщенія. Въ 10 отрядахъ число повторныхъ посѣщеній не отмѣчено, такъ какъ, при наплывѣ больныхъ, точная отчетность очень затруднительна. Нелечимо слѣпыхъ оказалось 3.146, т. е. 7,5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> общаго числа больныхъ. Общее число сдѣланныхъ глазныхъ операцій составляетъ 12.012 (противъ прошлаго года болѣе на 2.458), т. е. 29<sup>0</sup>/<sub>100</sub> всего числа явившихся больныхъ. Большихъ операцій произведено 8.222 (въ томъ числѣ катарактъ снято 1.427) и менѣе важныхъ 3.790. Средства попечительства, собираемыя имъ въ пользу слѣпыхъ, имѣютъ вполне опредѣленное назначеніе и идутъ на содержаніе училищъ, мастерскихъ и убѣжищъ для слѣпыхъ. Для того же, чтобы получить возможность оказывать медицинскую помощь больнымъ глазами, попечительство обратилось съ воззваніемъ къ добрымъ людямъ, которые и не замедлили откликнуться на призывъ попечительства; отовсюду поступали крупныя и мелкія пожертвованія, давшія возможность значительно расширить дѣятельность попечительства по предупрежденію слѣпоты и не замѣстовать на этотъ предметъ средствъ, предназначенныхъ для другой цѣли. Такихъ пожертвованій на леченіе глазныхъ болѣзней среди бѣднѣйшаго населенія Россіи поступило въ 1895 г. 7.961 руб. 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. (вмѣстѣ съ доходомъ отъ <sup>0</sup>/<sub>100</sub> бумагъ), къ 1-му января 1895 г. оставалось 9.488 р. 17 к., итого 17.449 р. 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Изъ нихъ израсходовано въ отчетномъ году на 24 окулистическихъ отряда 8.953 р. 41 к. и на небольшія субсидіи разнымъ лечебницамъ, земскимъ и частнымъ врачамъ на тотъ

же предметъ и на другіе подобныя расходы 2.939 р. 69 к., а всего 11.893 р. 10 к. Въ остаткѣ къ 1-му января 1896 г. состояло, такимъ образомъ, 5,556 р. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Кромѣ того, отряды, встрѣтивъ повсемѣстно большое сочувствіе, пользовались немаловажною матеріальною и нравственною поддержкою со стороны мѣстныхъ учреждений, особенно земствъ, а также землевладѣльцевъ и другихъ лицъ; мѣстные же врачи жертвовали безкорыстно своимъ трудомъ въ пользу больныхъ глазами. Попечительство о слѣпыхъ ни по цѣлямъ, для коихъ оно учреждено, ни по своей организаціи, ни по своимъ денежнымъ средствамъ не въ состояніи принять на себя дѣло распространенія обезпеченія правильнаго леченія глазныхъ болѣзней по всей Имперіи. Тѣмъ не менѣе, въ виду несомнѣнной пользы, которую припесли немущему населенію состоявшіяся въ послѣдніе три года командированія окулистическихъ отрядовъ во внутреннія губерніи, попечительство предполагаетъ повторить эту мѣру и предстоящимъ лѣтомъ. Попечительство вѣрится, что такое живое и симпатичное дѣло найдетъ попрежнему добрыхъ и отзывчивыхъ людей, которые не откажутъ ему въ своей помощи. Пожертвованія на мѣры къ предупреденію слѣпоты въ населеніи принимаются въ канцеляріи совѣта попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (С.-Петербургъ; Б. Конюшенная ул. д. 1, кв. 24). Тамъ же можно получить и отчеты о дѣятельности отрядовъ.

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 26-го февраля, въ понедѣльникъ, съ экстреннымъ поѣздомъ прибыло въ г. Кострому тѣло покойнаго Петра Александровича Червина. На вокзалѣ гробъ почившаго былъ встрѣченъ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, духовенствомъ г. Костромы, начальникомъ губерніи, вице-губернаторомъ и другими высокопоставленными лицами г. Костромы. Гробъ съ останками почившаго поставленъ былъ въ одномъ изъ залъ, гдѣ Его Преосвященствомъ совершена была панихида. Передъ панихидой Владыка сказалъ рѣчь о заслугахъ почившаго, какъ начальника царской охраны, примѣняя къ нему слова псалма: *Ангеломъ Своимъ заповѣсть о Тебѣ сохранить Тя на всѣхъ путехъ Твоихъ*. Панихиду пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Затѣмъ гробъ почившаго былъ поставленъ на траурныя сани и отправленъ въ имѣніе почившаго Петра Александровича „Нероново“ Солигаличскаго уѣзда, гдѣ тѣло почившаго было похоронено. Въ тотъ же день въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ совершена была заупокойная ли-

тургія преждеосвященныхъ Даровъ, въ память дня рожденія въ Бозѣ почившаго Государя Александра III. Послѣ литургіи совершена была соборнѣ панихида о Государѣ Александрѣ III.

— 1-го марта, въ день памяти убіенія Царя-Освободителя Александра II, въ каѳедральномъ Богоявленскомъ соборѣ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ совершена была заупокойная литургія преждеосвященныхъ Даровъ. На литургіи Владыка посвятилъ въ діакона кончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Михаила Василевскаго. Послѣ литургіи совершена была панихида о Государѣ-мученикѣ. Передъ панихидой Преосвященнѣйшій сказалъ краткую рѣчь на слова: *Въ память вѣчно будетъ праведникъ.*

— 4-го марта, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ каѳедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священники Михаила Василевскаго. Въ концѣ литургіи Владыка, примѣнительно къ прославленію въ сіе воскресенье препод. Іоанна, писателя Лѣствицы, сказалъ слово о восхожденіи по степенямъ духовной жизни, или о духовномъ преуспѣяніи.

— 8-го марта, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ духовное училище, присутствовалъ на литургіи и на урокахъ.

— 10-го марта, въ воскресенье, въ каѳедральномъ Богоявленскомъ соборѣ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ присоединены были къ святой православной апостольской церкви раскольники: Ивапъ Зиновьевъ Кузнецовъ 36 лѣтъ, его жена Агриппина Михайлова 35 лѣтъ и дѣти ихъ Ѳедоръ 12 л. и Леонтій 11 л. Надъ обратившимися совершенно было муропомазаніе. Восприемникомъ былъ соборный староста Петръ Парамоновичъ Наливинъ, восприемницей была вдова статскаго совѣтника Софья Ивановна Щулепникова. По окончаніи чина присоединенія и муропомазанія, Владыка сказалъ повоображеннѣмъ приличное слово, изобразивъ величіе къ нимъ милости Господа, приведшаго ихъ отъ тьмы къ свѣту, отъ пути погибели къ спасенію въ пѣдрахъ православной церкви. Затѣмъ Его Преосвященствомъ совершена была литургія, во время которой обращенные стояли со свѣчами и были приобщены св. таинъ. На литургіи Владыка посвятилъ во діакона Всеволода Руфина, опредѣленнаго въ с. Даниловское Кинешем. у. Въ обычное время Владыка, примѣнительно къ совершенію въ сіе воскресенье памяти Маріи Египетской, достигшей равноангельскаго совершенства послѣ блудной жизни, сказалъ слово о грѣхахъ противъ первой и второй заповѣди закона Господня, за которые израильяне укоряемы были пророками въ духовномъ блуженіи, и раскрылъ, въ какомъ смыслѣ заслуживаютъ обличенія въ такихъ грѣхахъ раскольники.— При-

соединенный раскольникъ—крестьянинъ Саратовской губерніи Хвалыпскаго уѣзда Феодоровской волости Иванъ Зиповьевъ Кузнецовъ проживалъ долгое время въ Москвѣ и былъ сначала пѣвчимъ въ хорѣ у раскольниковъ безпоповцевъ, а потомъ поступилъ въ хоръ къ раскольникамъ, признающимъ австрійское священство, и вскорѣ посвященъ былъ въ лжесвященника, лжеепископомъ Савватіемъ. Въ Москвѣ Кузнецовъ познакомился съ архимандритомъ единовѣрческаго монастыря Павломъ и сталъ часто посѣщать Московскій единовѣрческій монастырь. Тогда раскольники послали Кузнецова въ Кострому, гдѣ онъ, какъ раскольникъ, отправлялъ богослуженіе въ раскольниковой молельнѣ въ домѣ купца Каменцева. Кромѣ того, Петръ Зиповьевъ отправлялъ еще обязанности раскольниковскаго попа въ двухъ мѣстахъ, недалеко отъ Костромы, за неимѣніемъ тамъ лжесвященниковъ. Прибывшій въ г. Кострому противораскольнической миссіонеръ, о. протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ, своими бесѣдами о расколѣ произвелъ впечатлѣніе на Кузнецова, и онъ твердо рѣшилъ присоединиться къ святой православной апостольской церкви, что пылѣ и исполнилъ со всей своей семьей.—Въ тотъ же день въ 7½ ч. веч. въ залѣ дворянскаго собранія былъ данъ духовный концертъ двумя хорами пѣвчихъ: архіерейскимъ и Зотовскимъ.

### Иноепархіальныя извѣстія.

— Самарскій преосвященный обратился съ воззваніемъ по епархіи о пожертвованіяхъ на церковную школу при вступленіи въ благословенный бракъ, и по донесенію епарх. наблюдателя, производившаго ревизію школъ, воззваніе преосвященнаго встрѣчало общее сочувствіе: въ настоящее время изъ благочиній поступаютъ довольно крупныя суммы пожертвованій брачующимися на церковныя школы. По приблизительному расчету наблюдателя за послѣднюю половину 1895 г. такихъ пожертвованій должно было поступить не менѣе, какъ на 5000 руб. По словамъ священниковъ, эти пожертвованія сдѣлались бы обычнымъ явленіемъ и усилились бы значительно, если бы они прямо поступали на мѣстныя школы. Видя постепенное улучшеніе школы и ея обстановки, жертвователи естественно съ большею охотою будутъ жертвовать, такъ какъ польза такихъ пожертвованій будетъ для всѣхъ очевидна.

— Въ Тулѣ 30-го января происходило обычное собраніе благочинныхъ епархіи въ келліяхъ мѣстнаго преосвященнаго и подъ его предсѣдательствомъ для совмѣстнаго съ представителями епархіи рѣшенія вопросовъ и нуждъ епархіальной жизни. Между многими такими

вопросами преосвященнымъ былъ предложенъ слѣдующій: въ чемъ состоятъ главныя мѣстныя религіозно-правственныя пужды? Въ частности: а) что замѣчается особеннаго въ семейной, общественной и церковно-религіозной жизни простаго народа и такъ называемаго интеллигентнаго класса? б) какія заповѣди десятословія и церковныя стали особенно нарушаться въ послѣднее время? в) что препятствуетъ развитію всего хорошаго въ приходѣ? г) какія причины содѣйствуютъ развитію зла въ народѣ? д) вообще какія препятствія встрѣчаютъ пастыри въ достиженіи своихъ пастырскихъ задачъ—въ самихъ себѣ, со стороны паствы и общаго положенія священниковъ въ приходѣ, или тѣхъ условій, при которыхъ приходится имъ дѣйствовать. Преосвященнымъ вышена вся важность вопроса о необходимости пропикновенія пастырями въ религіозно-правственныя пужды народа особенно въ виду того, что безъ яснаго сознанія таковыхъ пуждъ не можетъ быть и надлежащаго удовлетворенія этимъ пуждамъ. Вопросъ еще болѣе усложняется отъ того, что въ свѣтской печати свѣдѣнія, сообщаемыя о нашемъ народѣ, съ одной стороны—сбивчивы и разнообразны, съ другой—несомнѣнно прямо поверхностны (надобно бы сказать: тепдеціозны и ложны)\*). Извѣстны сужденія этой печати, гдѣ одни представляютъ народъ нашъ стоящимъ на высотѣ совершенства, а другіе утверждаютъ, что господствуетъ надъ нимъ власть тьмы и тьма обуяла его,—и такое понятіе разпосится о немъ по всему свѣту не только великими писателями Русской земли, но и газетными корреспондентами. Гдѣ же правда? И не пужно ли искать ее въ срединахъ между этими противоположными сужденіями? И кому же—справедливо спрашиваетъ преосвященный—знать ближе народъ нашъ, какъ не пастырямъ—судіямъ совѣсти пасомыхъ!—Къ сожалѣнію, собраніе со. благочинныхъ не могло отвѣтить на эти вопросы опредѣленно и обстоятельно; оно отвѣчало или то, что уже извѣстно всѣмъ, или же отвѣчало неопредѣленно. Очевидно, оно не было подготовлено къ этимъ вопросамъ, которые требуютъ болѣе или менше продолжительнаго и притомъ методическаго наблюденія надъ жизнію народа. По вопросу о томъ, какъ усилить дѣятельность приходскихъ попечительствъ, между прочимъ, одинъ благочинный высказался, что онъ открылъ было попечительство въ приходѣ, по припужденъ былъ закрыть его, такъ какъ въ него пожелали вступитъ сектанты.

\* Коренныя свойства русскаго народа постигаются изученіемъ его словесности, а также и литературы писателей, понимавшихъ духъ народа, напр., Пушкина. Это изученіе и должно служить точкой отправленія для пастырей въ наблюденіи надъ потребностями и свойствами народа. *Ред.*

— Примѣромъ вниманія епархіальнаго духовенства къ труженикамъ въ мѣстныхъ духовныхъ школахъ служитъ постановленіе епархіальнаго съѣзда Екатеринославскаго духовенства. Съѣздъ, убѣдившись въ дороговизнѣ жизни въ Екатеринославѣ и особенно въ дороговизнѣ квартиръ, вслѣдствіе чего жизнь учителя, живущаго исключительно казеннымъ жалованьемъ, становится съ каждымъ годомъ труднѣе, назначилъ учителямъ духовной семинаріи и училищъ квартирное ежегодное денежное пособіе. Учителямъ семинаріи назначено 1000 руб. въ годъ. Тотъ же съѣздъ назначилъ пожизненную пенсію, въ размѣрѣ годового жалованья, воспитательницѣ женскаго епархіальнаго училища за 25 л. службы ея при училищѣ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Содержаніе мартовской книжки „Боголовекаго Вѣтника“.

Отдѣлъ I. Св. о. нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе. Св. о. нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пророка Софонію. Отдѣлъ II. Молитвенныя храмины и открытыя христіанскіе храмы первыхъ трехъ вѣковъ. *А. П. Голубцова*. Смерть. (Изъ Гердера). *А. И. Вознесенскаго*. Ректоръ Московской дух. академіи прот. Александръ Вас. Горскій. (Опытъ біографическаго очерка). *С. Г. Попова*. Отдѣлъ III. На дальнемъ востокѣ (Письма японскаго миссіонера). *Архимандрита Сергія*. Современная Абиссинія. Монашество и монастыри. (Изъ разсказа туземца). *Е. Е. Доманева* Графъ М. В. Толстой. Почетный членъ Московской дух. академіи († 23 янв. 1896 г.). *И. Н. Корсунскаго*. Памяти Николая Николаевича Страхова († 24 янв. 1896 г.). *А. И. Введенскаго*. Отдѣлъ IV. Новооткрытый памятникъ по исторіи раскола. *В. О. Ключевскаго*. Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго содержанія. Отдѣлъ V. Православное Догматическое Богословіе. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго університета, прот. *В. И. Добротворскаго*. Протоколы за сѣданій совѣта Московской дух. академіи за 1895 г. Объявленія.

### Содержаніе мартовской книжки „Русскаго Обзорнія“.

1. „Люблю я, милая, загадочный твой взоръ“... Стихотвореніе. *Графа А. А. Голенничева-Кутузова*.—2. Изъ исторіи ученаго монашества шестидесятыхъ годовъ. (Окопчаніе). Изъ посмертныхъ воспоминаній *Архіепископа Никанора*.—3. Князь Адамъ Чарторыйскій (Окончаніе). *И. П. Корнилова*—4. Гордость семьи. Повѣсть. Часть вторая. (Гл. I—VI). *А. В. Стернь*.—5. Отхожіе сельско-хозяйственныя промыслы. Гл. III. *Князя Н. В. Шаховскаго*.—6. Сопеты. *Петрарки*. Переводъ съ итальянскаго. *Гра-*

*фини И. П. Капнисть.*—7. Опытъ о свободѣ воли. Гл. I—II. Изъ посмертныхъ бумагъ. *И. Е. Астафьева.* Подъ редакціей *проф. А. И. Введенскаго.*—8. Очарованіе. Стихотвореніе. *М. А. Лохвицкой.*—9. Обязательность обученія. *И. З.*—10. Не судьба. Повѣсть. Гл. I—III. *Д. Липовскаго.*—11. Легенда объ олигархическихъ тенденціяхъ верховнаго тайнаго совѣта въ царствованіе Екатерины I. Гл. IV. *Проф. А. С. Алексѣева.*—12. Изъ записной книжки. Стихотвореніе. *В. К. Истомина.*—13. Короваціе русскпхъ государей. (Историческій очеркъ). Гл. VIII—IX. *Г. П. Георіевскаго.*—14. Въ деревнѣ. (Отрывокъ). Стихотвореніе. *Н. А. Чаева*—15. Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ архидіакономъ *Павломъ Алеппскимъ.* (Переводъ съ арабской рукописи *проф. Г. А. Муркоса.*)—16. Шабровъ. Разсказъ. *В. А. Тихонова.*—17. Къ школьному вопросу. (Замѣтка). *Свящ. І. И. Фудель.*—18. Изъ далекаго прошлаго: II. Полковникъ Топтыгинъ. *И. П. Суворова.*—19. Альпухара. (*Изъ Мицкевича*). Стихотвореніе. *А. Облеухова.*—20. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Отрывки изъ воспоминаній: VI. Д. М. Перевощиковъ.—VII. *Ө. Л. Морозкинъ. Н. А. Чаева.* 2) А. П. Поляковъ. *А. А. Мартынова.* 3) Письма къ К. А. Губастову *К. Н. Леонтьева.*—21. Наша партія. *Spectator'a.*—22. Политическій калейдоскопъ. (Письмо изъ Лондона). *О. А. Новиковой.*—23. Музыкальное обозрѣніе. *Проф. Н. Д. Кашкина.*—24. Лѣтопись печати: 1) Азіатскій вопросъ. 2) Изъ газетъ и журналовъ. *Л. А. Тихомирова.*—25. Критика: „Калитанская дочка“. Пушкина. *Н. И. Черняева.*—26. Библіографія.—27. Лѣтопись современной билетристики. *Г.*—28. Областной отдѣлъ. Изъ Юрьева. *В. Ф.*—29. Внутреннее обозрѣніе. *А. Б.*—30. Иностранное обозрѣніе. *С. III.*—31. Книги, поступившія въ редакцію.—32. Объявленія.

### Продолжается подписка на 1896 годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА [въ предѣлахъ Имперіи] съ пересылкой и доставкой на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп. Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 р., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р. Съ пересылкой за границу 15 руб. Лица, подписавшіяся на годъ на журналъ и газету „РУССКОЕ СЛОВО“, имѣютъ скидку въ 1 рубль съ обычной подписной цѣны.

*Подписка принимается:* Въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакция „Русскаго Обозрѣнія“ [уг. Тверской и М. Гнѣздниковскаго пер., д. Спиридонова].

Редакторъ-Издатель АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВЪ.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу

# КОСТРОМСКОЙ КАЛЕНДАРЬ

НА 1896 ГОДЪ.

Цѣна 30 коп. Календарь можно получать у издателя. Выписывающіе почтой плату за календарь и пересылочныя—за простое бапдерольное отправление 10 коп., а заказное 17 коп.,—могутъ выслать почтовыми марками. Адресъ почтѣ извѣстенъ. По желанію календарь высылается и паложеннымъ платежемъ.

Календарь также имѣется въ продажѣ въ книжномъ магазинѣ А. И. Бекенева въ Костромѣ.

2—2

ОТЪ МАГАЗИНА МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

## А. П. ПЕРЕСЛАВЦЕВА, ИЗЪ СКЛАДА ЮЛІИ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія почтеннѣйшей публики, что во вновь открытомъ мною съ 1-го января 1896 г. музыкальномъ магазинѣ, находящемся въ г. Костромѣ, въ Гостиномъ ряду, противъ присутственныхъ мѣстъ, имѣется полный выборъ музыкальнхъ инструментовъ: піанино, фисъ-гармоніи французскія, американскія и нѣмецкія, оркестріонъ-монопанъ, піано-мелодико, народные гармонифлюты, герофоны, симфоніоны, полифоны, аристоны, „малютки“—аристоны, фениксъ-органы, скрипки, гитары, мандолины, народныя цитры, корнетъ-а-пистоны, флейты, кларнеты, музыкальные ящики, окарины, большой выборъ гармоній всемірно-извѣстной фабрики „Кальбе“, русскихъ гармоній, ноты, школы и самоучители, струны, сурдинки, капифоль, камертоны, бубны, треззели и проч.

Цѣны инструментамъ по Московскому прейсъ-курапту Циммермана.

Имѣется большой выборъ дѣтскихъ игрушекъ, искусственныхъ цвѣтовъ и фотографическихъ аппаратовъ. Преподаютъ уроки на мандолинѣ, мандолѣ и гитарѣ—о чемъ справиться въ магазинѣ.

4—4

# ИЗДАНИЯ РЕДАКЦИИ КОСТРОМ. ЕП. ВЪ ДОМОСТЕЙ.

I. Поученія о Божественной литургіи въ 3 выпускахъ свѣщ. *А. Либерова*. Цѣна за всѣ три выпуска: на обыкновен. бумагѣ **70** коп., съ перес. **85** коп.; на лучш. бум. **85** коп., съ перес. **1** руб. Цѣна выпускамъ отдѣльно: 1-му: на обыкновен. бумагѣ **20** коп., съ перес. **25** коп.; на лучш. бум. **25** коп., съ перес. **30** коп.; 2-му и 3-му выпускамъ: на обикн. бум. по **25** коп., съ перес. по **30** коп.; на лучш. бум. по **30** коп., съ перес. по **35** коп. Выписывающіе не менѣе 10 экз. всѣхъ 3 выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экз., сверхъ сего, пользуются 10% уступки.

II. Лѣтопись Макарьева-Унженскаго монастыря. *II. Херсонскаго*. Выпускъ I-й. Ц. **35** коп., съ перес. **40** коп. Выпускъ II-й Ц. **1** руб. **15** коп., съ пересылкою **1** руб. **35** коп. Оба выпуска вмѣстѣ безъ перес. **1** руб. **50** коп., съ перес. **1** руб. **70** коп. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. обоихъ выпусковъ за пересылку не платятъ.

III. Поученія на Символь вѣры. Цѣна **75** коп. съ перес., безъ перес. **55** коп.

Мелкія суммы за всѣ изданія могутъ быть присылаемы почтовыми марками.

---

Содержаніе неофициальной части: Объясненіе евангельскихъ чтеній на литургіи. Евангеліе 5-й недѣли Великаго поста. Бесѣды о расколѣ прот. Поспѣлова. Бесѣды на молитву св. Ефрема Сирина. Одѣятелиности командированныхъ попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ окулистныхъ отрядовъ въ 1895 г. Епархіальная хроника. Иносархіальные извѣстія. Объявленія. *Приложенія*: Николаевскій-Бабаевскій монастырь Костромской епархіи—стр. 17—24. Опѣніи въ православныхъ церквахъ Греческаго Востока—стр. 3—10.

---

Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Меландръ

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

а въ дву по тому жъ; сѣна подь монастыремъ на усть рѣки Солоницы сорокъ копенъ“ \*). Очевидно, Бабаевскій монастырь въ первой четверти XVII в. былъ малоизвѣстенъ и существовалъ въ видѣ бѣдной пустынной обители, служившей пріютомъ небольшому числу иноковъ, подвизавшихся въ большой скудости и получавшихъ пропитаніе главнымъ образомъ отъ земли, которую они обрабатывали своими руками, и отъ малыхъ доброхотныхъ подалній.

Въ половинѣ XVII ст. число братіи монастыря, повидимому, умножилось, и матеріальныя средства его увеличились. Можно полагать, что въ это время въ немъ была построена каменная двухъ-этажная церковь, въ нижней части которой находился теплый храмъ во имя Николая Чудотворца съ придѣломъ преподобнаго Сергія, а въ верхней—въ честь Похвалы Пресвятой Богородицы \*\*); вѣроятно, въ то же время были выстроены и каменные братскія келіи. Въ монастырѣ не сохранилось никакихъ документовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, кто были настоятелями его во время сооруженія этого храма и на какія средства оный построенъ. Но несомнѣнно, что безъ пожертвованій со стороны благотворителей сооруженіе двухъ-этажнаго каменнаго храма для монастыря, имѣвшаго скудныя матеріальныя средства, было невозможно. Не извѣстно въ точности, кто являлись благотворителями обители въ то время; можно только полагать, что они были люди состоятельные. Въ одинъ монастырскій синодикъ, писанный еще до смерти царя Алексѣя Михайловича, т. е. до 1676 г., внесено болѣе 15-ти схимниковъ монастыря и роды бояръ: Бориса Ивановича Морозова, окольничьяго князя Семена

\*) Въ дѣлѣ монастыря за 1868 г. описаніе его, составленное іером. Исаіею (см. предисловіе); также Костр. Губ. Вѣд. за 1858 г. № 9.

\*\*) Въ хранящейся при дѣлѣ монастыря за 1868 г. копии со статистическихъ свѣдѣній о монастырѣ, составленныхъ по требованію статистическаго комитета въ 1863 г., сказано, что церковь эта построена въ 1659 г. послѣ бывшаго въ 1650 г. въ обители пожара. Достоверность этого извѣстія подтверждается слѣдующимъ фактомъ: въ 1729 г. въ верхнемъ Богородицкомъ храмѣ престоль, аптиминсъ и полъ, подь которымъ балки были дубовыя, оказались весьма ветхими и потребовали передѣлки; это обстоятельство даетъ право предполагать, что храмъ былъ построенъ задолго до 1729 г.

Петровича Львова, князя Юрія Андреевича Сицкаго, княгини Татьяны Матвѣевны Хилковой, Салтыковыхъ, Хитрово, Исленьевыхъ, Загряжскихъ, Чоглоковыхъ, Филосовыхъ, многихъ слугъ изъ палатъ царскихъ и другихъ \*). Безъ сомнѣнія, тогдашніе представители этихъ родовъ были благотворителями монастыря и оказывали ему матеріальную поддержку, а нѣкоторые изъ нихъ принимали въ немъ постриженіе или поступали въ число его братіи. Царь Алексѣй Михайловичъ пожаловалъ Бабаевской обители „на пропитаніе лѣсу въ длину на двѣ версты, а поперечнику на версту“ \*\*). Кромѣ подаяній отъ различныхъ благотворителей монастырь получалъ вклады и отъ своихъ старцевъ, а также отъ лицъ, принявшихъ въ немъ постриженіе, хотя эти вклады были очень незначительны. Въ 1618 г. старецъ Θεодосій Плещеевъ пожертвовалъ въ монастырь рукописный паремейникъ, на начальномъ листѣ котораго сдѣлалъ надпись: „Лѣта 7126 приложилъ сію книгу старецъ Θεодосій въ домъ Николѣ Чудотворцу, Васильевъ сынъ Наумовича Плещеева въ Григорьевскомъ, да и подписалъ своею рукою“ \*\*\*). Въ маломъ же сино-

\*) Имя царя Алексѣя Михайловича, а также имена слѣдовавшихъ за нимъ царей и имена патріарховъ: Иосафа II, Никона, Питирима и Иоакима вписаны въ синодикъ послѣ другою рукою. См. Костр. Губ. Вѣд. 1858 г., № 9, 10 и 12. Упомянутый синодикъ въ 8 долю листа, въ холстѣ, сгорѣлъ во время пожара 1870 г.; краткая замѣтка о немъ и выписка изъ него находится въ описаніи монастыря, составленномъ іером. Исаіею (см. предисловіе).

\*\*) Указъ царя Алексѣя Михайловича объ этомъ пожалованіи не сохранился среди монастырскихъ документовъ, но о немъ упоминается въ челобитной игумена монастыря Галактіона, поданной въ 1729 г. на высочайшее имя, объ отдачѣ монастырю въ арендное владѣніе мельницы на р. Сохмѣ, въ Витекой волости, въ 15 верстахъ отъ него. См. копію съ этой челобитной въ приложеніи подъ № III. Гдѣ находился пожалованный монастырю лѣсъ, не извѣстно; полагаютъ, что на мѣстѣ его теперь монастырскія поля.

\*\*\*) Паремейникъ сгорѣлъ во время пожара 1870 г. Въ описаніи монастыря, составленномъ іером. Исаіею и хранящемся при дѣлахъ за 1868 г. (см. предисловіе), паремейникъ описанъ такъ: „Паремейникъ—рукопись XV или начала XVI столѣтія; писана полууставомъ, въ 8 долю, въ кожѣ; сначала помѣщены въ ней пареміи, читающіяся съ первой педѣли великаго поста по педѣлю всѣхъ святыхъ, а потомъ праздничныя по мѣсяцамъ, съ сентября во весь годъ. На концѣ другою рукою написанъ великій канонъ Андрея Критскаго, читаемый пятой педѣлѣ великаго поста, и служба на Благовѣщеніе Пресвятыи Богородицы. По начальнымъ листамъ сей рукописи надписано: „Лѣта

дигѣ монастыря записано: „Родъ старца Ионы Исленьева, сего монастыря Николы Чудотворца Бабаевского, что на устьѣ, постриженника; а постриженъ сего монастыря отъ игумена Антонія во сто восемьдесятъ пятомъ (1677) году, іюня въ 29 (день) святыхъ апостолъ Петра и Павла. А даль вкладу въ домъ Чудотворца, въ монастырь, старецъ Иона Исленьевъ, по своей и по родительской душѣ, чтобъ поминать вѣчно: конь сѣръ, да конь рыжъ, по цѣнѣ тридцать рублей, да двѣ коровы, да пять овецъ, да хлѣба: ржи, и пшеницы, и ячменя, и овса, и гречи, всего 25 четвертей“ \*).

Изъ настоятелей, управлявшихъ монастыремъ со времени основанія его до XVIII столѣтія, извѣстны только три: 1) игумень Іосифъ, упоминаемый въ монастырскомъ синодикѣ, писанномъ въ 1730 году \*\*); 2) игумень Антоній, записанный въ томъ же синодикѣ послѣ Іосифа (въ другомъ, болѣе древнемъ синодикѣ о немъ сказано, что онъ постригъ въ монашество старца Иону Исленьева); 3) игумень Логгинъ, о которомъ упоминалось въ надписи на мѣсячныхъ минеяхъ, пожертвованныхъ въ Бабаевскій монастырь жителемъ села Селищъ (близъ Костромы) Василиемъ Савинымъ; по свидѣтельству древняго синодика онъ былъ постриженникомъ Бабаевского монастыря и за поминованіе своего рода даль „образъ Пресвятыя Богородицы Θεодоровскія шестилистовой, писанъ на древѣ кипарисѣ, въ вѣотѣ, и на ство-

7126 приложилъ сію книгу старецъ Θεодосій въ домъ Николѣ Чудотворцу, Васильевъ сынъ Наумовича Плещеева въ Григорьевскомъ, да и подписалъ своею рукою“. На внутренней сторонѣ верхней доски этой книги, по наклеенной бумагѣ, скорописью, подходящею къ письму полууставному, написано: „Лѣта 7110 (1602) была меженина, по два рубля купили рожь, а люди были цѣлы; а овесъ по полтинѣ, ячмень по 40 (м.), пшеницу по полтора рубля купили, а въ 111 (1603) купили рожь по три рубля, овесъ по 40 алтынъ, пшеницу въ полтретья рубля; людей мерло много по дорогамъ, и кобылы ѣли, и люди людей ѣли много; матери своя дѣти ѣли, и братья сестры и братію ѣли, зажавше, яко ягне незлобивое; и стервище ѣли, многіе люди ѣли“. Такими чертами описанъ голодъ, бывшій на Руси въ царствованіе Бориса Годунова.

\*) О синодикѣ см. одно изъ предыдущихъ примѣчаній.

\*\*\*) Синодикъ сгорѣлъ во время пожара 1870 г.; о немъ упоминается въ рукописномъ описаніи монастыря, составленномъ іером. Ісаіемъ (см. предисловіе).

рахъ многихъ святыхъ, да книгу Чудеса Пресвятыя Богородицы Θεодоровскія, да денегъ пять рублевъ \*).

Въ началѣ XVIII вѣка въ судьбѣ Николо-Бабаевского монастыря произошла важная перемѣна. Вслѣдствіе какихъ-то неизвѣстныхъ причинъ его внутренняя жизнь пришла въ большое разстройство: въ немъ осталось только четыре человека братіи, да и тѣ не оказывали повиновенія своему настоятелю, строителю Іосифу. Послѣдній вмѣстѣ съ казначеемъ старцемъ Клипріаномъ принесъ на монастырскую братію жалобу мѣстоблюстителю патриаршаго престола Стефану Яворскому, обвиняя братію въ непослушаніи и противленіи ему. Вслѣдствіе этой жалобы въ 1709 г., по указу изъ патриаршаго духовнаго приказа, Бабаевскій монастырь былъ лишенъ самостоятельности и приписанъ къ Николаевскому, что на болотѣ, въ Переяславлѣ Залѣскомъ, монастырю, изъ котораго сталъ получать своихъ настоятелей \*\*). Трудно объяснить, отъ какихъ причинъ произошло указанное разстройство во внутренней жизни монастыря и уменьшеніе количества его братіи. Можетъ быть, оно явилось слѣдствіемъ того оскудѣнія вѣры и аскетической настроенности въ обществѣ, которое стало проявляться въ немъ съ начала XVIII столѣтія, и тѣхъ стѣснительныхъ для монастырской жизни распоряженій правительства, которыя неблагоприятно отозвались на состояніи всѣхъ вообще русскихъ монастырей. Петръ I, дорожившій болѣе всего тѣмъ, что приносило непосредственно-практическую, матеріальную пользу государству, мало цѣнилъ монашество съ его

\*) Логгипъ съ 1675 по 1684 г. былъ игуменомъ Богородицкаго Игрицкаго монастыря (Костромской епархіи).

\*\*) См. въ приложеніи подъ № II „Дѣло Св. Синода по допосенію изъ духовной дикастеріи о бытіи Николаевскому Бабаевскому мон., что въ Костромской провинціи, въ неприискѣ (къ Николаевскому монастырю, что въ Переяславлѣ Залѣскомъ, на болотѣ) по прежнему“. Въ этомъ дѣлѣ строитель Бабаевского монастыря, при которомъ произошла его приписка къ Николаевскому Переяславскому монастырю, названъ Іосифомъ; а въ статьѣ о Бабаевскомъ монастырѣ, помѣщенной въ Костр. Губ. Вѣд. за 1858 г. (№№ 9, 10 и 12) и въ краткомъ (рукописномъ) описаніи монастыря, составленномъ іером. Ісаіею, онъ называется Іоасафомъ. Которое изъ этихъ двухъ наименованій строителя правильнѣе, рѣшить невозможно. Называемъ его тѣмъ именемъ, съ которымъ онъ является въ официальномъ документѣ.

духовнымъ служеніемъ и отреченіемъ отъ міра и въ свое царствованіе издалъ нѣсколько распоряженій, имѣвшихъ цѣлю сократить число монашествующихъ и привлечь ихъ къ матеріальному служенію на пользу отечества. Въ 1701 г. монастырскому приказу было велѣно произвести перепись монастырей и монашествующихъ; оставивъ въ нихъ наличное количество монаховъ и самое ограниченное число слугъ, безъ которыхъ нельзя обойтись, изгнать оттуда всѣхъ бѣльцовъ, во множествѣ проживавшихъ по монастырямъ; дозволено постригать только на убыльнѣ мѣста; а впослѣдствіи (въ 1724 г.) даже было сдѣлано распоряженіе объ упраздненіи малобратственныхъ монастырей. Результатомъ такихъ мѣръ правительства было сильное сокращеніе числа монашествующихъ во всѣхъ вообще русскихъ монастыряхъ.

Въ теченіе девятнадцатилѣтняго періода времени, когда Бабаевскій монастырь находился въ вѣдѣніи Николаевского Переяславскаго монастыря, въ числѣ его настоятелей были строители: іеромонахъ Мелетій, упоминаемый въ 1715 г. въ документахъ Игрицкаго монастыря \*), и іеромонахъ Филаретъ, имя котораго встрѣчалось въ утраченныхъ теперь монастырскихъ документахъ съ 1719 по 1728 г. При этихъ настоятеляхъ внѣшнее благоустройство монастыря не упало, а продолжало улучшаться. Въ немъ попрежнему существовала каменная двухъ-этажная церковь, въ нижней части которой находился теплый храмъ во имя Николая Чудотворца съ придѣломъ преподобнаго Сергія Радонежскаго, а въ верхней—холодный въ честь Похвалы Пресвятой Богородицы. Въ 1724 г., въ строительство Филарета, въ этомъ храмѣ была произведена перестройка: въ нижнемъ этажѣ его разобрана стѣна для того, чтобы въ храмѣ было свѣтлѣе, и перестроена церковь во имя Святителя Николая, которая освящена на старомъ антиминосѣ \*\*). Въ томъ же году въ монастырь

\*) Богородицкій Игрицкій или Песоченскій мужской монастырь находится въ 15 верстахъ отъ г. Костромы.

\*\*) Строитель Филаретъ просилъ Синодальный казенный приказъ о разрѣшеніи на эту перестройку въ 1719 г., но оно получено было только въ 1724 г. (5 августа). См. о Ник.-Баб. мон. въ Костр. Губ. Вѣд. за 1858 г. № 10.

было сдѣлано весьма дорогое и важное для него пожертвованіе, много содѣйствовавшее его позднѣйшему процвѣтанію: житель посада Большихъ Солей Василій Исаковъ, по просьбѣ строителя Филарета, принесъ въ даръ обители Иверскую икону Божіей Матери, которая въ скоромъ времени прославилась многими чудесами \*). Кромѣ двухъ-этажнаго каменнаго храма въ первой четверти XVIII в. въ монастырѣ были: каменная колокольня „со звономъ не малымъ“, каменные же братскія келіи и ограда. Матеріальныя средства монастыря находились въ удовлетворительномъ состояніи: кромѣ подавій отъ богомольцевъ и пожертвованій со стороны благотворителей онъ получалъ доходы отъ отдачи въ наемъ принадлежавшихъ ему пустошей и поженъ, отъ арендованныхъ имъ мельницъ и рыбныхъ ловлей въ сосѣднихъ рѣкахъ и отъ находившагося близъ него перевоза черезъ Волгу. Братія усердно занималась хлѣбонашествомъ и скотоводствомъ, обрабатывая землю своими руками при помощи наемныхъ людей. Экономическое благосостояніе монастыря и мудрое управленіе настоятелей привлекали въ него любителей иноческихъ подвиговъ, и число братіи его постепенно возрастало: въ 1721 и 1725 гг., кромѣ настоятеля строителя Филарета, въ немъ было 21 человекъ братіи, а въ 1728 г. это число увеличилось до 26 \*\*). Можетъ быть увеличенію числа Бабаевского братства отчасти содѣйствовало и распоряженіе Петра 1 о переводѣ изъ вотчинныхъ монастырей половины или трети наличной братіи въ

\*) Подробнѣе см. объ этомъ въ главѣ V о монастырскихъ храмахъ.

\*\*\*) Официальные документы заключаютъ въ себѣ слѣдующія свѣдѣнія о состояніи Николо-Бабаевского монастыря въ 20-хъ годахъ XVIII столѣтія: 1) Въ донесеніи управителя духовныхъ дѣлъ города Костромы, Ипатскаго архимандрита Гавріила, о монастыряхъ и пустыняхъ Костромской провинціи, поданномъ въ 1721 г. въ Св. Синодъ, о Бабаевскомъ монастырѣ сказано: „Пустыня Николаевская, что на р. Волгѣ, словесъ Бабаевская, въ разстояніи отъ Костромы града 30 верстъ. Въ ней строитель іеромонахъ Филаретъ, да монаховъ 21 человекъ; скотникъ 1 человекъ. Въ посѣвѣ хлѣба на монастырскую пашню бываетъ: ржи по 12 четвертей, овса по 80 четвертей, пшеницы 2 четверти, яровой ржи по 2 четверти, гороху по осмигъ въ годъ; сѣна въ укосѣ бываетъ стоговъ по осми и больше“. (См. Описаніе документовъ и дѣлъ архива Св. Синода, 1, приложение XVII, стр. СXXXI). 2) Въ вѣдомостяхъ управителя духовныхъ дѣлъ города Костромы, Ипатскаго архимандрита Серапіона,

монастыри безвотчинные на содержаніе собственными трудами. Впрочемъ, въ силу этого распоряженія въ Бабаевскій монастырь, какъ безвотчинный, были переведены монашествующіе изъ другихъ обителей. Къ сожалѣнію, въ 1719 г. въ монастырь произошелъ пожаръ, который истребилъ строительскую келію и находившійся при ней деревянный чуланъ со всѣми хранившимися въ немъ монастырскими документами. Этотъ пожаръ безвозвратно погубилъ важныя для исторіи монастыря старинныя грамоты, и хотя строитель Филаретъ тогда же подалъ въ Костромскую провинціальную контору явочное прошеніе, но получилъ изъ нея только копіи съ платежныхъ квитанцій и нѣкоторыхъ другихъ нужнѣйшихъ въ хозяйствѣ бумагъ; документы же, важныя для исторіи монастыря, ему не могли быть выданы.

Такимъ образомъ къ концу первой четверти XVIII столѣтія, при довольно удовлетворительномъ вѣншемъ состояніи Бабаевского монастыря, количество его братіи увеличилось, и ея жизнь приняла правильное теченіе. Въ это время, послѣ смерти Петра Великаго, со вступленіемъ на престолъ его супруги Екатерины I, и отношеніе правительства къ монастырямъ нѣсколько измѣнилось. Съ 1726 г. послѣдовалъ цѣлый рядъ милостивыхъ распоряженій о возстановленіи упраздненныхъ малобратственныхъ монастырей и возвращеніи имъ отобраннаго имущества и выведенныхъ въ 1725 г. въ духовную дикастерію, написано: „Въ Костромскомъ уѣздѣ, въ синодальной области, имѣется Николаевская пустыня, что словесъ Бабаевская, разстояніемъ отъ города въ 30-ти верстахъ; строенія въ той пустыни: двѣ церкви, при нихъ придѣль, каменные, и ограда и прочее зданіе каменное жъ; въ той же пустынѣ духовныхъ обывателей: строитель одинъ, братіи 21 человекъ; неокладныхъ доходовъ собираютъ съ оброчныхъ пустошей и пожень 50 рублей; хлѣба на монастырской пашнѣ сѣютъ: ржи 12, ярового 28, итого 40 четвертей; сѣна косятъ наемными работниками 500 копейтъ“. (См. въ приложеніи подъ № II дѣло Св. Синода „по доношенію изъ дух. дикастеріи о бытіи Николаевскому Бабаевскому монастырю въ неприпискѣ“; также — Опис. докум. и дѣлъ арх. Св. Синода, VIII, 462, № 478). 3) Въ прошеніи, поданномъ въ 1728 г. въ духовную дикастерію строителемъ Бабаевского монастыря съ братіей и вкладчиками, о возвращеніи монастырю самостоятельности, прописано: „Въ томъ монастырѣ имѣется соборная церковь Похвалы Пресвятыя Богородицы, трапеза Николай Чудотворца, и кельи, и ограда каменная и колокольня каменная жъ, и звонъ не малый; братства имѣется нынѣ 26 человекъ, и довольствуются пропитаніемъ отъ своихъ трудовъ“ (См. тамъ же).

денныхъ прежде монаховъ, съ предоставленіемъ имъ попрежнему питаться мірскими подаяніями и собственными трудами. Тогда строитель Бабаевского монастыря іеромонахъ Филаретъ рѣшилъ ходатайствовать предъ духовнымъ правительствомъ о возстановленіи самостоятельности обители. 5-го февраля 1728 г., вмѣстѣ съ братіей и вкладчиками, людьми разныхъ чиновъ, онъ подалъ въ духовную дикастерію прошеніе объ отпискѣ Бабаевского монастыря отъ Николаевского Переяславскаго и о возвращеніи ему самостоятельнаго управленія. Свою просьбу они мотивировали указаніемъ на виѣшнее и внутреннее благоустройство обители и кромѣ того слѣдующимъ интереснымъ доводомъ: Бабаевскій монастырь находился близъ посада Большая Соль; въ послѣднемъ издавна существовала каменная соборная церковь Воскресенія Христова и четыре приходскихъ церкви, изъ которыхъ двѣ были каменные; посадъ этотъ отъ Костромы и степенныхъ монастырей находился въ большомъ разстояніи, и въ высокаторжественные дни въ посадскомъ соборѣ некому было совершать праздничную службу, кромѣ настоятеля Бабаевского монастыря, который изстари управлялся игуменами. Въ томъ же прошеніи податели его писали, что строитель Филаретъ, по старости, отказывался отъ управленія монастыремъ, и ходатайствовали о назначеніи на его мѣсто казначея обители іеродиакона Галактіона, единодушно избраннаго ими на должность игумена, какъ ипока, отличавшагося хорошою жизнію и вполне достойнаго завять эту должность. Получивши такое прошеніе, духовная дикастерія справилась въ вѣдомостяхъ, присланныхъ въ нее въ 1725 г. управителемъ духовныхъ дѣлъ въ Костромѣ, Ипатскимъ архимандритомъ Серапіономъ, съ экономическомъ состояніи монастыря и числѣ жившей въ немъ братіи и нашла то и другое удовлетворительнымъ. Затѣмъ дикастерія потребовала отъ управленія Николаевского Переяславскаго монастыря копію съ подлинной грамоты, присланной въ этотъ монастырь изъ бывшаго патріаршаго приказа о припискѣ къ нему монастыря Бабаевского, и получила эту копію отъ казначея того монастыря Варлаама. Изъ этого доку-

*щенническое* пѣніе (*παλαδικόν*) совершалось и по-нынѣ совершается одними священнослужителями лицами, въ алтарѣ или посреди церкви, безъ участія хора и мірянъ. Первообразъ этого пѣнія мы видимъ въ Апокалипсисѣ, именно въ пѣніи 24-хъ старцевъ, окружающихъ Агнца на престолѣ <sup>1)</sup>. *Клиросное* церковное пѣніе первоначально исполнялось мірянами поодиночно посреди церкви, а потомъ, особенно съ IV вѣка, особо посвященными для того лицами—клириками. Но въ немъ всегда участвовали и міряне. Клирики обязаны были не только пѣть при совершеніи богослуженія, но вмѣстѣ съ тѣмъ предначинать общенародное пѣніе и управлять имъ. Не посвященные міряне допускались къ пѣнію на клиросѣ съ извѣстными ограниченіями, а именно: соборъ Лаодикійскій (367 г.), прав. 15 и 59, и соборъ Трульскій (691 г.), прав. 33, воспрещали мірянамъ пѣть и читать съ амвона, предначинать пѣніе и пѣть пѣснопѣнія, не заключающіяся въ церковно-богослужебныхъ книгахъ. О пѣвцахъ, какъ особой степени клира, не разъ упоминается уже въ правилахъ апостольскихъ (прав. 25, 27, 43), но собственно первымъ учредителемъ вполне благоустроеннаго хорового церковнаго пѣнія должно считать св. Іоанна Златоустаго, который, дѣйствуя противъ аріанъ, ввелъ въ Константинополь клиръ особыхъ пѣвцовъ при богослуженіи, подъ руководствомъ придворнаго учителя пѣнія, установилъ правила пѣвческой хиромоніи, а равно и знаки нотописи <sup>2)</sup>. Занятіе церковнымъ пѣніемъ было не чуждо и женщинамъ. Онѣ не только упражнялись въ келейномъ или домашнемъ пѣніи, но участвовали и въ пѣніи храмовомъ какъ общенародномъ, такъ и хоровомъ. Болѣе способныя изъ нихъ составляли въ храмѣ особый отъ мужского *лиъ* или хоръ, который пѣлъ съ мужскимъ хоромъ попеременно (антифонно) и по временамъ соединялся съ нимъ для общаго пѣнія. Въ сочиненіи Меѳодія еп. Патарскаго (310—312) „Пиръ десяти дѣвъ“ изображается хоръ дѣвъ, поющихъ похвальный гимнъ дѣвству съ предначинаніемъ строфъ одною изъ нихъ. Исторически извѣстенъ также церковный хоръ обѣтныхъ дѣвъ, устроенный въ Эдессѣ св. Ефремомъ Сирымъ <sup>3)</sup>. Пѣніе *общенародное* въ храмѣ получило свое начало еще въ вѣкъ

<sup>1)</sup> Апок. 5, 8—9. О пыѣшнемъ пѣніи священниковъ въ греческихъ церквахъ упоминаютъ: Бурго-Джукдрѣ, Де-Кастро и др.

<sup>2)</sup> Архим. Порфирія Успенскаго „Первое путеш. въ Аѳон. монастыри“, ч. II, отд. I, стр. 373, примѣчаніе.

<sup>3)</sup> „Обзоръ пѣснопѣвцевъ“, преосв. Филарета Черниговскаго, изд. 1860 г., стр. 69 и 70.

апостольскій <sup>1)</sup>. Оно происходило съ участіемъ всѣхъ предстоящихъ въ храмѣ, безъ различія возраста и пола, и состояло или въ отвѣтныхъ *восклицаніяхъ* народа на возглашенія священнослужащихъ (наприм. „Господи помилуй; аминь; и духови твоему“ и проч.), или же въ *притѣвахъ* однопокимъ псалмопѣвцамъ (наприм. „аллилуія; яко въ вѣкъ милость его“ и др.). Пѣвие это еще въ IV вѣкѣ имѣло большую силу; но затѣмъ, съ развитіемъ хорового, а тѣмъ болѣе художественнаго храмоваго пѣнія, оно постепенно стало ослабѣвать и выходить изъ богослужбной пѣвческой практики, и въ восточной церкви съ V вѣка, а въ западной съ VI в. уже не упоминается. Не встрѣчается и потныхъ положеній для общенароднаго пѣнія въ пѣвческихъ книгахъ Греческой церкви. А потому о пѣнии этомъ въ настоящее время мало можно найти опредѣленныхъ извѣстій, кромѣ развѣ извѣстій, касающихся внѣшней его стороны: его предмета и порядка, его простого и величественнаго характера и того мощнаго впечатлѣнія, какое оно имѣло на массу народную и на лицъ внѣшнихъ церкви.

*Антифонное*, т. е. поперемянное пѣвие на два лика, извѣстное еще изъ исторіи еврейскаго народа, въ первый разъ примѣнено въ христіанскомъ богослуженіи св. Игнатіемъ Богоносцемъ по подобію пѣнія ангельскаго (†107 г.). Съ тѣхъ поръ оно въ греко-восточныхъ церквахъ существуетъ всюду и понынѣ, но прилагается лишь къ нѣкоторымъ болѣе простымъ по мелодіи пѣснопѣніямъ; художественныя же пѣснопѣнія, за недостаткомъ одинаковыхъ голосовыхъ средствъ для двухъ хоровъ, а можетъ быть также въ видахъ единства и цѣлости впечатлѣнія на слушателей, обыкновенно составляются и пишутся связно для одного клироса; если же и поются иногда поперемянно, то дѣлятся для этого по строфамъ или пѣснопѣніямъ, а не по стихамъ <sup>2)</sup>.

*Клиросное пѣвие*, какъ основной видъ пѣнія богослужбнаго, было предметомъ особаго поученія предстоятелей церкви. Для клиросныхъ пѣвцовъ собственно существуютъ и церковно-потные книги. Для нихъ въ самомъ устройствѣ храмовъ дѣлались нѣкоторыя приспособленія, наприм., устраивались (и нынѣ устраиваются) особыя возвышенныя и огражденныя мѣста, именуемыя въ древ-

<sup>1)</sup> Апок. 19, 1—7; Дѣян. 4, 24.

<sup>2)</sup> Наприм. правый хоръ поетъ: „Иже херувимы... отложимъ пощеніе“, лѣвый же хоръ: „Яко да царя всѣхъ подыmemъ... аллилуія“. См. архим. Порфирія Успенскаго „Первое путешествіе въ Аѳон. монастыри“. Ч. I, отд. 1, стр. 68—72.

ности *амвонами* <sup>1)</sup>, а нынѣ клиросами, а въ нѣкоторыхъ храмахъ и такъ называемые „хоры“. Сверхъ того въ стѣнахъ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ церквей путешественниками замѣчены черепичныя трубы, вставленные одна въ другую. Это—*юлосники*, устроенные для того, чтобы голосъ пѣвцовъ, даже слабый, громче раздавался по всѣму святилищу <sup>2)</sup>).

Необходимыя для участія въ церковномъ пѣніи свѣдѣнія и совершенство исполненія приобрѣтались: чрезъ домашнее воспитаніе, школьное обученіе, клиросную практику и особенно чрезъ участіе въ хоровомъ пѣніи. О характерѣ христіанскаго домашнего воспитанія сказано будетъ ниже. Со временъ Константина Великаго „при патриархіи и монастыряхъ важнѣйшихъ были школы, изъ которыхъ выходили не только хорошіе чтецы, пѣвцы, составители тропарей, кондаковъ, каноновъ, духовные стихотворцы, но иногда лица съ общимъ литературнымъ гражданскимъ образованіемъ. Монастыри въ XII вѣкѣ гладѣли еще неисчерпаемымъ сокровищемъ рукописей (цареградскіе, студійскіе, аеопскіе, патмосскіе, лессосскіе, андроссскіе)“... По паденіи уже Византійской имперіи школы также имѣли церковный характеръ. Изученіе св. писанія, богослужебныхъ книгъ и церковнаго пѣнія, были въ нихъ важнѣйшими предметами. „Пѣніе въ домашнихъ и церковныхъ школахъ было сперва одногласное, потомъ трисоставное, подобное, замѣчаетъ одинъ хронографъ, славословію ангеловъ, совершаемому тремя лицами изъ 9-ти чиновъ ихъ, и наконецъ, самое красное *демественное*, т. е. хоровое, подъ управленіемъ domestica, т. е. регента, уставщика и учителя пѣнія“ <sup>3)</sup>. Въ Константинополѣ была особая царская школа пѣнія, пользовавшаяся покровительствомъ и благосклоннымъ вниманіемъ императоровъ.

Высокая степень художественнаго совершенства въ пѣніи достигалась чрезъ участіе въ пѣвческихъ хорахъ: царскихъ, патриаршихъ, епископскихъ и монастырскихъ, составляемыхъ изъ

<sup>1)</sup> Объ этомъ названіи подробнѣе см. Christ et Paraniakas „Anthol. Graeca“. Proleg. p. CXIII.

<sup>2)</sup> Архим. Порфирій. Тамъ же, ч. 1, отд. 2. стр. 90. Прекрасный образецъ древнихъ *юлосниковъ*, вдѣланныхъ въ видѣ пивныхъ корчагъ въ церк. стѣны въ два ряда, можно видѣть и нынѣ, наприм., въ Богословской церкви г. Костромы, при Ипатievскомъ монастырѣ.

<sup>3)</sup> Psell. V, 67. 74. См. журн. „Христ. чтеніе“, май—іюнь 1888 года „Греческія школы“, архим. Сергія. О пѣвческихъ школахъ при Θεодосіи Великомъ и объ училищѣ св. Григорія Двоеслова, см. „Церковное пѣніе въ Россіи“, прот. Д. В. Разумовскаго, стр. 30—31. О демественномъ пѣніи въ Россіи тамъ же, стр. 179 и дал.

пѣвцовъ, обладающихъ лучшими голосами и соотвѣтственными ихъ занятіямъ познаніями.

Придворные пѣвцы въ пѣвчихъ книгахъ и на стѣнной живописи изображаются боролатыми, въ длинныхъ до пять багряныхъ хитонахъ, но босыми. Они подпоясаны поясами и накрыты остроконечными малыми шляпами, на подобіе корабликовъ, каковыя шляпы и донныѣ употребляются греческими пѣвцами <sup>1)</sup>.

Хоры пѣвцовъ имѣли полное благоустройство и строго соблюдали хоровую дисциплину. Учитель хора (или аппариторъ) носилъ званіе *доместика*. Доместики, извѣстные особыми дарованіями и музыкальными сочиненіями, носили званіе *магистровъ* или мастеровъ пѣнія (*Μαίστωρ*), величались „учителями учителей“ и пользовались особымъ почетомъ и вниманіемъ высшей власти. Дѣло доместика, по словамъ Іоанна Цитрсаго, — распоряжаться священными пѣснями и пѣвцами, устанавливать мѣру и чинъ пѣсней. Подъ вѣдѣніемъ главнаго доместика состояли иногда еще особые доместики по одному на правый и лѣвый клиросъ. О почетности службы и занятій доместика свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что управлять хоромъ при пѣніи и давать при этомъ знаки движеніемъ рукъ не пренебрегали даже иногда императоры <sup>2)</sup>. Пѣвецъ праваго хора, обладающій лучшимъ голосомъ и искусствомъ пѣнія назывался *протопсалтомъ*, т. е. первопѣвцомъ, а пѣвецъ лѣваго хора — *лампадаріемъ*. Къ обязанностямъ послѣдняго между прочимъ принадлежало пѣть *самогласныя* стихирныя праздника. Доместикъ, протопсалтъ и лампадарій во время богослуженія облачались въ бѣлыя стихари <sup>3)</sup>.

Кромѣ мелодій и нотныхъ знаковъ пѣвцы должны были знать еще правила пѣвческой *хирономіи* (перстосложенія), которая въ видахъ единства и выразительности пѣнія, была употребительна при хоровомъ исполненіи пѣснопѣній. У древнихъ грековъ, при исполненіи музыкальныхъ пьесъ, кромѣ размѣренія звуковъ движеніемъ руки или же ударами ноги, существовало не мало и другихъ музыкальныхъ жестовъ, образуемыхъ различнымъ сложениемъ перстовъ, киваніемъ головы, потрясеніемъ рукъ, тѣмъ или инымъ наклоненіемъ тѣла <sup>4)</sup>. Знаки эти подавалъ на-

<sup>1)</sup> Архим. Порфирія „Первое путеш. въ Афон. монастыри“, ч. I, отд. I, стр. 206. Срв. „Приложенія“ ко 2 отд. II ч. того же сочиненія. стр. 92.

<sup>2)</sup> Историкъ Кедренъ р. 522, объ императорѣ Теофилѣ.

<sup>3)</sup> „Обзоръ пѣснопѣвцевъ“, преосв. Филарета Черниговскаго, стр. 326.

<sup>4)</sup> По свидѣтельству Мартина Ганга (Hang), способъ обозначать и сопровождать изгибы голоса при пѣніи руками и пальцами извѣстенъ и Индійцамъ. См. Christ et Paraniakas „Anthol. Graeca“. Proleg р. CXIV.

чальникъ оркестра или хора, который, по своему положенію на возвышенномъ мѣстѣ среди исполнителей музыки, назывался *μεσούχορος*, *χορυφεός*, по свойству же подаваемыхъ имъ знаковъ — *mauiductor*, *παιδαγωγός*, *ποδῶφόρος*, *pedagogus*. Чтобы сильнѣе выбивать тактъ, онъ имѣлъ желѣзные подошвы <sup>1)</sup>. Въ силу древности и общности обычая нѣкоторые наиболѣ скромные и приличные изъ знаковъ эллинской *хирономіи*, именно знаки *перстосложенія* при пѣніи, усвоены затѣмъ и хорами пѣвцовъ церковныхъ. Они, по словамъ Мануила Хризафи, введены въ церковно-пѣвческую практику вмѣстѣ съ нотными знаками Іоанномъ Златоустомъ, Іоанномъ Дамаскинскимъ и Космою Маюмскимъ <sup>2)</sup>. Начальникъ церковнаго хора при пѣніи давалъ знаки пѣвцамъ обѣими руками; наприимѣръ, пригнувъ два средніе перста правой руки и соединивъ ихъ концы съ концомъ пальца онъ символически изображалъ тѣмъ нотный знакъ *оксію* (двойную), а пригнувъ плотно къ ладони всѣ персты лѣвой руки, указывалъ на способъ сопровожденія пѣнія *исономъ* (равнымъ или монотоннымъ пѣніемъ). Точно также и пѣвцы, при обученіи ихъ пѣнію, должны были слагать такъ или иначе персты своей руки, смотря по знакамъ, которые они выпѣвають <sup>3)</sup>. Посему-то и въ толкованіяхъ греческихъ пѣвческихъ знаменій встрѣчаются при нѣкоторыхъ знакахъ наставленія о сложеніи перстовъ въ родѣ слѣдующихъ: „*исонъ* поется съ поджатыми перстами; *оксія* знаменуетъ острия копья, или какъ бы острымъ гвоздямъ подражаетъ; *дипли* поется съ тремя поднятыми перстами“ и проч. Знаки христіанской пѣвческой хирономіи, по толкованію М. Влеммиды, соединены съ воспоминаніемъ событій изъ священной исторіи Новаго Заветѣ. Такъ, при пѣніи знака *куфисма* перстами пѣвца означаются: Христось, Моусей и Ілія во время Преображенія Господня и проч. <sup>4)</sup>. Прочіе знаки, свойственные пѣнію театральному и еретическому, отвергнуты предстоятелями православной церкви. Самъ Іоаннъ Златоустъ строго порицалъ пѣвцовъ вводящихъ въ клиросную практику „обычаи плясуновъ, машущихъ руками, топающихъ ногою, двигающихся всѣмъ тѣломъ“ <sup>5)</sup>. Противъ театралныхъ обычаевъ въ пѣніи возста-

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 204 прим. 93.

<sup>2)</sup> См. ниже въ главѣ III „Третій періодъ греческаго церковнаго пѣнія“.

<sup>3)</sup> Архим. Порфирія Успенскаго „Первое путеш. въ Аeon. монастыри“. Ч. II, отд. 1, стр. 24 (мишьятура) и „Приложенія“ къ этой части, стр. 71 и 92.

<sup>4)</sup> См. ниже въ главѣ III о греческихъ пѣвческихъ знаменахъ.

<sup>5)</sup> *Hom. in osiam* T. b. p. 37 и въ друг. сочиненіяхъ.

вали также Памво, авва горы Нитрійской, Исидоръ Пелусіотъ, блаж. Іеронимъ и другіе. Но не всѣ церковныя пѣвцы были одинаково внимательны къ порицаніямъ и запрещеніямъ неприличнаго въ церкви, а потому нѣкоторые слѣды мірскихъ приемовъ пѣнія, наприм. киваніе головою и топанье ногою, встрѣчаются и въ позднѣйшемъ клиросномъ пѣніи, хотя и не имѣютъ уже театральнаго характера <sup>1)</sup>.

По уставу монастырей Аѳонскихъ (наприм. скита св. Димитрія. п. 18) *уставщикъ* клиросаго пѣнія „долженъ весьма разсудительно ставить поющихъ на клиросахъ, а также и тѣхъ, которые способны читать, обращаясь съ ними тихо, и вообще бодренно исполнять священное дѣло свое, дабы въ часы богослуженія не происходили безпорядки. Въ случаѣ недоумѣнія, какъ что учредить, пусть спрашиваетъ тѣхъ, которые старше его и болѣе свѣдущи. Что касается до насъ (т. е. прочихъ старцевъ), то въ случаѣ погрѣшности уставщика въ чемъ либо, мы не должны говорить ему объ этомъ въ самомъ храмѣ, въ избѣжаніе смущенія, какъ будто распоряженія его хороши; а внѣ храма въ собраніи онъ выслушаетъ замѣчаніе отцовъ. Также и повременныя чтецы да исполняютъ обязанности свои“ <sup>2)</sup>.

## 2. Общія требованія и приемы греческаго церковнаго пѣнія.

*Къ общимъ приемамъ* церковнаго пѣнія въ храмѣ относятся: разумность его исполненія, бодрость духа, строгій порядокъ, благоговѣніе и согласіе, требуемые отъ цѣвцовъ. По изреченію блаженной Θεодоры Египетской (IV вѣка), „пѣтъ монахъ долженъ съ *толкомъ*, молиться съ трезвеніемъ, просить Бога со страхомъ“ <sup>3)</sup>. Бывшій російскій митрополитъ Григорій Цамблакъ, болгаринъ († 1420 г.), въ шестомъ своемъ словѣ такъ описываетъ древнее иноческое церковное пѣніе: На звукъ церковнаго била „есть видѣти отвсюду стекающихся и инъ инаго тщащихся предварити. Молитвы же начало благословившу священнику, встають, поюще съ *колицѣмъ* желаніемъ, съ *колицкою* любовію, съ *колицѣмъ* умиленіемъ, съ *колицѣмъ* соглашеніемъ, съ *колицѣмъ* благочиніемъ

<sup>1)</sup> Такъ, по свидѣтельству архим. Порфирія, въ Аѳоно-Иверскомъ монастырѣ на литургіи во время перенесенія св. даровъ Дохіарскій пѣвецъ пѣлъ *терентисму те-ри-ремъ*. „Качая головою и притопывая ногою“. „Первое путеш. въ Аѳон. монастыри“. Ч. 1, отд. 1, стр. 72.

<sup>2)</sup> Его же „Первое путеш по св. горѣ Аѳонской въ годы 1858, 1859 и 1861“. Москва. 1880 г., стр. 419.

<sup>3)</sup> *Митерикъ* монаха Исаи, X вѣка; въ исторіи Аѳона, архим. Порфирія Успенскаго. Ч. 3, отд. 1, стр. 140. Кіевъ. 1877 г.

стоянія. Не бо есть тамъ единъ на другаго зрѣти или бесѣдовать, или вскланятися, или прозіватися (зѣвать), или чесатися и прегибатися, или часто исходити изъ церкви и входить, но стоятъ якоже изваяни пѣщпц, или на стѣнѣ написани, а не человѣческаго мнми естества, предъ собою зряще, рудъ къ персемъ имуще, тогда и токмо ихъ (руки) отъ мантии внѣ являюще, егда креста сладкое знаменіе творити ихъ призоветъ пѣснь: *Приидите поклонимся и припадемъ самому Христу Цареву и Богу нашему.* И есть видѣти и благочинія стояніе, и соглашеніе воспѣванія ангельское. Не бо единъ другаго гласомъ превосходить, или предваряетъ въ пѣсенныхъ рѣчахъ, но равно вси, яко мнѣти единъ гласъ всѣхъ и едина уста всѣхъ. Тако благосложно и благоизносно, яко же бы реклъ лебединаго гласа подобіе, егда на чреды собравшеса высоко воздухъ прелетаютъ, тихому вѣтру своя крила ослабивше, или якоже роя пчельнаго въ толицѣ множествѣ единогласіе<sup>1)</sup>.

*Предметомъ* церковнаго пѣнія въ храмѣ служили всѣ пѣснопѣнія, положенныя церковнымъ *уставомъ* для пѣнія при богослуженіи. Особенно строго это соблюдалось въ монастыряхъ аеонскихъ, уставами которыхъ требуется, чтобы *все*, положенное при богослуженіи исполнялось *съ точностію* „безъ малѣйшаго прибавленія и изытія“<sup>2)</sup>. На всенощномъ бдѣніи самыя обширныя отдѣлы пѣснопѣній съ многочисленными нотными положеніями составляютъ: а) *стихиры* и б) *ирмосы*. Первые изъ этихъ пѣснопѣній заключаются въ особыхъ нотныхъ книгахъ, — именуемыхъ *стихирарями*, а вторыя — въ нотныхъ *ирмолагахъ* — этихъ, наиболѣе распространенныхъ повсюду на христіанскомъ востокѣ пѣвчихъ книгахъ. Важнѣйшимъ храмовымъ богослуженіемъ дня была литургія, а важнѣйшими въ ней пѣснопѣніями: пѣснь *херувимская*: „Иже херувимы тайно образующе“, — имѣющая многочисленныя и весьма разнообразныя нотныя положенія, а также пѣснь *серафимская*: „Святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ, исполнь небо и земля славы Твоя“... Во время этой послѣдней пѣсни, по житію св. Панкратія, епископа Тавроменійскаго, мѣсто служенія не разъ освѣщала молнія, блескомъ и громомъ устрашавшая присутствующихъ и означавшая *присущеніе Господу*

<sup>1)</sup> Архим. Порфирія „Первое путеш. въ Аѳон. монастыри и скиты. Ч. 1, отд. 2, стр. 43—51. Кіевъ 1877 г. О благочиніи пѣвцовъ въ церкви см. Тупиконъ in fol. М. 1877 г., гл. 28.

<sup>2)</sup> Архим. Порфирія „Второе путеш. по св. горѣ Аѳонской“, стр. 405. Уставъ скита св. Димитрія, п. 8.

да <sup>1)</sup>). На темени Синая у святой *купины*, въ храмѣ св. Екатерины, при стражѣ св. вершины Елиссеѣ Армянинѣ, въ праздникъ Пятидесятницы духовные старцы слышали страшный гулъ окрестныхъ горъ, который вторилъ пѣнію той же—*серафимской* пѣсни <sup>2)</sup>). Изъ прочихъ пѣснопѣній чаще другихъ встрѣчаются въ потномъ положеніи: *акавистъ* Богоматери—покровительницы пѣвцовъ, а впоследствии еще *причастные стихи* (*χορωδικοί*).

*Продолжительность церковнаго боослуженія* въ восточныхъ церквахъ, смотря по времени и мѣсту его совершенія, не однообразна. По вознесеніи Спасителя апостолы, прежде своего разсѣянія по землѣ для проповѣди Евангелія, въ общихъ собраніяхъ по пѣлымъ днямъ проводили въ молитвѣ. Времениемъ молитвы и псалмопѣнія для первенствующихъ христіанъ вчастности были дневные часы: третій, шестой и девятый (Дѣян. 3, 1; 10, 9). Особенно же они находили утѣшеніе „въ таинственномъ священнодѣйствіи тѣла Господня... и пѣли литургію весьма странную“ (св. ап. Іакова) „съ продолжительными молитвами и священнодѣйствіями“ <sup>3)</sup>. Но на псалмопѣніе они собирались и ночью, на что указываетъ полунощное моленіе съ пѣніемъ ап. Павла и Силы въ темницѣ, какъ дѣйствіе обычное (Дѣян. 16, 25). Погребеніе умершихъ происходило также съ гимнами, пѣснями и молитвами <sup>4)</sup>. О ночныхъ моленіяхъ упоминаютъ также въ своихъ книгахъ Оригенъ и Кипріянь. Ночныя молитвенныя бдѣнія сначала были предметомъ частнаго благочестиваго упражненія и мѣстнаго обычая, а затѣмъ получили характеръ и общественнаго богослужебнаго учрежденія. Строгіе пустынники Антиохійскіе, по отзыву четыре года жившаго среди нихъ св. Іоанна Златоустаго (около 376 г.), съ первымъ пѣніемъ пѣтуховъ вставали на молитву, пѣли священныя пѣсни, читали писаніе. Впоследствии этотъ святитель въ совершенію ночныхъ бдѣній увѣ-

<sup>1)</sup> Его же „Первое путеш. въ Аѳон. монастыри и скиты“. Ч. II, отд. 1, стр. 42 и 47.

<sup>2)</sup> Его же „Первое путеш. въ Синайскій монастырь въ 1845 г.“. Спб. 1856 г., стр. 105—106. Поэтому не лишены смысла: и русскій народный обычай при блескѣ молніи и ударахъ грома повторять начальные слова означенной *серафимской* пѣсни, и обычай нѣкоторыхъ нашихъ церковныхъ композиторовъ сопровождать эту пѣснь громоподобными разными отгѣнками и силы звуками.

<sup>3)</sup> Св. Прокла († 447 г.) извѣстіе о литургіи.

<sup>4)</sup> Арингій о погребеніи Стефана. *Roma Subterranea*. С. 19. р. 61; *Постановленія апост.* Л. 6. с. 30; *Lib.* 8. с. 41.