

15 АПРѢЛЯ

1895 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

(XXXV ГОДЪ).

№

8-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“
при Черниг.
дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—
Вакантныя мѣста.—Отчетъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Черниговская Духовная Консисторія слушала докладъ секретаря оной слѣдующаго содержанія: по заявленію о. члена протоіерея Іоанна Буримова изъ дѣлопроизводства 4-го стола (особенно послѣднихъ лѣтъ) усматривается, что къ Епархіальному Начальству постукаетъ много прошеній о разрѣшеніи браковъ въ кровномъ родствѣ въ боковыхъ линіяхъ и двухродномъ свойствѣ въ 6, 7 и 8 степеняхъ, въ трехродномъ въ 4 и 5 степеняхъ, а въ духовномъ родствѣ такихъ лицъ, между которыми такого родства не существуетъ. Между тѣмъ существующими узаконеніями браки въ родствѣ кровномъ и свойствѣ двухродномъ воспрещены до 4-й степени включительно, а въ трехродномъ въ 1-й степени,

духовное же родство считается только: а) между воспріемникомъ и матерью имъ воспріятого и б) между воспріемницей и отцемъ ею воспріятой; а посему въ видахъ уменьшенія канцелярскаго дѣлопроизводства не будетъ-ли признано нужнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы приходскіе священники Черниговской Епархіи испрашивали разрѣшеніе Его Преосвященства лишь на совершеніе браковъ въ родствѣ кровномъ и двухродномъ свойствѣ въ 5-й степени, а въ трехродномъ въ 2 и 3 степеняхъ, а въ остальныхъ случаяхъ руководствовались бы прямыми законоположеніями, не обременяя Епархіальное Начальство излишними просьбами. Справка: Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, 19 января 1810 года запрещается вступать въ бракъ въ кровномъ родствѣ по прямой восходящей и нисходящей линіямъ, а по боковымъ линіямъ до четвертой степени включительно; въ пятой степени кровнаго родства по боковымъ линіямъ бракъ хотя и разрѣшается, но на сіе необходимо испросить разрѣшеніе Архіерея. Духовное родство должно быть признаваемо лишь между родителями крещаемаго младенца и воспріемлющими онаго лицами и браки воспрещаются между слѣдующими лицами: а) между воспріемникомъ и матерью имъ воспріятого и б) между воспріемницей и отцемъ ею, воспріятой. Въ двухродномъ свойствѣ браки запрещаются до четвертой степени включительно. Въ трехродномъ свойствѣ браки запрещаются безусловно лишь въ первой степени, а во второй и третьей—могутъ быть совершаемы съ разрѣшенія Архіерея. (Указы Святѣйшаго Синода, отъ 25 апрѣля 1841 года и отъ 28 марта 1859 года). Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 апрѣля 1841 г. за № 5778, дано знать, что браки въ трехродномъ родствѣ безусловно запрещаются лишь въ первой степени, а указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 марта 1859 года за № 2425, подтверждено руководствоваться въ точности указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 апрѣля 1841 года, не запрещаая ни въ какомъ случаѣ повѣнчанія лицъ, состоящихъ между собою въ четвертой степени трехроднаго родства, и разрѣшая, по усмотрѣнію нуждъ, сочета-

ніа бракомъ тѣхъ лицъ, которыя между собою во второй и третьей степеняхъ трехроднаго родства. Опредѣлили: Привимая во вниманіе: 1) что закономъ браки воспрещены въ кровномъ родствѣ въ боковыхъ линіяхъ и двухродномъ свойствѣ до четырехъ степеней включительно; въ трехродномъ свойствѣ воспрещены въ первой степени, а во второй—могутъ быть разрѣшаемы по нуждѣ; въ духовномъ же родствѣ браки воспрещаются: а) между воспріемникомъ и матерью имъ воспріятого и б) между воспріемницею и отцемъ ею воспріятой, а на прочихъ лицъ духовное родство не распространяется; 2) что разсмотрѣніе и разрѣшеніе прошеній о дозволеніи браковъ въ степеняхъ родства не воспрещенныхъ закономъ является излишнимъ и усложняетъ безъ нужды канцелярское производство и 3) что явка просителей въ г. Черниговъ для подачи прошеній о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ сопряжена съ излишнею тратою времени и денегъ на покупку гербовыхъ марокъ, Консисторія полагаетъ: дать звать духовенству Черниговской Епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, къ должному исполненію и руководству, что на совершеніе браковъ въ родствѣ кровномъ въ боковыхъ линіяхъ и свойствѣ двухродномъ слѣдуетъ испрашивать разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства только въ пятой степени, а въ 6 и прочихъ степеняхъ вѣнчать, не испрашивая разрѣшенія; въ трехродномъ свойствѣ испрашивать разрѣшенія только во 2 и 3-й степеняхъ; въ духовномъ родствѣ не вѣнчать браковъ: а) между воспріемницею и отцемъ ею воспріятой и б) между воспріемникомъ и матерью имъ воспріятого, на прочихъ же лицъ родства духовнаго не распространять и браки такихъ лицъ совершать, не испрашивая разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Въ недоумѣнныхъ же случаяхъ обращаться письменно за совѣтомъ къ мѣстному благочинному и отъ него ожидать разрѣшенія недоумѣнія на бумагѣ. На семь 5 апрѣля сего 1895 года послѣдовала такая резолюція Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго: „Утверждается; но во избѣжаніе вѣнчанія священниками браковъ въ недоволен-

ныхъ степеняхъ родства постановить правиломъ, чтобы во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ священники по прежнему обращались для разрѣшенія недоумѣній къ Епархіальному Начальству.“

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены въ санъ священника: псаломщикъ соборной-Троицкой церкви г. Глухова, студентъ Черниговской духовной семинаріи, Петръ Балаба, къ Михайловской церкви села Уздицы, Глуховскаго уѣзда, 14 марта; студентъ Черниговской духовной семинаріи Никола Россинскій, къ Рождество-Богородичной церкви села Янжуловки Новозыбковского у., 26 марта; псаломщикъ Вознесенской церкви села Сытой-Буды Новозыбковского у., Григорій Григоровскій къ Спасо-Преображенской единовѣрческой церкви г. Новозыбкова, 26 марта; Діаконъ Орловской епархіи, Елецкаго уѣзда, села Слѣпухи Николай Хереонскій, изъ окончившихъ курсъ семинаріи, къ Михайловской церкви села Третьяковъ Мглинскаго у., 30 марта; студентъ Черниговской духовной семинаріи Митрофанъ Теодоровскій къ Спасо-Преображенской церкви г. Мглина, 1 апрѣля.

Утвержденъ въ должности благочиннаго 2-го округа Сосницкаго уѣзда священникъ села Киселевки, Сосницкаго уѣзда, Митрофанъ Струковъ, 21 марта.

Утверждены въ должности законоучителя: священникъ села Павловки, Мглинскаго у., Николай Покровскій въ Павловское народное училище; священникъ с. Замышова, Новозыбковского у., Павелъ Смирновъ въ начальное народное училище; священникъ с. Борщова Стародубскаго у., А. Холодный въ мѣстное народное училище, — 16 марта; священникъ, Рождество-Богородичной церкви с. Оболонья, Кролевецкаго уѣзда, Павелъ Соломаха въ Оболонь-

ское начальное училище, — 20 марта; священникъ Успенской едино-
вѣрческой церкви пос. Климова, Новозыбковского у., Сергій
Покровскій, въ Климовское начальное народное училище, —
24 марта.

Перемѣщены: на вакантное священническое мѣсто къ Преоб-
раженской церкви м. Стольного, Сосницкаго у., священникъ того-же
уѣзда села Степановки Троицкой церкви Сумеонъ Щемелиновъ; —
6 марта; на праздное священническое мѣсто при Архистратиго-
Михайловской церкви м. Понорницы, Кролевецкаго уѣзда, свя-
щенникъ Свято-Покровской церкви села Ивановка того-же уѣзда,
Сергій Иваничскій, 23 марта; и. д. псаломщика при Георгіевской
церкви с. Рудни, Черниговскаго уѣзда, Евфимій Цыбулькинъ къ
Свято-Покровской церкви села Мохнатина того-же уѣзда, на та-
ковую же должность, — 17 марта; псаломщики Димитріевской цер-
кви села Стародубенья, Мглинскаго уѣзда, Герасимъ Левитскій и
Кресто-Воздвиженской церкви села Пьяного Рога, Мглинскаго у.
Никита Никольскій, одинъ на мѣсто другого.

Уволенъ отъ должности благочиннаго благочинный 4-го
округа Черниговскаго у: священникъ с. Лакнистаго Савва Виш-
невскій, согласно его прошенію, а на его мѣсто 14 марта опре-
дѣленъ священникъ Благовѣщенской церкви г. Березнаго Алек-
сандръ Святскій.

Опредѣлены на должность псаломщика: къ Андреевской
церкви мѣстечка Стольного, Сосницкаго уѣзда, 25 марта бывший
воспитаникъ 1-го класса Черниговской семинаріи Григорій Голуб-
цовъ; къ Михайловской церкви села Ладинки, Черниговскаго уѣзда,
26 марта исправляющимъ должность псаломщика сынъ умершаго
священника Иванъ Рахинскій; къ Николаевской церкви села По-
луботокъ, Черниговскаго уѣзда, 25 марта исправляющимъ долж-
ность псаломщика окончившій курсъ Черниговскаго духовнаго
училища Иванъ Колосковъ; къ Покровской церкви села Сохачей,

Кролевецкаго у. 28 марта 1895 года заштатный псаломщикъ с. Землянки Косьма Базилевичъ; псаломщикъ Успенской церкви с. Спасскаго, Кролевецкаго уѣзда, Павелъ Тернопольскій псаломщикомъ Преображенской церкви означеннаго села, — 8 марта; воспитанникъ Черниговской духовной семинаріи 3-го класса, Василій Орищенко на псаломщическое мѣсто при Петро-Павловской церкви села Вершинной-Муравейки, Черниговскаго уѣзда; бывшій воспитанникъ Черниговской духовной семинаріи 3 класса, Андрей Журавченко на псаломщическое мѣсто при Введенской церкви села Деменки, Новозыбковскаго уѣзда; сынъ діакона Трехъ-Анастасіевской церкви гор. Глухова Яковъ Гордіевскій исправляющимъ должность псаломщика въ Троицкой церкви села Глиннаго, Суражскаго уѣзда, — 16 марта.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ Михайловской церкви с. Новыхъ-Бобовичъ, Новозыбковскаго уѣзда, Григорій Пиневищъ, согласно прошенію его, а на его мѣсто того-же числа опредѣленъ и. д. псаломщика, сынъ псаломщика с. Дарѣвичъ, Стародубскаго уѣзда, Петръ Корольскій, 16 марта.

Умерли: священникъ Успенской церкви с. Ломаковки, Стародубскаго у., Хрисанфъ Гонорскій 25 марта; благочинный 2 округа Сосницкаго у., священникъ Николай Добрянскій; заштатный псаломщикъ, Софійской церкви с. Локни, Кролевецкаго уѣзда, Михаилъ Спасскій, 10 марта.

Просвѣщена св. крещеніемъ священникомъ Михайловской церкви села Третьяковъ, Мглинскаго уѣзда, Евлампіемъ Доброжанскимъ 9 мая 1894 года еврейка мѣщанка с. Каинка, Мглинскаго уѣзда, Бася Куликова Кресталинская съ нареченіемъ ей имени „Ольга“.

Присоединенъ къ православію изъ раскола протоіереемъ Петро-Павловской церкви тюремнаго замка г. Чернигова, Петромъ Огіевскимъ-Охоцкимъ, 5 марта сего года житель пос. Чуровичъ,

Новозыбковскаго уѣзда, Павелъ Михайловъ Поляковъ, 19 лѣтъ отъ роду, съ оставленіемъ того-же имени „Павель„; священникомъ Николаевской единовѣрческой церкви посада Добрянки, Городнянскаго уѣзда, Александромъ Румянцевымъ присоединены на правахъ единовѣрія: запасный унтеръ-офицеръ изъ мѣщанъ посада Добрянки Никита Долгановъ 32, жена его Васса 23 и малолѣтній ихъ сынъ Николай 5 лѣтъ, 5 января; того-же посада, мѣщане: Параскевія Щекотихина 65 лѣтъ, 16 февраля и Филиппъ Калашниковъ 43 лѣтъ, сынъ бывшаго лже-попа, 15 марта сего года.

Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Изъ дѣлопроизводства Совѣта усматривается, что вновь назначаемые штатные діаконы, за отпускомъ церковныхъ средствъ для открытія въ занятыхъ ими приходахъ церковныхъ школъ, обращаются къ Епархіальному Начальству, минуя своихъ настоятелей, тогда какъ на нихъ собственно должна лежать забота объ этомъ. Поэтому, Совѣтъ считаетъ долгомъ поставить въ извѣстность діаконовъ—учителей церковныхъ школъ, что, по дѣлу объ изысканіи церковныхъ средствъ на открытіе и содержаніе мѣстныхъ церковныхъ школъ, они должны обращаться прежде всего къ своимъ настоятелямъ.

Отъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Симъ Отдѣлъ Общества имѣетъ довести до свѣдѣнія населенія Черниговской губерніи, что съ 31-го марта сего года въ городѣ Черниговѣ въ книжныхъ лавкахъ кафедральнаго собора и Елецкаго монастыря поступили въ продажу слѣдующія книги и брошюры о Святой Землѣ—изданія Общества:

1) Спутникъ Правосл. покл. въ Св. Землю 1 вып. — р. 35 к. экзеп.

2) „ „ „ „ 2 „ 1 „ — „ „

- 3) Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ . . . — р. 30 к. экземп.
- 4) Палестинскій Патерикъ, вып. 1-й . . . — „ 40 „ „
- 5) „ „ „ „ 2-й . . . — „ 20 „ „
- 6) „ „ „ „ 3-й . . . — „ 10 „ „
- 7) „ „ „ „ 4-й . . . — „ 15 „ „
- 8) Древнія Палестинскія Обители вып. 1-й . — „ 45 „ „
- 9) Св. Земля и Россія — „ 10 „ „
- 10) Св. Земля и Импер. Прав. Пал. Общество . — „ 30 „ „
- 11) Древніе Паломники (Грекова) вып. 1-й . — „ 15 „ „
- 12) „ „ „ „ 2-й . — „ 15 „ „
- 13) Василій Григорьевичъ Барскій „ 3-й . — „ 15 „ „
- 14) Мѣста страдан., смерти и воскр. Спасителя . — „ 10 „ „
- 15) По Св. Землѣ — „ 50 „ „
- 16) Къ Животворящему Гробу Господню . . — „ 50 „ „
- 17) Воспоминаніе о поѣздѣ А. Коптева . . 2 „ — „ „
- 18) Благосл. Св. Града Іерусалима и Св. Земли . — „ 50 „ „
- 19) Карта Палестины 1 „ — „ „
- 20) Приложение къ картѣ — „ 50 „ „

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: посада Ардони, Суражскаго уѣзда, при Рождество Богородичной единовѣрческой церкви; посада Чуровичи, Новозыбковскаго уѣзда, при Успенской церкви; с. Рудни, Новгородсѣверскаго уѣзда, при Богоявленской церкви; пос. Воронка, Стародубскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви; села Стечни, Стародубскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви; с. Каташина, Новозыбковскаго уѣзда, при Св.-Духовской церкви; с. Кулагъ, Суражскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви; с. Каменки, Городнянскаго уѣзда, при Троицкой церкви; с. Топалевки, Сосницкаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви; с. Семиполокъ, Остерскаго уѣзда, при Троиц-

кой церкви; **с. Кренидовки**, Новгородсѣверскаго уѣзда, при Варваринской церкви; **с. Косичь**, Суражскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви; **с. Рохманова**, Стародубскаго у., при Михайловской церкви; **м. Александровки**, Сосницкаго уѣзда, при Св.-Духовской церкви; **с. Лемешевки**, Городнянскаго у., при Рождество-Богородичной церкви; **с. Ивановка**, Кролевецкаго уѣзда, при Покровской ц.; **с. Ломаковки**, Стародубскаго уѣзда, при Успенской церкви; **с. Степановки**, Сосницкаго уѣзда, при Покровской церкви.

Діаконскихъ: Борзенскаго уѣзда: **с. Парафіевки**, Николаевской, **с. Великой-Загоровки** при Покровской церкви, **м. Ични** при Воскресенской церкви, **м. Ични** при Преображенской церкви, **с. Гужовки** при Преображенской церкви, **с. Сиволожи**, при Троицкой церкви; Глуховскаго уѣзда: **г. Глухова** при церквахъ: Рождество-Богородичной, Преображенской и Вознесенской, **с. Локотковъ**, при Вознесенской церкви, **с. Марчихиной-Буды** при Иоанно-Предтеченской церкви, **с. Дубовичь**, при Рождество-Богородичной церкви, **м. Янполя** при церквахъ: Преображенской и Георгиевской, **сел. Палѣевки**, при Иоанно-Предтеченской церкви, **с. Орловки** при Рождество-Богородичной церкви, **с. Уланова** при Михайловской церкви, **с. Сопычъ** при Николаевской церкви, **с. Холопкова** при Михайловской церкви; Городнянскаго уѣзда: **с. Владиміровки** Успенской церкви, **с. Ваганичъ** Николаевской церкви, **с. Ярыловичъ** Успенской церкви, **с. Деревинь** при Михайловской церкви, **с. Буровки**, Рождество-Богородичной церкви; Конотопскаго уѣзда: **с. Крапивны**, при Успенской церкви, **с. Подлипнаго** при Николаевской церкви, **с. Краснаго**, при Рождество-Богородичной церкви, **с. Тиницы** при Покровской церкви, **с. Семеновки** при Троицкой церкви **с. Обмачева**, при Р.-Богородичной церкви, **с. Поповки** при Преображенской церкви, и Троицкой ц., **с. Гайворона** при Покровской ц., **с. Кошарь**, при Воскресенской церкви, **м. Краснаго-Колядина** при Николаевской церкви; **с. Малаго-Самбора**, при Покровской церкви, въ **г. Конотопѣ:**

при Успенской, Вознесенской и Богоявленской церк., **с. Шаповаловки** при Покровской церк., **м. Бахмача** при Успенской церк., **с. Курени** при Николаевской и Р.-Богородицкой церквахъ; Козелецкаго уѣзда: **м. Быкова** при Успенской церкви, **м. Кобыжчи** при Покровской церкви, **с. Хрещатаго** при Кр.-Воздвиженской церкви, **с. Даневки** при Воскресенской церкви, **с. Чемера** при Михайловской церкви, **с. Лихачева** при Николаевской церкви, Кролевецкаго уѣзда: **с. Чеплѣвки** при Успенской церкви, **с. Клишекъ** при Покровской церкви, **с. Краснополя** при Успенской церкви, **с. Атюшъ** при Михайловской церкви, **с. Обтова** при Рождество-Богородичной церкви, **г. Кролевца** при Рождество-Богородичной церкви, **с. Мутина** Николаевской церкви, **с. Спасскаго** при Преображенской церкви, Мглинскаго уѣзда: **с. Павловки** при Кресто-Воздвиженской церкви, **с. Синьнова** при Николаевской церкви, **Соколовки** при Николаевской церкви, **с. Разрытаго** Троицкой церкви, **с. Красной-Слободки** при Рождество-Богородицкой церкви, Новгородсѣверскаго уѣзда: **с. Чернацкаго** при Введенской церкви, **с. Шептаковъ** при Христо-Рождественской церкви, **с. Дегтяровки** при Покровской церкви, **с. Новаго-Жадова** при Михайловской церкви, **с. Фаевки** при Покровской церкви, **с. Печенюкъ** при Николаевской церкви, **с. Богдановки** при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Оброжеевки**, при Михайловской церкви, **м. Серединой-Буды** при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Мамекина** при Николаевской церкви, **с. Смячи** при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Вовны** при Дмитриевской церкви, **с. Шатрищъ** при Михайловской церкви, **с. Поповки** при Иоанно-Богословской церкви **с. Старого-Жадова**, при Рождество-Богородичной церкви; Новозыбковскаго уѣзда: **м. Семеновки** при Рождество-Богородичной и Троицкой церквахъ, **с. Новыхъ-Бобовичъ** при Михайловской церкви, **с. Денисовичъ** при Михайловской церкви, **с. Рогова** при Михайловской церкви, **с. Сытой-Буды** при Вознесенской церкви, **с. Туросны** при Варваринской церкви, **с. Вышкова** при Васильев-

ской церкви, **с. Замышева** при Покровской церкви, **г. Новога-Мѣста** при Рождество-Богородичной церкви, **с. Старыхъ-Бобовичъ** при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Хоромнаго** при Николаевской церкви, **с. Внуковичъ** при Сергіевской церкви, Нѣжинскаго уѣзда: **с. Ровчаковъ** при Антоніе-Ооодосіевской церкви, **м. Веркіевки** при Николаевской церкви, **м. Володьковой-Дѣвицы** при Николаевской церкви, **м. Носовки** при Воскресенской церкви, **м. Лосиновки** при Троицкой церкви, **с. Тала-лаевки** при Параскіевской церкви, **с. Сальнаго** при Андреевской церкви, **г. Нѣжина** при Вознесенской и Кресто-Воздвиженской церквахъ, **с. Галицы** при Воскресенской, **м. Монастырища** при Михайловской церкви, **с. Шпачовки** при Введенской церкви, **с. Великой-Кошелевки** при Петро-Павловской церкви, **с. Безугловки** при Михайловской церкви, **с. Вересочи** при Троицкой церкви, **с. Дремайловки** при Ильинской церкви, **с. Дроздовки** при Михайловской церкви, **с. Орловки** при Михайловской церкви, **м. Носовки** при Преображенской церкви; Остерскаго уѣз.: **с. Булахова** Успенской церкви, **с. Дымерки** при Покровской церкви, **м. Лѣтокъ** при Николаевской церкви, **м. Семиполокъ** при Троицкой церкви, **с. Карпиловки** при Покровской церкви, **с. Глыбова** при Михайловской церкви, **с. Крехаева** при Троицкой церкви; Сосницкаго у.: **с. Бабы** при Михайловской церкви, **с. Киселевки** при Николаевской церкви, **с. Лавъ** при Покровской церкви, **с. Домашлина** при Р.-Богородичной церкви, **м. Александровки** при Св.-Духовской церкви, **с. Феськовки** при Николаевской церкви, **м. Новыхъ-Млиновъ** при Георгіевской церкви, **с. Макошина** при Покровской церкви, **с. Волынки** при Михайловской церкви, **м. Мены** при Троицкой церкви, **м. Холмовъ** при Михайловской ц., Стародубскаго у.: **с. Березовки** при Кр.-Воздвиженской церкви, **с. Чубковичъ** при Іоакимо-Аннинской церкви, **с. Картушина** Р.-Богородицкой церкви, **с. Новомлинки** при Михайловской ц., **м. Понуровки** Р.-Богородичной ц., **с. Лищичъ** Р.-Богородицкой церкви, **с. Пятовска** Р.-Богородицкой церкви,

Суражскаго уѣзда: **м. Душатина** при Васильевской церкви, **с. Смолявичь** при Николаевской церкви, **с. Поповой-Горы** при Троицкой церкви, **с. Заборья** при Николаевской церкви, **с. Лотаковъ** при Р.-Богородицкой ц., **с. Лотяховъ** при Успенской церкви, **с. Унашева** при Васильевской церкви, **с. Медвѣдей** при Покровской церкви, **с. Струговской-Буды** при Николаевской церкви, **с. Кулагъ** при Р.-Богородицкой церкви, **с. Казаричь** при Николаевской церкви, **с. Ущерпя** при Николаевской церкви, **с. Неглюбки** при Николаевской церкви, **с. Богородицкаго** при Николаевской церкви, **с. Великоудебнаго** при Воскресенской церкви, и Черниговскаго уѣзда: при Параскѣевской церкви **г. Чернигова**, **с. Ковчина** при Георгіевской церкви, **с. Краснаго** при Параскѣевской церкви и **зашт. г. Березнаго** при Вознесенской церкви.

О Т Ч Е Т Ъ

Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Черниговской епархіи за 189³/₄ учебный г.

I.

Пространство Черниговской епархіи и количество православнаго населенія ея.

Черниговская епархіа, раздѣляясь на 15 уѣздовъ, занимаетъ площадь въ 46,047 квадратныхъ верстѣ. Православнаго населенія на всемъ пространствѣ Черниговской епархіи въ отчетномъ году состояло, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Епархіальному Училищному Совѣту Уѣздными Отдѣленіями его, 1,994,956 человекъ обоего пола (больше противъ 189²/₃ учеб. года на 28,199 чел.). изъ коихъ мужскаго пола 994,192 и женскаго пола 1000764 души.

По уѣздамъ, входящимъ въ составъ епархіи, означенное пространство и количество православнаго населенія распредѣляется такимъ образомъ:

У ѣ з д ы.	Пространство уѣзд. въ квадр. верстахъ.	Количество православнаго населенія.		
		МУЖ.	ЖЕН.	ОБОЕГО ПОЛА.
1. Борзенскій	2463	65351	66479	131830
2. Глуховскій	2717	61944	61822	123766
3. Городнянскій	3528	66516	65470	131986
4. Козелецкій	2726	60686	61935	122621
5. Конотопскій	2118	68720	68536	137256
6. Кролевецкій	2367	62186	60912	123098
7. Мглинскій	3320	62001	62580	124581
8. Новгородсѣверскій	3417	66537	70167	136704
9. Новозыбовскій	3355	64319	66474	130793
10. Нѣжинскій	2511	64348	64425	128773
11. Остерскій	3991	66097	67376	133473
12. Сосницкій	3776	74056	71181	145237
13. Стародубскій	2892	63368	64216	127584
14. Суражскій	3639	78466	79194	157660
15. Черниговскій	3227	69597	69997	139594

Такимъ образомъ, какъ видно изъ этой таблицы, наибольшую площадь занимаютъ уѣзды: Остерскій, Сосницкій, Суражскій, Городнянскій и Новгородсѣверскій, а наименьшую—Кролевецкій и Конотопскій; по плотности-же православнаго населенія, первое мѣсто принадлежитъ уѣздамъ: Конотопскому (на квадрат. версту по 65 чел.), Борзенскому(—54 чел.), Кролевецкому (52 чел.) и Нѣжинскому (—51 чел.). Наименѣе плотно населены уѣзды: Новозыбовскій (—39 чел.), Мглинскій, Сосницкій и Городнянскій (по 38 чел.) и Остерскій (—33 чел.). Среднюю между ними населенность имѣютъ уѣзды: Глуховскій (—46 чел.), Козелецкій (—45 чел.), Стародубскій (—44 ч.) Суражскій и Черниговскій (—40 ч.) и Новгородсѣверскій (—40 ч.).

Число дѣтей школьнаго возраста.

Дѣтей православнаго исповѣданія, имѣющихъ школьный возрастъ (отъ 7 до 14 лѣтъ), по свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, насчитывается въ епархіи 299729 человекъ обоого пола (меньше противъ предыдущаго отчетнаго года на 3560 чел.), изъ которыхъ 148,128 мальчиковъ и 151,601 дѣвочка.

По уѣздамъ означенное число дѣтей распредѣляется такъ:

У Ѣ З Д Ы.	Число дѣтей школьнаго возраст. (отъ 7 до 14 л.)		
	МАЛЬЧ.	ДѢВОЧ.	ОБОЕГО ПОЛА.
1. Борзенскій	10119	10092	20211
2. Глуховскій	9515	9600	19115
3. Городнянскій	8476	8867	17343
4. Козелецкій	9841	9690	19531
5. Конотопскій	8856	8790	17646
6. Кролевецкій	8454	8319	16773
7. Мглинскій	7533	8465	15998
8. Новгородсѣверскій	10409	10522	20931
9. Новозыбковскій	10760	11094	21854
10. Нѣжинскій	10025	9915	19940
11. Остерскій	10637	10642	21279
12. Сосницкій	10478	12772	23250
13. Стародубскій	9778	9333	19111
14. Суражскій	12937	13000	25937
15. Черниговскій	10310	10500	20810

Общее число приходовъ епархіи.

Православныхъ приходовъ въ отчетномъ году состояло въ епархіи 998, изъ коихъ 116 приходовъ имѣли свыше 2000 душъ населенія мужескаго пола, 631 приходъ имѣлъ отъ 700 до 2000 душъ мужескаго пола и 251 приходъ имѣлъ до 700 душъ мужескаго пола.

По уѣздамъ означенное число приходовъ распредѣляется въ такомъ количествѣ:

У ѣ з д ы.	Число приходовъ съ населеніемъ.			Всего приходовъ.
	Свыше 2000 д. муж. п.	Отъ 700 до 2000 д. м. п.	До 700 д. м. п.	
1. Борзенскій	1	44	15	60
2. Глуховскій	7	40	29	76
3. Городнянскій	2	44	12	58
4. Козелецкій	2	42	7	51
5. Конотопскій	4	38	11	53
6. Кролевецкій	2	41	20	63
7. Мглинскій	19	38	19	76
8. Новгородсѣверскій	6	41	33	80
9. Новозыбковскій	1	46	14	61
10. Нѣжинскій	24	35	4	63
11. Остерскій	13	43	16	72
12. Сосницкій	2	46	25	73
13. Стародубскій	23	48	21	92
14. Суражскій	10	34	2	46
15. Черниговскій	—	51	23	74

Сверхъ указаннаго числа приходовъ въ епархіи имѣется еще 17 приходовъ единовѣрческихъ, съ населеніемъ въ 7,902 чел обоего пола; изъ нихъ 1 приходъ находится въ г. Черниговѣ, 7 приходовъ въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, 3 прихода въ Стародубскомъ уѣздѣ, 4 прихода въ Суражскомъ уѣздѣ и 2 прихода въ Городнянскомъ уѣздѣ. По приходамъ означенное число единовѣрцевъ распредѣляется совершенно неравномѣрно, именно: на 1 приходъ падаетъ болѣе половины всего числа (4609 душъ обоего пола), а на остальные 16 приходовъ приходится только 3293 человекъ обоего пола, т. е. среднимъ числомъ по 205 человекъ обоего пола на каждый; въ частности-же между этими приходами есть и такіе, которые состоятъ изъ 40--70 душъ обоего пола.

Изъ приведенныхъ данныхъ относительно численности населенія православныхъ приходовъ епархіи усматривается, что во всѣхъ уѣздахъ епархіи преизобилуетъ число приходовъ съ среднимъ населеніемъ отъ 700 до 2000 душъ мужскаго пола и, что, изъ числа тѣхъ же уѣздовъ, сравнительно наибольшее число приходовъ съ населеніемъ, превышающимъ 2000 душъ мужскаго пола, падаетъ на уѣзды: Нѣжинскій (24 изъ 63 приходовъ), Стародубскій (23 изъ 92), Мглинскій (19 изъ 76) и Остерскій (13 изъ 72), а наибольшее число приходовъ съ населеніемъ до 700 душъ мужскаго пола принадлежитъ уѣздамъ: Новгородсѣверскому (33 изъ 80), Глуховскому (29 изъ 76), Сосницкому (25 изъ 73), Черниговскому (23 изъ 74), Стародубскому (21 изъ 92), Кролевецкому (20 изъ 63), Мглинскому (19 изъ 76), Борзенскому (15 изъ 60) и Новозыбковскому (14 изъ 61).

Церковно-приходскія школы, школы грамоты и начальныя училища другихъ вѣдомствъ.

Къ началу отчетнаго года въ епархіи числилось 114 церковно-приходскихъ школъ, 357 школъ грамоты и 586 начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ. Въ отчетномъ году, по донесеніямъ Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, было 109 церковно-приходскихъ школъ, 403 школы грамоты, всего 512 церковныхъ школъ, и 600 начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ, преимущественно же земскихъ. Слѣдовательно, сравнительно съ предшествующимъ годомъ число церковныхъ школъ вообще за отчетный годъ увеличилось на 41; въ частности же число церковно-приходскихъ школъ уменьшилось на 5, не смотря на то, что 6 церковно-приходскихъ школъ открыты въ этомъ году вновь (2 въ Борзенскомъ уѣздѣ, 1 въ Кролевецкомъ, 1 въ Новгородсѣверскомъ—отъ Братства Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, 1 въ Нѣжинскомъ и 1 въ Стародубскомъ уѣздѣ—въ память 900 лѣтія Черниговской Епископской Кааедры); уменьшилось число церковно-приходскихъ школъ противъ числа показаннаго въ прошедшемъ году въ слѣ-

дующихъ уѣздахъ и въ такомъ количествѣ: въ Глуховскомъ на 1, въ Новозыбковскомъ на 2, въ Остерскомъ на 1 и въ Сосницкомъ на 7, всего на 11 школъ; при чемъ Отдѣленія Епархіальнаго Совѣта поименованныхъ четырехъ уѣздовъ не позаботились поименовать закрывшихся церковно-приходскихъ школъ и объяснить это обстоятельство въ своихъ годовыхъ отчетахъ; въ дѣлахъ же Епархіальнаго Совѣта какъ закрытіе церковно-приходскихъ школъ, такъ и переименованіе ихъ въ школы грамоты за отчетный годъ вовсе не значится, хотя со стороны нѣкоторыхъ Отдѣленій и были къ тому попытки, но онѣ своевременно были приостановлены Совѣтомъ. По мнѣнію Совѣта, такая разница въ цифровыхъ данныхъ относительно числа церковно-приходскихъ школъ произошла не потому, что нѣкоторыя церковно-приходскія школы закрылись или были переименованы въ школы грамоты, а оттого, что Отдѣленія сами не старались разобраться въ этомъ, а всецѣло довѣрились донесеніямъ наблюдателей, которые кстати сказать довольно часто смѣняются, и не сличили донесеній наблюдателей отчетнаго года съ таковыми-же донесеніями за предыдущій отчетный годъ. А потому тѣ школы, которыя въ предыдущемъ году числились по отчету въ разрядѣ церковно-приходскихъ школъ, нынѣ отошли въ разрядъ школъ грамоты безъ всякаго дѣла объ этомъ. Въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ Епархіальный Училищный Совѣтъ приметъ съ своей стороны зависящія мѣры. Число школъ грамоты за отчетный годъ увеличилось на 46, не смотря на то, что 1 школа закрылась въ Борзенскомъ уѣздѣ (с. Головенька), по воздѣйствію, какъ объясняетъ Отдѣленіе, Предсѣдателя и одного члена мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, нынѣ устранившихся отъ этихъ должностей, 3 закрылось въ Кролевецкомъ уѣздѣ (Варваринскій приходъ г. Кролевца, Успенскій зашт. гор. Коропа и с. Былка), причиною чего въ первомъ изъ поименованныхъ приходовъ была, по отзыву Отдѣленія, сырость школьнаго помѣщенія, во второмъ—неимѣніе учителя, а въ третьемъ—неимѣніе помѣщенія, 1 закрылась въ Новозыбковскомъ

уѣздѣ (с. Могилевцы), вслѣдствіе перемѣщенія священника Медвѣдова на другой приходъ и не смотря также на то, что, по отчету Конотопскаго Отдѣленія Совѣта, значится 14 школъ грамоты вмѣсто прошлогоднихъ 16, т. е. на 2 школы меньше, по отчету Остерскаго Отдѣленія значится 24 школы вмѣсто прошлогоднихъ 25, т. е. на 1 школу меньше, а по отчету Суражскаго Отдѣленія значится 42 школы вмѣсто прошлогоднихъ 44, т. е. на 2 школы меньше, безъ всякихъ объясненій таковой разницы. Количество начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ противъ предыдущаго года увеличилось на 14.

По уѣздамъ вышеозначенныя школы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	Число школъ		Итого церковн. школъ.	Число школъ другихъ вѣд.	Всего вообще школъ.
	Церковно-приходск.	Школы грамоты.			
1. Борзенскій	5	15	20	51	71
2. Глуховскій	6	24	30	49	79
3. Городнянскій	10	28	38	36	74
4. Козелецкій	9	29	38	35	73
5. Конотопскій	8	14	22	37	59
6. Кролевецкій	2	14	16	46	62
7. Мглинскій	1	29	30	29	59
8. Новгородѣвскій	9	33	42	44	86
9. Новозыбковскій	10	35	45	34	79
10. Нѣжинскій	10	27	37	45	82
11. Остерскій	15	24	39	34	73
12. Сосницкій	5	26	31	44	75
13. Стародубскій	4	39	43	47	90
14. Суражскій	9	42	51	25	76
15. Черниговскій	6	24	30	44	74

Сопоставляя количество церковныхъ школъ съ количествомъ православнаго населенія каждаго уѣзда, находимъ, что 1) въ

Новозыбковскомъ уѣздѣ одна церковная школа приходится на 2907 человекъ; 2) въ Стародубскомъ—на 2967 чел.; 3) въ Суражскомъ—на 3091 чел.; 4) въ Козелецкомъ—на 3174 чел.; 5) въ Новгородсѣверскомъ—на 3255 чел.; 6) въ Остерскомъ—на 3423 чел.; 7) въ Городнянскомъ—на 3473 чел.; 8) въ Нѣжинскомъ—на 3480 чел.; 9) въ Глуховскомъ—на 4126 чел.; 10) въ Мглинскомъ—на 4153 чел.; 11) въ Сосницкомъ—на 4362 чел.; 12) въ Черниговскомъ—на 4653 чел.; 13) въ Конотопскомъ—на 6239 чел.; 14) въ Борзенскомъ—на 6591 чел. и 15) въ Кролевецкомъ—на 7694 чел. Въ среднемъ выводѣ одна церковная школа приходится въ епархіи на 3896 человекъ.

А чтобы точнѣе опредѣлить степень развитія начальнаго народнаго образованія въ Черниговской епархіи, присоединимъ къ школамъ церковнымъ начальныя училища другихъ вѣдомствъ. Въ связи съ этимъ значительно измѣняется вышеозначенное отношеніе между уѣздами епархіи по распространенію въ нихъ начальныхъ школъ, а именно: первое мѣсто занимаетъ въ этомъ случаѣ Стародубскій уѣздъ (1 начальная школа на 1417 чел.), второе—Глуховскій (—на 1568 чел.), третье—Нѣжинскій (—на 1570 чел.), четвертое—Новгородсѣверскій (—на 1590 чел.), пятое—Новозыбковскій (—на 1656 чел.), шестое—Козелецкій (—на 1680 чел.), седьмое—Городнянскій (—на 1784 чел.), восьмое—Остерскій (—на 1828 чел.), девятое—Борзненскій (—на 1857 чел.), десятое—Черниговскій (—на 1886 чел.), одиннадцатое—Сосницкій (—на 1938 чел.), двѣнадцатое—Кролевецкій (—на 1985 чел.), тринадцатое—Суражскій (—на 2074 чел.), четырнадцатое—Мглинскій (—на 2112 чел.) и пятнадцатое—Конотопскій (—на 2326 чел.). Въ среднемъ выводѣ одна начальная школа приходится въ епархіи на 1794 человека.

Обращая же вниманіе на пространственное разстояніе начальныхъ школъ въ епархіи, находимъ, что въ Нѣжинскомъ уѣздѣ одна начальная школа (считая и школы министерскія и земскія) приходится на 30 квадр. верстъ, въ Стародубскомъ—на 32

квадр. вер., въ Глуховскомъ—на 34 квадр. вер., въ Борзенскомъ—на 35 квадр. вер., въ Конотопскомъ—на 36 квадр. вер., въ Козелецкомъ—на 37 квадр. вер., въ Кролевецкомъ—на 38 квадр. вер., въ Новгородсѣверскомъ—на 40 квадр. вер., въ Новозыбковскомъ—на 42 квадр. вер., въ Черниговскомъ—на 44 квадр. вер., въ Городнянскомъ—на 48 квадр. вер., въ Суражскомъ—на 48 квадр. вер., въ Сосницкомъ—на 50 квадр. вер., въ Остерскомъ—на 55 квадр. вер. и въ Мглинскомъ—на 56 квадр. вер. Въ среднемъ выводѣ одна начальная школа приходится въ епархіи на 41 квадр. версту.

Итакъ, въ общемъ, во всѣхъ указанныхъ отношеніяхъ, положеніе начальнаго народнаго образованія въ епархіи нѣсколько благопріятнѣе, чѣмъ въ прошломъ году, ибо, при неизмѣнности территоріи епархіи и небольшомъ увеличеніи населенія, число всѣхъ вообще школъ увеличилось на 55, хотя нужно замѣтить, что число это распредѣляется только между 9 уѣздами: Нѣжинскимъ (14 шк.), Городнянскимъ и Новозыбковскимъ (по 9 шк.), Кролевецкимъ (7 шк.), Козелецкимъ, Новгородсѣверскимъ и Борзенскимъ (по 6 шк.), Стародубскимъ (5 шк.) и Мглинскимъ (3 шк.); изъ остальныхъ-же 6 уѣздовъ въ Сосницкомъ и Суражскомъ число школъ уменьшилось въ каждомъ на 4 и въ Глуховскомъ и Конотопскомъ число школъ уменьшилось въ каждомъ на 1 школу, а въ уѣздахъ Остерскомъ и Черниговскомъ число школъ осталось прежнее.

Сколько приходовъ и какого именно благочинія не имѣютъ вовсе школъ и почему?

Приурочивая начальныя народныя школы къ приходамъ, найдемъ, что онѣ имѣются при 912 приходяхъ епархіи изъ общаго числа 998 приходовъ, при чемъ только въ трехъ уѣздахъ—Городнянскомъ, Конотопскомъ и Нѣжинскомъ—во всѣхъ безъ исключенія приходяхъ, какъ доносятъ Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта этихъ уѣздовъ, имѣются школы. Значить,

нѣтъ начальныхъ народныхъ школъ въ 86 приходохъ остальныхъ двѣнадцати уѣздовъ.

Число это по уѣздамъ и благочиніямъ распредѣляется такъ:

У Ѣ З Д Ы.	Число приходовъ безъ школъ.		
	Въ какихъ благочиніяхъ.	Сколько приход. въ каждомъ благочин.	ВСЕГО.
Борзенскій	2	1	
	4	1	2
Глуховскій	1	2	
	3	1	
	5	1	4
Козелецкій	1	2	
	4	1	3
Кролевецкій	1	1	1
Мглинскій	1	2	
	2	2	
	3	7	
	4	7	
	5	10	28
Новгородсѣверскій	1	1	
	2	1	
	3	1	
	4	1	
	6	1	5
Новозыбковскій	1	2	
	2	1	3
Остерскій	1	1	1
Сосницкій	1	6	
	2	3	
	3	5	14
Стародубскій	1	1	
	3	5	
	4	6	
	5	3	
			15

У Ѣ З Д Ы.	Число приходоѡ безъ школь.		
	Въ какихъ благочи- нiяхъ.	Сколько приход. въ каждомъ благочин.	ВСЕГО.
Суражскiй	1	2	8
	2	4	
	3	2	
Черниговскiй	2	1	3
	3	2	

Кромѣ того нѣтъ школь въ шести приходѡхъ (изъ 17-ти) благочинiя единовѣрческихъ церквей, разбросаннаго по уѣздамъ Городнянскому, Новозыбковскому, Стародубскому, Суражскому и Черниговскому.

Что касается причинъ отсутствiя школь въ показанномъ числѣ приходоѡ, то, по общему заявленiю Уѣздныхъ Отдѣленiй Совѣта, таковыми служатъ: 1) отчасти малолюдство и бѣдность населенiя этихъ приходоѡ; 2) отчасти отсутствiе удобныхъ и приспособленныхъ болѣе или менѣе для школьныхъ занятiй помѣщенiй и 3) отчасти близость школь сосѣднихъ сель, куда болѣе состоятельные крестьяне посылаютъ своихъ дѣтей для обученiя и потому не находятъ достаточныхъ побужденiй къ устройству школы у себя, а бѣдные сами не въ силахъ содержать школу. Но кромѣ этихъ, трудно устранимыхъ причинъ, нѣкоторыми Отдѣленiями по отношенiю къ единичнымъ приходѡмъ указываются и причины, могущiя при извѣстныхъ условiяхъ не существовать. Такъ, по объясненiю Козелецкаго Отдѣленiя Совѣта, въ с. Коптяхъ 4-го благочинническаго округа до настоящаго времени нѣтъ никакой школы потому, что жители не желаютъ дать школь обезпеченiя. По отзыву Мглинскаго Отдѣленiя Совѣта, нѣтъ школь въ с. Стриговѣ, с. Роговѣ, с. Задубеньи, с. Ланинѣ, с. Врянцахъ, с.

Лизогубовкѣ, с. Подбѣловѣ, с. Демьяновѣ, с. Горянахъ и с. Тубольцахъ 5-го благочинническаго округа, по упорству прихожанъ. По сообщенію Новозыбковскаго Отдѣленія Совѣта, нѣтъ школъ въ с. Синемъ-Колодезѣ и с. Людовѣ 1-го благочинническаго округа потому, что въ селахъ этихъ нѣтъ священниковъ, инициатива которыхъ въ подобномъ дѣлѣ несомнѣнно имѣетъ далеко не послѣднее значеніе, вслѣдствіе чего прихожане остаются безъ должнаго руководства въ этомъ отношеніи. По объясненію Суражскаго Отдѣленія Совѣта, въ приходѣ с. Глиннаго 2-го благочинническаго округа нѣтъ школы потому, что приходъ этотъ еще весьма недавно открытъ и некому было озаботиться открытіемъ въ немъ школы, а въ с.с. Шираевкѣ, Медвѣдахъ и Городечнѣ того-же округа школы не открыты по нерадѣнію и упрямству населенія, не смотря на то, что мѣстные священники принимали зависящія отъ нихъ мѣры къ открытію школъ.

Число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ грамоты и начальныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ.

Въ церковныхъ школахъ Черниговской епархіи обучалось въ отчетномъ году православныхъ дѣтей обоого пола 14573 челов. (болѣе 189²/₃ учеб. года на 707 чел.), изъ нихъ 12655 мальчиковъ и 1918 дѣвочекъ. Изъ общаго числа учащихся въ церковныхъ школахъ въ церковно-приходскихъ школахъ состояло 3575 мальчиковъ и 645 дѣвочекъ, всего 4220 челов. обоого пола; въ школахъ грамоты было 9080 мальчиковъ и 1273 дѣвочки, всего 10353 челов. обоого пола. Такимъ образомъ среднимъ числомъ на одну церковно-приходскую школу приходится по 39 человѣкъ учащихся, а на одну школу грамоты—по 26 человѣкъ учащихся.

Въ училищахъ другихъ вѣдомствъ обучалось, по добытымъ Уѣздными Отдѣленіями Совѣта свѣдѣніямъ, дѣтей православныхъ обоого пола 46225 человѣкъ (больше предыдущаго года на 1046) изъ которыхъ мальчиковъ было 39,732 и дѣвочекъ 6493.

Сколько школъ смѣшанныхъ, для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ, сколько школъ исключительно для мальчиковъ и для дѣвочекъ въ отдѣльности.

Смѣшанныхъ школъ, для мальчиковъ и для дѣвочекъ вмѣстѣ, имѣется въ епархіи 1053; изъ нихъ 106 церковно-приходскихъ, 374 школы грамоты (всего церковныхъ школъ 480) и 573 школы другихъ вѣдомствъ. Отдѣльныхъ школъ для дѣтей того или другаго пола имѣется въ епархіи 59; изъ нихъ 3 церковно-приходскихъ школы, 29 школъ грамоты (всего 32 церковныхъ школы), и 27 школъ другихъ вѣдомствъ. Въ этомъ числѣ 3 церковно-приходскихъ школы, 7 школъ грамоты и 17 школъ другихъ вѣдомствъ предназначены исключительно для дѣвочекъ, а 22 школы грамоты и 10 школъ другихъ вѣдомствъ—исключительно для мальчиковъ.

По уѣздамъ означенное число распредѣляется такъ:

УѢЗДЫ.	Число церковно-приход. школъ.			Число школъ грамоты.			Число школъ друг. вѣдомствъ.		
	Для мальч.	Для дѣвоч.	Смѣшан.	Для мальч.	Для дѣвоч.	Смѣшан.	Для мальч.	Для дѣвоч.	Смѣшан.
Борзенскій . .	—	—	5	—	—	15	1	—	50
Глуховскій . .	—	—	6	—	1	23	3	2	44
Городнянскій .	—	1	9	—	—	28	—	2	34
Козелецкій . .	—	1	8	—	—	29	2	—	33
Конотопскій . .	—	—	8	—	1	13	—	—	37
Кролевецкій . .	—	—	2	—	—	14	—	—	46
Мглинскій . . .	—	—	1	—	—	29	3	1	25
Новгородсѣв.	—	—	9	—	—	33	—	—	44
Новозыбков. .	—	—	10	—	1	34	—	—	34
Нѣжинскій . . .	—	—	10	—	1	26	—	2	43
Остерскій . . .	—	—	15	1	—	23	1	1	32
Сосницкій . . .	—	—	5	1	3	22	—	—	44
Стародубскій.	—	—	4	20	—	19	—	—	47
Суражскій . . .	—	—	9	—	—	42	—	3	22
Черниговскій.	—	1	5	—	—	24	—	6	38

Сколько дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы, вовсе безъ обученія.

Число дѣтей школьнаго возраста, оставшихся внѣ народной и церковной школы, въ отчетномъ году было 232395 челов. обоего пола (меньше предыдущаго года на 2006), при 60,798, изучавшихъ грамоту, т. е. почти въ четыре раза болѣе сихъ послѣднихъ.

По уѣздамъ епархіи означенное число дѣтей школьнаго возраста, не посѣщавшихъ школы, распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

У ъ з д ы.	Сколько дѣтей школьнаго возраста не посѣщающихъ школѣ.		
	МАЛЧ.	ДѢВОЧ.	ОБОЕГО ПОЛА.
1. Борзненскій	6201	9300	15501
2. Глуховскій	5000	8430	13430
3. Городнянскій	5391	8900	14291
4. Козелецкій	6545	9283	15828
5. Конотопскій	6746	6711	13457
6. Кролевецкій	5015	7582	12597
7. Мглинскій	3974	8087	12061
8. Новгородѣверскій	6582	10362	16944
9. Новозыбковскій	7155	10365	17520
10. Нѣжинскій	6122	9270	15402
11. Остерскій	7593	10215	17808
12. Сосницкій	6861	12037	18898
13. Стародубскій	6633	8765	15398
14. Суражскій	10031	12763	22794
15. Черниговскій	5000	7000	12000

По уѣздамъ процентное отношеніе числа учащихся во всѣхъ начальныхъ школахъ къ общему числу дѣтей школьнаго возраста опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1) Въ Борзенскомъ уѣздѣ изъ 20,211 православныхъ дѣтей школьнаго возраста обучалось въ начальныхъ школахъ 4710 чел. ($\frac{1}{4}$ часть); 2) въ Глуховскомъ—изъ 19115 обучалось 5685 чел. (болѣе $\frac{1}{3}$); 3) въ Городнянскомъ—изъ 17343 обучалось 3052 чел. ($\frac{1}{6}$ ч.); 4) въ Козелецкомъ—изъ 19531 обучалось 3703 чел. ($\frac{1}{5}$ ч.); 5) въ Конотопскомъ—изъ 17646 обучалось 4189 чел. ($\frac{1}{4}$ ч.); 6) въ Кролевецкомъ—изъ 16773 обучалось 4176 чел. ($\frac{1}{4}$ ч.); 7) въ Мглинскомъ—изъ 15998 обучалось 3937 чел. ($\frac{1}{4}$ ч.); 8) въ Новгородѣверскомъ—изъ 20931 обучалось 3987 чел. ($\frac{1}{5}$ ч.); 9) въ Новозыбковскомъ—изъ 21854 обучалось 4334 чел. ($\frac{1}{5}$ ч.); 10) въ Нѣжинскомъ—изъ 19940 обучалось 4538 чел. ($\frac{1}{4}$ ч.); 11) въ Остерскомъ—изъ 21279 обучалось 3471 чел. ($\frac{1}{6}$ ч.); 12) въ Сосницкомъ—изъ 23250 обучалось 4352 чел. ($\frac{1}{5}$ ч.); 13) въ Стародубскомъ—изъ 19111 обучалось 3713 чел. ($\frac{1}{5}$ ч.); 14) въ Суражскомъ—изъ 25937 обучалось 3143 чел. ($\frac{1}{8}$ ч.) и 5) въ Черниговскомъ—изъ 20810 обучалось 3780 чел. ($\frac{1}{5}$ ч.).

II.

Число раскольниковъ и особо иновѣрцевъ въ епархіи; по какимъ приходамъ и благочиніямъ они распредѣляются и есть ли въ этихъ приходяхъ церковно-приходскія школы и школьныя бібліотеки съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія?

Кромѣ кореннаго православнаго населенія въ Черниговской епархіи живутъ, въ числѣ 181,109 чел. обоого пола, раскольники, католики, лютеране, евреи, штундисты въ незначительномъ количествѣ и въ числѣ нѣсколькихъ человекъ магометане. Изъ этого числа раскольниковъ насчитывается въ епархіи 70433 чел.

обоего пола, (а иновѣрцевъ 110676 чел. обоего пола). Расколъ издавна сосредоточивается въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ Черниговской епархіи, гдѣ раскольники составляютъ многочисленное сплошное населеніе, именно: въ посадахъ и слободахъ уѣздовъ Городнянскаго, Стародубскаго, Суражскаго и Новозыбковскаго и въ самомъ гор. Новозыбковѣ; изъ остальныхъ же уѣздовъ раскольники въ небольшомъ количествѣ (всего 978 чел. обоего пола) проживаютъ въ Борзенскомъ уѣздѣ, въ Глуховскомъ, въ Козелецкомъ, въ Новгородсѣверскомъ, въ Остерскомъ, въ Сосницкомъ и въ Черниговскомъ и при томъ они живутъ здѣсь разсѣянно между православнымъ населеніемъ. Въ Городнянскомъ уѣздѣ раскольники, въ количествѣ 900 чел. обоего пола, населяютъ пос. Добрянку 1-го благочинническаго округа и слоб. Радудь 2-го округа. Въ Стародубскомъ уѣздѣ расколъ, въ количествѣ 17525 чел. обоего пола, централизуется въ пос. Новомлынѣ и Елеонѣ 1-го округа и въ пос. Воронѣ и Лужкахъ 3-го округа. Въ Суражскомъ уѣздѣ раскольники, въ количествѣ 11444 чел. обоего пола, занимаютъ посады Клиницы и Ардонь 1-го округа и Святское 3-го округа. Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, въ количествѣ 31486 чел. обоего пола, раскольники сосредоточиваются въ самомъ гор. Новозыбковѣ (9000 чел. обоего пола) и въ посадахъ—Злынкѣ (4258 ч. об. пола), Климовѣ (5689 чел. об. пола), Тимошкиномъ-Перевозѣ (1238 чел. об. пола) и Шеломяхъ (3086 чел. обоего пола) 1-го округа, Митьковѣ (3722 чел. об. пола), Манюкахъ (156 чел. об. пола) и Бѣломъ Колодезѣ (45 чел. об. пола) 2-го округа и въ Чуровичахъ (4218 чел. об. пола) 3-го округа. Въ Борзенскомъ уѣздѣ раскольниковъ, проживающихъ преимущественно въ южной части уѣзда, насчитывается 24 чел. об. пола. Въ Глуховскомъ уѣздѣ раскольники, въ числѣ 461 чел. об. пола, живутъ въ мѣст. Марчихиной-Будѣ и дер. Родіоновкѣ 4-го округа. Въ Козелецкомъ уѣздѣ раскольники, въ количествѣ 122 чел. об. пола, живутъ въ г. Козельцѣ (22 чел. об. пола) 1-го округа, въ м. Кобыжчѣ (13 чел. об. пола

2-го округа, въ м. Бобровицѣ (11 чел. об. пола), въ м. Новой-Басани (65 чел. об. пола) и въ м. Новомъ-Быковѣ (11 чел. об. пола) 3-го округа. Въ Новгородсѣверскомъ уѣздѣ раскольники, въ количествѣ 123 чел. об. пола, проживаютъ въ Воскресенскомъ приходѣ г. Новгородсѣверска 1-го округа, въ м. Серединой-Будѣ 3-го округа, въ с. Очкинѣ 5-го округа и въ м. Орловкѣ 6-го округа. Въ Остерскомъ уѣздѣ, въ числѣ 120 человекъ об. пола, раскольники живутъ въ с. Семиполкахъ и м. Гоголевѣ 2-го округа. По разнымъ мѣстамъ Сосницкаго уѣзда разбросано 28 чел. раскольниковъ обоого пола. Въ Черниговскомъ уѣздѣ, въ количествѣ 100 человекъ обоого пола, раскольники живутъ въ г. Черниговѣ 1-го округа, въ запт. гор. Березно 4-го округа и въ с. Салтыковой-Дѣвицѣ 5-го округа.

Почти во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣютъ осѣдлость раскольники, есть или церковно-приходская школа или школа грамоты или училища и школы другихъ вѣдомствъ. Особенно противопоставлены расколу школы въ упомянутыхъ выше центрахъ раскола, а именно: въ Стародубскомъ школы грамоты 1) въ п. Воронкѣ, гдѣ обучалось трое православныхъ дѣтей и 31 раскольникъ, въ томъ числѣ 21 мальч. и 10 дѣвочекъ, 2) въ пос. Лужкахъ, гдѣ обучалось 5 человекъ православныхъ, 42 раскольника, въ томъ числѣ 27 мальч. и 15 дѣвоч., и 4 единовѣрца, хотя, къ сожалѣнію, по свѣдѣніямъ Стародубскаго Отдѣленія Совѣта, *приходской священникъ не преподаетъ въ школѣ Закона Божія изъ за того, что этого желаютъ раскольники* и 3) въ пос. Новомлынеѣ; въ Суражскомъ уѣздѣ—двѣ школы грамоты въ пос. Клинкахъ и весьма благоустроенная церковно-приходская школа въ предмѣстии его—дер. Стодолѣ, въ которыхъ обучалось 20 чел. раскольниковъ, въ томъ числѣ 14 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, а также земская школа въ пос. Святской. Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ церковно-приходская школа и 2 школы грамоты въ пос. Злынкѣ, школа грамоты Христорожественской Новозыбковской единовѣрческой церкви и школы грам. въ пос. Манюкахъ и Бѣломъ Колодезѣ;

въ Городнянскомъ уѣздѣ земскія школы пос. Добрянки и слоб. Радуля, но, къ сожалѣнію, въ первой изъ нихъ, какъ доноситъ Городнянское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, *Законъ Божій не преподается, а вмѣсто этого на урокахъ церковно-славянскаго языка читается Евангеліе.*

Библіотекъ съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія при церковныхъ школахъ нѣтъ въ епархіи, но онѣ имѣются при нѣкоторыхъ церквахъ, въ приходахъ которыхъ есть раскольники, какъ напр. при церкви пос. Новомлынки; кромѣ того Братствомъ Св. Михаила, Князя Черниговскаго, въ г. Новозыбковѣ, въ пос. Клинцахъ Суражскаго уѣзда и въ пос. Воронкѣ открыты и содержатся спеціальныя склады книгъ противораскольническаго содержанія, а при Стародубскомъ Отдѣленіи означеннаго Братства имѣется небольшая библіотека такого-же содержанія.

Изъ показаннаго выше числа иновѣрцевъ (110676) подавляющее большинство составляютъ евреи, число которыхъ простирается въ епархіи до 103,119 чел. обоего пола и только лишь 4000 человекъ обоего пола насчитывается въ епархіи католиковъ, 3550 чел. обоего пола лютеранъ, 7 чел. магометанъ и незначительное число штундистовъ (точно цифра не опредѣлена еще).

Евреи, католики и незначительная часть лютеранъ проживаютъ преимущественно по городамъ и мѣстечкамъ епархіи, хотя отдѣльныя семейства ихъ есть и въ селахъ. Большинство лютеранъ (2830 чел.) живутъ въ особыхъ „нѣмецкихъ колоніяхъ“ (Большой Вердерь, малый Вердерь, Кольчиновеа), находящихся въ Ворзенскомъ уѣздѣ. Штундисты проживаютъ главнымъ образомъ въ Успенскомъ приходѣ г. Конотопа, въ приходѣ Александро—Невской церкви желѣзнодорожной станціи „Конотопъ“, въ с. Хижкахъ Конотопскаго уѣзда и въ с. Грабовкѣ Черниговскаго уѣзда, а въ послѣднее время появились штундисты среди рабочихъ саха-

ровареннаго завода с. Корюковки Сосницкаго уѣзда. Въ первомъ изъ этихъ приходоу имѣется благоустроенная церковно—приходская школа и школа грамоты, во второмъ начальное желѣзнодорожное училище, которое, по желанію Управленія желѣзной дороги, имѣеть быть преобразовано въ двухъклассную церковно-приходскую школу и въ данное время все къ тому готово; ожидается только согласіе на это Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, съ которымъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, изволилъ войти въ сношеніе по сему поводу, а въ с. Хижкахъ есть школа грамоты и земское училище, учителю котораго изъ студентовъ Семинаріи Епархіальный Училищный Совѣтъ изъ своихъ суммъ опредѣлилъ выдавать 110 руб. въ годъ за то, что онъ будетъ вести внѣбогослужбennыя собесѣдованія, направленные къ распрятію истинъ вѣры, отрицаемыхъ и неправильно понимаемыхъ штундистами. Кромѣ того въ г. Конотопѣ открыто Отдѣленіе Братства св. Михаила Князя Черниговскаго, которое ведетъ въ мѣстахъ, гдѣ есть штундизмъ, внѣбогослужбennыя собесѣдованія и публичные и частныя бесѣды со штундистами; въ с. Хижки Его Преосвященствомъ былъ командированъ на 2 недѣли бывшій противштундистскій миссіонеръ Братства нынѣ преподаватель Черниговской Семинаріи свящ. А. Ефимовъ, для бесѣдъ съ тамошними шрундистами, а Братство св. Михаила, съ Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства, приглашало въ Черниговскую епархію для обслѣдованія штунды и миссіонерско—административнаго воздѣйствія на послѣдователей ея Чиновника Вѣдомства Свят. Синода, состоящаго въ распоряженіи Г. Кіевскаго Генераль-Губернатора, В. М. Скворцова. Наконецъ, въ с. Хижкахъ открыта Братствомъ, съ благословенія Его Преосвященства, небольшая бібліотека книгъ религіозно нравственнаго содержанія, а вовсе вообще приходы, въ которыхъ были случаи проявленія штундизма, разослало нѣкоторыя книги и листки, направленные къ обличенію штундизма и утвержденію православныхъ въ истинахъ вѣры.

Имѣется-ли карта уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, и центровъ раскола?

Въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и его отдѣленіяхъ имѣются снятыя отъ руки карты каждаго уѣзда, съ обозначеніемъ православныхъ приходовъ и школъ въ нихъ всѣхъ вѣдомствъ и съ распредѣленіемъ приходовъ на благочинническія округа.

Кромѣ того при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ имѣется карта Черниговской губерніи трехверстнаго масштаба; картѣ-же съ обозначеніемъ центровъ раскола нѣтъ въ епархіи, но они и безъ картъ извѣстны епархіальной власти.

III.

Личный составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныхъ Отдѣленій его.

Общее завѣдованіе церковно-приходскими школами Черниговской епархіи и попеченіе о благоустройствѣ ихъ принадлежало Епархіальному Преосвященному, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, подъ непосредственнымъ руководствомъ котораго дѣйствовали Епархіальный Училищный Совѣтъ и его Уѣздныя Отдѣленія, какъ ближайшіе органы епархіальной власти по завѣдыванію церковными школами.

Къ началу отчетнаго года Епархіальный Училищный Совѣтъ состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя совѣта ректора семинаріи архимандрита Алексія и членовъ: г. губернскаго предводителя дворянства генераль—маіора графа Р. А. Милорадовича, Г. Управляющаго Государственными Имуществами Черниговской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. И. Волковича, Г. Директора народныхъ училищъ Черниговской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. В. Евстафіева, Г. предсѣдателя губернской земской управы статскаго совѣтника В. М. Хижнякова, каедральнаго протоіерея І. А. Платонова, Инспектора Черниговской духовной семинаріи статскаго совѣтника Ѳ. И.

Дмитревскаго, протоіерея В. С. Митькевича, преподавателя духовной семинаріи статскаго совѣтника В. К. Громаковскаго, преподавателя семинаріи статскаго совѣтника Л. Г. Покровскаго и преподавателя духовнаго училища коллежскаго совѣтника Н. П. Славина. Казначескъ совѣта состоялъ протоіетей В. С. Митькевичъ, и дѣло-производствомъ совѣта завѣдывалъ преподаватель духовнаго училища Н. П. Славинъ—онъ же завѣдывалъ и складомъ книгъ совѣта, распредѣляя и разсылая ихъ по Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, согласно указаніямъ Совѣта.

Въ отчетномъ году въ составѣ Совѣта произошли слѣдующія перемѣны: 1) за переводомъ ректора семинаріи архимандрита Алексія въ Вятскую семинарію предсѣдательское мѣсто въ совѣтъ съ 11 августа занялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Новгородсѣверскій, Викарій Черниговской епархіи и 2) изъ состава совѣта выбыли управляющій Государственными Имуществами дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Волковичъ и инспекторъ духовной семинаріи статскій совѣтникъ Ѳ. И. Дмитревскій, за переводомъ ихъ на службу въ другіе города.

Въ составъ Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта входили слѣдующія лица:

1. Борзенскаго—предсѣдатель протоіерей города Борзны Ѳ. Исаенко и члены: предсѣдатель уѣздной земской управы Г. Н. Карачевскій-Волкъ, членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ В. А. Павловскій, благочинные—2-го округа свящ. В. Александровскій, 3-го округа Свящ. В. Бучивскій и 4 округа свящ. В. Бордоносъ, свящ. В. Вербицкій, свящ. П. Левитскій, свящ. З. Киселевичъ, свящ. З. Лудановъ, свящ. В. Котловскій, земскіе начальники—К. В. Котляревскій, Н. В. Котляревскій, Н. Н. Гамалѣя (въ іюнѣ мѣсяцѣ умеръ), Н. И. Товстолѣсъ и Е. В. Забѣлло и помѣщички—М. Н. Кочубей и И. И. Горославскій.

2. Глуховскаго—предсѣдатель настоятель Глуховскаго собора кандидатъ богословія С. Россинскій и члены: дѣйствительный

статскій совѣтникъ А. В. Бѣлявскій, благочинные—1-го округа свящ. Г. Смоличевъ, кандидатъ богословія, 2 округа свящ. А. Случевскій, 3-го округа свящ. С. Имшенецкій, 4-го округа протоіерей П. Красовскій и 5-го округа свящ. Н. Рознатовскій, Наблюдатели школь—1-округа свящ. О. Костенецкій, 2-го округа свящ. С. Андріевскій, 3-го округа свящ. Я. Лукашевичъ, 4-го округа священники А. Покровскій и Смоличевъ (послѣдній назначень въ концѣ учебнаго года), 5-го округа священники А. Иножарскій и Н. Гусаковскій (назначень въ концѣ учебнаго года), земскіе начальники—А. Г. Трофименко, П. М. Малченко, П. Н. Томчачовъ, В. М. Казанскій и А. П. Бахмацкій и Священники—А. А. Шекунъ, К. Рознатовскій (кандидатъ богословія), І. Леонтовичъ, М. Флеровъ, Н. Усердовъ и А. Крыловскій.

3. Городнянскаго—предсѣдатель священ. м. Новыхъ-Боровичъ В. Булгаковъ и члены: наблюдатели школь священники—П. Лобовъ, Г. Улезко и А. Пригоровскій, земскіе начальники—И. Н. Ждановичъ, А. З. Туманскій, А. П. Ковачъ и А. Я. Раевскій, завѣдующій двухклассныхъ городскимъ училищемъ Л. В. Дабижа, Дворянинъ А. П. Бандуринъ и священники г. Городни І. Богдановскій и І. Осиповъ.

4. Козелецкаго—предсѣдатель свящ. г. Козельца О. Страдомскій (онъ-же наблюдатель школь 1-го округа) и члены: уѣздный предводитель дворянства М. Н. Кочубей (онъ-же заступающій мѣсто предсѣдателя отдѣленія), уѣздный исправникъ В. М. Руцкій, членъ земкой управы А. П. Шликевичъ, предсѣдатель уѣздной земской управы Г. О. Невѣровскій, благочинные священники—2-го округа Н. Рознатовскій, 3-го округа Д. Полонскій, 4-го округа П. Томашевскій (онъ-же наблюдатель школь по своему округу), земскіе начальники—М. Н. Шрамченко, Н. Н. Барановскій, В. И. Ядрило, К. А. Бенецкій и И. К. Иваненко, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ Н. Н. Картель, помощникъ учителя того-же училища С. Е. Шкробъ, дво-

рянинъ—землевладѣлецъ А. А. Раковичъ, дворянинъ—землевладѣлецъ И. А. Гамилтъонъ, наблюдатели школь священники—2 округа Н. Нещеретовъ и 3-го округа В. Діаковский и свящ. Д. Лапнюковъ.

5. Конотопскаго—предсѣдатель настоятель собора протоіерей В. Свяцкій и члены: предсѣдатель уѣздной земской управы И. В. Занкевичъ, благочинные—2-го округа свящ. Г. Вербицкій, 3-го окр. свящ. Г. Левитскій (онъ-же заступающій мѣсто предсѣдателя отдѣленія), наблюдатели школь священники—1-го округа М. Ромаскевичъ, 2-го округа А. Кузьминскій, 3-го округа В. Мозолевскій и 4-го округа Н. Широконовичъ, земскіе начальники—Н. И. Константиновъ, П. П. Парпура, А. И. Константиновъ, С. К. Тарнавскій С. А. Кандиба, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ А. К. Роговъ, статскій совѣтникъ Н. К. Тарвиновъ и свящ. г. Конотопа П. Крачковскій.

6. Кролевецкаго—предсѣдатель свящ. г. Кролевца Гр. Имшенецкій и члены: свящ. А. Ивашутичъ, свящ. А. Поповъ, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ А. Ф. Новицкій, титулярный совѣтникъ М. П. Цитовичъ, наблюдатели школь священники—2 округа І. Борзаковский, 3-го округа Θ. Тарасевичъ и 4-го округа Г. Громаковский, земскіе начальники—В. М. Ворожченко, М. Н. Буруновичъ, А. П. Куриленко и Н. П. Савицкій.

7. Мглинскаго—предсѣдатель свящ. г. Мглина І. Андріевскій и члены: завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ Н. Г. Захаржевскій, наблюдатели школь священники—І. Солунскій, М. Лапчинскій и Г. Солунскій, дворянинъ Е. Хамскій, священ. А. Померанцевъ, купецъ С. Лагутенко, купецъ Гузико и земскіе начальники—К. В. Садовскій, И. С. Клименко, Н. К. Верню, А. А. Трубчениковъ и г. Шендюкъ.

8. Новгородсѣверскаго—предсѣдатель настоятель Новгородсѣверскаго собора протоіерей П. Флеровъ и члены: инспекторъ на-

родныхъ училищъ П. П. Моцаковъ, уѣздный предводитель дворянства М. Д. Шабловскій, инспекторъ Новгородсѣверской Гимназіи М. М. Вергунъ, законоучитель той-же гимназіи свящ. В. Виноградскій, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ Л. И. Васкевичъ, дворянинъ И. Я. Вороной, наблюдатели школь священники—2-го округа Спановскій, 3-го округа Миславскій, 4-го округа Одринскій, 5-го округа Кутеповъ и 6-го округа Левицкій и земскіе начальники—Н. С. Огнянко, И. И. Штурмовъ, С. И. Слѣпушкинъ, В. С. Наврозовъ и г. Свѣжко.

9. Новозыбковского—предсѣдатель благочинный 1-го округа свящ. с. Ярыловичъ А. Фелицынъ и члены: благочинные—2-го округа свящ. А. Васильевъ и 3-го округа протоіерей М. Діомидовъ, уѣздный предводитель дворянства его сіятельство князь Н. Д. Долгоруковъ, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ И. С. Солохненко, наблюдатели школь—1-го округа свящ. С. Баталинъ, 2-го округа свящ. Н. Бутырскій и 3-го округа А. Барзыловичъ, свящ. с. Сачковичъ, свящ. Г. Добротаевъ, свящ. С. Тимоновичъ С. Корейша и земскіе начальники пяти участковъ уѣзда (въ отчетѣ отдѣленія не поименованы).

10. Нѣжинскаго—предсѣдатель настоятель собора протоіерей Ѳ. Васютинскій и члены: професоръ Нѣжинскаго историко-филологическаго института М. Н. Бережковъ, Нѣжинскій Городской голова П. Ѳ. Кушакевичъ, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ Н. В. Шпаковичъ, наблюдатели школь—1-го округа свящ. А. Огіевскій, 2-го округа благочинный протоіерей П. Скорина, 3-го округа свящ. А. Гурскій и 4-го округа свящ. Г. Спасскій и земскіе начальники—Е. И. Гржимайло, П. П. Блобуковъ, Л. О. Руссо-де-Живанъ, А. И. Забѣлло и М. И. Чеванъ.

11. Остерскаго—предсѣдатель благочинный 1-го округа свящ. г. Остра П. Кучинскій и члены: уѣздный предводитель дворянства В. Н. Ригельманъ (онъ-же заступающій мѣсто предсѣдателя отдѣленія), уѣздный исправникъ М. И. Покотило, предсѣдатель

уѣздной земской управы Н. А. Домонтовичъ, земскіе начальники — П. В. Красовскій, Н. П. Курскій, В. Н. Калиновскій и Н. Ф. Хоржевскій, членъ уѣзднаго училищнаго совѣта М. П. Домонтовичъ, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ Ѳ. Я. Титовичъ, наблюдатели школь: свящ. В. Корсакевичъ и свящ. П. Рклицкій (назначенный вмѣсто О. Корсакевича съ 10 мая 1894 г.), свящ. А. Бурневскій и свящ. П. Платоновъ (назначенный вмѣсто О. Бурневскаго съ 11 мая), свящ. Ѳ. Яновскій и благочинный свящ. І. Ворзаковскій свящ. І. Александровскій, свящ. А. Лашнюковъ и свящ. Л. Семеновъ.

12. Сосницкаго — предсѣдатель благочинный 1-го округа свящ. г. Сосницы С. Матусевичъ и члены: благочинные — 2-го округа свящ. Н. Добрянскій (онъ-же и наблюдатель школь по своему округу), 3-го округа свящ. А. Тупатиловъ, 4-го округа свящ. С. Серединскій, наблюдатели школь — 1-го округа свящ. С. Шичновъ (онъ-же заступающій мѣсто предсѣдателя отдѣленія), 3-го округа свящ. П. Лебедевъ и 4-го округа свящ. Г. Маккавейскій, свящ. Г. Тернопольскій, свящ. К. Захвалинскій, предсѣдатель уѣздной земской управы М. Ковалевскій, Членъ управы Н. Соломеникъ и завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ Н. Морозовъ.

13. Стародубскаго — предсѣдатель настоятель Стародубскаго собора протоіерей А. Доброгаевъ и члены: смотритель Стародубскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ П. В. Ефремовъ (онъ-же заступающій мѣсто предсѣдателя отдѣленія), помощникъ смотрителя духовнаго училища Коллежскій совѣтникъ І. И. Компанъ, почетный мировой судья — статскій совѣтникъ А. И. Харченко, свящ. г. Стародуба М. Доброгаевъ, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ Д. В. Озерскій, наблюдатели школь — свящ. С. Сѣчко — Кушнеровскій, свящ. І. Никольскій, свящ. Н. Золотовъ, свящ. А. Доброленскій и свящ. П. Виноградскій, благочинные уѣзда — свящ. І. Жигуновъ, свящ. І. Якубовичъ, свящ. П. Цыганковъ и свящ. П. Виноградскій, земскіе

начальники—Д. А. Чарнолуескій, Г. Я. Сесержъ—Зеньковичъ, И. Я. Быковъ, М. Л. Валькевичъ и В. И. Соломка.

14. Суражскаго—Предсѣдатель свящ. г. Суража А. Смѣльницкій и члены: инспекторъ Суражской прогимназіи Н. К. Шоластеръ (онъ-же заступающій мѣсто предсѣдателя Отдѣленія), предсѣдатель уѣздной земской управы Н. А. Исаевъ, наблюдатели школь—свящ. С. Лебедевъ, свящ. О. Лапчинскій, свящ. Г. Россинскій и свящ. І. Лукашевичъ, земскіе начальники—Дублянскій, Климовъ, Максимовской, Шамраевъ и Пригоровскій, свящ. П. Барзыловичъ и свящ. М. Гнѣвушевъ.

15., Черниговскаго—предсѣдатель ключарь кафедральнаго собора протоіерей П. Соколовъ (до января 1894 г.) и благочинный градскихъ церквей г. Чернигова протоіерей А. Виницкій (съ января, 1894 г.) и члены: предсѣдатель уѣздной земской управы Д. Р. Тризна, членъ уѣздной земской управы В. Н. Рашевскій, инспекторъ—учитель трехкласснаго городского училища С. П. Квасниковъ, уѣздный Врачъ П. В. Щитковъ, свящ. А. Случевскій, свящ. П. Михальченко, свящ. В. Мыславскій, свящ. А. Короткевичъ, преподаватель Черниговскаго духовнаго училища надворный Совѣтникъ В. Я. Лосяцкій, начальникъ ремесленнаго городского училища Н. И. Савичъ, В. Е. Варзеръ и земскіе начальники Черниговскаго уѣзда.

Законоучители церковно-приходскихъ школь и ихъ дѣятельность.

Законоучителями церковно—приходскихъ школь вездѣ состояли мѣстные приходскіе священники, за исключеніемъ четырехъ церковно—приходскихъ школь: Старобобовичской Новозыбковскаго уѣзда, въ которой законъ Божій преподавалъ, подъ руководствомъ наблюдателя школь, мѣстный діаконъ А. Пикуловъ, Сосницкой, въ которой преподавателемъ Закона Божія былъ діаконъ М. Якимовичъ, и Старгородской Остерскаго уѣзда и Уношевской Сураж-

скаго уѣзда, въ которыхъ, какъ сообщаютъ Отдѣленія Совѣта въ своихъ годовыхъ отчетахъ, мѣстные приходскіе священники І. Постернаковъ и А. Крупецкій, по старости лѣтъ, тяготились сами вести дѣло преподаванія закона Божія и школъ не посѣщали; при чемъ въ Уношевской школѣ Законъ Божій преподавалъ учитель псаломщикъ Иванъ Вербицкій, окончившій земское училище, а кто преподавалъ Законъ Божій вмѣсто священника въ Старогородской школѣ — изъ отчета Остерскаго Отдѣленія Совѣта не видно, хотя нельзя здѣсь умолчать и о томъ, что эти данныя отчета Остерскаго Отдѣленія Совѣта стоятъ въ прямомъ противорѣчій съ представленнымъ ему и препровожденнымъ имъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ отчетомъ наблюдателя церковныхъ школъ 1-го округа свящ. П. Рклицкаго, въ которомъ значится, что свящ. с. Старогородки Г. Постернаковъ не только самъ преподавалъ въ школѣ Законъ Божій, но и руководилъ учителемъ ея — мѣстнымъ псаломщикомъ.

Такимъ образомъ, преподаваніе важнѣйшаго учебнаго предмета церковно—приходской школы—Законъ Божій въ отчетномъ году находилось почти всецѣло въ рукахъ приходскихъ священниковъ, лицъ вполнѣ компетентныхъ въ указанномъ отношеніи. Къ тому же, не смотря на безмездное исполненіе всѣми священниками законоучительскихъ обязанностей въ церковно—приходскихъ школахъ (вознагражденіе за законоучительство, въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ, было только въ Стодольской школѣ Суражскаго уѣзда, содержимой купцомъ Барышниковымъ), всѣ они, по отзывамъ Отдѣленія Совѣта, вели свое дѣло съ усердіемъ и въ общемъ весьма успѣшно. Въ своей законоучительской дѣятельности въ церковно—приходскихъ школахъ, соотвѣтственно цѣли послѣднихъ—*да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое благо дѣло уготованъ* (2 тим. 3, 17), законоучители, какъ и въ предшествовавшемъ году, главнымъ образомъ стремились къ тому, чтобы воспитать въ дѣтяхъ спасительный страхъ Божій, утвердить ихъ въ неизмѣнной преданности св. православной вѣрѣ, церкви, съ

ея уставами и обрядами, престолу и отечеству. Для достиженія указанной цѣли они старались не только наставленіями на урокахъ Закона Божія, но и всеѣмъ строемъ школьной жизни вліять на развитіе ума, сердца и воли учащихся въ духѣ Христовой вѣры. Вчастности, слѣдуя утвержденной Св. Синодомъ программѣ для церковно—приходскихъ школъ и указаніямъ объяснительной къ ней записки, законоучители на урокахъ Закона Божія изучили въ порядкѣ постепенности отмѣченные въ программѣ рассказы изъ свящ. исторіи ветхаго и новаго завѣта; затѣмъ съ учениками, обучающимися въ школахъ второй годъ, прошли катихизисъ и ученіе о богослуженіи. Одновременно съ изученіемъ священной исторіи шло также изученіе и объясненіе наиболѣе употребительныхъ молитвъ, указанныхъ въ программѣ, съ соблюденіемъ при этомъ тѣхъ методическихъ указаній, какія даны въ объяснительной запискѣ къ программѣ Закона Божія какъ относительно изученія молитвъ, такъ равно и событій священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, катихизиса и ученія о богослуженіи.

Кромѣ преподаванія Закона Божія, священники—законоучители, какъ завѣдывающіе школами, руководили учащихся въ нихъ въ дѣлѣ преподаванія и прочихъ предметовъ церковно—приходской школы и слѣдили за успѣхами учащихся и ихъ поведеніемъ. На ихъ-же обязанности лежала забота о наймѣ или устройствѣ школьныхъ помѣщеній, приобрѣтеніи классной мебели и учебныхъ пособій, о содержаніи школьныхъ помѣщеній отопленіемъ и освѣщеніемъ, объ изысканіи средствъ на вознагражденіе учителей и т. д., что, нужно сказать, большинство священниковъ, завѣдывающихъ церковно—приходскими школами, исполняли съ должнымъ усердіемъ и любовію къ дѣлу, а нѣкоторые изъ нихъ даже удѣляли частицу изъ своихъ собственныхъ скудныхъ средствъ на благоустройство школъ.

Наибольшее усердіе и ревность въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа при посредствѣ церковной школы въ отчетномъ году, по отзывамъ Отдѣленій Совѣта, сказали нижеслѣдую-

ще священники—законуучители и руководители церковных школъ:

1) По Глуховскому уѣзду: свящ. с. Полковничьей Слободы А. Покровский, который считалъ своею обязанностію снабжать отъ себя неимущихъ учениковъ теплою одеждою, свящ. с. Бачевска П. Покровский, поддерживавшій при церкви хорошо организованный хоръ изъ школьвиковъ и свящ. с. Ястребщины М. Громаковский, преподававшій въ школѣ пѣніе и выписывавшій на свои средства нужныя ноты для школы.

2) По Городнянскому уѣзду: свящ. с. Турьи А. Пригородскій и свящ. с. Ивашковки І. Ремболовичъ, которые немало потрудились по введенію въ своихъ школахъ занятій садоводствомъ, переплетнымъ искусствомъ и столярствомъ.

3) По Козелецкому уѣзду: свящ. с. Старой-Басани Гр. Рожалинъ, съ особеннымъ усердіемъ относившійся къ завѣдыванію школою и священники с. Хрещатаго Ст. Ходоровскій и с. Лемешей П. Хайневскій, которые съ рѣдкимъ усердіемъ занимались преподаваніемъ закона Божія, оба устроили церковныя хоры изъ учениковъ и завели очередное чтеніе ихъ въ церкви, каковое исполняется учениками весьма охотно.

4) По Новгородсѣверскому уѣзду: протоіерей г. Новгородсѣверска, въ школѣ прихода котораго занятія начались съ 1 сентября и окончилось 1 іюня и свящ. с. Печенюгъ І. Лавровъ, который самъ занимался въ старшей группѣ учениковъ школы по всѣмъ предметамъ и приготовилъ учениковъ къ экзамену на льготу по отбыванію воинской повинности.

5) По Новозыбковскому уѣзду: свящ. с. Внуковичъ Г. Никитскій, дававшій отъ себя отопленіе школѣ и выдавшій въ пособіе учительницѣ до 40 рублей изъ своихъ средствъ.

6) По Нѣжинскому уѣзду: свящ. Крестовоздвиженской церкви гор. Нѣжина А. Огіевскій, поставившій свою школу очень высоко во всѣхъ отношеніяхъ.

7) По Остерскому уѣзду: священникъ села Бобруекъ В. Корсакевичъ, дававшій отъ себя столярную школу; священники с. Котова и Пархимова В. Свѣтовъ, с. Надиновки П. Васютинскій и с. Крехаева Иоаннъ Борзаковский, не жалѣвшіе личныхъ своихъ средствъ на благоустройство подвѣдомыхъ имъ школъ и свящ. с. Погребовъ В. Промысловъ, обучавшій безмездно учениковъ школы и другимъ предметамъ, въ томъ числѣ и церковному пѣнію.

8) По Суражскому уѣзду: свящ. с. Петровской-Буды П. Барзыловичъ, дѣятельности коего по должности законоучителя церковно-приходской школы можетъ быть названа образцовой и весьма плодотворною, а успѣхи учениковъ его по закону Божію отпесены къ блестящимъ и свящ. г. Суража А. Смѣльницкій, который, состоя 23 года законоучителемъ Суражской прогимназіи, приложилъ свою любовь, усердіе и умѣніе и къ церковно-приходской школѣ, добывшись такимъ образомъ отличныхъ результатовъ въ знаніи учениками закона Божія.

Учители церковно-приходскихъ школъ, ихъ образовательный цензъ, продолжительность учебной дѣятельности и отношеніе къ школьному дѣлу.

Обученіемъ въ 106 церковно-приходскихъ школахъ по остальнымъ предметамъ, кромѣ закона Божія, въ отчетномъ году занималось 33 челов., каковая разница между числомъ школъ и числомъ наличныхъ учителей объясняется тѣмъ, что въ одной школѣ было двѣ учительницы, а въ четырехъ были помощники учителей; въ трехъ школахъ занятій и учителей не было. Большинство наличныхъ учителей (82) составляли свѣтскія лица и только одну треть ихъ (29) составляли члены церковнаго причта: священники, діаконы и псаломщики. По образовательному цензу учителя изъ свѣтскихъ дѣлятся на слѣдующія категоріи и въ такомъ количествѣ: 7 окончило Духовную Семинарію, 15 учительницъ окончили женское епархіальное училище, 3 учительницы окончили

женскую гимназію, 1 окончила институтъ благородныхъ дѣвицъ, 4 окончили женскую прогимназію, 1 учитель окончилъ реальное училище, 23 учителя приобрѣли учительскія права по экзамену, 3 окончили духовное училище, 1 окончилъ уѣздное училище, 1 окончилъ трехклассное городское училище, 5 окончило двухклассное городское училище, 1 вышелъ изъ низшихъ классовъ духовнаго училища, 13 окончило одноклассныя начальныя училища разныхъ вѣдомствъ и 4 чел. домашняго образованія. Изъ числа 29 учителей духовнаго званія были: 11 священниковъ, 2 діакона и 16 псаломщиковъ, при чемъ священники въ большинствѣ окончили курсъ Духовной Семинаріи, діаконы вышли изъ первыхъ классовъ ея, а псаломщики, за рѣдкими исключеніями, обучались въ низшихъ училищахъ. Средній періодъ службы учителей церковно-приходскихъ школъ Черниговской епархіи, по прежнему, опредѣляется въ 2—3 года, хотя встрѣчаются исключительные случаи, когда учителя служатъ значительно больше—отъ 6 до 10 лѣтъ. Такихъ примѣровъ однако очень немного, не достигая и числа 10, если судить по отчетамъ уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, изъ которыхъ не все, впрочемъ, доставили по этому вопросу свѣдѣнія желательной точности. Причина какъ неудовлетворительнаго по своему образованію личнаго состава учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и кратковременности служенія его на этомъ поприщѣ кроется главнымъ образомъ въ матеріальной необеспеченности церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ, вслѣдствіе чего изъ лицъ, получившихъ достаточное образованіе и имѣющихъ педагогическую подготовку, въ церковно-приходскія школы въ качествѣ учителей до сего времени поступали лишь дѣти или родственники мѣстныхъ священниковъ, имѣющіе въ домахъ послѣднихъ готовый для себя столъ и помѣщеніе, а къ тому-же все вообще учителя церковно-приходскихъ школъ, а получивше образованіе въ одномъ изъ среднеучебныхъ заведеній и имѣющіе необходимую педагогическую подготовку по преимуществу оставляютъ въ сихъ школахъ педагогическую дѣятель-

ность при первом удобномъ случаѣ и избирають другія поприща дѣятельности.

О дѣятельности учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и объ отношеніи ихъ къ школьному дѣлу въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта даны лишь самыя общіе отзывы, въ родѣ нижеслѣдующихъ: „усерденъ“, „довольно“ или „очень усерденъ“, „весьма усерденъ“, „прилеженъ“, „равно-стенъ“ и т. п. Но и по этимъ краткимъ отзывамъ судя, нельзя не видѣть, что въ отчетномъ году всѣ учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ внимательно относились къ своему дѣлу, восполняя въ нужныхъ случаяхъ недостатокъ педагогической подготовки и опытности усердіемъ и прилежаніемъ къ своему дѣлу и дѣятельнымъ содѣйствіемъ завѣдывающихъ школами мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, обыкновенно руководившихъ ихъ въ такихъ случаяхъ нужными наставленіями и указаніями и слѣдившихъ внимательно за успѣхами учащихся. Благодаря этому, успѣхи учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, какъ увидимъ ниже, не смотря, съ одной стороны, на недостаточную педагогическую подготовку многихъ учителей, а съ другой — на матеріальную необеспеченность школъ, недостатокъ учебныхъ руководствъ и пособій, въ отчетномъ году были въ общемъ болѣе чѣмъ удовлетворительны, доказательствомъ чего между прочимъ служить значительный процентъ окончившихъ курсъ церковно-приходскихъ школъ съ правомъ полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ.

По представленію Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, наиболѣе ревностное отношеніе къ своему дѣлу изъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году оказали нижеслѣдующія лица:

1) По Борзенскому уѣзду: учитель церковно-приходской школы с. Николаевки Сидоренко, который, начавъ заниматься въ школѣ съ декабря мѣсяца, усиленными трудами достигъ выпуска изъ 6 мальч. и 1 дѣвоч.

2) По Глуховскому уѣзду: учитель с. Полковничьей-Слободы Н. Ромашко, который, занимаясь своимъ дѣломъ съ особенною любовію, приобрѣлъ опытность въ дѣлѣ учительства и, изучивъ уже въ должности учителя церковное пѣніе, въ настоящее время организуетъ церковный хоръ, а также учительница с. Суходола Е. Лукашевичъ, которая содержитъ на своей счетъ церковный хоръ, сама непосредственно завѣдываетъ имъ и платитъ изъ своихъ средствъ за наемъ школьнаго помѣщенія.

3) По Новозыбковскому уѣзду: И. д. учителя церк.-приход. школы с. Вышкова Иванъ Деружинскій, относящійся весьма усердно къ дѣлу обученія, что видно изъ того, что въ послѣдніе два года имъ были приготовлены болѣе или менѣе значительные выпуски учениковъ съ правомъ льготы по военной повинности и поддерживающій при школѣ очень стройный хоръ.

4) По Нѣжинскому уѣзду: учительница Крестовоздвиженской г. Нѣжина церковно-приходской школы В. Крестанская, которая, подъ руководствомъ попечителя школы профессора историко-филологическаго института М. Н. Бережкова, достигла того, что школа въ которой она учительствуетъ, по истинѣ, можетъ назваться лучшей школой въ уѣздѣ.

5) По Сосницкому уѣзду: учительница Ольшанской церковно-приходской школы Струкова, обучавшая воспитанницъ рукодѣлію и за одинъ годъ успѣвшая научить учениковъ бѣглому и правильному чтенію, а также учитель церковно-приходской школы с. Лавъ Кошевой, организовавшій изъ учениковъ стройный церковный хоръ.

6) По Суражскому уѣзду: учитель Перетинской церковно-приходской школы М. Евсеенко, обучавшій дѣвочекъ вышиванію по канвѣ и за свое усердное отношеніе къ дѣлу заслужившій похвалу и поощреніе.

Въ какихъ приходахъ учителями состоятъ священники, діаконы и псаломщики? Кто исполняетъ ихъ обязанности во время службы и въ свободныя занятія въ школѣ?

Учителями церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году состояли священники въ нижеслѣдующихъ приходахъ: Богоявленскомъ гор. Конотопа, с. Печенюгахъ и с. Новаго-Жадова Новгородсѣверскаго уѣзда, с. Рогова и с. Туровы Новозыбковскаго уѣзда, с. Шнаковки Нѣжинскаго уѣзда, с. Булахова и с. Погребовъ Остерскаго уѣзда, с. Березовки и с. Чубковичъ Стародубскаго уѣзда и с. Неглюбки Суражскаго уѣзда.

Діаконы состояли учителями церковно-приходскихъ школъ въ слѣдующихъ приходахъ: м. Новомъ-Быковъ Козелецкаго уѣзда и с. Мезиавъ Кролевецкаго уѣзда.

Псаломщики занимались обученіемъ дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ слѣдующихъ приходоѡвъ: с. Даневки Козелецкаго уѣзда, с. Фасвки, с. Печенюгъ, с. Михальчиной слободы и с. Богдановки Новгородсѣверскаго уѣзда, с. Новыхъ-Бобовичъ и пос. Злынки Новозыбковскаго уѣзда, Преображенскаго м. Носовки Нѣжинскаго уѣзда, с. Старгородки и с. Крехаева Остерскаго уѣзда, соборнаго г. Сосницы и с. Бондарей Сосницкаго уѣзда, с. Березовки и с. Чубковичъ Стародубскаго уѣзда, с. Летяховъ и с. Кузнецовъ Суражскаго уѣзда.

Изъ учителей членовъ причта заслуживаютъ особеннаго одобренія псаломщикъ с. Михальчиной-Слободы Новгородсѣверскаго уѣзда Стеф. Гоголевскій—изъ окончившихъ двухклассное городское училище, псаломщикъ с. Новыхъ-Бобовичъ Новозыбковскаго уѣзда П. Рудницкій, организовавшій изъ школьникоѡвъ стройный церковный хоръ, пѣніе котораго „умилительно и располагаетъ молящихся къ сердечной молитвѣ“, и псаломщикъ соборной церкви г. Сосницы Барзиловичъ, приготовившій выпускъ ученикоѡвъ съ правомъ на льготу по воинской повинности.

Занятія въ школахъ членовъ причта, особенно священникоѡвъ, вызываются главнымъ образомъ недостаткомъ въ нѣкоторыхъ при-

ходахъ средствъ для содержанія сеобаго учителя. Такое положеніе сопряжено съ значительными неудобствами, такъ какъ у причтовъ есть обширный кругъ особыхъ и ближайшихъ обязанностей, которыя не могутъ быть оставлены безъ исполненія: это исполненіе членами причтовъ прямыхъ требованій службы, по необходимости, вносило неправильности въ жизнь подобныхъ школъ, хотя завѣдующіе ими и употребляли старанія къ смягченію сказанныхъ неправильностей: во время исполненія кѣмъ-либо изъ членовъ причта требъ, его мѣсто въ школѣ заступалъ, по возможности, или другой членъ причта или болѣе способный и свѣдущій изъ старшихъ учениковъ, или-же кто-нибудь изъ болѣе грамотныхъ прихожанъ, или-же изъ членовъ семьи учителя.

IV.

Указаніе учебниковъ и учебныхъ пособій и достаточно-ли снабжены ими всѣ школы? На какой счетъ пріобрѣтаются учебники дѣтьми достаточныхъ родителей? Письменные принадлежности.

Учебники и учебныя пособія во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ употреблялись преимущественно рекомендованные для этихъ школъ въ программахъ учебныхъ предметовъ; впрочемъ, въ нѣкоторыхъ школахъ, за недостаткомъ рекомендованныхъ, употреблялись и другія руководства, допущенныя Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ. Общеупотребительными, за рѣдкими исключеніями, были слѣдующія пособія и руководства:

А. По предмету обученія Закону Божію: 1) печатныя таблицы краткихъ молитвословій, молитвы Господней, символа вѣры и десяти заповѣдей; 2) краткій молитвословъ церковной и гражданской печати; 3) начатки христіанскаго ученія; 4) св. евангеліе; 5) наставленіе въ Законѣ Божіемъ Протоіер. Смирнова и 6) краткое ученіе о богослуженіи Д. Соколова.

В. По предмету обученія церковно—славянской грамотѣ: 1) Подвижной алфавитъ церковно—славянскихъ буквъ; 2) Букварь) издаанный Свят. Синодомъ; 3) Азбука Ильминскаго для учителей, и учениковъ; 4) Учебный часословъ; 5) Псалтирь и 6) Учебный октоихъ.

В. По предмету обученія русской грамотѣ: 1) Таблицы подвижныхъ буквъ; 2) Книга для чтенія Попова (годъ 1-ый; 3) Приходская школа Ермина и Волотовскаго; 4) Доброе слово Дьяченко; 5) Первая Пчелка Поливанова и 6) Русская грамматика въ диктовкахъ Матвѣевой. Для учителей руководствомъ въ преподаваніи русской грамоты служила книга „о практическомъ преподаваніи русскаго языка“ Крыжановскаго.

Г. По предмету обученія численію: 1) Ариѳметическій задачникъ Гальденберга; 2) Задачникъ Евтушевскаго; 3) Задачникъ Лубенца и 4) Задачникъ Томаса.

Д. По предмету обученія церковному пѣнію: 1) Руководство къ церковному пѣнію Соловьева и 2) Учебный обиходъ церковнаго пѣнія, хотя нужно сказать, что въ большинствѣ школъ ученики пѣли съ голоса.

Е. По чистописанію: руководство и прописи Гербача.

Не всѣ церковно—приходскія школы въ достаточномъ количествѣ снабжены были въ отчетномъ году учебными руководствами и учебными пособіями особенно чувствительный недостатокъ сказывался въ учебникахъ по предмету обученія численію. Епархіальный Училищный Совѣтъ, насколько позволяютъ имѣющіяся въ его распоряженіи средства, стремится удовлетворить эту важную потребность школъ, ежегодно разсылая по отдѣленіямъ своимъ тысячи на двѣ книгъ, для раздачи безмездной въ школы. Къ тому же нѣкоторыя отдѣленія и сами приходятъ на помощь школамъ въ этомъ отношеніи съ своими скудными средствами, выписывая книги для школъ и на свой счетъ. Независимо отъ этого земства Борзенскаго, Конотопскаго, Мглинскаго и Стародубскаго уѣздовъ въ отчетномъ году ассигновали отъ себя небольшія суммы на

приобрѣтеніе книгъ для церковныхъ школъ своихъ уѣздовъ. Тѣмъ не менѣе и такая значительная помощь оказывается недостаточной, ибо сами сельскія общества скупаются въ отлукѣ средствъ на это. Достаточные родители учениковъ тоже не всегда приобретаютъ сами книги для своихъ дѣтей: „давно замѣчено“, говоритъ въ своемъ отчетѣ Глуховское Отдѣленіе въ объясненіе этого явленія, „что чѣмъ состоятельнѣе крестьянинъ, тѣмъ онъ скупѣе дѣлаетъ затраты на дѣло, польза отъ котораго отдаленна и неосязательна“. Въ виду этого по нѣкоторымъ школамъ эта потребность удовлетворялась только благодаря пособіямъ благотворительницъ, каковыми, напр., являются въ Городнянскомъ уѣздѣ г. г. Оболонскіе, въ Стародубскомъ— статскій совѣтникъ А. И. Харченко, въ Суражскомъ— купецъ Барышниковъ и др.

Что касается письменныхъ принадлежностей, то въ этомъ отношеніи нужды церковно— приходскихъ школъ еще значительнѣе, такъ какъ Епархіальный Училищный Совѣтъ таковыми вовсе не снабжаетъ школъ, а дѣлаютъ это отчасти отдѣленія его, отчасти же сами же учащіе въ школахъ, такъ какъ родители учащихся особенно малосостоятельные и здѣсь очень часто не приходятъ на помощь школамъ со своими средствами; если же это и бываетъ, то за весьма рѣдкими исключениями.

V.

Школьные помѣщенія. Число удобныхъ и неудобныхъ. Застрахованы ли собственныя помѣщенія?

Церковно— приходскія школы епархіи помѣщались частію въ собственныхъ зданіяхъ, частію въ домахъ церковно— общественныхъ, частію въ церковныхъ сторожкахъ, частію въ наемныхъ домахъ и частію въ частныхъ квартирахъ. Изъ числа 109 церковно— приходскихъ школъ въ собственныхъ зданіяхъ помѣщалось 42 школы, въ церковно— общественныхъ домахъ 21 школа, въ церковныхъ сторожкахъ 5 школъ, въ наемныхъ домахъ 23 школы и

въ частныхъ квартирахъ 17 школъ, а одна школа (Выползовская Остерскаго уѣзда) неимѣла вовсе помѣщенія.

Помѣщенія 66 школъ болѣе или менѣе удобны, а помѣщенія 42 школъ удобствами въ педагогическомъ и гигиеническомъ отношеніи не отличаются.

Новыхъ школьныхъ домовъ въ отчетномъ году построено 5, изъ нихъ 1 для двухклассной церковно-приходской школы съ третьимъ дополнительнымъ классомъ на станціи Либаво—Роменской желѣзной дороги „Сновскъ“ на средства дороги и 4 на средства прихожанъ: 1 въ приходѣ Рождественской г. Борзны Церкви, 1 въ Покровскомъ приходѣ г. Кролевца, 1 въ Старыхъ Бобовичахъ Новозыбковскаго уѣзда и 1 въ с. Березовкѣ Стародубскаго уѣзда, при чемъ, по донесенію Новозыбковскаго Отдѣленія Совѣта, при постройкѣ школы въ с. Старыхъ-Бобовичахъ сердечное участіе принималъ мѣстный діаконъ А. Пикулевъ: усиленно побуждалъ прихожанъ строить зданіе скорѣе, распорядился строительною частію и заботился, чтобы школа была просторна, свѣтла и красива, каковою насамомъ дѣлѣ она и вышла изъ постройки, обошедшейся прихожанамъ въ 450 рублей.

Собственныя школьныя зданія, по недостатку средствъ, не вездѣ застрахованы. Застрахованными показаны Отдѣленіями всего 25 собственныхъ школьныхъ домовъ изъ 42.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ И. Лебедевъ.

Печ. дозв.: 15 апрѣля 1895 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Тупатиловъ*. Черниговъ.
Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXV).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 апрѣля ————— къ № 8^{му} ————— 1895 года.

Содержаніе: Слово въ великій пятокъ.—Очеркъ миссіонерскихъ мѣртъ.—Радуница.—Георгій Коицскій, архіепископъ Вѣлорусскій.—Содѣйствіе жены священника дѣлу пастырскаго служенія ея мужа.—Епархіальная хроника.—О дѣятельности окулистическихъ отрядовъ.—О приѣмѣ студентовъ въ Кіевскую академію.—Отчетъ по постройкѣ Варшавскаго собора.

С Л О В О

въ Великій Пятокъ.

(Предъ Плащаницею ¹⁾).

«И будетъ въ день онъ.... и воззрятъ на нь, Ею же прободоша, и восплачутся о Немъ плаканіемъ, яко о возлюбленномъ и поболятъ о Немъ болѣзнію, яко о первенцѣ».
(Захар. XII, 9, 10).

Такъ говоритъ св. пророкъ Захарія въ своей боговдохновенной рѣчи къ народу Іудейскому, возвратившемуся изъ страны плѣвенія въ свою обѣтованную землю, въ священный городъ Сіона, провидя время страданій въ немъ Господа славы,—провидя великіе плоды величайшей искупительной жертвы за грѣхи людей.

¹⁾ Произнесено въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ 31 марта 1895 года.

Конечно, это пророчество прежде всего относится къ Иудеямъ распявшимъ Господа. Дѣйствительно, многіе изъ нихъ увѣровали во Христа и горько оплакивали свое великое преступленіе. Не исключаетъ оно и христіанъ: причины скорби, указанныя святымъ пророкомъ, относятся не къ однимъ Иудеямъ, но и ко всемъ людямъ, и къ христіанамъ, ибо всё повинны въ страданіяхъ и смерти Христовой.

И въ самомъ дѣлѣ, какому чувству, какъ не чувству скорби, печали, соболѣзнованія естественнѣе всего возникнуть въ настоящія минуты у всякаго христіанина, когда онъ взираетъ на пречистое тѣло умершаго за людей Сына Божія, — взираетъ на тѣ язвы, которыми Христось Господь нашъ уязвленъ былъ въ дому возлюбленнаго Своего народа, — когда онъ воспоминаетъ о той великой жертвѣ, которую Господь нашъ Іисусъ Христось принесъ для спасенія рода человѣческаго.

По истинѣ, велика была эта жертва. Вся земная жизнь Его, отъ Виолемскихъ яслей до того момента, когда Онъ въ жесточайшихъ предсмертныхъ мукахъ воскликнулъ „*совершишася!*“, есть постоянное принесеніе Имъ Себя въ жертву.

Явившись міру, Онъ, покорный воля Отца Своего Небеснаго, окружилъ Себя безчисленными искушеніями и несчастіями, вступилъ въ непрерывную борьбу съ величайшими грѣшниками и всеми силами ада, взялъ на себя грѣхи всего міра и возложилъ на себя все наказаніе, заслуженное имъ.

Въ наказаніе за чувственность людей безгрѣшный Христось подвергъ искушенію пречистую плоть Свою: Онъ всю жизнь Свою провелъ въ пощеніи и молитвѣ, и въ сорокадневномъ постѣ явилъ намъ особенное торжество духа надъ плотію и обольщеніями діавола.

За корыстолюбіе людей Владыка неба и земли подвергъ Себя совершенной нищетѣ: ничего не имѣлъ Онъ Своего собственнаго, не было у Него даже убогой хижины, гдѣ бы Онъ могъ прекло-

нить главу Свою. Никогда не трудился Онъ для Своихъ личныхъ выгодъ, никогда даже и не думалъ о нихъ, но, объятый одною мыслію, однимъ желаніемъ—спасти людей, Онъ даже то, что получалъ отъ человѣколюбія ближнихъ, и то отдавалъ нищимъ.

За гордость нашу Господь славы принялъ на Себя образъ униженнаго раба. Кроткій и смиренный сердцемъ, Онъ никогда не думалъ о личной славѣ, никогда не имѣлъ у Себя ни одного слуги, а только Самъ служилъ человѣчеству.

Да, бѣднымъ и униженнымъ явился Онъ міру. Но Онъ украшенъ былъ добротою паче сыновъ человѣческихъ: безконечная любовь къ людямъ сіяла въ Его взорѣ, отражалась на лицѣ, слышалась въ каждомъ Его словѣ.

Но что же встрѣтилъ Онъ между людьми, что нашелъ Онъ у Своихъ собратій,—у тѣхъ, кому были даны о Немъ всѣ пророчества и обѣтованія?! *Сбылось на нихъ пророчество Исаіино, глаголющее: одебель сердце людей сихъ... да не когда узрятъ очима и ушима услышатъ и сердцемъ уразумѣютъ и обратятся* (Матѣ. XIII, 15. Ис. VI, 9—10). Онъ нашелъ сильную ненависть къ Себѣ, ужасную слѣпоту ума и крайнее развращеніе сердца.

Истинно и божественно было Его ученіе, кроткимъ и любвеобильнымъ голосомъ возвѣщалось оно людямъ, дивными чудесами и святостію учителя подкрѣплялись слова Его. Однако многіе ли поняли Его, многіе ли вняли Его гласу? Многіе ли послѣдовали за этимъ добрымъ Пастыремъ, призывавшимъ всѣхъ въ Царствіе Божіе?

Несомнѣнно, были такіе, должны были быть, ибо они, по премудрому Промысленію Божію, положили основаніе благосѣнливенному древу Церкви Христовой. Но много ли ихъ было при жизни Самого Христа,—много ли, въ сравненіи съ многотысячною массою Іудейскаго народа? *Еда кто отъ князь върова въ онъ или отъ фарисей?* (Іоан. VII, 48). Пошли-ль за Нимъ

представители народа въ лицѣ книжниковъ, фарисеевъ и старцевъ людскихъ? Робкій голосъ Никодима, *единиго отъ нихъ*, заглушался злобнымъ шипѣніемъ всего Синадріона: *яко пророкъ отъ Галилеи не приходитъ* (Іоан. VII, 50—52). Даже близкіе къ Нему не признають Его: *ни братія бо Его вѣроваху въ Него* (Іоан. VII, 5).

Даже тѣ, которые стали постоянными Его послѣдователями, *не пріавше еще силы нашедшу Святому Духу на ны* (Дѣян. 1, 8), не всегда вразумлялись Его чудесами и ученіемъ: *бо бо сердце ихъ окамененно* (Марк. VI, 52), и неоднократно обращались къ Господу съ такими вопросами и просьбами, въ которыхъ скорѣе слышится голосъ личнаго расчета и земныхъ выгодъ (Матѣ. XX, 21; Мар. IX, 33—35; X, 28, 35—45; Луки XVIII, 28 и друг.), чѣмъ истинной любви и чистой вѣры къ Спасителю: *се мы оставихомъ вся и въ слѣдъ Тебѣ идехомъ, что убо будеть намъ* (Матѣ. XIX, 27), говорилъ Петръ Господу своему отъ лица Его апостоловъ.

Учители и вожди народа первые должны были увѣровать во Христа, но они-то и возненавидѣли Его всѣми силами своей души. Всякія коварства, ухищренія, навѣты (Іоан. IX гл.; VIII, I—II; X, 19—39; Матѣ. XXII, 15—22 и др.)—все это было употребляемо ими, чтобы, если возможно, совратить Господа съ Его пути, обличить Его въ чемъ нибудь, по ихъ мнѣнію, неблагонамѣренномъ и обвинить Его предъ народомъ. Ученіе Его они называли богохульнымъ (Матѣ. IX, 3; Мар. II, 7; Іоан. X, 33 и др.), дѣла Его любви и милосердія почитали преступленіями и нарушеніями отеческихъ законовъ и преданій (Матѣ. XII, 2—14; XV, 2; Марк. III, 1—6; Іоан. V, 10—18 и и др.). Его Божественныя чудеса или оставляли безъ вниманія (Мар. VIII, II, 12; Іоан. VI, 30), или, съ непонятнымъ ожесточеніемъ сердца, приписывали ихъ силѣ діавола (Матѣ. IX, 33, 34; X, 25; XII, 24; Мар. III, 22; Іоан. VIII гл. и др.).

Не смотря на все это, всѣхъ противниковъ и враговъ Своихъ Онъ любилъ безпредѣльно, какъ мы не любимъ и величайшихъ друзей своихъ. Но потому-то Онъ глубоко и страдалъ о нихъ.

Въ самомъ дѣлѣ, если даже и обыкновенный человѣкъ скорбитъ о ненависти и неблагодарности своихъ ближнихъ,—если мы страдаемъ о временныхъ несчастіяхъ любимыхъ нами лицъ, то какую необъятную горестъ чувствовало всеблагое сердце Христа Спасителя, когда Онъ видѣлъ, что тѣ, за кого Онъ пришелъ положить душу Свою, съ каждымъ днемъ разгораются все большею и большею ненавистью къ Нему и обрекаютъ себя на вѣчную погибель.

А что сказать о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни?—Мы огорчаемся, когда вредятъ намъ даже оскорбленные нами; но Спаситель проданъ былъ однимъ изъ ближайшихъ учениковъ Своихъ. Мы скорбимъ, когда видимъ въ судьяхъ своихъ и малѣйшую несправедливость; Онъ же судимъ былъ только ненавистью, видѣлъ на судѣ только подкупленныхъ лжесвидѣтелей и людей, готовыхъ на всякія злодѣяства. Намъ больно, когда огорчаютъ насъ равные, даже высше; а вадъ Спасителемъ безчеловѣчно издѣвались самые низкіе рабы и злодѣи. Мы страдаемъ и стоимъ даже въ легкихъ болѣзняхъ, а Спаситель мучимъ былъ такими орудіями, одно названіе которыхъ приводитъ насъ въ ужасъ: мучительно было поруганіе, біеніе, возложеніе на главу терноваго вѣнца, но страданія крестной смерти, самой, по тому времени, позорной и самой ужасной, превосходить всякое описаніе и понятіе.

Вообще, вся злоба діавола, всѣ ухищренія развращеннаго міра,—все это возстало на Господа. Всѣ страданія, какія только можетъ перенести чистая человѣческая природа, всѣ печали, горести и несчастія, удручающія людей,—все это возложено было на одного Христа, какъ наказаніе за грѣхи міра.

„Крестъ Иисусовъ, говоритъ одинъ святитель, былъ не крестъ только Учителя истины, умирающаго за вѣрность своего ученія;

не крестъ только гонимаго Праведника, скончавающагося въ сладкомъ сознаніи своей невинности, — а крестъ Того, Кто не на словахъ только, а на самомъ дѣлѣ принялъ на Себя все грѣхи рода человеческого и содѣлался за насъ предметомъ гнѣва небеснаго, самой клятвы законной. Въ семъ смыслѣ страданія и смерть Сына Божія были страданія и смерть не съ чѣмъ несравненныя по ихъ важности и тяжести. Это было совмѣщеніе всехъ страданій и всехъ смертей всехъ людей“. (Иннокентій Херсонск., Послѣдніе дни земной жизни.....)

Наконецъ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ всегда страдалъ не только за настоящее, но и за будущее. Онъ каждый часъ, каждую минуту ясно видѣлъ предъ собою всю Свою жизнь, все, что имѣлъ еще претерпѣть, постоянно видѣлъ подлѣ Себя предателя и мучителей, видѣлъ ненависть и возстаніе всехъ грѣшниковъ, въ лицѣ Иудеевъ и язычниковъ, видѣлъ все будущія Свои страданія, имѣющія съ каждымъ днемъ увеличиваться, — видѣлъ весь земной путь Свой, который постоянно становился тернистѣе и оканчивался ужасною смертію, — видѣлъ всю глубину страданій, необходимыхъ для спасенія людей.

Да, беспредѣленъ былъ крестъ Христовъ. Вся жизнь Его проходила въ непрерывныхъ страданіяхъ. И никогда, однако, Онъ не хотѣлъ уклоняться отъ нихъ, никогда не жаловался Онъ на Свою участь, никогда не останавливался Онъ на пути Своемъ, но всегда творилъ волю Отца Своего, тихо и смиренно шель на страшное закланіе, ни кѣмъ изъ людей не поддерживаемый, ни кѣмъ не утѣшасмый. Никогда не питалъ Онъ гнѣва къ Своимъ мучителямъ, а только страдалъ о ихъ ожесточеніи и среди самыхъ глубокихъ страданій молилъ Отца Своего о милосердіи къ нимъ.

Вотъ что естественнѣе всего представить намъ при гробѣ Спасителя нашего. Воззримъ же съ этими мыслями на Того, Его же прободоша....

Не естественно ли возникнуть и у насъ тому чувству, на которое указываетъ пророкъ Божій, чувству скорби, плача, собогъвно-

ванія, любви: „Воззрятъ на нѣ, его же прободоша, и восплачутся о Немъ плаканіемъ, яко о возлюбленномъ и поболеатъ о Немъ болзнію“.

Если человекъ способенъ любить все святое и Божественное, если мы можемъ и должны любить истинно любящихъ насъ, то не Христосъ ли высочайшій предметъ любви нашей? Онъ—Спаситель нашъ, источникъ и податель жизни; Онъ—есть искреннѣйшій другъ нашъ, возлюбившій насъ безконечною любовью.

Если же этотъ образъ Божественнаго Страдальца еще не можетъ тронуть насъ, то вспомнимъ, что всѣ люди, что и мы сами были причиною смерти Его. Онъ распятъ грѣхами и за грѣхи не однихъ современныхъ Ему іудеевъ, но и всего міра. Чтобы это было для насъ очевиднѣе, перенесемъ мыслію за восемнадцать вѣговъ назадъ, поставимъ себя на мѣстѣ тогдашнихъ іудеевъ, представимъ себя съ ихъ воззрѣніями и чувствованіями,—и спросимъ себя, какъ бы мы поступили съ Иисусомъ? Развѣ мы пошли бы за Иисусомъ тогда, если теперь ежечасно удаляемся отъ Него? Развѣ мы, наравнѣ съ другими, не закричали бы „распи Его“, если и теперь ежеминутно распинаемъ Его своими грѣховными дѣяніями? Это ли любовь къ Возлюбившему насъ?!

А теперь? Теперь мы просвѣщены Духомъ Святымъ. Но всегда ли мы любимъ Спасителя нашего? Всегда ли дѣлаемъ то, что Онъ повелѣваетъ? Тягостно отвѣчать на этотъ вопросъ. Если и великіе праведники не чужды согрѣшеній, то что скажемъ мы о себѣ, обыкновенныхъ христіанахъ. Можемъ ли сказать о себѣ, что любимъ Спасителя, если живемъ для себя только, не думая о ближнихъ, если сокрушаемся и трудимся только для корысти и суетныхъ удовольствій и благъ міра сего? Можемъ ли сказать о себѣ, что любимъ Спасителя, если ни одной слезы ближняго не осушили своимъ участіемъ? Не уподобляется ли Іудѣ тотъ изъ насъ, кто пожимаетъ ближнему руку, или даже обнимаетъ его, увѣряя въ своей преданности и дружбѣ, а въ тоже время питаетъ къ нему

враждебное чувство,—кто въ глаза льститъ, хвалитъ, угождаетъ, а за глаза осмѣиваетъ, осуждаетъ, ненавидитъ? Не уподобляемся ли мы Пилату, когда, для своихъ выгодъ или изъ угожденія сильному человѣку, кривимъ душою, истину готовы признать ложью, праваго виновнымъ. Не отвергается ли своего Господа тотъ, кто, дорожа мнѣніемъ свѣта, жертвуетъ для него прекраснѣйшими чувствами души своей и священнѣйшими обязанностями христіанина? Но можно ли исчислить все, что бываетъ худаго въ человѣческой жизни?

Нѣтъ, братія, души наши всегда, всѣмъ своимъ существомъ должны любить Иисуса Христа,—должны болѣть о тѣхъ страшныхъ испытаніяхъ, которыя претерпѣлъ за насъ Сынъ Божій. Всякая минута, чуждая этой любви, этой святой искры соболѣзованія къ Возлюбившему насъ, есть уже болѣшій или меньшій грѣхъ, есть дѣло, которымъ мы еще и еще распинаемъ Распятаго за насъ.

Сосчитайте же всѣ такія минуты, всѣ нечистыя дѣла, мысли и чувствованія и исключите ихъ изъ своей жизни (ибо исключить ихъ Господь изъ книги живота нашего), что тогда останется у насъ для Спасителя?—Нѣсколько прекрасныхъ намѣреній, оставшихся безъ исполненія, нѣсколько святыхъ помысловъ, также скоро исчезнувшихъ, какъ и появившихся, быть можетъ, нѣсколько и добрыхъ дѣлъ. А былъ ли хотя одинъ годъ, мѣсяць, день, даже часъ, посвященный Господу?

Такъ, братіе, велики и многочисленны наши согрѣшенія. Но не будемъ забывать, что каждый грѣхъ есть вражда противъ Господа, причина Его страданій. За грѣхи наши Онъ принялъ смерть, чтобы насъ избавить отъ смерти. Не должно ли это трогать и сокрушать нашего сердца? Не должны ли мы глубоко скорбѣть даже и объ одномъ беззаконіи, узвѣвшемъ нашего Спасителя? Пусть мы въ обычное время извиняемъ свое равнодушіе ко Христу, но теперь, въ эти священныя минуты, это будетъ величайшимъ преступленіемъ.

Братіе, какъ ни велики наши согрѣшенія, какъ ни тяжка наша вина предъ Распятымъ Страдальцемъ, однако сердце наше вѣроятно еще не совсѣмъ охладѣло къ Нему.

„Святая Церковь чувствуетъ сегодня смерть и погребеніе Христа Иисуса многими чтеніями изъ Св. Евангелія и прочихъ свящ. книгъ, также разнообразными трогательными пѣснопѣніями. Остается теперь воздать почестъ Распятому и Погребенному поклоненіемъ Ему предъ Его изображеніемъ на плащаницѣ и лобзаніемъ Его пречистыхъ язвъ. Что же мы принесемъ Ему на поклонъ и съ какими чувствами будемъ лобызать Его? Благообразный Іосифъ принесъ Ему чистую плащаницу для покрытія Его пречистаго тѣла. Приносемъ и мы Ему чистое и сокрушенное сердце. Приближаясь устами къ Распятому и Погребенному, потщимся вступить въ тѣснѣйшее духовное общеніе съ Нимъ сердцемъ, очищеннымъ отъ злобы и лукавства, отъ всякихъ грѣховныхъ, мірскихъ пристрастій. Люди не видятъ этихъ сердечныхъ нечистотъ, но видятъ ихъ Тотъ, къ Кому приступаемъ мы съ нашими поклонами и лобзаніями“. (Изъ поученія Высопреосв. Сергія Архіепископа Владимірскаго). Приближимся же къ Его гробу, возрѣмъ на Его святія язвы съ живою вѣрою, поклонимся имъ съ благоговѣніемъ, восплачемся о Немъ и поболімъ, какъ о возлюбленномъ Господѣ, другѣ, спасителѣ и подателѣ жизни нашей. Да сподобитъ Господь и насъ быть участниками искренняго соболѣзнованія къ Тому, Его же прободоша за грѣхи человѣческіе, — да уврачуетъ Онъ язвами Своими, которыя зримъ мы на сей плащаницѣ, наши душевныя недуги, — да содѣлаетъ Онъ насъ достойными съ радостію встрѣтить Свѣтоносный день Воскресенія, какъ залогъ наслѣдія уготованныхъ намъ вѣчныхъ благъ. Аминь.

Свящ. А. В—скій.

Очеркъ миссіонерскихъ мѣръ по обращенію въ православіе Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ до временъ Екатерины II-й.

(Продолженіе).

Миссіонерская дѣятельность Рѣшилова въ Стародубѣ началась приблизительно съ ноября 1722 г., когда ему еп. Иродіономъ были назначены помощники „для сыска и увѣщанія раскольниковъ“, а также и для сбора штрафныхъ денегъ съ несповѣдававшихся по Черниговской губерніи съ 1718 г. Этими помощниками были: намѣстникъ Каташинскаго монастыря Александръ и Стародубскій протопопъ Ѳеодоръ Подгурскій. О послѣднемъ съ особенною похвалою отзывался еп. Иродіонъ въ одномъ изъ своихъ донесеній Св. Синоду, называя его человѣкомъ „разумнымъ, въ божественномъ писаніи искуснымъ“ и горячимъ поборникомъ православія ¹⁾. Къ участию въ сыскѣ и обращеніи раскольниковъ были привлечены и другія лица изъ мѣстнаго стародубскаго духовенства: протопопскій намѣстникъ Игнатій Стрѣйковскій, Петропавловскій священникъ Игнатій, а также и сельскіе священники: Стефанъ Сацковскій, Савва Замішевскій, Иванъ Курковичскій и др., наиболѣе соприкасавшіеся съ мѣстными раскольниками. вмѣстѣ съ тѣмъ въ Стародубѣ образовался Приказъ или Комиссія духовныхъ дѣлъ, управителями которой были: протопопъ, его намѣстникъ, Петропавловскій священникъ Игнатій; самъ Рѣшиловъ подчиненными ему священниками и другими лицами назывался „комиссаромъ Св. Правительствующаго Синода“. При комиссіи состояли для письменныхъ дѣлъ и особая контора или канцелярія, въ которую подьячимъ былъ назначенъ наказнымъ полковникомъ П. Корецкимъ нѣкій Михайлъ Яновскій, состояв-

¹⁾ По другимъ современнымъ свидѣтельствамъ протопопъ Подгурскій плохо понималъ обязанности своего духовнаго званія. См. журналъ Судѣнки, стр. 106.

шій предѣтъмъ при стародубскомъ магистратѣ; къ ней же были причислены и особыя лица „для поимки бородачей и раскольниковъ“, особый караульщикъ для арестованныхъ и пр.

Противораскольническое миссіонерство Рѣшилова въ Стародубѣ открылось призывомъ въ стародубскій магистратъ представителей слободъ—бурмистра и войтовъ, и объявленіемъ имъ здѣсь слѣдующихъ указовъ: „первое—о платежѣ за расколъ двойнаго оклада; второе—о образцовомъ старомъ платьѣ, которое велѣно носить раскольникамъ и бородачамъ; третье—о приходѣ къ опредѣленному по раскольничьимъ дѣламъ іеромонаху Іосифу Рѣшилову на увѣщанія и разговоры“. Слободскіе представители указы выслушали, заявили готовность подчиниться имъ, приняли съ нихъ и копии, обязавшись ихъ распубликовать по всемъ слободамъ, и въ томъ дали подписку бурмистръ и войты въ числѣ 17 человекъ. Мало того, слободской бурмистръ Ерема Карповъ общалъ Рѣшилову, что на „разглагольствія“ съ нимъ онъ представитъ не только мѣстныхъ учителей и начетчиковъ, но и „учителей вѣтковскихъ премудрыхъ и смыслъ святаго писанія вѣдущихъ“, и говорилъ при этомъ, что если они „не послушаютъ меня и не придутъ во отвѣтствіе за всѣхъ за насъ, о упованіи нашемъ, то де учинятся намъ весьма нецотребны и ненадобны“. Скоро однако раскольники совершенно измѣнили свои отношенія къ Рѣшилову и стали открыто ему противодѣйствовать.

Главнымъ центромъ слободскаго раскольническаго управленія съ 1716 г., т. е. со времени образованія описныхъ государевыхъ раскольническихъ слободъ, какъ извѣстно, сдѣлалась слобода Зыбкая; въ ней находилась волостная или „судная изба“ и жилъ слободской бургомистръ Ерема Карповъ. Совершенно понятно, что Рѣшиловъ съ своими сотрудниками главное вниманіе обратилъ на эту слободу, и отъ успѣха въ ней справедливо ожидалъ дальнѣйшихъ благопріятныхъ результатовъ въ своемъ миссіонерскомъ дѣлѣ по другимъ слободамъ. Но здѣсь то именно онъ и натолкнулся прежде всего на препятствія разнаго рода.

Когда онъ въ послѣднихъ числахъ ноября того же 1722 г. съ протопопомъ Подгурскимъ и другими лицами прибылъ въ слободу Зыбкую для переписи раскольниковъ, имѣя собственно въ виду только пополнить перепись Ергольского и узнать количество новоприбылыхъ съ 1716 г., то сразу же долженъ былъ убѣдиться, что почва для его миссіонерской дѣятельности была неблагопріятна и не обѣщала хорошихъ плодовъ и въ будущемъ. Оказалось, что объявленные въ стародубскомъ магистратѣ раскольникамъ указы не были опубликованы „въ судной ихъ избѣ“ и по слободамъ, и что они вовсе не хотѣли подчиняться этимъ указамъ, наивно называя ихъ только „списками“. Самъ бурмистръ Ерема Карповъ „презельный злохитрецъ и на вѣру православную гонитель и протчимъ раскольникамъ нечестиваго еретическаго зломудрствованія учитель“, какъ аттестовалъ его Рѣшиловъ, скрылся, и никакіе розыски, даже чрезъ посредство мѣстныхъ казаковъ, не могли обнаружить, гдѣ онъ находится. Миссіонеры, опираясь на данныя имъ Св. Синодомъ полномочія, рѣшились прибѣгнуть къ силѣ, чтобы на первыхъ же порахъ сломить упорство раскольниковъ; но и это крайнее средство оказалось недѣйствительнымъ и повело еще къ большому озлобленію слобожанъ противъ нихъ. Имъ удалось только запечатать домъ бурмистра Карпова, арестовать его сына, еще двухъ человѣкъ изъ Зыбковскихъ раскольниковъ; до переписи „незаписанныхъ, таившихся раскольниковъ“ ихъ не допустили собравшіеся во множествѣ мѣстные слобожане; въ толпѣ были раскольники и изъ сосѣднихъ раскольниковыхъ слободъ. Впослѣдствіи Зыбковцы обвиняли Рѣшилова съ товарищами въ разореніи слободы Зыбкой „противъ указовъ“ и въ грабительствѣ бурмистрова двора ¹⁾.

¹⁾ П. с. п и р. по вѣд. прав. исп. IV, стр. 167, ст. 2. Противъ этаго раскольниковяго обвиненія въ стародубскій магистратъ подалъ протестъ свящ. Игнатій Петропавловскій, въ которомъ говорилъ, что де въ послѣднихъ числахъ ноября 1722 г., когда Іосифъ Рѣшиловъ

Еще болѣе неудачно и печально окончилась попытка устроить въ слободѣ Зыбкой, съ разрѣшенія Св. Синода, православную церковь, „ради обращенія обращающихся раскольниковъ“. Стародубскіе миссіонеры и въ данномъ случаѣ дѣйствовали быстро и рѣшительно, не соображаясь съ общимъ настроеніемъ мѣстныхъ раскольниковъ: они наняли плотниковъ и отправили ихъ въ слободу, чтобы осмотрѣть прежде всего „мѣсто, гдѣ удобнѣе всего построить церковь“. Собравшіеся толпой раскольники не допустили плотниковъ до своей слободы, били ихъ „смертнымъ боемъ“ и говорили, „чтобы ихъ въ воду посадить, или до смерти убить“. Тамъ церковь въ Зыбкой въ то время и не была построена ¹⁾.

Но что особенно сильно вооружило слободскихъ раскольниковъ противъ Рѣшилова и сдѣлало его ненавистнымъ среди нихъ, такъ это требованіе двойнаго оклада за расколъ, да при томъ еще съ 1716 г. Если требованіе двойнаго оклада крайне раздражало всѣхъ раскольниковъ, вездѣ вызывало бунты и даже кровавыя столкновенія съ представителями власти, то тѣмъ болѣе оно должно было тяжело отозваться на стародубскихъ раскольникахъ, уже привыкшихъ къ извѣстному привелегированному положенію сравнительно съ другими раскольниками, жившими во внутренней Россіи и сѣверовосточной и юговосточной ея окраинахъ. Не напрасно же по всей вѣроятности въ то время говорилъ умный крестьянинъ Максимъ Медвѣдевъ, что „отъ двойнаго оклада вся Россія разрушилась“, что многіе отъ него ушли изъ російскихъ городовъ въ Польшу и прочія иностранныхъ государствъ мѣста“ ²⁾.

и протопопъ съ товарищами были для описи въ слободѣ Зыбкой, въ то же время «противъ указовъ» тамошней слободы разоренія и двору бурмистрову грабительства не было.

¹⁾ Тамъ же, IV, 158, 167. Плотники протестовали противъ «смертнаго боя» въ Стародубскомъ магистратѣ: такъ протестомъ дѣло и окончилось.

²⁾ Опис. док. и д., хран. въ арх. Св. Синода VI, стр. 24. Онъ не считалъ себя раскольниковомъ, хотя и крестился двуперстно, полагая,

Стародубскіе миссіонеры на первыхъ же порахъ такъ вооружили противъ себя раскольниковъ однимъ этимъ требованіемъ двойнаго оклада, что явилась опасность за личное ихъ существованіе „среди раскольниковческаго непріязнства“. Еп. Иродіонъ уже въ своихъ первыхъ донесеніяхъ Св. Синоду указывалъ на затруднительность положенія миссіонеровъ именно съ этой стороны и настаивалъ на необходимости личной ихъ охраны при посредствѣ солдатъ. Это же требованіе вмѣстѣ съ другими миссіонерскими мѣрами церковно-гражданскаго характера, ограничивавшими привилегированное положеніе раскольниковъ въ Стародубѣ и власть надъ ними кіевско-стародубскаго великороссійскаго начальства, которому слободскіе раскольники были подчинены въ 1716 г. по резолюціи Петра I, вооружило противъ Рѣшилова и его помощниковъ Кіевскаго генераль-губернатора и Стародубскаго коменданта. Къ этимъ своимъ прямымъ начальникамъ слобожане теперь и обратились, прося у нихъ себѣ помощи и защиты отъ присланнаго Св. Синодомъ православнаго миссіонера, чтобы избѣжать „находящихъ обидь“.

Кіевскимъ генераль-губернаторомъ въ то время былъ князь Иванъ Юрьевичъ Трубецкой. Ходатаемъ предъ нимъ отъ лица всѣхъ слобожанъ явился самъ бурмистръ, извѣстный намъ Ерема Карповъ, человекъ умный, хитрый и толковый, умѣвшій ладить съ властными людьми. Онъ обратился къ кн. Трубецкому съ письменнымъ доношеніемъ, въ которомъ просилъ разъяснить, насколько справедливы и законны требованія миссіонера Рѣшилова, обращенныя имъ къ слобожанамъ, относительно двойнаго оклада за расколъ, образцоваго платья и т. д. Обращеніе слобожанъ къ кіевскому губернатору было не напрасно; князь Трубецкой оказалъ имъ большую помощь и самымъ очевиднымъ образомъ сталъ на ихъ сто-

что дѣлаеть такъ по преданію св. отецъ; говорилъ, что «въ церковь ходить, исповѣдываться и причащаться желаетъ, да попы до того не допускають за истинное крестное знаменіе»....

рону. На донесеніе Карпова князь Трубецкой отвѣчалъ письмомъ на его имя; сущность этого письма въ донесеніи Св. Синоду еп. Иродіона изложена такъ: „письмо де ваше, притомъ (копіи) съ двухъ указовъ, присланныхъ изъ Синода къ Черниговскому епископу о раскольникахъ, обрѣтающихся въ гражданствѣ и купечествѣ, которые объявилъ вамъ іеромонахъ Рѣшиловъ, и хочеть въ вашихъ слободахъ людей и великіе позитки переписывать и съ 716 году двойной окладъ имать, получилъ.... Ежели де оной Рѣшиловъ имявно о нихъ (стародубскихъ раскольникахъ) изъ Синода указъ имѣеть, то и спорить не надлежитъ; а ежели онъ такого указу, кромѣ упомянутыхъ, не имѣеть, то объявить ему, что по тѣмъ указамъ до васъ не касается; понеже де вы Его Императорскаго Величества указомъ обложены денежнымъ окладомъ съ 716 году, — а по указамъ де, присланнымъ въ Кіевскую губернію изъ правительствующаго сената, изображено о раскольникахъ кромѣ тѣхъ, которые при границахъ обрѣтаются, и о семъ де надлежитъ вамъ объявить, гдѣ надлежитъ“¹⁾. Такимъ образомъ, по толкованію князя Трубецкаго выходило, что тѣ указы, которые объявлены были 1 ноября 1722 г. Рѣшиловымъ представителямъ раскольничьихъ слободъ въ стародубскомъ магистратѣ, до нихъ вовсе и не касались. Такое заявленіе главнаго для слободскихъ раскольниковъ начальника, какъ и естественно, должно было послужить рѣшительнымъ противовѣсомъ дѣйствіямъ Рѣшилова, и окончателно поколебать его миссіонерскій авторитетъ. Вдобавокъ оно было сдѣлано почти въ самомъ началѣ его миссіонерской дѣятельности въ Стародубѣ.

А 22 іюня 1723 г. князь Трубецкой предписывалъ стародубскому коменданту Ильѣ Пашкову: „описныхъ слободъ обывателей

¹⁾ П. с. п. и р. по вѣд. прав. исп. IV, стр. 155, ст. 1. Тамъ же въ справкѣ приведено и извлеченіе изъ имяннаго указа 14 февраля 1716 г. Этимъ указомъ повелѣвалось положить въ двойной окладъ купцовъ и крестьянъ изъ раскольниковъ, кромѣ тѣхъ, которые живутъ близь рубежа. 1-е П. С. З. Р. имп. т. V, № 2991.

отъ находящихъ обидъ охранять, и до разоренія и ни до какого убытка и налога не допускать...., и къ помянутому Рѣшилѣ никого не отсылать, и объявить ему, дабы онъ, Рѣшиловъ, до тѣхъ отписныхъ слободъ ни въ чемъ не интересовался, ибо оныя слободы имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ отписныя и въ диспозиціи нашей зостають... А ежели помянутой Рѣшила въ тѣ слободы болѣе станеть вступать, то онаго прикажемъ не честию оттолъ выслать вонъ, ибо тѣ слободы къ великороссійскимъ не приличествуютъ...“¹⁾ Положеніе было таково, что самому директору (еп. Иродіону) приходилось останавливать то дѣло, къ которому онъ былъ призванъ вмѣстѣ съ іеромонахомъ Рѣшиловымъ высшею духовною властію, или по крайней мѣрѣ умѣрять излишнюю миссіонерскую притязательность своихъ ближайшихъ помощниковъ относительно раскольниковъ. Весьма характерично въ этомъ отношеніи письмо еп. Иродіона къ Рѣшилову, отъ 29-го августа 1723 г. Вотъ что писалъ епископъ—директоръ: „Подъ часъ бытія моего въ Кіевѣ у превосходительнаго господина генерала—губернатора князя Ивана Юрьевича Трубецкаго, когда при разговорѣ змѣнка сталася о честности твоей, дался его превосходительство съ тимъ чюти: велѣлъ де я того монаха тамъ въ Стародубѣ выбити, что подкоманднымъ нашимъ великое звѣрство чинить. Чего ради остерегаю честность твою: будь отседѣ опасенъ, дабы ни чести своей и на здоровью ущербу какого не дозналъ, излишество всякое и жестокость оставивши, умѣренно поступаи, дабы къ намѣренію своему противіи ваши не имѣли откуду причины на честность твою сыскать“...²⁾

(Продолженіе слѣдуетъ).

РАДУНИЦА.

Къ числу народныхъ обычаевъ, унаслѣдованныхъ отъ глубокой древности, но еще живо сохраняющихся въ настоящее время,

¹⁾ Тамъ же, IV, № 1386, стр. 241, ст. 1—2.

²⁾ Тамъ же, стр. 242, ст. 1.

принадлежитъ, такъ называемая, „радуница“, т.-е. поминки по умершимъ, справляемая на кладбищахъ на Өоминой недѣлѣ, въ воскресенье, понедѣльникъ, но чаще всего во вторникъ. Названный народный обычай, несомнѣнно ведетъ свое начало отъ временъ язычества, когда у славянъ, въ томъ числѣ и русскихъ, весною совершались общенародныя „тризны“ или поминки по умершимъ и павшимъ въ бояхъ родственникамъ и друзьямъ, причемъ приносились жертвы и устраивались пиршества.

Ныѣшнее свое названіе „радуница“ получила отъ славянскаго слова „радованіе“, что означаетъ радость, веселіе; смыслъ же названія поминокъ „радостью“ заключается въ томъ, что со временъ принятія христіанства народъ слышалъ въ пасхальныхъ молитвахъ надъ могилами и усопшими не исключительно печальное пѣніе, а слова радости и упованія, воскресенія и жизни вѣчной. О глубокой древности этого обычая свидѣтельствуеетъ сказаніе діакона Льва Калойскаго, который говоритъ: „Русскіе, слѣдуя языческимъ обрядамъ грековъ, совершали тризны и возліанія въ честь усопшихъ“. Если же къ этому прибавить, что у древнихъ грековъ и римлянъ при поминкахъ умершихъ дѣйстви-тельно существовалъ обычай прятать на могилы яйца, то происхождение сохранившагося до нашихъ дней обычая можетъ считаться вполне доказаннымъ. Надо думать, однако, что многіе остатки язычества въ прежніе годы совершенно не сходились съ понятіями о христіанскомъ поминовеніи усопшихъ. Уже въ XVI вѣкѣ Стоглавъ называлъ эти поминки „бѣснованіемъ“ и, между прочимъ, постановилъ: „Чтобъ оклички на радуницы не творили и скверными рѣчами не упрекалися и о томъ священникомъ дѣтямъ своимъ духовнымъ запрещати, чтобъ впредь таковая не творили“.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ радуницу соблюдается, по словамъ „Харьк. Губ. Вѣд.“, обычай, имѣющій весьма хорошую сторону: въ селахъ и деревняхъ женихи и невѣсты ходятъ на кладбища не для пирушекъ, а для испрошенія благословенія у своихъ

покойныхъ родителей на „любовь и союзъ“, и въ знакъ своего обѣта, кладутъ на могилы красныя яйца.

Въ Малороссіи радуница называется „проводами“ и справляется преимущественно въ Ооминъ понедѣльникъ; въ народѣ обычай этотъ называется „ходить на могилки, на гробки“. Обычаю этому много способствуетъ у малороссовъ еще и то повѣрье, будто умирающіе въ теченіи Свѣтлой недѣли непремѣнно достигаютъ рая, какова бы ни была ихъ земная жизнь, потому что, какъ въ церквахъ Св. врата остаются незатворенными цѣлую недѣлю, такъ и въ раю въ это время отворены врата для всѣхъ—и добрыхъ, и злыхъ. У малороссовъ „проводы“ совершаются такъ же, какъ и у великороссовъ, т.-е. на могилахъ служатъ панихиды, ѣдятъ и пьютъ, раздаютъ нищимъ хлѣбъ, яйца, творогъ, и пр.

Въ прежнее время эти поминки въ Малороссіи и въ Бѣлоруссіи отличались особеннымъ печально-веселымъ характеромъ. Въ Кіевѣ, напримѣръ, еще въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія народъ сходился на гору Щековицу, и туда являлось не одно просто-народье, но и многіе именитые граждане. Здѣсь сначала совершались панихиды по умершимъ, а потомъ у могилъ поминали близкихъ, т.-е. ѣли и пили, желали усопшимъ Царствія небеснаго, прощали прошлыя ихъ обиды, и т. д. Когда же народъ начиналъ разгуливаться, то занимали преимущественно семинаристовъ (бурсаковъ) пѣть стихи духовнаго содержанія по печальнымъ и погребальнымъ напѣвамъ. Это растрогивало слушателей, и они, заливаясь слезами, съ грустью произносили: „О, якъ оце жалостиво! Словавъ роднаго и роднень, этожь мене прилубе? Чи чуєте вы, мій батеньку и моя мамусенька? Чи вамъ тамъ лучше, чи намъ тутечки“? И потомъ, обращаясь другъ къ другу, приговаривали: „Давайте же скорій чарку вина,—утолимъ горе!“ А скрипачамъ и пѣсенникамъ кричали: „Музыка! нутежь заиграйте, да такъ, щобъ плакало усе навзрыдъ!“ Бурсаки пѣли и играли, а поминальщики—плакали. Потомъ кричали бурсакамъ: „Годи! чи переста-

нете-жь играть? Не бачите, якъ вси зарыдали, мовъ съизнова ридного хоронять?“ Тогда начиналась игра веселая, и пѣлись веселыя пѣсни; горе понемногу забывалось, и начинались оживленныя пляски.

Въ Великоруссiи почти вездѣ соблюдается обычай приносить на могилы „кутью“; во многихъ мѣстахъ изстари существуетъ обыкновение христосоваться съ покойниками, т.-е. зарывать въ дернъ или въ землю частицы кутьи; нѣкоторые кладутъ даже большіе куски яствъ, полагая, что „покойники послѣ покушаютъ“. Но такого рода суевѣрія теперь уже сравнительно довольно рѣдки, и обычай этотъ замѣтно исчезаетъ. „Прав. Вѣстн.“

Георгій Конисскій, архіепископъ Бѣлорусскій (1717 † 13 февраля 1795 г.)

(Окончаніе).

Среди неустанныхъ заботъ объ огражденіи паствы отъ „волковъ“, Конисскій находилъ еще время и для занятій учено-литературными трудами. Его „исторія руссовъ“ написанная по желанію Екатерины II, представляетъ собою цѣнный историческій трудъ.

Въ изложеніи фактовъ исторiи видно глубокое изученіе событій. Смѣлый и добросовѣстный въ своихъ взглядахъ, авторъ не ограничивается изложеніемъ историческихъ фактовъ, а указываетъ какъ ихъ причины, такъ равнымъ образомъ и слѣдствія. Битвы описаны живо. Картины страданій православныхъ нарисованы рукою хорошаго художника, напр., картина казни Остриницы.

Другимъ не менѣе важнымъ историческимъ трудомъ было: „Права и вольности исповѣдующихъ греко-восточную вѣру въ Польшѣ и Литвѣ“. Въ этой книгѣ можно найти всѣ постановленія польскаго правительства, изданныя въ пользу православныхъ. Автору приходилось рыться въ польскихъ архивахъ и оттуда извлекать забытыя поляками постановленія. Крімъ того, мы видимъ

его заботящимся о собираніи документовъ и книгъ касательно положенія православныхъ въ Польшѣ и Литвѣ, ему въ этомъ помогаютъ по его просьбѣ друзья. Такъ, въ 1792 году Викторъ, еп. Переяславскій, писалъ Георгію, что, собравъ нѣсколько экземпляровъ нужныхъ послѣднему книгъ, онъ пришлетъ ихъ при вѣрномъ случаѣ. Въ послѣдніе годы жизни ревностнаго архипастыря изъ подъ пера его вышли въ свѣтъ его знаменитыя „Записки“ о времени появленія уніи.

Георгій неоднократно жаловался и Св. Синоду и частнымъ лицамъ на крайнюю невѣжественность духовенства его епархіи. Можно съ увѣренностію сказать, что это было причиною появленія въ свѣтъ книги „о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“. Ее составилъ, по порученію Св. Синода, неутомимый архипастырь Бѣлоруссіи съ другомъ своимъ Пароеніемъ Сопковскимъ, еп. Смоленскимъ. Перу Конисскаго принадлежитъ одна статейка противъ невѣрія: „Письмо г. Вольтера къ учителямъ церкви и богословамъ“. Статья написана въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ. Это — популярное изложеніе мнѣній Вольтера съ опроверженіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Самъ преосвященный смотритъ на статью, какъ на средство сохранить православныхъ „отъ заразы“, „разсѣваемой въ вопросахъ, при письмѣ приложенныхъ“.

Сверхъ того отъ Конисскаго остались еще слѣдующіе литературные труды: „Историческое извѣстіе о бѣлорусской епархіи“, „Записки о Могилевской семинаріи“, Доношеніе Императрицѣ о притѣсненіяхъ духовенству“. „Письмо о дѣлахъ уніи“, а также — письма къ Екатеринѣ и разнымъ лицамъ, нѣсколько русскихъ надписей и стиховъ ¹⁾.

Наконецъ, Конисскій пользовался у современниковъ славою знаменитаго церковнаго оратора, — „восхищавшаго слушателей своими

¹⁾ «Въ художественномъ отношеніи стихи Конисскаго не имѣютъ значенія, но въ нихъ видѣнъ духъ мыслящій». Эти слова Пушкина, приведены Филаретомъ въ его «Обз. р. д. л.»

умными и трогательными проповѣдями“. Его краснорѣчіе удивляло иногда иностранцевъ, но многія изъ его проповѣдей безъискусственны, „просты, какъ поученія старцевъ“. Это бесѣды заботливаго отца съ дѣтьми,—бесѣды,—нисколько не рассчитанныя на то, чтобы произвести эффектъ, поразить слушателя изящными, изысканными фразами. Читая его проповѣди историческаго содержания, не знаешь, чему болѣе удивляться,—обстоятельности-ли и полнотѣ содержания, или живымъ выхваченнымъ прямо изъ наличной дѣйствительности штрихамъ, какими проповѣдникъ рисуетъ страданія православныхъ. Глубокое знаніе жизни паствы просматривается и въ его правоучительныхъ проповѣдяхъ. Но въ догматическихъ нѣтъ особенной глубины мысли, нѣтъ тонкости анализа, нѣтъ силы аргументаціи. Его чуткая душа отзывалась на всѣ событія явленія и спѣшила оказать свое сужденіе о нихъ съ церковной кафедры.

Образованное бѣлорусское общество было заражено въ XVIII вѣкѣ духомъ западно-европейскаго невѣрія. Подъ вліяніемъ идей модной философіи, въ жизнь проводились новыя начала, несогласныя съ ученіемъ христіанскимъ. Ревностный пастырь выступаетъ съ словомъ обличенія противъ всего, что шло въ разрѣзъ съ требованіемъ христіанскаго долга.

Въ обществѣ, современномъ Конисскому, были распространены и протестантскія мнѣнія,—напр. мнѣніе о предопредѣленіи. Георгій противопоставляетъ послѣдному мнѣнію ученіе о всеобщности спасенія. Оно возвѣщается всѣмъ, но не всѣ его принимаютъ. Есть у Конисскаго слово противъ современныхъ ему іудеевъ и Магометанъ. Въ немъ онъ раскрываетъ мысль о возможности спасенія лишь во Христѣ.

Нарочной полемики съ католичествомъ Конисскій не велъ. Опытный пастырь понималъ, что это могло вооружить противъ него напистовъ, и это удерживало его отъ рѣзкаго слова обличенія послѣднихъ. Но все же, желая „предохранить паству отъ

онѣхъ волковъ“ онъ иногда указывалъ на несостоятельность нѣкоторыхъ пунктовъ ученія римско-католической церкви. Одна лишь проповѣдь цѣликомъ направлена противъ папистовъ.

За претерпѣнные труды и непогоду, Архіепископомъ и членомъ сталъ Синоду, говоритъ Конисскій въ эпитафii самому себѣ. Въ сердцахъ православныхъ западно-русского края Конисскій получилъ лучшую награду. Благородное потомство долго помнило своего „трудника-апостольскаго“. Думаемъ и всякій, читающій исторію его дѣятельности, воздастъ ему должную дань.

Вѣчная память тебѣ, незабвенный, ревностный защитникъ православія и русской народности въ западномъ краѣ!

Ив. Минкевичъ.

Содѣйствіе жены священника дѣлу пастырскаго служенія ея мужа.

Въ дѣлѣ исполненія своихъ многочисленныхъ и трудныхъ обязанностей по приходу священникъ можетъ находить себѣ прекрасную помощницу въ лицѣ своей жены, которая, по апостолу, также какъ и мужъ ея—пресвитеръ, должна быть *чиста, не клеветлива (не навадница), трезвенна, вѣрна во всемъ* (1 Тим. 3, 11; ср. ст. 2—5). Такая жена не только можетъ доставить священнику нравственную поддержку и утѣшеніе особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не встрѣчаетъ кругомъ себя сочувствія своей пастырской дѣятельности, но—и явиться для него самою естественною и важною помощницею въ прохожденіи имъ своего пастырскаго служенія.

Въ чемъ можетъ состоять содѣйствіе жены священника дѣлу пастырскаго служенія ея мужа, это прекрасно изображено въ печатавшихся въ 1888 г. въ журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“, *Письмахъ священника къ дочери*. Въ письмахъ этихъ

(всѣхъ ихъ 14) въ отечески сердечномъ тонѣ излагаются обязанности жены священника сначала по дѣлу *духовнаго* вліянія на паству (письма 1—7), а затѣмъ заботы ея и о *внѣшнемъ* матеріальномъ устройствѣ прихода (8—14 п.). По этимъ-то письмамъ мы и намѣрены предложить нѣсколько замѣчаній по этому вопросу, которые могутъ быть не безынтересными и для нѣкоторыхъ не бесполезными.

„Обязанности жены священника, такъ начинаются письма, велики и не легки; скажу тебѣ еще, что онѣ многосторонни. Оставаясь примѣрной, домовитой хозяйкой, заботливой женой и матерью (если Господь наградитъ тебя чадами), ты, какъ помощница своего мужа, должна принять на себя и часть его сложныхъ пастырскихъ обязанностей и удѣлить нѣчто отъ твоего времени на служеніе человѣчеству. Смотри на паству твоего мужа, какъ на свою собственную обширную семью, о которой ты должна имѣть заботу и попеченіе чисто материнское. Есть даже нѣкоторая область въ отношеніяхъ пасомыхъ, гдѣ участіе жены священника можетъ принести больше пользы, чѣмъ, искреннѣйшее усердіе самого пастыря; это—та область, въ которой главными дѣятелями выступаютъ отзывчивое женское сердце, женская нѣжная душа, гдѣ требуется больше чувства, чѣмъ разума, побольше мягкости, заботливаго участія, состраданія“.

Холодность, равнодушіе и даже предубѣжденіе—вотъ что нерѣдко встрѣчаютъ пастыря и его супругу при первомъ ихъ появленіи въ чужомъ приходѣ. Тутъ требуется употребить не мало умѣнья и добрыхъ усилій къ тому, чтобы разсѣять это предубѣжденіе. Въ этомъ грустномъ положеніи вещей конечно виноваты не только народъ, но отчасти и новыя экономическія условія жизни, а отчасти и само духовенство, которое какъ будто иногда не хочетъ сблизиться съ народомъ. „А въ особенности сторонятся отъ народа ихъ образованныя жены и даже стыдятся общенія съ нимъ, какъ чего-то позорнаго, унижающаго ихъ достоинство,

между тѣмъ, какъ онѣ-то и могли бы быть наилучшими въ этомъ дѣлѣ помощниками священниковъ“.

Какъ же можетъ проявиться ихъ помощь въ этомъ дѣлѣ? Поочередное *безпричинное* посѣщеніе священникомъ и его женою прихожанъ въ цѣляхъ изученія ихъ и вліянія на нихъ авторъ называетъ ложнымъ путемъ: народъ нашъ недовѣрчивъ — и такое повѣствованіе остановитъ на себѣ его вниманіе со стороны никакъ не желательной, заставитъ его замкнуться въ себѣ и стать насторожѣ. „Чего хотятъ эти люди? скажетъ онъ, эксплуатируемый всѣми и наученный горькимъ опытомъ. Чего пришли они? Не для того ли, чтобы что нибудь высмотрѣть, вывѣдать, а потомъ и воспользоваться для своихъ цѣлей?“ Возвышенныхъ цѣлей и стремленій пастырскихъ посѣщеній ему не понять. „Совѣтъ мой вамъ — дождитесь, когда онъ будетъ въ болѣзни, въ бѣдѣ и посѣтите его, и тогда онъ отнесется къ вамъ иначе“. Въ такихъ случаяхъ священникъ по необходимости, какъ лицо служебное, долженъ являться среди крестьянъ — и вотъ средство для сближенія его съ народомъ и вліянія его на народъ. „Воротившись домой, священникъ можетъ подѣлиться всѣмъ видѣннымъ и слышаннымъ съ своею женою и въ случаѣ надобности, послать и ее въ только-что покинутый имъ домъ скорби со словомъ утѣшенія, или въ видахъ оказанія помощи медицинской или другой какой. Попадаются на долю жены священника и иные случаи, гдѣ она можетъ быть въ домѣ своего прихожанина, не только какъ помощница мужа, но даже совершенно самостоятельно, напр. посѣщая болящихъ роженицъ, больныхъ дѣтей, которыхъ крестьянки и сами часто приносятъ въ домъ священника, прося совѣта, или въ праздникъ въ церковь для приобщенія Таинъ святыхъ, возложивши надежду, за неимѣніемъ другой помощи, на Великаго Врача нашего небеснаго. Вотъ пункты соприкосновенія для жены священника съ своими прихожанами, гдѣ она можетъ и изучать ихъ и вліять на нихъ!..“

Особенно силенъ и дѣйствененъ *примѣръ* жены и вообще семьи

священника, какъ и самого священника. „Священникъ внушаетъ страхъ Божій своимъ прихожанамъ, и прихожане, приходя въ домъ его, примѣчаютъ, что каждый шагъ его обитателемъ свидѣтельствуешь о томъ, какъ они живутъ въ страхъ Божию, въ непрестанномъ сознаніи своей зависимости отъ Творца небеснаго, и поучаются. Священникъ учитъ народъ молиться, помнить домъ Божій, безлѣбно посѣщать богослуженіе; и вотъ жена его, какъ ближайшая его ученица, идетъ впереди народа, возбуждая и поддерживая религиозное чувство своихъ прихожанъ, ревниво исполняя все предписанія Церкви. Она приходитъ въ церковь раньше всехъ и уходитъ послѣдняя въ молитвенномъ настроеніи души, чуждая всехъ суетныхъ мірскихъ соображеній, и одежда на ней скромная, простая, не привлекающая глаза ни яркостію цвѣтовъ, ни вычурностію фасоновъ. Она не служитъ для молящихся предметомъ выставки и не развлекаетъ ихъ звономъ побрякушекъ на своихъ браслетахъ всякій разъ, какъ осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ, чѣмъ погрѣшаютъ у насъ инныя свѣтскія дамы. И дѣти ея вмѣстѣ съ нею въ церкви, и слуги ея. Придя изъ церкви въ домъ свой, жена священника первая показываетъ примѣръ того, какъ слѣдуетъ достойнымъ образомъ проводить церковные праздники, въ духѣ христіанскаго ученія... Въ противобѣсъ установившемуся обычаю, домъ священника не долженъ служить средоточіемъ игрищъ и веселія въ день праздничный, но всякій входящій въ него да почувствуетъ, что это домъ служителя Божія. Пусть двери его отворяются не для веселыхъ гостей, а для ищущихъ помощи и добраго дѣла; пусть его обитатели покидаютъ его только ради дѣла благотворительности... Съ наименьшимъ уваженіемъ жена священника обязана относиться къ установленнымъ у насъ постами и прочимъ церковнымъ постановленіямъ, не только въ силу своего религіознаго настроенія, но еще и для того, чтобы не подорвать авторитетъ своего мужа, какъ учителя церкви“... Рѣшеніемъ вопроса объ отношеніи къ прислугѣ и о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи ея оканчи-

вается этотъ прекрасный отдѣлъ о благоустроеніи женою священника своего дома.

Остановившись затѣмъ на сборахъ съ прихожанъ, которые (сборы) производятся въ вѣкоторыхъ мѣстахъ не только священниками, но и женами священниковъ, и указавъ хорошія стороны этого обычая, какъ одного изъ средствъ, способствующихъ сближенію съ народомъ, вопреки проницескому и пренебрежительному отношенію къ нему нашей свѣтской литературы,—авторъ писемъ говоритъ о средствахъ къ просвѣщенію народа, какія могутъ находиться въ рукахъ жены священника. Ея вниманіе должно быть обращено на женскую половину прихода, на дѣвочекъ. „Это будущія матери семействъ, твои будущія помощницы и сподвижницы въ миссіонерской дѣятельности: не мужчина, а женщина владычествуетъ въ семьѣ среди дѣтей, она передаетъ имъ то, чему сама училась, она научить ихъ и молиться!“ Дѣвочекъ можетъ жена священника приглашать къ себѣ въ домъ изъ церкви въ дни праздничные и заниматься съ ними до обѣденнаго часа. Хорошо бы было, конечно, еслибы эти дѣвочки посѣщали школу, но крестьяне смотрять у насъ съ недовѣріемъ на обученіе женской половины. „Слѣдовало бы отыскать средства искоренить этотъ предрасудокъ. Не могла ли бы ты напр. этихъ самыхъ дѣвочекъ залучить въ школу, пообѣщавши ихъ матерямъ научить ихъ шитью и различнымъ интереснымъ для крестьянокъ рукодѣліямъ? Мнѣ кажется, это большой и важный недостатокъ въ нашихъ сельскихъ школахъ, что въ нихъ для дѣвочекъ не отводится часовъ для занятій рукодѣліемъ... Если ты станешь обучать дѣвочекъ вышиванію въ школѣ и снабжать ихъ своими узорами и нѣкоторымъ необходимымъ для этого матеріаломъ, который совсѣмъ недорого стоитъ, но трудно добываемъ въ деревнѣ, то это можетъ служить имъ хорошей приманкой для посѣщенія школы. А тамъ уже и ты, и твой мужъ будете имѣть полную возможность, собравши всѣхъ дѣтей воедино, назидать ихъ молитвамъ, правиламъ вѣры, благочестія и доброй нравственности

и искоренять суевѣрія. Возьмите въ руки молодыхъ. Стариковъ передѣлывать трудно, но въ дѣтяхъ ихъ вы можете положить прочную заѣваску добра, которая не изсякнетъ, но отразится и въ послѣдующихъ поколѣнiяхъ“...

Жена священника можетъ помочь мужу и въ дѣлѣ устроенiя церковнаго благолѣпiя, въ частности въ организаціи хора. „Ты могла бы, продолжаетъ авторъ писемъ, выучить своихъ дѣвочекъ не только молиться, но и пѣть молитвы, и такимъ образомъ у васъ составился бы свой женскій хоръ подъ твоимъ руководствомъ. Мнѣ рассказывали, что въ Полтавской губерніи есть такія жены священниковъ изъ окончившихъ епархіальное духовное училище, гдѣ онѣ учились между прочимъ и пѣнію, которыя сами читаютъ и поютъ на клиросѣ во главѣ ими же самими составленнаго женскаго хора, что производитъ на слушателей весьма прiятное впечатлѣніе. Говорятъ, что крестьяне сначала неодобрительно посмотрѣли на это нововведеніе и даже находили не совсѣмъ приличнымъ для женскаго пола отправлять родъ обязанностей клириковъ. Нашлись начетчики, которые въ пѣву жены священника приводили даже слово апостола Павла: *жены ваша въ церквахъ да молчатъ: срамно бо есть женѣ въ церкви глаголати* (1 Кор. 14, 34, 35; ср. 1 Тим. 2, 11, 12). Но вѣдь это слово Апостоль сказалъ по поводу того, чтобы жены пресвитеровъ не учительствовали въ церкви; что же касается пѣнiя, то пѣли въ церкви тогда всѣ—и мужчины и женщины. Да и теперь поютъ же женскіе хоры въ женскихъ монастыряхъ, въ женскихъ учебныхъ заведенiяхъ, почему же не пѣть и крестьянскимъ дѣвочкамъ на клиросѣ съ своею регентшею во главѣ? Еще и какое это пѣніе, при надлежащемъ подборѣ голосовъ! Прочувствованное женскимъ пѣжнымъ сердцемъ, душу проникающее, оно производитъ какое-то особенное дѣйствіе на слушателей! Крестьяне потомъ сами согласились, что матушка ихъ дѣлаетъ хорошее дѣло, приучая ихъ дѣтей къ церковности, и относятся къ этимъ новаторшамъ съ полнымъ уваженіемъ“...

Во второй части писемъ, посвященной вопросу о заботахъ жены священника о внѣшнихъ, матеріальныхъ нуждахъ прихода, сначала рѣчь идетъ объ огородничествѣ и садоводствѣ. „Что, если бы, пишетъ авторъ, ты взяла на себя заботу объ улучшеніи крестьянскаго огороднаго хозяйства и развитіи садоводства? Можно было бы попросить у сосѣднихъ помѣщиковъ или даже для перваго раза приобрести въ городѣ за деньги у садовниковъ нарочно въ этихъ видахъ сѣмянъ какихъ-нибудь особенно хорошихъ, урожайныхъ и крупныхъ породъ огородныхъ овощей. Сколько бы радости доставила ты этимъ поселянамъ и сколько пользы! Какую бы они чувствовали къ тебѣ благодарность за эту заботу! А то вѣдь у нихъ сорта овощей незатѣйливые, простые и огородное хозяйство ведется самымъ первобытнымъ способомъ, а если которой изъ крестьянокъ и случится заполучить гдѣ лучшихъ сѣмянъ, то вѣдь она никогда ни съ кѣмъ не подѣлится ими. Добыть ихъ у нея сосѣдки могутъ, только рѣшившіеся на воровство, потому что у нихъ есть такой скверный предразсудокъ, что кто дастъ другимъ сѣмена, у того у самого они не взойдутъ. А ты вотъ собственнымъ своимъ примѣромъ показала бы имъ ложь ихъ убѣжденія. Кромѣ этого хорошо бы тебѣ приучить крестьянъ заводить при каждомъ дворѣ хоть маленькій садикъ, гдѣ росли бы и ягоды и фрукты, дѣтямъ малымъ на забаву. Наши крестьяне въ ольшинствѣ случаевъ жалѣютъ отнестись для сада и пядь земли, преслѣдуя исключительно одно полезное. Садъ для нихъ роскошь, баловство... А между тѣмъ настаетъ лѣто, дѣтишки хотятъ полакомиться; лѣсъ съ ягодами не всегда близокъ, а тутъ гдѣ-нибудь въ самомъ селѣ за чужимъ заборомъ рдѣютъ румяные фрукты; вотъ и соблазняются, и посягаютъ на чужое добро. И не только дѣти соблазняются, воруютъ и взрослые парни и дѣвки. Воровство овощей и фруктовъ въ садахъ по деревнямъ до того распространенный порокъ, что изъ-за этого возникаютъ непрестанно даже дѣла судебныя; воровство производится большими компаниями, сопровождается драками, буйствомъ и даже убійствами. А

между тѣмъ это зло легко можно было бы искоренить, еслибы у каждаго крестьянина былъ свой маленькій садикъ... Мужъ твой пусть разводитъ деревья въ вашемъ саду не для себя только, но имѣя въ виду и нужды другихъ, а ты разводи кустарники и проч., за чѣмъ въ садахъ обыкновенно ухаживаютъ женщины. Посредницами въ этомъ дѣлѣ для тебя могутъ послужить тѣ самыя дѣвочки, съ которыми ты уже успѣла подружиться; ихъ легче, чѣмъ взрослыхъ людей, можно соблазнить надеждой имѣть подъ своими окнами цвѣты, а въ огородѣ всевозможныя сладости“...

Въ лѣтнее время, особенно когда начинается страда, малолѣтнія дѣти часто остаются въ деревняхъ одни—отсюда рядъ несчастій съ дѣтьми, пожары отъ неосторожнаго обращенія ихъ съ огнемъ и т. п. Но „въ лѣтнюю пору домъ остается пустымъ, при немъ же всегда находится просторный дворъ или просто не огороженная площадь. Вотъ и можно предложить матерямъ, не имѣющимъ возможности дать своимъ дѣтямъ надлежащій присмотръ дома, приводить ихъ въ школу, идя на работу въ поле, а въ школѣ тѣ же слабосильныя старухи, не имѣющія уже возможности заниматься работою, будутъ приемотривать за ними по очереди. Это и полезно во всѣхъ отношеніяхъ и ничего бы не стоило ни съ денежной стороны, ни со стороны затрачиваемаго времени и труда: тѣ же старухи-няньки (но которыя бывають не во всѣхъ домахъ),—только побольше порядка и системы. Разумѣется, отъ времени до времени и ты сама заходила бы въ школу взглянуть на своихъ импровизированныхъ пансіонеровъ, все ли находится въ порядкѣ и въ должномъ повиновеніи... Тутъ же скажу мимоходомъ, еслибы ты захотѣла приложить особое къ этому дѣлу усердіе, ты могла бы не только дать этимъ заброшеннымъ дѣтямъ хорошій присмотръ, но и сообщать доброе и разумное направленіе ихъ играмъ, сообщить имъ также нѣкоторое понятіе о Богѣ, научить ихъ правильно креститься и обращать свои дѣтскіе глаза и мысли къ иконѣ, къ церкви, къ небу. А кромѣ сей пищи духовной, можно, приложивши сердечныя мате-

ринскія заботы, улучшить и ихъ питаніе тѣлесное. Вѣдь чѣмъ собственно питаются въ лѣтнее время эти бѣдныя крестьянскія дѣти? Они почти не пробуютъ горячей пищи, какъ и ихъ родители, жуютъ черствый хлѣбъ и сырые овощи. Не всегда перепадаетъ на ихъ долю и молоко, такъ какъ не у всякаго мужика есть корова, а у котораго есть, не всегда доится. Вотъ тутъ и можно бы кое-кого изъ прихожанъ, имѣющихъ скотъ, призвать къ благотворительности... Быть можетъ, у кого нибудь найдутся и еще остатки отъ обѣда, а иная благотворительная душа и нарочью сготовить лишнее горячее блюдо для бѣдныхъ голодающихъ дѣтей, что было бы для нихъ настоящимъ благодѣяніемъ... Нужно ли повторять тебѣ о томъ, что молодое поколѣніе, взятое такимъ образомъ тобою подъ свое покровительство и учительство почти-что съ самыхъ пеленокъ, на всегда останется въ твоихъ рукахъ, подъ твоимъ благотворнымъ вліяніемъ, и передъ тобою не будетъ уже никакихъ преградъ для того, чтобы и впоследствии стать настоящею матерію твоихъ духовныхъ чадъ“.

Далѣе авторъ говоритъ довольно подробно о томъ, что жена священника могла бы завести въ селѣ богадѣльню и больницу, для чего достаточно одного зданія, которое могло бы быть легко приобрѣтено при помощи благодѣтелей—мѣстныхъ помѣщиковъ и т. п. Село нуждается и въ богадѣльнѣ, хотя и не въ такой мѣрѣ, какъ городъ. „У насъ всякій безпомощный старикъ или старуха въ сельскомъ хозяйствѣ всегда находятъ къ чему приложить руки, такъ что никто не можетъ попрекнуть ихъ даровымъ кускомъ хлѣба. Но все же есть между ними и такіе несчастные которые въ концѣ дней своихъ становятся въ тягость постороннимъ людямъ, въ особенности при старческой болѣзненности, когда требуется за ними большой уходъ“. Но въ деревенской больницѣ—нужда настоятельная. „Боже мой, какія въ самомъ дѣлѣ страшныя муки, помимо своей болѣзни, претерпѣваетъ тотъ горемыка изъ крестьянской семьи, которому придется захворать въ лѣтнее время! Лежитъ онъ, несчастный, одинъ одинешенекъ въ избѣ,

совершенно покинутый своей родной семьей, спѣшащей на работу въ поле. Больныхъ, какъ и дѣтей, часто даже запираютъ въ избѣ, особенно тѣхъ тяжело больныхъ, которые вслѣдствіе своего безилія, не въ состояніи сами встать съ постели, чтобы запереться отъ могущаго войти безъ хозяевъ посторонняго злоумышленника. Имъ некому подать ѣсть, некому утолить ихъ жажду. О медицинскомъ пособіи и толковать нечего!!... „А какое это незамѣнимое благо—больница при эпидемическихъ болѣзняхъ! Не говоря уже о томъ, что эпидемію легче прекратить, разлучивши зараженныхъ съ ихъ семьями и изолировавши въ больницѣ, но уже и самая выдача оттуда медицинскихъ пособій будетъ имѣть громадное значеніе“. При существованіи такой больницы больше пользы. Устроить же и обставить такую больницу вовсе не трудно: „свои печники, свои плотники, незатѣйливая мебель, изъ лавокъ и деревянныхъ наръ, доски для мебели отъ доброхотныхъ жертвователей“—и даже въ больничномъ бѣльѣ не можетъ быть недостатка: „по одной штукѣ бѣлья изъ каждаго двора въ видѣ обязательнаго налога“..

Какъ бы то ни было, но въ медицинской помощи очень и очень нуждается сельское населеніе. Врачъ часто живетъ далеко и посѣщаетъ населеніе рѣдко; мужу священнику не всегда есть время посвятить себя этому дѣлу. Ему должна помочь жена.

Послѣднее письмо посвящено заведенію дѣтской бібліотеки при школѣ и благоустройству храма при помощи обществъ, существующихъ издавна въ различныхъ мѣстностяхъ юго-западныхъ губерній и извѣстныхъ подъ именемъ „сестричествъ“ (братства, состоящія изъ женщинъ). Вотъ какъ авторъ описываетъ организацію этихъ сестричествъ, которыя устраиваетъ жена священника, подобно тому, какъ такія же „братства“ изъ мужчинъ заводитъ самъ священникъ. „У братчиковъ и сестричекъ есть своя кружка въ церкви, въ которую они вносятъ свои деньги, собранныя ими на потребу и украшеніе церкви. Средства же и способы добыва-

нія доходовъ у нихъ самыя разнообразныя и изобрѣтаются ими даже безъ помощи и участія священника, примѣнительно къ обычаямъ и условіямъ той мѣстности, въ которой существуетъ братство. Иногда, напр., по соглашенію съ своими односельчанами они дѣлаютъ нарочно экстренные сборы; иногда же въ большіе праздники ходятъ по церкви съ своею кружкою; а въ дни базарныя—по базару. Сестрички работаютъ и продаютъ свои труды въ пользу церкви. Въ Великій постъ онѣ продаютъ на погостѣ для говѣющихъ баранки и просфоры, а барыши отъ продажи вносятъ въ кружку. А симпатичнѣе всего у нихъ то, что и молодежь принимаетъ участіе въ интересахъ братствъ и сестричествъ, такъ, напр., дѣвѣнокъ отдастъ въ ихъ кружку все, что получаетъ отъ „колядокъ“ и „щедраваній“ въ Рождественскіе праздники, вмѣсто того, чтобы пропѣвать сборъ и провѣдать на гульбищахъ и вечерницахъ, какъ то дѣлается въ другихъ селахъ, гдѣ нѣтъ этихъ благодѣтельныхъ обществъ. За свои труды братчики и сестрички пользуются всеобщимъ уваженіемъ и довѣріемъ на селѣ и считаются особенно приближенными къ церкви. Такъ, на ихъ обязанности: мыть и чистить церковныя вещи, носить во время крестныхъ ходовъ иконы и хоругви. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ они стоятъ въ церкви во время богослуженія съ большими зажженными свѣчами, которыя хранятся у нихъ, какъ ихъ особая привиллегія. Этотъ почетъ и эти привиллегіи могутъ послужить многимъ, такъ сказать, приманкою для поступленія въ общество и для трудовъ на пользу церкви, такъ-какъ, по моему замѣчанію, и наши крестьяне не лишены нѣкоторыхъ честолюбивыхъ склонностей. Вотъ и пусть твой мужъ займется устройствомъ такого братства, а ты — устройвай сестричество“ ...

(Моск. цер. вѣд.)

Епархіальная хроника.

30 марта, въ Великій четвертокъ, въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій

Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи ея Владыкою былъ совершенъ обрядъ умовенія ногъ; въ которомъ принимали участіе двѣнадцать градскихъ священнослужителей.

Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, въ этотъ день совершена была литургія въ Елецкомъ Успенскомъ монастырѣ.

2 апрѣля, въ день Воскресенія Христова, утреню и литургію въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ совершалъ Пресвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

Въ тотъ же день утреню и литургію въ Елецкомъ Успенскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Новгородсѣверскій.

3 апрѣля, на второй день праздника, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій по окончаніи литургіи, которую совершалъ въ своей крестовой церкви, изволилъ принимать поздравленія съ праздникомъ отъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній и городского духовенства. Въ то же время посѣтили Его Преосвященство г. Начальникъ губерніи, г. Вице-Губернаторъ и представители разныхъ правительственныхъ учрежденій. Всѣмъ присутствовавшимъ Владыкою была предложена трапеза.

Въ тотъ же день корпораціи духовно-учебныхъ заведеній и городское духовенство приносили поздравленіе Преосвященнѣйшему Питириму, Епископу Новгородсѣверскому.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Питиримъ посѣтилъ Духовную Семинарію, Епархіальное Женское Училище и Мужское Духовное Училище. Побывавъ у начальствующихъ, Преосвященный вездѣ заходилъ въ залы къ учащимся и бесѣдовалъ съ ними.

4 апрѣля, на третій день Праздника, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій посѣтилъ духовную семинарію. Зайдя къ о. Ректору семинаріи, Владыка прошелъ въ залъ, гдѣ были собраны воспитанники, здѣсь изволилъ христосоваться

съ ними, благословилъ каждога изъ нихъ и въ бесѣдѣ съ ними совѣтоваль имъ вести себя достойнымъ образомъ. Затѣмъ Владыка осматриваль классы, спальни и сильно поврежденныя весеннею водою укрѣпленія берега рѣки Стрижня, угрожающаго зданію семинаріи; эти укрѣпленія сооружены были прошлымъ лѣтомъ съ цѣлю товести отъ семинаріи теченіе рѣки Стрижня, подмывающаго постепенно берегъ. Побывавъ затѣмъ у инспектора семинаріи, Владыка прослѣдовалъ въ Епархіальное женское училище. Посѣтивъ Начальницу, Владыка прошелъ въ залъ, гдѣ были собраны воспитанницы и благословилъ каждую изъ нихъ. Посѣтивъ затѣмъ о. инспектора классовъ, Владыка отбылъ изъ училища.

4 апрѣля Пресвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Новгородсверскимъ, совершенно было освященіе новаго зданія Черниговской вольной пожарной команды, построеннаго прошлою осенью— близъ Краснаго моста. Предъ освященіемъ отслуженъ былъ Пресвященнымъ молебенъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. Послѣ молебна Пресвященный произнесъ соотвѣтствующее случаю слово. При совершеніи молебна и освященіи пѣлъ хоръ пѣвчихъ Елецкаго Успенскаго монастыря.

9 апрѣля послѣ божественной литургии, отслуженной въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ Пресвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, былъ совершенъ, по случаю ѳдствій, причиненныхъ наводненіемъ какъ въ г. Черниговѣ, такъ и другихъ мѣстахъ губерніи, крестный ходъ на рѣку Стрижень. Здѣсь въ нарочу устроенной палаткѣ былъ отслуженъ съ коленнопрклоненіемъ молебенъ о прекращеніи ѳдствій, причиняемыхъ наводненіемъ. Въ крестномъ ходѣ и совершеніи молебствія принимали участіе Пресвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, Пресвященнѣйшій Питиримъ и городское духовенство.

О дѣятельности командированныхъ Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ окулистическихъ отрядовъ въ 1894 г.

Въ январѣ состоялось подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря К. К. Грота, первое въ настоящую зиму засѣданіе Отдѣла Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по предупрежденію слѣпоты. Въ этомъ засѣданіи профессоромъ Л. Г. Веллярминовымъ былъ прочитанъ преисполненный интереса отчетъ о дѣятельности окулистическихъ отрядовъ, командированныхъ Попечительствомъ лѣтомъ 1894 г. въ разныя мѣстности Имперіи, для оказанія медицинской и оперативной помощи больнымъ глазами изъ бѣднѣйшаго населенія. Изъ этого отчета, который будетъ отпечатанъ въ одномъ изъ специальныхъ медицинскихъ повременныхъ изданій, видно, что Попечительство въ прошломъ году командировало всего 21 окулистическій отрядъ. Дѣятельность участвовавшихъ въ этихъ отрядахъ врачей продолжалась въ теченіи двухъ или трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ и была сосредоточена въ слѣдующихъ губерніяхъ: въ Вологодской (д-ръ Андогскій), Екатеринославской (д-ръ Вальтеръ), Могилевской (проф. Костеничъ и д-ръ Габриловичъ), Костромской (д-ра Гиршфельдъ и Коломаровъ), Тульской (д-ръ Долгановъ), Томской (проф. Ерофѣевъ), Нижегородской (д-ръ Золотницкій), Подольской (д-ра Козловскій и Миткевичъ), Смоленской (д-ръ баронъ Криденеръ), Черниговской (д-ра Гуляницкій и Лобасовъ), Пензенской (д-ръ Натансонъ), Самарской (д-ръ Радзивицкій и женщина-врачъ г-жа Оттъ), Минской (д-ръ Рымша), Саратовской (д-ръ Θεодоровъ), Ковенской (д-ръ Пумфтъ), Тобольской (д-ръ Шенбергъ) и Тверской (д-ръ Юрасовъ).

Всего было командировано 23 врача-окулиста, 3 студента, 7 фельдшеровъ и фельдшерницъ и 1 сестра милосердія. Кроме того изъ мѣстнаго врачебнаго персонала участвовали въ дѣятельности отрядовъ 64 врача, 6 студентовъ, 23 фельдшера, 21 сестра милосердія и 1 монахиня.

Всѣми отрядами было польовано 35.053 больныхъ, сдѣлавшихъ болѣе 68.400 посѣщеній. Неизлѣчимо слѣпыхъ оказалось 2.925, т. е. 8,3% общаго числа больныхъ, и почти столько же было излѣчимо слѣпыхъ. Общее число произведенныхъ глазныхъ операцій составляетъ 9.544, т. е. 27,7% всего числа явившихся больныхъ. Въ числѣ операцій было большихъ 6.181 и менѣе серьезныхъ 3.373.

Расходы по командированію окулистическихъ отрядовъ были покрыты Попечительствомъ изъ частныхъ пожертвованій, поступившихъ вслѣдствіе особаго воззванія со стороны Попечительства и определенныхъ специально на этотъ предметъ. Таковыхъ пожертвованій на лѣченіе глазныхъ болѣзней среди бѣднѣйшаго населенія Россіи поступило въ 1893 и 1894 годахъ 22.486 р. 2 к. Изъ нихъ израсходовано: въ 1893 году на 7 окулистическихъ отрядовъ 3.571 р. 29 к. и въ 1894 году на 21 отрядъ 9.618 р. 38 к., и на небольшія субсидіи разнымъ лѣчебницамъ, земскимъ и частнымъ врачамъ на тотъ же предметъ и на другіе подобныя расходы 2.304 р. 90 к., итого 11.923 р. 28 к. Затѣмъ, по покупкѣ процентныхъ бумагъ и послѣ ихъ конверсіи, состояло 1 января 1895 г. въ остаткѣ %-ными бумагами 7.700 р. и наличными деньгами 1.788 р. 17 к. всего 9.488 р. 17 к.

Кромѣ того, эти отряды, встрѣтивъ повсемѣстно большое сочувствіе, пользовались немаловажною матеріальною и нравственною поддержкою со стороны губернаторовъ и разныхъ мѣстныхъ учреждений, особенно земствъ, больницъ, землевладѣльцевъ и другихъ лицъ, а мѣстные врачи жертвовали безкорыстно своими трудами въ пользу больныхъ глазами.

Попечительство слѣпыхъ, ни по цѣлямъ, для коихъ оно учреждено ни по своей организаціи, ни по своимъ денежнымъ средствамъ, не въ состояніи принять на себя дѣло распространенія и обезпеченія правильнаго лѣченія глазныхъ болѣзней по всей Имперіи. Тѣмъ не менѣе, въ виду той несомнѣнной пользы, которую принесли нищему населенію состоявшіяся въ 1893 и 1894 го-

дах командированія окулистических отрядовъ во внутреннія губерніи, Попечительство предполагаетъ повторить эту мѣру (въ 1895 году).

Пожертвованія на мѣры для предупрежденія слѣпоты принимаются въ Канцеляріи Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Спб., Б. Конюшенная у., д. 1, кв. 24).

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1895 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго пріемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе (для окончившихъ курсъ въ гимназіи—правосл. христіанскій катихизисъ), древняя общая церковная исторія, логика, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—историческаго и третья философскаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ пріемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

б) Порядокъ и условия приема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особнхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 16 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную 14 августа.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особнхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ

студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные—своекоштными (§112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

Высочайше утвержденный Комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ

симъ объявляетъ, что къ 1-му января 1895 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

П О П Р И Х О Д У:		Руб.	К.
Поступило отъ Св. Синода	32930	26	
Поступило отъ Государственнаго Казначейства за 1894 годъ	50000	—	
Поступило отъ добровольныхъ пожертвованій . .	342828	45	
Прочихъ поступленій, а именно: % по истекшимъ купонамъ, прибыли отъ обмѣна % бумагъ и проч. .	14440	72	
Всего	440199	43	

П О Р А С Х О Д У

Выдано въ вознагражденіе Архитекторамъ за составленіе проектовъ собора	9506	65	
Выдано на вспомогательныя работы при постройкѣ, а также на устройство торжественной закладки собора	6406	38	

Вознагражденіе строителю, чертежнику, десятнику, сторожу и на письменныя и чертежныя принадлежности	Руб.	К.
	3890	71
Уплачено за бытовой камень, цементъ, песокъ, лѣсныя матеріалы, земляныя и каменныя работы	51065	61
Постройка часовни на мѣстѣ сооруженія собора	632	24
Дѣлопроизводство Комитета	4935	16
Отъ покупки процентныхъ бумагъ, списана разни-ца, за истекшіе купоны и комиссіонныя	4828	19
Всего	81264	94

Въ распоряженіи Комитета, на 1 января 1895 года, находится свободныхъ суммъ 358934 руб. 49 коп.

Поименные списки жертвователей публикуются въ Варшавскомъ Дневникѣ.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генералъ-Губернатора и строительнаго Комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя Губернскія и Уѣздныя казначейства.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

Въ книжномъ магазинѣ **И. Л. Тузова,**

С.-Петербургъ, Гостиный дворъ № 45,

между прочими продаются слѣдующія книги:

(Продолженіе).

10) Акаѳистъ св. великом. Екатерины. Съ изображ. Церк. печ. Въ 32 д. л. Спб. Ц. 30 коп. Гражд. печ. Ц. 30 коп.

11) Акаѳистъ святит. Инокентію, Иркутск. чуд. Съ изображ. Церк. печ. Изд. 3-е Спб. Ц. 20 коп. Гражд. печ. Ц. 20 коп.

- 12) Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной отвѣтственности. Іером. Антонія. Ц. 1 руб.
- 13) Поученія къ простому народу. Іоанна Архангельскаго, Ц. 1 руб. 50 коп.
- 14) Нравоучительныя повѣсти для дѣтей. Протопр. В. Б. Бажанова. Ц. 25 коп.
- 15) Пища для ума и сердца, или собраніе христіанск. размышл. Ц. 1 руб.
- 19) Примѣры благочестія изъ житій святыхъ. Пр. В. Б. Бажанова. Ц. 25 коп.
- 17) Притчи, избранныя изъ Круммахера Пр. В. Б. Бажановымъ. Ц. 25 коп.
- 18) Сокровище духовное отъ міра собираемое. Изъ твореній св. отца нашего Тихона, еп. Воронежскаго. Ц. 20 коп.
- 19) О вѣрѣ и жизни христіанской. Протопр. В. Б. Бажанова. Ц. 10 коп.
- 20) О религіи. Протопр. В. Б. Бажанова Ц. 60 коп.
- 21) Правила святой жизни. Изложены Аввою Бернардомъ. Ц. 50 коп.
- 22) Бесѣды Евг. Берсье. Томы 1, 2 и 3. Спб., Ц. 2 руб 60 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

1-го апрѣля вышла 4-я книга журнала

„МІРЪ БОЖІЙ“.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Святая ночь. Ив. Бунина. 2. Денисовскій казакъ Р. Θ. Чмыхало, его сказки и присказки. В. Лесевича. 3. Стихотвореніе. Двѣ матери. (Изъ Виктора Гюго). А. Мейснера. 4. Аудіенція. (Эпизодъ изъ жизни Бастиліи). Историческій

рассказъ Юліи Безродной. (Окончаніе). 5. Очерки по исторіи русской культуры. Проф. П. Н. Милюкова. (Продолженіе). 6. Иаматойо и его семья. (Изъ воспоминаній о Японіи). Д. И. Шрейдера. 7. Юныя американцы. Очеркъ Сары Гутцлеръ. 8. Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ. (Жизнь, личность, творчество). (Продолженіе). Ив. Иванова. 9. Исторія одной жизни. Романъ. (Продолженіе). К. М. Станюковича. 10. Процессъ оплодотворенія въ растительномъ царствѣ. (Продолженіе). Проф. И. П. Бородина. 11. Великій человекъ. Романъ въ двухъ частяхъ. (Продолженіе). А. Валленберга. 12. Стихотвореніе. Я помню ночь. Н. Селиванова. 13. Какъ пользоваться жизнью. Джона Леббока. 14. Критическія замѣтки. А. Б. 15. Разныя разности. На родинѣ. 16. За границей. 17. Новыя иностранныя книги. 18. Приложенія: 1) Князь и Кметы. Историческій романъ Іосифа — Игнатія Крашевскаго. 19. 2) исторія цивилизаціи. Г. Дюкюдрэ. I. Древній міръ. 20. 3) обзоръ общедоступныхъ книгъ литературнаго и научнаго содержанія. 21. Новыя книги, поступившія въ редакцію. 22. Объявленія.

Продолжается подписка на 1895 годъ. Цѣна: съ доставкой и пересылкой—7 руб., безъ доставки—6 руб., за границу—10 руб.

Адресъ: С.-Петербургъ: Лиговка, 25, кв. 5. Подписывающіеся въ серединѣ или въ концѣ года получаютъ немедленно всѣ вышедшія книжки.

Издательница **А. Давыдова.**

Редакторъ **В. Острогорскій.**

Печ. дозв.: 16 апрѣля 1895 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Тупатиловъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.