

Т Р У Д Ы

XXXIII СЪЪЗДА

ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ ЮГА РОССІИ

(28 Ноября—12 Декабря 1908 г.)

Томъ I.

Программа занятій Съезда.

Списокъ членовъ Съезда.

Отчетъ Предсѣдателя Съезда.

Сводъ постановленій Съезда.

Протоколы засѣданій Съезда.

Доклады, представленные Съезду.



ХАРЬКОВЪ

Типографія Б. Бенгисъ, Сергіевская пл., д. Кузнецова

1909

ОГЛАВЛЕНІЕ

Стрп.

Программа занятій XXXIII Създа горнопромы-
шленниковъ юга Россіи.

Списокъ членовъ XXXIII Създа.

Отчетъ Предсѣдателя XXXIII Създа.

Сводъ постановленій XXXIII Създа.

Протоколы засѣданій XXXIII Създа.

Протоколь 1-го засѣданія.

(Открытіе Създа. Избраніе секретаря Създа.
Распредѣленіе занятій Създа и избраніе комиссій.
Отчетъ Совѣта Създа. Заявленіе Л. М. Бѣлнко по
поводу отчета Совѣта Създа. Отчетъ Совѣта Об-
щества пособія горнорабочимъ) 1—5

Приложенія къ протоколу:

1. Телеграмма Предсѣдателя Създа г. Мини-
стру Торговли и Промышленности объ открытіи Създа 6
2. Телеграмма г. Министру Торговли и Промыш-
ленности съ выраженіемъ благодарности Създа за
вниманіе къ нуждамъ горной и горнозаводской про-
мышленности 6

Протоколь 2-го засѣданія.

(Увѣдомленіе Штаба Черноморскаго Флота и пор-
товъ Чернаго моря о командированіи представителя

отъ черноморскаго флота. По поводу прїѣзда на Съѣздъ г. Товарища Министра Торговли и Промышленности Д. П. Коновалова). 4—8

Приложенія къ протоколу:

1. Телеграмма Начальнику морскихъ силъ Чернаго моря съ просьбой командировать представителя для участія въ засѣданіяхъ Съѣзда 9
2. Телеграмма Начальнику Отдѣла заготовленій Морского Министерства съ просьбой о командированіи представителя отъ Балтійскаго флота для участія въ засѣданіяхъ Съѣзда 9—10

Протоколь 3-го засѣданія.

(Докладъ Комиссіи по 5-му пункту программы: «о законопроектахъ по рабочему вопросу, внесенныхъ въ Государственную Думу») 11—23

Приложеніе къ протоколу:

Мнѣніе Н. Ф. фонъ-Дитмара по законопроекту о врачебной помощи рабочимъ 24—33

Протоколь 4-го засѣданія

(Докладъ Комиссіи по 4-му пункту программы: „о пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей“. Докладъ Комиссіи по 9-му пункту программы: о „горномъ и горно-техническомъ образованіи“. Докладъ Ревизіонной Комиссіи) 34—37

Приложение къ протоколу:

Телеграмма г. Министра Торговли и Промышленности съ пожеланіемъ Съѣзду успѣха въ его занятіяхъ 38

Протоколь 5-го засѣданія

(Докладъ Комиссіи по 2-му пункту программы: «о современномъ состояніи каменноугольной промышленности». Привѣтствіе Съѣзда Н. С. Авдакову по случаю исполнившагося 35-лѣтія его дѣятельности. Докладъ Комиссіи по вопросу о желѣзорудной промышленности. Докладъ Комиссіи по вопросу о положеніи соляной промышленности. Докладъ Комиссіи по вопросу о брикетномъ производствѣ) 39—41

Протоколь 6-го засѣданія

(Докладъ Комиссіи по вопросу о желѣзной промышленности. Докладъ Комиссіи по вопросу о портахъ и водяныхъ путяхъ сообщенія. Заявленіе Л. М. Бѣлинка съ просьбой сбсудить его предложеніе о порайонныхъ организаціяхъ) 42—47

Приложение къ протоколу:

Телеграмма г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ съ изложеніемъ постановленія Съѣзда по вопросу о повышеніи тарифовъ на уголь и руду. 47

Протоколь 7-го засѣданія.

(Рѣчь г. Товарища Министра Торговли и Промышленности Д. П. Коновалова.—Докладъ Комиссіи по вопросу о спасательныхъ станціяхъ въ Донец-

комъ бассейиѣ. Назначеніе выборовъ на 11 декабря и обсужденія бюджета на 10 декабря. Заявленіе Л. М. Бѣлико о неправильномъ изложеніи его рѣчи въ протоколѣ 1-го засѣданія Съѣзда) 48—57

Протоколъ 8-го засѣданія.

(Докладъ Комисіи по вопросу о налогахъ. Докладъ Комисіи по вопросу объ отношеніяхъ горнопромышленниковъ къ земскимъ и городскимъ самоуправлениямъ. Постановленіе Съѣзда о спасательныхъ станціяхъ. Докладъ Комисіи по вопросу объ испытательной станціи. Привѣтствіе Ф. Е. Кланіеву, какъ инициатору Северо-Донецкой жел. дороги. Докладъ Комисіи по вопросу о желѣзныхъ дорогахъ). . . . 58—65

Протоколъ 9-го засѣданія.

(Утвержденіе доклада Ревизионной Комисіи. Докладъ Комисіи по вопросу о пересмотрѣ Положенія о Съѣздахъ горнопр. юга Россіи. Рѣчь г. Товарища Министра Торговли и Промышленности Д. П. Коновалова). 66—72

Протоколъ 10 го засѣданія.

(Заключеніе Совѣта Съѣзда о заявленіи Л. М. Бѣлико. Постановленіе объ участіи въ Екатеринославской выставкѣ 1910 г. Составленіе списка членовъ Съѣзда) пользующихся правомъ голоса на Съѣздѣ. Докладъ о бюджетѣ Съѣзда. Докладъ о сборѣ средствъ для образованія фонда пособій предпріятіямъ при массовыхъ несчастныхъ случаяхъ. Избраніе

В. А. Гаевского почетнымъ членомъ Совѣта Съѣзда.
 Выборы должностныхъ лицъ Съѣзда). 73—83

Протоколь 11-го засѣданія.

(Докладъ Совѣта Съѣзда по вопросу о тарифахъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ. Утвержденіе бюджета. Докладъ Комисіи по вопросу о лѣченіи и освѣдѣтельствѣваніи рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Докладъ Комисіи по вопросу о договорѣ на поставку топлива казеннымъ жел. дорогамъ и о пересмотрѣ Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ. Докладъ по вопросу объ объединительныхъ торговопромышленныхъ организаціяхъ. Дополненіе къ протоколу 3-го засѣданія по вопросу о страхованіи рабочихъ. Постановленіе объ уполномочіи Совѣта Съѣзда придавать постановленіямъ Съѣзда ту редакцію, какую онъ считаетъ палболѣе подходящей. Закрытіе Съѣзда) 84—89

Приложеніе къ протоколу:

Телеграмма г. Министру Торговли и Промышленности о закрытіи Съѣзда 90

Приложеніе къ протоколамъ:

Заявленіе горн. инж. Л. М. Ывлико по поводу Отчета Совѣта Съѣзда. 1—9

Доклады, представленные XXXIII Съезду горнопромышленниковъ юга Россіи.

№ ДОКЛАДА

По 2-му вопросу программы: о современномъ положеніи горной и горнозаводской промышленности юга Россіи и о предполагаемой производительности и вывозѣ на рынокъ ея продуктовъ въ 1909 году.

а) О современномъ положеніи каменноугольной промышленности.

Докладъ Комиссіи подѣ председательствомъ Н. С. Авдакова

IIa.*)

Приложенія къ докладу IIa:

1. Добывная способность и предполагаемая производительность каменноугольной промышленности въ 1909 году (стр. 1—27).

2. Докладъ о предстоящихъ перевозкахъ горнозаводскихъ грузовъ въ 1909 году (стр. 1—19).

3. Докладная записка Н. С. Авдакова по вопросу о повышеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на каменный уголь (стр. 1—10).

4. Увѣдомленіе Штаба Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря, что на Съѣздѣ не будетъ командированъ представитель Черноморскаго флота (стр. 1—2).

б) О современномъ положеніи желѣзной промышленности.

Докладъ Комиссіи подѣ председательствомъ И. И. Вильги

IIб.

в) О современномъ положеніи желѣзрудной промышленности.

Докладъ Комиссіи подѣ председательствомъ С. Е. Зимовскаго

IIв.

*) Докладъ № I о предстоящихъ въ 1909 году перевозкахъ горнозаводскихъ грузовъ помѣщенъ въ видѣ приложенія № 2 къ докладу IIa.

Докладъ Совѣта Съѣзда по вопросу о современномъ положеніи желѣзорудной и марганцевой промышленности юга Россіи (стр. 1—13).

г) О современномъ подоженіи соляной промышленности юга Россіи.

Докладъ Комиссіи подъ предсѣдательствомъ П. Л. Успенскаго

IIг.

Приложеніе къ докладу IIг:

Записка Славянскихъ солезаводчиковъ (стр. 13—17).

По 3-му вопросу программы: объ отношеніи горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи къ мѣстнымъ земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ.

Докладъ Комиссіи подъ предсѣдательствомъ Н. Ф. фонъ-Дитмара

III

Докладъ Совѣта Съѣзда (стр. 1—12).

Приложенія къ докладу Совѣта Съѣзда:

1а. Записка Н. Ф. фонъ-Дитмара: „Вправѣ ли земство подвергать обложенію земскими сборами земли съ полезными ископаемыми“ (стр. 1—5).

1. Докладная записка Совѣта Съѣзда Министру Торговли и Промышленности 19 апрѣля 1908 г.—объ обложеніи земскими сборами земель съ минеральными богатствами (стр. 3—12).

2. Докладная записка Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы по вопросу объ обложеніи рудоносныхъ земель въ уѣздѣ (стр. 13—17).

3. Отзывъ Совѣта Съѣзда на записку Верхнеднѣпровской Земской Упр.вы по вопросу объ основаніяхъ обложенія рудоносныхъ земель земскими сборами (стр. 18—24).

4. Ходатайство Совѣта Съѣзда по вопросу о представительствѣ въ земскихъ учрежденіяхъ (25—29).

5. Докладная записка Совѣта Съѣзда Г. Министру Т. и Пр. о созывѣ совѣщанія съ участіемъ представителей торговопромышленныхъ организацій по вопросу о земскомъ обложеніи (стр. 30—33).

6. Земство и горная промышленность. Записка Совѣта Съѣзда (стр. 34—77).

7. Циркуляръ Совѣта Съѣзда горнопромышленникамъ юга Россіи 31 октября 1908 года № 2439— о принятіи участія въ комисиіи Съѣзда по вопросу объ отношеніи горнопромышленныхъ предиріятій къ земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ (стр. 78—81).

По 4-му вопросу программы: О пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей.

Докладъ Комиссіи подъ предсѣдательствомъ Ч. А. Монковского

IV

Приложенія къ докладу Комиссіи:

1. Копія доклада члена Инженернаго Совѣта О. С. Кульжинскаго 24 марта 1908 г. по вопросу о правилахъ проведенія желѣзнодорожной линіи вблизи рудниковъ каменноугольныхъ копей и каменоломепъ (стр. 27—31).

2. Копія отношенія Главнаго Управленія казачьихъ войскъ 17/xii 1886 г. № 386 на имя Войскового Наказнаго Атамана Войска Донского—о тѣхъ же правилахъ (стр. 31).

3. Копія отношенія Главнаго Управленія казачьихъ войскъ 24 іюня 1899 г. на имя Н. д. Войскового Наказнаго Атамана Войска Донского, объ образованіи комиссіи для выработки условій разработки каменноуг. копей (стр. 36—37).

4. Копія условій разрѣшенія производства раскопокъ подъ полосой отчужденія жел. дорогъ (стр. 38—39).

5. Копія журнала Комиссіи по установленію условій разработки к. угля подъ полотномъ имѣющей строиться желѣзнодорожной линіи Мушкетово-Доли (стр. 39—45).

6. Копія заявленія Ан. Общества Прохоровскихъ п. угольн. копей на имя Предсѣдателя Комиссіи по установленію условій разработки копей подъ полотномъ желѣзнодорожной линіи Мушкетово-Доля (стр. 45—48).

7. Копія отношенія Управленія желѣзныхъ дорогъ 13/15 іюня 1893 г. на имя г. Управляющаго Военнымъ Министерствомъ (стр. 48—52).

8. Справка: постановленіе Горнаго Ученаго Комитета 28 февраля п 5 мая (1898 с. г.) по вопросу о размѣрахъ предохранит. цѣликовъ (стр. 52—55).

9. Копія отношенія Войскового Назваго Атамана Обл. Войска Донскаго 7 іюля 1898 г. № 1177 въ Главное Управленіе казачьихъ Войскъ (стр. 56).

Докладъ Совѣта Съѣзда по вопросу объ отчужденіи земель для государствен. и общественныхъ надобностей.

IV

Приложенія къ докладу Совѣта Съѣзда:

1. Дѣйствующее право о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ для обществ. и госуд. надобностей (стр. 1—5).

2. Права объ оцѣнкѣ обрацаемыхъ на госуд. и обществ. пользу имуществъ, предложенныя Комиссіей тайн. сов. Салова (стр. 6—8).

3. Замѣчанія В. И. Арандаренко къ правящимъ объ оцѣнкѣ обрацаемыхъ на госуд. или обществ. пользу имуществъ (стр. 9—12).

4. Замѣчанія П. В. Кулибина къ тѣмъ же правиламъ (стр. 13—14).

5. Извлеченіе изъ иностран. законодательства объ отношеніяхъ между владѣльцами горныхъ предпріятій и желѣзнодорожн. обществами (стр. 15—25).

6. Журналь Инженернаго Совѣта 19 ноября 1901 г. № 106 (стр. 26—44).

По 5-му вопросу программы: о законопроектах по рабочему вопросу, внесенных въ Государственную Думу.

Докладъ Комиссiи подъ предсѣдательствомъ Н. Ф. фонъ-Дитмара V

По 6-му вопросу программы: обсужденіе вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ лѣченію и освидѣтельствуванію рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, и инвалидовъ труда.

Докладъ Комиссiи подъ предсѣдательствомъ С. А. Ауэрбаха VI

По 7-му вопросу программы: о спасательныхъ и испытательной станціяхъ въ Донецкомъ бассейнѣ.

Докладъ Комиссiи подъ предсѣдательствомъ А. И. Фенина VII

Докладъ Совѣта Съѣзда: *Часть I. Объ устройствѣ спасательныхъ станцій. Протоколъ собраній инженеровъ и техниковъ Макѣевско-Юзовскаго района 11, 18 и 25 іюня 1908 г. (стр. 2—10). Заявленіе Собранія инженеровъ и техниковъ Макѣевско-Юзовскаго района о необходимости устройства спасательныхъ станцій въ Донецкомъ бассейнѣ (стр. 10—11). Совѣщаніе представителей Горловскаго района (стр. 11—17). Заявленіе предсѣдателя Русско-Бельгійскаго Общества (стр. 18). Заявленіе представителей угле-промышленныхъ предпріятій Маріупольскаго горнаго округа (стр. 19—21). Протоколъ совѣщанія представителей предпріятій Маріупольскаго горнаго округа (стр. 21—24). Заявленіе представителей Алмазнаго района (стр. 24—28). Заявленія Товарищества Петровско-Тацянскихъ алтрацитныхъ рудниковъ и выборнаго Донецкихъ углепромышленниковъ (стр. 29—31). Заключенія Комиссiи для изслѣдованія причинъ катастрофы на Рыковскихъ копяхъ 18 іюня 1908 года (стр. 31—35). Совѣщаніе при Совѣтѣ Съѣзда 25 октября 1908 г. для обсужденія вопроса объ устройствѣ спасательныхъ станцій въ Донецкомъ бассейнѣ (стр. (35—43). Заключеніе технической комиссiи Со-*

вѣта Съѣзда (стр. 43—45). Отношеніе г. Начальника Горнаго Управленія южной Россіи 18 ноября 1908 года объ устройствѣ въ Лисичанскѣ спасательной станціи (стр. 46—47).; *Часть II.* Объ устройствѣ испытательной станціи. А) Историческая справка (стр. 49—62). В) Докладъ П. В. Кулибина (стр. 63—92). Докладная записка преподавателей Екатеринбургскаго Высшаго Горнаго Училища объ устройствѣ испытательной станціи въ Екатеринбургѣ (стр. 92—96). Отзывъ П. В. Кулибина на докладную записку преподавателей Екатеринбургскаго Высшаго Горнаго Училища (стр. 97—98). *Часть III.* Объ устройствѣ метеорологической и сейсмической станціи при Мавѣвской спасательной станціи (стр. 93—101). *Приложенія къ докладу П. В. Кулибина:* 1. Схема каптажа источниковъ газа въ Уразовскомъ вѣршлагѣ Центральной шахты Ново-Россійскаго Общества. 2. Планъ расширенія работъ Центральной шахты Ново-Россійскаго Общества.

По 8-му вопросу программы: о договорѣ на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и о Положеніи о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

Докладъ Комиссіи подъ предсѣдательствомъ Я. Д. Прядкина

VIII

(Дѣятельность Совѣта Съѣзда по вопросу о пересмотрѣ договора на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и объ измѣненіи техническихъ условий поставки. Проектъ Положенія о казенныхъ хозяйственныхъ операціяхъ. Проектъ нормальнаго договора на поставку каменнаго угля для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Объ измѣненіи техническихъ условий на поставку каменнаго угля Донецкаго бассейна для казенныхъ желѣз. дорогъ. Проектъ техническихъ условий на поставку каменнаго угля Донецкаго бассейна для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Докладныя записки Совѣта Съѣзда Управленію жел. дорогъ объ измѣненіи договора на поставку минеральнаго

топлива казеннымъ желѣз. дорогамъ отъ 1 и 26 іюня 1908 г.).

По 9-му вопросу программы: о горномъ и горнотехническомъ образованіи.

Докладъ Комиссіи подъ предсѣдательствомъ А. В. Рутченко IX

Докладъ Совѣта Съѣзда

(Высшее горнотехническое образованіе. О преобразованіи Лисичанской Штейгерской Школы. Объ учрежденіи школы десятниковъ имени В. А. Вагнера. Низшее горное и горнозаводское техническое образованіе).

Приложенія къ докладу Совѣта Съѣзда:

1. Уставъ школы десятниковъ имени В. А. Вагнера (стр. 13—17).
- 2—3. Чертежи фасада и плана зданія для школы десятниковъ (стр. 18—19).
4. Инструкціи для школы десятниковъ (стр. 20—27).
5. Отчетъ о состояніи вечернихъ курсовъ для рабочихъ при Лисичанской Штейгерской школѣ (стр. 28—31).

По 10-му вопросу программы: о налогахъ и сборахъ, платимыхъ горнопромышленными предпріятіями юга Россіи.

Докладъ Комиссіи подъ предсѣдательствомъ С. А. Эрдели X

(Введеніе (стр. 1—4). О сборахъ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ (стр. 4—9). О гербовомъ сборѣ (стр. 9—10). О промысловомъ налогѣ (стр. 10—29).

Приложенія къ докладу Комиссіи:

1. О дополнительномъ промысловомъ налогѣ съ подотчетныхъ предпріятій (проектъ Мян. Фип.) (стр. 30—49).

2. О дополнит. промыслов. налогѣ. Проектъ представителей промышленности и торговли (стр. 50—67).

Докладъ Совѣта Съѣзда. X

(Общая цифровая характеристика прямыхъ налоговъ и сборовъ, уплачиваемыхъ горнопром. предпріятіями Юга Россіи (стр. 1—8). Дѣятельность Совѣта Съѣзда по вопросамъ промысловаго обложенія (стр. 9—47). О сборахъ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по жел. дорогамъ (стр. 48—55). О гербовомъ сборѣ (стр. 56—58).

Приложенія къ докладу Совѣта Съѣзда:

1. Докладная записка Совѣта Съѣзда г. Министру Финансовъ 12 іюня 1908 г. по вопросу о неправильности примѣненіи казенными палатами ст. 101 Положенія о промысловомъ налогѣ (стр. 59—62).

2. Докладная записка Совѣта Съѣзда г. Министру Торговли и Промышленности 18 октября 1908 г. о необходимости при исчисленіи податной прибыли увеличенія размѣра необлагаемаго погашенія горныхъ выработокъ до 20% ихъ стоимости (стр. 63—67).

3. Докладная записка Совѣта Съѣзда г. Министру Торговли и Промышленности 24 октября 1908 г. о сборахъ въ пользу городовъ, съ грузовъ привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ (стр. 68—73).

4. Докладная записка Совѣта Съѣзда Харьковскому Губернатору 23 ноября 1908 г. о неправильности обложенія соли и каменнаго угля Славянскою Городскою Думою (стр. 74—78).

По 11-му вопросу программы: о тарифахъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ.

Докладъ Совѣта Съѣзда. XI

(Введеніе.—Общій пересмотръ тарифовъ на уголь. Постановленія Тарифнаго Комитета 1 сентября 1908 г. Пересмотръ тарифовъ на руду. Объ огульномъ повышеніи всѣхъ тарифовъ и дополнительныхъ сборовъ. О тарифѣ по Московской Окружной дорогѣ. О тарифѣ на бевзолъ. Тарифы на соль. Тарифы на предметы 33 группы. Объ установленіи сбора за передачу. О тарифѣ на пекъ для брикетнаго производства. О тарифѣ на лѣсные матеріалы. О порядкѣ расчета провозныхъ платъ за донецкій коксъ по узловымъ соединительнымъ линіямъ Царства Польскаго. О новомъ тарифѣ на питательныхъ вѣтвяхъ Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ. О платѣ за подачу вагоновъ для догрузки и отгрузки съ вѣсовъ къ складу и обратно. Объ открытіи моста въ Кичкасѣ).

По 12-му вопросу программы: О постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей, объ отношеніи между желѣзными дорогами и владѣльцами подъѣздныхъ путей, о складахъ при желѣзныхъ дорогахъ и вообще объ отношеніяхъ южной горной и горнозаводской промышленности къ желѣзнымъ дорогамъ.

Докладъ Совѣта Съѣзда XII

(Постановленія XXXII Съѣзда (стр. 1—5). Исполненіе постановленій XXXII Съѣзда (стр. 5). Постройка новыхъ желѣзныхъ дорогъ: Сѣверо-Донецкой, Рутченковой-Лозовой, Одесса-Бахмачъ (стр. 6—8). Дѣятельность Совѣта Съѣзда по желѣзнодорожнымъ вопросамъ: о подъѣздныхъ путяхъ частнаго владѣнія, о складахъ, о затрудненіи въ желѣзнодорож. движеніи вслѣдствіе снѣжныхъ заносовъ, совѣщаніе объ улучшеніи перевозовъ горнозаводскихъ грузовъ на Екатерин. ж. д., подача вагоновъ подъ нагрузку минеральнаго топлива въ свободныя направленія, неподача вагоновъ, объ обращеніи погрузнаго пункта Чумаково въ тарифную станцію, о взиманіи повагоннаго 10 коп. сбора въ пользу пораіонныхъ Комитетовъ, вѣсы для взвѣшиванія вагоновъ сист. Год'фелау и фоксъ-Арбеля, сборы

за вторичное взвѣшиваніе вагоновъ, объ укладкѣ второго пути на уч. Дебальцево-Штеровка Екат. ж. д., о представительствѣ Съѣзда горнопромышленниковъ въ Центр. и порайон. Комитетахъ, статистическія работы въ области желѣзнодорожныхъ перевозокъ, составленіе сборника кратчайшихъ разстояній (стр. 9—28). Дѣятельность Центрального и Порайонныхъ Комитетовъ (стр. 29—31). Заявленія, поступившія въ Совѣтъ Съѣзда во время занятій XXXIII Съѣзда (стр. 33—35).

Заключенія комиссіи XXXIII Съѣзда по докладу Совѣта Съѣзда по вопросамъ объ отношеніяхъ южной горнопромышленности къ желѣзнымъ дорогамъ и о постройкѣ новыхъ жел. дорогъ (стр. 36—40).

Приложенія къ докладу Совѣта Съѣзда:

1. Докладная записка Совѣта Съѣзда г. Министру Торг. и Пром. по вопросу о желѣзныхъ дорогахъ (стр. 1—10)

2. Къ вопросу о пересмотрѣ правилъ перевозки горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ (стр. 11—19).

3а. Къ вопросу объ отношеніяхъ желѣзныхъ дорогъ къ вѣтвямъ частнаго пользованія (стр. 20—46).

3б. Подѣздные пути частнаго пользованія (стр. 46—68).

3в. Договоръ на условія устройства и эксплуатаціи подѣзднаго пути (стр. 69—86).

4. Совѣщаніе объ улучшеніи перевозки горнозавод. грузовъ на Екатерин. ж. д. (стр. 87—91).

5. Докладная записка Совѣта Съѣзда въ Управленіе желѣзныхъ дорогъ о невзиманіи 10 коп. поваг. сбора въ пользу порайонныхъ и центр. Комитетовъ (стр. 92—96).

6. Вѣдомость о предположенномъ устройствѣ вѣсовъ въ 1908—09 гг. на ст. жел. дорогъ Харьковского района (стр. 97—104).

7. Вывозъ минер. топлива изъ Донецкаго бассейна за 10 лѣтъ (1898—1908 гг.) (стр. 105—116).

8. Вѣдомость предполага. роста движенія горпозав. грузовъ по стаціямъ и участкамъ въ 1908—1912 гг. по сообщеніямъ отдѣльныхъ предпріятій (стр. 117—122).

9. Составленіе сборника кратчайшихъ разстояній (стр. 123—124).

10а. Вѣдомость кредитовъ на усиленіе пропускной способности Ебатерн. и Южныхъ желѣзныхъ дорогъ на пятилѣтіе 1908—1912 гг. по испиленіямъ Харьк. порайон. Комитета, II Съѣзда при Центр. Комитетѣ и междувѣд. Совѣщанія 1907 г. (стр. 125—127).

10б. Вѣдомость всѣхъ работъ по усиленію Ебатерн. ж. д. на пятилѣтіе 1908—1912 гг. по предположеніямъ Харьк. пор. Комитета (стр. 128—132).

10в. Вѣдомость всѣхъ работъ по усиленію Южн. жел. дорогъ на тоже пятилѣтіе по предполож. Харьк. пор. Комитета (стр. 133—138).

10г. Постановленіе Харьк. пор. Комитета о пристаняхъ и вѣтвяхъ Харьковскаго района (стр. 139).

11. Постановленія Харьковскаго порайоннаго Комитета IV сессіи отъ 3 до 5 апрѣля 1908 года (стр. 140—144).

11а. Постановленія Харьк. пор. Комитета сессіи 11—14 сентября 1908 г. (стр. 145—156).

12. Второй Съѣздъ при Центральномъ Комитетѣ представителей порайонныхъ Комитетовъ 15 мая 1908 г. (стр. 157—162).

13. Къ вопросу объ организаціи статистики въ порайон. Комитетахъ (стр. 163—168).

14. Докладная записка депутаціи отъ Харьк. порайон. Комитета 3 апрѣля 1908 г. для представленія г. Министру П. С. ходатайства о немедленномъ приспособленіи Юго-Восточныхъ ж. дорогъ къ нуждамъ промышленности и торговли (стр. 169—174).

Особое приложение: журналъ Комиссіи при Совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ 15 поября 1908 г. по вопросу о нуждахъ южной горной промышленности въ отношеніи желѣзныхъ дорогъ (стр. 175—187).

По 13-му вопросу программы: о портахъ и пристаняхъ и вообще объ отношеніяхъ южной горной и горнозаводской промышленности къ воднымъ путямъ сообщенія.

Докладъ Комиссіи подъ предѣдательствомъ Л. И. Подгаецкаго XIII

Приложенія къ докладу Комиссіи:

1. Докладная записка Таганрогскаго городского головы XXXIII Съѣзду горнопромышленниковъ о необходимости скорѣйшаго углубленія Таганрогскаго порта. (стр. 8—13).

2. Докладная записка Таганрогскаго Городскаго Главы г. Министру Торговли и Промышленности по тому же вопросу (стр. 14—18).

3. Протоколъ Комиссіи по разработкѣ вопроса о доходахъ и расходахъ проектируемаго въ Таганрогѣ глубокаго порта (стр. 19—28).

4. Протоколы особаго Совѣщанія 26 марта по вопросу о количествѣ существующихъ въ Таганрогѣ накладныхъ расходовъ на экспортируемые за границу зерновые продукты (стр. 29—36).

Докладъ Совѣта Съѣзда XIII

(Введеніе. Мариупольскій портъ (стр. 1—8). Одесскій портъ съ планомъ Одесской бухты и Одесскаго порта (стр. 8—16). Николаевскій портъ съ планомъ расположенія Николаевскаго порта (стр. 17—18). Херсонскій портъ и внутренніе водные пути (стр. 19—21).

Приложенія къ докладу Совѣта Съѣзда:

1. Записка Совѣта Съѣзда въ Отдѣлъ торговыхъ портовъ по вопросу о пересмотрѣ законовъ о мѣстномъ управленіи торговыми портами (стр. 1—6).

2. По вопросу о возможности ствлеченія отъ желѣзнодорожной сѣти части горно-заводскихъ грузовъ и передачи ихъ на Днѣпровскій водный путь (стр. 7—12).

3. Заключение Совѣта Съѣзда по вопросу объ основныхъ положеніяхъ улучшенія Маріупольскаго порта (стр. 13—14).

4. Докладная записка Совѣта Съѣзда о Маріупольскомъ портѣ (стр. 15—19).

5. Отвѣтъ Отдѣла торговыхъ портовъ по ходатайствамъ Съѣзда о Маріупольскомъ портѣ (стр. 20—22).

6. Описаніе перегрузочнаго приспособленія для угля въ Маріуп. портѣ (стр. 22—26).

7—9. Грузообороты Маріупольскаго, Одесскаго и Николаевскаго портовъ (стр. 29—32.)

10. Записка о портовыхъ устройствахъ на участкахъ Шпроекой Балки—Николаевка, Херсонской губ. (стр. 29—32).

По 14-му вопросу программы: объ объединительныхъ торговопромышленныхъ организаціяхъ (картели, синдикаты тресты и т. п.) и объ отношеніи къ нимъ дѣйствующаго законодательства.

Докладъ Комиссіи подъ предѣтельствомъ Л. Г. Рабиновича

XIV

Приложеніе къ докладу Комиссіи:

Сводъ данныхъ объ объединительныхъ торговопромышленныхъ организаціяхъ (стр. 3—28).

По 15-му вопросу программы: пересмотръ выработаннаго Съѣздами горнопромышленниковъ юга Россіи Положенія о сихъ Съѣздахъ.

Докладъ Комиссіи подъ предѣтельствомъ Я. Д. Прядкина

XV

Приложеніе къ докладу Комиссіи:

Проектъ Положенія о Съѣздахъ горнопромышленниковъ юга Россіи, выработанной и принятый экстреннымъ Съѣздомъ 1907 года (стр. 7—19).

По 16-му вопросу программы: Возможно ли на югѣ Россіи развитіе въ широкихъ размѣрахъ брикетнаго производства и какія потребуются и въ чемъ должны заключаться мѣры содѣйствія къ развитію и укрѣпленію этой отрасли горной промышленности.

Докладъ Комиссіи послѣ председательствомъ Л. Г. Рабиновича XVI

Приложенія къ докладу Комиссіи:

1. Записка инженера-технолога М. Е. Вайсбейна о смолахъ для брикетированія каменноугольной мелочи (стр. 14—22).
2. Записка инженера Н. В. Лозинскаго: нѣсколько словъ по поводу новаго связующаго вещества для брикетовъ (стр. 23—24).
3. Записка горн.-инж. С. И. Литтауэра (стр. 25—26).
4. Техническія условія для брикетовъ, изготовляемыхъ изъ русскихъ донецкихъ углей (стр. 27—29).
5. Свѣдѣнія о брикетномъ, производствѣ въ иностранныхъ государствахъ (стр. 30—33).

По 17-му вопросу программы: Составленіе бюджета на 1909 годъ.

Докладъ Совѣта Съѣзда XVII

Приложенія къ докладу Совѣта Съѣзда:

1. Отчетъ управляющаго Лисичанской Штейгерской школы объ израсходованіи 1000 рублей, ассигнованныхъ XXXII Съѣздомъ въ пособіе нуждающимся ученикамъ названной школы (стр. 15—17).
2. Отчетъ о состояніи вечернихъ курсовъ для рабочихъ при Лисичанской Штейгерской школѣ (стр. 17—28).
4. Отчетъ начальника горнаго училища С. С. Полякова объ израсходованіи ассигнованныхъ XXXII Съѣздомъ

300 руб. въ пособіе нуждающимся ученикамъ названнаго училища (стр. 22—23).

5. Докладная записка председателя Комитета по открытію въ Юзовкѣ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній (стр. 24—26)

6. Прошеніе комиссіи, завѣдующей студенческой библіотекой-читальней при Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ Училищѣ объ ассигнованіи пособія (стр. 26—28).

7. Краткій отчетъ о дѣятельности первой школы Харьковскаго отдѣленія Русск. Технич. Общества (стр. 29—34)

8. Прошеніе Общества врачей промышленныхъ предприятий Екатеринославской губерніи объ ассигнованіи субсидіи (стр. 34—38).

9. Прошеніе председателя правленія Общества пособия учащимся въ Горномъ Институтѣ объ ассигнованіи пособія (стр. 59).

10. Прошеніе Общества взаимной помощи штейгеровъ объ ассигнованіи пособія (стр. 40).

11. Прошеніе Комитета Харьковской каменноугол. и желѣзоторгов. Биржи объ ассигнованіи 10000 руб. для развитія дѣятельности Биржи (стр. 41—42)

12. Прошеніе фондовой комиссіи студентовъ Горнаго Института объ ассигнованіи пособія студенческой столовой (стр. 42—43)

13. Прошеніе Комитета О-ва вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Екатеринославскаго Выш. Гори. Училища объ ассигнованіи субсидіи (стр. 43).

14. Прошеніе О-ва столовыхъ для недостаточныхъ студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній г. Харькова объ ассигнованіи пособія (стр. 44).

15. Прошеніе О-ва вспоможенія нуждающимся студентамъ Харьк. Технолог. Института объ ассигнованіи

пособія на выдачу бесплатныхъ обѣдовъ студентамъ (стр. 44—45).

16. Ходатайство рудопрмышленниковъ Криворог. района объ ассигнованіи пособія штейгеру Е. И. Пашенко (стр. 48—46).

ПРОГРАММА

занятій XXXIII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

1. Выслушаніе отчетовъ и докладовъ Совѣта Съѣзда, членовъ Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ, уполномоченныхъ, Совѣта Общества пособія горнорабочимъ, ревизионной комиссіи и другихъ должностныхъ лицъ Съѣзда.

2. О современномъ положеніи горной и горнозаводской промышленности юга Россіи и о предполагаемой производительности и вывозѣ на рынокъ ея продуктовъ въ 1909 году.

3. Объ отношеніи горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи къ мѣстнымъ земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ.

4. О пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей.

5. О законопроектахъ по рабочему вопросу, внесенныхъ въ Государственную Думу.

6. Обсужденіе вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ леченію и освидѣтельствуванію рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, и инвалидовъ труда.

7. О спасательныхъ и испытательныхъ станціяхъ въ Донецкомъ бассейнѣ.

8. О договорѣ на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и о Положеніи о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

9. О горномъ и горнозаводскомъ техническомъ образованіи.

10. О налогахъ и сборахъ, платимыхъ горнопромышленными предпріятіями юга Россіи.

11. О тарифахъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ.

12. О постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей, объ отношеніи между желѣзными дорогами и владѣльцами подъѣздныхъ путей, о складахъ при желѣзныхъ дорогахъ и вообще объ отношеніяхъ южной горной и горнозаводской промышленности къ желѣзнымъ дорогамъ.

13. О портахъ и пристаняхъ и вообще объ отношеніи южной горной и горнозаводской промышленности къ воднымъ путямъ сообщенія.

14. Объ объединительныхъ торговопромышленныхъ организаціяхъ (картели, синдикаты, тресты и т. д.) и объ отношеніи къ нимъ дѣйствующаго законодательства.

15. Пересмотръ выработаннаго С'їздами горнопромышленниковъ юга Россіи Положенія о сихъ С'їздахъ.

16. Возможно ли на югѣ Россіи развитіе въ широкихъ размѣрахъ брикетнаго производства и какія потребуются и въ чемъ должны заключаться мѣры содѣйствія развитію и укрѣпленію этой отрасли горной промышленности.

17. Составленіе бюджета на 1909 годъ.

18. Выборы должностныхъ лицъ С'їзда.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ

XXXIII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Предедатель Съезда:

1. **Вагнеръ**, Владиміръ Александровичъ, горный инженеръ, тайный совѣтникъ, Начальникъ Юго-Восточнаго Горнаго Управленія, почетный членъ Совѣта Съезда Горнопромышленниковъ юга Россіи.

Члены Съезда:

По Министерству Торговли и Промышленности:

2. **Коноваловъ**, Дмитрій Петровичъ, д. с. с., горный инженеръ, Товарищъ Министра.

По Горному вѣдомству:

3. **Сучковъ**, Сергѣй Николаевичъ, горный инженеръ, д. с. с., Вице-Директоръ Горнаго Департамента.

4. **Шредеръ**, Иванъ Федоровичъ, горный инженеръ, д. с. с., профессоръ Горнаго Института.

5. **Лебедевъ**, Николай Юсифовичъ, горный инженеръ, Директоръ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища.

6. **Рубинъ**, Павелъ Германовичъ, профессоръ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища.

7. **Бутлеровъ**, Юрій Ильичъ, горный инженеръ, помощникъ дѣлопроизводителя Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ.

Чины горной инспекціи:

8. **Хованскій**, Яковъ Ивановичъ, горный инженеръ, Начальникъ Горнаго Управленія Южной Россіи.

9. **Жолковскій**, Венедиктъ Ивановичъ, горный инженеръ, окружный инженеръ Мариупольскаго горнаго округа.

10. **Бутримовичъ**, Витольдъ Ксаверьевичъ, горный инженеръ, помощникъ окружнаго инженера Алмазнаго горнаго округа.

11. **Ильинъ**, Николай Николаевичъ, горный инженеръ, маркшейдеръ Горнаго Управленія Южной Россіи.

По Отдѣлу промышленности:

12. **Литвиновъ-Фалинскій**, Владиміръ Петровичъ, Управляющій Отдѣломъ Промышленности.

Чины фабричнаго надзора:

13. **Гнѣдичъ**, Александръ Григорьевичъ, д. с. с., Окружный Фабричный Инспекторъ Харьковскаго округа.

14. **Бартеневъ**, Иванъ Васильевичъ, Старшій фабричный инспекторъ Харьковской губерніи.

15. **Кошечкинъ**, Павелъ Андреевичъ, фабричный инспекторъ 1 участка Харьковской губерніи.

16. **Языковъ**, Николай Михайловичъ, фабричный инспекторъ 2 участка Харьковской губерніи.

17. **Никулинъ**, Анатолій Михайловичъ, фабричный инспекторъ 4 участка Харьковской губерніи.

18. **Балашовъ**, Василій Лукьяновичъ, фабричный инспекторъ 5 участка Харьковской губерніи.

По Отдѣлу Торговыхъ Портовъ:

19. Представитель Отдѣла—**Ивановскій**, Александръ Васильевичъ, инженеръ путей сообщенія.

По Министерству Путей Сообщенія:

20. Представитель Министерства и Центрального Комитета по регулированію перевозовъ массовыхъ грузовъ—**Гаевскій**, Викторъ Аркадьевичъ, инженеръ путей сообщенія, д. с. с., Предсѣдатель Харьковскаго Комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ и Харьковскаго порайоннаго Комитета по перевозкѣ массовыхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

По Управленію внутреннихъ водныхъ и шоссейныхъ путей:

21. Представитель Управленія—**Левандовскій**, Францъ Юсифовичъ, д. с. с., инженеръ путей сообщенія.

Отъ Управленія дѣлами Харьковскаго Порайоннаго Комитета:

22. **Успенскій**, Юрій Ивановичъ, инженеръ путей сообщенія, замѣститель Предсѣдателя Комитета.

По Министерству Финансовъ:

23. Представитель Министерства—**Ость**, Эмилій Ивановичъ, Начальникъ отдѣленія Харьковской Казенной Палаты.

По Министерству Внутреннихъ Дѣлъ:

24. Представитель Министерства—**Зеленинъ**, Анатолій Евгениевичъ, Управляющій канцеляріей Харьковскаго Губернатора.

По Морскому вѣдомству:

25. Представитель вѣдомства—**Бакинъ**, Владиміръ Матвѣевичъ, подполковникъ, отъ Штаба Начальника морскихъ силъ Чернаго моря.

Представители желѣзныхъ дорогъ:

Южнскихъ желѣзныхъ дорогъ:

26. **Кикодзе**, Григорій Семеновичъ, инженеръ путей сообщенія, помощникъ начальника дороги.

27. **Базькевичъ**, Михаилъ Николаевичъ, инженеръ-технологъ, инженеръ по надзору за поставкой минеральнаго топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ.

28. **Антоконенко**, Михаилъ Ивановичъ, начальникъ службы движенія.

29. **Матвееенко**, Василій Николаевичъ, завѣдующій товарнымъ отдѣломъ.

30. **Коргуевъ**, Викторъ Николаевичъ, инженеръ путей сообщенія, помощникъ начальника службы пути.

31. **Ипынъ**, Иванъ Федосѣевичъ, замѣститель начальника службы движенія.

Екатериининской жел. дороги:

32. **Стульгинскій**, Владиславъ Игнатъевичъ, инженеръ путей сообщенія, д. с. с., начальникъ дороги.

33. **Юрченко**, Всеволодъ Петровичъ, инженеръ путей сообщенія, помощникъ начальника службы движенія.

Рязанско-Уральской жел. дороги:

34. **Пропперъ**, Николай Андреевичъ, инженеръ.

Юго-Восточныхъ жел. дорогъ:

35. **Руденко**, Михаилъ Михайловичъ, начальникъ отдѣла движенія.

По сооруженію Стъверо-Донецкой жел. дороги:

Отъ Правленія дороги:

36. **Шухтанъ**, Леонидъ Фердинандовичъ, инженеръ путей сообщенія, вице-предсѣдатель Правленія дороги.

37. **Нагроцкій**, Владиміръ Рудольфовичъ, начальникъ техническаго отдѣла Правленія дороги.

38. **Могипенскій**, Евсей Арсенъевичъ, завѣдующій коммерческой частью Правленія дороги.

Отъ Управленія по сооруженію:

39. **Розановъ**, Викторъ Александровичъ, д. с. с., инженеръ путей сообщенія, главный инженеръ по постройкѣ дороги.

40. **Дѣдуловъ**, Александръ Степановичъ, инженеръ путей сообщенія, помощникъ главнаго инженера по постройкѣ дороги.

41. **Лата**, Василий Дмитріевичъ, инженеръ путей сообщенія, начальникъ технического отдѣла.

42. **Өоминъ**, Николай Константиновичъ, инженеръ путей сообщенія, помощникъ начальника технического отдѣла.

43. **Суходольскій**, Иванъ Александровичъ, инженеръ путей сообщенія.

Представители земствъ:

Александровскаго уезднаго земства:

44. **Мишно**, Борисъ Васильевичъ.

Харьковскаго губернскаго земства:

45. **Жилкинъ**, Степанъ Степановичъ.

46. **Поповъ**, Павелъ Ильичъ.

Новомосковскаго уезднаго земства:

47. **Мордовскій**, Георгій Федоровичъ.

48. **Комаровъ**, Наркизь Дмитріевичъ.

Херсонскаго губернскаго земства:

49. **Манжуръ**, Павелъ Егоровичъ, инженер.-технологъ.

Херсонскаго уезднаго земства:

50. **Пачоскій**, Густавъ Кондратьевичъ.

Представители городовъ:

Г. Таганрога.

51. **Юрдановъ**, Павелъ Федоровичъ, город. голова.

Г. Бахмута:

52. Паршинъ, Василій Иппаріоновичъ, город. голова.
53. Ляминъ, Михаилъ Николаевичъ, горный инженеръ.

Г. Харьковъ:

54. Салтыковъ, Николай Николаевичъ, инженеръ-тех.

Г. Москвы:

55. Бургардъ, Иванъ Степановичъ.

Г. Славянска:

56. Успѣнскій, Петръ Леонидовичъ.

Представители Биржевыхъ Комитетовъ:

Курскаго:

57. Дынинъ, Илья Абрамовичъ.

Одесскаго:

58. Могиленскій, Евсей Арсеньевичъ.

Варшавскаго:

59. Мейеръ, Георгій Георгіевичъ.

Ростовскаго на-Дону:

60. Таюрскій, Владиміръ Васильевичъ.

Екатеринославскаго:

61. Вургафтъ, Леонидъ Моисеевичъ, предсѣдатель комитета.

62. Гаркави, Левъ Григорьевичъ, горный инженеръ, уполномоченный.

63. Андреевъ, Александръ Лукичъ, гофъ-маклеръ.
Харьковской каменноугольной и эселезоторговой:

64. Кнотте, Юсифъ Адольфовичъ, горный инженеръ.

Таганрогскаго:

65. Красельщикъ, Давидъ Григорьевичъ.

Представители другихъ горнопромышлен. районовъ
и Съѣздовъ:

*Совета Съѣздовъ представителей промышленности
и торговли.*

66. Бубликовъ, Александръ Александровичъ, инженеръ путей сообщенія.

*Совета Съѣздовъ металлостроителей Севернаго и
Прибалтійскаго районовъ:*

67. Эрдепи, Сергѣй Александровичъ, горный инженеръ.

*Совета Съѣзда горнопромышленниковъ Царства
Польскаго:*

68. Бранденбургъ, Луисъ Яковлевичъ, горный инженеръ, директоръ распорядитель Ченстоховскаго горнозаводскаго общества.

69. Гергардъ, Густавъ Карловичъ, горный инженеръ, директоръ Заверцкаго завода О-ва Сосновицкихъ заводовъ.

70. Островскій, Станиславъ Адамовичъ, директоръ Общества заводовъ Б. Гантке.

71. Сроковскій, Казиміръ Игнатъевичъ, секретарь Совета Съѣзда.

72. Фильрозе, Арнольдъ Юльевичъ, горный инженеръ, управляющій доменными заводами Общества Гута-Банкова.

Совета Съѣздовъ русскихъ фабрикантовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій:

73. Блеку, Чарльсъ Георгіевичъ, инженеръ, председатель Совета Съѣзда.

74. Кабановъ, Владиміръ Семеновичъ, инженеръ, управляющій дѣлами.

Всероссійскаго Общества Сахарозаводчиковъ:

75. Гольдштейнъ, Александръ Григорьевичъ.

Совѣтъ Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи:

Предѣдатель Совѣта Съезда:

76. **Фонь-Дитмаръ**, Николай Федоровичъ, горный инженеръ, предсѣдатель Совѣта О-ва пособія увѣчнымъ горнорабочимъ, редакторъ журнала „Горнозаводскій Листокъ“, предсѣдатель Харьковскаго отдѣленія Императорскаго русскаго технического О-ва.

Замѣтитель Предѣдателя Совѣта Съезда:

77. **Фенинъ**, Александръ Ивановичъ, горный инженеръ, представитель отъ Съезда въ Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржѣ, директоръ-распорядитель Петро-Николаевскихъ рудниковъ О-ва Русскихъ каменноугольныхъ копей.

Почетные члены Совѣта Съезда:

78. **Авдаковъ**, Николай Степановичъ, горн. инж., членъ Государственнаго Совѣта, уполномоченный XXXII Съезда, уполномоченный въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ, предсѣдатель Комитета Харьковской кам.-уг. и жел.-торг. биржи, предсѣдатель Совѣта Съездовъ представителей промышленности и торговли, директоръ Рутченковскаго горнопромышленнаго О-ва, предсѣдатель О-ва Брянскихъ каменноугольныхъ копей, директоръ Генеральнаго О-ва Макѣевскихъ заводовъ.

79. **Ауэрбахъ**, Александръ Андреевичъ, горный инженеръ, д. с. с., уполномоченный XXXII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи, представитель Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ, предсѣдатель администраціи по дѣламъ О-ва А. Ауэрбахъ и К^о.

80. **Миненковъ**, Аркадій Васильевичъ, горный инженеръ, членъ отъ Създа въ Совѣтъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища.

Члены Совѣта:

81. **Алексѣевъ**, Антонъ Гавриловичъ, горный инженеръ, членъ отъ Създа въ попечительномъ Совѣтъ Луганской торговой школы, шахтовладѣлецъ.

82. **Алчевскій**, Дмитрій Алексѣевичъ, членъ ревизіонной комиссіи XXXII Създа горнопромышленниковъ юга Россіи.

83. **Арандаренко**, Владиміръ Ивановичъ, горный инженеръ, Секретарь XXXIII Създа, уполномоченный XXXII Създа горнопромышленниковъ юга Россіи.

84. **Ауэрбахъ**, Сергѣй Александровичъ, горный инженеръ, членъ ревизіонной комиссіи XXXII Създа горнопромышленниковъ юга Россіи.

85. **Бортновскій**, Карлъ Владиславовичъ, инженеръ механикъ, членъ Совѣта общества пособія увѣчнымъ горнорабочимъ, уполномоченный Създа въ Харьковскомъ Комитетъ по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ, директоръ рудниковъ Арендной Компаніи Прохоровскихъ каменугольныхъ копей.

86. **Бурозъ**, Августъ Францовичъ, иностранный горный инженеръ, представитель отъ Създа горнопромышленниковъ юга Россіи въ Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржѣ, директоръ-распорядитель Екатериновскаго горнопромышленнаго Общества.

87. **Вильга**, Иванъ Ивановичъ, инженеръ-технологъ, представитель отъ горнопромышленниковъ въ Екатеринославскомъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіи.

88. **Дворжанчикъ**, Іосифъ Михайловичъ, инженеръ-

технологъ, членъ ревизіонной комиссіи XXXII Съезда горнопромышленниковъ, директоръ-распорядитель Ирминскаго каменноугольнаго О-ва.

89. **Енакіевъ**, Федоръ Егоровичъ, инженеръ путей сообщенія, уполномоченный XXXII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи, членъ правленія Русско-Бельгійскаго металлургическаго Общества.

90. **Зивертъ**, Романъ Федоровичъ, горный инженеръ, членъ Совѣта Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища, членъ Правленія Общества аренды угольныхъ копей А. Ауэрбахъ и К^о, директоръ Общества Карпово-Обрывскихъ угольныхъ копей.

91. **Зимовскій**, Сергѣй Егоровичъ, горный инженеръ, выборный XXXII Съезда горнопромышленниковъ въ Харьковскомъ Комитетѣ по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ, управляющій желѣзными рудниками Новороссійскаго О-ва.

92. **Игнатовичъ**, Аристархъ Павловичъ, горный инженеръ, представитель отъ Съезда въ Совѣтѣ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища, директоръ О-ва желѣзныхъ рудниковъ „Дубовая Балка“.

93. **Каннегиссеръ**, Іоакимъ Самуиловичъ, инженеръ путей сообщенія, кандидатъ къ представителямъ отъ Съезда въ Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржѣ, директоръ-распорядитель О-ва судостроительныхъ, механич. и литейныхъ заводовъ въ Николаевѣ, членъ правленія акціонерн. бельгійскаго О-ва Варваропольскихъ каменноугольныхъ копей.

94. **Копыловъ**, Мина Семеновичъ, членъ ревизіонной комиссіи XXXII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи, владѣлецъ желѣзныхъ рудниковъ.

95. **Кошелевъ**, Василій Яковлевичъ, инженеръ, членъ отъ Съезда въ Попечительномъ Совѣтѣ Лу-

ганской торговой школы, директоръ-распорядитель Донецкаго каменноугольнаго Т-ва „Кореневъ и Шипиловъ“.

96. **Кулибинъ**, Петръ Владиміровичъ, горный инженеръ, членъ ревизіонной комиссіи XXXII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

97. **Лазаревъ**, Семень Константиновичъ, присяжный повѣренный, членъ О-ва пособія увѣчнымъ горнорабочимъ, представитель отъ Съезда въ Харьковскомъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіи, директоръ правленія О-ва Брянскихъ каменноугольныхъ копей и рудниковъ.

98. **Монковскій**, Чеславъ Альбертовичъ, горный инженеръ, выборный XXXII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Харьковскомъ Комитетѣ по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ.

99. **Непокойчицкій**, Евгений Павловичъ, горный инженеръ, членъ ревизіонной комиссіи XXXII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи, управляющій желѣзными рудниками С. Н. Колачевского.

100. **Новицкій**, Эдуардъ Генриховичъ, горный инженеръ, выборный XXXII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Харьковскомъ Комитетѣ по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ, членъ О-ва пособія увѣчнымъ горнорабочимъ.

101. **Подгаецкій**, Людвигъ Ипполитовичъ, горный инженеръ, представитель отъ Съезда въ Харьковскомъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіи, управляющій Кіевскимъ отдѣленіемъ Общества для торговли минеральнымъ топливомъ Донецкаго бассейна.

102. **Прядкинъ**, Яковъ Дмитріевичъ, горный инженеръ, кандидатъ къ представителямъ въ Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржѣ, Управ-

ляющій дѣлами Общества для торговли минеральнымъ топливомъ Донецкаго бассейна.

103. **Рабиновичъ**, Лазарь Григорьевичъ, горный инженеръ, уполномоченный XXXII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, членъ О-ва пособія увѣчнымъ горнорабочимъ.

104. **Роговскій**, Матвѣй Антоновичъ, иностр. горн. инжен., представитель отъ Съѣзда горнопромышленниковъ въ Херсонскомъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіи, директоръ О-ва Криворогскихъ желѣзныхъ рудъ.

105. **Рошковскій**, Стефанъ Николаевичъ, кандидатъ къ представителямъ въ Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржѣ.

106. **Рутченко**, Александръ Владиміровичъ, горный инженеръ, членъ О-ва пособія увѣчнымъ горнорабочимъ, директоръ Правленія Т-ва Рутченковскихъ каменноугольныхъ копей.

107. **Рутченко**, Николай Владиміровичъ, горный инженеръ, членъ ревизіонной комиссіи XXXII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, членъ отъ Съѣзда въ попечительномъ Совѣтѣ Луганской торговой школы, директоръ правленія Т-ва Рутченковскихъ каменноугольныхъ копей.

108. **Свицынъ**, Адамъ Александровичъ, горный инженеръ, представитель отъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Екатеринославскомъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіи, директоръ Александровскаго завода Брянскаго О-ва.

109. **Фертнеръ**, Тома Романовичъ, инженеръ-технологъ, представитель Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Порайонныхъ комитетахъ по перевозкѣ массовыхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

110. **Фрезе**, Александръ Петровичъ, горный инженеръ, представитель отъ Съѣзда въ Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржѣ, помощникъ уполномоченнаго Алексѣевского горнопромышленнаго Общества.

111. **Штедингъ**, Эрнестъ Александровичъ, горный инженеръ, членъ отъ Съѣзда въ Совѣтъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища, директоръ-распорядитель Т-ва Вознесенскаго рудника Н-цъ П. А. Карпова, директоръ Т-ва Рутченковскихъ каменноугольныхъ копей.

112. **Эрдели**, Сергѣй Александровичъ, горный инженеръ, представитель Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Донскомъ Областномъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіи, членъ правленія О-ва Боковскихъ антрац. копей.

113. **Яковенко**, Иванъ Павловичъ, представитель отъ Съѣзда горнопромышленниковъ въ Донскомъ Областномъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіи, шахтовладѣлецъ.

114. **Янчевскій**, Сигизмундъ Феликсовичъ, горный инженеръ, уполномоченный XXXII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Харьковскомъ комитетѣ по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ, директоръ-распорядитель О-ва разработки каменной соли и угля въ Южной Россіи.

Члены Съѣзда:

115. **Андерсонъ**, Яковъ Ивановичъ, инженеръ, директоръ Новороссійскаго о-ва.

116. **Антоновъ**, Георгій Георгіевичъ, членъ комитета Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржи.

117. **Аптекманъ**, Абрамъ Григорьевичъ.

118. **Асмоловъ**, Иванъ Александровичъ, заводовладѣлецъ въ г. Сумахъ.

119. **Бабецкій**, Ефимъ Моисеевичъ, представитель С.-Петербургскаго телеграфнаго агенства.

120. **Бауэнцъ**, Морисъ Карловичъ, главный администраторъ Арендной Компаніи Прохоровскихъ копей.

121. **Башмаковъ**, Святославъ Александровичъ, завѣдующій Общимъ Отдѣломъ Управленія Петровскихъ заводовъ и рудниковъ Русско-Бельгійскаго металлургическаго Общества.

122. **Бендеръ**, Бруно Семеновичъ, шахтовладѣлецъ.

123. **Берви**, Федоръ Васильевичъ, врачъ завода Новороссійскаго Общества.

124. **Бергеръ**, Ричардъ Карловичъ, владѣлецъ технической конторы.

125. **Березовскій**, Владиміръ Ивановичъ, штейгеръ, шахтовладѣлецъ, директоръ Т-ва Дружескихъ кам.-угольн. рудниковъ „Анохинъ, Сѣриковъ и Березовскій“.

126. **Березовскій**, Яковъ Даниловичъ, юрисконсультъ Южно-Россійскаго Александровскаго завода Брянскаго Общества.

127. **Березскій**, Николай Александровичъ, уполномоченный завода Общества „Русскій Провидансъ“.

128. **Берляндъ**, Александръ Ивановичъ, довѣренный Аусбургскаго металлическаго завода.

129. **Біалковскій**, Александръ Людвиговичъ, горный инженеръ управляющій рудниками Селезневскаго Общества каменноугольной и заводской промышленности.

130. **Бинимовъ**, Александръ Израилевичъ, врачъ Гданцевскаго завода, Общества Криворогскихъ желѣзныхъ рудъ.

131. **Богоявленскій**, Николай Ильичъ, горный инже-

неръ, управляющій рудниками Т-ва Рутченковскихъ каменноугольныхъ копей.

132. **Бодикъ**, Александръ Яковлевичъ, представитель Алексѣевского горнопромышленного Общества для Кіевскаго района.

133. **Бончъ-Бруевичъ**, Петръ Ивановичъ, представитель О-ва Государево-Байрацкихъ каменноугольныхъ копей, рудниковъ и заводовъ и каменноугольныхъ копей Акц. Общества Сулинскаго завода.

134. **Брабантъ**, Люсьенъ Альфонсовичъ, инженеръ, техническій директоръ Арендной Компаніи Прохоровскихъ копей.

135. **Бржостовичъ**, Цезарь Валентиновичъ, инженеръ, представитель Краматорскаго металлургическаго О-ва.

136. **Брониковскій**, М. представитель Южно-Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго Общества для Кіевскаго района.

137. **Буковскій**, Казиміръ Ромуальдовичъ, инженеръ-технологъ, директоръ рудниковъ Петро-Марьевскаго Общества каменно-угольной промышленности.

138. **Бурлаковъ**, Иванъ Германовичъ, врачъ.

139. **Быковъ**, Леонидъ Павловичъ, горный инженеръ.

140. **Быстрицкій**, Григорій Ильичъ, врачъ Петро-Марьевскаго Общества каменно-угольной промышленности.

141. **Быстрицкій**, Самуиль Ильичъ, представитель Южно-Русскаго металлургическаго Общества.

142. **Бѣлинко**, Левъ Михайловичъ, горный инженеръ, директоръ О-ва Александро-Дмитріевскихъ каменноугольныхъ копей.

143. **Вайсбейнъ**, Моисей Климовичъ, инженеръ-технологъ.

144. **Валикъ**, Александръ Іосифовичъ, пароходо-владѣлецъ.

145. **Васильевъ**, Дмитрій Михайловичъ, уполномоченный О-ва взаимной помощи штейгеровъ южной Россіи и довѣренный страхового О-ва „Саламандра“.

146. **Вегнеръ**, Карлъ Федоровичъ, врачъ медико-механическаго института Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

147. **Вегнеръ**, Оскаръ Федоровичъ, старшій врачъ Новороссійскаго Общества.

148. **Вержбицкій**, Ричардъ Ипатьевичъ, врачъ Берестово-Крынскихъ каменноугольныхъ копей Франко-Русскаго Общества.

149. **Вержбовскій**, Болеславъ Вильгельмовичъ, управляющій рудниками Княгини З. Н. Юсуповой, графини Сумароковой-Эльстонъ.

150. **Вильтеръ**, Илья Борисовичъ, представитель технической конторы В. Левенсонъ.

151. **Витоль**, Иванъ Ивановичъ, врачъ рудниковъ и заводовъ Общества Любимовъ, Сольвэ и К^о.

152. **Вовченко**, Владиміръ Ивановичъ, врачъ желѣзнаго рудника С. Н. Колачевскаго.

153. **Войневичъ**, Людвигъ Викторовичъ, горный инженеръ, главный инженеръ каменноуг. и желѣзн. рудниковъ Южно-Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго Общества.

154. **Вронскій**, Сигизмундъ Мартыновичъ, инженеръ, представитель Крынско-Берестовскихъ каменноугольныхъ рудниковъ Франко-Русскаго Общества.

155. **Бургафтъ**, Давидъ Борисовичъ, членъ правленія Никополь-Маріупольскаго горнаго и промышленнаго Общества.

156. **Ганъ**, Николай Юльевичъ, горный инженеръ, управляющій Московскимъ Отдѣленіемъ О-ва для торговли минеральнымъ топливомъ Донецкаго бассейна.

157. **Гаркави**, Левъ Григорьевичъ, горный инженеръ, директоръ Общества каменноугольныхъ и желѣзныхъ рудниковъ на югѣ Россіи.

158. **Германъ**, Моисей Григорьевичъ, горный инженеръ.

159. **Гершковичъ**, Михаилъ Исаевичъ, инженеръ-технологъ, владѣлецъ технической конторы.

160. **Гершунъ**, Борисъ Моисеевичъ, уполномоченный рудниковъ Общества разработки каменной соли и угля въ южной Россіи и Общества Никитовскихъ каменноугольныхъ копей.

161. **Гладковъ**, Владиміръ Васильевичъ, инженеръ-технологъ, директоръ завода Акціонернаго Общества Сулинскаго завода.

162. **Гноинскій**, Александръ Львовичъ, представитель Таганрогскаго металлургическаго Общества.

163. **Голубевъ**, Матвѣй Самойловичъ, представитель рудника Э. П. Шредера.

164. **Гольянъ**, Станиславъ Роховичъ, членъ Славяносербскаго горнопромышленнаго товарищества.

165. **Гомеръ**, Павелъ Федоровичъ, представитель Петро-Марьевскаго Общества каменноугольной промышленности.

166. **Горбачевъ**, Гаврииль Евграфовичъ, врачъ Русскаго Донецкаго Общества каменноугольной и заводской промышленности.

167. **Горжковскій**, Воцлавъ Емельяновичъ, директоръ-распорядитель рудниковъ „Т-ва В. Е. Горжковскій, Хибчинскій и К^о“.

168. **Горлециій**, Николай Николаевичъ, горный инженеръ, управляющій Лидіевскимъ рудникомъ Южно-Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго Общества.

169. **Городковъ**, Николай Ильичъ, врачъ Акціонернаго Общества Сулинскаго завода.

170. **Грановъ**, Исаакъ Яковлевичъ, управляющій Бахмутскимъ отдѣленіемъ Азовско-Донскаго Коммерческаго банка.

171. **Гребень**, Григорій Наумовичъ, представитель рудниковъ Т-ва Рутченковскихъ копей и Общества Варваропольскихъ копей.

172. **Гретеръ**, Эмиль Яковлевичъ, инженеръ владѣлецъ технической конторы.

173. **Грюнбергъ**, Робертъ Робертовичъ, помощникъ директора О-ва разработки каменной соли и угля въ южной Россіи.

174. **Грюнеръ**, Эдуардъ Людвиговичъ, членъ Общества Криворогскихъ желѣзныхъ рудъ.

175. **Гужевскій**, Людвигъ Сигизмундовичъ, инженеръ, директоръ-распорядитель Краматорскаго металлургическаго О-ва.

176. **Дашкевичъ**, Николай Родіоновичъ, инженеръ-технол., владѣлецъ технической конторы.

177. **Дашкевичъ**, Сергѣй Родіоновичъ, представитель Алексѣевского Горнопромышленнаго Общества.

178. **Демупень**, Витольдъ Витольдовичъ, врачъ Чулковскаго рудника Рутченковскаго Горнопромышленнаго Общества.

179. **Денбскій**, Семень Станиславовичъ, горный инженеръ.

180. **Десятовъ**, Алексѣй Владиміровичъ, инженеръ, представитель Артели русскихъ инженеровъ.

181. **Детеръ**, Александръ Васильевичъ, горный инженеръ, завѣдующій горными работами О-ва Брянскихъ каменноугольныхъ копей и рудниковъ.

182. **Де-Тилпіе**, Карлъ Фердинандовичъ, горный

инженеръ, помощникъ управляющаго дѣлами Совѣта Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

183. **Диденко**, Михаилъ Ивановичъ, правитель дѣлъ Харьковскаго Комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ.

184. **Добрынинъ**, Николай Николаевичъ, горный инженеръ, управляющій Лисичанской штейгерской школой.

185. **Дорфъ**, Борисъ Яковлевичъ, представитель Кіевскаго Общества Взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ.

186. **Ерохинъ**, Николай Игнатьевичъ, врачъ Общества Сулинскаго завода.

187. **Ефронъ**, Іеронимъ Ильичъ, горный инженеръ, инженеръ при Правленіи Южно-Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго Общества.

188. **Живатовскій**, Тимофей Леонтьевичъ, представитель Акціонернаго Общества для аренды горныхъ промысловъ въ Россіи „Ферміеръ“ (б. О-во Желтая рѣка).

189. **Завадскій**, Альбинъ Михайловичъ, горный инженеръ, техническій директоръ Общества Брянскихъ каменноугольныхъ копей и рудниковъ

190. **Завадскій**, Яковъ Францовичъ, горный инженеръ, завѣдующій рудниками Ремовскаго антрацитнаго Товарищества.

191. **Заіончковскій**, Михаилъ Михайловичъ, присяжный повѣренный, юрисконсультъ Голубовскаго Берестово-Богодуховскаго Т-ва, Русскаго О-ва заводовъ Гартмана и О-ва русскихъ каменноугольныхъ копей.

192. **Заклепенко**, Тарась Павловичъ, представитель О-ва русскихъ каменноугольныхъ копей.

193. **Закржевскій**, Сигизмундъ Никодимовичъ, ин-

женеръ-технологъ, представитель заводовъ Общества „Фицнеръ и Гамперъ“.

194. **Зальсскій**, Николай Николаевичъ, директоръ Товарищества Славянскихъ солезаводчиковъ.

195. **Зеновичъ**, Христофоръ Марковичъ, шахтовладѣлецъ.

196. **Ивановъ**, Александръ Дмитріевичъ, директоръ О-ва Суворовскихъ каменноугольныхъ копей.

197. **Ивашкинъ**, Василій Андреевичъ, управляющій рудниками Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

198. **Иващенко**, Георгій Ильичъ, горный инженеръ.

199. **Игнатищевъ**, Георгій Ивановичъ, горный инженеръ, шахтовладѣлецъ.

200. **Игнатьевъ**, Логинъ Игнатьевичъ, управляющій рудниками О-ва Брянскихъ каменноугольныхъ копей и рудниковъ.

201. **Измайловъ**, Николай Федоровичъ, представитель рудника Е. А. Измайловой.

202. **Иппаріоновъ**, Сергѣй Александровичъ, представитель желѣзнаго рудника П. Д. Брайловскаго.

203. **Именитовъ**, Соломонъ Григорьевичъ, горный инженеръ, помощникъ управляющаго рудниками Петро-Марьевскаго Общества.

204. **Казакинъ**, Ефимъ Шлеймовичъ, шахтовладѣлецъ.

205. **Канъ**, Александръ Александровичъ, директоръ Т-ва К. Бешъ.

206. **Кардонскій**, Маркъ Абрамовичъ, директоръ Бахмутскаго отдѣленія С.-Петербуркскаго международнаго Коммерческаго банка.

207. **Карпасъ**, Моисей Юдовичъ, Предсѣдатель Правленія Общества каменноугольныхъ и желѣзныхъ рудниковъ на югѣ Россіи.

208. **Карсницкій**, Іосифъ Іосифовичъ, инженеръ-технологъ, представитель О-ва Сименсъ и Гальске.

209. **Касьяновъ**, Анатолій Касьяновичъ, горный инженеръ.

210. **Каць**, Яковъ Абрамовичъ, помощникъ директора Харьковскаго завода русскаго паровозостроительнаго и механическаго Общества.

211. **Кашенко**, Діомидъ Григорьевичъ, Предсѣдатель Комитета по открытію въ Юзовкѣ среднихъ и низшихъ школъ.

212. **Квятковскій**, Александръ Александровичъ, присяжный повѣренный, отвѣтственный агентъ Общества Государево-Байракскихъ каменноугольныхъ копей, рудниковъ и заводовъ.

213. **Кгаевскій**, Александръ Степановичъ, представитель Т-ва антрацитныхъ копей при селѣ Верхній Нагольчикъ.

214. **Кгаевскій**, Степанъ Семеновичъ, директоръ-распорядитель Т-ва антрацитныхъ копей при с. Верхній Нагольчикъ.

215. **Кегулихесь**, Наумъ Михайловичъ, врачъ отъ заводовъ Общества русскихъ трубопрокатныхъ заводовъ.

216. **Кернеръ**, Григорій Самойловичъ, управляющій главной конторой Ново-Прохоровскихъ и Берестово-Кальміусскихъ каменноугольныхъ копей „М. П. Ми-наевъ и К^о“.

217. **Клейфъ**, Александръ Давидовичъ, инженеръ, владѣлецъ технической конторы.

218. **Кленовъ**, Александръ Константиновичъ, врачъ Вознесенскаго рудника Н-цъ П. А. Карпова.

219. **Клочковъ**, Иванъ Кирилловичъ, врачъ Южно-Россійскаго Александровскаго завода Брянскаго Общества.

220. **Кованько**, Матвѣй Матвѣевичъ, горный инженеръ.

221. **Коварскій**, Михаилъ Захаровичъ, врачъ Орлово-Еленевскаго рудника О-ва Криворогскихъ желѣзныхъ рудъ.

222. **Коганъ**, А. Л., присяжный маклеръ Харьковской каменноугольной и желѣзо-торговой биржи.

223. **Коганъ**, Соломонъ Соломоновичъ, врачъ завода О-ва русской желѣзной промышленности.

224. **Козакевичъ**, Павелъ Павловичъ, горный инженеръ, шахтовладѣлецъ.

225. **Козелевъ**, Илья Борисовичъ, представитель рудниковъ горнаго инженера Г. И. Игнатищева.

226. **Козелевъ**, Михаилъ Борисовичъ, представитель Жилловскаго каменноугольнаго О-ва и О-ва Горско-Ивановскихъ каменноугольныхъ копей.

227. **Козеровскій**, Викентій Купріяновичъ, горный инженеръ.

228. **Козловъ**, Алексѣй Александровичъ, довѣренный Донецкаго каменноугольнаго Т-ва Кореневъ и Шипиловъ.

229. **Козловъ**, Сергѣй Александровичъ, присяжный повѣренный, юрисконсультъ Рутченковскаго Горнопромышленнаго Общества.

230. **Колодяжный**, Василій Федоровичъ, шахтовладѣлецъ.

231. **Конради**, Артуръ Адольфовичъ, инженеръ, представитель Акц. Общества Артуръ Коппель.

232. **Кореневъ**, Абрамъ Соломоновичъ, юрисконсультъ Общества русской желѣзной промышленности.

233. **Корженевскій**, Сергѣй Евгеньевичъ, представитель желѣзныхъ рудниковъ Русско-Бельгійскаго металлургическаго Общества.

234. **Корзухинъ**, Иванъ Алексѣевичъ, горный инженеръ; завѣдующій горнопромышленнымъ отдѣломъ

повременныхъ изданій Министерства Финансовъ.

235. **Корсакъ**, Янъ Казиміровичъ, рудничный инженеръ,

236. **Косенковъ**, Алексѣй Ефимовичъ, горный инженеръ.

237. **Косъ**, Адамъ Касперовичъ, инженеръ-технологъ.

238. **Коць**, Илья Яковлевичъ, углепромышленникъ.

239. **Крамаревъ**, Абрамъ Моисеевичъ, предсѣдатель Правленія Бахмутскаго Общества Взаимнаго Кредита.

240. **Кречунеско**, Николай Дмитріевичъ, горный инженеръ, главный инженеръ рудниковъ Общества Южно-Русской каменноугольной промышленности.

241. **Крживицкій**, Іосифъ Анастасьевичъ, горный инженеръ, шахтовладѣлецъ.

242. **Кржижановскій**, Іосифъ Феликсовичъ, горный инженеръ, директоръ Кадіевскаго металлургическаго завода и рудниковъ Ю.-Р. Днѣпровскаго О-ва.

243. **Кригеръ**, Гуго Эдуардовичъ, уполномоченный администраціи по дѣламъ Донецко-Юрьевскаго металлургическаго Общества.

244. **Кринскій**, Исидоръ Марковичъ, врачъ Покровскаго рудника Е. А. Левестамъ.

245. **Кричевскій**, Ушеръ Янкелевичъ, шахтовладѣлецъ.

246. **Крупенинъ**, Борисъ Дмитріевичъ, горный инженеръ, управляющій желѣзными рудниками Н-ковъ Ю. А. Галковской.

247. **Кубо**, Армандъ Дезировичъ, директоръ завода гончарныхъ трубъ въ Желанной.

248. **Кугушевъ**, Владиміръ Ивановичъ, Князь, горный инженеръ, шахтовладѣлецъ.

249. **Купферъ**, Эдуардъ Августовичъ, горный инженеръ, управляющій рудниками И. П. Яковенко.

250. **Курицынъ**, Иванъ Корнильевичъ, горный инженеръ, управляющій рудниками Товарищества Прохоровской трехгорной мануфактуры.

251. **Лабунскій**, Іосифъ Іосифовичъ, завѣдующій Харьковскимъ Отдѣленіемъ О-ва для продажи издѣлій русскихъ металлургическихъ заводовъ.

252. **Лавинъ**, Гавріиль Романовичъ, инженеръ, директоръ-распорядитель Рутченковскаго горнопромышленнаго Общества.

253. **Лавровъ**, Николай Ивановичъ, присяжный маклеръ Харьковской каменноугольной и желѣзо-торговой Биржи.

254. **Ланда-Безверхій**, Мануиль Моисеевичъ, представитель Николо-Михайловскаго О-ва каменноугольной и стекольной промышленности.

255. **Лансбергъ**, Александръ Ефимовичъ, горный инженеръ, представитель торговаго дома Аскнази и Лансбергъ.

256. **Лачиновъ**, Петръ Сергѣевичъ, горный инженеръ, управляющій Берестовскимъ и Шидловскимъ рудниками Акціон. О-ва Сулинскаго завода.

257. **Лашкинъ**, Владиміръ Александровичъ, горный инженеръ.

258. **Леблянь**, Левъ Густавовичъ, инженеръ, представитель Парижскаго Донецкаго Комитета.

259. **Лебренъ**, Арсеній Альфонсовичъ, инженеръ, помощникъ директора-распорядителя и главный инженеръ рудниковъ Рутченковскаго горнопромышленнаго общества.

260. **Левенсонъ**, Зиновій Яковлевичъ, горный инженеръ, представитель Бертинскаго Товарищества и Луганско-Донецкаго каменноугольнаго Общества.

261. **Левить**, Давидъ Сергѣевичъ, представитель технической конторы „Братя Левить“.

262. **Левить**, Моисей Іосифовичъ.

263. **Левенсонъ-Левинъ**, Леонтій Іосифовичъ, представитель Сѣвернаго Товарищества торговли металлами.

264. **Левенсонъ**, Вильгельмъ Яковлевичъ владѣлецъ технической конторы.

265. **Левицкій**, Дмитрій Гавриловичъ, горный инженеръ, завѣдующій Григорьевскимъ рудникомъ Екатеринбургскаго горнопромышленнаго Общества.

266. **Пели**, Альбертъ Августовичъ, инженеръ, управляющій Марковскими рудниками Россійскаго Общества водныхъ, шоссейныхъ и второстепенныхъ рельсовыхъ путей.

267. **Лидеръ**, Евграфъ Эдуардовичъ, горный инженеръ, управляющій кам.-угольн. рудниками О-ва каменноугольныхъ и желѣзныхъ рудниковъ на югѣ Россіи.

268. **Литтауэръ**, Станиславъ Ивановичъ, горный инженеръ, директоръ рудниковъ Жилловскаго каменноугольнаго Общества.

269. **Лобовъ**, Андрей Авксентьевичъ, шахтовладѣлецъ.

270. **Лозинскій**, Владиславъ Мечиславовичъ, представитель Торг. дома „Лозинскій и С-нъ“.

271. **Лозинскій**, Николай Владиславовичъ, инженеръ, уполномоченный Общества судостроительныхъ, механическихъ и литейныхъ заводовъ въ Николаевѣ.

272. **Лозинекій**, Чеславъ Болеславовичъ, представитель Торговаго дома „Лозинскій“.

273. **Позманъ**, Левъ Исидоровичъ, инженеръ, управляющій технической конторой Т-ва Пономаревъ и Рыжовъ.

274. **Лонгъ**, Филиппъ Генриховичъ, директоръ Щербиновскихъ рудниковъ О-ва разработки каменной соли и угля въ южной Россіи.

275. **Любимовъ**, Николай Николаевичъ, врачъ Берестово-Богодуховскаго рудника Голубовскаго Берестово-Богодуховскаго горнопромышленнаго Товарищества.

276. **Ляндау**, Сигизмундъ Германовичъ, инженеръ, представитель Общества для торговли минеральнымъ топливомъ Донецкаго бассейна.

277. **Ляшенко**, Федоръ Калиниковичъ, горный инженеръ, управляющій доломитными копиями Н. Н. Глѣбова и К^о.

278. **Маджіони**, А. Г., владѣлецъ технической конторы.

279. **Максимовъ**, Платонъ Алексѣевичъ, горный инженеръ.

280. **Мануси**, Георгій Дмитріевичъ, врачъ завода А. Е. Скараманга.

281. **Манціарли-де-Делинесті**, Степанъ Степановичъ, горный инженеръ.

282. **Матвѣвъ**, Алексѣй Алексѣевичъ, представитель Товарищества Бр. Коссичъ.

283. **Махмандаровъ**, Владиміръ Алексанровичъ, врачъ желѣзныхъ рудниковъ Общества Брянскаго завода.

284. **Мацкевичъ**, Стефанъ Феликсовичъ, завѣдующій Мариупольской транспортной конторой.

285. **Медалье**, Юлій Григорьевичъ, врачъ завода Общества Русскій Провидансъ.

286. **Медвѣдевъ**, Эома Николаевичъ, управляющій Нарневскимъ рудникомъ горнаго инженера П. П. Козакевича.

287. **Медвѣнскій**, Константинъ Федоровичъ.

288. **Меттро**, Евгений Альфредовичъ, врачъ завода и рудниковъ Общества Любимовъ, Сольвэ и К^о.

289. **Милковскій**, Карлъ Юльевичъ, горный инженеръ, представитель завода „Милковскій и К^о“.

290. **Минаевъ**, Михаилъ Прокофьевичъ, владѣлецъ Ново-Похоровскихъ и Берестово-Кальміусскихъ каменно-угольныхъ рудниковъ.

291. **Минорскій**, Иванъ Александровичъ, горный инженеръ, завѣдующій шахтами Берестовскаго рудника Акціон. Общества Сулинскаго завода.

292. **Мионовъ**, Иванъ Васильевичъ, горный инженеръ, директоръ рудниковъ Южно-Русскаго металлургическаго Общества.

293. **Михайловскій**, Георгій Поликарповичъ, славянскій солезаводчикъ.

294. **Мономаховъ**, Алексѣй Владиміровичъ, горный инженеръ, управляющій рудниками Н-цъ П. А. Карпова.

295. **Мономаховъ**, Павелъ Владиміровичъ, горный инженеръ, завѣдующій шахтой № 5 О-ва Южно-Русской каменноугольной промышленности.

296. **Монтлевичъ**, Евгений Михайловичъ, горный инженеръ, управляющій Павловскимъ рудникомъ Алексѣевскаго горнопромышленнаго Общества.

297. **Мошкевичъ**, Левъ Абрамовичъ, шахтовладѣлецъ.

298. **Мсциховскій**, Казиміръ Людвиговичъ, инж. пут. сооб., д. с. с., директоръ-распорядитель Селезневскаго Общества каменноугольной и заводской промышленности.

299. **Мѣшковъ**, Леонидъ Николаевичъ, горный инженеръ, управляющій рудниками Русскаго Донецкаго Общества каменноугольной и заводской промышленности.

300. **Парановичъ**, Андрей Андреевичъ, горный инженеръ.

301. **Науменко**, Петръ Максимовичъ, врачъ Ирминскаго каменноугольнаго Общества.

302. **Негребецкій**, Сбигнѣвъ Адамовичъ, управляющій каменноугольными рудниками Новороссійскаго Общества.

303. **Недосѣковъ**, Петръ Яковлевичъ, представитель каменноугольныхъ рудниковъ Д. С. Варшавскаго и А. Р. Ищенко.

304. **Нейгебауэръ**, Густавъ Ивановичъ, врачъ рудниковъ Селезневскаго Общества каменноугольной и заводской промышленности.

305. **Нейманъ**, Григорій Григорьевичъ, шахтовладѣлецъ.

306. **Никишинъ**, Павелъ Андреевичъ, горный инженеръ, управляющій Голубовскимъ рудникомъ Голубовскаго Берестово-Богодуховскаго горнопромышленнаго Общества.

307. **Нѣмчиновъ**, Александръ Порфирьевичъ, врачъ Лидіевскаго рудника Южно-Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго Общества.

308. **Окуневичъ**, Владиміръ Георгіевичъ, горный инженеръ, управляющій рудниками О-ва Лобимовъ, Сольвэ и К^о.

309. **Опаньонъ**, Клавдій Магдовичъ, управляющій дѣлами Общества для торговли минеральнымъ топливомъ Донецкаго бассейна.

310. **Ольшвангеръ**, Яковъ Львовичъ, врачъ Щербиновскаго рудника Общества разработки каменной соли и угля въ южной Россіи.

311. **Омаръ**, Маріусъ Петровичъ, инженеръ, директоръ-распорядитель Голубовскаго Берестово-Богодуховскаго горнопромышленнаго Товарищества.

312. **Островскій**, Эмануиль Іосифовичъ, пароходовладѣлецъ.

313. **Ощакевичъ**, Генрихъ Вельгельмовичъ, горный

инженеръ, завѣдующій желѣзными рудниками Русско-Бельгійскаго металлургическаго Общества.

314. **Павловскій**, Губертъ Павловичъ, инженеръ, представитель Ивановскаго горнопромышленнаго Общества.

315. **Парневскій**, Казиміръ Игнатьевичъ, директоръ завода Верхне-Днѣпровскаго металлургическаго Общества.

316. **Парневскій**, Михаилъ Игнатьевичъ, управляющій рудниками Горжковскаго, Хибчинскаго и К^о.

317. **Паршинъ**, Николай Евграфовичъ, горный инженеръ.

318. **Пестеревъ**, Владиміръ Петровичъ, горный инженеръ, представитель каменноугольнаго рудника В. П. Пестеревой.

319. **Петерсонъ**, Владиміръ Константиновичъ, врачъ Петровскихъ заводовъ Русско-Бельгійскаго металлургическаго Общества.

320. **Петровъ**, Алексѣй Антоновичъ, врачъ завода Донецко-Юрьевскаго металлургическаго Общества.

321. **Пизани**, Антонъ Николаевичъ, врачъ желѣзныхъ рудниковъ Южно-Русскаго Днѣпровскаго метал. Общества и Общества „Дубовая Балка“.

322. **Покровскій**, Ипполитъ Владиміровичъ, горный инженеръ, управляющій Криворогскими рудниками Южно-Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго О-ва.

323. **Поптавцевъ**, Алексѣй Петровичъ, владѣлецъ технической конторы.

324. **Поляковъ**, Борисъ Яковлевичъ, уполномоченный страховаго О-ва „Саламандра“.

325. **Полянъ**, Аронъ Самойловичъ, директоръ Горлово-Ксеньевскаго горнопромышленнаго Товарищества.

326. **Помперъ**, Александръ Рудольфовичъ, инже-

неръ, представитель О-ва Судостроительныхъ заводовъ въ Николаевѣ.

327. **Понселе**, Евгений Юльевичъ, директоръ-распорядитель Коноплянскаго Общества.

328. **Попковъ**, Борисъ Николаевичъ, горный инженеръ, представитель О-ва Брянскаго завода.

329. **Поповъ**, Александръ Андреевичъ, инженеръ-технологъ, преподаватель Харьковскаго Технологическаго Института.

330. **Поповъ**, Алексѣй Петровичъ, врачъ Царицинскаго завода Уральско-Волжскаго металлургическаго Общества.

331. **Поповъ**, Борисъ Николаевичъ, горный инженеръ.

332. **Поповъ**, Евгений Ивановичъ, старшій врачъ Управленія Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги.

333. **Постреганевъ**, Анатолій Юрьевичъ.

334. **Потье**, Юлій Эдуардовичъ, инженеръ, главноуправляющій Петровскими заводами и рудниками Русско-Бельгійскаго металлургическаго Общества.

335. **Прадерванъ**, Эдуардъ Юльевичъ, врачъ Медико-механическаго института Совѣта Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

336. **Протопоповъ**, Валеріанъ Ивановичъ, представитель О-ва Брянскаго завода.

337. **Пруссій**, Моисей Григорьевичъ, шахтовладѣлецъ.

338. **Пруссій**, Яковъ Григорьевичъ, шахтовладѣлецъ.

339. **Пухальскій**, Мечиславъ Константиновичъ, врачъ Днѣпровскаго завода Южно-Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго Общества.

340. **Пфейферъ**, Карлъ Юльевичъ.

341. Рабиновичъ, Маркъ Александровичъ, славянскій солезаводчикъ.

342. Рабиновичъ, Симонъ Исааковичъ, инженеръ, директоръ правленія О-ва Южно-Русской соляной промышленности.

343. Ратницкій, Арій Давидовичъ, Торговый домъ въ Тулѣ.

344. Ратницкій, Давидъ Аріевичъ, Торговый домъ въ Тулѣ.

345. Региръ, Петръ Петровичъ, пароходовладѣлецъ.

346. Редонъ, Августъ Августовичъ, директоръ Общества Южно-Русской каменноугольной промышленности.

347. Розовскій, Ханонъ Моисеевичъ, управляющій Финляндскими копами Т-ва Фрискъ и Сергѣевъ.

348. Ройтенбергъ, Яковъ Ефимовичъ, инженеръ-технологъ.

349. Ромеръ, Константинъ Константиновичъ, старшій врачъ завода Краматорскаго металлургическаго Общества.

350. Ромеръ, Ярославъ Фелиціановичъ, инженеръ-технологъ, помощникъ управляющаго рудниками Общества русской горнозаводской промышленности.

351. Ротовъ, Леонидъ Ивановичъ, представитель рудниковъ Н—ковъ Югановыхъ.

352. Русецкій, Іосифъ Францовичъ, юрисконсультъ Русскаго Общества пароходства и торговли.

353. Рутченко, Сергѣй Владиміровичъ, членъ правленія Товарищества Рутченковскихъ каменноугольныхъ копей.

354. Рѣзниковъ, Аристархъ Даниловичъ, владѣлецъ Екатерино-Юзовскаго каменноугольнаго рудника.

355. Рѣзниковъ, Николай Даниловичъ, управляющій

конторой Екатерино-Юзовскаго рудника А. Р. Рѣзникова.

356. **Рѣзниковъ**, Павелъ Даниловичъ, представитель Екатерино-Юзовскаго рудника А. Д. Рѣзникова.

357. **Сабсовичъ**, Владиміръ Яковлевичъ, врачъ Арендной Компаніи Общества Прохоровскихъ каменноугольныхъ копей.

358. **Савицкій**, Михаилъ Павловичъ, представитель Таможеннаго Вѣдомства.

359. **Садовскій**, Телисфоръ Іосифовичъ, врачъ Общества Никитовскихъ каменноугольныхъ копей.

360. **Сангурскій**, Соломонъ Марковичъ, врачъ завода А. Е. Скараманга.

361. **Сандомирскій**, Израиль Фроемовичъ, владѣлецъ лѣсопильнаго завода въ Кременчугѣ.

362. **Саплица**, Петръ Ипполитовичъ, горный инженеръ, шахтовладѣлецъ.

363. **Сарпецкій**, Брониславъ Карловичъ, врачъ Макѣевскихъ заводовъ Генеральнаго Общества.

364. **Сахаровъ**, Михаилъ Іосифовичъ, членъ Товарищества Чистяковскихъ копей „М. М. Фіалковскій и К^о“.

365. **Свицгуцкій**, Казиміръ Константиновичъ, врачъ.

366. **Сергѣевъ**, Павелъ Сергѣевичъ, горный инженеръ, управляющій Кальміусо-Богодуховскимъ рудникомъ Алексѣевского горнопромышленнаго Общества.

367. **Сикора**, Николай Іосифовичъ, директоръ завода А. А. Пильстремъ.

368. **Сипневскій**, Владиславъ Эдуардовичъ, рудничный инженеръ.

369. **Скипіоти**, Антонъ Іосифовичъ, присяжный повѣренный, юрисконсультъ Общества разработки каменной соли и угля на югѣ Россіи.

370. **Слевинскій**, Станиславъ Людвиговичъ, инже-

неръ, представитель О-ва русской горнозаводской промышленности.

371. **Слодкевичъ**, Яковъ Викторовичъ, владѣлецъ каменноломень.

372. **Смидовичъ**, Михаилъ Викентьевичъ, горный инженеръ.

373. **Сойферъ**, Владиміръ Соломоновичъ, заводо-владѣлецъ.

374. **Соколовъ**, Борисъ Николаевичъ, горный инженеръ, управляющій Орлово-Еленевскимъ рудникомъ Общества Криворогскихъ желѣзныхъ рудъ.

375. **Соколовъ**, Василій Сергѣевичъ, шахтовладѣлецъ.

376. **Соловьевъ**, Николай Александровичъ, горный инженеръ, завѣдующій рудниками Никитовскаго каменноугольнаго Общества.

377. **Соломонъ**, К. членъ правленія Общества Криворогскихъ желѣзныхъ рудъ.

378. **Сонгайло**, Людвигъ Карловичъ, графъ.

379. **Сорокинъ**, Матвѣй Егоровичъ, шахтовладѣлецъ.

380. **Спиглянинъ** Николай Александровичъ, рудничный инженеръ.

381. **Способный**, Иванъ Васильевичъ, юрисконсультъ Общества русскихъ трубопрокатныхъ заводовъ.

382. **Ставровскій**, Владиміръ Николаевичъ, управляющій Свинарскимъ рудникомъ Южно-русскаго металлургическаго Общества.

383. **Старицкій**, Михаилъ Дмитріевичъ, завѣдующій желѣзнодорожной вѣткой Новороссійскаго Общества.

384. **Степановъ**, Степанъ Сергѣевичъ.

385. **Стрекозовъ**, Александръ Николаевичъ, врачъ Кальміусо-Богодуховскаго рудника Алексѣевскаго горнопромышленнаго Общества.

386. **Сундгрень**, Эрнестъ Альбертовичъ, инженеръ,

директоръ Днѣпровскаго завода Южно-Русскаго Днѣпровскаго Металлургическаго Общества.

387. **Суне**, Рудольфъ Яковлевичъ, представитель Славянскаго солевареннаго завода Я. И. Суне.

388. **Тайлоръ**. Эдуардъ Станиславовичъ, представитель О-ва электрическихъ заводовъ „Сименсъ и Гальске“.

389. **Тальрозе**, Давидъ Веніаминовичъ, врачъ Коменскаго и Орловскаго рудниковъ Алексѣевскаго горнопромышленнаго Общества.

390. **Тарнопольскій**, Евгеній Іосифовичъ, представитель технической конторы Левенсонъ.

391. **Темкинъ**, Романъ Николаевичъ.

392. **Теплицъ**, Генрихъ Бенавентуровичъ, членъ правленія Бабаковскаго горнопромышленнаго Общества, представитель Торгова дома „Германъ Мейеръ“.

393. **Теплицъ**, Теодоръ Бенавентуровичъ, представитель Торговаго дома „Германъ Мейеръ“.

394. **Терминалянцъ**, Михаилъ Андреевичъ, врачъ лечебницы Совѣта Съезда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

395. **Терь-Давидовъ**, Михаилъ Петровичъ, горный инженеръ, управляющій Покровскими марганцевыми копиями Никополь-Маріупольскаго металлургическаго Общества.

396. **Томашевскій**, Константинъ Григорьевичъ, врачъ рудника „Золотое“ Донецкаго каменноугольнаго Товарищества „Кореневъ и Шипиловъ“.

397. **Трейенфельсъ**, Бенгардъ Людвиговичъ, докторъ правъ, вице-директоръ соляныхъ рудниковъ О-ва разработки каменной соли и угля въ южной Россіи.

398. **Тринклеръ**, Бруно Петровичъ, присяжный поверенный, юрисконсультъ Южно-Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго О-ва.

399. **Троицкій**, Михаилъ Ивановичъ, горный инженеръ, завѣдующій Александровскимъ рудникомъ Алексѣевского горнопромышленнаго Общества.

400. **Тышковскій**, Иванъ Викентьевичъ, горный инженеръ, шахтовладѣлецъ.

401. **Успѣнскій**, Николай Леонидовичъ, гвардіи ротмистръ, шахтовладѣлецъ.

402. **Файнштейнъ**, Григорій Владиміровичъ, горный инженеръ, представитель Алексѣевского горнопромышленнаго Общества.

403. **Файстъ**, Вильгельмъ Францовичъ, инженеръ, представитель технического Бюро „Файстъ и Дашкевичъ“.

404. **Федоровичъ**, Іосифъ Іосифовичъ, горный инженеръ, завѣдующій спасательной станціей Совѣта Създа горнопромышленниковъ юга Россіи и управляющій Берестово-Богодуховскимъ рудникомъ Голубовскаго горнопромышленнаго Т-ва.

405. **Фельтузень**, Артуръ Сигизмундовичъ, владѣлецъ агентурной конторы.

406. **Фенинъ**, Павелъ Викторовичъ, горный инженеръ, управляющій Александровскимъ рудникомъ Николо-Михайловскаго Общества каменноугольной и стекольной промышленности.

407. **Филатовъ**, Николай Михайловичъ, врачъ Общества Государево-Байрацкихъ каменноугольныхъ копей, рудниковъ и заводовъ.

408. **Финкъ**, Юлій Федоровичъ, врачъ.

409. **Фіалковскій**, Михаилъ Михайловичъ, горный инженеръ, шахтовладѣлецъ.

410. **Фоминъ**, Петръ Ивановичъ, секретарь Совѣта Създа горнопромышленниковъ юга Россіи.

411. **Фрейдель**, Романъ Самуиловичъ, врачъ.

412. **Фридманъ**, Іосифъ Тимофеевичъ, инженеръ, представитель Жилловскаго каменноугольнаго Общества.

413. **Хараджаевъ**, Давидъ Александровичъ, шахтовладѣлецъ.

414. **Чайковскій**, Сигизмундъ Карловичъ, врачъ Кадіевскаго завода и рудниковъ Южно-Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго Общества.

415. **Чеча**, Василій Федоровичъ, шахтовладѣлецъ.

416. **Чечевинскій**, Карлъ Генриховичъ, горный инженеръ.

417. **Чечикъ**, Аронъ Марковичъ, углепромышленникъ.

418. **Черненко**, Дмитрій Федоровичъ, врачъ Павловскаго рудника Алексѣевского горнопромышленнаго Общества.

419. **Чудновскій**, Исаакъ Лазаревичъ, юрисконсультъ О-ба каменноугольныхъ и желѣзныхъ рудниковъ на югъ Россіи.

420. **Шаберъ**, Андрей Эдуардовичъ, представитель Дружковскаго завода Донецкаго О-ва.

421. **Шавдинъ**, Эдуардъ Михайловичъ, горный инженеръ, завѣдующій Нѣлеповскимъ рудникомъ Общества разработки каменной соли и угля въ южной Россіи.

422. **Шамаринъ**, Николай Анисимовичъ, горный инженеръ, шахтовладѣлецъ.

423. **Шенфогель**, Григорій Яковлевичъ, инженеръ, владѣлецъ технической конторы.

424. **Шерреръ**, Иванъ Ивановичъ, директоръ Голландскаго Общества для разработки каменной соли въ Россіи.

425. **Шестопаловъ**, Абрамъ Владиміровичъ.

426. **Шехтеръ**, Веніаминъ Семеновичъ, начальникъ Коммерческаго Отдѣла Русско-Бельгійскаго металлургическаго Общества.

427. **Шильдгауэръ**, Рейнгольдъ Густавовичъ, инженеръ, владѣлецъ технической конторы.

428. **Шиховъ**, Алексѣй Васильевичъ, инженеръ.

429. **Шмаевъ**, Михаилъ Семеновичъ, шахтовладѣлецъ и представитель рудника Бр. Шмаевыхъ.

430. **Штейнбергъ**, Владиміръ Соломоновичъ, горный инженеръ.

431. **Штельбринкъ**, Эдуардъ Генриховичъ, горный инженеръ, представитель Общества Никитовскихъ каменноугольныхъ копей.

432. **Эвраръ**, Гекторъ Александровичъ, директоръ Эстампажнаго завода Донецкаго Общества.

433. **Эйлеръ**, Леонтій Павловичъ, горный инженеръ, управляющій рудниками О-ва Аренды угольныхъ копей А. Ауэрбахъ и К^о.

434. **Элькиндъ**, Леонъ Ильичъ, шахтовладѣлецъ.

435. **Эренбургъ**, Лазарь Григорьевичъ, инженеръ, представитель каменноугольныхъ рудниковъ Е. А. Лестамъ и Т. Р. Ломбардо.

436. **Яблоковскій**, Феликсъ Іосифовичъ, помощникъ директора завода Никополь-Маріупольскаго металлургическаго Общества.

437. **Якубовъ**, Василій Ивановичъ, врачъ Общества Варваропольскихъ каменноугольныхъ копей.

438. **Якубовъ**, Иванъ Ивановичъ, врачъ Голубовскаго рудника, Голубовскаго Берестово-Богодуховскаго Т-ва.

439. **Ярмонкинъ**, Валентинъ Валентиновичъ, горный инженеръ, управляющій С.-Петербургскимъ отдѣленіемъ Общества для торговли минеральнымъ топливомъ Донецкаго бассейна.



ОТЧЕТЪ

Предсѣдателя XXXIII Съѣзда горнопромышленниковъ юга
Россіи, Начальника Юго-Восточнаго Горнаго Управленія,

Горнаго Инженера, Тайнаго Совѣтника

В. А. Вагнера.

Во исполненіе распоряженія Его Высокопревосходительства Г. Управляющаго Министерствомъ Торговли и Промышленности и по предварительномъ оповѣщеніи всѣхъ заинтересованныхъ учреждений, обществъ и лицъ, какъ путемъ публикацій, такъ и рассылкой особыхъ приглашеній, 28 ноября 1908 г. открытъ мною въ гор. Харьковѣ XXXIII Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи.

Въ занятіяхъ означеннаго Съѣзда принимали участіе слѣдующія лица:

**Представители Министерства Торговли и
промышленности:**

Товарищъ Министра Торговли и Промышленности,
горный инженеръ, д. с. с. Д. П. Коноваловъ.

Управляющій Отдѣломъ Промышленности
Министерства Торговли и Промышленности, д. с. с. В. П.
Литвиновъ-Фалинскій.

Вице-Директоръ Горнаго Департамента, горный инженеръ, д. с. с. С. Н. Сучковъ.

Профессоръ Горнаго Института, горный инженеръ, д. с. с. И. Ф. Шредеръ.

Директоръ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища, горный инженеръ, д. с. с. Н. І. Лебедевъ.

Помощникъ дѣлопроизводителя Совѣта по горно-промышленнымъ дѣламъ, горный инженеръ Ю. П. Бутлеровъ.

Представители горнаго надзора:

Начальникъ Горнаго Управленія южной Россіи, горный инженеръ, д. с. с. Я. И. Хованскій.

Окружной Инженеръ Маріупольскаго горнаго округа, горный инженеръ В. И. Жолковскій.

Помощникъ Окружнаго Инженера Алмазнаго горнаго округа, горный инженеръ В. К. Бутримовичъ.

Маркшейдеръ Горнаго Управленія южной Россіи, горный инженеръ Н. Н. Ильинъ.

Сверхштатный маркшейдеръ при Горномъ Управленіи южной Россіи, горный инженеръ М. М. Кованько.

Представитель Отдѣла Торговыхъ Портовъ Министерства Торговли и Промышленности:

Инженеръ п. с., д. с. с. А. В. Ивановскій.

Представители Министерства Путей Сообщенія:

Предсѣдатель Харьковскаго Комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ и Харьковскаго Порайоннаго Комитета по регулированію перевозокъ массовыхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, инженеръ путей сообщенія, д. с. с. В. А. Гаевскій.

Замѣститель Предсѣдателя Харьковскаго Порайоннаго Комитета, инженеръ путей сообщенія Ю. И. Успенскій.

Представитель Управленія внутреннихъ водныхъ и шоссейныхъ путей сообщенія, инженеръ путей сообщенія, д. с. с. Ф. I. Левандовскій.

Представители желѣзныхъ дорогъ:

Екатериининской жел. дор.:

Начальникъ дороги, инженеръ путей сообщенія, д. с. с. В. И. Стульгинскій.

Помощникъ Начальника службы движенія, инженеръ путей сообщенія В. П. Юрченко.

Завѣдывающій Мариупольской Транспортной Конторой Екатериининской жел. дороги С. Ф. Мацкевичъ.

Южныхъ желѣзныхъ дорогъ:

Помощникъ Начальника Южныхъ желѣзныхъ дорогъ, инженеръ путей сообщенія Г. С. Кикодзе.

Начальникъ коммерческой службы М. И. Антононенко.

Замѣститель Начальника службы движенія И. Ф. Ильинъ.

Помощникъ Начальника службы пути В. Н. Коргуевъ.

Инженеръ по надзору за поставками минеральнаго топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ М. Н. Базькевичъ.

Завѣдывающій товарнымъ отдѣломъ В. Н. Матвѣенко.

Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ:

Начальникъ Отдѣла движенія М. М. Руденко.

Рязанско-Уральской желѣзной дороги:

Инженеръ путей сообщенія Н. А. Пропперъ.

Сѣверно-Донецкой желѣзной дороги:

Предсѣдатель Правленія Общества Сѣверно-Донецкой жел. дороги, инженеръ путей сообщенія Л. Ф. Шухтанъ.

Главный инженеръ по постройкѣ, инженеръ путей сообщенія, д. с. с. В. А. Розановъ.

Начальникъ Техническаго Отдѣла Правленія, инженеръ п. с. В. Р. Нагроцкій.

Начальникъ Техническаго Отдѣла Управленія, инженеръ п. с. В. Д. Лата.

Помошникъ Начальника Техническаго Отдѣла Управленія, инженеръ п. с. Н. К. Ѳомины.

Завѣдывающій Коммерческимъ Отдѣломъ Е. А. Могиленскій.

Представители Министерства Финансовъ:

Начальникъ 4-го Отдѣленія Харьковской Казенной Палаты Э. И. Ость.

Окружной фабричный инспекторъ Харьковскаго округа, д. с. с. А. Г. Гнѣдичъ.

Старшій фабричный инспекторъ Харьковской губерніи И. В. Бартенева.

Фабричный инспекторъ 1 участка Харьковской губерніи П. А. Кошечкинъ.

Фабричный инспекторъ 2 участка Харьковской губерніи Н. М. Языковъ.

Фабричный инспекторъ 4 участка Харьковской губерніи А. М. Никулинъ.

Фабричный инспекторъ 5 участка Харьковской губерніи В. Л. Балашовъ.

Представитель таможеннаго вѣдомства М. П. Савицкій.

Представитель Морского Министерства:

Отъ Штаба Начальника морскихъ силъ Чернаго моря—подполковникъ В. М. Бакинъ.

Представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:

Управляющій Канцеляріей Харьковскаго Губернатора А. Е. Зеленинъ.

Представители торгово-промышленныхъ организацій:

Съѣзда горнопромышленниковъ Царства Польскаго—Л. Я. Бранденбургъ, Г. К. Гергардтъ, С. А. Островскій, К. И. Сроковскій и А. Ю. Фильрозе.

Съѣзда металлозаводчиковъ Сѣвернаго и Прибалтійскаго районовъ—горный инженеръ С. А. Эрдели.

Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли—инженеръ А. А. Бубликовъ.

Совѣта Съѣзда русскихъ фабрикантовъ—Предсѣдатель Совѣта Ч. Г. Блеки.

Всероссійскаго Общества сахарозаводчиковъ—А. А. Ребиндеръ и инженеръ А. Г. Гольдштейнъ.

Представители Биржевыхъ Комитетовъ:

Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой Биржи—замѣститель предсѣдателя Комитета, горный инженеръ І. А. Кнотте.

Екатеринославскаго—инженеръ Л. Г. Гаркави.

Таганрогскаго—Д. Г. Красельщикъ.

Курскаго—И. А. Дынинъ.

Варшавскаго—Г. Г. Мейеръ.

Представители земскихъ учреждений:

Харьковской губернской Земской Управы—С. С. Жилкинъ.

Херсонской губернской Земской Управы—П. Г. Манжуръ.

Херсонской уѣздной Земской Управы—Г. К. Пачоскій.

Александровской уѣздной Земской Управы—В. В. Михно.

Ново-Московской уѣздной Земской Управы—Г. Ф. Мардаевскій.

Купянской уѣздной Земской Управы—А. Я. Соболевъ.

Представители Городскихъ Управленій:

Харьковскаго Городскаго Управленія—инженеръ-технологъ Н. Н. Салтыковъ.

Бахмутскаго—М. Н. Ляминъ.

Славянскаго—П. Л. Успѣнскій.

Таганрогскаго—Городской Голова П. Ф. Йордановъ.

Московскаго—И. С. Бургардтъ.

Кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, въ засѣданіяхъ Сѣзда принимали участіе представители горной, горнозаводской, соляной, механической и машиностроительной промышленности юга Россіи, горные инженеры и прочія лица, заинтересованныя въ развитіи южной горной и горнозаводской промышленности.

По открытіи Сѣзда, секретаремъ его единогласно былъ избранъ уполномоченный XXXII Сѣзда горно-

промышленниковъ юга Россіи, горный инженеръ В. И. Арандаренко.

Въ первомъ засѣданіи Съѣзда былъ доложенъ и одобренъ Собраніемъ проектъ росписанія занятій Съѣзда, составленный Совѣтомъ Съѣзда.

Согласно предложенію предсѣдателя Совѣта Съѣзда, Собрание почтило вставаніемъ память погибшихъ при катастрофахъ, происшедшихъ на рудникахъ въ текущемъ году.

Затѣмъ стоя выслушана присутствовавшими членами Съѣзда резолюція Государя Императора:

„Прочель съ удовольствіемъ“

на докладѣ Его Величеству Господиномъ Министромъ Торговли и Промышленности объ ассигнованіи Съѣздомъ суммъ въ пособіе семьямъ пострадавшихъ при взрывѣ на Макарьевскомъ рудникѣ Екатериновскаго Горнопромышленнаго Общества.

Въ засѣданіяхъ Съѣзда принималъ участіе Его Высокопревосходительство Г. Товарищъ Министра Торговли и Промышленности, дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. П. Коноваловъ.

Въ 7-мъ засѣданіи Съѣзда, 8 декабря 1908 г., Д. П. Коноваловъ обратился къ Собранію съ рѣчью, въ которой коснулся современныхъ нуждъ и задачъ южно-русской горной промышленности и, указавъ на новые пути, на которые неизбѣжно должна вступить Донецкая каменноугольная промышленность, чтобы выйти на широкую арену міровой конкуренціи, привѣтствовалъ Съѣздъ горнопромышленниковъ отъ имени Господина Министра Торговли и Промышленности.

Собрание единодушно выразило благодарность

Г. Министру Торговли и Промышленности и его Товарищу Д. П. Коновалову за отзывчивое отношеніе къ нуждамъ горной промышленности юга Россіи.

Въ 9-мъ засѣданіи Съѣзда, 10-го декабря 1908 г., по обсужденіи вопроса о пересмотрѣ Положенія о Съѣздахъ горнопромышленниковъ юга Россіи, Д. П. Коноваловъ обратился къ Собранію съ рѣчью, въ которой, указавъ на причины неутвержденія проекта новаго Положенія о Съѣздахъ въ томъ видѣ, какъ онъ былъ выработанъ на Экстренномъ Съѣздѣ въ 1907 году, остановился на нѣкоторыхъ мѣрахъ къ поощренію потребленія минеральнаго топлива въ мелкихъ предприятияхъ. При этомъ Д. П. Коноваловъ выразилъ желаніе, чтобы эти мѣры были разрабатываемы на Съѣздахъ съ тѣмъ же постоянствомъ и настойчивостью, съ какими разрабатываются Съѣздомъ мѣры къ поощренію крупной промышленности, имѣющія общегосударственное значеніе.

Кромѣ участія въ общихъ собраніяхъ Съѣзда, Д. П. Коноваловъ присутствовалъ въ засѣданіи соединенныхъ комиссій по вопросамъ, касающимся устройства спасательныхъ и испытательной станцій Донецкаго бассейна, каменноугольной и соляной промышленности, брикетированія угля, причемъ Его Высокопревосходительству были доложены результаты работъ означенныхъ комиссій.

Въ дальнѣйшемъ приведены въ краткомъ изложеніи доклады Совѣта Съѣзда и комиссій по вопросамъ программы, а также постановленія, принятыя Съѣздомъ по означеннымъ докладамъ, придерживаясь порядка утвержденной Г. Управляющимъ Министерствомъ Торговли и Промышленности программы занятій Съѣзда.

Всѣхъ засѣданій Съѣзда было 11, съ 28-го ноября по 12-е декабря 1908 года.

1-й вопросъ программы: выслушаніе отчетовъ и докладовъ Совѣта Съѣзда, членовъ Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ, уполномоченныхъ Совѣта, Общества пособія горнорабочимъ, ревизіонной комиссіи и другихъ должностныхъ лицъ Съѣзда.

А. Въ первомъ засѣданіи Съѣзда предсѣдатель Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмаръ доложилъ отчетъ Совѣта Съѣзда, состоящей изъ пяти частей. Первая часть заключаетъ въ себѣ общую характеристику дѣятельности Совѣта Съѣзда за отчетный годъ, выразившуюся: въ участіи въ разныхъ комиссіяхъ, совѣщаніяхъ, комитетахъ, съѣздахъ и т. п., и перечень докладныхъ записокъ, поданныхъ Совѣтомъ Съѣзда въ текущемъ году Г.г. Министрамъ и въ высшія правительственныя учрежденія. Во второй части отчета Совѣта Съѣзда изложена въ общихъ чертахъ дѣятельность Совѣта Съѣзда по отдѣльнымъ вопросамъ, подлежащимъ его разсмотрѣнію въ отчетномъ году. Въ третью часть входятъ отчеты по дѣлопроизводству Совѣта Съѣзда и проектъ программы отдѣловъ дѣлопроизводства въ будущемъ году. Четвертая часть заключаетъ въ себѣ кассовый отчетъ Совѣта Съѣзда съ 1-го сентября 1907 г. по 1-е сентября 1908 г. Въ пятой части отчета Совѣта находятся статистическія свѣдѣнія о горной и горнозаводской промышленности юга Россіи и обзоръ вывоза продуктовъ этой промышленности за 1907—1908 г.

I. Въ первой части отчета приводятся данныя

объ участіи членовъ Совѣта въ совѣщаніяхъ по тарифнымъ вопросамъ, въ Съѣздѣ при Центральномъ Комитетѣ по регулированію массовыхъ перевозокъ желѣзнодорожныхъ грузовъ, въ порайонныхъ Комитетахъ по регулированію перевозокъ массовыхъ грузовъ, въ засѣданіяхъ Харьковскаго Комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ, въ засѣданіяхъ Техническаго Совѣта при Отдѣлѣ Торговыхъ Портовъ Министерства Торговли и Промышленности и Мариупольскаго Портового Присутствія, въ Комиссіи по пересмотру техническихъ условій на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, въ Совѣщаніи по пересмотру Положенія о промысловомъ налогѣ, въ общихъ Присутствіяхъ Казенныхъ Палатъ, въ Присутствіяхъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ, въ междуведомственномъ Совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ Г. Министра Торговли и Промышленности, по вопросу о мѣрахъ къ подъему отечественной желѣзодобывательной промышленности, въ санитарно-исполнительныхъ Комиссіяхъ, въ засѣданіяхъ III Съѣзда представителей промышленности и торговли, въ засѣданіяхъ II Съѣзда представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, въ засѣданіяхъ XIV Съѣзда Уральскихъ горнопромышленниковъ. Всѣхъ докладныхъ записокъ Совѣта Съѣзда на имя Г.г. Министровъ и въ высшія правительственныя учрежденія подано было въ отчетномъ году 44, въ томъ числѣ 25 Г-ну Министру Торговли и Промышленности. Въ томъ же отдѣлѣ отчета перечисляются комиссіи, состоящія при Совѣтѣ Съѣзда, и составъ членовъ ихъ, для разработки различныхъ вопросовъ.

Въ истекшемъ году Совѣтъ Съѣзда занимался изученіемъ и разработкой вопросовъ, имѣющихъ

отношеніе къ горной и горнозаводской промышленности юга Россіи, для выработки мѣръ къ устраненію условій, неблагопріятныхъ для ея развитія.

Кромѣ общей канцеляріи, хозяйственныхъ дѣлъ и завѣдыванія денежными суммами, Совѣтъ Съѣзда занимался собираніемъ и разработкой статистическихъ свѣдѣній о производительности и вывозѣ на рынокъ всѣхъ продуктовъ горной и горнозаводской промышленности Россіи и заграницей, о потребленіи этихъ продуктовъ, о техническомъ оборудованіи предприятий, о рабочихъ, школахъ, больницахъ, несчастныхъ случаяхъ, налогахъ и т. д., регистраціей постоянныхъ инвалидовъ, получившихъ вознагражденіе по закону 2 іюня 1903 г., для выдачи справокъ о таковыхъ по запросамъ горнопромышленныхъ предприятий. Въ органѣ Совѣта „Горнозаводскомъ Листкѣ“, рассылаемомъ всѣмъ горнымъ и горнозаводскимъ предприятиямъ юга Россіи, печатались всѣ данныя, до горной промышленности относящіяся, и помѣщались свѣдѣнія о дѣятельности Совѣта Съѣзда, другихъ совѣщательныхъ по промышленности и торговлѣ организацій, законодательныхъ, правительственныхъ и общественныхъ учреждений. Совѣтъ Съѣзда входилъ съ докладными записками въ правительственныя учрежденія о принятіи мѣръ для развитія горной и горнозаводской промышленности юга Россіи. По запросамъ предприятий, Совѣтъ Съѣзда выдавалъ справки въ области вопросовъ желѣзнодорожнаго дѣла, по техническимъ, налоговымъ вопросамъ, вопросамъ земельного обложенія и т. п., причемъ отвѣты консультативно-юридической части дѣлопроизводства Совѣта печатались въ особомъ постоянномъ отдѣлѣ „Горнозаводскаго Листка“.

Въ завѣдываніи Совѣта Съѣзда кромѣ того находились Медико-Механической Институтъ и рудничная Спасательная Станція въ Макѣвкѣ.

Благодаря все развивающейся общественной и государственной жизни Россіи, Совѣту Съѣзда приходилось принимать участіе въ разрѣшеніи самыхъ сложныхъ и серьезныхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ горной промышленности, слѣдить за всѣми проявленіями общественной жизни, за работой законодательныхъ, правительственныхъ и общественныхъ организацій и т. д., дабы въ подлежащихъ случаяхъ выступать на защиту общественныхъ интересовъ южной горной и горнозаводской промышленности.

II. Во второй части отчета приводятся данныя о дѣятельности Совѣта Съѣзда по слѣдующимъ вопросамъ: 1) объ утвержденіи новаго Положенія о Съѣздахъ горнопромышленниковъ юга Россіи; 2) о постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ; 3) о пересмотрѣ Положенія о подѣздныхъ путяхъ; 4) о повагонномъ сборѣ въ пользу центрального и порайонныхъ Комитетовъ по регулированію перевозокъ массовыхъ грузовъ и представительствѣ въ этихъ Комитетахъ; 5) о пересмотрѣ Положенія о Харьковскомъ Комитетѣ по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ; 6) о поставкѣ топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ; 7) о портахъ и водныхъ путяхъ сообщенія; 8) о вывозѣ горныхъ и горнозаводскихъ продуктовъ за границу; 9) о промысловомъ налогѣ; 10) объ отношеніи горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи къ мѣстнымъ земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ; 11) о школѣ десятниковъ имени В. А. Вагнера; 12) по рабочему вопросу; 13) о тарифахъ; 14) объ участіи Совѣта Съѣзда въ санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ;

15) о нѣдрахъ; 16) о представительствѣ въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка; 17) объ утвержденіи устава Общества взаимнаго страхованія отъ огня горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій юга Россіи.

III. Въ третьей части отчета приводятся данныя по отдѣламъ дѣлопроизводства Совѣта Съѣзда: общему, желѣзнодорожному и техническому. Въ общемъ отдѣлѣ приводятся отчеты по Статистическому Бюро Совѣта Съѣзда, по регистраціи постоянныхъ инвалидовъ, по редакціи „Горнозаводскаго Листка“, по Медико-Механическому Институту.

Отчетъ по Статистическому Бюро заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о работахъ Бюро за отчетный 1907—1908 годъ: 1) по ежемѣсячной статистикѣ каменноугольной промышленности Донецкаго бассейна, Домбровскаго бассейна, Урала, Замосковной и Кавказской горныхъ областей, желѣзной промышленности юга Россіи и др. районовъ Имперіи; 2) по ежегодной статистикѣ каменнаго угля, антрацита и кокса, желѣзной, желѣзорудной, марганцовой и соляной промышленности; 3) по ежегодной статистикѣ несчастныхъ случаевъ въ южной горной и горнозаводской промышленности; 4) по статистикѣ распредѣленія топлива по потребителямъ; 5) по статистикѣ потребленія топлива и металловъ; 6) о цѣнахъ на минеральное топливо, чугуны, желѣзо и сталь; 7) по собранію и разработкѣ уже опубликованныхъ статистическихъ данныхъ; 8) по участию въ „Горнозаводскомъ Листкѣ“.

Отчетъ по регистраціи постоянныхъ инвалидовъ заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о способѣ веденія регистраціи—путемъ поименного учета всѣхъ постоянныхъ инвалидовъ Донецкаго бассейна—получить воз-

возможность выдавать справки горнымъ и горнозаводскимъ фирмамъ на случай, если у нихъ возникнетъ подозрѣніе, что тотъ или иной рабочій предъявляетъ требованіе о вознагражденіи за несчастный случай, происшедшій съ нимъ на другомъ предпріятіи и уже оплаченный вознагражденіемъ по закону 2 іюня 1903 г.

Число рабочихъ на горныхъ и горнозаводскихъ предпріятіяхъ юга Россіи, приславшихъ личныя карточки по регистраціи, въ 1907 г. было 168.401 чел. или 90,22% общаго ихъ числа.

По 15-е ноября 1908 го всего поступило отъ разныхъ фирмъ Донецкаго бассейна 17.674 личныхъ карточекъ на инвалидовъ и 730 предварительныхъ запросовъ (до ликвидацій) о 1908 рабочихъ.

За время функціонированія регистраціи инвалидовъ обнаружено 88 случаевъ многократнаго регистрированія съ тождественными или аналогичными поврежденіями, приче́мъ эти 88 рабочихъ были зарегистрированы на разныхъ предпріятіяхъ 198 разъ (отъ 2—5 разъ). Всѣ эти случаи были своевременно опубликованы въ особыхъ бюллетеняхъ.

Отчетъ по изданію „Горнозаводскаго Листка“ содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о литературномъ матеріалѣ, напечатанномъ въ журналѣ, о бесплатной разсылкѣ журнала всѣмъ горнопромышленнымъ предпріятіямъ юга Россіи, о задачахъ журнала какъ органа, изъ котораго южные горнопромышленники черпаютъ интересующія ихъ свѣдѣнія, о финансовой сторонѣ изданія и предложенія Съѣзду издавать „Горнозаводскій Листокъ“ въ 1909 году три раза въ недѣлю, съ тѣмъ, чтобы техническія статьи печатались не въ видѣ особаго приложенія въ сборникѣ техническихъ статей, а въ общей части изданія.

Въ отчетѣ по Медико-Механическому Институту сообщаются свѣдѣнія объ открытіи Института въ текущемъ году и о его дѣятельности съ 1-го сентября 1907 г. по 1-е октября 1908 года. Изъ отчета видно, что Институтъ въ настоящее время свободно вмѣщаетъ 40 кроватей, при чемъ число это, въ случаѣ надобности, можетъ быть увеличено до 50; среднее количество ежедневно занятыхъ кроватей равняется 30, колеблясь между 25 и 35-ю. За отчетный годъ въ Институтъ препровождено было для лѣченія и долѣживанія 78 рабочихъ отъ горнопромышленныхъ предпріятій и 13 рабочихъ отъ Общества пособія горнорабочимъ юга Россіи, всего 91 чел. Изъ 78 препровожденныхъ отъ горнопромышленныхъ предпріятій больныхъ рабочихъ въ 9 случаяхъ (т. е. 11¹/₂%) достигнуто было полное возстановленіе трудоспособности и въ 18 случаяхъ (23%) получено было значительное улучшеніе.

Отчетъ по желѣзнодорожному отдѣлу дѣлопроизводства Совѣта Съѣзда заключаетъ въ себѣ проектъ программы дѣятельности отдѣла въ 1909 г. Въ кругъ вѣдѣнія желѣзнодорожнаго отдѣла входитъ, кромѣ вопросовъ о желѣзныхъ дорогахъ, также вопросы тарифныя и о водяныхъ путяхъ сообщенія. Къ этой части отчета примыкаютъ также данныя по изученію заграничныхъ портовъ, которое было поручено Совѣтомъ Съѣзда въ отчетномъ году командированнымъ за границу Е. А. Могиленскому и П. І. Пальчинскому. Означенныя лица, съ цѣлью изученія заграничныхъ портовъ въ коммерческомъ и техническомъ отношеніяхъ, осматривали цѣлый рядъ германскихъ портовъ, обращая вниманіе главнымъ образомъ на погрузочно-выгрузочныя приспособленія, описанія

коихъ были представлены Совѣту Съѣзда. Для изученія вопросовъ, связанныхъ съ порядкомъ эксплуатаціи портовъ и пристаней, стоимостью сооруженій и рабочихъ рукъ и т. п., какъ техническаго, такъ и экономическаго характера, собраны во всѣхъ посвященныхъ мѣстахъ относящаяся сюда литература и официальные матеріалы по статистикѣ, администраціи и техническому описанію портовъ и ихъ судоходства.

Больше всего обращено было вниманіе на Гамбургъ, какъ на наиболѣе дѣятельный портъ на континентѣ, имѣющій міровое значеніе какъ по своимъ громаднымъ оборотамъ, такъ и по своимъ размѣрамъ.

Описаніе этого порта съ коммерческой стороны и способы его эксплуатаціи доставлены Совѣту.

Отчетъ по техническому отдѣлу дѣлопроизводства Совѣта Съѣзда заключаетъ въ себѣ перечень вопросовъ, разработка которыхъ была сосредоточена въ этомъ отдѣлѣ, программу дѣятельности отдѣла въ 1909 году и данныя о дѣятельности рудничной спасательной станціи Совѣта Съѣзда.

Центральная рудничная спасательная станція, устроенная по постановленію XXXI Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, начала функционировать съ ноября мѣсяца 1907 года въ Макѣевкѣ О. В. Д. на землѣ и въ зданіяхъ, отведенныхъ Русско-Донецкимъ Обществомъ. Дѣятельность станціи раздѣляется на двѣ главныя части: обученіе рудничныхъ командъ и оказаніе помощи на мѣстахъ рудничныхъ несчастій. Обученіе было организовано съ апрѣля мѣсяца, но непрерывныя командировки рабочихъ начались съ іюня мѣсяца. При станціи устроена удобная квартира на 12 пріѣзжающихъ. Обыкновенно на станціи находится 2 группы рабочихъ съ 2-хъ различныхъ рудни-

ковъ, по 6 человекъ съ каждыя. Группы формируются такимъ образомъ, что когда пріѣзжаетъ новая группа, другая находится въ срединѣ обученія и ею можно уже и воспользоваться въ случаѣ вызова спасательной артели на рудники.

Полный курсъ обученія спасательному дѣлу продолжается отъ 10-ти до 14 дней. Начинается онъ съ объясненій назначенія аппаратовъ, ихъ устройства и употребленія. Практическое обученіе производится по группамъ и заключается въ 6 до 10 упражненій въ дымномъ штрекѣ, послѣдовательно доходящихъ до 2-хъ часовой продолжительности. Главная задача этихъ упражненій состоитъ въ томъ, чтобы обучающійся на личномъ опытѣ убѣдился въ пригодности аппаратовъ, въ своей собственной выносливости и получилъ увѣренность въ возможности 2-хъ часовой непрерывной работы въ удушливой атмосферѣ. Каждое произведенное упражненіе заносится въ специальную книгу, изъ которой въ концѣ обученія дѣлается выпись, характеризующая обучающагося и дающая полную картину обученія. Рабочій, продѣлавшій полный циклъ такихъ упражненій и прослушавшій рядъ теоретическихъ объясненій, производящихся ежедневно на станціи, получаетъ свидѣтельство объ обученіи спасательному дѣлу.

Посылаемыя группы рабочихъ составляются обыкновенно изъ опытныхъ десятниковъ, забойщиковъ, крѣпильщиковъ, вентиляціонныхъ, плотниковъ и ствольныхъ, хорошо знающихъ шахту. Иногда группы дополнялись слесарями; въ 7 случаяхъ во главѣ группы были штейгера и инженеры.

Въ отчетномъ году на спасательной станціи обу-

чено 24 артели, состоявшихъ изъ 140 человѣкъ. Стоимость обученія при полномъ содержаніи обучающихся на спасательной станціи составляетъ около 30 р. съ человѣка. Число упражненій достигло 789, изъ которыхъ на аппараты Дрегера падаетъ 471 упражненіе, шланговые 146, Вестфалія 65, пневматогены 94. Бригада спасательной станціи, состоящая изъ 10-ти человѣкъ, пользовалась аппаратами 188 разъ, изъ которыхъ 113 упражненій произведено для личнаго обученія и при руководствѣ работами рудничныхъ артелей въ опытномъ штрекѣ, а 75 при производствѣ работъ на рудникахъ.

Помимо обученія, составляющаго повседневное занятіе персонала спасательной станціи, въ отчетномъ году бригада спасательной станціи выѣзжала 9 разъ на рудники для оказанія помощи.

Кромѣ работъ на рудникахъ спасательная станція была занята ремонтированіемъ и провѣркой спасательныхъ приборовъ различныхъ рудниковъ и снабженіемъ ихъ всѣмъ необходимымъ для спасательнаго дѣла.

При содѣйствіи спасательной станціи намѣчено устройство цѣлаго ряда групповыхъ спасательныхъ станцій. Такая станція устроена при шахтѣ № 30 Рутченковскаго горнопромышленнаго Общества. Персоналъ этой станціи въ теченіи 2 мѣсяцевъ обучался на Макѣвской спасательной станціи. Аналогичныя станціи устраиваются на Орлово-Еленевскомъ рудникѣ и на Берестово-Богодуховскомъ.

По вопросу объ организаціи спасательнаго дѣла въ Донецкомъ бассейнѣ и выработкѣ мѣръ, предупреждающихъ рудничныя несчастія, на Центральной спасательной станціи созывался цѣлый рядъ совѣща-

ній инженеровъ, предложившихъ рядъ мѣръ, опубликованныхъ въ „Горно-Заводскомъ Листкѣ“.

Въ настоящее время, согласно постановленію XXXII Съѣзда, при спасательной станціи производится постройка зданій для будущей школы десятиковъ имени В. А. Вагнера. Въ виду того, что дѣятельность спасательной станціи будетъ тѣсно связана со школой, составленъ общій планъ размѣщенія школьныхъ зданій и зданій спасательной станціи.

Проекты новыхъ зданій составлены академикомъ Бекетовымъ, а возведеніе построекъ поручено завѣдывающему спасательной станціей. Въ одномъ зданіи заготовлены лишь фундаменты, въ другомъ стѣны выведены выше цоколя и закончены.

Въ виду все чаще и чаще возбуждающагося вопроса объ установленіи нѣкоторой связи выдѣленія гремучаго газа въ зависимости отъ состоянія атмосферы, Совѣтъ Съѣзда призналъ необходимымъ устроить при станціи метеорологическія наблюденія.

IV. Обзоръ денежныхъ средствъ Совѣта Съѣзда въ общихъ чертахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

На 1-е сентября 1907 года наличный остатокъ, утвержденный XXXII Съѣздомъ, въ кассѣ былъ	1060 р. 79 к.
Поступило въ отчетномъ 1907—1908 г.	804.668 „ 39 „
Израсходовано	798.760 „ 23 „
Остатокъ на 1-е сентября 1908 г.	6.968 „ 95 „

V. Изъ статистическихъ данныхъ о горной и горнозаводской промышленности юга Россіи, помещенныхъ въ пятой части отчета Совѣта Съѣзда, видно, что въ теченіе отчетнаго года съ 1-го іюля 1907 г.

по 1-е іюля 1908 года было добыто *каменнаго угля и антрацита* 1.073.170.000 п. противъ 1.023.560.000 п. въ 1906/7 году, т. е. на 49.610.000 пуд. болѣе. При этомъ добыто каменнаго угля 941.700.000 п. противъ 904.060.000 пуд., т. е. на 37.640.000 пуд. болѣе, антрацита добыто 136.680.000 п. противъ 119.500.000 пуд., т. е. на 11.970.000 пуд. болѣе.

Израсходовано было каменнаго угля и антрацита за отчетный годъ 1.071.840.000 пудовъ противъ 1.013.980.000 п. прошлаго года, т. е. на 57.860.000 п. больше, въ томъ числѣ: каменнаго угля израсходовано 935.160.000 п. противъ 892.400.000 пуд., т. е. на 42.760.000 пуд. болѣе, антрацита израсходовано 136.680.000 пуд. противъ 121.580.000 пуд., т. е. на 15.100.000 пуд. болѣе.

Расходъ минеральнаго топлива распредѣляется по слѣдующимъ статьямъ: 1) для собственныхъ нуждъ рудниковъ израсходовано въ отчетномъ году 98.850.000 п. противъ 101.820.000 пуд. въ прошломъ году, т. е. на 2.970.000 пуд. меньше; 2) расходъ на коксованіе достигъ въ отчетномъ году 142.510.000 пуд. противъ 126.560.000 пуд. прошлаго года, т. е. увеличился на 15.950.000 пуд.; 3) вывозъ гужомъ и подвѣздными путями въ отчетномъ году составляетъ 85.140.000 п. противъ 93.140.000 пуд. прошлаго года, т. е. уменьшился на 8.000.000 пуд.; 4) вывозъ минеральнаго топлива по желѣзнымъ дорогамъ составлялъ въ отчетномъ году 745.340.000 п. противъ 692.460.000 п. въ прошломъ году, т. е. увеличился на 52.880.000 пуд.

Запасы каменнаго угля при копяхъ и станціяхъ увеличились въ теченіе отчетнаго года съ 9.850.000 п. до 27.990.000 пуд.; запасы антрацита увеличились съ

15.960.000 пуд. до 17.880.000 пуд. Въ общемъ запасы каменнаго угля и антрацита въ отчетномъ году увеличились съ 25.810.000 пуд. до 45.870.000 пуд.

Кокса произведено на каменноугольныхъ копяхъ въ 1907/8 году 107.520.000 п. противъ 101.580.000 п. въ 1906/7 году, т. е. на 5.990.000 пуд. больше. На доменныхъ заводахъ проведено кокса 49.800.000 п. противъ 47.230.000 п., т. е. на 2.570.000 пуд. больше прошлаго года. Всего же на каменноугольныхъ копяхъ и доменныхъ заводахъ приготовлено кокса 157.320.000 пуд. противъ 148.810.000 пуд., т. е. на 8.510.000 пуд. болѣе.

Въ теченіе отчетнаго 1907/8 года на доменныхъ заводахъ юга Россіи выплавлено *чугуна* 117.075.000 п. противъ 105.659.000 пуд. въ 1906/7 году, т. е. на 11.416.000 пуд. болѣе; стальныхъ болванокъ произведено 83.924.000 пуд., противъ 73.078.000 пуд., т. е. на 10.846.000 п. больше; готоваго желѣза и стали—72.152.000 пуд. противъ 59.618.000 пуд., т. е. на 12.534.000 пуд. болѣе; чугунныхъ отливокъ изъ вагранокъ и стальныхъ отливокъ—4.341.000 пуд. противъ 3.735.000 п., т. е. на 606.000 п. больше; металлическихъ издѣлій—4.246.000 п. противъ 3.396.000 п., т. е. на 850.000 пуд. болѣе.

Въ теченіе отчетнаго года доменными заводами вывезено: *чугуна* 43.238.000 п. противъ 39.072.000 п. въ 1906/7 отчетномъ году, т. е. на 4.166.000 пуд. болѣе; стальныхъ болванокъ—797.000 пуд. противъ 1.067.000 пуд., т. е. на 270.000 пуд. менѣе; готоваго желѣза и стали—65.080.000 п. противъ 53.411.000 п. т. е. на 11.669.000 пуд. болѣе; чугунныхъ отливокъ изъ вагранокъ и стальныхъ отливокъ—1.010.000 п.

противъ 1.141.000 п., т. е. на 131.000 п. менѣе; металлическихъ издѣлій—2.942.000 п. противъ 2.467.000 п., т. е. на 475.000 п. больше.

Всего въ 1907/8 году доменными заводами вывезено продуктовъ желѣзнаго производства 113.067.000 п. противъ 97.158.000 п., т. е. на 15.909.000 п. больше, чѣмъ въ предшествующемъ отчетномъ году.

На передѣльныхъ заводахъ въ отчетномъ году было произведено: стальныхъ болванокъ 7.337.000 п. противъ 6.913.000 п., приготовленныхъ въ прошломъ году, т. е. на 424.000 пуд. больше; готоваго желѣза и стали—6.585.000 п. противъ 5.867.000 п., т. е. на 718.000 пуд. больше; чугунныхъ отливокъ изъ вагранокъ и стальныхъ отливокъ—840.000 пуд. противъ 920.000 п., т. е. на 80.000 п. меньше; металлическихъ издѣлій—2.893.000 пуд. противъ 2.594.000 п., т. е. на 299.000 п. больше.

Въ теченіе отчетнаго года передѣльными заводами было вывезено: стальныхъ отливокъ 1.000 пуд. противъ 17.000 п., вывезенныхъ въ прошломъ отчетномъ году, т. е. на 16.000 п. меньше; готоваго желѣза и стали—5.112.000 пуд. противъ 4.393.000 пуд., т. е. на 719.000 пуд. больше; чугунныхъ отливокъ изъ вагранокъ и стальныхъ отливокъ—232.000 пуд. противъ 355.000 пуд., т. е. на 123.000 пуд. меньше; металлическихъ издѣлій—2.388.000 п. противъ 2.135.000 п., т. е. на 253.000 п. больше. Всего въ отчетномъ году передѣльными заводами вывезено 7.733.000 п. противъ 6.900.000 пудовъ въ прошломъ году, т. е. на 833.000 пуд. больше.

Въ теченіе отчетнаго года добыто: *Криворогской руды* 236.468.000 пуд. противъ 213.559.000 пуд. въ

1906/7 году, т. е. на 22.909.000 пуд. больше; Керченской руды—19.467.000 пуд. противъ 10.672.000 пуд., т. е. на 8.795.000 пуд. больше; марганцовой руды—16.033.000 п. противъ 13.410.000 п., т. е. на 2.623.000 п. больше. Всего добыто желѣзныхъ рудъ (криворогской и керченской) за отчетный періодъ 255.935.000 пуд., противъ 224.231.000 пуд. за прошлый 1906/7 г., т. е. на 31.704.000 пуд. больше.

Вывезено въ отчетный годъ Криворогской руды 231.209.000 пуд. противъ 210.272.000 пуд. въ прошломъ году, т. е. на 20.937.000 пуд. больше; Керченской руды—12.943.000 пуд. противъ 9.922.000 пуд. т. е. на 3.021.000 пуд. больше; всего было вывезено Криворогской и Керченской руды 244.152.000 пудовъ противъ 220.194.000 пуд., т. е. на 23.958.000 пуд. больше. Марганцовой руды было вывезено 10.258.000 п. противъ 14.586 пудовъ, т. е. на 4.328.000 п. меньше, чѣмъ въ прошломъ году.

Запасы Криворогской желѣзной руды при рудникахъ и станціяхъ увеличились въ теченіе года съ 23.939.000 пуд. до 29.198.000 пуд.; запасы Керченской руды увеличились съ 750.000 п. до 7.274.000 п., запасы марганцовой руды увеличились съ 2.596.000 п. до 8.371.000 пуд.

Вывозъ желѣзными дорогами минеральнаго топлива, рудъ, флюсовъ, соли и горнозаводскихъ грузовъ изъ западной и восточной частей Донецкаго бассейна въ 1907/8 г. въ сравненіи съ 1906/7 и 1905/6 г.г. представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

	ВЫВЕЗЕНО					Вывозъ 1907/8 г. долѣе — или менѣе — противъ вывоза				
	Въ 1907/8 г.	Въ 1906/7 г.	Въ 1905/6 г.	Въ 1904/5 г.	Въ 1906/7 г.	Въ 1905/6 г.	Въ 1904/5 г.			
	Мил. пуд.	Мил. пуд.	Мил. пуд.	Мил. пуд.	Мил. пуд.	Мил. пуд.	Мил. пуд.	0/0		
Родъ груза										
I. Минеральное топливо:										
Железные дороги	3211	2884	196	1803	+327	+113	+1251	+638	+1408	+781
Въ томъ числѣ взаимныя нести	575	525	26	—	+5	+95	+315	+1211	—	—
Металлургическіе заводы	1552	148	1385	1474	+72	+48	+167	+12	+78	+58
Въ томъ числѣ взаимныя нести	3	3	23	—	—	—	+05	+20	—	—
Сахарныя заводы	431	60	442	342	—161	+281	—11	—25	+86	+240
Прочіе потребители	3118	2762	228	2182	+356	+128	+838	+368	+986	+429
Въ томъ числѣ взаимныя нести	39	26	72	—	9	+346	+278	+3861	—	—
Всего	8312	7726	6067	5801	+586	+76	+2245	+37	+2508	+432
Угли	6336	5935	4611	4353	+401	+67	+1725	+374	+1988	+455
Каменныя коксы	815	788	692	738	+37	+47	+121	+177	+8	+109
Другія продукты	1161	1013	764	710	+148	+146	+397	+514	+445	+632
Въ томъ числѣ взаимныя нести	905	815	357	—	+14	+172	+598	+1675	—	—
II. Руда	2543	2355	2025	2012	+188	+76	+518	+252	+531	+268
III. Флюсы	488	405	356	367	+83	+205	+138	+375	+121	+320
IV. Соль	33	311	273	288	+19	+61	+57	+209	+41	+142
V. Чурунь	407	378	31	338	+31	+91	+97	+318	+74	+222
Всѣхъ горнозаводскихъ грузовъ	1208	1117	903	890	+91	+81	+305	+337	3276	+372

По окончаніи чтенія отчета, Предсѣдатель Съѣзда Съѣзда, отъ имени Совѣта, представилъ Съѣзду слѣдующія предложенія:

1. Разрѣшить Совѣту въ своихъ отчетахъ Съѣзду не прилагать свѣдѣній о добычѣ и вывозѣ продуктовъ горной и горнозаводской промышленности

юга Россіи за время съ 1 іюля предыдущаго календарнаго года по 1-е іюля текущаго года, причемъ опредѣленіе числа голосовъ на право участія въ голосованіи на общихъ собраніяхъ Съѣзда можетъ производиться на основаніи свѣдѣній о желѣзнодорожномъ вывозѣ за предыдущій гражданскій годъ, печатаемыхъ въ отчетѣ Харьковскаго горнозаводскаго Комитета.

2. Издавать „Горнозаводскій Листокъ“ въ 1909 г. три раза въ недѣлю, причемъ техническія статьи печатать не въ видѣ особыхъ приложений, а въ общей части изданія, для чего объемъ трехъ недѣльныхъ номеровъ увеличить до 4 печатныхъ листовъ.

Отчетъ Совѣта Съѣзда и вышеприведенныя предложенія были приняты Съѣздомъ, съ выраженіемъ благодарности докладчику, Предсѣдателю Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмару.

По предложенію Предсѣдателя Совѣта, Собраніемъ было постановлено послать Г. Министру Торговли и Промышленности телеграмму съ благодарностью за постоянное отзывчивое отношеніе къ нуждамъ южной горной промышленности и ходатайствамъ Съѣзда.

Б. Въ первомъ засѣданіи Съѣзда Предсѣдатель Совѣта Общества пособія горнорабочимъ юга Россіи Н. Ф. фонъ-Дитмаръ доложилъ Съѣзду отчетъ Совѣта Общества, заключающій въ себѣ данныя: 1) объ израсходованіи суммъ, ассигнованныхъ XXXII Съѣздомъ въ пособіе увѣчнымъ и семействамъ погибшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ и инвалидамъ горнорабочимъ, и 2) о фондѣ для обезпеченія предприятий при массовыхъ несчастныхъ случаяхъ съ рабочими.

Изъ отчета Совѣта Общества пособія горнорабочимъ видно, что къ 1-му сентября 1908 г. капиталъ Общества равнялся 543.316 руб. 79 коп.¹⁾

Выдано пособія:

а) увѣчнымъ (въ томъ числѣ за лѣченіе, освидѣтельствованіе и за проѣзды) 23.760 р. 30 к.

б) ихъ семьямъ 18.661 р. — к.

И т о г о . 42.421 р. 30 к.

в) инвалидамъ (въ томъ числѣ за лѣченіе, содержаніе, проѣздъ и другіе расходы горнорабочихъ въ лѣчебницахъ Чокракъ, Саки, Манычъ) . . . 34.167 р. 19 к.

г) Изъ 18410 р. 56 к. отчисленныхъ съ капитала въ 50 тыс. руб., пожертвованныхъ XXIX Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи на выдачу пособій призваннымъ на войну горнорабочимъ, произведено въ 1907/8 г. расходовъ 1.281 р. 65 к.

д) Фондъ для обезпеченія горныхъ и горнозаводскихъ предприятий юга Россіи отъ массовыхъ несчастныхъ случаевъ съ рабочими на 1-е сентября 1908 г. составлялъ сумму 268.213 р. 47 коп. Уплачено въ отчетномъ году 13.912 р. 48 к.

Подлежитъ отчисленію изъ фонда за назначенныя пенсіи 111.818 р. 73 к.

Свободный остатокъ на 1-е сентября 1908 года—156.394 руб. 74 коп.

1) Въ томъ числѣ капиталъ имени Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны 5000 руб. и капиталъ имени А. Н. Пеля 6000 руб.

Совѣтъ Общества просить Съездъ:

1) Назначить сумму 20,000 руб., недостающую для покрытія расходовъ въ будущемъ году на выдачу пособій пенсионерамъ Общества и на содержаніе канцеляріи Общества 4.000 руб.

2) Ассигновать 26,000 руб. на выдачу пособій инвалидамъ горнорабочимъ.

3) Что касается составленія на будущей годъ фонда для массовыхъ несчастныхъ случаевъ, то Совѣтъ Общества пособия предоставляетъ этотъ вопросъ на усмотрѣніе Съезда.

По выслушаніи отчета Совѣта Общества пособия горнорабочимъ, Съездомъ было постановлено предложенія Совѣта Общества, какъ требующія ассигнованія суммъ изъ средствъ Съезда, передать на разсмотрѣніе Совѣта Съезда при составленіи бюджета, а для составленія доклада о фондѣ для массовыхъ несчастныхъ случаевъ образовать комиссію, предсѣдателемъ которой избранъ былъ горный инженеръ Л. Г. Рабиновичъ.

Въ 10-мъ засѣданіи Съезда Л. Г. Рабиновичемъ былъ прочтенъ докладъ комиссіи по вопросу о сборѣ средствъ для образованія фонда на пособия предпріятіямъ при массовыхъ несчастныхъ случаяхъ на рудникахъ.

На обсужденіе Съезда были поставлены три предложенія: 1) не устанавливая сбора, принять обязательство оказать пособия предпріятіямъ, у которыхъ въ теченіе 1909 года произойдутъ массовые несчастные случаи въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма пособій всѣмъ предпріятіямъ, постигнутымъ массовыми несчастіями, для ликвидаціи ихъ по закону 2 іюня 1903 года, не превосходила 150,000 р.; 2) со-

брать въ 1909 году 65,000 руб. посредствомъ повагоннаго сбора, но пособія оказывать до общей суммы всѣхъ пособій въ 150,000 руб., принявъ обязательство, если собранныхъ въ теченіе года 65 тыс. рублей не хватитъ, остальную сумму до 150 тыс. руб. собрать въ слѣдующемъ 1910 году; 3) собрать въ теченіе 1909 года повагоннымъ сборомъ 130,000 р., а въ 1910 году добрать, если понадобится, лишь 20,000 руб.

Всѣ три предложенія были поставлены на закрытую баллотировку, причемъ первое было отклонено 154 голосами противъ 30, третье отклонено 91 голосомъ противъ 90, второе принято 97 голосами противъ 91 голоса.

В. Въ 4-мъ засѣданіи Съезда Н. В. Рутченко прочелъ докладъ ревизіонной комиссіи о произведенной ею провѣркѣ денежной отчетности Совѣта Съезда, Общества пособія горнорабочимъ юга Россіи, спасательной станціи и медико-механическаго Института, причемъ эта отчетность была признана правильной и согласной съ имѣющимися оправдательными документами.

Докладъ ревизіонной комиссіи, по постановленію Съезда, былъ отпечатанъ и обсужденъ въ 9-мъ засѣданіи.

Въ своемъ докладѣ ревизіонная комиссія обратила вниманіе Съезда на то, что металлургическіе заводы почти не вносятъ добровольнаго повагоннаго сбора на нужды Съезда. Долги за ними ежегодно возрастаютъ и на 1 сентября 1908 г. они достигли суммы 53,646 руб. 95 коп., увеличившись за истекшій отчетный годъ на 13,006 руб. 14 коп. Для своевременнаго полученія повагоннаго сбора съ издѣлій

металлургическихъ заводовъ, ревизіонная комиссія полагаетъ, что было бы желательнo измѣнить порядокъ взиманія суммъ означеннаго сбора, поставивъ его въ аналогичныя условія съ порядкомъ взиманія повагоннаго сбора съ минеральнаго топлива, или изыскать какія либо другія средства для побужденія заводовъ къ уплатѣ слѣдуемыхъ долговъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что Съѣздъ и Совѣтъ одинаково работаютъ на пользу нуждъ горной и горнозаводской промышленности, тогда какъ тягость обложенія несутъ главнымъ образомъ каменноугольная, соляная и рудная промышленность.

Докладъ ревизіонной комиссіи былъ утвержденъ Собраніемъ Съѣзда.

2-й вопросъ программы: о современномъ положеніи каменноугольной промышленности.

Этотъ вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе комиссіи подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера Н. С. Авдакова, которымъ прочтенъ былъ докладъ комиссіи въ 5-мъ засѣданіи Съѣзда.

Докладъ комиссіи заключаетъ въ себѣ статистическія данныя о добывной способности каменноугольныхъ копей и рудниковъ Донецкаго бассейна и предполагаемой добычѣ въ 1909 г., о предполагаемомъ производствѣ кокса, ожидаемомъ потребленіи минеральнаго топлива въ 1909 году, о предполагаемомъ вывозѣ минеральнаго топлива по желѣзнымъ дорогамъ и общее заключеніе о современномъ положеніи каменноугольной промышленности, въ которомъ указывается на уменьшеніе потребленія минеральнаго топлива нѣкоторыми категоріями потребителей и на остановку въ ростѣ потребленія другими категоріями.

Причины указаннаго явленія комиссія усматриваетъ: 1) въ уменьшеніи потребленія Донецкаго угля и антрацита взамѣнъ нефти сравнительно съ таковымъ потребленіемъ въ 1907 году; 2) въ большихъ запасахъ минеральнаго топлива, сдѣланныхъ въ 190⁵/₆ г. многими потребителями, на примѣръ жел. дорогами, сахарными заводами и др.; 3) въ общемъ разстройствѣ нашей промышленности. Останавливаясь подробно на послѣдней изъ указанныхъ причинъ ожидаемаго уменьшенія потребленія минеральнаго топлива, комиссія признаетъ положеніе каменноугольной промышленности крайне неустойчивымъ. Уже въ настоящее время цѣны на различные сорта Донецкихъ углей начинаютъ понижаться и эта понижательная тенденція можетъ привести къ неблагопріятнымъ результатамъ, если не принять своевременно мѣръ къ приведенію въ соотвѣтствіе предложенія и спроса минеральнаго топлива на рынкахъ сбыта. Переходя къ изысканію мѣръ, примѣненіе которыхъ могло бы содѣйствовать увеличенію потребленія Донецкаго минеральнаго топлива, комиссія предлагаетъ Съѣзду нижеслѣдующее:

1) Ходатайствовать объ установленіи экспортнаго тарифа для перевозки Донецкаго минеральнаго топлива черезъ Австрійскую и Румынскую границы въ размѣрѣ $\frac{1}{140}$ коп. съ пуда и версты.

2) Ходатайствовать объ установленіи пониженнаго тарифа для Донецкаго угля до Нижневоляжскихъ пристаней въ размѣрѣ не болѣе 7 коп. до Царицына.

3) Ходатайствовать объ установленіи пониженнаго тарифа для Донецкаго антрацита, перевозимаго въ Варшаву.

4) Поручить Совѣту Съѣзда заняться изученіемъ,

въ видахъ возбужденія соотвѣтствующихъ ходатайствъ, нижеслѣдующихъ постановленій Тарифнаго Комитета, касающихся измѣненія тарифовъ на перевозку каменнаго угля: а) о примѣненіи экспортнаго тарифа къ углю для иностранныхъ пароходовъ по выработкѣ на этотъ предметъ особыхъ правилъ Министерствомъ Торговли и Промышленности совмѣстно съ Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ; б) о передачѣ Министерству Путей Сообщенія вопросовъ о скидкахъ съ тарифовъ для лѣтней перевозки угольныхъ грузовъ и в) о сохраненіи льготнаго тарифа на штыбъ (каменноугольный мусоръ), вывозимый съ нѣкоторыхъ станцій по свидѣтельствамъ земскихъ управъ.

5) Ходатайствовать, чтобы въ государственную роспись расходовъ на 1910 годъ обязательно были внесены кредиты на механическое оборудованіе погрузочными средствами Маріупольскаго и другихъ южныхъ портовъ.

6) Выразить пожеланіе о развитіи отечественнаго морского судоходства въ видахъ увеличенія вывоза Донецкаго минеральнаго топлива въ русскіе порты и за границу.

7) Обратить серьезное вниманіе на экспортъ Донецкаго минеральнаго топлива въ страны Средиземнаго моря, для чего поручить Совѣту Сѣзда обследовать эти рынки и выяснить тѣ условія, при наличности которыхъ на эти рынки могли бы проникать Донецкіе угли и антрацитъ.

Кромѣ того, комиссія разсмотрѣла вопросы, которые были внесены на обсужденіе XXXIII Сѣзда Штабомъ Черноморскаго Флота и портовъ Чернаго моря, а именно: 1) о снабженіи флота углемъ, удов-

летворяющимъ боевымъ цѣлямъ флота; 2) о строгой сортировкѣ угля, заготавлиаемаго для морского вѣдомства, чтобы послѣднее при своемъ заказѣ могло указывать лишь пластъ и 3) о правильной постановкѣ сдачи угля, которая удовлетворяла бы требованіямъ морского вѣдомства и въ тоже время защищала бы интересы углепромышленниковъ. При обсужденіи этихъ вопросовъ въ комиссіи выяснилось, что качества нашего Донецкаго угля мало чѣмъ отличаются отъ качествъ лучшихъ англійскихъ углей. Поэтому примѣненіе Донецкаго угля военнымъ флотомъ въ мирное время не встрѣчаетъ совершенно никакихъ препятствій и должно быть всеми мѣрами поддерживаемо морскимъ вѣдомствомъ. Если случаются иногда дефекты въ качествахъ Донецкихъ углей, поставляемыхъ морскому вѣдомству, то явленіе это имѣетъ случайный характеръ и объясняется неприспособленностью отпусковъ Маріупольскаго порта, невыработанностью способовъ храненія угля въ большихъ массахъ и другими причинами, устраненіе коихъ зависитъ отъ доброй воли заинтересованныхъ сторонъ. Что касается военнаго времени, то, по мнѣнію комиссіи, едва-ли найдется въ Донецкомъ бассейнѣ въ большомъ количествѣ каменный уголь, могущій по своимъ качествамъ удовлетворить боевымъ цѣлямъ флота, такъ какъ цѣли эти требуютъ такого совмѣщенія качествъ топлива, которое встрѣчается только въ лучшемъ кардифѣ. Поэтому комиссія признала, что въ военное время, а стало быть и для мобилизаціонныхъ запасовъ флотъ нашъ долженъ примѣнять брикеты изъ Донецкаго угля, которые по своимъ качествамъ вполне удовлетворяютъ боевымъ цѣлямъ. Но для того, чтобы имѣть эти брикеты, необходимо,

чтобы въ Донецкомъ бассейнѣ развилось брикетное производство, и поэтому въ цѣляхъ государственной обороны морское вѣдомство должно оказать содѣйствіе развитію и упроченію брикетнаго производства, каковое содѣйствіе возможно при условіи, если означенное вѣдомство заключить съ какими-либо угольными фирмами долгосрочные (на 7—8 лѣтъ) контракты на поставку брикетовъ и тѣмъ обезпечить этимъ фирмамъ сбытъ продуктовъ брикетнаго производства.

Всѣ предложенія Комиссіи были приняты и одобрены Собраніемъ, выразившимъ благодарность докладчику Н. С. Авдакову.

2-й вопросъ программы: о современномъ положеніи желѣзной промышленности.

Этотъ вопросъ былъ переданъ въ Комиссію подъ предсѣдательствомъ И. И. Вильга, который доложилъ о результатахъ работъ Комиссіи въ 6-мъ засѣданіи Сѣзда.

Остановливаясь на вопросѣ о возможномъ положеніи металлургической промышленности въ ближайшемъ будущемъ, Комиссія склонна смотрѣть крайне пессимистически на дальнѣйшее развитіе этой промышленности въ Россіи. Непосредственными причинами такого положенія является съ одной стороны неопредѣленность работы заводовъ вслѣдствіе отсутствія заранѣе фиксированныхъ казенныхъ заказовъ, крайне ослабѣвшей кредитоспособности и платежеспособности рынка, а также сокращенія городского строительства, съ другой стороны—повышеніе себѣстоимости производства въ зависимости отъ из-

мѣнившихся условій промышленной жизни и особенно отъ непомерно возросшихъ накладныхъ расходовъ.

Разсмотрѣвъ затѣмъ вопросъ о предполагаемомъ повышеніи тарифовъ на уголь и руду, Комиссія полагаетъ, что всякое повышение тарифовъ отразится тяжело на общемъ положеніи промышленности, находящейся и безъ того, по меньшей мѣрѣ, въ состояніи тяжелаго застоя. Поэтому повышение тарифовъ на уголь и руду должно быть признано совершенно несвоевременнымъ и недопустимымъ. Если же тарифныя учрежденія примутъ рѣшеніе о повышеніи тарифовъ на уголь, Комиссія, находя такое рѣшеніе идущимъ въ разрѣзъ какъ съ заключеніями предшествовавшихъ Съездовъ, такъ и съ интересами промышленности, и нарушающими въ тоже время взаимоотношенія между районами, поддерживаетъ твердо протестъ противъ повышения тарифовъ на уголь и руду и проситъ Съездъ, не входя въ разсмотрѣніе вопроса по существу, довести о семъ до свѣдѣнія Его Высокопревосходительства Г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ, а также телеграфно ходатайствовать о допущеніи представителей отдѣльныхъ предприятий въ совѣщаніе, назначенное на 17-е декабря при Департаментѣ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, по вопросу о пересмотрѣ тарифовъ на руду.

Собраніе Съезда приняло предложеніе Комиссіи и постановило возбудить соотвѣтствующее ходатайство. Кромѣ того, Собраніемъ было постановлено:

1) Поддержать протестъ польскихъ горнопромышленниковъ противъ повышения тарифовъ на цинковую руду и 2) ходатайствовать о томъ, чтобы тарифы, по крайней мѣрѣ принципиально, были впредь уста-

навливаемы не иначе, какъ проведеніемъ ихъ черезъ законодательныя учрежденія.

Собраніе выразило благодарность докладчику И. И. Вильга.

2-й вопросъ программы: о современномъ положеніи железорудной промышленности.

Этотъ вопросъ былъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе Комиссіи подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера С. Е. Зимовского, который представилъ докладъ по этому вопросу въ 5-мъ засѣданіи Съѣзда.

Докладъ заключаетъ въ себѣ статистическія данныя о вывозѣ руды изъ Криворогскаго района въ 1908 году, свѣдѣнія по вопросу о предполагаемомъ повышеніи тарифовъ на руду и о запасахъ железной руды въ Криворогскомъ районѣ.

Вывозъ руды изъ Кривого Рога за 1908 годъ, сравнительно съ вывозомъ 1907 г., значительно уменьшился, а именно: въ 1908 году предполагается вывезти 212 мил. пудовъ, тогда какъ въ 1907 году вывезено 240.970.610 пуд., т. е. уменьшеніе равно почти 29 мил. пуд. Главнымъ образомъ упалъ вывозъ руды за границу, а именно: въ 1907 г. за границу было вывезено 55,4 мил. пуд., а въ 1908 г. предвидится вывозъ 32,1 мил. пуд.

Уменьшеніе вывоза руды за границу, въ связи съ продолжающимся кризисомъ металлургической промышленности, требованіе на руду которою не имѣетъ шансовъ возрасти, по мнѣнію Комиссіи, ставитъ железорудную промышленность юга Россіи въ еще болѣе тяжелое положеніе, чѣмъ оно было до сихъ поръ. Сокращеніе работъ, въ связи съ сильно повысившейся

заработной платой и вздорожаніемъ необходимыхъ матеріаловъ для работъ, увеличиваетъ расходы производства и можетъ повлечь за собою пріостановку нѣкоторыхъ новыхъ рудниковъ (въ 1908 году изъ 74 рудниковъ работало 49). На такую остановку работъ можетъ, кромѣ того, оказать сильное вліяніе какъ предполагаемое повышеніе тарифовъ на руду, такъ и не разрѣшеніе вывоза ея черезъ западную сухопутную границу.

Что касается предполагаемаго повышенія тарифовъ на руду, то Комиссія, разсмотрѣвъ подробно этотъ вопросъ, пришла къ заключенію, что Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи слѣдуетъ возбудить ходатайство объ оставленіи въ силѣ дѣйствующихъ тарифовъ на руду, уголь и всѣ вообще предметы горнозаводской промышленности, такъ какъ всякое даже малое ихъ повышеніе, нарушая установленныя взаимоотношенія между заводами разныхъ раіоновъ, въ то же время губительно отразится на всей южной горнозаводской промышленности, переживающей тяжелый кризисъ, а равно пониженіемъ количества перевозокъ продуктовъ этой промышленности по желѣзнымъ дорогамъ понизитъ выручку дорогъ и вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ доходность.

По вопросу о запасахъ руды въ Кривомъ Рогѣ Комиссія, на основаніи данныхъ, приведенныхъ въ ея докладѣ, пришла къ заключенію, что опасенія о недостаточности запасовъ означенной руды въ настоящее время слѣдуетъ считать совершенно устраненными. По вычисленіямъ Комиссіи, запасъ руды Криворогскаго мѣсторожденія въ общемъ составляетъ 16—17 миллиардовъ пудовъ руды, содержащей около 60% металлическаго желѣза, не считая колоссаль-

ныхъ запасовъ кварцитовъ съ содержаніемъ металлическаго желѣза отъ 25 до 52%, запасы каковыхъ исчисляются сотнями миллиардовъ пудовъ въ Криворогскомъ мѣсторожденіи.

Вывозъ руды за границу является способомъ облегчить тяжелое положеніе желѣзныхъ рудниковъ, не имѣющихъ возможности сбывать свое производство въ Россіи. Этотъ вывозъ производился только нѣсколькими фирмами, и для нѣкоторыхъ изъ нихъ запрещеніе вывоза повлечетъ въ переживаемый моментъ застоя въ металлургической промышленности остановку работъ рудниковъ и неизбежные въ такихъ случаяхъ убытки и потери какъ для предприятий, такъ и для рабочихъ и всего окрестнаго населенія, живущаго на счетъ этихъ рудниковъ.

По обсужденіи доклада вышеприведенное предложеніе Комиссіи было Съѣздомъ принято и, кромѣ того, было постановлено передать докладъ въ Совѣтъ Съѣзда для руководства въ надлежащихъ случаяхъ.

Собраніе выразило благодарность докладчику С. Е. Зимовскому.

2-й вопросъ программы: о современномъ положеніи соляной промышленности.

Означенный вопросъ былъ переданъ въ Комиссію подъ предсѣдательствомъ П. Я. Успѣнскаго, который представилъ докладъ, заслушанный въ 5-мъ засѣданіи Съѣзда.

Комиссія предложила нижеслѣдующія постановленія, принятыя Съѣздомъ:

1) Ходатайствовать о томъ, чтобы просимый Управленіемъ Рязанско-Уральской ж. дороги новый исключительный тарифъ для Баскунчакской соли, при

слѣдованіи ея по названной дорогѣ отъ Саратова или Баскунчака въ Москву и за нее, не получилъ осуществленія; если же таковой тарифъ будетъ введенъ, то чтобы въ томъ же размѣрѣ понижена была провозная плата въ Москву и прилегающіе раіоны для соли Донецкой.

2) Ходатайствовать о томъ, чтобы вообще въ случаѣ признанной почему либо временной необходимости въ томъ или иномъ исключительномъ тарифѣ для какой либо другой соли, Донецкая соль получила бы такія же или компенсирующія тарифныя льготы.

3) Ходатайствовать, чтобы впредь до установленія общаго однороднаго тарифа на соль при перевозкѣ ея изъ всѣхъ раіоновъ, Донецкая соль хотя бы была освобождена отъ введеннаго съ 1-го октября 1906 года увеличенія тарифныхъ ставокъ на 2 коп. съ пуда, при отправкахъ ея въ тѣ мѣста, гдѣ эти 2 коп. не ложатся на конкурирующія съ нею соли, въ частности въ порты Азовскаго, Чернаго и Балтійскаго морей и прилегающія къ нимъ мѣстности.

4) Вообще же, чтобы дальнѣйшее движеніе вопроса о тарифахъ на соль шло въ направленіи уничтоженія всякихъ льготныхъ тарифовъ для отдѣльныхъ солей, о чемъ всегда ходатайствовали и ходатайствуютъ Донецкіе солепромышленники.

5) Принимая во вниманіе, что Сѣздъ уже высказался вообще противъ повышенія тарифовъ на перевозку каменнаго угля, указавъ на нежелательныя послѣдствія отъ этого не только для предпріятій, добывающихъ уголь, но и для потребляющихъ его,— Комиссія признала необходимымъ просить Сѣздъ имѣть въ виду и то особо тяжелое положеніе, въ ко-

торое въ этомъ случаѣ будетъ поставлена Донецкая солеварная промышленность.

Собраніе выразило благодарность докладчику П. Л. Успѣнскому.

3-й вопросъ программы: объ отношеніи горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи къ мѣстнымъ земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ.

По этому вопросу въ 8-мъ засѣданіи Сѣзда былъ заслушанъ докладъ Комиссіи подъ предсѣдательствомъ Н. Ф. фонъ-Дитмара.

Комиссія подвергла разсмотрѣнію докладъ Совѣта Сѣзда, въ которомъ излагается дѣятельность Совѣта Сѣзда за истекшій годъ по вопросу объ отношеніяхъ горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи къ мѣстнымъ земскимъ самоуправленіямъ. Комиссія, ознакомившись со всей этой дѣятельностью Совѣта Сѣзда и признавъ ее цѣлесообразной съ точки зрѣнія интересовъ южной горной промышленности, остановилась на нѣкоторыхъ вопросахъ земскаго обложенія, причемъ признала, что корень всѣхъ ненормальностей въ этой области кроется въ неуравнительности обложенія, которая въ свою очередь вызывается отчасти несовершенствомъ устава о земскихъ повинностяхъ, главнымъ же образомъ одностороннимъ составомъ земскаго представительства. Въ виду этого Комиссія предлагаетъ XXXIII Сѣзду присоединиться къ нижеслѣдующимъ пожеланіямъ предшествующихъ Сѣздовъ:

1) о скорѣйшемъ осуществленіи переоцѣнки земель и прочихъ видовъ недвижимаго имущества на основаніи закона 1893 года;

2) объ измѣненіи представительства въ оцѣночныхъ комиссіяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ горнозаводскихъ районахъ горная и горнозаводская промышленность была достаточно полно представлена въ этихъ комиссіяхъ;

3) о реформѣ земскаго представительства на началахъ самаго широкаго и справедливаго участія въ нихъ всѣхъ группъ и районовъ населенія и плательщиковъ земскаго сбора.

Что касается мѣропріятій для огражденія интересовъ горнопромышленниковъ отъ чрезмѣрныхъ земскихъ оцѣнокъ въ предѣлахъ существующаго права, то Комиссія признала желательнымъ установленіе, при посредствѣ Совѣта Съѣзда, единства въ дѣйствіяхъ отдѣльныхъ предпріятій по вопросу о земскомъ обложеніи, для каковой цѣли Комиссія предлагаетъ:

1) созывать ежегодно передъ земскими оцѣнками при Совѣтѣ Съѣзда совѣщаніе изъ представителей заинтересованныхъ горнопромышленныхъ предпріятій, ихъ юрисконсультовъ и представителей соотвѣтствующихъ земствъ, для обмѣна мнѣній съ цѣлью устраненія тѣхъ недоразумѣній и неправильностей, которыя по существу не могутъ быть устранены такими собраніями;

2) сосредоточить при Совѣтѣ Съѣзда разработку различныхъ конкретныхъ случаевъ, возникающихъ въ практикѣ земскаго обложенія горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій и

3) поручить Совѣту Съѣзда вновь разсмотрѣть, совмѣстно съ представителями заинтересованныхъ земствъ и горнопромышленныхъ предпріятій, формулу Министерства Финансовъ объ оцѣнкѣ и обложеніи

рудоносныхъ земель—по поводу разсмотрѣнія въ Сенатѣ дѣла Зайцевой.

Съѣздъ присоединился ко всѣмъ предложеніямъ Комиссіи и благодарилъ докладчика Н. Ф. фонъ-Дитмара, а также участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Комиссіи и Съѣзда представителей Херсонскаго губернскаго и уѣзднаго земствъ и Славяно-сербскаго уѣзднаго земства.

4-й вопросъ программы: о пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей.

Этотъ вопросъ былъ переданъ для разработки въ Комиссію подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера Ч. А. Монковскаго, которымъ былъ представленъ докладъ въ 4-мъ засѣданіи Съѣзда.

Собраніемъ были приняты слѣдующія постановленія Комиссіи:

1. Разработка нѣдръ подъ полотномъ желѣзныхъ дорогъ допускается съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ: а) О своемъ намѣреніи начать работы подъ полотномъ желѣзной дороги промышленникъ долженъ заблаговременно сообщить Управленію ж. дороги, представивъ при этомъ проектъ этихъ работъ. б) Для каждаго отдѣльнаго мѣсторожденія система разработки нѣдръ подъ полотномъ жел. дороги, опредѣленіе размѣра охранительныхъ цѣликовъ, способъ крѣпленія, закладки и пр. должны каждый разъ устанавливаться особыми комиссіями, созываемыми Начальникомъ подлежащаго Горнаго Управленія по заявленіямъ заинтересованныхъ горнопромышленниковъ или Управленій ж. дорогъ. Для этого порядокъ, принятый въ 1898 году при опредѣленіи способа безопасной разработки на линіи Мушкетово-Доля, цѣле-

сообразно распространить на весь Донецкій бассейнъ и рудныя мѣсторожденія Екатеринославской и Херсонской губерній. в) Въ составъ комиссіи должны входить представители мѣстнаго горнаго надзора, заинтересованныхъ жел. дорогъ и владѣльцевъ рудниковъ и копей. г) Созывъ комиссіи долженъ быть не позже одного мѣсяца послѣ представленія о томъ заявленія Начальнику Горнаго Управленія. д) Журналы комиссіи подписываются всѣми заинтересованными сторонами и приводятся въ исполненіе по Горному Управленію. Въ случаѣ же разногласія въ заключеніяхъ между Начальникомъ Горнаго Управленія и Начальникомъ дороги, журналы комиссіи представляются на разсмотрѣніе Г.г. Министровъ Торговли и Промышленности и Путей Сообщенія. е) Если на разсмотрѣніе комиссіи будетъ представленъ вопросъ лишь о проходкѣ подъ полотномъ подземныхъ галлерей (штрековъ, квершлаговъ и т. д.) безъ производства очистныхъ выемокъ, то журналъ утверждается членами комиссіи безъ восхожденія въ высшія инстанціи, если не будетъ разногласія между Начальникомъ Горнаго Управленія и Начальникомъ дороги. ж) На работы комиссій со дня ихъ созыва Начальникомъ Горнаго Управленія и до окончательнаго утвержденія журналовъ ихъ долженъ быть назначенъ трехмѣсячный срокъ. з) Если при работахъ подъ полотномъ жел. дороги появятся опасныя для него осадки, подземныя работы должны быть пріостановлены впредь до новаго опредѣленія условій дальнѣйшей разработки комиссіей, собранной вышеуказаннымъ порядкомъ.

2. Поручить Совѣту Съѣзда организовать собраніе свѣдѣній о наблюдавшихся въ Донецкомъ бас-

сейнѣ осадкахъ почвы подѣ влияніемъ подземныхъ работокъ и вообще принять на себя изученіе этого вопроса съ научно-технической и практической стороны.

3. Поручить Совѣту Съѣзда слѣдить за тѣмъ, чтобы при изданіи новыхъ правилъ объ отчужденіи земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей не были нарушены интересы нѣдровладельцевъ.

4. Признать необходимымъ, чтобы въ составъ оцѣночныхъ комиссій при отчужденіи земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей входили чины горнаго надзора. Для производства же правильной оцѣнки признать желательнымъ, чтобы владѣльцы участковъ представляли въ подтвержденіе своихъ претензій о вознагражденіи на нѣдра документальныя данныя, по которымъ члены горнаго надзора, входящіе въ составъ оцѣночныхъ комиссій, могли бы давать свои заключенія.

Собраніе выразило благодарность докладчику, горному инженеру Ч. А. Монковскому.

5-й вопросъ программы: о законопроектахъ по рабочему вопросу, внесенныхъ въ Государственную Думу.

Этотъ вопросъ былъ переданъ въ Комиссію подѣ предсѣдательствомъ предсѣдателя Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмара.

Въ занятіяхъ Комиссіи принималъ участіе Г. Управляющій Отдѣломъ Промышленности Министерства Торговли и Промышленности д. с. с. В. П. Литвиновъ-Фалинскій.

Докладъ Комиссіи, прочитанный въ 3-мъ засѣданіи Съѣзда, заключаетъ въ себѣ нижеслѣдующія предложенія:

По законопроекту о страхованіи рабочихъ.

1. Признать необходимымъ скорѣйшее изданіе законовъ объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и болѣзней, какъ мѣропріятіе, имѣющее громадное значеніе для всей страны.

2. Признать необходимымъ распространеніе этихъ законовъ на рабочихъ казенныхъ, городскихъ и земскихъ предпріятій, а также мастерскихъ и другихъ подобнаго рода вспомогательныхъ учрежденій жел. дорогъ.

3. Признать желательнымъ въ возможно скоромъ времени введеніе страхованія отъ инвалидности и старости, а также распространеніе всѣхъ видовъ страхованія рабочихъ на всѣ виды наемнаго труда.

По законопроекту о Присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

4. Высказаться за учрежденіе Присутствій не по губерніямъ, а по промышленнымъ округамъ.

5. Признать необходимымъ увеличеніе числа выборныхъ членовъ отъ работодателей и рабочихъ въ этихъ Присутствіяхъ съ такимъ расчетомъ, чтобы число ихъ вмѣстѣ съ членами отъ земствъ и городовъ было не менѣе числа представителей вѣдомствъ.

6. Признать, что представителями Присутствій должны быть лица, особо на то уполномоченныя Министерствомъ Торговли и Промышленности не изъ состава мѣстной администраціи.

7. Признать, что быть выборными отъ работодателей въ Присутствіяхъ должны имѣть право не только хозяева и управляющіе предпріятій, но и уполномоченные ихъ.

8. Признать, что въ первыя Присутствія, имѣющія быть открытыми по изданіи закона о нихъ, выборы членовъ отъ работодателей должны быть произведены мѣстными торгово-промышленными организаціями, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—органами городского самоуправления.

По законопроекту о Совѣтѣ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

9. Признать необходимымъ увеличеніе числа выборныхъ членовъ въ Совѣтъ отъ работодателей и рабочихъ по 5 поровну отъ той и другой стороны.

10. Высказаться за уменьшеніе числа представителей отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Совѣтъ до двухъ, причемъ одинъ изъ нихъ долженъ быть представителемъ Медицинскаго Совѣта или Управленія главнаго медицинскаго инспектора.

11. Признать необходимымъ предоставить право внесенія вопросовъ на обсужденіе Совѣта выборнымъ членамъ его наравнѣ съ представителями вѣдомствъ.

12. Признать, что первые выборы отъ работодателей въ Совѣтъ должны быть произведены на Съѣздѣ делегатовъ отъ торгово-промышленныхъ организацій.

По законопроекту о больничныхъ кассахъ.

13. Признать право предприятий съ 200 рабочихъ имѣть отдѣльныя больничныя кассы.

14. Признать необходимымъ исключеніе изъ законопроекта ст. 65, приравнивающей общія собранія больничныхъ кассъ къ публичнымъ собраніямъ, а также 2-го абзаца ст. 79, предоставляющей право губернаторамъ устранять отъ должности предсѣдателей и членовъ правленій кассъ.

15. Высказаться за обязанность работодателей дѣлать взносы въ кассы лишь въ размѣрѣ половины взносовъ рабочихъ, а не $\frac{2}{3}$, какъ это предполагено законопроектомъ.

16. Высказаться за предоставленіе права правленіямъ кассъ при установленіи размѣра взносовъ рабочихъ не исчислять его по заработку каждаго отдѣльнаго рабочаго, но всѣхъ рабочихъ дѣлить на категоріи по заработку и взносы устанавливать по среднему заработку каждой категоріи.

По законопроекту о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ.

17. Высказаться за желательность образованія особаго страхового товарищества для горной и горнозаводской промышленности юга Россіи, не настаивая на введеніи въ законъ особаго указанія объ этомъ.

18. Признать необходимой достаточно ясную редакцію статьи 11-й законопроекта въ смыслѣ устраненія всякихъ сомнѣній, что вознагражденіе потерпѣвшимъ должно производиться лишь за тѣлесныя поврежденія, полученныя при работахъ предпріятія и вслѣдствіе этихъ работъ.

19. Въ ст. 33 слово „немедленно“ замѣнить словами „не позднѣе сутокъ послѣ несчастнаго случая“.

20. Въ ст. 44 послѣ словъ „если состояніе здоровья позволяетъ“ вставить слово „не сообщившимъ въ теченіи сутокъ о несчастномъ случаѣ“.

21. Высказаться за систему годовыхъ взносовъ участниковъ товариществъ, исчисляемыхъ по десятикратной капитализаціи годовыхъ обязательствъ послѣднихъ.

Всѣ вышеприведенныя предложенія Комиссіи были приняты Собраніемъ единогласно.

По законопроекту о врачебной помощи Комиссія, въ виду разногласія между членами ея по этому вопросу, представила на усмотрѣніе Съѣзда слѣдующія два мнѣнія:

Первое: Не слѣдуетъ высказываться противъ законопроекта, выработаннаго Министерствомъ.

Второе: Слѣдуетъ высказаться за то, что работодатели обязаны за свой счетъ лѣчить лишь пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, лѣченіе же отъ болѣзней должно быть отнесено на счетъ земствъ и городовъ съ тѣмъ, чтобы работодателямъ было предоставлено право брать на себя и это лѣченіе, но съ возмѣщеніемъ земствами и городами стоимости его по установленнымъ таксамъ.

При обсужденіи этихъ двухъ предложеній возникъ оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ принималъ участіе Управляющій Отдѣломъ Промышленности В. П. Литвиновъ-Фалинскій. Вслѣдствіе возникшаго разногласія по этому вопросу, на основаніи п. 12 Положенія о Съѣздахъ горнопромышленниковъ юга Россіи, оба предложенія Комиссіи были подвергнуты голосованію простымъ вставаніемъ безъ поименной баллотировки.

На голосованіе было поставлено сперва слѣдующее предложеніе:

„Расходы по лѣченію рабочихъ отъ болѣзней должны возмѣщаться предпринимателями въ томъ размѣрѣ, какъ это предусматривается законопроектомъ правительства“.

За принятіе этого предложенія высказалось двое изъ 80 присутствовавшихъ членовъ Съѣзда.

Затѣмъ было поставлено на голосованіе ниже-слѣдующее предложеніе:

„Расходы по лѣченію рабочихъ отъ болѣзней не должны возмѣщаться предпринимателями, какъ это предполагается законопроектомъ“.

Предложеніе это было принято громаднымъ большинствомъ членовъ Съѣзда. Затѣмъ Собраніемъ было принято полностью вышеизложенное второе мнѣніе Комиссіи.

Докладчикъ Комиссіи, Предсѣдатель Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмаръ доложилъ Съѣзду, въ видѣ его мнѣнія, обширную мотивировку поддерживаемаго имъ второго изъ вышесказанныхъ подоженій, съ юридическимъ анализомъ законопроекта о врачебной помощи, каковое мнѣніе было, по постановленію Съѣзда, приложено къ протоколу засѣданія.

Собраніе выразило пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи законопроектовъ по страхованію рабочихъ въ законодательномъ порядкѣ.

Было постановлено всѣ постановленія Съѣзда по законопроектамъ о рабочемъ законодательствѣ, независимо отъ обычнаго ихъ представленія въ Министерство Торговли и Промышленности, препроводить въ Совѣтъ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли для соображенія при редактированіи записки по законопроектамъ о страхованіи рабочихъ и о врачебной помощи рабочимъ, каковая записка будетъ Совѣтомъ Съѣздовъ внесена, черезъ Г. Министра Торговли и Промышленности, въ законодательныя учрежденія.

Кромѣ того было постановлено;

а) Ходатайствовать о томъ, чтобы Г. Министръ Торговли и Промышленности вошелъ въ Сенатъ съ

предложеніемъ о разъясненіи вопроса о правѣ земствъ издавать обязательныя постановленія лишь въ смыслѣ устройства и порядка содержанія въ санитарномъ отношеніи фабрикъ и заводовъ, но не о подачѣ ими врачебной помощи рабочимъ.

б) Поручить Совѣту Съезда, въ согласіе съ постановленіями Съезда по вопросу о страхованіи рабочихъ, дать надлежащее движеніе этому вопросу подачей записокъ, возбужденіемъ ходатайствъ и участіемъ черезъ своихъ представителей въ занятіяхъ другихъ организацій по промышленности и торговлѣ.

Собраніе Съезда выразило благодарность Г. Управляющему Отдѣломъ Промышленности В. П. Литвинову-Фалинскому за его дѣятельное участіе въ трудахъ Съезда по разсмотрѣнію законопроектовъ о рабочемъ законодательствѣ.

Собраніе выразило также благодарность Предсѣдателю Комиссіи и докладчику Н. Ф. фонъ-Дитмару.

6-й вопросъ програмы: обсужденіе вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ лѣченію и свидѣтельствуванію рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ и инвалидовъ труда.

Докладъ Комиссіи по этому вопросу, подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера С. А. Ауэрбаха, былъ заслушанъ въ послѣднемъ засѣданіи Съезда. Въ занятіяхъ Комиссіи принимали участіе, кромѣ горнопромышленниковъ и ихъ юрисконсультовъ, нѣкоторые профессора медицинскаго факультета Харьковскаго университета и свыше 75 врачей горнопромышленныхъ предпріятій.

По ознакомленіи съ дѣятельностью открытаго въ прошломъ году при Совѣтѣ Съезда медико-механи-

ческаго Института, Комиссія констатировала полную цѣлесообразность созданія этого учрежденія и выразила пожеланія дальнѣйшаго развитія и основанія отдѣленій этого Института въ главныхъ районахъ Донецкаго бассейна, наиболѣе отдаленныхъ отъ гор. Харькова.

По вопросу о постановкѣ дѣла освидѣтельствованія рабочихъ, поступающихъ на рудники и заводы, Комиссія подтвердила необходимость: 1) производить врачебное освидѣтельствованіе поступающихъ на работу, причемъ, по мнѣнію Комиссіи, крайне желательно, въ интересахъ и промышленныхъ предпріятій и самихъ рабочихъ, чтобы освидѣтельствованіе поступающихъ на работу производилось по возможности только врачами; 2) установленіе подлинности личности рабочихъ, поступающихъ къ врачамъ на освидѣтельствованіе, не относится къ компетенціи врачей и не должно быть введено въ кругъ ихъ, обязанностей; 3) не желательно установленіе какихъ бы то ни было опредѣленныхъ нормъ для руководства врачей при освидѣтельствovanіи ими рабочихъ и опредѣленіи степени пригодности свидѣтельствуемыхъ для работы; 4) признать необходимымъ отмѣчать все обнаруживаемые органическіе и функціональные дефекты въ спеціальныхъ больничныхъ книгахъ или карточкахъ, съ указаніями врача относительно пригодности или непригодности свидѣтельствуемыхъ къ работѣ; 5) признать желательнымъ выработать нормы труда медицинскаго персонала промышленныхъ предпріятій и разработку этого вопроса возложить на Совѣтъ Съѣзда.

По вопросу о постановкѣ судебно-медицинской экспертизы, какъ провѣрки судебныхъ доказательствъ

въ дѣлахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ рабочихъ по закону 2 іюня 1903 г., Комиссія признала: 1) что судебно-медицинская экспертиза имѣеть рѣшающее значеніе въ дѣлахъ, производящихся на основаніи закона 2 іюня 1903 года; 2) эти провѣрочныя дѣйствія на судѣ должны производиться при такой обстановкѣ, которая давала-бы экспертамъ-врачамъ возможность производить тщательное освидѣтельство рабочихъ въ видахъ установленія степени ограниченія трудоспособности вслѣдствіе поврежденій, полученныхъ при несчастныхъ случаяхъ во время производства работъ въ горнопромышленныхъ предпріятіяхъ; 3) необходимо возбудить ходатайство объ открытіи при Харьковскомъ Окружномъ Судѣ III Гражданскаго Отдѣленія, а также объ отводѣ въ зданіи Судебныхъ Установленій г. Харькова специально оборудованнаго помѣщенія для производства въ немъ судебно-медицинской экспертизы по искамъ рабочихъ къ предпріятіямъ; 4) просить Совѣтъ Съѣзда принять на себя изданіе переводовъ на русскій языкъ наиболѣе извѣстныхъ руководствъ и учебниковъ по медицинѣ несчастныхъ случаевъ, а также изданіе отдѣльными выпусками работъ, относящихся къ горнозаводской медицинѣ.

Предложенія Комиссіи были одобрены и приняты Съѣздомъ, съ выраженіемъ благодарности докладчику и всѣмъ врачамъ, принимавшимъ участіе въ занятіяхъ Комиссіи и Съѣзда.

7-й вопросъ программы: о спасательныхъ и испытательныхъ станціяхъ въ Донецкомъ бассейнѣ.

Докладъ Комиссіи по этому вопросу, подѣ предсѣдательствомъ горнаго инженера А. И. Фенина,

былъ заслушанъ въ 7-мъ и 8-мъ засѣданіяхъ Съѣзда.

О спасательныхъ станціяхъ.

Комиссія рассмотрѣвъ обширный докладъ Совѣта Съѣзда по этому вопросу, остановилась прежде всего на вопросѣ о типѣ спасательной станціи. Въ докладѣ Совѣта Съѣзда намѣчены два типа районныхъ спасательныхъ станцій: съ постояннымъ кадромъ обученныхъ рабочихъ и безъ такового. Комиссія отдаетъ предпочтеніе станціямъ, приспособленнымъ и для спасанія при несчастіяхъ, т. е. съ постояннымъ обученнымъ кадромъ рабочихъ. Что касается функцій такихъ станцій, то Комиссія полагаетъ, что на нихъ должны быть возложены: 1) обученіе спасательному дѣлу рабочихъ, штейгеровъ, инженеровъ рудниковъ своего района; 2) образованіе и общее руководство спасательными артелями на рудникахъ района и надзоръ за ихъ рудничными аппаратами; 3) заѣзды на рудники на случай несчастія для оказанія поддержки мѣстнымъ спасательнымъ командамъ. Испытаніе же новыхъ аппаратовъ и снабженіе рудниковъ приборами и матеріалами, необходимыми для спасательнаго дѣла, должно быть передано Макѣевской спасательной станціи Совѣта Съѣзда, которая должна быть расширеннаго типа и, помимо своихъ обязанностей и добыванія кислорода, должна сосредоточивать въ себѣ научную сторону спасательнаго дѣла, для чего должна слѣдить за литературой предмета и положеніемъ дѣла за границей: кромѣ того при ней должна быть устроена лабораторія для изслѣдованія рудничнаго воздуха.

Переходя къ той связи, которая должна быть меж-

ду районными станціями и рудниками, Комиссія полагаетъ, что для созданія такой связи необходимо устройство отдѣльныхъ подстанцій, называемыхъ групповыми и состоящихъ изъ штейгера и слесаря безъ кадра рабочихъ. Эти подстанціи, въ отличіе отъ районныхъ станцій, устраиваются и содержатся на счетъ отдѣльныхъ группъ предприятий даннаго района. Что касается средствъ на устройство районныхъ станцій, то Комиссія рекомендуетъ устройство означенныхъ станцій отнести на счетъ Съѣзда. Комиссія полагаетъ необходимымъ устройство въ теченіе 1909 года трехъ районныхъ спасательныхъ станцій въ Алмазномъ, Горловскомъ и Грушевскомъ районахъ, остальные 3 станціи въ районахъ Юзовскомъ, Лисичанскомъ и Боково-Хрустальскомъ должны быть устроены въ 1910 году; такимъ образомъ все дѣло устройства спасательныхъ станцій на югѣ Россіи должно быть закончено въ теченіе 2 лѣтъ. На оборудованіе и полугодовое содержаніе 3-хъ районныхъ станцій въ Алмазномъ, Горловскомъ и Грушевско-Власовскомъ районахъ въ 1909 году Комиссія предлагаетъ Съѣзду ассигновать 57,000 рублей.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній по поводу выслушаннаго доклада о спасательныхъ станціяхъ на 8-мъ засѣданіи Съѣзда были приняты единогласно нижеслѣдующія постановленія:

1) Устроить въ 1909 году 2 спасательныя центральныя районныя станціи на средства Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Алмазномъ и Грушевско-Власовскомъ районахъ.

2) Ассигновать въ распоряженіе Совѣта Съѣзда 20,000 руб. для воспособленія групповымъ подстанціямъ, какъ имѣющимъ возникнуть, такъ и существующимъ.

щимъ; размѣры воспособленія должны быть выработаны Совѣтомъ Съѣзда.

3) Поручить Совѣту Съѣзда совмѣстно съ промышленниками выработать общій планъ организаціи дѣла спасанія на рудникахъ и представить его XXXIV Съѣзду.

Кромѣ того Съѣздомъ было постановлено ходатайствовать:

4) Чтобы акцизъ съ зажигателей для лампочекъ Вольфа взимался въ размѣрѣ акциза шведскихъ спичекъ и чтобы зажигатели эти были освобождены отъ пошлины при полученіи ихъ изъ заграницы.

5) Поручить Совѣту Съѣзда изучить вопросъ о спасательныхъ камерахъ.

6) Просить Г. Министра Путей Сообщенія, чтобы примѣнительно къ правиламъ, существующимъ на случай необходимости перевозки пожарныхъ командъ и обозовъ по желѣзнымъ дорогамъ, было сдѣлано распоряженіе о прицѣпкѣ вагоновъ спасательныхъ станцій къ первымъ отходящимъ поѣздамъ или отправкѣ ихъ съ экстренными поѣздами для скорѣйшаго доставленія къ мѣсту катастрофы.

Объ устройствѣ испытательной станціи.

1-го ноября 1908 года Горнымъ Департаментомъ по распоряженію Г. Управляющаго Министерствомъ Торговли и Промышленности, тайнымъ совѣтникомъ Остроградскимъ внесены были на обсужденіе XXXIII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи слѣдующіе вопросы:

1. Желаютъ-ли горнопромышленники устроить, оборудовать и содержать испытательную станцію въ Донецкомъ бассейнѣ исключительно на свои средства,

согласно плану, удовлетворяющему потребностямъ какъ правительственнаго надзора, такъ и самихъ горнопромышленниковъ.

2. Въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на предыдущій 1-й вопросъ, желаютъ-ли горнопромышленники устроить, оборудовать и содержать такую испытательную станцію, совмѣстно съ правительствомъ, взявъ на себя обязанность предоставить въ полное распоряженіе испытательной станціи какую-либо шахту съ выработками для полученія въ цѣляхъ станціи гремучаго газа.

3. Если по 1 и 2 вопросамъ горнопромышленники дадутъ отрицательный отвѣтъ, то выяснить, предоставятъ-ли они испытательной станціи, при условіи устройства, оборудованія и содержанія ея за счетъ правительства, какую либо шахту съ выработками для полученія въ цѣляхъ станціи гремучаго газа и

4. Въ случаѣ полнаго нежеланія горнопромышленниковъ участвовать въ устройствѣ, оборудованіи и содержаніи испытательной станціи, выяснить, на какихъ условіяхъ они желали бы предоставить правительству шахту съ выработками, необходимыми станціи для полученія гремучаго газа.

Въ Комиссіи выяснилось, что вопросъ объ устройствѣ испытательной станціи въ Донецкомъ бассейнѣ до сего времени не могъ быть разрѣшенъ по причинамъ, независящимъ отъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи. Одна изъ главнѣйшихъ трудностей заключается въ необходимости имѣть отдѣльную шахту съ выработками, такъ какъ обстановка добыванія газа для опытовъ изъ шахты, продолжающей работу угля, можетъ, при нѣкоторыхъ условіяхъ рас-

положенія выработокъ представлять опасность для работъ; кромѣ того, необходима наличность большого выдѣленія газа предпочтительно изъ кваршлаговъ, такъ какъ выдѣленія изъ угля не надежны въ смыслѣ длительного выдѣленія газа, что еще болѣе затрудняетъ выборъ. Иллюстраціей къ этому можетъ послужить исторія подысканія мѣста для испытательной станціи въ Донецкомъ бассейнѣ. Извѣстно, что на одномъ изъ Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи рѣшено было вступить въ переговоры съ Прохоровскимъ Обществомъ о заарендованіи у него Парасковіевской шахты, которая, казалось, представляла всѣ необходимыя данныя для устройства при ней испытательной станціи, а именно была изолирована отъ работъ, имѣла большой суффляръ изъ перевала и не была нужна названному Обществу. Сначала переговоры разбивались о чисто формальную юридическую сторону вопроса, такъ какъ Прохоровское Общество находилось въ стадіи перехода къ другимъ владѣльцамъ; затѣмъ когда Общество готово было отдать въ арендное пользованіе шахту, въ ней изсякъ газъ, что было констатировано въ 1908 году проф. Скочинскимъ. Такимъ образомъ если бы тамъ была устроена испытательная станція, ее надо было бы закрыть.

Комиссія, констатировавъ большую трудность задачи пріисканія подходящей для испытательной станціи шахты, предложила поручить Совѣту Съѣзда: 1) продолжать подыскиваніе подходящаго мѣста для испытательной станціи, для чего считаетъ необходимымъ ассигновать кредитъ въ 3000 рублей; 2) заняться изученіемъ вопроса объ устройствѣ испытательныхъ станцій на искусственно приготовленномъ

метанѣ, представляющемъ единственный выходъ для устройства испытательной станціи при указанной трудности получения естественнаго газа.

Что касается вышеприведенныхъ запросовъ Министерства Торговли и Промышленности, то Комиссія предложила Съѣзду высказаться слѣдующимъ образомъ: горнопромышленники желаютъ оборудовать испытательную станцію въ Донецкомъ бассейнѣ при условіи, если Министерство Торговли и Промышленности прійдетъ имъ на помощь въ оборудованіи станціи; о размѣрахъ участія Министерства опредѣленнаго сказать теперь ничего нельзя въ виду неясности всего вопроса о стоимости станціи, что будетъ зависѣть отъ обстановки добыванія газа. Содержаніе станціи горнопромышленники готовы взять всецѣло на себя, причемъ станція будетъ находиться подъ наблюденіемъ горнаго надзора; завѣдывающій же станціей приглашается Совѣтомъ горнопромышленниковъ юга Россіи и утверждается Министромъ Торговли и Промышленности.

По обсужденіи этой части доклада въ 8-мъ засѣданіи Съѣзда, Собраніе единогласно приняло слѣдующія постановленія: 1) Съѣздъ согласенъ оборудовать испытательную станцію въ Донецкомъ бассейнѣ при условіи, если Министерство Торговли и Промышленности придетъ ему на помощь въ этомъ дѣлѣ. Размѣръ участія Министерства въ настоящее время не можетъ быть опредѣленъ, въ виду неясности вопроса о стоимости станціи, что будетъ зависѣть отъ обстановки добыванія газа. 2) Съѣздъ выражаетъ готовность принять всецѣло на свой счетъ содержаніе станціи, причемъ она должна быть подъ наблюде-

ніемъ горнаго надзора, завѣдующій же станціей долженъ приглашаться Сѣздомъ и утверждаться въ должности Г. Министромъ Торговли и Промышленности. 3) Ассигновать въ распоряженіе Совѣта Сѣзда 3000 руб. для продолженія изысканія мѣста подъ устройство станціи и изученія вопроса о возможности функціонированія ея на искусственно приготовленномъ метанѣ.

Докладчику А. И. Фенину Собраніемъ была выражена благодарность.

8-й вопросъ программы: о договорѣ на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и положеніи о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

Означенный вопросъ былъ переданъ въ Комиссію подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера Я. Д. Прядкина, который представилъ докладъ Комиссіи въ 11-мъ засѣданіи Сѣзда.

Комиссія, ознакомившись съ дѣятельностью Совѣта Сѣзда по вопросу о пересмотрѣ договора на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и измѣненіи техническихъ условій, а также съ проектомъ Совѣта Сѣзда о желательныхъ измѣненіяхъ въ Положеніи о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, предложила на усмотрѣніе Сѣзда свои заключенія по поводу этого проекта и свой проектъ договора на поставку минеральнаго топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ. Что же касается проекта новыхъ техническихъ условій на поставку топлива, то Комиссія не имѣла времени ознакомиться съ матеріалами, представленными Совѣтомъ Сѣзда и представила

ихъ на обсужденіе Съѣзда въ томъ видѣ, какъ они были переданы въ Комиссію.

Собраніе Съѣзда послѣ обмѣна мнѣній по нѣкоторымъ вопросамъ, затронутымъ въ докладѣ Комиссіи, приняло слѣдующія постановленія, предложенныя Комиссіею:

1) Выработать ходатайство о скорѣйшемъ разсмотрѣніи проекта Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ въ Совѣщаніи съ участіемъ представителей Съѣзда и о скорѣйшемъ проведеніи его въ жизнь.

2) Ходатайствовать объ измѣненіи и дополненіи п. 40 существующаго Положенія о подрядахъ и поставкахъ относительно залоговъ правилами, изложенными въ проектѣ новаго Положенія о подрядахъ и поставкахъ.

3) Подтвердить ходатайство Совѣта Съѣзда объ измѣненіи договора и техническихъ условій на поставку Донецкаго угля казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, съ распространеніемъ внесенныхъ измѣненій въ существующій договоръ и на поставку антрацита, а также ходатайствовать, чтобы въ образованную при Министерствѣ Путей Сообщенія Комиссію для этой цѣли были приглашены къ участию представители Министерства Финансовъ, Торговли и Промышленности и Государственнаго Контроля.

4) Признать необходимымъ, чтобы при составленіи нормальнаго договора на поставку въ казну принципъ обоюдности правъ и обязательствъ обѣихъ договаривающихся сторонъ былъ соблюденъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ настоящее время.

Съѣздъ выразилъ благодарность докладчику Я. Д. Прядкину.

9-й вопросъ программы: о горномъ и горнозаводскомъ техническомъ образованіи.

Докладъ Комиссіи, подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера А. В. Рутченко, по означенному вопросу былъ прочитанъ въ 4-мъ засѣданіи Съѣзда.

Комиссія, разсмотрѣвъ материалы по этому вопросу, собранные Совѣтомъ Съѣзда, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Разсмотрѣвъ постановленія предыдущихъ Съѣздовъ о преобразованіи Лисичанской штейгерской школы, Комиссія отмѣтила цѣлый рядъ обстоятельствъ, которыя считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія настоящаго Съѣзда. Вопросъ о преобразованіи Лисичанской штейгерской школы уже 9 лѣтъ обсуждается на Съѣздахъ горнопромышленниковъ и до сихъ поръ не получилъ практическаго разрѣшенія, между тѣмъ за это время горная и горнозаводская промышленность достигла огромныхъ размѣровъ.

Вмѣстѣ съ развитіемъ промышленности возросъ и спросъ на свѣдущихъ горныхъ техниковъ съ среднимъ горно-техническимъ образованіемъ, какового въ Донецкомъ бассейнѣ совсѣмъ не имѣется. Комиссія полагаетъ, что такое положеніе вещей нельзя оставить безъ вниманія. Измѣнившіяся условія промышленной жизни ставятъ промышленниковъ въ необходимость ходатайствовать о немедленномъ измѣненіи устава Лисичанской штейгерской школы или хотя бы объ измѣненіи постановки преподаванія въ названной школѣ. Комиссія, ознакомившись съ постановкой дѣла преподаванія въ этой школѣ, отмѣтила слѣдующіе существенные недостатки. Такъ какъ школа принадлежитъ къ разряду низшихъ учебныхъ за-

веденій, то преподавательскій трудъ оплачивается весьма низко, вслѣдствіе чего преподавательскій персоналъ пополняется лицами, обладающими весьма ограниченными знаніями или, иногда, совсѣмъ не подходящими для исполненія обязанностей преподавателя.

Въ качественномъ отношеніи преподаваніе спеціальныхъ предметовъ еще болѣе ухудшается проходящей въ школѣ программой. То, что казалось составителю программы вполне достаточнымъ много лѣтъ тому назадъ, теперь является совершенно недостаточнымъ. Практическое знакомство со спасательными приборами, электрическими машинами, котлами,—все это необходимо знать штейгеру, а между тѣмъ въ программѣ это не предусмотрено.

Комиссія предлагаетъ на благоусмотрѣніе Съѣзда нижеслѣдующее.

Въ виду того, что Горное Управленіе южной Россіи, обнимая колоссальный горный и горнозаводскій районъ, не можетъ удѣлять достаточно времени для горнотехническаго образованія вообще и Лисичанской штейгерской школы въ частности, Комиссія констатируетъ необходимость изыятія этой школы изъ вѣдѣнія Горнаго Управленія южной Россіи. Затѣмъ Комиссія—предлагаетъ ходатайствовать:

1) о немедленномъ преобразованіи школы въ среднее учебное техническое заведеніе, съ расширеніемъ программы спеціальныхъ предметовъ сообразно съ требованіями времени и согласно проекту учебнаго плана, разработанному на XXXI Съѣздѣ горнопромышленниковъ;

2) объ измѣненіи штатовъ Лисичанской штейгерской школы согласно тому же проекту;

3) объ измѣненіи существующаго устава примѣ-

нительно къ проекту Положенія о Лисичанскомъ штейгерскомъ училищѣ, выработанному на XXXI Съѣздѣ.

Указанныя выше измѣненія, расширяя кругъ знаній оканчивающихъ курсъ штейгеровъ, не должны, однако, давать имъ право на поступленіе въ высшее учебное заведеніе.

Кромѣ того, принимая во вниманіе крайнюю бѣдность Лисичанской штейгерской школы въ самомъ необходимомъ инвентарѣ, Комиссія присоединяется къ ходатайству школы объ ассигнованіи 2000 руб. на безотлагательныя нужды школы.

Переходя далѣе къ низшему техническому образованію, Комиссія, ознакомившись съ отчетомъ о вечернихъ курсахъ для рабочихъ при Лисичанской штейгерской школѣ за время существованія ихъ съ 1 марта 1907 года по 31 мая 1908 года, находитъ необходимымъ просить Съѣздъ ассигновать на 1909 г. на веденіе означенныхъ курсовъ 1000 рублей, для организациі же вечернихъ курсовъ въ другихъ районахъ Донецкаго бассейна ассигновать 1500 руб. по 300 рублей на каждый районъ.

Вопросъ объ учрежденіи школы десятниковъ имени Тайнаго Совѣтника В. А. Вагнера, возникшій впервые въ 1900 году, получилъ въ 1908 г. осуществленіе; приступлено къ работамъ по постройкѣ зданія школы и есть надежда, что въ 1910 году горнопромышленники получатъ горныхъ десятниковъ перваго выпуска этой школы. На XXXII Съѣздѣ было ассигновано 8000 руб. на содержаніе школы въ 1908—1909 учебномъ году, но вслѣдствіе задержки въ утвержденіи устава школа не была открыта въ этомъ году, и ассигнованная сумма осталась не использованной. Въ виду постановленія XXXII Съѣзда о еже-

годномъ доассигновываніи недостающей на содержаніе школы суммы, Комиссія просить Съездъ ассигновать на 1909—1910 учебный годъ, по примѣру прошлаго года, 8000 рублей.

Затѣмъ Комиссія предлагаетъ Съезду: а) ассигновать 30,000 рублей на постройку зданія Юзовскаго 8-микласнаго технического училища, имѣющагоцѣлью готовить рудничныхъ и заводскихъ электротехниковъ, механиковъ и монтеровъ съ среднимъ образованіемъ и практической подготовкой на рудникахъ и заводахъ и б) ассигновать субсидію до 200 р. вечернимъ курсамъ при Харьковскомъ Отдѣленіи Русскаго Техническаго Общества.

По обсужденіи доклада Комиссіи Съездомъ было постановлено:

1) ходатайствовать о томъ, чтобы Лисичанская штейгерская школа была преобразована по типу средней горно-технической школы.

2) Доложить объ этомъ постановленіи Г. Товарищу Министра Торговли и Промышленности Д. П. Ковалову во время пребыванія его въ Съездѣ.

3) Всѣ остальные предложенія Комиссіи передать на заключеніе бюджетной Комиссіи и обсудить по существу при составленіи бюджета на будущій годъ.

Докладчику А. В. Рутченко Собраніе Съезда выразило благодарность.

10-й вопросъ программы: о налогахъ и сборахъ, платимыхъ горнопромышленными предприятиями юга Россіи.

Докладъ Комиссіи по данному вопросу, подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера С. А. Эрдели, былъ прочитанъ въ 8-мъ засѣданіи Съезда.

Послѣ обмѣна мнѣній Съездомъ были приняты

нижеслѣдующія постановленія, предложенныя въ докладѣ Комиссіи:

По вопросу о сборахъ въ пользу городовъ:

1. Одобрить представленія Совѣта Съезда, сдѣланныя въ докладныхъ запискахъ на имя Г. Министра Торговли и Промышленности и Г. Харьковскаго Губернатора.

2. Поручить Совѣту Съезда возобновить ходатайство передъ Г. Министромъ Торговли и Промышленности объ измѣненіяхъ въ законопроектѣ о сборахъ въ пользу городскихъ управленій съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзной дорогѣ, дополнивъ его тѣми пожеланіями, которыя указаны въ докладѣ Комиссіи XXXIII Съезду.

3. Поддержать ходатайство солепромышленниковъ объ отклоненіи постановленія Славянской Городской Думы объ обложеніи соли и каменнаго угля сборомъ въ $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда или же, въ крайнемъ случаѣ, о пониженіи предполагаемаго сбора до $\frac{1}{20}$ коп. съ пуда, а также поручить Совѣту Съезда войти съ подлежащимъ представленіемъ о томъ, чтобы вопросъ объ обложеніи грузовъ въ пользу городского управленія гор. Славянска былъ подвергнутъ новому разсмотрѣнію на основаніи новаго законопроекта, когда этотъ послѣдній получитъ форму закона.

По гербовому сбору:

Поручить Совѣту Съезда войти съ новымъ представленіемъ къ Г.г. Министрамъ Финансовъ и Торговли и Промышленности о томъ, чтобы при пересмотрѣ устава о гербовомъ сборѣ были приняты во вниманіе пожеланія предыдущихъ Съездовъ и чтобы

представленіе законопроекта въ Государственную Думу послѣдовало не ранѣе, какъ послѣ разсмотрѣнія его въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи при участіи представителей промышленности и торговли, въ томъ числѣ представителей Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

По промысловому налогу.

1. Поручить Совѣту отпечатать выработанный представителями промышленности и торговли проектъ Положенія о дополнительномъ налогѣ съ отчетныхъ предпріятій и своевременно представить его въ Министерство Торговли и Промышленности.

2. Поручить Совѣту Съѣзда представить въ Министерство Финансовъ мотивированныя соображенія по вопросамъ о погашеніи горныхъ выработокъ и объ учрежденіяхъ по промысловому налогу, разработанныя Комиссіей и одобренныя Съездомъ.

3. Одобрить дѣйствія Совѣта Съѣзда по защитѣ интересовъ горнопромышленниковъ юга Россіи какъ въ вопросахъ о примѣненіи дѣйствующаго Положенія о промысловомъ налогѣ, такъ и въ выработкѣ проекта новаго Положенія и просить его въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ принять во вниманіе соображенія и заключенія Комиссіи по отдѣльнымъ вопросамъ промысловаго обложенія, приведенныя въ докладѣ ея и одобренныя Съездомъ.

Кромѣ того Съѣздъ высказался за то, что перевозка грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ не должна облагаться сборами.

Собраніе Съѣзда выразило благодарность докладчику С. А. Эрдели.

11-й вопросъ программы: о тарифахъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ минеральнаго топлива и прочихъ горнозаводскихъ грузовъ.

По означенному вопросу Е. А. Могиленскимъ былъ прочитанъ въ 11-мъ засѣданіи Съѣзда докладъ Совѣта Съѣзда, содержащій въ себѣ сводъ постановленій тарифныхъ учрежденій по вопросамъ о тарифахъ на уголь, руду, соль и другіе горнозаводскіе грузы.

Съѣздъ, по выслушаніи доклада, постановилъ принять всѣ предложенія Совѣта Съѣзда, изложенныя въ его докладѣ, а именно:

1. Ходатайствовать о введеніи въ дѣйствіе пониженнаго тарифа на бензолъ, имѣющій важное значеніе для развитія производства въ Донецкомъ бассейнѣ цементирующихъ смоль, употребляемыхъ въ брикетномъ производствѣ.

2. Поручить Совѣту Съѣзда сообщить Департаменту желѣзнодорожныхъ дѣлъ выяснившіяся на Съѣздѣ данныя по ходатайству Екатериновскаго Горнопромышленнаго Общества о пониженіи тарифа на перевозку древеснаго сухого пека со ст. Орша Московско-Брестской жел. дороги до ст. Криничная Екатерининской жел. дороги, въ томъ смыслѣ, что древесная смола вообще и по своей высокой стоимости на мѣстѣ производства не имѣетъ никакого практическаго значенія для брикетнаго производства, въ виду чего ходатайство Екатериновскаго Общества, а

въ связи съ нимъ всѣ поставленные Департаментомъ вопросы относительно древесной смолы—падаютъ сами собой.

3. Ходатайствовать о распространеніи дифференціала № 38, установленнаго на перевозку англійской смолы отъ ст. Мариуполь—портъ до ст. Тупиковая, на всѣ смолы отъ всѣхъ станцій Донецкаго бассейна до тѣхъ станцій, при коихъ будутъ построены брикетные заводы.

4. Ходатайствовать объ отмѣнѣ постановленія Департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ о взиманіи, сверхъ установленнаго тарифа въ $\frac{1}{140}$ коп., отдѣльныхъ платъ при перевозкѣ Донецкаго кокса, идущаго въ Привислинскій край, за протяженіе Варшавской обводной вѣтки и узловыхъ соединительныхъ вѣтвей въ Варшавѣ.

5. Ходатайствовать объ отмѣнѣ установленнаго 1-го іюля 1908 года повышеннаго тарифа на питательныхъ вѣтвяхъ Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Кромѣ того Съездомъ было постановлено:

6. Поручить Совѣту Съезда возбудить ходатайство, чтобы въ Тарифный Комитетъ были допускаемы съ правомъ рѣшающаго голоса представители Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

7. Ходатайствовать о томъ, чтобы вообще были уничтожены существующіе льготные тарифы на соль, разъ Донецкая соль ими не пользуется.

8. Ходатайствовать, чтобы была измѣнена тарифная номенклатура грузовъ такимъ образомъ, чтобы пекъ былъ въ одной группѣ съ гудрономъ.

Собраніе Съезда выразило Е. А. Могиленскому благодарность.

12-й вопросъ программы: о постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей, объ отношеніяхъ между желѣзными дорогами и впадѣльцами подъѣздныхъ путей, о складахъ при желѣзныхъ дорогахъ и вообще объ отношеніяхъ южной горной и горнозаводской промышленности къ желѣзнымъ дорогамъ.

По этому вопросу на Съѣздѣ была образована Комиссія подъ предсѣдательствомъ *Θ. Р. Фертнера*, которая, разсмотрѣвъ докладъ Совѣта Съѣзда по данному вопросу, полагала необходимымъ вынести нижеслѣдующія постановленія, принятыя Съѣздомъ на 8-мъ засѣданіи.

1) Возбудить ходатайство о томъ, чтобы при отправкѣ грузовъ въ навалку разрѣшалось перегружать вагонъ сверхъ подъемной его силы въ установленныхъ Общимъ Уставомъ Рос. жел. дорогъ предѣлахъ, съ тѣмъ чтобы излишекъ перевозился за плату тарифа, исходя изъ повагонной ставки за каждый пудъ фактическаго перегруза.

2) Поручить Совѣту Съѣзда выработать, въ дополненіе къ дѣйствующему Положенію, правила для руководства при заключеніи договоровъ на примыканіе и эксплуатацію подъѣздныхъ путей частнаго владѣнія и пользованія и ходатайствовать объ ихъ утвержденіи.

3) Возбудить ходатайство о предоставленіи жел. дорогамъ права отчуждать, въ случаѣ необходимости, потребное количество земли подъ склады, арендуемые грузоотправителями.

4) Поручить Совѣту Съѣзда возбудить черезъ

своихъ членовъ, входящихъ въ составъ Горнозаводскаго Комитета, вопросъ о неполнотѣ примѣненія параграфа 23 временныхъ правилъ о подачѣ и нагрузкѣ вагоновъ и просить Комитетъ обратить на это обстоятельство вниманіе и выработать болѣе удобный для промышленности порядокъ подачи и сдачи вагоновъ.

5) Ходатайствовать о разрѣшеніи сооруженій линій Льговъ-Рига и Николо-Козельскъ-Умань, поручивъ Совѣту Сѣзда разработать и освѣтить мотивы этого ходатайства.

6) Поручить Совѣту Сѣзда изучить вопросъ о возможности поддержать ходатайство Таганрогскаго Городскаго Головы о проведеніи вѣтви Таганрогъ-Звѣрево и вообще изучить условія постройки желѣзной дороги, соединяющей антрацитный районъ съ однимъ изъ портовъ Азовскаго моря.

7) Поручить Совѣту Сѣзда принимать соотвѣтствующія мѣры (подавать докладныя записки, участвовать въ совѣщаніяхъ и т. п.) при возникновеніи разнаго рода вопросовъ, затрагивающихъ интересы горной и горнозаводской промышленности юга Россіи, въ ея отношеніяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ, и посылать изъ среды Совѣта представителей отъ имени Сѣзда въ правительственныя и общественныя учрежденія въ случаяхъ, когда этого требуютъ обстоятельства дѣла.

Кромѣ того, Сѣздомъ было постановлено ходатайствовать о постройкѣ желѣзной дороги Волноваха-Таганрогъ, которая завершить съ востока вторую Екатерининскую желѣзную дорогу.

Собраніе Сѣзда выразило благодарность докладчику О. Р. Фертнеру.

13-й вопросъ программы: о портахъ и пристаняхъ и вообще объ отношеніяхъ южной горной и горнозаводской промышленности къ воднымъ путямъ сообщенія.

Этотъ вопросъ былъ переданъ въ Комиссію подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера Л. И. Подгаецкаго, которая, разсмотрѣвъ докладъ Совѣта Съѣзда по означенному вопросу, пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ, принятымъ на 6-мъ засѣданіи Съѣзда.

1. Согласиться съ мнѣніемъ Совѣта Съѣзда, что вообще хозяйство и администрація портовъ должны быть объединены въ мѣстныхъ портовыхъ Присутствіяхъ, въ которыя въ качествѣ членовъ съ рѣшающимъ голосомъ должны входить представители общественныхъ организацій въ числѣ не меньшемъ, чѣмъ представители вѣдомствъ. Въ частности, въ Маріупольское Портовое Управленіе должны входить представители Съѣзда, Харьковскаго Порайоннаго Комитета, Маріупольскаго уѣзднаго земства, судовладельцевъ, экспортеровъ и городского Маріупольскаго Управленія. Кромѣ того, въ засѣданія портовыхъ Управленій должны быть приглашаемы съ совѣщательнымъ голосомъ и представители грузохозяевъ отъ станцій съ значительнымъ грузооборотомъ, отправляющихъ въ данный портъ.

2. Ходатайствовать о томъ, чтобы представители Съѣзда были допущены къ обсужденію новаго Положенія о портовыхъ управленіяхъ, до внесенія его въ Государственную Думу.

3. Признать необходимымъ дальнѣйшее обслѣдованіе вопроса о наилучшемъ оборудованіи Маріупольскаго порта механическими приспособленіями, для каковой цѣли ходатайствовать о порученіи Отдѣлу

Торговыхъ Портовъ произвести всестороннія изслѣдованія заграничныхъ, въ особенности американскихъ портовъ. Кромѣ того, ходатайствовать, чтобы на основаніи этихъ обслѣдованій и матеріаловъ, имѣющихся въ Совѣтѣ Съѣзда, были составлены къ 1 іюля 1909 г. проекты оборудованія Мариупольскаго порта и программа его осуществленія, съ такимъ расчетомъ, чтобы работы могли быть начаты съ 1910 г., для чего нужны кредиты были бы внесены въ смѣту этого года.

4. Поручить Совѣту Съѣзда просить Управление Екатерининской жел. дороги привести въ возможно лучшее состояніе станціонные пути и устройства Мариупольскаго порта.

5. Ходатайствовать объ устройствѣ въ Одессѣ угольной гавани между предполагаемой къ сооруженію хлѣбной гаванью и пирсомъ Адмиралтейства Русскаго Общества пароходства и торговли.

6. Признать весьма полезнымъ сооруженіе въ Одессѣ вольной гавани и поручить Совѣту Съѣзда поддерживать всѣ имѣющія быть по сему вопросу начинанія и ходатайства.

7. Поддержать ходатайство Николаевскаго Городскаго Управленія о разрѣшеніи городу постройки постоянной желѣзо-бетонной набережной, при условіи приспособленія части ея для экспорта горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ, а также для грузки и храненія угля.

8. Поручить Совѣту Съѣзда, ознакомившись съ ходатайствомъ Таганрогскаго Городскаго Управленія о нуждахъ Таганрогскаго порта, поддерживать его съ достаточной мотивировкой, по скольку оно соотвѣтствуетъ интересамъ горной и горнозаводской промышленности.

9. По отношенію къ внутреннимъ воднымъ путямъ сообщенія признать необходимымъ выработать программу устройства въ Россіи сѣти магистралей водныхъ путей сообщенія.

Собраніе Съѣзда выразило благодарность докладчику Л. И. Подгаецкому.

14-й вопросъ программы: объ объединительныхъ торгово-промышленныхъ организаціяхъ (картели, синдикаты, тресты и т. п.) и объ отношеніи къ нимъ дѣйствующаго законодательства.

По означенному вопросу былъ прочитанъ докладъ горнымъ инженеромъ Л. Г. Рабиновичемъ въ 11-мъ засѣданіи Съѣзда.

Послѣ обмѣна мнѣній по поводу заслушаннаго доклада Съѣздомъ было постановлено:

1) Ходатайствовать о томъ, чтобы вмѣсто 1180 ст. Уложенія о наказаніяхъ (XV т. Св. зак.) была бы введена статья, соотвѣтствующая современному состоянію торговли и промышленности Россіи, допускающая широкое развитіе торговопромышленныхъ организацій для торговли продуктами производства.

2) Поручить Совѣту Съѣзда представить означенное ходатайство при соотвѣтствующемъ докладѣ.

Собраніе Съѣзда выразило благодарность докладчику Л. Г. Рабиновичу.

15-й вопросъ программы: пересмотръ выработаннаго Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи новаго Положенія объ этихъ Съѣздахъ.

Въ 9-мъ засѣданіи Съѣзда горный инженеръ Я. Д. Прядкинъ, предсѣдатель Комиссіи по означенному вопросу, прочиталъ докладъ, въ которомъ предлагается

пересмотрѣть только тѣ статьи проекта Положенія о Съѣздахъ южныхъ горнопромышленниковъ, утвержденіе которыхъ встрѣтило затрудненія со стороны Министерства.

Послѣ обмѣна мнѣній Собраніе Съѣзда, въ которомъ присутствовалъ Его Высокопревосходительство Г. Товарищъ Министра Торговли и Промышленности Д. П. Коноваловъ, постановило отложить разсмотрѣніе проекта Положенія о Съѣздахъ до слѣдующаго XXXIV Съѣзда.

Д. П. Коноваловъ высказалъ, что Министерство будетъ относиться къ обсужденному вопросу въ высшей степени бережно. Если Министерствомъ утвержденъ былъ представленный въ прошломъ году проектъ Положенія о Съѣздахъ съ существенными измѣненіями, то это произошло по ходатайству представителей Съѣзда. Когда проектъ этотъ разсматривался въ Министерствѣ, то усмотрѣно было, что часть параграфовъ его не согласна съ дѣйствующими законами и потому, чтобы ихъ дѣйствительно осуществить, пришлось бы избрать путь довольно продолжительный.

Вотъ почему Г. Министръ, по ходатайству уполномоченныхъ Съѣзда, рѣшился на среднюю мѣру, утвердивъ всѣ тѣ части проекта, которыя не требуютъ законодательныхъ представленій. Но Министерство само признало, что такого рода перемѣны, мѣняя хотя и частично Положеніе, быть можетъ, нарушаютъ внутреннюю связь всего проекта. Поэтому, не предполагая ввести этотъ законопроектъ немедленно, Министерство во всякомъ случаѣ охотно согласится сохранить на время, какое будетъ угодно Съѣзду, старое Положеніе.

Докладчику Я. Д. Прядкину Собраніе Съѣзда выразило благодарность.

16-й вопросъ программы: возможно ли на югѣ Россіи развитіе въ широкихъ размѣрахъ брикетнаго производства и какія потребуются и въ чемъ должны заключаться мѣры содѣйствія развитію и укрѣпленію этой отрасли горной промышленности.

Этотъ вопросъ былъ внесенъ въ программу Съѣзда по предложенію Г. Министра Торговли и Промышленности и былъ переданъ для разработки въ Комиссію подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера Л. Г. Рабиновича.

Комиссія представила данныя по этому вопросу въ 5-мъ засѣданіи Съѣзда. Въ своемъ докладѣ Комиссія пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

1. Въ Донецкомъ бассейнѣ есть достаточное количество угля для производства брикетовъ разнаго качества до высшихъ сортовъ включительно.

2. Лучшіе сорта угля, коксовые, добываемые теперь, а также сорта мелкіе, не спекающіеся или слабо спекающіеся, для добычи которыхъ нужно устроить новыя предпріятія или въ нѣкоторыхъ случаяхъ оборудовать только новыя шахты, даетъ хорошій матеріаль для брикетовъ по цѣнѣ не дешевле обыкновенной стоимости этого угля на рынкѣ.

3. Для полученія брикетовъ хорошаго качества, нужно къ углю слабо или вовсе не спекающемуся прибавить не меньше 10% пека, что при теперешнихъ цѣнахъ его въ Англіи составитъ около 4—4½ коп. на пудъ брикета.

4. Для развитія производства русскаго дешеваго пека необходимо развитъ сбытъ другихъ продуктовъ сухой перегонки угля; этого можно достигнуть употребленіемъ тяжелыхъ маселъ для пропитыванія де-

ревянныхъ желѣзнодорожныхъ шпаль, что въ настоящее время производится примѣненіемъ дорогого хлористаго цинка, а также удешевленіемъ провоза бензина и другихъ болѣе легкихъ продуктовъ дистилляціи къ мѣстамъ ихъ потребленія.

5. Необходимо также распространить на русскій пекъ удешевленный желѣзнодорожный тарифъ.

6. Для брикетныхъ фабрикъ, устроенныхъ на рудникахъ Донецкаго бассейна, необходимо установить дешевый тарифъ для угля, привозимаго съ другихъ копей для примѣси.

7. Если брикетныя фабрики будутъ устроены въ портахъ Азовскаго и Чернаго морей и брикеты будутъ вывозиться за границу или въ Балтійскіе порты, то уголь, идущій для изготовленія этихъ брикетовъ, слѣдуетъ таксировать по существующему экспортному тарифу.

8. Slѣдуетъ освободить предпріятія, имѣющія брикетныя фабрики на опредѣленную годовую производительность брикетовъ, отъ внесенія залога въ таможню при полученіи иностраннаго пека.

9. Какъ главнѣйшее и необходимое средство для развитія брикетнаго производства необходимо, чтобы Морское Вѣдомство и жел. дороги заключили долгосрочные контракты на поставку брикетовъ по возможнымъ къ исполненію техническимъ условіямъ. Только въ этомъ случаѣ возможно будетъ развить это дѣло, сдѣлавъ большія затраты на фабрики и коксовыя печи съ улавливаніемъ продуктовъ и изготовленіемъ пека.

Въ заключеніе Комиссія проситъ Съѣздъ поручить Совѣту Съѣзда детально разработать всѣ затронутые въ докладѣ вопросы и отъ имени Съѣзда возбудить

соотвѣтствующія ходатайства и представить докладныя записки въ правительственныя учрежденія.

Все заключенія Комиссіи Съѣздомъ были приняты полностью, съ выраженіемъ благодарности докладчику Л. Г. Рабиновичу.

17-й вопросъ программы: составленіе бюджета Съѣзда на 1909 годъ.

Совѣтъ Съѣзда, разсмотрѣвъ поступившія въ Совѣтъ ходатайства о пособіяхъ и обсудивъ бюджетныя вопросы, выработалъ и доложилъ Съѣзду въ 10-мъ засѣданіи смѣту прихода и расходовъ на 1909 годъ, утвержденную Съѣздомъ въ суммахъ: расхода—584.000 руб. ¹⁾ и прихода 567.478 руб., причемъ недостающая сумма 66.906 руб. имѣеть быть покрытой изъ остатковъ прошлаго года.

Повагонный сборъ на 1909 годъ установленъ въ слѣдующемъ размѣрѣ съ вагона условной подъемной силы въ 600 пудовъ:

	Донецк. бассейн.		Руда, соль,	Чугунъ
	Зап. ч.	Вост. ч.	флюсы.	
1) На общія нужды Съѣзда	13 к.	13 к.	13 к.	36 к.
2) На спеціальныя нужды Съѣзда:				
а) спасательн. станціи . .	9 к.	9 к.	—	—
б) Обществу пособія горнораб. юга Рос.	4 к.	—	—	—

¹⁾ Расходы на содержаніе Харьковскаго Комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ не вошли въ смѣту расходовъ на нужды Съѣзда.

в) Фонду мас- сов. несчаст. случаевъ . .	5 к.	—	—	—
Итого .	31 к.	22 к.	13 к.	36 к.
3) На Харьк. Ко- митетъ по пере- возкѣ горнозав. грузовъ	4 к.	4 к.	4 к.	4 к.
Всего .	35 к.	26 к.	17 к.	40 к.

По статьямъ бюджетъ, принятый Съѣздомъ на 1909 годъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1. Общія расходы Съѣзда.

A. Содержаніе различныхъ учреждений и должностныхъ лицъ.

		Руб.
1.	Жалованье Предсѣдателю Совѣта Съѣзда	3.000
2.	„ „ Замѣстителю Предсѣдателя Совѣта	1.200
3.	„ „ 7 представителямъ въ Харьковскомъ Комитетѣ по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ по 1.600 руб. каждому (4 выборнымъ, 2 уполномоченнымъ, 1 кандидату)	11.200
4.	„ „ 6 уполномоченнымъ XXXIII Съѣзда по 1.100 руб. каждому .	6.600
5.	„ „ Управляющему дѣлами Совѣта Съѣзда . .	12.000

6.	Жалованье Членамъ Присутствій по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ	7.200
7.	„ Секретарю XXXIII-го Съѣзда	1.200
8.	„ Представителю по тарифнымъ дѣламъ въ Петербургѣ	2.400
9.	„ Представителю въ покраіонныхъ Комитетахъ по регулированію массовыхъ перевозокъ по жел. дорогамъ	1.600
10.	Расходы по XXXIII Съѣзду	10.000
11.	„ на содержаніе Статистическаго Бюро	9.000
12.	„ по регистраціи несчастн. случаевъ	2.000
13.	„ на содержаніе Бюро уполномоченныхъ въ С.-Петербургѣ. . .	11.000
14—17.	„ на дѣлопроизводство Совѣта Съѣзда (типографскіе расходы, канцеляр. и почтов. расходы, на содержаніе общаго), техническаго и желѣзнодорожнаго отдѣловъ дѣлопроизводства Совѣта).	64.000
18.	Экстраординарные и непредвидѣнные расходы	6.000
19.	Служебные разъѣзды членовъ Совѣта. .	5.000
20.	Расходы на содержаніе домовъ Съѣзда.	13.800
21.	На изданіе „Горно-Заводскаго Листка“ .	24.500
22.	На пополненіе библіотеки	2.500

23. На приобретёніе движимаго имущества	3.000
24. На содержаніе Медико-Механическаго Института при Совѣтѣ Съезда	47.200
25. Содержаніе школы десятниковъ имени В. А. Вагнера	8.000
26. Окончаніе постройки дома Съезда	4.000
27. Неуплаченное жалованье должностнымъ лицамъ	300
28. Расходы по исполненію порученій Съезда	15.000
<hr/>	
Итого по отдѣлу А. расходовъ	276.200

Б. Пособія и субсидіи разнымъ лицамъ и учрежденіямъ.

	Руб.
1. Канцеляріи Общества пособія горнорабочимъ	4.000
2. Въ распоряженіе Совѣта на покупку угля для благотворительныхъ учрежденій	2.500
3. Столовой студентовъ Горнаго Института	1.000
4. Обществу пособія студентамъ Горнаго Института	1.000
5. Обществу вспомошествованія студентамъ Екатеринославскаго Горнаго Училища	1.000
6. Луганской Торговой Школѣ	3.000
7. Харьковскимъ студенческимъ столовымъ	1.000
8. Нуждающимся ученикамъ Лисичанской Штейгерской Школы	1.000
9. Нуждающимся ученикамъ Горлов. штейг. училища	300
10. Обществу взаимопомощи штейгеровъ юга Россіи	1.500
11. На вечерніе курсы для рабочихъ (въ Горловкѣ, Грушевкѣ, Юзовкѣ, Алмазной, Кривомъ Рогѣ)	1.500

12. На вечерніе курсы для рабочихъ при Лисичанской Штейгерской школѣ . . .	1.000
13. Харьковскому Отдѣленію Императорскаго Техническаго О-ва для вечернихъ курсовъ.	200
14. Консультационному Бюро Общества врачей промышленныхъ предприятий Екатеринославской губерніи	3.000
15. Пособіе для устройства электрической выставки въ Харьковѣ (въ распоряженіе Совѣта)	1.000
16. На содержаніе Канцеляріи Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ (въ распоряженіе Совѣта).	3.000
17. На участіе въ Съѣздахъ представителей промышленности и торговли въ 1909 г.	5.000
18. Дополнительное пособіе Съѣздамъ представителей промышленности и торговли	5.000
19. На общеимперскую желѣзодѣл. статистику	6.000
20. Неуплаченные въ 1908 году по предыдущей статьѣ	3.000
21. Харьковскому Медицинскому О-ву на постройку Бактеріологическаго Института	5.000
22. Стипендія студенту Гордіенко	300
23. " " Фронцкевичу	400
24. Комитету Харьковск. К.-угольной Биржи	10.000
25. На оборудованіе электротехнической лабораторіи при Бахмутскомъ ремесленномъ училищѣ	1.500
26. На студенческую бібліотеку Екатеринославскаго горнаго училища	300
27. На постройку зданія Юзовскаго среднетехническаго учебнаго заведенія	5.000

28. За провѣрку повагоннаго сбора Екатери- нинской жел. дороги	1.600
29. Пособіе семьѣ штейгера Пащенко	600
30. На изданіе карты Лонецкаго бассейна, составленной А. Ф. Бурозомъ	1.000
31. Наградныя служащимъ	2.500
<hr/>	
Итого по отдѣлу <i>Б.</i> расходовъ . . .	73.200
<hr/>	
Итого по статьѣ Общихъ Расходовъ . .	349.400

II. Спеціальные расходы.

1. Обществу пособія горнорабочимъ юга Россіи.

а) Пособія инвалидамъ труда 26.000 р.	
б) Для пополненія средствъ Общества	20.000 „
в) Въ фондъ массовыхъ не- счастливыхъ случаевъ	<u>65.000 „</u> 111.000

2. На содержаніе и оборудованіе спасательныхъ станцій.

а) Макѣевской спасательной станціи	62.600 р.
б) Новыхъ спасательн. стан- цій въ Грушевскомъ и Ал- мазномъ районахъ	38.000 „
в) Воспособленіе по устройству групповыхъ подстанцій	<u>20.000 „</u> 120.600

3. На выясненіе возможности устройства испытательной станціи	3.000
---	-------

Итого на спеціальные расходы . . . 234.600

Всего расходовъ на общія и спеціальныя
нужды Съезда 584.000

Въ связи съ обсужденіемъ бюджета Съѣздомъ были приняты, между прочимъ, нижеслѣдующія, предложенныя въ докладѣ Совѣта Съѣзда, постановленія:

1. Поручить Совѣту Съѣзда войти въ переговоры съ геологомъ Л. И. Лутугинымъ съ цѣлью выяснить совмѣстно съ нимъ, возможно ли и въ какое время при его содѣйствіи издать геологическую карту Донецкаго бассейна въ трехверстномъ масштабѣ и сдѣлать смѣту на стоимость изданія такой карты для всего бассейна. Расходы по исполненію этого порученія произвести изъ суммы, ассигнованной по ст. 29 смѣты общихъ расходовъ.

2. Поручить Совѣту Съѣзда подготовить матеріалы и проектъ закона о нѣдрахъ, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 3.000 р. по ст. 29-й смѣты общихъ расходовъ.

3. Поручить Совѣту Съѣзда войти въ сношенія съ Консультационнымъ Бюро Общества врачей промышленныхъ предпріятій Екатеринославской губ. о согласованіи его дѣятельности по освидѣтельствованію увѣчныхъ рабочихъ съ таковою же дѣятельностью Медико-Механическаго Института Совѣта Съѣзда.

18-й вопросъ программы: выборы должностныхъ лицъ Съѣзда.

На 10-мъ засѣданіи Съѣзда Секретаремъ Съѣзда былъ доложенъ и Съѣздомъ утвержденъ списокъ лицъ Съѣзда, имѣющихъ право голоса при выборахъ должностныхъ лицъ и по бюджетнымъ вопросамъ, причемъ оказалось всего 100 членовъ Съѣзда съ правомъ 262 голосовъ.

Передъ началомъ выборовъ Предсѣдатель Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмаръ, отъ имени Совѣта, сдѣ-

лалъ предложеніе Собранію избрать въ число почетныхъ членовъ Совѣта Сѣзда Предсѣдателя Харьковскаго Комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ В. А. Гаевского, такъ много сдѣлавшаго для горной и горнозаводской промышленности юга Россіи и всегда принимавшаго самое дѣятельное и цѣнное участіе въ занятіяхъ Сѣзда.

Предложеніе Н. Ф. фонъ-Дитмара было горячо встрѣчено продолжительными аплодисментами всего Собранія, привѣтствовавшего В. А. Гаевского какъ почетнаго члена Совѣта Сѣзда.

На должность Предсѣдателя Совѣта Сѣзда изъ предложенныхъ по запискамъ согласился баллотироваться Н. Ф. фонъ-Дитмаръ, который былъ избранъ безъ баллотировки шарами единогласно.

Въ члены ревизіонной Комиссіи изъ лицъ, предложенныхъ записками, баллотировкой избраны получившіе наибольшее число голосовъ: Н. В. Рутченко, С. А. Ауэрбахъ, П. В. Кулибинъ, П. Л. Успѣнскій, В. П. Пестеревъ, П. С. Лачиновъ, М. С. Копыловъ, І. М. Дворжанчикъ.

Въ уполномоченные въ Харьковскій Комитетъ по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ баллотировкой избраны С. Ф. Янчевскій и К. В. Бортниковскій.

Въ выборные въ Харьковскій Комитетъ по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ баллотировкой избраны, получившіе наибольшее число голосовъ: С. Е. Зимовской, Ч. А. Монковскій и Э. Г. Новицкій.

Кандидатами къ выборнымъ въ Харьковскій Комитетъ по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ были избраны: отъ Грушевско-Власовскаго раіона В. В. Таюрскій—единогласно и отъ Дебальцево-Звѣревскаго

раіона—баллотировкой получившій наибольшее число голосовъ И. П. Яковенко.

Представителемъ во всѣхъ порайонные Комитеты по регулированію перевозокъ массовыхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ избранъ единогласно Ѡ. Р. Фертнеръ. При чемъ было постановлено, согласно предложенію Совѣта Съѣзда, поручить Совѣту Съѣзда избирать замѣстителей къ г. Фертнеру для участія въ засѣданіяхъ Комитетовъ, когда онъ не можетъ въ нихъ участвовать.

Въ члены Общества пособія горнорабочимъ были избраны баллотировкой получившіе наибольшее число голосовъ: Л. Г. Рабиновичъ, Н. Ф. фонъ-Дитмаръ, А. В. Рутченко, К. В. Бортновскій, С. К. Лазаревъ, В. Г. Окуневичъ.

Кандидатомъ въ члены Общества пособія горнорабочимъ баллотировкой былъ избранъ получившій наибольшее число голосовъ Э. Г. Новицкій.

Въ члены отъ горнопромышленниковъ въ Присутствія по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ и Общія Присутствія Казенныхъ Палатъ были избраны: Херсонской губерніи—единогласно безъ баллотировки М. А. Роговскій; Харьковской губерніи—баллотировкой получившіе наибольшее число голосовъ: С. К. Лазаревъ—въ Общее Присутствіе Казенной Палаты и І. А. Кнотте—въ горнозаводское Присутствіе; Таврической губерніи—баллотировкой получившіе наибольшее число голосовъ: А. М. Завадскій и Н. И. Богоявленскій; Екатеринославской губерніи—баллотировкой получившіе наибольшее число голосовъ: А. А. Свицынъ и Е. П. Нелокойчицкій; Области Войска Донского—баллотировкой получившіе наибольшее число голосовъ: А. В. Миненковъ и С. А. Эрдели.

На должность члена-делегата въ Совѣтъ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли были избраны баллотировкой В. И. Арандаренко и въ замѣстители къ нему Л. Г. Рабиновичъ, получившій наибольшее число голосовъ.

Въ замѣстители Предсѣдателя Совѣта Съѣзда былъ избранъ баллотировкой получившій наибольшее число голосовъ А. И. Фенинъ.

Уполномоченнымъ въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ былъ избранъ единогласно безъ баллотировки Н. С. Авдаковъ; на должность представителей Съѣзда въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ баллотировкой были избраны: А. А. Ауэрбахъ и В. И. Арандаренко.

Въ Уполномоченные Съѣзда въ Петербургъ были избраны баллотировкой: Н. С. Авдаковъ, Л. Г. Рабиновичъ, А. А. Ауэрбахъ, И. И. Ясюковичъ, Ф. Е. Енакиевъ и В. И. Арандаренко.

Въ старшины Харьковской каменно-угольной и желѣзоторговой Биржи избраны баллотировкой получившіе наибольшее число голосовъ Д. А. Алчевскій и И. П. Яковенко и въ кандидаты Старшины Л. И. Подгаецкій.

Отдѣльныя постановленія.

По нѣкоторымъ вопросамъ, возбужденнымъ въ связи съ программой занятій Съѣзда, состоялись нижеслѣдующія постановленія Съѣзда:

1. Уполномочить Совѣтъ Съѣзда излагать постановленія Съѣзда въ той редакціи, которую онъ считаетъ наиболѣе подходящей, не измѣняя, однако, сущности постановленій.

2. Поручить Совѣту Съѣзда выяснить вопросъ о предоставленіи Государственной Думѣ права вызывать въ свои Комиссіи экспертовъ по вопросамъ, касающимся промышленности.

3. Предоставить Совѣту Съѣзда, въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе постановленій Съѣзда является невозможнымъ или несвоевременнымъ съ точки зрѣнія интересовъ Съѣзда,—право не исполнять такихъ постановленій съ обязательствомъ доложить объ этомъ слѣдующему Съѣзду.

4. По случаю исполнившагося въ 1908 году 35-ти лѣтія дѣятельности Н. С. Авдакова на поприщѣ горнаго инженера помѣстить его портретъ въ зданіи Съѣзда и просить Г. Предсѣдателя Съѣзда довести до свѣдѣнія Г. Министра Торговли и Промышленности, какъ высоко южные горнопромышленники цѣнятъ заслуги Н. С. Авдакова.

5. Въ память великихъ заслугъ покойнаго Д. И. Менделѣева передъ наукой, техникой и промышленностью постановлено помѣстить его портретъ въ зданіи Съѣзда.

Въ послѣднемъ засѣданіи Съѣзда Собраніе благодарило своего Предсѣдателя, Предсѣдателя Совѣта Съѣзда, Секретаря Съѣзда В. И. Арандаренко, Секретаря Совѣта Съѣзда П. И. Фомина и всѣхъ служащихъ Совѣта, за понесенные ими труды.

За симъ, по обсужденіи всѣхъ вопросовъ программы, XXXIII Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи мною былъ закрытъ 12-го декабря 1908 года.

Предсѣдатель XXXIII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, Горный Инженеръ, Тайный Советникъ

Вагнеръ.

Сводъ постановленій

XXXIII Създа горнопромышленниковъ юга Россіи.

По 1-му вопросу программы (Проток. стр. 3).

По отчету Совета Създа.

1. Въ отчетахъ Совета Създу не прилагать свѣдѣній о добычѣ и вывозѣ продуктовъ горной и горнозаводской промышленности юга Россіи за время съ 1-го іюля предыдущаго календарнаго года по 1-е іюля текущаго года, причемъ опредѣленіе числа голосовъ на право участія въ общихъ собраніяхъ Създа можетъ быть произведено на основаніи свѣдѣній о желѣзнодорожномъ вывозѣ за предыдущій гражданскій годъ, печатаемыхъ въ отчетѣ Харьковскаго Горнозаводскаго Комитета.

2. Издавать „Горно-Заводскій Листокъ“ въ 1909 году 3 раза въ недѣлю, причемъ техническія статьи печатать не въ видѣ особыхъ приложений, а въ общей части изданія, для чего объемъ 3 недѣльныхъ номеровъ Листка увеличить до 4-хъ печатныхъ листовъ.

По 2-му вопросу программы:

а) О современномъ состояніи каменноугольной промышленности. (Проток., стр. 39).

1. Ходатайствовать объ установленіи экспортнаго тарифа для перевозки Донецкаго минеральнаго топлива чрезъ Австрійскую и Румынскую границы въ размѣрѣ $\frac{1}{140}$ коп. съ пуда и версты.

2. Ходатайствовать объ установленіи пониженнаго тарифа на перевозку мин. топлива до Нижневолжскихъ пристайе въ размѣрѣ не болѣе 7 коп. до Царицына.

3. Ходатайствовать объ установленіи пониженнаго тарифа для Донецкаго антрацита, идущаго въ Варшаву.

4. Поручить Совѣту Съезда заняться изученіемъ, въ видахъ возбужденія соотвѣтствующихъ ходатайствъ, ниже-слѣдующихъ постановленій Тарифнаго Комитета, касающихся измѣненія тарифовъ на перевозку каменнаго угля: а) о примѣненіи экспортнаго тарифа къ углю для иностранныхъ пароходовъ, по выработкѣ на этотъ предметъ особыхъ правилъ Министерствомъ Торговли и Промышленности совместно съ Департаментомъ таможенныхъ сборовъ; б) о передачѣ Министерству Путей Сообщенія вопроса о скидкѣ съ тарифовъ для лѣтней перевозки угольныхъ грузовъ и в) о сохраненіи льготнаго тарифа на штыбъ, вывозимый съ нѣкоторыхъ станцій по свидѣтельствамъ земскихъ управъ.

5. Ходатайствовать, чтобы въ государственную роспись расходовъ на 1910 годъ были внесены кредиты на механическое оборудованіе погрузочными средствами Мариупольскаго и другихъ южныхъ портовъ.

6. Признать желательнымъ развитіе отечественнаго морского судоходства въ видахъ увеличенія вывоза Донецкаго минеральнаго топлива въ русскіе порты и за границу.

7. Обратитъ серьезное вниманіе на экспортъ Донецкаго минер. топлива въ страны Средиземнаго моря, для чего поручить Совѣту Съезда обслѣдовать эти рынки и выяснитъ тѣ условія, при наличности которыхъ на эти рынки могли бы проникать Донецкіе уголь и антрацитъ.

б) О современномъ положеніи желѣзной промышленности. (Проток., стр. 42, 44).

1. Признать повышеніе тарифовъ на уголь и руду совершенно несвоевременнымъ и недопустимымъ. Если же тарифныя учрежденія примутъ рѣшеніе о повышеніи тарифовъ на руду и уголь, поддержать твердо протестъ противъ такого рѣшенія и ходатайствовать телеграфно о допущеніи представителей отдѣльныхъ предприятий въ Совѣщаніе, назначенное на 17 декабря, по вопросу о пересмотрѣ тарифовъ на руду.

2. Высказаться вообще противъ повышенія тарифовъ на горнозаводскіе грузы и въ томъ числѣ противъ повышенія тарифа на цинковую руду, противъ повышенія какового тарифа высказываются польскіе горнопромышленники.

3. Высказаться за то, чтобы тарифы, по крайней мѣрѣ принципiально, были устанавливаемы не иначе, какъ проведеніемъ ихъ чрезъ законодательныя учрежденія.

в) О современномъ положеніи желѣзорудной промышленности. (Проток., стр. 40).

1. Возбудить ходатайство объ оставленіи въ силѣ дѣйствующихъ тарифовъ на руду и уголь и всѣ вообще предметы горнозаводской промышленности, такъ какъ всякое, даже малое ихъ повышение, нарушая установившіяся взаимоотношенія между заводами разныхъ раіоновъ, въ то же время губительно отразится на всей южной горнозаводской промышленности, переживающей тяжелый кризисъ, а равно уменьшеніемъ количества перевозокъ продуктовъ этой промышленности по желѣзнымъ дорогамъ понизитъ выручку дорогъ и вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ доходность.

2. Передать докладъ комиссіи въ Совѣтъ Съезда для руководства въ надлежащихъ случаяхъ.

г) О современномъ положеніи соляной промышленности. (Проток., стр. 40).

1. Высказаться противъ установленія просимаго Управленіемъ Рязанско-Уральской жел. дорогой поваго исключительнаго тарифа для Баскунчакской соли при слѣдованіи ея по названной дорогѣ отъ Саратова или Баскунчака въ Москву и за нее; если же такой тарифъ будетъ введенъ, то чтобы въ томъ же размѣрѣ понижена была провозная плата въ Москву и прилегающіе раіоны для соли Донецкой.

2. Признать желательнымъ, чтобы вообще, въ случаѣ признанія почему либо временной необходимости въ томъ или иномъ исключительномъ тарифѣ для какой либо другой соли, Донецкая соль получила бы такія же или компенсирующія тарифныя льготы.

3. Ходатайствовать, чтобы впредь до установленія общаго однороднаго тарифа на соль, при перевозкѣ ея изъ всѣхъ раіоновъ, Донецкая соль освобождена была хотя отъ введеннаго съ 1-го октября 1906 года увеличенія тарифныхъ ставокъ на 2 коп. съ пуда, при отправкахъ ея въ тѣ мѣста, гдѣ эти 2 коп. не ложатся на конкурирующія съ нею соли, въ частности въ порты Азовскаго, Черпаго и Балтійскаго морей и прилегающія къ ней мѣстности.

4. Признать желательнымъ, чтобы дальнѣйшее движеніе вопроса о тарифахъ на соль шло въ направленіи уничтоженія всякихъ льготныхъ тарифовъ для отдѣльныхъ солей.

По 3-му вопросу программы:

Объ отношеніи горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи къ мѣстнымъ земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ. (Проток., стр. 60).

1. Ходатайствовать о скорѣйшемъ осуществленіи переоцѣнки земель и прочихъ видовъ недвижимаго имущества на основаніи закона 1893 года.

2. Ходатайствовать объ измѣненіи представительства въ оцѣночныхъ комиссіяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ горно-заводскихъ раіонахъ горная и горнозаводская промышленность была достаточно полно представлена въ этихъ комиссіяхъ.

3. Ходатайствовать о реформѣ земскаго представительства на началахъ самаго широкаго и справедливаго участія въ немъ всѣхъ группъ и раіоновъ населенія и плательщиковъ земскаго сбора.

4. Созывать ежегодно передъ земскими оцѣнками при Совѣтѣ Съезда освѣдомительное совѣщаніе изъ представителей заинтересованныхъ горнозаводскихъ предпріятій, ихъ юрисконсультовъ и соотвѣтствующихъ земствъ для обмѣна мнѣній съ цѣлью устраненія тѣхъ недоразумѣній и неправильностей, которыя по существу ихъ могутъ быть устранены такимъ образомъ.

5. Поручить Совѣту Съезда изучить формулу Министерства Финансовъ для обложенія въ пользу земствъ земель

съ нѣдрами, пригласивъ для этого представителей земствъ и горнопромышленныхъ предпріятій.

6. Сосредоточить при Совѣтѣ Съезда разработку различныхъ конкретныхъ случаевъ, возникающихъ въ практикѣ земскаго обложенія горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій.

По 4-му вопросу программы:

О пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей. (Проток., стр 34, 35, 36).

1. Разработка нѣдръ подъ полотномъ желѣзной дороги допускается съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ:

а) О своемъ намѣреніи начать работы подъ полотномъ желѣзной дороги промышленникъ долженъ заблаговременно сообщить управленію желѣзной дороги, представивъ при этомъ проектъ этихъ работъ.

б) Для каждаго отдѣльнаго мѣсторожденія системы разработки нѣдръ подъ полотномъ желѣзной дороги, опредѣленіе размѣра охранительныхъ цѣликовъ, способъ крѣпленія, закладки и пр. должны каждый разъ устанавливаться особыми комиссіями, созываемыми начальникомъ подлежащаго горнаго управленія по заявленіямъ заинтересованныхъ горнопромышленниковъ или управленій желѣзныхъ дорогъ. Для этого порядокъ, принятый въ 1898 году при опредѣленіи способа безопасной разработки на линіи Мушкетово-Доля, цѣлесообразно распространить на весь Донецкій бассейнъ и рудныя мѣсторожденія Екатеринославской и Херсонской губерній.

в) Въ составъ комиссій должны входить представители мѣстнаго горнаго надзора, заинтересованныхъ желѣзныхъ дорогъ и владѣльцевъ рудниковъ и копей.

г) Созывъ комиссій долженъ быть не позже одного мѣсяца послѣ представленія о томъ заявленія Начальнику Горнаго Управленія.

д) Журналы комиссій представляются на утвержденіе въ Горное Управленіе и Министерство Путей Сообщенія; въ случаѣ же разногласія въ заключеніяхъ этихъ учрежденій, журналы представляются на разсмотрѣніе Г.г. Министровъ Торговли и Промышленности и Путей Сообщенія.

е) Если на разсмотрѣніе комиссіи будетъ представленъ вопросъ лишь о проходкѣ подъ полотномъ подземныхъ галлерей (штрековъ, квершлаговъ и т. д.) безъ производства очистныхъ выемокъ, то журналъ долженъ быть утвержденъ Горнымъ Управленіемъ и Управленіемъ желѣзной дороги безъ восхожденія въ высшія инстанціи, если не будетъ разногласія между этими учрежденіями.

ж) На работы комиссій со дня ихъ созыва Начальникомъ Горнаго Управленія и до окончательнаго утвержденія журналовъ ихъ долженъ быть назначенъ 3-хъ мѣсячный срокъ.

з) Если при работахъ подъ полотномъ желѣзной дороги появятся опасныя для него осадки, подземныя работы должны быть пріостановлены впредь до новаго опредѣленія условій дальнѣйшей разработки комиссіей, собранной вышеуказаннымъ порядкомъ.

2. Поручить Совѣту Сѣзда организовать собраніе свѣдѣній о наблюдавшихся въ Донецкомъ бассейнѣ осадкахъ почвы подъ вліяніемъ подземныхъ разработокъ и вообще взять на себя изученіе этого вопроса съ научно-технической и практической стороны.

3. Поручить Совѣту Сѣзда слѣдить за тѣмъ, чтобы при изданіи новыхъ правилъ объ отчужденіи земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей не были нарушены интересы нѣдровладѣльцевъ.

4. Признать необходимымъ, чтобы въ составъ оцѣночныхъ комиссій при отчужденіи земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей входили чины горнаго надзора. Для производства же правильной оцѣнки признать желательнымъ, чтобы владѣльцы участковъ представляли

въ подтвержденіе своихъ претензій о вознагражденіи за нѣдра документальныя данныя, по которымъ чины горнаго надзора, входящіе въ составъ оцѣпочныхъ комиссій, могли бы давать свои заключенія.

По 5-му вопросу программы:

О законопроектахъ по рабочему вопросу, внесенныхъ въ Государственную Думу. (Проток., стр. 11, 12, 13, 24 и 88).

Общая постановленія.

1. Признать необходимымъ скорѣйшее изданіе законовъ объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и болѣзней, какъ мѣропріятіе, имѣющее громадное значеніе для страны.

2. Признать необходимымъ распространеніе этихъ законовъ на рабочихъ казенныхъ, городскихъ и земскихъ предпріятій, а также мастерскихъ и другихъ подобнаго рода вспомогательныхъ учрежденій жел. дорогъ.

3. Признать желательнымъ въ возможно скоромъ времени введеніе страхованія рабочихъ отъ инвалидности и старости, а также распространеніе всѣхъ видовъ страхованія рабочихъ на всѣ виды наемнаго труда.

По законопроекту о Присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

4. Высказаться за учрежденіе Присутствій не по губерніямъ, а по промышленнымъ округамъ.

5. Признать необходимымъ увеличеніе числа выборныхъ членовъ отъ работодателей и рабочихъ въ этихъ Присутствіяхъ съ такимъ расчетомъ, чтобы число ихъ вмѣстѣ съ членами отъ земствъ и городовъ было не менѣе числа представителей отъ вѣдомствъ.

6. Признать, что предсѣдателями Присутствій должны быть лица, особо на то уполномоченныя Министерствомъ Торговли и Промышленности не изъ состава мѣстной администраціи.

7. Признать, что быть выборными отъ работодателей въ Присутствіяхъ должны имѣть право не только хозяева и управляющіе предпріятій, но и уполномоченные ихъ.

8. Признать, что въ первыя Присутствія, имѣющія быть открытыми по изданіи закона о нихъ, выборы членовъ отъ работодателей должны быть произведены мѣстными торгово-промышленными организаціями, а гдѣ таковыхъ нѣтъ — органами городского самоуправления.

По законопроекту о Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

9. Признать необходимымъ увеличеніе числа выборныхъ членовъ въ Совѣтъ отъ работодателей и рабочихъ по пяти человѣкъ отъ той и другой стороны.

10. Высказаться за уменьшеніе числа представителей отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Совѣтъ до 2-хъ, причемъ однимъ изъ нихъ долженъ быть представитель медицинскаго Совѣта или Управленія Главнаго Медицинскаго Инспектора.

11. Признать необходимымъ предоставить право внесенія вопросовъ на обсужденіе Совѣта выборнымъ членамъ его на равнѣ съ представителями вѣдомствъ.

12. Признать, что первые выборы отъ работодателей въ Совѣтъ должны быть произведены на Съѣздѣ делегатовъ отъ торгово-промышленныхъ организацій.

По законопроекту о больничныхъ кассахъ.

13. Признать право предпріятій съ 200 рабочихъ имѣть отдѣльныя больничныя кассы.

14. Признать необходимымъ исключеніе изъ законопроекта статьи 65, приравнивающей общія собранія больничныхъ кассъ къ публичнымъ собраніямъ, а также 2 абзаца ст. 79, предоставляющей право губернаторамъ устранять отъ должности предсѣдателей и членовъ правленій кассъ.

15. Высказаться за обязанность работодателей дѣлать взносы въ кассы лишь въ размѣрѣ половины взносовъ рабочихъ, а не $\frac{2}{3}$, какъ это предположено законопроектомъ.

16. Высказаться за предоставленіе права правленіямъ кассъ при установленіи размѣровъ взносовъ рабочихъ не

исчислять его по заработку каждаго отдѣльнаго рабочаго, по всѣхъ рабочихъ дѣлить на категоріи по заработку и взносы устанавливать по среднему заработку каждой категоріи.

По законопроекту о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ.

17. Высказаться за желательность образованія особаго страхового товарищества для горной и горнозаводской промышленности юга Россіи, не настаивая на введеніи въ законъ особаго указанія объ этомъ.

18. Признать необходимой достаточно ясную редакцію статьи 11 законопроекта въ смыслѣ устраненія всякихъ сомнѣній, что вознагражденіе потерпѣвшимъ должно производиться лишь за тѣлесныя поврежденія, полученныя при работахъ предпріятія и вслѣдствіе этихъ работъ.

19. Въ статьѣ 33-й слово „немедленно“ замѣнить словами „не позднѣе сутокъ послѣ несчастнаго случая“.

20. Въ статьѣ 44-й послѣ словъ „если состояніе здоровья не позволяетъ“ вставить слова „не сообщившимъ въ теченіе сутокъ о несчастномъ случаѣ“.

21. Высказаться за систему годовыхъ взносовъ участниковъ товарищества, исчисляемыхъ по десятикратной капитализаціи годовыхъ обязательствъ послѣднихъ.

По законопроекту о врачебной помощи рабочимъ.

22. Высказаться за то, что работодатели обяваны за свой счетъ лѣчить лишь пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, лѣченіе же отъ болѣзней должно быть отнесено па счетъ земствъ и городовъ съ тѣмъ, чтобы работодателямъ было предоставлено право брать на себя и это лѣченіе, но съ возмѣщеніемъ земствами и городами стоимости его по установленнымъ таксамъ.

23. Выразить пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи законопроектовъ по страхованію рабочихъ въ законодательномъ порядкѣ.

24. Ходатайствовать о томъ, чтобы Министръ Торговли и Промышленности, по поводу указа 16 сентября 1908 г. относительно закона 1866 года о врачебной помощи рабо-

чимъ, вошелъ въ Сенатъ съ предложеніемъ о разъясненіи этого указа въ томъ смыслѣ, что земства не имѣютъ права обязывать предпринимателей оказывать врачебную помощь рабочимъ.

25. Поручить Совѣту Сѣзда, въ согласіе съ постановленіями Сѣзда по вопросу и страхованіи рабочихъ, дать надлежащее движеніе этому вопросу подачей записокъ, возбужденіемъ ходатайствъ и участіемъ чрезъ своихъ представителей въ занятіяхъ другихъ организацій представителей промышленности и торговли.

26. Веѣ постановленія Сѣзда по законопроектамъ о рабочемъ законодательствѣ, независимо отъ обычнаго ихъ представленія въ Министерство Торговли и Промышленности, препроводить въ Совѣтъ Сѣздовъ представителей промышленности и торговли для соображенія при редактированіи записки по законопроектамъ о страхованіи рабочихъ и о врачебной помощи рабочимъ, каковая записка будетъ Совѣтомъ Сѣздовъ внесена, чрезъ Г. Министра Торговли и Промышленности, въ законодательныя учрежденія.

По 6-му вопросу программы:

Обсужденіе вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ лѣченію и освидѣтельствуванію рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, и инвалидовъ труда. (Проток., стр. 86).

Поручить Совѣту Сѣзда: 1) обсудить вопросъ о выработкѣ проекта организаціи медицинской части и нормъ труда медицинскаго персонала въ промышленныхъ предпріятіяхъ; 2) возбудить ходатайство объ открытіи при Харьковскомъ Окружномъ Судѣ III Гражданскаго Отдѣленія и объ отводѣ въ зданіи Судебныхъ Установленій г. Харькова спеціально оборудованнаго помѣщенія для производства въ немъ судебно-медицинской экспертизы по искамъ рабочихъ къ предпріятіямъ и 3) принять на себя изданіе переводовъ на русскій языкъ наиболѣе извѣстныхъ руководствъ и учебниковъ по медицинѣ несчастныхъ случаевъ, а также изданіе отдѣльными выпусками работъ, относящихся къ горно-заводской медицинѣ.

По 7-му вопросу программы:

О спасательныхъ и испытательной станціяхъ въ Донецкомъ бассейнѣ.

О спасательныхъ станціяхъ (Проток., стр. 55, 56, 60).

1. Устроить въ 1909 году двѣ центральныя спасательныя станціи на средства Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Алмазномъ и Грушевско-Власовскомъ районахъ.

2. Ассигновать въ распоряженіе Совѣта Съезда 20.000 р. для воспособленія групповымъ подстанціямъ, какъ имѣющимъ возникнуть, такъ и существующимъ; размѣры воспособленій должны быть выработаны Совѣтомъ Съезда.

3. Поручить Совѣту Съезда совместно съ промышленниками выработать общій планъ организаціи дѣла спасенія на рудникахъ и представить его XXXIV Съезду.

4. Ходатайствовать, чтобы акцизъ съ зажигателей для лампочекъ Вольфа взимался въ размѣрѣ акциза шведскихъ спичекъ и чтобы зажигатели эти были освобождены отъ пошлины при полученіи ихъ изъ заграницы.

5. Просить Г. Министра Путей Сообщенія сдѣлать распоряженіе, примѣнительно къ правиламъ, существующимъ въ случаѣ необходимости перевозки пожарныхъ командъ и обозовъ по желѣзнымъ дорогамъ,—о прицѣпкѣ вагоновъ спасательныхъ станцій къ первымъ отходящимъ поѣздамъ или объ отправкѣ ихъ съ экстренными поѣздами для скорѣйшаго доставленія ихъ къ мѣстамъ катастрофъ.

6. Поручить Совѣту Съезда изучить вопросъ о спасательныхъ камерахъ.

Объ испытательной станціи. (Проток., стр. 66, 69).

1. Съездъ согласенъ оборудовать испытательную станцію въ Донецкомъ бассейнѣ при условіи, если Министерство Торговли и Промышленности придетъ ему на помощь въ этомъ дѣлѣ. Размѣръ участія Министерства въ настоящее время не можетъ быть опредѣленъ въ виду неясности всего вопроса о стоимости станціи, что будетъ зависѣть отъ обстановки добыванія газа.

2. Съездъ выражаетъ готовность принять всецѣло на свой счетъ содержаніе станціи, причемъ она должна быть подъ наблюденіемъ горнаго надзора, завѣдывающій же станціей долженъ приглашаться Съездомъ и утверждаться въ должности Г. Министромъ Торговли и Промышленности.

3. Ассигновать въ распоряженіе Совѣта Съезда 3000 р. на продолженіе изысканій мѣста для устройства станціи и изученія вопроса о возможности функціонированія ея на искусственно приготовленномъ металлѣ.

По 8-му вопросу программы:

О договорѣ на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и о Положеніи о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ. (Проток., стр. 87).

1. Возбудить ходатайство о скорѣйшемъ разсмотрѣніи проекта Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ въ совѣщаніи съ участіемъ представителей Съезда и о скорѣйшемъ проведеніи его въ жизнь.

2. Ходатайствовать о дополненіи § 40 существующаго Положенія о подрядахъ и поставкахъ относительно залоговъ правилами, изложенными въ §§ 62, 63 и 64 проекта новаго Положенія о подрядахъ и поставкахъ.

3. Подтвердить ходатайство Совѣта Съезда объ измѣненіи договора и техническихъ условій на поставку Донецкаго угля казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, съ распространеніемъ внесенныхъ измѣненій въ существующій договоръ и на поставку антрацита, а также ходатайствовать, чтобы въ образованную при Министерствѣ Путей Сообщенія комиссію для этой цѣли были приглашены къ участию представители Министерства Финансовъ, Торговли и Промышленности и Государственнаго Контроля.

4. Признать необходимымъ, чтобы при составленіи нормальнаго договора на поставки для казны принципъ обоюдности правъ и обязательствъ обѣихъ договаривающихся сторонъ былъ соблюденъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ настоящее время.

По 9-му вопросу программы:

О горномъ и горнозаводскомъ техническомъ образованіи. (Проток., стр. 37).

1. Ходатайствовать о томъ, чтобы Лисичанская штейгерская школа была преобразована по типу средней горнотехнической школы.

2. Доложить объ этомъ постановленіи Г. Товарищу Министра Торговли и Промышленности Д. П. Копвалову во время его присутствія на Създѣ.

3. Поручить Совѣту Съезда разработать постановленія комиссіи о Лисичанской штейгерской школѣ, а именно: а) объ изъятіи названной школы изъ вѣдѣнія Горнаго Управленія южной Россіи; б) ходатайствовать о немедленномъ преобразованіи Лисичанской штейгерской школы въ средне-техническое учебное заведеніе, расширивъ программу специальныхъ предметовъ сообразно съ требованіями времени и согласно проекту учебнаго плана, разработанному въ комиссіи XXXI Съезда, со внесеніемъ въ него нѣкоторыхъ редакціонныхъ поправокъ, сдѣланныхъ комиссіей XXXIII Съезда; в) ходатайствовать объ измѣненіи штатовъ Лисичанской школы согласно проекту штатовъ, выработанному XXXI Съездомъ и технической комиссіей Совѣта Съезда; г) ходатайствовать объ измѣненіи существующаго устава примѣнительно къ проекту Положенія о Лисичанскомъ штейгерскомъ училищѣ, разработанному комиссіей XXXI Съезда.

4. Ассигновать 1000 руб. на веденіе вечернихъ курсовъ для горнорабочихъ при Лисичанской штейгерской школѣ и 1500 рублей на организацію такихъ же курсовъ въ Горловскомъ, Юзовскомъ, Алмазномъ, Грушевскомъ и Криворогскомъ районахъ, считая по 300 руб. на каждый районъ.

5. Ассигновать 8000 руб. на содержаніе въ 1909—1910 учебномъ году школы десятниковъ имени В. А. Вагнера.

6. Ассигновать 5000 руб. на постройку зданія Юзовскаго средне-техническаго училища.

7. Ассигновать 200 руб. на веденіе вечернихъ курсовъ при Харьковскомъ Отдѣленіи Императорскаго Техническаго Общества.

8. Ассигновать 300 руб. въ пособіе студенческой библіотекѣ Екатеринбургскаго Высшаго Горнаго Училища.

9. Возстановить кредитъ въ 1500 рублей, ассигнованный XXX Сѣздомъ, на устройство и содержаніе электротехническаго класса и литейнаго отдѣла при Вахмутскомъ ремесленномъ училищѣ.

По 10-му вопросу программы:

О налогахъ и сборахъ, платимыхъ горнопромышленными предприятиями юга Россіи.

О сборахъ въ пользу городовъ. (Проток., стр. 58).

1. Одобрить представленія Совѣта Сѣзда, сдѣланныя въ докладныхъ запискахъ на имя Г. Министра Торговли и Промышленности и Г. Харьковскаго Губернатора по вопросу о грузовыхъ сборахъ въ пользу городовъ.

2. Поручить Совѣту Сѣзда повторить свое ходатайство передъ Г. Министромъ Торговли и Промышленности объ измѣненіяхъ въ законопроектѣ о сборахъ въ пользу городскихъ управленій съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по жел. дорогамъ, дополнивъ его тѣми пожеланіями, которыя указаны въ докладѣ комиссіи по означенному вопросу.

3. Поддержать ходатайство солепромышленниковъ объ отклоненіи ходатайства Славянской Городской Думы относительно обложенія соли и каменнаго угля сборомъ въ $\frac{1}{8}$ к. и поручить Совѣту Сѣзда войти съ надлежащимъ представленіемъ о томъ, чтобы вопросы объ обложеніи грузовъ въ пользу городского управленія г. Славянска были подвергнуты новому разсмотрѣнію на основаніи требованія законопроекта, когда этотъ послѣдній будетъ облеченъ установленнымъ порядкомъ въ форму закона.

4. Высказаться принципиально за то, что перевозка грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ не должна облагаться сборами въ пользу городовъ.

По гербовому сбору. (Проток., стр. 59).

5. Поручить Совѣту Сѣзда войти съ новымъ представленіемъ къ Гг. Министрамъ Финансовъ и Торговли и Про-

мышленности о томъ, чтобы при пересмотрѣ Устава о гербовомъ сборѣ были приняты во вниманіе пожеланія предыдущихъ Съездовъ и чтобы представленіе законопроекта въ Государственную Думу послѣдовало не рапѣе, какъ послѣ разсмотрѣнія его въ особомъ междуведомственномъ Совѣщаніи при участіи представителей промышленности и торговли и въ томъ числѣ представителей Совѣта Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

По промысловому налогу. (Проток., стр. 59).

6. Поручить Совѣту Съезда отпечатать выработанный представителями промышленности и торговли проектъ Положенія о дополнительномъ налогѣ съ подотчетныхъ предприятий и своевременно представить его въ Министерства Торговли и Промышленности и Финансовъ.

7. Поручить Совѣту Съезда представить въ Министерство Финансовъ мотивированныя соображенія по вопросамъ о погашеніи горныхъ выработокъ и объ учрежденіяхъ по промысловому налогу, разработанныя комиссіей и одобренныя Съездомъ.

8. Одобрить дѣйствія Совѣта Съезда по защитѣ интересовъ горнопромышленниковъ юга Россіи, какъ въ вопросахъ о примѣненіи дѣйствующаго Положенія о промысловомъ налогѣ, такъ и въ выработкѣ проекта новаго Положенія и просить Совѣтъ Съезда въ дальнѣйшихъ своихъ дѣйствіяхъ принять во вниманіе соображенія и заключенія комиссіи по отдѣльнымъ вопросамъ промысловаго обложенія, приведенныя въ докладѣ по означенному вопросу и одобренныя Съездомъ.

По 11-му вопросу программы:

О тарифахъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ минеральнаго топлива и прочихъ горнозаводскихъ грузовъ (Проток., стр. 84 и докладъ Совѣта Съезда № XI).

1. Поддержать всѣ ходатайства по тарифамъ, изложенныя въ докладѣ Совѣта Съезда по настоящему вопросу, а именно:

а) Ходатайствовать о введеніи въ дѣйствіе пониженнаго тарифа на бензолъ, имѣющій важное значеніе для развитія производства въ Донецкомъ бассейнѣ цементирующихъ смолъ, употребляемыхъ въ брикетномъ производствѣ.

б) Поручить Совѣту Съезда сообщить Департаменту желѣзнодорожныхъ дѣлъ выяснившіяся на Съездѣ данныя по ходатайству Екатериновскаго Общества о пониженіи тарифа на перевозку древеснаго сухого пека со ст. Орша Моск.-Брест. ж. дор. до ст. Криничной Екатерининской жем. дор., въ томъ смыслѣ, что древесная смола вообще и по своей высокой стоимости на мѣстѣ производства не имѣетъ никакого практическаго значенія для брикетнаго производства, въ виду чего ходатайство Екатериновскаго Общества, а въ связи съ нимъ. все поставленные Департаментомъ вопросы относительно древесной смолы—падаютъ сами собой.

в) Ходатайствовать о распространеніи дифференціала № 38, установленнаго на перевозку англійской смолы отъ ст. Мариуполь-портъ до ст. Туниковой, на пекъ отъ Мариуполя и всѣхъ станцій Донецкаго бассейна до тѣхъ станцій, при конхъ будутъ построены брикетные заводы.

г) Ходатайствовать объ отмѣнѣ постановленія Департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ о взиманіи, сверхъ установленнаго тарифа въ $\frac{1}{140}$ к., отдѣльныхъ платъ при перевозкѣ Донецкаго кокса, идущаго въ Привислинскій край, за протяженіе Варшавской обводной вѣтви и узловыхъ соединительныхъ вѣтвей въ Варшавѣ.

д) Ходатайствовать объ отмѣнѣ установленнаго 1-го іюля 1908 г. повышеннаго тарифа на питательныхъ вѣтвяхъ Юго-Восточныхъ жел. дорогъ.

2. Поручить Совѣту Съезда возбудить ходатайство, чтобы въ Тарифный Комитетъ были допускаемы съ правомъ рѣшающаго голоса представители Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

3. Ходатайствовать, чтобы была измѣнена тарифная номенклатура грузовъ такимъ образомъ, чтобы пекъ былъ въ одной группѣ съ гудрономъ.

По 12-му вопросу программы:

О постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей, объ отношеніи между желѣзными дорогами и владельцами подъѣздныхъ путей, о складахъ при желѣзныхъ дорогахъ и вообще объ отношеніяхъ южной горной и горнозаводской промышленности къ желѣзн. дорогамъ. (Проток., стр. 63).

1. Возбудить ходатайство о томъ, чтобы при отправкѣ грузовъ въ навалку разрѣшалось перегружать вагонъ сверхъ подъемной его силы въ установленныхъ Общимъ Уставомъ Р. ж. д. предѣлахъ, съ тѣмъ, чтобы излишекъ перевозился за плату тарифа, исходя изъ повагонной ставки за каждый пудъ фактическаго перегруза.

2. Поручить Совѣту Съезда выработать, въ дополненіе къ дѣйствующему Положенію, правила для руководства при заключеніи договоровъ на примыканіе и эксплуатацію подъѣздныхъ путей частнаго владѣнія и пользованія и ходатайствовать о ихъ утвержденіи.

3. Возбудить ходатайство о предоставленіи жел. дорогамъ права отчуждать, въ случаѣ необходимости, потребное количество земли подъ склады, арендуемые грузоотправителями.

4. Поручить Совѣту Съезда возбудить черезъ своихъ членовъ, входящихъ въ составъ Харьковскаго Горнозаводскаго Комитета, вопросъ о неполнотѣ примѣненія п. 23 временныхъ правилъ на подачу и нагрузку вагоновъ и просить Комитетъ обратить на это обстоятельство серьезное вниманіе и выработать болѣе удобный для промышленности порядокъ подачи и сдачи вагоновъ.

5. Ходатайствовать о разрѣшеніи сооруженія линій Львовъ—Рига и Николо-Козельскъ-Умань, поручивъ Совѣту Съезда разработать и освѣтить мотивы этого ходатайства.

6. Поручить Совѣту Съезда изучить вопросъ о возможности поддержать ходатайство Таганрогскаго Городскаго Головы о проведеніи вѣтви Таганрогъ-Звѣрево, а также изучить условія постройки желѣзной дороги, соединяющей антрацитовый районъ съ однимъ изъ портовъ Азовскаго моря.

7. Поручить Совѣту Съѣзда принимать соотвѣтствующія мѣры (подавать докладныя записки, участвовать въ совѣщаніяхъ и т. п.) при возникновеніи разнаго рода вопросовъ, затрагивающихъ интересы горной и горнозаводской промышленности юга Россіи въ ея отношеніяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ и посылать изъ среды Совѣта представителей отъ имени Съѣзда въ правительственныя и общественныя учрежденія въ случаяхъ, когда этого потребуютъ обстоятельства дѣла.

8. Ходатайствовать о постройкѣ дороги Волноваха-Таганрогъ.

По 13-му вопросу программы:

О портахъ и пристаняхъ и вообще объ отношеніи южной горной промышленности къ воднымъ путямъ сообщенія. (Проток., стр. 45, 46).

1. Согласиться съ мнѣніемъ Совѣта Съѣзда, что вообще хозяйство и администрація портовъ должны быть объединены въ мѣстныхъ портовыхъ Присутствіяхъ, въ которыя, въ качествѣ членовъ съ рѣшающимъ голосомъ, должны входить представители общественныхъ организацій въ числѣ не меншемъ, чѣмъ представители вѣдомствъ. Въ частности, въ портовое управленіе Маріупольскаго порта должны входить представители Съѣзда, Харьковскаго порайоннаго Комитета, Маріупольскаго уѣзднаго земства, судовладѣльцевъ, экспортеровъ и городского Маріупольскаго управленія. Кромѣ того въ засѣданія портовыхъ управленій должны быть приглашаемы съ совѣщательнымъ голосомъ и представители грузохозяевъ отъ станцій съ значительнымъ грузооборотомъ, отправляющихъ грузы въ данный портъ.

2. Ходатайствовать о томъ, чтобы представители Съѣзда были допущены къ обсужденію новаго Положенія о портовыхъ управленіяхъ, до внесенія его въ Государственную Думу.

3. Признать необходимымъ дальнѣйшее обследованіе вопроса о наилучшемъ оборудованіи Маріупольскаго порта меха-

ническими приспособленіями, для чего ходатайствовать о порученіи Отдѣлу торговыхъ портовъ произвести всестороння изслѣдованія заграничныхъ, въ особенности америкапскихъ портовъ. Ходатайствовать, чтобы на основаніи этихъ изслѣдованій и матеріаловъ, имѣющихся въ Совѣтѣ Съезда, были составлены къ 1 іюля 1909 г. проектъ оборудованія Маріупольскаго порта и программа его осуществленія съ такимъ расчетомъ, чтобы работы могли быть начаты съ 1910 г., для чего нужные кредиты должны быть внесены въ смѣту этого года.

4. Поручить Совѣту Съезда просить Управление Екатерипинской желѣзной дороги привести въ возможно лучшее состояніе станціонные пути и устройства Маріупольскаго порта.

5. Ходатайствовать объ устройствѣ въ Одессѣ угольной гавани между предполагаемой къ сооруженію хлѣбной гаванью и пирсомъ Адмиралтейства Русск. Общ. парох. и торговли.

6. Признать весьма полезнымъ сооруженіе въ Одессѣ вольной гавани и поручить Совѣту Съезда поддержать всё имѣющія быть по сему вопросу начинанія и ходатайства.

7. Поддержать ходатайство Николаевскаго городского управленія о разрѣшеніи городу постройки постоянной желѣзобетонной набережной при условіи приспособленія части ея для экспорта горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ, а также выгрузки и храненія угля.

8. Поручить Совѣту Съезда, ознакомившись съ ходатайствомъ Таганрогскаго городского управленія о нуждахъ Таганрогскаго порта, поддержать означенное ходатайство съ достаточной мотивировкой, поскольку оно удовлетворяетъ интересамъ горной и горнозаводской промышленности.

9. Признать важность выработки программы устройства въ Россіи сѣти магистралей водныхъ путей сообщенія.

По 14-му вопросу программы:

Объ объединительныхъ торговопромышленныхъ организаціяхъ (картели, синдикаты, тресты и т. п.)⁴ и объ отношеніи къ нимъ дѣйствующаго законодательства. (Проток., стр. 88).

1. Ходатайствовать о томъ, чтобы вмѣсто ст. 1180 Уложения о наказаніяхъ (т. XV Св. зак.) была введена статья, соотвѣтствующая современному состоянію торговли и промышленности Россіи, допускающая широкое развитіе торговопромышленныхъ объединительныхъ организацій для торговли продуктами производства.

2. Поручить Совѣту Съезда представить означенное ходатайство при соотвѣтствующемъ докладѣ.

По 15-му вопросу программы:

Пересмотръ выработаннаго Съездами горнопромышленниковъ юга Россіи Положенія объ этихъ Съездахъ. (Проток., стр. 67).

Отложить разсмотрѣніе проекта Положенія до слѣдующаго очереднаго Съезда.

По 16-му вопросу программы:

Возможно-ли на Югѣ Россіи развитіе [въ широкихъ размѣрахъ] брикетнаго производства и какія потребуются и въ чемъ должны заключаться мѣры содѣйствія развитію и укрѣпленію этой отрасли горной промышленности. (Проток., стр. 41).

1. Ходатайствовать о распространеніи на русскій пекъ удешевленнаго желѣзнодорожнаго тарифа.

2. Если брикетныя фабрики будутъ устроены въ портахъ Азовскаго и Чернаго морей и брикеты будутъ вывозиться за границу или въ Балтійскіе порты, то уголь, идущій для изготовленія этихъ брикетовъ, слѣдуетъ таксировать по существующему экспортному тарифу.

3. Слѣдуетъ освободить предприятия, имѣющія брикетныя фабрики на опредѣленную годовую производительность бри-

кетовъ, отъ внесенія залоговъ въ таможенную при полученіи иностраннаго пека.

4. Необходимо, чтобы морское вѣдомство и желѣзныя дороги заключили долгосрочные контракты на поставку брикетовъ по возможнымъ къ исполненію техническимъ условіямъ.

5. Поручить Совѣту Сѣзда детально разработать всѣ затронутые въ докладѣ комиссіи вопросы, возбудить соответствующія ходатайства и представить докладныя записки въ правительственныя учрежденія.

По 17-му вопросу программы:

Составленіе бюджета на 1909 годъ. (Проток., стр. 77, 79 и 86).

1. Установить повагонный сборъ съ вагона условной подъемной силы въ 600 пуд. съ разныхъ грузовъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

(в ъ к о п ѣ й к а х ъ).

	Минерал. топл. Донецк. бассейна		Руда, соль, флюсы	Чугунъ
	Западн. части	Восточн. части		
На общія нужды Сѣзда	13	13	13	36
„ спасат. станціи	9	9	—	—
„ О-во пособія	4	—	—	—
„ фондъ массов. несч. случ.	5	—	—	—
„ Харьк. горноз. Комит.	4	4	4	4
И т о г о	35	26	17	40

2. Избрать одного представителя во всѣ порайонные Комитеты по регулировнію массовыхъ перевозокъ желѣзнодоро-

рожныхъ грузовъ и поручить Совѣту Съезда избирать замѣстителей къ этому представителю на случай невозможности для него участвовать въ томъ или иномъ засѣданіи порайоннаго Комитета. Означеннымъ замѣстителямъ возмѣщается стоимость желѣзнодорожнаго билета и выдаются суточные въ размѣрѣ, установленномъ для членовъ Совѣта. (Докладъ № XVII, стр. 9).

3. Поручить Совѣту Съезда войти въ переговоры съ геологомъ Л. П. Лутугинымъ съ цѣлью выяснить совместно съ нимъ, возможно ли и въ какое время при его содѣйствіи издать геологическую карту Донецкаго бассейна въ 3-хъ верстномъ масштабѣ и сдѣлать смѣту на стоимость изданія такой карты для всего бассейна. Расходъ по исполненію этого порученія произвести изъ суммы, ассигнованной по ст. 27 смѣты общихъ расходовъ. (Докладъ № XVII, стр. 11)

4. Поручить Совѣту Съезда подготовить матеріалы и проектъ закона о нѣдрахъ, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 3000 руб. по ст. 27-й смѣты общихъ расходовъ. (Проток., стр. 77, 78).

5. Поручить Совѣту Съезда войти въ сношенія съ Консультационнымъ Бюро Общества врачей промышленныхъ предпріятій Екатеринославской губ. о согласованіи его дѣятельности по освидѣтельствуванію увѣчныхъ рабочихъ съ таковою же дѣятельностью Медико-Механическаго Института Совѣта Съезда. (Докладъ № XVII, стр. 12).

6. Выдачу пособія Харьковскому Медицинскому Обществу на устройство зданія бактериологическаго Института обусловить тѣмъ, чтобы означенное Общество приступило предварительно къ постройкѣ названнаго зданія (Докладъ № XVII, стр. 13).

7. Для образованія фонда обезпеченія при массовыхъ несчастныхъ случаяхъ собрать посредствомъ повагоннаго сбора 65.000 руб., но пособія оказывать до суммы 150.000 руб., принявъ обязательство, если собранныхъ въ теченіе года 65.000 руб. не хватитъ, остальную сумму до 150.000 руб. собрать въ слѣдующемъ году. (Протоколы, стр. 79).

Отдѣльныя постановленія.

1. Уполномочить Совѣтъ Съѣзда придавать постановленіямъ Съѣзда ту редакцію, которую онъ считаетъ наиболѣе подходящей, не измѣняя однако сущности постановленій. (Проток., стр. 88).

2. Поручить Совѣту Съѣзда выяснить вопросъ о предоставленіи Государственной Думѣ права вызывать въ свои коммисіи экспертовъ по вопросамъ, касающимся промышленности. (Проток., стр. 89).

3. Въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе постановленій Съѣзда является несвоевременнымъ съ точки зрѣнія интересовъ Съѣзда, — предоставить Совѣту Съѣзда право не исполнять таковыхъ постановленій, съ обязательствомъ доложить объ этомъ слѣдующему Съѣзду. (Проток., стр. 85).

4. По случаю исполнившагося 35-ти лѣтія дѣятельности Н. С. Авдакова въ званіи горнаго инженера—помѣстить его портретъ въ зданіи Съѣзда и просить г. Предсѣдателя Съѣзда довести до свѣдѣнія Г. Министра Торговли и Промышленности о томъ, какъ высоко южные горнопромышленники цѣнятъ заслуги Н. С. Авдакова. (Проток., стр. 39).

5. Признать желательнымъ широкое участіе г.г. горнопромышленниковъ въ областной промышленной и сельскохозяйственной выставкѣ, устраиваемой Екатеринбургскимъ Губернскимъ Земствомъ въ 1910 году. (Проток., стр. 73).

6. Въ память великихъ заслугъ покойнаго Д. И. Менделѣева передъ наукой, техникой и промышленностью помѣстить его портретъ въ зданіи Съѣзда.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій XXXIII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Протоколъ 1-го засѣданія

28-го ноября 1908 года.

Въ 1 часъ дня Его Превосходительство В. А. Вагнеръ, Предсѣдатель XXXIII Съезда, объявилъ его открытымъ и сообщилъ собранію четыре вопроса, предложенныхъ г. Министромъ Торговли и Промышленности на разсмотрѣніе Съезда въ связи съ 7-мъ пунктомъ программы его о спасательныхъ и испытательныхъ станціяхъ въ Донецкомъ бассейнѣ.

По предложенію г. Предсѣдателя Съезда, въ секретари единогласно былъ избранъ В. И. Арандаренко.

Были оглашены привѣтствія Съезду отъ Совѣта Съездовъ представителей промышленности и торговли, отъ И. И. Зеленцова, Общества заводчиковъ и фабрикантовъ въ С.-Петербургѣ, Совѣта Съезда металлозаводчиковъ Сѣвернаго района.

Собраніе постановило благодарить за привѣтствія.

Былъ оглашенъ проектъ распредѣленія занятій Съезда.

По предложенію г. Предсѣдателя Совѣта Съезда, собраніе постановило образовать слѣдующія комиссіи:

По 2-му пункту программы назначено 5 комиссій, изъ нихъ 1-я для выясненія специальныхъ нуждъ угольной промышленности, подъ предсѣдательствомъ Н. С. Авдакова, 2-я по рудной промышленности, подъ предсѣдательствомъ С. Е. Зимовского, 3-я по соляной, подъ предсѣдательствомъ П. Л. Успенскаго, 4-я по

железнодорожной, подъ председательствомъ И. И. Вильга и 5-я для сведенія во-едино выводовъ четырехъ предыдущихъ — подъ председательствомъ Н. Ф. фонъ-Дитмара.

По 3-му пункту программы — подъ председательствомъ Н. Ф. фонъ-Дитмара.

По 4-му пункту — подъ председательствомъ В. И. Арандаренко.

По 5-му — Н. Ф. фонъ-Дитмара.

По 6-му — С. А. Ауэрбаха.

По 7-му — А. И. Фенина.

По 8-му — Я. Д. Прядкина.

По 9-му — А. В. Рутченко.

По 10-му — С. К. Лазарева.

По 11-му — Е. А. Могиленскаго.

По 12-му — О. Р. Фертнера.

По 13-му — Л. И. Подгаецкаго.

По 15-му — Я. Д. Прядкина.

По 16-му — Л. Г. Рабиновича.

Кромѣ того г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда предложилъ образовать редакціонную комиссію для редактированія постановленій Съѣзда.

Постановлено такую комиссію образовать изъ Предсѣдателя Совѣта и Секретаря Съѣзда и изъ докладчиковъ каждой комиссіи, принятыя постановленія которой будутъ редактироваться.

Князь В. И. Кугушевъ возбудилъ вопросъ объ образованіи комиссіи для разсмотрѣнія бюджета, что было поддержано А. Д. Ивановымъ.

Г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда указалъ, что по уставу бюджетъ вносится въ Съѣздъ Совѣтомъ его. Бюджетъ въ текущемъ году будетъ выработанъ ревизіонной комиссіей, которую Совѣтъ просилъ взять на себя этотъ трудъ, но внесенъ онъ будетъ на обсужденіе отъ имени всего Совѣта, какъ это требуется Положеніемъ.

Собраніе при голосованіи большинствомъ всѣхъ противъ трехъ голосовъ отвергло предложеніе о передачѣ составленія бюджета въ особую комиссію.

По предложенію Предсѣдателя Совѣта Съѣзда, собраніе почтило вставаніемъ память погибшихъ при катастрофахъ, происшедшихъ на рудникахъ въ текущемъ году.

Затѣмъ стоя выслушана резолюція Государя Императора по докладѣ Ему объ ассигнованіи Съѣздомъ суммъ на пособіе семьямъ пострадавшихъ.

Г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда доложилъ отчетъ Совѣта за истекшій годъ, причемъ отъ имени Совѣта были сдѣланы слѣдующія предложенія Съѣзду:

1. Разрѣшить Совѣту въ своихъ отчетахъ Съѣздамъ не прилагать свѣдѣній о добычѣ и вывозѣ продуктовъ горной и горно-заводской промышленности юга Россіи за время съ 1-го іюля предыдущаго календарнаго года по 1-е іюля текущаго года.

2. Издавать „Горнозаводскій Листокъ“ въ 1909 г. три раза въ недѣлю, причемъ техническія статьи печатать не въ видѣ особыхъ приложений, а въ общей части изданія, для чего объемъ трехъ недѣльныхъ номеровъ увеличить до 4 печатныхъ листовъ.

Заслѣмъ Совѣтъ въ своемъ отчетѣ довелъ до свѣдѣнія Съѣзда:

1) что Горный Департаментъ отношеніемъ за № 2058 отъ 30 сентября увѣдомилъ Совѣтъ Съѣзда о необходимости избранія Съѣздомъ кандидатовъ въ члены отъ горнопромышленниковъ въ Екатеринославское, Таврическое, Харьковское, Херсонское и Донское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствія;

2) что отдѣлъ Торговли увѣдомилъ Совѣтъ о томъ, что, для сохраненія за представителями отъ Съѣзда въ Харьковской каменноугольной биржѣ права рѣшающаго голоса въ общихъ собраніяхъ ея, слѣдуетъ избирать этихъ представителей изъ числа лицъ, имѣющихъ право согласно п. 9 устава биржи на вступленіе въ члены Общества Харьковской каменноугольной биржи.

По выслушаніи отчета Совѣта Л. М. Бѣлинко сдѣлалъ заявленіе, что, по его мнѣнію, Съѣздомъ, несмотря на его громадныя средства и поддержку, оказываемую ему правительствомъ, достигаются сравнительно очень малые результаты на пользу промышленности. Вопросы, поднятые цѣлые годы тому назадъ, находятъ свое разрѣшеніе только въ частичной формѣ, икоторыя же мѣропріятія, весьма нужны, совершенно не проводятся въ жизнь. Такое явленіе г. Бѣлинко объясняетъ исключительно той централизацией въ дѣлахъ, которая, какъ методъ, принята Съѣздомъ въ веденіи ихъ, между тѣмъ какъ методъ совершенно обратный, т. е. поощреніе районныхъ организацій, предоставленіе имъ рѣшенія многихъ вопросовъ, въ особенности же всего, что касается ихъ специальныхъ нуждъ, привело бы работы Съѣзда къ гораздо болѣе плодотворнымъ результатамъ.

На это г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда указалъ, что Совѣтъ Съѣзда является лишь исполнителемъ постановленій послѣдняго, слѣдовательно, если бы и была малопродуктивность въ работахъ его, то въ этомъ вина не могла падать на Совѣтъ, если не будетъ установлено, что онъ не исполнялъ постановленій Съѣзда. Замедленіе же проведенія въ жизнь икоторыхъ изъ нихъ объясняется причинами, не зависящими отъ Совѣта; такъ напримѣръ, устройство сѣти школъ для десятичниковъ, о чемъ былъ поднятъ вопросъ 10 лѣтъ тому назадъ, было невозможно, потому что уставъ ихъ не былъ утвержденъ правительствомъ, когда же послѣднее утвердило уставъ школы имени Его Превосходительства В. А. Вагнера, то къ осуществленію послѣдней приступлено немедленно и она будетъ функционировать уже въ будущемъ году. Тоже можно сказать и про испытательную станцію, на которую такъ же, какъ на подтвержденіе своихъ словъ, указывалъ г. Бѣлинко. Осуществить эту станцію не было возможности потому, что въ идеѣ ея созданія еще очень много не выяснено, сдѣлано же это должно быть инициаторомъ ея сооруженія, т. е. правительствомъ. Что же касается поощренія дѣятельности районныхъ органи-

зацій, то Съѣздъ всегда шелъ навстрѣчу этому, но, къ сожалѣнію, за немногими исключеніями, какъ сооруженіе Боковской больницы, проявленіе этой дѣятельности было ничтожно. Такъ, деньги, ассигнуемая Съѣздомъ на поощреніе развитія вечернихъ курсовъ для рабочихъ, остаются въ кассѣ Съѣзда за немѣнимъ желающихъ, кромѣ одного—двухъ районовъ, приняться за это дѣло.

По выслушаніи этихъ объясненій собраніе, по предложенію своего Предсѣдателя, единогласно приняло отчетъ Совѣта и въ лицѣ его Предсѣдателя выразило благодарность за его работу.

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя Совѣта Съѣзда, собраніе постановило послать г. Министру Торговли и Промышленности телеграмму съ благодарностью за его постоянное отзывчивое отношеніе къ нуждамъ южной горной промышленности и ходатайствамъ Съѣзда.

Послѣ 10-ти минутнаго перерыва Предсѣдатель Совѣта Съѣзда доложилъ отчетъ Общества пособія увѣчнымъ горнорабочимъ.

По выслушаніи его собраніе постановило все предложенія Общества, какъ требующія ассигнованія суммъ изъ средствъ Съѣзда, передать на разсмотрѣніе Совѣта Съѣзда при составленіи бюджета, а для подготовленія доклада о фондѣ для массовыхъ несчастныхъ случаевъ образовать комиссію, предсѣдательство въ которой просило принять на себя Л. Г. Рабиновича.

Затѣмъ собраніе постановило держаться программы распределенія занятій, предложенной Совѣтомъ, и было закончено въ 5 час. пополудни.

Присутствовало 70 членовъ Съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда *Ваннеръ*.

Члены Съѣзда { *Ө. Фертнеръ.*
Б. Попковъ.
С. Зимовской.
Ч. Монковский.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арандаренко*.

Приложеніе 1-е.

П Е Т Е Р Б У Р Г Ъ.

*Ею Высокопревосходительству Господину Министру
Торговли и Промышленности.*

Имѣю честь донести Вашему Высокопревосходительству, что сегодня 28 ноября въ 1 часъ дня мною открытъ тридцать третій очередной Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи.

Предсѣдатель Съѣзда *Ваннеръ*.

28 ноября 1908 г.

Приложеніе 2-е.

П Е Т Е Р Б У Р Г Ъ.

*Ею Высокопревосходительству Господину Министру
Торговли и Промышленности.*

Тридцать третій Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи единодушно поручилъ мнѣ выразить Вашему Высокопревосходительству глубокую благодарность Съѣзда за неизмѣнно оказываемыя Вами вниманіе и покровительство насущнымъ нуждамъ горной и горнозаводской промышленности юга Россіи.

Предсѣдатель Съѣзда *Ваннеръ*.

29 ноября 1908 г.

Протоколъ 2-го засѣданія

30-го ноября 1908 г.

Послѣ открытія засѣданія былъ прочитанъ и утвержденъ протоколъ 1-го засѣданія.

Было доложено привѣтствіе Съѣзду отъ Общества горныхъ инженеровъ. Постаповлено благодарить его.

Было прочитано отношеніе Штаба Черноморскаго флота и Портовъ Чернаго моря на имя Предсѣдателя Съѣзда съ увѣдомленіемъ, что на Съѣздъ не будетъ командированъ представитель отъ Черноморскаго флота, такъ какъ въ программу Съѣзда не включены вопросы, имѣющіе непосредственное отношеніе къ флоту. вмѣстѣ съ тѣмъ г. Начальникъ морскихъ силъ Чернаго моря выразилъ пожеланіе, чтобы въ программу будущаго Съѣзда были включены вопросы: 1) о снабженіи флота углемъ, удовлетворяющимъ его надобности, 2) о строгой сортировкѣ угля и установленіи марокъ его по пластамъ и 3) о правильной постановкѣ сдачи угля.

Г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда обратилъ вниманіе собранія на то, что всѣ три указанные вопроса, какъ частности, входятъ въ программу собравшагося Съѣзда, а потому вполне могутъ быть имъ разсмотрѣны. Поэтому онъ предложилъ послать телеграмму г. Начальнику морскихъ силъ Чернаго моря съ просьбой командировать на Съѣздъ представителя отъ Черноморскаго флота для участія въ занятіяхъ Съѣзда по обсужденію поставленныхъ имъ вопросовъ.

А. И. Фенинъ предложилъ просить также о командированіи на Съѣздъ и представителя отъ Балтійскаго флота.

Оба эти предложенія были приняты собраніемъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда доложилъ, что имъ получено письмо съ извѣщеніемъ о пріѣздѣ 6 декабря на Съѣздъ г. Товарища Министра Торговли и Промышленности. Извѣщая о своемъ пріѣздѣ, г. Товарищъ Министра указалъ, что его особенно интересуютъ вопросы, касающіеся соляной и каменноугольной промышленности, брикетированія угля и организаціи Съѣздовъ и просилъ рассмотреть этихъ вопросовъ отложить до его пріѣзда. Н. Ф. фонъ-Дитмаръ, отмѣтивъ, что по всемъ этимъ вопросамъ уже назначены комиссіи и къ 6 декабря доклады ихъ будутъ подготовлены, предложилъ во время пребыванія г. Товарища Министра на Съѣздѣ устроить соединенное собраніе всехъ этихъ комиссій и доложить ему результаты ихъ работы.

Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ и просило г. Предсѣдателя Совѣта быть предсѣдателемъ этого соединеннаго собранія комиссій.

В. И. Арандаренко просилъ собраніе освободить его отъ предсѣдательства въ комиссіи по 4-му пункту программы и предложилъ просить Ч. А. Монковского взять на себя эту обязанность, ввиду того, что онъ спеціально занимался вопросомъ объ отчужденіи земель для желѣзныхъ дорогъ.

Предложеніе это было единогласно принято собраніемъ.

Засѣданіе было закрыто въ 2 часа дня.

Присутствовало 65 членовъ Съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда *Вайнеръ*.

Члены Съѣзда: { *П. Кулибинъ.*
А. Рутченко.
С. Баимаковъ.
Ричардъ Бергеръ.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арандаренко.*

Приложеніе 1-е.

СЕВАСТОПОЛЬ

Господину Начальнику морскихъ силъ Чернаго моря.

Вопросы, которые Ваше Превосходительство считаете нужнымъ включить въ программу будущаго Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, входятъ какъ частности въ общіе вопросы, поставленные въ программу тридцать третьяго Съѣзда, занятія котораго начались 28 ноября, и поэтому могутъ быть обсуждены имъ. Имѣю честь покорнѣйше просить Васъ командировать возможно незамедлительно Вашего представителя для участія въ занятіяхъ Съѣзда по этимъ вопросамъ.

Обсужденіе ихъ начнется съ третьяго декабря.

Предсѣдатель 33-го Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи Тайный Совѣтникъ *Виннеръ*.

30-го ноября 1908 г.

Приложеніе 2-е.

ПЕТЕРБУРГЪ

Морское Министерство. Начальнику Отдѣла Заготовленія.

Начальникъ морскихъ силъ Чернаго моря увѣдомилъ меня о желательности обсужденія Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи слѣдующихъ вопросовъ. Первое—о снабженіи флота углемъ, удовлетворяющимъ боевымъ цѣлямъ флота. Второе—о строгой сортировкѣ угля и установленіи марокъ его по пластамъ. Третье—установленіе правилъ сдачи угля. Всѣ эти вопросы будутъ поставлены на обсужденіе собраннаго въ настоящее время въ Харьковѣ Съѣзда горнопромышленниковъ. Я просилъ госпо-

днна начальника морскихъ силъ Чернаго моря командировать своего представителя для участія въ разсмотрѣнн Сѣздомъ вышеуказанныхъ вопросовъ.

Покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство съ тою же цѣлью командировать представителя отъ Балтійскаго флота. Разсматривать указанные вопросы Сѣздъ начнетъ съ третьяго декабря.

Предсѣдатель тридцать третьяго Сѣзда

Тайный Совѣтникъ *Ванеръ*.

30 ноября 1908 г.

Протоколъ 3-го засѣданія

1-го декабря 1908 г.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ и утвержденъ протоколъ 2-го засѣданія.

Н. Ф. фонъ-Дитмаромъ былъ представленъ докладъ комисіи по 5-му пункту программы „о законопроектахъ по рабочему вопросу, внесенныхъ въ Государственную Думу“.

Единогласно были приняты слѣдующія предложенія комисіи:

1) Признать необходимымъ скорѣйшее изданіе законовъ объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и болѣзней, какъ мѣропріятіе, имѣющее громадное значеніе для всей страны.

2) Признать необходимымъ распространеніе этихъ законовъ на рабочихъ казенныхъ, городскихъ и земскихъ предпріятій, а также мастерскихъ и другихъ подобнаго рода вспомогательныхъ учрежденій желѣзныхъ дорогъ.

3) Признать желательнымъ въ возможно скоромъ времени введеніе страхованія отъ инвалидности и старости, а также распространеніе всѣхъ видовъ страхованія рабочихъ на всѣ отрасли наемнаго труда.

По законопроекту о присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

1) Высказаться за учрежденіе присутствій не по губерніямъ, а по промышленнымъ округамъ.

2) Признать необходимымъ увеличеніе выборныхъ отъ работодателей и рабочихъ членовъ въ этихъ присутствіяхъ съ та-

кимъ расчетомъ, чтобы число ихъ вмѣстѣ съ членами отъ земствъ и городовъ было не менѣе представителей вѣдомствъ въ присутствіяхъ.

3) Признать, что предсѣдателями присутствій должны быть лица особо на то назначенныя Министерствомъ Торговли и Промышленности не изъ состава мѣстной администраціи.

4) Признать, что быть выборными отъ работодателей въ присутствіяхъ должны имѣть право не только хозяева и управляющіе предпріятій, но и уполномоченные ихъ.

5) Признать, что въ первыя присутствія, имѣющія быть открытыми по изданіи закона о нихъ, выборы членовъ отъ работодателей должны быть произведены мѣстными торгово-промышленными организаціями, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—органами городского самоуправленія.

По законопроекту о Совѣтѣ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

1) Признать необходимымъ увеличеніе числа выборныхъ членовъ въ Совѣтѣ отъ работодателей и рабочихъ до 10—поровну по 5 отъ той и другой стороны.

2) Выказаться за уменьшеніе числа представителей отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Совѣтѣ до двухъ, причѣмъ однимъ изъ нихъ долженъ быть представитель медицинскаго Совѣта или управленія главнаго медицинскаго инспектора.

3) Признать необходимымъ предоставить право внесенія вопросовъ на обсужденіе Совѣта выборнымъ членамъ его наравнѣ съ представителями вѣдомствъ.

4) Признать, что первые выборы отъ работодателей въ Совѣтъ должны быть произведены на Съѣздѣ делегатовъ отъ торгово-промышленныхъ организацій.

По законопроекту о больничныхъ кассахъ.

1) Признать право предпріятій съ 200 рабочихъ имѣть отдѣльныя больничныя кассы.

2) Признать необходимымъ исключеніе изъ законопроекта ст. 65, приравнивающей общія собранія больничныхъ кассъ къ публичнымъ собраніямъ, а также 2 абзаца ст. 79, предоставляющаго право губернаторамъ устранять отъ должности председателей и членовъ правленія кассъ.

3) Высказаться за обязанность работодателей дѣлать взносы въ кассы лишь въ размѣрѣ половины взносовъ рабочихъ, а не $\frac{2}{3}$, какъ это предположено законопроектомъ.

4) Высказаться за предоставленіе права правленіямъ кассъ при установленіи размѣра взносовъ рабочихъ, не исчислять его по заработку каждаго отдѣльнаго рабочаго, но всѣхъ рабочихъ дѣлить на категоріи по заработку и взносы устанавливать по среднему заработку каждой категоріи.

По законопроекту о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ.

1) Высказаться за желательность образованія особаго страховаго товарищества для горной и горнозаводской промышленности юга Россіи, не настаивая на введеніи въ законъ особаго указація объ этомъ.

2) Признать необходимой достаточно ясную редакцію статьи 11 законопроекта въ смыслѣ устраненія всякихъ сомнѣній, что вознагражденіе потерцѣвшимъ должно производиться лишь за тѣлесныя поврежденія, полученныя при работахъ предпріятія и притомъ вслѣдствіе этихъ работъ.

3) Въ ст. 33 слово „немедленно“ замѣнить словами „не позднѣе сутокъ послѣ несчастнаго случая“.

4) Въ ст. 44 послѣ словъ „если состояніе здоровья не позволяетъ“ вставить слова „не сообщившимъ въ теченіе сутокъ о несчастномъ случаѣ“.

5) Высказаться за систему годовыхъ взносовъ участниковъ товариществъ, исчисляемыхъ по десятикратной капитализаціи годовыхъ обязательствъ послѣднихъ.

Л. Г. Рабиновичъ объяснилъ, что система десятикратной капитализаціи выработана въ Совѣтъ Съѣзда представителей промышленности и торговли вмѣсто капитализаціи по таблицамъ, принятымъ въ настоящее время въ страховыхъ учрежденіяхъ; сдѣлано это съ цѣлью возможно меньшаго отвлеченія капиталовъ изъ промышленности. По указанію спеціалиста въ страховой техникѣ таблицы эти составлены слишкомъ широко и по недостаточному статистическому матеріалу, практика же и вычисленія показали, что при ростѣ на капиталъ $4\frac{1}{2}$ — 5% достаточна капитализація одиннадцатикратная и даже можетъ быть и десятикратная. Поэтому послѣдній слѣдуетъ признать вполне удовлетворительнымъ для огражденія интересовъ рабочихъ. Если же данныя, собранныя въ теченіе первыхъ лѣтъ функционированія товарищества, укажутъ на недостаточность этой нормы, то черезъ 10 лѣтъ придется сдѣлать нѣкоторыя доплаты, которыя во всякомъ случаѣ не могутъ быть велики.

По законопроекту о врачебной помощи.

Комиссія представила собранію два мнѣнія.

Первое: не слѣдуетъ высказываться противъ законопроекта, представленнаго Министерствомъ.

Второе. слѣдуетъ высказаться за то, что работодатели обязаны за свой счетъ лечить лишь пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, леченіе же отъ болѣзней должно быть отнесено насчетъ земствъ и городовъ на общемъ основаніи, какъ и для всего мѣстнаго населенія, съ тѣмъ, однако, чтобы работодателямъ было предоставлено право брать на себя и это леченіе, но съ возмѣщеніемъ земствами и городами стоимости его по установленнымъ таксамъ.

Н. Ф. фонъ-Дитмаръ доложилъ собранію свою личную мотивировку этого мнѣнія.

В. И. Арандаренко обратилъ вниманіе собранія на то, что законопроектъ не налагаетъ на работодателей обязанности лечить

рабочихъ. Смысль его сводится къ требованію, чтобы врачебная помощь рабочимъ была въ томъ размѣрѣ, въ какомъ пользуется ею окрестное населеніе. Такъ какъ это требуетъ расходовъ, то законопроектъ возлагаетъ ихъ на работодателей. Послѣднимъ предоставляется право, но не требуется осуществлять эту помощь натурой; если они пожелаютъ этого, они могутъ передать эту обязанность органамъ самоуправленія съ возмѣщеніемъ послѣднимъ расходоу по утвержденнымъ таксамъ. Въ дальнѣйшія отношенія промышленниковъ и органовъ самоуправленія законопроектъ не входитъ и входить не можетъ. Фактически въ горной и горнозаводской промышленности юга имѣется все то, что требуется законопроектномъ. По роду ея, по ея особенностямъ, по настоящему состоянію земствъ и ихъ дѣятельности много быть не можетъ и не будетъ. Принявъ же эту обязанность, возлагаемую на нихъ закономъ, промышленники въ другой области, въ области своихъ отношеній къ земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ будутъ имѣть право и основаніе указать, что привлеченіе ихъ къ несенію не только теперешняго неуравнительнаго обложенія является несправедливымъ, но при установленіи правильнаго соотношенія цѣнности и доходности разныхъ родовъ имущества въ уѣздахъ земскіе и городскіе налоги промышленниковъ должны быть уменьшены въ той мѣрѣ, въ какой послѣдніе несутъ ихъ натурой, оказывая врачебную помощь части населенія, т. е. рабочимъ.

Второе изъ доложенныхъ мнѣній комиссіи сводится въ сущности къ тому, чтобы расходы по леченію несло земство. Дальнѣйшая прибавка о правѣ работодателей лечить рабочихъ и требовать возмѣщенія расходовъ за это земствъ является тутъ неумѣстной, потому что представляетъ изъ себя попытку регламентировать, какимъ образомъ земства должны осуществлять возлагаемую на нихъ обязанность леченія. Эта регламентація должна была бы найти мѣсто въ законѣ о земскихъ учрежденіяхъ.

Такъ какъ практическое принятіе второго мнѣнія ни къ чему не приведетъ и горной промышленности все равно придется по отношенію къ врачебной помощи дѣлать то, что она дѣлаетъ въ настоящее время, т. е. гораздо больше, чѣмъ требуетъ законопроектъ,—то и протестовать противъ него не имѣетъ смысла.

Въ другихъ отрасляхъ промышленности дѣло можетъ быть стоять иначе. Пусть представители ихъ выскажутъ свое мнѣніе. Если послѣднее приведетъ къ уменьшенію требованій отъ промышленности въ отношеніи врачебной помощи, то горная промышленность юга будетъ въ состояніи утверждать, что она дѣлаетъ больше, чѣмъ отъ нея требуетъ законъ, дѣлать же это ей все равно придется.

Н. Ф. фонъ-Дитмаръ возразилъ, что дѣло обстоитъ не такъ, какъ утверждалъ г. Арандаренко. Если въ крупныхъ предпріятіяхъ врачебная помощь поставлена широко, то не надо забывать о существованіи мелкихъ предпріятій, для которыхъ законопроектъ готовитъ непосильное бремя. Нельзя устанавливать права на леченіе—все рабочіе потребуютъ леченіе; законопроектъ тѣмъ и страшенъ, что онъ налагаетъ обязательство, размѣръ котораго даже невозможно учесть, и можно только предугадывать, что онъ громаденъ.

А. А. Ауэрбахъ высказался противъ такихъ протестовъ, ходатайствъ и мнѣній, которые ни къ чему реальному привести не могутъ. Это только умаляетъ значеніе Съѣзда, приучаетъ относиться съ недостаточнымъ вниманіемъ къ его постановленіямъ. Разъ имѣется полная увѣренность, что законопроектъ въ части о врачебной помощи будетъ проведенъ въ жизни, нѣтъ смысла протестовать противъ него, и о немъ не надо дѣлать какихъ либо постановленій.

Противъ этого мнѣнія высказался Н. С. Авдаковъ. Промышленныя организаціи должны имѣть и имѣютъ большое значеніе, къ ихъ мнѣнію должны прислушиваться. Нельзя предрѣ-

шать, будетъ ли имѣть значеніе мнѣніе Съѣзда по данному вопросу или нѣтъ. Во всякомъ случаѣ его слѣдуетъ высказать. Вопросъ изучаютъ другія организаціи; должно быть составлено объединенное мнѣніе представителей промышленности, для чего Съѣздъ долженъ формулировать свое.

То же самое высказалъ и А. И. Фенинъ и подтвердилъ необходимость подчеркнуть, что на промышленниковъ не можетъ быть возложена обязанность лечить рабочихъ.

Л. Г. Рабиновичъ указалъ, что если приходилось добровольно нести расходы по леченію, то это еще не значить, что можно это превращать въ обязанность, тѣмъ болѣе теперь, когда на промышленность возлагается новое бремя по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ и по участію въ больничныхъ кассахъ.

И. П. Яковенко высказалъ мнѣніе, что промышленныя предприятия и сельско-хозяйственныя экономіи представляютъ изъ себя имущества, въ одинаковой степени привлекаемыя къ несенію земскаго налога. Экстерриториальности для предприятий нѣтъ въ смыслѣ налоговъ, не должно ея быть и въ смыслѣ правъ и обязанностей по отношенію къ земствамъ.

Управляющій Отдѣломъ промышленности В. П. Литвиновъ—Фалинскій сообщилъ нѣкоторыя соображенія, которыми руководствовалось Министерство при составленіи законопроекта о врачебной помощи.

Правильно то, что въ этой области никакого прямого закона нѣтъ, есть только намеки на него, что-то недоговоренное. Невозможно было при рѣшеніи этого вопроса стать на чисто юридическую точку зрѣнія. Конечно, можно утверждать, что лечить рабочихъ не дѣло промышленниковъ, что это должно скорѣе входить въ функціи земства. Но приходилось рѣшать не юридическій вопросъ, не становиться внѣ пространства и времени, а имѣть въ виду чисто реальное положеніе дѣла: теперешнее состояніе земствъ, отсутствіе мелкой земской единицы и

разнообразныя бытовыя особенности нашего отечества. Сказать, что нести расходы по леченію и лечить должны земства — значило ничего не сказать. Вѣдь и теперь больницы строятся промышленниками отчасти, можетъ быть, изъ гуманныхъ побужденій, но въ значительной степени потому, что къ этому вынуждаетъ необходимость, но закрѣпить это закономъ значило бы то же самое, что на основаніи обязанности камчатскаго промышленника одѣ-вать, кормить и поить своихъ рабочихъ, заставлять то же дѣлать и остальныхъ въ другихъ мѣстахъ Имперіи. Поэтому пришлось отказаться отъ требованія оказанія врачебной помощи въ видѣ натуральной повинности, отказаться потому, что пришлось бы регламентировать ее, сообразуясь со всеми бытовыми особенностями страны и особенностью каждой отрасли промышленности, т. е. предпринять рѣшеніе задачи неразрѣшимой. Но можно ли было въ законѣ о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни въ отдѣлѣ о врачебной помощи оставить пустое мѣсто? Очевидно, нѣтъ. То, что предлагается теперь, надо разсматривать какъ временную мѣру, какъ извѣстный компромиссъ; тутъ есть и закрѣпленіе того, что фактически существуетъ и стремленіе побудить и промышленниковъ и органы земскаго самоуправленія идти навстрѣчу этому дѣлу, идти къ тому, чтобы въ концѣ концовъ послѣдніе взяли это дѣло на себя. Строить больницы промышленниковъ не заставляютъ, они могутъ лечить сами, но могутъ передавать это дѣло земствамъ; но вѣдь если не требовать возмѣщенія имъ расходовъ по фиксированнымъ таксамъ, это значило бы, какъ сказано раньше, ничего не сдѣлать въ этой области. Петербургъ не справляется съ этимъ дѣломъ; можно ли ожидать, что съ нимъ справится земство? Этого теперь ждать нельзя также, какъ нельзя требовать отъ промышленниковъ постройки больницъ на всѣхъ предпріятіяхъ.

Въ оказаніи амбулаторной помощи пришлось стать на требованіи натуральной повинности, тутъ придется регламентировать, но это сравнительно легко—чистая комната съ элементарной

аптечкой и съ еженедѣльнымъ наѣздомъ фельдшера, какъ низшая степень, затѣмъ нѣкоторое повышеніе требованій съ увеличеніемъ значенія и крупности предпріятія.

Но возраженія идутъ не противъ амбулаторій, а—больницъ; тутъ слышится опасеніе: сегодня закрѣпили больничную помощь, потому что мы ее оказывали, завтра закрѣпятъ школы, потому что мы ихъ содержимъ. Такимъ образомъ, если кто и задумаетъ строить, напр., богадѣльню, то воздержится отъ этого, боясь, что добровольное дѣло превратится въ обязанность. Все это такъ, но надо помнить, что переживаемое нами время переходное, надо сознавать это и понимать, что теперь приходится прибѣгать къ такимъ компромиссамъ, которые немислимы и не нужны будутъ тогда, когда все начнетъ входить въ норму.

С. А. Башмаковъ высказалъ мнѣніе, что нельзя думать, что побужденіемъ для постройки и содержанія больницъ служить какое-то прекраснодушіе промышленниковъ; ихъ заставляютъ это дѣлать на основаніи цѣлой серіи обязательныхъ постановленій, базированныхъ на мнѣніи Комитета Министровъ, опубликованномъ въ 1866 г. для центрального промышленнаго района. То, что заставляютъ дѣлать промышленниковъ, часто выходитъ далеко за предѣлы дѣйствительной надобности. Такому положенію пора поставить предѣлъ, пора прекратить порожденіе въ государствѣ особыхъ ячеекъ, какъ бы отдѣльныхъ государствъ съ своей полиціей, школами, больницами и т. д. Между тѣмъ требованія законопроекта идутъ къ утвержденію такого положенія. Указывается, что Петербургъ не справляется съ задачей леченія населенія; но почему же можно думать, что съ этимъ справится промышленность? Рѣшеніе этого вопроса должно идти въ другомъ направленіи—онъ долженъ быть переданъ больничнымъ кассамъ. Пусть взносы работодателей будутъ равны не половинѣ, а полнымъ взносамъ рабочихъ, но пусть кассы возьмутъ больничную помощь на себя. Отъ этого дѣло выиграетъ и въ томъ отношеніи, что

нельзя считать нормальнымъ, что медицинскій персоналъ находится въ полной зависимости отъ работодателей; пусть онъ будетъ нейтраленъ, т. е. пусть назначеніе его будетъ въ рукахъ земства и медицинской инспекціи.

Н. Ф. фонъ-Дитмаръ, возражая г. управляющему Отдѣломъ промышленности, сказалъ, что онъ никакъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, что нельзя было сдѣлать ничего другого, чѣмъ то, что предлагается законопроектомъ. Если законъ имѣлъ въ виду оказать воспособленіе земству, то это будетъ достигнуто, но промышленники считаютъ, что они и безъ того много платятъ. Законъ составленъ кратко и страшитъ то, во что онъ развернется—чувствуется, что имъ накладывается тягота непосильная для промышленности, тягота, доходящая до необходимости леченія всего населенія Имперіи; вѣдь доктора говорятъ, что все рабочіе въ сущности больны и истощены, хотя имъ предоставляется право требовать леченія въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ на счетъ промышленниковъ. Тутъ есть нѣчто страшнѣе всякой административной регламентаціи, страшнѣе даже обязанности строить любую больницу. Это то неопредѣленное, но громадное обязательство удовлетворять предоставляемое рабочимъ право на леченіе. Это обязательство будетъ совершенно непосильно для промышленности.

Г. Предсѣдателемъ Съѣзда былъ прочитанъ п. 12 Положенія о Съѣздахъ. Единогласно было постановлено произвести голосованіе простымъ вставаніемъ безъ поименнаго голосованія.

На голосованіе было поставлено слѣдующее постановленіе:

„Расходы по леченію рабочихъ отъ болѣзней должны возмѣщаться предпринимателями такъ, какъ это предусматривается законопроектомъ правительства“.

За принятіе этого постановленія высказалось двое изъ 80 присутствовавшихъ.

Затѣмъ было поставлено на голосованіе постановленіе: „Расходы

по леченію рабочихъ отъ болѣзней не должны возмѣщаться предпринимателями, какъ это предполагается законопроектомъ“.

Постановленіе это принято громаднымъ большинствомъ.

Затѣмъ было прочитано полностью изложенное выше второе мнѣніе комиссіи, которое было принято собраніемъ полностью. Г. Башмаковъ отказался отъ постановки на голосованіе своего мнѣнія, но просилъ разъяснить ему, имѣютъ ли предприниматели теперь обязанность содержать больницы, а если имѣютъ, то будутъ ли принуждать открывать ихъ, если они закроютъ тѣ, которыя у нихъ имѣются.

В. А. Вагнеръ отвѣтилъ на это, что онъ, какъ Начальникъ Юго-Восточнаго Горнаго Управленія, можетъ разъяснить, что, если существующая больница будетъ закрыта, горный надзоръ потребуетъ возобновленія ея дѣйствія, предпринимателю же предоставляется опротестовать это требованіе.

Н. С. Авдаковъ предложилъ собранію выразить пожеланіе чтобы законопроекты о страхованіи рабочихъ были приняты въ законодательномъ порядкѣ еще въ текущую сессію Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Постановленія же Съѣзда по законопроектамъ, помимо ихъ обычнаго направленія, предложилъ немедленно послать въ Совѣтъ общенперскихъ Съѣздовъ, гдѣ съ 9 декабря начнутся занятія для редактированія записки по законопроектамъ о страхованіи рабочихъ и подачѣ врачебной помощи, для представленія ея черезъ г. Министра Торговли и Промышленности въ законодательныя учрежденія.

На это г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда сказалъ, что Совѣтъ общенперскихъ Съѣздовъ будетъ вовремя извѣщенъ о постановленіи Съѣзда и предложилъ просить Н. С. Авдакова кромѣ того сдѣлать нужныя разъясненія.

Собраніе присоединилось къ этому и выразило пожеланіе о скорѣйшемъ проведеніи законопроектовъ по страхованію рабочихъ въ законодательномъ порядкѣ.

Г. Предсѣдатель Съѣзда предложилъ поблагодарить Его Превосходительство, г. управляющаго Отдѣломъ промышленности за его дѣятельное и столь полезное для Съѣзда участіе въ трудахъ его по разсмотрѣнію законопроекта о страхованіи рабочихъ, а также поблагодарить предсѣдателя комиссіи.

Собраніе горячо присоединилось къ предложенію своего Предсѣдателя.

Г. управляющій Отдѣломъ промышленности В. П. Литвиновъ-Фалинскій пожелалъ Съѣзду успѣха въ его дальнѣйшихъ занятіяхъ и выразилъ сожалѣніе, что не можетъ долѣе остаться въ Харьковѣ, такъ какъ дѣла призываютъ его въ Петербургъ. Увѣжая, онъ долженъ констатировать одинъ отраднѣйшій фактъ — это общее сочувствіе всѣхъ отраслей промышленности къ дѣлу страхованія рабочихъ. Это, конечно, создаетъ благоприятную обстановку для проведенія въ жизнь этого хорошаго мѣропріятія. Это сочувствіе промышленниковъ даже многихъ удивляетъ; объясненія тому ищутъ въ томъ, что будто бы правительство пошло на всѣ уступки въ пользу предпринимателей, создало законопроекты имъ угодные. Это совершенно невѣрно. Они вѣдь имѣютъ въ своей основѣ германскій законъ, но только идутъ гораздо дальше послѣдняго, и если, несмотря на это, со стороны русскихъ промышленниковъ видно сочувствіе имъ, то только потому, что классовой борьбы у насъ еще нѣтъ, по крайней мѣрѣ она у насъ еще далеко не такъ обострена, какъ на Западѣ. Поэтому и у насъ не находитъ себѣ сочувствія доктрина либеральнаго экономизма, столь сильнаго въ Англіи. Это далеко не значитъ, что у насъ существуетъ какая-то патріархальность въ отношеніяхъ рабочихъ и работодателей, но вѣти, связующія ихъ, еще не порваны, отношенія еще не сведены къ голой заработной платѣ. Это создаетъ то, что правительство имѣетъ возможность предъявить къ промышленникамъ требованіе нѣчто большаго, чѣмъ денежныя затраты, оно рассчитываетъ на ихъ содѣйствіе

въ дѣлѣ проведенія реформъ. У насъ еще можно возлагать на предпринимателя предсѣдательство въ собраніяхъ кассъ; въ Англіи, Франціи этого—не сдѣлать. То, что у насъ нити въ отношеніяхъ рабочихъ и ихъ хозяевъ не порваны, и создаетъ ту благопріятную обстановку, которая позволяетъ надѣяться, что законы укрѣплятся на русской почвѣ и принесутъ свои плоды, какъ они сдѣлали это въ Германіи, гдѣ они внесли дисциплину въ самую классовую борьбу. Конечно, и Россія пойдетъ по общей дорогѣ, конечно, и у насъ нити порвутся, но дѣло вовремя сдѣланное принесетъ свою пользу, хотя бы урегулированіемъ классовой борьбы, пріучить противниковъ видѣть другъ въ другѣ не враговъ, а сотрудниковъ въ общемъ дѣлѣ. Слѣдуетъ надѣяться, что въ Государственной Думѣ законы скоро будутъ приняты и тогда мы все увидимъ ихъ громадное значеніе въ промышленной жизни страны.

Г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда напомнилъ собранію, что въ лицѣ В. П. Литвинова-Фалинскаго собраніе должно оцѣнить не только столь полезнаго сотрудника въ разсмотрѣніи важныхъ законопроектовъ, но и человѣка, сдѣлавшаго очень много для промышленности своими многими трудами. Н. Ф. фонъ-Дитмаръ предложилъ еще выразить благодарность В. П. Литвинову-Филинскому, а также окружному и старшему фабричнымъ инспекторамъ Харьковской губерніи и всемъ чинамъ фабричнаго надзора, принимавшимъ участіе въ трудахъ комиссіи.

Собраніе горячо присоединилось къ этому предложенію и затѣмъ было закрыто въ 3 часа 40 мин.

Присутствовало 80 человекъ Съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда *Вагнеръ*.

Члены Съѣзда: { *Л. Рабиновичъ.*
 { *Ив. Яковенко.*
 { *Г. Ощакевичъ.*

Секретарь Съѣзда *Вл. Арндаренко.*

Мнѣніе Н. Ф. фонъ-Дитмара по законопроекту о врачебной помощи рабочимъ.

(Мотивы предложенія по этому вопросу части комиссіи Съезда).

Изъ всѣхъ законопроектовъ по страхованію рабочихъ, внесенныхъ Совѣтомъ Министровъ въ Государственную Думу, однимъ изъ наиболѣе существенныхъ является законопроектъ о подачѣ врачебной помощи, состоящей всего изъ 9 статей, которыя далеко не охватываютъ даннаго вопроса даже въ его основныхъ принципиальныхъ чертахъ.—Весьма обширная объяснительная записка къ законопроекту о врачебной помощи при построеніи этого законопроекта исходитъ изъ того основного положенія, что въ настоящее время обязанность лечить рабочихъ лежитъ на работодателяхъ. Единственнымъ обоснованіемъ этого представляется законъ 1866 г. объ обязанности для владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ Московской губерніи имѣть больничныя помѣщенія для рабочихъ. По поводу этого закона такъ много говорилось и писалось, что въ настоящее время достаточно по этому вопросу ограничиться указаніемъ, что если бы даже признать этотъ законъ имѣющимъ общую для всей Имперіи силу (что не вытекаетъ изъ текста опубликованнаго закона *), всетаки нельзя отри-

*) Этотъ законъ въ „Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства“ (1887) г. № 12) былъ распубликованъ въ слѣдующемъ видѣ:

„Объ устройствѣ при фабрикахъ и заводахъ въ Московской губерніи больничныхъ помѣщеній“.

„Комитетъ Министровъ по выслушаніи записки Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ устройствѣ при фабрикахъ и заводахъ въ Московской губерніи больничныхъ помѣщеній, полагалъ: постановить въ видѣ

цать, что этотъ законъ обязываетъ лишь устраивать больничныя помѣщенія, но не лечитъ рабочихъ, или нести расходы по леченію.

Въ настоящее время на горнопромышленномъ югѣ рудники и заводы въ огромномъ большинствѣ случаевъ надлежаще обставлены медицинской помощью рабочимъ. Этотъ фактъ не является результатомъ какихъ нибудь законопринудительныхъ опредѣленій дѣйствующаго права, но является или выраженіемъ культурной миссіи промышленности, всюду вносящей повсюду повышенныя бытовыя нормы или же результатомъ необходимости оказывать рабочимъ врачебную помощь при отсутствіи таковой помощи со стороны земствъ и городовъ.

Въ настоящее время законопроектъ о подачѣ врачебной помощи пытается это добровольное культурное дѣло обратить въ принудительную повинность работодателей. По этому законопроекту рабочій получаетъ законное *право требовать* врачебную помощь и соотвѣтственно сему возникаетъ для предпринимателя обязанность *оказывать рабочимъ такую помощь*. На мѣсто фактическихъ отношеній становятся отношенія правовыя, и вмѣстѣ съ этимъ возникаетъ неизбежно необходимость *точного опредѣленія* въ законѣ, при какихъ условіяхъ и когда *возникаетъ и прекращается* право рабочаго и обязанность предпринимателя и т. д.

Рабочій чувствуетъ себя больнымъ и на этомъ основаніи *требуетъ*, чтобы его лечилъ предприниматель; но пред-

временной мѣры, чтобы при фабрикахъ и заводахъ, имѣющихъ тысячу рабочихъ, было устроено больничное помѣщеніе на десять кроватей, выше тысячи—на пятнадцать и болѣе, ниже тысячи—на пять и болѣе кроватей, по расчету 1% на 100 человекъ, назначивъ для приведенія сего въ исполненіе мѣсячный срокъ со времени объявленія о томъ хозяевамъ фабрикъ и заводовъ.

Государь Императоръ, въ день 26 августа 1866 г., положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ“.

приниматель находить, что въ дѣйствительности рабочій не боленъ. Какъ тутъ быть, кто разрѣшитъ этотъ споръ о правѣ рабочаго лечиться? Очевидно, не больничный врачъ предпринимателя, ибо ему не можетъ быть предоставлено разбираться въ вопросахъ права и выносить рѣшенія въ спорѣ о правѣ между двумя сторонами. Тѣ же самые вопросы, тотъ же споръ о правѣ возникнетъ, если, напримѣръ, рабочій, находящійся въ больницѣ предпринимателя, найдеть, что онъ еще боленъ и долженъ лечиться, а работодатель находить, что онъ выздоровѣлъ и его надо выписать изъ больницы. Кто будетъ разрѣшать все эти споры о правахъ и обязанностяхъ?

Аналогичные споры въ области страхованія отъ несчастныхъ случаевъ вызвали появленіе въ законопроектѣ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ цѣлаго ряда процессуально-юридическихъ нормъ, подробно регламентирующихъ все эти вопросы. Ничего подобнаго не имѣется въ девяти статьяхъ законопроекта о подачѣ врачебной помощи, хотя отношенія между предпринимателями и рабочими, возникающія на этой почвѣ, по существу требуютъ такой регламентаціи. За отсутствіемъ соотвѣтствующихъ опредѣленій въ законопроектѣ о врачебной помощи, приходится обратиться къ другимъ законопроектамъ, внесеннымъ въ Государственную Думу, и посмотреть, нѣтъ ли тамъ статей, опредѣляющихъ порядокъ разрѣшенія споровъ по вопросу о врачебной помощи?

По ст. 13 пунктъ 1 „Положенія о Присутствіяхъ по дѣламъ страхованія“, къ компетенціи Присутствій относятся
„жалобы на распоряженія чиновъ фабричной
„инспекціи по дѣламъ объ обезпеченіи рабочихъ
„на случай болѣзни.

Слѣдуетъ думать, что эта статья устанавливаетъ порядокъ разрѣшенія споровъ работодателей и рабочихъ по во-

просамъ врачебной помощи. Изъ этой статьи слѣдуетъ, что таковыя споры, очевидно, въ первой инстанціи разрѣшаются фабричнымъ инспекторомъ, а во второй инстанціи—страховымъ Присутствіемъ.

Но неужели можно думать, что инспектора и Присутствія съумѣютъ справиться съ этой необъятной задачей, по существу равной той задачѣ, которая предстала передъ инспекторами и окружными судами при введеніи закона 2 іюня 1908 года? Всѣмъ извѣстно, что съ введеніемъ этого закона число зарегистрированныхъ несчастныхъ случаевъ возрасло во много разъ, что объясняется тѣмъ, что даже самыя ничтожные случаи, прежде совершенно игнорировавшіеся рабочими, теперь стали для нихъ основаніемъ для вѣрнаго вознагражденія.

Несомнѣнно, то же самое будетъ съ предоставленіемъ рабочимъ права требовать леченія во время болѣзни. Условія нашей деревенской и городской жизни таковы, что почти всѣ рабочіе еще до поступленія на работы уже страдаютъ какой либо болѣзnią, которая съ медицинской точки зрѣнія требуетъ леченія. Имѣя право требовать такого леченія, рабочіе, несомнѣнно, при всевозможныхъ заболѣваніяхъ будутъ стремиться осуществить это право возможно широко, тѣмъ болѣе, что по законопроекту о больничныхъ кассахъ за время болѣзни рабочій имѣетъ право на пособіе изъ больничной кассы. При неопредѣленности термина „болѣзнь“, „заболѣваніе“ и т. д., которыми оперируетъ новый законопроектъ, при отсутствіи какихъ бы то ни было закономъ установленныхъ твердыхъ опредѣленій этихъ понятій, споры въ этихъ случаяхъ неизбежны, и масса этихъ споровъ будетъ поступать на разсмотрѣніе органовъ фабричнаго и горнаго надзора, а затѣмъ—въ Присутствія по дѣламъ страхованія. Конечно, при указанномъ выше обиліи этихъ дѣлъ и инспектора, и Присутствія будутъ завалены жалобами по

этому предмету, которыя могутъ совершенно аннулировать ихъ дѣятельность по осуществленію ихъ непосредственной задачи—регулированія общихъ условій дѣятельности новыхъ страховыхъ учрежденій. Кроме того, при отсутствіи въ законѣ опредѣленій того, что такое „болѣзнь“, „выздоровленіе“ и т. п. различными инспекторами и Присутствіями, эти жалобы будутъ разрѣшаться различно, что опять-таки внесетъ дальнѣйшее замѣшательство и путаницу въ это дѣло.

Но по ст. 90 законопроекта о врачебной помощи, эта помощь можетъ быть передана предпринимателемъ больничнымъ кассамъ, а при ихъ отказѣ рабочіе лечатся за счетъ предпринимателя въ земскихъ и городскихъ больницахъ.

Если работодатель передаетъ свои обязанности въ этомъ отношеніи больничнымъ кассамъ, то очевидно, права рабочаго на леченіе, принадлежавшія ранѣе ему по отношенію къ предпринимателямъ, теперь цѣлкомъ относятся къ больничнымъ кассамъ, со всѣми ихъ невозможными и неблагоприятными послѣдствіями, о которыхъ говорилось выше.

Обстоятельства дѣла еще болѣе усложняются, если дѣло леченія рабочихъ переходитъ къ земствамъ и городамъ по той же ст. 90 законопроекта о врачебной помощи рабочимъ. Имѣютъ ли право въ этихъ случаяхъ рабочіе предъявлять къ земствамъ и городамъ тѣ же требованія о врачебной помощи, которыя по законопроекту принадлежатъ имъ по отношенію къ работодателямъ? Если имѣютъ—въ такомъ случаѣ гдѣ та инстанція, которая будетъ разрѣшать споры между рабочими и земствами по этому предмету? Такой инстанціи нѣтъ! Если же рабочіе не имѣютъ права требовать отъ земствъ въ этихъ случаяхъ леченія въ полномъ объемѣ, предоставленномъ имъ закономъ—то въ такомъ случаѣ съ переходомъ дѣла леченія рабочихъ къ земствамъ и городамъ по ст. 90—право рабочихъ на леченіе совершенно аннулируется.

Можетъ быть и другое положеніе,—что земства весьма щедро будутъ принимать на излеченіе рабочихъ, заявившихъ себя больными, и не будутъ строги въ вопросѣ о своевременномъ выписываніи такихъ рабочихъ изъ больницъ; вѣдь за каждый день леченія каждаго рабочаго земства получаютъ по таксѣ отъ предпринимателя. Въ такомъ случаѣ спрашивается, какимъ образомъ предприниматель можетъ выступить на защиту своихъ интересовъ, какъ можетъ онъ реагировать на такое отношеніе земствъ къ леченію? Тотъ же вопросъ существуетъ и по отношенію къ больничнымъ кассамъ, которыя, выплачивая больнымъ пособіе за каждый день болѣзни, заинтересованы въ вопросѣ о числѣ дней леченія.

Всѣ эти сложные вопросы процессуально-юридическаго характера не находятъ себѣ надлежащаго разрѣшенія въ девяти статьяхъ „Положенія о врачебной помощи“, что при полной неопредѣленности основныхъ терминовъ „болѣзнь“, „выздоровленіе“ и т. д. породить такую массу неопредѣленностей, что возникаетъ болѣе общій вопросъ: *возможно ли на кого бы то ни было, будь то земство, городъ, промышленники, возложить въ опредѣленныхъ постановленіяхъ закона обязанность лечить, съ предоставленіемъ населенію или рабочему права требовать отъ учрежденія или лица леченія „до выздоровленія“ или въ продолженіи до 4 мѣсяцевъ, какъ указано въ законопроектѣ? Все предыдущее показываетъ, къ какимъ это ведетъ недоразумѣніямъ, но остается еще на конкретномъ примѣрѣ показать, къ чему это приведетъ. Въ ст. 83 проекта говорится: „при заболѣваніяхъ, сопровождающихся потерей трудоспособности, независимо отъ того, требуетъ ли болѣзнь коечнаго или амбулаторнаго леченія, рабочие имѣютъ право на продолженіе леченія, хотя бы договоръ найма былъ расторгнутъ, впродѣ до выздоровленія, но не долѣе 4-хъ мѣсяцевъ со дня заболѣванія. Срокъ этотъ повышается до двухъ, лѣтъ для леченія хроническаго отравленія вредными газами*

ядовитыми парами или веществами". Это значитъ, что на другой день послѣ введенія закона объ обязанности предпринимателя принимать на свой счетъ лечение рабочихъ до 4 мѣсяцевъ и объ обязанности больничныхъ кассъ выдавать въ то же время рабочему до $\frac{2}{3}$ заработка въ теченіе до $\frac{1}{2}$ года и даже до 30 недѣль, весьма возможно, что въ порядкѣ строгаго соблюденія закона почти всѣхъ рабочихъ придется лечить, ибо почти всѣ рабочіе болѣны истощеніемъ, малокровіемъ, катаррами, неврозомъ въ различныхъ стадіяхъ и т. д.

Рабочій, вновь поступившій на работу, черезъ нѣсколько дней послѣ поступленія можетъ лечь въ больницу и получать пособіе, ибо будетъ имѣть на это право. Тѣ же права на лечение за счетъ предпринимателя въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ получитъ рабочій, получившій ушибы въ дракѣ, пьяница и алкоголикъ, сифилитикъ, чахоточный и т. д., а рабочій, отравившійся или угорѣвшій, по ст. 88 законопроекта, имѣетъ право пользоваться леченіемъ *до 2-хъ мѣтѣ*, хотябы его отравленіе или угаръ не имѣли никакого отношенія къ профессиональной обстановкѣ его работы.

Таковъ подлинный текстъ законопроекта!

Очевидно, что возложеніе на кого бы то ни было обязательства лечить—вещь фактически невозможная, и поэтому законодатель не предъявляетъ по дѣйствующимъ законамъ требованій къ земскимъ и городскимъ учрежденіямъ объ оказаніи медицинской помощи „до выздоровленія“ и не даетъ права лечиться до „выздоровленія“ всему населенію, а лишь *предоставляетъ* земству, городу оказаніе этой помощи. Тѣмъ болѣе нельзя возлагать эти функціи и на предпринимателя,—а лишь предоставить ему право лечить рабочихъ, каковое право во многихъ случаяхъ добровольно или въ зависимости отъ мѣстныхъ условій выполняется предпринимателями.

Требованія лечить рабочихъ дѣйствующій законъ не предъявляетъ къ предпринимателямъ. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ также не требуетъ отъ земствъ обязательно лечить каждаго больного. Въ Германіи больничныя кассы лечатъ своихъ членовъ, конечно, лишь въ предѣлахъ личныхъ средствъ кассы.

Если бы даже было признано, что кто-то: государство, земство и т. п., должны лечить *всѣхъ* больныхъ отъ *всѣхъ* болѣзней, то какими мотивами можно было бы оправдать возложеніе на предпринимателей обязанности лечить рабочихъ отъ общихъ заболѣваній? Такихъ мотивовъ въ проектѣ не приведено и ихъ не можетъ быть.

Если на одну минуту представить, что все населеніе города или земства имѣетъ право лечиться за счетъ земства или города, а значить послѣдній обязанъ во весь объемъ „до выздоровленія“ или до „4-хъ мѣсяцевъ“ лечить населеніе, то, конечно, никакихъ средствъ не хватитъ ни у земства, ни у города для выполненія такой непосильной задачи.

Съ другой стороны представляется страннымъ, почему на одну изъ сторонъ частно-правового соглашенія—чѣмъ является договоръ найма—возлагается такая функція публично-правового и даже государственнаго значенія, которая не подъ силу ни государству, ни земству, ни городу?

Если объяснительная записка въ мотивахъ изданія такого закона ссылается на существующій законъ, то это не вѣрно, какъ было указано выше, ибо есть или былъ *) только законъ о больничныхъ помѣщеніяхъ, но не объ оказаніи лечебной помощи и въ той же объяснительной запискѣ къ законопроекту о врачебной помощи значитъ, что изъ 19.292 заведеній, подчиненныхъ фабр. инспекціи, фак-

*) Т. к. указъ Сената 16 сентября 1908 г. признаетъ законъ 1866 г. о врачебной помощи утратившимъ свою силу.

тически врачебная помощь оказывается лишь на 3.488 предприятий, а удовлетворительная врачебная помощь лишь на 1.028. Такое массовое несоблюдение закона, очевидно, не могло бы быть терпимо, 1) если бы такой законъ существовалъ и 2) если бы осуществить его было возможно.

Оказание же пылъ во многихъ случаяхъ медицинской и лечебной помощи рабочимъ со стороны предпринимателей есть актъ добровольный, но не законопринудительный.

На основаніи всего вышеизложеннаго полагаю, что законопроектъ о врачебной помощи рабочимъ, внесенный Совѣтомъ Министровъ въ Государственную Думу, неприемлемъ: 1) вслѣдствіе неопредѣленности границъ самаго объекта права, устанавливаемого законопроектомъ; 2) вслѣдствіе связанныхъ съ этимъ неразрѣшимыхъ процессуальныхъ затрудненій; 3) вслѣдствіе полной невозможности выяснить хотя бы приблизительно финансовыя послѣдствія этого законопроекта для промышленности, больничныхъ кассъ, земствъ и городовъ.

Я полагаю, что финансовыя послѣдствія этого законопроекта не будутъ выражаться въ 1, 2, 3% заработной платы, а представляютъ изъ себя сферу совершенно неопредѣленнаго расхода, ибо могутъ выразиться въ 1000% и болѣе заработной платы; поэтому осуществленіе законопроектовъ о врачебной помощи рабочимъ совершенно не подѣ силу нашей цивилизаціи.

Когда нибудь въ послѣдствіи, когда наступитъ на землѣ золотой вѣкъ и можетъ быть осуществляться свѣтлыя мечты человѣчества, и всѣ болящіе, труждающіеся и обремененные получаютъ то, что пытаются установить законопроектомъ о врачебной помощи, въ отношеніи рабочихъ, но въ настоящее время это—исбыточная мечта.

Можно обобщить вышеуказанные три мотива неприемлемости означеннаго законопроекта, сказавъ, что *законо-*

проектъ о врачебной помощи рабочимъ, внесенный Советомъ Министровъ въ Государственную Думу, неприемлемъ, ибо онъ неосуществимъ.

Н. фонъ-Дитмаръ.

Протоколъ 4-го засѣданія

3-го декабря 1908 г.

Ч. А. Монковскій прочиталъ докладъ комисіи по 4-му пункту программы: „о пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей“.

Въ обсужденіи прочитаннаго доклада участвовали г.г. Предсѣдатель Съѣзда В. А. Вагнеръ, Н. Ф. фонъ-Дитмаръ, г. начальникъ Екатеринбургской жел. дороги В. И. Стульгинскій, А. П. Игнатовичъ, Г. В. Ощакевичъ, Ч. А. Монковскій, Е. А. Могиленскій и В. И. Арандаренко.

Собраніемъ были сдѣланы слѣдующія постановленія:

1. Разработка нѣдръ подъ полотномъ желѣзной дороги допускается съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ:

а) О своемъ намѣреніи начать работы подъ полотномъ желѣзной дороги промышленникъ долженъ заблаговременно сообщить управленію желѣзной дороги, представивъ при этомъ проектъ этихъ работъ.

б) Для cadaго отдѣльнаго мѣсторожденія система разработки нѣдръ подъ полотномъ желѣзной дороги, опредѣленіе размѣра охранительныхъ цѣликовъ, способъ крѣпленія, закладки и проч. должны каждый разъ устанавливаться особыми комиссіями, создаваемыми начальникомъ подлежащаго горнаго управленія по заявленіямъ заинтересованныхъ горнопромышленниковъ или управленій желѣзныхъ дорогъ. Для этого порядокъ, принятый въ

1898 году при опредѣленіи способа безопасной разработки на линіи Мушкетово-Доля, цѣлесообразно распространить на весь Донецкій бассейнъ и рудныя мѣсторожденія Екатеринославской и Херсонской губерній.

в) Въ составъ комиссій должны входить представители мѣстнаго горнаго надзора, заинтересованныхъ желѣзныхъ дорогъ и владѣльцевъ рудниковъ и копей.

г) Созывъ комиссій долженъ быть сдѣланъ не позже одного мѣсяца послѣ представленія о томъ заявленія начальнику горнаго управленія.

д) Журналы комиссій представляются на утвержденіе въ горное управленіе и Министерство Путей Сообщенія. Въ случаѣ же разногласія въ заключеніяхъ этихъ учрежденій, представляются на разсмотрѣніе г.г. Министровъ Торговли и Промышленности и Путей Сообщенія.

е) Если на разсмотрѣніе комиссії будетъ представленъ вопросъ лишь о проходкѣ подъ полотномъ подземныхъ галлерей (штрековъ, квершлаговъ и т. д.) безъ производства очистныхъ выемокъ, то утвержденіе журпала должно быть сдѣлано горнымъ управленіемъ и управленіемъ жел. дороги безъ восхожденія въ высшія инстанціи, если не будетъ разногласія между этими учрежденіями.

ж) На работы комиссій со дня ихъ созыва начальникомъ горнаго управленія и до окончательнаго утвержденія журналовъ ихъ долженъ быть назначенъ трехмѣсячный срокъ.

з) Если при работахъ подъ полотномъ желѣзной дороги появятся опасныя для него осадки, подземныя работы должны быть пріостановлены впредь до новаго опредѣленія условій дальнѣйшей разработки комиссіей, собранной вышеуказаннымъ порядкомъ.

2. Поручить Совѣту Съѣзда организовать собраніе свѣдѣній о наблюдавшихся въ Донецкомъ бассейнѣ осадкахъ почвы подъ вліяніемъ подземныхъ разработокъ и вообще взять на себя изу-

ченіе этого вопроса съ научно-технической и практической стороны.

3. Поручить Совѣту Съѣзда слѣдить за тѣмъ, чтобы при изданіи новыхъ правилъ объ отчужденіи земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей не были нарушены интересы вѣдровладѣльцевъ.

4. Признать необходимымъ, чтобы въ составъ оцѣночныхъ комиссій при отчужденіи земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей входили чины горнаго надзора. Для производства же правильной оцѣнки признать желательнымъ, чтобы владѣльцы участковъ представляли въ подтвержденіе своихъ претензій о вознагражденіи за вѣдра документальныя данныя, по которымъ чины горнаго надзора, входящіе въ составъ оцѣночныхъ комиссій, могли бы давать свои заключенія.

Собраніе благодарило докладчика Ч. А. Монковского.

Г. Предсѣдатель огласилъ телеграмму г. Министра Торговли и Промышленности, выразившаго пожеланіе Съѣзду успѣха въ его занятіяхъ и благодарность за посланное ему привѣтствіе (см. протоколъ 1-го засѣданія).

Послѣ перерыва А. В. Рутченко прочиталъ докладъ по 9 пункту программы: „о горномъ и горнотехническомъ образованіи“.

Г. Добрынинъ, начальникъ Лисичанской штейгерской школы, ознакомилъ собраніе съ успешнымъ ходомъ занятій горнорабочихъ въ вечернихъ классахъ, организованныхъ для нихъ при Лисичанской школѣ. Онъ же обрисовалъ печальное положеніе этой школы, гдѣ за недостаткомъ средствъ и полпой необеспеченностью учительскаго персонала въ правахъ по службѣ дѣло образованія поставлено совершенно неудовлетворительно.

Г. Васильевъ указалъ на необходимость постановки штейгерскихъ училищъ на достаточную высоту, чтобы окончившіе ихъ получили право выхода изъ сельскихъ обществъ и повсемѣстнаго жительства въ Имперіи.

Послѣ обмѣна мнѣній, какому типу должна отвѣчать Лисичанская штейгерская школа, въ которомъ участвовали г.г. Предсѣдатель Съѣзда, Н. Ф. фонъ-Дитмаръ, г. Добрынинъ, Федоровичъ, А. В. Рутченко, Яковенко, Эрдели и Васильевъ,—собраніе постановило:

1. Ходатайствовать о томъ, чтобы Лисичанская штейгерская школа была преобразована по типу средней горнотехнической школы.

2. Доложить объ этомъ ходатайствѣ г. Товарищу Министра Торговли и Промышленности Д. П. Коновалову во время его присутствія на Съѣздѣ.

Всѣ остальные предложенія, изложенныя въ докладѣ, прочитанномъ А. В. Рутченко, постановлено передать на заключеніе бюджетной комиссіи и обсудить по существу при разсмотрѣніи бюджета на будущій годъ.

Н. В. Рутченко прочелъ докладъ ревизіонной комиссіи. Докладъ этотъ постановлено отпечатать и обсудить не позже 4-хъ дней по ознакомленіи съ нимъ членовъ Съѣзда.

Въ концѣ засѣданія былъ прочитанъ и утвержденъ протоколъ 3-го засѣданія.

Собраніе было закрыто въ 5 час. 20 мин. дня.

Присутствовало 85 членовъ Съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда *Ваинеръ*.

Члены Съѣзда { *Гаевскій.*
Ч. Монковскій.
Моиленскій.
А. Ауэрбахъ.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арандаренко*.

Приложеніе.

ХАРЬКОВЪ.

Съездъ. Ванеру.

Прошу Васъ передать участникамъ Съезда мою благодарность за добрую память и пожеланія успешной работы.

Министръ Торговли *Шитовъ*

2 декабря 1908 г.

Протоколъ 5-го засѣданія

5-го декабря 1908 года.

Быль прочитанъ и утвержденъ протоколъ 4-го засѣданія.

Н. С. Авдаковъ прочиталъ докладъ по 2-му вопросу программы: „о современномъ состояніи каменноугольной промышленности“, который былъ единогласно принятъ собраніемъ, поблагодарившимъ докладчика.

Г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда отъ имени послѣдняго предложилъ собранію привѣтствовать Н. С. Авдакова по случаю исполнившагося тридцатипятилѣтія его дѣятельности въ званіи горнаго инженера. Обрисовавъ значеніе Н. С. Авдакова для южной горной промышленности, Н. Ф. фонъ-Дитмаръ предложилъ собранію постановить помѣстить портретъ его въ зданіи Съѣзда и просить г. Предсѣдателя Съѣзда довести до свѣдѣнія г. Министра Торговли и Промышленности, какъ высоко южная горная промышленность цѣнитъ заслуги Н. С. Авдакова.

Собраніе долгими аплодисментами привѣтствовало Н. С. Авдакова и присоединилось къ предложенію, высказанному г. Предсѣдателемъ Совѣта Съѣзда.

Н. С. Авдаковъ благодарилъ собраніе и сказалъ, что человекъ, любящій дѣло и умѣющій работать, можетъ принести пользу только тогда, когда находится въ средѣ, сочувствующей ему, готовой его поддержать. Именно благодаря тому, что среди южныхъ промышленниковъ онъ встрѣчалъ всегда эту поддержку, онъ и могъ сдѣлать то, что ему удалось сдѣлать. Вмѣстѣ съ тѣмъ

Н. С. Авдаковъ выразилъ твердую увѣренность, что Сѣзды будутъ достигать еще большаго успѣха въ своей дѣятельности именно теперь, когда общественнымъ элементамъ открыто широкое поле для проявленія инициативы, когда понято все значеніе промышленности для Россіи, понято то, что развитіе ея должно идти наравнѣ съ развитіемъ и усовершенствованіемъ земледѣлія, причемъ эти отрасли труда будутъ дополнять другъ-друга.

Послѣ перерыва С. Е. Зимовской прочиталъ докладъ о желѣзнодорожной промышленности, причемъ собраніе приняло слѣдующую резолюцію:

„Возбудить ходатайство объ оставленіи въ силѣ дѣйствующихъ тарифовъ на руду и на уголь и всѣ вообще предметы горнозаводской промышленности, такъ какъ всякое даже малое ихъ повышеніе, нарушая установившіяся взаимоотношенія между заводами разныхъ раіоновъ, въ то же время губительно отразится на всей южной горнозаводской промышленности, переживающей тяжелый кризисъ, а равно уменьшеніемъ количества перевозокъ продуктовъ этой промышленности по желѣзнымъ дорогамъ понизитъ выручку дорогъ и вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ доходность“.

Было постановлено передать докладъ въ Совѣтъ Сѣзда для руководства въ надлежащихъ случаяхъ.

Собраніе благодарило докладчика.

П. Л. Успѣвскій прочиталъ докладъ о положеніи соляной промышленности юга Россіи.

Собраніе приняло всѣ заключенія, предложенныя въ докладѣ, и постановило отмѣтить то особенно тяжелое положеніе, въ которое поставитъ производство выварочной соли повышеніе тарифовъ на уголь, и ходатайствовать о томъ:

1) Чтобы просимый Управленіемъ Рязанско-Уральской ж. д. новый исключительный тарифъ для Баскунчакской соли при слѣдованіи ея по названной дорогѣ отъ Саратова или Баскунчака въ Москву и за нее,—не получилъ осуществленія; если же таковой

тарифъ будетъ введенъ, то чтобы въ томъ же размѣрѣ понижена была провозная плата въ Москву и прилегающіе районы для соли Донецкой.

2) Чтобы, вообще, въ случаѣ признанной почему либо временной необходимости въ томъ или иномъ исключительномъ тарифѣ для какой либо другой соли, Донецкая соль получила бы такія же или компенсирующія тарифныя льготы.

3) Чтобы впредь до установленія общаго однороднаго тарифа на соль, при перевозкѣ ея изъ всѣхъ районовъ, Донецкая соль освобождена была бы хотя отъ введеннаго съ 1-го октября 1906 г. увеличенія тарифныхъ ставокъ на 2 коп. съ пуда при отправкахъ ея въ тѣ мѣста, гдѣ эти 2 коп. не ложатся на конкурирующія съ нею соли, въ частности въ порты Азовскаго, Чернаго и Балтійскаго морей и прилегающія къ нимъ мѣстности.

4) Вообще-же, чтобы дальнѣйшее движеніе вопроса о тарифахъ на соль шло въ направленіи уничтоженія всякихъ льготныхъ тарифовъ для отдѣльныхъ солей,—о чемъ всегда ходатайствовали и ходатайствуютъ Донецкіе солепромышленники.

Собраніе благодарило докладчика.

Послѣ перерыва Л. Г. Рабиновичъ прочиталъ докладъ по 16 пункту программы: „о возможности развитія на югѣ Россіи въ широкихъ размѣрахъ брикетнаго производства и какія требуются и въ чемъ должны заключаться мѣры содѣйствія развитію и укрѣпленію этой отрасли горной промышленности“.

Собраніе приняло докладъ полностью, благодарило докладчика и было закрыто въ 4 часа.

Присутствовало 140 членовъ Съезда.

Предсѣдатель Съезда *Ваннеръ*.

Члены Съезда { *Н. Авдаковъ.*
Гаевскій.
Л. Войновичъ.
Г. Кржижановскій.

Секретарь Съезда *Вл. Арндаренко.*

Протоколъ 6-го засѣданія

6-го декабря 1908 г.

Быль прочитанъ и утвержданъ протоколъ 5-го засѣданія.

И. И. Вильга прочелъ докладъ комисіи о современномъ положеніи желѣзной промышленности.

Въ немъ комиссія предложила собранію слѣдующую резолюцію:

„Разсмотрѣвъ всесторонне вопросъ о предполагаемомъ повышеніи тарифовъ на уголь и руду, Съездъ считаетъ необходимымъ указать, что всякое повышеніе тарифовъ отразится тяжело на общемъ положеніи промышленности, находящейся и безъ того, по меньшей мѣрѣ, въ состояніи тяжелаго застоя. Поэтому повышеніе тарифовъ на уголь и руду должно быть признано совершенно несвоевременнымъ и недопустимымъ. Если же тарифныя учрежденія примутъ рѣшеніе о поднятіи тарифовъ на уголь, Съездъ, находя такое рѣшеніе идущимъ въ разрѣзъ, какъ съ заключеніями предшествовавшихъ Съездовъ, такъ и съ интересами промышленности и нарушающимъ въ то же время взаимоотношенія между районами, постановилъ поддержать твердо протестъ противъ повышения тарифовъ какъ на уголь, такъ и на руду и просить Съездъ, не входя въ разсмотрѣніе вопроса по существу, ходатайствовать телеграфно о допущеніи представителей отдѣльныхъ предпріятій въ совѣщаніе, назначенное на 17 декабря с. г.“

Собраніе приняло эту резолюцію и постановило телеграфно довести ее до свѣдѣнія г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ.

Г. Сроковскій, представитель Съезда горнопромышленниковъ Царства Польскаго, просилъ собраніе, высказываясь вообще противъ повышенія тарифовъ на горнозаводскіе грузы, поддержать также протестъ польскихъ горнопромышленниковъ противъ повышенія тарифовъ и на цинковую руду.

Большинствомъ вѣхъ голосовъ противъ двухъ собраніе присоединилось къ этому предложенію.

К. С. Каннегисеръ внесъ предложеніе ходатайствовать о томъ, чтобы рудники и заводы, получающіе казенные заказы, были обязаны заказывать машины для своего оборудованія на русскихъ машиностроительныхъ заводахъ, подобно тому, какъ послѣдніе обязаны, при исполненіи казенныхъ заказовъ, употреблять матеріалы лишь отечественнаго происхожденія, хотя-бы они и обходились дороже иностранныхъ, приобретаемыхъ съ уплатою пошлины.

Противъ этого предложенія высказались Н. С. Авдаковъ и І. И. Ефронъ.

Большинствомъ 49 голосовъ противъ 27 предложеніе К. С. Каннегисера не было принято собраніемъ.

І. И. Ефронъ внесъ предложеніе опредѣлять болѣе или менѣе точную инструкцію уполномоченнымъ Съезда для защиты постановленій Съезда по вопросу о тарифахъ, при чемъ въ ней должно быть упомянуто, что, высказавъ свой протестъ противъ повышенія тарифовъ на уголь и руду, уполномоченные не должны входить въ дальнѣйшее обсужденіе какихъ бы то ни было тарифовъ.

В. И. Арандаренко отмѣтилъ, что въ принятой Съездомъ резолюціи нигдѣ не сказано, что если повышенный тарифъ на уголь будетъ принятъ, то не слѣдуетъ протестовать противъ повышенія тарифа на руду. Надо будетъ не только протестовать, но, конечно, и мотивировать этотъ протестъ.

І. И. Ефронъ возразилъ противъ этого, настаивая на необходимости не раздѣлять обонхъ протестовъ.

С. Е. Зимовской и Н. С. Авдаковъ высказались противъ какой либо инструкціи уполномоченнымъ, такъ какъ постановленіе Съѣзда ясно и уполномоченные исполнять свою обязанность, какъ дѣлали это въ теченіи долгихъ лѣтъ.

А. И. Фенинъ высказался за то, что нельзя давать директиву только протестовать противъ повышенія тарифовъ, но нужно предоставить Совѣту Съѣзда возможность дѣйствовать по своему усмотрѣнію, согласно обстоятельствамъ.

Г. Предсѣдатель Съѣзда указалъ, что внесеніемъ въ обсужденіе вопроса о рудѣ вопроса объ угольномъ тарифѣ дѣло затемняется. Возвращаться къ этому тарифу нѣтъ надобности, а слѣдуетъ постановить, чтобы уполномоченные ни комъ образомъ не соглашались на повышеніе тарифа на руду. Вопросъ такимъ образомъ исчерпанъ и докладъ комиссіи принять.

С. А. Эрдели внесъ предложеніе ходатайствовать о томъ, чтобы тарифы, по крайней мѣрѣ принципиально, были устанавливаемы не иначе, какъ проведеніемъ ихъ черезъ законодательныя учрежденія и поручить Совѣту Съѣзда подробно мотивировать это предложеніе.

Это предложеніе было единогласно принято собраніемъ.

Собраніе благодарило И. И. Вильга за сдѣланный докладъ.

Послѣ перерыва Л. И. Подгаецкій сдѣлалъ докладъ комиссіи по 13 пункту программы, — „о портахъ и пристаняхъ и вообще объ отношеніи южной горной и горнозаводской промышленности къ воднымъ путямъ сообщенія“.

По выслушаніи доклада І. С. Каннегисеръ сдѣлалъ предложеніе поручить Совѣту Съѣзда объявить конкурсъ на лучший проектъ по оборудованію Маріупольскаго порта.

Г.г. Авлаковъ, Успѣнскій, Фертнеръ, Гужевскій высказались противъ этого, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что для объявленія конкурса нѣтъ достаточно данныхъ. Нельзя еще опредѣлить всѣхъ заданій, которымъ долженъ удовлетворить проектъ.

Предложеніе г. Канцелісера поэтому не было принято собраніемъ.

Засимъ всѣ предложенія комиссіи, изложенныя въ докладѣ, были приняты собраніемъ, которое постановило:

1) Согласиться съ мнѣніемъ Совѣта Съѣзда, что вообще хозяйство и администрація портовъ должны быть объединены въ мѣстныхъ портовыхъ присутствіяхъ, въ которыя въ качествѣ членовъ съ рѣшающимъ голосомъ должны входить представители общественныхъ организацій въ числѣ не меньшемъ, чѣмъ представители казенныхъ вѣдомствъ. Въ частности въ портовое управленіе Маріупольскаго порта должны входить представители Съѣзда, Харьковскаго порайоннаго Комитета, Маріупольскаго уѣзднаго земства, судовладѣльцевъ, экспортеровъ и городского Маріупольскаго управленія. Съ совѣщательнымъ голосомъ въ портовья управленія должны быть приглашаемы представители грузохозяевъ отъ станцій съ значительнымъ грузооборотомъ, отиравающихъ грузы въ данный портъ.

2) Ходатайствовать о томъ, чтобы представители Съѣзда были допущены къ обсужденію новаго положенія о портовыхъ управленіяхъ, до внесенія его въ Государственную Думу,

3) Признать необходимымъ дальнѣйшее обследованіе вопроса о наилучшемъ оборудованіи Маріупольскаго порта механическими приспособленіями, для чего ходатайствовать о порученіи Отдѣлу торговыхъ портовъ произвести всестороннія изслѣдованія заграничныхъ, въ особенности американскихъ портовъ. Ходатайствовать, чтобы на основаніи этихъ изслѣдованій и матеріаловъ, имѣющихся въ Совѣтѣ Съѣзда, были составлены къ 1 іюля 1909 г. проектъ оборудованія Маріупольскаго порта и программа его осу-

ществленія съ такимъ расчетомъ, чтобы работы могли быть начаты съ 1910 года, для чего нужны кредиты были бы внесены въ смѣту этого года.

4) Поручить Совѣту Съѣзда просить Управленіе Екатеринбургской желѣзной дороги привести въ возможно лучшее состояніе существующіе теперь станціонные пути и устройства Маріупольскаго порта.

5) Ходатайствовать объ устройствѣ въ Одессѣ угольной гавани между предполагаемой къ сооруженію хлѣбной гаванью и пирсомъ адмиралтейства Русск. Общества пароходства и торговли.

6) Признать весьма полезнымъ сооруженіе въ Одессѣ вольной гавани и поручить Совѣту Съѣзда поддержать все имѣющія быть по сему вопросу начинанія и ходатайства.

7) Поддержать ходатайство Николаевского городского управленія о разрѣшеніи городу постройки постоянной желѣзобетонной набережной при условіи приспособленія части ея для экспорта горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ, а также выгрузки и храненія угля.

8) Поручить Совѣту Съѣзда, ознакомившись съ ходатайствомъ Таганрогскаго городского управленія о нуждахъ Таганрогскаго порта, поддержать его съ достаточною мотивировкою, поскольку оно удовлетворяетъ интересамъ горной и горнозаводской промышленности.

По отношенію къ внутреннимъ воднымъ путямъ, по предложенію инженера Левандовскаго, собраніе признало важность выработки программы устройства въ Россіи сѣти магистралей водныхъ путей сообщенія.

Собраніе благодарило докладчика.

Было прочитано заявленіе Л. М. Вѣлико на имя г. Предсѣдателя Съѣзда обсудить его предложеніе о порайонныхъ организаціяхъ.

Заявленіе было передано на заключеніе Совѣта Съѣзда.
Собраніе было закрыто въ 4 $\frac{1}{2}$ часа дня.
Присутствовало 90 членовъ Съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда *Вайнеръ*.

Члены Съѣзда { *А. Ауэрбахъ.*
И. Вильга.
Ал. Рутченко.
Э. Новицкій.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арандаренко.*

Приложеніе.

ПЕТЕРБУРГЪ.

*Ею Высокопревосходительству Господину Предсѣдателю
Совѣта Министровъ.*

Исполняя желаніе Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, имѣю честь довести до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства слѣдующую резолюцію, принятую на шестомъ собраніи Съѣзда: „Всякое повышеніе тарифовъ отразится тяжело на общемъ положеніи промышленности, находящейся и безъ того по меньшей мѣрѣ въ состояніи тяжелаго застоя. Поэтому повышеніе тарифовъ на уголь и руду должно быть признано совершенно несвоевременнымъ и недопустимымъ. Если же тарифныя учрежденія примутъ рѣшенія о поднятій тарифовъ на уголь, Съѣздъ, находя такое рѣшеніе идущимъ вразрѣзъ какъ съ заключеніями предшествовавшихъ Съѣздовъ, такъ и съ интересами промышленности и нарушающимъ въ то-же время взаимоотношенія между районами, поддерживаетъ твердо протестъ противъ повышенія тарифовъ какъ на уголь, такъ и на руду“.

Предсѣдатель Съѣзда *Вайнеръ*.

7-го Декабря 1908 г.

Протоколъ 7-го засѣданія

8-го декабря 1908 года.

Его Превосходительство г. Товарищъ Министра Торговли и Промышленности Д. П. Копваловъ обратился къ собранію съ слѣдующею рѣчью:

„Г.г. члены Съѣзда! Я прибылъ сюда, чтобы ближе видѣть и ознакомиться съ тѣми работами, которые уже въ теченіе болѣе 30 лѣтъ посвящены пуждамъ одной изъ важнѣйшихъ отраслей отечественной промышленности. Я съ удовольствіемъ вижу здѣсь, не смотря на всѣ затрудненія, которыя переживаетъ эта промышленность, многолюдное собраніе „съ энергіей и настойчивостью продолжающее извѣстное и привычное ему дѣло. Не могу не выразить также своего удовольствія по поводу того, что въ числѣ вопросовъ нынѣшняго Съѣзда видное мѣсто занимаетъ вопросъ, относящійся къ такъ называемому рабочему вопросу. Цѣлый рядъ мѣръ, связанныхъ съ нимъ, служилъ предметомъ занятій Съѣзда: вопросы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, отъ болѣзней, вопросъ о горнотехническомъ образованіи и, наконецъ, вопросъ о спасательныхъ станціяхъ, которыя предназначены къ тому, чтобы въ то время, когда всѣ наши старанія обезопасить жизнь рабочихъ отъ грозящей имъ опасности, къ несчастью, много разъ не увѣявались успѣхомъ, чтобы въ то время все же на помощь погибающимъ явились люди, вооруженные и достаточными средствами, и достаточнымъ опытомъ. Особенно послѣдній вопросъ мнѣ близокъ, такъ какъ еще недавно

во время моего посѣщенія прошлымъ лѣтомъ Донецкихъ копей, я имѣлъ случай убѣдиться въ высоко полезномъ значеніи тѣхъ спасательныхъ станцій, инициативу устройства которыхъ взялъ на себя Съѣздъ южно-русскихъ горнопромышленниковъ. Остановившись прежде всего на вопросахъ, касающихся рабочаго вопроса, я никакъ не желалъ бы, чтобы этому было придано одностороннее освѣщеніе: какъ бы ни были гуманны наши предположенія, какъ бы мы горячо ни стремились къ разрѣшенію этихъ вопросовъ, однако, ясно, что для ихъ осуществленія, для ихъ разрѣшенія требуются средства. Только цвѣтущая промышленность можетъ дать ресурсы, можетъ дать источникъ для осуществленія этой потребности. Въ этомъ отношеніи горная промышленность находится въ особыхъ условіяхъ. Съ того время, какъ трудъ чело-вѣка и животныхъ сталъ замѣняться машинами, промышленность, добывающая топливо, двигающая эти машины и металлы, служащая для ихъ постройки, заняла совершенно особое положеніе. Ея силы, ея процвѣтаніе и упадокъ связаны не съ мѣстными какими нибудь условіями, а можно сказать—зависятъ отъ всего хода промышленной жизни страны.

«Когда наступаетъ эпоха затрудненій, когда вся промышленность испытываетъ нѣкоторое угнетеніе, то это въ двойной степени ощущается горной промышленностью. Когда въ силу стѣсненій сокращается строительство, то горная промышленность, какъ удовлетворяющая прежде всего потребности сооруженія путей сообщенія и движенія по нимъ, больше всего это ощущаетъ. И вотъ, твердо помня эти условія, позволю себѣ указать на то, что Съѣздъ давно уже не оставлялъ безъ вниманія и этой весьма важной стороны предмета. Считаю поэтому полезнымъ указать на нѣсколько обстоятельствъ, которые могли бы, такъ сказать, служить для освѣщенія этого вопроса.

„Само собою разумѣется, если обстоятельства сложились такъ, что тѣ ближайшія отрасли, на которыя могла бы рассчитывать

горная промышленность, не даютъ достаточно рынковъ сбыта, является, конечно, желаніе гдѣ-то, въ какихъ-то другихъ мѣстахъ поискать этихъ недостающихъ рынковъ. И вотъ въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія нѣсколько весьма существенныхъ обстоятельствъ, имѣвшихъ мѣсто, можно сказать, въ самое послѣднее время. Изъ нихъ первое—углубленіе Керченскаго канала до 24 футовъ и углубленіе Мариупольскаго порта, въ скоромъ времени также заканчивающееся. Эти двѣ важныя государственныя мѣры, осуществленныя при участіи Съезда горнопромышленниковъ, открываютъ, можно сказать, для горной промышленности новую эру. Второй фактъ, на который также мнѣ кажется слѣдовало бы обратить вниманіе, это фактъ распространенія угля въ такого рода мѣстахъ и такого рода районахъ, гдѣ еще недавно это казалось совершенно неосуществимымъ.

„Не мало труда Съездами потрачено было на то, чтобы найти выходъ для Донецкаго угля въ побережья Балтійскаго моря. Въ настоящее время, какъ вы знаете, одна изъ разновидностей Донецкаго угля—антрацитовый уголь достигаетъ береговъ Балтійскаго моря и начинаетъ мало-по-малу завоевывать себѣ тамъ прочное положеніе. Какъ вамъ хорошо извѣстно, это обстоятельство связано съ крупными техническими успѣхами, достигнутыми въ области сжиганія горючаго. Какъ вамъ извѣстно, въ послѣднее время техникѣ удалось выработать такого рода газогенераторы-двигатели, которые подходятъ къ нашимъ антрацитовымъ углямъ, а, во-вторыхъ, они даютъ возможность въ высшей степени экономной работы. Вотъ, когда я соединяю въ своемъ умѣ эти два обстоятельства—открытіе свободнаго пути въ широкій просторъ морей съ одной стороны, а съ другой—совершенно новыя условія, весьма благоприятныя для русскаго углесжиганія и примѣненія, то въ моемъ умѣ рисуются новыя перспективы, новыя задачи для южно-русской горной промышленности, и эти задачи должно связывать съ еще не затронутой областью отечественнаго судостроенія. Если это такимъ образомъ соединить и

то, что раньше было сдѣлано Съѣздами, то достаточно ясно рисуются тѣ новые пути, на которые неизбѣжно, мнѣ кажется, должна стать Донецкая промышленность. Они ясно указываютъ, что развившаяся широко для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей южно-русская промышленность уже приготовилась къ тому, чтобы выйти на арену міровой конкуренціи.

„Остановившись на этихъ выводахъ, я не позволяю себѣ, конечно, думать, чтобы рѣшеніе этой задачи являлось весьма легкимъ и легко доступнымъ. Для меня ясно, что для того, чтобы стать на этотъ новый путь, потребуется не мало настойчиваго и упорнаго труда. Но, господа, все прошлое Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи можетъ въ моихъ глазахъ служить порукой тому, что эти трудности будутъ преодолены и на этомъ новомъ пути отъ имени г. Министра Торговли и Промышленности привѣтствую южно-русскій Съѣздъ горнопромышленниковъ“.

А. А. Ауэрбахъ, какъ старѣйшій членъ Съѣзда, выразилъ г. Товарищу Министра благодарность за его пріѣздъ на Съѣздъ, видя въ этомъ залогъ того, что промышленность найдетъ твердую опору въ защитѣ ея интересовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ А. А. Ауэрбахъ высказалъ пожеланіе, чтобы Министерству удалось поставить горное дѣло въ Россіи на ту высоту, на которой оно должно быть по природнымъ богатствамъ страны.

Предсѣдатель Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмаръ отмѣтилъ, что въ рѣчи г. Товарища Министра очень широко и вѣрно опредѣлена программа работъ Съѣзда. Для послѣдняго очень важно, чтобы Министерство было освѣдомлено о его дѣлахъ и нуждахъ и въ этомъ отношеніи то непосредственное общеніе, которое г. Товарищъ Министра имѣлъ съ представителями промышленности во время его пріѣзда для изслѣдованія причинъ Рыковской катастрофы и имѣетъ въ настоящее время, присутствуя на Съѣздѣ, является очень отряднымъ фактомъ. Н. Ф. фонъ-Дитмаръ предложилъ еще разъ выразить г. Министру Торговли и Промышленности и его

Товарищу Д. П. Коновалову благодарность за отзывчивое отношеніе къ нуждамъ горной промышленности юга Россіи.

Собраніе горячо присоединилось къ А. А. Ауэрбаху и Предсѣдателю Совѣта Съѣзда.

С. С. Краевскій, какъ представитель антрацитової промышленности, горячо благодарилъ г. Товарища Министра за его интересъ къ этой отрасли южнаго горнаго дѣла и вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣтилъ особенную нужду ея въ организаціи страхованія рабочихъ и дешеваго кредита.

Быль прочитанъ и утвержденъ протоколъ 6-го засѣданія.

А. И. Фенинъ прочелъ докладъ комиссіи по 7-му пункту программы: „о спасательныхъ станціяхъ въ Донецкомъ бассейнѣ“.

Отъ имени комиссіи Собранію было предложено утвердить слѣдующее постановленіе:

Устроить въ 1909 году 3 спасательныя районныя центральныя станціи за счетъ Съѣзда въ районахъ Алмазномъ, Грушевско-Власовскомъ и Горловскомъ и въ 1910 году остальныя 3 станціи въ районахъ: Юзовскомъ, Лисичанскомъ и Боково-Хрустальскомъ. Групповыя подстанціи должны быть устраиваемы на средства отдѣльныхъ группъ предпріятій.

С. А. Ауэрбахъ, привѣтствуя идею организаціи дѣла спасанія на рудникахъ, не согласился съ системой осуществленія ея, предложенной комиссіей. Нужны не центральныя станціи, всегда дорого стоющія, а групповыя, распределенныя въ большомъ числѣ во всемъ бассейнѣ и находящіяся въ вѣдѣніи не Съѣзда, а отдѣльныхъ предпріятій или сравнительно небольшихъ ихъ группъ. Центральныя-же станціи должны лишь служить для обученія персонала, который будетъ служить инструкторомъ въ групповыхъ. Одной имѣющейся теперь центральной станціи мало, надо устроить еще двѣ—въ Алмазномъ и Грушевскомъ районахъ, и ограничиться этимъ.

Къ этому мнѣнію присоединились гг. Литтауэръ, Прядкинъ, Вѣлико, Грюнбергъ, Пестеревъ, Кржижановскій, отстаивавшіе мнѣніе, что развитіе групповыхъ станцій отнюдь не имѣетъ цѣлью какую либо экономію, а лишь болѣе цѣлесообразную постановку дѣла. Групповыя станціи въ общемъ обойдутся промышленности даже дороже нѣсколькихъ центральныхъ, но онѣ только дадутъ обезпеченіе тому, что не будетъ потеряно драгоцѣнное время, когда послѣ катастрофы еще можно кое что сдѣлать. Станція должна быть близка къ руднику, а этому условію можетъ удовлетворять только групповая станція, обслуживающая малый районъ. Была отмѣчена и та отрицательная сторона центральныхъ станцій, что при устройствѣ ихъ владѣльцы предпріятій имѣютъ склонность полагаться на нихъ и недостаточно внимательно относиться къ организациі дѣла спасанія на отдѣльныхъ рудникахъ.

За предложеніе комиссіи высказались гг. В. А. Вагнеръ, Федоровичъ, Лачиновъ, Эйлеръ, Зивертъ и Негребецкій. Программа устройства сѣти спасательныхъ станцій уже принята предыдущими Съѣздами. Макѣвская станція является пробной. Проба оказалась очень удачной. Система центральныхъ станцій является такимъ образомъ испытанной; совершенно же не извѣстно, что сулятъ групповыя станціи, что онѣ дадутъ. Требуется постоянный кадръ опытныхъ рабочихъ и обученіе спасательныхъ артелей; дѣло спасанія можетъ быть обезпечено только тогда, когда 30⁰/₀ всѣхъ рабочихъ будетъ обучено этому дѣлу. На каждомъ рудникѣ техническій персоналъ занятъ своимъ прямымъ дѣломъ—добычей ископаемаго, обученіе дѣлу спасанія является побочнымъ, на него невольно не обращаютъ должнаго вниманія. Только спеціальныя станціи, какими являются центральныя, могутъ все дѣло поставить на прочныхъ основаніяхъ. Трехъ станцій безусловно мало, ихъ надо минимумъ пять, но лучше, какъ это предлагаетъ комиссія, устроить семь. Устройство ихъ вовсе не исключаетъ групповыхъ станцій.

В. А. Вагнеръ выразилъ опасеніе, что по мѣрѣ того, какъ будетъ изглаживаться впечатлѣніе отъ Рыковской катастрофы, станутъ все менѣе и менѣе обращать вниманіе на организацію дѣла спасанія,—слѣдуетъ теперь же упрочить его устройствомъ центральныхъ станцій.

С. А. Ауэрбахъ просилъ отмѣтить, что Макѣвская станція устроена не послѣ, а ранѣе Рыковской катастрофы; по эта катастрофа побудила промышленниковъ обратить вниманіе на важное дѣло спасанія, и теперь идетъ обсужденіе лишь того, какъ лучше его поставить.

Ө. Р. Фертнеръ¹ предложилъ въ 1909 году устроить только двѣ центральныя станціи, сумму же потребную на третью употребить на организацію нѣсколькихъ групповыхъ станцій, съ тѣмъ, чтобы выяснитъ ихъ цѣлесообразность, и затѣмъ только въ 1909 году на Съѣздѣ окончательно выяснитъ вопросъ, слѣдуетъ ли расширять сѣтъ центральныхъ станцій, или же главное вниманіе обратить на групповыя.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній было поставлено на голосованіе постановленіе, предложенное комиссіей. За него высказались г.г. Вагнеръ, Сучковъ, Хованскій, Шредеръ, Гаевскій, Васильевъ, Могилевскій, де-Тилліе, Рутченко Н. В., Зивертъ, Лачиновъ, Федоровичъ, Мионовъ, Эйлеръ, Кулибинъ, Негребецкій, Непокойчицкій, Феннинъ, Мѣшковъ, Фіалковскій и Окуневичъ,—всего 21 голосъ.

Противъ него высказались г.г. А. А. Ауэрбахъ, С. А. Ауэрбахъ, Эрдели, Казакевичъ, Башмаковъ, Сорокинъ, Ивашкинъ, Пестеревъ, Игнатищевъ, Дворжанчикъ, Лазаревъ, Кржижановскій, Фертнеръ, Грюнбергъ, Янчевскій, Прядкинъ, Козыревъ, Монковскій, Литтауэръ, Кулферъ, Яковенко, Новицкій, Бѣлинко, Вильга и Спельтъ,—всего 25 голосовъ.

Засимъ было поставлено на голосованіе постановленіе:

Дѣло спасанія должно быть организовано на принципѣ устройства сѣти центральныхъ станцій, находящихся въ вѣдѣнїи Совѣта Съѣзда.

22 голоса высказались за это постановленіе и 26 противъ него.

Было поставлено на голосованіе постановленіе: дѣло спасанія должно быть организовано на принципѣ устройства групповыхъ станцій, находящихся въ вѣдѣнїи отдѣльныхъ предпріятій. При этомъ слѣдовало бы устроить еще двѣ центральныя станціи, цѣль которыхъ было бы давать инструкторовъ и служить складомъ необходимыхъ матеріаловъ.

За это постановленіе высказалось 26, противъ него 29.

Было поставлено на голосованіе постановленіе: Съѣздъ признаетъ необходимымъ организовать дѣло спасанія путемъ устройства за счетъ средствъ Съѣзда спасательныхъ центральныхъ станцій, рекомендуя самимъ рудникамъ устройство групповыхъ станцій,

За это постановленіе высказались 31 голосъ, противъ него никто не голосовалъ, причемъ г.г. Вильга, фонъ-Дитмаръ, Эрдели, Кржижановскій, А. А. и С. А. Ауэрбахъ, Бѣлино, Новицкій, Литгауэръ, Яковенко, Мошковскій, Козакевичъ, Купферъ, Грюнбергъ, Соловьевъ, Ляминъ, Янчевскій, Ланда-Безверхій, Дворжанчикъ, Лазаревъ, Рутченко А. В., Башмаковъ, Спельтъ, Игнатищевъ, Штедингъ, Трейенфельсъ просили внести въ протоколъ, что они уклонились отъ голосованія по слѣдующимъ мотивамъ:

„Предложенія въ нѣсколькихъ формулахъ почти аналогичны и вообще весь ходъ обсужденія и постановки вопроса показываетъ, что вопросъ не выясненъ, поэтому мы просимъ отложить голо-

сованіе вопроса на слѣдующее засѣданіе, чтобы дать возможность согласовать разныя, но почти аналогичныя мнѣнія“.

На голосованіе было поставлено слѣдующее постановленіе: Съѣздъ признаетъ необходимымъ организовать дѣло спасанія путемъ устройства Съѣздомъ, по соглашенію съ рудниками, групповыхъ станцій, находящихся подъ общимъ руководствомъ нѣсколькихъ центральныхъ станцій, устраиваемыхъ самимъ Съѣздомъ.

За это постановленіе высказалось 10 членовъ Съѣзда, противъ него 21 членъ, причемъ г.г. Лауда-Безверхій, фонъ-Дитмаръ, Бржижановскій, Монковскій, Пестеревъ, Спельтъ, Ляминъ, Окуневичъ, Трейенфельсъ, Соловьевъ, Яичевскій, Лазаревъ, Новицкій, Грюнбергъ, Фенинъ, Штедингъ, С. А. Ауэрбахъ, Вѣлишко, Дворжапчикъ, Прядкинъ, Игнатищевъ и Казакевичъ просили занести въ протоколь, что они воздерживаются отъ голосованія.

Такимъ образомъ принято постановленіе, что Съѣздъ признаетъ необходимымъ организовать дѣло спасанія путемъ устройства за счетъ средствъ Съѣзда спасательныхъ центральныхъ станцій, рекомендуя самимъ рудникамъ устройство групповыхъ станцій.

Г. Предсѣдатель Съѣзда предложилъ Собранію, несмотря на состоявшееся голосованіе, попытаться найти въ комиссіи формулу, на которой могло бы быть достигнуто соглашеніе и проголосовать ее въ слѣдующемъ Собраніи Съѣзда.

За это предложеніе высказалось большинство, но единогласія не было.

С. А. Ауэрбахъ предложилъ Собранію ходатайствовать, чтобы акцизъ съ зажигателей для лампочекъ Вольфа взимался въ размѣръ акциза шведскихъ спичекъ и чтобы зажигатели эти были освобождены отъ пошлины при полученіи ихъ изъ заграницы.

Предложеніе это было принято единогласно.

Г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда предложилъ Собранію перемѣнить росписаніе занятій Съѣзда, такъ чтобы выборы должностныхъ лицъ Съѣзда произвести 11-го декабря, бюджетъ-же обсудить 10-го.

Голосованіемъ это предложеніе было принято 31 голосомъ противъ 4-хъ.

Было доложено заявленіе Л. М. Бѣлико о неправильномъ изложеніи его рѣчи въ протоколѣ 1-го засѣданія Съѣзда

Заявленіе г. Бѣлико постановлено передать на заключеніе Совѣта Съѣзда.

Собраніе было закрыто въ 6 часовъ.

Присутствовало 110 членовъ Съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда *Ванеръ*.

Члены Съѣзда { *Зивертъ*.
 { *Ст. Литтауеръ*.
 { *Гавскій*.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арандаренко*.

Протоколъ 8-го засѣданія

9-го декабря 1908 года.

С. А. Эрдели сдѣлалъ докладъ по 10-му пункту программы: „о налогахъ и сборахъ, платимыхъ горнопромышленными предпріятіями юга Россіи“.

Собраніе постановило по вопросамъ о сборахъ съ грузовъ въ пользу городовъ:

1) Одобрить представленія Совѣта Съѣзда сдѣланныя въ докладныхъ запискахъ на имя г. Министра Торговли и Промышленности и г. Харьковского Губернатора.

2) Поручить Совѣту Съѣзда повторить свое ходатайство передъ г. Министромъ Торговли и Промышленности объ измѣненіяхъ въ законопроектъ о сборахъ въ пользу городскихъ управленій съ грузовъ, ввозимыхъ въ города, дополнивъ его тѣми пожеланіями, которые указаны въ настоящемъ докладѣ комиссіи.

3) Поддержать ходатайство солепромышленниковъ объ отклоненіи ходатайства Славянской городской думы и поручить Совѣту войти съ подлежащимъ представленіемъ о томъ, чтобы вопросъ объ обложеніи грузовъ въ пользу городского управленія г. Славянска былъ подвергнутъ новому разсмотрѣнію на основаніи требованія законопроекта тогда, когда этотъ законопроектъ будетъ облеченъ установленнымъ порядкомъ въ форму закона.

По предложенію г. Могиленскаго, Собраніе высказалось за то, что перевозка грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ не должна облагаться сборами.

По гербовому сбору Собрание постановило поручить Совѣту Съѣзда войти съ новымъ представленіемъ къ г.г. Министрамъ Финансовъ и Торговли и Промышленности о томъ, чтобы при пересмотрѣ устава о гербовомъ сборѣ были приняты во вниманіе пожеланія предыдущихъ Съѣздовъ и чтобы представленіе законопроекта въ Государственную Думу послѣдовало не ранѣе, какъ послѣ разсмотрѣнія его въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи при участіи представителей промышленности и торговли и въ томъ числѣ представителей Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

По промысловому налогу комиссія предложила:

1) Поручить Совѣту Съѣзда отпечатать выработанный представителями промышленности и торговли проектъ положенія о дополнительномъ налогѣ съ подѣютныхъ предпріятій и своевременно представить его въ Министерства Торговли и Промышленности и Финансовъ.

2) Поручить Совѣту Съѣзда представить въ Министерство Финансовъ мотивированныя соображенія по вопросамъ о погашеніи горныхъ выработокъ и объ учрежденіяхъ по промысловому налогу, разработанныя комиссіей и одобренныя Съѣздомъ.

3) Одобрить дѣйствія Совѣта Съѣзда по защитѣ интересовъ горнопромышленниковъ юга Россіи, какъ въ вопросахъ о примѣненіи дѣйствующаго положенія о промысловомъ налогѣ, такъ и въ выработкѣ проекта новаго положенія и просить его въ дальвѣйшихъ своихъ дѣйствіяхъ принять во вниманіе соображенія и заключенія комиссіи по отдѣльнымъ вопросамъ промысловаго обложенія, приведенныя въ докладѣ комиссіи и одобренныя Съѣздомъ.

Докладъ былъ принятъ полностью и Собрание благодарило докладчика.

Н. Ф. фонъ-Дитмаръ прочелъ докладъ комиссіи по 3 пункту программы: „объ отношеніяхъ горнопромышленниковъ къ земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ“.

Собраніе постановило присоединиться къ слѣдующимъ постановленіямъ предыдущихъ Съѣздовъ:

1) О скорѣйшемъ осуществленіи переоцѣнки земель и прочихъ видовъ недвижимаго имущества на основаніи закона 1893 года.

2) Объ измѣненіи представительства въ оцѣночныхъ комиссіяхъ, въ томъ смыслѣ, чтобы въ горнозаводскихъ районахъ горная и горнозаводская промышленность была достаточно полно представлена въ этихъ комиссіяхъ.

3) О реформѣ земскаго представительства на началахъ самаго широкаго и справедливаго участія въ нихъ всѣхъ группъ и районовъ населенія и плательщиковъ земскаго сбора.

4) Созывать ежегодно передъ земскими оцѣнками при Совѣтѣ Съѣзда освѣдомительное совѣщаніе изъ представителей заинтересованныхъ горнозаводскихъ предпріятій, ихъ юрисконсультовъ и соотвѣтствующихъ земствъ для обмѣна мнѣній съ цѣлью устраненія тѣхъ недоразумѣній и неправильностей, которыя по существу ихъ могутъ быть устранены такимъ Собраніемъ.

5) Поручить Совѣту Съѣзда изучить формулу Министерства Финансовъ для обложенія въ пользу земствъ земель съ нѣдрами, пригласивъ для этого представителей земствъ и горнопромышленныхъ предпріятій.

Собраніе благодарило докладчика, а также представителей Херсонскаго губернскаго и уѣзднаго земствъ и Славяносербскаго уѣзднаго земства.

Засимъ А. И. Фенинъ предложилъ Собранію принять слѣдующее постановленіе о спасательныхъ станціяхъ:

1) Устроить въ 1909 году двѣ спасательныя центральныя районныя станціи на средства Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Алмазномъ и Грушево-Власовскомъ районахъ. 2) Ассигновать въ распоряженіе Совѣта Съѣзда двадцать тысячъ рублей для воспособленія групповымъ подстанціямъ, какъ имѣющимъ

возникнуть, такъ и существующимъ; размѣры воспособленія должны быть выработаны Совѣтомъ Съѣзда. 3) Поручить Совѣту Съѣзда совместно съ промышленниками выработать общій планъ организаціи дѣла спасанія на рудникахъ и представить его XXXIV Съѣзду.

Собраніе единогласно приняло это постановленіе.

А. И. Фенинъ прочелъ докладъ объ испытательной станціи.

Собраніе единогласно прпняло слѣдующее постановленіе:

1) Съѣздъ согласенъ оборудовать станцію въ Донецкомъ бассейнѣ при условіи, если Министерство Торговли и Промышленности придетъ ему на помощь въ этомъ дѣлѣ. Размѣръ участія Министерства въ настоящее время не можетъ быть опредѣленъ, ввиду неясности всего вопроса о стоимости станціи, что будетъ зависѣть отъ обстановки добыванія газа. 2) Съѣздъ выражаетъ готовность принять всецѣло на свой счетъ содержаніе станціи, причѣмъ она должна быть подъ наблюденіемъ горнаго надзора; за вѣдующій же станціей долженъ приглашаться Съѣздомъ и утверждаться въ должности г. Министромъ Торговли и Промышленности. 3) Ассигновать въ распоряженіе Совѣта Съѣзда три тысячи рублей для продолженія изысканія мѣста для устройства станціи и изученія вопроса о возможности функціонированія ея на искусственно приготовленномъ метанѣ. 4) Поручить Совѣту Съѣзда изучить вопросъ о спасательныхъ камерахъ.

По предложенію А. А. Ауэрбаха, постановлено просить г. Министра Путей Сообщенія сдѣлать распоряженіе, чтобы примѣнительно къ правиламъ, существующимъ на случай необходимости перевозки пожарныхъ командъ и обозовъ по желѣзнымъ дорогамъ, было сдѣлано распоряженіе о прицѣпкѣ вагоновъ спасательныхъ

станціи къ первымъ отходящимъ поѣздамъ или объ отправкѣ ихъ съ экстренными поѣздами для скорѣйшаго доставленія къ мѣстамъ катастрофы.

Передъ началомъ доклада О. Р. Фертнера по 12-му вопросу программы (о жел. дорогахъ), В. А. Гаевскій отмѣтилъ, что многолѣтніе труды Съезда по выясненію направленія и государственной важности постройки желѣзнодорожной магистрали, открывающей ближайшій выходъ углю на сѣверо-западъ изъ Донецкаго бассейна, увѣнчались успѣхомъ, и постройка Сѣверо-Донецкой дороги—дѣло уже рѣшенное.

В. А. Гаевскій предложилъ Собранію привѣтствовать Ф. Е. Енакіева, взявшаго на себя инициативу въ привлеченіи капиталовъ для осуществленія этого важнаго для промышленности предприятия.

Собраніе благодарило Ф. Е. Енакіева, который отмѣтилъ, что проектъ дороги былъ полностью выработанъ Съездомъ, что каждая верста ея, такъ сказать, изучена имъ. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ предложилъ Собранію послать привѣтственныя телеграммы г.г. Министрамъ Финансовъ и Путей Сообщенія и председателю междуведомственной комисіи по постройкѣ новыхъ дорогъ, директору Департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ Н. Е. Гіацинтову, оказавшимъ самое дѣятельное содѣйствіе къ осуществленію Сѣверо-Донецкой дороги.

Собраніе единогласно приняло предложеніе В. А. Гаевского и по предложенію Н. Ф. фонъ-Дитмара привѣтствовало членовъ правленія дороги—инженеровъ Шухтана, Розанова, Дѣдулова и завѣдывающаго коммерческой частью ея Е. А. Могиленскаго.

Засимъ О. Р. Фертнеръ прочиталъ докладъ комисіи по 12-му пункту программы: „О постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ и вообще объ отношеніяхъ южной горной и горнозаводской промышленности къ желѣзнымъ дорогамъ“.

По поводу предложенія комиссiи поручить Совѣту Съѣзда выработать правила на примыканіе и эксплуатацію подъѣздныхъ путей частнаго пользованія, В. А. Гаевскій высказалъ, что исполнить это предложеніе является невозможнымъ, такъ какъ всѣ вѣтви бассейна находятся въ столь различныхъ условіяхъ, что каждую приходится изучать особо и для каждой въ отдѣльности создавать правила, обеспечивающія наилучшее использование на ней подвижнаго состава.

Послѣ обмена мнѣній по этому вопросу Собраніе приняло слѣдующія предложенія комиссiи:

1) Возбудить ходатайство о томъ, чтобы при отправкѣ грузовъ въ навалку разрѣшалось перегружать вагонъ сверхъ подъемной его силы, въ установленныхъ Общ. Уставомъ р. ж. д. предѣлахъ, съ тѣмъ, чтобы излишекъ перевозился за плату тарифа, исходя изъ повагонной ставки, за каждый пудъ фактическаго перегруза.

2) Поручить Совѣту Съѣзда выработать, въ дополненіе къ дѣйствующему Положенію, правила для руководства при заключеніи договоровъ на примыканіе и эксплуатацію подъѣздныхъ путей частнаго владѣнія и пользованія и ходатайствовать о ихъ утвержденіи.

3) Возбудить ходатайство о предоставленіи желѣзнымъ дорогамъ права отчуждать, въ случаѣ необходимости, потребное количество земли подъ склады, арендуемые грузоотправителями.

4) Поручить Совѣту Съѣзда возбудить черезъ своихъ членовъ, входящихъ въ составъ горнозаводскаго Комитета, вопросъ о неполнотѣ примѣненія п. 23 временныхъ правилъ на подачу и нагрузку вагоновъ и просить Комитетъ обратить на это обстоятельство серьезное вниманіе и выработать болѣе удобный для промышленности порядокъ подачи и сдачи вагоновъ.

5) Ходатайствовать о разрѣшеніи сооруженія линіи Льговъ-Рига и Николо-Козельскъ-Умань, поручивъ Совѣту Съѣзда разработать и освѣтить мотивы этого ходатайства.

6) Поручить Совѣту Съѣзда изучить вопросъ о возможности поддержать ходатайство Таганрогскаго городского головы о проведеніи вѣтви Таганрогъ-Звѣрево.

7) Поручить Совѣту Съѣзда принимать соотвѣтствующія мѣры (подавать докладныя записки, участвовать въ совѣщаніяхъ и т. п.) при возникновеніи разнаго рода вопросовъ, затрагивающихъ интересы горной и горнозаводской промышленности юга Россіи въ ея отношеніяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ и посылать изъ среды Совѣта представителей отъ имени Съѣзда въ правительственныя и общественныя учрежденія въ случаяхъ, когда этого потребуютъ обстоятельства дѣла.

Только шестое предложеніе было расширено и Совѣту Съѣзда поручено изучить условія постройки желѣзной дороги, соединяющей антрацитовый районъ съ однимъ изъ портовъ Азовскаго моря.

Постановлено также ходатайствовать о постройкѣ дороги Волноваха-Таганрогъ, которая завершитъ съ востока вторую Екатерининскую дорогу.

Представитель Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли А. А. Бубликовъ отмѣтилъ значеніе желѣзнодорожнаго строительства для металлургической промышленности. Разсчитывать на правительственное строительство нельзя, тѣмъ болѣе важное значеніе получаетъ возможность привлеченія къ этому дѣлу частной инициативы. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ привѣтствовать измѣненіе въ условіяхъ выдачи желѣзнодорожныхъ концессій, принятое правительствомъ, и тѣхъ лицъ, которые расчистили дорогу частнымъ капиталамъ къ желѣзнодорожному дѣлу.

Собраніе благодарило представителей всѣхъ дорогъ, участвовавшихъ въ занятіяхъ Съѣзда, и докладчика *О. Р. Фертнера*.

Засѣданіе было закрыто въ 4 часа 50 мин.

Присутствовало 90 членовъ Съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда *Ваннеръ*.

Члены Съѣзда: { *П. Кулибинъ.*
А. Рутченко.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арандаренко*.

Протоколъ 9-го засѣданія

10-го декабря 1908 года.

Быль прочитанъ и утвержденъ протоколъ 7-го общаго Собранія.

Секретарь огласилъ списокъ членовъ Съѣзда, предъявившихъ свои права на голосованіе бюджетныхъ вопросовъ.

Г. предсѣдатель просилъ желающихъ высказаться по поводу доклада ревизіонной комиссіи.

Собраніе утвердило этотъ докладъ.

Я. Д. Прядкинъ сдѣлалъ докладъ комиссіи по 15-му пункту программы: „Пересмотръ выработаннаго Съѣздами горнопромышленниковъ юга Россіи Положенія сихъ Съѣздовъ“.

По поводу предложенія комиссіи пересмотрѣть только тѣ статьи проекта Положенія, утвержденіе которыхъ встрѣтило затрудненіе со стороны Министерства, г.г. Пестеревъ, Казакевичъ, Рабиновичъ и Ивановъ выразили мнѣніе, что сдѣлать это невозможно, т. к. весь проектъ составляетъ одно слитное цѣлое и нельзя измѣнять редакцію однихъ статей, не трогая другихъ. Поэтому слѣдуетъ пересмотрѣть весь проектъ, а такъ какъ это невозможно сдѣлать въ теченіе XXXIII Съѣзда, то весь вопросъ слѣдуетъ отложить до слѣдующаго Съѣзда.

На это были сдѣланы возраженія г.г. Прядкинымъ и Арандаренко, что въ настоящее время вполне возможно сдѣлать такіа измѣненія въ неутвержденныхъ статьяхъ проекта, которыя не за-

трагиваютъ основныхъ принциповъ, положенныхъ въ его основаніе, и просить объ утвержденіи проекта.

Собраніе постановило отложить разсмотрѣніе проекта Положенія до слѣдующаго Съѣзда.

Г. Товарищъ Министра Торговли и Промышленности Д. П. Коноваловъ обратился къ Собранію со слѣдующей рѣчью:

„Г.г. члены Съѣзда, я очень сожалѣю, что мнѣ приходится прервать мое пребываніе въ вашей средѣ и въ особенности въ такое время, когда вы обсуждаете одипъ изъ вопросовъ, одинаково близкихъ какъ вамъ, такъ и Министерству. Смѣю васъ увѣрить, что Министерство заинтересовано, чтобы въ вашей дальнѣйшей жизни не было никакихъ потрясеній, а если совершатся въ вашей жизни перемѣны, то, чтобы эти перемѣны повели только къ дальнѣйшему процвѣтанію Съѣздовъ. Могу васъ увѣрить, что Министерство будетъ относиться къ такимъ вопросамъ, какъ сейчасъ обсуждаемый, въ высшей степени бережно. Если, какъ вамъ извѣстно, въ Министерствѣ утвержденъ одинъ изъ вашихъ проектовъ съ существенными измѣненіями, то это вѣдь произошло, господа, по вашему собственному ходатайству. Когда проектъ этотъ разсматривался въ Министерствѣ, то усмотрѣно было, что часть изъ его параграфовъ не согласна съ дѣйствующими законами, и что, поэтому, независимо отъ ихъ большей или меньшей цѣлесообразности, для того, чтобы ихъ дѣйствительно осуществить, пришлось бы избрать путь довольно длительный. И вотъ по ходатайству вашихъ уполномоченныхъ, г. Министръ и рѣшивлся на ту среднюю мѣру, т. е. утвердилъ всѣ тѣ части вашего проекта, которыя не требуютъ законодательныхъ представленій. Но мы сами чувствовали, что такого рода перемѣны, мѣняя хотя и частично это Положеніе, быть можетъ, нарушаютъ внутреннюю связь всего проекта. Поэтому, не имѣя никакой охоты ввести этотъ законопроектъ немедленно, Министерство во всякомъ случаѣ охотно пойдетъ на то, чтобы сохранить, насколько вамъ будетъ угодно,

то ваше старое Положеніе, при которомъ вы жили 33 года, при которомъ вы достигли всеѣмъ уважаемаго положенія, какое вы занимаете теперь.

„Вотъ все, что я считалъ себя обязаннымъ въ данную минуту сказать по поводу вопроса, которымъ вы теперь занимались.

„Затѣмъ, позвольте сказать вамъ еще нѣсколько словъ о тѣхъ впечатлѣніяхъ, которыя я вынесъ изъ моего, къ сожалѣнію, кратковременнаго пребыванія въ вашей средѣ.

„Долженъ сказать, что, несмотря на кратковременность моего пребыванія, я увожу съ собою весьма многое и весьма существенное. Я увожу рядъ впечатлѣній большой, серьезной работы, вдумчивой, старательно подготовленной, многосторонне и безпристрастно обсуждаемой. Въ совѣщаніяхъ съ Совѣтомъ Съѣзда я въ теченіе короткаго времени имѣлъ возможность отъ г.г. членовъ Совѣта получить ясную картину главнѣйшихъ и важнѣйшихъ дѣлъ, а также тѣхъ дѣлъ, которыя меня особенно близко интересовали. Много также весьма полезныхъ свѣдѣній я получилъ изъ бесѣдъ съ отдѣльными лицами изъ членовъ Съѣзда. Наконецъ, какъ мнѣ извѣстно, Совѣтъ высказываетъ готовность разработать детали тѣхъ вопросовъ, которые внесены на ваше обсужденіе Министерствомъ Торговли и Промышленности, именно, вопросы о широкой организаціи производства брикетовъ, о газогенераторахъ, о заграничномъ вывозѣ. Вотъ эта готовность и весь распорядокъ, который далъ мнѣ возможность въ такое короткое время такъ много здѣсь получить, побуждаютъ меня прежде всего выразить мою искреннюю и глубокую благодарность. Видя, какъ много здѣсь дѣлается, какъ много работы здѣсь вкладывается, я понимаю, что увеличивать эту работу, увеличивать число задачъ нужно съ большой осторожностью; но тѣмъ не менѣе, видя эту готовность со стороны вашей еще расширить кругъ своей дѣятельности, я позволю себѣ остановиться на одной изъ внесенныхъ Министерствомъ Торговли и Промышленности задачъ.

„Если характеризовать, такъ сказать, въ общихъ чертахъ вашу дѣятельность, какъ она мнѣ рисуется, то въ ней главную роль играютъ большіе вопросы, если я могу такъ выразиться. Естественнымъ образомъ, вы, будучи обременены дѣлами, выбираете въ нихъ то, что имѣетъ наиболѣе существенное значеніе. Вы занимаетесь по преимуществу, я могъ бы сказать, вопросами большого хозяйства и на первомъ мѣстѣ вопросами государственнаго хозяйства.

„Вотъ тѣ задачи, о разсмотрѣніи которыхъ я просилъ бы Съѣздъ; онѣ также относятся къ этой категоріи вопросовъ, но въ нихъ имѣется нѣкоторый особый элементъ. Широкое распространеніе брикетовъ можетъ быть потребностью и большого хозяйства и потребностью государственной важности. Это можетъ быть вопросомъ снабженія флота, предметомъ устройства неприкосновенныхъ запасовъ жел. дорогъ и т. п. Но, кромѣ того, этотъ самый матеріалъ можетъ быть потребностью малаго хозяйства, и въ этомъ отношеніи позволяю себѣ обратить вниманіе на ту особенность, которую вы здѣсь занимаете на югѣ Россіи.

„Хотя этотъ югъ и обладаетъ достаточной теплотой во всѣхъ отношеніяхъ, но въ немъ бываютъ и порядочныя стужи. Населеніе здѣсь, безъ сомнѣнія, очень нуждается въ топливѣ для своего маленькаго хозяйства, и въ этой безлѣсной мѣстности эта потребность играетъ весьма и весьма большую роль. Мнѣ извѣстно, что въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ городовъ, которые я знаю, топливо, которымъ пользуется населеніе, достигаетъ уже огромной цѣны: за кубическую сажень дровъ, весьма перѣдко плохихъ, платять 40 — 50 руб. Переводя это на угольную расцѣнку, это все равно, что платить за уголь 40—50 коп. за 1 пудъ. Такое положеніе нельзя признать нормальнымъ. Поэтому, я полагаю бы, несмотря на всю сложность дѣлъ Съѣзда, что можетъ быть было бы желательно, чтобы Съѣздъ привялъ какія нибудь мѣры и шаги къ тому, чтобы пойти на встрѣчу и этой потребности малыхъ хозяйствъ, хозяйствъ въ отдѣльности малыхъ, но въ совокупности представляющихъ уже довольно замѣтную величину.

„Другой вопросъ, мною возбужденный — о широкомъ распространѣнїи газогенераторовъ. Какъ я имѣлъ честь уже упомянуть, этотъ вопросъ также принадлежитъ къ числу вопросовъ большого хозяйства, но въ немъ также есть, несомнѣнно, элементъ, заслуживающій вниманія и съ точки зрѣнія малыхъ хозяйствъ. Газогенераторные двигатели могли бы служить хорошими двигателями и въ малыхъ хозяйствахъ, какъ мукомольныя заведенія и т. п.

„Я не считаю себя вправѣ здѣсь рекомендовать или указывать тѣ пути, которыми можно было бы осуществить такого рода задачу. Я вижу только одно, что въ дѣятельности Съѣздовъ замѣчается строгая послѣдовательность и настойчивость. Разъ Съѣздъ намѣтилъ какую нибудь задачу, онъ переноситъ такой вопросъ съ одного Съѣзда на другой, постоянно двигаетъ его впередъ, и такіе вопросы занимаютъ въ программѣ занятій Съѣзда постоянную рубрику. Вотъ въ эту послѣднюю минуту, когда я имѣю честь быть въ вашей средѣ, я обращаюсь съ просьбой къ вамъ: не найдете ли вы возможнымъ ввести въ вашу программу такого рода рубрику, которая заключала бы въ себѣ тѣ небольшія пожеланія, съ которыми я имѣю честь къ вамъ обратиться, именно, такую рубрику: „мѣры поощренія потребленія минеральнаго топлива въ малыхъ хозяйствахъ“. Это, такъ сказать, общая формула моего пожеланія. Но, конечно, я очень хорошо сознаю, что общаго пожеланія очень мало, что надобно что нибудь реальное, что нужны какія нибудь опредѣленные мѣры, и мнѣ могутъ возразить: да позвольте, почему же вы этихъ мѣръ не придумаете? почему вы ихъ не осуществляете? Такого рода замѣчаніе я готовъ былъ бы принять, и сознаю, что такого рода задача должна входить въ задачи дѣятельности Министерства. Предлагая же помѣстить вамъ такого рода рубрику въ вашу программу, я имѣлъ въ виду, что Министерство, вступая на этотъ путь, могло бы достигнуть цѣли только идя рука объ руку съ вами, а уже вопросомъ дальнѣйшей дѣятельности было бы

согласовать, какого рода мѣропріятія могутъ быть осуществлены правительствомъ и какого рода мѣры могутъ быть осуществлены вами, дѣятельностью Съѣздовъ. Я думаю, голосъ Съѣздовъ достаточно авторитетенъ въ такого рода вопросахъ, чтобы возбудить къ нимъ и живой интересъ, и убѣдить въ необходимости такихъ мѣръ.

„Предлагая вамъ такого рода мѣру, я не думаю, что я этимъ моимъ заявленіемъ открываю какую-то громаднаго пространства область, что этимъ разрѣшаются всѣ наболѣвшіе у васъ вопросы. Я совершенно себя не обманываю. Я не хочу утверждать, чтобы въ этой области наша промышленность сразу нашла большой для себя рынокъ сбыта, но я полагаю, что ставши на этотъ путь, какъ нерѣдко бываетъ въ жизни нашей, въ созданіи успѣха иногда играютъ роль мелкія побочныя обстоятельства, которыя создаютъ около насъ благопріятную атмосферу. Это можетъ быть въ экономическомъ и финансовомъ отношеніи небольшое дѣло, но оно принадлежитъ къ числу такихъ дѣлъ, которыя способствуютъ созданію такой благопріятной атмосферы, которая должна была бы слгаться около нашей горнозаводской промышленности. Позволяю себѣ высказать такую увѣренность потому, что на дняхъ я посѣтилъ и внимательно осмотрѣлъ одно изъ вашихъ учрежденій, которое также имѣетъ своимъ объектомъ небольшое число лицъ и сравнительно, такъ сказать, ограниченную задачу, но которое относится къ этой категоріи. Я имѣю въ виду тотъ медико-механическій институтъ, который въ настоящее время дѣйствуетъ. Видя этихъ лицъ (правда, въ небольшомъ числѣ), которыя, благодаря вашему учрежденію, возвращаютъ себѣ трудоспособность, видя, какою благодарностью дышатъ эти лица, я получилъ увѣренность, что эти лица, разойдясь въ разныя мѣста, будутъ разносить съ собою ту благопріятную атмосферу для горнаго дѣла, о которой я говорю.

„Въ заключеніе я скажу, что мѣры эти могутъ быть весьма разнообразны, но укажу на одну очень небольшую мелочь.

„Я слышалъ, что здѣсь на югѣ предполагается устройство горнопромышленной выставки. Объ этомъ мнѣ говорили нѣкоторые изъ гг. членовъ Съѣзда. Вотъ если бы Съѣздъ какимъ нибудь способомъ отѣнилъ на этой выставкѣ значеніе этого рода дѣлъ, помогъ бы населенію разобраться въ этихъ вопросахъ, то такого рода шагъ шелъ бы къ осуществленію этой цѣли.

„Я заканчиваю. Я понимаю, что то предложеніе, которое я дѣлаю, ни по размѣрамъ своей задачи, ни по степени разработки не имѣетъ характера тѣхъ дѣлъ, которыми привыкъ заниматься Съѣздъ и привыкъ находить нѣчто законченное. Но время мое коротко, я считалъ, что я обязанъ, получивъ такъ много отъ васъ, хотя что нибудь внести отъ себя.

„Позвольте мнѣ въ концѣ еще разъ поблагодарить васъ и пожелать вамъ успѣха, какъ въ нынѣшнюю сессію, такъ и во всѣ прочія, которыя, я увѣренъ, съ такимъ же успѣхомъ будутъ продолжать свою работу“.

А. А. Ауэрбахъ, какъ старѣйшій членъ Съѣзда, благодарилъ отъ имени Съѣзда г. Товарища Министра за его пріѣздъ и участіе въ занятіяхъ Съѣзда.

Собраніе горячо присоединилось къ А. А. Ауэрбаху.

Г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда доложилъ Собранію общую сводку статей бюджета. Разсмотрѣніе же бюджета отложено на слѣдующее общее Собраніе.

Въ 6 час. вечера Собраніе было закрыто.

Присутствовало 90 членовъ Съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда *Ваинеръ*.

Члены Съѣзда { *П. Кулибинъ.*
А. Руппченко.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арандаренко*.

Протоколь 10-го засѣданія

11-го декабря 1908 года.

Была оглашена телеграмма Н. Е. Цицинова, благодарившаго Съѣздъ за посланное ему привѣтствіе.

Предсѣдатель Совѣта Съѣзда доложилъ Собранію, что Совѣтъ, разсмотрѣвъ заявленіе Л. М. Бѣлинко, не счелъ себя въ правѣ входить въ обсужденіе правильности протокола, припятаго общимъ Собраніемъ.

Затѣмъ было принято предложеніе Совѣта высказаться за желательность широкаго участія г.г. горнопромышленниковъ въ областной Екатеринославской промышленной и сельско-хозяйственной выставкѣ въ 1910 году.

Секретарь Съѣзда огласилъ нижеслѣдующій списокъ лицъ, предъявившихъ свои права на участіе въ голосованіи бюджетныхъ вопросовъ и выборѣ должностныхъ лицъ.

Члены Съѣзда, имѣющіе право на три голоса:

Юлій Гермъ	Государево-Байракское О-во.
Нарановичъ А. А.	Рудникъ Юсуповой.
Литтауэръ С. И.	Жиловское О-во.
Кнотте І. А.	Голубовское Т-во.
Ляпдау С. Г.	Южно-Русское О-во каменноугольн. пром.
Эрдели С. А.	О-во Боковскихъ копей.
Гомеръ П. Ф.	Петро-Марьевское О-во.
Могиленскій Е. А.	Азовская угольная Компанія.
Копыловъ М. С.	За себя.
Миненковъ А. В.	Отъ г. Каменьковича.
Кугушевъ кн. В. И.	Т-во Фриксъ и Сергѣевъ и за себя.

Минаевъ М. П.	За себя.
Окуневичъ В. Г.	Любимовъ, Сольвей К ⁰ и отъ Березовскаго.
Бортиновскій К. В.	Прохоровское О-во.
Лачиновъ П. С.	О-во Суминскаго завода.
Мионовъ И. В.	Южно-Русск. металлургическое О-во.
Тржетржевинскій К. Г.	Рутченковское О-во.
Фертнеръ Ф. Р.	Селезневское О-во.
г. Лютеръ	Голландское О-во.
Иларионовъ С. А.	Рудники Браиловскаго.
Рутченко Н. В.	Рудники Л. И. Ивановой.
Фіалковскій М. М.	Воково-Хрустальское Т-во.
Подгаецкій Л. И.	Екатериновское О-во.
Яичевскій С. Ф.	О-во разработки кам. соли и угля.
Лазаревъ С. К.	О-во Брянскихъ каменноугольныхъ копей.
Зимовской С. Е.	Новороссійское О-во.
Арандаренко В. И.	Криворогское О-во.
Рутченко А. В.	Т-во Рутченковскихъ копей.
Кригеръ Г. Э.	Донецко-Юрьевское О-во.
Яковенко И. П.	За себя.
Красельщикъ Д. Г.	За себя.
Ляшенко Ф. К.	За Глѣбова.
Игнатовичъ А. П.	О-во рудниковъ Дубовой Балки.
Ланда-Безверхій М. М.	Николо-Михайловское О-во.
Мошкевичъ А. А.	За себя.
Ауэрбахъ А. А.	Ртутное дѣло А. Ауэрбаха и К ⁰ .
Зивертъ Р. Ф.	О-во аренды угольн. копей Ауэрбахъ и К ⁰ .
Пестеревъ В. П.	Рудники Пестеревой.
Штельбринкъ Э. Г.	Никитовское О-во.
Дворжанчикъ І. М.	Ирминское О-во.
Ауэрбахъ С. А.	О-во Брянскаго завода.
Козакинъ Х. М.	За себя и Гродскихъ.
Вогоявленскій Н. И.	П. Левитинъ и Т-во штейгеровъ.

Козакевичъ П. П.	За себя.
Штедингъ Э. А.	Рудники Н-ицъ Карпова.
Енакиевъ Ф. Е.	Русско-Бельгійское О-во.
г. Де-Теръ	Русско-Донецкое О-во.
Фенишъ А. И.	О-во Русскихъ копей.
Игнатищевъ Г. И.	За себя.
Лели А. А.	Россійское О-во подъѣздныхъ путей.
фонъ-Дитмаръ Н. Ф.	Рудникъ А. М. Завадскаго.
Непокойчицкій Е. П.	Рудн. С. Н. Колачевскаго.
Успѣвскій Н. Л.	За себя и Залѣскаго 2-го.
Успѣвскій П. Л.	Братья Успѣвскіе и г-жа Ривошъ.
Вронскій С. М.	Франко-Русское О-во.
Теръ-Давидовъ М. П.	Никополь-Маріупольское О-во.
Засада В. И.	Краматорскій заводъ.
Шмаевъ М. С.	За себя и братьевъ Шмаевыхъ.
Эренбургъ Л. Г.	Рудникъ Левестамъ.
Полянъ А. С.	Горлово-Ксеніевское Т-во.
Рабиновичъ С. И.	Южно-Русское Солепромышленное О-во.
Лидеръ Е. Э.	отъ Каретниковой и Т-ва М. Ю. Карпасъ.
Фрезе А. П.	Алексѣевское Горнопромышленное О-во.
Базькевичъ М. Н.	Отъ К. Рейнъ и Г. Цимбалъ.
Новицкій Э. Г.	Александро-Дмитріевское О-во.
Гаркави Л. Г.	Торговый домъ Карпасъ.
Паршинъ Н. Е.	Т-во Горжковскій, Хибчинскій и К ^о .
Кошелевъ В. Я.	Т-во Кореневъ и Шипиловъ.

Съ правомъ на три голоса 68 членовъ Съѣзда съ 208 гол

Съ правомъ на два голоса:

Поповъ В. Н.	гг. Уманскій и Пекарскій.
Неймавъ І. І.	За себя и А. Г. О-во.
Козелевъ М. В.	Горско-Ивановское О-во.
Рутченко С. В.	Ново-Криворогское О-во.
Недосѣковъ П. Я.	Отъ Варшавскаго и Ищенко

Теплицъ Г. Б.	Коноплянское О-во.
Булгаровскій	О-во Рахмановка Кривой Рогъ.
Рѣзниковъ А. Д.	За себя.
Чеча В. Ф.	За себя.
Сорокинъ М. Г.	За себя.
Бруно Бендеръ	За себя.
Монковскій Ч. А.	гг. Кравцовъ и Слудскій.
Ивановъ А. Д.	гг. Мурашко, Штыряевъ и Красниковъ.
Прядкинъ Я. Д.	гг. Геккеръ и Захаровичъ.
Кулибинъ П. В.	г. Беклемишевъ.
Рабиновичъ М. А.	За себя и Залѣскаго 1-й.
Козелевъ Ил. Б.	Рудникъ Ломбардо.
Лавровъ Н. И.	Братья Косичъ.
Васильевъ Д. М.	гг. Карпасъ и Ковалевскій.
Коганъ А. Л.	Братья Косичъ.
Кгаевскій А. С.	Т-во Автрацитовыхъ коней.
Вершило Г. С.	Чистяковскій рудникъ.
Лансбергъ А. Е.	Отъ гг. Киселевскаго и Шаширо.
Сахаровъ М. О.	Отъ Поляна А. С.
Постриганевъ А. Ю.	г. Должанскій.
Прусскій М. Г.	За себя.

Итого 26 членовъ Съезда съ 52 голосами.

Съ правомъ одного голоса:

Кованько М. М.	отъ г. Котляревскаго.
Суне Р. Я.	отъ г. Суне.
Рѣзниковъ Н. Д.	отъ Бориса Шмаева.
Гершунъ В. М.	Т-во Ю. Р. Солеваренныхъ заводовъ.
Медвѣдевъ Ѳ. Н.	отъ братьевъ Липовскихъ.
Польскій А. Н.	отъ Польскаго и Островскаго.

Итого 6 членовъ Съезда съ 6 голосами.

Всего предъявили право на участіе въ голосованіи по бюджетнымъ вопросамъ и выборахъ должностныхъ лицъ сто членовъ Съѣзда съ 262 голосами.

Г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда сдѣлалъ докладъ о бюджетѣ на 1908/9 операціонный годъ.

По поводу ассигнованія 7200 рублей на вознагражденіе представителей отъ Съѣзда въ губернскихъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствійхъ и Казенныхъ Палатахъ, г. Пестеревъ предложилъ, чтобы въ Таврическую губернію были избраны два лица, не увеличивая при этомъ кредита на ихъ вознагражденіе, т. е. оставивъ 600 рублей для обоихъ, по 300 рублей каждому. При голосованіи это предложеніе было принято Собраніемъ.

По поводу кредита на изданіе «Горнозаводскаго Листка» г. Пестеревъ выразилъ мнѣніе, что выпускать его слѣдуетъ лишь одинъ разъ въ недѣлю, такъ какъ выпускъ три раза въ недѣлю оказался, по его мнѣнію, неудачнымъ по недостатку матеріала.

Противъ этого возражалъ г. фонъ-Дитмаръ, утверждая, что Листокъ даетъ самый разнообразный матеріалъ и всѣ свѣдѣнія, могущія интересовать горнопромышленниковъ, являясь такимъ образомъ единственнымъ въ своемъ родѣ печатнымъ органомъ. Единственный недостатокъ Листка это—еще не вполнѣ налѣженный отдѣлъ корреспонденцій, но можно надѣяться, что и тутъ будутъ сдѣланы улучшенія.

Кредитъ на изданіе «Горнозаводскаго Листка» утвержденъ въ суммѣ, предложенной Совѣтомъ Съѣзда.

По поводу 15000 рублей, испрашиваемыхъ Совѣтомъ для исполненія порученій, сдѣланныхъ ему Съѣздомъ, А. А. Ауэрбахъ предложилъ Собранію поручить Совѣту собрать матеріалъ и приготовить докладъ о законопроектѣ о нѣдрахъ, разрѣшивъ ему съ этой цѣлью расходовать до трехъ тысячъ рублей изъ вышеупомянутой суммы въ пятнадцать тысячъ рублей.

Послѣ обмѣна мнѣній, въ которомъ участвовали г.г. Яковенко, Фенинъ, Арандаренко и Эрдели, предложеніе А. А. Ауэрбаха было принято Собраніемъ.

Докторъ Пухальскій просилъ увеличить сумму, ассигнуемую Екатеринбургскому О-ву врачей промышленныхъ предпріятій на содержаніе бюро для освидѣтельствванія рабочихъ, до 6.000 руб.

При голосованіи большинствомъ голосовъ постановлено принять предложеніе Совѣта объ ассигнованіи этому Обществу 3.000 руб.

Всѣ остальные ассигнованія, предложенныя Совѣтомъ, были приняты Собраніемъ, и бюджетъ принять по предложенію Совѣта, причемъ по общимъ расходамъ Съѣзда ассигновано: 584.000 руб., въ томъ числѣ по статьѣ о пособіяхъ—73.200 руб. и по спеціальнымъ расходамъ 234.600 руб.

Были доложены ходатайства о пособіяхъ, которыя Совѣтъ Съѣзда предложилъ отклонить, а именно: Харьковскому Городскому Ремесленному Училищу, Комитету школьныхъ лѣтнихъ колоній Харьковскаго Общества грамотности, Кубанскому землячеству студентовъ Екатеринославскаго горнаго училища, воспитаннику Лисичанской штейгерской школы С. М. Булькачу, Ивановскому сельско-хозяйственному Обществу Славяносербскаго уѣзда, Донецкому Обществу фельдшеровъ, Харьковскому Обществу „Помощь роженицамъ“, Обществу врачей Славяносербскаго уѣзда.

А. В. Рутченко предложилъ ассигновать 5.000 рублей на постройку зданія для средне-учебнаго горно-техническаго училища въ Юзовкѣ.

По требованію болѣе чѣмъ пяти лицъ (§ 12 Положенія), этотъ вопросъ былъ рѣшенъ закрытой баллотировкой, при чемъ 145 голосовъ высказались за ассигнованіе и 92 противъ.

Предложеніе А. В. Рутченко было принято.

Л. Г. Рабиновичъ сдѣлалъ докладъ о сборѣ средствъ для образованія фонда на пособія предпріятіямъ при массовыхъ несчастныхъ случаяхъ на рудникахъ.

Были сдѣланы три предложенія:

1) Не дѣлать сбора, но принять обязательство оказать пособіе предпріятіямъ, у которыхъ втеченіе 1909 года произойдутъ массовые несчастные случаи въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма пособій всѣмъ предпріятіямъ, постигнутымъ массовыми несчастіями, для ликвидаціи ихъ по закону 2 іюня 1903 г., не превосходила 150.000 руб. 2) Собрать въ 1909 г. 65.000 руб. при помощи повагоннаго сбора, но пособія оказывать до общей суммы всѣхъ пособій въ 150.000 рублей, принявъ обязательство, если собранныхъ втеченіе года 65.000 рублей не хватитъ, остальную сумму до 150.000 рублей собрать въ слѣдующемъ 1910 году. 3) Собрать втеченіе 1909 года повагоннымъ сборомъ 130.000 рублей, а въ 1910 году добрать, если понадобится, лишь 20.000 рублей.

Всѣ три предложенія были поставлены на закрытую баллотировку, причемъ первое было отклонено 154 голосами противъ 30, третье отклонено 91 голосомъ противъ 90, второе принято 97 голосами противъ 91 голоса.

Передъ началомъ выборовъ должностныхъ лицъ Съѣзда, г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда отъ имени Совѣта сдѣлалъ предложеніе Собранію выбрать въ число почетныхъ членовъ Совѣта Съѣзда В. А. Гаевского, такъ много сдѣлавшаго для горной и горнозаводской промышленности юга Россіи и всегда принимавшаго самое дѣятельное и цѣнное участіе въ занятіяхъ Съѣздовъ.

Предложеніе Н. Ф. фонъ-Дитмара было горячо встрѣчено всѣмъ Собраніемъ продолжительными аплодисментами, привѣтствовавшимъ В. А. Гаевского, какъ почетнаго члена Совѣта Съѣзда.

В. А. Гаевскій благодарилъ Собраніе.

Было приступлено къ выборамъ должностныхъ лицъ Съѣзда, причемъ, по предложенію П. П. Козакевича, принятый на предыдущихъ Съѣздахъ порядокъ выборовъ былъ измѣненъ.

На должность Предсѣдателя Совѣта Стѣзда изъ лицъ, предложенныхъ по запискамъ согласился баллотироваться одинъ Н. Ф. фонъ-Дитмаръ, который былъ избранъ безъ баллотировки шарамъ единогласно, причемъ на вопросъ г. Предсѣдателя Стѣзда, не протестуетъ ли кто противъ признанія выбора Н. Ф. фонъ-Дитмара единогласнымъ, протестовъ не было.

Въ ревизионную комиссію изъ лицъ, предложенныхъ записками, согласились баллотироваться: Н. В. Рутченко 214 избират., 28 неизбирательныхъ, С. А. Ауэрбахъ 230 избирательн., 15 неизбират.; Кулибинъ 205 избират., 40 неизбират.; П. Л. Успѣвскій 211 избират., 34 неизбир.; гг. Пестеревъ 123 избират., 122 неизбират.; Лачиновъ 132 избир., 113 неизбират.; Копыловъ 127 избират., 117 неизбират.; Дворжанчикъ 124 избират., 120 неизбират.; эти восемь лицъ были признаны избранными въ ревизионную комиссію. Баллотировались, но не были избраны: гг. Козакевичъ 122, избират. 123 неизбират.; Гаркави 107 избират., 136 неизбират.; Бурозъ 106 избират., 133 неизбират., Кнотте 118 избират., 127 неизбират.

Въ уполномоченные въ Харьковскій Комитетъ по перевозкѣ горно-заводскихъ грузовъ баллотировались и были избраны: г.г. Ячевскій 135 избират., 99 неизбир. и Бортиовскій 196 избират. и 38 неизбират.

Въ выборные въ этотъ же Комитетъ были избраны: г.г. Зимовской 224 избират., 11 неизбират.; Мовковскій 205 избират., 33 неизбират.; Новицкій 166 избират., 69 неизбират. Баллотировались, но не были избраны: гг. Красельщикъ 108 избират., 129 неизбират.; Таюрскій 110 избират., 128 неизбират.; Чеча 72 избират., 166 неизбират.

Ввиду заявленія г. Предсѣдателя Комитета В. А. Гаевского, что работа Комитета будетъ затруднена, если въ немъ не будетъ представителя отъ промышленниковъ, хорошо знакомаго съ положеніемъ дѣла въ Грушево-Власовскомъ районѣ, Собраніе постано-

вило къ тремъ выборнымъ избрать еще двухъ кандидатовъ: одного отъ Грушевско-Власовскаго района, каковымъ единогласно былъ избранъ г. Талорскій и другого отъ Дебальцево-Звѣревскаго автрацитоваго района. На эту должность былъ избранъ г. Яковенко, получившій 154 избират. и 73 неизбират., противъ г. Красельщика, получившаго 92 избират. и 134 неизбират.

Представителемъ въ пораіонные Комитеты по регулированію перевозокъ массовыхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ единогласно избранъ *Θ. Р. Фертнеръ*.

Въ члены Общества пособія увѣчнымъ горнорабочимъ были избраны: *Л. Г. Рабиновичъ* 205 избират., 12 неизбират.; *Н. Ф. фонъ-Дитмаръ* 192 избират., 25 неизбират.; *А. В. Рутченко* 135 избират., 82 неизбират.; *К. В. Бортновскій* 133 избират., 84 неизбират.; *С. К. Лазаревъ* 124 избират., 92 неизбират.; *В. Г. Окуневичъ* 120 избират., 99 неизбират. Баллотировались, но не были избраны: гг. *Новицкій* 108 избират., 109 неизбират.; *Козакевичъ* 101 избират., 116 неизбират.; *Фіалковскій* 90 избират., 127 неизбират.; *Игнатищевъ* 76 избират., 140 неизбират.; *Гаркави* 96 избират., 121 неизбир.; *Вильга* 70 избират., 147 неизбират.

Было постановлено избрать кандидата въ члены Общества пособія: на эту должность былъ избранъ г. *Новицкій* 129 избират., 57 неизбират.; баллотировались, но не были избраны: гг. *Вильга* 84 избират., 101 неизбират.; *Фрезе* 67 избират., 116 неизбират.

Въ члены отъ горнопромышленниковъ въ Присутствія по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ и Казенныя Палаты были избраны: Въ Херсонскую губернію единогласно безъ баллотировки г. *Роговскій*. Въ Харьковскую г. *Лазаревъ* 193 избират., 43 неизбират.; г. *Кнотте* 146 избират., 92 неизбират. Баллотировался, но не былъ избранъ кн. *Кугушевъ* 105 избират., 132 неизбират. Въ Таврическую губернію—г. *Завадскій* 178 избират., 60 неизбират.; г. *Богоявленскій* 121 избират., 117 неизбират.; баллотировались, но не были избраны: г. *Вноровскій* 101 избират..

137 неизбират.; Подгаецкій 100 избират., 138 неизбират. Въ Екатеринославскую: г. Свицынъ 137 избират., 101 неизбират.; г. Непокойничій 121 избират., 117 неизбират.; баллотировались, но не были избраны: г. Литтауэръ 101 избират., 132 неизбират.; г. Козакевичъ 115 избират., 123 неизбират.; г. Вильга 81 избират., 156 неизбират. Въ Область Войска Донскаго были избраны г. Миненковъ 135 избират., 103 неизбират.; г. Эрдели 192 избират., 47 неизбират.; баллотировались, но не были избраны г. Миرونъ 100 избират., 137 неизбират. и г. Чоча 74 избират. и 164 неизбират.

На должность члена-делегата въ Совѣтъ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли былъ избранъ г. Арандаренко 138 избират., 76 неизбират.; въ замѣстители ему г. Рабиновичъ 195 избират., 19 неизбират.; баллотировался, но не былъ избранъ г. Прядкинъ 104 избират., 109 неизбират.

Въ замѣстители Предсѣдателя Совѣта Съѣзда былъ избранъ А. И. Февинъ 174 избират., 54 неизбират.; баллотировался, но не былъ избранъ кн. В. И. Кугушевъ 62 избират. и 164 неизбират.

Уполномоченнымъ въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ былъ безъ баллотировки единогласно избранъ Н. С. Авдаковъ; на должность представителей Съѣзда въ этомъ Совѣтѣ баллотировались и были избраны А. А. Ауэрбахъ 194 избират., 34 неизбират. и В. И. Арандаренко 146 избират., 80 неизбират.

Въ Уполномоченные Съѣзда въ Петербургъ были избраны: г. Авдаковъ 179 избират., 33 неизбират.; г. Рабиновичъ 176 избират., 36 неизбират.; А. А. Ауэрбахъ 170 избират., 42 неизбират.; г. Ясковичъ 140 избират., 72 неизбират.; г. Енакиевъ 138 избират., 72 неизбират., г. Арандаренко 134 избират., 78 неизбират.; баллотировался, но не былъ избранъ г. Прядкинъ 98 избират., 115 неизбират.

Въ Старшины Харьковской Угольной Биржи были избраны:

г. Алчевскій 146 избират., 66 неизбират.; г. Яковенко 112 избират., 71 неизбират.; баллотировались, но не были избраны г. Фрезе 89 избират., 118 неизбират.; г. Литтауэръ 84 избират., 125 неизбират.; г. Вильга 84 избират., 125 неизбират.; г. Рѣзниковъ 83 избират., 128 неизбират.; г. Ивановъ 71 избират., 142 неизбират.

Въ кандидаты старшины той же Биржи былъ избранъ г. Подгаецкій 101 избират., 85 неизбират.; баллотировались, но не были избраны г. Литтауэръ 96 избират., 102 неизбират.; г. Лидеръ 78 избират., 119 неизбират.

Собраніе было закрыто въ 2¹/₂ часа ночи.

Предсѣдатель Съѣзда *Ваннеръ*.

Члены Съѣзда { *П. Кулибинъ*.
Ө. Фертнеръ

Секретарь Съѣзда *Вл. Арандаренко*.

Протоколъ 11-го засѣданія,

12-го декабря 1908 года.

Е. А. Могиленскій сдѣлалъ докладъ по 11-му пункту программы: „О тарифахъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ“.

Докладчикъ обрисовалъ въ краткихъ чертахъ занятія тарифныхъ учреждений и сдѣлалъ сводку постановлений Съезда по тарифамъ на уголь, руду, соль и другіе горнозаводскіе грузы.

Собрание постановило поддержать всѣ ходатайства по тарифамъ, предложенныя Совѣтомъ Съезда въ его докладѣ XXXIII Съезду по 11-му пункту программы Съезда.

Кромѣ того, Собрание постановило: 1) поручить Совѣту Съезда возбудить соотвѣтствующее ходатайство, чтобы въ тарифный Комитетъ были допускаемы съ правомъ рѣшающаго голоса представители Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи. 2) Просить о томъ, чтобы вообще были уничтожены существующіе льготные тарифы на соль, разъ Донецкая соль ими не пользуется. 3) Просить, чтобы была измѣнена тарифная номенклатура грузовъ такъ, чтобы пекъ былъ въ одной группѣ съ гудрономъ.

Коснувшись постановленія Съезда возбудить ходатайство, чтобы тарифы на такіе грузы первой необходимости, какъ уголь и руда, не измѣнялись ранѣе принципиальнаго обсуждения этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ, Е. А. Могиленскій выразилъ мнѣніе, что врядъ ли такое ходатайство можетъ быть удовлетворено, потому что тарифное дѣло, разъ тарифы не превосходятъ установленныхъ предѣловъ, должно быть всецѣло въ рукахъ тарифныхъ учреждений, высшія же законодательныя уч-

режденія пиконимъ образомъ не имѣють возможности разбираться въ столь кропотливомъ дѣлѣ, которое отняло бы у нихъ все ихъ время.

И. П. Яковенко высказалъ мнѣніе, что увеличеніе тарифовъ на уголь слѣдуетъ разсматривать какъ налогъ, а посему опъ и подлежитъ разсмотрѣнію Государственной Думы, которая и должна рѣшить, вызывается ли онъ дѣйствительною необходимостью для дорогъ, или же положеніе послѣднихъ можно будетъ улучшить другимъ образомъ.

Въ виду того, что Ч. А. Монковскій выразилъ сомнѣніе, что то общее сочувствіе, которымъ была встрѣчена рѣчь С. А. Эрдели, внесшаго предложеніе сдѣлать упомянутое постановленіе, нельзя принять за состоявшееся постановленіе Съѣзда, было разъяснено, что предложеніе С. А. Эрдели было поставлено на голосованіе отдѣльно и принято, такъ что оно является для Совѣта Съѣзда обязательнымъ для исполненія.

На это Н. Ф. фонъ-Дитмаръ отвѣтилъ, что Совѣтъ всегда считаетъ своимъ долгомъ прилагать всѣ старанія къ исполненію постановленій Съѣзда, но при этомъ могутъ встрѣтиться такія затрудненія, обстоятельства могутъ измѣниться такимъ образомъ, что исполненіе постановленій является невозможнымъ или вреднымъ для интересовъ Съѣзда; въ такихъ случаяхъ Совѣту Съѣзда должно быть предоставлено право не исполнять постановленій Съѣзда съ обязательствомъ дѣлать объ этомъ докладъ слѣдующему Съѣзду.

Собраніе вполне присоединилось къ мнѣнію г. Предсѣдателя Совѣта Съѣзда.

Было отклонено предложеніе ходатайствовать о разъясненіи, что по старымъ договорамъ, заключеннымъ до изданія Положенія о порайонныхъ комитетахъ, сборъ въ пользу ихъ не долженъ уплачиваться поставщиками угля, а дорогами-получательницами. Собраніе присоединилось къ мнѣнію Л. Г. Рабиновича, что этотъ

вопросъ входить въ область частныхъ правоотношеній поставщиковъ угля и дорогъ.

Собраніе благодарило докладчика за сдѣланный имъ докладъ.

Предсѣдатель Совѣта Съѣзда доложилъ, что благодаря: 1) сдѣланному наканунѣ выбору особаго кандидата въ выборную въ угольный Комитетъ отъ Воково-Хрустальскаго района, 2) ассигнованію на постройку зданія для среднеучебнаго заведенія въ Юзовкѣ 5000 руб. и 3) ассигнованію 65000 руб. на образованіе фонда въ 150,000 р. для субсидированія предпріятій на случай массовыхъ несчастныхъ случаевъ, — принятый въ 10-мъ общемъ Собраніи Съѣзда бюджетъ измѣнился, причемъ повагонный сборъ съ угля, вывозимаго изъ западной части Донецкаго бассейна, выразится въ суммѣ 35 коп. съ вагона въ 600 пуд.

Собраніе утвердило это измѣненіе въ бюджетѣ.

С. А. Ауэрбахъ сдѣлалъ докладъ комиссіи по 6 пункту программы: „обсужденіе вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ лѣченію и освидѣтельствованію рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ и инвалидовъ труда“.

Единогоаспо приняты предложенія комиссіи: 1) поручить Совѣту Съѣзда обсудить вопросъ о выработкѣ проекта организациі медицинской части и нормъ труда медицинского персонала въ промышленныхъ предпріятіяхъ; 2) возбудить ходатайство объ открытіи при Харьковскомъ Окружномъ Судѣ III Гражданскаго Отдѣленія и объ отводѣ въ зданіи Судебныхъ Установленій г. Харькова спеціально оборудованнаго помѣщенія для производства въ немъ судебно-медицинской экспертизы по искамъ рабочихъ къ предпріятіямъ и 3) принять за счетъ Съѣзда изданіе переводовъ на русскій языкъ наиболѣе извѣстныхъ руководствъ и учебниковъ по медицинѣ несчастныхъ случаевъ, а также изданіе отдѣльными выпусками работъ, относящихся къ горнозаводской медицинѣ.

Я. Д. Прядкинъ сдѣлалъ докладъ по 8 пункту программы: „о договорѣ на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и о Положеніи о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ“.

Собраніе рѣшило, что оно не можетъ принимать постановленій по отдѣльнымъ статьямъ проекта договора и техническихъ условій пріемки угля. Между членами Съѣзда произошелъ лишь обмѣнъ мнѣній по нѣкоторымъ вопросамъ, затронутымъ докладомъ. Обмѣнъ мнѣній записанъ въ стенографическій отчетъ.

Приняты слѣдующія предложенія докладчика:

1) Выработать ходатайство о скорѣйшемъ разсмотрѣніи проекта Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ въ Совѣщаніи съ участіемъ представителей Съѣзда и о скорѣйшемъ введеніи его въ жизнь.

2) Ходатайствовать объ измѣненіи и дополненіи п. 40 существующаго Положенія о подрядахъ и поставкахъ относительно залоговъ правилами, изложенными въ проектѣ новаго Положенія о подрядахъ и поставкахъ.

3) Подтвердить ходатайство Совѣта Съѣзда объ измѣненіи договора и техническихъ условій на поставку Донецкаго угля казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, съ распространеніемъ внесенныхъ измѣненій въ существующій договоръ и на поставку антрацита, а также ходатайствовать, чтобы въ образованную при Министерствѣ Путей Сообщенія Комиссію для этой цѣли были приглашены къ участию представители Министерствъ Финансовъ, Торговли и Промышленности и Государственнаго Контроля.

По предложенію Э. Р. Фертнера, Собраніе признало необходимымъ, чтобы при составленіи нормальнаго договора на поставки въ казну принципъ обоюдности правъ и обязательствъ обѣихъ договаривающихся сторонъ былъ соблюденъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ настоящее время.

Л. Г. Рабиновичъ сдѣлалъ докладъ объ объединительныхъ

торговопромышленныхъ организаціяхъ и объ отношеніи къ нимъ дѣйствующаго законодательства (пунктъ 14 программы).

Приняты слѣдующія постановленія:

1) Ходатайствовать о томъ, чтобы вмѣсто 1180 ст. Уложенія о наказаніяхъ (XV т. Свода Законовъ) была бы введена статья, соотвѣтствующая современному состоянію торговли и промышленности Россіи, допускающая широкое развитіе торговопромышленныхъ объединительныхъ организацій для торговли продуктами производства.

2) Поручить Совѣту Съѣзда ходатайство это представить при соотвѣтствующемъ докладѣ.

Собраніе благодарило докладчика.

Предсѣдатель Совѣта Съѣзда просилъ занести въ протоколь 11 засѣданія, что въ протоколь 3-го общаго Собранія въ числѣ постановленій, принятыхъ Съѣздомъ по вопросамъ о страхованіи рабочихъ, не указано, что имъ приняты также слѣдующія два предложенія Комиссіи:

1. Ходатайствовать о томъ, чтобы г. Министръ Торговли и Промышленности вошелъ въ Сенатъ о разъясненіи вопроса о правѣ земствъ издавать обязательныя постановленія лишь въ смыслѣ устройства и порядка содержанія въ санитарномъ отношеніи фабрикъ и заводовъ, но не о подачѣ ими врачебной помощи рабочимъ.

2. Поручить Совѣту Съѣзда въ согласіи съ постановленіями Съѣзда по вопросу о страхованіи рабочихъ дать надлежащее движеніе этому вопросу подачей записокъ, возбужденіемъ ходатайствъ и участіемъ черезъ своихъ представителей въ занятіяхъ другихъ организацій представителей промышленности и торговли.

Собраніе постановило эти два постановленія включить въ протоколь 11 Собранія.

По предложенію Н. Ф. фонъ-Дитмара, Собраніе постановило уполномочить Совѣтъ Съѣзда придавать постановленіямъ Съѣзда

ту редакцію, которую онъ считаетъ наиболѣе подходящей, не измѣняя сути постановлений Съѣзда.

И. П. Яковенко высказалъ мнѣніе, что для промышленности очень важно, чтобы Государственная Дума имѣла право въ свои комиссіи вызывать нужныхъ ей экспертовъ. И. П. Яковенко предложилъ ходатайствовать, чтобы Государственной Думѣ было предоставлено это право.

Собраніе высказалось за то, что предоставленіе этого права Государственной Думѣ очень желательно и поручило Совѣту Съѣзда изучить этотъ вопросъ и подать соотвѣтствующее ходатайство лишь въ томъ случаѣ, если это окажется возможнымъ.

Г. Васильевъ выразилъ Собранію благодарность отъ имени О-ва штейгеровъ за ассигнованное имъ пособіе.

Собраніе благодарило своего Предсѣдателя, секретаря, Предсѣдателя Совѣта Съѣзда, секретаря Совѣта Съѣзда П. И. Фомина и всѣхъ служащихъ Съѣзда, представителей Министерства Путей Сообщенія и другихъ вѣдомствъ и городовъ.

Г. Предсѣдатель Съѣзда поблагодарилъ гг. членовъ Съѣзда, пожелалъ дальнѣйшаго успѣха Съѣзду въ его будущихъ трудахъ и объявилъ XXXIII Съѣздъ закрытымъ.

Присутствовало 50 членовъ Съѣзда.

Предсѣдатель Съѣзда *Ванеръ*.

Члены Съѣзда { *П. Кулибинъ.*
Ал. Рутченко.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арандаренко.*

Приложеніе.

ПЕТЕРБУРГЪ.

Министру Торговли и Промышленности.

Имѣю честь донести Вашему Высокопревосходительству, что тридцать третій Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи закончилъ свои занятія и закрытъ мною 12 декабря, въ 6 часовъ вечера.

Предсѣдатель Съѣзда *Ватеръ.*

12 декабря 1908 г.

Заявленіе горн. инж. Л. М. Ъблико.

О значеніи невыполняемыхъ своевременно постановленій Съезда.

Прежде чѣмъ затронуть по существу вопросъ, на который я имѣю честь обратить вниманіе Съезда въ настоящей докладной запискѣ, я долженъ оговориться, что, выставляя на видъ нижеуказываемые недочеты, я далекъ отъ намѣренія умалять своей критикой значеніе нашихъ Съездовъ, огромная заслуга которыхъ въ исторіи развитія отечественной горнопромышленности слишкомъ прочно устоявлены и неоспоримы.

Но кому много дано, съ того много взыщется. Сконцентрировавъ въ своемъ составѣ лучшія силы въ лицѣ представителей всѣхъ отраслей, обнимаемыхъ горнозаводской промышленностью, пользуясь высокимъ покровительствомъ и поддержкой со стороны правительства, обладая колоссальнымъ бюджетомъ въ 600.000 р. въ годъ, Съездъ горнопромышленниковъ юга Россіи представляетъ собой единственное въ своемъ родѣ учрежденіе въ нашей странѣ, какъ нельзя лучше поставленное для изученія и удовлетворенія нуждъ представляемыхъ имъ отраслей промышленности.

Дѣйствительно, труды 32-хъ предыдущихъ Съездовъ достаточно краснорѣчиво и убѣдительно доказываютъ, какъ много было сдѣлано Съездами для выполненія ими своей задачи. Но тѣмъ не менѣе, въ тѣхъ же трудахъ, особенно за послѣдніе годы, накопилось достаточно матеріала, въ доказательство того, что задача выполняется далеко не такъ, какъ она могла бы и должна бы быть выполнена.

Матеріаль этотъ главнымъ образомъ касается цѣлаго ряда острыхъ вопросовъ, выдвинутыхъ за послѣднее время жизнью и затрагивающихъ насущные интересы какъ промышленниковъ, такъ и рабочихъ. Нельзя сказать, чтобы вопросы эти игнорировались; наоборотъ: вопросы на Съездахъ всегда поднимаются, обсуждаются, изучаются въ многочисленныхъ комиссіяхъ, дѣлаются постановленія, отпускаются средства, словомъ—дѣлается какъ будто все, что нужно; недостаетъ только одного—своевременнаго проведенія соответствующихъ мѣропріятій въ жизнь, которая не ждетъ, а громко и настоятельно предъявляетъ свои требованія.

Испытательная станція. Кому неизвѣстна исторія съ испытательной станціей, появившая даже на страницы періодической печати? Устройство этой станціи для испытанія рудничныхъ газовъ было признано своевременнымъ еще 10 лѣтъ тому назадъ, и вопросъ этотъ, перетерпѣвшій безконечныя мытарства и злословія (между прочимъ, не могли найти въ Донецкомъ бассейнѣ подходящихъ 1^{1/2} десятны земли), тянется до сего времени, такъ и не получивъ еще своего окончательнаго разрѣшенія.

Испытательной станціи у насъ до сихъ поръ нѣтъ и, кто знаетъ!—будь у насъ эта станція хотя бы годъ тому назадъ, мы, быть можетъ, не были бы свидѣтелями ужасной катастрофы на Рыковскихъ кояхъ со всѣми ея многочисленными жертвами: несчастіе это могло бы быть своевременно предотвращено.

Правила для веденія горныхъ работъ. Аналогичная исторія повторилась и съ вопросомъ о правилахъ для веденія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности. Этотъ вопросъ, скорѣйшее разрѣшеніе котораго было признано очень важнымъ *), былъ возбужденъ еще въ 1900 году, и теперь послѣ восьми лѣтъ ихъ странствованій изъ комиссіи въ комиссію въ самомъ Съездѣ, былъ, наконецъ, сданъ въ комиссію въ Петербургѣ для

*) См. отчетъ Совѣта XXXII Съезду 1907 г., стр. 20.

п р е д в а р и т е л ь н а г о его разсмотрѣнія! (Sic). Позволительно опять спросить себя: не отразилась ли подобная быстрота проведенія въ жизнь этихъ важныхъ правилъ на количествѣ и размѣрахъ несчастныхъ случаевъ, имѣвшихъ мѣсто въ теченіи всего этого времени?

Школы десятниковъ. Къ такимъ же мѣрамъ предупредительнаго характера надо отнести и вопросъ о школахъ для рабочихъ и особенно о школахъ для десятниковъ. Излишне говорить о важности и настоятельной необходимости подобныхъ школъ для лучшей подготовки рабочихъ и лицъ низшаго технического надзора. А между тѣмъ, много ли было сдѣлано Съездомъ въ этомъ направленіи? Возьмемъ хотя бы школу десятниковъ имени тайн. совѣт. Вагнера. О ней говорятъ уже въ теченіи 8 лѣтъ, съ 1900 года, когда были выработаны уставъ и типъ этой школы и былъ собранъ частными средствами хотя и недостаточный капиталъ. Но только въ прошломъ году Съездъ рѣшилъ пойти на встрѣчу пополненіемъ недостающихъ средствъ на содержаніе школы, при чемъ выразилъ пожеланіе, чтобы открытіе ея состоялось къ 1-му сентября сего 1908 года, если будетъ найдено для нея подходящее мѣсто въ Донецкомъ бассейнѣ *).

Курсы для рабочихъ. Что же касается школъ для рабочихъ, то, несмотря на ежегодныя ассигновки Съездомъ въ суммѣ 1800 руб. въ годъ для вечернихъ курсовъ въ шести районахъ, все же суммы эти каждый годъ почему-то остаются неиспользованными для прямой своей цѣли.

Статистика пострадавшихъ рабочихъ. Для болѣе яркой иллюстраціи того, до какой степени своевременное проведеніе въ жизнь намѣченныхъ мѣръ предупредительнаго характера является дѣломъ первѣйшей необходимости („лучше предупре-

*) Прил. къ XI докладу Совѣта XXXII Съезду за 1907 г., стр. 8—11, тамъ же Труды XXXII Съѣзда, XV докладъ Совѣта.

ждать, чѣмъ спасать“), привожу нижеслѣдующую таблицу статистическихъ данныхъ о количествѣ пострадавшихъ рабочихъ за послѣдніе годы:

Сравнительная таблица задолженныхъ и пострадавшихъ горно-рабочихъ.

Г Д Ъ	Г О Д Ы	Число за долж. раб.	Число пострадав. раб.	На 1000	Числуубит. и умер. отъ рабъ	На 1000	Число поврежден. валадовъ	На 1000	Времено не трудоспособн.	На 1000
Во всей Россіи .	1904	141.882	51.182	347	251		17	47.831	324	
	1905	146.345	57.172	391	264		39	50.810	347	
	1906	157.000	61.919	382	283	1.8	110	55.531	345	
Въ Донецкомъ бассейнѣ . .	1906	91.047	34.935	284	211	2,3	29			

Такимъ образомъ въ 1906 году въ Донецкомъ бассейнѣ на 91.047 задолженныхъ горнорабочихъ числилось пострадавшихъ 34.935. А въ 1907 г.; сохраняя ту же пропорцію на 100 сълишкомъ тысячъ задолженныхъ рабочихъ, надо считать около 40 тыс. въ большей или меньшей степени пострадавшихъ во время работы. На армію рабочихъ въ 100.000 человекъ—40.000 раненныхъ! Цифра ужасающая по своимъ размѣрамъ, точно съ театра военныхъ дѣйствій!...

Медико-Механическій Институтъ. Посмотримъ теперь, какъ обстоитъ дѣло съ организаціей медицинской помощи, мѣрами спасанія и пособіями пострадавшимъ и пр. Для болѣе правильнаго и безпристрастнаго опредѣленія потери трудоспособности пострадавшихъ рабочихъ уже давно было признано необходимымъ устроить по районамъ нѣсколько медицинскихъ бюро. Въ дѣйствительности же мы имѣемъ только одинъ Медико-Механическій Институтъ въ Харьковѣ, правда, очень хорошо обставленный, удовлетворяющій требованіямъ послѣдняго слова науки, и при всей дороговизнѣ его оправдывающій исполнѣ свое назначеніе; но все-же

этотъ одинъ Институтъ, къ тому же очень далеко отстоящій отъ самихъ предпріятій, никакъ не въ состояніи замѣнить хотя и мѣнѣе хорошо обставленныя, но за то ближе стоящія къ промышленнымъ центрамъ медицинскія бюро. Одинъ этотъ Институтъ можетъ дать удовлетвореніе только нѣсколькимъ сотнямъ вмѣсто многихъ тысячъ пострадавшихъ рабочихъ, пуждающихся въ медицинскомъ освидѣтельствovanіи и интенсивномъ лѣченіи.

Спасательныя станціи. То же самое, но еще въ большей степени относится и къ спасательнымъ станціямъ. Устройство спасательныхъ станцій для каждаго района или группы соединенныхъ между собою отдѣльныхъ, недалеко отстоящихъ другъ отъ друга предпріятій—призвано безусловно необходимымъ. Въ дѣйствительности мы имѣемъ пока одну единственную, созданную Съездомъ, спасательную станцію „Академію“, какъ ее называютъ, хотя слишкомъ дорого стоящую, быть можетъ также хорошо обставленную, но все же единственную и потому, естественно, далеко не отвѣчающую острой нуждѣ въ спасательныхъ станціяхъ всего Донецкаго бассейна. А между тѣмъ, судя по тому, что отдѣльными предпринимателями были сдѣланы попытки обзавестись приборами, спасательными артелями и проч. *), попытки такъ и оставшіяся въ большинствѣ случаевъ безплодными за отсутствіемъ надлежащей организаціи,—видно, что ни за добрымъ желаніемъ, ни за средствами не было остановки. Требовалась только раціональная постановка дѣла, т. е. задача, которую давно могъ бы и долженъ былъ бы выполнить Съездъ и чего, къ сожалѣнію, до сихъ поръ нѣтъ.

Не буду останавливаться на размѣрахъ пособій около 40.000 руб., выдаваемыхъ ежегодно Съездомъ инвалидамъ труда при общемъ бюджетѣ въ 600.000 руб. **).

*) Стенограф. отчетъ XXXI Съезда 1906 г., стр. 73, 174 и 175, а также Труды XXXI Съезда, XV докладъ Сов. Съезда.

***) Труды XXXII Съезда XIV докладъ Совѣта Съезда о бюджетѣ.

Не желая долше обременять вниманіе Съезда разборомъ вопросовъ, аналогичныхъ вышеразобраннмъ, какъ бюро для найма рабочихъ, изученіе быта рабочихъ и проч., гдѣ, въ подтвержденіе главной моей мысли, мнѣ не трудно было бы обнаружить все ту же медленность при проведеніи въ жизнь постановленій Съездовъ, я ставлю наконецъ вопросъ: гдѣ и въ чемъ причина такого ненормальнаго положенія? И отвѣчаю: вся суть — въ чрезмѣрной централизаціи и склонности нашихъ Съездовъ къ бюрократизму. При этомъ нельзя не отмѣтить, что изъ всѣхъ сорока съ лишкомъ членовъ Совѣта Съезда добрая половина, если не больше, только формально числится при исполненіи обязанностей (и, кажется, не ошибусь, если скажу, что много найдется такихъ членовъ, которые не посѣтили даже ни одного засѣданія Совѣта) и смѣло можно сказать, что лишь нѣсколько человѣкъ, выдающихся своей энергіей, въ дѣйствительности выносятъ на своихъ плечахъ всю тяжесть огромной творческой работы, почему естественно и понятно что своевременное выполненіе обширной задачи Съезда становится часто для нихъ непосильнымъ.

Отсюда, на мой взглядъ, является необходимымъ облегчить задачу Съезда передачей части его работъ вспомогательнымъ органамъ въ видѣ мѣстныхъ порайонныхъ комитетовъ; иначе говоря, является настоятельная необходимость въ д е ц е н т р а л и з а ц і и Съезда. Въ настоящей докладной запискѣ я не ставлю своей задачей подробную разработку подобныхъ организацій, предоставляя сдѣлать это, при принципиальномъ согласіи Съезда, соответствующей комиссіи. Моя задача ограничивается лишь постановкой самаго вопроса съ попутнымъ указаніемъ въ общихъ чертахъ главныхъ преимуществъ, связанныхъ съ организаціей предлагаемыхъ мною мѣстныхъ комитетовъ.

Въ противоположность нынѣшнимъ членамъ Совѣта, избираемымъ часто изъ лицъ, непосредственно даже не связанныхъ съ предприятиями на мѣстахъ, члены будущихъ организацій, облеченные

довѣрїемъ Съезда съ одной стороны и промышленниковъ своего района съ другой, явятся наиболѣе заинтересованными какъ въ изученіи мѣстныхъ нуждъ, въ доставленіи точныхъ свѣдѣній, такъ и изысканіи средствъ и способовъ къ наискорѣйшему ихъ удовлетворенію. Далѣе, съ перенесеніемъ значительной доли работы отъ центра къ периферіи, само собой, въ значительной степени сократятся и время и расходы по перепискѣ, переѣздамъ и командировкамъ на мѣста.

Среди самихъ горнопромышленниковъ -- членовъ мѣстныхъ комитетовъ -- несомнѣнно найдутся такіе, которые, не будучи вынуждены отрываться отъ своихъ обычныхъ занятій, охотно согласятся работать въ комитетѣ безвозмездно. Содержаніе же необходимаго штата сотрудниковъ, пополняемаго изъ числа мѣстныхъ служащихъ въ предпріятіяхъ, можетъ быть доведено до незначительнаго минимума, въ видѣ дополнительной платы къ получаемому уже ими жалованью.

Такимъ образомъ должны получиться значительныя сбереженія въ бюджетѣ нынѣшнихъ Съездовъ, каковыя сбереженія могутъ быть использованы на удовлетвореніе другихъ непосредственныхъ нуждъ каждаго района. Кромѣ того, промышленники данной мѣстности, сознавая, что требуемая отъ нихъ средства дѣйствительно пойдутъ на удовлетвореніе ихъ же мѣстныхъ нуждъ, охотно пойдутъ и на дополнительное самообложеніе.

Въ подтвержденіе этого моего положенія можно указать на примѣръ подобной организаціи, возникшей было, помимо Съезда, по почину отдѣльныхъ угленпромышленниковъ въ одномъ изъ бѣднѣйшихъ районовъ путемъ самообложенія въ размѣрѣ 30 коп. съ вагона. Правда, самоорганизація эта существовала недолго, но это объясняется именно тѣмъ, что, безъ санкціи и поддержки Съезда, всякая попытка въ такомъ направленіи была бы неизмѣнно обречена на неудачу. Существованіе же мѣстныхъ районныхъ комитетовъ при санкціи, полномочіяхъ и поддержкѣ со

стороны Съезда, сдѣлало бы невозможнымъ наблюдаемое нами ненормальное явленіе, когда, несмотря на наличность всѣхъ необходимыхъ условій для проведенія въ жизнь уже намѣченныхъ мѣропріятій, онѣ все же годами не получаютъ своего осуществленія.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что при комитетахъ у насъ давно были бы повсюду и школы для рабочихъ, и школы для десятниковъ, и лорайонныя медицинскія бюро, и спасательныя станціи, и конторы для найма рабочихъ и проч. и проч.

Да и, кромѣ того, было бы кому отстаивать какъ на самомъ Съездѣ, такъ и непосредственно на мѣстахъ, при сношеніяхъ съ желѣзными дорогами, такіе мѣстные интересы, какъ снятіе неправильно наложенныхъ штрафовъ, уничтоженіе торговли вагонами на станціяхъ, болѣе удобное расписание поѣздовъ, борьба противъ капризовъ безконечнаго множества всякаго рода желѣзнодорожныхъ начальниковъ, вплоть до жандармовъ и многіе другіе.

Наконецъ, такого рода коллегіальныя организаціи могутъ принести, несомнѣнно, большую пользу и для самой техники горнаго дѣла.

Но въ предѣлахъ взятой мною на себя задачи я считаю лишнимъ распространяться больше о преимуществахъ, само собой понятныхъ и вытекающихъ изъ осуществленія принципа децентрализаціи. Скажу лишь въ заключеніе, что мое предложеніе является тѣмъ болѣе своевременнымъ теперь, когда вся окружающая насъ жизнь вообще переросла старыя формы и примѣненіе принципа децентрализаціи не можетъ больше встрѣтить непреодолимыхъ препятствій. Полагаю поэтому, что не измѣняя даже устава Съезда или не дожидаясь такого измѣненія, Съездъ могъ бы немедленно, принимая въ соображеніе все вышеизложенное, назначить комиссію для выработки проекта организаціи мѣстныхъ порайонныхъ комитетовъ.

Правда, проиллюстрированная мною же въ этомъ докладѣ печальная участь похороненныхъ въ разныхъ комиссіяхъ проек-

товъ позволяетъ мало надѣяться на быстрое проведеніе въ жизнь Съездовъ предлагаемой мною реформы. Но если даже мнѣ удастся только заинтересовать возбужденнымъ мною вопросомъ хотя бы нѣкоторую часть Съезда, я буду считать свою задачу выполненной, ибо твердо убѣжденъ въ томъ, что защищаемый мною принципъ децентрализаціи въ нашемъ дѣлѣ рано или поздно восторжествуетъ.

Горный Инженеръ *Л. Бѣлинко.*



№ II^a.

ДОКЛАДЪ КОМИССІИ

XXXIII Съезду горнопромышленниковъ юга Россіи

по второму вопросу программы:

о современномъ положеніи каменноугольной промышленности.

Предсѣдатель Комиссіи *Н. С. Авдаковъ.*

Комиссія, образованная на XXXIII Съездѣ горнопромышленниковъ юга Россіи для обсужденія 2-го вопроса программы— о современномъ положеніи каменноугольной промышленности юга Россіи, прежде всего занялась выясненіемъ предполагаемой добычи каменного угля и антрацита въ 1909 г. и предполагаемаго потребленія этихъ продуктовъ.

Основаніемъ для подобнаго выясненія Комиссіи служили цифры, собранныя Статистическимъ Бюро Совѣта Съезда непосредственно отъ владѣльцевъ копей, а также свѣдѣнія, сообщенныя Комиссіи предсѣдателемъ Харьковскаго Горнозаводскаго Комитета.

Добывная способность и предполагаемая добыча 1909 г.

Добывная способность всѣхъ копей Донецкаго бассейна на 1909 годъ исчислена въ 1.497.450 т. п.

За предыдущее пятилѣтіе добывная способность была исчислена (округленно въ миллионнахъ пуд.):

Въ 1908 году	1.493
„ 1907 „	1.508
„ 1906 „	1.264
„ 1905 „	1.255
„ 1904 „	1.245

Предполагаемая добыча каменнаго угля и антрацита въ 1909 году, по заявленію владѣльцевъ копей, исчислена въ 1.155 милл. пудовъ, въ томъ числѣ каменнаго угля 977 милл. пуд. и антрацита 178 м. п., или въ процентахъ: каменнаго угля 84,5⁰/₀, антрацита 15,5⁰/₀. Между тѣмъ дѣйствительная добыча послѣдняго, за который имѣются данныя, 1907—8 г.—была равна 1.073 милл. пудовъ, въ томъ числѣ каменнаго угля 942 милл. пуд. и антрацита 131 милл. пудовъ. Такимъ образомъ предполагаемая добыча 1909 года для каменнаго угля на 45 милл. пуд. больше дѣйствительной добычи предшествующаго года, а для антрацита на 47 милл. пудовъ больше.

Сравнивая теперь предполагаемую добычу 1909 г. съ фактической добычею 1907 года и предшествующихъ лѣтъ, получимъ слѣдующій ростъ добычи (м. п.).

	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909
Кам. уголь .	646,9	710,8	700,8	805,8	934,9	942	977
Антрацитъ .	81,2	92,5	95,1	102,8	125,6	131	178
Итого .	728,1	803,3	895,9	908,6	1060,5	1073	1155

Такимъ образомъ на протяженіи семилѣтія добыча каменнаго угля и антрацита непрерывно возрастала.

Исчисленная предполагаемая добыча на 1909 годъ по районамъ жел. дорогъ и сортамъ распредѣляется такъ (округленно въ милл. пуд.):

	Кам. уголь	Антрац.	ВСЕГО
Южныя желѣзн. дороги . .	65	—	65
Екатерининск. жел. дор. .	899	108	1007
Юго-Восточн. жел. дор. . .	13	70	83
Итого . . .	977	178	1155

а съ подраздѣленіемъ Донецкаго бассейна на западную и восточную части предполагаемая добыча выразится слѣдующимъ образомъ (округлено въ милл. пуд.):

	Западная часть Донецкаго бассейна	Восточная часть	ВСЕГО
Каменнаго угля	964	13	977
Антрацита	108	70	178
Итого	1702	83	1155

Предполагаемое производство кокса въ 1909 году.

Въ 1909 году предполагено изготовить кокса въ коксовыхъ печахъ при каменноугольныхъ копяхъ, не считая производства кокса въ коксовыхъ печахъ при заводахъ—129 мил. пуд. На производство 129 мил. п. кокса потребуется израсходовать каменнаго угля 173 м. пуд. (по принятому расчету на одинъ пудъ кокса 1,34 пуд. угля). Въ 1907—8 году было приготовлено кокса на копяхъ 107 мил. пуд., на что потребовалось 144 мил. пудовъ каменнаго угля.

Ожидаемое потребленіе минеральнаго топлива въ 1909 г.

а) Потребленіе минеральнаго топлива каменноугольными копиями для собственныхъ потребностей, какъ-то: для отопленія паровыхъ котловъ, паровозовъ частныхъ

подъездныхъ путей, мастерскихъ, рудничныхъ жилищъ, — не показано для каждаго рудника въ отдѣльности, но по соображенiю съ данными 1907/8 года исчислено въ 9⁰/₀ всей предполагаемой добычи 1909 года.

По этимъ исчисленiямъ предвидится расходъ для означеннаго потребленiя (округленно въ мил. пудовъ):

Каменнаго угля	88
Антрацита	16
<u>Всего</u>	<u>104</u>

б) Расходъ каменнаго угля на производство кокса на копяхъ.

Считая среднiй расходъ коксоваго угля на одинъ пудъ кокса въ 1,34 пуда и предполагая производство кокса въ 129 мил., получимъ потребное на коксованiе количество каменнаго угля—173 мил. пуд.

в) Вывозъ гужемъ предположенъ по приблизительнымъ исчисленiямъ въ 16 мил. пуд., изъ нихъ 10 м. пудовъ каменнаго угля и 6 мил. пуд. антрацита.

г) Вывозъ подъездными путями для доменныхъ и передѣльныхъ заводовъ (округленно въ мил. пуд.):

	Камен. угли.	Антрацита.	Кокса.
Новороссiйскаго О-ва	53	—	—
Русско-Бельгiйскаго О-ва	26,5	—	7
Донецко-Юрьевскаго О-ва	8,5	—	18
Генеральнаго	5	—	9
Ольховскаго	0,03	—	6,5
Н. П. Пастухова	—	4	—
Южно-Русск. Днѣпр. Метал. О-ва	0,4	—	7
Любимова, Сольве и К ⁰	4,5	—	—
О-ва Ауэрбахъ и К ⁰	1,5	—	0,2
Горловскаго завода	0,5	—	—
<u>В с е г о</u>	<u>99,93</u>	<u>4</u>	<u>47,7</u>

Суммируя данныя о мѣстномъ потребленіи, получа-
емъ нижеслѣдующую таблицу предположеннаго потреб-
ленія (округленно мил. пудовъ).

	Камен. уголь.	Антрацитъ.	Всего.
Для собств. нуждъ	88	16	104
„ произв. кокса	173	—	173
„ вывоза гужомъ	10	6	16
„ „ подъѣзд. путями	100	4	104
И т о г о	371	26	397

Въ 1909 г. предположено изготовить кокса 129 мил.
пудовъ. Изъ этого количества предположено (мил. пуд.):

1. Израсходовать на собств. нужды 0,30
2. Вывезти подъѣздными путями для мѣст-
наго потребленія 47,7
3. Вывезти гужомъ для прочихъ потребит. 0,6

И т о г о 48,6

**Предполагаемый вывозъ минеральнаго топлива по желѣзнымъ
дорогамъ.**

По свѣдѣніямъ Харьковскаго Горнозаводскаго Ко-
митета предполагаемый общій вывозъ по желѣзнымъ
дорогамъ минеральнаго топлива въ 1909 году, въ срав-
неніи съ вѣроятнымъ вывозомъ 1908 г. и съ факти-
ческимъ вывозомъ 1907 года, —представляется въ слѣ-
дующемъ видѣ (въ мил. пудовъ).

	Камен. уголь	Коксъ	Брикеты	Антра- цитъ	Всего
Предположено вывезти въ 1909 году	596	85,8	11,7	151,5	845
Вѣроятный вывозъ въ 1908 году	609	85	11,0	130	835

	Камен. уголь	Коксъ	Брикеты	Антра- цитъ	Всего
Фактическій вывозъ въ 1907 году	626,4	80	8,1	110,6	825,1
Въ 1909 г. вывозъ бо- лѣе(+) или менѣе(-) вывоза въ 1908 г. . .	-19	+0,8	+0,7	+21,5	+10
тоже въ % % . . .	-3,2%	+0,9%	+7,0%	+16,5%	+1,2%
Въ 1909 г. вывозъ бо- лѣе(+) или менѣе(-) вывоза въ 1907 г. . .	-30,4	+5,8	-3,6	+40,9	+19,9
тоже въ % % . . .	-4,8%	+7,2%	+46,2%	+36,9%	+2,4%

Такимъ образомъ въ предстоящемъ 1909 г. пред-полагается перевезти минеральнаго топлива для всѣхъ потребителей 845 мил. пуд., что превыситъ вѣроятный вывозъ 1908 года на 10 мил. пуд. или на 1,2⁰/₀. Въ частности наибольшее абсолютное увеличеніе вывоза предположено для антрацита—151,5 мил. пудовъ противъ вѣроятнаго вывоза 1908 г. болѣе на 21,5 мил. пудовъ или на 16,5⁰/₀, а противъ фактическаго вывоза 1907 года болѣе на 40,9 мил. пудовъ или почти на 37⁰/₀. Также замѣчается увеличеніе потребленія брикетовъ, главнымъ образомъ со стороны желѣзныхъ дорогъ, взаменъ каменнаго угля. Что же касается предположеннаго на 1909 годъ вывоза каменнаго угля, то послѣдній исчисленъ въ 596 м. пуд., т. е. на 19 мил. пудовъ меньше вѣроятнаго вывоза 1908 года (или меньше на 3,2⁰/₀) и на 30,4 мил. пуд. меньше фактическаго вывоза 1907 года (или меньше на 4,8⁰/₀).

Обращаясь теперь къ отдѣльнымъ категоріямъ потребителей минеральнаго топлива и сравнивая для каждой категоріи заявку къ вывозу на 1909 годъ съ вѣроятнымъ вывозомъ 1908 года, получимъ слѣдующую таблицу (мил. пудовъ).

Наименованiе потре- бителей	Камен. уголь	Коксъ	Брикеты	Антра- цитъ	Итого на 1909 г.	Итого въ 1908 г.	Въ 1909 г. ± 1908 г.
Желѣзные дороги . . .	275	1,6	10,7	18,7	304	315	-11
Металлург. заводы . . .	85	71	—	1	157	155	+ 2
Сахарные „ . . .	37	1	—	2	40	43	- 3
Газовые „ . . .	6	—	—	—	6	5	+ 1
Соляные „ . . .	5	—	—	—	5	5	0
Пароходство . . .	28	0,2	1	1,8	31	34	- 3
Прочiе потребит. . .	156	12	—	130	300	276	+24
Заграницу	—	—	—	—	2	2	0
В с е г о . . .	596	85,6	11,7	151,5	845	835	+10.
Въ % къ итогу . . .	70,6%	10,1%	1,3%	18,0%	100%	—	—

Изъ этой таблицы видно, что главнѣйшая катего-
рiя потребителей минеральнаго топлива—желѣзные до-
роги сократятъ въ 1909 году свое полученiе на 11 мил.
пуд., противъ полученiя 1908 года; затѣмъ сахарные
заводы также уменьшатъ полученiе на 3 мил. пудовъ
и пароходство также на 3 мил. пуд. Небольшое увеличенiе
полученiя минеральнаго топлива ожидается въ 1909 г. для
металлургическихъ заводовъ—на 2 мил. пудовъ противъ
1908 года и для заводовъ газовыхъ—на 1 мил. пудовъ;
соляные заводы и вывозъ за границу вѣроятно не из-
мѣнятъ величины полученiя минеральнаго топлива. Что
касается категорiи „прочихъ потребителей“, то на
1909 годъ принятъ вывозъ для этой категорiи въ 300
мил. пудовъ, исходя изъ ежегоднаго роста его за по-
слѣднее пятилѣтiе въ 24 мил. пудовъ; при этомъ изъ
300 мил. пуд. каменнаго угля предположено вывезти
170 мил. пудовъ, или больше вывоза 1908 г. на 4 мил.
пудовъ и антрацита—130 мил. пуд. или болѣе чѣмъ
въ 1908 г. на 20 мил. пудовъ. Такимъ образомъ глав-
ное увеличенiе полученiя категорiей „прочихъ потре-

бителей“ ожидается по антрациту, что находится въ связи съ вытѣсненiемъ нѣкоторыхъ видовъ топлива Донецкимъ антрацитомъ.

Сопоставляя теперь ожидаемую добычу минеральнаго топлива въ 1909 году съ ожидаемымъ расходомъ его, получимъ окончательно слѣдующую таблицу (мил. пудовъ):

	Добыча. Расходъ.		в т о м ъ ч и с л ѣ :				
			На соб- ствен. надобн.	На коксъ	Вывозъ гузомъ	Вывозъ подъѣзд. путями	Вывозъ по жел. дорог.
Камен. уголь .	977	979	88	173	10	100	608
Антрацитъ ..	178	177	16	—	6	4	151
Итого .	1155	1156	104	173	16	104	759
Коксъ: на коп. .	129	134,4	0,3	—	0,6	47,7	85,8
„ на завод. .	55	—	—	—	—	—	—
Итого. .	184	—	—	—	—	—	—

Всего минеральнаго топлива 845
или 1.408.333 ва-
гона по 600 п.

Такимъ образомъ предполагаемая добыча каменнаго угля и антрацита въ 1909 году, по даннымъ, полученнымъ отъ владѣльцевъ копей, должна сполна покрыть потребленiе минеральнаго топлива, которое ожидается въ настоящемъ году по свѣдѣнiямъ съ одной стороны тѣхъ же владѣльцевъ копей, а съ другой Харьковскаго Горнозаводскаго Комитета. Однако не надо забывать, что на копяхъ всегда имѣются запасы минеральнаго топлива, которые къ началу 1908 года исчислялись въ 44 мил. пудовъ. Каковы будутъ запасы къ началу 1909 года, разумѣется, еще не извѣстно, но во всякомъ случаѣ они должны быть не меньше, чѣмъ къ началу

1908 года. Поэтому сбалансированіе предполагаемыхъ на 1909 годъ добычи и расхода минеральнаго топлива должно повлечь за собою увеличеніе запасовъ на копяхъ, такъ какъ настроеніе угольнаго рынка обнаруживаетъ всѣ признаки измѣненія къ застою.

Это явленіе несомнѣнно находится въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что добыча минеральнаго топлива въ настоящее время обогнала ростъ его потребленія. Съ наибольшей выпуклостью это замѣтно на каменномъ углѣ, предполагаемая добыча котораго въ 1909 году должна превысить добычу 1908 г. на 45 м. пуд., между тѣмъ какъ ожидаемый въ 1909 г. вывозъ каменнаго угля потребителямъ долженъ уменьшиться на 19 мил. пуд. противъ 1908 г. По отношенію къ антрациту, хотя и не предполагается уменьшенія потребленія, а на оборотъ оно должно въ 1909 году увеличиться на 21,5 мил. пуд. противъ 1908 года, но за то и добыча по вышеприведеннымъ расчетамъ должна возрасти на 47 мил. пуд. противъ 1908 года.

Уменьшеніе потребленія минеральнаго топлива нѣкоторыми категоріями потребителей и остановка въ ростъ потребленія другихъ категорій зависятъ отъ слѣдующихъ причинъ:

1. Наблюдавшееся за послѣдніе три года увеличеніе потребленія Донецкаго минеральнаго топлива взамѣнъ нефти въ настоящее время прекратилось и величина его остается безъ измѣненія въ размѣрѣ 40 м. пудовъ, причемъ центръ тяжести въ замѣнѣ нефти переходитъ къ антрациту. Такъ, въ 1907 г. взамѣнъ нефти каменнаго угля было вывезено 22 мил. пуд., а антрацита 18 мил. пуд., а въ 1908 году каменнаго

угля для этой категоріи потребителей было вывезено только 15 мил. пуд., тогда какъ антрацита 25 мил. пуд.

Остановка въ ростъ вывоза взамѣнъ нефти находится въ связи съ тѣмъ пониженіемъ цѣнъ на нефтяное топливо, которое обнаружилось въ теченіе 1908 г. Въ ближайшіе два года дальнѣйшаго пониженія этихъ цѣнъ не предвидится, но въ виду усиленныхъ заботъ, которыя прилагаютъ правительство и законодательныя учрежденія къ тому, чтобы въ возможно скорѣйшій срокъ поступили на торги, а потомъ въ разработку новые казенные нефтеносные участки,—слѣдуетъ ожидать черезъ два года послѣ торговъ, т. е. приблизительно въ 1910—1911 г. поступления на рынокъ нефти съ новыхъ площадей и дальнѣйшаго пониженія цѣнъ на ея продукты, что повлечетъ къ обратному переходу на нефть многихъ потребителей каменнаго угля и антрацита въ центрально промышленномъ и волжскомъ районахъ.

2. Въ 1905—6 г. многіе потребители минеральнаго топлива, какъ желѣзныя дороги, сахарные заводы и проч., сдѣлали очень большіе запасы этого топлива изъ опасенія перерывовъ желѣзнодорожнаго движенія съ одной стороны, а съ другой изъ опасенія поднятія цѣнъ на топливо. Это накопленіе запасовъ съ особенной силой проявляетъ свое дѣйствіе въ настоящее время, когда обстоятельства, вызвавшія его, перестали имѣть какое либо значеніе и когда наоборотъ замѣчается тенденціи къ ослабленію цѣнъ на минеральное топливо. Существованіе большихъ запасовъ у потребителей заставляеть ихъ весьма сдержанно относиться къ покупкѣ минеральнаго топлива и уменьшаетъ емкость потребительнаго рынка, что въ связи съ увеличеніемъ пред-

полагаемой добычи минерального топлива ведетъ къ нѣкоторому пониженію цѣнъ на послѣднее.

3. Наконецъ предвидимое уменьшеніе потребленія минерального топлива зависитъ вообще отъ общаго разстройства нашей промышленности. Дѣйствительно, всѣ отрасли перевозочной и обрабатывающей промышленности въ настоящее время испытываютъ затрудненія и сокращаютъ свою производительность, результатомъ чего является уменьшеніе спроса со стороны ихъ на топливо. Металлургическая промышленность продолжаетъ перетерпѣвать кризисъ и потому увеличеніе потребленія ею каменнаго угля и кокса по прежнему крайне незначительно. Сахарные заводы также благодаря сокращенію производства уменьшаютъ потребленіе каменнаго угля. Пароходства и желѣзныя дороги, какъ сказано выше, сокращаютъ полученіе минерального топлива и развитіе этихъ путей совершаются столь медленно, что въ ближайшемъ будущемъ непредвидится расширеніе угольнаго рынка, зависящаго отъ этого развитія. Даже такія отрасли промышленности, какъ мануфактурная, положеніе коихъ еще недавно было весьма удовлетворительно, — теперь испытываютъ затрудненія и стоятъ передъ надвигающимся перепроизводствомъ, послѣдствіемъ котораго несомнѣнно будетъ сокращеніе производительности, а тѣмъ самымъ пониженіе требованій на топливо, что отразится на уменьшеніи вывоза Донецкаго топлива въ центрально промышленный районъ.

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, влияющихъ въ настоящее время на уменьшеніе потребленія Донецкаго минерального топлива, а также въ виду того, что въ будущемъ многія изъ этихъ обстоятельствъ

еще болѣе усилить свое вліяніе въ ту же отрицательную сторону,—положеніе угольной промышленности слѣдуетъ признать не устойчивымъ. Уже въ настоящее время цѣны на различные сорта донецкихъ углей начинаютъ понижаться и эта понижительная тенденція цѣнъ можетъ привести къ неблагоприятнымъ результатамъ, если не принять своевременно мѣръ къ приведенію въ соотвѣтствіе предложенія и спроса минеральнаго топлива на рынкахъ сбыта.

Что такое положеніе грозитъ серьезнымъ разстройствомъ угольной промышленности явствуетъ изъ того, что основные элементы себѣ—стоимости угля не только не обнаруживаютъ уменьшенія, но наоборотъ имѣютъ тенденцію къ повышенію.

Такъ, средняя заработная плата увеличивалась за послѣдніе годы слѣдующимъ образомъ (въ руб.):

	1904	1905	1906	1907
Каменный уголь. . .	266,49	272,22	330,34	332,15
Антрацитъ	274,37	271,52	309,86	468,36

Помимо увеличенія заработной платы, стоимость многихъ матеріаловъ, употребляемыхъ при добычѣ минеральнаго топлива, также увеличилась; напримѣръ цѣна лѣсныхъ матеріаловъ изъ года въ годъ увеличивается. Далѣе въ направленіи увеличенія себѣ—стоимости минеральнаго топлива дѣйствуетъ также повышение налоговъ—земскихъ и государственныхъ.

Переходя къ изысканію мѣръ, примѣненіе которыхъ могло бы содѣйствовать увеличенію потребленію Донецкаго минеральнаго топлива, Комиссія установила слѣдующее общее положеніе.

Размѣромъ потребленія каменнаго угля въ странахъ, съ развитой каменноугольной промышленностью и съ богатыми залежами минеральнаго топлива, опредѣляется степень промышленнаго развитія этихъ странъ; по колебанію потребленія, какъ по барометру, обнаруживается или прогрессивное движеніе впередъ, или застой и движеніе назадъ. Въ примѣненіи этого къ современному положенію Донецкой каменноугольной промышленности, признаки начинающагося застоя въ потребленіи каменнаго угля есть результатъ застоя главнѣйшихъ отраслей промышленности, потребляющей каменный уголь, какъ по металлургической, сахарной и др.

По сему Комиссія можетъ лишь указать, что дальнѣйшее развитіе и упроченіе каменноугольной промышленности всецѣло зависитъ отъ общаго матеріальнаго улучшенія населенія Россіи, отъ развитія производительныхъ силъ и отъ степени общаго промышленнаго и экономическаго подъема; а такъ какъ въ общемъ экономическомъ состояніи пока не чувствуется подъема, то Комиссія не можетъ указать на какія либо крупныя мѣры для возрастанія потребленія каменнаго угля.

1. Однимъ изъ самыхъ важныхъ факторовъ, вліяющихъ на потребленія минеральнаго топлива, являются *железнодорожныя тарифы*.

Въ отношеніи тарифовъ переживаемое нами время вообще характеризуется ломкой всѣхъ установившихся тарифныхъ отношеній, которая привела къ повышенію тарифовъ на уголь.

Поэтому, по мнѣнію Комиссіи, ожидать какихъ либо мѣропріятій въ этой области, которыя повели бы къ существенному облегченію снабженія рынковъ минеральнымъ топливомъ, нѣтъ никакихъ основаній.

1-го сентября текущаго года Тарифный Комитетъ принялъ новыя схемы угольныхъ тарифовъ, которыя предположено ввести съ 1-го марта 1909 года. Новая общая схема на повагонную перевозку донецкаго угля даетъ среднее повышеніе провозныхъ платъ противъ нынѣ дѣйствующихъ на 0,30 коп. съ пуда, причемъ на разстояніяхъ до 400 верстъ и отъ 550 до 1200 верстъ повышеніе равно 0,37 коп. съ пуда, а на среднихъ разстояніяхъ отъ 400—550 повышеніе меньше и доходитъ до 0 на 500 верстахъ; на разстояніяхъ свыше 1200 вер. повышеніе больше 0,37 к. и при 1600 вер. доходитъ до 0,57 коп. съ пуда.

Новая схема исключительнаго тарифа на Мариуполь во внутреннемъ сообщеніи даетъ повышеніе провозныхъ платъ для района ст. Рутченково на 0,47 коп. съ пуда, а для района ст. Алмазной—0,05 к.; такимъ образомъ эта схема уменьшаетъ на 0,42 коп. преимущества перваго района надъ вторымъ.

Новая схема на Мариуполь-портъ, Ростовъ, Азовскую гавань и Бердянскъ-портъ во внѣшнемъ сообщеніи практически ничемъ не отличается отъ нынѣ дѣйствующей, но за то эта схема распространена на перевозку угля большимъ каботажемъ, т. е. изъ портовъ Азовскаго моря въ Прибалтійскіе порты.

Выработанныя Тарифнымъ Комитетомъ угольныя схемы въ ноябрѣ сего года поступили на разсмотрѣніе Совѣта по тарифнымъ дѣламъ, который также высказался за принятіе ихъ. Однако членъ Совѣта по тарифнымъ дѣламъ отъ горнопромышленности, Н. С. Авдаковъ, обратился къ Министру Финансовъ съ докладной запиской, напечатанной въ приложеніи къ настоящему докладу, въ которой, считая крайне мало

обоснованнымъ проектируемое повышение тарифа съ точки зрѣнія желѣзнодорожнаго хозяйства и чрезвычайно пагубнымъ для добывающей и обрабатывающей промышленности,—ходатайствовалъ о перенесеніи вопроса о повышеніи угольнаго тарифа на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ.

Ходатайство это было уважено г. Министромъ Финансовъ и вопросъ объ угольныхъ тарифахъ поступилъ на окончательное разсмотрѣніе Совѣта Министровъ.

Ознакомившись съ запиской Н. С. Авдакова, Комиссія всцѣло присоединилась ко всѣмъ положеніямъ ея.

Затѣмъ Комиссія обратила вниманіе на то, что въ новомъ тарифѣ не только не нашли себѣ выраженія пожеланія Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи о введеніи исключительныхъ экспортныхъ тарифовъ на перевозку угля черезъ западную сухопутную границу, но наоборотъ въ Тарифномъ Комитетѣ было признано, что экспортъ нашего угля вреденъ, хотя на ряду съ этимъ Тарифный Комитетъ оставилъ въ силѣ экспортный тарифъ черезъ Маріуполь-портъ.

Совершенно отрицая наличность какого либо вреда для государства и для населенія въ экспортѣ Донецкаго угля и признавая его крайне желательнымъ, въ виду выясняющагося уменьшенія потребленія угля внутри страны,—*Комиссія нашла необходимымъ ходатайствовать объ установленіи экспортнаго тарифа для перевозокъ Донецкаго минеральнаго топлива черезъ Австрійскую и Румынскую границы въ размѣрѣ $\frac{1}{140}$ коп. съ пуда и версты.*

Далѣе, по мнѣнію Комиссіи, въ виду появившагося требованія на каменный уголь и главнымъ образомъ на антрацитъ со стороны потребителей Волжскаго и

Заволжскаго районовъ, необходимо оказать этому потребленію тарифную поддержку. Тарифныя учрежденія, какъ извѣстно, отклоняли ходатайства предыдущихъ Създовъ объ установленіи пониженнаго тарифа на Царицынъ; даже существующіе пониженные тарифы на нѣкоторыя Волжскія пристани Тарифный Комитетъ нынѣ отмѣнилъ. Поэтому, *прежде чѣмъ окончательно будетъ введенъ новый тарифъ, необходимо ходатайствовать объ установленіи пониженнаго тарифа до Нижне-волжскихъ пристаней* въ размѣрѣ не болѣе 7 коп. до Царицына.

Также необходимо ходатайствовать объ установленіи пониженнаго тарифа для *Донецкаго антрацита въ Варшаву*, откуда въ послѣднее время появились требованія на него.

Затѣмъ Комиссія обратила вниманіе на то, что въ числѣ постановленій Тарифнаго Комитета объ измѣненіи тарифа на уголь имѣются постановленія, которыя могутъ имѣть большое значеніе для Донецкой углепромышленности, а именно: а) постановленіе о примѣненіи экспортнаго тарифа къ углю для иностранныхъ пароходовъ послѣ выработки на этотъ предметъ особыхъ правилъ Министерствомъ Торговли и Промышленности совмѣстно съ Департаментомъ Таможенныхъ сборовъ; б) постановленіе о передачѣ Министерству Путей Сообщенія вопроса о скидкахъ съ тарифовъ для лѣтней перевозки угольныхъ грузовъ, и в) постановленіе о сохраненіи льготнаго тарифа на штыбъ (каменноугольный мусоръ), вывозимый съ нѣкоторыхъ станцій по свидѣтельствамъ земскихъ управъ. Считая эти постановленія Тарифнаго Комитета имѣющими большое значеніе для Донецкой углепромышленности, *Комиссія*

полагала, что каждое изъ приведенныхъ постановленій нуждается въ тщательномъ изученіи и согласованіи съ нуждами южной промышленности, а поэтому необходимо поручить Совѣту Съезда заняться изученіемъ этихъ постановленій для возбужденія соотвѣствующихъ ходатайствъ предъ Правительственными учрежденіями.

2. На расходы по добычѣ минеральнаго топлива въ очень сильной степени вліяютъ прямые налоги, которые падаютъ на углепрмышленность.

Комиссія констатировала, что объ уменьшеніи тяжести налогового бремени въ настоящее время нельзя рассчитывать; что всѣ данныя показываютъ, что предстоитъ дальнѣйшее увеличеніе налоговъ, въ числѣ коихъ чрезвычайно обременительнымъ для Донецкаго минеральнаго топлива слѣдуетъ признать предполагаемый сборъ въ пользу городовъ и земствъ съ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ какъ этотъ сборъ ставитъ минеральное топливо въ невыгодныя условія конкуренціи съ другими видами топлива. Поэтому необходимо протестовать противъ установленія этого сбора.

3. Въ отношеніи развитія сѣти желѣзныхъ дорогъ, которыя съ одной стороны являются сами по себѣ крупными потребителями каменнаго угля, а съ другой стороны расширяютъ рынокъ сбыта его, — Комиссія констатировала, что въ ближайшемъ будущемъ не предвидѣтся постройки желѣзныхъ дорогъ коммерческаго значенія средствами казны. Постройка такихъ дорогъ предоставляется Правительствомъ частной инициативѣ, но для проявленія ея необходимо создать такія условія, при которыхъ частные капиталы находили бы для себя выгоднымъ желѣзнодорожное строительство.

Въ отношеніи частнаго строительства желѣзныхъ дорогъ горнозаводскій югъ находится въ лучшемъ положеніи, чѣмъ прочія мѣстности Имперіи, такъ какъ нынѣ строятся: Сѣверо-Донецкая жел. дорога и линия Одесса—Бахмачъ, имѣющія громадное значеніе для развитія горнопромышленности и расширенія ея рынковъ сбыта.

4. Для распространенія минеральнаго топлива чрезвычайно большое значеніе имѣютъ дешевые пути сообщенія. Въ этомъ отношеніи Донецкій бассейнъ поставленъ въ неблагопріятныя условія, такъ какъ онъ до сихъ поръ не имѣлъ возможности пользоваться для перевозки угля рѣкою Сѣвернымъ Донцомъ. Однако въ настоящее время Правительство обратило вниманіе на эту рѣку и Министерство Путей Сообщенія испросило кредитъ въ 6,4 мил. руб. на шлюзование Сѣвернаго Донца, при чемъ на наступающій рабочій періодъ ассигновано только 200 тыс. руб., а остальные суммы будутъ распредѣлены на шестилѣтній періодъ. Также испрошенъ Министерствомъ Путей Сообщенія кредитъ на шлюзование нижняго теченія рѣки Днѣпра—3 м. р., изъ которыхъ на 1909 годъ внесено въ смѣту 300 т рублей.

Комиссія поэтому можетъ только пожелать, чтобы работы по шлюзованію Сѣвернаго Донца и Днѣпра велись по возможности быстро.

5. Столь же важную роль, но уже для вывоза минеральнаго топлива моремъ, малымъ и большимъ каботажемъ и за границу, играетъ устройство портовъ. Въ этомъ отношеніи Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи неоднократно ходатайствовалъ о переустройствѣ Мариуполя-порта и другихъ Азовскихъ и Черноморскихъ

портовъ. Ходатайства эти не оставались безрезультатными и на 1909 годъ въ росписи Государственныхъ доходовъ и расходовъ испрашивается ассигнованіе на новыя капитальныя работы въ портахъ—7,1 мил. руб., изъ которыхъ на Одесскій портъ — 600 тыс. руб., на Херсонскій—200 тыс. руб., и на Мариупольскій—160 тыс. рублей.

Однако, какъ ни важно само по себѣ переустройство портовъ и углубленіе каналовъ, но одного этого не достаточно для массовой отправки изъ портовъ столь малоцѣнныхъ грузовъ, какъ минеральное топливо и руда. За послѣдніе годы стоимость ручной погрузки и выгрузки очень сильно увеличилась, такъ какъ цѣны на рабочія руки въ портахъ сильно поднялись; въ Одессѣ напр. цѣна за рабочій день доходитъ до 3 р. 50 коп. Въ виду этого для всѣхъ грузоотправителей и получателей въ портахъ все болѣе выяснилась необходимость въ оборудованіи портовъ механическими приспособленіями для нагрузки и выгрузки, о чемъ неоднократно возбуждали также ходатайства Съѣзды горнопромышленниковъ юга Россіи. Болѣе того, въ законодательныхъ учрежденіяхъ также разсматривался этотъ вопросъ при обсужденіи смѣты Министерства Торговли и Промышленности и Государственная Дума также, какъ и Государственный Совѣтъ вынесли пожеланіе о внесеніи въ первую очередь кредита на оборудованіе въ ближайшее пятилѣтіе портовъ механическими приспособленіями.

Такъ какъ въ росписи на 1909 годъ кредитовъ на этотъ предметъ не имѣется, то *Комиссія предлагаетъ ходатайствовать, чтобы въ будущую роспись 1910 года обязательно были внесены кредиты на механическое обо-*

рудованіе поручочными средствами Мариуполь-порта и другихъ портовъ.

6. Затѣмъ Комиссія, исходя изъ того факта, что вывозъ минеральнаго топлива въ русскіе же порты и за границу безпрепятственно можетъ происходить лишь при существованіи большого торговаго флота, *высказалась за то, чтобы выразить желаніе о развитіи отечественнаго морскою судоходства.*

7. Вопросъ о возможности экспорта нашего угля въ страны Средиземнаго моря неоднократно поднимался на Съѣздахъ горнопромышленниковъ юга Россіи за послѣдніе 7—8 лѣтъ, причемъ Совѣтъ Съѣзда командировалъ въ 1902 году въ эти страны особыхъ лицъ, которыя выяснили, что границей возможнаго распространенія русскаго угля, въ зависимости отъ разстояній, можетъ быть меридіанъ, проходящій черезъ Геную. Однако существовавшія въ то время условія для экспорта не были столь благоприятны, чтобы послѣдній могъ безпрепятственно развиваться.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время условія экспорта угля изъ Россіи измѣнились къ лучшему: такъ Мариуполь-портъ сильно развитъ и углубленъ противъ прежняго времени, Керченскій каналъ углубленъ, а также появился значительный торговый флотъ, съ судами большой грузоподъемности,—Комиссія пришла къ заключенію, что въ виду сокращенія потребленія Донецкаго минеральнаго топлива на внутреннихъ рынкахъ, необходимо обратить серьезное вниманіе на экспортъ въ страны Средиземнаго моря, для чего слѣдуетъ поручить Совѣту Съѣзда обследовать эти рынки и выяснить тѣ условія, при наличности которыхъ на

эти рынки могъ бы проникать Донецкій каменный уголь и антрацитъ.

При этомъ необходимо отмѣтить, что Комиссія заслушала докладъ И. А. Корзухина „о вывозѣ русскаго угля за границу“ и въ принципѣ присоединилась къ выводамъ этого доклада, прилагаемаго къ докладу Комиссіи въ видѣ приложения. Комиссія считаетъ необходимымъ выразить благодарность И. А. Корзухину за этотъ докладъ и Редакціи Вѣстника Финансовъ, которая командировала И. А. Корзухина въ Италію для ознакомленія съ условіями экспорта Донецкаго каменнаго угля и антрацита въ Италію.

8. Наконецъ Комиссія занялась разсмотрѣніемъ вопросовъ, которые внесены на обсужденіе XXXIII Съѣзда Штабомъ Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря, а именно: 1) о снабженіи флота углемъ, удовлетворяющимъ боевымъ цѣлямъ флота; 2) о строгой сортировкѣ угля, заготовляемаго для морского вѣдомства, чтобы послѣднее при своемъ заказѣ могло указывать лишь только пласть, и 3) о правильной постановкѣ сдачи угля, которая удовлетворяла бы требованіямъ морского вѣдомства и въ то же время защищала бы интересы углепромышленниковъ. При обсужденіи этихъ вопросовъ въ Комиссіи выяснилось, что качества нашего Донецкаго угля мало чѣмъ отличаются отъ качествъ лучшихъ англійскихъ углей. Поэтому примѣненіе Донецкаго угля военнымъ флотомъ въ мирное время не встрѣчаетъ совершенно никакихъ препятствій и должно быть всемирно поддерживаемо морскимъ вѣдомствомъ. Если случаются иногда дефекты въ качествѣ Донецкаго угля, поставляемаго морскому вѣдомству, то явленіе это случайнаго порядка, объясняемое:

не приспособленностью отпускного Мариупольскаго порта, не выработанностью способовъ храненія Донецкаго угля въ большихъ массахъ и прочими причинами, устраненіе коихъ зависитъ отъ доброй воли заинтересованныхъ сторонъ.

Указать какія-либо практическія мѣры къ тому, чтобы производилась строгая сортировка угля, предназначаемаго морскому вѣдомству, или правильная сдача угля послѣднему, Комиссія затруднилась, полагая, что такого рода мѣры должны быть предметомъ договора двухъ сторонъ.

Что касается военного времени, то, по мнѣнію Комиссіи, едва-ли найдется въ Донецкомъ бассейнѣ въ большомъ количествѣ каменный уголь, могущій по своимъ качествамъ удовлетворить боевымъ цѣлямъ флота, такъ какъ цѣли эти требуютъ совмѣщенія въ топливѣ такихъ качествъ, которые встрѣчаются только въ лучшемъ кардифѣ.

Поэтому Комиссія признала, что въ военное время, и стало быть и для мобилизаціонныхъ запасовъ флота нашъ долженъ примѣнять брикеты изъ Донецкаго угля, которые по своимъ качествамъ вполне удовлетворяютъ боевымъ цѣлямъ.

Но для того, чтобы имѣть эти брикеты, необходимо, чтобы въ Донецкомъ бассейнѣ развилось брикетное производство, и поэтому въ цѣляхъ государственной обороны морское вѣдомство должно оказать содѣйствіе развитію и упроченію брикетнаго производства.

Поощреніе же брикетному производству со стороны морского вѣдомства возможно, по мнѣнію Комиссіи, при условіи, если послѣднее заключить съ какими либо угольными фирмами долгосрочные контракты (на срокъ

7—8 лѣтъ) на поставку брикетовъ и тѣмъ обезпечить этимъ фирмамъ сбытъ продуктовъ брикетнаго производства. Однако, въ виду того обстоятельства, что дѣйствующее положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ не позволяетъ морскому вѣдомству совершать подобныя долгосрочныя контракты, оно должно либо въ порядкѣ Верховнаго Управленія, либо черезъ законодательныя учрежденія *выхлопотать себѣ право совершенія долгосрочныхъ контрактовъ и по полученіи этого права дать заказъ на брикеты.*

Только при такихъ условіяхъ, по мнѣнію Комиссіи, вопросъ о развитіи брикетнаго производства перейдетъ съ почвы академической на почву практическаго осуществленія, при которомъ остается только пожелать, чтобы со стороны морского вѣдомства были выработаны такія техническія условія испытанія и пріемки брикетовъ, которыя были бы пріемлемы для производителей брикетовъ безъ нарушенія, разумѣется, интересовъ морского вѣдомства.

Изъ протокола V общаго собранія XXXIII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, состоявшагося 5-го декабря 1908 года

„Н. С. Авдаковъ сдѣлалъ докладъ о состояніи каменноугольной промышленности, который былъ единогласно принятъ собраніемъ, поблагодарившимъ докладчика“.

Секретарь Съѣзда В. И. Арандаренко.

XXXIII Съездъ горнопромышленниковъ юга Россіи.

Приложеніе № 1.

ПРИЛОЖЕНІЕ

КЪ ДОКЛАДУ КОМИССИИ О СОВРЕМЕННОМЪ ПОЛОЖЕНІИ КАМЕННОУГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

по 2-му вопросу программы.

Добывная способность и предполагаемая производитель на 1909 годъ

Станція отправленія	Фирма рудника	Добывная способность на 1909 г.
I. Районъ Курско-Харьково-Сева		
Кривой Торець	О-во разработки угля и соли, Щербиновскій рудникъ	40.000
	Бр. Агарковы	1.000
	Бѣлоусовъ Т. З.	1.500
	Муравенко Н. Е.	200
Магдалиновка .	О-во Никитовскихъ копей	17.000
	Ар. Ищенко	1.000
	Ищенко Ф. П.	100
Никитовка	О-во ар. к.-уг. копей А. Ауэрбахъ и К ^о	18.000
	Шамаринъ Н. А.	1.000
Итого по К.-Х.-С. ж. д.		79.800
II. Районъ Екатеринин		
Кременная	Николо-Михайловское О-во, Кремен. к.	6.000
	Алексѣевское О-во, Кременская копъ.	—

Примѣчаніе. Знаки ? обозначаютъ, что въ Статистическомъ бюро нѣтъ свѣдѣній для соответствующихъ рудниковъ.

ность каменноугольн. и антрац. копей Донецкаго бассейна (тыс. пуд).

Возможная производи-тельность коксовых печей на 1909 г.	На 1909 годъ			За первые 6 мѣс. 1908 г. добыто угля и антрацита
	Предполагаемая производительность			
	Угля	Антрацита	Кокса	Произведено кокса

стопольской желѣзной дороги.

3.500	35.000	--	3.000	д. 18.789
--	600	—	—	п. 1.300
--	1.100	—	—	в. 310
--	200	—	—	в. 551
--	15.000	—	—	д. 94
--	700	—	—	д. 8.849
--	30	—	—	в. 312
4.000	12.000	—	3.500	в. 8
--	700	—	—	д. 2.867
7.500	65.330	—	6.500	п. 566
				д. 227
				32.007
				1.866

ской желѣзной дороги.

—	2.000	—	—	д. 981
рудн	икъ о	станов	лень	д. 1.121

Станція отправленія	Фирма рудника	Добывная способность на 1909 г.
Кременная	Фаерманъ П. М.	1.500
	Бр. Казакины Х. и М.	1.000
Насвѣтевичево.	Акц. О-во Александрo-Дмитр. копей.	9.000
	Кричевскій У. Я. и Вереvка И. И. .	750
	Мошкевичъ Л. А.	2.000
	Бр. Шмаевы	2.000
	Бр. Украинскіе и Хургинъ	1.000
	Разные отправители	1.500
Лисичанскъ	О-во Любимовъ, Сольвэ и К ^о	10.000
	Разные отправители	1.000
Переѣздная	Разные шахтовладѣльцы	500
Лоскутовка	О-во кам. и жел. руд. на югѣ Россіи (быв. Каретниковой и Карпаса) .	5.000
	Сапельковъ	1.000
	Т-во Гродзскихъ Я. и Г.	1.000
	Разные шахтовладѣльцы	2.000
Камышеваха	Горско-Иван. О-во	4.000
Марьевка	Дон. к.-уг. Т-во Кореневъ и Шипиловъ	15.000
	Бердинское Т-во	2.000
	О-во Москов.-Кіево-Вор. ж. дор. . .	10.000

Возможная производи- тельность коксовых печей на 1909 г.	Н а 1 9 0 9 г о д ь			За первые 6 мѣс. 1908 г. добыто угля и антра- цита
	Предполагаемая производительность			
	Угля	Антрацита	Кокса	Произведено колса
—	600	—	—	в. 244
—	500	—	—	в. 262
—	5.000	—	—	д. 2.324
—	400	—	—	в. 186
—	1.200	—	—	в. 643
—	1.800	—	—	в. 918
—	100	—	—	в. 12
—	1.000	—	—	—
—	7.000	—	—	д. 3.349
—	700	—	—	—
—	300	—	—	—
—	3.000	—	—	1.004
—	500	—	—	в. 271
—	500	—	—	в. 15
—	1.000	—	—	в. 157
—	2.000	—	—	в. 919
—	12.000	—	—	д. 5.730
—	1.000	—	—	—
—	8.500	—	—	д. 2.645

Станція отправленія	Фирма рудника	Добывная способность на 1909 г.
Марьевка	Инж. Александровъ и К ^о Коссичъ С. С. Князь Кугушевъ В. И. Финдл. копи (Фрискъ и Сергѣевъ). Саплица П. И. Кольбергъ (Маріинскій р.) Разные шахтовладѣльцы	2.000 2.000 1.000 1.000 1.000 4.000 1.000
Голубовка	Голубовское Т-во, Голубовская к. Певный П. М.	30.000 2.000
Варварополье	Петро-Марьевское О-во Варваропольское О-во Леманъ И. Ф. Игнатищевъ Г. И.	10.000 12.000 1.500 3.000
Ирмино	Ирминское О-во	20.000
Алмазная	О-во Брянскихъ кам.-уг. коп. и руд. О-во Криворогскихъ желѣзныхъ рудъ О-во Русскихъ кам.-уг. копей	27.000 24.000 18.000

Возможная производи- тельность коксовых печей на 1909 г.	Н а 1 9 0 9 г о д ъ			За первые 6 мѣс. 1908 г. добыто угля и антра- цита
	Предполагаемая производительность			
	Угля	Антрацита	Кокса	Произведено кокса
—	1.000	—	—	—
—	1.000	—	—	д. 160
—	500	—	—	в. 171
—	750	—	—	в. 398
—	300	—	—	в. 55
—	2.000	—	—	в. 616
—	600	—	—	в. 258
—	22.000	—	—	д. 10.786
—	1.500	—	—	д. 652
—	8.000	—	—	д. 3.518
—	9.000	—	—	д. 4.516
—	1.000	—	—	д. 454
—	2.500	—	—	1.128
2.400	18.000	—	1.800	д. 10.402
				п. 837
8.000	25.000	—	8.000	д. 12.226
				п. 4.044
4.200	28.000	—	4.200	д. 10.200
				п. 2.005
5.500	15.000	—	5.000	д. 7.183
				п. 2.506

Станція отправленія	Фирма рудника	Добывная способность на 1909 г.
Алмазная	Алексѣевское О-во, Камен. и Орлов. к.	17.000
	Днѣпровское О-во, Кадіевскія копи .	35.000
Ломоватка	Днѣпровское О-во, Анненская копь .	10.000
	Прусскій Я. Г.	1.500
Алчевское	Алексѣевское О-во, Павловская копь	19.000
	Бернштейнъ Д. И.	6.000
	Прусскій М. Г.	2.500
	Крживицскій І. А.	2.000
Овраги	Селезневское О-во к.-уг. и заводской промышленности	15.000
	Н-ки А. Я. Толстикова	3.000
	Конжуковъ Д. П.	3.000
Тупиковая	Жилловское О-во	35.000
Славяносербскъ	Урдекенъ и К ⁰	1.000
	Томшинскій и Любовь	2.000
	О-во Сулинскаго зав., Шидловскій р.	3.000
	Левестамъ А. Ю., Покровскій руд. . .	6.000
	Ерамишанцевъ В. И. и Рейнъ Г. М.	200

Возможная производи- тельность коксовыхъ печей на 1909 г.	Н а 1 9 0 9 г о д ъ			За первые 6 мѣс. 1908 г. добыто угля и антра- цита
	Предполагаемая производительность			
	Угля	Антрацита	Кокса	Произведено кокса
5.000	15.000	—	5.000	д. 7.879 п. 2.304
12.000	24.000	—	7.000	д. 13.660 п. 2.024
—	8.000	—	—	д. 4.360
—	1.000	—	—	в. 526
9.500	15.000	—	6.000	д. 7.800 п. 2.864
—	4.500	—	—	д. 2.405
—	2.500	—	—	д. 1.194
—	1.800	—	—	в. 856
—	13.000	—	—	д. 6.880
—	3.000	—	—	д. 1.400
—	1.500	—	—	в. 647
—	30.000	—	брикетовъ 15.000	д. 14.862
—	600	—	—	в. 269
—	1.200	—	—	в. 564
—	2.000	—	—	д. 640
—	6.000	—	—	в. 3.643
—	100	—	—	в. 31

Станція отправленія	Фирма рудника	Добывная способность на 1909 г.
Славяносербскъ	Киселевскій А. М.	500
	Разные шахтовладѣльцы	2.500
	Алек. О-во Ново-Иванов. копь	1 500
Луганскъ	О-во доменныхъ печей и фабрикъ на Ольховой	15.000
	Козловскій В. И., князь	4.000
	Коноплянское О-во	4.000
Госуд.-Байракъ	О-во Государево-Байрацкихъ копей .	20.000
	Горлово-Ксеніев. Т-во	4.000
Горловка	О-во Южно-Русской к.-уг. промыш- ленности	60.000
	Алексѣевъ И. П.	250
	Разные шахтовладѣльцы	2.500
Волынцево	Козакевичъ П. П.	9.000
Енакіево	Русско-Бельгійское О-во, Вѣровскій р.	31.000
	Русско-Бельгійское О-во, Софіевскій р.	33.000
Монахово	О-во Русской горнозаводской промыш- ленности	18.000

Возможная производи- тельность коксовыхъ печей на 1909 г.	На 1909 годъ			За первые 6 мѣс. 1908 г. добыто угля и антра- цита
	Предполагаемая производительность			
	Угля	Антрацита	Кокса	Произведено кокса
—	200	—	—	в. 52
—	1.500	—	—	—
—	1.000	—	—	—
7.500	12.000	—	6.500	д. 6.123 п. 2.379
—	3.000	—	—	д. 1.682
—	2.500	—	—	д. 1.311
6.000	16.000	—	6.000	д. 6.200 п. 1.802
—	2.500	—	—	в. 1.036
15.600	50.000	—	11.000	д. 27.558 п. 5.587
—	150	—	—	в. 64
—	2.000	—	—	в. 350
—	6.000	—	—	д. 1.423
5.600	30.000	—	5.600	д. 13.311
4.500	25.000	—	4.500	д. 11.189 п. 2.215
7.500	16.000	—	7.500	д. 7.209 п. 1.636

Станція отправленія	Фирма рудника	Добывная способность на 1909 г.
Криничная. . . .	Екатериновское О-во, Екатерин. руд.	40.000
Ханженково. . . .	Франко-русское О-во	25.000
Харцызскъ. . . .	Русско-Донецкое О-во	50.000
Макѣвка.	Россійское О-во водныхъ путей. . . .	12.000
Моспино.	Зеновичъ Х. М.	2.500
Широкая	Абрамовъ Ф. Я.	500
Чумаково	Глуховцовъ Д. П.	500
Разъѣздъ 10 в.	Минаевъ М. П.	2.000
Чумаково	Сорокинъ М. Г.	1.800
Мушкетово. . . .	Шредеръ Э. П.	2.000
Чумаково	Горжковскій и Хибчинскій Рыч.-См. р.	3.000
Мушкетово. . . .	Ломбардо Т. Р.	5.000
Мушкетово. . . .	О-во Русскій Провидансъ (Стебловскій)	4.000
Мушкетово. . . .	Рутченковское О-во, Чулковскій руд.	14.000
Мушкетово. . . .	Екатериновское О-во, Рыковскія копи	30 000
Мушкетово. . . .	Анохинъ, Сѣриковъ, и Березовскій .	5.000

Возможная производи- тельность коксовыхъ печей на 1909 г.	На 1909 годъ			За первые 6 мѣс. 1908 г. добыто угля и антра- цита
	Предполагаемая производительность			
	Угля	Антрацита	Кокса	Произведено кокса
13.000	34.000	—	13.000	д. 15.260 п. 6.590
8.000	17.600	—	8.000	д. 9.143 п. 3.958
7.500	45.000	—	7.500	д. 19.013 п. 3.636
—	9.000	—	—	д. 4.492
—	2.500	—	—	д. 950
—	300	—	—	в. 132
—	250	—	—	в. 80
—	1.500	—	—	д. 571
—	1.500	—	—	д. 978
—	2.000	—	—	д. 712
—	2.000	—	—	?
—	3.500	—	—	?
—	2.500	—	—	д. 1.295
—	14.000	—	—	д. 7.452
11.000	28.000	—	7.000	д. 13.750 п. 3.695
—	4.000	—	—	д. 788

Станція отправленія	Фирма рудника	Добывная способность на 1909 г.
Мушкетово....	Алексѣевское О-во, Кальм.-Богодухов- ская копь	20.000
	Вейсбейнъ	4.000
	Прохоровская 'арендная К ⁰	18.000
	Березовскій В. П.	1.000
Щегловка II...	О-во Сулинскаго зав., Берестов. руд.	12.000
	Рѣзниковъ А. Д.	4.000
	Минаевъ М. П. и Шабаловъ С. Г.	2.500
Щегловка I...	Голубовское Т-во, Берест.-Богодух. к.	20.000
	Т-во Горжковскій, Хибчинск. и К ⁰ (Александр. гора)	6.500
Юзово.....	Новороссійское О-во	90.000
	Николо-Михайл. О-во, Александр. р.	10.000
	Иванова Л. И.	2.500
Рутченково....	Рутченковское О-во, Рутченковск. к.	36.000
	Днѣпровское О-во, Лидіевскіе руд.	15.000
	Т-во Рутченковскихъ копей	9.000
	Успѣнскій Н. Л. и К ⁰	1.200

Возможная производи- тельность коксовыхъ печей на 1909 г.	На 1909 годъ			За первые 6 мѣс. 1908 г. добыто угля и антра- цита
	Предполагаемая производительность			
	Угля	Антрацита	Кокса	Произведено кокса
—	18.000	—	—	д. 7.082
—	3.000	—	—	д. 1.332
18.000	15.000	—	—	д. 7.327
—	1.000	—	—	в. 233
1.750	10.000	—	1.500	д. 4.980
—	2.500	—	—	п. 866
—	1.500	—	—	д. 606
2.200	17.000	—	2.000	д. 153
—	6.000	—	—	д. 6.825
—	70.000	—	—	693
—	18.000	—	—	д. 2.732
—	2.500	—	—	д. 34.286
5.000	34.000	—	5.000	д. 3.617
—	12.000	—	—	д. 1.912
—	6.000	—	—	д. 16.196
—	1.200	—	—	п. 2.462
—	12.000	—	—	д. 5.834
—	6.000	—	—	д. 3.044
—	1.200	—	—	д. 580

Станція отправленія	Фирма рудника	Добывная способность на 1909 г.
Мандрыкино . . .	Н-цы П. А. Карпова	36.000
	Пестерева В. П.	12.000
Доля	Алексѣевское О-во, Александр. к. . .	4.000
Желанная	Т-во Михайловскихъ копей (Злото- польскій)	1.500
	Фрезе П. А.	500
Гришино	Кравцовъ Х. М.	500
	Файнштейнъ В. О. и К ^о	2.500
	Западно-Донецкое О-во	3.000
Чистяково	Алексѣевское О-во, Чистяковская к.	4.000
	Зелькиновъ	1 000
	Игнатищевъ	1.500
	Разные шахтовладѣльцы	3.200
	Дроновъ С. Н.	2.000
	Ново-Александровское Т-во	3.800
	С. и В. Безчинскіе и А. И. Точил- скій, Ремовское Т-во	6.000
	Т-во „Антрацитъ“	500
	Т-во Бродскихъ	3.000
	Ланда-Безверхій	500

Возможная производи- тельность коксовыхъ печей на 1909 г.	Н а 1 9 0 9 г о д ь			За первые 6 мѣс. 1908 г. добыто угля и антра- цита
	Предполагаемая производительность			
	Угля	Антрацита	Кокса	Произведено кокса
—	33.000	—	—	д. 15.553
—	8.000	—	—	д. 4.033
—	3.000	—	—	д. 1.500
—	200	—	—	в. 85
с в ѣ д ѣ н і я н е д о с т а л е н о.				
—	250	—	—	в. 132
—	1.500	—	—	д. 592
—	1.000	—	—	?
—	—	3 000	—	д. 1.430
—	—	500	—	в. 229
—	—	1.000	—	д. 245
—	—	1.350	—	—
—	—	1.000	—	—
—	—	2.000	—	?
—	—	2.000	—	?
—	—	250	—	в. 18
—	—	1.000	—	в. 34
—	—	250	—	в. 106

Станція отправленія	Фирма рудника	Добывная способность на 1909 г.
Чистяково	Давидовъ С. А.	1.500
	Рудовъ, Кальяновъ и К ⁰	800
	Потаповъ А. М.	500
Сердитая	Т-во „Наслѣдышевскій антрацитъ“	2.000
	Постниковъ	1.000
	Дулинъ В. И.	200
	Батмановъ Н. В. и Бельфи Я. Л.	3.000
Скосырская	Волна Г. И. и Левантъ З. Н.	1.000
Кокино	Т-во Прохоровской Трехг. М-ры	2.000
Петровеньки	Н-ки А. Д. Хараджаева	1.000
	Егоровъ Н. А.	200
Штеровка	Бр. Каминецкіе и Браудъ	1.000
Хрустальная	Московское цем. О-во	2.500
	Александровскій Г. С.	1.000
	Папченко Д. С.	1.000
	Е. Я. Шенфельдъ, Дикаленко и Сербайловъ	5.000
	Алексѣевъ А. Г. (нынѣ Любимовъ Сольвэ и К ⁰)	1.000
	Т-во Боково-Хрустальск. антр. копей бывш. Гагариной	6.000

Возможная производи- тельность коксонныхъ печей на 1909 г.	Н а 1 9 0 9 г о д ь			За первые 6 мѣс. 1908 г. добыто угли и антра- цита
	Предполагаемая производительность			
	Угли	Антрацита	Кокса	Произведено кокса
—	—	1.000	—	д. 323
—	—	500	—	?
—	—	300	—	в. 70
—	—	1.500	—	—
—	—	1.000	—	д. 298
—	—	200	—	—
—	—	1.000	—	д. 162
—	—	1.000	—	в. 15
—	—	1.000	—	в. 184
—	—	200	—	д. 70
—	—	200	—	?
—	—	700	—	д. 32
—	—	2.500	—	д. 742
—	—	500	—	в. 23
—	—	400	—	в. 181
—	—	3.800	—	д. 1.549
—	—	500	—	?
—	—	3.800	—	д. 2.129

Станція отправленія	Фирма рудника	Добывная способность, на 1909 г.
Боково	Яковенко И. П.	10.000
	Алексѣевъ А. Г.	2.500
	Т-во Панченко Л. И.	1.000
	Ищенко Бр.	2.000
	Бруно Бендеръ и К ⁰	6.000
	Манцъ и Ищенко Т. Т.	2.500
	Сѣровъ Д. И. и К ⁰	1.200
	Терлецкій И. Ф.	250
	Колодяжный В. Ф.	250
	Стебловскій К. В.	500
Криндачевка	Криндачевское горнопр. Т-во	5.000
	Стояновскій В. И.	500
	Донченко М. Н.	1.500
	К ⁰ Садово-Хрустальскаго руд.	900
	Косичъ Н. С. и Комаровскій	3.500
	Давидовъ	250
	Родионовъ и Гумановскій.	500
	Бергеръ А. К.	2.000
	Бр. Фетисовы	2.000
	Кузнецовъ П. С.	1.200

Возможная производи- тельность коксовыхъ печей на 1909 г.	Н а 1 9 0 9 г о д ъ			За первые 6 мѣс. 1908 г. добыто угли и антра- цита
	Предполагаемая производительность			
	Угли	Антрацита	Кокса	Произведено кокса
—	—	6.500	—	д. 3.103
—	—	1.500	—	д. 625
—	—	1.000	—	?
—	—	1.000	—	д. 546
—	—	3.800	—	в. 989
—	—	1.000	—	?
—	—	1.000	—	в. 152
—	—	100	—	в. 38
—	—	150	—	в. 58
—	—	200	—	?
—	—	3.800	—	в. 1.263
—	—	300	—	в. 113
—	—	1.000	—	в. 479
—	—	600	—	?
—	—	2.500	—	в. 760
—	—	100	—	в. 22
—	—	200	—	в. 72
—	—	2.000	—	в. 363
—	—	2.000	—	д. 100
—	—	1.000	—	?

Станція отправленія	Фирма рудника	Добывная способность на 1909 г.
Щетово	Мординъ П. В.	1.000
Желѣзо	Т-во Красельщикъ Д. Г. и Шараповъ Е. Е.	7.000
	О-во Боковскихъ копей	6.000
	Графъ Ю. В. Стенбокъ-Ферморъ . . .	1.000
	Чертовъ	800
Антрацитъ	Т-во антрацитовыхъ копей	4.000
	Кольбергъ Г. А.	10.000
	Вейерманъ П. Л.	2.000
Картушино	Разные шахтовладѣльцы	14.200
Ровеньки		
Козобѣловка ..		
Должанская ..	Отто В. А.	3.000
	Юсупова З. Н.	12.000
	Игнатьевъ Я. А.	2.000
	Левицкій Е. Л.	2.000
	Вальяно	15.000
	Родионовъ Ф. Т.	1.000
Итого по Екатер. ж. д.		1.301.950

Возможная производи- тельность коксовыхъ печей на 1909 г.	Н а 1 9 0 9 г о д ъ			За первые 6 мѣс. 1908 г. добыто угля и антра- цита
	Предполагаемая производительность			
	Угля	Антрацита	Кокса	Произведено кокса
—	—	1.000	—	д. 520
—	—	4.500	—	д. 2.163
—	—	3.500	—	д. 1.557
—	—	500	—	в. 207
—	—	300	—	в. 128
—	—	2.700	—	д. 856
—	—	5.500	—	д. 1.948
—	—	1.500	—	д. 186
—	—	11.000	—	?
—	—	3.000	—	д. 592
—	—	7.000	—	д. 2.000
—	—	1.500	—	д. 156
—	—	—	—	—
—	—	7.000	—	д. 2.197
—	—	1.000	—	—
159.750	898.600	112.500	122.100 15.000 бр.	421.278 к. у. 28.710 ант. 52.053 кокса 502.041 итого

Станція отправленія	Фирма рудника	Добывная способность въ 1909 г.
III. Районъ Юго-Восточныхъ		
Грушевка	Грушевское горнопром. Т-во (б. И. С. Кошкина)	8,000
	Разные шахтовладѣльцы	1,200
Шахтная	О-во Грушевскій антрацитъ	15,000
	Русское О-во Парох. и Торговли	12,000
	Вѣровский	1,000
	Долинскій В. В.	2,000
	Таганр.-Груш.-Дон. Т-во.	2,000
	Тышковскій И. В.	1,000
	Разные шахтовладѣльцы	7,800
Власовка	Парамоновъ Е. Т. (б. Панченко)	7,000
	Н-ки Ованесова и бр. Г. и В. Аразовы	3,000
	Азовская угольная К ⁰	5,000
	Кукса И. Д. и Чурилинъ Н. И.	12,000
	Ованесовъ Б. С.	2,000
	Разные шахтовладѣльцы	1,500
Сулинъ	О-во Сулинскаго завода. Екатериновскій, Наслѣдышев.	7,500

Возможная производи- тельность коксовыхъ печей на 1909 г.	Н а 1 9 0 9 г о д ъ			За первые 6 мѣс. 1908 г. добыто угля и антра- цита
	Предполагаемая производительность			
	Угля	Антрацита	Кокса	Произведено кокса

желѣзныхъ дорогъ.

—	—	4.500	—	д. 3.341
—	—	1.000	—	—
—	—	12.000	—	д. 7.489
—	—	9.000	—	д. 2.763
—	—	500	—	в. 208
—	—	1.000	—	д. 475
—	—	1.400	—	д. 574
—	—	1.400	—	в. 112
—	—	5.000	—	?
—	—	5.000	—	3.808
—	—	1.800	—	д. 599
—	—	3.000	—	д. 1.696
—	—	6.500	—	д. 3.442
—	—	1.000	—	?
—	—	1.000	—	?
—	—	5.500	—	д. 4.500

Станція отправленія	Фирма рудника	Добывная способность на 1909 г.
Черевково	Разные шахтовладѣльцы	600
Замчалово	Разные шахтовладѣльцы	5.000
Лихая	Разные шахтовладѣльцы	500
Рѣпная	Т-во Васильевъ Я. Я. и Мухинъ П. Д.	2.000
Богураево	Васильевъ Я. А.	3.500
Грачи	Южно-Рус. Metallургическое О-во . .	10.000
	Разные шахтовладѣльцы	1.500
Тацинская	Платоновъ В. П.	1.200
Юрта, станицы Екатерининск. .	Разные шахтовладѣльцы	3 400
	Итого по Юго-Вост. ж. д.	115.700
	Всего	1.497.450

Возможная производи- тельность коксовыхъ печей на 1909 г.	На 1909 годъ			За первые 6 мѣс. 1908 г. добыто угли и антра- цита
	Предполагаемая производительность			
	Угля	Антрацита	Кокса	Произведено кокса
—	—	250	—	?
—	—	4.000	—	?
—	—	400	—	?
—	1.500	—	—	д. 415
—	3.000	—	—	д. 1.159
—	8.000	—	—	3.030
—	—	1.500	—	?
—	900	—	—	?
—	—	2.000	—	?
—	13.400	65.950	—	7.156
159.750	977.330	178.450	128.600	453.285 к. уг.
			15.000 брик.	35.866 антр.
	1.155.780			53.919 кокса
				543.070 итого

ДОКЛАДЪ

о предстоящихъ перевозкахъ горнозаводскихъ грузовъ въ 1909 году.

I. Минеральное топливо.

1. Желѣзные дороги.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ желѣзныхъ дорогъ, потребность въ минеральномъ топливѣ въ предстоящемъ 1909 году опредѣлена самими дорогами

казенными 214 мил. пуд.

частными 90 " "

Итого . 304 мил. пуд.

Изъ нихъ каменнаго угля. 275 мил. пуд.

антрацита 16,7 " "

кокса 1,6 " "

брикетовъ 10,7 " "

Запасовъ на желѣзныхъ дорогахъ минеральнаго топлива было на 1 января 1908 г. 61 мил. пуд.

ожидается вывозъ за весь 1908 г. 315 " "

балансъ 376 " "

Предполагается остатокъ на 1 января 1908 г. 80 мил. пудовъ.

Слѣдовательно фактической расходъ опредѣлится за весь 1908 г. 296 мил. пуд.

Если принять на 1909 г. заявленную потребность въ 304 мил. пуд., то увеличеніе потребленія мине-

рального топлива желѣзными дорогами въ 1909 г. противъ фактическаго потребленія 1908 г. составитъ (304—296)—8,0 мил. пуд. или 2,6%.

Сопоставляя же заявку къ вывозу 1909 г. съ вѣроятнымъ вывозомъ въ 1908 г., получается уменьшеніе вывоза въ 11 мил. пуд.—(315—304) или 3,4%, а противъ вывоза за 1907 г. (319,7 мил. пуд.) менѣе на 15,7 мил. пуд. или 4,8%.

Разсматривая заявку на перевозку минерального топлива для потребности казенныхъ и частныхъ дорогъ, выясняется слѣдующее.

Казенныя дороги предполагаютъ получить минерального топлива въ 1909 году 214 мил. пуд., противъ вѣроятнаго вывоза 1908 г. (210 мил. пуд.) болѣе на 4,0 мил. пуд. или 1,9%. Предполагаютъ увеличить полученіе минерального топлива

Московско-Курская на 3 мил. пуд.

Николаевская " 4 " "

Сызрано-Вяземская " 2,5 " "

1) Увеличеніе потребленія на М.-Курской Донецкаго каменнаго угля объясняется переходомъ съ нефти на отопленіе паровозовъ каменнымъ углемъ на второй половинѣ Курской линіи. (Въ настоящее время отапливаются паровозы каменнымъ углемъ на участкѣ Курскъ—Серпухово).

2) По сообщенію Управленія Николаевской дороги ростъ потребленія объясняется переходомъ на угольное отопленіе тѣхъ вѣтвей, которыя отапливаются дровами.

3) С.-Вяземская увеличиваетъ потребленіе Донецкаго угля вслѣдствіе частичной замѣны Подмосковнаго угля. (Изъ казенныхъ жел. дорогъ Юго-Западная до-

рога предполагаетъ получить меньше на 6 мил. пуд. въ виду слабого движенія на дорогахъ и значительныхъ запасовъ).

Всѣ частныя дороги предполагаютъ получить въ 1909 г. всего 90 мил. пуд. противъ вѣроятнаго вывоза въ 1908 г. (105 мил. пуд.) менѣе на 15 мил. пуд. или на 14,2⁰/₀, а противъ вывоза въ 1907 г. менѣе на 7,9 мил. пуд. или на 9,7⁰/₀.

Предполагаютъ уменьшить полученіе главнымъ образомъ Р.-Уральская, М.-Казанская и Юго-Восточныя дороги, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Наименованіе дороги	Предполагае-	Вѣроятный	Уменьшеніе
	мое полученіе въ 1909 г.	вывозъ 1908 г.	
М И Л Л И О Н О В Ъ П У Д О В Ъ			
Юго-Восточныя	41	45	—4
Рязанско-Уральская	13	18	—5
Московско-Казанская.	6	12	—6
<hr/>			
Итого	60	75	—15

Это сокращеніе объясняется частичнымъ переходомъ этими дорогами на нѣкоторыхъ линіяхъ съ каменнаго угля снова на нефть.

Въ частности взамѣнъ нефти предполагается получить каменнаго угля въ 1909 году 4-мя желѣзными дорогами:

Московско-Курской	11 мил. пуд.
Рязано-Уральской.	13 „ „
Московско-Казанской	6 „ „
Юго-Восточными	22 „ „

И т о г о 52 мил. пуд.

противъ 64 м. пуд. въ 1908 году, менѣе на 12 м. пуд.

2. *Металлургическіе заводы.*

Металлургическіе заводы юга Россіи заявили на предстоящій 1909 г. свою потребность—151 мил. пуд., болѣе противъ вѣроятнаго вывоза 1908 г. на 3 мил. пуд., а противъ вывоза въ 1907 г. (147,2 мил. пуд.) болѣе на 4,8 мил. пуд.

Металлургическими заводами внѣ юга Россіи потребность минеральнаго топлива опредѣлена на 1909 г.—6 мил. пуд., изъ нихъ Урало-Волжскому заводу—3,5 м. пуд., въ томъ числѣ взамѣнъ нефти 3 мил. пуд.

Вѣроятный вывозъ минеральнаго топлива для заводовъ внѣ юга Россіи 5 мил. пуд., а въ 1907 г. былъ 6 мил. пуд. Такимъ образомъ, предстоящій вывозъ минеральнаго топлива для металлургическихъ заводовъ опредѣляется въ 157 мил. пуд., изъ нихъ:

Каменнаго угля.	85 мил. пуд.
Кокса	71 " "
Антрацита	1 " "

И т о г о 157 мил. пуд.

Этотъ вывозъ болѣе вѣроятнаго вывоза 1908 г. на 2 мил. пуд. и противъ вывоза 1907 г. болѣе на 4,9 мил. пуд.

3. *Сахарныя заводы.*

Комитетомъ изъ 130 запросовъ получено отъ 90 сахарныхъ заводовъ, что этими заводами предполагается получить 28 мил. пуд. Но это количество не можетъ опредѣлять общей потребности всѣхъ сахарныхъ заводовъ, почему для опредѣленія предполагаемаго размѣра полученія минеральнаго топлива всѣми сахарными

заводами слѣдуетъ исходить изъ данныхъ полученiя за
рядъ послѣднихъ лѣтъ, а именно:

	П О Г Р У Ж Е Н О	
	въ 1904 г.—	34,6 мил. пуд.
	„ 1905 г.—	39 „ „
	„ 1906 г.—	54,8 „ „
	„ 1907 г.—	53,8 „ „
вѣроятное полученiе въ 1908 г.—	43,0 „ „	
среднее за 5 лѣтъ—	43,0 „ „	

Изъ этихъ данныхъ усматривается, что послѣ 1905 г. вывозъ минеральнаго топлива для сахарныхъ заводовъ рѣзко повышается къ 1906 г. и незначительно понизился въ слѣдующемъ 1907 г., но снова рѣзко падаетъ въ 1908 г. почти на 25%. Рѣзкое повышение въ 1906 и 1907 г.г. объясняется слѣдующими обстоятельствами: въ періодъ затрудненiй въ перевозкахъ по желѣзнымъ дорогамъ 1904 и 1905 г.г., сахарные заводы истощили всѣ свои запасы минеральнаго топлива и, опасаясь остаться безъ топлива въ послѣдующіе 1906 и 1907 г.г., приняли мѣры къ пополненiю запасовъ, для чего многими заводами было закуплено значительное количество угля. Это дало возможность дѣйствительно не только пополнить нормальные запасы, но на нѣкоторыхъ заводахъ получилось даже превышенiе нормальныхъ запасовъ къ 1 января 1908 г. Въ 2-хъ, въ 1908 г. площадь посѣва свеклы противъ 1907 г. сокращена на 10—15% и въ 3-хъ, урожай свеклы оказался ниже противъ предположенiя и противъ 1907 г. приблизительно на 20%. Въ совокупности этихъ причинъ сахарные заводы понизили полученiе минеральнаго топлива въ 1908 г. противъ 1907 г. на 25%. По полученнымъ отъ многихъ сахарныхъ заводовъ свѣдѣнiямъ,

запасовъ минеральнаго топлива на 1 января 1909 г. останется значительное количество, почему слѣдуетъ допустить, что въ 1909 г. всѣ сахарные заводы получатъ нѣсколько меньше противъ 1908 г. Комитетомъ опредѣлено потребление для всѣхъ сахарныхъ заводовъ на 1909 г. 40 мил. пуд., изъ нихъ угля 37, кокса 1, антрацита 2 мил. пуд.

4. Газовые заводы.

Донецкое минеральное топливо получаютъ слѣдующіе города: Москва, Харьковъ, Ростовъ, Кіевъ, Таганрогъ, Одесса, Тверь. Годовая потребность этихъ заводовъ составляетъ 4 мил. пуд. Колебаніе въ сторону увеличенія за послѣдніе годы незначительное. На 1909 г. кромѣ этихъ газовыхъ заводовъ предполагается получать Донецкій каменный уголь Варшавскій газовый заводъ въ размѣрѣ 2 мил. пуд. Такимъ образомъ, потребность всѣхъ газовыхъ заводовъ въ каменномъ углѣ на 1909 г. опредѣляется въ размѣрѣ 6 м. п.

5. Соляные заводы.

Донецкое минеральное топливо получаютъ всѣ соляные заводы, расположенные въ Донецкомъ бассейнѣ, и потребность ихъ составляетъ 5—5,5 мил. пуд., такъ какъ выработка каменной соли и вывозка выварочной соли въ теченіи ряда лѣтъ остается почти безъ измѣненія, то потребность въ каменномъ углѣ для всѣхъ солеваренныхъ заводовъ на 1909 годъ опредѣлена въ 5 мил. пуд.

6. Пароходство.

Потребность пароходовъ Чернаго, Азовскаго морей, бассейновъ рѣкъ Днѣпра, Дона и частью Волги и

Каспійскаго моря составляла за послѣдніе годы 28—29 мил. пуд.; въ 1907 г. для потребности пароходствъ было отправлено Донецкаго минеральнаго топлива 31,2 мил. пуд., увеличеніе объясняется вывозомъ 2 м. пуд. каменнаго Донецкаго угля для нуждъ Морского Вѣдомства кругомъ Европы въ Балтійское море. Въ 1908 г. вѣроятный вывозъ состоитъ для нуждъ пароходствъ 34 мил. пуд., изъ нихъ для вывоза въ Балтійское море для нуждъ Морского Вѣдомства около 6 м. п. Въ предстоящемъ 1909 г. для нуждъ этого Вѣдомства кругомъ Европы предполагается перевезти около 4 мил. пуд. Общая потребность Донецкаго минеральнаго топлива на 1909 годъ для категорій „пароходства“ составитъ 31 мил. пуд., противъ вывоза вѣроятнаго 1908 г. менѣе на 3 мил. пуд. и будетъ соотвѣтствовать фактическому вывозу 1907 г.

Въ частности изъ общаго количества ожидается къ вывозу антрацита для пароходствъ округленно 2 мил. пуд., въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ 1908 г.

7. Прочіе потребители.

Въ эту обширную группу потребителей входятъ предѣльные заводы промышленныя заведенія, фабрики, общественныя учрежденія, населенія городовъ. Въ виду того, что очень много мелкихъ потребителей получаютъ уголь на предъявителя или черезъ комиссіонеровъ, не представляется возможнымъ путемъ запросовъ опредѣлить предстоящій размѣръ потребленія минеральнаго топлива этой обширной категоріей потребителей. Отъ наиболѣе крупныхъ получателей и отъ нѣсколькихъ небольшихъ получены Комитетомъ отвѣты о предполагаемой потребности всего въ размѣрѣ 57,8 мил. пуд.

Но это количество не можетъ служить характеристикой для опредѣленія получения минеральнаго топлива, почему для опредѣленія размѣръ получения минеральнаго топлива этой огромной группой потребителей, необходимо обратиться къ вывозу для этой группы за послѣдніе пять лѣтъ, съ выдѣленіемъ получения минеральнаго топлива въ замѣнъ нефти а именно:

П о г р у ж е н о :

Г о д ы	Угля и коксавъ суммъ		Изъ пихъ зам. нефти		Итого	Въ томъ числ. въ зам. неф.
	м и л л и о н о в ъ	п у д о в ъ	Антрац. пихъ зам. нефти	Изъ пихъ зам. нефти		
Въ 1904 г.	139.2	—	52.8	—	182.0	—
„ 1905 г.	121.6	3.8	54	—	175.6	3.8
„ 1906 г.	149.1	16.5	67.5	5	216.6	21.5
„ 1907 г.	168.5	22	87.5	18	256.0	40
Вѣроят. выв.						
Въ 1908 г.	166.0	15	110.0	25	276.0	40

Изъ этой таблицы видно:

Во 1-хъ, за 4 года ростъ минеральнаго топлива для группы частнаго потребленія составляетъ (276—182)=94 м. п. или въ среднемъ въ годъ 23,5 м. пуд. =10⁰/₀. Указанный ростъ объясняется между прочимъ замѣной нефти Донецкимъ минеральнымъ топливомъ въ размѣръ 40 мил. пуд. Если исключить эту привходящую величину, то ростъ получится въ размѣръ 54 мил. пуд. за 4 года или въ годъ 13,5 м. пуд. =7,5⁰/₀.

Во 2-хъ, за послѣдніе 2 года полученіе взаменъ нефти остается безъ измѣненія въ размѣръ 40 м. пуд., при чемъ центръ тяжести переходитъ съ каменнаго угля на антрацитъ, а именно въ то время какъ въ 1907 году взаменъ нефти вывезено каменнаго угля 22 мил. пуд., а антрацита 18 мил. пуд., въ 1908 году,

при общей той же суммѣ 40 мил. пуд., антрацита вза-
мѣнъ нефти вывезено 25 мил. пуд. (увеличеніе 7 мил.
пуд.), каменнаго угля 15 мил. пуд. (пониженіе на 7
мил. пуд.).

Въ 3-хъ, рассматривая вывозъ минеральнаго топлива
по роду топлива для этой группы потребителей выяс-
няется слѣдующее:

Общее увеличеніе вывоза каменнаго угля и кокса
въ 1908 году сравнительно съ вывозомъ въ 1904 году
для группы частнаго потребленія, когда не было еще
вывоза минеральнаго топлива взаменъ нефти равняется
26,8 мил. пуд. за 4 года или въ среднемъ въ годъ
около 7 мил. пуд. или 5⁰/₀ въ годъ.

Если исключить полученіе каменнаго угля взаменъ
нефти въ 1908 году, то естественный приростъ соста-
вить (166—15)—139,2=10,8 мил. пуд. за 4 года или
2,7 мил. пуд. въ среднемъ въ годъ=2⁰/₀.

Въ 4-хъ, сравнивая вывозъ каменнаго угля и кокса
въ 1908 и 1907 г.г. получается уменьшеніе въроятнаго
вывоза каменнаго угля и кокса въ 1908 г. для част-
наго потребленія въ размѣрѣ 2,5 мил. пуд. противъ
вывоза въ 1907 г., что объясняется уменьшеніемъ по-
лученія каменнаго угля Московскимъ и Сѣверо-Восточ-
нымъ раіонами взаменъ нефти въ размѣрѣ 7 мил. пуд.
Но для другихъ раіоновъ, если исключить изъ этого
количества общее уменьшеніе 2,5 мил. пуд., то для
другихъ раіоновъ получается увеличеніе потребленія
каменнаго угля на 4,5 мил. пуд.= (7—2,5).

Въ 5-хъ, сравнивая общее полученіе антрацита за
последніе 3 года 1906, 1907 и 1908, и въ частности
выдѣляя полученіе антрацита взаменъ нефти полу-
чается слѣдующій выводъ:

а) Общее полученіе антрацита для частнаго потребленія

въ 1908 году— 110 мил. пуд.

„ 1907 „ —87,5 „ „

„ 1906 „ —67,5 „ „

Ростъ въ 1908 г. противъ 1907 г.=22,5 мил. пуд.

„ „ „ „ „ 1906 „=42,0 „ „

т. е. средній годовой приростъ== 21 „ „

б) Полученіе антрацита за вычетомъ отправки его
взамѣнъ нефти

въ 1908 году— 85 мил. пуд.

„ 1907 „ —69,5 „ „

„ 1906 „ —62,5 „ „

Ростъ въ 1908 г. противъ 1907 г. 15,5 мил. пуд.

„ „ „ „ „ 1906 „ 22,5 „ „

а въ среднемъ въ годъ 11 „ „

Этотъ ростъ объясняется расширеніемъ рынка, такъ какъ антрацитъ вытѣсняетъ не только нефть, но дрова и другіе рода топлива. Въ настоящее время антрацитъ распространяется по всей Россіи, отправка его производится въ такіе отдаленные пункты, какъ: Петропавловскъ Сибирской жел. дороги, Челябинскъ, Оренбургъ, Карсъ, Архангельскъ, Петербургъ, Варшава.

Хотя трудно судить, насколько нефть можетъ повліять на увеличеніе или, быть можетъ, на пониженіе вывоза минеральнаго топлива въ 1909 году, но принимая во вниманіе, что за послѣдніе четыре года потребленіе минеральнаго топлива и, главнымъ образомъ, антрацита, растетъ и составляетъ вмѣстѣ съ замѣной нефти въ среднемъ округленно 24 мил. пуд. ежегодно, Комитетъ признаетъ, что для расчета перевозокъ минеральнаго топлива для группы „частное потребленіе“

слѣдуетъ принять и для 1909 г. приростъ въ размѣрѣ 24 мил. пуд. Такъ какъ въ 1908 г. вѣроятный вывозъ составитъ для этой группы 276 мил. пуд. минеральнаго топлива, то для 1909 г. вывозъ опредѣлится въ 300 мил. пуд., изъ нихъ антрацита 130 мил. пуд., т. е. приростъ антрацита противъ 1908 г. составитъ 20 мил. пуд. (130—110).

8. Вывозъ за границу.

Вывозъ за границу минеральнаго топлива до настоящаго времени носить случайный характеръ. Обыкновенно до 1907 года вывозился уголь и антрацитъ въ Турцію, Грецію, Румынію черезъ Маріуполь портъ въ размѣрѣ 300—500 тысячъ пудовъ ежегодно. Въ 1907 году, кромѣ этого количества было отправлено каменнаго угля въ теченіи сентября, октября и ноября около 2 мил. пуд. для Австрійскихъ желѣзныхъ дорогъ. Дальнѣйшей отправки не было для Австріи въ текущемъ 1908 г. Но вмѣсто Австріи усилился вывозъ минеральнаго топлива черезъ Маріуполь портъ для Дунайскаго пароходства въ Румынію куда отправлено минеральнаго топлива въ 1908 г. по I/XI около 1,5 мил. пуд. Въ какомъ размѣрѣ и будутъ ли вообще отправки за границу Донецкаго минеральнаго топлива въ 1909 году судить трудно. Считая, что за 1908 годъ за границу будетъ отправлено 2 мил. пуд., Комитетъ опредѣлилъ вывозъ каменнаго угля за границу въ 1909 году въ томъ же размѣрѣ, т. е. 2 мил. пуд.

Общій вывозъ минеральнаго топлива въ 1909 году.

Такимъ образомъ въ 1909 г. предполагается вывезти минеральнаго топлива слѣдующее количество:

ПОТРЕБИТЕЛИ	Угль	Кокса	Брикетовъ	Антрацита	Итого
	млліоновъ пудовъ				
Желѣзныя дороги .	275	1,6	10,7	16,7	304
Металлургич. зав. .	85	71,0	—	1,0	157
Сахарные заводы .	37	1,0	—	2,0	40
Газовые заводы . .	6	—	—	—	6
Соляные заводы. .	5,0	—	—	—	5
Пароходства. . . .	28,0	0,2	1	1,8	31
Прочіе потребители.	158	12	—	130	300
Заграницу	2	—	—	—	2
Итого .	596,0	85,8	11,7	151,5	845

Угль Кокса Брикетовъ Антрацита Итого
млліоновъ пудовъ

% къ общему

вывозу . . . 70,6% 10,1% 1,3% 18,0% 100%

Вѣроятн. вывозъ

въ 1908 г. м. п. . 609 85 11,0 130,0 835

Фактич. вывозъ

въ 1907 году . 626,4 80,0 8,1 110,6 825,1

Предстоящій вывозъ 1909 года болѣе или менѣе вывоза.

Въ 1908 году

млліоновъ . —19,0 +0,8 + 0,7 +21,5 +10,0

или %/о . — 3,2% +0,9% + 7 +16,5% + 1,2%

Въ 1907 году

млліоновъ , — 30,4 +5,8 + 3,6 +40,9 +19,9

или %/о . — 4,8% +7,2 +46,2 +36,9 + 2,4

Такимъ образомъ въ предстоящемъ 1909 году предполагается перевезти минеральнаго топлива для всѣхъ потребителей 845 мил. пуд., что превыситъ вѣроятный вывозъ 1907 года на 10 мил. пуд. или на 1,2%, но въ частности антрацита предполагается перевезти въ 1909 году 151,5 мил. пуд. противъ вѣроятнаго вывоза въ 1908 году болѣе на 21,5 мил. пуд. или на 16,5%,

а по отношенію къ вывозу 1904 года (69 мил. пуд.) прирость за 5 лѣтъ 82 мил. пуд. или въ годъ 16,5 мил. пуд. = 24⁰/₀. Также замѣчается увеличеніе потребленія брикетовъ, со стороны жел. дорогъ въ замѣнъ каменнаго угля. Вывозъ же каменнаго угля за послѣдніе два года падаетъ, достигнувъ максимума въ 1907 году 626,4 мил. пуд.

II. Р у д а.

Заявлено къ вывозу руды для Южныхъ металлургическихъ заводовъ на 1909 г. 178,6 мил. пуд., это количество болѣе вѣроятнаго вывоза 1908 г. (173 мил. пуд.) на 5,6 мил. пуд. или 3,2⁰/₀ и менѣе вывоза въ 1907 году (182,3 мил. пуд.) на 3,7 мил. пуд. или на 2⁰/₀. Запасовъ руды на металлургическихъ заводахъ на 1/XI былъ 36 мил. пуд., при среднемъ мѣсячномъ расходѣ 14 мил. пуд., запасовъ имѣется на 2¹/₂ мѣсяца.

Металлургическіе заводы внѣ юга Россіи, главнымъ образомъ, заводы Привислянскаго края заявили потребность руды на 1909 годъ 14,4 мил. пуд. противъ фактическаго вывоза въ 1907 г. (18,1 мил. пуд.) менѣе на 3,7 мил. пуд. или на 20⁰/₀, а по отношенію къ вѣроятному вывозу 1908 года (14 мил. пуд.) увеличеніе составляетъ всего 400 тыс. пуд.

Такимъ образомъ, предполагаемый вывозъ руды для металлургическихъ заводовъ опредѣляется на 1909 годъ въ размѣрѣ 193 мил. пуд. болѣе вѣроятнаго вывоза 1908 года (187 мил. пуд.) на 6 мил. пуд. или на 3,2⁰/₀ и менѣе вывоза 1907 года (200,4 мил. пуд.) на 7,4 мил. пуд. или на 3,6⁰/₀.

Для передѣльныхъ заводовъ потребность руды за рядъ послѣднихъ лѣтъ составляетъ по 1 мил. пуд.

ежегодно. Это количество принято къ перевозкѣ на 1909 годъ.

Вывозъ за границу руды.

Максимальный вывозъ руды за границу былъ въ 1907 г. 60,6 мил. пуд. Въ отчетномъ 1908 г. вывозъ руды за границу и, главнымъ образомъ, черезъ Николаевъ-портъ сильно понизился. За десять мѣсяцевъ 1908 года погружено руды за границу

черезъ Николаевъ.	2,0	мил. пуд.
„ Сосновицы	15,8	„ „
„ Границу	2,8	„ „
Итого	20,6	мил. пуд.

тогда какъ за тотъ же періодъ 1907 года было отправлено руды 53,6 мил. пуд., т. е. пониженіе 23 м. п.

Вѣроятный вывозъ за весь 1908 годъ не превыситъ 35 м. п.

На вопросъ рудоотправителей, отправляющихъ руду за границу, о предполагаемомъ вывозѣ руды, получены отвѣты, что черезъ Николаевъ-портъ предполагаютъ отправить 25 м. п., а черезъ сухопутную границу 20 м. п., итого 45 м. п., экспортеръ же руды Фришенъ отвѣтилъ, что онъ предполагаетъ отправить руды черезъ Николаевъ и сухопутную границу отъ 30 до 40 м. п., если не будутъ повышены тарифы, въ противномъ случаѣ, можетъ быть, и вовсе не будетъ отправлено руды.

Комитетъ опредѣлилъ размѣръ перевозокъ руды въ 1909 г. за границу въ размѣрѣ 35 мил. пуд.

Общее количество руды къ вывозу въ 1909 г. опредѣлено въ 229 м. п. менѣе 1907 г. на 33 м. п. или 12,5%, а противъ вѣроятнаго вывоза 1908 г. болѣе на 6 м. п. или на 2,6%.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся данныя предстоящаго вывоза въ 1909 году руды по ея сортамъ сравнительно съ вѣроятнымъ вывозомъ въ 1908 г. и фактическимъ вывозомъ въ 1907 г., а именно:

I. Для всѣхъ завод. внутри Россіи:	Предполаг.	Вѣроятный	Фактическій
	вывозъ въ 1909 г.	вывозъ въ 1908 г.	вывозъ въ 1907 г.
	милліоновъ пудовъ:		
Сортъ руды:			
Криворогская	182.0	180.0	185.6
Керченская	1.0	0.5	0.5
Донецкая	1.3	1.2	1.2
Марганцевая: Никопол. . .	6.5	4.3	10.2
„ Кавказская	2.2	1.0	3.6
Сѣрный колчеданъ	1.0	1.0	0.4
Итого	194.0	188.0	201.5

Въ 1909 г. противъ 1908 г. увеличеніе на 6 мил. пуд., а противъ 1907 г. уменьшеніе на 7,5 м. п.

II. Вывозъ за границу:

Сортъ руды:

Криворогская	31.0	31.0	55.4
Марганцевая: Никопол. . .	4.0	4.0	5.2
Итого	35.0	35.0	60.6

Въ 1909 г. вывозъ равенъ 1908 г., а противъ 1907 г. меньше на 25,6 м. п.

III. Всего вывозъ руды по сортамъ:

Криворогская	213.0	211.0	241.0
Керченская	1.0	0.5	0.5
Донецкая	1.3	1.2	1.2
Марганцевая: Никопол. . .	10.5	8.3	15.4
„ Кавказская	2.2	1.0	3.6
Сѣрный колчеданъ	1.0	1.0	0.4
Итого	229.0	223.0	262.1

Увелич. + или уменьш. —
въ 1909 г. противъ 1908 и
1907 г. — +6.0 —33.1

III. Ф л ю с ы .

Металлургическіе заводы въ 1907 г. получили флюсовъ 47 м. п., вѣроятный вывозъ флюсовъ въ 1908 г. 49 мил. пуд. На 1909 г. заводы заявили 51 мил. пуд., т. е. увеличеніе противъ 1908 г. составляетъ 2 мил. пуд., а противъ фактическаго вывоза 1907 г. болѣе на 4 мил. пуд.

IV. С о л ь .

Вывозъ соли со станцій Ступки, Деконская, Кудрявка, Пшеничный, Бахмутъ и Соляные заводы былъ въ 1907 г. 31,3 мил. пуд. Вѣроятный вывозъ 1908 г. 33 мил. пуд.

На 1909 г. вывозъ опредѣленъ въ 34 мил. пуд., изъ нихъ выварочной 6 мил. пуд. и каменной 28 мил. пуд.

V. Ч у г у н ь .

Вывозъ чугуна въ 1906 г. Южными металлургическими заводами составлялъ 34 мил. пуд., а въ 1907 г. 42 мил. пуд., ростъ 8 мил. пуд. объясняется вывозомъ за границу, во 2-хъ, для вывоза взамѣнъ руды заводамъ Привислинскаго края и для Сулинскаго завода, который, закрывъ доменные печи, началъ получать также чугунъ вмѣсто руды.

Въ 1908 г. положеніе остается почти безъ измѣненія, нѣсколько понизился вывозъ чугуна для экспорта за границу, почему вѣроятный вывозъ въ 1908 г. составитъ 41 мил. пуд. Не имѣя данныхъ о возможномъ

ростъ вывоза чугуна въ 1909 г., Комитетъ опредѣлилъ къ вывозу то же количество, что и въ 1908 г., т. е. 41 мил. пуд.

Общее количество всѣхъ горнозаводскихъ грузовъ.

Такимъ образомъ въ 1909 г. ожидается къ перевозкѣ слѣдующее количество горнозаводскихъ грузовъ:

Родъ груза	Въ 1909 году	Въроятный вывозъ 1908 г.	Фактич. вывозъ 1907 г.	Предположенный вывозъ 1909 г.			
	миллионовъ пудовъ		мл. п.		%		мл. п.
				Больше (+) 1908 г.		Менше (-) 1907 г.	
Минер. топлива	845	835	825,1	+10	1,2	+19,1	2,3
Руды	229	223	262	+ 6,0	2,6	-33	12,5
Флюсовъ	51	49	46,9	+ 2	4,0	+ 4,1	8,0
Соли	34	33	31,3	+ 1,0	3,0	+ 2,7	8,6
Чугуна	41	41	42	—	—	—	2,5
Всѣхъ горн. гр.	1200	1181,0	1207,3	+19,0	1,6	- 7,3	0,6

Такимъ образомъ, предстоящія перевозки 1909 года превысятъ вывозъ 1908 г. всего на 19 мил. пуд., но будутъ все таки ниже максимальныхъ перевозокъ 1907 года на 7 мил. пуд., но, какъ отмѣчено выше, въ общемъ вывозъ минеральнаго топлива повышается незначительно. Пониженіе перевозокъ за послѣдніе два года объясняется, главнымъ образомъ, сокращеніемъ экспорта руды за границу.

Указанныя перевозки горнозаводскихъ грузовъ въ размѣрѣ 1.200 мил. пуд. въ предстоящемъ 1909 году въ зависимости отъ наличія подвижнаго состава, желѣзными дорогами могутъ быть выполнены, но съ точки зрѣнія пропускныхъ способностей на нѣкоторыхъ участкахъ встрѣтятся затрудненія, а именно:

1) Въ отчетномъ 1908 году желѣзныя дороги въ общемъ выполняютъ предъявляемыя перевозки, но путемъ примѣненія кружныхъ направленій въ обходъ

загруженныхъ участковъ Юго-Восточныхъ дорогъ Миллерово-Лиски и Валуйки-Лиски и неприспособленности обмѣнныхъ пунктовъ Звѣрево и Купянскъ Юго-Восточныхъ жел. дорогъ.

Норма въ Звѣрево. . . . 200 вагоновъ.

„ „ Купянскѣ Ю.-В. 400 „

Предъявляется къ перевозкѣ черезъ Звѣрево 300 и черезъ Купянскъ 500 вагоновъ. Почему приходится часть вагоновъ сокращать, а часть направлять кружнымъ путемъ, такъ въ настоящее время со Звѣрево ежедневно отвлекается до 60 цистернъ, которыя направляются по кружному пути на Дебальцево-Миллерово-Царицынъ вмѣсто Дебальцево-Звѣрево-Царицынъ съ кружностью въ 69 верстъ.

Въ обходъ Купянска Юго-Восточныхъ снимаются грузы въ размѣрѣ до 50 вагоновъ и направляются кружнымъ во 1-хъ, на Купянскъ-Бѣлгородъ-Курскъ-Москву вмѣсто Купянскъ-Валуйки-Елецъ или Лиски-Козловъ для сѣвернаго направленія и во 2-хъ, на Попасную-Пятихатки-Знаменку для грузовъ слѣдующихъ въ Одессу вмѣсто Купянска-Новая-Баварія-Знаменка.

Всѣ кружности безусловно нежелательны и если ихъ приходится примѣнять, то только въ виду необходимости, дабы удовлетворить потребителей.

Чтобы не принѣмать кружнымъ направленій въ обходъ Звѣрево и Купянска Юго-Восточныхъ необходимо развитіе, какъ этихъ станцій, такъ и главныхъ линій Купянскъ—Валуйки—Лиски и Чертково—Лиски, тѣмъ болѣе, что ожидается въ 1909 году увеличеніе вывоза антрацита въ этихъ направленіяхъ для частныхъ потребителей.

Кромѣ указанныхъ затрудненныхъ пунктовъ по своей непригодности слѣдуетъ отмѣтить непригодный участокъ Штеровка—Чернухино.

Перевозки по участкамъ Штеровка—Дебальцево достигли предѣла, и дальнѣйшее увеличеніе вывоза встрѣтитъ затрудненія. Между тѣмъ, какъ отмѣчено выше, въ предстоящемъ 1909 г. ожидается увеличеніе потребленія антрацита противъ 1908 г. на, 16,5% въ среднемъ со всѣхъ раіоновъ т.-е. со Звѣревскаго, Чистяковскаго и Грушевско—Власовскаго.

Въ предстоящемъ 1909 г. ростъ вывоза по Звѣревскому участку противъ 1908 г. будетъ 20%, а вѣроятный приростъ вывоза 1908 г. противъ вывоза въ 1907 г. по Звѣревскому участку составитъ 23%.

Для выполненія перевозокъ по участку Штеровка—Чернухино необходимо скорѣйшее его развитіе.

Для усиленія участка Штеровка—Чернухино разрѣшенъ кредитъ на постройку вторыхъ путей и работа находится уже въ производствѣ.

Необходимо скорѣйшее развитіе ст. Штеровка.

Его Превосходительству

Господину Министру Финансовъ.

Предсѣдателя Совѣта Съездовъ
Представителей Промышленности
и Торговли и Уполномочен. Съезда
Горнопромышленниковъ юга Россіи,
Н. С. Авдакова.

Докладная записка

по вопросу о повышеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ
на каменный уголь.

Тарифный Комитетъ 1 сентября с. г. и Совѣтъ по Тарифнымъ Дѣламъ 17 текущаго мѣсяца приняли проектъ повышенія желѣзнодорожныхъ тарифовъ на каменный уголь, и Вашему Высокопревосходительству предстоитъ утвердить или не утвердить рѣшеніе Тарифныхъ Учрежденій. Придавая особо важное значеніе установленію того или иного тарифа на предметъ первѣйшей необходимости, какимъ является ископаемый уголь, я считаю своей обязанностью просить Ваше Высокопревосходительство, прежде утвержденія Вами рѣшенія о повышеніи тарифовъ на каменный уголь, принять во вниманіе мои объясненія, какъ Предсѣдателя Совѣта Съездовъ Представителей Промышленности и Торговли, какъ уполномоченнаго XXXII Съезда

Горнопромышленниковъ юга Россіи и какъ Члена Совѣта по Тарифнымъ Дѣламъ. Причины, побудившія меня представить Вамъ мои объясненія, вызваны тѣмъ, что въ засѣданіи Совѣта по Тарифнымъ Дѣламъ 17 ноября с. г. представитель горной и горнозаводской промышленности, остался въ меньшинствѣ, представитель Министерства Торговли и Промышленности воздержался отъ голосованія и такимъ образомъ Министерство Торговли и Промышленности, въ вѣдѣніи коего находится защита интересовъ русской промышленности и торговли, своего мнѣнія не дало—а сообщенія представителя горной и горнозаводской промышленности не были приняты во вниманіе.

Рѣшеніе Совѣта по Тарифнымъ Дѣламъ, на основаніи доклада Тарифнаго Комитета, было принято безъ необходимаго разсмотрѣнія причинъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ увеличеніе расходовъ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и неблагоприятные финансовыя результаты, вызвавшіе убыточность желѣзныхъ дорогъ. Между тѣмъ на этомъ были построены мотивы, приведенные Тарифными Учрежденіями, въ оправданіе принятаго повышенія тарифовъ.

Съ другой стороны, по моему мнѣнію, не достаточно было удѣлено вниманія протесту представителя промышленности противъ повышенія тарифа. Правильное рѣшеніе объ установленіи того или иного тарифа можетъ быть принято только при правильной фактической оцѣнкѣ интересовъ промышленности и интересовъ желѣзныхъ дорогъ. Для сего надлежало бы детально выяснить, и положеніе желѣзнодорожнаго хозяйства, и положеніе промышленности добывающей, и потребляющей ископаемый уголь.

Между тѣмъ, въ бывшемъ въ октябрѣ 1907 г. предварительномъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ д. с. с. Н. К. Бржескаго—было совсѣмъ запрещено сужденіе о положеніи желѣзнодорожнаго хозяйства, хотя бы постольку, по скольку это необходимо для правильнаго освѣщенія вопроса и даже не разрѣшено было разобрать вопроса, приносятъ или не приносятъ нынѣ дѣйствующіе каменноугольные тарифы убытокъ желѣзнымъ дорогамъ. При такихъ условіяхъ рѣшеніе вопроса о повышеніи тарифовъ на каменный уголь получается довольно одностороннимъ. При рѣшеніи вопроса о томъ, какому изъ двухъ мнѣній,—представителей-ли желѣзныхъ дорогъ, или представителей промышленности и торговли,—должно быть отдано первенствующее значеніе, Тарифныя Учрежденія, очевидно, предпочли мнѣніе представителей желѣзныхъ дорогъ, главнѣйше потому, что финансовыя результаты эксплуатаціи русскихъ желѣзныхъ дорогъ неблагоприятны и что, какъ утверждаютъ представители желѣзныхъ дорогъ, выручка желѣзныхъ дорогъ за перевозку грузовъ стала во многихъ случаяхъ недостаточна для правильнаго веденія желѣзнодорожнаго хозяйства. Недостаточность чистой выручки на желѣзныхъ дорогахъ въ послѣдніе годы объясняется представителями желѣзныхъ дорогъ вздорожаніемъ заработныхъ платъ и топлива. Столь общая и широкая постановка мотивовъ въ пользу повышенія каменноугольныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ не можетъ быть признана правильной. Причины финансоваго разстройства эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ столь сложны и еще настолько неясны, что Государственная Дума и Государственный Совѣтъ выразили пожеланія о назначеніи особой ком-

миссіи для изслѣдованія положенія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи. Въ 21 день сего года Высочайше учреждена по сему дѣлу—Особая Высшая Комиссія подъ предсѣдательствомъ инженеръ-генерала Н. П. Петрова.

Тарифныя Учрежденія приняли во вниманіе заявленіе представителя желѣзныхъ дорогъ о вздорожаніи расходовъ эксплуатаціи по причинѣ вздорожанія рабочихъ платъ и топлива, не входя въ анализъ этихъ причинъ. Не касаясь перваго вопроса, каковой можетъ быть правильно освѣщенъ лишь Комиссіей по изслѣдованію желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи, я считаю себя вполнѣ компетентнымъ судить о размѣрахъ и времени вздорожанія каменнаго угля Донецкаго бассейна.

Изъ прилагаемаго объясненія Харьковской каменноугольной и желѣзной биржи видно, что повышение цѣнъ на каменный уголь имѣло мѣсто въ 1907 г., противъ цѣнъ 1905 и отчасти 1906 годовъ, въ 1908 продажныя цѣны въ общемъ не повысились противъ цѣнъ 1907 года, а напротивъ во второй половинѣ обнаружилось пониженіе цѣнъ, а при заказахъ каменнаго угля казенными желѣзными дорогами продажныя цѣны *понижились* и такимъ образомъ Совѣтъ по Тарифнымъ Дѣламъ вводитъ псвышеніе тарифовъ въ періодъ обнаружившагося пониженія цѣнъ, т. е. въ періодъ начавшагося ухудшенія каменноугольнаго рынка.

Я не могу не выразить самаго горячаго возраженія на мнѣніе представителя желѣзныхъ дорогъ, на основаніи котораго Тарифный Комитетъ не призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Донецкихъ углепромышленниковъ о пониженіи каменноугольныхъ

тарифовъ для вывоза угля по желѣзнымъ дорогамъ въ Австрію, а именно, что при недостаткѣ въ настоящее время топлива въ Россіи поощреніе вывоза угля за границу является *вреднымъ*. Если бы Тарифный Комитетъ обсудилъ это положеніе, то пришелъ бы къ обратному взгляду, такъ какъ донецкій каменноугольный бассейнъ обладаетъ такими богатствами минеральнаго топлива, которыя не только обезпечиваютъ потребленіе внутренняго рынка, но и позволяютъ свободно вывозить на ближайшіе заграничные рынки нашъ уголь.

Принятое Тарифнымъ Комитетомъ положеніе о вредѣ ввоза русскаго угля за границу указываетъ еще на шаткость мотивовъ при рѣшеніи вопроса о повышеніи тарифа на каменный уголь.

Имѣя въ виду эти факты, было-бы несправедливо улучшать финансовые результаты эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ путемъ увеличенія тарифныхъ ставокъ, ибо все возрастающая убыточность сѣти во всякомъ случаѣ не зависитъ отъ низкаго уровня русскихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ. При такихъ условіяхъ весьма понятны нареканія на тарифную политику послѣднихъ лѣтъ со стороны населенія, видящаго въ общемъ повышеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ не тарифную, а исключительно налоговую мѣру. Особенно несправедливымъ представляется повышеніе тарифовъ на уголь, какъ потому, что нынѣ дѣйствующіе тарифы представляются для желѣзныхъ дорогъ достаточно выгодными (всѣ углевозныя дороги вполнѣ прибыльны) такъ и потому, что всякое, даже самое незначительное повышеніе, каменноугольныхъ тарифовъ рѣзко измѣняетъ конкурентныя соотношенія отдѣльныхъ предприятий и раіоновъ.

Въ настоящее время русская промышленность переживаетъ тяжелое время во всѣхъ отрасляхъ. Конкуренція между отдѣльными раіонами и отдѣльными предпріятіями обострена до крайней степени. Введеніе въ эту борьбу посторонняго элемента, въ видѣ повышенія каменноугольныхъ тарифовъ, произведетъ неблагоприятныя для промышленности послѣдствія. Если бы нынѣшніе каменноугольныя тарифы были даже убыточны для желѣзныхъ дорогъ и если бы повышеніе этихъ тарифовъ было вполне обосновано экономически, то и въ такомъ случаѣ введеніе повышенныхъ тарифовъ въ ближайшемъ будущемъ было-бы чрезвычайно опасно для пошатнувшагося народнаго хозяйства Россіи. Тѣмъ болѣе является неосновательнымъ повышеніе нашихъ каменноугольныхъ тарифовъ, выгоду которыхъ для желѣзныхъ дорогъ до сихъ поръ никѣмъ не была оспариваема.

Обращаясь къ разбору мнѣній высказанныхъ представителями промышленности и торговли, надо указать, что Тарифный Комитетъ обходитъ молчаніемъ внесенный представителями промышленности протестъ противъ запрещенія въ тарифномъ Совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ д. с. с. Н. К. Бржескаго касаться, при обсужденіи тарифа на уголь, вопроса желѣзнодорожнаго хозяйства, безъ чего нельзя было правильно освѣтить сущность дѣла.

Донецкая каменноугольная промышленность, несмотря на возрастающее потребленіе, еще не находится въ блестящемъ положеніи. Ближайшее будущее опредѣлить нельзя, какъ потому, что общій промышленный застой долженъ отразиться и на каменноугольной промышленности, такъ и потому, что паденіе цѣнъ

на нефть сопровождается вытѣсненіемъ донецкаго угля изъ недавно занятыхъ имъ позицій на фабрикахъ и заводахъ Центральной Россіи. Посему нельзя строить повышенія тарифовъ на каменный уголь на такой зыбкой почвѣ, на какой строятъ ихъ Тарифныя Учрежденія, рисуя благополучіе каменноугольной промышленности. Тарифный Комитетъ указывалъ, что ежегодно перевозка ископаемаго угля возрастаетъ, — и видитъ въ этомъ тоже мотивъ для повышенія угольныхъ тарифовъ. Но Тарифный Комитетъ не принялъ во вниманіе, что одной изъ главныхъ мѣръ, принятыхъ Правительствомъ по отношенію къ каменноугольной промышленности, былъ каменноугольный тарифъ, установленный въ 1895 году и благоприятствовавшій росту сбыта ископаемаго угля. Идти въ обратномъ направленіи — значитъ тормазить развитіе столь необходимой для Россіи каменноугольной промышленности.

Наконецъ, я считаю себя обязаннымъ обратить вниманіе Вашего Высокопревосходительства, на проектируемыя Тарифными Учрежденіями повышенія тарифовъ на желѣзныя руды, въ связи съ повышеніемъ угольныхъ тарифовъ, что крайне неблагоприятно для металлургической промышленности, переживающей кризисъ. А вслѣдъ за повышеніемъ тарифовъ на уголь и на желѣзныя руды Тарифныя Учрежденія легко могутъ перейти на повышеніе тарифовъ на металлы.

Путь, на который вступили Тарифныя Учрежденія, повышая тарифъ на уголь, есть путь крайне опасный для отечественной промышленности, а по сему было бы справедливо и правильно отложить повышеніе каменноугольныхъ тарифовъ до лучшаго будущаго, и во всякомъ случаѣ до того времени, пока Комиссія подѣ

предсѣдательствомъ инженеръ-генерала Н. П. Петрова не выяснить дѣйствительныхъ причинъ убыточности русской желѣзнодорожной сѣти.

Ваше Высокопревосходительство изволили при личномъ моемъ докладѣ Вамъ высказать крайнюю осторожность, съ которой Вы относитесь къ окончательному утвержденію рѣшенію Тарифныхъ Учрежденій, причемъ, признавая всю важность повышенія тарифовъ на столь первостепенной важности предметъ потребленія, какъ каменный уголь, Ваше Высокопревосходительство не пожелали воспользоваться своимъ правомъ рѣшить вопросъ единолично и выразили готовность внести вопросъ о повышеніи этихъ тарифовъ на благоусмотрѣніе Совѣта Министровъ. Съ своей стороны я позволяю себѣ тоже просить Васъ не отказать внести этотъ вопросъ въ Совѣтъ Министровъ и почтительнѣйше прошу вмѣстѣ съ докладомъ Тарифныхъ Учрежденій не отказать внести и мои возраженія, изложенныя въ настоящемъ докладѣ.

С.-Петербургъ.
26 ноября 1908 г.

Подлинную подписалъ
Н. Авдаковъ.

Копiя.

КОМИТЕТЪ
ХАРЬКОВСКОЙ КАМЕННОУГОЛЬНОЙ
— " —
ЖЕЛѢЗОТОРГОВОЙ БИРЖИ.

Харьковъ

28 октября 1908 г.

№ 449.

У

Его Превосходительству

Г. Предсѣдателю Комитета Харьковской Ка-
менноугольной и Желѣзоторговой Биржи

Н. С. Авдакову.

Имѣю честь сообщить Вамъ ниже таблицы цѣнъ,
по которымъ приобрѣтался каменный уголь изъ Донец-
каго бассейна для нуждъ казенныхъ желѣзныхъ до-
рогъ въ теченiе послѣднихъ четырехъ лѣтъ:

Ц ѣ н ы

Годы	Техническ. услов. № 1		Техническ. услов. № 2.	
	Вост. районъ	Остальн. районы	Вост. районъ	Остальн. районы
1905	6 $\frac{1}{2}$ коп.	6 $\frac{3}{4}$ коп.	7 $\frac{1}{4}$ коп.	7 $\frac{1}{2}$ коп.
1906	7 $\frac{3}{4}$ „	8 „	8 $\frac{3}{4}$ „	8 $\frac{9}{10}$ „
1907	8 $\frac{1}{4}$ „	8 $\frac{1}{2}$ „	9 $\frac{1}{4}$ „	9 $\frac{1}{2}$ „
1908	8 $\frac{1}{8}$ -8 $\frac{1}{4}$ к.	8 $\frac{3}{8}$ -8 $\frac{1}{2}$ к.	9 $\frac{1}{8}$ -9 $\frac{1}{4}$ к.	9 $\frac{3}{8}$ -9 $\frac{1}{2}$ коп.

Указанныя въ этой таблицѣ цѣны суть цѣны нор-
мальныя, по которымъ приобрѣталась Харьковской ко-
миссiей по заготовкѣ топлива для казенныхъ дорогъ
почти вся годовая потребность дорогъ.

Въ 1908 году Управленiемъ казенныхъ желѣзныхъ
дорогъ совершена долгосрочная покупка по цѣнамъ:

Техническ. услов. № 1.

Техническ. услов. № 2.

Вост. районъ Остальн. районы

Вост. районы

Остальн. районы

на

1909 г.	$7\frac{3}{4}$ —8 к.	8— $8\frac{1}{4}$ к.	$8\frac{3}{4}$ —9 к.	9— $9\frac{1}{4}$ коп.
1910 г.	$7\frac{5}{8}$ „	$7\frac{7}{8}$ „	$8\frac{5}{8}$ „	$8\frac{7}{8}$ „

Замѣститель Предсѣдателя

Биржевой Старшина С. Кнотте.

ШТАБЪ
ЧЕРНОМОРСКАГО ФЛОТА

— и —
портовъ Чернаго моря.

По I Отдѣленiю.

27 Нолбря 1908 года.

№ 10424.

г. Севастополь.

Приложение № 4.

Предсѣдателю XXXIII Съѣзда горно-
промышленниковъ юга Россiи. (Харьковъ,
Сумская 18).

Штабъ, по приказанiю Начальника морскихъ силъ Чернаго моря. доводитъ до свѣдѣнiя г. Предсѣдателя Съѣзда, что въ текущемъ году на Съѣздъ не будетъ командированъ представитель отъ Черноморскаго флота, въ виду того, что въ программу занятiй Съѣзда не вошли вопросы, имѣющие непосредственное отношенiе къ флоту. Но такъ какъ Морское Министерство съ текущаго года положило начало снабженiя Донецкимъ углемъ Балтiйскаго флота въ значительныхъ размѣрахъ и въ будущемъ предполагаетъ отечественнымъ углемъ замѣнить въ томъ же флотѣ англiйскiй уголь, какъ это уже давно введено въ Черноморскомъ флотѣ, если только Донецкiй бассейнъ дастъ въ достаточномъ количествѣ угли отвѣчающiе боевымъ цѣлямъ судовъ, т. е. коксовые и малодымные, или г.г. углепромышленники рѣшатся снабжать флотъ соответствующаго качества брикетами, то Его Превосходительство, Начальникъ морскихъ силъ Чернаго моря, предполагаетъ въ будущемъ командировать на Съѣздъ представителя отъ Черноморскаго флота, причемъ желательно, чтобы въ программу занятiй Съѣзда были бы внесены слѣдующiе вопросы:

1) о слабженiи флота углемъ, удовлетворяющимъ боевымъ цѣлямъ флота;

2) строгая сортировка угля, заготовляемаго для Морского вѣдомства, чтобы послѣднее при своемъ заказѣ могло указать лишь только пласть;

3) правильная постановка сдачи угля, которая удовлетворяла бы требованiямъ Морского Министерства и въ то же время защищала бы интересы углепромышленниковъ.

И. д. Начальника Штаба,

Капитанъ 1 ранга *Мировскiй*.

Флагманскiй Инженеръ-Механикъ

Полковникъ *Чаплинъ*.

№ II^б

ДОКЛАДЪ

Коммисіи подь предсѣдательствомъ И. И. Вильга XXXIII-му Съезду Горнопромышленниковъ юга Россіи по II-му вопросу программы: „О современномъ положеніи желѣзной промышленности Россіи“.

На основаніи представленныхъ Совѣтомъ Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи матеріаловъ, Коммисія по вопросу о современномъ положеніи желѣзной промышленности Россіи въ засѣданіи 4-го сего декабря, всесторонне разсмотрѣвъ указанные матеріалы, имѣеть честь доложить Съезду нижеслѣдующее.

Изъ 17 доменныхъ и 8 передѣльныхъ (не считая Царицынскаго) заводовъ на 1 августа 1908 года, не дѣйствовали вовсе изъ доменныхъ — Керченскій, а изъ передѣльныхъ — Екатеринославскій (Донецъ) желѣзодѣлательный и сталелитейный и Екатеринославскій трубо и желѣзо-прокатный заводъ, б. П. Ланге. Изъ дѣйствующихъ же доменныхъ заводовъ не выплавляли чугуна — Никополь-Маріупольскій, Сулинскій и Верхне-Днѣпровскій.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся данныя о количествѣ печей и задолжавшихся рабочихъ на 1 августа 1904—1908 гг. на доменныхъ и передѣльныхъ заводахъ юга Россіи.

		Доменныхъ печей			Стр.	Задолж. рабочихъ	Выплавлен. чугуна за пер. 7 мѣс.
		Дѣйст.	Готов. къ дѣйст.	Въ ремонтѣ			
На 1-ое августа	1904	36	8	9	3	52498	63,7 м. п.
	1905	36	9	9	3	56038	61,8 " "
	1906	35	9	11	3	55192	56,0 " "
	1907	35	8	12	3	53402	60,8 " "
	1908	34	9	13	2	53801	67,2 " "

Въ теченiе первыхъ семи мѣсяцевъ 1908 г. выплавка чугуна на югѣ Россiи достигла 67.196.778 пуд., превысивъ выплавку за тотъ-же перiодъ 1907 года на 6.403.031 пуд. По сортамъ выплавленный чугунъ распределяется такъ: литейнаго—12.172.260 пуд., передѣльнаго 52.905.548 и специальныхъ 2.118.970 пуд.

Отпущено доменными заводами юга Россiи на продажу—24.501.881 пуд. и въ передѣль—45.475.294 пуд., въ томъ числѣ:

литейнаго на продажу—	10.505.081,	въ передѣль—	2.211.816 пуд.
передѣльнаго „	13.869.334	„	41.788.831 „
спеціальныхъ „	979.080	„	1.474.647 „

А всего отпущено на продажу и передѣль—69.977.175 пудовъ.

Передѣльными заводами за первые 7 мѣсяцевъ 1908 года было получено 2.464.640 пуд., отпущено на передѣль—2.572.196 пуд. Изъ нихъ на долю литейнаго—613.741 пуд., передѣльнаго—1.893.598 пуд. и специальныхъ—64.857 пуд.

Въ нижеприводимой таблицѣ даются свѣдѣнiя о запасахъ, выплавкѣ и расходѣ чугуна за первые 7 мѣсяцевъ 1904—1908 г.г. въ тыс. пуд. на доменныхъ и передѣльныхъ заводахъ юга Россiи.

Запасы на 1-ое Января	Выплавлено	Получено съ друг. заводовъ	Отпущено на передѣль	на продажу	Запасы на 1-ое августа
-----------------------	------------	----------------------------	----------------------	------------	------------------------

Л И Т Е Й Н Ы Й Ч У Г У Н Ъ

1904	1.609	8.162	491	3.078	6.065	1.111
1905	1.794	8.531	670	2.473	6.283	2.239
1906	2.422	8.343	259	2.296	6.691	2.037
1907	3.678	10.698	681	3.387	8.682	2.988
1908	2.592	12.172	1.143	2.825	10.505	2.577

П Е Р Е Д Ъ Л Ь Н Ы Й

1904	2.955	52.828	3.315	42.811	13.786	2.501
1905	4.884	50.195	3.376	39.645	12.610	6.200
1906	6.752	44.919	2.939	37.402	11.630	5.578
1907	7.277	47.593	4.956	39.736	14.994	5.096
1908	4.485	52.905	4.891	43.682	13.018	5.581

С П Е Ц И А Л Ъ Н Ы Й

1904	862	2.772	166	1.399	1.567	834
1905	958	3.057	75	1.339	1.392	1.359
1906	1.443	2.803	94	1.263	2.191	886
1907	1.224	2.503	99	1.328	1.552	946
1908	1.503	2.119	100	1.540	980	1.202

		В	С	Е	Г	О	
1904	5.418	63.762	3.972	47.288	21.412	4.446	
1905	7.636	61.783	4.121	43.457	20.285	9.798	
1906	10.617	56.065	3.292	40.961	20.512	8.501	
1907	12.179	60.794	5.736	44.451	25.228	9.030	
1908	8.580	67.196	6.134	48.047	24.503	9.360	

Изъ этой таблицы, а особенно изъ послѣдняго ея суммарнаго итога видно, что выплавка чугуна на югѣ Россiи, составляя для первыхъ семи мѣсяцевъ 1904 года 63,7 милл. пуд., постепенно сокращается для послѣдующихъ двухъ лѣтъ, а въ 1907 и 1908 гг. происходитъ рѣзкое ея повышенiе.

Что касается отпуска чугуна на рынокъ, то таковой, почти не измѣняясь для первыхъ трехъ лѣтъ разсматриваемаго пятилѣтiя, значительно увеличивается въ 1907 году (на 4,7 милл. пуд.). Въ 1908 году происходитъ опять сокращенiе (почти на 700 тыс. пуд.). Аналогичныя выплавкѣ явленiя необходимо отмѣтить и по граффѣ отпуска чугуна въ передѣлѣ.

Обще имперская выплавка чугуна и отпускъ его на рынокъ за первые шесть мѣсяцевъ послѣдняго пятилѣтiя представляются въ слѣдующемъ видѣ (въ тыс. пудахъ).

Ч У Г У Н Ъ

Первое полугод.	Всего	Югъ	Уралъ	Центр.	Сѣверн. и Прибалт.	Царство Польское
1904	90.208	54.251	21.498	3.143	446	10.869
1905	85.701	52.520	21.522	2.643	435	8.581
1906	80.751	47.361	21.482	2.814	202	8.892
1907	84.090	51.310	21.204	2.902	141	8.532
1908	88.706	57.621	21.099	2.765	88	7.131

Приведенныя здѣсь цифровыя данныя, свидѣтельствуютъ, что выплавка чугуна въ послѣднiе два года увеличивается только по южному району. На Уралѣ и въ Центральномъ районѣ остается почти безъ перемены, а остальные, Сѣверный съ Прибалтiйскимъ и Царство Польское, обнаруживаютъ несомнѣнную тенденцiю къ сокращенiю.

Цифровыя данныя отпуска чугуна на рынокъ за первыя полугодiя 1904—1908 г.г. представлены въ слѣдующей таблицѣ.

Первое полугод.	Всего	Югъ	Уралъ	Центр.	Сѣверн. и Прибалт.	Царство Польское
1904	28.711	18.347	7.010	1.558	407	1.386
1905	26.525	17.164	6.864	1.026	14	1.456
1906	26.910	17.991	6.306	867	92	1.647
1907	28.509	21.450	4.918	745	22	1.366
1908	27.847	20.495	5.671	648	24	998

Имперскiе запасы чугуна составляли къ 1 января 1908 г.—44.660 тыс. пуд., а къ 1 июля 1908 года—44.745 тыс. пуд., т. е. остались почти безъ перемѣны.

II. Желѣзные и стальные полупродукты (литыя болванки).

На южныхъ доменныхъ и передѣльныхъ заводахъ въ теченiе первыхъ 7-ми мѣсяцевъ 1908 года было приготовлено полупродукта 52.351.470 пуд., противъ 48.729.351 пуд., или на 3.622.119 пуд. больше того же періода 1907 года, причеиъ доменными заводами было произведено—47.961.286 пуд. (въ 1907 году—44.620.235) и передѣльными—4.390.184 пуд. (1907 г.—4.109.116).

Отпускъ на рынокъ составлялъ всего 329.643 пуд., уменьшившись сравнительно съ тѣмъ-же семимѣсячнымъ періодомъ 1907 г. на 469.357 п.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся сравнительныя данныя о производствѣ литыхъ болванокъ по сортамъ въ тыс. пуд. на югѣ Россiи, а также отпускъ ихъ на передѣль.

		Произв. за 7 м. 1908 г.	Произв. за 7 м. 1907 г.	Отпущено въ перед. за 7 м. 1908 г.	за 7 м. 1907 г.
Мартенов. балванка	Домен. зав.	31.096	26.859	31.276	26.448
	Передѣл. зав.	4.390	4.109	5.069	4.825
	Всего	35.486	30.968	36.345	31.273
Бессемеров. балванка	Дом. завод. .	12.789	12.495	12.826	12.392
	Перед. ” .	—	—	3	6
	Всего	12.789	12.495	12.829	12.398
Томасов. балванка	Домен. завод. .	4.076	5.266	3.999	5.295
	Передѣл. ” .	—	—	—	—
	Всего	4.076	5.266	3.999	5.295
Итого полупр.	Дом. зав. .	47.961	44.620	48.101	44.135
	Перед. зав.	4.390	4.109	5.072	4.831
	Всего	52.351	48.729	53.173	48.966

Изъ этой таблицы видно, что, какъ производство полупродукта, такъ и отпускъ его въ передѣль въ 1908 году увеличились, причеиъ запасы съ 3.451 тыс. пуд. къ 1 января 1908 года уменьшились до 3.258 т. п. на 1 августа 1908 г.

Двѣ слѣдующiя таблицы иллюстрируютъ положенiе дѣль съ полупродуктами и готовыми продуктами въ Имперiи за первыя полугодiя 1904—1908 г.г.

ПОЛУПРОДУКТЪ (литая балванка въ тыс. пуд.).

Первое полугод.	Всего		Югъ		Уралъ		Центр.		Сѣверн. и Прибалт.		Царство Польское
	П	Р	О	И	З	В	Е	Д	Е	Н	О
1904	93.180		43.888		20.620		9.395		5.284		13.993
1905	83.265		39.412		20.598		8.905		4.513		9.837
1906	82.692		36.711		19.563		8.794		4.783		12.838
1907	83.269		40.563		18.921		7.643		4.302		11.840
1908	88.358		45.248		19.856		7.539		4.095		11.618
О Т П У Щ Е Н О В Ъ П Е Р Е Д Ъ Л Ъ											
1904	94.318		43.201		21.616		10.030		5.359		14.113
1905	86.729		40.369		21.979		9.101		4.938		10.341
1906	84.509		36.242		21.279		9.227		5.340		12.420
1907	85.503		40.456		20.473		8.201		4.076		12.296
1908	91.325		46.006		21.171		7.795		4.314		12.038

ГОТОВЫЯ ЖЕЛѢЗО И СТАЛЬ (тыс. пуд.).

Первое полугод.	Всего		Югъ		Уралъ		Центр.		Сѣверн. и Прибалт.		Царство Польское
	П	Р	О	И	З	В	Е	Д	Е	Н	О
1904	78.145		37.451		15.306		8.339		5.758		11.290
1905	72.331		34.592		17.151		7.604		4.675		8.309
1906	72.208		31.582		16.737		8.542		5.299		10.048
1907	72.311		34.268		16.337		7.534		4.036		10.136
1908	75.553		39.960		16.110		6.767		3.627		9.090
О Т П У Щ Е Н О В Ъ П Е Р Е Д Ъ Л Ъ											
1904	62.619		32.168		14.173		5.492		2.089		8.697
1905	59.543		31.918		14.211		4.883		1.634		6.898
1906	61.537		30.891		15.648		5.683		1.626		7.689
1907	59.760		31.466		13.468		5.121		1.364		8.340
1908	62.770		36.291		13.184		4.447		1.296		7.551

На южныхъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ за первые 7 мѣсяцевъ 1908 г. произведено:

Двутавровыхъ балокъ и швеллеровъ—4.677.194 пуд., противъ 3.950.925 пуд. 1907 года, а отпущено на рынокъ—4.762.183 пуд., противъ 4.036.600 пуд. Запасъ на 1 августа 1908 года остался въ размѣрѣ 1.625.800 пуд., т. е. почти на 216 тыс. пуд. больше соответствующаго запаса на 1-е августа 1907 г.

Рельсовъ для желѣзныхъ дорѳгъ (вѣсомъ 8,32 и болѣе ф. въ погон. футѣ) произведено 10.277.449 пудовъ, противъ 9.886.816 пуд. того же перiода 1907 года; отпускъ на рынокъ выразился цифрой 10.305 т. п., а для 1907 г.—8.932 тыс. пуд.

Рудничныхъ рельсовъ вѣсомъ менѣе 8,32 ф. въ погон. футѣ было произведено 679 тыс. пуд., противъ 408 тыс. пуд. въ 1907 году, а отпускъ на рынокъ выразился цифрой въ 597 тыс. пуд. противъ 441 т. п. въ 1907 году.

Рельсовъ городскихъ конныхъ и электрическихъ желѣзныхъ дорѳгъ „Фениксъ“ произведено въ 1908 году 371 тыс., отпущено на рынокъ 325.

Листового толстаго желѣза произведено—3.541 тыс. пуд. (въ 1907 году—3.836 тыс. пуд.) отпущено на рынокъ—2.139 тыс. пуд.) въ 1907 г.—2.797 тыс. пуд.).

Листового тонкаго желѣза произведено—512 тыс. пуд., отпущено на рынокъ—470 тыс. пуд. Для 7-ми мѣсяцевъ 1907 г. соответствующiя цифры были 585 тыс. и 546 тыс. пуд.

Кровельнаго желѣза было произведено—1.838 тыс. пуд. противъ 1.639 т. п. въ 1907 г. или на 199 т. п. больше. Отпускъ же на рынокъ уменьшился съ 1.791 тыс. пуд. для 1907 г. до 1.455 т. п. въ 1908 г., т. е. на 246 т. п.

Производство универсальнаго желѣза уменьшилось сравнительно съ 1907 г. и составляло—788 т. п. (въ 1907 г.—1.013 т. п.).

Отпускъ же на рынокъ нѣсколько повысился съ 268 тыс. пуд. для 1907 г. до 301 тыс. пуд. въ 1908 г.

Сортового желѣза за первые 7 мѣсяцевъ 1908 г. было произведено—14.990 тыс. пуд., противъ 12.641 тыс. пуд. въ 1907 г., или на 17,8% больше. Возросъ и отпускъ на продажу: съ 11.166 тыс. пуд. въ 1907 г. до 13.206 тыс. пуд. въ 1908 г., повышенiе 18,2%. Несмотря на увеличенiе отпуска, запасы не уменьшились, наоборотъ, произошло ихъ увеличенiе на 1.009 тыс. пуд., (запасъ на 1 августа 1908 г.—3.642 т. п., а на 1 августа 1907 г.—2.633 тыс. пуд.).

Круглой и квадратной катанной проволоки было произведено въ 1908 г.—1.962 тыс. пуд., противъ 1.503 тыс. пуд., т. е. на 459 т. п. больше. Отпускъ на рынокъ также возросъ и составлялъ 1.938 т. п., противъ 1.520 тыс. пуд. или на 418 тыс. пуд. больше.

Разныхъ бандажей, паровозныхъ и вагонныхъ осей произведено и вывезено на рынокъ въ 1908 г. меньше, чѣмъ въ 1907 г. Произведено было 621 тыс. пуд., тогда какъ въ 1907 г.—785 тыс. пуд.; отпущено же на рынокъ 547 т. п., а въ 1907—647 т. п.

Переходя теперь къ вопросу о предполагаемой въ 1909 г. производительности и вывозѣ на рынокъ продуктовъ желѣзнаго производства заводами юга Россiи, Комиссiя, обсудивъ современное состоянiе этой отрасли промышленности, а также и вопросъ о возможномъ дальнѣйшемъ ея развитiи въ 1909 г. приступила къ разсмотрѣнiю предположительныхъ цифръ выплавки чугуна, его передѣла и вывоза на рынокъ какъ въ сыромъ, такъ и передѣланномъ видѣ.

ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ (въ тыс. пуд.)

	Чугунъ		Лит. болванка		Готов. продукты		Готов. изд.	
	Выплавить	Отправ. на рынокъ	Пронзв.	Отправ. на рынокъ	Пронзвести	Отправ. на рынокъ	Пронзвести	Отправ. на рынокъ
Доменные заводы. . .	137.650	50.700	93.760	1.100	80.620	76.920	6.730	4.890
Передѣльные заводы.	—	—	8.000	—	7.400	5.400	4.950	4.710
Всего . .	137.650	50.700	101.760	1.100	88.020	82.320	11.680	9.600

Въ Комиссiи были высказаны сомнѣнiя относительно возможности довести выплавку чугуна до 137.650 т. п. и отпускъ его на рынокъ до 50.700 т. п. Скорѣе можно допустить цифру выплавки въ 125 мил. и вывоза на рынокъ въ 45 мил., что будетъ согласовано съ вѣроятными цифрами текущаго года.

Что касается предполагаемаго потребленiя топлива, Комиссiя полагаетъ, что доменные заводы израсходуютъ для заводскаго производства каменнаго угля—102 мил. пуд., кокса—90 м. п., антрацита—9 мил. пуд. и угля на коксованiе—78 мил. пуд.

Предполагаемое потребленiе топлива передѣльными заводами: каменнаго угля—14,5 мил. пуд., антрацита 80 мил. пуд. и кокса 700 тыс. пуд.

Такое потребленiе топлива будетъ легко покрыто каменноугольными предприятиями юга Россiи.

Для полноты картины разсмотримъ **ввозъ изъ за границы и вывозъ изъ Россiи** предметовъ металлургической промышленности за первые полугодiя 1906—1908 гг., который на основанiи трудовъ Статистическаго Отдѣленiя Департамента Таможенныхъ Сборовъ, выражается слѣдующими цифрами въ тыс. пуд., причемъ привозъ и вывозъ рассматри-

вается только по Европейской границѣ (со включенiемъ Черноморской границы Кавказскаго края), а также и въ торговлѣ съ Финляндiей.

Годы Продукты	Прив. тыс. пуд.			Вывозъ тыс. пуд.		
	1908	1907	1906	1908	1907	1906
Чугунъ	154	111	282	490	1272	440
Желѣзо и сталь	1241	1274	1621	4061	5464	739
Чугунныя издѣлiя	101	90	137	16	18	12
Желѣзныя и стальн. издѣлiя	443	459	688	129	114	62
Жестяныя издѣлiя	214	198	178	—	1	—
Проволока и издѣлiя изъ нея	191	161	148	—	—	—
Разныя метал. издѣлiя	446	449	438	3	2	4
Машины изъ чугуна, жел. и стали	2101	1608	1920	—	—	—
Динамо-электрич. машины и эле- ктро двигатели всяк. рода	52	24	44	—	—	—
Сельско-хозяйствен. машины	1284	1062	874	—	—	—
Локомобили при слож. сельско-хоз. машинъ	175	136	122	—	—	—
Сложныя сельско-хозяйств. машины	935	1963	1635	—	—	—
Чугун., жел. и стальн. части маш.	250	231	426	—	—	—
Вагоновъ для жел. дорогъ (штукъ)	112	121	101	214	—	—
Желѣзныхъ судовъ (штукъ)	22	15	32	—	—	—

Какъ видно изъ таблицы привозъ чугуна нѣсколько повысился, привозъ же желѣза и стали уменьшился. Привозъ сельско-хозяйственныхъ машинъ также увеличился и по цѣнности составлялъ 8.805 тыс. рублей.

Хотя общая цѣнность сложныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, ввозимыхъ беспошлинно, нѣсколько понизилась, все же она выражается крупной цифрой въ 6.241 тыс. рублей.

Судовъ было ввезено по цѣнности на 408 тыс. рублей.

Коммиссiя нѣсколько остановилась на вышеприведенной таблицѣ ввоза изъ за границы издѣлiй изъ металла и позволяетъ себѣ въ видѣ пожеланiя высказаться за то, чтобы частныя заказы на машины, механизмы и вообще орудiя производства передавались на заводы, изготовляющiе эти издѣлiя въ Россiи. Одновременно Коммиссiя высказываетъ пожеланiя, чтобы, если это окажется возможнымъ, былъ бы составленъ болѣе подробный списокъ ввозимыхъ изъ за границы издѣлiй изъ металла.

Относительно вопроса о беспошлинномъ привозѣ изъ за границы въ цѣломъ видѣ желѣзныхъ морскихъ судовъ, землечерпательныхъ машинъ и пр., а также нѣкоторыхъ предметовъ вооруженiя и оснастки парусныхъ мореходныхъ судовъ, Министерствомъ Торговли и Промышленности было образовано, подъ предсѣдательствомъ тайн. сов. Ланговаго, особое Совѣ-

щаніе изъ представителей, какъ правительственныхъ учреждений, такъ и заинтересованныхъ въ настоящемъ дѣлѣ предпріятій.

Въ Совѣщаніи 3 марта 1908 г. постановлено: всѣ суда, несущія внутреннюю портовую службу, при ввозѣ въ Россію должны подлежать обложенію пошлиной; что же касается морскихъ судовъ дальняго и каботажнаго плаванія, то относительно ихъ мнѣнія членовъ совѣщанія раздѣлились, затѣмъ вопросъ внесенъ въ Совѣтъ торговаго мореплаванія, который большинствомъ голосовъ призналъ нужнымъ отсрочить беспошлинный ввозъ судовъ на 5 лѣтъ.

Соотвѣтствующій законопроектъ, выработанный Министерствомъ, былъ внесенъ въ законодательныя учреждения, которыя постановили продлить беспошлинный ввозъ до января 1910 г. съ тѣмъ, чтобы къ этому времени они былъ выработанъ проектъ для развитія судостроенія.

Возвращаясь къ вышеозначенной таблицѣ, именно ко второй ея части—гдѣ имѣются цифровыя данныя объ экспортѣ русскихъ желѣзныхъ товаровъ, приходится констатировать, что вывозъ продуктовъ отечественной желѣзной промышленности почти по всѣмъ рубрикамъ уменьшился и при томъ наибольшее уменьшеніе падаетъ на чугуны (762 тыс. пуд.) и желѣзо и сталь (1.403 т. п.).

Очевидно, сохранить заграничные рынки дѣло не легкое и они могутъ быть нами обслуживаемы только тогда, когда промышленность за границей процвѣтаетъ, а не находится въ такомъ угнетенномъ положеніи, какое тамъ существуетъ въ настоящее время.

Переходя къ вопросу о возможномъ положеніи металлургической промышленности въ недалекомъ будущемъ, Комиссія склонна смотрѣть крайне пессимически на дальнѣйшее правильное развитіе желѣзнаго дѣла въ Россіи. Непосредственными причинами такого положенія является съ одной стороны неопредѣленность работы заводовъ вслѣдствіе отсутствія заранѣе фиксированныхъ казенныхъ заказовъ, крайне ослабѣвшей кредитоспособности и платежеспособности рынка и сильнаго сокращенія городского строительства, съ другой же стороны—повышеніе себѣ стоимости производства въ зависимости отъ измѣнившихся условій промышленной жизни и особенно отъ немѣрно возросшихъ накладныхъ расходовъ.

Не располагая подробными данными по каждой отрасли промышленности для иллюстраціи современнаго ея положенія, Комиссія на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ Совѣтомъ представителей паровозостроительныхъ заводовъ и Обществомъ для торговли издѣліями русскихъ вагоностроительныхъ заводовъ, детально ознакомившись съ этими данными,

предлагаетъ вниманiю Съѣзда слѣдующую таблицу о количествѣ заказанныхъ паровозовъ и вагоновъ за послѣднее пятилѣтiе.

ГОДЫ	Выпущено паровозовъ				
	Пасс.	Товар.	Всего	Въ томъ числѣ:	
				Для каз.	Для част.
1904	213	889	1.102	—	—
1905	26	1.383	1.409	1.338	71
1906	19	991	1.010	949	61
1907	297	462	759	667	92
1908	235	399	634	476	158

Изготовлено вагоновъ

Годы	Пасс.	Товарн.
1904	1.399	22.872
1905	903	26.593
1906	128	11.605
1907	125	12.706
1908	243	8.942

Эта таблица указываетъ на сильнѣйшiй регрессъ въ области паровозо и вагоностроения.

Надежды на будущее крайне неопредѣленныя.

Сильное сокращенiе заказовъ вынудили заводы работать въ 1907 г., а въ особенности въ 1908 году при крайне ненормальныхъ условiяхъ. Одни заводы закрывали свои сборочныя и подготовительныя мастерскiя, другiе работали неполными недѣлями.

Паровозостроительныя заводы за послѣднiе два года производили ремонтъ старыхъ паровозовъ и этой работы они произвели на сумму почти 7.000.000 руб. Теперь ремонтъ оконченъ.

Для нормальной работы паровозостроительнымъ заводамъ надо изготовлять до 800 паровозовъ, а для нормальной работы вагоностроительныхъ заводовъ до 20.000 штукъ вагоновъ въ годъ.

Въ предстоящемъ году вѣроятно будутъ заказаны всего 350 штукъ паровозовъ (100 товарныхъ и 250 пассажирскихъ). Для вагоностроительныхъ заводовъ будутъ даны заказы на 1.800 штукъ вагоновъ-теплушекъ

всего на сумму приблизительно 10.000.000 руб. Товарныхъ вагоновъ заказано не будетъ.

Все вышеизложенное принудило Правленiе паровозостроительныхъ заводовъ обратиться съ ходатайствомъ на имя г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ о поддержанiи дѣятельности заводовъ и 1) „объ установле-
„нiи программы заказовъ подвижного состава на 1910 годъ или хотя на
„первую половину 1910 г.; 2) о разрѣшенiи заводамъ, примѣнительно къ
„этой программѣ, производить постройку паровозовъ въ занасъ въ теченiе
„1909 года съ тѣмъ, чтобы расчетъ за нихъ производился по утвержденiю
„и открытiи соответствующихъ кредитовъ, но въ то же время Управленi-
„емъ ж. д. выдавались бы особыя удостовѣренiя въ подтвержденiе того,
„что строящiеся заводами паровозы имѣютъ быть приобрѣтены для казен-
„ныхъ желѣзныхъ дорогъ“.

Прошлые Съезды прилагали не мало трудовъ къ выясненiю создав-
шагося положенiя для желѣзной промышленности и, выдвигая передъ пра-
вительствомъ рядъ ходатайствъ, указывали на тѣ мѣры, которыя были
необходимы для того, чтобы промышленность могла рассчитывать на даль-
нѣйшее, болѣе благополучное развитiе.

На XXXII Съѣздѣ въ ряду другихъ ходатайствъ, было ходатайство
о созывѣ **междуведомственнаго Совѣщанiя съ представителями про-**
мышленности для обсужденiя коренныхъ общихъ мѣръ къ устране-
нiю причинъ кризиса послѣднихъ лѣтъ. Это ходатайство было удовле-
творено и 26 мая 1908 г. подѣ предсѣдательствомъ г. Министра Торговли
и Промышленности И. П. Шипова открылись занятiя названнаго Совѣщанiя.

Вопросы, которые обсуждались совѣщанiемъ слѣдующiе:

1) Выясненiе видовъ, имѣющихся у русской промышленности на
ближайшее будущее.

2) Докладъ о затруднительномъ положенiи металлургической и ме-
таллообрабатывающей промышленности.

3) О мѣрахъ къ поднятiю отечественной промышленности и въ ча-
стности о казенныхъ заказахъ.

4) О мѣрахъ для содвигнута частнаго желѣзнодорожнаго строительства.

5) О производствѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудiй и о
мѣрахъ къ развитiю этой отрасли промышленности.

6) Вопросъ о трестѣ и синдикатахъ.

7) Вопросъ о городскомъ и общественномъ строительствѣ и объ оте-
чественномъ судостроенiи.

8) Вопросъ объ экспортѣ русскихъ желѣзныхъ товаровъ за границу.

9) Докладъ о торгово-промышленномъ кредитѣ.

Всѣ поименованные здѣсь вопросы подверглись детальному обсуж-

денiю, но, къ сожалѣнiю, промышленность не испытываетъ пока реальныхъ, такъ сказать, результатовъ этого совѣщанiя.

Разсмотрѣвъ всесторонне вопросъ о предполагаемомъ повышенiи тарифовъ на уголь и руду, Комиссiя считаетъ необходимымъ указать, что всякое повышенiе тарифовъ отразится тяжело на общемъ положенiи промышленности, находящейся и безъ того по меньшей мѣрѣ въ состоянiи тяжелаго застоя.

Поэтому повышенiе тарифовъ на уголь и руду должно быть признано совершенно несвоевременнымъ и недопустимымъ.

Если же тарифныя учрежденiя примутъ рѣшенiе о поднятiи тарифовъ на уголь, то Комиссiя, находя такое рѣшенiе идущимъ въ разрѣзъ, какъ съ заключенiями предшествовавшихъ Съѣздовъ, такъ и съ интересами промышленности и нарушающимъ въ то же время взаимоотношенiя между районами, поддерживаетъ твердо протестъ противъ повышенiя тарифовъ, какъ на уголь, такъ и на руду и проситъ Съѣздъ, не входя въ разсмотрѣнiе вопроса по существу, ходатайствовать телеграфно о допущенiи представителей отдѣльныхъ предпрiятiй въ Совѣщанiе, назначенное на 17 декабря сего года и довести о семъ постановленiи до свѣдѣнiя Его Высочайшему Предсѣдателю Совѣта Министровъ.

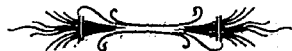
По прочтенiи и обсужденiи доклада Комиссiи о современномъ положенiи желѣзной промышленности въ засѣданiи 6-го Декабря 1908 года Съѣздъ постановилъ:

1) Резолюцiю Комиссiи о повышенiи тарифа на уголь и руду телеграфно довести до свѣдѣнiя г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ.

2) Поддержать протестъ польскихъ горнопромышленниковъ противъ повышенiя тарифа на цинковую руду.

3) Ходатайствовать о томъ, чтобы тарифы, по крайней мѣрѣ принципиально, были устанавливаемы не иначе, какъ проведенiемъ ихъ черезъ законодательныя учрежденiя и поручить Совѣту Съѣзда подробно мотивировать это предложенiе.

Секретарь Съѣзда **В. И. Арндаренно.**



№ II^B.

ДОКЛАДЪ КОММИССІИ

XXXIII СЪЪЗДУ

ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ ЮГА РОССІИ

по второму вопросу программы

о современномъ положеніи желѣзорудной промышленности.

Предсѣдатель комиссіи *С. Е. Зимовской.*

Современное положеніе желѣзорудной промышленности.

Изъ отчета Совѣта Съезда, а также по даннымъ Харьковскаго Комитета по перевозкамъ горнозаводскихъ грузовъ видно, что вывозъ руды изъ Криворогскаго района за 1908 годъ сравнительно съ вывозомъ предшествующаго 1907 года уменьшился, а именно: въ 1908 году будетъ всего вывезено 212 мил. пудовъ, тогда какъ въ 1907—вывезено 240.970.610 пудовъ, т. е. уменьшеніе равно почти 29 мил. пудовъ. Сравнивая вывозъ по полугодіямъ, мы видимъ, что въ первое полугодіе 1908 г. вывезено 108.277.406 пуд., а въ первое полугодіе 1907 года 111.835.730 пудовъ, т. е. вывозъ въ первое полугодіе 1908 года противъ перваго полугодія 1907 года меньше на цифру около 3-хъ мил. пудовъ. Такимъ образомъ вывозъ за второе полугодіе 1908 г. противъ втораго полугодія 1907 г. будетъ меньше на

25 милліоновъ пудовъ. Главнымъ образомъ упалъ вывозъ руды за границу, а именно въ 1907 году за границу было вывезено:

	1907	1908
черезъ зап. сухоп.		
границу	21.922.510 п.	20.121.520 п.
черезъ Николаевъ .	33.479.190 „	12.032.330 „
Всего . . .	55.401.700 п.	32.145.050 п.

Изъ этихъ цифръ видно, что паденіе заграничнаго вывоза произошло главнымъ образомъ вслѣдствіе уменьшенія экспорта черезъ Николаевскій портъ.

Уменьшеніе вывоза руды за границу въ связи съ продолжающимся кризисомъ металлургической промышленности, требованіе на руду которой не имѣетъ шансовъ возрасти, ставитъ железгорудную промышленность юга Россіи въ еще болѣе тяжелое положеніе, чѣмъ бывшее до сихъ поръ. Сокращеніе работъ въ связи съ сильно повысившейся заработной платой и вздорожаніемъ необходимыхъ матеріаловъ для работъ, увеличиваетъ расходы производства и несомнѣнно повлечетъ за собой пріостановку нѣкоторыхъ новыхъ рудниковъ (въ 1908 году изъ 74 рудниковъ работало 49). На такую остановку работъ можетъ кромѣ того оказать сильное вліяніе какъ предполагаемое повышеніе тарифовъ на руду, такъ и не разрѣшеніе вывоза ея черезъ западную сухопутную границу. Къ разсмотрѣнію этихъ двухъ мѣръ мы и перейдемъ.

По вопросу о повышеніи тарифовъ на руду.

Въ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Г. И. Шапошникова представителями железныхъ дорогъ была предложена слѣдующая схема рудныхъ тарифовъ.

Отъ 1 до 31 версты $\frac{1}{45}$ к. съ пуда и версты.
„ 32 „ 160 „ къ платѣ 0,69 коп. съ п.
прибавляется $\frac{1}{75}$ к. съ п. и в.

Отъ 161 до 1000 версты къ платѣ 2,41 коп. съ п.
прибавляется $\frac{1}{125}$ к. съ п. и в.

Отъ 1001 до 1478 версты къ платѣ 9,13 коп. съ п.
прибавляется $\frac{1}{150}$ к. съ п. и в. Свыше 1478 верстъ
по $\frac{1}{120}$ съ пуда и версты.

Для сравненія этой схемы съ дѣйствующей теперь
служить слѣдующая таблица, заимствованная изъ № 124
Горнозаводскаго Листка, по даннымъ о полученіи руды
заводами внутри Россіи и экспорта за границу. (Табл. № 1)

Изъ этой таблицы видно, что выручка Екатеринин-
ской дороги при условіи отправки того же количества
руды, что и въ 1907 году, для южныхъ заводовъ по-
высится на 531.948 рублей. Такъ какъ Екатерининская
дорога весьма доходная, то на эту лишнюю сумму
повысится еще ея доходность, извлеченная изъ еще
большихъ убытковъ большинства южныхъ заводовъ.
Заимствуемъ изъ той же статьи Горнозаводскаго Листка
слѣдующую таблицу, указывающую, сколько переплатитъ
каждый заводъ за перевозку сырыхъ матеріаловъ
на одинъ пудъ чугуна. (Табл. № 2).

Наименованiе потребителей	Количество въ 1000 пуд. пере- везенной руды въ 1907 г.
Новороссiйскiй заводъ	27.280
Днѣпровскiй „	26.713
Александровскiй „	12.327
Русско-Бельгiйскiй „	24.038
Донецко-Юрьевскiй „	18.479
Дружковскiй „	12.471
Ольховскiй „	7.915
Таганрогскiй „	5.075
Никополь-Маріупол. „	47
Сулинскiй „	488
Гданцевскiй „	1.237
Русскiй Провид. „	10.123
Краматорскiй „	12.156
Макѣевскiй „	14.765
Кадiевскiй „	9.176
Итого доменные заводы юга Россiи.	182.337
Гута Банкова заводъ	5.071
Милевицкiй „	13
Островецкiй „	1.711

Таблица № 1.

Средняя тар. ставка по существ. тар. въ коп.	Сумма провозныхъ платъ по сущ. тарифу въ руб.	Средняя тар. ставка по проекту казен. ж. д. въ коп.	Сумма провоз. платъ по проекту казен. ж. дор. въ руб.	Добавочная выручка жел. дор. въ руб.
4,06	1.108.626	4,35	1.186.696	78.070
1,93	515.235	2,26	604.111	88.876
2,11	260.530	2,44	300.772	40.242
4,27	1.027.689	4,66	1.096.133	68.444
5,01	925.067	5,29	977.536	52.469
4,40	548.944	4,69	584.874	35.930
4,95	392.236	5,24	414.761	22.525
5,52	280.495	5,81	294.845	14.350
5,39	2.514	5,68	2.644	130
6,00	29.302	6,29	30.673	1.371
0,31	3.867	0,51	6.308	2.441
4,91	497.240	5,20	526.411	29.171
4,25	516.427	4,54	551.904	35.477
4,01	594.097	4,30	636.196	42.099
4,84	450.357	5,13	470.711	20.354
—	7.152.628	—	7.684.576	531.948
11,25	571.387	11,54	585.145	13.758
17,24	1.435	11,53	1.472	37
10,28	175.925	10,57	180.750	4.825

Наименованіе потребителей	Количество въ 1000 пуд. пере- везенной руды въ 1907 г.
Староховецкій заводъ	1.092
Стомпорковъ „	492
Екатерина „	1.358
Сосновицкій „	4.242
Ченстоховскій „	3.488
Итого заводы Ц. Польскаго.....	17.466
Урало-Волжскій заводъ.....	531
Гартмана „	226
Всѣ остальные заводы	366
И т о г о.....	1.123
Экспортъ черезъ Границу	1.677
„ „ Сосновицы.....	23.081
„ „ Николаевъ-портъ	35.806
Итого экспортъ	60.565
В С Е Г О	261.490

Таблица № 1 (продолженіе).

Средняя тар. ставка по существ. тар. въ коп.	Сумма провоз- ныхъ платъ по сущ. тарифу въ руб.	Средняя тар. ставка по проекту казен. ж. д. въ коп.	Сумма провоз. платъ по про- екту казен. ж. дор. въ руб.	Добавочная выручка жел. дор. въ руб.
10,05	109.734	10,34	112.872	3.138
10,61	49.965	10,90	53.591	3.626
11,30	153.708	11,59	157.440	3.732
11,28	478.450	11,57	490.836	12.386
11,66	406.845	11,94	416.448	9.603
—	1.947.450	—	1.998.555	51.105
8,80	46.788	9,09	48.306	1.518
4,91	11.135	5,20	11.775	640
—	29.683	—	30.850	1.167
—	87.606	—	90.931	3.325
11,36	190.543	11,66	195.580	5.037
11,32	2.613.279	11,62	2.682.067	68.788
2,71	979.130	3,01	1.077.761	98.631
—	3.782.952	—	3.955.408	172.456
—	12.970.773	—	13.729.570	758.834

На 1 пудъ выплавлен

Название заводовъ	По сущ. тарифамъ		
	За уголь	За руду	Итого
Новороссійскій	0,02	7,55	7,57
Днѣпровскій.....	10,91	3,19	14,10
Александровскій	10,43	8,53	13,96
Петровскій	0,003	8,15	8,153
Донецко-Юрьевскій	1,25	10,05	11,30
Дружковскій	2,51	7,20	9,71
Таганрогскій	8,60	4,88	13,48
Гданцевскій.....	11,12	0,12	11,24
Никополь-Маріупольскій	—	—	—
Ольховскій.....	0,57	9,46	10,03
Русскій-Провидансъ	6,62	5,09	11,71
Краматорскій	2,49	7,69	10,18
Макѣевскій.....	0,10	9,25	9,29
Кадіевскій	0,39	8,49	8,88

наго чугуна (въ коп.).

Таблица № 2.

По проектир. тар.			Разность итоговъ	о/о увели- ченія разности	Въ тыс. руб. балан. приб. или убыт. 1906/7 г.	% къ акцион. капит.
За уголь	За руду	Итого				
0,03	8,16	8,19	0,62	8,2 ⁰ / ₀	+396	+3,5 ⁰ / ₀
11,66	3,67	15,33	1,23	9,0 ⁰ / ₀	+1.963 ¹)	+14 ⁰ / ₀
11,16	3,73	14,89	0,93	6,7 ⁰ / ₀	+729	+3 ⁰ / ₀
0,004	8,72	8,724	0,571	7 ⁰ / ₀	+1.556	+10,4 ⁰ / ₀
1,66	10,61	12,27	0,97	8,6 ⁰ / ₀	+8	0 ⁰ / ₀
3,34	7,67	11,01	1,30	13,4 ⁰ / ₀	-148	-3,3 ⁰ / ₀
9,72	5,14	14,86	1,38	10,3 ⁰ / ₀	+298	+4 ⁰ / ₀
11,17	0,20	11,37	0,13	1,1 ⁰ / ₀	+194	+4,5 ⁰ / ₀
—	—	—	—	—	-329	-5 ⁰ / ₀
0,60	10,03	10,63	0,60	6 ⁰ / ₀	-306	-14 ⁰ / ₀
7,68	5,39	13,07	1,36	11,7 ⁰ / ₀	-290	-2 ⁰ / ₀
3,09	8,21	11,30	1,12	10 ⁰ / ₀	-479	-6,6 ⁰ / ₀
0,18	9,92	10,10	0,84	9 ⁰ / ₀	-515,5	-8,5 ⁰ / ₀
0,55	9,00	9,55	0,67	7,6 ⁰ / ₀	—	—

Изъ этой таблицы видно, что повышеніе тарифовъ на руду по схемѣ казенныхъ дорогъ, при утвержденной уже новой схемѣ на уголь, ложится неравномѣрно на разные заводы и затѣмъ должно удорожить стоимость одного пуда чугуна въ среднемъ на одну коп., причемъ это удорожаніе ложится на заводы разныхъ районовъ весьма неравномѣрно (0,13 до 1,38) коп.

Положеніе рынка въ настоящее время таково, что даже на такое ничтожное повышеніе продажной цѣны рассчитывать невозможно.

Судя по современному состоянію промышленности, надо ожидать, что нѣкоторые заводы, благодаря повышенію тарифовъ на уголь и руду, будутъ находиться въ наиболѣе неблагоприятномъ положеніи, могутъ сократить и даже приостановить выплавку чугуна, а къ такимъ заводамъ принадлежатъ именно тѣ, которые не имѣютъ своихъ рудниковъ. Такъ какъ общая выплавка чугуна не приостановится, то увеличеніе ея произойдетъ на заводахъ, имѣющихъ въ Кривомъ Рогѣ свои рудники, вполне могущіе въ случаѣ надобности покрыть всю потребность руды своихъ заводовъ. Въ этомъ случаѣ фирмы, поставлявшія руду остановившимся заводамъ, оставшимся безъ покупателей, должны будутъ остановить свои работы. Надо замѣтить, что по цифрамъ вывоза 1907 года заводы, не имѣющіе своихъ рудниковъ, получили 70.841.880 пудовъ руды, что составляетъ 42,4% всей полученной заводами внутри Россіи Криворогской руды или 29,3% всей отправки руды за этотъ годъ въ Россіи и за границу.

Высокія начальныя ставки схемы точно также несомнѣнно убьютъ и такъ уже сильно упавшую жельзородную промышленность Донецкаго бассейна.

Заводы Царства Польскаго, получавшіе по желѣзнымъ дорогамъ въ среднемъ за послѣдніе 10 лѣтъ около 10 милл. пудовъ мѣстной руды, среднее разстояніе перевозки которой—75 верстъ, должны будутъ переплатить въ годъ за такое же количество мѣстной руды 25000 рублей, что составляетъ 25⁰/₀ противъ дѣйствующаго тарифа, а за Криворожскую 51.105 руб., т. е. 2,6⁰/₀ противъ дѣйствующаго тарифа на руду. Несомнѣнно, эти переплаты поведутъ къ тому, какъ заявили въ комиссіи представители заводовъ Царства Польскаго, что польскіе заводы еще болѣе сократятъ, а нѣкоторые и прекратятъ выплавку чугуна, сильно упавшую за послѣдніе годы, а черезъ это сбытъ желѣзной руды сократится.

Для заграничнаго экспорта надбавка по новому тарифу по даннымъ отправокъ 1907 года, т. е. наибольшихъ изъ когда либо бывшихъ, составитъ черезъ западную границу 73825 рублей и черезъ Николаевъ-портъ 98681 руб. Но въ виду значительнаго сокращенія отправокъ руды черезъ оба эти пункты въ 1908 г. и предвидимаго еще большаго сокращенія (вдвое противъ 1907 г.) въ ближайшіе годы, выручка эта сократится вдвое. Между тѣмъ состояніе заграничнаго рынка таково, что покупщики руды, благодаря промышленному кризису въ Европѣ, неохотно принимаютъ купленную уже руду и сокращаютъ по возможности ея отправки, и такъ какъ по своимъ договорамъ съ рудопромышленниками они имѣютъ право отказаться отъ договоровъ въ случаѣ повышенія тарифовъ на руду, то, несомнѣнно, они этимъ и воспользуются для еще большаго ущерба Криворожской желѣзородной промышленности. Такимъ образомъ, и въ этихъ направленіяхъ

количество перевозокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и выручка железныхъ дорогъ понизятся, и повышение тарифа, нанеся громадный вредъ железородной промышленности, не принесетъ въ тоже время пользы и железнымъ дорогамъ. Необходимо замѣтить, что въ прежніе годы Привислинскія жел. дороги значительно ограничивали пріемъ руды, въ теченіе же 1908 года, наоборотъ, вслѣдствіе сокращенія теченія другихъ грузовъ, онѣ были свободны для принятія втрое большаго количества руды. Увеличеніе тарифа черезъ Николаевъ-портъ составляетъ 12⁰%. Экспедиторъ руды за границу черезъ этотъ портъ, на запросъ Харьковскаго Комитета о томъ количествѣ руды, которое имѣется въ виду отправить въ 1909 году, прямо заявилъ, что въ случаѣ повышенія тарифа отправка пріостановится, а вслѣдствіе этого дороги лишатся груза. Проектируемое повышение тарифа на руду должно отразиться также пагубно и на работахъ въ Криворогскомъ районѣ.

Тарифъ 1897 года далъ возможность продавать, а слѣдовательно и разрабатывать бѣдныя железомъ руды, а также и кварциты, какъ мы видѣли изъ приведенныхъ раньше цифръ. Увеличеніе провозной платы, которая будетъ одинакова для высокопроцентной и бѣдной руды, несомнѣнно, заставитъ заводы требовать первую, такъ что бѣдная руда и кварциты останутся безъ спроса и увеличатъ собой тѣ громадные отвалы, которые стоятъ на рудникахъ Кривого Рога. Прекращеніе пріема заводами бѣдной руды заставитъ рудники, обладающіе ею, сократить и даже прекратить ея добычу, а тѣ изъ нихъ, которые одновременно съ богатой вырабатывали и бѣдную, прекратятъ выработку послѣдней и тѣмъ вдорожатъ свое производство. Со-

кращеніе спроса и удорожаніе отъ этихъ причинъ стоимости выработки губительно отразится на Криворогской промышленности.

Руда является самымъ дешевымъ въ смыслѣ стоимости ея перевозки для желѣзныхъ дорогъ грузомъ. Желѣзныя дороги переплачиваютъ, какъ извѣстно, большія суммы за недостачу груза, являющуюся вслѣдствіе его хищенія въ дорогѣ. Съ рудой этого не бываетъ. Руда отправляется въ большомъ количествѣ въ вагонахъ большой подъемной силы и направляется на заводы съ рудниковъ сформированными на мѣстѣ поѣздами.

Съ другой стороны тарифы на руду, а также и на уголь не убыточны для дорогъ, что доказывается прибыльностью Екатерининской дор., 80% грузовъ которой суть грузы горнозаводскіе. Кромѣ Екатерининской руда идетъ еще по Южнымъ, Юго-Западнымъ и Привислинскимъ дорогамъ, которыя также доходны, а поэтому и съ точки зрѣнія желѣзнодорожнаго хозяйства не представляется основаній для повышенія тарифовъ на руду.

На основаніи всего вышеизложеннаго, по нашему мнѣнію, XXXIII-му Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи слѣдуетъ возбудить ходатайство объ оставленіи въ силѣ дѣйствующихъ тарифовъ на руду и на уголь, и всѣ вообще предметы горнозаводской промышленности, такъ какъ всякое даже малое ихъ повышение, нарушая установившіяся взаимоотношенія между заводами разныхъ районовъ, въ тоже время губительно отразится на всей южной горнозаводской промышленности, переживающей тяжелый кризисъ, а равно пони-

женіемъ количества перевозокъ продуктовъ этой промышленности по желѣзнымъ дорогамъ понизить выручку дорогъ и вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ доходность.

О запасахъ желѣзной руды въ Криворогскомъ районѣ.

Вопросъ о величинѣ запаса желѣзной руды въ Криворогскомъ мѣсторожденіи представляетъ большой интересъ какъ для владѣльцевъ рудныхъ залежей этого района, такъ и для всей металлургической промышленности юга Россіи. Рѣшеніе этого вопроса, конечно, могло быть сдѣлано геологами спеціалистами на основаніи имѣющагося богатаго матеріала. Къ сожалѣнію, работы геологическаго Комитета по изученію Криворога, начавшіяся въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія, пріостановились за смертью инженера Михальскаго, изслѣдовавшаго этотъ районъ, и съ тѣхъ поръ о нихъ ничего не слышно. Между тѣмъ для нѣкоторыхъ практическихъ цѣлей необходимо хотя приблизительно опредѣлить запасы въ Криворогскомъ мѣсторожденіи, что мы попытаемся сдѣлать въ слѣдующемъ изложеніи.

Железная руда въ Криворогскомъ мѣсторожденіи найдена мѣстами въ полосѣ, имѣющей въ длину около 95 верстъ, а въ ширину около 3-хъ верстъ. Залегаютъ руды частью въ желѣзистыхъ кварцитахъ, частью въ глинистыхъ сланцахъ. Различаютъ нѣсколько отдѣльныхъ зонъ залеганія руды, а именно главные № 1 и 2, Червонный, Тарапаковскій и Лихманскій. Пласты эти на одной линіи вкрестъ простиранія встрѣчены на протяженіи около 3¹/₂ верстъ въ Кривомъ Рогѣ; къ югу отъ Криворога найденъ пока только Лихманскій, на протяженіи около 25 верстъ,

пласть и частью соотвѣтствующій Червонному. Къ сѣверу отъ Кривого Рога на протяженіи около 30 верстѣ разрабатываются № 1 и 2 и найденъ еще Глееватскій (пока его отношеніе къ другимъ пластамъ не установлено). Затѣмъ слѣдуетъ перерывъ около 25 верстѣ, гдѣ пока руды не найдено и дальше вновь найдена руда, встрѣчающаяся мѣстами на разстояніи около 15 верстѣ.

Самой мощной залежью является № 2, доходящій мѣстами до 40—50 саж. Работы по добычѣ руды въ Кривомъ Рогѣ начаты были съ момента открытія движенія по Екатерининской дорогѣ, т.-е. 1884 года. При этомъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ были найдены богатые залежи руды и открывшіеся на нихъ рудники вполне удовлетворяли спросу. Всѣ новыя рудныя предпріятія старались найти залежь № 2, какъ самую благонадежную и, какъ только ее находили, прекращали дальнѣйшія развѣдки. Въ началѣ 90-хъ годовъ въ самомъ старомъ и глубокомъ рудникѣ Саксаганскомъ, принадлежащемъ Акц. Общ. Криворогск. рудъ, руда, казалось, начала выклиниваться въ глубину. Дѣйствительно уголь паденія лежачаго бока былъ менѣ угля паденія всячаго и залеганіе руды въ этомъ рудникѣ было съ этимъ согласовано. Проведеніе аналогіи этого по отношенію ко всему мѣсторожденію имѣло слѣдствіемъ, какъ извѣстно, пессимистическій взглядъ на запасы руды въ Кривомъ Рогѣ и стремленіе даже найти новые районы мѣсторожденій руды для заводовъ юга. Однако изслѣдованія, сдѣланныя затѣмъ на другихъ рудникахъ Криворогскаго района, показали, что лежащій бокъ имѣлъ большій уголь паденія. чѣмъ всячій или ему равный и что вслѣдствіе

этого залежь по мѣрѣ углубленія не уменьшалась въ мощности, а увеличивалась или оставалась одинаковой и затѣмъ и работы въ самомъ Саксаганскомъ рудникѣ обнаружили, что начавшееся было выклиниваніе руды прекратилось и мощность залежи вновь увеличилась. Вслѣдствіе указаннаго выше пессимистическаго взгляда владѣльцы рудниковъ, при вычисленіи запасовъ своей руды, считали всегда глубину залеганія не болѣе 30 сажень. Дальнѣйшія изслѣдованія и развѣдки указали, что руда простирается на глубину до 50 сажень, а въ настоящій моментъ есть рудники, гдѣ работы доведены уже до 83 сажень причеиъ руда продолжаетъ залегать такъ же, какъ она залегала на верхнихъ горизонтахъ. Статистическому Бюро Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, собирающему ежегодно свѣдѣнія о рудникахъ Кривого Рога, владѣльцы рудниковъ даютъ свѣдѣнія о запасахъ руды уже вполне изслѣдованныхъ развѣдками или работами, причеиъ изъ осторожности весьма многіе считаютъ глубину своей залежи не ниже горизонта работъ. Что это такъ, можно видѣть изъ того, что за послѣдніе 8 лѣтъ запасы эти въ итогѣ фигурируютъ неизмѣнно въ цифрѣ около 5 миллиардовъ пудовъ, между тѣмъ какъ за то же время было извлечено уже 1½ миллиарда пудовъ. Цифра 5 миллиардовъ пудовъ представляетъ, какъ было сказано, тотъ запасъ, который уже изслѣдованъ развѣдками или подготовительными работами¹⁾, но, очевидно, эта цифра не исчерпываетъ всего запаса руды въ мѣсторожденіи. Для опредѣленія послѣдняго необходимо было бы сдѣ-

1) Въ эту цифру запаса не входятъ запасъ руды Глеватскаго пласта.

лать развѣдки на большую глубину, развѣдки очень дорого стоящія, что при современномъ угнетенномъ состояніи промышленности представляется прямо невозможнымъ и не имѣющимъ практической цѣли для отдѣльнаго предпріятія, такъ какъ опредѣленные каждымъ рудникомъ запасы вполне обезпечиваютъ работу на цѣлый рядъ лѣтъ впередъ. Такимъ образомъ этимъ путемъ опредѣлить вполне точно запасы руды въ данный моментъ не представляется возможнымъ.

Но однако къ подсчету запасовъ можно подойти слѣдующимъ образомъ. Въ моментъ, когда Совѣтъ Съѣзда горнопр. юга Россіи началъ собирать статистику по Кривор. железорудной промышленности, т. е. 9 лѣтъ назадъ, запасовъ руды въ Кривор. районѣ опредѣлялось около 5 миллиардовъ пудовъ. За то же время было добыто около 1½ миллиарда пудовъ. При расчетахъ запасовъ рудопрмышленники принимали глубину залежи въ 30—40 сажень. Такимъ образомъ до этой глубины запасы руды опредѣляются около 6½ миллиардовъ пудовъ. Работы въ данный моментъ производятся на разныхъ глубинахъ, причемъ есть рудники (М. С. Копылова) въ 65 сажень глубиною на разстояніи 30 верстъ отъ рудника Дубовой Балки, гдѣ работы опустились до глубины 83 саж. Въ виду достиженія вдвое большей глубины подготовительныхъ работъ, надо при вычисленіи запасовъ брать и вдвое большую глубину. И вслѣдствіе этого есть полное основаніе считать, что общій запасъ въ рудникахъ увеличивается на 5—6 миллиардовъ пудовъ, а всего до 11—12 миллиардовъ пудовъ.

Надо замѣтить, что, кромѣ извѣстныхъ и разрабатываемыхъ уже залежей—есть много основаній под-

гать, существуютъ еще и другія, которыя будутъ найдены, если будутъ произведены развѣдки вкрестъ простиранія. По этому поводу необходимо указать на слѣдующее. Какъ было сказано, работы въ Кривомъ Рогѣ начались во второй половинѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Такимъ образомъ всего 20 лѣтъ какъ они производятся. Въ виду того, что первыми предпринимателями были найдены богатые залежи, а спроса на руду въ періодъ до 1895—96 года было мало и открытые рудники могли смѣло покрыть весь спросъ, то развѣдокъ почти не производилось, а тѣ, которыя дѣлались, шли все время только по простиранію открытыхъ залежей. Когда, вслѣдствіе открытія новыхъ заводовъ, спросъ на руду усилился и руда поднялась въ цѣнѣ, новые предприниматели арендовали свободные участки и производили развѣдки, но опять-таки главнымъ образомъ на простираніи извѣстныхъ уже и открытыхъ на сосѣднихъ участкахъ залежахъ. Наступившій съ начала нынѣшняго вѣка промышленный кризисъ, отразившійся и на железгорудной промышленности сокращеніемъ спроса на руду, конечно, не могъ не повліять и на остановку всякихъ изысканій новыхъ мѣсторожденій и на дальнѣйшія развѣдки уже найденныхъ. Такимъ образомъ съ самаго начала работъ въ Кривомъ Рогѣ не было еще благоприятнаго момента для производства развѣдокъ въ широкомъ масштабѣ. Надо къ этому прибавить, что развѣдки въ твердыхъ кристаллическихъ породахъ Кривого Рога стоятъ большихъ денегъ, что еще больше осложняетъ вопросъ о развѣдкахъ въ переживаемое тяжелое для промышленности время. Между тѣмъ развѣдки, тамъ, гдѣ они, не смотря на это, производились, обнаружили

благопріятные результаты. Такъ развѣдками Новоросійскаго Общества обнаружена въ разстояніи около одной версты вкрестъ простиранія отъ залежи № 2 на западъ залежь руды, имѣющая вполнѣ пластовый характеръ на простираніи всей длины имѣнія въ 2 версты. Пласть этотъ развѣданъ штреками по простиранію на разстояніи болѣе 300 сажень, причемъ мощность его отъ 1 сажени доходитъ до 4-хъ сажень. Этотъ же пласть южнѣе былъ затѣмъ найденъ и на землѣ сосѣдей—развѣдками Южно-Русскаго Днѣпровскаго Общества, и еще дальше развѣдками Общества Дубовой Балки, гдѣ на немъ начаты уже подготовительныя работы, причемъ мощность его на землѣ послѣдняго Общества доходитъ до 5 саж. Такимъ образомъ онъ развѣданъ уже на разстояніи до $4\frac{1}{2}$ верстъ. На сѣверъ онъ былъ также найденъ въ разстояніи 8 верстъ отъ имѣнія Новоросійскаго Общества на территоріи Верхнеднѣпровскаго О-ва. Такъ что онъ уже извѣстенъ на протяженіи $12\frac{1}{2}$ верстъ. Развѣдки его на землѣ другихъ рудниковъ въ настоящее время начали производиться. Вполнѣ возможно, что пласть этотъ будетъ найденъ на всей длинѣ средней части Криворогскаго мѣсторожденія, т. е. отъ ст. Колачевской до ст. Карнаватка, т. е. на разстояніи 25 верстъ, но если мы ограничимся вычисленіемъ его запасовъ на развѣданномъ протяженіи $4\frac{1}{2}$ версты, принявъ его мощность въ среднемъ въ 3 сажени при глубинѣ только въ 60 сажень, то получимъ, что запасъ руды въ немъ равняется цифрѣ около 1 миллиарда пудовъ. Эту цифру есть полное основаніе считать вполнѣ точной. Допустивъ, какъ считаютъ нѣкоторые геологи, что Криворогское мѣсторожденіе аналогично швед-

скимъ, гдѣ глубина выработокъ достигаетъ на нѣкоторыхъ рудникахъ до 460 метровъ (Ломберотъ), а глубина залежи Кпруновара опредѣляется болѣе 1000 метровъ, то ясно, что возможный запасъ Криворогскаго мѣсторожденія увеличится въ нѣсколько разъ. Кромѣ того, если допустить, что вполнѣ возможно, что Глееватскій пластъ тянется на протяженіи 25 верстъ отъ ст. Карнаватка до ст. Колачевское, то, сообразно вышеприведенному разсчету, запасъ его надо принять всего около 5 миллиардовъ пудовъ. Если это количество прибавить къ опредѣленному раньше, то за вычетомъ принятаго въ разсчетъ 1 миллиарда запасъ руды Кривор. мѣсторожденія увеличится на 4 миллиарда и составитъ въ общемъ 16—17 миллиардовъ пудовъ.

Затѣмъ тоже Новороссійское Общество, производя развѣдки въ своемъ имѣніи, обнаружило отдѣльныя гнѣзда, запасъ руды въ которыхъ, исчисленный до глубины въ 50 сажень, составляетъ около 200 милліоновъ пудовъ. Нѣтъ никакихъ основаній полагать, что такіе же результаты не будутъ достигнуты на территоріяхъ другихъ рудниковъ, если на нихъ будутъ производиться развѣдки. Надо однако замѣтить, что на землѣ Новороссійскаго Общества, изслѣдовавшаго свое имѣніе больше, чѣмъ другіе владѣльцы рудниковъ, развѣдки произведены на весьма ограниченной площади и нѣтъ никакихъ основаній полагать, что найденные запасы руды исчерпываютъ все ея содержаніе въ нѣдрахъ имѣнія.

Кромѣ этого, на югѣ отъ Кривого Рога развѣдки пока дѣлались почти исключительно на простираніи такъ называемаго Лихманскаго пласта. Параллельныя же залежи, если и искались, то въ немногихъ пунк-

тахъ и не достаточно. Между тѣмъ нѣтъ основаній думать, что они тамъ не находятся. Точно также къ сѣверу отъ развѣзда Терны до рудника Общества Желтой Рѣки находится большая площадь длиною около 25 верстъ, кзгорая частью совсѣмъ не развѣдана, частью развѣдана очень мало. На этой площади также нѣтъ основаній думать, что залежей найдено не будетъ. Это подтверждается развѣдками въ Анновкѣ, имѣнии Князя Кочубея вблизи ст. Рядовой, гдѣ въ октябрѣ текущаго года найденъ пластъ прекрасной руды, который теперь развѣдывается. Тяжелое положеніе металлургической промышленности, вызвавшее сокращеніе спроса на руду, какъ мы сказали уже раньше, конечно, не могло не повліять на сокращеніе и приостановку дальнѣйшихъ развѣдокъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что съ наступленіемъ лучшихъ временъ съ момента увеличенія спроса на руду будутъ предприняты новыя развѣдки, которыя откроютъ новыя залежи въ Криворогскомъ районѣ, и приведенныя нами цифры предполагаемыхъ запасовъ значительно увеличатся.

Все это время мы говорили о рудѣ, т.-е. матеріалѣ, содержащемъ около 60% металлическаго железа. Но нельзя упомянуть еще о тѣхъ колоссальныхъ запасахъ кварцитовъ, запасахъ, которые измѣряются уже не единицами, а десятками и даже сотнями миллиардовъ пудовъ въ Криворогскомъ мѣсторожденіи. Эти кварциты содержатъ отъ 25 до 52% металлическаго железа.

Изъ всего вышесказаннаго ясно видно, что опасенія, которыя возникали раньше о недостаточности запасовъ железной руды въ Криворогскомъ мѣсторож-

деніи въ настоящее время можно считать совершенно устраненными и можно считать, что это мѣсторожденіе обезпечиваетъ вполне на долгій періодъ русскую промышленность.

Въ годы тяжелаго кризиса сокращеніе спроса на руду внутри Россіи заставило владѣльцевъ рудниковъ искать рынковъ сбыта ея за границу. Это удалось въ началѣ не безъ жертвъ для нѣсколькихъ предпріятій. Однако существованіе ст. 5 таможеннаго тарифа, воспреещающей вывозъ руды и шлаковъ желѣзнаго производства черезъ таможи Царства Польскаго, явилось препятствіемъ къ вывозу Криворогской руды за границу. Надо сказать, что законъ этотъ былъ изданъ въ 1816 году специально съ цѣлью покровительства металлургической промышленности Царства Польскаго въ видахъ конкуренціи ея съ сосѣдней Силезской. Въ то время, когда былъ изданъ этотъ законъ, конечно, и рѣчи не было о возможности вывоза за границу другой руды, кромѣ добываемой въ Царствѣ Польскомъ. Хотя въ виду этого статья 5-я, казалось, не должна была примѣняться къ рудѣ Криворогской по духу закона, но по его буквѣ она этотъ вывозъ запрещала. Поэтому рудопрмышленники обратились къ Министру Финансовъ съ просьбой доставить возможность экспорта Криворогской руды за границу, и Министръ, желая поддержать падающую промышленность, испрашивалъ каждый разъ особое Высочайшее повелѣніе на разрѣшеніе вывоза опредѣленной партіи этой руды за границу.

Въ настоящее время нѣкоторыя изъ этихъ разрѣшеній уже использованы, другія скоро будутъ использованы, а новыя болѣе не даются въ виду того, что

онѣ на основаніи дѣйствующихъ законовъ должны быть проведены въ законодательномъ порядкѣ черезъ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ. Кроме того въ Министерствѣ замѣчается и нежеланіе разрѣшать вывозъ руды за границу на основаніи опасенія, что лучшая руда, запасы коей считаются ограниченными, поидеть для заграничныхъ заводовъ, а русскіе въ послѣдствіи останутся безъ руды. Эти соображенія были высказаны также тарифными учрежденіями, которыя на этомъ основаніи желали повысить тарифы на руду на дальнія расстоянія съ цѣлью воспрепятствованія ея вывоза за границу.

Вышеизложенныя соображенія о запасахъ руды въ Криворогскомъ районѣ дѣлаютъ совершенно неосновательными подобныя опасенія. Кроме того вывозъ за границу руды, которая перевозится на дальнія расстоянія и обходится такимъ образомъ заграничнымъ заводамъ дорого, явленіе временное, возможное лишь въ моменты подъема цѣнъ на продукты металлургическихъ заводовъ за границей, которое при обратномъ положеніи рынка должно сильно сократиться, что мы и замѣчаемъ въ настоящее время, а именно вывозъ бывшій въ 1906 году 29.081.000 пудовъ, въ 1907 году достигъ цифры 55 м., а въ текущемъ году упалъ до 33 м., въ будущемъ же имѣется въ виду вывезти не болѣе 30 м. пуд.

Вывозъ за границу является способомъ облегчить тяжелое положеніе железныхъ рудниковъ, не имѣющихъ возможности сбывать свое производство въ Россіи. Этотъ вывозъ производился только нѣсколькими фирмами и для нѣкоторыхъ изъ нихъ запрещеніе его

повлечетъ въ переживаемый моментъ застоя въ металлургической промышленности, остановку работъ рудниковъ и неизбежные въ такихъ случаяхъ убытки и потери, какъ для самихъ предприятий, такъ и для служащихъ и рабочихъ и всего окрестнаго населенія, живущаго на счетъ этихъ рудниковъ. Надо замѣтить, что нѣкоторыя фирмы, запродавъ руду за границу, воспользовались авансами подъ проданную руду и эти авансы употребили на развитіе своего дѣла. Въ случаѣ запрещенія вывоза положеніе ихъ еще болѣе будетъ тяжелымъ, такъ какъ они должны будутъ возратить затраченныя уже деньги. Такое запрещеніе или, вѣрнѣе сказать, неразрѣшеніе вывоза не можетъ принести ничего кромѣ вреда для промышленности.

Шведское правительство, имѣя въ виду способствовать развитію металлургической промышленности внутри страны и опасаясь быстрого истощенія запасовъ руды вслѣдствіе прогрессивнаго экспорта, прибѣгло къ слѣдующему приему. Оно не запретило вывоза за границу руды, а приобрѣло большое количество акцій разныхъ железгорудныхъ предприятий, количество, дающее ему большинство голосовъ въ общихъ собраніяхъ акціонеровъ тѣхъ предприятий, которыя вывозили руду за границу; оно ограничило этотъ вывозъ и, способствуя въ тоже время развитію металлургическихъ предприятий, не ограничило вообще спроса на руду и тѣмъ не нарушило интересовъ акціонеровъ. Противъ такого способа, конечно, возражать нельзя. Но способъ, который думаетъ примѣнить русское правительство, не принесетъ никакой пользы русской металлургической промышленности нанести, неизбежный вредъ Криво-рогской железгорудной промышленности, переживающей

наравнѣ съ другими отраслями русской промышленности тяжелый кризисъ.

Предсѣдатель Комиссіи
горный инженеръ *С. Е. Зимовской.*

По выслушаніи доклада въ 5-мъ засѣданіи, Съѣздомъ было постановлено: возбудить ходатайство объ оставленіи въ силѣ дѣйствующихъ тарифовъ на руду и уголь и всѣ вообще предметы горнозаводской промышленности, такъ какъ даже малое ихъ повышение, нарушая установившіяся взаимоотношенія между заводами разныхъ районовъ, въ то же время губительно отразится на всей южной горнозаводской промышленности, переживающей тяжелый кризисъ, а равно пониженіемъ количества перевозокъ продуктовъ этой промышленности по желѣзнымъ дорогамъ понизитъ выручку дорогъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ доходность.

Кромѣ того, было постановлено передать докладъ Комиссіи въ Совѣтъ Съѣзда для руководства въ надлежащихъ случаяхъ.

Секретарь Съѣзда *В. л. Арандаренко.*

Д о к л а д ъ

Совѣта Съезда XXXIII Съезду горнопромышленниковъ юга Россіи.

по второму вопросу программы:

«О современномъ положеніи желѣзорудной и марганцевой промышленности юга Россіи».

По свѣдѣніямъ, собраннымъ Статистическимъ Бюро Совѣта Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи, запасы, добыча и отправленіе потребителямъ желѣзной и марганцевой руды на рудникахъ юга Россіи въ 1906 и 1907 г. выражались слѣдующими цифрами.

ТАБЛИЦА I.

Названіе руды	Г о д ы	Запасы	Добыто	Отправ.	Остат.	% доб. способности рудниковъ	% фактич. добычи къ год. добыв. способности
		къ началу года	за весь годъ	руды потреб.	къ концу года		
Т ы с я ч и п у д о в ь							
Криворогская . . .	1907	29.563	228.802	234.341	24.024	331.750	69%
	1906	36.263	204.280	213.241	27.302	344.200	59%
Керченская	1907	350	12.700	10.700	2.350	25.000	51%
	1906	—	15.102	14.752	350	77.000	19,6%
Мѣст. Донецкая . . .	1907	—	1.046	—	—	—	—
	1906	—	649	—	—	—	—
Корсакъ-Могилы . . .	1907	300	1.350	1.250	400	2.500	54%
	1906	726	695	788	633	1.500	46%
Итого жел. руды . . .	1907	—	243.898	—	—	—	—
	1906	—	220.726	—	—	—	—
Марганцевая Никопольская . . .	1907	4.967	16.445	16.258	5.163	36.550	45%
	1906	5.423	9.584	12.653	2.355	22.000	43,5%

Какъ видно изъ таблицы, добыча желѣзныхъ рудъ южной Россіи увеличилась въ общемъ съ 220,7 м. п. въ 1906 г. до 243,9 м. п. въ 1907 г., т. е. на 23,2 м. п. или на 10,5%, добыча-же никопольской марганцевой руды увеличилась за это время съ 9,6 м. п. до 16,4 м. п., т. е. на 71%. Изъ отдѣльныхъ видовъ желѣзныхъ рудъ увеличеніе добычи наблюдалось въ 1907 г. по сравненію съ 1906 г.—по криворогской рудѣ съ 204,3 м. п. до 228,8 м. п.—на 24,5 м. п. или на 12%, по мѣстной донецкой съ 0,6 м. п. до 1 м. п.—на 0,4 м. п. или на 62% и по рудѣ изъ Корсакъ-Могилы съ 0,7 м. п. до 1,3 м. п.—на 0,6 м. п. или на 94%; добыча-же керченской руды, наоборотъ, уменьшилась съ 15,1 м. п. до 12,7 м. п.—на 2,4 м. п. или на 16%. Однако, отмѣченное увеличеніе добычи далеко еще не означаетъ, что положеніе южной желѣзгорудной и марганцевой промышленности начало улучшаться, такъ какъ процентное отношеніе годовой добычи къ годовой добывной способности рудниковъ въ 1907 г. все еще продолжало оставаться крайне невелико: 69% для криворогской руды и 45% для марганцевой никопольской.

Въ соотвѣтствіи съ измѣненіемъ добычи руды, какъ видно изъ таблицы, измѣнилось и отправленіе руды по потребителямъ, при чемъ для криворогской руды отправленіе увеличилось съ 213,2 м. п. въ 1906 г. до 234,3 въ 1907 г. *), т. е. на 21,1 м. п. или на 10%; для марганцевой никопольской съ 12,6 м. п. до 16,3 м. п., на 3,7 м. п. или на 30%; для руды Корсакъ-Могилы съ 0,8 м. п. до 1,25 м. п., на 0,45 м. п. или на 56%, и для керченской руды отправленіе уменьшилось съ 14,7 м. п. до 10,7, на 4 м. п. или на 27%. Такимъ образомъ, процентное увеличеніе отправленія руды въ 1907 г. по сравненію съ 1906 г. было немного меньше, чѣмъ процентное увеличеніе добычи, что объясняется гораздо большимъ значеніемъ, которое имѣли въ вывозѣ 1906 года запасы руды на мѣстахъ добычи.

Такъ, по криворогской рудѣ сокращеніе запасовъ въ теченіе 1906 г. равнялось: $36,3 - 27,3 = 9$ м. п., а въ 1907 г. только $29,6 - 24 = 5,6$ м. п., для марганцевой-же руды запасы въ теченіе 1906 г. сократились на $5,4 - 2,4 = 3$ м. п., а въ 1907 г. они даже увеличились на $5,2 - 5 = 0,2$ м. п.

1) Данныя объ отправкахъ по желѣзнымъ дорогамъ по свѣдѣніямъ Харьковскаго Горнозаводскаго Комитета приведены ниже (стр. 4).

Переходя теперь къ текущему 1908 г., необходимо отмѣтить, что данныя для сужденія о подоженіи желѣзорудной и марганцевой промышленности въ этомъ году имѣются за первое полугодіе по одному криворогскому району ¹⁾.

Эти данныя сгруппированы въ нижеслѣд. таблицѣ.

ТАБЛИЦА II.

Родъ руды	1-е полуг.	1-е полуг.	Въ 1908 г. болѣе+ менѣе—	Тоже въ %
	1908 г.	1907 г.		
	Милліоны пудовъ			
Запасы руды на рудникахъ и ст. складахъ къ 1 янв.	22.17	29.56	-7.39	-25%
Добыто за періодъ	108.56	103.95	+4.61	+4.4%
Отправ. руды за періодъ	101.69	107.31	-5.62	-5.2%
Остатки руды на рудникахъ и ст. складахъ къ 1 июлю	29.04	26.20	+2.84	+11%

Какъ видно изъ таблицы, добыча криворогской руды за первое полугодіе текущаго года превысила таковую прошлаго года на 4,61 м. п. или на 4,4%, что почти въ два раза меньше превышенія 1-го полугодія 1907 г. надъ 1-мъ полугодіемъ 1906 г. (9,5%). Добыча руды во второмъ полугодіи должна уменьшиться по сравненію съ первымъ, такъ какъ вслѣдствіе сокращенія спроса многіе рудники сократили работы, поэтому можно ожидать, что общая добыча 1908 г. едва-ли превыситъ добычу 1907 г., скорѣе она будетъ немного меньше добычи прошлаго года.

Что касается отправленія руды за періодъ перваго полугодія текущаго года, то оно сократилось противъ перваго полугодія 1907 г. на 5,6 м. п. или на 5,2%, такъ что запасъ руды за первое полугодіе, въ виду отмѣченнаго увеличенія добычи, увеличился въ свою очередь съ 22,2 м. п. до 29 м. п. или на 6,8 мил. пуд.

Болѣе подробныя данныя о вывозѣ по желѣзнымъ дорогамъ въ 1906 и 1907 гг. желѣзной и марганцевой руды, съ распределеніемъ его по потребителямъ, можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, заимствованной изъ Отчета Харьковскаго Горнозаводскаго Комитета за 1907 годъ.

¹⁾ Послѣ того какъ этотъ докладъ былъ набранъ, были получены свѣдѣнія и отъ другихъ районовъ юга Россіи.

ТАБЛИЦА III.

Наименованіе потребителей	Г О Д Ы	Криво- рогская	Керчен- ская	Мѣстн. Донецкая	Марган. Нико- польская	Марган. Кавказ- ская	Всего
Всего вывезено по жел.дор.руды	1907	240.971	505	1.253	15.363	3.655	262.135*)
	1906	217.957	655	1.166	12.225	3.995	236.463*)
Въ 1907 г. болѣе (+) или менѣе (-)	—	+23.014	-150	+87	+3.138	-340	+25.672
Тоже въ % . . .	—	+10.50%	-28.50%	+70%	+26.20%	-90%	+10.80%
Въ томъ числѣ: Металлург. завод. юга Россіи . .	1907	167.052	505	1.223	9.902	3.655	182.337
	1906	163.883	655	1.144	7.478	3.984	177.145
Въ 1907 г. болѣе (+) или менѣе (-)	—	+3.169	-150	+79	+2.424	-329	+5.195
Тоже въ % . . .	—	+1.90%	-16.70%	+70%	+33.80%	-100%	+30%
Мет. завод. внѣ юга Россіи (гл. обр. Цар. Польскаго)	1907	17.947	—	—	178	—	18.125
	1906	24.326	—	—	422	—	24.748
Въ 1907 г. болѣе (+) или менѣе (-)	—	-6.379	—	—	-244	—	-6.623
Тоже въ % . . .	—	-270%	—	—	-590%	—	-26.70%
Передѣльные и разные заводы	1907	570	—	30	120	—	1.109*)
	1906	667	—	22	104	11	1.268*)
Въ 1907 г. болѣе (+) или менѣе (-)	—	-97	—	-8	+16	-11	-159
Тоже въ % . . .	—	-14.30%	—	-400%	+150%	-1000%	12.80%
Вывозъ за границу	1907	55.402	—	—	5.163	—	60.565
	1906	29.081	—	—	4.220	—	33.301
Въ 1907 г. болѣе (+) или менѣе (-)	—	+26.321	—	—	+943	—	+27.264
Тоже въ % . . .	—	+90.50%	—	—	+240%	—	820%
Въ томъ числѣ: Черезъ запад. сухоп. границу	1907	21.922	—	—	2.836	—	24.759
	1906	11.652	—	—	756	—	12.409
Въ 1907 г. болѣе (+) или менѣе (-)	—	+10.270	—	—	+2.080	—	+12.350
Тоже въ % . . .	—	+900%	—	—	+2620%	—	+1000%
Черезъ Николаевъ Портъ	1907	33.479	—	—	2327	—	35.806
	1906	17.429	—	—	3.463	—	20.893
Въ 1907 г. болѣе (+) или менѣе (-)	—	+16.050	—	—	-1.136	—	+14.913
Тоже въ % . . .	—	+92.50%	—	—	-340%	—	+750%

*) Въ томъ числѣ сѣрнаго колчедана въ 1907 г.—388,5 т. п. и въ 1906 г.—463,3 т. п.

Изъ приведенной таблицы слѣдуетъ, что **металлургическіе заводы юга Россіи** увеличили получение руды въ 1907 г. на 5,2 м. п. противъ 1906 г. или на 3%, при чемъ наибольшее абсолютное увеличеніе приходилось на криворогскую руду—3,2 м. п. или 1,9%, а наибольшее относительное увеличеніе на марганцевую никопольскую—2,5 м. п. или 33%; получение-же керченской руды и кавказской марганцевой руды сократилось. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что запасы руды на южныхъ заводахъ въ теченіе 1907 г. возрасли приблизительно на 21 м. п. (въ началѣ года ихъ было 10 м. п., а къ концу года 31 м. п.), увеличеніе-же получения руды возрасло, какъ сказано, всего на 5,2 м. п., найдемъ, что фактической расходъ руды въ 1907 г. уменьшился противъ 1906 г. на $21,0 - 5,2 = 15,8$ м. п.

Уменьшеніе потребленія руды южными заводами обусловливалось вообще плохимъ положеніемъ желѣзнаго рынка и рабочими волненіями; результатомъ чего явилось: закрытіе одной доменной печи на Донецко-Юрьевскомъ заводѣ (уменьшеніе потребленія руды произошло отъ этой причины на 6,8 м. п.), временная остановка Александровскаго завода съ 26 марта по 19 іюня (сокращеніе потребленія руды на 5,6 м. п.), временная-же остановка въ концѣ января и началѣ февраля Дружковскаго завода (ум. потр. на 0,9 м. п.) и сокращеніе получения руды (на 0,5 м. п.) Кадіевскимъ заводомъ. Хотя другіе южные заводы и увеличили въ 1907 г. получение руды, но увеличеніе это не было столь значительнымъ, чтобы парализовать указанное сокращеніе потребленія руды четырехъ заводовъ съ одной стороны, а съ другой—другіе заводы не все количество полученной ими руды пустили въ плавку, а значительную часть этого количества принуждены были оставить въ запасѣ.

Далѣе изъ таблицы видно, что **металлургическіе заводы внѣ юга Россіи**, главнымъ образомъ заводы Царства Польскаго, уменьшили въ 1907 г. получение руды на 6,6 м. п. или на 26,7%. Это уменьшеніе обусловливается вообще замѣчаемымъ за послѣдніе годы сокращеніемъ выплавки чугуна на восточныхъ польскихъ заводахъ, при чемъ взаимнъ руды эти заводы повысили спросъ на южный чугунъ. Въ 1907 г. это явленіе проявилось съ еще большей силой; благодаря закрытію доменныхъ печей на нѣкоторыхъ заводахъ изъ-за недостатка кокса, получаемого этими заводами изъ-за границы. Особенно сократилось получение руды

заводами: Гута-Банкова на 2,4 м. п., Островецкимъ на 1,7 м. п., Староховецкимъ на 1,1 м. п. и пр.

Что касается передѣльныхъ заводовъ, то полученіе ими руды вообще незначительно и въ 1907 г. оно уменьшилось приблизительно на 12,8%.

Въ суммѣ-же, для нуждъ всѣхъ заводовъ внутри Россіи руды было получено въ 1907 г. 201,6 м. п., т. е. менѣе чѣмъ въ 1906 г. на 1,4 м. п.

Въ противоположность вывозу руды для заводовъ внутри Россіи, **вывозъ руды для заводовъ заграничныхъ**, какъ видно изъ таблицы значительно возросъ въ 1907 г.; наибольшее увеличеніе наблюдается для вывоза за границу криворогской руды—на 26,3 м. п. или на 90,5%, а для марганцевой никопольской руды увеличеніе было—0,9 м. п. или 24%.

Сравнивая затѣмъ вывозъ черезъ Николаевъ-Портъ и черезъ западную сухопутную границу, видно, что черезъ первый пунктъ въ 1907 г. вывезено за границу криворогской руды больше и абсолютно и относительно—33,5 м. п. при увеличеніи на 92,5%, а черезъ второй пунктъ—21,9 м. п. при увеличеніи на 90%. Марганцевой-же руды черезъ Николаевъ-Портъ вывезено меньше чѣмъ черезъ западную сухопутную границу, а именно—2,3 м. п., при уменьшеніи на 34% противъ предшествующаго года, а черезъ сухопутную границу—2,8 м. п. при увеличеніи на 262% противъ 1906 года.

По отношенію къ перевозкѣ руды къ обоимъ пунктамъ вывоза необходимо отмѣтить, что тогда какъ въ отправкѣ руды въ Николаевъ-Портъ задержекъ почти не было въ 1907 г., благодаря, главнымъ образомъ, перевозкамъ ея въ полувагонахъ системы Фоксъ-Арбеля и отправители руды терпѣли неудобства только въ самомъ порту изъ-за его непригодности,—въ отправкахъ руды черезъ Границу и Сосновицы были существенныя задержки изъ-за непригодности Привислинскихъ жел. дорогъ. Даже въ лѣтніе мѣсяцы, въ которые обыкновенно перевозится наибольшее количество руды, несмотря на то, что вывозъ черезъ западную сухопутную границу увеличился въ 1907 г. почти вдвое, противъ 1906 г., даже этого увеличеннаго количества оказалось недостаточнымъ для потребностей силезскихъ доменныхъ заводовъ и не ограничивай Привислинскія желѣзныя дороги ежемѣсячный приѣмъ руды, она была-бы вывезена въ Силезію въ большемъ еще количествѣ.

Какъ великъ былъ спросъ на перевозку руды черезъ западную сухопутную границу видно изъ того, что Харьковскій Горнозаводской Комитетъ назначалъ подъ эту руду подвижной составъ въ количествѣ, достаточномъ для перевозки лишь 14—37% (въ зависимости отъ мѣсяцевъ) всей руды, предположенной къ отправкѣ въ этомъ направленіи.

Переходя теперь къ перевозкамъ руды по жел. дорогамъ въ 1908 г. приведемъ слѣдующую таблицу вывоза руды за первые 9 мѣсяцевъ 1908 г.

ТАБЛИЦА IV.

Вывозъ руды по желѣзнымъ дорогамъ

(по даннымъ Харьковскаго Горнозаводскаго Комитета).

Наименованіе руды	За девять мѣсяцевъ			
	1908 г.	1907 г.	Въ 1908 г. болѣе или менѣе 1906 г.	Тоже въ процентахъ
	Милліоны пудовъ			
Криворогская	165,95	186,24	—20,29	—10,90/0
Керченская	0,23	0,50	— 0,23	— 560/0
Мѣстная Донецкая	1,07	1,11	— 0,04	— 40/0
Марганцевая Никопольская . . .	6,24	12,31	— 6,07	—49,30/0
» Кавказская	0,70	2,94	— 2,24	— 760/0
Сѣрный колчеданъ	0,84	0,39	+ 0,45	+ 11,30/0
Итого . . .	175,02	204,50	—29,48	—14,40/0
Въ томъ числѣ для:				
Доменныхъ заводовъ юга Россіи	135,06	140,01	— 5,55	3,90/0
» » внѣ юга Россіи	10,85	14,17	— 3,32	—23,40/0
Передѣльныхъ и проч. заводовъ	1,22	0,93	+ 0,29	+ 310/0
Заграницы	27,87	48,70	—20,82	—42,90/0
Въ томъ числѣ:				
Черезъ Границу	2,63	1,27	+ 1,36	+1070/0
» Сосновицы	14,77	18,05	— 3,28	—18,2 0/0
» Николаевъ-Портъ	10,47	29,47	—19,00	—64,50/0

Изъ этой таблицы слѣдуетъ, что общій вывозъ руды по жел. дорогамъ за первые 9 мѣсяцевъ 1908 г. сравнительно съ соотвѣтствующимъ временемъ 1907 г. уменьшился почти на 29½ мил. пуд. или на 14,4%, при чемъ уменьшеніе наблюдается почти по всѣмъ сортамъ руды. Такъ, вывозъ криворогской руды уменьшился на 20,3 м. п. или на 11%; вывозъ марганцевой никопольской руды уменьшился на 6 м. п. или на 49%, вывозъ кавказской марганцевой руды—на 2,24 м. п. или на 76%, вывозъ керченской желѣзной руды—на 0,28 м. п. или на 56% и вывозъ мѣстной донецкой—на 0,04 м. п. или на 4%. Небольшое абсолютное увеличеніе далъ вывозъ сѣрнаго колчедана—на 0,45 м. п., въ зависимости отъ чего потребленіе, такъ называемыхъ, «прочихъ заводовъ», куда идетъ сѣрный колчеданъ, увеличилось за разбираемые 9 мѣсяцевъ на 0,29 мил. пуд.

Обращаясь къ цифрамъ таблицы, показывающимъ перевозку руды по отдѣльнымъ категоріямъ потребителей, видно, что три главныя категоріи потребителей—доменные заводы юга Россіи, доменные заводы внѣ юга Россіи и иностранныя доменные заводы **сократили полученіе руды**, а именно: доменные заводы юга Россіи на 5,5 м. п. или почти на 4%, заводы внѣ юга Россіи на 3,3 м. п. или на 23% и вывозъ за границу почти на 21 м. п. или на 43%. Такимъ образомъ, за разсматриваемые 9 мѣсяцевъ 1908 г. состояніе рынковъ сбыта желѣзной и марганцевой руды было въ высшей степени неудовлетворительно, а такъ какъ остающіеся еще до конца года три мѣсяца даже въ хорошіе годы отличаются сравнительно незначительной перевозкой руды, то результаты текущаго года для желѣзородной промышленности должны быть признаны крайне плачевными.

Выразить въ цифрахъ **ожидаемые результаты по вывозу руды за весь 1908 годъ** можно на основаніи слѣдующихъ соображеній.

Вывозъ руды для доменныхъ заводовъ юга Россіи за 9 мѣсяцевъ 1898 г. равнялся 135 м. п., а такъ какъ ежемѣсячный вывозъ за послѣднюю четверть года ожидается въ среднемъ въ 11—12 м. п., то годовой вывозъ для этихъ потребителей долженъ равняться 168—171 м. п., т. е. на 11—14 м. п. меньше всего вывоза 1907 г. (182 м. п.).

Вывозъ руды для заводовъ внѣ юга Россіи за 9 мѣсяцевъ текущаго года равнялся 10,8 м. п., ежемѣсячный вывозъ за

послѣднія три мѣсяца года ожидается въ среднемъ не свыше 1 м. п., такимъ образомъ годовой вывозъ долженъ равняться 13,5—14 м. п. или на 4—4,5 м. п. меньше, чѣмъ въ 1907 году (18,1 м. м.).

Полагая теперь, что для передѣльныхъ и прочихъ заводовъ вывозъ руды за весь 1908 г. дойдетъ до 1,5 м. п. (больше вывоза 1907 г. на 0,4 м. п.), найдемъ, что вывозъ руды въ текущемъ году для всѣхъ потребителей ея внутри страны долженъ равняться 183—186,5 мил. пуд., т. е. меньше чѣмъ въ предшествующемъ году (202 м. п.) на 16—19 мил. пуд.

Что касается вывоза руды за границу, то за 9 мѣсяцевъ 1908 г. уменьшеніе вывоза особенно значительно проявилось въ вывозѣ черезъ Николаевъ-Портъ—на 19 м. п. или на 65,4% противъ соотвѣтствующаго періода 1907 г.; уменьшеніе вывоза черезъ Сосновицы (по западной сухопутной границѣ) за это время равнялось 3,3 м. п. или 18%, вывозъ-же черезъ Границу увеличился на 1,4 м. п. Столь значительное уменьшеніе вывоза руды за границу несомнѣнно находится въ связи съ разрастающимся промышленнымъ кризисомъ въ тѣхъ странахъ Западной Европы и Америки, куда шла русская руда.

Въ числѣ этихъ странъ по наибольшему потребленію нашей руды необходимо отмѣтить: Великобританію, для которой было вывезено въ 1907 г. 16,7 м. п. руды, Германію, въ которую было вывезено черезъ Голландію 9 м. п. и черезъ западную сухопутную границу 24,8 м. п. и Соединенные Штаты, куда было вывезено 3,8 мил. пуд.

Такъ какъ черезъ Николаевъ-Портъ за 9 мѣсяцевъ текущего года вывезено 10,47 м. п. и ежемѣсячный вывозъ за оставшуюся четверть года не превыситъ 1 м. п., то годовой вывозъ въ этомъ сообщеніи не долженъ превышать 13,5—14 м. п., т. е. меньше вывоза 1907 г. (35,8 м. п.) на 22 мил. пуд.

Черезъ западную сухопутную границу за тѣ-же 9 мѣсяцевъ 1908 г. вывезено 16,4 м. п. (черезъ Сосновицы и Границу вмѣстѣ), а такъ какъ по свѣдѣніямъ Харьковскаго Горнозаводскаго Комитета за оставшіеся три мѣсяца ежемѣсячный вывозъ въ этомъ сообщеніи не будетъ превышать 1—1,5 м. п., то общій годовой вывозъ руды черезъ западную сухопутную границу долженъ равняться 19,5—21 м. п. или меньше вывоза 1907 г. (24,8 м. п.)

на 3,8—5,3 м. п. Такимъ образомъ, **общій вѣроятный вывозъ руды за границу** въ теченіе всего 1908 г. составитъ приблизительно около 33—35 м. п., т. е. меньше вывоза 1907 г. (60,8 м. п.) на 26—28 м. п. или на 44%.

Складывая теперь предполагаемый вывозъ руды для потребителей ея внутри Россіи (133—186 м. п.) съ вѣроятнымъ вывозомъ руды за границу (33—35 м. п.), получимъ, что общій вывозъ руды, ожидаемый на 1908 г., долженъ равняться **216—221 м. п.**, т. е. меньше вывоза 1907 г. (263 м. п.) на **41—46 м. п.** или на 16—17%.

Этотъ результатъ показываетъ, что текущій годъ по конъюнктурѣ рынка долженъ быть признанъ неблагоприятнымъ для желѣзорудной и марганцевой промышленности.

Обращаясь къ характеристикѣ элементовъ, изъ которыхъ слагаются расходы желѣзорудныхъ предприятий, отмѣтимъ, что по учету къ 1 июлю текущаго года—всего **задолжалось рабочимъ** въ криворогскомъ районѣ 10,304 человекъ.

Что касается **заработной платы**, то, какъ извѣстно, со времени войны она сильно повысилась; 1907 г. также характеризовался высокой заработной платой, особенно по сравненію съ нормальными годами, послѣдній изъ которыхъ былъ 1903 г.

Приводимая ниже табличка даетъ сравненіе заработковъ въ истекшемъ 1907 г. и въ нормальномъ 1903 г. въ (рубляхъ).

ТАБЛИЦА V.

	Минимальная	Средняя	Максимальная
	Заработная плата		
1907 г.	280	319	400
1903 г.	200	272	350
Болѣе въ % . . .	40%	17%	14%

Какъ видно, средняя заработная плата повысилась на 17%, а минимальная такъ даже на 40%, что несомнѣнно повело къ увеличенію себѣ стоимости пуда руды по криворогскому району.

Помимо увеличенія заработной платы, расходы на трудъ по криворогскому району увеличились благодаря возрастанію расходовъ рудниковъ **на медицинскую помощь рабочимъ и на школы**; на медицинскую помощь израсходовано въ 1907 г. 138,726 руб. противъ 121,511 руб. въ 1906 г., а на школы 16,310 руб. въ 1907 г. противъ 12,863 руб. въ 1906 г.

Арендная плата по криворогскому району какъ въ 1907 г., такъ и въ 1906 г. колебалась отъ $\frac{1}{2}$ коп. до 3-хъ коп. за пудъ добытой руды.

Что касается вспомогательныхъ матеріаловъ, потребляемыхъ при добычѣ руды, то главнѣйшіе изъ нихъ, какъ лѣсъ и уголь, возрасли въ цѣнѣ по сравненію съ нормальными годами до войны, и это обстоятельство также содѣйствовало увеличенію себѣ стоимости. Затѣмъ въ томъ же направленіи увеличенія себѣ стоимости вліяло и повышеніе налоговъ, особенно промысловаго налога въ 1906 году.

Наконецъ, какъ было видно изъ таблицы, помѣщенной въ самомъ началѣ доклада (таблица I), рудники Кривого Рога работали въ 1907 г. лишь 69% своей годовой добывной способности, а рудники марганцевой никопольской руды 45%. Но при существованіи на рудникахъ расходовъ, мало зависящихъ отъ размѣра добычи (напр., погашеніе, расходы на администрацію и пр.), при добычѣ меньшей чѣмъ та, къ которой приспособленъ рудникъ, каждый пудъ фактически добытой руды обходится дороже, чѣмъ это слѣдовало-бы при работѣ полнымъ ходомъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго существующія рудныя предприятия въ криворогскомъ районѣ, при незначительномъ спросѣ на руду со стороны отечественныхъ металлургическихъ заводовъ принуждены вывозить за границу излишки добытой руды, соглашаясь на весьма низкія цѣны. Результатомъ такого вынужденнаго вывоза является убыточность многихъ желѣзородныхъ предприятий, которая еще болѣе увеличивается вслѣдствіи того, что спросъ на руду изъ-за границы уменьшается, какъ это, къ сожалѣнію, обнаруживаютъ вышеприведенныя цифры перевозокъ за 1908 г.

Въ виду той чрезвычайной важности, которую за послѣдніе годы сталъ приобретать для нашей желѣзородной промыш-

ленности вывозъ руды за границу, необходимо выяснитъ цѣлесообразность запрещенія вывоза руды черезъ таможи Царства Польскаго.

Ст. 5 Свода таможенныхъ тарифовъ на отпускные товары гласитъ: «желѣзная руда и шлаки отъ желѣзнаго производства черезъ таможи губерній Царства Польскаго запрещены къ вывозу». Статя эта появилась въ Сводѣ таможенныхъ тарифовъ въ періодъ 1887—1891 гг., при чемъ изданіе ея обусловливалось желаніемъ правительства поддержать польскую металлургическую промышленность въ ея конкуренціи съ сосѣдней силезской промышленностью.

Однако, съ развитіемъ металлургической промышленности юга Россіи въ концѣ 90 годовъ, сильно развилась также желѣзородная промышленность криворогскаго района, въ которую были вложены большіе капиталы. Наступившій съ 1901 г. кризисъ металлургической промышленности сильно сократилъ спросъ на руду и желѣзородныя предпріятія оказались въ затруднительномъ положеніи. Какъ разъ въ это время, вслѣдствіи промышленнаго подъема въ странахъ Западной Европы, появился спросъ на южную руду изъ-за границы и явилась возможность новыхъ рынковъ для сбыта ея. При этомъ вывозъ руды черезъ Николаевъ-Портъ не встрѣчалъ никакихъ препятствій въ законодательствѣ, но вывозъ руды черезъ западную сухопутную границу, черезъ таможи губерній Царства Польскаго, встрѣтилъ препятствіе въ упомянутой ст. 5 росписи товарамъ отпускнымъ. Правда, по духу этой статьи вывозъ криворогской руды въ разбираемомъ направленіи не долженъ былъ-бы запрещаться, такъ какъ, находясь дальше отъ силезскихъ заводовъ, чѣмъ отъ польскихъ, она обходилась силезскимъ заводамъ дороже, чѣмъ польскимъ, а потому не могла отождествляться по вывозу за границу съ польской рудой, которая обходилась въ одну цѣну и польскимъ и силезскимъ заводамъ.

Понимая ст. 5 буквально, правительство не могло разрѣшить вывозить криворогскую руду безпрепятственно черезъ таможи Царства Польскаго, но, въ виду ходатайства XXIX Съѣзда горнопромышленниковъ, Министръ Финансовъ испрашивалъ Высочайшія повелѣнія на разрѣшенія вывоза опредѣленныхъ партій руды за границу.

Однако, существованіе такихъ сепаратныхъ законовъ, отмѣняющихъ ст. 5 въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, съ наступленіемъ въ Россіи новаго строя, является уже незаконнымъ и потому для дальнѣйшаго вывоза руды черезъ таможи Царства Польскаго, по признанію самихъ представителей правительства, требовалось-бы внесеніе соотвѣтствующихъ законопроектовъ на утвержденіе законодательныхъ учреждений. Такъ, въ Совѣтѣ горнопромышленнымъ дѣламъ, въ засѣданіи 31 іюля 1906 г., по вопросу о беспошлинномъ вывозѣ желѣзной руды, членъ Совѣта Министерства торговли и промышленности, т. с. Н. П. Ланговой указалъ, что «вопросъ объ отмѣнѣ пошлины на криворогскую руду, если и можетъ быть разрѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ, то не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, при чемъ при внесеніи этого вопроса на разсмотрѣніе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта должны быть представлены не только общія соображенія, но подробныя и точныя данныя, доказывающія необходимость этого мѣропріятія».

Затѣмъ вести правильную торговлю рудою, при условіи выдачи отдѣльныхъ разрѣшеній на вывозъ ея за границу, весьма затруднительно, такъ какъ сдѣлка съ поставщиками можетъ быть заключаема лишь въ томъ случаѣ, если обѣ стороны знаютъ опредѣленно о томъ, что вывозъ руды будетъ разрѣшенъ, т. е. лишь по полученіи этого разрѣшенія. Поэтому при такомъ порядкѣ рудопромышленникамъ приходится ходатайствовать о вывозѣ руды черезъ губерніи Царства Польскаго заблаговременно, до полученія предложенія на поставку руды, что несомнѣнно является сильнымъ стѣсненіемъ вывоза.

Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, въ засѣданіи 23 августа 1908 г., высказавшись за необходимость отмѣны запрещенія вывоза южно-русской руды за границу, на основаніи вышеприведенныхъ соображеній, призналъ желательнымъ освѣщеніе этого вопроса въ комиссіи настоящаго XXXIII Съѣзда.

№ I^г.

ДОКЛАДЪ КОММИССІИ

XXXIII Съезду горнопромышленниковъ юга Россіи

по 2-му вопросу программы:

о современномъ положеніи соляной промышленности юга Россіи.

Предсѣдатель *П. Л. Устьинскій.*

При обсужденіи вопроса о современномъ положеніи и нуждахъ соляной промышленности юга Россіи коммиссія усмотрѣла, что въ числѣ прочаго матеріала по этому вопросу имѣется переданная Совѣтомъ Съезда особая записка Славянскихъ солезаводчиковъ съ нѣкоторыми опредѣленными ходатайствами передъ Съездомъ, а потому коммиссія признала необходимымъ прежде всего обсудить эти ходатайства и дать по нимъ свои заключенія, выяснивъ при этомъ, какія изъ этихъ ходатайствъ имѣютъ значеніе спеціально для Славянской выварочной соли и какія для всей Донецкой соли вообще.

Въ запискѣ своей Славянскіе солезаводчики указываютъ, что положеніе Славянскаго солевареннаго промысла становится съ каждымъ годомъ все болѣе затруднительнымъ, съ одной стороны вслѣдствіе вздорожанія себѣстоимости самаго продукта, а съ другой стороны вслѣдствіе увеличенія желѣзнодорожныхъ тарифовъ на соль, съ установленіемъ при этомъ исключительныхъ льготныхъ тарифовъ для другихъ конкурирующихъ солей.

Вздорожаніе себѣстоимости продукта производства, помимо причинъ общаго характера (вздорожаніе рабочихъ рукъ, строительныхъ матеріаломъ и т. п.) зависитъ въ частности отъ возроста казенныхъ и общественныхъ налоговъ и сборовъ. Такъ напримѣръ, въ настоящее время Славянская городская дума рѣшила установить пощудный сборъ съ привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзной дорогѣ грузовъ для замощенія городскихъ улицъ, при чемъ къ обложенію привлекается и соль, отправляемая съ солеваренныхъ заводовъ, и уголь, на нихъ поступающій, хотя оба эти груза только провозятся черезъ городъ по желѣзной дорогѣ и ни однимъ изъ подлежащихъ замощенію подъѣздныхъ путей не пользуются и не могутъ пользоваться.

Такимъ образомъ соль на мѣстѣ обходится все дороже и дороже, а если еще состоится предполагаемое увеличеніе тарифа на перевозку угля, то это снова ляжетъ тяжкимъ бременемъ на стоимость соли, и притомъ исключительно Славянской и Бахмутской выварочной соли, такъ какъ она потребляетъ около 22 фунтовъ угля на одинъ пудъ соли, тогда какъ всѣ другія соли или вовсе обходятся безъ минеральнаго топлива, или расходуютъ его крайне мало.

На ряду съ этимъ вздорожаніемъ Славянской выварочной соли на мѣстѣ производства идетъ постоянное ухудшеніе ея положенія на рынкахъ сбыта вслѣдствіе тарифныхъ условій. Увеличеніе съ 1-го октября 1906 года желѣзнодорожнаго тарифа на соль на 2 коп. съ пуда, долженствующее на первый взглядъ одинаково лечь на всѣ соли, на дѣлѣ поставило Славянскую и вообще Донецкую соль въ невыгодное положеніе въ портахъ Азовскаго, Чернаго и Балтійскаго морей сравнительно съ солями Крымской и Одесской, приходящими туда морскимъ путемъ и, слѣдовательно, не несущими вышеуказанной 2 коп. надбавки. Но кромѣ того существуютъ и прямые льготные желѣзнодорожные тарифы для соли Крымской, Одесской и Пермской, а въ настоящее время на об-

сужденіи Тарифнаго Съѣзда въ Петербургѣ находится вопросъ объ установленіи новаго льготнаго тарифа для соли Баскунчакской.

Это тарифное неравенство составляетъ большое мѣсто Донецкой соли вообще и въ частности Славянской выварочной соли, и безъ того дорого стоющей уже на мѣстѣ производства, и постепенно вытѣсняетъ ее изъ многихъ ея исконныхъ рынковъ.

Заканчивая указаніе на главнѣйшія современныя нужды Славянской солепромышленности, представители ея полагаютъ, что для удобства и удешевленія ея сбыта важное значеніе имѣло бы соединеніе ст. „Соляные Заводы“ или „Рапная“ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ съ проектируемой ст. „Славянскъ - Курортъ“ Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги и выражаютъ надежду, что Съѣздъ поддержитъ ихъ ходатайство по этому предмету, тѣмъ болѣе, что Славянское городское управленіе готово безвозмездно отчудить въ пользу Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги до 50 десятинъ городской земли.

На основаніи изложенныхъ данныхъ и соображеній Славянскіе солезаводчики просятъ содѣйствія Съѣзда въ нижеслѣдующихъ ходатайствахъ:

1. Объ освобожденіи отправляемой съ ихъ заводовъ соли и привозимаго на нихъ угля отъ устанавливаемаго Славянскою городскою думою попуднаго сбора съ привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзной дорогѣ грузовъ.

2. Объ оставленіи прежнихъ тарифныхъ ставокъ на уголь отъ ст. „Кривой-Торецъ“, „Магдалиновка“, „Горловка“, „Желѣзная“ и „Никитовка“ до ст. „Соляные Заводы“.

3. О томъ, чтобы дальнѣйшее движеніе вопроса о тарифахъ на соль шло въ направленіи уничтоженія всякихъ льготныхъ тарифовъ для отдѣльныхъ солей; если же тарифы были бы признаны временно необходимыми для той или иной соли, то чтобы соотвѣтствующія или компенсирующія льготы распространялись бы и на Славянскую соль, — единственную, которая, не смотря на

свои высокія качества и дороговизну производства, не пользуется никакими льготными тарифами.

4. О томъ, въ частности, чтобы Донецкая соль освобождена была отъ введеннаго съ 1 октября 1906 года увеличенія тарифныхъ ставокъ на 2 коп. съ пуда, при отправкахъ ея въ тѣ мѣста, гдѣ эти 2 коп. не ложатся на конкурирующія съ нею соли, въ особенности порта Чернаго, Азовскаго и Балтійскаго морей.

5. О проведеніи Обществомъ Сѣверо-Донецкой жел. дор. вѣтки отъ проектируемой ст. „Славянскъ-Курортъ“ къ солевареннымъ заводамъ и соединеніи ея со ст. „Соляные Заводы“ или со ст. „Рапная“ Южныхъ жел. дор.

При обсужденіи приведенной записки Славянскихъ солепромышленниковъ, Коммиссіей было выяснено, что:

1. Ходатайство объ освобожденіи Славянской соли и потребляемаго ею угля отъ попуднаго сбора, устанавливаемаго Славянской городской думой, уже разсматривалось въ Коммиссіи XXXIII Съѣзда по 10-му вопросу программы—о налогахъ и сборахъ, платимыхъ горнопромышленными предпріятіями юга Россіи, и Коммисія рѣшила просить Съѣздъ поддержать изложенное ходатайство солезаводчиковъ предъ подлежащими учрежденіями.

2. Вопросъ о соединительной вѣткѣ между станціями „Соляные Заводы“ или „Рапная“ Южныхъ жел. дор. и проектируемой ст. „Славянскъ-Курортъ“ Сѣверо-Донецкой жел. дор. обсуждался уже въ выдѣленной изъ состава желѣзнодорожной Коммиссіи Съѣзда подкоммиссіи подъ предсѣдательствомъ инженера Ю. И. Успенскаго, въ составѣ представителей отъ Южныхъ и Сѣверо-Донецкой жел. дор., отъ Славянскаго городского управленія и отъ Славянскихъ солезаводчиковъ, причемъ подкоммиссія признала нужнымъ просить Съѣздъ высказать принципиальное пожеланіе о томъ, чтобы ходатайство по этому предмету Славянскаго городского управленія и Славянскихъ солезаводчиковъ было осуществлено.

3. Вопросъ о проектируемомъ повышеніи тарифа по перевозкѣ угля представляется крайне важнымъ для Славянской и Бахмутской выварочной соли, такъ какъ проектируемое повышение касается главнымъ образомъ перевозки на близкихъ разстояніяхъ,—а солеваренные заводы получаютъ уголь почти исключительно со ст. „Кривой Торець“, „Магдалиновка“, „Горловка“, „Желѣзная“ и „Никитовка“, отстоящихъ отъ ст. „Соляные Заводы“ въ разстояніи отъ 60—80 верстъ.

Расходъ на минеральное топливо составляетъ и теперь бѣльшую половину стоимости Донецкой выварочной соли,—такъ что всякое повышение стоимости топлива крайне тяжело ложится на эту соль—и притомъ исключительно на нее, какъ единственную, потребляющую большое количество угля,—и потому повышение тарифныхъ ставокъ на уголь на 50% поставитъ помянутую соль въ еще болѣе неблагоприятное положеніе на рынкахъ сбыта по сравненію съ конкурирующими съ нею солями.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что Съѣздъ горнопромышленниковъ Юга Россіи уже высказывался вообще противъ повышенія тарифа на перевозку угля, указывая на нежелательныя послѣдствія отъ этого не только для предпріятій, добывающихъ уголь, но и для потребляющихъ его,—Коммиссія признаетъ необходимымъ просить Съѣздъ горнопромышленниковъ имѣть въ виду и то особо тяжелое положеніе, въ которое въ этомъ случаѣ будетъ поставлена Донецкая солеваренная промышленность.

4. Переходя, затѣмъ, къ затронутымъ въ запискѣ Славянскихъ солезаводчиковъ вопросамъ о тарифахъ на соль, Коммиссія нашла, что хотя пожеланія солезаводчиковъ по этому предмету являются почти повтореніемъ нѣкоторыхъ ходатайствъ Съѣзда, отклоненныхъ Тарифнымъ Комитетомъ 11 февраля текущаго года, но ходатайства эти надлежало бы повторить,—во первыхъ потому, что мотивы рѣшенія Комитета неизвѣстны Съѣзду, и возможно, что они носятъ лишь временный, случайный характеръ, {а во-вторыхъ потому, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ вопросомъ огромной важности для всей Донецкой соли.

Съ 1-го октября 1906 года тарифъ на перевозку соли увеличенъ, причемъ начальная ставка повышена съ $\frac{1}{45}$ коп. съ пудо-версты до $\frac{1}{30}$ коп., что на 180 верстѣ уже даетъ повышение въ 2 коп. съ пуда, а такъ какъ дальнѣйшiя наращенiя не отличаются отъ предыдущихъ, то эта 2-хъ коп. разница уже остается на всѣхъ протяженiяхъ и касается всѣхъ перевозокъ свыше 180 верстѣ. Повышенiе это, повидимому, касающееся солей всѣхъ районовъ, на практикѣ, однако, главной своей тяжестью обрушилось на соль Донецкую, для нѣкоторыхъ же другихъ солей въ извѣстныхъ пунктахъ оказалось прямо выгоднымъ; а именно для солей, пользующихся водными путями, а потому сразу становящихся въ лучшее—на 2 коп. положенiе сравнительно съ солями, которыя перевозятся по желѣзной дорогѣ. Въ частности не несутъ указанной 2-хъ коп. надбавки соли Одесская и Крымская, перевозимыя морскимъ путемъ въ порта Азовскаго, Чернаго и Балтiйскаго морей. Если еще принять во вниманiе, что въ послѣднее время морской фрахтъ на перевозку названныхъ солей въ порта Балтiйскаго моря уменьшился въ $1\frac{1}{2}$ раза, а именно съ 14 шиллинговъ за тонну до 10 шиллинговъ, и это пониженiе, обусловленное все увеличивающимся судостроительствомъ въ Англии, общааетъ быть постояннымъ или во всякомъ случаѣ длительнымъ,—то легко себѣ представить, въ какомъ невыгодномъ положенiи сравнительно съ Одесской и Крымской солью оказывается въ портахъ Балтiйскаго моря и прилегающихъ мѣстностяхъ Донецкая соль, несущая съ 1906 года надбавку въ 2 коп. за пудъ. Нельзя не отмѣтить и того обстоятельства, то подобныя выгодныя условiя перевозки соли моремъ убыточны и съ русской государственной точки зрѣнiя, такъ какъ провозная плата за морскую доставку, въ виду отсутствiя русскаго торговаго флота, всецѣло поступаетъ въ пользу иностранныхъ обществъ.

Но и помимо Одесской и Крымской солей, для которыхъ указанная выгода явилась естественнымъ результатомъ того обстоятельства, что онѣ пользуются воднымъ путемъ,—отъ указанной

выше 2 коп. надбавки искусственно—путемъ исключительныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ—освобождена соль Пермская, идущая въ Петербургъ отъ Рыбинска, Ярославля и Нижняго Новгорода.

Вообще, не смотря на провозглашенный на тарифномъ совѣщаніи 1905 г. принципъ постепеннаго перехода къ общему, однообразному для всѣхъ районовъ тарифу на перевозку соли,— на практикѣ не только сохраняются прежніе исключительные тарифы, но устанавливаются еще новые. Такъ—для соли Одесской составленъ исключительный тарифъ въ Привислинскій край, для Крымской—въ сообщеніи съ нѣкоторыми портами и пристанями и со станціями, за Лозовою и Мерефою лежащими, а равно допущены нѣкоторыя исключенія для соли Баскунчакской, Астраханской и Илецкой. Такимъ образомъ соли: Одесская, Крымская, Илецкая, Баскунчакская, Пермская,—всѣ имѣютъ исключительные льготные тарифы; не имѣетъ ихъ одна Донецкая соль, тщетно добывающаяся лишь одного:—общаго, однороднаго для всѣхъ районовъ, тарифа.

Въ видѣ оснований къ установленію исключительныхъ тарифовъ приводятся обыкновенно двоякаго рода соображенія: одно—со стороны заинтересованныхъ солепромышленниковъ, другое—со стороны желѣзныхъ дорогъ. Первое соображеніе состоитъ въ томъ, что безъ покровительственныхъ тарифовъ для той или иной соли она будетъ вытѣснена съ рынковъ сбыта другой, болѣе дешевой солью. Напримѣръ, Одесскіе солепромышленники на тарифномъ совѣщаніи 1905 года указали, что себѣстоимость пуда соли Одесской опредѣляется около 12 коп., т. е. почти на 8 коп. выше себѣстоимости соли Донецкой, почему, для уравненія конкурентныхъ условій въ Привислинскомъ краѣ желѣзнодорожные тарифы должны быть урегулированы такимъ образомъ, чтобы перевозка пуда Одесской соли обходилась на 8 коп. дешевле перевозки соли Донецкой. Приведенное соображеніе Одесскихъ солепромышленниковъ не выдерживаетъ критики ни съ фактической, ни съ принципиальной стороны. Прежде всего въ Донецкомъ

бассейнѣ есть не только сравнительно дешевая каменная соль, но и соль выварочная—Славянская и Бахмутская,—обходящаяся въ производствѣ въ среднемъ въ $10\frac{1}{2}$ коп. за пудъ, слѣдовательно для выварочной Донецкой соли разница себѣстоимости съ солью Одесской, даже если принять послѣднюю въ 12 коп., опредѣляется всего въ $1\frac{1}{2}$ коп. за пудъ, а не въ 8 коп. Но не такъ велика на дѣлѣ и разница себѣстоимости соли каменной и Одесской, какъ ее представляютъ Одесскіе солепромышленники. Наконецъ, если принимать въ расчетъ побочные для тарифнаго вопроса обстоятельства, то въ такомъ случаѣ справедливость требуетъ учесть и рискъ и крупныя затраты, связанные съ добычей каменной соли. Но и самый принципъ учета подобныхъ побочныхъ соображеній при разрѣшеніи тарифныхъ вопросовъ едва ли можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ, если Донецкій бассейнъ можетъ дать соль, по качеству не уступающую другимъ солямъ, а по цѣнѣ болѣе дешевую,—то съ общегосударственной точки зрѣнія—интересовъ потребителей,—подобное обстоятельство должно быть только привѣтствуемо.

Другимъ мотивомъ къ установленію исключительныхъ тарифовъ можетъ служить желаніе привлечь къ желѣзнымъ дорогамъ извѣстные грузы,—въ данномъ случаѣ соляные, съ болѣе дешевыхъ водныхъ путей.

Не входя въ общую оцѣнку самаго принципа, нельзя, однако, не замѣтить, что во многихъ частныхъ случаяхъ та же цѣль могла бы, повидимому, быть достигнута и инымъ путемъ. Нагляднымъ примѣромъ этому можетъ служить разсматриваемый нынѣ подлежащими учрежденіями вопросъ объ установленіи новаго льготнаго тарифа для Баскунчакской соли, при перевозкѣ ее по Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ, отъ Саратова или Баскунчака въ Московскій районъ.

Вопросъ этотъ возбужденъ Правленіемъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги, которое указываетъ, что вслѣдствіе дешевизны воднаго пути и исключительныхъ тарифовъ отъ Ярославля и

Нижняго до Москвы большинство соли идетъ въ Москву черезъ станціи Верхне-Волжскихъ пристаней, а потому, для привлеченія указанныхъ соляныхъ грузовъ на Рязанско-Уральскую желѣзную дорогу, Правленіе ея ходатайствуетъ о томъ, чтобы при перевозкѣ Баскунчакской соли изъ Саратова или Баскунчака въ Москву по Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ примѣнялся бы тарифъ въ $\frac{1}{75}$ коп. съ пудо-версты, что дастъ для сплошной желѣзнодорожной перевозки изъ Баскунчака въ Москву приблизительно 17 коп. съ пуда (теперь 23,71 коп.). Освѣдомившись объ этомъ и снесшись съ солепромышленниками Донецкаго бассейна, Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи просилъ представителя Съѣзда въ тарифныхъ учрежденіяхъ Е. А. Могиленскаго предствити указаннымъ учрежденіямъ нижеслѣдующія соображенія противъ удовлетворенія ходатайства Рязанско-Уральской желѣзной дороги:

При дѣйствіи исключительнаго тарифа отъ Верхне-Волжскихъ пристаней Донецкая соль попадала до 1905 года въ Москву и Московскій районъ въ незначительномъ количествѣ, не превышающимъ 15⁰/₀ общей ея отправки, что зависѣло отъ разницы въ провозныхъ платахъ. Теперь съ введеніемъ новаго тарифа 1906 года разница эта еще увеличилась: такъ отъ Бахмута до Москвы, при разстояніи 1000 верстъ, провозная плата теперь равняется 20,15 коп., а со станціонными сборами 20,55 коп. съ пуда, т. е. на 6,19 коп. больше, чѣмъ провозная плата за Баскунчакскую соль при перевозкѣ ея черезъ Ярославль и на 5,54 коп. больше, чѣмъ при перевозкѣ Баскунчакской соли черезъ Нижній.

Поэтому въ 1907 году было вывезено Донецкой соли на станціи 9 дорогъ, сходящихся въ Москвѣ, меньше, чѣмъ въ 1906 году—4,838 тыс. пуд. противъ 5,221 тыс. пуд. Между тѣмъ, если бы не существовало исключительнаго тарифа въ Московскій районъ отъ Верхне-Волжскихъ пристаней, и въ этомъ сообщеніи дѣйствовалъ бы общій тарифъ, то приведенныя разницы въ провозныхъ платахъ уменьшились бы до Ярославля до 4 коп. (6,19—2)

и для Нижняго до 1,75 коп. (5,54—3,79), а при такихъ разницахъ несомнѣнно, что Донецкая соль попадала бы въ Московскій районъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ нынѣ. Такимъ образомъ существующій исключительный тарифъ отъ В.-Волжскихъ пристаней искусственно ограничиваетъ районъ сбыта Донецкой соли.

Но до сихъ поръ Донецкая соль, какъ находящаяся ближе отъ Москвы, чѣмъ Баскунчакская, по сплошному желѣзнодорожному пути, имѣла преимущества передъ послѣдней въ провозныхъ платахъ въ 3,16 коп. (23,71—20,55) на пудъ. Поэтому, во время прекращенія навигаціи по Волгѣ, когда, стало быть, изъ Ярославля и Нижняго не могла поступать въ Москву Баскунчакская соль въ большомъ количествѣ, Донецкая соль перевозилась въ Москву и Московскій районъ, и такимъ образомъ окончательно не теряла этого рынка, не смотря на большую дороговизну ея доставки, по сравненію съ доставкой Баскунчакской соли черезъ В.-Волжскія пристани.

Но если будетъ удовлетворено ходатайство Правленія Рязанско-Уральской желѣзной дороги, и провозная плата отъ Баскунчака до Москвы понизится до 17 коп. съ пуда, то и это послѣднее преимущество Донецкой соли, опирающееся на естественную близость ея къ Москвѣ, будетъ утеряно. Тогда разница между тарифами Донецкой соли и Баскунчакской даже въ зимніе мѣсяцы дойдетъ до 20,55 коп.—17=3,55 коп. съ пуда, что приведетъ къ окончательной потерѣ Донецкой солью всего Московскаго рынка. Но такъ какъ Рязанско-Уральская желѣзная дорога ходатайствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, „чтобы тарифъ въ $\frac{1}{75}$ коп. съ пудоверсты примѣнялся и при слѣдованіи соли на всѣ станціи, за Бирюлевымъ лежащія, съ прибавленіемъ къ платамъ исключительнаго тарифа провозной платы по общему тарифу безъ вторичнаго дополнительнаго сбора, но не выше платы, причитающейся за все разстояніе по исключительному тарифу № 3^а, то не только Москва, но и весь Московскій районъ получитъ такимъ образомъ пониженныя платы для Баскунчакской соли. Слѣдовательно, разница

въ 3—3½ коп. между тарифами на Донецкую и Баскунчакскую соль распространится на весь Московскій районъ, который такимъ образомъ будетъ всецѣло потерянъ для Донецкой соли. Такъ какъ на дороги: Московско-Брестскую, Московско-Виндаво-Рыбинскую, Николаевскую, Сѣверную, Московско-Казанскую, Московско-Нижегородскую и Рязанско-Уральскую отправлено было въ 1907 году 2,373 тыс. пудовъ Донецкой соли, то результатомъ удовлетворенія упомянутаго ходатайства явится прежде всего ухудшеніе конкурентныхъ условій для этого количества соли. Но и для нѣкоторой части Донецкой соли, отправляемой на дороги: Московско-Кіево-Воронежскую, Московско-Курскую и Сызрано-Вяземскую (всего въ 1907 г. 2,834 тыс. пуд.) конкурентныя условія также ухудшатся, такъ какъ, въ случаяхъ перестройки соли изъ Москвы, доставка ея и на станціи этихъ дорогъ можетъ обойтись дешевле, чѣмъ изъ Донецкаго бассейна.

Въ виду всего изложеннаго, необходимо высказаться противъ удовлетворенія ходатайства Рязанско-Уральской желѣзной дороги и предложить этой дорогѣ добиться улучшенія ея конкурентныхъ отношеній съ сообщениями черезъ В.-Волжскія пристани путемъ отбѣны исключительнаго тарифа отъ этихъ пристаней, съ введеніемъ взамѣнъ него общаго тарифа на соль. Если же, не смотря на протестъ, предложеніе Рязанско-Уральской желѣзной дороги пройдетъ, то необходимо установить пониженіе тарифа въ Москву и Московскій районъ также и для Донецкой соли, въ томъ же самомъ размѣрѣ, въ какомъ это будетъ осуществлено для Баскунчакской.

Приведенное заключеніе Совѣта Съѣзда представляется Комиссіи вполне правильнымъ. Если мотивомъ установленія новаго льготнаго тарифа для Баскунчакской соли является желаніе привлечь эту соль на Рязанско-Уральскую желѣзную дорогу, то нельзя же не считаться съ тѣмъ, что это обстоятельство вызоветъ уменьшеніе дохода казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, по которымъ теперь идетъ въ Московскій и прилегающіе районы соль Донецкая,

которая съ введеніемъ льготнаго тарифа для Баскунчакской соли не сможетъ удержаться въ указанныхъ мѣстностяхъ.

Резюмируя все вышесказанное по вопросу о тарифахъ на соль, Комиссія проситъ Съѣздъ возбудить предъ подлежащими учрежденіями ходатайства о томъ, чтобы: 1) просимый Управленіемъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги новый исключительный тарифъ для Баскунчакской соли при слѣдованіи ея по названной дорогѣ отъ Саратова или Баскунчака въ Москву и за нее,—не получилъ осуществленія; если же такой тарифъ будетъ введенъ, то чтобы въ томъ же размѣрѣ понижена была бы провозная плата въ Москву и прилегающіе районы для соли Донецкой; 2) чтобы, вообще, въ случаѣ признанной почему либо временной необходимости въ томъ или иномъ исключительномъ тарифѣ для какой либо другой соли, Донецкая соль получила бы такія же или компенсирующія тарифныя льготы; 3) чтобы впродъ до установленія общаго однороднаго тарифа на соль при перевозкѣ ея изъ всѣхъ районовъ, Донецкая соль освобождена была хотя отъ введеннаго съ 1 октября 1906 года увеличенія тарифныхъ ставокъ на 2 коп. съ пуда при отправкахъ ея въ тѣ мѣста, гдѣ эти 2 коп. не ложатся на конкурирующія съ нею соли, въ частности въ порты Азовскаго, Чернаго и Балтійскаго морей, и прилегающія къ нимъ мѣстности, и 4) вообще же, чтобы дальнѣйшее движеніе вопроса о тарифахъ на соль шло въ направленіи уничтоженія всякихъ льготныхъ тарифовъ для отдѣльныхъ солей, о чемъ всегда ходатайствовали и ходатайствуютъ Донецкія солепромышленники.

По выслушаніи доклада въ 5-мъ засѣданіи, Съѣздомъ были приняты всѣ предложенія комиссіи и было постановлено отмѣтить то особенно тяжелое положеніе, въ которое будетъ постановлено производство выварочной соли повышеніемъ тарифовъ на уголь.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арндаренко.*

Приложеніе.

ЗАПИСКА

СЛАВЯНСКИХЪ СОЛЕЗАВОДЧИКОВЪ.

Въ Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Вслѣдствіе запроса Совѣта Съѣзда о положеніи и нуждахъ соляной промышленности для доклада предстоящему Съѣзду, имѣемъ честь довести до свѣдѣнія Совѣта нижеслѣдующее:

Положеніе Славянскаго солевареннаго промысла становится съ каждымъ годомъ все болѣе затруднительнымъ, благодаря—съ одной стороны вздорожанію самаго продукта, а съ другой стороны—увеличенію желѣзнодорожныхъ тарифовъ на соль, съ установленіемъ при этомъ исключительныхъ льготныхъ тарифовъ для другихъ конкурирующихъ солей.

Вздорожаніе продукта производства, помимо причинъ общаго характера, (вздорожанія рабочихъ рукъ, строительныхъ матеріаловъ и т. п.), зависитъ въ частности отъ возрастанія казенныхъ и общесивенныхъ налоговъ и сборовъ; такъ напримѣръ, два года тому назадъ Славянскимъ Городскимъ Управленіемъ увеличенъ былъ на 50% городской одѣлочный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ и съ солеваренныхъ заводовъ. Въ настоящее время Славянская Дума намѣревается возложить на солезаводчиковъ еще большую тягость путемъ установленія поуднаго сбора съ привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзной дорогѣ грузовъ для замощенія городскихъ улицъ, при чемъ къ обложенію привлекаются и соль, отправляемая съ солеваренныхъ заводовъ и уголь, на нихъ поступающій, хотя оба эти груза только провозятся черезъ городъ по желѣзной дорогѣ и ни однимъ изъ подлежащихъ замощенію подѣздныхъ путей не пользуются и не могутъ пользоваться. Неправильность и несправед-

ливость указаннаго новаго налога, равно какъ неравномѣрность обложенія различныхъ грузовъ (малоцѣнные соль и уголь обложены по $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда, а товары, стоящіе десятки рублей за пудъ,—по $\frac{1}{2}$ коп.), доведены уже были нами до свѣдѣнія Совѣта Съѣзда, который, отнесясь отзывчиво къ нашему заявленію, рѣшилъ поддержать предъ господиномъ Харьковскимъ губернаторомъ и высшими правительственными учрежденіями нашъ протестъ по этому поводу; но каковъ будетъ исходъ этого дѣла,—сказать трудно.

Такимъ образомъ соль на мѣстѣ обходится все дороже и дороже, а если еще состоится предполагаемое увеличеніе тарифа на уголь, то это снова ляжетъ тяжкимъ бременемъ на стоимость соли и при томъ исключительно Славянской и Бахмутской выварочной соли, такъ какъ она потребляетъ около 22 фунтовъ угля на одинъ пудъ соли, тогда какъ всѣ другія соли или вовсе обходится безъ минеральнаго топлива или расходуютъ его крайне мало.

На ряду съ этимъ вздорожаніемъ нашей соли на мѣстѣ производства идетъ постоянное ухудшеніе ея положенія на рынкахъ сбыта. Увеличеніе съ 1-го октября 1906 года желѣзнодорожнаго тарифа на соль на 2 коп. съ пуда, долженствующее на первый взглядъ одинаково лечь на всѣ соли, на дѣлѣ поставило Славянскую и вообще Донецкую соль въ невыгодное положеніе въ портахъ Азовскаго, Чернаго и Балтійскаго морей, сравнительно съ солями Пермской и Одесской, приходящими туда морскимъ путемъ и, слѣдовательно, не несущими вышеуказанной 2-хъ копѣечной надбавки.

Но кромѣ того существуютъ и прямыя льготныя желѣзнодорожныя тарифы для солей Крымской, Одесской и Пермской, а въ настоящее время (на обсужденіи Тарифнаго Съѣзда въ Петербургѣ находится вопросъ объ установленіи новаго льготнаго тарифа для соли Баскунчакской.

Это тарифное неравенство составляетъ большое мѣсто Донецкой соли вообще и въ частности Славянской выварочной

соли, и безъ того дорого стоящей уже на мѣстѣ производства, и постепенно вытѣсняетъ ее изъ многихъ ея исконныхъ рынковъ.

Заканчивая указанія на главнѣйшія современныя нужды Славянской солепромышленности, нельзя обойти молчаніемъ вопросъ о Сѣверо-Донецкой желѣзной дорогѣ. Прошлые Съезды сочувственно отнеслись къ нашимъ ходатайствамъ о томъ, чтобы магистраль или вѣтка этой новой дороги прошла черезъ Славянскъ, причемъ хотя вполне опредѣленныхъ указаній на пунктъ подхода новой дороги къ нашимъ заводамъ не могло быть нами тогда сдѣлано ввиду невыясненности въ то время для насъ, солеваровъ, направленія, какое дорога приметъ въ данномъ районѣ, но при разсмотрѣннй этого вопроса въ Съѣздѣ въ связи съ отчетомъ объ изысканіяхъ Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги имѣлось въ виду и признано отвѣчающимъ нуждамъ промышленности соединеніе вѣтки Краматорская—Лиманъ со ст. Рапная Славянской вѣтки Южныхъ желѣзныхъ дорогъ. Съ своей стороны Славянское Городское Управленіе, руководствуясь въ значительной мѣрѣ интересами мѣстной промышленности, въ томъ числѣ и солеваренной, выразило готовность отчудить въ собственность Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги пятьдесятъ десятинъ городской земли безвозмездно, но съ тѣмъ, чтобы при проведеніи вѣтки Лиманъ-Краматорская на городской землѣ устроена была пассажирская и товарная станція „Славянскъ-Курортъ“, и отъ этой станціи, предполагаемой верстахъ въ 2¹/₂ отъ солеваренныхъ заводовъ, проведены были бы вѣтки къ станціямъ „Славянскъ“ и „Соляные Заводы“ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ, съ устройствомъ соединенія съ путями этой послѣдней станціи, если на это послѣдуетъ согласіе Управленія Южныхъ желѣзныхъ дорогъ. Но Общество Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги, соглашаясь устроить станцію „Славянскъ-Курортъ“ и соединить ее со станціей „Славянскъ“, отказывается принять на себя обязательство провести вышеуказанную вѣтвь къ солевареннымъ заводамъ, не смотря на то, что Городскою Думою предложено было установить въ пользу

Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги особый повагодный сборъ за подачу вагоновъ отъ станціи „Славянскъ-Курортъ“ къ станціи „Соляные Заводы“.

Указанное рѣшеніе Общества Сѣверо-Донецкой дороги крайне прискорбно для Славянской соляной промышленности: большинство нашихъ грузовъ должно идти по этой дорогѣ; но чтобы попасть на нее, вмѣсто того, чтобы прямо съ мѣста погрузки чрезъ 2½ версты придти на ст. „Славянскъ-Курортъ“, для безостановочнаго дальнѣйшаго слѣдованія, соль наша должна будетъ сперва пройти 7 верстъ по вѣткѣ Южныхъ жел. дор. до ст. „Славянскъ“, тамъ ждать передачи на Сѣверо-Донецкую дорогу и по ней еще сдѣлать около 9-ти верстъ до ст. „Славянскъ-Курортъ“. Не говоря уже о томъ, что благодаря этому славянской соли придется переплачивать почти ½ коп. за лишній пробѣгъ, передача вагоновъ соли на ст. „Славянскъ“ съ одной дороги на другую неминуемо вызоветъ замедленіе въ доставкѣ соли на мѣста назначенія, а это не можетъ не отразиться вредно на ея сбытъ. Между тѣмъ, казалось бы, устройство просимой нами вѣтки не могло бы составить сколько нибудь серьезнаго расчета для многомилліоннаго предпріятія, какимъ является Сѣверо-Донецкая желѣзная дорога, и мы надѣялись, что Правленіе ея будетъ отзывчиво въ нуждамъ и ходатайствамъ мѣстной промышленности, поддержаннымъ и Съездомъ Горнопромышленниковъ.

Изъ приведеннаго очерка современнаго положенія и ближайшихъ нуждъ Славянскаго солевареннаго промысла вытекаютъ и нижеслѣдующія ходатайства, которыя мы имѣемъ честь представить на благоусмотрѣніе XXXIII Съѣзда Горнопромышленниковъ Юга Россіи:

1. Мы просимъ содѣйствія Съѣзда въ ходатайствахъ нашихъ предъ подлежащими учрежденіями объ освобожденіи Славянскихъ соли и угля, ею потребляемаго, отъ устанавливаемаго Славянскою Городскою Думою поуднаго сбора съ привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзной дорогѣ грузовъ, или хотя бы объ уменьшеніи его до

размѣра не свыше $\frac{1}{20}$ коп. съ пуда, съ вмѣненіемъ въ послѣднемъ случаѣ въ обязанность городскому управленію сдѣлать, по соглашенію съ нами, хотя бы что нибудь для замощенія района солеваренныхъ заводовъ, нынѣ вовсе не введеннаго городомъ въ планъ замощенія.

2. Въ случаѣ повышенія желѣзнодорожнаго тарифа на каменный уголь, мы ходатайствуемъ объ установленіи прежней тарифной ставки на таковой отъ ст. „Кривой-Торець“, „Магдалиповка“, „Горловка“, „Желѣзная“ и „Никитовка“ до ст. „Соляные заводы“, такъ какъ и теперь расходъ на топливо составляетъ большую половину заготовительной стоимости нашей соли.

3. Мы просимъ, чтобы дальнѣйшее движеніе вопроса о тарифахъ на соль шло въ направленіи уничтоженія всякихъ льготныхъ тарифовъ для отдѣльныхъ солей; если же таковые тарифы были бы признаны временно необходимыми для той или иной соли, то чтобы соотвѣтствующія или компенсирующія льготы распространялись бы и на нашу соль—единственную, которая, не смотря на свои высокія качества и дороговизну производства, не пользуется ни какими льготными тарифами.

4. Въ частности мы просимъ, чтобы Донецкая соль освобождена была отъ введеннаго съ 1-го октября 1906 года увеличенія тарифныхъ ставокъ на двѣ коп. съ пуда при отправкахъ ея въ тѣ мѣста, гдѣ эти 2 коп. не ложатся на конкурирующія съ нею соли въ особенности въ порта Азовскаго, Чернаго и Балтійскаго морей.

5. Мы просимъ поддержки Съезда въ крайне существенномъ для насъ вопросѣ о проведеніи Обществомъ Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги вѣтки отъ проектируемой ст. „Славянскъ-Курортъ“ къ нашимъ солевареннымъ заводамъ и соединеніи ея со станціей „Соляные заводы“ или со станціей „Рацная“ Южныхъ жел. дор.

№ III.

Д О К Л А Д Ъ

Комиссія XXXIII Съѣзду Горнопромышленниковъ юга Россіи,
по 3 вопросу программы.

**„Объ отношеніяхъ горнопромышленныхъ пред-
пріятій юга Россіи къ мѣстнымъ земскимъ са-
моуправленіямъ“.**

Предсѣдатель комиссіи *Н. Ф. фонъ-Дитмаръ.*

Комиссія подвергла разсмотрѣнію докладъ Совѣта Съѣзда, въ которомъ сгруппирована вся работа Совѣта за истекшій годъ по вопросу «объ отношеніяхъ горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи къ мѣстнымъ земскимъ самоуправленіямъ». Изъ доклада видно, что Совѣтъ въ исполненіе постановленія XXXII Съѣзда созвалъ въ мартѣ настоящаго года совѣщаніе съ участіемъ представителей заинтересованныхъ земствъ и горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи, посвященное вопросу объ основаніяхъ земскаго обложенія земель съ минеральными богатствами. Въ результатъ этого совѣщанія Совѣтомъ Съѣзда была выработана и представлена г. Министру Торговли и Промышленности записка по вопросу объ основаніяхъ обложенія рудоносныхъ земель. Записка эта выставляетъ слѣдующія 4 тезиса: 1) земства не имѣютъ права облагать земли съ минеральными богатствами, какъ особую категорію земель; 2) представляется неправильнымъ принимать во вниманіе при земскомъ обложеніи стоимости машинъ торговопромышленныхъ предпріятій; 3) къ числу зданій и сооружений, облагаемыхъ земскими сборами, не могутъ быть причислены вскрыши и отва-

лы и 4) земское обложеніе должно быть построено на принципѣ уравнительности по отношенію ко всеѣмъ видамъ имущества, подлежащихъ обложенію земскими сборами.

Означенная выше докладная записка Совѣта Съѣзда вызвала со стороны Верхнеднѣпровской управы возраженіе ввидѣ докладной записки на имя Г. Министра Торговли и Промышленности.

Въ виду важности затронутого вопроса Совѣтъ Съѣзда по ознакомленіи съ запискою Верхнеднѣпровскаго земства послалъ отзывъ на нее Г. Министру Торговли и Промышленности.

Въ мартѣ и апрѣлѣ настоящаго года происходили засѣданія третьей сессіи Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, имѣвшія цѣлью разсмотрѣніе проекта Мин. Вн. Дѣлъ объ измѣненіи положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Въ виду важности этого вопроса для промышленности вообще и горной въ особенности представлялось крайне необходимымъ участіе представителей этихъ группъ населенія въ занятіяхъ указаннаго Совѣта. Между тѣмъ, несмотря на участіе въ этихъ работахъ помимо представителей земствъ и городовъ «особо приглашенныхъ лицъ», ни одинъ представитель Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи туда не вошелъ. Въ виду этого Совѣтъ Съѣзда обратился телеграфно къ г. Начальнику Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства съ мотивированнымъ представленіемъ о допущеніи представителя Совѣта къ участию въ вышеуказанныхъ работахъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Въ отвѣтъ на это ходатайство Управляющій отдѣломъ мѣстнаго хозяйства телеграфно увѣдомилъ Совѣтъ Съѣзда, что, составъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства весенней сессіи образованъ по закону безъ участія представителей горнопромышленниковъ“.

Разсматривая этотъ отвѣтъ, какъ отказъ допустить представителей Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи на засѣданія Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, Совѣтъ Съѣзда обратился 19 апрѣля с. г. съ ходатайствомъ

къ г. Министру Торговли и Промышленности о созывѣ при Министерствѣ Торговли и Промышленности *совѣщанія изъ представителей промышленности и торговли для обсужденія вопроса объ измѣненіи правилъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ, касающихся опредѣленія числа гласныхъ, порядка изъ избранія и условий, дающихъ право участія въ земскихъ выборахъ.*

Помимо всей этой дѣятельности, направленной къ выясненію и разрѣшенію общихъ вопросовъ земскаго обложенія и представительства, въ текущемъ году Совѣтъ Съѣзда предпринялъ мѣры къ огражденію законныхъ интересовъ горнопромышленныхъ предпріятій въ области земскаго обложенія этихъ предпріятій; съ этою цѣлью Совѣтъ Съѣзда циркулярно обратился къ горнопромышленнымъ и горнозаводскимъ предпріятіямъ Славяносербскаго, Бахмутскаго, Верхнеднѣпровскаго и Екатеринославскаго уѣздовъ съ предложеніемъ подать протестъ противъ земскаго обложенія горнопромышленныхъ и горнозаводскихъ предпріятій этихъ уѣздовъ, приложивъ къ циркулярамъ образецъ жалобъ и указаніе на порядокъ ихъ подачи.

Кромѣ того, Совѣтъ Съѣзда выдавалъ справки и давалъ объясненія предпріятіямъ по отдѣльнымъ вопросамъ въ этой области, для чего организовано по этимъ вопросамъ постоянное дѣлопроизводство.

Комиссія ознакомившись со всей этой дѣятельностью Совѣта Съѣзда и отнесшись къ ней съ полнымъ одобреніемъ, остановилась на нѣкоторыхъ особенно важныхъ вопросахъ земскаго обложенія при чемъ признала, что корень всѣхъ ненормальностей въ этой области кроется въ неуравнительности обложенія, которая, въ свою очередь, вызывается несовершенствомъ Уст. о земскихъ повинностяхъ, главнымъ же образомъ одностороннимъ составомъ земскаго представительства. Въ виду этого комиссія постановила предложить Съѣзду присоединиться къ пожеланіямъ прежнихъ съѣздовъ:

1. О скорѣйшемъ осуществленіи переоцѣнки земель и прочихъ видовъ недвижимаго имущества на основаніи закона 1893 года.

2. Обь измѣненіи представительства въ оцѣночныхъ комиссіяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ горнозаводскихъ районахъ горная и горнозаводская промышленность была достаточно полно представлена въ этихъ комиссіяхъ.

3. И, наконецъ, о реформѣ земскаго представительства на началахъ самаго широкаго и справедливаго участія въ нихъ всѣхъ группъ и районовъ населенія и плательщиковъ земскаго сбора.

Что касается мѣропріятій, необходимыхъ для огражденія интересовъ горнопромышленниковъ отъ чрезмѣрныхъ земскихъ оцѣнокъ въ предѣлахъ существующаго права, то комиссія признала желательнымъ установленіе при посредствѣ Совѣта Съѣзда единство въ мѣропріятіяхъ отдѣльныхъ предпріятій по вопросу земскаго обложенія, для чего предложено: 1) созывать ежегодно передъ земскими собраніями при Совѣтѣ Съѣзда освѣдомительное совѣщаніе изъ представителей заинтересованныхъ горнозаводскихъ предпріятій, ихъ юрисконсультовъ и представителей соответствующихъ земствъ для обмѣна мнѣній съ цѣлью устраненія тѣхъ недоразумѣній и неправильностей, которыя по существу ихъ могутъ быть устранены такими собраніями; 2) сосредоточить при Совѣтѣ Съѣзда разработку различныхъ конкретныхъ случаевъ, возникающихъ въ практикѣ земскаго обложенія горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій.

Комиссія остановилась на обсужденіи формулы товарища Министра Финансовъ Покровскаго, предложенной имъ по поводу разсмотрѣнія въ Сенатѣ дѣла Зайцевой для руководства при оцѣнкѣ земель съ цѣнными ископаемыми. Ввиду сложности этого вопроса комиссія пришла къ заключенію о необходимости передать его въ Совѣтъ Съѣзда для разработки его совмѣстно съ представителями заинтересованныхъ земствъ и горнопромышленныхъ предпріятій.

Наконецъ, комиссія имѣла сужденіе о проектируемыхъ Министерствомъ Финансовъ въ связи съ измѣненіемъ промысловаго обложенія отчисленіяхъ съ промысловаго налога въ пользу земствъ и городовъ.

Согласно проекту министерства финансовъ, земства лишаются сборовъ съ патентовъ (при отмѣнѣ патентной системы); кромѣ того, предполагается отмѣнить обложеніе земскими сборами машинъ и механизмовъ промышленныхъ предприятий *); взаимѣнъ этой потери земства и города получаютъ: а) надбавку къ государственному промысловому налогу съ неотчетныхъ предприятий—земства 15%, города—10% къ налогу съ предприятий низшихъ разрядовъ и земства—25% города—15% къ налогу съ прочихъ предприятий; б) съ отчетныхъ предприятий—40% надбавки ко всѣмъ видамъ государственнаго промысловаго налога. Надбавка эта распределяется между земствами и городами по извѣстной, указанной въ законѣ системѣ.

Общіе финансовыя итоги реформы изложены въ запискѣ «Финансовыя результаты проектируемаго преобразованія земскаго и городского обложенія торговыхъ и промышленныхъ заведеній», розданной участникамъ Совѣщанія Н. Н. Покровскаго.

Весь недоборъ земствъ и городовъ при проектируемой реформѣ выразится слѣдующими цифрами:

1) вслѣдствіе отмѣны обложенія машинъ и внутр. устройствъ	} а) земства **)	7.818.100 руб.
		} б) города
		9.053.900 руб.
2) вслѣдствіе отмѣны сборовъ съ промыслов. свидѣтельствъ:	} а) земства	3.391.100 руб.
		} б) города
		5.892.500 руб.
Итого . . .		14.946.400 руб.

*) Это обложеніе *незаконно*, пбо ст. 37 Устава о земскихъ повинностяхъ предоставляетъ земскимъ собраніямъ назначать сборы лишь со „зданій и сооружений“, ничего не упоминая о механизмахъ промышленныхъ предприятий. Въ этомъ же смыслѣ высказывалось и Министерство Финансовъ въ своей запискѣ „Главные основанія проекта измѣненій Положенія о гос. промысл. налогѣ“ (1908 г.), гдѣ указано, что машины и орудія производства составляютъ принадлежность не *помѣщенія*, а *предприятия* и потому не могутъ подлежать земскому обложенію.

**) Въ этой графѣ учтены всѣ поступления по „Уставу о земскихъ повинностяхъ“, какъ въ земскихъ, такъ и не въ земскихъ губерніяхъ.

Взаимнъ этого земства и города получаютъ:

1) вышеуказанныя надбавки къ промысл. налогу съ неотчетныхъ предпріятій:	} а) земства . . . 12.494.500 руб. б) города . . . 5.113.800 » 17.608.300 руб.
---	--

Такимъ образомъ, только надбавки отъ промысловаго налога неотчетныхъ предпріятій *въ общей суммѣ*, покрываютъ недоборы земствъ и городовъ по п.п. 1 и 2. Но при этомъ для 34 земскихъ губерній недоборъ составляетъ: вслѣдствіе отмѣны обложенія механизмовъ—6.945.200 р. и вслѣдствіе отмѣны патентнаго сбора—1.837.000 руб., итого 8.782.200 р.; прибавки же отъ промысловаго налога неотчетныхъ предпріятій въ пользу земствъ составятъ 7.386.700 руб. Такимъ образомъ для земскихъ губерній получается недоборъ въ 1.395.500 р., причемъ въ отдѣльности по губерніямъ получается: въ 12 губерніяхъ—избытокъ 1.725.400 руб., въ 22 губерніяхъ—дефицитъ 3.120.900 руб.

Министерство въ своихъ проектахъ *считается только съ этимъ недоборомъ* и говоритъ: надо его покрыть. Надо также покрыть недоборъ нѣкоторыхъ городовъ въ суммѣ 212.000 руб., хотя большинство другихъ городовъ получаютъ вышеуказаннымъ способомъ излишекъ 1.588.600 р. Т. о. Министерство выводитъ подлежащій покрытію яко бы дефицитъ земствъ—3.190.300 руб., плюсъ 212.000 р.—недоборъ по нѣкоторымъ городамъ. Этотъ «недоборъ» предполагается покрыть.

II) надбавкой въ размѣрѣ 40% по всѣмъ видамъ государств. промысл. налога съ отчетныхъ предпріятій 8.500.000 руб.

Такимъ образомъ, Министерство предполагаетъ покрыть недоборы земствъ и городовъ въ суммѣ **14.946.400** руб. надбавками къ промысловому налогу съ неотчетныхъ и отчетныхъ предпріятій въ суммѣ **26.108.300** р., или дать земствамъ излишекъ въ **11.161.900** р. Таковъ фактическій излишекъ, между тѣмъ какъ само Министерство этотъ излишекъ выводитъ въ суммѣ (округленно) 5.100.000 руб. (8500.000—(3.190.300 + 212.000)=5.097.700); это «новые рес-

сурсы» въ распоряженіе земствъ и городовъ, что, по словамъ объяснительной записки къ проекту Министерства Финансовъ, *составляетъ непосредственную задачу реформы мѣстнаго обложенія*.

Какъ видно изъ предыдущаго изложенія, фактически эти «новые ресурсы» земства выражаются цифрой, большей чѣмъ 5,1 мил. руб., потому что:

а) при исчисленіи дефицита земствъ и городовъ Министерство считалось съ обложеніемъ машинъ и механизмовъ, тогда какъ по существу это обложеніе—незаконно и слѣдовательно, при его отмѣнѣ нельзя говорить ни о какихъ подлежащихъ возмѣщенію недоборахъ,

б) если даже считаться съ этимъ дефицитомъ, то онъ, *въ общей суммѣ*, съ излишкомъ покрывается *общимъ итогомъ* поступленій дополнительныхъ сборовъ съ неотчетныхъ предпріятій.

в) выведенный Министерствомъ недоборъ въ указанной выше цифрѣ объясняется лишь тѣмъ, что Министерство считалось съ вычислениями по тѣмъ губерніямъ, гдѣ дѣйствительно получался недоборъ, игнорируя избытки поступленій по другимъ губерніямъ и общій итогъ по всей Имперіи.

Таковы основныя возраженія противъ существа проектируемой Министерствомъ реформы; но эта реформа еще больше возраженій должна встрѣтить со стороны формальной. По мнѣнію комисіи ею существенно затрагиваются и видоизмѣняются основы земскаго обложенія, которое не можетъ быть реформировано мимоходомъ при измѣненіи промысловаго обложенія, а должно составлять самостоятельный весьма важный вопросъ, стоящій въ тѣсной связи съ вопросомъ объ общей реформѣ мѣстнаго самоуправления.

По выслушаніи доклада комисіи въ 8 засѣданіи 9-го декабря 1908 года Съѣздъ одобрилъ все предложенія комисіи.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арндаренко.*

№ III
ДОКЛАДЪ
СОВѢТА

XXXIII Съезду горнопромышленниковъ юга Россіи

по 3-му вопросу программы:

„Объ отношеніяхъ горнопромышленныхъ предприятий юга Россіи къ мѣстнымъ земскимъ самоуправленіямъ“.

I. Объ основаніяхъ обложенія земель съ минеральными богатствами.

а) Постановленія XXXII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Предсѣдателемъ XXXII Съезда было получено письмо отъ Г. Товарища Министра Торговли и Промышленности отъ 21 ноября с. г. за № 911 слѣдующаго содержанія:

„На разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, по 1-му департаменту, находится дѣло по жалобѣ повѣренныхъ землевладѣлицы Зайцевой, горнаго инженера Арандаренко и присяжнаго повѣреннаго Турчанинова, на постановленіе Екатеринославскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету обложенія земскимъ сборомъ рудоносныхъ земель ихъ довѣрительницы, каковое дѣло имѣетъ поступить на

предварительное заключеніе Министерства Торговли и Промышленности.

„Такъ какъ въ предстоящее опредѣленіе Правительствующаго Сената предположено включить не только рѣшеніе по дѣлу Зайцевой, но и общія указанія, которыя должны имѣть на будущее время руководящее значеніе при обложеніи земскимъ сборомъ рудоносныхъ земель, то Министерство Торговли и Промышленности признало бы весьма полезнымъ имѣть по этому вопросу заключеніе предстоящаго, подѣ председательствомъ Вашего Превосходительства XXXII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

„Въ виду этого, препровождая при семь одинъ экземпляръ записки изъ указаннаго дѣла, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство затронутый ею общій вопросъ объ основаніяхъ обложенія рудоносныхъ земель по правиламъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній предложить на обсужденіе упомянутаго Съѣзда“.

Это предложеніе Г. Товарища Министра было доложено во 2-мъ засѣданіи XXXII Съѣзда 26 ноября 1907 г., который постановилъ разсмотрѣніе этого вопроса поручить комиссіи подѣ председательствомъ Н. Ф. фонъ-Дитмара.

Означенная комиссія признала необходимымъ тщательное изученіе этого вопроса и ознакомленіе со всѣми относящимися сюда матеріалами и мнѣніями компетентныхъ лицъ, принимая во вниманіе всю важность правильнаго отвѣта на предложеніе г. Товарища Министра Торговли и Промышленности.

Ввиду этого комиссія признала необходимымъ просить Съѣздъ поручить Совѣту образовать совѣща-

ніе совмѣстно съ приглашенными рудопрмышленниками, представителями заинтересованныхъ земствъ и компетентными лицами и выработать основанія для правильной оцѣнки земель въ цѣляхъ земскаго обложенія и затѣмъ представить выработанныя Совѣтомъ Съѣзда положенія г. Министру Торговли и Промышленности.

Съѣздъ принялъ означенное предложеніе комиссіи.

б) Совѣщаніе при Совѣтъ Съѣзда съ рудопрмышленниками и представителями земствъ по дѣлу Зайцевой.

Во исполненіе означеннаго порученія Съѣзда—15-го марта с. г. было образовано при Совѣтъ совѣщаніе съ участіемъ представителей заинтересованныхъ земствъ и горнозаводскихъ предпріятій юга Россіи, посвященное вопросу объ основаніяхъ земскаго обложенія земель съ минеральными богатствами.

Вопросъ этотъ былъ предварительно разработанъ Предсѣдателемъ Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмаромъ въ статьѣ горнозаводскаго листка 1908 г. № 30 „Въ правѣ ли земство подвергать обложенію земскими сборами земли съ полезными ископаемыми“? (см. приложеніе № 1^а).

При этомъ выяснился болѣе общій характеръ поставленнаго вопроса г. Министромъ Торговли и Промышленности, ибо съ точки зрѣнія юридической, оцѣночно-статистической и финансовой нѣтъ разницы между обложеніемъ земскими сборами рудоносныхъ земель и земель съ прочими полезными ископаемыми.

Въ статьѣ указывается, что самое обложеніе земствомъ земель съ минеральными богатствами находится въ противорѣчьи съ основными принципами земскаго обложенія и съ юридической природой ископаемыхъ

по русскому праву, каковыя положенія были въ послѣдствіи подробно развиты въ докладной запискѣ Совѣта г. Министру Торговли и Промышленности по вопросу о земскомъ обложеніи рудоносныхъ земель (см. ниже).

Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе собранія сначала общій вопросъ о правѣ земствъ облагать земли съ полезными ископаемыми, а затѣмъ перейти къ разсмотрѣнію документовъ и дѣла Зайцевой, причемъ было указано, что въ числѣ этихъ послѣднихъ особенно важное значеніе имѣетъ заключеніе Товарища Министра Н. Н. Покровскаго.

По ознакомленіи собранія съ тѣми доказательствами, которые приведены въ названной статьѣ и сводящіяся къ тому, что *земство не имѣетъ право облагать особо земли съ залежами минераловъ*, собраніе большинствомъ голосовъ признало правильнымъ это заключеніе.

Вторымъ вопросомъ, поставленнымъ предсѣдателемъ на обсужденіе Совѣщаній — вопросъ о способѣ обложенія, который слѣдуетъ примѣнить при оцѣнкѣ рудоносныхъ земель въ связи съ разсмотрѣніемъ дѣла Зайцевой лишь съ точки зрѣнія выполненія указа Прав. Сената отъ 31 августа 1898 г., отстаивающаго, хотя и вопреки закону, право земствъ облагать эти земли, какъ приносящія доходъ въ порядкѣ аренднаго пользованія, находящимися въ эксплуатаціи нѣдрами.

По этому вопросу большинство собранія высказалось, что *если бы даже признать право земствъ облагать земли съ минеральными богатствами, то земли эти подлежатъ индивидуализированной, а не классовой оцѣнкѣ по дѣйствительно приносимой или арендной платѣ, причемъ эта плата должна опредѣляться контрактными дан-*

ными, если контрактъ не будетъ признанъ фиктивнымъ.

При разсмотрѣніи же дѣла Зайцевой все собраніе признало договоръ ея съ Калачевскимъ не фиктивнымъ и не подлежащимъ опороченію и большинствомъ голосовъ признано, что контрактныя данныя, при отсутствіи признанія договора фиктивнымъ, должны быть признаны единственнымъ основаніемъ обложенія.

Далѣе собраніе, переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ формулъ для обложенія рудоносныхъ земель, имѣющихся въ дѣлѣ Зайцевой, единогласно признало болѣе рациональной формулой, предложенной тайн. сов. Н. Н. Покровскимъ, хотя эта формула исходитъ, по мнѣнію большинства, изъ неправильнаго взгляда, что земства имѣютъ право облагать земли съ минеральными богатствами и при томъ по нормальной оцѣнкѣ.

в) Записка Совѣта Съѣзда Г. Министру Торговли и Промышленности по вопросу „объ основаніяхъ обложенія рудоносныхъ земель“.

Результатъ вышеупомянутаго Совѣщанія былъ доложенъ Предсѣдателемъ Совѣту Съѣзда, который постановилъ: направить къ Министру Торговли и Промышленности заключеніе Совѣта Съѣзда по запросу Министра объ основаніяхъ обложенія рудоносныхъ земель въ томъ смыслѣ, что 1) земства не имѣютъ права облагать земли съ минеральными богатствами, какъ особую категорію земель; 2) представляется неправильнымъ принимать во вниманіе при земскомъ обложеніи стоимость машинъ торговопромышленныхъ предпріятій; 3) къ числу зданій и сооружений, облагаемыхъ земскими сборами, не могутъ быть причислены вскрыши и отвалы и 4) земское обложеніе должно

быть построено на принципѣ уравнительности по отношенію ко всѣмъ видамъ имущества, подлежащихъ обложенію земскими сборами. Записка эта 19 апрѣля с. г. за № 967 была отправлена на имя Г. Министра Торговли и Промышленности (см. приложение № 1).

г) *Возраженіе Верхнеднѣпровскаго земства на записку Совѣта Съѣзда.*

Означенная выше докладная записка Совѣта Съѣзда вызвала со стороны Верхнеднѣпровской управы возраженіе ввидѣ докладной записки на имя Г. Министра Торговли и Промышленности отъ 29 іюня 1908 г. за № 5109 (см. прилож. № 2).

д) *Отзывъ на эту записку Совѣта Съѣзда.*

Въ виду важности затронутаго вопроса Совѣтъ Съѣзда по ознакомленіи съ запискою Верхнеднѣпровскаго земства послалъ 29 октября 1908 г. за № 2427 отзывъ на нее Г. Министру Торговли и Промышленности (см. прил. № 3).

II. О реформѣ земскаго обложенія и представительствѣ въ земскихъ учрежденіяхъ.

а) *Докладныя записки Совѣта Г. Министру Торговли и Промышленности о созывѣ особаго Совѣщанія, съ участіемъ представителей промышленности для обсужденія вопроса о реформѣ земскаго обложенія и представительства въ земскихъ учрежденіяхъ.*

Въ мартѣ и апрѣлѣ с. г. происходили занятія третьей сессіи Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства для разсмотрѣнія проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи правилъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, касающихся опредѣленія числа земскихъ

гласныхъ, порядка ихъ избранія, дающихъ право участія въ земскихъ выборахъ.

Означенное совѣщаніе происходило совмѣстно съ приглашенными представителями отъ земствъ и городовъ и др. „особо приглашенными лицами“, въ число коихъ не вошелъ ни одинъ представитель Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи. 3-го марта с. г. Совѣтъ вошелъ въ телеграфномъ ходатайствѣ съ мотивированнымъ представленіемъ къ г. Начальнику Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства о необходимости допущенія представителей Совѣта Съѣзда къ участію въ вышеуказанныхъ работахъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Въ отвѣтъ на это ходатайство Управляющій отдѣломъ земскаго хозяйства телеграфно увѣдомилъ Совѣтъ Съѣзда, что „составъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства весенней сессіи образованъ по закону безъ участія представителей горнопромышленниковъ“.

Разсматривая этотъ отвѣтъ какъ отказъ допустить представителей Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи на засѣданія Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, въ коемъ принимали участіе „особо приглашенные лица,¹⁾ — Совѣтъ Съѣзда обратился 19 апрѣля с. г. съ ходатайствомъ къ г. Министру Торговли и Промышленности (см. прилож. № 4) о созывѣ при Министерствѣ Торговли и Промышленности *Совѣщанія изъ представителей промышленности и торговли для обсужденія вопроса объ измѣненіи правилъ положенія о*

¹⁾ По поводу этого необходимо отмѣтить, что аналогичныя учрежденія, какъ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ, Совѣтъ по дѣламъ торговаго мореплаванія не стѣсняются приглашать къ участію въ своихъ засѣданіяхъ свидующихъ лицъ, не ссылаясь при этомъ на «законъ», опредѣляющій составъ Совѣта.

земскихъ учрежденійхъ, касающихся опредѣленія числа мѣстныхъ, порядка ихъ избранія и условій, дающихъ право участія въ Земскихъ выборахъ, имѣя ввиду соотвѣтствующія работы Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Дополнительно къ этому ходатайству Совѣтъ Съѣзда 24 апрѣля с. г. обратился къ г. Министру Торговли и Промышленности съ другимъ ходатайствомъ, чтобы упомянутое совѣщаніе разсмотрѣло также вопросъ о реформѣ земскаго обложенія (см. прим. № 5); вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Съѣзда 21 апрѣля с. г. за № 977 послалъ просьбу въ Московскій и Петербургскій Биржевые комитеты, С-Петербургское Общество фабрикантовъ и заводчиковъ и въ Совѣтъ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли—возбудить предъ Министромъ аналогичное ходатайство.

Означенное предложеніе Совѣта Съѣзда было встрѣчено названными организаціями весьма сочувственно.

По этому же вопросу 15-го мая отъ Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли представлялась Министру Торговли и Промышленности депутація въ составѣ: А. А. Ауэрбаха, В. И. Арандаренко, графа А. Л. Бобринскаго, П. О. Гукасова, Г. Г. Виссендорфа, М. Ф. Норпе и А. К. Фойгта.

А. А. Ауэрбахъ изложилъ Министру о необходимости созыва при Министерствѣ Торговли и Промышленности Совѣщанія по вопросу объ отношеніяхъ промышленности и торговли къ земскимъ учрежденіямъ и объ обложеніи земскими сборами промышленныхъ предпріятій.

Министръ Торговли и Промышленности отнесся съ полной симпатіей къ ходатайству промышленни-

ковъ и обѣщаль свое содѣйствіе въ представленіи имъ возможности высказать ихъ соображенія по земскому вопросу.

До сихъ поръ однако результата означеннаго ходатайства нѣтъ.

III. Записка Совѣта Съѣзда.

Въ цѣляхъ объединенія матеріаловъ по Земскому обложенію и представительству въ земскихъ собраніяхъ -- Совѣтомъ Съѣзда издана была записка „Земство и торная промышленность“ (см. прил. № 6).

Заключенія означенной записки слѣдующія:

1) Представительство торговли и промышленности въ земскихъ собраніяхъ находится въ несоотвѣтствіи съ величиной уплачиваемыхъ ими земскихъ сборовъ.

2) Реформа представительства въ земскихъ собраніяхъ должна быть построена на принципѣ самаго широкаго и справедливаго участія въ нихъ всѣхъ группъ и районовъ населенія и плательщиковъ земскихъ сборовъ.

3) Обложеніе земскими сборами одного изъ крупныхъ видовъ имущества, именно земель съ минеральными богатствами, не находитъ основанія въ дѣйствующемъ правѣ и противорѣчитъ основнымъ принципамъ земскаго обложенія, которое принимаетъ во вниманіе лишь доходъ отъ пользованія недвижимыми имуществами, но не отъ уничтоженія самаго имущества, что имѣетъ мѣсто при эксплуатаціи земель съ цѣлью выработки полезныхъ ископаемыхъ.

4) Обложеніе земскими сборами торговли и промышленности должно быть построено на принципѣ уравнительности въ обложеніи всѣхъ видовъ имуществъ подлежащихъ обложенію земскими сборами.

5) Представители совѣщательныхъ по промышленности и торговли учреждений должны быть приглашены къ участию при обсужденіи въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и др. учрежденіяхъ проектовъ реформы мѣстнаго самоуправленія.

Записка Совѣта Съѣзда распадается на слѣдующіе отдѣлы:

1. Общая характеристика дѣйствующаго „Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ“ 1890 года.

2. Краткій очеркъ работъ южныхъ горнопромышленныхъ Съѣздовъ и Совѣта Съѣзда по вопросу объ отношеніи горной и горнозаводской промышленности къ земскимъ учрежденіямъ.

3. Законодательные и правительственные акты 1866 г., 1893 г., 1894 г. и 1905 г. объ оцѣнкѣ имуществъ для взиманія земскихъ сборовъ.

4. О представительствѣ торговопромышленныхъ предпріятій въ земскихъ учрежденіяхъ.

5. Основные тезисы Совѣта Съѣзда.

Къ запискѣ „Земство и Горная промышленность“ приложены діаграммы, наглядно характеризующія соотношенія раскладочнаго сбора на 1907 г., числа гласныхъ и стоимости одного земскаго ценза въ уѣздахъ Екатеринославской губерніи: Бахмутскомъ, Славяно-сербскомъ и Верхнеднѣпровскомъ.

IV. Въ текущемъ году Совѣтъ Съѣзда предпринялъ мѣры къ огражденію законныхъ интересовъ горнопромышленныхъ предпріятій въ области земскаго обложенія этихъ предпріятій.

Съ этою цѣлью Совѣтъ Съѣзда циркулярно обратился къ горнопромышленнымъ и горнозаводскимъ предпріятіямъ Славяносербскаго, Бахмутскаго, Верхнеднѣпровскаго и Екатеринославскаго уѣздовъ съ предложеніемъ подать протестъ противъ земскаго обложенія горнопромышленныхъ и горнозаводскихъ предпріятій этихъ уѣздовъ, приложивъ къ циркулярамъ образецъ жалобъ и указаніе на порядокъ ихъ подачи.

Кромѣ того, Совѣтъ Съѣзда выдавалъ справки и давалъ объясненія предпріятіямъ по отдѣльнымъ вопросамъ въ этой области.

Вопросъ о незаконномъ обложеніи предпріятій земскими сборами находится въ постоянномъ и длительномъ изученіи Совѣта Съѣзда, который въ надлежащихъ случаяхъ принимаетъ соотвѣтствующія мѣры къ защитѣ законныхъ интересовъ предпріятій въ этой области.

Въ цѣляхъ освѣщенія всѣхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ дѣятельности Совѣта Съѣзда въ указанной области и установленія согласованными въ дѣятельности отдѣльныхъ предпріятій, Совѣтъ Съѣзда созвалъ на 6 и 7 декабря комиссію изъ представителей горнопромышленныхъ предпріятій, съ участіемъ ихъ юрисконсультовъ (см. прил. № 7); программа дѣятельности таковой комиссіи (сообщенная предпріятіямъ циркуляромъ Совѣта отъ 31 октября за № 2439) включаетъ нижеслѣдующіе вопросы: 1) желательныя измѣненія дѣйствующаго Положенія и Устава о земскихъ повинностяхъ; 2) практическія мѣропріятія для борьбы съ

незаконностью и несправедливостью земскаго обложенія на почвѣ дѣйствующаго права; 3) роль Совѣта Сѣзда при установленіи единства и организованности въ дѣятельности отдѣльныхъ предпріятій въ области земскаго обложенія.

При обсужденіи вопросовъ вышеприведенной программы будетъ разсмотрѣнъ весьма важный вопросъ о предстоящемъ осуществленіи земскихъ переоцѣнокъ по закону 1893 года.

Х. Ф. Фохъ-Дитмаръ.

(Предсѣдатель Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи).

Въ правѣ ли земства подвергать обложенію земскими сборами земли съ полезными ископаемыми?

(Статья напечатанная въ Горнозаводскомъ Листкѣ № 30 1908 г.).

На обсужденіе XXXII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи Министеромъ Торговли и Промышленности былъ поставленъ вопросъ „объ основаніяхъ обложенія рудоносныхъ земель по правиламъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній“. При этомъ Министръ Торговли и Промышленности увѣдомилъ, что этотъ общій вопросъ возникъ въ виду того, что на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената находится дѣло землевладѣлицы Зайцевой по предмету обложенія ея рудоносныхъ земель Верхнеднепровскимъ земствомъ, и такъ какъ въ предстоящее опредѣленіе Сената по этому дѣлу предположено включить также и общія указанія, которыя должны имѣть на будущее время руководящее значеніе при обложеніи земствомъ рудоносныхъ земель, то *Министерство Торговли и Промышленности признаетъ весьма полезнымъ имѣть по этому вопросу заключеніе Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.*

По обсужденіи этого вопроса, Съѣздъ поручилъ Совѣту Съѣзда созвать совѣщаніе изъ представителей горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій юга Россіи для выработки основаній оцѣнки и обложенія рудоносныхъ земель: Означенное Совѣщаніе созывается Совѣтомъ Съѣзда на 15 марта с. г. — Такъ какъ законоположенія,

опредѣляющія порядокъ оцѣнки и обложенія рудоносныхъ земель, тѣ же, что для оцѣнки и обложенія всѣхъ вообще земель съ минеральными богатствами, то всѣ положенія настоящей статьи имѣютъ значеніе *не только для рудоносныхъ земель, но и для всѣхъ вообще земель съ полезными ископаемыми.*

Бюджетъ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ составляется на основаніи „Временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ“ изд. 1866 г., ибо до сего времени земствами не закончена переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ, возложенная на нихъ закономъ 1893 г.

Согласно ст. 5 „Временныхъ правилъ“

„губернскія и уѣздныя собранія могутъ назначать слѣдующіе земскіе сборы: 1) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, и жилыхъ домовъ, фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооружений, 2) съ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ и 3) съ патентовъ“.

Согласно ст. 8 тѣхъ же „Временныхъ правилъ“

„общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торговаго или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ“.

Какъ извѣстно, въ законѣ 1866 г. не содержится никакихъ указаній о томъ, на какихъ основаніяхъ слѣдуетъ привлекать къ обложенію собственно земли съ минеральными богатствами. Этотъ пробѣлъ былъ заполненъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената отъ 31 августа 1898 г., который, ссылаясь на то, что земли рудоносныя, якобы „будучи непригодны въ *большинствѣ случаевъ* для сельско-хозяйственной культуры, могутъ быть приравнены къ землямъ неудобнымъ“, полагалъ, что земство имѣетъ

право облагать рудоносныя земли какъ земли неудобныя, которыя, согласно рѣшенію Правит. Сената отъ 5-го іюня 1872 года за № 5306, „могутъ быть облагаемы земскимъ сборомъ въ томъ лишь случаѣ, если въ дѣйствительности приносятъ владѣльцамъ доходъ на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности“.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что по дѣйствующему праву при земскомъ обложеніи долженъ быть принятъ во вниманіе лишь тотъ доходъ, который извлекается собственникомъ изъ пользованія недвижимымъ имуществомъ, не считаясь при этомъ а) съ доходомъ „отъ торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ“, б) ни съ доходомъ „отъ предметовъ и издѣлій торга или промысла“. Другими словами, при земскомъ обложеніи можно принимать во вниманіе лишь тотъ доходъ, который находитъ свое выраженіе въ арендной платѣ, получаемой собственникомъ земли и зданій отъ отдачи ихъ въ наемъ (за временное пользованіе предметомъ аренды).

При этомъ возникаетъ вопросъ, можетъ ли считаться таковымъ доходомъ тотъ доходъ, который получается отъ эксплуатаціи нѣдръ земли?

Юридическое положеніе нѣдръ опредѣляется т. X ч. I Св. Зак. Минеральныя богатства, извлеченныя изъ земли, по ст. 401 т. X признаются „движимымъ имуществомъ“, тѣ же минеральныя богатства, которыя еще не извлечены изъ земли, признаются „принадлежностью“ земли, согласно ст. 387 т. X, которая говоритъ:

„Принадлежности земель, какъ населенныхъ, такъ и ненаселенныхъ, суть: состоящія въ нихъ рѣчки, озера, пруды, болота, дороги, источники и другія мѣста, симъ подобныя, всѣ произведенія, на поверхности земли обрѣтающіяся, и всѣ сокровенныя въ нѣдрахъ ея металлы, минералы и другія ископаемыя“.

Принимая во вниманіе, что по ст. 5 вышесцитированныхъ „Временныхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ“ земскіе сборы не взимаются съ движимаго имущества, очевидно, что, если можно говорить о привлеченіи къ земскому обложенію ископаемыхъ, то только по ст. 387, какъ „принадлежности“ земель.

Собственникъ земли получаетъ доходъ отъ продажи минераловъ, составляющихъ „принадлежность“ его земли—но можетъ ли доходъ, получаемый отъ этой продажи, приниматься во вниманіе при земскомъ обложеніи?

Если собственникъ земли продаетъ такую „принадлежность“ его земли, какъ „строеніе“, на ней воздвигнутое (см. вышесцитированную статью 387 т. X), будетъ ли это „доходъ“ отъ земли, съ точки зрѣнія земскаго обложенія? Или если онъ продаетъ на сносъ принадлежащую ему мельницу, которая по ст. 387 т. X также составляетъ „принадлежность“ земли—можно ли деньги, вырученныя отъ этой продажи, считать „доходомъ“ въ вышеуказанномъ смыслѣ? Очевидно, нѣтъ. Точно также не можетъ считаться доходомъ полученіе денегъ за продаваемый другой родъ имущества—принадлежности земли „всѣ сокровенныя въ нѣдрахъ ея металлы, минералы и другія ископаемыя“.

Въ этихъ случаяхъ есть извѣстный денежный приходъ отъ распродажи имущества, но не доходъ отъ пользованія имуществомъ, и послѣдняго дохода нѣдра не могутъ дать за рѣдкими исключеніями, какъ напр. минеральные источники, полученіе соли въ прибрежьяхъ морей и т. п.

Такимъ образомъ можно установить положеніе, что земскому обложенію подлежитъ недвижимое имущество, могущее давать доходъ отъ *аренды его, т. е. отъ временнаго пользованія, безъ уничтоженія его сущности.*

Между тѣмъ то, что обычно называется „арендой нѣдръ“, въ дѣйствительности есть не аренда въ вышеуказанномъ смыслѣ, а приобрѣтеніе права собственности на нѣдра и слѣдовательно

права распродажи и, значить, уничтоженія самого якобы „арендуемаго“ предмета.

И доходъ, который получаетъ владѣлецъ нѣдръ, есть денежный приходъ за распродаваемое его имущество и поэтому этотъ приходъ денегъ за отчуждаемая нѣдра вовсе не можетъ быть разсматриваемъ какъ доходъ отъ пользованія землею. Сами по себѣ нѣдра дохода не даютъ, какъ напр. пахотная земля, которая при пользованіи ею даетъ ежегодный доходъ, или какъ строенія или сооруженія, которыя даютъ доходъ отъ пользованія ими. Если бы нѣдра могли отдаваться въ аренду и давали бы доходъ (безъ измѣненія сущности ихъ)—то въ такомъ случаѣ они, конечно, подлежали бы земскому обложенію. Слѣдовательно, нѣдра представляютъ изъ себя принадлежность земли, дохода не приносящую въ порядкѣ аренднаго пользованія, и потому не подлежащую земскому обложенію.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, самое обложеніе земствомъ земель съ минеральными богатствами находится въ противорѣчій съ основными принципами земскаго обложенія и съ юридической природой ископаемыхъ по русскому праву, и всѣ разъясненія Сената и въ томъ числѣ указъ Сената отъ 31 авг. 1898 г., на основаніи котораго земства облагаются земскимъ сборомъ рудоносныя земли, и сужденія и. сенаторовъ при разсмотрѣніи дѣла Зайцевой объ «арендѣ нѣдръ» и объ ихъ «доходности» при арендѣ, покоются, очевидно, на ложномъ представленіи о юридической природѣ нѣдръ по русскому праву.

С Ъ Ъ З Д А

Г О Р Н О П Р О М Ы Ш Л Е Н Н И К О В Ъ

юга Россіи.

Харьковъ, Сумская ул., № 20.

1908 г. Апрѣля 19 дня,№ 967.

Приложеніе № 1.

Ею Высокопревосходительству

Господику Министру Торговли
и Промышленности.**Докладная записка.****Объ обложеніи зем-
скими сборами земель
съ минеральными бо-
гаствами.**

Предсѣдателемъ XXXII Съезда горно-промышленниковъ юга Россіи было получено отъ г. Товарища Министра Торговли и Промышленности предложеніе отъ 21 ноября 1907 года за № 911 о включеніи въ программу занятій XXXII Съезда вопроса „объ основаніяхъ обложенія рудоносныхъ земель по правиламъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній“, каковой вопросъ возникъ по поводу находящагося на разсмотрѣніи Сената дѣла землевладѣлицы Зайцевой съ Верхнеднѣпровскимъ земствомъ по предмету обложенія земель земскимм сборами.

По обсужденіи этого вопроса, Съездъ поручилъ Совѣту Съезда выработать заключенія по означенному запросу и направить ихъ г. Министру Торговли и Промышленности.

Совѣтъ Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи, по обсужденіи этого вопроса, имѣетъ честь представить Вашему Высокопревосходительству нижеслѣдующее:

1. Съ точки зрѣнія юридической и оцѣночно-статистической вопросъ о земскомъ обложеніи рудоносныхъ земель совпадаетъ съ болѣе общимъ вопросомъ объ обложеніи земель съ минеральными богатствами, ввиду чего всѣ нижеприведенныя соображенія Совѣта Съѣзда касаются общаго вопроса о земляхъ съ залежами ископаемыхъ, въ томъ числѣ—и о земляхъ съ залежами желѣзныхъ рудъ.

Въ дѣйствующемъ законѣ („Временныя правила о земскихъ повинностяхъ“) не содержится никакихъ указаній относительно привлеченія земель съ залежами ископаемыхъ къ обложенію земскими сборами; практика Сената, для обложенія этихъ земель, приравняла ихъ къ землямъ неудобнымъ; особенно опредѣлительно это выражено въ нижеслѣдующемъ рѣшеніи Сената отъ 31 августа 1898 г.

„По точному смыслу статьи 5 врем. правилъ о земск. пов. и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, земство вправѣ облагать сборомъ всякое недвижимое имущество, приносящее доходъ, а стало быть и земли съ залежами руды, каменнаго угля и проч. минеральными рудами, если названныя руды добываются и приносятъ владѣльцамъ земли доходъ. При этомъ, хотя въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не имѣется опредѣленныхъ указаній о тѣхъ основаніяхъ, на коихъ надлежитъ привлекать къ обложенію земскими сборами рудоносныя земли, но такъ какъ земли эти, будучи непригодными въ большинствѣ случаевъ для сельско-хозяйственной культуры, могутъ быть приравнены къ землямъ неудобнымъ, то посему и въ отношеніи земскаго обложенія къ нимъ могутъ быть примѣнены дѣйствующія правила объ обложеніи земель неудобныхъ, а именно ст. 11 врем. прав. о земск. пов., по силѣ коей земли эти могутъ быть привлекаемы къ обложенію лишь въ тѣхъ случаяхъ, если онѣ приносятъ доходъ, и обложеніе

ихъ должно быть основано на точныхъ неподлежащихъ сомнѣнію данныхъ объ ихъ доходности. Такимъ образомъ при обложеніи рудоносныхъ земель надлежитъ прежде всего произвести тщательное изысканіе доходности земель, причемъ при производствѣ сего изысканія могутъ быть принимаемы разные способы, при одномъ непремѣнномъ условіи точности принятыхъ въ основаніе исчисленія данныхъ. По тщательномъ опредѣленіи доходности рудоносныхъ земель, по этой же доходности надлежитъ опредѣлить и цѣнность этихъ земель. При этомъ цѣнность эта должна быть исчисляема не по произвольной капитализаціи доходности, а по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія въ данной мѣстности $\frac{\%}{0}$ отношенія доходности земель къ ихъ стоимости, для чего руководствомъ, между прочимъ, какъ то указано въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената отъ 17 августа 1885 г. и 16 сентября 1886 года, могутъ служить и продажныя цѣны на земли, если земли одного рода съ подвергающимися оцѣнкѣ переходили въ этой мѣстности путемъ купли-продажи отъ прежнихъ владѣльцевъ къ новымъ“.

По поводу изложеннаго необходимо указать, что статьи 42 и 43 устава о земскихъ повинностяхъ ¹⁾ различаетъ лишь двѣ категоріи земель, подлежащихъ земскому обложенію: земли удобныя

Ст. 42. Подъ именемъ удобныхъ земель разумѣются какъ пахатныя и сѣнокосныя, такъ и степныя, лѣсныя и прочія земельныя угодья и оброчныя земляныя статьи, значащіяся подъ именемъ удобныхъ въ межевыхъ книгахъ и планахъ, въ купчихъ крѣпостяхъ и иныхъ актахъ владѣнія и пользованія, или, при непмѣнн въ виду сихъ актовъ, въ частныхъ свидѣніяхъ, представленныхъ самими владѣльцами или ихъ повѣренными.

Ст. 43. Земли и угодья, которыя по межевымъ и другимъ документамъ, поименованнымъ въ предшедшей (42) статьѣ отнесены къ числу неудобныхъ, а между тѣмъ приносятъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, не освобождаются отъ сбора на мѣстныя земскія повинности. Обложеніе сборами сихъ земель и угодій должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности.

и земли неудобныя, причѣмъ принадлежность даннаго земельного участка къ одной изъ вышеназванныхъ категорій должна быть удостовѣрена „межевыми или иными документами“; поэтому **представляется противорѣчающимъ указаніямъ закона приведенное выше опредѣленіе Сената объ отнесеніи рудоносныхъ земель къ категоріи неудобныхъ** не на основаніи документальныхъ данныхъ, а на основаніи соображенія о томъ, что эти земли въ большинствѣ случаевъ непригодны для сельско-хозяйственной культуры и потому могутъ быть приравнены землямъ неудобнымъ.

Кромѣ того необходимо указать, что фактически рудоносныя земли обращаются въ земли неудобныя въ сельско-хозяйственномъ смыслѣ лишь въ зависимости отъ способа горныхъ работъ, принятыхъ въ цѣляхъ добычи полезнаго ископаемаго, а именно, въ случаѣ примѣненія открытыхъ работъ съ вскрышей толщи земли надъ залежью руды. При примѣненіи же подземныхъ работъ — рудоносныя земли, очевидно, совершенно не могутъ быть приравнены къ неудобнымъ землямъ, ибо при такихъ работахъ не нарушается возможность пользованія поверхностью земли съ сельско-хозяйственными цѣлями. Фактическое примѣненіе точки зрѣнія указа Сената приводитъ къ тому, что обложеніе рудоносныхъ земель должно быть поставлено въ зависимости отъ способа разработки полезныхъ ископаемыхъ, находящихся подъ землей, т. е. отъ обстоятельства, совершенно посторонняго по отношенію къ существу налогового объекта.

II. Далѣе, независимо отъ указанныхъ неправильностей въ опредѣленіи Сената отъ 31 августа 1898 г. возникаетъ **болѣе общій вопросъ, въ правѣ ли земство облагать земли съ минеральными богатствами, какъ таковыя, съ точки зрѣнія дѣйствующихъ узаконеній о нѣдрахъ и основныхъ принциповъ земскаго обложенія.**

Юридическое положеніе нѣдръ опредѣляется т. X ч. 1 Св. зак. Минеральныя богатства, извлеченныя изъ земли, по ст. 401 т. X признаются „движимымъ имуществомъ“, тѣ же минеральныя богатства, которыя еще не извлечены изъ земли, признаются „принадлежностью“ земли, согласно ст. 387 т. X которая говоритъ:

„Принадлежности земель, какъ населенныхъ, такъ и ненаселенныхъ, суть: состоящія въ нихъ рѣки, озера, пруды, болота, дороги, источники и другія мѣста, симъ подобныя, всѣ произведенія, на поверхности земли обрѣтающіяся, и всѣ сокровенныя въ нѣдрахъ ея металлы, минералы и другія ископаемыя“.

Принимая во вниманіе, что по ст. 5 „Временныхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ“ земскіе сборы не взимаются съ движимаго имущества, очевидно, что, если можно говорить о привлеченіи къ земскому обложенію ископаемыхъ, то только по ст. 387, какъ „принадлежности“ земель.

Собственникъ земли получаетъ доходъ отъ продажи минераловъ, составляющихъ „принадлежность“ его земли—но можетъ ли доходъ, получаемый отъ этой продажи, приниматься во вниманіе при земскомъ обложеніи?

Если собственникъ земли продаетъ такую „принадлежность“ его земли, какъ „строеніе“, на ней воздвигнутое (см. вышецитированную ст. 387 т. X), будетъ ли это „доходъ“ отъ земли, съ точки зрѣнія земскаго обложенія? Или если онъ продаетъ на сносъ принадлежащую ему мельницу, которая по ст. 387 т. X также составляетъ „принадлежность“ земли—можно ли деньги, вырученныя отъ этой продажи, считать „доходомъ“ въ вышеуказанномъ смыслѣ? Очевидно, нѣтъ. Точно также не можетъ считаться доходомъ полученіе денегъ за продаваемый другой родъ имущества—принадлежности земли, „всѣ сокровенныя въ нѣдрахъ ея металлы, минералы и другія ископаемыя“.

Въ этихъ случаяхъ есть извѣстный денежный приходъ отъ распродажи имущества, но не доходъ отъ пользоваія имуществомъ, и послѣдняго дохода нѣдра не могутъ дать за рѣдкими исключеніями, какъ напр. минеральные источники, полученіе соли въ прибрежьяхъ морей и т. п.

Такимъ образомъ можно установить положеніе, что земскому обложенію подлежитъ недвижимое имущество, могущее давать доходъ отъ аренды его, т. е. отъ временнаго пользоваія, безъ уничтоженія его сущности.

Между тѣмъ то, что обычно называется „арендой нѣдръ“, въ дѣйствительности есть не аренда въ вышеуказанномъ смыслѣ, а приобрѣтеніе права собственности на нѣдра и слѣдовательно права распродажи и, значитъ, уничтоженія самого якобы „арендуемаго“ предмета.

Доходъ, который получаетъ владѣлецъ нѣдръ, есть денежный приходъ за распродаваемое его имущество и поэтому этотъ приходъ денегъ за отчуждаемая нѣдра вовсе не можетъ быть разсматриваемъ, какъ доходъ отъ пользоваія землею. Саши по себѣ нѣдра дохода не даютъ, какъ напр. пахатная земля, которая при пользоваіи ею даетъ ежегодный доходъ, или какъ строенія или сооруженія, которыя даютъ доходъ отъ пользоваія ими. Если бы нѣдра могли отдаваться въ аренду и давали бы доходъ (безъ измѣненія сущности ихъ)—то въ такомъ случаѣ они, конечно, подлежали бы земскому обложенію. Слѣдовательно, нѣдра представляютъ изъ себя принадлежность земли, дохода не приносящую въ порядкѣ аренднаго пользоваія, и потому не подлежащую земскому обложенію.

Этимъ соображеніемъ опровергается основной пунктъ вышеприведеннаго указа Сената отъ 31 августа 1898 г. о томъ, что рудоносныя земли облагаются земскими сборами, если онѣ приносятъ владѣльцамъ доходъ—ибо, какъ было указано выше, земли эти, въ порядкѣ аренднаго пользоваія, дохода не приносятъ.

И по разъясненію Сената по дѣлу Кожина „договоръ устанавливающей переходъ права собственника на принадлежащія ему въ нѣдрахъ ея ископаемыя въ собственность другому лицу по мѣрѣ ихъ извлеченія, представляется договоромъ купли-продажи **движимости**“.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, самое обложеніе земствомъ земель съ минеральными богатствами находится въ противорѣчій съ основными принципами земскаго обложенія и съ юридической природой ископаемыхъ по русскому законодательству.

Такіе выводы неизбежно вытекаютъ изъ анализа дѣйствующаго закона 1866 г.

Кромѣ этого закона, имѣется еще законъ 1893 г., хотя и не осуществленный на практикѣ, вслѣдствіе неокончанія земствами переоцѣнки на основаніи этого закона, но уже вошедшій въ Уставъ о земскихъ повинностяхъ. Въ этомъ законѣ имѣется нижеслѣдующее постановленіе (ст.71 Устава о земскихъ повинностяхъ).

„Доходность каждаго отдѣльнаго землевладѣнія опредѣляется помноженіемъ количества десятинъ земли каждаго разряда угодій въ составѣ владѣнія на среднюю въ данной мѣстности доходность десятинъ этихъ разрядовъ угодій. Къ общей суммѣ доходности владѣнія присоединяется доходность тѣхъ частей его, изъ которыхъ владѣльцами извлекаются промышленныя выгоды (доходъ отъ рыболовныхъ водъ, отъ разработки торфа, добыванія камня, извести и пр.), опредѣляемая на основаніи провѣреннаго заявленія владѣльца о среднемъ размѣрѣ полученнаго имъ чистаго дохода“.

При этомъ необходимо отмѣтить, что какъ видно изъ объяснительной записки (стр. 53) къ представленію Министра Финансовъ въ Государственный Совѣтъ отъ 30 января 1891 г. за № 277, по проекту правилъ о земскомъ обложеніи, подъ при-

носящими промышленныя выгоды частями землевладѣнія Министерство Финансовъ разумѣло лишь мелкія оброчныя статьи, имѣющія добавочное въ хозяйствѣ значенія. Очевидно, подъ это понятіе не подходятъ земли, занятыя подъ рудниками и копями. Такое мнѣніе было высказано Тов. Министра Финансовъ тайн. сов. Н. Н. Покровскимъ при разсмотрѣніи въ Сенатѣ дѣла по жалобѣ землевладѣльницы Зайцевой на Верхнедѣпровское земство по предмету обложенія ея рудоносныхъ земель земскими сборами.

Отсюда явствуется, что и въ законѣ 1893 года не содержится никакихъ указаній относительно земель съ минеральными богатствами.

На основаніи всего вышесказаннаго Совѣтъ Съѣзда горно-промышленниковъ юга Россіи пришелъ къ заключенію, что по дѣйствующему законодательству не представляется правильнымъ облагать земскими сборами съ минеральными богатствами, какъ таковыя, и что эти земли не должны быть выдѣлены изъ прочихъ земельныхъ имуществъ при обложеніи ихъ земскими сборами.

III. Признавая незаконнымъ подвергать обложенію земскими сборами рудоносныя земли, какъ таковыя, Совѣтъ Съѣзда полагаетъ, что при обложеніи этими сборами рудниковъ и копей надлежитъ а) земли подъ этими промышленными предпріятіями облагать наравнѣ съ прочими удобными или неудобными землями (не выдѣляя ихъ въ особую категорію и не принимая во вниманіе доходъ отъ эксплуатаціи минеральныхъ залежей), и б) кромѣ того, по ст. 37 Уст. о земскихъ повинностяхъ, облагать ихъ зданія и сооруженія, причѣмъ необходимо отмѣтить, что въ принципальномъ отношеніи представляется неправильнымъ принимать во вниманіе при земскомъ обложеніи стоимость машинъ торговопромышленныхъ предпріятій, какъ это допускается въ земской практикѣ. Такое расширеніе объектовъ зем-

скаго обложенія противорѣчить вышеприведенной статьѣ 37 Уст. о земскихъ повинностяхъ, которая предоставляетъ земскимъ собраніямъ назначать сборы лишь со „зданій и сооружений“, но не механизмомъ промышленныхъ предпріятій. Въ этомъ же смыслѣ высказалось и Министерство Финансовъ въ своей запискѣ „Главные основанія проекта измѣненій Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ“ (1908 г.), гдѣ указано, что, такъ какъ машины, орудія производства и другія чисто промышленныя и торговыя приспособленія составляютъ принадлежности не помѣщенія, а предпріятія, то они на доходность помѣщенія вовсе не вліяютъ, почему Министерство Финансовъ въ означенной запискѣ признаетъ необходимымъ „отказаться отъ мѣстнаго обложенія торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній, какъ особой категоріи имущества, и допустить взиманіе мѣстныхъ сборовъ съ этихъ помѣщеній на однаковыхъ основаніяхъ съ однородными недвижимыми имуществами т.-е. исключительно облагать зданія, не вводя въ оцѣнку машинъ, аппаратовъ и др. приспособленій для промысла и торгоа“. (стр. 39).

IV. Далѣе, необходимо отмѣтить, что къ числу зданій и сооружений, облагаемыхъ земскими сборами, не могутъ быть причислены вскрыши и отвалы, какъ это допускаютъ нѣкоторыя южныя земства, напр. Херсонское Губернское, при обложеніи криворогскихъ желѣзныхъ рудниковъ, ибо эти вскрыши и отвалы не представляютъ собою сооружений, а лишь ямы и срытую, непригодную ни для какого хозяйственнаго употребленія землю.

V. Слѣдуетъ указать, что при введеніи въ сумму раскладочнаго сбора оцѣнки зданій и сооружений промышленныхъ предпріятій необходимо, чтобы эта оцѣнка находилась въ такомъ же отношеніи къ ихъ дѣйствительной стоимости, въ какомъ отношеніи находится принятая земствами для обложенія цѣнность земель къ ихъ дѣйствительной стоимости въ данное время, т.-е. чтобы земское обложеніе было построено на принципѣ

уравнительности по отношенію ко всѣмъ видамъ имущества, подлежащихъ обложенію земскими сборами. По вопросу объ уравнительности земскаго обложенія въ указанномъ смыслѣ Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи имѣлъ честь обратиться 13 февраля с. г. съ особымъ ходатайствомъ къ Г. Министру Торговли и Промышленности. Въ этомъ ходатайствѣ были приведены опредѣленія Правительствующаго Сената, касающіяся даннаго вопроса. Изъ мнѣнія г.г. сенаторовъ при обсужденіи въ Правительствующемъ Сенатѣ дѣла Зайцевой видно, что они признаютъ принципъ уравнительности земскаго обложенія въ указанномъ выше смыслѣ, т.-е. въ смыслѣ уравнительности для всѣхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. При этомъ одна изъ г.г. сенаторовъ, Товарищъ Министра Финансовъ Н. Н. Покровскій опредѣленно высказалъ, что „когда путемъ капитализаціи чистаго дохода уставовлена податная оцѣнка рудника, то таковая въ видахъ уравнительности земскаго обложенія для всѣхъ категорій имущества, должна быть подвергнута еще повышенію или пониженію въ тѣхъ случаяхъ, если таковое было допущено въ отношеніи цѣнностей другихъ категорій, подлежащихъ обложенію земскими сборами недвижимыхъ имущества“.

Такъ какъ принципъ уравнительности земскаго обложенія въ указанномъ смыслѣ осуществляется не всѣми земствами юга Россіи и такъ какъ съ этимъ связана значительная несправедливость по отношенію къ торгово-промышленнымъ предпріятіямъ, въ смыслѣ переобремененности ихъ земскими сборами сравнительно съ другими категоріями имущества, Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь высказать, что установленіе означенной равномерности должно быть согласно требованіямъ закона, поставлено въ непремѣнную обязанность всѣмъ земскимъ учрежденіямъ.

М. В. Д.

Копія.

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАЯ

уѣздная

ЗЕМСКАЯ УПРАВА

Юля 25 дня 1908 года.

№ 5109.

г. ВЕРХНЕДНѢПРОВСКЪ,

Екатери. губ.

Приложеніе № 2.

Его Высокопревосходительству

Господину Министру Торговли и
Промышленности.**Докладная записка.**

По вопросу объ об-
ложеніи рудоносныхъ
земель въ уѣздѣ.

Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, вслѣдствіе предложенія г. Товарища Министра Торговли и Промышленности 21 Ноября 1907 года, за № 911, представилъ Вашему Высокопревосходительству свое заключеніе „объ основаніи обложенія рудоносныхъ земель по правиламъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній“.

Съ заключеніемъ, даннымъ помянутымъ Совѣтомъ, въ виду крайней односторонности его, явной тенденціи къ освобожденію владельцевъ рудныхъ земель отъ земскаго обложенія и неправильнаго толкованія законовъ, согласиться невозможно и Верхнеднѣпровская Уѣздная Земская Управа, въ защиту права Земства привлечь къ обложенію земли, приносящія доходъ отъ разработки заключающихся въ нѣдрахъ ихъ полезныхъ ископаемыхъ, имѣетъ честь представить Вашему Высокопревосходительству слѣдующія соображенія.

1-е) Совѣтъ горнопромышленниковъ юга Россіи вовсе не далъ отвѣта на предложенный ему вопросъ объ основаніяхъ для законнаго обложенія рудоносныхъ земель, а занялся разрѣшеніемъ вопроса о правѣ Земства облагать такого рода земли съ принципіальной стороны, о чемъ Министерство Торговли и Промышленности вовсе сказанный Совѣтъ и не запрашивало. Неправильно понявъ предлежащую задачу, Совѣтъ горнопромышленниковъ, путемъ останавливающихъ на себѣ странностью и нелогичностью ниже разбираемыхъ положеній, пришелъ къ принципіальному отрицанію самого права Земствъ облагать заключающія въ себѣ минеральныя богатства земли.

Было бы, впрочемъ, удивительнымъ, если бы Совѣтъ горнопромышленниковъ, въ функціи котораго ни въ коемъ случаѣ не входитъ толкованіе законовъ и персоналъ котораго не заключаетъ въ себѣ юристовъ, сталъ, по дѣлу объ оцѣнкѣ рудниковъ въ цѣляхъ обложенія, на юридически-правильную точку зрѣнія.

Учрежденіемъ, призваннымъ толковать законы и имѣть надзоръ за правильнымъ примѣненіемъ таковыхъ, является Правительствующій Сенатъ, высказавшійся въ положительномъ смыслѣ относительно права Земствъ облагать рудоносныя земли и потому обсужденіе принципіальнаго вопроса о сказанномъ правѣ, уже разрѣшеннаго вполнѣ компетентной инстанціей (Сенатомъ) кажется со стороны Совѣта горнопромышленниковъ юга Россіи неумѣстнымъ.

Тѣмъ не менѣе, Уѣздная Земская Управа считаетъ не лишнимъ остановиться на слѣдующихъ трехъ положеніяхъ, повидимому послужившихъ основаніемъ для Совѣта прийти къ неправильному окончательному выводу его.

2) Совѣтъ горнопромышленниковъ юга Россіи находитъ, что отнесеніе рудоносныхъ земель къ разряду неудобныхъ неправильно и что земли эти не могутъ быть, поэтому, подведены подъ категорію привлекаемыхъ къ обложенію на основаніи ст. 43 Устава о земскихъ повинностяхъ. Въ дѣйствительности, разрабатываемыя,

въ цѣляхъ извлеченія полезныхъ ископаемыхъ, земельныя площади становятся по силѣ вещей неудобными для использованія ихъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

Признавая такія земли удобными, Совѣтъ горнопромышленниковъ странно игнорируетъ вполне извѣстные его персоналу факты. Въ составъ Совѣта этого входятъ по преимуществу горные инженеры, практически руководящіе разработкой рудниковъ. Имъ не можетъ быть неизвѣстно, что какъ бы ни разрабатывались рудники, открытымъ способомъ или посредствомъ подземныхъ шахтъ, поверхность руднаго участка не можетъ быть въ то же время использована для посѣва, выпаса или сѣнокошенія. На мѣстѣ рудныхъ разработокъ образуются вполне неудобныя мѣста въ видѣ провалій, окруженныхъ цѣлыми горами извлеченныхъ кварцитовъ и пустыхъ породъ.

Разработка шахтами такъ же исключаетъ возможность сельскохозяйственной эксплуатаціи поверхности, такъ какъ это угрожало бы разрушеніемъ сводовъ и искусственныхъ ихъ укрѣпленій. Нигдѣ, гдѣ разрабатывается желѣзная руда во всемъ Криворожскомъ районѣ, поверхность занятыхъ рудниками пространствъ не используется ни въ какой мѣрѣ для сельскаго хозяйства, и потому отнесеніе рудоносныхъ земель къ категоріи неудобныхъ, что по закону означаетъ—непригодныхъ для земледѣлія, и было признано Правительствующимъ Сенатомъ вполне правильнымъ.

Противоположный выводъ Совѣта горнопромышленниковъ кажется, напротивъ, практически несообразнымъ.

3) Въмѣсто того, чтобы обсудить способы правильной оцѣнки рудныхъ участковъ, Совѣтъ горнопромышленниковъ сдѣлалъ попытку юридической квалификаціи сдѣлки „аренды нѣдръ“, и пришелъ къ несогласному съ дѣйствующими законами выводу, что помянутая аренда не что иное, какъ продажа земли, при чемъ сдѣлка эта, при практическомъ осуществленіи, приводитъ къ уничтоженію самого арендуемаго имущества.

Взглядъ этотъ оказывается юридически несостоятельнымъ, такъ какъ по закону нѣдра неотдѣльны отъ поверхности „въ смыслѣ установленія права собственности, т. е. поверхность и нѣдра не могутъ быть порознь отчуждаемы“.

Никакой продажи аренда нѣдръ, конечно, не представляетъ, за отсутствіемъ въ сдѣлкѣ этой необходимыхъ юридическихъ элементовъ акта отчужденія, а несомненно является двухстороннимъ, по крайней мѣрѣ, договоромъ, по которому одна сторона уступаетъ другой во временное пользованіе и за опредѣленное вознагражденіе, то или другое угодіе или имущество.

4) Еще одно основаніе, приведшее Совѣтъ Горнопромышленниковъ къ принципиальному отрицанію права земства облагать рудоносные участки, заключается въ томъ выводѣ этого Совѣта, что такъ какъ руда—движимое имущество, она не можетъ нести земскаго налога, падающаго исключительно на имущества недвижимыя. При этомъ Совѣтъ ссылается на непримѣнимую къ разсматриваемому дѣлу ст.—401 X т., части I, помѣщенной въ сводѣ законовъ въ раздѣлѣ видовъ укрѣпленія правъ на имущества, тогда какъ вопросъ идетъ о правильности оцѣнки руднаго участка г-жи Зайцевой, въ каковомъ нѣтъ никакого спора или сомнѣнія о правѣ собственности или владѣнія участкомъ и юридическомъ обоснованіи правъ этихъ. Конечно никто не будетъ возражать, что руда, сложенная въ штабеляхъ, или погруженная въ вагоны, представляетъ товаръ, т.-е. движимое имущество. Но земство вовсе и не облагаетъ руду, какъ таковую,—объектомъ обложенія является доходъ, извлекаемый владѣльцемъ изъ принадлежащаго ему руднаго участка. Стоя твердо на почвѣ предоставленнаго закономъ права облагать только недвижимыя имущества, земство, при выводѣ оцѣнки рудныхъ участковъ по доходности ихъ, и вносило, какъ оцѣночный факторъ, стоимость одного пуда руды въ нѣдрахъ.

При оцѣнкѣ руднаго участка г-жи Зайцевой, цѣна пуда руды въ нѣдрахъ опредѣлена инженерами-экспертами въ 2, 3 к., какъ это видно изъ прилагаемой копіи оцѣночнаго акта.

Приведенныя соображенія и основанія Совѣта горнопромышленниковъ, на которыхъ построенъ отрицательный выводъ его относительно права земства облагать рудоносныя земли кажутся достаточно несостоятельными юридически и логически, чтобы не согласиться и съ самимъ выводомъ этимъ.

Въ заключеніе Уѣздная Земская Управа, ко всему вышеизложенному, считаетъ своею обязанностью еще высказать Вашему Высокопревосходительству, что освобожденіе отъ уплаты земскаго обложенія рудоносныхъ земель было бы величайшею несправедливостью по отношенію къ землямъ пахатымъ.

Рудныя земля даютъ своимъ владѣльцамъ, при ничтожномъ пространствѣ, огромные доходы, не подлежащіе при томъ, какимъ либо чувствительнымъ колебаніямъ. Возможно ли, въ виду этого, возлагать всю тягость земскаго бюджета на земледѣліе и связанные съ нимъ промыслы при крайне ограниченной и неустойчивой доходности, извлекаемой изъ этой отрасли труда?

При этомъ, для выясненія подробностей системы оцѣнки рудныхъ участковъ, принятой Верхнеднѣпровскимъ Земствомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь представить Вашему Высокопревосходительству копію объяснительной записки, поданной въ 1-е Общее Собраніе Правительствующаго Сената отъ ея имени, по настоящему дѣлу.

Подписали:

Предсѣдатель Управы *Савенко*.

Секретарь (подпись)

СОВѢТЪ

СЪѢЗДА

ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ

юга Россіи.

Харьковъ, Сумская ул. № 20.

29 Октября 1908 года.

№ 2427.

*

Приложеніе № 3.

Его Высокопревосходительству

Господину Министру Торговли и Про-
мышленности.

Докладная записка.

Объ основаніяхъ об-
ложенія рудоносныхъ
земель земскимъ сбо-
ромъ.

(Отзывъ на возраже-
ніе Верхнеднѣпровской
уѣздной земской упра-
вы на записку Совѣта
Съѣзда по этому во-
просу):

Предсѣдателемъ XXXII Съѣзда горно-
промышленниковъ юга Россіи было получено
отъ г. Товарища Министра Торговли и Про-
мышленности предложеніе отъ 21 ноября
1907 г. за № 911 о включеніи въ про-
грамму занятій XXXII Съѣзда вопроса „объ
основаніяхъ обложенія рудоносныхъ земель
по правиламъ дѣйствующихъ по сему пред-
мету узаконеній“, каковой вопросъ возникъ
по поводу находящагося на разсмотрѣніи
Сената дѣла землевладѣльцы Зайцевой съ
Верхнеднѣпровскимъ земствомъ по предмету
обложенія земель земскими сборами.

По обсужденіи этого вопроса, Съѣздъ
поручилъ Совѣту Съѣзда выработать заклю-
ченія по означенному запросу и направить
ихъ г. Министру Торговли и Промышлен-
ности.

Въ исполненіе этого порученія, Совѣтъ
Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи
представилъ Вашему Высокопревосходитель-

ству свое заключеніе „объ основаніи обложенія рудоносныхъ земель по правиламъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній“, въ докладной запискѣ отъ 19 апрѣля 1908 г. № 967, при семъ прилагаемой.

По поводу этой записки Верхнедѣпровская уѣздная земская Управа, представляя свои заключенія по этому вопросу Вашему Высокопревосходительству, выставляетъ нижеслѣдующія соображенія.

I. По мнѣнію Управы докладная записка Совѣта составлена совсѣмъ не на тему, такъ какъ занялась разрѣшеніемъ вопроса о правѣ земства облагать рудоносныя земли „съ принципиальной стороны“ и не дала отвѣта на вопросъ о законныхъ основаніяхъ для обложенія этихъ земель. Кромѣ того Управа полагаетъ, что „учрежденіемъ, призваннымъ толковать законы и имѣть надзоръ за правильнымъ примѣненіемъ таковыхъ, является Правительствующій Сенатъ, выказавшійся въ положительномъ смыслѣ относительно права Земства облагать рудоносныя земли и потому обсужденіе принципиальнаго вопроса о сказанномъ правѣ, уже разрѣшеннаго вполнѣ компетентной инстанціи (Сенатомъ) кажется со стороны Совѣта горнопромышленниковъ юга Россіи неумѣстнымъ“.

Такое заключеніе земства основано на недоразумѣніи. Совѣтъ Стѣзда, не признавая за земствомъ права облагать рудоносныя земли, какъ таковыя, исходилъ въ этомъ вопросѣ только изъ законныхъ основаній и полагаетъ, что выводы его находятся въ полномъ согласіи съ закономъ. Что же касается силы рѣшеній Сената по этому вопросу, то самъ Сенатъ, авторитетъ котораго столь высокъ для Верхнедѣпровской земской Управы, въ своемъ рѣшеніи 1899 г. № 105, признаетъ, что его рѣшенія имѣютъ „обязательную для судебныхъ мѣстъ силу лишь тогда, когда опредѣленіе состоялось по данному же дѣлу“, т. е. признаетъ, что толкованія его не имѣютъ силы закона и, слѣдовательно, критиковать его рѣшенія, тогда когда они противорѣчатъ истин-

ному смыслу закона, или, когда они не ясны, это еще не значитъ отвергать законныя основанія и обсуждать вопросъ только „съ принципиальной стороны“.

2. Управа, проходя молчаніемъ, произведенный Совѣтомъ Съѣзда юридическій анализъ квалификаціи удобныхъ и неудобныхъ земель (см. анализъ 42 и 43 ст. ст. Пол. о зем. пов. произведенный въ пунктѣ 1 докладной записки), останавливается на фактическихъ данныхъ, категорически утверждалъ, что рудоносныя земли ни при какихъ условіяхъ не годны для сельско-хозяйственной культуры.

Представляется чрезвычайно страннымъ, что Верхнедѣлпровская Управа рѣшается на такое утвержденіе, ибо Управѣ очень хорошо и лучше, чѣмъ кому бы то ни было извѣстно, непригодны для сельскохозяйственной культуры лишь тѣ рудники, гдѣ производится открытыя работы, а на рудникахъ съ подъемными работами земля остается удобной по прежнему для сельскохозяйственной культуры.

Кромѣ этихъ фактическихъ данныхъ, необходимо отмѣтить, что то Сенатское рѣшеніе, на которое земства обыкновенно ссылаются въ подтвержденіе своего права облагать рудоносныя земли, не раздѣляетъ безусловности утвержденія Управы по этому вопросу. Именно Сенатское рѣшеніе отъ 31 августа 1898 года говоритъ, что рудоносныя земли „непригодны въ большинствѣ случаевъ для сельскохозяйственной культуры“ но не утверждаетъ, что онѣ всегда и вездѣ не пригодны. Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 14-го августа 1907 года въ дополненіе къ закону 9-го ноября 1906 года о выдѣлѣ изъ общины, устанавливаетъ что отдѣльные крестьяне получаютъ право по этому закону распоряжаться только поверхностью рудоносныхъ земель, право же на разработку самыхъ нѣдръ остается за всей общиной въ цѣломъ. Очевидно, что этотъ циркуляръ не могъ бы имѣть

мѣста, если бы на рудоносныхъ земляхъ, находящихся въ разработкѣ, не могло вестись сельское хозяйство.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное Совѣтъ Съѣзда полагаетъ, что онъ былъ совершенно правъ и тогда, когда, утверждалъ, что примѣненіе точки зрѣнія Сената ставить обложеніе рудоносныхъ земель въ зависимость „отъ обстоятельства, совершенно посторонняго по отношенію къ существу налогового объекта“.

3. Далѣе Управа находитъ, что взглядъ Совѣта Съѣзда, по которому, такъ называемая, „аренда нѣдръ“ по существу своему есть купля-продажа этихъ нѣдръ, юридически несостоятеленъ, такъ какъ по закону нѣдра не отдѣлимы отъ поверхности.

По 193 ст. Горн. Устава „право полной частной собственности въ имуществахъ подвижныхъ объемлетъ не одну поверхность земли, но и самое ея нѣдра; и потому оно простирается на всѣ сокровенные минералы и на всѣ металлы, изъ нихъ происходящія“.

Отсюда вытекаетъ только то, что нѣдра, являясь принадлежностью земли, должны раздѣлять судьбу главной вещи тогда, когда противное не оговорено. Но изъ этой статьи нельзя, конечно, дѣлать выводъ, что право собственности на нѣдра ни въ какомъ случаѣ не отдѣлимо отъ права собственности на поверхность.

Въ нашемъ законодательствѣ на этотъ счетъ нѣтъ ни одного прямого указанія, ни одного прямого запрещенія. Между тѣмъ принципъ отдѣленія правъ на нѣдра отъ правъ на поверхность отчасти проведенъ въ изданныхъ по Высочайшему повелѣнію въ мартѣ 1907 года правилахъ о частной горной промышленности на земляхъ Оренбургскаго, Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ, по которымъ горнопромышленнику остаются нѣдра земли въ предѣлахъ отвода и та часть поверхности, которая необходима для надобностей разработки, въ остальныхъ же частяхъ

отвода поверхность земли принадлежитъ прежнему собственнику, а нѣдра горнопромышленнику.

Кромѣ этого, отдѣльные Высочайшіе указы о принудительномъ отчужденіи земель для государственной и общественной надобности часто устанавливають отчужденіе одной поверхности земли, оставляя право собственности на нѣдра за прежнимъ собственникомъ. Этотъ принципъ подтверждается и Сенатской практикой. Рѣшеніе Сената 1902 года № 36 по дѣлу Кожина, на которое ссылался Совѣтъ Съѣзда въ первой докладной запискѣ, и которое почему то совершенно игнорируется Верхнеднѣпровской земской Управой, устанавливаетъ принципъ отдѣленія права собственности на нѣдра отъ правъ собственности на поверхность.

Если бы вышеназванная Управа приняла во вниманіе это Сенатское рѣшеніе, она бы не утверждала бы такъ рѣшительно и того, что „никакой продажи“ „аренда нѣдръ“ не представляетъ, за отсутствіемъ въ сдѣлкѣ этой необходимыхъ юридическихъ элементовъ акта отчужденія“. Верхнеднѣпровская Управа повидимому совершенно не уясняетъ себѣ сущности арендной сдѣлки и не хочетъ считаться съ цѣлымъ рядомъ Сенатскихъ рѣшеній по этому вопросу.

По существу своему подъ арендой надо разумѣть временное пользованіе вещью безъ уничтоженія ея сущности. Такого опредѣленія аренды держатся, какъ лучшіе теоретики гражданскаго права, такъ и составители новаго Гражданскаго Уложенія. По проекту Редакціонной комиссіи статья 1839-ая этого уложенія гласить:

„Наниматель обязанъ по окончаніи найма сдать наймодавцу нанятое имущество со всѣми его принадлежностями въ томъ же состояніи въ какомъ оно было принято“.

Согласно этому опредѣленію то, что обычно называется „арендой нѣдръ“ въ дѣйствительности не есть аренда въ вышеука-

занномъ смыслѣ, а пріобрѣтеніе права собственности путемъ купли-продажи. То же обстоятельство, что въ договорахъ подобныя сдѣлки именуется арендной, не должно смущать, такъ какъ Сенатъ въ рѣшеніи 1888 г. № 9 говоритъ, что „актъ опредѣляется свойствомъ главнаго предмета сдѣлки и цѣли къ которой она направлена“, а не названіемъ ея контрагентами.

То положеніе, что „аренда нѣдръ“ по существу своему есть купля-продажа этихъ нѣдръ подтверждается цѣлымъ рядомъ и другихъ Сенатскихъ рѣшеній. Кромѣ Сенатскаго рѣшенія по дѣлу Кожина, можно привести аналогичное рѣшеніе 1905 г. № 30 по дѣлу Шаца, по которому договоръ о представленіи собственникомъ имѣнія права копать другому лицу въ этомъ имѣнии „глину въ теченіе опредѣленнаго срока есть договоръ купли-продажи“. Въ аналогичныхъ условіяхъ стоятъ сдѣлки о продажѣ лѣса на срубъ и эти сдѣлки цѣлымъ рядомъ Сенатскихъ рѣшеній признаются сдѣлками купли продажи, а не арендными сдѣлками. (Сенатскія рѣшенія: 1880 г. № 45, 1877 г. № 186, 1867 г. № 204, 1874 г. № 116, 1870 г. № 96 и 1880 г. № 125).

Далѣе Сенатскія рѣшенія 1880 г. № 151 и 1892 г. № 39 устанавливаютъ, что лѣсъ можно разсматривать какъ доходъ только тогда, когда рубка лѣса не превышаетъ той нормы, которая допускается правильнымъ лѣснымъ хозяйствомъ, т.-е. когда лѣсъ этотъ не уничтожается, если же лѣсъ рубится въ большемъ размѣрѣ, то это уже будетъ „отчужденіе части самаго имѣнія“:

Все вышензложенное только подтверждаетъ преждевысказанную точку зрѣнія Совѣта по этому вопросу.

4. Совѣмъ уже недоразумѣніемъ является послѣднее возраженіе земства. Въ пунктѣ II своей докладной записки Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи писалъ:

„Принимая во вниманіе, что по ст. 5 „временныхъ правилъ“ о земскихъ повинностяхъ“ земскіе сборы не взы-

маются съ движимаго имущества, очевидно; что если можно говорить о привлеченіи къ земскому обложенію ископаемыхъ, то только по ст. 387, какъ „принадлежности земли“.

А такъ какъ доходъ отъ продажи такихъ „принадлежностей“, какъ строснія, ископаемыя и т. д. т.-е. отъ продажи част. имущества, не есть доходъ въ порядкѣ аренднаго пользованія, а доходъ отъ распродажи имущества, доходъ не подлежащій земскому обложенію, то слѣдовательно нѣдра не могутъ подлежать земскому обложенію. Таковъ выводъ Совѣта. Верхнеднѣпровская же земская управа полагаетъ, что Совѣтъ Съѣзда руду, даже неотдѣленную, считаетъ движимостью, и потому не считаетъ возможнымъ облагать ее. Полная ошибочность этого утвержденія видна изъ вышележащаго.

Въ заключеніе Верхнеднѣпровская земская Управа апеллируетъ къ справедливости. Но въ той постановкѣ, которую Ваше Высокопревосходительство придали этому вопросу при передачѣ его на рѣшеніе XXXI Съѣзду на обсужденіе, дѣло идетъ о законныхъ основаніяхъ земскаго обложенія, что по необходимости ставило передъ Совѣтомъ Съѣзда задачу чисто юридическаго анализа этого вопроса. Если же обратиться къ точкѣ зрѣнія справедливости, то несомнѣнная несправедливость принциповъ и практики земскаго обложенія въ связи оъ размѣромъ участія представителей торговли и промышленности въ земскихъ учрежденіяхъ была представлена Вашему Высокопревосходительству одновременно въ соотвѣствующихъ докладныхъ запискахъ.

Предсѣдатель Совѣта

Уполномоченные XXXII Съѣзда

Секретарь Совѣта

*Приложеніе № 4.***Ходатайство Совѣта Създа горнопромышленниковъ юга Россіи по вопросу о представительствѣ въ земскихъ учрежденіяхъ.**

Совѣтъ Създа въ засѣданіи 19 апрѣля постановилъ обратиться къ Министру Торговли и Промышленности съ нижеслѣдующимъ ходатайствомъ:

Въ мартѣ с. г. открылись занятія третьей сессіи Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства для разсмотрѣнія проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи правилъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, касающихся опредѣленія числа земскихъ гласныхъ, порядка ихъ избранія и условій, дающихъ право участія въ земскихъ выборахъ. Совѣтъ Създа горнопромышленниковъ юга Россіи въ телеграфномъ ходатайствѣ 3-го марта вошелъ съ мотивированнымъ представленіемъ къ Г. Начальнику Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства о необходимости допущенія представителей Совѣта Създа къ участию въ вышеуказанныхъ работахъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Въ отвѣтъ на это отъ Управляющаго Отдѣломъ земскаго хозяйства было получено телеграфное извѣщеніе слѣдующаго содержания: „составъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства весенней сессіи образовалъ по закону безъ участія представителей горнопромышленниковъ“. Но такъ какъ къ участию въ засѣданіяхъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства могли быть приглашены и принимали дѣйствительное участіе „особо приглашенныя лица“, то означенную телеграмму Совѣтъ Създа счелъ себя вправе разсматривать какъ отказъ допустить на засѣданія Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства представителей Совѣта Създа

горнопромышленниковъ юга Россіи даже въ качествѣ приглашенныхъ лицъ.

И ранѣе сего Съѣзды горнопромышленниковъ юга Россіи и Совѣтъ Съѣзда возбуждали ходатайства о допущеніи представителей къ участию въ Совѣщаніяхъ по пересмотру Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, но несмотря на то, что эти ходатайства были поддержаны Совѣтомъ по горнопромышленнымъ дѣламъ, они удовлетворены не были.

Между тѣмъ, южная горная и горнозаводская промышленность въ сильнѣйшей степени заинтересована въ надлежащей организаціи представительства въ земскихъ собраніяхъ, ибо экономическое и культурное значеніе горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій на югѣ Россіи столь значительно, что они не могутъ быть равнодушны къ надлежащей организаціи учреждений мѣстнаго самоуправления, дѣятельность которыхъ отражается весьма значительно на всемъ строѣ мѣстной бытовой и хозяйственной жизни и на жизни промышленныхъ предпріятій, и бюджетъ которыхъ въ значительной части своей (иногда до 70%) составляетъ изъ сборовъ съ торговопромышленныхъ, предпріятій, при весьма несправедливыхъ и несовершенныхъ пріемахъ обложенія, какъ то изъяснено въ особомъ ходатайствѣ Вашему Высокопревосходительству отъ 28 февраля за № 540 и въ прилагаемой при семъ запискѣ Совѣта Съѣзда „Земство и горная промышленность“. Необходимо имѣть въ виду, кромѣ того, что по послѣднему проекту Министерства Финансовъ о реформѣ промысловаго обложенія предполагается повысить отчисленія въ пользу земствъ и городовъ съ поступающихъ въ казну суммъ промысловаго налога.

Все вышеизложенное позволяетъ Совѣту Съѣзда высказать убѣжденіе, что Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, какъ представитель столь крупной и имѣющей государственное значеніе отрасли промышленности, какъ южная горная и горнозаводская, долженъ быть выслушанъ при составленіи проекта по-

выхъ правилъ, касающихся организаціи представительства въ земскихъ учрежденіяхъ, равно какъ и другія совѣщательныя по промышленности и торговлѣ организаціи. Это вызывается не только интересами справедливости, но и интересами самого дѣла, ибо нельзя основывать столь сложное и серьезное дѣло, какъ реформа земскихъ учреждений, на одностороннихъ сужденіяхъ лишь представителей одного класса—землевладѣльцевъ, игнорируя такую крупную культурную и экономическую силу, какъ промышленность, доставляющую весьма значительныя платежныя средства соответствующимъ уѣзднымъ и губернскимъ земствамъ.

Проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, поступившій на разсмотрѣніе Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и по газетнымъ свѣдѣніямъ имъ принятый, предполагаетъ, между прочимъ, распредѣленіе числа гласныхъ въ уѣздныхъ собраніяхъ между отдѣльными избирательными куріями по налоговому принципу, но при этомъ представители 1-го избирательнаго собранія—землевладѣльцевъ—имѣютъ право избирать не менѣе $\frac{1}{3}$ числа гласныхъ; та же норма установлена для представителей отъ волостей, тогда какъ представители торговли и промышленности не имѣютъ законнаго минимума для представительства.

Такимъ образомъ, начрмѣръ, въ Славяносербскомъ уѣздѣ частныя землевладѣльцы, уплачивая по раскладкѣ на 1907 годъ всего лишь 9,75% общей суммы раскладочнаго сбора, будутъ избирать $\frac{1}{3}$ общаго числа гласныхъ; представители волостей, уплачивая 6,59% общей суммы сбора, будутъ избирать также $\frac{1}{3}$ общаго числа гласныхъ, а представители торговопромышленныхъ предпріятій, уплачивая 68,79%, не имѣютъ никакой гарантіи въ томъ, что они могутъ быть непремѣнно избраны въ число гласныхъ послѣдней $\frac{1}{3}$, ибо, по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, владѣльцы торговопромышленныхъ предпріятій **избираютъ земскихъ гласныхъ** по второй куріи, вмѣстѣ съ владѣльцами прочихъ неземельныхъ имуществъ, число кото-

рыхъ обычно больше, чѣмъ число представителей тор овопромышленныхъ предпріятій и отъ которыхъ зависить исходъ выборовъ.

Изложенное показываетъ, къ какимъ несообразностямъ можетъ повести осуществленіе проектируемыхъ измѣненій въ земскомъ представительствѣ, не давая возможности соотвѣтственнаго участія въ земскихъ собраніяхъ представителямъ промышленности и торговли, какъ крупной платежной, экономической и культурной силы южнаго и другихъ раіоновъ.

Изъ представленія Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ Государственную Думу второго созыва объ измѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (стр. 26—28) видно, что предпочтительное представительство землевладѣльцевъ въ земскихъ собраніяхъ мотивировалось тѣмъ, что они „наиболѣе заинтересованны въ развитіи мѣстнаго благоустройства“ и что „однимъ изъ главныхъ попеченій земскихъ учрежденій“ должно быть „дальнѣйшее развитіе культурнаго сельскаго хозяйства“. Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, не отрицая значенія вышеприведенныхъ мотивовъ, полагаетъ, что отечественная торговля и промышленность, по своему значенію въ экономической и государственной жизни Россіи, имѣетъ не меньшее значеніе чѣмъ сельское хозяйство, что не представляется правильнымъ выдвигать какую-то предпочтительную заинтересованность землевладѣльцевъ, сравнительно съ промышленниками, въ учрежденіяхъ мѣстнаго самоуправленія и подчеркивать ихъ особое значеніе въ дѣлѣ насажденія культурнаго сельскаго хозяйства. Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи полагаетъ, что въ преобразованныхъ земскихъ учрежденіяхъ должны быть представлены не только земельные собственники, но и представители торговопромышленныхъ предпріятій, сообразно ихъ значенію въ жизни нашего отечества.

Въ виду всего изложеннаго Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи имѣетъ честь обратиться къ Вашему Высо-

копревосходительству съ почтительнѣйшей просьбой не отказать своимъ содѣйствіемъ къ правильному разрѣшенію вопроса объ организаціи представительства въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ и въ этихъ цѣляхъ не отказать распоряженіемъ о созывѣ въ возможно непродолжительномъ времени при Министерствѣ Торговли и Промышленности Совѣщанія изъ представителей промышленности и торговли для обсужденія вопроса объ измѣніи правилъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ, касающихся опредѣленія числа земскихъ гласныхъ, порядка ихъ избранія и условій, дающихъ право участія въ земскихъ выборахъ и имѣя въ виду труды по этому же вопросу Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства съ участіемъ представителей земствъ и городовъ въ періодъ марта и апрѣля мѣсяцевъ с. г.

СОВѢТЬ СЪѢЗДА

Копія.

горнопромышленниковъ

Приложеніе № 5.

юга Россіи.

Апрѣля 24 для 1908 г.

№ 1000.

Харьковъ, Сумская, № 20.

✱

Его Высокопревосходительству

Господину Министру Торговли и
Промышленности.

Докладная записка.

О созывѣ при Министерствѣ Торговли и Промышленности Совѣщанія изъ представителей совѣщательныхъ по промышленности и торговлѣ организацій для обсужденія вопроса о желательныхъ измѣненіяхъ въ правилахъ земскаго обложенія. (Въ дополненіе къ запискѣ отъ 20 апрѣля № 973).

Двадцатаго сего Апрѣля Совѣтъ Съѣзда имѣлъ честь представить Вашему Высокопревосходительству ходатайство о созывѣ при Министерствѣ Торговли и Промышленности Совѣщанія изъ представителей совѣщательныхъ по промышленности и торговлѣ организацій для обсужденія вопроса о представительствѣ въ земскихъ учрежденіяхъ.

Въ дополненіе къ сему Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь обратиться къ Вашему Высокопревосходительству съ покорнѣйшей просьбой не отказать распоряженіемъ о томъ, чтобы указанному Совѣщанію было также поручено разсмотрѣніе вопроса о желательныхъ измѣненіяхъ въ правилахъ, касающихся земскаго обложенія.

По поводу этого ходатайства Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь объяснить нижеслѣдующее.

Какъ подробно объяснено въ прилагаемой при семъ запискѣ Совѣта Съѣзда

„Земство и горная промышленность“ и въ ходатайствѣ Совѣта Съѣзда передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ 19 апрѣля за № 967 объ основаніяхъ обложенія земскими сборами земель съ минеральными богатствами: „дѣйствующія „Временныя правила для земскихъ учреждений по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ“ отличаются крайне краткостью и неопредѣленностью, вслѣдствіе чего на практикѣ земскія учрежденія примѣняютъ крайне разнообразныя основанія земской оцѣнки, нерѣдко противорѣчащія не только справедливости, но и правильно понятымъ постановленіямъ закона), какъ это, напримѣръ, указано въ запискѣ Министерства Финансовъ „Главные основанія проекта измѣненій Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ“, гдѣ на стр. 35—36 отмѣчено, какъ земства въ обложеніи торговопромышленныхъ предпріятій выходили „изъ рамокъ, указанныхъ для нихъ дѣйствующимъ закономъ“ и незаконно облагали предпріятія по ихъ прибыльности, употребляя для этого „болѣе или менѣе искусственныя приемы“.

Высочайше утвержденными 8-го іюля 1893 г. „Правилами оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами“ земству предписано произвести переоцѣнку всѣхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію. Насколько извѣстно, до настоящаго времени означенная переоцѣнка не закончена ни въ одной изъ земскихъ губерній, несмотря на правительственную ассигновку (въ 1 мил. руб. ежегодно) для ускоренія этихъ работъ.

Необходимо отмѣтить, что земскія оцѣночно-статистическія работы во исполненіе закона 1893 г. не во всѣхъ земствахъ производятся на одинаковыхъ основаніяхъ; кромѣ того, эти работы затягиваются на многіе годы въ предѣлахъ даже одной губерніи, такъ что оцѣнка одного изъ уѣздовъ или одной изъ категорій имуществъ оказывается отдѣленной значительнымъ промежуткомъ времени отъ таковой же для другихъ уѣздовъ и другихъ категорій имуществъ, вслѣдствіе чего собранный оцѣночно-статисти-

чешкій матеріалъ оказывается не только значительно устарѣлымъ, но и неоднороднымъ въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ. Нерѣдко земскія статистическія работы въ указанномъ направленіи осложняются общимъ статистическимъ описаніемъ, каковая работа, не имѣя непосредственнаго отношенія къ задачамъ переоцѣнки, сильно затрудняетъ и затягиваетъ эту переоцѣнку. Имѣются и другія причины болѣе общаго характера, вліяющія неблагоприятно на ходъ земскихъ работъ по переоцѣнкѣ имуществъ на основаніи закона 1893 года.

Кромѣ этихъ недостатковъ фактическаго примѣненія закона 1893 г. нельзя не указать на нѣкоторые принципиальные вопросы, касающіеся всего строя земскаго обложенія какъ по „Временнымъ Правиламъ“ 1866 г., такъ и по закону 1893 года. Оба эти закона имѣютъ характеръ „реальнаго обложенія“, какъ основы всей земской налоговой системы.

По послѣднему проекту Министерства Финансовъ, подлежащему разсмотрѣнію въ Совѣщаніи 29 апрѣля с. г. подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Финансовъ Н. Н. Покровскаго, предполагается внести нѣкоторыя существенныя измѣненія въ порядокъ отчисленій въ пользу земствъ и городовъ съ поступающихъ суммъ промысловаго налога. По существу своему, проектируемая Министерствомъ Финансовъ реформа состоитъ въ **относительномъ** уменьшеніи реальнаго обложенія (исключеніе изъ оцѣнки машинъ и механизмовъ промышленныхъ предпріятій) и въ увеличеніи надбавокъ въ пользу земствъ и городовъ съ государственнаго промысловаго налога. При этомъ, какъ указана на стр. 41 записки Министерства Финансовъ „Главные основанія проекта измѣненія Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ“,—

„указанныя процентныя надбарки (съ промысловаго налога въ пользу земствъ и городовъ) должны быть проектированы съ такимъ расчетомъ, чтобы ими можно было

не только покрыть недоборъ земствъ при предположенной отмѣнѣ патентнаго сбора и переоцѣнкѣ означенныхъ заведеній, но и дать новые ресурсы въ ихъ распоряженіе, что и составляетъ непосредственную задачу реформы мѣстнаго обложенія“.

Такимъ образомъ, данный вопросъ въ его постановкѣ Министерствомъ Финансовъ, несомнѣнно, затрагиваетъ болѣе общій вопросъ о реформѣ земскаго обложенія, каковой вопросъ, въ виду его чрезвычайной важности и серьезнаго общегосударственнаго значенія, конечно, невозможно подвергать рассмотрѣнію лишь попутно, при обсужденіи проекта реформы промысловаго налога; этотъ послѣдній проектъ по отношенію къ вопросамъ, затрагивающимъ земское и городское обложеніе, долженъ ограничиться установленіемъ возмѣщенія земствамъ и городамъ тѣхъ средствъ, которыхъ они лишатся съ отмѣной промысловаго налога, не касаясь вопроса о возмѣщеніи поступленийъ земскихъ сборовъ отъ обложенія механизмовъ промышленныхъ предпріятій, ибо это обложеніе незаконно, какъ о томъ Совѣтъ Съѣзда докладывалъ Вашему Высокопревосходительству въ запискѣ отъ 19 апрѣля № 967, а также не касаясь общаго вопроса о „реформѣ мѣстнаго обложенія“, каковой вопросъ долженъ составить предметъ особаго Совѣщанія, о созывѣ котораго Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь ходатайствовать предъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ.

Подлинную подписали:

Предсѣдатель Совѣта Съѣзда *Н. фонъ-Дитмаръ.*

Уполномоченные XXXII Съѣзда

Секретарь Совѣта *П. Фоминь.*

I.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Вопросы о надлежащей организаціи земскаго обложенія и представительства въ земскихъ собраніяхъ являются въ настоящее время вопросами чрезвычайной государственной важности. Отъ надлежащаго разрѣшенія ихъ зависить въ значительной степени правильная постановка съ одной стороны мѣстнаго самоуправленія, а съ другой стороны всего податного дѣла. Реформы въ области рабочаго законодательства, суда, общеадминистративная реформа и т. п. также находятся въ тѣсной связи съ реформами мѣстнаго самоуправленія.

Призваніе огромнаго значенія этихъ вопросовъ усугубляется тѣмъ обстоятельствомъ, что дѣйствующая система земскаго обложенія страдаетъ массою весьма существенныхъ недостатковъ, причемъ отъ этихъ недостатковъ терпятъ, преимущественно, торговля и промышленность, облагаемая чрезвычайно „неуравнительно“ по сравненію, на примѣръ, съ обложеніемъ частнаго землевладѣнія. Вопросъ о несовершенствахъ земскаго обложенія торговопромышленныхъ предпріятій находится въ непосредственной связи съ другимъ вопросомъ (изъ той же области) съ вопросомъ о представительствѣ торговли и промышленности въ земскихъ учрежденіяхъ. Дѣйствующій законъ 1890 г. не отводитъ этому представительству какого-либо обязательнаго минимума, не смотря на преобладающее въ нѣкоторыхъ уѣздахъ въ земскихъ раскладочныхъ сборахъ поступленій отъ промышленныхъ предпріятій, и всегда предоставляетъ въ тоже время частному землевладѣнію весьма значительное преобладаніе въ земскихъ собраніяхъ, по сравненію съ общимъ числомъ представителей всѣхъ другихъ плательщиковъ

земскихъ сборовъ: крестьянскаго землевладѣнія, промышленниковъ и др. группъ плательщиковъ сборовъ.

Все вышензложенное составляетъ предметъ настоящей записки.

Въ **первомъ** отдѣлѣ записки прежде всего излагается общая характеристика вопроса, причемъ приводятся данныя о недостаткахъ земскаго обложенія торговопромышленныхъ предпріятій и о недостаточности представительства ихъ въ земскихъ собраніяхъ.

Во **второмъ** отдѣлѣ записки приводится краткій очеркъ работъ Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи по этому вопросу.

Въ **третьемъ** отдѣлѣ приведенъ подробный юридическій и оцѣночно-статистическій анализъ законодательныхъ и правительственныхъ актовъ, имѣющихъ отношеніе къ данному вопросу, а именно: дѣйствующихъ „Временныхъ Правилъ для земскихъ учреждений по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ“ (1866 г.), затѣмъ изданныхъ 8-го іюня 1893 г. „Правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами“ и „Инструкціи“ по примѣненію этихъ правилъ, изданной 14-го сентября 1905 года.

Законъ 1893 г. возложилъ на земство обязанность произвести, на извѣстныхъ основаніяхъ, переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами, но несмотря на то, что со времени изданія этого закона прошло пятнадцать лѣтъ, еще ни одно земство Имперіи, насколько извѣстно, не закончило вполнѣ предписанной закономъ переоцѣнки, почему наряду съ изложеніемъ закона 1893 г. въ настоящей запискѣ приведены также правила 1866 г., до сихъ поръ еще являющіяся дѣйствующимъ закономъ.

Въ **отдѣлѣ пятомъ** записки изложенъ вопросъ о представительствѣ торговопромышленныхъ предпріятій въ земскихъ учрежденіяхъ.

На протяженіи всей записки, вопросъ трактуется въ общей формѣ объ отношеніяхъ къ земскимъ учрежденіямъ всѣхъ торговопромышленныхъ предпріятій вообще. При этомъ много мѣста удѣляется изложенію отношеній между горными и горнозаводскими предпріятіями юга Россіи и мѣстными земскими учрежденіями въ виду того обстоятельства, что данный вопросъ особенно обстоятельно разработанъ именно по отношенію къ горнопромышленному югу, на Съѣздахъ горнопромышленниковъ юга Россіи и въ Совѣтѣ этихъ Съѣздовъ. Кроме того, надлежитъ отмѣтить, что всѣ недостатки земскаго обложенія промышленныхъ предпріятій, всѣ несовершенства представительства ихъ въ земскихъ учрежденіяхъ съ особой силой сказались именно въ тѣхъ уѣздахъ юга Россіи, гдѣ развита горная промышленность.

Наконецъ, при всемъ этомъ необходимо имѣть въ виду, что съ точки зрѣнія юридической и оцѣночно-статистической всѣ тѣ заключенія, которыя высказаны по отношенію къ горнымъ заводамъ, имѣютъ значеніе для всѣхъ торговопромышленныхъ заведеній вообще, п. ч. какъ тѣ, такъ и другіе подлежатъ обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ, по цѣнности и доходности занимаемыхъ ими зданій и ихъ сооруженій, такимъ образомъ, анализъ вопроса, который приведенъ въ настоящей запискѣ, имѣетъ значеніе для всѣхъ торговопромышленныхъ предпріятій, въ томъ числѣ—и для горныхъ заводовъ.

Весь вопросъ, составляющій предметъ настоящей записки, трактуется въ самыхъ общихъ и принципіальныхъ его основаніяхъ, причемъ несомнѣнно, остаются ввѣ разсмотрѣнія отдѣльные частичные недостатки дѣйствующаго закона, хотя бы эти недостатки, можетъ быть, и имѣли серьезное значеніе въ практической жизни.

При такой постановкѣ вопроса Совѣтъ Съѣзда исходилъ изъ того соображенія, что неуклонное развитіе исторіи выдвинуло нынѣ передъ нашей родиной вопросъ о неотложномъ пересмотрѣ

всѣхъ законоположеній, регулирующихъ дѣятельность органовъ мѣстнаго самоуправленія. Необходимо, чтобы работы въ этомъ направленіи, производящіяся нынѣ въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, привели къ коренной постановкѣ вопроса въ нашихъ законодательныхъ учрежденіяхъ, и чтобы при обсужденіи и рѣшеніи этого вопроса голосъ представителей промышленности и торговли прозвучалъ съ надлежащей силой и вѣскостью.

Понятно, что накануне неизбѣжнаго пересмотра общаго вопроса о земскомъ самоуправленіи вѣтъ основаній останавливаться на частичныхъ недочетахъ дѣйствующей системы.

Потому, какъ было указано выше, въ настоящей запискѣ приведенъ разборъ даннаго вопроса въ самыхъ общихъ, принципиальныхъ его основаніяхъ.

Въ настоящей исторической моментъ, когда на очередь поставленъ вопросъ о реформѣ мѣстнаго самоуправления, предлагаемая записка Совѣта Съѣзда затрагиваетъ одинъ изъ самыхъ серьезныхъ и настоятельныхъ вопросовъ, имѣющихъ значеніе для всей русской промышленности и торговли.

II.

Общая характеристика.

Бюджетъ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ составляется на основаніи „Временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ“. Согласно ст. 5 этихъ правилъ „губернскія и уѣздныя собранія могутъ назначать земскіе сборы только со слѣдующихъ предметовъ: 1) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, торговыхъ, заводскихъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооружений, 2) со свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, а также съ билетовъ на торговлю

и промышленныя заведенія и 3) съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ, и издѣлій изъ спирта и вина, а равно на заведенія для продажи питей“.

„Общимъ основаніемъ размѣра обложенія служить цѣнность и доходность облагавшихся имуществъ“ (ст. 8); при этомъ обложеніе фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній происходитъ по цѣнности и доходности самыхъ помѣщеній, „не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торговаго промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ“.

Земли, содержащія минеральныя богатства, рѣшеніемъ Правит. Сената отъ 5 іюля 1872 г. № 5306 подведены подъ категорію земель неудобныхъ, облагаемыхъ земскими сборами „въ томъ лишь случаѣ, если въ дѣйствительности приносятъ владѣльцамъ доходъ на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности“ (ст. 11 „Врем. прав.“).

Изъ вышеизложеннаго видно, что постановленія закона, касающіеся земской оцѣнки и обложенія торговопромышленныхъ предпріятій вообще, въ частности—горныхъ заводовъ и промысловъ, а также земель съ минеральными богатствами, отличаются чрезвычайной краткостью и неопредѣленностью, открывающей земствамъ широкій просторъ для установленія различныхъ системъ оцѣнки имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, причемъ нерѣдко эти различныя основанія оцѣнки и обложенія не только не находятся въ соотвѣтствіи съ требованіями справедливости, но даже противорѣчатъ опредѣленнымъ указаніемъ закона.

Фактъ чрезвычайнаго разнообразія въ методахъ оцѣнки и обложенія недвижимыхъ имуществъ наблюдаются во всѣхъ земскихъ губерніяхъ, что отмѣчено въ спеціальной статистической литературѣ этого вопроса ¹⁾ и былъ одинъ изъ мотивовъ изданія

¹⁾ См. напр. „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Уфимской губерніи“. Т. I. Уфимскій уѣздъ, стр. 535.

закона 1893 г. о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами ¹⁾.

Несовершенство законовъ о земскомъ обложеніи тѣмъ ощутительнѣе, что современная организація представительства въ земскихъ собраніяхъ отводитъ представительству торговопромышленнаго класса болѣе чѣмъ скромное мѣсто: изъ 10.214 гласныхъ во всѣхъ уѣздныхъ собраніяхъ Имперіи—5.481 гласныхъ т. е. болѣе половины избираются отъ перваго избирательнаго собранія—частныхъ землевладѣльцевъ; отъ сельскихъ обществъ избирается 3.175 гласныхъ и отъ втораго избирательнаго собранія—1.270 гласныхъ; по второму избирательному собранію избираютъ „прочіа лица“ (кромя дворянъ землевладѣльцевъ и представителей крестьянскихъ обществъ лица пользующіяся правомъ избрания въ гласныя), „а также представители благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ учрежденій, торговыхъ и промышленныхъ обществъ, товариществъ и компаній“.

Для характеристики того, насколько разнообразны приемы оцѣнки имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами, насколько крупную величину въ суммѣ земскаго раскладочнаго сбора даютъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ торговопромышленныя предпріятія и какимъ ничтожнымъ представительствомъ они пользуются въ земскихъ собраніяхъ, приведена нижеслѣдующая таблица о трехъ уѣздахъ Екатеринбургской губерніи: Вахмутскомъ, Славяносербскомъ и Верхнеднѣпровскомъ. Примѣръ этихъ уѣздовъ чрезвычайно рельефно выставляетъ на видъ всѣ принципиальныя несовершенства и несправедливости современной постановки вопроса о земскомъ обложеніи торговопромышленныхъ предпріятій и ихъ представительствъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, съ менѣе развитой промышленностью, эти недостатки, естественно, не столь рѣзко бросаются въ глаза, но

¹⁾ См. проф. И. X. Озеровъ „Финансовое право“ вып. II, 1905 г., стр. 159.

принципально положеніе этого вопроса одинаково во всѣхъ уѣздахъ Имперіи, какъ это признало Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ своемъ „представленіи“ въ Государств. Думу второго созыва, о чемъ будетъ сказано ниже.

Въ таблицѣ относительно Бахмутскаго, Славяносербскаго и Верхнеднѣпровскаго у.у. приведены данныя 1) о приѣмахъ оцѣнки различныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ; 2) о раскладочномъ сборѣ, опредѣленномъ земскими собраніями этихъ уѣздовъ на 1907 г., съ указаніемъ суммъ сбора, уплачиваемыхъ отдѣльными категоріями плательщиковъ; 3) о числѣ гласныхъ (въ земскихъ собраніяхъ) отъ различныхъ категорій плательщиковъ; 4)

	Основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія			Опредѣлено земск. сбор. расклад.						
	Земли	Каменноугольные копи и желѣзные рудники	Фабрично-заводскій предпріятія	В с е г о		В т о м ъ				
				Опре- дѣлено	% % % %	На владѣльч. земли	На крестьянск. земли	Суммы раскладочн. сбора	% % къ общ. суммѣ раскл. сбора	Суммы раскладочн. сбора
Бахмутскій (Екат. губ.).	25 р.	5 к. X на число нуд. годового вывоза по жел. дор. кам. угля и кокса	Стоимость зданий и сооружений.	руб.		руб.		руб.		
				694.912	100	99.624	14,34	71.477	10,28	
Славяносербскій (Екат. губ.).	15 р.	Стоимость сооружений и построекъ		341.220	100	33.266	9,75	22.474	6,59	
Верхнеднѣпровскій (Екат. губ.).	20 р.	Годов. добыча X X 3 коп. X 100 4+ % погаш. рудн.		384.647	100	104.611	27,19	49.524	12,88	

о сравнительной стоимости одного земскаго ценза для различныхъ группъ плательщиковъ, причеъ эта величина получена дѣленіемъ суммы сбора, уплачиваемаго даннымъ избирательнымъ собраніемъ, на число гласныхъ отъ этого избирательнаго собранія. При этомъ необходимо отмѣтить, что а) указанная въ этой таблицѣ сумма раскладочнаго сбора, уплачиваемаго торговопромышленными предпріятіями, ниже дѣйствительной, т. к. въ таблицѣ въ графу торговопромышленныхъ предпріятій не включенъ тотъ сборъ, который уплачивается предпріятіями, расположенными на городской землѣ; б) въ суммѣ сбора, уплачиваемаго торговопромышленными предпріями по указаннымъ уѣздамъ, до 90⁰/₀ платятъ горныя и горнозаводскія предпріятія.

сбора на 1907 г.				Число гласныхъ въ уѣздахъ земскихъ собран.				Стоимость одного земскаго ценза (рублей)			Если стоимость одного земскаго ценза 1-го избират. собранія принять за 1, то стоимость цензовъ прочихъ группъ выражится слѣд. цифрами:		
ч		п											
На торгово-пром. предпр.		Прочія статьи		Отъ 1-го набир. собр. (частн. землевлад.)	Отъ 2-го набир. собр. (проч. лица, ученыя учебн. благотв. учр.)	Отъ сельскихъ обществъ	Итого	1-го набират. собранія	2-го набират. собранія	Отъ сельскаго общества	1-го набират. собранія	2-го набират. собранія	Отъ сельскаго общества
Суммы раскладочн. сбора	% къ общ. суммѣ раскл. сбора	Суммы раскладочн. сбора	0 ⁰ / ₀ къ общ. суммѣ раскл. сбора										
руб.		руб.											
388.865	55,96	134.946	19,42	20	6	10	36	64.981,20	87.301,85	7.147,70	1	17,5	1,43
234.750	68,79	50.730	14,87	17	4	9	30	41.956,82	71.370,00	2.497,11	1	36,5	1,28
206.697	53,74	23.815	6,19	17	6	9	32	46.153,58	38.418,66	5.502,66	1	6,2	0,89

Данныя этой таблицы чрезвычайно наглядно иллюстрируютъ фактъ: а) чрезвычайнаго разнообразія въ пріемахъ земской оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, б) весьма льготнаго обложенія частно-владѣльческихъ земель, ибо указанныя въ таблицѣ нормы въ 15—25 р. далеко ниже дѣйствительной стоимости этихъ земель, которая при томъ оцѣнена въ одинаковомъ размѣрѣ для частно-владѣльческихъ и крестьянскихъ земель, несмотря на общензвѣстную повышенную урожайность, а слѣдовательно и доходность первыхъ сравнительно съ вторыми, о чемъ компетентныя заявленія были сдѣланы во второй Государственной Думѣ при обсужденіи аграрнаго вопроса.

Далѣе, данныя этой таблицы указываютъ, какую значительную часть раскладочный сборъ съ торговопромышленныхъ предпріятій составляетъ въ общей суммѣ земскаго раскладочнаго сбора и какъ ничтожно при этомъ представительство въ земскихъ собраніяхъ торговопромышленныхъ предпріятій: какъ видно изъ таблицы, если бы земское представительство было основано на чистомъ налоговомъ принципѣ, то, по соображенію съ числомъ гласныхъ отъ дворянъ—землевладѣльцевъ, слѣдовало бы число гласныхъ отъ второго избирательнаго собранія (гдѣ участвуютъ торговопромышленныя предпріятія), увеличить: по Бахмутскому уѣзду въ 17,5 разъ, по Славяносербскому уѣзду въ 36,5 разъ, по Верхнеднепровскому—въ 6,2 разъ, или же соотвѣтственно уменьшить земскіе сборы съ гласныхъ второго избирательнаго собранія.

III.

Краткій очеркъ работъ южныхъ горнопромышленныхъ Съѣздовъ и Совѣта Съѣзда по вопросу объ отношеніи горной и горнозаводской промышленности къ земскимъ учрежденіямъ.

Вопросъ о земскомъ обложеніи горнопромышленныхъ предпріятій впервые былъ поднятъ на второмъ Съѣздѣ въ 1877 г.

По предложенію особой правительственной комисіи, второй Съѣздъ установилъ свое отношеніе къ вопросу о земскомъ обложеніи и способахъ его. Послѣ продолжительныхъ преній, Съѣздъ „полагалъ возможнымъ допустить обложеніе угольныхъ копей земскими сборами на основаніяхъ, которыя будутъ выработаны Съѣздомъ, но не ранѣе какъ черезъ пять лѣтъ и только въ такомъ случаѣ, если къ тому времени перевозка угля по желѣзнымъ дорогамъ будетъ обезпечена во всѣхъ отношеніяхъ и наложеніемъ пошлины будетъ устранена конкуренція заграничнаго угля“ („Труды“, стр. 21).

Затѣмъ, на шестомъ Съѣздѣ въ (1881 году) было обращено вниманіе „на крайне неравномѣрное и ни на чемъ не основанное“ земское обложеніе каменноугольныхъ копей и было поручено уполномоченнымъ „войти съ представленіемъ одновременно— въ Бахмутскую земскую управу, къ Екатеринославскому губернатору и къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ и объяснить, что такое обложеніе не соотвѣтствуетъ духу законодательства, противорѣча основному принципу обложенія—равномѣрности“.

Седьмому Съѣзду (1882 года) было доложено, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшилъ экстренныя собранія въ Бахмутскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ съ участіемъ гг. уполномоченныхъ Съѣзда и окружныхъ инженеровъ, „для обсужденія и разработки основаній къ болѣе правильному и справедливому распредѣленію земскихъ налоговъ“.

Съѣздъ по обсужденіи этого вопроса предоставилъ своимъ уполномоченнымъ „избрать тотъ или другой способъ при соглашеніи съ земскими собраніями“.

На Бахмутскомъ и Славяносербскомъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ въ концѣ 1882 года былъ принятъ при обложеніи земскими сборами горнопромышленныхъ предпріятій второй изъ вышеперечисленныхъ принциповъ. При этомъ „для большей точности и равномѣрности оцѣнки“ копей Бахмутское земское со-

браніе воспользовалось эмперической вспомогательной формулой (составленной также на VII Създѣ), согласно которой стоимость рудничныхъ сооруженій опредѣляется умноженіемъ количества добываемаго угля на 5.

Въ Славяносербскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи было постановлено: оставивъ прежнюю сумму, причитающуюся съ шахтныхъ сооруженій, развертку этой суммы между отдѣльными шахтовладѣльцами предоставить Създу углепромышленниковъ.

Эта первая совмѣстная работа земства съ горнопромышленниками и достигнутое соглашеніе произвели крайне благопріятное впечатлѣніе на тѣхъ и другихъ.

Впрочемъ, уже черезъ два года—на X Създѣ (въ 1885 году) снова былъ поднятъ вопросъ о неравномѣрности земскаго обложенія. Послѣдующіе Създы также указывали на эту неравномѣрность земскаго обложенія, но земство не находило нужнымъ считаться съ этими указаніями и иногда давало на нихъ очень рѣзкій отвѣтъ (См. отчетъ председателя XII Създа, стр. XXXI).

Вопросъ объ оцѣнкѣ каменноугольныхъ предпріятій вступилъ въ новую фазу съ изданіемъ въ 1893—1894 гг. новыхъ „Правиль“ и „Инструкціи“ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. Предписанная этими законодательными актами переоцѣнка всѣхъ имуществъ въ цѣляхъ земскаго обложенія оживила надежды углепромышленниковъ на болѣе справедливое и равномѣрное обложеніе.

Начиная съ XIX Създа (1894 г.) вопросъ о земскомъ обложеніи горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій и объ участіи ихъ представителей въ земскихъ собраніяхъ разсматривался на каждомъ Създѣ. Постановленія Създовъ по этому вопросу (въ общемъ) имѣютъ въ виду три задачи: 1) ускорить переоцѣнку имуществъ согласно законодательнымъ актамъ 1893—1894 гг.; 2) ввести большую равномѣрность и справедливость въ земское обложеніе по дѣйствующему закону

и 3) установить представительство торгово-промышленныхъ предпріятій въ земскихъ собраніяхъ въ соотвѣтствіи съ ихъ налоговымъ значеніемъ въ земскомъ бюджетѣ. Для образца постановленій подобнаго рода въ ниже-слѣдующемъ приводятся постаповленія ХХІХ Съѣзда горно-промышленниковъ юга Россіи:

1. Поручить Совѣту Съѣзда войти въ подлежащія земскія учрежденія съ просьбой о скорѣйшей совмѣстной съ Совѣтомъ Съѣзда выработкѣ проекта основаній переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ горнопромышленныхъ предпріятій (каменно-угольныхъ, соляныхъ, желѣзорудныхъ и марганцовыхъ) и затѣмъ по выработкѣ такого проекта ходатайствовать объ его утвержденіи въ дополненіе инструкціи для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ цѣляхъ земскаго обложенія 1894 г.

2. Въ виду того, что въ тѣхъ уѣздахъ и округахъ южной и юго-восточной горныхъ областей, гдѣ широко развита горная и горнозаводская промышленность, число представителей отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ этихъ видовъ промышленности въ земскихъ собраніяхъ, входящихъ въ составъ котораго избирательнаго собранія, крайне незначительно сравнительно съ числомъ представителей перваго избирательнаго собранія и крестьянъ, между тѣмъ какъ цѣнность недвижимыхъ имуществъ горнопромышленныхъ предпріятій и величина въ раскладочномъ сборѣ во многихъ случаяхъ превосходитъ цѣнность и участіе въ раскладочномъ сборѣ земель и домовъ, и въ виду того, что въ цѣляхъ наилучшаго представительства всѣхъ нуждъ населенія, измѣнившіяся условія жизни въ южномъ горнозаводскомъ районѣ требуютъ иного, болѣе широкаго представительства всѣхъ группъ населенія и плательщиковъ земскихъ налоговъ,—ходатайствовать, чтобы плательщики земскихъ налоговъ, какъ владѣльцы предпріятій, такъ и отвѣт-

ственные агенты и управляющіе горнопромышленными предиріятіями по довѣренности владѣльцевъ или членовъ правленій промышленныхъ предпріятій—могли бы быть участниками въ земскихъ собраніяхъ, участіе ихъ было бы въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ платимыми ими налогами, и покоилось бы на установленномъ закономъ самомъ широкомъ и справедливомъ представительствѣ въ земскомъ собраніи интересовъ всѣхъ группъ и раіоновъ населенія, и плательщиковъ земскихъ налоговъ.

3. Ходатайствовать о томъ, чтобы въ оцѣночныя комиссія губерній и областей южной и юго-восточной горныхъ областей, кромѣ представителя отъ горнаго вѣдомства (согласно закона 20 марта 1899 г.), были бы допущены съ правомъ голоса избираемые на Съѣздѣ представители Съѣзда на подобіе того, какъ это имѣетъ мѣсто на основаніи ст. 12 положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ относительно назначенія представителей съѣзда въ общія присутствія казенныхъ палатъ и пункта 3-го Высочайше утвержденного 7 іюня 1899 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (пунктъ 3 о составѣ губернскихъ и областныхъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствій).

4. Ходатайствовать о томъ, чтобы облагаемые земствами цѣнность и доходность всѣхъ видовъ недвижимыхъ имуществъ находились бы въ одинаковомъ отношеніи къ дѣйствительной ихъ цѣнности и доходности.

5. Ходатайствовать о томъ, чтобы при остановкѣ дѣйствія, на продолжительное время и не менѣе полгода, металлургическихъ заводовъ и рудниковъ, причитающійся съ нихъ раскладочный сборъ слагался бы на все время прекращенія работъ.

На послѣднемъ XXXII Съѣздѣ горнопромышленниковъ юга Россіи (1907 г.) вопросъ объ отношеніяхъ горнопромышленныхъ

предпріятій юга Россіи къ мѣстнымъ земскимъ учрежденіемъ былъ расчлененъ Совѣтомъ Съѣзда на два вопроса въ двухъ различныхъ докладахъ: о земской оцѣнкѣ и обложеніи горнопромышленныхъ предпріятій и о представительствѣ горнопромышленныхъ предпріятій въ земскихъ учрежденіяхъ.

Въ докладѣ Совѣта Съѣзда по первому вопросу (о земской оцѣнкѣ и обложеніи земскими сборами горнопромышленныхъ предпріятій) приводятся свѣдѣнія о существующихъ законоположеніяхъ, анализъ законовъ 1866 г. и 1893—1905 г.г. и т. д. Въ заключеніе доклада Совѣтъ Съѣзда предлагаетъ Съѣзду:

Ходатайствовать о томъ, чтобы при Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ было возможно скорѣе организовано Совѣщаніе съ участіемъ представителей Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, для разсмотрѣнія ходатайствъ Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи о несовершенствахъ земской оцѣнки и обложеніи горнопромышленныхъ предпріятій.

При этомъ Совѣтъ Съѣзда омѣчаетъ, что „все вышеуказанное не касается вопроса о коренной реформѣ земскаго обложенія, которая связана, съ одной стороны, съ реформой всей нашей налоговой системы, а съ другой стороны—съ реформой самихъ земскихъ и городскихъ самоуправленій“.

Докладъ Совѣта Съѣзда былъ принятъ Съѣздомъ безъ измѣненій.

Въ докладѣ Совѣта Съѣзда XXXII Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи по вопросу о представительствѣ горнопромышленныхъ предпріятій въ земскихъ учрежденіяхъ представленъ краткій очеркъ проекта, внесеннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственную Думу второго созыва объ измѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, а также приведены резолюціи по этому вопросу Съѣзда представителей земскихъ учрежденій 12 іюня 1907 г. Въ согласіи съ докладомъ Совѣта Съѣзда, XXXII Съѣздъ принялъ нижеслѣдующія постановленія:

1. Въ цѣляхъ подлежащей организаціи земскаго представительства, имѣющей крайне важное значеніе при осуществленіи реформъ во всѣхъ отрасляхъ государственной жизни, необходимо установленіе самаго широкаго и справедливаго представительства въ земскихъ учрежденіяхъ всѣхъ группъ и районовъ населенія и плательщиковъ земскихъ сборовъ и устраненіе несправедливыхъ привилегій по представительству въ земскихъ собраніяхъ землевладѣльческаго класса, допущенныхъ въ лѣйствующемъ Положеніи и по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

2. Съѣздъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы представители совѣщательныхъ по торговлѣ и промышленности учреждений, въ томъ числѣ Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи были приглашены къ участию въ работахъ по пересмотру Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Кромѣ вышензложеннаго, Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи возбуждалъ ходатайства передъ Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ и Земскимъ Отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о допущеніи представителей Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи къ участию въ работахъ по пересмотру законоположеній о земскомъ обложеніи и представительствѣ въ земскихъ учрежденіяхъ, мотивируя это ходатайство тѣмъ, что горнопромышленныя и горнозаводскія предпріятія юга Россіи въ весьма значительной степени обложены земскимъ раскладочнымъ сборомъ и въ то же время представительство этихъ предпріятій въ земскихъ собраніяхъ весьма ничтожно и не находится ни въ какомъ отношеніи съ величиной уплачиваемыхъ ими земскихъ сборовъ.

Отвѣта на это ходатайство не послѣдовало.

По спеціальному вопросу объ „уравнительности“ земскаго обложенія Совѣтъ Съѣзда въ засѣданіи 13 фѣвраля возбудилъ особое ходатайство, каковое, въ виду его важности и общаго значенія, приведено полностью въ нижеслѣдующемъ изложеніи.

Ею Высочайшевсходительству

Г-ну Министру Торговли и Промышленности.

Съѣзды горнопромышленниковъ юга Россіи многократно возбуждали ходатайства объ уравнительности земскаго обложенія не только въ предѣлахъ одной какой-либо категоріи имуществъ, но для всѣхъ видовъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. При этомъ было отмѣчено, что на практикѣ земства южнаго горнопромышленнаго раіона допускаютъ при обложеніи недвижимыхъ имуществъ значительную неравномѣрность, причемъ, напримѣръ, пахотныя земли облагаются по старымъ нормамъ шестидесятихъ годовъ прошлаго вѣка, совершенно несоотвѣтствующихъ современной ихъ цѣнности и доходности; въ то же время обложеніе торгово-промышленныхъ предпріятій производится на основаніи ихъ дѣйствительной цѣнности, благодаря чему при раскладочной системѣ взиманія земскихъ сборовъ получается неравномѣрно низкое (по отношенію къ цѣнности) обложеніе земскими сборами земельныхъ имуществъ по сравненію съ торгово-промышленными предпріятіями.

Столь явныя отступленія практики земскаго обложенія отъ принципа „уравнительности“ несомнѣнно противорѣчатъ основному принципу правильной финансовой системы и намѣреніямъ законодателя, который не могъ узаконить переложеніе налоговой тяжести съ одного вида имущества на другой.

Споры объ неуравнительности земскаго обложенія восходили неоднократно до Сената причемъ его рѣшеніями былъ подтвержденъ принципъ уравнительности земскаго обложенія въ указанныхъ выше смыслѣ, т. е. не только въ предѣлахъ одной какой-либо категоріи имуществъ, но для всѣхъ группъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. Такъ, Сенатъ установилъ, что:

„Общимъ основаніемъ размѣра обложенія должны служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, какъ условіе, безъ котораго не можетъ быть надлежащей уравнительности въ раскладкѣ сборовъ между отдѣльными имуществами, согласно чему всѣ имущества, подлежащія сбору, должны быть облагаемы въ одинаковой соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ степени“.

„Главнымъ условіемъ правильности и законности земскаго обложенія является уравнительность послѣдняго, причемъ для такой уравнительности не только долженъ быть принятъ одинаковый процентъ обложенія разнаго рода имуществъ, но и самое опредѣленіе цѣнности и доходности оныхъ должно быть произведено на одинаковыхъ основаніяхъ, такъ какъ при одинаковомъ процентѣ обложенія произвольнымъ возвышеніемъ цѣнности или доходности имуществъ одного рода въ значительной степени можно тяжесть обложенія возложить на владѣльцевъ этихъ послѣднихъ имуществъ.

„Повышеніе оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ можетъ быть допущено безъ нарушенія уравнительнаго обложенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе

измѣненія и увеличенія цѣнности имущества, сравнительно съ другими, большее обложеніе такого вызывается именно требованіемъ равномерности обложенія“.

(Опред. I Общ. Собр. Сената 1885 года мая 31, и 1886 г. янв. 31; опред. Сената 20 февр. 1896 г. № 1651; опр. Сената 3 февр. 1898 г., № 1902. См. М. И. Мышь „Положеніе о земск. учрежд.“ т. I стр. 76—78).

Изъ всѣхъ вышеуказанныхъ опредѣленій Сената слѣдуетъ, что уравнительность земскаго обложенія должна быть не только въ предѣлахъ данной категоріи имущества, но и для всѣхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. Необходимо отмѣтить, что въ этомъ же смыслѣ высказался представитель Департамента Окладныхъ сборовъ на послѣдней сессіи Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ въ засѣданіи 18 іюня 1907 г., при обсужденіи ходатайства Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи относительно уравнительности земскаго обложенія.

Не смотря на все выш-изложенное практика земскаго обложенія чрезвычайно далека отъ принципа равномерности земскаго обложенія въ указанномъ смыслѣ, причемъ притязанія земствъ въ этомъ отношеніи находятъ какъ бы нѣкоторую поддержку въ ниже-слѣдующемъ болѣе позднемъ указѣ Правительствующаго Сената отъ 18 сентября 1900 г.

„Равномерность земскаго обложенія заключается въ томъ, чтобы всѣ недвижимыя имущества одной категоріи были облагаемы по одинаково выработаннымъ земствомъ основаніямъ, но при этомъ не требуется, чтобы земство, производя оцѣнку извѣстной категоріи имущества, было обязано при этомъ руководствоваться

тѣми основаніями, которыя имъ приняты для какой-либо категоріи однородныхъ имуществъ, а потому бахмутское уѣздное земство, производя оцѣнку промышленныхъ предпріятій и заводовъ и оцѣнивъ оныя безъ всякаго соображенія съ оцѣнкой земель, какъ это ранѣе дѣлалось земствомъ, не вышло изъ представленныхъ ему по закону предѣловъ власти и порядка дѣйствій (Указъ Прав. Сената 18 сент. 1900 г.)“.

Изъ сопоставленія указа 1900 года съ вышеприведенными опредѣленіями Сената ясно видно, что указъ 1900 года устанавливаетъ основанія оцѣнки принципиально различныя по сравненіи съ тѣми правильными и справедливыми основаніями земскаго обложенія, которыя были приведены выше въ болѣе равныхъ опредѣленіяхъ Сената.

Изъ вышензложеннаго слѣдуетъ, что указанный случай неодинаковаго толкованія принциповъ земскаго обложенія Сенатомъ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 259¹ Учрежд. Судебн. установлений, представляющей Министру Юстиціи предлагать спорные вопросы судебной практики на обсужденіе Общаго Собранія перваго, втораго и кассационнаго Департаментовъ Сената.

Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи имѣетъ честь обратиться къ Вашему Высокопревосходительству съ покорнѣйшей просьбой войти въ сношеніи съ Министромъ Юстиціи о представленіи имъ, въ порядкѣ статьи 259¹ Учрежд. Судебн. Установлений на обсужденіе общаго собранія перваго, втораго и кассационнаго Департаментовъ Правительствующаго Сената о разъясненіи основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами въ смыслѣ необходимости уравнительнаго обложенія не

только въ предѣлахъ отдѣльной категоріи имущества, но и для всѣхъ видовъ имущества, подлежащихъ обложенію земскими сборами.

При этомъ Совѣтъ Съѣзда имѣеть честь присовокупить, что торговопромышленныя предпріятія вообще, и въ томъ числѣ въ особенности предпріятія горной и горнозаводской промышленности, въ весьма значительной степени участвуютъ въ платежахъ раскладочнаго сбора въ южныхъ горнопромышленныхъ уѣздахъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы (таблица по Бахмутск. Славян. и Верхнеднѣпр. уѣздамъ приведена выше въ отдѣлѣ II).

Изъ суммъ, означенныхъ въ графѣ четвертой, (торговопромышленныя предпріятія) значительнѣйшая часть, до 90%—уплачивается горными и горнозаводскими предпріятіями.

Въ заключеніе Совѣтъ Съѣзда имѣеть честь присовокупить, что по дѣйствующему Положенію о земскихъ учрежденіяхъ, представители промышленности и торговли пользуются правомъ представительства лишь во второмъ избирательномъ собраніи, вмѣстѣ съ благотворительными, учебными и учеными учрежденіями, представителями городовъ и прочими лицами, допущенными закономъ къ избранію земскихъ гласныхъ. Вслѣдствіе этого фактическое представительство промышленности и торговли крайне ничтожно и не находится ни въ какомъ соотношеніи съ величиной уплачиваемыхъ ими земскихъ сборовъ, и потому представители промышленности не имѣють возможности въ достаточной степени защищать въ земскихъ собраніяхъ свои законные и справедливые интересы.

Испрашиваемое Совѣтомъ Съѣзда авторитетное разъясненіе Сената о необходимости справедливой и равномерной оцѣнки въ указанномъ выше смыслѣ, несомнѣнно, будетъ имѣть значеніе и для обложенія имуществъ городскими Думами, также отличающагося нерѣдко значительной неуравнительностью.

IV.

Законодательные и правительственные акты 1866 г., 1893—1894 и 1905 г.г. объ оцѣнкѣ имуществъ для взиманія земскихъ сборовъ.

Бюджетъ уѣздныхъ и губерскихъ земствъ, какъ уже было указано выше, составляется на основаніи „Временныхъ правилъ для земскихъ учреждений по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ“.

8 іюня 1893 года были изданы „Правила оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами“, а 4 іюня 1894 года „Инструкція объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами“. Взамѣнъ этой послѣдней 14 сентября 1905 г. была издана новая инструкція по тому же предмету.

Хотя ни въ одной изъ земскихъ губерній еще не закончена полностью переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ по закону 1893 г., однако въ послѣдующемъ изложеніи будетъ приведенъ, наравнѣ съ „Временными правилами“ 1866 г., и анализъ закона 1893 г., т. е. все же онъ долженъ стать дѣйствующимъ закономъ.

Изложеніе законовъ и правительственныхъ распоряженій относительно оцѣнки имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами будетъ представлено для торговопромышленныхъ предпріятій и для сооружений на горныхъ промыслахъ, отдѣльно отъ земель, заключающихъ въ своихъ вѣдрахъ минеральныя богатства, потому что оцѣнка первыхъ основана на иныхъ принципахъ, чѣмъ

оцѣнка послѣднихъ. При изложеніи будетъ приведенъ анализъ „Временныхъ правилъ“ 1866 г., закона 1893 г. и инструкціи 1905 г., а также соответствующихъ сенатскихъ разъясненій. Изложеніе не будетъ, конечно, касаться инструкціи 1894 г., такъ какъ эта инструкціи отмѣняется позднѣйшей инструкціей 1905 г. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ общемъ, въ принципиальныхъ своихъ основахъ, эти инструкціи незначительно различаются другъ отъ друга.

1. Промышленныя и торговыя предпріятія.

Согласно ст. 5 „Временныхъ правилъ“, губернскія и уѣздныя земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, торговыхъ, заводскихъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооружений“.

Согласно ст. 8 „Временныхъ правилъ“, общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, при этомъ обложеніе фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни паходящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торгова или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ.

Въ развитіе постановленій закона Правительствующій Сенатъ издалъ цѣлый рядъ разъясненій. Приведемъ главнѣйшія изъ нихъ.

Подъ заводскими, фабричными и торговыми помѣщеніями разумѣется лишь тѣ зданія и сооружения, кои приспособлены исключительно для заводской, фабричной или торговой дѣятельности (Ук. Сената 20 ноября 1869 г. № 59.955.

Механизмы, имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ, могутъ быть привлечены къ земскому сбору лишь какъ принадлежность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній; единственнымъ основаніемъ для оцѣнки фабричныхъ и заводскихъ механизмовъ должна служить нормальная стоимость приобретае-

нія ихъ владѣльцами механическихъ заводовъ (Ук. Сената, 3 ноября 1887 г. № 12111). Жилыя помѣщенія при фабрикахъ подлежатъ обложенію наравнѣ съ прочими жилыми помѣщеніями въ уѣздѣ (Опр. Сената 7 октября 1897 г. № 7912).

Прекращеніе или приостановленіе фабричнаго или заводского производства не можетъ имѣть вліянія на размѣръ земскаго обложенія, разъ эти фабрики и заводы сохранили способность къ возобновленію прерваннаго производства и прекращеніе дѣятельности оныхъ не повлекло за собой уничтоженіе внутреннаго устройства и орудій производства (Опр. Сената 29 октября 1896 г. № 8078). Равнымъ образомъ неполное открытіе производства или временная приостановка работъ не можетъ вліять на освобожденіе отъ обложенія земскими сборами или на псчисленіе размѣра обложенія (Ук. Сената 18 мая 1899 г. № 5323).

Какъ самый законъ, такъ и многократныя разъясненія Пр. Сената неуклонно указывали на безусловную необходимость основывать опредѣленіе какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ имуществъ не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и расужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія какъ стоимости, такъ и доходности, а равно ихъ размѣра, ибо только при такихъ условіяхъ можетъ быть выполнено одно изъ важнѣйшихъ требованій закона обусловливающихъ признаніе правильности и законности обложенія, а именно—требованіе возможно равномѣрнаго привлеченія всѣхъ плательщиковъ къ выполненію повинностей (Опр. Прав. Сената 4 декабря 1897 г.).

Равномѣрность земскаго обложенія заключается въ томъ, чтобы всѣ недвижимыя имущества одной категоріи были облагаемы по одинаково зарабо-

таннѣмъ земствомъ основаніямъ, но при этомъ не требуется, чтобы земство, производя оцѣнку извѣстной категоріи имуществъ, было обязано при этомъ руководствоваться тѣми основаніями, которыя имъ приняты для какой-либо другой категоріи однородныхъ имуществъ, а потому Бахмутское уѣздное земство, производя оцѣнку промышленныхъ предприятий и заводовъ и оцѣнивъ оныя безъ всякаго соображенія съ оцѣнкой земель, какъ это раньше дѣлалось земствомъ, не вышло изъ представленныхъ ему по закону предѣловъ власти и порядка дѣйствій (Указъ Прав. Сената 18 сент. 1900 г.).

Формулируя все вышесказанное, можно установить, что „Временными правилами“ 1866 года земству представляется облагать только фабрично-заводскія и торговыя помѣщенія, но не оборотный капиталъ предприятий.

Неопредѣленное указаніе закона о томъ, что указанныя имущества облагаются по „цѣнности и доходности“, привело къ тому, что методы оцѣнки весьма различны у различныхъ земствъ. Это наблюдается не только въ земскихъ губерніяхъ южной Россіи, какъ было указано выше, но является характерной особенностью всей земской Россіи.

Разнообразіе методовъ оцѣнки, при своеобразномъ толкованіи Сенатомъ принципа равномерности ¹⁾, привело къ тому, что торговпромышленныя предприятия южной Россіи во многихъ случаяхъ обложены неравномѣрно сравнительно съ другими видами имущества, именно слишкомъ высоко и притомъ совершенно несоразмѣрно съ предоставленной имъ закономъ степенью участія на земскихъ собраніяхъ. Подробныя цифровыя данныя по этому вопросу относящіяся къ югу Россіи были приведены выше.

¹⁾ См. вышеприведенный указъ Сената 18 сентября 1900 г., устанавливающій принципъ равномерности лишь для данной категоріи имуществъ, вѣдь соображенія съ другими ихъ категоріями.

Переходя къ вопросу о принципахъ оцѣнки фабрикъ и заводовъ на основаніи правилъ 1893 г. и инструкціи 1905 г. укажемъ нижеслѣдующее:

Согласно ст. 1 инструкціи 1905 г. устанавливается общее положеніе, что подлежащія оцѣнкѣ на основаніи правилъ 8 іюня 1893 г. недвижимыя имущества оцѣняются по средней чистой ихъ доходности, за исключеніемъ нижеслѣдующихъ случаевъ: а) если эти имущества при обычномъ по мѣстнымъ условіямъ порядкѣ пользованія ими, не приносятъ чистаго дохода (ст. 2) и б) если о размѣрѣ дохода не могло быть собрано достаточно полныхъ и достовѣрныхъ свѣдѣній и доходность не могла быть опредѣлена по сравненію съ однородными имуществами, доходность которыхъ приведена въ извѣстность (ст. 3). По ст. 25 „Правилъ 1893 г. фабрики, заводы, а также промышленныя и торговыя предпріятія оцѣняются по доходности ихъ помѣщеній, опредѣляемой: 1) въ городахъ— для имуществъ сдаваемыхъ въ наемъ—по средней наемной платѣ, за вычетомъ необходимыхъ по имуществу расходовъ и вѣроятнаго по мѣстнымъ условіямъ недобора въ доходахъ вслѣдствіе проста помѣщенія (ст. 21); для имуществъ, не сдаваемыхъ въ наемъ—по соображенію съ доходностью, исчисленною для однородныхъ имуществъ, сдаваемыхъ въ наемъ, а при невозможности этого по цѣнности, исчисляемой по соображенію съ матеріальной стоимостью постройки, степенью ея прочности, хозяйственными удобствами и выгодностью мѣстонахожденія имущества, а также съ цѣнностью земли подъ дворовымъ участкомъ (ст. 2); причемъ отношеніе доходности къ цѣнности устанавливается въ предѣлахъ отъ 3 до 6%. 2) Доходность сельскихъ построекъ опредѣляется по ст. 24 на тѣхъ же основаніяхъ, съ тѣмъ различіемъ: а) что доходность дворовыхъ участковъ при сельскихъ постройкахъ,

опредѣляемыхъ по ихъ матеріальной стоимости, приравнивается къ средней доходности усадебной земли въ той же мѣстности и б) что отношеніе средней доходности къ цѣнности построекъ опредѣляется не свыше 5⁰/₀.

Анализируя вышеприведенныя постановленія закона, можно установить, что правила 1893 г. вводятъ принципъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по ихъ доходности на основаніи арендной платы и лишь при невозможности опредѣленія ея оцѣнка производится по стоимости. Такъ какъ доходность опредѣляется по наемной платѣ за помѣщенія (ст. 21) и такъ какъ для торгово-промышленныхъ предпріятій такіе случаи рѣдки, то практически буд.ть имѣть значеніе при производствѣ оцѣнки торгово-промышленныхъ предпріятій по закону 1893 г. опредѣленіе ихъ стоимости (ст. 22), откуда уже будетъ выводиться доходность ихъ въ извѣстномъ процентѣ къ стоимости. Однако, это опредѣленіе стоимости является въ данномъ случаѣ лишь техническимъ приѣмомъ для опредѣленія доходности.

Такимъ образомъ, въ конечномъ счетѣ основнымъ признакомъ при обложеніи законъ 1893 г. и инструкція 1905 г. призываютъ одну лишь доходность помѣщеній, опредѣляя эту доходность или цо арендной платѣ, или въ извѣстномъ ⁰/₀ къ стоимости сооружений, принимая при этомъ во вниманіе также „хозяйственныя удобства и выгодность мѣстонахожденія“.

Очень важенъ отд. II инструкціи 1905 г.: „О порядкѣ производства оцѣночныхъ работъ“. Оцѣночно-статистическія свѣдѣнія объ отдѣльныхъ имуществвахъ, по ихъ разработкѣ и группировкѣ, должны представить данныя „къ составленію предположеній объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ“ (§ 98).

По окончательномъ установленіи общихъ основаній оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, управы приступаютъ къ опредѣленію доходности каждаго отдѣльнаго имущества (§ 136).

Эти и другіе §§ отдѣла III свидѣлствуютъ о томъ, что принятый Инструкціей типъ оцѣнки—оцѣнка классовая, нормальная; на основаніи статистическихъ данныхъ опредѣляются средніе коэффициенты доходности отдѣльныхъ группъ имущества, и отправляясь отъ этихъ коэффициентовъ производится оцѣнка отдѣльныхъ имуществъ. (Подробности—см. § 98 Инструкціи 1905 г.).

Предписанная закономъ 1893 г. переоцѣнка упорядочить дѣло оцѣнки предприятий для взиманія съ нихъ земскихъ сборовъ. Къ сожалѣнію, статистическій матеріалъ для этой переоцѣнки собирается въ разные сроки, раздѣленные многими годами, т. ч. получится несомнѣнное неоднобразіе тѣхъ статистическихъ данныхъ, на которыхъ будутъ основаны приемы оцѣнки и обложенія. Кромѣ того, ко времени выработки этихъ приемовъ оцѣнки указанный статистическій матеріалъ значительно устарѣетъ.

Повидимому законъ 1893 г. будетъ несомнѣнно совершеннѣе закона 1866 г. въ томъ отношеніи, что изъемятъ изъ оцѣнки находящіяся при фабрикахъ и заводахъ помѣщенія для жилья рабочихъ этихъ именно фабрикъ и заводовъ, со всѣми принадлежностями (банями, прачечными), хотя бы и представленными рабочимъ за особую плату, а также школы, больницы и другія благотворительныя учрежденія (п. 11 ст. 64 правилъ 1893 г. вошедш. въ Уставъ о земскихъ повинностяхъ 1899 г., а также ст. 83 инструкціи 1905 г.). Вопросъ о томъ, кого изъ служащихъ на фабрикахъ и заводахъ слѣдуетъ относить къ категоріи рабочихъ, помѣщенія коихъ не изъемяются изъ оцѣнки, долженъ быть разрѣшаемъ по указаніямъ горной или фабричной инспекціи по принадлежности.

Такимъ образомъ, уничтоженъ тотъ „налогъ на благотворительность“, который наблюдается теперь при обложеніи прекрасно оборудованныхъ и дорогихъ помѣщеній для рабочихъ на заводахъ Донецкаго бассейна.

Непонятнымъ представляется тотъ фактъ, что вышеуказанное изъятіе изъ оцѣнки и обложенія касается лишь фабрикъ и заводовъ, но ничего не упомянуто о рудникахъ и промыслахъ, между тѣмъ для такого исключенія нѣтъ никакихъ достаточныхъ основаній. Очевидно, это простой редакціонный промахъ и слѣдуетъ просить объ его устраниеніи изъ правилъ 1893 г. и инструкціи 1905 г.

При этомъ надлежитъ отмѣтить, что въ принципіальномъ отношеніи представляетъ неправильнымъ принимать во вниманіи при земскомъ обложеніи стоимость машинъ и сооружений торгово-промышленныхъ помѣщеній. Какъ совершенно вѣрно замѣчено въ запискѣ, изданныхъ въ 1908 г. Министромъ Финансовъ „Главныя основанія проекта измѣненій Положенія о государственномъ налогѣ“ (стр. 39) такъ какъ машины, орудія производства и другія чисто промышленныя и торговыя приспособленія составляютъ принадлежности не помѣщенія, а предпріятія, то они на доходность помѣщенія вовсе не вліяютъ, и включеніе ихъ въ оцѣнку только затрудняетъ правильность обложенія даже въ тѣхъ случаяхъ, когда казалось бы никакихъ затрудненій быть не должно, напр, когда предпріятіе находится въ наемномъ помѣщеніи. Поэтому въ означенной запискѣ признается необходимымъ „отказаться отъ мѣстнаго обложенія торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній, какъ особой категоріи имущества и допустить взиманіе мѣстныхъ сборовъ съ этихъ помѣщеній на одинаковыхъ основаніяхъ съ однородными недвижимыми имуществами, т. е. исключительно облагать зданія, не вводя въ оцѣнку машинъ, аппаратовъ и другихъ приспособленій для промысла и торгога“ (стр. 39).

2. Горные промыслы.

При оцѣнкѣ рудниковъ и вообще горныхъ промысловъ надлежитъ прежде всего разграничить два вида рудничныхъ имуществъ: 1) зданія съ машинами и сооружениями и 2) залежи минеральныхъ богатствъ. Первые оцѣниваются для обложенія на общемъ основаніи по доходности помѣщенія. Для обложенія вторыхъ установлены особыя правила.

а) Законъ 1866 года.

Въ законѣ 1866 г. не содержится указаній о привлеченіи земель съ залежами полезныхъ ископаемыхъ къ обложенію земскими сборами. Для привлеченія этихъ земель земская практика, опираясь на разъясненія Сената, воспользовалась нижеслѣдующими статьями Устава о земск. повин.:

„Обложенію подлежатъ земли удобныя...-приносящія и нецриносящія владѣльцамъ доходъ... (ст. 41)“.

„Земли и угодья, которыя по межевымъ и другимъ документамъ... отнесены къ числу неудобныхъ, а между тѣмъ приносятъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, не освобождаются отъ сбора на мѣстныя земскія повинности. Обложение сборами сихъ земель и угодій должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности“ (ст. 43).

Рѣшеніемъ Правит. Сената отъ 5-го іюня 1882 года за № 5306 установлено, что:

„числящіяся неудобными земли могутъ быть облагаемы земскимъ сборомъ въ томъ лишь случаѣ, если въ дѣйствительности приносятъ владѣльцамъ доходъ на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности“.

Опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 13 августа 1898 г. установлено нижеслѣдующее:

„По точному смыслу статья 5 врем. прав. о земск. пов. и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, земство вправѣ облагать сборомъ всякое недвижимое имущество, приносящее доходъ, а стало быть, и земли съ залежами руды, каменнаго угля и проч. минеральными рудами, если названныя руды добываются и приносятъ владѣльцамъ земли доходъ. При этомъ, хотя въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не имѣется опредѣленныхъ указаній о тѣхъ основаніяхъ, на коихъ надлежитъ привлекать къ обложенію земскими сборами рудосныя земли, но такъ какъ земли эти, будучи непригодными въ большинствѣ случаевъ для сельско-хозяйственной культуры, могутъ быть приравнены къ землямъ неудобнымъ, то посему и въ отношеніи земскаго обложенія къ нимъ могутъ быть примѣнены дѣйствующія правила объ обложеніи земель неудобныхъ, а именно ст. 11 врем. прав. о земск. повин., по силѣ коей земли эти могутъ быть привлекаемы къ обложенію лишь въ тѣхъ случаяхъ, если онѣ приносятъ доходъ, и обложеніе ихъ должно быть основано на точныхъ неподлежащихъ сомнѣнію данныхъ объ ихъ доходности. Такимъ образомъ при обложеніи рудосныхъ земель надлежитъ прежде всего произвести тщательное изысканіе доходности земель, причемъ при производствѣ сего изысканія могутъ быть принимаемы разные способы, при одномъ непремѣнномъ условіи точности принятыхъ въ основаніи исчисленія данныхъ. По тщательномъ опредѣленіи доходности рудосныхъ земель, по этой же доходности надлежитъ опредѣлить и цѣнность этихъ земель. При этомъ цѣнность эта должна быть исчисляема не по произвольной капитализаціи доходности, а по тщательномъ соображеніи дѣйстви-

тельного отношенія въ данной мѣстности $\%$ отношенія доходности земель къ ихъ стоимости, для чего руководствомъ, между прочимъ, какъ-то указано въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Севата отъ 17 августа 1885 г. и 16 сентября 1886 г., могутъ служить и продажныя цѣны на земли, если земли одного рода съ подвергающимися оцѣнкѣ переходили въ этой мѣстности путемъ купли-продажи отъ прежнихъ владѣльцевъ къ новымъ“.

Такимъ образомъ, по отношенію къ неудобнымъ землямъ законъ устанавливаетъ систему оцѣнки, получившую въ земской оцѣночно-статистической практикѣ названіе оцѣнки индивидуализированной или спеціальной ¹⁾: имущество по его доходности.

Какъ уже было указано выше, законъ 1866 года до сихъ поръ является дѣйствующимъ правомъ, ибо законъ 1893 года, хотя и изданъ, но не можетъ быть осуществленъ на практикѣ, вслѣдствіе того, что земства не завершили переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ на основаніи этого закона.

Законъ 1893 года и инструкція 1905 г. устанавливаютъ нижеслѣдующія правила по данному вопросу:

б) Правила 1893 г. и Инструкція 1905 г.

По ст. 71 Правиль (изд. 1899 г.):

„Доходность cadaго отдѣльнаго землевладѣнія опредѣляется помноженіемъ количества десятинъ земли cadaго разряда угодій въ составѣ владѣнія на среднюю въ данной мѣстности доходность десятинъ этихъ разрядовъ угодій. Къ общей суммѣ доходности владѣнія присоединяется доходность тѣхъ частей его, изъ которыхъ владѣльцами извлекаются промышленныя выгоды (доходъ отъ ры-

¹⁾ См. Труды подсекціи статистики IX Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей 1904 г. Докладъ комиссіи по вопросамъ оцѣночной статистики.

боловныхъ водъ, отъ разработки торфа, добыванія камня, извести и пр.), опредѣляемая на основаніи провѣреннаго заявленія владѣльца о среднемъ размѣрѣ полученнаго имъ чистаго дохода“:

По статьѣ 44 Инструкціи:

„Заявленія владѣльцевъ о среднемъ размѣрѣ полученнаго ими чистаго дохода, денежнаго или натурального, отъ тѣхъ частей владѣнія, изъ которыхъ извлекаются ими промышленныя выгоды, провѣряются или по договорамъ о сдачѣ сихъ частей въ арендное содержаніе, или по аренднымъ цѣнамъ на другія однородныя доходныя статьи или же наконецъ, по среднему количеству и средней стоимости продуктовъ, извлекаемыхъ изъ такого рода земельныхъ участковъ, за вычетомъ расходовъ по добыванію и обработкѣ упомянутыхъ продуктовъ“.

При этомъ необходимо отмѣтить, что какъ видно изъ объяснительной записки (стр. 53) къ представленію Министра Финансовъ въ Государственный Совѣтъ отъ 30 января 1891 г. за № 277, по проекту правилъ о земскомъ обложеніи, подъ приносящими промышленныя выгоды частями землевладѣнія Министерство Финансовъ разумѣло лишь мелкія оброчныя статьи, имѣющія добавочное въ хозяйствѣ значеніе. Очевидно, подъ это понятіе не подходятъ земли, занятыя подъ рудниками и коями. Такое мнѣніе было высказано Тов. Министра Финансовъ тайн. сов. Н. Н. Покровскимъ при разсмотрѣніи въ Сенатѣ дѣла по жалобѣ землевладѣлицы Зайцевой на Верхнеднѣпровское земство по предмету обложенія ея рудоносныхъ земель земскими сборами.

Отсюда явствуетъ, что и въ законѣ 1893 г. не содержится никакихъ указаній относительно обложенія земель съ минеральными богатствами и приведенная выше ст. 71 новыхъ „Правилъ“, очевидно, касается лишь мелкихъ добавочныхъ оброчныхъ статей, приносящихъ промышленныя вы-

годы, а не имѣющихъ самостоятельное хозяйственное значеніе земель съ минеральными богатствами.

Изъ вышеизложенныхъ статей закона 1893 г. и инструкціи 1905 г. видно, что доходность земельныхъ владѣній, приносящихъ добавочный промышленный доходъ, опредѣляется такимъ образомъ: 1) производится кассовая, нормальная оцѣнка всѣхъ земельныхъ имуществъ, въ томъ числѣ и земель съ горными богатствами и 2) къ опредѣленной такимъ образомъ доходности этихъ имуществъ присоединяется чистый доходъ съ тѣхъ частей его, изъ которыхъ извлекается промышленный доходъ, причемъ этотъ доходъ опредѣляется путемъ индивидуализированной оцѣнки. (Средняя доходность даннаго предпріятія).

Статья 44 Инструкціи 1905 г. соотвѣтствуетъ статьѣ 69 Инструкціи 1894 г. съ тою лишь разницей, что въ этой послѣдней было нижеслѣдующее примѣчаніе:

„Для исчисленія доходности золотыхъ приисковъ, каменноугольныхъ копей и соляныхъ промысловъ имѣютъ быть изданы особыя правила“.

Это примѣчаніе опущено въ инструкціи 1905 г.

Наличность этого примѣчанія въ Инструкціи 1894 года послужила основаніемъ къ тому, что каменноугольныя копи и соляные промыслы могли быть подвергнуты земской оцѣнкѣ по закону 1894 г. послѣ изданія особыхъ, общающихся этимъ примѣчаніемъ, правилъ оцѣнки. Проходили годы, правила не издавались, каменноугольныя копи и соляные промыслы остались совершенно не затронутыми земскими оцѣночными работами, и Съѣзды южныхъ горнопромышленниковъ изъ года въ годъ повторяли ходатайство о скорѣйшемъ изданіи этихъ правилъ, согласно примѣчанію къ 69 статьѣ Инструкціи 1894 г.

Черезъ одиннадцать лѣтъ послѣ изданія Инструкціи 1894 г. издана Инструкція 1905 г., причемъ обнаруживается, что согласно этой новой Инструкціи нѣтъ надобности въ изданіи осо-

быхъ правилъ для исчисленія доходности каменноугольныхъ копей и соляныхъ промысловъ.

Такимъ образомъ оказывается, что ожиданія этихъ правилъ были совершенно напрасны, и совершенно напрасно въ теченіи 11 лѣтъ откладывалась оцѣнка каменноугольныхъ копей и соляныхъ промысловъ, въ ожиданіи этихъ правилъ.

Все вышензложенное имѣло цѣлью указать, каковы приемы оцѣнки и обложенія земель съ минеральными богатствами, установленные Сенатскими рѣшеніями.

Но какъ было приведено выше, законъ 1866 г. не содержитъ указаній относительно обложенія земель съ минеральными богатствами, онъ знаетъ только земли удобныя и неудобныя (ст.ст. 42 и 43 уст. о земск. повин.), причемъ принадлежность даннаго земельного участка къ одной изъ вышеназванныхъ категорій должна быть удостовѣрена „межевыми и иными документами“, Т. е. земли, на коихъ разрабатываются полезныя ископаемыя, должны быть, въ цѣляхъ земскаго обложенія, отнесены либо къ удобнымъ, либо къ неудобнымъ землямъ и притомъ исключительно на основаніи документальныхъ данныхъ. Поэтому представляется совершенно неправильнымъ высказанное Сенатомъ соображеніе о томъ, что рудососныя земли, „будучи непригодными въ **болшинствѣ случаевъ** для сельскохозяйственной культуры, **могутъ** быть приравнены къ землямъ неудобнымъ.

Законъ 1893 г. также, какъ было приведено; не содержитъ указаній на обложеніе этихъ земель.

Возникаетъ болѣе общій вопросъ, вправѣ ли земство облагать земли съ минеральными богатствами съ точки зрѣнія дѣйствующихъ узаконеній о нѣдрахъ и основныхъ принциповъ земскаго обложенія?

Этотъ вопросъ былъ предметомъ обсужденія въ Совѣтѣ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, въ засѣданіи 16 марта с. г.

На основаніи предложенія Министра Торговли и Промышленности, Совѣтъ Съѣзда, согласно постановленію XXXII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, подвергъ разсмотрѣнію вопросъ „объ основаніяхъ обложенія рудоносныхъ земель по правиламъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній“; при этомъ выяснилось, что данный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ зависимости отъ общаго вопроса о томъ, на какихъ юридическихъ основаніяхъ можетъ быть построено обложеніе земель съ минеральными богатствами вообще?

Юридическое положеніе нѣдръ опредѣляется т. X ч. 1. Св. зак. Минеральныя богатства, извлеченныя изъ земли, по ст. 401 т. X признаются „движимымъ имуществомъ“, тѣ же минеральныя богатства, которыя еще не извлечены изъ земли, признаются „принадлежностью“ земли, согласно ст. 387 т. X, которая говоритъ:

„Принадлежности земель, какъ населенныхъ, такъ и ненаселенныхъ, суть: состоящія въ нихъ рѣки, озера, пруды, болота, дороги, источники и другія мѣста, симъ подобныя, всѣ произведенія, на поверхности земли обрѣтающіяся, и всѣ сокровенныя въ нѣдрахъ ея металлы, минералы и другія ископаемыя“.

Принимая во вниманіе, что по ст. 5 „Временныхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ“ земскіе сборы не взимаются съ движимаго имущества, очевидно, что, если можно говорить о привлеченіи къ земскому обложенію ископаемыхъ, то только по ст. 387, какъ „принадлежности“ земель.

Собственникъ земли получаетъ доходъ отъ продажи минераловъ, составляющихъ „принадлежность“ его земли—но можетъ ли доходъ, получаемый отъ этой продажи, приниматься во вниманіе при земскомъ обложеніи?

Если собственникъ земли продаетъ такую „принадлежность“ его земли, какъ „строеніе“, на ней воздвигнутое (см. вышецити-

рованную статью 387 т. X), будетъ ли это „доходъ“ отъ земли, съ точки зрѣнія земскаго обложенія? Или если онъ продаетъ на сносъ принадлежащую ему мельницу, которая по ст. 387 т. X также составляетъ „принадлежность“ земли — можно ли деньги, вырученныя отъ этой продажи, считать „доходомъ“ въ вышеуказанномъ смыслѣ? Очевидно, нѣтъ. Точно также не можетъ считаться доходомъ полученіе денегъ за продаваемый другой родъ имуществъ — принадлежности земли, „всѣ сокровенныя въ нѣдрахъ ея металлы, минералы и другія ископаемыя“.

Въ этихъ случаяхъ есть извѣстный денежный приходъ отъ распродажи имущества, но не доходъ отъ пользованія имуществомъ, и послѣдняго дохода нѣдра не могутъ дать за рѣдкими исключеніями, какъ напр. минеральные источники, полученіе соли въ прибрежьяхъ морей и т. п.

Такимъ образомъ можно установить положеніе, что земскому обложенію подлежитъ недвижимое имущество, могущее давать доходъ отъ аренды его, т. е. отъ временнаго пользованія, безъ уничтоженія его сущности.

Между тѣмъ то, что обычно называется „арендой нѣдръ“, въ дѣйствительности есть не аренда въ вышеуказанномъ смыслѣ, а приобрѣтеніе права собственности на нѣдра и слѣдовательно права распродажи и, значитъ, уничтоженія самаго якобы „арендуемаго“ предмета.

Доходъ, который получаетъ владѣлецъ нѣдръ, есть денежный приходъ за распродаваемое его имущество и поэтому этотъ приходъ денегъ за отчуждаемыя нѣдра вовсе не можетъ быть разсматриваемъ, какъ доходъ отъ пользованія землею. Сами по себѣ нѣдра дохода не даютъ, какъ напр. пахатная земля, которая при пользованіи ею даетъ ежегодный доходъ, или какъ строенія или сооруженія, которыя даютъ доходъ отъ пользованія ими. Если бы нѣдра могли отдаваться въ аренду и давали бы доходъ (безъ измѣненія сущности ихъ) — то въ такомъ случаѣ они, конечно,

подлежали бы земскому обложенію. Слѣдовательно, нѣдра представляютъ изъ себя принадлежность земли, дохода не приносящую въ порядкѣ аренднаго пользованія, и потому не подлежащую земскому обложенію.

И по разъясненію Сената по дѣлу Кожина „договоръ, устанавливающий переходъ права собственника на принадлежащія ему въ нѣдрахъ ея ископаемыя въ собственность другому лицу по мѣрѣ ихъ извлеченія, представляется договоромъ купли-продажи **движимости**“.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, самое обложеніе земствомъ земель съ минеральными богатствами находится въ противорѣчьи съ основными принципами земскаго обложенія и съ юридической природой ископаемыхъ по русскому праву.

У.

О представительствѣ торговопромышленныхъ предпріятій въ земскихъ учрежденіяхъ

Какъ было указано въ предыдущемъ изложеніи, торговопромышленныя предпріятія не имѣютъ самостоятельнаго представительства въ земскихъ собраніяхъ и то фактическое ихъ представительство въ этихъ учрежденіяхъ, которое они имѣютъ на основаніи дѣйствующаго „Положенія“ 1890 года, не находится ни въ какомъ отношеніи съ суммою уплачиваемыхъ ими налоговъ. По статьѣ 29 этого Положенія,

„Для производства выборовъ въ уѣздные земскіе гласные лицами, участвующими въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, составляются по каждому уѣзду два избирательныхъ собранія. Въ первомъ собраніи участвуютъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, дворяне: потомственные и личные; во второмъ, подъ предсѣдательствомъ головы губернскаго

или уѣзднаго города, по принадлежности, прочія лица, имѣющія право участвовать въ земскихъ выборахъ, производимыхъ на избирательныхъ собраніяхъ, а также представители благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ учрежденій торговыхъ и промышленныхъ обществъ, товариществъ и компаній“.

Кромѣ того, по ст. 51 того же Положенія.

„Гласные отъ сельскихъ обществъ избираются волостными сходами“.

Т. е. представители торговли и промышленности, какъ таковой, имѣютъ право участвовать въ избраніи земскихъ гласныхъ лишь въ составѣ второго избирательнаго собранія, вмѣстѣ съ благотворительными, учеными, учебными заведеніями и прочими лицами, пользующимися правомъ представительства въ земскихъ учрежденіяхъ.

Въ земскихъ собраніяхъ представительство избирателей второго избирательнаго собранія (въ т. ч. и торговопромышленныхъ заведеній) совершенно отѣсняется на задній планъ представителями отъ крестьянскихъ обществъ, и, особенно, отъ 1-го избирательнаго собранія, представляющаго интересы дворянско-земле-владѣльческіе.

Къ ст. 14 „Положенія о земскихъ учрежденіяхъ“ 1890 г. приложено росписаніе числа гласныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній. Общіе итоги этого росписанія для всѣхъ земскихъ губерній представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Число гласныхъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ:

I избирательнаго собранія .	5481	чел.	} +288 челов. отъ обоихъ избират. собраній.
II „ „ „ .	1270	„	
Сельскихъ обществъ . . .	3175	„	
Итого .	10.214	„	

Число гласныхъ въ губер-
скихъ земскихъ собраніяхъ 1588 „

Эта таблица наглядно показываетъ, что представители дворянскаго землевладѣнія имѣютъ болѣе половины общаго числа гласныхъ въ уѣздныхъ собраніяхъ Имперіи.

Столь явное преобладаніе дворянско-землевладѣльческихъ интересовъ въ земскихъ собраніяхъ было сознательной задачей составителей Положенія 1890 г. Въ представленіи Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ Государственную Думу второго созыва „Объ измѣненіи правилъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г., касающихся опредѣленія числа земскихъ гласныхъ, порядка ихъ избранія и условій, дающихъ право участія въ земскихъ выборахъ“ (стр. 13) говорится

„Графъ Толстой исходилъ изъ того соображенія, что необходимо принять во вниманіе не одно лишь количество собственности, но также и качество собственниковъ, и потому считая нужнымъ, въ виду первенствующаго значенія дворянства, какъ сословія наиболѣе образованнаго, служилаго и болѣе проникнутаго, чѣмъ прочія классы населенія, сознаниемъ общественнаго долга, привлечь дворянъ къ земскому представительству въ большемъ, чѣмъ лицъ другихъ состояній, числѣ“.

Столь явное преобладаніе дворянско-землевладѣльческихъ словъ населенія въ земскихъ собраніяхъ было одной изъ причинъ отмѣченной выше крайней неуравнительности въ обложеніи земскими сборами различныхъ группъ плательщиковъ, крайняго неравенства въ „стоимости одного ценза“ для различныхъ группъ плательщиковъ земскихъ сборовъ.

По компетентному свидѣтельству вышецитированнаго „представленія“ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства (стр. 22) оказывается, что

„въ нѣкоторыхъ уѣздахъ обложеніе неземельнаго ценза превышаетъ болѣе, чѣмъ въ десять

разъ, среднее обложеніе ценоваго количества десятинъ земли, превышеніе же въ 4, 5, 6 разъ оказываются совершенно обычнымъ“.

Въ представленіи Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, внесеннымъ въ Государственную Думу второго созыва, находится проектъ измѣненія представительства въ земскихъ собраніяхъ.

Основные черты этого проекта заключаютъ слѣдующее:

Ст. 4. Для избранія уѣздныхъ гласныхъ въ каждомъ уѣздѣ созываются черезъ три года: а) первое уѣздное избирательное собраніе—уѣздныхъ землевладѣльцевъ; б) второе уѣздное избирательное собраніе—владѣльцевъ иныхъ, кромѣ уѣздныхъ земель, недвижимыхъ имуществъ и торговопромышленныхъ предпріятій и в) волостныя собранія—въ составѣ волостныхъ гласныхъ, не имѣющихъ права участвовать ни въ одномъ изъ мѣстныхъ избирательныхъ собраній, а равно и мѣстномъ избирательномъ Съѣздѣ. Право участія въ избирательномъ собраніи опредѣляется налоговымъ цензомъ.

По ст. 5. Министерскаго проекта, общее число гласныхъ уѣзднаго земскаго собранія распредѣляется между указанными въ ст. 4 разрядами избирателей соразмѣрно суммамъ губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ въ совокупности, исчисленнымъ за предшествующій выборамъ годъ съ соотвѣтствующихъ разрядовъ имуществъ, съ тѣмъ, чтобы а) число гласныхъ отъ землевладѣльцевъ было не менѣе $\frac{1}{3}$ общаго числа уѣздныхъ гласныхъ; б) отъ волостныхъ собраній—также не менѣе $\frac{1}{3}$ того же числа и в) отъ владѣльцевъ неземельныхъ недвижимыхъ имуществъ и торговопромышленныхъ предпріятій—не менѣе двухъ чловѣкъ.

Такимъ образомъ въ законопроектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ проектъ представительства отдѣльныхъ группъ въ земскихъ собраніяхъ по налоговому принципу искажался требованіемъ опредѣленнаго представительства землевладѣльческаго класса, что придаетъ исключительно землевладѣльческій характеръ земскимъ собраніямъ по проекту Главнаго Управленія.

На послѣднемъ Сѣздѣ представителей земскихъ учреждений 12 іюня 1907 г. большинствомъ 60 голосовъ противъ 37 было признано, при обсужденіи вышесказаннаго Министерскаго законопроекта

нецѣлесообразнымъ основывать земское избирательное право на системѣ имущественнаго налогового ценза.

Такимъ образомъ, послѣдній земскій Сѣздъ высказался за сохраненіе существующей системы представительства, признавъ принципиально необходимымъ уменьшеніе имущественнаго ценза, что, конечно, совершенно не затрагиваетъ вопроса о несправедливомъ распредѣленіи земскаго представительства между отдѣльными категоріями плательщиковъ земскихъ сборовъ, въ частности между промышленностью и землевладѣніемъ.

Въ третью Государственную Думу проектъ новаго Положенія о земскихъ учрежденіяхъ еще не внесенъ, но новый проектъ Министерства по этому вопросу представленъ на обсужденіе Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, сессія котораго открылась 11 марта с. г.

Новый законопроектъ точно такъ же, какъ и проектъ 1907 г., дѣлитъ избирателей на три куріи, но въ основаніи этого дѣленія полагаетъ цензъ имущественный. Изравіе гласныхъ уѣздныхъ земствъ на его основаніи происходитъ въ двухъ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ: въ одномъ изъ нихъ, какъ гласитъ

§ 1-й 6-й ст. законопроекта, правомъ участія пользуются владѣющіе въ предѣлахъ уѣзда, но внѣ черты городскихъ его поселеній, не менѣе одного года на правахъ собственности, обложенной земскимъ сборомъ: а) земель въ размѣрѣ не менѣе опредѣленнаго для каждаго уѣзда расписаніемъ (отъ 60 до 400 десятинъ, между тѣмъ какъ по дѣйствующему расписанію это количество колеблется отъ 125-ти до 800 десятинъ) и б) особой доходной землей въ видѣ садовъ, виноградниковъ, каменноугольныхъ копей, рыбныхъ ловель и т. п., оцѣненной для взиманія земскихъ сборовъ не менѣе 7,500 руб. Во второмъ земскомъ избирательномъ собраніи по § 2-му той же ст. 6-й правомъ участія пользуется владѣющій въ предѣлахъ уѣзда, въ томъ числѣ и въ чертѣ городскихъ его поселеній, въ теченіе не менѣе одного года на правахъ собственности инымъ, кромѣ земли недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ для взиманія земскаго сбора не меньше 7,500 руб. Во второмъ же земскомъ избирательномъ собраніи участвуютъ кромѣ того уполномоченные отъ земскихъ избирательныхъ съѣздовъ, правами участія въ которыхъ пользуются землевладѣльцы и владѣльцы иного вида недвижимыхъ имуществъ, земли или недвижимыя имущества которыхъ оцѣнены для взиманія земскаго сбора въ суммѣ менѣе 7,500 руб., но не менѣе 750 руб. Число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на избирательные съѣзды, опредѣляется итогомъ оцѣночной стоимости недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ лицамъ, явившимся на съѣздъ, по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія во второмъ избирательномъ собраніи.

Третью курію составляютъ волостныя собранія, избирающія гласныхъ изъ своей среды.

Число уѣздныхъ гласныхъ (отъ 35-ти до 60-ти) распределяется между первымъ и вторымъ земскими избирательными собраніями и волостями на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) изъ

общаго числа уѣздныхъ гласныхъ волостнымъ собраніямъ представляется избраніе половины того количества гласныхъ, какое причислялось бы на ихъ долю по суммамъ, назначеннымъ къ взиманію за предшествующій выборамъ годъ съ надѣльныхъ земель, а равно земель и другихъ частно-владѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ, расположенныхъ въ уѣздѣ внѣ городской черты поселенія, за исключеніемъ тѣхъ, кои даютъ право участія въ первомъ и второмъ избирательныхъ собраніяхъ. Число гласныхъ отъ волостей не можетъ быть однако же менѣ одной трети общаго числа уѣздныхъ гласныхъ. 2) Остающееся число уѣздныхъ гласныхъ распределяется между первымъ и вторымъ избирательными собраніями соразмѣрно суммамъ губерскихъ и уѣздныхъ земскихъ сборовъ, назначенныхъ къ взиманію за предшествовавшій годъ съ земель и недвижимыхъ имуществъ, дающихъ право участія въ каждомъ изъ нихъ. При этомъ число гласныхъ отъ перваго избирательнаго земскаго собранія не можетъ быть менѣ одной трети общаго числа гласныхъ.

Такимъ образомъ, новый законопроектъ сохраняетъ ту же минимальную норму въ $\frac{1}{3}$ общаго числа гласныхъ для перваго избирательнаго собранія (землевладѣльцы) и для представителей волостей. Представительство торгово-промышленныхъ интересовъ сгруппировано во второмъ избирательномъ собраніи, вмѣстѣ съ собственниками иныхъ (кромѣ земли) недвижимыхъ имуществъ и не имѣетъ никакого законнаго минимума.

Надлежитъ отмѣтить, что при обсужденіи этого вопроса въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства не приглашены представители организацій по промышленности и торговлѣ, въ томъ числѣ и Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи (не смотря на запросъ съ его стороны), хотя присутствіе ихъ въ качествѣ лицъ, заинтересованныхъ и свѣдущихъ было вполне возможно и необходимо въ интересахъ надлежащаго рѣшенія столь важнаго

вопроса, какъ вопросъ о пересмотрѣ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

VI.

З а к л ю ч е н і е.

1) Представительство торговли и промышленности въ земскихъ собраніяхъ находится въ несоотвѣтствіи съ величиной уплачиваемыхъ ими земскихъ сборовъ.

2) Реформа представительства въ земскихъ собраніяхъ должна быть построена на принципѣ самаго широкаго и справедливаго участія въ нихъ всѣхъ группъ и районовъ населенія и плательщиковъ земскихъ сборовъ.

3) Обложеніе земскими сборами одного изъ крупныхъ видовъ имущества, именно земель съ минеральными богатствами, не находитъ основанія въ дѣйствующемъ правѣ и противорѣчитъ основнымъ принципамъ земскаго обложенія, которое принимаетъ во вниманіе лишь доходъ отъ пользованія недвижимыми имуществами, но не отъ уничтоженія самаго имущества, что имѣетъ мѣсто при эксплуатаціи земель съ цѣлью выработки полезныхъ ископаемыхъ.

4) Обложеніе земскими сборами торговли и промышленности должно быть построено на принципѣ уравнительности въ обложеніи всѣхъ видовъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами.

5) Представители совѣщательныхъ по промышленности и торговлѣ учреждений должны быть приглашены къ участію при обсужденіи въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и др. учрежденіяхъ проектовъ реформы мѣстнаго самоуправленія.

СОВѢТЪ

СЪѢЗДА

ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ

юга Россіи.

—=—

Октября 31 дня 1908 г.,

№ 2439.

=====
Харьковъ, Сумская ул., № 20.

ЦИРКУЛЯРНО.

Приложеніе № 7.

Л.г. горнопромышленникамъ юга Россіи.

М. Т.

Въ программу XXXIII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи включенъ вопросъ „объ отношеніи горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи къ мѣстнымъ земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ“ (п. 3-й программы). По этому вопросу Совѣтъ вноситъ на Съездъ докладъ, содержащій положеніе работъ Совѣта въ теченіе отчетнаго года по подачѣ докладныхъ записокъ въ правительственныя учрежденія, по организаціи протеста горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи противъ несправедливостей и незаконности земскаго обложенія, по выдачѣ справокъ отдѣльнымъ предпріятіямъ относительно тѣхъ же вопросовъ и. т. п.

Подводя итоги своей годовой работѣ по этому вопросу въ указанномъ докладѣ къ Съезду, Совѣтъ Съезда призналъ чрезвычайно полезнымъ образовать на Съездѣ комиссію по этому вопросу, съ участіемъ г.г. юрисконсультовъ горнопромышленныхъ предпріятій, дабы въ этой комиссіи подробнѣе освѣтить тѣ работы, которыя предпри-

нимались Совѣтомъ въ этой области, рядъ желательныхъ мѣропріятій въ будущемъ и освѣтитъ чисто практической вопросъ— что слѣдуетъ предпринять для внесенія единства и организованности, черезъ посредство Совѣта Сѣзда, въ дѣятельность отдѣльныхъ предпріятій относительно земскаго обложенія.

Прилагая къ настоящему циркуляру программу работъ названной комиссіи, Совѣтъ Сѣзда имѣетъ честь просить Васъ, Милостивый Государь, принять въ ней участіе лично или черезъ своего представителя, а также пригласить Вашего юрисконсульта въ эту комиссію.

Занятія комиссіи назначены на 6 и 7 декабря въ 1 часъ дня съ такимъ расчетомъ, чтобы 7 декабря можно было устроить соединенное засѣданіе этой комиссіи и комиссіи съ участіемъ врачей горнопромышленныхъ предпріятій для обсужденія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи закона 2 іюня 1903 года, о чемъ Вы оповѣщены циркуляромъ Совѣта за № 2438.

Совѣтъ Сѣзда придаетъ большое значеніе работамъ комиссіи, съ участіемъ юрисконсультовъ, по вопросамъ земскаго обложенія, и представительства въ земскихъ учрежденіяхъ и потому выражаетъ увѣренность, что Вы не откажете принять участіе въ этой комиссіи и пригласить въ нее Вашего юрисконсульта. Вопросы земскаго обложенія относятся къ той категоріи вопросовъ, гдѣ достигнуть благоприятныхъ результатовъ возможно лишь при энергичномъ коллективномъ протестѣ горнопромышленныхъ предпріятій противъ незаконности и несправедливости земскаго обложенія. Особенно Совѣтъ Сѣзда обращаетъ Ваше вниманіе на подлежащій обсужденію названной комиссіи вопросъ о предстоящемъ осуществленіи переоцѣнокъ по закону 1893 г., такъ какъ эти переоцѣнки вносятъ немало существенно новаго въ дѣло земскаго обложенія и горнопромышленнымъ предпріятіямъ слѣдуетъ къ нимъ надлежащимъ образомъ подготовиться.

Предсѣдатель Совѣта *Н. фонъ-Дитмаръ.*

Секретарь Совѣта *П. Фолминъ.*

ПРОГРАММА.

занятій комиссій Съѣзда, съ участіемъ юрисконсультовъ горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи по вопросамъ земскаго обложенія и представительства въ земскихъ учрежденіяхъ.

1. Желательныя измѣненія дѣйствующаго Земскаго Положеніе и Устава о Земскихъ повинностяхъ. По первому вопросу какъ Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, такъ и Совѣтъ Съѣзда неоднократно возбуждали ходатайство о несправедливости предоставлять въ земскихъ собраніяхъ преимущественное участіе дворянско-землевладѣльческому элементу. Также неоднократно возбуждались ходатайства о неправильностяхъ оцѣнокъ и обложенія земскими сборами промышленныхъ предпріятій, сравнительно съ земельными имуществами. Освѣщеніе всѣхъ этихъ вопросовъ желательно въ комиссіи.

II. Практическія мѣропріятія для борьбы съ незаконностью и несправедливостью земскаго обложенія на почвѣ дѣйствующаго права. Въ докладныхъ запискахъ и обращеніяхъ Совѣта Съѣзда къ горнопромышленнымъ предпріятіямъ юга Россіи былъ выставленъ цѣлый рядъ тезисовъ для практической защиты горнопромышленныхъ предпріятій противъ несправедливости и незаконности земскаго обложенія: а) незаконность обложенія земель съ минеральными богатствами; б) несправедливость и незаконность неравномѣрнаго земскаго обложенія; в) неправильность обложенія машинъ и механизмовъ и т. п. Все это неоднократно излагалось въ „Горнозаводскомъ Листкѣ“ и въ различныхъ докладныхъ запискахъ Совѣта, копіи своевременно разсылались горнопромышленнымъ предпріятіямъ.

Необходимо въ комиссіи освѣтить всѣ эти вопросы и обсудить порядокъ и способы ихъ примѣненія въ защитѣ горнопромышлен-

ными предприятиями своихъ законныхъ интересовъ въ области земскаго обложенія.

Наконецъ, къ этой же категоріи вопросовъ относится весьма существенный вопросъ о томъ, какія измѣненія въ оцѣнку и обложеніе вноситъ законъ 1893 г. о переоцѣнкѣ и что слѣдуетъ практически предпринять въ виду его осуществленія въ недалекомъ будущемъ.

III. Роль Совѣта Съѣзда при установленіи единства и организованности въ дѣятельности отдѣльныхъ предприятий въ области земскаго обложенія. Въ дѣлопроизводствѣ Совѣта Съѣзда уже учреждена консультативно-юридическая часть по выдачѣ справокъ по юридическимъ вопросамъ, преимущественно, въ налоговой области, для отдѣльныхъ предприятий юга Россіи. Необходимо обсудить вопросъ объ установленіи, при посредствѣ этой части, постоянной связи между дѣйствіями предприятий въ области земскаго обложенія, необходимы циркулярныя извѣщенія предиріятій и юрисконсультовъ о всѣхъ интересныхъ событіяхъ въ этой области, организація Съѣздовъ юрисконсультовъ и т. п.

Примѣчаніе. Эта программа имѣетъ примѣрное значеніе. Желательно ея дополненіе, а также полученіе записокъ и прочихъ матеріаловъ по вопросамъ программы возможно заблаговременно, до открытія работы комиссіи.

№. IV.

ДОКЛАДЪ КОМИССІИ

подъ предсѣдательствомъ Ч. А. Монковскаго,

по 4-му вопросу программы XXXIII Съезда:

„о пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей“.

Въ широкія рамки вопроса объ отчужденіи земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей умѣщаются не только отношенія подземныхъ горныхъ работъ къ желѣзнымъ дорогамъ, источникамъ минеральныхъ водъ или водъ, служащихъ для питанія населенныхъ мѣстъ, къ многоразличнымъ зданіямъ и сооруженіямъ, но и вопросъ объ отчужденіи земель подъ склады при желѣзныхъ дорогахъ, объ отчужденіи нѣдръ, заключающихъ полезныя ископаемыя, въ пользу государства и т. п.

Послѣдній вопросъ—о нѣдрахъ—уже разбирался детально на трехъ послѣднихъ Съездахъ: Экстренномъ, XXXI и XXXII.

Затѣмъ вопросъ объ отчужденіи земель, потребныхъ подъ необходимые желѣзнодорожные склады, какъ имѣющей ближайшее отношеніе къ условіямъ желѣзнодорожнаго движенія, будетъ разработанъ въ комиссіи по 12-му вопросу программы (объ отношеніяхъ южной горнопромышленности къ желѣзнымъ дорогамъ). Такимъ образомъ, задача настоящей комиссіи

опредѣлилась главнѣйше въ освѣщеніи вопроса объ *отношеніи подземныхъ работъ къ полостъ желѣзнодорожнаго отчужденія*, говоря иначе—объ ограниченіи подземныхъ разработокъ подъ полотномъ и сооружениями желѣзныхъ дорогъ.

Въ докладѣ комиссіи по тому же вопросу, занимавшейся еще въ 1898 году на XXIII Съѣздѣ, подъ предсѣдательствомъ Е. Н. Таскина, указывается, что вопросъ объ отношеніи подземныхъ горныхъ работъ къ поверхностнымъ сооружениямъ выступаетъ все чаще и чаще, благодаря быстрому развитію горной промышленности и вмѣстѣ съ тѣмъ развитію желѣзнодорожной сѣти, и потому все рельефнѣе обнаруживаются недостатки существующаго слишкомъ общаго законоположенія на этотъ предметъ, выраженнаго всего только двумя параграфами, 76 и 77, правилъ безопаснаго веденія горныхъ работъ.

Съ своей стороны отмѣчу, что § 77 относится къ жильнымъ мѣсторожденіямъ и штокообразнымъ массамъ, обычно залегающимъ въ такой неправильной формѣ, что едва ли для нихъ могутъ быть выработаны общія правила. Сюда могутъ быть отнесены, между прочимъ, мощныя залежи желѣзныхъ рудъ въ Кривомъ Рогѣ.

Такимъ образомъ, дальнѣйшее изложеніе будетъ имѣть въ виду пластообразныя залежи правильнаго вида (главнѣйше пласты каменнаго угля), къ которымъ относится § 76 правилъ.

По прежнимъ правиламъ, утвержденнымъ 1 мая 1892 г., разработка каменноугольныхъ пластовъ подъ охраняемыми сооружениями не допускалась ни на какой глубинѣ, причемъ границы неразрабатываемаго пространства быстро возрастали съ глубиною, такъ

какъ разработки пласта нужно было останавливать въ разстояніи отъ желѣзнодорожнаго полотно, равномъ глубинѣ залеганія пласта, съ прибавленіемъ еще 50 саженой бермы съ каждой стороны. При соблюденіи этого правила для пласта, разрабатываемаго на глубинѣ 190 саж., приходилось бы оставлять невынутымъ цѣликъ въ 500 саж., или для версты желѣзнодорожной линіи квадратную версту пласта, т. е. 104 десятины, что подчасъ составляетъ цѣлое каменноугольное предпріятіе.

Изложенное правило принадлежитъ французскому инженеру Эврару, исходившему изъ допущенія, что трещина, по которой происходитъ отколъ породъ надъ выработанною частью пласта, составляетъ съ горизонтомъ уголъ (такъ называемый уголъ излома или обрушенія) въ 45°. Это уголъ естественнаго откоса для слабыхъ породъ (песку, глины и т. п.), покрывающихъ во Франціи мощные пласты каменнаго угля. Для такихъ условій правило Эврара можетъ быть цѣлесообразнымъ; для Донецкаго бассейна, обладающаго совершенно другимъ составомъ породъ каменноугольной формаціи, оно является непригоднымъ.

Въ виду крайней стѣснительности § 76 въ его прежней редакціи, онъ въ дѣйствующей инструкціи изложенъ въ слѣдующемъ видѣ:

„При разработкѣ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, залегающихъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ населенными мѣстностями, а равно по близости находящихся на поверхности и имѣющихъ общественное значеніе сооруженій, около водохранилищъ, источниковъ и т. п., подземныя разработки не должны, безъ особаго на то разрѣшенія, переступать границъ *предохранительныхъ цѣликовъ, оставляемыхъ по указа-*

нлю мѣстнаго горнаго начальства, для предупрежденія осѣданія почвы и образованія въ ней трещинъ, могущихъ вредно вліять на поверхностныя сооруженія и источники“.

Какъ видно, въ новой редакціи капитальный вопросъ о размѣрахъ оставляемыхъ на различной глубинѣ охранныхъ цѣликовъ очутился въ состояніи полной неопредѣленности. По этому поводу привожу мнѣніе вышеупомянутой комиссіи XXIII Съезда:

„Такъ какъ вліяніе подземныхъ выработокъ на поверхность земли зависитъ отъ толщины разрабатываемыхъ пластовъ, способа залеганія, *) глубины, на которой производится разработка, и свойствъ вышележащихъ породъ, то нельзя указать общаго правила не только для цѣлаго государства или отдѣльнаго района, но во многихъ случаяхъ даже для отдѣльнаго рудника. Вслѣдствіе изложеннаго, комиссія полагала бы наиболѣе цѣлесообразнымъ, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ размѣры предохранительныхъ цѣликовъ и другія ограниченія эксплуатаціи мѣсторожденія производились по указаніямъ представителей горнаго надзора. Во избѣжаніе же слишкомъ разнорѣчивыхъ постановленій въ различныхъ мѣстахъ, въ зависимости отъ личныхъ взглядовъ представителей горнаго надзора, необходимо преподать имъ *общія указанія и крайніе предѣлы*, между которыми они избирали бы наиболѣе подходящія по мѣстнымъ условіямъ величины, имѣя въ виду основную принципъ — *достигнуть избѣжанія опасности при наименьшихъ ограниченіяхъ выработокъ“.*

*) главнымъ образомъ, отъ угла паденія Ч. М.

Необходимо отмѣтить, что при отсутствіи руко-
водящихъ указаній въ инструкціи чины мѣстнаго
горнаго надзора, избѣгая отвѣтственности за могуція
произойти поврежденія поверхностныхъ сооружений,
естественно могутъ склоняться въ сторону болѣе широ-
кихъ ограниченій, примѣняя болѣе малые углы излома
и болѣе глубокіе горизонты безопасной разработки.

Въ очень твердыхъ породахъ, напр. въ квар-
цитахъ, трещины близки къ отвѣсному направленію,
т. е. уголъ излома близокъ къ 90° , и колебанія могутъ
происходить въ широкихъ предѣлахъ между 90° и 45°
(по правилу Эвра). Безопасная глубина разработки
(т. е. не дающая осадки почвы) въ Остраво-Карвин-
скомъ бассейнѣ принимается въ 100 разъ больше
толщины пласта, напр. для пласта въ $1\frac{1}{2}$ арш.
50 сажень; въ Вестфаліи же опытъ показалъ, что
осадка, при той-же средней толщинѣ пластовъ въ
1 метръ, прекращается только на глубинѣ разработки
въ 700—800 метровъ или около 375 сажень.

Въ опредѣленіи надлежащихъ размѣровъ охран-
ныхъ цѣликовъ заинтересованы не только углепро-
мышленники, но и другая сторона—желѣзныя дороги.
Въ правилахъ о *постройкахъ, складахъ, раскопкахъ
и рассадкахъ вблизи линий желѣзныхъ дорогъ* (прило-
женіе къ ст. 153 Общаго Устава Россійскихъ желѣз-
ныхъ дорогъ) пунктъ 4 гласитъ:

„Производство подкапываній для рудниковъ,
копей, водопроводовъ и вообще работъ подъ по-
лосою отчужденной для желѣзной дороги земли
допускается не иначе, какъ по соглашенію съ
управленіями желѣзныхъ дорогъ и по особымъ
для cadaго случая проектамъ, утвержденнымъ
Министромъ Путей Сообщенія“.

И здѣсь нѣтъ никакихъ указанiй относительно данныхъ, которыми слѣдуетъ руководствоваться при опредѣленiи ограниченiй подземныхъ работъ. Такъ какъ подобныя правила необходимо согласовать съ правилами, преподаваемыми горнымъ вѣдомствомъ горно-полицейскому надзору, то выработкой ихъ занялся Инженерный Совѣтъ при Министерствѣ Путей Сообщенiя, при участiи представителя Горнаго Департамента, профессора Н. Д. Коцовскаго.

Въ концѣ 1901 года Инженернымъ Совѣтомъ разсматривался „Проектъ правилъ о разработкѣ мѣсторожденiй полезныхъ ископаемыхъ вблизи населенныхъ мѣстъ, источниковъ минеральныхъ водъ, желѣзныхъ дорогъ и другихъ, имѣющихъ общественное значенiе, сооружений“, внесенныхъ г. Министромъ Земледѣлiя и Государственныхъ Имуществъ (стр. 42 приложенiя къ докладу № IV Совѣта Съѣзда XXXIII-му Съѣзду).

Согласно пункту 2 правилъ:

„Размѣры предохранительныхъ цѣликовъ, а также условiя допущенiя, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, свободного производства горныхъ работъ въ предохранительныхъ цѣликахъ, устанавливаются, каждый разъ, соотвѣтственно мѣстнымъ условiямъ, подлежащимъ окружнымъ инженеромъ горнаго округа, дѣйствующимъ въ сихъ случаяхъ *на основанiи общихъ руководящихъ указаний, данныхъ по сему предмету Горнымъ Ученымъ Комитетомъ*“.

Характеризуя проектъ новыхъ правилъ, председатель Инженернаго Совѣта д. т. с. Саловъ высказалъ, что „основной принципъ, проведенный въ семъ проектѣ, состоитъ въ томъ, чтобы *не устанавливать какихъ-либо цифръ*, опредѣляющихъ глубину, допу-

скаемую для разработокъ пластовъ, лежащихъ вблизи желѣзныхъ дорогъ“.

На запросъ профессора Николаи, чѣмъ же руководствоваться окружнымъ горнымъ инженерамъ при опредѣленіи размѣровъ охранныхъ цѣликовъ, профессоръ Коцовскій пояснилъ, что соотвѣтственныя указанія изложены въ статьѣ горнаго инженера Романовскаго, помѣщенной въ январской книгѣ Горнаго Журнала за 1900 годъ, каковой трудъ и предложенъ Горнымъ Департаментомъ къ руководству всѣмъ мѣстнымъ окружнымъ горнымъ инженерамъ.

Почтенный трудъ профессора Романовскаго представляетъ работу чисто компилятивнаго характера, занимающую 103 страницы убористой печати большого формата, читается очень трудно и, будучи лишень руководящей идеи, едва ли можетъ давать руководящія указанія съ необходимой при рѣшеніи практическихъ вопросовъ опредѣленностью.

За 8 лѣтъ, протекшихъ со времени появленія этого труда, обширныя наблюденія въ области осѣданія почвы отъ подземныхъ разработокъ были произведены въ Вестфалии, гдѣ уже издавна руководились очень рациональнымъ правиломъ Лоттнера и гдѣ явилась настоятельная необходимость въ выработкѣ строго-опредѣленныхъ правилъ по случаю проекта сооруженія канала, проходящаго черезъ Вестфальскій каменноугольный бассейнъ и назначеннаго, между прочимъ, для вывоза угля, въ помощь неуспѣвающимъ желѣзнымъ дорогамъ.

Лишенные опоры въ какихъ бы то ни было опредѣленныхъ указаніяхъ со стороны Горнаго Ученаго Комитета, окружные инженеры не въ состояніи исполнять обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ при-

мѣчаніемъ къ § 76 инструкции, которое гласитъ (см. Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства за 1898 годъ, № 149, ст. 2025):

„1) На окружныхъ инженеровъ возлагается опредѣленіе размѣровъ предохранительныхъ цѣликовъ, которые должны быть оставляемы“ и т. д. 2) „О предположенныхъ ими размѣрахъ предохранительныхъ цѣликовъ окружные инженеры обязаны сообщать какъ горнопромышленникамъ, коихъ это касается, такъ и тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся охраняемыя сооруженія и источники, и, въ случаѣ какихъ-либо со стороны помянутыхъ лицъ и учреждений замѣчаній, приглашать ихъ для совмѣстнаго обсужденія вопроса о размѣрахъ цѣликовъ. Если при этомъ между ними не состоится соглашенія, то дѣло представляется мѣстному Горному Управленію или Горному Департаменту, по принадлежности, съ приложеніемъ мнѣній заинтересованныхъ сторонъ, заключенія окружного инженера и точныхъ плановъ и геологическихъ разрѣзовъ разрабатываемаго мѣсторожденія по отношенію къ охраняемымъ поверхностямъ въ масштабѣ 1:1000“. 3) „Окружные инженеры должны слѣдить за тѣмъ, чтобы границы предохранительныхъ цѣликовъ были проектируемы и отмѣчаемы на поверхности особыми знаками, чтобы подземныя выработки, безъ особаго на то разрѣшенія, не переступали границъ цѣликовъ“ и т. д.

Въ какой мѣрѣ правила 1898 года не соблюдались по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ, можно судить по тому, что въ перефразированномъ видѣ

они были внесены Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ 1901 году на заключеніе Министра Путей Сообщенія, по предложенію котораго и разсматривались въ Инженерномъ Совѣтѣ.

Для магистральныхъ путей подкомиссія инженера Кульжинскаго *), составленная изъ среды членовъ Инженернаго Совѣта, находила желательными слѣдующія правила:

1. „Мѣстныхъ разработокъ подъ желѣзнодорожнымъ полотномъ, хотя бы и на значительной глубинѣ, вообще слѣдовало бы не допускать, а разрѣшать лишь устройство подъ полотномъ, на нѣкоторой глубинѣ, соединительныхъ подземныхъ галлерей, съ соответственной качеству породы обдѣлкой.

2. „Вблизи полотна желѣзной дороги допускать разработку земныхъ нѣдръ лишь въ такомъ разстояніи отъ полотна, которое опредѣлится продолженіемъ откосовъ полотна за предѣлы его подошвы до встрѣчи съ подлежащимъ разработкѣ пластомъ, съ уклономъ, величина коего должна быть опредѣлена въ зависимости отъ качествъ породъ, залегающихъ надъ разрабатываемымъ пластомъ до поверхности земли. Для выясненія качествъ означенныхъ породъ надлежитъ составлять геологическіе разрѣзы мѣстности, въ которой проводится желѣзнодорожная линія, съ указаніемъ толщины, свойствъ и степени прочности породъ, залегающихъ надъ пластомъ, могущимъ подвергнуться разработкѣ“.

Какъ видно изъ пункта 1-го, подкомиссія въ видахъ полной безопасности находить, что эксплуатаціи

*) См. приложение № 1.

пластовъ не слѣдуетъ допускать ни на какой глубинѣ. Здѣсь кроется явное преувеличеніе: во всякой мѣстности существуетъ глубина выработокъ, далѣе которой осадка почвы уже не обнаруживается; оставлять невынутыми пласты глубже лежащіе было бы ничѣмъ неоправдываемой растратой національнаго богатства.

Въ послѣднее время горная техника сдѣлала очень серьезное завоеваніе, благодаря которому можно вынимать пласты начисто, совершенно не рискуя осадкой почвы. Это такъ называется мокрая закладка выработанныхъ пространствъ. Въ своемъ чистомъ видѣ мокрая закладка состоитъ въ заполненіи всѣхъ пустотъ пескомъ, доставляемымъ посредствомъ водяной струи. Высохшій песокъ, какъ совершенно несжимаемое тѣло, предохраняетъ отъ обрушенія кровли въ такой мѣрѣ, что этимъ способомъ удается вынимать безъ остатка каменноугольные пласты на небольшой глубинѣ подъ цѣлыми городами, не вызывая совершенно трещинъ въ почвѣ и поврежденій въ зданіяхъ. Очевидно, методу мокрой закладки при сплошной выемкѣ пластовъ предстоитъ широкое примѣненіе для выработокъ вблизи и подъ очужденіемъ желѣзнодорожной линіи, отчего останутся въ выигрышѣ и желѣзная дорога, и углепромышленникъ, и вся страна. Съ недавнихъ поръ мокрая закладка, въ видѣ заливки пустотъ обыкновенной закладки, успѣшно примѣняется также и для Криворожскихъ залежей (на рудникѣ Дубовой Балки).

На основаніи изложеннаго, комиссія настоящаго Съѣзда пришла къ заключенію, что *при соблюденіи извѣстныхъ мѣропріятій разработка угля и руды должна допускаться подъ полотномъ желѣзной дороги.*

Что касается второго пожеланія подкомиссіи—о примѣненіи уклоновъ для ограничивающихъ охран- ный цѣликъ плоскостей, сообразованныхъ съ качест- вомъ породъ, то цѣлесообразность его не подлежитъ сомнѣнію, и вся задача сводится именно къ надле- жащему выбору уклона. Въ Вестфалии, въ Дортмунд- скомъ горномъ округѣ, на основаніи многочисленныхъ, долготѣтныхъ и точно зарегистрированныхъ маркшей- дерскихъ наблюденій надъ осѣданіемъ поверхности подъ вліяніемъ подземныхъ обрушеній, пришли къ слѣдующему выводу. Уголъ излома каменноугольныхъ породъ надъ выработкой пласта составляетъ съ гори- зонтомъ по возстанію 75° при всякомъ паденіи пласта, столько же по простиранію, по паденію же онъ коле- блется въ предѣлахъ отъ 75° до 55° , въ определен- ной зависимости отъ угла паденія: первая цифра относится къ угламъ паденія отъ 0° до 15° , вторая къ паденіямъ, превышающимъ 35° , для угловъ же паденія отъ 15° до 35° уголъ излома составляетъ дополненіе до 90° . Въ виду сходства Вестфальскаго каменноугольнаго бассейна съ нѣкоторыми районами Донецкаго бассейна, къ послѣднимъ и могло бы примѣняться вестфальское правило.

Впервые у насъ определенныя правила, огра- ничивающія подземныя работы изъ-за желѣзныхъ дорогъ, примѣнялись въ области Войска Донскаго, *) гдѣ б. Козлово-Воронежско-Ростовская дорога пере- сѣкла Грушевское антрацитовое мѣсторожденіе.

Въ 1885 году Технической Отдѣлъ Совѣта Мини- стерства Путей Сообщенія поднялъ вопросъ объ опас- ности, угрожающей желѣзнымъ дорогамъ вслѣдствіе

*) В. И. Лазаревъ. „Осѣданіе почвы вслѣдствіе обрушеній въ под- земныхъ выработкахъ“. Горный Журналъ, 1908 г., июнь. Стр. 270 и 271.

подземныхъ работъ подъ полосой отчужденія. Такъ какъ дѣло касалось только Грушевскаго рудника Области Войска Донскаго и станціи Шахтной, то вопросъ этотъ обсуждался въ Министерствахъ Военномъ и Путей Сообщенія, по соглашенію которыхъ было постановлено: образовать при Управленіи горною и соляною частями области Войска Донскаго постоянную комиссію для разсмотрѣнія и выработки въ каждомъ данномъ случаѣ условій разработки каменнаго угля подъ полосой отчужденія Воронежско-Ростовской желѣзной дороги.

Для руководства постоянной комисіи въ 1886 г. особой комиссіей при Горномъ Департаментѣ были выработаны общія облегченныя условія разрѣшенія работъ подъ полосой отчужденія, съ предоставленіемъ, однако, комисіи права дѣйствовать совершенно самостоятельно: утверждать планы и проекты этихъ работъ и прекращать тѣ, которыя она нашла бы опасными для желѣзнодорожныхъ сооружений.

Хотя постоянная комиссія (подъ предсѣдательствомъ Управляющаго горною и соляною частями области Войска Донскаго) организована была только въ видахъ безопасности движенія по участку Козлово-Воронежско-Ростовской дороги, прорѣзающему Грушевскую котловину, ей въ силу необходимости пришлось расширить предѣлы своего вѣдѣнія, такъ какъ и сосѣднія желѣзныя дороги, за неимѣніемъ другой рѣшающей столь спеціальныя вопросы инстанціи, начали обращаться въ ту же комиссію. Комиссія эта существуетъ и понынѣ.

Такимъ образомъ, комиссія при Управленіи горною и соляною частями области Войска Донскаго явилась единственной въ Россіи инстанціей, разрѣшающей

вопросы разработки нѣдръ подѣ желѣзнодорожными сооружениями.

Рѣшенія излагаются обыкновенно въ формѣ журнальных постановленій по каждому разсматриваемому случаю. Обыкновенно по просьбѣ сторонъ черезъ мѣстнаго окружного инженера и маркшейдера производится разслѣдованіе положенія работъ относительно полотно желѣзной дороги, условій залеганія пластовъ и характера покрывающихъ ихъ породъ и проч. На основаніи этихъ данныхъ и дѣлается постановленіе объ ограниченіяхъ дальнѣйшихъ работъ комиссіею, состоящею, подѣ предсѣдательствомъ Начальника Юго-Восточнаго Горнаго Управленія, изъ окружного инженера, правительственнаго маркшейдера и представителей обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ — шахтовладѣльца и желѣзной дороги. Журналъ подписывается членами комисіи, и постановленія ея предлагаются къ исполненію управленію рудникомъ и сообщаются къ свѣдѣнію администраціи желѣзной дороги.

Журналы комисіи представляютъ интересъ если не въ смыслѣ руководящихъ положеній, то въ смыслѣ постановленій, выполняемыхъ въ настоящее время для безопасности желѣзнодорожныхъ сооружений въ Донецкомъ бассейнѣ. Между прочимъ, журналомъ отъ 8 іюля 1898 года подѣ линіей Мушкетово-Доля Екатерининской дороги *) сплошная выемка угля подѣ полотномъ линіи и подѣ водопропускными трубами разрѣшена съ глубины 36 сажень; до этой глубины ширина предохранительнаго цѣлика должна составлять по 12 саж. въ каждую сторону отъ оси полотна; но подѣ каменными зданіями и подѣ мостами на

*) См. приложение № 2.

каменныхъ опорахъ должны быть оставляемы цѣлики угля подъ фундаментами этихъ сооружений, съ добавленіемъ вокругъ наружнаго ихъ обвода бермы въ 20 саж., приче́мъ въ такихъ цѣликахъ допускается лишь проведеніе подготовительныхъ штрековъ при условіи надлежащаго ихъ крѣпленія.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, настоящая комиссія полагаетъ, что для каждаго отдѣльнаго мѣсторожденія размѣръ охранныхъ цѣликовъ подъ желѣзнодорожными сооружениями, способъ выемки пласта и видъ закладки должны каждый разъ устанавливаться особыми комиссіями, созываемыми начальникомъ подлежащаго горнаго управленія по заявленіямъ заинтересованныхъ горнопромышленниковъ или управленія желѣзной дороги въ составъ представителей: мѣстнаго горнаго надзора, желѣзной дороги и владѣльца нѣдръ и копей, съ какою цѣлью порядокъ, принятый въ 1898 году для опредѣленія способовъ безопасной разработки угля на линіи Муикетово-Доля Екатерининской дороги, цѣлесообразно распространить на весь Донецкій бассейнъ. Журналъ комиссіи подлежитъ утвержденію начальника горнаго управленія; но въ случаѣ разногласія между представителями горнаго надзора и заинтересованныхъ сторонъ, журналъ комиссіи представляется на усмотрѣніе Министерствомъ Путей Сообщенія и Торговли и Промышленности. Проекты горныхъ разработокъ подъ полотномъ дороги и соответственные геологическіе разрѣзы препровождаются мѣстнымъ управленіемъ желѣзныхъ дорогъ. Въ случаѣ, если при производствѣ разработокъ пласта по утвержденному комиссіей плану проявится опасныя для желѣзнодорожнаго полотна осадки, дальнѣйшая разработка должна быть приостановлена.

новлена впредь до опредѣленія ея условій комиссіями, собранными вышеуказаннымъ порядкомъ. О всѣхъ разработкахъ, предполагаемыхъ вблизи желѣзныхъ дорогъ, управленія дорогъ должны заблаговременно ставиться въ извѣстность. Наконецъ, комиссія считаетъ нужнымъ поручить Совету Съѣзду организовать собраніе свѣдѣній о наблюдавшихся въ Донецкомъ бассейнѣ осадкахъ почвы подъ вліяніемъ подземныхъ разработокъ и вообще взять на себя изученіе этого вопроса съ научно-технической и практической сторонъ.

Перехожу къ вопросу объ оцѣнкѣ обращаемыхъ на государственную или общественную пользу имуществъ. Отправною точкою здѣсь должна служить юридическая сторона вопроса.

Комиссія XXIII Съѣзда по этому поводу говоритъ кратко: „Что касается финансовой стороны дѣла, то само собой разумѣется, что всѣ тѣ ограниченія и осложненія работъ, которыя вызываются общественными сооружениями, должны быть оплачены за счетъ этихъ послѣднихъ“. Если, напр., углепромышленникъ вынужденъ оставить извѣстное количество угля въ охранномъ цѣликѣ подъ желѣзной дорогой, то происшедшій отсюда для него убытокъ долженъ быть ему возмѣщенъ желѣзнодорожнымъ предпріятіемъ. Таковъ ясный смыслъ нашихъ гражданскихъ законовъ.

Не такъ посмотрѣли на дѣло составители проекта правилъ объ оцѣнкѣ, внесенныхъ въ началѣ текущаго 1908 года на разсмотрѣніе междувѣдомственнаго совѣщанія подъ предѣдательствомъ д. т. с. Салова.

Въ пунктѣ 17 проектированныхъ правилъ говорится слѣдующее:

„Ст. 17. Вознагражденія за земли, въ нѣдрахъ коихъ имѣются руда, каменный уголь и другія полезныя ископаемыя, назначаются не по стоимости предполагаемаго въ нѣдрахъ количества ископаемаго, а по существующимъ ко времени занятія этихъ земель мѣстнымъ подесятиннымъ или посаженнымъ на подобныя земли цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ занятія земли находятся“.

Подесятинныя цѣны на угленосныя земли представляютъ собою мѣрило стоимости, для ископаемыхъ богатствъ весьма несовершенное. Нерѣдко покупается имѣніе угленосное только въ извѣстной его части, между тѣмъ цѣна берется средняя для всего имѣнія, и если нѣдровладѣлецъ получилъ бы съ желѣзной дороги эту среднюю цѣну за дѣйствительно-угленосный участокъ, онъ понесъ бы крупный убытокъ, продавши же по подобной средней цѣнѣ землю пустопорожную, онъ нажилъ бы крупный барышъ на несуществующемъ имуществѣ. Очевидно, желѣзная дорога должна платить лишь за тотъ уголь, который дѣйствительно находится въ нѣдрахъ, но будетъ оставаться невынутымъ ради сохранности желѣзнодорожныхъ сооружений. Точное опредѣленіе количества угля, подлежащаго оплатѣ, весьма облегчается примѣняемымъ въ настоящее время раздѣленіемъ правъ желѣзной дороги на поверхность, т. е. на занимаемую полосую отчужденія землю, и на находящуюся подъ нею нѣдра.

На основаніи обшихъ горныхъ законовъ Россіи объ отчужденіи подъ желѣзныя дороги предполагается

вмѣстѣ съ поверхностью полное отчужденіе и нѣдръ по вертикальнымъ плоскостямъ, проходящимъ черезъ границы отчужденія. На этой почвѣ, при отчужденіи земель съ залежами каменнаго угля, происходили крупныя разногласія между владѣльцами земель и агентами желѣзныхъ дорогъ. Владѣльцы часто очень высоко оцѣнивали нѣдра, хотя бы въ нихъ не только не производилось никакихъ работъ, но и благонадежность ихъ и годность къ эксплуатаціи были бы весьма сомнительны; а съ другой стороны, агенты желѣзныхъ дорогъ старались дискредитировать и несомнѣнно цѣнныя нѣдра *).

Такое положеніе вещей вызвало рѣшеніе: оставить за бывшими владѣльцами отчуждаемыхъ земель право пользованія нѣдрами при условіи соблюденія техническихъ правилъ, обеспечивающихъ сохранность желѣзнодорожныхъ сооружений. Этимъ рѣшеніемъ вопросъ поставленъ, несомнѣнно, на болѣе правильную почву, такъ какъ приобрѣтеніе нѣдръ въ полосѣ отчужденія, дорого оплачиваясь и вызывая не разрѣшимые споры, въ громадномъ большинствѣ случаевъ само по себѣ еще не имѣетъ рѣшающаго значенія въ смыслѣ охраны полотна отъ осѣданій почвы: плоскости излома породъ подъ вліяніемъ полземныхъ работъ почти никогда не совпадаютъ съ отвѣсными плоскостями по границамъ отчужденія.

При оставленіи нѣдръ подъ отчужденіемъ за бывшимъ владѣльцемъ отчужденной полосы, владѣлецъ можетъ ихъ разрабатывать, какъ свою собственность; но если техническія условія безопасности движенія по линіи желѣзной дороги потребуютъ оставленія предохранительныхъ цѣликовъ или осо-

*) В. И. Лазаревъ. Тамъ же, стр. 273.

быхъ затратъ по охраненiю желѣзнодорожныхъ сооруженийъ отъ осѣданiя почвы, то желѣзная дорога должна уплатить владѣльцу нѣдръ или арендующему нѣдра шахтовладѣльцу или тому и другому вознагражденiе въ размѣрѣ понесенныхъ ими отъ этого убытковъ.

Составители правилъ, разсматривавшихся въ междуведомственномъ совѣщанiи д. т. с. Салова, въ другой статьѣ (19), совершенно отвергли вознагражденiе за невынутый уголь и ограничивались вознагражденiемъ за неиспользованныя шахтовладѣльцемъ сооружения, проектируя слѣдующее:

„Ст. 19. Если, по дѣйствующимъ правиламъ о разработкѣ нѣдръ подъ полосою отчужденiя, владѣлецъ окажется вынужденнымъ, въ видахъ безопасности предпрiятiя (желѣзной дороги), прекратить или ограничить разработку мѣсторожденiя или части его и такимъ образомъ будетъ лишенъ возможности воспользоваться устроенными для сего сооружениями, то предприниматель (желѣзная дорога), независимо отъ указаннаго въ ст. 17 вознагражденiя, обязанъ возмѣстить владѣльцу дѣйствительную стоимость сихъ сооруженийъ“.

Въ приведенныхъ правилахъ слышится отголосокъ иностраннаго законодательства, прусскаго и австрiйскаго, столь часто—и по справедливости—служащаго моделью для нашихъ законодательныхъ предположенiй. Но въ данномъ случаѣ кроется крупное недоразумѣнiе: наше горное законодательство и дѣйствующее на континентѣ Западной Европы построены на диаметрально противоположныхъ принципахъ, по крайней мѣрѣ въ той части, которая относится до частнаго землевладѣнiя.

Въ Пруссіи и Австріи нѣдра принадлежатъ государству, которое за самое ничтожное вознагражденіе или даже безъ всякаго вознагражденія уступаетъ первому открывателю ископаемаго право разработки путемъ выдачи особой концессіи. Когда затѣмъ возникаетъ для государства же надобность выдать новую концессію желѣзнодорожному предпріятію и желѣзная дорога пролегаетъ по горной концессіи, то ей всетаки пришлось бы вознаграждать горнопромышленника за часть пропадающаго въ его отводѣ ископаемаго, если-бы въ 1865 году для Пруссіи не былъ изданъ законъ, по которому въ горныхъ концессіяхъ заранѣе оговаривается право государства обращать потребную часть отвода (концессіоннаго участка) для нуждъ желѣзной дороги. При такой постановкѣ вопроса, съ одной стороны, согласно § 153 прусскаго закона, желѣзная дорога обязана осуществить путь „съ возможно меньшимъ ущербомъ для горнопромышленной собственности“, съ другой, согласно § 154, она вознаграждаетъ промышленника только за тѣ новыя и добавочныя сооруженія, въ которыхъ не было бы надобности при отсутствіи желѣзной дороги. Если углепромышленникъ найдетъ для себя выгоднымъ выработать на извѣстной глубинѣ предохранительныя поды желѣзною дорогою цѣлики, прибѣгнувъ къ закладкѣ выработанныхъ цѣликовъ пустою породою, то и въ этомъ случаѣ онъ не можетъ претендовать на возвратъ излишнихъ расходовъ на закладку: это логическое слѣдствіе закона, который лишаетъ промышленника части ископаемаго поды желѣзною дорогою.

У насъ нѣдра, по основному закону, дѣйствующему со временъ Екатерины II съ 1782 года, поды частными землями составляютъ такую же частную

собственность, какъ и сама поверхность земли. Тотъ же принципъ горнаго законодательства дѣйствуетъ еще въ Англии и въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. И обращаясь къ англійскимъ законамъ, находимъ въ специальномъ желѣзнодорожномъ законѣ, дѣйствующемъ съ 1845 года, § 81, гласящій:

„Желѣзнодорожное общество обязано уплатить собственнику, арендатору или владѣльцу рудниковъ, расположенныхъ по обѣ стороны желѣзной дороги, излишне произведенные имъ расходы и убытки, причиненные собственнику, арендатору или владѣльцу черезъ раздѣленіе поверхности или перерывъ общей разработки, а также расходы, произведенные для веденія разработки такимъ способомъ, съ такими стѣсненіями, чтобы тѣмъ не подвергнуть опасности или причинить вредъ желѣзной дорогѣ, а равно и за всѣ ископаемыя, не приобретенныя желѣзнодорожнымъ обществомъ, но не могущія быть разработанными по причинѣ устройства и эксплуатаціи желѣзной дороги“.

Раньше, до раздѣленія правъ желѣзной дороги на поверхность и на нѣдра, указывали иногда на невозможность уплачивать что бы то ни было за неэксплоатирующіяся нѣдра, ссылаясь на то, что они представляютъ собою цѣнность лишь возможную, потенциальную, но фактически несуществующую, нереальную. Для того, говорилось, чтобы покоящійся въ нѣдрахъ пудъ угля приобрѣлъ рыночную цѣнность, его нужно оттуда извлечь, найдя предварительно капиталъ, нрѣдко очень крупный, для надлежащаго оборудованія рудника; до тѣхъ же поръ нѣдра никакого дохода не приносятъ. Однако въ такомъ

же положеніи находится владѣлецъ земельного участка въ городѣ, пока на его землѣ не построенъ домъ: очень часто такой пустырь никакого дохода не приноситъ, тѣмъ не менѣе приобрѣсти его можно только за цѣну, опредѣляемую по соображенію съ будущей доходностью могущаго быть на немъ воздвигнутымъ дома.

Съ раздѣленіемъ правъ желѣзной дороги на поверхность и на нѣдра, претензіи нѣдровладѣльца и углепромышленника къ желѣзной дорогѣ на вознагражденіе за нѣдра возникаютъ лишь съ того момента, когда подземныя работы подвинулись на столько близко къ дорогѣ, что наличность ископаемаго богатства въ видѣ реальной цѣнности не представляетъ болѣе никакого сомнѣнія и поддается правильному учету. Если въ городѣ платятъ за незастроенный участокъ земли и при этомъ частью оплачиваютъ его потенциальную цѣнность, то на какомъ основаніи можно не платить за реальную цѣнность дѣйствительно разрабатывающагося мѣсторожденія? По нашимъ законамъ такая расцѣпка является совершенно правильной, осуществленіе же проекта правилъ, внесенныхъ на разсмотрѣніе междувѣдомственного совѣщанія въ началѣ нынѣшняго года, нарушило бы законные и справедливые интересы владѣльцевъ земель съ минеральными богатствами.

Въ виду этого Совѣтъ Съѣзда 19 апрѣля 1908 г. обратился съ ходатайствомъ къ г. Директору Горнаго Департамента о томъ, чтобы были приглашены представители Совѣта Съѣзда при выработкѣ окончательной редакціи этихъ правилъ въ междувѣдомственномъ совѣщаніи. На это ходатайство 23 іюля 1908 г. изъ Горнаго Департамента былъ полученъ отвѣтъ, что Министромъ Путей Сообщенія сдѣлано распоря-

женіе о томъ, чтобы въ засѣданіи особаго совѣщанія по выработкѣ проекта новаго закона о принудительномъ обращеніи недвижимыхъ имуществъ на государственную и общественную надобность при разсмотрѣніи вопросовъ, касающихся горнопромышленности, приглашался назначенный Министромъ Торговли и Промышленности представитель Съѣзда горнопромышленниковъ.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ присутствовавшими въ особомъ совѣщаніи уполномоченными XXXII Съѣзда В. И. Арандаренко и Л. Г. Рабиновичемъ, совѣщаніе д. т. с. Салова признало внѣ своей компетенціи разсмотрѣніе правилъ объ отчужденіи земель съ полезными ископаемыми. Въ виду того, что вопросъ объ оцѣнкѣ отчуждаемыхъ имуществъ съ полезными въ нѣдрахъ ископаемыми можетъ получить дальнѣйшее движеніе въ той или другой формѣ, комиссія настоящаго Съѣзда полагаетъ нужнымъ *поручить Совету Съѣзда продолжать отстаивать въ подлежащихъ учрежденіяхъ интересы нѣдровладельцевъ въ указанномъ здѣсь направленіи.*

Обращаюсь къ чисто финансовой сторонѣ вопроса.

Возмѣщая углепромышленнику убытки отъ остающаго невынутымъ угля, къ которому онъ уже подошелъ вплотную, желѣзная дорога въ опредѣленіи суммы убытка зависитъ отъ рыночной цѣны на уголь. Если, напр., при цѣнѣ въ 7 коп. за пудъ поудный доходъ углепромышленника опредѣляется въ одну копѣйку, то при цѣнѣ въ 10 коп. онъ вырастаетъ уже въ 4 коп. Отсюда легко получаютъ крупныя суммы, неподдающіяся при томъ опредѣленію при сооруженіи дороги, потому что будущее угольнаго рынка точному предвидѣнію, конечно, не поддается.

Нужно признать, что иная желѣзная дорога этимъ можетъ быть поставлена въ весьма затруднительное положеніе. Если верста ея обходится 100,000 руб., а за нѣдра придется уплатить 300,000, то доходность дороги можетъ быть совершенно компрометтирована и потому дорога можетъ даже и не быть совершенно сооружена. Между тѣмъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ магистральнаго значенія по возможности ближе къ каменноугольнымъ мѣсторожденіямъ является весьма желательнымъ. Получается коллизія крупныхъ интересовъ, и надежный выходъ изъ него, при нашемъ горномъ законодательствѣ, повидимому, заключается въ томъ техническимъ прогрессѣ, который проявился въ горномъ искусствѣ въ видѣ такъ называемой мокрой закладки.

Дѣйствительно, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ комисіи Съѣзда инженеромъ А. П. Игнатовичемъ, на рудникѣ Дубовой-Балки стоимость примѣняемой тамъ закладки составляетъ на пудъ желѣзной руды 0,4 коп. Такъ какъ уголь при томъ же вѣсѣ занимаетъ объемъ втрое больше, то на пудъ угля этотъ расходъ повышается до 1,2 коп. Быть можетъ, на повѣрку въ условіяхъ Донецкаго бассейна онъ мѣстами повысится даже до 1,5 коп. Во всякомъ случаѣ дорога, возмѣщая подобный расходъ углепромышленнику, будетъ имѣть дѣло съ опредѣленной величиной, независящей отъ рыночной цѣны на уголь. При этомъ отпадутъ также претензіи нѣдро-владѣльца на возмѣщеніе ему попудной арендной платы, размѣръ которой въ будущемъ тоже неизвѣстенъ, но несомнѣнно будетъ обнаруживать замѣтную повышательную тенденцію. Въ виду всевозможныхъ удобствъ, представляемыхъ примѣненіемъ мокрой закладки, на

№ IV. Докладъ комиссіи по вопросу о пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей.

нее должно быть обращено серьезное вниманіе обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ — горнопромышленниковъ и желѣзныхъ дорогъ.

Въ заключеніе обращаюсь къ вопросу объ органахъ, опредѣляющихъ размѣръ платежей, причитающихся горнопромышленнику съ желѣзной дороги за оставляемое невынутымъ ископаемое или за добавочные расходы по его выемкѣ.

Когда дѣло о вознагражденіи за нѣдра принудительно отчужденной земли восходило до суда, судъ отклонялъ отъ себя разсмотрѣніе спора о суммѣ вознагражденія на томъ основаніи, что по закону она должна опредѣляться оцѣночной комиссіей; въ свою очередь, оцѣночная комиссія не находила возможнымъ опредѣлить этой суммы, за неимѣніемъ въ законѣ правилъ, по которымъ можно производить оцѣнку ископаемаго въ нѣдрахъ. Съ раздѣленіемъ правъ желѣзной дороги на землю и нѣдра и съ предоставленіемъ правъ на нѣдра прежнему владѣльцу поверхности, нѣтъ надобности обращаться къ оцѣночной комиссіи, предусматриваемой статьями 576 — 582 тома X, и цѣлесообразнымъ представляется слѣдующій порядокъ: *Если не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія между заинтересованными сторонами, дѣло по ихъ заявленію переносится въ ту же комиссію, созываемую Начальникомъ Горнаго Управленія.* которая разсматривала техническій вопросъ о приемахъ, обезпечивающихъ безопасность движенія на дорогѣ. Разница должна заключаться лишь въ томъ, что представители горнаго надзора при разсмотрѣніи финансовой стороны вопроса не могутъ играть столь же активной роли, какъ при рѣшеніи его технической стороны, а являются лишь экспертами, провѣряющими правиль-

ность представленныхъ расчетовъ, основанныхъ на документальныхъ данныхъ. *Если комиссіи не удастся привести стороны къ соглашенію, дѣло на общемъ основаніи переносится въ судъ.* (По англійскимъ законамъ судъ долженъ быть третейскій). Такой порядокъ, между прочимъ, существуетъ въ Пруссіи для опредѣленія стоимости новыхъ и добавочныхъ устройствъ, произведенныхъ горнопромышленникомъ.

Предсѣдатель Комиссіи,
Горный Инженеръ *Монковский.*

По обсужденіи доклада комиссіи въ 4-мъ засѣданіи Съѣзда, собраніемъ было постановлено принять слѣдующія заключенія комиссіи:

1. Разработка нѣдръ подъ полотномъ желѣзныхъ дорогъ допускается съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ:

а) о своемъ намѣреніи начать работы подъ полотномъ желѣзной дороги промышленникъ долженъ заблаговременно сообщить управленію желѣзной дороги, представивъ при этомъ проектъ этихъ работъ;

б) для каждаго отдѣльнаго мѣсторожденія система разработки нѣдръ подъ полотномъ желѣзной дороги, опредѣленіе размѣра охранительныхъ цѣликовъ, способъ крѣпленія, закладки и проч. должны каждый разъ устанавливаться особыми комиссіями, созываемыми Начальникомъ подлежащаго горнаго управленія по заявленіямъ заинтересованныхъ горнопромышленниковъ или управленій желѣзныхъ дорогъ.

Для этого порядокъ, принятый въ 1898 году при опредѣленіи способа безопасной разработки на линіи Мушкетово-Доля, цѣлесообразно распространить на весь Донецкій бассейнъ и рудныя мѣсторожденія Екатеринославской и Херсонской губерній;

в) въ составъ комиссій должны входить представители мѣстнаго горнаго надзора, заинтересованныхъ желѣзныхъ дорогъ и владѣльцевъ рудниковъ и копей;

г) созывъ комисіи долженъ быть сдѣланъ не позже одного мѣсяца послѣ представленія о томъ заявленія Начальнику горнаго управления;

д) журналы комиссій представляются на утверженіе въ горное управление и Министерство Путей Сообщенія. Въ случаѣ же разногласія въ заключеніяхъ этихъ учреждений, журналы представляются на разсмотрѣніе Г.г. Министровъ Торговли и Промышленности и Путей Сообщенія;

е) если на разсмотрѣніе комисіи будетъ представленъ вопросъ лишь о проходкѣ подъ полотномъ подземныхъ галлерей (штрековъ, квершлаговъ и т. п.) безъ производства очистныхъ выемокъ, то утверженіе журнала должно быть сдѣлано горнымъ управленіемъ и управленіемъ желѣзной дороги безъ восхожденія въ высшія инстанціи, если не будетъ разногласія между этими учрежденіями;

ж) на работы комиссій со дня ихъ созыва Начальникомъ горнаго управления и до окончательнаго утвержденія журналовъ ихъ долженъ быть назначенъ трехмѣсячный срокъ;

з) если при работахъ подъ полотномъ желѣзной дороги появятся опасныя для него осадки, подземныя работы должны быть приостановлены впредь до новаго

опредѣленія условій дальнѣйшей разработки комисіей, собранной вышеуказаннымъ порядкомъ.

2. Поручить Совѣту Съѣзду организовать собраніе свѣдѣній о наблюдавшихся въ Донецкомъ бассейнѣ осадкахъ почвы подъ вліяніемъ подземныхъ разработокъ и вообще взять на себя изученіе этого вопроса съ научно-технической и практической стороны.

3. Поручить Совѣту Съѣзда слѣдить за тѣмъ, чтобы при изданіи новыхъ правилъ объ отчужденіи земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей не были нарушены интересы нѣдро-владѣльцевъ.

4. Признать необходимымъ, чтобы въ составъ оцѣночныхъ комиссій при отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей входили чины горнаго надзора. Для производства же правильной оцѣнки признать желательнымъ, чтобы владѣльцы участковъ представляли въ подтвержденіе своихъ претензій о вознагражденіи за нѣдра документальныя данныя, по которымъ чины горнаго надзора, входящіе въ составъ оцѣночныхъ комиссій, могли бы давать свои заключенія.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арандаренко.*

К о п і я.

Приложеніе № 1.

Д О К Л А Д Ъ

исполняющаго обязанности члена Инженернаго Совѣта статскаго совѣтника Кульжинскаго 24 марта 1901 года.

По журналу Инженернаго Совѣта № 9, 24 января 1901 года получено особой подкомиссіи въ составѣ

Н. С. Кульжинскаго, Ю. В. Богуславскаго и А. Ф. Эдзярскаго, разработать правила проведенія линіи желѣзной дороги вблизи рудниковъ, каменноугольныхъ копей, каменноломень и т. п. мѣстъ разработки поверхности и нѣдръ земли, и правила упомянутыхъ работокъ подъ полотномъ желѣзной дороги или вблизи онаго. Правила эти подлежатъ приложенію къ § 26 техническихъ условій проектированія и сооруженія желѣзныхъ дорогъ первостепеннаго значенія (магистралей).

Для правильнаго разрѣшенія предложеннаго вопроса слѣдуетъ выяснить:

1. Могутъ ли быть вообще допускаемы разработки подъ полотномъ желѣзной дороги, и если могутъ, то начиная съ какой предѣльной глубины.

2. Если разработки подъ полотномъ желѣзной дороги вообще не могутъ быть допускаемы, то возможно ли, и начиная съ какой предѣльной глубины, дозволить устройство подъ полотномъ желѣзной дороги соединительныхъ траншей и съ какими способами обдѣлки и укрѣпленія послѣднихъ.

3. На какомъ горизонтальномъ разстояніи отъ подошвы полотна могутъ быть допускаемы подземныя работы и наружныя раскопки.

Если бы составъ пластовъ земной коры былъ вполне опредѣленный, то отвѣты на всѣ эти вопросы были бы сравнительно не затруднительными. Но этого нѣтъ на самомъ дѣлѣ нигдѣ *).

Разнообразіе породъ, лежащихъ сверху подлежащихъ разработкѣ ископаемыхъ, весьма большое.

*) Всѣ геологическія данныя почерпнуты изъ личныхъ указаній профессора геологіи И. В. Мушкетова.

Съ другой стороны, хотя геологія и можетъ съ достаточною точностью указать, какую породу можно ожидать встрѣтить на той или другой глубинѣ, въ той или другой мѣстности, но она не можетъ заранѣе дать указанія о степени прочности и устойчивости самой породы. Такъ напр. геологія можетъ сказать, что на такихъ-то глубинахъ должны встрѣтиться песчаники. Но сортовъ этихъ послѣднихъ весьма много, начиная съ такихъ, которые годны для какихъ угодно монументальныхъ сооружений, и кончая рассыпающимися въ порошокъ и почти не выносящими давленія. Очевидно, при такихъ условіяхъ нѣтъ возможности заранѣе точно опредѣлить, какого рода и на какой глубинѣ можно производить всякаго рода раскопки подъ полотномъ дороги или вблизи онаго.

Опытъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ даетъ ниже-слѣдующія указанія. Въ землѣ Войска Донского разработки по вышеуказаннымъ, выработаннымъ специально для этой области правиламъ не давали до сего времени повода къ какимъ либо опасеніямъ или недоразумѣніямъ. Около Подольска на Московско-Курской желѣзной дорогѣ подъ полотномъ дороги существовали разработки известняка на глубинѣ не болѣе 8 саж. Разработки эти въ настоящее время не производятся, но закрыты только входы, а внутреннія пустоты не задѣланы, между тѣмъ никакихъ, хотя бы малѣйшихъ осадокъ полотна въ этомъ мѣстѣ не замѣчалось. Хорошо всѣмъ извѣстны Уфимскія воронки, заставляющія опасаться за прочность полотна, благодаря разложенію породы, пролегающей подъ полотномъ дороги на нѣкоторой глубинѣ.

На столько же извѣстны причины, заставившія уничтожить Графскій виадукъ. Конечно, въ такого рода мѣстахъ нечего было бы и думать о разрѣшеніи про-

изводства какихъ либо подземныхъ работъ не только подъ полотномъ желѣзной дороги, но даже быть можетъ и вблизи его.

Производившіяся въ послѣднее время изысканія Круго-Байкальской дороги выяснили, на основаніи геологическихъ изслѣдованій, опасность для будущей линіи слѣдованія въ обходъ озера долиною р. Иркута и побудили принять для исполненія болѣе кружное направленіе береговъ Байкала.

Затѣмъ не рѣдко встрѣчается, что мѣсторожденіе минерала гнѣздовое и въ нѣкоторомъ, часто весьма близкомъ разстояніи гнѣздо выклинивается совершенно. Конечно, стоимость отчужденія надъ гнѣздомъ и внѣ его будетъ совершенно различная. Всѣ эти данныя приводятъ къ заключенію, что точныхъ опредѣленій, возможны ли на такой глубинѣ разработки подъ полотномъ желѣзной дороги или вблизи его, дать не возможно. Все зависитъ отъ степени прочности залегающихъ сверху даннаго ископаемаго породъ.

Въ этихъ видахъ казалось бы необходимымъ при проектированіи желѣзной дороги въ мѣстности, гдѣ можно ожидать руды, каменнаго угля и т. п. минераловъ, могущихъ подлежать разработкѣ, а равно вообще въ горныхъ мѣстностяхъ имѣть правильный геологическій разрѣзъ съ указаніемъ толщины, свойства, а слѣдовательно и степени прочности залегающихъ породъ и уже въ зависимости отъ полученныхъ данныхъ, въ каждомъ частномъ случаѣ, опредѣлять возможность, порядокъ и условія разработокъ, примѣнительно къ тому, какъ это представлено особой комиссіи, о которой упомянуто въ справкѣ З.

Во всякомъ случаѣ признавалось бы, ради вящей безопасности, желательнымъ:

1. Мѣстныхъ разработокъ подѣ желѣзнодорожнымъ полотномъ, хотя бы и на значительной глубинѣ, вообще слѣдовало бы не допускать, а разрѣшать лишь устройство подѣ полотномъ, на нѣкоторой глубинѣ, соединительныхъ подземныхъ галлерей, съ соотвѣтственною качеству породъ обдѣлкою.

2. Вблизи полотна желѣзной дороги допускать разработку земныхъ нѣдръ лишь въ такомъ разстояніи отъ полотна, которое опредѣлится продолженіемъ откосовъ полотна за предѣлы его подошвы до встрѣчи съ подлежащимъ разработкѣ пластомъ, съ уклономъ, величина коего должна быть опредѣлена въ зависимости отъ качества породъ, залегающихъ подѣ разрабатываемымъ пластомъ до поверхности земли.

Для выясненія качества означенныхъ породъ надлежитъ составлять геологическіе разрѣзы мѣстности, въ которой проводятся желѣзнодорожныя линіи, съ указаніемъ толщины, свойствъ и степени прочности породъ, залегающихъ надѣ пластомъ, могущимъ подвергнуться разработкѣ.

М. В.

Копія.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ

КАЗАЧЬИХЪ ВОЙСКЪ.

Приложеніе № 2.

17-го декабря 1886 года.

№ 386.

Войсковому Наказному Атаману

Войска Донского.

С.-Петербургъ.

Министръ Путей Сообщенія 2-го 1908 апрѣля года № 2945 сообщилъ Военному Министру, что Департаментомъ желѣзныхъ дорогъ были выработаны особыя правила для угольныхъ разработокъ подѣ половою

Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги и что Совѣтъ Министра Путей Сообщенія, разсмотрѣвъ означенныя правила, пришелъ къ заключенію о необходимости принятія, помимо сего, слѣдующихъ мѣръ:

1. Образовать при Совѣтѣ Управленія горною и соляною частями Области Войска Донского въ г. Новочеркасскѣ комиссію изъ 1) Правительственнаго Инспектора желѣзной дороги; 2) Управляющаго желѣзной дороги; 3) Начальника ремонта оной; 4) Управляющаго горною и соляною частями Области Войска Донского; 5) Мѣстнаго Окружного Инженера и 6) Выборнаго отъ углепромышленниковъ Области, подъ предсѣдательствомъ Инспектора дороги, или Управляющаго горною и соляною частями (по старшинству въ чинѣ).

2. Комиссіи сей предоставить окончательно рѣшеніе простымъ большинствомъ голосовъ всѣхъ техническихъ вопросовъ, подлежащихъ ея разсмотрѣнію, постановивъ, что, при равенствѣ голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ и что въ случаѣ несогласія Инспектора и Управляющаго дороги или одного изъ нихъ съ рѣшеніемъ комиссіи, — журналъ по спорному вопросу, съ особыми мнѣніями сихъ лицъ, ранѣе приведенія его въ исполненіе, представляется черезъ Инспектора дороги въ Министерство Путей Сообщенія.

3. Уполномочить комиссію прекратить всѣ горныя подъ желѣзнодорожною полосою работы, которая она признаетъ опасными для желѣзной дороги и ея сооруженій, хотя бы тѣ работы производились на глубинахъ большихъ, нежели допускаемыя правилами, выработанными Департаментомъ желѣзныхъ дорогъ.

4. Обязать всѣхъ углепромышленниковъ Войска Донского представлять черезъ Управленіе горною и соляною частями на разсмотрѣніе вышеупомянутой ко-

мисіи планы и проекты всѣхъ безъ исключенія разработокъ, какъ начатыхъ, такъ и предполагаемыхъ къ производству въ полосѣ отчужденія желѣзныхъ дорогъ общественнаго пользованія.

5. Сообщить комисіи для руководства правила, выработанныя Департаментомъ.

6. Предоставить комисіи утвержденіе плановъ и проектовъ предполагаемыхъ разработокъ даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда они не удовлетворяютъ, по отношенію къ глубинѣ работъ, требованіямъ правилъ, выработанныхъ Департаментомъ желѣзныхъ дорогъ, но, по мнѣнію комисіи, не представляютъ опасности для желѣзной дороги, а также опредѣленія мѣръ, соблюденіе коихъ должно быть обязательно для углепромышленниковъ при исполненіи ими проектированныхъ и одобренныхъ комиссіею работъ.

7. Возложить на комиссію обязанности доводить до свѣдѣнія Министерства Путей Сообщенія объ обстоятельствахъ, оправдывающихъ допущенныя ею отступленія отъ проектированныхъ Департаментомъ правилъ, а также о распоряженіяхъ къ прекращенію работъ, производимыхъ и на большихъ глубинахъ, чѣмъ допускается правилами Департамента желѣзныхъ дорогъ, еслибы продолженіе тѣхъ работъ комиссіею признано было для желѣзной дороги опаснымъ, и представлять въ Министерство Путей Сообщенія предложенія объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ правилъ, буде сіе потребуется.

Вслѣдствіе означеннаго выше отношенія за № 2945 и отзыва Вашего Сіятельства 23 сентября сего года, № 882, Военный Министръ сообщилъ Министру Путей Сообщенія: что относительно собственно условій, при обсужденіи коихъ могутъ быть разрѣшаемы раскопки,

онъ, Военный Министръ, возраженій не имѣеть; что же касается порядка разрѣшенія всѣхъ вопросовъ въ проектированной для сего комиссіи, то полагалъ бы необходимымъ не ставить Инспектора и Управляющаго дорогой въ привилегированное положеніе въ ряду членовъ этой комиссіи и находилъ бы возможнымъ, въ случаѣ несогласія ихъ обоихъ или каждаго изъ нихъ съ постановленіемъ большинства, а также въ случаѣ такового же несогласія съ большинствомъ Управляющаго горною и соляною частями Области, представлять постановленія комиссіи, съ особыми мнѣніями сихъ лицъ, Войсковому Наказному Атаману, а отъ сего послѣдняго и съ его заключеніемъ—въ Министерство Путей Сообщенія на окончательное разрѣшеніе. Затѣмъ, по отношенію ко всѣмъ остальнымъ случаямъ, Военный Министръ высказалъ: что рѣшенія комиссіи должны представляться на окончательное утвержденіе Войскового Наказного Атамана Войска Донского, такъ какъ согласно §§ 20, 21 и 22 Положенія о горномъ промыслѣ въ Области означеннаго Войска, Высочайше утвержденнаго 8 марта 1864 года, разсмотрѣніе соответственныхъ вопросовъ лежитъ на обязанности Совѣта Управленія горною и соляною частями Области, журналы коего утверждаются Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ проектируемая комиссія лишь принимаетъ на себя обязанности означеннаго Совѣта и такъ какъ нѣтъ основанія измѣнять установленный закономъ порядокъ утвержденія рѣшеній Совѣта, или замѣняющей его комиссіи.

Въ силу вышеизложеннаго 2-ю статью правилъ, опредѣляющую порядокъ разрѣшенія комиссіей дѣлъ, Военный Министръ полагалъ изложить такъ:

„Комиссіи сей предоставить рѣшеніе простымъ большинствомъ голосовъ всѣхъ техническихъ во-

просовъ, подлежащихъ ея разсмотрѣнію, постановивъ, что при равенствѣ голосовъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Всѣ постановленія комиссіи представляются на окончательное утвержденіе Войскового Наказного Атамана Войска Донского и по порученіи такового немедленно приводятся въ исполненіе.

Въ случаѣ же несогласія съ разрѣшеніемъ комиссіи самого Войскового Наказного Атамана, а также Управляющаго горною и солянкою частями Области, Инспектора или Управляющаго дорогою, или одного изъ сихъ лицъ, журналъ по спорному вопросу, съ особыми мнѣніями означенныхъ лицъ и заключеніемъ Войскового Наказного Атамана, ранѣе приведенія въ исполненіе, представляется симъ послѣднимъ въ Министерство Путей Сообщеніе на разрѣшеніе“.

Министръ Путей Сообщенія, согласившись съ вышеизложенными предположеніями Военнаго Министра относительно измѣненія редакціи 2-й статьи проекта правилъ о порядкѣ рѣшенія дѣлъ комиссіи, просилъ сдѣлать распоряженіе объ образованіи вышеупомянутой комиссіи и о принятіи ею къ руководству выработанныхъ Департаментомъ желѣзныхъ дорогъ условій разрѣшенія производства раскопокъ подъ полосою желѣзныхъ дорогъ.

По докладѣ Военному Министру послѣдняго отзыва генералъ-адъютанта Посьета, Его Высокопревосходительство изволилъ приказать просить Ваше Сіятельство сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія по учрежденію комиссіи.

О такомъ приказаніи Военнаго Министра Главное Управленіе Казачьихъ Войскъ имѣетъ честь увѣ-

№ IV. Докладъ комисіи по вопросу о пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей.

домить Ваше Сіятельство, препровождая при семь копію выработанныхъ Департаментомъ желѣзныхъ дорогъ условій разрѣшенія производства раскопокъ подъ полосою отчужденія желѣзныхъ дорогъ.

Помощникъ Начальника Главнаго Управленія,
Генераль-Маіоръ (подпись)
Начальникъ Отдѣленія,
Подполковникъ (подпись)

Приложеніе 3-е.

М. В.

К о п і я.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ

КАЗАЧЬИХЪ ВОЙСКЪ.

24-го іюня 1899 года.

№ 277.

С.-Петербургъ.

И. д. Войскового Наказнаго Атамана Войска Донскаго.

Объ образованіи комисіи для выработки условій разработки каменно-угольныхъ копей.

Въ 1886 году Министерствомъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Военнымъ Министерствомъ, были выработаны для угольныхъ разработокъ подъ полосою Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги особыя облегченныя правила и, кромѣ того, образована была при Совѣтѣ Управленія горною и соляною частями области Войска Донскаго особая комиссія—изъ правительственнаго Инспектора желѣзной дороги, Управляющаго и Начальника ремонта оной, Управляющаго горной и соляной частями области, мѣстнаго Окружнаго горнаго инженера, и выборнаго отъ углепромышленниковъ области,—которой предоставлено было рѣшеніе простымъ большинствомъ голосовъ всѣхъ техническихъ

вопросовъ, касающихся порядка разработокъ подъ полосой отчужденія, руководствуясь вышеупомянутыми облегченными правилами и съ тѣмъ, чтобы всѣ постановленія комиссіи представлялись на окончательное утвержденіе Войскового Наказного Атамана Войска Донского, и, по полученіи такового, немедленно приводились въ исполненіе.

Предполагая примѣнить тотъ же порядокъ къ будущимъ разработкамъ подъ полотномъ предполагаемой къ постройкѣ желѣзнодорожной линіи отъ станціи Мушкетово, Богородуховской вѣтви Екатерининской желѣзной дороги до разъѣзда Доля Маріупольской вѣтви той же дороги, временно Управляющій Министерствомъ Путей Сообщенія, генераль-лейтенантъ Петровъ просилъ Управляющаго Военнымъ Министерствомъ образовать подобную выше указанной комиссію для установленія, въ зависимости отъ породы залегающихъ напластованій, условій производства угольныхъ разработокъ подъ полосой отчужденія названной линіи на вышеизложенныхъ основаніяхъ.

Вслѣдствіе сего Управляющій Военнымъ Министерствомъ, 17 сего іюня, приказалъ образовать означенную комиссію.

О такомъ приказаніи генерала-лейтенанта Куропаткина сообщая Вашему Превосходительству для исполненія, имѣю честь покорнѣйше просить о послѣдующемъ увѣдомить.

Приложеніе: Копія съ отзыва временно Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія отъ 13/15 іюня сего года за № 24882.

За Начальника Главнаго Управленія, Генераль-Маіоръ (подпись).

За Начальника Отдѣленія *Ясинскій*.

Приложеніе 4-е.

Копія съ копій.

Условія разрѣшенія производства раскопокъ подъ полосой отчужденія желѣзныхъ дорогъ.

а) Если разрабатываемый пластъ залегаетъ на глубинѣ не болѣе 20 сажень отъ подошвы основанія водопропускного или иного каменнаго сооруженія дороги, то разработка такого пласта не допускается ни подъ фундаментомъ сооруженія, ни въ стороны, вокругъ наружнаго его обвода, на разстояніи въ 20 саж. и во всякомъ случаѣ въ предѣлахъ границъ отчужденія, если таковыя удалены отъ сооруженія менѣе чѣмъ на 20 саж.; при глубинѣ залеганія пластовъ отъ 20 до 10 саж. ниже подошвы основанія сооруженія въ сказанныхъ предѣлахъ, можетъ быть допускаемо устройство лишь отдѣльныхъ соединительныхъ галлерей съ условіемъ, чтобы онѣ проводились въ цѣликъ рабочаго пласта и были обдѣльваемы правильною каменною кладкою на цементномъ растворѣ, или прочными деревянными крѣпями; въ послѣднемъ случаѣ съ непремѣннымъ для предпринимателей обязательствомъ произвести плотную задѣлку устроенныхъ ходовъ пустою породою, по минованіи надобности въ упомянутыхъ галлерейхъ.

б) Сплошныя разработки угля подъ полотномъ желѣзной дороги, гдѣ не встрѣчается ни водопропускныхъ, ни иныхъ капитальныхъ сооруженій и зданій, могутъ быть допускаемы при глубинѣ залеганія пластовъ въ 15 и болѣе саж. (считая въ выемкахъ отъ уровня рельсовъ, а въ насыпяхъ отъ основанія полотна дороги); подъ станціонными же площадками, гдѣ могутъ

быть возведены капитальныя постройки, не менѣе какъ на 20 саж. глубинѣ.

в) При глубинѣ залеганія рабочихъ пластовъ менѣе десяти саж., считая отъ подошвы основанія сооруженія дороги, или отъ уровня рельсовъ въ выемкахъ или основанія въ насыпяхъ, не допускается: въ первомъ случаѣ въ предѣлахъ, указанныхъ пунктомъ (а), и въ послѣднихъ двухъ въ предѣлахъ границъ отчужденія дороги, — ни сплошныхъ разработокъ слоя, ни проведенія въ немъ соединительныхъ галлерей.

Подписали: за Директора Департамента желѣзныхъ дорогъ Вице-Директоръ *Михневичъ* и Дѣлопроизводитель (подпись).

Вѣрно: Дѣлопроизводитель Юго-Восточнаго Горнаго Управленія (подпись).

Приложеніе 5-е.

К о п і я.

Ж У Р Н А Л Ъ

Комиссіи по установленію условій разработки каменнаго угля подъ полотномъ имѣющей строиться желѣзнодорожной линіи Мушкетово-Доля.

Станція Мушкетово Екатеринбургской желѣзной дороги 8/9 іюня 1898 года.

Присутствовали: Предсѣдатель — Начальникъ Екатеринбургской желѣзной дороги тайный совѣтникъ инженеръ Верховцовъ и члены: Управляющій горною и соляною частями области Войска Донскаго дѣйствительный статскій совѣтникъ инженеръ Вагнеръ, Помощникъ Начальника Горнаго Управленія Южной Россіи, статскій со-

вѣтникъ, инженеръ Незлобинскій. Предсѣдатель Харьковскаго Комитета по перевозкѣ минеральнаго топлива, инженеръ Злотницкій. Округной инженеръ Абрамовъ. Начальникъ службы пути и зданій Екатерининской желѣзной дороги, инженеръ Стульгинскій.

Комиссія слухала:

Приложенныя къ сему въ копіи отношенія Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ на имя И. Д. Войскового Наказнаго Атамана Войска Донскаго отъ 24 іюня сего года за № 277 и временно Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія на имя господина Управляющаго Военнымъ Министерствомъ, отъ ¹³/₁₅ іюня 1908 года за № 24822, а также выработанныя въ 1886 году Министерствомъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Военнымъ Министерствомъ, правила для угольныхъ разработокъ подъ полосою Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги.

По выслушаніи упомянутыхъ отношеній и по разсмотрѣннн плана имѣющей строиться желѣзнодорожной вѣтви Мушкетово-Доля, при семъ приложеннаго, а равно плана угольныхъ напластованій на участкахъ, пересѣкаемыхъ упомянутой вѣтвью, для ближайшаго ознакомленія съ условіями мѣстности, комиссія произвела осмотръ участковъ, принадлежащихъ Анонимному Обществу Прохоровскихъ каменноугольныхъ копей, по окончаніи коего господиномъ Предсѣдателемъ было предложено г.г. членамъ комисіи и приглашеннымъ къ участию въ ней г.г. углепромышленникамъ Рыковскому, Данилову и Женому высказать свое мнѣніе по поводу подлежащаго обсужденію комисіи вопроса. Послѣ обмѣна линій, комиссія, принимая во вниманіе:

1. Что породы, сопровождающія каменноугольные пласты въ мѣстности, гдѣ предположена постройка

желѣзнодорожной вѣтви, отъ станціи Мушкетова до развѣзда Доля, сходны съ горными породами, залегающими подъ полотномъ Богодуховской вѣтви Екатерининской желѣзной дороги.

2. Что Берестово - Богодуховскому Товариществу комиссія, образованная въ такомъ же порядкѣ, журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 30 іюня 1892 года за № 69, запретила сплошную выработку угля въ пластахъ его, залегающихъ на глубинѣ 36,4 саж., имѣя въ виду значительную толщину вырабатываемыхъ пластовъ, отъ 2 до 2¹/₂ аршинъ, а допустила лишь проведеніе подготовительныхъ и откаточныхъ штрековъ съ условіемъ, чтобы они закладывались въ цѣликъ рабочаго пласта и были обдѣлываемы правильною каменною кладкою на цементномъ растворѣ или прочными деревянными крѣпями.

3. Что согласно заявленію мѣстнаго окружного инженера Ф. Я. Абрамова, на всемъ почти протяженіи проектируемая линія, отъ станціи Мушкетова до рѣки Кальміуса, пройдетъ надъ угольными напластованіями, но изслѣдованія этихъ напластованій произведены лишь на участкахъ, принадлежащихъ Рыковскому, Древицкому, Данилову и Анонимному Обществу. Прохоровскихъ копей, причемъ мощность угольныхъ пластовъ въ мѣстахъ залеганія ихъ подъ полотномъ проектируемой дороги колеблется отъ ³/₄ до ⁷/₄ аршина и таковыя сопровождаются преимущественно глинистыми сланцами и песчаниками.

4. Что осѣданіе почвы въ мѣстахъ выработки угля, какъ это наблюдается въ теченіе 20 лѣтъ и подтверждено сообщеніями г.г. мѣстныхъ углепромышленниковъ и мѣстнаго горнаго надзора, происходятъ безъ обваловъ, съ большою постепенностью, вслѣдствіе чего

№ IV. Докладъ комиссіи по вопросу о пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей.

нѣтъ основаній ожидать поврежденій пути, могущихъ представить опасность для движенія поѣздовъ.

На основаніи изложенныхъ въ 4-хъ вышуканныхъ пунктахъ соображеній и руководствуясь выработанными въ 1886 году Министерствомъ Путей Сообщенія правилами для выработокъ угля подъ полосою Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги, комиссія постановила:

1. При разработкахъ пластовъ каменнаго угля, залегающихъ подъ полотномъ проектированной вѣтви Мушкетово-Доля, считая на поверхность по 12 сажень въ обѣ стороны отъ оси желѣзнодорожнаго пути, на глубинѣ 36 и менѣе сажень, допустить въ предѣлахъ упомянутой полосы лишь проведеніе подготовительныхъ и откаточныхъ штрековъ съ условіемъ, чтобы они проводились въ цѣликъ рабочаго пласта и были обдѣлываемы правильною каменною кладкою на цементномъ растворѣ, или же прочными деревянными крѣпями; въ послѣднемъ случаѣ, съ непремѣннымъ для владѣльцевъ рудниковъ обязательствомъ произвести, по минованіи надобности, въ упомянутыхъ штрекахъ плотную задѣлку устроенныхъ ходовъ пустою породою; на глубинѣ же 36 сажень разрѣшить сплошную выработку угля во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ пунктѣ 3 сего постановленія.

2. Предоставить мѣстному горному надзору право допускать, при особо благопріятныхъ условіяхъ, выработку каменнаго угля подъ полотномъ желѣзной дороги и на глубинѣ отъ 20 до 36 саж., но при условіи производства работъ отступающими забоями, шириною не болѣе 10 саж., со сплошною закладкою выработаннаго пространства пустою породою.

3. Допустить на основаніяхъ, изложенныхъ въ первомъ пунктѣ сего постановленія, выработку угля и

подъ сооружаемыми подъ полотномъ желѣзной дороги трубами, съ тѣмъ однако, чтобы трубы сіи укладывались на сплошномъ фундаментѣ отдѣльными кольцами не длиннѣе 3-хъ саж.

4. Не допускать сплошной выработки угольныхъ пластовъ подъ каменными зданіями и подъ мостами на каменныхъ опорахъ, оставляя цѣлики угля, какъ подъ фундаментами сихъ сооруженийъ, такъ равно и вокругъ наружнаго ихъ обвода на разстояніи 20 саж. Въ цѣликахъ этихъ допустить однако проведеніе подготовительныхъ и откаточныхъ штрековъ съ укрѣпленіями, согласно указаніямъ, изложеннымъ въ пунктѣ первомъ сего постановленія.

5. Не допускать вовсе подъ полотномъ желѣзной дороги, считая по 12 саж. въ каждую сторону отъ оси дороги, какъ сплошную выработку угля, такъ и проведеніе подготовительныхъ и откаточныхъ штрековъ на глубинѣ 15 и менѣе саженъ.

6. Глубину залеганія угольныхъ пластовъ опредѣлять для выемокъ отъ уровня рельсовъ, а для насыпей отъ основанія полотна дороги.

7. На обязанность мѣстнаго горнаго надзора возлагается доводить до свѣдѣнія Управленія Екатеринбургской желѣзной дороги о томъ, когда подземныя выработки будутъ приближаться къ границамъ участковъ, отчужденныхъ подъ желѣзную дорогу.

8. Дѣйствіе сихъ правилъ распространить на все протяженіе желѣзнодорожной линіи Мушкетово-Доля, какъ въ предѣлахъ Области Войска Донскаго, такъ и въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи.

9. Настоящее постановленіе комисіи представить на утвержденіе Войскового Наказнаго Атамана Войска Донскаго и, по утвержденіи сего постановленія, засви-

дѣлительствованныя копіи съ него препроводить Управленію Екатерининской желѣзной дороги и Горному Управленію Юга Россіи. Переходя затѣмъ къ опредѣленію убытковъ, которые могутъ быть причинены углепромышленникамъ ограниченіемъ ихъ правъ на разработку нѣдръ подъ полотномъ желѣзной дороги, комиссія, выслушавъ объясненія представителей мѣстнаго горнаго надзора и заявленія углепромышленниковъ, г.г. Рыковского, Данилова и Женома, усматриваетъ, что болѣе или менѣе точныя данныя о простираніи и мощности угольныхъ пластовъ, залегающихъ въ мѣстахъ постройки желѣзной дороги, имѣются только относительно земель, принадлежащихъ г.г. Рыковскому, Древицкому, Данилову и Анонимному Обществу Прохоровскихъ копей, относительно же земель всѣхъ остальныхъ владѣльцевъ въ районѣ проектируемой вѣтки имѣются лишь общія указанія на возможность залеганія пластовъ каменнаго угля въ ихъ земляхъ, причемъ, однако, несмотря на то, что всѣмъ владѣльцамъ поставлено въ извѣстность о предстоящемъ проведеніи по ихъ землямъ желѣзной дороги, ни отъ кого изъ нихъ, кромѣ Анонимнаго Общества, заявленій объ убыткахъ отъ стѣсненія при разработкѣ нѣдръ не поступило. Что же касается сего послѣдняго, то представитель его, г. Женомъ, по сообщеніи ему вновь выработанныхъ комиссіей правилъ подземныхъ работъ подъ полотномъ желѣзнодорожной линіи Мушкетово-Доля, заявилъ, что всѣ убытки Общества при условіи примѣненія сихъ правилъ выразятся, согласно прилагаемому при семъ заявленію и планамъ, въ суммѣ сто тысячъ рублей.

Разсмотрѣвъ заявленіе Женома и найдя представленный имъ расчетъ Общества въ части его, касающейся опредѣленія количества угля, изъятаго отъ разработки вслѣдствіе проведенія желѣзной дороги, правиль-

нымъ, комиссія хотя и признаетъ за Анонимнымъ Обществомъ право на вознагражденіе отъ казны за сдѣланныя уже Обществомъ предварительныя затраты на работы по добычѣ угля въ отчуждаемыхъ подъ желѣзную дорогу участкахъ, но размѣръ сего вознагражденія полагала бы опредѣлить законно установленнымъ порядкомъ.

Предсѣдатель комиссіи, Начальникъ Екатеринбургской желѣзной дороги, инженеръ,

тайный совѣтникъ *А. Вераховцовъ.*

Члены: { *В. Вагнеръ.*
Ф. Абрамовъ.
А. Незлобинскій.
Злотницкій
В. Стульгинскій.

Приложеніе 6-е.

К о п і я.

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ

Господину Предсѣдателю комиссіи по установленію условій разработки копей подъ полотномъ желѣзнодорожной линіи
Мушкетово-Доля.

Анонимнаго Общества Прохоровскихъ каменно-угольныхъ копей на Донцѣ

З А Я В Л Е Н І Е.

Настоящимъ имѣемъ честь представтъ Вашему Превосходительству исчисленіе убытковъ нашего Общества, при проведеніи линіи Мушкетово-Доля по

№ IV. Докладъ комисіи по вопросу о пересмотрѣ дѣйствующихъ за-
коноположеній относительно отчужденія земель для обществен-
ныхъ и государственныхъ надобностей.

землямъ, принадлежащимъ Обществу и имъ эксплуатируемымъ, вслѣдствіе невозможности добычи угля, согласно выработаннымъ комиссіею, условіямъ до глубины 36 саж. включительно и 25 саж. разстоянія между границами охраняемыхъ поверхностей подъ полотномъ желѣзной дороги.

Въ расчетъ этотъ не входитъ стоимость поверхности отчуждаемой подъ названную линію дороги, которую мы, подпискою отъ 1 марта 1893 года, изъявили согласіе продать по 150 руб. за десятину.

А. Вагнеровскій участокъ.

Изъ приложеннаго плана размѣщенія пластовъ, отъ выхода ихъ до 36 саж. глубины, видно, что первый пластъ, аршинный, пролегаетъ весь въ предохранительномъ поясѣ, установленномъ комиссіею.

Разверстка желѣзно-дорожной линіи равняется 1080 саж., охранительная ширина 25 саж., что составляетъ поверхность (1080 саж. \times 25) въ 27000 кв. саж.

Такъ какъ паденіе пластовъ въ этомъ поясѣ составляетъ 8:1, то и небольшая часть второго пласта, аршиннаго, заключена тоже этой полосой (поясы А. и В.), именно:

въ поясѣ А 190 саж. длин. \times 25 саж. шир. = 4750 кв. саж.

„ „ В 267 „ „ \times 25 „ шир. = 6675 „ „

Всего 2 пласта 11425 саж.

Принимая, при мощности пласта $\frac{1}{4}$, содержаніе въ 1 кв. саж. 240 пудовъ угля, получается потеря:

1 пласта ($\frac{1}{4}$) 27000 саж. 2×240 пуд. = 6.480,000 пуд.

2 „ ($\frac{1}{4}$) 11425 „ 2×240 „ = 2.742,000 „

Всего въ Вагнеровскомъ 9.222,000 пуд.

В. Участки Древицкаго и Мищенко.

Здѣсь, въ предохранительномъ поясѣ пролегаютъ слѣдующіе пласты:

1-ый Кальміусскій мощностью въ $\frac{5}{4}$ арш.

2-ой " " " $\frac{4}{4} \frac{1}{2}$ "

Уразовскій " " " $\frac{4}{4}$ "

и такъ какъ паденіе пластовъ составляетъ только 5: 1, то, какъ видно изъ приложеннаго плана, эти три пласта заключены охранительною полосой на 180 саж. длины, что составляетъ для:

2-го Кальміусск. 180 саж. $\times 25 = 4500$ кв. саж.

1-го " 180 " $\times 25 = 4500$ " "

Уразовскаго 180 " $\times 25 = 4500$ " "

Принимая тоже содержаніе въ 1 кв. саж. въ 240 пуд. угля при $\frac{4}{4}$ мощности пласта, получается для:

2-го Кальміусск. 4500 кв. саж. $\times 270$ пуд. = 1.215,000 пуд.

1-го " 4500 " " $\times 300$ " = 1.350,000 "

Уразовскаго 4500 " " $\times 240$ " = 1.080,000 "

Всего уч. Древицкаго и Мищенко 3.645,000 пуд.

Въ общемъ исчисляемъ потери нашего Общества:

въ 9,222,000 пуд. угля на Вагнеровскомъ уч.

и " 3.645,000 " " " Древицкомъ и Мищенко уч.

Всего 12.867,000 пудовъ угля, стоимостью по 1 коп., т. е. на сумму 128,670 руб.

По довѣренности Общества Прохоровскихъ каменно-угольныхъ копей (на Донцѣ) (подпись).

Уменьшая, согласно выработаннымъ комиссіею правиламъ, ширину охраняемой полосы до 24 сажень и вѣсь квадратной сажени угля толщиной $\frac{1}{4}$ аршина до 50 пудовъ, общій вѣсь угля, остающагося неразработаннымъ, уменьшаемъ въ округленной цифрѣ до 10

№ IV. Докладъ комисіи по вопросу о пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей.

(десяти) милліоновъ пудовъ, что стоимостью по 1 коп. составляетъ сумму потери 100,000 руб. (сто тысячъ рублей).

По довѣренности Общества Прохоровскихъ
каменно-угольныхъ копей (на Донцѣ) (подпись).

Приложеніе 7-е.

М. П. С.

Копія.

У П Р А В Л Е Н І Е

КАЗЕННЫХЪ

ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

ТЕХНИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

13/15 іюня 1898 года.

№ 24882.

С.-Петербургъ.

Господину Управляющему Воен-
нымъ Министерствомъ.

Въ 1886 году Министерствомъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Военнымъ Министерствомъ, были выработаны, для угольныхъ разработокъ подъ полосою Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги, особыя облегченныя правила и, кромѣ того, образована была при Совѣтѣ Управленія горною и соляною частями области Войска Донскаго особая комиссія изъ правительственнаго Инспектора желѣзной дороги, Управляющаго и Начальника ремонта оной, Управляющаго горной и соляною частями области, мѣстнаго Окружнаго горнаго инженера и выборнаго отъ углепромышленниковъ области, подъ предсѣдательствомъ Инспектора дороги или Управляющаго горною и соляною частями (по старшинству въ чинѣ), которой предоставлено было

рѣшеніе простымъ большинствомъ голосовъ всѣхъ техническихъ вопросовъ, касающихся порядка разработокъ подъ полосою отчужденія, руководствуясь вышеупомянутыми облегченными правилами и съ тѣмъ, чтобы всѣ постановленія комиссіи представлялись на окончательное утвержденіе Войскового Наказного Атамана Войска Донского и, по полученіи такового, немедленно приводились въ исполненіе; въ случаѣ же несогласія съ рѣшеніемъ комиссіи самого Войскового Наказного Атамана, а также Управляющаго горною и соляною частями области, Инспектора или Управляющаго дорогой, представлялись бы на рѣшеніе въ Министерство Путей Сообщенія. Вмѣстѣ съ симъ всѣмъ углепромышленникамъ въ области Войска Донского было предъявлено требованіе представлять черезъ Управляющаго соляною и горною частями на разсмотрѣніе упомянутой комиссіи планы и проекты всѣхъ безъ исключенія разработокъ какъ начатыхъ, такъ и предполагаемыхъ къ производству въ полосѣ отчужденія желѣзныхъ дорогъ общественнаго пользованія, а комиссіи было предоставлено право: а) утверждать планы и проекты предполагаемыхъ разработокъ даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда они не удовлетворяютъ по отношенію къ глубинѣ работъ требованіямъ упомянутыхъ выше облегченныхъ правилъ, но, по мнѣнію комиссіи, не представляютъ опасности для желѣзной дороги; б) опредѣлять мѣры, соблюденіе которыхъ должно быть обязательно для углепромышленниковъ при исполненіи ими проектированныхъ и одобренныхъ комиссіею работъ, и в) прекращать всѣ горныя подъ желѣзнодорожною полосою работы, которыя она признаетъ опасными для желѣзной дороги и ея сооруженій, хотя бы тѣ работы производились на глубинахъ большихъ, нежели допускается правилами,

причемъ однако на комиссiю была возложена обязанность доводить до свѣдѣнiя Министерства Путей Сообщенiя объ обременительствахъ, оправдывающихъ допущенныя ею отступленiя отъ правилъ, а также о распоряженiяхъ къ прекращенiю работъ, производимыхъ и на большихъ глубинахъ, чѣмъ допускается правилами, если бы продолженiе тѣхъ работъ комиссiею признано было для желѣзной дороги опаснымъ, и представлять Министерству Путей Сообщенiя предположенiя объ измѣненiяхъ и дополненiяхъ правилъ, буде сіе потребуется.

Въ такомъ же точно порядкѣ выработывались послѣ того правила разработки нѣдръ подъ полотномъ Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги и Богодуховской вѣтви Екатерининской желѣзной дороги.

Предполагая примѣнить тотъ же порядокъ къ будущимъ разработкамъ подъ полотномъ предполагаемой къ постройкѣ желѣзнодорожной линiи отъ станціи Мухкетово Богодуховской вѣтви Екатерининской желѣзной дороги до развѣзда Доля Маріупольской вѣтви той же дороги, восточный участокъ коей, заключающійся между станціей Мухкетово и рѣкой Кальміусомъ и проходящій по территорiи области Войска Донскаго, вызываетъ претензіи со стороны владѣльцевъ угольныхъ копей на убытки отъ проведенiя проектируемой линiи надъ принадлежащими имъ угольными мѣсторожденiями, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, не признаете-ли возможнымъ образовать нынѣ же комиссiю, подобную вышеуказанной*) и возложить на нее

*) Изъ Управляющаго горной и соляною частями области Войска Донскаго, инженера Вагнера, Предсѣдателя Харьковскаго Комитета по перевозкѣ минеральнаго топлива изъ западной части Донскаго бассейна—Злотницкаго Начальника Екатерининской желѣзной дороги, инженера Верховцева, Начальника ремонта той же дороги, инженера Стульгинскаго, мѣстнаго окружнаго горнаго инженера и выборнаго отъ углепромышленниковъ Богодуховскаго района, подъ предсѣдательствомъ одного изъ первыхъ трехъ по старшинству въ числѣ.

обязанность установить, въ зависимости отъ породы залегающихъ въ районѣ мѣстности, пересѣкаемой указаннымъ выше восточнымъ участкомъ имѣющей строиться линіи Мухкетово-Доля, напластованій, условія производства угольныхъ разработокъ подъ полосой отчужденія названной линіи на основаніяхъ, изложенныхъ выше.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ положеніемъ Департамента государственной экономіи Государственнаго Совѣта отъ 21 мая с./г., послѣдовавшимъ по представленію Министра Путей Сообщенія 5 мая с./г. за № 18799, о кредитахъ на постройку желѣзнодорожной линіи Мухкетово-Доля и имѣющимъ быть представленнымъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, Министру Путей Сообщенія поручено пріостановиться сооружеиіемъ названной вѣтви впредь до выясненія вопроса о размѣрахъ убытковъ, которые прійдется возмѣстить владѣльцамъ каменноугольныхъ копей отъ проведенія оной, а установленныя указаннымъ выше образомъ условія производства угольныхъ разработокъ подъ полосой отчужденія дороги дадутъ возможность опредѣлить вполне точно размѣръ тѣхъ убытковъ отъ проведенія линіи Мухкетово-Доля надъ угольными мѣсторожденіями, на возмѣщеніе коихъ владѣльцы отчуждаемыхъ подъ вѣтвь земель имѣли бы дѣйствительное право предъявлять претензіи, и тѣмъ ускорить приступъ къ сооруженію названной линіи, что представляется не отлагательно необходимымъ, — имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, въ случаѣ согласія Вашего на образованіе вышеупомянутой комиссіи, сдѣлать о томъ надлежащее распоряженіе въ возможной скорости и о послѣдующемъ не оставить меня увѣдомленіемъ.

№ IV. Докладъ комисіи по вопросу о пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей.

Одновременно съ симъ по тому же предмету я вхожу въ сношеніе съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и прошу его назначить, въ случаѣ если онъ признаетъ то нужнымъ, представителя въ означенную комисію отъ ввѣреннаго ему Министерства. Крайне желательно было бы сдѣлать распоряженіе по телеграфу.

Подписаль: временно Управляющій Министерствомъ *Н. Петровъ* и Предсѣдатель *В. Мясоповъ-Ивановъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно:
за Начальника Отдѣленія *Ясинскій*.

Приложеніе 8-е.

Копія.

Справка. Дѣло о подземныхъ разработкахъ подъ желѣзными дорогами: разсматривалось Горнымъ Ученымъ Комитетомъ въ засѣданіяхъ, состоявшихся 28 февраля и 5 мая текущаго года, при чемъ Комитетъ призналъ, что вопросъ о размѣрахъ предохранительныхъ цѣликовъ, оставляемыхъ для огражденія цѣлости желѣзнодорожнаго полотна, долженъ быть разрѣшаемъ въ каждомъ частномъ случаѣ особо, специально для того образованными комиссіями, заключающими въ своемъ составѣ чиновъ мѣстнаго горнаго надзора, представителей Министерства Путей Сообщенія и представителей горнопромышленниковъ. До выработки же и утвержденія законодательнымъ путемъ соотвѣтственнаго по сему предмету

постановленія надлежало-бы, по мнѣнію Комитета, принять слѣдующія мѣры:

А. 76 и 77 Правилъ веденія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности изложить такъ:

„76. При разработкѣ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, залегающихъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ населенными мѣстами, а равно по близости находящихся на поверхности, имѣющихъ общественное значеніе, сооруженій, около водохранилищъ, источниковъ и т. п. подземныя выработки не должны, безъ особаго на то разрѣшенія, переступать границъ предохранительныхъ цѣликовъ, оставляемыхъ по указанію мѣстнаго горнаго начальства для предупрежденія осѣданія почвы и образованія въ ней трещинъ, могущихъ вредно вліять на поверхностныя сооруженія и источники. Границы означенныхъ цѣликовъ должны быть проектированы и отмѣчены на поверхности особыми знаками“.

„77. Въ случаѣ разрѣшенія мѣстнымъ горнымъ начальствомъ производства какихъ-либо горныхъ работъ въ предѣлахъ предохранительныхъ цѣликовъ работы эти должны производиться съ соблюденіемъ въ точности всѣхъ тѣхъ условій, на которыхъ дано было помянутое разрѣшеніе“.

Б. Дополнить § 77 Инструкціи по надзору за частною горною промышленностью слѣдующими указаніями:

1. На окружныхъ инженеровъ возлагается опредѣленіе размѣровъ предохранительныхъ цѣликовъ, которые должны быть оставляемы при разработкѣ полезныхъ ископаемыхъ, залегающихъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ населенными мѣстами, а равно по близости находящихся на поверхности и имѣющихъ общественное значеніе сооруженій, около водохранилищъ, источниковъ и т. п., для предупрежденія осѣданія почвы

и образованія въ нихъ трещинъ, могущихъ вредно повліять на поверхностныя сооруженія и источники.

2. О предположенныхъ ими размѣрахъ предохранительныхъ цѣликовъ окружные инженеры обязаны сообщать какъ горнопромышленникамъ, коихъ это касается, такъ и тѣмъ лицамъ или учрежденіямъ, въ вѣдѣніи которыхъ находится охраняемое сооруженія и источники, и въ случаѣ какихъ либо, со стороны помянутыхъ лицъ и учрежденій, замѣчаній, приглашать ихъ для совмѣстнаго обсужденія вопроса о размѣрахъ цѣликовъ. Если при этомъ между ними не состоится соглашенія, то дѣло представляется мѣстному Горному Управленію или Горному Департаменту, по принадлежности, съ приложеніемъ мнѣній заинтересованныхъ сторонъ, заключенія окружного инженера и точныхъ плановъ и геологическихъ разрѣзовъ разрабатываемаго мѣсторожденія по отношенію къ охраняемымъ поверхностямъ, въ масштабѣ 20 саж. въ 1 дюймѣ.

3. Когда по мѣстнымъ условіямъ окажется возможнымъ разрѣшить производство извѣстныхъ горныхъ работъ въ предѣлахъ названныхъ выше цѣликовъ, окружные инженеры должны указывать горнопромышленникамъ, какія именно требованія должны быть соблюдаемы при исполненіи этихъ работъ, и сообщить о семъ лицамъ и учрежденіямъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся охраняемые сооруженія и источники. Въ случаѣ замѣчаній и возраженій со стороны помянутыхъ лицъ и учрежденій, вопросъ о дозволеніи работъ въ цѣликахъ разрѣшается порядкомъ, указаннымъ въ предыдущей статьѣ.

4. Окружные инженеры должны слѣдить за тѣмъ, чтобы границы предохранительныхъ цѣликовъ были проектируемы и отмѣнены на поверхности особыми

знаками, чтобы подземныя выработки, безъ особаго на то разрѣшенія, не переступали границъ цѣликовъ и чтобы въ случаѣ разрѣшенія производства работъ въ предѣлахъ цѣликовъ соблюдаемы были въ точности условія, на которыхъ дано помянутое разрѣшеніе.

В. Дополнить инструкцію Горнымъ Управленіямъ слѣдующимъ указаніемъ:

„Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ § 77 инструкціи по надзору за частною горною промышленностью, Горное Управленіе, испросивъ при встрѣтившихся сомнѣніяхъ заключеніе Горнаго Ученаго Комитета, опредѣляетъ размѣры предохранительныхъ цѣликовъ, оставаемыхъ при разработкѣ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, для предупрежденія осѣданія почвы и образованія въ ней трещинъ, могущихъ вредно вліять на поверхностныя сооруженія и источники, и указываетъ требованія, на которыхъ разрѣшается производство работъ въ цѣликахъ“.

Г. Сообщить циркулярно Горнымъ Управленіямъ и окружнымъ инженерамъ, что при опредѣленіи размѣровъ предохранительныхъ цѣликовъ и выработкѣ условій производства въ нихъ работъ, руководящимъ пособіемъ могутъ служить положенія, приведенныя въ статьѣ члена Горнаго Ученаго Комитета, тайнаго совѣтника *Романовскаго*: „Объ осѣданіяхъ почвы надъ подземными выработками въ отношеніи къ охраняемымъ поверхностямъ“ (Горный Журналъ, мартъ 1898 года стр. 327—329), съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы, не стѣсняясь точнымъ соблюденіемъ изложенныхъ въ сихъ положеніяхъ правилъ, Горныя Управленія и окружные инженеры, при назначеніи границъ цѣликовъ и установленіи порядка производства въ ихъ предѣлахъ работъ, сообразовались,

№ IV. Докладъ комиссіи по вопросу о пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей.

главнымъ образомъ, съ мѣстными условіями (какъ-то: мощностью залежи, угломъ паденія разрабатываемыхъ пластовъ, плотностью кровли и т. п.) и извѣстными имъ опытными указаніями.

За Начальника Отдѣленія *Комаровъ*.

Приложеніе 9-е.

ВОЙСКОВОЙ

НАКАЗНЫЙ

АТАМАНЪ.

Копія.

№ 1177.

7-го іюля 1898 года.

Въ Главное Управленіе Казачьихъ
Войскъ.

Вслѣдствіе отношенія Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ отъ 24 іюня сего года за № 277 имѣю честь увѣдомить, что 8 сего іюля назначено засѣданіе комиссіи, въ составѣ, указанномъ въ отношеніи Управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ отъ $13/15$ того-же іюня за № 24882, для выработки условій производства угольныхъ разработокъ подъ полотномъ предполагаемой къ постройкѣ желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Мушкетово Богодуховской вѣтви Екатерининской желѣзной дороги до разъѣзда Доля Маріупольской вѣтви той же дороги. За В. Н. Атамана, Генераль-Лейтенантъ Грековъ. Управляющей горной и соляной частью *Вагнеръ*.

№ IV.

ДОКЛАДЪ СОВѢТА

XXXIII СЪѢЗДУ

ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ ЮГА РОССІИ,

по четвертому вопросу программы:

«О пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній относительно отчужденія земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей».

Дѣйствующее право и совѣщанія по его пересмотру.

Дѣйствующія законоположенія касательно отчужденія земель для общественной и государственной надобности, изложенныя въ т. X ч. I Свода законовъ, а также въ отдѣльныхъ правительственныхъ распоряженіяхъ, страдаютъ весьма многими и существенными недостатками.

Министерство Путей Сообщенія неоднократно предпринимало работы по пересмотру дѣйствующаго права въ этой области. Такъ по этому вопросу въ 1897 г. было созвано въ Харьковѣ особое Совѣщаніе инспекторовъ работъ и агентовъ по отчужденію нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ, подъ предсѣдательствомъ директора канцеляріи Министерства Путей Сообщенія А. С. Ермолова.

Въ концѣ 1900 г. при Министерствѣ Путей Сообщенія было образовано особое междуведомственное Совѣщаніе подѣ предсѣдательствомъ д. т. с. Салова, изъ представителей восьми заинтересованныхъ ведомствъ, для обсужденія предположеній объ измѣненіи дѣйствующихъ у насъ законовъ о принудительномъ отчужденіи; Совѣщаніе это до сего времени не закончило своихъ работъ.

Въ началѣ 1908 года въ междуведомственномъ Совѣщаніи д. т. сов Салова разсматривался проектъ правилъ объ оцѣнкѣ обращаемыхъ на государственную или общественную пользу имуществъ.

Такъ какъ правила эти во многихъ частяхъ нарушаютъ справедливые интересы владѣльцевъ земель съ минеральными богатствами, при отчужденіи этихъ земель для государственныхъ или общественныхъ надобностей, то Совѣтъ Съѣзда 19 апрѣля 1908 г. обратился съ ходатайствомъ къ г. Директору Горнаго Департамента о томъ, чтобы были приглашены представители Совѣта Съѣзда при выработкѣ окончательной редакціи этихъ правилъ въ междуведомственномъ Совѣщаніи. На это ходатайство 23-го іюля 1908 г. изъ Горнаго Департамента былъ полученъ отвѣтъ, что Министромъ Путей Сообщенія сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы въ засѣданія особаго Совѣщанія по выработкѣ проекта новаго закона о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ для государственныхъ и общественныхъ надобностей, при разсмотрѣніи вопросовъ, касающихся горнопромышленности, приглашался назначенный Министромъ Торговли и Промышленности представитель Съѣзда горнопромышленниковъ, и что Со-

вѣту Съѣзда надлежитъ сообщить Департаменту, на кого именно Совѣтъ полагалъ бы желательнымъ возложить представительство въ указанномъ Совѣщаніи.

Ввиду этого Совѣтъ Съѣзда уполномочилъ быть представителями въ Совѣщаніи по выработкѣ проекта новаго закона о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ для государственныхъ или общественныхъ надобностей уполномоченныхъ XXXII Съѣзда Горнопромышленниковъ юга Россіи: горныхъ инженеровъ В. И. Арандаренко и Л. Г. Рабиновича. По полученнымъ Совѣтомъ Съѣзда частнымъ свѣдѣніямъ, Совѣщаніе д. т. с. Салова признало внѣ своей компетенціи разсмотрѣніе правилъ объ отчужденіи земель съ полезными ископаемыми.

XXXII Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, при разсмотрѣніи вопроса „о нѣдрахъ, въ связи съ аграрнымъ вопросомъ и съ развитіемъ горнаго дѣла“, остановился на обсужденіи вопроса *о составѣ оцѣночныхъ комиссій* при отчужденіи земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей, причемъ Съѣздъ высказался, что „слѣдовало бы сдѣлать оцѣночныя комиссії, по ихъ составу, менѣе бюрократическими, съ большимъ участіемъ общественнаго элемента и въ частности съ большимъ участіемъ отъ организаций, представляющихъ общественные интересы землевладѣнія и горной промышленности“.

Въ общемъ вопросъ объ отчужденіи земель для общественныхъ и государственныхъ надобностей большое значеніе для южной горной промышленности имѣетъ вопросъ *объ отчужденіи земель подъ склады при желѣзныхъ дорогахъ*. Этотъ вопросъ, какъ имѣющій ближай-

шее отношеніе къ условіямъ желѣзнодорожнаго движенія, изложенъ въ докладѣ Совѣта по двѣнадцатому вопросу программы (по желѣзнодорожнымъ вопросамъ).

Кромѣ того, юридическая сторона этого вопроса (о томъ, насколько такіе склады относятся непосредственно къ потребностямъ самой дороги и потому земли подъ эти склады подлежатъ принудительному отчужденію)—находится на разсмотрѣніи Совѣта Съѣзда.

Докладывая о вышеизложенномъ, Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь предложить Съѣзду избрать комиссію для разсмотрѣнія и освѣщенія всѣхъ матеріаловъ по этому вопросу, приложенныхъ къ настоящему докладу. Сужденія, высказанныя въ этой комиссіи, вмѣстѣ съ прочими данными и матеріалами по этому вопросу, будутъ приняты Совѣтомъ Съѣзда во вниманіе при дальнѣйшемъ изученіи этого вопроса и для возбужденія по этому вопросу въ подлежащихъ случаяхъ ходатайствъ и т. д.

Приложенія:

1. Дѣйствующее право.
2. Проектъ правилъ, разсматривавшихся въ Совѣщаніи дѣйст. тайн. Сов. Салова.
3. Замѣчанія по поводу этихъ правилъ членовъ Совѣта В. И. Арандаренко и П. В. Кулибина.
4. Иностранное законодательство.
5. Журналъ Совѣщанія д. т. с. Салова 12 ноября 1901 года.

Приложение № 1.

ДѢЙСТВУЮЩЕЕ ПРАВО

о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ для общественныхъ и государственныхъ надобностей.

Законы гражданскіе (Св. зак. т. X. ч. I).

Ст. 576. Въ случаи, въ коихъ представится нужнымъ отчужденіе или временное занятіе недвижимаго имущества или же установленіе права участія въ пользованіи имъ, опредѣляются Именными Высочайшими указами. Проекты сихъ указовъ представляются на Высочайшее воззрѣніе подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями черезъ Государственный Совѣтъ. Въ представленіи излагаются данныя, указываются на общепользное значеніе предпріятія и на недвижимое имущество, а если испрашивается отчужденіе съ отступленіемъ отъ общаго порядка (ст. 594 и слѣд.), то объясняется и необходимость подобнаго отступленія.

Ст. 579. Если размѣръ вознагражденія опредѣленъ по добровольному соглашенію, то на отчуждаемое имущество совершается купчая крѣпость въ установленномъ порядкѣ.

Ст. 580. Если просимая цѣна признана будетъ несоотвѣтствующею дѣйствительной стоимости имущества, то имуществу производится опись и оцѣнка.

Ст. 582. Оцѣнка производится комиссіею, которая образуется, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ мѣстнаго Мироваго Судьи, или Земскаго Начальника, или Городскаго Судьи, по принадлежности, Уѣзднаго Исправника, Предсѣдателя или Члена Уѣздной Земской Управы и Податнаго Инспектора; при отчужденіи имущества, находящихся въ городахъ, взаимнѣ Предсѣдателя или Члена Земской Управы. приглашается одинъ изъ Членовъ Городской Управы или Гласныхъ Думы, по назначенію сей послѣдней. Когда при осуществленіи общепользнаго предпріятія потребуется отчужденіе земель, принадлежащихъ казнѣ, Кабинету Его Императорскаго Величества, удѣльному или духовному вѣдомствамъ, то въ комиссію приглашается представитель подлежащаго вѣдомства.

Примѣчаніе 1-е. Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ Предводителей Дворянства, обязанности Предсѣдателя комиссіи исполняетъ Уѣздный Исправникъ.

Примѣчаніе 2-е. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе земскія учрежденія, въ мѣсто Предсѣдателя или Члена Уѣздной Земской Управы, въ составъ комиссіи приглашается Мировой Посредникъ.

Ст. 584. При производствѣ оцѣнки соблюдаются слѣдующія правила: 1) О днѣ открытія засѣданій комиссіи по оцѣночному производству участвующія стороны извѣщаются повѣстками. 2) Сторонамъ предоставляется право представлять комиссіи какъ письменныя, такъ и словесныя объясненія, лично или черезъ повѣренныхъ. 3) Невяка сторонъ ко дню засѣданія комиссіи не останавливаетъ оцѣночнаго производства. 4) Комиссія имѣетъ право приглашать экспертовъ для разъясненія техническихъ вопросовъ и командировать одного или нѣсколько членовъ для осмотра мѣстности и допроса окольныхъ людей. 5) Оцѣнка производится или по доходности имущества, или по мѣстнымъ цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ имущества находятся. 6) Оцѣнка имущества по доходности производится, по требованію владѣльца, на основаніи представленныхъ имъ свѣдѣній и данныхъ, признанныхъ комиссіею достовѣрными. Въ семь случаевъ цѣна имущества опредѣляется капитализа-

цією изъ пяти процентовъ средняго чистаго дохода, исчисленнаго за послѣднія предъ оцѣнкою пять лѣтъ (Уст. Гражд. Суд., ст. 1119 и 1120). 7) Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ упомянутаго въ предшедшемъ пунктѣ, оцѣнка производится по мѣстнымъ цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ имущество находится. 8) При отчужденіи части недвижимаго имущества, вознагражденіе должно состоять не только изъ цѣны сей части, но изъ всей той суммы, на которую, вслѣдствіе отчужденія, уменьшается стоимость остающагося у владѣльца имущества. Посему слѣдуетъ принимать въ соображеніе, лишается ли владѣлецъ, съ отобраніемъ или занятіемъ участка, только получаемаго съ него дохода, или сей участокъ такого свойства, что остающееся за отрѣзкою пространство не можетъ уже приносить соразмѣрной оному выгоды; а также, приносить ли отходящее въ цѣлостномъ видѣ строеніе отдѣльный доходъ, какъ напримѣръ жилой флигель, лавочка и т. п., или оно составляетъ принадлежность главнаго дома, запримѣръ сарай, погребъ и т. п., и, слѣдовательно, имѣетъ нѣкоторое вліяніе на уменьшеніе общаго дохода. 9) При оцѣнкѣ не должно быть принимаемо въ расчетъ увеличеніе цѣнности имуществъ, могущее произойти отъ самаго предпріятія, для коего они отчуждаются. 10) Владѣлецъ можетъ требовать отчужденія имущества въ полномъ составѣ, если остающаяся за отрѣзкою часть одного дѣлается бесполезною для владѣльца. 11) Независимо отъ производства опредѣленнаго оцѣнкою вознагражденія, предприниматель обязанъ устроить и содержать на свой счетъ, въ указанныхъ мѣстахъ: мосты, дороги, плотины, переѣзды, водостоки и тому подобныя сооруженія, возведеніе которыхъ представляется необходимымъ для устраненія убытковъ и неудобствъ, могущихъ произойти отъ осуществленія предпріятія для котораго производится отчужденіе. 12) О всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ коммиссія составляетъ протоколъ, въ которомъ излагаются основанія, послужившія къ принятію того или другаго способа оцѣнки, и всѣ тѣ данныя, на которыхъ основаны опредѣленіе цѣнности имуществъ и размѣръ вознагражденія. 13) Коммиссія постановляетъ рѣшеніе по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ

мѣншіе Предсѣдателя дасть перевѣсъ. 14) Рѣшеніе комиссіи объявляется наличнымъ сторонамъ прочтеніемъ его, а отсутствующимъ—посылкою копій рѣшенія при повѣсткѣ. Копіи рѣшенія выдаются и наличнымъ сторонамъ по ихъ желанію.

Ст. 587. По совершеніи оцѣнки, дѣло поступаетъ черезъ мѣстнаго Губернатора въ то Министерство или Главное Управленіе, отъ коего она была назначена. При этомъ прилагается и мѣншіе Губернатора.

Ст. 588. Если сумма опредѣленнаго владѣльцу вознагражденія не превышаетъ трехъ тысячъ рублей и на выдачу ея не требуется испрошеніе особаго кредита, а владѣлецъ и предприниматель не заявили возраженій противъ оцѣнки, то дѣло оканчивается съ утвержденія подлежащаго Министра или Главноуправляющаго. Въ противномъ случаѣ, по разсмотрѣнн дѣла въ Совѣтѣ Министерства или Главнаго Управленія, оно съ мѣншіемъ начальства поступаетъ на уваженіе Государственнаго Совѣта и потомъ восходитъ на окончательное Высочайшее утвержденіе порядкомъ, для сего установленнымъ.

Извлеченіе изъ правилъ о постройкахъ, складахъ, раскопкахъ и разсадкахъ вблизи линій жел. дор. Высочайше утв. 6 января 1869 г.

Приложеніе къ 153 ст. общ. уст. Росс. ж. д.

4. Производство подкапываній для рудниковъ, копей, водопроводовъ и вообще работъ подъ полосою, отчужденной для жел. дор. земли, допускается, по соглашенію съ управленіями жел. дор. и по особымъ для каждаго случая проектамъ, утвержденнымъ Министерствомъ Путей Сообщенія.

7. Всѣ сооруженія, склады, раскопы и разсадки, подходящіе подъ дѣйствіе статей 1—6 сего приложенія и устроенные до 6 января 1869 года, или прежде проведенія желѣзной дороги, не могутъ быть ни распространяемы ни передѣлываемы; если же они признаны будутъ Министерствомъ Путей Сообщенія грозящими опасностью или приносящими

дѣйствительный вредъ для дороги, то уничтожаются или переносятся, но не иначе, какъ на счетъ желѣзной дороги и съ вознагражденіемъ владѣльцевъ за убытки, по взаимному соглашенію съ Управленіемъ желѣзной дороги.

*Приложеніе № 2.***Правила объ оцѣнкѣ обрацаемыхъ на государственную или общественную пользу имуществъ, предложенныя комиссіи тайн. сов. Салова.**

Ст. 16. При занятіи земель, на которыхъ производилась разработка торфа, камня, глины, песку и т. д., цѣна сихъ земель опредѣляется по продажной или арендной стоимости мѣстъ такихъ разработокъ въ районѣ отчужденія, а не по количеству содержащихся въ занятой землѣ матерьяловъ или грунтовъ.

Ст. 17. Вознагражденія за земли, въ нѣдрахъ коихъ имѣется руда, каменный уголь и другія полезныя ископаемыя, назначается не по стоимости предполагаемаго въ нѣдрахъ количества ископаемаго, а по существующимъ ко времени занятія этихъ земель мѣстнымъ подесятичнымъ или посаженнымъ на подобныя земли цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ занятія земли находятся.

Ст. 18. За владѣльцемъ занятой на основаніи ст. 19 земель, содержащихъ въ нѣдрахъ ископаемыя богатства, сохраняется право на продолженіе съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, подъ поверхностью занятой земли подземныхъ ходовъ, необходимыхъ для соединенія разъединенныхъ занятіемъ мѣстъ разработки полезныхъ ископаемыхъ, если проведеніе этихъ ходовъ можетъ быть допущено безъ всякой опасности для предпріятія и не запрещено существующими узаконеніями и постановленіями.

Ст. 19. Если, по дѣйствующимъ правиламъ о разработкѣ нѣдръ подъ полосую отчужденія, владѣлецъ окажется вынужденнымъ, въ видахъ безопасности предпріятія, прекратить или ограничить разработку мѣсторожденія или ча-

сти его и, такимъ образомъ, будетъ лишенъ возможности воспользоваться устроенными для сего сооруженіями, то предприниматель, независимо отъ указаннаго въ ст. 17 вознагражденія, обязанъ возмѣстить владѣльцу дѣйствительную стоимость сихъ сооруженій.

Ст. 20. Въ случаяхъ,, когда, въ силу Высочайшаго Указа объ обращеніи имущества на государственную или общественную пользу, Устава частнаго желѣзнодорожнаго или другого общества или другихъ узаконеній, право на нѣдра земли сохранено за прежнимъ владѣльцемъ, или предпринимателю предоставлено право отказаться отъ пріобрѣтенія означенныхъ нѣдръ и, по условіямъ сооруженія или осуществленія предпріятія, онъ найдетъ возможнымъ воспользоваться этимъ правомъ, оцѣнкою опредѣляется лишь стоимость занятой земли.

Ст. 21. Въ указанныхъ въ 20 ст. случаяхъ предприниматель, вмѣстѣ съ занятіемъ поверхности земли, пріобрѣтаетъ право производить на ней всѣ необходимыя для предпріятія работы, какъ то: устраивать колодцы, канавы, выемки, тоннели и т. д.; право же на разработку нѣдръ оставляется за прежнимъ владѣльцемъ, съ обязательствомъ подчиняться всѣмъ установленнымъ, въ интересахъ предпріятія, ограниченіямъ и соблюдать предписанныя съ этою цѣлью мѣры предосторожности.

Ст. 22. Установленныя по дѣйствующимъ правиламъ ограниченія и мѣры предосторожности разработки нѣдръ подъ полосую отчужденія и смежныхъ земель, въ томъ числѣ требованіе объ оставленіи предохранительныхъ цѣликовъ, не могутъ служить основаніемъ для предъявленія къ предпринимателю со стороны владѣльца нѣдръ какихъ либо требованій о вознагражденіи, за исключеніемъ лишь случая, указаннаго въ слѣдующей ст. (23).

Ст. 23. Въ случаѣ, если необходимыя для предпріятія земли занимаютъ изъ отвода для разработки ископаемыхъ, утвержденнаго за владѣльцемъ ранѣе занятія его земли, или если при самомъ занятіи будетъ доказано, что подъ полосую онаго продолжается мѣсторожденіе ископаемаго, правильная разработка коего была начата владѣльцемъ ра-

нѣе занятія этой земли, послѣдній независимо отъ указаннаго въ ст. 20 вознагражденія за землю, сохраняется, втеченіе 10 лѣтъ послѣ занятія, право на вознагражденіе за принятія имъ при производствѣ работъ особыя мѣры предосторожности, признанныя въ особомъ порядкѣ необходимыми, въ видахъ огражденія безопасности предпріятія.

Ст. 24. Размѣръ указанныхъ въ предыдущей статьѣ (23) вознагражденій опредѣляется по дѣйствительной стоимости:

а) работъ и всякаго рода устройствъ, исполненіе которыхъ въ видахъ безопасности возводимыхъ предпринимателемъ сооруженій будетъ признано необходимымъ въ установленномъ для сего порядкѣ.

б) возведенныхъ до занятія сооруженій, которыми владѣлецъ не можетъ воспользоваться, вслѣдствіе прекращенія или ограниченія, въ видахъ безопасности предпріятія, разработки мѣсторожденія или частей сего, и

в) всѣхъ подземныхъ ходовъ, которые необходимы для возстановленія сообщенія между разъединенными производнымъ занятіемъ мѣстами разработокъ.

*Приложеніе № 3.***Замѣчанія къ правиламъ объ оцѣнкѣ обращаемыхъ на государственную или общественную пользу имуществъ члена Совѣта В. И. Арандаренко.**

Статьи 16 и 17. Пока ископаемое находится въ нѣдрахъ, и къ разработкѣ его еще не приступлено, оно представляетъ изъ себя, такъ сказать, потенціальную цѣнность. Чтобы сдѣлать его реальной цѣнностью нужно найти капиталъ или предпринимателя, который бы приступилъ къ разработкѣ. Это представляетъ трудную задачу часто даже для мѣсторожденій, значительность и богатство которыхъ вполне признаны. Поэтому владѣлецъ земли, не сумѣвшій найти средства реализовать цѣнность своихъ нѣдръ до возникновенія предпріятія, въ пользу котораго производится отчужденіе, не имѣетъ права претендовать на то, чтобы предприниматель реализовалъ ему цѣнность его нѣдръ и заплатилъ ему за нихъ по количеству ихъ подъ полосой отчужденія и по цѣнѣ, равной тому предполагаемому барышу, который могъ-бы получить владѣлецъ, если-бы самъ сумѣлъ реализовать цѣнность своихъ нѣдръ. Но это еще не означаетъ, что будетъ справедливымъ заплатить подесятинно или посаженно за отчуждаемый участокъ по среднимъ цѣнамъ, существовавшимъ до возникновенія предпріятія для земель ея завѣдомо цѣнными нѣдрами. Въ какой-нибудь округѣ можетъ быть обнаружено залеганіе какого-либо цѣннаго ископаемаго. Разработка его можетъ быть невозможной именно по отсутствію дороги. Слѣдовательно, цѣны на участки съ нѣдрами до проложенія дороги будутъ очень низки. Проведеніе ея сразу подниметъ цѣну на нихъ. Только владѣльцы участковъ, по которымъ дорога пройдетъ, могутъ

быть совершенно обездолены: они могутъ лишиться возможности разрабатывать свои нѣдра и вмѣстѣ съ тѣмъ имъ за отчужденіе будетъ заплачено по очень низкой расцѣнкѣ. Мыслимъ такой случай: владѣлецъ одного участка обнаруживаетъ и развѣдываетъ ископаемое на своей землѣ, затрачивая на это и знанія и капиталъ. Своими развѣдками онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, обнаруживаетъ ископаемое на сосѣднемъ участкѣ, владѣлецъ котораго для этого ничего не затрачиваетъ. Проводится дорога. Однимъ изъ поводовъ къ постройки ея можетъ даже служить именно обнаруженіе ископаемаго. Подъ дорогу отчуждается именно участокъ развѣдовавшаго ископаемое. Мѣстороженіе при этомъ можетъ совершенно обезцѣнено, (перерѣзанное подь косымъ угломъ рудное гнѣздо). Владѣлецъ, затратившій трудъ на развѣдки, получаетъ незначительное вознагражденіе. Сосѣдъ, ничего не дѣлавшій, обогащается. Уклоненіе дороги въ ту или другую сторону тутъ можетъ обездоливать однихъ и обогащать другихъ. Нельзя давать въ руки предпринимателя такое право. Поэтому владѣльцу земли должно быть дано право получить съ предпринимателя вознагражденіе за отчужденный участокъ, хотя и подесятинно или посаженно, но по цѣнамъ, которыя установятся въ округѣ для земель съ цѣнными нѣдрами въ теченіе извѣстнаго срока (скажемъ пятилѣтія) послѣ открытія дороги. Это, конечно, будетъ относиться къ тѣмъ участкамъ, владѣльцы коихъ ко времени возникновенія предпріятія могутъ доказать, что имъ извѣстно залеганіе на ихъ землѣ полезнаго ископаемаго и какого именно. Кромѣ того, если владѣлецъ докажетъ, что не менѣе чѣмъ за годъ до возникновенія предпріятія онъ затратилъ извѣстную сумму на развѣдки отчуждаемаго у него участка, онъ долженъ получить возмѣщеніе расходовъ по сдѣланнымъ развѣдкамъ.

Необходимо установить годичный срокъ, чтобы помѣшать возникновенію чисто спекулятивныхъ развѣдокъ, рассчитанныхъ на то, чтобы послѣ проходки нѣсколькихъ шурфовъ на участкѣ, гдѣ непременно должна пройти дорога, имѣть право получить за нихъ вознагражденіе по вздутымъ счетамъ.

Статьей 18-ой правилъ за владѣльцемъ занятыхъ на основаніи ст. 19-й земель, содержащихъ въ нѣдрахъ ископаемыя богатства, сохраняется право на проложеніе съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ подъ поверхностью занятой земли подземныхъ ходовъ, необходимыхъ для соединенія разъединенныхъ занятіемъ мѣстъ разработки ископаемыхъ, если проведеніе этихъ ходовъ можетъ быть допущено безъ всякой опасности для предпріятія и не воспрещено существующими узаконеніями и постановленіями. По ст. 24 пунктъ в. владѣлецъ имѣетъ право на возмѣщеніе стоимости проходки этихъ ходовъ. Въ ст. 19-й говорится только о правѣ владѣльца нѣдръ на вознагражденіе за сооруженія, использовать которыя ему не удастся вслѣдствіе ограниченія или прекращенія разработки всего мѣсторожденія или части его, но ничего не говорится о вознагражденіи за самое мѣсторожденіе или часть его, если разработка ихъ прекращена отчужденіемъ. Слѣдовательно, вознагражденіе за это должно производиться по ст. 17, по которой оно назначается не по количеству ископаемаго въ нѣдрахъ, а подесятинно или посаженно.

Если ко времени возникновенія предпріятія, въ пользу котораго производится отчужденіе, нѣдра отчуждаемаго участка уже разрабатываются, т. е. уже разрѣшена первая, часто самая трудная задача: найденъ капиталъ для возникновенія горнаго предпріятія, и нѣдра, такимъ образомъ, получили реальную цѣнность, а ископаемое, до нѣкоторой степени, можно разсматривать *какъ товаръ на складѣ*, изъ котораго его нужно вынуть для продажи, то владѣлецъ земли или собственникъ горнаго предпріятія имѣютъ право на вознагражденіе за ископаемое подъ отчужденіе съ расчетомъ за каждую единицу вѣса или объема по средней цѣнѣ, равной тому барышу, который получается при разработкѣ подобныхъ же ископаемыхъ. Учреждается акціонерное общество для разработки руднаго гнѣзда. Капиталъ уходитъ на покупки земли и сооруженія. Такъ какъ гнѣздо оказывается болѣе богатымъ, чѣмъ ожидалось и сулитъ большія прибыли, акціи по возвышенной цѣнѣ переходятъ въ другія руки. Проводится дорога, отчуждается значитель-

ная часть гнѣзда, дальнѣйшая разработка становится невозможной. Предприниматель не можетъ имѣть права оплатить лишь стоимость сооруженій и оплатить подесятинно занятую поверхность. Такимъ образомъ потеря держателей акцій ко времени отчужденія выразится по меньшей мѣрѣ суммой равной разницѣ между номинальной и возвышенной стоимостью акцій. Эти замѣчанія относятся и къ ст. 22-й.

Къ статью 20. Предпринимателю никоимъ образомъ не можетъ быть предоставлено право по своему усмотрѣнію отказываться отъ пріобрѣтенія нѣдръ. Наоборотъ, владѣлецъ долженъ имѣть право требовать оплаты нѣдръ предпринимателемъ, если экспертизой будетъ доказано, что отчужденіе поверхности стѣснить или совершенно отнять возможность эксплуатаціи ископаемаго. При этомъ можетъ подлежать оплатѣ мѣсторожденіе не только находящееся непосредственно подъ полосой отчужденія, но и части его, выходяція за предѣлы послѣдняго, если будетъ доказано, что разработка ихъ будетъ невыгодной вслѣдствіе занятія части поверхности. Такой случай можетъ встрѣтиться при рудныхъ мѣсторожденіяхъ. Концы руднаго гнѣзда могутъ выходить за отчужденіе, но для разработки ихъ открытыми работами можетъ нехватать мѣста для откосовъ, концы эти могутъ быть слишкомъ незначительны для закладки шахтъ и т. д.

Къ статью 21. Какъ сказано выше, предприниматель долженъ имѣть право занимать одну поверхность, отказываясь отъ нѣдръ, только по соглашенію съ владѣльцемъ. Входя въ это соглашеніе предприниматель долженъ указать какія работы имъ предполагаются на поверхности. У него никакъ не можетъ быть дискреціоннаго права на занятой поверхности проводить колодцы, канавы, тоннели и т. д. Канавой можно затопить открытыя работы, отведя въ нихъ воду.

Примѣчанія, сдѣланныя къ статьѣ 18, относятся и къ статьямъ 22-й и 23-й.

*Приложеніе № 4.***Замѣчанія къ правиламъ для оцѣнки имуществъ, обращае-
мыхъ на государственную или общественную пользу члена
совѣта П. В. Кулибина.**

Правила эти очень односторонни и существеннымъ образомъ нарушаютъ права владѣльцевъ земель, въ нѣдрахъ которыхъ разрабатываются или могутъ быть найдены полезныя ископаемыя.

Цѣнность самого ископаемаго ими совершенно игнорируется и допускается вознагражденіе владѣльца, если онъ принужденъ прекратить или ограничить разработку мѣсторожденія, только за его затраты на сооруженія.

Полезное ископаемое этими правилами не признается движимымъ имуществомъ, что противорѣчитъ толкованію Сената, выраженному въ рѣшеніи 23 января 1902 года за № 36 по дѣлу Кожина.

Кромѣ того нѣкоторыя права предоставленныя предпринимателю, для котораго отчуждается поверхность, могутъ нанести существенный ущербъ владѣльцу нѣдръ.

Въ виду этого необходимо при разсмотрѣннн этихъ правилъ принять во вниманіе нижеслѣдующія соображенія.

Замѣчанія П. В. Кулибина сдѣланныя къ статьямъ 16, 17, 18, 19 и 20-й тождественны съ замѣчаніями къ этимъ статьямъ сдѣланными В. И. Арендоренко. Къ статьямъ же 21, 22, 23 и 24-й П. В. Кулибинъ дѣлаетъ слѣдующія заключенія:

Къ статьѣ 21-й. Какъ мы указали выше предприниматель долженъ имѣть право занимать одну поверхность, отказываясь отъ нѣдръ, только по соглашенію съ владѣльцемъ. Входя въ это соглашеніе предприниматель долженъ точно указать какія работы предполагаются имъ на поверх-

ности. У него никакъ не должно быть права приводить по своему усмотрѣнію на занятой поверхности колодцы, канавы, тоннели и т. п. Расположеніе и характеръ такихъ сооруженій должны быть предварительно точно опредѣлены, потому что въ противномъ случаѣ канавой можно затопить сосѣднія открытыя работы, отведя въ нихъ воду, а колодець можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ открыть доступъ грунтовыми водамъ черезъ трещины породы выработки рудника прилегающаго къ отчужденію.

Къ статьямъ 22 23, и 24. Сюда относятся всѣ замѣчанія сдѣланныя нами къ статьѣ 18. Кромѣ того необходимо замѣтить, что право на вознагражденіе владѣльца за принятія имъ при производствѣ работъ особыя мѣры предосторожности не должно быть ограничено 10 лѣтнимъ срокомъ со времени занятія, должно быть распространено и на тѣ случаи, когда разработка мѣсторожденія полезнаго ископаемаго еще не начата въ моментъ занятія. Десятилѣтній срокъ можетъ быть недостаточенъ въ виду медленнаго подвиганія разработки мѣсторожденія. Если таковое занимаетъ большую площадь и отчужденіе произведено близъ границы этой площади наиболѣе удаленной отъ мѣста начала разработки, то легко можетъ случиться, что выработки подойдутъ къ отчужденному пространству и особыя мѣры предосторожности придется предпринять уже по истеченіи 10 лѣтняго срока.

Съ другой стороны нельзя лишать владѣльца права получить вознагражденіе за свои убытки при принятіи особыя мѣры предосторожности во время разработокъ своего мѣсторожденія и въ томъ случаѣ, если эта разработка имъ еще не начата во время занятія части поверхности. Владѣлецъ могъ вслѣдствіе экономическихъ или другихъ соображеній держать свой участокъ въ запасѣ, не начиная умышленно его разрабатывать.

Понятно, что право владѣльца на указанное выше вознагражденіе должно быть признано лишь въ томъ случаѣ, когда наличность залежей ископаемаго на его землѣ была извѣстна еще до занятія возникающимъ предпріятіемъ части его поверхности.

*Приложеніе № 5.***Извлеченіе изъ иностраннаго законодательства объ отношеніи между владѣльцами горныхъ предпріятій и желѣзнодорожными обществами.**

Извлеченіе изъ прусскаго Горнаго закона 24 іюня 1865 г.

§ 153. Горнопромышленникъ не имѣеть права возражать противъ проведенія дорогъ шоссейныхъ и желѣзныхъ, капаловъ и другихъ общественныхъ путей сообщенія, для устройства которыхъ предпринимателямъ ихъ предоставлено закономъ, или особымъ повелѣніемъ государя, право принудительнаго отчужденія.

Предварительно установленія направленія этихъ путей подлежація правительственныя учрежденія должны выслушать заявленія тѣхъ лицъ, по рудникамъ которыхъ пути эти имѣютъ проходить, о способѣ осуществленія означенныхъ путей съ возможно меньшимъ ущербомъ для горнопромышленной собственности.

§ 154. Если горнопромышленникъ получилъ право на разработку рудника ранѣе, нежели послѣдовало разрѣшеніе на проведеніе общественнаго пути (§ 153), то по отношенію къ предпринимателю послѣдняго, онъ имѣеть право на вознагражденіе убытковъ. Такое вознагражденіе имѣеть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда является необходимость или возвести въ рудникѣ извѣстныя новыя устройства, или же устранить, или измѣнить существующія уже въ рудникѣ сооруженія, каковыя работы не были бы нужны при отсутствіи означеннаго пути.

Если относительно вознагражденія не послѣдуетъ соглашенія между сторонами, то опредѣленіе этого вознагражденія, производится, по выслушаніи обѣихъ сторонъ и съ

сохраненіемъ права апелляціи къ суду, постановленіемъ оберъ-бергамта, которое подлежитъ предварительному исполненію.

§ 155. Въ случаяхъ когда горнопромышленники, получившіе право на разработку рудниковъ до вступленія въ силу настоящаго закона, заявятъ претензіи на вознагражденіе, которое превышаетъ постановленное въ § 154 возмѣщеніе убытковъ, то таковыя претензіи должны быть рѣшаемы на основаніи дѣйствовавшихъ до того времени законовъ.

Циркуляромъ министра торговли отъ 13 іюня 1867 года въ разъясненіе § 153 предписано:

1) Королевскіе оберъ-бергамты, по требованіямъ получившихъ законное право на производство предварительныхъ работъ желѣзнодорожныхъ обществъ, или назначенныхъ отъ ихъ управленій комиссій, техниковъ и проч., обязаны за надлежащее вознагражденіе, представлять въ ихъ распоряженіе всякіе матеріалы, какъ то: извлеченія или копии съ плановъ и документовъ, по коимъ должны быть собраны всѣ данныя, опредѣляющія горно-техническія условія разработки рудниковъ, возникающія отъ сооруженія желѣзной дороги, въ особенности же въ отношеніи къ рудникамъ и ихъ владѣльцамъ, по площадямъ конхъ будетъ пролегать дорога.

2) Желанія горнопромышленниковъ выясняются уже при самомъ выборѣ направленія линіи предполагаемой къ постройкѣ желѣзной дороги черезъ сношеніе инженера, руководящаго изысканіями, съ заинтересованными лицами и затѣмъ таковыя желанія, по возможности, имѣются въ виду при опредѣленіи направленія линіи.

3) Владѣльцы рудниковъ приглашаются къ участию въ производимомъ правительственнымъ учрежденіемъ, въ обществѣ съ королевскими желѣзнодорожными дирекціями или комиссаріатами, разсмотрѣніи проекта въ полицейскомъ и техническо-желѣзнодорожномъ отношеніи къ нему въ извѣстные сроки вызываются также депутаты отъ подлежащихъ оберъ-бергамтовъ, которые, сверхъ провѣрки списковъ приглашенныхъ къ соучастію въ разсмотрѣніи горнопро-

мысленниковъ, должны давать свои заключенія на могущія послѣдовать со стороны горнопромышленниковъ заявленія.

4) Происходившія при такомъ разсмотрѣніи проекта пренія сообщаются въ коніи оберъ-бергамтамъ, которые должны опредѣлить удовлетворены ли означенными совѣщаніями требованія § 153 общаго горнаго закона, или же какія сомнѣнія еще должны быть разъяснены: таковыя отзывы оберъ-бергамтами сообщаются королевскимъ желѣзнодорожнымъ дирекціямъ или комиссаріатамъ. Сии послѣдніе обязаны представлять мпѣ (министру торговли) означенные отзывы оберъ-бергамтовъ и правительственныхъ учрежденій, при испрошеніи разрѣшенія на окончательное опредѣленіе направленія линіи желѣзной дороги.

Къ § 154 имѣются слѣдующія разъясненія:

Рѣшеніямъ верховнаго трибунала отъ 6-го Декабря 1869 года постановлено:

а) владѣлецъ рудника, ни по прежнимъ законамъ, ни по § 154 общаго горнаго закона, не вправе требовать отъ желѣзнодорожнаго общества возврата расходовъ, происшедшихъ отъ закладки пустою породою выработаннаго имъ подъ желѣзною дорогою предохранительнаго пѣлика, хотя бы таковая закладка и была ему предписана горнополицейскимъ учрежденіемъ.

б) § 154 общаго горнаго закона не можетъ быть примѣняемъ къ желѣзнымъ дорогамъ, постройка коихъ разрѣшена была правительствомъ до изданія означеннаго закона.

Затѣмъ распоряженіемъ министра торговли отъ 3 декабря 1874 года опредѣлено, что: владѣлецъ рудника не вправе требовать по § 154 общаго горнаго закона вознагражденія за убытки, коль скоро приведеніе въ исполненіе сооруженій, необходимыхъ для огражденія желѣзной дороги, имѣло ближайшею и непосредственною цѣлью только собственные интересы владѣльца рудника.

2) Извлеченіе изъ австрійскаго законодательства.

Въ австрійскомъ горномъ законѣ 23 мая 1854 года, вовсе не содержится постановленій, относящихся къ желѣз-

нымъ дорогамъ, пролегающихъ черезъ рудничныя площади. Такой пробѣлъ въ законодательствѣ весьма скоро былъ пополненъ особымъ правительственнымъ распоряженіемъ, изданнымъ 2-го января 1859 года министерствами: внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, юстиціи и торговли, ремеслъ и публичныхъ работъ. Распоряженіе это, дѣйствіе коего распространяется на всѣ части австрійской монархіи, за исключеніемъ лишь Трансильваніи, касается предупрежденія и устраненія столкновеній между горнопромышленными учрежденіями и желѣзными дорогами и угрожающей вслѣдствіе сего опасности для жизни людей и для имущества.

Для предупрежденія опасности, могущей грозить людямъ и имуществу, вслѣдствіе производства горныхъ работъ по близости желѣзныхъ дорогъ, въ особенности же для регулированія эксплуатаціи рудниковъ и желѣзныхъ дорогъ такимъ образомъ, чтобы они другъ друга не стѣсняли и во избѣжаніе и устраненіе столкновеній между горнопромышленными и желѣзнодорожными предпріятіями, на основаніи общаго горнаго закона отъ 23 мая 1854 года и закона о желѣзныхъ дорогахъ отъ 14 сентября 1854 года предписывается нижеслѣдующее:

§ 1. Развѣдочныя (шурфовыя) и поверхностныя горныя работы, а также происходящіе отъ сего отвалы, должны быть расположены отъ желѣзныхъ дорогъ и ихъ принадлежностей на такомъ разстояніи, чтобы осыпи отваловъ ни какимъ образомъ не стѣсняли и не препятствовали бы движенію по желѣзной дорогѣ; шахты же, штольны и другія выходящія на поверхность горныя работы должны отстоять на слѣдующемъ разстояніи: двадцать клафтеровъ—отъ строеній; пятнадцать клафтеровъ—отъ станцій; три клафтера—отъ края полотна желѣзной дороги и шесть клафтеровъ отъ основанія стѣнъ виадуктовъ и желѣзнодорожныхъ мостовъ.

Тѣ же разстоянія должны быть соблюдаемы при сооруженіи новыхъ желѣзныхъ дорогъ вблизи уже существующихъ шахтъ, штоленъ и другихъ поверхностныхъ горныхъ разработокъ, а равно и ихъ отваловъ.

§ 2. Подземныя горныя разработки могутъ быть проводимы въ такомъ только разстояніи отъ желѣзныхъ дорогъ,

чтобы тѣмъ не было причинено вреда ни въ отношеніи безопасности движенія по желѣзной дорогѣ, ни для горныхъ разработокъ. Установленіе таковыхъ разстояній, при опредѣленіи коихъ необходимо обращать вниманіе на различныя мѣстныя условія, производится для каждаго случая отдѣльно горными управленіями (Berghauptmanschaften) по соглашенію съ окружными присутственными мѣстами (Kreisbehörden, Comitatsbehörden oder Delegationen).

§ 3. Штольни и штреки не должны быть приводимы подъ желѣзными дорогами въ параллельномъ съ ними направленіи. Если же подобныя выработки проводятся подъ желѣзными дорогами въ другихъ направленіяхъ, то для безопасности какъ горныхъ работъ, такъ и желѣзной дороги, они должны быть укрѣплены каменными сводами.

§ 4. Если испрашивается отводъ площади для добычи ископаемыхъ въ мѣстности, по которой пролегаетъ желѣзная дорога, или же на которой уже разрѣшена постройка такой дороги, то горное управленіе при производствѣ установленнаго § 54 общаго горнаго закона протоколярнаго разслѣдованія, сверхъ всякихъ заинтересованныхъ въ семь дѣлъ лицъ, обязано приглашать представителя владѣльцевъ или концессионеровъ желѣзной дороги и правительственнаго чиновника, по соглашенію съ окружными присутственными мѣстами, и при участіи сихъ лицъ тщательно обсудивъ при какихъ условіяхъ, въ отношеніи къ проектированной или уже существующей желѣзной дорогѣ, можетъ быть разрѣшена къ отводу испрашиваемая площадь. Разрѣшеніе такихъ вопросовъ предоставляется главному горному управленію (Ober Bergbehörde) по соглашенію съ мѣстнымъ земскимъ правленіемъ (politische Landesstelle), если оно само не представляетъ собою обѣ эти власти. Жалобы же по таковымъ вопросамъ разрѣшаются министерствомъ финансовъ, по соглашенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и торговли, ремеслъ и публичныхъ работъ.

§ 5. Условія, на которыхъ признано будетъ возможнымъ отвести рудничную площадь по отношенію къ желѣзной дорогѣ, по окончательномъ ихъ утвержденіи, согласно § 63 общаго горнаго закона, должны быть включены въ от-

водный актъ, и горнопромышленникъ не вправе требовать отъ желѣзной дороги вознагражденія за тѣ ограниченія въ разработкѣ рудника, которыя могутъ быть на него возложены.

§ 6. Если проектированная желѣзная дорога должна пролегать по отводнымъ площадямъ или по существующимъ уже рудничнымъ разработкамъ, то въ составъ назначаемой, согласно § 6 желѣзнодорожнаго закона отъ 14 сентября 1865 года, мѣстной комиссіи, вмѣстѣ съ горнопромышленникомъ долженъ быть приглашенъ также представитель горнаго управленія. На основаніи изслѣдованій, произведенныхъ такою комиссіей, мѣстное земское правленіе, по соглашенію съ высшимъ горнымъ учрежденіемъ, опредѣляетъ, могутъ ли быть продолжаемы и на какихъ именно условіяхъ рудничныя работы подъ желѣзною дорогою. Опредѣленія эти могутъ быть обжалованы министерству внутреннихъ дѣлъ, которое разрѣшаетъ жалобы по соглашенію съ министерствами финансовъ и торговли, ремесель и публичныхъ работъ.

§ 7. Когда, вслѣдствіе постановленнаго, согласно § 6, и получившаго законную силу рѣшенія горнопромышленникъ въ пользу желѣзной дороги долженъ терпѣть извѣстныя ограниченія въ разработкѣ рудниковъ, концессионеры желѣзной дороги обязаны уплатить ему за то соответствующее вознагражденіе и самое разрѣшеніе на постройку дороги должно быть дано подъ условіемъ исполненія означеннаго обязательства.

§ 8. При возникновеніи столкновеній между существующими уже рудниками и уже проложенными желѣзными дорогами, горнопромышленникъ долженъ въ принадлежащемъ ему рудникѣ возвести необходимыя предохранительныя устройства или же терпѣть извѣстныя ограниченія въ производствѣ рудничныхъ работъ, какія правительственными учрежденіями признаны будутъ необходимыми для сохраненія и безпрепятственнаго движенія по желѣзной дорогѣ, имѣющей важное значеніе въ общественномъ и экономическомъ отношеніи.

Вопросъ о томъ, имѣетъ ли въ семъ случаѣ горнопромышленникъ право требовать вознагражденія отъ же-

железнодорожнаго концессионера и въ какомъ размѣрѣ подлежатъ разрѣшеніе суда на основаніи существующихъ узаконеній.

§ 9. Горныя управленія обязаны имѣть особенно тщательный надзоръ за такими рудниками, выработки коихъ проходятъ вблизи или даже подъ самыми желѣзными дорогами и по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, а въ потребныхъ случаяхъ и чаще поручать производство осмотра тѣхъ рудниковъ, для того чтобы убѣдиться въ положеніи существующихъ въ нихъ работъ. За найденныя при семъ неисправности, коль скоро онѣ не подлежатъ разсмотрѣнію суда, горнопромышленники подвергаются наказанію, опредѣленному въ § 24 общаго горнаго закона.

Извлеченіе изъ англійскаго желѣзнодорожнаго закона 8 мая 1845 года.

(Railway Clause's Consolidation Act. 8 Victoriae cap. 20.
18 Mai 1845).

§ 77. Железнодорожныя общества съ приобрѣтеніемъ земель не приобрѣтаютъ съ тѣмъ вмѣстѣ право на залегающія подъ ними мѣсторожденія каменнаго угля, желѣзныхъ рудъ, сланца и другихъ минераловъ, за исключеніемъ тѣхъ частей ихъ, которыя должны быть срыты или снесены, или же должны быть употреблены при строительныхъ работахъ на желѣзной дорогѣ, если въ актѣ о приобрѣтеніи земли особо не оговорено, что мѣсторожденія ископаемыхъ приобрѣтены вмѣстѣ съ землями. Всѣ эти мѣсторожденія съ вышеозначеннымъ исключеніемъ, полагаются исключенными при приобрѣтеніи земель, коль скоро въ купчей объ нихъ не упомянуто отдѣльно и они не переданы вмѣстѣ съ землею.

§ 78. Когда собственникъ, арендаторъ или владѣлецъ минеральныхъ мѣсторожденій, залегающихъ подъ полотномъ желѣзной дороги, или подъ принадлежащими къ ней устройствами, или въ опредѣленномъ закономъ разстояніи отъ нихъ, или же тамъ, гдѣ таковое не опредѣлено, въ разстоя-

ни 40 ярдовъ (120 футовъ), предполагаетъ разрабатывать эти мѣсторожденія, то этотъ собственникъ, арендаторъ или владѣлецъ, обязанъ письменно сообщить о томъ желѣзнодорожному обществу и притомъ за тридцать дней до начала работъ. По полученіи такого увѣдомленія, желѣзнодорожное общество вправѣ произвести осмотръ тѣхъ рудниковъ черезъ особо назначенныхъ ею для сего лицъ и, если по мнѣнію общества можно предвидѣть, что предполагаемая разработка нанесетъ вредъ желѣзнодорожнымъ устройствамъ, и общество согласно за эти ископаемыя, или часть оныхъ, вознаградить собственника, арендатора или владѣльца, то сей послѣдній не долженъ разрабатывать таковыя части рудника или добывать въ нихъ ископаемыя. Если же между желѣзнодорожнымъ обществомъ и собственникомъ, арендаторомъ или владѣльцемъ не состоится соглашеніе о размѣрѣ вознагражденія, то оно опредѣляется тѣмъ же порядкомъ, какъ въ спорныхъ случаяхъ по вознагражденію за причиненныя убытки.

§. 79. Въ случаѣ, что до истеченія означенныхъ 30 дней желѣзнодорожное общество не заявитъ о намѣреніи войти въ переговоры съ собственникомъ, арендаторомъ или владѣльцемъ, объ уплатѣ вознагражденія, то сей послѣдній имѣетъ право добыть всѣ ископаемыя или тѣ части ихъ, по коимъ съ желѣзнодорожнымъ обществомъ не состоялось соглашеніе о вознагражденіи, и при томъ такъ, чтобы разработка производилась тѣмъ способомъ, который представляется болѣе удобнымъ и выгоднымъ и каковой соотвѣтствуетъ способамъ употребительнымъ въ томъ округѣ, въ которомъ расположенъ самый рудникъ.

Если же желѣзная дорога или сооруженія ея потерпятъ поврежденіе, или разстройство отъ неправильности разработки, то таковыя, смотря по обстоятельствамъ, немедленно должны быть исправлены или устранены и при томъ собственниками, арендаторами или владѣльцами минеральныхъ мѣсторожденій и на собственный ихъ счетъ: если же исправленіе или устраненіе это не будетъ сдѣлано немедленно, или если желѣзнодорожное общество предпочтетъ не дожидаясь производства исправленій собствен-

никовъ, арендаторомъ или владѣльцамъ, само произвести эти работы, то оно имѣетъ на то право и чрезъ одну изъ высшихъ судебныхъ инстанцій можетъ требовать отъ собственника, арендатора или владѣльца возврата произведенныхъ имъ на то расходовъ.

§ 80. Если разработка такого рудника подь желѣзною дорогою или подь принадлежащими къ ней сооруженіями, или же въ указанномъ выше разстояніи отъ нихъ, была приостановлена во избѣжаніе могущихъ произойти на желѣзной дорогѣ поврежденій, то собственники, арендаторы или владѣльцы рудниковъ, расположенныхъ по обѣ стороны желѣзной дороги, все-таки имѣютъ право заложить столько воздушныхъ, основныхъ и водоотливныхъ штрековъ и квершлаговъ и проводить ихъ по жиламъ, залежамъ или пластамъ, кои должны остаться неразработанными, сколько необходимо для вентиляціи, освобожденія отъ воды и вообще для эксплуатаціи. Но всѣ эти воздушные, основные и водоотливные штреки и квершлагы не должны имѣть большихъ размѣровъ или большаго стѣченія, какъ для сего назначено; тамъ же, гдѣ не установлены опредѣленные размѣры, они не должны имѣть болѣе 8 футовъ ширины и 8 футовъ вышины. вмѣстѣ съ тѣмъ штреки не должны быть проводимы въ такихъ мѣстахъ подь желѣзною дорогою или сооруженіями ея, или же вообще тамъ, гдѣ чрезъ то можетъ быть произведено поврежденіе въ желѣзной дорогѣ, или же произойти остановка въ движеніи по ней.

§ 81. Желѣзнодорожное общество обязано уплатить собственнику, арендатору или владѣльцу рудниковъ, расположенныхъ по обѣ стороны желѣзной дороги, излишне произведенные имъ расходы и убытки, причтенные собственнику, арендатору или владѣльцу чрезъ раздѣленіе поверхности земли или перерывъ общей разработки, а также расходы, произведенные для веденія разработки такимъ способомъ, или съ такими стѣсненіями, чтобы тѣмъ не подвергнуть опасности или причинить вредъ желѣзной дорогѣ, а равно и за всѣ ископаемыя, не прибрѣтенныя желѣзнодорожнымъ обществомъ, но не могущія быть разра-

ботанными по причинѣ устройства и эксплуатаціи желѣзной дороги.

При возникновеніи споровъ или разногласія во мнѣніяхъ относительно размѣра означенныхъ убытковъ или излишнихъ расходовъ, таковыя должны быть разрѣшены третейскимъ судомъ.

§ 83. Въ случаѣ, если собственникъ или владѣлецъ земли, расположенной надъ рудниками, разработка коихъ, какъ выше упомянуто, стѣснена, потеритъ убытокъ или вредъ вслѣдствіе того, что вышеозначенные воздушные или другаго вида штреки будутъ заложены тамъ, гдѣ въ противномъ случаѣ они не были бы нужны, а сдѣлались необходимыми единственно вслѣдствіе стѣсненій отъ желѣзной дороги, то желѣзнодорожное общество обязано вознаградить собственника, арендатора или владѣльца земли въ полномъ размѣрѣ за причтенный ему убытокъ или вредъ.

§ 83. Желѣзнодорожное общество, по предварительномъ письменномъ увѣдомленіи за 24 часа впередъ, имѣетъ право доступа на всѣ земли, по коимъ, или возлѣ коихъ, проходитъ желѣзныя дороги и гдѣ производятся, или предполагаются къ производству, горныя работы, и право входа во всѣ таковыя рудники и принадлежащія къ нимъ сооруженія, а равно употреблять аппараты и машины собственника, арендатора или владѣльца этихъ рудниковъ, необходимые для точнаго опредѣленія, не производится ли, или не производилась ли, въ этихъ рудникахъ разработка такимъ способомъ, что черезъ то можетъ произойти поврежденіе для желѣзной дороги и ея сооруженій.

§ 84. Всякій собственникъ, арендаторъ или владѣлецъ таковыхъ рудниковъ, который не дозволитъ назначеннымъ для сего отъ желѣзнодорожнаго общества лицамъ доступъ и осмотръ рудника, подвергается штрафу въ пользу общества въ размѣрѣ до 20 фунтовъ стерлингомъ.

§ 85. Если на таковыхъ рудникахъ произведена разработка противно постановленіямъ настоящаго акта или же изложеннымъ въ специальныхъ актахъ и концессіяхъ, то желѣзнодорожное общество вправе требовать отъ собственниковъ, арендаторовъ или владѣльцевъ рудниковъ произ-

водство тѣхъ устройствъ и приспособленій, которыя необходимы для безопасности желѣзной дороги и могущихъ произойти на ней несчастій. Если собственникъ, арендаторъ или владѣлецъ, по полученіи отъ общества увѣдомленія не приступитъ немедленно къ исполненію означенныхъ работъ, то желѣзнодорожное общество вправѣ само исполнить тѣ работы и черезъ одну изъ высшихъ судебныхъ инстанцій требовать возврата произведенныхъ ею расходовъ.

ЖУРНАЛЪ

ИНЖЕНЕРНАГО СОВѢТА.

№ 106

19-го ноября 1901 г.

Предсѣдательствовали дѣйствительный тайный совѣтникъ
Саловъ.

Присутствовали:

Зам. Нач. Упр. по соор. ж. д. тайн. сов.	Бѣлинскій.
Гл. Инсп. жел. дорогъ	„ „ Горчаковъ.
Исп. об. Члена Совѣта, дѣйст. ст. сов.	Титовъ.
Членъ Совѣта	„ „ „ Бѣлелюбскій.
„ „	„ „ „ Головинъ.
„ „	„ „ „ Николай.
„ „	„ „ „ Зброжекъ.
„ „	„ „ „ Щукинъ.
Испол. об. Члена Совѣта, стат. совѣтн.	Нагель.
„ „ „ „ „ „	Феодосьевъ.
„ „ „ „ „ „	Куницкій.
Предст. М-ва Финансовъ	„ „ Былимъ-Колосовскій.
„ Горнаго Д-та	„ „ Коцовскій.
„ Госуд. Контроля, кол. совѣтн.	Архангельскій.
Испол. об. Члена Совѣта, надв.	„ Антошинъ.

Лицо, командированное въ засѣданіе
Инженернаго Совѣта:

Инж. V кл. для техн. зан. при Упр. ж. д., с. с. **Богуславскій.**

Слупанъ составленный въ Управленіи дѣлами Инженернаго Совѣта *сводъ замѣчаній на проектъ правилъ проведенія желѣзнодорожныхъ линій вблизи рудниковъ, каменноугольныхъ копей, каменоломенъ и т. п. мѣстъ разработки поверхностей и нѣдръ.*

Настоящій вопросъ внесенъ на обсужденіе Инженернаго Совѣта согласно заключенія сего Совѣта, изложеннаго въ журналѣ, отъ 6-го іюня 1901 года за № 58, статьи I-я и II-я.

Справка 1-я. Инженерный Совѣтъ по журналу, отъ 6-го іюня 1901 года за № 58, между прочимъ, полагалъ:

I. Принимая во вниманіе, что въ настоящее время въ виду Инженернаго Совѣта не имѣется отзывовъ заинтересованныхъ желѣзныхъ дорогъ по проекту правилъ, подлежащихъ соблюденію при разработкѣ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, залегающихъ въ сосѣдствѣ съ населенными мѣстами, желѣзными дорогами и иными сооружениями, составленному Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и сообщенному симъ Министерствомъ на заключеніе Министерства Путей Сообщенія,—отложить окончательное разсмотрѣніе сего проекта, а равно и доклада исполняющаго обязанности члена Совѣта, статскаго совѣтника Кульжинскаго по тому же предмету, до полученія вышеозначенныхъ отзывовъ.

II. Поручить Управленію желѣзныхъ дорогъ затребовать по проекту, упомянутыхъ въ пунктѣ I-мъ сего заключенія, правилъ къ 1-му сентября сего года отзывы заинтересованныхъ желѣзныхъ дорогъ, а именно: Московско-Кіево-Воронежской, Пермской (въ составъ коей вошла бывшая Уральская-горнозаводская), Екатерининской, Ивангородъ-Домбровскій, Варшаво-Вѣнской, Закавказской, Владикавказской, а равно и другихъ желѣзныхъ дорогъ, по усмотрѣнію означеннаго центрального Управленія, для чего копиіи съ проекта означенныхъ правилъ и съ доклада статскаго совѣтника Кульжинскаго (съ измѣненною редакціею заключенія сего доклада) препроводить въ означенное Управленіе.

Справка 2-я. Указъ Правитрльствующаго Сената, отъ 25-го января 1869 года за № 4479, съ постановленіями, от-

носящимися до построекъ, складовъ, раскопокъ и рассадокъ въблизи линіи желѣзныхъ дорогъ.

Статья 4-я. Производство подкапываній для рудниковъ, копей, водопроводовъ и вообще работъ подъ полосою отчужденной для желѣзной дороги земли допускается не иначе, какъ по соглашенію съ Управленіями желѣзныхъ дорогъ и по особымъ для каждаго случая проектамъ, утверждаемымъ Министерствомъ Путей Сообщенія.

Статья 5-я. Разработка открытыхъ копей, песку, глины, торфа, камня и другихъ предметовъ, также рытіе ямъ и углубленій, дозволяется на разстояніи отъ пограничной черты отчужденной подъ дорогу земли не меньше 10-ти сажень.

Статья 7-я. Въ сооруженія, склады, раскопы и рассадки, подходящіе подъ дѣйствіе статей 1—6 и устроенные до изданія сихъ правилъ, или прежде проведенія желѣзной дороги, не могутъ быть ни распространены, не передѣльваемы; если-же они признаны будутъ Министерствомъ Путей Сообщенія грозящими опасностью или приносящими дѣйствительный вредъ для дороги, то уничтожаются или переносятся, но не иначе, какъ на счетъ желѣзной дороги и съ вознагражденіемъ владѣльцевъ за убытки, по взаимному соглашенію съ управленіемъ желѣзной дороги.

Справка 3-я. Выработанныя въ 1886 году Министерствомъ Путей Сообщенія облегченныя условія разрѣшенія производства раскопокъ подъ полосою отчужденія желѣзной дороги, одобренныя Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, къ примѣненію въ области Войска Донскаго.

Условія разрѣшенія производства раскопокъ подъ полосою отчужденія желѣзной дороги.

а) если разрабатываемый пластъ залегаетъ на глубинѣ не болѣе 20-ти сажень отъ подошвы основанія водопропускного или иного каменнаго сооруженія дороги, то разработка такого пласта не допускается ни подъ фундаментомъ сооруженія, ни въ стороны вокругъ наружнаго его обвода на разстояніи въ 20 сажень и, во всякомъ случаѣ, въ предѣлахъ границъ отчужденія, если таковыя удалены отъ сооруженія менѣе чѣмъ на 20 сажень; при глубинѣ

залеганія пластовъ отъ 20-ти до 10-ти сажень ниже подошвы основанія сооруженія, въ сказанныхъ предѣлахъ можетъ быть допускаемо устройство лишь отдѣльныхъ соединительныхъ галлерей съ условіемъ, чтобы онѣ проводились въ цѣлинѣ рабочаго пласта и были обдѣльваемы правильною каменною кладкою на цементномъ растворѣ или прочными деревянными крѣпями, въ послѣднемъ случаѣ съ непремѣннымъ для предпринимателей обязательствомъ произвести плотную задѣлку устроенныхъ ходовъ пустою породою, по минованіи надобности въ упомянутыхъ галлерейхъ;

б) сплошныя разработки угля подъ полотномъ желѣзной дороги, гдѣ не встрѣчается ни въ водопропускныхъ, ни иныхъ капитальныхъ сооруженій и зданій, могутъ быть допускаемы при глубинѣ залеганія пластовъ въ 15-ть и болѣе сажень (считая въ выемкахъ отъ уровня рельсовъ, а въ насыпяхъ отъ основанія полотна дороги, подъ станціонными же площадками, гдѣ могутъ быть возведены капитальныя постройки не менѣе какъ на 20-ти саженной глубинѣ;

в) при глубинѣ залеганія рабочихъ пластовъ менѣе 10-ти сажень, считая отъ подошвы основанія сооруженія дороги или отъ уровня рельсовъ въ выемкахъ или основанія въ насыпяхъ, не допускается въ первомъ случаѣ въ предѣлахъ указанныхъ пунктомъ (а) и въ послѣднихъ двухъ—въ предѣлахъ границъ отчужденія дороги, ни сплошныхъ разработокъ слоя, ни проведенія въ немъ соединительныхъ галлерей.

Заявленіе Предсѣдателя Инженернаго Совѣта. По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Инженернаго Совѣта заявилъ, что, первоначально, разработка разсматриваемыхъ правилъ была поручена Инженернымъ Совѣтомъ, по журналу отъ 24-го Января 1901 года за № 9, особой подкомиссіи, подъ предсѣдательствомъ исполняющаго обязанности члена Инженернаго Совѣта статскаго совѣтника Кульжинскаго, докладъ которой приведенъ подробно въ журналѣ за № 58-мъ, отъ 6-го іюня 1901 года, и заключеніе изложено въ нижеслѣдующей редакціи:

1) мѣстныхъ разработокъ подъ желѣзнодорожнымъ полотномъ, хотя бы и на значительной глубинѣ, вообще слѣдовало бы не допускать, а разрѣшать лишь устройство подъ полотномъ, на нѣкоторой глубинѣ, соединительныхъ подземныхъ галлерей, съ соответственной качеству породы обдѣлкой;

2) Вблизи полотна желѣзной дороги допускать разработку земныхъ нѣдръ лишь въ такомъ разстояніи отъ полотна, которое опредѣлится продолженіемъ откосовъ полотна за предѣлы его подошвы до встрѣчи съ подлежащимъ разработкѣ пластомъ, съ уклономъ, величина коего должна быть опредѣлена въ зависимости отъ качествъ породъ, залегающихъ подъ разрабатываемымъ пластомъ до поверхности земли. Для выясненія качествъ означенныхъ породъ надлежитъ составлять геологическіе разрѣзы мѣстности, въ которой проводится желѣзнодорожная линія, съ указаніемъ толщины, свойствъ и степени прочности породъ, залегающихъ надъ пластомъ, могущимъ подвергнуться разработкѣ.

Засимъ Инженерный Совѣтъ въ томъ же засѣданіи 6-го іюня 1901 года, выслушавъ докладъ упомянутой Подкомиссіи и принявъ во вниманіе препровожденный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ проектъ правилъ, подлежащихъ соблюденію при разработкѣ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, залегающихъ въ сосѣдствѣ съ населенными мѣстами, желѣзными дорогами и иными сооруженіями, призналъ полезнымъ затребовать по проекту сихъ правилъ отзывы заинтересованныхъ желѣзныхъ дорогъ и отложить окончательное рассмотрѣніе какъ проекта сихъ правилъ, такъ равно и доклада Исполняющаго обязанности Члена Совѣта статскаго совѣтника Кульжинскаго по тому же предмету, до полученія вышеозначенныхъ отзывовъ, каковыя отзывы, предварительно внесенія ихъ на обсужденіе Инженернаго Совѣта, передать на рассмотрѣніе особой Комиссіи, образованной при Инженерномъ Совѣтѣ подъ предсѣдательствомъ Члена сего Совѣта дѣйствительнаго статскаго совѣтника Зброжека.

Изъ поступившихъ отъ Начальниковъ и Управляющихъ 12-ти желѣзныхъ дорогъ отзывовъ былъ составленъ

Управленіемъ дѣлами Инженернаго Совѣта сводъ, который указалъ, что количество замѣчаній на проектъ правилъ, составленныхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, настолько незначительно, что не представилось оснований къ разсмотрѣнію ихъ въ Особой Комиссіи, образованной при Инженерномъ Совѣтѣ подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Зброжека, и поему означенный сводъ отзывовъ и вносится на обсужденіе Инженернаго Совѣта въ настоящемъ засѣданіи его.

Далѣе Предсѣдатель Инженернаго Совѣта призналъ полезнымъ прочесть въ настоящемъ засѣданіи какъ отношеніе господина Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 8-го мая 1901 года за № 1326 *) по вопросу о порядкѣ отчужденія земель, заключающихъ въ нѣдрахъ полезныя ископаемыя, подъ полотномъ желѣзныхъ дорогъ и другихъ сооружений, такъ и сводъ отзывовъ, поступившихъ отъ начальниковъ 12-ти желѣзныхъ дорогъ, по проекту „Правилъ соблюдаемыхъ при разработкѣ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, залегающихъ въ сосѣдствѣ съ населенными мѣстами, желѣзными дорогами или иными сооружениями“, выработанному Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и по заключенію особой Комиссіи, учрежденной при Инженерномъ Совѣтѣ, подъ предсѣдательствомъ исполняющаго обязанности Члена Совѣта статскаго совѣтника Кульжинскаго, по вопросу о проведеніи линій желѣзныхъ дорогъ по мѣстности, въ нѣдрахъ которой заключаются минеральныя богатства, могущія подлежать разработкѣ.

Засимъ Предсѣдатель Инженернаго Совѣта указалъ на то, что отъ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ представителя не назначено а, взамѣнъ сего, поступило на его, Предсѣдателя, имя отношеніе, отъ 16-го ноября 1901 г. за № 14961, подписанное начальникомъ Главнаго Управленія, генералъ-лейтенантомъ Цербовымъ-Нефедовичемъ, нижеслѣдующаго содержанія:

*) Означенный № 1326 изложенъ подробно въ журналѣ Инженернаго Совѣта, отъ 6-го іюня 1901 г. за № 58.

„Ваше Высокопревосходительство, 14-го текущаго ноября № 1096, изволили просить Главное Управленіе казачьихъ войскъ о назначеніи представителя отъ Управленія въ засѣданіе Инженернаго Совѣта, назначенное на 19-е ноября и имѣющее своею цѣлью разсмотрѣніе проекта правилъ о разработкѣ полезныхъ ископаемыхъ вблизи источниковъ минеральныхъ водъ, желѣзныхъ дорогъ и другихъ, имѣющихъ общественное значеніе, сооруженій.

„Вслѣдствіе сего имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопревосходительство, что упомянутый проектъ вѣрннма мнѣ Главному Управленію совершенно неизвѣстенъ; между тѣмъ выборъ представителя отъ Управленія для участія въ обсужденіи проекта находится въ полной зависимости отъ сущности этого проекта. Очень возможно, что для участія въ обсужденіи, придется, по докладу дѣла Военному Министру, назначить представителя не изъ состава Главнаго Управленія, а изъ состава казачьей администраціи, тѣмъ болѣе, что, хотя упоминаемая въ отношеніи № 1096 правила 1886 года утверждены были Министромъ Путей Сообщенія по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, но съ какимъ успѣхомъ въ дѣйствительности примѣняются эти правила Главному Управленію неизвѣстно.

„Дѣло это требуетъ внимательнаго разсмотрѣнія въ военномъ вѣдомствѣ, такъ какъ каменноугольныя копи въ Терской области имѣютъ для благосостоянія этихъ двухъ, подвѣдомственныхъ Военному Министерству, областей существеннѣйшее значеніе.

„Въ виду сего я считаю долгомъ покорнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство, не изволите-ли вы признать возможнымъ сообщить мнѣ означенный проектъ, для доклада Военному Министру вопроса о назначеніи представителя, обсужденіе-же проекта въ Инженерномъ Совѣтѣ отложить до полученія новаго по сему дѣлу увѣдомленія“.

По мнѣнію Предсѣдателя Инженернаго Совѣта, отложить обсужденіе назначенныхъ къ разсмотрѣнію въ настоящемъ засѣданіи правилъ представляется невозможнымъ, такъ какъ къ участію въ означенномъ засѣданіи приглашены уже представители разныхъ правительственныхъ установ-

леній, а по сему казалось-бы наиболѣе правильнымъ тотъ проектъ, на которомъ инженерный Совѣтъ остановится въ настоящемъ засѣданіи, сообщить, предварительно представленія журнала господину Министру Путей Сообщенія, для отзыва Главному Управленію казачьихъ войскъ и уже, по полученіи означеннаго отзыва, вновь его разсмотрѣть въ Инженерномъ Совѣтѣ.

Въ заключеніе Предсѣдателемъ Инженернаго Совѣта былъ предложенъ на обсужденіе Совѣта проектъ правилъ „О разработкѣ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ вблизи источниковъ минеральныхъ водъ, желѣзныхъ дорогъ и другихъ, имѣющихъ общественное значеніе, сооружений“, съ поясненіемъ:

а) что основной принципъ проведенный въ семъ проектѣ состоитъ въ томъ, чтобы не устанавливать какихъ-либо цифръ, опредѣляющихъ глубину допускаемую для разработокъ пластовъ, лежащихъ вблизи желѣзныхъ дорогъ и ихъ сооружений, какъ то сдѣлано было въ выработанныхъ въ 1886 году облегченныхъ условіяхъ производства раскопокъ въ области Войска Донского; исключеніе сдѣлано лишь для открытыхъ породъ (статья 1-я, пунктъ а), а для разработки коихъ установлена 10-ти саженная полоса отъ пограничной черты, отчужденной подъ желѣзную дорогу или инья сооруженія, земли, причѣмъ установленіе этой цифры мотивируется тѣмъ, что означенное разстооніе узаконено уже почти 40 лѣтъ (Указъ Правительствующаго Сена-та, отъ 25-го января 1869 года) и за это время никакихъ возраженій со стороны заинтересованныхъ лицъ и учрежденій (горнопромышленниковъ и желѣзнодорожныхъ обществъ) на неудобство примѣненія сей нормы не было возбуждаемо.

б) что, назначенный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, 6-ти мѣсячный срокъ подачи заинтересованными лицами и учрежденіями возраженій на опредѣленія Окружнаго Горнаго Инженера представляется, по мнѣнію Предсѣдателя Инженернаго Совѣта, нѣсколько преувеличеннымъ и было-бы вполне достаточно назначить для сего 3-хъ мѣсячный срокъ, имѣя въ виду, что для строителей желѣзныхъ дорогъ весьма важно знать, возмож-

но заблаговременно до начала постройки, останутся-ли нѣдра въ собственности вновь возводимой желѣзной дороги, или же таковыя будутъ находиться во владѣніи мѣстныхъ углепромышленниковъ, и

в) что такъ какъ въ проектѣ правилъ, выработанномъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, не имѣлось въ виду обезпечить желѣзнодорожное полотно и его сооруженія отъ просачиванія подъ цими наземныхъ и грунтовыхъ водъ, а между тѣмъ, какъ указываетъ директоръ Варшаво-Вѣнской желѣзной дороги въ рапортѣ, отъ 27-го сентября (10-го октября) 1901 года за № 18212, такой случай имѣлъ мѣсто на 8-й верстѣ Зомковицы-Катовицкой вѣтви Варшаво-Вѣнской желѣзной дороги, гдѣ вода изъ протекающей вдоль полотна небольшой рѣчки „Богорія“ стала просачиваться по слою песку и гравія, пролегающему подъ полотномъ означенной желѣзной дороги, и стекать по откосу угольнаго разноса, расположеннаго по другую сторону желѣзнодорожнаго полотна,—то въ новомъ проектѣ правилъ, подлежащихъ нынѣ рассмотрѣнію Инженернаго Совѣта, внесенъ въ статью 1-ю особый пунктъ в, устанавливащій лишь основные принципы, кои надлежитъ принять для устраненія возможности приведеннаго выше просачиванія воды; что же касается до частныхъ, то таковыя должны быть устанавливаемы для каждаго отдѣльнаго случая мѣстными органами и посему не должны и не могутъ быть введены въ тѣ общія правила, кои разрабатываются нынѣ Инженернымъ Совѣтомъ.

Сужденія Инженернаго Совѣта. Инженерный Совѣтъ, вполнѣ присоединяясь къ мнѣніямъ, высказаннымъ Предсѣдателемъ Совѣта, перешелъ къ рассмотрѣнію предъявленнаго проекта правилъ и при этомъ выслушалъ нижеслѣдующія мнѣнія.

Исполняющій обязанности Члена Инженернаго Совѣта дѣйствительный статскій совѣтникъ Титовъ, указавъ на то, что на практикѣ водоносныя пласты, осушенные угольными разработками, иногда производятъ такое сильное дѣйствіе, что, несмотря на огромную глубину залеганія разрабатываемыхъ пластовъ, на земной поверхности появляются болѣе

или менѣе значительныя трещины, какъ это было, напри-
мѣръ, на станціи Сулинь, Козлово-Воронежско-Ростовской
желѣзной дороги, высказалъ, что, по его мнѣнію, разма-
триваемыя правила ограждаютъ горнопромышленниковъ бо-
лѣе чѣмъ Казну, а между тѣмъ, на практикѣ, это должно
было быть наоборотъ, такъ какъ дѣль подобныхъ дѣлу
вдовы Окромчедѣловой много и всѣ подобныя владѣльцы
желаютъ сбыть въ Казну никауда негодные пласты, доказы-
вая, что угольные пласты, идущіе подъ желѣзными дорога-
ми и въ которыхъ имъ препятствуютъ работать, содержатъ
въ себѣ до 100 проц. угля, а въ дѣйствительности въ этихъ
пластахъ находится не болѣе 20 проц. угля.

По поводу сего Предсѣдатель Инженернаго Совѣта по-
яснилъ, что разсматриваемыя правила вполне могутъ огра-
дить Казну отъ указанныхъ случаевъ, такъ какъ, если вла-
дѣлецъ хочетъ сбыть свой пластъ, а желѣзная дорога не
пожелаетъ приобрѣсти его въ собственность, то, согласно
статьи 4-й сихъ правилъ, въ виду спорнаго вопроса, все
дѣло получить окончательное рѣшеніе лишь по разсмотрѣ-
ніи его въ Горномъ Ученомъ Комитетѣ, съ утверженія Ми-
нистра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по пред-
варительномъ его соглашеніи съ подлежащимъ Министеромъ.

Представитель Министерства Финансовъ, статскій со-
вѣтникъ Былимъ-Колосовскій, указавъ на то, что въ насто-
ящее время въ Никитовкѣ признается обязательною за-
кладка пустою породю, причемъ таковая производится нынѣ
бесплатно, находилъ необходимымъ ввести это обстоятель-
ство въ разсматриваемыя правила, дабы этимъ оградить
Казну, въ будущемъ, отъ требованій особой дополнительной
платы за работы по закладкѣ пустою породю.

Представитель Горнаго Департамента, Членъ Горнаго
Ученаго Комитета и Профессоръ Горнаго Института, статскій
совѣтникъ Коцовскій объяснилъ, что обязательная закладка
пустою породю въ Никитовкѣ вызывается тѣмъ обстоятель-
ствомъ, что въ угольныхъ пластахъ этой мѣстности замѣ-
чается обиліе газовъ и посему, для предупрежденія взры-
вовъ въ коняхъ надлежитъ заботиться о возможно правиль-
ной вентиляціи копей, а это достигается только помощью

закладки пустой породы. Такъ какъ въ Горномъ вѣдомствѣ въ настоящее время все идетъ къ тому, чтобы всѣ работы въ каменноугольныхъ коняхъ производились съ закладкою пустою породю, то, въ данномъ случаѣ, по мнѣнію статскаго совѣтника Коцовскаго, слѣдовало бы ввести въ концѣ статьи 5-й разсматриваемыхъ правилъ нѣкоторыя, лишь общія, указанія на необходимость закладки пустою породю, изложивъ таковыя въ слѣдующей редакціи:

„Въ случаѣ допущенія очистной выемки, таковая должна быть закладываема пустою породю и каменною кладкою“.

Переходя къ вопросу о подземныхъ разработкахъ и о дѣйствиіи на поверхность почвы тѣхъ плавучихъ песковъ и подземныхъ рѣкъ, кои осушаются упомянутыми разработками, статскій совѣтникъ Коцовскій, указалъ на мѣстечко „Юзовка“ гдѣ нигдѣ не замѣчено никакихъ осѣданій поверхности земли такъ какъ каменноугольный пластъ начинается отъ глубины въ 40 саженой и посему для указаннаго района представляется вполне основательнымъ признать, что на глубинѣ въ 40 саженой и болѣе подземная разработка можетъ быть допускаема безпрепятственно и нѣтъ основаній опасаться какихъ либо деформаций на поверхности земли.

Другой примѣръ совершенно безопасной подземной разработки представляетъ городъ Дортмундъ, подъ всею площадью котораго производится добыча каменнаго угля, съ закладкою пустою породю, и до сего времени никакихъ трещинъ на поверхности земли, и ни осадокъ зданій не наблюдается.

Вообще, по мнѣнію статскаго совѣтника Коцовскаго возможно установить, что если толщина пласта составляетъ не менѣе 1-го метра и работы начинаются на глубинѣ въ 200 метровъ, то таковыя подземныя работы могутъ быть признаны вполне безопасными для поверхности земли.

Но такъ какъ напластованіе нѣдръ весьма разнообразно и осушеніе подземныхъ рѣкъ или плавучихъ песковъ дѣлаетъ сильныя вліянія и даже трещины на поверхности, то не представляется возможнымъ устанавливать точныхъ и опредѣленныхъ размѣровъ для цѣлыхъ районовъ, а надле-

жить предоставить, какъ то изложено въ рассматриваемыхъ правилахъ, рѣшеніе вопросовъ для каждаго даннаго случая мѣстнымъ органомъ и при участіи заинтересованныхъ сторонъ.

Въ виду изложеннаго статскій совѣтникъ Коцовскій вполне присоединяется къ рассматриваемому проекту правилъ и признаетъ возможнымъ ограничиться 3-хъ мѣсячнымъ срокомъ для подачи заинтересованными лицами и учреждениями возраженій на опредѣленія Окружнаго Горнаго Инженера.

На запросъ члена Инженернаго Совѣта дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николаи о томъ, чѣмъ же руководствоваться при вопросахъ объ оставленіи цѣликовъ, статскій совѣтникъ Коцовскій пояснилъ, что подобныя указанія по вопросу объ оставленіи цѣликовъ изложены въ сочиненіи Горнаго Инженера Романовскаго, каковой трудъ и предложенъ Горнымъ Департаментомъ къ руководству всѣмъ мѣстнымъ Окружнымъ Горнымъ Инженерамъ.

Инженерный Совѣтъ, по подробномъ обсужденіи рассматриваемыхъ правилъ, одобрилъ таковыя и при этомъ сдѣлалъ нижеслѣдующія редакціонныя дополненія и измѣненія.

Въ статью 1-ю въ первомъ періодѣ, а равно и въ заголовкѣ правилъ. Инженерный Совѣтъ призналъ полезнымъ добавить: а) согласно указанію представителя Горнаго вѣдомства, что мѣсторожденія полезныхъ ископаемыхъ могутъ находиться и вблизи „населенныхъ мѣстъ“, и б) согласно заявленію члена Инженернаго Совѣта дѣйствительнаго статскаго совѣтника Зброжека,—что означенныя мѣсторожденія могутъ находиться и вблизи „зданій“, ихъ ющихъ общественное значеніе, означенное дополненіе словами: „и зданій“ должно быть сдѣлано во всѣхъ статьяхъ сихъ правилъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ говорится только „о сооруженіяхъ, имѣющихъ общественное значеніе“.

Въ статью 1, пунктъ б.—Инженерный Совѣтъ, имѣя въ виду, что объ разработкѣ открытыхъ копей уже изложено въ пунктѣ а призналъ излишнимъ упоминать въ пунктѣ б еще разъ объ открытыхъ разработкахъ и постановилъ замѣ-

нить выраженіе; „б) между разработками какъ открытыми, такъ и подземными и т. д.“ выраженіемъ: „б) между подземными разработками и т. д.“

Въ статью 1, пунктъ в. Инженерный Совѣтъ принялъ во вниманіе заявленіе члена Совѣта дѣйствительнаго статскаго совѣтника Зброжека о томъ, что, кромѣ рѣкъ, озеръ и прудовъ, бываетъ еще и скопленіе наземныхъ водъ (болота) и грунтовыхъ водъ и призналъ правильнымъ сдѣлать означенное дополненіе, для чего добавить въ пунктъ в послѣдъ словъ: „находится рѣка, озеро или прудъ“ слѣдующее выраженіе: „или вообще какое либо скопленіе наземныхъ и грунтовыхъ водъ, изъ которыхъ вода можетъ получить подземное просачиваніе въ разработки“..... и т. д.

Въ статью 2-й. Инженерный Совѣтъ призналъ полезнымъ для ясности редакціи сей статьи, сдѣлать слѣдующія добавленія и измѣненія: а) въ выраженіи: „мѣры, требуемыя для устранения возможности просачиванія воды въ разработки“..... и т. д. добавить слово „подземнаго“ для болѣе точнаго объясненія, какое ожидается просачиваніе воды, и исключить слова: „въ разработки“ въ виду повторенія сего выраженія сейчасъ же въ слѣдующемъ періодѣ, и б) въ выраженіи: „а также условія допущенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, производства опредѣленныхъ горныхъ работъ“ слова: „производства опредѣленныхъ горныхъ работъ“ замѣнить выраженіемъ „свободнаго производства горныхъ работъ“, дающимъ болѣе широкое понятіе о работахъ.

Въ статью 3-й. Инженерный Совѣтъ принялъ во вниманіе заявленіе Главнаго Инспектора тайнаго совѣтника Горчакова о томъ, что выраженіе: „и если отъ тѣхъ или другихъ заинтересованныхъ лицъ не послѣдуетъ.... возраженій“ устанавливаетъ возможность отвѣта только отъ одной изъ заинтересованныхъ сторонъ, а между тѣмъ, въ дѣйствительности, отвѣты должны быть непременно отъ обѣихъ сторонъ.—посему постановилъ замѣнить означенныя слова слѣдующимъ выраженіемъ: „и если ни отъ тѣхъ, ни отъ другихъ заинтересованныхъ лицъ.....“ и т. д.“

Равнымъ образомъ Инженерный Совѣтъ призналъ правильнымъ установить, согласно предложенію Предсѣдателя

Совѣта, трехмѣсячный срокъ для представленія возраженій, взамѣтъ назначеннаго въ разсматриваемыхъ правилахъ 6-ти мѣсячнаго срока.

Въ статью 5-й Инженерный Совѣтъ, согласно заявленію представителей Министерства Финансовъ и Горнаго Департамента, добавилъ въ концѣ сей статьи новый періодъ въ слѣдующей редакціи:

„Въ случаѣ допущенія очистной выемки, таковая должна быть закладываема пустою породою и каменною кладкою“.

За сдѣланными; измѣненіями. Инженерный Совѣтъ призналъ возможнымъ одобрить прилагаемая при семъ въ проектѣ „Правила о разработкѣ мѣсторояжденій полезныхъ ископаемыхъ вблизи населенныхъ мѣстъ, источниковъ минеральныхъ водъ, желѣзныхъ дорогъ и другихъ имѣющихъ общественное значеніе сооружений и зданій“, и полагалъ вмѣстѣ съ симъ сообщить нынѣ-же проектъ означенныхъ правилъ на усмотрѣніе Начальника Управленія Казачьихъ войскъ.

Заявленіе Предсѣдателя Инженернаго Совѣта.

Въ заключеніе Предсѣдатель Инженернаго Совѣта, заявилъ, что въ виду одобренія только что разсмотрѣнныхъ правилъ надлежало-бы, по его, Предсѣдателя, мнѣнію—дабы облегчить предварительное выясненіе направленія вновь сооружасмой желѣзной дороги по горному полю,—дополнить параграфъ 2-й техническихъ условій проектированія и сооруженія желѣзныхъ дорогъ первостепеннаго значенія (магистралей) указаніемъ на необходимость, при сооруженіи новыхъ желѣзныхъ дорогъ, предварительнаго сношенія съ Горнымъ Инженеромъ мѣстнаго Округа и означенное дополненіе изложить въ нижеслѣдующей редакціи, причемъ приведенное въ концѣ сего дополненія примѣчаніе войдетъ въ общее примѣчаніе, уже изложенное въ концѣ параграфа 2-го для опредѣленія порядка и времени сношенія съ подлежащими учрежденіями:

„При проложеніи рельсоваго пути по мѣстности, въ которой находятся уже въ разработкѣ рудники, относительно направленія рельсоваго пути долженъ быть представленъ

одновременно съ проектомъ рельсоваго пути, и отзывъ мѣстнаго Окружнаго Горнаго Инженера. Въ сихъ случаяхъ, если Министерство Путей Сообщенія не найдетъ возможнымъ согласиться съ заключеніемъ упомянутаго Окружнаго Горнаго Инженера, то направленіе рельсоваго пути опредѣляется Министеромъ Путей Сообщенія по соглашенію съ Министеромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ неполученія въ двухмѣсячный срокъ отзыва Окружнаго Горнаго Инженера мѣстнаго Округа, въ которомъ устраняется рельсовый путь, должны быть представлены свѣдѣнія о времени и содержаніи сдѣланныхъ сношеній“.

Инженерный Совѣтъ, присоединяясь къ мнѣнію Предсѣдателя Совѣта, и принявъ во вниманіе, что со стороны замѣстителя начальника Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ тайнаго совѣтника Бѣлинскаго возраженій противъ введенія сего дополненія не имѣется, призналъ полезнымъ одобрить указанное дополненіе къ параграфу 2-му техническихъ условій проектированія и сооруженія желѣзныхъ дорогъ первостепеннаго значенія (магистралей).

Заключеніе Совѣта. Въ виду изложеннаго, *Инженерный Совѣтъ* полагалъ:

I. Одобрить прилагаемый при семъ проектъ „Правиль о разработкѣ мѣстороженій полезныхъ ископаемыхъ въблизи населенныхъ мѣстъ, источниковъ минеральныхъ водъ, желѣзныхъ дорогъ и другихъ, имѣющихъ общественное значеніе сооруженій и зданій“.

II. Доложить Его Сіятельству господину Министру Путей Сообщенія, что Инженерный Совѣтъ находитъ цѣлесообразнымъ, въ виду одобренія упомянутыхъ въ пунктѣ 1-мъ сего заключенія правилъ, ввести нижеслѣдующее дополненіе въ параграфъ 2-мъ техническихъ условій проектированія и сооруженія желѣзныхъ дорогъ первостепеннаго значенія магистралей.

„При проложеніи рельсоваго пути по мѣстности, въ которой находятся уже въ разработкѣ рудники, относительно направленія рельсоваго пути долженъ быть предоставленъ,

одновременно съ проектомъ рельсового пути, и отзывъ мѣстнаго Окружнаго Горнаго Инженера. Въ сихъ случаяхъ, если Министерство Путей Сообщенія не найдетъ возможнымъ согласиться съ заключеніемъ упомянутаго окружнаго Горнаго Инженера, то направление рельсового пути опредѣляется Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ неполученія въ двухмѣсячный срокъ отзыва Окружнаго Горнаго Инженера мѣстнаго Округа, въ которомъ устраивается рельсовый путь, должны быть представлены свѣдѣнія о времени и содержаніи сдѣланныхъ сношеній“.

И. Настоящее заключеніе, состоящееся по дѣлу, внесенному на разсмотрѣніе Инженернаго Совѣта въ силу пункта *a* статьи 1-й Наказа Инженерному Совѣту представить, на основаніи статьи 13-й сего Наказа, на усмотрѣніе Господина Министра Путей Сообщенія.

Подлинный журналъ за надлежащимъ подписаніемъ.

На подлинномъ журналѣ положена за Министра Путей Сообщенія Его Превосходительствомъ Господиномъ Товарищемъ Министра Путей Сообщенія, 14-го декабря 1901 года, резолюція: „Согласенъ“.

Приложеніе къ журналу № 106 за 1901 годъ.

ПРОЕКТЪ

Правила о разработкѣ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ вблизи населенныхъ мѣстъ, источниковъ минеральныхъ водъ, желѣзныхъ дорогъ и другихъ, имѣющихъ общественное значеніе сооружений и зданій.

1. Владѣльцы мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ залегающихъ вблизи населенныхъ мѣстъ, источниковъ минеральныхъ водъ, желѣзныхъ дорогъ и другихъ, имѣющихъ общественное значеніе сооружений и зданій, подлежатъ въ отношеніи разработки означенныхъ ископаемыхъ слѣдующимъ ограниченіямъ:

а) разработка открытыхъ копей, а также рытье колодезь, ямъ и углубленій не допускаются ближе 10 сажени отъ пограничной черты отчужденной, подъ желѣзную дорогу или инья сооружения и зданія, земли;

б) между подземными разработками и полосой земли, занятою подъ полотно желѣзной дороги или инья сооружения и зданія общественнаго значенія, должны быть сохранены, съ цѣлью предупрежденія осѣданія почвы и образованія въ ней трещинъ, вредно вліяющихъ на упомянутыя сооружения, предохранительные цѣпки, въ предѣлахъ которыхъ или вовсе не допущаются никакія горныя работы, или если таковыя и допускаются, въ видѣ исключенія, то не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ ниже въ статьѣ 2-й,

и в) если вблизи желѣзной дороги или иного сооружения и зданія общественнаго значенія, со стороны противоположной разработкамъ, находится рѣка, озеро, прудъ, или вообще какое-либо скопленіе наземныхъ и грунтовыхъ водъ, изъ которыхъ вода можетъ получить подземное просачиваніе

въ разработки подъ подошвою желѣзнодорожнаго полотна или иного сооруженія и зданія, то предварительно приступа къ разработкамъ должны быть приняты соотвѣтственныя мѣры для устраненія возможности упомянутаго просачиванія воды.

2. Размѣры указанныхъ въ статьѣ 1-й предохранительныхъ цѣликовъ, мѣры, требуемыя для устраненія возможности подземнаго просачиванія воды со стороны желѣзнодорожнаго полотна или иного сосѣдняго съ разработками сооруженія и зданія, а также условія допущенія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, свободнаго производства горныхъ работъ въ предохранительныхъ цѣликахъ—опредѣляются или устанавливаются, каждый разъ, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, подлежащимъ окружнымъ инженеромъ горнаго округа, дѣйствующимъ въ сихъ случаяхъ на основаніи общихъ руководящихъ указаній, данныхъ по сему предмету Горнымъ ученымъ Комитетомъ.

3. Упомянутыя въ статьѣ 2-й опредѣленія или постановленія окружнаго горнаго инженера сообщаются симъ послѣднимъ, въ качествѣ предположеній, какъ горнопромышленникамъ, до которыхъ они касаются, такъ и учрежденіямъ или лицамъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся охраняемыя сооружения и источники, съ приложеніемъ геологическихъ разрѣзовъ мѣстности и съ указаніемъ толщины, свойствъ и степени прочности породъ, въ означенной мѣстности залегающихъ, и если ни отъ тѣхъ ни отъ другихъ заинтересованныхъ лицъ не послѣдуетъ въ 3-хъ мѣсячный срокъ возраженій, то таковыя опредѣленія или постановленія, по требованію окружнаго инженера, приводятся въ исполненіе.

4. Если отъ горнопромышленниковъ или отъ учрежденій и лицъ, которымъ, согласно статьи 3-й, сообщены были предположенія окружнаго горнаго инженера послѣдуютъ на эти предложенія возраженія, то окружной горный инженеръ образуетъ, подъ своимъ предсѣдательствомъ, не позже одного мѣсяца по полученіи означенныхъ возраженій особое совѣщаніе изъ заинтересованныхъ лицъ, или ихъ представителей, а также стороннихъ свѣдующихъ людей. Въ означенномъ совѣщаніи разсматриваются предложенія окружнаго горнаго инженера и поступившія на нихъ воз-

раженія и если по означенному предмету не послѣдуетъ въ совѣщаніи соглашенія, то спорные вопросы представляются въ мѣсячный срокъ окружнымъ горнымъ инженеромъ мѣстному Горному Управленію или Горному Департаменту, по принадлежности, съ изложеніемъ высказанныхъ въ совѣщаніи мнѣній и заключенія окружнаго горнаго инженера и съ приложеніемъ точныхъ плановъ и геологическихъ разрѣзовъ, въ масштабѣ 0,001, мѣсторожденій, разрабатываемыхъ въ сосѣдствѣ съ охраняемыми сооружениями, зданіями и источниками. Окончательное рѣшеніе спорныхъ вопросовъ можетъ послѣдовать лишь по разсмотрѣніи таковыхъ въ Горномъ ученomъ Комитетѣ, съ утвержденія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по предварительному его соглашенію съ подлежащимъ Министромъ.

5. Указаннымъ въ статьяхъ 2—4 сихъ правилъ порядкомъ разрѣшаются также вопросы, возникающіе относительно глубины, на которой могутъ быть допущены горныя работы подѣ желѣзнодорожнымъ полотномъ или охраняемыми сооружениями и зданіями, и условія производства этихъ работъ, когда подѣ озноченное полотно или сооруженіе и зданіе отчуждена лишь поверхность земли, а право на нѣдра сохранено за прежнимъ владѣльцемъ отчужденнаго участка земли, или когда за означеннымъ владѣльцемъ сохранено право устройства въ отчужденной полосѣ соединительныхъ галлерей между расположенными по обѣимъ сторонамъ охраняемаго желѣзнодорожнаго полотна или сооружения и зданія, разработками.

Въ случаѣ допущенія очистной выемки, таковая должна быть закладываема пустою породою и каменною кладкою.

Подлинный проектъ правилъ за надлежащимъ подписаніемъ.

Сей проектъ правилъ одобренъ Инженернымъ Совѣтомъ по журналу онаго № 106—1901 года, утвержденному за Министра Путей Сообщенія Его Превосходительствомъ Господиномъ Товарищемъ Министра Путей Сообщенія 14-го декабря 1901 года.

№ V.

Д О К Л А Д Ъ

Комиссiи XXXIII Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россiи

ПО 5 ВОПРОСУ ПРОГРАММЫ.

„О законопроектахъ по рабочему вопросу, внесенныхъ въ Государственную Думу“.

Председатель Комиссiи *Н. Ф. фонъ Дитмаръ.*

На разсмотрѣнiе комиссiи, были предложены нижеслѣдующiе законопроекты, внесенные Совѣтомъ Министровъ въ Государственную Думу въ июнѣ 1908 года:

1) Объ учрежденiи Присутствiй по дѣламъ страхованiя рабочихъ; 2) Объ учрежденiи Совѣта по дѣламъ страхованiя рабочихъ; 3) Положенiе о страхованiи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ; 4) Положенiе объ обезпеченiи рабочихъ на случай болѣзни.

Всѣ эти законопроекты, со всѣми объяснительными записками и матеріалами, были своевременно перепечатаны Совѣтомъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россiи и кромѣ того въ органѣ Совѣта Съѣзда, „Горнозаводскомъ Листкѣ“, въ рядѣ статей былъ приведенъ подробный обзоръ этихъ законопроектовъ въ сопоставленiи ихъ съ иностраннымъ законодательствомъ, постановленiями Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россiи и другихъ совѣщательныхъ по промышленности и торговлѣ организацiй. Эти матеріалы были доложены въ комиссiи, вмѣстѣ съ изложенiемъ результатовъ разсмотрѣнiя этихъ законопроектовъ въ Совѣщанiи

при Совѣтѣ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли, а также вмѣстѣ съ записками Московскаго Биржевого Комитета и С.-Петербургскаго О-ва Фабрикантовъ и Заводчиковъ по означеннымъ законопроектамъ. По разсмотрѣніи всѣхъ означенныхъ матеріаловъ, комиссія пришла къ ниже-слѣдующимъ постановленіямъ.

1. Постановленія общія.

Проекты, внесенные Совѣтомъ Министровъ въ Государственную Думу, содержатъ законодательныя предположенія относительно обезпеченія на случай болѣзни и при травматическихъ поврежденіяхъ, не вводя страхованія отъ инвалидности и старости въ противоположность тому, какъ это имѣетъ мѣсто въ Германіи. Кромѣ того, законопроекты Совѣта Министровъ значительно суживаютъ кругъ страхуемыхъ лицъ, по сравненію съ германскимъ страхованіемъ рабочихъ.

Комиссія предлагаетъ Съѣзду признать крайне необходимымъ скорѣйшее изданіе законовъ о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни и отъ несчастныхъ случаевъ, какъ мѣропріятіе, имѣющее громадное значеніе для страны, и выразить въ тоже время желаніе возможно скорого введенія третьяго вида страхованія — отъ инвалидности и старости — и распространенія всѣхъ видовъ страхованія по возможности на всѣ виды наемнаго труда, включая сюда рабочихъ сельскохозяйственныхъ, ремесленныхъ и т. д.

Независимо отъ сего комиссія пришла къ заключенію, что и въ настоящее время представляется необходимымъ и весьма возможнымъ распространить страхованіе на рабочихъ городскихъ, земскихъ и казенныхъ предпріятій, а также желѣзнодорожныхъ мастерскихъ и другихъ вспомогательныхъ предпріятій желѣзныхъ дорогъ.

2. Постановленія по вопросу о Присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ:

а) По вопросу о *районъ комитетци* Присутствіи комиссія высказалась за приуроченіе дѣятельности ихъ не къ

общедминистративному погубернскому дѣленію, а къ дѣленію на естественныя промышленныя области и соотвѣтственно этому признала желательнымъ редактировать ст. 1 Положенія объ этихъ Присутствіяхъ въ томъ видѣ, какъ это принято на Совѣщаніи при Совѣтѣ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли, а именно:

«Во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя будетъ распространено дѣйствіе положеній объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни и о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ учреждаются по промышленнымъ округамъ и, кромѣ того, въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и Варшавѣ»

«Границы страховыхъ раіоновъ опредѣляются Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, причемъ—вопросъ о границахъ раіоновъ предварительно окончательнаго рѣшенія передается на заключеніе совѣщательныхъ по части промышленности и торговли организацій».

б) По вопросу о *составѣ Присутствій* комиссія признала желательнымъ измѣнить проектированный составъ Присутствій въ смыслѣ усиленія представительства общественнаго элемента, съ тѣмъ чтобы число представителей отъ земствъ, городовъ, работодателей и рабочихъ въ общей сложности было не менѣе числа представителей вѣдомствъ.

в) Комиссіей принята редакція ст. 2, въ томъ видѣ, какъ это установлено Совѣщаніемъ при Совѣтѣ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли; а именно, что *председателемъ* Присутствія долженъ быть не губернаторъ, а особо назначенное Министромъ Торговли и Промышленности лицо не изъ состава мѣстной администраціи.

г) По вопросу о *выборѣ представителей отъ промышленниковъ* въ Присутствія принята поправка къ законопроекту о томъ, что выбранными могутъ быть не только владѣльцы и управляющіе промышленными заведеніями, но и уполномоченныя этихъ предпріятій.

д) По вопросу о *порядкѣ избранія временныхъ членовъ* отъ промышленниковъ въ Присутствія, впредь до образованія

страховыхъ товариществъ, комисеія высказалась за избраніе этихъ представителей мѣстными организаціями по промышленности и торговлѣ, а гдѣ ихъ нѣтъ—мѣстными органами городского самоуправленія.

3. Постановленія по вопросу о Совѣтѣ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

а) По вопросу о *числѣ выборныхъ представителей* въ Совѣтѣ по дѣламъ страхованія комисеія высказалась за желательность, чтобы число такихъ представителей было 5 отъ промышленниковъ и 5 стѣ рабочихъ, какъ это было принято на Совѣщаніи при Совѣтѣ Сѣздовъ представителей промышленности и торговли.

б) Комисеія высказалась за то, чтобы отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ было въ Совѣтѣ 2 представителя, въ томъ числѣ 1 представитель Медицинскаго Совѣта или Управленія Главнаго Врачебнаго Инспектора.

в) Комисеія признала необходимымъ, чтобы выборные члены Совѣта пользовались правомъ вносить на обсужденіе Совѣта вопросы, наравнѣ съ представителями вѣдомствъ.

г) По вопросу о *порядкѣ избранія временныхъ представителей* отъ промышленности въ Совѣтѣ, впредь до образованія 8 страховыхъ товариществъ, Комисеія высказалась за избраніе этихъ временныхъ представителей на Сѣздахъ представителей организацій по промышленности и торговлѣ.

4. Постановленіе объ организаціи врачебной помощи.

По этому вопросу мнѣнія Комисіи раздѣлились:

а) По одному мнѣнію, надлежитъ согласиться съ предложеніями законопроекта о возложеніи на предпринимателей обязанности нести расходы по леченію рабочихъ.

б) По другому мнѣнію, на счетъ предпринимателей должны лечиться лишь рабочіе, пострадавшіе при несчастныхъ случаяхъ. Леченіе же всѣхъ прочихъ болѣзней рабочихъ равно какъ и ихъ семействъ лежитъ на обязанности

земскихъ и городскихъ учреждений, которыя взимаютъ налоги со всего населенія, въ томъ числѣ и отъ промышленности и должны лечить рабочихъ наравнѣ съ прочимъ населеніемъ. Предприниматель имѣетъ право оказывать больничную помощь рабочимъ при общихъ заболѣваніяхъ (не отъ несчастныхъ случаевъ), по соглашенію съ земствами и городами, но въ этомъ случаѣ земства и города обязаны возмѣщать расходы предпринимателя по этому предмету по установленнымъ таксамъ.

Въ связи съ вопросомъ о врачебной помощи, комиссія имѣетъ честь доложить, что указомъ *Сената* отъ 16 сентября 1908 г. за № 10.799 земству предоставляется право издавать обязательныя постановленія о врачебной помощи на фабрикахъ и заводахъ.

Комиссія полагаетъ, что, по ст. 108 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, земствамъ предоставлено изданіе обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и порядкѣ содержанія въ санитарномъ отношеніи фабрикъ и заводовъ, но не о подачѣ врачебной помощи. Комиссія полагаетъ, что съѣзду необходимо возбудить ходатайство о томъ, чтобы Г. Министръ Торговли и Промышленности вошелъ въ Сенатъ о разъясненіи этого вопроса въ томъ смыслѣ, что земства не имѣютъ права издавать постановленія, обязывающія предпринимателей оказывать рабочимъ врачебную помощь.

5. Постановленія о больничныхъ кассахъ.

а) Комиссія согласилась съ постановленіемъ Совѣщанія при Совѣтѣ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли о томъ, что отдѣльная больничная касса устраивается при промышленномъ предпріятіи съ числомъ рабочихъ *не меньше 200* (а не 400, какъ значиться въ законопроектѣ).

б) Комиссія признала безусловно необходимымъ исключить изъ законопроекта *ст. 65* о томъ, что къ общимъ собраніямъ больничныхъ кассъ примѣняются постановленія ст. ст. 8—13 и 15—18 «Временныхъ правилъ о собраніяхъ.»

в) Въ виду тѣхъ же соображеній комиссія признала крайне необходимымъ исключить изъ законопроекта *вторую часть ст. 79*, предоставляющую Губернатору право устранять предсѣдателя и членовъ правленія кассы по завѣдыванію дѣлами ихъ, если ихъ дѣятельность не соотвѣтствуетъ постановленіямъ закона, или устава кассы, или угрожаетъ общественному спокойствію и безопасности.

г) Комиссія признала необходимымъ, чтобы предприниматели уплачивали $\frac{1}{3}$ расходовъ по кассѣ, а не $\frac{2}{5}$ ихъ, какъ предполагено въ законопроектѣ. При этомъ комиссія указываетъ, что такая норма взносовъ предпринимателей принята въ Германскомъ страхованіи, несмотря на то, что германскіе больничныя кассы оказываютъ пособіе въ теченіе 13 недѣль при несчастныхъ случаяхъ и на нихъ лежитъ обязанность лечить рабочихъ. Въ виду того, что уплата пособій, пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ въ теченіе первыхъ 13 недѣль по закону 2 іюня 1903 г. лежитъ на предпринимателѣ, то при переложеніи этой обязанности на больничныя кассы комиссія признаетъ возможнымъ, чтобы $\frac{1}{3}$ взносовъ въ кассы лежала на предпринимателѣ, хотя по статистическимъ даннымъ оказывается, что взносы въ $\frac{1}{3}$ будутъ превышать расходы кассы по выдачѣ пособій пострадавшимъ въ теченіе 13 недѣль. Повысить же взносъ до $\frac{2}{5}$ нѣтъ никакихъ основаній.

д) По вопросу о системѣ исчисленія заработка рабочихъ при опредѣленіи взноса въ больничную кассу Комиссія высказалась за то, чтобы взносы рабочихъ устанавливались въ процентномъ отношеніи къ заработной платѣ, при чемъ технику исчисленія заработной платы предоставитъ управленіямъ кассы, которые для удобства могутъ разбить рабочихъ на классы по размѣрамъ заработной платы, какъ это принято въ Германіи.

6. Постановленія о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ.

а) Комиссія высказалась за необходимость образованія *особаго страхового товарищества для горной и горнозаводской*

промышленности юга Россіи, при чемъ признала возможнымъ не вводить этого указанія въ самый текстъ закона.

б) По поводу ст. 11 принято пожеланіе, чтобы редакция этой статьи не оставляла сомнѣнія относительно того, что вознагражденіе при несчастномъ случаѣ выдается лишь при условіи установленія связи между причиной несчастнаго случая и работами предприятия, т. е. чтобы подѣ дѣйствіе закона подводились случаи тѣлесныхъ поврежденій, происшедшихъ при работахъ и притомъ вслѣдствіе этихъ работъ.

в) Въ ст. 33 слово «немедленно» замѣнить словами «не позднѣе сутокъ послѣ несчастнаго случая».

г) Въ ст. 42 послѣ словъ «медицинскому освидѣтельству» вставить «или не сообщившимъ въ теченіе сутокъ о несчастномъ случаѣ».

д) Относительно системы взносовъ признано возможнымъ, остановиться на томъ, чтобы годовые взносы членовъ товарищества равнялись десятикратной суммѣ пенсій подлежащихъ въ теченіи года выплатѣ пострадавшимъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, комиссія считаетъ необходимымъ отмѣтить, что изложенныя выше постановленія касаются лишь наиболѣе основныхъ и принципиальныхъ сторонъ разсматриваемыхъ законопроектовъ. Комиссія полагаетъ, что Съѣзду надлежитъ поручить Совѣту, въ согласіи съ этими постановленіями, дать надлежащее движеніе этому вопросу подачей записокъ, возбужденіемъ ходатайствъ и участіемъ черезъ своихъ представителей въ занятіяхъ другихъ организацій представителей промышленности и торговли.

Докладъ Комисіи и мотивировка Н. Ф. фонъ-Дитмара къ мнѣнію части комисіи по вопросу о врачебной помощи были заслушаны въ 3-мъ засѣданіи 1-го декабря 1908 года.

Съѣздъ единогласно присоединился ко всѣмъ предложеніямъ комисіи, какъ общаго характера, такъ и

по законопроектамъ о присутствіяхъ по днямъ страхованія рабочихъ, о Совѣтъ по днямъ страхованія рабочихъ, о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и о больничныхъ кассахъ.

По вопросу о врачебной помощи „на голосованіе было поставлено слѣдующее постановленіе:

Расходы по леченію рабочихъ отъ болезней должны возмѣщаться предпринимателями такъ, какъ это предусматривается законопроектомъ правительства.

За принятіе этого постановленія высказалось двое изъ 80 присутствовавшихъ.

Затѣмъ было поставлено на голосованіе: расходы по леченію рабочихъ отъ болезней не должны возмѣщаться предпринимателями, какъ это предполагается законопроектомъ.

Постановленіе это принято громаднымъ большинствомъ.

Затѣмъ было прочитано полностью изложенное выше второе мнѣніе комисіи, которое было принято собраніемъ полностью. (Извлеч. изъ прот. 3-го засѣд.).

Съѣздъ согласился съ предложеніемъ Комисіи по поводу Указа Сената отъ 16 сентября 1908 года за № 10,799.

Секретарь Съѣзда Вл. Арандаренко.

XXXIII Съездъ горнопромышленниковъ Юга-Россіи.

№ VI.

ДОКЛАДЪ КОМИССІИ

подъ председательствомъ горнаго инженера С. А. Ауэрбаха,

по 6-му вопросу программы XXXIII Съезда:

„обсужденіе вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ леченію и освидѣтельствуванію рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ и инвалидовъ труда“.

Въ трудахъ комиссіи приняли участіе кромѣ горнопромышленниковъ и ихъ юрисконсультовъ, проф. г. Пенскій, приватъ-доценты: г.г. Трутовскій, Браунштейнъ, д-ра: Сурукчи, Финкъ, Бельцъ и свыше 75 врачей горнопромышленныхъ предприятий.

По ознакомленіи съ дѣятельностью Медико-Механическаго Института Совѣта Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи и накопившагося въ немъ матеріала, комиссіей была подтверждена полная цѣлесообразность созданія этого института и было выражено пожеланіе дальнѣйшаго его развитія и учрежденія отдѣленій его въ центрахъ районовъ Донецкаго бассейна, наиболѣе отдаленныхъ отъ гор. Харькова.

Приватъ-доцентами Трутовскимъ и Браунштейномъ и докторами Бельцомъ, Сурукчи и Вегнеромъ были сдѣланы научные доклады, имѣвшіе непосредственное отношеніе къ горнопромышленной медицинѣ, при чемъ продемонстрированы д-ромъ Вегнеромъ фотографіи и рентгенограммы изъ матеріаловъ Медико-Механическаго Института засвидѣтельствовали высоконаучную постановку дѣла въ этомъ учрежденіи Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

По вопросу о постановкѣ дѣла освидѣтельствванія рабочихъ, поступающихъ на рудники и заводы, комиссія признала необходимымъ:

№ VI. Докладъ комиссіи по вопросу о лѣченіи и освидѣтельствovanіи рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

1) Производить врачебное освидѣтельство поступающихъ на работу, при чемъ, по мнѣнію комиссіи, крайне желательно и исполнѣть целесообразно какъ въ интересахъ рабочихъ, такъ и самихъ промышленныхъ предприятий, чтобы освидѣтельствовація поступающихъ на работу производились по возможности только врачами.

2) Установленіе подлинности личности рабочихъ, поступающихъ къ врачамъ на освидѣтельствованіе, не подлежатъ компетенціи врачей и не должно быть введено въ кругъ ихъ обязанностей.

3) Не желательно установленіе какихъ бы то ни было опредѣленныхъ нормъ для руководства врачей при освидѣтельствованіи ими рабочихъ и опредѣленіи степени пригодности свидѣтельствуемыхъ для работъ.

4) Принимая во вниманіе, что съ точки зрѣнія закона 2 іюня 1903 года установленіе состоянія здоровья принимаемаго на работу имѣетъ серьезное значеніе для обѣихъ сторонъ, комиссія признала необходимымъ отмѣчать все обнаруженные органическіе и функціональные дефекты въ спеціальныхъ больничныхъ книгахъ или карточкахъ, при чемъ въ этихъ же книгахъ или карточкахъ врачами должны быть дѣлаемы выводы о пригодности или непригодности свидѣтельствуемыхъ къ работъ.

5) Въ виду того, что осуществленіе намѣченнаго въ предыдущемъ пунктѣ возможно лишь при соответственной организаціи медицинской части въ предприятияхъ, комиссія находитъ желательнымъ выработку нормъ труда медицинскаго персонала въ промышленныхъ предприятияхъ. Подготовку и разработку этого вопроса комиссія проситъ возложить на Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

По обсужденіи вопроса о постановкѣ судебно-медицинской экспертизы, какъ провѣрки судебныхъ доказательствъ въ дѣлахъ по закону 2-го іюня 1903 года, комиссія признала, что

1) судебно-медицинская экспертиза имѣетъ рѣшающее значеніе въ дѣлахъ, производящихся по закону 2-го іюня 1903 года.

2) Въ видахъ полной гарантіи интересовъ какъ рабочихъ, такъ и работодателей необходимо помогатье всеми мѣрами того положенія, чтобы эти провѣрочныя дѣйствія на судѣ производились бы во 1-хъ *строго законно* и во 2-хъ — при такой обстановкѣ и въ такомъ порядкѣ, которые давали бы экспертамъ-врачамъ полную возможность спокойно и при соблюденіи всехъ научныхъ приѣмовъ произвести освидѣствование рабочихъ въ видахъ установленія какъ характера поврежденія въ ихъ здоровьѣ, такъ и степени ограниченія трудоспособности отъ такихъ поврежденій, которыя произошли исключительно вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ во время производства работъ въ горнопромышленныхъ предпріятіяхъ

3) Комиссія констатировала особенную ненормальность производства экспертизъ въ Харьковскомъ Окружномъ Судѣ, куда для этой цѣли по ходатайству повѣренныхъ истцовъ поступаетъ большое количество дѣлъ изъ другихъ окружныхъ судовъ преимущественно С.-Петербургскаго — гдѣ иски предъявляются по мѣсту нахождения правленій Обществъ, — и Екатеринославскаго и Таганрогскаго, гдѣ иски предъявляются по мѣсту нахождения рудниковъ и заводовъ Юга Россіи и кр мѣ того предъявляется очень много исковъ по мѣсту нахождения правленій и отвѣтственныхъ агентствъ Обществъ въ г. Харьковѣ.

На такую ненормальность въ обстановкѣ производства экспертизъ въ Харьковскомъ Окружномъ Судѣ въ довольно энергичной формѣ указывалось еще въ началѣ прошлаго года въ Журналѣ Министерства Путей Сообщенія, каковое указаніе, къ сожалѣнію, положенія дѣлъ не улучшило. Причина такого рѣзкаго отклоненія отъ *нормальнаго* порядка производства столь сложной и специальной работы, какъ медицинская экспертиза, кроется *не въ нежеланіи судей исполнить въ точности, строго формально*, требованія на сей предметъ процессуальныхъ законовъ, а въ такого рода исключительныхъ и чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, которыя, при наличности принципа *скорости* производства, ставягъ судей въ положеніе *физической* невозможности вести

№ VI. Докладъ комисіи по вопросу о лѣченіи и освидѣтельствѣваніи рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

процессъ, строго соблюдая мысли и пожеланія законодателя, гарантирующія интересы спорящихъ сторонъ, т. е. рабочихъ и работодателей.

Указанная физическая невозможность кроется *главнымъ образомъ* въ *чрезмѣрномъ накопленіи* псковыхъ дѣлъ и въ недостаточности судебного персонала. Въ Харьк. Окр. Судѣ всего лишь два гражд. отдѣленія. Въ 1 отдѣленіи, гдѣ главнымъ образомъ сосредоточены все такъ называемыя увѣчныя дѣла, на 1-е января 1908 г., перешло неоконченныхъ дѣлъ всего 3987 и съ 1 января по 1 декабря 1908 г. поступило еще 4105. Составъ отдѣленія таковъ: Товарищъ Предѣдателя и шесть Членовъ.

Въ видахъ установленія возможности для г. врачей-экспертовъ болѣе точно и научно производить освидѣтельствваніе рабочихъ—необходимо предоставить имъ надлежащую обстановку, т. е. специально оборудованное помѣщеніе въ зданіи Судебныхъ Установленій.

Комиссія постановила:

1. Просить Съѣздъ возбудить въ подлежащихъ учрежденіяхъ ходатайство объ открытіи при Харьковскомъ Окружномъ Судѣ III гражданского отдѣленія, а также объ отводѣ въ зданіи судебныхъ установленій г. Харькова надлежащаго, специально оборудованнаго помѣщенія для производства въ немъ судебно-медицинской экспертизы по искамъ рабочихъ къ предпріятіямъ.

2. Просить Съѣздъ горнопромышленниковъ принять на себя изданіе переводовъ на русскій языкъ наиболѣе извѣстныхъ руководствъ и учебниковъ по медицинѣ несчастныхъ случаевъ, съ тѣмъ чтобы работу по переводу съ нѣмецкаго языка приняли на себя нѣсколько врачей горнопромышленныхъ предпріятій.

3. Поручить Совѣту Съѣзда издавать отдѣльными выпусками работы, относящіяся къ горнозаводской медицинѣ.

Докладъ комисіи былъ заслушанъ и принятъ Съѣздомъ въ 11-мъ засѣданіи.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арандаренко.*

№ VII.

ДОКЛАДЪ КОМИССИИ

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ГОРНАГО ИНЖЕНЕРА А. И. ФЕНИНА,
по 7-му вопросу программы XXXIII Съезда:

„О спасательныхъ и испытательныхъ станціяхъ
въ Донецкомъ бассейнѣ“.



I.

Объ устройствѣ спасательныхъ станцій.

Вопросъ объ устройствѣ спасательныхъ станцій въ Донецкомъ бассейнѣ былъ поднятъ на XXVII Съездѣ въ 1902 году, когда была установлена необходимость постепенно устроить 6 спасательныхъ станцій въ районахъ: Юзовки, Макѣвки, Горловки, Алмазной, Лисичанска и Грушевки. До XXX Съезда вопросъ былъ въ стадіи изученія главнѣйше на мѣстахъ, въ районныхъ комиссіяхъ и мѣстныхъ собраніяхъ инженеровъ, а съ XXX Съезда онъ начинаетъ принимать болѣе реальныя формы, когда районными комиссіями были болѣе или менѣе указаны какъ типъ станцій, такъ и стоимость ихъ оборудованія и содержанія, а также начали организовываться въ нѣкоторыхъ мѣстахъ станціи, какъ содержимыя на единоличныя средства одного предпріятія, такъ и на общія средства нѣсколькихъ предпріятій. На XXXI и затѣмъ на XXXII Съездахъ вмѣстѣ съ констатированіемъ неудовлетворительнаго состоянія дѣла спасанія, содержамаго на единоличныя средства или на средства нѣсколькихъ объединенныхъ предпріятій, было рѣшено устроить

одну спасательную станцію на средства Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, какъ опытную; въ принципѣ же было рѣшено устроить постепенно семь центральныхъ спасательныхъ станцій: въ Юзовскомъ, Макѣвскомъ, Горловскомъ, Алмазномъ, Лисичанскомъ, Боковскомъ и Грушевскомъ районахъ. Опытъ осуществленнаго въ 1907 году устройства центральной спасательной станціи въ Макѣвкѣ далъ хорошіе результаты: станція проявила очень успѣшную дѣятельность въ дѣлѣ спасанія пострадавшихъ при нѣсколькихъ несчастіяхъ, бывшихъ на рудникахъ въ теченіе 1908 года и особенно при взрывѣ на Макарьевскомъ рудникѣ 18 іюня 1908 года, превзошедшемъ по размѣрамъ и количеству жертвъ всѣ бывшія до сихъ поръ несчастія. XXXIII Съѣздъ долженъ продолжать осуществленіе задачи, начатой предыдущими Съѣздами, къ чему особымъ тяжелымъ напоминаніемъ служить Макарьевская катастрофа 18 іюня. Къ устройству спасательныхъ станцій и къ дѣлу спасанія вообще былъ проявленъ въ теченіе 1908 года (особенно во второй его половинѣ) со стороны представителей промышленности особенный интересъ: состоялось нѣсколько собраній инженеровъ, посвященныхъ главнѣйше разработкѣ вопроса объ устройствѣ спасательныхъ станцій, а также и немедленной организаціи такой станціи на мѣстахъ. Правительственная комиссія, образованная подъ предѣлательствомъ Начальника Юго-Восточнаго Горнаго Управленія В. А. Вагнера, для выясненія причинъ взрыва на Макарьевскомъ рудникѣ, дала много цѣннаго матеріала для освѣщенія вопроса объ организаціи спасательнаго дѣла на рудникахъ. Совѣтомъ Съѣзда было созвано для той же цѣли совѣщаніе представителей промышленности на 25 октября 1908 года и тотъ же вопросъ разсматривался передъ самымъ Съѣздомъ въ технической комиссіи Совѣта Съѣзда. Такимъ образомъ, на разсмотрѣніе XXXIII Съѣзда поступаетъ обширный и интересный матеріалъ, позволяющій достаточно полно освѣтить вопросъ объ устройствѣ спасательныхъ станцій.

Переходя къ осуществленію столь сложной и отвѣтственной задачи, какъ покрытие Донецкаго бассейна сѣтью район-

ныхъ спасательныхъ станцій, комиссія должна была съ большою осмотрительностью остановиться на детальной разработкѣ вполне подходящаго для данной цѣли типа спасательныхъ станцій, т. к. выборъ неподходящаго типа грозитъ дурно отозваться на дѣлѣ спасенія и вовлечь Съѣздъ въ непроизводительные и большіе расходы. Столь существенными вопросами представляются и денежная организація дѣла, а равно и время для полнаго осуществленія во всемъ объемѣ предначертаній предыдущихъ Съѣздовъ.

1. Типъ станціи. При разсмотрѣніи вышеприведеннаго матеріала намѣчаются два типа районныхъ центральныхъ станцій: съ постояннымъ кадромъ обученныхъ рабочихъ и безъ такового; въ зависимости отъ этого станція должна при необходимости нести обязанность и по непосредственному спасенію или она занимается только дѣломъ обученія, надзоромъ за приборами и проч. *безъ дѣла спасенія*; очевидный перевѣсъ склоняется къ станціямъ, приспособленнымъ и для спасенія при несчастіяхъ, *т. е. къ станціямъ съ постояннымъ обученнымъ кадромъ рабочихъ.*

На такомъ типѣ станцій остановилась и комиссія, назвавъ ихъ *центральными районными станціями* и тѣмъ указывая, что каждая такая станція обнимаетъ собою опредѣленный районъ каменноугольныхъ предприятий, *но комиссія признаетъ настоятельно необходимымъ, чтобы станція въ случаѣ полученнаго требованія выезжала на мѣсто несчастія, если несчастіе произошло и внѣ района станціи.*

Переходя къ дальнѣйшимъ функціямъ станцій, комиссія полагаетъ, что на нихъ должны быть возложены, какъ коренныя функціи: 1) обученіе спасательному дѣлу рабочихъ, штейгеровъ и инженеровъ рудниковъ своего района; 2) образованіе и общее руководство спасательными артелями на рудникахъ района и надзоръ за ихъ рудничными аппаратами и 3) выѣзды на рудники на случай несчастій для оказанія поддержки мѣстнымъ спасательнымъ командамъ. Испытаніе же новыхъ аппа-

ратовъ и снабженіе рудниковъ приборами и матеріалами, необходимыми для спасательнаго дѣла можетъ и не исполняться районными спасательными станціями, а должно быть передано Макѣвской станціи, которая, по мнѣнію комисіи, должна быть, по сравненію съ прочими станціями, вообще болѣе расширеннаго типа и, помимо вышеперечисленныхъ обязанностей и добыванія кислорода, сосредоточивать въ себѣ научную сторону спасательнаго дѣла, для чего должна слѣдить за литературой спасательнаго дѣла и положеніемъ его за границей; кромѣ того, при ней должна быть устроена лабораторія для изслѣдованія рудничнаго воздуха.

Переходя къ той связи, которая будетъ существовать между центральными районными станціями и рудниками района, комисія полагаетъ, что Съездъ ни при какихъ условіяхъ не можетъ устроить такого количества станцій, которое могло бы исключить необходимость наличности спасательныхъ отрядовъ на каждомъ рудникѣ, такъ какъ, какъ правильно высказалась комисія по взрыву на Макарьевскомъ рудникѣ: *«помощь центральной станціи въ несчастныхъ случаяхъ предполагается скорее, какъ подготовительная и вспомогательная, первые-же рѣшительные шаги должны исходить отъ самаго рудника»*. Для того же, чтобы создать связь между центральными станціями, обладающими очень большимъ райономъ, и спасательными отрядами отдѣльныхъ рудниковъ и поставить рудничные отряды подъ болѣе близкій, а потому и болѣе дѣйствительный контроль, рекомендуется комиссіей по взрыву на Макарьевскомъ рудникѣ устройство отдѣльныхъ подстанцій для группы рудниковъ, называемыхъ *групповыми подстанціями*, состоящими изъ штейгера и слесаря безъ кадра рабочихъ. Эти подстанціи, въ отличіе отъ центральныхъ районныхъ станцій, устраиваются и содержатся на счетъ отдѣльныхъ группъ предприятий даннаго района.

Коммиссія XXXIII Съезда находитъ совершенно целесообразнымъ подобную организацию всего спасательнаго дѣла

Донецкаго бассейна и рекомендуетъ рудникамъ каждаго района образовывать группы для созданія групповыхъ подстанцій, признавая, что безъ этой мѣры все дѣло спасанія не будетъ поставлено на надлежащей высотѣ.

Образованіе такихъ группъ, а равно и внутренняя организація групповыхъ подстанцій и ихъ отношеній къ рудникамъ должны быть возложены на самихъ промышленниковъ, что они могутъ сдѣлать черезъ посредство районныхъ собраній. Опредѣленіе же рудниковъ, входящихъ въ районъ данной районной спасательной станціи, должно быть сдѣлано Совѣтомъ Съѣзда; точно также и порядокъ отношеній между центральными станціями, подстанціями и рудниками долженъ быть выработанъ Совѣтомъ Съѣзда и имъ же даны инструкціи спасательной станціи.

2. Средства, на которыя устраиваются центральныя районныя спасательныя станціи.

На всѣхъ вышеупомянутыхъ совѣщаніяхъ, кромѣ совѣщанія при Совѣтѣ Съѣзда, бывшемъ 25 октября с./г., было предположено, что оборудованіе и содержаніе центральныхъ районныхъ станцій будетъ отнесено на счетъ Съѣзда, какъ организаціи, объединяющей всю каменноугольную промышленность. Сдѣлано это главнѣйше по слѣдующимъ соображеніямъ: во-первыхъ, для объединенія всей организаціи дѣла спасанія въ однѣхъ рукахъ, чѣмъ будетъ достигнуто установленіе однообразнаго, болѣе совершеннаго типа станцій; во-вторыхъ, содержаніе станцій на счетъ нѣсколькихъ объединенныхъ для этой цѣли предпріятій представляетъ затрудненія въ смыслѣ сбора денегъ и аналогичная практика такого сбора для другихъ надобностей всегда кончалась неуспѣхомъ, отъ чего страдало самое дѣло.

Коммиссія, выполняя присоединяясь къ этому взгляду, рекомендуетъ устройство центральныхъ районныхъ станцій отнести на счетъ Съѣзда.

3. Число станцій, подлежащихъ оборудованію въ 1909 г. и районы, въ которыхъ онѣ должны быть устроены.

Комиссія полагаетъ необходимымъ устройство въ теченіе 1909 года трехъ станцій въ районахъ: Алмазномъ, Горловскомъ и Грушевскомъ, думая, что устройство одновременно большаго числа станцій можетъ, въ виду его сложности, вызвать затрудненія при исполненіи задачи. Остальныя три станціи въ районахъ: Юзовскомъ, Лисичанскомъ и Боково-Хрустальскомъ должны быть устроены въ 1910 году. Такимъ образомъ все дѣло устройства спасательныхъ станцій на югъ Россіи должно быть завершено въ теченіе двухъ лѣтъ.

Переходя къ вопросу о стоимости оборудованія и содержанія станцій, комиссія полагаетъ, что такъ какъ эти станціи должны быть типа упрощеннаго по сравненію съ Макѣвской станціей, то ихъ оборудованіе и содержаніе будетъ стоить значительно дешевле, именно оборудованіе—около 13,000 руб. и содержаніе около 12,000 руб. въ годъ; на первый же годъ нужно предвидѣть по каждой станціи: полный расходъ по оборудованію въ 13,000 руб. и полный расходъ на содержаніе въ 6,000 руб. или 19,000 руб. на каждую станцію. Цифры стоимости оборудованія и содержанія взяты примѣнительно къ цифрамъ, даннымъ технической комиссіей Совѣта Съѣзда и подлежатъ детальной разработкѣ Совѣтомъ Съѣзда. Кромѣ того, въ этихъ цифрахъ не предвидѣнъ расходъ на постройки для станцій и персонала, такъ какъ комиссія полагаетъ, что предпріятіе, гдѣ будетъ намѣчено устройство спасательной станціи, пойдетъ на встрѣчу и предоставитъ въ бесплатное или льготное арендное пользованіе свои помѣщенія, примѣромъ чему служатъ Макѣвскій рудникъ, гдѣ уже существуетъ станція, и рудники Парамонова въ Грушевкомъ районѣ и Кадіевскій рудникъ въ Алмазномъ, предлагающіе свои помѣщенія для вышеуказанныхъ цѣлей. Также точно предполагается, что при выѣздѣ на случай несчастія въ районъ, рудникъ, гдѣ расположена станція, предоставитъ въ ея распоряженіе лошадей для перевозки рабочаго персонала и приборовъ. *Что касается выбора мѣста подъ станцію въ каждомъ районѣ, то комиссія полагаетъ, что этотъ*

выборъ долженъ быть порученъ районному собранію и утвержденъ Советомъ Съезда.

Исходя изъ всего вышесказаннаго, комиссія предлагаетъ Съезду поручить Совету Съезда устроить въ 1909 году три порайонныхъ спасательныхъ станцій въ районахъ: Алмазномъ, Грушевско-Власовскомъ и Горловскомъ и ассигновать на необходимый расходъ по оборудованію и полугодовому содержанию всѣхъ трехъ станцій 57,000 рублей.

II.

Объ устройствѣ испытательной станціи въ Донецкомъ бассейнѣ.

1-го ноября 1908 года Горнымъ Департаментомъ, по распоряженію г. Управляющаго Министерствомъ Торговли и Промышленности, тайнаго совѣтника Остроградскаго, внесены были на обсужденіе XXXIII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи слѣдующіе вопросы:

1. Желаютъ ли горнопромышленники устроить, оборудовать и содержать испытательную станцію въ Донецкомъ бассейнѣ исключительно на свои средства, согласно плану, удовлетворяющему потребностямъ какъ правительственнаго надзора, такъ и самихъ горнопромышленниковъ.

2. Въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на предыдущій 1-й вопросъ, желаютъ ли горнопромышленники устроить, оборудовать и содержать таковую испытательную станцію, совмѣстно съ правительствомъ, взявъ на себя обязанность предоставить въ полное распоряженіе испытательной станціи какую-либо шахту съ выработками для получения, въ цѣляхъ станціи, гремучаго газа;

3. Если по 1 и 2 вопросамъ горнопромышленники дадутъ отрицательный отвѣтъ, то выяснитъ, предоставятъ

ли они испытательной станціи, при условіи устройства, оборудованiя и содержанiя ея за счетъ правительства, какую либо шахту съ выработками для полученiя, въ цѣляхъ станціи, гремучаго газа, и

4. Въ случаѣ полнаго нежеланiя горнопромышленниковъ участвовать въ устройствѣ, оборудованiи и содержанiи испытательной станціи, выяснитъ, на какихъ условiяхъ они желали бы предоставить правительству шахту съ выработками, необходимыми станціи для полученiя гремучаго газа.

Вопросъ объ устройствѣ испытательной станціи въ Донецкомъ бассейнѣ, поднятый профессоромъ Н. Д. Коцовскимъ, къ сожалѣнiю, до сего времени не могъ быть разрѣшенъ по причинамъ, отъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россiи не зависящимъ, не смотря на то, что Съѣзды всегда высказывались за необходимость устройства таковой станціи. Одна изъ главнѣйшихъ трудностей устройства испытательной станціи заключается въ необходимости, повидимому, имѣть въ распоряженiи станціи отдѣльную шахту съ выработками, такъ какъ обстановка добыванiя газа для опытовъ изъ шахты, продолжающей работу угля, можетъ при нѣкоторыхъ условiяхъ расположенiя выработокъ представить опасность для работъ; кромѣ того, необходима наличность большого выдѣленiя газа, предпочтительно изъ квершлаговъ, такъ какъ выдѣленiя изъ угля не надежны въ смыслѣ длительного выдѣленiя газа; это еще больше затрудняетъ выборъ. Не надо забывать, что газовыхъ рудниковъ въ Донецкомъ бассейнѣ не такъ много, а потому выборъ вообще весьма ограниченъ. Дѣйствительно, если остановиться на необходимости имѣть для испытательной станціи шахту съ выработками, которая должна быть предоставлена въ полное распоряженiе станціи, о чемъ говоритъ и Горный Департаментъ въ вопросахъ, внесенныхъ имъ на XXXIII Съѣздъ, и присоединить къ этому необходимость большого выдѣленiя газа предпочтительно, если не исключительно, изъ квершлага, то для

всякаго, знающаго Донецкій бассейнъ, такая задача представляется болѣе чѣмъ затруднительной, не говоря уже о возможныхъ юридическихъ и правовыхъ трудностяхъ, часто неизбежныхъ при исполненіи такой задачи. Яркой иллюстраціей ко всему вышесказанному можетъ послужить исторія подысканія мѣста для испытательной станціи, чѣмъ весьма долго занимались какъ Горный Департаментъ, такъ и Съѣздъ горно-промышленниковъ юга Россіи. На одномъ изъ Съѣздовъ, по указанію профессора Н. Д. Коцовскаго, рѣшено было вступить въ переговоры съ Прохоровскимъ Обществомъ о заарендованіи у него Парасковіевской шахты, которая, казалось, представляла всѣ необходимыя данныя для устройства при ней станціи, а именно была изолирована отъ работъ, имѣла большой суфляръ изъ перевала и не была нужна Прохоровскому Обществу. Сначала переговоры разбивались о чисто формальную юридическую сторону вопроса, такъ какъ Прохоровское Общество находилось въ стадіи перехода къ другимъ владѣльцамъ; затѣмъ, когда Прохоровское Общество готово было отдать въ арендное пользованіе шахту, газъ *въ шахтъ излякъ*, что было констатировано въ этомъ году профессоромъ Скочинскимъ. Такимъ образомъ, если бы тамъ была устроена испытательная станція, ее надо было бы закрыть. Въ этомъ году, по указанію профессора Н. Д. Коцовскаго, комиссія XXXIII Съѣзда вступила въ переговоры съ Новороссійскимъ Обществомъ, въ выработкахъ центральной шахты котораго обнаруженъ 2 года назадъ очень мощный суфляръ, осмотрѣнный профессоромъ Скочинскимъ и найденный имъ подходящимъ для пользованія газомъ въ цѣляхъ испытательной станціи *).

*) Новороссійское Общество по разнымъ причинамъ, съ одной стороны по неполной гарантіи безопасности работъ по эксплуатаціи, продолжающихся въ нужныхъ для станціи выработкахъ, съ другой по неудобству и стѣсненію въ работахъ при наличности устройства испытательной станціи, отказало комисіи въ допущеніи устройства испытательной станціи при своей шахтѣ.

Такимъ образомъ комиссія констатировала очень большую трудность задачи приисканія подходящей для испытательной станціи шахты и постановила обратиться къ Съезду съ предложеніемъ поручить Совету Съезда продолжать подыскиваніе подходящаго мѣста для испытательной станціи, для чего считаетъ необходимымъ ассигновать кредитъ въ 3000 руб.; такъ же точно комиссія считаетъ необходимымъ поручить Совету Съезда заняться изученіемъ вопроса объ устройствѣ испытательныхъ станціи на искусственно приготовленномъ метанѣ.

Вопросъ этотъ сейчасъ вообще не изученъ, но весьма вѣроятно, что, при всѣхъ вышеприведенныхъ трудностяхъ полученія естественнаго газа, онъ можетъ представить надлежащій выходъ для устройства испытательной станціи.

Переходя къ отвѣтамъ на вышеуказанные запросы Министерства Торговли и Промышленности, комиссія рѣшила предложить Съезду высказаться слѣдующимъ образомъ: горнопромышленники желаютъ оборудовать испытательную станцію въ Донецкомъ бассейнѣ при условіи, если Министерство Торговли и Промышленности придетъ имъ на помощь въ оборудованіи станціи. О размѣрахъ участія Министерства определеннаго сказать теперь ничего нельзя въ виду неясности всего вопроса о стоимости станціи, что будетъ зависеть отъ обстановки добыванія газа. Содержаніе станціи горнопромышленники готовы взять всецѣло на себя, причемъ станція будетъ находиться подъ наблюденіемъ горнаго надзора, завѣдывающій - же станціей приглашается Съездомъ горнопромышленниковъ юга Россіи и утверждается Министромъ Торговли и Промышленности.

Предсѣдатель комиссіи,
горный инженеръ А. И. Фенинъ.

По обсужденію доклада комисіи въ 8-мъ засѣданіи Съѣзда было постановлено:

а) Обь устройствъ спасательныхъ станцій.

1. Устроить въ 1909 году 2 спасательныя центральныя станціи, на средства Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, въ Алмазномъ и Грушевско-Власовскомъ районахъ.

2. Ассигновать въ распоряженіе Совѣта Съѣзда 20,000 руб. для воспособленія групповымъ подстанціямъ какъ имѣющимъ возникнуть, такъ и существующимъ; размѣры воспособленія должны быть выработаны Совѣтомъ Съѣзда.

3. Поручить Совѣту Съѣзда совмѣстно съ промышленниками выработать общій планъ организациі дѣла спасанія на рудникахъ и представить его XXXIV^ю Съѣзду.

4. Ходатайствовать, чтобы акцизъ съ зажигателей для лампочекъ Вольфа взимался въ размѣрѣ акциза шведскихъ спичекъ и чтобы зажигатели эти были освобождены отъ пошлины при полученіи ихъ изъ заграницы.

5. Поручить Совѣту Съѣзда изучить вопросъ о спасательныхъ камерахъ.

6. Просить г. Министра Путей Сообщенія, чтобы примѣнительно къ правиламъ, существующимъ на случай необходимости перевозки пожарныхъ командъ и обозовъ по желѣзнымъ дорогамъ, было сдѣлано распоряженіе о прицѣпкѣ вагоновъ спасательныхъ станцій къ первымъ отходящимъ поѣздамъ или объ отправкѣ ихъ съ экстренными поѣздами къ мѣстамъ катастрофъ.

б) Обь устройствъ испытательной станціи.

1. Оборудовать въ Донецкомъ бассейнѣ испытательную станцію при условіи, если Министерство Тор-

говли и Промышленности придетъ на помощь Съѣзду въ этомъ дѣлѣ; размѣръ участія Министерства въ настоящее время не можетъ быть опредѣленъ въ виду неясности вопроса о стоимости станціи, что будетъ зависѣть отъ обстановки добыванія газа.

2. Съѣздъ выражаетъ готовность принять всецѣло на свой счетъ содержаніе станціи, причѣмъ она должна быть подъ наблюденіемъ горнаго надзора, завѣдующій же станціей долженъ приглашаться Съѣздомъ и утверждаться въ должности г. Министромъ Торговли и Промышленности.

3. Ассигновать 3,000 руб. въ распоряженіе Совѣта Съѣзда для продолженія изысканій мѣста подъ устройство станціи и изученія вопроса о возможности функціонированія ея на искусственно приготовленномъ метанѣ.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арандаренко.*



ДОКЛАДЪ СОВѢТА СЪѢЗДА

XXXIII Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи
по 7-му вопросу программы

„о спасательныхъ и испытательныхъ станціяхъ въ Донецкомъ бассейнѣ.“

1 Ч а с т ь.

Объ устройствѣ спасательныхъ станцій.

Вопросъ этотъ неоднократно разсматривался на предыдущихъ съѣздахъ, и получилъ разрѣшеніе лишь въ части своей, касающейся устройства Совѣтомъ Съѣзда центральной рудничной спасательной станціи въ Макѣевкѣ О. В. Д. на землѣ Русско-Донецкаго Общества, докладъ объ организаціи и дѣятельности которой отдѣльно представленъ Совѣтомъ Съѣзда въ отчетѣ за минувшій годъ. Нынѣ очередному XXXIII Съѣзду предстоитъ рѣшить остальную часть задачи, намѣченной 31-мъ съѣздомъ, а именно: *устройство порайонныхъ спасательныхъ станцій.*

Совѣтъ Съѣзда имѣеть честь представить XXXIII Съѣзду матеріалы для сужденія по этому вопросу, заключающіеся въ слѣдующемъ:

1. Предположенія объ устройствѣ мѣстныхъ спасательныхъ станцій.

2. Заключенія комиссіи, образованной по распоряженію г. Товарища Министра Торговли и Промышленности д. с. с. Д. П. Коновалова подъ предсѣдательствомъ т. с. В. А. Вагнера.

3. Заключение Совѣщанія, созваннаго при Совѣтѣ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи 25 октября с. г. для обсужденія вопроса „объ устройствѣ спасательныхъ станцій въ Донецкомъ бассейнѣ“.

4. Заключение Технической комиссіи Совѣта Съѣзда.

5. Отношеніе г. Начальника Горнаго Управленія Южной Россіи Я. И. Хованскаго объ устройствѣ въ Лисичанскѣ спасательной станціи.

I.

Предположенія объ устройствѣ мѣстныхъ спасательныхъ станцій.

Въ теченіе вышшняго года происходили въ разныхъ мѣстахъ Донецкаго бассейна совѣщанія горнопромышленниковъ, инженеровъ и техниковъ по вопросу объ осуществленіи въ различныхъ мѣстахъ каменноугольнаго и антрацитоваго районовъ спасательныхъ станцій. Въ дальнѣйшемъ приведены результаты работъ этихъ совѣщаній.

Протоколь Собраній инженеровъ и техниковъ Манѣвско-Юзовскаго района, состоявшихся 11, 18 и 25 Іюля 1908 г.

въ помѣщеніи Спасательной Станціи Совѣта Съѣзда
Горнопромышленниковъ Юга Россіи.

Присутствовали: г.г. Андреевъ, Бѣловъ, Давыдовъ, Дитманъ, Калининъ, Каменновъ, Курбатовъ, Лаврентьевъ, Лачиновъ, Левицкій, Максимовъ, Мѣшковъ, Перро, Радуловъ, Савичъ, Соколовъ, Федоровичъ, Фитингофъ, Шишкинъ и Цишевскій; кромѣ того на отдѣльныхъ совѣщаніяхъ были: г.г. Бокій, Быковъ, Паппадаки, Скочинскій и Тарчинскій.

Цѣлью собраній было выработать предупредительныя и спасательныя мѣропріятія на случай рудничныхъ катастрофъ по слѣдующему плану:

I. Выработка мѣръ, предупреждающихъ рудничныя катастрофы: взрывы гремучаго газа и пожары и уменьшающихъ ихъ размѣры:

1. Вопросы вентиляціи.
2. Вопросы системъ работъ и закладки.
3. Вопросы освѣщенія.
4. Вопросы дивамитныхъ работъ.
5. Борьба съ угольною пылью.
6. Организація надзора.
7. Популяризація горно-техническихъ знаній среди горнорабочихъ.

II. Выработка предварительныхъ мѣръ, облегчающихъ спасаніе:

1. Сигнализація.
2. Изоляціонныя перемычки.
3. Рудничныя спасательныя камеры.

III. Спасательное дѣло:

1. Организація спасательныхъ станцій.
2. Организація спасательныхъ работъ.
3. Инструкція для спасательныхъ артелей.

Рѣшено было въ первую очередь разсматривать спасательныя мѣропріятія, осуществленіе которыхъ необходимо въ ближайшемъ будущемъ. Г. Федоровичъ внесъ свой докладъ по этому поводу, по обсужденію котораго, собраніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: для правильной постановки спасательнаго дѣла необходимо, чтобы этимъ занялись группы промышленниковъ по соглашенію между собой, или центральная горнопромышленная организація—сѣздъ.

Признано необходимымъ соорудить на средства сѣзда 5 главныхъ спасательныхъ станцій по типу Макѣвской, но безъ добыванія кислорода и жидкаго воздуха, въ слѣдующихъ пунктахъ, которые располагаются по степени надобности: 1) въ Кадіевкѣ; 2) Горловкѣ; 3) Юзовкѣ; 4) Сулицѣ и 5) Лисичанскѣ.

Эти станціи должны служить:

1. Для обученія лицъ надзора и рабочихъ спасательному дѣлу.
2. Для контроля мѣстныхъ спасательныхъ станцій и командъ.
3. Для общественной закупки всѣхъ спасательныхъ аппаратовъ и принадлежностей.
4. Для обслѣдованія и пробы новыхъ изобрѣтеній въ этой отрасли.
5. Для веденія контрольныхъ анализовъ газа.
6. Для выѣзда на спасательныя работы при несчастныхъ случаяхъ.

Собраніе поручило г-ну Лачинову въ сотрудничествѣ съ гг. Федоровичемъ и Соколовымъ составить заявленіе въ свѣздѣ о необходимости немедленной организаціи главныхъ спасательныхъ станцій и разослать это заявленіе мѣстнымъ инженерамъ на разсмотрѣніе и подпись; послѣ чего предложить другимъ районамъ выступить съ подобными же заявленіями.

Помимо главныхъ спасательныхъ станцій, собраніе находитъ необходимымъ организовать подстанціи на средства группъ сосѣднихъ объединяющихся для сего промышленниковъ.

Подстанціи желательнo организовать съ такимъ расчетомъ, чтобы обслуживаемые ими рудники находились въ разстояніи не болѣе 5-ти верстъ.

Подстанція должна имѣть отдѣльное помѣщеніе и дымовую камеру для повторныхъ обученій рабочихъ; персоналъ служащихъ долженъ состоять изъ инструктора для обученія и слесаря для ремонта аппаратовъ; въ подстанціи должны быть по крайней мѣрѣ: 8 респираторныхъ аппаратовъ, 1 шланговый аппаратъ, парусиновыя вентиляціонныя трубы, насосъ для накачиванія кислорода въ баллоны, запасныя бутылки съ кислородомъ и патроны, а также инструменты для ремонта аппаратовъ.

Перейдя къ вопросу о непосредственномъ веденіи спасательныхъ работъ на мѣстѣ катастрофы, собраніе находитъ, что рас-

поряженіе общимъ планомъ спасательныхъ работъ съ поверхности должно быть сосредоточено въ рукахъ управляющаго рудникомъ на которомъ произошло несчастье, подъ контролемъ коллектива состоящаго изъ окружнаго инженера, завѣдующаго спасательной станціей и сосѣднихъ инженеровъ, служащихъ въ предпріятіяхъ, объединенныхъ организаціей общей подстанціи.

Непосредственно-же завѣдующій шахтой или горными работами спускается въ шахту съ развѣдочной группой и руководить ея работами.

Въ случаѣ болѣзни, отсутствія или прямо выраженнаго желанія управляющаго, руководство спасательными работами переходитъ въ руки коллектива; членами коллектива необходимо съ самаго начала установить между собою дежурство на поверхности, по два члена одновременно.

Прибывъ на мѣсто несчастья, каждый членъ коллектива долженъ удостовѣриться, извѣщены ли всѣ остальные члены.

Извѣщеніе о происшедшемъ несчастіи спасательной станціи, членовъ коллектива, медицинскаго персонала и мѣстнаго полицейскаго надзирателя съ просьбой о присылкѣ воинской охраны производится по телефону; на случай порчи телефона рекомендуется имѣть заранѣе заготовленные письма въ заадресованныхъ конвертахъ; кромѣ телефонной станціи рудника, гдѣ произошло несчастье, въ извѣщеніи сосѣднихъ рудниковъ принимаетъ участіе и дежурный спасательной станціи.

Для оповѣщенія мѣстныхъ рабочихъ собраніе сочло нужнымъ прибѣгать къ тревожному гудку, съ тѣмъ, чтобы гудѣть не болѣе 5 минутъ. Признавая, что тревожный гудокъ имѣетъ очевидныя отрицательныя стороны, создавал панику и собирая къ мѣсту несчастья толпы бесполезныхъ зрителей, часто мѣшающихъ распорядку въ работахъ, собраніе тѣмъ не менѣе находить, что тревожный гудокъ есть единственное дѣйствительное средство, способное быстро собрать къ мѣсту несчастья спасательныя

артели—мѣстные и сосѣднихъ рудниковъ, десятниковъ, служащихъ и другихъ нужныхъ людей.

Собраніе нашло нужнымъ освѣдомиться, есть-ли возможность предоставить окружнымъ инженерамъ въ подобныхъ случаяхъ право руководить мѣстной полиціей и воинскою командой въ дѣлѣ установленія должнаго порядка на поверхности у шахты и въ надшахтномъ зданіи. Это желательно въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы окружной инженеръ имѣлъ возможность не допускать въ надшахтное зданіе и на эстакады постороннихъ лицъ, а лишь особыя спасательныя команды по вызову мѣстнаго рудничнаго начальства или членовъ коллектива; а также поставить охрану къ помещенію, которое руководители должны отвести въ надшахтномъ зданіи для подачи первой помощи спеціально для того назначеннымъ врачомъ съ достаточнымъ числомъ помощниковъ, необходимыми медикаментами и приборами. По вопросу о медицинской помощи собраніе выразило пожеланіе, чтобы врачи организовали рядъ собраній съ цѣлью ознакомленія съ новѣйшими приборами для искусственнаго дыханія и необходимыми спасательными препаратами.

Далѣе собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію обязанностей распорядителя работъ съ поверхности.

Руководитель работъ долженъ озаботиться о доставкѣ достаточнаго количества исправныхъ предохранительныхъ лампъ въ надшахтное зданіе; въ надшахтномъ зданіи, а не въ ламповой должна производиться ихъ выдача и пріемка подъ контролемъ надежныхъ лицъ, проверяющихъ ихъ исправность.

Необходимо также распорядиться о доставленіи на шахту матеріаловъ, нужныхъ для спасательныхъ работъ, инструментовъ и приспособленій въ достаточномъ количествѣ. Для облегченія этой задачи по тревожному гудку должны явиться на свои мѣста всѣ магазинеры, кладовщики и т. п., всѣ десятники должны явиться на шахту и ожидать тамъ распоряденій управляющаго, не отлучаясь до отпуска или указанія времени явки въ свою

смѣну. Механики и электротехники должны явиться за приказаніями на шахту, имъ заранѣе должна быть дана строгая инструкція, чтобы при несчастномъ случаѣ не форсировать нормального хода механизмовъ (вентиляторовъ, подъемныхъ машинъ и т. п.), которые должны работать обычнымъ ходомъ, во избѣжаніе помомокъ, могущихъ совѣмъ остановить спасательныя работы.

Чтобы обезпечить въ моментъ рудничныхъ катастрофъ наличность плановъ подземныхъ работъ, собраніе просило г. Федоровича написать гг. Начальникамъ Южнаго и Юго-Восточнаго управленій о разрѣшеніи окружающимъ инженерамъ присылать на спасательную станцію вентиляціонные планы шахтъ, по ихъ разсмотрѣніи, по крайней мѣрѣ 4 раза въ годъ; кромѣ того въ конторкахъ надшахтныхъ зданій должны быть вывѣшены планы работъ; мѣстный маркшейдеръ обязанъ немедленно доставить въ надшахтное зданіе нѣсколько экземпляровъ плановъ, для чего въ чертежной должны всегда имѣться запасные планы съ указаніемъ схемы вентиляціи и вентиляціонныхъ устройствъ.

Въ шахту должна быть спущена прежде всего *развѣдочная партія*, по возможности въ респираторахъ, подъ начальствомъ завѣдующаго горными работами шахты или лица его замѣщающаго, причемъ рекомендуется, чтобы въ шахтѣ партія не дробилась на группы, меньшія 4-хъ человекъ. Цѣлью ея осмотра должно быть опредѣленіе рода, мѣста, размѣровъ и распространенія несчастія, выясненіе ближайшихъ общихъ мѣръ и сообщеніе всѣхъ сихъ свѣдѣній письменно, по телефону или лично—на поверхность.

Принимая во вниманіе, что весьма часто удачно принятыя по разсмотрѣніи положенія работъ, тотчасъ послѣ несчастія, общія мѣры могутъ предупредить массовую гибель находящихся въ шахтѣ рабочихъ, членамъ развѣдочной партіи слѣдуетъ проникнуться серьезностью ихъ миссіи и не отвлекаться спасеніемъ отдѣльныхъ пострадавшихъ лицъ.

На основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ развѣдочной партіей, руководитель работъ вырабатываетъ планъ возстановленія правильной вентиляціи, которая—сообразно потребностямъ даннаго момента, должна обезпечить систематическое веденіе спасательныхъ работъ. При рѣшеніи вопроса о вентиляціи могутъ представиться 4 случая: 1) перемѣна вентиляціи на обратную—первоначальной; 2) возстановленіе вентиляціонной струи въ первоначальномъ видѣ; 3) полная остановка вентиляціи и 4) впускъ воздушной струи по болѣе короткому, противъ обычнаго, пути для изоляціи известной части работъ отъ продуктовъ взрыва или горѣнія.

Выборъ того или другого вопроса о вентиляціи зависитъ каждый разъ отъ мѣстныхъ условій и, въ виду сложности этого вопроса, не можетъ быть заранее предрѣшенъ.

На особо для того назначенномъ планѣ руководитель работъ отмѣчаетъ пункты, гдѣ дѣйствуютъ посланныя имъ команды, нанося всѣ производимыя ими работы, поставленныя перемычки и количество извлеченныхъ ими изъ даныхъ выработокъ людей или труповъ.

Необходимо также съ самаго перваго спуска людей установить при кѣлти строгую регистрацію спускающихся и поднимающихся изъ шахты. Всѣ выѣзжающіе изъ шахты должны немедленно по выходѣ явиться къ руководителю работъ и дать ему полный отчетъ о видѣнномъ и о произведенныхъ работахъ.

Въ дополненіе къ плану ведется особый регистраціонный журналъ, гдѣ также ведется подробная записъ всѣхъ произведенныхъ работъ, съ указаніемъ, кѣмъ онѣ произведены. Здѣсь же должны записываться очереди, установленныя для артелей и лицъ надзора, въ видахъ непрерывнаго веденія работъ.

Далѣе собраніе, переходя къ обсужденію организаціи собственно спасательныхъ отрядовъ, устанавливаетъ основной директивъ при работахъ спасающихъ: всѣхъ не найденныхъ еще въ шахтѣ рабочихъ нужно считать за живыхъ.

Спасательные отряды спускаются въ шахту одновременно съ развѣдочными и сейчасъ же начинаютъ оказывать мѣстную помощь пострадавшимъ, выдавая ихъ на поверхность; численность каждаго отряда должна быть не менѣе 4-хъ человекъ, члены отряда не должны отдаляться отъ группы, чтобы имѣть возможность оказать помощь другъ другу. Отрядъ не долженъ заниматься приведеніемъ въ чувство въ шахтѣ—его задача доставить пострадавшихъ на поверхность; извлеченіе несомнѣнныхъ труповъ также не должно отвлекать отрядъ, уборкой труповъ могутъ заняться лишь имѣющіеся въ распоряженіи свободныя силы.

Встрѣтивъ на своемъ пути перемычку, построенную оставшимися въ шахтѣ въ моментъ несчастія, съ цѣлью изолировать себя отъ удушливыхъ газовъ, отрядъ долженъ сначала постараться войти въ общеніе съ сидящими за нею, выяснитъ ихъ состояніе, а также убѣдиться, возможно ли спасти ихъ своими силами, *помня при этомъ, что разрушеніе перемычки можетъ погубить находящихся за нею.* Въ случаѣ невозможности спасти своими силами, отрядъ долженъ извѣстить руководителя работъ на поверхности для организаціи ихъ спасенія.

Послѣ изслѣдованія каждаго отдѣльнаго участка, отрядъ оставляетъ на скрещеніи выработокъ записку съ указаніемъ, куда нужно спастись, куда ушелъ отрядъ и что сдѣлано и осмотрѣно отрядомъ. Вслѣдъ за передовымъ отрядомъ на поверхности должны быть организованы резервы; если часть выработокъ вблизи мѣста несчастія уже очищена отъ удушливыхъ газовъ, то транспортъ съ аппаратами приближается возможно ближе и здѣсь производится зарядженіе аппаратовъ, смѣна спасателей и ихъ точная регистрація; необходимо при этомъ, чтобы мѣсто выбранное для транспорта было хорошо извѣстно всѣмъ членамъ отрядовъ. Имѣя въ виду возможные измѣненія въ веденіи спасательныхъ работъ, необходимо, чтобы всякія распоряженія послѣдовавшія отъ руководителя общимъ ходомъ работъ съ поверхности,—немедленно исполнялись находящимися въ шахтѣ.

Перейдя въ дальнѣйшемъ къ разсмотрѣнію дѣятельности другихъ группъ спустившихся въ шахту—вентиляціонной, группы по доставкѣ матеріаловъ и по расчисткѣ пути, собраніе особыхъ инструкцій для нихъ не даетъ, указывая лишь, что таковыя группы должны быть немедленно организованы и сейчасъ-же, независимо отъ спасательной и развѣдочной группъ, должны приступить къ работѣ, точно слѣдуя указаніямъ руководителя работъ съ поверхности.

Заявленіе въ Совѣтъ Съѣзда Собранія инженеровъ и техниковъ Макѣвско-Юзовскаго района о необходимости устройства спасательныхъ станцій въ Донецкомъ бассейнѣ.

Совѣщаніе инженеровъ Макѣвскаго района, созванное для выработки общаго плана совмѣстныхъ дѣйствій на случай крупныхъ рудничныхъ несчастій, постановило обратиться въ Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи съ нижеслѣдующимъ заявленіемъ:

Рядъ взрывовъ и пожаровъ со значительнымъ количествомъ человѣческихъ жертвъ, какъ за границей, такъ и у насъ все настоятельнѣе выдвигаетъ вопросъ о широкой и планомерной организаціи спасательнаго дѣла. Пользуясь указаніями практики, нужно сказать, что для наиболѣе правильнаго разрѣшенія вопроса необходимо, чтобы дѣломъ этимъ занялась общественная горнопромышленная организація, каковою является Съѣздъ.

Начало въ этомъ направленіи положено созданіемъ первой въ Россіи центральной спасательной станціи въ Макѣвкѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что станція эта показала уже какъ свою полезность, такъ и полную пригодность современныхъ спасательныхъ аппаратовъ для подачи крупной помощи при несчастныхъ случаяхъ. Но опытъ этой же станціи

указываетъ, что удовлетворить требованіямъ, предъявляемымъ рудниками Донецкаго бассейна, какъ въ смыслѣ обученія рудничныхъ командъ, такъ и въ смыслѣ оказанія непосредственной помощи для рудниковъ всего бассейна, она никоимъ образомъ не можетъ.

Въ настоящее время вакансіи для обучающихся даже первичныхъ группъ рабочихъ, не смотря на то, что далеко не всѣ рудники записались въ очередь, заняты на нѣсколько мѣсяцевъ впередъ. Удовлетворить потребность въ этомъ направленіи можетъ только рядъ станцій, планомѣрно распределенныхъ по бассейну.

По мнѣнію Совѣщанія, нужно теперь же приступить къ осуществленію по крайней мѣрѣ пяти такихъ станцій, размѣстивъ ихъ въ Кадіевкѣ, Горловкѣ, Юзовкѣ, Лисичанскѣ и Сулинѣ.

Поэтому Совѣщаніе обращается къ Совѣту Съѣзда съ предложеніемъ разработать проектъ созданія такихъ станцій и внести его на утвержденіе предстоящаго Съѣзда, въ ноябрѣ сего года.

Подписали: В. Соколовъ, П. Максимовъ, Перро, П. Лачиновъ, И. Каменновъ, І. Федоровичъ, Д. Левицкій, Л. Мѣшковъ, Н. Шишкипъ, В. Вѣловъ, Н. Андреевъ, В. Савичъ, С. Фитингофъ, Г. Добровольскій, М. Калинъ, В. Курбатовъ, Миорскій.

Совѣщаніе Горловскаго района.

По предложенію Совѣта Съѣзда горнопромышленникъ Юга Россіи, на Горловкѣ состоялись 17-го и 22-го октября засѣданія для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ:

1. Выясненіе плана размѣщенія районныхъ спасательныхъ станцій въ Донецкомъ бассейнѣ, ихъ типа и оборудованія;
2. Взаимное отношеніе этихъ станцій;
3. Размѣръ расходовъ, связанныхъ съ послѣдними.

На засѣданіи присуствовали: Г.г. Грюнбергъ, Краевскій, Кречунеско, Николаевскій, Пироговъ, Семяниковъ и Эйлеръ.

Постановили:

Оставляя открытымъ вопросъ о планѣ размѣщенія спасательныхъ станцій въ Донецкомъ бассейнѣ, для Горловскаго Горнаго Округа желательно устройство одной центральной станціи съ нѣсколькими подстанціями. Центральная станція должна быть расположена въ центрѣ Округа, поселятъ Горловкѣ, и имѣть общее руководство за работою подстанцій, расположенныхъ на окраинахъ Округа. Функции станцій (центральной и подстанцій) слѣдующія:

1. Обучать работѣ въ респираторахъ спасательныя команды рудниковъ, приписанныхъ къ данной станціи. Обучение будетъ происходить при станціи, для чего она должна быть соответственно оборудована.

2. Производить періодически пробныя работы на рудникѣ со спасательною командою даннаго рудника.

3. Провѣрять періодически состояніе спасательныхъ станцій каждаго рудника.

4. Снабжать рудники кислородомъ и химическими реактивами, нужными для работъ въ респираторахъ.

Примѣчаніе. На каждой подстанціи должно имѣться всегда достаточное количество кислорода и реактивовъ для 4-хъ-часовой работы всѣхъ аппаратовъ рудниковъ, приписанныхъ къ данной подстанціи.

Помимо указанныхъ функций, центральная станція должна:

1. Производить періодически пробныя работы съ объединенными спасательными командами отдѣльныхъ рудниковъ.

2. Снабжать подстанціи кислородомъ и реактивами.

Примѣчаніе. Вопросъ о приобрѣтеніи кислорода на сторонѣ или изготовленіи его на мѣстѣ долженъ быть рѣшенъ въ зависимости отъ имѣющихся средствъ и стоимости кислорода.

3. Имѣть опредѣленное число приборовъ и предметовъ, полезныхъ при спасательныхъ работахъ, какъ, на примѣръ: респираторы съ телефонами, полевые телефоны, большіе шланговые насосы, раздвижныя парусовыя трубы, переносныя перемычки и т. п.

Примѣчаніе. По мѣрѣ возможности эти предметы должны отпускаться на рудники не только для спасанія людей, но также и для особыхъ техническихъ работъ.

4. Производить ремонтъ респираторовъ, присылаемыхъ съ рудниковъ для чего должна имѣться соответствующая мастерская.

5. Имѣть нѣсколько телѣгъ, приспособленныхъ для перевозки респираторовъ, кислорода, реактивовъ и предметовъ, указанныхъ въ 3-мъ пунктѣ.

6. Сообщаться телефонами со всѣми рудниками своего района.

Персоналъ каждой станціи желателенъ слѣдующій:

1. Инструкторъ, штейгеръ	1
2. Слесарь для мелкихъ ремонтовъ аппаратовъ .	1
3. Сторожъ при станціи	1

На центральной станціи, кромѣ этого:

1. Завѣдующій станціей. горный инженеръ . . .	1
2. Инструментальщикъ и второй слесарь для болѣе сложныхъ ремонтовъ	2

Отношеніе спасательныхъ станцій къ рудникамъ предположено слѣдующее:

1. Спасательныя станціи должны заняться только обученіемъ командъ; руководство спасательными работами и прочими работами въ респираторахъ, равно какъ и надзоръ за своими мѣстными спасательными станціями лежитъ всецѣло на рудникахъ.

2. Время и очередь обученія на станціи командъ отдѣльныхъ рудниковъ опредѣляется собраніемъ представителей рудниковъ даннаго района совместно съ завѣдывающимъ центральной станціей.

3. Оборудование и содержаніе станцій, равно какъ приглашеніе и содержаніе персонала, его лѣченіе и страхованіе производится Совѣтомъ Съѣзда.

4. Станціи выполняютъ бесплатно свои функціи относительно рудниковъ ихъ района, при чемъ, однако, все матеріалы для обученія спасательныхъ командъ (кислородъ, реактивы), равно какъ и содержаніе обучаемыхъ относится полностью за счетъ даннаго рудника. Равнымъ образомъ за счетъ рудниковъ производится и ремонтъ ихъ аппаратовъ и отпускъ кислорода и реактивовъ для нихъ.

Примѣчаніе. Пользованіе вышеупомянутыми предметами центральной станціи (пунктъ 3) производится за определенное вознагражденіе.

Вѣроятная стоимость устройства и оборудованія станцій:

1. Центральная станція.

1. Постройка 1 го дома для завѣдующаго станціей, со службами, обстановкой и выѣдомъ; постройка жилыхъ помѣщеній для одного инструктора, слесарей и сторожа, помѣщенія для станціи и столовой для обучаемыхъ	25.000 руб.
2. Устройство дымовой камеры	3.000 "
3. 15 респираторовъ съ аккумуля. фонарями	3.000 "
4. 1 респираторъ съ телефономъ и полевой телефонъ.	700 "
5. 3 шланговыхъ аппарата	1.500 "
6. 3 переносныхъ перемычки Вагнера разныхъ размѣровъ.	3 000 "
7. Парусовыя раздвижныя трубы.	1.000 "
8. 2 телѣги для перевозки кислорода и проч.	1.000 "

9. Инструменты для ремонта респираторовъ, приспособленій для зарядки аккумуляторныхъ фонарей 1.000 руб.

10. 2 насоса для перекачиванія кислорода и 10 большихъ бутылей. 1.300 "

(Расходъ по этому пункту опредѣляются въ зависимости отъ рѣшенія Совѣта Съѣзда, гдѣ приобрести кислородъ).

В с е г о . 40.500 руб.

II. П о д с т а н ц і я .

1. Постройка жилыхъ помѣщеній для инструктора, слесара, сторожа, помѣщенія станціи и столовой для обучаемыхъ 12.000 руб.

2. Устройство дымовой камеры. 3.000 "

3. 8 респираторовъ съ аккумуляторами. 1.600 "

4. 1 насосъ для перекачиванія кислорода и 5 бут. 650 "

В с е г о . 17250 руб.

Годичное содержаніе станцій.

I. Центральная станція.

1. Завѣдующій станціей горный инженеръ . . . 5.750 руб
(въ томъ числѣ 1250 руб. на содер. выѣзда).

2. Одинъ инструкторъ штейгеръ. 1.500 "

3. 2 слесаря и 1 инструментальщикъ 2.625 "

4. 1 сторожъ 300 "

5. Погашеніе 5% недвижимости. 1.400 "

6. " 25% движимости. 3.125 "

В с е г о . 14 700 руб.

III. Подстанція.

1. 1 штейгеръ, инструкторъ	1.500 руб.
2. 1 слесарь	750 „
3. 1 сторожъ	300 „
4. Погашеніе 5% недвижимости.	750 „
5. „ 25% движимости.	560 „

В с е г о 3.860 руб.

Примѣчаніе. Въ расходахъ на содержаніе персонала вошло жалованье ихъ и 25% жалованья на отопленіе и освѣщеніе.

Высказавъ свое мнѣніе по вопросу объ организаціи спасательныхъ станцій въ Горловскомъ Горномъ Округѣ, собраніе считаетъ на первое время достаточнымъ открытіе *одной лишь центральной станціи* при поселкѣ Горловкѣ, возложивъ на нее и функціи подстанцій. Ограниченіе одной лишь центральной станціей собраніе считаетъ въ данное время достаточнымъ по слѣдующимъ причинамъ:

1. Устройство нѣсколькихъ подстанцій значительно увеличитъ расходы по устройству и оборудованію ихъ.

2. Большинство рудниковъ Горловскаго Округа въ данное время обладаетъ уже хорошо организованными спасательными станціями, что, можетъ быть, дастъ возможность обойтись безъ подстанцій.



Октября 24-го 1908 г.

ОБЩЕСТВО

для разработки

КАМЕННОЙ СОЛИ и УГЛЯ
въ Южной Россіи.

Щербиновскій Каменноугольный
Рудникъ.

Присоединяюсь къ мнѣнію о желательности вообще устройства хорошо оборудованной районной станціи въ Горловкѣ, нахожу, что эта станція должна не только обучать присылаемыхъ съ отдѣльныхъ рудниковъ рабочихъ спасательнымъ работамъ, но должна также взять въ свои руки ближайшее руководство и завѣдываніе отдѣльными рудничными станціями. Если-бы оказалось, что одна районная станція не удовлетворяетъ нуждамъ рудниковъ, слѣдуетъ организовать подстанціи или реорганизовать управление существующими. Желательно, чтобы всѣ расходы, производимые въ настоящее время рудниками для работъ по обученію и упражненію рабочихъ и спасенію производилось *впредь Създомъ и затѣмъ раскладывались пропорціонально производительности рудниковъ.* Весь уже имѣющійся въ настоящее время *вполнѣ исправный инвентарь* долженъ быть *переданъ въ собственность* и распоряженіе Създа по какой-либо оцѣнкѣ.

Подписалъ Р. Грюнбергъ.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ

Енакіево, 24 Октября 1908 г.

ПЕТРОВСКИХЪ ЗАВОДОВЪ

и
РУДНИКОВЪ.

Русско-Бельгійское Металлургическое
Общество.

№ 1745.

Въ Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи,
въ Харьковѣ.

Въ отвѣтъ на Ваше письмо отъ 17 с. октября за № 2325 имѣемъ честь изложить Вамъ слѣдующія наши соображенія по данному вопросу: при настоящемъ тяжеломъ положеніи, переживаемомъ горнопромышленностью Юга Россіи едва-ли является целесообразнымъ устройство дѣлой сѣти спасательныхъ станцій въ Донецкомъ бассейнѣ. Мы полагаемъ, что было-бы болѣе практичнымъ нѣсколько расширить уже существующую спасательную станцію Совѣта Съѣзда въ Макѣевкѣ, увеличивъ ея личный составъ и инвентарь и пригласивъ для этого одного или нѣсколько, смотря по потребности, инженеровъ, знакомыхъ съ дѣломъ спасанія на рудникахъ, которые могли-бы въ настоящее время, когда на станціи наблюдается нѣкоторое переполненіе рабочими, посланными для обученія спасательному дѣлу, посвятить свои силы ихъ обученію; а впоследствии, когда многіе рабочіе будутъ уже достаточно знакомы со спасательнымъ дѣломъ и наплывъ послѣднихъ уменьшится, тотъ-же личный составъ могъ-бы объѣзжать рудники для осмотра существующихъ на нихъ спасательныхъ станцій и артелей и давать при этомъ необходимыя указанія для ихъ дальнѣйшаго усовершенствованія. Одновременно съ симъ слѣдовало-бы, конечно, обязать всѣ болѣе или менѣе значительныя рудники имѣть всѣ необходимыя приспособленія и аппараты для спасанія, а также дымовыя камеры для производства соотвѣствующихъ опытовъ. Такимъ образомъ можно было-бы избѣгнуть необходимости значительныхъ затратъ на устройство дѣлой сѣти спасательныхъ станцій въ Донецкомъ бассейнѣ.

Подписали:

Съ совершеннымъ почтеніемъ:

Главнoуправляющій заводами

и каменноугольными конями *Потье*.

Завѣдывающій Общимъ отдѣломъ Управленія *Вашмаковъ*

Въ Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Представителей углепромышленныхъ предиріятій Маріупольскаго горнаго округа.

З А Я В Л Е Н І Е.

Въ Юзовскомъ районѣ, какъ и въ другихъ, горныя работы съ теченіемъ времени углубляются все болѣе и болѣе, открываются новые газовые участки, прибавляется число и глубина наклонныхъ ходовъ—словомъ, опасность горныхъ работъ увеличивается. вмѣстѣ съ тѣмъ, съ увеличеніемъ добычи шахтъ и числа задолжаемыхъ въ нихъ рабочихъ, возрастаетъ число жертвъ несчастныхъ случаевъ, что ясно показалъ послѣдній большой взрывъ на шахтѣ № 4 Рыковскихъ Копей.

Ввиду участвовавшихъ за послѣднее время вообще взрывовъ рудничнаго газа въ шахтахъ Юзовскаго района вполне признано что вопросъ о правильной постановкѣ спасательнаго дѣла настоятельно требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія. Какъ показалъ уже опытъ, для успѣха послѣдняго необходима самая строгая организація при наличности достаточнаго количества спасательныхъ аппаратовъ и людей, умѣющихъ съ ними обращаться; кромѣ того, весьма важно рациональное распредѣленіе пунктовъ, гдѣ такіе люди и аппараты имѣются.

Спасательная станція Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ, устроенная въ Макѣевкѣ, уже принесла существенную пользу въ дѣлѣ обученія спасательнымъ работамъ въ аппаратахъ, но, къ сожалѣнію, всѣми признано, что одна эта станція не въ силахъ обслуживать весь Донецкій Бассейнъ,

Въ дѣлѣ спасенія послѣ взрыва или рудничнаго пожара быстрота подачи помощи имѣетъ первенствующее значеніе для успѣшнаго результата, и въ этомъ отношеніи, вслѣдствіе большого разстоянія отъ Макѣевки, цѣлый угольный районъ, входящій въ

составъ Мариупольскаго горнаго Округа, находится въ безпомощномъ положеніи.

Исходя изъ этой точки зрѣнія, представители этого округа на засѣданіи 30 іюня с. г. постановили немедленно устроить для своего района небольшую станцію, распредѣливъ между собой расходы на ея оборудованіе и содержаніе.

Мѣстомъ устройства такой станціи избрана шахта № 30 Рутченковскаго горнопромышленнаго Общества, какъ наиболѣе центральная для названнаго района, и, кромѣ того, расположенная около центральной электрической станціи, главной конюшни и центральной телефонной. Здѣсь имѣется вполне подходящее помещеніе для станціи и ея персонала, а въ отвалахъ породы шахты будетъ устроена дымовая камера для обученія спасательному дѣлу.

Благодаря любезному содѣйствію завѣдующаго спасательной станціей Совѣта Съѣзда инженера Г. Г. Федоровича, устройство станціи было сдѣлано по его указаніямъ, а все аппараты выписаны черезъ его посредство и по составленному имъ списку.

Такая станція будетъ всегда имѣть 12 человекъ обученныхъ и обучающихся рабочихъ подъ руководствомъ штейгера; ремонтъ аппаратовъ и уходъ за ними будетъ производить спеціалист-сласарь, и на первое время ея будетъ достаточно для обслуживания рудниковъ Мариупольскаго Горнаго Округа. Но затѣмъ необходимо будетъ устроить здѣсь болѣе значительную станцію типа Макѣевской, причемъ, если такая станція будетъ устроена въ Юзовкѣ, то она должна служить подстанціей спеціально для нашего района.

Ввиду предположенія Совѣта Съѣзда покрыть Донецкій Бассейнъ достаточной сѣтью спасательныхъ станцій для постановки спасательнаго дѣла на прочныхъ основаніяхъ, мы настоящимъ ходатайствуемъ *объ устройствѣ въ нашемъ районѣ большой спасательной станціи съ принятіемъ отъ насъ по собственной стоимости аппаратовъ и приспособленій нашей станціи.* Мы надѣемся, что Совѣтъ Съѣзда признаетъ за рудниками, входящими въ составъ Мариупольскаго Округа, какъ расположенными

особой компактной группой, гдѣ въ смѣну опускается свыше 4¹/₂ тысячъ рабочихъ, добывающихъ около 100 миллионъ пудовъ въ годъ угля и работающихъ исключительно глубокими шахтами — достаточно важное значеніе, и найдетъ достаточно причинъ для открытія въ этомъ районѣ своей спасательной станціи, почему и надѣмся, что наше ходатайство, вызываемое настоятельной необходимостью, будетъ удовлетворено въ возможно непродолжительномъ времени.

При семъ прилагаемъ копію протокола собранія 30 іюня и копію смѣты на оборудованіе нашей станціи.

Подписали:

- За Лидіевскій рудникъ Ю. Р. Д. М. Общества Н. Горлецкій.
- „ Товарищество Рутченковскихъ каменноугольныхъ коней горный инженеръ Н. Богоявленскій.
- „ Н. Л. Усиѣнскаго завѣдывающій горными работами Анненскаго рудника, штейгеръ Д. Макшинскій.
- „ Трудовской рудникъ В. П. Пестеровой, горный инженеръ С. А. Оводенко.
- „ Вознесенскій рудникъ наслѣдницъ д. с. с. П. А. Карнова горный инженеръ Штедингъ.
- „ Рутченковское горнопромышленное Общество, Лебренъ.
- „ Новогригорьевскій рудникъ, Лебренъ.

Копія.

ПРОТОКОЛЪ

совѣщанія Маріупольскаго горнаго округа.

30 іюня 1908 года, мы нижеподписавшіяся, собравшіеся по предложенію Господина Окружнаго Инженера Маріупольскаго Горнаго Округа И. Жолковскаго, на рудникѣ Рутченковскаго Товарищества, для обсужденія совмѣстно съ Завѣдующимъ спасательной станціей Совѣта Съѣзда въ Макѣевкѣ І. І. Федоровичемъ

вопроса организаціи спасательнаго дѣла на рудникахъ Мариупольскаго Округа, постановили:

1. Устроить районную центральную станцію, находящуюся подъ руководствомъ Макѣвской, и имѣющей цѣлью: а) обучать вторичныя группы рабочихъ (первичныя будутъ обучаться на Макѣвской станціи), б) имѣть надзоръ за рудничными командами и аппаратами, в) ремонтировать аппараты, доставляемые съ рудниковъ и д) снабжать рудники всѣмъ необходимымъ для правильнаго дѣйствія аппаратовъ. На станціи имѣть всегда 12 вполне исправныхъ аппаратовъ. Въ районъ обслуживаемый этой станціей входятъ рудники: Рутченковскаго Горнопромышленнаго Общества, Лидіевскій Днѣпровскаго Общества, Вознесенскій н-цъ П. А. Карпова, Трудовой В. П. Нестеревой, Александровская копь Алексѣевского Горнопромышленнаго Общества, Товарищество Рутченковскихъ Копей, Усиѣнскаго и Ново-Григорьевскій.

2. Станцію помѣстить въ зданіи, принадлежащемъ Рутченковскому Горнопромышленному Обществу и находящемуся при шахтѣ № 30.

3. Постоянный штатъ станціи опредѣлить состоящимъ изъ трехъ лицъ: 1) штейгера, завѣдывающаго станціей, 2) слесаря и 3) рабочаго.

4. Расходы, какъ единовременные по устройству станціи, такъ и постоянные по ея содержанію, уплачивать Рутченковскому Горнопромышленному Обществу, при чемъ расходы должны распределяться между рудниками, подписавшими это соглашеніе, пропорціонально количеству отправленнаго угля.

5. Для общаго руководства веденіемъ дѣлъ районной станціи избрать комиссію въ составѣ трехъ лицъ: г-дъ Лебрена, Горлецкаго и Мономахова, предоставивъ имъ право, на время своего отсутствія, поручать исполненіе своихъ обязанностей другимъ лицамъ по своему выбору.

6. Поручить указанной комиссіи выработать окончательно размѣръ и распредѣленіе расходовъ между отдѣльными рудниками

и порядокъ уплаты ихъ Рутченковскому Горнопромышленному Обществу, рекомендовавъ примѣнять по возможности способъ уплаты по полугодіямъ впередъ.

7. Назначить на первоначальное механическое оборудованіе станціи кредитъ въ 7000 рублей.

8. Войти немедленно въ переговоры съ г-номъ Завѣдующимъ спасательной станціей Совѣта Съѣзда о назначеніи времени для обученія первоначальныхъ группъ рабочихъ.

9. Возбудить ходатайство передъ Совѣтомъ Съѣзда о немедленномъ устройствѣ въ данномъ районѣ центральной станціи типа Макѣвской.

Поллиный подписали:

- За Вознесенскій рудникъ н-цъ П. А. Карпова, А. Мономаховъ.
- „ Лидіевскій рудникъ Ю.-Р. Д. М. О-ва, Н. Горлецкій.
- „ Рутченковское Горнопромышленное Общество, Лебренъ.
- „ Трудовской рудникъ, Вл. Пестеревъ.
- „ Александровскую копь А. Г. О-во, Н. Краснокутскій.
- „ Т-во Рутченковскихъ копей, Н. Богоявленскій.
- „ Успенскій рудникъ, А. Головинъ.
- „ Ново-Григорьевскій рудникъ, Лебренъ.

РУДНИЧНАЯ

СПАСАТЕЛЬНАЯ СТАНЦІЯ

СОВѢТА СЪѢЗДА

ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ

Юга Россіи.

№ 415.

К о п і я.

Смѣта на оборудованіе

подстанціи Мариупольскаго Горнаго Округа
при шахтѣ № 30 Рутченковскаго Горно-
промышленнаго Общества.

1. Шланговый аппаратъ типа „Вестфалія“ съ насосами, 2-мя пожарными касками и 100 м. спиральныхъ шлангъ 20 м/м. діам., 2 шт. по 500 руб. 1,000 р

2. Аппаратъ Дрегера съ мундштуками 7×175 р. }	1.750 „
3. Аппаратъ Дрегера со шлемомъ . 3×175 р. }	
4. Запасные двойные цилиндры къ аппарату Дрегера 10×25 руб.	250 „
5. Кислородный насосъ Дрегера	300 „
6. Цилиндры для кислорода по 5000 л. кажд. 7×60 руб.	420 „
7. Запасъ кислорода 35 куб. м. $\times 5$ руб.	175 „
8. Запасъ патроновъ калия къ аппарату Дрегера 200×2 руб. 50 коп.	500 „
9. Аккумуляторныя лампы 25×25 руб.	625 „
10. Запасныя лампы накалив. (25×70), ключи и прочія	30 „
11. Складныя цѣнковые вентиляціонныя трубы 300 м/м. діам. 100 м. $\times 3$ руб 50 коп.	350 „
12. Вентиляторы ручные 2×100 руб.	200 „
13. Аппараты Дрегера для приведенія въ чувство	60 „
14. Кислородныхъ мѣшковъ 5×7 руб.	35 „
15. Носилки для больныхъ 20×10 руб.	200 „
16. Запасъ парусины двойной ширины 50 арш.	50 „
17. Запасъ войлока, мѣшковъ, веревокъ съ карабинами, топоровъ и кайль	55 „
Итого	

Итого 6.000 р.

Подлинную подписалъ Завѣдующій рудничной спасательной станціей горный инженеръ І. Федоровичъ.

7-го октября 1908 г.
№ 1914.

Въ Совѣтъ Съѣзда Горнопромышленниковъ юга Россіи въ Харьковѣ.

Въ 1906 году Совѣтъ Съѣзда изучая вопросъ Спасательнаго Дѣла въ Донецкомъ Бассейнѣ пришелъ къ заключенію, что спасательное дѣло должно быть передано въ вѣдѣніе Совѣта Съѣзда.

Для правильной организаціи спасательнаго дѣла Совѣтъ Съѣзда постановилъ устроить семь спасательныхъ станцій въ разныхъ районахъ Донецкаго Бассейна. Одну изъ этихъ станцій Совѣтъ Съѣзда предполагалъ устроить въ Алмазномъ районѣ.

Въ виду того, что въ настоящее время почти всѣ шахты Алмазнаго района становятся газовыми, является крайняя необходимость въ устройствѣ спасательной станціи въ этомъ районѣ безотлагательно.

Чтобы ускорить осуществленіе намѣченной Совѣтомъ Съѣзда программы, мы нижеподписавшіеся, представители: Криворогскаго Общества, Алексѣевского Общества, Каменской и Павловской Копей, и Общества Брянскихъ Каменноугольныхъ Копей и рудниковъ, рѣшили устроить спасательную станцію своими средствами. Станцію эту мы рѣшили устроить на землѣ Криворогскаго Общества, въ чертѣ рудника этого Общества, являющагося наиболѣе центральнымъ для всего Алмазнаго района.

Для устройства станціи, а также и для устройства опытной шахты для обученія рабочихъ, Криворогское Общество отводитъ землю бесплатно. Станція будетъ снабжена 30 аппаратами и всѣми необходимыми для спасенія людей принадлежностями. Для обученія рабочихъ будетъ устроена опытная шахта, съ примѣрными выработками, бремсбергами, скатами и штреками.

Устройство этой станціи обойдется, согласно прилагаемой при семъ смѣтѣ:

1. Постройка зданія станціи	5.000 руб.
2. Постройка опытной станціи	3.000 „
3. Оборудованіе станціи	13.600 руб.
4. Содержаніе станціи обойдется въ годъ,	
согласно прилагаемой при семъ смѣтѣ	10.000 руб.

При такомъ оборудованіи станція можетъ съ успѣхомъ обслуживать *весь Алмазный районъ*, какъ по обученію рабочихъ для спасенія, такъ и при могущихъ быть несчастныхъ случаевъ въ шахтахъ района.

Съ устройствомъ нами этой станціи, вопросъ о постройкѣ Совѣтомъ Съѣзда спасательной станціи въ Алмазномъ районѣ совершенно падаетъ.

Вслѣдствіе сего мы обращаемся къ Совѣту Съѣзда съ покорнѣйшей просьбой, принять устроенную нами станцію, по окончаніи ея оборудованія, въ свое вѣдѣніе и возвратить намъ расходы, затраченные на устройство и оборудованіе ея.

Подписали: *Л. Игнатьевъ, Я. Прядкинъ.*

С М Ъ Т А

на постройку и на оборудованіе рудничной спасательной станціи на Орлово-Еленевской копи Акціонернаго Общества криворогскихъ желѣзныхъ рудъ для обслуживанія пяти рудниковъ:

Криворогскаго, Каменскаго, Павловскаго, Брянскаго
и Жилловскаго.

1. Зданіе подъ станцію.

- Содержить: 1. Комнату для аппаратовъ,
2. " " слесаря и зарядки лампъ.
3. Одѣвальню и умывальню для рабочихъ.
4. Комнату для завѣдующаго.
5. Прихожую.
6. Кладовую.
7. Жилую комнату и
8. Кухню.

Занимаемая площадь 50—55 кв. саж.

Стоимость 5.000 рублей.

2. Дымовой домъ.

Содержитъ: 44 саж. штрека, бремсбергъ въ 6 саж., крутой скатъ, шахтенку и помещеніе для наблюденія.

Объемъ: 10 саж. длины, 4 саж. ширины и $1\frac{1}{2}$ саж. высоты = 60 куб. саж.

Стоимость 3.000 рублей.

Матеріаль: Стѣны кирпичныя, крыша желѣзная.

3. Оборудование станціи.

1. Кислородные аппараты съ запасными бутылками 24×200	4800 р.
2. Шланговые аппараты: каждый на 2 человекъ, со шлемами (Кенига и Вестфалія) и по 100 шт. упругихъ шлангъ 3×500	1500 „
3. Насосы Дрегерра для перекачиванія кислорода 2×300	600 „
4. Баллоновъ для запаса кислорода по 5.000 литр. (3 имѣется) 7×60 + (3×60)	600 „
5. Аккумуляторныя лампы (Гюльзера и Боресъ) 50×20	1000 „
6. Аппараты для приведенія въ чувство: „Вестфалія“ 1×150 150 р. „Вита“ 2×40 <u>80 „</u>	230 „
7. Запасъ калиевыхъ патроновъ 200 шт.	500 „
8. Запасъ кислорода 30 куб. мет. по 5 руб.	150 „
9. Ящиковъ для перевозки аппаратовъ 12×6 р.	72 „
10. Контрольные приборы къ аппаратамъ Дрегерра	30 „
11. Контрольный манометръ	50 „
12. Переносный телефонъ и кабель 400 метр.	400 „
13. Пояса и веревки съ карабинами 12×3	36 „
14. Динамо-машина малаго типа для постоянного тока съ моторомъ переменнаго тока (для зарядки лампъ)	300 „

№ VII. Докладъ Совѣта о спасательныхъ и испытательныхъ станціяхъ.

15. Доска для зарядки лампъ, измерительные инструменты и проч.	150 р.
16. Ручные вентиляторы 1×150	150
1×70	<u>70</u>
	220 „
17. Складныя цепьковыя вентиляціонныя трубы діам. 300 м/м: 200 метр.×3 р. 50 к.	700 „
18. Сѣтки для перевозки больныхъ въ вагонеткахъ 5×20	100 „
19. Носилки для больныхъ 4×25	100
„ легкія полотняныя 20×5	<u>100</u>
	200 „
20. Медицинскія принадлежности	100 р.
21. Инструменты: горный; плотничій, слесарный и каменщицкій	150 „
22. Вѣсы, гири и разновѣсы	35 „
23. Ведра желѣзныя и цепьковыя 30×1 р. 50 к.	45 „
24. Телефоны на станціи и въ квартирѣ завѣдывающаго	200 „
25. Обстановка станціи	500 „
26. Устройство электрическаго освѣщенія	150 „
27. Липейка двухконная, повозка двухконная для перевозки аппаратовъ, дроги	450 „
28. Непредвидѣнные расходы	232 „
	<u>Итого 13.600 р.</u>

(Тринадцать тысячъ шестьсотъ рублей).

Сверхъ того:

Прокладка линіи для электрическаго тока.

Сигнализациія для сбора команды.

4. Содержаніе станціи въ первомъ году.

Жалованіе Завѣдующему станціей	1.500 р.
„ десятинику по 70 руб. въ мѣс.	840 „

Жалованье слесарю по 65 руб. въ мѣсяць	780 р.
„ сторожу по 20 „ „ „	240 „
Обученіе 60 человекъ × 40 „ „ „	2.400 „
Мѣсячныя упражненія 60-ти человекъ въ теченіи	
7-ми мѣсяцевъ 7 × 60 × 5 руб.	2.100 „
Вознагражденія команды при станціи за дежурства	
5 руб. въ мѣсяць 60 × 22 руб. :	1.320 „
Запасныя части и матеріалы для ремонта	500 „
Освѣщеніе и отопленіе	„
Непредвидѣнные расходы	320 „
	<hr/>
Итого	10.000 р

ТОВАРИЩЕСТВО

Октября 22 дня 1908 г.

ПЕТРОВСКО-ТАЦИНСКИХЪ

АНТРАЦИТНЫХЪ

РУДНИКОВЪ

при станціи Баргушино,
Екатерины ж. д.

Въ Совѣтъ Създа Горнопромыш-
ленниковъ Юга Россіи въ Харьковѣ.

Милостивые Государи!

Въ виду невозможности нашему представителю прибыть 25 числа въ Харьковъ на совѣщаніе при Совѣтѣ Създа для обсужденія вопросовъ, по устройству районныхъ спасательныхъ станцій, Т-во Петровско-Тацинскихъ Антрацитныхъ рудниковъ проситъ не отказать принять во вниманіе настоящее заявленіе, о томъ что *устройство спасательной станціи безусловно желательно въ нашемъ Баргушинскомъ районѣ въ виду значительнаго количества рудниковъ, расположенныхъ вокругъ нашихъ копей, т. е. рудника Лобова, Прищепное Т-во, Грушевскій Антрацитъ Короткова, Донъ-Донецъ, затѣмъ по близости въ 12-ти верстахъ районъ Крипдачевки, съ другой стороны районъ Должанскій.*

Товарищество подготовивъ свои работы на производительность въ 5 милліоновъ пудовъ въ годъ и въ теченіе будущаго

года, рассчитывая удвоить добычу и располагая кромѣ арендованной нами, участкомъ собственнымъ, *пойдетъ съ удовольствіемъ на встрѣчу и готово отвести у себя необходимое мѣсто и принять на себя устройство необходимыхъ зданій и оборудованіе при содѣйствіи ближайшихъ рудниковъ.*

Подписалъ: К. Гоберъ.

ВЫБОРНЫЙ

Сентября, 12 дня 1908 г.

К о п і я.

ДОНСКИХЪ УГЛЕПРОМЫШЛЕННИКОВЪ

ГРУШЕВСКО-ВЛАСОВСКАГО

РАЙОНА.

г. Александровскъ-Грушевскій, области Войска Донскаго.

Въ Совѣтъ Съѣздъ Горнопромышленниковъ юга Россіи.

№ 875.

Углепромышленники Грушевско-Власовскаго района на очередномъ Собраніи 27 іюля сего 1908 года обсуждали вопросъ о спасательной станціи для рудниковъ Грушевско-Власовской котловины и, выяснивъ насущную необходимость въ организаціи такой станціи и принявъ къ выполненію смѣту составленную на этотъ предметъ инженеромъ Быковымъ, въ настоящее время поручили мнѣ войти въ сношеніе съ Совѣтомъ Съѣзда объ ассигнованіи средствъ на устройство и содержаніе станціи.

По смѣтѣ горнаго инженера Быкова стоимость оборудованія станціи безъ постройки зданій выразится въ суммѣ около 6.000 руб.

Совѣтъ Съѣзда изъ средствъ повагоннаго сбора организовалъ уже центральную спасательную станцію и намѣтилъ къ открытію нѣсколько мѣстныхъ спасательныхъ станцій и между прочимъ при Сулиновскихъ шахтахъ, добывающихъ антрацитъ исключительно для надобности завода, слѣдовательно не участвующихъ во взносахъ повагоннаго сбора. Въ то же время старые Грушев-

ско-Власовскіе рудники, отправляющіе пятьдесятъ миллионнвъ пудовъ антрацита въ годъ и добывающіе этотъ антрацитъ на большихъ глубинахъ въ отдаленныхъ отъ шахтъ площадяхъ, эти рудники и по положенію своихъ выработокъ и по праву участія въ составленіи того капитала, на какой Совѣтъ Съѣзда организуетъ спасательныя станціи, не включены въ списокъ районовъ, въ которыхъ будутъ строиться спасательныя станціи.

Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ и данныхъ, прошу увѣдомить меня для доклада предстоящему очередному собранію углепрмышленниковъ Грушевско-Власовскаго района будутъ ли отпущены Совѣтомъ Съѣзда потребныя суммы денегъ для оборудованія спасательной станціи при рудникахъ Грушевско-Власовскаго района, а также приметъ ли Совѣтъ Съѣзда ежегодное содержаніе этой станціи изъ средствъ повагоннаго сбора.

Подписалъ: выборный Донскихъ

углепрмышленниковъ *Е. Колодубъ.*

II.

Заключенія комиссіи, образованной по распоряженію г. Товарища Министра Торговли и промышленности Д. П. Коновалова подъ предсѣдательствомъ т. с. В. А. Вагнера.

Комиссіа, образованная по распоряженію г. Товарища Министра Торговли и Промышленности Д. П. Коновалова для изслѣдованія причинъ несчастнаго случая взрыва гремучаго газа, имѣвшаго мѣсто 18 іюня 1908 г. на Рыковскихъ кояхъ Екатеринбургскаго Горнопрмышленнаго Общества и о мѣрахъ къ возможному средупрежденію таковыхъ случаевъ на будущее время, по вопросу о желательной организаціи спасательнаго дѣла, сперва остановилась на обзорѣ дѣйствующихъ на сей предметъ узаконеній и правилъ въ государствахъ Западной Европы и затѣмъ намѣтила задачи

спасательныхъ станцій, которыя должны состоять изъ слѣдующихъ пунктовъ:

1. Обученіе спасательному дѣлу рабочихъ, штейгеровъ и инженеровъ отдѣльныхъ рудниковъ.

2. Образованіе и общее руководство спасательными артелями на рудникахъ и надзоръ за рудничными аппаратами.

3. Испытаніе и безпристрастная критика новыхъ аппаратовъ и освѣдомленіе о нихъ предпріятій, приобретающихъ приборы.

4. Снабженіе рудниковъ приборами и матеріалами, употребляемыми въ спасательномъ дѣлѣ.

5. Выѣзды на рудники для оказанія поддержки мѣстнымъ спасательнымъ командамъ.

Основные положенія, выработанныя комиссіей состоятъ въ слѣдующемъ:

Число рудниковъ, принадлежащихъ къ одной группѣ, для устройства центральной станціи и система ея организаціи должны зависѣть отъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Но должны быть строго выполняемы два главныхъ условія: 1) приборы, какъ на рудникахъ такъ и на спасательныхъ станціяхъ должны быть всегда готовы къ работѣ и 2) возможность быстро созвать въ случаѣ взрыва или пожара достаточное количество обученныхъ людей, такъ какъ только въ первой и немедленной помощи черпаетъ свои силы спасательное дѣло. Поэтому помощь центральной станціи въ несчастныхъ случаяхъ предполагается скорѣе какъ подготовительная и вспомогательная, первые же и рѣшительные шаги должны исходить отъ самого рудника. Для этого необходимо *обязать всѣхъ инженеровъ и штейгеровъ обучиться работамъ въ респираторахъ.* Обыкновенно при несчастіи не достаетъ руководителей, недостатка же самоотверженныхъ рабочихъ не наблюдается.

Если рудники находятся близко другъ отъ друга и имѣется возможность доставить приборы немедленно на мѣсто, то можно не только обучать людей на станціи, но и хранить на ней приборы.

Въ другихъ случаяхъ, когда разстояніе между рудниками болѣе значительно и сообщенія между ними плохи, это можетъ вызвать серьезное замедленіе въ доставкѣ приборовъ на мѣсто несчастія. Въ такомъ случаѣ практичнѣе будетъ, чтобы каждый рудникъ имѣлъ у себя аппараты, а на центральной станціи хранились бы лишь запасы, приборы и матеріалы и такія вещи, которыя не требуются въ первый моментъ.

Но какого бы типа ни были станціи ясно, что онѣ должны находиться подъ наблюденіемъ спеціальныхъ, вполне подготовленныхъ лицъ и что ими нужно равномерно покрыть горные округа, такъ чтобы всѣ рудники участвовали бы въ нихъ и чтобы не приходилось однимъ рисковать своей жизнью на такихъ мѣстахъ, гдѣ по виду другихъ помощь не была организована.

Въ частности для Донецкаго бассейна можно намѣтить два типа спасательныхъ станцій.

По образцу существующей уже въ Макѣевкѣ (рудничная спасательная станція Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи) съ постояннымъ штатомъ опытныхъ инструкторовъ и съ постояннымъ комплектомъ обучающихся.

Станціи этого типа устраиваются на общія средства горнопромышленниковъ.

Такія центральныя станціи не только будутъ самымъ удобнымъ мѣстомъ для обученія рабочихъ, изслѣдованія новыхъ типовъ аппаратовъ, контроля надъ ними, но при правильной организаціи станутъ центромъ, изъ котораго можетъ быть подана серьезная и своевременная помощь. Коммиссія считаетъ нужнымъ устройство, помимо существующей въ Макѣевкѣ, еще пяти спасательныхъ станцій, расположенныхъ приблизительно въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ Юзовкѣ, Лисичанскѣ, Горловкѣ, Кадіевкѣ и Сулинѣ.

Второй типъ—групповыя спасательныя подстанціи. Онѣ должны устраиваться при крупныхъ шахтахъ и обслуживать рудники, несущіе расходы по ихъ оборудованію и содержанію. Постоянныхъ инструкторовъ при нихъ не имѣется и штатъ ихъ

состоитъ изъ штейгера и слесаря, на обязанности которыхъ лежатъ наблюденіе за аппаратами, обученіе артели всего района и снабженіе рудниковъ изъ главныхъ центральныхъ станцій всѣмъ необходимымъ для работъ и обученія.

Такія подстанціи устраиваются по взаимному соглашенію различныхъ группъ рудниковъ. По мнѣнію Коммиссіи, онѣ должны быть образованы приблизительно въ 12-ти пунктахъ.

Напримѣръ: 1) станція на Брестово-Богодуховскомъ рудникѣ должна обслуживать рудники Пастухова, Григорьевскій, Александровская Гора, Щегловка и Чайкино.

2. Станція на Орлово-Еленовскомъ рудникѣ—Брянскій, Каменской и Павловскій рудники.

3. Станція на Рутченковскомъ Горнопромышленномъ Обществѣ—Вознесенскій, Лидіевскій и Товарищество Рутченковскихъ каменноугольныхъ копей.

4. Станція въ Щербиновкѣ—Никитовскій и Нолѣповскій рудники, и т. д.

Нужно чтобы разстояніе отъ рудниковъ до станціи было не болѣе 5 верстѣ.

Разсматривая, какимъ образомъ спасались рабочіе при мнѣгихъ крупныхъ взрывахъ и пожарахъ, нужно установить, что часто они выбираютъ себѣ глухой забой внѣ вентиляціонной струи, зашиваются досками, парусиной, а часто даже просто своимъ платьемъ и отсиживаются въ немъ до тѣхъ поръ, пока не возобновится вентиляція и не придутъ къ нимъ на помощь. Идя на встрѣчу указаніямъ практики, слѣдуетъ устраивать въ различныхъ мѣстахъ рудника искусственныя герметическія камеры проводить къ нимъ, если возможно, по трубамъ сжатый воздухъ или имѣть въ нихъ бутылки со сжатымъ кислородомъ, а если подражать американскому примѣру, то соединять ихъ съ поверхностью буровыми скважинами. Такія камеры даже въ простѣйшемъ своемъ видѣ, несомнѣнно, окажутъ много пользы; онѣ въ

значительномъ количествѣ примѣняются въ настоящее время въ Австріи.

На основаніи вышеизложеннаго Коммиссія приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Необходима законодательная нормировка пріобрѣтенія рудниками дыхательныхъ аппаратовъ и обученія спасательныхъ командъ. Для этого слѣдуетъ примѣненіе § 347 новыхъ правилъ для веденія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности сдѣлать обязательнымъ.

2. Необходима нормировка районовъ дѣятельности центральныхъ станцій.

3. Необходимо установить трехгодичный срокъ для созданія центральныхъ станцій и двухгодичный для подстанцій, при чемъ въ первый годъ должно быть устроено три центральныхъ и шесть подстанцій.

4. Слѣдуетъ рекомендовать инженерамъ и штейгерамъ лично обучаться работамъ въ респираторахъ.

5. Слѣдуетъ рекомендовать устройство подземныхъ спасательныхъ камеръ.

Коммиссія, предлагая рядъ мѣръ къ устраненію массовыхъ несчастныхъ случаевъ и мѣръ организациі спасанія, выразила съ своей стороны желаніе скорѣйшаго обсужденія того-же вопроса самими горнопромышленниками.

III.

Совѣщаніе, созванное при Совѣтѣ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, 25 октября с. г. для обсужденія вопроса „объ устройствѣ спасательныхъ станцій въ Донецкомъ бассейнѣ“.

Желая собрать возможно больше матеріала и выяснить вопросъ о томъ, въ какихъ мѣстахъ возможно было бы осуществить устройство районныхъ подстанцій и въ какихъ размѣрахъ и на какихъ основаніяхъ участія мѣстныхъ горнопромышленни-

ковъ въ связанныхъ съ этимъ вопросомъ расходахъ, Совѣтъ Съѣзда обратился къ горнопромышленникамъ съ просьбой всесторонне обсудить эти вопросы и сообщить Совѣту свои заключенія и предложенія, касающіяся практическаго выполненія столь важной для всѣхъ предпріятій задачи, въ цѣляхъ выясненія плана размѣщенія станцій въ Донецкомъ бассейнѣ, ихъ типа и оборудованія, взаимнаго отношенія, персонала и расходовъ, связанныхъ съ устройствомъ станцій и ихъ содержанія. На этотъ запросъ поступило нѣсколько заявленій отъ собраній представителей углепромышленниковъ разныхъ районовъ. Весь собранный матеріалъ былъ переданъ въ Техническую комиссію, для обсужденія же и детальнаго разсмотрѣнія его. На 25-е октября Совѣтомъ Съѣзда было созвано особое совѣщаніе, съ цѣлью выработать программу, объединяющую предложенія отдѣльныхъ районовъ и группъ и удовлетворяющую въ возможно большей степени всѣ высказанныя ими пожеланія. Результаты этого совѣщанія изложены въ слѣдующемъ отчетѣ засѣданій его, состоявшихся 25 и 26-го октября.

Присутствовали:

Предсѣдатель Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмаръ.

Предсѣдатель технической комиссіи Совѣта П. И. Вильга.

Члены Совѣта: К. В. Бортновскій, В. Я. Кошелевъ, Я. Д. Прядвинъ, А. В. Рутченко, Н. В. Рутченко, А. И. Фенинъ, Э. А. Штедингъ и С. Ф. Янчевскій.

Завѣдующій техническимъ отдѣломъ дѣлопроизводства Совѣта Съѣзда горный инженеръ К. Ф. де-Тилліе.

Завѣдующій Центральной рудничной спасательной станціей въ Макѣевкѣ горный инженеръ І. І. Федоровичъ.

Представители горнопромышленныхъ фирмъ юга Россіи:

1. Беренсонъ С. Б.—Общества Боковской антрацитной промышленности.

2. Богоявленскій Н. И.—Товарищества Рутченковскихъ копей.

3. Бѣлинко Л. М.—Алексадро-Дмитріевскаго Общества.
4. Горлецкій Н. Н.—Лидіевскаго рудника Ю.-Р. Днѣпровскаго металлургическаго Общества.
5. Гринбергъ Р. Р.—Общества для разработки каменнаго угля и соли.
6. Завадскій А. М.—Общества Брянскихъ каменноугольныхъ копей.
7. Ивашкинъ В. А.—Русскаго Общества пароходства и торговли.
8. Кречунеско Н. Д.—Общества Ю.-Р. каменноугольной промышленности.
9. Кобылянскій Е. П.—Общества Грушевскій антрацитъ.
10. Кржижановскій І. Ф.—Ю.-Р. Днѣпровскаго металлургическаго Общества.
11. Кугушевъ В. И.—Шахтовладѣлецъ.
12. Кульбахъ О. Л.—Криворогскаго Общества.
13. Лебренъ А. А.—Рутченковскаго Общества.
14. Минаевъ М. П.—Шахтовладѣлецъ.
15. Никишинъ П. А.—Голуб. Берест. Богод. товарищества.
16. Окуневичъ В. Г.—Общества Любимовъ Сольве и К^о.
17. Пшеницынъ В. Е.—Общества Московско-Кіево-Воронежскихъ желѣзныхъ дорогъ.
18. Пироговъ А. В.—Русско-Бельгійскаго Общества.
19. Сергѣевъ П. С.—Алексѣевскаго горнопромышленнаго Общества.
20. Таюрскій В. В.—Общества Грушевскій антрацитъ.
21. Эйлеръ Л. П.—Общества аренды каменноугольныхъ копей Ауэрбахъ и К^о.

Засѣданіе было открыто Предсѣдателемъ Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмаромъ, который, напомнивъ собранію вкратцѣ исторію вопроса объ организаціи спасательнаго дѣла на югѣ Россіи

изложилъ задачи настоящаго совѣщанія и цѣль его, послѣ чего передалъ предѣдательствованіе члену Совѣта Съѣзда И. И. Вильга.

По предложенію послѣдняго собраніе выслушало поступившія заявленія различныхъ районовъ совѣщаній и отдѣльныхъ предприятий, а именно:

1. Заявленіе представителей Горловскаго района, сущность коего вкратцѣ можетъ быть изложена слѣдующимъ образомъ. Необходимо устройство въ поселкѣ Горловкѣ центральной спасательной станціи на средства Съѣзда. Эта станція должна обучать и руководить работами спасательныхъ командъ, устраиваемыхъ на отдѣльныхъ рудникахъ, оборудованіе и содержаніе производится на счетъ Съѣзда, содержаніе спасательныхъ командъ подстанцій на счетъ рудниковъ. Постоянный кадръ спасателей на центральной станціи не требуется.

2. Особое мнѣніе представителя Общества для разработки каменнаго угля и соли Р. Р. Гринберга: Центральная станція должна не только обучать присылаемыхъ съ отдѣльныхъ рудниковъ рабочихъ спасательнымъ работамъ, но должна также взять въ свои руки ближайшее руководство и завѣдываніе отдѣльными рудничными станціями. Работы по обученію и упражненію рабочихъ и спасанію желательно отнести на счетъ Съѣзда, покрывающаго эти расходы изъ особаго сбора, налагаемаго на рудники даннаго района пропорціонально ихъ производительности. Оборудованіе существующихъ рудничныхъ станцій переходитъ въ собственность Съѣзда по оцѣнкѣ, опредѣляемой по взаимному соглашенію.

3. Особое мнѣніе Главнаго Управленія рудниковъ Русско-Бельгійскаго Общества предлагаетъ расширить существующую Макѣевскую центральную станцію, увеличивъ ея личный составъ и инвентарь. На рудникахъ должны быть устроены подстанціи, находящіяся подъ наблюденіемъ личнаго состава центральной станціи.

4. Заявленіе представителей группы рудниковъ Алмазнаго района: Криворогскаго Общества, Алексѣевскаго Общества Камен-

ской и Павловской копей и Общества Брянскихъ каменноугольныхъ копей и рудниковъ, о томъ, что они рѣшили устроить свою рудничную групповую спасательную станцію на землѣ Криворогскаго Общества. Въстѣ съ тѣмъ въ заявленіи выражена просьба къ Совѣту Съѣзда принять въ свое вѣдѣніе означенную спасательную станцію, съ возвращеніемъ расходовъ по окончаніи ея оборудованія. Смѣта исчислена слѣдующимъ образомъ:

Устройство и оборудованіе станціи	13600 р.
Содержаніе станціи въ первомъ году	10000 „

5. Въ дополненіе къ этому заявленію представитель Южно-Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго Общества, горный инженеръ І. Ф. Кржижановскій сообщилъ, что независимо отъ только что приведеннаго рѣшенія, представители другихъ рудниковъ Алмазнаго района, не принимавшіе участія въ рѣшеніи предыдущей группы, собрались въ особое совѣщаніе, постановленіе котораго будетъ представлено отдѣльно, почему г. Кржижановскій просилъ собраніе разсматривать предыдущее заявленіе не какъ всего Алмазнаго района, а лишь въкакой группѣ рудниковъ этого района.

6. Заявленіе представителей углепромышленныхъ предриятій Мариупольскаго горнаго Округа, съ ходатайствомъ передъ Совѣтомъ Съѣзда объ устройствѣ въ указанномъ районѣ большой спасательной станціи, съ принятіемъ устраиваемой на рудникахъ Рутченковскаго горнопромышленнаго Общества районной спасательной станціи въ вѣдѣніе Съѣзда съ возвращеніемъ расходовъ произведенныхъ предриятіями на оборудованіе этой станціи. Смѣта на оборудованіе этой станціи исчислена въ 6000 рублей. Ежегодное содержаніе не выяснено.

7. Заявленіе представителей Юзово-Макѣевскаго района о необходимости немедленно приступить къ осуществленію пяти, по крайней мѣрѣ, центральныхъ спасательныхъ станцій, размѣстивъ ихъ въ Кадіевкѣ, Горловкѣ, Юзовкѣ, Лисичанскѣ и Сулигѣ.

8. Заявленіе выборнаго Донскихъ углепромышленниковъ Грушевско-Власовскаго района о необходимости устройства и содержанія на средства Съѣзда одной спасательной стаціи для рудниковъ Грушевско-Власовской котловины.

9. Заявленіе Товарищества Петровско-Тащинскихъ антрацитныхъ рудниковъ объ устройствѣ спасательной стаціи для рудниковъ Картушинскаго района.

Послѣ ознакомленія съ приведеннымъ выше матеріаломъ, во время обмѣна мнѣній выяснилось, что отдѣльными предпріятіями и рекомендуемые представителями различныхъ предпріятій и различныхъ районовъ способы осуществленія и рациональной постановки спасательнаго дѣла могутъ быть сформулированы въ слѣдующихъ четырехъ пунктахъ.

1. Устройство на средства Съѣзда пяти центральныхъ спасательныхъ стацій для всего Донецкаго бассейна.

2. Устройство одной центральной спасательной стаціи и ряда подстанцій съ постоянными спасательными артелями, причемъ устройство и содержаніе ихъ относится на средства Съѣзда.

3. Устройство въ ближайшемъ времени на средства Съѣзда одной спасательной стаціи въ Сѣверо-восточномъ районѣ и ряда групповыхъ или рудничныхъ стацій, содержимыхъ также на средства Съѣзда.

4. Инициатива устройства и выборъ типа стацій предоставляется группамъ или отдѣльнымъ предпріятіямъ и за ихъ счетъ, но съ участіемъ Съѣзда въ расходахъ по оборудованію и содержанію такихъ стацій въ размѣрѣ 50%.

Представитель Русско-Бельгійскаго Общества А. В. Пироговъ обратилъ вниманіе собранія на то, что оборудованіе второй центральной стаціи по типу Макѣвской обойдется слишкомъ дорого и что лучше было бы только расширить существующую Макѣвскую стацію и предоставить рудникамъ устраивать у себя собственныя стаціи по своему усмотрѣнію и сообразно съ дѣйствительной потребностью въ нихъ.

Представитель Южно-Русскаго Двѣйровскаго металлургическаго Общества І. Ф. Кржижановскій заявилъ, что онъ рѣшительно протестуетъ противъ содержанія районныхъ или групповыхъ станцій исключительно на средства Съѣзда, какъ неправильнаго типа обложенія крупныхъ предпріятій въ пользу болѣе мелкихъ.

Въ виду того, что мнѣнія членовъ совѣщанія раздѣлились и къ единогласному рѣшенію придти не могли, председателемъ совѣщанія было предложено баллотировать отдѣльные предложенія, что собраніемъ и было принято.

На баллотировку были поставлены слѣдующіе вопросы:

1. Нужно ли устраивать центральныя спасательныя станціи по типу Макѣвской или нѣтъ.

Изъ присутствующихъ 18 членовъ Совѣщанія 6 высказались за устройство и 12 противъ устройства такихъ станцій. Предложеніе отвергнуто.

2. Слѣдуетъ ли расширить существующую Макѣвскую станцію въ смыслѣ ея научнаго оборудованія.

Два члена высказались противъ, 18 членовъ за научное расширеніе станціи. Предложеніе принято.

3. Слѣдуетъ ли расширить Макѣвскую станцію въ смыслѣ возможности обученія большаго количества рабочихъ и лицъ надзора и для усиленія надзора за рудничными командами.

5 членовъ высказались за, 15 противъ такого расширенія станціи. Пунктъ отвергнуть.

4. Отъ имени группы рудниковъ средней и сѣверной части Алмазнаго района І. Ф. Кржижановскій внесъ на баллотировку слѣдующую формулировку вопроса:

Инициатива устройства, выборъ типа и мѣстоположенія станцій должны быть предоставлены рудникамъ, пожелавшимъ открыть у себя станціи.

Содержаніе такихъ станцій должно лежать на рудникахъ, пользующихся ихъ услугами.

Ради поощренія открытія станцій желательно, чтобы Съездъ принялъ участіе въ содержаніи такихъ станцій, но въ размѣрѣ не превышающемъ 50%.

За это предложеніе высказалось 2 члена совѣщанія и 18 противъ. Предложеніе отвергнуто.

5. По предложенію нѣкоторыхъ членовъ Совѣщанія председателемъ былъ поставленъ тотъ же вопросъ въ болѣе общей формѣ безъ опредѣленія размѣра участія Съезда въ оборудованіи и содержаніи групповыхъ или рудничныхъ станцій.

За это предложеніе подано 15 голосовъ, противъ него 5 голосовъ. Предложеніе принято.

6. Наконецъ поставленъ былъ вопросъ объ устройствѣ и содержаніи групповыхъ, районныхъ или рудничныхъ спасательныхъ станцій всецѣло на средства Съезда.

За такую постановку спасательнаго дѣла подано 9 голосовъ, и противъ нее тоже 9 голосовъ, причеиъ, въ виду равенства числа голосовъ было принято во вниманіе, что председатель высказался противъ, вслѣдствіе чего было признано необходимымъ считать это предложеніе отвергнутымъ.

Предложеніе представителя Южно-Русскаго Днѣпровскаго Общества Н. Н. Горлецакаго, отдѣльно не баллотировалось, какъ представляющее лишь малое различіе отъ другихъ предложенныхъ собранію пунктовъ. Заявленіе состояло въ слѣдующемъ:

„Сохранить Макѣвскую станцію, но другихъ такого типа не устраивать за счетъ Съезда. Группы рудниковъ по собственной инициативѣ устраиваютъ групповыя станціи по выбранному ими типу, причеиъ для поощренія устройства такихъ станцій Съездъ даетъ пособія въ размѣрѣ не свыше 6 тысячъ рублей на станцію, такъ какъ за такую сумму групповую станцію устроить можно.

Содержаніе станцій относится на счетъ объединившихся въ группы предпріятій“.

Резюмируя всѣ разсмотрѣнные совѣщаніемъ вопросы, председательствующій И. И. Вильга, слѣдующимъ образомъ формулировалъ рѣшеніе настоящаго совѣщанія.

Изъ преній и баллотировки выяснилось, что Совѣщаніе находитъ нужнымъ расширеніе центральной рудничной спасательной станціи Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Макѣевкѣ въ цѣляхъ предоставленія ей возможности всесторонняго изученія спасательнаго дѣла и оборудованія ея наилучшими современными и новѣйшими спасательными аппаратами и приборами. Въѣтъ съ тѣмъ совѣщаніе обращается къ Совѣту Съѣзда съ покорнѣйшей просьбой внести на усмотрѣніе Съѣзда слѣдующее предложеніе совѣщанія:

Инициатива устройства, выборъ типа и мѣстоположенія рудничныхъ или групповыхъ станцій должны быть предоставлены рудникамъ, пожелавшимъ открыть у себя станціи,

Содержаніе этихъ станцій должно быть отнесено на счетъ предпріятій, пользующихся ихъ услугами.

Желательно, чтобы Съѣздъ принялъ на себя участіе въ содержаніи этихъ станцій въ размѣрѣ, зависящемъ отъ усмотрѣнія Съѣзда.

IV.

Заключеніе Технической Коммиссіи Совѣта Съѣзда.

Разсмотрѣвъ заключенія этого совѣщанія Техническая коммиссія Совѣта Съѣзда нашла, что устройство районныхъ или групповыхъ станцій на счетъ горнопромышленныхъ предпріятій даннаго района трудно выполнимо уже потому, что самъ по себѣ сборъ необходимыхъ денежныхъ средствъ при добровольномъ обложеніи будетъ крайне затруднительнымъ. Установленіе же обязательнаго обложенія путемъ повагоннаго сбора въ размѣрахъ различныхъ для разныхъ районовъ встрѣтитъ отрицательное

отношеніе со стороны желѣзныхъ дорогъ, взимающихъ этотъ сборъ. Принявъ вышеозначенное во вниманіе, Техническая Комиссія пришла къ заключенію: о желательности выполненія программы, выработанной предыдущими съѣздами, въ полномъ ея объемѣ, а именно: устроить пять спасательныхъ станцій по типу Макѣвской въ главныхъ районахъ Донецкаго бассейна, но безъ кислородныхъ заводовъ и съ уменьшеннымъ до пяти человекъ постояннымъ кадромъ рабочихъ, причемъ въ виду значительности одновременныхъ затратъ (до 110,000 р.) признать достаточнымъ на первый годъ устройство трехъ такихъ станцій въ Горловскомъ Алмазномъ и Грушевскомъ районахъ. Задачи такихъ станцій опредѣлить слѣдующимъ образомъ:

1. Обученіе рабочихъ и техниковъ спасательному дѣлу;
2. Снабженіе рудничныхъ спасательныхъ артелей кислородомъ и другими матерьялами.
3. Наблюденіе за исправностью спасательныхъ рудничныхъ аппаратовъ и ремонтъ послѣднихъ.
4. Выѣзды на рудники для спасательныхъ работъ при несчастныхъ случаяхъ.

Относительно устройства вгрозстепенныхъ подстанцій Техническая Комиссія полагаетъ, что таковыя устройства не должны быть отнесены на счетъ Съѣзда, но организація такихъ подстанцій районными группами предиріятій чрезвычайно желательна.

Приблизительная смѣта на оборудованіе и содержаніе центральныхъ спасательныхъ станцій второго порядка.

12 респираторовъ по 200 р.	2400 р.
Насосъ Дрегера	300 „
Стальные бутылки	500 „
20 аккумуляторныхъ лампъ по 25 р.	500 „
2 вентилятора ручныхъ съ трубами	500 „

Кислородъ, патроны и пр.	750 р.
Носилки, запасная парусина и пр.	250 „
Запасныя части и инструменты	500 „
6 лошадей по 150 р.	900 „
Экипажи: фаэтонъ, линейка, дроги и пр.	1200 „
Переустройство помѣщеній и пр.	<u>2200 „</u>
	10.000 р.

Смѣта на содержаніе такихъ спасательныхъ станцій въ годъ:

Завѣдующій	3000 р.
Помощникъ	1200 „
Монтеръ-слесарь по 75 р.	900 „
5 рабочихъ по 30 р.	1800 „
2 кучера по 20 р.	480 „
1 сторожъ по 18 р.	200 „
6 лошадей по 20 р.	1440 „
Отопленіе, освѣщеніе	1000 „
Кислородъ, патроны и пр.	1500 „
Ремонтъ зданій и пр.	<u>480 „</u>
	12.000 р.

Примѣчаніе къ смѣтѣ. Въ смѣту не внесена стоимость построекъ, необходимыхъ какъ для станцій, такъ и для квартиръ персонала, такъ какъ Комиссія исходила изъ того предположенія, что рудники пойдутъ въ этомъ отношеніи на встрѣчу инициативѣ Съѣзда и предоставятъ необходимыя помѣщенія или бесплатно, по примѣру Русскаго Донецкаго Общества въ Макѣевкѣ или въ крайнемъ случаѣ за извѣстную арендную плату.

V.

Отношеніе г. Начальника Горнаго Управленія Южной Россіи объ устройствѣ въ Лисичанскѣ спасательной станціи.

Копія.

М. Т. и П.

НАЧАЛЬНИКЪ
ГОРНАГО УПРАВЛЕНІЯ
Южной Россіи.

По горному дѣлопроизв.

18 Ноября 1908 г.

№ 410Б.

Г. Екатеринбургъ.

Въ Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

При обсужденіи на предстоящемъ Съѣздѣ горнопромышленниковъ вопроса объ устройствѣ сѣти спасательныхъ станцій на Югѣ Россіи является крайне желательнымъ и цѣлесообразнымъ внесеніе предложенія объ учрежденіи таковой станціи въ селѣ Лисичанскѣ.

Изъ предварительныхъ частныхъ бесѣдъ по этому поводу чиновъ горной инспекціи съ мѣстными углепромышленниками выяснилось, что послѣдніе готовы пойти навстрѣчу этому пожеланію, при условіи матеріальной поддержки со стороны Съѣзда.

Въ пользу основанія въ Лисичанскѣ центральной спасательной станціи говоритъ также и существованіе здѣсь Штейгерской школы, ученики которой на мѣстѣ могли-бы всесторонне изучить аппараты и работу съ ними, что въ недалекомъ будущемъ сыграло бы очень замѣтную роль въ развитіи спасательнаго дѣла на южныхъ горнопромышленныхъ предпріятіяхъ, гдѣ въ настоящее время штейгера часто совершенно не умѣютъ обращаться съ приборами.

При нѣкоторомъ пособіи со стороны съѣзда горнопромышленниковъ, центральная спасательная станція могла-бы быть устро-

ена при самой Лисичанской школѣ, тѣмъ болѣе, что послѣдняя могла бы предложить для станціи Юго-Западное крыло работъ во второмъ пластѣ школьной штольни, а также нѣкоторыя помѣщенія.

Устроенная здѣсь станція могла бы обслуживать слѣдующія предпріятія, на которыхъ имѣется болѣе 2000 подземныхъ рабочихъ:

1. Акціонерное Общество Александрo-Дмитріевскихъ каменно-угольныхъ коней.
2. Владиміро-Константиновскій рудникъ В. Украинскаго.
3. Диброво-Ивановскій рудникъ Л. Мошкевича.
4. Исаако-Ильинскій У. Кричевскаго и И. Веревки.
5. Леоновскій—Л. Элькинда.
6. Лисичанскій—О-ва Любимовъ, Сольвэ и К^о.
7. Лисичанскій—И. Левитина.
8. Орловскій—И. Ковальскаго.
9. Рубежанско-Донецкій—бр. Шмаевыхъ.
10. Троицкій—Л. Мошкевича.
11. Рубежанскій—Ш. Ковшанлы.

Что касается болѣе отдаленныхъ рудниковъ: 1) Николо-Михайловскаго О-ва камен. угольной и стекольной промышленности, 2) Товарищества М. Ю. Карпаса и К^о, 3) Товарищества И. А. Сапельковъ и І. А. Крживицкій, 4) Привольянскаго П. Фаермана, то они также могли бы пользоваться этой станціей при наличіи на каждомъ изъ нихъ по меньшей мѣрѣ 3 опытныхъ людей, при 2-хъ аппаратахъ, при чемъ артель послѣдняго рудника обслуживала-бы и крестьянскія шахты близъ села Привольнаго.

Подписалъ: Начальникъ Горнаго Управленія *Хованскій*.

2 Часть.

Объ устройствѣ испытательной станціи на югѣ Россіи для изслѣдованія гремучаго газа въ каменноугольныхъ рудникахъ съ цѣлью предупрежденія несчастныхъ случаевъ.

А. Историческая справка.

1-го ноября сего года Горнымъ Департаментомъ по распоряженію г. Управляющаго Министерствомъ Торговли и Промышленности, тайнымъ совѣтникомъ Остроградскимъ внесены были на обсужденіе XXXIII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи слѣдующіе вопросы:

1. Желаютъ ли горнопромышленники устроить, оборудовать и содержать испытательную станцію въ Донецкомъ бассейпѣ исключительно на свои средства, согласно плана, удовлетворяющаго потребностямъ какъ правительственнаго надзора, такъ и самихъ горнопромышленниковъ;

2. Въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на предыдущій 1-й вопросъ, желаютъ ли горнопромышленники устроить, оборудовать и содержать такую испытательную станцію, совмѣстно съ правительствомъ, взявъ на себя обязанность представить въ полное распоряженіе испытательной станціи какую-либо шахту съ выработками для полученія, въ цѣляхъ станціи, гремучаго газа;

3. Если по 1 и 2 вопросамъ горнопромышленники дадутъ отрицательный отвѣтъ, то выяснитъ, предоставятъ ли они испытательной станціи, при условіи устройства, оборудованія и содер-

жанія ея за счетъ правительства, какую либо шахту съ выработками для полученія, въ цѣляхъ станціи, гремучаго газа, и

4. Въ случаѣ полного желанія горнопромышленниковъ участвовать въ устройствѣ, оборудованіи и содержаніи испытательной станціи, выяснить, на какихъ условіяхъ они желали бы предоставить правительству шахту съ выработками, необходимыми станціи для полученія гремучаго газа.

Въ настоящемъ докладѣ Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь представить 1) историческую справку по вопросу объ устройствѣ испытательной станціи и

2. Докладъ члена Совѣта Съѣзда П. В. Кулибина по тому же вопросу.

Въ XXIII Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, бывшій въ 1898 году, поступило заявленіе профессора Горнаго Института Н. Д. Коцовскаго, въ которомъ онъ предлагалъ Съѣзду, въ виду бывшихъ катастрофъ на рудникахъ Иловайскаго и Рыковскаго и все увеличивающейся опасности отъ присутствія гремучихъ газовъ въ подземныхъ выработкахъ, организовать изслѣдованіе свойствъ этихъ газовъ, для чего признавалъ необходимымъ устройство специальной *лабораторіи* въ центрѣ Донецкаго бассейна на средства, пожертвованныя Съѣздомъ. XXIII Съѣздъ отнесся вполне сочувственно къ предложенію Н. Д. Коцовскаго, находя *въ принципѣ* цѣлесообразнымъ устройство такихъ лабораторій, и, желая ознакомиться ближе и болѣе подробно съ этимъ вопросомъ, обратился къ членамъ правительственной комиссіи, занимавшейся въ 1898 году изслѣдованіемъ рудничныхъ газовъ, инженерамъ Фрезе и Кулибину.

По обсужденіи этого вопроса, при участіи г.г. Фрезе и Кулибина, XXIII Съѣздъ постановилъ:

„Признавая *въ принципѣ* въ высшей степени полезнымъ устройство лабораторіи, проектируемой проф. Н. Д. Коцовскимъ, но не имѣя въ своемъ распоряженіи проекта и вообще никакихъ данныхъ о типѣ и стоимости ея, Съѣздъ поручаетъ Совѣту раз-

работать этотъ вопросъ, при участіи г.г. членовъ упомянутой комиссіи для скорѣйшаго осуществленія, съ каковою цѣлью ассигновано 15.000 руб. въ распоряженіи Совѣта Съѣзда, для выдачи на устройство означенной станціи“.

Всѣ данныя, представленныя въ заявленіи профессора Коцовскаго состояли изъ слѣдующихъ словъ: „Для устройства испытательной станціи для изученія свойствъ гремучаго газа необходимо въ районѣ, наиболѣе богатомъ этимъ газомъ, провести небольшую штольню длиною 25—30 саж. проведенную хотя бы въ существующихъ отвалахъ пустой породы, а также построить, небольшую лабораторію съ постановкой въ ней новѣйшаго прибора для испытанія предохранительныхъ ламп“.

По мнѣнію Н. Д. Коцовскаго „такая станція, при которой долженъ находиться химикъ съ среднимъ техническимъ образованіемъ, можетъ служить для вырѣшенія всѣхъ техническихъ вопросовъ, касающихся рудничныхъ газовъ въ каменноугольныхъ копяхъ Донецкаго бассейна и даетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возможность работать совмѣстно съ западно-европейскими станціями надъ рѣшеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, имѣющихъ общій характер“.

Далѣе въ своемъ заявленіи XXIII Съѣзду профессоръ Коцовскій говоритъ: „Единовременный расходъ въ нѣсколько тысячъ рублей и незначительный постоянный—дадутъ Донецкой промышленности вскорѣ громадныя плоды и испытательная станція будетъ служить памятникомъ, гласящимъ каждому о гуманной мѣрѣ, принятой, съѣздомъ углепромышленниковъ, для сохраненія многихъ человѣческихъ жизней“. Изъ изложеннаго понятно, что Съѣздъ не могъ иначе поступить, какъ лишь изъявленіемъ своего принципиальнаго согласія на проектъ профессора Коцовскаго, поручивъ въ то же время Совѣту Съѣзда болѣе детально заняться этимъ вопросомъ въ теченіи времени между двумя съѣздами, т. е. одного года. Въ трудахъ же XXIV Съѣзда имѣется докладъ

профессора Н. Д. Коцовскаго „Объ устройствѣ испытательной станціи для изслѣдованія рудничныхъ газовъ.

Полагая, что дѣятельность станціи можетъ быть правильною при условіи, если она будетъ находится въ вѣдѣніи Правительства, комиссія подъ предсѣдательствомъ профессора Коцовскаго, предложила Съѣзду просить Совѣтъ Съѣзда, по окончаніи устройства станціи, ходатайствовать передъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о принятіи ея въ свое вѣдѣніе, съ подчиненіемъ мѣстному горному управленію.

Цѣль испытательной станціи по докладу Н. Д. Коцовскаго заключается въ слѣдующемъ:

1. Изслѣдованія надъ взрывчатыми веществами, предлагаемыми къ употребленію въ каменноугольныхъ копяхъ, содержащихъ рудничный газъ, и провѣрка безопасности этихъ веществъ при условіяхъ, соответствующихъ ихъ употребленію въ подземныхъ работахъ.

2. Производство опытовъ надъ каменноугольной пылью въ испытательной штольнѣ съ цѣлью выясненія, какіе пласты каменнаго угля даютъ пыль опасную и въ состояніи ли она давать взрывы безъ примѣси рудничнаго газа.

3. Производство анализовъ рудничнаго воздуха.

4. Сейсмическія наблюденія.

5. Провѣрка анеометровъ и

6. Испытаніе типовъ предохранительныхъ лампъ.

Для скорѣйшаго осуществленія устройства станціи, комиссія просила Съѣздъ поручить Совѣту Съѣзда войти въ непосредственныя сношенія съ г. Майеромъ, устроившимъ испытательную станцію въ Mährisch-Ostrau (въ Моравіи) и любезно предложившимъ свои услуги по устройству испытательной станціи въ Донецкомъ бассейнѣ, и просить его пріѣхать для окончательнаго выбора мѣста и составленія детального проекта этой станціи.

Докладъ Н. Д. Коцовскаго Съѣздомъ былъ принятъ, а денежная часть его передана на заключеніе въ ревизіонную комис-

сію, которая включила въ бюджетъ 15.000 руб., оставшіяся неизрасходованными съ предыдущаго Съѣзда.

Согласно постановленія XXIV Съѣзда, Совѣтъ Съѣзда снесся съ г. Майеромъ въ Мэришъ Острау и получилъ отъ него указанія. Для устройства испытательной штольни и *въ томъ только случаѣ, если въ рудникѣ, на которомъ предполагено ее устроить, будетъ достаточно газа.*

Г. Мейеръ предложилъ командировать инженера въ Mählsk-Ostrau для изученія устройства штольни и приѣмовъ изслѣдованія газовъ на испытательной станціи, находящейся въ его завѣдываніи согласно этому предложенію Совѣтомъ Съѣзда былъ командированъ въ Австрію Горный Инженеръ Р. Ф. Зивертъ который и представилъ докладъ о результатахъ своей поѣздки.

На XXV Съѣздѣ въ связи съ докладомъ Р. Ф. Зиверта было постановлено поручить Совѣту Съѣзду войти съ надлежащимъ ходатайствомъ объ учрежденіи при Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ Училищѣ комиссіи изъ профессоровъ, лицъ горной инспекціи и выдающихся инженеровъ-практиковъ для руководства работами по изысканію мѣръ къ борьбѣ съ гремучими газами съ цѣлью предупрежденія несчастныхъ случаевъ въ каменноугольныхъ копахъ.

Въ январѣ 1902 г. Постоянная Комиссія, образованная при Горномъ Ученомъ Комитетѣ для систематическаго изученія вопросовъ, касающихся рудничныхъ газовъ, обратилась въ Совѣтъ Съѣзда съ предложеніемъ передать ей организацію и устройство Донецкой испытательной станціи на тѣ средства, которыя были для этой цѣли ассигнованы Съѣздомъ, причемъ въ случаѣ недостаточности этихъ средствъ, комиссія предполагала возбудить ходатайство объ отпускѣ недостающихъ суммъ изъ средствъ Горнаго Департамента.

Экстреннымъ Съѣздомъ, бывшимъ 24 января 1902 года изложенное предложеніе комиссіи было принято, но съ оговоркой, что остатки, въ размѣрѣ 13.678 рублей отъ суммы, ассигнован-

ной предидущимъ Съѣздомъ на устройство станціи, будутъ находиться въ кассѣ Совѣта Съѣзда въ теченіе 2-хъ лѣтъ и, если въ теченіе этого времени къ устройству станціи приступлено не будетъ, то указанная сумма не будетъ уже вноситься въ смѣту расходовъ Съѣзда. Впослѣдствіи указанный срокъ опредѣленъ былъ, какъ 1-е января 1905 года.

По доведеніи о такомъ постановленіи экстреннаго Съѣзда до свѣдѣнія комиссіи, ею разработанъ былъ проектъ Донецкой испытательной станціи и черезъ командированныхъ, по ея ходатайству, Горнымъ Департаментомъ горныхъ инженеровъ Скочинскаго и Подкопаева произведено было обследованіе наиболѣе богатыхъ газами рудниковъ Донецкаго бассейна въ цѣляхъ подысканія мѣста для устройства испытательной станціи.

Наиболѣе подходящимъ для указанной цѣли оказался рудникъ Прохоровскаго Общества, а именно недѣйствующая Парасковіевская шахта его. Затѣмъ, хотя и съ большими техническими затрудненіями, представлялось возможнымъ использовать для этой же цѣли Чулковскій рудникъ Рутченковскаго Общества.

На расходы по указанному обследованію газовыхъ рудниковъ Донецкаго бассейна Горнымъ Департаментомъ было издержано свыше 1.500 рублей.

Отыскавъ мѣсто, гдѣ по техническимъ условіямъ можно было бы устроить станцію, комиссія предлагала немедленно же приступить къ постройкѣ ея, но тянувшіеся продолжительное время переговоры сначала съ Прохоровскимъ, а затѣмъ съ Рутченковскимъ Обществами о разрѣшеніи, устроить на ихъ земляхъ станцію не увѣнчалось успѣхомъ: какъ то, такъ и другое общество, по разнымъ соображеніямъ, категорически отказали въ просимомъ разрѣшеніи. Между тѣмъ наступило 1-е января 1905 года, и Совѣтъ Съѣзда, отношеніемъ отъ 13-го того же января, увѣдомилъ комиссію, что ассигнованныя на устройство станціи 13.678 рублей не внесены были въ смѣту расходовъ Съѣзда.

Въ виду безусловнаго отказа вышеупомянутыхъ обществъ и изложеннаго заявленія Совѣта Съѣзда, комиссія принуждена была отказать отъ мысли осуществить благое дѣло созданія у насъ испытательной станціи совмѣстными усиліями правительства и промышленниковъ и выжидать благопріятнаго времени для возбужденія ходатайства объ устройствѣ ея за счетъ казны.

Между тѣмъ, въ послѣднее время наше каменноугольное дѣло выдвинуло цѣлый рядъ вопросовъ, правильное разрѣшеніе которыхъ возможно лишь при наличности испытательной станціи. Таковы, напримѣръ: выясненіе степени безопасности новыхъ предохранительныхъ взрывчатыхъ веществъ, о допущеніи которыхъ къ употребленію въ нашихъ рудникахъ въ послѣдніе годы неоднократно поступали ходатайства промышленниковъ; выясненіе степени взрывчатости угольной пыли разрабатываемыхъ пластовъ Донецкаго бассейна; подготовка кадра опытныхъ инструкторовъ рудничныхъ спасательныхъ артелей; періодическія лабораторныя изслѣдованія состава воздуха въ рудникахъ; провѣрка анемометровъ и многіе другіе вопросы. Въ виду этого членъ и секретарь комиссіи д. с. с. Коцовскій въ январѣ 1907 года обратился къ г.г. Министрамъ Финансовъ и Торговли и Промышленности съ личными докладными записками, въ которыхъ указывалъ на неотложную необходимость скорѣйшаго устройства въ Донецкомъ бассейнѣ вышеуказанной испытательной станціи съ отдѣленіями: 1) по взрывчатымъ веществамъ (штольня), 2) — предохранительнымъ лампамъ, 3)—химическому анализу пробъ воздуха, пыли, углей и т. п. (химическая лабораторія), 4—спасательному дѣлу, 5)—провѣркѣ анемометровъ. Расходы, которыхъ потребуетъ устройство подобной станціи, д. с. с. Коцовскій приблизительно исчислилъ въ 80.000 р., въ томъ числѣ 38.000 р. на постройку зданій станцій (техническихъ и хозяйственныхъ) не считая расходовъ по вознагражденію владѣльцевъ рудника, на которомъ будетъ устроена станція.

Какъ Министръ Торговли и Промышленности, такъ Министръ Финансовъ отнеслись весьма сочувственно къ предложенію скорѣй-

шаго устройства Донецкой испытательной станціи и выразили съ своей стороны принципиальное согласіе на внесеніе въ Государственную Думу смѣты на этотъ предметъ въ размѣрѣ до 30.000 руб., потребовавъ предварительно вырѣшеніе вопроса о томъ: 1) на какихъ условіяхъ будетъ получено мѣсто, необходимое для устройства штольни, 2) на чей счетъ будетъ содержаться испытательная станція и штатъ ея служащихъ.

Заслушавъ въ засѣданіи 28 марта 1907 г. докладъ д. с. с. Коцовскаго о результатахъ ходатайствъ его, комиссія постановила возобновить переговоры съ Прохоровскимъ Обществомъ на предметъ устройства на его земляхъ испытательной станціи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи оказать содѣйствіе скорѣйшему устройству Донецкой испытательной станціи и вмѣстѣ съ тѣмъ выяснитъ можно ли рассчитывать, что углепромышленники юга Россіи примутъ на себя полностью или отчасти расходы (около 10.000—15.000 руб въ годъ) по содержанію испытательной станціи, когда она будетъ выстроена.

Эти предложенія комиссії были доложены экстренному Съѣзду, бывшему въ маѣ 1907 года. Во время обмѣна мнѣній по этому вопросу на Съѣздѣ было высказано, что необходимо прежде всего выяснитъ, можно ли будетъ купить участокъ земли у Прохоровскаго Общества тамъ, гдѣ комиссіей предполагается устройство станціи, и затѣмъ, достаточно ли вообще рудничныхъ газовъ въ Прохоровскомъ мѣсторожденіи, чтобы работы станціи производились въ необходимыхъ условіяхъ. Въ виду же того, что XXXI Съѣздомъ постановлено устроить спасательную станцію, оборудованія которой въ настоящее время, за исключеніемъ кислороднаго завода, закончено, нужно выяснитъ, не будетъ ли цѣлесообразно обѣ станціи соединить вмѣстѣ.

Директоръ-распорядитель Общества аренды Прохоровскихъ копей, сообщилъ Собранію, что шахту, которую комиссія намѣтила для пользованія въ своихъ цѣляхъ, предполагается закрыть

и что кромѣ того мѣстность около нея, вѣроятно, будетъ занята поселкомъ для рабочихъ и подъѣзнымъ путемъ, такъ что устройство станціи тамъ врядъ ли явится удобнымъ. Онъ не думаетъ, чтобы Общество согласилось продать участокъ земли, но возможно его согласіе на отдачу въ аренду. Во всякомъ случаѣ объ этомъ ему надо будетъ списаться со своимъ правленіемъ. Что же касается до количества рудничныхъ газовъ, выдѣляющихся въ этомъ мѣсто-рожденіи, то его нельзя считать значительнымъ; оно бываетъ таковымъ при открытіи новыхъ работъ, а затѣмъ постепенно уменьшается.

Кромѣ того было выражено мнѣніе, что прежде всего слѣдуетъ выяснитъ, на какихъ условіяхъ правительство согласно устроить станцію и ставится ли послѣднее въ зависимость отъ того, согласны ли будутъ горнопромышленники или нѣтъ принять ея содержаніе на свой счетъ. Слѣдуетъ тогда опредѣлить, каковы будутъ взаимоотношенія Съѣзда и правительства въ управленіи дѣлами этой станціей. Устройство же станціи является безусловно желательнымъ, но могутъ быть условія, при которыхъ горнопромышленникамъ будетъ удобнѣе принять ея организацію всецѣло на свой счетъ, отказавшись отъ содѣйствія правительства. Все это вопросы, которые безусловно нельзя рѣшить безъ серьезнаго изученія, поэтому все это дѣло слѣдуетъ передать въ Совѣтъ Съѣзда съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ о немъ докладъ къ слѣдующему очередному Съѣзду.

Профессоръ Коцовскій, присутствовавшій въ засѣданіи Съѣзда, указалъ, что устройство станціи настолько необходимо, что правительство предложить Государственной Думѣ принять на счетъ казны не только ея организацію, но въ крайнемъ случаѣ и содержаніе ея, и надо думать, что Дума не откажетъ въ средствахъ на это дѣло, разъ это касается обезпеченія здоровья и жизни рабочихъ; но надо думать, что горнопромышленники пойдутъ въ этомъ дѣлѣ на встрѣчу начинаніямъ правительства; которое со своей стороны сдѣлаетъ все для успѣха этого важнаго начинанія.

Вслѣдствіе приведенныхъ соображеній экстренный Съѣздъ постановилъ:

1) признать необходимымъ устройство испытательной станціи и желательнымъ принятіе денежнаго участія со стороны Съѣзда въ расходахъ по содержанію ея и

2) поручить Совѣту Съѣзда подробное изученіе вопроса о возможности съ юридической и технической стороны устройства станціи на одномъ изъ рудниковъ Донецкаго бассейна, а также выясненіе вопроса объ административномъ и техническомъ завѣдываніи и размѣрахъ денежнаго участія Съѣзда въ расходахъ по содержанію станціи. Докладъ же Совѣта Съѣзда по этому вопросу представить къ слѣдующему Съѣзду.

Вскорѣ послѣ экстреннаго Съѣзда, Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ, въ засѣданіи 22 іюня 1907 года, выслушалъ подробный докладъ Н. Д. Коцовскаго по этому вопросу и постановилъ: 1) просить г. Министра Торговли и Промышленности внести въ смѣту будущаго года суммы, необходимыя на постройку и содержаніе испытательной станціи и въ настоящее время подробно исчисленныя комиссіей при Горномъ ученomъ Комитетѣ; 2) просить Начальника Юго-Восточнаго горнаго управленія войти въ переговоры съ управленіемъ Прохоровскаго Общества относительно тѣхъ условій, на которыхъ можно было бы у Общества приобрести участокъ земли подъ постройку испытательной станціи и, въ случаѣ отказа общества, обратиться къ принудительному отчужденію и 3) снестись съ Съѣздомъ по вопросу о томъ, не пожелаетъ ли онъ принять участіе въ расходахъ по оборудованію и содержанію станціи.

Въ засѣданіи Совѣта 24 октября 1907 года выяснилось, что Арендная К^о Прохоровскихъ копей не можетъ продать Парасковіевскую шахту для устройства испытательной станціи, такъ какъ оно само пользуется ею на правахъ аренды. При этомъ представитель означенной К^о, объяснилъ, что если Совѣтъ Съѣзда сочтетъ возможнымъ арендовать у Арендной К^о Прохоровскихъ каменно-

угольныхъ колеѣй участокъ земли для устройства станціи, то онъ, съ своей стороны, снесется по этому вопросу съ Правленіемъ Компаніи, но ему для этого необходимо имѣть свѣдѣнія: въ какомъ количествѣ, какой величины и формы и на какой срокъ желательно арендовать участокъ. Предварительно слѣдовало бы основательно изслѣдовать Парасковіевскую шахту, такъ какъ со времени послѣдняго испытанія ея прошло уже нѣсколько лѣтъ и весьма возможно, что количество выдѣляемаго ею газа сильно сократилось и можетъ оказаться недостаточнымъ для испытательной станціи. Въ виду означеннаго разъясненія Совѣтъ Съѣзда обратился къ члену Горнаго Ученаго Комитета Н. Д. Коцовскому съ просьбой указать границы требующагося для испытательной станціи участка, его размѣры и форму, а также срокъ, на который предполагается арендовать его. Кромѣ того Совѣтъ Съѣзда просилъ г. Коцовскаго сообщить, въ какія отношенія къ Горному Департаменту предложено поставить проектируемую станцію въ томъ случаѣ, когда Съѣздъ горнопромышленниковъ рѣшитъ принять денежное участіе въ содержаніи этой станціи и какія ему будутъ предоставлены права по завѣдыванію ею, при чемъ для всесторонняго выясненія этого вопроса было бы желательно имѣть подробную смѣту какъ по первоначальному устройству станціи, такъ и по ежегодному содержанію ея.

Н. Д. Коцовскій письмомъ отъ 2 ноября 1907 года сообщилъ Совѣту Съѣзда что, подъ техническія постройки станціи, по его мнѣнію, достаточно участка земли площадью въ 1½ десятины и что срокъ аренды желательно установить на 25 лѣтъ. Стоимость первоначальнаго оборудованія станціи, въ предположеніи, что станція будетъ состоять изъ шгольни для испытанія взрывчатыхъ веществъ, химической лабораторіи и отдѣленія для испытанія предохранительныхъ лампъ и повѣрки анемометровъ,—составитъ около 42.000 руб., изъ коихъ 20.000 руб. уже внесены, съ согласія Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера, въ смѣту Министерства Торговли и Промышленности на 1908 годъ, а

остальные 22.000 руб. предполагается внести въ смѣту 1909 года. Что же касается вопроса, въ какія отношенія къ Горному Департаменту рѣшено поставить проектируемую станцію, то, по мнѣнію г. Коцовскаго и Постоянной Коммисіи при Горномъ Ученомъ Комитетѣ, дѣятельность испытательной станціи можетъ быть правильной только при условіи, если она будетъ находиться въ вѣдѣніи горнаго вѣдомства. Вопросъ о томъ, въ какой формѣ выразится это подчиненіе, еще детально не выясненъ, но, по мнѣнію г. Коцовскаго, не подлежитъ сомнѣнію, что если горнопромышленники примутъ серьезное денежное участіе въ содержаніи станціи то *ихъ представитель будетъ имѣть право решающаго голоса въ той Коммисіи или Комитетѣ, на который будетъ возложено общее руководство дѣятельностью станціи и кромѣ того рудники Донецкаго бассейна получатъ право на бесплатные анализы на станціи пробъ рудничнаго воздуха и газа, и на бесплатную поправку анемометровъ.*

По приказанію г. Министра Торговли и Промышленности программа XXXII Съѣзда была дополнена вопросомъ объ условіяхъ арендованія земельного участка для устройства испытательной станціи для изслѣдованія гремучаго газа при Парасковіевской шахтѣ Анонимаго Общества Прохоровскихъ каменноугольныхъ копей, а равно относительно денежнаго участія горнопромышленниковъ какъ въ расходахъ по арендованію указаннаго участка, такъ и по содержанію упомянутой испытательной станціи.

Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, Совѣтъ Съѣзда пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Возможность устройства испытательной станціи при Парасковіевской шахтѣ Анонимаго Общества Прохоровскихъ копей должна быть прежде всего установлена послѣ тщательнаго произведенныхъ техническихъ изысканій для опредѣленія: а) благонадежности источника гремучихъ газовъ въ количественномъ отношеніи въ настоящее время, ибо наблюденій надъ этимъ въ теченіе послѣднихъ 2-хъ лѣтъ не было произведено; б) постоянства

этого источника въ будущемъ, имѣи въ виду устройство въ 200 саж. отъ Парасковіевской шахты новой шахты, работы которой подойдут близко къ Парасковіевской шахтѣ. Необходимо замѣтить, что Парасковіевская шахта была начата съ развѣдочной цѣлью и такъ какъ она оказалась въ перевалахъ, то ее послѣ углубленія до 20 саж. оставили. Нахождение шахты въ перевалахъ даетъ основаніе предположить, что въ данномъ случаѣ выдѣленіе газа происходитъ отъ скопленія его въ трещинахъ перевала, каковое скопленіе, можетъ быть, представляетъ ограниченный запасъ, могущій относительно скоро истощиться.

2. Изъ переговоровъ съ Арендной Компаніей Прохоровскихъ каменноугольныхъ копей выяснено, что означенная Компанія ничего не имѣетъ противъ арендованія на срокъ до 25 лѣтъ Парасковіевской шахты съ участкомъ земли при ней, но оказывается при детальномъ выясненіи условій договора, что пользованіе Парасковіевской шахтой будетъ обусловлено тѣмъ, чтобы оно не причинило никакого ущерба работамъ Общества.

3. Совѣту Съѣзда извѣстно, что Екатеринбургскимъ Высшимъ Горнымъ Училищемъ возбуждено ходатайство объ устройствѣ испытательной станціи при Екатеринбургскомъ Высшемъ Горномъ Училищѣ.

Принимая во вниманіе все вышесказанное, XXXII Съездъ полагалъ:

1) что возможность осуществленія испытательной станціи при Парасковіевской шахтѣ Анонимнаго Общества Прохоровскихъ копей не выяснена съ технической стороны.

2. Въ виду этого устройство испытательной станціи при Парасковіевской шахтѣ врядъ лицѣ лесообразно, по сему Съездъ постановилъ:

а) признать желательнымъ устройство испытательной станціи при Екатеринбургскомъ Высшемъ Горномъ Училищѣ, полагая, что такая станція, надлежащимъ образомъ обставленная и нахо-

дящаяся въ вѣдѣніи ученаго персонала училища, будетъ приносить и научную, и практическую пользу;

б) исполненіе нѣсколькихъ функцій испытательной станціи возложить на спасательную станцію Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, при которой возможно устроить лабораторію для испытанія анемометровъ, изслѣдованія газа и проч.

Въ отвѣтъ на докладную записку Совѣта Съѣзда съ изложеніемъ постановленій XXXII Съѣзда, и основныхъ мотивовъ ихъ Горный Департаментъ отношеніемъ отъ 29 марта сего года за № 829 сообщилъ Совѣту Съѣзда, что членъ Совѣта Министра Финансовъ и Горнаго Ученаго Комитета Н. Д. Коцовскій въ докладной запискѣ по поводу заключенія XXXII Съѣзда по сему вопросу выразилъ, въ свою очередь, сомнѣніе въ цѣлесообразности при такихъ условіяхъ затраты исчисленныхъ на эту надобность 40.000 рублей, вслѣдствіе несовершенства организаціи такой станціи, не достигающей указанной Горнымъ Вѣдомствомъ цѣли, тѣмъ болѣе что многіе вопросы, касающіеся борьбы со взрывами рудничныхъ газовъ, представленные на разрѣшеніе Горнаго вѣдомства, могутъ до извѣстной степени разрѣшиться и *на испытательной станціи при Шлиссельбургскомъ пороховомъ заводѣ*, коимъ уже изъявлено согласіе на производство необходимыхъ для Горнаго вѣдомства испытаній по весьма льготной таксѣ.

Изъ всей этой исторической справки видно, что устройство испытательной станціи до сихъ поръ не было осуществлено вслѣдствіе недостаточной разработанности этого вопроса, а главнымъ образомъ потому, что небыло извѣстно ни одной копи съ достаточно благонадежнымъ источникомъ гремучаго газа и благоприятными условіями для каптажа такового.

Совѣтъ Съѣзда въ теченіе этого года пересматривалъ вопросъ объ устройствѣ испытательной станціи въ Донецкомъ бассейнѣ и рѣшилъ поручить члену Совѣта П. В. Кулибину всестороннее изученіе его. П. В. Кулибинымъ Совѣту Съѣзда былъ представленъ слѣдующій докладъ.

Б. Докладъ П. В. Кулибина.

Глава 1-я.

1. Необходимыя свѣдѣнія объ испытательныхъ станціяхъ.

Назначеніе испытательныхъ станцій.

Испытательныя станціи устраиваются съ цѣлью научнаго и практическаго изученія всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ предупрежденіемъ опасности отъ взрывовъ рудничнаго газа и каменноугольной пыли.

Главными задачами тутъ являются:

Изученіе дѣйствія такъ называемыхъ „предохранительныхъ“ или „безопасныхъ“ взрывчатыхъ веществъ въ атмосферѣ гремучаго газа или каменноугольной пыли.

Изученіе опасности, представляемой каменноугольною пылью.

Изученіе степени безопасности различныхъ системъ предохранительныхъ лампъ въ текущей струѣ гремучаго газа.

А. Изученіе взрывчатыхъ веществъ.

Современныя изслѣдованія взрывчатыхъ веществъ указываютъ на то, что абсолютно безопасныхъ взрывчатыхъ веществъ нѣтъ. Для всякаго безопаснаго взрывчатого вещества есть такой предѣльный зарядъ, который не можетъ быть увеличенъ безъ того, чтобы не произвести при своемъ взрывѣ воспламененія гремучаго газа или пыли.

Величина такого безопаснаго предѣльнаго заряда зависитъ для какаго нибудь взрывчатого вещества не только отъ состава той воспламеняющейся среды, въ которой происходитъ взрывъ, и химическаго состава его, но и отъ полноты взрыва, состава продуктовъ разложенія и стѣ механической обработки взрывчатого вещества. Кромѣ того имѣютъ вліяніе упаковка патроновъ, величина шнура, забойка, величина капсюлей, влажность воздуха, форма и объемъ выработки, гдѣ производится взрывъ.

Большое вліяніе имѣютъ быстрота взрыва, величина и длительность пламени взрыва.

Вліяніе всѣхъ этихъ факторовъ на безопасность взрывчатого вещества и взаимная связь между ними пока только намѣчается и служитъ предметомъ дѣятельнаго изученія на многочисленныхъ испытательныхъ станціяхъ Западной Европы.

Б. Изученіе каменноугольной пыли.

Всѣмъ извѣстна та роковая роль, которую играетъ каменноугольная пыль при взрывахъ гремучаго газа. Кромѣ того, что она усиливаетъ дѣйствіе взрыва и переноситъ воспламененіе въ новые очаги, она способна во многихъ случаяхъ взрываться и безъ присутствія гремучаго газа.

Въ испытательныхъ штольняхъ производится изслѣдованія опасности представляемой тѣмъ или другимъ сортомъ каменноугольной пыли, способностью даннаго сорта взрываться отъ выпала тѣмъ или другимъ взрывчатымъ составомъ, въ присутствіи гремучаго газа или безъ него. Изучается сила взрыва различныхъ количествъ угольной пыли разсыпанныхъ по почвѣ испытательной штольни; распространеніе и быстрота пламени взрыва, вліяніе орошенія и пр.

Такіе опыты имѣютъ конечно очень большое значеніе и могутъ производиться въ обыкновенной испытательной штольнѣ сравнительно небольшихъ размѣровъ.

Но съ наибольшей полнотой изслѣдованія эти можно производить въ штольняхъ новаго образца на подобіе штольни въ Altofts (въ Англіи) и проектируемой въ Lievin (Франція). Штольни эти отличаются отъ другихъ, устранившихся до сихъ поръ своими размѣрами. Онѣ имѣютъ протяженіе 200—400 mt. и устроены на подобіе рудничныхъ выработокъ съ развѣтвленіями, колѣнами и проч.

Въ такихъ штольняхъ можно прекрасно изучить условія распространенія и дѣйствія взрыва въ обстановкѣ вполне сходной съ рудничной.

Тутъ можно изучать вліяніе различныхъ сортовъ каменноугольной пыли на передачу взрыва отдѣльнымъ скопленіямъ газа; вліяніе пыли на силу и распространенія взрыва. Тутъ можно уже чисто практическимъ путемъ подойти къ рѣшенію важныхъ вопросовъ въ дѣлѣ предупрежденія взрывовъ. Большая длина опытной штольни позволитъ изученіе вліянія мокрыхъ участковъ на распространеніе пламени взрыва, вліяніе примѣси сланцевъ къ угольной пыли и вообще даетъ возможность установить хотя-бы главные законы возникновенія, распространенія и дѣйствія взрывовъ газа и угольной пыли въ копи.

В. Изученіе системы лампъ.

Ислѣдованія лампъ производится въ особыхъ приборахъ (обыкновенно системы Шондорфъ) гдѣ лампа подвергается дѣйствію струи взрывчатой смѣси воздуха съ газомъ. Струя эта можетъ быть направлена въ любомъ направленіи относительно лампы: горизонтальномъ, восходящемъ, нисходящемъ, наклонномъ, и любой скоростью. Изслѣдуется вліяніе формы, величины сѣтокъ, кирасы, тѣхъ или другихъ системъ зажигателей и проч.

Г. Остальныя задачи.

Въ штольняхъ въ атмосферѣ гремучаго газа испытывается возможность вышки отъ дѣйствія электрическихъ приборовъ, напимѣръ: опасность отъ разбитія лампочекъ накаиванія; дѣйствіе искры при включеніи и выключеніи разныхъ приборовъ; вліяніе накаиванія проволокъ реостатовъ и проч.

Можно изучать различныя системы запала шпуровъ.

Часто при испытательныхъ станціяхъ устраиваются лабораторіи для анализа рудничныхъ газовъ, устанавливаются приспособ-

ленія для провѣрки анемометровъ, но, понятное дѣло, такіе анализы и тарировка анемометровъ съ большимъ удобствомъ могутъ производиться и въ городскихъ лабораторіяхъ или метеорологическихъ станціяхъ.

При испытательныхъ станціяхъ желательно также имѣть приспособленія для анализа взрывчатыхъ веществъ и приборы для различныхъ испытаній ихъ, какъ на примѣръ, свинцовыя бомбы, фотометры и проч.

II. Устройство испытательныхъ станцій.

Всякая испытательная станція должна работать только на натуральномъ рудничномъ газѣ. Это и понятно, такъ какъ одна изъ главныхъ задачъ—опредѣленіе предѣльнаго заряда безопасныхъ взрывчатыхъ веществъ, можетъ рѣшаться только въ натуральномъ рудничномъ газѣ. Для того, чтобы взрывъ могъ зажечь воспламеняющуюся среду, необходима извѣстная температура и извѣстный, очень короткій, промежутокъ времени. Волинь естественно, что эта температура ив ремя для метана будетъ одно, для свѣтильнаго газа или паровъ бензина совсѣмъ другое и безопасный предѣльный зарядъ для всѣхъ этихъ воспламеняющихся атмосферъ будетъ разный.

Поэтому-то всѣ современныя станціи устраиваются по возможности ближе къ рудникамъ съ значительнымъ выдѣленіемъ газа. При этомъ необходимо, чтобы въ рудникѣ имѣлся источникъ гремучаго газа достаточно сильный и, главное, съ обезпеченнымъ на много лѣтъ дѣйствіемъ. Кромѣ того необходимо, чтобы этотъ источникъ газа можно было удобно каптировать и вывести газъ на поверхность по трубамъ. Такой каптажъ не долженъ по возможности препятствовать дальнѣйшему производству работъ въ копи и представлять какую либо опасность для рудника.

Для собиранія газа на поверхности устраиваются газометры различной емкости, а для очистки его отъ углекислоты особые газоочистители.

Испытательныя станціи состоятъ обыкновенно изъ штольни и лабораторіи.

А. Испытательныя штольни.

Штольни эти устраиваются обязательно на поверхности для того, чтобы возможно было наблюдать за тѣмъ, что происходитъ внутри ихъ во время опыта.

Штольни должны быть устроены достаточно крѣпко, чтобы противустоять сильнымъ толчкамъ и давленію возникающимъ при взрывахъ.

Штольни должны быть плохо теплопроводны, потому что замѣчено, что охлажденіе стѣнокъ измѣняетъ условія при которыхъ происходитъ вспышка гремучей смѣси.

Вообще-же внутреннее устройство штоленъ должно по возможности ближе подходить къ устройству рудничныхъ выработокъ.

Штольни состоятъ изъ бетоннаго массива, изображающаго забой, въ которомъ производится паленіе шпуровъ и изъ примыкающей къ нему собственно штольни. Необходимые механизмы помѣщаются въ особомъ машинномъ зданіи близъ штольни, а противъ нея обыкновенно устраивается наблюдательная будка.

Самая штольня до сихъ поръ обыкновенно устраивалась эллиптическаго сѣченія, высотой 1,8—2,0 mt., шириной 1,3—1,5 mt. изъ досокъ положенныхъ въ три ряда, скрѣпленныхъ поперечными кольцами изъ тавроваго желѣза и продольными желѣзными-же связями.

Длина дѣлалась отъ 35—65 mt., направленіе прямолинейное.

Корпусъ штольни покоится на фундаментѣ и обыкновенно до половины высоты погруженъ въ землю. Съ одной стороны въ части ея, возвышающейся надъ поверхностью земли, устраиваются наблюдательныя окна небольшихъ размѣровъ, снабженныя очень толстыми стеклами съ металлической сѣткой. Окна устраиваютъ черезъ каждые 2—4 mt., причеъ въ части штольни примыкающей къ массиву (забою) разстояніе между окнами дѣлается ближе, а

въ концу дальше. Противуположная сторона штольни обыкновенно засыпается землей.

Устье штольни открыто.

Массивъ изображающій забой штольни дѣлается очень солидный изъ бетона. Въ немъ задѣлываются стальные муртиры, также очень солидные, изображающія шпурь.

Въ этихъ шпурахъ и производится взрывъ различныхъ взрывчатыхъ веществъ.

Въ верхней части массива подъ крышей штольни оставляется широкое отверстіе сообщающееся съ нагнетательнымъ вентиляторомъ, который пускается въ ходъ, для того чтобы послѣ выпала быстро выгнать изъ штольни продукты горѣнія. Во время опыта конечно это отверстіе плотно закрывается.

Для образованія воспламеняющейся атмосферы близъ забоя штольни устраняется обыкновенно рамка, въ которую натягивается плотная бумага. Объемъ такой камеры дѣлается различный, обыкновенно 5—10 куб. мт. Газъ подводится по трубамъ и количество его измѣряется либо газовыми счетчиками, либо манометромъ (по разности давленій при истеченіи черезъ отверстіе въ тонкой стѣнкѣ).

Для того, чтобъ смѣшеніе газа съ воздухомъ въ камерѣ было совершенно, подъ верхомъ штольни устраивается вертушка для перемѣшиванія, или сбоку штольни устанавливается вентиляторъ, всасывающее и нагнетающее отверстіе котораго соединяются съ двумя каналами отрывающимися въ штольну.

При пускѣ въ ходъ этого вентилятора перемѣшиваніе газа съ воздухомъ происходитъ быстро и совершенно.

Для введенія угольной пыли вверху штольни оставляется воронка. При нѣкоторыхъ опытахъ пыль просто рассыпается равномерно по всей штольни или ея части.

Пыль для опытовъ готовится искусственно, а не собирается въ рудникахъ, такъ какъ это было-бы съ одной стороны затруднительно, въ виду потребности въ большихъ количествахъ ея,

а съ другой стороны бесполезно, такъ какъ замѣчено, что пылъ съ утратой свѣжести измѣняетъ свои свойства.

Для полученія пыли данный сортъ каменнаго угля измельчается въ дробилкахъ и шаровыхъ мельницахъ и просѣивается. Тонкость измельченія теперь доводятъ до 4900 отверстій въ кв. смт.

Паленіе шпуровъ производится обыкновенно электричествомъ изъ наблюдательной будки.

Наблюдательная будка устраивается на нѣкоторомъ разстояніи отъ штольни и снабжена низкимъ и широкимъ окномъ рассчитаннымъ такъ, чтобы имѣть въ полѣ зрѣнія всѣ наблюдательныя отверстія и устье штольни.

Будка такая дѣлается для того, чтобы предохранить наблюдателя въ случаѣ поврежденія самой штольни.

Образцами такихъ испытательныхъ штоленъ могутъ служить устройства во Frameries siège Agrappe III (Бельгія) и Gelsenkirchen Schacht Bismarck (bei Schalke) in Westfalen (Германія).

Новѣйшія штольни устраиваются шире и грандіознѣе. Такихъ имѣется теперь двѣ:

Altotts (Англія) и Liévin (Франція).

Штольня въ Altotts устроена круглаго сѣченія, клепанная изъ котельнаго желѣза. Она состоитъ изъ нѣсколькихъ колънъ подѣ угломъ другъ къ другу. Предлагается довести ея длину до 213 mt.

Штольня въ Liévin устроена частью изъ желѣзо-бетона, продолженіе ея будетъ также изъ стальныхъ листовъ. Длину ея предполагаютъ довести до 400—500 mt. Первая часть ея устроена на поверхности земли, а продолженіе ея вѣроятно будетъ скрыто подѣ отвалами.

Штольни эти большого сѣченія (Altotts до 2,13 mt.), что позволитъ устроить внутри ихъ различныя виды рудничнаго крѣпленія, положить пути и поставить вагончики.

В. Лабораторіи.

При многихъ стаціяхъ имѣются особые аппараты для испытанія предохранительныхъ лампъ въ атмосферѣ гремучаго газа. Аппаратъ этотъ построенъ впервые Dr. Schondorff и подвергся многочисленнымъ усовершенствованіямъ.

Въ общихъ чертахъ онъ состоитъ изъ желѣзнаго ящика прямоугольнаго сѣченія $0,12 \times 0,26$ mt. длиной до 4,5 mt. Каналь этого ящика имѣетъ короткое параллельное отѣтвление, сообщающееся съ главной частью тремя отростками: вертикальнымъ, и 2 наклонными (восходящимъ и нисходящимъ).

Съ одного конца къ аппарату присоединяется вентиляторъ или инжекторъ Кертинга для возбужденія тока воздуха черезъ аппаратъ. Перестановкой задвижекъ струя воздуха можетъ быть направлена либо прямо по главному каналу, либо по одному изъ отростковъ въ направленіи вертикальномъ, снизу въ верхъ или обратно, либо подъ угломъ внизъ и подъ угломъ вверхъ. Въ соответственныхъ мѣстахъ въ стѣнкѣ ящика устроены отверстія для помѣщенія лампы внутри аппарата. Отверстія эти закрываются огнями съ очень крѣпкими двойными стеклами, позволяющими наблюдать за измѣненіями лампы въ струѣ воздуха различной скорости и съ различнымъ процентнымъ содержаніемъ метана.

Рудничный газъ изъ газометра съ опредѣленнымъ давленіемъ подводится въ аппаратъ черезъ особую трубу. Внутри аппарата имѣется особое приспособленіе обезпечивающее хорошее смѣшеніе газа съ воздухомъ. Количество протекающаго воздуха и прибавляемаго газа регулируется по показаніямъ особыхъ водяныхъ манометровъ.

Скорость теченія струи можетъ быть измѣняема обыкновенно отъ 0 до 17 mt.

Понятно, что при большихъ скоростяхъ аппараты эти потребляютъ много газа.

Для ислѣдованія силы свѣта новыхъ системъ лампъ примѣняются фотометры различныхъ системъ.

Для аппарата Шондорфа отводится обыкновенно особое помѣщеніе при лабораторіи.

Лабораторія должна быть оборудована для производства анализовъ рудничнаго газа и каменнаго угля, а при серьезной постановкѣ дѣла и приборами для различныхъ испытаній взрывчатыхъ веществъ.

Для анализа рудничнаго газа лучшимъ приборомъ теперь считается приборъ Кокильона-Шондорфа усовершенствованный Брокманомъ. Онъ даетъ наибольшую точность и манипуляціи съ нимъ весьма просты.

Приборы необходимые для анализа угольной пыли и коксовыхъ корокъ общеизвѣстны.

Для испытаній взрывчатыхъ веществъ кромѣ приборовъ необходимыхъ для химическаго анализа ихъ, примѣняются особыя бомбы—калориметры для опредѣленія теплоты выдѣляемой при взрывѣ, свинцовыя бомбы (цилиндры) для опредѣленія силы взрыва; весьма полезенъ приборъ дающій возможность опредѣлять наибольшее давленіе развиваемое при взрывѣ; имѣются приборы для опредѣленія силы и продолжительности пламени при взрывѣ и быстротѣ самого взрыва.

При нѣкоторыхъ станціяхъ имѣются приборы для провѣрки анемометровъ, хотя понятно, что эта работа можетъ быть исполнена гдѣ угодно и прямого отношенія къ испытательнымъ станціямъ не имѣетъ.

Кромѣ обычныхъ способовъ тарировки анемометровъ на вороткѣ, нынче примѣняется болѣе точный способъ, а именно: анемометръ помѣщается въ отверстіи трубы соединенной съ газометромъ. Различная нагрузка колокола газометра измѣняетъ скорость истеченія воздуха и скорость эта исчисляется по объему воздуха, выпущеннаго изъ газометра въ теченіи опыта.

Изъ всего вышесказаннаго ясна цѣль устройства испытательныхъ станцій, ихъ задачи и средства, которыми онѣ должны подвинуться къ разрѣшенію различныхъ жгучихъ вопросовъ рудничной техники. Станціи эти уже кое что сдѣлали для разработки вопросовъ о безопасности работъ и безъ сомнѣнія много еще сдѣлають, но странно ставить отсутствіе или существованіе испытательныхъ станцій, въ связи съ массовыми несчастными случаями, какъ это дѣлается у насъ. Испытательныя станціи не предупреждаютъ несчастные случаи, онѣ изучаютъ опасность и вырабатываютъ мѣры борьбы съ ними. Примѣръ—Германія, гдѣ давно уже существуетъ нѣсколько испытательныхъ станцій прекрасно оборудованныхъ и давшихъ уже много очень важныхъ и интересныхъ работъ по изученію вопросовъ о взрывчатыхъ веществахъ и каменноугольной пыли, но тѣмъ не менѣе за послѣднее время тамъ было много грандіозныхъ несчастій отъ взрывовъ газа и пыли. Что-же касается до Донецкаго Бассейна, то у насъ до сихъ поръ не было не одного взрыва по причинамъ, которыя изучаются испытательными станціями.

Станціи, какъ мы указали, изучаютъ опасность отъ примѣненія взрывчатыхъ веществъ.

Въ Донецкомъ-же бассейнѣ былъ только одинъ крупный взрывъ газа на шахтѣ „Иванъ“ въ 1905 году, вызванный примѣненіемъ взрывчатыхъ веществъ, но въ данномъ случаѣ со стороны одного изъ лицъ надзора была допущена грубая, нелѣпая и очевидная ошибка (паленіе 6 ф. гризутина прямо на почвѣ выработки), для доказательствъ которой не было бы надобности въ работахъ испытательной штольни, а достаточно просто болѣе твердое знаніе простыхъ правилъ горной науки и немножко здраваго смысла.

И ужасный взрывъ на Рыковскихъ копяхъ никакъ нельзя поставить въ связь съ отсутствіемъ у насъ испытательной станціи. Причины его и обстоятельства таковы, что будь у насъ десять станцій, все-же взрывъ этотъ могъ-бы произойти. Причины его

подробно изложены въ трудахъ спеціальной комиссіи и всякій можетъ видѣть, что они имѣютъ очень мало общаго съ задачами изучаемыми на станціяхъ.

Глава II.

Объ устройствѣ испытательной станціи въ Донецкомъ бассейнѣ.

Какъ видно изъ историческаго обзора вопроса, важность устройства испытательной станціи въ Донецкомъ бассейнѣ давно уже сознавалась углепромышленниками. Если до сихъ поръ такой станціи не устроено, то это произошло вслѣдствіе того, что небыло подходящаго мѣста для ея устройства, т. е. небыло нигдѣ достаточно сильнаго и постояннаго источника гремучаго газа. Одно время такимъ источникомъ считался найденный въ проходкѣ Прасковіевской шахты Анонимаго Общества Прохоровскихъ копей суффляръ большой мощности. Были даже начаты переговоры съ владѣльцами объ арендѣ этой шахты. По счастью переговоры эти затянулись, а въ концѣ концовъ нынѣ лѣтомъ было выяснено, что суффляръ этотъ изсякъ, потому что, повидимому, былъ перехваченъ подходящими къ Прасковіевской шахтѣ работами изъ другихъ шахтъ, заложенныхъ недалеко отъ нея. Имѣется, положимъ, еще нѣсколько шахтъ въ Донецкомъ бассейнѣ съ весьма значительнымъ выдѣленіемъ гремучаго газа, но вездѣ выдѣленіе происходитъ изъ почвы или угля пластовъ разрабатываемыхъ въ настоящее время и каптажъ источниковъ представляетъ неодолимая въ техническомъ или экономическомъ отношеніи трудности.

Наконецъ нынѣшнимъ лѣтомъ профессоръ А. А. Скочинскій командированный Горнымъ Департаментомъ въ Донецкій бассейнъ спеціально съ цѣлью пріисканія мѣста для испытательной станціи, остановился на недавно открытомъ источникѣ газа въ Центральной шахтѣ Новороссійскаго Общества. Источникъ

этотъ былъ встрѣченъ Уразовскимъ наклоннымъ квершлагомъ въ пустыхъ породахъ въ мартѣ 1907 года. Количество выдѣляющагося изъ этого источника газа въ настоящее время громадно и могло-бы хватить для потребности нѣсколькихъ десятковъ испытательныхъ станцій. Условія, при которыхъ выдѣляется газъ, позволяютъ надѣяться, что выдѣленіе это будетъ достаточно продолжительнымъ и что эксплуатаціонныя работы не окажутъ на него значительнаго вреднаго вліянія. Кромѣ того каптажъ этого источника можетъ быть произведенъ такъ, что не будетъ мѣшать дальнѣйшему производству эксплуатаціонныхъ работъ.

Правда, Новороссійское Общество пока возражаетъ противъ устройства, каптажа въ своей Центральной шахтѣ указывая, что онъ можетъ представить опасность для работъ въ шахтѣ, но быть можетъ вскорѣ будетъ возможно прійти къ какому нибудь соглашенію.

Если-же соглашенія не послѣдуетъ, то придется еще поискать подходящій рудникъ.

Устроить-же испытательную станцію нужно и притомъ возможно скорѣе. Не говоря уже о необходимости и намъ принять участіе вмѣстѣ съ Европейскими государствами въ изученіи вопросовъ о примѣненіи въ рудникахъ взрывчатыхъ матеріаловъ и о выработкѣ мѣръ къ борьбѣ съ взрывами гремучаго газа и угольной пыли, станція такая намъ будетъ нужна для чисто практическихъ, будничныхъ, если можно такъ сказать, цѣлей.

Въ настоящее время при Горномъ Департаментѣ особой комиссіей пересматриваются правила о примѣненіи взрывчатыхъ веществъ при горныхъ работахъ. Очевидно въ основу правилъ объ паленіи шнуровъ въ рудникахъ съ выдѣленіемъ гремучаго газа или съ угольной пылью будетъ поставлено основаніемъ ученіе о безопасномъ предѣльномъ зарядѣ. Опредѣленіе же предѣльныхъ зарядовъ, какъ мы видѣли выше, можетъ быть совершенно только путемъ ряда опытовъ въ испытательной штольнѣ. При этомъ нужно имѣть въ виду, что опредѣленіе предѣльнаго заряда при-

дѣлать, быть можетъ, для каждой партіи взрывчатого матеріала выпускаемаго изъ фабрики. Мы указывали выше на зависимость предѣльнаго заряда отъ степени механической обработки даннаго взрывчатого вещества. Зависимость эта весьма значительна: на примѣръ опыты въ испытательной станціи Gelsenkirchen дали для грубо обработаннаго Робурита предѣльный зарядъ въ 200 gr., при тщательномъ-же перемалываніи и перемѣшиваніи составныхъ частей этого-же самого Робурита его безопасный зарядъ могъ быть доведенъ до 600 gr.

Изъ этого, кажется, ясно, что отдѣльныя партіи какого нибудь взрывчатого вещества въ разное время выпускаемыхъ въ продажу могутъ имѣть различные безопасные предѣльные заряды. А для этихъ испытаній нужно имѣть испытательную штольню.

Новыя правила веденія горныхъ работъ опубликованныя 20 сентября с. г. предусматриваютъ цѣлый рядъ мѣръ безопасности для рудниковъ, гдѣ по заключеніи Горнаго Надзора имѣется пыль, и газъ или значительное количество угольной пыли. Такимъ образомъ обязательность устоява цѣлаго ряда сооруженій, иногда дорого стоящихъ, предоставляется на усмотрѣнію чиновъ Горнаго Надзора, которые не имѣютъ никакихъ средствъ провѣрить дѣйствительно-ли это необходимо.

А провѣрить опасность представляемую угольной пылью даннаго рудника можно только въ испытательной штольнѣ.

Кромѣ того тѣже правила предусматриваютъ постоянное лабораторное опредѣленіе содержанія метана въ исходящихъ струяхъ нѣкоторыхъ рудниковъ. Конечно желательно имѣть возможно болѣе точныя анализы, а приборы для производства таковыхъ довольно дороги. Ввиду этого желательно имѣть такіе приборы въ центральномъ мѣстѣ, куда можно было бы посылать пробы для анализа и въ тотъ-же день получать въ отвѣтъ результатъ.

Такія небольшія лабораторіи оборудованныя парой приборовъ Кокильона Шондорфа можно будетъ устроить при проектируемыхъ центральныхъ спасательныхъ станціяхъ.

Перейдемъ теперь къ вопросу въ какихъ размѣрахъ должна быть устроена испытательная станція Донецкаго бассейна.

Это зависитъ главнымъ образомъ отъ того, гдѣ будетъ устроенъ каптажъ газа и какъ онъ будетъ устроенъ.

Я полагаю что, можно смѣло ограничиться устройствомъ одной лишь штольни и лабораторіи безъ аппарата для изслѣдованія лампъ.

Этотъ послѣдній представляетъ для насъ мало интереса: предохранительныя лампы въ Россіи не производятся.

Всѣ рудники выписываютъ лампы изъ заграницы лучшихъ системъ, уже всесторонне изученыхъ на испытательныхъ станціяхъ.

Нѣтъ смысла повторять то, что уже хорошо сдѣлано другими. Новыхъ-же неиспытанныхъ системъ лампъ въ Россіи пока не предвидится. Аппаратъ же Шондорфа потребляетъ при опытахъ громадное количество метана; поэтому въ случаѣ установки такого потребуются устройство газометровъ большихъ размѣровъ. Вообще установка аппарата Шондорфа для испытанія лампъ увеличить смѣту по устройству станціи тысячъ на 5—6, считая въ томъ и необходимое расширеніе зданія лабораторіи.

1. Штольня.

Штольню желательно устроить большихъ размѣровъ по образцу Lievin, потому что лишь въ такой штольнѣ можно вести изслѣдованія со всей полнотой и широтой. На первые годы для предварительныхъ опытовъ и для текущей работы можно было-бы ограничиться устройствомъ части ея длиной mt. 50—60 или даже небольшой штольней по типу Frameries или Gelsnekirchen.

Штольня длиной до 25 саженой клепанная изъ стальныхъ листовъ толщиной 12 m/m. при діаметрѣ 2,5 mt. съ обшивкой внутри досками, установкой крыши, постилкой рельсъ обойдется около 10.000 руб. (см. въ концѣ смѣту), не считая механизмовъ.

Штольня по образцу Frameries эллиптическая $1,85 \times 1,40$ мт. изъ трехъ рядовъ досокъ съ желѣзной арматурой будетъ стоить лишь около 5000 руб. (см. смѣты).

При выборѣ мѣста для постройки штольни нужно будетъ принять во вниманіе возможность продолженія ея общей сложностью (со всѣми изгибами) саж. до 150—200, значить для этого сооруженія пужно будетъ не менѣе 4—5 десятинъ земли подале отъ строеній и проѣзжихъ дорогъ.

При штольнѣ необходимы слѣдующія машины:

Два небольшихъ вентилятора, одинъ установленный сбоку для смѣшенія газа съ воздухомъ, другой установленный сзади массива для провѣтриванія штольни, 1 углеробилка,

1 мельница шаровая для окончательнаго измельченія пыли.

Быть можетъ для газопровода понадобится эксгаусторъ или инжекторъ въ томъ случаѣ, если каптированный источникъ газа въ копи не будетъ обладать достаточнымъ давленіемъ.

На всѣ эти механизмы потребуется едва-ли больше 8—10 паров. силъ, а такъ какъ они не всѣ одновременно будутъ работать, то для ихъ дѣйствія достаточно будетъ паров. машины 6—8 силъ и котель въ 10 кв. мт. нагрѣва. Было-бы, конечно, удобно, если-бы станція могла получить поблизости электрической токъ.

Можно считать, что механическое оборудованіе вмѣстѣ съ установкой обойдется не болѣе 4.000 руб.

Машинное зданіе достаточно будетъ сдѣлать размѣромъ въ 5,0 саж. \times 3,0 саж. и высотой 8 арш. Всего объемъ зданія около 40 куб. саж. Обойдется оно около 1.200 руб.

При станціи необходимъ газометръ емкостью 100—150 куб. мт. и газоочиститель для освобожденія рудничнаго газа отъ содержащейся въ немъ углекислоты. Такой газометръ съ трубопроводомъ къ штольнѣ обойдется 2—3000 руб.

Чтобы покончить со штольней отмѣтимъ, что для производства опытовъ и ремонта понадобятся кое-какіе инструменты, машинка для паленія шпуровъ, нѣкоторые регистраціонные при-

боры для опредѣленія распространенія и быстроты взрыва, всего приблизительно на 2000 руб.

Сводя всѣ приведенныя выше цифры, получимъ стоимость сооруженія собственно штольни:

I. По типу Frameries.

Штольня	5000 руб.
Газометръ	2500 —
Механизмы	4000 —
Машинное зданіе	1200 —
Инвентарь	2000 —
	<hr/>
	14700 —

II. По типу Altofts дороже на 5.000 руб., т. е. 19.700 руб.

2. Лабораторія.

Лабораторія должна быть оборудована для анализа газовъ, угля и покрайней мѣрѣ хотя-бы для испытанія взрывчатыхъ веществъ на силу.

Для анализа газовъ необходимо имѣть пару аппаратовъ Кокильона-Шондорфа усовершенствованныхъ Брокманомъ съ достаточнымъ числомъ запасныхъ частей, бюретки Геммеля, приборъ Ораса, или какойнибудь другой для анализа дымныхъ газовъ и трубки для элементарнаго анализа органич. веществъ съ поглотительными сосудами. Нужно конечно имѣть хорошіе вѣсы, платиновые тигли, муфельную печь и проч.

Къ прибору Кокильона-Шондорфа нужно имѣть элементы или, лучше, аккумуляторы. Для испытанія взрывчатыхъ веществъ желательно было бы имѣть всѣ современные приборы, но ввиду ихъ дороговизны придется ограничиться только испытаніями на силу взрыва въ свинцовыхъ цилиндрахъ (способъ Trauzl). Оборудование лабораторіи обойдется рублей около 5.000 (см. въ концѣ смѣту).

Для лабораторіи вѣроятно нужно будетъ устроить отдѣльное зданіе размѣромъ 5,0×7,0 саж., которое обойдется 4—5.000 руб.

Такимъ образомъ общая стоимость сооруженія испытательной станціи состоящей на первое время изъ штольни длиной 25 саж. и лабораторіи будетъ:

Въ случаѣ сооруженія деревянной штольни всего около 25.000 руб., въ случаѣ сооруженія штольни клепаной изъ стальныхъ листовъ всего около 30.000 руб.

Но въ эти суммы не входитъ стоимость сооруженія каптажа и газопровода изъ шахты до станціи, а также жилыхъ помѣщеній для персонала.

Стоимость этихъ сооруженій воиолнѣ зависитъ отъ мѣстныхъ условій и можно колебаться въ весьма широкихъ предѣлахъ.

Перейдемъ теперь къ вопросу о стоимости содержанія такой станціи.

Персональ долженъ состоять изъ завѣдующаго—горнаго инженера, лаборанта, служителя при лабораторіи, слесаря для ремонта и присмотра за механизмами и трубопроводами, кочегара, двухъ постоянныхъ рабочихъ при опытахъ въ штольнѣ и при ея ремонтѣ и сторожа; для особыхъ работъ придется брать временно горнорабочихъ. Кромѣ того необходимо имѣть надзоръ за состояніемъ каптажа и газопровода въ выработкахъ того рудника, гдѣ они будутъ устроены.

Смѣта на содержаніе испытательной станціи
въ годъ:

Завѣдующему	3000 —
Лаборанту	1800 —
Служителю при лабораторіи	480 —
Слесарю	900 —
Кочегару	300 —
2 рабочимъ	720 —
Сторожу	240 —
На наемъ чернорабочихъ	300 —

На надзоръ за каптажемъ и газопров.	300 —
Содержаніе котла и машинъ	800 —
Реактивы и посуда	200 —
Матеріалы для опытовъ	1000 —
Ремонтъ и содержаніе зданій и ремонтъ штольни	1500 —
Канцелярскіе и проч. <u>расходы</u>	<u>460 —</u>
Итого	12000 —

Въ томъ случаѣ, если мѣсто для каптажа газа было-бы найдено, возвести всѣ сооруженія испытательной станціи и пустить ее въ ходъ можно было-бы втеченіе одного года.

Мы полагаемъ, что все вышензложенное даетъ достаточный матеріалъ для сужденія о необходимости сооруженія испытательной станціи въ Донецкомъ бассейнѣ. Предстоящему XXXIII Съѣзду предстоитъ вынести свое рѣшеніе для отвѣта Горному Департаменту на его отношеніе отъ 1 ноября с. г. Этимъ отношеніемъ Горный Департаментъ увѣдомляетъ Совѣтъ Съѣзда о приказаніи Министра Торговли и Промышленности дополнить пунктъ 7 программы предстоящаго Съѣзда (о спасательныхъ и испытательныхъ станціяхъ въ Донецкомъ бассейнѣ) обсужденіемъ вопроса о томъ размѣрѣ, въ какомъ горнопромышленники желаютъ принять участіе въ осуществленіи устройствъ испытательной станціи въ Донецкомъ бассейнѣ.

Мнѣ кажется, что желательно это устройство, оборудованіе и содержаніе сдѣлать исключительно на средства горнопромышленниковъ, быть можетъ предложивъ фабрикантамъ взрывчатыхъ веществъ оперирующимъ въ Россіи принять денежное участіе, такъ какъ ихъ не можетъ не интересовать это сооруженіе.

Станція должна носить оффиціальный характеръ, а потому окончательный проектъ ея долженъ быть выработанъ горнопромышленниками совмѣстно съ представителями Министерства. Такимъ-же образомъ должны быть выработаны программы и инструкции для оффиціальныхъ изслѣдованій и экспертизъ.

Завѣдующій станціей долженъ назначаться Совѣтомъ Съѣзда и утверждаться г. Министромъ Торговли и Промышленности. Въ руководствѣ управленіемъ станціи долженъ принять участіе съ представителями Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и представитель отъ Министерства (желательно изъ профессоровъ горнаго института).

Но въ виду большой важности для горнопромышленниковъ скорѣйшаго устройства этой станціи и огромнаго значенія въ направленіи ея работъ необходимо, чтобы вся организациа дѣла и его осуществленіе были сдѣланы за счетъ Съѣзда и средствами Съѣзда. Непосредственное управленіе дѣламъ станціи должно быть въ рукахъ Совѣта Съѣзда и директивы завѣдующему въ общемъ направленіи изысканій должны исходить отъ главныхъ заинтересованныхъ лицъ, т. е. горнопромышленниковъ, въ лицѣ Совѣта Съѣзда.

Кромѣ всего этого станцію нужно устраивать за счетъ и средствами горнопромышленниковъ, потому что такимъ образомъ станція будетъ осуществлена скорѣе и, можетъ быть, лучше чѣмъ средствами и за счетъ казны. Съѣздъ горнопромышленниковъ обладаетъ организацией управленія болѣе простой, болѣе подвижной, эластичной и самостоятельной, чѣмъ казенныя учрежденія. Въ дѣлѣ устройствъ какихъ либо сооружений это весьма важно, такъ какъ избѣгается масса формальностей и проволочекъ времени. Съ технической же стороны затрудненій не будетъ, такъ какъ въ Донецкомъ бассейнѣ среди инженеровъ служащихъ на частныхъ предпріятіяхъ входящихъ въ составъ Съѣзда во всякомъ случаѣ достаточно опытныхъ техниковъ.

Если же понадобятся указанія специалистовъ-профессоровъ то конечно они не откажутъ въ нихъ и Съѣзду.

Въ заключеніи этой части отчета считаю долгомъ высказаться противъ устройства станціи при Екатеринбургскомъ Горномъ училищѣ.

Не говоря уже объ неудобствѣ снабженія станціи устроенной въ Екатеринославѣ натуральнымъ рудничнымъ газомъ (я не допускаю мысли, чтобы профессора Екатеринославскаго училища имѣли намѣренія работать съ искусственными смѣсими), вообще неудобно имѣть испытательную станцію расположенную далеко внѣ каменноугольнаго района. Слѣдующіе анализы рудничнаго газа уже будутъ невозможны.

Устройство станціи въ чертѣ города или близъ черты города невозможно: кромѣ опасности, которую она представляетъ, опыты въ ней производятъ слишкомъ много шума и дыма.

Но главная причина необходимости устроить станцію въ Донецкомъ бассейнѣ и ввести ее своими силами та, что нельзя отдавать живое практическое дѣло, могущее имѣть вліяніе на матеріальные интересы промышленности, въ руки теоретиковъ, которымъ не близки интересы горныхъ предпріятій. Работа испытательной станціи, ея изслѣдованія будутъ большое дѣло, огромнаго практическаго значенія, которому придется посвятить себя всецѣло, а не между прочими занятіями, какъ это будетъ при какомънибудь учебномъ заведеніи.

Станція должна быть только въ рукахъ инженеровъ практиковъ, опытныхъ людей, на своей шкурѣ испытавшихъ, что значить рудникъ съ гремучими газами или пылью, людей ведущихъ работы, знающихъ не въ теоріи, а на практикѣ, что можно сдѣлать въ рудникѣ и чего нельзя. Нужно знать и то, что можно требовать отъ рабочаго и знать его привычки.

Въ рукахъ-же теоретиковъ или чиновниковъ наша станція не расцвѣтетъ, а быстро превратится въ казенное учрежденіе, сухое, формально исполняющее только оффиціальную часть своего назначенія и можетъ быть даже враждебное промышленности.

И. Кулибинъ.

А. Краткія смѣтныя предположенія.

I. *Подсчетъ приближительной стоимости штольни по типу Altofts* изъ стальныхъ листовъ 12 м/м толщины.

Диаметръ возьмемъ 2,5 mt. съ тѣмъ, чтобы внутри круглой штольни можно было устроить обшивку ея досками для уменьшенія охлажденія отъ стѣнокъ и для того, чтобы тамъ возможно было устроить рудничное крѣпленіе не слишкомъ тѣсныхъ размѣровъ.

Периметръ $\pi D = 7,85$ mt. принимая во вниманіе напускъ для швовъ считаемъ 8,0 mt.

На 1 погонную сажень нужно:

Стали листовой 12 м/м ок. 100 п. \times 2 р. 200 —

Обшивка досками внутри:

Доски 4 в. \times 1 $\frac{1}{4}$ " \times 9 ар. 15 шт. \times 65	} \times 80 ..	12 —
Обдѣлка досокъ 15 " \times 15		

Лѣсъ для крѣпленія, рельсы и пр. 18 —

Фундаментъ каменной кладки на извести

0,5 кв. с. \times 40 руб 20 —

Работа (клепка) 100 п. \times 40 40 —

Окна и проч. 10 —

Итого на 1 сажень 300 —

25 саж. корпуса штольни \times 300 р. 7.500 —

Бетонный массивъ 10 кв. с. \times 120 р. 1.200 —

Наблюдательная будка 300 —

Счетчикъ для газа 100 —

Мортиры и проч. 900 —

Итого 10.000 —

II. *Подсчетъ приближительной стоимости деревянной штольни по типу Frameries.*

Согласно смѣтѣ Горнаго Департамента исправленной и дополненной мной.

1008 сосн. досокъ чистыхъ $1\frac{1}{4} \times 4 \times 9 \times 65$	660	—
Остружка и задѣлка шпунта 1000×25	250	—
60 полукружинъ I желѣза 100×50 м/м дли- ной по 10', 5 всего $102 \text{ п.} \times 1 \text{ р.} 20$	122	—
Рельсовое скрѣпленіе $350' \times 24$ ф. всего $210 \text{ пуд.} \times 85$	178	—
Скрѣпленія и болты	200	—
Бетонный массивъ 5,6 кв. с. $\times 120$ р.	670	—
Наблюдательная будка	300	—
15 оконъ $\times 20$ р.	300	—
Газовый счетчикъ	100	—
Фундаментъ камен. кладки 12,5 кв. с. $\times 40$ р.	500	—
Мортиры и проч.	720	—
Работа	1.000	—
	Итого	5.000 —

III. *Примѣрная смета на машины:*

1 котель вертикальный 10 кв. mt.	1000	—
1 Эбсгаусторъ	500	—
2 вентилятора	500	—
1 угледробилка	300	—
1 шаровая мельница	300	—
1 паровая машина 6—8 силъ	500	—
Трансмиссія и установка	900	—
	Итого	4.000 —

IV. *Приблизительная смета на оборудованіе Лабораторіи.*

2 Аппарата Кокильона-Шондорфа съ запасными частями	500	—
Другіе приборы разные	1.500	—
Вѣсы химическіе съ разновѣс.	200	—
Тигли платиновые	200	—

Муфельная печь, муфеля, горѣлки	100 —
Посуда	300 —
Аккумуляторы	50 —
Запасъ свинцовыхъ цилиндровъ 50 шт. по 2 ¹ / ₂ пуда 125 пуд. × 3.50	440 —
Обстаповка	1.410 —
Реактивы разные	300 —
	Итого . . 5.000 —

Б. Предположенія объ организациі испытательной станціи при каптажѣ газа въ Центральной шахтѣ Новороссійскаго Общества.

Считаю необходимымъ привести эти соображенія и подсчеты на тотъ случай, если-бы Новороссійское Общество согласилось предоставить источники газа найденные въ Уразовскомъ квершлагѣ Центральной шахты для каптажа.

Сначала нѣсколько словъ о характерѣ этихъ источниковъ.

Уразовскій квершлагъ начатъ отъ коренной продольной на западъ въ 90 саж. отъ Центральной шахты. Квершлагъ ведется для встрѣчи ниже лежащихъ Уразовскихъ пластовъ; направленіе его наклонное подъ угломъ въ 15°. Площадь поперечнаго сѣченія 10'×8' (или ок. 3,0×2,45 mt.). Выдѣленіе газа при проходкѣ вообще было довольно сильное, а на 97-й сажени была встрѣчена серія трещинъ, изъ которыхъ выдѣлялась вода и масса газа. На мѣстѣ трещинъ была сдѣлана камера, закрыта кирпичной перемычкой, въ которую вставлена желѣзная труба 2' діаметромъ удалявшая газъ изъ квершлага до буровой скважины діаметромъ 15" соединяющей Смольяниновскій пластъ съ вышележащимъ Ливенскимъ. Выше скважины трубы были положены по выработкамъ Ливенскаго пласта до шурфа, по которому и выпускался на поверхность. Углубка квершлага продолжалась, но на 118-й саж. была

встрѣчена новая серія трещинъ подобныхъ первой и количество выдѣляющагося газа еще усилилось.

Работы пришлось остановить. Въ этомъ мѣстѣ устроили небольшую камеру просто изъ досокъ и соединили желѣзной трубой съ первой камерой. Въ настоящее время работъ въ квершлагѣ не производятся, но водоотливъ и провѣтриваніе поддерживаются. Камеры эти пріоткрыты, для того чтобъ усилить тягу по трубамъ.

Первое время по открытіи этихъ суффляровъ выдѣленіе газа было колоссальное и вѣроятно выражалось десятками тысячъ куб. метровъ метана въ сутки. Къ сожалѣнію тогда не было сдѣлано замѣровъ.

Первыя точныя наблюденія были сдѣланы профессоромъ А. А. Скочинскимъ въ августѣ и сентябрѣ с. г.

По его наблюденіямъ суточное выдѣленіе метана изъ нижняго суффляра (118-й саж.) было до 2500 куб. mt. въ сутки, изъ верхняго (97-й саж.) 5.700 куб. mt, въ сутки и выдѣленія всего квершлага 13.000 куб. mt. CH_4 въ сутки. Эти наблюденія были сдѣланы по прошествіи болѣе 1 $\frac{1}{2}$ года со времени открытія послѣднихъ суффляровъ.

Мои наблюденія показали нѣсколько меньшія цифры, а именно: для нижнихъ суффляровъ (118-й саж.) 1970 кв. mt. въ сутки; для верхнихъ (97-й саж.)—3630 куб. mt. и для всего квершлага—7500 куб. mt. метана въ 24 часа.

Нужно однако замѣтить, что въ день моего наблюденія (11 ноября с. г.) режимъ источникъ былъ не тотъ, то при наблюденіяхъ Скочинскаго, а именно трубы отводящія газъ въ буровую скважину были по какой то причинѣ за нѣсколько дней передъ моими наблюденіями сняты и газъ изъ квершлага смѣшивался съ воздушной струей направлявшейся на западъ въ работахъ Смольяниновскаго пласта. Можетъ предполагать, что при старомъ порядкѣ, когда газъ направлялся по широкимъ трубамъ и буровой скважинѣ наверхъ, выдѣленіе его было облегчено.

Очень вѣроятно, что съ годами количество выдѣляющагося газа сильно упадетъ, но вѣдь для потребности испытательной станціи достаточно даже $\frac{1}{60}$ количества, нынѣ выдѣляющагося только изъ 2-хъ главныхъ суффляровъ. Самое же мѣсторожденіе аза представляетъ очень благонадежнымъ. Газъ выдѣляется изъ пустыхъ породъ и мелкихъ припластковъ угля, вдали отъ рабочихъ пластовъ. Вышележащій Смольяниновскій пластъ отдѣленъ отъ мѣста нахождения главныхъ суффляровъ толщей 30 саж. породъ, да трудно себѣ вообще представить, какимъ образомъ выработка верхняго пласта могла бы повліять на ниже его лежащіе источники газа. Нижележащіе Уразовскіе пласты находятся въ 80 саж. отъ Смольяниновскаго, т. е. ниже источниковъ газа на 50 саж. Эта толща также мнѣ кажется достаточной гарантіей неприкосновенности источниковъ даже при разработкѣ нижележащихъ пластовъ.

Наконецъ большимъ удобствомъ является то, что каптажъ можно устроить такъ, что онъ ни малѣйшимъ образомъ не будетъ мѣшать дальнѣйшему развитію подготовительныхъ работъ.

Каптажъ источниковъ можно будетъ произвести слѣдующимъ образомъ. (См. чертежъ I).

Нужно расчистить первую камеру (на 97-й саж.) и закрѣпить ее; на 118-й саж. нужно сдѣлать вторую камеру небольшихъ размѣровъ; квершлагъ продолжить въ ходъ саженой на 7—8; затѣмъ расширить сѣченіе квершлага по 0,30 mt, во всѣ стороны на разстояніи саж. по 5 выше и ниже камеръ и закрѣпить его бетономъ по всѣму периметру (см. чертежъ I). Камеры закрыть солидными бетонными, или желѣзо-бетонными перемычками. Эти послѣднія снабдить лазами, герметически закрывающимися, патрубками для газопровода, патрубками для водомѣрныхъ и спускныхъ крановъ и для манометровъ. Стоимость такого каптажа нужно считать около 5.000 рублей по слѣдующему расчету:

Удлиненіе квершлага 8,0 саж. \times 150 р. . . . 1.200 —

Раздѣлка камеры на 118-й саж. 4,0 кв. с. \times 75 р. 300 —

Расчетка и крѣпь 1-й камеры	100 —
Расширеніе сѣченія квершлага 25 с. × 20 р.	500 —
Бетонированіе 20,0 куб. с. × 120 р.	2.400 —
Доставка матер.; крановъ, патрубковъ и проч.	500 —
	<hr/>
Итого	5.000 —

Нужно однако принять во вниманіе, что если впоследствии при углубленіи квершлага будутъ встрѣчены еще серіи подобныхъ трещинъ, то необходимо будетъ каптировать и ихъ, такъ какъ возможно, что онѣ будутъ имѣть сообщеніе съ первыми и черезъ нихъ можетъ произойти утечка газа изъ каптажа.

Теперь рассмотримъ, какимъ образомъ можно было бы устроить газопроводъ.

При проектированіи газопровода нужно обратить вниманіе на то, чтобы трубы были достаточнаго сѣченія и не представляли бы слишкомъ большаго сопротивленія при движеніи газа, потому что въ случаѣ значительнаго сопротивленія въ резервуарѣ каптажа создается соотвѣтственное давленіе газа, могущее представлять опасность въ случаѣ порчи гдѣ либо бетонной стѣнки.

Въ виду этого мы приняли вездѣ газопроводъ 4" = 100 м/м. въ діаметрѣ. Количество протекающаго газа вездѣ взято максимальное: 250 кв. мт. въ часъ.

При діаметрѣ въ 4" выгоднѣе брать трубы чугунныя. Трубы должны быть съ фланцами, а не съ раструбомъ, для удобства и болѣе плотной укупорки. Для предупрежденія поврежденія трубъ отъ обваловъ или удара вагончиками, газопроводъ необходимо будетъ вездѣ положить по почвѣ выработки въ специально сдѣланныхъ канавкахъ. Канавки должно отдѣлать и сверху закрыть досками. Укупорка фланцевъ должна быть на резиновыхъ прокладкахъ.

Самое удобное было бы сдѣлать газопроводъ черезъ Центральную шахту. (см. планъ II).

1, Длина трубопровода была бы:

по квершлагу	810'
„ коренной	550'
„ стволу	890'
„ поверхности	3.500'
	<hr/>
	5.750' = 1.750 mt.

Сопротивленіе такого газопровода

$$h \text{ m/m} = 0,84 \frac{lQ^2}{d^5} \text{ гдѣ } l = 1.750 \text{ mt.}$$

$$Q = 250 \text{ куб. mt.}$$

$$d = 10 \text{ cmt.}$$

$$h = 800 \text{ m/m водяного столба.}$$

Стоимость сооруженія.

200 саж. канавокъ \times — р. 30 за сажень . . .	60 —
220 досокъ $1\frac{1}{4} \times 6 \times 9$ для обдѣлки канавъ по 1 р.	220 —
5750' трубъ чугуна 4" всего 2750 пуд. \times 1.50	4125 —
Колѣна, патрубки, вентили и пр.	300 —
Канавы на поверхности 500 с. \times — р. 50 к.	250 —
Укладка по выработкамъ за 200 с. \times — „ 40 к.	40 —
„ „ стволу „ 175 „ \times 1 „ 60 „	200 —
„ „ поверхности „ 500 „ \times — „ 35 „	175 —
Резина, прокладки, болты и проч.	390 —
	<hr/>
Итого. . .	5.800 —

Примѣчаніе. Считаемо на поверхности 500 с. такъ какъ лишь на такомъ разстояніи отъ Центральной шахты имѣется мѣсто удобное для устройства станціи.

Къ сожалѣнію этотъ проектъ едва-ли можно будетъ осуществить, потому что Новороссійское Общество едва-ли пуститъ трубы черезъ стволъ Центральной шахты.

Другой вариантъ: это вывести газопроводъ по наклонной Смоляниновской шахтѣ. Близъ этой шахты на поверхности имѣется

большое свободное пространство, гдѣ можно было-бы построить станцію.

По этому направленію длина трубопровода уже значительно больше, а именно 8335' и положить на поверхности 665' всего 9.000' = 2 750 mt.

Сопротивленіе такого газопровода уже значительно:

$$h \text{ m/m} = 0,84 \frac{1Q^2}{d^5} \text{ гдѣ: } l = 2.750$$

$$Q = 250$$

$$d = 10$$

$$h \text{ m/m} = 1.445 \text{ m/m}$$

Стоимость такого газопровода будетъ около 9.400 р.

Новороссійское Общество представило подробное, мотивированное возраженіе противъ устройства у нихъ на Уразовскомъ квершлага каптажа, считая таковой между прочимъ даже опаснымъ для работы въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ.

Возраженіе это не особенно серьезно и не составляетъ еще послѣдняго слова администраціи Н. Р. О.

Но есть одно возраженіе противъ приведенныхъ мной расчетовъ газопровода, болѣе серьезное, чѣмъ замѣчанія Н. Р. О.: это возраженіе—дороговизна устройства.

Поэтому я имѣю предложить еще одну комбинацію, которая безъ сомнѣнія можетъ быть принята администраціей Н. Р. О. потому что такое устройство значительно улучшить для нихъ положеніе дѣла на Уразовскомъ квершлагѣ.

Каптажъ нужно сдѣлать такъ, какъ мной уже указано.

Газопроводъ-же (хорошій чугунный) проложить по тому-же направленію, какъ у нихъ сейчасъ идутъ желѣзныя двухъ-футovyя трубы; газопроводъ нашъ примкнуть къ буровой скважинѣ и дальнѣйшій путь газа оставить такъ, какъ онъ есть сейчасъ.

Гдѣ нибудь на параллельный продольной между квершлагомъ и буровой скважиной сдѣлать небольшую камеру, провести въ нее патрубокъ изъ газопровода и установить тамъ газовый

насосъ, нагнетающій до 150 ат. съ электрическимъ, или сжатымъ воздухомъ дѣйствующимъ двигателемъ. Газъ накачивать до 120 ат. въ стальные бутылки изъ подъ кислорода, вмѣщающія до 5 кв. мт. и въ этихъ бутылкахъ доставлять на испытательную станцію.

Все это устройство обойдется значительно дешевле длиннаго газопровода и не будетъ имѣть противъ себя возраженій со стороны Н. Р. О.

III. Приблизительная стоимость будетъ:

Газопроводъ длиной 1140'—р. = 165 саж.

Капавки 165 саж.—р. 30	50 —
Досокъ 170 шт.×1 р. 00	170 —
350 мт. чугунныхъ трубъ 4" всего	
545 пуд.×1 р. 50	820 —
Колѣна, патрубки и проч.	100 —
Укладка трубъ 165 саж.—р. 40	70 —
Устройство камеры	200 —
Болты, прокладки	150 —
Насосъ до 150 атмосферъ	500 —
Моторчикъ	500 —
20 бутылей стальныхъ×60 р.	1200 —
Вагончикъ для перевозки бутылей	100 —
Разное	140 —

Итого . . 4000 —

Если испытательная станція будетъ, какъ я предлагаю, безъ аппарата для испытанія лампъ, то потребление ею газа едва-ли будетъ превышать 10 кв. мт. въ день, значить нужно будетъ всего по двѣ бутылки.

Въ случаѣ возможности устройства газопровода по одному изъ первыхъ двухъ варьянтовъ испытательную штольну вужно устраивать близъ Юзовки и стоимость ея устройства выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Штольня по типу Altofts	10000 —
Газометры и очиститель	2500 —

Машины и котель	4000 —
Машинное зданіе	1200 —
Зданіе лабораторіи	5000 —
Оборудованіе лабораторіи	5000 —
Каптажъ	5000 —
Газопроводъ съ оборудованіемъ	4000 —
Итого	46700 —

По типу Frameries дешевле на 5000, т. е. 41.700 —

Можно однако значительно удешевить устройство испытательной станціи, помѣстивъ ее при Центральной Спасательной станціи въ Макѣвкѣ, гдѣ у насъ имѣется достаточно помѣщеній. При соединеніи этихъ двухъ учрежденій въ одномъ мѣстѣ мы можемъ не строить спеціальнаго зданія для лабораторіи, мы имѣемъ водопроводъ и можемъ пользоваться электрической энергіей. Наконецъ, тамъ можно будетъ сократить расходы по содержанию станціи.

Стоимость сооружеиія выразится въ такомъ случаѣ въ слѣдующихъ цифрахъ.

Штольня по типу Altofts	10000 —
Газометръ и очиститель	2500 —
Машины:	
2 вентилятора	500 —
1 дробилка	300 —
1 мельница	300 —
1 моторчикъ	500 —
Машинное зданіе	1000 —
Оборудованіе лабораторіи	5000 —
Каптажъ	5000 —
Трубопроводъ и инвентарь	4000 —
Итого	39100 —

А по типу Frameries 34100 —

Стоимость содержанія также немного уменьшится.

Кромѣ того устройство штольни при Спасательной станціи облегчитъ Совѣту Съѣзда надзоръ за этими учрежденіями.

Г. Кулибинъ.

Въ XXXIII Съѣздъ Горнопромышленниковъ Юга Россіи
въ г. Харьковѣ.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Послѣднія катастрофы въ рудникахъ района южной Россіи отъ взрывовъ гремучаго газа сопровождавшіяся массой человѣческихъ жертвъ и приносящія громаднѣйшій матеріальный ущербъ владѣльцамъ и самому дѣлу русской каменноугольной промышленности, даютъ намъ нижеподписавшимся поводъ обратиться къ Съѣзду Горнопромышленниковъ юга Россіи съ нижеслѣдующимъ предложеніемъ.

Какъ извѣстно для контроля за безопасностью угольнаго рудника, отъ взрыва рудничнаго газа, необходимо знать количество газа, выдѣляющагося въ данномъ рудникѣ и находящагося въ его воздухѣ, только тогда и возможно заранѣе предпринять соотвѣтствующія мѣры для обезвреживанія рудничнаго воздуха, а слѣдовательно и предотвратить катастрофу. Извѣстно, что выдѣленіе, гремучаго газа за чрезвычайно рѣдкими исключеніями происходитъ не внезапно, а постепенно и только тогда, когда смѣсь его въ воздухѣ рудника достигнетъ опредѣленнаго содержанія возможно ожидать взрыва, а слѣдовательно и катастрофы. Понятно отсюда, почему чрезвычайно важно заранѣе знать количество газа въ воздухѣ и послѣдующее его увеличеніе. Для этой цѣли существуетъ цѣлый рядъ приборовъ, дающихъ возможность на мѣстѣ приблизительно опредѣлить количество газа въ воздухѣ. Но, какъ часто показываетъ практика, таковыя опредѣленія совершенно невѣрны, благодаря чему и невозможно предвидѣть и предупредить заранѣе несчастіе.

Другіе аппараты для этой-же цѣли дающіе точныя научныя данныя, не всегда возможно имѣть на рудникѣ, да и кромѣ того обращеніе съ ними требуетъ спеціальныхъ знаній и умѣнья. Между тѣмъ, какъ намъ кажется, возможно-бы было устроить такъ, чтобы таковыя точныя изслѣдованія, дающія полную точную картину

жизни рудничнаго воздуха, были бы доступны и приложимы къ каждому даже незначительному руднику.

Въ городѣ *Бохумъ въ Вестфалии* имѣется горная школа, обладающая хорошо устроенной лабораторіей для изслѣдованія рудничнаго воздуха. Въ лабораторію эту ежедневно доставляются по желѣзной дорогѣ и почтѣ пробы рудничнаго воздуха, которыя берутся въ рудникахъ округа. Производимыя изслѣдованія вполне выясняютъ составъ рудничнаго воздуха и, въ случаѣ присутствія гремучаго газа въ большемъ количествѣ противъ нормы, объ этомъ тотчасъ же сообщается по телеграфу или телефону администраціи рудника для соответствующихъ мѣръ. Такимъ образомъ происходитъ самый тщательный надзоръ за рудниками округа съ точными научными опредѣленіями содержанія гремучаго газа въ воздухѣ рудниковъ, благодаря чему предотвращается не мало несчастій. Вся работа тамъ производится 4 лицами персонала. Въ тотъ годъ, когда двое изъ нижеподписавшихся *Бурдаковъ и Аверкиевъ* посетили и подробно ознакомились съ этой лабораторіей въ 1903 и 1908 году, въ ней было произведено за годъ 3525 анализовъ рудничнаго газа.

Слѣдуетъ указать, что приборы для забираянія пробъ воздуха просты и совершенны, такъ, что не можетъ быть ошибокъ и не представится труднымъ взять пробу даже простому рабочему.

Исходя изъ указаннаго мы полагаемъ, что *воплнѣ возможно было-бы устроить у насъ на югѣ Россіи въ г. Екатеринбургѣ* таковую центральную станцію для изслѣдованія рудничнаго воздуха для предупрежденія взрывовъ гремучаго газа въ рудникахъ.

Основаніемъ такому предположенію служатъ:

1. Нужда въ таковыхъ точныхъ изслѣдованіяхъ ощущается самой жизнью.

2. Число рудниковъ, занимающихся добычей угля у насъ не меньше, чѣмъ въ Вестфалии.

3. Городъ Екатеринославъ можетъ считаться центромъ каменноугольнаго района. Кромѣ сего здѣсь имѣется и специальное высшее горное учебное заведеніе, располагающее всѣми необходимыми для сего данными и лицами съ специальнымъ образованіемъ и подготовкой.

4. Взятіе пробъ не можетъ представить затрудненій; доставка пробъ по среднему подсчету не можетъ занять болѣе 1—1½ сутокъ пути; что не имѣетъ значенія для изслѣдованій.

5. Городъ Екатеринославъ соединенъ съ громаднымъ большинствомъ рудниковъ телеграфно и мѣстно-телефонами. Слѣдовательно отвѣты не могутъ быть такъ или иначе задерживаемы.

6. Лица, подписавшія эту докладную записку вполне компетентны и знакомы съ предлагаемыми изслѣдованіями.

7. Сами по себѣ изслѣдованія производимыя физико-химическими приборами не могутъ занять большого времени.

При обсужденіи матеріальной стороны этого дѣла, позволимъ привесть слѣдующія данныя: Екатеринославская губернія, Таганровско-Хрустальный Горный Округъ, Макѣевскій и часть Воронежско-Донскаго Горнаго Округа заключаетъ 171 рудникъ съ общей производительностью по статистическому сборнику о горно-заводской промышленности Россіи за 1905 годъ около 700.000.000 п. угля. Если предположить, что каждый милліонъ пудовъ добываемаго угля будетъ обложенъ по 50 руб., т. е. по 0,005 коп. съ пуда то получимъ сумму въ 35.000 руб., которая значительно превосходитъ стоимость оборудованія и содержанія станціи и штата для нея; послѣ перваго года оборудованія сумма должна еще уменьшиться. Не входя въ матеріальную сторону дѣла, такъ какъ она можетъ быть измѣняема, мы позволяемъ себѣ обратиться съ предложеніемъ къ Съезду Горнопромышленниковъ устроить такую станцію въ г. Екатеринославъ, при чемъ детальная и всесторонняя разработка вопроса объ устройствѣ ея будетъ нами представлена послѣ того, какъ Съездъ принципиально выскажется за принятіе нашего предложенія; мы или тогда

*же возбудимъ соответствующее ходатайство передъ Совѣтомъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища о предоставленіи намъ права производить эти изслѣдованія въ лабораторіяхъ Училища, *) или же разработаемъ вопросъ объ устройствѣ специальной лабораторіи для этой цѣли въ г. Екатеринославѣ.*

Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища;
По кафедрѣ Аналитической Химіи.
и. д. профессора Горный инженеръ *В. Бурдиковъ.*

Лаборанты: { *Н. Аверкіевъ.*
Эд. Штебергъ.

Ассистенты: { *В. Крымъ.*
С. Чумаковъ.

г. Екатеринославъ.
10-го ноября 1908 года.

*) Въ случаѣ разрѣшенія Совѣтомъ Училища производить анализы рудничнаго воздуха въ лабораторіяхъ Училища, изслѣдованія эти могутъ быть начаты нами въ любой моментъ безотлагательно.

Приложеніе.

Отзывъ Горнаго инженера В. П. Кулибина.

Группа химиковъ Екатеринославскаго Высшаго горнаго училища обратилась 10 сего ноября въ Совѣтъ Съѣзда съ докладной запиской, въ которой предлагаютъ Съѣзду ассигновать средства на устройство въ г. Екатеринославѣ особой лабораторіи для анализа рудничнаго воздуха, вродѣ лабораторіи имѣющейся въ Бохумѣ, Какъ мотивы приводятся:

1. Сознаніе необходимости такихъ изслѣдованій;
2. Примѣръ Вестфалии;
3. Центральность расположенія г. Екатеринослава въ каменноугольномъ раіонѣ (?);
4. Удобство сообщеній;
5. Компетентность лицъ подписавшихъ записку.

Потребная на устройство сумма неопредѣлена; сказано только что она будетъ значительно меньше 35.000 руб.; предлагаютъ Съѣзду высказаться принципиально.

Я полагаю, что нужно поблагодарить за это предложеніе, но отклонить его.

Противъ нужды въ такихъ изслѣдованіяхъ возразить ничего нельзя. Они дѣйствительно необходимы, особенно въ виду обязательности періодическихъ анализовъ требуемыхъ новой инструкціей.

Но городъ Екатеринославъ ни въ какомъ случаѣ не удобенъ для такой лабораторіи.

Въ докладной запискѣ главнымъ мотивомъ указывается возможность производить анализы срочно и давать указанія по телеграфу, если содержаніе газа увеличивается противъ нормы. Но какое-же значеніе можетъ имѣть такое указаніе, полученное, по телеграфу даже, только черезъ 1½ или 2 сутки послѣ взятія пробы въ лучшемъ случаѣ.

Такого промежутка времени съ избыткомъ достаточно, чтобы накопить въ нѣкоторыхъ случаяхъ полный рудникъ газа.

Екатеринославъ слишкомъ далеко находится за предѣлами каменноугольнаго района и наши почтовые и телеграфныя сообщенія слишкомъ медленны, чтобы можно было пользоваться Екатеринославской лабораторіей для срочныхъ анализовъ.

Предложеніе химиковъ Екатеринославскаго училища нужно отклонить еще и потому, что мы можемъ устроиться съ производствомъ анализовъ гораздо дешевле и удобнѣе.

Производство анализовъ рудничнаго воздуха не требуетъ никакихъ спеціальныхъ знаній и очень просто по техникумъ.

Настоящимъ я предлагаю Совѣту Съѣзда устроить маленькія лабораторіи при всѣхъ проектируемыхъ Центральныхъ спасательныхъ станціяхъ.

Особаго помѣщенія не требуется; въ аппаратныхъ, или другомъ помѣщеніи спасательной станціи можно поставить пару приборовъ Ковильона-Шондорфа. Стоить это будетъ около 500 руб. и если добавить сюда еще 200 р. на ртуть, трубки и аккумуляторы, то за 700 руб. мы будемъ имѣть лабораторію въ которой одинъ человѣкъ будетъ въ состояніи произвести 20 — 30 анализовъ въ день.

Особаго персонала не требуется. Обращеніе съ приборами на столько просто, что къ производству анализовъ можно приучить всякаго толкового рабочаго.

Такая лабораторія можетъ производить и срочные анализы, такъ какъ расположена будетъ въ небольшихъ районахъ и связана телефономъ со всѣми рудниками.

П. Кулибинъ.

З Ч а с т ь .

Объ устройствѣ *метеорологической и сейсмической станцій* при центральной рудничной спасательной станціи Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Макѣевкѣ
Области Войско Донского.

Рядъ взрывовъ гремучаго газа въ различныхъ коняхъ Донецкаго бассейна въ теченіе двухъ мѣсяцевъ текущаго года и совпадающее съ этимъ временемъ пониженіе барометрическаго давленія возбудили вопросъ о зависимости между этими явленіями. Для выясненія этой связи Совѣтъ Съѣзда полагалъ полезнымъ устроить метеорологическую станцію въ Донецкомъ бассейнѣ, для чего обратился въ главную физическую Обсерваторію въ Петербургѣ за указаніями, какъ относительно наилучшаго способа оборудованія такой станціи, такъ и тѣхъ фирмъ, которыя изготовляютъ необходимые метеорологическіе приборы и аппараты.

Имѣя въ Макѣевкѣ центральную рудничную спасательную станцію, Совѣтъ Съѣзда полагалъ удобнымъ устроить при ней и метеорологическія наблюденія за колебаніями атмосфернаго давленія, силой и направленіями вѣтровъ, температурой воздуха и поверхности земли, съ цѣлью изучить при помощи совокупности атмосферныхъ явленій вліяніе таковыхъ на большее или меньшее выдѣленіе гремучаго газа въ каменноугольныхъ коняхъ Макѣевского района. Согласно указаніямъ Главной физической Обсерваторіи такая станція можетъ быть II разряда, т. е. упрощеннаго

вида, но совершенно удовлетворяющаго требованіямъ, предъявляемымъ къ ней Совѣтомъ Съѣзда.

Такая станція заключаетъ въ себѣ слѣдующіе приборы.

1) психрометръ; 2) волосной гигрометръ; 3) минимальный и максимальный термометры; 4) ртутный барометръ; 5) металлическій барометръ (анерондъ); 6) пара дождемѣровъ; 7) флюгеръ съ указателемъ силы вѣтра; 8) термометры для измѣренія температуры на поверхности земли и на глубинѣ до 3,2 метра. Общая стоимость этихъ приборовъ опредѣляется суммой около 400 р. съ пересылкой и вкладными расходами. Для установки первыхъ трехъ приборовъ необходимо постройка деревянной т. наз. метеорологической будки. Дождемѣры устанавливаются прямо на поверхности земли, а флюгеръ съ указателемъ силы вѣтра на высокомъ столбѣ, установленномъ на возвышенномъ и открытомъ мѣстѣ. Наблюденія должны производиться три раза въ день: въ 7 ч. утра, въ 1 ч. дня и въ 7 ч. вечера.

Для записыванія наблюдений Главная физическая Обсерваторія безвозмездно предоставляет всѣ необходимыя книги, бланки и даже конверты, причемъ вся переписка станціи съ главной обсерваторіей освобождается отъ оплаты почтовыми знаками и пересылается бесплатно.

Производство наблюдений также не составляетъ затрудненій, такъ какъ персоналъ спасательной станціи достаточно подготовленъ къ этой задачѣ и затрачиваемое на нее время слишкомъ незначительно для того, чтобы останавливаться надъ этимъ.

Помимо атмосферныхъ явленій навѣдѣніе гремучаго газа повидимому имѣютъ вліяніе и сейсмическія явленія. Прямого доказательства для этого пока нѣтъ, но связь между ними можетъ быть. Для изученія этой связи весьма полезно производить регулярныя наблюденія надъ микросейсмическими колебаніями почвы несомнѣнно сопровождающимися образованіемъ мелкихъ трещинъ въ толщѣ горныхъ породъ и такимъ образомъ создающими благо-

пріятную почву для усиленія выдѣленія газовъ изъ пластовъ каменноугольной формаціи.

Не имѣя данныхъ, касающихся устройства и оборудованія сейсмографической станціи для наблюденія надъ сейсмическими явленіями. Техническая Коммиссія обратилась въ Николаевскую Пулковскую Обсерваторію съ просьбой прислать печатные матеріалы и разъясненія по вопросу устройства сказанной выше станціи.

Николаевская Обсерваторія передала ходатайство Совѣта Съѣзда въ постоянную Центральную Сейсмическую Коммиссію при Императорской Академіи наукъ, которая согласилась оборудовать безвозмездно второклассную сейсмическую станцію, сейсмографомъ упрощеннаго типа. Однако, выяснилось, что этотъ приборъ предназначенъ главнымъ образомъ для регистраціи мѣстныхъ и близкихъ землетрясеній, изъ отдаленныхъ же землетрясеній этотъ сейсмографъ отмѣчаетъ лишь наиболѣе сильныя. Но такъ какъ на выдѣленіе гремучаго газа въ каменноугольныхъ копияхъ могутъ, кромѣ мѣстныхъ землетрясеній, оказывать вліянія волны, происходящія отъ отдаленныхъ возмущеній а равно микросейсмическія движенія почвы, то Совѣтъ Съѣзда полагалъ необходимымъ оборудовать Сейсмическую станцію 1-го класса, которыя пользуются болѣе чувствительными сейсмографами съ фотографической регистраціей движеній. Оборудованіе первокласснаго типа сейсмической станціи обойдется не дороже 1.500 руб.

В докладу П.В.
Зулибина.

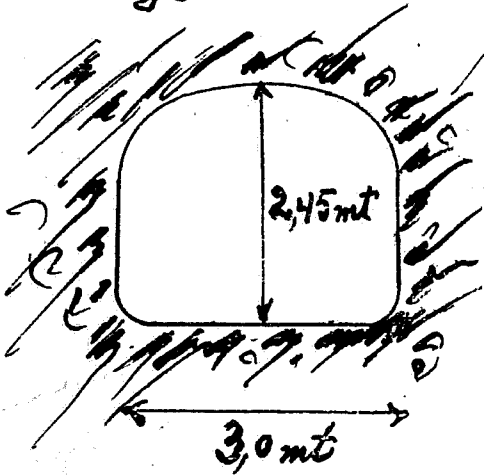
Лист. I.

Схема заплата

построения на

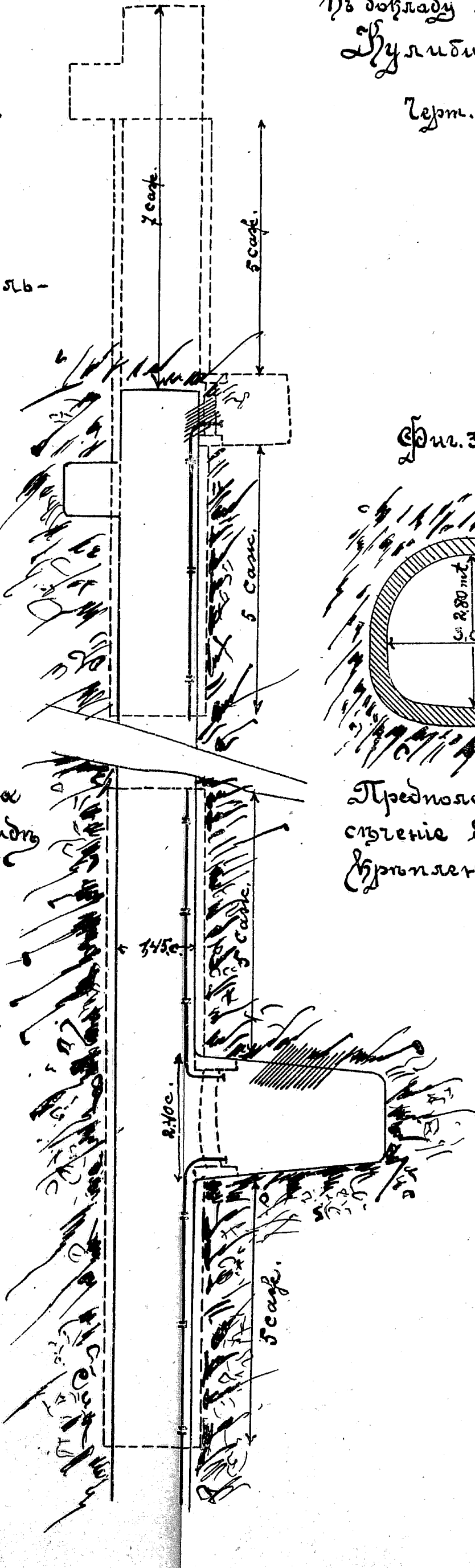
в Ураховском
швершлях Центральной
шахта
Н.Р.О.

Фиг. 1

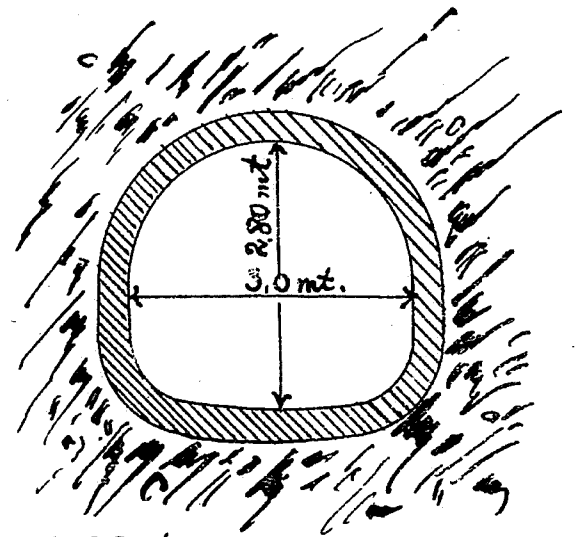


Стенка швершляха
в разрезе вид

Фиг. 2



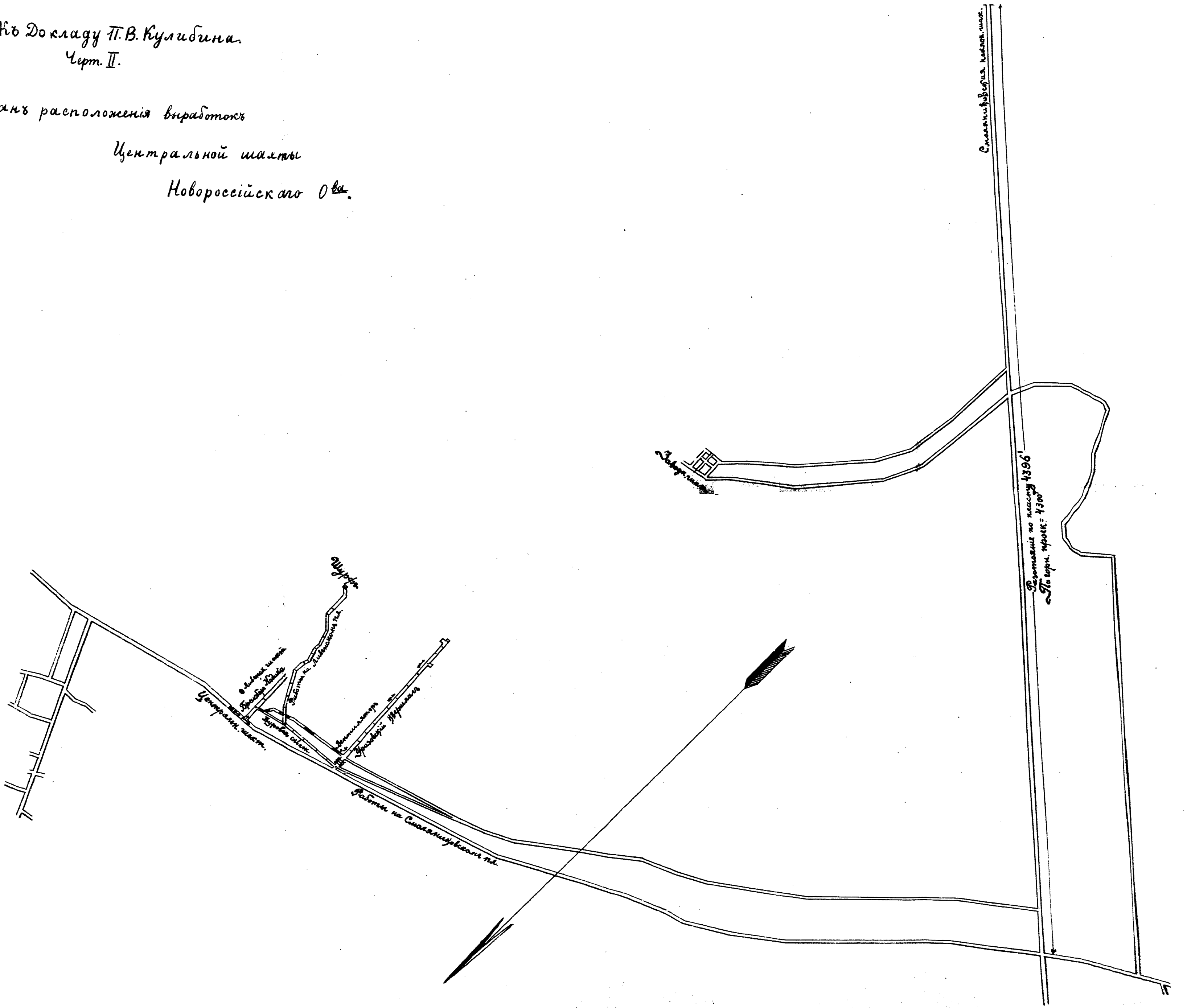
Фиг. 3



Предполагаемое
стенка бетонная
швершляха.

Къ Докладу П. В. Кулибина.
Черт. II.

Планъ расположения выработокъ
Центральной шахты
Новороссійскаго Ова.



Масштабъ 300 фут. въ 1 дюймѣ

№ VIII.

ДОКЛАДЪ КОМИССІИ

XXXIII Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи

ПО ВОПРОСУ

„о договорѣ на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и о Положеніи о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ“.

Предсѣдатель Комиссіи, Горный Инженеръ Я. Д. Прядкинъ.

Комиссія въ 3-хъ засѣданіяхъ, ознакомившись съ дѣятельностью Совѣта Съезда по вопросу о пересмотрѣ договора на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и измѣненіи техническихъ условій и разсмотрѣвъ предположенія Комиссіи Совѣта Съезда о желательныхъ измѣненіяхъ въ Положеніи о казенныхъ поставкахъ и подрядахъ и проекты договора на поставку топлива казеннымъ дорогамъ и новыхъ техническихъ условій,—предлагаетъ на усмотрѣніе Съезда:

- 1) свои заключенія о желательныхъ измѣненіяхъ въ Положеніи о казенныхъ поставкахъ и подрядахъ и
- 2) проектъ договора на поставку Донецкаго угля казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ. Что касается проекта новыхъ техническихъ условій, то Комиссія не имѣла времени составить опредѣленнаго проекта и рѣшила представить на усмотрѣніе Съезда соображенія по этому вопросу Комиссіи Совѣта Съезда.

I. Дѣятельность Совѣта Съѣзда по вопросу о пересмотрѣ договора на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и объ измѣненіи техническихъ условій поставки.

Комитетъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, въ доп-полненіе къ прежнему договору 13 мая 1908 г. за № 1027, утвердилъ текстъ новаго договора на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, съ нѣкото-рыми весьма существенными отклоненіями отъ преж-няго договора.

Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Рос-сіи, ознакомившись съ новымъ договоромъ, пришелъ къ заключенію, что въ этомъ договорѣ не только не были приняты во вниманіе тѣ ходатайства, которыя были заявлены представителями Совѣта Съѣзда въ де-кабрѣ 1907 года въ комисіи д. с. с. Е. Л. Прѣ-снякова, но были введены новыя по сравненію съ дѣй-ствующимъ договоромъ условія, крайне обременитель-ныя и несправедливыя по отношенію къ постановщи-камъ топлива.

Въ виду этого Совѣтомъ Съѣзда были направлены въ Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ двѣ докладныя за-писки, отъ 1-го и 26-го Іюля 1908 г. (приложенныя въ концѣ доклада), съ ходатайствомъ: а) о невключеніи въ договоръ на поставку минеральнаго топлива казен-нымъ желѣзнымъ дорогамъ пункта о взиманіи штрафа по ст. 87 Положенія о казенныхъ подрядахъ и постав-кахъ, если просрочка въ поставкѣ произойдетъ вслѣд-ствіе неисполненія желѣзными дорогами наряда Харь-ковскаго Горнозаводскаго Комитета и б) объ измѣненіи пункта 5 договора въ томъ смыслѣ, что при забрако-ваніи угля по провѣрочномъ испытаніи цѣна его, въ случаѣ израсходованія его желѣзной дорогой, опредѣ-ляется не одностороннимъ рѣшеніемъ управленія до-роги, а согласно тѣмъ скидкамъ съ нормальной цѣны угля, которыя были выработаны въ вышеупомянутой комисіи Е. Л. Прѣснякова.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, во второй изъ вышеназванныхъ записокъ Совѣтъ возбудилъ мотивированное ходатайство о невзиманіи на будущее время залоговъ съ поставщиковъ минеральнаго топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ.

Кромѣ того Совѣтъ Съѣзда 8 ноября 1908 г. обратился къ г. Министру Путей Сообщенія съ нижеслѣдующимъ ходатайствомъ:

„Совѣтомъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи 29 января было представлено заключеніе представителей Совѣта Съѣзда въ особой комисіи, бывшей въ декабрѣ прошлаго года въ Харьковѣ подъ предсѣдательствомъ инженера Прѣснякова, для выработки новыхъ техническихъ условій поставки угля казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ. Кромѣ того, Совѣтъ Съѣзда въ докладныхъ запискахъ 1-го и 26-го іюля ходатайствовалъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей договора на поставку угля. Въ виду того, что означенные вопросы не получили до сего времени разрѣшенія и вслѣдствіе крайне несовершенныхъ техническихъ условій и чрезвычайно стѣснительныхъ, даже несправедливыхъ требованій договора на поставку, Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ не отказать назначить въ Харьковѣ между 10 и 15 декабря особую комиссію съ участіемъ представителей Совѣта для пересмотра нынѣ дѣйствующихъ техническихъ условій и договора на поставку угля“. Наконецъ, Совѣтъ Съѣзда подвергъ пересмотру весь договоръ на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и внесъ въ него измѣненія, руководствуясь постановленіями Съѣздовъ и Совѣта Съѣзда и по соображенію съ проектомъ „Положенія о казенныхъ хозяйственныхъ операціяхъ“, о чемъ будетъ изложено ниже.

II. Проектъ Положенія о казенныхъ хозяйственныхъ операціяхъ.

Въ особомъ приложеніи къ № 38 „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“ за 1908 г. напечатанъ проектъ „Положенія о казенныхъ хозяйственныхъ операціяхъ“, въ основныхъ своихъ чертахъ изложенный въ № 116 „Горнозаводскаго Листка“ того же 1908 г. Какъ видно изъ пояснительной статьи г. Филиппова, автора этого проекта, въ томъ же № „Вѣстника Финансовъ“, проектъ этотъ составленъ по порученію г. Министра Торговли и Промышленности и предположенъ къ обсужденію въ Совѣщаніи съ участіемъ представителей промышленности и торговли.

Этотъ проектъ во многихъ отношеніяхъ болѣе совершененъ, по сравненію съ дѣйствующимъ Положеніемъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, въ смыслѣ внесенія большаго однообразія въ отношенія казны и поставщиковъ и большаго приближенія къ принципу обоюдности правъ и обязанностей для обѣихъ договаривающихся сторонъ (казны и поставщика), тогда какъ теперь эти отношенія носятъ односторонній характеръ съ возложеніемъ на поставщика однѣхъ лишь обязанностей, безъ предоставленія ему соотвѣтствующихъ правъ по отношенію къ казнѣ.

Признавая большое значеніе за вопросомъ объ изданіи новаго законодательнаго акта взамѣнъ устарѣлаго Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, при разсмотрѣннн указаннаго выше проекта Положенія о казенныхъ хозяйственныхъ операціяхъ, необходимо сдѣлать нижеслѣдующія замѣчанія по означенному проекту.

Проектъ „Положенія о хозяйственныхъ операціяхъ“ распадается на три раздѣла: 1) о коммерческомъ способѣ 2) о коммисіонерскомъ способѣ и 3) объ экономическомъ способѣ. Нижеслѣдующія замѣчанія относятся къ первому изъ вышеназванныхъ раздѣловъ, соотвѣтствующему нынѣ дѣйствующему Положенію о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

При разсмотрѣніи статей этого раздѣла слѣдуетъ руководиться тѣмъ общимъ принципомъ, который былъ отмѣченъ выше—принципомъ обоюдности правъ и обязанностей обѣихъ договаривающихся сторонъ—казны и поставщика, съ тѣмъ чтобы договоръ о подрядѣ и поставкѣ дѣйствительно соотвѣтствовалъ сущности договорнаго принципа, а не представлялъ собою односторонняго возложенія на одного поставщика обязанностей, безъ предоставленія ему ясныхъ и опредѣленныхъ правъ по отношенію къ казнѣ, какъ это нерѣдко наблюдается нынѣ.

Съ этой точки зрѣнія необходимо высказать ниже слѣдующія замѣчанія.

Ст. 23 проекта. Эта статья трактуетъ о „необходимыхъ условіяхъ всякаго договора подряда или поставки“. Въ пунктѣ 4 этой статьи, въ числѣ „необходимыхъ условій“ договора указанъ „размѣръ неустойки на случай неисправности поставщика или подрядчика, дающей казнѣ право отказаться отъ договора, съ точнымъ указаніемъ, какого именно рода неисправность поставщика или подрядчика влечетъ за собой означенное послѣдствіе“.

Въ интересахъ равноправности обѣихъ договаривающихся сторонъ то же самое право на неустойку и на отказъ отъ договора должно быть предоставлено поставщику по отношенію къ казнѣ, причемъ это также должно быть отнесено въ самомъ законѣ къ числу „необходимыхъ условій всякаго заключаемаго казною договора поставки или подряда“.

Ст. 33 предусматриваетъ право казны „не позднѣе извѣстнаго срока предъявить требованіе объ увеличеніи или уменьшеніи условленнаго количества вещей или работъ въ предѣлахъ одной пятой этого количества“. Это условіе представляетъ собою также одностороннюю обязанность по отношенію къ поставщику, который долженъ вести свои операціи съ такимъ расчетомъ, чтобы быть въ состояніи увеличить или уменьшить за подряженную сумму вещей на случай **лишь возможныхъ**

требованій казны. Но, принимая во вниманіе, что практика въ этомъ отношеніи уже достаточно укоренилась, можно признать допустимымъ включеніе въ договоръ пункта объ увеличеніи договорнаго количества, по возможности, заблаговременно и не болѣе 10⁰/₀ (а не 20⁰/₀, какъ въ проектѣ) общаго количества; уменьшеніе же договорнаго количества подряда и поставки слѣдуетъ признать недопустимымъ.

Ст. 71 предоставляетъ Совѣту Министровъ право „пріостанавливать дѣйствіе“ договоровъ на сумму свыше 100 т. руб. „въ случаѣ явной несообразности сихъ договоровъ съ точки зрѣнія казеннаго интереса“. Это совершенно противорѣчитъ общей идеѣ договорныхъ отношеній, которыя могутъ быть признаны недѣйствительными лишь по рѣшенію суда и при томъ въ случаяхъ, точно указанныхъ въ законѣ, къ каковымъ случаямъ никакъ не можетъ быть причисленъ указанный въ ст. 71: „явная несообразность съ точки зрѣнія казеннаго интереса“. Статью 71 надлежитъ совершенно исключить изъ проекта.

Весьма существенныя измѣненія внесены въ тѣ статьи проекта, которыя трактуютъ о залогахъ. Это ст. ст. 62, 63 и 64.

Ст. 62. Отъ обязанности представленія залога или поручительства въ обезпеченіе взысканія неустойки за неисправность, при соблюденіи условій, указанныхъ ниже, освобождаются: 1) сословныя о-ва; 2) товарищества всѣхъ видовъ и 3) единоличныя предприниматели, какъ-то: собственники или арендаторы недвижимыхъ имѣній, промышленныхъ торговыхъ заведеній, транспортныхъ средствъ и иного (промысловаго) имущества, предназначеннаго для извлеченія предпринимательской прибыли.

Ст. 63. Перечисленныя въ ст. 62 категоріи контрагентовъ освобождаются отъ обязанности представленія залога или поручительства въ обезпеченіе взысканія, неустойки за неисправность лишь въ томъ случаѣ, если докажутъ, что данная операція по предмету своему входитъ въ кругъ ихъ хозяйственной дѣятельности и

можетъ быть исполнена ими въ требуемый срокъ личными хозяйственными средствами.

Примѣчанiе 1. Если недвижимое имѣнiе, промышленное или торговое заведенiе и пр. состоятъ въ общемъ владѣнiи и изъ числа совладѣльцевъ въ договоръ съ казною вступаетъ одинъ или нѣсколько, то лица сiи представляютъ, сверхъ указанныхъ въ настоящей статьѣ доказательствъ, довѣренность отъ остальныхъ совладѣльцевъ на принятiе данной поставки или подряда.

Примѣчанiе 2. Поставка или подрядъ съ предусмотрѣнною ст. 62 льготой могутъ быть сданы арендатору недвижимаго имѣнiя, промышленнаго и торговаго заведенiя и пр. только въ томъ случаѣ, если срокъ найма арендуемаго имущества длиннѣе срока поставки или подряда.

Ст. 64. Оцѣнка представляемыхъ по ст. 63 доказательствъ зависитъ отъ правительственнаго органа, распоряжающагося поставкой или подрядомъ, причемъ органу сему не возбраняется, если дѣло касается сельскохозяйственнаго, промышленнаго, торговаго, транспортнаго или иного предпрiятiя, производить подробный осмотръ этого предпрiятiя и повѣрку сдѣланныхъ завленiй по книгамъ таковаго.

Вопросъ о залогахъ—весьма острый вопросъ для южной горной промышленности. По исчисленiямъ Совѣта Съѣзда, при поставкахъ каменнаго угля казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и другимъ казеннымъ учрежденiямъ связывается оборотныхъ средствъ, въ видѣ залоговъ, свыше 2.000.000 руб. въ годъ.

Въ дѣйствующемъ законодательствѣ не содержится прямого предписанiя вимать залогов въ всякомъ случаѣ. Ст. 40 Положенiя о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ говоритъ:

„Подрядъ или заказъ предметовъ, коихъ невыставка или невыполненiе къ сроку не влечетъ за собою никакого казеннаго убытка, допускать и безъ залоговъ, ограничиваясь одною неустойкою въ томъ размѣрѣ, какой назначенъ будетъ въ

„контрактъ съ обоюднаго согласія договаривающихся сторонъ“.

Очевидно, начало этой статьи надо понимать такимъ образомъ, что есть подряды и поставки, невыполненіе которыхъ не влечетъ казеннаго убытка, ибо такой убытокъ всегда можетъ быть покрытъ путемъ обращенія взысканія на имущество поставщика или подрядчика, т. е. другими словами—взиманіе залоговъ necessarily, если имущественная состоятельность поставщика или подрядчика представляетъ достаточно гарантій къ тому, что убытокъ отъ невыполненія подряда или поставки можетъ быть покрытъ полностью соотвѣтствующими взысканіями съ неисправнаго контрагента. Совершенно въ такомъ положеніи находятся поставщики топлива казеннымъ дорогамъ, владѣющіе предпιάтиями, какъ объ этомъ было подробно объяснено въ прилагаемой при семъ докладной запискѣ Совѣта Управленію желѣзныхъ дорогъ.

При семъ необходимо присовокупить, что взиманіе залоговъ далеко не представляетъ собою общаго явленія въ области подрядовъ и поставокъ. Такъ по правиламъ о заготовленіяхъ по военному вѣдомству (ст. 72) фабриканты и поставщики по поставкѣ издѣлій собственныхъ или арендуемыхъ фабрикъ и заводовъ освобождаются совершенно отъ обязанности обезпечить исправное исполненіе договора въ суммѣ, соотвѣтствующей размѣру годовой производительности завода. По вѣдомству Путей Сообщенія по сему предмету существуютъ лишь частичныя правила; такъ Положеніемъ Комитета Управленія (22 февраля и 14 августа 1901 г.) постановлено не требовать представленія залоговъ по заказамъ желѣзнодорожныхъ принадлежностей съ наиболѣе крупныхъ заводовъ, занесенныхъ въ особый списокъ, и съ тѣхъ, которые по освидѣтельствованіи черезъ Отдѣлъ по испытанію заказовъ признаны будутъ достаточно оборудованными и приспособленными. Наконецъ, по Главному Управленію казенной продажи питей Положеніемъ Комитета Министровъ 13 іюня 1897 г. виноку-

ренные заводчики были освобождены отъ обязанности представлять обезпеченіе по поставкамъ спирта.

Изъ числа прочихъ статей проекта необходимо отмѣтить слѣдующія:

По ст. 36 авансы поставщикамъ и подрядчикамъ ограничены максимальнымъ предѣломъ въ 5 т. р. Этотъ максимумъ въ видѣ твердой цифры надлежало бы исключить, опредѣливъ размѣръ авансовъ въ отношеніи къ суммѣ подряда или поставки, какъ это сдѣлано въ ст. 35 проекта.

Въ ст. 89 установлено, что „пріемъ вещей и работъ съ надбавкой къ условленной цѣнѣ ни въ какомъ случаѣ не допускается“. Такъ какъ предыдущій § 88 устанавливаетъ скидки за работу и вещи низшаго качества, то представляется справедливымъ установить преміи за работу и вещи высшаго качества, и потому ст. 89 необходимо исключить изъ проекта.

Ст. 132 устанавливаетъ залогъ въ 5%, прилагаемый къ предложенію о торгахъ. Этотъ залогъ слѣдовало бы подчинить правиламъ, изложеннымъ въ §§ 62, 63 и 64 о залогахъ для обезпеченія поставокъ, съ установленіемъ отвѣтственности торгующихся въ размѣрѣ 5% стоимости заявленной поставки.

III. ПРОЕКТЪ

Нормального договора на поставку каменнаго угля для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Тысяча..... года,
дня, мы, нижеподписавшіеся, Управленіе..... жел. дор.,
въ лицѣ Начальника дороги.....
.....
.....

II

заключили настоящій договоръ въ слѣдующемъ:

**Количество
и цѣна** § 1. Поставщикъ.....

.....обязуется поставить для Управленія
..... желѣзной до-
роги и для надобностей.....

.....дороги каменный уголь изъ пласт
..... шахт.....

въ количествѣ.....

..... пудовъ, по

.....коп. за пудъ съ погрузкой въ вагонъ на.....

..... всего на сумму.....

Кромѣ сего, Управленію дороги предоставляется право увеличить вышесказанное количество угля на 10^о о, при непремѣнномъ условіи, что требованіе о такомъ увеличеніи должно быть предъявлено поставщику не позднѣе 4 мѣсяцевъ со дня начала срока, обусловленнаго въ договорѣ для начала поставки. При несоблюденіи этого срока, никакое требованіе Управленія объ увеличеніи количества поставляемаго угля не почитается обязательнымъ для поставщика.

Качество. § 2. Поставляемый уголь долженъ во всемъ удовлетворять приложеннымъ къ договору техническимъ условіямъ, составляющимъ нераздѣльную часть сего договора. За качество угля, подвергшагося въ пути слѣдованія перегрузкѣ, поставщикъ не отвѣчаетъ.

Расходы по перевозкѣ. § 3. Вышеуказанная цѣна пазначается за каждый принятый по сему договору пудъ угля, со-

отвѣтствующій нормамъ, установленнымъ техническими условіями. Расходы по нагрузкѣ, подачѣ вагоновъ, производству платы Совѣту Съезда горнопромышленниковъ и на содержаніе Комитета по завѣдыванію вывозомъ минеральнаго топлива относятся на счетъ поставщика. Станціонные же расходы, уплата за перевѣску вагоновъ, за бланки, за гербовыя марки, провозная плата по тарифу, расходы по выгрузкѣ на станціи назначенія и прочіе расходы, какіе могутъ быть установлены, относятся на счетъ дороги, причемъ расходы по оплатѣ гербовымъ сборомъ накладныхъ и дубликатовъ, а равно и за бланки производятся распоряженіемъ поставщика и затѣмъ возмѣщаются ему Управленіемъ дороги.

Примѣчаніе. Въ случаѣ взвѣшиванія вагоновъ на вѣсахъ поставщика, желѣзная дорога возмѣщаетъ поставщику 50% установленной платы за эту операцію.

**Порядокъ
поставки.**

§ 4. На поставку угля Управленіемъ дороги выдаются наряды на каждый мѣсяць отдѣльно, въ количествѣ, указанномъ въ § 8 сего договора, но не позже 15 числа предыдущаго мѣсяца. При несоблюденіи этого срока поставщикъ имѣетъ право отдалить срокъ поставки: а) если вслѣдствіе несоблюденія этого срока Харьковскій Комитетъ по перевозкѣ минеральнаго топлива не предоставилъ поставщику необходимыхъ для исполненія сего наряда вагоновъ и б) если требованіе о подачѣ вагоновъ поставщикъ послалъ въ означенный Комитетъ не позже трехъ дней по полученіи вышеуказаннаго наряда Управленія дороги. Въ данномъ случаѣ срокъ исполненія поставки отдалается соответственно задержкѣ въ предоставленіи вагоновъ названнымъ Комитетомъ. Дубликаты накладныхъ на отправленный уголь должны быть своевременно высылаемы на имя агентовъ.....

..... казенныхъ дорогъ, завѣдывающихъ указанными въ упомянутыхъ нарядахъ складами. Уголь поставляется на станцію.....
 жел. дор. нагруженнымъ въ вагоны распоряженiемъ поставщика, съ утилизацiей полной подъемной силы ихъ. Количество угля обозначается въ накладныхъ ст. отправленiя и повѣряется на вагонныхъ вѣсахъ станцiи назначенiя. Если же на станцiи назначенiя вѣсовъ не имѣется, или же таковыя испорчены, то уголь перевѣшивается на вагонныхъ вѣсахъ ближайшей къ ней станцiи. О недостачѣ угля составляется конвенцiонный актъ, который и служить дорогѣ, получающей уголь, для подлежащихъ взысканiй съ дорогъ слѣдованiя.

**Испытанiе
угля**

§ 5. Испытанiе угля, съ цѣлью опредѣленiя его качества, производится порядкомъ, изложеннымъ въ техническихъ условiяхъ. Поставщику предоставляется право присутствовать при испытанiяхъ лично или черезъ своего повѣреннаго. О такомъ своемъ желанiи поставщикъ обязанъ извѣстить Начальника Матерiальной Службы заблаговременно и не позже начала поставки каждой партiи; неполученiе такого заявленiя въ указанный срокъ признается за отказъ присутствовать при испытанiи. Въ случаѣ полученiя такого заявленiя, Управление извѣщаетъ поставщика о днѣ приступа къ испытанiю, по расчету времени, достаточному для полученiя извѣщенiя и для прибытiя. Неприбытiе поставщика или его уполномоченнаго къ назначенному сроку не приостанавливаетъ производства испытанiя угля. О результатахъ испытанiй составляются акты за подписью лицъ, участвовавшихъ въ испытанiи, и поставщика или его повѣреннаго, если сей послѣднiй присутствовалъ при испытанiи. Копiи всѣхъ актовъ и результатовъ анализовъ сообщаются поставщику. Въ случаѣ забракованiя угля поставщикъ имѣетъ право требовать вторичнаго набора

пробъ и провѣрочныхъ испытаній, причемъ, однако, о такомъ требованіи поставщикъ долженъ заявить Управленію дороги не позже двухъ недѣль со дня сообщенія дорогой поставщику свѣдѣній о результатахъ перваго испытанія. Всѣ расходы по вторичнымъ анализамъ, произведеннымъ въ посторонней лабораторіи, относятся за счетъ поставщика. Въ случаѣ забракованія угля по первому лабораторному испытанію, и если послѣдуетъ отъ поставщика заявленіе о наборѣ вторыхъ пробъ и производствѣ вторичнаго испытанія, то дорога обязана произвести вторичный наборъ пробъ, согласно указанному въ техническихъ условіяхъ порядку и затѣмъ имѣетъ право расходовать такой уголь и рапѣе полученія результатовъ провѣрочнаго испытанія, причемъ, въ случаѣ если по результатамъ этого испытанія уголь окажется удовлетворяющимъ требованіямъ техническихъ условій, то расчетъ за уголь производится по даннымъ провѣрочнаго испытанія. Въ случаѣ же если на основаніи результатовъ провѣрочнаго испытанія уголь подлежалъ бы браковкѣ, то цѣна за израсходованный уголь опредѣляется со скидками, установленными въ зависимости отъ техническихъ условій.

Забракованіе угля.

§ 6. Въ случаѣ непріятія Управленіемъ дороги забракованнаго на основаніи техническихъ условій угля, съ поставщика удерживаются стоимость перевозки забракованнаго угля отъ станціи отправленія до ст. пазначенія по полному коммерческому тарифу, стоимость выгрузки угля, укладки его въ штабеля и всѣ другіе относящіеся сюда расходы, а также плата за мѣсто, на которомъ былъ сложенъ уголь, изъ расчета по 50 коп. за каждую квадратную сажень въ мѣсяць, считая со дня извѣщенія поставщика о браковкѣ угля по день уборки послѣдняго. Уборку угля поставщикъ обязанъ произвести въ теченіе одного мѣсяца со дня упомя-

нутаго извѣщенiя; въ противномъ случаѣ уголь этотъ можетъ быть проданъ Управленiемъ дороги способомъ и по цѣнѣ, по его усмотрѣнiю, причемъ поставщикъ получаетъ лишь остатокъ отъ вырученной суммы, за вычетомъ изъ нея вышеуказанныхъ удержанiй, въ томъ числѣ и платы за мѣсто и расходовъ по самой продажѣ. За утрату забракованнаго и неубраннаго въ теченiе мѣсячнаго срока каменнаго угля Управленiе дороги не отвѣчаетъ. Случаи забраковки не отдаляютъ сроковъ поставки, обусловленныхъ договоромъ. Поставщику предоставляется право въ теченiе вышеуказаннаго мѣсячнаго періода войти съ Управленiемъ подлежащей дороги въ соглашенiе о приемкѣ угля по пониженной цѣнѣ соотвѣтственно его худшему качеству. Если же вырученной отъ продажи забракованнаго угля суммы будетъ недостаточно на покрытiе всѣхъ перечисленныхъ удержанiй (аванса, провозной платы и проч.), то недостающая сумма удерживается съ поставщика изъ первыхъ же причитающихся ему отъ Управленiя платежей.

**Порядокъ
уплаты.**

§ 7. Уплата денегъ должна производиться по окончанiи поставки каждой означенной въ порядкѣ мѣсячной партiи угля по счетамъ, представленнымъ поставщикомъ въ Управленiе дороги, причемъ.....

1% изъ причитающейся по счету суммы уплачивается по представленiи счета и провѣркѣ его съ желѣзнодорожными накладными, но во всякомъ случаѣ не позднѣе двухъ недѣль со дня представленiя счета, а остальная часть—въ мѣсячный срокъ послѣ перваго платежа, причемъ, если по требованiю поставщика было произведено вторичное испытанiе, то платежъ этой остальной части отсрочивается еще на двѣ недѣли, съ тѣмъ, чтобы въ этомъ случаѣ вся уплата была произведена не позднѣе 2 мѣсяцевъ со дня представленiя счета.

При неуплатѣ въ указанные сроки въ пользу поставщика съ жел. дор. начисляется пеня въ размѣрѣ 1⁰/₀ въ мѣсяцъ съ неуплаченной суммы; деньги уплачиваются ассигновками на мѣстное казначейство или же, въ случаѣ заявленiя поставщика, пересылкой по почтѣ или переводомъ черезъ кредитное учрежденiе. Расходы по пересылкѣ или переводу денегъ относятся на счетъ поставщика.

Срокъ поставки.

§ 8. Заподряженный уголь долженъ быть поставленъ въ..... по.....
равномѣрными мѣсячными партиями, съ уклоненiемъ отъ средней мѣсячной нормы въ сторону увеличенiя или уменьшенiя не болѣе какъ на 10⁰/₀. Уменьшенiе или увеличенiе мѣсячнаго паряда противъ указанныхъ нормъ допускается не иначе, какъ по предварительному соглашенiю обѣихъ договаривающихся сторонъ. При уменьшенiи желѣзной дорогой мѣсячнаго паряда противъ указанныхъ въ этомъ § нормъ, безъ согласiя поставщика, желѣзная дорога уплачиваетъ въ пользу поставщика неустойку въ двойномъ размѣрѣ противъ установленныхъ § 9 штрафовъ, уплачиваемыхъ поставщикомъ при просрочкѣ въ поставкѣ, съ недоставленнаго угля, причемъ отъ уплаты этой пени жел. дорога освобождается въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ § 9 относительно поставщика.

Просрочка въ поставкѣ.

§ 9. При неисправности въ исполненiи принятыхъ на себя обязательствъ, поставщикъ подвергается всѣмъ послѣдствiямъ, установленнымъ Положенiемъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, причемъ Управление желѣзныхъ дорогъ, въ случаѣ просрочки въ поставкѣ угля въ количествѣ, превышающемъ 1/2 общей годовой поставки (см. § 1), вправе приобрести недоставленное къ каждому установленному сроку количество

угля способами и по цѣнамъ, какія онъ признаетъ для себя наибыводнѣйшими. Если при этомъ доставка пріобрѣтеннаго за счетъ поставщика угля въ пункты назначенія обойдется Управленію дороги дороже, чѣмъ доставка въ тѣ же пункты этого количества угля съ указанныхъ въ договорѣ пунктовъ сдачи угля на коняхъ, то таковая переплата относится на счетъ поставщика и покрывается изъ первыхъ причитающихся ему отъ Управленія дороги платежей, а въ случаѣ недостаточности такихъ платежей—изъ принадлежащаго ему имущества, независимо отъ штрафа, установленнаго ст. 87—90 Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

Если же просрочка произойдетъ по причинѣ недодачи вагоновъ подъ нагрузку каменнаго угля противъ числа вагоновъ, назначенныхъ нарядами Комитета по вывозу минеральнаго топлива, причемъ, а) о недостаточной подачѣ вагоновъ отъ поставщика поступитъ въ Управленіе дороги увѣдомленіе не позже 10 числа мѣсяца, слѣдующаго за тѣмъ, въ которомъ произошла просрочка, и б) сдѣланное поставщикомъ увѣдомленіе дѣйствительно подтвердится перепискою съ названнымъ Комитетомъ, то отвѣтственность за происшедшую не по винѣ поставщика несвоевременную поставку съ него слагается и обусловленные нарядами сроки измѣняются съ соблюденіемъ ст. 193 Пол. о каз. подр. и поставкахъ соотвѣтственно просрочкѣ, вызванной несвоевременной подачей вагоновъ, причемъ недопоставленное количество должно быть поставлено по договорной цѣнѣ.

Примѣчаніе. Для долгосрочныхъ поставокъ угля съ различными цѣнами слова: „договорной цѣнѣ“ замѣняются словами „цѣнѣ, установленной по договору для поставокъ того года, въ который они должны были имѣть мѣсто“.

Отвѣтственность за несвоевременную поставку

угля слагается въ случаѣ, если просрочка эта произойдетъ по какимъ либо непредвидѣннымъ несчастiямъ на рудникахъ, изъ которыхъ будетъ производиться добыча поставляемаго угля, какъ-то: вслѣдствiе подземнаго пожара, взрыва, обвала, з а т о п л е н i я шахтъ или вслѣдствiе другихъ случайностей, зависящихъ отъ непреодолимой силы (въ случаѣ форсъ-мажера), а также стачки рабочихъ, если она явилась отвлѣтомъ на распоряженiе поставщика, которое не можетъ быть признано неправомѣрнымъ, или на отказъ его въ удовлетворенiи юридическихъ необоснованныхъ требованiй рабочихъ, а также, если она была объявлена рабочими поставщика въ цѣляхъ оказанiя поддержки забастовавшимъ рабочимъ другихъ предпринимателей. Причемъ, а) если о такихъ несчастiяхъ отъ поставщика поступить въ Управление дороги увѣдомленiе не позже 8 дней послѣ происшествiя и б) будутъ представлены доказательства, согласно ст. ст. 212 и 213 Положенiя о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ. Во всѣхъ указанныхъ въ семъ параграфѣ случаяхъ, недопоставка считается для поставщика законной и поставщикъ имѣетъ право требовать отъ желѣзной дороги принятiя и дорога обязана принять недопоставленное количество угля въ предѣлахъ общей суммы поставки, установленной въ § 1 сего договора и съ соблюденiемъ мѣсячныхъ нормъ поставки, указанныхъ въ § 8 договора.

Гербовыя пошлыны гильдейскiя и др. повин. § 10. Всѣ гербовыя пошлыны, а равно и гильдейскiя повинности, необходимыя при заключенiи сего договора падаютъ на счетъ поставщика.

Подсудность. § 11. Во всѣхъ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ договоромъ, при возникновенiи какихъ либо недоразумѣнiй, какъ поставщику, такъ и Управленiю дороги предоставляется право руководствоваться общими существующими и могущими быть изда-

ными законами о подрядахъ и поставкахъ. Всѣ споры по исполненію поставки разрѣшаются въ судебныхныхъ учрежденіяхъ судебного округа.

Передача
условія.

§ 12. Передача настоящаго условія третьимъ лицамъ въ части или цѣломъ безъ письменнаго на то согласія контрагентовъ не допускается.

Храненіе
условія.

§ 13. Подлинное условіе хранится въ Управленіи дороги, а поставщику выдается засвидѣтельствованная копія.

Особыя
условія.

§ 14. При заключеніи условія на поставку угля поставщикъ обязанъ указать Управленію дороги свой или своего повѣреннаго адресъ и мѣсто-пребываніе. Всѣ посылаемые по этому указанію повѣстки, наряды и другія бумаги считаются врученными лично поставщику и для него обязательными.

Расходы по
просрочкѣ
въ поставкѣ

§ 15. Расходы по подачѣ Управленіемъ дороги телеграммъ, вызванныхъ неаккуратностью поставщика, относятся за его счетъ и удерживаются изъ платежей за уголь.

Наблюденіе
за постав-
кой

§ 16. Управленіе дороги имѣетъ право поручать своимъ агентамъ наблюдать за поставкой угля на шахтахъ и поставщикъ обязуется не препятствовать лицамъ этимъ осматривать шахты, мѣста складовъ угля, мѣста нагрузки и прочее во всякое время.

IV. Измѣненiе техническихъ условiй на поставку каменнаго угля Донецкаго бассейна для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ виду недостатка времени и крайней сложности этого вопроса, потребовавшего для своего разрѣшенiя подготовки значительнаго матеріала, Комиссiя не успѣла окончить своей работы, т. е. составить проектъ новыхъ техническихъ условiй. Между тѣмъ разсмотрѣнiе этого вопроса въ Министерствѣ Путей Сообщенiя съ участiемъ представителей Сѣзда назначена въ срединѣ декабря. Благодаря такой неотложной необходимости теперь же высказаться по трактуемому вопросу и снабдить нашихъ представителей въ указанномъ совѣщанiи надлежащими инструкціями, Комиссiя предлагаетъ Сѣзду ознакомиться съ матеріалами, представленными Комиссiей Совѣта Сѣзда, которыя приложены къ этому докладу.

Кромѣ того, Комиссiя считаетъ крайне полезнымъ, чтобы въ совѣщанiи при Министерствѣ Путей Сообщенiя по пересмотру договора и техническихъ условiй на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ приняли участiе и представители другихъ вѣдомствъ, т. е. Министерства Торговли и Промышленности, Финансовъ и Государственнаго Контроля.

На основанiи всего вышеизложеннаго Комиссiя предлагаетъ:

1) *Возбудить ходатайство о скорѣйшемъ разсмотрѣнiи проекта Положенiя о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ въ совѣщанiи съ участiемъ представителей Сѣзда и о скорѣйшемъ проведенiи его въ жизнь.*

2) *Ходатайствовать о дополненiи § 40 существующаго Положенiя о подрядахъ и поставкахъ относительно залоговъ правилами, изложенными въ §§ 62, 63 и 64 названнаго выше проекта Положенiя.*

3) *Подтвердить ходатайство Совѣта Сѣзда объ измѣненiи договора и техническихъ условiй на поставку*

Донецкаго угля казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, съ распространениемъ внесенныхъ измѣненiй въ существующiй договоръ и на поставку антрацита, а также ходатайствовать, чтобы въ образованную при Министерствѣ Путей Сообщенiя Комиссiю для этой цѣли были приглашены къ участию представители Министерствъ Финансовъ, Торговли и Промышленности и Государственнаго Контроля.

По обсужденiи доклада Комиссiи въ 11-мъ засѣданiи, Съездомъ были одобрены предложенiя, изложенныя въ докладѣ ея, и кромѣ того было постановлено признать необходимымъ, чтобы при составленiи нормальнаго договора на поставки для казны принципъ обоюдности правъ и обязательствъ обѣихъ договаривающихся сторонъ былъ соблюденъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ настоящее время.

Секретарь Съезда Вл. Арндаренко.

Приложенiе I-е.

Проектъ техническихъ условiй на поставку каменнаго угля Донецкаго бассейна для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

А. Качество.

§ 1. Поставляемый уголь долженъ принадлежать къ одной изъ слѣдующихъ четырехъ группъ (по Грюнеру):

I группа—угли сухie, длиннопламенные, содержащiе кокса 50—60% *).

II группа—угли жирные, длиннопламенные, слабоспекающiеся (газовые), содержащiе кокса 60—68%.

*) Во всѣхъ случаяхъ приводимыхъ опредѣлений процентное содержанiе выражается по вѣсу.

III группа—угли жирные, кузнечные, спекающіеся, содержащіе кокса 68—74% и

IV группа—коксовые угли, спекающіеся, содержащіе кокса 74—82%.

Примѣчаніе. Количество кокса выражено въ процентахъ по вѣсу безводнаго каменнаго угля, за вычетомъ содержащейся въ немъ золы.

§ 2. Уголь долженъ быть свѣжей добычи, а именно: пролежавшій, послѣ вынута изъ пласта до отправления, не болѣе 2 мѣсяцевъ.

§ 3. Уголь „горѣлый“, т. е. подвергавшійся самозгоранію, къ приѣмкѣ не допускается.

§ 4. Уголь не долженъ содержать влаги болѣе 5%.

Примѣчаніе 1. Влага опредѣляется на станціи отправления или, по усмотрѣнію Управленія, на станціи прибытія, если уголь для испытанія взять изъ крытаго вагона.

Примѣчаніе 2. Избытокъ влаги, сверхъ нормальнаго количества, не оплачивается, сообразно чему съ поставленнаго количества угля дѣлается соотвѣтственная скидка.

§ 5. Уголь допускается къ приѣмкѣ зернистымъ, но не настолько порошкообразнымъ, чтобы эта порошкообразность препятствовала быстрому промачиванію угля водою.

Примѣчаніе 1. Испытаніе угля на промачиваемость его водою производится слѣдующимъ образомъ: испытываемый уголь помѣщается въ цилиндрическое ведро съ продыравленнымъ дномъ діаметромъ 12'' и высотой 18'', причемъ, угля насыпается до $\frac{2}{3}$ высоты ведра, остальная же часть ведра наполняется водою. Если въ теченіе 15 мин. вся вода успѣетъ впитаться въ уголь (причемъ часть ея можетъ вытечь черезъ продыравленное дно), то уголь считается удовлетворяющимъ этому параграфу техническихъ условій.

Примѣчаніе 2. Угли первой группы при просѣвѣ черезъ грохотъ подъ угломъ 45°, съ продольными промежутками въ 1'', должны пропускать мелочи не болѣе 5%.

§ 6. Угли не должны давать шлаковъ, заливающихъ колосники и затрудняющихъ работу кочегаровъ.

§ 7. За высшiй предѣлъ сѣры принимается $3\frac{1}{2}\%$, угли съ содержанiемъ сѣры высшимъ считаются непригодными для отопленiя паровозовъ и бракуются.

§ 8. Качество угля опредѣляется количествомъ калорiй, опредѣленныхъ въ калориметрѣ, согласно приложеннымъ при этомъ правиламъ испытанiя угля. По своей теплопроизводительности или числу калорiй угли раздѣляются на 2 сорта, № первый (высшiй) и № 2 (низшiй).

За нормальную теплопроизводительность для № первого принимается 7250—7500 калорiй; для № второго—6500—6750 калорiй.

§ 9. Для угля № первый при пониженiи числа калорiй до 7000, за каждые 100 дѣляется скидка съ цѣны въ размѣрѣ 0,1 коп. съ пуда, при пониженiи съ 7000 до 6750—**по 0,2 коп.**; при содержанiи ниже 6750 кал. уголь бракуется, или, по соглашенiю съ дорогою, принимается по цѣнѣ № 2 и со штрафомъ въ размѣрѣ 0,1 коп. за каждые 100 калорiй ниже 6750 кал.

Для угля № 2 до 6000 кал., за каждый 100 кал. и 1 пуд. производится скидка въ размѣрѣ 0,1 коп.; угли съ содержанiемъ ниже 6000 калорiй бракуются.

При содержанiи выше 7500 для угля № 1 и 6750 кал. для угля № 2, избытокъ идетъ на компенсацiю недостатка противъ нормъ въ другихъ партiяхъ или оплачивается въ размѣрѣ 0,1 коп. за 100 калорiй и пудъ угля.

Примѣчанiе 1. Для примѣра приведемъ 3 расчета: 1) уголь, проданный по условiямъ № 1, оказался содержащимъ 6800 калорiй; скидка за 250 кал. по 0,1 коп.=0,25 коп.; за 200 калорiй по 0,2=0,400 коп.; всего скидки 0,65 коп. съ пуда. 2) уголь № 1 оказался содержащимъ 6500 калорiй и жел. дор. нашла возможнымъ его принять; цѣна $p_2=250 \text{ кал.} \times 0,2 \text{ коп.}=(p_2-0,50 \text{ коп.})$. 3) уголь № 1 оказался содержащимъ 6000 калорiй; скидка= $500 \times 0,1 \text{ коп.}=\mathbf{0,5 \text{ коп.}}$

Примѣчанiе 2. Если окажется, что уголь № 1 содержитъ болѣе 7500 калорiй, или уголь № 2 болѣе 6750 калорiй, то

полезная разница обращается въ погашенiе пуда за пудъ тѣхъ вычетовъ за недостачу калорiй, которая получится за время поставки угля по одному договору въ предѣлахъ года; по покрытiи этихъ недостачъ, избытокъ оплачивается въ размѣрѣ 0,1 коп. за 100 кол. и съ пуда.

§ 10. Угли съ содержанiемъ золы свыше 14% бракуются.

Б. Наборъ пробъ углей для испытанiя.

§ 11. Взятiе угля для лабораторнаго изслѣдованiя отъ каждой доставляемой партiи производится или прямо изъ вагоновъ (на станцiи отправленiя или прибытiя), или изъ штабелей въ складѣ, въ послѣднемъ случаѣ не позже семи дней по исполненiи наряда.

§ 12. Для лабораторной пробы уголь берется изъ 40 различныхъ мѣстъ партiи, и при взятiи изъ штабелей изнутри ихъ приблизительно на $\frac{1}{2}$ арш. отъ поверхности штабеля и почвы, въ количествѣ около десяти фунтовъ изъ каждаго мѣста, раздробляется на куски до $\frac{1}{2}$ " величиною, перемѣшивается на полу и укладывается слоемъ отъ 4 до 5 дюймовъ толщиною. Изъ 10 различныхъ мѣстъ этого слоя берется въ общей сложности одинъ пудъ угля, который раздробляется на болѣе мелкiе куски величиною не болѣе $\frac{1}{8}$ ", а затѣмъ вновь перемѣшивается. Отъ полученнаго такимъ образомъ пуда мелкаго угля отбирается 10 фунтовъ, которые отправляются въ лабораторiю для изслѣдованiя. Анализъ въ лабораторiи дѣлается согласно прилагаемой инструкцiи.

Примѣчанiе 1. Партiей называется то количество угля, которое получено по какому-либо одному наряду въ одномъ опредѣленномъ складѣ, какъ непосредственно отъ поставщика, такъ и изъ другого, принадлежащаго дорогѣ склада, если явилась необходимость переслать уголь изъ послѣдняго въ первый, не снимая, однако, пломбъ первоначальной станцiи отправленiя,—или количество угля, полученнаго въ теченiе половины или полнаго мѣсяца, по усмотрѣнiю дороги, причемъ, при большихъ партiяхъ одно лабораторное испытанiе дѣлается не болѣе, какъ на 250 тыс. пудовъ.

Примѣчаніе 2. Пробы угля, согласно анализу которыхъ угли принимаются со скидкой съ цѣны, сохраняются въ лабораторіи дороги, причемъ поставщику предоставляется право получить до 20-ти граммъ этой пробы. Результаты анализа этой пробы, произведеннаго поставщикомъ, на расчеты по приемкѣ угля вліянія не имѣютъ. Время храненія такихъ образцовъ при лабораторіи обязательно не долѣе 3 мѣсяцевъ.

В. Вторичное испытаніе.

§ 13. Въ случаѣ несогласія поставщика съ результатами перваго испытанія, производится окончательное вторичное испытаніе въ лабораторіи дороги или въ лабораторіяхъ высшихъ учебныхъ заведеній и ученыхъ Обществъ и другихъ официальныхъ учрежденій, по взаимному соглашенію Управленія дороги съ поставщикомъ, причемъ наборъ пробы угля для вторичнаго испытанія производится въ назначенный срокъ при участіи поставщика или его довѣреннаго. Неприбытіе, однако, послѣднихъ не останавливаетъ вторичнаго набора пробы, а самое испытаніе считается окончательнымъ и обязательнымъ для поставщика.

Примѣчаніе. Въ случаѣ, если указанное въ этомъ параграфѣ соглашеніе поставщика съ Управленіемъ дороги относительно выбора лабораторіи для вторичнаго испытанія не состоится, то Управленіе дороги и поставщикъ производятъ вторичное испытаніе (изъ одной и той же наборы) въ одной изъ перечисленныхъ въ этомъ параграфѣ лабораторій по собственному выбору. Средній выводъ между двумя полученными, такимъ образомъ, результатами испытанія угля считается окончательнымъ.

§ 14. Содержаніе влаги въ углѣ, полученное при первомъ испытаніи въ лабораторіи дороги, считается окончательнымъ и влага, опредѣленная при вторичномъ испытаніи, на расчетъ съ поставщикомъ вліянія не имѣетъ.

Порядокъ и способъ калориметрическаго и химическаго испѣдованія каменнаго угля.

а) **Отбораніе средней лабораторной пробы.** Поступившій въ лабораторію образецъ каменнаго угля, пролежавши трое сутокъ при комнатной температурѣ въ открытомъ плоскомъ сосудѣ, или на открытой поверхности, цѣликомъ измельчается предварительно въ чугунной ступкѣ, затѣмъ пропускается весь черезъ мельницу Альзинга или какой-либо другой системы, послѣ чего отбирается средняя лабораторная проба. Измельченный уголь перемѣшивается и укладывается на гладкую поверхность, разравнивается слоемъ отъ $1/2$ до 1 с/м и изъ 12 различныхъ мѣстъ отбирается по ложкѣ. Эта проба полностью измельчается въ агатовой или фарфоровой ступкѣ и просѣивается черезъ шелковое или металлическое сито съ отверстиями не болѣе $1/2$ мм. безъ остатка. Проба сохраняется во время анализа въ банкѣ съ притертой пробкой за опредѣленнымъ №.

б) **Опредѣленіе влаги.** Отвѣшивается на часовомъ стеклѣ 2—3 грамма порошка угля и ставится въ эксикаторъ надъ сѣрной кислотой на 3 сутокъ, затѣмъ взвѣшивается и опредѣляется убыль въ вѣсѣ.

в) **Опредѣленіе золы.** Отвѣшивается 2—3 грамма порошка угля въ платиновой плоской лодочкѣ, тиглѣ или фарфоровой чашечкѣ и ставится въ муфель до полнаго выгоранія; затѣмъ горячій остатокъ вынимается изъ муфеля, ставится въ эксикаторъ и охлажденный взвѣшивается.

Примѣчаніе. Для опредѣленія золы берутся двѣ пробы и выводится среднее арифметическое.

г) **Опредѣленіе сѣры.** Слѣдуя способу Эшка, видоизмѣненнаго Фрезениусомъ, отвѣшивается точно 1 граммъ угля и $1\frac{1}{2}$ грамма смѣси Эшка (одна вѣсовая часть угленатріевой соли Na_2CO (безводной)) и 2 вѣсов. части обожженной магнезии (окиси магнезіи) MgO , тщательно перемѣшивается платиновой проволочкой въ маленькой платиновой чашечкѣ или тиглѣ, затѣмъ нагрѣвается на обыкновенной спиртовой или бензиновой лампочкѣ, перемѣшивая время отъ времени массу

платиновой проволочкой, пока кончится главная реакція и масса приметъ сѣрый цвѣтъ; послѣ этого чашка или тигель съ содержимымъ ставится въ раскаленный муфель на 10—15 минутъ, пока вся масса не побѣлѣетъ или не приметъ желтобураго оттѣнка. По охлажденiи всю массу переводятъ въ колбу или стаканъ, ополаскиваютъ чашку или тигель горячей водой и приливаютъ растворъ брома въ соляной кислотѣ, а затѣмъ добавляют разбавленной соляной кислоты и нагреваютъ на водяной банѣ до полного удаленiя брома, затѣмъ жидкость фильтруютъ и подъ конецъ осадокъ на фильтрѣ промываютъ горячей водой. (Нерастворившiйся остатокъ на фильтрѣ не долженъ содержать кусочковъ несорѣваго угля). Прозрачный фильтратъ разбавляютъ водой до 250 кубическихъ сантиметровъ, нагреваютъ до кипѣнiя и осаждаютъ сѣрную кислоту кипящимъ 10% растворомъ хлористаго барiя.

Пли, поступая по способу Эшка-Поста, массу, полученную послѣ прокаливанiя угля со смѣсью окиси магнiя и угленатрiевой соли, обливаютъ горячей водой, прибавляютъ къ смѣси брома—въ видѣ бромной воды—до желтаго оттѣнка, кипятятъ, фильтруютъ и промываютъ горячею водою. Фильтратъ подкисляютъ соляной кислотой, нагреваютъ до удаленiя брома и въ горячемъ растворѣ осаждаютъ сѣрную кислоту горячимъ 10% растворомъ хлористаго барiя.

На другой день осадокъ сѣрнокислаго барiя отфильтровываютъ и вполне промываютъ горячей водой (проба фильтра азотнокислымъ серебромъ на соляную кислоту). Затѣмъ осадокъ сжигаютъ въ косо поставленномъ взвѣшенномъ платиновомъ тиглѣ, прокалываютъ въ теченiе 30 минутъ, охлаждаютъ въ эксикаторѣ, взвѣшиваютъ и по полученному вѣсу сѣрнокислаго барiя вычисляютъ процентное содержанiе сѣры въ изслѣдуемомъ углѣ.

Примѣчанiе 1. Всѣ реактивы не должны содержать сѣрной кислоты. Въ смѣси Эшка предварительно опредѣляется содержанiе сѣрной кислоты и принимается въ расчетъ при вычисленiи.

Примѣчанiе 2. Для опредѣленiя сѣры берутся двѣ пробы и выводится среднее арифметическое.

д) **Опредѣленiе кокса.** Определенiе количества кокса въ углѣ производится точно по способу Мюка: 1 граммъ порошка каменнаго угля помѣщаютъ въ платиновый тигель, высотой 40 мм. и съ съ діаметромъ дна 24 мм. Тигель прикрываютъ крышкой, помѣщаютъ на треугольникъ изъ тонкой платиновой проволоки и нагреваютъ горѣлкой Бунзена до тѣхъ поръ, пока между краями крышки и тигля не будетъ болѣе замѣтно выдѣленiе горючихъ газовъ. Верхнее отверстие газовой горѣлки должно отстоять отъ дна тигеля на 30 мм., а высота пламени должна быть не менѣе 18 с/м. После прокаливанiя и охлажденiя въ эксикаторѣ взвѣшиваютъ тигель съ крышкой и вычисляютъ количество кокса—сырого (вмѣстѣ съ золой).

е) **Опредѣленiе летучихъ веществъ.** Количество летучихъ веществъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ: изъ 100 вѣсовыхъ частей изслѣдуемаго угля вычитается процентное содержанiе влаги и сырого кокса (съ золой); полученная разность покажетъ процентное содержанiе летучихъ веществъ.

ж) Результаты, произведенные по вышеуказанному анализу, перечисляются на уголь, пролежавшій не менѣе 3 сутокъ въ открытомъ плоскомъ сосудѣ при комнатной температурѣ.

з) Определенiе теплопроизводительности.



Приложенiе 2-е.

Въ Управление желѣзныхъ дорогъ.

Докладная записка

Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга
Россiи.

О невключенiи въ договоръ на поставку минеральнаго топлива казеннымъ жел. дор. пункта о взиманiи штрафа по ст. 87 Положенiя о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, если просрочка въ поставкѣ произойдетъ вслѣдствiе неисполненiя жел. дор. наряда Харьковскаго Горнозаводскаго Комитета.

Комиссiя по заготовленiю топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ предлагаетъ въ настоящее время поставщикамъ минеральнаго топлива подписать договоры на поставку угля въ 1909 году, причеиъ § 9 этого договора устанавливаетъ, между прочимъ, нижеслѣдующее (часть вторая):

„Если же просрочка произойдетъ по причинѣ неподачи вагоновъ подъ нагрузку каменнаго угля противъ числа вагоновъ, назначенныхъ нарядами Комитета по вывозу минеральнаго топлива, причеиъ: а) о недостаточной подачѣ вагоновъ отъ поставщика поступитъ въ Управление дороги увѣдомленiе не позже 10 числа мѣсяца, слѣдующаго за тѣмъ, въ которомъ произошла просрочка и б) сдѣланное поставщикомъ увѣдомленiе дѣйствительно подтвердится перепискою съ названнымъ Комитетомъ, то ответственность за происшедшую не по винѣ поставщика несвоевременную поставку съ него слагается, за исключенiемъ штрафа, установленнаго Положенiемъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ“.

Такимъ образомъ, при указанныхъ выше обстоятельствахъ несвоевременная поставка разсматривается, какъ *происшедшая не по винѣ* поставщика, и въ то же время на поставщика возлагается штрафъ, относительно котораго въ ст. 87 Положенiя о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ говорится слѣдующее:

„Съ неисторванаго казеннаго подрядчика или поставщика
 „взыскивается за неустойку штрафъ по полупроценту въ мѣ-
 „сяцъ съ той суммы, коей стоили по договорной цѣнѣ про-
 „сроченныя поставкою вещи, припасы, работы и т. п., а по
 „перевозкамъ взыскивается полпроцента съ провозной платы,
 „по мѣрѣ ея суммы“.

Очевидно, ст. 87 Положенія о казенныхъ подрядахъ и
 поставкахъ имѣетъ въ виду наложеніе штрафовъ на неис-
 правность поставщиковъ, что предполагаетъ виновность ихъ,
 между тѣмъ въ § 9 вышеприведеннаго договора на 1909 г.
 указывается, что просрочка въ исполненіи договора, проис-
 шедшая вслѣдствіе неисполненія желѣзными дорогами на-
 ряда Харьковскаго Горнозаводскаго Комитета, не можетъ
 почитаться происшедшей по винѣ этого поставщика.

Отсюда явствуетъ, что штрафъ, предусмотрѣнный ст. 87
 Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, не можетъ
 быть налагаемъ въ случаяхъ, означенныхъ въ отдѣльнѣйшій
 § 9 договора на поставку минеральнаго топлива казеннымъ же-
 лѣзнымъ дорогамъ.

Въ виду изложеннаго Совѣтъ Съѣзда горнопромышлен-
 никовъ юга Россіи имѣетъ честь обратиться въ Управление
 желѣзныхъ дорогъ съ покорнѣйшей просьбой не отказать
 распоряженіемъ о невключеніи въ договоръ на поставку ми-
 неральнаго топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ части
 второй § 9 о наложеніи штрафовъ за просрочку на поставщи-
 ковъ, въ случаѣ если просрочка по поставкѣ произойдетъ по
 причинѣ недоподачи вагоновъ подъ нагрузку топлива противъ
 числа вагоновъ, назначенныхъ нарядами Харьковскаго Коми-
 тета по вывозу горнозаводскихъ грузовъ, т. е. объ исключе-
 ніи изъ § 9 договора словъ „за исключеніемъ штрафа, установ-
 леннаго Положеніемъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ“.

Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь присовокупить, что въ
 дѣйствовавшемъ до сего времени договорѣ на поставку ми-
 неральнаго топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, утвер-
 жденномъ Комитетомъ Управленія жел. дорогъ по журна-
 ламъ 24 августа 1899 г. № 608 и 27 февр. 1903 г. № 534, ука-
 заннаго выше пункта о наложеніи штрафа не было включено.

По имѣющимся въ Совѣтѣ Съѣзда свѣдѣніямъ, введе-

ніе означеннаго условія въ договорѣ мотивировалось тѣмъ, что по § 27 Временныхъ Правилъ перевозки минеральнаго топлива установленъ штрафъ въ 2 руб. съ вагона за неисполненіе желѣзными дорогами комитетскаго наряда. По этому поводу Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь объяснить нижеслѣдующее:

По ст. 27 Временныхъ Правилъ, желѣзныя дороги за неподачу въ срокъ какъ очередныхъ, такъ и дополнительныхъ вагоновъ, уплачиваютъ отправителю по два рубля за вагонъ. Этотъ штрафъ долженъ разсматриваться, какъ возмѣщеніе тѣхъ убытковъ, которые вноситъ неподача вагоновъ въ дѣятельность промышленнаго предпріятія, и никоимъ образомъ не можетъ разсматриваться какъ фондъ, изъ котораго поставщики уплачиваютъ штрафъ желѣзной дорогѣ, по ст. 87 Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ. Независимо отъ сего необходимо указать, что этого штрафа въ размѣрѣ 2 руб. за вагонъ отправители почти никогда не получаютъ, ибо случаи неисполненія наряда Харьковскаго Комитета со стороны желѣзныхъ дорогъ почти всегда сопровождаются сложениемъ ими съ себя отвѣтственности, что влечетъ за собой неплатежъ штрафовъ по § 27 Временныхъ Правилъ.

Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что включеніе въ договоръ на поставку топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ вышеуказаннаго пункта о штрафахъ противорѣчитъ Положенію о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ и не можетъ быть оправдано существующимъ порядкомъ отказа желѣзныхъ дорогъ отъ исполненія наряда Харьковскаго Горнозаводскаго Комитета, почему Совѣтомъ Съѣзда и возбуждено вышеизложенное ходатайство объ исключеніи этого пункта изъ договора.

1 іюля 1908 г.
№ 1531.

Въ Управленiе желѣзныхъ дорогъ.

Докладная записка

Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга
Россiи.

**Объ измѣненiи договора на поставку минеральнаго топлива
казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ.**

Въ дополненiе къ докладной запискѣ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россiи отъ 1-го iюля сего года за № 1531, съ ходатайствомъ о невключенiи въ договоръ о поставкѣ минеральнаго топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ пункта о взиманiи штрафа по ст. 87 Положенiя о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь представить нижеслѣдующее:

I. По § 10 означеннаго договора, въ обезпеченiе исправнаго исполненiя его условiй вносится залогъ въ размѣрѣ 10% годовой суммы подряда. Какъ извѣстно, въ отношенiи поставокъ на 1908 г. залоговъ были замѣнены удержанiями въ размѣрѣ 5% съ cadaго платежа, пока эти удержанiя не составятъ 10% стоимости непоставленнаго еще количества угля; къ сожалѣнiю, эта льгота не была распространена на заключаемые теперь договоры на поставку 1909 года и ходатайства объ этомъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россiи пока остались неудовлетворенными.

По приблизительнымъ исчисленiямъ, залоговъ всѣхъ поставщиковъ Донецкаго бассейна составляютъ свыше полутора миллiона рублей; таковое изъятiе изъ коммерческаго обращенiя столь значительной суммы въ настоящее время обходится предпрiятiямъ очень дорого.

Засимъ нельзя не отмѣтить, что по условiямъ поставки Донецкаго топлива казеннымъ дорогамъ взиманiе залоговъ представляется излишнимъ. Въ преобладающемъ большин-

ствѣ случаевъ поставщиками являются солидные и крупныя фирмы, въ теченіе многихъ лѣтъ снабжающія дороги топливомъ; ихъ промышленная и торговая репутація сама по себѣ является „обезпеченіемъ исправнаго исполненія условій договора“, не говоря уже о солидномъ капиталѣ, постоянномъ и оборотномъ, представляемомъ этими фирмами. Но и кромѣ того, самый порядокъ уплаты желѣзными дорогами за поставленный уголь обуславливаетъ постоянный какъ бы фактическій залогъ со стороны поставщиковъ желѣзныхъ дорогъ. Дѣло въ томъ, что по § 7 договора уплата денегъ за поставленное топливо производится по окончаніи поставки каждой партіи, причемъ отъ 50% до 75% означенной въ счетъ суммы уплачивается по представленіи счета и провѣркѣ его съ желѣзнодорожными накладными, а остальная часть—въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня составленія послѣдняго акта, относящагося къ данной партіи угля и послѣдней приѣмки ея. Вся эта процедура фактически отнимаетъ значительно больше времени, чѣмъ предусмотрено въ договорѣ, такъ что обыкновенно поставщики имѣютъ за желѣзными дорогами не оплаченнаго товара на сумму 2—2½ мѣсячной поставки, что является фактическимъ залогомъ, значительно превышающимъ установленный по договору.

Это обстоятельство, въ связи съ указанной выше солидностью поставщиковъ въ промышленномъ и торговомъ отношеніяхъ, дѣлаетъ вообще излишнимъ взиманіе залоговъ съ поставщиковъ топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, и требованіе этихъ залоговъ, несомнѣнно, является анахронизмомъ. При этомъ необходимо указать, что при поставкахъ заводскихъ надѣлій въ казну не требуется представленія залоговъ, почему происходитъ, что одна и та же фирма при поставкахъ топлива обязана вносить залого, а при поставкахъ той же фирмой, напримѣръ, рельсъ—освобождена отъ внесенія залоговъ.

II. Слѣдуетъ указать еще на одинъ пунктъ договора, устанавливающій новыя условія, чрезвычайно обременительныя и несправедливыя по отношенію къ поставщикамъ топлива. Въ § 5 договора на 1909 годъ введено новое дополнительное условіе, не существовавшее въ прежнемъ дого-

ворѣ, устанавливающее, что въ случаѣ забракованія угля по первому лабораторному испытанію, дорога все же имѣетъ право расходовать уголь, причемъ, если на основаніи произведеннаго послѣ перваго забракованія угля пробѣрного испытанія его онъ подлежитъ окончательному забракованію, то „цѣна за израсходованный уголь опредѣляется Совѣтомъ Управленія дорогъ и таковая для поставщика считается обязательной“.

Это новое условіе дѣлаетъ поставщика совершенно безправнымъ передъ рѣшеніемъ желѣзной дороги, не ставя никакихъ объективныхъ предѣловъ при назначеніи дороною цѣны забракованнаго угля.

Въ виду всего вышеназложеннаго Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи имѣетъ честь обратиться въ Управленіе желѣзныхъ дорогъ съ ходатайствомъ не отказать въ распоряженіи:

1) О невзиманіи на будущее время залоговъ съ поставщиковъ минеральнаго топлива казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ;

2) чтобы § 5 договора былъ измѣненъ согласно постановленію бывшей въ декабрѣ 1907 г. въ гор. Харьковѣ комиссіи подъ предсѣдательствомъ инженера д. с. с. Прѣснякова, а именно:

а) относительно техническихъ условій № 1: послѣ вторичнаго набора пробъ, желѣзная дорога имѣетъ право расходовать уголь, причемъ расчетъ за израсходованный уголь производится по даннымъ вторичнаго анализа; при этомъ, если уголь забракованъ, то скидка за показатель выше 18-ти не должна превышать $\frac{1}{2}$ коп. за единицу показателя и

б) относительно техническихъ условій № 2, чтобы постановленіе вышеупомянутой комиссіи объ оплатѣ забракованнаго угля по даннымъ вторичнаго анализа было дополнено, на основаніи особаго мнѣнія представителей Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ означенной комиссіи указаніемъ на то, что скидка въ данномъ случаѣ не должна превышать $\frac{3}{4}$ коп. за единицу показателя выше 14.

26 іюля 1908 г.
№ 1642.

№ IX.

ДОКЛАДЪ КОММИССІИ

подъ предѣдательствомъ горнаго инженера А. В. Рутченко,

по 9-му вопросу программы:

„о горномъ и горнозаводскомъ техническомъ образованіи“.

По 9-му пункту программы Совѣтъ внесъ на разсмотрѣніе XXXIII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи докладъ о горномъ и горнозаводскомъ техническомъ образованіи.

Коммиссія, образованная подъ моимъ предѣдательствомъ, разсмотрѣвъ, по матеріаламъ указаннаго выше доклада, современное положеніе горнаго и горнозаводскаго образованія, вынесла, къ сожалѣнію, мало отрадное впечатлѣніе. Предыдущіе Съѣзды горнопромышленниковъ юга Россіи неоднократно возбуждали ходатайства въ подлежащихъ сферахъ о необходимости реорганизации существующихъ школъ и о крайней необходимости тѣмъ или инымъ путемъ организовать распространеніе горно-техническихъ знаній среди горныхъ и горнозаводскихъ рабочихъ. Ходатайства эти, переходя изъ года въ годъ и разростаясь въ обширный библіографическій матеріаль, нисколько не подвинули впередъ дѣло горнаго и горнозаводскаго образованія.

Вопросъ о преобразованіи **Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища**, въ смыслѣ уравниенія его правъ съ Горнымъ Институтомъ Императрицы Екатерины II, одобренъ учебнымъ Комитетомъ Министерства Торговли и Промышленности и внесенъ на разсмотрѣніе въ Государственную Думу. Такимъ образомъ вопросъ этотъ хотя и медленно, но двигается впередъ.

Что касается средняго горно-техническаго образованія, то такового у насъ нѣтъ и къ этому существенному вопросу позволю себѣ еще вернуться въ дальнѣйшемъ изложеніи настоящаго доклада, а теперь перехожу къ разсмотрѣнію вопроса о Лисичанской штейгерской школѣ.

Разсматривая постановленія предыдущихъ Съездовъ о преобразованіи **Лисичанской штейгерской школы**, комиссія натолкнулась на цѣлый рядъ обстоятельствъ, которыя считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Съезда и кои привели ее къ нѣсколькимъ выводамъ, чѣмъ тѣ, къ которымъ пришли предыдущіе Съезды. Вопросъ о преобразованіи Лисичанской штейгерской школы уже 9 лѣтъ трактуется на Съездахъ горнопромышленниковъ юга Россіи и, несмотря на такую давность, не получилъ до сихъ поръ практическаго разрѣшенія; между тѣмъ за этотъ промежутокъ времени горная и горнозаводская жизнь нашего отечества, развиваясь все болѣе и болѣе, достигла огромнѣйшихъ размѣровъ. Въмѣстѣ съ развитіемъ промышленности и пропорціонально ему возросъ спросъ на всесторонне свѣдущихъ горныхъ работниковъ средняго образованія. Между тѣмъ средняго горно-техническаго образованія въ Россіи почти нѣтъ, а въ Донецкомъ бассейнѣ совсѣмъ нѣтъ, и для промышленниковъ пред-

ставляется вполне логичнымъ озаботиться о томъ, чтобы поставить въ соотвѣтствіе спросъ и предложеніе на средне-образованныхъ горныхъ техникувъ.

Съ возникновеніемъ Новочеркасскаго политехникума съ горнымъ отдѣленіемъ и ряда другихъ такихъ-же учебныхъ заведеній и съ преобразованіемъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища, въ смыслѣ уравненія его правъ съ правами Горнаго Института, кадръ горныхъ инженеровъ, т. е. высшихъ руководителей горнаго дѣла, значительно увеличится, хотя и теперь уже ощущается ихъ перепроизводство; также есть надежда на увеличеніе контингента работниковъ съ низшимъ горно-техническимъ образованіемъ, т. к. въ послѣднее время горнопромышленники озабочены насажденіемъ вечернихъ курсовъ для горнорабочихъ, и при матеріальномъ содѣйствіи Съѣзда въ настоящемъ году откроется школа десятниковъ имени т. с. В. А. Вагнера въ Макѣевкѣ, области Войска Донскаго.

Такимъ образомъ промышленники совершенно обеспечены въ отношеніи достаточнаго числа образованныхъ инженеровъ, а въ недалекомъ будущемъ и въ отношеніи горныхъ работниковъ съ низшимъ образованіемъ. Средняго же образованія нѣтъ. Комиссія полагаетъ, что такое положеніе вещей нельзя оставить безъ вниманія. Уже 9 лѣтъ Съѣздъ взываетъ къ Министерству о пересмотрѣ устава Лисичанской штейгерской школы, но всѣ ходатайства остаются тщетными. Теперь же измѣнившіяся условія промышленной жизни ставятъ промышленниковъ въ необходимость ходатайствовать о немедленномъ измѣненіи устава или хотя бы объ измѣненіи въ постановкѣ препо-

даванія въ Лисичанской школѣ, что для нея является крайней необходимостью, ибо дальнѣйшее существованіе ея въ томъ хаосѣ, въ какомъ она пребываетъ теперь—невозможно.

Комиссія Съѣзда подробно ознакомилась съ постановкой дѣла въ этой школѣ. Такъ какъ школа принадлежитъ къ разряду низшихъ учебныхъ заведеній, то преподавательскій трудъ въ ней оплачивается весьма скудно, и въ школу идутъ лица, коимъ дѣваться не куда: часто съ весьма ограниченными знаніями, а зачастую и совсѣмъ неподходящія для исполненія обязанностей преподавателей. Не касаясь лично нынѣшняго состава школы, необходимо отмѣтить, что въ жизни ея были случаи, когда спеціальныя и другіе предметы преподавали лица, ничего не знающія въ этой сферѣ, были люди психически ненормальные, больные. Бывали случаи, когда въ школу назначались преподавателями лица, совершенно не свѣдущія въ читаемыхъ предметахъ и ничего общаго не имѣющія съ педагогической дѣятельностью,—съ исключительной только цѣлью для выслуги лѣтъ на полученіе пенсіи! Даже теперь иные предметы совсѣмъ не читаются. Такъ представленные управляющимъ школой 8 сентября 1908 г., т.е. съ начала учебнаго года, преподаватели русскаго языка и закона Божія до сихъ поръ не утверждены Горнымъ Управленіемъ южной Россіи, и предметы эти не проходятся. Изъ сказаннаго вытекаетъ, что не пользу, а вредъ могутъ принести такіе учителя, и не трудно будетъ судить о качествѣ знаній оканчивающихъ школу,—знаній, полученныхъ у преподавателей, характеристика коихъ дана выше. Указанное явленіе, какъ мы видѣли, объясняется, слыш-

комъ недостаточнымъ вознагражденіемъ, которое получаютъ преподаватели Лисичанской штейгерской школы. Дѣйствительно, врядь ли найдутся охотники изъ числа хорошихъ педагоговъ, послѣ многолѣтняго ученія, поступать въ Лисичанскую штейгерскую школу на нищенскій окладъ жалованья. Будь приличнѣе оклады — нашлись бы, несомнѣнно, и хорошіе преподаватели.

Въ качественномъ отношеніи преподаваніе спеціальныхъ предметовъ еще болѣе ухудшается проходимою въ школѣ программой. Текущая жизнь далеко ушла впередъ и то, что казалось составителю программы много лѣтъ тому назадъ вполне достаточнымъ знать оканчивающему школу, теперь является безусловно недостаточнымъ.

Практическое знакомство съ спасательными приборами, электрическими машинами, котлами, все это долженъ знать штейгеръ, а между тѣмъ авторъ программы не предусмотрѣлъ ничего этого при ея составленіи.

Докладывая XXXIII Съѣзду о положеніи Лисичанской штейгерской школы, Комиссія по горнотехническому образованію полагаетъ, что при настоящихъ условіяхъ оканчивающіе Лисичанскую штейгерскую школу не только не получаютъ достаточныхъ практическихъ знаній, но выйдутъ или неучами или будутъ обладать мало пригодными и не систематизированными свѣдѣніями.

Дальше такъ дѣло продолжаться не можетъ. Постановка его вредна и должна быть немедленно измѣнена.

Чтобы выйти изъ такого печальнаго положенiя, Комиссiя предлагаетъ XXXIII Съезду поручить Совѣту Съезда разработать слѣдующiе вопросы и представить соотвѣтствующiя ходатайства:

I. Ввиду того, что Горное Правленiе южной Россiи обнимаетъ колоссальный горный и горнозаводскiй районъ и не можетъ удѣлять достаточно времени по надзору за горнотехническимъ образованiемъ вообще и въ Лисичанской штейгерской школѣ въ особенности, Комиссiя констатируетъ неудобство нахождения Лисичанской штейгерской школы въ вѣдѣнiи Горнаго Управленiя южной Россiи.

II. а) О немедленномъ преобразованiи Лисичанской штейгерской школы въ среднее техническое учебное заведенiе, расширивъ программу специальныхъ предметовъ сообразно съ требованiями времени и согласно проекту учебнаго плана, разработанному въ Комиссiи XXXI Съезда, со внесенiемъ въ него нѣкоторыхъ редакционныхъ поправокъ настоящей Комиссiи. Это тѣмъ болѣе необходимо, что въ 1909 г. предполагается открытiе школы десятниковъ имени т. с. В. А. Вагнера, причисленной къ разряду низшихъ школъ, и наряду съ ней совершенно неудобно оставленiе Лисичанской школы въ томъ же низшемъ разрядѣ, хотя нынѣшнiя программы ея несравненно обширнѣе программы школы десятниковъ.

б) Объ измѣненiи штатовъ Лисичанской штейгерской школы согласно проекту штатовъ, разработанному Комиссiей XXXI Съезда и теперешней Комиссiей.

в) Объ измѣненiи существующаго устава примѣнительно къ проекту Положенiя о Лисичанскомъ

штейгерскомъ училищѣ, разработанному Комиссіей XXXI Съезда и измѣненному нынѣшней Комиссіей.

Однако, по миѣнію Комиссіи, указанные выше измѣненія, расширяя кругъ знаній оканчивающихъ штейгеровъ, не должны давать школъ правъ на поступленіе въ высшее учебное заведеніе, предоставивъ это желающимъ на общемъ основаніи.

III. Независимо отъ сего, Комиссія, принимая во вниманіе почти невѣроятную бѣдность Лисичанской штейгерской школы, нуждающейся въ самомъ необходимомъ инвентарѣ, какъ напримѣръ въ партахъ, столахъ и проч.,—присоединяется къ ходатайству школы объ ассигнованіи 2-хъ тыс. руб. на безотлагательныя нужды школы, о чемъ Комиссія и докладываетъ Съезду.

Переходя далѣе, къ низшему техническому образованію, Комиссія съ чувствомъ большого удовлетворенія выслушала отчетъ **о состояніи вечернихъ курсовъ для рабочихъ при Лисичанской штейгерской школѣ** за время существованія ихъ съ 1 марта 1907 г. по 31 мая 1908 г.

Расходъ по образованію каждаго рабочаго обошелся Съезду около 53 рублей. Между тѣмъ каждый изъ окончившихъ рабочихъ получилъ, кромѣ довольно обширныхъ знаній по общеобразовательнымъ предметамъ, еще свѣдѣнія и по специальнымъ наукамъ. Рассматривая вопросъ о вечернихъ курсахъ, Комиссія находитъ лишнимъ говорить о пользѣ для обѣихъ общественно-экономическихъ группъ — предпринимателей и рабочихъ—такого рода курсовъ и считаетъ, что Съездъ горнопромышленниковъ всячески долженъ поощрять частную инициативу и содѣйствовать матеріально организаціи вечернихъ кур-

совъ для рабочихъ въ разныхъ районахъ Донецкаго бассейна. Исходя изъ этого положенія, Комиссія полагала необходимымъ просить Съездъ ассигновать на 1909 г. Лисичанскимъ вечернимъ курсамъ для рабочихъ 1000 руб. и поручить веденіе этихъ курсовъ управляющему Лисичанской питейг. школой Н. М. Добрынину и представителю Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи, въ лицѣ живущаго тамъ горнаго инженера В. Г. Окуневича. Для организаціи же вечернихъ курсовъ въ другихъ районахъ Донецкаго бассейна, Комиссія имѣетъ честь предложить Съезду ассигновать 1500 р. на случай открытія курсовъ, предполагая израсходовать на курсы каждою райономъ по 300 р. Такая сумма XXXII Съездомъ была ассигнована, но это ассигнованіе въ прошломъ году осталось не использованнымъ.

Вопросъ **объ учрежденіи школы десятниковъ имени т. с. В. А. Вагнера**, возникшій впервые въ 1900 году, наконецъ, изъ области пожеланій переходитъ въ жизнь. Въ настоящее время приступлено къ работамъ по постройкѣ зданія школы и есть надежда, что въ 1910 году, т. е. черезъ десятилѣтіе со времени возникновенія этого вопроса, горнопромышленники будутъ, наконецъ, имѣть горныхъ десятниковъ перваго выпуска этой школы. На XXXII Съездѣ было ассигновано 8000 руб. на содержаніе школы въ теченіе 1908—1909 учебнаго года, но, вслѣдствіе задержки въ утвержденіи устава, не могла быть своевременно начата постройка, почему открытіе школы задержалось, и ассигнованные 8000 р. остались не использованными. Вслѣдствіе постановленія XXXII Съезда о ежегодномъ доассигновываніи недостающей на содержаніе школы суммы, Комиссія имѣетъ честь просить

Съѣздъ ассигновать на 1909—1910 учебный годъ по примѣру прошлаго года 8000 р.

Въ Комиссію по горному и горнотехническому образованію были переданы на разсмотрѣніе и заключеніе нижеслѣдующія заявленія и ходатайства:

1) Къ близкому по мысли комиссіи вопросу объ устройствѣ среднихъ техническихъ школъ поступило ходатайство Юзовскаго Комитета по открытію въ Юзовкѣ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Комитетъ, предполагая учредить и открыть въ Юзовкѣ къ началу 1909—10 года восьмиклассное техническое училище и имѣя самъ ввиду и согласно предложенію Минист. Народ. Просвѣщенія согласовать программу означеннаго училища съ требованіями промышленной дѣятельности Донецкаго края,—озаботился изысканіемъ средствъ на постройку зданія училища стоимостью въ 150,000 р. Комитетъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи 30,000 р. на постройку зданія сказаннаго училища въ дополненіе ассигновки Министерства и земствъ и частной подписки. Юзовское среднее техническое училище имѣетъ въ виду подготовку рудничныхъ и заводскихъ электротехниковъ, механиковъ и монтеровъ съ среднимъ образованіемъ и практической подготовкой на мѣстныхъ рудникахъ и заводахъ. Изъ личныхъ объясненій съ предсѣдателемъ Комитета свящ. Д. Кащенко выяснилось, что указанное училище имѣетъ права среднихъ учебныхъ заведеній съ спеціально техническимъ характеромъ, какъ и существующія спеціальныя комерческія училища, и будетъ давать съ законченнымъ среднимъ образованіемъ горныхъ и заводскихъ техниковъ. Предсѣдатель Комитета высказалъ, что предполагается въ составѣ педа-

гогического Совѣта этого училища имѣть представителей Съѣзда горнопромышленниковъ, для надлежащей постановки горнотехническаго образованiя сообразно нуждамъ горной и горнозаводской промышленности.

Въ виду такихъ соображенiй Комиссiя полагаетъ просить Съѣздъ ассигновать 30,000 р. на постройку зданiя указаннаго училища, разсрочивъ эту сумму на 6 лѣтъ, т. е. по 5000 р. ежегодно, о чемъ и ходатайствуетъ передъ XXXIII Съѣздомъ.

2) Просьба г. Крындача, землевладѣльца Хрустальскаго района, ходатайствующаго оказать ему содѣйствiе и поддержку въ ходатайствѣ передъ Министерствомъ Торговли и Промышленности **объ открытiи при станціи Криндачка Екатеринбургской жел. дор. школы низшаго типа для десятниковъ и мастеровъ.** Разсмотрѣвъ означенное ходатайство, Комиссiя, пдл на встрѣчу частной инициативѣ того или иного стремленiя устраивать низшія школы для горнорабочихъ, съ этой точки зрѣнiя не имѣетъ нравственнаго права не поддержать ходатайство г. Крындача; но съ другой стороны, ознакомившись съ выработанной программой и Положенiемъ этой школы, Комиссiя находитъ: а) необходимымъ подвергнуть ее серьезному пересмотру, б) выяснить, какимъ образомъ будетъ обезпечена школѣ постоянная субсидiя, обѣщанная г. Крындачемъ въ суммѣ 2000 р. въ годъ и в) въ виду того, что по расчетамъ г. Крындача школа дастъ дефицитъ въ 7000 р., а по расчетамъ Комиссiи—10000 р., необходимо выяснить, чѣмъ будетъ покрытъ этотъ дефицитъ. Принимая въ соображенiе отзывы освѣдомленныхъ лицъ о сравнительной ненаселенности сказанной мѣст-

ности горными рабочими, *Комиссія полагала бы воздержаться отъ определеннаго заключенія по этому вопросу.*

3) Ходатайство председателя постоянной Комиссіи по техническому образованію Харьковскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества о поддержкѣ школы названнаго Общества денежной субсидіей. Разсмотрѣвъ отчетъ указанной выше школы, Комиссія, признавая чрезвычайную продуктивность, целесообразность и жизненность ея, *постановила ходатайствовать передъ Съездомъ объ ассигнованіи 200 р. на это высшей степени полезное и симпатичное дѣло.*

Горный Инженеръ *А. В. Рутченко.*

По обсужденіи доклада Съездомъ было постановлено:

1) Ходатайствовать о томъ, чтобы Лисичанская штейгерская школа была преобразована по типу средней горно-технической школы.

2) Доложить объ этомъ постановленіи Г. Товарищу Министра Торговли и Промышленности Д. П. Коновалову во время пребыванія его въ Създѣ.

Всѣ остальные предложенія Комиссіи, по заключеніямъ Совѣта Създа, были приняты Съездомъ при обсужденіи бюджета Създа, причемъ по вопросу объ ассигнованіи 30.000 рублей на постройку зданія Юзовскаго 8-ми класснаго технического училища, Съездомъ было постановлено ассигновать на означенный предметъ 5.000 рублей.

Секретарь Създа *Вл. Арандаренко.*

ДОКЛАДЪ

Совѣта Съезда по девятому вопросу программы
„о горномъ и горно-заводскомъ техническомъ образованіи“.

1. Высшее горнотехническое образованіе.

Экстренный Съездъ, бывшій въ маѣ 1907 г., на основаніи доклада Предсѣдателя Совѣта Съезда. Н. Ф. фонъ-Дитмара: „О преобразованіи Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища“—постановилъ:

1) ходатайствовать объ уравненіи Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища въ правахъ съ Горнымъ Институтомъ въ Петербургѣ и съ другими высшими техническими учебными заведеніями и 2) обратиться къ городскимъ и земскимъ учрежденіямъ Донецкаго бассейна съ просьбой присоединиться къ вышензложенному ходатайству.

XXXII-му Съезду было доложено о признаніи со стороны Совѣта по горнопромышленномъ дѣламъ справедливости такого ходатайства и о присоединеніи къ нему названнаго Совѣта, равно какъ и о томъ, что по распоряженію г. Министра Торговли и Промышленности вопросъ этотъ переданъ Горнымъ Департаментомъ въ Учебный Отдѣлъ Министерства Торговли и Промышленности.

Ходатайство экстреннаго Съезда о преобразованіи Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища было поддержано очередными Уѣздными Земскими Собраніями Екатеринославской губерніи, сессіи 1907 года, о чемъ имѣются извѣщенія Екатеринославской, Верхнеднѣпровской, Славяно-сербской и Бахмутской Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Изъ отношенія Учебнаго Отдѣла Министерства Торговли и Промышленности на имя Совѣта отъ 17 ноября

1907 г., доложеннаго XXXII-му Съѣзду, видно, что Учебнымъ Отдѣломъ

„предполагается, независимо отъ пересмотра положенія объ этомъ Училищѣ въ связи съ выработкою уставовъ для всѣхъ вообще высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній торгово-промышленнаго вѣдомства, войти въ ближайшемъ будущемъ въ законодательныя учрежденія съ сепаратнымъ представленіемъ“.

Точно также, при разсмотрѣніи вопроса о преобразованіи Екатеринбургскаго Высшаго Горнаго Училища въ засѣданіяхъ Горнаго Ученаго Комитета отъ 30 апрѣля и 3 мая 1907 года, при участіи представителей Училища, вопросъ этотъ былъ рѣшенъ положительно, въ смыслѣ уравненія Училища въ правахъ съ Горнымъ Институтомъ и необходимости внесенія соответствующаго законопроекта въ законодательныя учрежденія, каковой законопроектъ по имѣющемуся свѣдѣніямъ уже внесенъ въ Государственную Думу.

2. 0 преобразованіи Лисичанской Штейгерской Школы.

На XXXI-мъ Съѣздѣ былъ заслушанъ и принятъ докладъ Комиссіи подъ предѣлательствомъ инж. А. В. Рутченко по вопросу о горномъ и горнозаводскомъ техническомъ образованіи. Констатируя тотъ фактъ, что всѣ ходатайства предыдущихъ Съѣздовъ о преобразованіи Лисичанской Штейгерской школы въ среднее учебное заведеніе остались безъ удовлетворенія, Комиссія выразила въ своемъ докладѣ нѣсколько иной взглядъ на желательный характеръ такого преобразованія. Реорганизация Лисичанской школы, въ смыслѣ лучшей постановки техническаго преподаванія, признана была комиссіей необходимой, но по вопросу о преобразованіи школы въ среднее учебное заведеніе Комиссія высказалась отрицательно, находя болѣе желательнымъ приблизить школу къ типу техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ.

Соглашаясь съ изложеннымъ мнѣніемъ Комиссіи, XXXI Съѣздъ постановилъ:

Признать нежелательнымъ преобразование Лисичанской Штейгерской школы въ среднее учебное заведеніе, но признать необходимымъ пересмотръ ся устава въ смыслѣ лучшей постановки въ ней технического преподаванія.

При разсмотрѣніи этого постановленія въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ, со стороны представителей Министерства Торговли и Промышленности было сдѣлано заявленіе о томъ, что вопросъ объ измѣненіи устава Лисичанской Штейгерской школы уже разсматривается въ министерствѣ. Въ виду этого названнымъ Совѣтомъ постановлено ходатайствовать о реорганизаціи преподаванія въ школѣ въ смыслѣ приданія ему болѣе практическаго характера.

XXXII-му Съѣзду было доложено увѣдомленіе Учебнаго Отдѣла Министерства Торговли и Промышленности отъ 17 Ноября 1907 г., въ которомъ по вопросу о преобразованіи Лисичанской Штейгерской школы выражено мнѣніе о нецѣлесообразности пересмотра и измѣненія уставовъ отдѣльныхъ существующихъ учебныхъ заведеній въ данное время, когда создается общее положеніе, имѣющее объединить разные типы учебныхъ заведеній, почему, по мнѣнію Учебнаго Отдѣла, *„реорганизацію Лисичанской Штейгерской школы приходится отложить до выработки указаннаго общаго положенія“*.

Въ виду того, что преобразование Лисичанской Штейгерской школы является насущной потребностью южной горной промышленности и ставится, такимъ образомъ, въ зависимость отъ выработки министерствомъ общаго положенія о подвѣдомственныхъ ему учебныхъ заведеній, Совѣтъ Съѣзда предлагаетъ возбудить ходатайство *о скорѣйшей выработки такого положенія, тѣмъ болѣе, что отъ этого зависитъ успѣшность дальнейшей организациіи и развитія горнотехническаго образованія вообще, независимо отъ того возбудить ходатайство о преобразованіи Лисичанской Штейгерской школы согласно предположеніямъ XXXII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.*

3. Объ учрежденіи Школы Горныхъ Десятниковъ Имени Тайнаго Совѣтника В. А. Вагнера.

Въ 1900 году Комиссія Донецкихъ горнопромышленниковъ, въ ознаменованіе исполнившагося сорокалѣтія высокополезной дѣятельности Тайнаго Совѣтника В. А. Вагнера на поприщѣ горнаго дѣла, постановила учредить школу горныхъ десятниковъ его имени на средства, которыя должны быть собраны среди горнопромышленниковъ Донецкаго бассейна.

Недостатокъ средствъ препятствовалъ, однако, до послѣдняго времени исполнить это постановленіе, въ виду чего Съездами неоднократно поручалось Совѣту Съѣзда принять мѣры къ пополненію фонда, предназначеннаго для устройства и содержанія школы, путемъ привлеченія всѣхъ горнопромышленниковъ юга Россіи.

Уставъ школы неоднократно пересматривался и измѣнялся Совѣтомъ Съѣзда, примѣнительно къ постановленіямъ Съѣздовъ.

Вопросъ объ открытіи школы получили положительное разрѣшеніе лишь на XXXII-мъ Съѣздѣ. Одобривъ представленныя Совѣтомъ Съѣзда проекты Положенія и Инструкціи школы и проектъ сметы постройки и содержанія школы, а также, заслушавъ представленныя Совѣтомъ Съѣзда свѣдѣнія о состояніи денежнаго фонда школы, хранящагося въ Новочеркасскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита, XXXII Съѣздъ постановилъ:

1. Для скорѣйшаго осуществленія школы десятниковъ имени В. А. Вагнера, назначить собранный до сего времени капиталъ, къ будущему году имѣющій составить сумму 40,000 р., на постройку школьныхъ зданій и оборудованіе школы десятниковъ, на что потребуется около 20.000 руб.

2. Школа десятниковъ должна содержаться на $\frac{1}{100}$ съ остальной части собраннаго капитала и могущихъ быть пополненій его отъ различныхъ пожертвованій, а также изъ ежегодныхъ ассигнованій недостающихъ суммъ изъ средствъ Съѣзда, причемъ означенныя пожертвованія должны быть

помѣщены въ какомъ либо кредитномъ учрежденіи, приносящемъ большій доходъ, чѣмъ Новочеркасское Общество взаимнаго кредита, дающее всего 2⁰/₀.

3. Поручить Совѣту Съѣзда: а) окончательно проредактировать и выработать, примѣнительно къ представленному Съѣзду проектамъ, Положеніе и Инструкцію о школахъ; б) представить Положеніе и Инструкцію на утвержденіе подлежащей инстанціи; в) по утвержденіи Положенія и Инструкціи приступить къ устройству и оборудованію школы съ такимъ расчетомъ, чтобы открытіе ея состоялось 1-го сентября 1908 года, т. е. къ началу учебнаго времени и г) выбрать мѣсто для устройства школы съ такимъ расчетомъ, чтобы оно было наибыгоднѣйшимъ въ смыслѣ расположенія рудниковъ Донецкаго бассейна.

4. Пунктъ 15-й Положенія о школахъ десятиклассныхъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы въ школу принимались рабочіе, проработавшіе на рудникахъ не меньше 2 лѣтъ въ различныхъ должностяхъ, въ томъ числѣ не менѣе 3 мѣсяцевъ въ качествѣ забойщиковъ.

Въ виду того, что открытіе школы ожидалось осенью текущаго года, XXXII-мъ Съѣздомъ была доассигнована сумма въ 8,000 руб. на содержаніе школы въ теченіе 1908-1909 учебнаго года. Однако, постройка школы, вслѣдствіе задержки въ утвержденіи ея устава, не могла быть своевременно начата, какъ это предполагалось, въ истекшій строительный періодъ, почему открытіе школы можетъ послѣдовать лишь осенью 1909 года.

Утвержденные Уставъ и Инструкція школы, а также планъ и фасадъ зданія школы приложены къ докладу. Совѣтъ Съѣзда считаетъ необходимымъ привести здѣсь тѣ соображенія, которыми онъ руководствовался при выборѣ мѣста для школы въ Макѣевкѣ: учрежденіемъ школы вблизи спасательной станціи имѣется въ виду предоставить ученикамъ школы возможность практически изучить на станціи спасательныя работы; привлеченіе же ихъ къ этимъ работамъ, помимо общей пользы для дѣла, дастъ еще возможность, въ случаѣ нужды, воспользоваться учениками

школы для пополненія кадра спасательной артели станціи, могущей оказаться малочисленной при болѣе или менѣе серьезныхъ катастрофахъ, что и имѣло мѣсто при послѣдней катастрофѣ на Макарьевскомъ рудникѣ Екатеринбургскаго О-ва.

Въ настоящее время уже приступлено къ постройкѣ школьнаго зданія; закончить постройку въ текущемъ году не удалось вслѣдствіе рано наступившихъ морозовъ, поему строительныя работы, равно какъ и оборудованіе школы всѣми учебными принадлежностями и пособіями, предполагается закончить въ теченіе строительнаго періода будущаго года и открыть школу къ 1-му сентября 1909 года.

Собранный на учрежденіе школы капиталъ, хранившійся ранѣе въ Новочеркасскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита, переведенъ съ 18 Іюня сего года, вслѣдствіе постановленія XXXII-го Съѣзда въ Харьковское Отдѣленіе Сѣвернаго Банка, на текущій счетъ Совѣта Съѣзда.

Ссылаясь на постановленіе XXXII-го Съѣзда о ежегодномъ доассигнованіи недостающей на содержаніе школы суммы, Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь просить Съѣздъ *ассигновать на 1909—1910 учебный годъ по примѣру прошлаго года 8.000 руб.*

4. Низшее горное и горнозаводское техническое образованіе.

1. Положеніе вопроса о низшемъ горномъ и горнозаводскомъ образованіи въ горнопромышленномъ районѣ юга Россіи.

Вопросъ объ организаціи и надлежащей постановки низшаго горнаго и горнозаводскаго техническаго образованія въ районѣ южной горной промышленности, впервые поднятый XXI-мъ Съѣздомъ въ 1896 году, до настоящаго времени не получилъ еще разрѣшенія. Открытіе вечернихъ курсовъ при Лисичанской Штефферской Школѣ и учрежденіе Школы Горныхъ Десятниковъ имени Тайнаго Совѣтника В. А. Вагнера, нельзя, конечно, считать разрѣшеніемъ этого,

громадной важности, вопроса. И теперь, какъ и 12 лѣтъ тому назадъ, съ такимъ же основаніемъ можно подтвердить выводъ XXI-го Съѣзда о томъ, что „громадное количество, хотя и низшаго, но весьма важнаго технического персонала на шахтахъ и заводахъ остается безъ всякаго специальнаго образованія и не имѣеть къ нему доступа“.

Широкую постановку вопросъ получилъ на XXIV-мъ и XXV-мъ Съѣздахъ, остановившихся подробно на организациіи не только низшаго технического образованія путемъ устройства воскресныхъ и вечернихъ школъ для рабочихъ и школъ для десятниковъ, но и на мѣрахъ, могущихъ поднять общій культурный уровень рабочихъ, каковыми мѣрами признаны были—устройство чтеній для рабочихъ и учрежденіе читаленъ и библіотекъ.

Совѣтъ Съѣзда считаетъ необходимымъ привести здѣсь постановленія указанныхъ двухъ Съѣздовъ по разсматриваемому вопросу, такъ какъ эти постановленія, охватывая возможно полно данный вопросъ, отражаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ значительной степени взглядъ Совѣта Съѣзда на характеръ желательной организациіи низшаго горнаго и горнозаводскаго технического образованія въ южномъ горно-промышленномъ районѣ.

XXIV Съѣздъ постановилъ:

„А) *Относительно чтеній для рабочихъ:* ходатайствовать о томъ, чтобы чтенія для горнорабочихъ можно было открывать съ разрѣшенія начальниковъ горныхъ управленій, которымъ какъ въ этомъ случаѣ, такъ и во всей области низшаго горнопромышленнаго образованія, были бы предоставлены права попечителей учебныхъ округовъ,

Б) *Относительно читаленъ и библіотекъ:* Ходатайствовать, чтобы разрѣшеніе на открытіе библіотекъ и читаленъ съ программой книгъ, утвержденныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, было предоставлено начальникамъ горныхъ управленій:

В) *По вопросу о воскресныхъ и вечернихъ школахъ для взрослыхъ:* а) Согласно ходатайству Съѣзда Уральскихъ горнопромышленниковъ о предоставленіи начальникамъ горныхъ

управленіи правъ попечителейъ учебныхъ округовъ по наблюденію и разрѣшенію воскресныхъ школъ—ходатайствовать въ томъ же смыслѣ и для юга Россіи, б) для воскресныхъ школъ желателей типъ школъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества съ примѣненіемъ къ мѣстнымъ условіямъ.

Г) *Школы для десятичниковъ*: О скорѣйшемъ утвержденіи нормальнаго устава для учрежденія на рудникахъ одногодичныхъ школъ для образованія десятичниковъ изъ рабочихъ не моложе 22 лѣтъ, прослужившихъ на рудникѣ не менѣе 2 лѣтъ и заявившихъ себя съ хорошей стороны. Школы устриваются при рудникахъ, которые согласны дать помѣщеніе для нихъ, съ субсидіей отъ Създа горнопромышленниковъ на учительскій персоналъ и учебныя пособія. Предметы, преподаваемые въ школъ, раздѣляются на общеобразовательныя (чтеніе, письмо, ариметика и начала геометріи) и техническіе—горное искусство, черченіе, правительственныя инструкціи для веденія горныхъ работъ въ смыслѣ ихъ безопасности и умѣніе подать первоначальную помощь въ несчастныхъ случаяхъ. Для преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ необходимъ учитель съ пензомъ учителя народныхъ училищъ, а преподаваніе спеціальныхъ предметовъ можетъ взять на себя одинъ изъ служащихъ на рудникѣ инженеровъ или штейгеровъ. Непосредственное завѣдываніе школою возлагается на завѣдующаго рудникомъ или лицо, имъ для этого назначенное. Школы находятся въ вѣдѣніи Горнаго Управленія, подъ контролемъ Окружныхъ Инженеровъ. Въ школы принимаются рабочіе какъ того рудника, на которомъ устроена школа, такъ и другихъ рудниковъ, причемъ число рабочихъ съ этихъ рудниковъ можетъ быть до 50% общаго числа учащихся, которое принято приблизительно равнымъ 25 человѣкамъ. Число школъ для начала можетъ быть приблизительно 10. Пособіе, оказываемое Създомъ должно быть единовременное въ размѣрѣ 300 р., ежегодно 1200 р. для каждой школы, причемъ надлежитъ ходатайствовать, чтобы половина этой необходимой для школы суммы была принята Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ

Имущество на свой счетъ, а другая половина пополнена Съѣздомъ. Рабочій, получившій свидѣтельство объ окончаніи курса и прослужившій безпорочно 2 года на рудникѣ, пользуется званіемъ десяткина.

Д) *О школахъ для кочегаровъ* Съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что типомъ такихъ школъ можетъ быть избрана школа, устроенная въ Новочеркасскѣ.

Е) *Школы для заводскихъ мастеровъ* по мнѣнію Съѣзда могутъ быть устроены на подобіе школъ для десятниковъ.

Указанныя выше 10 школъ для десятниковъ, намѣченные XXIV-мъ Съѣздомъ къ открытію въ первую очередь, должны быть учреждены въ слѣдующихъ пунктахъ: Юзовка, Макѣвка, Рудничная, Горловка, Волинцево, Лозово-Павловка, Алмазная, Голубовка, Лисичанскъ и Щербиновка.

Все эти ходатайства подтверждены были XXV-мъ Съѣздомъ, который въ комисіи по горнотехническому образованію принялъ слѣдующее заключеніе:

Разсмотрѣвъ ходатайства XXIV Съѣзда по вопросамъ горнотехническаго образованія въ районѣ Донецкаго бассейна, оставшіяся до сего времени неудовлетворенными, комиссія постановила просить Съѣздъ снова возбудить такія, указавъ на крайнюю нужду въ штейгерахъ, десятникахъ и достаточно свѣдущихъ рабочихъ, ощущаемую теперь еще болѣе, чѣмъ въ прошломъ году. При этомъ, комиссія считала необходимымъ замѣтить, что для того колоссальнаго развитія горной промышленности, которое ожидается въ ближайшемъ будущемъ и ввиду тѣхъ мѣръ, какія принимаетъ Правительство, съ цѣлью насажденія вышшаго горнаго образованія, какъ-то: успленіе выпусковъ горныхъ инженеровъ (до 100 чел. ежегодно) изъ Горнаго Института, открытіе Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища, учрежденіе Горнаго отдѣленія при Томскомъ Технологическомъ Институтѣ, Варшавскомъ и Новочеркасскомъ политехникумѣ, увеличеніе числа низшихъ горныхъ техниковъ, штейгеровъ и десятниковъ является насущною потребностью въ интересахъ горной и горнозаводской промышленности.

Всѣ послѣдующіе Съѣзды застаютъ, однако, вопросъ объ организаціи низшаго горнаго и горнозаводскаго технического образованія все въ томъ-же положеніи, далеко отъ разрѣшенія.

И въ настоящее время остаются открытыми такіе вопросы насущной важности, какъ предоставленіе начальникамъ горныхъ управленій въ области низшаго горнотехническаго образованія правъ попечителей учебныхъ округовъ, а равно предоставленіе имъ тѣхъ-же правъ въ отношеніи открытія читаленъ, библіотекъ, воскресныхъ и вечернихъ школъ, и надзора за ними. Точно также до настоящаго времени не утверждены нормальный уставъ для школъ горныхъ десятниковъ, учрежденіе которыхъ является, по выраженію комиссіи XXXI-го Съѣзда, „вопіющей необходимостью“, хотя вопросъ этотъ прошелъ черезъ Горный Ученый Комитетъ, особую при немъ Комиссію и черезъ многочисленныя Горныя Управленія, вносившія его на обсужденіе Съѣздовъ горнопромышленниковъ подлежащихъ райновъ.

Все вышензложенное приводитъ къ заключенію, что вопросъ о низшемъ горнотехническомъ образованіи до сихъ поръ остается открытымъ; между тѣмъ, необходимость такого образованія съ каждымъ годомъ чувствуется все болѣе и болѣе остро. Громадный ростъ производительности южной горной и горнозаводской промышленности и введеніе техническихъ усовершенствованій на рудникахъ и заводахъ вызываютъ неотложную потребность въ хорошихъ десятникахъ и рабочихъ, этой огромной массы низшихъ исполнителей административныхъ и хозяйственныхъ предначертаній. Здѣсь нѣтъ надобности доказывать всю необходимость для южной горной и горнозаводской промышленности въ надлежаще поставленномъ низшемъ техническомъ образованіи. Уже одинъ законъ 2-го іюня 1903 года о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, законъ, являющійся въ настоящемъ своемъ видѣ тягостнымъ для промышленности, можетъ служить доста-

точнымъ стимуломъ къ осуществленію кадра свѣдущихъ лицъ, которыя могли бы нести ближайшій надзоръ за работами.

На благоусмотрѣніе Съѣзда представляются ниже общія основанія желательной съ точки зрѣнія Совѣта Съѣзда организаціи низшаго технического образованія въ горнопромышленномъ районѣ юга Россіи.

Общія основанія желательной организаціи низшаго горнаго горнозаводскаго и технического образованія на югѣ Россіи.

Вечерніе и воскресные курсы для рабочихъ наряду съ общими образовательными цѣлями имѣютъ ввиду подготовку неграмотныхъ и малограмотныхъ рабочихъ къ прохожденію курса въ школахъ горныхъ десятниковъ и заводскихъ мастеровъ и къ слушанію курсовъ для машинистовъ и кочегаровъ.

Вечерніе и воскресные курсы могутъ быть открываемы, при условіи особыхъ доассигнованій Съѣзда, а именно по 300 руб. на каждае курсы, число которыхъ предыдущими Съѣздами было предположено въ шести мѣстахъ на первое время.

До сихъ поръ осуществлены лишь вечерніе курсы при Лисичанской штейгерской школѣ.

Отчетъ о состояніи курсовъ напечатанъ въ приложеніи къ настоящему докладу. Курсы открылись 1 марта 1907 г. и продолжались до 28 мая, затѣмъ во второмъ полугодіи 1907 г. съ 18 сентября по 20 декабря.

За это время, между прочимъ, выяснилось, что 300 р., ассигнованныхъ на вечерніе курсы недостаточно, такъ какъ при самой скромной оплатѣ труда преподавателей и другихъ связанныхъ съ содержаніемъ курсовъ расходовъ, ежемѣсячно было истрачено около 100 руб., вслѣдствіе чего получился дефицитъ, для покрытія котораго управляющій Лисичанской штейгерской школой Н. М. Добрынинъ и обратился въ Совѣтъ Съѣзда съ просьбой о дополнительномъ ассиг-

нованіи. Совѣтъ Съѣзда, разсмотрѣвъ ходатайство Н. М. Добрынина, постановилъ выдать 200 рублей.

Въ виду оказавшейся на практикѣ недостаточности средствъ, ассигнованныхъ Съѣздомъ на вечерніе классы, Совѣтъ Съѣзда имѣеть честь предложить XXXIII Съѣзду увеличить ассигновку на Лисенчанскіе вечерніе курсы съ 300 руб. до 600 руб. въ годъ.

Изъ другихъ раіоновъ Донецкаго бассейна лишь отъ Грушевскаго поступилъ запросъ относительно присылки программъ и пособій и о выдачѣ ассигнованной Съѣздомъ субсидіи въ случаѣ открытія этихъ классовъ. Уже около года прошло со времени запроса, но до сихъ поръ ничего объ открытіи вечернихъ классовъ въ Грушевкѣ не сообщено Совѣту Съѣзда. Кромѣ указанныхъ выше 600 руб. Совѣтъ Съѣзда имѣеть честь просить Съѣздъ ассигновать еще 1500 рублей условно для вечернихъ курсовъ въ другихъ раіонахъ, на случай открытія таковыхъ въ теченіи предстоящаго года.

Приложеніе 1-е.

УСТАВЪ

школы горныхъ десятниковъ имени Тайнаго Совѣтника
В. А. Вагнера.

I. Общія положенія.

§ 1. Школа горныхъ десятниковъ учреждается въ честь многолѣтней высокополезной дѣятельности горнаго инженера т. с. Владиміра Александровича Вагнера на поприщѣ горнаго дѣла въ Донецкомъ бассейнѣ. Школа учреждается при спасательной станціи Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Макѣевкѣ Обл. В. Донского и имѣеть цѣлью приготовленіе горныхъ десятниковъ для копей Донецкаго бассейна.

§ 2. Школа состоитъ подъ контролемъ Учебнаго Отдѣла Министерства Торговли и Промышленности.

II. Приемъ учащихся и прохожденіе ими курса.

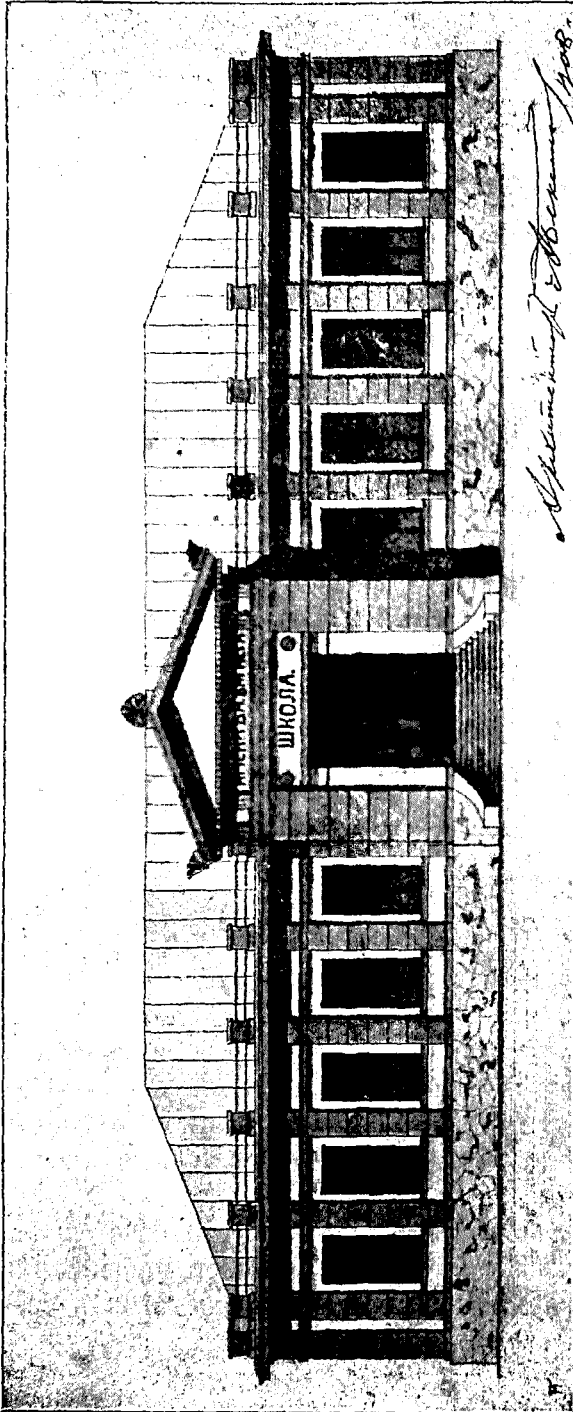
§ 3. Въ школу десятниковъ принимаются горнорабочіе, представившіе свидѣтельство о 2-хъ лѣтней работѣ въ рудникахъ и выдержавшіе провѣрочное испытаніе въ умѣнн читать, писать и рѣшать простѣйшія задачи по ариметикѣ. Желательно, чтобы принимаемые въ школу горнорабочіе проработали въ рудникахъ не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ забойщиками.

§ 4. Первоначально школа устраивается на 30 чело-
вѣкъ рабочихъ, число коихъ, по постановленію Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи можетъ быть увеличено.

Приложение 2.

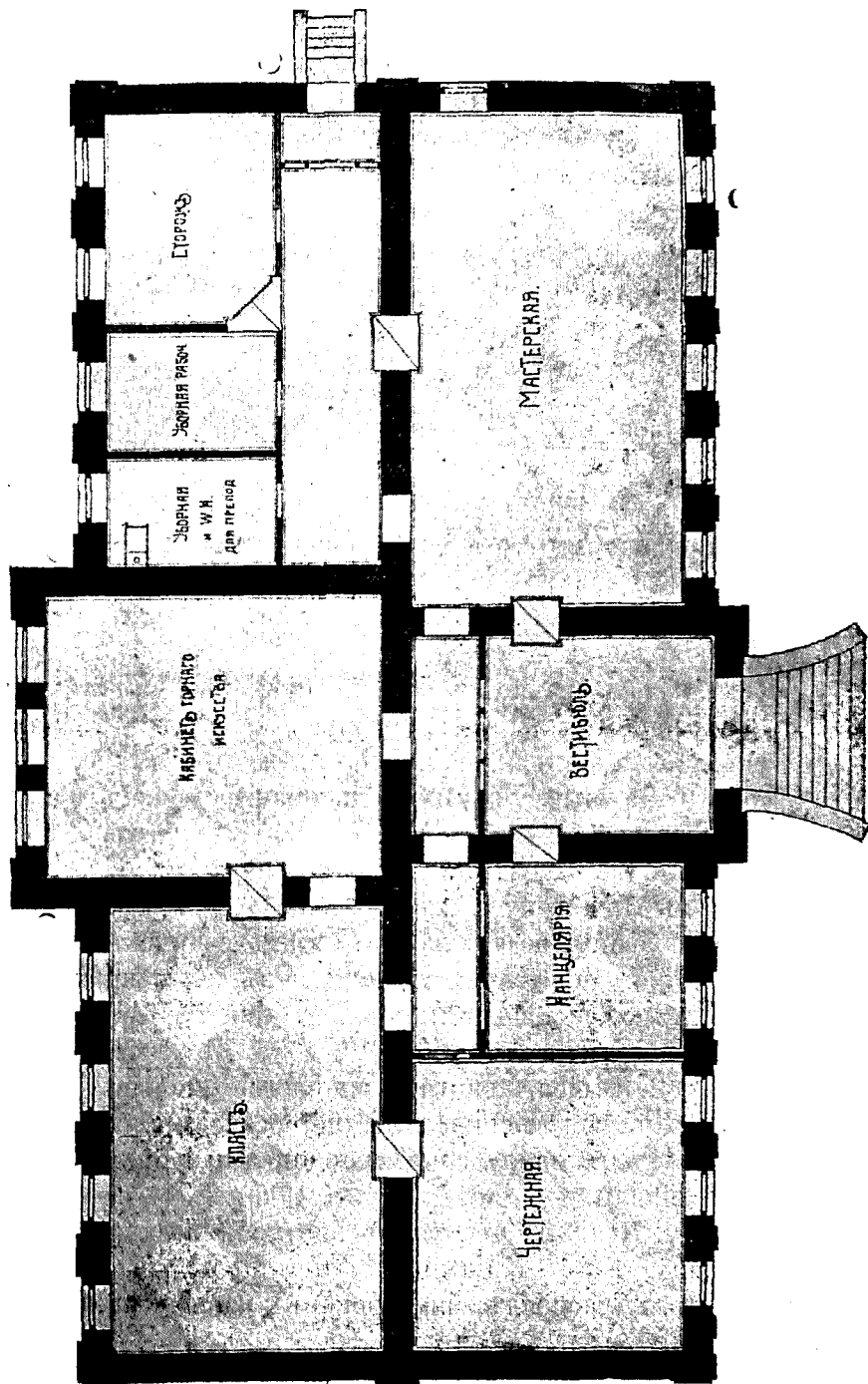
Фасадъ зданія для школы горныхъ десятниковъ имени В. А. Вагнера.

(Строителъ при снискательной стациіи въ Макеевѣ О. В. Д.).



Архитекторъ О. В. Д.

Планъ зданія для школыгорныхъ десятниковъ имени В. А. Вагнера,
при спасательной станціи въ Маккенга О. В. Д.



§ 5. Курсъ ученія въ школахъ десятниковъ продолжается девять мѣсяцевъ.

§ 6. Начало занятій въ школахъ десятниковъ 1 Сентября каждаго года и заканчивается къ 1 Юня.

§ 7. Приѣмъ въ школу бываетъ только передъ началомъ учебнаго года, согласно § 3. Въ случаѣ превышенія нормы желающихъ поступить устраивается между ними конкурсъ.

§ 8. Въ школахъ десятниковъ преподаются слѣдующіе предметы: 1) Законъ Божій, 2) Русскій языкъ, 3) Арифметика, 4) Геометрія, 5) Механика, 6) Черченіе, 7) Горное искусство, 8) Съёмки простѣйшими инструментами, 9) Горный учетъ (веденіе табелей), 10) правила по надзору за безопасностью работъ. 11) спасательныя работы и мѣры предупрежденія несчастій, 12) подаваніе первоначальной медицинской помощи.

Кромѣ занятій учебными предметами для учащихся въ школахъ обязательно практическое изученіе работъ по крѣпленію, плотничныхъ, каменщицкихъ и рудничныхъ во всѣхъ ихъ проявленіяхъ, какъ-то: отбойка, подрывка, взрывчатая работа и т. д., равно съёмка простѣйшими инструментами съ нанесеніемъ на планъ, умѣнье разбираться въ маркшейдерскихъ планахъ и спасательныя работы.

§ 9. Каждый учащійся въ школу можетъ оставаться въ ней только одинъ курсъ, т. е. 9 мѣсяцевъ. Вторичное пребываніе въ школу не дозволяется.

§ 10. При выпускныхъ экзаменахъ отъ учениковъ требуются познанія не только изъ всѣхъ пройденныхъ предметовъ, но они испытываются еще и въ тѣхъ практическихъ работахъ, которыми занимались въ теченіе всего учебнаго курса.

§ 11. Выдержавшимъ удовлетворительно выпускной экзаменъ выдается свидѣтельство объ успѣшномъ окончаніи курса наукъ, за надлежащими подписями и съ приложеніемъ печати школы.

§ 12. Правила о порядкѣ внутренняго управленія школою, надзоръ за учащимися, методъ преподаванія учебныхъ предметовъ, распределеніе уроковъ, равно занятій практи-

ческими работами, опредѣляются особой инструкціей утверждаемой Попечительнымъ Совѣтомъ школы. Объемъ преподаванія предметовъ устанавливается Совѣтомъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

III. Управленіе школою.

§ 13. Устройство и оборудованіе школы десятниковъ находится подъ наблюденіемъ комиссіи, избираемой изъ состава членовъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и дѣйствующей согласно указаніемъ Съѣзда.

§ 14. Школа десятниковъ состоитъ въ вѣдѣніи и подъ надзоромъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ особаго лица, назначаемаго Совѣтомъ Съѣзда.

§ 15. Непосредственное завѣдываніе школою возлагается на особаго инженера, приглашаемаго Совѣтомъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и утверждаемаго въ должности Министерствомъ Торговли и Промышленности, причемъ этой должности присваивается названіе завѣдующаго инспектора школы десятниковъ, состоящаго, если возможно, и учителемъ ея.

§ 16. Къ обязанностямъ завѣдующаго школою десятниковъ относится и надзоръ за правильностью преподаванія, въ предѣлахъ утвержденныхъ для сего программъ, за исправностью учебныхъ пособій и наблюденіе за воспитательною частью и за хозяйствомъ подъ контролемъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

§ 17. Учителя школы утверждаются въ должности Попечительнымъ Совѣтомъ.

§ 18. Учителя школы вмѣстѣ съ завѣдующимъ школою, подъ его предсѣдательствомъ, составляютъ педагогическій Совѣтъ, въ число коего входитъ одинъ изъ членовъ попечительнаго Совѣта по его выбору.

§ 19. Педагогическій Совѣтъ школы въ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ, какъ учебныхъ, такъ и хозяй-

ственныхъ руководствуется постановленіями попечительнаго Совѣта.

§ 20. На обязанности педагогическаго Совѣта дежить разсмотрѣніе и принятіе: а) лучшихъ способовъ преподаванія, б) выборъ учебниковъ и руководствъ, в) распредѣленіе учебныхъ предметовъ между преподавателями.

Всѣ такіе вопросы, по разсмотрѣніи въ Педагогическомъ Совѣтѣ школы, вносятся завѣдующимъ школою на разсмотрѣніе и утверженіе попечительнаго Совѣта.

§ 21. Вѣдѣнію попечительнаго Совѣта школы десятиковъ подлежатъ слѣдующія дѣла: а) изысканіе мѣръ, могущихъ служить къ усовершенствованію въ учебномъ и нравственномъ отношеніяхъ и вообще забота о преуспѣяніи школы; б) утверженіе пріема желающихъ поступить въ школу и признанныхъ педагогическимъ Совѣтомъ удовлетворяющими условіямъ для поступленія въ школу; в) удостоеніе учениковъ, окончившихъ удовлетворительно курсъ школы; выдачей свидѣтельствъ; г) разсмотрѣніе и утверженіе годовыхъ отчетовъ по хозяйственной и учебной части, д) текуція дѣла по докладу завѣдующаго школою.

§ 22. Попечительный Совѣтъ представляетъ высшую руководящую инстанцію школы десятиковъ и состоитъ изъ завѣдующаго школою десятиковъ и трехъ представителей отъ горнопромышленниковъ, избираемыхъ ежегодно Совѣтомъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи изъ своей среды подъ предсѣдательствомъ лица, избираемаго Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи причемъ первымъ пожизненнымъ предсѣдателемъ попечительнаго Совѣта школы десятиковъ состоитъ горный инженеръ т. с. Владиміръ Александровичъ Вагнеръ или его замѣститель, избираемый изъ числа членовъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

§ 23. Дѣла въ педагогическомъ Совѣтѣ школы десятиковъ и въ попечительномъ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ, а при равенствѣ ихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Засѣданія попечительнаго Совѣта

школы созываются председателемъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе двухъ разъ въ теченіе курса.

IV. Средства школы.

§ 24. Средства школы состоятъ: а) изъ собраннаго Донскими углепромышленниками въ память 40-лѣтней полезной дѣятельности т. с. В. А. Вагнера капитала; б) изъ суммъ ассигнуемыхъ Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи; и в) изъ суммъ, жертвуемыхъ частными лицами и учрежденіями.

V. Печать школы.

Школа имѣетъ свою печать съ надписью: „Школа горныхъ десятниковъ имени Т. С. В. А. Вагнера.“

*Приложеніе 4-е.***Основныя положенія Инструкціи школы десятниковъ имени
В. А. Вагнера.**

1. Желающіе поступить въ школу десятниковъ обязаны, не позже 15 августа, представить завѣдующему инспектору школы при прошеніи на простой бумагѣ: видъ на свободное проживаніе, метрическое свидѣтельство и рекомендацію рудничной администраціи о службѣ, не менѣе двухъ лѣтъ, въ качествѣ забойщика.

II. При поступленіи въ школу десятниковъ требуются слѣдующія познанія: умѣть читать и писать по русски, считать и знать простѣйшія ариѳметическія дѣйствія:

Поступающій подвергается медицинскому освидѣтельству, устанавливающему годность его къ предстоящей работѣ. Неудовлетворяющіе сему въ школу не принимаются.

III. Курсъ ученія въ школѣ десятниковъ бесплатный, а равно и содержаніе учащихся, т. е. квартира и столъ, бесплатное.

IV. Ученіе въ школѣ производится ежедневно, примѣняясь къ распредѣленію рабочаго времени на рудникахъ, кромѣ праздниковъ, уроками въ 1 часъ. Уроки начинаются лѣтомъ въ 6 часовъ, а зимою въ 7 часовъ утра, по время начала занятій можетъ быть измѣняемо по усмотрѣнію педагогическаго Совѣта. Изъ числа предполагаемыхъ еженедѣльныхъ уроковъ назначается на преподаваніе Закона Божія 1 урокъ, русскаго языка 6 уроковъ, ариѳметики и геометріи 10 уроковъ, черченія 5 уроковъ, горнаго искусства 12 уро-

ковъ, подземныхъ съемокъ 3 урока, механики 2 урока. Послѣобѣденное время и время, свободное отъ уроковъ предназначается для практическаго изученія плотничныхъ и рудничныхъ работъ и также для изученія подземныхъ съемоковъ, спасательныхъ и подація первой помощи работъ.

Примѣчаніе: Росписаніе дневныхъ занятій составляется Совѣтомъ школы и утверждается попечительнымъ Совѣтомъ.

V. Въ школѣ десятниковъ преподаются:

Законъ Божій—1 урокъ въ недѣлю.

Объясненіе молитвъ.

Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта.

Объясненіе символа вѣры и 10 заповѣдей.

Ознакомленіе съ церковнымъ богослуженіемъ.

Примѣчаніе: Основы вѣроученія и нравственнаго закона заключаются въ Евангеліи и потому оканчивающіе курсъ должны основательно знать исторію Новаго Завѣта, особенно же тѣ событія, при которыхъ Христосъ изрекалъ спасительныя для насъ истины и наставленія. Въ ветхозавѣтной же исторіи, въ предѣлахъ указанной программы, обращается особенное вниманіе на разъясненія оканчивающими курсъ тѣхъ событій, которыя непосредственно относятся къ Божественному откровенію. Молитвы они должны отчетливо читать и умѣть объяснять, а въ ученіи о Богослуженіи понимать смысл и значеніе обрядовъ, совершаемыхъ въ православной церкви.

Русскій языкъ. Ежедневно 1 урокъ (6 уроковъ въ недѣлю).

Отъ оканчивающихъ курсъ требуется: 1) правильное свободное чтеніе прозаической и стихотворной рѣчи и умѣнье дать отчетъ въ прочитанномъ, т. е. указать главную мысль отрывка и ея развитіе и связно передать прочитанное устно и письменно и 2) написать небольшое сочиненіе на тему описанія извѣстнаго предмета или краткій разсказъ о событіи, безъ грубыхъ ошибокъ въ правописаніи.

Руководства: Хрестоматія Васнетова или другія изъ числа одобренныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Арифметика:

Счисленіе устное и на счетахъ. Письменное счисленіе, 4 дѣйствія надъ цѣлыми числами. Рѣшеніе несложныхъ задачъ. Ознакомленіе съ русскими общепотребительными мѣрами. 4 дѣйствія надъ цѣлыми, составными именованными числами. Рѣшеніе задачъ и примѣровъ на всѣ дѣйствія. 4 дѣйствія надъ обыкновенными и десятичными дробями, какъ отвлеченными, такъ и именованными. Обращеніе простыхъ дробей въ десятичныя и обратно. Ознакомленіе съ метрической системою мѣръ.

Геометрія. 10 уроковъ въ недѣлю (вмѣстѣ съ арифметикою).

Элементарныя свѣдѣнія по геометріи, необходимыя для простѣйшихъ плановъ и для вычисленій простѣйшихъ площадей и объемовъ тѣлъ. Понятіе о масштабѣ. Замѣры и ихъ вычисленія. Введеніе табелей и т. д.

Черченіе. 5 уроковъ въ недѣлю.

Техническое черченіе, примѣнительно потребности десятичника, умѣнье обращаться съ чертежными приборами. Черченіе преимущественно перомъ и карандашомъ отъ руки и на клѣтчатой бумагѣ.

Механика. 2 урока въ недѣлю.

Механика и физика въ формѣ бесѣды, элементарныя понятія, обобщающія пріобрѣтенныя познанія, необходимыя въ ихъ кругѣ дѣятельности.

Горное искусство. 2 урока въ день.

1. Распознаваніе горныхъ породъ и практическое ознакомленіе съ горными породами и минералами.

2. Общее понятіе о горныхъ породахъ и объ образѣ нахожденія полезныхъ ископаемыхъ. Описаніе главнѣйшихъ породъ, встрѣчающихся въ Донецкомъ бассейнѣ; ихъ залеганіе, сдвиги, сбросы и сносы.

3. Горныя работы и употребляемые на нихъ инструменты: а) работы, производимыя безъ взрывчатыхъ веществъ; лопатная, кайловая, кирковая и клиновая; б) работы, произ-

водимыя при помощи взрывчатыхъ веществъ: выбуриваніе шпуровъ ручнымъ и машиннымъ способами. Буры: забурники средніе и большіе, молотокъ, чищалка, врубовыя машины. Составы для взрыва шпуровъ, обыкновенный порохъ и динамитъ. Правила о храненіи, перевозкѣ, выдачѣ и расходованіи взрывчатыхъ матеріаловъ. Заряженіе шпуровъ обыкновеннымъ порохомъ, затиральникъ, забойникъ, штрельсъ; пыжи, забойки, затравки простыя и предохранительныя. Заряженіе шпуровъ динамитомъ, размѣры патроновъ, патроны, палынки и капсули. Предосторожности, необходимыя при обращеніи съ замерзшимъ динамитомъ. Уничтоженіе испорченныхъ патроновъ. Паленіе шпуровъ обыкновеннымъ способомъ. Удаленіе рабочихъ отъ мѣста взрыва. Предосторожности со шпурами, издающими выстрѣла, предосторожности при паленіи шпуровъ въ копяхъ, въ которыхъ замѣчается присутствіе гремучаго газа.

4. Разработка мѣсторожденій. Работы разносомъ. Добываніе строительныхъ матеріаловъ подземнымъ способомъ.

5. Проводъ выработокъ. Шахты, штольни и различнаго рода вертикальныя, горизонтальныя и наклонныя выработки. Общіе приемы прохода выработокъ подготовительныхъ, вспомогательныхъ и очистныхъ.

6. Общіе приемы крѣпленія выработокъ. Укрѣпленіе-самой формы выработокъ, съ оставленіемъ горной породы (предохранительныхъ толщъ) и съ закладкой. Искусственное крѣпленіе: деревомъ и камнемъ; относительныя достоинства этихъ родовъ крѣпленія.

7. Крѣпленіе штоленъ и штрековъ: а) крѣпленіе деревомъ. Матеріалъ для крѣпленія: лучшія породы крѣпежнаго лѣса и средства противъ гніенія. Стойки и переклады; дежни и расколоты, Крѣпленіе дверными окладами—полными и половинчатыми. Соединеніе стоекъ съ перекладами въ лапу, пазъ и шипъ. Крѣпленіе рудничныхъ дворовъ. Вырываніе деревянной крѣпш и ея переборка, б) крѣпленіе камнемъ. Матеріалъ для крѣпленія. Крѣпленіе стѣнами и сводами. Сухая кладка и кладка на цементъ, шаблоны или

кружала. Форма крѣпленія въ зависимости отъ направленія и силы давленія породы. Крѣпленіе рудничныхъ дворовъ.

8. Крѣпленіе шахтъ и наклонныхъ выработокъ: а) крѣпленіе деревомъ. Основные переклады. Вѣщовая крѣпь на стойкахъ. Сплошная вѣщовая или срубовая крѣпь, расколоты и вандруты. Крѣпленіе наклонныхъ выработокъ, б) крѣпленіе камнемъ. Стѣны и основныя дуги. Крѣпленіе непрерывное по прохожденіи всей шахты: крѣпленіе по мѣрѣ углубленія шахты звеньями. Основанія крѣпей. Крѣпленіе наклонныхъ выработокъ.

9. Очистныя выработки. Подготовка мѣсторожденія; раздѣленіе его на выемочныя поля и этажи; а) выемки, производимыя съ закладкой выработаннаго пространства простой породой. Выборъ матеріала для закладки: источники его полученія. Выемка потолкоуступная и почвоуступная. Сплошная выемка непрерывнымъ и уступчатымъ забоемъ; выемка по простиранію, паденію и діагональному направленію. Столбовая выемка съ обрушеніемъ кровли и съ оставленіемъ столбовъ; размѣры столбовъ и случаи замѣны ихъ каменными: выемка по простиранію, паденію и діагональному направленію.

10. Крѣпленіе очистныхъ выработокъ. Разработка забоя сплошь, потолкоуступно и почвоуступно. Подводъ. Костровая крѣпь.

11. Передвиженіе добытыхъ матеріаловъ внутри рудниковъ, переноска. Перевозка въ волокушкахъ и колесныхъ повозкахъ. Устройство рельсовыхъ путей. Вагоны. Передвиженіе ихъ людьми и лошадьми. Гезенки и скаты. Бремсберги односторонніе и двусторонніе. Устройство тормазного ворота и шкива; предосторожности, которыя должны быть приняты при передвиженіи добычи минераловъ внутри рудника. Механическая откатка.

12. Подъемъ добытыхъ минераловъ на поверхность. Подъемные сосуды: ведра, бадьи, ящики, вагонныя клѣтки; соединеніе ихъ канатами. Канаты пеньковые и проволочныя, круглыя и плоскія. Предохранительныя захваты: рычажныя, эксцентрикныя и клинчатые; проводниковыя и направляю-

щіе брусья; подпятники; размыкающія приспособленія. Рудничные дворы. Нагрузка и выгрузка бадей, ящиковъ и вагоновъ; опрокидыватели и помосты. Маневрированіе этажныхъ клѣттей. Сигналы и индикаторы.

13. Сообщение по шахтамъ. Устройство лѣстницъ и полковъ. Подъемъ и спускъ рабочихъ въ бадьяхъ и клѣткахъ: требуемая при этомъ предосторожности.

14. Провѣтриваніе и освѣщеніе выработокъ. Причины порчи воздуха въ рудникахъ и вредные газы. Понятіе о приборахъ, позволяющихъ работать въ атмосферѣ газовъ, не поддерживающихъ дыханіе (необходимо, чтобы ученики школы десятиковъ занимались въ спасательной станціи и основательно ознакомились съ обращеніемъ и работою съ спасательными аппаратами). Естественное провѣтриваніе рудниковъ: искусственное провѣтриваніе и употребляемая при этомъ устройства и приспособленія. Распредѣленіе и направленіе теченія воздуха, раздѣленіе встрѣчныхъ теченій; воздухопроводныя трубы: двери и занавѣски. Наблюденіе за состояніемъ провѣтриванія; манометры и анемометры. Случаи, въ которыхъ необходимо примѣненіе предохранительныхъ лампъ. Общее знакомство съ лампами Деви, Мюзелера, Марсо и подробно Вольта. Указательныя лампы Пиллера и Шено.

15. Пожары крѣпей и тушеніе ихъ. Перемычки и кирпичныя стѣны: закрытіе шахтъ и штолень; впускъ воды, водяного пара и углекислоты: затопленіе рудника.

16. Предохраненіе и освобожденіе выработокъ отъ воды. Воды поверхностныя и подземныя. Средства для уменьшенія притока поверхностныхъ и подземныхъ водъ: уtramбовка поверхности и цементированіе русловъ въ ручьяхъ и каналахъ, отводъ воды; предохранительныя толщи, водоотводныя устройства въ выработкахъ; водонепроницаемыя перемычки, деревянныя и кирпичныя. Подъемъ воды: бадьи, ящики и рудничные насосы.

Примѣчаніе: Въ зависимости отъ вышеизложеннаго, требуется подробное и точное знакомство со всѣми вообще правительственными распоряженіями, пра-

вилами и инструкціями правильнаго и безопаснаго веденія горныхъ работъ и знакомство съ подачей первоначальной помощи при несчастныхъ случаяхъ, для чего особенно рекомендуется популярная наглядная таблица.

Подземные снимки. 3 урока въ недѣлю.

Вѣхи, установка ихъ въ вертикальной плоскости. Различные случаи вѣшенія линий на мѣстности. Измѣреніе линий. Мѣрная цѣпь и повѣрка ея. Стальная лента. Рулетка и пиуръ. Измѣреніе линий, пролегающихъ по наклонной плоскости. Ознакомленіе съ висячими инструментами: буссолью, экеромъ и полукругомъ и умѣніе обращаться съ ними на практикѣ. Замѣры работъ и ихъ отмѣтки. Записи.

VI. Въ концѣ учебнаго года производится ученикамъ школы выпускные экзамены: экзаменные листы представляются попечительному Совѣту. При экзаменахъ присутствуютъ члены педагогическаго Совѣта и желающія лица изъ горнопромышленниковъ и горной инспекціи.

VII. Для пособія при преподаваніи и для практическихъ занятій учащихся при школѣ имѣются: 1) библіотека, 2) коллекціи минералогическая и геогностическая, 3) собраніе простѣйшихъ маркшейдерскихъ и геодезическихъ инструментовъ. Учебныя пособія состоятъ въ вѣдѣніи инспектора-учителя, завѣдующаго школою.

VIII. На обязанности инспектора-учителя, завѣдующаго школою лежитъ: наблюденіе за порядкомъ въ школѣ, за исправнымъ преподаваніемъ, за успѣхами, прилежаніемъ, поведеніемъ и нравственностью учениковъ, за исправнымъ приходомъ въ школу и за надлежащимъ расходомъ учебныхъ пособій: ему же поручается завѣдывать хозяйственною частью школы.

IX. Инспекторъ-учитель, завѣдывающій школою, на основаніи доставляемыхъ ему черезъ каждые два мѣсяца свѣдѣній объ успѣхахъ учениковъ по каждому предмету, составляетъ общія вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ и объ исправномъ ихъ приходѣ въ школу, которыя и представляетъ по прошествіи каждаго мѣсяца педагоги-

ческому Совѣту. Кроме того, каждую треть года онъ представляетъ въ попечительный Совѣтъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и всего имущества школы, которое находится на его отвѣтственности.

X. Ученики обязаны повиноваться начальству школы, исполнять его приказанія и соблюдать въ зданіяхъ школы порядокъ и благонравіе; ученики дурного поведенія и нерадивые въ наукахъ, по усмотрѣнію инспектора-учителя, подвергаются: замѣчанію, публичному выговору и исключенію изъ школы—по рѣшенію педагогическаго Совѣта школы, съ утвержденіемъ попечительнаго Совѣта. За всѣ преступленія и проступки внѣ школы, ученики подлежатъ полицейскимъ постановленіямъ на общихъ основаніяхъ.

XI. На педагогическій Совѣтъ школы возлагается составленіе подробныхъ программъ по каждому предмету, которыя будутъ затѣмъ представлены на разсмотрѣніе и утвержденіе попечительнаго Совѣта.

Приложение 5-е.

ОТЧЕТЪ

о состояніи вечернихъ курсовъ для рабочихъ при Лисичанской Штейгерской школѣ за время существованія ихъ съ 1-го марта 1907 года по 31-е мая 1908 года.

I. Вечерніе курсы для рабочихъ при Лисичанской штейгерской школѣ открыты 1 Марта 1907 года съ разрѣшенія Господина Министра Торговли и Промышленности на средства Съѣзда Горнопромышленниковъ юга Россіи.

Въ Мартѣ мѣсяцѣ 1907 г. на курсы записалось 80 человѣкъ, въ концѣ же этого года осталось 53 человѣка.

Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1908 года для продолженія занятій на курсахъ записалось 46 человѣкъ, изъ нихъ въ продолженіе 1908 г. по разнымъ причинамъ выбыло 8 человѣкъ.

Въ Маѣ мѣсяцѣ 1908 года на экзаменъ явились слѣдующія лица: Епифанцевъ Лука, Шафаровъ Феодоръ, Калининъ Георгій, Бунинъ Сергѣй, Сазоновъ Платонъ, Перцевъ Акимъ, Полетаевъ Левъ, Вереникинъ Илія, Ковалевъ Никита, Кузьминъ Филиппъ, Лагуновъ Петръ, Семенченко Павелъ, Медвѣдевъ Артемій, Дулинъ Яковъ, Ермолаевъ Александръ, Кошечевъ Степанъ, Ивановъ Семень, Жуковъ Александръ, Бондаренко Константинъ, Ивонинъ Иванъ, Сазоновъ Павелъ, Горловъ Александръ и Павлюченко Василій.

а) По всѣмъ предметамъ—10 человѣкъ: Полетаевъ Левъ, Лагуновъ Петръ, Семенченко Павелъ, Медвѣдевъ Артемій, Дулинъ Яковъ, Ермолаевъ Александръ, Кошечевъ Степанъ, Ивановъ Семень, Бондаренко Константинъ и Ивонинъ Иванъ.

б), только по Горному искусству—4 человекъ: Бунинъ Сергѣй, Коваленко Никита, Сазоновъ Павелъ и Павлюченко Василій.

Остальнымъ экзаменъ назначенъ на осень 28 сентября 1908 года.

II. Занятія на вечернихъ курсахъ продолжались съ 1 марта 1907 г. по 31 мая 1908 г.

За все это время пройдено:

1) По Закону Божію—краткія свѣдѣнія по катехизису и Священной Исторіи;

2) По Горному искусству—разработки пластовъ каменноугольныхъ мѣсторожденій по программѣ, составленной для лицъ, завѣдующихъ разработкой пластовыхъ мѣсторожденій вообще и въ частности каменноугольныхъ и буроугольныхъ копей въ горныхъ округахъ, подвѣдомственныхъ Уральскому Горному Управленію, помѣщенной въ Горномъ журналѣ 1894 года за № 12.

3) Поверхностныя и подземныя съемки и нивелированіе съ нанесеніемъ полученныхъ результатовъ на планъ.

4) По математикѣ—краткій курсъ ариметики, вычисленіе площадей и объемовъ тѣлъ, имѣющихъ прямолинейное очертаніе.

5) По русскому языку—главнѣйшія правила этимологіи и синтаксиса и примѣненіе ихъ къ орфографіи.

6) Краткія свѣдѣнія по машиностроенію, минералогіи и геологіи.

7) Краткія свѣдѣнія о подачѣ первой помощи.

8) Краткія свѣдѣнія по Горному законодательству.

9) Ознакомленіе съ спасательнымъ приборомъ „Вестфалія“.

III. Курсами руководилъ управляющій школой совмѣстно съ преподавателями курсовъ, составляющими Советъ, въ который входилъ и представитель Съезда Горнопромышленниковъ съ правомъ рѣшающаго голоса.

Преподавателями состояли:

1) Горный инженеръ А. Алексѣевъ, который въ концѣ 1906/7 учебнаго года отказался, ссылаясь на недостатокъ времени.

2) Горный инженеръ Н. Добрынинъ—читалъ Горное искусство.

3) Законоучитель о. Ѳ. Овчаренко—сообщилъ краткія свѣдѣнія изъ катехизиса и Священной Исторіи.

3) Горный инженеръ А. Николаевскій—читалъ Горное искусство, сообщилъ краткія свѣдѣнія по машиностроенію, минералогіи, геологіи и по Горному законодательству.

5) Горный инженеръ И. Ягелловичъ—читалъ Горное искусство до декабря мѣсяца 1908 г.

6) Преподаватель школы П. Сергѣевъ—читалъ математику и съемки.

7) Народный учитель Д. Петрушевскій—преподавалъ русскій языкъ.

8) Жебокрицкій сообщилъ краткія свѣдѣнія о подачѣ первой помощи.

9) Инженеръ Шейнфогель продемонстрировалъ употребленіе спасательнаго прибора „Вестафалія“.

Вышеозначенными преподавателями за время существованія курсовъ дано:

а) платныхъ уроковъ 313.

б) бесплатныхъ уроковъ 110.

IV. На содержаніе курсовъ отъ Совѣта Съѣзда Горно-промышленниковъ юга Россіи поступило:

въ 1907 году..... 600 руб.

въ 1908 году..... 200 „

И т о г о.... 800 руб.

Израсходовано:

1) На вознагражденій преподавателей за 313 уроковъ..... 621 руб. 47 к

2) На вознагражденіе письмоводителя онъ-же и надзиратель 60 „ — „

3) На жалованіе сторожамъ за уборку классовъ	93	„	—	„
4) На канцелярскіе и другіе мелочные расходы	25	„	53	к.
И т о г о .		800	руб.	— к.

V. Смѣта на 1908/9 учебный годъ:

1) Плата преподавателямъ, считая при- близительно 312 платныхъ уроковъ по 2 руб. за урокъ	624	руб.
2) Надзирателю и письмоводителю	60	„
3) Служителямъ	72	„
4) На канцелярскіе и другіе мелочные расходы	24	„
5) На приобрѣтеніе учебниковъ	120	„
6) На освѣщеніе и приобрѣтеніе лампъ.	100	„
И т о г о		1000 руб.

Завѣдующій курсами, Управляющій школой
Горный инженеръ **Н. Добрынинъ.**

Преподаватели: { Горный Инженеръ **А. Николаевскій.**
Петръ Сергѣевъ.
Д. Петрушевскій.

№ X.

ДОКЛАДЪ

комиссіи XXXIII Съѣзду горнопромышленниковъ

юга Россіи.

по 10 вопросу программы:

о налогахъ и сборахъ уплачиваемыхъ горнопромышленными предпріятіями.

Предсѣдатель Комиссіи С. А. Эрдели.

Приступивъ къ занатіямъ, Комиссія имѣла въ своемъ распоряженіи докладъ Совѣта Съѣзда по данному вопросу и обширные матеріалы по промысловому налогу, какъ изъ практики учреждений по сему налогу, такъ и по трудамъ различныхъ совѣщаній и комиссій, неоднократно и продолжительно занимавшихся вопросами по примѣненію дѣйствующаго Положенія и по выработкѣ новаго Положенія.

Разобравшись подробно въ докладѣ Совѣта, Комиссія считаетъ излишнимъ утруждать Съѣздъ чтеніемъ всего обширнаго доклада и находитъ вполне достаточнымъ обратиться Ваше вниманіе только на тѣ мѣста его, которыя являются наиболѣе интересными и показательными, въ смыслѣ характеристики обремененія горнозаводской промышленности прямыми налогами.

Существовавшее ранѣе довольно значительное налоговое обложеніе, особенно увеличилось современи повышенія ставокъ гербоваго сбора въ 1905 году и временнаго повышенія ставокъ промысловаго налога по закону 2 января 1906 года.

Въ виду такого увеличенія налогового бремени, совпавшаго какъ разъ съ періодомъ паденія промышленной дѣятельности предпріятій и, особо тяжелыми экономическими

условіями всей страны, Совѣтъ Съѣзда по порученію XXXI Съѣзда произвелъ путемъ опроса предпріятій обследованіе налогового обложенія за 1907 годъ, результаты коего представляются въ слѣдующемъ видѣ:

По отношенію къ каменноугольнымъ предпріятіямъ:

На 1 пудъ добытаго угля:

	Коп.	‰ къ итогоу.
Основной промысловый налогъ, включая сюда личный промысловый налогъ	0,022	100‰
Дополнительный промысловый налогъ	0,043	200‰
Земскіе налоги	0,085	400‰
Гербовые сборы	0,027	12,5‰
Прочіе налоги (сборы съ пар. котловъ, на со- держ. полиціи и пр.)	0,037	17,5‰
Итого	0,214	1000‰

Такимъ образомъ видно, что изъ общаго налогового бремени наиболѣе значительная часть приходится на долю земскаго обложенія—40%, затѣмъ идетъ промысловое обложеніе (основной и дополнительный промысловый налогъ)—30%, затѣмъ, такъ называемые, прочіе налоги (сборы съ паровыхъ котловъ, сборы на содержаніе полиціи и т. д.)—17,5% и наконецъ гербовые сборы, составлявшіе всего только 12,5%. По отношенію къ гербовымъ сборамъ необходимо отмѣтить, что точный учетъ ихъ чрезвычайно труденъ, такъ какъ они составляютъ въ каждомъ предпріятіи изъ множества мелкихъ уплатъ.

На основаніи такихъ данныхъ, собранныхъ Совѣтомъ, оказывается, что каменноугольная промышленность заплатила разныхъ прямыхъ налоговъ въ 1906 г. около 1,7 мил. руб., а въ 1907 г. около 2 мил. рублей.

Чтобы наглядно судить о величинѣ только прямыхъ налоговъ, достаточно взять отношеніе ихъ къ прибылямъ предпріятій. Принимая во вниманіе, что въ 1906 году изъ числа 25 каменноугольныхъ предпріятій только 11 дали прибыль, общая сумма которой по ихъ балансамъ составляла 793 тыс. рублей чѣлая, на основаніи приведенныхъ выше данныхъ, подсчетъ, оказывается, что прибыль на одинъ пудъ угля составляла 0,544 коп., а уплаченные налоги 0,209

коп. иначе говоря: 28% всей прибыли этихъ угольныхъ предприятий было поглощено прямыми налогами. Если же взять для сравненiя общую сумму налоговъ, уплаченныхъ всѣми предприятиями, то это отношенiе значительно увеличится и окажется, что чуть ли не 50% общей прибыли каменноугольныхъ предприятий пошло на уплату прямыхъ налоговъ.

По отношенiю къ желѣзоруднымъ предприятиямъ.

На 1 пудъ добытой руды:

	Коп.	% къ итогоу.
Основной промысловый налогъ	0,014	9 ⁰ / ₀
Дополнительный промысловый налогъ	0,056	23,7 ⁰ / ₀
Земскiе налоги	0,130	55,1 ⁰ / ₀
Гербовые сборы	0,027	11,4 ⁰ / ₀
Прочiе налоги	0,009	3,8 ⁰ / ₀
Итого	0,236	100,0⁰/₀

Сравнивая размѣры обложенiя рудныхъ предприятий съ обложенiемъ каменноугольныхъ предприятий, видно, что промысловый налогъ (основной и дополнительный) въ обоихъ случаяхъ почти одинаковъ (0,070 коп. для руды и 0,065 к. для угля), составляя одинаковое процентное отношенiе ко всему итогу; также одинаковы абсолютно и немного разнятся лишь относительно гербовые сборы для этихъ ископаемыхъ. Земскiе налоги для руды значительно больше, чѣмъ для угля, какъ по абсолютнымъ размѣрамъ (0,130 коп. для руды и 0,85 к. для угля), такъ и по относительнымъ (55% для руды и 40% для угля); прочiе же налоги, наоборотъ, для руды крайне малы по сравненiю съ углемъ, почти въ 4 раза меньше (0,009 к. и 0,037 к.). Въ общемъ сумма налоговъ, приходящихся на одинъ пудъ руды, немного больше, чѣмъ на пудъ угля, а именно—0,236 коп. противъ 0,214 коп., т. е., на 0,022 коп. больше.

Такъ какъ въ 1907 г. добыто руды въ криворогскомъ районѣ 208,8 мил. пудовъ, то при 0,236 коп. налоговъ приходящихся на пудъ руды, всѣми желѣзорудными предприятиями должно было быть уплачено приблизительно 493 тысячи рублей прямыхъ налоговъ.

Переходя къ разсмотрѣнiю отдѣльныхъ видовъ налогового обложенiя, необходимо оговориться, что вопросъ о земскомъ обложенiи не былъ предметомъ занятiй настоящей комиссiи, такъ какъ онъ отнесенъ къ вопросу 3-му программы Съѣзда объ отношенiяхъ горнопромышленныхъ предпрiятiй къ земскимъ учрежденiямъ.

I. О сборахъ въ пользу городовъ съ грузовъ привозимыхъ въ города и отвозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Какъ извѣстно, Главное Управленiе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства вошло во 2-ю Госуд. Думу съ представленiемъ объ установленiи правилъ о сборѣ въ пользу городовъ съ грузовъ привозимыхъ въ города и отвозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Законопроектъ этотъ приведенъ по статейнo въ докладѣ Совѣта на стр. 48, 49, 50 и 59. Въ виду того, что разсмотрѣнiе его въ Государственной Думѣ можетъ послѣдовать въ самомъ непродолжительномъ времени, Совѣтъ Съѣзда представилъ въ особой докладной запискѣ на имя г. Министра Торговли и Промышленности свои по немъ соображенiя и замѣчанiя, которыя сводятся къ слѣдующимъ четыремъ главнымъ положенiямъ: 1) Въ ст. 13 законопроекта, опредѣляющей предварительное разсмотрѣнiе ходатайствъ городскихъ управленiй объ установленiи сборовъ представителями торговли и промышленности,—необходимо опредѣленно указать на участiе представителей Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россiи при обсужденiи вопросовъ о сборахъ съ грузовъ во всѣхъ тѣхъ городахъ, гдѣ находятъ себѣ сбытъ продукты южной горной и горнозаводской промышленности. 2) Въ ст. 10, предоставляющей городскимъ управленiямъ устанавливать таксу сборовъ, не иначе, какъ при участiи представителей промышленности и торговли, слѣдуетъ предвидѣть, чтобы представители Совѣта имѣли право рѣшающаго голоса и чтобы число таковыхъ представителей, по сравненiю съ представителями другихъ группъ населенiя, достаточно обезпечивало бы интересы южной горной и горноза-

водской промышленности. 3) Устанавливаемый ст. 9 максимумъ сбора слѣдуетъ понизить до пятикратнаго (вмѣсто десятикратнаго) размѣра начальной пудовой ставки сихъ грузовъ и 4) Въ ст. 11, устанавливающей число разрядовъ грузовъ (по размѣру ихъ обложенiя), необходимо болѣе опредѣленно указать, какiя изъ 12 желѣзнодорожныхъ тарифныхъ классовъ могутъ быть отнесены или сгруппированы въ данномъ разрядѣ городскихъ сборовъ.

Разсмотрѣвъ весь законопроектъ и соглашаясь вполне съ представленiями, сдѣланными Совѣтомъ въ докладной запискѣ Министру Торговли и Промышленности,—Комиссiя въ тоже время остановилась на принципиальномъ вопросѣ о правильности установленiя городскихъ сборовъ съ грузовъ ввозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ.

Несомнѣнно, что тотчасъ послѣ утвержденiя внесеннаго проекта въ законодательномъ порядкѣ, всѣ города не преминутъ воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ и установятъ такiе сборы, если не на всѣ, то на главные виды грузовъ провозимыхъ по территорiи городовъ; тогда очевидно возможны будутъ случаи, что одинъ и тотъ же грузъ, вывозимый изъ одного города въ другой, подвергнется двойному обложенiю въ обоихъ городахъ. Поэтому Комиссiя полагала бы, что было бы правильнѣе установленiе сборовъ или съ грузовъ ввозимыхъ или съ грузовъ вывозимыхъ. При рѣшенiи же вопроса, какiя изъ этихъ грузовъ ввозимые или вывозимые было бы справедливѣе подвергнуть обложенiю, высказаны были слѣдующiя соображенiя:

1. Массовые грузы, вывозимые изъ даннаго города, являются въ большинствѣ случаевъ продуктомъ добычи или фабрикаци того же города и слѣдовательно при обложенiи этихъ грузовъ сборомъ вся тяжесть оплаты этого сбора ляжетъ цѣликомъ на ограниченную группу промышленниковъ-производителей, которые, находясь въ чертѣ города и безъ того несутъ на себѣ значительное налоговое обложенiе въ пользу того же города. Напротивъ того, грузы, ввозимые въ данный городъ, являются въ большей степени предметомъ потребленiя всего городского населенiя и поэтому тяжесть обложенiя такихъ грузовъ особымъ сборомъ распре-

дѣлилась бы на плательщиковъ его болѣе правильно и справедливо.

2. При установленiи сборовъ съ грузовъ, вывозимыхъ изъ городовъ, будутъ нарушены въ извѣстной степени условiя конкуренцiи производителей даннаго груза, ибо тотъ-же самый грузъ, приобретаемый потребителемъ изъ района расположеннаго внѣ городовъ, не будетъ обложенъ такимъ сборомъ. Напротивъ того, всякiй грузъ, облагаемый при ввозѣ въ данный городъ, будетъ находится въ совершенно равныхъ условiяхъ независимо отъ того, гдѣ онъ приобретенъ и откуда привозится.

3. Въ собственныхъ интересахъ городскихъ управленiй врядъ-ли было-бы предусмотрительно облагать предметы производства или добычи своихъ обывателей еще дополнительнымъ сборомъ при вывозѣ ихъ изъ города. Такая мѣра была бы до нѣкоторой степени тормазомъ для развитiя въ чертѣ или вблизи городовъ—промышленныхъ предпрiятiй, которыя главнымъ образомъ и способствуютъ процвѣтанiю и развитiю городовъ. Напротивъ того, обложенiе сборомъ грузовъ ввозимыхъ, т. е. производимыхъ или добываемыхъ внѣ предѣловъ даннаго города, почти никакого влiянiя на развитiе въ немъ промышленности не имѣло бы.

4. Наконецъ въ самой конструкцiи взиманiя сборовъ съ грузовъ ввозимыхъ и вывозимыхъ—существуетъ громадная разница. Почти всѣ массовые грузы отправляются по желѣзнымъ дорогамъ съ оплатой тарифовъ на станцiи назначенiя. При этомъ, въ случаѣ установленiя сбора на грузы *ввозимые*, эти сборы естественно будутъ взиматься въ данномъ городѣ со всѣхъ грузовъ данной категорiи одновременно съ провозной платой и прочими расходами—при предъявленiи дубликатовъ накладныхъ. Въ случаяхъ же если грузы будутъ обложены сборомъ при вывозѣ, станцiя назначенiя, выдающая грузъ, должна будетъ взимать этотъ сборъ, *руководствуясь помятой ст. отправленiя на дубликатъ* и такъ какъ получитель груза, живущiй внѣ того города, который установилъ сборъ, не будетъ даже освѣдомленъ, за что именно взимается эта дополнительная плата, то естественно, что это послужитъ предметомъ недоразумѣнiй и

споры между получателями, отправителями и желѣзными дорогами. Это неудобство привело уже въ настоящее время къ тому, что желѣзныя дороги въ тѣхъ городахъ, гдѣ установленъ сборъ съ вывозимыхъ грузовъ, требуютъ уплаты его при отправленіи груза, а это въ свою очередь является крайне неудобнымъ и обременительнымъ для отправителя.

Принимая во вниманіе эти соображенія, Комиссія пришла къ заключенію, что было бы болѣе удобнымъ и справедливымъ допустить установленіе городскими управленіями сборовъ только съ грузовъ ввозимыхъ въ города по желѣзнымъ дорогамъ, но не вывозимыхъ изъ нихъ.

Переходя къ постатейному разсмотрѣнію законопроектовъ, комиссія считала, что при установленіи сборовъ съ грузовъ, ввозимыхъ въ города, весьма важно правильное и полезное для плательщиковъ расходваніе суммъ этихъ сборовъ. Поэтому она полагала бы необходимымъ къ тѣмъ заключеніямъ, которыя сдѣлалъ Совѣтъ, прибавить слѣдующія:

1. § 14, опредѣляющій порядокъ представленія городскими управленіями плановъ работъ, слѣдовало бы измѣнить въ томъ смыслѣ, что при разсмотрѣніи въ соответствующихъ губернскихъ учрежденіяхъ плановъ городскихъ путей и работъ, представленныхъ городскими управленіями на утвержденіе, участвуютъ, кромѣ представителей Министерства Путей Сообщенія, также и представители отъ организацій той отрасли промышленности, на предметъ производства которой установленъ сборъ.

2. Чтобы правильное и полезное для плательщиковъ расходваніе суммъ сборовъ не осталось одной буквой закона, необходимо въ § 15, обязывающемъ городскія управленія представлять ежегодные въ этомъ расходваніи отчеты. Министрамъ, предусмотрѣть право Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности, отмѣнять установленные сборы и ранѣе истеченія срока, на который они установлены въ томъ случаѣ, если расходваніе суммъ этихъ сборовъ будетъ признано неправильнымъ или нецѣлесообразнымъ.

Помимо этого общаго вопроса о городскихъ сборахъ съ грузовъ, Комиссія разсмотрѣла также частный вопросъ,

возбужденный Славянскими солепромышленниками, относительно ходатайства передъ правительствомъ Славянской городской думы объ установленiи на семилѣтнiй срокъ городского попуднаго сбора съ грузовъ, ввозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзной дорогѣ, для устройства въ городѣ мостовыхъ. Совѣтъ Съѣзда въ своей докладной запискѣ поданной по этому вопросу г. Харьковскому Губернатору указываетъ на то, что во

1) при обсужденiи вопроса о такомъ ходатайствѣ въ комиссiю Славянской городской думы не были приглашены представители наиболѣе крупной отрасли промышленности, несущей обложенiе, а именно соляной; между тѣмъ наибольшее количество грузовъ, вывозимыхъ и ввозимыхъ, падаетъ именно на эту промышленность,

2) что наибольшее количество соли, отправляемой съ заводовъ г. Славянска и каменнаго угля, прибывающаго на эти заводы, — совершенно не пользуются никакими городскими путями и дорогами и поэтому грузы эти должны быть освобождены отъ взиманiя городского попуднаго сбора и

3) что проектируемое Славянской думой обложенiе соли и каменнаго угля сборомъ въ $\frac{1}{8}$ к. съ пуда слѣдуетъ признать для такихъ дешевыхъ грузовъ чрезмѣрнымъ, особенно если принять во вниманiе, что сборъ съ высокоцѣнныхъ мануфактурныхъ грузовъ предположено установить въ $\frac{1}{2}$ к. съ пуда.

Всѣ эти соображенiя Совѣтъ Съѣзда проситъ принять во вниманiе при дальнѣйшемъ направлени ходатайства Славянской городской думы.

Съ своей стороны г.г. солепромышленники г. Славянска въ ходатайствѣ на имя Харьковскаго Губернатора, приводя аналогичныя соображенiя, просятъ о совершенномъ отклоненiи ходатайства Славянскiй городской думы или же, въ крайнемъ случаѣ, о пониженiи установленныхъ сборовъ до $\frac{1}{20}$ коп. съ пуда съ тѣмъ, чтобы изъ этихъ сборовъ были замощены и пути, входящiе въ районъ расположенiя солеваренныхъ заводовъ.

Комиссiя, ознакомившись со всей перепиской по этому вопросу, нашла мотивы, приведенные солепромышленниками

и Совѣтомъ Съѣзда впаднѣ основательными и нашла возможнымъ ихъ поддержать.

Въ виду всего вышесказаннаго, Комиссiя считаетъ долгомъ по всѣмъ вопросамъ о сборахъ съ грузовъ въ пользу городовъ предложить Съѣзду нижеслѣдующее:

1) Одобрить представленiя Совѣта, сдѣланныя имъ въ докладныхъ запискахъ на имя г. Министра Торговли и Промышленности и Харьковскаго Губернатора;

2) Поручить Совѣту повторить свое ходатайство передъ г. Министромъ Торговли и Промышленности объ измѣненiяхъ въ законопроектѣ о сборахъ въ пользу городскихъ управленiй съ грузовъ *возимыхъ въ города*, дополнивъ его тѣми пожеланiями, которыя указаны въ настоящемъ докладѣ комиссiи, и

3) Поддержать ходатайство солепромышленниковъ объ отклоненiи ходатайства Славянской городской думы и поручить Совѣту войти съ надлежащимъ представленiемъ передъ г. Министромъ Торговли и Промышленности о томъ, чтобы вопросъ объ обложенiи грузовъ въ пользу городского управленiя г. Славянска былъ подвергнутъ новому разсмотрѣнiю на основанiи требованiя новаго законопроекта лишь тогда, когда этотъ законопроектъ будетъ облеченъ установленнымъ порядкомъ въ форму закона.

II. О гербовомъ сборѣ.

Въ докладѣ своемъ о гербовомъ сборѣ Совѣтъ Съѣзда указываетъ, что всѣ его ходатайства о нѣкоторыхъ измѣненiяхъ въ примѣненiи устава о гербовомъ сборѣ остались безъ удовлетворенiя и объясняетъ это отрицательное отношенiе къ ходатайствамъ общимъ стремленiемъ Министерствъ Финансовъ къ повышенiю существующихъ налоговъ.

И дѣйствительно, въ проектѣ государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1909 г., на стр. 55 читаемъ: «Въ непродолжительномъ времени Министръ Финансовъ предполагаетъ еще внести въ Государственную Думу представленiя объ измѣненiи росписанiя среднихъ по губернiи окладовъ государственнаго поземельнаго налога; объ обложе-

ни сборомъ капиталовъ, обезпеченныхъ залогомъ на недвижимыхъ имуществвахъ, и о **повышенiи нѣкоторыхъ видовъ гербоваго сбора**“. Такимъ образомъ, черезъ три только года послѣ повышенiя ставокъ гербоваго сбора, состоявшагося въ 1905 году, Министерство Финансовъ уже проектируетъ новое повышенiе нѣкоторыхъ изъ этихъ ставокъ и несомненно поэтому, что предстоящiй пересмотръ Устава о гербовомъ сборѣ, о которомъ упоминали представители Министерства Финансовъ въ Совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ въ 1906 г., *сведется* къ усилению гербоваго обложенiя.

Въ виду наличности такого стремленiя къ повышенiю гербоваго сбора, а также принимая во вниманiе многiя несовершенства дѣйствующаго Устава о гербовомъ сборѣ въ смыслѣ практическаго его примѣненiя,—Комиссiя пришла къ заключенiю предложить Съѣзду:

Поручить Совѣту Съѣзда войти съ новымъ представленiемъ къ г.г. Министрамъ Финансовъ, Торговли и Промышленности о томъ, чтобы при пересмотрѣ Устава о гербовомъ сборѣ были приняты во вниманiе пожеланiя предыдущихъ Съѣздовъ и чтобы представленiе законопроекта въ Государственную Думу послѣдовало не раньше, какъ послѣ разсмотрѣнiя его въ особомъ междуведомственномъ совѣщанiи при участiи представителей промышленности и торговли и въ томъ числѣ представителей Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россiи.

III. О промысловомъ налогѣ.

Изъ всѣхъ видовъ прямыхъ налоговъ одно изъ главныхъ мѣстъ занимаетъ промысловое обложенiе. Этотъ налогъ, противъ принципа котораго конечно никто не станетъ возражать, является къ сожалѣнiю особенно обременительнымъ для промышленности и торговли благодаря тому, что на него Министерство Финансовъ обратило свое особенное вниманiе, какъ на источникъ увеличенiя налоговыхъ поступленiй по Государственной росписи. Но кромѣ того, тяжесть его усугубляется еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что

Положенiе объ этомъ налогѣ . . . въ некоторыхъ своихъ частяхъ устанавливаетъ только принципы и способы исчисленiя налога, размѣръ же сбора въ каждомъ конкретномъ случаѣ выясняется или лучше сказать повышается казенными палатами, путемъ совершенно своеобразнаго толкованiя Положенiя и позднѣйшихъ инструкцiй Министерства Финансовъ.

Какъ легко и быстро увеличивается промышленное обложенiе, видно изъ таблицы, приведенной Совѣтомъ въ докладѣ о дѣятельности его по вопросамъ промышленнаго обложенiя, заимствованной имъ изъ проекта Государственной росписи на 1909 годъ.

	Отчетныя данныя					Смѣтныя предположенiя	
	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909
	м и л л и и р у б л е й						
Основной промышленный налогъ (съ казенными сборами)	34,8	34,5	29,6	33,3	36,2	35,5	37,8
Дополнительный промыш. налогъ съ отчетныхъ предприятий	15,8	16,3	16,2	21,6	22,5	33,0	36,0
Дополнительный промыш. налогъ съ неотчетныхъ предприятий	16,5	15,8	15,9	26,1	28,4	29,0	29,0
Особые сборы съ промышль, а также штрафы и пени	0,5	0,5	0,4	1,5	2,1	1,8	2,1
И т о г о	67,6	67,0	62,1	82,5	99,2	99,3	104,9

Изъ этой таблицы видно, что поступленiй отъ всѣхъ видовъ промышленнаго обложенiя ожидается въ 1909 г. 104,9 мил. руб., т. е. 55% всѣхъ ожидаемыхъ прямыхъ налоговъ (191,1 мил. руб.). Сравнивая величину фактически поступившаго въ 1907 г. промышленнаго налога (99,2 мил. руб.) съ поступленiемъ его въ 1903 г. (67,6 мил. руб.), когда не было еще ни войны, ни внутреннихъ безпорядковъ и когда экономическая жизнь протекла въ нормальныхъ условiяхъ, видно, что увеличенiе за это пятилѣтiе равнялось 31,6 мил.

руб. или 460/0. Это громадное возрастанiе налогового бремени, какъ явствуетъ изъ таблицы, произошло только въ два послѣднiе года, въ 1906 и 1907 гг. и было результатомъ временнаго закона 2-го января 1906 г., введеннаго въ дѣйствiе совершенно внезапно и безъ всякихъ предварительныхъ обсужденiй съ представителями плательщиковъ. Разсматривая возрастанiе промысловаго обложенiя по различнымъ категорiямъ его, видно, что главное увеличенiе пришлось на долю дополнительнаго промысловаго налога: по неотчетнымъ предпрiятiямъ съ 16,5 мил. рублей въ 1903 г. до 28,4 мил. руб. въ 1907 г. (на 11,9 мил. руб. или на 720/0) и по отчетнымъ предпрiятiямъ съ 15,8 мил. руб. въ 1903 г. до 32,5 мил. руб. въ 1907 г. (на 16,7 мил. руб. или на 1070/0).

Такимъ образомъ законъ 2-го января 1906 г., увеличивъ промысловаго обложенiе всехъ торговыхъ и промышленныхъ предпрiятiй, особенно сильно увеличилъ обложенiе подотчетныхъ предпрiятiй, такъ какъ одного только процентнаго сбора съ прибыли съ этихъ предпрiятiй стало взыскиваться въ 1907 г. въ 2 раза больше, чѣмъ въ 1903 г. Между тѣмъ по отчетамъ акционерныхъ предпрiятiй прибыль ихъ въ 1903 году была больше, чѣмъ въ послѣдующiе годы, точно также какъ величина дивидендовъ, выдаваемыхъ акционерамъ—поэтому увеличенiе налога на прибыль болѣе чѣмъ въ 2 раза крайне тяжело отзывается на прибыльности акционерныхъ предпрiятiй.

Въ виду того, что результаты временнаго закона 2 января 1906 года оказались для фиска настолько благопрiятными и принимая во вниманiе что 1 января 1908 года истекъ срокъ дѣйствiя этого закона, а проектъ новаго положенiя не былъ еще разработанъ, Министерство Финансовъ въ ноябрѣ 1907 года вошло въ Государственную Думу съ представленiемъ о продленiи сего закона съ самыми незначительными измѣненiями *впредь до введенiя въ дѣйствiе новаго промысловаго и подоходнаго налоговъ*. Однако Государственная Дума и Государственный Совѣтъ, хотя и согласились съ доводами Министерства Финансовъ о такомъ продленiи дѣйствiя сего закона, но лишь срокомъ на 2 года, т. е. до 1 января 1910 года.

Такимъ образомъ въ теченіе ближайшаго будущаго государственнымъ законодательнымъ учрежденіямъ предстоитъ разсмотрѣть проекты двухъ законовъ: подходящаго, внесеннаго еще во 2-ю Государственную Думу и новаго проекта о промысловомъ налогѣ. Сознавая, что тяжесть этихъ налоговъ ляжетъ главнымъ образомъ на промышленность и торговлю и опасаясь, чтобы новый законъ о промысловомъ налогѣ не увеличилъ и безъ того непосильнаго обложенія установленнаго закономъ 2 января 1906 г.,—представители торговыхъ и промышленныхъ организацій и томъ числѣ представителей Совѣта Сѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, настояли на предварительномъ разсмотрѣніи проекта новаго закона въ междувѣдомственномъ совѣщаніи при ихъ участіи и приложили всѣ старанія къ тому, чтобы ослабить рѣзкія повышенія въ обложеніи, а главное къ тому, чтобы придать новому закону большую опредѣленность и справедливость въ смыслѣ равномерности обложенія.

Работы Совѣщанія тайн. сов. Н. Н. Покровскаго по пересмотру Положенія о промысловомъ налогѣ изложены въ главныхъ чертахъ въ докладѣ Совѣта, но такъ какъ результаты этихъ работъ вылились въ концѣ концовъ въ проектѣ новаго положенія, который будетъ предметомъ нашего дальнѣйшаго разсмотрѣнія, то Комиссія считаетъ излишнимъ утруждать Сѣздъ подробнымъ изложеніемъ хода этихъ работъ и ограничивается перечисленіемъ тѣхъ основныхъ положеній по обложенію подѣотчетныхъ предпріятій, которыя представители промышленности и торговли, послѣ подробнаго ихъ обсужденія между собою, выставили въ совѣщаніи, какъ свое *scedo*.

1) Объектомъ обложенія должна быть чистая прибыль предпріятія, т. е. та прибыль, которая получается за вычетомъ изъ валоваго дохода всѣхъ расходовъ *по полученію, обезпеченію и сохраненію дохода* (поскольку, по извѣстнымъ ихъ категоріямъ, они не превышаютъ установленныхъ въ законѣ нормъ).

Такимъ образомъ, для промысловаго обложенія подѣотчетныхъ предпріятій долженъ быть сохраненъ и усовершенствованъ существующій въ дѣйствующемъ промысловомъ

законодательствѣ принципъ подоходнаго обложенiя, при наличiи котораго обложенiе подѣотчетныхъ предпрiятiй государственнѣмъ общеподоходнѣмъ налогомъ является обложенiемъ вторѣмъ однороднѣмъ налогамъ, а потому, по существу, неправильнѣмъ. Въ виду-же заявленiя Министерства Финансовъ, что совокупное обложенiе подѣотчетныхъ предпрiятiй двумя указанными налогами будетъ построено такъ, что не должно превышать обложенiя этихъ предпрiятiй по закону 2 января 1906 г., вопросъ объ обложенiи отчетныхъ предпрiятiй по двумъ схемамъ (промыслового и подоходнаго налоговъ) или по одной (промыслового) съ финансовой точки зрѣнiя является безразличнѣмъ, лишь-бы только выработанныя схемы по совокупности, или-же одна общая схема, удовлетворяли требованiямъ налоговой справедливости, считаясь при этомъ съ обложенiемъ капитала подѣотчетныхъ предпрiятiй.

Останавливаясь на практическомъ разрѣшенiи вопроса, большинство членовъ Совѣщанiя считало допустимѣмъ обложенiе по двумъ схемамъ, съ непрѣмѣннымъ условiемъ освобожденiя отъ общеподоходнаго обложенiя для всѣхъ предпрiятiй извѣстной нормы дохода, въ размѣрѣ не менѣе 4% на основной капиталъ. Наоборотъ, меньшинство считало единственно правильнѣмъ обложенiе по одной схемѣ промыслового налога, съ освобожденiемъ, такимъ образомъ, юридическихъ лицъ, уплачивающихъ этотъ налогъ, отъ общеподоходнаго налога.

2) Дѣйствующая система обложенiя подѣотчетныхъ предпрiятiй патентнѣмъ налогомъ и налогомъ съ капитала должна быть сохранена съ тѣмъ, чтобы налогъ съ капитала не носилъ характера прогрессивности, т. е., чтобы для всѣхъ предпрiятiй была установлена одна общая ставка съ каждой сотни рублей основного капитала.

3) Означенная ставка должна быть однообразной, независимо отъ размѣра процента податной прибыли, и составлять 15 к. съ каждой сотни рублей основного капитала. Уменьшенiе налога съ 20 до 15 к. для предпрiятiй съ податной прибылью въ 3 и болѣе процентовъ къ основному капиталу должно быть восполнено соотвѣтствующей надбав-

кой къ схемѣ обложенія процентнымъ сборомъ съ прибыли.

4) Схема обложенія процентнымъ сборомъ съ прибыли должна быть разработана не самостоятельно, а въ связи со схемой обложенія государственнымъ общеподоходнымъ налогомъ, при чемъ совокупное обложеніе по обѣимъ схемамъ не должно превосходить обложенія процентнымъ сборомъ съ прибыли по ставкамъ закова 2 января 1906 г.

5) Схема обложенія общеподоходнымъ налогомъ остается та же, которая указана во внесенномъ уже въ Государственную Думу проектѣ подоходнаго налога, но съ непремѣнной поправкой, что первые 4 процента податной прибыли съ основного капитала для всѣхъ безъ исключенія предпріятій свободны отъ обложенія.

6) Указанныя въ пунктѣ 5 условія вполне опредѣляютъ схему общеподоходнаго налога, при чемъ, послѣ соотвѣствующихъ подсчетовъ оказывается, что эта схема не является для всѣхъ предпріятій одинаковой, а зависитъ отъ величины основныхъ капиталовъ означенныхъ предпріятій. Принимая, однако, во вниманіе, что колебанія въ схемѣ для встрѣчаемыхъ на практикѣ размѣровъ основныхъ капиталовъ не достигаютъ сколько-нибудь значительныхъ величинъ и направлены въ ту сторону, что предпріятія съ большими основными капиталами обложены нѣсколько больше, съ меньшими же капиталами нѣсколько меньше, означенными колебаніями можно пренебречь и построить одну среднюю кривую обложенія общеподоходнымъ налогомъ для предпріятій со среднею величиною основныхъ капиталовъ.

7) Сообразуясь съ построенной такимъ образомъ кривой обложенія общеподоходнымъ налогомъ, слѣдуетъ вычислить схему обложенія процентнымъ сборомъ съ прибыли, придерживаясь того основного принципа, что подѣотчетныя заинтересованы въ справедливомъ и правильномъ обложеніи не однимъ лишь процентнымъ сборомъ съ прибыли или однимъ лишь общеподоходнымъ налогомъ, а обоими видами этихъ налоговъ по совокупности. Окончательное-же установленіе схемы процентнаго сбора съ прибыли должно быть установлено не путемъ исчисленій, а путемъ статистическаго изслѣдованія, т. е. пользуясь тѣмъ статистическимъ матеріаломъ

относительно прибылей подотчетныхъ предпріятій, который имѣется у Министерства Финансовъ, слѣдуетъ опредѣлить для каждаго предпріятія въ отдѣльности объектъ облагаемой прибыли: а) по нынѣ дѣйствующему закону, б) по проектируемому промысловому налогу и в) по проектируемому общеподоходному налогу, а затѣмъ—А) размѣръ процентнаго сбора съ прибыли по ставкамъ закона 2 января 1906 г., Б) по вновь проектируемымъ ставкамъ промысловаго налога и В) по вновь проектируемымъ ставкамъ общеподоходнаго налога, при чемъ должно быть соблюдено основное условіе, чтобы совокупное обложеніе промысловымъ и подоходнымъ налогами не превышало обложенія процентнымъ сборомъ съ прибыли по закону 2-го января 1906 года.

Это послѣднее, очень вѣрное пожеланіе представителей промышленности, въ самомъ началѣ засѣданій совѣщанія признано было вполне естественнымъ и правильнымъ и предсѣдатель совѣщанія, тайн. сов. Н. Н. Покровскій, неоднократно заявлялъ, что Министерство Финансовъ не стремится къ новому повышенію промысловаго обложенія и что поэтому ставки въ новомъ Положеніи будутъ разработаны въ соотношеніи со ставками подоходнаго налога и при томъ такъ, чтобы суммы сборовъ, по этимъ двумъ видамъ прогрессивнаго обложенія доходовъ, не превышали бы сборовъ по дѣйствующему закону 2 января 1906 года. На основаніи этого положенія Министерство Финансовъ выработало нѣсколько формулъ для вычисленія ставокъ промысловаго обложенія при различныхъ условіяхъ примѣненія подоходнаго налога къ подотчетнымъ предпріятіямъ, несущимъ промысловое обложеніе и разослало ихъ организаціямъ по промышленности и торговли. Одна изъ шести таблицъ, вычисленныхъ по этимъ формуламъ, именно наиболѣе подходящая къ вышеуказанному пожеланію, помѣщена въ докладѣ Совѣта между страницами 34 и 35.

Разсматривая послѣдніе два столбца этой таблицы, сравнивающіе проектируемое обложеніе по обоимъ видамъ налоговъ съ обложеніемъ по дѣйствующему закону 2 января 1906 г., видно, что и эта формула не вполне ихъ уравниваетъ и въ то время какъ предпріятія наиболѣе сильныя,

т. е. дающія прибыль свыше 19⁰/₀ на основной капиталъ, будутъ по ней польгочены,—обложение предпріятій средней и особенно малой доходности, т. е. болѣе слабыхъ, будетъ еще увеличено.

Такимъ образомъ ясно, что предложенная Министерствомъ формула является неудовлетворительной и Комиссія считаетъ долгомъ просить Съѣздъ поручить Совѣту выработать и представить въ Министерство Финансовъ новую болѣе справедливую формулу, принявъ за основаніе, что если по конструкціи формулы нельзя идеально сохранить размѣръ дѣйствующаго обложения для предпріятій различной доходности, то было бы правильнѣе допустить нѣкоторое увеличеніе для предпріятій не съ малой, а съ большой доходностью.

Допустивъ такимъ образомъ, что ставки будутъ въ концѣ концовъ выработаны справедливо, Комиссія обращаетъ вниманіе Съѣзда на то, что эта справедливость осталась бы всетаки только на бумагѣ въ томъ случаѣ, если бы редакція статей новаго положенія была составлена съ тѣми измѣненіями, которыя предполагало сдѣлать Министерство въ своемъ первоначальномъ проектѣ. Поэтому Комиссія особенно горячо привѣтствовала проектъ новаго Положенія о промысловомъ налогѣ съ подѣлочныхъ предпріятій, который только что составленъ представителями промышленности и торговли на основаніи всѣхъ пожеланій и замѣчаній, сдѣланныхъ ими въ совѣщаніи т. с. Н. Н. Покровскаго.

Одновременно съ выработкой этого проекта и Министерство Финансовъ видоизмѣнило свой первоначальный проектъ, принявъ во многихъ случаяхъ во вниманіе пожеланія представителей промышленности и торговли. Оба эти проекта находились на разсмотрѣніи Комиссіи. Ознакомившись съ ними, она вполне одобрила проектъ представителей промышленности и торговли и постановила отпечатать оба эти проекта въ приложеніи къ настоящему докладу комиссіи.

Изъ сравненія обоихъ проектовъ наглядно выясняются тѣ различныя точки зрѣнія по основнымъ вопросамъ промысловаго обложения подѣлочныхъ предпріятій, на которыхъ стоятъ представители фиска съ одной стороны и пред-

ставители промышленниковъ съ другою. Несомнѣнно, что проектъ, составленный представителями промышленности и торговли, гораздо болѣе считается съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣл въ отчетныхъ предиріятіяхъ и гораздо больше ограждаетъ справедливые ихъ интересы, чѣмъ министерскій проектъ, а поэтому необходимо принять его къ руководству при дальнѣйшихъ шагахъ Совѣта Съѣзда, относящихся къ проекту новаго положенія о *промысловомъ обложеніи*.

Въ заключеніе своего доклада Комиссія считаетъ своею обязанностью дать отвѣтъ Съѣзду на тѣ частные вопросы проекта Положенія о промысловомъ налогѣ, которые поставлены ей Совѣтомъ Съѣзда въ заключительной части своего доклада на стр. 46.

1) *По вопросу о погашеніи горныхъ выработокъ*, въ зависимости отъ продолжительности полезнаго дѣйствія каждаго рода ихъ, Комиссія пришла къ заключенію, что всѣ горныя выработки должны быть раздѣлены на двѣ категоріи, изъ которыхъ первая, обнимающая собою шахты, штольни, основные штреки и квершлагги, можетъ быть погашаема ежегодно въ размѣрѣ до 20% своей стоимости; вторая же, обнимающая собою всѣ остальные выработки, временнаго, эксплуатационнаго характера, можетъ быть погашаема расходами даннаго года. Въ такомъ смыслѣ и составлена редакція литеры Г пункта 10 ст. 22 новаго проекта. Но такъ какъ министерскій проектъ предполагаетъ допустить погашеніе выработокъ первой категоріи только въ размѣрѣ 10%, то Комиссія, при благосклонномъ содѣйствіи А. М. Завадскаго, составила нижеприводимую подробную мотивировку, доказывающую необходимость повышенія процента погашенія до 20%, дабы эта мотивировка могла быть представлена Совѣтомъ Съѣзда въ Министерство Финансовъ, согласно даннаго его представителями объѣщанія въ совѣщаніе тайн. сов. Н. Н. Покровскаго:

При обсужденіи вопроса о погашеніи стоимости подземныхъ выработокъ при разработкѣ пластовъ каменнаго угля необходимо согласовать размѣрѣ ежегоднаго погашенія ихъ со срокомъ службы той или иной выработки, т. е. съ

продолжительностью того періода, въ теченіи котораго данная выработка истрпаетъ весь открываемый ею запасъ каменнаго угля. Въ зависимости отъ условій залеганія пласта, его мощности и другихъ элементовъ—запасы эти бываютъ весьма различны и поэтому срокъ службы выработокъ колеблется въ довольно широкихъ предѣлахъ; тѣмъ не менѣе отступленія въ одну или въ другую сторону, т. е. слишкомъ короткій или слишкомъ продолжительный срокъ службы выработокъ, обусловливаемыя исключительными свойствами мѣсторожденія, встрѣчаются относительно рѣдко и поэтому при обсужденіи настоящаго вопроса необходимо принимать условія нормальныя, т. е. такія, при которыхъ работаетъ большая часть каменноугольныхъ копей.

1. Основные откаточные штреки.

Очень рѣдко встрѣчаются мѣсторожденія, которыя давали бы возможность проводить основные откаточные штреки при данной шахтѣ или квершлагѣ на протяженіи болѣе 500—600 сажень въ одну и другую стороны по простиранію пласта, т. е. въ общемъ болѣе, чѣмъ на 2—2½ версты. Предѣлъ дальнѣйшаго протяженія такихъ штрековъ обусловливается обыкновенно или границами разрабатываемой дачи, или заворотами пласта, въ большинствѣ случаевъ препятствующими проводу штрековъ, или же крупными сдвигами и сбросами, дѣлающими проводъ черезъ нихъ штрековъ менѣе выгоднымъ, чѣмъ достиженіе того же пласта по другую сторону такихъ сдвиговъ и сбросовъ новыми штреками изъ новой шахты.

Высота поля по возстанію пласта надъ основнымъ откаточнымъ штрекомъ лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ берется болѣе 180—200 сажень (при этомъ поле пласта по возстанію раздѣляется промежуточными штреками на 5—6 подъэтажей высотой въ 30—35 саж. въ предѣлахъ возможной работѣ саночника); такая высота поля по возстанію пласта надъ основнымъ штрекомъ возможна только въ пологопадающихъ пластахъ, но и то обыкновенно она бываетъ значительна меньшею и иногда, а въ крутопадающихъ пластахъ

всегда,—не превосходить 40—50 саж. Въ среднемъ ее можно принять для пологопадающихъ пластовъ въ 100 саж. (3 подъэтажа по 33 саж.), а для крутопадающихъ—45 саж., а въ общемъ—около 70 сажень.

Если принять для примѣра пластъ средней мощности въ $1\frac{1}{4}$ арш. (0,41 саж.), то съ одной квадратной сажени такого пласта получится 280 пуд. каменнаго угля. При среднемъ протяженіи основныхъ штрековъ, какъ выше замѣчено, 1100 саж. и при средней высотѣ полей 190 саж., основной штрекъ открываетъ $1.100 \times 70 = 77.000$ кв. саж. пласта, заключающихъ запасъ угля въ $77.000 \times 280 = 21.560.000$ пуд. Обыкновенно принимается потеря угля при очистной выработкѣ (предохранительные цѣлики и пр.) въ размѣрѣ 10% (по профессору Бокію—15%); слѣдовательно изъ такого поля можно получить около $19\frac{1}{2}$ милліоновъ пудовъ.

Въ большинствѣ случаевъ, какъ при системѣ разработки пластовъ столбами, такъ и при разработкѣ сплошною выемкою (лавами) и уступами, очистная выемка поля идетъ вслѣдъ за проводомъ основныхъ штрековъ, отступая отъ ихъ забоя лишь на 30—50 саж., и лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ сперва проводятся основные штреки и производится разръзка поля возстающими и параллельными штреками, а затѣмъ позже уже—очистная выемка. Последняго способа избѣгаютъ потому, что въ этомъ случаѣ уголь, находясь долгое время въ нарѣзанномъ полѣ, получается вслѣдствіе давленія вышележащихъ породъ болѣе мелкимъ, а главнымъ образомъ потому, что приходится содержать и ремонтировать откаточные штреки слишкомъ продолжительное время, а стоимость ремонта основныхъ откаточныхъ штрековъ составляетъ обыкновенно отъ 75 коп. до 1 руб. въ мѣсяцъ на погонную сажень.

Такъ какъ подвиганіе забоевъ основныхъ откаточныхъ штрековъ по простиранію пласта составляетъ обыкновенно въ среднемъ около 12 саж. въ мѣсяцъ или около 150 саж. въ годъ, то, вслѣдствіе вышесказаннаго, и подвиганіе по простиранію очистныхъ работъ будетъ такое же, т. е.—по 150 саж. въ одну и другую сторону по простиранію пласта. Такимъ образомъ, запасы угля, открываемые основнымъ

штрекомъ, имѣющимъ протяженiе 550 саж., выработаются въ теченiи $550/150=3,7$ лѣтъ; правильнѣе будетъ считать срокъ службы такого штрека въ 5 лѣтъ, такъ какъ очистныя работы начинаются обыкновенно мѣсяцевъ на 4—5 позже начала штрековъ, когда штреки уйдутъ впередъ на 40—50 саж., и такъ какъ по окончанiи очистной выемки въ открытомъ штрекомъ полѣ остаются еще для выемки предохранительныя цѣлики надъ штрекомъ (ножки), имѣющiе обыкновенно высоту 6—7 саж. по возстанiю и заключающiе запасъ угля около 900.000 пуд. ($6,5 \times 550 \times 280$), который впрочемъ не всегда удается выбрать сполна.

Изъ этого видно, что продолжительность службы основныхъ откаточныхъ штрековъ нельзя считать болѣе 5 лѣтъ, а потому правильно будетъ отчислять ежегодно въ погашенiе до 20% ихъ стоимости.

Такiе основные откаточные штреки, какъ принятыя въ приведенномъ подсчетѣ, имѣющiе въ среднемъ протяженiи по 550 саж. въ одну и другую сторону по простиранию пласта, при средней высотѣ полей по возстанiю въ 70 саж. и мощности пласта въ 0,41 саж. открываютъ, какъ выше сказано, запасъ угля для выработки въ $19\frac{1}{2}$ миллiоновъ и могутъ давать нормально (т. е. не считая перiода начала и окончанiя разработки) ежегодную добычу около 4.800.000 пуд. угля (поступанiе забоя $150+150$ саж., высота поля по возстанiю за выключенiемъ ножки $70-6=64$ саж.; слѣд. $64 \times 300 \times 280 = 5.378.000$ пуд., а за вычетомъ 10% на потери—4.838.400 пудовъ).

2. К в е р ш л а г и.

Выше было указано, что среднiй срокъ службы основныхъ откаточныхъ штрековъ въ каждомъ отдѣльномъ пластѣ правильно будетъ опредѣлить 5 годами. Само собою разумѣется, что тотъ же самый срокъ будетъ опредѣлять и службу квершлага, соединяющаго шахту съ однимъ или нѣсколькими пластами, такъ какъ по выработкѣ запасовъ угля, открываемыхъ основными штреками. и квершлагн даннаго горизонта, совершенно теряютъ свою цѣнность.

При условiяхъ, приведенныхъ выше, квершлагъ долженъ будетъ пропустить ежегодно: при одномъ пластѣ мощностью въ 0,41 саж.—1.800.000 пуд., при двухъ такихъ же пластахъ—9.600.000 пуд., при четырехъ—19.200.000 пуд. Цифры эти не превышаютъ нормальной подъемной способности хорошо устроенной шахты.

3. Шахты.

При первоначальномъ углубленiи шахты послѣдняя проводится обыкновенно на глубину, превышающую вертикальную высоту рабочихъ полей каменноугольныхъ пластовъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ шахта должна первоначально пройти по продуктивной части мѣсторожденiя, заключающей вывѣтрившiяся части пластовъ; но затѣмъ при дальнѣйшемъ послѣдовательномъ углубленiи шахты, послѣднее производится лишь на глубину, равную вертикальной высотѣ рабочихъ этажей и слѣдовательно равную вертикальному разстоянiю между квершлагами. Поэтому при обсужденiи вопроса о погашенiи стоимости шахты (собственно самаго ствола шахты со всеми внутренними устройствами, какъ раздѣлы, проводники, лѣстницы и пр.), правильно будетъ разсматривать каждый участокъ углубленiя, какъ отдѣльную шахту, стоимость котораго должна быть погашена въ теченiи перiода службы, соответствующихъ такому участку, квершлага или основныхъ откаточныхъ штрековъ, проведенныхъ на данномъ горизонтѣ. Такъ какъ выше было указано, что срокъ службы тѣхъ и другихъ въ общемъ не превышаетъ 5 лѣтъ, то и стоимость каждаго даннаго участка шахты должна погашаться въ теченiи того же перiода, т. е. въ размѣрахъ до 20% въ годъ.

Приведенное разсужденiе одинаково относится какъ къ вертикальнымъ, такъ и наклоннымъ шахтамъ, несмотря на то, что наклонныя шахты обыкновенно проводятся только по одному пласту и рѣдко имѣютъ квершлагы.

4. Штольни.

Если штольни проводятся по простиранию пласта, то онѣ вполне соответвуютъ основнымъ откаточнымъ штре-

камъ; если же онѣ проводятся вкрестъ простиранiя, то-квершлагамъ.

5. Подземныя наклонныя выработки для подъема угля.

При работѣ внизъ по паденiю пласта, въ отношенiи срока ихъ службы, эти устройства могутъ быть вполне приравнены къ наклоннымъ шахтамъ.

6. Всѣ остальные подземныя выработки, какъ промежуточные откаточныя штреки, бремсберги, путевыя сбойки и пр. служатъ обыкновенно не болѣе одного года и поэтому стоимость ихъ должна погашаться эксплуатациею даннаго года сполна.

2) По вопросу о представительствѣ интересовъ горнопромышленниковъ въ учрежденiяхъ по промысловому налогу Комиссiя признала, что при конструкцiи сихъ учрежденiй необходимо установить, чтобы избранiе представителей промышленности и торговли въ означенныя учрежденiя было предоставлено существующимъ организациямъ въ соответствiи съ преобладанiемъ той или иной отрасли промышленности и торговли въ районѣ даннаго учрежденiя.

3) По вопросу о губернскихъ по промысловому налогу присутствiяхъ Комиссiя считаетъ этотъ вопросъ настолько серьезнымъ въ смыслѣ правильнаго рѣшенiя споровъ по примѣненiю промысловаго налога, что позволяетъ себѣ остановиться на немъ болѣе подробно.

При обсужденiи въ совѣщанiи подѣ председательствомъ Товарища Министра Финансовъ, Н. Н. Покровскаго, представители промышленности высказались, какъ извѣстно, въ томъ смыслѣ, что въ Губернскихъ по промысловому налогу Присутствiяхъ необходимо увеличить число представителей промышленности и торговли, сравнивъ число ихъ съ числомъ представителей отъ казны.

Представители Министерства Финансовъ, насколько можно было понять, признали это мнѣнiе представителей промышленности и торговли правильнымъ. Такимъ образомъ, можно ожидать, что въ проектъ, представляемый Министерствомъ Финансовъ въ Государственную Думу, будетъ включено

предложенное усовершенствованiе губернскихъ по промысловому налогу присутствiй.

Комиссiя полагаетъ однако, что если бы въ законодательномъ порядкѣ это усовершенствованiе губернскихъ присутствiй и осуществилось, то тѣмъ не менѣе губернсiя присутствiя въ малой степени могли бы защитить справедливые интересы торговыхъ и промышленныхъ предпрiятiй. и вотъ почему. Какъ показали опыты предшествующихъ лѣтъ, представители торговли и промышленности въ очень слабой степени осуществляли свои права участiя, предложеннаго имъ въ общихъ присутствiяхъ казенныхъ палатъ. Трудно опредѣлить, чѣмъ объясняется весьма слабое посѣщенiе представителями промышленности и торговли общихъ присутствiй казенныхъ палатъ, но это фактъ, который Министерство Финансовъ можетъ установить путемъ затребованiя свѣдѣнiй отъ казенныхъ палатъ. Даже въ такомъ крупномъ центрѣ, какъ Харьковъ, изъ числа 10 членовъ ни въ одномъ засѣданiи за послѣднiй календарный годъ не было полного состава. Въ среднемъ, число представителей промышленности и торговли опредѣляется въ 3 человѣка и достигало максимумъ 5, опускаясь въ нѣкоторыхъ случаяхъ до одного.

Повидимому, на малую посѣщаемость представителями промышленности и торговли засѣданiй общаго присутствiя влiяетъ сознание бесполезности этихъ посѣщенiй, такъ какъ и численнымъ составомъ и подготовкой къ каждому дѣлу представители казенной палаты несомнѣнно подавляютъ голоса представителей промышленности и торговли.

Нельзя предположить, чтобы число представителей отъ промышленности и торговли въ губернскомъ присутствiи превышало число представителей отъ казны. И такъ какъ голосъ Предсѣдателя—представителя отъ казны—при равенствѣ голосовъ, долженъ имѣть рѣшающее значенiе, то въ наилучшемъ случаѣ, т. е. при уравнинiи числа представителей отъ казны и плательщиковъ, перевѣсъ останется на сторонѣ представителей казны.

Между тѣмъ, по своему, составу представители казны какъ по дѣйствующему Положднiю, такъ и по проекту По-

ложенія, не обладаютъ тѣми данными, которыя гарантировали бы плательщикамъ справедливое рѣшеніе спорныхъ вопросовъ промысловаго обложенія, и вотъ почему:

Въ составъ губернскаго присутствія, исключая Управляющаго Казенною Палатою, не входитъ ни одно лицо, спеціально знакомое съ Положеніемъ о промысловомъ налогѣ. Кромѣ Губернатора, обремененнаго многочисленными занятіями, въ составъ губернскаго присутствія входятъ: Управляющій Акцизными сборами, Прокуроръ Окружного Суда, Предсѣдатель губернской земской управы и Городской Голова. Ни одинъ изъ этихъ должностныхъ лицъ, конечно, не имѣетъ времени заниматься вопросами обложенія. При текущихъ занятіяхъ, они могутъ единственно являться, и то не всегда, въ засѣданія присутствія, не будучи нисколько подготовлены къ каждому изъ тѣхъ дѣлъ, которыя они должны разсмотрѣть, выслушавъ лишь краткій докладъ и впервые изъ доклада, ознакомившись съ дѣломъ.

Не болѣе будутъ знакомы и съ Положеніемъ и съ каждымъ изъ разсматриваемыхъ дѣлъ въ отдѣльности и представители промышленности и торговли, если таковые будутъ допущены въ составъ присутствій. Рѣшающій голосъ, какъ и нынѣ, останется за Управляющимъ Казенною Палатою, изучившимъ дѣло при производствѣ его въ казенной палатѣ, составившимъ опредѣленный взглядъ на дѣло, вліявшимъ на рѣшеніе его въ общемъ присутствіи и, очевидно, являющимся въ глазахъ Губернатора и остальныхъ представителей казны авторитетомъ при разрѣшеніи возникшаго между плательщикомъ и казною спора. Поэтому, если даже представители промышленности и торговли будутъ въ большемъ числѣ допущены въ губернскія присутствія, то ихъ вліяніе на рѣшеніе дѣлъ будетъ также ничтожно, какъ и нынѣ въ общемъ присутствіи казенной палаты.

Задаваясь вопросомъ, какими учрежденіями въ интересахъ болѣе законнаго и справедливаго рѣшенія вопросовъ промысловаго обложенія, могутъ быть замѣнены губернскія присутствія, надо признать, что эта инстанція можетъ быть замѣнена единственно существующими судебными установленіями.

Теоретически это совершенно ясно, ибо учреждения, вѣдающія обложеніе, прежде всего занимаются толкованіемъ и примѣненіемъ закона—Положенія о промысловомъ налогѣ. Нѣтъ надобности доказывать, что правовыя вопросы наиболѣе совершенно разрѣшаются судебными установленіями, и стало быть и правовые вопросы, вытекающіе изъ Положенія о промысловомъ налогѣ, наиболѣе успѣшно могутъ быть разрѣшаемы судебными установленіями.

Что касается фактической стороны налоговыхъ споровъ, то эти вопросы настолько разрабатываются въ первой инстанціи податныхъ органовъ, т. е. въ раскладочныхъ присутствіяхъ и общихъ присутствіяхъ казенной палаты, что второй инстанціи приходится разрѣшать главнымъ образомъ вопросы правовые, и если по нѣкоторымъ дѣламъ и возникаютъ вопросы техническіе, то, несомнѣнно, что судебныя учрежденія, разрѣшающія многообразныя споры какъ въ сферѣ гражданскаго, такъ и въ сферѣ уголовнаго права и разсматривающія съ успѣхомъ сложныя техническіе вопросы, окажутся не въ меньшей степени подготовленными къ разрѣшенію налоговыхъ вопросовъ, чѣмъ члены губернскихъ присутствій.

Вопросъ о передачѣ въ судебныя установленія дѣлъ, связанныхъ съ промысловымъ обложеніемъ, вопросъ не новый. При обсужденіи положенія о промысловомъ налогѣ 1898 года, Министерство Юстиціи предложило передать налоговыя дѣла въ вѣдѣніе судебныхъ мѣстъ. Министерство же Финансовъ, какъ видно изъ представленія Министра Финансовъ отъ 14 февраля 1898 года за № 4704, предложило, въ видѣ временной мѣры, въ качествѣ второй инстанціи учредить губернскія по промысловому налогу присутствія. Всѣмъ извѣстно, что эта организація губернскихъ присутствій уже съ самаго начала не оправдала возложенныхъ на нее надеждъ и Правительствующій Сенатъ оказался загромажденнымъ громаднымъ количествомъ жалобъ на неправильныя рѣшенія дѣлъ губернскими присутствіями.

Поэтому, конечно, вопросъ реформы является вполне естественнымъ, но по основаніямъ, выше изложеннымъ, несомнѣнно, что сколько бы ни улучшать губернскія присутствія,

они не могутъ способствовать законному и справедливому обложенію торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

И останавливаясь на необходимости замѣны второй инстанціи судебными установленіями, мы стоимъ на томъ пути, который проведенъ нашимъ законодательствомъ въ другихъ видахъ налога. Такъ, споры о наслѣдственныхъ пошлинахъ разрѣшаются судебными учрежденіями. И если лицо, обязанное вносить наслѣдственные пошны, не признаетъ правильнымъ расчета казенной палаты, то споръ разрѣшается судебными мѣстами. Въ равной мѣрѣ, въ случаѣ несогласія съ расчетомъ гербового штрафа, начисленнаго казенною палатою, споръ по возраженію заинтересованной стороны также разрѣшается судебными учрежденіями. Въ области устава объ акцизныхъ сборахъ уже съ 1883 года, согласно предложенію Министерства Юстиціи, также установлено разрѣшеніе дѣлъ о нарушеніяхъ постановленій объ акцизныхъ сборахъ судебными учрежденіями. Вопросъ о крѣпостныхъ пошлинахъ также находится въ вѣдѣніи судебныхъ установленій.

Поэтому, нѣтъ никакихъ серьезныхъ основаній возражать противъ предоставленія судебнымъ установленіямъ функций губернскихъ по промысловому налогу присутствій, ибо въ этомъ случаѣ будетъ соблюденъ тотъ же принципъ, который примѣненъ нашимъ законодательствомъ въ другихъ видахъ обложенія, гдѣ первоначальное исчисленіе наслѣдственнаго или гербового сбора поручено казеннымъ палатамъ, а споръ между плательщиками и казенными палатами разрѣшается судебными установленіями.

Послѣ оживленныхъ по этому вопросу преній и объѣма мнѣній комиссія высказалась за замѣну губернскихъ по промысловому налогу присутствій судебными учрежденіями.

Въ виду всего вышеизложеннаго комиссія, въ случаѣ если Съѣздъ одобритъ ея соображенія и заключенія по отдѣльнымъ вопросамъ промысловаго обложенія, имѣетъ честь предложить Съѣзду:

1) Поручить Совѣту отпечатать выработанный представителями промышленности и торговли проектъ положенiя о дополнительномъ налогѣ съ подѣточетныхъ предпрiятiй и своевременно представить его въ Министерства Торговли и Промышленности и Финансовъ.

2) Поручить Совѣту представить въ Министерство Финансовъ мотивированныя соображенiя по вопросамъ о погашенiи горныхъ выработокъ и объ учрежденiяхъ по промышленному налогу, разработанные Комиссiей и одобренные Съѣздомъ и

3) Одобрить дѣйствiя Совѣта по защитѣ интересовъ горнопромышленниковъ юга Россiи, какъ въ вопросахъ о примѣненiи дѣйствующаго положенiя о промышленномъ налогѣ, такъ и въ вопросахъ по выработкѣ проекта новаго положенiя и просить Совѣтъ въ дальнѣйшихъ своихъ дѣйствiяхъ принять во вниманiе соображенiя и заключенiя Комиссiи по отдѣльнымъ вопросамъ промышленнаго обложенiя, приведенныя въ настоящемъ докладѣ и одобренныя Съѣздомъ.



По прочтенiи и обсужденiи доклада комиссiи о налогахъ и сборахъ на засѣданiи 9-го декабря 1908 года. Съѣздъ постановилъ:

По вопросамъ о сборахъ въ пользу городовъ: 1) одобрить представленiя Совѣта, сдѣланныя въ докладныхъ запискахъ на имя г. Министра Торговли и Промышленности и г. Харьковскаго Губернатора; 2) поручить Совѣту повторить свое ходатайство передъ г. Министромъ Торговли и Промышленности объ измѣненiяхъ въ законопроектѣ о сборахъ въ пользу городскихъ управленiй съ грузовъ, ввозимыхъ въ города, дополнивъ его тѣми пожеланiями, которые указаны въ докладѣ комиссiи; 3) поддержать ходатайство солепромышленниковъ объ отклоненiи ходатайства Славянской городской думы и поручить Совѣту войти съ подлежащимъ представленiемъ о томъ, чтобы вопросъ объ обложенiи грузовъ въ пользу городского управленiя г. Славянска былъ подвергнутъ новому разсмотрѣнiю на основанiи требованiй законопроекта тогда, когда этотъ законопроектъ будетъ облеченъ установленнымъ порядкомъ въ форму закона, и 4) высказаться за то, что сама по себѣ перевозка грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ не должна облагаться сборами.

По вопросу о гербовомъ сборѣ—поручить Совѣту Съѣзда войти съ новымъ представленiемъ къ г.г. Министрамъ Финансовъ и Торговли и Промышленности о томъ, чтобы при пересмотрѣ устава о гербовомъ сборѣ были приняты во вниманiе пожеланiя предыдущихъ съѣздовъ и чтобы представленiе законопроекта въ Государственную Думу послѣдовало не ранѣе,

какъ послѣ разсмотрѣнія его въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи при участіи представителей промышленности и торговли и въ томъ числѣ представителей Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

По вопросамъ о промысловомъ налогѣ: 1) поручить Совѣту Съѣзда отпечатать выработанный представителями промышленности и торговли проектъ положенія о дополнительномъ налогѣ съ подѣотчетныхъ предприятий и своевременно представить его въ Министерства Торговли и Промышленности и Финансовъ; 2) поручить Совѣту представить въ Министерство Финансовъ мотивированныя соображенія по вопросамъ о погашеніи горныхъ выработокъ и объ учрежденіяхъ по промысловому обложенію, разработанныя комиссіей и одобренныя Съѣздомъ и 3) одобрить дѣйствія Совѣта по защитѣ интересовъ горнопромышленниковъ юга Россіи, какъ въ вопросахъ о примѣненіи дѣйствующаго Положенія, такъ и въ вопросахъ по выработкѣ проекта новаго Положенія и просить Совѣтъ въ дальнѣйшихъ своихъ дѣйствіяхъ принять во вниманіе соображенія и заключенія комисіи по отдѣльнымъ вопросамъ промысловаго обложенія, приведенныя въ настоящемъ докладѣ и одобренныя Съѣздомъ.

Секретарь Съѣзда *В. И. Арандаренко.*

О (дополнительномъ) промысловомъ налогѣ съ отчетныхъ предпріятій.

(Проектъ Министерства Финансовъ).

Ст. 1. Отчетными предпріятіями признаются основанныя на акціонерныхъ, паевыхъ или иныхъ долевыхъ и взаимныхъ началахъ предпріятія съ ограниченою отвѣтственностью, дѣйствующія на основаніи уставовъ или замѣняющихъ оныя правилъ и составляющія о своихъ операціяхъ отчеты, утверждаемые общими собраніями акціонеровъ, пайщиковъ или соотвѣтствующими имъ органами. Къ отчетнымъ предпріятіямъ относятся также и кредитныя установленія, принадлежащія городскимъ, земскимъ и сословнымъ учрежденіямъ.

Ст. 2. Отчетныя предпріятія (ст. 1), за изыятіями, указанными въ статьѣ *), подлежатъ обложенію налогомъ съ капитала и процентнымъ сборомъ съ прибыли.

Ст. 3. Означенному въ ст. 6 обложенію подлежатъ также и отчетныя предпріятія, по дѣламъ коихъ учреждена администрація, а равно тѣ изъ предпріятій, находящихся въ ликвидаціи, кои не прекратили своихъ операцій.

Ст. 4. Если отчетное предпріятіе, неподлежащее платежу промысловаго налога по ст. *), содержитъ заведенія или производитъ промыслы, подлежащіе сему налогу, то эти послѣдніе облагаются дополнительными сборами по правиламъ, установленнымъ для неотчетныхъ предпріятій (ст. ст. . . .).

*) Имѣется въ виду статья, соотвѣтствующая нынѣ дѣйствующей статьѣ 6 Положенія.

І. О налогѣ съ капитала

Ст. 5. Капиталами, подлежащими обложенію признаются:

1) Въ предпріятіяхъ, основанныхъ на акціонерныхъ, паевыхъ и иныхъ долевыхъ началахъ,—акціонерные, паевые и прочіе складочные капиталы, принадлежащіе предпріятію; въ частности въ обществахъ потребителей суммы, входящія по уставамъ въ составъ оборотныхъ ихъ капиталовъ, кромѣ займовъ.

2) Въ основанныхъ на началахъ взаимности кредитныхъ учрежденіяхъ: а) краткосрочнаго кредита—сумма членскихъ взносовъ въ оборотный капиталъ и б) долгосрочнаго кредита—одна десятая часть ихъ закладныхъ листовъ, находящихся въ обращеніи.

3) Въ кредитныхъ установленіяхъ, принадлежащихъ городскимъ, земскимъ и сословнымъ учрежденіямъ суммы, входящія въ составъ основныхъ ихъ капиталовъ.

4) Въ основанныхъ на началахъ взаимности страховыхъ предпріятіяхъ *)

Ст. Означенные въ предыдущей статьѣ капиталы принимаются въ нарицательной суммѣ ихъ къ началу отчетнаго года.

Ст. 7. Подлежащимъ обложенію капиталомъ предпріятій, находящихся въ администраціи или въ ликвидаціи, считается сумма сего капитала, значившаяся по уставамъ ихъ ко времени учрежденія администраціи или назначенія ликвидаціи. Если же въ ликвидируемомъ предпріятіи ранѣе полного прекращенія его операций часть капитала выплачивается участникомъ съ одновременнымъ изъятіемъ акцій или паевъ изъ обращенія, то за капиталъ, подлежащій обложенію, принимается разница между уставною суммою капитала и выплаченной его частью.

Ст. 8. Въ томъ случаѣ, когда опредѣленный уставомъ капиталъ еще не сполна реализованъ, за капиталъ, подле-

*) Предполагается принять извѣстную часть общей страховой оцѣнки припякаго на страхъ имуществъ, опредѣливъ такуюо соотвѣтственно среднему отношенію за рядъ лѣтъ между означенною оцѣнкою и акціонерными капиталами акціонерныхъ страховыхъ предпріятій.

жащій обложенію, принимается лишь сумма, внесенная участниками предпріятія къ началу отчетнаго года.

Ст. 9. Въ предпріятіяхъ, кои по истеченіи опредѣленнаго въ нихъ уставомъ срока должны перейти безвозмездно въ собственность казны, общественныхъ или иныхъ учреждений или частныхъ лицъ, за капиталъ, подлежащій обложенію, принимается нарицательная сумма опредѣленнаго уставомъ капитала ихъ, за исключеніемъ той части его, которая погашена посредствомъ изъятія акціи изъ обращенія до начала отчетнаго года.

Ст. 10. Капиталами предпріятій, принадлежащихъ иностраннѣмъ обществамъ и компаніямъ, управленія коихъ находятся внѣ предѣловъ имперіи, и производящихъ операціи, какъ въ Россіи, такъ и за границую, считаются тѣ суммы основныхъ ихъ капиталовъ, которыя отдѣлены ими для операціи въ Россіи.

Примѣчаніе. Тѣ изъ указанныхъ сею статьею предпріятій, которыя допущены къ операціямъ въ Россіи безъ выдѣленія для сихъ операціи опредѣленныхъ суммъ ихъ капиталовъ, обязаны выдѣлить таковыя не позже представленія ими въ казенную палату (ст. 31) перваго отчета по введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія.

Ст. 11. Подлежащимъ обложенію капиталомъ учрежденныхъ въ Россіи отчетныхъ предпріятій, имѣющихъ отдѣленія какъ въ предѣлахъ Имперіи, такъ и за границей, считается: а) въ случаѣ выдѣленія особыхъ капиталовъ для операціи за границею,—оставшаяся за такимъ выдѣленіемъ часть капитала, б) въ противномъ случаѣ, т. е. при невыдѣленіи капитала для операціи за границею—весь капиталъ.

Ст. 12. Налогъ съ капитала взимается за каждый окладной годъ (ст. *) по размѣру капитала (ст. ст. 5—11), показаннаго по отчету предпріятія за истекшій отчетный годъ, начавшійся въ календарномъ году, предшествовавшемъ окладному.

*) Имѣется въ виду общая статья, точно опредѣляющая понятіе окладнаго года.

Ст. 13. Налогъ съ капитала взимается: а) съ предпріятій, которыя заключили свой отчетный годъ безъ податной прибыли (ст. ст. 19—26), а также съ тѣхъ, податная прибыль коихъ не превышаетъ . . . на капиталъ,—въ размѣрѣ пятнадцати копѣекъ, а съ прочихъ— въ размѣрѣ двадцати копѣекъ съ каждой сотни рублей капитала, причемъ суммы капитала менѣе ста рублей въ расчетъ не принимаются.

Ст. 14. По отчетамъ, составленнымъ за періодъ времени большій или меньшій двѣнадцати мѣсяцевъ, налогъ съ капитала исчисляется въ размѣрѣ, пропорціональномъ отчетному періоду. Дѣйствіе сего правила не распространяется на случай, когда отчеты, согласно уставамъ, составляются за время со Св. Пасхи по Св. Пасху.

Ст. 15 *). Въ уплату налога съ капитала засчитывается сумма основного промысловаго налога, уплаченная по всѣмъ принадлежащимъ предпріятію заведеніямъ и складочнымъ помѣщеніямъ за тотъ окладной годъ, за который причитается налогъ съ капитала.

II. О процентномъ сборѣ съ прибыли.

Ст. 16. Процентный сборъ взимается за каждый окладной годъ съ прибыли предпріятія, опредѣляемой порядкомъ, указаннымъ въ ст. 19—26, по отчету предпріятія за истекшій операционный годъ, начавшійся въ календарномъ году, предшествовавшемъ окладному.

Ст. 17. Предпріятія, указанная въ статьѣ 10, а также равно и тѣ изъ предпріятій, помянутыхъ въ статьѣ 11, коими отдѣлены особыя суммы ихъ капиталовъ для операций за границу, подлежатъ обложенію процентнымъ сборомъ лишь съ той части ихъ прибыли, которая получена по операциямъ, производимымъ ими въ Имперіи.

Ст. 18. Предпріятія, указанная въ ст. 11, коими не выдѣлено для операций ихъ за границу особыхъ капиталовъ, подлежатъ обложенію процентнымъ сборомъ по совокупности

*) На случай сохраненія патента.

ихъ прибыли, полученной какъ по операціямъ въ Россiи, такъ и за границею.

Ст. 19. Прибылью, подлежащею обложенію процентнымъ сборомъ (податною), считается исчисленное на основаніи отчета и баланса предпріятія, съ соблюденіемъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ (ст. ст. 20—26), превышеніе за отчетный годъ общей суммы поступленій, въ ст. 20 означенныхъ, надъ расходами и отчисленіями, указанными въ ст. 21 и 22.

Ст. 20. Къ поступленіямъ, входящимъ въ составъ дохода предпріятія, относятся: полученныя и причитающіяся за отчетный годъ поступления отъ продажи предметовъ сбыта и всякаго рода имущества, отъ эксплуатаціи принадлежащаго предпріятію или арендуемаго имъ имущества, вознагражденія за оказанныя предпріятіемъ услуги или за отдачу имущества въ пользованіе, суммы доходовъ отъ помѣщенія денежныхъ капиталовъ и отъ операціи съ ними, а равно суммы полученныхъ безвозвратныхъ пособій изъ какого бы то ни было источника и всякаго рода иныя, хотя бы и побочныя, поступления въ доходъ предпріятія.

Въ частности къ поступленіямъ, входящимъ въ составъ дохода, должны быть относимы:

а) суммы поступившихъ и причитающихся за отчетный годъ срочныхъ платежей въ учрежденіяхъ долгосрочнаго кредита, а также единовременныхъ взносовъ, кромѣ той ихъ части, которая подлежитъ возврату заемщикамъ при выбитіи ихъ изъ состава членовъ;

б) превышеніе суммы, вырученной при реализаціи выпущенныхъ предпріятіемъ: акцій и паевъ надъ суммою выпускной ихъ стоимости (а не номинальной), и облигацій—надъ номинальной;

в) суммы, поступившія въ уплату списанныхъ въ убытокъ въ теченіе прежнихъ лѣтъ неблагонадежныхъ долговъ;

г) сумма скидокъ, сдѣланныхъ въ пользу предпріятій его кредиторами.

Примѣчаніе. При употребленіи капиталовъ, образовавшихся изъ отчисленій по отчетамъ за прежніе годы, свободныхъ по закону отъ обложенія процент-

нымъ сборомъ, на какія-либо другія не соотвѣтствующія назначенію сихъ капиталовъ цѣли, напримѣръ, на выдачу дивиденда изъ капитала погашенія,—суммы эти приравняются къ указаннымъ въ сей статьѣ доходамъ поступленіямъ отчетнаго года.

Ст. 21. Къ исключенію изъ дохода предпріятія, исчисленнаго на основаніи предыдущей статьи, допускаются означенные въ ст. 22 дѣйствительно произведенные и причитающіеся расходы и отчисленія за отчетный годъ. Тѣ же расходы за прежніе годы допускаются къ исключенію изъ дохода отчетнаго года лишь въ случаѣ доказанной предпріятіемъ невозможности предусмотрѣть ихъ своевременно.

Ст. 22. Исключенію изъ дохода подлежатъ нижеслѣдующія расходы и отчисленія:

п. 1. На жалованіе и всякаго рода вознагражденіе лицъ, входящихъ въ составъ правленій, совѣтовъ, учетныхъ и наблюдательныхъ комитетовъ, оцѣночныхъ и ревизионныхъ комиссій и кандидатовъ къ нимъ, а равно лицъ, уполномоченныхъ на самостоятельное управленіе дѣлами всего предпріятія, хотя бы подъ контролемъ правленія или замѣняющаго его органа, и ихъ товарищей, за исключеніемъ членовъ правленія по назначенію отъ правительства,—въ размѣрѣ не свыше 10000 р. въ годъ каждому лицу и съ тѣмъ, чтобы общая сумма исключаемаго на сей предметъ годового расхода не превышала въ предпріятіяхъ съ капиталомъ (ст. 5—11) не болѣе 250000 р.—6%, а въ прочихъ—3% съ капитала.

Примѣчаніе 1. Указанная выше процентная норма не примѣняется къ городскимъ, земскимъ, общественнымъ и сословнымъ кредитнымъ установленіямъ, ссудо-сберегательнымъ кассамъ и товариществамъ, кредитнымъ товариществамъ, обществамъ взаимнаго кредита и взаимнаго страхованія, сельско-хозяйственнымъ товариществамъ, потребительнымъ обществамъ и артелямъ, если капиталъ поименованныхъ учрежденій не превышаетъ ста тысячъ руб.

Примѣчаніе 3. Въ расчетъ вознагражденія означенныхъ въ п. 1 лицъ входятъ и суммы, полученныя ими

за исполненiе обязанностей и услугъ, не связанныхъ непосредственно съ исполненiемъ указанныхъ въ семь пунктѣ должностей, напримѣръ, исполненiе обязанностей бухгалтеровъ, кассировъ, техниковъ и т. п.

п. 2. На заработную плату, содержанiе и всякаго рода вознагражденiе рабочихъ и служащихъ въ предпрiятии по найму.

п. 3. На комиссионныя, куртажныя и маклерскiя расходы, путевыя, канцелярскiя и судебныя издержки.

п. 4. По приобрѣтенiю и сбыту предметовъ торговаго оборота и матеріаловъ.

п. 5. По найму, арендѣ, содержанiю, страхованiю и поддержанiю въ исправномъ состоянiи имущества и на дѣйствительно произведенный ремонтъ онаго, не имѣющей характера расширенiя предпрiятiя и возобновленiя имущества съ увеличенiемъ его цѣнности.

Примѣчанiе. Отчисленiя въ собственный страховой капиталъ не подлежатъ исключенiю изъ дохода.

п. 6. На уплату процентовъ по всякаго рода долгамъ предпрiятiя и по находящимся въ оборотѣ предпрiятiя, но не принадлежащимъ ему капиталамъ, въ размѣрѣ не свыше 8% по каждому отдѣльному долговому обязательству и капиталу.

п. 7. На отчисленiе страховыми обществами въ резервъ премiй.

п. 8. На уплату всѣхъ причитающихся съ предпрiятiй государственныхъ и мѣстныхъ налоговъ и сборовъ, кромѣ процентнаго сбора съ прибыли и добавочныхъ къ оному мѣстныхъ сборовъ.

п. 9. На улучшенiе быта рабочихъ и служащихъ, кромѣ лицъ поименованныхъ въ п. 1 сей статьи, въ томъ числѣ:
а) на выдачу пенсiй и пособiй лицамъ, получающимъ вознагражденiе не болѣе 1.500 рублѣй въ годъ, и членамъ ихъ семействъ, и б) на оборудованiе и содержанiе связанныхъ съ предпрiятiемъ лечебныхъ и учебныхъ заведенiй, и учреждений для призрѣнiя, просвѣщенiя и удовлетворенiя духовныхъ потребностей, если эти расходы не являются капитальными затратами, увеличивающими стоимость имущества

предпріятія по балансу—а равно на всякаго рода благотворительныя дѣла, отчисленія на кои обязательны по уставамъ предпріятій или замѣняющихъ ихъ правиламъ.

п. 10. На погашеніе стоимѣсти принадлежащаго предпріятію имущества и капитальнаго ремонта его (за исключеніемъ земель, изъ нѣдръ коихъ не производится добычи ископаемыхъ богатствъ), матеріаловъ производства, товаровъ, издѣлій и прочихъ предметовъ сбыта, а также имущества предпріятій, указанныхъ въ ст. 4 въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ: а) для каменныхъ и металлическихъ строеній и сооружений и для земель съ запасомъ ископаемыхъ, при условіи ихъ эксплуатаціи, не свыше 5% ихъ стоимѣсти; б) для земляныхъ и смѣшанныхъ сооружений и строеній—не свыше 7% ихъ стоимѣсти; в) для деревянныхъ строеній, судовъ всякаго рода, машинъ, прочихъ орудій производства, живого и мертваго инвентаря, шахтъ, штоленъ, штрековъ, квершлаговъ, доменныхъ и коксовыхъ печей, а равно для тѣхъ золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ, кои разрабатываются или на коихъ производятся развѣдки, и для всякаго рода находящагося на пріискахъ движимаго и недвижимаго имущества—не свыше 10% ихъ стоимѣсти; г) для буровыхъ скважинъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ—не свыше 20% ихъ стоимѣсти; д) для торфяныхъ болотъ со стоимѣсти разрабатываемой ихъ части не свыше 25%; е) для сооружений и зданій, выстроенныхъ на арендованной землѣ, а также для оборудованія и капитальнаго ремонта арендуемаго имущества въ случаѣ, если срокъ аренды истекаетъ ранѣе полнаго погашенія имущества по вышеуказаннымъ нормамъ,—въ размѣрѣ не свыше той доли ихъ стоимѣсти, которая необходима для полнаго ея погашенія ежегодно равными суммами къ истеченію срока аренды; ж) для привилегій и авторскихъ правъ не свыше того размѣра, который нуженъ для ежегоднаго равнымъ долями погашенія ихъ стоимѣсти въ теченіе срока дѣйствія ихъ; з) для расходовъ по изготовленію акцій, паевъ, облигацій и уплаченнаго за нихъ гербоваго сбора—единовременное или частичное погашеніе ихъ стоимѣсти по усмотрѣнію предпріятія ежегодно равными суммами.

Примчаніе. Отчисленіе на погашеніе стоимости имущества впредь до полного погашенія оной по установленнымъ въ сей статьѣ процентнымъ нормамъ производится съ первоначальной стоимости каждаго отдѣльнаго имущества къ началу отчетнаго года и капитальнаго ремонта имущества къ началу того же года.

Если же изъ представленныхъ предпріятіемъ отчетовъ и дополнительныхъ къ нимъ свѣдѣній (ст. ст. 31, 32, 33 и 35) не можетъ быть установлена стоимость каждаго отдѣльнаго имущества по годамъ его пріобрѣтенія и нельзя прослѣдить, какая часть имущества сполна уже погашена, то указанная сею статьею процентныя отчисленія допускаются лишь съ непогашенной части стоимости имущества (и капитальнаго его ремонта) по отдѣльнымъ категоріямъ къ началу отчетнаго года. Въ случаѣ неуказанія предпріятіемъ непогашенныхъ частей имущества по отдѣльнымъ его категоріямъ, для коихъ установлены различныя нормы погашенія, расчетъ погашенія производится по наименьшей изъ указанныхъ нормъ, установленныхъ для сихъ категорій имущества.

п. 11. На погашеніе нарицательной суммы акціонернаго и облигаціоннаго капитала въ тѣхъ предпріятіяхъ, которыя по истеченіи опредѣленнаго срока, установленнаго въ ихъ уставахъ, должны перейти безвозмездно въ собственность казны, общественныхъ или иныхъ учреждений или частныхъ лицъ.

п. 12. На погашеніе закладныхъ листовъ и облигацій, выпускаемыхъ предпріятіями долгосрочнаго кредита.

П. 13. На покрытіе значащихся по отчету предпріятія неблагонадежныхъ ему долговъ и дѣйствительныхъ убытковъ, понесенныхъ имъ въ отчетномъ году, за исключеніемъ убытковъ, покрытыхъ изъ капиталовъ, образовавшихся изъ отчисленій, не обложенныхъ процентнымъ сборомъ.

п. 14. Обычныя мелочныя расходы по предпріятію, какъ то. чаевые, праздничныя и т. п.

Примчаніе къ ст. 22. Расходы, означенные въ п.п. 2 и 4 сей статьи, подлежатъ исключенію лишь въ той

долѣ, которая упадаетъ на проданныя или употребленныя въ отчетномъ году товары, издѣлія и матеріалы.

Ст. 23. При продажѣ имущества предпріятія, при истребленіи или поврежденіи его отъ стихійныхъ бѣдствій или при изыятіи изъ обращенія за негодностью, въ основаніе расчета полученныхъ при семъ прибылей или убытковъ принимается: для имущества непогашаемаго—стоимость его приобрѣтенія, а для имущества погашаемаго—непогашенная стоимость его, значащаяся по заключительному балансу за предыдущій отчетный годъ.

Примѣчаніе. Въ основаніе расчета прибылей или убытковъ при реализаціи цѣнныхъ бумагъ принимается: а) для предпріятій, коимъ переоцѣнка сихъ бумагъ вмѣнена въ обязанность Министромъ Финансовъ,—стоимость ихъ по заключительному балансу за предыдущій отчетный годъ, опредѣляемая по правиламъ, указаннымъ въ ст. 25, и б) для прочихъ предпріятій—стоимость приобрѣтенія сихъ бумагъ.

Ст. 24. Переоцѣнка принадлежащаго предпріятію имущества, не составляющаго предметовъ сбыта, противъ стоимости его приобрѣтенія или сооруженія, не принимается въ расчетъ при исчисленіи податной прибыли впродолженіе до продажи имущества; переоцѣнка же товаровъ, издѣлій, прочихъ предметовъ сбыта и матеріаловъ противъ стоимости производства ихъ въ отчетномъ году или противъ стоимости ихъ по балансу къ началу отчетнаго года принимается въ расчетъ при условіи представленія въ оправданіе ея надлежащихъ доказательствъ.

Примѣчаніе. Къ указанной въ сей статьѣ продажѣ имущества приравнивается и перечисленіе въ основныя капиталы суммъ, на которыя увеличилась стоимость имущества по переоцѣнкѣ.

Ст. 25. Переоцѣнка процентныхъ бумагъ принимается въ расчетъ при исчисленіи податной прибыли лишь тѣхъ предпріятій, коимъ таковая переоцѣнка вмѣнена въ обязанность Министромъ Финансовъ и притомъ только для тѣхъ бумагъ, кои входятъ въ составъ оборотныхъ средствъ предпріятія. Переоцѣнка эта должна соответствовать слѣдующимъ

правиламъ: если биржевая цѣна сихъ бумагъ ко дню окончанія отчетнаго года ниже цѣны ихъ пріобрѣтенія въ отчетномъ году или оцѣнки ихъ по заключительному балансу за предыдущій годъ, то стоимость сихъ бумагъ должна быть показана не ниже биржевой цѣны; если же биржевая цѣна выше цѣны пріобрѣтенія сихъ бумагъ, то стоимость ихъ должна быть показана не ниже послѣдней.

Ст. 26. При нечисленіи податной прибыли предпріятій, указанныхъ въ ст. ст. 17, и 18, соблюдаются слѣдующія особыя правила:

а) недопускаются къ исключенію изъ дохода отчисленія на покрытіе убытковъ, понесенныхъ предпріятіями, упомянутыми въ ст. 17, по операціямъ, производимымъ ими внѣ предѣловъ Россіи:

б) общіе расходы тѣхъ же предпріятій (п. а), которые не могутъ быть съ точностью выдѣлены въ части, касающейся операций въ Россіи, подлежатъ распределенію между русскими и заграничными отдѣленіями пропорціонально выдѣленнымъ капиталамъ:

в) въ случаяхъ, когда предпріятія эти (п. а.) производятъ продажу или переработку скупленныхъ или изготовленныхъ ими въ Россіи товаровъ или издѣлій при посредствѣ своихъ заграничныхъ отдѣленій, исчисленіе податной прибыли по симъ операціямъ производится пропорціонально выдѣленнымъ капиталамъ;

и г) при обложеніи предпріятій, упомянутыхъ въ ст. 18, по совокупности полученной ими прибыли, исключенію изъ доходовъ подлежатъ на равнѣ съ россійскими государственными налогами и сборами также и иностранные.

Ст. 27. Предпріятія, податная прибыль коихъ не превышаетъ % на капиталъ (ст. ст. 5--11), не подлежатъ обложенію процентнымъ сборомъ съ прибыли. Съ остальныхъ предпріятій сборъ этотъ взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ

Примѣчаніе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отчеты предпріятій составлены за періодъ времени большій или

меньшій двѣнадцати мѣсяцевъ, указанная въ сей статьѣ ставки процентнаго сбора опредѣляются соотвѣтственно отношенію капитала къ прибыли по симъ отчетамъ, приведенной къ двѣнадцати мѣсяцамъ. Дѣйствіе сего примѣчанія не распространяется на случаи, когда отчеты, согласно уставамъ, составляются за время со Св. Пасхи по Св. Пасху.

III. Объ обложеніи предпріятій въ годы ихъ возникновенія и прекращенія ими своей дѣятельности.

Ст. 28. Вновь возникшія предпріятія подлежатъ обложенію налогомъ съ капитала и процентнымъ сборомъ съ прибыли за первый окладной годъ, въ теченіе коего они открыли свои дѣйствія, по расчету времени, прошедшаго со дня открытія дѣйствій по конецъ окладнаго года, причемъ каждый неполный трехмѣсячный періодъ считается за полныхъ три мѣсяца. Означенные налогъ и сборъ исчисляются по отчетамъ предпріятій за первый операціонный годъ и вносятся въ казну въ теченіе мѣсяца послѣ утвержденія сихъ отчетовъ общими собраніями или соотвѣтствующими имъ органами.

Ст. 29. Въ случаѣ соединенія нѣсколькихъ отчетныхъ предпріятій въ одно, это послѣднее не считается вновь возникшимъ и обязано представить въ казенную палату на повѣрку отчеты вошедшихъ въ составъ его предпріятій за все время, за которое отчеты эти остались не представленными, а равно исчислить и внести причитающіяся по каждому изъ нихъ суммы налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли.

Ст. 30. Въ случаѣ прекращенія предпріятіемъ операцій ранѣе истеченія полнаго окладнаго года причитающіеся за этотъ окладной годъ налогъ съ капитала и процентный сборъ съ прибыли исчисляются по отчету за предыдущій операціонный годъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ времени, истекшему съ 1-го января окладнаго года по день прекращенія операцій предпріятія, причемъ каждый неполный трехмѣсячный періодъ считается за полныхъ три мѣсяца.

IV. О провѣркѣ правильности уплаты налога съ капита и процентнаго сбора съ прибыли.

Ст. 31. Правленія предпріятій, не исключая освобожденныхъ отъ промысловаго налога по ст. . . п. . . *) обязаны въ теченіе мѣсяца по утвержденіи общимъ собраніемъ или соотвѣтствующимъ ему органомъ годового отчета предпріятія, а отвѣтственныя агенства и главные представители предпріятій, принадлежащихъ иностраннымъ обществамъ и компаніямъ, управленія коихъ находится внѣ предѣловъ Имперіи,—въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ его утвержденія,—представить въ мѣстную казенную палату въ четырехъ экземплярахъ: 1) означенный полный годовой отчетъ съ балансами къ началу и концу отчетнаго года и съ подробнымъ счетомъ прибыли и убытковъ; 2) копію протокола объ утвержденіи годового отчета и 3) копію акта ревизіонной комиссiи или замѣняющаго ону учрежденія.

Примчаніе. Годовые отчеты кредитныхъ установленій, принадлежащихъ городскимъ, земскимъ и сословнымъ учрежденіямъ, представляются въ казенную палату въ теченіе мѣсяца со дня вступленія въ законную силу постановленій объ утвержденіи сихъ отчетовъ подлежащими учрежденіями.

Ст. 32. Тѣ изъ предпріятій, операциі которыхъ производится какъ въ Россіи, такъ и за-границей (ст. ст. 10 и 11), обязаны представлять сверхъ полныхъ годовыхъ отчетовъ по операциямъ, производимымъ въ Россіи, также полные годовые отчеты по всѣмъ операциямъ предпріятій. Къ отчетамъ предпріятій, принадлежащихъ иностраннымъ обществамъ и компаніямъ, равно какъ къ ихъ балансамъ, протоколамъ и актамъ ревизіонной комиссiи, составленнымъ на иностранныхъ языкахъ, должны быть прилагаемы засвидѣтельствованные установленнымъ порядкомъ переводы на русскій языкъ; въ случаѣ же составленія сихъ отчетовъ на иностранную монету прибыль по представленному отчету должна быть

*) Имѣются въ виду предпріятія, освобождаемыя отъ обложенія впредь до достиженія ихъ капиталами опредѣленной суммы, какъ то потребительныя общества, городскіе банки, ломбарды и др.

показана въ переводѣ на рубли на основаніи цѣнности сей монеты, опредѣленной въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 15 Августа и 21 Ноября 1897 года (14.494; 14.680).

Ст. 33. Одновременно съ представленіемъ требуемыхъ ст. ст. 31 и 32 документовъ, правленіемъ предпріятія, его отвѣтственнымъ агентствомъ или главнымъ представителемъ должны быть представлены въ казенную палату вѣдомости и документы:

1) Сводная вѣдомость счетовъ главной книги предпріятія за отчетный операціонный годъ. Въ вѣдомости этой долженъ быть показанъ перечень и итогъ всѣхъ открытыхъ въ теченіе отчетнаго года счетовъ съ указаніемъ по каждому отдѣльному счету: а) остатка къ началу отчетнаго года; б) суммъ, записанныхъ по дебету и кредиту въ теченіе года и в) остатка къ концу года, перенесеннаго въ заключительный балансъ.

2) Распредѣленіе утвержденной общимъ собраніемъ прибыли съ указаніемъ всѣхъ тѣхъ отчисленій, которыя постановлено сдѣлать общимъ собраніемъ акціонеровъ или соотвѣтствующимъ учрежденіемъ.

3) Подробное исчисленіе податной прибыли на точномъ основаніи ст. ст. 19—26.

4) Расчетъ налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли за отчетный операціонный годъ.

5) Списокъ лицъ, указанныхъ въ ст. 22 п. 1, съ означеніемъ размѣра полученнаго каждымъ изъ нихъ за отчетный годъ жалованья и всякаго рода вознагражденія.

6) Подробный расчетъ отчисленій на погашеніе имущества.

7) Квитанціи казначействъ или засвидѣтельствованныя копіи съ нихъ во взносѣ налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли.

8) *) Вѣдомость промысловыхъ свидѣтельствъ, выбранныхъ на окладной годъ, съ указаніемъ, откуда и когда таковыя выбраны, номеровъ и цѣны ихъ.

*) На случай сохраненія патента.

Ст. 34. Независимо отъ обязанностей, возложенныхъ статьями 31, 32 и 33, правленія, отвѣтственныя агентства и главные представители тѣхъ отчетныхъ предпріятій, кои по своимъ уставамъ или замѣняющимъ ихъ правиламъ обязаны публиковать свои отчеты, должны ежегодно въ сроки, указанные въ ст. 31, препровождать въ Редакцію Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли для опубликованія по установленной Министромъ Финансовъ таксѣ: а) заключительный балансъ предпріятія, б) счетъ прибылей и убытковъ за отчетный годъ и в) распредѣленіе прибыли, съ означеніемъ въ подлежащихъ случаяхъ размѣра выданнаго или предназначеннаго къ выдачѣ дивиденда на каждую акцію или пай. О времени отсылки этихъ свѣдѣній въ Редакцію Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли правленія, отвѣтственныя агентства и главные представители предпріятій увѣдомляютъ казенныя палаты одновременно съ представленіемъ отчетовъ на повѣрку. Въ случаѣ неисполненія указаннаго въ сей статьѣ правила казенная палата сама препровождаетъ въ Редакцію Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли заключительный балансъ и полный годовой отчетъ предпріятія для опубликованія на счетъ послѣдняго.

Ст. 35. По требованію казенной палаты или управляющаго оною правленія, отвѣтственныя агентства и главные представители предпріятій обязаны доставлять не позже мѣсячнаго срока со дня получанія ими такового требованія всѣхъ указанныхъ въ немъ дополнительныхъ свѣдѣній и объясненія, необходимыя для повѣрки отчетовъ и правильности уплаты причитающагося по отчетамъ промысловаго налога. Независимо сего, управляющимъ казенными палатами предоставляется право приглашать въ палаты для личныхъ переговоровъ представителей предпріятій.

Ст. 36. Обязанности, возлагаемыя ст. ст. 31—35 на правленія и отвѣтственныя агентства въ предпріятіяхъ, по дѣламъ коихъ учреждена администрація, а равно въ приступившихъ къ ликвидаціи своихъ дѣлъ, исполняются по принадлежности администраторами и ликвидационными комиссіями. На обязанность ихъ возлагается составленіе и пред-

ставленіе въ казенныя палаты отчетовъ со всѣми къ нимъ приложеніями и дополнительными къ нимъ свѣдѣніями и за время до учрежденія администраціи и назначенія ликвидационной комиссiи, если отчеты эти не были своевременно составлены и представлены въ казенную палату бывшимъ правленіемъ предпріятія.

Ст. 37. Представленные годовые отчеты и дополнительные къ нимъ матеріалы повѣряются въ подлежащей казенной палатѣ (ст. 31) на основаніи всѣхъ имѣющихся въ ней свѣдѣній и документовъ. Заключенія о результатахъ повѣрки вносятся казенною палатою на разсмотрѣніе общаго ея присутствія (ст.)

Ст. 38 Въ случаѣ непредставленія отчетовъ и дополнительныхъ къ нимъ вѣдомостей и документовъ (ст. 33) въ теченіе шести мѣсяцевъ послѣ установленнаго для сего въ ст. 31 срока, сомнѣній въ правильности представленныхъ отчетовъ, вѣдомостей и документовъ, неясности или неполноты доставленныхъ къ нимъ дополнительныхъ свѣдѣній и разъясненій (ст. 35) и невозможности выяснить инымъ путемъ податную прибыль предпріятія, управляющему казенною палатою представляется, съ согласія правленія предпріятія, его отвѣтственнаго агентства или главнаго представителя, произвести осмотръ и повѣрку торговыхъ книгъ, оправдательныхъ документовъ, а равно и самыхъ заведеній, принадлежащихъ предпріятію. Осмотръ сей и повѣрка производятся или лично управляющимъ палатою или при посредствѣ специально уполномоченныхъ на сіе лицъ изъ состава чиновъ палаты или членовъ общаго ея присутствія. Въ случаѣ неизъявленія добровольнаго согласія со стороны предпріятія, осмотръ сей и повѣрка могутъ быть произведены не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Министра Финансовъ, предсѣдателемъ общаго присутствія казенной палаты, однимъ изъ членовъ сего присутствія отъ плательщиковъ, по избранію присутствія, и однимъ изъ чиновъ казенной палаты, по назначенію управляющаго казенною палатою. Осмотръ и повѣрка производятся въ присутствіи правленія, агентства или главнаго представителя предпріятія. Объ осмотрѣ и повѣркѣ составляется протоколъ, который вмѣстѣ съ зак-

люченіемъ палаты о повѣркѣ отчета (ст. 37) представляется на разсмотрѣніе общаго ея присутствія.

Ст. 39. По каждому отчету, внесенному казенною палатою, вмѣстѣ съ заключеніемъ ея объ его повѣркѣ на разсмотрѣніе общаго присутствія казенной палаты (ст.), послѣднее постановляетъ свое рѣшеніе. При этомъ, если изъ разсмотрѣнія отчетовъ и собранныхъ по онымъ казенною палатою дополнительныхъ матеріаловъ не окажется возможнымъ установить съ точностью необходимыя для исчисленія податной прибыли данныя, то общему присутствію казенной палаты предоставляется опредѣлять спорныя суммы на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній, по своему убѣжденію.

Ст. 40. Постановленіе общаго присутствія казенной палаты о размѣрѣ причитающагося по отчетамъ промысловаго налога должно послѣдовать въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня полученія въ казенной палатѣ означенныхъ въ ст. 31—33 отчетовъ, вѣдомостей и документовъ. Въ случаѣ, если въ указанный срокъ такого постановленія общаго присутствія казенной палаты не состоится, исчисленные предпріятіями по представленнымъ отчетамъ размѣры подлежащихъ обложенію капиталовъ и прибылей считаются утвержденными.

Ст. 41. Если при отчетѣ не будутъ представлены: указанные въ ст. 31—33 документы и вѣдомости, то теченіе установленнаго предыдущею статьею двѣнадцатимѣсячнаго срока исчисляется лишь со дня доставленія всѣхъ упомянутыхъ документовъ и вѣдомостей. О семъ съ указаніемъ недоставленныхъ при отчетѣ приложенийъ къ нему казенная палата увѣдомляетъ правленіе предпріятія, его агентство или главнаго представителя въ теченіе мѣсяца со дня представленія отчета.

Ст. 42. Означенный въ статьѣ 40 двѣнадцатимѣсячный срокъ удлинняется въ случаяхъ промедленія въ сообщеніи затребованныхъ казенною палатою дополнительныхъ къ отчетамъ свѣдѣній и объясненій (ст. 35) на время допущеннаго предпріятіемъ промедленія, а также въ случаяхъ предусмотрѣннаго статьею 33 осмотра, съ разрѣшенія Министра

Финансовъ, торговыхъ книгъ и оправдательныхъ документовъ, а равно и самыхъ заведеній, принадлежащихъ предпріятію,—на время, истекшее со дня возбужденія ходатайства объ осмотрѣ по день полученія въ казенной палатѣ увѣдомленія Министерства Финансовъ о разрѣшеніи осмотра.

V. О порядкѣ уплаты налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли.

Ст. 43. Налогъ съ капитала и процентный сборъ съ прибыли уплачиваются не позже срока, установленнаго ст. 31 для представленія въ казенную палату отчета предпріятія.

Ст. 44. Предпріятія, отчеты коихъ за истекшій операціонный годъ остались къ указанному въ ихъ уставахъ сроку неутвержденными, обязаны, не позже двухъ мѣсяцевъ по истеченіи сего срока уплатить въ казну условно, впредъ до утвержденія отчета, налогъ съ капитала и процентный сборъ съ прибыли въ тѣхъ суммахъ, въ коихъ налогъ сей и сборъ въ послѣдній разъ были исчислены съ предпріятія общимъ присутствіемъ казенной палаты. Въ теченіе мѣсяца послѣ утвержденія отчета предпріятія эти обязаны доплатить недовнесенную сумму, если таковая по расчету будетъ причитаться.

Примѣчаніе. Предпріятія, для которыхъ въ уставахъ ихъ или замѣняющихъ оныя правилахъ не указано опредѣленнаго срока для утвержденія отчетовъ, обязаны произвести установленный сею статьею условный взносъ налога съ капитала и процентнаго сбора не позже шести мѣсяцевъ по окончаніи истекшаго операціоннаго года.

Ст. 45. Если по повѣркѣ отчета предпріятія общимъ присутствіемъ казенной палаты окажется, что налогъ съ капитала и процентный сборъ съ прибыли внесены въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ слѣдовало, то правленія, отвѣтственныя агентства или главные представители предпріятій обязаны произвести причитающуюся доплату въ мѣсячный срокъ со дня объявленія имъ постановленія о томъ общаго

присутствы казенной палаты; суммы же, признанныя постановленіемъ общаго присутствія излишне поступившими, подлежатъ зачету въ счетъ будущихъ платежей или возврату въ случаѣ ходатайства о томъ со стороны предпріятія.

VI. Объ особомъ порядкѣ обложенія (дополнительнымъ) промысловымъ налогомъ нѣкоторыхъ отчетныхъ предпріятій.

Ст. 46. Тѣ изъ предпріятій, принадлежащихъ иностраннымъ обществомъ и компаніямъ, коими не будетъ выдѣлено для операцій ихъ въ Россіи особыхъ капиталовъ, привлекаются впредь до такого выдѣленія (прим. къ ст. 10) взамѣнъ процентнаго сбора съ прибыли и налога съ капитала къ платежу раскладочнаго и процентнаго сбора по правиламъ, установленнымъ для неотчетныхъ предпріятій (ст. ст.)

Ст. 47. Тѣ изъ предпріятій, принадлежащихъ иностраннымъ обществомъ и компаніямъ, хотя бы и выдѣлившихъ особые капиталы для операцій въ Россіи (прим. къ ст. 10), либо производящихъ операціи только въ Россіи, отчеты коихъ и дополнительныя къ нимъ свѣдѣнія и документы, а равно торговыя книги (ст. ст. 31, 32, 33, 35 и 38) окажутся неполными и неудовлетворительными для правильнаго исчисленія ихъ податной прибыли по правиламъ, въ ст. ст. 19—26 изложеннымъ, могутъ быть привлекаемы, по постановленіямъ общихъ присутствій казенныхъ палатъ, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Финансовъ, вмѣсто налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли къ платежу раскладочнаго и процентнаго сбора по правиламъ, установленнымъ для неотчетныхъ предпріятій (ст. ст. . . .)

Ст. 48. Вновь возникшія предпріятія, отчеты коихъ остаются неутвержденными въ сроки, указанные въ ихъ уставахъ, привлекаются, начиная со втораго окаладнаго года ихъ существованія, къ платежу раскладочнаго и процентнаго сборовъ по правиламъ, установленнымъ для неотчетныхъ предпріятій (ст. ст. . . .) впредь до представленія утвержденныхъ отчетовъ и исчисленія причитающихся по нимъ налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли.

Ст. 49. Въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда отчеты предприятий остаются неутвержденными въ теченіе двухъ и болѣе лѣтъ, общему присутствію казенной палаты предоставляется сдѣлать постановленіе о привлеченіи предприятий, начиная со слѣдующаго за таковымъ постановленіемъ окладнаго года, взамѣнъ указаннаго въ ст. 29 условнаго взноса налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли, къ платежу раскладочнаго и процентнаго сборовъ по правиламъ, установленнымъ для неотчетныхъ предприятий, (ст. ст.), впредь до утвержденія надлежащимъ порядкомъ ихъ отчетовъ.

О (дополнительномъ) промысловомъ налогѣ съ отчетныхъ предпріятій.

(Проектъ представителей промышленности и торговли).

Ст. 1. Отчетными предпріятіями признаются основанныя на акціонерныхъ, паевыхъ или иныхъ долевыхъ и взаимныхъ началахъ предпріятія съ ограниченою отвѣтственностью, дѣйствующія на основаніи уставовъ или замѣняющихъ оныя правилъ и составляющія о своихъ операціяхъ отчеты, утверждаемые общими собраніями акціонеровъ, пайщиковъ или соотвѣтствующими имъ органами.

Къ отчетнымъ предпріятіямъ относятся также и кредитныя установленія, принадлежащія городскимъ, земскимъ и сословнымъ учрежденіямъ.

Ст. 2. Отчетныя предпріятія (ст. 1), за изытіями, указанными въ статьѣ . . . *) подлежатъ обложенію налогомъ съ капитала и процентнымъ сборомъ съ прибыли.

Ст. 3. Означенному въ ст. 2, обложенію подлежатъ также и отчетныя предпріятія, по дѣламъ коихъ учреждена администрація, а равно тѣ изъ предпріятій находящихся въ ликвидаціи, кои не прекратили своихъ операцій.

Ст. 4. Если отчетное предпріятіе, неподлежащее платежу промысловаго налога по ст. . . , содержитъ заведенія или производитъ промыслы, подлежащіе сему налогу, то эти послѣдніе облагаются дополнительными сборами по правиламъ, установленнымъ для неотчетныхъ предпріятій (ст. . .).

*) Имѣется въ виду статья, соотвѣтствующая нынѣ дѣйствующей статьѣ 6 Положенія.

I. О налогѣ съ капитала.

Ст. 5. Капиталами, подлежащими обложенію признаются:

1) Въ предпріятіяхъ, основанныхъ на акціонерныхъ, паевыхъ или иныхъ долевыхъ началахъ,—акціонерные, паевые и прочіе складочные капиталы, принадлежатіе предпріятію; въ частности въ обществахъ потребителей суммы, входящія по уставамъ въ составъ оборотныхъ ихъ капиталовъ, кромѣ займовъ.

2) Въ основанныхъ на началахъ взаимности кредитныхъ учрежденіяхъ: а) краткосрочнаго кредита—суммы дѣйствительно внесенныхъ членскихъ взносов въ оборотный капиталъ и б) долгосрочнаго кредита—одна десятая часть ихъ закладныхъ листовъ, находящихся въ обращеніи.

3) Въ кредитныхъ установленіяхъ, принадлежащихъ городскимъ, земскимъ и сословнымъ учрежденіямъ, суммы, входящія въ составъ основныхъ ихъ капиталовъ.

4) Въ основанныхъ на началахъ взаимности страховыхъ предпріятіяхъ *)

Ст. 6. Означенные въ предыдущей статьѣ капиталы принимаются въ нарицательной суммѣ, значащейся по заключительному балансу предпріятія за истекшій отчетный годъ.

Ст. 7. Подлежащимъ обложенію капиталомъ предпріятій, находящихся въ администраціи или ликвидаціи, считается сумма сего капитала, значившаяся по уставамъ ихъ ко времени учрежденія администраціи или назначенія ликвидаціи. Если же въ ликвидируемомъ предпріятіи ранѣе полного прекращенія его операций часть капитала выплачивается участникамъ съ одновременнымъ изъятіемъ акцій или паевъ изъ обращенія, то за капиталъ, подлежащій обложенію, принимается разница между уставною суммою капитала и погашенной его частью.

*) Предполагается принять извѣстную часть общей страховой оцѣнки принятаго на страхъ имущества, опредѣливъ такуюоу соответственно среднему отношенію за рядъ лѣтъ между означенною оцѣнкою и акціонерными капиталами акціонерныхъ страховыхъ предпріятій.

Ст. 8. Въ томъ случаѣ, когда опредѣленный уставомъ капиталъ еще не сполна реализованъ. за капиталъ, подлежащій обложенію, принимается лишь сумма, значащаяся по заключительному балансу предпріятія за истѣвшій отчетный годъ.

Ст. 9. Въ предпріятіяхъ, кои по истеченіи опредѣленнаго въ ихъ уставахъ срока должны перейти безвозмездно въ собственность казны, общественныхъ или иныхъ учрежденій или частныхъ лицъ, за капиталъ, подлежащій обложенію, принимаются нарицательная сумма опредѣленнаго уставомъ капитала ихъ, за исключеніемъ той части его, которая погашена посредствомъ изытія акціи изъ обращенія къ концу отчетнаго года.

Ст. 10. Капиталами предпріятій, принадлежащихъ иностраннымъ обществамъ и компаніямъ, управленія коихъ находятся внѣ предѣловъ Имперіи, и производящихъ операціи, какъ въ Россіи, такъ и за границую, считаются тѣ суммы основныхъ ихъ капиталовъ, которыя отдѣлены ими для операцій въ Россіи.

Примѣчаніе: Тѣ изъ указанныхъ сею статьею предпріятій, которыя допущены къ операціямъ въ Россіи безъ выдѣленія для сихъ операцій опредѣленныхъ суммъ ихъ капиталовъ, обязаны выдѣлить таковыя не позже перваго операціоннаго года, начавшагося послѣ введенія въ дѣйствіе настоящаго Положенія.

Ст. 11. Подлежащимъ обложенію капиталомъ учрежденныхъ въ Россіи отчетныхъ предпріятій, имѣющихъ отдѣленія какъ въ предѣлахъ Имперіи, такъ и за границей, считается: а) въ случаѣ выдѣленія особыхъ капиталовъ для операцій за границую,—остающаяся за такимъ выдѣленіемъ часть капитала, б) въ противномъ случаѣ, т. е. при невыдѣленіи капитала для операцій за границую—весь капиталъ.

Ст. 12. Налогъ съ капитала взимается за каждый окладной годъ (ст. *) по размѣру капитала (ст. ст. 5—11),

*) Имѣется въ виду общая статья, точно опредѣляющая понятіе окладнаго года.

показаннаго по отчету предпріятія за истекшій отчетный годъ, начавшійся въ календарномъ году, предшествовавшемъ окладному.

Ст. 13. Налогъ съ капитала взимается въ размѣрѣ пятнадцати копѣекъ съ каждой сотни рублей капитала, причемъ суммы капитала менѣе ста рублей въ расчетъ не принимаются.

Ст. 14. По отчетамъ, составленнымъ за періодъ времени большій или меньшій двѣнадцати мѣсяцевъ, налогъ съ капитала исчисляется въ размѣрѣ, пропорціональномъ отчетному періоду. Дѣйствіе сего правила не распространяется на случаи, когда отчеты, согласно уставамъ, составляются за время со Св. Пасхи по Св. Пасху.

Ст. 15. *) Въ уплату налога съ капитала зачитывается сумма стоимости промысловыхъ свидѣтельствъ, выбранныхъ по всѣмъ принадлежащимъ предпріятію заведеніямъ и складочнымъ помѣщеніямъ на послѣдній истекшій отчетный годъ.

II. О процентномъ сборѣ съ прибыли.

Ст. 16. Процентный сборъ взимается за каждый окладной годъ съ прибыли предпріятія, опредѣляемой порядкомъ, указаннымъ въ ст. 19—26, по отчету предпріятія за истекшій операціонный годъ, начавшійся въ календарномъ году, предшествовавшемъ окладному.

Ст. 17. Предпріятія, указанные въ статьѣ 10, какъ равно и тѣ изъ предпріятій, помянутыхъ въ ст. 11, коими отдѣлены особыя суммы ихъ капиталовъ для операцій за границу, подлежатъ обложенію процентнымъ сборомъ лишь съ той части ихъ прибыли, которая получена по операціямъ производимымъ ими въ Имперіи.

Ст. 19. Прибылью, подлежащею обложенію процентнымъ сборомъ (податною), считается исчисленное на основаніи отчета и баланса предпріятія, съ соблюденіемъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ (ст. ст. 20—26),

*) На случай сохраненія патента.

превышеніе за отчетный годъ общей суммы поступленій, въ ст. 20 означенныхъ, надъ расходами и отчисленіями, указанными въ ст. 21 и 22.

Ст. 20. Къ поступленіямъ, входящимъ въ составъ дохода предпріятія, относятся: полученныя и причитающіяся за отчетный годъ поступленія отъ продажи предметовъ сбыта и всякаго рода имущества, отъ эксплуатаціи принадлежащаго предпріятію или арендуемаго имъ имущества, вознагражденія за оказанныя предпріятіемъ услуги или за отдачу имущества въ пользованіе, суммы доходовъ отъ помѣщенія денежныхъ капиталовъ и отъ операціи съ ними, а равно суммы полученныхъ безвозвратныхъ пособій изъ какаго бы то ни было источника и всякаго рода иныя, хотя бы и побочныя поступленія въ доходъ предпріятія.

Въ частности къ поступленіямъ, входящимъ въ составъ дохода, должны быть отнесены:

а) сумма поступившихъ и причитающихся за отчетный годъ срочныхъ платежей въ учрежденіяхъ долгосрочнаго кредита, а также единовременныхъ взносовъ, кромѣ той ихъ части, которая подлежитъ возврату заемщикамъ при выбитіи ихъ изъ состава членовъ;

б) превышеніе суммы, вырученной при реализаціи выпущенныхъ предпріятіемъ акцій и паевъ надъ суммою выпускной ихъ стоимости (а не номинальной), и облигацій— надъ номинальной;

в) суммы, поступившія въ уплату списанныхъ въ убытокъ въ теченіи прежнихъ лѣтъ неблагонадежныхъ долговъ;

и г) сумма скидокъ, сдѣланныхъ въ пользу предпріятій его кредиторами.

Примѣчаніе: При употребленіи капиталовъ, образовавшихся изъ отчисленій по отчетамъ за прежніе годы, свободныхъ по закону отъ обложенія процентнымъ сборомъ, на какія либо другія не соотвѣтствующія назначенію сихъ капиталовъ цѣли, напримѣръ, на выдачу дивиденда изъ капитала погашенія,—суммы эти приравниваются къ указаннымъ въ сей статьѣ доходнымъ поступленіямъ отчетнаго года.

Ст. 21. Къ исключенію изъ дохода предпріятія, исчисленнаго на основаніи предыдущей статьи, допускаются означенные въ ст. 22 дѣйствительно произведенные и причитающіеся расходы и отчисленія, упадающіе на отчетный годъ. Тѣ же расходы за прежніе годы допускаются къ исключенію изъ дохода отчетнаго года лишь въ случаѣ доказанной предпріятіемъ невозможности предусмотрѣть или опредѣлить ихъ своевременно.

Ст. 22. Исключенію изъ дохода подлежатъ нижеслѣдующіе расходы и отчисленія по полученію и обезпеченію дохода и сохраненію имущества, какъ то:

п. 1) На жалованіе и всякаго рода вознагражденіе лицъ, входящихъ въ составъ правленій, совѣтовъ, учетныхъ и наблюдательныхъ комитетовъ, оцѣночныхъ и ревизіонныхъ комиссій и кандидатовъ къ нимъ, а равно лицъ, уполномоченныхъ на самостоятельное управленіе дѣлами всего предпріятія, хотя бы подъ контролемъ правленія или замѣняющаго его органа, заступающихъ ихъ лицъ, за исключеніемъ членовъ правленія по назначенію отъ правительства, съ тѣмъ, чтобы общая сумма исключаемаго на сей предметъ годоваго расхода не превышала въ предпріятіяхъ съ капиталомъ (ст. 5—11) не болѣе 1,000,000 р.—6⁰/₀, а въ прочихъ 6⁰/₀ съ перваго милліона рублей и 3⁰/₀ съ остальной части основнаго капитала.

Примѣчаніе: 1. Указанная выше процентная норма не примѣняется къ городскимъ, земскимъ, общественнымъ и сословнымъ кредитнымъ установленіямъ, ссудосберегательнымъ кассамъ и товариществамъ, кредитнымъ товариществамъ, обществамъ взаимнаго кредита и взаимнаго страхованія, сельско-хозяйственнымъ товариществамъ, потребительнымъ обществамъ и артелямъ, если капиталъ поименованныхъ учрежденій не превышаетъ ста тысячъ рублей.

Примѣчаніе: 2. Въ расчетъ вознагражденія означенныхъ въ п. 1 лицъ входятъ и суммы, полученныя ими за исполненіе обязанностей и услугъ, не связанныхъ непосредственно съ исполненіемъ указанныхъ въ семь пунктѣ должностей, напримѣръ, исполненіе обя-

занностей бухгалтеровъ, кассировъ, техниковъ и т. п.
п. 2. На заработную плату, содержаніе и всякаго рода вознагражденіе рабочихъ и служащихъ въ предпріятіи по найму.

п. 3. На комиссіонные, куртажные и маклерскіе расходы, путевыя, канцелярскія и судебныя издержки.

п. 4. По приобрѣтенію и сбыту предметовъ торговаго оборота и матеріаловъ.

п. 5. По найму, арендѣ, содержанію, страхованію и поддержанію въ исправномъ состояніи имущества и на дѣйствительно произведенный ремонтъ онаго, неимѣющей характера расширенія предпріятія и возобновленія имущества съ увеличеніемъ его цѣнности по балансу.

Примѣчаніе: Отчисленія въ собственный страховой капиталъ свыше 1% съ первоначальной стоимости имущества, кромѣ земель, не подлежатъ исключенію изъ дохода.

п. 6. На уплату процентовъ по всякаго рода долгомъ предпріятія и по находящимся въ оборотѣ предпріятія, но не принадлежащимъ ему капиталамъ, въ размѣрѣ не свыше 8% по каждому отдѣльному долговому обязательству и капиталу.

п. 7. На отчисленія страховыми обществами въ резервъ премій, въ томъ числѣ и въ резервъ т. н. прибыли страхователей (дивидендныхъ фондовъ) по отраслямъ страхованія, жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

п. 8. На уплату всѣхъ причитающихся съ предпріятія государственныхъ и мѣстныхъ налоговъ и сборовъ, кромѣ процентнаго сбора съ прибыли (ст. 2).

п. 9. На улучшеніе быта рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, кромѣ лицъ поименованныхъ въ п. 1 сей статьи, въ томъ числѣ: а) на выдачу пенсій или пособій, всякаго рода страхованія, а равно отчисленія въ пользу разнаго рода кассъ и въ фонды страховые и обезпеченія; б) на оборудованіе и содержаніе связанныхъ съ предпріятіемъ лечебныхъ и учебныхъ заведеній, учреждений для призрѣнія, просвѣщенія и удовлетворенія духовныхъ потребностей, если эти расходы не являются капитальными

затратами, увеличивающими стоимость имущества предпріятія по балансу и всякаго рода благотворительныя дѣла, отчисленія на кои предусмотрѣны въ уставахъ предпріятій или замѣняющихъ ихъ правилахъ или договорахъ или же вызваны чрезвычайными обстоятельствами.

п. 10. На погашеніе стоимости принадлежащаго предпріятію имущества и капитальнаго ремонта его (за исключеніемъ земель, изъ нѣдръ коихъ не производится добычи ископаемыхъ богатствъ) матеріаловъ производства, товаровъ, издѣлій и прочихъ предметовъ сбыта, а также имущества предпріятій, указанныхъ въ ст. 4 въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ: а) для каменныхъ и металлическихъ строеній и сооружений не свыше 5% ихъ стоимости; б) для земляныхъ и смѣшанныхъ сооружений и строеній—не свыше 7% ихъ стоимости; в) для деревянныхъ строеній, судовъ всякаго рода, машинъ, прочихъ орудій производства и мертваго инвентаря, доменныхъ и коксовыхъ печей, а равно для тѣхъ золотыхъ и платиновыхъ приисковъ, кои разрабатываются или на коихъ производятся развѣдки, и для всякаго рода находящагося на приискахъ движимаго и недвижимаго имущества и для земель съ запасами ископаемыхъ при условіи ихъ эксплуатаціи—не свыше 10% ихъ стоимости; г) для буровыхъ скважинъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ, вскрышъ и подъемныхъ выработокъ (шахтъ, штоленъ, основныхъ штрековъ и квершлаговъ) и живаго инвентаря—не свыше 20% ихъ стоимости; д) для торфяныхъ болотъ и глиняныхъ выемокъ со стоимости разрабатываемой ихъ части не свыше 25%; е) для сооружений и зданій, выстроенныхъ на арендованной землѣ, а также для оборудованія и капитальнаго ремонта арендуемаго имущества въ случаѣ, если срокъ аренды истекаетъ ранѣе полнаго погашенія имущества по вышеуказаннымъ нормамъ,—въ размѣрѣ не свыше той доли ихъ стоимости, которая необходима для полнаго ея погашенія ежегодно равными суммами къ истеченію срока аренды; ж) для расходовъ по изготовленію акцій, паевъ, облигацій и уплаченнаго за нихъ гербоваго сбора, а равно для расходовъ по приобрѣтенію привиллегій, авторскихъ правъ, эксплуатаціи предпріятія (концессіи,

контракты, условія, обязательства)—единовременное или частичное погашеніе ихъ стоимости, по усмотрѣнію предпріятія, ежегодно равными суммами.

Примѣчаніе: Отчисленіе на погашеніе стоимости имущества впродъ до полного погашенія оной по установленнымъ въ сей статьѣ процентнымъ нормамъ производится съ первоначальной стоимости каждой отдѣльной категоріи имущества пп. а, б, в, г, д, е, ж, настоящей статьи и капитального его ремонта, значащейся по заключительному балансу предпріятія за истекшій отчетный годъ. Въ случаѣ неуказанія предпріятіемъ погашаемаго имущества по отдѣльнымъ его категоріямъ, для коихъ установлены различныя нормы погашенія, расчетъ погашенія производится по наименьшей изъ указанныхъ нормъ, установленныхъ для сихъ категорій имущества.

п. 11. На погашеніе нарицательной суммы акціонернаго и облигаціоннаго капитала въ тѣхъ предпріятіяхъ, которыя по истеченіи опредѣленнаго срока должны перейти безвозмездно въ собственность казны, общественныхъ или иныхъ учреждений или частныхъ лицъ.

п. 12. На погашеніе закладныхъ листовъ и облигацій, выпускаемыхъ предпріятіями долгосрочнаго кредита, а равно на уплату процентовъ по означеннымъ листамъ и облигаціямъ.

п. 13. На покрытіе значащихся по отчету предпріятія неблагонадежныхъ его долговъ и выяснившихся въ отчетномъ году дѣйствительныхъ убытковъ, за исключеніемъ убытковъ, покрытыхъ изъ капиталовъ, образовавшихся изъ стчисленій, не обложенныхъ процентнымъ сборомъ.

п. 14. Расходы, вызываемые бытовыми условіями торговопромышленной жизни: членскіе взносы въ разныя общества, расходы по участію на выставкахъ, юбилейные, чаевые, праздничные и т. п.

п. 15. Всякіе другіе расходы по полученію и обезпеченію дохода и сохраненію имущества предпріятія.

Ст. 23. При продажѣ имущества предпріятія, при истребленіи или поврежденіи его отъ стихійныхъ бѣдствій или при изъятіи изъ обращенія за негодностью, въ основа-

не разчета полученныхъ при семъ прибылей или убытковъ принимается: для имущества непогашаемаго—стоимость его приобрѣтенія, а для имущества погашаемаго—непогашенная стоимость его, значащаяся по заключительному балансу за предыдущій отчетный годъ.

Примѣчаніе: Въ основаніе разчета прибылей или убытковъ при реализаціи цѣнныхъ бумагъ принимается стоимость ихъ по заключительному балансу за предыдущій отчетный годъ.

Ст. 24. Переоцѣнка принадлежащаго предпріятію имущества не составляющаго предмета сбыта, противъ стоимости его приобрѣтенія или сооруженія, не принимается въ расчетъ при исчисленіи податной прибыли впредь до продажи имущества или полной его негодности съ исключеніемъ изъ инвентаря. Товары, издѣлія и всѣ вообще другіе предметы, предназначенные къ сбыту, а равно матеріалы производства показываются остаткомъ въ активѣ баланса по стоимости ихъ производства или приобрѣтенія; въ случаѣ же переоцѣнки этихъ остатковъ, вслѣдствіе уменьшенія ихъ стоимости, таковая переоцѣнка допускается въ зависимости отъ условій рынка, состоянія товаровъ, издѣлій и матеріаловъ, а также торговыхъ условій дѣятельности предпріятія.

Примѣчаніе: Къ указанной въ сей статьѣ продажѣ имущества приравнивается и перечисленіе въ основные капиталы суммъ, на которыя увеличилась стоимость имущества по переоцѣнкѣ.

Ст. 25. Оцѣнка процентныхъ бумагъ ко дню заключенія баланса производится по биржевой цѣнѣ этихъ бумагъ въ означенный день.

Ст. 26. При исчисленіи податной прибыли предпріятій, указанныхъ въ ст. ст. 17 и 18, соблюдается слѣдующія особья правила:

а) не допускаются къ исключенію изъ дохода отчисленій на покрытіе убытковъ, понесенныхъ предпріятіями, упомянутыми въ ст. 17, по операціямъ, производимымъ ими внѣ предѣловъ Россіи;

б) общіе расходы тѣхъ же предпріятій, (п. а), которые не могутъ быть съ точностью выдѣлены въ части, касающейся операций въ Россіи, подлежатъ распредѣленію между русскими и заграничными отдѣленіями пропорціонально выдѣленнымъ капиталамъ;

в) въ случаяхъ, когда предпріятіи эти (п. а) производятъ продажу или переработку скупленныхъ или заготовленныхъ ими въ Россіи товаровъ или издѣлій при посредствѣ своихъ заграничныхъ отдѣленій, исчисленіе податной прибыли по симъ операциямъ производится пропорціонально выдѣленнымъ капиталамъ;

г) при обложеніи предпріятій, упомянутыхъ въ ст. 18, по совокупности полученной ими прибыли, исключенію изъ доходовъ подлежатъ на равнѣ съ россійскими государственными налогами и сборами также и иностранные.

Ст. 27. Предпріятія, податная прибыль коихъ не превышаетъ..... % на капиталъ (ст. ст. 5—11), не подлежатъ обложенію процентнымъ сборомъ съ прибыли. Съ остальныхъ же предпріятій сборъ этотъ взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ

.....
.....
.....

Примѣчаніе: Въ тѣхъ случаяхъ, когда отчеты предпріятій составлены за періодъ времени большій или меньшій двѣнадцати мѣсяцевъ, указанная въ сей статьѣ ставки процентнаго сбора опредѣляются соотвѣтственно отношенію капитала къ прибыли по симъ отчетамъ, приведенной къ двѣнадцати мѣсяцамъ. Дѣйствіе сего примѣчанія не распространяется на случаи, когда отчеты, согласно уставамъ, составляются за время отъ Св. Пасхи по Св. Пасху.

О повѣркѣ правильности уплаты налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли.

Ст. 31. Правленія предпріятій, не исключая освобожденныхъ отъ промысловаго налога по ст.

п. . . . *) обязаны въ теченіе мѣсяца по утвержденіи общимъ собраніемъ или соотвѣтствующимъ ему органомъ годового отчета предпріятія, а отвѣтственныя агентства и главные представители предпріятій, принадлежащихъ иностраннымъ обществамъ и компаніямъ, управленія коихъ находятся внѣ предѣловъ Имперіи,—въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ его утвержденія,—представить въ мѣстную казенную палату: 1) означенный полный годовой отчетъ и балансъ со счетомъ прибыли и убытковъ въ четырехъ экземплярахъ, 2) выписку изъ протокола общаго собранія объ утвержденіи годового отчета и 3) копию акта ревизіонной комиссiи или замѣняющаго оную учрежденія.

Примѣчаніе. Годовые отчеты кредитныхъ установленій, принадлежащихъ городскимъ, земскимъ и сословнымъ учрежденіямъ, представляются въ казенную палату въ теченіе мѣсяца со дня вступленія въ законную силу постановленій объ утвержденіи сихъ отчетовъ подлежащими учрежденіями.

Ст. 32. Тѣ изъ предпріятій, операціи которыхъ производятся какъ въ Россіи, такъ и за границей (ст. ст. 10 и 11), обязаны представлять сверхъ полныхъ годовыхъ отчетовъ по операціямъ, производимымъ въ Россіи, также полные годовые отчеты по всѣмъ операціямъ предпріятій. Къ отчетамъ предпріятій, принадлежащихъ иностраннымъ обществамъ и компаніямъ, равно какъ къ ихъ балансамъ, протоколамъ и актамъ ревизіонной комиссiи, составленнымъ на иностранныхъ языкахъ, должны быть прилагаемы засвидѣтельствованныя установленнымъ порядкомъ переводы на Русскій языкъ; въ случаѣ же составленія сихъ отчетовъ на иностранную монету прибыль по представленному отчету должна быть показана въ переводѣ на рубли на основаніи цѣнности сей монеты, опредѣленной въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 15 августа и 21 ноября 1897 года (14.494; 14 680).

*) Имѣются въ виду предпріятія, освобождаемыя отъ обложенія впредь до достиженія ихъ капиталовъ опредѣленной суммы, какъ то—потребительныя общества, городскіе банки, ломбарды и др.

Ст. 33. Одновременно съ представленіемъ требуемыхъ ст. ст. 31 и 32 документовъ, Правленіемъ предпріятія, его отвѣтственнымъ агентствомъ или главнымъ представителемъ должны быть представлены въ казенную палату вѣдомости и документы:

1. Распредѣленіе утвержденной общимъ собраніемъ прибыли съ указаніемъ всѣхъ тѣхъ отчисленій, которыя постановлено сдѣлать общимъ собраніемъ акціонеровъ или соотвѣтствующимъ учрежденіемъ;

2. Исчисленіе податной прибыли на точномъ основаніи ст. ст. 19-26;

3. Расчетъ налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли за отчетный годъ;

4. Списокъ лицъ, указанныхъ въ ст. 22 п. 1, съ означеніемъ размѣра полученнаго каждымъ изъ нихъ за отчетный годъ жалованья и всякаго рода вознагражденія;

5. Расчетъ отчисленія на погашеніе имущества, согласно п. 10 ст. 22;

6. Квитанціи Казначействъ или засвидѣтельствованныя копіи съ нихъ во вносѣ налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли;

7. *) Вѣдомость промысловыхъ свидѣтельствъ, выбранныхъ на послѣдній истекшій отчетный годъ съ указаніемъ, откуда и когда таковыя выбраны, номеровъ и цѣнъ ихъ.

Ст. 34. Независимо отъ обязанностей, возложенныхъ статьями 31, 32 и 33, Правленія, отвѣтственныя агентства и главные представители тѣхъ отчетныхъ предпріятій, кои по своимъ уставамъ или замѣняющимъ ихъ правиламъ обязаны публиковать свои отчеты, должны ежегодно въ сроки, указанные въ ст. 31, препровождать въ редакцію Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли для опубликованія согласно указаніямъ заказчика по установленной Министеромъ Финансовъ таксѣ: а) заключительный балансъ предпріятія б) счетъ прибылей и убытковъ за отчетный годъ и в) распредѣленіе прибыли съ означеніемъ въ подлежащихъ случаяхъ размѣра выданнаго или предназначеннаго къ выдачѣ

*) На случай сохраненія патента.

дивиденда на каждую акцію или пай. О времени отсылки этихъ свѣдѣній въ редакцію Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли Правленія, отвѣтственныя агентства и главные представители предпріятій увѣдомляютъ казенныя палаты одновременно съ представленіемъ отчетовъ на повѣрку. Въ случаѣ неисполненія указаннаго въ сей статьѣ правила казенная палата сама препровождаетъ въ редакцію Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли заключительный балансъ и полный годовой отчетъ предпріятія для опубликованія на счетъ послѣдняго

Ст. 35. По требованію казенной палаты или управляющаго оною—предъявленному въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня представленія въ казенную палату означенныхъ въ ст. 31—33 отчетовъ, вѣдомостей и документовъ,—Правленія, отвѣтственныя агентства и главные представители предпріятій обязаны доставлять не позже мѣсячнаго срока со дня полученія ими такового требованія всѣ указанныя въ немъ въ предѣлахъ ст. 33 дополнительныя свѣдѣнія и объясненія, необходимыя для провѣрки отчетовъ и правильности уплаты причитающагося по отчетамъ промысловаго налога. Казенныя палаты вправе требовать дополнительныя къ отчету свѣдѣнія и по истеченіи указаннаго въ сей статьѣ 6-ти мѣсячнаго срока, если эти свѣдѣнія являются лишь развитіемъ своевременно предъявленныхъ палатою запросовъ. Независимо того, представителямъ предпріятія предоставляется право давать личныя объясненія по представленнымъ ими отчетамъ.

Ст. 36. Обязанности, возлагаемыя ст. ст. 31—35 на Правленія и отвѣтственныя агентства въ предпріятіяхъ, по дѣламъ коихъ учреждена администрація, а равно приступившихъ къ ликвидаціи своихъ дѣлъ,—исполняются по принадлежности администраторами и ликвидационными комиссіями. На обязанность ихъ возлагается составленіе и представленіе въ казенныя палаты отчета со всѣми къ нему приложеніями и дополнительными къ нему свѣдѣніями и за послѣдній годъ до учрежденія администраціи и назначенія ликвидационной комиссіи, если отчетъ этотъ не былъ своевременно составленъ и представленъ въ казенныя палаты бывшимъ Правленіемъ предпріятія.

Ст. 37. Представленные годовые отчеты и дополнительные къ нимъ матеріалы повѣряются въ подлежащей казенной палатѣ (ст. 31) на основаніи всѣхъ имѣющихся въ ней свѣдѣній и документовъ. Заключенія о результатахъ повѣрки вносятся казенною палатою на разсмотрѣніе Общаго ея присутствія (ст. . . .).

Ст. 38. Въ случаѣ непредставленія отчетовъ и дополнительныхъ къ нимъ вѣдомостей и документовъ (ст. ст. 31 33) въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ послѣ установленнаго для сего въ статьѣ 31-ой срока, неправильностей, неясностей или неполноты доставленныхъ къ нимъ дополнительныхъ свѣдѣній и разъясненій (ст. 35) и невозможности выяснитъ инымъ путемъ податную прибыль предпріятія, управляющему казенною палатою предоставляется съ согласія Правленія предпріятія, его отвѣтственнаго агентства или главнаго представителя, произвести осмотръ и повѣрку торговыхъ книгъ, оправдательныхъ документовъ, а равно и самыхъ заведеній принадлежащимъ предпріятію. Осмотръ сей и повѣрка производятся или лично Управляющимъ казенную палатою или при посредствѣ специально уполномоченнаго на сіе лица изъ состава членовъ Общаго присутствія по избранію присутствія. Въ случаѣ не изъявленія добровольнаго согласія со стороны предпріятія осмотръ сей и повѣрка могутъ быть произведены не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Министра Финансовъ, предсѣдателемъ Общаго присутствія казенной палаты, однимъ изъ членовъ сего присутствія отъ плательщиковъ, по избранію въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сего присутствія. Осмотръ и повѣрка производятся въ присутствіи Правленія, агентства или главнаго представителя предпріятія. Объ осмотрѣ и повѣркѣ составляется протоколъ за подписью всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ осмотрѣ и повѣркѣ. Въ случаѣ отказа отъ подписанія протокола представителя предпріятія ему предоставляется право подать объясненія въ двухъ недѣльный срокъ. Означенный протоколъ вмѣстѣ съ заключеніемъ палаты о повѣркѣ отчета (ст. 37) и объясненіемъ представителя предпріятія, буде таковое послѣдуетъ, представляются на разсмотрѣніе Общаго присутствія палаты.

Ст. 39. По каждому отчету, внесенному казенною палатою вмѣстѣ съ заключеніемъ ея и его повѣрки на разсмотрѣніе Общаго присутствія казенной палаты (ст.), послѣднее постановляетъ свое рѣшеніе. При этомъ, если изъ разсмотрѣнія отчетовъ и собранныхъ по онимъ казенною палатою дополнительныхъ матеріаловъ не окажется возможнымъ установить съ точностью необходимыя для исчисленія податной прибыли данныя, то Общему присутствію казенной палаты предоставляется опредѣлять спорныя суммы на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній.

Ст. 40. Постановленіе Общаго присутствія казенной палаты о размѣрѣ причитающагося по отчетамъ промысловаго налога должно послѣдовать въ теченіе 12-ти мѣсяцевъ со дня полученія въ казенной палатѣ означенныхъ въ ст. ст. 31—33 отчетовъ, вѣдомостей и документовъ. Въ случаѣ если въ указанный срокъ такого постановленія Общаго присутствія казенной палаты не состоится, исчисленные предпріятіями по представленнымъ отчетамъ размѣры подлежащихъ обложенію капиталовъ и прибылей считаются утвержденными.

Ст. 41. Если при отчетѣ не будутъ представлены указанные въ ст. ст. 31—35 документы и вѣдомости, то теченіе установленнаго предыдущею статьею 12-ти мѣсячнаго срока исчисляется лишь со дня доставленія всѣхъ помянутыхъ документовъ и вѣдомостей. О семъ, съ указаніемъ не доставленныхъ при отчетѣ приложений къ нему, казенная палата увѣдомляетъ Правленіе предпріятія, его агентство или главнаго представителя въ теченіе мѣсяца со дня представленія отчета, въ противномъ случаѣ теченіе 12-ти мѣсячнаго срока не прерывается.

О порядкѣ уплаты налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли.

Ст. 43. Налогъ съ капитала и процентный сборъ съ прибыли уплачиваются не позже срока, установленнаго ст. 31 для представленія въ казенную палату отчета предпріятія.

Ст. 44. Предпріятія, отчеты коихъ за истекшій операціонный годъ остались къ указанному въ ихъ уставахъ

сроку не утвержденными, обязаны не позже 2-хъ мѣсяцевъ по истеченiи сего срока уплатить въ казну условно, впредь до утвержденiя отчета, налогъ съ капитала и процентный сборъ съ прибыли въ тѣхъ суммахъ, въ какихъ налогъ сей и сборъ въ послѣднiй разъ были исчислены съ предпрiятiя Общимъ присутствiемъ казенной палаты. Въ теченiе мѣсяца послѣ утвержденiя отчета предпрiятiя эти обязаны доплатить недовнесенную сумму, если таковая по разсчету будетъ причтаться. Въ случаѣ же переплаты, таковая подлежитъ зачету въ счетъ будущихъ платежей или возврату въ мѣсячный срокъ со дня ходатайства со стороны предпрiятiя.

Примѣчанiе: Предпрiятiя, для которыхъ въ уставахъ ихъ или замѣняющихъ оныя правилахъ не указано опредѣленнаго срока для утвержденiя отчетовъ, обязаны произвести установленный сею статьею условный взносъ налога съ капитала и процентнаго сбора не позже 6-ти мѣсяцевъ по окончанiи истекшаго операціоннаго года.

Ст. 45. Если по повѣркѣ отчета предпрiятiя Общимъ присутствiемъ казенной палаты окажется, что налогъ съ капитала и процентный сборъ съ прибыли внесены въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ слѣдовало, то Правленiя, отвѣтственныя агентства или главныя представители предпрiятiй обязаны произвести причитающуюся доплату въ мѣсячный срокъ со дня объявленiя имъ постановленiя о томъ Общаго присутствiя казенной палаты; суммы же, признанныя постановленiемъ Общаго присутствiя излишне поступившими, подлежатъ зачету въ счетъ будущихъ платежей или возврату въ мѣсячный срокъ со дня ходатайства о томъ со стороны предпрiятiя.

Объ особомъ порядкѣ обложенiя (дополнительнымъ) промышленномъ налогомъ нѣкоторыхъ отчетныхъ предпрiятiй.

Ст. 46. Тѣ изъ предпрiятiй принадлежащихъ иностраннымъ обществамъ и компанiямъ, коими не будетъ выдѣлено для операцій ихъ въ Россiи особыхъ капиталовъ, привле-

каются впредь до такого выдѣленія (примѣчаніе къ ст. 10), взамѣнъ процентнаго сбора съ прибыли и налога съ капитала, къ платежу раскладочнаго и процентнаго сборовъ по правиламъ, установленнымъ для неотчетныхъ предпріятій (ст.).

Ст. 48. Вновь возникшія предпріятія, отчеты коихъ остаются не утвержденными въ сроки, указанные въ ихъ уставахъ, привлекаются, начиная со второго окладнаго года ихъ существованія, къ платежу раскладочнаго и процентнаго сборовъ по правиламъ, установленнымъ для неотчетныхъ предпріятій (ст. ст.) впредь до представленія утвержденныхъ отчетовъ и исчисленія причитающихся по нимъ налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли.



№ X.

Докладъ

Совета Съезда XXXIII Съезду горнопромышленниковъ
юга Россіи

по десятому вопросу программы:

«О налогахъ и сборахъ, уплачиваемыхъ горно-промышленными предпріятіями юга Россіи».

I. Общая цифровая характеристика прямыхъ налоговъ и сборовъ, уплачиваемыхъ горно-промышленными предпріятіями юга Россіи.

Горная промышленность юга Россіи имѣетъ дѣло съ весьма малоцѣнными продуктами—углемъ, рудою, флюсами и солью, на себѣ-стоимости которыхъ очень ощутительно отражаются не только непосредственные расходы по добычѣ и по коммерческому веденію дѣла, но и такіе расходы, какъ налоги. Отсюда—вполнѣ естествененъ тотъ интересъ, который уже издавна обнаруживали Съезды горнопромышленниковъ юга Россіи къ налоговому вопросу, какъ со стороны вліянія налоговъ на южно-русскую горнопромышленность, такъ и со стороны правомѣрности взиманія того или иного вида налоговъ.

Интересъ къ налоговому вопросу еще болѣе усилился за послѣдніе годы, со времени пересмотра промысловаго обложенія 1898 г., начавшагося въ 1904 г., а тѣмъ болѣе со времени повышенія ставокъ—гербоваго сбора въ 1905 г. и промысловаго налога въ 1906 г. Повышеніе это совпало какъ разъ съ періодомъ общаго разстройства всей нашей экономической жизни, и хотя

оно совершенно оправдывалось тѣми тяжелыми обстоятельствами, въ которыхъ находились въ то время наши государственные финансы, но тѣмъ не менѣе вліяніе его на промышленную дѣятельность было весьма отрицательное.

Однако, указаннымъ увеличеніемъ налогового бремени дѣло не ограничилось: опубликованная въ 1906 г. налоговая программа Министра Финансовъ предусматривала введеніе цѣлаго ряда новыхъ и усиленіе существующихъ налоговъ, изъ которыхъ наиболѣе затрагивающимъ интересы промышленности и торговли является общеподоходный налогъ, проектъ коего былъ внесенъ даже на разсмотрѣніе 2-й Государственной Думы. Такъ какъ каждый новый годъ приносилъ промышленности и торговлѣ въ послѣднее время увеличеніе налогового бремени и такъ какъ проекты новыхъ налоговъ появлялись въ каждой росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ, то естественно, что само собою создалась переобременность промышленности и торговли существующими налогами, которая исключала всякую возможность наложенія какого-либо новаго налогового бремени.

Съѣзды горнопромышленниковъ юга Россіи, какъ представители интересовъ южной горной и горнозаводской промышленности, не могли разумѣться спокойно взирать на эту лавину новыхъ налоговъ.

Въ цѣляхъ выясненія цифровой стороны вопроса объ обложеніи, XXXI Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи поручилъ Совѣту Съѣзда — «произвести изслѣдованіе съ цѣлью всесторонняго выясненія вопроса о соразмѣрности налогового бремени съ налоговой способностью горной промышленности, другихъ отраслей промышленности и прочихъ плательщиковъ налоговъ». Исполняя это порученіе, Статистическое Бюро Совѣта Съѣзда выработало опросные листы о размѣрахъ различныхъ категорій налоговъ, уплаченныхъ въ 1906 г. и разослало ихъ предпріятіямъ для заполненія соответствующими свѣдѣніями. Отвѣты, полученные отъ значительнаго числа горныхъ и горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи, были обработаны Статистическимъ Бюро и своевременно опубликованы (въ «Горнозаводскомъ Листкѣ» въ 1907 г.).

По наиболѣе крупной отрасли горной промышленности, по каменноугольной, было такимъ образомъ выяснено, что на одинъ

пудъ добычи приходилось слѣд. количество главныхъ категорій прямыхъ налоговъ (въ копѣйкахъ):

Промысловаго налога	0.056
Земскихъ налоговъ	0.091
Итого	0.147

Въ цѣляхъ дополнительной провѣрки этихъ данныхъ, Статистическое Бюро предприняло въ 1908 г. обслѣдованіе о налоговомъ обложеніи за 1907 г. черезъ особо командированное лицо, которое, лично объѣзжая копи, рудники и заводы, собирало и выясняло всѣ, относящіяся къ налоговому обложенію, свѣдѣнія.

Результаты этого обслѣдованія по отношенію къ каменноугольнымъ и желѣзоруднымъ предпріятіямъ могутъ быть представлены съ слѣд. видѣ:

а) По отношенію къ каменноугольнымъ предпріятіямъ. *)

По приблизительнымъ подсчетамъ различныя категоріи налоговъ, уплачиваемыхъ этими предпріятіями на одинъ пудъ добытаго угля, выражаются слѣд. цифрами.

	Коп.	% къ итогу
Основной промысловый налогъ, включая сюда личный промысловый налогъ	0,022	10%
Дополнительный промысловый налогъ	0,043	20%
Земскіе налоги	0,085	40%
Гербовые сборы	0,027	12,5%
Прочіе налоги (сборы съ пар. котловъ, на со-держ. полиціи и пр.)	0,037	17,5%
Итого	0,214	100%

Такимъ образомъ видно, что, изъ общаго налогового бремени, наиболѣе значительная часть приходится на долю земскаго обложенія—40%, затѣмъ идетъ промысловое обложеніе (основ-

*) По отношенію къ антрацитовымъ предпріятіямъ въ отчетномъ году свѣдѣній собрать не удалось.

ной и дополнительный промысловый налогъ)—30⁰/₀, затѣмъ, такъ называемые, прочіе налоги (сборы съ паровыхъ котловъ, сборы на содержаніе полиціи и т. д.)—17,5⁰/₀ и наконецъ гербовые сборы, составлявшіе всего только 12,5⁰/₀. По отношенію къ гербовымъ сборамъ необходимо отмѣтить, что точный учетъ ихъ чрезвычайнс труденъ, такъ какъ они состояются въ каждомъ предпріятіи изъ множества мелкихъ уплатъ.

Изъ сравненія приведенныхъ двухъ таблицъ явствуетъ, что по отношенію къ налогамъ—промысловому и земскому объ таблицы даютъ почти одинаковыя цифры, при чемъ сумма этихъ налоговъ для 1906 г. даётъ 0.147 коп. на одинъ пудъ добытаго угля, а для 1907 г.—0.150 коп. или на 2⁰/₀ больше.

Это почти полное совпаденіе среднихъ итоговыхъ цифръ по промысловому и земскому обложеніямъ свидѣтельствуетъ о достовѣрности самихъ изслѣдованій, результатомъ которыхъ явились эти цифры, при чемъ получающаяся небольшая разница между послѣдними можетъ быть отнесена на счетъ возрастанія нормы обложенія въ 1907 г. сравнительно съ 1906 г. Такимъ образомъ на основаніи данныхъ этихъ двухъ лѣтъ **можно считать окончательно установленнымъ, что земское обложеніе углепромышленныхъ предпріятій равно 0,085—0,091 коп., въ среднемъ—0,088 к. на пудъ добытаго угля, а промысловое обложеніе—0,056—0,065 коп., въ среднемъ—0,060 коп. на пудъ добытаго угля.**

Такъ какъ въ 1906 г. не производилось тщательнаго обслѣдованія величины гербовыхъ сборовъ и прочихъ налоговъ (сборовъ съ пар. котловъ, а также на содержаніе полиціи и т. д.), то поэтому непосредственнаго сравненія въ этомъ отношеніи 1906 г. и 1907 г. произвести нельзя. Однако, въ виду того, что въ эти годы ставки разсматриваемыхъ налоговъ не измѣнялись, можно допустить, что въ 1907 г. они возрасли въ томъ же процентномъ отношеніи противъ 1906 г., въ какомъ возрасли за это время налоги промысловые и земскіе въ совокупности, т. е. на 2%. Тогда гербовый сборъ и прочіе налоги въ 1906 г. должны были бы равняться 0.062 коп. съ пуда угля, а все обложеніе пуда добытаго угля равнялось бы 0,209 к. противъ 0,214 к. въ 1907 г.

На основаніи приведенныхъ данныхъ, можно приблизительно опредѣлить, **сколько заплатила въ 1906 и 1907 гг. каменно-**

угольная промышленность прямыхъ налоговъ. Такъ какъ добыча каменнаго угля (безъ антрацита) въ Донецкомъ бассейнѣ въ 1906 г. равнялась 805,8 мил. пуд., а въ 1907 г.—934,95 мил. пудовъ, то при 0,209 коп. и 0,214 коп. всѣхъ налоговъ, приходящихся въ эти годы на одинъ пудъ добычи, на всю добычу должно было прійтись налоговъ—1,68 мил. руб. въ 1906 г. и около 2 мил. руб. въ 1907 г.

б) По отношенію къ желѣзоруднымъ предпріятіямъ.

Обслѣдованіе обложенія желѣзорудной промышленности въ 1907 г. приводитъ къ слѣд. среднимъ цифрамъ различныхъ категорій налоговъ, приходящихся на одинъ пудъ добытой руды.

	Коп.	% къ итогу
Основной промысловый налогъ	0,014	6%
Дополнительный промысловый налогъ	0,056	23,7%
Земскіе налоги	0,130	55,1%
Гербовый сборъ	0,027	11,4%
Прочіе налоги	0,009	3,8%
Итого	0,236	100,0%

Сравнивая размѣры обложенія рудныхъ предпріятій съ обложеніемъ каменноугольныхъ предпріятій, видно, что промысловый налогъ (основной и дополнительный) въ обоихъ случаяхъ почти одинаковъ (0,070 коп. для руды и 0,065 коп. для угля), составляя одинаковое процентное отношеніе ко всему итогу; также одинаковы абсолютно и немного разнятся лишь относительно гербовые сборы для этихъ ископаемыхъ. Земскіе налоги для руды значительно больше, чѣмъ для угля, какъ по абсолютнымъ размѣрамъ (0,130 коп. для руды и 0,085 коп. для угля), такъ и по относительнымъ (55% для руды и 40% для угля); прочіе же налоги, наоборотъ, для руды крайне малы по сравненію съ углемъ, почти въ четыре раза меньше (0,009 к. и 0,037 к.). Въ общемъ сумма налоговъ, приходящихся на одинъ пудъ руды, немного больше, чѣмъ на пудъ угля, а именно—0,236 коп. противъ 0,214 коп., т. е. на 0,022 коп. больше.

Такъ какъ въ 1907 г. добыто руды въ криворогскомъ районѣ 208,8 мил. пудовъ, то при 0,236 коп. налоговъ приходящихся на пудъ руды, всѣми желѣзорудными предпріятіями должно было быть уплачено приблизительно 493 тысячи рублей.

Посмотримъ теперь, въ какомъ отношеніи находятся **перечисленные налоги къ прибыли предпріятій?** По донецкой углепромышленности для отвѣта на этотъ вопросъ имѣются слѣдующія данныя.

Въ 1906 г. чисто каменноугольныхъ отчетныхъ предпріятій, т. е. безъ другихъ производствъ, было всего 25 предпріятій; изъ нихъ прибыльныхъ числилось всего 11—съ общею годовою добычею угля въ 146 мил. пуд. Эти прибыльныя предпріятія дали по балансу за отчетный годъ прибыли 793.823 руб., такъ что на каждый пудъ добытаго ими угля приходилось 0,544 коп. прибыли. Если теперь къ этой величинѣ прибавить 0,209 коп., представляющихъ собою налоговое обложеніе одного пуда угля въ 1906 г., и взять отношеніе послѣдняго слагаемаго къ суммѣ, то получимъ слѣдующее:

	1906 г.
Прибыль на одинъ пудъ угля въ коп.	0,544
Налоги » » » » » »	0,209
Итого	0,753
«» отношеніе налоговъ къ итогу	27,8%

Такъ какъ показанный въ этой таблицѣ итогъ представляетъ собою, отнесенную къ одному пуду угля разность между всѣми валовыми доходами предпріятій и всѣми эксплуатационными, коммерческими и иными расходами ихъ, то этотъ итогъ приблизительно соотвѣтствуетъ, такъ называемой, «реальной» прибыли, съ которою имѣетъ дѣло промысловое обложеніе или иначе чистому доходу. **Табличка поэтому показываетъ, что у прибыльныхъ каменноугольныхъ предпріятій налоги поглощаютъ 27,8% ихъ чистаго дохода.**

Такимъ образомъ южно-русскія каменноугольныя предпріятія почти 28% всего своего чистаго дохода должны тратить на уплату всевозможныхъ прямыхъ налоговъ. **Это въ томъ случаѣ,**

если предпріятія выдаютъ акціонерамъ дивидендъ; когда же чистаго дохода не хватаетъ на выдачу дивиденда, тогда процентное отношеніе прямыхъ налоговъ къ чистому доходу должно еще болѣе возрасти, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ налоги должны поглотить весь чистый доходъ, такъ какъ большинство налоговъ взимается не съ дохода, а съ цѣнности имущества предпріятія. Такихъ убыточныхъ съ точки зрѣнія акціонеровъ предпріятій, съ которыхъ несмотря на это взимались налоги, было, какъ сказано, въ 1906 г.—14 изъ 25 всѣхъ отчетныхъ чисто каменноугольныхъ предпріятій. Съ этихъ убыточныхъ предпріятій, разумѣется, не взимался процентный сборъ съ прибыли или взимался въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ приведенная ранѣе величина этого сбора, приходящаяся на одинъ пудъ угля (0,043 коп.) и потому вводить эти предпріятія въ вышеприведенныя вычисленія отношенія налогового обложенія къ чистому доходу для вычисленія средней величины этого отношенія по всему донецкому бассейну—было бы неправильно.

Ограничиваясь въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніемъ только прибыльныхъ каменноугольныхъ предпріятій, сравнимъ налоговое обложеніе ихъ съ обложеніемъ другихъ отраслей промышленности, напр., съ обложеніемъ отчетныхъ предпріятій центрально-промышленнаго района.

По вычисленіямъ Московскаго Биржеваго Комитета въ 80 отчетныхъ предпріятіяхъ этого района въ 1905/6 г. на уплату прямыхъ налоговъ пошла сумма, составляющая въ среднемъ около 23,3% всего чистаго дохода. Такъ какъ въ эту сумму не вошли гербовые сборы, то для сравненія необходимо исключить ихъ и изъ обложенія каменноугольныхъ предпріятій. Гербовый сборъ въ этихъ предпріятіяхъ составлялъ: въ 1907 г.—0,027 к., а въ 1906 г.—0,022 коп. на одинъ пудъ угля; вычитая послѣднюю величину изъ 0,209 коп., представляющихъ общее налоговое обложеніе пуда угля,—найдемъ, что собственно прямые налоги составляли въ 1906 г.—0,187 коп. на одинъ пудъ. При балансовой же прибыли за этотъ годъ въ 0,544 к. съ пуда, процентное отношеніе прямыхъ налоговъ къ чистой прибыли должно было равняться въ 1906 г.—25,6%. **Слѣдовательно каменноугольныя предпріятія донецкаго бассейна обложены прямыми налогами**

немного въ большемъ даже размѣрѣ, чѣмъ предпріятія московскаго района: 25,6% противъ 23,3%.

Налоговое обложеніе, доходящее до 25% чистаго дохода, а съ гербовыми сборами доходящее до 28%, необходимо признать чрезвычайно обременительнымъ. Поэтому дальнѣйшее увеличеніе этого обложенія, путемъ введенія подоходнаго налога, путемъ повышенія надбавокъ къ промысловому налогу въ пользу мѣстныхъ самоуправленій до 40—45% казеннаго оклада, путемъ повышенія окладовъ гербоваго сбора и пр., какъ это предположено г. Министромъ Финансовъ въ проектѣ росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1909 г.—совершенно недопустимо.

Къ этому необходимо присоединить, что за послѣдніе годы наблюдается неудержимое стремленіе тарифныхъ учрежденій къ повышенію желѣзнодорожныхъ тарифовъ, къ повышенію, имѣющему въ нѣкоторыхъ случаяхъ характеръ чисто налогового, а не тарифный, какъ это выяснено было при разсмотрѣніи повышенія тарифовъ на каменный уголь и на руду. Осуществленіе всѣхъ этихъ повышеній грозитъ при современномъ разстройствѣ экономической жизни глубокимъ потрясеніемъ всей южно-русской промышленности, тѣмъ болѣе, что въ настроеніи угольнаго рынка наступилъ уже переломъ, угрожающій сокращеніемъ спроса на уголь, а спросъ на руду по прежнему крайне слабъ, въ виду продолжающагося кризиса металлургической промышленности.

II. Дѣятельность Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи по вопросамъ промышленнаго обложенія.

Предшествующій XXXII Съѣздъ по обсужденіи вопроса о налогахъ и сборахъ, уплачиваемыхъ горнопромышленными предприятиями юга Россіи, постановилъ, между прочимъ: «поручить Совѣту Съѣздовъ принимать участіе во всѣхъ совѣщаніяхъ и комиссіяхъ по налоговымъ вопросамъ, возбуждать ходатайства и представлять докладныя записки и т. д., сообразно съ постановленіями предыдущихъ съѣздовъ и нуждами горной и горнозаводской промышленности».

Такъ какъ за истекшіи годъ Министерство Финансовъ дѣятельно продолжало разрабатывать проектъ новаго промышленнаго обложенія, въ связи съ проектомъ общеподходнаго налога и входило въ законодательныя учрежденія съ представленіемъ о продленіи дѣйствія закона 1906 г.,—то Совѣту Съѣзда неоднократно приходилось подавать записки и ходатайства по налоговымъ вопросамъ и участвовать въ совѣщаніяхъ, созываемыхъ для обсужденія этихъ вопросовъ.

а) Вопросъ о продленіи закона 2-го Января 1906 г. о промышленномъ обложеніи.

Послѣ XXXII съѣзда, въ декабрѣ прошлаго года, Совѣтъ Съѣзда выступилъ по вопросу о продленіи дѣйствія закона 2-го января 1906 г. о промышленномъ обложеніи, глубоко затронувшему интересы всѣхъ промышленныхъ и торговыхъ предприятий Россіи. Какъ извѣстно, срокъ дѣйствія закона 2-го января 1906 г., введеннаго **временно, на два года**, въ виду тяжелыхъ обстоятельствъ, вызванныхъ войною съ Японіей,—истекалъ 31 декабря 1907 г. Поэтому исчисленіе промышленнаго налога на 1908 годъ должно было бы производиться по нормамъ закона 1898 г., если бы къ 31 декабря 1907 г. не послѣдовало какого-либо новаго

по разбираемому обложенію узаконенія. Между тѣмъ циркуляромъ Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 30-го октября 1907 г. сроки взиманія налога съ личныхъ промысловыхъ занятій и на 1908 г. сохранялись тѣ-же, что и по закону 1906 г., что давало поводъ заключить о намѣреніи сохранить обложеніе промысловымъ налогомъ по этому закону и на будущее время.

Дѣйствительно, въ ноябрѣ прошлаго года Министерсто Финансовъ вошло въ Государственную Думу съ представленіемъ— «о продленіи дѣйствія узаконенія 2-го января 1906 г.—объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ». Согласно этому представленію, Министерство Финансовъ, въ виду незаконченности и трудности работъ по пересмотру Положенія о госуд. промысловомъ налогѣ съ одной стороны и въ виду затруднительнаго положенія государственнаго казначейства въ настоящее время съ другой стороны,—полагало продлить дѣйствія закона 2-го января 1906 г., съ нѣкоторыми лишь измѣненіями его, **впредь до введенія въ дѣйствіе** новаго промысловаго и подоходнаго налоговъ.

Измѣненія закона 1906 г. касались обложенія предпріятій съ прибылью свыше 20%, а именно:

По закону 2-го января 1906 г.

Предпріятія, получившія чистую прибыль **свыше 20%** на ихъ основной капиталъ, уплачиваютъ 14% со всей суммы полученной чистой прибыли и, **сверхъ того, еще 10%** съ той суммы чистой прибыли, которая превышаетъ 20% на означенный капиталъ.

По «представленію» Министерства Финансовъ.

1) Предпріятія, получившія отъ 20% до 25% чистой прибыли, уплачиваютъ съ нея 15%.

2) Предпріятія, получившія чистой прибыли свыше 25% на ихъ основной капиталъ—15% со всей суммы полученной на него чистой прибыли и, **сверхъ того, еще 5%** съ той суммы чистой прибыли, которая превышаетъ 25% на означенный капиталъ.

Такимъ образомъ «представленіе» Министерства Финансовъ не внесло никакихъ основныхъ измѣненій въ нормы промысловаго обложенія, установленныя въ 1906 г., а между тѣмъ само же это Министерство въ своемъ «представленіи» во 2-ю Государственную Думу о введеніи подоходнаго налога указывало на

«крайности» закона 2-го января 1906 г., состоящія въ «рѣзкихъ % обложенія» прибыли.

Поэтому Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, опираясь на выяснившуюся двухлѣтней практикой примѣненія закона 1906 г. чрезмѣрность податного бремени, возлагаемаго этимъ закономъ на торгово-промышленныя предпріятія и принимая во вниманіе рѣзкость прогрессіи въ повышеніи обложенія (по мѣрѣ увеличенія прибыли предпріятія), а также то обстоятельство, что законъ 1906 г. вводитъ прогрессивное обложеніе вознагражденія служащихъ въ подотчетныхъ предпріятіяхъ,—рѣшилъ ознакомить со всѣми этими результатами примѣненія закона 2-го января 1906 г. и съ отношеніемъ къ нему торгово-промышленнаго населенія,—всѣхъ членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, отъ рѣшенія которыхъ зависѣло продленіе закона 1906 г.

Въ составленной и разосланной членамъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта запискѣ Совѣтъ Съѣздовъ, какъ представитель общественныхъ интересовъ южной горной и горнозаводской промышленности, высказывается противъ продленія дѣйствія закона 2-го января 1906 г., какъ акта налоговой несправедливости и высказываетъ увѣренность, что указанныя соображенія будутъ приняты во вниманіе при обсужденіи въ законодательныхъ учрежденіяхъ вопроса о продленіи дѣйствія этого закона и что, въ случаѣ если бы было признано невозможнымъ отклонить представленіе о продленіи дѣйствія этого закона, необходимо внести въ него всѣ возможныя измѣненія, въ цѣляхъ приданія этому закону большей справедливости въ отношеніи обложенія торгово-промышленныхъ предпріятій Имперіи.

Какъ извѣстно, Государственная Дума и Государственный Совѣтъ согласились съ доводами Министерства Финансовъ о продленіи дѣйствія закона 2-го января 1906 г., но не впредь до введенія въ дѣйствіе новаго промысловаго и подоходнаго налога, **а всего на одинъ годъ**. Такимъ образомъ къ концу текущаго года Министерство Финансовъ должно либо внести на утвержденіе законодательныхъ учрежденій свои проекты промысловаго и подоходнаго налоговъ, либо опять просить о продленіи дѣйствующаго крайне несправедливаго промысловаго обложенія.

Въ проектъ росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1909 г. Министромъ Финансовъ внесено поступленіе отъ промысловаго обложенія по ставкамъ закона 2-го января 1906 г. Такимъ образомъ несправедливое обложеніе промышленности и торговли все болѣе упрочивается и временное пожертвованіе на нужды государства обращается въ постоянное.

Насколько увеличилась тяжесть промысловаго обложенія послѣ введенія въ силу закона 2-го января 1906 г., видно изъ нижеслѣдующей таблицы, заимствованной изъ проекта государственной росписи на 1909 г.

	Отчетныя данныя					Смѣтныя предположенія	
	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909
	м и л л и о н ы р у б л е й						
Основной промысловый налогъ (съ казенными сборами)	34,8	34,5	29,6	33,3	36,2	35,5	37,8
Дополнительный промысл. налогъ съ отчетныхъ предпріятій	15,8	16,3	16,2	21,6	32,5	33,0	36,0
Дополнительный промысл. налогъ съ неотчетныхъ предпріятій	16,5	15,8	15,9	26,1	28,4	29,0	29,0
Особые сборы съ промысловъ, а также штрафы и пени	0,5	0,5	0,4	1,5	2,1	1,8	2,1
Итого . . .	67,6	67,0	62,1	82,5	99,2	99,3	104,9

Изъ этой таблицы видно, что поступленій отъ всѣхъ видовъ промысловаго обложенія ожидается въ 1909 г. 104,9 мил. руб., т. е. 55% всѣхъ ожидаемыхъ прямыхъ налоговъ (191,1 мил. руб.). Сравнивая величину фактически поступившаго въ 1907 г. промысловаго налога (99,2 мил. руб.) съ поступленіемъ его въ 1903 г. (67,6 мил. руб.), когда не было еще ни войны, ни внутреннихъ безпорядковъ и когда экономическая жизнь протекала въ нормальныхъ условіяхъ, видно, что увеличеніе за это пятилѣтіе равнялось 31,6 мил. руб. или 47%. Это громадное возрастаніе налогового бремени, какъ явствуетъ изъ таблицы, произошло

только въ два послѣдніе года, въ 1906 и 1907 г., такъ какъ поступления промысловаго налога въ 1904 и въ 1905 г. были даже меньше, чѣмъ въ 1903 г. Разсматривая возрастаніе промысловаго обложенія по различнымъ категоріямъ его видно, что главное увеличеніе пришлось на долю дополнительнаго промысловаго налога: по неотчетнымъ предпріятіямъ съ 16,5 мил. руб. въ 1903 г. до 28,4 мил. руб. въ 1907 г. (на 11,9 мил. руб. или на 72%) и по отчетнымъ предпріятіямъ съ 15,8 мил. руб. въ 1903 г. до 32,5 мил. руб. въ 1907 г. (на 16,7 мил. руб. или на 107%).

Такимъ образомъ законъ 2-го января 1906 г., увеличивъ промысловое обложеніе всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, особенно сильно увеличилъ обложеніе подотчетныхъ предпріятій, такъ какъ одного только процентнаго сбора съ прибыли съ этихъ предпріятій стало взыскиваться въ 1907 г. въ 2 раза больше, чѣмъ въ 1903 г. Между тѣмъ по отчетамъ акціонерныхъ предпріятій прибыль ихъ въ 1903 году была больше, чѣмъ въ послѣдующіе годы, точно также какъ величина дивидендовъ, выдаваемыхъ акціонерамъ,—поэтому увеличеніе налога на прибыль болѣе чѣмъ въ 2 раза крайне тяжело отозвалось на прибыльности для акціонеровъ ихъ предпріятій.

Представляется умѣстнымъ привести здѣсь нѣкоторыя данныя для характеристики финансоваго положенія южной горной и горнозаводской промышленности, на основаніи отчетовъ отдѣльныхъ предпріятій, разработанныхъ Статистическимъ Бюро Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

	Число отчетныхъ предпріятій, о конхъ имѣются свѣдѣнія	Акціонер. капиталъ	Прибыль	Убытокъ	Разность между прибыл. и убытк.	Выданный дивидендъ
Въ 1905 г. .	51	101,9	14,2	2,7	11,5	5,2
Въ 1906 г. .	48	208,1	11,8	4,1	7,7	4,6

Изъ этой таблицы видно, что несмотря на увеличеніе акціонернаго капитала, вложеннаго въ предпріятія, прибыль въ 1906 г.

(11,8 мил. руб.) уменьшилась противъ 1905 г. (14,2 мил. руб.) на 2,4 мил. руб., а убытки возрасли на 1,4 мил. руб. (съ 2,7 мил. руб. въ 1905 г. до 4,1 мил. руб. въ 1906 г.); точно также уменьшился и дивидендъ, выданный акціонерамъ съ 5,2 м. руб. въ 1905 г. до 4,6 мил. руб. въ 1906 г. или на 0,6 мил. руб. Отсюда видно, что для южной горной и горнозаводской промышленности сохраненіе и на будущее время обложенія по закону 2-го января 1906 года должно оказывать крайне неблагоприятное вліяніе на финансовыя результаты предпріятій этихъ отраслей промышленности.

б) Участвіе представителей Совѣта Съѣзда въ комиссіи тайн. сов. Н. Н. Покровскаго по пересмотру промысловаго обложенія.

Послѣдующая дѣятельность Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ области промысловаго обложенія преимущественно находилась въ связи съ тѣми Совѣщаніями, которыя происходили при Министерствѣ Финансовъ, подъ предсѣдательствомъ Н. Н. Покровскаго, по вопросу объ измѣненіи положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ. Совѣщанія эти начались съ 24 марта и съ перерывами продолжались до 24 мая, при чемъ въ основу сужденія Совѣщанія были положены, составленныя Министромъ Финансовъ: «главныя основанія проекта измѣненій положенія о госуд. промысловомъ налогѣ». Измѣненія эти уже являлись предметомъ доклада Совѣта Съѣзда прошлому XXXII Съѣзду и потому повторять ихъ снова было-бы излишне, тѣмъ болѣе что сущность этихъ измѣненій, а также мотивовъ, которыми сопровождало ихъ Министерство Финансовъ, будутъ видны изъ послѣдующаго изложенія работъ Совѣщаній по пересмотру Положенія о промысловомъ обложеніи.

Обложеніе неотчетныхъ предпріятій.

Существующій нынѣ патентный сборъ, въ виду неуравнительности его для различныхъ категорій плательщиковъ и невозможности усложнять внѣшнія признаки его взиманія, Министерство Финансовъ предполагаетъ сохранить лишь для постоянныхъ

мелкихъ предпріятій (торговля IV разряда и промышленныя VII и VIII разрядовъ); для всѣхъ-же остальныхъ неотчетныхъ предпріятій взамѣнъ патентнаго налога и процентнаго сбора съ излишковъ прибыли Министерствомъ Финансовъ проектируется особый окладной сборъ, взимаемый со всей прибыли предпріятія, при чемъ размѣръ его устанавливается около 6% для обезпеченія казнѣ суммы, поступающей нынѣ съ разбираемыхъ категорій неотчетныхъ предпріятій.

Затѣмъ въ цѣляхъ постепенности реформированія налоговой системы и усовершенствованія податнаго кадастра, Министерство Финансовъ предполагаетъ и на будущее время удержать существующій раскладочный сборъ.

Въ Совѣщаніяхъ Н. Н. Покровскаго нѣкоторые представители мелкой и средней промышленности и торговли соглашались съ доводами Министерства Финансовъ на счетъ большей уравнительности проектируемаго окладнаго сбора и указывали лишь на чрезмѣрную высоту его, такъ какъ 6% со средней прибыли для большинства предпріятій фактически сведется къ увеличенію уплачиваемыхъ нынѣ патентныхъ сборовъ; но громадное большинство представителей промышленности и торговли отнеслось къ этому проекту отрицательно.

Соглашаясь въ принципѣ со многими недостатками дѣйствующей патентной системы, представители торговли и промышленности находили въ настоящее время несвоевременной замѣну патентовъ окладнымъ сборомъ по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1) наблюдаемое за послѣдніе годы разстройство нашей экономической жизни далеко еще не ликвидировано, поэтому торговля и промышленность все еще испытываютъ сильное стѣсненіе, при которомъ невозможно то коренное измѣненіе податной системы, которое проектируетъ Министерство Финансовъ; во 2) для опредѣленія окладнаго сбора необходимо знать оборотъ предпріятія и среднюю прибыльность его, что при отсутствіи строгой бухгалтеріи въ громадномъ большинствѣ неотчетныхъ предпріятій совершенно невозможно и потому органы податнаго надзора принуждены будутъ, для обезпеченія поступленія въ казну всей ранѣе поступавшей суммы патентныхъ налоговъ, сильно преувеличивать, противъ дѣйствительности, какъ оборотъ предпріятій, такъ и среднюю ихъ прибыльность. Въ отношеніи

исчисления средней прибыльности это тѣмъ болѣе опасно, что проектъ Министерства Финансовъ не сохраняетъ за неотчетными предпріятіями права представлять свои книги для доказательства дѣйствительной своей прибыли; въ 3) при отмѣнѣ патентныхъ сборъ уничтожена будетъ регистрація предпріятій и тѣмъ будетъ облегчена возможность уклоненія отъ налогового обложенія; въ 4) уплата опредѣленныхъ и каждому извѣстныхъ суммъ патентныхъ сборовъ, въ смыслѣ спокойствія и увѣренности въ исполненіи закона, предпочтительнѣе для плательщика уплаты неопредѣленнаго окладного сбора; въ 5) наконецъ, отмѣна патентнаго сбора связана съ реорганизаціей другихъ мѣстныхъ сборовъ: на сословныя, благотворительныя и др. учрежденія.

Доводы эти въ общемъ, однако, не нашли сочувствія въ средѣ представителей Министерства Финансовъ, хотя Н. Н. Покровскій и указалъ, что со стороны Министерства Финансовъ никакого возраженія не встрѣтитъ сохраненіе патентнаго сбора лишь какъ сбора регистраціоннаго, съ зачетомъ его впослѣдствіи по окладному сбору.

По отношенію къ частнымъ измѣненіямъ въ обложеніи неотчетныхъ предпріятій необходимо отмѣтить, что единодушное одобреніе Совѣщанія встрѣтило предположеніе Министерства Финансовъ о распространеніи окладного и раскладочнаго сборовъ на 15 областей и о подчиненіи этимъ сборамъ предпріятій, коимъ къ 1 апрѣля не истекъ годичный срокъ дѣйствія и предпріятій съ малой доходностью. Также единодушно отнеслось Совѣщаніе къ тому, чтобы при разверсткѣ Общими присутствіями казенныхъ палатъ назначеннаго контингента сбора между податными участками за основные обороты и прибыли принимались обороты и прибыли, установленныя въ текущемъ-же платежномъ году, а не данныя раскладокъ предшествующаго года.

Затѣмъ Министерство Финансовъ предполагаетъ обязать участковыя раскладочныя присутствія, при измѣненіи заявленныхъ плательщиками оборотовъ, подробно мотивировать свои рѣшенія и сообщать эти мотивы по требованію плательщиковъ. Представителями промышленности къ этому было добавлено ходатайство о допущеніи обжалованія рѣшеній участковыхъ присутствій въ губернскія по промысловому налогу присутствія. Что-же касается намѣченной обязанности участковыхъ присутствій публиковать во

всеобщее свѣдѣніе проценты средней прибыльности, съ цѣлью предоставить какъ отдѣльнымъ плательщикамъ налога, такъ и совѣщательнымъ по торговлѣ и промышленности учрежденіямъ возможность подавать на проектированные проценты прибыльности свои замѣчанія, то это предположеніе Министерства Финансовъ было признано Совѣщаніемъ цѣлесообразнымъ.

Обложенія отчетныхъ предпріятій.

Для всѣхъ отчетныхъ предпріятій Министерствомъ Финансовъ предположена полная отмѣна патентнаго налога, съ сохраненіемъ для нихъ обложенія промысловымъ налогомъ лишь въ видѣ налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли. При этомъ, однако, предусмтрѣно увеличеніе размѣровъ ставокъ налога съ капитала, для покрытія потери казны отъ отмѣны патентнаго сбора, съ 15 до 20 к. съ каждой сотни рублей основного капитала предпріятій, чистыя прибыли коихъ не превышаютъ 3⁰/₁₀₀ на ихъ основной капиталъ и съ 20 до 25 к.—съ прочихъ предпріятій. Процентный сборъ съ прибыли, наоборотъ, предположено понизить до такого размѣра, чтобы обложеніе отчетныхъ предпріятій процентнымъ сборомъ съ прибыли и подоходнымъ налогомъ не превышало въ совокупности нынѣшняго обложенія этихъ предпріятій процентнымъ сборомъ по закону 2 января 1906 г.

Какъ матеріаль для сужденій, Министерство Финансовъ предложило Совѣщанію слѣд. схему ставокъ процентнаго сбора съ прибыли:

для предпріятій, получившихъ на основной капиталъ прибыли:	% предполагаемаго обложенія:	вмѣсто существующаго обложенія по закону 2 января 1906 года:
отъ 3% до 4%	2,5%	3 %
» 4% » 5%	3 %	4 %
» 5% » 6%	3,5%	5 %
» 6% » 7%	4 %	5,5%
» 7% » 8%	4,5%	6 %
» 8% » 9%	5 %	6,5%
» 9% » 10%	5,3%	7 %

и для получившихъ прибыль свыше 10⁰/₁₀₀ на основной капиталъ—5,3⁰/₁₀₀ со всей суммы прибыли и, сверхъ того, 5⁰/₁₀₀ съ

прибыли, превышающей 10⁰/₀, при минимальной ставкѣ въ 10,3⁰/₀— вмѣсто нынѣшняго обложенія, поднимающагося съ 7,5⁰/₀ до 14⁰/₀ при прибыли въ 20⁰/₀, а при прибыляхъ, превышающихъ 20⁰/₀— до 14⁰/₀ со всей суммы и, сверхъ того, 10⁰/₀ съ суммы прибыли, превышающей 20⁰/₀ на основной капиталъ, при максимальной ставкѣ въ 24⁰/₀.

По поводу этихъ основныхъ положеній въ обложеніи подотчетныхъ предпріятій представители промышленности и торговли въ Совѣщаніи И. Н. Покровскаго высказали слѣд. соображенія.

1) Объектомъ обложенія должна быть чистая прибыль предпріятія, т. е. та прибыль, которая получается за вычетомъ изъ валового дохода всѣхъ расходовъ по полученію, обезпеченію и сохраненію дохода (поскольку, по извѣстнымъ ихъ категоріямъ, они не превышаютъ установленныхъ въ законѣ нормъ).

Такимъ образомъ, для промысловаго обложенія подотчетныхъ предпріятій долженъ быть сохраненъ и усовершенствованъ существующій въ дѣйствующемъ промысловомъ законодательствѣ принципъ подоходнаго обложенія, при наличіи котораго обложеніе подотчетныхъ предпріятій государственнымъ общеподоходнымъ налогомъ является обложеніемъ вторымъ однороднымъ налогамъ, а потому, по существу, неправильнымъ. Въ виду-же заявленія Министерства Финансовъ, что совокупное обложеніе подотчетныхъ предпріятій двумя указанными налогами будетъ построено такъ, что не должно превышать обложенія этихъ предпріятій по закону 2 января 1906 г., вопросъ объ обложеніи отчетныхъ предпріятій по двумъ схемамъ (промысловаго и подоходнаго налоговъ) или по одной (промысловаго) съ финансовой точки зрѣнія является безразличнымъ, лишь-бы только выработанныя схемы по совокупности, или-же одна общая схема, удовлетворяли требованіямъ налоговой справедливости, считаясь при этомъ съ обложеніемъ капитала подотчетныхъ предпріятій.

Остановливаясь на практическомъ разрѣшеніи вопроса, большинство членовъ Совѣщанія считало допустимымъ обложеніе по двумъ схемамъ, съ неперемѣннымъ условіемъ освобожденія отъ общеподоходнаго обложенія для всѣхъ предпріятій извѣстной нормы дохода, въ размѣрѣ не менѣе 4⁰/₀ на основной капиталъ. Наоборотъ, меньшинство считало единственно пра-

вильнымъ обложеніе по одной схемѣ промысловаго налога, съ освобожденіемъ, такимъ образомъ, юридическихъ лицъ, уплачивающихъ этотъ налогъ, отъ общеподоходнаго налога.

2) Дѣйствующая система обложенія подотчетныхъ предприятий патентнымъ налогомъ и налогомъ съ капитала должна быть сохранена съ тѣмъ, чтобы налогъ съ капитала не носилъ характера прогрессивности, т. е., чтобы для всѣхъ предприятий была установлена одна общая ставка съ каждой сотни рублей основного капитала.

3) Означенная ставка должна быть однообразной, независимо отъ размѣра процента податной прибыли, и составлять 15 к. съ каждой сотни рублей основного капитала. Уменьшеніе налога съ 20 до 15 к. для предприятий съ податной прибылью въ 3 и болѣе процентовъ къ основному капиталу должно быть восполнено соотвѣтствующей надбавкой къ схемѣ обложенія процентнымъ сборомъ съ прибыли.

4) Схема обложенія процентнымъ сборомъ съ прибыли должна быть разработана не самостоятельно, а въ связи со схемой обложенія государственнымъ общеподоходнымъ налогомъ, при чемъ совокупное обложеніе по обѣимъ схемамъ не должно превосходить обложенія процентнымъ сборомъ съ прибыли по ставкамъ закона 2 января 1906 г.

5) Схема обложенія общеподоходнымъ налогомъ остается та же, которая указана во внесенномъ уже въ Государственную Думу проектѣ подоходнаго налога, но съ непремѣнной поправкой, что первые 4 процента податной прибыли съ основного капитала для всѣхъ безъ исключенія предприятий свободны отъ обложенія.

6) Указанныя въ пунктѣ 5 условія вполне опредѣляютъ схему общеподоходнаго налога, при чемъ, послѣ соотвѣтствующихъ подсчетовъ оказывается, что эта схема не является для всѣхъ предприятий одинаковой, а зависитъ отъ величины основныхъ капиталовъ означенныхъ предприятий. Принимая, однако, во вниманіе, что колебанія въ схемѣ для встрѣчаемыхъ на практикѣ размѣровъ основныхъ капиталовъ не достигаютъ сколько-нибудь значительныхъ величинъ и направлены въ ту сторону, что предприятия съ большими основными капиталами обложены нѣсколько больше, съ меньшими же капиталами нѣсколько меньше, озна-

ченными колебаніями можно пренебречь и построить одну среднюю кривую обложения общеподоходнымъ налогомъ для предприятий со среднею величиною основныхъ капиталовъ.

7) Сообразуясь съ построенной такимъ образомъ кривой обложения общеподоходнымъ налогомъ, слѣдуетъ вычислить схему обложения процентнымъ сборомъ съ прибыли, придерживаясь того основного принципа, что подотчетныя предприятия заинтересованы въ справедливомъ и правильномъ обложеніи не однимъ лишь процентнымъ сборомъ съ прибыли или однимъ лишь общеподоходнымъ налогомъ, а обѣими видами этихъ налоговъ по совокупности. Окончательное-же установленіе схемы процентнаго сбора съ прибыли должно быть установлено не путемъ исчислений, а путемъ статистическаго изслѣдованія, т. е. пользуясь тѣмъ статистическимъ матеріаломъ относительно прибылей подотчетныхъ предприятий, который имѣется у Министерства Финансовъ, слѣдуетъ опредѣлить для cadaго предприятия въ отдѣльности объектъ облагаемой прибыли: а) по нынѣ дѣйствующему закону, б) по проектируемому промысловому налогу и в) по проектируемому общеподоходному налогу, а затѣмъ— А) размѣръ процентнаго сбора съ прибыли по ставкамъ 2 января 1906 г., Б) по вновь проектируемымъ ставкамъ промысловаго налога и В) по вновь проектируемымъ ставкамъ общеподоходнаго налога, при чемъ должно быть соблюдено основное условіе, чтобы совокупное обложеніе промысловымъ и подоходнымъ налогами не превышало обложения процентнымъ сборомъ съ прибыли по закону 2-го января 1906 г.

Изъ частныхъ измѣненій въ обложеніи подотчетныхъ предприятий наиболѣе подробному разбору въ Совѣщаніи Н. Н. Покровскаго подверглась статья 101, опредѣляющая размѣръ облагаемой процентнымъ сборомъ реальной прибыли предприятий. Прежде всего общая редакція этой статьи въ дѣйствующемъ Положеніи и въ проектируемомъ Министерствомъ Финансовъ ставитъ промышленность и торговлю въ весьма невыгодное положеніе. Проектъ опредѣляетъ чистую податную прибыль какъ «разность, начисленную по отчету предприятия за истекшій годъ и ниже-

слѣдующими дѣйствительными изъ него расходами и отчисленіями», слѣдуетъ исчерпывающій перечень, Этотъ перечень разумѣется не можетъ быть полнымъ и потому промышленники будутъ встрѣчать большія препятствія при отнесеніи нѣкоторыхъ своихъ расходовъ, которыхъ предвидѣть теперь нельзя, къ исключаемымъ изъ валового дохода. Поэтому представители промышленности и торговли предлагали, обратно отрицательный исчерпывающій перечень, т.е. установить въ началѣ статьи, что все, что обогащаетъ предпріятіе, должно считаться податною прибылью; съ примѣрнымъ указаніемъ того, что въ силу этого подлежитъ вычету и съ исчерпывающимъ затѣмъ перечнемъ расходовъ, не подлежащихъ вычету. Представители Министерства Финансовъ не согласились съ этими предложеніями.

Изъ отдѣльныхъ пунктовъ статьи 101 разсматривались ниже слѣдующія.

1. Дѣйствующій законъ 13 іюня 1905 г. допускаетъ при исчисленіи податной прибыли вычеты изъ валового дохода процентовъ по всякаго рода долгамъ предпріятія въ размѣрѣ не свыше 8%. Проектъ Министерства Финансовъ допускаетъ вычеты процентовъ только по текущимъ долгамъ, а именно: по счетамъ получаемыхъ въ кредитъ товаровъ и матеріаловъ и по текущимъ съ контрагентами и корреспондентами, а также проценты по вкладамъ въ кредитныя учрежденія, для коихъ деньги являются товаромъ, и проценты по вкладамъ и облигаціямъ выпускаемымъ предпріятіями долгосрочнаго кредита. Что же касается процентовъ по капитальнымъ займамъ, заключаемымъ съ цѣлью учрежденія или расширенія предпріятія, или на подкрѣпленіе его оборотныхъ средствъ,—то проектъ не допускаетъ вычета ихъ изъ валового дохода.

Представители промышленности очень настойчиво возражали противъ такого раздѣленія долговъ на двѣ категоріи, такъ какъ такое раздѣленіе создаетъ обложеніе не фактической прибыли предпріятія, а какой-то податной прибыли, иначе говоря фикціи. Затѣмъ это раздѣленіе трудно осуществимо на практикѣ, такъ какъ невозможно провести рѣзкой границы между долгами, заключаемыми въ цѣляхъ расширенія предпріятія для усиленія его оборотныхъ средствъ и долгами, сдѣланными для эксплуатаціонныхъ нуждъ предпріятія, а въ виду тѣсной связи всѣхъ

формъ кредита такое раздѣленіе сведется къ тому, что всѣ формы кредита будутъ обложены. Кроме того, это раздѣленіе поведетъ къ неравенству различныхъ предпріятій въ условіяхъ пользованія кредитомъ, такъ какъ одни предпріятія пользуются преимущественно товарнымъ кредитомъ, который будетъ освобожденъ отъ обложенія, а другіе—вексельнымъ, облагаемымъ промысловымъ налогомъ. Несмотря на увѣренія представителей Министерства Финансовъ, что обложенію будутъ подчинены долги главнымъ образомъ облигаціонные, каковыхъ очень мало въ предпріятіяхъ подчиненныхъ промысловому налогу, въ общемъ, Совѣщаніе отнеслось отрицательно къ проекту обложенія хотя бы части % по займамъ и, какъ стало извѣстно потомъ (въ октябрѣ мѣсяцѣ), Министерство Финансовъ въ принципѣ согласно остаться при нынѣ дѣйствующемъ законѣ о необлагаемости процентовъ по всѣмъ долгамъ въ размѣрѣ не выше 8%.

Здѣсь умѣстно упомянуть о томъ, что органы податного надзора въ цѣляхъ борьбы съ уменьшеніемъ прибыли семейными товариществами весьма строго контролируютъ расходы по уплатѣ процентовъ по долгамъ и весьма часто не соглашаются на исключеніе этихъ расходовъ изъ валового дохода. Мало того, подозрительность чиновъ податного надзора доходитъ въ этомъ отношеніи до такихъ предѣловъ, что иногда они самую сумму долга присоединяютъ къ облагаемой прибыли. Такой случай произошелъ въ Харьковской казенной палатѣ, которая присоединила къ прибыли и привлекла къ обложенію затраты одного горнопромышленнаго общества на капитальныя сооруженія, произведенныя изъ средствъ, добытыхъ путемъ займа.

Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи обратился по этому поводу къ г. Министру Финансовъ съ ходатайствомъ о разъясненіи органамъ, вѣдающимъ податное дѣло, неправильности такого причисленія (ходатайство это приведено цѣликомъ въ приложеніи № I); ходатайство Совѣта Съѣзда было настолько справедливо, что по частнымъ свѣдѣніямъ Департаментъ окладныхъ сборовъ имѣлъ намѣреніе преподать надлежащія разъясненія казеннымъ палатамъ, въ духѣ ходатайства Совѣта Съѣзда.

2. Далѣе проектъ Министерства Финансовъ предполагаетъ допускать къ вычету изъ валового дохода лишь расходы на

уплату акцизныхъ и таможенныхъ сборовъ, а не всѣ вообще казенные и мѣстные налоги и сборы. Однако, по мнѣнію представителей промышленности и торговли, всѣ эти налоги и сборы съ точки зрѣнія частнаго предпріятія являются эксплуатаціонными расходами, которые подлежатъ вычету наравнѣ съ другими эксплуатаціонными расходами. Министерство Финансовъ и здѣсь пошло на уступку, предложивъ на-ряду съ промысловымъ налогомъ не вычитать мѣстные сборы, взимаемые въ видѣ % надбавки къ нему; всѣ же прочіе налоги и сборы вычитать. Но и эта уступка не могла удовлетворить представителей промышленности и торговли, такъ какъ дѣйствующее Положеніе не позволяетъ исключать изъ податной прибыли только процентный сборъ съ прибыли.

3. Затѣмъ проектъ Министерства Финансовъ допускаетъ къ вычету изъ валового дохода расходы по улучшенію быта служащихъ и рабочихъ лишь въ размѣрѣ, обязательномъ по закону или договору, а изъ числа добровольныхъ лишь расходы на устройство лечебныхъ и учебныхъ заведеній.

Представители промышленности и торговли стояли на той точкѣ зрѣнія, что государство должно поощрять частную благотворительность и что многіе изъ числа чисто благотворительныхъ расходовъ сдѣлались фактически обязательными (напр., пенсіонныя кассы и пособія на похороны) и потому должны быть отнесены къ вычитаемымъ эксплуатаціоннымъ расходамъ. Поэтому наиболѣе удовлетворительнымъ разрѣшеніемъ даннаго вопроса была-бы слѣд. формулировка: «всякаго рода затрата на удовлетвореніе благотворительныхъ и религіозныхъ цѣлей (церкви) не подлежатъ вычету постольку, поскольку сооруженія остаются въ собственности предпріятія (какъ по уставу или договору, такъ и добровольнаго характера); подлежатъ вычету расходы не только на устройство, но и на оборудованіе и содержаніе лечебныхъ и учебныхъ заведеній».

4. По вопросу о предполагаемой отмѣнѣ, предоставленнаго нынѣ Министру Финансовъ права повышать трехпроцентную норму расходовъ на вознагражденіе личнаго состава высшей администраціи предпріятій и объ установленіи взамѣнъ этого повышенной нормы расходовъ на вознагражденіе личнаго состава управленія нѣкоторыхъ предпріятій, а именно: предпріятій съ основными капи-

талами до 100 тыс. рублей—до 6% отъ сихъ капиталовъ,—представители промышленности и торговли выразили пожеланія: а) чтобы повышение было произведено такимъ образомъ, чтобы на первый миллионъ допускалось вознагражденіе въ 6%, а съ дальнѣйшихъ суммъ того же капитала по 3% или въ крайнемъ случаѣ по 6% въ предприятияхъ съ капиталомъ до 500 т. р.; б) чтобы существующая нынѣ норма вознагражденія директорамъ въ 10000 руб. была отмѣнена и такимъ образомъ норма была-бы общая, а не личная; в) чтобы понятіе «высшей администраціи» было точнѣе опредѣлено въ законѣ, такъ какъ благодаря не удовлетворительной формулировкѣ дѣйствующаго закона, сюда подводились на практикѣ и низшіе служащіе, на общій ходъ предприятия и его прибыльность не оказывающіе никакого вліянія. Признакъ не можетъ заключаться въ объемѣ полномочій, такъ какъ часто широкія полномочія даются ради различныхъ побочныхъ дѣйствій, въ понятіе управленія предприятиемъ не входящихъ, какъ-то: для взысканій по суду и пр. Поэтому формулировка можетъ быть лишь такая, въ которой подъ установленную норму подходятъ лишь лица, избранныя общими собраніями, именно—члены правленій, ревизіонныхъ комиссій или директора по уполномочію, замѣняющіе коллегіальное правленіе, при условіи полномочіи на веденіе всего предприятия.

5. На-ряду съ этимъ проектъ Министерства Финансовъ предлагаетъ отмѣнить право Министра Финансовъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, давать разрѣшеніе на исключеніе изъ валового дохода другихъ не предусмотрѣнныхъ закономъ расходовъ, включивъ взамѣнъ этого въ самый законъ указанія на тѣ расходы, необходимость коихъ выяснилась при примѣненіи дѣйствующаго Положенія о промысловомъ налогѣ.

Однако, представители промышленности и торговли указывали, что это право Министра Финансовъ должно быть сохранено, такъ какъ перечень внесенныхъ въ законъ исключаемыхъ расходовъ по самой сущности можетъ быть только примѣрнымъ, а не исчерпывающимъ. Такъ, Министерство Финансовъ въ своихъ «главныхъ измѣненіяхъ» совершенно обошло молчаніемъ погашенія горныхъ выработокъ въ размѣрѣ большемъ 5%, о чемъ неоднократно ходатайствовали Съѣзды горнопромышлен-

никовъ юга Россіи ¹⁾); также не упомянуто о расходахъ на развѣдочныя работы, за которыя устанавливается попудный сборъ, и о расходахъ по стоимости приисковъ; затѣмъ совершенно нѣтъ указаній о правѣ предпріятій—ежегодно списывать расходы по ремонту и по возобновленію орудій и машинъ; наконецъ, списываніе расходовъ по изготовленію акцій, паевъ и облигацій и по уплатѣ за нихъ гербоваго сбора не предусматриваетъ аналогичныхъ расходовъ по купоннымъ листамъ, затѣмъ нѣтъ указаній, что списываніе это можетъ быть произведено и не въ теченіе ряда лѣтъ, а въ 1 годъ. Словомъ, въ предположеніяхъ Министерства Финансовъ не предусмотрены очень многіе расходы, поэтому перечень расходовъ долженъ быть признанъ только **примѣрнымъ** перечнемъ. Слѣдовательно для гарантіи промышленности и торговли отъ невызываемыхъ существомъ дѣла переплатъ по промысловому обложенію упомянутое право за Министромъ Финансовъ должно быть сохранено.

6. Наконецъ, проектъ Министерства Финансовъ расширяетъ кругъ лицъ, на которыхъ Министромъ Финансовъ могутъ быть возлагаемы, въ случаѣ не представленія предпріятіями отчетовъ или сомнѣній въ правильности таковыхъ, осмотръ и провѣрка торговыхъ книгъ, а также самыхъ заведеній, допустивъ къ осмотру, кромѣ предсѣдателя и одного изъ членовъ Общаго присутствія казенной палаты, также и другихъ чиновъ Министерства Финансовъ, по назначенію Министра. Предложеніе это вызвало сильныя возраженія со стороны представителей промышленности и торговли въ виду того, что доступъ слишкомъ многихъ лицъ къ обзорѣннѣ дѣлъ предпріятія могъ-бы повредить сохраненію коммерческой тайны. Поэтому предпочтительнѣе сохранить дѣйствующій порядокъ съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы второе лицо для ревизіи избиралось Общимъ присутствіемъ казенной палаты.

7. Въ отношеніи сроковъ уплаты промысловаго налога представители торговли и промышленности выразили пожеланія: 1) начислять пеню лишь по вступленіи обязанности платежа въ силу, т. е. послѣ рѣшенія губернскаго присутствія, что протестъ управляющаго казенною палатою уваженъ; 2) отсрочить

¹⁾ Последнее ходатайство Совѣта Съѣзда по этому поводу напечатано въ приложеніи № II.

взиманіе налога до рѣшенія Сената. Представители Министерства Финансовъ соглашались съ первымъ пожеланіемъ, но ко второму отнеслись отрицательно; также отрицательно отнеслись они и къ предложенію объ уплатѣ за излишне взысканныя суммы налога 12⁰/₀ годовыхъ, а также къ предложенію о взносѣ начисленной и спорной суммы ⁰/₀ бумагами въ депозитъ казенной палаты.

По поводу сроковъ движенія дѣлъ по отчетнымъ предпріятіямъ, представители промышленности и торговли ходатайствовали о снабженіи подлежащихъ статей закона такого рода санкціей, которая лишала-бы возможности податныя учрежденія слишкомъ затягивать рассмотрѣніе отчетовъ и балансовъ и обходить установленные въ законѣ сроки неограниченнымъ рядомъ требованій о представленіи дополнительныхъ свѣдѣній.

Въ отношеніи величины сроковъ представители промышленности и торговли указывали, что для казенныхъ палатъ наиболѣе цѣлесообразно оставить въ силѣ 9-ти мѣсячный срокъ (по дѣйствующ. зак., ст. 477—6 мѣс. на рассмотрѣніе отчетовъ и балансовъ и 3 мѣс. на рассмотрѣніе дополнительныхъ свѣдѣній) съ тѣмъ, чтобы, если въ теченіе 6 мѣс. предпріятіе не доставитъ свѣдѣній, примѣнялась ст. 479, т. е. требованіе осмотра и провѣрки торговыхъ книгъ и докуменговъ.

На объявленіе плательщику постановленій Общихъ присутствій представители торговли и промышленности полагали установить 2-хъ недѣльный срокъ, а въ отношеніи срока рассмотрѣнія Министерствомъ Финансовъ жалобъ, представляемыхъ въ Правительствующій Сенатъ, представители промышленности и торговли предлагали установить 3-хъ мѣсячный срокъ рассмотрѣнія.

Представители Министерства Финансовъ соглашались въ принципѣ съ этими предложеніями, но настаивали во 1) на томъ, чтобы сроки для рассмотрѣнія казенными палатами отчетовъ были удлинены до 12 мѣсяцевъ, при чемъ въ этотъ же срокъ должны дѣлаться всѣ дополнительные запросы, а во 2) на томъ, чтобы установить соответствующую санкцію и для плательщиковъ, т. е. если въ мѣсячный срокъ со стороны плательщика не послѣдуетъ отвѣта на запросъ палаты, то предположенія ея по предмету запроса вступаютъ въ силу, что не лишаетъ, конечно, плательщика права жалобы на дѣйствія палаты.

Кромѣ того, представители Министерства Финансовъ и Министерства Юстиціи рѣшительно высказались противъ установленія подобной санкціи для губернскаго присутствія въ силу того, что на органы административной юстиціи не можетъ быть распространенъ принципъ, считать дѣло рѣшеннымъ въ пользу жалобщика, если дѣло не будетъ рассмотрѣно въ извѣстный срокъ. Что-же касается установленія 3-мъ мѣсячнаго срока для Министра Финансовъ, то этотъ срокъ представители указанныхъ Министерствъ находили слишкомъ короткимъ, такъ какъ число жалобъ по промысловому обложенію, поступающихъ въ Сенатъ, очень велико.

Въ заключеніе представители промышленности и торговли указали на необходимость установить въ самомъ законѣ твердый порядокъ дѣлопроизводства, въ основаніи котораго лежалъ-бы принципъ полной обособленности всѣхъ учреждений, вѣдающихъ промысловое обложеніе. Наболѣе цѣлесообразно поэтому было-бы поручить выработку правилъ дѣлопроизводства Особому по промысловому налогу присутствію съ возложеніемъ дѣлопроизводства въ губернскихъ присутствіяхъ на особое лицо, для чего должна быть учреждена особая должность. Представители Министерства Финансовъ согласились съ этими предложеніями при томъ лишь условіи, чтобы при назначеніи на эту должность выбирались знающія лица и самое назначеніе производилось по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Учрежденія по промысловому обложенію.

На Совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Н. Н. Покровскаго, 29 и 30 апрѣля с. г., обсуждались вопросы, связанные съ организаціей учреждений, которыя нынѣ вѣдаютъ дѣло промысловаго обложенія, а также съ порядкомъ обжалованія постановленій Губернскихъ присутствій въ Правительствующій Сенатъ. Министерство Финансовъ не предложило Совѣщанію какихъ-либо новыхъ проектовъ измѣненій въ этой области, сравнительно съ тѣми предположеніями, которыя были имъ разосланы торгово-промышленнымъ организаціямъ еще въ прошломъ году и которыя мало чѣмъ отличались отъ нынѣ дѣйствующихъ постановленій. Поэтому въ Совѣщаніи представители промышленности и торговли

принуждены были вносить свои соображенія по разсматриваемымъ вопросамъ, которыя послѣ критики ихъ со стороны представителей Министерства Финансовъ принимались или отвергались Совѣщаніемъ.

Наиболѣе важные изъ разсмотрѣнныхъ такимъ образомъ вопросовъ—были слѣдующіе:

1) Предположенное Министерствомъ Финансовъ введеніе въ составъ участковыхъ раскладочныхъ присутствій, кромѣ членовъ отъ плательщиковъ, еще по одному представителю зѣмской и городской управъ, какъ учреждений, участвующихъ въ поступленіяхъ отъ промысловаго обложенія,—не встрѣтило возраженій со стороны представителей промышленности и торговли. Однако, въ виду того, что на одномъ изъ предшествующихъ засѣданій—съ участіемъ представителей земствъ и городовъ, сими послѣдними было выражено пожеланіе, чтобы въ составъ раскладочныхъ присутствій были допущены не по одному, а по два члена отъ земствъ и городовъ,—Совѣщаніе признало возможнымъ присоединиться къ этому послѣднему мнѣнію.

2) Затѣмъ представители промышленности и торговли въ измѣненіе ст. ст. 376, 378, 381 и 386 Уст. о пр. нал. внесли предложенія:

а) Чтобы число членовъ отъ плательщиковъ во всѣхъ учрежденіяхъ равнялись числу правительственныхъ членовъ, не считая представителей земствъ и городовъ, которыя занимали бы, такъ сказать, нейтральное положеніе и чтобы число представителей въ этихъ учрежденіяхъ было уравнено (11 представителей). Въ виду того, что интересы фиска отъ такого соотношенія числа членовъ не пострадаютъ, потому что съ одной стороны голосъ предсѣдателя всегда даетъ перевѣсъ, а съ другой интересы фиска достаточно гарантируются голосами членовъ отъ земствъ и городовъ, заинтересованныхъ въ правильномъ поступленіи налога,—Совѣщаніе вполнѣ присоединилось къ этому предложенію.

б) Чтобы эти члены отъ промышленности и торговли выбирались не земскими собраніями и городскими думами, а самими плательщиками, а именно—совѣщательными по промышленности и торговлѣ учрежденіями: биржевыми комитетами, комитетами торговли и мануфактуръ, съ присоединеніемъ сюда раз-

личнаго рода съѣздовъ и обществъ, списокъ коихъ утверждался бы Особымъ по промысловому налогу присутствіемъ; тамъ-же, гдѣ таковыхъ учрежденій не имѣется, собраніемъ плательщиковъ, какъ это предположено въ отношеніи подоходнаго налога.

По поводу самаго порядка выборовъ представитель Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, поддержанный представителемъ уральской горнопромышленности, заявилъ непремѣнное желаніе горнопромышленниковъ, чтобы въ учрежденіяхъ по промысловому налогу обязательно, въ силу самаго закона, имѣлись члены отъ горнопромышленниковъ. Въ виду аналогичныхъ ходатайствъ представителей другихъ отраслей промышленности, а также отдѣльныхъ районовъ (Царство Польское) было рѣшено подробнѣе выяснить порядокъ избранія членовъ отъ плательщиковъ самими-же плательщиками, при чемъ выяснилось, что въ раскладочныя присутствія тѣхъ мѣстностей, гдѣ не имѣется совѣщательныхъ учрежденій (на 90 раскладочныхъ присутствій имѣется всего 60 биржевыхъ комитетовъ), выборы должны производиться собраніями плательщиковъ, въ остальные-же присутствія—вышеупомянутыми совѣщательными учрежденіями съ тѣмъ, чтобы члены выбирались по возможности отъ различныхъ отраслей торговли и промышленности и при томъ отъ крупной, мелкой и средней. Затѣмъ было рѣшено, что сверхъ законнаго числа членовъ отъ плательщиковъ за Министромъ Финансовъ сохраняется предоставленное ему нынѣ право (ст. 12 пол. о пр. нал.) назначать еще особыхъ членовъ отъ отдѣльныхъ отраслей промышленности.

в) Наконецъ, чтобы Особое по промысловому налогу присутствіе участвовало въ составленіи инструкцій по примѣненію Положенія о промысловомъ налогѣ съ правомъ измѣненія этихъ инструкцій. Вмѣстѣ съ тѣмъ по мнѣнію представителей промышленности и торговли желательно предоставить совѣщательнымъ по торговлѣ и промышленности учрежденіямъ право обжалованія инструкцій, какъ въ Особое по промысловому налогу присутствіе, такъ и въ Правительствующій Сенатъ черезъ Особое присутствіе. Расширеніе правъ Особаго присутствія, въ отношеніи участія въ разсмотрѣніи и составленіи инструкцій, не встрѣтило препятствія къ осуществленію со стороны представителей Министерства Финансовъ, а также всего Совѣщанія; но устано-

вление новаго порядка обжалованія инструкцій, а именно: совѣщательными учрежденіями въ Правительствующій Сенатъ черезъ Особое присутствіе встрѣтило возраженія какъ со стороны Министерства Финансовъ, такъ и со стороны представителя Сената, сводящіяся главнымъ образомъ къ тому, что жалобы по основнымъ началамъ нашего законодательства могутъ быть подаваемы только лицами непосредственно въ данномъ дѣлѣ заинтересованными.

Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить очень важный вопросъ объ участіи членовъ отъ плательщиковъ въ рѣшеніяхъ Губернскихъ присутствій по дѣламъ о взысканіяхъ (ст. 382). Представитель Министерства Юстиціи по юридическимъ основаніямъ находилъ невозможнымъ предоставленіе права участія плательщикамъ въ разрѣшеніи такого рода дѣлъ; однако, представители пром. и торговли указали на примѣръ существующихъ судовъ съ участіемъ выборнаго населенія и на особую компетентность въ дѣлахъ о взысканіяхъ именно плательщиковъ налоговъ. Въ общемъ Совѣщаніе пришло по данному вопросу къ убѣжденію, что какъ предсѣдателю Губернскаго присутствія отъ имени присутствія, такъ и самому присутствію должно быть предоставлено право приглашать при рѣшеніи дѣлъ о взысканіи свѣдущихъ лицъ изъ числа плательщиковъ налога.

Дальнѣйшее обжалованіе рѣшеній Губернскихъ присутствій въ Правительствующій Сенатъ Министерство Финансовъ проектировало такимъ образомъ, чтобы означенныя жалобы направлялись не непосредственно въ Сенатъ, а черезъ Министра Финансовъ съ тѣмъ, чтобы такія жалобы, которыя могутъ быть по его мнѣнію удовлетворены, разрѣшались бы его непосредственною властью, а не подлежація удовлетворенію представлялись-бы на разрѣшеніе Сената. Этотъ новый порядокъ обжалованія рѣшеній губернскихъ присутствій Совѣщаніемъ былъ принятъ. Также принято было предположеніе Министерства Финансовъ разрѣшать дѣла по промышленному налогу окончательно въ первомъ департаментѣ Сената, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ и Министра Финансовъ съ прекращеніемъ переноса этихъ дѣлъ на дальнѣйшее разсмотрѣніе Общаго собранія.

Изъятія изъ промысловаго обложенія.

Въ проектѣ Министерства Финансовъ предусматриваются льготы по промысловому обложенію для предпріятій различныхъ Вѣдомствъ, учреждений Императрицы Маріи и Кабинета Его Величества, а равно для золото и платино-промышленныхъ предпріятій на земляхъ кабинетскихъ и на нѣкоторыхъ казенныхъ земляхъ. Далѣе податная льгота сохраняется для всевозможныхъ кассъ взаимопомощи, для всякаго рода учебно-воспитательныхъ и увеселительныхъ учреждений, для желѣзныхъ дорогъ и ихъ мастерскихъ, для торговли и промысловъ донскихъ и уральскихъ казаковъ, для казенныхъ золотыхъ и платиновыхъ промысловъ и т. д., и т. д.

Затѣмъ для большинства предпріятій, изъятыхъ нынѣ изъ промысловаго обложенія (напр., сельско-хозяйственная первичная обработка продуктовъ и сельско-хоз. заведенія) проектомъ предусмотрено либо полное сохраненіе этихъ изъятій, либо лишь частичное изъятіе.

При разсмотрѣніи этихъ предположеній представители пром. и торговли исходили изъ того основного положенія, что въ цѣляхъ устраненія неравенства условій конкуренціи, вызываемаго нынѣ существующими льготами, какъ число, такъ и объемъ послѣднихъ должны быть подвергнуты сокращенію такимъ образомъ, чтобы изъятіе отъ промысловаго обложенія было представлено изъ числа казенныхъ предпріятій лишь государственнымъ кредитнымъ установленіямъ и казеннымъ предпріятіямъ, составляющимъ государственныя регаліи или имѣющимъ монопольный характеръ; изъ числа-же прочихъ торговыхъ или промышленныхъ предпріятій лишь общепольнымъ предпріятіямъ, заслуживающимъ особаго поощренія и покровительства, кѣмъ-бы они не содержались: казною, общественными организаціями или частными лицами и учрежденіями, а равно самимъ мелкимъ предпріятіямъ, обложеніе которыхъ промысловымъ налогамъ являлось-бы для нихъ непосильнымъ и, притомъ, врядъ-ли могло-бы дать казнѣ сколько-нибудь существенныя поступленія.

Примѣняя эту точку зрѣнія къ различнымъ случаямъ льготъ, предусмотрѣнныхъ Министерствомъ Финансовъ, представители промышленности и торговли полагали необходимымъ привлечь къ обложенію: эксплуатацію казенныхъ лѣсовъ для собственныхъ надобностей казны, а равно для продажи лѣса на сторону, въ видахъ упоря-

доченія казеннаго лѣснаго хозяйства и уравниенія условій конкуренціи для частной лѣсопромышленности; всѣ безъ исключенія казенныя заводы, обложеніе которыхъ,—не говоря уже объ увеличеніи, вслѣдствіе такой мѣры, доходовъ земствъ и городовъ, помогло-бы казнѣ правильнѣе судить о выгодности производимыхъ этими заводами операцій и о цѣлесообразности постановки ихъ хозяйства; и содержимыя духовнымъ вѣдомствомъ заведенія для изготовленія предметовъ потребныхъ для богослуженія, въ томъ числѣ и церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

Затѣмъ изъ предпріятій, содержимыхъ, безъ отдачи въ аренду, земствами и городами, льготы могутъ быть предоставлены лишь тѣмъ изъ нихъ, въ которыхъ цѣли общественной пользы вполнѣ или большею частью заслоняютъ коммерческой способъ эксплуатаціи. Къ числу подобныхъ предпріятій необходимо отнести: предпріятія, содержимыя въ видахъ общественнаго призрѣнія и народнаго просвѣщенія; изъ предпріятій, имѣющихъ въ виду народное здравіе, лишь лечебныя заведенія, дезинфекціонныя камеры, лабораторіи для изслѣдованія продуктовъ и проч.; изъ предпріятій по общественному благоустройству—только предпріятія по водоснабженію, канализаціи и ассенизаціи; наконецъ изъ благотворительныхъ предпріятій—народныя столовыя, чайныя и склады, открываемыя во время неурожаевъ для продажи по заготовительной цѣнѣ хлѣба, сѣмянъ и кормовъ для скота. Всѣ же предпріятія, содержимыя въ цѣляхъ улучшенія сельскаго хозяйства и развитія кустарныхъ промысловъ, должны подлежать обложенію, въ виду главнымъ образомъ конкуренціи ихъ съ частными предпріятіями по продажѣ земледѣльческихъ машинъ и орудій. Напротивъ, налогового покровительства заслуживаютъ нѣкоторыя изъ предпріятій, которыя Министерство Финансовъ предположило лишить льготы, а именно: гигиеническія и лечебныя заведенія, содержаніе источниковъ минеральныхъ водъ, судходныя и судостроительныя предпріятія, кѣмъ-бы таковыя не содержались. Особенно важно сохраненіе податной льготы для отечественнаго судостроенія, которыя испытываютъ на себѣ всѣ невзгоды сильной конкуренціи со стороны крупныхъ заграничныхъ предпріятій. Такого-же поощренія заслуживаетъ добыча золота и платины химическимъ путемъ или примѣненіемъ иныхъ новыхъ пріемовъ, требующихъ особыхъ затратъ.

Наконецъ, съ точки зрѣнія размѣровъ предпріятій, представители торговли и промышленности признали необходимость сохраненія существующей податной льготы для ярмарочныхъ предпріятій, для учебныхъ мастерскихъ, а равно для мелкихъ сельско-хозяйственныхъ, экономическихъ и потребительскихъ обществъ, если обороты перечисленныхъ предпріятій не превышаютъ извѣстной нормы, которая должна быть опредѣлена въ законѣ въ возможно низкомъ размѣрѣ (не выше 10 тыс.). Что касается трудовыхъ товариществъ или артелей, то предоставленіе имъ податной льготы должно быть поставлено въ зависимость отъ выполнения работъ, для производства которыхъ учреждена артель, личнымъ трудомъ участниковъ безъ содержанія торговыхъ или промышленныхъ заведеній.

в) Проекты ставокъ процентнаго сбора.

Въ началѣ октября текущаго года Министерство Финансовъ прислало въ Совѣтъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли свои предположенія относительно ставокъ процентнаго сбора. Въ мартѣ мѣсяцѣ Министерство Финансовъ выступило въ Совѣщаніи по пересмотру промысловаго налога съ проектами ставокъ процентнаго сбора, которые оно само считало мало разработанными. Октябрскія схемы Министерства Финансовъ гораздо болѣе разработаны и, что самое существенное, при выработкѣ ихъ принимались во вниманіе тѣ изложенныя выше заявленія, которыя высказывались въ Совѣщаніи Н. Н. Покровскаго представителями промышленности и торговли, по отношенію какъ къ величинѣ ставокъ, такъ и къ основаніямъ ихъ вычисленія.

Исходя изъ этихъ пожеланій представителей промышленности и торговли, Министерствомъ Финансовъ составлены шесть таблицъ ставокъ процентнаго сбора съ предпріятій, примѣнительно къ тѣмъ статистическимъ даннымъ о числѣ отчетныхъ предпріятій, основныхъ капиталахъ и прибыльности ихъ, которые имѣлись въ Министерствѣ Финансовъ. Ставки процентнаго сбора вычислены во всѣхъ 6 таблицахъ въ зависимости отъ величины процента прибыльности предпріятій, при чемъ само построеніе формулъ для вычисленія основано съ одной стороны на предположеніи геометрическаго наращиванія ставокъ проектируемаго сбора

(кривая ставокъ—циссоида), а съ другой на предположеніи ариѳметическаго наращиванія (прямая линія проектируемыхъ ставокъ). Поэтому Министерство Финансовъ выработало собственно 3 таблицы, отличающіяся другъ отъ друга основными заданіями, но при этомъ каждая таблица дана въ двухъ вариантахъ: по формулѣ циссоиды и по формулѣ прямой линіи. Характерныя данныя этихъ таблицъ и ихъ вариантовъ слѣдующія.

Первая таблица составлена въ предположеніи, что подходящий налогъ взимается со всѣхъ предпріятій безъ всякаго освобожденія отъ него малодоходныхъ предпріятій. Начальная ставка проектируемаго процентнаго сбора по этой таблицѣ равна 3% для прибыли предпріятій отъ 3—4% съ ихъ основнаго капитала, а конечная ставка равна 10% для прибыли предпріятій отъ 22—23% по геометрическому варианту и отъ 25—26% по ариѳметическому варианту. Неприемлемость этой таблицы, помимо того, что она не освобождаетъ отъ подоходнаго налога предпріятія, получившія до 4% прибыли, вытекаетъ также изъ того обстоятельства, что по этой таблицѣ сумма проектируемаго промысловаго и подоходнаго налоговъ превышаетъ обложеніе по закону 2-го января 1906 г.: по геометрическому варианту для предпріятій съ доходностью отъ 3—19% на величины, доходящія до 4,73% этого обложенія, а по ариѳметическому варианту для предпріятій съ доходностью отъ 3—18% на величины, доходящія до 4,8%.

Остальныя двѣ таблицы вычислены при условіи освобожденія отъ подоходнаго налога предпріятій, приносящихъ менѣе 4% прибыли, при чемъ по обѣимъ таблицамъ начальная ставка процентнаго сбора равна 5%, а конечная ставка у одной 11%, а у другой 11,25%. Таблица съ конечной ставкой въ 11% по геометрическому варианту даетъ превышеніе проектируемаго промысловаго и подоходнаго налоговъ надъ обложеніемъ 1906 г. для предпріятія съ прибылью отъ 3% до 23%, при чемъ наибольшее превышеніе составляетъ 2,30% этого обложенія; а по ариѳметическому варианту—для предпріятій съ прибылью отъ 3% до 19% наибольшее превышеніе составляетъ 2,6%. Наконецъ, таблица съ начальной ставкой въ 5% и конечной 11,25% по геометрическому варианту даетъ превышеніе для предпріятій съ прибылью тоже отъ 3% до 19%, но величина превышенія доходитъ только до 2,53%.

Ставки исчислены по формуль $y = \sqrt{\frac{x^3}{293,5 - x}} + 4,695$.

Максимальная ставка 11,25. Первоначальная ставка 5.

Прибыль в % на основной капитал	Число предприятий	Основные или замещающие их капиталы	Податная промысловая прибыль		Процентный сбор, исчисл. до ст. зак. 2 января 1906 г.		Подходный налог при освобожд. от облож. первых 4% основн. капит.		Проектированный процентный сбор		Проектированный процентный сбор + подх. налог		+ или - против обложения по зак. 2 января 1906 года	
			Абсолютный размѣръ	% кь осн. кап.	Абсолютный размѣръ	Ставки	Абсолютный размѣръ	Ставки	Абсолютный размѣръ	Ставки	Абсолютный размѣръ	Ставки	Абсолютный размѣръ	% кь пр. приб.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
отъ 0 до 1	119	169.845.752	790.995	0,47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 1 » 2	82	122.141.622	1.787.826	0,46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 2 » 3	100	131.933.158	3.302.373	2,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого отъ 0 до 3%	301	423.925.532	5.881.194	1,39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Отъ 3 до 4	91	137.835.158	4.948.984	3,59	148.470	3,00	—	—	251.903	5,09	251.903	5,09	+ 103.433	+ 2,09
» 4 » 5	97	97.898.033	4.420.161	4,52	176.806	4,00	15.254	0,35	232.500	5,26	247.754	5,61	+ 70.948	+ 1,61
» 5 » 6	108	104.737.293	5.800.715	5,54	290.036	5,00	61.788	1,07	316.719	5,46	378.507	6,53	+ 88.471	+ 1,53
» 6 » 7	103	105.594.370	6.908.852	6,54	379.987	5,50	118.414	1,71	392.423	5,68	510.837	7,39	+ 130.850	+ 1,89
» 7 » 8	97	105.476.515	8.019.867	7,60	481.192	6,00	174.073	2,17	475.578	5,93	649.651	8,10	+ 168.459	+ 2,10
» 8 » 9	106	103.258.256	8.733.952	8,46	567.707	6,50	213.213	2,44	537.138	6,15	850.451	6,59	+ 182.744	+ 2,09
» 9 » 10	93	66.458.090	6.292.676	9,47	440.487	7,00	166.748	2,65	403.990	6,42	570.738	9,07	+ 130.251	+ 2,07
» 10 » 11	86	85.690.905	10.082.920	10,54	756.219	7,50	300.101	2,98	678.581	6,73	978.682	9,71	+ 222.463	+ 2,21
» 11 » 12	68	61.611.221	7.116.495	11,55	669.320	8,00	221.281	3,11	500.290	7,03	721.571	10,14	+ 152.251	+ 2,14
» 12 » 13	67	82.327.687	10.299.674	12,51	875.472	8,50	341.115	3,31	754.966	7,33	1.096.081	10,64	+ 220.609	+ 2,14
» 13 » 14	61	46.418.606	6.245.914	13,46	562.132	9,00	206.900	3,31	477.812	7,65	684.712	10,96	+ 122.580	+ 1,96
» 14 » 15	56	66.081.847	9.561.095	14,47	908.304	9,50	337.474	3,53	763.931	7,99	1.101.405	11,52	+ 193.101	+ 2,02
» 15 » 16	47	35.717.813	5.544.268	15,52	554.727	10,00	199.036	3,59	463.501	8,36	662.537	11,95	+ 108.110	+ 1,95
» 16 » 17	46	50.761.866	8.368.297	16,49	920.523	11,00	308.052	3,68	729.715	8,72	1.037.767	12,40	+ 117.254	+ 1,40
» 17 » 18	40	38.106.153	6.649.913	17,45	797.990	12,00	250.695	3,77	903.812	9,08	854.507	12,85	+ 56.517	+ 0,85
» 18 » 19	36	30.766.972	5.701.539	18,53	741.200	13,00	219.006	3,84	542.216	9,51	761.222	13,35	+ 20.022	+ 0,35
» 19 » 20	29	36.508.888	7.129.882	19,53	998.133	14,00	278.825	3,91	706.571	0,91	985.396	13,82	+ 12.787	+ 0,18
» 20 » 21	30	41.991.146	8.623.734	20,54	1.229.873	14,26	343.276	3,98	890.832	10,33	1.234.108	14,31	+ 4.235	+ 0,05
» 21 » 22	18	11.249.142	2.413.032	21,45	354.145	14,68	95.343	3,95	258.677	10,72	354.020	14,67	+ 125	+ 0,01
» 22 » 23	21	21.394.901	4.775.409	22,32	718.200	15,04	193.005	4,04	430.070	11,10	723.135	15,14	+ 4.933	+ 0,10
» 23 » 24	20	17.819.197	4.170.710	23,41	644.837	15,46	169.915	4,07	469.205	11,25	639.120	15,32	+ 5.467	+ 0,14
» 24 » 25	17	14.016.668	3.445.102	24,58	546.491	15,86	142.074	4,12	387.574	11,25	529.648	15,37	+ 16.843	+ 0,49
» 25 » 26	17	22.830.797	5.807.685	25,44	937.229	16,14	242.985	4,18	653.365	11,25	896.350	15,43	+ 40.879	+ 0,71
» 26 » 27	10	10.302.881	2.709.977	26,30	444.837	16,40	113.746	4,20	304.872	11,25	418.608	15,45	+ 25.729	+ 0,95
» 27 » 28	11	14.007.246	3.848.806	27,48	643.609	16,72	153.022	4,24	432.991	11,25	596.013	15,49	+ 47.556	+ 1,23
» 28 » 29	12	7.222.416	2.057.942	28,49	349.458	16,98	87.073	4,23	231.518	11,25	318.591	15,48	+ 30.867	+ 1,50
» 29 » 30	10	10.922.965	3.250.931	29,76	261.65	17,28	139.626	4,29	365.730	11,25	505.356	15,54	+ 56.409	+ 1,74
» 30 » 31	7	8.114.353	2.475.263	30,50	431.776	17,44	106.967	4,32	278.467	11,25	385.434	15,57	+ 46.342	+ 1,87
» 31 » 32	7	5.115.259	1.606.014	31,40	283.138	17,63	69.625	4,31	180.677	11,25	249.902	15,56	+ 33.236	+ 2,07
» 32 » 33	9	9.770.730	3.165.043	32,39	564.196	17,83	138.515	4,38	356.067	11,25	494.582	15,63	+ 69.614	+ 2,20
» 33 » 34	8	10.145.495	3.393.223	33,45	611.464	18,02	148.648	4,38	381.738	11,25	530.386	15,63	+ 81.078	+ 2,39
» 34 » 35	3	2.343.684	804.733	34,34	146.262	18,18	35.016	4,35	90.532	11,25	124.548	15,60	+ 20.714	+ 2,58
» 35 » 36	6	7.114.710	2.534.287	35,62	465.935	18,39	111.810	4,41	284.107	11,25	395.917	15,66	+ 70.018	+ 2,73
» 36 » 37	4	2.996.472	1.090.937	36,41	201.895	18,51	48.067	4,41	122.730	11,25	170.797	15,66	+ 31.098	+ 2,85
» 37 » 38	4	2.254.277	845.861	37,52	157.922	18,67	37.540	4,44	95.160	11,25	132.700	15,69	+ 25.222	+ 2,98
» 38 » 39	6	3.165.214	1.222.171	38,61	230.017	18,82	54.235	4,44	137.494	11,25	191.729	15,69	+ 38.288	+ 3,13
» 39 » 40	4	1.614.481	637.157	39,47	120.629	18,93	28.202	4,43	71.680	11,25	99.882	15,68	+ 20.747	+ 3,25
» 40 » 41	3	2.953.395	1.198.417	40,58	228.552	19,07	53.681	4,48	134.812	11,25	188.503	15,73	+ 40.049	+ 3,34
» 41 » 42	3	3.187.422	1.321.495	41,46	253.410	19,18	59.396	4,50	148.668	11,25	208.064	15,75	+ 45.346	+ 3,43
» 42 » 43	3	2.853.637	1.214.308	42,55	234.361	19,30	54.809	4,51	136.610	11,25	191.419	15,76	+ 42.942	+ 3,53
» 43 » 44	3	2.272.659	984.031	43,30	190.714	19,38	44.496	4,52	110.703	11,25	155.199	15,77	+ 35.515	+ 3,61
» 44 » 45	3	2.267.055	1.007.034	44,42	196.347	19,50	45.695	4,44	113.291	11,25	158.986	15,79	+ 37.361	+ 3,71
» 45 » 46	1	1.452.685	662.263	45,59	129.889	19,61	30.145	4,55	74.505	11,25	104.650	15,80	+ 25.239	+ 3,81
» 46 » 47	4	4.058.584	1.887.644	46,51	371.803	19,70	89.959	4,55	212.360	11,25	298.319	15,80	+ 73.544	+ 3,90
» 47 » 48	2	1.979.339	940.591	47,52	186.155	19,79	42.948	4,57	105.816	11,25	148.764	15,82	+ 37.391	+ 3,97
» 48 » 49	3	2.674.697	1.294.282	48,39	257.134	19,87	59.200	4,57	145.607	11,25	204.807	15,82	+ 52.327	+ 4,05
» 49 » 50	2	1.612.795	800.868	49,66	159.952	19,97	36.555	4,56	90.098	11,25	126.653	15,81	+ 33.299	+ 4,16
» 50 » 60	11	6.378.443	4.439.497	52,99	898.910	20,23	203.841	4,59	499.413	11,25	703.284	15,84	+ 194.626	+ 4,39
» 60 » 70	7	3.107.533	2.066.335	66,49	433.769	20,99	95.901	4,64	232.463	11,25	328.364	15,89	+ 105.405	+ 5,10
» 70 » 80	5	1.563.920	1.135.751	72,62	241.302	21,24	52.554	4,63	127.772	11,25	180.326	15,88	+ 60.976	+ 5,36
» 80 » 90	2	746.945	638.728	85,51	138.356	21,66	30.115	4,71	71.857	11,25	101.972	15,96	+ 36.384	+ 5,70
» 90 » 100	1	2.334.004	2.189.010	93,79	478.682	21,87	104.766	4,79	246.254	11,25	351.030	16,04	+ 127.652	+ 5,83
» 100 » 200	8	1.296.828	1.663.829	128,30	373.382	22,44	79.384	4,77	187.181	11,25	266.565	16,02	+ 106.817	+ 6,42
» 200 » 300	2	7.797	18.111	232,27	4.191	23,14	482	2,66	2.037	11,25	2.519	13,91	+ 1.672	+ 9,23
» 300 » 400	1	799	2.679	235,29	627	23,40	35	1,31	301	11,25	336	12,56	+ 291	+ 10,84
» 400 » 500	1	801	3.517	439,08	828	23,54	45	1,28	396	11,25	441	12,53	+ 387	+ 11,01
Свыше 500	1	2.625	14.063	535,73	3.322	23,62	323	2,30	1.582	11,25	1.905	13,55	+ 1.417	+ 10,07
Итого отъ 3 до свыше 500	1.521	1.532.363.670	204.185.678	13,32	24.592.079	12,04	6.960.745	3,41	17.996.908	8,81	24.957.653	12,22	+ 365.574	+ 0,18
Всего прибыли	1.822	1.956.289.202	210.066.872	10,74	24.592.079	11,71	6.960.745	3,31	17.996.908	8,57	24.957.653	11,88	+ 365.574	+ 0,17
Безъ приб. и убытк.	28	30.332.508	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Убытокъ	270	349.981.759</												

Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія приближенія къ нынѣ дѣйствующему обложенію промысловымъ налогомъ, изъ всѣхъ 6 вариантовъ предпочтительнѣе тотъ вариантъ съ наращиваніемъ ставокъ процентнаго сбора на циссоидѣ, который даетъ таблица, имѣющая начальную ставку 5% и конечную 11,25%, поэтому ограничимся болѣе детальнымъ разборомъ только этого варианта. (См. отд. таблицу).

Изъ приведенной таблицы явствуетъ, что для 1521 предпріятій съ прибылью отъ 3—500% обложеніе по закону 2-го января 1906 г. постепенно возрастаетъ отъ 3% до 23,62%, между тѣмъ обложеніе по проектируемому промысловому и подоходному налогамъ возрастаетъ лишь отъ 5,09% до 16,04%.

Далѣе изъ таблицы видно, что общее превышеніе для всѣхъ предпріятій суммы проектируемаго промысловаго и подоходнаго налоговъ (24,957,653 р.) надъ обложеніемъ по закону 2-го января 1906 г. равно 365,574 р., при чемъ предпріятія съ прибылью отъ 3—19% переплатятъ 2.088 т. руб., а предпріятія съ прибылью высшей недоплатятъ 1.722,5 т. руб. Это показываетъ, что проектируемый процентный сборъ для предпріятій съ малой или средней прибылью на практикѣ сведется къ повышенію промысловаго налога противъ дѣйствующаго обложенія по закону 2-го января 1906 г., которое само Министерство Финансовъ находитъ чрезмѣрнымъ. Само собою понятно, что съ точки зрѣнія нормальнаго развитія промышленности и торговли совершенно недопустило это увеличеніе обложенія мало и средне доходныхъ предпріятій и уменьшеніе его для предпріятій съ большой доходностью.

Мало того, съ точки зрѣнія налоговой справедливости эта обратная пропорціональность промысловаго налога еще менѣе можетъ быть оправдываема, такъ какъ общепризнано, что при повышеніи налогового бремени оно либо распределяется равномѣрно между плательщиками, либо въ прямой пропорціональной или прогрессивной зависимости отъ ихъ благосостоянія.

Единственное объясненіе такому желанію Министерства Финансовъ—увеличить тяжесть слабыхъ плательщиковъ промысловаго налога и польготить сильныхъ, можетъ быть найдено въ числѣ тѣхъ и другихъ плательщиковъ. Дѣйствительно, число предпріятій съ прибылью отъ 3—19% около 1202 съ

основнымъ капиталомъ въ 1.229 мил. руб., тогда какъ предпріятій съ высшею прибыльностью всего 310 съ капиталомъ въ 292 мил. руб. Такимъ образомъ, при переложеніи повышенія обложенія противъ дѣйствующаго промысловаго налога на предпріятія съ доходностью свыше 20%, Министерство Финансовъ могло бы рисковать недovyручить теперешней суммы налога, такъ какъ изъ числа 310 предпріятій легко по нынѣшнимъ временамъ можетъ случиться, что значительная часть перейдетъ въ ближайшемъ-же будущемъ въ разрядъ менѣе прибыльныхъ предпріятій.

Однако, соображеніе это отнюдь не можетъ служить оправданіемъ новаго налогового бремени для предпріятій малой и средней доходности, тѣмъ болѣе, что само Министерство Финансовъ при обсужденіи проекта новаго положенія о промысловомъ обложеніи исходило все время изъ предположенія, что обложеніе предпріятій промысловымъ и подоходнымъ налогами не должно превышать обложенія по закону 2 января 1906 г. Затѣмъ, для избѣжанія возможныхъ недоборовъ отъ обложенія предпріятій съ большей доходностью, обложеніе ихъ можно было-бы не доводить до размѣра 24%, какъ по закону 1906 г., но взять нѣсколько больше, чѣмъ проектируемое по варианту обложеніе (11,25% для промысловаго налога и 4,79% для подоходнаго), напр.—20%. Тогда предпріятія съ малой и средней доходностью были-бы немного польгочены противъ разбираемаго варианта.

Насколько велико было-бы повышеніе обложенія для южно-русской горной и горнозаводской промышленности, если-бы былъ принятъ разбираемый вариантъ ставокъ процентнаго сбора, показываетъ слѣд. сопоставленіе.

**Процентъ прибыльности (+) или убыточности (—) южно-
русскихъ предприятий въ 1906 г.**

	Число при- был. пред- приятий	Число убы- точн. пред- приятий	% прибыль- ности	% убыточ- ности
Каменноугольные:				
а) безъ другихъ производствъ	11	14	+3,87	-3,17
б) съ доменными заводами	5	2	+9,95	-7,34
в) съ производствомъ соли	1	—	+3,73	—
г) съ прочими производствами	6	3	+15,29	-5,06
Желѣзорудныя	1	1	+11,30	-1,58
Солепромышл.				
а) безъ другихъ производствъ	2	—	+7,02	—
б) съ другими производствами	1	—	+4,89	—
Всего по горной пром.	21	17	+7,63	-3,99
Доменные заводы:				
а) безъ другихъ производствъ	1	3	— *)	-8,08
б) съ жел. рудой	3	1	+5,38	-7,58
Итого	4	4	+7,59	-7,91
Передѣльные заводы	5	2	+15,75	-11,47
Всего по заводской	9	6	+10,69	-8,25
Всего по горной и по заводской промышл.	30	23	+8,98	-5,31

*) Предприятие находится въ администраціи.

Такимъ образомъ видно, что ни одна изъ отраслей южно-русской промышленности, не считая убыточныхъ предприятий, не достигаетъ тѣхъ 19%, съ которыхъ по разбираемому варианту начинается пониженіе обложенія, поэтому для всѣхъ горныхъ и горнозаводскихъ предприятий юга Россіи, приносящихъ прибыль, введеніе въ жизнь этого варианта означаетъ ни болѣе ни менѣе какъ повышеніе налогового бремени, при чемъ въ наиболѣе невыгодныхъ условіяхъ очутятся предприятия каменноугольныя и доменные.

Въ виду этого неприемлемость разбираемаго варианта для южно-русской промышленности болѣе чѣмъ очевидна и потому естественно, что Совѣтъ Съѣзда горн. юга Россіи черезъ уполномоченныхъ Съѣзда выразилъ протестъ противъ введенія этой схемы въ Совѣщаніи при Совѣтѣ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли, въ которомъ разбирался этотъ вариантъ съ точки зрѣнія его приемлемости вообще для промышленности. Дѣйствительно, Совѣщаніе это рѣшило обратиться въ Министерство Финансовъ съ просьбой разобрать еще одну шкалу процентныхъ ставокъ, среднюю между существующей по закону 2 января 1906 г. и разбираемымъ вариантомъ.

Что касается размѣра проектируемаго налога съ капитала, то въ этомъ отношеніи Министерство Финансовъ не приняло во вниманіе пожеланій представителей промышленности и торговли и осталось при нынѣ дѣйствующемъ обложеніи, т. е. для предприятий съ прибылью до 3% налогъ съ капитала взимается по 15 коп. съ каждыхъ 100 рублей, а для предприятий съ высшею доходностью по 20 коп. Проектируемое оставленіе въ силѣ различныхъ ставокъ при взиманіи этого налога объясняется желаніемъ Министерства Финансовъ не увеличивать той неравномѣрности, которая существуетъ по этому налогу между предприятиями различной доходности. Дѣйствительно, относя налогъ съ капитала къ податной прибыли плюсъ налогъ съ капитала, Министерство получаетъ, что для предприятий—съ доходностью до 3%—соответствующее процентное отношеніе равно теперь—10%, а для предприятий съ высшей доходностью—въ среднемъ 1,53%. Однако, надо принять во вниманіе, что налогъ съ капитала не можетъ быть относимъ къ числу налоговъ съ реальной прибыли предприятий; напротивъ того, онъ является лишь видоизмѣненіемъ

патентнаго сбора, взимаемаго на основаніи внѣшнихъ признаковъ и потому, очевидно, не можетъ быть опредѣляемъ въ зависимости отъ той или иной прибыльности предпріятія.

Такимъ образомъ, общее обложеніе подотчетныхъ предпріятій (подходнымъ налогамъ, процентнымъ сборамъ и налогамъ съ капитала), постольку, поскольку это можно заключить по таблицамъ, составленнымъ Министерствомъ Финансовъ, несомнѣнно будетъ немного больше обложенія по дѣйствующему закону 2 января 1906 г., при чемъ особенно обращаетъ на себя вниманіе та неуравнительность, которая получается въ обложеніи мало и средне доходныхъ предпріятій по сравненію съ предпріятіями высшей доходности. Такой печальный для промышленности и торговли результатъ получается при предположеніи, что Министерство Финансовъ согласится не облагать общеподходнымъ налогомъ предпріятій съ прибылью до 4⁰/₀; но дѣйствительно ли оно откажется отъ этого еще нельзя сказать съ увѣренностью, такъ какъ до сихъ поръ въ законодательныя учрежденія не внесенъ новый проектъ подоходнаго налога.

г) Проектъ Положенія о промысловомъ налогѣ съ отчетныхъ предпріятій.

Въ срединѣ октября текущаго года появились свѣдѣнія о томъ, что Министерство Финансовъ выработало проектъ Положенія о промысловомъ обложеніи отчетныхъ предпріятій, о содержаніи котораго газетамъ удалось узнать частнымъ путемъ.

Наиболѣе существенныя отличія этого проекта отъ нынѣ дѣйствующаго Положенія, какъ видно изъ газетъ, заключаются въ слѣдующемъ.

За основные капиталы отчетныхъ предпріятій проектъ принимаетъ акціонерные, паевые и прочіе складочные капиталы въ нарицательной суммѣ ихъ къ началу отчетнаго года; между тѣмъ дѣйствующее положеніе опредѣляетъ нарицательную сумму этихъ капиталовъ по отчету предпріятія за истекшій годъ. Затѣмъ проектъ вводитъ новое понятіе «окладнаго года», которое, однако, еще окончательно не опредѣлено, при чемъ за этотъ окладной годъ налогъ съ капитала и процентный сборъ съ при-

были взимаются съ капитала и прибыли, опредѣляемыхъ по отчету предпріятія за истекшій операціонный годъ, начавшійся въ календарномъ году, предшествовавшемъ окладному.

Въ виду невыясненности понятія «окладной годъ» совершенно нельзя судить, чѣмъ будетъ различіе эта формулировка отъ нынѣ дѣйствующаго срока и порядка уплаты налога.

Также неизвѣстно—будетъ-ли взиматься съ отчетныхъ предпріятій патентный сборъ или нѣтъ.

Налогъ съ капитала по проекту долженъ взиматься въ размѣрѣ, установленномъ по закону 2-го января 1906 г., т. е. въ 15 и въ 20 коп. съ каждой сотни рублей, но до какого процента прибыльности съ предпріятій будетъ взиматься 15 коп. еще окончательно не установлено.

Такимъ образомъ, проектъ, въ противность пожеланіямъ, высказаннымъ представителями промышленности и торговли въ Совѣщаніи Н. Н. Покровскаго, закрѣпляетъ прогрессивность налога съ капитала.

Процентный сборъ съ прибыли не взимается съ предпріятій, податная прибыль коихъ не превышаетъ извѣстнаго минимума. Величина его еще не опредѣлена въ проектѣ, также какъ и размѣръ ставокъ процентнаго сбора.

Податная прибыль опредѣляется какъ «разность между валовымъ доходомъ и нижеслѣд. расходами», далѣе слѣдуетъ якобы исчерпывающій перечень послѣднихъ. Неудовлетворительность этой редакціи очевидна.

При исчисленіи податной прибыли проектъ допускаетъ исключеніе тѣхъ же самыхъ расходовъ, что и дѣйствующее Положеніе, со слѣд. отъ него отступленіями:

1) На жалованье и всякаго рода вознагражденія лицъ, входящихъ въ составъ правленій, совѣтовъ, учетныхъ и наблюдательныхъ комитетовъ, оцѣночныхъ и ревизіонныхъ комиссій и кандидатовъ къ нимъ, а равно лицъ уполномоченныхъ на самостоятельное веденіе предпріятія, хотя бы подъ контролемъ правленія или замѣняющаго его органа и ихъ товарищей—въ размѣрѣ не свыше 10,000 руб. въ годъ каждому лицу и съ тѣмъ, чтобы общая сумма исключеннаго на сей предметъ годового расхода не превышала въ предпріятіяхъ съ капиталомъ не болѣе 250,000 руб.—6%, а въ прочихъ 3% съ капитала.

Такимъ образомъ, пожеланіе промышленниковъ, чтобы норма вычета составляла 6% въ предпріятіяхъ съ капиталомъ въ 1.000.000 руб. или самое меньше въ 500,000 р. не было принято во вниманіе Министерствомъ Финансовъ.

2) Возбуждавшій въ Совѣщаніи Н. Н. Покровскаго такъ много преній, вопросъ объ исключеніи изъ податной прибыли процентовъ по займамъ въ размѣрѣ не выше 8% разрѣшенъ въ проектѣ въ благопріятномъ для промышленности и торговли смыслѣ, т. е. оставленъ въ силѣ дѣйствующій порядокъ.

3) На уплату всѣхъ причитающихся съ предпріятія государственныхъ и мѣстныхъ налоговъ и сборовъ, кромѣ процентнаго сбора съ прибыли и **добавочныхъ къ оному мѣстныхъ сборовъ**. Этотъ пунктъ составленъ въ той-же почти редакціи, какъ въ дѣйствующемъ Положеніи, такъ что первоначальныя предположенія Министерства Финансовъ ограничить эти расходы лишь акцизными и таможенными сборами не осуществлены; но неосуществлено также и пожеланіе промышленниковъ, чтобы дополнительныя къ промысловому налогу мѣстные сборы исключались изъ обложенія.

4) На улучшеніе быта рабочихъ и служащихъ, при чемъ подъ этимъ улучшеніемъ понимаются—расходы на выдачу пенсій и пособій лицамъ, получающимъ вознагражденіе не болѣе 1500 р. въ годъ, но не ихъ семействамъ и расходы на содержаніе учреждений для леченія, ученія, просвѣщенія и призрѣнія, а равно на всякія благотворительныя дѣла, отчисленія на которыя обязательны по уставу предпріятія. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе ограниченія заботъ предпріятія лишь служащими, получающими менѣе 1500 руб. въ годъ, тогда какъ пенсіи и пособия выдаются также служащимъ, вознагражденіе коихъ составляетъ большую сумму.

5) **На погашеніе стоимости принадлежащаго предпріятію имущества и капитальнаго ремонта его, матеріаловъ производства, товаровъ, издѣлій и пр. предметовъ сбыта, въ слѣдующихъ размѣрахъ:** а) для каменныхъ и металлическихъ строеній и сооружений и для земель съ запасомъ ископаемыхъ, при условіи ихъ эксплуатаціи—не свыше 5% ихъ стоимости; б) для земляныхъ и смѣшанныхъ сооружений и строеній—не свыше 7% ихъ стоимости; в) для деревянныхъ строеній, судовъ всякаго рода, машинъ, прочихъ орудій производства, живого и

мертвого инвентаря, шахтъ, штолень, штрековъ, квершлаговъ, доменныхъ и коксовыхъ печей, а равно для тѣхъ золотыхъ и платиновыхъ присковъ, кои разрабатываются или на коихъ производятся развѣдки и для всякаго рода находящагося на приискахъ движимаго и недвижимаго имущества—не свыше 10% ихъ стоимости; г) для буровыхъ скважинъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ—не свыше 20% ихъ стоимости; д) для торфяныхъ болотъ со стоимости разрабатываемой ихъ части—не свыше 25%; е) для сооружений и зданій, выстроенныхъ на арендованной землѣ, а также для оборудованія и капитальнаго ремонта арендуемаго имущества по вышеуказаннымъ нормамъ,—въ размѣрѣ не свыше той доли ихъ стоимости, которая необходима для полного ихъ погашенія ежегодно равными суммами къ истеченію срока аренды; ж) для привилегій и авторскихъ правъ не свыше того размѣра, который нуженъ для ежегоднаго равными долями погашенія ихъ стоимости въ теченіе срока дѣйствія ихъ, и з) для расходовъ по приготовленію акцій, паевъ и облигацій и уплаченнаго за нихъ гербоваго сбора—единовременное или частичное погашеніе ихъ стоимости, по усмотрѣнію предпріятія, ежегодно равными суммами.

Въ этомъ пунктѣ обращаетъ на себя вниманіе, что погашеніе расходовъ по пріобрѣтенію земель съ ископаемыми опредѣленъ въ 5%, тогда какъ въ дѣйствительности время полной выработки ископаемыхъ часто меньше 20 лѣтъ. Затѣмъ на погашеніе расходовъ по подготовительнымъ работамъ при добычѣ ископаемыхъ (шахты, штреки, квершлагы и почему то пропущенныя въ проектѣ—вскрыши) допущено отчислять 10%, что также черезъ-чуръ мало, такъ какъ полезная служба этихъ сооружений не превышаетъ обыкновенно 5 лѣтъ, для чего требуется погашеніе въ 20%; въ такомъ-же размѣрѣ слѣдовало-бы допустить погашеніе расходовъ по пріобрѣтенію живого инвентаря. По отношенію къ погашенію извѣстныхъ правъ предпріятія (привиллегія и авторскія права) необходимо замѣтить, что примѣрный перечень ихъ слѣдовало-бы удлинить, включивъ погашеніе права на концессию, а также погашеніе контрактовъ, условій и обязательствъ, безъ которыхъ не можетъ быть осуществлено самое бытіе предпріятія съ допущеніемъ этого погашенія не только ежегодными взносами равными долями, но и одновременно.

Перечисленные нормы погашенія предполагаются проектомъ примѣнять къ **отдѣльнымъ** имуществамъ предпріятія, а не къ **категоріямъ** ихъ, какъ нынѣ; это нововведеніе (индивидуализація имущества) должно сильно усложнить составленіе отчетовъ и не соотвѣтствуетъ тѣмъ среднимъ ставкамъ погашенія, которыя установлены проектомъ и при выработкѣ которыхъ принималось во вниманіе не отдѣльное имущество, а всѣ однородныя имущества, т. е. категорія ихъ.

б) Обычные мелочные расходы по предпріятію, какъ-то: чаевые, праздничные и т. п. Перечень этихъ расходовъ слѣдовало-бы удлинить расходами по участию въ выставкахъ, въ различныхъ обществахъ и т. д.

Переоцѣнка имущества предпріятія, не составляющаго предметовъ сбыта, не допускается; допускается лишь переоцѣнка товаровъ, издѣлій, прочихъ предметовъ сбыта и матеріаловъ. Переоцѣнка эта принимается въ расчетъ при условіи представленія къ оправданію надлежащихъ доказательствъ. Представленіе такихъ доказательствъ очень часто невозможно или затруднительно, а потому цѣлесообразнѣе поставить эту переоцѣнку въ зависимость вообще отъ условій рынка и торговой дѣятельности предпріятія.

Далѣе въ проектѣ находятся новыя статьи объ обложеніи предпріятій въ годы ихъ возникновенія и прекращенія ими своей дѣятельности, а также въ случаѣ соединенія нѣсколькихъ предпріятій въ одно. Такъ какъ статьи эти предусматриваютъ уплату промысловаго налога въ порядкѣ нѣскольکو отличномъ отъ общаго (напр., неполный трехмѣсячный періодъ дѣйствія считается за полный), то при существованіи ихъ разбираемая предпріятія должны за нѣкоторые мѣсяцы уплатить налогъ вдвойнѣ; поэтому статьи эти вносятъ существенное ухудшеніе въ дѣйствующій порядокъ уплаты налога и должны быть поэтому исключены изъ проекта.

По статьямъ, касающимся повѣрки правильности уплаты промысловаго налога—проектъ предусматриваетъ, что правленія предпріятій въ теченіе мѣсячнаго срока со дня утвержденія отчета (иностранныя общества въ теченіе 2 мѣс. срока) обязаны представить въ мѣстную казенную палату въ четырехъ экземплярахъ: полный годовой отчетъ съ балансомъ къ началу и концу отчетнаго года и съ подробнымъ счетомъ прибылей и

убытковъ, копію протокола объ утвержденіи отчета и копію акта ревизіонной комиссіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ отъ правленія требуется представленіе слѣдующихъ документовъ: свѣдѣній о суммѣ счетовъ главной книги предпріятія въ отчетномъ году, свѣдѣній о распредѣленіи прибыли общимъ собраніемъ, подробнаго исчисленія податной прибыли, разсчета налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли, списка лицъ, отнесенныхъ къ членамъ правленія, управляющимъ и пр., подробнаго разсчета отчисленій на погашеніе имущества и квитанцій казначейства (или копій ихъ) о вносѣ промысловаго налога. По проекту остается въ силѣ обязательная публикація въ «Вѣстникѣ Финансовъ» заключительнаго баланса, счета прибыли и убытковъ и распредѣленія прибыли. По поводу свѣдѣній о суммѣ счетовъ главной книги необходимо замѣтить, что по проекту въ нее должно быть внесено такъ много свѣдѣній изъ главной книги, что невольно можно опасаться за судьбу коммерческой тайны предпріятія.

Затѣмъ, по требованію казенной палаты (или управляющаго) предпріятіе обязано въ мѣсячный срокъ доставить всѣ требуемыя дополнительныя свѣдѣнія; кромѣ того, управляющему предоставлено право приглашать въ казенныя палаты представителей предпріятія. Эта статья, однако, не ограничиваетъ срока, въ теченіе коего казенныя палаты могутъ требовать свѣдѣній, поэтому во избѣжаніе затяжекъ по разсмотрѣнію отчетовъ слѣдовало-бы установить для такихъ требованій хотя-бы 6 мѣс. срокъ. Этотъ срокъ тѣмъ болѣе будетъ справедливъ, что проектъ устанавливаетъ для предпріятій также 6 мѣс. срокъ для подачи всѣхъ отчетовъ и дополнительныхъ документовъ, при чемъ послѣ истеченія этого срока управляющей казенною палатою производится осмотръ и провѣрку торговыхъ книгъ предпріятій либо съ согласія послѣдняго, либо съ разрѣшенія Министра Финансовъ. Кромѣ того, нельзя ограничиваться предоставленіемъ права управляющему казенной палатой приглашать представителя предпріятія, необходимо предоставить и самому предпріятію право посылать своего представителя въ казенную палату для дачи разъясненій.

По каждому отчету, внесенному казенною палатою на разсмотрѣніе Общаго присутствія, послѣднее по проекту постановляетъ рѣшеніе въ 12 мѣс. срокъ (со дня полученія вышеперечи-

сленныхъ отчетовъ, вѣдомостей и документовъ); если въ этотъ срокъ постановленія не послѣдуетъ, то исчисленные предпріятіемъ размѣры подлежащихъ обложенію капиталовъ и прибыли считаются утвержденными.

Однако, этотъ 12 мѣс. срокъ удлинится проектомъ, въ случаѣ промедленія предпріятіемъ присылки дополнительныхъ свѣдѣній или въ случаяхъ осмотра предпріятія на все время промедленія или осмотра. Такое удлиненіе практически сводится къ освобожденію казенныхъ палатъ отъ соблюденія ими сроковъ и должно быть исключено изъ закона.

Что касается порядка уплаты промысловаго налога, то уплата эта по проекту должна быть совершена въ теченіе мѣсяца по утвержденію годового отчета общимъ собраніемъ акціонеровъ или пайщиковъ (для иностранныхъ обществъ—2 мѣс.), при чемъ въ случаѣ не утвержденія отчета въ установленный срокъ сумма промысловаго налога вносится условно въ размѣрѣ суммы, внесенной за предшествующій годъ. Въ теченіе мѣсяца послѣ утвержденія отчета недоплаченная сумма налога должна быть внесена предпріятіемъ; если же по утвержденію отчета окажется, что предпріятіемъ внесена излишняя сумма, то она возвращается казною или засчитывается въ счетъ будущихъ платежей. Къ сожалѣнію проектъ не указываетъ никакого срока, хотя-бы также мѣсячнаго, для возвращенія казною предпріятію излишне уплаченной имъ суммы налога.

Наконецъ, проектъ предусматриваетъ привлеченіе отчетныхъ предпріятій къ платежу раскладочнаго и процентнаго сборовъ, установленныхъ для неотчетныхъ предпріятій въ слѣд. случаяхъ. Для вновь возникшихъ предпріятій, если отчеты ихъ не утверждены въ установленный уставомъ срокъ; для прочихъ предпріятій, если отчеты ихъ не утверждены общимъ собраніемъ въ теченіе двухъ и болѣе лѣтъ. Затѣмъ, иностранныя общества, которыя не выдѣлили особыхъ капиталовъ для операций въ Россіи, а также тѣ изъ выдѣлившихъ особые капиталы, отчеты коихъ и дополнительныя къ нимъ свѣдѣнія и документы, а равно торговыя книги окажутся неполными и неудовлетворительными для правильнаго исчисленія податной прибыли—также привлекаются къ обложенію по правиламъ, установленнымъ для неотчетныхъ предпріятій. Такимъ образомъ, по отношенію къ иностраннымъ обществамъ, въ слу-

чаѣ непредставленія ими полныхъ данныхъ, создаются особыя болѣе строгія мѣры, чѣмъ въ аналогичныхъ случаяхъ для русскихъ предпріятій; такое исключительное положеніе иностранныхъ кампаній не вызывается какою-либо необходимостью и должно быть устранено изъ закона.

Въ заключеніе Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь предложить XXXIII Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи образовать особую комиссію для разсмотрѣнія изложеннаго выше доклада о промысловомъ обложеніи и для выясненія отношенія южно-русской горнопромышленности къ совершающейся реформѣ промысловаго обложенія въ связи съ введеніемъ общеподоходнаго налога.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Съѣзда съ своей стороны полагаетъ, что практика промысловаго обложенія выдвигаетъ необходимость разрѣшенія слѣдующихъ вопросовъ.

1) Какъ въ дѣйствующемъ, такъ и въ проектируемомъ Положеніи о промысловомъ налогѣ вопросъ о погашеніи горныхъ выработокъ крайне мало разработанъ. Поэтому необходимо, чтобы упомянутая комиссія или выдѣленная для сего часть ея самымъ подробнымъ образомъ разсмотрѣла срокъ полезнаго дѣйствія имущества каждаго рода, входящаго въ составъ горныхъ предпріятій и опредѣлила-бы съ технической и хозяйственной точекъ зрѣнія норму погашенія различнаго рода имущества горныхъ предпріятій.

2) По дѣйствующему Положенію, а еще болѣе по проектируемому въ составъ Общихъ присутствій казенныхъ палатъ входятъ представители различныхъ отраслей промышленности и торговли, а между ними и представители горнопромышленности. Можетъ поэтому случиться, что даже въ губерніяхъ, гдѣ горнопромышленность имѣетъ наиболѣе важное значеніе, представители ея въ Общихъ присутствіяхъ будутъ составлять незначительное меньшинство, по сравненію съ представителями прочихъ отраслей промышленности, а особенно съ представителями торговли.

Во избѣжаніе этого представляется необходимымъ, какимъ либо путемъ гарантировать надлежащее представительство горно-

промышленности въ учрежденіяхъ по промысловому обложенію. Однимъ изъ возможныхъ рѣшеній этого вопроса можетъ служить опредѣленіе закономъ числа представителей отъ горнопромышленности въ Общемъ присутствіи или образованіе особаго присутствія по обложенію горнопромышленныхъ предпріятій, на подобіе существующихъ нынѣ присутствій по обложенію золото и платино-промышленныхъ предпріятій, тѣмъ болѣе что условія дѣятельности горнопромышленныхъ предпріятій весьма сильно отличаются отъ условій дѣятельности предпріятій обрабатывающей промышленности, а тѣмъ болѣе отъ торговыхъ.

3) Существующія учрежденія по промысловому налогу—Губернскія по промысловому налогу присутствія—при разсмотрѣніи подлежащихъ ихъ вѣдѣнію вопросовъ принуждены все время вращаться въ области чисто правовыхъ отношеній.

Въ виду этого представлялось бы цѣлесообразнымъ передать всѣ вопросы, которые теперь разсматриваются въ Губернскомъ по промысловымъ дѣламъ присутствіи на разсмотрѣніе **общихъ судебныхъ установленій**, наиболѣе компетентныхъ въ разрѣшеніи вопросовъ права.

III. О сборахъ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и отвозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ вошло во 2-ую Государственную Думу съ представленіемъ объ установленіи правилъ о сборѣ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и отвозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Законопроектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ этихъ сборахъ содержитъ слѣд. статьи.

1) Сборы въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ, устанавливаются, по ходатайствамъ городскихъ управленій, Министрами Внутреннихъ Дѣлъ, Торговли и Промышленности, Финансовъ и Путей Сообщенія, по взаимному ихъ соглашенію.

2) Сборы съ грузовъ могутъ быть устанавливаемы лишь въ томъ случаѣ, когда обычные источники городскихъ доходовъ оказываются недостаточными для удовлетворенія указанныхъ ниже (ст. 3) потребностей.

3) Сборы съ грузовъ предназначаются исключительно на устройство и улучшеніе подъѣздныхъ путей, какъ пролегающихъ по городскимъ улицамъ и площадямъ, такъ равно вообще находящихся въ предѣлахъ отведенныхъ городу земель, а именно: на замощеніе, шоссированіе и капитальный ремонтъ означенныхъ подъѣздныхъ путей, а равно на устройство и капитальный ремонтъ мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій на этихъ путяхъ.

4) При разрѣшеніи сбора устанавливаются каждый разъ—опредѣленное, въ указанныхъ предѣлахъ, назначеніе сбора и сумма, потребная для выполненія сего назначенія.

5) Сборъ устанавливается каждый разъ на опредѣленный срокъ, который не можетъ превышать 10 лѣтъ. При установле-

ни срока принимается въ соображеніе время, въ теченіе коего по размѣрамъ мѣстнаго грузового движенія, предполагается къ поступленію сумма, достаточная для выполнения всѣхъ отнесенныхъ на счетъ сбора работъ (ст. 4).

6) Сборъ прекращается и до назначеннаго срока, въ случаѣ достиженія его поступленіями суммы, опредѣленной при его разрѣшеніи.

7) Сборы могутъ быть устанавливаемы, по соображенію съ мѣстными условіями промышленности и торговли, или только съ привозимыхъ грузовъ, или только съ вывозимыхъ, или съ тѣхъ и другихъ, при чемъ съ точностью должно быть указано, какіе грузы облагаются сборомъ по вывозу, какіе по ввозу.

8) Отъ сбора освобождаются: а) грузы, провозимые по желѣзной дорогѣ черезъ данную станцію транзитомъ, а также не пользующіяся городскими путями; б) военные и арестантскіе грузы; в) почтовая кладь; г) пассажирскій багажъ и вообще грузы, перевозимые въ пассажирскихъ и въ товаро-пассажирскихъ поѣздахъ по багажнымъ квитанціямъ; д) грузы, перевозимые по распоряженію правительства или для надобностей желѣзныхъ дорогъ, кромѣ поставляемыхъ подрядчиками; е) перевозимые по льготному тарифу, на основаніи Высочайше утвержденнаго 19 января 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (П. С. З. № 9263), предметы, предназначенные для богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній и церквей, и ж) грузы, признаваемые подлежащими освобожденію на основаніи соглашенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Торговли и Промышленности, Финансовъ и Путей. Сообщенія, по соображенію съ мѣстными условіями промышленности и торговли.

9) Высшій размѣръ сбора не долженъ превышать болѣе 10 разъ начальной попутной или повагонной тарифной ставки за одну версту пробѣга даннаго груза, установленной по формулѣ общаго на перевозку сего груза по желѣзнымъ дорогамъ тарифа, при чемъ подлежащимъ Министрамъ (ст. 1), по ихъ о томъ соглашенію, предоставляется понижать указанный размѣръ сбора въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сообразно мѣстнымъ условіямъ и дѣйствительнымъ потребностямъ. При иномъ, кромѣ попутнаго и повагоннаго, обложенія, размѣръ его опредѣляется каждый разъ по соглашенію тѣхъ-же Министровъ,

сообразно съ мѣстными условіями и установленнымъ размѣромъ поуднаго или повагоннаго обложенія.

10) Подробная такса сбора, съ распредѣленіемъ грузовъ по отдѣльнымъ разрядамъ обложенія, устанавливается городскимъ управленіемъ при участіи указанныхъ въ ст. 13 настоящихъ правилъ представителей торговли и промышленности. Постановленія по сему предмету городскихъ управленій подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Торговли и Промышленности, Финансовъ и Путей Сообщенія.

11) Число разрядовъ по размѣру обложенія (ст. 10) не должно превышать третьей части того числа начальныхъ классныхъ пудоверстныхъ ставокъ, которыя приняты въ данное время желѣзнодорожною классификаціей грузовъ малой скорости по общему тарифу Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, съ тѣмъ, чтобы три начальныхъ классныхъ ставки этой схемы были соединены въ одинъ разрядъ взимаемаго сбора. Группировка-же товаровъ внутри разрядовъ должна быть сообразована съ классификаціей, принятой на желѣзныхъ дорогахъ по отношенію къ тарифу на различные грузы и номенклатура грузовъ также должна быть согласована съ номенклатурой желѣзнодорожныхъ грузовъ.

12) Порядокъ, способъ и условія взиманія сбора съ грузовъ опредѣляются правилами, составляемыми городскими управленіями, по соглашенію съ подлежащими управленіями желѣзныхъ дорогъ, и представляются на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который входитъ по сему предмету въ соглашеніе съ министрами Финансовъ, Путей Сообщенія и Торговли и Промышленности, при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда взиманіе сбора будетъ производиться распоряженіемъ мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ управленій, размѣръ расхода послѣднихъ на этотъ предметъ долженъ быть опредѣляемъ по взаимному соглашенію подлежащихъ желѣзнодорожныхъ и городскихъ управленій.

13) Ходатайства городскихъ управленій объ установленіи сбора съ грузовъ, ранѣе представленія ихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и независимо отъ обсужденія въ мѣстномъ Губернскомъ по земскимъ дѣламъ присутствіи или замѣняющемъ его учрежденіи, — должны быть подвергаемы разсмотрѣнію представителей промышленности и торговли, т. е. комитетовъ торговли и мануфактуръ, биржевыхъ комитетовъ и другихъ совѣщатель-

ныхъ торговыхъ организацій, а гдѣ ихъ нѣтъ—собраній торговцевъ и промышленниковъ, и съ ихъ заключеніями должны быть вносимы въ Министерство.

14) Городскія управленія приступаютъ къ расходованію суммъ сбора не раньше, какъ по составленіи, при участіи упомянутыхъ въ ст. 13 представителей торговли и промышленности, подробнаго плана подъѣздныхъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и пристанямъ путей и подлежащихъ исполненію на этихъ путяхъ работъ и сооружений въ предѣлахъ полученнаго разрѣшенія (ст. 4). Планъ этотъ подлежитъ утвержденію мѣстнаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія или замѣняющаго его учрежденія, а въ мѣстностяхъ, гдѣ такового не существуетъ—утвержденію губернскаго управленія или замѣняющаго его установленія, при участіи въ томъ и другомъ случаѣ представителя отъ Министерства Путей Сообщенія.

15) Поступленію и расходованію сбора съ грузовъ городскія управленія ведутъ отдѣльный отъ другихъ городскихъ доходовъ и расходовъ счетъ, представляя ежегодно отчетъ о семъ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ, Торговли и Промышленности, Финансовъ и Путей Сообщенія.

16) Ко времени истеченія срока, на который установленъ сборъ (ст. 5), городское управленіе представляетъ въ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Торговли и Промышленности, Финансовъ и Путей Сообщенія подробный отчетъ о поступившихъ суммахъ сбора и о произведенныхъ изъ онаго расходахъ за все время его существованія съ указаніемъ, какія работы исполнены на эти средства.

Изложенный законопроектъ до сихъ поръ еще не былъ предметомъ сужденія Государственной Думы, но, по сообщеніямъ газетъ, предсѣдатель Совѣта Министровъ въ своемъ письмѣ предсѣдателю Государственной Думы о законопроектахъ, подлежащихъ по мнѣнію правительства обсужденію во второй сессіи 3-ей Государственной Думы въ первую же очередь—упоминаетъ также и о законопроектѣ о сборахъ съ грузовъ въ пользу городовъ. Такимъ образомъ, въ ближайшемъ будущемъ этотъ законопроектъ будетъ рассмотрѣнъ Государственной Думой и весьма возможно, что это произойдетъ въ первые-же мѣсяцы 1909 г.

Такъ какъ законопроектъ о городскихъ сборахъ весьма серьезно затрагиваетъ интересы южно-русской горной и горнозаводской промышленности, то Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, до разсмотрѣнія этого законопроекта въ законодательныхъ учрежденіяхъ, обратился къ Министру Торговли и Промышленности съ докладной запиской (напечатанной въ приложеніи къ сему докладу), въ которой указывалось, что въ законопроектѣ отводится слишкомъ малое значеніе участію представителей промышленности и торговли въ обсужденіи и рѣшеніи городскими управленіями вопроса о введеніи попуднаго сбора съ грузовъ и не предоставляется этимъ представителямъ права провѣрки расходования городскими управленіями суммъ попуднаго сбора на устройство и улучшеніе подъѣздныхъ путей, улицъ и площадей въ цѣляхъ улучшенія и облегченія грузового движенія.

Поэтому записка считаетъ необходимымъ: 1) увеличеніе числа представителей промышленности и торговли при обсужденіи въ городскихъ управленіяхъ вопроса о попудномъ сборѣ; 2) предоставленіе имъ права знакомиться съ расходованіемъ суммъ этого сбора, и въ 3) предоставленіе Совѣту Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи права посылать своихъ представителей для разсмотрѣнія вопросовъ о попудномъ сборѣ во всѣхъ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣютъ большой сбытъ продукты горной и горнозаводской промышленности юга Россіи. Далѣе записка указываетъ на то—чтобы минимальная попудная ставка съ грузовъ въ пользу городовъ не превышала болѣе чѣмъ въ 5 разъ начальной попудоверстной тарифной ставки для этихъ грузовъ; чтобы при составленіи разрядовъ городскихъ ставокъ не соединялись въ одинъ разрядъ грузы со значительно отличающимися тарифными ставками и т. д. Наконецъ, въ запискѣ выражено пожеланіе о приглашеніи представителей Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Совѣщанія по вопросу о попудныхъ сборахъ, если-бы таковыя Совѣщанія были образованы при какомъ-либо Министерствѣ.

Послѣ подачи этой записки въ газетахъ появилось извѣстіе, что Совѣтъ Съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства также заинтересовался законопроектомъ о сборахъ въ пользу городовъ и предложилъ биржевымъ комитетамъ высказаться по данному вопросу. Изъ отзывовъ биржевыхъ комитетовъ наиболѣе интересны слѣд. (см. Н. Б. № 129).

Варшавскій, либавскій и таганрогскій биржевые комитеты, а также минская лѣсная и московская хлѣбныя биржи—высказались противъ введенія попуднаго сбора, такъ какъ введеніе его параллельно съ предлагаемымъ повышеніемъ промысловаго налога въ пользу земствъ и городовъ было-бы чрезмѣрно тяжелымъ бременемъ для торговли и промышленности, повело-бы къ повышенію цѣнъ на многіе продукты первой необходимости, напр., на каменный уголь, хлѣбные товары и пр., что отразилось-бы по преимуществу на наименѣ состоятельныхъ классахъ; кромѣ того, названные организациі находятъ, что торговля и промышленность не имѣютъ достаточнаго представительства въ городскихъ самоуправленияхъ и потому не въ состояніи наблюдать за расходованиемъ суммъ попуднаго сбора.

Биржевые комитеты—московскій, петербургскій, орловскій, херсонскій, а также московская мясная и скотопромышленная биржа,—находили, что устройство подъѣздныхъ путей въ чертѣ города есть обязанность городского самоуправления, а такъ какъ ими пользуется все населеніе, то и расходы на устройство ихъ должны быть относимы на общегородскія суммы. Законопроектъ же переноситъ всю тяжесть этихъ расходовъ на торговлю и промышленность и заботливо освобождаетъ отъ проектируемаго обложенія грузы—казенные, воинскіе, желѣзнодорожные, благотворительные и пр., такъ что недостатокъ средствъ у городовъ на устройство подъѣздныхъ путей должны восполнять исключительно только промышленность и торговля. Какъ ни несправедливо это положеніе, но съ нимъ можно было-бы примириться, если-бы обложеніе это было построено на принципѣ самообложенія, т. е. если-бы торговые круги, найдя улучшеніе городскихъ подъѣздныхъ путей необходимымъ и убѣдившись, что всѣ источники городскихъ доходовъ исчерпаны, при чемъ недостатокъ въ средствахъ происходитъ не изъ-за неудовлетворительнаго веденія городского хозяйства,—возбудили-бы по собственной инициативѣ соотвѣтствующее ходатайство о самообложеніи путемъ попуднаго сбора. Поэтому названные комитеты находятъ, что въ законопроектѣ о попудномъ сборѣ **должна быть ясно выражена идея самообложенія** и потому представителямъ промышленности и торговли долженъ быть предоставленъ рѣшающій голосъ, какъ при разсмотрѣніи вопроса о введеніи сбора, такъ и при

утвержденіи условій и срока взиманія его и расходованія собранныхъ такимъ путемъ суммъ.

Наконецъ, прочіе биржевые комитеты (астраханскій, оренбургскій, ревельскій, пермскій, сызранскій, уфимскій и др.) не возражали принципиально противъ законопроекта, но указывали на недостаточную опредѣленность термина «подъѣздной путь» и, кромѣ того, на необходимость предупредить возможность двойного обложенія грузовъ попуднымъ сборомъ, такъ какъ по законопроекту можетъ получиться, что сперва попудный сборъ будетъ взиматься съ сырья, а затѣмъ этотъ-же сборъ будетъ вторично уплачиваться вывозимымъ изъ города фабрикатомъ, выдѣланнымъ изъ оплатившаго уже сборъ сырья.

Затѣмъ многіе биржевые комитеты высказали пожеланія, чтобы грузы, привозимые въ города или вывозимые изъ нихъ водою, также облагались попуднымъ сборомъ на устройство и улучшеніе подъѣздныхъ путей къ пристанямъ и чтобы порядокъ и способъ взиманія всѣхъ вообще попудныхъ сборовъ былъ строго и ясно опредѣленъ въ самомъ законѣ. Наконецъ, петербургскій биржевой комитетъ обратилъ вниманіе на то, что возможны отступленія отъ правилъ, установленныхъ въ законъ-проектѣ; такъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ встрѣтиться необходимость обложенія какимъ-либо сборомъ и пассажирскаго движенія, о чемъ въ законъ-проектѣ совершенно не упоминается.

Къ сожалѣнію, въ отзывахъ биржевыхъ комитетовъ, поскольку они опубликованы въ газетахъ, не видно отношенія этихъ комитетовъ къ проектируемому Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ установленію попуднаго сбора съ грузовъ въ пользу земства, при чемъ сумма этого сбора должна итти на устройство и улучшеніе подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и рѣчнымъ пристанямъ на территории подвѣдомственной земству. Это предположеніе нашло себя оцѣнку въ изложенной выше запискѣ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и несомнѣнно, что къ заключенію этой записки по разбираемому вопросу (чтобы до пересмотра положенія о земскомъ самоуправленіи, въ смыслѣ согласованія представительства съ налоговымъ обложеніемъ, рассмотрѣніе предположенія о попудномъ сборѣ въ пользу земствъ было снято съ очереди) присоединились-бы и биржевые комитеты, если-бы они подвергли

разсмотрѣнію эту часть объяснительной записки Министерства Внутреннихъ Дѣлъ къ законопроекту о пошудномъ сборѣ.

О вышеизложенномъ законопроектѣ о сборахъ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и отвозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ, а также о своихъ соображеніяхъ и ходатайствахъ по сему поводу Совѣтъ Съѣзда имѣеть честь довести до свѣдѣнія XXXIII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

IV. О гербовомъ сборѣ.

На предшествующихъ Съѣздахъ горнопромышленниковъ юга Россіи вопросъ о практикѣ примѣненія Устава о гербовомъ сборѣ разсматривался весьма подробно, при чемъ выяснились съ одной стороны неясность многихъ статей этого Устава и циркуляровъ, изданныхъ Департаментомъ Окладныхъ сборовъ въ разъясненіе ихъ, а съ другой стороны неправильность примѣненія нѣкоторыхъ статей Устава чинами податного надзора.

Однако, ходатайства, возбужденныя Съѣздами горнопромышленниковъ юга Россіи, объ измѣненіи оплаты гербовымъ сборомъ нѣкоторыхъ документовъ (напр., объ освобожденіи отъ оплаты гербовымъ сборомъ переписки съ административными учрежденіями по дѣламъ о договорахъ съ казною, оплаченныхъ уже пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ; объ оплатѣ самихъ контрактовъ на поставку продуктовъ казнѣ низшимъ размѣромъ актоваго сбора и объ измѣненіи порядка ревизіи дѣлопроизводства предпріятій, въ отношеніи соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ—каждый разъ съ разрѣшенія Министра Финансовъ)—оставались безъ удовлетворенія, несмотря на поддержку нѣкоторыхъ изъ этихъ ходатайствъ Совѣтомъ по горнопромышленнымъ дѣламъ.

Такое отношеніе къ ходатайствамъ Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи несомнѣнно находится въ связи съ современнымъ состояніемъ нашихъ государственныхъ финансовъ, побуждающимъ Министерство Финансовъ не только къ усиленію существующихъ налоговъ, но и къ изысканію новыхъ источниковъ обложенія. При такомъ положеніи, разумѣется, нельзя ожидать отъ Министерства Финансовъ, чтобы оно шло на встрѣчу ходатайствамъ объ уменьшеніи тяжести гербовыхъ сборовъ; скорѣе наоборотъ, оно въ настоящее время болѣе склонно къ увеличенію этой тяжести.

И дѣйствительно; въ проектѣ государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1909 г., на стр. 55 читаемъ: «Въ непродолжительномъ времени Министръ Финансовъ предполагаетъ еще внести въ Государственную Думу представленія объ измѣненіи распisanія среднихъ по губерніямъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога; объ обложеніи сборомъ капиталовъ, обезпеченныхъ залогомъ на недвижимыхъ имуществахъ, и о **повышеніи нѣкоторыхъ видовъ гербоваго сбора**». Такимъ образомъ, черезъ три только года послѣ повышенія ставокъ гербоваго сбора, состоявшагося въ 1905 году, Министерство Финансовъ уже проектируетъ новое повышение нѣкоторыхъ изъ этихъ ставокъ и несомнѣнно поэтому, что предстоящій пересмотръ Устава о гербовомъ сборѣ, о которомъ упоминали представители Министерства Финансовъ въ Совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ въ 1906 г., сведется къ усиленію гербоваго обложенія.

Вопросомъ о пересмотрѣ Устава о гербовомъ сборѣ въ послѣднее время заинтересовался Совѣтъ Съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, который возбудилъ передъ Министерствомъ Финансовъ соотвѣтствующее ходатайство. Однако, несовершенства дѣйствующаго Устава такъ велики и настолько тяжело отзываются на торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ, что къ своему ходатайству о пересмотрѣ Совѣтъ Съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства считалъ необходимымъ присоединить частныя ходатайства о скорѣйшемъ разъясненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующаго Устава въ смыслѣ большей согласованности ихъ съ жизнью.

Изъ такихъ ходатайствъ необходимо отмѣтить: объ уничтоженіи раздѣленія пропорціональнаго гербоваго сбора на высшій и низшій оклады, съ замѣною ихъ однимъ окладомъ; объ оплатѣ гербовымъ сборомъ сдѣлки въ моментъ ея фактическаго совершенія, а не въ моментъ заключенія; объ отмѣнѣ оплаты ордеровъ; объ оплатѣ комиссіонныхъ счетовъ простымъ гербовымъ сборомъ низшаго разряда, а не пропорціональнымъ высшаго разряда и, наконецъ, объ измѣненіи порядка производства ревизіи торговыхъ предпріятій въ отношеніи соблюденія ими правилъ о гербовомъ сборѣ.

Какой успѣхъ имѣли эти ходатайства—неизвѣстно, что-же касается общаго пересмотра Устава о гербовомъ сборѣ, то онъ несомнѣнно состоится въ связи съ предполагаемымъ повышеніемъ нѣкоторыхъ видовъ гербоваго сбора.

Обо всемъ вышеизложенномъ въ отношеніи гербоваго сбора Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь довести до свѣдѣнія XXXIII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Его Высокопревосходительству

Господину Министру Финансовъ

Юня 12 дня 1908 г.
№ 1333.

Докладная записка.

«О разъясненіи органамъ, вѣдающимъ податное дѣло, неправильности причисленія къ прибыли затратъ, увеличивающихъ стоимость имущества по балансу и произведенныхъ за счетъ заемныхъ средствъ или за счетъ другихъ статей актива».

I. Харьковская Казенная Палата, при рассмотрѣніи отчетовъ горнопромышленныхъ предпріятій, допускаетъ несогласное съ закономъ примѣненіе къ этимъ отчетамъ ст. 101 Положенія о Госуд. пром. налогѣ.

По отчету одного горнопромышленнаго общества, рассмотрѣнному Общимъ Присутствіемъ Харьковской Казенной Палаты 29 декабря 1907 года, между прочимъ, постановлено:

«Къ выведенной податной прибыли подлежатъ присоединенію слѣдующія суммы: а) какъ увеличивающія стоимость имущества по балансу по статьямъ:

шахты и подземныя работы фр.	60.406,42
постройки и сооруженія на поверхности фр.	32.763,68
машины, инструменты и движимость фр.	17.854,34

фр. 111.024,44

руб. 41.634,16

на точномъ основаніи ст. 101 Полож. о Госуд. пром. налогѣ, такъ какъ съ податной точки зрѣнія безразлично, произведены ли расходы на указанную цѣль изъ валовыхъ поступленій отчетнаго періода, или въ кредитъ за счетъ такихъ же поступленій или прибылей слѣдующихъ періодовъ, ибо отчисленія на амортизаціонное погашеніе этихъ расходовъ окажутъ несомнѣнное вліяніе на прибыль послѣдующихъ лѣтъ; посему и въ виду того, что въ отношеніи отвѣтственнаго агента общества отъ 18 октября 1907 г. за № 1501

указано, что эти расходы произведены не за счетъ спеціальныхъ заемныхъ средствъ, а изъ оборотныхъ средствъ, полученныхъ по счету «разныхъ кредиторовъ», означенныя суммы полностью и привлекаются къ платежу процентнаго сбора».

Такимъ образомъ, казенная палата нашла возможнымъ присоединить къ прибыли и привлечь къ обложенію затраты на капитальныя сооруженія, произведенныя изъ средствъ, добытыхъ путемъ займа.

Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи считаетъ такое толкованіе 101 ст. «Положенія» неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Ни въ Положеніи о Госуд. пром. налогѣ, ни въ Инструкціи о примѣненіи этого Положенія, ни въ мотивахъ Государственнаго Совѣта нѣтъ никакихъ указаній на допустимость причисленія къ прибыли суммъ, полученныхъ отъ займовъ. Такъ, ст. 101 Положенія касается исключительно расходовъ и отчисленій изъ валового дохода, а не изъ суммъ, полученныхъ путемъ займа.

Въ § 59 Инструкціи при перечисленіи поступленій, изъ коихъ слагается *валовой доходъ*, принимаемый къ вычисленію по нему чистой прибыли (ст. 101)—нѣтъ статьи, указывающей, что затраты на имущества, произведенныя за счетъ займа, могутъ быть присоединяемы къ прибыли.

Очевидно «Положеніе» ни въ какомъ случаѣ не допускаетъ причисленія къ прибыли занятыхъ суммъ.

Въ дополненіе къ изложенному можно указать на мнѣніе самого Министерства Финансовъ, выраженное въ Комиссіи Товарища Министра Финансовъ Н. Н. Покровскаго.

Въ главѣ IV «Проекта измѣненій Положенія о Госуд. пром. налогѣ» Министерство Финансовъ выдвинуло какъ новое предположеніе—причисленіе къ прибыли процентовъ по капитальнымъ долгамъ. Однако, отъ этого предположенія Министерство Финансовъ, въ періодъ занятій Комиссіи, нашло возможнымъ отказаться.

Отсюда ясно, что Министерство Финансовъ, считающее невозможнымъ причисленіе къ прибыли процентовъ по капитальнымъ долгамъ, тѣмъ менѣе допуститъ причисленіе къ прибыли самихъ долговъ, и что практика Харьковской казенной палаты

по этому вопросу противорѣчитъ взглядамъ Министерства Финансовъ на примѣненіе Положенія о Госуд. пром. налогѣ.

II. Совѣтъ Съѣзда считаетъ необходимымъ обратить вниманіе также на то, что Общія присутствія казенныхъ палатъ и Губернскія по пром. налогу присутствія причисляютъ къ чистой прибыли приростъ имущества по активу, хотя бы это было сдѣлано за счетъ другихъ активныхъ статей. Это находится въ прямомъ противорѣчій съ закономъ и съ разъясненіемъ О. П. С. 26 января 1900 г. № 373, которое гласитъ: «Расходы на расширеніе предпріятія подлежатъ обложенію лишь въ томъ случаѣ, если таковыя произведены изъ чистой прибыли за данный операціонный годъ, а слѣдовательно, если затрата на увеличеніе цѣнности имущества сдѣлана изъ другихъ источниковъ, т. е., если активъ имущества увеличился соотвѣтственно уменьшенію активовъ другихъ счетовъ, кромѣ счета чистой прибыли; то такое увеличеніе стоимости имущества не можетъ подлежать обложенію дополнительнымъ процентнымъ сборамъ (О. П. С. 26 янв. 1900 г. № 737, У. П. С. 11 мая 1900 г. № 5455 и др.).»

III. Въ указанныхъ случаяхъ неправильнаго толкованія и примѣненія закона о промысловомъ обложеніи, защитники такого примѣненія говорятъ, что такъ дѣлать необходимо потому, что въ послѣдствіи изъ общей суммы расходовъ на уплату текущихъ долговъ, подлежащей вычету изъ валового дохода для полученія чистой податной прибыли, нельзя будетъ выдѣлить суммы, идущія въ погашеніе капитальныхъ долговъ и черезъ это прибыль будетъ преуменьшена. Это замѣчаніе, если и основательно, то основательно оно лишь въ части, касающейся техники взиманія обложенія, но если имѣются въ законѣ несовершенства, то исправленіе оныхъ должно производиться законодательнымъ порядкомъ, а не усмотрѣніемъ податныхъ учреждений, дѣйствующихъ въ такихъ случаяхъ вопреки закона.

Указанное выше примѣненіе ст. 101 Положенія не является единичнымъ. Оно настойчиво проводится Харьковскою казенною палатою въ отношеніи цѣлаго ряда отчетовъ различныхъ предпріятій. И хотя въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ заинтересованныя предпріятія приносятъ жалобы въ установленомъ порядкѣ, но это сопряжено съ затрудненіями и потерей времени. Кромѣ того, при обжалованіи постановленій Губернскаго присутствія въ

Сенать, дѣлаемые начеты приходится вносить и, такимъ образомъ, значительныя суммы на довольно долгое время остаются для предпріятій непроизводительно затраченными. И, наконецъ, отдѣльныя жалобы не приводятъ къ единообразному толкованію 101 ст. Положенія и не устраняютъ возможности неправильнаго и неблагоприятнаго примѣненія ея къ отчетамъ другихъ предпріятій.

Въ виду всего вышеизложеннаго Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи имѣетъ честь, въ интересахъ законнаго примѣненія ст. 101 «Положенія» къ горнопромышленнымъ предпріятіямъ, обратиться къ Вашему Высокопревосходительству съ ходатайствомъ о разъясненіи органамъ, вѣдающимъ податное дѣло, неправильности причисленія къ прибыли затратъ, увеличивающихъ стоимость имущества по балансу и произведенныхъ за счетъ заемныхъ средствъ или за счетъ другихъ статей актива.

Предсѣдатель Совѣта Съѣзда.

Уполномоченные XXXII Съѣзда.

Секретарь Съѣзда.

Его Высокопревосходительству

Господицу

Министру Торговли и Промышленности

Октября 18 дня 1908 г.

№ 2329.

Докладная записка.

«О необходимости, при исчислении податной прибыли, увеличения размѣра необлагаемаго погашенія горныхъ выработокъ до 20% ихъ стоимости».

Нынѣ дѣйствующее «Положеніе о Государственномъ промысловомъ налогѣ», при обложеніи прибыли подотчетныхъ предпріятій дополнительнымъ процентнымъ сборомъ съ прибыли допускаетъ при опредѣленіи величины податной прибыли вычеты или отчисленія части валового дохода на погашеніе имущества предпріятія безъ обложенія этой части процентнымъ сборомъ. Размѣры этихъ отчисленій для разнаго рода имуществъ видны изъ лит. в., п. 2, ст. 101 Положенія, по которой отчисленія допускаются:

«на погашеніе первоначальной стоимости принадлежащаго предпріятію имущества, впредь до полного погашенія оной, въ размѣрѣ: для каменныхъ и металлическихъ строеній и сооружений и для металлическихъ судовъ, а въ горныхъ предпріятіяхъ—для земель, изъ нѣдръ коихъ добываются ископаемыя богатства, для шахтъ, штоленъ, основныхъ штрековъ и квершлаговъ—не свыше пяти процентовъ, а для деревянныхъ строеній и судовъ, для машинъ и прочихъ орудій производства и вообще для живого и мертваго инвентаря—не свыше десяти процентовъ ихъ стоимо-

сти. Отчисленіе на погашеніе движимаго и недвижимаго имущества золото- и платино-промышленныхъ предприятий допускается въ размѣрѣ не свыше одной десятой части его стоимости».

Отсюда слѣдуетъ, что размѣръ необлагаемаго погашенія первоначальной стоимости земель съ нѣдрами, шахтъ, штоленъ, основныхъ штрековъ и квершлаговъ или иначе горныхъ выработокъ установленъ въ 50% стоимости ихъ: степень долговѣчности этого имущества приравнена такимъ образомъ къ степени долговѣчности каменныхъ и металлическихъ строеній и сооружений.

Въ виду явной несправедливости этого положенія, а также въ виду допущенія съ 1905 г. по распоряженію Министра Финансовъ отчисленія на погашеніе буровыхъ скважинъ нефтепромышленныхъ предприятий въ 20% ихъ стоимости, и принимая во вниманіе предполагаемый пересмотръ Положенія о промысловомъ налогѣ, — XXX Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи возбудилъ передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ ходатайство о повышеніи нормы необлагаемаго погашенія для горныхъ выработокъ до 20% ихъ стоимости. Ходатайство это разсматривалось въ Совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ на засѣданіи 29 іюля 1906 года, при чемъ:

«Послѣ окончательнаго обмѣна мнѣній по сему вопросу Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ полагалъ: поддержать передъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство XXX Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи о повышеніи нормы погашенія горныхъ выработокъ до 20%, и просить, чтобы при предстоящемъ пересмотрѣ составленнаго Министерствомъ Финансовъ новаго Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ вопросъ о погашеніи горныхъ выработокъ былъ подвергнутъ тщательному обсужденію».

При этомъ необходимо отмѣтить, что на означенномъ засѣданіи представители Отдѣла Торговли и Департамента Окладныхъ Сборовъ высказали, что «единственнымъ исходомъ изъ этого положенія (трудности установленія нормъ для отдѣльныхъ выработокъ) является установленіе общей минимальной нормы погашенія для горныхъ выработокъ въ 10%, съ представленіемъ Министру Финансовъ права, по отдѣльнымъ ходатайствамъ, по-

Х. Приложенія къ докладу Совѣта Съѣзда о налогахъ и сборахъ.

вышать эту норму въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сообразно съ обстоятельствами дѣла».

Однако, заключеніе столь компетентнаго учрежденія, какъ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ, не было принято во вниманіе при проектированіи «главныхъ основаній проекта измѣній Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ», составленныхъ Министерствомъ Финансовъ къ Совѣщанію 24 марта 1908 г. о промысловомъ налогѣ.

Въ раздѣлѣ IV этихъ «Основаній», касающемся частныхъ измѣненій въ обложеніи отчетныхъ предпріятій, въ пунктѣ 5 сказано, что

«предположено отмѣнить право Министра Финансовъ давать, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, разрѣшенія на исключеніе изъ валового дохода предпріятій другихъ непредусмотрѣнныхъ закономъ расходовъ, вытекающихъ изъ особенныхъ свойствъ эксплуатаціи того или другого рода торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, включивъ взамѣнъ этого, въ самый законъ указаніе на тѣ расходы, **необходимость коихъ выяснилась при примѣненіи дѣйствующаго Положенія о промысловомъ налогѣ.**

Съ этою цѣлью предположено пополнить перечень расходовъ, допускаемыхъ по закону къ исключенію изъ валового дохода, указаніемъ на установленную нынѣ, въ порядкѣ примѣчанія къ ст. 470, 20% норму отчисленія на погашеніе буровыхъ скважинъ и, кромѣ того, вновь включить въ этотъ перечень указанія на право предпріятій дѣлать отчисленія по особой 7% нормѣ на погашеніе смѣшанныхъ строеній (изъ камня или металла и дерева), а также на погашеніе стоимости принадлежащихъ предпріятіямъ привиллегій — равными долями въ теченіе всего срока ихъ дѣйствія, на погашеніе затратъ на сооруженія и зданія, выстроенныя на арендованной землѣ, а также на оборудованіе и капитальный ремонтъ арендованнаго имущества по особымъ нормамъ въ размѣрѣ дѣйствительной потребности для полного погашенія этихъ затратъ въ срокъ аренды, и на покрытіе расходовъ по изготовленію акцій, паевъ и облигацій и по уплатѣ причитавашагося за нихъ гербоваго сбора равными

долями въ теченіе ряда лѣтъ, на который расходы эти разсчитаны».

Какъ видно, въ числѣ «расходовъ, необходимость въ коихъ выяснилась при примѣненіи дѣйствующаго Положенія о промышленномъ налогѣ» совершенно не упомянуты расходы на погашеніе горныхъ выработокъ въ размѣрѣ высшемъ противъ установленнаго Положеніемъ и потому очевидно въ новомъ проектѣ Положенія о промышленномъ налогѣ остается нынѣ дѣйствующая 5% норма погашенія горныхъ выработокъ.

Совѣтъ Съѣзда въ полномъ сознаніи важности разбираемаго вопроса для горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи позволяетъ себѣ доложить Вашему Высокопревосходительству нижеслѣдующія соображенія о необходимости повышенія нормы погашенія горныхъ выработокъ до 20% ихъ первоначальной стоимости.

Прежде всего норма погашенія какого-либо имущества зависитъ отъ его долговѣчности или отъ срока полезнаго его дѣйствія. Разрѣшеніе для буровыхъ скважинъ отчислять въ погашеніе 20% ихъ стоимости показываетъ, что законъ считается со срокомъ дѣйствительнаго полезнаго дѣйствія имущества, какъ бы малъ онъ ни былъ.

Установленіе въ дѣйствующемъ законѣ 5% нормы погашенія для горныхъ выработокъ означаетъ, что первоначальная ихъ стоимость погашается въ 20 лѣтъ, но практика горныхъ предпріятій юга Россіи показываетъ, что сроки, на которые разсчитываются выработки весьма часто бываютъ меньше и зачастую не превышаютъ 4—6 лѣтъ въ зависимости, напр., отъ глубины шахты, ея поперечныхъ размѣровъ вырабатываемости подземныхъ полей угля, срока аренднаго договора если она на чужой землѣ и т. д. Полезное же дѣйствіе основныхъ штрековъ, квершлаговъ и тому подобныхъ внутреннихъ выработокъ ограничивается еще меньшимъ срокомъ, особенно при неглубокихъ шахтахъ или при незначительномъ простираніи пластовъ.

Поэтому установленіе, сообразно со срокомъ дѣйствія горныхъ выработокъ, погашенія ихъ стоимости въ размѣрѣ до 20%, будучи согласовано съ духомъ дѣйствующаго закона, будетъ въ то-же время согласовано и съ практикой погашенія имущества самими горнопромышленными предпріятіями.

Существующая же 5% норма погашенія ведетъ къ тому, что въ первые годы дѣйствія горной выработки въ погашеніе списываютъ очень мало, но за то въ послѣдній годъ, когда выработка должна быть «изъята изъ употребленія за негодностью» можно списать весь остатокъ непогашенной стоимости въ убытокъ, согласно п. 6, § 60 Инструкции о примѣненіи Положенія, чѣмъ совершенно несправедливо уменьшается прибыль одного года за счетъ прибыли нѣсколькихъ предыдущихъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ выработка дѣйствовала одинаково продуктивно.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи почтительнѣйше ходатайствуетъ передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ неотказать содѣйствіемъ къ тому, чтобы вышеизложенное постановленіе XXX Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, поддержанное Совѣтомъ по горнопромышленнымъ дѣламъ, было принято во вниманіе при окончательномъ редактированіи новаго проекта Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ.

Если же по какимъ-либо соображеніямъ не признано будетъ возможнымъ удовлетворить настоящее ходатайство въ полномъ его объемѣ, то на первое время, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, было бы существеннымъ шагомъ въ смыслѣ приближенія къ болѣе справедливому погашенію горныхъ выработокъ, введеніе въ практику промысловаго обложенія 10% отчисленія на погашеніе горныхъ выработокъ, съ предоставленіемъ Министру Финансовъ права повышать эту норму по отдѣльнымъ ходатайствамъ, какое предложеніе, какъ выше было указано, находили вполне приемлемымъ представители Отдѣла Торговли и Департамента Окладныхъ Сборовъ на засѣданіи 29 іюля 1906 г. Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ.

Предсѣдатель Совѣта.

Уполномоченные XXXII Съѣзда.

Секретарь Совѣта.

Его Высокопревосходительству
Господину
Министру Торговли и Промышленности

Октября 24 дня 1908 г.

№ 2403.

Докладная записка.

«О сборахъ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и отвозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ».

Главное Управление по дѣламъ мѣстнаго хозяйства внесло въ Государственную Думу представленіе «Объ установленіи правилъ о сборахъ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и отвозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ».

Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи имѣетъ честь представить Вашему Высокопревосходительству нижеслѣдующія свои соображенія по поводу этого законопроекта.

1) Ст. 13 разсматриваемаго законопроекта содержитъ слѣдующее:

«Ходатайства городскихъ управленій объ установленіи сборовъ съ грузовъ, ранѣе представленія ихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и независимо отъ обсужденія въ мѣстномъ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи или замѣняющимъ его учрежденіи, — должны быть подвергаемы разсмотрѣнію представителей промышленности и торговли, т. е. комитетовъ торговли и мануфактуръ, биржевыхъ комитетовъ, купеческихъ собраний и другихъ совѣщательныхъ торговыхъ организацій, а гдѣ ихъ нѣтъ — собранію торговцевъ и промышленниковъ и съ ихъ заключеніями должны быть вносимы въ Министерство».

Далѣе, участіе упомянутыхъ въ этой статьѣ представителей промышленности и торговли требуется также при составленіи

плана подъѣздныхъ путей и подлежащихъ исполненію на нихъ работъ и сооружений (ст. 14), для каковой надобности и предназначаются сборы, а также при установленіи подробной таксы сборовъ съ распредѣленіемъ грузовъ по отдѣльнымъ разрядамъ обложенія (ст. 10).

По поводу изложеннаго необходимо отмѣтить, что въ ст. 13 законопроекта опредѣленно не указано, подходятъ-ли подъ категорію «другихъ совѣщательныхъ торговыхъ организацій» такія учрежденія, какъ Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и прочіе Съѣзды представителей различныхъ отраслей промышленности и торговли. Между тѣмъ Совѣтъ Съѣзда, будучи представительнымъ органомъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, является выразителемъ интересовъ обширнаго горнаго и горнозаводскаго района юга Россіи и потому участіе представителей Совѣта Съѣзда крайне необходимо при обсужденіи вопроса о сборахъ съ грузовъ во всѣхъ тѣхъ городахъ, гдѣ находятъ себѣ сбытъ продукты южной горной и горнозаводской промышленности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Съѣзда находитъ необходимымъ указать, что по ст. 10 участіе представителей промышленности и торговли въ выработкѣ, совмѣстно съ городскими управленіями, подробныхъ таксъ сборовъ не обставлено какими-либо гарантіями относительно дѣйствительности такого участія, т. е. не выяснено, будутъ-ли имѣть эти представители право рѣшающаго голоса, а также въ какомъ числѣ они будутъ по сравненію съ числомъ членовъ городскихъ управленій. Совѣтъ Съѣзда полагаетъ, что представители Совѣта Съѣзда по ст. 10 означеннаго законопроекта должны имѣть право рѣшающаго голоса, и число таковыхъ представителей должно быть, по сравненію съ представителями другихъ группъ населенія, достаточнымъ для того, чтобы получили надлежащее выраженіе интересы южной горной и горнозаводской промышленности при рѣшеніи вопроса объ установленіи сборовъ съ грузовъ въ пользу городовъ.

Кромѣ того, необходимо, чтобы документы по работамъ за счетъ этого сбора могли быть обозрѣваемы представителями торгово-промышленныхъ организацій, указанныхъ въ § 10 законопроекта, дабы въ случаѣ надобности они могли войти съ про-

тестомъ противъ неправильнаго и ненадлежащаго расходованія этого сбора.

2) Далѣе, по ст. 9 законопроекта:

«Высшій размѣръ сбора не долженъ превышать болѣе десяти разъ начальной попудной или повагонной тарифной ставки за одну версту пробѣга даннаго груза, установленной по формулѣ общаго на перевозку сего груза по желѣзнымъ дорогамъ тарифа, причемъ подлежащимъ Министрамъ, по ихъ о томъ соглашенію, представляется понижать указанный размѣръ сбора въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сообразно мѣстнымъ условіямъ и дѣйствительнымъ потребностямъ».

Нельзя не признать, что при финансовомъ положеніи нашихъ городовъ предоставленіе имъ новаго источника обложенія побудитъ ихъ при первой возможности воспользоваться этимъ источникомъ и постараться взять изъ него все, что возможно. Поэтому, если не будетъ признано возможнымъ совершенно освободить отъ этихъ сборовъ малоцѣнные горные и горнозаводскіе грузы, слѣдовало бы установить такой наивысшій предѣлъ обложенія городскими сборами, который гарантировалъ бы интересы торговли и промышленности. Между тѣмъ установленіе максимума для сборовъ въ видѣ десятикратной начальной тарифной ставки для многихъ малоцѣнныхъ, но массовыхъ грузовъ, какъ уголь, камень, чугунъ и проч., съ одной стороны черезъ-чуръ обременительно, а съ другой, можетъ побудить городскія управленія сосредоточить на этихъ грузахъ обложеніе сборами,—что было бы крайне несправедливо.

Поэтому слѣдуетъ уменьшить допускаемый закономъ максимумъ обложенія, доведя его до пятикратнаго размѣра начальной тарифной ставки, какъ это принято для существующихъ сборовъ въ пользу г. Мценска, на который ссылается объяснительная записка къ законопроекту о городскихъ сборахъ.

3) Наконецъ, по ст. 11 законопроекта:

«Число разрядовъ по размѣру обложенія не должно превышать третьей части того числа начальныхъ классныхъ пудовѣрныхъ ставокъ, которыя приняты въ данное время

желѣзнодорожною классификаціею грузовъ малой скорости, по общему тарифу Россійскихъ жел. дорогъ съ тѣмъ, чтобы три начальныхъ классовыхъ ставки этой схемы были соединены въ одинъ разрядъ взимаемаго сбора.

Группировка же товаровъ внутри разрядовъ должна быть сообразована съ классификаціей, принятою на жел. дорогахъ, по отношенію къ тарифу на различные грузы и номенклатура грузовъ также должна быть согласована съ номенклатурой желѣзнодорожныхъ грузовъ».

Постановленія этой статьи чрезвычайно неясны и потому они могутъ послужить источникомъ большихъ несправедливостей по отношенію къ отдѣльнымъ грузамъ.

Такъ, при существующихъ 12 классахъ тарифовъ, разрядовъ городскихъ сборовъ должно быть въ три раза меньше, т. е. 4, при составленіи которыхъ три начальныхъ **тарифныхъ ставки могутъ быть взяты совершенно произвольно**, такъ какъ порядокъ ихъ сложенія для составленія одного разряда опредѣленно не указанъ. Но при такой неопредѣленности, напр., каменный уголь съ начальной ставкой въ $\frac{1}{55}$ коп. съ пудо-версты, можетъ попасть въ одинъ разрядъ съ товаромъ, у котораго начальная ставка $\frac{1}{10}$ коп. и такимъ образомъ облагаться сборами въ размѣрѣ высшемъ, чѣмъ онъ можетъ быть обложенъ, принимая во вниманіе его тарифную ставку, цѣну и характеръ его потребленія. При этомъ группировка грузовъ внутри разрядовъ, сообразная съ желѣзнодорожной классификаціей ихъ, не можетъ избавить отъ отмѣченной неопредѣленности, такъ какъ относится лишь къ распредѣленію товаровъ внутри разрядовъ, а не къ самому составленію разрядовъ. Въ виду этого слѣдовало бы болѣе опредѣленно указать въ законѣ, какіе классы желѣзнодорожнаго тарифа должны быть отнесены къ каждому изъ четырехъ разрядовъ городскихъ сборовъ, предоставивъ городскимъ управленіямъ лишь группировку товаровъ внутри этихъ разрядовъ.

При этомъ необходимо, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ размѣръ всѣхъ сборовъ находился въ одномъ и томъ-же соотношеніи къ максимальной ставкѣ, такъ что если, напр., на данный грузъ назначенъ сборъ въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ максимальной

ставки сбора, то и на всякій другой грузъ сборъ назначался-бы въ томъ-же отношеніи къ максимальной ставкѣ этого сбора.

Представляя вышеизложенныя соображенія о сборахъ въ пользу городовъ Вашему Высокопревосходительству, Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи почтительнѣйше ходатайствуетъ, неотказать содѣйствіемъ къ тому, **чтобы при окончательномъ разсмотрѣніи законопроекта о городскихъ сборахъ были приняты во вниманіе вышеизложенныя соображенія по этому поводу.**

При этомъ Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь просить Ваше Высокопревосходительство, въ случаѣ если бы названный законопроектъ еще подлежалъ бы обсужденію въ совѣщаніяхъ и комиссіяхъ при Министерствѣ Торговли и Промышленности или при другихъ Министерствахъ—неотказать пригласить въ эти Совѣщанія представителей Совѣта Съѣзда.

Совѣтъ Съѣзда не можетъ не упомянуть о томъ, что въ объяснительной запискѣ къ законопроекту о городскихъ сборахъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ высказываетъ намѣреніе передать на обсужденіе земскихъ учрежденій вопросъ **объ установленіи попудныхъ сборовъ въ пользу земствъ**, при чемъ основаніемъ для установленія этихъ сборовъ, Г. Министръ считаетъ «незначительное участіе въ земскихъ расходахъ вообще и въ затратахъ на дорожное дѣло въ особенности фабричныхъ, заводскихъ и иныхъ промышленныхъ и торговыхъ предпріятій».

Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи имѣетъ честь высказать, что изложенный выше взглядъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ представляется совершенно неправильнымъ, т. к. въ мѣстахъ развитія промышленности, напр., въ нѣкоторыхъ уѣздахъ горнопромышленнаго юга, промышленностью уплачивается до 70% земскаго раскладочнаго сбора.

Такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ представительство торговли и промышленности въ земскихъ учрежденіяхъ совершенно не соотвѣтствуетъ участію ихъ въ земскомъ обложеніи, и до крайности ничтожно, то передача вопроса объ установленіи сборовъ съ грузовъ въ пользу земствъ на обсужденіе земскихъ учрежденій, въ которыхъ преобладающую роль играютъ представители землевладѣнія, поставитъ промышленность и торговлю въ необходи-

мость нести новое бремя земскихъ налоговъ, въ установленіи и распредѣленіи коихъ они не будутъ принимать почти никакого участія.

Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи имѣлъ честь ходатайствовать передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ въ докладной запискѣ отъ 11 августа с. г. за № 1710 подвергнуть разсмотрѣнію въ Особомъ Совѣщаніи, съ участіемъ представителей промышленности и торговли, вопросъ о пересмотрѣ законоположеній о земскомъ обложеніи и представительствѣ въ земскихъ учрежденіяхъ промышленныхъ предприятий,—въ цѣляхъ установленія принциповъ болѣе справедливаго и законнаго обложенія земскими сборами промышленныхъ предприятий и представительства ихъ въ земскихъ собраніяхъ.

Совѣтъ Съѣзда считаетъ долгомъ высказать, что **впредь до соотвѣтствующаго измѣненія земскаго представительства является преждевременнымъ и несправедливымъ** предоставленіе земскимъ учрежденіямъ рѣшеніе вопроса о взиманіи особыхъ сборовъ съ привозимыхъ и отвозимыхъ грузовъ, какъ это предположено въ законопроектѣ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Предсѣдатель Совѣта.

Уполномоченные XXXII Съѣзда.

Секретарь Совѣта.

Его Превосходительству
Господину
Харьковскому Губернатору

Ноября 23 дня 1908 г.

№ 2655.

Докладная записка.

«О неправильности обложенія соли и каменнаго угля
Славянской Городскою Думою».

Въ засѣданіи Славянской Городской Думы 5 ноября 1908 г. постановлено было ходатайствовать передъ правительствомъ объ установленіи на семилѣтній срокъ городского попуднаго сбора съ ввозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзной дорогѣ грузовъ для устройства въ городѣ мостовыхъ.

Въ числѣ прочихъ грузовъ предположено обложить также въ размѣрѣ $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда—соль, отправляемую со станціи «Соляные заводы» Южныхъ желѣзныхъ дорогъ и каменный уголь, привозимый на эту станцію.

Совѣтъ Съѣзда Горнопромышленниковъ юга Россіи имѣетъ честь представить Вашему Превосходительству нижеслѣдующія соображенія по поводу этого постановленія Славянской Городской Думы.

1) Еще 22 мая 1907 г. Славянской Городской Думой была образована особая Комиссія по вопросу объ установленіи городского попуднаго сбора съ участіемъ представителей мѣстной промышленности и торговли. Однако, въ эту Комиссію почему-то не попали представители наиболѣе крупной промышленности г. Славянска, а именно: солепромышленники, которые не были даже до послѣдняго времени освѣдомляемы о работахъ Комиссіи.

Между тѣмъ солепромышленники являются самыми крупными отправителями и получателями грузовъ по городской славянской вѣтви. Такъ, изъ 8,3 мил. пудовъ всѣхъ вывезенныхъ въ 1907 г. грузовъ—соли заводами было вывезено 5,4 м. п., а изъ 9,5 мил. пудовъ всѣхъ ввезенныхъ въ томъ-же году грузовъ—каменнаго угля было ввезено 7,4 м. п., при чемъ значительная часть его пошла на солеваренные заводы. Игнорированіе мнѣнія столь крупныхъ отправителей и получателей грузовъ нельзя не признать въ высшей степени несправедливымъ, тѣмъ болѣе, что обложеніе только двухъ названныхъ грузовъ должно было по расчетамъ самой Комиссіи составить свыше половины всей суммы ожидаемыхъ попудныхъ сборовъ.

Этотъ фактъ игнорированія мнѣнія наиболѣе заинтересованной стороны при обсужденіи вопроса о городскомъ попудномъ сборѣ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ потому, что онъ идетъ въ разрѣзъ съ законопроектомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о сборахъ въ пользу городовъ, статья 13 котораго гласитъ:

«Ходатайства городскихъ управленій объ установленіи «сбора съ грузовъ, ранѣе представленія ихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и независимо отъ обсужденія въ «мѣстномъ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ «присутствіи или замѣняющемъ его учрежденіи,—должны «быть подвергаемы разсмотрѣнію представителей промыш- «ленности и торговли, т. е. Комитетовъ торговли и ману- «фактуръ, биржевыхъ Комитетовъ, купеческихъ собраній и «другихъ совѣщательныхъ торговыхъ организацій а «гдѣ ихъ нѣтъ—собраній торговцевъ и промышленни- «ковъ, и съ ихъ заключеніями должны быть вносимы въ «Министерство.

Отсюда видно, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ за представителями каждой отрасли промышленности и торговли право участія въ обсужденіи проектируемыхъ городскихъ попудныхъ сборовъ,—Славянская-же Городская Дума ограничиваетъ это право и не признаетъ его за представителями солепромышленности, т. е. за представителями наиболѣе крупной отрасли промышленности города Славянска.

2) Основаніемъ и цѣлью установленія городского попуднаго сбора съ привозимыхъ и вывозимыхъ грузовъ должны служить

исключительно устройство и улучшение подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ. Поэтому попутному сбору должны подлежать лишь тѣ грузы, которые провозятся или могутъ провозиться по этимъ подъѣзднымъ путямъ при отправленіи грузовъ изъ города на станцію или по прибытіи ихъ со станціи въ городъ. И дѣйствительно, изъ 49 городовъ, въ которыхъ нынѣ существуютъ городскіе сборы съ грузовъ, въ 48 городахъ закономъ установлены изъятія изъ сбора въ пользу грузовъ, провозимыхъ по желѣзной дорогѣ черезъ данную станцію транзитомъ, а также для грузовъ не пользующихся городскими путями. Такія-же изъятія предположены и въ упомянутомъ законопроектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о сборахъ въ пользу городовъ, въ ст. 8 котораго сказано: «Отъ сбора освобождаются: 1) грузы, провозимые по желѣзной дорогѣ черезъ данную станцію транзитомъ, а также не пользующіеся городскими путями» и т. д.

Но соль, вывозимая изъ славянскихъ солеваренныхъ заводовъ и каменный уголь, привозимый на эти заводы, подходятъ подъ эту послѣднюю категорію грузовъ, не пользующихся городскими подъѣздными путями, такъ какъ соль въ большинствѣ случаевъ грузится прямо изъ завода въ вагоны, а каменный уголь прямо выгружается изъ вагоновъ на заводской дворъ. Возможность такой нагрузки обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что ко многимъ заводамъ непосредственно подходятъ запасные пути славянской желѣзнодорожной вѣтви, а другіе заводы имѣютъ свои собственные желѣзнодорожные подъѣздные пути, примыкающіе къ магистральной вѣтви. Лишь немногіе заводы везутъ свою соль и уголь на протяженіи нѣсколькихъ сажень или нѣсколькихъ десятковъ сажень по городской землѣ, но и эта перевозка совершается въ районѣ станціи «Соляные заводы», находящейся за городомъ Славянскомъ.

Такимъ образомъ, наибольшее количество соли, отправляемой съ заводовъ и каменнаго угля, прибывающаго на заводы,— совершенно не пользуется никакими городскими подъѣздными путями и дорогами и поэтому эти грузы должны быть, на основаніи дѣйствующей законодательной практики, освобождены отъ взиманія городского попутнаго сбора.

Однако, соль и уголь даже тѣхъ немногихъ заводовъ, которые принуждены перевозить свои грузы гужемъ со станціи «Соляные заводы» на свои заводскіе дворы, несправедливо привлекать къ обложенію попуднымъ сборомъ.

Всѣ солеваренные заводы, какъ сказано, расположены за городомъ Славянскомъ, между тѣмъ Славянская Городская Дума составила проектъ устройства и улучшенія подъѣздныхъ путей именно въ самомъ городѣ. Изъ всѣхъ предназначенныхъ къ замощенію улицъ города Славянска только Желѣзнодорожная улица подходитъ близко къ району солеваренныхъ заводовъ, но замощеніе ея предполагается только до моста черезъ рѣку Калантаевку, за которой и расположены ст. «Соляные заводы» и сами соловаренные заводы. Такимъ образомъ, ни одна изъ мостовыхъ, которыя Славянская Городская Дума собирается устроить на суммы, полученныя отъ попуднаго сбора съ грузовъ, — не будетъ, да и не можетъ служить при перевозкѣ соли или угля со станціи «Соляные заводы» на заводскіе дворы и обратно. Поэтому обложеніе соли и угля даже тѣхъ немногихъ заводовъ, которые теперь поревозятъ эти грузы гужемъ (правда по городской землѣ на разстояніи всего въ нѣсколько десятковъ сажень), было-бы въ высшей степени несправедливо, такъ какъ эти грузы не воспользуются всѣми тѣми удобствами при перевозкѣ, которыя создаются на ихъ счетъ.

4) Проектируя попудный сборъ съ грузовъ, Славянская Городская Дума раздѣлила всѣ грузы на три категоріи, при чемъ для первой категоріи установила ставку въ $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда, для второй въ $\frac{1}{4}$ коп. и для третьей— $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда. Но соль и каменный уголь, отнесенные къ третьей категоріи,—продукты малоцѣнные: соль стоитъ въ среднемъ на мѣстѣ $12\frac{1}{2}$ коп., а уголь 8 коп. пудъ. Для такихъ дешевыхъ продуктовъ обложеніе въ $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда необходимо признать очень высокимъ, особенно, если сравнить его съ $\frac{1}{2}$ копеечнымъ обложеніемъ мануфактурныхъ товаровъ, стоимость пуда которыхъ нерѣдко превышаетъ 30 руб.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи считаетъ неправильнымъ постановленіе Славянсой Городской Думы объ обложеніи городскимъ сборомъ въ $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда—соли, отвозимой по желѣз-

ной дорогѣ съ славянскихъ солеваренныхъ заводовъ и каменнаго угля, привозимаго для нуждъ этихъ заводовъ.

Поэтому Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь почтительнѣйше ходатайствовать передъ Вашимъ Превосходительствомъ, чтобы при дальнѣйшемъ направленіи постановленія Славянской Городской Думы о введеніи попуднаго сбора были приняты во вниманіе, изложенныя выше соображенія Совѣта Съѣзда о неправильности привлеченія соли и угля Славянской Думой по обложенію ихъ грузовымъ сборомъ.

Предсѣдатель Совѣта.

Секретарь Совѣта.



№. XI

Докладъ СОВѢТА СЪѢЗДА

XXXIII Съезду горнопромышленниковъ юга Россіи

по одиннадцатому вопросу программы: „о тарифахъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ минеральнаго топлива и прочихъ горнозаводскихъ грузовъ“.

Истекшій годъ можетъ считаться историческимъ въ области желѣзнодорожныхъ тарифовъ и, главнымъ образомъ,—тарифовъ на горнозаводскіе грузы, составляющіе весьма крупный % въ общемъ количествѣ перевозки по русской желѣзнодорожной сѣти, почему на нихъ, естественно, были направлены съ особой силой всѣ стремленія тарифоповышательной политики.

Когда въ послѣдніе 5 лѣтъ сталъ обнаруживаться дефицитъ желѣзнодорожнаго хозяйства и учрежденная для изученія вопроса Комиссія покойнаго А. И. Иваненкова высказалась принципиально за необходимость пересмотра перениженныхъ, по ея мнѣнію, пассажирскихъ и товарныхъ тарифовъ, тарифныя учрежденія, въ особенности тарифныя съѣзды, круто измѣнили тѣ пути, по коимъ тарифное дѣло русскихъ желѣзныхъ дорогъ слѣдовало въ теченіе почти 15-лѣтняго періода, въ продолженіи котораго, благодаря урегулированію

желѣзнодорожныхъ тарифовъ на массовые грузы соответственно торгово-промышленнымъ и географическимъ условіямъ страны, пути сообщенія принесли не мало пользы въ смыслѣ развитія производительныхъ силъ нашего отечества и улучшенія его экономическаго положенія среди другихъ странъ міра. Съ тѣхъ поръ на упомянутыхъ сѣздахъ всѣ ходатайства о тарифныхъ пониженіяхъ, подчасъ весьма основательныя и справедливыя, стали встрѣчать рѣзкій отрицательный приемъ и протоколы сѣздовъ такъ и пестрятъ словомъ „отклонить“, совершенно вытѣснившимъ прежнее „удовлетворить“. Особенно упорно, съ убійственнымъ однообразіемъ, безъ всякой мотивировки, подобное отношеніе къ дѣлу исходитъ отъ представителей тѣхъ дорогъ, дурное хозяйство коихъ сдѣлалось притчей во языцѣхъ.

Рядомъ же съ этимъ постепенно стали поднимать вопросъ о пересмотрѣ, т. е. о повышеніи, тарифовъ на тѣ или иные грузы, что въ большей или меньшей степени стало приводиться въ исполненіе.

Тарифныя учрежденія Министерства Финансовъ, столь много сдѣлавшія въ интересахъ торговли и промышленности съ перваго года ихъ существованія, въ послѣдніе годы, вслѣдствіе перемѣны лицъ, стоящихъ во главѣ ихъ, хотя иногда и удерживаютъ порывы представителей отдѣльныхъ дорогъ на тарифныхъ сѣздахъ, но въ общемъ тоже охотно шествуютъ по пути повышенія.

Первому существенному повышенію подверглись тарифы на сахарные грузы въ размѣрѣ 8⁰/₀, что послѣдовало въ 1905 году, послѣ чего, шагъ за шагомъ, различные грузы стали подвергаться болѣе или менѣе

чувствительнымъ тарифнымъ повышеніямъ, пока не дошла очередь до горнозаводскихъ грузовъ изъ коихъ соль, которая и прежде оплачивалась довольно высоко, первая была обложена 2-копѣчнымъ повышеніемъ.

Общій пересмотръ тарифовъ на уголь.

Въ 1907 году горнопромышленники стали лицомъ къ лицу съ поднятымъ вопросомъ о повышеніи тарифовъ на главнѣйшій горнозаводскій грузъ—твердое минеральное топливо, составляющее нервъ всякой промышленности, не только горнозаводской.

О совѣщаніяхъ по пересмотру каменноугольныхъ тарифовъ, имѣвшихъ мѣсто въ 1907 году, Совѣтомъ въ свое время доложено было прошлогоднему XXXII Съѣзду. Въ отчетномъ же году это дѣло первостепенной важности для судьбы южно-русской горнопромышленности пережило слѣдующія стадіи своего дальнѣйшаго развитія:

Прерванное въ октябрѣ прошлаго года совѣщаніе имѣло свои окончательныя засѣданія въ отчетномъ году 23 и 26 апрѣля при Департаментѣ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ подъ предсѣдательствомъ члена Тарифнаго Комитета отъ Министерства Торговли и Промышленности д. с. с. Н. К. Бржесскаго при 7 представителяхъ отъ южно-русской горнопромышленности. Въ послѣднемъ, окончательномъ засѣданіи совѣщанія, представителемъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ Царства Польскаго сдѣлано было заявленіе, что представляемая имъ организація находитъ возможнымъ пойти навстрѣчу до извѣстнаго предѣла требованіямъ желѣзныхъ дорогъ о повышеніи тарифа на уголь, для чего имъ и предложена была схема, дающая повышение

около $\frac{1}{3}$ коп. съ пуда и вер. въ среднемъ. Послѣ этого стало ясно, что разъ хоть одна часть промышленниковъ заявляетъ, что находить возможнымъ повысить тарифъ, то это уже настолько склоняетъ одну чашку вѣсовъ въ пользу повышательныхъ требованій, что всѣ протесты южной промышленности о полной недопустимости измѣненія тарифовъ ни къ чему не приведутъ. Представители Совѣта, въ виду этого, оставаясь твердо на почвѣ своихъ первоначальныхъ заявленій и не давая своего согласія на какое бы то ни было повышение, приняли всѣ мѣры къ тому, чтобы въ случаѣ безуспѣшности ихъ ходатайствъ о сохраненіи въ полной силѣ всѣхъ нынѣ дѣйствующихъ тарифовъ, повышение, если таковое воспослѣдуетъ, было по возможности незначительно и ложилось бы одинаково на углеотправителей различныхъ районовъ бассейна. Кромѣ этого былъ заявленъ рядъ ходатайствъ о различныхъ исключительныхъ тарифахъ, главнымъ образомъ для вывоза черезъ Мариуполь и для экспорта, въ виду безспорнаго факта, что рано или поздно, а Донецкій уголь долженъ завоевать себѣ сбытъ за предѣлами Россіи.

Окончательное разрѣшеніе всѣхъ многочисленныхъ дебатовъ по пересмотру угольныхъ тарифовъ состоялось лишь 1 сентября с. г. въ засѣданіи Тарифнаго Комитета, принявшемъ, въ видѣ общей схемы на перевозку Донецкаго угля, первоначальную ставку въ $\frac{1}{30}$ коп. съ версты съ различными пониженіями, начиная уже съ 26-й версты, что даетъ въ результатѣ среднее повышение тарифа около 0,35 коп. съ пуда на главныхъ протяженіяхъ перевозки.

Представляя въ приложеніи весь текстъ журнала Тарифнаго Комитета по этому дѣлу, утвержденного въ

засѣданіи Совѣта по тарифнымъ дѣламъ 17 ноября 1908 г. и въ настоящее время внесенному согласно ходатайству Н. С. Авдакова въ Совѣтъ Министровъ, Совѣтъ Съѣзда считаетъ долгомъ привести здѣсь цѣликомъ постановленія Тарифнаго Комитета, какъ по общему тарифу, такъ и по спеціальнымъ, дополняя таковыя подлежащими табличными объясненіями.

Постаховленіе Тарифнаго Комитета

отъ 1 Сентября 1908 г., № 1147.

I. „Принять для повагонныхъ перевозокъ антрацита, брикетовъ каменноугольныхъ (каменнаго угля пресованнаго), каменнаго угля (чернаго и бураго, въ томъ числѣ лигнита), каменноугольныхъ мелочи и мусора, кокса и коксовой мелочи во всѣхъ сообщеніяхъ, гдѣ не устанавливаются особые исключительные тарифы, расчетъ платъ по слѣдующей схемѣ:

Отъ 1 до 25 вер.—по $\frac{1}{30}$ к. съ пуда и версты.

„ 26 до 157 вер. къ 0,83 к. прибавл. по $\frac{1}{55}$ к. съ п. и версты.

„ 158 до 203 вер. къ 3,23 к. съ п. прибавл. по $\frac{1}{60}$ к. съ пуд. и версты.

„ 204 до 498 вер. къ 4,00 к. прибавл. по $\frac{1}{81}$ к. съ пуд. и версты.

„ 499 до 560 вер. къ 7,64 к. съ п. прибавл. по $\frac{1}{150}$ к. съ п. и вер.

„ 561 до 890 вер. къ 8,05 к. съ п. прибавл. по $\frac{1}{275}$ к. съ п. и вер.

„ 891 до 1257 вер. къ 9,25 к. съ п. прибавл. по $\frac{1}{300}$ к. съ п. и вер.

свыше 1257 вер. по $\frac{1}{120}$ коп. съ пуд. вер.“

Какъ видно изъ слѣдующей сравнительной таблицы, вслѣдствіе рѣзкаго измѣненія первоначальной ставки съ $\frac{1}{55}$ въ $\frac{1}{30}$, разница между нынѣ дѣйствующимъ и

будущимъ тарифами уже на 30-й верстѣ достигаетъ 0,37 коп. съ пуда, въ каковомъ размѣрѣ это увеличеніе продолжается на слѣдующихъ разстояніяхъ, доходя въ концѣ пятой сотни верстѣ пробѣга до 0, что происходитъ вслѣдствіе сръзанія горба, занимающаго въ дѣйствующемъ тарифѣ мѣсто между 365—499 верстами, послѣ чего вновь повышается въ правильной прогрессіи. Сильное повышение первоначальныхъ ставокъ сдѣлано для того, чтобы такое легло, по возможности, одинаково на всѣхъ отправителей, какъ хоздатайствовали углепромышленники.

Сравнительная таблица

провозныхъ платъ за пудъ каменнаго угля по дѣйствующему тарифу и имѣющему быть введеннымъ съ 1 марта. По общей схемѣ.

Разсто- яніе	Ставка по дѣй- ствующ. тарифу	Ставка по новому тарифу	Раз- ница	Разсто- яніе	Ставка по дѣй- ствующ. тарифу	Ставка по новому тарифу	Раз- ница
10	0,18	0,33	0,15	200	3,64	3,93	0,29
20	0,36	1,67	0,31	250	4,27	4,58	0,31
30	0,55	0,92	0,37	300	4,85	5,20	0,35
40	0,73	1,10	0,37	350	5,44	5,42	0,38
50	0,91	1,29	0,38	400	6,15	6,42	0,27
60	1,09	1,47	0,38	450	6,92	7,00	0,08
70	1,27	1,65	0,38	500	7,67	7,66	0,01
80	1,45	1,83	0,38	550	7,83	7,99	0,16
90	1,64	2,01	0,37	600	8,00	8,20	0,20
100	1,82	2,19	0,37	650	8,17	8,37	0,20
150	2,73	3,10	0,37	700	8,33	8,56	0,23

Разсто- яніе	Ставка по дѣй- ствующ. тарифу	Ставка по новому тарифу	Раз- ница	Разсто- яніе	Ставка по дѣй- ствующ. тарифу	Ставка по новому тарифу	Раз- ница
750	8,50	8,81	0,31	1700	13,60	14,70	0,57
800	8,67	8,92	0,26	1800	14,40	15,00	0,60
850	8,83	9,10	0,27	1900	15,20	15,83	0,63
900	9,00	9,28	0,28	2000	16,00	16,67	0,67
950	9,17	9,45	0,28	2100	16,80	17,50	0,70
1000	9,33	9,62	0,29	2200	17,60	18,33	0,73
1100	9,67	9,95	0,28	2300	18,40	19,17	0,77
1200	10,00	10,28	0,28	2400	19,20	20,00	0,80
1300	10,40	10,83	0,43	2500	20,00	20,83	0,83
1400	11,20	11,67	0,47	2600	20,80	21,67	0,87
1500	12,00	12,50	0,50	2700	21,60	22,50	0,90
1600	12,80	13,33	0,53	2800	22,40	23,33	0,93

II. „Примѣнять для повагонныхъ перевозокъ тѣхъ же грузовъ въ нижеуказанныхъ сообщеніяхъ нижеслѣдующіе исключительные тарифы:

1) Отъ всѣхъ станцій Екатерининской, Юго-Восточныхъ и Южныхъ жел. дорогъ до станцій Маріуполь, Маріуполь-портъ, Таганрогъ, Азовская Гавань, Бердянскъ и Бердянскъ-портъ расчетъ платъ по слѣдующей схемѣ:

Отъ 1 до 117 вер. по $\frac{1}{45}$ коп. съ пуда и вер.

„ 118 „ 403 „ къ 2,6 к. съ пуда прибавляется по $\frac{1}{200}$ к. съ пуда и вер.

„ 404 „ 943 „ „ $\frac{1}{100}$ „ „ „ „ „

Первоначальная ставка вмѣсто $\frac{1}{55}$ к. до 115 в. повышена до $\frac{1}{45}$ к. до 117 в., а такъ какъ ближе этого раз-

стоянія угольныхъ отправокъ въ Мариуполь не бываетъ, то это повышение падаетъ одинаково на всѣхъ отправителей. Съ 118 версты нарощеніе сразу превращается въ $\frac{1}{200}$ вмѣсто прежней $\frac{1}{100}$ до 205 верстъ. Начиная же отъ 206-ой версты нарощеніе не измѣняется противъ прежняго. Благодаря такому построению новаго тарифа, значительно смягчены разницы противъ прежняго между станціями, близкими къ Мариуполю, и отдаленными отъ него (см. нижеслѣдующую таблицу).

Сравнительная таблица

провозныхъ платъ за пудъ каменнаго угля по дѣйствующему тарифу и по имѣющему быть введеннымъ съ 1-го марта до Мариуполя.

Разсто- яніе	Ставка по дѣй- ствующ. тарифу	Ставка по ново- му тари- фу	Разни- ца	Разсто- яніе	Ставка по дѣй- ствующ. тарифу	Ставка по ново- му тари- фу	Разни- ца
100	1,82	2,22	0,40	240	3,17	3,21	0,04
110	2,00	2,44	0,44	260	3,27	3,31	0,04
120	2,14	2,61	0,47	280	3,37	3,41	0,04
130	2,24	2,66	0,42	300	3,47	3,51	0,04
140	2,34	2,71	0,37	325	3,59	3,64	0,05
150	2,44	2,76	0,32	350	3,72	3,76	0,04
160	2,54	2,81	0,27	375	3,84	3,89	0,05
170	2,64	2,86	0,22	400	4,00	4,01	0,01
180	2,74	2,91	0,17	425	4,25	4,25	—
190	2,84	2,96	0,12	450	4,50	4,50	—
200	2,94	3,01	0,07	475	4,75	4,75	—
220	3,07	3,11	0,04	500	5,00	5,00	—

2) „Отъ всѣхъ станцій Екатерининской, Юго-Восточныхъ и Южныхъ желѣзныхъ дорогъ до станцій Мариуполь-портъ, Азовская гавань, Бердянскъ-портъ и Ростовъ въ вывозномъ за границу сообщеніи расчетъ платъ по слѣдующей схемѣ:

Отъ 1 до 56 вер. по $\frac{1}{65}$ к. съ пуда и вер.

„ 57 до 120 вер. къ платѣ въ 0,86 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{100}$ к. съ п. и вер.

„ 121 до 245 вер. къ платѣ въ 1,50 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{125}$ к. съ п. и вер.

„ 246 до 260 вер. къ платѣ въ 2,50 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{150}$ к. съ п. и вер.

„ 261 до 943 вер. по $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и вер. (съ соблюденіемъ существующихъ нынѣ условій примѣненія вывозныхъ тарифовъ въ этихъ сообщеніяхъ.

3) Отъ всѣхъ станцій Екатерининской, Юго-Восточныхъ и Южныхъ желѣзныхъ дорогъ до станцій Мариуполь-портъ, Азовская гавань, Бердянскъ-портъ и Ростовъ, при условіи дальнѣйшаго вывоза большимъ каботажемъ въ русскіе порты Балтійскаго моря, расчетъ платъ по той же схемѣ, какъ и по п. 2, а именно:

Отъ 1 до 56 вер. по $\frac{1}{65}$ к. съ п. и вер.

„ 57 до 120 в. къ платѣ въ 0,86 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{100}$ к. съ п. и вер.

„ 121 до 245 в. къ платѣ въ 1,50 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{125}$ к. съ п. и вер.

„ 246 до 260 в. къ платѣ къ 2,50 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{150}$ к. съ п. и вер.

„ 261 до 943 вер. по $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и вер. (при условіи предъявленія свидѣтельствъ, удостоверяющихъ такую перевозку)“.

Какъ видно изъ помѣщенной ниже таблицы, новый тарифъ, хотя и построенъ по схемѣ съ повышенною

начальной ставкою, но благодаря тому, что ближайшая угольная станція отстоитъ на разстояніи 115 верстъ отъ Мариуполя—никакого измѣненія противъ прежняго не даетъ.

Помимо этого, вывозной тарифъ распространень также и на большой каботажъ черезъ Мариуполь, Ростовъ и Бердянскъ, чего въ настоящее время не существуетъ.

Сравнительная таблица

провозныхъ платъ за пудъ каменнаго угля по дѣйствующему тарифу и имѣющему быть введеннымъ съ 1 марта 1909 года (до Мариуполя въ вывозномъ сообщеніи).

Разсто- яніе	Ставка по дѣй- ствующ. тарифу	Ставка по новому тарифу	Раз- ница	Разсто- яніе	Ставка по дѣй- ствующ. тарифу	Ставка по новому тарифу	Раз- ница
100	1,25	1,30	0,05	250	2,53	2,53	—
120	1,50	1,50	—	275	2,75	2,75	—
140	1,66	1,66	—	300	3,00	3,00	—
160	1,82	1,82	—	350	3,50	3,50	—
180	1,98	1,98	—	400	4,00	4,00	—
200	2,14	2,14	—	450	4,50	4,50	—
225	2,34	2,34	—	500	5,00	5,00	—

„4) Отъ всѣхъ станцій Екатерининской, Юго-Восточныхъ и Южныхъ желѣзныхъ дорогъ до ст. Либава Либаво-Роменской ж. д., Виндава Московско-Виндаво-Рыбинской ж. дор., участка С.-Петербурзь-Тосно-Николаевской жел. дор., Рига тов., Рига берегъ, Рига Александровскіе ворота, Рига Балтійская, Торенсбергъ, Зассенгофъ, Балдераа, Дамба Гавань и Мюльграбенъ Риго-Орловской жел. дор. и участковъ С.-Петербурзь

Балтійскій-Гатчина тов. Балтійск., Ревель-Балтійскій портъ, Тосно-Гатчина тов. Балтійск., Кегель-Гапсаль, Лпгово-Ораніенбаумъ и С.-Петербургъ Варш.-Гатчина Варш. Сѣверо-Западныхъ ж. д., а также до ст. Валкъ Сѣверо-Западныхъ жел. дор. (при отправкѣ прямымъ сообщеніемъ до Пернова и Ревеля) расчетъ платъ по $\frac{1}{125}$ коп. съ пуда и версты“.

Въ отношеніи Балтійскихъ портовъ оставленъ на будущее время дѣйствующій тарифъ, который въ соотвѣствующихъ поясахъ равняется $\frac{1}{125}$ коп. вмѣсто $\frac{1}{120}$ к. Изъ нижеслѣдующей таблицы видно, что разница для различныхъ станцій бассейна между прежнимъ тарифомъ и новымъ выражается въ суммѣ 0,50—0,57 коп. съ пуда.

Т А Б Л И Ц А

провозныхъ платъ за пудъ каменнаго угля отъ нѣкоторыхъ станцій Донецкаго бассейна до портовыхъ станцій.

До станцій Отъ станцій	С.-ПЕТЕРБУРГЪ				Р И Г А				Л И Б А В А			
	Расстояние	Ставка		Разница	Расстояние	Ставка		Разница	Расстояние	Ставка		Разница
		по $\frac{1}{120}$	по $\frac{1}{125}$			по $\frac{1}{120}$	по $\frac{1}{125}$			по $\frac{1}{120}$	по $\frac{1}{125}$	
Кр.-Торець....	1633	13,61	13,06	0,55	1579	13,16	12,63	0,53	1599	13,33	12,79	0,54
Никитовка....	1618	13,48	12,94	0,54	1594	13,28	12,75	0,53	1614	13,45	12,91	0,54
Енакиево.....	1650	13,75	13,20	0,55	1626	13,55	13,01	0,54	1646	13,72	13,17	0,55
Штеровка....	1680	14,00	13,44	0,56	1661	13,84	13,29	0,55	1694	14,12	13,55	0,57
Г.-Вайракъ....	1627	13,56	13,02	0,54	1603	13,36	12,82	0,54	1623	13,53	12,98	0,55
Рутченково...	1685	14,04	13,48	0,56	1637	13,65	13,10	0,55	1657	13,81	13,26	0,55
Горловка.....	1624	13,53	12,99	0,54	1600	13,33	12,80	0,53	1620	13,50	12,96	0,54
Алмазная.....	1606	13,38	12,85	0,53	1587	13,23	12,70	0,53	1646	13,72	13,17	0,55
Кременное....	1504	12,53	12,03	0,50	1485	12,38	11,88	0,50	1544	12,87	12,35	0,52
Славяносерб..	1647	13,73	13,18	0,55	1656	13,80	13,25	0,55	1689	14,08	13,51	0,57

5) „Для повагонныхъ перевозокъ кокса отъ всѣхъ станцій Екатеринбургской, Юго-Восточныхъ и Южныхъ жел. дорогъ до станцій Варшавско-Вѣнской жел. дор., Лодзинской жел. дор., Ивангородо-Домбровской линіи Привислинскихъ жел. дорогъ, до станцій участковъ Холмъ-Млава Привислинскихъ жел. дорогъ и до всѣхъ Варшавскихъ станцій сихъ дорогъ—по $\frac{1}{40}$ к. съ пуд. и версты (за исключеніемъ протяженія вѣтвей)“.

Нижеслѣдующая таблица, составленная отъ шести станцій Донецкаго бассейна до двухъ станцій назначенія, доказываетъ, что по общему тарифу провозная плата дала бы увеличеніе на 1,69—1,98 к. съ пуда.

Сравнительная таблица

провозныхъ платъ за пудъ кокса со станцій Донецкаго бассейна въ Привислинскій районъ по специальному тарифу.

	ДО ВАРШАВЫ				ДО СКАРЖИСКО			
	Расстояніе	Ставка по общ. тарифу 1909 г.	Ставка по $\frac{1}{40}$ съ п. и вер.	Разница	Расстояніе	Ставка по общ. тарифу 1909 г.	Ставка по $\frac{1}{40}$ к. съ п. и вер.	Разница
Щеголовка.....	1427	11,89	10,19	1,70	1422	11,85	10,16	1,69
Мушкетово.....	1437	11,98	10,31	1,63	1432	11,93	10,23	1,70
Гласная.....	1439	11,96	10,24	1,72	1434	11,95	10,24	1,74
Криничная.....	1431	11,93	10,22	1,71	1426	11,88	10,19	1,69
Енакіево.....	1431	11,93	10,22	1,71	1426	11,88	10,19	1,69
Алмазная.....	1455	12,13	10,39	1,74	1450	12,08	10,36	1,72

6) „Между станціями Варшавско-Вѣнской жел. дороги и въ сообщеніяхъ ихъ черезъ Домброву и Колюшки со станціями Лодзинской и Привислинскихъ жел. дорогъ расчетъ платъ за часть Варшавско-Вѣнской жел. дороги по слѣдующей схемѣ:

- Отъ 1 до 66 вер. по $\frac{1}{30}$ коп. съ пуда и вер.
 „ 67 „ 102 „ къ 2,2 к. съ пуда прибавляется
 по $\frac{1}{36}$ коп. съ пуда и вер.
 „ 103 до 206 вер. къ 3,2 к. съ пуда прибавляется
 по $\frac{1}{65}$ коп. съ пуда и вер.
 „ 207 до 293 вер. къ 4,8 к. съ пуда прибавляется
 по $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и вер.
 „ 294 до 334 вер. къ 5,67 к. съ пуда прибавляется
 по $\frac{1}{150}$ коп. съ пуда и вер.
 „ 335 до 378 вер. къ 5,94 к. съ пуда прибавляется
 по $\frac{1}{200}$ коп. съ пуда и вер.“

Изъ нижеслѣдующей таблицы видно, что для Домбровскаго угля повышеніе сдѣлано нѣсколько ниже, чѣмъ для Донецкаго, составляя для главныхъ поясовъ пробѣга 0,19—0,28 к.

Т А Б Л И Ц А

провозныхъ платъ за пудъ каменнаго угля отъ станцій Варшаво-Вѣнскаго жел. дороги до станцій Лодзинской и нѣкоторыхъ станцій Привислинскихъ жел. дорогъ.

Разсто- яніе	По дѣйстви- тельному тарифу № 1	По тарифу 1909 г.	Разница	Примѣчаніе
36	1,00	1,20	0,20	Этотъ же тарифъ при- мѣняется для Силез- скаго угля при ввозѣ его черезъ Австрійскую и Румынскую границы въ Россію.
66	1,83	2,20	0,37	
100	2,78	3,14	0,36	
150	3,75	3,94	0,19	
200	4,44	4,71	0,27	
250	5,00	5,28	0,28	
300	5,45	5,71	0,26	
350	5,67	6,02	0,35	

7) Отъ всѣхъ станцій Варшавско-Вѣнской ж. д. и Ивангородо-Домбровской линіи Привислинскихъ жел. дор. до всѣхъ станцій желѣзныхъ дорогъ на общемъ протяженіи перевозки, превышающемъ 498 вер., расчетъ платъ по слѣдующей схемѣ:

Отъ 499 до 560 в. къ платѣ 7,61 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{175}$ к. съ п. и вер.

„ 561 до 890 в. къ платѣ 7,99 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{350}$ к. съ п. и вер.

„ 891 до 1149 в. къ платѣ 8,83 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{400}$ к. съ п. и вер.

свыше 1149 вер. $\frac{1}{120}$ к. съ п. и вер.

Для Домбровскаго угля за предѣла Привислинскаго края повышеніе противъ существующаго тарифа сдѣлано то же, что для Донецкаго, т. е. сохранилось прежнее отношеніе между бассейнами.

Сравнительная таблица

провозныхъ платъ за пудъ каменнаго угля отъ станцій Домбровскаго бассейна по дѣйствующему тарифу и вводимому съ 1 марта 1909 г.

Разсто- яніе	СТАВКА		Раз- ница	Разсто- яніе	СТАВКА		Раз- ница
	По дѣй- ствующ. тарифу	По тари- фу 1 мар- та 1909 г.			По дѣй- ствующ. тарифу	По тари- фу 1 мар- та 1909 г.	
498	7,66	7,64	0,02	1100	9,17	9,46	0,29
600	7,92	8,11	0,19	1200	9,61	10,01	0,40
700	8,17	8,40	0,23	1300	10,40	10,34	0,43
800	8,42	8,68	0,26	1400	11,20	11,67	0,47
900	8,67	8,96	0,29	1500	12,00	12,50	0,50
1000	8,92	9,21	0,29				

8) Между станціями Лодзинской жел. дороги и въ сообщеніи ихъ со станціями остальныхъ жел. дорогъ (кромѣ перевозокъ кокса изъ Донецкаго бассейна въ Привислинскій край по $\frac{1}{100}$ к. съ п. и вер.) расчетъ платъ за часть Лодзинской жел. дороги по $\frac{1}{24}$ коп. съ пуда и версты.

Для Лодзинской дороги несмотря на крайнюю высоту нынѣшняго тарифа, ставка сохранена прежняя.

9) „Отъ станцій Ткъвибули Закавказскихъ жел. д., Щекино Московско-Курской жел. дор., Александроневское, Мпославское и Троекурово Рязанско-Уральской жел. дор., Скопинь, Скопинь Чулковскій, Бобринь Донской, Жданка, Товарково, Малевка, Оболенское, Обдимо, Алексинь, Алексинь Ока, Средняя и Ферзиково Сызрано-Вяземской жел. дороги и Боровичи Николаевской жел. дороги до всѣхъ станцій расчетъ платъ по слѣдующей схемѣ:

Отъ 1 до 49 в. по $\frac{1}{55}$ коп. съ пуд. и вер.

„ 50 до 113 в. къ платѣ 0,89 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{100}$ к. съ пуд. и вер.

„ 113 до 380 в. къ платѣ 1,53 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{115}$ к. съ пуд. и вер.

„ 381 до 517 в. къ платѣ 3,85 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{300}$ к. съ п. и вер.

свыше 517 вер. по $\frac{1}{120}$ коп. съ п. и версты.

Для подмосковнаго, боровичскаго, кавказскаго и кременецкаго углей, хотя и сдѣлано нѣкоторое повышение, но значительно ниже чѣмъ для Донецкаго, что и видно изъ слѣдующей таблицы:

Сравнительная таблица

провозныхъ платъ за перевозку пуда подмосковнаго и тквибульснаго углей по дѣйствующему тарифу и имѣющему быть введеннымъ съ 1 марта 1909 года.

Разстояние	С т а в к а		Разница	Примѣчаніе
	По дѣйств. тарифу	По тарифу 1-го марта 1909 г.		
49	0,75	0,89	0,14	Для штыба примѣняется въ Подмосковномъ районѣ прежній льготный тарифъ по $\frac{1}{100}$ — $\frac{1}{200}$ съ пуда и вер.
75	1,15	1,15	—	
113	1,51	1,53	0,02	
200	2,00	2,28	0,28	
300	3,00	3,15	0,15	
380	3,80	3,85	0,05	
400	3,80	3,92	0,12	
500	4,00	4,10	0,10	
600	4,80	5,00	0,20	

10) „Отъ всѣхъ станцій Пермской и Сибирской жел. дорогъ до всѣхъ станцій расчетъ платъ по слѣдующей схемѣ:

Отъ 1 до 60 вер. по $\frac{1}{60}$ коп. съ пуда и вер.

„ 67 до 300 в. къ платѣ 1,10 к. съ пуда прибавляется по $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и вер.

„ 301 до 518 в. къ платѣ 3,44 коп. съ пуда прибавляется по $\frac{1}{125}$ коп. съ пуда и вер.

„ 519 до 943 в. по $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и вер.“

11) „Для повагонныхъ перевозокъ бураго угля, бургольныхъ брикетовъ и мусора (штыба) отъ станцій

Кременецъ Юго-Западныхъ жел. дорогъ до всѣхъ станцій расчетъ платъ по той же схемѣ, какъ и по пункту 9, а именно:

- Отъ 1 до 49 в. по $\frac{1}{55}$ коп. съ пуда и вер.
 „ 50 до 113 в. къ платѣ 0,89 коп. съ пуда прибавляется по $\frac{1}{100}$ к. съ пуда и вер.
 „ 114 до 380 в. къ платѣ 1,53 коп. съ пуда прибавляется по $\frac{1}{115}$ к. съ пуда и вер.
 „ 381 до 517 в. къ платѣ 3,85 коп. съ пуда прибавляется по $\frac{1}{300}$ к. съ пуда и вер.
 Свыше 517 вер. по $\frac{1}{120}$ к. съ пуда и вер.“.

12) „Отъ станцій Радзивиловъ, Волочискъ, Новоселицы, Унгени и Рени Юго-Западныхъ жел. дорогъ до всѣхъ станцій расчетъ платъ по той же схемѣ, какъ и по пункту 6, а именно:

- Отъ 1 до 66 вер. по $\frac{1}{20}$ к. съ пуда и вер.
 „ 67 до 102 вер. къ 2,2 к. съ пуда прибавляется по $\frac{1}{36}$ к. съ пуда и вер.
 „ 103 до 206 вер. къ 3,2 к. съ пуда прибавляется по $\frac{1}{65}$ к. съ пуда и вер.
 „ 207 до 293 вер. къ 4,8 к. съ пуда прибавляется по $\frac{1}{100}$ к. съ пуда и вер.
 „ 294 до 334 вер. къ 5,67 к. съ пуда прибавляется по $\frac{1}{150}$ к. съ пуда и вер.
 „ 335 до 378 вер. къ 5,94 к. съ пуда прибавляется по $\frac{1}{200}$ к. съ пуда и вер.“.

13) „Отъ станціи Новый Портъ Николаевской жел. дороги до станціи Колпино и полустанціи Обухово Николаевской жел. дороги расчетъ платъ по 0,60 к. съ пуда за все разстояніе“.

III. „Примѣнять для попутныхъ перевозокъ тѣхъ же грузовъ во всѣхъ сообщеніяхъ расчетъ платъ по V классу Общаго тарифа“.

Хотя для попутныхъ отправокъ тарифъ значительно повышенъ, но этотъ вопросъ лишенъ сколько нибудь серьезнаго значенія для горнопромышленности. Для сравненія дѣйствующихъ и будущихъ ставокъ служить слѣдующая таблица.

Разсто- яніе	СТАВКА		Раз- ница	Разсто- яніе	СТАВКА		Раз- ница
	По IX классу	По V классу			По IX классу	По V классу	
20	0,44	0,83	0,39	180	4,00	7,50	3,50
40	0,89	1,67	0,78	200	4,44	8,33	3,89
60	1,33	2,50	1,17	250	5,33	10,12	4,79
80	1,78	3,33	1,55	300	6,26	11,90	5,64
100	2,22	4,17	1,95	350	7,17	13,69	6,52
120	2,67	5,00	2,33	400	8,08	15,47	7,39
140	3,11	5,83	2,72	450	8,96	17,14	8,18
160	3,65	6,67	3,11	500	9,83	18,80	8,97

IV. „Примѣнять во всѣхъ сообщеніяхъ для попутныхъ перевозокъ торфа, брикетовъ торфяныхъ и кокса торфяного расчетъ платъ по IX классу Общаго Тарифа и для повагонныхъ перевозокъ тѣхъ же грузовъ расчетъ платъ по слѣдующей схемѣ:

Отъ 1 до 71 вер. по $\frac{1}{65}$ к. съ п. и вер.

„ 72 до 300 вер. къ 1,09 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{120}$ коп. съ п. и вер.

Отъ 301 до 491 вер. къ 3,00 к. съ п. прибавляется по $\frac{1}{175}$ коп. съ п. и вер. свыше 491 вер. по $\frac{1}{120}$ коп. и вер.“

Для торфа установлена нѣкоторое повышение, главнымъ образомъ, въ видѣ превращенія первоначальной ставки съ $\frac{1}{80}$ въ $\frac{1}{65}$ коп., такъ какъ тарифныя учрежденія того мнѣнія, что въ настоящее время начальная ставка въ $\frac{1}{80}$ к. является недоступной для какого бы то ни было груза. Ниже помѣщается таблица для сравненія прежнихъ ставокъ съ настоящими.

Сравнительная таблица

провозныхъ платъ на повагонную перевозку торфа по дѣйствующему тарифу и по тарифу, имѣющему быть введеннымъ съ 1 марта 1909 года.

Разсто- яніе	СТАВКА		Раз- ница	Разсто- яніе	СТАВКА		Раз- ница
	По дѣй- ствующ. тарифу	По тари- фу 1 мар- та 1909 г.			По дѣй- ствующ. тарифу	По тари- фу 1 мар- та 1909 г.	
50	0,63	0,77	0,14	300	3,00	3,00	—
100	1,25	1,33	0,08	350	3,25	3,28	0,03
150	1,50	1,75	0,25	400	3,50	3,57	0,07
200	2,00	2,17	0,17	450	3,75	3,86	0,11
250	2,50	2,58	0,08	500	4,00	4,00	—

V. „Ввести въ дѣйствіе вышеуказанные тарифы съ 1 марта 1909 года.“

VI. „Сохранить безъ измѣненія взимаемые нынѣ размѣровъ дополнительныхъ сборовъ“.

VII. „Сохранить въ силѣ нынѣ дѣйствующій тарифъ для повагонныхъ перевозокъ каменноугольнаго мусора (штыба) по свидѣтельствамъ Земскихъ Управъ отъ ст. Щекино Московско-Курской жел. дор., Александроневская, Милославское и Троекурово Рязанско-Уральской жел. дор. и Скопинъ, Скопинъ Чулковской, Бобринскъ Донской, Жданка, Товарково, Малевка Оболенское, Обидимо, Алексинъ, Алексинъ Ока, Средняя и Феразиково Сызрано-Вяземской жел. дор. въ размѣрѣ:

Отъ 1 до 380 вер. по $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и вер.

„ 381 до 475 вер. по 3,80 коп. съ пуда за все разстояніе свыше 475 в. по $\frac{1}{125}$ к. съ п. и вер. (съ перенесеніемъ этого тарифа сводъ льготныхъ тарифовъ)“.

VIII. „Сохранить въ силѣ нынѣ дѣйствующій, примѣняемый лишь по распоряженію Министерства Путей Сообщенія тарифъ для перевозокъ каменноугольныхъ грузовъ изъ Домбровскаго бассейна до Варшавы и Лодзи въ кружныхъ направленіяхъ черезъ Ивангородъ и черезъ Скоржиско-Слотвины съ расчетомъ платъ по кратчайшему направленію“.

IX. „Ввести въ дѣйствіе вмѣстѣ съ новыми тарифами тѣ правила примѣненія тарифовъ (въ томъ числѣ и о расчетѣ платъ по вѣтвямъ узловымъ и соединительнымъ и короткаго протяженія, о нормахъ повагонной нагрузки и т. п.), которыя будутъ выработаны по соглашенію съ жел. дор., о чемъ просить Завѣдывающаго дѣлами Общихъ Тарифныхъ Свѣздахъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ сдѣлать соотвѣтственныя сношенія съ желѣзными дорогами“.

X. „Передать Варшавско-Вѣнской жел. дор. для выработки совмѣстно съ Привислянскими и Лодзин-

скими желѣзными дорогами опредѣляемыхъ предложеніи въ зависимости отъ вновь допущенныхъ тарифовъ, слѣдующіе вопросы, касающіеся повагонныхъ тарифовъ изъ Домбровскаго бассейна:

а) о сообразованіи табличнаго тарифа до Згержа и другихъ станцій Варшавско-Калишской линіи съ условіями конкуренціи домбровскаго угля съ ввозимымъ сплезскимъ углемъ;

б) о расчетѣ платъ по суммѣ мѣстныхъ тарифовъ до станцій Варшавско-Вѣнской (съ Калишскимъ ея участкомъ) и Лодзинской жел. дор. въ направленіи черезъ Скаржиско-Слотвины;

в) объ установленіи порядка расчета провозныхъ платъ при перевозкахъ отъ коней въ домбровскомъ бассейна.

г) о порядкѣ расчета платъ до всѣхъ станцій въ Лодзи и въ Варшавѣ (по абсолютно одинаковымъ платамъ или со взиманіемъ особой платы за узелъ);

д) объ опубликованіи отдѣльныхъ табличныхъ тарифовъ отъ всѣхъ станцій и копей Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги въ Домбровскомъ бассейнѣ до всѣхъ станцій Варшавско-Вѣнской и Лодзинской жел. дорогъ (и станцій другихъ дорогъ, лежащихъ около Варшавы), составленнаго на основаніи новыхъ мѣстныхъ тарифовъ этихъ дорогъ“.

XI. „Вопросъ о примѣненіи пониженныхъ экспортныхъ тарифовъ къ углю, идущему на отопленіе пароходовъ, отправляющихся отъ русскихъ портовъ за границу, передать въ Министерство Торговли и Промышленности для выработки соотвѣтственныхъ условій при совершеніи такихъ перевозокъ.

По вопросу о примѣненіи экспортныхъ тарифовъ къ углю для заграничныхъ пароходовъ Министерство Торговли и Промышленности вошло въ сношенія съ Департаментомъ Таможенныхъ сборовъ о выработкѣ надлежащихъ на сей предметъ правилъ.

XII. „Передать Министерству Путей Сообщенія для подробнаго изслѣдованія и выясненія вопросъ объ установленіи скидки съ тарифовъ для перевозки каменноугольныхъ грузовъ въ лѣтнее время“.

Совѣтъ по тарифнымъ дѣламъ, куда вопросъ былъ перенесенъ по ходатайству Н. С. Авдакова, въ засѣданіи 17 ноября с. г. всѣ приведенныя постановленія утвердилъ. Въ настоящее время, по личному ходатайству того-же Н. С. Авдакова, дѣло перенесено въ Совѣтъ Министровъ.

Пересмотръ тарифовъ на руду.

Вслѣдъ за вопросомъ о повышеніи тарифовъ на уголь, не успѣвъ еще довести его до конца, желѣзные дороги успѣшили поставить на очередь вопросъ о повышеніи тарифа на руду. Начало было положено на 122 Тарифномъ Съѣздѣ, въ программу котораго, по предложенію бывшаго Директора Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ Э. К. Циглера-фонъ-Шафгаузенъ, былъ внесенъ вопросъ о повышеніи тарифовъ на экспортную руду, при вывозѣ черезъ западную сухопутную границу.

Подобная постановка вопроса мотивировалась желаніемъ правительства ограничить вывозъ Криворожской руды съ цѣлью сохраненія находящагося въ нѣдрахъ Криворожскаго бассейна руднаго запаса для русской металлургіи. На Съѣздѣ, однакожь, выяснено

было, что положеніе промышленности въ настоящее время таково, что предложенная мѣра принесетъ лишь вредъ, а не пользу, общему дѣлу южной горнопромышленности, каковой взглядъ поддерживался присутствовавшими на Съѣздѣ представителями металлургической промышленности, наиболѣе заинтересованной въ экономномъ расходованіи рудныхъ запасовъ юга Россіи. На этомъ Съѣздѣ дѣло, однакожъ, разрѣшенія получить не могло, такъ какъ было постановлено, согласно ходатайства представителя Совѣта по тарифнымъ дѣламъ, отложить вопросъ до конца года, дабы дать возможность обсудить его предварительно на XXXIII Съѣздѣ горнопромышленниковъ юга Россіи.

Эта отсрочка, тѣмъ не менѣе, не только не была соблюдена, но и самый вопросъ не замедлить принять гораздо болѣе обширныя рамки и вскорѣ вылился въ форму общаго повышенія всѣхъ рудныхъ тарифовъ, для каковой цѣли и созвано было совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ члена Тарифнаго Комитета д. с. с. Г. И. Шапошникова на 2 октября с. г. Поработавъ 2 дня, это Совѣщаніе могло лишь констатировать, съ одной стороны, весьма тяжелое положеніе, переживаемое нынѣ южно-русской металлургической промышленностью, для которой самое легкое повышение могло бы имѣть весьма печальныя послѣдствія, а съ другой стороны—невозможность серьезнаго обсужденія по существу той или иной схемы, которая могла бы быть предложена взамѣнъ существующей, пока не будутъ утверждены всѣ измѣненія угольнаго тарифа, въ то время еще окончательно невыясненныя, почему и заявлено было ходатайство о томъ, чтобы Совѣщаніе было отложено до опубликованія новаго тарифа на

уголь, тѣсная связь котораго съ руднымъ тарифомъ слишкомъ очевидна.

Съ послѣднимъ положеніемъ, конечно, нельзя было не согласиться, вслѣдствіе чего и рѣшено было прервать занятія Совѣщанія до 17 декабря. Такимъ образомъ еще въ текущемъ мѣсяцѣ намъ придется вернуться къ этому вопросу первостепеннаго значенія и Совѣтъ не можетъ не выразить пожеланія, чтобы въ интересахъ общаго дѣла на этой почвѣ не произошло раскола въ средѣ самихъ промышленниковъ, такъ какъ и самый пересмотръ тарифа на руду Предсѣдателемъ Совѣщанія мотивировался ходатайствами, исходящими изъ среды самихъ промышленниковъ.

Что касается пожеланій въ этомъ отношеніи желѣзныхъ дорогъ, то Совѣтъ считаетъ долгомъ привести схему, предложенную 3 сентября въ названномъ Совѣщаніи представителемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, единственно почти заинтересованныхъ въ рудныхъ перевозокъ.

Схема эта слѣдующая:

Отъ 1 до 30 вер.	по $\frac{1}{45}$ коп.	съ пуда и вер.
„ 32 до 160 в.	къ 0,69 к.	съ п. + $\frac{1}{75}$ к. съ п. и в.
„ 161 „ 1000 „ „	2,41 „	„ + $\frac{1}{125}$ „ „ „
„ 1001 „ 1478 „ „	9,13 „	„ + $\frac{1}{150}$ „ „ „
Свыше 1478 вер.	по $\frac{1}{120}$ коп.	съ пуда и вер.

Эта схема предлагается взамѣнъ установленной съ 1 сентября 1897 года:

Отъ 1 до 75 вер.	по $\frac{1}{75}$ коп.	съ пуда и вер.
„ 76 до 172 в.	1 к. съ п.	+ $\frac{1}{180}$ к. съ п. и вер.
„ 173 „ 1000 „	2,21 „	„ + $\frac{1}{125}$ „ „ „
„ 1001 „ 1622 „	8,83 „	„ + $\frac{1}{150}$ „ „ „
Свыше 1922 вер.	по $\frac{1}{125}$ коп.	съ пуда и вер.

Сопоставляя размѣръ ставокъ на провозъ одного пуда руды на разныхъ поясахъ пробѣга по обѣимъ схемамъ получаемъ слѣдующіе суммы:

Разстояніе	С т а в к а		Повышеніе
	По дѣйствующ. тарифу	По проектп. тарифу	
31	0,41	0,69	0,28
50	0,67	0,92	0,25
75	1,00	1,28	0,28
100	1,31	1,61	0,30
160	2,06	2,41	0,35
172	2,21	2,51	0,30
250	2,83	3,13	0,30
500	4,83	5,13	0,30
1000	8,83	9,13	0,30
1250	10,50	11,13	0,63
1500	12,16	13,13	0,97
1622	12,98	14,10	1,12
1624	12,99	14,12	1,13

Объ огульномъ повышеніи всѣхъ тарифовъ и дополнительныхъ сборовъ.

Въ числѣ общихъ тарифныхъ вопросовъ истекшаго года, вызвавшихъ весьма оживленную борьбу между представителями желѣзныхъ дорогъ съ одной стороны и промышленности съ другой стороны,—первое мѣсто должно быть отведено вопросу объ огульномъ повышеніи всѣхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на 10% до 400 верстъ, съ фиксированіемъ увеличенія, получаемого на 400-й верстѣ, на всемъ дальнѣйшемъ протяженіи перевозки. Предложеніе подобнаго способа

увеличенія доходности дорогъ сдѣлано было Министерству Финансовъ въ коллективной запискѣ председателей 9 правленій желѣзнодорожныхъ обществъ, въ качествѣ мѣры къ улучшенію разстроеннаго финансоваго положенія дорогъ и касалось почти всѣхъ грузовъ, въ томъ числѣ и горнозаводскихъ, кромѣ угля и соли, причемъ помимо провозныхъ платъ предлагалось также и повышеніе на 50% всѣхъ дополнительныхъ сборовъ. Въ этой запискѣ, кстати сказать, г.г. председатели рѣзко критикуютъ политику тарифныхъ учрежденій, обвиняя ихъ въ понижательной тарифной политикѣ, вредной для интересовъ желѣзныхъ дорогъ. Предварительно разсмотрѣнія сего вопроса въ Тарифномъ Комитетѣ, Министерство Финансовъ по существующему порядку, внесло таковой на обсужденіе 122 Тарифнаго Съѣзда.

Представители биржевыхъ комитетовъ и промышленныхъ организацій, состоящіе постоянными участками тарифныхъ съѣздовъ, собравшись предварительно въ частное совѣщаніе, рѣшили внести въ свою очередь коллективное заявленіе Предсѣдателю 122 Тарифнаго Съѣзда о томъ, что такъ какъ со времени введенія закона 8 марта 1889 года не было примѣра подобнаго способа измѣненія тарифовъ, противорѣчащаго всѣмъ требованіямъ закона, согласно которому, при обсужденіи тарифныхъ предположеній, требуются статистическія и иныя данныя для всесторонняго освѣщенія вопроса, чего быть не можетъ при огульномъ повышеніи тарифовъ на много тысячъ различныхъ грузовыхъ наименованій,—то представители торговли и промышленности находятъ невозможнымъ принимать участіе въ обсужденіи этого вопроса по существу. Это

заявленіе было сдѣлано въ первомъ же засѣданіи Съѣзда, который не взирая на это рѣшилъ продолжать свои занятія безъ участія представителей промышленности и постановить принять сказанное 10-процентное повышеніе.

Въ Тарифномъ Комитетѣ, гдѣ протоколъ засѣданія сего Съѣзда былъ доложенъ 28 іюля сего года, означенное предложеніе желѣзны. дорогъ встрѣтило вполнѣ отрицательное къ себѣ отношеніе со стороны Предсѣдателя нынѣшняго Директора Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ Н. Е. Гіацинтова и всѣхъ членовъ Комитета, указавшихъ на совершенно правильный взглядъ представителей промышленности и торговли о недопустимости, съ точки зрѣнія закона и основъ тарифнаго дѣла, подобнаго способа измѣненія тарифовъ, почему означенное ходатайство частныхъ дорогъ единогласно признано было неподлежащимъ удовлетворенію.

О тарифѣ по Московско-Окружной дорогѣ.

Въ самое послѣднее время, именно съ 10 октября с. г. создано было новое тарифное затрудненіе для снабженія углемъ потребителей города Москвы, гдѣ донецкіе антрациты получили въ послѣдніе годы надежный рынокъ сбыта. Дѣло заключается въ томъ, что съ открытіемъ правильнаго товарнаго движенія по Московской Окружной дорогѣ былъ введенъ въ дѣйствіе новый тарифъ для всѣхъ станцій, находящихся внутри Московскаго желѣзнодорожнаго узла и для транзита черезъ этотъ узелъ повышающій стоимость доставки Донецкаго угля до Москвы во многихъ случаяхъ, до 0,54 коп. съ пуда.

Хотя вопросъ о тарифѣ для всѣхъ вообще грузовъ по Московской Окружной дорогѣ обсуждался лѣтомъ текущаго года въ особомъ совѣщаніи при Департаментѣ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, но послѣднимъ почему-то упущено было изъ виду, что этотъ вопросъ имѣетъ немаловажное значеніе для южной горнопромышленности, представитель которой въ это совѣщаніе приглашенъ не былъ. Хотя принимавшій участіе въ совѣщаніи представитель Московскаго Биржевого Комитета и заявилъ протестъ противъ повышенія, тѣмъ не менѣе такое было принято Тарифнымъ Комитетомъ и впоследствии утверждено Совѣтомъ по тарифнымъ дѣламъ, причѣмъ оно касалось какъ грузовъ, адресованныхъ въ самую Москву на станціи всѣхъ дорогъ,—кромѣ той, по которой онъ прибылъ изъ бассейна,—такъ и для транзитныхъ грузовъ, при слѣдованіи таковыхъ по кольцу Московской Окружной дороги или внутри его.

По опубликованіи этого тарифа, однакожь, Совѣтъ Съѣзда по телеграфу и черезъ своего представителя при тарифныхъ учрежденіяхъ заявилъ энергичный протестъ противъ того, что вмѣсто облегченія снабженія Москвы минеральнымъ топливомъ,—что, между прочимъ, имѣлось въ виду при разрѣшеніи сооруженія Московской Окружной желѣзной дороги, на которую затрачено было много десятковъ милліоновъ рублей,—новый тарифъ, наоборотъ, создаетъ лишь тормазъ, удорожая стоимость продукта, почему и созвано было на 5 минувшаго ноября новое засѣданіе Тарифнаго Комитета, для пересмотра дѣла, при участіи уполномоченныхъ Н. С. Авдакова и Л. Г. Рабиновича и представителя Совѣта Е. А. Могиленскаго, а также представителей Москвы и желѣзныхъ дорогъ. По всесто-

роннемъ выясненіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, Тарифный Комитетъ единогласно постановилъ измѣнить опубликованный въ Сборникѣ Тарифовъ № 2032 тарифъ по Московской Окружной дорогѣ, понизивъ ставку для каменнаго угля до 0,30 коп. съ пуда вмѣсто 0.80 и 0,60 к. Новая ставка, какъ видно изъ прилагаемой таблицы, даетъ противъ нынѣ дѣйствующаго тарифа въ нѣкоторыхъ случаяхъ повышение не болѣе 0,05 коп.

Составленіе платъ за перевозку Донецкаго угля въ Москву и установленнымъ послѣ 10-го октября, а также съ проектомъ
наго Комитета

Развозка по Мос

ОТЪ СТАНЦІЙ	ДО СТАНЦІЙ	Направленіе перевозокъ
Мушкетово Ек.	Москва Ник.	Куп.-Моск.
Гласная Ек.	" "	"
Чумаково Ек.	" "	"
Криничная Ек.	Москва М.-Бр.	"
" "	Москва Ник.	"
Славиносербскъ Ек.	Москва М.-Бр.	"
Алмазная Ек.	" "	"
" "	Подмоск. М.-В.-Р.	"
" "	Москва Ник.	"
Ирмино Ек.	Москва М.-Бр.	"
" "	Москва М.-В.-Р.	"
" "	Подмоск. М.-В.-Р.	"
" "	Москва М.-Ниж.	"
Никитовка К.-Х.-С. ...	Москва М.-Бр.	Ник.-К.-К.-М.
" " ..	Москва Ник.	"
Шахтная Ю.-В.	" "	Коз.-Р.-М.

съ пуда, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ пониженіе до 0,16 к. По новому же общему тарифу на перевозку каменнаго угля, имѣющему быть введеннымъ въ дѣйствіе съ 1 марта 1909 года, въ которомъ первоначальная ставка, по коей дѣлается расчетъ при перевозкѣ по узламъ, повышена съ $\frac{1}{55}$ до $\frac{1}{30}$, - фиксація ставки Московской Окружной дороги въ 0,30 даетъ во всѣхъ случаяхъ пониженіе противъ прежняго порядка.

за Москву по тарифамъ дѣйствовавшимъ до 10-го октября и новаго тарифа Окружной дороги, принятой въ засѣданіи Тариф-5 ноября.

ковскому узлу.

Безъ Московской Окружной жел. дор.				Съ Московской Окружной ж. д.				Нормы въ коп. съ пуда	Ставка принятая 5 XI-08	
Расстояніе главной линіи	Расстояніе узла	Дѣйствующ. плата въ коп. съ пуда		Расстояніе до входа на Моск. Окр ж. д.	Дѣйств. плата съ к. съ пуда		Дѣйств. тарифъ съ прибавл. платы Моск. Окр. ж. д. въ 0,80 к.		Дѣйств. тарифъ за окр. ж. д. 0,30	Измѣненіе
		По главной линіи	По узлу		Итого	По главной линіи		По узлу		
1068	13	9,56	0,24	9,80	1062	9,54	10,34	0,54	9,84	+0,04
1070	13	9,57	0,24	9,81	1064	9,55	10,35	0,54	9,85	+0,04
1061	13	9,60	0,24	9,84	1075	9,58	10,38	0,54	9,88	+0,04
1038	14	9,46	0,25	9,71	1032	9,44	10,24	0,53	9,74	+0,03
1038	13	9,46	0,24	9,70	1032	9,44	10,24	0,54	9,74	+0,04
1035	14	9,45	0,25	9,70	1029	9,43	10,22	0,55	9,73	+0,03
994	14	9,31	0,25	9,56	988	9,29	10,09	0,53	9,59	+0,03
994	24	9,31	0,44	9,75	988	9,29	10,09	0,35	9,59	-0,16
994	13	9,31	0,24	9,55	988	9,29	10,09	0,54	9,59	+0,04
983	14	9,28	0,25	9,53	977	9,26	10,06	0,53	9,56	-0,03
983	20	9,28	0,36	9,64	977	9,26	10,06	0,42	9,56	-0,03
933	24	9,28	0,44	9,7	977	9,26	10,06	0,34	9,56	-0,16
983	12	9,28	0,22	9,50	977	9,26	9,86	0,36	9,46	+0,04
1006	14	9,35	0,25	9,60	1000	9,33	10,13	0,53	9,63	+0,03
1006	13	9,35	0,24	9,59	1000	9,33	10,13	0,54	9,63	+0,04
1058	12	9,53	0,22	9,75	1049	9,50	10,30	0,55	9,80	+0,05

Перевозки че

ОТЪ СТАНЦІЙ	ДО СТАНЦІЙ	Направленіе перевозки
Алмазная Ев.....	Нпжный М.-Нпж.....	Куп.-Моск.
Никитовка К.-Х.-С....	” ”	Ник.-К.-К.-М.
Шахтная Ю.-В.....	Чудово Нпк.	Каз.-Р.-М.

О тарифѣ на бензолъ.

Вопросъ объ урегулированіи тарифа на каменноугольный бензолъ исходитъ отъ потребителей этого продукта. Еще на 117 Тарифномъ Създѣ обсуждалось ходатайство С.-Петербургскаго Тентелевскаго Химическаго завода о сравненіи тарифа на каменноугольный бензолъ съ таковымъ же на бензинъ, вывозимый изъ Бакинскаго района, и о допущеніи перевозки этого продукта, наравнѣ съ бензиномъ, въ вагонахъ-цистернахъ, при этомъ упомянутый заводъ заявилъ, что ему одному понадобится 70.000 пудовъ въ годъ каменноугольнаго бензола.

По существующему тарифу бензолъ перевозится поудно по I-му классу, а повагонно въ бочкахъ по диф. № 5. Сравненіе этого тарифа съ ставками Свода на перевозку нефтяныхъ грузовъ (I категорія, по которому перевозится бензинъ въ цистернахъ жел.-дор.) даетъ слѣдующія цифры:

резъ Москвѣ.

Вѣтъ Московскоѣ Окружн. ж. д.		Съ Московскоѣ Окружн. жел. дор.			Повышеніе въ коп. съ пуда	Ставка принята 5 XI—08	
Разстояніе	Дѣйств. платы въ коп. съ пуда	Разстояніе главныхъ линій	Дѣйствующ. тар. въ коп. съ пуда			Дѣйств. тар. съ прибавл. за Окр. дор. 0.30	Измѣненіе
			По главнымъ линіямъ	Съ прибавл. платы Моск. Окр. ж. д. въ 0.60 к.			
1402	11,26	1398	11,18	11,78	0,78	11,48	+0,22
1419	11,35	1410	11,28	11,88	0,53	11,58	+0,23
1598	12,54	1537	12,30	12,90	0,36	12,60	+0,06

По диф. № 5. По нефт. Своду. Разница

за 100 в.	8,33 к. съ п.	8,33	—
„ 200 „	16,67 „	15,76	0,91
„ 400 „	33,33 „	20,54	12,79
„ 800 „	52,95 „	26,10	26,85
„ 1000 „	58,66 „	28,50	30,16
„ 1600 „	67,70 „	38,78	28,92
Разстояніе Крив.-Торонецъ—Сиб. „ 1633 „	68,10 „	39,16	28,94

Принимая во вниманіе, что стоимость бензина не отличается отъ бензола, нельзя не признать подобное тарифное соотношеніе ни на чемъ не основаннымъ. При этомъ на Създѣ было константировано, что при величинѣ пошлины на иностранный бензолъ въ размѣрѣ 30 коп. съ пуда и большей близости Вержболово отъ Петербурга (840 вер.) противъ Донецкаго бассейна на 800—900 верстъ,—тарифъ на бензолъ долженъ быть построенъ такъ, чтобы русскій продуктъ не терпѣлъ отъ конкуренціи иностраннаго, что совпадаетъ и въ данномъ случаѣ съ интересами дорогъ, такъ какъ Донецкій бензолъ даетъ дорогамъ большій пробѣгъ. Цѣна

бензола въ Германіи стояла въ то время 25—30 марокъ за допельцентнеръ (2 р. 10 коп.—2 р. 30 коп. за пудъ).

Не смотря на то, что Тарифный Съѣздъ высказался за удовлетвореніе ходатайства, пониженіе тарифа до сихъ поръ не сдѣлано, хотя допущеніе перевозки наливомъ уже введено въ дѣйствіе.

Брикетная Коммиссія текущаго Съѣзда, констатируя важное значеніе для развитія производства въ Донецкомъ бассейнѣ цементующихъ смоль, ясно высказалась, что выгодный сборъ бензола является однимъ изъ условій развитія этого производства и, слѣдовательно, также производства брикетовъ, почему скорѣйшее введеніе въ дѣйствіе пониженнаго тарифа на бензолъ является крайне желательнымъ.

Тарифы на соль.

Въ области соляныхъ тарифовъ въ истекшемъ году, какъ и въ предыдущемъ, представителю Совѣта по тарифнымъ вопросамъ приходилось то и дѣло отражать попытки Рязанско-Уральской дор. путемъ исключительныхъ тарифовъ для Баскунчакской соли въ Московскій районъ, что обыкновенно мотивируется навигаціонными соображеніями причемъ почти во всѣхъ случаяхъ удавалось достигать отклоненія Тарифными Съѣздами подобныхъ ходатайствъ Рязанско-Уральской дороги. На происходящемъ теперь 126 Тарифномъ Съѣздѣ вновь подлежитъ обсужденію ходатайство Правленія Рязанско-Уральской жел. дор.: „Объ установленіи исключительнаго тарифа на перевозку соли ст. Баскунчакъ съ вѣтвями Баскунчакской жел. дор. до

ст. Бирюлево и Москва“, въ виду того, что эта соль, направляясь въ Москву черезъ верхневолжскія пристани, обходитъ Рязанско-Уральскую дорогу. Получивъ отъ своего представителя изъ Петербурга сообщеніе объ этомъ, Совѣтъ запросилъ солепромышленныя предприятия, входящіе въ составъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и ихъ объясненіе по сему вопросу представилъ черезъ Е. А. Могиленскаго завѣдывающему дѣлами Общихъ Тарифныхъ Съѣздовъ для доклада Съѣзду.

Что касается ходатайствъ, возбужденныхъ предыдущими Съѣздами горнопромышленниковъ юга Россіи по просьбѣ южныхъ солепромышленниковъ, то такія были доведены до Тарифнаго Комитета, который ихъ отклонилъ.

Тарифы на предметы 33 группы.

На 119 Тарифномъ Съѣздѣ въ октябрѣ п. г. была разсмотрѣна окончательно работа Комиссіи при тарифномъ Съѣздѣ по пересмотру номенклатуры и классификаціи предметовъ 33 группы, обнимающей всѣ желѣзныя и стальныя издѣлія. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ велась эта работа, причемъ ближайшее участіе въ ней принимали представители Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ тарифныхъ учрежденіяхъ. Отчетъ и критическій разборъ работъ по пересмотру номенклатуры 33 группы въ свое время представлялся XXX и послѣдующимъ Съѣздамъ и о ходѣ этихъ работъ Съѣзды такимъ образомъ были освѣдомляемы. Въ половинѣ мая текущаго года окончательно заключены и отпечатаны въ № 1993 Сборн.

Тарифовъ результаты многолѣтнихъ трудовъ по пересмотру, въ видѣ новой номенклатуры и классификаціи предметовъ 33 группы, которая и была введена въ дѣйствіе съ 1 іюля сего года.

Перечень измѣненій въ номенклатурѣ и классификаціи 33 группы, насколько они могли быть выдѣлены при сравненіи новой и старой номенклатуры, представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Редакція старой номенклатуры	№№ диф.		Редакція новой номенклатуры	№№ диф.	
	По пунк.	По пар.		По пунк.	По пар.
Ассенизаціонные чаны для выгребныхъ ямъ	9	—	Асс. чаны для выгр. ямъ: а) желѣзные	9	—
			б) чугуныя	15	—
Баки	9	—	Баки желѣзн. въ томъ числѣ съ мѣдными гайками.	9	—
			Баки чуг. въ т. ч. съ мѣдн. гайками	15	—
Батареи для отопленія и вентиляціи и ихъ части (въ т. ч. трубы ребр.)	15	—	Батареи для центр. отоплен. и ихъ части (въ т. ч. трубы ребр.)	15	—
Ванны чугуныя, эмалированныя, упакованныя и неупакованныя	9	—	Ванны чуг. эмалир. и ножки къ нимъ, упак. и неупак.	9	—
Ванны не эмалированныя:			Ванны чуг. не эмалиров. и ножки къ нимъ:		
а) упакованныя	9	—	а) упакованныя	9	—
б) не упакованныя	15	—	б) не упаков.	15	—

Редакція старой номен- клатуры	№№ диф.		Редакція новой номен- клатуры	№№ диф.	
	По числ.	По вѣс.		По числ.	По вѣс.
Велоспеды и ихъ принадлеж- ности	5	—	Исключены		
Велоспеды моторы	5	—	Исключены		
Вывѣски	5	—	Вывѣски	3	—
Выгреба желѣзн., чугунные и оцинкован.	9	—	Выгреба жел. оцинк. и неоц. „ чугунные.	9 15	— —
Вьюшки	15	—	Вьюшки и задвижки печныя .	15	—
Гильзы жестяныя	5	—	Гильзы жестяныя.	3	—
Гири	15	—	Гири, кромѣ разновѣсовъ . .	15	—
			Горшки чугун. эмалир. и не- эмалир.	15	—
Двери	9	—	Двери и ворота	9	—
Дверцы печныя	15	—	Дверцы печныя, въ томъ числѣ съ мѣдными ручками . .	15	—
Желѣзо сортовое и фас. (всякое) продыравлен.	15	30	Желѣзо и сталь продыр. сорт. фасон., лист. и полосовые .	15	30
Жестяныя издѣлія, кромѣ особо поименов. по номенклатурѣ этой группы	5	—	Жестяныя издѣлія, кромѣ особо поименован. въ номенкл. этой группы.	3	—
Жесть бѣлая съ рисунками и подписями для рекламъ . .	5	—	Жесть разноцвѣт. и окрашен., а также съ штамп. узор., рисунк. украш.	3	—
Золотники желѣзные	15	—	Золотники	15	—
Кандалы	5	—	Кандалы	3	—

Редакція старой номен- клатуры	№№ диф.		Редакція новой номен- клатуры	№№ диф.	
	По пузл.	По вѣг.		По пузл.	По вѣг.
Клипки сабельные	5	—	Исключены:		
Ключи гаечные	9	—	Ключи гаечные:		
			а) съ винтомъ.	5	—
			б) прост. безъ винта	9	—
Колосники	12	—	Колосники	15	30
Коньки	5	—	Коньки.	3	—
			Кормушки чугуныя.	15	—
			Коробки съ крышк. для выгреб. ямъ: а) желѣзныя	9	—
			б) чугуныя.	15	—
Котлы открытые, какъ-то: кух- онныя, прачешныя, плавиль- ныя и т. п.	15	—	Котлы открытые, какъ-то: кух., прачеш., плавил. и т. п.		
			а) желѣзныя	15	—
			б) чугуныя.	15	30
Кровати не разобранныя, разо- бранныя и складныя (въ томъ числѣ съ сѣтками)	9	—	Кровати разобр., неразобр. и складныя въ томъ числѣ съ сѣтк.) а также съ укра- шен. покрытия латунию и никелемъ:		
			а) въ глухихъ ящикахъ.	5	—
			б) во всякой иной уку- поркѣ и безъ укупор.	9	—

Редакція старой номен- клатуры	№№ диф.		Редакція новой номен- клатуры	№№ диф.	
	По числ.	По вѣг.		По числ.	По вѣг.
Кухни керосин. желѣзныя и жестяныя покрытыя мѣдью.	5	—	Кухни: а) всякаго рода кромѣ керос., бенз. и спирт.	15	—
			б) бензин., керосин. и спирт.	3	—
Люки	15	—	Люки: а) желѣзные	9	—
			б) чугунные.	15	—
Мясорубки	5	—	Мясорубки	3	—
Обшивка для кессоновъ и др.	9	—	Обшивка для кессоновъ . . .	15	30
Основанія жел. къ телеграфн. столбамъ (подпоры телегр.)	15	30	Основан. жел. къ телеграф. столбамъ (подпоры телегр.) и подпоры къ столбамъ для электр. проводовъ.	15	30
Петли желѣзныя:			Петли желѣзи, всякія, въ томъ числѣ съ мѣди. головк. на концахъ, а также глухія нешарнир. а) нешлифован- ныя, а также лабир. и грубо опилен.	30	—
а) нештампованныя и не- шлифованныя	30	—	б) шлифованныя	5	15
б) штампованныя	5	15			
Петли жел. съ мѣдными го- ловками на концахъ:					
а) нештампованныя и не- шлифованныя	30	—			
б) штампованныя	5	14			

Редакція старой номен- клатуры	№№ диф.		Редакція новой номен- клатуры	№№ диф.	
	По изд.	По вѣг.		По изд.	По вѣг.
Печи и кухни всякаго рода (въ томъ числѣ бензин. и керосин.) и ихъ принадл. въ разобран. и неразобр. видѣ.	15	—	Печи: а) всякаго рода (въ томъ числѣ водян. и паров.) кромѣ бензин., керосин. и спирт- товыхъ	15	—
Печи водяныя и паровыя .	15	—	б) бензин., керосин. и спиртов.	3	—
Планшеты стальные и желѣзн. для корсетовъ не обдѣл. въ матерію	5	—	Планшеты стальные и желѣзн- ныя для корсетовъ не об- дѣл. въ матерію	3	—
Плиты чугуныя и кухонныя.	30	—	Плиты чугун. и кухон. и ихъ части	30	—
Подносы	5	—	Подносы	3	—
Подсохи желѣзн. (остовы цер- ковныхъ подсвѣчниковъ) .	5	—	Подсохи жел. (остовы церковн. подсвѣчниковъ).	3	—
Подушки, кромѣ рельсовыхъ .	15	—	Подушки кромѣ рельс. а) жел.	15	—
			” ” ” б) чуг.	15	30
Посуда жестяная, кромѣ особо поименов. въ номенкл. этой группы	5	—	Посуда жест. кромѣ особо по- именованной номенкл. этой группы.	3	—
			Посуда жел. эмалированная .	3	—
			Пряжки сбруйныя.	5	—
			Раковины: а) желѣзныя . . .	9	—
			б) чугуныя.	15	—
Резервуары	9	—	Резервуары: а) желѣзные . .	9	—
			б) чугуныя	15	—

Редакція старой номен- клатуры	№№ диф.		Редакція новой номен- клатуры	№№ диф.	
	По пудл.	По вѣг.		По пудл.	По вѣг.
Рефлекторы жел. эмалирован.	5	—	Рефлекторы жел. эмалирован.	3	—
			Рукомойники жел. эмалирован. и неэмалированные	9	—
			Рукомойн. чугуна эмалиров. и неэмалирован.	15	—
Рѣшетки	12	—	Рѣшетки: а) желѣзные	9	—
			„ б) чугунныя	15	—
Стволы ружейные отдѣланные и не отдѣланные	5	—	Исключены:		
Стремена желѣзные	5	—	Стремена.	3	—
			Ступицы чугунныя	15	—
			Умывальники жел. разобр. и неразобранные	9	—
			Умывальники чугунныя	15	—
Чаны	9	—	Чаны: а) желѣзные	9	—
			б) чугунныя	15	—
			Шпинглеры оконные съ ник- келерован. ручками къ нимъ	5	—
Штевли	9	—	Штевли	3	—
Щетки	5	—	Щетки.	3	—

Изъ этого перечня измѣненій видно, что въ новую номенклатуру вошло 12 совершенно новыхъ позицій (наименованій грузовъ) и 4 позиціи (велосипеды про-

стые и моторы, клинки сабельные и стволы ружейные) перенесены изъ номенклатуры группы 33 въ номенклатуру другихъ группъ; затѣмъ въ 13 случаяхъ текстъ позиціи оставленъ старый и измѣненъ лишь дифференціалъ, по которому таксируется грузъ; въ 11 случаяхъ, наоборотъ, измѣненъ только текстъ, а дифференціалъ оставленъ прежній, и наконецъ въ остальныхъ случаяхъ измѣненъ и дифференціалъ и самый текстъ позиціи въ смыслѣ большей опредѣленности признаковъ и болѣе детальнаго указанія на родъ матеріаловъ, изъ которыхъ приготовленъ перевозимый предметъ.

Обращаясь теперь къ разсмотрѣнію измѣненій въ тарифныхъ ставкахъ вышеперечисленныхъ грузовъ, необходимо отмѣтить, что новая номенклатура расширяетъ прежде всего область примѣненія повагонныхъ тарифовъ. Такъ, по старой номенклатурѣ изъ всѣхъ перечисленныхъ грузовъ только четыре позиціи пользовались повагонными отправками, а именно: желѣзо сортовое и фасонное (всякое) продыравленное и основанія желѣзныя къ телеграфнымъ столбамъ по диф. № 30, а петли глухія нешарнирные не штампованныя и петли желѣзныя съ мѣдными головками штампованныя по диф. № 15. По новой номенклатурѣ помимо этихъ позицій (нѣсколько измѣненныхъ по своему названію), еще слѣдующія позиціи могутъ пользоваться повагоннымъ тарифомъ по диф. № 30: батареи для центрального отопленія и ихъ части (въ т. ч. трубы ребристыя), колосники, котлы открытые кухонные, прачешные, плавильные и т. д. обшивка для кессоновъ и подушки чугуныя, кромѣ рельсовыхъ. Такъ какъ эти предметы поудно перевозятся по диф. № 15, съ начальной ставкой въ $\frac{1}{18}$ коп. съ п. в. и конечною въ

$\frac{1}{51}$ коп., то возможность перевозить ихъ повагонно по диф. № 30, съ начальной ставкой въ $\frac{1}{24}$ коп. съ п. в. и конечной $\frac{1}{65}$ коп., значительно удешевляетъ ихъ массовую перевозку, что имѣетъ большое значеніе для заводовъ, изготовляющихъ эти предметы. Затѣмъ, въ новой номенклатурѣ, въ случаѣ раздѣленія старой позиціи на двѣ въ зависимости отъ матеріаловъ, изъ которыхъ сдѣланъ предметъ, къ позиціи, относящейся къ предмету изъ чугуна примѣненъ по большей части низшій дифференціалъ. Такъ, баки, выгребы, резервуары, чаны (простые и ассенизаціонные), раковины, рукомойники, умывальники, которые по старому таксировались по диф. № 9, теперь таксируются по этому дифференціалу, если они сдѣланы изъ желѣза, а если они сдѣланы изъ чугуна, то къ нимъ примѣняется диф. № 15. Разница же между этими дифференціалами та, что первый (№ 9) имѣетъ начальную ставку $\frac{1}{18}$ к. съ п. и в. и конечную $\frac{1}{42}$ коп., а второй № 15, какъ сказано выше, ту-же самую начальную ставку $\frac{1}{18}$ к. и конечную $\frac{1}{51}$ коп. съ п. в. уменьшеніе тарифа стало быть для разбираемыхъ чугунныхъ издѣлій крайне незначительно. Для попутныхъ отправокъ колосниковъ новый тарифъ по тому же диф. № 15 еще меньше отличается отъ стараго по диф. № 12, такъ какъ послѣдній имѣетъ начальную тоже $\frac{1}{18}$ к. и конечную $\frac{1}{45}$ к. съ п. в.

Что касается повышенія тарифныхъ ставокъ, то по новой номенклатурѣ повышенію подлежатъ позиціи, обнимающія мелкія готовые издѣлія, какъ-то: жестяныя издѣлія, жесть бѣлая съ рисунками, вывѣски, гильзы жестяныя, коньки, бензиновыя, керосиновыя и спиртовыя кухни и печи, планшеты для корсетовъ, под-

носы, подсохи, желѣзная, эмалированная и жестяная посуда, рефлекторы, стремяна, штепни и щетки. Почти для всѣхъ этихъ предметовъ тарифъ увеличенъ съ диф. № 5 до диф. № 3, а такъ первый имѣеть начальную ставку $\frac{1}{12}$ коп. до 615 вер. и конечную $\frac{1}{42}$ коп. съ п. в., а второй — начальную ставку тоже $\frac{1}{12}$ коп. до 900 вер. и конечную $\frac{1}{26}$ коп. съ п. в., то повышение коснется перевозокъ перечисленныхъ предметовъ въ разстояніи свыше 600 вер. Изъ всѣхъ этихъ предметовъ только тарифъ на бензиновые, керосиновые и спиртовые печи будетъ по новой номенклатурѣ значительно отличаться отъ прежняго: теперь диф. № 3, а раньше диф. № 15, такъ какъ эти печи входили по какому-то недоразумѣнію въ одну позицію съ печами желѣзными.

Нельзя думать, что съ введеніемъ новой номенклатуры по 33 группѣ исчезнутъ всѣ затрудненія и недоразумѣнія по перевозкѣ предметовъ, включенныхъ въ эту группу. Къ сожалѣнію достигъ этого почти невозможно при громадномъ количествѣ предметовъ, входящихъ въ эту группу. Такъ уже на 124 Съѣздѣ по гр. 33 возникли недоразумѣнія во 1) по таксировкѣ груза, отправляемаго подъ наименованіемъ „литья вчернѣ“ (ходатайство Общества Сормовскихъ заводовъ); во 2) при таксировкѣ „балокъ несклепанных“ и „брусевъ швелерныхъ“ (Московскій Биржевой Комитетъ) и въ 3) при таксировкѣ отправокъ длинномѣрныхъ предметовъ, перегруженныхъ въ пути съ 2 сѣпныхъ платформъ на 4 платформы (Рязанско-Уральск. жел. дороги).

Объ установленіи сбора за передачу.

Вопросомъ само по себѣ не особенной важности, но касающимся всѣхъ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, является недавно получившее санкцію Совѣта по Тарифнымъ дѣламъ установленіе особаго дополнительнаго сбора за передачу грузовъ съ одной желѣзной дороги на другую: 1) для перевозокъ совершаемыхъ въ предѣлахъ одного и того-же узла и 2) для перевозокъ, принимаемыхъ къ отправленію или выдаваемыхъ получателю въ узлѣ не на той желѣзной дорогѣ, по которой грузъ отправляется изъ узла или прибылъ въ узелъ.

Идея этого сбора, преусмотрѣннаго ст. 68 Об. Уст. Рос. жел. дорогъ, заключается въ предоставленіи той дорогѣ, которая не участвовала въ перевозкѣ груза, а является лишь собственницею станціи отправленія или назначенія, — какой либо компенсаціи за ея хлопоты по отправкѣ или выдачѣ груза, провозная плата за который цѣлкомъ поступаетъ въ пользу другихъ дорогъ слѣдованія. До сего времени эта цѣль достигалась путемъ таксировки подобныхъ грузовъ не за весь его пробѣгъ по непрерывному дифференціалу, а отдѣльно за пробѣгъ по узлу по первоначальной ставкѣ и отдѣльно за все остальное протяженіе перевозки, при чемъ разстояніе узла всегда принималось минимально за 12 верстъ, т.-е. не менѣе 6 верстъ для каждой изъ дорогъ узла.

Помимо сего, въ пользу дороги отправленія и назначенія, независимо отъ сего участвовали-ли онѣ въ перевозкѣ или нѣтъ, поступаетъ въ равныхъ частяхъ сборъ за станціонные расходы, взимается за разные грузы въ размѣрѣ 0,2—0,7 коп. съ пуда.

Изъ исторіи этого вопроса видно, что XXII Общій Сѣздъ представителей жел. дорогъ постановилъ возбудить ходатайство объ измѣненіи закона (ст. 8 Об. Уст. Рос. жел. дор.), по которому прямое сообщеніе обязательно между всѣми открытыми для общаго пользованія станціями и предоставить дорогамъ право закрывать пріемъ и выдачу грузовъ на конечныхъ станціяхъ дорогъ, не участвующихъ въ перевозкѣ даннаго груза. Государственный Совѣтъ, однакожъ, съ этимъ не согласился, предоставивъ Министру Путей Сообщенія подвергнуть разработкѣ вопросъ о возвышеніи Тарифной платы для надобныхъ отправокъ. Въ силу сего и былъ введенъ въ 1893 году порядокъ особаго расчета тарифныхъ платъ при перевозкѣ въ узловыхъ пунктахъ.

Нынѣ, однакожъ, дороги пришли къ заключенію о неудобствахъ этого порядка, мотивируя таковое осложненіемъ таксировки и юридическою необоснованностью округленія, во многихъ случаяхъ, разстоянія менѣе 6 верстъ.

Установленный нынѣ сборъ за передачу отмѣняетъ порядокъ отдѣльнаго расчета платъ за протяженіе узла, взамѣнъ котораго будетъ взиматься фиксированная плата за передачу, въ зависимости отъ рода груза. Что касается горнозаводскихъ грузовъ, то уголь и чугуны будутъ оплачиваться за передачу одинаковою платою по 0,20 коп. съ пуда, а соль по 0,35 к. съ пуда.

Такихъ узловыхъ пунктовъ, коихъ новый порядокъ будетъ касаться, въ настоящее время имѣется 69. Въ общемъ новый сборъ, не увеличивая въ среднемъ платъ грузохозяевъ, вноситъ порядокъ въ узловые расчеты, которые въ настоящее время представляютъ

иногда явныя несообразности, что видно изъ слѣдующаго примѣра:

Провозная плата за 1 пудъ антрацита со станціи
Шахтная

до стан. Полтава Южныхъ за 554 в. =7,85 коп.

„ „ Полтава М.-К.-В. „ 554 в. =7,85

за узель 22 в. 0,40 =8,25 „

„ „ Абазовка за 583 в. =7,94 „

Такимъ образомъ за вагонъ антрацита въ 900 пудовъ будетъ уплачено

до стан. Полтава Южныхъ за 554 в.—70 р. 65 к.

„ „ Полтава М.-К.-В. „ 576 „ —74 „ 25 „

„ „ Абазовка М.-К.-В. „ 583 „ —71 „ 46 „

т.е. за разстояніе Шахтная—Полтава М.-К.-В., меньшее противъ Шахтная—Абазовка на 7 верстъ, уплачивается по 2 руб. 29 коп. больше.

Съ установленьемъ сбора за передачу и упраздненіемъ, прежняго порядка расчета такія явленія не могутъ уже больше имѣть мѣсто.

О тарифѣ на пекъ для брикетнаго производства.

Въ производствѣ тарифныхъ учрежденій находится неразрѣшенный до настоящаго времени вопросъ по ходатайству Екатериновскаго Общества о пониженія тарифа на перевозку древеснаго сухого пека со ст. Орша Московско-Брестской жел. дор. до ст. Криничная Екатерин. дор. съ цѣлью употребленія его для брикетнаго производства. Пониженіе испрашивается до размѣра ставокъ, установленныхъ для англійскаго

пека отъ ст. Мариуполь-портъ до Тушиковой для Жилловскаго Общества. 117 Тарифный Съездъ высказался за отклоненіе сего ходатайства, главнымъ образомъ за непмѣніемъ данныхъ для сужденія какъ о цѣнахъ на пекъ и другія смолы, такъ и о сравнительной пригодности тхѣхъ или иныхъ цементирующихъ веществъ для производства брикетовъ и о стоимости фабрикаціи и самихъ брикетовъ, выдѣланныхъ какъ при посредствѣ каменноугольной смолы, такъ и пека. Признавая, что отсутствіе этихъ данныхъ не можетъ еще служить основаніемъ къ окончательному отклоненію сего ходатайства и что правильное его рѣшеніе, напротивъ, можетъ быть принято лишь тогда, когда эти данныя будутъ извѣстны Департаменту Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, Министру Финансовъ отношеніемъ отъ 28 декабря 1906 г. № 1032, обратился къ представителю Совѣта по тарифнымъ дѣламъ Е. А. Могиленскому съ просьбою внести вопросъ на разсмотрѣніе Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

XXXII Съездъ горнопромышленниковъ юга Россіи, которому вопросъ былъ доложенъ, постановилъ передать таковой для разработки Совѣту Съезда. Принимая во вниманіе спеціальныя особенности данного дѣла, Совѣтъ поручилъ составленіе детальной записки по сему вопросу специалисту по брикетному дѣлу инженеру М. К. Вейсбейну, работа котораго была доложена брикетной комиссіи настоящаго Съезда, пришедшей къ заключенію, что ходатайство Екатеринбургскаго Общества, а въ связи съ нею всѣ поставленные Департаментомъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ вопросы относительно древесной смолы падаютъ само собою въ виду того, что древесная смола вообще и по

своей высокой стоимости на мѣстѣ производства и по ограниченности количества таковой имѣло какого бы то ни было практическаго значенія для брикетнаго производства. Въ этомъ смыслѣ Тарифная Комиссія полагала бы просить Съѣздъ уполномочить Совѣтъ дать отвѣтъ Департаменту Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ.

Что же касается каменноугольной смолы, то этотъ вопросъ уже былъ предметомъ сужденія Брикетной Комиссія настоящаго Съѣзда, которая, въ видахъ поощренія брикетнаго производства въ Донецкомъ бассейнѣ, нашла необходимымъ возбудить ходатайство о распространеніи дифференціала № 38, установленнаго на перевозку англійской смолы отъ ст. Мариуполь-портъ до ст. Тупоковая, на всѣ смолы отъ всѣхъ станцій Донецкаго бассейна до тѣхъ станцій, при коихъ будутъ построены брикетные заводы. Нынѣ же получается недопустимое положеніе, что русскій продуктъ, таксиремый по высшему дифференціалу № 27, оплачивается дороже, чѣмъ иностранный. Насколько велика разница между указанными двумя дифференціалами, видно изъ слѣдующей сравнительной таблички:

Версты	Дифференціалы		Разница	Версты	Дифференціалы		Разница
	№ 27	№ 38			№ 27	№ 38	
	копеекъ съ пуда				копеекъ съ пуда		
10	0,42	0,22	0,20	200	8,00	2,50	5,50
25	1,04	0,51	0,53	300	10,50	3,33	7,17
50	2,08	0,84	1,24	400	13,00	4,00	9,00
75	3,1	1,17	1,96	500	15,50	5,00	10,50
100	4,17	1,50	2,67	1000	20,55	10,00	10,55
150	6,25	2,00	4,25	1500	29,33	15,00	14,33

О тарифѣ на лѣсные матеріалы.

120 тарифный Съездъ возбудилъ ходатайство передъ Департаментомъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ объ общемъ пересмотрѣ тарифовъ на перевозку по всей сѣти жел. дорогъ лѣсныхъ матеріаловъ, которыхъ Донецкій бассейнъ потребляетъ ежегодно свыше 10 тыс. вагоновъ. Тарифный Комитетъ, рассмотрѣвъ это ходатайство, оставилъ его безъ удовлетворенія, находя общій пересмотръ теперь несвоевременнымъ. Однако желѣзные дороги, очевидно, не покинули мысли о повышеніи тарифа на лѣсные грузы, такъ какъ на 124 тарифномъ Съездѣ опять былъ поднятъ вопросъ о пересмотрѣ тарифовъ на III категорию соответствующаго Свода и лишь по неподготовленности самыхъ жел. дор. этотъ вопросъ отложенъ до октябрьскаго Съезда. Затѣмъ въ числѣ грузовъ, на плату за перевозку которыхъ жел. дороги хотѣли сдѣлать огульную надбавку въ 10%, фигурировали также и лѣсные матеріалы, и хотя эта надбавка отклонена Тарифнымъ Комитетомъ, вопросъ о повышеніи тарифа на лѣсные матеріалы, имѣющій существенное значеніе для интересовъ южно-горнопромышленности какъ крупной потребительницы строительнаго и крѣпительнаго лѣса, стоитъ на ближайшей очереди.

О порядкѣ расчета провозныхъ платъ за донецкій консъ по узловымъ соединеніямъ станцій Ц. Польскаго.

Для донецкаго кокса, идущаго въ Привислинскій край для металлургическихъ заводовъ, существуетъ, какъ извѣстно, исключительный тарифъ въ $\frac{1}{140}$ коп.

съ пуда и версты (исключит. тарифъ 10 Свода тар. каменноугольные грузы № 7330). Большое недоразумѣніе вызывало раньше примѣненіе этого тарифа въ томъ отношеніи, что желѣзныя дороги не распространяли его дѣйствія на вѣтви конечной станціи назначенія, а получатели и отправители, наоборотъ, считали, что на этихъ вѣтвяхъ долженъ дѣйствовать тарифъ въ $\frac{1}{140}$ коп. Особенно много подобныхъ недоразумѣній происходило съ перевозками кокса въ Варшаву, такъ какъ здѣсь приходилось перевозить его и по Варшавской обводной вѣтви и по узловымъ соединительнымъ вѣткамъ сходящихся въ этомъ пунктѣ жел. дорогъ. Въ виду этого съ мая мѣсяца сего года Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, исходя изъ того, что тарифъ въ $\frac{1}{140}$ коп. съ пуда и версты подлежитъ примѣненію лишь за разстояніе, на которомъ вообще производится сквозной расчетъ платъ, постановилъ, что за протяженіе Варшавской обводной вѣтви и узловыхъ соединительныхъ вѣтвей въ Варшавѣ, а равно въ другихъ пунктахъ должны взиматься въ подлежащихъ случаяхъ отдѣльныя платы, согласно Своду тарифовъ № 7330.

Установленіе такого порядка расчета провозныхъ платъ равносильно повышенію тарифа на коксъ, отправляемый въ Привислинскій край. Такъ, если протяженіе перевозки по Варшавскимъ вѣтвямъ составляетъ 10 верстъ, то при тарифѣ Варшавско-Вѣнской жел. дор. за это разстояніе будетъ взиматься по существующему тарифу $10 \times \frac{1}{36} = 0,28$ коп. съ пуда вмѣсто $10 \times \frac{1}{140} = 0,07$ коп. съ пуда, т.-е. больше на $\frac{1}{5}$ коп. съ пуда.

О новомъ тарифѣ на питательныхъ вѣтвяхъ Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Еще большее значеніе для донецкой горной и горнозаводской промышленности имѣетъ введенное съ 1 іюля с. г. повышеніе тарифа на питательныхъ вѣтвяхъ Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ. Правленіе Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ хотѣло сначала повысить тарифы на вѣтвяхъ до предѣльныхъ нормъ, обусловленныхъ § 20 Устава этого желѣзнодорожнаго О-ва; однако въ Совѣщаніи при Департаментѣ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ Правленіе отказалось отъ этого проекта и предложило лишь измѣнить рѣсчетъ провозныхъ платъ съ примѣненіемъ отдѣльнаго рѣсчета за провозъ по вѣтви и отдѣльно по остальной сѣти, при чемъ для камня, глины и каменнаго угля предположено было даже повышеніе противъ дѣйствующаго тарифа. Тарифный Комитетъ, по разсмотрѣніи предложенія Юго-Восточныхъ жел. дор. о повышеніи провозныхъ платъ по вѣтвямъ: Грушевской (6 в.), Власовской (11 вер.), Ромоньской (16 вер.), Урюпинской (33 вер.), Анненской (83 в.) и Бутурлиновской (88 вер.), постановилъ примѣнять на нихъ нижеслѣд. тарифы:

1) Для кирпича всякаго, земли, глины, камня и минераловъ простыхъ, не обдѣланныхъ или въ грубо обдѣланномъ видѣ, отнесенныхъ къ диф. № 38, и для каменнаго угля, антрацита и кокса (I категорія Свода тар. на каменноугольные грузы) на Власовской и Грушевской вѣтвяхъ примѣнять VII-й классъ общаго тарифа.

2) Для каменнаго угля, антрацита и кокса на всѣхъ остальныхъ вѣтвяхъ XI классъ общаго тарифа.

3) Для лѣсныхъ матеріаловъ I и II категоріи—Свода тарифа на лѣсные матеріалы на всѣхъ вѣтвяхъ VII классъ общаго тарифа.

4) Для керосина и прочихъ грузовъ I категоріи Свода тарифа на нефтяные грузы на всѣхъ вѣтвяхъ V классъ общаго тарифа.

5) Для нефти и проч. грузовъ II категоріи Свода тарифа п. ч. на всѣхъ вѣтвяхъ VIII классъ общаго тарифа.

6) Для селъди русской на всѣхъ вѣтвяхъ VI классъ общаго тарифа.

7) Для соли каменной и поваренной (101 гр.) на всѣхъ вѣтвяхъ IX классъ общаго тарифа.

8) Для всѣхъ остальныхъ грузовъ на всѣхъ вѣтвяхъ, а также для кирпича, земли, глины, камня на вѣтвяхъ Анненской, Бутурлиновской, Ромоньской и Урюпинской расчетъ платъ по тарифамъ, примѣняемымъ въ соотвѣтственныхъ сообщеніяхъ, но съ исчисленіемъ отдѣльно за часть вѣтвей и отдѣльно за остальное протяженіе перевозки.

Чтобы судить, насколько увеличивается тарифъ, благодаря повышенію его на питательныхъ вѣтвяхъ Юго-Восточныхъ жел. дорогъ, приведемъ расчетъ по 11 верстной Власьевской вѣтви по старому общему угольному тарифу и новому тарифу VIII класса съ начальной ставкой $\frac{1}{36}$ коп. съ пуда и версты для перевозки антрацита въ Москву, Харьковъ (или Воронежъ) и въ Ростовъ.

**Плата за перевозку 1 пуда антрацита по Власьевской вѣтви
въ 11 верстъ.**

Въ М о с к в у			Въ Х а р ь к о в ѣ			Въ Р о с т о в ѣ		
По общ. тарифу	По тар. питат. вѣтвей	Раз- ность	По общ. тарифу	По тар. питат. вѣтвей	Раз- ность	По общ. тарифу	По тар. питат. вѣтвей	Раз- ность
ж о ш			е е е			ж ѣ		
0,10	0,31	0,21	0,16	0,31	0,15	0,20	0,31	0,11

**О платѣ за подачу вагоновъ для догрузки и отгрузки
съ вѣсовъ къ складу и обратно.**

Вопросъ былъ внесенъ на 124 Тарифный Съездъ Начальникомъ Екатер. дороги.

Раньше за эту работу жел. дороги взимали плату, какъ за второе взвѣшиваніе; теперь, съ измѣненіемъ § 6 „Правиль о нагрузкѣ и выгрузкѣ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ“, дороги придерживаются неодинаковой практики, такъ какъ въ § 3, п. 6. дѣйствующихъ „Правиль“ разбираемая операціи относятся за счетъ дороги или грузоотправителя, смотря потому, къмъ производится нагрузка. Вопросъ заключается такимъ образомъ въ томъ, въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ въ послѣднемъ случаѣ взиать плату съ отправителей: какъ за вторичное взвѣшиваніе или сообразуясь съ дѣйствительными расходами. Нѣкоторые представители желѣзныхъ дорогъ, къ которымъ присоединились также представители промышленности и торговли на 124 Тарифномъ Съездѣ, высказались за установленіе въ данномъ случаѣ сбора въ какомъ либо опредѣленномъ размѣрѣ, во избѣжаніе могущихъ быть недоразумѣній и пререканій съ отправителями, а именно въ томъ

размѣрѣ, въ какомъ взимается сборъ за взвѣшиваніе; другіе-же представители желѣзныхъ дорогъ находили сборъ fixe во многихъ случаяхъ убыточнымъ для себя и настаивали на взиманіи его по дѣйствительнымъ расходамъ.

124 Тарифный Съѣздъ по разбираемому вопросу постановилъ: просить всѣ жел. дороги сообщить, въ непродолжительномъ времени, свѣдѣнія и свои мотивированныя заключенія по настоящему вопросу, причемъ, по полученіи таковыхъ, вопросъ этотъ будетъ вновь внесенъ на разсмотрѣніе Тарифнаго Съѣзда.

Для горнопромышленниковъ юга Россіи вопросъ этотъ имѣетъ большое значеніе, такъ какъ нагрузка на дорогахъ юга Россіи всѣхъ горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ производится средствами отправителей и случаи догрузки или отгрузки весьма часты. Поэтому Совѣтъ Съѣзда рѣшилъ съ своей стороны собрать предварительно объ этомъ предметѣ данныя отъ горнопромышленниковъ, прося ихъ указать: а) необходимо ли установленіе особой платы за подачу вагоновъ, послѣ перваго возвышенія, къ складу для отгрузки или догрузки и затѣмъ опять на вѣсы; б) на какихъ началахъ и въ какомъ размѣрѣ могла бы взиматься желѣзной дорогой плата за означенную работу; в) сопряжена-ли съ большими маневрами (и какими именно) подача вагоновъ на станціи подъ догрузку или для отгрузки, и г) не догружаются-ли или отгружаются вагоны послѣ перевѣски тутъ-же около вѣсовъ.

Объ открытіи моста въ Кичкасъ.

Крупнымъ фактомъ въ области желѣзнодорожной перевозки горнозаводскихъ грузовъ вообще и тариф-

ныхъ условій въ особенности является открытіе въ отчетномъ году правильнаго движенія по новому мосту Екатерининской дор. чрезъ Днѣпръ въ Кичкасѣ, въ связи съ чѣмъ измѣнились тарифныя разстоянія между двумя частями линіи, раздѣляемыми Днѣпромъ, въ смыслѣ сокращенія этихъ разстояній. Новая таблица разстояній введена въ дѣйствіе съ 1-го апрѣля 1908 года и сличенія прежнихъ и новыхъ разстояній приведены въ нижеслѣдующей сравнительной таблицѣ.

Сравнительная таблица

тарифныхъ постанціонныхъ разстояній Екатерининской жел. дор. по товарному движенію по старому тарифу и по новому тарифу, вводимому въ дѣйствіе съ 1-го Апрѣля 1908 г. (опубл. въ Сбор. Тариф. № 1978--1908 г.) до ст. Долинская.

НАЗВАНІЕ СТАНЦІЙ	По старому тарифу	По новому тарифу
	ВЕРСТЫ	
Маріуполь-портъ	610	537
Маріуполь	605	533
Сартана	594	522
Кальчикъ	577	505
Карань	556	485
Волноваха	536	464
Велико-Анадоль	525	475
Еленовка	506	494

Изъ этой таблички видно, что сокращеніе разстоянія доходитъ до 73 верстѣ.

Съѣздъ, по выслушаніи доклада, постановилъ принять всѣ предложенія, изложенныя въ докладѣ Совѣта Съѣзда, а именно:

1. Ходатайствовать о введеніи въ дѣйствіе пониженнаго тарифа на бензолъ, имѣющій важное значеніе для развитія производства въ Донецкомъ бассейнѣ цементирующихъ смоль, употребляемыхъ въ брикетномъ производствѣ.

2. Поручить Совѣту Съѣзда сообщить Департаменту желѣзнодорожныхъ дѣлъ выяснившіяся на Съѣздѣ данныя по ходатайству Екатериновскаго Горнопромышленнаго Общества о пониженіи тарифа на перевозку древеснаго сухого пека со ст. Орша Московско-Брестской жел. дороги до ст. Кричичная Екатеринбургской жел. дороги, въ томъ смыслѣ, что древесная смола вообще и по своей высокой стоимости на мѣстѣ производства не имѣетъ никакого практическаго значенія для брикетнаго производства, въ виду чего ходатайство Екатериновскаго Общества, а въ связи съ нимъ всѣ поставленные Департаментомъ вопросы относительно древесной смолы—падаютъ сами собой.

3. Ходатайствовать о распространеніи дифференціала № 38, установленнаго на перевозку англійской смолы отъ ст. Мариуполь—Портъ до ст. Тупиковая, на всѣ смолы отъ всѣхъ станцій Донецкаго бассейна до тѣхъ станцій, при конхъ будутъ построены брикетные заводы.

4. Ходатайствовать объ отмѣнѣ постановленія Департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ о взиманіи, сверхъ установленнаго тарифа въ $\frac{1}{140}$ коп., отдѣльныхъ платъ при перевозкѣ Донецкаго кокса, идущаго въ Привислинскій край, за протяженіе Варшавской обводной вѣтки и узловыхъ соединительныхъ вѣтвей въ Варшавѣ.

5. Ходатайствовать объ отмѣнѣ установленнаго 1-го іюля 1908 года повышеннаго тарифа на питательныхъ вѣтвяхъ Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Кромѣ того, Съѣздомъ было постановлено:

6. Поручить Совѣту Съѣзда возбудить ходатайство, чтобы въ Тарифный Комитетъ были допускаемы съ правомъ рѣшающаго голоса представители Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

7. Ходатайствовать о томъ, чтобы вообще были уничтожены существующіе льготные тарифы на соль, разъ Донецкая соль ими не пользуется.

8. Ходатайствовать, чтобы была измѣнена тарифная номенклатура грузовъ такимъ образомъ, чтобы пскъ былъ въ одной группѣ съ гудрономъ.

Секретарь Съѣзда *В. Арандаренко.*

№ XII.

ДОКЛАДЪ СОВѢТА

XXXIII Съезду горнопромышленниковъ юга Россіи

по XII вопросу программы:

объ отношеніяхъ горн. промышленности къ
ЖЕЛѢЗНЫМЪ ДОРОГАМЪ.



ДОКЛАДЪ СОВѢТА СЪѢЗДА

XXXIII Съѣзду Горнопромышленниковъ юга Россіи

по XII вопросу программы,

о постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей, объ отношеніи между желѣзными дорогами и владѣльцами подъѣздныхъ путей, о складахъ при желѣзныхъ дорогахъ и вообще объ отношеніяхъ южной горной и горнозаводской промышленности къ желѣзнымъ дорогамъ.

Постановленія XXXII Съѣзда.

XXXII Съѣздъ Горнопромышленниковъ, по докладамъ Совѣта Съѣзда и Комиссій по желѣзнодорожнымъ вопросамъ постановилъ:

1) Признать крайне нежелательнымъ сокращеніе тѣхъ смѣтныхъ предположеній относительно усиленія провозной и пропускной способности желѣзныхъ дорогъ, которыя были составлены Управленіемъ дорогъ Харьковскаго района, рассмотрѣны Харьковскимъ порайоннымъ комитетомъ и удовлетворяютъ требованіямъ южной горной промышленности.

2) Признать крайне желательнымъ удовлетвореніе постановленія Харьковскаго порайоннаго Комитета относительно увеличенія числа представителей отъ Съѣзда Горнопромышленниковъ въ Харьковскомъ порайонномъ Комитетѣ и и управленіи дѣлами этого Комитета.

3) Возбудить ходатайство о подчиненіи вѣдѣнію Харьковскаго горнозаводскаго Комитета повагонныхъ отправокъ всѣхъ горнозаводскихъ грузовъ.

4) По вопросу о невзысканіи штрафовъ за простой вагоновъ вслѣдствіе ихъ неразгрузки въ праздничные дни по причинѣ отказа рабочихъ отъ грузки—ходатайствовать о сложеніи начисленныхъ штрафовъ за тотъ періодъ времени, когда разгрузка не могла производиться вслѣдствіе особыхъ ненормальныхъ условій и безусловнаго нежеланія рабочихъ производить разгрузку въ праздничные дни, а также поддерживать ходатайство Харьковскаго порайоннаго Комитета о согласованіи законоположеній о регулированіи воскреснаго отдыха служащихъ и рабочихъ съ потребностями желѣзнодорожнаго движенія.

5) Ходатайствовать объ устройствѣ вагонныхъ вѣсовъ на всѣхъ станціяхъ, грузящихъ уголь, независимо отъ числа вагоновъ.

6) Ходатайствовать, чтобы вмѣстѣ съ постройкой второго пути у ст. Алчевская неотлагательно было бы приступлено къ соотвѣтствующему развитію этой станціи, а также подтвердить ходатайство XXVII Съѣзда объ устройствѣ пассажирскаго зданія.

7) Ходатайствовать объ обращеніи разѣзда Козабѣловка въ тарифную станцію и передать это ходатайство на благоусмотрѣніе г. Начальника Екатерининской ж. дороги. Въ случаѣ же неудовлетворенія имъ этого ходатайства перенести вопросъ въ высшія правительственныя инстанціи.

8) Поручить Совѣту Съѣзда: а)—пересмотрѣть положенія о Харьковскомъ угольномъ комитетѣ и представить слѣдующему очередному Съѣзду проектъ новаго Положенія о Комитетѣ;

б)—оказывать въ подлежащихъ случаяхъ содѣйствіе администраціи дороги при заключеніи арендныхъ договоровъ на землю подъ жилыя помѣщенія для желѣзнодорожныхъ служащихъ;

в)—принимать всѣ соотвѣтствующія мѣры (подавать докладныя записки, участвовать въ совѣщаніяхъ и т. д.) для удовлетворенія назрѣвающихъ нуждъ горной и горнозаводской промышленности юга Россіи въ вопросахъ объ отношеніяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ и о постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ.

9) Вопросъ, возбужденный В. А. Отто, о неправильномъ наложеніи штрафовъ, передать на заключеніе Харьковскаго угольнаго Комитета, съ тѣмъ чтобы онъ разслѣдовалъ этотъ вопросъ и о результатахъ сообщилъ Совѣту Съѣзда.

Исполненіе постановленій XXXII Съѣзда.

По первымъ пяти вопросамъ Совѣтомъ Съѣзда представлена г. Министру торговли и промышленности мотивированная докладная записка съ просьбой внести возбужденныя Съѣздомъ ходатайства на разсмотрѣніе Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ въ ближайшую сессію его занятій. (Приложеніе № 1).

Относительно 1) развитія ст. Алчевской и 2) обращенія п. Козабѣловка въ тарифную станцію Совѣтъ Съѣзда обратился съ ходатайствомъ къ г. Начальнику Екатерининской жел. дороги, отъ котораго поступило сообщеніе: 1) что на развитіе ст. Алчевская составлены проектъ и смѣта, объ утвержденіи коихъ возбуждено ходатайство, причемъ на приступъ къ работамъ часть кредита уже имѣется; 2) что Совѣтъ Управленія Екатерин. ж. дороги призналъ преждевременнымъ открытіе разѣзда Козабѣловка для приѣма и отправленія всѣхъ грузовъ большой и малой скорости, такъ какъ этотъ разѣздъ уже открытъ для необязательныхъ операцій по приѣму и отправленію повагонныхъ и наволочныхъ грузовъ, развитія же перевозокъ такихъ грузовъ не наблюдается. Совѣтъ Съѣзда запросилъ углеотправителей р. Козабѣловки о размѣрахъ грузооборота на этомъ пунктѣ и о возможномъ развитіи перевозокъ въ ближайшемъ будущемъ, но просимыя свѣдѣнія не были получены.

Относительно пересмотра дѣйствующаго положенія о Харьковскомъ горнозаводскомъ Комитетѣ—Совѣтъ Съѣзда находитъ, что какъ само положеніе, такъ и „Временныя правила перевозки минеральнаго топлива, руды, флюсовъ, соли, чугуна“ въ настоящей своей редакціи открываютъ возможность пользоваться ими такъ, чтобы нужды промышленности удовлетворялись безъ особыхъ затрудненій, и потому

не требуютъ коренной переработки. Но такъ какъ нѣкоторыя §§ правилъ не использованы должнымъ образомъ, то установившійся на практикѣ способъ примѣненія ихъ создаетъ серьезныя неудобства, изъ которыхъ главнымъ является установленный (практикой, но не правилами) порядокъ подачи и сдачи вагоновъ. При установленіи же—въ полномъ согласіи съ правилами—иного порядка, существующіе неудобства не имѣли бы мѣста.

Опытъ такого приспособленія правилъ къ нуждамъ промышленности, изложенный въ приложеніи (№ 2), Совѣтъ Съѣзда предлагаетъ рассмотреть въ комиссіи и затѣмъ, если проектируемый порядокъ будетъ одобренъ Съѣздомъ, ходатайствовать о введеніи его въ жизнь.

I.

Постройка новыхъ желѣзныхъ дорогъ.

1. Сѣверо-Донецкая ж. дорога.

Вразрѣзъ съ ходатайствомъ XXXII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи о скорѣйшемъ разрѣшеніи постройки С.-Донецкой дороги, въ цѣляхъ развитія южной горной промышленности, членомъ Г. Думы Н. Марковымъ была составлена и распространена Записка „Нѣсколько словъ о бесполезности проектируемой Сѣверо-Донецкой дороги“, въ которой онъ приходитъ къ противоположнымъ, чѣмъ XXXII Съѣздъ, заключеніямъ. Имѣя въ виду, что записка инж. Маркова, получивъ широкое распространеніе, могла бы создать совершенно неправильное представленіе о значеніи С.-Донецкой дороги, Совѣтъ Съѣзда составилъ контръ-записку и разослалъ ее всѣмъ Членамъ Г. Думы, Г. Совѣта, Членамъ Совѣта министровъ и 2-го департамента Государственнаго Совѣта. Въ своей Запискѣ Совѣтъ Съѣзда, подробно развивъ основныя положенія, изложенныя въ докладѣ XXXII Съѣзду, отмѣтилъ всѣ ошибочныя выводы брошюры г. Маркова.

Вопросъ о постройкѣ С.-Донецкой дороги былъ раз-

смотрѣнь въ 2-мъ департаментѣ Государственнаго Совѣта, причѣмъ постройка ея была разрѣшена въ направленіи, за которое высказался XXXII Съездъ.

5-го іюня былъ Высочайше одобренъ Уставъ Общества С.-Донецкой дороги, 7-го іюня состоялось общее Собраніе акціонеровъ О-ва, на которомъ членами Правленія были избраны гг. Авдаковъ, Бунге, Енакіевъ, Ивановъ, Флюге и Шухтанъ.

Вслѣдствіе ходатайства уполномоченныхъ Създа горнопромышленниковъ юга Россіи о постройкѣ уч. Мамай-Ольховка С.-Донецкой дороги одновременно съ линіей Льговъ-Мамай, Отдѣлъ Торговли М—ва Пром. и Торг., отношеніемъ отъ 19 іюня, увѣдомилъ, что имъ сдѣлано было сношеніе по этому предмету съ М—вомъ П. С., отъ котораго поступило сообщеніе, что по одобренному 2-мъ департаментомъ уставу О-ва С.-Донецкой дороги сооруженіе участка Мамай-Ольховка поставлено въ первую очередь. Въ настоящее время окончательно выработана трасса дороги и представлена на утвержденіе Правительству. Съ весны будущаго года постройка дороги начнется одновременно на участкахъ южномъ и сѣверномъ.

2. Линія Рутченково—Лозовая.

27 февр. т. г. въ Совѣтъ Създа поступило увѣдомленіе департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ о назначеніи засѣданія комиссіи при департаментѣ для обсужденія вопроса о сооруженіи названной линіи и предложеніе командировать представителей въ это засѣданіе. Совѣтъ Създа, въ засѣданіи 5 марта, признавъ желательнымъ постройку южной части проектируемой линіи, именно, отъ ст. Рутченково до Гришино, высказался противъ постройки сѣверной части этой линіи отъ Гришино до Лозовой, такъ какъ проведеніе этой части линіи, ставя въ выгодное положеніе юго-западный районъ Донецкаго бассейна, въ то же время существенно нарушило бы интересы центральнаго, сѣверо-восточнаго и отчасти южнаго горнопромышленнаго района и, кромѣ того, могло бы задержать рѣшеніе вопроса о выдачѣ концессіи С.-Донецкой дорогѣ, крайне важной для всего юга Россіи.

Это заключеніе было сообщено для руководства пред-

ставителямъ Совѣта Съѣзда въ упомянутой комиссіи и, кромѣ того, подробно развито и мотивировано въ особой Запискѣ на имя департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ отъ 16 марта т. г.

19 марта т. г. комиссіей по постройкѣ новыхъ жел. дорогъ, въ засѣданіи которой принимали участіе гг. уполномоченные Съѣзда, вопросъ о постройкѣ л. Рутченково-Лозовая отложенъ былъ на неопредѣленное время.

По смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ М. П. С. на 1909 г. назначено 700.000 руб. на постройку Кураховской вѣтви, т. е. южной части проектировавшейся линіи Рутченково-Лозовая.

3. Линія Одесса—Бахмачъ.

1 іюля т. г. въ засѣданіи 2 департамента Государственнаго Совѣта окончательно принятъ проектъ Общества М.-К.-В. дороги о сооружеіи линіи Одесса—Бахмачъ. Соединить постройку этой линіи съ расширеніемъ и переустройствомъ одесскаго порта Совѣтъ министровъ нашелъ нежелательнымъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ вопросъ долженъ былъ бы идти черезъ Г. Думу и Г. Совѣтъ.

Новая линія довольно значительно сблизитъ Одессу съ Донецкимъ бассейномъ, какъ видно изъ слѣдующихъ примѣровъ:

Одесса—Харьковъ.

1. Нынѣ—черезъ Бирзулу и Елисаветградъ 829 вер.
 2. Будетъ—черезъ Помошную и Елисаветградъ 727 вер.
- Сокращеніе на 102 вер. (12%).

Одесса—Екатеринославъ.

1. Нынѣ—черезъ Елисаветградъ и Пятихатку 704 вер.
 2. Будетъ—черезъ Помошную 602 вер.
- Сокращеніе на 102 вер. (15%).

Общая длина магистральной линіи отъ Бахмача до Одессы—сортировочной, не считая одесскихъ вѣтвей, около 620 вер., а до ст. Одесса—товар. около 625 вер. Линія проходитъ по территоріи Черниговской губ. (49 в.), Полтавской (152 в.), Кіевской (98 в.) и Херсонской (326 в.). Въ сферу

влянія новой линіи войдетъ обширная площадь въ 28.610 кв. верстъ. Въ результатъ должно явиться общее оживленіе этого края, правильная эксплуатація его естественныхъ богатствъ, возникновеніе въ его предѣлахъ новыхъ отраслей промышленности и торговли. Все это послужитъ къ расширенію сбыта продуктовъ горной и горнозаводской промышленности юга Россіи.

Въ сообщеніи Одессы съ Донецкимъ бассейномъ получится удешевленіе провоза: по каменному углю—около 0,35 коп. съ пуда, по желѣзу I категоріи свыше 2¹/₂ коп., II категоріи—около 1³/₄ коп., чугуну около 1¹/₂ коп. съ пуда.

II.

Дѣятельность Совѣта Съѣзда по возникавшимъ въ теченіе года вопросамъ, связаннымъ съ желѣзнодорожнымъ дѣломъ.

Въ теченіе отчетнаго года Совѣтъ Съѣзда занимался многими вопросами, связанными съ желѣзнодорожными перевозками горнозаводскихъ грузовъ, причемъ одни изъ этихъ вопросовъ получали практическое разрѣшеніе; другіе же подвергались теоретической разработкѣ въ желѣзнодорожномъ отдѣлѣ дѣлопроизводства Совѣта Съѣзда.

Главные изъ этихъ вопросовъ слѣдующіе.

1. О подъѣздныхъ путяхъ частнаго владѣнія.

Вопросъ о подъѣздныхъ путяхъ не разъ рассматривался Съѣздами горнопромышленниковъ юга Россіи, въ виду ненормальности существующихъ отношеній между вѣтвевладельцами и, съ другой стороны, управленіями дорогъ, но дѣло остается въ прежнемъ неудовлетворительномъ состояніи. Опытъ съ нормальнымъ договоромъ, выработаннымъ на Общемъ Съѣздѣ представителей дорогъ, въ 1902 году, ока-

зался болѣе чѣмъ неудачнымъ для вѣтвевладѣльцевъ, стѣснивъ ихъ еще больше.

Несомнѣнно, одной изъ главныхъ причинъ указаннаго ненормальнаго положенія служитъ неправильное представленіе о подъѣздныхъ путяхъ: предполагается, что подъѣздные пути частнаго владѣнія, обслуживаютъ исключительно интересы своихъ владѣльцевъ и выгодны только для этихъ послѣднихъ, рѣзко различаясь въ этомъ отношеніи отъ дорогъ общаго пользованія, имѣющихъ государственное значеніе.

Изъ помѣщеннаго въ приложеніи № 3 цифроваго матеріала явствуетъ, что частныя вѣтви заслуживаютъ серьезнаго вниманія, если даже разсматривать ихъ съ точки зрѣнія интересовъ народнаго хозяйства, не считаясь съ ихъ значеніемъ для самихъ владѣльцевъ, какъ частныхъ лицъ. На основаніи того же матеріала устанавливается крайне важное значеніе подъѣздныхъ путей для дорогъ, къ которымъ они примыкаютъ.

Исходя изъ этой точки зрѣнія, подробно развитой въ прилагаемой при этомъ Запискѣ, Совѣтъ Съѣзда предлагаетъ избрать комиссію для обсужденія принципиальныхъ положеній, изложенныхъ въ указанной Запискѣ, и уполномочить Совѣтъ Съѣзда возбудить ходатайство о пополненіи дѣйствующаго положенія о подъѣздныхъ путяхъ особыми правилами, для руководства при составленіи и заключеніи договоровъ на примыканіе и эксплуатацію путей—правилами, въ основу которыхъ были бы положены вышеуказанные принципы послѣ принятія ихъ Съѣздомъ.

2. О складахъ.

17 іюня въ Совѣтъ Съѣзда поступило отъ антрацитопромышленниковъ Чистяковскаго района коллективное заявленіе о полной непригодности складовъ при ст. Чистяково, причиняющей арендаторамъ станціонной земли большіе убытки. Совѣтъ Съѣзда обратился въ Управление Екатеринбургской ж. дороги съ просьбой, не найдетъ ли оно возможнымъ, во исполненіе ст. 47 Общ. Уст. ж. дорогъ, сдѣлать распоряженіе объ отводѣ подъ склады при ст. Чистя-

ково болѣе удобныхъ участковъ, на которыхъ возможно было бы безъ лишнихъ расходовъ и потерь хранить и грузить антрацитъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Съѣзда предложилъ антрацитопромышленникамъ Чистяковского района заключить съ Екат. ж. дорогой договоръ на аренду участковъ на 10-лѣтній срокъ и сообща, всѣми заинтересованными фирмами, сдѣлать необходимыя улучшения (поднять участки, сдѣлать насыпь до уровня путей или пола вагона и проч.), при каковыхъ условіяхъ ж. дорога обязана была бы отдать участки безвозмездно.

Управление Екат. ж. дороги, въ отвѣтъ на ходатайство Совѣта Съѣзда, увѣдомило (16 іюля), что арендные участки на ст. Чистяково не могутъ быть перенесены ближе къ рудникамъ по другую сторону ж.-д. линіи за отсутствіемъ свободнаго мѣста въ полосѣ отчужденія, не могутъ быть улучшены и заняты участки за неимѣніемъ у дороги на это кредитовъ. Управление предложило сдѣлать подсыпку и планировку участковъ или средствами дороги за счетъ арендаторовъ, или же средствами и распоряженіемъ послѣднихъ, но подъ техническимъ наблюденіемъ дороги.

Отвѣтъ этотъ былъ сообщенъ Совѣтомъ Съѣзда промышленникамъ Чистяковского района.

Вопросъ о складахъ много разъ обсуждался Съѣздами горнопромышленниковъ, причемъ съ исчерпывающей полнотой онъ разработанъ былъ въ докладахъ, представленныхъ XXVI и XXVII Съѣздамъ. Главнымъ препятствіемъ къ удовлетворительному рѣшенію вопроса о складахъ является во многихъ случаяхъ недостаточность свободныхъ станціонныхъ земель, восполнять которую соотвѣтственно дѣйствительной потребности путемъ приобрѣтенія необходимыхъ участковъ дороги не считаютъ себя обязанными.

Поэтому предшествующіе Съѣзды ходатайствовали о соотвѣтствующемъ дополненіи статей Устава Рос. жел. дорогъ, касающихся площадей, отдаваемыхъ въ аренду подъ склады горнозаводскихъ грузовъ. Впредь же до изданія закона на этотъ предметъ постановлено было ходатайствовать: 1) о предоставленіи управленіямъ ж. дорогъ права приобрѣ-

тать участки земли подь арендуемые склады, если станціонной площади недостаточно; 2) о томъ, А) чтобы эксплуатація участковъ была включена въ число вспомогательныхъ предпріятій ж. дорогъ, или Б) объ установленіи спеціальнаго сбора, взамѣнъ нынѣ уплачиваемой арендной платы (какъ постановила первая комиссія инженера Шухтана) съ кв. сажени занимаемой площади и объ обращеніи сего сбора въ вспомогательный фондъ М. П. С. съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ расходовался на устройство исключительно складовъ и увеличеніе участковъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ сборъ въ $\frac{1}{5}$ коп., установленный для хлѣбныхъ и др. грузовъ.

Однако ходатайства эти не получили до настоящаго времени надлежащаго разрѣшенія и вопросъ о неудовлетворительномъ положеніи складовъ постоянно возбуждается заинтересованными углепромышленниками. Между тѣмъ хорошо устроенные и удобные, въ смыслѣ грузки изъ нихъ, склады, при станціяхъ отправленія топлива, играютъ въ отношеніи планомѣрности и дешевизны работы дорогъ ту же роль, что и подьѣздные пути, непрерывно связанные съ главными линіями. Въ самомъ дѣлѣ, дороги только тогда могутъ использовать раціонально свои средства полностью, когда имъ предъявляются грузы равномерно. Высшую гарантію въ такой равномерности предъявленія представляютъ подьѣздные ширококолейные пути, а затѣмъ станціонные склады, на которыхъ сохраняются достаточные запасы, чтобы, независимо отъ состоянія грунтовыхъ дорогъ (гужевыхъ и др.), жел. дороги могли получать изъ нихъ ежедневно грузы въ опредѣленномъ, заранѣе учтенномъ въ планѣ предстоящей работы количествѣ. Такимъ образомъ, тѣ же мотивы, которые послужили для обоснованія положенія объ общепольности подьѣздныхъ путей, непосредственно соединенныхъ съ главными линіями, могутъ быть приведены для доказательства общепольности складовъ, предназначенныхъ для сохраненія навалочныхъ грузовъ, въ родѣ топлива, и для непосредственной изъ нихъ грузки въ вагоны дороги. Но для того, чтобы склады оказывали дорогамъ вышеуказанныя услуги, они должны быть расположены у самыхъ станцій вдоль погрузочныхъ путей, съ удобными къ нимъ подьѣздами и на

уровнѣ, допускающемъ изъ нихъ возможно быструю грузку въ вагоны. Отводимые на этихъ складахъ отдѣльнымъ отправителямъ участки по размѣрамъ своимъ должны также соответствовать количеству предъявляемаго дорогѣ ежедневно для перевозки груза и по фронту нагрузки должны быть такой длины, чтобы къ нимъ можно было подставлять въ одинъ или два приема количество вагоновъ, соответствующее ежедневному наряду. Согласно правилъ о нагрузкѣ топлива, отправители складовъ освобождаются отъ штрафа за невыполненіе наряда лишь тогда, когда по состоянію дорогъ въ теченіи трехъ дней не было возможности производить на склады подвозки топлива. Такимъ образомъ отводимые участки должны бы имѣть размѣры, соответствующіе по крайней мѣрѣ четырехдневному запасу и по фронту нагрузки длину не менѣе длины пути, необходимаго для установки половины количества вагоновъ, назначаемыхъ ежедневнымъ нарядомъ. Итакъ, для обезпеченія себя равномернымъ предъявленіемъ такихъ грузовъ, какъ топливо, тамъ, гдѣ нѣтъ ширококолейныхъ подъѣздныхъ путей, въ собственныхъ интересахъ лежитъ на дорогахъ забота о томъ, чтобы отправители имѣли склады, расположенные вдоль погрузочныхъ путей станцій отправленія, размѣры которыхъ соответствовали бы необходимымъ запасамъ, обезпечивающимъ равномерность предъявленія. Такіе склады могутъ быть расположены лишь въ предѣлахъ полосы отчужденія. Отсюда вытекаетъ обязанность дороги, претендующей на правильно организованное хозяйство, предоставлять отправителямъ участки для образованія такихъ складовъ. Но чтобы желѣзныя дороги могли исполнить эту обязанность, онѣ должны имѣть въ распоряженіи свободную полосу отчужденія въ предѣлахъ территоріи станціи. Между тѣмъ во множествѣ случаевъ дороги лишены возможности предоставлять удобные участки подъ склады за неимѣніемъ соответственной территоріи. Вслѣдствіе этого возникаетъ принципиальный вопросъ о томъ, чтобы оборудованіе станцій складами подъ грузы, подвозимые къ желѣзнымъ дорогамъ гужемъ для непрерывной и равномерной массовой отправки, было признано одной изъ тѣхъ функций желѣзныхъ дорогъ, безъ которыхъ немыслима правильная и дешевая работа и

для которыхъ—въ случаѣ признанной необходимости—дороги имѣли бы право доотчуждать потребное количество земли. Подобно тому, какъ желѣзныя дороги обязаны принимать хлѣбные и другіе грузы и сохранять ихъ въ цѣлости и невредимости впредь до паступленія очереди отправки, онѣ должны бы были предоставлять необходимое мѣсто для топлива, предназначеннаго для перевозки. Разница лишь въ томъ, что для хлѣба и др. болѣе цѣнныхъ грузовъ, онѣ обязаны строить крытыя и другія помѣщенія, для каковой цѣли могутъ пользоваться сборомъ въ $\frac{1}{2}$ коп., для топлива же онѣ освобождаются отъ постройки навѣсовъ, настиловъ и мостовыхъ, имѣя возможность предоставить оборудованіе отведенныхъ участковъ самимъ отправителямъ. Во всякомъ случаѣ отведенное подъ такой складъ мѣсто должно бы быть подходящимъ, т. е. ровнымъ, не въ рытвинахъ, выемкахъ или на буграхъ, а въ уровень съ полотномъ или поломъ вагона и удобно соединеннымъ съ грунтовой подвозной дорогой. Дальнѣйшее же оборудованіе его могло бы быть предоставлено заботѣ отправителя, или, въ случаѣ соответственнаго оборудованія самой дорогой, сдано отправителю за плату.

3. Затрудненія въ желѣзнодорожномъ движеніи, вызванныя снѣжными заносами.

Сильныя снѣжныя мятели, начавшись 5 февраля, продолжались съ небольшими перерывами около трехъ недѣль. Не входя въ подробное перечисленіе созданныхъ заносами затрудненій (объ этомъ сообщалось въ „Гор.-Зав. Листкѣ“), достаточно указать, что съ 8 по 26 февраля Харьковскимъ горно-заводскимъ комитетомъ было назначено къ погрузкѣ 45 милл. п., въ дѣйствительности же было погружено только 8 милл. пуд. Желѣзныя дороги не могли получить для себя заказаннаго угля; металлургическіе заводы, за неимѣніемъ угля, остановили нѣсколько доменныхъ печей. На Екатеринбургской жел. дор. особенно пострадали участки Екатеринославъ-Авдѣевка, Дебальцево-Попасная, Ясиноватая-Маріуполь, Чаплино-Пологи, гдѣ совершенно было прекращено товарное движеніе. То же самое имѣло мѣсто на участкахъ

Юго-Восточныхъ жел. дорогъ Харьковъ-Балашовъ, Елецъ-Валуйки, Козловъ-Шахтная. На Южныхъ дорогахъ заносы были на участкахъ Купянскъ-Бѣлгородъ, Лозовая-Полтава, Бѣлгородъ-Харьковъ, Константиновка-Никитовка, Харьковъ-Синельниково.

Совѣтъ Сѣзда путемъ непосредственнаго сношенія съ начальникомъ Екатерининской ж. д., а также черезъ уполномоченныхъ Сѣзда въ Петербургѣ ходатайствовалъ объ усиленіи работъ по очисткѣ путей отъ снѣга и, въ частности, о принятіи экстренныхъ мѣръ къ очисткѣ пути Дебальцево-Луганскъ для проѣзда пассажирскаго поѣзда, ввиду необходимости рудничныхъ кассировъ Алмазно-Дебальцевскаго района за деньгами въ Луганскъ. Не ограничиваясь этимъ, Совѣтъ Сѣзда телеграфно обратился къ г.г. министрамъ торговли и промышленности, путей сообщенія и финансовъ съ ходатайствами, чтобы казенныя дороги южнаго района могли не стѣсняться средствами для расчистки и уборки снѣга и принятія надлежащихъ мѣръ противъ размыва полотна весенними водами, и чтобы были приняты мѣры къ устраненію затрудненій, созданныхъ невозможностью выполнить въ нормальномъ размѣрѣ поставку угля для желѣзныхъ дорогъ.

4. Совѣщаніе объ улучшеніи перевозокъ горнозаводскихъ грузовъ на Екатерининской жел. дор.

Въ цѣляхъ наилучшаго урегулированія взаимныхъ отношеній между Южной горной промышленностью и Екатерининской жел. дор. Совѣтъ Сѣзда нашелъ нужнымъ непосредственно снестись съ Управленіемъ этой дороги. При содѣйствіи г. Предсѣдателя Харьковскаго Горнозаводскаго Комитета, Начальникъ Екатерининской жел. дор. согласился устроить совѣщаніе изъ начальниковъ службъ для совмѣстнаго обсужденія положенія и мѣръ, могущихъ устранить затрудненія въ желѣзнодорожной перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ. На этомъ совѣщаніи представители Совѣта указали на полную неосвѣдомленность о причинахъ разстройства движенія на различныхъ участкахъ, вызывающаго неподачу

вагоновъ, а также длительности недодачъ вагоновъ. Всякое же нарушение въ исполненіи нарядовъ желѣзной дорогой отзывается крайне пагубно на хозяйствѣ предпріятій. Отсюда понятно стремленіе руководителей предпріятій выяснитъ дѣйствительное положеніе и желаніе знать, что не позволяетъ спокойно выполнять планомѣрную работу и ведетъ къ опасности загромоздить склады, прекратить добычу и исчерпать необходимый оборотный капиталъ. На совѣщаніи были разсмотрѣны слѣдующіе вопросы: 1) о необходимости точнаго выполненія нарядовъ Горнозаводскаго Комитета, 2) о слабой пропускной способности участка Штеровка-Дебальцево, 3) о необходимости развитія участка Дебальцево-Попасная, 4) о развитіи ст. Криндачевка, 5) о вредѣ отъ перенесенія нарядовъ на слѣдующія дни, 6) о необходимости равномерной подачи вагоновъ подъ нагрузку, 7) о чрезмѣрности штрафовъ за ненагрузку и 8) о вѣсовщикахъ дороги при частновладельческихъ желѣзнодорожныхъ вѣсахъ.

Результаты Совѣщанія—о нихъ былъ данъ отчетъ въ № 20 „Гор.-Зав. Л.“—помѣщены въ приложеніи № 4.

5. Подача вагоновъ подъ нагрузку минеральнаго топлива въ свободныя направленія.

Согласно заявленій отправителей горнозаводскихъ грузовъ были случаи, что начальники отдѣленій Екатеринбургской жел. дор.: Дебальцевскаго, Авдѣевскаго, Попасинскаго и Екатеринбургскаго часто не отвѣчали даже на телеграфные запросы о разрѣшеніи переадресовки и подачи дополнительныхъ вагоновъ, причемъ однѣ станціи свободно переадресовывали вагоны, другія же, сосѣднія съ ними, этого не дѣлали. Такъ какъ переадресовка вагоновъ, давая возможность наилучшимъ образомъ использовать вагонный паркъ направленіемъ вагоновъ изъ загруженныхъ участковъ на незагруженные, выгодна и для самой дороги, то естественно возникаетъ предположеніе о переобремененности начальниковъ указанныхъ участковъ разнаго рода работой, которая не оставляетъ имъ времени для разбора поступающихъ къ нимъ запросовъ. Поэтому Совѣтъ Съѣзда обратился въ Управле-

шіе жел. дорогъ съ ходатайствомъ объ усиленіи личнаго состава названныхъ отдѣленій службъ до размѣра, вызываемаго дѣйствительной потребностью, путемъ назначенія, напр., помощниковъ начальникамъ этихъ отдѣленій. Вслѣдствіе этого ходатайства составъ нѣкоторыхъ отдѣленій былъ обновленъ и дополненъ.

6. Неподача вагоновъ.

а) Участокъ Дебальцево-Звѣрево.

По поводу заявленія, въ декабрѣ 1907 г., члена Совѣта Съѣзда И. П. Яковенко о неподачѣ вагоновъ на ст. Криндачевка предыдущій Съѣздъ просилъ Харьковскій Комитетъ по перевозкѣ грузовъ произвести разслѣдованіе на мѣстѣ, въ результатѣ чего была образована особая комиссія, въ составѣ представителей отъ Екатерининской жел. дор. и отъ Харьковскаго Горнозаводскаго Комитета, которая и разслѣдовала вопросъ о неподачѣ вагоновъ на ст. Криндачевка. Затѣмъ, по поводу новаго заявленія И. П. Яковенко о затрудненіяхъ на всемъ участкѣ 31-го января состоялось, при участіи предсѣдателя Харьковскаго Комитета, засѣданіе Совѣта Съѣзда, на которомъ выяснилось, что улучшеніе въ перевозкѣ на уч. Дебальцево-Звѣрево можетъ наступить лишь съ укладкой второго пути на уч. Дебальцево-Штеровка, при одновременномъ развитіи этихъ станцій и ст. Криндачевка.

б) Неподача вагоновъ на ст. Насвѣтевичево

31 го мая въ Совѣтъ Съѣзда поступила телеграмма отъ отправителей ст. Насвѣтевичъ, что начальникомъ этой станціи не разрѣшается переадресовка вагоновъ съ загруженныхъ участковъ въ незагруженные, вопреки примѣч. 4 къ очередному списку Харьковскаго Комитета, гдѣ сказано, что „переадресовка вагоновъ, назначенныхъ для прочихъ (кромѣ Управленій ж. д.), потребителей можетъ быть разрѣшена въ незагруженные направленія непосредственно начальниками станцій“. По сношеніи Совѣта Съѣзда съ Харьковскимъ Комитетомъ и начальникомъ Екатерининской жел. дороги, вопросъ этотъ получилъ удовлетворительное рѣшеніе.

в) Неподача вагоновъ руднику Общества Александродмитріевскихъ копей при ст. Насвѣтевичево.

Въ Совѣтъ Съѣзда, поступило 1 іюля, сообщеніе директора названнаго Общества о томъ, что желѣзная дорога прекратила подачу вагоновъ, требуя капитальнаго ремонта эстокады, хотя пользованіе эстокадой не могло быть продолжительнымъ, такъ какъ въ теченіе 5 мѣсяцевъ Общество рѣшило устроить воздушную дорогу. Какъ выяснилъ замѣститель предсѣдателя Харьковскаго Комитета инженеръ Успенскій, распоряженіе о неподачѣ вагоновъ вызвано было вмѣшательствомъ желѣзнодорожной жандармской власти, по мнѣнію которой работа при эстокадѣ угрожала опасностью для жизни рабочихъ. По сношенію съ А.-Д. Обществомъ, Совѣтъ Съѣзда обратился къ начальнику Екатеринбургской жел. дороги съ просьбой, произвести необходимыя и срочныя работы собственнымъ распоряженіемъ за счетъ Общества. На это дорога увѣдомила, что она вообще не принимаетъ на себя никакихъ работъ по устройству и ремонту приспособленій для нагрузки вагоновъ со складовъ отправителей и, что она будетъ вновь поставлена въ необходимость прекратить подачу вагоновъ подъ эстокаду, если Общество не произведетъ требуемаго ремонта, по указанію назначенной дорогой комиссіи. При частичныхъ же исправленіяхъ эстокады была допущена ограниченная погрузка вагоновъ.

7. Объ обращеніи погрузнаго поста Чумаково въ тарифную станцію.

Совѣтъ Съѣзда возбудилъ (1 іюня) ходатайство предъ начальникомъ Екатеринбургской желѣзной дороги объ обращеніи п. Чумаково въ тарифную станцію, мотивируя ходатайство тѣмъ, что отправки угля съ этого поста возрастаютъ и въ послѣднее время выражаются крупными цифрами: въ 1907 году погружено минеральнаго топлива 7.342.000 пуд., за первые пять мѣсяцевъ т. г. 9.791.000 п.

Результаты ходатайства пока неизвѣстны.

8. О взиманіи повагоннаго 10 коп. сбора въ пользу порайонныхъ комитетовъ.

Совѣтъ Съѣзда возбудилъ ходатайство (18 марта) предъ Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ о томъ, чтобы казеннымъ

дорогамъ предписано было прекратить взиманіе 10 коп. по-вагоннаго сбора съ отправителей горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ, предназначенныхъ для желѣзныхъ дорогъ, а также возвратить поставщикамъ ранѣе удержанныя съ нихъ на этотъ предметъ суммы. Свое ходатайство Совѣтъ Съѣзда мотивировалъ тѣмъ, что взиманіе казенными дорогами означеннаго сбора съ поставщиковъ противорѣчитъ какъ смыслу договоровъ на поставку, такъ и постановленію министра путей сообщенія отъ 14—16 сентября 1906 года, № 36.464, въ силу котораго 10 коп. сборъ долженъ быть включаемъ станціями отправленія въ накладную и дубликатъ накладной и долженъ взыскиваться обязательно на станціяхъ назначенія при выдачѣ груза получателя.

Означенное ходатайство было повторено Совѣтомъ Съѣзда въ телеграммѣ Управленію жел. дор. отъ 27 іюня.

11 сентября бюро уполномоченныхъ Съѣзда увѣдомило, что центральный комитетъ по регулированію массовыхъ перевозокъ не только высказался противъ освобожденія поставщиковъ угля отъ 10 к. сбора, но и постановилъ даже, чтобы этотъ сборъ взымался на станціи отправленія, а не назначенія. Постановленіе это, въ видѣ предписанія Управленія жел. дорогъ, было разослано начальникамъ Екатеринбургской, Ю.-В. и Южныхъ жел. дорогъ. По толкованію центрального комитета, отправки поставляемаго для жел. дорогъ угля не могутъ относиться къ служебнымъ перевозкамъ, для коихъ сдѣлано изъятіе по взиманію 10 коп. сбора (ц. Управленія жел. дорогъ отъ 12 октября 1906 г. № 39.948/195) въ случаѣ совершенія перевозокъ во внутреннемъ сообщеніи дороги, ибо—пока уголь не доставленъ на станцію назначенія и не принятъ жел. дор.—онъ еще не принадлежитъ ей и составляетъ полную собственность отправителя. Что же касается дѣйствующихъ договоровъ на поставку угля казеннымъ дорогамъ, то—по мнѣнію центрального комитета—они не могутъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ той или другой части сбора, установленнаго въ силу Высочайше утвержденнаго положенія о порайонныхъ комитетахъ.

Соглашаясь съ центральнымъ комитетомъ въ томъ, что перевозимые для желѣзныхъ дорогъ грузы, не должны осво-

бождаться отъ 10 коп. сбора, Совѣтъ Съѣзда, тѣмъ не менѣе, не могъ признать правильнымъ взиманіе этого сбора съ поставщиковъ угля и при томъ на станціи отправленія, такъ какъ собственникомъ угля съ момента погрузки его въ вагоны, является дорога—получательница: она въ случаѣ нехватки угля противъ накладной производитъ взысканія съ дорогъ слѣдованія, она распоряжается углемъ въ пути, какъ своей собственностью, и можетъ даже расходовать его до окончательнаго испытанія; поставщикъ же лишень даже права переадресовки отправленнаго для дорогъ груза—права, которое принадлежитъ ему въ отношеніи всѣхъ другихъ потребителей кромѣ желѣзныхъ дорогъ. Съ другой стороны, въ договорѣ не имѣется указаній, чтобы поставщикъ желѣзной дороги принималъ на свой счетъ уплату 10 коп. сбора.

Подробно изложивъ эти и другія соображенія въ особой докладной запискѣ (см. приложение № 5), Совѣтъ Съѣзда отправилъ ее 21 октября т. г. въ Управление жел. дор., ходатайствуя о невзысканіи съ поставщиковъ угля жел. дорогамъ 10 коп. сбора и о возвращеніи имъ ранѣе удержанныхъ съ нихъ суммъ по уплатѣ этого сбора.

Вслѣдствіе этого ходатайства Комитетъ предписалъ вышеуказаннымъ дорогамъ прекратить взиманіе сбора на станціи отправленія.

9. Вѣсы для взвѣшиванія вагоновъ Годфелау и Кушмана и Фоксъ-Арбеля.

Въ виду того, что названные вагоны затрудняютъ въ высшей степени Екатерининскую желѣзную дорогу, Харьковскимъ Горнозаводскимъ Комитетомъ было возбуждено ходатайство передъ центральнымъ комитетомъ по регулированію массовыхъ перевозокъ о распространеніи обращенія полувагоновъ системы Фоксъ-Арбеля на всѣ дороги сѣти. Послѣ удовлетворенія этого ходатайства въ Совѣтъ Съѣзда поступило заявленіе Т./Д. Фришенъ въ Николаевѣ о невозможности пользоваться названными вагонами за неимѣніемъ на желѣзныхъ дорогахъ соответствующихъ вагонныхъ вѣсовъ. Въ зависимости отъ указаннаго обстоятельства Комитетомъ

было возбуждено дополнительное ходатайство о постройкѣ большихъ вагонныхъ вѣсовъ на большихъ станціяхъ погрузки, прибытія и узловыхъ для взвѣшивания этихъ полувагоновъ, такъ какъ за отсутствіемъ вѣсовъ соотвѣтствующей подъемной силы отправители и получатели отказываются отъ погрузки и пріема этихъ полувагоновъ.

Центральный Комитетъ постановилъ представить означенное ходатайство на разрѣшеніе междувѣдомственнаго совѣщанія по вопросу о выясненіи потребности усиленія жел. дорогъ въ теченіе предстоящаго пятилѣтія.

Что же касается общаго обезпеченія вѣсами желѣзнодорожныхъ станцій Харьковскаго района, то свѣдѣнія о предположенномъ устройствѣ вѣсовъ въ 1908 и 1909 г.г. помѣщены въ приложеніи № 6.

10. Сборъ за вторичное взвѣшивание вагоновъ.

На разсмотрѣніе 124 Общаго Тарифнаго Съезда, нѣкоторыми Управленіями желѣзныхъ дорогъ былъ внесенъ вопросъ „объ установленіи платы за подачу, по требованію отправителей вагоновъ, нагруженныхъ ихъ средствами, для догруза или отгруза съ вѣсовъ къ складу, а затѣмъ опять на вѣсы“. По этому вопросу было постановлено: просить всѣ желѣзныя дороги сообщить свѣдѣнія и заключенія по настоящему вопросу, по полученіи каковыхъ вопросъ этотъ вновь внесенъ на разсмотрѣніе Тарифнаго Съезда.

Въ виду того, что вопросъ этотъ ближайшимъ образомъ касается горной промышленности, Совѣтъ Съезда обратился циркулярно (16-го іюля) къ г.г. горнопромышленникамъ съ просьбой сообщить: а) признается ли ими соотвѣтственнымъ установленіе особой платы за подачу вагоновъ послѣ перваго взвѣшивания къ складу для отгрузки или догрузки и затѣмъ опять на вѣсы; б) на какихъ началахъ и въ какомъ размѣрѣ могли бы взиматься желѣзной дорогой плата за означенную работу; в) сопряжена ли съ большими маневрами и какими именно подача на данной станціи вагоновъ для догрузки или отгрузки; г) вблизи ли вѣсовъ, догружаются или отгружаются вагоны послѣ перевѣски.

Согласно полученнымъ свѣдѣніямъ, отгрузка и догрузка во всѣхъ почти случаяхъ производится вблизи вѣсовъ, не требуя сколько-нибудь значительныхъ маневровъ, почему установленіе особой платы за подачу вагоновъ для этихъ операцій и затѣмъ за вторичное взвѣшивание представляется неосновательнымъ.

Необходимо имѣть въ виду, что право отправителей требовать перевѣски вагоновъ за опредѣленную плату имѣеть цѣлью предоставить грузохозяевамъ возможность использовать подъемную силу вагона полностью. Но такая операція перевѣски несомнѣнно сопряжена съ отгрузкой, дабы избѣжать штрафа за излишекъ, и съ догрузкою, дабы не платить тарифа за грузъ, коего въ вагонѣ не окажется. Такимъ образомъ, установленная плата за потребованную перевѣску можетъ быть оправдана лишь въ томъ случаѣ, если названною перевѣскою будетъ достигнута намѣченная цѣль, т. е. возможность использовать всю подъемную силу вагона. Въ противномъ случаѣ, т. е. безъ этой возможности или если и при этой возможности, но обусловленной штрафомъ за излишекъ груза, каждый отправитель ограничился бы лишь указаніемъ вѣса подъемной силы вагона безъ требованія перевѣски, и желѣзн. дорога, въ случаѣ желанія провѣрить точность указаній отправителей, должна бы была, согласно Общаго Устава, произвести перевѣску бесплатно, т. е. сдѣлать именно тѣ манипуляціи, за которыя теперь на 124 Общ. тариф. Съѣздѣ предположено взимать одинъ рубль, а за ту сознательную, съ цѣлью воспользоваться всею подъемною силою вагона, перевѣску, которой отправитель имѣеть право требовать за плату въ одинъ рубль, проектируютъ взимать особую плату, что безъ сомнѣнія противорѣчило бы смыслу Общ. Устава. Въ виду этого Совѣтъ Съѣзда предлагаетъ протестовать противъ новаго обложенія перевѣски вагоновъ по требованію отправителей.

Однако нельзя не отмѣтить, что теперешняя система перевѣски съ отгрузкою и догрузкою усложняетъ работу дорогъ, и хотя она и оплачивается, но все-таки приноситъ вредъ, ибо препятствуетъ болѣе совершенному обороту вагоновъ и затрудняетъ пропускную и отправочную способ-

пость станціи. Главный недостатокъ установившагося порядка по нагрузкѣ вагоновъ заключается въ томъ, что начиная съ 1903 года желѣзныя дороги не допускаютъ для навалочныхъ грузовъ перегрузовъ свыше подъемной силы вагона и поэтому отправители такихъ грузовъ даже при незначительномъ перегрузѣ, не превышающемъ допускаемыхъ по уставу 10 пудовъ для вагоновъ въ 600 пуд. и 15 пуд. въ 750 пуд. должны отгружать его и доводить вѣсъ точно до подъемной силы вагона.

До 1 июля 1903 г. перегрузъ (въ размѣрѣ 10 пудовъ для вагоновъ съ подъемной силой въ 610—710 п. и 15 пуд. для вагоновъ подъемной силы 750 пуд., 800 и свыше пуд.) не только допускался, но и перевозился бесплатно. Согласно циркуляру департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ отъ 26/31 августа 1896 г. за № 6689/2160 при повагонныхъ перевозкахъ такихъ навалочныхъ грузовъ, какъ каменный уголь и антрацитъ, „погруженный въ вагонъ излишекъ груза сверхъ подъемной силы вагона, въ размѣрѣ не свыше допущеннаго перегруза вагона, перевозится бесплатно“. Затѣмъ, когда всѣ почти повагонныя отправки стали посылаться нагруженными не до подъемной силы вагона, а до подъемной силы съ допускаемымъ перегрузомъ, Управленіе ж. дорогъ сдѣлало распоряженіе, чтобы станціи разрѣшали впредь грузить вагоны съ перегрузомъ до установленныхъ нормъ только такими грузами, которые иначе не могутъ быть отправлены вовсе. Всѣ же прочіе грузы, какъ напр., сыпучіе въ навалку и т. п., кои возможно нагружать въ вагоны безъ затрудненія въ любомъ количествѣ, должны быть нагружаемы не иначе, какъ количествомъ не свыше подъемной силы вагоновъ.

Существующій порядокъ, по сравненію съ прежнимъ, выгоденъ для дорогъ въ томъ отношеніи, что избавляетъ ихъ отъ бесплатной перевозки перегруза, но имѣетъ ту невыгоду, что сильно увеличиваетъ работу по догрузкѣ и отгрузкѣ. Поэтому наиболѣе удобнымъ было бы какъ для дорогъ, такъ и для грузоотправителей допустить 1¹/₂—20/0 перегрузъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ перевозился не бесплатно, а таксировался бы по общему со всѣмъ грузомъ тарифу. Напр., при нагрузкѣ вагона подъемной силы 750 п. свыше

этой нормы, но въ предѣлахъ допущеннаго перегруза (напр., 755—765 пуд.) провозная плата взималась бы за дѣйствительно погруженное количество, а не за 750 пуд. Въ подобныхъ случаяхъ не было бы надобности въ отгрузкѣ и вторичномъ взвѣшиваніи. Точно также крайне рѣдки были бы случаи догрузки, такъ какъ каждый отправитель стремился бы погрузить нѣсколько болѣе 750 пуд.

Въ виду этого представляется желательнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи при отправкѣ грузовъ въ навалку пользоваться возможностью перегружать вагоны свыше подъемной силы въ предѣлахъ, установленныхъ Уставомъ, причемъ за плату тарифа, исходя изъ повагонной ставки за каждый пудъ допущеннаго и фактически оказавшагося перегруза.

II. Обь укладкѣ 2-го пути на уч. Дебальцево—Штеровка Екатер. ж. д.

Государственной Думой утвержденъ былъ кредитъ на устройство второго пути на уч. Дебальцево—Штеровка, настоятельная нужда въ которомъ была признана Съездомъ горнопромышленниковъ еще въ 1903 г.

28 мая т. г. Совѣтъ Съѣзда возбудилъ мотивированное ходатайство предъ г. Министромъ Путей Сообщенія о безотлагательномъ приступѣ къ работамъ по укладкѣ второго пути на уч. Дебальцево—Штеровка и вмѣстѣ о развитіи ст. Штеровка и Криндачевка.

5 іюня, въ бытность Министра Путей Сообщенія въ Харьковѣ, предсѣдатель Совѣта Съѣзда лично ходатайствовалъ предъ министромъ по означенному дѣлу.

28 іюня Совѣтъ Съѣзда вновь возбудилъ ходатайство по телеграфу, приведя при этомъ, въ качествѣ новаго мотива, то соображеніе, что пріемная способность ст. Дебальцево, благодаря произведеннымъ работамъ по ея развитію, повысилась весьма значительно, но не можетъ быть использована въ должной мѣрѣ за отсутствіемъ второго пути. Одновременно гг. уполномоченные Съѣзда лично ходатайствовали предъ министромъ П. С. по тому же предмету, причемъ г. министръ, указавъ на свой разговоръ съ начальникомъ

Екатер. ж. дороги, заявилъ, что дѣло не столько зависитъ отъ недостатка кредитовъ, сколько отъ невозможности закончить работы въ текущемъ году.

Изъ переписки Совѣта Сѣзда съ начальникомъ Екатерин. ж. дороги выяснилось слѣдующее: Управление Екатерин. дороги, получивъ сообщеніе (отъ 5 авг.) объ утвержденіи кредита на устройство второго пути, приступило къ подготовительнымъ работамъ, начавъ прежде всего съ развитія путей ст. Штеровка, съ тѣмъ чтобы закончить эту работу въ текущемъ году и тѣмъ облегчить условія движенія на Звѣревской линіи. Постройка же 2-го пути въ полномъ объемѣ будетъ начата съ весны 1909 г.

На замедленіе постройки, надо думать, оказало вліяніе то сокращеніе (въ суммѣ 20 м. р. „на покрытіе перерасходовъ предыдущихъ лѣтъ“), какое было сдѣлано Г. Думой въ представленной ей министерствомъ смѣтѣ, вслѣдствіе чего у исполнительной власти явилась надобность восполнить произведенное сокращеніе за счетъ утвержденныхъ кредитовъ. Здѣсь сказалось неудобство принятой бюджетной классификаціи. По смѣтнымъ правиламъ 1862 года (§ 8, 30 и 31), главными бюджетными подраздѣленіями являются параграфы, по которымъ въ теченіе смѣтнаго періода никакое передвиженіе ассигнованныхъ суммъ не допускается. Но въ предѣлахъ параграфа вѣдомство вправѣ распоряжаться разрѣшеннымъ кредитомъ по своему усмотрѣнію. По классификаціи 1906 г. расходная желѣзнодорожная смѣта раздѣлялась на 44 параграфа, по классификаціи 1907 г. она раздѣляется на 10, которые соотвѣтствуютъ десяти номерамъ росписи расходовъ. По прежней классификаціи каждая казенная дорога имѣла, напр., отдѣльный параграфъ для эксплуатационныхъ расходовъ, по новой же классификаціи эксплуатационные расходы и по усиленію и улучшенію *всѣхъ* казенныхъ дорогъ (24) соединены въ одинъ (5 и 7) параграфъ, такъ что прежніе параграфы (24) стали простыми статьями этого параграфа и въ предѣлахъ его допускается невозможное при прежней классификаціи передвиженіе кредитовъ. Такимъ образомъ, соотвѣтственно сокращенію числа параграфовъ смѣты расширяются предѣлы усмотрѣнія вѣдомства.

Желательно было бы увеличить число основныхъ бюджетныхъ подраздѣленій, чтобы каждая казенная дорога имѣла бы свой особый параграфъ смѣты. Тогда кредиты одной дороги не могли бы расходоваться на нужды другихъ дорогъ, и—что не менѣе важно—тогда было бы ясно видно, насколько оправдываются затраты на ту или другую дорогу ея работой и общимъ экономическимъ значеніемъ для страны.

12. О представительствѣ отъ Съѣзда горнопромышленниковъ въ центральномъ и порайонныхъ комитетахъ по регулированію массовыхъ перевозокъ.

XXXII Съѣздомъ горнопромышленниковъ было постановлено избрать одного представителя отъ Съѣзда (Ө. Р. Фертнера) во всѣ порайонные комитеты, причемъ Совѣту Съѣзда было предоставлено замѣщать избраннаго представителя другими лицами въ случаѣ невозможности для него почему-либо принять участіе въ засѣданіи того или иного комитета.

Избравъ, въ засѣданіи 5 марта, постоянными замѣстителями инж. Ө. Р. Фертнера въ районныхъ комитетахъ трехъ членовъ Совѣта (Н. И. Вильга, Э. Г. Новицкій и Ч. А. Мокковскій)—Совѣтъ Съѣзда обратился къ министрамъ путей сообщенія и торговли и промышленности съ ходатайствомъ объ утвержденіи избранныхъ замѣстителей.

Въ отвѣтъ на это ходатайство Управление ж. дорогъ по порученію М. П. С., увѣдомило Совѣтъ Съѣзда, что къ избранію замѣстителей члена районныхъ комитетовъ отъ Съѣзда горнопромышленниковъ не встрѣчается препятствій и, согласно дѣйствующаго положенія, утвержденія не требуется, лишь бы эти лица были избраны самимъ Съѣздомъ. Аналогичное увѣдомленіе было получено и отъ М.—ва торг. и пр.

Въ виду предстоявшаго 15 мая открытія Съѣзда при Центральномъ Комитетѣ по регулированію массовыхъ перевозокъ, Совѣтъ Съѣзда обратился (28 апрѣля) къ министру торговли и промышленности съ докладной запиской и ходатайствомъ о томъ, чтобы къ участію въ работахъ Комитета были допущены три представителя Совѣта Съѣзда (В. И.

Арандаренко, Г. А. Монковскій и И. И. Ясюковичъ. На это ходатайство Министерство Торговли и Промышленности сообщило, что со стороны Управленія желѣзныхъ дорогъ не имѣется препятствій къ назначенію одного лишь представителя отъ Совѣта Съѣзда.

13. Статистическія работы изъ области желѣзнодорожныхъ перевозокъ.

1) Вслѣдствіе просьбы департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ о сообщеніи ему цифровыхъ данныхъ, относительно вывоза минеральнаго топлива за послѣднее десятилѣтіе со всѣхъ станцій Донецкаго бассейна, съ подраздѣленіемъ этого вывоза по наиболѣе важнымъ рынкамъ сбыта, Совѣтъ Съѣзда 27 августа препроводилъ въ департаментъ сведенныя въ табличную форму просимыя свѣдѣнія о вывозѣ минеральнаго топлива Донецкаго бассейна за послѣдніе 10 лѣтъ по категориямъ потребителей и районамъ отправленія (Приложеніе № 7).

2) Вслѣдствіе предложенія, сдѣланнаго Министерствомъ Путей Сообщенія Харьковскому порайонному комитету, выработать мотивированную программу необходимыхъ на пятилѣтіе 1908—12 г.г. работъ по развитію путей и увеличенію подвижнаго состава жел. дорогъ района,—Совѣтъ Съѣзда для всесторонняго освѣщенія вопроса призналъ желательнымъ образовать особое совѣщаніе изъ представителей горной и горнозаводской промышленности Донецкаго бассейна. 4-го февраля Совѣтъ Съѣзда обратился циркулярно къ г.г. горнопромышленникамъ съ просьбой прислать своихъ представителей въ означенное совѣщаніе, которое было назначено на 13 февраля, или же доставить свѣдѣнія по слѣдующимъ вопросамъ: а) какое количество грузовъ предполагаетъ отправить предпріятіе по желѣзнымъ дорогамъ въ пятилѣтіе 1908—1912 г.г.; б) на какіе желѣзно-дорожные участки предполагается производить вышеуказанную отправку въ теченіе этихъ лѣтъ; в) какія, по мнѣнію предпріятія, требуются улучшенія въ оборудованіи соответствующихъ станцій и въ движеніи на ближайшихъ участкахъ желѣзныхъ дорогъ.

Собранные матеріалы, по обработкѣ ихъ въ желѣзнодорожномъ отдѣлѣ Совѣта Съѣзда (приложеніе № 8) были использованы представителемъ Съѣзда въ Харьковскомъ районномъ комитетѣ при обсужденіи вопросовъ а) о приспособленіи отдѣльныхъ участковъ соответственно предполагаемымъ размѣрамъ ожидаемыхъ перевозокъ и б) о развитіи станцій отправленія.

Между прочимъ, кромѣ станціи Алчевская, о которой сказано выше, на станціи Алмазная было признано необходимымъ соорудить въ 1909 году путепроводовъ, вмѣсто существующаго переѣзда, который крайнѣ стѣсняетъ маневры на станціи.

14. Составленіе сборника кратчайшихъ разстояній.

При изученіи вопросовъ, касающихся отношеній горной и горнозаводской промышленности юга Россіи къ желѣзнымъ дорогамъ, часто приходится опредѣлять разстоянія по пробѣгу груза. Въ виду этого въ желѣзнодорожномъ отдѣлѣ Совѣта Съѣзда составленъ сборникъ, дающій возможность быстро опредѣлить разстояніе отъ станціи Донецкаго бассейна до станціи полученія минеральнаго топлива.

Совѣтъ Съѣзда предлагаетъ разсмотрѣть этотъ сборникъ въ комиссіи и въ случаѣ, если онъ будетъ признанъ полезнымъ для г.г. горнопромышленниковъ и вообще для управителей минеральнаго топлива, уполномочить Совѣтъ издать названный сборникъ въ количествѣ 1000 экземпляровъ. Подробности о сборникѣ въ приложеніи № 9.

III.

1. Дѣятельность порайонныхъ комитетовъ и центрального по регулированію массовыхъ перевозокъ желѣзнодорожныхъ грузовъ.

За отчетный періодъ никакихъ измѣненій въ первоначальной организаціи комитетовъ не произошло, если не считать включенія въ составъ центрального и порайонныхъ комитетовъ представителей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Главнымъ занятіемъ порайонныхъ комитетовъ за текущій годъ является провѣрка предположеній Министерства Путей Сообщенія о работахъ, необходимыхъ для усиленія пропускной способности казенныхъ и нѣкоторыхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ на пятилѣтіе 1908—1912 г.г. Результаты этой работы, касающіеся Донецкаго бассейна, приведены въ приложеніи (№ 10). Тамъ же помѣщены постановленія Харьковскаго порайоннаго комитета IV и V сессій (приложеніе № 11) и II Съѣзда при Центральномъ Комитетѣ (приложеніе № 12).

Какъ указывается въ отчетѣ Центрального Комитета ¹⁾, къ нему ни разу еще „не поступало со стороны частныхъ желѣзныхъ дорогъ ни одного протеста (въ порядкѣ прим. II, ст. 8) противъ постановленій Управленій дѣлами, что указываетъ на цѣлесообразность принятыхъ рѣшеній.

Успѣшность дѣятельности Комитетовъ и Управленій дѣлами ихъ нашла признаніе въ рѣчи министра путей сообщенія, при открытіи второго очереднаго Съѣзда членовъ всѣхъ порайонныхъ комитетовъ. Министръ, между прочимъ, заявилъ, что возлагавшіяся на порайонные комитеты надежды „въ томъ отношеніи, что они принесутъ много пользы желѣзнодорожному дѣлу, вполне оправдались... Несомнѣнно, что дѣятельность порайонныхъ комитетовъ дала уже много результатовъ, которые въ послѣднее время благопріятно отразились на желѣзныхъ дорогахъ. Порайонные комитеты настолько освѣтили нужды мѣстныхъ районовъ и желѣзныхъ

¹⁾ Отчетъ о занятіяхъ II Съѣзда, т. 2; стр. 6.

дорогъ, настолько привели ихъ въ соотвѣтствіе съ интересами торговли и промышленности, что до крайности облегчали веденіе общаго дѣла въ Управленіи, въ смыслѣ регулировки общихъ перевозокъ, что, конечно, привело къ благимъ послѣдствіямъ въ смыслѣ лучшей утилизаціи подвижного состава. Столь благотворное вліяніе комитеты оказали на приведеніе желѣзнодорожныхъ перевозокъ въ соотвѣтствіе съ тѣми требованіями, которыя предъявлялись со стороны торговли, промышленности и общества“.

Въ отвѣтной рѣчи предсѣдатель Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи отмѣтилъ другое важное значеніе комитетовъ, именно, что ихъ труды могутъ служить надежнымъ фундаментомъ для дѣятельности вѣдомства путей, а также для вносимыхъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій предположеній. „Государственная Дума и Государственный Совѣтъ—сказалъ онъ—конечно, не откажутся учесть и принять во вниманіе то обстоятельство, что въ этихъ трудахъ принимали участіе представители населенія, представители тѣхъ общественныхъ организацій, которыя близко стоятъ къ желѣзнымъ дорогамъ и которыя крайне заинтересованы въ ихъ развитіи“.

Указанная авторитетность постановленій районныхъ комитетовъ дѣлаетъ желательнымъ проводить черезъ нихъ тѣ связанные съ желѣзнодорожнымъ дѣломъ вопросы, въ рѣшеніи которыхъ заинтересованы не только горная и горнозаводская промышленность юга, но и другія отрасли во всей странѣ.

При обсужденіи въ комитетахъ разнаго рода вопросовъ представители Съѣзда горнопромышленниковъ исходили изъ нуждъ Донецкаго бассейна, стремясь давать такую постановку и рѣшеніе возникавшимъ вопросамъ, которая бы удовлетворяла наиболѣе полнымъ образомъ интересы промышленности.

Представителемъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи указывалось также на необходимость, въ интересахъ всѣхъ отраслей промышленности, дисциплинировать по возможности всѣ массовые грузы, предъявляемые желѣзнымъ дорогамъ для перевозки, подобно тому, какъ дисциплини-

рована перевозка горнозаводскихъ грузовъ юга Россіи. Ибо невозможность для дорогъ приспособиться къ хаотически предъявляемымъ грузамъ имѣетъ слѣдствіемъ плохую утилизацию пропускныхъ способностей и подвижного состава, образование залежей, необходимость устройства чрезмѣрнаго количества складовъ, которые въ одну часть года, не способны вмѣщать грузовъ, а въ остальное время пустуютъ и т. п. Въ результатъ же является повышеніе эксплуатаціонныхъ желѣзнодорожныхъ расходовъ, что служитъ основаніемъ добиваться повышенія тарифовъ, причемъ однимъ отраслямъ промышленности приходится расплачиваться за другія, нежелающія или неспособныя предъявлять желѣзнымъ дорогамъ свои грузы равномерно и по заранѣе составленному плану.

Изъ обсуждавшихся вопросовъ главными были 1) о Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогахъ, именно, о недостаточной ихъ пропускной и провозной способности и общей непригодности къ нуждамъ промышленности; 2) о складахъ и 3) объ организаціи статистики перевозокъ массовыхъ грузовъ. Изложеніе высказанныхъ при этомъ соображеній помѣщено въ приложеніи № 13. Въ частности, что касается Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, то вопросъ о нихъ обсуждался Воронежскимъ и Харьковскимъ пор. комитетами. На IV сессіи послѣдняго была избрана депутація къ г. министру путей сообщенія, представившая ему докладную записку (Приложеніе № 14).

Въ результатъ всѣхъ усилій вопросъ о Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогахъ разрѣшился тѣмъ, что Управленіемъ этихъ дорогъ заключается заемъ въ суммѣ 16 милл. руб., гарантированныхъ правительствомъ, на общее приспособленіе линій къ нуждамъ промышленности и, въ частности, на усиленіе провозной и пропускной способности углевозныхъ участковъ, а также на развитіе станцій Купянскъ и Звѣрево.



Заявленія, поступившія въ Совѣтъ Съѣзда во время занятій XXXIII съѣзда.

1. Правленіе Перваго Общества подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи проситъ поддержать проектъ дороги Льговъ-Рига. Согласно представленнаго въ Совѣтъ Съѣзда журнала совѣщанія при правленіи названнаго Общества, въ совѣщаніи присутствовали: представители отъ правленія перваго Общества, отъ министерствъ путей сообщенія и финансовъ и представители отъ заинтересованныхъ городовъ и земствъ. Совѣщаніе постановило: „Произвести изысканія какъ въ прямомъ направленіи отъ Льгова на Суражъ, Чериковъ, Могилевъ до ст. Поставы Свѣнцянскаго узкоколейнаго рельсоваго пути, такъ равно и въ болѣе кружномъ направленіи отъ Льгова черезъ Сѣвскъ, Трубчевскъ, Суражъ, Чериковъ, Чаусы, Могилевъ, Поставы, принимая за счетъ заинтересованныхъ земствъ и городовъ расходы по предварительнымъ изысканіямъ обонхъ направленій, въ размѣрѣ по 30 р. на версту. Если, затѣмъ, результаты изысканій установятъ, что уклоненіе проектированной линіи желѣзной дороги на города Сѣвскъ, Трубчевскъ и Чаусы не повліяетъ на преимущество ея транзитности противъ дѣйствующихъ направленій, то установитъ направленіе проектируемой желѣзной дороги отъ Льгова на Сѣвскъ, Трубчевскъ, Суражъ, Чериковъ, Чаусы, Могилевъ, Поставы, Новосвѣнцяны, Трашкуны, Субочъ, Баускъ до Торенсберга передъ Ригой. Если же уклоненіе на г.г. Сѣвскъ, Трубчевскъ и Чаусы окажется удлиняющимъ линію съ ущербомъ для преимуществъ транзита, то, исходя изъ того положенія, что безъ преимуществъ транзита желѣзная дорога не можетъ быть осуществлена, признать необходимымъ избрать кратчайшее направленіе отъ Льгова на Суражъ, Чериковъ, Мо-

гилевъ, Поставы, Новосвѣтцыны, Трашкуны, Субочъ, Баускъ до ст. Торенсбергъ передъ Ригой.“

„Независимо отъ ходатайства о сооруженіи Льгово-Рижской ж. дороги, признать желательнымъ также возбужденіе ходатайства и о сооруженіи участка желѣзной дороги отъ Брянска черезъ Климовичи до Черикова или другого пункта на проектированной Льгово-Рижской магистральной, при условіи производства изысканій для этого участка желѣзной дороги за особый счетъ заинтересованныхъ въ ономъ земствъ и городовъ, съ тѣмъ, однако, чтобы ходатайство о сооруженіи Брянскаго участка не задерживало бы разрѣшеніе въ первой очереди сооруженіе Льгово-Рижской желѣзной дороги въ намѣченномъ настоящимъ собраніемъ направленіи“.

„Собраніе признало также возможнымъ согласиться на производство изысканій варианта на городъ Лепель, но съ тѣмъ, чтобы расходы на производство сихъ изысканій были всецѣло приняты на особый счетъ заинтересованныхъ въ этомъ вариантѣ земствъ и городовъ“.

Кромѣ того, „Собраніе признало цѣлесообразнымъ изслѣдовать вопросъ о проведеніи вѣтви отъ Смоленска черезъ городъ Мстиславль до Черикова и произвести соотвѣтствующія изысканія, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы этого вопроса не связывать нынѣ съ проектомъ Льгово-Рижской желѣзной дороги, и чтобы денежные средства на производство изысканій были всецѣло предоставлены городомъ Мстиславлемъ и заинтересованными въ этой вѣтви земствами, городами, учрежденіями и лицами.“

О содѣйствіи осуществленію линіи Льговъ-Рига поступили также ходатайства (по телеграфу) Суражскаго городского Управленія и отъ предсѣдателя правленія Суражской бумажной фабрики. Кромѣ того, Мглинскій городской голова и предсѣдатель Мглинской Земской Управы просятъ поддержать ихъ ходатайство о соединеніи г. Мглина, Черниговской губ., съ магистралью Льговъ-Рига.

2. Таганрогскій городской голова проситъ XXXIII съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи войти въ обсужденіе вопроса о постройкѣ соединительной желѣзнодорож-

ной вѣтки Гуково-Кошкино, Екатер. ж. дороги и оказать содѣйствіе къ скорѣйшему осуществленію этого желѣзнодорожнаго пути. Въ докладной запискѣ городского головы указывается, что еще въ 1899 году Таганрогская городская дума, Таганрогское сельско-хозяйственное общество и Таганрогскій комитетъ торговли и мануфактуръ высказались за желательность болѣе близкаго соединенія желѣзной дорогой г. Таганрога съ Сѣверо-Восточной Россіей и Сибирью, что достигается соединеніемъ станцій Ковалево (нынѣ Гуково) и Кошкино Екатерининской дороги прямымъ желѣзнодорожнымъ путемъ. Проектируемая вѣтвь, протяженіемъ въ 100 верстъ, приближаетъ къ Азовскому морю Сѣверо-Восточную и Восточную окраину Россіи и Донецкій каменноугольный районъ, проходя посрединѣ громадной территоріи, заключающейся между ж. д. линиями Дебальцево-Иловайское-Таганрогъ-Ростовъ-Звѣрево-Дебальцево.

Заключенія Комиссiи, избранной XXXIII съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россiи, по докладу Совѣта Съѣзда объ отношенiяхъ Южной горной промышленности къ желѣзнымъ дорогамъ.

I.

Разсмотрѣвъ докладъ Совѣта Съѣзда, комиссiя на основанiи изложенныхъ въ докладѣ мотивовъ, имѣеть честь просить XXXIII съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россiи принять слѣдующiя постановленiя.

1. Возбудить ходатайство о томъ, чтобы при отправкѣ грузовъ въ навалку разрѣшалось перегружать вагонъ сверхъ подъемной его силы, въ установленныхъ Общ. Уставомъ рос. ж. д. предѣлахъ, съ тѣмъ, чтобы излишекъ перевозился за плату тарифа, исходя изъ повагонной ставки, за каждый пудъ фактическаго перегруза.

2. Поручить Совѣту Съѣзда выработать, въ дополненiе къ дѣйствующему Положенiю, правила для руководства при заключенiи договоровъ на примыканiе и эксплуатацiю подъѣздныхъ путей частнаго владѣнiя и пользованiя и ходатайствовать объ ихъ утвержденiи.

3. Возбудить ходатайство о предоставленiи жел. дорогамъ права отчуждать, въ случаѣ необходимости, потребное количество земли подъ склады, арендуемые грузоотправителями.

4. Поручить Совѣту Съѣзда возбудить черезъ своихъ членовъ, входящихъ въ составъ горнозаводскаго комитета, вопросъ о неполнотѣ примѣненiя § 23 временныхъ правилъ на подачу и нагрузку вагоновъ и просить комитетъ обратиться на это обстоятельство серьезное вниманiе и выработать болѣе удобный для промышленности порядокъ подачи и сдачи вагоновъ.

5. Поручить Совѣту Съѣзда принимать соотвѣтствующія мѣры (подавать докладныя записки, участвовать въ совѣщаніяхъ и т. п.) при возникновеніи разнаго рода вопросовъ, затрагивающихъ интересы горной и горнозаводской промышленности юга Россіи въ ея отношеніяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ, и посылать изъ среды Совѣта представителей отъ имени съѣзда въ правительственныя и общественныя учрежденія, когда этого потребуютъ обстоятельства дѣла.

Съѣздъ, въ засѣданіи 9 декабря 1908 г., выслушавъ и одобливъ докладъ Совѣта Съѣзда и заключенія комиссіи, постановилъ возбудить соотвѣтствующія ходатайства.

II.

Заключенія Комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ.

1. *Сѣверо-Донецкая дорога.* Въ связи съ постройкой С.-Д. дороги въ комиссіи обсуждался вопросъ о прохожденіи этой линіи черезъ г. Славянскъ и о соединеніи ея вѣткой со ст. „Соляные заводы“ Южн. ж.д. Согласно заявленію представителя С.-Донецкой дороги, городъ предполагаетъ дать землю подъ ж. дорогу, требуя устройства въ Славянскѣ пассажирскаго зданія, размѣры котораго должны быть рассчитаны на пассажирское движеніе въ сезонное время курорта. Для надобностей же самой дороги была бы вполне достаточна передаточная станція обычныхъ размѣровъ, для устройства которой понадобится земли десятинъ на 20 меньше, чѣмъ для устройства желательнаго городу пассажирскаго зданія. Удовлетвореніе желанія г. Славянска потребуетъ излишнихъ расходовъ, столь значительныхъ, что они не будутъ компенсироваться тѣмъ количествомъ земли, которая безвозмездно уступается городомъ въ пользу дороги. Переговоры по этому поводу еще не закончены, и, можетъ быть, условія, какія ставитъ городъ, окажутся неприемлемыми для дороги. Во всякомъ случаѣ, въ виду убыточности для дороги предложенія города, вопросъ объ устройствѣ вѣтки къ „Солянымъ

Заводамъ“ долженъ разсматриваться совершенно независимо отъ вопроса о бесплатномъ отчужденiи городской земли для дороги.

Устройство вѣтви къ „Солянымъ Заводамъ“, о чемъ хлопочуть солезаводчики,—вопросъ очень сложный, такъ какъ провести ее можно только черезъ пути Южныхъ дорогъ. Будетъ ли проведена вѣтвь, или нѣтъ, соль одинаково пойдетъ частью по С.-Донецкой частью по Южнымъ дорогамъ, такъ что послѣднiя не потеряютъ груза съ проведенiемъ вѣтки. Затрудненiе въ томъ, что Южныя дороги будутъ принимать весь грузъ (выдавать накладныя, пломбировать вагоны), взявая станціонныя расходы, причеиъ часть груза будетъ передаваться, безъ всякаго пробѣга, С.-Донецкой дорогѣ, и за эту передачу Южныя дороги будутъ взимать 0,02 коп. съ пуда (согласно недавнему постановленiю Тарифнаго Совѣта).—Длина вѣтви, по изысканiямъ С.-Донецкой дороги, опредѣляется около 3 верстъ.

Въ виду сложности вопроса, требующаго для своего выясненiя мелочныхъ подсчетовъ, комиссiя, выдѣливъ изъ своей среды особую подкомиссiю, поручила ей детальное разсмотрѣнiе вопроса.

Заключенiе подкомиссiи: Принимая во вниманiе, что при сооружеиiи указанной вѣтви достигается значительно большее удобство обслуживанiя соляныхъ заводовъ, а также получается сокращенiе пробѣга, доходящее до 13 вер., подкомиссiя, послѣ подробныхъ подсчетовъ, пришла къ заключенiю о необходимости поддержанiя означеннаго ходатайства солепромышленниковъ.

2. *Линiя Львовъ-Рига.* Проектируемая Первымъ Обществомъ подъѣздныхъ желѣзныхъ путей линiя Львовъ-Рига является естественнымъ продолженiемъ С.-Донецкой дороги, расширяя доступъ продуктамъ горной и горнозаводской промышленности юга Россiи на С.-Западъ, такъ какъ пройдетъ по мѣстности, расположенной между Риги-Орловской и Либаво-Роменской ж. дорогами, по ширинѣ свыше 200 верстъ. Разстоянiе отъ Донецкаго бассейна до Риги эта линiя сократитъ мало, до Могилева вер. на 150. Но южной горной промышленности важно не приближенiе къ тому

или другому городу, а то обстоятельство, что новая линія, пройдя по бездорожнымъ въ настоящее время мѣстамъ, оживить промышленность края, вызоветъ спросъ на донецкій уголь, который явится единственнымъ конкурентомъ дорожающихъ изъ года въ годъ дровъ; съ другой стороны, по новой линіи пойдутъ въ Донецкій бассейнъ дешевые лѣсные матеріалы, необходимые для шахтъ и рудниковъ. Въ силу приведенныхъ соображеній съѣзду, по мнѣнію комиссіи, слѣдовало бы поддержать ходатайство Перваго Общества подъѣздныхъ желѣзныхъ путей о разрѣшеніи постройки линіи Льговъ-Рига, черезъ какіе бы города эта линія не прошла.

3. *Николо-Козельскъ-Умань.* Проектъ этой линіи разсматривался предыдущимъ (XXXII) съѣздомъ, тогда же была выяснена необходимость усилить работу 2-й Екатерининской ж. дороги, которая до сихъ поръ имѣетъ мало работы, въ противоположность переобремененной магистрали 1-й Екатеринин. ж. д. Съ устройствомъ проектируемой линіи, которая является естественнымъ продолженіемъ 2-й Екатер. ж. д., будетъ данъ новый выходъ для грузовъ, идущихъ теперь въ С.З. направленіи черезъ Знаменку, по участкамъ (Авдѣевка-Верховцево), настолько переобремененнымъ, что въ періоды усиленнаго движенія грузовъ приходится пользоваться кружностью; кромѣ того, сократится путь для грузовъ, идущихъ въ Австрію.

Комиссія находитъ желательнымъ, чтобы съѣздъ, высказавшись принципиально за устройство линіи Николо-Козельскъ-Умань, поручилъ Совѣту Съѣзда разработать вопросъ детально и представить подлежащее ходатайство

Съѣздъ, въ засѣданіи 9-го декабря 1908 г., выслушавъ и одобливъ докладъ Совѣта Съѣзда и заключенія комиссіи, постановилъ: ходатайствовать о разрѣшеніи сооруженій линій Льговъ-Рига и Николо-Козельскъ-Умань, поручивъ Совѣту Съѣзда разработать и освѣтить мотивы этого ходатайства, а также ходатайствовать о постройкѣ дороги Волноваха-Таганрогъ, которая завершитъ съ востока 2-ую Екатерининскую дорогу.

4. *Таганрогъ-Звѣрево*. Оставляя открытымъ вопросъ о названной линіи, комиссіа находитъ желательнымъ, чтобы съѣздомъ было поручено Совѣту Съѣзда изучить вопросъ о возможности поддержать ходатайство Таганрогскаго городского головы о проведеніи вѣтви Таганрогъ Звѣрево.

Съѣздъ, въ засѣданіи 9 декабря 1908 г., выслушавъ и одобривъ докладъ Совѣта Съѣзда и заключенія комиссіи, постановилъ: поручить Совѣту Съѣзда изучить вопросъ о возможности поддержать ходатайство Таганрогскаго Городского Головы о проведеніи вѣтви Таганрогъ-Звѣрево а также изучить условія постройки желѣзной дороги, соединяющей антрацитовый районъ съ однимъ изъ портовъ Азовскаго моря.

По вопросу объ отношеніяхъ южной горной промышленности къ желѣзнымъ дорогамъ и о постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ и вѣтвей.

Его Высокопревосходительству

Господину Министру Торговли и Промышленности.

Докладная записка.

XXXII Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, бывшій въ Ноябрь и Декабрь 1907 года, по обсужденіи вопроса объ отношеніяхъ южной горной промышленности къ желѣзнымъ дорогамъ и о постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, на основаніи нижеприведенныхъ мотивовъ, постановилъ:

1. Признать крайне нежелательнымъ сокращёніе тѣхъ смѣтныхъ предположеній относительно усиленія провозной и пропускной способности желѣзныхъ дорогъ, которыя были составлены Управленіемъ южныхъ желѣзныхъ дорогъ, разсмотрѣны Харьковскимъ порайоннымъ Комитетомъ и удовлетворяютъ современнымъ нуждамъ южной горной промышленности.

Товарное движеніе ж. дорогъ ¹⁾ развивается въ значительной степени за счетъ продуктовъ горнозаводской

¹⁾ Подробности находятся въ докладѣ Управленія дѣлами Харьковскаго порайоннаго Комитета IV сессіи.

промышленности юга Россіи. Такъ, въ 1904 г. всѣми ж. дорогами перевезено массовыхъ грузовъ:

Продукты	Милл. пуд.	% отношеніе ко всѣмъ перевозкамъ	Средній голо- вой ростъ за 10-ти лѣтіе (1895—1904 г.г.)
Хлѣбъ.	972	18.7	4.5 ⁰ / ₀
Минеральное топливо. . .	778	15.0	13.4 ⁰ / ₀
Нефть.	412	8.0	13.2 ⁰ / ₀
Соль.	68	1.3	3.7 ⁰ / ₀
Лѣсъ	699	13.3	4.8 ⁰ / ₀

Въ 1907 году изъ Донецкаго бассейна одного ми-неральнаго топлива вывезено 825 м. п., вывозъ же всѣхъ горнозаводскихъ грузовъ юга Россіи достигъ 1.208 м. п. и превзошелъ перевозку хлѣба дорогами всей Имперіи.

Потребленіе главной массы горнозаводскихъ гру-зовъ не имѣетъ большого распространенія въ смыслѣ пространственномъ, сосредоточиваясь главнымъ обра-зомъ въ прилегающихъ къ Донецкому бассейну мѣст-ностяхъ (за исключеніемъ Московскаго района), вслѣд-ствие чего наибольшее количество работы и, слѣдова-тельно, заработковъ отъ горнозаводскихъ грузовъ полу-чаютъ дороги Харьковскаго района; по отношенію ко всѣмъ перевозкамъ эти грузы составляли въ 1904 году 80⁰/₀ на Екатерининской ж. дорогѣ и 45% на Юж-ныхъ дорогахъ.

Притекая непрерывно, продукты горной промыш-ленности даютъ дорогамъ района возможность работать равномерно, въ противоположность хлѣбу, перевозка котораго имѣетъ сезонный характеръ; обиліе же груза обезпечиваетъ постоянную напряженность работы, вслѣд-

ствіе чего Екатерининская, Южныя (К.-Х.-С., Х.-Н.) и М.-К.-Воронежская дороги вмѣстѣ перевезли въ 1904 году 2545 м. п., что составляетъ половину перевозокъ всѣхъ ж. дорогъ (5.191 м. п.), несмотря на то, что по своей длинѣ (6778 вер.) эти дороги составляли лишь $\frac{1}{7}$ всей ж. д. сѣти (47.753 в.). Въ частности одна Екатерининская ж. дорога, при длинѣ 2471 вер. ($\frac{1}{20}$ всей сѣти), перевезла 1144 м. п. ($\frac{1}{5}$ всѣхъ перевозокъ).

Благодаря указаннымъ условіямъ, дороги Харьковскаго района работаютъ не только безъ обычнаго для всей сѣти дефицита, но и съ выгодой для себя.

Результаты эксплуатаціи на 1 версту:

Годы	Екатер. ж. д.	К.-Х.-С. ж. д.	Х.-Ник. ж. д.	М.-К.-Вор. ж. д.
1904	+ 1332	+ 72	+ 1119	+ 765
1905	+ 1024	- 370	+ 2871	+ 533

Даже въ неудачномъ 1905 году дороги Харьковскаго района дали казнѣ довольно значительную прибыль, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Главныя углевозныя желѣзныя дороги.	Весь чистый доходъ (остатокъ валов. дохода за вычет. расходовъ эксплуатаціи)		Прибыль казны	
	тысячи рублей			
	1904 г.	1905 г.	1904 г.	1905 г.
Казенныя дороги				
Екатерининская.	16.072	15.798	3.357	2.803
Южныя	16.267	18.088	1.878	3.268
Частныя дороги				
М.-К.-Воронеж.	10.203	9.800	Свѣдѣній	135
Ю.-Восточныя .	15.705	13.884	нѣтъ	271

Получая такъ много отъ южной промышленности, дороги района даютъ ей несоответственно мало и да-

леко не удовлетворяють требованіямъ, предъявляемымъ имъ промышленностію. За послѣднее 10-ти лѣтіе какъ потребители, такъ и поставщики горнозаводскихъ грузовъ въ своихъ представленіяхъ правительству неоднократно жаловались на неудовлетворительное состояніе ж. д. сѣти и, въ частности, дорогъ Харьковскаго района. Слабая по сравненію съ количествомъ грузовъ пропускная и провозная способность, постоянная забитость узловыхъ пунктовъ, недостатокъ въ подвижномъ составѣ, отсутствіе свободныхъ выходовъ къ потребительскимъ районамъ, — все это факты, давно установленные, стоящіе внѣ сомнѣнія.

Дальнѣйшее развитіе промышленности въ настоящее время возможно лишь при томъ условіи, если въ ж. д. транспортъ будутъ произведены коренныя измѣненія къ лучшему. Достаточно указать, что добыча одного угля съ 462 м. п. въ 1898 году и 654 м. п. въ 1902 году достигла свыше миллиарда пудовъ въ 1907 г.

Дальнѣйшее увеличеніе предложенія топлива могло бы расширить спросъ на него, способствуя общему подъему всей промышленности и вытѣсненію дровъ, соломы и кизяка, истребленіе которыхъ вредно отзывается на сельскохозяйственной культурѣ, но положеніе дѣлъ таково, что и существующій спросъ не всегда можетъ быть удовлетворенъ въ полной мѣрѣ единственно за недостаточностью подвижнаго состава и пропускной способности дорогъ: такъ, Московскій районъ получилъ въ 1906 г. лишь четвертую часть (13.7 м. п.) затребованнаго имъ количества. Необходимы неотложныя коренныя мѣры по развитію ж. дор., въ противномъ случаѣ промышленная жизнь пойдетъ назадъ.

Составленные управленіями дорогъ Харьковскаго района предположенія относительно усиленія провозной и пропускной способности удовлетворяють, въ случаѣ осуществленія, лишь безусловно неотложныя нужды, какія выдвигаются современнымъ состояніемъ промышленности, и потому ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть признаны подлежащими сокращенію.

2. Признать крайне желательнымъ удовлетвореніе постановленія Харьковскаго порайоннаго Комитета относительно увеличенія числа представителей отъ Съѣзда горнопромышленниковъ въ Харьковскомъ порайонномъ Комитетѣ и Управленіи дѣлами этого Комитета.

Горнозаводскіе грузы составляютъ приблизительно 80% общаго количества перевозокъ, подлежащихъ вѣдѣнію Харьковскаго порайоннаго Комитета. Къ тому же, горная промышленность, раздѣляясь на нѣсколько отраслей (уголь, руда, соль, желѣзо), включаетъ многообразныя группы интересовъ, требующія спеціальнаго знакомства съ мѣстными нуждами и, слѣдовательно, особаго представительства.

3) Возбудить ходатайство о подчиненіи вѣдѣнію Харьковскаго горнозаводскаго Комитета повагонныхъ отправокъ всѣхъ горнозаводскихъ грузовъ.

Установленный правилами о припискѣ частныхъ складовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ порядокъ отправки заводскихъ издѣлій представляетъ значительныя затрудненія какъ для заводовъ, такъ равно и для дорогъ. Не говоря о прочемъ, достаточно указать, что возложенное на владѣльцевъ складовъ обязательство заявлять къ перевозкѣ только грузы, находящіеся въ складахъ, далеко не всегда выполнимо, такъ какъ заводы нерѣдко бываютъ вынуждены грузить свои издѣлія въ самый день ихъ выдѣлки, напр., при спѣшномъ выполненіи срочныхъ заказовъ по поставкѣ рельсъ. Въ такихъ случаяхъ заводоуправленія могутъ заранѣе предвидѣть, какое количество вагоновъ потребуется для нихъ къ тому или иному времени, но готовыхъ издѣлій въ моментъ заявки у нихъ можетъ совсѣмъ не быть.

Принимая, далѣе, во вниманіе, что грузы, подчиненные вѣдѣнію Харьковскаго Комитета (минеральное топливо, руда и проч.), перевозятся съ большою сра-

нительно планомѣрностью и безъ особыхъ недоразумѣній, и что заводскіе продукты, подобно указаннымъ грузамъ, предназначаются во многихъ случаяхъ для передѣльныхъ заводовъ, являясь для нихъ сырымъ матеріаломъ, задержка въ доставкѣ котораго способна вызвать большія осложненія, — необходимо признать, что наиболѣе удовлетворительнымъ рѣшеніемъ вопроса о перевозкахъ заводскихъ издѣлій было бы подчиненіе дѣйствию Харьковскаго Комитета всѣхъ вообще горнозаводскихъ грузовъ.

Поставленные въ извѣстность за $\frac{1}{2}$ мѣсяца впередъ о предполагаемыхъ перевозкахъ, кромѣ минеральнаго топлива, руды, флюсовъ и соли, еще и заводскихъ продуктовъ, желѣзныя дороги въ состояніи будутъ съ большимъ, чѣмъ теперъ, успѣхомъ использовать подвижной составъ и пропускную способность.

4. По вопросу о невзысканіи штрафовъ за простой вагоновъ вслѣдствіе ихъ неразгрузки въ праздничные дни по причинѣ отказа рабочихъ отъ разгрузки, — ходатайствовать о сложеніи начисленныхъ штрафовъ за тотъ лишь періодъ времени, когда разгрузка не могла производиться вслѣдствіе особыхъ ненормальныхъ условій и безусловнаго нежеланія рабочихъ производить разгрузку въ праздничные дни, а также поддержать ходатайство Харьковскаго порайоннаго Комитета о согласованіи законоположеній о регулированіи воскреснаго отдыха служащихъ и рабочихъ съ потребностями желѣзнодорожнаго движенія.

Штрафованіе за неразгрузку вагоновъ, являясь стимуломъ къ скорѣйшему освобожденію ихъ и, такимъ образомъ, способствуя болѣе правильному обороту подвижнаго состава, при нормальныхъ условіяхъ не противорѣчитъ интересамъ промышленности, такъ какъ отъ проста вагоновъ болѣе всего терпитъ убытки именно промышленность и въ меньшей степени желѣзныя до-

роги; но нерѣдко бывали и теперь бываютъ случаи, когда всѣ усилія грузополучателей своевременно освободить вагоны разбивались о непреодолимое препятствіе въ видѣ безусловнаго отказа рабочихъ производить разгрузку въ праздничные дни. Начисленіе штрафовъ въ этихъ случаяхъ, являясь формально правильнымъ, представляется несправедливымъ по существу.

Съ другой стороны, необходимо устранить существующую несогласованность желѣзнодорожныхъ правилъ о времени нагрузки и разгрузки вагоновъ съ законодательной нормировкой отдыха лицъ, нанимаемыхъ грузоотправителями, владѣльцами товарныхъ складовъ и проч.

5. По вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ правилахъ погрузки и выгрузки горнозаводскихъ грузовъ—поддержать лишь ходатайство объ устройствѣ вагонныхъ вѣсовъ на всѣхъ станціяхъ, грузящихъ уголь, независимо отъ числа вагоновъ.

Отправляя невзвѣшенный грузъ, владѣлецъ его или ручается за точность обозначеннаго въ накладной вѣса, или же такое ручательство отсутствуетъ. Въ послѣднемъ случаѣ отправитель рискуетъ переплатой тарифа и, кромѣ того, лишается права взыскивать съ дороги за утрату груза, каковая утрата составляетъ обычное явленіе, такъ какъ уголь, служа предметомъ массоваго потребленія, всѣмъ нуженъ; до грузополучателя доходитъ количество груза меньшее, чѣмъ ему было отправлено въ дѣйствительности, что въ свою очередь ведетъ къ недоразумѣніямъ между потребителями и поставщиками угля.

Все это вынуждаетъ владѣльца груза ручаться за его вѣсъ, и въ этомъ случаѣ легко могутъ пострадать интересы не только отправителя, но и дороги.

6. Признать желательной постройку желѣзной дороги Николо-Козельскъ—Вознесенскъ—Одесса,

дающей наибольшее сокращеніе пробѣговъ горнозаводскихъ грузовъ, слѣдующихъ въ Николаевъ и Одессу, и соединеніе одной изъ станцій проектируемой линіи Одесса—Вознесенскъ со ст. Раздѣльная Юго-Западныхъ жел. дор.

Изъ всевозможныхъ проектовъ постройки новыхъ путей, имѣющихъ цѣлью снабдить желѣзнодорожною стѣю громадный край, заключенный въ четырехугольникѣ Одесса—Бирзула—Знаменка—Николаевъ, съ точки зрѣнія горной и горнозаводской промышленности имѣютъ значеніе лишь тѣ, которые приближаютъ Одессу къ центрамъ производства топлива и желѣза и даютъ возможность использовать 2-ую Екатерининскую дорогу полностью, соотвѣтственно ея пропускной способности. Такимъ образомъ, при осуществленіи одного изъ предложенныхъ проектовъ желательнo поставить условіемъ соединеніе Николо-Козельска черезъ Вознесенскъ съ Одессою, какъ пути, сокращающаго пробѣгъ горнозаводскихъ грузовъ на 175 верстъ.

7. Признать желательной постройку желѣзнодорожной линіи отъ Николо-Козельска черезъ Новый-Бугъ и Помошную до Умани, какъ устраняющей необходимость постройки второго пути на участкѣ Цвѣтково-Фастовъ или проектируемой новой линіи Цвѣтково-Погребище, а также ослабляющей необходимость развитія ст. Знаменка и облегчающей работу перегруженной магистрали Авдѣевка—Верховцево.

Путь Николо-Козельскъ черезъ Новый-Бугъ—Умань, въ особенности при осуществленіи проекта соединеніи Проскуровъ—Каменица—Островець—Къльцы, дастъ новый выходъ углю по 2-ой Екатерининской дорогѣ на западъ и въ Австрію, а также приблизитъ металлургическіе заводы Царства Польскаго къ рудѣ и коксу.

8. Признать желательной постройку Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги съ направлениемъ, совпадающимъ съ ходатайствами предыдущихъ Сѣздовъ, а именно: а) чтобы участокъ Сентяновка-Камышеваха прошелъ не по правому, а по лѣвому берегу р. Сѣверной Камышевахи; б) чтобы отъ ст. Щегловки, на участкѣ Мамай-Ольховка, была устроена соединительная вѣтвь съ линіей Дебальцево-Звѣрево къ одному изъ пунктовъ перегона Петровеньки-Штеровка; в) чтобы ст. Сентяновка была соединена также и съ Голубовскими копиями Голубовскаго Берестово-Богодуховскаго Т-ва; г) чтобы Сѣверо-Донецкая дорога сѣвернѣе Харькова удовлетворяла основному условію транзитной дороги, именно—соединенія кратчайшимъ путемъ Харькова со Львовомъ, и если среди возможныхъ кратчайшихъ направленій будутъ находиться предложенное предпринимателями Сѣверо-Донецкой дороги направление и предлагаемое Харьковскимъ желѣзнодорожнымъ Бюро сахарозаводчиковъ направление, то при прочихъ равныхъ условіяхъ слѣдуетъ отдавать преимущество послѣднему направлению (черезъ Грайворонъ, Славгородъ, Мезеновку, Угрофды, Стрѣлковку и Кіяницы), какъ обслуживающему пункты большого потребленія минеральнаго топлива и д) чтобы южный конечный участокъ Сѣверо-Донецкой жел. дор. былъ соединенъ вѣтвями съ линіей Дебальцево-Звѣрево и ст. Славянскъ.

Постройку Сѣверо-Донецкой дор. необходимо признать неотложной, такъ какъ, кромѣ всѣхъ другихъ мотивовъ, послужившихъ основаніемъ для ея проектированія, жизнь выдвигаетъ еще новое соображеніе. Въ недалекомъ будущемъ Екатерининская дорога (ея погрузочные Донецкіе участки) не будетъ въ состояніи справиться съ предъявляемой къ ней работою, несмотря ни на какія улучшенія. Дальнѣйшее усиленіе пропускныхъ способностей участковъ встрѣтитъ непреодолимое

препятствіе въ профиляхъ и мѣстныхъ условіяхъ. Передѣлка погрузочныхъ участковъ въ смыслѣ смягченія уклоновъ и уменьшенія кривыхъ, кромѣ временнаго ослабленія работоспособности, сопряжена съ колоссальными затратами. Естественный ростъ добычи угля тормозится недостаткомъ выходовъ и невозможностью для угольной промышленности, вслѣдствіе этого, развиваться вглубь и вширь. Необходимъ поэтому новый магистральный путь, который съ одной стороны дастъ выходъ углю, съ другой—отвлечетъ помощью подъѣздныхъ путей отъ существующихъ копей съ перегруженныхъ Донецкихъ участковъ часть грузовъ, нынѣ и впредь непомѣщающихся на нихъ.

9. Ходатайствовать о приобщеніи къ сѣти желѣзныхъ дорогъ антрацитовыхъ рудниковъ, находящихся къ западу отъ рѣчки Хрустальной, что можетъ быть сдѣлано или продленіемъ существующихъ вѣтвей, или постройкой новыхъ.

Современная производительность антрацитовыхъ копей не покрываетъ полностью спроса на антрацитъ и поэтому необходимо связать рельсовымъ путемъ группу антрацитовыхъ участковъ, расположенныхъ отъ рѣчки Хрустальной къ западу, и въ геологическомъ отношеніи въ достаточной степени изслѣдованныхъ.

О вышеизложенномъ Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь доложить Вашему Высокопревосходительству съ почтительнѣйшей просьбой не отказать распоряженіемъ о внесеніи означенныхъ ходатайствъ на разсмотрѣніе Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ въ ближайшую сессію его занятій.

Къ вопросу о пересмотрѣ правилъ перевозки горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ.

Порядокъ нагрузки и выгрузки, отвѣтственность отправителей за непогрузку въ срокъ и желѣзныхъ дорогъ за неподачу вагоновъ, установленные временными правилами перевозки, заслуживаютъ и требуютъ при пересмотрѣ положенія о Харьковскомъ горнозаводскомъ Комитетѣ самого строгаго вниманія и анализа, такъ какъ примѣненіе названныхъ правилъ на практикѣ является для отправителей часто въ высшей степени обременительныхъ и подчасъ выполненіе ихъ физически невозможнымъ. Между тѣмъ малѣйшее уклоненіе со стороны отправителей отъ этихъ правилъ влечетъ за собою чувствительные и нерѣдко непосильные штрафы въ пользу дорогъ, не принося дѣлу перевозки грузовъ, т. е. его успѣшности никакой пользы.

Какъ извѣстно, нагрузка минеральнаго топлива, руды, флюсовъ, соли и чугуна производится на основаніи нижеслѣдующихъ главнѣйшихъ правилъ.

1. На станціяхъ желѣзныхъ дорогъ:

а) Отправители, которымъ назначено для отправки съ данной станціи 750 вагоновъ въ мѣсяцъ и болѣе, обязаны производить погрузку въ теченіе круглыхъ сутокъ.

б) Отправители, грузящіе горнозаводскіе грузы съ проволочныхъ дорогъ непосредственно въ вагоны, производятъ погрузку круглый годъ съ 5 ч. утра до 9 ч. вечера

в) Всѣмъ остальнымъ отправителямъ для нагрузки вагоновъ ихъ средствами назначается: съ 1-го марта по 1-е октября съ 4 час. утра до 9 час. вечера, а съ 1-го октября по 1-ое марта съ 6 час. утра до 9 ч. вечера

При этомъ нагрузка должна быть произведена въ теченіе шести часовъ съ момента подачи вагоновъ къ мѣ-

сту нагрузки; если же отъ момента подачи вагоновъ до предѣльнаго погрузочнаго срока (для категоріи отпра- телей *а*—до 12 час. ночи и для *б* и *в*—до 9 час. вечера) не останется 6 полныхъ часовъ, положенныхъ для нагруз- ки, то недостающее число часовъ переносится на слѣду- ющій день, а вагоны считаются поданными своевременно.

2. На вѣтвяхъ частныхъ владѣльцевъ:

а) Подача порожнихъ и уборка груженыхъ вагоновъ на вѣтви и съ вѣтвей частныхъ владѣльцевъ производится въ теченіе круглыхъ сутокъ *равномерно, причемъ количество вагоновъ въ партіяхъ, передаваемыхъ на вѣтвь, опредѣляется для каждой вѣтви Комитетомъ, которому предоставляется устанавливать и порядокъ зачета вагоновъ, поданныхъ дороію въ количество, превышающемъ размѣръ опредѣлен- ной для вѣтви партіи, въ счетъ слѣдующей по- дачи, а равно и промежутки времени между каж- дыми послѣдующими подачами партій.*

б) Для нагрузки и передриженія вагоновъ по вѣт- вямъ назначается срокъ не болѣе 8 час., считая съ мо- мента предъявленія вагона къ сдачѣ станцію желѣзной дороги и до обратнаго возвращенія вагона на станцію или на передаточный путь, причемъ на техническій осмотръ каждой сдаваемой и принимаемой партіи ваго- новъ полагается не свыше 30 минутъ, независимо отъ вышеуказаннаго 8-ми часоваго срока.

При примѣненіи этого порядка, прежде всего, встрѣчается затрудненіе въ томъ, что отправители, кои по правиламъ обязаны грузить днемъ и ночью, т. е. въ теченіи 24 часовъ непрерывно, не гарантированы пра- вилами вовсе, что они, организовавъ дѣло грузки такъ, чтобы удовлетворить этой обязанности, будутъ имѣть работу непрерывно въ теченіе круглыхъ сутокъ. Прав- да, правилами погрузки на вѣтвяхъ частныхъ владѣль- цевъ предоставлено Комитету опредѣлять размѣръ и количество партій для каждой вѣтви въ отдѣльности, а равно и промежутки между каждыми послѣдующими подачами партій, но въ виду разнохарактерности усло-

вій пролеганія и примыканія къ станціямъ частновладѣльческихъ вѣтвей и отсутствія въ правилахъ общихъ принциповъ для достиженія равномерности подачи и гарантіи предоставленія непрерывной работы по нагрузкѣ. Комитетъ нормировки этой не дѣлаетъ. Для выполненія ея Комитетъ принужденъ былъ бы для каждой вѣтви издать особыя правила подачи и приѣма вагоновъ по соглашенію съ дорогою и, чтобы эти послѣднія правила не были непосильно обременительны для отправителей по частновладѣльческимъ вѣтвямъ, то и по соглашенію съ владѣльцами ихъ и грузохозяевами. Не говоря уже о томъ, что такого соглашенія достичь трудно, получилось бы столько правилъ подачи и приѣма, сколько отдѣльныхъ вѣтвей, и начальники станцій, къ которымъ примыкаетъ по нѣскольку вѣтвей, должны бы были подавать вагоны, соображаясь съ индивидуальными свойствами вѣтвей, и учетъ для нихъ вагонооборота усложнился бы непомѣрно. Вслѣдствіе этого на практикѣ нормировка подачъ производится по усмотрѣнію дорогъ. Казалось бы, что требуя отъ отправителей производить грузку въ теченіе 24 часовъ, необходимо и подавать вагоны съ такимъ расчетомъ, чтобы эта работа могла производиться непрерывно. Между тѣмъ на дѣлѣ установился обычай, обязывающій отправителей грузить въ продолженіе сутокъ, не задерживая вагоновъ болѣе 6 или 8 часовъ (въ зависимости отъ мѣста грузки), дороги же удержали за собою нестѣснительное для нихъ право подавать вагоны подъ нагрузку, когда пожелаютъ. Такимъ образомъ, получается явная нелѣпость: если дорога подастъ все количество вагоновъ, назначенное комитетскимъ нарядомъ, въ одинъ приѣмъ въ какой-либо часъ сутокъ, то отправитель, подготовившійся грузить ихъ въ продолженіи 24 часовъ безостановочно, обязанъ сдать ихъ, смотря по мѣсту грузки, черезъ 6 или 8 часовъ.

Получается, вмѣсто 24 часового времени для нагрузки, обязательство грузить во всякое время въ теченіе сутокъ, но не болѣе 6 или 8 часовъ. Если по об-

стоятельствамъ дѣла въ расчеты дороги входитъ подача назначеннаго количества вагоновъ неопредѣленной величины партіями въ два или болѣе пріема, то является обязанность исполнить 24 часовую работу въ 16 часовъ или хотя въ 24 часа, но съ различною, каждый день иною, напряженностью. Между тѣмъ по правиламъ на обязанности отправителей лежитъ погрузка всего очереднаго количества вагоновъ въ теченіе 24 часовъ, и поэтому каждый отправитель соотвѣтственно подготавливаетъ свои погрузочныя устройства и нанимаетъ подходящее количество грузчиковъ. Но обязанность эта, а потому и право грузить очередное количество вагоновъ въ теченіе означеннаго срока постоянно нарушается произвольно, при томъ каждый день иначе, по усмотрѣнію дороги, и налагается уже новая обязанность грузить быстрѣе. Если къ этому прибавить право утилизаціи поданныхъ дорогою вагоновъ подъ нагрузку лишь въ теченіе 6 или 8 часовъ и право дороги подавать очередные вагоны въ послѣдніе часы сутокъ, то понятно, почему на практикѣ очень часто отправители принуждены въ теченіе 24 часовъ грузить двойное противъ нормы количество для того, чтобы чуть ли не по цѣлымъ суткамъ держать наготовѣ всѣ погрузочныя устройства и необходимый персоналъ людей въ ожиданіи подачи вагоновъ. Большинство обременительныхъ для предпріятій и совершенно безцѣльныхъ для успѣшности дѣла перевозки штрафовъ имѣетъ началомъ это обстоятельство. Мириться съ нимъ неосновательно, и поэтому необходимо опредѣленно установить правило, по которому, *въ зависимости отъ длительности утилизациі вагоновъ подъ нагрузкой, отправители имѣли бы право и обязанность грузить и сдавать лишь $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{4}$ всего количества вагоновъ*, кои они обязаны комитетскимъ нарядомъ нагрузить въ теченіе 24 часовъ. Согласно съ этимъ правиломъ, и *дороги обязаны были бы подавать къ каждому 6-ти или 8-ми часовому періоду не менѣе $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{3}$ опредѣленную суточнымъ нарядомъ количества вагоновъ.*

Затѣмъ, установившійся на практикѣ обычай подачи дорогою очередныхъ вагоновъ подъ нагрузку отпавителямъ, кои обязаны грузить отъ 4 час. утра до 9 часовъ вечера, также не отвѣчаетъ смыслу и духу закона. Обязанность отпавителей грузить отъ 4 час. утра до 9 час. вечера не есть еще право дорогъ подавать очередные вагоны въ теченіи этого промежутка времени безразлично, въ какой часъ. Обязывая грузить отъ 4 час. утра до 9 час. вечера, законодатель имѣлъ цѣлью дать возможность тѣ поданные наканунѣ вагоны, для которыхъ не достало полныхъ 6-ти часовъ, догрузить на слѣдующій день въ такое раннее время, грузка въ которое не уничтожила бы возможности подачи очередныхъ вагоновъ днемъ при нормальныхъ условіяхъ. Въдъ при подачѣ очередныхъ вагоновъ въ два пріема, если вагоны 2-ой партіи будутъ поданы въ 9 час. вечера, то на слѣдующій день, принимая во вниманіе затрату времени на пріемъ и новую подачу, оставалось бы лѣтомъ лишь не болѣе 10 и зимою 8 часовъ свободнаго времени для нагрузки двухъ партій очередныхъ вагоновъ. Очевидно, что вторая партія очередныхъ вагоновъ должна быть подана не позже 6-ти часовъ вечера, чтобы на слѣдующій день имѣлись въ распоряженіи 12 полныхъ часовъ для манипуляцій по нагрузкѣ двухъ партій и 2 часа — на манипуляціи по пріему нагруженныхъ и подачѣ порожнихъ вагоновъ. Кромѣ того, фронтъ нагрузки со склада не всегда позволяетъ нагрузить въ одинъ пріемъ всѣ очередные вагоны и обыкновенно допускаетъ лишь грузку опредѣленнаго количества вагоновъ, такъ что за подачи въ большемъ размѣрѣ неминуемо отпавителя ожидаетъ штрафъ.

Въ виду этого должно быть установлено *правило, разрешающее грузить на станціяхъ очередное количество вагоновъ въ одинъ или два пріема и обязывающее дороги подавать вагоны по нарядамъ согласно этому правилу.* При этомъ при грузкѣ въ одинъ пріемъ должна считаться нормальной подача, произведенная въ любой часъ, начиная съ 7

часовъ утра до 6 час. вечера. На практикѣ встрѣчаются нерѣдко случаи подачи, начиная съ 4 часовъ утра вплоть до 9 часовъ вечера. При такой системѣ подачь грузчики въ ожиданіи работы должны съ 4 часовъ утра дежурить до 9 час. вечера, что при одной смѣнѣ недопустимо. Въ виду этого необходимо ограничить дежурство съ 7 час. утра до 6 ч. вечера. Вагоны, поданные отъ 4 ч. до 6 час. вечера, будутъ грузиться до 9 часовъ вечера и затѣмъ на слѣдующій день догружаться до 5, 6 или до 7 часовъ утра въ соотвѣтствіи со временемъ ихъ подачи.

При грузкѣ въ 2 приема *должна считаться нормальной 1-я подача, произведенная въ любой часъ, начиная съ 7 час. утра до 11 ч., и вторая—съ 2 часовъ дня до 6 час. вечера.* Первая партія вагоновъ, поданная въ 7 час. утра, дастъ возможность произвести вторую подачу въ 2 часа дня (промежутокъ времени съ 1 ч. до 2--на приемъ и подачу) и закончить грузку въ 8 час. вечера. При этомъ грузчики будутъ на работѣ не болѣе 12 час. въ. При подачѣ первой партіи въ 11 часовъ вторая подача можетъ быть произведена въ 6 часовъ вечера, и дежурство рабочихъ не затянется болѣе 12 часовъ.

Исходя изъ вышеприведенныхъ соображеній, правила порядка нагрузки и отвѣтственности: отправителей за отказы отъ грузки или несвоевременную сдачу груженыхъ—и желѣзныхъ дорогъ за недодачу или несвоевременную подачу порожнихъ вагоновъ, слѣдовало бы установить въ слѣдующей редакціи:

I.

ПРОЕКТЪ

правиль подачи порожнихъ, сдачи груженыхъ и учета вагоно-часовъ проста подъ нагрузкой въ случаѣ, если нагрузка производится въ теченіе круглыхъ сутокъ.

1) Вагоны подъ нагрузку подаются и груженные принимаются дорогой во всякое время въ теченіи сутокъ.

2) Расчетъ времени утилизаціи вагоновъ подъ нагрузкой производится въ зависимости отъ предоставленнаго для этой цѣли 8-ми часового времени 3 раза въ сутки.

3) Время для расчета назначается 8 час. утра, 4 час. дня и 12 час. ночи.

4) Количество вагоновъ, которе железная дорога обязана подать, а предприятие обязано сдать безъ штрафа въ періоды между 12 и 8, 8 и 4, 4 и 12 час., находится въ зависимости отъ ежедневнаго наряда и не должно быть меньше $\frac{1}{3}$ его.

5) Количество вагоновъ, которое предприятие обязано сдать подъ отвѣтственностью штрафа въ періоды между 12 и 8, 8 и 4, 4 и 12 часами, находится въ зависимости отъ количества вагоновъ, поданныхъ дорогой въ соотвѣтствующіе предшествующіе періоды между 4 и 12, 12 и 8, 8 и 4 часами, но во всякомъ случаѣ не должно быть менѣе $\frac{1}{3}$ суточного наряда, если только для такого количества предприятие имѣло полныхъ 8 часовъ времени для нагрузки.

6) Въ этомъ послѣднемъ случаѣ предприятие, сдавъ до указанныхъ сроковъ—8 час., 4 ч. и 12 ч.— $\frac{1}{3}$ вагоновъ соотвѣтственнаго этому дню наряда, хотя бы дорогомъ въ предшествующіе періоды до 12, 8 и 4 час. и было подано вагоновъ болѣе $\frac{1}{3}$ наряда, штрафу не подлежитъ.

7) Если по передаточной вѣдомости къ началу какаго-либо періода между 12—8 ч., 8—4 ч. и 4—12 ч. предприятию не будетъ подано или поданное количество вагоновъ, вмѣстѣ съ остаткомъ вагоновъ отъ предшествующаго періода, окажется менѣе $\frac{1}{3}$ наряда, то, хотя бы въ теченіи или началѣ отчетнаго періода и было подано дорогомъ достаточное количество вагоновъ, предприятие имѣетъ право сдать, не подвергаясь штрафу, лишь то количество вагоновъ, которое у него значилось къ началу отчетнаго періода.

8) Если при наличности своевременно поданныхъ вагоновъ къ какому-либо сроку расчета—8 час. утра,

4 час. пополудни и 12 час. ночи предпріятіе не успѣетъ сдать $\frac{1}{3}$ наряда, то независимо отъ того, въ какомъ часу слѣдующаго періода была бы произведена сдача, на предпріятіе начисляется штрафъ за каждый недодаваемый вагонъ по 20 к. за часъ, итого за 8 часовъ 1 руб. 60 коп.

9) Если же сдача не достигнетъ $\frac{1}{3}$ наряда не по винѣ предпріятія, а по винѣ жел. дороги, то нехватящія вагоны считаются какъ бы неподанными дорогой за этотъ день въ счетъ наряда, и за каждый такой вагонъ на дорогу начисывается штрафъ, согласно правилъ, по 2 руб.

10) Вагоны съ подъемной силой ниже 750 пуд., 750 и выше, до 899 пуд., принимаются за единицу; вагоны съ подъемной силой въ 900 пуд. и выше, до 1000 пуд., принимаются за 1,2; вагоны съ подъемной силой 1830 пуд. принимаются за 2,5 единицы и вагоны съ подъемной силой въ 2250 пуд. за 3 единицы.

11) Расчетъ проста производится по утвержденному Комитетомъ образцу въ книгахъ подачъ и сдачъ и ведется въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ, за подписью агента предпріятія, находится у агента дороги, и другой, за подписью агента дороги, у агента предпріятія.

II.

ПРОЕКТЪ

правилъ подачи порожнихъ, сдачи груженыхъ и учета вагоно-часовъ проста подъ нагрузкой въ случаѣ, если нагрузка производится на станціяхъ менѣе 750 вагоновъ въ мѣсяцъ.

1) Нарядъ выполняется дорогой въ одинъ или два пріема; въ этомъ послѣднемъ случаѣ равными партіями.

2) Нормальной считается, при выполненіи наряда въ одинъ пріемъ, подача, произведенная въ какой-либо часъ съ 7 час. утра до 6 час. вечера. подача, произведенная послѣ 6 час. вечера въ 7, 8 или 9, считается ненормальной и можетъ быть сдѣлана дорогой въ слу-

чаѣ, если отправитель пожелаетъ ее принять, но при этомъ дорога обязана уплатить отправителю за каждый вагонъ и за каждый часъ послѣ 6 час. вечера по 20 к. штрафу; такимъ образомъ, за каждый вагонъ, поданный въ 7 час. вечера, дорога уплачиваетъ по 20 коп. за каждый вагонъ, поданный въ 8 час. вечера, 40 коп. и за каждый вагонъ въ 9 час.—60 коп.

3) Нормальными, при выполнении наряда въ два пріема, считаются подачи, произведенныя: 1-я въ 7, 8, 9, 10 или 11 час. утра и 2-ая въ 1, 2, 3, 4, 5 или 6 час. вечера. Подачи, произведенныя по винѣ дороги, т. е. если отправитель не задержалъ грузкой, послѣ 11 и 6 часовъ считаются ненормальными и могутъ быть сдѣланы дорогой въ случаѣ, если отправитель пожелаетъ ихъ принять, но при этомъ дорога обязана уплатить отправителю за каждый вагонъ и за каждый часъ послѣ 11 час. утра и 6 час. вечера по 20 к. штрафу.

4) Отправитель за задержку вагоновъ подъ нагрузкою свыше шести часовъ уплачиваетъ дорогѣ за каждый лишній, сверхъ шести, вагоно-часъ по 20 коп. штрафу. Если отправитель не сдастъ вагоновъ, поданныхъ ему въ нормальные часы, 1-й подачи до 5 ч. дня и 2-й подачи до 10 ч. утра и задержитъ ихъ подъ погрузкою долѣ этихъ сроковъ, то слѣдующія подачи считаются нормальными, въ какой бы часъ ни были поданы дорогою, вплоть до 9 часовъ вечера, причемъ однако же первая подача должна быть подана не позже 2 часовъ дня и вторая не позже 9 час. вечера.

5) За партіи, которыя не могли быть поданы—первая до 2 час. дня и вторая до 9 час. вечера, виновная сторона уплачиваетъ штрафъ: жел. дорога 2 р., отправитель 4 руб. за каждый вагонъ.

Къ вопросу объ отношеніяхъ желѣзныхъ дорогъ къ вѣт- вямъ частнаго пользованія.

I.

При изученіи взаимоотношеній дорогъ общаго пользо-
ванія къ грузоотправителямъ выступаютъ два основныхъ
начала, которыя до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать
понятіе объ общественной пользѣ желѣзныхъ дорогъ, не
могутъ подлежать измѣненію или нарушенію. Начала эти
суть: **обязанность желѣзныхъ дорогъ перевозить всякіе грузы**
въ неограниченномъ количествѣ и, пока существуетъ обычай
предъявленія грузовъ для перевозки на станціяхъ *),
обязанность дорогъ предоставлять отправителямъ мѣсто и
возможность для предъявленія, т. е. складыванія предназ-
ченныхъ для перевозки грузовъ, и затѣмъ, впредь до на-
ступленія очереди отправки, сохранять эти грузы въ цѣло-
сти и невредимости. Незыблемость этихъ началъ очевидна.
Дѣйствительно, разъ желѣзныя дороги представляютъ об-
щественное достояніе, то онѣ должны обслуживать нужды
всѣхъ и полностью, т. е. безъ искусственныхъ ограниченій
размѣровъ перевозки и соотвѣтственно дѣйствительной
потребности промышленной и торговой жизни, и обставляютъ
свои операціи по перевозкѣ такъ, чтобы можно было всѣмъ
свободно пользоваться ихъ услугами. Такимъ образомъ,
какъ только провозная или пропускная способность дорогъ
перестанетъ отвѣчать фактической нуждѣ, то желѣзныя
дороги необходимо должны быть усилены и, если встрѣ-
тятся затрудненія въ предъявленіи имъ грузовъ, то онѣ
должны ихъ устранять. Логичность такого вывода наша

*) Можетъ установиться обычай приема грузовъ дорогой у грузо-
хозяевъ въ мѣстахъ, гдѣ эти послѣдніе укажутъ. Спорадически это уже
дѣлается транспортными конторами—побочными коммерческими учреж-
деніями желѣзныхъ дорогъ.

себѣ отраженіе въ Общемъ Уставѣ россійскихъ ж. д. Ст. I этого Устава говоритъ: „Перевозка грузовъ составляетъ обязанность каждой открытой для товарнаго движенія дороги“.

Ст. 2. „Желѣзныя дороги имѣютъ право отказать въ принятіи къ перевозкѣ груза, если на станціи всѣ назначенныя для склада грузовъ постоянныя помѣщенія (ст. 45 п. 1) и та часть дополнительныхъ складочныхъ помѣщеній (ст. 45 п. 2), которыя приспособлены къ помѣщенію грузовъ (ст. 46), заполнены“.

Ст. 48. Въ случаѣ такого заполненія и вслѣдъ за такую приостановкою приѣма, „управленіе дороги обязано немедленно озаботиться дальнѣйшимъ приспособленіемъ, въ мѣрѣ необходимости, дополнительныхъ складочныхъ площадей, а затѣмъ и ихъ расширеніемъ“.

Ст. 46. „Желѣзныя дороги обязаны принимать мѣры къ сохраненію грузовъ“.

Ст. 100. „Въ случаѣ неправильнаго отказа въ принятіи груза къ перевозкѣ или на храненіе впредь до поступленія очереди отправки (ст. 49), отказавшая въ приѣмъ груза желѣзная дорога обязана заплатить отправителю убытки, понесенныя отъ доставки груза на станцію и обратнаго его отвоза“.

Ст. 47. „Желѣзная дорога обязана, по желанію грузоотправителей, предоставлять во временное ихъ пользованіе, для склада грузовъ, предъявляемыхъ къ перевозкѣ, свободныя станціонныя земли (ст. 45 п. 3)“.

Ст. 102. „Желѣзная дорога отвѣтствуетъ за утрату и поврежденіе груза, послѣдовавшія въ теченіе времени отъ заключенія договора (ст. 61) до выдачи груза“.

Такимъ образомъ, желѣзныя дороги обязаны всегда стремиться къ возможно полному выполненію задачи, для коей онѣ сооружены. Но насколько это естественно, настолько трудно и подчасъ невыполнимо безъ помощи и сознательнаго отношенія къ дѣлу перевозки самихъ отправителей и получателей грузовъ. Предъявляемый хаотически и неравномѣрно грузъ застаегъ часто желѣзныя дороги неподготовленными и неспособными справиться съ предложенной имъ задачей. Начинаются залежи грузовъ и,

постепенно увеличиваясь, вызываютъ претензіи и нареканія. Подготовка же дорогъ ко всякой, могущей внезапно потребоваться отъ нихъ работъ, стоила бы громаднхъ затратъ и, не соотвѣтствуя цѣнности услугъ, ложилась бы лишнимъ тяжелымъ бременемъ на страну. Вслѣдствіе этого дороги, не прибѣгая къ освобожденію себя отъ обязанностей, полагаемыхъ на нихъ основнымъ принципомъ, характеризующимъ ихъ общепольность, должны ертемиться къ культивированію и дисциплинированію грузовъ, т. е. къ такому положенію, при которомъ періодически съ должной точностью выяснялась бы количественно и качественно предстоящая имъ работа, и предьявленіе грузовъ къ перевозкѣ совершалось бы возможно планомѣрно и равномѣрно. Требованіе грузоотправителей отъ ж. дороги работы успѣшной не исключаетъ естественнаго ожиданія работы дешевой. Соображеніе это при нормировкѣ отношеній желѣзныхъ дорогъ къ грузохозяевамъ должно лечь въ основу хозяйства дороги. Если дороги, обязанныя перевозить грузы въ неограниченномъ количествѣ, чтобы исполнить предстоящую работу успѣшно, должны соотвѣтственно приспособиться, то для полученія дешевой работы необходимо должно быть соблюдено условіе полного выэксплоатированія имѣющихся на лицо средствъ. Такимъ образомъ, соотвѣтственное и цѣлесообразное оборудованіе дорогъ зависитъ отъ количества предстоящей работы и положеннаго на исполненіе ея необходимаго времени. Если дорога должна поднять миллионъ пудовъ груза въ одинъ пріемъ и это составитъ ея годовичную работу, то она должна быть оборудованной точно также, какъ и дорога, перевозящая 350 милл. пудовъ въ теченіи круглаго года равномѣрно. Несомнѣнно, работа первой будетъ въ сотни разъ дороже второй. Отсюда важность равномѣрнаго и планомѣрнаго предьявленія грузовъ къ перевозкѣ. Въ этомъ отношеніи могучимъ вспомогательнымъ факторомъ являются хорошо устроенные подъѣздные пути, въ особенности же первостепенную роль играютъ ширококолейныя подъѣздныя вѣтви. Такъ какъ выгода ихъ для грузоотправителей и получателей груза очевидна лишь при постоянной и равномѣрной работѣ, что служитъ всегда мотивомъ

ихъ сооруженія, то и широкое ихъ возникновеніе и распространеніе гарантируетъ дорогѣ, равномѣрный, заранѣе поддающійся учету привозъ все большаго и большаго количества грузовъ. Быть можетъ, если не всецѣло, то по крайней мѣрѣ въ значительной долѣ успѣхъ работы Екатеринбургской дороги слѣдуетъ приписать значительному количеству подъѣздныхъ путей. Къ этой дорогѣ примыкаетъ 150 вѣтвей и при помощи ихъ предъявляется болѣе 750.000.000 пуд. груза ежегодно, или въ среднемъ около 2,5 милл. пуд. ежедневно на 75 станціяхъ. Благодаря подъѣзднымъ путямъ заранѣе представляется возможнымъ учесть предстоящей работы и дорога обезпечена равномѣрнымъ притокомъ груза. Доставляемые на станціи грузы не нуждаются въ складочныхъ помѣщеніяхъ, погрузочныхъ путяхъ и требуютъ минимумъ станціонныхъ маневровыхъ линій. Оборота вагоновъ можетъ быть доведенъ при этомъ до возможнаго идеала, такъ какъ согласованное на вѣтвяхъ движеніе, съ таковымъ же движеніемъ на магистрали, позволяетъ всякую партію доставленныхъ по вѣтвямъ вагоновъ включать въ составъ проходящихъ поѣздовъ возможно немедленно. Такое важное значеніе подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей для магистральныхъ линій должно бы имѣть руководящее вліяніе при опредѣленіи условій примыканія ихъ къ желѣзнымъ дорогамъ и на условія ихъ эксплуатаціи.

Желѣзные дороги должны видѣть въ нихъ могучее средство для облегченія выполненія основной своей задачи—перевозить грузы успѣшно и дешево. Такъ какъ основной принципъ, изъ котораго вытекаетъ обязанность дорогъ перевозить грузы въ неограниченномъ количествѣ и сохранять ихъ безвозмездно, впредь до наступленія очереди отправки, въ соответственныхъ помѣщеніяхъ, характеризуетъ общественное значеніе дорогъ, то и всѣ мѣропріятія, облегчающія выполненіе дорогамъ этой задачи, должны считаться общепользными и цѣлесообразными. Въ виду этого всякое поощреніе къ возникновенію и обличеніе при сооруженіи частныхъ и подъѣздныхъ путей должно быть признано существенно полезнымъ какъ для дорогъ, такъ и для всѣхъ нуждающихся въ ихъ услугахъ, т. е. всего населенія. Отсюда можно

было бы вывести право каждаго отправителя примыкать своимъ подъѣзнымъ путемъ на указанномъ дорогою мѣстѣ. Причемъ возможность примыканія не должна зависѣть отъ усмотрѣнія дороги, а должна быть неотъемлемымъ правомъ каждаго желающаго снабжать дорогу равномѣрно грузами при помощи широкой, построенной на свой счетъ колеи. Дорога обязана лишь указать мѣсто, на которомъ это примыканіе могло бы осуществиться всего выгоднѣе для обѣихъ сторонъ.

Если отправитель, пользуясь установленной для него очередью, имѣетъ право предъявлять ежедневно и отправлять на извѣстной станціи, напр., „А“ вагоновъ груза, то жел. дор. не только обязана принять это количество, но и предоставить соотвѣтственное мѣсто для складыванія, причемъ это мѣсто должно быть такимъ, чтобы грузъ не получилъ ущерба при его складываніи, сохраненіи и затѣмъ нагрузкѣ въ вагоны *). Способъ доставленія этого груза на станцію отправленія дороги не касается, но она обязана дать удобное мѣсто для предъявленія его къ перевозкѣ. Будетъ ли грузъ доставленъ гужемъ, или другимъ какимъ либо способомъ, отправитель въ правѣ требовать его приѣма и сохраненія впредь до фактической отправки. При подвозѣ груза въ вагонахъ по широкой колесѣ дорога естественно должна также отвести мѣсто для предъявленія и стоянки этого груза впредь до момента его отправки. Такимъ мѣстомъ временной стоянки груза въ ожиданіи приѣма и отправки его дорогою есть мѣсто примыканія подъѣзднаго пути къ магистрали или вообще желѣзнодорожной линіи въ полосѣ отчужденія. И такъ какъ, благодаря подъѣзднымъ путямъ, желѣзная дорога освобождена отъ затратъ на устройство станціонныхъ помѣщеній, погрузочныхъ пунктовъ и въ большей мѣрѣ маневровыхъ путей, то, конечно, ей выгодно предоставить безвозмездно безъ всякой арендной платы ту часть полосы отчужденія, которая необходима для примыканія.

*) Всякая неряшливость дороги въ этомъ отношеніи лишаетъ ее культурнаго значенія, и она перестаетъ быть могучимъ двигателемъ прогресса и возбуждателемъ производительныхъ силъ страны.

Это ей тѣмъ болѣе выгодно, что величина этой полосы не больше территоріи, необходимой по уставу для складовъ и путей, обязательныхъ для безвозмезднаго предоставленія дорогою грузоотправителямъ, и что мѣсто примыканія обыкновенно находится внѣ территоріи, удобной для устройства складочныхъ помѣщений и погрузочныхъ станціонныхъ вѣтвей. Такимъ образомъ, въ интересахъ дороги, чтобы грузы предъявлялись ей въ возможно большемъ количествѣ въ вагонахъ, нагружаемыхъ на частныхъ складахъ внѣ полосы отчужденія, и передавались ей при помощи подъѣздныхъ путей широкой колес. Отсюда строительство частныхъ подъѣздныхъ вѣтвей должно быть всѣми мѣрами поощряемо и всячески облегчаемо. Первое, что будетъ способствовать этому, это закономъ установленное право грузоотправителя и грузополучателя примкнуть въ указанномъ дорогою, выгодномъ для обѣихъ сторонъ мѣстѣ своимъ подъѣзднымъ путемъ къ желѣзнодорожной линіи и обязанность дороги предоставить безвозмездно и бесплатно часть полосы отчужденія, необходимой для этого примыканія и всѣхъ операций, связанныхъ съ такимъ способомъ предъявленія дорогѣ на ея станціи грузовъ.

II.

Отношенія желѣзныхъ дорогъ къ подъѣзднымъ путямъ нормируются положеніемъ о подъѣздныхъ путяхъ—положеніемъ, которое издано 20 лѣтъ тому назадъ (14 апрѣля 1887 г.), когда крупная промышленность ютилась большею частью у самыхъ станцій, въ городахъ, связанныхъ съ другими мѣстностями желѣзными дорогами, или была еще до такой степени мало развита, что нужды ея сознавались съ недостаточной ясностью и поэтому не могли найти себѣ въ законѣ соотвѣтственнаго потребности выраженія. Главныя основанія дѣйствующаго положенія о подъѣздныхъ путяхъ частнаго пользованія слѣдующія:

Подъѣздные пути къ желѣзнымъ дорогамъ, необходимые для удовлетворенія мѣстныхъ торговыхъ, промышленныхъ и другихъ потребностей, независимо отъ путей, устраиваемыхъ и содержимыхъ правительствомъ, могутъ быть сооружаемы земскими учрежденіями, городскими и сельскими

обществами, акціонерными компаніями, товариществами, отдельными лицами на основаніяхъ, указанныхъ въ положеніи (ст. 1.).

Пути частнаго пользованія съ механическими двигателями, *имѣющіе непрерывное рельсовое соединеніе* съ главными линиями желѣзныхъ дорогъ, состоятъ въ вѣдѣніи Министрства Путей Сообщенія (ст. 7).

Подвѣздные пути *могутъ быть устраиваемы* предпринимателями не только на земляхъ, имъ принадлежащихъ, но и на земляхъ, *отчуждаемыхъ* изъ частнаго владѣнія, установленнымъ порядкомъ съ соблюденіемъ правилъ статей 10, 22 п. 1 и 31—34 (ст. 8), если эти пути по значенію своему для производительности государства будутъ признаны общепользовными (ст. 10).

Подвѣздные пути всякаго рода, для осуществленія коихъ *испрашивается принудительное отчужденіе имуществъ или льготы и пособія* отъ правительства, а также рельсовые пути *общаго пользованія* съ механическими двигателями *устраиваются* не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія; рельсовые пути *частнаго пользованія* съ механическими двигателями, *имѣющіе непрерывное рельсовое соединеніе* съ линиями желѣзныхъ дорогъ, *устраиваются* съ разрѣшенія Мин. Путей Сообщенія (ст. 22).

Въ случаѣ *пересѣченія* подвѣзднымъ путемъ желѣзной дороги, а равно *примыканія* онаго къ послѣдней, строители такого пути *обязаны войти въ предварительное соглашеніе* съ управленіемъ дороги о занятіи земель, ей принадлежащихъ, о соединеніи съ нею на станціяхъ, о пересѣченіи о взаимныхъ отношеніяхъ по тарифамъ, о прямомъ сообщеніи, объ очередяхъ перевозокъ, о пользованіи сооруженіями и подвижнымъ составомъ и проч. **Послѣдствія** соглашенія излагаются въ особыхъ договорахъ, представляемыхъ на усмотрѣніе **Министрамъ** Путей Сообщенія и Финансовъ и приводимыхъ въ исполненіе, если въ теченіе одного мѣсяца со дня ихъ представленія не послѣдуетъ возраженій со стороны названныхъ **Министровъ**. Въ случаѣ возраженій, приведеніе въ дѣйствіе означенныхъ договоровъ *пріостанавливается* впредь до рѣшенія вопроса **Министромъ** Путей Сообщенія, по соглашенію съ **Министромъ**

Финансовъ. Тѣмъ же порядкомъ разрѣшаются всѣ разногласія по вышеупомянутымъ предметамъ между управленіемъ желѣзной дороги и строителями подъѣздного пути. Возникающіе при этомъ техническіе вопросы разрѣшаются Министромъ Путей Сообщенія (ст. 24).

Изъ приведеннаго легко усмотрѣть, что положеніе, въ основѣ свой совершенно вѣрное, страдаетъ общимъ недостаткомъ всѣхъ нашихъ положеній. Опредѣливъ, какъ будто бы съ достаточной ясностью, права лицъ, въ интересахъ которыхъ они создавались, положенія эти заключаютъ въ себѣ въ тоже время условія, примѣненіе которыхъ, въ зависимости отъ усмотрѣнія, взгляда, настроенія власти имущихъ, можетъ свести названныя права въ ничто. Дѣйствительно, предположимъ, что разрѣшеніе на примыканіе и постройку подъѣздного пути получено и право на такое сооруженіе пріобрѣтено, остается лишь войти въ предварительное соглашеніе съ управленіемъ дороги о занятіи земель, о соединеніи съ нею, взаимныхъ отношеніяхъ, о пользованіи сооруженіемъ и подвижнымъ составомъ и т. д. Достаточно при этомъ, чтобы дорога поставила условія съ точки зрѣнія коммерческихъ соображеній неприемлемыя, и сооруженіе усовершенствованнаго подвоза грузовъ не можетъ осуществиться, хотя бы оно несомнѣнно было существенно полезнымъ для дороги и производительности страны. Но допустимъ, что условія, хотя и чрезмѣрно обременительныя для предпринимателя, не переходятъ грани пріемлемаго, и тяжелыя требованія должны быть приняты, въ виду соображенія, что—какъ это бываетъ во многихъ случаяхъ развитіе, ростъ и, наконецъ, само существованіе производительнаго предпріятія всецѣло зависятъ отъ постройки подъѣздного пути. Соглашеніе состоялось, путь выстроенъ и дѣйствуетъ въ продолженіи перваго договорнаго срока. Наступаетъ моментъ продленія договора. Управленіе дороги дѣлаетъ пересмотръ и всѣ требованія свои повышаетъ. Тогда уже можетъ явиться альтернатива для предпринимателя: или подпиши все, что потребуютъ, или закрывай дѣятельность подъѣздного пути, а это послѣднее равносильно закрытію самаго производительнаго предпріятія. Нѣтъ ничего невѣ-

роятнаго, что предприниматель, спасая болѣе важное, подпишетъ явно невыгодныя условія. Здѣсь можно ожидать возраженій. Вѣдь договоры представляются на усмотрѣніе министровъ, передъ которыми возможно оспаривать условія. Но разъ послѣдовало изложенное въ договорѣ соглашеніе, то министры будутъ возражать лишь тогда, когда отъ осуществленія договоровъ явно пострадали бы интересы государства, и врядъ ли могутъ и будутъ защищать интересы предпринимателей. Такой защиты тѣмъ болѣе ожидать нельзя, если съ повышенными условіями дѣйствуетъ уже хотя бы одинъ лишь договоръ на любой дорогѣ. Если же возраженій со стороны министровъ въ мѣсячный срокъ не послѣдуетъ, то договоръ входитъ въ силу со всѣми послѣдствіями невыполненія его. Отсюда ясна необходимость установленія принциповъ, на основаніи которыхъ должны вырабатываться договоры на примыканіе и эксплуатацію подъѣздныхъ путей, непосредственно связанныхъ съ главными линіями. Въ Положеніи въ этомъ отношеніи полный пробѣлъ, который необходимо пополнить правилами обязательными для всѣхъ дорогъ при заключеніи договоровъ на подъѣздные пути частнаго пользованія. Существующіе договоры различаются по своему содержанію и неодинаково нормируютъ отношенія дорогъ къ предпринимателямъ. Отражая взгляды разныхъ управленій дорогъ, мѣняющіеся въ зависимости отъ лицъ и времени, они не позволяютъ въ достаточной мѣрѣ руководствоваться при подсчетахъ стоимости эксплуатаціи и опредѣленіи выгоды усовершенствованнаго способа подвоза грузовъ къ дорогамъ. Казалось бы, что дороги въ виду серьезной важности непосредственно связанныхъ съ главными линіями подъѣздныхъ путей для успешной и дешевой работы, обусловливаемой планомѣрнымъ и равномернымъ подвозомъ грузовъ, должны всѣми возможными средствами поощрять строительство и облегчать эксплуатацію ихъ. Въ дѣйствительности этого нѣтъ. Само собою разумѣется, что средства поощренія прямо или косвенно не должны приносить ущерба дорогамъ, и льготы по эксплуатаціи—не вводить ихъ въ убытки. Но на практикѣ отношенія желѣзныхъ дорогъ къ предпринимателямъ вѣтвей скорѣе недружелюб-

наго, чѣмъ доброжелательнаго свойства, а въ крайнемъ случаѣ свидѣтельствуя о стремленіи управленій сдѣлать изъ подъѣзднаго пути статью особаго побочнаго дохода, не имѣющаго ничего общаго съ притокомъ средствъ отъ операцій, кои свойственны дорогамъ общаго пользованія и для коихъ онѣ существуютъ. Упускается при этомъ изъ виду общепользность дорогъ и то соображеніе, что такой побочный доходъ во множествѣ случаевъ несоразмѣрно роняетъ общую выручку дорогъ отъ непосредственныхъ операцій. Если можно объяснить и до нѣкоторой степени оправдать стимулъ, наводящій торговца-спекулянта на мысль воспользоваться благопріятно сложившейся для него конъюнктурою, позволяющей выручить большій нормальнаго барышъ, то никогда не пойдетъ себѣ оправданія дѣйствіе монополиста, пользующагося своимъ исключительнымъ положеніемъ, чтобы принудить поставленнаго въ необходимость пользоваться его услугами пойти на всѣ условія, кои заблагоразсудится первому продиктовать. Въ первомъ случаѣ соображеніе, что вслѣдствіе желѣзнаго закона спроса и предложенія благопріятныя конъюнктуры смѣняются кризисными, при которыхъ барышъ можетъ быть сведенъ до нуля или замѣниться убыткомъ, заставляетъ оцѣнивать свои предложенія возможно дороже. Такая конъюнктура быстро смѣняется, ибо возбуждается ростъ предложенія до степени, превышающей спросъ, и въ результатъ оцѣлка предложенія падаетъ. При этомъ до нѣкоторой степени сглаживается противоположность интересовъ спроса и предложенія. Совершенно другое происходитъ при монопольномъ предложеніи. Тутъ пѣтъ конкуренціи и всякое чрезмѣрное требованіе монополиста въ отношеніи принужденнаго пользоваться его услугами прямо противозаконно. Закономъ прямо указано, что всѣ способы пріобрѣтенія правъ, закономъ опредѣленные, тогда только признаются дѣйствительными, когда они утверждаются на *непринужденномъ произволѣ* и согласіи (ст. 700 X тома). Произволъ и согласіе должны быть свободны. Свобода произвола и согласія нарушается принужденіемъ (ст. 701). Принужденіе бываетъ, когда кто либо былъ захваченъ во власть другого, принуждается къ отчужденію имущества или ко

вступленію въ обязательство насильственно, *страхомъ настоящаго или будущаго зла, могущаго постигнуть его лица или имущества* (ст. 702). При этомъ Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу 700—702 ст. Т. X. ч. 1 подъ принужденіемъ, нарушающимъ свободу произвола и согласія при заключеніи сдѣлки, разумѣется не одно только насильственное физическое дѣйствіе, наказуемое уголовнымъ закономъ, но и нравственное принужденіе посредствомъ угрозъ, возбуждающихъ серьезный страхъ предъ настоящимъ и будущимъ дѣйствительнымъ зломъ (190¹/₂).

Желѣзныя дороги въ дѣлѣ перевозки грузовъ на дальнія разстоянія являются въ полномъ смыслѣ этого слова монополями учрежденіями, и всѣ ихъ чрезмѣрныя требованія при соисканіи права на примыканіе и тяжелыя условія для эксплуатаціи подъѣздныхъ путей носятъ характеръ нравственнаго принужденія. Въ большинствѣ случаевъ сооруженіе подъѣздной вѣтви, непрерывно связанной съ главнымъ путемъ, составляя *conditio sine qua non* существованія основного производительнаго предпріятія въ особенности, когда предпріятіе имъ уже пользовалось, рѣшаетъ дальнѣйшую судьбу его. То же самое можно сказать о предпріятіяхъ, кои возникли въ расчетъ на возможность подвозить свои грузы при посредствѣ широкой колеи. Поэтому въ такихъ случаяхъ всякое требованіе дороги, съ которой предпріятіе связано подъѣзднымъ путемъ, принимается имъ къ исполненію *volens, nolens*. И поэтому крайне важно точное опредѣленіе въ законѣ рамокъ, въ предѣлахъ которыхъ произволъ и согласіе могутъ быть достигнуты. Единственно справедливое и рациональное требованіе, какое можно предъявить договаривающимся сторонамъ при заключеніи условій на примыканіе и эксплуатацію подъѣздныхъ путей, это то, чтобы договорами не былъ нанесенъ прямой и косвенный ущербъ дорогѣ, и всѣ услуги, оказываемыя при эксплуатаціи, оцѣнивались по средней ихъ стоимости въ общей работѣ по перевозкамъ, не служа при этомъ побочнымъ для дороги доходомъ.

III.

Въ предыдущихъ статьяхъ мы логическимъ путемъ

вывели тѣ принципы, которыми слѣдовало бы руководствоваться при изданіи правилъ относительно договоровъ на примыканіе и эксплуатацію частныхъ подъѣздныхъ путей, непрерывно связанныхъ съ главными линіями. Принципы эти являются прямымъ слѣдствіемъ взаимоотношеній между желѣзными дорогами и подъѣздными путями и той роли, какую эти послѣдніе играютъ въ дѣлѣ планомѣрной и равномерной перевозки грузовъ. При этомъ была принята та точка зрѣнія, что подъѣздные пути составляютъ важный и благоприятный факторъ для работы желѣзныхъ дорогъ и общепользешый, такъ какъ они способствуютъ дисциплинированію и культивированію грузовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ освобождаютъ дороги отъ значительныхъ затратъ на устройство соответственныхъ складочныхъ мѣстъ и погрузочныхъ линій на станціяхъ. Такимъ образомъ, эту точку зрѣнія, какъ имѣющую въ виду лишь цѣль общей пользы, можно бы назвать государственной въ отличіе отъ другой болѣе узкой, съ которой руководствуются лишь чисто коммерческими соображеніями каждой дороги въ отдѣльности и меркантильными стремленіями къ полученію возможно большаго барыша отъ побочныхъ предпріятій, не заглядывая въ конечный результатъ. Съ этой послѣдней точки зрѣнія подъѣздные пути уже сами по себѣ такое заманчивое предпріятіе, что не нуждаются ни въ особомъ поощреніи, ни въ льготахъ по эксплуатаціи. Подъѣздные пути, какъ усовершенствованный способъ подвоза грузовъ, такъ или иначе подлежащихъ предъявленію дорогамъ къ перевозкѣ, обладаютъ такими удобствами—какъ возможность возить по нимъ грузы внѣ зависимости отъ погоды, времени года, днемъ и ночью въ бездорожье и т. д. почти въ неограниченномъ количествѣ что, лишь бы только стоимость эксплуатаціи ихъ не была дороже другихъ менѣ совершенныхъ способовъ транспортированія, всегда окупятся и будутъ предпочтены. Поэтому желѣзныя дороги, соблюдая свои интересы, въ увѣренности, что грузы отъ нихъ не уйдутъ, могутъ и должны ставить условія примыканія и эксплуатаціи, а равно и оцѣнивать свои услуги въ такихъ рамкахъ, что бы это было выгодно

дорогамъ, и не переступать лишь грани, за которой эксплуатация подъездного пути являлась бы явно убыточной въ сравненіи съ другими способами предьявленіе грузовъ. Такимъ образомъ первая точка зрѣнія требуетъ отъ желѣзныхъ дорогъ поощренія строительства подъездныхъ путей до степени, не наносящей прямого ущерба, вторая же допускаетъ дѣйствія монополиста по отношенію къ нуждающимся въ его услугахъ. Конечно, съ точки зрѣнія интересовъ производительныхъ силъ страны, не противорѣчащей интересамъ общей пользы, возможенъ лишь первый взглядъ. Придерживаясь этого послѣдняго для опредѣленія условій эксплуатации подъездныхъ путей, при которыхъ желѣзныя дороги не несли бы прямого или косвеннаго ущерба, слѣдуетъ разобрать два случая. Первый—когда непосредственно связанный съ главной линіей подъездной путь эксплуатируется и обслуживается собственными средствами предпринимателя и всѣ услуги желѣзной дороги ограничиваются подачей порожнихъ и приѐмовъ груженыхъ вагоновъ съ передаточнаго пункта дороги на вѣтвь и обратно и предоставленіемъ порожнихъ вагоновъ для нагрузки на вѣтвяхъ подъездного пути. Второй—когда подъездной путь обслуживается средствами дороги.

Въ первомъ случаѣ подача вагоновъ и обратный приѐмъ ихъ на передаточномъ пунктѣ ничѣмъ не отличается отъ таковыхъ подачъ и сдачъ на погрузочныхъ пунктахъ станцій и подобно тому, какъ это дѣлается для всѣхъ отправителей со станцій, должны производиться безвозмездно для вѣтвевладѣльца. Что же касается пользованія на подъездномъ пути вагонами дороги, то, не нанося ущерба ей, вѣтвевладѣлецъ долженъ участвовать въ расходахъ на содержаніе, возобновленіе и исправленіе вагоновъ. Содержаніе вагоновъ складывается изъ: а)—содержанія и обмундированія агентовъ по осмотру, приѐмкѣ и передачѣ вагоновъ; б)—квартирныхъ расходовъ, отопленія и т. п. для соответственныхъ агентовъ; в)—содержанія и возобновленія инвентарнаго имущества; г)—разныхъ расходовъ по вагоннымъ сараямъ и вообще охраненію и осмотру вагоновъ; д)—расходовъ по содержанію особыхъ складовъ запасныхъ частей;

е)—расходовъ по смазкѣ (рабочая сила и матеріалы) и ж)—расходовъ по чисткѣ и дезинфекціи. По соотвѣтственнымъ статьямъ (см. Свѣдѣнія Государственнаго контроля о желѣзныхъ дорогахъ за 1905 г., часть II) эти расходы въ среднемъ для всѣхъ дорогъ составляютъ а=1,32 руб. б=0,23; в=0,03; г=0,05; д=0,04; е=1,66 и ж=0,95 рубля на 10.000 осе-верстъ или въ суммѣ 4 р. 28 коп., что на вагоно-версту даетъ около 0,0856 коп. Возобновленіе же и исправленіе товарныхъ вагоновъ обходится дорогамъ въ среднемъ 10 р. 25 коп. на 10.000 осе-верстъ пробѣга или около 0,2 коп. на вагоно-версту пробѣга. Такимъ образомъ, предприниматель подъѣздного пути за пользованіе на своихъ вѣтвяхъ подвижнымъ составомъ долженъ бы уплачивать дорогѣ не болѣе 0,3 коп. съ вагона и версты пробѣга или на вѣткѣ длиною 10 верстъ не болѣе 6 коп. за каждый поданный ему вагонъ. Въ существующихъ договорахъ эта плата значится не ниже 10—20 и болѣе коп. Само собою понятно, что въ случаѣ порчи вагоновъ отъ крушеній, плохого обращенія съ ними грузчиковъ или особыхъ условій стоянки подъ нагрузкой, свойствъ нагружаемаго товара и тому подобныхъ причинъ экстраординарнаго свойства предприниматель обязанъ былъ бы уплачивать стоимость ремонта или возобновленія особо по конвенціонному тарифу, но отнюдь не за порчи отъ пробѣга, естественнаго изнашивания, слѣды котораго обнаруживаются только на вѣтвяхъ подъѣздного пути или при сдачѣ ихъ обратно дорогѣ, какъ это практикуется нынѣ.

Во второмъ случаѣ, когда желѣзная дорога обслуживаетъ движеніе по подъѣздному пути, плата за эту услугу, оказываемую предпринимателю, должна бы быть уравнена платѣ за перевозку по вѣтвямъ, принадлежащимъ дорогѣ, независимо общихъ тарифовъ и правилъ ихъ примѣненія, т. е. по тарифамъ, но особо взимаемымъ отъ платы за перевозку отъ ст. отправленія (въ данномъ случаѣ станціи примыканія) до станціи назначенія за каждый пудъ и версту пробѣга по подъѣздному пути въ той долѣ, какая покрываетъ расходы, прямо зависящіе отъ размѣровъ движенія, ибо расходы, прямо независящіе отъ размѣровъ движенія, какъ то: по содержанію, ремонту и организаціи подъѣзд-

ного пути, предприниматель этого послѣдняго всецѣло и непосредственно несетъ самъ. Извѣстно, что расходы по эксплуатаціи ж. дорогъ составляютъ за послѣдніе годы въ среднемъ для всѣхъ дорогъ (прибыльныхъ и убыточныхъ, казенныхъ и частныхъ) 69% отъ валоваго дохода (см. Свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ); причемъ расходы зависящіе составляютъ 36% и независящіе 33%. Процентное же отношеніе къ общей суммѣ расходовъ эксплуатаціи выражается 52% расходовъ зависящихъ и 48% прямо независящихъ. Принимая, однако, во вниманіе, что 31% валоваго дохода идетъ на оплату процентовъ на основной капиталъ и только незначительная часть этой процентной доли дохода обращается въ чистую прибыль ж. дорогъ, слѣдуетъ соотношеніе между расходами, зависящими и независящими, измѣнить для даннаго случая, ибо на основной капиталъ, затраченный на подъездной путь, проценты оплачиваетъ самъ предприниматель, а не дорога. Для простоты опредѣлимъ это отношеніе 50:50, тогда плата за перевозку грузовъ по подъездному пути соотвѣтственно роду груза опредѣлилась бы въ половинномъ размѣрѣ начальной тарифной ставки за пудо-версту. Такимъ образомъ, тарифъ для угля по подъезднымъ путямъ, устроеннымъ за счетъ предпринимателей, при перевозкѣ его средствами дороги былъ бы $\frac{1}{2}$ т. е. съ пуда и версты или 6,82 съ вагоно-версты (подъемная сила 750 п.). Конечно, при этомъ могъ бы быть сохраненъ принципъ взиманія тарифной платы не менѣе какъ за 6 верстъ, и вѣтки короче 6 верстъ считались бы шестиверстными. Также долженъ-бы быть установленъ минимальный составъ подачи, напр.: 10 вагоновъ (подъемной силы 750 п.), причемъ вѣтвевладѣлецъ, пожелавъ получить партію вагоновъ въ меньшемъ количествѣ, долженъ былъ бы уплачивать какъ за подачу полного минимальнаго состава. Вѣтки же менѣе одной версты вовсе не принимались бы въ расчетъ, такъ какъ подача вагоновъ на нихъ ничѣмъ не отличается отъ подачи на погрузочный путь станціи, ибо, понятно, при такой незначительной длинѣ онѣ не выходятъ почти изъ сферы станціонныхъ маневровъ. Устройство же такихъ путей за счетъ предпринимателей

освобождаетъ дороги отъ постройки своими средствами дополнительныхъ путей, вызываемыхъ увеличеніемъ грузооборота, и уменьшаетъ загруженность станціи. Отсюда наинишшая плата за подачу вагоновъ на конечный пунктъ подъѣздного пути паровозами (конечно, съ соотвѣтственной подъѣздной и паровозной бригадою) выражалась бы 41 коп. за вагонъ, и при подачѣ, по желанію вѣтвевладѣльца, менѣе 10 вагоновъ наинишшая плата за составъ 4 руб. 10 коп. При увеличеніи пробѣга свыше 6 верстъ соотвѣтственно количеству верстъ измѣнялась бы и плата, и для вѣтки, напр., длиною десять верстъ она была бы 68 коп. за вагонъ, но ни въ какомъ случаѣ не менѣе 6 р. 80 к. за одну подачу на подъѣздной путь и обратный пріемъ съ него вагоновъ, если бы вѣтвевладѣлецъ пожелалъ получить партію въ составѣ, уменьшенномъ противъ нормы въ 10 вагоновъ. И такъ какъ такая норма была бы основана на тарифахъ, взимаемыхъ дорогами за провозъ грузовъ на незначительныя разстоянія, то, несомнѣнно, она не была бы убыточной, и ею должны бы ограничиваться всѣ платежныя обязательства предпринимателя подъѣздного пути въ отношеніи дороги примыканія, обслуживающей путь своими паровозами, и въ ней заключались бы всѣ компенсаціи расходовъ дороги на стрѣлочниковъ входныхъ на подъѣздной путь стрѣлокъ; техническихъ агентовъ, поѣздную и паровозную бригады и по содержанію вагоновъ, ихъ возобновленію и исправленію и т. д. При такой нормировкѣ денежныхъ счетовъ необходимо было бы установить нормальный профиль, напр. 0,011 уклонъ и радіусъ не менѣе 150 саж. Въ случаѣ же, если бы мѣстныя условія не допускали этой нормы, то за болѣе трудный профиль для каждой вѣтки въ отдѣльности можно было бы установить процентное повышеніе тарифной ставки. При установленіи такой мѣры предприниматель подъѣздного пути имѣлъ бы возможность учесть заранѣе это обстоятельство и въ каждомъ конкретномъ случаѣ остановиться на планѣ болѣе всего благопріятномъ, хотя бы и болѣе дорогомъ съ точки зрѣнія затраты строительнаго капитала, но дешевомъ въ смыслѣ эксплуатаціи. Нужно полагать, что въ результатѣ всего этого явилось бы усиленное строительство подъѣзд-

ныхъ путей, отчего выиграли бы желѣзныя дороги и страна въ смыслѣ роста и развитія производительныхъ ея силъ.

IV.

Во взаимоотношеніяхъ желѣзныхъ дорогъ къ подъѣзднымъ путямъ частнаго владѣнія, кромѣ денежныхъ договорныхъ обязательствъ, немаловажную роль играютъ также условія, на основаніи которыхъ право пользованія владѣльцемъ услугами сооруженія,—для каковой цѣли оно и создано,—или ограничивается или утрачивается вовсе. Къ таковымъ условіямъ слѣдуетъ причислить случаи, при которыхъ допускаются: 1) уничтоженіе примыканія, непосредственно связаннаго съ главною линіею подъѣздного пути, и возвратъ желѣзнодорожной земли, отошедшей подъ подъѣздной путь со всѣми къ нему устройствами, съ приведеніемъ ея въ первоначальный видъ, по первому требованію Министерства Путей Сообщенія, когда это потребуется для надобностей Правительства или самой дороги; 2) перенесеніе этого примыканія на другое мѣсто и связанная съ таковымъ перенесеніемъ необходимость переустройства пути, быть можетъ, даже и перенесенія самого подъѣздного пути; 3) необходимость переустройства подъѣздного пути, при желаніи сохранить примыканіе его съ главною линіею и въ случаѣ переустройства этой послѣдней, по требованію и указанію Управленія дороги и, наконецъ, прекращеніе движенія на подъѣздномъ пути временно или навсегда по распоряженію Министерства Путей Сообщенія или же Управленія дороги, къ которой подъѣздной путь примыкаетъ. Въ существующихъ договорахъ на примыканіе и эксплуатацію, въ особенности заключаемыхъ въ послѣдніе годы, послѣ выработки въ совѣщаніи представителей желѣзныхъ дорогъ проекта нормальнаго договора,—къ слову сказать, встрѣтившаго суровую критику у всѣхъ заинтересованныхъ общественныхъ организацій,—соотвѣтственные параграфы носятъ характеръ и печать скорѣе обязательныхъ распоряженій и постановленій, чѣмъ договорныхъ условій, основанныхъ на свободномъ произволѣ и добровольномъ соглашеніи. Такъ, напр.; въ договорахъ сказано: „Если въ принадлежащей

дорогъ землѣ, отошедшей подъ подъѣздной путь со всѣми къ нему устройствами, представится необходимость для надобности Правительства или *самой дороги* до истечения срока договора, то такую землю владѣлецъ подъѣздного пути *во всякое время долженъ*, по требованію Министерства Путей Сообщенія и *въ указанный имъ срокъ*, привести въ первоначальный видъ и *возвратить* дорогъ, безъ всякой со стороны владѣльца пути претензій, причемъ послѣдній, при желаніи *возстановитъ примыканіе* своего пути къ главной линіи, *входитъ* съ Управленіемъ дороги въ соглашеніе относительно того, *куда, при возможности*, должны быть перенесены принадлежащія ему пути и сооруженіе въ предѣлахъ станціи примыканія. Работы по такому перенесенію путей и сооруженій *должны быть исполнены за счетъ владѣльца подъѣздного пути*, по распоряженіемъ Управленія дороги“.

„Въ случаѣ *переустройства путей главной линіи*, къ которой примыкаетъ подъѣздной путь, владѣлецъ сего послѣдняго, *при желаніи сохранить* таковой, *обязанъ подчиниться требованіямъ* дороги относительно переустройства подъѣздного пути, *принявъ на себя все расходи* по такому переустройству“.

„Движеніе по подъѣздному пути можетъ быть прекращено временно или навсегда:

„а) по распоряженію Господина Министра Путей Сообщенія, если бы это было признано необходимымъ для надобностей Правительства или *самой дороги*, къ которой подъѣздной путь примыкаетъ.

„б) по распоряженію Начальника дороги въ случаяхъ: 1) неисполненія требованія Управленія дороги на производство въ ближайшій рабочій періодъ дополнительныхъ устройствъ и приспособленій, не предвидѣнныхъ утвержденнымъ проектомъ примыканія, но оказавшихся пужными для своевременнаго производства подачи и уборки вагоновъ на подъѣздной путь и обратно, 2) неисполненія требованій и указаній мѣстнаго технического надзора дороги въ отношеніи исправности ремонта пути, стрѣлокъ, откидныхъ затворовъ, гражданскихъ искусственныхъ сооруженій (трубъ, мостовъ, переѣздовъ, дисковъ, семафоровъ и т. п.) и всѣхъ

прочихъ устройствъ и приспособленій подъѣздного пути, а также освѣщенія сигналовъ на случай ночного движенія, 3) переустройства путей главной линіи, къ которой примыкаетъ подъѣздной путь, 4) неуплаты владѣльцемъ пути слѣдующихъ по договору суммъ въ теченіе мѣсяца со дня наступленія срока платежа впредь до внесенія таковыхъ суммъ, или—въ случаѣ неуплаты въ теченіе 6 мѣсяцевъ—навсегда“.

„Во всѣхъ случаяхъ временнаго или навсегда закрытія подъѣздного пути и прекращенія по немъ движенія, владѣлецъ пути *обязуется безпрекословно подчиниться состоявшемуся рѣшенію*, и за могущіе послѣдовать отъ сего *убытки* для него, ни *Правительство* ни *Управленіе дороги не отвѣтствуетъ*. По воспослѣдованіи распоряженія о закрытіи подъѣздного пути навсегда владѣлецъ его обязуется разобрать и снести подъѣздной путь со всѣми при немъ постройками съ желѣзнодорожной земли въ двухмѣсячный срокъ собственными средствами и распоряженіемъ. При неисполненіи сего, всѣ устройства вѣтвевладѣльца въ предѣлахъ полосы отчужденія разбираются и сносятся распоряженіемъ Управленія дороги, но за счетъ владѣльца подъѣздного пути*)“.

При изученіи такихъ договорныхъ условій невольно рождается вопросъ, что побуждаетъ принимать и подписывать ихъ сторону, потратившую значительныя суммы на сооруженіе, которое во всякое время можетъ сдѣлаться совершенно бесполезнымъ и ни къ чему и никому ненужнымъ. Принятіе подобныхъ условій свидѣтельствуетъ, съ одной стороны, о той роли, какую играетъ подъѣздной путь въ судьбѣ промышленнаго производительнаго предпріятія, и о невозможности обойтись безъ услугъ желѣзной дороги, къ которой оно тяготеетъ, съ другой стороны—о вѣрѣ и надеждѣ на то, что желѣзная дорога лишь въ крайне серьезныхъ случаяхъ воспользуется оставленнымъ за собою почти неограниченнымъ правомъ на прекращеніе непосредственнаго соединенія подъѣздного пути съ главной линіей. Желѣзныя дороги, включая въ договоры такія жестокія

*) Въ помѣщенныхъ въ кавычкахъ выпяси цитируются пзъ существующаго и дѣйствующаго договора между казенной ж. дорогой и владѣльцемъ подъѣздного пути.

условія, какъ бы указываютъ на то, что вовсе не дорожатъ подъѣздными путями, непрерывно связанными съ ихъ главными линіями, и вовсе не придають или придаютъ ничтожное значеніе равномерному, заранѣе поддающемуся учету, предъявленію грузовъ, поскольку таковое зависитъ отъ подъѣздныхъ путей, къ нимъ примыкающихъ. Правда, эти драконовскія условія ослабляются тѣмъ, что договорами предоставляется право, въ случаѣ нарушенія примыканія не по винѣ вѣтвевладѣльца, соединиться своимъ путемъ въ другомъ мѣстѣ, но и то въ случаѣ, если это окажется возможнымъ и при условіи принятія на свой счетъ расходовъ по перенесенію примыканія и связаннаго съ нимъ переустройства пути. Конечно, если желѣзная дорога лишь въ крайнемъ случаѣ воспользуется оставленнымъ за собою правомъ на прекращеніе соединенія, а крайніе случаи являются рѣдко и могутъ никогда въ теченіе договора и не наступить, то это еще не такъ страшно, но вѣдь гарантіи нѣтъ никакой и можетъ случиться, что дорогѣ понадобится отошедшая подъ примыканіе земля немедленно вслѣдъ за открытіемъ движенія на подъѣздномъ пути, и владѣлецъ его принужденъ будетъ къ непредвидѣннымъ затратамъ на новое соединеніе, если только еще оно окажется *возможнымъ*. Казалось бы болѣе справедливымъ, цѣлесообразнымъ и законнымъ, исключая случая прекращенія соединенія для государственныхъ надобностей, для которыхъ допускается всякое имущественное отчужденіе, хотя и не безвозмездно, — оставить право за вѣтвевладѣльцами безпрепятственнаго пользованія подъѣзднымъ путемъ во все время дѣйствія договора. Открывая себѣ широкій просторъ для нарушенія примыканія, если ей это понадобится, безъ всякой съ ея стороны отвѣтственности, дорога уничтожаетъ не только всякое значеніе договора, но и смыслъ права: только правительству и только для государственныхъ надобностей предоставляется закономъ нарушать приобрѣтенныя законно имущественныя права частныхъ лицъ, да и то при условіи возмѣщенія убытковъ. Ширококолейный путь имѣетъ цѣнность, соответствующую затратѣ на сооруженіе его равнозначущихъ цѣнностей, лишь до тѣхъ поръ, пока онъ непрерывно связанъ съ главной

линій, послѣ же нарушенія примыканія онъ теряетъ всякій смыслъ, а потому и обезцѣнивается, подобно тому какъ обезцѣнилась бы совершенно дорога, если бы на всемъ ея протяженіи повынимать звенья, соединяющія одну станцію съ другою. Здѣсь можно ожидать возраженій. Нельзя стѣснять желѣзную дорогу въ правѣ ея перестраиваться и пользоваться своей собственной землею. Но вѣдь о стѣсненіи и рѣчи быть не можетъ. Конечно, дорогѣ принадлежитъ право поступать, какъ того потребуютъ обстоятельства, но во все время договора она должна бы смотрѣть на подъездной путь, ее питающій, какъ на неразрывное съ нею цѣлое, и при переустройствѣ главной линіи, переустраивать и путь, подобно тому, какъ она это дѣлаетъ со своими питательными вѣтками, принадлежащими ей и ею эксплуатируемыми. Перестраивать подъездной путь, переносить примыканіе, конечно, она можетъ, но за свой счетъ при условіи, что путь дѣятеленъ и снабжаетъ ее грузами.

Въ договорахъ на примыканіе и эксплуатацію подъездныхъ путей нашли себѣ мѣсто еще многіе другіе, кромѣ цитированныхъ выше, параграфы крайне стѣснительнаго для вѣтвевладельцевъ свойства и вовсе неоправдываемые интересами дороги въ конечныхъ результатахъ ея дѣятельности. Параграфы эти часто оказываются даже вредными, ибо присутствіе ихъ въ договорахъ позволяетъ пытаться нѣкоторымъ низшимъ агентамъ строить на основаніи ихъ свое благополучіе путемъ неблагоприятныхъ поступковъ и дѣйствій. Нужно полагать, что съ измѣненіемъ точки зрѣнія узкой на болѣе широкую, позволяющую считать подъездные пути не обузою для дорогъ, а желательнымъ дополненіемъ ихъ и существеннымъ подспорьемъ, въ смыслѣ конечныхъ результатовъ хозяйства дорогъ общаго пользованія, всѣ эти условія примутъ характеръ болѣе раціональный и цѣлесообразный. Поэтому ограничусь здѣсь лишь пожеланіемъ установленія принципиальныхъ положеній, кои слѣдовало бы положить въ основу правилъ для руководства при заключеніи договоровъ на примыканіе и эксплуатацію подъездныхъ путей частнаго владѣнія. Положенія эти слѣдующія.

— Подъѣзные пути являются общепользынымъ и желательнымъ явленіемъ не только для желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія, но и для страны.

— Договоры на примыканіе и эксплуатацію подъѣзныхъ путей должны сохранять свою силу въ теченіи установленнаго въ нихъ срока и гарантировать пріобрѣтенныя по нимъ права вѣтвевладѣльцевъ въ ихъ экономической сущности, которая и послужила стимуломъ для заключенія договора, и при нарушеніи которой договоръ теряетъ всякій смыслъ и значеніе.

— При надобности въ землѣ, отошедшей подъ примыканіе подъѣзного пути, равно какъ и при необходимости переустройствъ дорога обязана устроить за свой счетъ новое примыканіе подъѣзного пути и произвести сопряженное съ этимъ переустройство этого послѣдняго.

— При нарушеніи примыканія для надобностей государства въ теченіи договорнаго срока правительство должно возмѣстить предпринимателю подъѣзного пути убытки, обусловленные уничтоженіемъ примыканія.

Приступая къ осуществленію общепользнаго дѣла, каковымъ несомнѣнно являются подъѣзные пути, хотя бы они предоставляли удобства лишь отдѣльнымъ производительнымъ предпріятіямъ, необходимо имѣть увѣренность, что дѣло произвольно не можетъ быть уничтожено.

V.

За 38 лѣтъ (1872—1908 гг.) примкнуто къ Екатерининской ж. дорогѣ 150 вѣтвей частнаго владѣнія, общимъ протяженіемъ 425 вер. За ничтожнымъ исключеніемъ, всѣ онѣ построены горными и горнозаводскими предпріятіями юга Россіи. Первая по времени вѣтвь, длиною 9,9 вер., проложена въ 1872 г. къ заводу Новороссійскаго О-ва при ст. Юово; въ слѣдующемъ 1873 г. была проведена еще одна небольшая вѣтвь (280 саж.); въ 1876 г. устроено 4 вѣтви, длиною около 6 вер. Всего къ началу 1880 г. къ Екат. ж.

дорогѣ было примкнуто 6 вѣтвей длиною 16,3 вер. Въ слѣдующее 10-лѣтіе (1880—89 гг.) устроено было 10 вѣтвей (47,3 вер.), за время 1890—99 гг. прибавилось еще 71 вѣтвь (ок. 200 вер.), за послѣдніе 9 лѣтъ устроено 63 вѣтви (161,4 вер.). Относительно послѣдней цифры надо имѣть въ виду, что за пять лѣтъ (1900—4 гг.) устроено 47 вѣтвей (99,4 вер.), въ 1905 и 1906 гг. 3 вѣтви (6,3 вер.) и послѣ—13 вѣтвей (55,7 вер.).

Въ 80-хъ годахъ строилось ежегодно въ среднемъ 1 вѣтка (4,73 вер.), въ 90-хъ годахъ 7,1 вѣтвь (въ 2,9 вер. каждая), въ текущемъ десятилѣтіи устранялось ежегодно 7 вѣт. (въ 2,6 вер. каждая). Среднее число ежегодно строившихся вѣтвей въ общемъ возрастало, тогда какъ среднее протяженіе одной вѣтви постепенно падало. Очевидно, въ подъѣздныхъ путяхъ нуждаются предпріятія, не только отстоящія отъ ж. дороги на значительномъ разстояніи, но и близлежащія.

Подъѣздные пути развивались параллельно съ развитіемъ горнаго дѣла. И можно смѣло сказать, что безъ развитія ж. дорогъ и, въ частности, подъѣздныхъ путей добыча угля не могла бы подняться съ 36,3 м. п. въ 1872 г. (86,5 м. п. въ 1880 г., 183,2 м. п. въ 1890 г., 691 м. п. въ 1900 г.) до миллиарда пудовъ въ 1907 г. Невозможно опредѣлить съ желательной точностью значеніе частныхъ путей, какъ созидателей новыхъ цѣнностей, но не будетъ ошибкой сказать, что эти пути, заодно съ Екат. ж. дорогой, къ которой примыкаютъ, содѣйствовали появленію и созданію новыхъ цѣнностей на десятки, сотни милліоновъ рублей. Примыкая къ Екатер. ж. дорогѣ въ 75 различныхъ пунктахъ, обслуживая свыше 140 предпріятій (шахты, рудники, заводы), подъѣздные пути, очевидно, содѣйствуютъ развитію производительныхъ силъ громадной территоріи. Безъ этихъ путей подвозъ къ Екат. ж. дорогѣ грузовъ гужомъ былъ бы не только невыгоденъ, но во многихъ случаяхъ просто невозможенъ въ томъ размѣрѣ, какой наблюдается теперъ. Слѣдовательно, невозможны были бы и современные размѣры производительности горной промыш-

ленности. Одного этого достаточно, чтобы признать за подъездными путями частнаго владѣнія государственное значеніе. Къ этому же заключенію приводитъ сопоставленіе подъездныхъ путей съ дорогой примыканія.

Извѣстно, съ какимъ сомнѣніемъ относились многіе къ сооруженію Екатер. ж. дороги, когда она проектировалась, считая ее безнадежной въ смыслѣ доходности. Вопреки всякимъ ожиданіямъ, Екатер. ж. дорога заняла первое мѣсто въ ж.-д. сѣти по своему грузообороту и доходности. И своимъ благополучіемъ эта дорога обязана всецѣло южной горной промышленности и созданнымъ ею частнымъ подъезднымъ путямъ. Екатерин. жел. дорогѣ обезпечено не только массовое, но—что не менѣе важно—равномѣрное поступленіе грузовъ въ теченіе круглаго г. Въ 1904 г. на долю Екат. ж. дороги при длинѣ ея (2445 вер.), составлявшей $\frac{1}{20}$ всей ж. д. сѣти, пришлось около $\frac{1}{4}$ всѣхъ перевезенныхъ въ Россіи грузовъ, именно: 1083 м. п. изъ 4.523 м. п. Необходимо подчеркнуть, что горнозаводскіе грузы составляютъ до 80% отъ всѣхъ грузовъ, перевозимыхъ Екат. ж. дорогой. Въ 1907 г. Екат. ж. дорога погрузила минеральнаго топлива 696,5 м. п., руды 262,1 м. п., флюсовъ 39,3 м. п., чугуна 34 м. п., итого 1,031 м. пуд., противъ 1904 г. (760,3 м. п.) больше на 26,3%.

Работа большинства дорогъ имѣетъ сезонный характеръ, и, напр., въ распутицу отправка грузовъ на нихъ сокращается на 80% противъ мѣсяцевъ съ интенсивной отправкой. Екатерининская же дорога равномѣрно снабжаетъ потребительскіе рынки продуктами горной промышленности. По сдѣланнымъ для 1904 г. Хар. Комитетомъ подсчетамъ, Екат. дорога, работая такъ, какъ она работаетъ въ мѣсяцы наиболѣе интенсивнаго движенія, все же потребовала бы не менѣе 318 дней для перевозки своего груза, другими словами, Екат. ж. дорога почти круглый годъ работаетъ съ максимальной напряженностью. По интенсивности работы опредѣляемой количествомъ пудо-верствъ, приходящихся на 1 вер. (52 м. п.-в. для всей сѣти въ 1904 г.), Екат. дорога (92 м. п.-в.) уступаетъ одной лишь Николаев-

ской ж. дор. (108 м. п.-в.). Но Николаевская дорога транзитная, тогда какъ Екатерининская дор. грузящая, и всетаки она справляется съ предъявляемыми къ перевозкѣ грузами безъ особыхъ затрудненій. Гдѣ причина такой успѣшности?

Дѣло въ томъ, что—принимая въ расчетъ подъѣздные пути частнаго владѣнія—Екатерининскую ж. дорогу можно разсматривать какъ транзитную. Ей сравнительно мало приходится затрачивать времени и силъ на погрузку, взвѣшивание, маневры и прочую станціонную работу, неизбѣжную для другихъ грузящихъ дорогъ. Отъ этой необходимости избавляютъ ее въ значительной мѣрѣ подъѣздные пути частнаго владѣнія доставляющіе ей (въ круглыхъ цифрахъ) 700 мил. пуд. угля, руды и чугуна, какъ это видно изъ отчета Харьк. Угол. Комитета; минеральнаго топлива поступаетъ съ подъѣздныхъ путей на Екатер. ж. дорогу свыше 70% отъ всего количества, которое она вывозитъ, руды до 68%, чугунъ же весь полностью, такъ какъ всѣ заводы, тяготящіе къ Екатер. ж. дорогѣ, связаны съ нею подъѣздными путями.

Согласно отчета Екатерин. ж. дороги, количество вагоновъ, поданныхъ на частныя вѣтви и заводы, опредѣляется для 1906 г. цифрой 1.344.489 *).

Лишь принявъ въ расчетъ отправленіе, а также полученіе грузовъ предпріятіями съ подъѣздными путями, становится понятной необыкновенная успѣшность Екатерининской ж. дороги: значительная часть работы по нагрузкѣ и выгрузкѣ дѣлается на подъѣздныхъ путяхъ.

Созданные горной промышленностью подъѣздные пути, примыкающіе къ Екатерин. ж. дорогѣ, дѣлаютъ то же дѣло, что и эта дорога. Если же пути частнаго пользованія перевозятъ исключительно горные и горнозаводскіе грузы, а Екатерининская ж. дорога почти исключительно (80%), то эта разница не такъ значительна, что бы не признавать за подъѣздными путями того же значенія,

*) См. отчетъ по эксплуатаціи, ч. IV, вѣдомость № 10 (Работы станціи за 1906 г.).

что за Екатерин. ж. дорогой. Подъездные пути, питающія Екатерининскую дорогу грузами, составляютъ ея дополненіе и должны разсматриваться, какъ неразрывное съ ней цѣлое.

Подъездные пути частного пользования,

примыкающіе къ Екатерининской жел. дорогѣ.

По даннымъ Управленія Екатерин. ж. д. ¹⁾							По отчету Харьк. Горноз. Комитета за 1907 г.	
Вѣтвевладѣльцы	Станціи примыканія	Районы ²⁾	№ по плану ¹⁾	Годъ открытія	Протя- женіе		Отправлено по подъездн. путямъ минерал. топлива, руды и чугуна тысяч. пуд.	
					Вер.	Саж.		
1. Акропчедѣловъ (Марьев. копн быв. Губинина).....	Марьевка ...	Ал.	7	1880	—	145		
2. Андреевъ	Моисеевка...	Кр.	127	1904	—	45		
3. Алексѣевское горно- промышл. О-во.....	Алмазная....	Ал.	27	1893	3	381	10.469 м. топл.	
	"	"	40	1895	9	479		
	Алчевская ...	Лг.	26	1892	6	27	6.479 м. топл.	
	"	"	44	1895	8	265		
	Гласная.....	Мш.	70	1898	1	50		
	Чумаково ...	Мш.	146	} ³⁾	12	396	17.533 м. топл.	
Кременная...	Лс.	137	2		340	2.329 м. топл.		

¹⁾ См. „Планъ узловыхъ и концевыхъ пунктовъ Екатерининской жел. дор.“

²⁾ Ал.—Алмазнінскій, Гр.—Горловскій, Зв.—Звѣревскій, Кр.—Криворогскій, Лг.—Луганскій, Лс.—Лисичанскій, Мр.—Маріупольскій, Мш.—Мушкетовскій, Чс.—Чистяковскій.

³⁾ Подъезд. путь открытъ послѣ 1906 г.

По даннымъ Управленія Екатерин. ж. д. ¹⁾

По отчету Харьк. Горноз. Комитета за 1907

Вѣтвевладѣльцы	Сталціи примыканія	Районы ²⁾	№ по плану ¹⁾	Годъ открытія	Протя- женіе		Отправлено по подѣзди. путямъ минерал. топлива, руды и чугуна тыс. пуд.
					Вер.	Саж.	
4. Брянское 0-во	п. Александр.	Кр.	123	1898	1	285	3.239 чугуна.
	„	—	124	—	—	260	
	Горяиново . . .	Кр.	13	1887	2	445	11.011 руда. 4.434 руда. 7.427 руда. 21.943 м. топл.
	Колачевская .	„	71	1898	1	6	
(Тарапаков. руд.)	Карюватка . . .	„	96	1901	1	348	
	Роковатая . . .	„	33	1893	3	341	
Брянск. кам. копей 0-во	(Алмазная) . .	—	—	—	—	—	
Вичкрофтъ, быв. Мак. симовъ(см. 0-во рус. кам. коп.)			(25)				
6. Бродскій	Кридачевка.	Зв.	132	1905	—	187	142 м. топл.
7. Воковскія антрацит. коп.	Щетово	Зв.	142	³⁾	2	400	
8. Вехтольдъ К. (фабр.)	Н.-Днѣпровскъ	—	75	1899	—	100	
9. Вѣлоховскій	Девладово . . .	Кр.	120	1904	—	140	
10. Вѣлянское 0-во . . .	Славяносерб .	Лг.	80	1899	2	174	2.803 м. топл.
11. Везчинскій и Брод- скій	Чистяково . . .	Чс.	148	³⁾	23	109	240 м. топл.
12. Вальяно	Должикъ	Зв.	98	1901	5	64	645 м. топл.
13. Верхне-Днѣпровск. мет. 0-во (заводъ)	Рай-Поле . . .	—	68	1898	6	18	

По даннымъ Управленія Екатерин. ж. д. ¹⁾							По отчету Харьк. Горноз. Комитета за 1907 г.
Вѣтвевладѣльцы	Станціи примыканія	Районы ²⁾	№ по плану ¹⁾	Годъ открытія	Протяженіе		
					Вер.	Саж.	
14. Волковъ	Кривдачевка..	Зв.	100	1901	—	79	
15. Волинскій (Николо-Михайлов. О-во) . . .	Волинскій . . .	Лс.	133	1903	—	121	1.045 м. топл.
Варваропольское О-во (см. Франсуа и Делуа)							
16. Гурорій (лѣсопл. зав. б. Хенкинъ) . . .	Н.-Днѣпровскъ	—	42	1895	—	80	
Генеральное О-во (Макѣевскій зав.)							3.282 чугуна.
17. Голуб.-Марьевское О-во (Михайловское)	Марьевка . . .	Ал.	106	1902	1	360	6.988 м. топл.
18. Голуб.-Берест.-Богодух. горн. Т-во . . .	Голубовка . . .	Ал.	87	1901	1	50	7.398 м. топл.
	„ „ „	„	131	1901	2	190	
	Щегловка I .	Мш.	14	1888	2	484	6.226 м. топл.
19. Гиммельфарбъ и Казаковъ	Волинскій . . .	Лс.	134	1904	—	30	30 м. топл.
20. Гартманъ (машин. зав.)	Луганскъ	—	65	1897	1	180	
21. Галковскій	Галковскій . . .	Кр.	29	1893	1	360	12.599 руда.
23. Госуд.-Байрак. Т-во	Г.-Байракъ . . .	Гр.	67	1898	—	98	10.674 м. топл.
23. Горжковскій	Щегловка II .	Мш.	136	³⁾	—	150	4.048 м. топл.

По даннымъ Управленія Екатерин. ж. д. ¹⁾							По отчету Харьк. Горноз. Комитета за 1907 г.	
Вѣтвевладѣльцы	Стапціи примыканія	Районы ²⁾	№ по плану ¹⁾	Годъ открытія	Протяженіе		Отправлено по подъѣзду, путемъ минерал. топлива, руды и чугуна тысяч. пуд.	
					Вер.	Саж.		
24. Донецкое мет. О-во штамп. (зав.)	Н.-Днѣпровскъ	—	57	1896	—	188,5		
25. Дебальцевское О-во (мех. зав.)	Дебальцево	Ал.	83	1900	2	149		
	Харцызскъ	Гр.	116	1903	—	340		
26. Донецко - Юрьевск. мет. О-во (Юр. зав.)	Алчевская	—	43	1895	2	386	2.577 чугуна.	
27. „Дубовая Балка“ О-во	Игулецъ	Кр.	91	1901	1	25	5.516 руда.	
	В.-Кутъ	—	30	1893	1	212	18.844 руда.	
28. Екатериносл. машиностр. О-во	Н.-Днѣпровскъ	—	59	1897	—	200		
29. Екатериносл. О-во Русск. Труб. зав.	Горяиново	—	72	1898	—	220		
30. О-во Екатеринослав. ж. и стал. заводовъ	Екатериносл.	—	74	1899	—	113		
31. Екатериновское гор. О-во	Крпичная	Гр.	41	1896	1	414	26.228 м. топл.	
			54			5		100
			55			1		100
			84			—		33
			95			—		363
Мушкетово	Мш.	—	15	1889	2	460	11.848 м. топл.	
			36	1894	3	65		
Щегловка II	Мш.	—	115	1905	1	470	7.180 м. топл.	
			35	1894	—	248		

По даннымъ Управленія Енатерин. ж. д. ¹⁾							По отчету Харьк. Горнос. Комитета за 1907 г.
Вѣтвевладѣльцы	Станціи примыканія	Районы ²⁾	№ по плану ¹⁾	Годъ открытія	Протяженіе		Отправлено по подъѣздн. путямъ минерал. топлива, руды и чугуна тысяч. пуд.
					Вер.	Саж.	
32. „Желтая Рѣка“ 0-во	Желтая Рѣка.	Кр.	144	9)	—	402	15.757 руда.
33. Жуковский (Волинцев. 0-во)	Волинцево	Гр.	105	1902	1	317	5.155 м. топл.
34. Жилловское 0-во.	Пугачево.	Лг.	114	1903	—	470	26.438 м. топл.
35. Ирминское Т-во	Ирмино	Ал.	90	1901	7	322	14.209 м. топл.
			130			3	
36. Копыловъ.	Желтая Рѣка.	Кр.	110	1903	2	50	
	Шимановскій.	Кр.	93	1901	1	109	
Казакевичъ (см. Жуковский)							
37. Курортная вѣтвь	Бердяискъ.	—	117	1902	2	140	
Колодяжный (см. Щавинскій)							
38. Криворогское 0-во.	Карнаватка.	Кр.	11	1884	—	189	20.556 руда.
	Шимановскій.	Кр.	125	1903	—	351	4.085 руда.
	Латовка	Кр.	126	1902	—	290	4.642 руда.
	(заводъ). Кривой-Рогъ	Кр.	19	1891	3	276	1.750 чугуна. 4.948 руда.
	(Алмазная)						19.459 м. топл.
39. Колачевскій	Колачевская	Кр.	46	1896	1	60	22.500 руда.

По даннымъ Управленія Екатериин. ж. д. 1)							По отчету Харьк. Горноз. Комитета за 1907 г.
Вѣтвевладѣльцы	Станціи примыканія	Районы 2)	№ по плану 1)	Годъ открытія	Протяженіе		Отправлено по подъѣздн. путямъ минерал. топлива, руды и чугуна тысяч. пуд.
					Вер.	Саж.	
40. Каменковичъ	Скалеватый . .	Кр.	99	1901	—	349	3.441 руда.
41. Кореневъ и Шпилловъ	Марьевка . . .	Ал.	78	1899	3	326	11.520 м. топл.
42. Карювъ	Мандрыкино .	Мр.	18	1890	4	84	30.803 м. топл.
43. О-во Криничная на Дюнецъ (зав.)	Путепроводъ .	Гр.	60	1897	—	330	
44. „Керамика“ О-во (зав.)	Чаплино	Кр.	51	1896	—	188	
45. Ланге и Ко (зав.) . .	Н.-Дяфировскъ	—	56	1896	—	200	
46. Лугано-Дюнец. О-во.	Голубовка . . .	Ал.	66	1897	7	417	1.632 м. топл. 648 м. т. (Певный)
47. Любимовъ и Сольве (сод. зав.)	Переѣздная . .	Лс.	21	1891	—	397	
48. Михалковъ	Кутейниково .	Гр.	138	3)	—	150	
49. Мециховскій	Овраги	Лг.	92	1901	—	286	12.918 м. топл.
50. Марковъ (см. Рос. О-во вод. и шоссе. путей)	(Макѣевка) . .	—	(38)	1895	—	(483)	
	(Харцызскъ) . .	—	(58)	1896	(4)	183)	
51. „Мазуть“ О-во	Екатериносл. .	—	34	1893	—	61	
Міоковичъ (см. Щет. рудн.)							

По даннымъ Управленія Екатерин. ж. д. ¹⁾							По отчету Харьк. Горноз. Комитета за 1907 г.
Вѣтвевладѣльцы	Станціи примыканія	Районы ²⁾	№ по плану ¹⁾	Годъ открытія	Протяженіе		Отправлено по подъѣздн. путямъ минерал. топлива, руды и чугуна тыс. пуд.
					Вер.	Саж.	
52. Новороссійское О-во	Юзово	Мр.	1	1872	9	452	19.431 м. топл.
	Мухометово . .	Мш.	88	1901	4	48	6.041 руда.
	Веч. Куть . . .	Кр.	32	1893	1	16	4.080 чугуна.
53. Нововъ	Лоскутовка . .	Лс.	82	1900	5	107	
54. Никополь-Маріупол. Т-во (зав.)	Сартана	Мр.	52	1896	2	361	
55. „Нева“ (котел. зав.)	Таганрогъ . .	—	48	1896	1	50	
56. Петро-Марьев. О-во.	Варварополье	Ал.	20	1891	—	194	2.962 м. топл.
	Попасная . . .	Ал.	94	1901	11	46	3.993 м. топл.
57. О-во Пароходства по Дону, Азов. и Черн. морямъ	Азовская гавань	—	77	1899	—	135	
58. О-во Прохоровскихъ кам. копей	Гласная	Мш.	69	1898	—	283	
	Прохорово-Чулковская К ^о (см. Рутченков О-во)	Гласная	Мш.	37	1894	4	400
59. Петръевскій (извест. зав.)	Монахово . . .	Гр.	39	1895	—	52	
60. Поджіолли	Рохмановка . .	Кр.	128	1904	—	70	1.711 руда.
61. „Провидансь“ ⁴⁾ (зав.)	Сартана	Мр.	63	1897	9	37	204 чугуна.

По даннымъ Управленія Екатерин. ж. д. ¹⁾							По отчету Харьк. Горнов. Комитета за 1907 г.
Вѣтвевладѣльцы	Станціи примыканія	Районы ²⁾	№ по плану ¹⁾	Голь открытія	Протяженіе		Отправлено по подѣзду. путямъ минерал. топлива, руды и чугуна тысяч. пуд.
					Вер.	Саж.	
62. Путиловъ и Шайкевичъ (Горско-Иванов. вѣтвь) . . .	Камышеваха .	Лс.	147	³⁾	10	172	1.018 м. топл.
63. Россійское О-во вод. шос. путей (быв. Марковъ) Макѣев. вѣтвь	Харцызскъ . .	Гр.	38	1895	—	483	
			58	1896	4	183	
64. Рус. Донецкое О-во.	Харцызскъ . .	Гр.	8	1882	14	250	10.332 м. топл.
	Ясноватая . .	Мш.	10	1883	13	265	16.943 м. топл.
65. О-во русск. трубопр. заводовъ	Н.-Днѣпровскъ	—	62	1897	—	140	
66. Рус. Вельгійск. О-во (чугун. зав.)	Н.-Днѣпровскъ	—	81	1900	—	84	
67. Руд. Софіевка Рус.-Белг. О-ва Вѣровка (Петровскій зав.)	Енакіево	Гр.	16	1896	1	111	10.858 м. топл.
	„	—	31	1896	10	289	
	„	—	47	1896	6	—	4.337 чугуна.
	Рядовая	Кр.	111	1903	12	155	12.199
	Карноватка . .	Кр.	122	1904	—	—	3.330
68. Рус. Горн. Промыш. О-во („Монтажъ“).	Монахово	Гр.	76	1899	5	406	11.921 м. топл.

По даннымъ Управленія Екатерин. ж. д. ¹⁾							По отчету Харьк. Горноз. Комитета за 1907 г.
Вѣтвевладѣльцы	Станціи примыканія	Районы ²⁾	№ по плану ¹⁾	Годъ открытія	Протяженіе		Отправлено по подъѣздн. путямъ минерал. топлива, руды и чугуна тысяч. пуд.
					Вер.	Саж.	
Рутченковское 0-во (см. № 91)	—	—	—	—	—	—	
69. 0-во Рус. кам. копей (Війчкрофтъ)	Алмазна	Ал.	25	1892	12	29	11.895 м топл.
70. „Союзъ“ (цемент. зав.)	Ростовъ	—	28	1893	—	51	
	„	—	64	1897	—	185	
71. „Свобода“ (извест. зав.)	Н.-Крынка	Гр.	113	1902	—	134	
72. 0-во Сулинск. зав. (б. Пастухова)	Щегловка II.	Мш.	104	1901	1	27	7.387 м. топл.
Селезневское 0-во (см. Мещихов.)							
73. Таганрогское. метал. 0-во	Таганрогъ	—	49	1896	2	102	550 чугуна.
			139	³⁾	—	60	
73. Таганрог. Городск. вѣтвь	Таганрогъ	—	9	1882	—	300	
75. Таганрог. казен. вин. складъ	Таганрогъ	—	140	³⁾	—	86	
76. Успенскій бассейнъ (зав. Ольхов. 0-во)	Луганскъ	Лг.	79	1899	25	300	3.026 чугуна.
77. Франсуа и Делуа (Варваропол. 0-во)	Варварополье	Ал.	73	1898	1	130	4.005 м. топл.
78. 0-во Франко-Русск. мастерск. (зав.)	Н.-Днѣпровскъ	—	50	1896	2	60	8.543 м. топл.

По даннымъ Управленія Екатериин. ж. д. ¹⁾							По отчету Харьк. Горноз. Комитета за 1907 г.
Вѣтвевладѣльцы	Станціи примыканія	Районы ²⁾	№ по плану ¹⁾	Годъ открытія	Протяженіе		
					Вер.	Саж.	
79. Франко-Русск. К ⁰ (цемент. зав.)	Екатериносл. . .	—	97	1901	—	300	
80. Франко-Русск. О-во берест. кам. копей.	Хавженково . .	Гр.	61	1897	3	50	13.411 м. топл.
	„	—	101	1897	1	86	
(т. „Президентъ“)	„	—	107	1902	3	415	
81. Штенбергъ	Бароцкое	Лг.	85	1900	—	227	
82. Т-во Широков. Дон. кокс. печей	Широкій	Мш.	112	1902	—	131	
83. Щетовскіе рудники (Мординъ) (б. Міоковичъ, Булацель)	Щетово	Зв.	45	1895	—	70	1.693 м. топл.
84. Щавинскій (Колодяжнй)	Кридачевка.	Зв.	119	1902	—	99	132 м. топл.
85. О-во электр. трамваевъ	Екатериносл. . .	—	53	1896	—	80	
86. Ю.-Р.-Днѣп. мет. О-во (Кадіев. зав.)	Алмазная	Ал.	12	1886	8	147	17.092 м. топл.
	„	—	129	1906	4	15	5.888 чугуна.
(Каменск. зав.)	Тригузная	Кр.	17	1889	—	450	5.055 чугуна.
	Ломоватка	Ал.	108	1904	1	75	9.642 м. топл.
	„	—	109	1904	2	265	
	Рутченково	Мр.	89	1901	4	138	9.761 м. топл.

По даннымъ Управленія Екатерин. ж. д. 1)							По отчету Харьк. Горноз. Комитета за 1907 г.
Вѣтвевладѣльцы	Станціи примыканія	Районы 2)	№ по плану 1)	Годъ открытія	Протѣженіе		Отправлено по подъѣзду, путямъ минерал. топлива, руды и чугуна тысяч. пуд.
					Вер.	Саж.	
87. Ю.-Р.-Камен. пром. 0-во	Горловка.	Гр.	2	1873	—	280	46.980 м. топл.
			103	1901	1	27	
			24	1892	4	43	
88. Машиностр. заводъ Акц. 0-во	—	Зв.	86	1900	1	283	
89. Юсупова кв.	Должикъ	Зв.	102	1901	4	350	4.468 м. топл.
90. Яковенко	Боково	Зв.	121	1903	—	155	5.435 м. топл.
	Кривдачевка		118	1903	—	265	
91. Ругченковское 0-во.	Рутченково	Мр.	3	1876	5	240	27.638 м. топл.
	"		4	—	3	66	
	"		6	—	1	328	
	"		22	1891	2	37	
	"		23	1892	3	381	
	"		5	1876	—	300	
	Гласная	Мш.	(37)				
Итого	75 станцій.	—	1—148 №№	1872—1908 г.г.	425	444 с.	512.571 м. топл. 159.041 руды. 33.983 чугуна. <hr/> 705.595

Пункты примыканія подъѣздныхъ путей частнаго пользованія, соединенныхъ съ Екатерининской жел. дороги.

- | | |
|---|---|
| 1. Ст. Алмазная (№ 12, 25, 27, 40, 129) ¹⁾ . | „ Кошкино (№ 139). |
| „ Алчевская (№ 26, 43, 44). | „ Кривой-Рогъ (№ 19, 143). |
| п. Александровскій (№ 123, 124). | „ Криничная (№ 41, 54, 55, 84, 95). |
| Ст. Азовская Гавань (№ 77). | „ Криндачевка (№ 100, 118, 119, 132). |
| „ Баронское (№ 85). | „ Кутейниково (№ 138). |
| „ Бердянскъ (№ 117). | „ Латовка (№ 126). |
| „ Воково (№ 121). | „ Ломоватка (№ 108, 109). |
| „ Варварополье (№ 20, 73). | „ Лоскутовка (№ 82). |
| „ Вечерній Куть (№ 30, 32). | „ Луганскъ (№ 65, 79). |
| 10. „ Волинцево (№ 105). | 40. „ Макѣвка (№ 135). |
| „ Волинскій (№ 133, 134). | „ Мандрыкино (№ 18). |
| „ Горловка (№ 2, 24, 86, 103). | „ Марлевка (№ 7, 78, 106). |
| „ Галковский (№ 29). | „ Моиссевка (№ 127). |
| „ Гласная (№ 37, 69, 70). | „ Монахово (№ 39, 76). |
| „ Голубовка (№ 66, 87, 131). | „ Мушкетово (№ 15, 36, 88). |
| „ Горяниново (№ 13, 72). | „ Н.-Дибировскъ (№ 42, 50, 56, 57, 59, 62, 75, 81). |
| „ Государ.-Вайракъ (№ 67). | „ Н.-Крынка (№ 113). |
| „ Дебальцево (№ 83). | „ Овраги (№ 92, 141). |
| „ Девладово (№ 120). | „ Переѣздная (№ 21, 21а). |
| 20. „ Должикъ (№ 98, 102). | 50. „ Попасная (№ 94). |
| „ Екатеринославъ (№ 34, 53, 74, 97). | „ Пугачево (№ 114). |
| „ Епакіево (№ 16, 31, 47). | „ Путепроволь (№ 60). |
| „ Желтая Рѣка (№ 110, 144). | „ Рай-Поле (№ 68). |
| „ Игулець (№ 91). | „ Рахмановка (№ 128). |
| „ Ирмино (90, 130). | „ Роковатая (№ 33, 33а). |
| „ Намышеваха (№ 147). | „ Ростовъ (№ 28, 64). |
| „ Карнаватка (№ 11, 96, 122). | „ Рутченково (№ 3, 4, 5, 6, 22, 23, 89). |
| „ Киучая (№ 145). | „ Рядовая (№ 111). |
| 30. „ Кремешная (№ 137). | |

¹⁾ №№ по плану Екатерин. жел. дор.

- | | |
|---|--|
| „ Сартана (№ 52, 63). | „ Чистяково (№ 148). |
| 60. „ Скалеватый (№ 99). | „ Шимановскій (№ 93, 125). |
| „ Славяносербскъ (№ 80). | 70. „ Широкий (№ 112). |
| „ Тагаирогъ (№ 9, 48, 49, 139,
140). | „ Щегловка I (№ 14). |
| „ Тритузная (№ 17). | „ Щегловка II (№ 35, 104, 115,
136). (Кальміусь). |
| „ Ханженково (№ 61, 101, 107). | „ Щетово (№ 45, 142). |
| „ Харцызскъ (№ 8, 58, 38, 116). | „ Юзово (№ 1). |
| „ Чаплино (№ 51). | 75. „ Яснатоватан (№ 10). |
| „ Чумаково (№ 146). | Итого №№ 1—148. |

Подъездныя вѣтви частнаго пользованія, примыкающія къ путямъ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Вѣтвевладѣльцы	Станціи примыканія	№№ по плану	Годъ открытія	Протяженіе		Отправлено по подъезднымъ путямъ грузовъ (тыс. пуд.)
				Вер.	Саж.	
Алексѣевъ (шерстомойка)	Новая-Баварія	47	1883	—	306,23	
Ауэрбахъ и К ^о (ртутный заводъ)	Никитовка	23	1898	5	107	
Бельгійское О-во (кирпич. и гончар. зав.)	Харьковъ	8	1897	—	306	
Беренгеймъ (кафел. заводъ)	"	3	1885	—	105	
Бадовскій (пар. мельница)	Александровскъ	34	1898	—	114,7	
Бѣлгородская Управа (мѣловыя горы)	Бѣлгородъ	45	1905	2	25	
Воскресенское Т-во (сахарн. заводъ)	раз. Бѣляевка	9	1902	—	140	
Гендриковъ (сахар. зав.)	Толоконное	2	1902	—	494	
Глѣбовъ инж. (доломитн. зав.)	Никитовка	24	1905	—	361	
Голандское О-во (солян. шахты)	Ступки	27	—	1	32	
Грановскій (кер. складъ)	Сарыголь	88	1907	—	10	
Грейсъ (кер. складъ)	Пришибъ	46	1905	—	100	
Гуларій I (складъ)	Крюковъ	77	1907	—	331,50	
" II	"	"	"	—	219,43	

Вѣтвевладѣльцы	Станціи при- мыканія	№№ по плану	Годъ отырытія	Протѣженіе		Отправлено по подъезд- ныхъ путямъ грузовъ (тыс. пуд.)
				Вер.	Саж.	
Деконскіе зав. Ак. О-во (але- бастръ и огнеуп. издѣл.)..	Деконская	32	1899	1	50	
Деллуа и Франсуа. (судостр. и механ. зав.).....	Николаевъ	59	1896	—	270,44	
Дзевульской и Ланге (керосин. зав.)	Славянс. Город.	17	1901	—	170	
Донецко-Стекл. производство Акц. О-во (жельзнодѣл. и химич. зав.).....	Константиновка	21	1898	3	159	
Зеркальный зав...	„	22	1900	1	155	
Донецкій рельсопрок. зав. ...	Дружковка	19	1882	2	253	
Дурново (сахар. и винокур. зав.).	Скороходово	50	1905	1	342,70	
Духовскій (хлѣбн. амбаръ)	Мерчикъ	62	1879	—	173	
Зеленскій Калланъ Шепетов- скій (тушикъ).....	Сахновщина	83	1907	—	185	
Иценко (соляные зав.).....	Соляные Заводы	14	1896	—	112,7	
Каменковичъ (складъ камня)..	раз. Герсеван.	12	1900	—	144	
Карловская экон. (магазинъ).	Карловка	71	1898	—	95,14	
(Сахарн. и вивок. зав.)..	„	72	1905	4	400	
Кенигъ (бурачн. платфор. I..	Максимовка	63	1889	—	166,70	
> > > II..	„	„	„	—	143,20	
(Маг. Гутянск. сах. зав.)..	Гуты	64	1880	—	133	
(Сахар. зав.)	Смородино	65	1885	1	380	

Вѣтвевладѣльцы	Станціи при- мыканія	№№ по плану	Годъ открытія	Протяженіе		Отправлено по подѣзд- нымъ путямъ грузовъ (тыс. пуд.)
				Вер.	Саж.	
Кегинь (бурач. платф.)	раз. Греноватый	66	1885	—	94,96	
Керченское Акц. О-во (метал- лург. зав.)	Керчь	41	1903	—	226	
Козьминь (керч. складъ)	Барвенково	86	1905	—	35	
Константиногр. Уѣз. Зем.	Константиногр.	75	1905	—	207	
Копоненко и Шивовар. (паров. мельница)	Лебединская	76	1907	—	399,51	
Корякинъ и К ^о (пеньк. мавуф.)	Новая Баварія	49	1898	—	205,65	
Крайникъ (мельница)	Божковъ	51	1903	—	116	
Кузнецовъ (керамич. зав.)	Буды	61	1879	—	173	
Куяновскій (сахар. зав.)	раз. Торохтян.	70	1900	—	70	
Лигензевичъ (каменоломня)	Крюковъ	52	1903	2	126,24	
Лигиизевичъ (каменоломня)	р. Ново-Данил.	56	1883	2	249	
Леппъ и Вальманъ (машинно- строи. зав.)	Александровскъ	33	1898	—	121	
Мазуть О во (туп. путь)	Константиногр.	82	1908	—	35	
Машинострои. заводъ)	Сумы	68	1896	—	224	
Мирошниковъ (по уѣзд. путь).	Константинов.	85	1907	—	154	
Михайловскій и Успенскій (солян. зав.)	Соляные Завод.	13	1896	—	97,9	
Металлург. и чугуно-литейныя здѣлія Акц. О-во	Краматорская	18	1896	2	451	

Вѣтвевладѣльцы	Станціи при- мыканія	№№ по плану	Годъ открытія	Протяженіе		Отправлено по подъѣзд- нымъ путямъ грузовъ (тыс. пуд.)
				Вер.	Саж.	
Мышковскій (солян. пром.) . . .	Генечискъ	36	1901	11	200	
Механич. Пронзв. Юж. Россіи (заводъ)	Николаевъ	57	1896	1	286,50	
Никитовское общество (камен- но-угольн. копи)	Магдалиновка	25	1900	5	277	
Нибуръ и Коппъ (пар. мельн.)	Александровскъ	35	1898	—	273	
Неймавъ (сливн. труба)	Симферополь	38	1894	—	31	
Новая Баварія (пивовар. зав.)	Новая Баварія	48	1893	—	143	
Ново-Таволжанское Т-во (свек- ло-сахарн.)	Воткино	44	1905	1	16	
Нобель Вр. (керос. складъ) . .	Никитовка	42	1907	—	35	
„ „ (трубопроводъ)	Харьковъ	4	1881	—	46	
„ „ (керосин. скл.)	Симферополь	53	1905	—	30	
„ „ (кер. складъ)	Сарыголь	89	1907	—	82	
„ „ (кер. складъ)	Джавкой	90	1907	—	15	
Ребиндеръ (сах. зав.)	Ребиндерово	1	1896	—	108,90	
Родионовъ (под. п.)	Полевая	11	1908	—	274,32	
Романовское Т-во (сах. зав.) .	между Баромля и Рябушки	74	1903	2	440	
Русскій Элетрич. Акц. О-во . .	Солян. саводы	16	1901	1	47	
Р. О. Парох. торг. (наливн. станція)	Николаевъ	58	1887	—	337,80	
Саблинскій (сах. зав.)	Сахарная	54	1895	4	444	

Вѣтвевладѣльцы	Станціи примы- канія	№№ по плану	Годъ открытія	Протяженіе		Отправлено по подѣзд- нымъ путямъ грузовъ (тыс. пуд).
				Вер.	Саж.	
Севастопольская Гор. Управ. (гор. водокачка).....	Инкерманъ	39	1899	—	85	
Скормангъ (солян. амбаръ)...	Бахмутъ	28	1900	—	325	
Соколовъ ипж. (стекл. зв.)..	Харьковъ	5	1896	—	36	
Спивакъ (кер. складъ).....	Херсонъ	84	1908	—	30	
Тищенко (туник. путь)	раз. Маржанов.	55	1905	—	115	
Торецкій вагоностроит. зав...	Дружковка	20	1882	—	406	
Тяги электр. Акц. К ^о	Севастополь	40	1898	—	136,6	
Филиберъ	Сокологорное	43	1903	—	85	
Ферзе и Лепль (плат. тов.)..	Барвенково	78	1907	—	125	
Французское 0-во (Брянцев. солян. копи)	Деконская	30	1894	2	175	
Француз. 0-во (солян. копи) ..	Пост. Кудрявка	29	1904	—	276	
Фришенъ (машин. заводъ) ...	Николаевъ	60	1898	—	133,47	
Пути Фришена I	»	78	1907	—	124,50	
» » II	»	»	»	—	110	
» » III	»	»	»	—	120	
» » и IV	»	»	»	—	120,50	
Харитоненко (сахарн. зав.) ..	Сумы	67	1898	1	25	
Харитоненко (сах. зав.).....	Торопиловка	69	1902	2	230	
Харитоненко (под. пути).....	Кириловка	79	1907	—	275	

Вѣтвевладѣльцы	Стандіи пррмы- капія	№№ по плану	Годъ открытія	Протяженіе		Отправлено по подъезд- нымъ путямъ грузовъ (тыс. пуд.)
				Вер.	Саж.	
Харитоненко (под. путь)	Спицынъ раз.	81	1907	—	—	
Харьков. Город. Управ. (уг. складъ)	Харьковъ	6	1897	—	200	
Харьковск. Акц. О-во (сах. раф. зав.)	Харьковъ	10	1891	.1	227,60	
Черноморское О-во (керосин. трубоирокатное)	Харьковъ	7	1896	—	36	
Чонгарское О-во (сол. пром.)	Сивашъ	37	—	3	257	
Чушаховское Т-во (зах. зав.)	Ахтырка	73	1896	—	62,15	
Шифрановый бр. (под. путь)	Ново-Сейжары	80	1908	—	360	
Щербиновскій рудникъ (кам. шахта)	Крив. Торець	"	"	—	—	
Центральная шахта .	"	26	—	7	36	
Нелѣновская	"	"	—	4	22	
Южно-Русское (солепром. О-во)	Деконская	31	1905	1	75	
Южно-Русское О-во (сол. зав.)	Соляные заводы	15	1897	1	440	
Всего 75 . . .	59	90	8061—1211 1879—1908	100	495,61	

Подъездные пути и вѣтви частнаго владѣнія и пользованія, при-
мыкающіе къ Юго-Восточнымъ желѣзнымъ дорогамъ.

№№ по порядку	По даннымъ управленія Юго-Восточныхъ жел. дор.			Отправлено по подѣ- зднымъ путямъ и вѣтвямъ грузовъ (тыс. пуд.)
	Вѣтвевладѣльцы	Станція или верста примыканія	Протяженіе подѣзд. пути въ вер.	

I. Орловско-Брянская линія.

1	Товарищество бр. Нобель .	Орель	0,620	Къ нефт. скл.
2	Тоже	Домнинно	0,710	„ „ „
3	Грудманъ	Казакъ	0,237	Къ крах. пат. зав.
4	Товарищество бр. Нобель .	Елецъ-Тов.	0,110	Къ керос. скл.
5	Инженеръ Машекъ	Липецкъ	0,180	Къ складу
6	Тамбов. Анонимное Горное Металлург. Общество . .	Липецкъ	0,430	Къ складу
7	Тоже	Чугунъ	1,787	Къ метал. заводу

II. Грязе-Царицынская линія.

8	Товарищество бр. Нобель .	Грязи-Цар.	0,350	Къ керос. скл.
9	Веберъ	Себряково	0,530	Къ муком. мел.
10	Сямбирцевъ В. Х.	Филоново	0,785	Къ мельницѣ
11	Есипова	Есипово	0,455	Къ складамъ
12	Мягковъ	Терновка	0,360	Къ мельницѣ

*) См. отношеніе № 1506/6401, 8 окт. 1908 г.

По даннымъ Управленія Юго-Восточныхъ жел. дор.					
№№ по порядку	Вѣтвевладѣльцы	Станція или верета примыканія	Протяженіе подѣз. пути въ вер.	Къ какого рода заведенію проведенъ подѣзд. путь	Отправлено по подѣзднымъ путямъ и вѣтвямъ грузовъ (тыс. пуд.)
14	Бр. Меркульевы	„	0,300	„ „ „	
15	Общество Мазуть	„	0,260	„ „ „	
16	Лаишинъ	„	0,210	„ „ „	
17	Товарищество бр. Нобель	„	0,700	„ „ „	
18	Волжско-Каспійское нефте-промышлен. О-во	„	0,250	„ „ „	
19	О-во керосинового и масляного производства	„	0,330	„ „ „	
20	Уральско-Волжское металлургич. О-во	Банная	1,860	Къ метал. зав.	

III. Козлово-Воронежско-Ростовская линія.

21	Бр. Улановы	Грязи-Вор.	0,390	Къ мас.-бойн. зав.	
22	Расторгуевъ	59 вер. К.-В.-Р. л.	1,460	Къ известков.	
23	Манташевъ	Воронежъ	0,090	Къ керос. скл.	
24	Тов—во русск. мукомол.	„	0,276	Къ пар. мельн.	
25	Гейнрихсдорфъ	„	0,134	Къ керос. скл.	
26	Романихинъ Ф. Я.	„	0,374	Къ льсяному скл.	
27	Товарищество бр. Нобель	„	0,140	Къ керос. скл.	
28	Романихинъ Ф. Я.	„	0,060	Къ хлѣбн. скл.	
29	Пастуховъ	Суляинъ	2,530	Къ чугу. лит. зав.	
30	Брадле и К ^о	Шахтная	0,080	Къ рудникамъ	?
31	Шушпановъ и Чурилинъ (О-во Грушев. антрацитъ).	Шахтная	4,090	Къ кам. уг. коп.	10,448 м. т.

№№ по порядку	По даннымъ Управленія Юго-Восточныхъ жел. дор.				Отправлено по подѣ- льнымъ путямъ и въгнаннымъ грузомъ (тыс. пуд.)
	Вѣтвевладѣльцы	Станція или порта примыканія	Протяженіе подѣл. пути въ вер.	Къ какому рода заведенію проведенъ подѣл. путь	
32	Куксъ и Чурилинъ	Власовка	3,830	Тоже	6.523 м. т.
33	Русское Общество Пароход- ства и Торговля	Шахтная	1,650	Тоже	11.124 м. т.
34	Азовская компанія	Власовка	0,380	Тоже	3.432 м. т.
35	Панинъ	Ростовъ/Д.	1,662	Къ гвозд. зав.	
36	Товарищество бр. Нобель	Нахпчевашь- пристань	0,240	Къ нефтян. скл.	

IV. Аннинская вѣтвь.

37	Хрѣнниковъ	Авна	0,120	Къ хлѣбн. скл.	
38	Карасевъ И. И.	„	0,430	„ „ „	

V. Рамонская вѣтвь.

39	Романихинъ Ф. Я.	6 в. Рамон- ской вѣтви	0,427	Къ лѣсному скл.	
----	--------------------------	---------------------------	-------	-----------------	--

VI. Харьковско-Балашовская лннія.

40	Бельгійское Товарищество	Харьковъ	0,740	Къ заводу	
41	Русское Паров. Строитель- ное Общество	Харьковъ	2,180	Къ пар. стр. зав.	
42	Товарищество Бутурлинов- ской паров. мельн.	Бутурлинов.	0,370	Къ мельницѣ	
43	Шкаринъ И. И.	405 в. раз. Шкаринъ	0,920	Къ амбарамъ	
44	Вогатыревъ	Калачъ	1,110	Къ мук. мельн.	

№№ по порядку	По даннымъ Управленія Юго-Восточныхъ жел. дор.			Отправлено по подъ- фазнымъ путямъ и вѣтвямъ грузовъ (тыс. пуд.)
	Вѣтвевладѣльцы	Станція или верета примыканія	Протяженіе подъѣз. пути въ вер.	

VII. Восточно-Донецкая линия.

45	Васпльевъ Яковъ Натальев- ская вѣтвь	30 в. между ст. Рѣпная и раз. Богу- раевымъ	5,400	Къ кам. уг. коп.	2.831 м. т.
46	Южно-Русское метал. О-во Свинаревская вѣтвь . . .	Грочы	15,704	Къ кам. уг. коп.	3.667 т. м.

Д О Г О В О Р Ъ

на условія устройства и эксплуатаціи подъѣзднаго пути.

§ 1. Вѣтвевладѣлецъ обязуется пріобрѣсти отъ владѣльцевъ прилегающей къ станціи земли указанную на прилагаемомъ при семъ планѣ полосу земли, въ количествѣ N кв. саж., и передать эту землю безвозмездно въ полную собственность N жел. дор.

. Передача вѣтвевладѣльцемъ безвозмездно въ собственность жел. дороги земли—въ размѣрѣ.....саж.—должна быть облечена въ форму дарственной записи.

§ 2. Управление N жел. дор. предоставляет вѣтв-у во временное, на срокъ дѣйствія сего договора, бесплатное пользованіе полосу желѣзнодорожной земли на станціи пространствомъ N кв. саж., съ правомъ проложить по ней подъѣздную путь со всѣми при немъ устройствами (стрѣлочныя будки и проч.), во всемъ согласно приложеннаго къ сему плана, одобреннаго Общимъ Присутствіемъ Управленія дороги. Для удобства и ускоренія сношеній между предприятиемъ вѣтвевладѣльца и станціею вѣтвевладѣлецъ обязуется соединить эти пункты телефоннымъ сообщеніемъ и содержать таковое за свой счетъ постоянно въ полной исправности.

§ 3. Для возможности устройства примыканія своей вѣтвью къ станціи вѣтвевладѣлецъ обязуется: 1) за свой счетъ перенести, разбить и спланировать N арендныхъ участковъ 2) войти въ соглашеніе съ владѣльцами и перенести. . . существующія на участкахъ эстокады и конножелѣзныя дороги въ новое мѣсто. Кромѣ того вѣтвевладѣлецъ принимаетъ на себя слѣдующія обязательства: 1) построить за свой счетъ. . . новыя стрѣлочныя будки, 2) перенести за свой счетъ вѣсовой путь съ имѣющимися на немъ вагонными вѣсами въ другое обозначенное на планѣ мѣсто, 3) перенести кубъ для кипяченія воды въ другое, указанное Управленіемъ дороги мѣсто и 4) устроить за счетъ свой на

станціи указанные на планѣ запасные пути общемо длиною N пог. саж. и установить на нихъ N стрѣлокъ.

Указанные пути вмѣстѣ со стрѣлками по окончаніи ихъ укладки остаются въ полной собственности N жел. дор., каковая дорога обязуется изъ всѣхъ понесенныхъ владѣльцемъ на укладку этихъ путей расходовъ возмѣститъ лишь стоимость укладочныхъ матеріаловъ, при чемъ таковая стоимость должна быть возмѣщена вѣтвевладѣльцу дорогой не позже января 190 года безъ начисленія процентовъ.

§ 4. Если бы указанныхъ въ утвержденномъ проектѣ примыканія подъездного пути устройствъ и приспособленій оказалось впоследствии недостаточно для своевременнаго производства подачи и уборки вагоновъ на подъездной путь и съ онаго, то, по требованію Управленія N жел. дор., владѣлецъ пути обязанъ произвести за свой счетъ, въ теченіе ближайшаго рабочаго періода, тѣ дополнительныя устройства и приспособленія, кои ему будутъ указаны Управленіемъ дороги. При несогласіи на то владѣльца пути, спорный вопросъ вносится на окончательное разрѣшеніе Министерства Путей Сообщенія.

§ 5. Для отдѣленія подъездного пути отъ путей N жел. дороги вѣтвевладѣлецъ обязанъ устроить въ указанныхъ на планѣ пунктахъ откидные затворы, существующаго на N жел. дорогѣ типа, имѣющіе приспособленіе для запиранія на замокъ. Стрѣлки въ п. п., ведущія на подъездной путь, должны также запираться на замки типа, принятаго на N желѣзной дорогѣ. Ключи отъ затворовъ и стрѣлокъ хранятся у Начальника станціи, по распоряженію коего производится открытіе стрѣлокъ и затворовъ на время пропуска вагоновъ на подъездной путь и обратно. Если бы потребовалось установленіе на подъездномъ пути сигналовъ, семафоровъ, съ освѣщеніемъ таковыхъ на случай ночнаго движенія, а равно и всѣхъ другихъ устройствъ, обеспечивающихъ безопасность движенія, то владѣлецъ пути, по первому требованію Управленія N жел. дороги и по указанному имъ типу, обязанъ устроить всѣ такія сооруженія за свой счетъ и изъ собственныхъ матеріаловъ. При пересѣченіи подъезднымъ путемъ общественныхъ грунтовыхъ до-

рогъ вѣтвевладѣльцемъ должны быть устроены установленнаго на N жел. дорогѣ типа переѣзды, во всемъ согласно правилъ устройства таковыхъ, помѣщенныхъ въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ жел. дорогъ (ст. 165 съ приложеніемъ, изд. 1904 года); охрана этихъ переѣздовъ лежитъ всецѣло на обязанности вѣтвевладѣльца.

§ 6. Укладка всего подъѣздного пути, а равно устройство упомянутыхъ въ предыдущихъ параграфахъ и указанныхъ на планѣ сооруженій и приспособленій, производится распоряженіемъ, средствами и за счетъ вѣтвевладѣльца, но подъ наблюденіемъ технического надзора дороги; перенесеніе вагонныхъ вѣсовъ и куба для кипяченія воды въ другое мѣсто и укладка стрѣлокъ примыканія къ существующему главному пути производится распоряженіемъ и средствами Управленія дороги, но за счетъ Общества согласно подписанной имъ смѣты. Необходимый подъ станціонные пути балластъ, въ количествѣ N куб. саж., отпускается изъ карьеровъ дороги по цѣнѣ 10 руб. за куб. саж. Для укладки всего подъѣздного пути, а также проектируемыхъ станціонныхъ путей, Управленіе N жел. дороги даетъ свои старогоднія рельсы, въ обезпеченіе сохранности каковыхъ вѣтвевладѣлецъ выдаетъ Управленію дороги сохранную расписку.

За пользованіе во все время дѣйствія настоящаго договора принадлежащими дорогѣ рельсами, отпущенными вѣтвевладѣльцу подъ весь подъѣздной путь, вѣтвевладѣлецъ обязанъ уплачивать Управленію дороги ежегодно по 5% стоимости такихъ рельсовъ изъ расцѣнки по одному рублю за пудъ.

По окончаніи существованія подъѣздного пути отпущенные дорогой подъ него рельсы должны быть полностью возвращены вѣтвевладѣльцемъ Управленію дороги, стоимость же рельсовъ, которые оказались бы при возвратѣ утерянными или поврежденными, должна быть возмѣщена вѣтвевладѣльцемъ дорогѣ по расчету одинъ рубль за пудъ; при чемъ нормальный износъ рельсовъ не долженъ считаться поврежденіемъ.

§ 7. По окончаніи постройки подъездного пути и принадлежащихъ къ нему сооружений и приспособленій, таковой, согласно стат. 42 Высочайше утвержденнаго „Положенія о подъездныхъ путяхъ“, свидѣтельствуется лицами, назначенными Начальникомъ N жел. дороги, и если при этомъ подъездной путь окажется во всемъ отвѣчающимъ требованіямъ утвержденнаго Управленіемъ дороги проекта примыканія и безопасности движенія, то Начальникъ дороги разрѣшаетъ открыть по немъ движеніе и объявляетъ о семъ установленнымъ порядкомъ по дорогѣ.

§ 8. Подъездной путь Общества, согласно ст. 7 „Положенія о подъездныхъ путяхъ“, находится въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, и, въ отношеніи содержанія и эксплуатаціи такового, Общество обязано подчиняться всеѣмъ существующимъ, а равно могущимъ быть изданными вновь законамъ, правиламъ и постановленіямъ Министерства Путей Сообщенія, относительно устройства, содержанія и эксплуатаціи подъездныхъ путей частнаго пользованія.

§ 9. Согласно ст. 40 „Положенія о подъездныхъ путяхъ“ Общество обязано сообщить письменно Управленію дороги объ отвѣтственномъ лицѣ, которому будетъ поручено завѣдываніе путемъ, и на которомъ будетъ лежать отвѣтственность за безопасность по нему движенія. О каждой перемѣнѣ такового лица Общество обязано заблаговременно поставить въ извѣстность Управленіе дороги. Означенное лицо, по представленіи Инспекторской власти, въ лицѣ Начальника N жел. дороги, утверждается Министромъ Путей Сообщенія. Въ случаѣ, если бы впослѣдствіи оказалось, что это лицо не соотвѣтствуетъ своему назначенію, то таковое, по первому требованію Инспекторской власти, устраняется отъ исполненія возложенныхъ на оное обязанностей, о чемъ доносится Министру Путей Сообщенія, и Общество обязуется представить новыхъ кандидатовъ для замѣщенія этой должности,—при неисполненіи сего, означенная должность временно замѣщается распоряженіемъ Инспекторской власти.

§ 10. Обслуживаніе, содержаніе и ремонтъ путей, стрѣлокъ, откидныхъ затворовъ, гражданскихъ и искусственныхъ сооружений (трубъ, мостовъ, переѣздовъ, дисковъ, се-

мафоровъ и т. п.) и всѣхъ прочихъ устройствъ и приспособленій подъѣздного пути, а также освѣщеніе сигналовъ на случай ночного движенія, производится:

а) въ предѣлахъ полосы отчужденія N жел. дороги распоряженіемъ Управленія дороги, но за счетъ Общества, согласно § 24 п.п. 2 и 4 сего договора.

б) внѣ предѣловъ полосы отчужденія N желѣзн. дороги — распоряженіемъ, средствами и за счетъ Общества, причемъ : всѣ означенныя сооруженія должны содержаться Обществомъ постоянно въ полной исправности и во всемъ согласно съ требованіями и указаніями мѣстнаго технического надзора N жел. дороги. Въ случаѣ, если бы требованія технического надзора не исполнялись, Начальникъ дороги имѣетъ право прекратить подачу на подъѣздной путь вагоновъ, впредь до приведенія пути въ полную исправность. Если же Общество не исполнитъ требованій технического надзора въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня пріостановки движенія, то дѣйствіе настоящаго договора прекращается, и относительно подъѣздного пути поступаетъ, какъ указано въ послѣднемъ абзацѣ § 26 сего договора.

§ 11. Если въ принадлежащей N жел. дорогѣ землѣ, отошедшей подъ подъѣздной путь со всѣми къ нему устройствами, представится необходимость для надобностей Правительства или самой N жел. дороги до истеченія срока сего договора, то такую землю Общество во всякое время должно, по требованію Министерства Путей Сообщенія и въ указанный имъ срокъ, привести въ первоначальный видъ и возвратитъ N дорогѣ, безъ всякой со стороны Общества претензій, при чемъ послѣднее, при желаніи возстановитъ примыканіе своего пути къ N жел. дорогѣ, входитъ съ Управленіемъ дороги въ соглашеніе относительно того, куда, при возможности, должны быть перенесены принадлежащіе ему пути и сооруженія въ предѣлахъ отчужденія станціи. Работы по такому перенесенію путей и сооруженій должны быть исполнены за счетъ Общества, но распоряженіемъ Управленія дороги.

Въ случаѣ переустройства путей N жел. дороги, къ которымъ примыкаетъ подъѣздной путь Общества, послѣд-

нее, при желаніи сохранить таковой, обязано подчиниться требованіямъ дороги относительно переустройства подъездного пути, припявъ на себя всѣ расходы по такому переустройству,

Въ случаѣ уничтоженія или поврежденія подъездного пути въ предѣлахъ отчужденія отъ какихъ-либо причинъ, отъ Управленія N жел. дороги независящихъ, уничтоженныя или поврежденныя части этого пути возстановляются въ прежнемъ видѣ—распоряженіемъ Управленія N жел. дороги, но за счетъ Общества, а внѣ предѣловъ полосы отчужденія собственными средствами и распоряженіемъ Общества, при чемъ послѣднее не въ правѣ требовать никакого вознагражденія за убытки, происшедшіе отъ временнаго прекращенія движенія по подъездному пути.

§ 12. Управленіе N жел. дороги имѣетъ право въ предѣлахъ полосы отчужденія соединять подъездной путь Общества съ другими путями и вѣтвями, существующими или новыми, или пересѣкать оныи этими путями и вѣтвями, прокладывать подъ путемъ Общества трубопроводы и другія устройства, перемѣщать при этомъ, въ случаѣ надобности, самое полотно пути, пзмѣнять его профиль и пр. и, вообще, распоряжаться частью пути вѣтвевладѣльца въ предѣлахъ отчужденія, наравнѣ съ принадлежащими Управленію дороги желѣзнодорожными путями. Послѣдствіемъ этихъ устройствъ не можетъ быть отнесеніе расходовъ на владѣльца пути.

Общество обязано, по требованію Министерства Путей Сообщенія, допускать соединеніе и пересѣченіе принадлежащаго ему подъездного пути съ другими путями и внѣ полосы отчужденія.

§ 13. Подъездной путь Общества предназначается для подачи, уборки и передвиженія по немъ вагоновъ для потребности этого Общества и съ грузами, ему принадлежащими, за исключеніемъ случая соединенія съ другими путями, предвидѣннаго предыдущимъ параграфомъ. Передвиженіе вагоновъ по подъездному пути Общества съ грузами другихъ лицъ можетъ быть допущено Управленіемъ дороги по ходатайству Общества, при соблюденіи послѣднимъ ст. 6 „Положенія о

подъѣздныхъ путяхъ" и лишь на точныхъ основаніяхъ настоящаго договора, т. е., чтобы всѣ обязательныя по сему договору дѣйствія для О-ва, связанныя съ подачею, уборкою и передвиженіемъ вагоновъ, исходили отъ его имени, и чтобы отвѣтственнымъ лицомъ за исполненіе условій сего договора передъ Управленіемъ N жел. дороги оставалось Общество.

Примѣчаніе: Управленіе дороги имѣетъ право пользоваться путями вѣтвевладѣльца, находящимися въ предѣлахъ полосы отчужденія, для передвиженія по онымъ для собственной надобности вагоновъ, груженныхъ и порожнихъ, и для постановки на нихъ таковыхъ вагоновъ по своему усмотрѣнію, когда эти пути свободны отъ вагоновъ для потребности вѣтвевладѣльца, безъ всякаго въ пользу послѣдняго вознагражденія.

§ 14. Подача на подъѣздной путь вагоновъ подъ нагрузку и выгрузку производится:

а) минеральнаго топлива, руды флюсовъ и соли, во всемъ согласно установленныхъ (на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 іюня и 19 ноября 1899 года „Положенія Комитета Министровъ“) „Правилъ перевозки минеральнаго топлива, руды, флюсовъ и соли горнозаводскаго раіона юга Россіи“, опубликованныхъ въ § 18 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства за 1900 годъ, со всѣми послѣдующими дополненіями и измѣненіями, согласно указаній § 8 сего договора;

б) остальныхъ грузовъ, на основаніи вышеприведенныхъ (пунк. „а“) „Правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ минеральнаго топлива, руды, флюсовъ и соли“, если не послѣдуетъ особаго соглашенія Управленія N жел. дороги съ Обществомъ, утвержденнаго въ установленномъ порядкѣ.

§ 15. Прибывающіе на станцію вагоны съ грузами, принадлежащими Обществу должны имѣть въ накладныхъ и дубликатахъ надпись: „На подъѣздной путь N Общества. Таковыя вагоны, а равно и тѣ, о которыхъ, за отсутствіемъ сказанной надписи, имѣется заявленіе, сдѣланное ранѣе ихъ прибытія или немедленно по прибытіи таковыхъ на станцію

о принадлежности ихъ Обществу, подаются на подъездной путь, по возможности, не позже двухъ часовъ по ихъ прибытіи, подъ расписку па дубликатъ довѣреннаго агента Общества.

Въ случаѣ, если какой-либо изъ дубликатовъ накладныхъ не будетъ предъявленъ вслѣдствіе его утраты, похищенія, уничтоженія пожаромъ или неполученія съ почты до прибытія на станцію груза, то грузъ можетъ быть выданъ вѣтвевладѣльцу лишь подъ расписку его довѣреннаго въ копіи накладной подъ полную отвѣтственность вѣтвевладѣльца за могущіе произойти претензіи и убытки на случай предъявленія къ-мъ-либо заявленнаго вѣтв-емъ утраченнаго дубликата накладной или подачи заявленія объ утратѣ того же дубликата или же, наконецъ, если обнаружится, что выданный вѣтвевладѣльцу грузъ замоченъ или проданъ. При этомъ до выдачи вѣтвевладѣльцу груза подъ расписку его довѣреннаго въ заготовленной дорогой копіи накладной вѣтвевладѣльцемъ должно быть подано Начальнику станціи, согласно правилъ выдачи желѣзными дорогами грузовъ при утратѣ дубликатовъ накладныхъ, изданныхъ въ развитіе ст. 86 Общаго Устава Россійскихъ жел. дор., письменное заявленіе о причинѣ непредъявленія дубликата накладной, причемъ въ случаѣ задержки такового почтой вѣтвевладѣлецъ обязанъ по полученіи дубликата накладной представить его Начальнику станціи.

Въ случаѣ, если на документахъ, сопровождающихъ вагоны съ грузами Общества, указанной выше надписи не окажется, и при этомъ о переправкѣ такихъ на подъездной путь не будетъ тотчасъ по ихъ прибытіи на станцію сдѣлано заявленія, прибывшіе вагоны и грузы считаются адресованными не на подъездной путь и подчиняются общимъ правиламъ.

Съ грузами, прибывшими на станцію, но не принятыми агентомъ Общества или хотя и принятыми въ коммерческомъ отношеніи, но не взятыми на вѣтвь, поступается: съ горнозаводскими—на основаніи § 24 „Правилъ перевозки минеральнаго топлива“, а съ остальными на основаніи общихъ правилъ выгрузки грузовъ на жел. дорогахъ.

Отвѣтственность N жел. дороги за цѣлость и сохранность прибывающихъ для Общества грузовъ прекращается съ момента выставки вагоновъ съ грузами на передаточный путь. Равнымъ образомъ, съ момента сдачи груженыхъ Обществомъ вагоновъ на передаточномъ пути агентамъ N жел. дороги, Общество освобождается отъ отвѣтственности за цѣлость грузовъ, которую съ этого момента принимаетъ на себя Управленіе N жел. дороги.

Причитающіеся же платежи N жел. дорогъ за перевозку, какъ по прибытію, такъ и по отправленію грузовъ, за исключеніемъ сбора за нагрузку или выгрузку, уплачиваются вѣтвевладельцемъ ежедневно на станціи порядкомъ, указаннымъ въ § 25 сего договора.

§ 16. Нагрузка и выгрузка всѣхъ грузовъ на подъѣздомъ пути лежитъ на обязанности О-ва и производится его средствами, при чемъ за нагрузку или выгрузку на подъѣздомъ пути тѣхъ грузовъ, кои, согласно существующихъ правилъ, нагружаются и выгружаются средствами товаро-хозяевъ, съ Общества никакой платы не взимается; за нагрузку же и выгрузку такихъ грузовъ, которые, согласно тѣхъ же правилъ, должны нагружаться и выгружаться средствами жел. дорогъ, Общество должно уплачивать жел. дорогъ, порядкомъ, указаннымъ въ § 24 пун. 4, лит. „а“, въ возмѣщеніе общихъ ея расходовъ, связанныхъ съ нагрузкой и выгрузкой, разницу между платой, установленной на эти операціи по нормамъ дополнительныхъ сборовъ, и платой, по которой сии операціи производятся распоряженіемъ станціи, если эта послѣдняя плата ниже платы, причитающейся по нормамъ списка дополнительныхъ сборовъ, въ противномъ случаѣ съ Общества не требуется платы за нагрузку или выгрузку, какъ равно и О-во въ правѣ требовать доплаты въ томъ случаѣ, если дѣйствительная стоимость нагрузки или выгрузки, производимой распоряженіемъ станціи, будетъ выше платы, причитающейся по нормамъ списка дополнительныхъ сборовъ.

Примѣчаніе. Если бы въ теченіе дѣйствія сего договора послѣдовали измѣненія установленныхъ нынѣ условий нагрузки и выгрузки, то эти измѣненія должны быть введены въ настоящій договоръ съ Обществомъ.

При нагрузкѣ вагоновъ Общество обязуется въ точности соблюдать дѣйствующія на дорогѣ правила въ отношеніи предѣльнаго очертанія подвижного состава, подъёмной силы вагоновъ, распредѣленія въ нихъ грузовъ и проч., подъ отвѣтственностью, установленною сими правилами и ст. 60 „Общаго Устава, а также подчиняться указаніямъ станціи относительно нагрузки вагоновъ срочнаго возврата, съ просроченнымъ осмотромъ и другихъ, могущихъ слѣдовать только лишь въ извѣстномъ направленіи. Если нагрузка, по освидѣтельствованіи ея на станціи не будетъ удовлетворять указаннымъ выше условіямъ, то вагонъ перегружается за счетъ Общества, съ взысканіемъ платы за простой вагона, перегрузку и храненіе отгружа на общемъ основаніи. Если перегрузъ обнаружится послѣ отхода вагона со станціи, то О-во отвѣчаетъ согласно ст. 60 Общаго Устава (съ приложеніями).

§ 17. Окончательная сдача и приѣмъ повагонныхъ грузовъ, отправляемыхъ и получаемыхъ владѣльцемъ пути, а также всѣ расчеты за перевозку сихъ грузовъ и по дополнительнымъ и инымъ сборамъ, производятся на станціи въ дни и часы, назначенные, согласно дѣйствующихъ правилъ, для приѣма и выдачи грузовъ.

§ 18. За пользованіе вагонами Общество уплачиваетъ N жел. дорогѣ по 20 коп. съ cadaго подаваемого на его подъѣздной путь вагона (§ 24 пун. 3 лит. „в.“).

§ 19. Вагоны, предназначенные на подъѣздной путь Общества подъ нагрузку или выгрузку, выставляются паровозомъ N жел. дороги на одинъ изъ передаточныхъ путей О-ва....., но не далѣе откиднаго затвора.....бесплатно, откуда убираются собственными средствами Общества. Вагоны, возвращаемые съ предпріятія, доставляются средствами Общества, на одинъ изъ передаточныхъ путей.....не далѣе откиднаго затвора....., откуда убираются на станцію паровозомъ дороги также бесплатно.

Порядокъ подачи и уборки вагоновъ устанавливается по соглашенію между Начальникомъ станціи и агентомъ Общества, съ соблюденіемъ указанныхъ въ § 20 сего договора правилъ.

Примѣчаніе. Обслуживаніе подъѣздного пути Общества паровозомъ N жел. дороги можетъ послѣдовать не иначе, какъ на основаніи особаго дополнительнаго между Обществомъ и дорогою на сей предметъ соглашенія.

§ 20. Предназначенные къ сдачѣ на подъѣздной путь или обратно на станцію вагоны заносятся по нумерамъ ихъ въ установленныя передаточныя вѣдомости, въ подлежащія графы, сообразно груженому или порожнему состоянію вагоновъ. При сдачѣ вагоновъ на подъѣздной путь таковая вѣдомость составляется агентами N жел. дороги, при возвратѣ вагоновъ съ вѣтви агентами Общества. По выставкѣ вагоновъ на передаточный путь производится техническій осмотръ таковыхъ, результатъ котораго вносится въ особыя передаточныя вѣдомости, и эти вѣдомости передаются при сдачѣ вагоновъ на подъѣздной путь—агенту Общества, при возвратѣ съ подъѣздного пути агенту N жел. дороги для провѣрки заключающихся въ нихъ свѣдѣній. Передаточныя вѣдомости подписываются агентами сдающей и принимающей сторонъ и служатъ основаніемъ для расчетовъ между Управленіемъ N жел. дороги и Обществомъ за подачу, простой, поврежденіе вагоновъ и т. п.; причеиъ отсутствіе подписи агента Общества считается согласіемъ послѣдняго на расчетъ по даннымъ, подписаннымъ агентомъ станціи.

§ 21. Съ момента поступленія подвижнаго состава дороги на подъѣздной путь Общества, послѣднее отвѣчаетъ за цѣлость и сохранность такового и не имѣетъ права производить своимъ распоряженіемъ, безъ согласія на то N жел. дороги, никакого ремонта или исправленія подвижнаго состава. О каждомъ случаѣ поврежденія или уничтоженія на подъѣздномъ пути подвижнаго состава и частей онаго по какой бы то ни было причинѣ, сверхъ неисправностей, отмѣченныхъ въ передаточныхъ вѣдомостяхъ при сдачѣ подвижнаго состава на подвижной путь, составляется техническій актъ при участіи Начальника станціи, агента Службы Тяги и агента Общества, если послѣдній явился по вызову Начальника станціи. Въ случаѣ неявки агента Общества или отказа съ его стороны подписать актъ, таковой составляется безъ его участія, и въ такомъ случаѣ никакія возраженія

противъ изложеннаго въ актѣ со стороны владѣльца пути не принимаются. Стоимость исправленія поврежденій и возобновленія уничтоженнаго подвижнаго состава, а равно и его частей, опредѣляется на основаніи расцѣпочныхъ вѣдомостей, приложенныхъ къ „Общему соглашенію о пользованіи товарными вагонами“, а расцѣпка частей, не указанныхъ въ этихъ вѣдомостяхъ, производится Начальникомъ мѣстнаго участка Тяги или депо; при этомъ, если вагонъ (всякаго рода и наименованія) будетъ разбитъ (признаки разбитаго вагона указаны въ § 70 Общаго соглашения, изд. 1906 года), или сгорѣть, то всѣ оставшіяся отъ него части, какъ годныя, такъ и негодныя, не исключая и колесныхъ паръ, поступаютъ въ пользу Общества, а послѣднее обязано уплатить Н желѣзной дорогѣ полную стоимость разбитаго или сгорѣвшаго вагона, согласно расцѣпки упомянутаго § 70 Общаго соглашения. Вопросъ же о томъ, относится ли поврежденный вагонъ къ числу разбитыхъ, разрѣшается Начальникомъ мѣстнаго участка Тяги или депо. Кромѣ того, во всѣхъ случаяхъ поврежденія на подѣздномъ пути подвижнаго состава, при которомъ требуется изытіе его изъ движенія для ремонта, Общество уплачиваетъ Управленію Н жел. дороги сверхъ стоимости исправленія, еще по 1 руб. 25 коп. въ сутки съ каждаго поврежденнаго вагона, за простой таковаго во все время нахождения его въ ремонтѣ.

Примѣчаніе. Время простоя вагона въ ремонтѣ, въ зависимости отъ рода ремонта, опредѣляется, считая съ момента сдачи поврежденнаго вагона на разѣздѣ, особою вѣдомостью, одобренною Управленіемъ жел. дорогъ по докладу Техническаго Отдѣла отъ 19 іюня 1903 года № 898. Необходимыя измѣненія и дополненія въ означенной вѣдомости вводятся тѣмъ же порядкомъ.

§ 22. Штрафы за задержку вагоновъ на подѣздномъ пути Общества свыше сроковъ, опредѣляемыхъ на основаніи указаній § 14 сего договора, исчисляются не по каждому отдѣльному вагону, а за общее количество вагоно-часовъ задержки за каждыя сутки, при чемъ каждый отдѣльный вагонъ (№ такой то) не можетъ быть задержанъ болѣе трехъ сутокъ и за задержку какого-либо вагона болѣе этого пре-

дѣльнаго срока Общества, независимо 'отъ вышеуказаннаго штрафа, уплачиваетъ дорогѣ особый штрафъ за каждыя сутки по шести рублей за вагонъ. При этомъ Общество обязано подчинятся правиламъ, издаваемымъ Управленіемъ Н жел. дороги о способахъ учета вагоно-часовъ простоя вагоновъ на подъѣздныхъ путяхъ.

Примѣчаніе 1. Въ исчисленіяхъ время менѣе 30 минутъ въ расчетъ не принимается; время же 30 минутъ и болѣе считается за полный часъ.

Примѣчаніе 2. Въ расчетъ сроковъ пребыванія вагоновъ на вѣтви не принимаются праздничные дни, въ которые по § 29 „Общаго соглашенія между Русскими желѣзными дорогами о пользованіи товарными вагонами“ не производится объѣзга вагонами между дорогами. Если срокъ нахожденія вагоновъ на вѣтви истекъ до наступленія праздниковъ, то штрафы исчисляются на общемъ основаніи.

Примѣчаніе 3. Въ отношеніи вагоновъ срочнаго возврата учетъ задержки производится по каждому отдѣльному номеру вагона, для чего эти вагоны передаются на подъѣздной путь и принимаются съ него по особымъ передаточнымъ вѣдомостямъ съ надписью: „Срочный возвратъ“.

§ 23. Провозъ принадлежащихъ Обществу грузовъ по Н дорогѣ и другимъ, состоящимъ съ нею въ прямомъ сообщеніи, желѣзнымъ дорогамъ производится на основаніи Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и тѣхъ правилъ, положеній и отдѣльныхъ постановленій Министерства Путей Сообщенія, кои изданы до сего времени или будутъ вновь изданы, установленнымъ порядкомъ, въ развитіе статей Общаго Устава.

Плата за провозъ грузовъ Общества внѣ предѣловъ устроеннаго имъ подъѣзднаго пути и прочіе дополнительные и иные сборы, за исключеніемъ сбора за нагрузку или выгрузку, исчисляемаго согласно § 16 сего договора, взимаются наравнѣ со всѣми другими отправителями и получателями груза, на основаніи дѣйствующихъ нынѣ или имѣющихъ быть введенными вновь тарифовъ,

ПЛАТЕЖИ.

§ 24. Общество уплачиваетъ Управленію N желѣзной дороги:

1. Единоновременно, при подписаніи настоящаго договора, за работы и матеріалы дороги по устройству подъѣзднаго пути, согласно подписанной Обществомъ смѣты 00 руб. (§ 6).

2. Ежегодно, впередь за каждый договорный годъ:

а) на содержаніе и текущій ремонтъ путей по одному рублю съ каждой погонной сажени, и по тридцати рублей на содержаніе и ремонтъ каждой стрѣлки и каждаго откидного затвора.

б) за отпущенные дорогой старогодніе рельсы, согласно указаній § 6 сего договора;

в) на содержаніе (§ 10) стрѣлочниковъ, каждому жалованья по 240 руб. и по 15 р. обмундировочныхъ.

г) на содержаніе одного осмотрщика вагоновъ—жалованья и квартирныхъ 600 руб. въ годъ.

Означенному штату служащихъ должны быть отведены Обществомъ квартиры натурой, указанныхъ дорогой размѣровъ, а за неимѣніемъ у Общества, квартиръ, Общество обязано построить для стрѣлочниковъ и осмотрщика вагоновъ жилой домъ установленныхъ для сего на дорогѣ размѣровъ и отпускать служащимъ матеріалы для освѣщенія и отопленія въ количествѣ, соотвѣтственномъ принятымъ на сей предметъ на дорогѣ нормамъ.

Если съ теченіемъ времени явится необходимость въ назначеніи новаго штата служащихъ, въ томъ числѣ и сдѣщика вагоновъ, то таковой штатъ долженъ быть, по первому требованію Управленія дороги названнымъ Обществомъ соотвѣтственно увеличенъ, съ принятіемъ на себя расходовъ на содержаніе новыхъ служащихъ, согласно нормъ, принятыхъ на сей предметъ на N желѣзной дорогѣ.

3. Ежедневно, не позже закрытія товарной кассы, по предъявленіи Начальникомъ станціи расчетовъ причитающихся за истекающія операціонныя сутки платежей:

а) тарифные и прочіе платежи по прибытію и отправленію грузовъ (§ 23), за исключеніемъ сборовъ за нагрузку и выгрузку грузовъ, производимыхъ на путяхъ Общества;

б) штрафы за задержку вагоновъ на подъѣздномъ пути (§§ 14 и 22);

в) по 20 коп. съ каждаго подаваемого на вѣтвь Общества вагоновъ (§ 18).

4. Разновременно, въ семидневный срокъ, по полученіи счета отъ Управленія N желѣзной дороги:

а) за нагрузку и выгрузку согласно § 16.

б) на переустройство путей и сооружений, согласно указаній §§ 4 и 11,

в) за поврежденіе и уничтоженіе подвижного состава на подъѣздномъ пути (§ 21);

г) на капитальный ремонтъ пути Общества (сплошная смѣна рельсъ и скрѣпленій) и на ремонтъ прочихъ сооружений Общества на желѣзнодорожной землѣ, неуказанныхъ въ пунктѣ 2, лит. „а“ сего параграфа, а также на освѣщеніе сигналовъ (§ 10).

§ 25. Для удобства расчетовъ между Управленіемъ N желѣзной дороги и Обществомъ и ускоренія подачи прибывающихъ для него грузовъ Общество обязуется открыть для своихъ платежей текущій счетъ на станціи, по установленнымъ на N желѣзной дорогѣ правиламъ. Чеками этого счета уплачиваются всѣ ежедневные и разновременные платежи Общества, указанные въ пунктахъ 3 и 4 предыдущаго параграфа.

§ 26. Движеніе по подъѣздному пути Общества можетъ быть прекращено временно или навсегда:

а) по распоряженію Господина Министра Путей Сообщенія, если бы это было признано необходимымъ для надобностей Правительства или самой жел. дороги, и

б) по распоряженію Начальника N желѣзной дороги, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ §§ 4, 10, 11, 12 и 30 пастоящаго договора, а также въ случаѣ неуплаты Обществомъ слѣдующихъ по § 24 п. п. 1, 2 и 4 сего договора суммъ въ теченіе

нѣ мѣсяца со дня наступленія срока платежа, впредь до внесенія Обществомъ таковыхъ суммъ. Независимо отъ сего, по истеченіи означеннаго срока на неуплаченные суммы насчитываются проценты по одному проценту (1⁰/₁₀₀) въ мѣсяць или по $\frac{1}{300}$ за каждый день просрочки. Въ случаѣ неуплаты вышеуказанныхъ платежей въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня наступленія срока платежа, подъѣздной путь можетъ быть закрытъ, и договоръ считается прекращеннымъ.

Во всѣхъ случаяхъ временнаго или навсегда закрытія подъѣзднаго пути и прекращенія по немъ движенія Общество обязуется безпрекословно подчиниться состоявшемуся рѣшенію, и за могущіе послѣдовать отъ сего убытки для названнаго Общества или Правительство, или Управление N желѣзной дороги не отвѣтствуетъ. По восполненіи распоряженіи о закрытіи подъѣзднаго пути навсегда, Общество обязуется разобрать и снести подъѣздной путь со всѣми при немъ постройками съ желѣзнодорожной земли въ двухмѣсячный срокъ собственными средствами и распоряженіемъ, при чемъ рельсы возвратитъ дорогѣ полностью, согласно § 6. При неисполненіи сего, всѣ устройства Общества въ предѣлахъ полосы отчужденія разбираются и сносятся распоряженіемъ Управленія желѣзной дороги, но за счетъ О-ва.

§ 27. Находящееся при подъѣздномъ пути, принадлежащее Обществу предпріятіе должно быть приписано къ станціи и къ нему должны примѣняться утвержденныя Управляющимъ Министерствомъ Путей Сообщенія, опубликованныя въ № 120 собранія узаконеній и распоряженій Правительства за 1896 годъ „Правила о припискѣ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ частныхъ складовъ и складочныхъ помѣщеній“, а равно всѣ могущія послѣдовать измѣненія и дополненія сихъ правилъ.

§ 28. Общество принимаетъ на себя полную отвѣтственность за всѣ поврежденія и убытки, личные и имущественные, причиненные какъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, такъ и N желѣзной дорогѣ, какими бы то ни было случаями и происшествіями въ предѣлахъ подъѣзднаго пути. Что же касается поврежденій и убытковъ, происшедшихъ на пере-

даточныхъ путяхъ пункта примыкапія, то упомянутая отвѣтственность относится на счетъ той стороны, которая на основаніи разслѣдованія, произведеннаго установленнымъ на N желѣзной дорогѣ порядкомъ, будетъ признана виновной.

§ 29. Въ томъ случаѣ, если бы принадлежащіе Обществу подъѣздной путь и предпріятіе, перешли, установленнымъ закономъ порядкомъ, въ собственность или временное пользованіе другихъ лицъ, то права и обязанности, предоставляемые настоящимъ договоромъ Обществу переходятъ, съ согласія Управленія желѣзной дороги, всецѣло на вышеупомянутыхъ другихъ лицъ, каковыя обязаны принять на себя и всѣ неоконченные по сему договору прежнимъ владѣльцемъ денежные расчеты съ дорогой.

§ 30. Настоящій договоръ заключается срокомъ на (двѣнадцать) лѣтъ, т. е. съ N числа мѣсяца тысяча девятьсотъ года по N число мѣсяца тысяча девятьсотъ года. При желаніи по истеченіи сего срока возобновить сей договоръ Общество обязано за шесть мѣсяцевъ до окончанія срока такового подать въ Управленіе дороги письменное о томъ заявленіе. Если же возобновленія договора не послѣдуетъ своевременно, то относительно подъѣздного пути и другихъ устройствъ Общества поступается, какъ указано въ послѣднемъ абзацѣ § 26 сего договора. Всякія измѣненія и дополненія договора могутъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ его утвержденія.

§ 31. Всѣ могущіе возникнуть изъ толкованія настоящаго договора искн договаривающихся сторонъ другъ къ другу должны быть вчпняемы согласно роду и цѣнѣ исковыхъ требованій, въ судебныхъ учрежденіяхъ города N; всѣ же техническіе вопросы подлежатъ разрѣшенію Г. Министра Путей Соообщенія.

§ 32. Настоящій договоръ въ силу ст. 2, 34 и 38 Высочайше утвержденнаго Устава о гербовомъ сборѣ, пишется за счетъ Общества на актовой бумагѣ, цѣна которой опредѣляется по (двѣнадцатилѣтней) сложности перечисленныхъ въ договорѣ постоянныхъ годичныхъ платежей; дальнѣйшій же пропорціональный гербовой сборъ долженъ быть

вносимъ Обществомъ ежегодно, по заключеніи счетовъ каждаго года и по сложности остальныхъ суммъ, причитающихся съ него по настоящему договору въ пользу жел. дороги.

§ 33. Договоръ сей вступаетъ въ силу, по утвержденіи его въ порядкѣ ст. 24 Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1887 года „Положенія о подъѣздныхъ путяхъ“, со дня заключенія, т. е. съмѣсяца 190 года.

§ 34. Подлинный договоръ долженъ храниться при дѣлахъ Управленія жел. дороги.

§ 35. По заключеніи сего договора, съ такового, а равно съ приложеннаго къ нему плана, печатаются распоряженіемъ Управленія дороги, за счетъ Общества, копіи, въ количествѣ 50-ти экземпляровъ съ каждаго, причемъ пять копій договора и плана выдаются Обществу.

Совѣщаніе объ улучшеніи перевозки горнозаводскихъ грузовъ на Екатерининской жел. дор.

(Необходимость точнаго выполненія нарядовъ Горнозаводскаго Комитета. Слабая пропускная способность уч. Штеровка-Дебальцево. Развитие ст. Криндачевка. Необходимость развитія уч. Дебальцево-Попасная. Вредъ отъ перепесенія нарядовъ на слѣдующіе дни. Необходимость равномерной подачи вагоновъ подъ нагрузку. Чрезмѣрность штрафовъ за ненагрузку. Вѣсовщнки дороги при частновладѣльческихъ желѣзнодорожныхъ вѣсахъ).

Въ отношеніяхъ нашей промышленности къ Екатерининской желѣзной дорогѣ замѣчается много ненормальностей, устраненіе которыхъ представляется желательнымъ въ интересахъ какъ одной, такъ и другой стороны. Имѣя это въ виду, Совѣтъ Съѣзда нашелъ цѣлесообразнымъ снестись непосредственно съ Управленіемъ этой дороги. Начальникъ Екатерининской желѣзной дороги, благодаря содѣйствію Предсѣдателя угольнаго Комитета, любезно согласился устроить совѣщаніе изъ начальниковъ службъ для совмѣстнаго обсужденія положенія и мѣръ, могущихъ устранить затрудненія въ желѣзнодорожной перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ. На этомъ совѣщаніи представители Совѣта и угольнаго Комитета указали на полную несвѣдомленность о причинахъ разстройства движенія на различныхъ участкахъ, вызывающаго неподачу подъ нагрузку вагоновъ полностью согласно Комитетскому наряду, а также и длительности недодачъ вагоновъ. Всякое нарушеніе въ исполненіи нарядовъ желѣзною дорогою отзывается крайне погубно на хозяйствѣхъ предпріятій. Отсюда понятно стремленіе руководителей этихъ предпріятій выяснить дѣйствительное положеніе и желаніе зпать, что такое дѣлается, что не позволяетъ спокойно выполнять планомѣрную работу и ведетъ къ опасности загро-

моздить склады, прекратить добычу и исчерпать необходимый оборотный капиталъ. Застой въ отпускѣ товара, самая значительная доля производства котораго должна быть немедленно реализована, ибо главный элементъ ея это трудъ рабочаго, подрываетъ финансовыя устои предприятия и угрожаетъ потерей кліентовъ.

Управление дороги, соглашаясь съ приведенными мотивами, обѣщало принимать самыя энергичныя мѣры къ точному выполнению парядовъ, увѣдомлять немедленно Комитетъ и Совѣтъ о причинахъ замѣшательства въ движеніи и въ крайнихъ случаяхъ слагать отвѣтственность, задерживая грузку лишь на время, необходимое для приведения движенія въ нормальное состояніе. При этомъ выяснилось, что неподача вагоновъ во многихъ случаяхъ вовсе не зависитъ отъ той или иной неправильности въ движеніи по Екатеринбургской жел. дорогѣ, а всецѣло отъ отказа Юго-Восточныхъ ж. дор. въ пріемъ уже нагруженныхъ вагоновъ на обмѣнныхъ станціяхъ.

Неподготовленность участка Дебальцево—Звѣрево.

Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ о неподготовленности нѣкоторыхъ станцій на участкѣ Звѣрево-Дебальцево къ пріему предъявляемаго груза и вообще всего участка къ своевременному передвиженію поѣздовъ, а также узла Дебальцево, который задерживаетъ правильное и безостановочное теченіе грузовъ.

Въ совѣщаніи выяснилось, что пропускная способность участка *Штеровка-Дебальцево* была признана еще въ 1903 году не отвѣчающей потребности, и что еще въ то время были ассигнованы суммы, необходимыя для укладки второго пути, но что, вслѣдствіе возникшей японской войны, кредиты были отмѣнены и лишь только теперь, съ началомъ весны, будетъ приступлено къ укладкѣ второй колеи и законченъ сортировочный паркъ въ Дебальцевѣ.

Послѣ окончанія этихъ работъ, подготовленность участка Звѣрево-Дебальцево должна будетъ отвѣчать потребности, такъ какъ вмѣсто 14 паръ поѣздовъ будетъ въ дви-

женіи 26 паръ, а равно и пріемочная способность ст. Криндачевка, которая будетъ развита и расширена укладкою шести новыхъ путей. При этомъ, однако, Управленіе жел. дор. проситъ обратить вниманіе углеотправителей этого раіона, что отсутствіе ночной погрузки уменьшаетъ работоспособность станціи и всего участка болѣе чѣмъ на 50%, и поэтому въ интересахъ самихъ отправителей—скорѣйшая организація ночной грузки.

Кромѣ этого, Управленіе дороги предупреждаетъ, что вслѣдствіе развитія *станціи Криндачевка*,—возможность какового явилась лишь послѣ согласія владѣльца земли, окружающей станціонную территорію, отчудить даромъ необходимую для новыхъ путей часть,—будутъ уничтожены склады, а потому необходимо, чтобы отправители своевременно позаботились объ арендѣ и устройствѣ новыхъ складовъ, для которыхъ желѣзнодорожнаго отчужденія болѣе не будетъ.

Затѣмъ выяснилось, что послѣ окончанія всего предполагаемаго развитія ст. Дебальцево усилятся также работоспособность участка *Дебальцево-Попасная*, на слабую подготовленность котораго къ пріему предъявляемыхъ грузовъ было обращено вниманіе, однако Управленіе дороги указало, что питценсивность движенія на этомъ участкѣ, значить, и пріемная способность сильно страдаютъ отъ неподготовленности Юго-Восточныхъ дорогъ къ пріему всего груза на ст. Купянскъ.

Въ дальнѣйшемъ представители Совѣта указали на *недостаточную организацію отдѣленія службы движенія* въ такомъ важномъ пунктѣ, какъ *Дебальцево*, куда стекаются грузы такихъ обширныхъ раіоновъ, какъ алмазинскій, луганскій и звѣревскій. Настоящая организація этого отдѣленія такова, что нѣтъ возможности добиться быстро и своевременнаго рѣшенія вопросовъ, постоянно и непрерывно выдвигаемыхъ кипучей дѣятельностію этихъ раіоновъ и требующихъ немедленнаго разрѣшенія. Отъ такого положенія дѣль страдаютъ интересы отправителей и дороги въ смыслѣ лучшей утилизаціи подвижнаго

состава и т. п. Управление дороги согласилось принять все мѣры къ пеходатайствованію успленія кредита, необходимаго для полной реорганизациі этой службы.

Наряду съ этимъ, представителями Совѣта было обращено вниманіе совѣщанія на *средъ отъ* укоренившагося на станціяхъ обычая *перенесенія исполненія нарядовъ на слѣдующіе дни*. Отправители, изъ опасенія не получить вагоновъ полностью, соглашаются грузить недоданные очередные въ слѣдующіе затѣмъ дни, причемъ станціи засчитываютъ эти вагоны, какъ будто они поданы въ очередной день. Вслѣдствіе этого получается картина не отвѣчающая дѣйствительности, и происходитъ неравномѣрность грузки, которая ускользаетъ отъ вниманія службы движенія и способствуетъ образованію пробокъ на линіи и въ узлахъ. Необходимо недоданные вагоны подавать дополнительными, причемъ очередь подачи дополнительныхъ должна быть строго соблюдена, согласно Комитетскимъ правиламъ. Управление дороги согласилось сдѣлать по этому поводу соотвѣтствующее распоряженіе.

Затѣмъ было указано на *затруднительность погрузки при условіяхъ неравномѣрной подачи вагоновъ* подъ погрузку и необходимость выработки нормъ подачи на каждую вѣтвь и подъ каждый складъ. Вслѣдствіе неравномѣрности подачи вагоновъ, часто предоставленное для погрузки время фактически сокращается до такого незначительнаго промежутка, при которомъ погрузить вагоны дѣйствительно уже невозможно, и приходится платить штрафъ за лишній простой вагоновъ. При этомъ представителями Совѣта было замѣчено, что хотя-бы эта равномерность по разнымъ причинамъ фактически не могла быть при подачѣ достигнута, но во всякомъ случаѣ сдача должна быть равномерной, такъ чтобы для всякой партіи вагоновъ, назначенной по нормѣ, приходилось для нагрузки не менѣе указаннаго въ правилахъ времени.

Попутно было обращено вниманіе совѣщанія также на *чрезмѣрные штрафы*, взысканіе которыхъ не оправдывается положеніемъ о нагрузкѣ, что вызываетъ громадный наплывъ претензій въ Комитетъ. Поэтому необходимо кри-

тическое и осторожное отношеніе къ этому вопросу, и взыскивать штрафы слѣдуетъ лишь въ неоспоримыхъ случаяхъ. Затѣмъ, предъявленіе счетовъ по штрафамъ не должно запаздывать и во всякомъ случаѣ должно производиться не позже слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца.

Управленіе дороги вполне согласилось удовлетворить эти пожеланія.

Управленіе дороги также согласилось за определенную плату *ставить своихъ вѣсовщиковъ на частныхъ владѣльческихъ желѣзнодорожныхъ вѣсахъ*, причемъ перевѣска на такихъ вѣсахъ и приѣмъ запломбированныхъ вагоновъ будутъ равносильны перевѣскѣ и приѣму на станціонныхъ, т. е. отвѣтственность за правильность перевѣски и цѣлость груза желѣзная дорога принимаетъ всецѣло на себя.

Наконецъ, Управленіе дороги не отказало также представителямъ Совѣта въ распоряженіи, чтобы исправленіе вѣса въ накладныхъ, проектируемое на нѣкоторыхъ станціяхъ, безъ увѣдомленія объ этомъ отправителей, отнюдь не повторялось. Станціи отправленія при обнаруженіи недогруза, должны требовать пополненія и только при отказѣ исправлять вѣсъ въ накладной, немедленно сообщая объ этомъ отправителю для соотвѣтственнаго исправленія этого вѣса въ дубликатѣ.

Въ Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ.

Докладная записка.

О взиманіи 10-ти копѣчнаго сбора въ пользу центральнаго и порайонныхъ комитетовъ.

18-го марта с/г. за № 808 Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи обратился въ управленіе желѣзныхъ дорогъ съ ходатайствомъ о томъ, чтобы сдѣлано было распоряженіе о невзиманіи съ отправителей горнозаводскихъ грузовъ, предназначенныхъ для желѣзныхъ дорогъ, 10-ти копѣчнаго сбора въ пользу Центрального Комитета, а равно и о возвратѣ ранѣе удержанныхъ на сей предметъ суммъ съ поставщиковъ этихъ грузовъ.

Въ настоящее время, по имѣющимся въ Совѣтѣ Съѣзда свѣдѣніямъ, Эксплоатаціонный Отдѣлъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ по Коммерческой части, отношеніемъ отъ 10-го сентября с. г. за № 22170 и № 22168 увѣдомилъ начальниковъ Екатеринбургской и Южныхъ желѣзныхъ дорогъ, что по вопросу о взиманіи 10-ти копѣчнаго сбора въ пользу центральнаго и порайонныхъ комитетовъ за минеральное топливо, отправляемое для надобностей самой дороги съ собственныхъ ея станцій,—въ засѣданіи Центрального Комитета, отъ 21-го августа с. г., состоялось слѣдующее постановленіе:

„Не касаясь вопроса о дѣйствующихъ договорахъ на поставку угля для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ не могущихъ служить основаніемъ къ отъѣнѣ въ той или другой части сбора, установленнаго въ силу Высочайше утвержденнаго 22-го апрѣля 1908 года миѣнія Государственнаго Совѣта, Центральный Комитетъ, обращаясь къ вопросу, подлежитъ ли отправкѣ

угля, поставляемаго для желѣзныхъ дорогъ, относить къ служебнымъ перевозкамъ, для коихъ, согласно циркуляра Управленія желѣзныхъ дорогъ, отъ 12-го октября 1906 года за № 39948/195, сдѣлано изъятіе, по отпошенію сбора въ случаѣ совершенія сихъ перевозокъ лишь во внутреннемъ сообщеніи каждой желѣзной дороги, находить, что отправки угля, поставляемаго для желѣзныхъ дорогъ, къ служебнымъ перевозкамъ относиться не могутъ, ибо *пока уголь не доставленъ на станцію назначенія и не принятъ желѣзной дорогою, онъ ей еще не принадлежитъ и составляетъ полную собственность отправителя.* Поэтому Центральный Комитетъ признаетъ ходатайство объ отмигѣ сбора съ отправокъ угля, поставляемаго для желѣзныхъ дорогъ, и возвращеніи рапѣ взысканнаго сбора—неподлежащимъ удовлетворенію“.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ, во избѣжаніе подобныхъ недоразумѣній съ поставщиками угля въ будущемъ, Центральный Комитетъ полагаетъ желательнымъ примѣненіе циркуляра Управленія желѣзныхъ дорогъ, отъ 15/х 1906 года № 39948/195, въ томъ смыслѣ, что съ горнозаводскихъ грузовъ, поставляемыхъ для желѣзныхъ дорогъ, при перевозкѣ ихъ во внутреннемъ сообщеніи сборъ на содержаніе Центрального и порайонныхъ комитетовъ, въ размѣрѣ 10 коп. съ вагона, долженъ взыскиваться не на станціи назначенія, а на станціи отправления названныхъ грузовъ“.

Какъ видно изъ приведеннаго опредѣленія Центрального Комитета, взысканіе 10-ти копѣечнаго сбора съ отправителя мотивируется тѣмъ, что до припятія угля желѣзной дорогой на станціи назначенія уголь составляетъ „полную собственность отправителя“.

Совѣтъ Съѣзда считаетъ это утвержденіе неправильнымъ и въ дополненіе къ тѣмъ соображеніямъ, которыя были выражены въ указанной выше докладной запискѣ Совѣта Съѣзда отъ 18-го марта, имѣетъ честь представить нижеслѣдующее.

а) Во всѣхъ договорахъ, заключенныхъ желѣзными до-

рогами съ поставщиками, опредѣлено, что поставщикъ обязуется поставить уголь для желѣзной дороги *съ погрузкою въ вагонъ на станціи отправленія*, какимъ моментомъ опредѣляется и срокъ выполненія, обязательный для поставщика угля. Количество поставленнаго угля и срокъ поставки удостоверяется на станціи отправленія, и съ этого момента поставщикъ отвѣчаетъ за качество угля. Съ этого же момента и расходы по доставкѣ угля принимаетъ на себя желѣзная дорога, что видно изъ слѣдующаго пункта договора:

„расходы по нагрузкѣ, подачѣ вагоновъ, производству платы Совѣту Съѣзда горнопромышленниковъ и на содержаніе Комитета по завѣдыванію вывозомъ минеральнаго топлива, а равно и прочіе расходы, какіе могутъ потребоваться по принятой поставщикомъ на себя поставкѣ, относятся на счетъ поставщика. Станціонные же расходы, уплата за перевозку вагоновъ, за бланки, за гербовыя марки, провозная плата по тарифу и расходы по выгрузкѣ на станціи назначенія относятся на счетъ дороги“ (пунктъ 3).

б) Далѣе, изъ текста договора на 1909 г., утвержденного Комитетомъ управленія желѣзныхъ дорогъ видно, что въ случаѣ недостачи угля, обнаруженной повѣркой на вагонныхъ вѣсахъ станціи назначенія, взысканія съ дорогъ слѣдованія за эту недостачу угля противъ того количества, которое обозначено въ накладной, *производится не поставщикомъ, а дорогой, получающей уголь, какъ собственникомъ угля.*

в) Во всѣхъ договорахъ на поставку угля указана только станція, на которой топливо передается дорогѣ, дальнѣйшее же слѣдованіе угля до мѣста его потребленія производится по распоряженію дороги и часто безъ вѣдома поставщика. Больше того, дорога даже имѣетъ право потреблять уголь ранѣе полученія результатовъ повѣрочнаго испытанія. *Слѣдовательно, право распоряженія углемъ съ момента доставленія его на станцію отправленія принадлежитъ дорогѣ.*

г) Отсутствіе права поставщика распоряжаться означенными грузами видно изъ того, что по отношенію къ этимъ грузамъ поставщикъ лишенъ права переадресовки въ иномъ направленіи и иному получателю, каковое право принадле-

жить ему по отношенію къ грузамъ, направляемымъ для другихъ потребителей, кромѣ желѣзныхъ дорогъ (согласно ст. 78 О. У. Р.-ж. д.).

д) Далѣе, на пѣкоторыхъ станціяхъ Донецкаго Бассейна при сдачѣ угля на станціи отправленія поставщикъ получаетъ особую квитанцію о приѣмѣ опредѣленнаго количества угля (напр. рудникъ акц.-ова Ауэрбахъ и К^о, О-во Южно Русской каменноугольной промышленности, Прохоровское О-во), и эта квитанція можетъ быть учтена въ Государственномъ Банкѣ, что, конечно, было бы невозможно при предположеніи, что этотъ грузъ принадлежитъ поставщику и переходитъ въ собственность желѣзной дороги лишь съ момента его приѣмки послѣ полученія его на станціи назначенія.

Изъ сопоставленія всѣхъ приведенныхъ условій договора становится очевиднымъ, что съ момента *погрузки угля въ вагоны на станціи отправленія собственникомъ угля становится дорога*, которая и можетъ имъ распоряжаться по своему усмотрѣнію, изъ чего слѣдуетъ, что уголь этотъ, какъ массовый грузъ, долженъ оплачиваться сборомъ, но, по закону, получателемъ его на станціи назначенія, т. е. желѣзной дорогой, которой онъ принадлежитъ уже съ момента приѣмки его на станціи отправленія для слѣдованія по назначенію.

Такому выводу, на первый взглядъ, можетъ показаться противорѣчающимъ тотъ пунктъ договора, по которому въ случаѣ браковки угля дорога имѣетъ право возратить поставщику и взыскать съ него всѣ расходы за перевозку и храненіе, оказавшагося негоднымъ угля. Но на самомъ дѣлѣ и это условіе договора нисколько не стоитъ въ противорѣчій съ сдѣланнымъ выше заключеніемъ.

Такъ напримѣръ, при договорѣ купли—продажи, хотя право собственности на купленную вещь переходитъ вмѣстѣ съ передачей этого имущества покупателю, тѣмъ не менѣе рѣшеніями Сената 1873 г. № 1,450 и 1875 г. № 603 установлено, что

„продавецъ, передавшій покупщику вещь, не соответствующую условіямъ сдѣлки, *можетъ быть принужденъ къ принятію ея обратно* независимо отъ того, уплачена ли за нее вся покупная сумма или данъ только задатокъ“.

Съ полнымъ основаніемъ можно примѣнить это правило и къ поставкѣ, и тогда пунктъ договора, по которому уголь можетъ быть возвращенъ поставщику, несколько не противорѣчитъ тому утверженію, что собственникомъ поставляемаго угля дорога дѣлается не съ момента испытанія его, для перевозки на станціи, а съ момента принятія его для перевозки на станцію отправленія.

На основаніи всего вышензложеннаго вопросъ о томъ, кто въ данномъ случаѣ является собственникомъ груза, должно рѣшить въ томъ смыслѣ, что таковымъ собственникомъ является желѣзная дорога послѣ сдачи угля на станціи отправленія для перевозки, а посему та же дорога является получателемъ на станціи назначенія груза фактически уже ей принадлежащаго: слѣдовательно, 10-копеечный повагонный сборъ въ пользу центральнаго и парайонныхъ комитетовъ долженъ взыскиваться съ нея, но не съ поставщика. Что же касается возложенія при расчетахъ за поставленный товаръ стоимости уплаченнаго дорожною сборомъ на контрагента, то это всецѣло должно зависѣть отъ условія договора, принять ли поставщикъ на свой счетъ этотъ сборъ, или нѣтъ. По дѣйствующимъ договорамъ эта обязанность на поставщикахъ угля не лежитъ.

Въ виду этого Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ Юга Россіи имѣетъ честь ходатайствовать передъ Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ: 1) объ отмѣнѣ вышеприведеннаго постановленія, 2) о невзысканіи съ поставщиковъ угля желѣзнымъ дорогамъ 10—копеечнаго сбора и 3) о возвращеніи поставщикамъ ранѣе удержанныхъ съ нихъ суммъ на уплату этого сбора.

ВЪДОМОСТЬ

о предположенномъ устройствѣ вѣсовъ въ 1908
и 1909 г.г. на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ Харь-
ковскаго раіона.

Название станцій	Существующіе вѣсы		
	Система	Длина въ футахъ	Подъемная сила въ пудахъ
I. Екатеринбургская			
1908 годъ.			
1. Мариуполь-Портъ	—	{ 36 22 20	3000 1825 1525
2. Тритузная	—	{ 22	2100
3. Долгинцево	—	{ 20	1825
4. Пятихатки	—	{ 22 22	2000 2000
5. Алмазная	—	{ 22 36	2000 3000
6. Алчевское	—	{ 22 16	2100 1225
1909 годъ.			
1. Мушкетово	—	{ 20 22 36	1825 2100 3000
2. Горловка	—	{ 20 36	2000 3000
3. Рутченково	—	{ 22 36	2100 3000
4. Юзово	—	{ 20	1800
5. Карнаватка	—	{ 20 36	1825 3000
6. Вечерній-Кутъ	—	{ 22	1825
7. Саргана	—	{ 22	2100
8. Горяиново	—	{ 22	2100
9. Енакіево	—	{ 36	3000
10. Ясиноватая	—	{ 22	{ 2100 1925
11. Кривой-Рогъ	—	{ 22	2100
12. Овраги	—	{ 22	2100
13. Мандрюкино	—	{ 16 36	1225 3000
14. Кальміусъ	—	{ —	—

Устанавливаются или предположено установить въ 1908 г.			Предположено установить въ 1909 г.			Примѣчаніе
Система	Длина въ футахъ	Подъемн. сила въ пудахъ	Система	Длина въ футахъ	Подъемн. сила въ пудахъ	
ж е л ѣ з н а я д о р о г а						
Кацъ съ двумя раздѣльными площадками: 22' и 34' (всего 6 вѣсовъ).	56	4200	—	—	—	Для перевѣски вагоновъ сист. Фоксъ-Арбеля, Кушмана, обыкновенныхъ и пр
—	—	—	—	—	—	Тоже
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	Кацъ съ двумя раздѣльными площадками 22' и 34' (всего 14 вѣсовъ)	56	4200	

Название станцій	Существующіе вѣсы		
	Система	Длина въ футахъ	Подъемная сила въ пудахъ
II. Ю ж н ы я ж е			
1908 годъ.			
1. Синельниково	Фербенкс.	42	3000
2. Александровскъ	Раше	21	2000
	Мулатьер.	15	1250
3. Никитовка	Кацъ	22	2000
	Фалько ..	16	1250
4. Сумы	Пуле	14	1200
5. Николаевъ	Смитъ	16	1800
	Фербенкс. {	16	1800
		21	1800
6. Харьковъ-Тов	Раше	21	2000
	Фалько ..	16	1250
	Кацъ	22	2000
7. Бахмутъ	Фалько	16	1250
8. Кременчугъ	Смитъ	56	3000
9. Знаменка	Раше	56	3000
	Раше	56	3000
	Гельбега	24	1500
10. Долинская	Раше	56	3000
11. Севастополь	Мулатьеръ	16	1250
12. Баромля	Фалько ..	16	1250
13. Сивашъ	—	—	—
14. Сальково	—	—	—
15. Ребиндерово	Фалько ..	16	1250
16. Курманъ-Кемельчи	—	—	—
17. Божковъ	—	—	—
18. Искровка	—	—	—
19. Явкино	—	—	—
20. Гуты	Пуле	14	1200
21. Кириковка	Фалько	16	1250
22. Николаевъ	У к а з а н о		в ы ш е

Устанавливаются или предположено установить въ 1908 г.			Предположено установить въ 1909 г.			Примѣчаніе
Система	Длина въ футахъ	Подъемн. сила въ пудахъ	Система	Длина въ футахъ	Подъемн. сила въ пудахъ	
л ѣ з н ы я д о р о г и .						
Фербенкс. (всего 5 вѣсовъ)	56	4000	—	—	—	Установка уже производится (5 шт.)
	56	4000	—	—	—	
	56	4000	—	—	—	
	56	4000	—	—	—	
	56	4000	—	—	—	
Фербенкс. всего 5 вѣсовъ)	56	4000	—	—	—	(5 шт.) предположено
	56	4000	—	—	—	
	56	4000	—	—	—	
Фербенкс.	56	4000	—	—	—	Установка производится (2 шт.)
Фербенкс.	42	4000	—	—	—	
Фербенкс.	21	2000	—	—	—	Установка производится (3 шт.)
	21	2000	—	—	—	
Фалько ...	16	1250	(Взамѣнъ	стар	ыхъ	
	21	2000	—	—	—	
Фербенкс.	21	2000	—	—	—	(7 шт.) предположено
	21	2000	—	—	—	
	21	2000	—	—	—	
Раше ...	21	2000	—	—	—	
Раше ...	21	2000	—	—	—	
Раше ...	21	2000	—	—	—	

Название станцій	Существующіе вѣсы		
	Система	Длина въ футахъ	Подъемная сила въ пудахъ
1909 годъ.			
1. Дылѣвка	Фалько	16	1250
2. Желѣзная	Фалько	16	1250
3. Деконская	Фалько	16	1250
4. Натальевка	Пуле	16	1250
5. Самойловка	—	—	—
6. Зайцево	—	—	—
7. Софьевка	—	—	—
8. Таганашъ	Мулатьеръ	16	1250
9. Соляные Заводы	Фалько	16	1250
10. Буды	Пуле	14	1200
11. Смородино	Пуле	14	1200
12. Сыроватка	Фалько	16	1250
13. Головашевка	Пуле	14	1200
14. Виры	Пуле	14	1200
15. Коломакъ	Пуле	14	1200
16. Лохвица	—	—	—
17. Пантаевка	—	—	—
18. Куцовка	—	—	—
19. Н.-Полтавка	—	—	—

III. Московско-Кіево-Воро

1908 годъ			
1. Конотопъ	Тейхнеръ- Тенцеръ	—	1500
		—	1500
2. Терещинская	Каць	—	1500
3. Хут. Михайловскій	—	—	—
1909 годъ.			
1. Лукашевка	—	—	—
2. Зерново	—	—	—
3. Свѣсса	Каць	—	1500

Устанавливаются или предположено установить въ 1908 г.			Предположено установить въ 1909 г.			Примѣчаніе
Система	Длина въ футахъ	Подъемн. сила въ пудахъ	Система	Длина въ футахъ	Подъемн. сила въ пудахъ	
—	—	—	Фербенкс.	42	4000	Для замѣны старыхъ 4 шт.
—	—	—		42	4000	
—	—	—		42	4000	
—	—	—		42	4000	
—	—	—		21	2000	Вновь 3 шт.
—	—	—		21	2000	
—	—	—		21	2000	
—	—	—		21	2000	
—	—	—		21	2000	Для замѣны старыхъ 8 шт.
—	—	—		21	2000	
—	—	—		21	2000	
—	—	—		21	2000	
—	—	—		21	2000	
—	—	—		21	2000	
—	—	—		21	2000	
—	—	—		21	2000	
—	—	—		21	2000	Вновь 4 шт.
—	—	—		21	2000	

нежская желѣзная дорога.

Фербенксъ	—	4000	—	—	—	(4 шт.) Устанавливаются въ 1908 г.	
Технеръ.	—	—	—	—	—		
Тенцеръ.	—	1500	—	—	—		
Фербенкс.	—	1800	—	—	—		
Фербенкс.	—	1800	—	—	—		
—	—	—	3 шт. За счетъ зав. Неплюева	—	—	Предположено въ 1909 г.	
—	—	—					
—	—	—					

В Ы В О З Ъ

**минеральнаго топлива изъ Донецкаго бассейна
за 10 лѣтъ (1898—1907 г. г.).**

В о с т о ч н ы й р а й о н	Годы	К а т е г о р и и					
		Желез- ные дороги	Метал- лургич. заводы	Пере- дѣльные заводы	Фабрики	Сахарные заводы	Соляные заводы
		В Ъ Т Ы С Я Ч А Х Ъ					
	1898	10704,45	43969,71	—	—	6953,37	1698,30
	1899	16339,80	55780,80	..	—	10951,53	1419,30
	1900	34375,49	54994,93	9631,72	6596,60	13879,38	1769,24
	1901	46395,22	46727,15	9748,15	6481,23	11598,13	1251,68
	1902	32361,61	41122,51	8010,12	8573,69	9777,72	985,52
	1903	48804,03	43180,12	6924,78	12958,05	12906,57	1142,64
	1904	58558,81	49405,94	8799,52	13708,08	9976,86	1321,81
	1905	55686,14	46002,93	8309,48	13074,06	10202,43	1239,83
	1906	97900,12	44267,54	7644,19	15929,94	13721,03	1437,80
	1907	128264,99	50607,24	7717,35	19010,60	11398,68	1384,29
Итого по Восточ- ному району за 10 лѣтъ	--	529390,66	476053,87	66785,31	96332,85	111365,70	13650,41

п о л у ч а т е л е й

Пароходства	Газовые заводы	Частное потребление	Мариуполь портъ	Города	Заграницу черезъ сух. гран.	ИТОГО
П	У	Д	О	В	Ъ	
180,60	2689,47	22292,22	3467,82	—	—	91955,94
926,19	2645,40	24029,34	4457,37	—	—	116549,73
1689,49	3114,55	12287,35	4820,54	2598,93	—	145758,22
922,39	2999,60	11156,10	6090,28	1806,25	—	145176,18
1620,99	1254,01	14260,68	2613,02	1719,19	—	122299,06
132,12	1811,93	17485,29	2473,40	1704,66	—	149524,19
594,49	1408,61	16147,81	4222,93	1444,02	—	165588,88
397,58	1551,38	13792,21	4458,84	1222,80	—	155937,68
603,66	1758,06	18757,40	5074,90	—	—	207094,64
822,41	1886,26	23513,20	6458,82	—	1440,60	252504,44
7889,92	21119,27	173721,60	44137,92	10495,85	1440,60	1552388,96

З а п а д н ы й р а й о н ъ

Годы	К а т е г о р и и						
	Желез- ные дороги	Метал- лургич. заводы	Пере- дѣльные заводы	Фабрики	Сахарные заводы	Соляные заводы	
	В Т Ы С Я Ц А Х Ъ						
1898	56803,11	31901,52	—	—	8553,72	7,05	
1899	47023,50	47030,94	—	—	8896,80	—	
1900	44552,35	57986,72	7511,44	5524,55	11524,86	19,83	
1901	57732,28	50917,18	5890,12	6654,94	14304,90	72,05	
1902	65256,67	50197,28	7358,31	6985,52	19762,49	18,47	
1903	63615,93	54537,43	9546,16	8101,00	19909,12	36 00	
1904	48911,43	67184,60	8097,46	10523,90	16046,51	15,75	
1905	43929 67	63360,67	6974,26	9860,99	20361,51	12,75	
1906	65638,81	63630,03	7216,58	13705,24	27709,03	2,40	
1907	82758,92	68355,16	9896,91	19520,71	30185,59	—	
Итого по запад- ному району за 10 лѣтъ	—	576222,72	555101,53	62491,24	80877,75	177254,53	184,30

п о л у ч а т е л е й

Пароходство	Газовые заводы	Частное потребление	Мариуполь портъ	Города	Заграницу через сух.гран.	ИТОГО
П	У	Д	О	В	Ъ	
8482,68	409,59	30632,67	21214,62	—	—	158004,96
4420,92	92,85	31104,84	21901,62	—	—	160471,47
3931,17	323,38	17885,50	14492,78	3361,06	—	167113,64
6408,97	265,84	15457,99	22963,17	2488,44	—	183150,88
6971,29	265,02	14779,70	26133,99	2309,25	—	200037,99
10099,77	275,00	16404,08	36117,61	2958,26	—	221901,31
8275,33	228,77	19687,50	35964,91	3010,65	—	217946,81
5431,89	344,34	19193,29	32389,75	4036,12	—	205895,24
6251,63	1372,69	27958,31	36906,20	—	—	250390,92
6231,58	516,11	27094,28	46832,07	—	—	291391,33
66500,23	4093,59	220198,16	295216,72	18163,78	—	2056304,55

	К а т е г о р и и						
	Годы	Желез- ные дороги	Метал- лургич. заводы	Пере- двѣльные заводы	Фабрики	Сахарные заводы	Соляные заводы
		В Ъ Т Ы С Я Ч А Х Ъ					
С ъ в е р н ы й р а й о н ъ	1898	—	—	—	—	239,25	—
	1899	2,85	573,30	—	—	921,15	—
	1900	608,60	2288,68	788,24	1963,84	1426,58	16,24
	1901	10,50	894,75	506,79	1124,94	551,86	—
	1902	95,92	195,19	28,83	1400,14	566,11	—
	1903	9,75	187,36	50,10	915,21	471,15	17,25
	1904	3,75	198,32	43,50	1087,02	543,11	2,25
	1905	—	97,25	45,30	600,25	155,78	—
	1906	1,50	388,04	261,95	2920,57	844,45	23,55
	1907	1030,80	185,90	832,15	3555,62	851,76	27,75
Итого по Сѣвер. району за 10 лѣтъ.	—	1763,67	5008,79	2556,86	13567,59	6071,20	87,04

п о л у ч а т е л е й

Пароходство	Газовые заводы	Частное потребление	Мариуполь портъ	Города	Заграницу черезъ сух.гран.	ИТОГО
П	У	Д	О	В	Ъ	
—	99	6009,00	33,90	—	—	6381,15
—	—	8258,85	—	—	—	9756,15
358,08	4,85	7282,95	132,95	2055,24	—	16926,15
1943,81	—	7190,99	—	1680,77	—	13904,41
1916,25	—	7310,70	196,50	1799,42	—	13509,06
92,55	3	9529,16	282,75	1371,63	—	12929,91
—	—	10261,30	55,50	1505,71	—	13700,46
—	—	11532,79	—	1580,45	—	14011,82
—	29,10	17656,89	0,90	—	—	22126,95
—	—	15930,56	165,46	—	—	22080,00
4310,69	135,95	100963,19	867,96	9993,22	—	145326,16

Ц е н т р а л ь н ы й р а й о н ь	Годы	К а т е г о р и и					
		Жельз- ные дороги	Метал- лургич. заводы	Пере- дѣльные заводы	Фабрики	Сахарные заводы	Соляные заводы
		В Ъ Т Ы С Я Ч А Х Ъ					
1898	9177,96	19485,57	--	-	2416,26	2081,40	
1899	15895,65	26368,11	--	--	3795,72	631,35	
1900	29784,04	30157,79	4629,82	4141,07	7403,55	1376,35	
1901	31653,23	18168,88	7186,12	4919,06	5228,18	2241,35	
1902	38104,22	18808,63	3839,26	7067,21	7708,45	2596,50	
1903	49742,88	21687,66	4971,66	8946,62	8174,14	3969,00	
1904	47860,21	27571,44	3940,93	10033,84	6993,07	3686,45	
1905	41016,44	31078,50	4221,41	9534,94	7575,02	3465,54	
1906	47106,59	36486,66	4935,91	11661,02	11291,65	4224,23	
1907	63838,55	32644,31	3473,38	11687,71	9455,19	3899,57	
Итого по Цент- ральному району за 10 лѣтъ	-	374179,77	262457,55	37198,49	67991,47	70041,23	28171,74

П О Л У Ч А Т Е Л Е Й

Пароходство	Газовые заводы	Частное потребление	Мариуполь портъ	Города	Заграницу черезъ сух. гран.	ИТОГО
П	У	Д	О	В	Ъ	
170,04	33,72	12448,80	1941,63	—	—	47755,38
792,27	—	19044,21	1598,28	—	—	68125,59
1226,50	255,91	18303,19	4801,48	2642,45	—	104722,15
1433,17	771,62	15094,56	2139,65	1714,09	—	90549,91
747,99	1251,16	8037,48	1740,94	1321,54	—	91223 38
1210,03	2192,06	6415,11	4638,82	953,79	—	112901,77
1236,76	1772,85	6681,21	6116,20	1006,73	—	116899 69
891,92	257,02	5141,22	3746,53	979,40	—	107907 94
492,87	448,72	7735,21	5372,43	—	—	129755,29
664,85	1080,25	8737,22	7822,13	—	470,27	143773,43
8866,40	8063,31	107638,21	39918,09	8618,00	470,27	1013614,53

Итого по всѣмъ 4-мъ районамъ	Годы	К а т е г о р и и					
		Жельз- ные дороги	Метал- лургич. заводы	Пере- дѣльные заводы	Фабрики	Сахарные заводы	Солиные заводы
		В Ъ Т Ы С Я Ч А Х Ъ					
	1898	76685,52	95356,80	—	—	18162,60	3786,75
	1899	79261,80	129753,15	—	—	24565,20	2050,65
	1900	109320,48	145428,12	22561,22	18226,06	34334,37	3181,66
	1901	135791,23	116707,96	23331,18	19180,17	31683,07	3565,08
	1902	135318,42	110323,61	19236,52	24026,56	37814,77	3600,49
	1903	162172,64	119592,57	21492,70	30922,88	41460,98	5164,89
	1904	155334,20	144360,30	20881,41	35352,84	33559,55	5026,26
	1905	140632,25	140539,35	19550,45	33070,24	38294,74	4718,12
	1906	210647,02	144772,27	20058,63	44216,77	53566,16	5687,98
	1907	275893,26	151792,61	21919,79	53774,64	51391,22	5311,61
Всего по всѣмъ 4-мъ районамъ за 10 лѣтъ	—	1481556,82	1298626,74	169031,90	258769,66	364732,66	42093,49

п о л у ч а т е л е й

Пароходство	Газовые заводы	Частное потребление	Мариуполь портъ	Города	Заграницу через сух.гран.	ИТОГО
П	У	Д	О	В	Ъ	
8833,32	3231,78	71382,69	26657,97	—	—	304097,43
6139,38	2738,25	82437,24	27957,27	—	—	354902,94
7205,24	3698,69	55758,99	24247,75	10657,68	—	434520,26
10703,34	4037,06	48899,64	31193,10	7689,55	—	432781,38
11256,52	2770,19	44388,56	30684,45	7149,40	—	427069,49
11534,47	4281,99	49333,64	43812,58	6988,34	—	497257,18
10106,58	3410,23	52777,82	46359,54	6967,11	—	514135,84
6721,39	2152,74	49659,51	40595,12	7818,77	—	483752,68
7348,16	3608,57	72107,81	47354,43	—	—	609367,80
7718,84	3482,62	75275,26	61278,48	—	1910,87	709749,20
87567,24	33412,12	602521,16	380140,69	47270,85	1910,87	4767634,20

ПРЕДПОЛАГАЕМЫЙ

ростъ движенія по станціямъ и участкамъ
въ 1908—1912 гг., по сообщеніямъ отдѣль-
ныхъ предпріятій.

№№	Станціи	Заявлено къ отпра- вкѣ		Ростъ		Погружено и отправлено		Отправ- лено за I-е полу- годіе 1908 г.
		1908	1912	Сред- ній	1908 1912	1906	1907	
Горловскій районъ.								
1	Государевъ-Байракъ.	18000	20000	2,5%	11%	10522,97	11456,39	5632,12
2	Хацепетовка	—	—	—	—	—	—	—
3	Возынцево.	8350	15000	18%	80%	3654,60	5155,26	1309,83
4	Енакиѣво	45000	45000	0	0	12560,07	10858,04	6211,1
5	Монахово	17000	24000	8%	40%	11086,66	11911,07	6200,6
6	Ханженково 1)	15750	36000	24,5	122	14690,07	13410,57	7361,77
7	Харцызскъ.	15000	20000	6,6%	33	8640,32	10704,49	4421,23
8	Пловайское	—	—	—	—	—	—	—
9	Амвросіевка.	—	—	—	—	—	—	—
10	Кривичная.	47400	50000	1,1	5,5	21616,54	26228,01	12769,88
11	Никитовка Ек.	—	—	—	—	62,7	—	—
12	Горловка.	60000	65000	1,66	8,3	36447,34	48812,74	23510,01
13	Успенская	—	—	—	—	—	—	—
14	Нижняя-Крынка.	—	—	—	—	53,44	4,36	—
15	Моспино.	1700	3000	15%	75	752,58	951,25	270,75
16	Макѣвка.	10000	15000	10%	50	6352,24	5708,46	3254,53
	Итого	238200	355000	10%	50	126439,53	145200,64	69 631,99
Мушкетовскій районъ.								
17	Ясиноватая.	20000	30000	10%	50	12237,2	16943,08	6528,51
18	Щегловка 1-я	25000	28000	2,5	12	13293,48	20434,72	4317,53
19	Щегловка 2-я 2)	—	50000	—	—	—	—	—
20	Кальміусь 3)	13500	13500	0	0	12478,9	9669,72	10845,89
21	Мушкетово.	66000	104000	11,6	58	41708,56	49179,96	23611,13

1) Расширеніе путей.

2) Необходимо усилить пропускную способность участка Щегловка II-я-Ясиноватая.
ченіе пропускной способности Мушкетово-Ясиноватая и Кальміусьской вѣтви

№№	Станціи	Заявлено къ отпра- вкѣ		Ростъ		Погружено и отправлено		Отправ- лено за 1-е полу- годіе 1908 г.
		1908	1912	Сред- ній	1908— 1912	1906	1907	
22	Чумаково	12000	21000	15%	75	5750,98	7341,96	12518,
23	Широкій 1)	9200	30000	45%	225%	6248,04	9009,76	2376,0
24	Ларино.	2000	3000	10%	50%	—	548,68	390,4
	Итого	147700	279500	18%	90	91817,16	113127,43	60587,91
	Мариупольскій районъ.							
25	Юзово 2)	51000000	69600	7,3%	36,5	20757,56	26337,3	15593,1
26	Рутченково 3)	43200*)	62700*)	9*)	45*)	39114,45	43687,4	24539,6
		56500	72000	6%	30			
27	Мандрюкино	41000	50000	5,5%	22	34623,5	36096,45	18606,
28	Доля.	3000	5000	13,2%	66	—	1175	1335,2
	Итого	151500	196600	6%	30%	94495,31	107296,18	60074,3
	Авдѣевскій районъ.	43200	62700	9%	45%			
29	Желанная	2000	3000	10%	50%	170,16	663,67	92,5
30	Гришино.	5200	10400	20%	100%	769,88	1877,82	734,
	Итого	7200	13400	17,2%	86	940,04	2541,49	827,0
	Лисичанскій районъ.							
31	Кременное.	8100	10000	4,7%	23,5	5105,06	5600,28	2256,9
32	Насвѣтевичъ	19350	25000	4,5%	22%	12480,67	12576,74	4976,1
33	Лисичанскъ.	9950	12000	4%	20%	3670,02	2665,94	461,3
34	Перевздная	300	1500	80%	400%	111,0	219,6	136,3
35	Лоскутовка	5300	7000	6,4%	32	2258,61	3334,75	1639,7
36	Камышеваха.	6000	10000	15%	66	760,2	1017,44	1216,2
	Итого	54700	65500	4%	20%	24385,56	25414,75	10686

1) Необходимо расширить станціон. пути и увеличить площадь для складовъ.

2) Ст. Юзово требуетъ немедленнаго развитія.— не въ состояніи принять всего груза.

*) Для металлургическаго завода прибытіе

3) Удлиненіе погрузочныхъ путей, увеличеніе числа запасныхъ путей, прибавка одного маневрово- ваго паровоза.

4) Улучшеніе складовъ и подъезда къ нимъ.

5) Узелъ Купянскъ требуетъ немедленнаго развитія.

№№	Станціи	Заявлено къ отпра- вкѣ		Ростъ		Погружено и отправлено		Отправ- лено за 1-е полу- годіе 1908 г.
		1908	1912	Сред- ній	1908— 1912	1906	1907	
	Алмазнинскій районъ.							
37	Домоватка	19000	12000	4%	20%	8695,89	9900,92	4911,69
38	Алмазная	127000	164000	6%	30%	74731,26	90170,41	49787,52
39	Ирмино 1)	15500	20000	6%	30%	12822,33	14208,83	7241,7
40	Варварополье	24200	29000	4%	20%	13558,49	14749,75	7129,12
41	Голубовка	17500	27500	11,4%	57%	10125,3	9678,31	4611,71
42	Марьевка	31650	45000	8%	40%	18656,73	23893,82	11388,35
43	Попасная 2)	5000	6000	4%	20%	4351,6	3993,46	2201,92
	Итого 3)	230950	302500	6,6%	33%	142941,6	166595,5	87245,01
	Миллеровскій районъ.							
44	Боронская	—	—	—	—	190,73	108,76	8,1
45	Мануиловка	—	—	—	—	2,1	—	—
46	Алчевское и Тупиково 4)	43000	56000	6%	30%	24729,99	34705,83	4577,17
47	Славяносербскъ	21400	31400	10%	50%	15272,84	17612,17	7415,5
48	Дуганскъ	20000	30000	10%	50%	4267,75	6935,54	2925,1
49	Овраги 5)	19000	27000	8,4	42%	17423,32	19194,57	9308,48
50	Тупиково	—	—	—	—	—	—	12581,59
	Итого	103400	144400	8%	40%	61887,33	78556,87	36811,94
	Звѣревскій районъ.							
	а) Штеровская вѣтвь.							
51	Кридачевка	14950	30000	20%	100%	3335,25	5802,15	4355,51
52	Боково. 7)	12550	20000	10%	50	8252,65	11044,5	15462,78
53	Хрустальная	10600	20000	20%	100%	5278,26	7237,47	4563,54

- 1) Нѣтъ жилыхъ помѣщеній для необх. персонала служащихъ и пассажирскаго зданія.
- 2) Требуется немедленнаго развитія.
- 3) Весь участокъ требуетъ развитія и усиленія пропускной способности, особенно же узелъ Купяевскъ.
- 4) Требуется немедленнаго развитія.
- 5) Требуется усиленія провозной способности.
- 6) Требуется немедленнаго развитія и усиленія Кридачевской вѣтви.
- 7) Восстановленіе погрузочнаго пункта на 6-й вѣрстѣ Боковской вѣтви и постановка вѣсовъ.

№№	Станціи	Заявлено къ отпра- вкамъ		Ростъ		Погружено и отправлено		Отправ- лено за 1-е полу- годіе 1908 г.
		1908	1912	Сред- ній	1908 - 1912	1906	1907	
	б) Щетовская вѣтвь.							
54	Антрацитъ	13500	20000	10%	50%	8581,68	8784,22	3862,54
55	Жельзо	8000	12000	10%	50%	4912,68	6491,08	3510,55
	с) Остальные ст. ст.							
56	Фащевка	—	—	—	—	227,89	413,91	258,61
57	Кокينو	200	—	—	—	62,57	—	201,93
58	Петровеньки	700	1400	20%	100	252,3	223,25	70,95
59	Штеровка 1)	500	4000	140%	700	386,27	354,0	254,89
60	Колпаково	—	—	—	—	—	—	—
61	Щетово 2)	4500	6500	9%	45%	1676,55	1693,37	509,39
62	Картушино	—	—	—	—	168,24	164,76	360,19
63	Козобѣловка 3)	4000	6000	10%	50	26,85	—	18,0
64	Ровеньки							
65	Должанская 4)	23500	30000	6%	30%	6296,58	9908,26	5034,88
66	Провалье	—	—	—	—	—	—	—
67	Первозвановка	—	—	—	—	13,05	24,01	16,8
68	Чернухино	—	—	—	—	—	—	29,4
	Итого 5)	93000	150000	12%	60	39473,75	52163,95	38653,12
	Чистяковскій районъ.							
69	Разсыпная	—	—	—	—	16,8	72,3	50,25
70	Чистяково 6)	7000	15000	23%	115%	2645,05	3381,69	2689,46
71	Сердитая	2400	5000	21%	105%	482,84	1024,37	386,87
72	Скосырская	1000	2000	20%	100	109,42	300,22	48,46
	Итого	10400	22000	22%	110	3254,11	4778,58	3175,04

- 1) Требуется немедленнаго развитія. Второй путь отъ Штеровки до Криндачевки.
- 2) Расширеніе путей, постройка вѣсовъ, переименованіе ст. въ пассажирскую и постройка болѣе обширнаго пассажирскаго зданія.
- 3) Переименованіе развѣзда въ пассажирскую станцію и постройка вокзала. Ровеньки-торговый центръ для всего Щетово-Должанская-Вогговскаго района, и наплывъ пассажировъ громадный.
- 4) Требуется развитія, такъ какъ увеличеніе добычи ожидается (въ 30000) въ 1909 году.
- 5) Необходимо второй путь отъ Щетово до Дебальцево и даже отъ Звѣрево до Дебальцево.
- 6) Развѣздъ построенъ на насыпи -- нагрузка затруднительна, склады крайне неудобны. Необходимо расширить станцію и зданіе и преобразовать въ станцію. Вѣсовой тупикъ, находящійся по напр. между Чистяковой и Сердитой, удлинить на 300 саж. для образов. складовъ.

№№	Станціи	Заявлено къ отпра- вкѣ		Ростъ		Погружено и отправлено		Отправ- лено за 1-е полу- годіе 1908 г.
		1908	1912	Сред- ній	1908 1912	1906	1907	
	Южныя жел. дор.							
73	Кривой-Торець 1).	45000	55000	4,5%	22	40414,02	39630,87	19806,64
74	Никитовка	19500	22000	2,5	12,5	14227,5	10597,9	1928,23
75	Жельзная	1500	2000	6,6	33%	20278,9	1430,69	897,68
76	Дылъевка	—	—	—	—	—	1,65	—
77	Магдалиновка	18000	24000	6,6%	33%	9838,2	15830	8759,14
	Итого	84000	103000	4,5%	22,5	66507,61	67491,11	31391,69
	Всего по Екат. ж. д.	10370,50	1528900	9,5%	47,5	585634,39	695675,39	359865,76
	Всего по Южн. ж. д.	84000	103000	4,5	22,5	66507,61	67491,11	31391,69
	Всего	1121050	1681900	9,3%	46,5	652142,00	763166,50	391185,45

1) Водоснабженіе и второй путь на Ясиноватая - Константиновка.

Составленіе сборника кратчайшихъ разстояній.

Въ желѣзнодорожномъ отдѣлѣ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи составляется сборникъ кратчайшихъ разстояній для расчета платъ за перевозки угольныхъ грузовъ въ товарныхъ поѣздахъ.

Разстоянія исчисляются отъ всѣхъ станцій Донецкаго бассейна до семи выходныхъ изъ него станцій: Авдѣевка, Краматорская, Попасная, Миллерово, Звѣрево, Иловайское и Еленовка и отъ этихъ семи до всѣхъ станцій желѣзныхъ дорогъ Европейской и Азіатской Россіи, на которыя направляются угольные грузы.

Въ основу работы положено соображеніе чисто практическаго характера, а именно: при опредѣленіи цѣнъ на уголь на мѣстахъ потребленія важно, при переговорахъ, быстро вычислить стоимость провоза, что можетъ быть достигнуто благодаря составляемому сборнику, въ которомъ легко и быстро находится соответствующее разстояніе, а по нему и плата за провозъ изъ свода тарифовъ на перевозку каменноугольныхъ грузовъ.

Кратчайшее разстояніе отъ станціи отправленія до ст. полученія, по составляемому сборнику, получается простымъ суммированіемъ разстояній: отъ ст. отправленія до выходныхъ станцій и отъ нихъ до ст. полученія, — наименьшая изъ суммъ дастъ кратчайшее разстояніе, напр.: желательнo опредѣлить кратчайшее разстояніе отъ ст. Алмазной до ст. Тверь.

Изъ II-ой части сборника находимъ:

До станціи / Отъ станціи	Авдѣевка	Краматорская	Попасная	Миллерово	Звѣрево	Иловайское	Еленовка
Алмазная	96	113	38	203	171	97	122

Изъ I-ой части:

Отъ станціи До станціи	Авдеев- ка	Крама- торская	Попас- най	Малле- рово	Звърево	Иловай- ское	Еленов- ка
Т в е р ь	I 1227	III 1142	I 1120	II 1067	II 1179	I 1224	I 1253

Суммируя разстоянія отъ ст. Алмазной до семи станцій съ соотвѣтственными разстояніями семи станцій до ст. Тверь, получимъ: 1323, 1255, 1158, 1270, 1350, 1321, 1375; выбирая изъ этихъ суммъ наименьшую, 1158 вер, получимъ, такимъ образомъ кратчайшее разстояніе отъ ст. Алмазной до ст. Тверь. Римскія цифры, стоящія надъ числами таблицы I-ой части, указываютъ направленіе движенія; для разобраннаго случая цифра I соотвѣтствуетъ направленію: Купянскъ-Курскъ-Москва-Тверь. При пользованіи сборникомъ надо имѣть въ виду, что всѣ поверстныя разстоянія какъ въ прямыхъ и мѣстныхъ сообщеніяхъ, такъ въ транзитныхъ и узловыхъ соединительныхъ бѣгахъ изъ таблицъ общаго тарифа на перевозку грузовъ по Россійскимъ желѣзнымъ дорогамъ, подъ № 7301.

В ъ д о м о с т ь

кредитовъ, потребныхъ на усиленіе пропускной способности Екатеринбургской и Южныхъ жел. дорогъ на пятилѣтіе 1908—1912 г.г. по исчисленію Харьковскаго Порайоннаго Комитета, II Съезда при Центральномъ Комитетѣ и Междувѣдомственнаго Совѣщанія 1907 г.

Названіе работъ	Екатерининская ж. дор.			Южныя ж. дороги		
	По постановленію Харьк. Пор. Комитета	По постановленію Междувѣдом. Совѣщанія 1907 г.	По постановленію II Съезда при Центр. Комитетѣ	По постановленію Харьк. Пор. Комитета	По постановленію Междувѣдом. Совѣщанія 1907 г.	По постановленію II Съезда при Центр. Комитетѣ
Укладка вторыхъ путей	9.726.056	5.685.100	8.942.056	11.418.700	16.676.000	8.341.100
Устройство дополнительныхъ развѣздовъ	728.700	587.700	728.700	1.045.230	312.600	1.045.230
Блокировка	729.875	494.600	729.875	915.300	582.000	755.100
Развитіе станцій	10.930.221	11.383.320	10.930.221	14.886.010	13.111.610	14.886.010
Смягченіе уклоновъ	1.118.700	—	1.118.700	1.132.000	382.000	1.132.000
И т о г о	23.233.552	18.150.720	22.449.552	29.397.240	31.064.210	26.159.440

В ъ д о м о с т ь

вторыхъ путей на Екатерининской и Южныхъ жел. дорогахъ, признанныхъ подлежащими сооруженію въ теченіе пятилѣтія 1908—12 г.г. по постановленіямъ Харьковскаго Порайоннаго Комитета и II Съезда при Центральномъ Комитетѣ.

Е к а т е р и н и н с к а я ж е л . д о р о г а

Участки	По постановленію Харьковскаго Порайоннаго Комитета		По постановленію II Съезда при Центр. Комитетѣ	
	длина	стоимость	длина	стоимость
Пятихатки-Карнаватка	63,54	1.662.264	63,54	1.662.264
Дебальцево-Штеровка	40,66	908.400	40,66	908.400
Дебальцево-Алчевская	24,68	538.750	24,68	538.750
Алчевская-Луганскъ	40,04	787.218	40,04	787.218
Кривичная-Ханженково	5,60	169.424	5,60	169.424
Ростовъ-Таганрогъ	65,48	960.000	12,00	176.000 ¹⁾
Амурь-Екатеринославъ	1,25	4.200.000	1,25	4.200.000 ²⁾
Вердовцево-Пятихатки	40,00	500.000	40,00	500.000
Итого	281,25	9.726.056	227,77	8.942.056

Ю ж н ы я ж е л . д о р о г и

Лозовая-Полтава	153	3.505.000	153	3.505.000
Купянскъ-Вѣлгородъ	146	3.077.600	—	—
Попасная-Краматорская	79	1.267.000	79	1.267.000
Константиновка-Ясиноватая	47	669.500	47	669.500
Люботинъ-Вѣлополье	83	2.604.100	83	2.604.100
Мерефа-Люботинъ	17,6	295.500	17,6	295.500
Итого	525,6	11.418.700	379,6	8.341.100

¹⁾ Только на Сивявская-Морская.

²⁾ Мостъ черезъ р. Днѣпръ.

Участки Юго-Восточныхъ жел. дорогъ, требующіе устройства вторыхъ путей.

Названіе участковъ	Длина въ верстахъ	Стоимость постройки 1 вер. второго пути	Общая стоимость работъ по численности Пор. Коэффициентъ	Выключена ли работа въ проектѣ усиленія ж. дор. 1907 г. и въ какой суммѣ	Пропущенная способ-ность въ настояще время въ поездахъ	Пропущенная способ-ность въ поездахъ *)	% прироста дп-женія.	Пропущенная способ-ность въ 1912 г.
1. Купянскъ-Валуйки	70,2	—	—	—	19	408/510	—	29
2. Валуйки-Лиски	148,9	—	—	—	14	238/340	—	24
3. Лиски-Таловая	92,5	—	—	—	12	204/272	—	21
4. Таловая-Поворино	115,8	—	—	—	13	238/306	—	23
5. Поворино-Балашовъ	76,5	—	—	—	13	238/306	—	20
6. Ростовъ-Кизитиринка	18,6	—	—	—	12	228/228	—	15
7. Лихая-Глубокая	44,4	—	—	—	16	360/340	—	18
8. Глубокая-Миллерово	44,1	—	—	—	15	340/374	—	20
9. Миллерово-Чертково	62	—	—	—	17	442/442	—	26
10. Чертково-Евстратовка . . .	107,9	—	—	—	16	306/306	—	27
11. Евстратовка-Лиски	107,9	—	—	—	16	408/340	—	27
12. Лиски-Отрожка	84	—	—	—	18	440/360	—	25
Анотрина-Холодецкая	11,2							
Холодецкая-Баево	11,7							
Масловка-Придача	8,3							
Придача-Отрожка	9,9							
	41,1							
13. Отрожка-Грязи	101,5	—	—	—	17	432/324	—	28
14. Воронежъ-Отрожка	7,0	—	—	—	18	360/498	—	23
Итого на Ю.-В. ж. дор.	1.038,4	—	—	—	—	—	—	—

*) Цифры числителя соответствуютъ нечетному, а знаменателя—четному направлению движенія.

В ъ д о м о с т ь

всѣхъ работъ по усиленію Екатерининской ж. д., предполагаемыхъ на пятилѣтіе 1908—1912 г.г. Харьк. Пор. Комитетомъ.

Перечень работъ	Количество ихъ	Поясненія	Примѣрная стоимость въ рубляхъ	Порядокъ выполнения по годамъ
I. Вторые пути.	верст.			
1. Карнаватка—Пятихатки.	63,54	—	1.668.264	1909—1912
2. Дебальцево—Штеровка .	40,61	Со смягч. уклон. съ 0,008 до 0,006 въ обѣ стороны.	908.400	1908—1910
3. Дебальцево—Алчевское .	24,68	Съ смягч. уклон. съ 0,010 въ сторону Алчевское.	538.750	1908—1909
4. Алчевское—Луганскъ . . .	39,52	Со смягч. уклон. 0,008 къ Луганску.	787.218	1911—1912
5. Ханженково—Кривичная	5,6	Со смягч. уклон. до 0,008 въ обѣ стороны.	169.424	1909—1910
6. Таганрогъ—Ростовъ . . .	65,48	По готов. полот. съ устр. обвод. пути на 43 вер.	960.000	1909—1911 —1912
7. Амуръ—Екатеринославъ.	1,2	Постройка 2-го моста у Екатеринослава.	4.200.000	1909—1912
8. Верховцево—Пятихатки.	41,6	Окончан. работъ.	500.000	1908
9. Мушкетово-Прохорово не внесено на 5-лѣтіе 1908—1912 г.г. вследствие уменьшенія работы ст. Мушкетово съ перенесеніемъ погрузки въ Чумаково	—	—	—	—
Итого	—	—	9.726.056	—

Перечень работъ	Количество пикъ	Поясненія	Примѣрная стоимость въ рубляхъ	Порядокъ выполненія по годамъ
II. Развѣзды.				
1. Штеровка—Звѣрево . . .	5	На 70, 100, 110, 122 и 139 в.	177.000	1909—1910
2. Чаплино—Вердянскъ . . .	10	—	303.000	1909—1912
3. Долгинцево—Долянская	1	На 455 в.	38.700	1911
4. Луганскъ—Миллерово . .	4	На 84, 110, 135 и 162 в.	119.500	1909
5. Юзово—Ясиноватая . . .	1	На 66 вер.	30.500	1909
6. Ясиноватая—Мушкетово	1	„ 14 „	30.000	1909—1910
7. Мушкетово-Доля	1	„ 43 „	30.000	1909—1910
Итого	—	—	728.700	—
III. Устройство блоки- ровокъ.				
1. Ясиноватая—Авдѣевка .	1	добав. на 7 в. и обр. 2 бл. п. въ обгон.	44.000	1909—1910
2. Кривячяная—Ясиноватая	2	доб. на 49 и 56 в. и обр. 1 бл. въ об.	34.000	1909—1910
3. Хацеп.-Никит.-Горловка	устр.	нов. блок. 10 в.	19.350	1910
4. Никит.-Путевая-Харц. . .	„	пов. бл. 41 в. и бл. п. на 219 в.	65.935	1910—1911
5. Харцызскъ—Тагапрогъ .	„	пов. блок. 122 в.	145.670	1911—1912
6. Попасная—Никитовка . .	„	„ „ 48 „	51.080	1910—1911
7. Попасная—Купянскъ . . .	13 доп.	9 безъ обгона 4 съ об- гономъ	136.000	1910—1911
8. Юзово—Еленовка	устр.	пов. блок. 24 в.	41.040	1909—1910

Перечень работъ	Количество ихъ	Поясненія	Примѣрная стоимость въ рублѣхъ	Порядокъ выполненія по годамъ
9. Еленовка—Маріуполь .	къ бол- носовъ устр.	нов. блок. 100 в.	195.300	1909—1910
10. Дебальцево—Алмазная	—	—	—	—
Итого	—	—	732.375	—
IV. Смягченіе уклоновъ.				
	версть			
1. Штеровка—Звѣрево . .	—	смяг. укл. съ 0,003 до 0,006 въ обѣ стороны.	1.089.900	1911—1912
2. Долгицево—Долинск.	—	смяг. до 0,006 изъ Долинской.	14.400	1910
3. Попасная—Кузнявскъ .	—	смягч. 18 вер. къ Кузнявску 0,010 до 0,008 уч. Попасная-Кузнявскъ	15.300	1909
Итого	—	—	1.118.700	—
V. Развїтіе станцій.				
а) Передаточныя станціи.	добав. нов.путь. вер.			
1. Кузнявскъ Екат.	60,4	—	1.684.500	1909 1911
2. Попасная	42,7	—	1 281.000	1909—1911
3. Пятихатки	20,7	—	414.000	1909—1911
4. Ясновоатая	9	—	198.000	1909—1911
5. Звѣрево	—	Доля участія Екатерин. ж. д. по развїтію ст. Ю.-В. ж. д.	125.000	1910
6. Миллерово	—		150.000	1910
Итого	—	—	3.852.500	—

Перечень работъ	Количество пукъ	Поясненія	Примѣрная сгоимость въ рубляхъ	Порядокъ выполненія по годамъ
б) Узловые, сортировочныя, деловскія и конечныя станціи.	нов. пук. перестъ			
1. Дебальцево	—	необход. 2.903.130 р., дано 1906 г.—750.869 р., 1907—750.000 необходимо до ассигн.	1.218.321	1908—1910
2. Авдѣевка	33,7		—	1.455.000
3. Долгинцево	19,5	перекл. путей и сносъ существ. постр.	387.500	1910—1912
4. Верховцево	29	—	725.000	1907—1912
5. Дибировскъ	40,5	послѣ 1912 г. 960.000 руб.	1.012.500	1909—1912
Итого	—	—	4.798.321	—
в) Портовыя станціи.				
1. Мариуполь (портъ)	18,5	—	277.500	1909—1912
2. Погрузоч. приспособл. въ порту по сост. проекту и смѣтѣ	—	—	100.000	1909—1910
3. Азовская гавань	6,27	—	81.500	1909
4. Бердянскъ (портъ)	3,15	—	31.500	1909—1912
Итого	—	—	490.500	—

Перечень работъ	Количество ихъ	Поясненія	Примѣрная стоимость въ рубляхъ	Порядокъ выполненія по годамъ
г) Прочія станціи.	нов. пут. версть			
1. Карнаватка	10,75	} по составл. проекту.	240.000	1909—1910
2. Алчевское	14,75		470.000	1908—1910
3. Чаплино	6,6		193.000	1908—1909
4. Кривой-Рогъ	7,56		116.000	1908—1910 —1912
5. Ханженково	5,54		52.000	1909—1911
6. Крипачевка	5,14		45.000	1909
7. Юзово	9	—	90.000	1908—1912
8. Укл. доп. раз. путей	155,64	—	1.556.400	} 1909—1911
9. Разв. тов. путей	136,36	—	1.363.600	
10. Разв. ст. 2-й Екатер.	10	—	100.000	1909—1911
11. Удлиненіе сущ. путей	10,2	—	122.400	1909—1910
12. Устройство централи- заціи, стрѣл. и сигнал.	—	—	780.000	—
Итого	—	—	5.128.400	—
		(Введеніе тяжелыхъ паровозовъ).		
VI. Замяна рельсъ рель- сами болѣе тяж. типа на уч. Екатер. ж. д.	{	1. Чаплино—Вердянскъ	151.634	—
		2. Попасная—Никитовка	98.357	—
		3. Попасная—Купянскъ	217.105	—
Итого	—	—	467.196	—

Приложение № 10в.

В ъ д о м о с т ь

всѣхъ работъ по усиленію Южныхъ жел. дорогъ, предположенныхъ на
пятилѣтіе 1908—1912 г.г. Харьк. Пор. Комитетомъ.

Перечень работъ	Количество ихъ	Поясненія	Примѣрная стоимость въ рубляхъ	Порядокъ выполненія по годамъ
I. Вторые пути.				
1. Вѣлгородъ—Купянскъ . .	1,46	—	3.077.600	1910—1912
2. Лозовая—Полтава	153	—	3.505.000	1909—1912
3. Краматорск.—Констант.	79	—	1.267.000	1910—1912
4. Константи. — Ясиноват.	47	—	669.500	1909—1911
5. Мерефа—Люботинъ	17	—	295.500	1912
6. Сумской участокъ:				
а) Кириковка-Смородино	20	—	513.000	} 1908-1912
б) Смородино—Басы	8	—	171.100	
в) Басы—Вѣлополье	55	—	1.153.000	
г) Люботинъ—Кириковка	85	Окончаніе работъ.	767.000	1908
Итого	—	—	11.418.700	—
II. Развѣзды.				
1. Александр.—Мелитополь	2	На 574 и 629 вер.	} 280.000	1911—1912
2. Мелитополь—Джанкой . .	6	На 641, 653, 666, 678, 716 и 737 вер.		—

Перечень работъ	Количество ихъ	Поясненія	Примѣрная стоимость въ рубляхъ	Порядокъ выполненія по годамъ
3. Джанкой—Феодосія	{ 1	На 10 в.	23.000	1911
	{ 1	Возстанов. раз. Киллич.	15.000	1911
4. Вѣлгородъ—Купяньскъ . . .	9 раз	—	336.080	Работы будутъ закончены въ 1908 г.
5. Богодуховъ—Гуты	} 4 раз.	—	140.000	1909—1910
а) Скряговка—Баромли				
б) Гребениковка—Баромли				
в) Богодуховъ—Гавриши				
6. Попасная—Краматорск	{ 2	На 10 и 35 вер.	60.000	} Работы будутъ закончены въ 1908 г.
	{ 2	Обращ. телегр. пост. Пшевичи. и Кудрявку въ разъѣзды.	36.000	
7. Курскъ—Вѣлгородъ	1	Обращ. т. поста въ об-гоночн. пунктъ на 128 вер.	21.600	1908
8. Кременчугъ—Ромны	2	—	41.650	Работы будутъ закончены въ 1908 г.
9. Никитовская линія	3 тел. пост.	На 116, 135 и 148 в.	15.900	1908
Итого	—	—	969.230	—
III. Устройство блокировки.				
1. Курскъ—Вѣлгородъ	—	Устройство новой блокир.	240.500	1908
2. Пятихатки—Корпестовка	—	—	143.600	1911—1912

Перечень работъ	Количество ихъ	Поясненія	Примѣрная стоимость въ рубляхъ	Порядокъ выполнения по годамъ
3. Користовка—Знаменка	—	—	79.600	1909
4. Вѣлгородъ—Купицкскъ.	—	—	160.200	1909
5. Краматорск.-Никитовка	—	—	107.800	1909—1910
6. Н.-Баварія—Люботинъ	{ —	Устр. нов. блок. и обраш. въ обг. пунктъ поста 16 версты.	{ 47200 20000	67200 1910—1911
7. Харьковъ-Мерефа	{ —		Устр. нов. блок. и обраш. въ обг. пункты Покатиловки и Артемовки.	
8. Мерефа—Панютино . . .	2	Добав. 2 бл. п.		16.000
9. Панютино—Лозовая . .				
10. Лозовая-Краматорская.	9	„ 9 „ „	72.000	1909 1911
11. Вѣлгородъ—Харьковъ.	—	—	—	—
Итого	—	—	991.300	—
IV. Смягченіе уклоновъ.				
1. Лозовая—Полтава	—	Смягч. до 0,008 одновр. съ постр. 2 пути.	750.000	1909—1910
2. Славипскъ—Лозовая . .	—	Смягч. на уч. Языково-Гаврилова для увелич. сост. до 45 ваг.	382.000	1911—1912
Итого	—	—	1.132.000	—

Перечень работъ	Количество ихъ	Поясненія	Примѣрная стоимость въ рубляхъ	Порядокъ выполненія по годамъ
V. Развитие станцій.				
а) Передаточныя станціи.				
1. Никитовка.....	26,5	—	795.000	1909—1911
2. Синельниково	—	Сумма необх. на оконч. раб. съ соедин. вѣтвью.	100.000(1907г.) 662.180	} 1908-1911
3. Александровскъ.....	—	За счетъ кред. 1907 г. буд. сдѣл. част. исп. проект. достаточн. къ 1912 г.	1907 г. 459.032	
4. Вѣлополье	8	—	200.000	1909—1910
5. Полтава	12	—	300.000	1910—1911
6. Басы	2	—	50.000	1910—1911
7. Новая-Баварія.....	12	—	300.000	1910—1911
8. Знаменка.....	37,5	Перекл. всѣхъ сущ. путей съ знач. снос. пост.	1.125.000	1908 1910—1911
9. Ромоданъ	--	Безъ сносовъ и отчужденій.	6.000	1912
10. Купянскъ—Южн.....	1,2	—	12.000	1912
Итого....	—	—	4.009.212	—
б) Узловыя, сортировочн., деповскія и конечныя станціи.				
1. Славянскъ—сортиров..	73,5	—	1.837.500	1910—1912
(Временное улучшеніе) 2. Сущест. ст. Славянскъ	10	—	200.000	1908—1909

Перечень работъ	Количество ихъ	Поясненія	Примѣрная стоимость въ рубляхъ	Порядокъ выполненіи по годамъ
3. Константиновка	—	По утвер. проекту.	793.100	1910—1912
4. Краматорская	—	Проектъ имѣется.	45.000	—
5. Харьковъ—продолженіе работъ по разв. сортиров. товарн. и пассаж. стан.	—	Доассигнованіе.	760.000	1908—1910
6. Бѣлгородъ	5	—	215.000	1909—1910
7. Люботинъ	—	Утвер. проектъ.	2.040.000	1910 1912
8. Корнетовка	4	По утвер. проекту.	100.000	1908—1910
9. Кременчугъ	4	Оконч. работ. по утвержд. проек. съ разв. тов. двора.	150.000(1907г.) 167.800	} 1908-1910
10. Клейнмихелево	—	Проектъ имѣется.	43.000	
11. Мелитополь	7	Перекл. существ. путей и отчужденіе.	210.000	1911—1912
12. Ново-Алексѣевка	2	—	30.000	1911
13. Симферополь	5	—	100.000	1909
14. Ступки	4,5	—	67.500	1911
15. Баромля	2	—	30.000	1909
16. Пацютино	3,5	—	52.500	1909—1910
17. Кириковка	2,5	—	37.500	1909
18. Вахмутъ	2,5	—	50.000	1911
Итого	—	—	6.928.000	—

Перечень работъ	Количество ихъ	Поясненія	Примѣрная стоимость въ рубляхъ	Порядокъ выполненія по годамъ
в) Портовые станціи.				
1. Николаевъ.....	—	Проектъ и смета утвержд.	1.222.530	1908—1909
2. Александровск. прист.— пути къ новому ковшу .	—	—	10.000	1908
3. Феодосія и Сарыголь .	—	Сост. проектъ.	200.000	1910
Итого....	—	—	1.432.530	—
г) Прочія станціи.				
1. Кривой-Торець.....	—	Для оконч. раб.	288.000	1909—1910
2. Павлоградъ.....	—	Утвер. проектъ.	208.700	—
3. Славянскъ—городъ...	—	—	44.000	1908
4. Соляные заводы.....	—	—	35.000	1908
5. Разв. ставц. уч. Купян.- Вѣлгородъ.....	—	—	426.200	1908—1909
6. Разв. станцій на Сум- скомъ участкѣ.....	—	—	206.000	1908—1909
7. Дружковка... ..	—	—	{ 27.000 (1907 г.) 18.000	1908
8. Кондратьевка.....	—	—	1.000	—
9. Дылѣвка.....	—	—	18.500	—
10. Развитие малыхъ станц.	197,2	—	1.972.000	1908—1912
11. Устройст. центр. стрѣл. и сигн. по ст. Южн. ж. д..	—	—	450.000	—
Итого....	—	—	3.701.400	—

Приложеніе № 10г.

Постановленіе Харьковскаго Комитета о пристаняхъ и вѣтвяхъ района.

	Рублей
1) Исполнить для улучшенія работъ ст. Нижнеднѣпровскъ—пристань слѣдующее:	
а) Согласно смѣты Управл. Екатер. ж. д., временное улучшеніе ст. Нижнеднѣпровскъ—пристань	62 000
б) Приспособить пристань по полному проекту Екатер. ж. д. (укладка путей, постройка жилыхъ домовъ товара. конторы, водоснабженіе и т. д.)	200.000
	<hr/>
Итого	262.000
г) Улучшить ст. Никополь—пристань по смѣтѣ Управ. Южныхъ ж. д. (произвести укладку новыхъ путей, укрѣпленіе откосовъ, построить контору и т. д.)	44 000
2) Построить подъездную вѣтвь отъ ст. Екатеринославъ къ пристани на Днѣпрѣ средствами Екатеринославск. Городскаго управленія.	180.000
3) Построить вѣтвь отъ поста 242 вер. (постъ Кременчугъ) къ Кіевской дамбѣ г. Кременчуга 8 в. съ отчужденіемъ по смѣтѣ управленія Южныхъ дорогъ	432.750
4) Признать необходимой постройку вѣтви отъ ст. Херсонъ до Херсонскаго порта при условіи, если городъ Херсонъ уступитъ безвозмездно принадлежащую ему землю, по которой въ главномъ своемъ протяженіи пройдетъ вѣтвь.	
Вся строительная длина вѣтви 7,67 версты, смѣта составлена Управл. Южныхъ ж. д. — съ отчужденіемъ 411.970 руб., безъ отчужденія 202.755 руб.	202 755
Итого: 1) Средствами ж. д. (262.000+44.000+432.750+202.755)=	941.565
2) Средствами Екатеринославскаго Городскаго Управленія.	180.000

В С Е Г О . . . 1.121.505р.

Постановленія Харьковскаго порайоннаго комитета IV (экстренной) сессіи (3—5-го апрѣля 1908 года).

1. По вопросу о непригодности Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Избрать депутацію для представленія ходатайства передъ высшими установленіями по вопросу о немедленномъ приспособленіи Юго-Восточныхъ ж. д., въ настоящемъ своемъ видѣ составляющихъ серьезное препятствіе для правильнаго теченія перевозокъ, направляющихся изъ Харьковскаго района, просить принять участіе въ этой депутаціи членовъ Государственнаго Совѣта гг. Авдакова и Ханенко и члена Гос. Думы кн. Голицына, какъ близко знающихъ нужды района.

2. По вопросу о перевозкѣ переселенцевъ.

Ходатайствовать объ установленіи слѣдующаго порядка организаціи дѣла перевозки переселенцевъ: Порайонный комитетъ при содѣйствіи земствъ и другихъ мѣстныхъ организацій выясняетъ къ извѣстному сроку число переселенцевъ, которые должны въ данное время прослѣдовать изъ предѣловъ района, а равно количество перевозимой ими клади, и собранныя данныя сообщаетъ центральному комитету, который уже, совмѣстно съ переселенческимъ управленіемъ, вырабатываетъ общій планъ перевозокъ съ указаніемъ: откуда, въ какое время и какое количество людей и клади необходимо везти; этотъ планъ передается въ порайонные комитеты, подъ руководствомъ которыхъ и производится самая перевозка.

3. По вопросу о направлении продуктовъ горнозаводской промышленности на воду.

Комитетъ призналъ этотъ вопросъ не подлежащимъ обсужденію въ настоящемъ Собраніи.

4. По вопросу о перевозкѣ свекловичныхъ выжимокъ.

Признать „выжимки свекловичныя“ скоропортящимся въѣзочероднымъ грузомъ.

5. По вопросу о навигаціонныхъ тарифахъ.

Признавая, что существованіе навигаціонныхъ и спеціальныхъ, конкурирующихъ съ водными путями, тарифовъ крайне неблагопріятно отражается на интересахъ развитія рѣчного судоходства и не приноситъ существенныхъ выгодъ интересамъ промышленности, сдѣлать представленіе въ центральный комитетъ о желательности пересмотра всѣхъ спеціальныхъ и навигаціонныхъ тарифовъ.

6. По вопросу объ улучшеніи водныхъ путей сообщенія. *)

1) признать необходимымъ выполненіе работъ, намѣченныхъ докладомъ представителя Кіевского округа путей сообщенія, въ цѣляхъ улучшенія части р. Днѣпра въ предѣлахъ Харьковскаго района, въ указанной докладомъ очередности и

2) присоединиться къ постановленіямъ, принятымъ Кіевскимъ порайоннымъ комитетомъ относительно упорядоченія условій судоходства въ бассейнѣ рѣки Днѣпра и на искусственныхъ системахъ Днѣпровско-Бугской, Огинской и Августовской.

7. По вопросу объ усиленіи Екатерининской и Южныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Предположенныя на пятилѣтіе 1908—1912 гг. работы и ихъ очередность по усиленію Екатерининской и Южныхъ

*) См. докладъ Совѣта XXXIII Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи „о портахъ и объ отношеніяхъ горной промышленности къ воднымъ путямъ сообщенія“.

жел. дорогъ указаны въ особой вѣдомости, которая помѣщена выше (см. Приложение № 10).

Между прочимъ, Комитетъ постановилъ:

1. Относительно возраженій представителя Государственного Контроля объ усиленіи участковъ Екатеринбургской жел. дороги:

Возраженія представителя государственнаго контроля основаны на неправильномъ примѣненіи среднихъ статистическихъ данныхъ за время до 1908 года, ибо эти данныя не имѣютъ прямого отношенія къ настоящему времени и къ условіямъ и размѣрамъ перевозокъ, опредѣленнымъ на предстоящее пятилѣтіе на основаніи фактическихъ данныхъ, выработанныхъ комитетомъ при участіи представителей промышленности и желѣзныхъ дорогъ.

Возраженія представителя государственнаго контроля основаны на неправильномъ способѣ учета роста грузового движенія по числу поѣздовъ въ максимальные мѣсяцы прошлыхъ лѣтъ, не принимая во вниманіе а) что при загруженности участка почти до предѣловъ пропускной способности прироста какъ числа поѣздовъ, такъ и количества перевозимыхъ грузовъ быть не можетъ, б) что размѣръ грузового движенія нельзя опредѣлять только числомъ поѣздовъ безъ учета количества перевозимыхъ ими грузовъ.

Возраженія представителя государственнаго контроля основаны на неправильномъ способѣ учета движенія груза къ портамъ по среднимъ статистическимъ даннымъ, не принимая во вниманіе значенія размѣра спроса для заграничныхъ рынковъ.

Возраженія представителя государственнаго контроля не обоснованы фактическими данными въ сужденіи о предстоящемъ вытѣсненіи нефтью каменнаго угля изъ его новыхъ рынковъ въ центральномъ районѣ и уменьшеніи черезъ то грузового движенія въ означенномъ направленіи.

2. Относительно продолженія 2-й линіи Екатеринбургской жел. дор. до соединенія съ Юго-Западными дорогами: просить управленіе дѣлами комитета разработать настоящій вопросъ и доложить на разсмотрѣніе комитета въ одну изъ слѣдующихъ сессій.

3. Относительно развитія товарныхъ путей 2-й Екатерининской жел. дороги: оставить добавленіе 10 верст. путей при условіи, чтобы въ случаѣ необходимости товарныхъ путей второй Екатерининской дороги больше, чѣмъ на 10 верстъ, таковое было обязательно выполнено, для чего управленіе дороги всегда имѣеть возможность выдѣлить изъ общей требуемой добавочной длины станціонныхъ путей необходимое число путей для болѣе нуждающихся станцій района второй Екатерининской дороги въ будущемъ.

4. Признать необходимымъ, чтобы на всѣхъ тѣхъ станціяхъ, гдѣ существуютъ переѣзды черезъ пути, и гдѣ имѣется интенсивное грузовое движеніе, если эти переѣзды нельзя перенести въ другія мѣста, были бы устроены путепроводы, причемъ расходы на этотъ предметъ должны быть включены въ кредиты на развитіе соотвѣтственныхъ станцій.

5. Довести до свѣдѣнія центрального комитета, что по мнѣнію Харьковскаго порайоннаго комитета, ассигнованіе кредитовъ на проектируемыя работы по усиленію пропускной способности желѣзныхъ дорогъ можетъ быть разсрочено на 7-ми-лѣтній періодъ.

6. Ходатайствовать, чтобы, по признаніи въ принципѣ необходимости всѣхъ намѣченныхъ комитетомъ работъ, дорогамъ тотчасъ же были отпускаемы кредиты на приступъ къ изысканіямъ и на изготовленіе проектовъ, хотя бы высшими установленіями еще не былъ разрѣшенъ кредитъ на производство самой работы, и хотя бы таковая была признана подлежащей отнесенію на болѣе позднюю очередь.

7. Возбудить передъ правительствомъ особое ходатайство о неотложномъ, въ строительный періодъ настоящаго 1908 г., выполненіи слѣдующихъ работъ: а) объ укладкѣ 2-го пути по участку Дебальцево-Штеровка и Дебальцево-Алчевское и б) развитіи станцій Штеровка, Криндачевка, Алмазная, Мандрыкино, Чумаково, Кальміусъ и передаточныхъ станцій Никитовка и Купянскъ, а также объ устройствѣ въ 1909 г. путепровода на ст. Алмазная, гдѣ въ немъ чувствуется неотлагательная необходимость.

8. Ходатайствовать о широкомъ примѣненіи централизаціи стрѣлокъ на участкахъ съ усиленнымъ движеніемъ и

о внесеніи въ смѣтныя предположенія общей суммы на установку подобныхъ стрѣлокъ на наиболѣе оживленныхъ узловыхъ станціяхъ какъ Екатеринбургской, такъ и Южныхъ желѣзныхъ дорогъ.

9. Признать, что постройка 2-го Днѣпровскаго моста необходима въ наступающее пятилѣтіе, и таковая должна быть произведена у ст. Екатеринославъ.

10. Высказаться, въ отношеніи участковъ Нов.-Баварія-Люботинъ и Харьковъ-Мерефа, за желательность выдѣленія пассажирскаго движенія мѣстнаго сообщенія отъ товарнаго, для чего признать желательнымъ устройство средствами казны въ полосу отчужденія электрическаго трамвая отъ Харькова до Мерефы и Люботина, каковая мѣра, освободивъ отъ дачнаго движенія названные участки дороги, дастъ возможность использовать остающуюся пропускную способность этихъ участковъ для товарнаго движенія.

11. Присоединиться къ постановленію Кіевского порайоннаго комитета о необходимости устройства непосредственнаго соединенія Фастовскаго участка Юго-Западныхъ жел. дор. съ развѣздомъ Богдановка.

12. Признать необходимымъ въ періодъ наступающаго пятилѣтія усиленія участка Полтава-Лубны, причемъ это усиленіе должно находиться въ связи съ сооруженіемъ второго пути на участкѣ Лозовая-Полтава.

13. Ходатайствовать о приведеніи ст. Курскъ-городъ въ состояніе, могущее удовлетворить нуждамъ промышленности, согласно требованій, указанныхъ въ докладѣ Курскаго биржевого комитета.

14. а) Ходатайствовать передъ центральнымъ комитетомъ о разрѣшеніи израсходовать на разработку имѣющихся въ Управленіи дѣлами статистическихъ данныхъ остатокъ отъ отпущенныхъ Харьковскому комитету по смѣтамъ на 1906—1907 годъ суммъ въ размѣрѣ 3583 р. 75 к.

б) При представленіи смѣтъ на будущее время ходатайствовать объ общемъ увеличеніи ассигнуемой суммы для Харьковскаго порайоннаго комитета.

Постановленія Харьковскаго Порайоннаго Комитета V-й очередной сессіи (11—14 сентября 1908 года).

Кромѣ разсмотрѣнія дѣйствующаго Положенія о порайонныхъ и центральномъ комитетахъ и выработки проекта измѣненій къ нему, на V сессіи Харьк. порайон. комитета были приняты слѣдующія главнѣйшія постановленія.

1. *Объ измѣненіи изданныхъ въ 1908 году правилъ о разверсткѣ свекловицы.*

Ходатайствовать о включеніи въ существующія правила на перевозку свекловицы слѣдующихъ дополненій (въ видѣ примѣчаній къ § 15 правилъ).

Предоставить право отправителямъ грузить назначенное по наряду количество вагоновъ въ 2 приѣма и въ этомъ случаѣ увеличить періодъ, предназначенный для нагрузки, отъ 6 до 7 час. вечера. При этомъ количество вагоновъ, назначенныхъ по наряду, должно подаваться въ 2 приѣма, равными партиями.

При нагрузкѣ въ одинъ приѣмъ срокъ подачи вагоновъ ограничивается временемъ отъ 8 до 12 часовъ утра.

Ходатайствовать о томъ, чтобы производство разверстки свекловицы на всѣхъ дорогахъ Харьковскаго района, въ томъ числѣ и на М.-К.-Воронежской, было поручено не Управленіямъ желѣзныхъ дорогъ, а Управленію дѣлами порайоннаго комитета; Управленію же дѣлами комитета должно быть предоставлено и опредѣленіе періодовъ перевозки, съ тѣмъ лишь, чтобы каждый періодъ не превышалъ 14 дней; сообразно этому должна быть измѣнена редакція тѣхъ параграфовъ правилъ, которые говорятъ о разверсткѣ свекловицы Управленіями дорогъ и о подачѣ заявленій, съ указаніемъ, что всѣ подобныя заявленія должны поступать въ Управленіе дѣлами Комитета.

Ходатайствовать объ измѣненіи правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы была установлена отвѣтственность не только отправителей за отказы отъ нагрузки, но и желѣзныхъ дорогъ въ случаѣ неподачи вагоновъ, указанныхъ въ нарядахъ; сообразно съ этимъ признать необходимымъ внести, вмѣсто пар. 9 Правилъ, слѣдующіе пункты:

Желѣзныя дороги за неподачу въ срокъ какъ очередныхъ, такъ и дополнительныхъ вагоновъ подъ нагрузку уплачиваютъ отправителю по 1 р. 20 к. за вагонъ.

Желѣзныя дороги освобождаются отъ уплаты штрафа за неподачу назначенныхъ по очереднымъ нарядамъ вагоновъ за данный періодъ времени, въ размѣрѣ 15% наряда, но при условіи предупрежденія отправителя о неподачѣ, черезъ вывѣшиваніе о томъ на подлежащей станціи объявленія, за 48 часовъ до срока, установленнаго въ нарядахъ, съ указаніемъ причинъ отмѣны.

Отправители свекловицы освобождаются отъ уплаты штрафа за невыгрузку въ размѣрѣ 15% вагоновъ, назначенныхъ по наряду, при условіи заблаговременнаго, т. е. не менѣе, какъ за двое сутокъ до дня, назначеннаго для нагрузки, письменнаго извѣщенія о семъ Управленія дороги или мѣстной станціи. Въ случаяхъ отказа свыше льготной нормы (15%) отправители уплачиваютъ желѣзной дорогѣ штрафъ въ размѣрѣ 2 р. 40 к. съ вагона.

Отправители освобождаются отъ денежной отвѣтственности за непогрузку назначенныхъ имъ вагоновъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) непреодолимой силы, освобождающей поставщиковъ отъ отвѣтственности по казеннымъ подрядамъ;

б) особыхъ, препятствующихъ нагрузкѣ, распоряженіи судебныхъ и административныхъ властей.

в) распутицы и мятели, слѣлавшихъ невозможнымъ подвозъ грузовъ къ мѣсту нагрузки грузовыми дорогами, если такая распутица и мятель продолжались болѣе 3-хъ дней, и если погрузка была обусловлена подвозкой груза.

Примѣчаніе: О мятеляхъ и распутицѣ начальникомъ станціи составляется, при участіи двухъ постороннихъ лицъ,

протоколь съ засвидѣтельствомъ, что въ то время по грунтовымъ дорогамъ свекловицы на станцію подвозимо не было.

Желѣзныя дороги освобождаются отъ денежной отвѣтственности за подачу вагоновъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) дѣйствіе непреодолимой силы—согласно указанія общихъ законовъ;

б) при наличности обстоятельствъ, указанныхъ въ постановленіи М-ва П. С. отъ 26 марта 1891 года за № 3822, объявленномъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства за 1891 г. за № 454, ст. 67;

в) при дѣйствіи особыхъ распоряженій подлежащихъ правительственныхъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу данной дороги, а равно и такихъ требованій сихъ лицъ, исполненіе коихъ лишило дорогу возможности исправно подавать вагоны.

О всѣхъ взысканіяхъ, которымъ подвергались въ теченіе мѣсяца какъ отправители, такъ и желѣзныя дороги на основаніи настоящихъ правилъ, а равно о всѣхъ случаяхъ бывшей съ обѣихъ сторонъ неисправности по нагрузкѣ и о причинахъ таковой Управленія дорогъ - отправительницъ сообщаютъ Управленію дѣлами Комитета не позже 15 дней послѣ періода, на который назначены вагоны.

По отношенію къ докладамъ Волчанской и Бѣлгородской Уѣздныхъ Земскихъ Управъ признать, что:

а) отмѣна 14-дневныхъ періодовъ перевозки, равно какъ и вообще предварительной заявки, оказалась бы крайне вредной для интересовъ отправителя и желѣзныхъ дорогъ, лишивъ перевозку планомѣрности и вызвавъ, съ одной стороны, неравномѣрное поступленіе свекловицы въ заводы, а съ другой—непроизводительный оборотъ порожнихъ вагоновъ и притомъ въ такое время, какъ осенній загруженный періодъ;

б) отмѣна штрафовъ и залоговъ была бы неоправдываемою обстоятельствами льготой, ибо сезонная и срочная перевозка должна быть регламентирована денежными обязательствами, какъ необходимымъ условіемъ выполненія; притомъ же проектируемое Комитетомъ установленіе штрафовъ

съ желѣзныхъ дорогъ за неподачу вагоновъ въ достаточной и справедливой, по мнѣнію Комитета, степени гарантируетъ интересы отправителей;

в) замѣчанія земствъ о дневномъ и ночномъ времени теряютъ свое значеніе вслѣдствіе измѣненія соответственнаго параграфа въ новыхъ правилахъ, и

г) возложеніе на желѣзныя дороги обязательства производить подачу вагоновъ подъ нагрузку къ опредѣленному часу рабочихъ сутокъ было бы чрезмѣрнымъ и непосильнымъ, въ виду недостаточности станціонныхъ путей, интенсивности грузооборота въ осеннее время и другихъ неблагоприятныхъ условій работы нашей желѣзнодорожной сѣти; порайонный комитетъ можетъ въ данномъ случаѣ выразить лишь свою готовность употребить всѣ усилія и принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы подача вагоновъ подъ нагрузку и самая перевозка совершались съ возможно меньшими затрудненіями и задержками.

2. По докладу о проектѣ правилъ относительно разверстки вагоновъ подъ сахаръ.

Обсуждаемая правила о разверсткѣ вагоновъ подъ сахаръ должны быть разсматриваемы, какъ общая мѣра, примѣненіе которой не можетъ ограничиваться предѣлами одного района.

Предложеніе одного изъ членовъ объ исключеніи примѣчанія къ § 19, устанавливающаго право желѣзныхъ дорогъ производить выгрузку сахара своими средствами, отклонить.

Къ пункту б части 2 § 19 внести слѣдующее примѣчаніе: „Начисленіе платы за задержку вагоновъ дѣлается не по каждому отдѣльному вагону, а за общее количество вагоно-часовъ задержки за каждыя отдѣльныя сутки, но при этомъ каждый отдѣльный вагонъ (№ такой-то) не можетъ быть задержанъ болѣе 3 сутокъ, и за задержку какого-либо вагона болѣе этого опредѣленнаго срока вѣтвевладѣлецъ, независимо отъ штрафа, причитающагося по § 19, уплачиваетъ дорогѣ особый штрафъ за каждыя сутки по 6 руб. за вагонъ“.

За указаннымъ измѣненіемъ, приложенный къ докладу „Проектъ временныхъ правилъ о погрузкѣ сахара-рафинада и песку, перевозимыхъ съ сахарныхъ заводовъ по повагоннымъ тарифамъ вгѣ общей для всѣхъ грузовъ очереди по особымъ планамъ перевозокъ путемъ разверстки вагоновъ“, признать принятымъ.

3. По вопросу о перевозкѣ земледобрытельныхъ туковъ.

Признать возможнымъ и желательнымъ установленіе для суперфосфата, томасоваго шлака и калийныхъ удобреній, перевозимыхъ въ готовомъ для употребленія видѣ, но не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ, съ 1-го марта по 1-ое сентября первенства въ отправкѣ передъ другими грузами, съ тѣмъ, чтобы для подобнаго рода грузовъ, адресуемыхъ въ Харьковскій районъ, эта льгота была предоставлена въ періодъ времени съ 1-го февраля по 1-ое сентября, въ виду того, что въ южныхъ районахъ посѣвы начинаются ранѣе.

4. По вопросу объ установленіи 900-пудовой тарифной повагонной единицы для всѣхъ грузовъ, коимъ въ настоящее время присвоена тарифная единица меньше 900 пудовъ, но не меньше 750 пудовъ.

Введеніе 900-пудовой тарифной нормы для тѣхъ грузовъ, погрузка которыхъ въ 900-пудовые вагоны не представляетъ затрудненій, признать желательнымъ и вполне рациональнымъ.

Нынѣ установленныя пониженныя (ниже 750-пудовъ) нормы для разнаго рода грузовъ, какъ напр., для кокса, при предполагаемомъ повышеніи общей нормы до 900 пудовъ, должны остаться безъ измѣненія.

Такъ какъ овесъ можетъ помѣщаться въ вагонъ въ количествѣ до 900 пуд. при тяжелой натурѣ и едва помѣщается въ количествѣ 750 пуд. при легкой натурѣ, то для овса необходимо оставить норму 750 пуд., но съ тѣмъ, чтобы перегрузъ таксировался не по попудному тарифу, а по повагонному, исходя изъ повагонной ставки въ 900 пудовъ.

Прежняя норма въ 750 пуд. должна быть оставлена для слѣдующихъ грузовъ: картофеля, гречи, земли инфузорной, льна, конопли, подсолнечнаго и свекловичнаго сѣмени, жмыховъ и выжимокъ. Если же явится возможность грузить и

эти грузы въ количествѣ большемъ, чѣмъ установленная норма, то расчетъ за перегрузы долженъ быть произведенъ, исходя изъ повагоннаго тарифа.

Относительно вмѣстимости лѣсныхъ грузовъ и бумаги всякой должны быть сдѣланы провѣрочныя изслѣдованія, въ виду заявленнаго нѣкоторыми членами Комитета сомнѣнія въ томъ, могутъ ли эти грузы помѣститься въ вагоны въ количествѣ 900 пудовъ.

Срокъ введенія предполагаемаго повышенія тарифной нормы представляется возможнымъ установить съ 1-го января 1909 г., но съ тѣмъ, чтобы о введеніи этой мѣры было объявлено не позже 1-го ноября.

5. О расходѣ сбора въ $\frac{1}{5}$ коп. на желѣзныхъ дорогахъ Харьковскаго района въ 1908 г.

Просить желѣзныя дороги доставлять подробныя данныя о грузооборотѣ какъ по нагрузкѣ, такъ и по выгрузкѣ товаровъ на станціяхъ данной дороги, съ подробной мотивировкой и цифровыми данными, показывающими необходимость постройки или расширенія складочнаго помѣщенія, особенно обращая вниманіе на обслѣдованіе рода груза, получаемаго и отправляемаго станціей, а также на обслѣдованіе максимальнаго мѣсяца, на который падаетъ наибольшая часть грузооборота и продолжительности храненія груза.

Принимая во вниманіе слабую оборудованность Екатерининской жел. дороги складочными помѣщеніями, сравнительно съ другими дорогами района, и придавая большое значеніе необходимости въ первую очередь оборудовать складочными помѣщеніями возможно большее число нуждающихся въ этомъ станцій, комитетъ высказывается за необходимость установить на Екатерининской жел. дорогѣ меньшую цифру стоимости квадратной сажени пакгаузовъ.

Усматривая, что въ типахъ складочныхъ помѣщеній на различныхъ дорогахъ наблюдается большое разнообразіе, ходатайствовать передъ центральнымъ комитетомъ о разработкѣ одного или нѣсколькихъ типовъ, наиболѣе подходящихъ какъ по цѣнѣ, такъ и по техническому устройству, и преподать таковой дорогамъ.

6. По поводу смѣты желѣзныхъ дорогъ Харьковскаго района на устройство складочныхъ помѣщений за счетъ сбора $\frac{1}{5}$ коп. на 1909 г.

Находя необходимымъ произвести пересмотръ представленныхъ Управленіями желѣзныхъ дорогъ смѣтъ на эти расходы, — Комитетъ постановилъ:

Предоставить Управленію дѣлами, на основаніи всѣхъ имѣющихся въ его распоряженіи данныхъ, а равно и тѣхъ свѣдѣній, какія будутъ доставлены Управленіями дорогъ впоследствии, выяснить вопросъ о томъ, какія изъ указанныхъ въ настоящемъ засѣданіи и перечисленныхъ въ смѣтахъ желѣзныхъ дорогъ станцій наиболѣе нуждаются въ устройствѣ или расширеніи складочныхъ помѣщений, и войти въ соглашеніе съ Управленіями желѣзныхъ дорогъ относительно перенесенія кредитовъ по устройству складочныхъ помѣщений съ однихъ станцій на другія.

Кромѣ того, согласно предложенія нѣкоторыхъ изъ членовъ, Комитетъ призналъ необходимымъ не производить въ предстоящемъ году работъ по устройству заборовъ вокругъ товарныхъ дворовъ, съ тѣмъ, чтобы освободившаяся по смѣтѣ 1909 г. сумма была употреблена на устройство складочныхъ помѣщений на тѣхъ станціяхъ, которыя наиболѣе въ этомъ нуждаются.

7. По вопросу объ устройствѣ вѣсовъ на дорогахъ Харьковскаго района въ 1908 и 1909 году.

Просить Екатерининскую жел. дорогу поставить вагонные вѣсы на ст. Орѣховская, снявъ ихъ съ одной изъ тѣхъ станцій, на которыхъ будутъ устанавливаться парные вѣсы большой подъемной силы.

Просить Екатерининскую жел. дорогу установить на ст. Чумаково вѣсы, предполагаемые къ установкѣ на ст. Мушкетово, такъ какъ почти все производство выработки угля въ теченіе ближайшаго времени перейдетъ съ послѣдней изъ этихъ станцій на первую.

Просить Управленія дорогъ района въ возможно скоромъ времени окончить устройство фундаментовъ для того, чтобы не задерживать въ будущемъ году установку вѣсовъ.

Въ виду той громадной важности для желѣзнодорожнаго движенія и въ частности для болѣе интенсивной утилизаціи вагоновъ большой подъемной силы, какую имѣло бы разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ такихъ вагонныхъ вѣсовъ, которые были бы пригодны для точнаго взвѣшиванія всякаго рода вагоновъ различной подъемной силы, признать желательнымъ назначеніе конкурса на выработку проекта подобныхъ вѣсовъ съ тѣмъ, чтобы средства на это были удѣлены изъ кредита на постройку вѣсовъ.

Въ случаѣ, если постройка парныхъ вѣсовъ для вагоновъ большой подъемной силы на Екатеринбургской жел. дорогѣ задержится за отсутствіемъ разработаннаго проекта подобныхъ вѣсовъ,—просить Управленіе Екатеринбургской жел. дороги установить на тѣхъ станціяхъ, гдѣ функционируютъ вагоны большой подъемной силы, вѣсы съ цѣльной площадкой, уже на практикѣ осуществляемые.

8. По вопросу о выработкѣ мѣръ относительно упорядоченія условій отправки грузовъ по назначенію въ элеваторы и склады долгосрочнаго храненія.

Комитетъ, признавая, что предлагаемыя въ докладѣ мѣры являются или очень сложными, или трудно осуществимыми, нашелъ съ своей стороны возможнымъ указать слѣдующіе способы, принятіе которыхъ могло бы до известной степени оказать вліяніе на упорядоченіе условій отправки грузовъ по назначенію въ элеваторы и склады долгосрочнаго храненія:

Установленіе порядка, въ силу котораго срокъ храненія груза въ элеваторахъ и складахъ былъ бы ограниченъ определеннымъ, 2-хъ мѣсячнымъ, срокомъ, но съ тѣмъ, что этотъ срокъ можетъ быть продолженъ, если элеваторъ или складъ окажется свободнымъ.

Предоставленіе Предсѣдателямъ порайонныхъ комитетовъ права регулировать грузы, идущіе въ завозные склады, элеваторы и склады долгосрочнаго храненія, находящіеся въ районѣ даннаго комитета, съ правомъ запрещать ввозъ по назначенію въ упомянутые склады и элеваторы.

9. *По вопросу о неспособности Юго-Восточныхъ жел. дорогъ.*

Выразить глубокую благодарность отъ имени Комитета депутаціи, представлявшей Правительству ходатайство Комитета о приспособленіи Юго-Восточныхъ жел. дорогъ, за понесенные ею труды и въ частности Н. С. Авдакову за его обстоятельный докладъ.

Въ виду того, что никакихъ работъ по оборудованію Юго-Восточныхъ желѣзн. дорогъ пока не производится, вновь возбудить ходатайство о побужденіи Общества Юго-Восточныхъ жел. дорогъ къ приведенію принадлежащихъ ему и арендуемыхъ имъ линій въ такое состояніе, при которомъ онѣ не являлись бы тормазомъ для промышленнаго развитія всего южнаго района Россіи, и въ частности объ обследованіи дѣлъ Общества съ финансовой и юридической стороны.

Просить ту же депутацію принять на себя трудъ представить Правительству и настоящее ходатайство Комитета.

10. *По вопросу объ улучшеніи условій передачи грузовъ съ водныхъ путей на желѣзные дороги и объ улучшеніи водныхъ путей.*

Комитетъ высказывается въ принципѣ за желательность и необходимость образованія Рѣчныхъ Комитетовъ. Остановившаяся на вопросѣ о возможности образованія ихъ въ тѣхъ или иныхъ мѣстахъ, Комитетъ полагаетъ, что таковая будетъ всецѣло зависѣть отъ примѣнимости къ условіямъ промышленной жизни „Положенія о Рѣчныхъ Комитетахъ“. Что же касается такового, то Комитетъ признаетъ въ настоящемъ своемъ составѣ, за неимѣніемъ достаточнаго количества представителей судовладѣльцевъ, невозможнымъ высказаться о названномъ Положеніи и полагаетъ, что оно должно быть разсмотрѣно въ Областномъ Съѣздѣ судовладѣльцевъ Кіевского Округа, а равно и на съѣздахъ другихъ округовъ, при участіи членовъ Порайонныхъ Комитетовъ. Однако же, признавая, что существованіе Рѣчныхъ Комитетовъ при той или иной ихъ организаціи близко затрагиваетъ интересы торговли, промышленности и сельскаго хозяйства, Комитетъ полагаетъ, что по разсмотрѣніи Положе-

нія на указанныхъ сѣздахъ, ихъ отзывы должны быть согласованы въ Порайонныхъ Комитетахъ, которые тогда и выскажутся окончательно по этому вопросу, почему Комитетъ находить необходимымъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Путей Сообщенія о скорѣйшемъ созывѣ Сѣзда судопромышленниковъ района Днѣпра, Буга и Днѣстра.

По вопросу объ улучшеніи существующихъ пунктовъ передачи грузовъ съ воды на желѣзныя дороги и о пристанскихъ вѣтвяхъ рѣшено: подтвердить постановленія, принятыя IV-й сессіей.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію вопроса объ общемъ улучшеніи водныхъ путей и соглашаясь съ докладомъ Управленія дѣлами, Комитетъ постановилъ: въ виду того что въ IV-й сессіи Комитета данъ исчерпывающій перечень работъ, необходимыхъ для улучшенія судоходства по рѣкамъ Южнаго и Западнаго районовъ, и что широкое приспособленіе водныхъ путей для нуждъ торговли и промышленности является крайне желательнымъ, подтвердить свои постановленія по этому предмету, принятыя въ засѣданіи 4 го апрѣля с. г. IV-й экстренной сессіи.

Затѣмъ, признавая необходимымъ выясненіе вопроса о томъ, насколько затраты на производство работъ по улучшенію водныхъ путей представляются экономически выгодными какъ для грузовладѣльцевъ, такъ и для казны, и имѣя въ виду, что въ Кіевскомъ Порайонномъ Комитетѣ для этой цѣли уже образована особая комиссія съ участіемъ представителей округовъ путей сообщенія и судовладѣльцевъ, ввести въ эту комиссію представителей Харьковскаго Порайоннаго Комитета для совмѣстнаго обсужденія даннаго вопроса съ тѣмъ, чтобы постановленія, принятыя комиссіей, были доложены Управленію дѣлами Харьковскаго Порайоннаго Комитета, для присоединенія къ ходатайству о работахъ, необходимыхъ по улучшенію водныхъ путей.

Въ комиссію Харьковскимъ Комитетомъ избраны: г.г. Цесарскій, Ф. Р. Фертнеръ и М. И. Нѣмецъ.

11. По вопросу объ измѣненіи условій пользованія бичевникомъ на пристанскихъ станціяхъ въ предѣлахъ же.тѣзнодорожнаго отчужденія.

Комитетъ постановилъ: передать настоящей вопросъ, какъ

имѣющей тѣсную связь съ упомянутымъ выше, на обсужденіе той же комиссіи, при чемъ съ своей стороны выразить принципиальное положеніе о томъ, чтобы законъ о бичевникѣ не примѣнялся къ территоріи портовъ и рѣчныхъ пристаней.

12. По вопросу о замѣнѣ выдачи бесплатныхъ билетовъ членамъ комитета для проѣзда на засѣданія возмѣщеніемъ имъ путевыхъ издержекъ.

Вы виду того, что возмѣщеніе путевыхъ издержекъ членамъ комитета и лицамъ, участвующимъ въ его засѣданіяхъ, вызвало бы со стороны комитета совершенно не производительный расходъ, признать необходимымъ оставленіе въ силѣ существующаго порядка, т. е. представленіе членамъ комитета бесплатнаго проѣзда путемъ выдачи бесплатныхъ билетовъ.

Ходатайствовать о предоставленіи права проѣзда по этимъ билетамъ въ скорыхъ и курьерскихъ поѣздахъ.

Ходатайствовать объ облегченіи способа полученія билетовъ для проѣзда по частнымъ дорогамъ.

Установить порядокъ, при которомъ неиспользованные билеты должны возвращаться въ Управление дѣлами Комитета, при чемъ, въ случаѣ неприбытія члена и непредставленія обратно билета, таковой не высылается на слѣдующее засѣданіе.

По вопросу о выдачѣ дарковаго вознагражденія и бесплатныхъ билетовъ представителямъ отъ грузохозяевъ и вообще лицамъ, приглашаемымъ и допускаемымъ въ засѣданія Предсѣдателемъ, подтвѣдитъ постановленія II-й сессіи Харьковскаго порайоннаго комитета.

13. По вопросу объ участіи порайонныхъ комитетовъ въ анкетной комиссіи по обслѣдованію желѣзныхъ дорогъ.

Комитетъ принялъ слѣдующее постановленіе:

Въ случаѣ образованія Комиссіи по обслѣдованію желѣзныхъ дорогъ, предположенной Государственною Думою, ходатайствовать о томъ, чтобы порайонные комитеты,

въ лицѣ представителей отъ общественныхъ организацій, были призваны для участія на мѣстахъ въ этой отвѣтственной и важной работѣ.

гд. По вопросу объ участіи представителей порайонныхъ комитетовъ въ земскихъ собраніяхъ.

Признавая весьма желательнымъ болѣе тѣсное единеніе желѣзныхъ дорогъ съ земствами черезъ посредство порайонныхъ комитетовъ, проситъ г. Предсѣдателя войти съ предсѣдателями губернскихъ собраній въ сношенія по вопросу о приглашеніи въ губернскія земскія собранія представителей Управленій дѣлами комитетовъ при разсмотрѣніи вопросовъ, касающихся желѣзнодорожнаго движенія.

Второй Съездъ при центральномъ комитетѣ представителей порайонныхъ комитетовъ (15 мая т. г.).

Содержаніе докладовъ и заключенія, высказанныя при обсужденіи разсмотрѣнныхъ вопросовъ.

1) *Обзоръ дѣятельности центрального и порайонныхъ комитетовъ со времени открытія таковыхъ по 1-е января 1908 г., а равно отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по сбору на содержаніе Комитетовъ за тотъ же періодъ.*

Изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Комитетовъ видно, что за отчетный періодъ поступило 10-копѣчнаго сбора отъ казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ всего 674.272 р. 97 к.
Въ то же время израсходовано на содержаніе:

а) Порайонныхъ комитетовъ	256.781	„	04	„
б) Центрального комитета	50.880	„	67	„

Итого . . 307.661 р. 71 к.

Изъ сопоставленія вышеприведенныхъ суммъ прихода и расхода усматривается, что на 1-е января 1908 года получился чистый остатокъ въ суммѣ 366.611 р. 26 к. Въ виду значительности остатка бюро центрального комитета полагало соотвѣтственнымъ понизить размѣръ повагоннаго сбора на содержаніе комитетовъ до 7 коп. съ вагона, т. е. на 30%, введя эту мѣру съ іюля сего года, съ тѣмъ, что, если съ развитіемъ движенія въ будущемъ всеже будетъ получаться значительный избытокъ сбора,—то размѣръ такового можетъ быть пониженъ еще болѣе.

При обсужденіи этого вопроса въ засѣданіи 15 мая—съездъ большинствомъ 25 голосовъ, при 11 голосахъ воздержавшихся—высказался за сохраненіе прежняго размѣра сбора въ 10

кон. съ вагона, въ виду настоятельной необходимости усиленія организациі Комитетовъ и въ особенности постановки на должную высоту статистики при Комитетахъ.

II. Краткій обзоръ движенія въ кампанію 1907—1908 г.г.

Въ обзорѣ грузового движенія за 1907—1908 г. центральный комитетъ высказалъ слѣдующее заключеніе:

1) Многія части нашей рельсовой сѣти настоятельно требуютъ немедленнаго усиленія.

2) При настоящихъ условіяхъ русской хлѣбной торговли, неравномѣрности предъявленія хлѣба къ отправкѣ и при существующихъ условіяхъ перевозки грузовъ, образованіе залежей въ осенніе и зимніе періоды на нѣкоторыхъ участкахъ дорогъ неизбежны.

3) Вредное вліяніе залежей должно и можетъ быть ослаблено примѣненіемъ соотвѣтствующихъ обстоятельствамъ правилъ и регулировки перевозокъ различнаго рода грузовъ, при надлежащемъ ихъ храненіи въ ожиданіи отправки.

4) Для болѣе широкой организациі порайонными комитетами собиранія свѣдѣній о предстоящемъ движеніи грузовъ, необходимыхъ для своевременной подготовки желѣзныхъ дорогъ къ перевозкамъ и для правильнаго регулированія послѣднихъ, желательна полное содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ со стороны всѣхъ учрежденій, имѣющихъ своихъ представителей въ порайонныхъ комитетахъ.

Съѣздъ въ засѣданіи 16 мая постановилъ: представленный докладъ по обзору движенія въ кампанію 1907—1908 г.г. вмѣстѣ съ выводами, сдѣланными центральнымъ комитетомъ, принять къ свѣдѣнію.

III. О необходимыхъ работахъ по усиленію пропускной способности жел. дор. въ теченіе пятилѣтія 1908—1912 г.г., по матеріаламъ, разработаннымъ порайонными комитетами.

Съѣздъ рассматривалъ представленные порайонными комитетами труды по обследованію дорогъ—отдѣльно по районамъ,—причемъ попутно были обсуждены слѣдующіе вопросы принципиальнаго характера:

а) о предѣлахъ обсужденія потребности усиленія водныхъ путей, б) о новыхъ дорогахъ, в) объ устройствѣ вторыхъ путей въ связи съ предложеніями о новыхъ дорогахъ.

Съѣздомъ приняты слѣдующія резолюціи:

А) *Общая характеристика:*

1) Признавая необходимость самаго серьезнаго улучшенія нашихъ водныхъ путей, передать предположенія Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссеиныхъ дорогъ на разсмотрѣніе порайонныхъ комитетовъ въ ближайшія сессіи таковыхъ, съ приглашеніемъ къ участию въ этихъ сессіяхъ представителей водныхъ путей и судоходства, послѣ чего внести означенныя предположенія вмѣстѣ съ заключеніями порайонныхъ комитетовъ на разсмотрѣніе Съѣзда при центральномъ комитетѣ осенью текущаго года.

2) Не касаясь въ частности вопроса о включенныхъ въ вѣдомость развитія станцій работахъ по устройству элеваторовъ въ Одесскомъ и Либавскомъ портахъ, потребность коихъ представляется достаточно выясненною со стороны подлежащихъ порайонныхъ комитетовъ,— Съѣздъ постановилъ внести на обсужденіе слѣдующаго Съѣзда при центральномъ комитетѣ вопросъ о выработкѣ общаго плана сооруженія элеваторовъ въ Россіи, подвергнувъ предварительно этотъ вопросъ обсужденію въ порайонныхъ комитетахъ.

3) Признавая крайнюю неудовлетворительность большинства крупныхъ узловыхъ станцій, служащую нынѣ постояннымъ препятствіемъ къ успѣшной работѣ дорогъ и при томъ, признавая за скорѣйшимъ осуществленіемъ необходимыхъ развитій и за дальнѣйшемъ изслѣдованіемъ Управленіями дорогъ и порайонными комитетами вопросовъ о постепенномъ улучшеніи работоспособности станцій первостепенную важность, Съѣздъ, не возражая противъ предъявленныхъ ему порайонными комитетами вѣдомостей работъ по развитію станцій, подлежащихъ выполненію въ теченіе предстоящаго пятилѣтія, не нашелъ возможнымъ высказаться по отношенію къ роду и исполненію работъ и ихъ расцѣнокъ.

4) Въ дополненіе къ вышеприведенной резолюціи по вопросу о предположеніяхъ комитетовъ относительно потреб-

ности работъ по развитію станцій—Съѣздомъ выражено пожеланіе, чтобы возможно скорѣе было приступлено къ составленію проектовъ развитія станцій по заданіямъ, доставленнымъ дорогами и провѣреннымъ въ Управленіямъ дѣлами комитетовъ.

5) Обсужденіе потребности работъ по сооруженію новыхъ линій и постройкѣ пристанскимъ вѣтвей отложить до слѣдующаго Съѣзда осенью текущаго года.

Б) По отношенію къ предположеніямъ объ усиленіи дорогъ Харьковскаго района.

Намѣченныя порайонными комитетами работы признаются необходимыми, за исключеніемъ 2-го пути на уч. *Ростовъ-Таганрогъ*, въ отношеніи котораго съѣздъ признаетъ необходимымъ немедленное осуществленіе такового лишь на 12 верстномъ перегонѣ Спнявская—Морская, гдѣ это требуется по условіямъ профиля. Что же касается до 2-го пути на остальномъ протяженіи названнаго участка, то съѣздъ, признавая таковой необходимымъ, находитъ, что устройство его принесетъ пользу лишь по окончаніи развитія Ростовскаго узла, въ соотвѣствіи съ завершеніемъ котораго отодвигается срокъ выполненія работъ. Постройка моста черезъ Дябрь у Екатеринослава признается неотложной.

Уч. Купянкъ-Бѣлгородъ Южн. ж. д. Съѣздъ призналъ возможнымъ отказаться отъ сооруженія 2-го пути на этомъ участкѣ при условіи введенія тяжелыхъ паровозовъ и окончанія устраиваемыхъ 10 разъѣздовъ, имѣя въ виду, что постройка С.-Донецкой ж. д. значительно разгрузитъ участокъ; на томъ же основаніи исключены работы по устройству блокировки на этомъ уч.

Уч. Лиски-Балашовъ Ю.-В. ж. д. Имѣя въ виду, что для пропускной способности этого участка усматриваются уже разъѣзды, Съѣздъ призналъ устройство 2-го пути на этомъ участкѣ преждевременнымъ съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы въ случаѣ надобности примѣнены были тяжелые паровозы, а гдѣ и этой мѣры будетъ недостаточно—устройство 2-го пути на отдѣльныхъ перегонахъ.

По отношенію южныхъ дорогъ постановлено включить всѣ разъѣзды, которые хотя и признанные необходимыми Харь-

ковскимъ порайоннымъ Комитетомъ, но ошибочно не были занесены въ перечень согласованныхъ работъ, приложенный къ протоколамъ экстренной сессіи названнаго комитета.

IV) *Разсмотрѣніе проекта измѣненій дѣйствующаго Положенія о центральномъ и порайонныхъ Комитетахъ.*

Съѣздъ, намѣтивъ главнѣйшія части желаемыхъ измѣненій въ дѣйствующемъ Положеніи, постановилъ—передать этотъ вопросъ на обсужденіе Порайонныхъ Комитетовъ, послѣ чего внести вопросъ на рѣшеніе экстреннаго Съѣзда при Центральномъ Комитетѣ.

V) *Объ устройствѣ складочныхъ помѣщеній за счетъ сбора въ $\frac{1}{5}$ коп. въ связи съ пожеланіями, высказанными въ порайонныхъ Комит. относительно измѣненія дѣйствующаго закона о сборѣ въ $\frac{1}{5}$ к.*

Съѣздъ принялъ слѣдующія резолюціи:

1) Признать желательнымъ возвращеніе къ прежней редакціи статьи 50-й Общаго Устава, устанавливавшей порядокъ расходванія сбора въ $\frac{1}{5}$ коп. на каждой отдѣльной дорогѣ-сборщицѣ такового.

2) Признать желательнымъ, чтобы сборъ въ $\frac{1}{5}$ коп. расходовался не только на постоянныя складочныя помѣщенія, но и на переносныя, т. е. на такія типовыя складочныя помѣщенія, которыя въ случаѣ надобности могутъ быть свободно разбираемы и переносимы съ одной станціи на другую, причемъ сооруженіе переносныхъ помѣщеній не должно исключать обязанности дорогъ устраивать временныя пастыли за счетъ эксплуатаціи оныхъ смѣтъ; что касается типа переносныхъ складочныхъ помѣщеній, то таковыя, впредь до осуществленія, подлежатъ внесенію на разсмотрѣніе порайонныхъ комитетовъ.

3) Признать желательнымъ возбужденіе вопроса о капитализаціи сбора въ $\frac{1}{5}$ коп., съ выдачею капитализированной суммы въ видѣ займа желѣзнымъ дорогамъ при условіи погашенія такового въ срокъ не свыше 10 лѣтъ.

4) Признать желательнымъ запрещеніе расходванія въ $\frac{1}{5}$ коп. на устройство крытыхъ и закрытыхъ мощеныхъ дворовъ, заборовъ и проч.

5) Признать существующій порядокъ заявленія порайонными комитетами потребности производства работъ за счетъ сбора въ $\frac{1}{5}$ коп. (циркуляръ Упр. ж. д. 19 Февр. 1908 г. № 4936) подлежащимъ измѣненію въ томъ смыслѣ, что заключенія о потребности работъ за счетъ сбора въ $\frac{1}{5}$ коп. должны даваться не Управленіями Дѣлами Комитетовъ, какъ сказано въ циркулярѣ, а Комитетами, сессіи коихъ по обсужденію потребности работъ по увеличенію складочныхъ помѣщеній надлежитъ назначить сообразно съ временемъ разсмотрѣнія въ Управленіяхъ дорогъ смѣть по сбору въ $\frac{1}{5}$ коп.

Къ вопросу объ организаціи статистики въ Порайонныхъ Комитетахъ.

На V сессіи Харьковскаго Порайоннаго Комитета, засѣданія которой проходили въ теченіи 11, 12 и 13 сентября, приняты проекты правилъ, нормирующихъ отношенія жел. дор. къ отправителямъ и получателямъ сахара и свеклы при погрузкѣ, отправкѣ, полученіи и выгрузкѣ этихъ товаровъ. Хотя эти грузы въ количественномъ отношеніи и не представляютъ особой важности для дорогъ, но определенное, заранее учтенное предьявленіе ихъ для перевозки очень важно для всѣхъ массовыхъ грузовъ и для дорогъ, ибо облегчить этимъ послѣднимъ задачу успѣшной подготовки средствъ перевозки соответственно постояннымъ и сезоннымъ нуждамъ торговли и промышленности. Дѣйствительно, съ грузами, окованными дисциплиною, какъ напр., горные и горнозаводскіе, жел. дор. справляются очень легко, такъ какъ напередъ возможно съ достаточной и цѣлесообразной точностью опредѣлить количество предстоящей работы по перевозкѣ, приему ихъ и сдачѣ. Совершенно иное имѣетъ мѣсто при рѣшеніи задачи о подготовкѣ жел. дор. къ предстоящимъ перевозкамъ другихъ массовыхъ грузовъ, какъ напр., хлѣба. Тутъ происходитъ полный хаосъ при предьявленіи, перевозкѣ и сдачѣ этихъ грузовъ. Железныя дороги только чутьемъ угадываютъ или, благодаря случайнымъ свѣдѣніямъ, могутъ выяснитъ себѣ необходимость въ тѣхъ или иныхъ средствахъ для успѣшной и своевременной перевозки предьявленнаго имъ груза. Отправители, пользуясь правомъ, предоставленнымъ имъ общимъ уставомъ жел. дор., предьявляютъ грузы на всѣхъ станціяхъ въ неограниченномъ количествѣ во всякое время и обязанностью дорогъ принимать ихъ для перевозки, подвозятъ свои хлѣб-

ные грузы безъ всякаго заранѣе выработаннаго плана, спѣша реализовать плоды урожая, и не считаясь вовсе съ возможностью жел. дор. исполнить требуемую отъ нихъ работу. Отсюда постоянныя залежи или же несоответственная дѣйствительной пуждѣ непомѣрная необходимость въ усиленіи пропускныхъ и провозныхъ способностей транзитныхъ участковъ, узловъ и станцій въ смыслѣ развитія путей и увеличенія станціонныхъ пакгаузовъ и вообще складочныхъ мѣстъ. Въ результатѣ получаютъ участки дорогъ, которые, усиленно работая 3—4 мѣсяца въ урожайные годы, въ остальное время не имѣютъ груза для перевозки, и громадные склады, по цѣлымъ годамъ закрытые, безъ надобности, выстроенные лишь подъ натискомъ случайныхъ обстоятельствъ. Все это имѣетъ послѣдствіемъ бездоходность дорогъ и многомилліонныя затраты, требующія для ихъ погашенія увеличенія налоговъ или повышенія тарифовъ. Хлѣбъ потребляется гораздо равномернѣе, чѣмъ топливо, и поэтому въ интересахъ отправителей и потребителей лежитъ перевозка этого груза въ теченіи круглаго года, примѣнительно къ условіямъ его потребления, возможно равномерно. Мѣшаетъ этому неорганизованность производителей хлѣба, неорганизованность торговли этимъ продуктомъ сельскаго хозяйства и, вслѣдствіе этого, полное отсутствіе достаточно достовѣрныхъ данныхъ объ остаткахъ, предназначенныхъ къ вывозу, недостачахъ для мѣстнаго потребления, обусловливающихъ ввозъ, и невозможность осуществить рационально и цѣлесообразно тѣ мѣры, которыя позволили бы сохранять запасы и изъ нихъ уже предьявлять дорогамъ планомѣрно и возможно равномерно количества, необходимыя для перевозки въ мѣста, гдѣ въ нихъ чувствуется недостатокъ. Хаотическое веденіе торговли влечетъ за собою слабое использование выгодныхъ конъюнктуръ, что приноситъ потери странѣ, производителямъ хлѣба и торговлѣ, а также ставитъ дороги въ невозможность уловить интенсивность главныхъ теченій хлѣба и соотвѣтственно къ нимъ приспособиться. Поэтому въ высшей степени отраднымъ является фактъ дисциплинированія отдѣльныхъ массовыхъ грузовъ, каковыми являются сахаръ и свекла. Казалось бы такого рода попытки должны объединять всѣхъ

грузохозяевъ, и въ порайонныхъ комитетахъ всѣ усилія ихъ клониться къ возможно быстрой выработкѣ правилъ, требующихъ планомѣрнаго, опредѣленнаго, поддающагося учету предъявленія всѣхъ массовыхъ грузовъ для перевозки.

Ввиду этого характерно отношеніе нѣкоторыхъ представителей изъ другихъ районовъ къ этому начинанію Харьковскаго Комитета ввести порядокъ въ отношенія къ желѣзнымъ дорогамъ отправителей еще другихъ массовыхъ грузовъ, кромѣ горныхъ и горнозаводскихъ. Представители изъ московскаго и петербургскаго районовъ категорически высказались противъ всякихъ правилъ, такъ или иначе стѣсняющихъ права отправителей, по крайней мѣрѣ распространенія примѣненія этихъ правилъ на другіе, кромѣ харьковскаго, районы. Любопытенъ и мотивъ къ этому. При существующемъ порядкѣ, по мнѣнію представителя московскаго района, ни отправители, ни получатели сахара не испытываютъ никакихъ неудобствъ. Быть можетъ, съ точки зрѣнія отдѣльныхъ получателей сахара и другихъ грузовъ это и вѣрно, такъ какъ теперь, когда строгія правила, нормирующія время, предпозначенное для нагрузки и выгрузки, дѣйствуютъ лишь въ харьковскомъ районѣ, получатели и отправители въ другихъ районахъ находятся въ привилегированномъ положеніи. Такъ, они могутъ отказаться отъ пріема вагона, если таковой поданъ дорогою въ срокъ, послѣ котораго не хватаетъ 6 ч. свѣтлаго времени для нагрузки, и потребовать подачи его на слѣдующій день; имѣютъ 12 часовъ для выгрузки въ то время, какъ, напр., уголь въ харьковскомъ районѣ пользуется лишь 6 часами на станціяхъ и 8 на вѣтвяхъ.

Отсюда боязнь, что при установленіи новыхъ правилъ, болѣе подробно нормирующихъ отношенія отдѣльныхъ грузовъ въ фазѣ ихъ предъявленія дорогамъ и полученія отъ дорогъ, могутъ быть стѣснены права отправителей и получателей. Но еще вопросъ, что лучше: стѣснить ли себя разумно до предѣловъ возможнаго безъ значительнаго ущерба, быть можетъ, требующаго лишь извѣстной культурности и дисциплины, или платить высокіе тарифы и предоставлять образовываться залежамъ, или производить значительныя зат-

раты на усилеиіе дорогъ, оплата процентовъ по которымъ и ихъ погашеиіе потребуютъ увеличенія налоговъ.

Цѣлый рядъ лѣтъ дороги харьковскаго района даютъ значительную прибыль, между прочимъ, благодаря именно дисциплинѣ главнаго ихъ груза—горнаго и горнозаводекаго. Нельзя допускать, чтобы все бремя и всю тяготу болѣе стѣснительныхъ правилъ несла лишь торговля и промышленность одного района—это несправедливо и нецѣлесообразно съ точки зрѣнія интересовъ всей страны.

На осеннихъ сессіяхъ комитетовъ разсматривался и будетъ еще разсматриваться проектъ новаго положенія о порайонныхъ комитетахъ. Проектъ имѣетъ въ виду предоставлять больше правъ членамъ отъ общественныхъ организацій. Послѣ окончательнаго разсмотрѣнія его на Съѣздѣ при Центральномъ Комитетѣ подробности о новомъ положеніи будутъ изложены въ „Горнозаводекомъ Листкѣ“. Теперь же можно лишь указать на нѣкоторую особенность взглядовъ представителей сельскаго хозяйства и торговли хлѣбомъ при разсмотрѣнii нѣкоторыхъ существенныхъ статей положенія. Такъ, при опредѣленіи компетенціи комитетовъ, представители промышленности въ Воронежскомъ Комитетѣ настаивали на томъ, чтобы разрабатываемые порайонными комитетами планы перевозокъ и проектируемыя мѣры основывались на статистическихъ данныхъ, собранныхъ отдѣльными организаціями, имѣющими право представительства въ комитетѣ, и лишь согласовывались, провѣрялись и обрабатывались Управленіями дѣлъ комитетовъ. Представители же хлѣбной торговли и земствъ домогались, чтобы сами комитеты организовали и занимались собираніемъ статистическихъ данныхъ объ урожаѣ, запасахъ и предполагаемомъ вывозѣ хлѣба и другихъ грузовъ, и такимъ образомъ собранныя Комитетами и обработанныя Управленіями данныя предназначались служить матеріалами для обоснованныхъ постановленій. Свое положеніе представители промышленности мотивировали тѣмъ, что Комитетамъ не по силамъ собирать и организовать собираніе первоначальныхъ данныхъ отъ производительныхъ единицъ для составленія статистическаго свода, что недостаточно одного желанія собирать,

необходимо еще сознание необходимости давать статистическія данныя. Это послѣднее возможно лишь при сильной разумной организаціи всѣхъ тѣхъ производительныхъ единицъ, размѣръ дѣятельности которыхъ необходимо учесть для той или другой цѣли. Центральные статистическіе органы, имѣя власть и достаточныя средства, до сихъ поръ не могли поставить статистики производства и перевозки на должную практическую высоту; несомнѣнно это не удастся и Комитетамъ, которые не обладаютъ ни властью, ни достаточными средствами.

Организаціей собиранія статистики производства хлѣба въ томъ видѣ, въ какомъ она необходима Комитетамъ, должны заняться земства, обложивъ для этой цѣли каждый вагонъ предъявляемаго для перевозки хлѣба особымъ сборомъ, подобно тому, какъ это сдѣлалъ Съѣздъ горнопромышленниковъ въ отношеніи угля, руды, флюсовъ, соли и чугуна, и какъ для собиранія статистики другихъ массовыхъ перевозокъ должны поступить также и всѣ остальные соотвѣтственныя организаціи: для статистики пива Съѣздъ пивоваровъ; для муки—мукомоловъ; для сахара—сахарозаводчиковъ и т. д. Представители же земствъ и биржевыхъ Комитетовъ, исходя изъ того, что Порайонные Комитеты, собирая десятикопеечный сборъ, имѣютъ средства и достаточно проникнуты сознаниемъ необходимости статистики и есть тѣ готовыя организаціи, кои должны вѣдать этимъ дѣломъ, поддерживали мнѣніе, что именно Порайонные Комитеты должны поставить себѣ задачей не только сводить и согласовать статистическія данныя, представленныя имъ разными организаціями, но и собирать эти данныя, конечно, преимущественно въ области производства и торговли хлѣбомъ. Для этой цѣли, т. е. для выясненія, какъ взяться за это дѣло, Воронежскій Комитетъ постановилъ организовать совѣщаніе изъ статистиковъ земствъ, биржевыхъ Комитетовъ, разныхъ центральныхъ статистическихъ органовъ и другихъ свѣдущихъ лицъ.

Несомнѣнно, такое совѣщаніе принесетъ громадную пользу уже хотя бы тѣмъ, что распространитъ и пропагандируетъ сознание въ необходимости надежнаго матеріала для обо-

снованныхъ мѣропріятій, каковымъ можетъ быть лишь своевременная полная и приспособленная статистика. Можно надѣяться также, что совѣщаніе не порекомендуетъ Комитетамъ стать на ложный путь собиранія статистики, представивъ это отдѣльнымъ организаціямъ и оставивъ за Комитетами лишь сводку, провѣрку и соотвѣтственную обработку статистическихъ матеріаловъ, собранныхъ и представленныхъ по выработаннымъ, согласованнымъ и по возможности однообразнымъ схемамъ, указаннымъ Комитетами, отдѣльными заинтересованными организаціями.

*Приложеніе 14.***Докладная записка депутаціи, избранной 3-го апрѣля 1908 года Харьковскимъ Порайоннымъ Комитетомъ для представленія ходатайства по вопросу о немедленномъ приспособленіи Юго-Восточныхъ дорогъ къ нуждамъ промышленности и торговли.**

Желѣзныя дороги безспорно способствуютъ появленію новыхъ цѣнностей, но будучи неприспособленными къ запросамъ промышленной жизни глушатъ ея развитіе, причиняя болѣзненные явленія. Это послѣднее вліяніе Юго-Восточныя дороги оказываютъ на промышленную дѣятельность Юга. Въ послѣднее время желѣзныя дороги вообще не поспѣваютъ за промышленностью и торговлей, которая въ своемъ ростѣ и развитіи встрѣчаютъ въ этомъ обстоятельствѣ непреодолимую преграду и поэтому болѣзненно реагируютъ на него. Среди желѣзнодорожныхъ путей Юга Юго-Восточныя дороги въ этомъ отношеніи занимаютъ первое мѣсто. Раіонъ, обслуживаемый Юго Восточными линіями, болѣе чѣмъ какой либо другой, нуждается въ желѣзныхъ дорогахъ съ высокой интенсивностью въ работѣ и съ постоянной готовностью къ перевозкамъ большихъ массъ груза. Въ немъ главными цѣнностями производства являются: уголь, антрацитъ, желѣзо, соль, льняное сѣмя, пшеница, скоть и рыба, которыми снабжается Центральный промышленный раіонъ. Эти продукты вмѣстѣ съ нефтью Кавказа составляютъ миллиардный грузъ и нуждаются въ срочномъ и безостановочномъ провозѣ. Единственнымъ кратчайшимъ путемъ, соединяющимъ этотъ раіонъ и Кавказъ съ центральной и восточной частями Россіи, а равно и эти послѣднія съ Азовскимъ моремъ (Ростовъ) и нижнимъ теченіемъ Волги (Царицынъ), служатъ линіи, частью принадлежація Обществу Юго-Восточныхъ дорогъ, частью арендованныя этимъ послѣднимъ у казны.

Не удивительно поэтому, что для такого обширнаго края, вся производительная мощь котораго еще впереди и требуетъ бережнаго къ ней отношенія, всякая заминка въ работѣ дорогъ убійственно отражается на массѣ еще не окрѣвшихъ промышленныхъ и торговыхъ предпріятій. Это тѣмъ болѣе чувствительно для нихъ, чѣмъ чаще повторяются неурядицы и, наконецъ, становится нестерпимымъ, когда недомоганія на дорогахъ переходятъ въ хроническій педугъ. А что это дѣйствительно такъ, достаточно указать на то, что продолжительность залежей хлѣба на Юго-Восточныхъ ж. д. всегда больше, чѣмъ на какой либо другой дорогѣ, что, несмотря на предупредительное запрещеніе ввоза хлѣба на многія станціи (напр. около Лихой въ 1907 г.), уже подвезенный хлѣбъ могъ быть отправленъ лишь въ теченіе 3—4 мѣсяцевъ. Во многихъ мѣстахъ, близкихъ къ линіямъ Юго-Восточныхъ дорогъ, зерно въ настоящее время подвозится къ станціямъ другихъ дорогъ. При этомъ увеличивается гужеваѣ подвозка на сто верстъ и все это дѣлается только для того, чтобы не имѣть дѣла съ Юго-Восточными дорогами. Многіе заводы терпятъ нужду въ сырыхъ продуктахъ (маслобойные заводы, мельницы) за невозможностью подвоза ихъ по этой дорогѣ. Цѣлые промышленные центры приостанавливаютъ свою дѣятельность, вслѣдствіе хроническаго недомоганія этихъ дорогъ. Такъ, крупныя мельницы въ Борисоглѣбскѣ закрылись и перекочевали въ Балашовъ, считая безнадежнымъ подвозъ зерна и другихъ необходимыхъ имъ грузовъ по линіи Грязи-Поворино, и свои грузы передаютъ черезъ Рязано-Уральскую ж. д. Рыболовный промыселъ и торговля принуждены были перейти изъ Царицына въ Саратовъ и передать свои грузы Рязано-Уральской ж. д. Горная промышленность болѣе чѣмъ въ теченіи 10 лѣтъ страдаетъ отъ постоянно закрывающихся дверей для Екатерининской ж. д. на станціяхъ Звѣрево, Миллерово и Купянскъ. Богатѣйшій въ мірѣ антрацитовый районъ, Грушевскій, задерживается въ смыслѣ добычи, въ ростѣ и развитіи, благодаря единственно лишь Юго-Восточнымъ дорогамъ, которыя не даютъ выхода этому топливу ни на Югъ, ни на Сѣверъ въ достаточной степени. Насколько отъ такого положенія дѣлъ страдаетъ населеніе, видно изъ

того, что въ такихъ крупныхъ центрахъ, какъ Ростовъ и Харьковъ, въ прошлую зиму антрацитъ доходилъ въ цѣнѣ до двойного противъ нормальнаго размѣра. Даже сами Юго-Восточныя дороги, вслѣдствіе своей неподготовленности, бывали въ положеніи необходимости конфисковать топливо частныхъ потребителей, чтобы не останавливать движенія за недостаткомъ угля, котораго онѣ не были въ состояніи подвести себѣ своевременно. Въ столь же печальномъ положеніи находится на этихъ дорогахъ и пассажирское движеніе. Прибытіе и отходъ поѣздовъ ежедневно запаздываютъ, вагоны грязны и пассажирскихъ поѣздовъ мало. Теперь пассажиры, если есть какая либо къ этому возможность, стараются добраться до мѣста назначенія въ обходъ Юго-Восточныхъ жел. дор.

Такое положеніе дѣлать на Юго-Восточныхъ жел. дор. губительно для края, для все болѣе растущихъ промышленности и торговли, подрываетъ въ корнѣ здоровую инициативу и производительную энергію. Не менѣе вредно это положеніе и для сосѣднихъ дорогъ, эксплуатируемыхъ казною. Екатеринбургская ж. д. лишена возможности использовать наилучшимъ способомъ наличную пропускную и провозную способности, вслѣдствіе постоянныхъ ограниченій нормальнаго, въ высшей степени незначительнаго, приѣма грузовъ Юго-Восточными дорогами и безконечныхъ, не поддающихся никакому учету и предвидѣнію складыванія съ себя отвѣтственности и запрещеній принимать вагоны въ моменты, когда уже все готово для передачи. Такъ, уменьшивъ норму приѣма въ Звѣрево и Миллерово съ 130 вагоновъ въ 1906 году до 100 ваг. въ 1907 году и до 90 въ 1908 г., Юго-Восточныя дороги постоянно и экстренно еще ограничиваютъ эту норму по разнымъ причинамъ. Вслѣдствіе этого происходитъ путаница и задержка груженыхъ вагоновъ. Извѣстны, напр. случаи, когда по нѣсколькимъ поѣздовъ груженыхъ вагоновъ простаивали по цѣлымъ недѣлямъ на участкѣ Дебальцево-Звѣрево въ ожиданіи приѣма ихъ Юго-Восточными, не имѣя возможности двинуться ни на Востокъ, ни на Западъ, вслѣдствіе кипучей дѣятельности и напряженной работы на этомъ злополучномъ участкѣ. Интенсивно работающій Алмазный

районъ принужденъ черѣдко нарушать планомѣрность въ работѣ и прекращать грузку изъ-за треній при передачѣ грузовъ въ Купянскѣ и невозможности двинуть вагоны кружнымъ путемъ черезъ Дебальцево. Пропускная способность этой послѣдней станицы всегда исчерпана не только вагонами, кратчайшій путь для которыхъ черезъ Дебальцево, но и вагонами, направленными уже заранѣе кружнымъ путемъ вслѣдствіе неподготовленности Юго-Восточныхъ дорогъ къ болѣе высокому приему грузовъ. Если теперь добавить ограниченіе Юго-Восточными ж. д. нормы приѣма вслѣдствіе различныхъ причинъ, уменьшающихъ ее до 30% ежемѣсячно, то станетъ понятенъ ущербъ, наносимый неподготовленностью этихъ дорогъ промышленности, торговлѣ и казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ. Благодаря непригодности линій Юго-Восточныхъ ж. д. Звѣрево-Лиски и Купянскъ-Валуйки-Лиски, Екатерининская ж. д. предъявляемые ей грузы для отправки кратчайшимъ путемъ черезъ сѣть Юго-Восточныхъ ж. д. на Рязано-Уральскую и Московско-Казанскую ж. д., вынуждена либо совершенно не принимать, либо направлять кружнымъ путемъ. Такихъ вагоновъ приходилось направлять съ кружностью до 6000 въ мѣсяцъ и при крайней нуждѣ потребителей, которымъ недостатокъ сырья грозилъ остановкою производства, кружность эту доводить до 400 верстъ, противъ кратчайшаго пути черезъ Юго-Восточныя ж. д.

Въ такомъ же положеніи находились и другія дороги, непосредственно обмѣнивающіяся съ Юго-Восточными ж. д. Изъ одного Харькова въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ въ 1907 г. пришлось направить кружностью болѣе 5.000.000 пудовъ груза. Такой обходъ Юго-Восточныхъ ж. д. ложится тяжелымъ бременемъ на казенныя желѣзныя дороги и все-таки не можетъ удовлетворить всѣхъ запросовъ промышленности и торговли. Выручая за кружныя перевозки тарифную плату по расчетамъ кратчайшихъ растояній, казенныя дороги подвергаются искусственному пониженію тарифныхъ ставокъ, отчего работа ихъ можетъ даже приносить прямой убытокъ. Въ то же время Юго-Восточныя ж. д. отказываясь отъ перевозки дешевыхъ грузовъ, какъ напр., каменноугольныхъ,

въ періоды усиленнаго движенія, оставляютъ за собой перевозку болѣе цѣннаго, оплачиваемаго высокимъ тарифомъ груза, какъ напр. хлопка, на пользу себѣ, въ ущербъ многимъ отраслямъ промышленности, торговли и казны. Съ другой стороны, получая отъ казны ссуды на усиленіе и улучшеніе своихъ линій, Юго-Восточныя дороги тратятъ ихъ нецѣлесообразно, непроизводительно и непланомѣрно. Такъ, укладка въ 1907 г. необходимыхъ вторыхъ путей на линіи Лихая-Лиски, безъ соотвѣтственнаго развитія ст. Лиски, вовсе не увеличила пропускной способности этого участка.

Желѣзнодорожная сѣть, состоящая въ вѣдѣніи Харьковскаго Пораіоннаго Комитета, уже въ 1904 году перевезла половину предъявленнаго всей сѣти русскихъ жел. дор. груза. Обслуживая угольный Донецкій бассейнъ и Криворожскій рудный съ ихъ металлургическими и передѣльными заводами, а также Бахмутскіи каменносоляной, казенныя желѣзныя дороги Харьковскаго раіона доставляютъ въ изобиліи грузъ другимъ дорогамъ и снабжаютъ обширный потребительскій рынокъ такими массовыми продуктами первой необходимости, какъ каменный уголь, антрацитъ, коксъ, соль, чугуны, желѣзо, сталь и т. п. Очевидно, для успѣшнаго хода работъ по перевозкамъ въ собственномъ раіонѣ, онѣ требуютъ вполне исправнаго состоянія сосѣднихъ линій, которыя давали бы ихъ грузамъ безпрепятственный выходъ. Безъ соотвѣтственнаго усиленія Юго-Восточныхъ дорогъ, въ своемъ настоящемъ состояніи являющихся тормазомъ для улучшенія движенія всѣхъ примыкающихъ къ нимъ дорогъ, промышленности, торговлѣ и сельскому хозяйству юга Россіи всѣхъ областей, пользующихся услугами Юго-Восточныхъ линій, угрожаютъ неисчислимыя бѣдствія.

Въ Воронежскомъ Пораіонномъ Комитетѣ подробно намѣчены всѣ работы, которыя должны быть исполнены въ первую очередь для предотвращенія пагубныхъ послѣдствій дальнѣйшаго неблагоустройства сѣти Юго-Восточныхъ ж. д. Упорядоченіе, усиленіе и улучшеніе ихъ является насущной потребностью не предстоящаго пятилѣтія, а уже текущаго момента. Затраты на улучшеніе казенныхъ дорогъ Харьковскаго раіона въ значительной мѣрѣ не достигнутъ цѣли,

если параллельно съ ними не будутъ изысканы средства для скорѣйшаго производства работъ первой очереди на сѣти Юго-Восточныхъ жел. дор. Къ этимъ работамъ настоятельно необходимо, съ возможно меньшей потерей времени, приступить въ начинающійся строительный сезонъ текущаго года.

Сознавая всю серьезность возбужденнаго вопроса о скорѣйшемъ улучшеніи наиболѣе вопіющихъ дефектовъ сѣти Юго-Восточныхъ ж. д. Харьковскій Пораіонный Комитетъ въ засѣданіи 3-го апрѣля постановилъ избрать депутацію для личнаго ходатайства передъ Высшими Правительственными учрежденіями о надлежащемъ и немедленномъ приспособленіи Юго-Восточныхъ ж. д., въ настоящемъ своемъ видѣ составляющихъ серьезное препятствіе для правильнаго теченія грузовъ. Избранная въ засѣданіи 3-го апрѣля депутація имѣетъ честь представить настоящій докладъ Вашему Высокопревосходительству и почтительнѣйше просить оказать содѣйствіе къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса о развитіи Юго-Восточныхъ ж. д., такъ какъ ихъ неблагоустройство угрожаетъ развитію и процвѣтанію промышленности, торговли и сельскаго хозяйства обширнаго Южнаго и Юго-Восточнаго раіоновъ.

ЖУРНАЛЪ

Комиссіи при Совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ

по предварительному разсмотрѣнію включеннаго въ
программу занятій 4-й сессіи Совѣта вопроса:

**о нуждахъ южной горной промышленности въ
отношеніи желѣзныхъ дорогъ.**

Засѣданіе 15 ноября.

Открывая засѣданіе, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Сучковъ указалъ, что названный вопросъ состоитъ изъ цѣлаго ряда отдѣльныхъ ходатайствъ, которыя были возбуждены передъ Г. Министромъ Торговли и Промышленности Совѣтомъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи по постановленіямъ съѣзда, бывшаго въ 1907 году.

Первое изъ такихъ ходатайствъ, возбужденныхъ Совѣтомъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, заключается въ томъ, чтобы *признать крайне нежелательнымъ сокращеніе тѣхъ смѣтныхъ предположеній относительно усиленія провозной и пропускной способности желѣзныхъ дорогъ, которыя были составлены Управленіемъ Южныхъ и Екатерининской желѣзныхъ дорогъ, разсмотрѣны Харьковскимъ порайоннымъ Комитетомъ и удовлетворяютъ современнымъ нуждамъ южной горной промышленности.*

По вышеприведенному вопросу Управляющій Эксплоатационнымъ Отдѣломъ Управленія желѣзныхъ дорогъ Статскій Совѣтникъ Войновскій-Кригеръ объяснилъ, что перечень работъ, намѣченныхъ Харьковскимъ порайоннымъ Комитетомъ, вошелъ почти полностью въ программу работъ

по усилению пропускной способности ж. д., составленную бывшимъ весной т. г. съѣздомъ представителей порайонныхъ комитетовъ по регулированию массовыхъ перевозокъ. Въ настоящее время этимъ послѣднимъ вопросомъ занимается особая Комиссія подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Путей Сообщенія.

Въ частности, нельзя не указать, что на дороги, обслуживающія южный горнопромышленный районъ, въ отношеніи ассигнованія кредитовъ по новымъ работамъ обращается особое вниманіе, подтвержденіемъ чему могутъ служить слѣдующія цифровыя данныя: всего на производство дополнительныхъ работъ въ 1909 г. испрашивается къ ассигнованію по Южнымъ дорогамъ 4.308.800 р., а по Екатеринбургской—4.132.089 р., что составитъ около 20% отъ ассигнованій на всю сѣть, составляющую около 40 мил. руб.

Въ частности на усиленіе пропускной способности указанныхъ двухъ дорогъ испрашивается на 1909 г. слѣдующія суммы.

	на Южныя дороги.	на Екатеринбургскую дор.
Вторые пути	500 т.	501 т.
Развѣзды	—	130 „
Блокировка	—	20 „
Станціи	1.174 „	805 „
Смягченіе уклоновъ	—	34 „
	1.674 т. р.	1.490 т. р.

Причемъ на Южныхъ дорогахъ продолжаются работы по укладкѣ второго пути на участкѣ Люботинъ—Вълополье и предполагаются тѣ же работы на участкѣ Копстантиновка—Кривой-Торець, а на Екатеринбургской ж. д. въ текущемъ году окончена укладка второго пути на участкѣ Верховцево—Пятихатки, продолжаются работы на участкахъ Лисенчанскъ—Купянскъ—Дебальцево—Алчевская и Дебальцево—Штеровка и предложены работы на участкѣ Криничная—Ханжепково.

Изъ дорогъ, обслуживающихъ южный горнопромышленный районъ, наиболѣе слабыми представляются дороги Юго-

Восточныя, вызывавшія въ послѣдніе годы весьма основательныя жалобы горнопромышленниковъ. Дѣйствительно, дороги эти не въ силахъ были принимать всего количества груза, которое къ нимъ должно было направляться, почему значительное количество его приходилось перевозить въ обходъ Юго-Восточныхъ дорогъ.

Въ настоящее время Правленіемъ Юго-Восточныхъ дорогъ составлена смѣта дополнительныхъ работъ по усиленію пропускной и провозной способности на сумму до 26 милліоновъ рублей и исходатайствовано уже разрѣшеніе на выпускъ облигацій на 16 милліоновъ рублей, причемъ въ число наиболѣе крупныхъ работъ входятъ вторые пути на всемъ протяженіи главной магистрали отъ Грязей до Ростова и отъ Купянска до Валуйки, развитіе многихъ узловыхъ станцій, приобрѣтеніе значительнаго количества паровозовъ и вагоновъ и прочее. Что касается затрудненій въ перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ, наблюдавшихся на обслуживающихъ южный районъ желѣзныхъ дорогахъ, то это опасеніе въ настоящее время не должно имѣть мѣсто, такъ какъ количество перевезенныхъ въ текущемъ году грузовъ не превышаетъ количества прошлогоднихъ перевозокъ, тогда какъ статистическія данныя за прошлые года показывали ежегодное прогрессивное возростаніе количества перевозокъ отъ 20 до 25% и даже болѣе.

Такъ за время съ 1 апрѣля по 1 ноября перевезено горнозаводскихъ грузовъ.

въ 1906 г.	845 мил. пуд.
„ 1907 г.	1.003 „ „
„ 1908 г.	971 „ „

За то же время предъявлены требованія на перевозки

въ 1906 г.	1.224 мил. пуд.
„ 1907 г.	1.227 „ „
„ 1908 г.	1.123 „ „

Приведенныя цифры указываютъ на возникающее уменьшеніе количества перевозокъ всѣхъ горнозаводскихъ грузовъ сравнительно съ минувшими годами. Хотя причинами такого уменьшенія грузовъ и могутъ быть явленія чисто случайнаго характера, тѣмъ не менѣе фактъ уменьшенія

перевозки горнозаводскихъ грузовъ не давалъ возможности ходатайствовать объ увеличеніи ассигнованій на усиленіе дорогъ южнаго района, такъ какъ мотивомъ для послѣдняго единственно можетъ служить развитіе движенія. Это обстоятельство, въ связи съ затруднительнымъ положеніемъ Государственнаго Казначейства, повело къ значительному сокращенію ассигнованій на будущій годъ сравнительно съ предполагавшеюся программой работъ на пятилѣтіе 1908—1913 г.г. Тѣмъ не менѣе общія ассигнованія по усиленію и улучшенію ж. д. на 1909 г. всетаки достигаютъ 70 м. рублей (30 милліоновъ руб. на подвижной составъ и 40 мил. руб. на усиленіе пропускной способности и прочія потребности), т. е. примѣрно половины того, что предполагалось по пятилѣтней программѣ.

Обращаясь къ провозной способности жел. дор., необходимо замѣтить, что, такъ какъ провозная способность зависитъ главнымъ образомъ отъ наличія подвижнаго состава, этотъ же послѣдній у всѣхъ жел. дор. находится въ общемъ пользованіи, то представляется невозможнымъ говорить о провозной способности какой либо одной казенной жел. дор.

Въ 1906 г. общій недостатокъ въ подвижномъ составѣ объяснялся сильною изношенностью вагоновъ и паровозовъ за время войны, которыхъ дороги еще не успѣли отремонтировать. Что же касается настоящаго времени, то при существующихъ размѣрахъ движенія и весьма благоприятныхъ условіяхъ для работы ж. д. замѣчается даже нѣкоторый избытокъ подвижнаго состава, на примѣръ, Екатеринбургская ж. д. показываетъ въ началѣ ноября свободныхъ 94 товарныхъ паровоза и 3.000 крытыхъ вагоновъ, а на всѣхъ линіяхъ имѣется 800 товарныхъ паровозовъ и 30 т. вагоновъ.

Такимъ образомъ, количествомъ подвижнаго состава для грузовыхъ перевозокъ дороги въ данное время снабжены достаточно, но тѣмъ не менѣе, какъ указано выше, предполагается къ ассигнованію на 1909 годъ на приобрѣтеніе подвижнаго состава 30 мил. руб., изъ нихъ около 20 мил. на усиленіе пассажирскаго подвижнаго состава и 10 мил. руб. на товарные паровозы и вагоны, причемъ предположены

къ изготовленію пятиосные товарные паровозы, сила тяги которыхъ на 20% выше обыкновенныхъ. Эти послѣдніе паровозы предполагаются къ обращенію на тѣхъ участкахъ, которые отличаются малою пропускною способностью, между прочимъ, предназначаются и для Екатерининской жел. дор. Благодаря этимъ паровозамъ устраняется необходимость пересоставленія поѣздовъ на участкахъ съ большимъ подъемомъ и частью необходимость сооруженія второго пути. Такъ какъ, далѣе, провозная способность зависитъ отъ надлежащаго водоснабженія и оборудованія мастерскихъ, то обращено вниманіе на улучшеніе и этой стороны желѣзнодорожнаго хозяйства и предположено къ ассигнованію на 1909 г. на этотъ предметъ 110 т. руб. для Екатерининской дороги и 209 т. рублей для Южныхъ дорогъ.

Обращаясь, затѣмъ, къ недогрузамъ по винѣ ж. д. необходимо указать, что и въ этомъ отношеніи въ настоящее время достигнуто значительное улучшеніе, такъ какъ теперь недогрузки не превышаютъ 5% общаго числа грузовъ въ мѣсяць, тогда какъ въ 1906 году количество недогрузовъ достигало 25%.

Такимъ образомъ, необходимо признать, что въ настоящее время жел. дор. въ отношеніи перевозокъ горнозаводскихъ грузовъ удовлетворительно выполняютъ свое назначеніе и что, когда будутъ произведены работы, предложенныя на 1909 годъ, дѣло будетъ обставлено еще лучше. Нельзя однако гарантировать полное устраненіе въ будущемъ затрудненій въ перевозкѣ, такъ какъ массовое появленіе хлѣбныхъ грузовъ можетъ въ будущемъ году вызвать затрудненія въ перевозкѣ всѣхъ грузовъ, не наблюдавшіяся въ текущемъ году, отчасти, конечно, благодаря небольшому урожаю хлѣба.

Выслушавъ изложенныя объясненія Статскаго Совѣтника Войновскаго-Кригера, и съ своей стороны подтверждая отсутствіе въ настоящее время затрудненій въ перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ, представители Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи Арандаренко и Рабиновичъ указали на необходимость выяснить, совместно съ ходатайствомъ 1-мъ, *вопросъ о вагонныхъ вѣсахъ*, помѣщенный въ п.

5-мъ и тѣ мѣропріятія, которыя предпріяты для улучшенія постановки этого дѣла.

По этому вопросу Статскій Совѣтникъ Войшовскій-Кригеръ, объяснилъ, что на сооруженіе вѣсовыхъ помостовъ въ 1909 г. ассигновываются по Екатеринбургской дорогѣ 85 т. рублей, а по Южнымъ 53 т. руб., причемъ будутъ ставиться исключительно большіе вѣсы, съ подъемомъ 4.200 пудовъ. На выраженное, затѣмъ, представителями Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи пожеланіе, чтобы предполагаемые къ постановкѣ вѣсы были системы, допускающей возможность взвѣшиванія въ одномъ и томъ же поѣздѣ вагоновъ разной длины, безъ расцѣпки послѣднихъ, Статскій Совѣтникъ Войшовскій-Кригеръ обѣщаль содѣйствіе Управленія ж. д. въ постановкѣ вѣсовъ такой системы.

Въ виду всего вышеизложеннаго Комиссія признала возможнымъ считать ходатайства Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, помѣщенные въ п. п. 1 и 5 докладной записки исчерпанными.

Слѣдующее ходатайство Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи заключается въ томъ, чтобы признать крайне желательнымъ удовлетвореніе Харьковскаго порайоннаго Комитета *относительно увеличенія числа представителей отъ съѣзда горнопромышленниковъ въ Харьковскомъ порайонномъ Комитетѣ и Управленіи дѣлами этого Комитета.*

По означенному ходатайству Статскій Совѣтникъ Войшовскій-Кригеръ высказалъ, что какъ существующее положеніе о порайонныхъ Комитетахъ по распредѣленію и отправкѣ массовыхъ грузовъ, такъ и проектъ новаго положенія, подлежащій разсмотрѣнію въ съѣздѣ представителей порайонныхъ Комитетовъ при Центральномъ Комитетѣ, предусматриваютъ возможность назначенія въ составъ порайоннаго Комитета лишь по одному представителю отъ торгово-промышленныхъ съѣздовъ; по проекту же новаго положенія предполагается предоставить порайоннымъ Комитетамъ, съ утвержденія Министра Путей Сообщенія, увеличивать число представителей торгово-промышленныхъ съѣздовъ сверхъ нормъ, установленныхъ положеніемъ. Такимъ образомъ, вышеприведенное ходатайство Совѣтъ Съѣзда горнопромышлен-

никовъ юга Россіи находятъ практическое свое разрѣшеніе въ томъ дополнительномъ постановленіи, которое предполагается сдѣлать въ повомъ положеніи, при томъ условіи, если въ составѣ Харьковскаго порайоннаго Комитета не встрѣтится возраженій со стороны представителей другихъ отраслей промышленности.

Противъ такого условнаго увеличенія числа представителей отъ горнопромышленности возражали представители Совѣта съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи А. А. Ауэрбахъ, В. И. Арандаренко и Л. Г. Рабиновичъ, указывая на то: 1) что, южные съѣзды соединяютъ нѣсколько отраслей горнозаводской промышленности (уголь, соль, антрацитъ, руда, флюсы и металлургическіе заводы), интересы которыхъ весьма часто бываютъ различны и потому требуютъ особаго представительства каждая, 2) что необходимость такого представительства всѣхъ отдѣльныхъ отраслей горнозаводской промышленности вызывается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что районъ дѣйствія Харьковскаго Комитета распространяется на нѣсколько губерній, причемъ всѣ находящіяся въ этихъ губерніяхъ земства, сельско-хозяйственные общества и прочія учрежденія имѣютъ въ Комитетѣ своихъ представителей, 3) что, благодаря слабому представительству (всего въ лицѣ одного члена Комитета) интересовъ горнозаводской промышленности, эта послѣдняя не можетъ быть увѣрена въ надлежащемъ освѣщеніи всѣхъ ея нуждъ и 4) что, горнопромышленники юга Россіи могли бы, конечно, достигнуть надлежашаго представительства въ Комитетѣ отъ всѣхъ указанныхъ отраслей горнозаводской промышленности путемъ образованія отдѣльныхъ съѣздовъ желѣзныхъ, рудныхъ, антрацитовыхъ и т. д., но что они предпочитаютъ идти открытымъ путемъ заявленія дѣйствительныхъ нуждъ южной промышленности.

Поэтому г.г. Ауэрбахъ, Арандаренко и Рабиновичъ полагали болѣе цѣлесообразнымъ указать въ самомъ проектѣ новаго положенія, что съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи имѣетъ своихъ представителей въ Харьковскомъ порайонномъ Комитетѣ по числу объединенныхъ въ съѣздѣ

отраслей горнозаводской промышленности (уголь, антрацитъ, руда, соль, флюсы и металлургическіе заводы).

Такъ какъ Статскій Совѣтникъ Войновскій-Кригеръ, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ такому разрѣшенію указаннаго вопроса, указалъ лишь на то, что благопріятное разрѣшеніе его зависить отъ имѣющаго быть 17 ноября съѣзда порайонныхъ Комитетовъ, то Коммиссія признала возможнымъ поддержать ходатайство горнопромышленниковъ юга Россіи по этому предмету предъ Министромъ Путей Сообщенія отъ лица Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ.

3-е ходатайство съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи заключается въ томъ, *чтобы поднять вѣдѣнію Харьковскаго горнозаводскаго Комитета повагонныя отправки всѣхъ горнозаводскихъ грузовъ.*

По этому поводу Статскій Совѣтникъ Войновскій-Кригеръ объяснилъ, что возбуждавшіяся прежде ходатайства по этому предмету не получали благопріятнаго разрѣшенія потому, что имѣлось въ виду обезпечить правильную доставку грузовъ лишь первой необходимости, каковыми являются каменный уголь, флюсы, руда, соль; перевозка этихъ грузовъ нормируется особыми правилами; заводскія же издѣлія къ этой категоріи грузовъ не могутъ быть отнесены.

Въ настоящее время, при существованіи порайонныхъ Комитетовъ, которые имѣютъ возможность правильно распредѣлять перевозочныя средства, правильная доставка всѣхъ грузовъ обезпечена въ большей степени, а потому къ подчиненію перевозки горнозаводскихъ грузовъ особымъ правиламъ принципіальныхъ препятствій не встрѣчается. Такъ какъ, однако, для разрѣшенія такого рода вопросовъ необходимо предварительное заключеніе Харьковскаго порайоннаго Комитета, которое можетъ послѣдовать и по непосредственному обращенію въ Комитетъ самихъ горнопромышленниковъ, то этимъ послѣднимъ и надлежитъ, по мнѣнію г. Войновскаго-Кригера, обратиться съ соотвѣтствующимъ заявленіемъ. Въ виду такого разъясненія Управляющаго Эксплоатаціоннымъ Отдѣломъ Управленія желѣзныхъ

дорогъ, Комиссія признала рассматриваемое ходатайство съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи исчерпаннымъ.

4-е ходатайство съѣзда названныхъ горнопромышленниковъ заключается въ томъ, чтобы по вопросу *о невзысканіи штрафовъ за простой вагоновъ, вследствие ихъ неразгрузки въ праздничные дни по причинѣ отказа рабочихъ отъ разгрузки*, ходатайствовать о сложеніи начисленныхъ штрафовъ за тотъ лишь періодъ времени, когда разгрузка не могла производиться вследствие особыхъ ненормальныхъ условій и безусловнаго нежеланія рабочихъ производить разгрузку въ праздничные дни, а также поддержать ходатайство Харьковскаго порайоннаго Комитета о согласованіи законоположеній о регулированіи воскреснаго отдыха служащихъ и рабочихъ съ потребностями желѣзнодорожнаго движенія.

По поводу означеннаго ходатайства Статскій Совѣтникъ Войновскій-Кригеръ объяснилъ, что въ 1906 году во время рабочихъ беспорядковъ, когда рабочіе отказывались заниматься нагрузкой и выгрузкой въ праздничные дни и воскресные, многіе грузоотправители возбуждали ходатайства о невзысканіи штрафовъ за простой вагоновъ въ праздничные дни, Министерство Путей Сообщенія входило съ этимъ вопросомъ въ Совѣтъ Министровъ, и послѣдній призналъ, что невзысканіе этихъ штрафовъ равносильно прекращенію работъ станцій въ праздничные и воскресные дни или уменьшенію работоспособности желѣзныхъ дорогъ на $\frac{1}{7}$ часть, въ виду сего Совѣтъ призналъ невозможнымъ слагать подобные штрафы.

Однако наладить работу по разгрузкѣ въ праздничные и воскресные дни оказалось весьма труднымъ, такъ какъ рабочіе упорно отказывались работать. Въ портахъ эти затрудненія увеличивались еще тѣмъ обстоятельствомъ, что имѣющіеся въ портахъ торговые склады въ праздничные и воскресные дни были закрыты въ силу постановленій о праздничномъ отдыхѣ служащихъ въ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ. Для устраненія этого привходящаго обстоятельства въ новомъ законопроектѣ, внесенномъ въ Государственную Думу, уже согласованы правила о праздничномъ отдыхѣ съ работою желѣзныхъ дорогъ по отношенію

къ тѣмъ, конечно, торговопромышленнымъ заведеніямъ, которыя находятся въ прямой связи съ желѣзными дорогами. По утверженіи сего законопроекта останется устранить лишь одно препятствіе—нежеланіе рабочихъ. И въ этомъ направленіи желѣзными дорогами уже сдѣлана попытка путемъ заключенія договоровъ о разгрузкѣ съ цѣлыми артелями, причемъ въ эти договоры вносится условіе работы и въ праздничные дни.

Представители Совѣта съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи Арандаренко и Рабиновичъ объяснили, что въ разсматриваемомъ вопросѣ необходимо различать разгрузку отъ нагрузки; особенно невыгодно является отсутствіе въ праздничные дни разгрузки, такъ какъ въ послѣпраздничные дни станція буквально забивается прибывающими груженными вагонами; всю происходящую отсюда невыгоду поняли и сами рабочіе, а потому выгрузка безпрепятственно производится и въ праздничные дни. Что же касается нагрузки, то съ одной стороны заставить рабочихъ производить ее и въ воскресные дни представляется весьма затруднительнымъ, а съ другой—наличность одного свободнаго дня въ недѣлю выгодна и для желѣзныхъ дорогъ и для промышленниковъ. Первымъ потому, что онѣ пользуются этимъ днемъ для устраненія накопившихся за недѣлю педочетовъ, вторымъ же потому, что они въ этотъ день производятъ ремонтровку своихъ паровозовъ, при помощи которыхъ подаютъ грузы отъ предпріятій къ станціи. Эту обоюдную выгоду сознаетъ и Харьковскій угольный Комитетъ, который не назначаетъ на воскресные дни подачи вагоновъ для нагрузки и этимъ избавляетъ горнопромышленниковъ отъ неизбежныхъ штрафовъ.

Не оспаривая правильности сдѣланныхъ представителями Совѣта съѣзда замѣчаній, Статскій Совѣтникъ Войновскій-Кригеръ указалъ, что общій вопросъ о сложеніи всѣхъ подобныхъ штрафовъ за прошлое время едва ли имѣетъ шансы благополучнаго разрѣшенія, такъ какъ Совѣтъ Министровъ входитъ въ детальное обсужденіе причинъ каждаго отдѣльнаго случая и соглашается на сложеніе штрафовъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда эти причины были

общаго свойства. Поэтому для сложенія штрафовъ представляется, по мнѣнію Г. Войновскаго-Кригера, необходимымъ возбужденіе соотвѣтствующихъ ходатайствъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Приведенными объясненіями представители горнопромышленниковъ юга Россіи удовлетворились, вслѣдствіе чего Коммиссія признала возможнымъ считать 4-ое ходатайство исчерпаннымъ и не требующимъ дальнѣйшихъ мѣропріятій.

6-ое ходатайство заключается въ томъ, *чтобы признать желательной постройку желѣзной дороги Николаево—Козельскъ—Вознесенскъ—Одесса*, дающей наибольшее сокращеніе пробѣговъ горнозаводскихъ грузовъ, слѣдующихъ въ Николаевъ и Одессу, и соединеніе одной изъ станцій проектируемой линіи Одесса—Вознесенскъ со ст. Раздѣльная Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

По этому вопросу Статскій Совѣтникъ Войновскій-Кригеръ объяснилъ: 1) что рѣшенъ вопросъ о постройкѣ линіи Бахмачъ—Одесса, которая пройдетъ черезъ Вознесенскъ и пересѣчетъ линію Знаменскъ—Ейраула и 2) что указанная постройка сократитъ доставку грузовъ на 120 в., и такимъ образомъ пожеланія горнопромышленниковъ въ значительной степени будутъ выполнены.

На сдѣланное представителями горнопромышленниковъ юга Россіи замѣчаніе о томъ, что постройка линіи Бахмачъ—Одесса не создаетъ выхода горнозаводскихъ грузовъ на западъ, Статскій Совѣтникъ Войновскій-Кригеръ сообщилъ, что въ Коммиссіи по постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ разсматривался вопросъ о соединеніи Вознесенска съ Козельскомъ и Николаевымъ, но не получилъ благопріятнаго разрѣшенія, такъ какъ общество Кіево-Воронежской жел. дор. отказалось взять на себя обязательство такого соединенія, рассчитывать же на постройку этой линіи средствами Государственнаго Казначейства въ ближайшее время едва ли возможно, такъ какъ постройка Амурской жел. дор. будетъ поглощать большую часть возможныхъ на этотъ предметъ ассигнованій. Въ виду приведенныхъ объясненій Коммиссія признала разсматриваемое ходатайство исчерпаннымъ.

7-ое ходатайство горнопромышленниковъ юга Россіи заключается въ томъ, *чтобы признать желательной постройку желѣзнодорожной линіи отъ Николо—Позельска черезъ Новый—Бугъ и Попасную до Умани*, какъ устраивающей необходимость постройки новаго пути на участкѣ Цвѣтково-Фастовъ или проектируемой новой линіи Цвѣтково-Погребнице, а также ослабляющей необходимость развитіе ст. Знаменка и облегчающей работу перегруженной магистралн Авдѣвка—Верховцево.

По поводу этого ходатайства Статскій Совѣтникъ Войновскій-Кригеръ сообщилъ, что въ текущемъ году производятся изысканія для постройки линіи отъ Цвѣтково до Казатина и, что, если бы Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ возбудилъ вопросъ о постройкѣ линіи Долинская—Умань, и Министерство Торговли и Промышленности поддержало бы это ходатайство, возможно рассчитывать на производство изысканій и въ этомъ направленіи и на дальнѣйшее, затѣмъ, обсужденіе вопроса о томъ, какое направленіе должно быть признано болѣе предпочтительнымъ.

Въ виду сего Коммиссія постановила просить Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ поддержать изложенное ходатайство горнопромышленниковъ юга Россіи.

8-е Ходатайство горнопромышленниковъ юга Россіи заключается въ томъ, *чтобы ходатайствовать о приобщеніи съѣти жел. дор. антрацитовыхъ рудниковъ, находящихя къ западу отъ рѣчки Хрустальной*, что можетъ быть сдѣлано или продленіемъ существующихъ вѣтвей или постройкой новыхъ. По этому поводу Статскій Совѣтникъ Войновскій-Кригеръ указалъ, что вопросъ заключается въ развитіи обслуживания новыми вѣтками антрацитовыхъ рудниковъ и что благопріятное разрѣшеніе этого вопроса можетъ встрѣтить затрудненія, такъ какъ въ Коммисіи при Государственной Думѣ было высказано мнѣніе о невозможности строить за счетъ казны вѣтки для обслуживания лишь частныхъ копей и заводовъ и указано на необходимость постройки такихъ вѣтокъ средствами владѣльцевъ этихъ копей. Представители горнопромышленниковъ юга Россіи съ своей стороны указали: 1) что назначеніемъ этой вѣтки является не обслуживаніе от-

дѣльныхъ рудниковъ, а устраненіе испытываемаго южными городами антрацитнаго голода, 2) что вопросъ о мѣрахъ къ устраненію этого голода былъ возбужденъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и обсуждался съѣздомъ по предложенію названнаго Министерства и 3) что наиболѣе цѣлеобразной мѣрой было признано развитіе антрацитовыхъ рудниковъ, каковой цѣли и служитъ оборудованіе вѣтокъ.

Признавая желательнымъ благопріятное разрѣшеніе сего вопроса, Комиссія постановила просить Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ поддержать означенное ходатайство.

28 ноября 1907 года мною сдѣлано г. войсковому наказному атаману представленiе съ ходатайствомъ о разрѣшенiи г. Таганрогу совершить заемъ суммѣ 300,000 рублей подъ залогъ городской выгонной земли на предметъ постройки городскихъ амбаровъ-зернохранилищъ въ порту.

Въ виду изложеннаго почтительнѣйше ходатайствую передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ о содѣйствiи къ скорѣйшему разрѣшенiю означеннаго ходатайства.

Въ дополненiе къ вышесречисленному считаю необходимымъ присовокупить, что Таганрогское городское общественное управленiе, присоединяясь къ представляемому Вашему Высокопревосходительству Таганрогскимъ Биржевымъ Комитетомъ докладу о нуждахъ мѣстной торговли и промышленности, при этомъ не можетъ не обратить вниманiя Вашего Высокопревосходительства еще на нѣкоторыя ненормальныя явленiя, препятствующiя правильному порядку *выясненiя мѣстныхъ нуждъ торговли и промышленности.*

Въ этомъ отношенiи приходится указать на 1) намѣренiе Донского Гирлового Комитета, вопреки положенiю о Комитетѣ отъ 29 апрѣля 1865 года распространить свою дѣятельность на все пространство рѣки Дона отъ Нахичевани до Гирлъ; объ изложенномъ мною лично вручена Вашему Высокопревосходительству докладная записка въ бытность мою въ С.-Петербургѣ въ 1907 году, и 2) неправильность въ составѣ Таганрогскаго Присутствiя по портовымъ дѣламъ въ виду того, что согласно 646 ст. Устава Торговаго для дѣйствительности засѣданiя Присутствiя требуется обязательное присутствiе представителей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Путей Сообщенiя и др., а также на нежелательность устройства портовыхъ управленiй по проекту, выработанному Съѣздомъ биржевыхъ дѣятелей; объ изложенномъ мною сдѣланы черезъ г. войскового наказнаго Атамана Войска Донскаго 8 марта и 1 iюля сего года за №№ 2077 и 6457 соотвѣтствующiя представленiя Вашему Высокопревосходительству.

При этомъ прилагаются свѣдѣнiя: 1) о ростѣ экспорта въ Таганрогѣ за послѣднiе годы, и 2) о числѣ посѣщенiй Таганрогскаго порта глубоководными судами.

Подлинную подписалъ Таганрогскiй городской голова, дѣйствительный статскiй совѣтникъ П. Иордановъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Секретарь Управы (Подпись)

18 июня 1908 года
г. Таганрогъ.

Приложение 3-е.

Копія.

ПРОТОКОЛЪ

Комисси по разработкѣ вопроса о доходахъ и расходахъ проектируемаго въ гор. Таганрогѣ глубокаго порта.

Апрѣля 3-го дня 1907 года.

Таганрогскимъ Городскимъ Головою Н. Ф. Иордановымъ 26-го марта с. г. было созвано совѣщаніе свѣдущихъ лицъ для выясненія количества производимыхъ, при экспортѣ черезъ Таганрогскій рейдъ зерноваго хлѣба, накладныхъ расходовъ въ связи съ вопросомъ о цѣлесообразности устройства въ Таганрогѣ глубокаго порта. Означенное совѣщаніе по соображеніямъ, изложеннымъ въ вышеупомянутомъ протоколѣ отъ 26-го марта сего года, пришло къ заключенію, что устройство глубокаго порта въ Таганрогѣ весьма желательно, и избрало для детальной разработки вопроса о доходахъ и расходахъ проектируемаго глубокаго порта особую комиссію, въ составъ которой вошли: Г. Г. Діамантиди Н. Д. (пароходо-владѣлецъ и экспортеръ), Соболевъ В. Н. (инженеръ, производитель изысканій въ Азовскомъ морѣ и производитель работъ въ Таганрогскомъ и Бердянскомъ портахъ), Стейгеръ Я. И. (представитель экспортной конторы Л. Дрейфуса и К^о), Янкевичъ А. (представитель экспортной конторы Флугъ и К^о), Безчинскій В. И. (представитель экспортной конторы Торговаго дома Бр. Безчинскихъ), Андреевъ-Туркинъ М. М. (членъ Таганрогской городской управы), Балинскій С. Л. (инженеръ, начальникъ 1-го отдѣленія службы пути Екатеринбургской желѣзной до-

роги), Синодино П. Г. (импортеръ и экспортеръ), Давидовичъ А. А. (владѣлецъ банкирской конторы) и Ханыковъ М. П. (гражданскiй инженеръ, контролеръ по устройству Таганрогскаго, Мариупольскаго, Бердянскаго и Ейскаго портовъ). Предсѣдателемъ Комиссiи избранъ Н. Д. Діамантпидъ.

Означенная Комиссiя въ засѣданiяхъ 29 и 30 марта 1907 года, подвергнувъ подробному обсужденiю вопросъ о количествѣ существующихъ въ Таганрогѣ накладныхъ расходовъ на экспортируемые за границу зерновые продукты, признала несомнѣннымъ тѣ данныя по этому вопросу, которыя изложены въ протоколѣ совѣщанiя отъ 26-го марта 1907 года *) и правильно свидѣтельствуютъ о существующихъ въ настоящее время въ г. Таганрогѣ накладныхъ расходахъ въ суммѣ 65½—81 коп. на 10-ти пудовую четверть зерна стоимостью въ среднемъ 8 руб. Далѣе, Комиссiя, желая выяснитъ выгоды устройства глубокаго порта въ Таганрогѣ въ смыслѣ способовъ для значительнаго уменьшенiя накладныхъ расходовъ по экспорту зерна, рѣшила придерживаться въ своихъ печисленiяхъ самыхъ минимальныхъ цифръ, не предрѣшая возможности значительнаго увеличенiя въ Таганрогѣ грузооборота, благодаря удобствамъ глубокаго порта, а потому Комиссiя исходитъ изъ расчета, что въ глубокой портъ въ Таганрогѣ будетъ поступать то же количество хлѣбныхъ грузовъ, которое и въ настоящее время идетъ въ Таганрогъ какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и гужомъ. При этомъ Комиссiя устанавливаетъ, что въ гор. Таганрогѣ при существующемъ каботажномъ портѣ и при наличномъ числѣ амбаровъ зернохранилищъ въ порту, а также и при дальнѣйшемъ развитiи ихъ все же неизбѣжны нижеслѣдующiе накладные расходы на экспортируемую изъ г. Таганрога за границу 10-ти пудовую четверть зерновыхъ продуктовъ стоимостью въ среднемъ 8 рублей:

1) Добавочный тарифъ со ст. Таганрогъ на ст. Азовск. гавань ¾ к.

*) Протоколъ въ копiи прилагается.

2) выгрузка изъ вагоновъ въ портовые амбары	7	к.*)
3) наборка и перевѣска	5	к.
4) храненiе въ амбарахъ и страховка	4	к.
5) погрузка на баржи	5	к.
6) разсыпка $\frac{1}{2}^0/0$	4	к.
7) фрахтъ баржи до рейда въ среднемъ	12 $\frac{1}{2}$	к. **)
8) стивадоры на рейдѣ	2 $\frac{1}{2}$	к.***)
9) прокатъ мѣшковъ	1	к.
10) вѣсовщикъ	$\frac{1}{2}$	к.
11) услуги стивадорскихъ конторъ	$\frac{1}{2}$	к.
12) портовый сборъ	2 $\frac{1}{2}$	к.
	<hr/>	
	45 $\frac{1}{4}$ к.	

Въ случаѣ сооруженiя у Воронцовской набережной глубоководнаго бассейна, соединеннаго съ рейдомъ глубокимъ подходнымъ каналомъ, нечисленная цифра 45 $\frac{1}{4}$ коп. накладныхъ расходовъ на экспортируемую за границу 10-ти пуд. четверть зерноваго хлѣба понизится до 23 $\frac{1}{4}$ коп. по слѣдующему расчету:

1) за право пользованiя каналомъ и портомъ	20	к.
2) приѣмка изъ вагоновъ, храненiе въ элеваторѣ и погрузка зерна	7	к.
3) услуги стивадоровъ въ порту	1 $\frac{1}{2}$	к.
4) Портовой сборъ	2 $\frac{1}{2}$	к.
5) Добавочный тарифъ до ст. Азовская гавань	$\frac{3}{4}$	к.
	<hr/>	
	31 $\frac{3}{4}$ к.	

Изъ каковой суммы слѣдуетъ исключить:

Удешевленiе, благодаря удобствамъ стоянки и грузки, фрахта заграничныхъ пароходовъ 1 шил. на тонну	7 $\frac{1}{2}$	к.
уменьшенiе страховой премii по лихтерамъ $\frac{1}{3}^0/0$	1	к.
	<hr/>	
	8 $\frac{1}{2}$ к.	

Останется расходъ въ суммѣ 23 $\frac{1}{4}$ к.

*) Въ горячее время, при скопленii привоза выгрузка обходится 10—15 коп. и неоднократно доходила до 20 к. При чемъ горячее время выпадаетъ на осеннiе мѣсяцы, именно тогда, когда увеличивается вывозъ.

**) Осенью въ горячее время при скопленii грузовъ фрахтъ доходить до 20 и нерѣдко до 30 коп. за четверть.

***) Это минимальный тарифъ, которымъ пользуются нѣкоторые привилегированные пароходы мѣстныхъ экспорттеровъ, тогда какъ иностранные пароходы платятъ по контрактамъ 35 и 40 рублей съ 1000 четвертей.

Имѣя въ виду вышесчисленные минимальные въ Таганрогѣ накладные расходы въ размѣрѣ 45¹/₄ коп. и ожидаемые расходы при возможности пользованiя глубокимъ портомъ въ суммѣ 23¹/₄ коп., Комиссiя приходитъ къ заключенiю, что устройство глубокаго порта повлечетъ за собой уменьшенiе расходовъ на экспортируемую изъ г. Таганрога за границу 10-ти пудовую четверть зерновыхъ продуктовъ стоимостью въ среднемъ 8 руб.—въ размѣрѣ минимумъ 22 коп., а такое уменьшенiе накладныхъ расходовъ на 22 коп. сохранить одному только мѣстному земледѣльческому району, отправляющему черезъ Таганрогъ за границу 20 миллiоновъ пудовъ хлѣба, 440 тыс. руб. ежегодно.

Безъ сомнѣнiя, ради такого сбереженiя, могущаго возродить сельское хозяйство прилегающаго къ Таганрогу земледѣльческаго района, нельзя не воспользоваться малѣйшею возможностью соорудить въ Таганрогѣ глубокий портъ. Но само собою разумѣется, что, какъ только возникаетъ проектъ такого сооруженiя, на первый планъ выдвигается вопросъ о финансированiи этого проекта. Такимъ образомъ, необходимо первоначально выяснить, насколько представляется выгодной затрата капитала на сооруженiе Таганрогскаго глубокаго порта.

Для разрѣшенiя этого вопроса становится умѣстнымъ установить ожидаемую доходность проектируемаго глубокаго порта въ Таганрогѣ. Комиссiя по этому поводу можетъ привести нижеслѣдующiя соображенiя:

1) До послѣдняго времени районъ поступленiя въ Таганрогъ хлѣбныхъ грузовъ по желѣзной дорогѣ былъ очень ограниченъ, не шель далѣе Харцызска и давалъ грузовъ до 20 миллiоновъ пудовъ, но въ настоящее время въ виду послѣдовавшаго въ текущемъ году уравниенiя тарифовъ для грузовъ, направлявшихся въ Таганрогъ и другiе Азовскiе, а также Черноморскiе порта, какъ это видно изъ прилагаемой таблицы тарифныхъ ставокъ, безъ сомнѣнiя, районъ отпуска грузовъ въ Таганрогскiй портъ значительно расширится,

а тѣмъ болѣе еще при устройствѣ глубокаго порта, благодаря которому при экспортѣ возможно будетъ съэкономить по 22 коп. на четверть. По даннымъ Министерства Путей Сообщенiя о движенiи грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ за 1904 г. видно, что съ желѣзнодорожныхъ линiй *), ведущихъ отъ Харькова, Лозовой, Купянска и Лиски къ Таганрогу, въ одномъ лишь южномъ направленiи перевезено грузовъ 128 миллионѡвъ пудовъ; грузы эти по характеру указанной мѣстности, несомнѣнно, главнымъ образомъ, составляютъ зерновой хлѣбъ и можно съ увѣренностью утверждать, что минимумъ, т. е. во крайней мѣрѣ 1/4 этихъ грузовъ 32 миллиона пуд. при существованiи въ Таганрогѣ глубокаго порта направится въ Таганрогъ; прибавивъ сюда обычный экспортъ изъ Таганрога 18 мил. пуд., получится цифра 5 миллионѡвъ четвертей, которая, проходя черезъ глубокий портъ, принесутъ дохода (5.000.000 чет. × 27 к.) 1.350 000р.

2) Изъ Ростова и Азова на Таганрогскiй рейдъ поступаетъ ежегодно въ среднемъ 7 мил. четверт. При устройствѣ глубокаго порта въ Таганрогѣ, при отправкѣ этихъ грузовъ получаются значительныя сбереженiя для экспортеровъ прежде всего на разницѣ во фрахтѣ для заграничныхъ пароходовъ въ 7 1/2 коп. на четверть въ виду удобствъ стоянки и грузки не въ открытомъ морѣ, а въ защищенномъ отъ непогоды порту, а затѣмъ и въ разницѣ фрахта для баржъ по 2 коп. на четверть вслѣдствiе болѣе близкаго разстоянiя къ мѣсту грузки и большихъ удобствъ для грузовыхъ операций;

*) Стат. сборн. Мин. пут. Со- общ. вып. 84, табл. 11 стр. 21, 39, 249.	Л и н и и	Участки	Перевезено въ 1904 г.	
			къ сѣверу	къ югу
	Екат. ж. д.	Куп.-Попасная . .	115 мил.	20 мил.
		Бѣлг.-Купянскъ . .	73 "	11 "
		Лозовая-Попасная .	95 "	33 "
	К. Х. С.	Мерефа-Лозовая . .	81 "	30 "
		Косторная-Валуйки	18 "	2 "
		Лиски-Валуйки . .	21 "	11 "
	Юго-Восточн.	Купянскъ-Валуйки.	36 "	13 "
		Харьковъ-Купянскъ	25 "	8 "

всего, такимъ образомъ, ожидается $9\frac{1}{2}$ коп. экономіи для Ростовскихъ н/Д. грузовъ отъ удобствъ Таганрогскаго глубокаго порта, а такъ какъ предполагается за пользованіе портомъ взимать съ этихъ грузовъ и грузовъ, идущихъ съ Дона по 5 коп. съ четверти, то все же останется сбереженія въ сравненіи съ настоящими условіями экспорта изъ Ростова на Дону, Азова и проч. $(9\frac{1}{2}-5)=4\frac{1}{2}$ коп. на четверть. Уже на основаніи этихъ данныхъ можно было бы считать, что съ Дона въ Таганрогскій глубокой портъ поступятъ все 7 мил. четвертей зерновыхъ грузовъ, но Комиссія принимаетъ въ расчетъ только $4\frac{1}{2}$ милліона.

При этомъ все же слѣдуетъ имѣть въ виду, что зерновой хлѣбъ, идущій на рѣчныхъ баркахъ съ верховьевъ Дона, поступаетъ на рейдъ послѣ перегрузки въ Ростовѣ на морскія баржи и эта операція обходится въ 7—8 коп. на четверть; при устройствѣ глубокаго порта въ Таганрогѣ хлѣбъ этотъ въ количествѣ болѣе 39 милліоновъ пудовъ (брошюра «Донское судоходство и глубокой портъ въ Ростовѣ на Дону», изданіе Ростовскаго Городскаго Управленія стр. 12) можетъ идти на рѣчныхъ баржахъ до самаго порта, не требуя ни расхода на перегрузку 7—8 коп. на четверть, ни уплаты фрахта 10—20 коп. на четверть за баржи до рейда; такія преимущественно выгодныя условія для зерновыхъ хлѣбовъ, идущихъ съ верховьевъ Дона, естественно заставятъ ихъ направляться исключительно въ Таганрогскій портъ.

Такимъ образомъ Комиссія устанавливаетъ минимумъ поступленій съ Дона хлѣбныхъ грузовъ въ количествѣ $4\frac{1}{2}$ мил. четвертей, считая по 5 коп. 225,000 р.

3) Ейскъ и существующія въ Таганрогскомъ заливѣ косы доставятъ въ глубокой портъ хлѣбныхъ грузовъ не менѣе 1.000,000 четв. \times 5 коп. 50,000 р.

4) Заводскія и промышленныя предприятия по линіямъ Таганрогъ-Никитовка-Славянскъ, Ясиноватая-Луганскъ, Дебальцево-Попасная и прочія получаютъ возможность использовать глубокой портъ въ Таганрогѣ для вывоза своихъ издѣлій не менѣе 10.000,000 пуд. \times 2 коп. 200,000 р.

5) Безъ сомнѣнія, сильно разовьется при глубокомъ портѣ въ Таганрогѣ вывозъ антрацита. Въ Англійи Уэльскій антрацитъ, вполнѣ сравнимый по качеству съ Донецкими антрацитами, стоитъ въ среднемъ 25 шиллинговъ за тонну (18½ коп. за пудъ), между тѣмъ какъ хорошій Донецкій антрацитъ на станціяхъ стоитъ 9 коп., а прибавляя стоимость къ перевозкѣ къ портамъ (въ Мариуполь, Ростовъ на Дону) и погрузки—3 коп., всего на борту судна 12 коп. Это даетъ ему возможность выдерживать далекую перевозку и конкурировать съ англійскимъ антрацитомъ на всемъ континентѣ въ портахъ Средиземнаго и даже Нѣмецкаго моря. Дѣйствительно, фрахтъ отъ Кардифа до Марселя будетъ 6 шиллинговъ за тонну (4½ к. за пудъ) и до Гамбурга 3 шиллинга (2½ к. за пудъ), а изъ портовъ Азовскаго моря (разумѣется, глубокихъ и при углубленіи Керчь-Еникальскаго пролива, на Марсель 9 франковъ за тонну (5½ коп. за пудъ) и на Гамбургъ 9 шиллинговъ (7 коп. за пудъ). Слѣдовательно, сравнительная стоимость пуда антрацита будетъ:

	Англійскій:	Донецкій:
Въ Марсели . . .	22¾ к.	17½ к.
» Гамбургѣ . . .	20¾ к.	19 к.

Такимъ образомъ, на всемъ материкѣ Европы Донецкій антрацитъ окажется дешевле англійскаго*). Поэтому сбытъ антрацита за границу вполнѣ обезпеченъ, и экспортъ его можетъ достигнуть громаднхъ размѣровъ, на что указываетъ уже начавшійся отправки его изъ Россіи на Балканскій полуостровъ, въ Италію и Египеть. Комиссія допускаетъ ми-

*) Брошюра „Донское судоходство и глубокій портъ въ Ростовѣ на Дону“ стр. 27. Изд. Ростовскаго на Дону городского управленія.

нимальную цифру 10,000,000 пудовъ, считая по 1/4 коп. съ пуда 25,000 р.

6) Побочныя статьи дохода въ видѣ аренды портовой территорiи и т. п. могутъ дать минимумъ 25,000 р.

7) Вывозъ масла коровьяго, икры, рыбы и др. товаровъ 200,000 пуд. × 5 к. съ пуда 10,000 р.

и 8) Наконецъ, импортъ разныхъ товаровъ по даннымъ прежнихъ лѣтъ, не можетъ быть менѣе 1 мил. пуд. × 4 коп. 40,000 р.

Слѣдовательно, въ общемъ ежегодная доходность проектируемаго въ Таганрогѣ глубокаго порта исчисляется не менѣе 1.925,000 р.

Обращаясь затѣмъ къ даннымъ, касающимся стоимости самаго сооруженiя глубокаго порта въ г. Таганрогѣ, Комиссiя останавливается на проектѣ инженера В. Н. Соболева, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ: въ углубленномъ бассейнѣ образуется линiя причала въ 600 погон. саж.; одновременно могутъ грузиться 12 пароходовъ; устраивается глубокой каналъ на протяженiе 37 верстъ съ дамбою въ 2 версты; глубина канала 22 фута, ширина 40 саж.; на производство всѣхъ этихъ сооруженiй требуется 4 года. Стоимость этихъ работъ, согласно смѣтнымъ соображенiямъ, опредѣляется по слѣдующему расчету:

Землечерпанiе 1.062,00 куб. на сумму	2.784,000 р.
Молы на 2 версты	1.080,000 р.
Волноломъ	777,000 р.
Набережная	810,000 р.
Причалы, пристани	46,303 р.
Замощенiе	107,100 р.
Землечерпательный караванъ—23 судна	2.485.000 р.
Инвентарь для работъ баржи, краны и пр.	300,000 р.
Маяки, створныя, плавучiя вѣхи и т. п.	120,000 р.
Гражданскiя сооруженiя въ порту, освѣщенiе и непредвидѣнные расходы	519,462 р.
Техническiй надзоръ и администрацiя	359,897 р.
	<hr/>
	9.388,762 р.

10 верстъ рельсовыхъ путей по 21,000 р.	200,000 р.
	<u>9.588,769 р.</u>
Для округленія	1,238 р.
	<u>9.590,000 р.</u>
Стоимость устройства элеватора на 175,000 четверт., устройство механической передачи и амбаровъ на 600,000 четвертей	2.000,000 р.
	<u>11.590,000 р.</u>
Исключается сумма, за которую будетъ продана часть землечерпательнаго каравана послѣ окончанія сооруженія	590,000 р.
И т о г о	<u>11.000,000 р.</u>

Такимъ образомъ, по подсчетамъ Комиссіи, на сооруженіе глубокаго порта и элеватора потребуется расходъ въ суммѣ 11 милліоновъ рублей. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду максимальныя цифры, замѣтованныя изъ оффиціаль-ныхъ смѣтъ и соответствующія результатамъ мѣстной прак-тики по углубленію канала на незначительномъ разстояніи. Само собою разумѣется, что при производствѣ углубленія канала на значительномъ разстояніи бассейна и берега при условіи удобной свалки вычерпываемой со дна моря земли, несомнѣнно, представится возможность сдѣлать со-лидную экономію въ расходѣ по землечерпанію.

Затѣмъ Комиссія подсчитываетъ стоимость ежегоднаго рас-хода на содержаніе канала, бассейна, набережной и элева-тора по слѣдующему расчету:

Поддержаніе канала и порта ежегодно:	
2 каравана по 75,000 р.	150,000 р.
Ремонтъ сооруженій и содер- жаніе 2 ⁰ / ₀ на 1 ¹ / ₂ мил.	30,000 р.
Надзоръ и администрація	75,000 р.
	<u>255,000 р.</u>

Расходъ по элеватору: уголь, смазка, страховка, рабочіе и проч. всего расхода $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда на 5 мил. пуд.	250,000 р.
Администрація и служащіе	60,000 р.
Содержаніе и ремонтъ 2 ⁰ / ₀	40,000 р.
	<u>350,000 р.</u>
	605,000 р.

0/0/0 и погашенiе на капиталъ въ 12 мил- лионовъ изъ 5 ¹ / ₂	605,000 р.
Такимъ образомъ, ежегодный расходъ по содержанiю глубокаго порта съ элеваторомъ выразится въ суммѣ	1.310,000 р.

Сумму эту слѣдуетъ считать достовѣрной, такъ какъ она является результатомъ исчисленiй по официальнымъ даннымъ о существующихъ въ другихъ мѣстахъ портовыхъ сооруженiяхъ и элеваторахъ. Имѣя въ виду, что по сличенiи минимальной цифры ежегоднаго дохода съ проектируемаго порта съ максимальной цифрой ежегоднаго расхода на содержанiе его получается превышенiе дохода надъ расходомъ въ суммѣ (1.925,000—1.310,000)=615,000 руб., Комиссiя полагаетъ, что въ будущемъ грузооборотъ порта можетъ еще болѣе увеличиться, такъ какъ нѣтъ сомнѣнiя, что городское общественное управленiе, при устройствѣ глубокаго порта, не имѣетъ въ виду меркантильныхъ цѣлей, а потому все, что превыситъ расходъ на содержанiе порта, будетъ употреблено на то, чтобы понизить накладные расходы на экспортъ за границу хлѣба до минимума.

Подлинный подписал: Предсѣдатель Комиссiи Н. Д. Дамантицъ, члены Комиссiи: Начальникъ изысканiй въ портахъ Азовскаго моря и производитель работъ Таганрогскаго и Бердянскаго портовъ, инженеръ путей сообщенiя В. Соболевъ, владѣлецъ банкирскаго конторы Д. Давидовичъ, П. Г. Синодино, Яковъ М. Стейгеръ по довѣренности Луи Дрейфусъ и К^о, гражданскiй инженеръ М. Ханьковъ, членъ Управы М. Андреевъ-Туркинъ В. Безчинскiй, по довѣренности Флугъ и К^о Янкевичъ, секретарь Таганрогской городской управы А. Н. Говбергъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Секретарь Управы (подпись)

Приложение 4-е.

Копія.

ПРОТОКОЛЬ

Въ совѣщаніи 26-го марта 1907 года, нижеподписавшіяся приглашенныя Таганрогскимъ Городскимъ Головою П. Ф. Юрдановымъ лица вошли въ обсужденіе вопроса о томъ, какъ велики накладные и прочіе расходы на зерновые продукты, экспортируемые черезъ Таганрогскій портъ, такъ какъ по этимъ свѣдѣніямъ представится возможнымъ судить о цѣлесообразности устройства глубокаго порта въ Таганрогѣ и о значительныхъ неудобствахъ Таганрогскаго порта при нынѣшнемъ его состояніи, отзывающихся тяжелымъ бременемъ на землевладѣльцахъ всего Приазовскаго края, экспортирующихъ земледѣльческіе продукты чрезъ Таганрогскій рейдъ въ среднемъ за послѣдніе три года (1903, 1904, 1905) 120 мил. пуд., изъ коихъ ежегодно въ среднемъ 20 мил. пудовъ вывозится изъ Таганрога.

Послѣ подробнаго разсчета Собраніе единогласно пришло къ заключенію, что на экспортируемую изъ г. Таганрога за-границу десятипудовую четверть зерновыхъ продуктовъ со времени прибытія ихъ на ст. «Таганрогъ» въ вагонахъ и гужомъ (на подводахъ), считая продажную цѣну означенныхъ продуктовъ (пшеницы, ржи, ячменя, овса, сурепы, льна) въ среднемъ восемь руб., падаютъ слѣдующіе расходы:

1. Прокать мѣшковъ при перевозкѣ зерна со ст. Таганрогъ въ городскіе амбары и изъ амбаровъ въ гавань 2— 2 к.
2. Перевозка со ст. Таганрогъ въ городскіе амбары 10—12 к.

3. Драгилымъ за наборку зерна въ мѣшки изъ амбаровъ и перевѣску его	5 к.
4. Вѣсовщикамъ	1 к.
5. Храненiе зерновыхъ продуктовъ въ амбарахъ и страховка ихъ въ амбарахъ за время отъ 1 до 3 мѣсяцевъ, въ среднемъ за одинъ мѣсяць	1 к.
6. Потеря зерна, обнаруживающаяся при приемкѣ его въ амбарѣ по выгрузкѣ его изъ вагоновъ на ст. Таганрогъ и перевозкѣ его въ городскiе амбары, за каковую потерю желѣзная дорога не отвѣчаетъ— $1/2^0/0$	4—4 к.
7. Перевозка изъ амбаровъ въ гавань и на баржу	15—18 к.
8. Фрахтъ баржи до рейда	10—20 к.
9. Грузовщикамъ на рейдѣ	2 $1/2$ к.
10. Попудный сборъ	2 $1/2$ к.
11. Потеря зерна при перевозкѣ его изъ амбара въ гавань, при погрузкѣ на баржи и при погрузкѣ изъ баржъ на пароходы отъ $1/2$ до $3/4^0/0$	4—4 к.
12. Разница во фрахтѣ пароходовъ дальняго плаванiя противъ фрахта въ тѣ порты, въ которыхъ означенные пароходы могутъ грузиться лагомъ, т. е. становясь бортомъ къ набережной безъ промежутка между ними отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ шиллинговъ на тонну, или на 10-ти пуд. четверть *)	7 $1/2$ —7 $1/2$ к.

*) Въ виду того, что перегрузка на пароходы дальняго плаванiя и выгрузка изъ нихъ товаровъ на открытомъ рейдѣ, вообще, затруднительна и требуетъ много времени, а въ особенности при волненiи, что пароходы дальняго плаванiя стоятъ около 40 верстъ отъ порта, по необходимости должны пользоваться дорого оплачиваемыми услугами частныхъ пароходовъ (шипчандлеровъ) для сообщенiя съ портомъ—для перевозки грузовщиковъ (стивадоровъ) на пароходы и обратно, для доставки провизiи на пароходы и проч. и что, наконецъ, пароходы дальняго плаванiя въ большинствѣ приходятъ безъ груза (съ балластомъ) за невозможностью перегрузки предметовъ большаго объема и большаго вѣса на открытомъ рейдѣ.

13. Разница морского страхованія при нынѣшнемъ состоянїи порта и глубокомъ портѣ въ Таганрогѣ 1 — 1¹/₂ к.

Всего 65¹/₂ — 81 к.

При доставкѣ зерна гужомъ расходы выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ:

1. Драгилямъ за наборку зерна въ мѣшки изъ амбаровъ и перевѣску его 5 к.
2. Вѣсовщикамъ 1 к.
3. Храненіе зерновыхъ продуктовъ въ амбарахъ и страховка ихъ въ амбарахъ за время отъ 1 до 3 мѣсяцевъ, въ среднемъ за одинъ мѣсяць. 1 к.
4. Перевозка изъ амбаровъ въ гавань на баржу 15 — 18 к.
5. Фрахтъ баржи до рейда 10 — 20 к.
6. Грузовщикамъ на рейдѣ 2¹/₂ к.
7. Попудный сборъ 2¹/₂ к.
8. Потеря зерна при перевозкѣ его изъ амбара въ гавань, при погрузкѣ на баржи и при погрузкѣ изъ баржъ на пароходы, отъ 1/2⁰/₀ до 3/4⁰/₀ 5—5 к.
9. Разница во фрахтѣ пароходовъ дальняго плаванія противъ фрахта въ тѣ порты, въ которыхъ означенные пароходы могутъ грузиться лагомъ, т. е. становясь бортомъ къ набережной безъ промежутка между ними отъ 1 до 1¹/₂ шиллинга на тонну или на 10-ти пудовую четверть 7¹/₂—7¹/₂ к.
10. Разница морского страхованія при нынѣшнемъ состоянїи порта и глубокомъ портѣ въ Таганрогѣ 1—1¹/₂ к.

50¹/₂—52 к.

Если предположить, что нынѣ существующій каботажный портъ будетъ оборудованъ зернохранилищами (амбарами) въ такой мѣрѣ, что не оражется нужнымъ прибѣгать къ храненію зерна въ городѣ и что, слѣдовательно, всѣ операціи, какъ по гужевой, такъ и по желѣзнодорожной до-

ставки будутъ сосредоточены исключительно на территории нынѣ существующаго порта, то тогда накладные расходы выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ:

1. Добавочный тарифъ Таганрогъ—ст. Азовская гавань	3/4 к.
2. Выгрузка изъ вагоновъ въ портовые амбары	7 к.
3. Прокать мѣшковъ	1 к.
4. Наборка и перевѣсъ	5 к.
5. Храненiе въ амбарахъ	3 к.
6. Страховка	1 к.
7. Подвозка къ баржамъ	5 к.
8. Разсыпка	4 к.
9. Фрахтъ баржи до рейда	12 1/2 к.
10. Стивадоры	2 1/2 к.
11. Попудный сборъ	2 1/2 к.
12. Всовщикъ	1/2 к.
13. Услуги стивадоровъ	1/2 к.
	45 1/2 к.

Помимо всѣхъ вышеприведенныхъ цифровыхъ данныхъ нужно имѣть въ виду то обстоятельство, что экспортъ черезъ Таганрогскiй портъ зерновыхъ продуктовъ поставленъ въ такiя неблагоприятныя условiя, которыя хотя и не поддаются болѣе или менѣе точнымъ исчисленiямъ, но во всякомъ случаѣ оказываютъ сильное влiянiе на значительное увеличенiе накладныхъ расходовъ. Условiя эти заключаются въ слѣдующемъ:

1. При современномъ состоянiи Таганрогскаго порта приходится считаться съ отсутствiемъ достаточнаго числа перевозочныхъ средствъ (подводъ). Для обыкновенной грузки подводъ достаточно въ Таганрогѣ, и бывають случаи, что при незначительной грузкѣ возчики, нуждаясь въ работѣ, ищуть даже другой для своихъ подводъ, но имъ нѣтъ расчета содержать лишнiихъ лошадей и подводъ на случай усиленной грузки; поэтому въ горячее время существующее число подводъ оказывается недостаточнымъ. Это неудобство въ особенности чувствительно въ осеннее и весеннее время, когда идетъ спѣшная грузка значительнаго числа баржъ.

Недостаточность подводъ для подвоза грузовъ въ портъ нерѣдко влечетъ за собою несвоевременность погрузки, и экспортеру, обязавшемуся къ сроку окончить погрузки, приходится платить контросталiйные какъ за баржи, такъ и за пароходы.

2. Нагрузка въ портъ и на рейдъ требуетъ удвоеннаго состава служащихъ по наблюденiю за грузовыми операциями; при существованiи глубокаго порта возможно уменьшить штатъ служащихъ и усилить хозяйскiй надзоръ.

3. Нагрузка на рейдъ ручнымъ способомъ при дурной погодѣ (вѣтеръ, сильное волненiе, дождь) можетъ измѣнять качество товаровъ и нерѣдко влечетъ за собою также задержку срочности нагрузки на морскiя суда, почему экспортеру приходится подвергаться «арбитражу» или терпѣть значительные убытки, такъ какъ покупатель имѣетъ право отказаться отъ покупки, если товаръ непогруженъ на пароходы въ обусловленное время, и

4. Нерѣдки аварiи каботажныхъ судовъ, доставляющихъ товаръ на рейдъ, что также причиняетъ крупный ущербъ экспортерамъ.

Всѣ перечисленныя неудобства, теперь наносящiя громадный вредъ хлѣбной экспортной торговлѣ, само собою разумѣется, совершенно прекратятся съ устройствомъ глубокаго порта съ элеваторомъ и другими современными приспособленiями, и тогда накладные и прочiе расходы на экспортируемую за-границу десятипудовую четверть зерна выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ:

1. Тарифъ до станцiи Азовская гавань	$\frac{3}{4}$ к.
2. За право пользованiя портомъ и каналомъ	20 к.
3. Приемка и погрузка зерна элеваторомъ.	5 к.
4. Храненiе зерна въ складахъ элеватора въ среднемъ за одинъ мѣсяць со страховкой	2 к.
5. Грузовщики на пароходахъ	$1\frac{1}{2}$ к.
6. Попудный сборъ	$2\frac{1}{2}$ к.
Всего.	$31\frac{3}{4}$ к.

Изъ этой суммы нужно исключить уменьшенiе фрахта $7\frac{1}{2}$ к. и уменьшенiе страховой премii $1/8\%$ —1 коп.	$8\frac{1}{2}$ к.
Остается	$23\frac{1}{4}$ к.

Изъ вышеприведенныхъ подсчетовъ видно, что нынѣ экспортеры переплачиваютъ въ случаяхъ пользования желѣзной дорогой и амбарами въ городѣ отъ $41\frac{3}{4}$ до $57\frac{3}{4}$ к. на каждой четверти хлѣба, при гужевои доставкѣ отъ $27\frac{1}{4}$ до $8\frac{3}{4}$ коп. и, наконецъ, въ случаяхъ наилучшаго оборудованiя нынѣ существующаго каботажнаго порта, при непосредственной подачѣ вагоновъ въ портъ и храненiи зерна въ портовыхъ амбарахъ минимумъ 22 коп. на четверть.

Такимъ образомъ, землевладѣлецъ, отправляющiй хлѣбъ черезъ Таганрогъ, переплачиваетъ на хлѣбъ минимумъ 440 тысячъ излишнихъ расходовъ ежегодно, такъ какъ при отправкѣ изъ Таганрога 2000000 четвертей они на каждой четверти переплачиваютъ 22 коп.

Если принять во вниманiе географическое положенiе г. Таганрога, то предполагаемый глубокии портъ откроетъ возможность всему прилегающему къ Таганрогу Приазовскому району сбывать свой хлѣбъ на весьма выгодныхъ для земледѣлiя условiяхъ, дающихъ сбереженiя на каждой четверти минимумъ 22 коп., т. е. 2,20 к. на пудѣ. Но уже съ текущаго года притокъ хлѣбныхъ грузовъ въ Таганрогскiй портъ долженъ значительно повыситься, такъ какъ новѣйшимъ постановленiемъ Тарифнаго Комитета (27 ноября и 18 декабря 1906 года) навигацiонные тарифы на Теодосiю и друг. порты повышены, вслѣдствiе чего утраченные съ 1894 года пункты доставки хлѣба на Таганрогъ вновь къ нему возвращаются, что, конечно, значительно повыситъ на г. Таганрогъ экспортъ хлѣбныхъ грузовъ. Устройство же глубокаго порта въ Таганрогъ у Воронцовской набережной значительно приблизитъ для Ростова, Азова и прочихъ пристаней Азовскаго побережья стоянку океанскихъ пароходовъ, сократитъ почти на половину стоимость фрахта баржъ и другихъ накладныхъ расходовъ на экспортъ зерна изъ нихъ, слѣдовательно, дастъ Таганрогу новый притокъ грузовъ, который можно опредѣлить минимумъ въ 5.000.000 четвертей.

Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду еще и слѣдующiя преимущества глубокаго порта въ г. Таганрогѣ:

1. Угольный районъ весь, за исключеніемъ Юзовскаго, прилегающаго къ Маріуполю, тяготеетъ къ Таганрогу и найдетъ себѣ такимъ образомъ путь къ Черному морю, на Балканскій полуостровъ, въ Турцію и въ Малую Азію, и всѣ заграничные пароходы безусловно будутъ запасаться для обратныхъ рейсовъ русскимъ углемъ. Путь этотъ сейчасъ закрытъ для угля, такъ какъ глубокосидящіе океанскіе пароходы не могутъ подходить къ пристани; уголь же товаръ дешевый и не выносить большихъ накладныхъ расходовъ и излишней перегрузки.

2. Произведенія металлургическихъ заводовъ, отправка коихъ за границу возрастаетъ съ каждымъ годомъ, тоже пойдутъ по тому же пути для сбыта.

3. Всѣ громодскіе товары, получаемые нынѣ въ Таганрогъ и Ростовъ черезъ Одессу, будутъ приходить въ Таганрогскій глубокій портъ и свободно въ немъ выгружаться

и 4. На всѣ вообще привозные товары, при томъ не только на предметы потребленія, но и на матеріалы, необходимые для промышленности, значительно уменьшатся накладные расходы.

Всѣ эти соображенія дѣлаютъ выгоду устройства въ Таганрогъ глубокаго порта настолько очевидной, что дальнѣйшее промедленіе въ устройствѣ порта не можетъ быть оправдываемо.

Собраніе единогласно пришло къ заключенію, что устройство глубокаго порта въ Таганрогъ весьма желательно и постановило избрать особую Комиссію, которой поручить детальную разработку вопроса о приходахъ и расходахъ, могущихъ быть при устройствѣ глубокаго порта.

Въ составъ означенной Комиссіи вошли: Г.г. Діамантиди, Соболевъ, Семенюта, Стейгеръ, Янкевичъ, В. Безчинскій, Андреевъ-Туркинъ, Балинскій, Синодино, Давидовичъ и Ханыковъ.

Подлинный протоколъ подписали: Городской Голова П. Иордановъ, членъ Городской Управы М. Андреевъ-Туркинъ, гласные Городской Думы М. Рабиновичъ, В. Бѣшенцевъ, А. Штехеръ, Е. Ильченко, Л. Руссо, Ф. Самохинъ.

При исчисленіи накладныхъ расходовъ въ глубокомъ порту плата за услуги элеватора (7 коп.) мнѣ кажется очень малой, а уменьшеніе фрахта на 1 шиллингъ—очень большой скидкой фрахта. Чтобы не впасть въ крупную ошибку при дальнѣйшихъ вычисленіяхъ доходности порта, нужно эти цифры солидно обосновать.

Начальникъ Таганрогскаго порта А. Семенюта. За управляющаго таможеней корабельный смотритель Таганрогской таможни Юзвickій, начальникъ изысканій въ Азовскомъ морѣ и производитель работъ по устройству путей собщенія В. Соболевъ, контролеръ работъ по устройству Таганрогскаго, Мариупольскаго и Бердянскаго портовъ гражданскій инженеръ М. Ханьковъ, управляющій Отдѣленіемъ С.-Петербургскаго учетнаго и ссуднаго банка Г. Канъ, владѣлецъ банкирскаго конторы Д. Давидовичъ, директоръ городского общественнаго банка Т. Ковтуновъ, членъ Биржевого Комитета: С. Безчинскій, Н. Д. Діамантиди, шипчандлеръ К. Звороно и С-я, экспортеры и импортеры подъ фирмою „Андрей Д. Мусури“ П. Синодино, Иванъ Древинскій, по довѣренности Луи Дрейфусъ и К. Яковъ М. Steigerъ, по довѣренности Флугъ и К. Якевичъ, Ф. Кумани, Панагіотато. торгующій подъ фирмой „І. Д. Сабсовичъ и Сынъ“ В. Сабсовичъ, А. Киприотисъ, В. Безчинскій, А. Потячкинъ, Ив. Милларесси, С. Адабашевъ, Завѣдывающій Таганрогской Азовской комиссіонно-транспортной конторою Б. Чекотовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Секретарь Управы (подпись)

№ XIII.

ДОКЛАДЪ СОВѢТА

XXXIII СЪѢЗДУ ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ ЮГА РОССІИ

по 13-му вопросу программы:

„О портахъ и объ отношеніяхъ горной промышленности къ воднымъ путямъ сообщенія“.

Въ дѣлѣ развитія портовъ существенную роль играетъ система управленія ими. Министерство Торговли и Промышленности, вслѣдствіе неоднократныхъ указаній многихъ общественныхъ организацій на несовершенство закона 12 іюня 1901 г. и сознанія неудовлетворительности нынѣшнихъ портовыхъ присутствій, коимъ поручена администрація морскихъ портовъ, приступило къ изученію этого вопроса и къ выработкѣ новаго законопроекта. Для этой цѣли Министерство Торговли и Промышленности предварительно запросило всѣ заинтересованныя организаціи о ихъ взглядахъ и предположеніяхъ по этому предмету. Совѣтъ Съѣзда, какъ это видно изъ приложенной записки, принципиально высказался за то, чтобы въ управленіяхъ портовъ предоставить выдающуюся роль общественному элементу и всю администрацію и хозяйство портовъ сосредоточить въ мѣстныхъ Управленіяхъ, состоящихъ изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и представителей тѣхъ общественныхъ организацій, которыя объединяють группы и отдѣльныя единицы, по дѣятельности своей нуждающіяся въ развитіи и преуспѣяніи портовъ, и тяготятъ къ данному порту, въ управленіи дѣлами котораго могутъ принимать участіе. Количественное представительство, такимъ образомъ, отдѣльныхъ обществен-

ныхъ организацій въ Управленіи какого либо порта будетъ зависѣть отъ степени заинтересованности ихъ въ судьбѣ порта.

Что же касается соотвѣтствія приспособленности порта къ нуждамъ торговли и промышленности, то Совѣтъ Съѣзда остановился на той мысли, что лишь одновременно принятыя мѣры по углубленію, обезпеченію продолжительности въ теченіе возможно болѣе длиннаго срока навигаціи и по соотвѣтственному оборудованію портовъ принесутъ дѣлу морской торговли вообще и горными и горнозаводскими продуктами въ частности существенную пользу.

Глубина портовъ, дающая возможность нагружать морскія суда дальняго плаванія полностью, съ возможно болѣею продолжительностью навигаціи, позволяющей увеличивать число рейсовъ, доводятъ стоимость фрахта до желательнаго и возможнаго минимума.

Соотвѣтственное же потребностямъ оборудованіе порта уменьшаетъ расходы по нагрузкѣ судовъ и ограничиваетъ стальнойные дни, низводя пребываніе судовъ въ порту до фактически необходимой стоянки подъ нагрузкою, которая вслѣдствіе усовершенствованныхъ приѣмовъ и способовъ также можетъ быть доведена до необходимаго минимума. Все это въ общемъ ведетъ къ желаемой возможности предлагать наши продукты на отдаленныхъ, какъ своихъ, такъ и заграничныхъ рынкахъ, по болѣе низкимъ, чѣмъ теперь, цѣнамъ, не нарушая соотношенія между естественной прибылью и себѣстоимостью производства.

Во всѣхъ вопросахъ, касающихся внутреннихъ водныхъ путей, Совѣтъ Съѣзда придерживался того взгляда, что усовершенствованіе и упорядоченіе условій судоходства представляется крайне необходимымъ въ интересахъ всей страны, такъ и въ интересахъ торговли и промышленности.

Въ частности же для нашей горной и горнозаводской промышленности всякое усовершенствованіе водныхъ путей въ высшей степени желательно, въ смыслѣ пріобрѣтенія новыхъ рынковъ сбыта. Поэтому, по мнѣнію Совѣта, скорѣйшее удовлетвореніе этой нужды въ улучшенныхъ дешевыхъ естественныхъ путяхъ сообщенія является мѣропріятіемъ

неотложнымъ. Что же касается отвлеченія горныхъ и горно-заводскихъ грузовъ отъ желѣзныхъ дорогъ и передачи ихъ на водные пути, то это возможно лишь при условіи непосредственнаго соединенія водными путями крупныхъ центровъ производства съ центрами потребления.

Усовершенствованные водные пути представляютъ могучій факторъ—возбудитель производительныхъ силъ страны и поэтому въ особенности благоприятны и полезны для горныхъ и горнозаводскихъ продуктовъ, какъ новые и крупные потребители и распространители топлива и желѣза въ тѣхъ мѣстахъ, куда въ настоящее время, за отсутствіемъ удобныхъ и дешевыхъ путей сообщенія, они не достигаютъ. Поэтому искусственное подраздѣленіе грузовъ между водою и рельсами не по количеству, а по качеству являлось бы недостижимымъ цѣли и непужнымъ для объясненія необходимости обратить вниманіе на водные пути и удѣлить средства на ихъ улучшеніе. Всякій грузъ пойдетъ всегда по тому пути и направленію, которые въ данный моментъ всего выгоднѣе, въ зависимости отъ коммерческихъ и иныхъ соображеній и точныхъ подсчетовъ. Поэтому заранѣе классифицировать грузы на водные и рельсовые по ихъ внѣшнимъ и внутреннимъ признакамъ нѣтъ основанія, ибо всѣ безъ различія грузы будутъ тяготѣть къ водѣ, въ зависимости отъ тѣхъ выгодъ, какія предоставятъ удобство и дешевизна новаго пути при слѣдованіи груза къ тѣмъ или другимъ рынкамъ сбыта. Упорядоченіе условій судоходства, если и повліяетъ на отвлеченіе массовыхъ дешевыхъ грузовъ отъ желѣзныхъ дорогъ, то лишь отъ нѣкоторыхъ участковъ и взаимнѣе этого привлечетъ на нихъ новые грузы. Въ общемъ же улучшенные водные пути, ожививъ промышленную и производительную энергію страны, скорѣе всего послужатъ не къ уменьшенію, а къ увеличенію работы желѣзныхъ дорогъ, и поэтому приведутъ къ необходимости осуществленія мѣръ, клонящихся къ увеличенію пропускныхъ и провозныхъ способностей существующихъ дорогъ и къ постройкѣ новыхъ рельсовыхъ путей. Средства для этого дастъ страна съ возросшею и разившеюся промышленною и производительною дѣятельностью. При этомъ, такъ какъ при улуч-

шенныхъ водныхъ путяхъ будетъ достигнута извѣстная экономія на передвиженіи по нимъ грузовъ, то часть этой экономіи могла бы быть обращена въ пользу казны, въ формѣ особаго сбора за пользованіе улучшенными водными путями. Такимъ образомъ, улучшение водныхъ путей могло бы осуществиться за счетъ капитализированнаго дохода отъ этого сбора.

Руководствуясь этими взглядами и принципами, Совѣтъ Съѣзда во всѣхъ подходящихъ случаяхъ, гдѣ затрагивались вопросы о торговыхъ портахъ и внутреннихъ водныхъ путяхъ сообщенія, высказывалъ свои мнѣнія, подавалъ соотвѣтственныя записки и проектировалъ въ интересахъ горной и горнозаводской промышленности желательныя для проведенія мѣры. О всѣхъ такихъ дѣйствіяхъ Совѣтъ Съѣзда своевременно опубликовывалъ въ „Горнозаводскомъ Листкѣ“.

Маріупольскій портъ.

Ходатайство предыдущаго XXXII Съѣзда, касающееся углубленія Маріупольскаго-порта до 25', по всей вѣроятности, получить осуществленіе въ недалекомъ будущемъ. Въ настоящую сессію Государственной Думы Министерство Торговли и Промышленности внесло законопроектъ о названномъ углубленіи Маріупольскаго порта, испрашивая для этой цѣли кредитъ въ 880,000 р. Керчь-Еникальскій каналъ въ текущемъ году открытъ уже для свободнаго пропуска судовъ съ осадкою до 24'. Что же касается оборудованія этого важнаго для горной и горнозаводской промышленности порта, то въ теченіи отчетнаго года не произошло никакихъ перемѣнъ. Между тѣмъ оборудованіе Маріупольскаго порта въ отношеніи быстроты и дешевизны нагрузки заставляетъ желать многого. Министерство Торговли и Промышленности обратилось въ Совѣтъ Съѣзда съ предложеніемъ прислать свои соображенія по поводу предполагаемыхъ и желательныхъ устройствъ и указать типъ и стоимость болѣе всего подходящаго къ мѣстнымъ условіямъ сооруженія для нагрузки угля. Совѣтъ Съѣзда имѣлъ сужденіе о двухъ системахъ, могущихъ быть примѣненными при нагрузкѣ угля въ Маріупольскомъ пор-

тъ. Первая изъ нихъ основана на однообразіи манипуляцій, необходимыхъ при механической нагрузкѣ. Вторая допускаетъ смѣшанный способъ этой нагрузки. По первой системѣ весь уголь, отправляемый изъ Мариупольскаго порта, нагружался бы въ суда при помощи опрокидывателей, причемъ та часть угля, которую необходимо было бы, ранѣе отправки, выгрузить на склады, поступала бы на опрокидыватели въ вагонахъ типа опрокидныхъ, послѣ нагрузки ихъ углемъ на складахъ. При второй системѣ посредствомъ опрокидывателей нагружался бы въ суда лишь тотъ уголь, который возможно доставить непосредственно изъ рудниковъ въ вагонахъ опрокиднаго типа, весь же остальной поступалъ бы изъ складовъ въ суда при помощи самодвижущихся крановъ и безконечно движущихся на нихъ лентъ. Совѣтъ Съѣзда остановился на второй идеѣ. Описание такихъ крановъ имѣется въ матеріалахъ, приложенныхъ къ настоящему докладу. Заданіемъ для проекта послужили слѣдующія соображенія.

Въ Черномъ и Азовскомъ моряхъ оперируетъ каботажный флотъ въ количествѣ 43 судовъ съ подъемной силой въ 3,950,000 пудовъ. Изъ нихъ самый крупный пароходъ поднимаетъ заразъ 200.000 и самое малое судно до 70.000. Съ подъемной силойю отъ 135.000 до 200.000 имѣется 5 судовъ; отъ 105.000 до 130.000—11; отъ 80.000 до 110.000—12; отъ 55 до 75.000—10 и отъ 40 до 50.000—8 судовъ. При этомъ суда, подымающія болѣе 135.000, имѣютъ 4 трюма, менѣе этого количества—обыкновенно 2 трюма. Желательно не задерживать судовъ подъ нагрузкой болѣе 10 часовъ.

Въ виду этого при нагрузкѣ парохода 4-мя кранами необходимо, чтобы производительность каждаго крана была не менѣе 50.000 въ 10 часовъ или 5.000 въ часъ. При этомъ самый большой пароходъ будетъ нагруженъ въ означенный срокъ, а равно и, при двухъ трюмахъ, пароходъ въ 100.000 пуд. будетъ снабженъ грузомъ въ теченіе десяти часовъ. Такъ какъ по мѣстнымъ условіямъ склады угля расположены длинными участками перпендикулярно къ причальной линіи и расположены въ три, а на нѣкоторыхъ участкахъ даже въ четыре ряда, то для того, чтобы воспользоваться возможно большей территоріей, предназначенной для скла-

дыванія топлива, необходимо краны устроить такъ, чтобы при помощи ихъ грузить уголь со всѣхъ трехъ рядовъ участковъ. Для этой цѣли длина крановъ должна быть около 66 саженьей, считая отъ причала вглубь участковъ.

Кромѣ того, каждый мостовой передвижной кранъ долженъ концомъ, удаленнымъ отъ набережной, передвигаться параллельно причальной линіи по воздушному пути, основанному на колоннахъ, расположенныхъ въ промежуткахъ между желѣзнодорожными линіями, дабы сохранить возможность безпрепятственно производить передвиженіе и маневры на выгрузочныхъ участкахъ. Другой конецъ крана, выдающийся надъ причальной линіей, можетъ имѣть движеніе непосредственно по набережной. Высота крана должна быть такова, чтобы во время его работы, могли свободно курсировать паровозы и исполнять маневровую работу. Все сооруженіе крановъ должно быть приурочено къ той части новой гавани, которая расположена между гунтовымъ причаломъ для руды и желѣзной эстакадой, или же за этой постройкой.

Сравнительная таблица стоимости существующихъ способовъ переправки топлива въ Мариупольскомъ портѣ и стоимости нагрузки посредствомъ принятыхъ къ обсужденію системъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Въ ручную	Эстакадою	Опрокидывателями части угля, подаваемого въ вагоны въ прибытіи	Кранами	ОПРОКИДЫВАТЕЛЯМИ Части угля, непосредственно подвезенаго въ вагоны въ прибытіи	Части угля, подвезенаго изъ складовъ въ вагоны, нагружаемыхъ въ портъ.
Выгрузка изъ вагоновъ	1.40	1.40	—	1.40	—	1.40
Нагрузка въ вагоны	—	—	—	—	—	1.40
Нагрузка въ суда	4.00	3.00	2.00	2.78	0.75	0.75
Штивка	0.65	0.65	0.65	0.65	0.65	0.65
Портовый сборъ	0.83	0.83	0.83	0.83	0.83	0.83
Аренда складовъ	0.50	0.50	0.50	0.50	—	0.50

Аренда эстокады	—	0.45	—	—	—	—
Ремондъ эстокады	—	0.40	—	—	—	—
Матеріалы	0.47	—	—	—	—	—
Подача вагоновъ	—	—	—	—	—	0.50
Общіе расходы	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Итого за 100 пуд.	8.85	8.23	4.98	7.16	3.23	7.03

Такимъ образомъ, принимая отношеніе количествъ угля, непосредственно поступающаго въ опрокиды и нагружаемаго кранами 1:5, подобно тому, какое существуетъ нынѣ между работою опрокидовъ и работою другихъ способовъ нагрузки, получимъ среднюю стоимость переотправки угля при осуществленіи второй системы т. е. нагрузки опрокидывателями и кранами = 6 р. 80 коп. за 1000 пуд. При первой системѣ и такомъ же отношеніи количествъ угля, поступающаго непосредственно въ опрокиды въ вагонахъ прибытія и въ вагонахъ изъ складовъ, та же средняя стоимость переотправки выразится 6 р. 40 коп. за 1000 пуд.

Хотя предполагаемые финансовые результаты эксплуатаціи этихъ системъ говорятъ противъ второй системы, тѣмъ не менѣе Совѣтъ Съѣзда остановился на ней, какъ не требующей нагрузки и подачи вагоновъ на склады и отъ складовъ къ опрокидывателямъ, а потому освобождающей отъ лишнихъ услугъ желѣзной дороги и менѣе зависящей отъ грузчиковъ. Одно лишь преимущество первой системы могло бы склонить къ выбору ея, это то, что при болѣе рациональной организаціи морской торговли, можетъ оказаться осуществимой подача значительно большаго въ сравненіи съ теперешнимъ количества вагоновъ прибытія непосредственно на опрокидыватели, и тогда разница въ пользу первой системы оказалось бы еще выгоднѣе. При второй системѣ все вниманіе сосредоточится на кранахъ, и не будетъ особаго стимула, принуждающаго дѣйствовать въ направленіи измѣненія соотношенія между количествами угля, непосредственно поступающаго на бортъ судовъ и выгружаемаго на склады.

Возможно немедленное осуществленіе проектированнаго механическаго оборудованія Маріупольскаго порта въ выс-

шей степени важно, такъ какъ морская отправка угля съ ожидаемымъ оживленіемъ промышленной дѣятельности прибрежій Чернаго моря, съ постройкою линіи Бахмачь—Одесса, значительно должна возрасти. Поэтому необходимо приспособить портъ къ отправкѣ большаго, чѣмъ въ настоящее время, количества топлива. Это послѣднее возможно лишь при увеличеніи быстроты нагрузки, что при настоящихъ способахъ ея недостижимо. Къ выгодѣ потребителей послужить и уменьшеніе теперешней средней стоимости отправки, выражающейсѣ 8 рублями за 1000 пуд., до 6.80 коп. Въ виду этого Совѣтъ Съѣзда предлагаетъ ходатайствовать объ обращеніи части суммъ, включенныхъ въ смѣту на углубленіе порта, на заказъ крановъ, для исполненія металлическихъ частей которыхъ потребуется значительное время; или, если это окажется невозможнымъ, то объ ассигнованіи всей необходимой на эти сооруженія суммы въ 1910 году.

Грузооборотъ Маріупольскаго порта въ сравненіи съ прошлыми годами помѣщенъ въ приложеніяхъ къ настоящему докладу.

Одесскій портъ.

Второе мѣсто по значенію въ отношеніи горной и горно-заводской промышленности занимаетъ Одесскій портъ въ смыслѣ импорта въ него топлива.

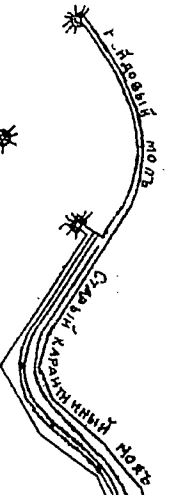
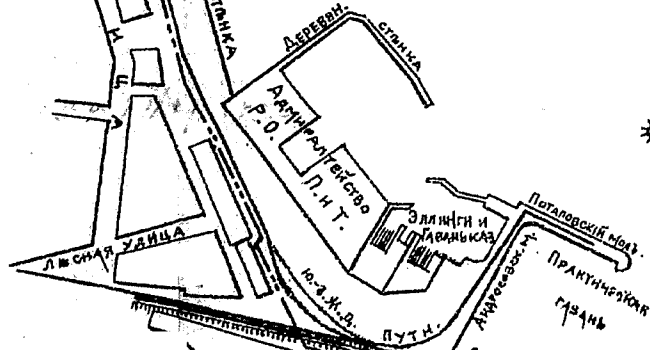
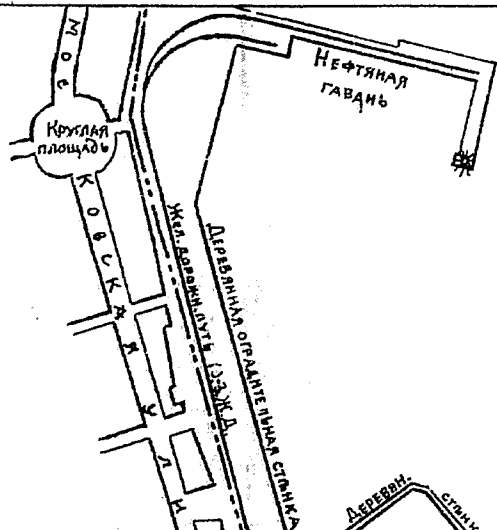
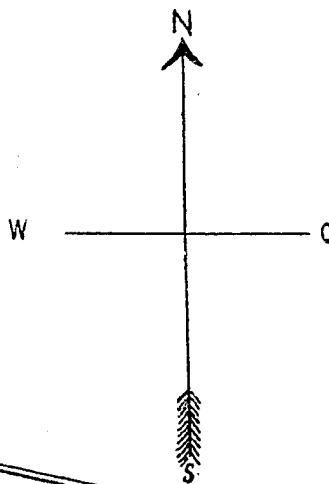
Одесскій портъ расположенъ въ юго-западной части обширной и глубоко врѣзывающейсѣ въ материкъ бухты, естественная глубина которой составляетъ отъ 21 до тридцати и болѣе футъ.

Обширная портовая территория обслуживается желѣзнодорожными вѣтвями Юго-Западной жел. дор. Гавань въ южной своей части защищена волноломомъ. Для защиты западной проектируется новый волноломъ, для сооруженія котораго Министерство Торговли и Промышленности испрашиваетъ у Государственной Думы кредитъ въ 1.800.000 руб. Послѣ устройства этого волнолома предполагается отправку хлѣбныхъ грузовъ изъ стараго карантиннаго мола перенести въ Пересыпь, для чего устроить, съ засыпкою мелкой части,

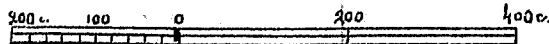
Планъ

Одесской бухты и Одесскаго порта.

Планъ Одесскаго Порта



МАСШТАБЪ ДЛЯ ПЛАНА



ГРАНИЦА
ПОРТОВОЙ ТЕРРИТОРИИ

новую хлѣбную гавань съ элеваторами между Адмиралтействомъ Р. О. Пар. и Тор. и Нефтяною гаванью (см. эскизъ плана Одесскаго порта). Къ этой части Одесскаго порта предполагается подвести также вѣтвь новостроющейся дороги Тахмачъ—Одесса.

Прибывающій въ Одессу морскимъ путемъ уголь, частью выгружается на новомъ молѣ, у котораго глубина гавани 30', частью у Каботажной набережной съ глубиной 21', частью же въ Нефтяной гавани, гдѣ глубина достигаетъ 24'. Въ этой послѣдней—въ части, почти незащищенной отъ волненія, такъ что при вѣтряной погодѣ выгрузка угля производится съ большимъ трудомъ. Въ новой гавани уголь выгружается почти единственно для надобностей Юго-Западныхъ дорогъ при помощи паровыхъ передвижныхъ поворотныхъ крановъ, числомъ 8. Краномъ подымается желѣзный ковшъ, наполняемый въ трюмѣ парохода углемъ, затѣмъ кранъ дѣлаетъ поворотъ вокругъ своей оси приблизительно въ 180° и опрокидываетъ ковшъ въ передвижной желобъ, по которому уголь поступаетъ черезъ дверцы въ крытый вагонъ. Краны передвигаются у самой причальной линіи по рельсамъ; вагоны стоятъ на параллельномъ пути; желобъ перемѣщается вдоль вагоновъ также по параллельнымъ рельсамъ, расположеннымъ между путями крановъ и путемъ, на которомъ стоятъ вагоны, предназначенные для нагрузки. Этотъ способъ страдаетъ существеннымъ недостаткомъ, зависящимъ частью отъ такого именно расположенія желобовъ. Будь желоба поставлены на рельсы позади вагоновъ, между двумя вагонными путями, была бы возможность грузить вагоны безостановочно, то на одномъ, то на другомъ пути. Теперь же, послѣ нагрузки пзвѣстной партіи вагоновъ при посредствѣ крана, приходится ожидать уборки груженныхъ и подачи новой партіи порожнихъ. Кроме того, поворотные краны теряютъ много времени на передвиженіе ковша по дугѣ въ 180 градусовъ и захватываемое при этомъ движеніи поле столь незначительно, что—не прибѣгая къ маневрамъ съ краномъ, судномъ или вагонами—возможно нагрузить при одной установкѣ крана лишь не болѣе 3-хъ вагоновъ. Въ этомъ отношеніи приборы Темперлея гораздо удоб-

нѣе и выгоднѣе. Обладая значительно болѣе длинною стрѣлою и поступательнымъ движеніемъ ковша вдоль стрѣлы, они могутъ захватывать гораздо болѣе обширное поле и при поворотѣ вокругъ своей оси, сравнительно на небольшой уголъ, грузить до десяти вагоновъ на одномъ и столько же на другомъ пути, устраняя при этомъ необходимость пододвиганія вагоновъ. Затѣмъ, въ случаѣ отсутствія вагоновъ уголь можетъ быть этими приборами подаваемъ на самоопрокидывающіяся вагонетки, которыя развозятъ уголь по складамъ на участкѣ, отведенномъ для этой цѣли.

Во всякомъ случаѣ, только благодаря сооруженію 8 краповъ, Югозападныя ж. дороги имѣютъ возможность въ теченіи навигаціи выгрузить изъ судовъ и нагрузить въ вагоны до 20,000,000 нужнаго имъ каменнаго угля. Весь уголь, предназначенный для частныхъ предпріятій—фабрикъ и заводовъ, въ количествѣ до 15,000,000, выгружается изъ трюмовъ пароходовъ лебедками этихъ послѣднихъ и складывается сначала на палубу, а отсюда уже носилками переносится въ склады, расположенные на набережной Каботажной гавани въ части, прилегающей къ Новому молу. Но такъ какъ на названной набережной имѣется недостаточно мѣста для укладки и сохраненія всего прибывающаго угля, то, въ случаѣ невозможности развозки его въ склады потребителей, уголь перевозится гужемъ на дополнительные участки, отведенные за Новой набережной въ сегментѣ, образуемомъ причальною линію Новой гавани и вѣтвью, соединяющей Новый Молъ съ Платоновскимъ дуговымъ желѣзнодорожнымъ путемъ. Такое перемѣщеніе угля изъ Каботажной гавани на Новую набережную сопряжено съ громаднымъ неудобствомъ, такъ какъ при гужевой перевозкѣ приходится пересѣкать двойной желѣзнодорожный путь и переѣзжать подъ деревянною эстакадой, построенной Югозападными дорогами для подачи вагоновъ съ хлѣбными грузами въ Карантинную гавань. Изъ приведеннаго описанія условій и способовъ выгрузки угля въ Одесскомъ портѣ и сохраненія его на складахъ, до отправки потребителямъ, видно, съ какимъ трудомъ сопряжено это дѣло.

Въ послѣднее время Общество для продажи минеральнаго топлива стало прибѣгать къ хитроумному, но вмѣстѣ съ тѣмъ довольно примитивному способу выгрузки и передачи угля на склады. Способъ этотъ вмѣстѣ съ тѣмъ все-таки значительно уменьшаетъ число задолженныхъ людей, необходимыхъ по расчету для ручной выгрузки и переноски угля изъ пароходовъ на склады. Названное Общество обзавелось самоопрокидывающимися вагонетками, при помощи которыхъ уголь передается изъ парохода на складъ. Поднятый при помощи паровой лебедки изъ трюма уголь поступаетъ непосредственно въ вагонетку, поставленную на рельсы. Рельсы уложены на прочной переносной деревянной рамѣ, одинъ конецъ которой устанавливается на борту парохода, другой, въ началѣ работы, на деревянныхъ козлахъ, затѣмъ на выгруженный на складъ уголь. По мѣрѣ подыманія борта парохода, вслѣдствіе уменьшенія груза, удаляемаго изъ него вагонетками, поднимаютъ второй конецъ рамы подсыпкой угля, причемъ горизонтальность пути сохраняется для безопаснаго передвиженія вагонетокъ. Необходимо признать, что способъ этотъ при сравнительно незначительномъ поступленіи угля и притомъ въ пароходахъ малой емкости, а равно и незначительной затратѣ капитала на выгрузочныя средства, даетъ возможность сравнительно легко справляться съ труднымъ и острымъ въ Одессѣ рабочимъ вопросомъ, сокращая время выгрузки при меньшемъ количествѣ задолженныхъ выгрузчиковъ. Однако неудобства, испытываемыя при выгрузкѣ угля въ Каботажной гавани, побудили названное О-во перенести часть своихъ операций въ Нефтяную гавань. Въ этой гавани часть выгружаемаго угля поступаетъ непосредственно въ желѣзнодорожные вагоны, часть же изъ нея перевозится гужемъ для тѣхъ потребителей, къ которымъ отъ Нефтяной гавани ближе, чѣмъ отъ Каботажной.

Такимъ образомъ, почти весь уголь, привозимый въ Одессу моремъ, выгружается въ самой центральной части порта, противъ Николаевского бульвара, лучшаго мѣста въ Одессѣ. Такое неподходящее мѣсто для угля, неоправданное ни удобствами выгрузки, ни условіями храненія,—

такъ какъ склады угля занимаютъ самую цѣнную для города землю и вмѣстѣ съ тѣмъ расположены въ высшей степени неудобно въ отношеніи доставки и вывоза изъ нихъ угля, ибо подводамъ приходится пересѣкать нѣсколько путей по дорогѣ въ городъ и отъ судовъ къ складамъ Новой набережной.—побудило городское управленіе остановиться на мысли о необходимости устройства угольной гавани въ другой, болѣе подходящей части порта. Однако идея перенесенія всѣхъ угольныхъ операцій въ Нефтяную гавань—идея, поддерживаемая нѣкоторыми фракціями—заслуживаетъ со стороны Съезда Горнопромышленниковъ юга Россіи категорическаго протеста. Нефтяная гавань, какъ было упомянуто выше, почти вовсе не защищена отъ волненія. Однако неудобство это послѣ сооруженія новаго волнолома потеряетъ свою остроту, и поэтому гораздо болѣе вѣса будетъ имѣть то соображеніе, что Нефтяная гавань въ сравненіи съ Каботажною удалена отъ одесскихъ центровъ потребления привозимаго моремъ топлива и отъ самаго города болѣе чѣмъ на двѣ версты. Хотя защитники такого перенесенія угольныхъ операцій проектируютъ перевозку топлива изъ Нефтяной гавани при помощи устраиваемаго въ Одессѣ электрическаго трамвая, но, во первыхъ, концессія на трамвай уже выдана и въ ней нѣтъ обязательства для концессионеровъ приспособить свои линіи къ такого рода работѣ; затѣмъ, подвозимый моремъ уголь болѣею частію цѣликомъ поступаетъ для потребления на фабрики и вообще въ промышленныя заведенія, куда врядъ ли будутъ и могутъ быть проведены рельсы трамвая; во вторыхъ, уголь, который можно было бы развезти трамваемъ по складамъ для потребления горожанъ, преимущественно получается сухимъ путемъ по желѣзнымъ дорогамъ, а не моремъ. Въ виду этого въ случаѣ необходимости перенесенія угольныхъ операцій изъ той части порта, гдѣ онѣ теперь производятся, на другое мѣсто и сооруженія для этой цѣли спеціальной гавани, соотвѣтственно оборудованной, необходимо слѣдовало бы остановиться на той части порта, въ которой предположено устроить новую хлѣбную гавань, и отдѣлить въ ней мѣсто подъ уголь, которое соприкасается съ Адмиралтействомъ

Р. О. П. и Т. Мѣсто это тѣмъ удобно, что оно находится на окраинѣ города, вблизи Московской улицы, вдоль которой расположено большинство промышленныхъ заведеній Одессы, и которое по мѣстнымъ условіямъ обладаетъ удобнымъ выѣздомъ для развозки угля, во все концы Одессы, потребителямъ топлива, привозимаго морскимъ путемъ.

Противники устройства угольной гавани въ этомъ единственно подходящемъ мѣстѣ, указываютъ на опасную близость угля для хлѣбныхъ операций. Но противъ этого можно возразить, что выгрузка угля въ Нефтяной гавани можетъ оказать на хлѣбную гавань такое же вліяніе, какое оказала бы, будучи производимой вблизи Адмиралтейства Р. О. П. и Т. Кромѣ этого въ этой послѣдней гавани въ настоящее время, какъ разъ со стороны предполагаемой хлѣбной гавани, уже имѣются склады топлива, принадлежащіе Р. О. П. и Т., и такъ или иначе будутъ производиться операціи по выгрузкѣ угля. Принимая все вышесказанное въ соображеніе, Совѣтъ Съѣзда предлагаетъ XXXIII Съѣзду горнопромышленниковъ, въ случаѣ будетъ признано необходимымъ вынести операціи по выгрузкѣ и храненію угля изъ Новой и Каботажной гаваней въ другую часть Одесскаго порта, возбудить ходатайство объ устройствѣ специальной соотвѣтственно оборудованной угольной гавани въ углу, образуемомъ набережной предполагаемой къ сооруженію хлѣбной гавани и пирсомъ Адмиралтейства Р. О. П. и Т. Однако, въ виду того, что въ послѣдніе годы экспортъ хлѣба въ Одессѣ значительно сокращается и, быть можетъ, Одесса утратитъ свое первенствующее положеніе, какъ главный экспортный портъ для хлѣбныхъ продуктовъ Юга, то и предположенія о назначеніи защищаемой новымъ волноломомъ гавани могутъ видоизмѣниться. Тогда и назначеніе мѣста въ порту для выгрузки и храненія угля станетъ въ зависимость отъ новыхъ проектовъ и плановъ. Дѣло въ томъ, что грузооборотъ Одессы, поскольку онъ зависитъ отъ экспорта хлѣба, сильно сокращается. Такъ, въ 1907 году въ сравненіи съ 1906 годомъ, согласно отчета Одесскаго Комитета Торговли и Мануфактуры, изъ Одессы вывезено въ тысячахъ пудовъ:

	1907 г.	1906 г.
Пшеница	24.432	50.379
Ржи	5.419	18.953
Кукурузы	34.747	4.710
Ячменя	18.931	19.677
Овса	141	249
Масличныхъ сѣмянъ. . . .	350	206
Стручковыхъ продуктовъ .	2.819	2.344
И т о г о	86.839	96.518

Такимъ образомъ, за исключеніемъ кукурузы и стручковыхъ продуктовъ, вывозъ хлѣба быстро падаетъ. Объясняется это ростомъ вывоза изъ конкурирующихъ съ Одесской портовъ Николаева и въ особенности Херсона, который въ короткое время значительно увеличилъ свои операціи по экспорту хлѣба, благодаря особенно выгодному въ сравненіи съ Одессою положенію.

Общій вывозъ съ 104.917.000 пуд. въ 1906 году упалъ до 95.900.000, т.-е. какъ разъ на то количество, которое отвѣчаетъ уменьшенію экспорта хлѣба.

На суда заграничнаго плаванія погружено было въ теченіи 1907 года, включая транзитные грузы изъ Австріи (преимущественно карпатскій лѣсъ), 102.628.000 пуд. противъ 117.823.000 предыдущаго 1906 года. Привозъ товаровъ въ Одессу вслѣдствіе уменьшенія на 2.000.000 ввоза иностраннаго (англійскаго) угля тоже упалъ съ 18.604.000 въ 1906 году до 16.295.000 пуд.

Такой упадокъ торгово-промышленной дѣятельности Одессы и особенно ея хлѣбной торговли выдвинулъ настойчиво на очередь вопросъ о соединеніи Одессы прямымъ желѣзнодорожнымъ путемъ съ хлѣбородными районами Россіи и промышленнымъ ея центромъ. Постройка линіи Бахмачъ—Одесса черезъ Вознесенскъ разрѣшена О-ву Московско-Кіево-Воронежской ж. д. и съ будущаго года начнетъ осуществляться. Однако проведеніе этой линіи врядъ ли можетъ оживить промышленную дѣятельность Одессы до желательной степени развитія. Между тѣмъ центръ этотъ и его раз-

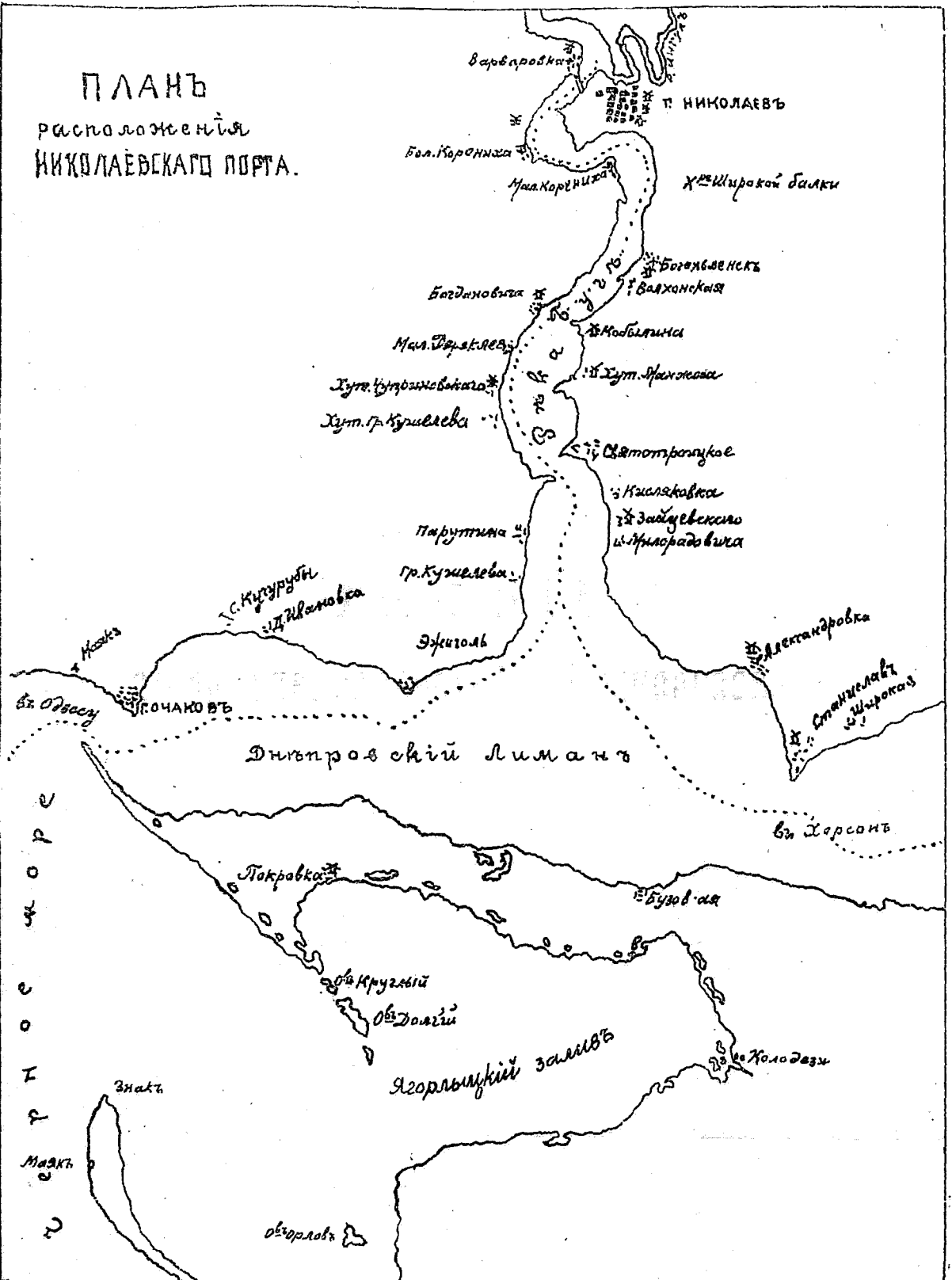
антіе крайне важно для горной и горнозаводской промышленности, ибо съ ними связано въ значительной мѣрѣ расширеніе сбыта топлива и другихъ продуктовъ горнозаводскаго дѣла. Поэтому нельзя не представить вниманію XXXIII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи идею образованія въ Одессѣ вольной гавани по образцу Гамбурга, Лондона, Антверпена, Роттердама и другихъ приморскихъ городовъ Европы. Вольная гавань—это портъ, или часть его, предоставленная для свободнаго ввоза, храненія и вывоза изъ нея иностранныхъ товаровъ, обыкновенно при импортѣ оплачиваемыхъ таможенными пошлинами. Дѣло въ томъ, что въ Россіи потребляется значительное количество иностранныхъ товаровъ, которые, въ зависимости отъ центровъ ихъ сбыта, ввозятся въ незначительныхъ сравнительно количествахъ въ ближайшіе порты на сѣверѣ: въ Петербургъ, Ревель, Либаву и на югѣ: въ Одессу, Николаевъ, Херсонъ, Феодосію, Бердянскъ, Мариуполь, Таганрогъ, Ростовъ, Новороссійскъ, Батумъ и другіе черезъ Гамбургъ, Антверпенъ, Лондонъ и т. п. вольныя гавани. Происходитъ это потому, что въ Россіи нѣтъ такого порта, въ который, не подвергаясь утомительнымъ таможеннымъ обрядностямъ, можно было бы беспошлинно ввести товары цѣлыми океанскими пароходами, сохранять ихъ въ соответственныхъ обширныхъ, хорошо оборудованныхъ, варапныхъ складахъ-докахъ, допускающихъ выгрузку и погрузку въ пароходы и вагоны безъ подвозки. Вывозъ изъ такой гавани тоже безъ таможеннаго осмотра позволялъ бы отечественному каботажному флоту распространять названные товары въ количествахъ, по мѣрѣ необходимости и потребности каждаго порта назначенія въ отдѣльности, не только для надобности Россіи, но и сосѣднихъ съ нею странъ, окружающихъ Черное и частью Средиземное моря. Одесса для этой цѣли, имѣя за собою всѣ природныя условія (глубина порта и незамерзаемость), вскорѣ превратилось бы въ коммерческую метрополию не только юга Россіи, но и всѣхъ балканскихъ странъ.

Отсутствіе такого порта въ Россіи вынуждаетъ крупныхъ торговцевъ ввозить цѣлыми пароходами эти товары въ

Европейскія гавани, специально для этого приспособленныя, и отсюда уже, по мѣрѣ требованія, доставлять незначительными партіями въ соответственныя мѣста. Такъ, индійскіе джутъ и рисъ привозятся черезъ Лондонъ на пароходахъ, везущихъ къ намъ и другіе товары: кофе, капифоль, олово, кожи, краски-черезъ Гамбургъ, Лондонъ, Роттердамъ; джутъ, хлопокъ, кокосовый орѣхъ, требуемые въ Царство Польское, направляются не черезъ Одессу, а черезъ Триестъ, слѣдуя къ мѣстамъ назначенія по австрійскимъ дорогамъ. Даже австрійское сало прибываетъ въ Одессу не прямо, а черезъ Антверпенъ или Лондонъ. И все это въ суммѣ, отвѣчающей размѣру потребленія всей страны, представляя громадныя количества, какъ по стоимости, такъ и по тоннажу, ввозится въ Россію на иностранныхъ пароходахъ, между тѣмъ при устройствѣ въ Одессѣ вольной и соответственно приспособленной гавани въ значительной мѣрѣ перевозилось бы на каботажномъ отечественномъ флотѣ, работу котораго увеличила бы нужда въ подобнаго рода товарахъ въ балканскихъ и другихъ сосѣднихъ съ Россією странахъ. Въ такой вольной гавани возникли бы также производства для потребленія въ ближайшихъ странахъ тѣхъ предметовъ, кои нуждаются въ сырѣ нашей страны, но не могутъ обойтись безъ добавочныхъ продуктовъ, обрабатываемыхъ и добываемыхъ въ другихъ странахъ. Можно указать здѣсь, какъ на примѣръ, на громадное количество фесокъ, которыя выдѣлываются въ Триестъ изъ венгерской и тирольской шерсти, окрашиваются привознымъ анилиномъ и тому подобными красками, затѣмъ отправляются въ Турцію, Грецію и Египетъ.

Конечно, установленная у насъ на привозные товары пошлина взималась бы при выпускѣ ихъ изъ вольной гавани для поступленія во внутрь страны или при ввозѣ ихъ въ другіе наши порты. Несомнѣнно, осуществленіе вышеприведенной идеи устройства въ Одессѣ вольной гавани дало бы мощный толчекъ развитію отечественнаго торговаго флота, оживило бы промышленную дѣятельность не только въ Одессѣ, но и на всемъ югѣ; нашей же горной и горнозаводской промышленности оказало бы неоцѣнимыя услуги въ смыслѣ усиленія сбыта топлива и желѣза и болѣе ши-

ПЛАНЪ
расположенія
НИКОЛАЕВСКАГО ПОРТА.



СВѢДѢНІЯ
о Николаевскомъ
ПОРТѢ

Линія набережныхъ 550 саж.
Для дальнѣйшаго расширенія порта имѣется:
а) непосредственно къ набережной прилежитъ городской берегъ въ 380 саж. съ принадлежащими городу землями,
б) по восточнѣй 660 саж. берега съ 7 десятками земли принадлежатъ портовому Управленію.
Глубина порта 25 фут.
Глубина Очаковского канала 30 фут.



СУДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ МЕХ. И ЛАТЕРЬИ ЗАБОВИ

УГОЛЬНИКЪ ВАДЪ

КОММЕРЧЕСКИЙ ПОРТЪ

ЭЛЕВАТОРЪ

Работная гавань

Краны для погрузки руды

Краны для погрузки руды

Пивовар. зав.

Базилины для соли

Арсен. заводъ

ПРОЕКТИРУЕМАЯ

Планъ

Николаевскаго порта

Масштабъ въ дюймахъ 150 с.

0 75 150 200 450 500 саж.

Р. ПКА БУРЗА

ПРИСТАНЬ

рокаго примѣненія всѣхъ металлургическихъ продуктовъ. На основаніи вышеизложеннаго казалось бы цѣлесообразнымъ возбудить ходатайство объ учрежденіи, открытіи и приспособленіи въ Одесскомъ порту первой русской вольной гавани.

Грузооборотъ Одесскаго порта за рядъ послѣднихъ лѣтъ приведенъ въ приложенияхъ къ настоящему докладу.

Николаевскій портъ.

Въ 69 верстахъ отъ впаденія своего въ Черное море рѣка Бугъ дѣлаетъ крутой поворотъ къ сѣверу и въ этомъ мѣстѣ образуетъ съ восточной стороны большой глубокой заливъ, въ которомъ расположенъ коммерческій портъ г. Николаева, открытый въ 1861 году для виѣшней торговли. Портовая территория обслуживается вѣтвями Южныхъ желѣзныхъ дорогъ, которыя устроили на набережной порта элеваторъ для храненія и механической погрузки хлѣба въ суда. Глубина порта 25' и такой же глубины каналъ соединяетъ гавань съ Чернымъ моремъ. Въ портъ имѣется 8 крановъ системы Темперлея для погрузки въ суда желѣзной и марганцевой руды, отправляемыхъ за-границу. Это механическое приспособленіе, приводимое въ движеніе паромъ, появилось въ Николаевскомъ порту, благодаря предпримчивости германскаго консула и мѣстнаго жителя и коммерсанта г. Фришена. Четыре изъ этихъ приборовъ, съ производительностью каждый до 3000 пуд. въ часъ, находятся вблизи элеватора съ западной его стороны и четыре другихъ, меньшихъ размѣровъ и производительности, работаютъ въ противоположной сторонѣ элеватора на молѣ полузапруды, гдѣ г. Фришеномъ устроены вѣтви подъѣзднаго пути, соединяющаго эту часть порта съ желѣзной дорогою (смот. эскизъ плана Николаевскаго порта).

Къ кранамъ руда подвозится въ ковшахъ, устанавливаемыхъ на вагонетки. Въ ковши руда нагружается въ ручную изъ складовъ, въ которые она поступаетъ изъ вагоновъ, прибывающихъ въ портъ. Изъ вагонетки ковшъ, подхватывается краномъ, подымается на необходимую высоту и по

стрѣль прибора передвигается съ довольно значительною быстротою въ направленіи парохода, гдѣ опускается надъ трюмомъ и опрокидывается въ люкъ. Работа совершается весьма успѣшно въ смыслѣ скорости и дешевизны. Судя по приблизительному подсчету, погрузка цуда руды въ трюмъ парохода не должна обходиться болѣе 0,25 коп. Каждый кранъ, кромѣ машиниста и кочегара, требуетъ 7 рабочихъ, изъ которыхъ 6 грузятъ руду въ ковши и подвозятъ ее къ мѣсту приѣма ковшей краномъ и одинъ сдѣпляетъ ковши съ передвижной салазкою крана. Руда подвозится къ каждому крану въ трехъ вагонеткахъ по рельсамъ, разбѣгающимся радіально отъ мѣста прицѣпки ковшей къ складу руды. Каждую вагонетку обслуживаютъ двое рабочихъ. Четыре крана въ 3 дня нагружаютъ пароходъ въ 6.000 тоннъ. Краны могутъ передвигаться вдоль набережной по рельсовымъ путямъ.

Николаевскій портъ въ отношеніи экспорта рудъ, желѣзной и марганцовой, играетъ ту-же роль, что Мариупольскій—въ отношеніи вывоза топлива, съ тѣмъ лишь различіемъ, что изъ Николаева отправляется руда только за границу. Однако, послѣ устройства въ Херсонскомъ порту причаловъ и набережныхъ и улучшенія судоходныхъ условій въ нижнемъ теченіи р. Днѣпра, нужно полагать, что марганцовая руда частію, а быть можетъ и вся перейдетъ изъ Николаева въ Херсонъ. Тогда Николаевскій портъ будетъ преимущественно отправлять желѣзную руду и издѣлія приднѣпровскихъ металлургическихъ заводовъ, поскольку эти послѣдніе завоюютъ себѣ заграничные рынки.

Николаевскій портъ вслѣдствіе замерзаемости его и бугскаго канала вплоть до Очакова,—обстоятельства, которое хотя и поборено примѣненіемъ сильнаго ледокола—не можетъ вполнѣ конкурировать съ Одессою, которая имѣетъ всѣ естественныя условія, чтобы сдѣлаться мировымъ портомъ. Однако, удаленность порта отъ морского волненія, обширность рейда, который могъ бы помѣстить до 100 и болѣе океанскихъ пароходовъ и неиспользованные еще бассейны въ томъ мѣстѣ, гдѣ Бугъ принимаетъ воды р. Ингуль-

ца,—бассейны, годные для стоянки военныхъ кораблей вслѣдствіе естественной ихъ защищенности и почти что вполне прѣсной воды, благопріятствующей такой стоянкѣ, —сулятъ Николаевскому порту развитіе и процвѣтаніе. Ввиду этого Николаевскій портъ заслуживаетъ полнаго вниманія горнопромышленниковъ юга, и ходатайство Николаевского Городского Управленія, заявленное имъ XXXII Съѣзду, и возбужденное передъ Отдѣломъ Торговыхъ портовъ, о постройкѣ городомъ постоянной каменной желѣзобетонной набережной для погрузки всякаго рода товаровъ и продуктовъ, при условіи приспособленія части этой набережной для экспорта руды и металлургическихъ издѣлій, а равно пріема и храненія топлива, слѣдовало бы поддержать XXXIII Съѣзду.

Херсонскій портъ.

Необычайно быстрое развитіе дѣятельности Херсонскаго порта должно обратить на себя вниманіе горнопромышленниковъ юга Россіи. Херсонскій портъ производитъ свои операціи въ открытомъ руслѣ р. Днѣпра въ 30 верстахъ отъ его впаденія въ Черное море. Портъ началъ свою дѣятельность по экспорту лишь въ 1902 году и отъ 1.000.000 вывоза дошелъ въ 1907 году до 34.000.000 пуд. Съ устройствомъ набережныхъ, регуляціей и укрѣпленіемъ береговъ Днѣпра, въ мѣстѣ, гдѣ нынѣ производятся операціи, по среднѣ рѣки, въ Херсонскомъ портѣ дѣятельность несомнѣнно еще болѣе усилится. Поэтому ввозъ въ него топлива, который теперь еле превзошелъ 2.000.000 пуд., по всей вѣроятности значительно увеличится. Это тѣмъ болѣе станетъ вѣроятнымъ, если осуществляются предполагаемая улучшенія условій судоходства по Днѣпру, въ особенности его нижняго теченія. Нужно полагать, что послѣдняя мѣра оживитъ промышленную дѣятельность нижнеднѣпровскаго края, и потребность въ минеральномъ топливѣ въ немъ возрастетъ. Уголь съ удобствомъ можетъ быть доставляемъ изъ складовъ Херсонскаго порта посредствомъ возвращающихся за хлѣбомъ порожнихъ баржъ въ прибрежную полосу Днѣпра почти что вплоть до Никополя.

Внутренніе водные пути.

Въ послѣднее время замѣчается крутой поворотъ въ политикѣ Министерства Путей Сообщенія по вопросу о водныхъ путяхъ. Министерство Путей Сообщенія стало обращать болѣе серьезное вниманіе на этотъ естественный и дешевый путь сообщенія. Господниъ Министръ Путей Сообщенія въ своей смѣтѣ расходовъ управленія водныхъ путей на 1908 г. даже говоритъ: „нельзя не видѣть, что уже настало время подраздѣленія грузовъ между водою не по количеству, а по качеству, и только въ этомъ видѣ взаимной помощи возможно разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ надлежащей стѣи путей сообщенія. Железнымъ дорогамъ должна быть предоставлена перевозка главнѣйшимъ образомъ дорогихъ товаровъ и продуктовъ, а водные пути должны быть приспособлены для безпрепятственныхъ перевозокъ массы грузовъ дешевыхъ и громоздкихъ, сконцентрированныхъ въ большихъ грузовыхъ единицахъ“. Въ началѣ настоящаго доклада былъ выраженъ взглядъ Совѣта Съѣзда по поводу такого искусственнаго дѣленія грузовъ. Несомнѣнно лишь одно, что желѣзныя дороги и водные пути должны взаимно помогать себѣ при выполненіи задачи перевозки грузовъ, съ каждымъ годомъ увеличивающихся количественно. Несомнѣнно также, что для этого водные пути должны быть приспособлены для безпрепятственныхъ перевозокъ всякихъ грузовъ. И только при совмѣстной работѣ этихъ двухъ способовъ передвиженія возможно будетъ справляться съ потребностію перемѣщенія все въ большемъ и большемъ количествѣ наплывающихъ къ желѣзнымъ дорогамъ грузовъ. Однако, главное значеніе необходимости усовершенствованія внутреннихъ водныхъ путей, по мнѣнію Совѣта, заключается въ проникновеніи культуры въ тѣ уголки, куда желѣзныя дороги ея еще не распространяютъ, и которые при посредствѣ усовершенствованныхъ водныхъ путей приобщатся къ промышленнымъ центрамъ. Вслѣдствіе такого сближенія производительныя силы страны возрастутъ, возникнутъ новыя промышленныя предпріятія, откроются новые источники обогащенія, и трудъ и знаніе найдутъ себѣ примѣненіе тамъ, гдѣ теперь за отсутствіемъ путей сообщенія нѣтъ для нихъ приложения.

Вслѣдствіе этого надлежитъ привѣтствовать эти намѣренія Министерства Путей Сообщенія и реальное ихъ выраженіе въ видѣ состоявшагося представленія въ Государственную Думу объ ассигнованіи въ теченіе ближайшихъ лѣтъ 3.000.000 рублей и объ отпускѣ въ 1909 году 300.000 руб. на улучшеніе нижней части р. Днѣпра и объ ассигнованіи 6.400.000 руб., и отпускѣ въ счетъ этой суммы въ 1909 году 200.000 руб., потребныхъ на исполненіе работъ по иллюзованію Сѣв. Донца. Слѣдуетъ ожидать, что подобное представленіе будетъ сдѣлано объ ассигнованіи суммъ на улучшеніе судоходныхъ условій всей системы Днѣпра и другихъ главнѣйшихъ рѣкъ Россіи.

Приложеніе 1-е.

Записка Совѣта Съѣзда въ Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ по вопросу о пересмотрѣ закона о мѣстныхъ управленіяхъ торговыми портами.

На запросъ Отдѣла торговыхъ портовъ (Отнош. 21/VII 1908 г. № 4103) по поводу предстоящаго пересмотра закона 12 іюня 1901 г. о мѣстныхъ Управленіяхъ приморскими торговыми портами, Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи препроводилъ въ Отдѣлъ свое заключеніе, содержащее нижеслѣдующее.

Основной недостатокъ существующей организациі мѣстныхъ управленій портами заключается въ томъ, что эти управленія лишены всякой самостоятельности и въ практическомъ выполненіи своихъ функцій, имѣющихъ цѣлью удовлетвореніе нуждъ порта, всецѣло зависятъ отъ взглядовъ и усмотрѣнія центральныхъ органовъ. Средства, предоставляемые въ распоряженіе отдѣльныхъ портовыхъ управленій, должны расходоваться на основаніи до такой степени подробно выработанныхъ и утверждаемыхъ центральнымъ органомъ смѣтъ, что этимъ уже окончательно ограничивается всякая самостоятельная дѣятельность и неотложныя нужды остаются неудовлетворенными. Права и обязанности портовыхъ управленій поставлены закономъ въ столь тѣсныя рамки, что этимъ заглушается всякая инициатива и вѣра въ ея цѣлесообразность въ отношеніи удовлетворенія нуждъ и потребности мѣстной торговой дѣятельности. Начальнику порта закономъ предоставляется лишь составленіе предположеній, а присутствію по портовымъ дѣламъ лишь предварительное рассмотрѣніе предположеній о потребностяхъ порта (ст. 17 и 32). Изданіе обязательныхъ постановленій, возложенное на Портовое Присутствіе, сводится лишь къ установленію внутренняго распорядка, такъ сказать будничной жизни въ портѣ и то съ вѣдома и разрѣшенія губернатора и градоначальника (ст. 43). Такой сложный порядокъ, сопряженный съ требующею весьма продолжительнаго

времени перепискою, настолько затягиваетъ дѣла, что разрѣшеніе неотложныхъ вопросовъ происходило иногда по минованіи въ этомъ всякой надобности.

Въ отношеніи изысканія средствъ компетенція портовыхъ управленій сведена къ тому, что имъ предоставляется лишь „продажа ненужнаго и негоднаго казеннаго имущества порта на сумму до 5000 руб. и отдача не болѣе какъ на эту сумму въ аренду казенныхъ имуществъ и оброчныхъ статей въ портѣ“ (ст. 14, 32).

Такимъ образомъ даже заключеніе арендной сдѣлки на сумму выше указанной, поставлено въ зависимость отъ центральной власти, не говоря уже о болѣе важныхъ вопросахъ по оборудованію и эксплуатаціи портовъ.

Въ видахъ преуспѣянія и развитія морской торговли необходимо, чтобы мѣстному портовому Управленію была предоставлена полная самостоятельность въ дѣлахъ завѣдыванія и эксплуатаціи порта и портовыхъ сооружений; всѣ функціи, связанныя съ дѣятельностью порта, должны быть сосредоточены въ вѣдѣніи мѣстныхъ органовъ, въ томъ числѣ охрана порядка и общественной безопасности на портовой территоріи. Инициатива по всѣмъ вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ порту, должна быть предоставлена Портовому Управленію и утверждаемая этимъ послѣднимъ обязательныя постановленія должны имѣть полную силу, какъ для отдѣльныхъ лицъ, такъ и для учреждений, дѣйствующихъ въ предѣлахъ порта. Изысканіе средствъ должно лежать на обязанности Портоваго Управленія и расходованіе денежныхъ суммъ на благоустройство, оборудованіе порта и по управленію имъ, изъ какихъ бы источниковъ онѣ ни были получены, должно производиться лишь съ утвержденія Портоваго Управленія. Смѣтные расходы должны производиться Начальникомъ Порта, а для контроля за правильностью расходованія денегъ Портовое Управленіе избираетъ комиссію изъ числа своихъ членовъ. Производство техническихъ работъ по устройству, ремонту, поддержанію въ исправности и оборудованію порта должно происходить подъ наблюденіемъ портового инженера (портовый инженеръ можетъ вѣдать нѣсколько портовъ), который, будучи отвѣтственнымъ за исправность портовыхъ сооружений и землечерпательныхъ каравановъ, находился бы въ распоряженіи Портоваго Управленія, контролирующаго всѣ производимыя имъ работы. Начальникъ порта долженъ являться лишь исполнителемъ постановленій Портоваго Управленія и непосредственнымъ начальникомъ всего слу-

жебнаго персонала порта. Портовымъ Управленіямъ, въ случаѣ они признають это полезнымъ, должно быть предоставлено право создавать коллегіальные исполнительные органы изъ трехъ членовъ, куда входилъ бы кромѣ начальника порта, портоваго инженера одинъ членъ по выбору Портоваго Управленія изъ среды его.

Соотвѣтственно расширенію компетенціи мѣстныхъ Портовыхъ Управленій этимъ послѣднимъ должно быть предоставлено также право самостоятельно устанавливать и измѣнять сборы съ судовъ и грузовъ за исключеніемъ таможенныхъ пошлинъ и карантинныхъ сборовъ, извлекать доходы отъ эксплуатаціи портовыхъ сооружений и различныхъ оброчныхъ статей, а равно расходовать имѣющіяся въ распоряженіи порта средства на нужды этого послѣдняго, за отчисленіемъ изъ нихъ точно и заранѣе опредѣленной части въ Государственное Казначейство, для удовлетворенія общихъ нуждъ портовъ.

Для законнаго постановленія смѣтныхъ расходовъ и всякихъ сборовъ необходимо присутствіе $\frac{2}{3}$ членовъ Портоваго Управленія и рѣшеніе большинства; въ случаѣ же мотивированнаго протеста не менѣе половины наличныхъ членовъ изъ представителей общественныхъ организацій, промышленности и торговли постановленія большинства требуютъ санкціи центральной власти. Всѣ же неопротестованныя указаннымъ порядкомъ постановленія большинства членовъ Портоваго Управленія имѣютъ законную силу и вводятся немедленно въ жизнь. При этомъ денежные средства каждаго порта будутъ расходоваться почти исключительно на удовлетвореніе его собственныхъ потребностей и притокъ этихъ средствъ будетъ зависѣть отъ жизненныхъ условій порта, развитіе же его примѣнительно къ нуждамъ промышленности и торговли будетъ главнымъ образомъ результатомъ энергіи, освѣдомленности и умѣлости мѣстнаго органа.

Такимъ образомъ *всѣ административныя, финансовыя и хозяйственныя функціи по завѣдыванію портами должны быть сосредоточены въ мѣстныхъ Портовыхъ Управленіяхъ*; на долю же центральной власти придется высшее руководство портовымъ дѣломъ, удовлетвореніе общихъ нуждъ морской торговли, контроль и надзоръ за планомерностью и согласованностью дѣятельности отдельныхъ мѣстныхъ Портовыхъ Управленій.

Но установленіе самоуправленія портовъ послужить къ ихъ расцвѣту лишь при условіи измѣненія состава Портовыхъ Присутствій. Существующій по закону составъ Портовыхъ Присут-

ствій, куда входятъ въ доминирующемъ большинствѣ чиновники разныхъ вѣдомствъ, недостаточно свѣдущіе въ измѣнчивыхъ нуждахъ торговли и промышленности и въ практическихъ коммерческихъ интересахъ, не гарантируетъ успѣшной дѣятельности портовъ. Достаточно одного взгляда на любой составъ Портового Присутствія, чтобы получить увѣренность, что заботы его о портѣ не могутъ быть достаточно согласованы съ нуждами и потребностями разныхъ видовъ промышленности и торговли, тяготящихся къ порту. Такъ напр., въ Мариупольскомъ портѣ ни Предсѣдатель Присутствія, ни члены его: Мариупольскій Полицеймейстеръ, Мариупольскій Воинскій Начальникъ, уѣздный членъ Таганрогскаго Окружнаго Суда, Начальникъ участка службы пути Екатеринбургской жел. дор., Управляющій Мариупольскою Портовою Таможней, Начальникъ работъ Мариупольскаго порта, хотя бы при участіи Мариупольскаго Городскаго Головы и двухъ представителей отъ Мариупольскаго купечества, не могутъ даже при самомъ искреннемъ желаніи въ должной мѣрѣ освѣтить насущной необходимости для горной и горнозаводской промышленности упорядоченія и необходимаго приспособленія Мариупольскаго порта въ соотвѣтствіи съ предъявляемыми къ нему требованіями. Между тѣмъ въ грузооборотѣ порта горные и горнозаводскіе продукты участвуютъ въ 80%.

Въ виду этого необходимо преобладающее вліяніе въ мѣстныхъ портовыхъ Управленіяхъ предоставить общественнымъ элементамъ, главнымъ образомъ представителямъ тѣхъ отраслей промышленности, торговли и судоходства, экономическое благополучіе которыхъ непосредственно связано съ успѣшной дѣятельностью портовъ, но отнюдь не людямъ, заинтересованнымъ въ преуспѣяніи портовъ лишь въ силу служебнаго долга.

Поэтому наряду съ чиновниками, какъ представителями общегосударственныхъ интересовъ и правительственныхъ требованій, въ составъ Портовыхъ Управленій должны входить представители общественныхъ организацій; городскія управленія, земства, биржевыя общества, представительныя организаціи промышленности, примыкающія къ портамъ желѣзныя дороги, а также различныя группы лицъ, интересы которыхъ связаны съ даннымъ портомъ, какъ напр., судовладѣльцы, экспортеры и т. п., должны имѣть свое представительство въ составѣ Портовыхъ Управленій, причемъ указанные интересы въ различныхъ портахъ должны быть представлены неодинаково, въ зависимости отъ ихъ относитель-

наго значенія въ грузооборотѣ и доходности того или иного порта.

Но для всѣхъ портовъ долженъ руководить одинъ принципъ, *чтобы въ составъ Портовыхъ Управлений численный перевѣсъ былъ на сторонѣ общественнаго элемента и во всякомъ случаѣ не менше числа членовъ отъ вѣдомствъ.*

Такъ напр., въ составъ Мариупольскаго Портоваго Управленія, кромѣ перечисленныхъ выше правительственныхъ чиновъ, должны бы войти:

1) Отъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, объединяющаго всѣ отрасли горной и горнозаводской промышленности	3 члена
2) Отъ Харьковскаго порайоннаго Комитета	1 „
3) „ Мариупольскаго уѣзднаго земства	1 „
4) „ Судовладѣльцевъ	{ Выборные изъ среды судовла- дѣльцевъ и экспортеровъ подѣ предсѣд. Мариуп. Гор. Головы }
5) „ Экспортеровъ	
6) „ Города Мариуполя	1 „

Итого . . . 10 член.

Кромѣ того, въ засѣданія Портовыхъ Управлений должны быть приглашаемы съ совѣщательнымъ голосомъ представители грузохозяевъ отъ станцій съ значительнымъ грузооборотомъ.

Минимальное количество грузовъ, по каждому роду ихъ отдѣльно, дающее право станціи посылать представителей грузохозяевъ въ Портовое Управленіе опредѣляется самимъ Управленіемъ, но не должно быть болѣе 1 мил. пуд. для горнозаводскихъ грузовъ и 200 тыс. пуд. для хлѣбныхъ и другихъ сельскохозяйственныхъ грузовъ. Портовое Управленіе само устанавливаетъ порядокъ избранія представителей грузохозяевъ.

Одновременно съ мѣстными портовыми Управленіями долженъ быть преобразованъ и объединяющій ихъ дѣятельность центральный органъ, въ составъ котораго должны входить представители по выбору отъ мѣстныхъ портовыхъ Управлений на одинаковыхъ правахъ съ представителями отъ заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Приходъ и отходъ иностранныхъ судовъ слѣдуетъ оставить по прежнему въ вѣдѣніи таможни, освободивъ лишь суда, проходящія съ балластомъ послѣ опечатанія въ передовой таможнѣ отъ сопровожденія ихъ досмотрщиками до гаваней назначенія.

Эта совершенно безцѣльная обрядность сопряжена съ громадными простоями и расходами на обратную доставку досмотрщиковъ на мѣсто, откуда они взяты.

Предъявленіе же судовыхъ, грузовыхъ и карантинныхъ документовъ при приходѣ и отходѣ судовъ большого каботажа, приходящихъ съ транзитнымъ грузомъ или балластомъ, сосредоточить, какъ это практикуется для судовъ малаго каботажа, въ Управленіи порта, на которое возложить вмѣстѣ съ тѣмъ и вниманіе поуднаго и корабельнаго сборовъ по каботажу.

Вообще же въ видахъ поощренія русскаго торговаго флота и облегченія ему всѣхъ формальностей, сопряженныхъ съ приходомъ и отходомъ судовъ, сосредоточить всѣ необходимыя обрядности въ самой территоріи порта. Въ этихъ же видахъ необходимо освободить всѣ русскія суда отъ обязательнаго пользованія услугами лоцмановъ, предоставить лишь право капитанамъ по желанію за опредѣленное вознагражденіе приглашать ихъ для прохода по сомнительнымъ каналамъ. Въ настоящее время всѣ русскія суда фактически не пользуются услугами лоцмановъ вслѣдствіе знанія проходовъ, но обязаны платить лоцманскіе. Во избѣжаніе порчи или загроможденія проходовъ назначить солидные штрафы за неумѣлый проводъ судовъ по каналамъ и въ гавани безъ услугъ лоцмановъ.

При выходѣ изъ Керченскаго канала въ Азовское море освободить всѣ суда отъ обязательнаго предъявленія паспортовъ на брандвахтѣ, что сопряжено съ большими затрудненіями, большими простоями, часто въ теченіе цѣлой ночи и опасностію въ большія волненія для судовой команды. Если же необходимъ надзоръ за проходящими въ Керченскій каналъ судами, то предъявленіе паспорта замѣнить условными для каждаго судна сигналами, передаваемыми Керченской передовой Таможней на брандвахту на Еникалѣ.

Начальникъ порта долженъ быть освобожденъ отъ возложенныхъ на него судебныхъ функцій. Для разрѣшенія возникающихъ въ предѣлахъ портовой территоріи судебныхъ дѣлъ, портовая территорія должна быть выдѣлена въ особый судебный участокъ съ назначеніемъ портового судьи съ полной компетенціей мирового суда и матеріально независимый отъ Портового Управленія. При разборѣ дѣлъ, требующихъ специальныхъ техническихъ познаній, судья приглашаетъ экспертовъ, которыхъ намѣчаетъ Портовое Управленіе. Въ порядкѣ обезпеченія доказательствъ Портовой судья производитъ допросъ свидѣтелей, осмотръ на мѣстѣ и истребуетъ заключеніе свѣдущихъ людей по ст. 82 Уст. гражд. суд.

Приложеніе 2-е.

По вопросу о возможности отвлеченія отъ желѣзнодорожной сѣти части горнозаводскихъ грузовъ и передачи ихъ на Днѣпровскій водный путь.

3-го и 4-го марта состоялись соединенныя засѣданія Коммисіи Кіевскаго и Харьковскаго порайонныхъ Комитетовъ, о которомъ было сообщено въ „Горнозаводскомъ Листкѣ“ № 21 въ статьѣ „По поводу развитія путей сообщенія въ предстоящее пятилѣтіе“.

Исходной точкой сужденій по поводу заглавнаго вопроса послужили два положенія. Одно изъ нихъ, это взглядъ г. Министра Путей Сообщенія, выраженный въ пояснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1908 г. „Необходимо предвидѣть все большій и большій наплывъ массовыхъ грузовъ, доставка которыхъ съ каждымъ годомъ *будетъ длаться невыгодной* (курсивъ нашъ) и все болѣе и болѣе непосильной для желѣзныхъ дорогъ. Быстро идущій приростъ населенія Имперіи и увеличеніе производительныхъ силъ, вызываютъ быстрое возрастаніе количества грузовъ, передвигающихся внутри страны. Въ 1893 году было перевезено по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ 3.417 милл. пудовъ груза и десять лѣтъ спустя, въ 1903 г., количество это возрасло уже до 6.709 милл. пуд. и слѣдовательно въ 10 лѣтній періодъ увеличилось почти вдвое. Въ 1906 году общая перевозка грузовъ по внутреннимъ воднымъ путямъ и желѣзнымъ дорогамъ превышаетъ уже 7.000 милл. пуд. При дальнѣйшемъ возрастаніи грузооборота, требованія перевозки въ ближайшее десятилѣтіе могутъ достигнуть 12—13 миллиардовъ пуд. въ годъ, и потребность обезпеченія этихъ перевозокъ не можетъ не составить предмета серьезныхъ заботъ“.

„Нельзя не видѣть, что уже настало время подраздѣленія грузовъ между водою и рельсами *не по количеству, а по качеству* (курсивъ нашъ), и только въ этомъ видѣ взаимной помощи

возможно разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ надлежащей сѣти путей сообщенія. Желѣзнымъ дорогамъ должна быть предоставлена перевозка главнымъ образомъ дорожныхъ товаровъ и продуктовъ, а водные пути должны быть приспособлены для безпрятственныхъ перевозокъ массы грузовъ дешевыхъ и громоздкихъ, сконцентрированныхъ въ большихъ грузовыхъ единицахъ (курсивъ нашъ)“. Взглядъ этотъ объединилъ представителей водныхъ путей, земствъ и сельскаго хозяйства. При этомъ было еще указано, что до настоящаго времени придерживались политики увлеченія желѣзнодорожнымъ строительствомъ во вредъ воднымъ путямъ и что лишь теперь подъ натискомъ общественнаго мнѣнія курсъ этой политики перемѣнился.

Другое положеніе, объединившее представителей желѣзныхъ дорогъ, промышленности и торговли, выразилось въ слѣдующемъ. 1) Благодаря желѣзнодорожному строительству, страна развилась въ смыслѣ производительныхъ силъ, о чемъ свидѣтельствуетъ значительный товарообмѣнъ. 2) Безъ желѣзныхъ дорогъ немыслимъ ростъ и развитіе добычи минеральныхъ богатствъ и возникновеніе крупныхъ центровъ производства. 3) Если въ настоящее время выдвигается вопросъ упорядоченія водныхъ путей съ нѣкоторой долей вѣроятія на его осуществленіе, то лишь потому, что затрата крупныхъ суммъ, необходимыхъ на урегулированіе внутреннихъ водныхъ путей, можетъ быть оправдана пользою и выгодами отъ такого рода предпріятія. 4) Подраздѣленіе грузовъ между водою и рельсами не по количеству, а по качеству возможно только тогда, когда водные пути будутъ связывать непосредственно крупные центры производства съ центрами потребленія. 5) Возможность упорядоченныхъ водныхъ путей для преуспѣянія и экономическаго развитія страны сама собою ощутительна и для того, чтобы приступить къ осуществленію ихъ, вовсе не нужно гнуть жизни искусственно.

Подсчетъ разстояній, стоимости перевозки угля по жел. дор. до ближайшихъ къ пристанямъ магистральныхъ пунктовъ, остатка, приходящагося на пробѣгъ по водѣ, и тарифа по водѣ, соответствующаго остатку, (въ предположеніи, что пристанскія операціи по нагрузкѣ и выгрузкѣ угля на пристаняхъ отправленія и полученія обойдутся въ 2,75 коп. съ пуда), показалъ что смѣшанная перевозка минеральнаго топлива по Днѣпру практически неисполнима. Это легко усмотрѣть изъ приводимой таблицы для средней станціи Донецкаго бассейна.

Станція отправленія	Станція назначенія	РАЗСТОЯНІЯ ВЪ ВЕРСТАХЪ									ТАРИФЫ					Остатокъ на тарифъ по водѣ	Разстояніе по водѣ	Тарифъ по во- дѣ соответст. остатку
		Ник. Днѣ- провскъ	Кіевъ II	Макошино	Гомель	Рѣчица	Пинскъ	Жлобинъ	Орша	Березина	За все раз- стояніе по ж. д.	За 1 версту	За общій пробѣгъ по ж. д.	Разн. въ пользу операций на пристан. и водѣ				
														Общ. проб. по водѣ и вѣт. от. прист. до маг.	Про- бѣгъ по водѣ			
Средняя для До- нецкаго бассейна . .	314	—	—	—	—	—	—	—	—	5.02	1/62	—	—	—	—	—	—	—
	711	—	—	—	—	—	—	—	—	8.37	1/81	5.11	3.35	3.26	0.51	472	1/925	
	697	—	—	—	—	—	—	—	—	8.32	1/83	?	3.30	?	?	795	?	
	836	—	—	—	—	—	—	—	—	8.79	1/91	?	3.77	?	?	806	?	
	878	—	—	—	—	—	—	—	—	8.93	1/98	?	3.91	?	?	791	?	
	1175	—	—	—	—	—	—	—	—	9.92	1/118	5.14	4.90	4.78	2.03	1.108	1/581	
	917	—	—	—	—	—	—	—	—	9.06	1/101	5.14	4.04	3.92	1.17	892	1/762	
	1103	—	—	—	—	—	—	—	—	9.68	1/113	?	4.66	?	?	1.180	?	
974	—	—	—	—	—	—	—	—	9.25	1/101	5.14	4.23	4.11	1.36	959	1/705		

Фрахтъ, по которому пришлось бы возить уголь по водѣ, $\frac{1}{925}$ — $\frac{1}{551}$ не достижимъ. Кроме этого, порча угля при двойной перегрузкѣ, необходимость увеличенія оборотныхъ средствъ предприятия на оплату тарифовъ на пристани отправленія, пониженіе продажной цѣны въ зависимости отъ потерь угля и лишнихъ расходовъ потребителей на сохраненіе зимнихъ запасовъ заготовленнаго въ теченіи навигаціи топлива (при расходованіи его круглый годъ) и учета платежей, произведенныхъ ранѣе необходимаго срока за поставленный лѣтомъ для зимы товаръ,—дѣлаетъ мало-вѣроятнымъ смѣшанную перевозку угля по жел. дорогѣ и водѣ.

По обсужденіи намѣченныхъ вопросовъ подкомmissія пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1. На основаніи подсчетовъ разстояній, изученія условій и стоимости смѣшанной перевозки по желѣзной дорогѣ и водѣ,—угля и руды, необходимо прійти къ заключенію, что при существующихъ тарифахъ отвлеченіе горнозаводскихъ грузовъ отъ желѣзныхъ дорогъ, въ цѣляхъ облегченія этихъ послѣднихъ, на воду практически неисполнимо.

2. Этого единственно возможно было бы достигъ для нѣкоторой части Донецкаго бассейна примѣненіемъ существующихъ тарифныхъ ставокъ въ $\frac{1}{100}$ к. съ п. для перевозокъ угля по жел. дорогамъ отъ мѣста его добычи до Нижнеднѣпровска и по $\frac{1}{300}$ к. съ п. по водѣ, исходя изъ стоимости перегрузочныхъ операцій въ 2,75 коп. съ пуда при двойной перегрузкѣ для смѣшанной перевозки. Указанная цифра 2,75 коп. съ пуда, ввиду разногласія мнѣній, была поставлена на баллотировку въ формѣ: „достаточно ли таковая обоснована“.

Изъ 35 лицъ, присутствовавшихъ въ засѣданіи, при голосованіи 20 высказалось за обоснованность этой цифры, семь воздержалось отъ голосованія, восемь признали цифру необоснованной.

Въ составъ 20-ти лицъ, высказавшихся за обоснованность подсчета стоимости перегрузки, вошли: Предсѣдатель Харьковскаго Порайоннаго Комитета и Управляющій дѣлами Комитета, представители горной промышленности, представители нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ, представитель Министерства Финансовъ и Предсѣдатель Николаевскаго Биржевого Комитета, уполномоченный биржевымъ обществомъ.

Въ составъ лицъ, воздержавшихся отъ голосованія, вошли: 4 представителя желѣзныхъ дорогъ, представитель Главнаго

Управленія землеустройства и земледѣлія, представитель М. П. Сообщенія и представитель Государственного Контроля.

Въ составъ лицъ, высказавшихся за необоснованность подсчета стоимости перегрузочныхъ расходовъ,—6 представителей: Кіевскаго, Московскаго и Виленскаго Округовъ Путей Сообщ., представитель О-ва сельск. хоз. и г. Кіева и представитель Кіевск. земства.

3. Что упорядоченіе судоходства по Днѣпру въ высшей степени желательнаго какъ съ общественной точки зрѣнія, такъ и въ интересахъ горнозаводской промышленности, ибо при этомъ значительное количество минеральнаго топлива проникнетъ въ такія мѣста прибрежій Днѣпра, куда ему въ настоящее время нѣтъ доступа, и гдѣ оно, вытѣсняя дрова, одновременно будетъ способствовать возникновенію новыхъ промышленныхъ предпріятій.

4. Что Днѣпръ съ его притоками, съ улучшеніемъ судоходныхъ условій, усиливъ производительныя силы страны и сдѣлавшись проводникомъ минеральнаго топлива, самъ станетъ его потребителемъ въ значительно большемъ, чѣмъ теперь, размѣрѣ.

5. Что, съ улучшеніемъ судоходныхъ условій Днѣпра и его притоковъ, водные пути, способствуя грузообороту вообще, хотя и отвлекутъ уголь въ незначительномъ размѣрѣ съ разныхъ участковъ желѣзныхъ дорогъ Донецкаго района, распространяющихся его вѣрообразно, но за то весь уголь, предназначенный для Днѣпра и отвлеченный съ жел.-дорожныхъ линій, направится по линіи Авдѣевка-Нижнеднѣпровскъ, уже въ настоящее время загруженной.

6. Что, какъ только Днѣпръ станетъ дѣйствительно хорошо приспособленнымъ воднымъ путемъ и вслѣдствіе этого привлечетъ къ своему бассейну уголь, то работа 1-й Екатерининской дороги на участкѣ Авдѣевка-Нижнеднѣпровскъ до такой степени увеличится, что можетъ явиться неотложная необходимость въ постройкѣ кратчайшаго пути—Донецкій бассейнъ-Днѣпръ.

7. Что Криворогская руда при тарифѣ $\frac{1}{100}$ к. съ п. по желѣзнымъ дорогамъ $\frac{1}{300}$ к. съ п. по водѣ могла бы пойти по Днѣпру въ особенности при условіи приспособленія рѣкъ Днѣпровско-Бугской системы, примѣнительно къ улучшеннымъ судоходнымъ условіямъ р. Днѣпра и р. Вислы.

При этомъ явилась бы необходимость въ проведеніи вѣтви отъ ст. Пятихатки или Верхнеднѣпровска къ Днѣпру, такъ какъ въ Тритузную руды направлять нельзя, вслѣдствіе загруженности и тяжелаго профиля пристанской вѣтви.

8. Что такое же соединеніе Днѣпра при посредствѣ Огинской и Березинской системъ съ упорядоченными Нѣманомъ и Западной Двиной будетъ имѣть большое значеніе для угля и многихъ продуктовъ металлургическихъ заводовъ.

9. Всякое упорядоченіе судоходства по внутреннимъ воднымъ путямъ усилить въ значительной степени перевозку по желѣзнымъ дорогамъ горнозаводскихъ грузовъ.

10. Ввиду того, что Сѣверный Донецъ въ части, предполагаемой къ улучшенію, проходитъ въ районѣ дорогъ Воронежскаго Комитета и значеніе Сѣвернаго Донца на грузооборотѣ желѣзнодорожныхъ грузовъ отразится, главнымъ образомъ, на дорогахъ этого Комитета,—передать этотъ вопросъ на детальное разсмотрѣніе Воронежскаго Комитета.

11. Съ улучшеніемъ судоходныхъ условій Днѣпра ниже Никополя и углубленіемъ русла рукава, подходящаго къ копиямъ, нужно ожидать развигія добычи марганцевой руды и отправки ея на заграничные рынки въ массовомъ количествѣ.

12. Съ улучшеніемъ судоходныхъ условій р. Днѣпра и его притоковъ можно ожидать значительнаго движенія по воднымъ путямъ продуктовъ металлургической промышленности: чугуна, желѣза, стали, а также и соли.

13. Хлѣбные грузы двигаются въ настоящее время по Днѣпру, особенно въ части выше пороговъ, въ чрезвычайно маломъ количествѣ: а) благодаря вліянію специальныхъ и навигаціонныхъ тарифовъ и б) благодаря мелководію р. Днѣпра, которое парализуетъ хлѣбныя отправки водой осенью, во время наибольшаго движенія хлѣбныхъ грузовъ.

Съ отмѣной специальныхъ и навигаціонныхъ тарифовъ и съ улучшеніемъ судоходныхъ условій р. Днѣпра выше и ниже пороговъ, особенно порожистой части,—нужно ожидать массоваго движенія хлѣбныхъ грузовъ, что несомнѣнно поведетъ къ облегченію работы желѣзныхъ дорогъ и будетъ способствовать уменьшенію хлѣбныхъ залежей, такъ какъ теперь хлѣбопромышленники, стремясь использовать дешевый навигаціонный тарифъ, осенью заваливаютъ хлѣбомъ станціи желѣзныхъ дорогъ. Степень разгрузки ж. дорогъ, благодаря улучшенію водныхъ путей, теперь не поддается точному подсчету и можетъ быть выражена только въ общихъ чертахъ. Продолженіе обсужденія этого вопроса откладывается на засѣданіе подкомиссіи на 19 марта с. г. въ г. Кіевѣ, къ каковому времени признано необходимымъ по дан-

ному вопросу запросить заинтересованные Биржевые Комитеты и просить таковые командировать своихъ представителей на заседание.

14. По вопросу о развитіи пристанскихъ вѣтвей подкомиссія признала, что въ предѣлахъ Харьковскаго Порайоннаго Комитета въ бассейнѣ Днѣпра, постройка пристанскихъ вѣтвей особенно необходима въ Кременчугѣ, Екатеринославѣ и Херсонѣ и развитіе существующихъ пристанскихъ вѣтвей въ Н.-Днѣпровскѣ и Никополѣ. Для болѣе детальнаго выясненія этого вопроса подкомиссія поручила представителю Кіевскаго Округа Путей Сообщенія, совмѣстно съ представителями желѣзныхъ дорогъ, Биржевыхъ Комитетовъ и городовъ обсудить этотъ вопросъ и результаты этого обсужденія представить на разсмотрѣніе Кіевской подкомиссіи для внесенія въ Совѣщаніе Кіевскаго и Харьковскаго Порайонныхъ Комитетовъ.

Приложеніе 3-е

Заключеніе Совѣта Съѣзда по вопросу объ основныхъ положеніяхъ улучшенія Моріупольскаго порта.

По вопросу о необходимыхъ улучшеніяхъ порта Совѣтъ Съѣзда принялъ нижеслѣдующія принципиальныя положенія.

1. По условіямъ прибытія угля со станціи отправленія и по условіямъ погрузки угля въ суда въ Маріуполѣ портъ неизбѣжно должны быть склады для угля.

2. Грузка со складовъ должна быть усовершенствована, дабы была возможность съ одинаковыми удобствами использовать какъ первую, такъ и вторую и третью линіи складовъ.

3. Для этого необходимо оборудованіе причальной линіи мостовыми подвижными кранами, перемѣщающимися вдоль ли-

ніи причала и обслуживающими всю перекрываемую ими площадь склада.

4. При оборудованіи порта кранами устройство новой эстакады не потребуетя.

5. Если при перестройкѣ порта явится необходимость передѣлывать опрокидыватели, то необходимо приспособить ихъ для вагоновъ большей подъемной силы, соотвѣтственно максимальной подъемной силѣ вагоновъ, а также для высокобортныхъ пароходовъ.

6. Принимая во вниманіе сообщеніе Управленія жел. дорогъ о заказѣ новыхъ пятисотъ вагоновъ—углеопрокидывателей въ добавленіе къ существующему парку, впредь до выясненія всѣхъ вопросовъ механическаго оборудованія порта, необходимо воздержаться отъ дальнѣйшаго заказа вагоновъ—опрокидывателей.

7. Принимая во вниманіе громадное развитіе экономической жизни юга Россіи и въ частности Донецкаго бассейна, необходимо признать неотложность предположеннаго углубленія стараго и новаго портовъ, а также устройства проектированнаго новаго порта для экспорта хлѣба, что дастъ возможность освободившуюся территорію стараго порта, занятую въ настоящее время хлѣбомъ, обратить для экспорта продуктовъ добывающей и заводской промышленности. Однако надо замѣтить, что вышеуказанное механическое оборудованіе порта для экспорта угля должно быть сдѣлано въ первую очередь, внѣ зависимости отъ рѣшенія вопроса о постройкѣ новаго порта и углубленія существующихъ бассейновъ.



Приложеніе 4-е.

Докладная записка Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи о Мариупольскомъ портѣ *).

Мариупольскій портъ былъ открытъ съ началомъ навигаціи 1890 года.

Открытію порта предшествовалъ рядъ ходатайствъ Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи; первое изъ этихъ ходатайствъ относится къ 1874 г., когда на первомъ Съѣздѣ горнопромышленниковъ юга Россіи было постановлено возбудить ходатайство о томъ, чтобы „Мариупольскій портъ былъ устроенъ такимъ образомъ, чтобы нагрузка каменнаго угля на суда производилась удобно, быстро и дешево“.

Съ того времени вопросъ о развитіи Мариупольскаго порта, его приспособленіи къ нуждамъ развивающейся промышленности поднимался почти на каждомъ изъ южныхъ горнопромышленныхъ Съѣздовъ. Эти ходатайства получали въ разной степени извѣстное удовлетвореніе, но при всемъ томъ *настоящее положеніе Мариупольскаго порта далеко не отвѣчаетъ потребностямъ значительно развившагося грузооборота его.*

О развитіи порта даютъ представленіе слѣдующія данныя.

Въ 1890 г., первомъ году открытія порта, его *грузооборотъ* составилъ 6.770.000 пудовъ разныхъ грузовъ; число прибывшихъ судовъ составило 416. Черезъ пять лѣтъ, въ 1895 г. грузооборотъ достигъ 22.467.000 пуд., въ приходѣ было 834 судна.

За послѣднія 6 лѣтъ грузооборотъ порта выразился слѣдующими цифрами.

*) Эта записка была доложена г. Министру Торговли и Промышленности И. П. Шипову председателемъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи во время посѣщенія Его Высокопревосходительствомъ Мариупольскаго порта.

Въ какомъ году	Ввезено тысячъ пудовъ						Вывезено		
	Р У Д Ы			РАЗНЫХЪ ГРУЗОВЪ			угля разнаго		
	Портъ устья рѣки Кальмиусъ	Портъ у Зинцевой балки	Оба порта	Портъ устья р. Кальмиусъ	Портъ у Зинцевой балки	Оба порта	Портъ устья р. Кальмиусъ	Портъ Зинцевой балки	Оба порта
1902	6.130	3.568	9.698	1.595	1.463	3.058	1.410	28.091	29.501
1903	6.492	3.499	9.991	2.067	1.681	3.748	1.280	33.659	34.938
1904	7.239	5.146	12.385	3.399	2.183	5.582	188	45.480	45,668
1905	9.731	3.942	13.673	2.353	2.155	4.508	88	38.106	38.194
1906	6.356	4.441	10.797	3.251	2.210	5.461	345	43.276	43.621
1907	3.878	5.716	9.594	2.406	1.230	3.636	415	51.208	51.263

Вывезено тысячъ пудовъ						Всего ввезено въ оба порта	Всего вывезено изъ обоихъ портовъ	Полный грузооборотъ обоихъ портовъ
ЗЕРНОВОГО ХЛѢБА			РАЗНЫХЪ ГРУЗОВЪ					
Портъ устья р. Кальмиусъ	Портъ у Зинцевой балки	Оба порта	Портъ устья р. Кальмиусъ	Портъ у Зинцевой балки	Оба порта			
6.971	8.365	15.336	3.137	3.243	6.380	12.756	51.217	63.973
6.720	8.834	15.554	3.599	2.658	6.257	13.739	56.749	70.488
10.465	15.499	26.144	3.955	5.201	9.156	17.976	80.965	98.941
9.985	14.680	24.665	1.098	5.145	6.243	18.181	69.102	87.283
7.721	7.143	14.865	1.085	6.463	7.548	16.258	66.034	82.292
6.883	4.555	11.438	1.106	13.138	14.244	15.376	77.005	92.681

Вышеприведенныя данныя свидѣтельствуютъ о томъ, что грузооборотъ Мариупольскаго порта вообще и въ частности перевозки минеральнаго топлива, *развиваются чрезвычайно интенсивно*. Мариуполь является единственнымъ портомъ для отпуски Донецкаго топлива, которое черезъ этотъ портъ вывозится не только для надобности южныхъ потребителей, но и для Прибал-

тійскихъ желѣзныхъ дорогъ, для надобностей морского министерства и заграницу. Такъ, въ 1907 г. было вывезено черезъ Мариуполь портъ: кругомъ Европы для Прибалтійскихъ жел. дор.— 3,8 милл. пудовъ, для надобностей Морского Вѣдомства около 2-хъ милл. пуд. Вывозъ заграницу черезъ Мариуполь составилъ въ 1907 г. полмилл. пудовъ, противъ трехъ сотъ тысячъ пудовъ въ 1906 г. Въ настоящемъ году предположено вывезти въ Балтійское море около 11 милл. пуд. Донецкаго угля.

Обращаетъ на себя вниманіе столь быстрый ростъ вывоза Донецкаго топлива на Прибалтійское побережье. Отмѣчая огромное значеніе этого вывоза, необходимо указать, что кромѣ облегченія пропускной способности желѣзныхъ дорогъ отвлеченіемъ отъ нихъ груза для морской перевозки, вывозъ Донецкаго угля кругомъ Европы имѣетъ огромное общегосударственное значеніе, потому, что прочная постановка его будетъ способствовать распространенію Донецкаго топлива въ портахъ Средиземнаго моря, вызоветъ пониженіе морскихъ фрахтовъ и развитіе торговаго флота, роль и значеніе котораго для военнаго флота не требуетъ доказательствъ.

Въ виду указаннаго общегосударственнаго значенія вывоза Донецкаго топлива кругомъ Европы на Балтійское побережье, необходимо всемѣрное государственное его поощреніе подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто въ иностранныхъ государствахъ.

XXXII Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи (1907 г.) возбудилъ цѣлый рядъ ходатайствъ, представленныхъ Вашему Высокопревосходительству 28 апрѣля с. г. за № 1061. Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ 23 іюня с. г. увѣдомилъ Совѣтъ Съѣзда о положеніи всѣхъ вопросовъ, составлявшихъ предметъ ходатайствъ Съѣздовъ горнопромышленниковъ.

Согласно этимъ отвѣтамъ Отдѣла Торговыхъ Портовъ сдѣланы отмѣтки на прилагаемой при семь копіи *) вышеозначеннаго ходатайства Совѣта Съѣзда.

По вопросу о развитіи Мариупольскаго порта происходило 12 мая с. г. засѣданіе Мариупольскаго Портового Присутствія съ участіемъ представителей Совѣта Съѣзда, для разсмотрѣнія проектовъ и эскизовъ развитія и улучшенія порта.

По выслушаніи своихъ представителей въ означенномъ засѣданіи, Совѣтъ Съѣзда 11 іюня 1908 г. направилъ на имя Вашего Высокопревосходительства докладную записку, съ указани-

*) См. „Горн. Лист.“ № 75, стр. 10454.

емъ на настоятельную и неотложную необходимость скорѣйшаго оборудованія существующихъ гаваней порта механическими погрузочными приспособленіями и съ ходатайствомъ о приглашеніи представителей Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи къ обсужденію проекта Мариупольскаго порта. Копія указанной докладной записки, съ отмѣткой изъ отвѣта на нее Отдѣла Торговыхъ Портовъ отъ 10 іюня с. г. за № 3799 *) при семъ прилагается.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Съѣзда, согласно постановленію Съѣзда, принялъ нижеслѣдующія принципиальныя положенія о необходимыхъ улучшеніяхъ въ Мариупольскомъ портѣ.

1) По условіямъ прибытія угля со станціи отправленія и по условіямъ погрузки угля въ суда въ Мариуполь портѣ неизбежно должны быть склады для угля.

2) Грузка со складовъ должна быть усовершенствована, дабы была возможность съ одинаковыми удобствами использовать какъ первую, такъ и вторую и третью линію.

3) Для этого необходимо оборудованіе причальной линіи мостовыми подвижными кранами, перемѣщающимися вдоль линіи причала и обслуживающими всю перекрываемую ими площадь склада.

4) При оборудованіи порта кранами устройство новой эстакады не потребуетъ.

5) Если при перестройкѣ порта явится необходимость передѣлывать опрокидыватели, то необходимо приспособить для вагоновъ большой подъемной силы, соотвѣтственно максимальной подъемной силѣ вагоновъ, а также для высокобортныхъ пароходовъ.

6) Принимая во вниманіе громадное развитіе экономической жизни юга Россіи и въ частности Донецкаго бассейна, необходимо признать неотложность предположеннаго углубленія стараго и поваго портовъ, а также устройства проектированнаго новаго порта для экспорта хлѣба, что дастъ возможность освободившуюся территорию стараго порта, занятую въ настоящее время хлѣбомъ, обратить для экспорта продуктовъ добывающей и заводской промышленности. Однако, надо замѣтить, что вышеуказанное механическое оборудованіе порта для экспорта угля должно быть сдѣлано въ первую очередь, внѣ зависимости отъ рѣшенія вопроса о постройкѣ новаго порта и углубленія существующихъ бассейновъ.

Представляя Вашему Высокопревосходительству о всемъ вышеизложенномъ въ настоящей запискѣ, Совѣтъ Съѣзда имѣетъ

*) См. „Горн. Лист.“ № 75, стр. 10458.

честь обратиться къ Вашему Высокопревосходительству съ ниже-слѣдующими ходатайствами:

1) О скорѣйшей выработкѣ при участіи Совѣта Съѣзда законопроекта объ организаціи мѣстнаго управленія приморскими торговыми портами съ тѣмъ, чтобы при этомъ было допущено участие въ портовыхъ присутствіяхъ и т. п. учрежденіяхъ представителей совѣщательныхъ по промышленности и торговлѣ учрежденій, въ томъ числѣ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и комитета харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржи.

2) О скорѣйшей выработкѣ при участіи представителей Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи а) программы всѣхъ работъ, необходимыхъ для улучшенія и оборудованія южныхъ портовъ, съ тѣмъ чтобы при этомъ были приняты во вниманіе ходатайства Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи по этому вопросу, и б) надлежащаго порядка выполненія этихъ работъ.

3) Въ частности, о скорѣйшемъ приспособленіи Маріупольскаго порта къ нуждамъ всей промышленности и торговли, съ тѣмъ, чтобы при этомъ въ первую очередь было поставлено оборудованіе Маріупольскаго порта необходимыми механическими погрузочными устройствами.

4) О признаніи общегосударственнаго значенія за вывозомъ донецкаго топлива морскимъ путемъ на побережья Балтійскаго моря и за границу и о принятіи соответствующихъ мѣръ къ упрощенію этого вывоза.



Приложеніе 5-е.

**Отвѣтъ Отдѣла Торговыхъ портовъ по ходатайствамъ Съѣзда
о Маріупольскомъ портѣ.**

Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ сообщилъ Совѣту Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, что ходатайства Съѣзда *объ обработкѣ доходоѡ съ аренды участковъ Маріупольскаго порта на предметъ приспособленія ихъ подъ склады угля и о включеніи въ составъ Присутствій по портовымъ дѣламъ представителя отъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи*, могутъ получить удовлетвореніе не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, и будутъ приняты во вниманіе при предпринятомъ нынѣ пересмотрѣ правилъ о мѣстномъ управленіи приморскими торговыми портами.

Впредь до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ вопроса *объ измѣненіи состава Присутствій по портовымъ дѣламъ*, Начальнику Маріупольскаго торговаго порта подтверждено приглашать представителя отъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ засѣданія мѣстнаго Присутствія по портовымъ дѣламъ, на основаніи предоставленнаго Начальнику порта ст. 645 Уст. Торг. права, что фактически имъ исполнялось и ранѣе.

Засимъ вопросъ *о выработкѣ программы всѣхъ работъ, необходимыхъ для улучшенія и оборудованія южныхъ портовъ*, будетъ подвергнутъ обсужденію одновременно съ производящейся нынѣ разработкой общей порто-строительной программы.

Далѣе, по поводу ходатайства Съѣзда *о возложеніи на концессионероѡ по постройкѣ новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, примыкающихъ къ Одессѣ, обязанности переустройства Одесскаго порта*, Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ считаетъ необходимымъ замѣтить, что переустройство Одесскаго порта Министерствомъ Торговли и Промышленности предположено произвести въ ближайшемъ будущемъ на средства казны, о чемъ и вносится соотвѣтствующее представленіе въ Законодательныя Учрежденія. Въ виду сего воз-

ложение обязанности по переустройству Одесскаго порта на какое-либо частное желѣзнодорожное Общество не вызывается необходимостью.

Что касается затѣмъ ходатайства *объ углубленіи Мариупольскаго порта и углубленіи и расширеніи Керчь-Еникальскаго канала*, а равно о заготовкѣ необходимыхъ для сего землечерпательныхъ каравановъ, то въ этомъ отношеніи Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ сообщаетъ, что вопросъ объ улучшеніи Мариупольскаго порта былъ рассмотрѣнъ Совѣтомъ по дѣламъ торговаго мореплаванія, который одобрилъ предположенія Отдѣла Торговыхъ Портовъ объ углубленіи Мариупольскаго порта и Керченскаго канала. Въ будущемъ году предположено сосредоточить въ Мариупольскомъ портѣ три землечерпательныхъ каравана, которыми будетъ приступлено къ углубленію порта и подходнаго къ нему канала до 24 фут., что съ запасомъ глубины въ 1—1½ фута доведетъ глубину до 25—25½ фут. До той же глубины будетъ произведено землечерпаніе и въ Керчь—Еникальскомъ каналѣ, къ дальнѣйшему-же углубленію и расширенію каналовъ возможно будетъ приступить не ранѣе 1910 года.

Относительно ходатайства *о проведеніи на территорію Мариупольскаго порта питьевой воды*, отдѣлъ считаетъ долгомъ увѣдомить, что въ настоящее время производятся уже изысканія, потребныя для водоснабженія Мариупольскаго порта и ведутся переговоры о приобрѣтеніи необходимаго для сего воднаго источника

Ходатайства Съѣзда *объ усиленіи набережной старой гавани Мариупольскаго порта и о возобновленіи желѣзнодорожной вѣтви, соединяющей Мариуполь-городъ съ портомъ рѣки Кальмиусъ*, подлежатъ, согласно п. 2; ст. 638 Уст. Торг., предварительному рассмотрѣнію Мариупольскаго Присутствія по портовымъ дѣламъ, въ виду чего Отдѣломъ Торговыхъ портовъ предложено будетъ начальнику Мариупольскаго торговаго порта внести вопросъ о помянутыхъ мѣропріятіяхъ въ Присутствіе для рассмотрѣнія ихъ, какъ съ точки зрѣнія ихъ цѣлесообразности и настоятельности, такъ и для опредѣленія стоимости ихъ осуществленія. Если предположенія эти будутъ одобрены мѣстнымъ Присутствіемъ, то незамедлительно будетъ сдѣлано сношеніе съ Министерствомъ Путей Сообщенія.

Далѣе, по поводу ходатайства *о замощеніи мѣстъ, арендуемыхъ въ Мариупольскомъ портѣ подъ склады угля и объ обнесеніи ихъ заборами*, Отдѣлъ считаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ

установившійся нынѣ порядокъ, согласно коему замощеніе и огражденіе мѣстъ складовъ предоставляется производить арендаторамъ участковъ портовой территоріи за собственный счетъ.

Наконецъ, относительно ходатайства *объ обнесеніи заборомъ всей территоріи Мариупольскаго порта* Отдѣлъ считаетъ долгомъ указать, что настоящій вопросъ уже разсматривался въ учрежденіяхъ Министерства Торговли и Промышленности; причемъ устройство помянутаго выше забора признано было нецѣлесообразнымъ, какъ вслѣдствіе значительной его стоимости, такъ и въ виду того, что съ устройствомъ сего забора не можетъ считаться обезпеченной поставленная цѣль огражденія складываемыхъ въ портъ грузовъ отъ возможности ихъ расхищенія.



Приложение 6-е.

Описаніе перегрузочнаго приспособленія для угля въ Мариупольскомъ Портѣ.

Кранъ состоитъ изъ слѣдующихъ главныхъ отдѣльныхъ частей:

- а) передвижнаго моста,
- б) ходящаго по немъ поворотнаго крана,
- в) безконечнаго ленточнаго транспортера и
- г) автоматическихъ вѣсовъ.

Мостъ.—Въ виду большого пролета его предположено изготovitъ на трехъ опорахъ, причемъ каждая будетъ ходить посредствомъ двухъ тѣлѣжекъ на парѣ рельсовъ. Вѣсъ всего устройства будетъ поддерживаемъ 6-ю отдѣльными тѣлѣжками, чѣмъ.

достигается допускаемая давленія на каждую ось или колесо. Мостъ передвижной. Его конецъ около набережной ходитъ непосредственно по полотну склада. Обѣ же остальные опоры ходятъ по устроеннымъ на особыхъ колоннахъ путямъ на такой высотѣ надъ складомъ, что подъ ними возможно безпрепятственно движеніе желѣзнодорожнаго подвижнаго состава для подачи груженыхъ вагоновъ на складъ, отвоза порожнихъ и т. п.

Всѣ опоры моста шарнирные. Для компенсаціи возможныхъ при большой длинѣ моста довольно значительныхъ удлиненій или укорачиваній вслѣдствіе колебаній температуры, стойка (нога) моста около набережной—качающаяся.

Для передвиженія моста приводятся въ движеніе всѣ три опоры, каждая своимъ моторомъ и шунтовой обмоткой, чѣмъ достигается совершенно ровный ходъ цѣлаго моста. Скорость этого передвиженія можетъ быть выбрана довольно незначительной, она взята равной 15 м. въ мин.—такъ какъ передвиженіе моста нужно только для установки его противъ соотвѣтствующаго люка парохода. Во время же самой нагрузки такое передвиженіе не будетъ нужно.

Для удобнаго осмотра какъ моста, такъ и отдѣльныхъ частей привода всего механизма, вдоль всего моста установлена рядомъ съ лентой галлерей съ досчатымъ настиломъ и барьеромъ. Подъемъ на эту галлерею со склада и съ нея къ поворотному крану достигается особыми лѣстничками.

Конструкція моста должна быть рассчитана на сопротивленія какъ давленію вѣтра, такъ и инымъ возникающимъ при работѣ крана толчкамъ и напряженіямъ.

Поворотный кранъ ходитъ по верхнему поясу моста. Его назначеніе поднимать уголь со складовъ.

При меньшемъ пролетѣ моста кранъ могъ бы послѣ каждого такого подъема подвѣзжать непосредственно къ набережной и сдавать тутъ уголь въ люкъ парохода. Въ данномъ случаѣ такая работа однако недопустима, такъ какъ производительность его вслѣдствіе большихъ путей была бы лишь очень малой. Поэтому предположено установить до нижняго пояса моста особый *ленточный транспортёръ*, который принимаетъ всю работу передачи угля до парохода на себя. Задача же поворотнаго крана лишь поднимать уголь со склада на этотъ транспортёръ.

На этомъ пути происходитъ тоже *автоматическое взвѣшивание* угля. Эти вѣсы ходятъ по верхнему поясу моста на осо-

бой телѣжкѣ. Въ зависимости отъ положенія того мѣста склада, съ котораго въ данный моментъ желаютъ грузить, поворотный кранъ устанавливаетъ вѣсы надъ ближайшимъ сдающимъ уголь на транспортеръ желобомъ. На эскизѣ ихъ указано 4. После каждого подъема угля поворотный кранъ долженъ доходить лишь до ближайшаго желоба, надъ которымъ будутъ установлены вѣсы, и сдавать захваченный имъ уголь въ верхнюю воронку ихъ. Устанавливая большое количество желобовъ на мосту, можно въ случаѣ необходимости увеличить производительность крановъ. Такъ какъ это связано съ большими расходами, то можно желобъ этотъ сдѣлать передвижнымъ такъ, что вѣсы вмѣстѣ съ нимъ и поворотнымъ краномъ составятъ одну систему. Такимъ образомъ можно увеличить производительность крана примѣрно на 20%.

Ходъ работъ по перегрузкѣ угля слѣдующій: поворотный кранъ автоматически захватываетъ храпомъ нѣкоторое количество угля, поднимаетъ его и, повернувши надъ верхней воронкой вѣсовъ, сдаетъ его сюда. После автоматической записи взвѣшеннаго количества, уголь опускается черезъ нижній желобъ вѣсовой телѣжки на транспортеръ, на послѣднемъ до передняго конца моста, и здѣсь по (откидному) желобу, непосредственно въ люкъ парохода. Какъ видно при всей этой манипуляціи исключено всякое иное участіе рабочихъ кромѣ машиниста, сидящаго въ будкѣ поворотнаго крана и управляющаго движеніями его. Какъ только мостъ установленъ на желательномъ мѣстѣ склада, каковое движеніе тоже управляется машинистомъ изъ будки, и транспортеръ пущенъ въ ходъ, то работа поворотнаго крана является уже единственной, требующей осмысленнаго управленія. Всѣ остальные движенія угля въ пароходъ совершаются автоматически.

Поворотный кранъ принятъ подъемной силой въ 4500 кг. при вылетѣ въ 13,0 м. Обыкновенно онъ будетъ работать храпомъ емкостью въ $2\frac{1}{2}$ м., захватывающимъ при каждомъ подъемѣ около 120—150 пуд. угля; храпъ такъ называемой двуканатной конструкціи. Одинъ изъ канатовъ наматывается на обыкновенный подъемный барабанъ, а другой на особый распределительный. Первымъ производится подъемъ или опусканіе всего груза съ храпомъ, вторымъ открываніе или закрываніе половинокъ храпа причемъ особое вниманіе обращено на то, чтобы сила, закрывающая храпъ получилась по возможности большей,

чѣмъ только и гарантируется хорошая работа храла, т. е. его полное закрываніе и т. д.

Что касается остальной части конструкціи поворотнаго крана, то не вдаваясь сейчасъ въ детальное разсмотрѣніе его, здѣсь упоминается лишь о томъ, что особое вниманіе должно быть обращено на наиболѣе удобное, по возможности упрощенное управленіе краномъ. Это особенно важно въ виду большихъ рабочихъ скоростей крана: подъема со скоростью 45 метр. въ мин., поворота 120 метр. въ мин. и передвиженія по мосту 100 метр. въ минуту.

На случай работъ по выгрузкѣ открытыхъ платформъ на складъ долженъ быть въ запасѣ второй храль, меньшихъ размѣровъ. Отцѣпка или зацѣпка храловъ должна совершаться безпрепятственно и удобно.

Наконецъ для нагрузки остатковъ угля, которыхъ храломъ захватить болѣе нельзя, или, въ рѣдкихъ случаяхъ, когда храль почему либо неудобно примѣняемъ, въ запасѣ должны быть особые самовыгружающіеся ковши, наполненіе которыхъ, конечно, должны исполнять въ ручную.

Вѣсы, какъ видно изъ чертежа, установлены на особой тележкѣ, причѣмъ самъ считающій и записывающій аппаратъ помещенъ въ закрытой со всѣхъ сторонъ будкѣ. Запись груженнаго угля ведется двоякимъ образомъ: во первыхъ отмѣчается каждое отдѣльное взвѣшиваемое количество, во вторыхъ производится автоматическое складываніе всего переданнаго количества.

Ленточный транспортеръ представляетъ собою сомодвижущуюся со скоростью 75 м. въ минуту безконечную изъ специальной резины изготовленную ленту. Верхняя ея половина поддерживается корытообразными роликами, чѣмъ всей лентѣ придается форма длиннаго желоба, въ которомъ передвигается уголь. Этимъ сильно увеличивается подъемная способность ленты и имѣется также большая гарантія противъ сбрасыванія отдѣльныхъ кусковъ угля съ нея.

Нижняя половина покоится на цилиндрическихъ роликахъ. Приводъ ленты совершается съ удаленнаго отъ набережной конца моста особымъ электрическимъ двигателемъ.

При этомъ имѣется специальное автоматическое приспособленіе для поддерживанія ленты въ требуемомъ натянутомъ положеніи.

Приводъ всѣхъ отдѣльныхъ механизмовъ электрической, съ

постояннымъ токомъ въ 200 м. Только подъемъ или спускъ желоба у набережной, предполагается съ ручнымъ приводомъ.

Наконецъ передвиженіе вѣсовой тельжки или переставленіе ея съ одной половины моста по другую сторону поворотнаго круга, исполняется этимъ же краномъ.

Моторы, установленные въ хорошо закрытой будкѣ поворотнаго крана, открытаго типа: всѣ же остальные—совершенно закрыты.

Контролеры и реостаты къ моторамъ выбраны съ соотвѣтствующей даннымъ условіямъ работы конструкціей и съ необходимымъ запасомъ.

Подводъ тока къ мосту предполагается подземный, вдоль крановаго пути, около набережной. Этимъ лучше всего предохраняется опасность соприкосновенія канатовъ поворотнаго крана съ проводящими токъ голыми проводами. Дальнѣйшій подводъ тока къ отдѣльнымъ мѣстамъ расхода, нормальный для такихъ случаевъ.



Приложение 7-е.

Грузооборотъ Мариупольскаго порта за время съ 18 Марта по 1-ое Ноября 1908 года въ сравне- ніи съ грузооборотомъ 1907 г.

Вывозъ (въ пудахъ)	Черезъ главный портъ у Зинце- вой балки		Черезъ портъ устья рѣки Кальміусъ		Черезъ пристань завода Провидансѣ		В С Е Г С	
	1907 г.	1908 г.	1907 г.	1908 г.	1907 г.	1908 г.	1907 г.	1908 г.
Каменнаго угля	46.182.232	43.850.492	377.688	793.372	—	—	46.563.920	44.643.864
Антрацита. . . .	212.310	3.575.261	23.850	599.950	—	—	236.160	4.175.211
Желѣзачугуна	7.643.264	4.104.957	29.980	834.168	—	—	7.673.241	4.939.125
Каменной соли.	181.750	109.650	14.950	22.250	—	—	196.700	131.900
Хлѣба въ зернѣ	4.383.790	1.696.204	3.466.104	2.672.350	—	—	7.849.894	4.368.554
Алебаstra, камня	—	8.025	250.150	696.600	—	—	250.150	704.625
Черепицы и др. грузовъ. . . .	938.005	1.415.927	844.575	906.519	—	—	1.782.580	2.322.446
Итого вывоза. . .	59.545.351	54.760.516	5.007.297	6.525.209	—	—	64.552.648	61.285.725
Ввозъ (въ пудахъ)								
Керченской руды	423.300	125.000	—	—	3.878.100	5.311.656	4.301.400	5.436.656
Марганц. руды.	3.478.900	—	—	—	—	—	3.478.900	—
Портл. цемента	212.011	80.600	—	—	—	—	212.011	80.600
Крѣп. и пр. лѣса	232.000	36.000	151.300	129.510	—	—	383.300	165.510
Загран. грузовъ	1.033.306	370.000	—	—	—	—	1.033.306	370.000
Разныхъ грузовъ	534.888	1.519.913	2.208.647	1.236.872	—	—	2.743.535	2.756.785
Итого ввоза. . .	5.914.405	2.131.513	2.359.947	1.366.382	3.878.100	5.311.656	12.152.452	8.809.551
А всего грузооборота			1907 г. (за навигацію)		1908 г. (по 1 Ноября)			
			76.705.100 п.		70.095.276 п.			

Приложение 8-е.

Грузооборотъ Одесскаго порта (въ тысячахъ пудовъ).

	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907
Вывезено за границу .	59.383	88.274	139.198	157.469	110.967	85.452	104.917	95.910
Привезено изъ загранич.	28.906	20.826	15.860	16.386	13.725	14.440	18.604	16.295
Въ томъ числѣ кам. угля	15.962	6.344	1.116	1.522	1.197	1.721	3.245	1.132
Транзитные грузы . .	7.662	8.316	7.926	9.525	8.403	6.148	12.906	6.718
Большой каботажъ {	вывозъ . .	2.151	2.909	6.039	6.700	3.116	4.658	? 77.513
	привозъ . .	1.742	1.744	2.683	1.550	3.713	1.780	
Малый каботажъ {	вывозъ . .	25.419	24.853	25.306	26.002	26.344	21.061	? 24.651
	въ томъ числѣ кам. угля	1.722	1.576	1.006	1.688	1.157	1.661	? 1.049
	привозъ . .	66.729	80.690	90.535	117.336	116.827	90.619	? 34.837
	въ томъ числѣ кам. угля	13.970	17.629	19.569	23.066	32.438	26.897	28.013
Итого	191.992	227.613	287.547	334.968	283.095	224.157	—	221.087

Примѣчаніе. Цыфры за 1900—1905 г. взяты изъ данныхъ обзоровъ внѣшней торговли, изданныхъ Департаментомъ таможенныхъ сборовъ и за 1906—1907 годъ изъ отчета Одесскаго Комитета Торговли и Мануфактуръ.

Приложение 9-е.

Грузооборотъ Николаевскаго порта за первые 9 мѣсяцевъ 1908 года въ пудахъ.

Вывозъ: Зернов. продуктовъ	39.335.163
Желѣзной руды	9.393.458
Марганцовой руды	1.567.799
Чугуна	330.639
Рельсовъ и скрѣпленій	1.028.579
Желѣза	14.791
Лѣсного товара	519.280
Сахара	222.544
Разныхъ проч. товаровъ	22.298
Всего за 9 мѣс. вывезено	52.434.551

Приложеніе 10-е.

Записка о портовыхъ устройствахъ на участкахъ Широкой Балки,

Николаевка, Херсонской губ.

Вопросъ о расширеніи заграничнаго Отдѣла Николаевского порта уже съ 1895 г. занимаетъ портовое присутствіе.

Но вопросъ этотъ сталъ особенно острымъ съ тѣхъ поръ, какъ въ Николаевскомъ портѣ появился малоцѣнный громоздкій грузъ, въ видѣ желѣзной и марганцовой руды.

Этотъ грузъ, по малоцѣнности своей, требуетъ обширныхъ складовъ по близости причальной линіи и установки особыхъ приспособленій для погрузки на пароходъ.

Такимъ образомъ въ настоящее время требуетъ расширенія не только причальная линія, но и портовая площадь.

Если вопросъ объ удлиненіи собственно причала разрѣшался довольно удовлетворительно устройствомъ неширокихъ моловъ, то такія устройства оставляли безъ отвѣта вопросы о расширеніи грузовыхъ площадей.

Изъ этого слѣдуетъ, что устройство моловъ въ настоящее время даже не можетъ служить временнымъ средствомъ къ уменьшенію недостатковъ Николаевского порта, а единственнымъ средствомъ къ выходу изъ невыносимаго положенія является устройство набережной съ обширной портовой площадью.

На прилагаемомъ планѣ видно, что продолженіе набережной въ размѣрѣ, даже лишь соответствующемъ современнымъ потребностямъ порта, возможно только къ юго-востоку.

Это продолженіе (которое, конечно, можетъ быть выполнено лишь по частямъ и, вѣроятно, въ очень продолжительный періодъ), составляется изъ слѣдующихъ частей, по праву берегового владѣнія:

1) По землѣ порта на Поповой Балкѣ, въ продолженіе существующей набережной, можетъ быть устроено до 100 пог. саж. набережныхъ.

2) По городской землѣ можетъ быть устроено до 300 погон. саж. набережныхъ.

3) Слѣдующій участокъ въ 40 саж. по берегу принадлежитъ Ф. И. Фришену.

4) Участокъ порта на Широкой Балкѣ. На этомъ участкѣ можетъ быть построено до 500 пог. саж. набережныхъ.

Трудно или даже невозможно въ настоящее время опредѣлить, когда и въ какомъ порядкѣ будутъ построены всѣ эти набережныя.

Цѣль настоящей записки и состоитъ лишь въ разработкѣ въ общихъ чертахъ требованій, которыя должны быть предъявлены ко всякому проекту, хотя бы частичнаго сооруженія набережныхъ.

Итакъ, первая потребность Николаевского порта въ настоящее время состоитъ въ развитіи причальной линіи и грузовыхъ площадей на портовой территоріи. Для того, чтобы одно частное устройство не оказалось впоследствии помѣхою къ застройкѣ со-сѣднихъ участковъ, необходимо заранѣе рассмотреть и утвердить планъ набережной на всѣхъ перечисленныхъ участкахъ.

По утвержденіи общаго плана въ рукахъ портоваго присутствія будетъ прочный критерій для сужденія о причальныхъ устройствахъ, могущихъ быть предложенными частными лицами или учрежденіями. Сооруженія эти, въ видѣ набережныхъ, пристаней и отдѣльных быковъ, могутъ быть временныя (на срокъ не болѣе 10 лѣтъ) или постоянныя. Если отъ временныхъ можно ограничиться однимъ требованіемъ, чтобы они не выступали за причальную линію проектной набережной, или въ случаѣ выступленія были легко разбираемы, то относительно постоянныхъ сооружений долженъ быть твердо установленъ принципъ: причалы устраиваются въ точности по проектной линіи набережной и при томъ такого типа, чтобы или весь причаль, или по крайней мѣрѣ головной участокъ его безъ передѣлки могъ войти въ общую набережную, составляя, такъ сказать, первая ея звенья.

Думается мнѣ, что этотъ принципъ можетъ быть одинаково строго выдержанъ какъ относительно портоваго участка на Широкой Балкѣ, такъ и относительно участковъ городского и Ф. И. Фришена.

Второй чувствительный недостатокъ порта и недостаточность Николаевской желѣзно-дорожной станціи и входъ путей на портовую территорію лишь съ западной стороны. Чтобы парализовать этотъ недостатокъ, я запроектировалъ по будущимъ набережнымъ

желѣзнодорожную магистраль, начинающуюся отъ существующихъ на набережной путей, прорѣзывающую всѣ будущія набережныя и выходящую затѣмъ къ станціи „Кульбакина“. Эта магистраль обогнетъ селеніе „Широкою Балку“, вѣроятно, съ юга.

Проведеніе этой магистрали, я считаю вторымъ важнѣйшимъ принципомъ, на который должно опираться разсмотрѣніе проектовъ портовыхъ устройствъ въ данномъ мѣстѣ.

Разсмотрѣніе вопроса о распредѣленіи у грузовыхъ путей и площадей на будущей набережной городской и Ф. И. Фришена, не можетъ быть включено въ эту записку, такъ какъ этотъ вопросъ касается лишь ихъ, какъ владѣльцевъ берега.

Но распредѣленіе путей и грузовыхъ площадей, какъ открытыхъ, такъ и застроенныхъ на портовомъ участкѣ „Широкая Балка“, должно быть здѣсь разсмотрѣно.

Дѣло въ томъ, что при застройкѣ существующей набережной не удалось провести принципъ расположенія всѣхъ построекъ по фронтамъ, параллельнымъ набережной и идущимъ строго отъ одного конца набережной до другого. Вслѣдствіе этого и обнаружались значительныя затрудненія въ разбивкѣ желѣзнодорожныхъ путей, образовались немотивированныя сущностью дѣла искривленія путей, тупики, а во второмъ порядкѣ значительныя потери грузовыхъ площадей.

Во избѣжаніе повторенія такой несогласованности въ расположеніи постройки новой набережной, я и позволилъ себѣ выработать схему общаго распредѣленія портовой площади.

Схема эта состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Причальная линія и площадь къ ней примыкающая, шириной въ 10 саж., составляетъ предметъ общаго пользованія и не можетъ быть ни застроена складами, ни служить открытымъ складочнымъ мѣстомъ для долговременнаго храненія грузовъ. На этой площади могутъ быть установлены лишь колонны, поддерживающія конвеера и проч. механическія погрузочныя приспособленія.

Эти колонны устанавливаются каждый разъ съ особаго разрѣшенія портоваго присутствія, причемъ обращается особенное вниманіе на то, чтобы ихъ конструкція не препятствовала свободной нагрузкѣ и разгрузкѣ судовъ.

Къ площади общаго пользованія примыкаютъ два грузовыхъ рельсовыхъ пути, за которыми расположена грузовая площадка шириною до 12 саж.

Эту площадку было бы желательнo не застраивать, предо-

ставивъ ее полностью для открытаго храненія наволочныхъ грузовъ: камня, руды, чугуна, желѣза и проч.

За грузовой площадкой расположено не менѣе 3-хъ рельсовыхъ путей, въ томъ числѣ сквозная магистраль, о которой упомянуто выше.

За этой группой путей расположена вторая грузовая площадка шириной до 15 саж. Эта площадка назначена для устройства элеваторовъ, магазиновъ, навѣсовъ и подобныхъ капитальныхъ сооруженийъ для храненія грузовъ.

За фронтомъ этихъ построекъ всю набережную прорѣзываютъ 2 или 3 желѣзно-дорожныхъ пути, за которыми идетъ 3-й фронтъ портовой площади. Эта площадь, шириной до 8 саж., назначается преимущественно для постройки жилыхъ домовъ и конторъ, силовыхъ станцій и проч. службъ.

Само собой разумѣется, что пути каждой группы связаны между собой достаточнымъ количествомъ стрѣлокъ.

Полоса общаго пользованія должна быть покрыта гранитной мостовой.

На набережной должны быть поставлены причальные тумбы и рымы (черезъ каждыя 15 саж.), стремянки (черезъ 50 саж.), а въ концѣ набережной лѣстницы.

Надводная часть набережной должна быть во всякомъ случаѣ каменная или бетонная.

На рейдѣ должны быть поставлены причальные бочки (черезъ 75 саж.).

Вотъ въ общихъ чертахъ типъ набережной и распределенія портовой территоріи. На подлинномъ: Завѣдующій работами порта, инженеръ путей сообщенія Л. К. Юстусъ.



Особое приложеніе.

Ж У Р Н А Л Ъ

Комиссіи при Совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ

*по предварительному разсмотрѣнію включеннаго
въ программу занятій 4-й сессіи Совѣта вопроса:*

**„О нуждахъ южной горной промышленности по отноше-
нію къ портамъ и воднымъ путямъ сообщенія“.**

Предсѣдатель Комиссіи дѣйствительный статскій совѣтникъ Сучковъ указалъ, что вопросъ этотъ обнимаетъ одиннадцать отдѣльныхъ ходатайствъ XXXII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и что Комиссіи надлежитъ выяснитъ современное положеніе каждаго изъ этихъ ходатайствъ отдѣльно.

По 1-му ходатайству о томъ, *чтобы была выработана программа всѣхъ работъ, необходимыхъ для приведенія южныхъ портовъ въ порядокъ, и о широкомъ оборудованіи ихъ механическими устройствами*, представитель Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи г. Арандаренко пояснилъ, что наибольшее значеніе для горнопромышленниковъ имѣетъ Мариупольскій портъ и его оборудованіе, такъ какъ черезъ этотъ портъ идетъ доставка угля въ Балтійское море: Между тѣмъ отсутствіе надлежащихъ приспособленій не только удорожаетъ нагрузку угля, но, какъ показываетъ практика, отражается на доброкачественности доставляемаго продукта. Подтвержденіемъ сего послѣдняго обстоятельства можетъ служить имѣвшій, по удостовѣренію г. Арандаренко, мѣсто случай самовозгорания на пароходѣ доставленнаго въ Балтійское море угля.—Этотъ случай объясняется тѣмъ, что, благодаря отсутствію надлежащихъ приспособленій, при нагрузкѣ угля нельзя было воспользоваться всей территоріей порта и уголь

пришлось грузить большими штабелями безъ подраздѣленія на отдѣльные сорта.

По поводу озпаченнаго ходатайства Управляющей Строительною Частью Отдѣла Торговыхъ Портовъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Наумовъ сообщилъ, что въ Отдѣлѣ имѣется выработанная и въ общемъ одобренная Совѣтомъ по дѣламъ торговаго мореплаванія программа необходимыхъ для улучшенія работъ, причемъ въ эту программу включены почти всѣ южные порты и перечислены всѣ главнѣйшія работы, которыя должны быть сдѣланы. Всѣ улучшения будутъ произведены по разсмотрѣннымъ въ надлежащемъ порядкѣ планамъ, причемъ срокъ исполненія работъ находится въ зависимости отъ тѣхъ суммъ, которыя ежегодно будутъ отпускаться. Потребный для производства всѣхъ работъ кредитъ выражается суммою 219 мил. рублей. Что касается Маріупольскаго порта, то предложенныя улучшения коснутся и его, предложенія объ углубленіи порта выработаны и внесены въ Государственную Думу. Въ отношеніи необходимаго оборудованія портовъ механическими устройствами имѣеть быть произведено подробное изученіе, помощь которому могли бы, если бы пожелали, и горнопромышленники, составивъ проектъ оборудованія порта и представивъ его въ Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ. Въ виду вышензложенныхъ объясненій, Комиссія признала разсматриваемое ходатайство горнопромышленниковъ юга Россіи исчерпаннымъ.

По поводу 2-го ходатайства о томъ, *чтобы въ составъ Присутствія по портовымъ дѣламъ Маріупольскаго порта (равно какъ Одесскаго и Николаевскаго), дѣйствующаго по существующему Положенію, были включены представители отъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и чтобы было ускорено преобразование портовыхъ администрацій*, дѣйствительный статскій совѣтникъ Наумовъ и г. Рихтеръ высказали слѣдующее:

Прежнія ходатайства горнопромышленниковъ юга Россіи касались лишь представительства въ Присутствіи по портовымъ дѣламъ Маріупольскаго порта, въ удовлетвореніе какового ходатайства Начальнику Маріупольскаго порта было предписано приглашать въ засѣданіе Присутствія Предста-

вителя отъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи. Что касается дополненія соответствующимъ постановленіемъ дѣйствующаго Положенія о портовыхъ Присутствіяхъ, то ходатайство находится на пути удовлетворенія, такъ какъ въ настоящее время указанное Положеніе пересматривается, причемъ имѣется въ виду привлечь въ составъ Присутствій большое число представителей промышленности. При разработкѣ проекта предполагается запросить предварительное заключеніе Съѣздовъ, а затѣмъ подвергнуть подробному обсужденію въ особомъ Совѣщаніи, къ участію въ которомъ предположено пригласить и представителей отъ горнопромышленниковъ. Въ объясненіе настоящаго ходатайства Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи представитель Совѣта г. Арандаренко указалъ, что городъ Поті возбуждиль ходатайство о томъ, что, за всѣ проходяшіе черезъ этотъ портъ грузы были обложены въ пользу города особымъ сборомъ съ отчисленіемъ части сбора на оборудованіе порта. Совѣтъ Съѣзда Торговли и Промышленности, на заключеніе котораго было препровождено это ходатайство, въ принципѣ высказался за обложеніе грузовъ сборомъ съ тѣмъ только, чтобы весь сборъ полностью былъ предназначенъ на нужды порта. Въ этихъ видахъ горнопромышленникамъ и важно участіе въ Присутствіи особаго представителя.

Выслушавъ изложенныя объясненія и имѣя въ виду, что вопросъ объ измѣненіи состава портовыхъ Присутствій касается компетенціи учрежденій Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ, Комиссія постановила о положеніи настоящаго дѣла довести до свѣдѣнія Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ.

3-е ходатайство Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи заключается въ томъ, чтобы ходатайствовать объ *улучшеніи Мариупольскаго порта въ возможно скорѣйшій срокъ до 25 футовъ, Керчь-Еникальскаго канала, до 27 футовъ и расширеніи входныхъ каналовъ до 70 саж.*, такъ какъ послѣдняя мѣра является пока единственно раціональной для устраненія заплена этихъ каналовъ.

По поводу этого ходатайства дѣйствительный статскій совѣтникъ Наумовъ указалъ Комисіи: 1) что въ Государственную Думу внесено представленіе объ ассигнованіи кредитовъ на работы по углубленію Мариупольскаго порта до 24 фут., причемъ работы предполагается произвести съ запасомъ около фута и 2) что въ настоящее время только что закончены работы по углубленію Керчь-Еникальскаго канала до 24 футовъ. Этотъ послѣдній каналъ имѣетъ ширину въ 50 саж., и только опытъ дѣйствія канала можетъ съ надлежащею достовѣрностью выяснитъ вопросъ о достаточности этой ширины, а потому расширение канала до указываемой горнопромышленниками цифры въ 70 саж. является пока преждевременнымъ. Что касается Мариуполя, то тамъ имѣется въ виду, по особому свойству грунта, расширить ближайшую къ входу въ портъ часть канала до 70 саж. съ постепеннымъ переходомъ къ ширинѣ въ 50 саж.

Въ виду изложенныхъ объясненій Комисія признала ходатайство Совѣта Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи по этому вопросу исчерпаннымъ.

Обращаясь, затѣмъ, къ ходатайствамъ а) о немедленномъ усиленіи набережной старой гавани Мариупольскаго порта, б) о командированіи въ Мариупольскій портъ черноморскаго каравана и в) о возобновленіи разбитой вышки, соединяющей Мариуполь-городъ съ портомъ рѣки Кальміусъ, и принявъ къ свѣдѣнію удостовѣреніе представителей Отдѣла Торговыхъ Портовъ, 1) что по первымъ двумъ ходатайствамъ послѣдовало соглашеніе съ горнопромышленниками въ Техническомъ Совѣтѣ и 2) что вопросъ о возобновленіи вѣтки возбужденъ портовою администраціею и находится въ стадіи разсмотрѣнія, Комисія признала эти ходатайства не требующими какихъ либо дальнѣйшихъ мѣръ.

По поводу ходатайства объ обращеніи доходовъ съ аренды Мариупольскаго порта на предметъ приспособленія ихъ подъ склады угля представители Отдѣла Торговыхъ Портовъ заявили, что вопросъ этотъ едва-ли могъ бы быть въ ближайшее время разрѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ, такъ какъ Государ-

свенная Дума возбудила вопросъ о желательности обращенія даже существующихъ спеціальныхъ средствъ въ общія средства Государственнаго Казначейства.

Въ виду сего Комиссія признала это ходатайство не подлежащимъ дальнѣйшему разсмотрѣнію,

По поводу ходатайства 8-го „о постепенномъ замощеніи булыжникомъ мѣстъ, отведенныхъ въ Мариупольскомъ портѣ подъ склады угля, и обнесеніи ихъ низкорослыми заборами“ и 9-го „объ обнесеніи всей территоріи Мариупольскаго порта забороми“ представители Отдѣла Торговыхъ Портовъ указали, 1) что замощеніе и обнесеніе забороми угольныхъ участковъ относятся къ обязанностямъ арендаторовъ этихъ участковъ, а не портовой администраціи и 2) что вся территорія порта не можетъ быть обнесена забороми и что обнесеніе забороми портовой территоріи само по себѣ не устранитъ расхищеній, для уничтоженія которыхъ необходимо улучшеніе полицейскаго надзора.

Соглашаясь съ справедливостью приведенныхъ замѣчаній, Комиссія признала изложенныя 8-е и 9-е ходатайства не подлежащими дальнѣйшему разсмотрѣнію.

Остановливаясь, затѣмъ, на ходатайствѣ 10-мъ „о проведеніи на территорію Мариупольскаго порта питьевой воды“ и выслушавъ объясненія представителей Отдѣла Торговыхъ Портовъ о томъ, что къ проведенію на территорію питьевой воды въ большемъ количествѣ встрѣчаются затрудненія, но что по настоящему вопросу производятся необходимыя изслѣдованія, Комиссія признала этотъ вопросъ не требующимъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія.

Обращаясь къ послѣднему 11-му ходатайству Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи „о поддержкѣ ходатайства Одесскаго Биржеваго Комитета, чтобы концессионерамъ по постройкѣ новыхъ линій, примыкающихъ къ Одессѣ, было вменено въ обязанность переустройство Одесскаго порта примыкательно къ плану, выработанному Одесскимъ Биржевымъ Комитетомъ“, и имѣя въ виду, 1) что при разрѣшеніи концессіи Кіево-Во-

ронезской жел. дор. о постройкѣ вѣтви Бахмачь—Одесса не было признано возможнымъ предоставить концессионерамъ работы по переустройству Одесскаго порта и 2) что по удостовѣренію представителей Отдѣла Торговыхъ портовъ въ Государственную Думу внесенъ проектъ о постройкѣ волнолома въ Одессѣ за счетъ средствъ Государственнаго Казначейства, Комиссія признала это ходатайство не требующимъ какихъ-либо дальнѣйшихъ мѣропріятій.

№ XIV.

ДОКЛАДЪ

горнаго инженера Л. Г. Рабиновича

по 14-му вопросу программы XXXIII Съезда горнопромышленниковъ Юга Россіи:

„Объ объединительныхъ торговопромышленныхъ организаціяхъ (картели, синдикаты, тресты и т. д.) и объ отношеніи къ нимъ дѣйствующаго законодательства“.

Вопросъ этотъ внесенъ на обсужденіе Съезда подъ широкимъ заголовкомъ: „объ объединительныхъ торговопромышленныхъ организаціяхъ (картели, синдикаты, тресты и т. п.) и объ отношеніи къ нимъ дѣйствующаго законодательства“. Этотъ вопросъ, конечно, могъ бы составить предметъ очень большого доклада, публичной, или научной лекціи, но за недостаткомъ времени и влѣдствіе другихъ неотложныхъ занятій оказалось невозможнымъ въ теченіи настоящаго Съезда исполнить эту работу. Для насъ, горнопромышленниковъ, теоретическое изученіе вопроса о торговопромышленныхъ организаціяхъ не представляетъ спеціальнаго интереса. Практическіе результаты дѣятельности нашихъ предпріятій за много лѣтъ таковы, что почти всѣ отрасли южной горной и горнозаводской промышленности пришли къ тому выводу, что безъ разнаго рода соглашеній онѣ существовать не могутъ. Организовались на разныхъ началахъ соглашенія между однородными предпріятіями, какъ-то: металлургическими,

цементными, каменноугольными, рудными, алебастровыми и т. п. Какъ бы они ни были устроены, но они должны имѣть увѣренность, что существованіе ихъ прочно и легально, однако въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ никакихъ указаній, регламентирующихъ взаимныя отношенія участниковъ соглашенія промышленныхъ предпріятій между собою и третьими лицами, но нѣтъ также и прямого запрещенія устранять такія соглашенія. Статья 1180 Улож. о наказ. (Т. XV св. зак.) гласитъ слѣдующее:

„За стачку торговцевъ или промышленниковъ для возвышенія цѣны не только предметовъ продовольствія, но и другихъ необходимой потребности товаровъ, или для непомѣрнаго пониженія сей цѣны въ намѣреніи стѣснять дѣйствія привозящихъ или доставляющихъ сіи товары, а черезъ то препятствовать и дальнѣйшему въ большемъ количествѣ привозу оныхъ, — зачинщики такихъ противузаконныхъ соглашеній подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, а прочіе, только участвовавшіе въ нихъ, приговариваются, смотря по степени его участія: или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ или къ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей. Когда-жъ отъ такой стачки произойдетъ дѣйствительный недостатокъ въ товарахъ первой необходимости и сіе будетъ поводомъ къ нарушенію общественнаго спокойствія, то зачинщики приговариваются: къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного

года и четырехъ мѣсяцевъ, до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV), а прочіе виновные: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ“.

Толкуя эту статью распространительно, можно подвести подъ ея дѣйствіе указанная выше предпріятія или общества, и всѣ эти соглашенія могутъ быть признаны педѣйствительными. Между тѣмъ сама жизнь вызвала эти организаціи и необходимость ихъ совершенно ясна для всѣхъ лицъ, частныхъ къ промышленности. Эти организаціи допускаются во всѣхъ странахъ и у насъ въ Россіи, и они, естественно, хотятъ быть въ положеніи явно легальномъ. Нашему Съѣзду, имѣющему въ разныхъ группахъ промышленныхъ предпріятій такія организаціи, вполне подобаешь, поэтому, ходатайствовать о томъ, чтобы были изданы спеціальныя законы о торговопромышленныхъ организаціяхъ взамѣнъ или въ дополненіе къ упомянутой статьѣ закона. Такія соглашенія существуютъ въ теченіи многихъ лѣтъ не только въ горной и заводской промышленности, но и во многихъ другихъ отрасляхъ промышленности, которыя промышленники вынуждены были объединить.

Совѣтъ Съѣзда составить спеціальную брошюру, которая роздана членамъ Съѣзда и въ которой изложены: общія понятія о характерѣ разнаго рода соглашеній, мнѣнія разныхъ изслѣдователей о причинахъ, цѣли, способахъ осуществленія и вліянія этихъ соглашеній на другія отрасли промышленности, на рабочихъ и потребителей, а также на общую экономическую и политическую жизнь страны. Въ брошюру изложены также свѣдѣнія о законодательствѣ въ разныхъ странахъ по этому вопросу.

Не имѣя возможности сдѣлать болѣе подробный докладъ по этому вопросу и полагая, что онъ достаточно ясенъ членамъ Съѣзда, я предлагаю принять слѣдующе постановленіе:

„При современномъ капиталистическомъ производствѣ сельско-хозяйственныхъ и фабрично-заводскихъ продуктовъ русская промышленность крайне нуждается въ упорядоченіи производства и сбыта. Это одинаково необходимо какъ для промышленниковъ, такъ и для рабочихъ и потребителей. Въ Россіи, при одинаковомъ развитіи промышленности, какъ и во всѣхъ странахъ Европы и Америки, сплюи неустранимыхъ обстоятельствъ уже создано нѣсколько объединительныхъ организацій, дѣятельность которыхъ, однако, при распространительномъ толкованіи статьи 1180 Улож. о наказ., можетъ быть признана несогласной съ закономъ“.

„Въ виду этого XXXIII Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи постановилъ ходатайствовать, чтобы вмѣсто ст. 1180 Улож. о наказ. была введена статья, соотвѣтствующая современному состоянію торговли и промышленности Россіи, допускающая широкое развитіе торговопромышленныхъ объединительныхъ организацій для торговли продуктами производства. Для возбужденія этого ходатайства Съѣздъ поручаетъ Совѣту Съѣзда составить соотвѣтствующій докладъ“.

Вотъ то предложеніе, которое я, по порученію Совѣта Съѣзда, имѣю честь внести на усмотрѣніе Съѣзда.

Предсѣдатель Комиссіи

Горный Инженеръ Л. Г. Рабиновичъ.

По обсужденіи этого доклада на 11-мъ засѣданіи Съезда, предложеніе Л. Г. Рабиновича Съездомъ было принято и постановлено возбудить соответствующее ходатайство.

Секретарь Съезда *Вл. Арндаренко.*

Замѣченныя опечатки.

Стр.	3	строка	7	сверху	Напечатано	Должно быть напечатано
					п	и
"	5	"	5	"	и	п
"	10	"	11	снизу	Гольдштенъ	Гольдштейнъ
"	17	"	—	"	объединеніе	объединенія
"	18	"	8	"	Анжуль	Янжуль
"	20	"	7	сверху	Гольштейнъ	Гольдштейнъ
"	—	"	15—1	снизу	Покъ	Поль
"	21	"	14	сверху	австрійской	австралійской
"	—	"	15	снизу	австрійскій	австралійскій
"	22	"	9	сверху	соящему	стоящему
"	—	"	12	"	адмпнистрат.	администрат.
"	24	"	15	"	Aut	Act
"	—	"	3	снизу	pools	(pools)
"	25	"	2	сверху	фиксапію	фиксацію
"	28	"	11	снизу	Kleinwächfer	Kleinwächter

II. Различные виды объединительныхъ торговопромышленныхъ организацій и ихъ опредѣленіе.

Общее опредѣленіе	<p>Всѣ виды организацій, объединяющихъ болѣе или менѣе значительное число торговыхъ или промышленныхъ предприятий съ цѣлью вліять на сбытъ, или производство, или на то и другое вмѣстѣ охватываются обыкновенно терминомъ „синдикатъ“ или „картель“ въ широкомъ значеніи этого слова.</p>
Объединительныя организаціи временнаго характера.	<p>Въ наименѣ развитомъ и раннемъ своемъ видѣ эти объединенія появляются въ видѣ временныхъ соглашеній. Въ Западной Европѣ и Америкѣ они извѣстны подъ названіями: корнеръ (corner), пулъ (pool), рингъ (Ring) или конвенція (Convention) и представляютъ соглашенія между капиталистами, часто кратковременныя, для одной преимущественно опредѣленной операціи или опредѣленной цѣли, напр. для скупки всего запаса хлѣба на данномъ рынкѣ, для скупки опредѣленныхъ процентныхъ бумагъ, для установленія цѣи какого нибудь продукта на данный сезонъ и т. п.</p>
Объединительныя организаціи постояннаго характера.	<p>Синдикатами или картелями въ тѣсномъ смыслѣ называются болѣе или менѣе продолжительныя объединенія однородныхъ промышленныхъ предприятий, которыя, не касаясь непосредственно самаго внутренняго процесса производства и</p>

№ XIV. Сводъ данныхъ объ объединительныхъ торгово-промышленныхъ организаціяхъ.

Объединительныя организаціи постоянного характера.	<p>Организаціи, касающіяся преимущественно сбыта-продуктовъ.</p>	<p>самостоятельности управленія каждаго отдѣльнаго, входящаго въ объединенія предпріятія, регулируютъ тѣмъ или инымъ способомъ сбытъ продуктовъ, или пріобрѣтеніе сырья, или того и другого вмѣстѣ.</p>
	<p>Организаціи, касающіяся, какъ сбыта, такъ и самаго процесса производства.</p>	<p>Тресты, являющіеся дальнѣйшей формой развитія синдикатовъ, представляютъ такія объединенія однородныхъ предпріятіи, которыя, ограничивая въ значительной степени или вполне самостоятельность отдѣльныхъ членовъ, имѣютъ въ своемъ завѣдываніи весь промышленный процессъ, какъ-то пріобрѣтеніе сырья и машинъ, внутреннюю организацію производства, сбытъ и т. п. Отношеніе между трестомъ и синдикатомъ напоминаетъ отношеніе „единнаго государства къ союзу государствъ“. Завершеніемъ объединительнаго процесса является полное слитіе всѣхъ предпріятіи въ одну акціонерную компанію (Fusion).</p>

II. Мнѣнія различныхъ изслѣдователей объ основной цѣли объединительныхъ торгово-промышленныхъ организацій (синдикатовъ, картелей, трестовъ и т. п.).

Взгляды различныхъ изслѣдователей на общую основную цѣль синдикатовъ и трестовъ опредѣляются отношеніемъ ихъ къ этимъ организаціямъ и поэтому встрѣчаются самыя противоположныя мнѣнія при опредѣленіи цѣли этихъ организацій:

Докторъ **Ф. Клейнвехтеръ** полагаетъ, что картели имѣютъ своей цѣлью устранить безграничную конкуренцію предпринимателей между собою и болѣе или менѣе регулировать производство такимъ образомъ, чтобы оно хоть нѣсколько приспособлялось къ спросу.

Проф. **Л. Brentano** считаетъ цѣлью картелей путемъ плановѣрнаго приспособленія производства къ спросу препятствовать перепроизводству и сопровождающимъ его пагубнымъ послѣдствіямъ: паденію цѣнъ, банкротству, обезцѣненію капиталовъ, роспуску рабочихъ и безработицѣ.

Эконом. **Ст. Піотровскій** видитъ цѣль синдикатовъ въ предупрежденіи паденія цѣнъ на извѣстный товаръ ниже стоимости производства, т. е. ниже естественной цѣны, по выраженію А. Смита, считая въ томъ же числѣ нѣкоторый нормальный въ данной странѣ предпринимательскій барышъ.

Проф. **И. Янжуль** присоединяется къ предыдущему взгляду на тресты.

Проф. **Г. Шмоллеръ** полагаетъ, что цѣлью объединеній является господство надъ размѣрами производства, рынкомъ и величиной прибыли съ помощью соглашеній на счетъ предложенія, цѣны и условій сбыта.

Эконом. **Д. Гобсонъ** опредѣляетъ синдикатъ, какъ объединеніе съ цѣлью контроля надъ цѣнами и полученія выгоднаго процента на капиталъ.

Проф. **Л. Ходскій** считаетъ цѣлью синдикатовъ обезпеченіе участникамъ возможно большей прибыли путемъ искусственнаго установленія монопольныхъ условій производства и сбыта.

III. Причины, вызывающія образованіе объединеній торгово-промышленныхъ предпріятій (синдикатовъ, картелей и трестовъ), и условія, благоприятствующія ихъ развитію.

Общая характеристика причинъ, вызывающихъ образованіе объединеній торгово-промышленныхъ предпріятій.

Большинство изслѣдователей согласно признають, что объединенія торгово-промышленныхъ предпріятій въ формѣ синдикатовъ, картелей, трестовъ и т. п. являются дальнѣйшей естественной фазой экономическаго развитія. „Это явленіе съ необходимостью возникло изъ той же тенденціи, которая создала машинное крупное производство, современный обмѣвъ, развитіе кредита и спекуляцію (*Шмоллеръ*)“. „Синдикаты въ такой же степени результатъ приложенія пара, электричества и машинъ къ услугамъ человѣка, какъ и самыя фабрики и желѣзныя дороги (*Чарл. Бэкеръ*)“. „Они представляютъ собою не продуктъ частнаго произвола, а лишь необходимый выводъ, логическое послѣдствіе изъ всей экономической исторіи человѣчества и еѣдъ соврѣменнаго строя (*Янжуль*)“. „На нихъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на логическій кульминаціонный пунктъ дѣйствія экономическихъ силъ, которыя постоянно вызываютъ уменьшеніе наличнаго числа конкурентовъ, увеличивая въ то же время ихъ значеніе и размѣръ энергіи, посвященной на состязаніе (*Гобсонъ*)“.

Общая характеристика причинъ, вызывающихъ образованіе объединеній торгово-промышленныхъ предпріятій.

Яркимъ выразителемъ меньшинства, рассматривающаго синдикаты, какъ явленіе случайное, является французскій ученый *Поль-де-Рузье*. По его мнѣнію, „тресты не представляютъ результата промышленной эволюціи, прогресса приемовъ производства и концентраціи капиталовъ, они не открываютъ новой эры и не отвѣчаютъ экономической необходимости... они просто-на-просто случайность, паталогическое явленіе (*Поль-де-Рузье, Карль Бюхеръ* и нѣк. др.).

Перечень главныхъ причинъ образованія трестовъ и синдикатовъ.

Почти всѣ изслѣдователи сходятся въ томъ, что главныя причины, толкающія предпріятія къ объединенію, сводятся къ 3 фактамъ современной промышленной жизни, фактамъ, взаимно связаннымъ и обусловливающимъ другъ друга: **конкуренціи. перепроизводству и кризису.**

Пр. **Клейнвехтеръ** называетъ объединенія—дѣтьми нужды. Отдѣльные представители вступаютъ обыкновенно въ картели лишь тогда, когда ножъ уже приставленъ къ горлу, т. е. когда вслѣдствіе всеобщаго безпорядка въ производствѣ, цѣны стоятъ такъ низко, и дѣло вообще идетъ такъ плохо, что имъ угрожаетъ гибель.

Пр. **Шмоллеръ**. Крупное производство съ его неподвижнымъ, рассчитаннымъ на долгіе годы устройствомъ, съ его вынужденной спекуляціей на будущее время, угнетаемое чрезмырной конкурен-

ціей, угрожаемое колебаніемъ спроса и кризисами, находить себѣ выходъ въ картеллированіи (объединеніи).

Маршалль. Потребность въ оборотномъ капиталѣ уменьшается, расходъ на матеріалъ съ теченіемъ времени относительно понижается, а расходъ на машины или потребные для промышленности размѣры основного или недвижимаго капитала растутъ и увеличиваются, а вмѣстѣ съ тѣмъ... растеть безпомощность конкуренціи для регулированія производства.

Пр. Янжуль. „Тамъ, гдѣ вложенъ большой основной капиталъ и имѣють мѣсто опредѣленные твердые платежи (напр. по займамъ, заключеннымъ для основанія предпріятія) конкуренція легко спускаеть цѣны ниже стоимости производства... Единственнымъ выходомъ для спасенія конкурирующимъ сторонамъ является лишь остановка экономической борьбы путемъ соглашеній, а результатомъ послѣднихъ—возникновеніе новыхъ промысловыхъ синдикатовъ и предпринимательскихъ союзовъ съ цѣлью тѣмъ или инымъ способомъ задержать паденіе цѣнъ... Свободная конкуренція, обратно предположенію, не только не даетъ выхода изъ затрудненія, но родить здѣсь монополію, или точнѣе, монополизацию производства...

Перепроизводство и кризисъ, какъ было объяснено выше, составляютъ ту почву, на которой рождаются синдикаты...

Перечень главныхъ причинъ образованія трестовъ и синдикатовъ.

Образованіе такого предпринимательскаго союза является единственнымъ якоремъ спасенія отъ крушенія промышленности, вызываемаго необузданной конкуренціей.

Гобсонъ. Можно считать за общее правило, что въ большинствѣ странъ съ фабричнымъ производствомъ всякая отрасль главнѣйшихъ видовъ промышленности стремится защищать себя отъ свободной конкуренціи посредствомъ образованія союзовъ предпринимателей съ цѣлью фиксировать цѣны таваровъ.

Поль-де-Рузье описывая американскій трестъ папирозъ, говоритъ: „подавленіе болѣе слабыхъ конкурентовъ внезапно пріостановилось, какъ только сильныя стали господами положенія. Конкуренція стала болѣе жестокой, превратившись, по американскому выраженію, въ хватаніе за горло; въ концѣ концовъ всѣ уцѣлѣвшіе отъ нея стали думать о примиреніи, ибо убѣдились на опытѣ въ невозможности одолѣть соперниковъ, поэтому всѣ они рѣшили соединиться и основать трестъ.

Условія, благоприятствующія образованію объединеній торгово-промышлен. предпріяній (синдикатовъ, трестовъ и т. п.).

Естествен. условія.

1) *Связь производства съ определенной мѣстностью* облегчаетъ въ значительной степени образованіе организацій, монополизирующихъ данную отрасль производства. Такія условія преимущественно встрѣчаются въ добывающей промышленности, напр. въ горномъ дѣлѣ.

Условия, благоприятствующія образованію объединеній торгово-промышленныхъ предпріятій (снѣдкатовъ, трестовъ и т. п.).	Естественныя условия.	<p>2. <i>Естественная природа продукта часто даетъ преимущество по добычѣ, перевозкѣ и доставкѣ предпринимателямъ, производящимъ всѣ эти операціи въ большомъ количествѣ.</i></p>
	Экономическія условия.	<p>3. <i>Преобладаніе съ значительной степени основного капитала надъ оборотнымъ, съ одной стороны, сосредоточивая производство въ немногихъ крупныхъ предпріятіяхъ, съ другой, затрудняя конкуренціи регулировать производство, особенно благоприятствуетъ возникновенію въ этихъ отрасляхъ объединеній.</i></p>
	Соціально политическія условия.	<p>4. <i>Покровительственныя пошлины, не являясь, по мнѣнію большинства изслѣдователей (Янжуль, Лифманъ, Поль-де-Рузье), общей и главной причиной возникновенія объединеній, все же оказываетъ благоприятствующее вліяніе на образованіе многихъ организацій, а нѣкоторыя обязаны имъ своимъ возникновеніемъ даже существованіемъ (Гольдштенъ, Поль-де-Рузье, Янжуль и др.).</i></p> <p>5. <i>Развитіе сильныхъ рабочихъ организацій служитъ косвеннымъ толчкомъ къ образованію объединеній промышленниковъ.</i></p> <p>6. <i>Значительное развитіе кредита также способствуетъ образованію синдикатовъ, трестовъ и пр. Такъ, напр., англійскіе и американскіе investment trusts (союзы торговцевъ цѣнностями, имѣющіе</i></p>

Условия благоприятствующія образованію объединеній торгово-промышлен. предприятий (синдикатовъ, трестовъ и т. п.).

Соціально-политическія условия.

цѣлью помещеніе денегъ подь выгодныя процентныя бумаги) оказали большую поддержку синдикатскому движению въ Сѣверной Америкѣ.

7. Законодательныя нормы, касающіяся права ассоціацій, вліяютъ въ ту или иную сторону на степень развитія объединеній и на ихъ форму.

8. Образование объединеній въ одной отрасли промышленности способствуетъ образованію такихъ же объединеній въ смежныхъ отрасляхъ, пользующихся объединенной отраслью, какъ поставщикомъ сырья или полуфабрикатовъ, или поставляющихъ ей таковыя.

9. Существующая во всѣхъ современныхъ государствахъ система выдачи патентовъ на изобрѣтенія даетъ при наличности другихъ благоприятныхъ условий обладателямъ патента возможность монополизировать производство.

(Янжуль, Гольдштейнъ, Поль-де-Рузье и др.).

IV. Способы осуществленія главной задачи объединеній торгово-промышленныхъ предприятий.

Объединенія, касающіяся преимущественно сбыта.

1. Соглашенія относительно цѣнъ сбываемыхъ продуктовъ. Сопровождаются часто письменными обязательствами, иногда залогами, которые служатъ источникомъ штрафовъ на случай нарушенія обязательства.

2. **Соглашенія относительно максимума производства.** а) Каждому предприятию назначается свой контингентъ (квантумъ). Часто излишекъ оплачивается штрафомъ, изъ котораго выдаются преміи тѣмъ, которые произвели меньше. б) Часто представляется выгоднымъ нѣкоторыя мало производительныя предприятия приостановить, выплачивая этимъ предприятиямъ ихъ долю изъ взносовъ тѣхъ предприятий, которыя находятся въ ходу. в) Излишекъ вывозится за границу съ выплатой вывозной преміи экспортирующимъ предприятиямъ.

3. **Распредѣленіе рынковъ.** Эта форма дѣятельности объединеній имѣетъ особенно примѣненіе въ тѣхъ отрасляхъ, которыя въ виду естественныхъ причинъ сгруппированы въ опредѣленныхъ пунктахъ. Такова дѣятельность большинства международныхъ объединеній.

4. **Распредѣленіе заказовъ между отдѣльными предприятиями,** сообразуясь съ мѣстными условіями, спеціальностью и т. д., въ цѣляхъ пониженія стоимости издержекъ производства.

5. **Общая продажа.** Эта форма является завершеніемъ этихъ видовъ объединеній, такъ какъ при ней самостоятельность отдѣльныхъ предприятий терпитъ значительныя ограниченія. Она комбинируется съ нѣкоторыми изъ предыдущихъ видовъ дѣятельности, напр. съ опредѣленіемъ размѣра производства. Общая прибыль дѣлится на основаніи особыхъ нормъ.

Объединенія, касающіяся не только сбыта, но и процесса производства.

6. Высшей формой являются тѣ объединения, *которыя, не ограничиваясь лишь регулированіемъ спроса и предложенія и поддерживаніемъ цѣнъ на определенномъ уровнѣ, берутъ въ свои руки хозяйственную и техническую организацію производства* для достиженія экономіи въ издержкахъ производства. Таковыми являются американскія объединительныя промышленныя организаціи, извѣстныя подъ именемъ трестовъ (Trusts).

V. Устройство организацій, объединяющихъ торгово-промышленныя предпріятія.

Организаціи распределительнаго характера.

1. Организаціи, ограничивающіяся лишь распределительной дѣятельностью (назначеніе цѣнъ, нормъ производства, распределеніе рынковъ и проч., въ своемъ устройствѣ очень несложны и не отличаются большой сплоченностью. Обыкновенно онѣ имѣютъ въ своей основѣ договоры, и органами ихъ являются съѣзды и бюро, слѣдящія за исполненіемъ договоровъ.

Организаціи кооперативнаго характера.

Организаціи, касающіяся преимущественно сбыта

2. Организаціи, занимающіяся общей продажей, отличаются большей сплоченностью. Въ разныхъ странахъ, смотря по обстоятельствамъ, они принимаютъ различное устройство. Для примѣра можно привести организацію Нижне-рейнско-вестфальскаго каменноугольнаго синдиката. Для продажи потребителямъ и торгов-

Организаціи кооперативнаго характера.

Организаціи, касающіяся преимущественно сбыта.

цамъ всего добываемаго въ данномъ районѣ угля въ 1893 г. была учреждена акціонерная компанія, акціи которой были распределены между картелированными предприятиями. Компанія эта заключаетъ договоры со всѣми предприятиями, вошедшими въ картель. Въ силу этихъ договоровъ предприятия могутъ продавать свою добычу лишь черезъ компанію. Органами картеля являются: 1) Комитетъ, устанавливающій нормы для цѣнъ и качества угля. 2) Правленіе компаніи устанавливаетъ продажныя цѣны и опредѣляетъ условія продажи. 3) Общее собраніе выбираетъ органы и устанавливаетъ размѣры производства. Прибыли, полученныя отъ продажи, по покрытіи расходовъ на администрацію и отчисленіи 5% въ резервный капиталъ, компанія дѣлитъ между предприятиями и собой пополамъ (*Янсуль*).

Организаціи, касающіяся какъ сбыта, такъ и процесса производства.

3. Типичными организаціями этого рода являются американскіе тресты. Въ зависимости отъ законодательства страны тресты принимаютъ различныя устройства. Какъ образецъ устройства американскаго треста можно указать на керосиновый трестъ „Standard Oil Trust“. Всѣ, вошедшіе въ трестъ предприятия передали свое имущество группѣ довѣренныхъ лицъ „trustees“, взаменъ чего они получили особыя свидѣтельства—сертификаты,—опредѣляющія долю ихъ участія въ трестѣ. Къ этимъ довѣреннымъ лицамъ, избираемымъ въ числѣ 9 съ частичнымъ

Организаціи кооперативнаго характера.

Организаціи, касающіяся какъ сбыта, такъ
и процесса производства.

переизбраніемъ каждые 3 года, перешло полное распоряженіе всеми предпріятіями треста; они уполномочены выполнять въ каждомъ предпріятіи тѣ функціи, которыя надлежало выполнять акціонерамъ этого предпріятія. Они могутъ закрывать . одни предпріятія, покупать и открывать новыя, реорганизовывать внутреннее устройство каждаго отдѣльнаго предпріятія и пр.

Законодательныя стѣсненія заставили тресты въ Америкѣ и въ другихъ странахъ принять другое устройство: все входящее въ трестъ предпріятія сливаются тѣмъ или инымъ способомъ въ одно большое акціонерное общество.

VI. Вліяніе объединеній торгово-промышленныхъ предпріятій на самое объединенную отрасль промышленности.

Ф. Клейнвехтеръ признаетъ, что союзы предпріятій, особенно высшая ихъ форма—тресты, помимо повышенія доходности предпріятій, приводятъ къ возможно совершенному и экономическому способу производства.

Поль-де-Рузье полагаетъ, что при извѣстныхъ условіяхъ, въ извѣстныхъ производствахъ трестъ, какъ высшая форма концентраціи можетъ имѣть техническія и экономическія выгоды. Таковы выгоды американскаго керосиноваго треста по перевозкѣ и очисткѣ нефти. Но эти выгоды вообще концентраціи, а не трестовъ, какъ таковыхъ.

И. Янжуль, говоря объ американскихъ синдикатахъ и трестахъ, въ особенности о керосиновомъ, констатируетъ, что 1) тресты много дѣлаютъ для удешевленія стоимости производства и особенно перевозки (напр. перевозки нефти и ке-

росина), 2) пользуются всѣми средствами, которыя могутъ быть указаны наукой, 3) улучшаютъ качество продукта, 4) содѣйствуютъ міровому распространенію продукта (напр. американскаго керосина), 5) берегаютъ на управленіи, такъ напр. американскій водочный трестъ весь необходимый спиртъ получалъ съ 11 заводовъ, а остальные 69 заводовъ, входящіе въ трестъ, были закрыты, 6) нѣкоторыя объединенія доставляютъ своимъ членамъ еще ту выгоду, что служатъ цѣлямъ кредита, 7) благодаря крупному капиталу, большимъ продажамъ и торговой опытности объединенія несутъ гораздо меньшія потери на несостоятельныхъ и недобросовѣстныхъ должникахъ, нежели отдѣльные предприниматели.

I. Гольдштейнъ. На основаніи изслѣдованія германскихъ *картелей* (въ спеціальному значеніи слова) приходитъ къ тому выводу, что они 1) въ большинствѣ случаевъ несомнѣнно повышаютъ прибыльность предпріятія, 2) но часто благодаря имъ поддерживаются отсталыя предпріятія, которыя при свободной конкуренціи должны были бы погибнуть или перейти въ болѣе совершенную форму, 3) нерѣдко ухудшаютъ качество продукта, 4) иногда для поддержанія цѣнъ на высокомъ уровнѣ чрезмѣрно сокращаютъ производство.

Наоборотъ, *тресты*, въ томъ видѣ, какъ они привились въ Америкѣ, по самой своей сути гораздо больше способствуютъ техническому и экономическому прогрессу, чѣмъ германскіе синдикаты, т. к. 1) трестъ закрываетъ обыкновенно мелкіе и плохо работающія предпріятія, сосредоточивая все производство въ немногихъ, технически и экономически совершенныхъ предпріятіяхъ, 2) трестъ въ состояніи лучше утилизировать отбросы, 3) производство больше экономитъ въ издержкахъ на транспортъ, 4) рациональнѣе распредѣляетъ заказы въ зависимости отъ спеціальныхъ приспособленій тѣхъ или иныхъ входящихъ въ его составъ заводовъ 5) сокращаетъ расходы на управленіе, 6) сокращаетъ расходы по рекламированію.

A. Исаевъ. Къ выгодамъ, получаемымъ отъ объединенія въ синдикаты причисляетъ 1) уменьшеніе расходовъ по

перевозкѣ товаровъ, 2) исчезновеніе надобности въ посредникахъ при сбытѣ, 3) уменьшеніе многихъ расходовъ, связанныхъ со сбытомъ. Что касается техническихъ выгодъ, то по мнѣнію этого автора, всѣ приписываемыя синдикатамъ усовершенствованія техники должны быть отнесены на счетъ крупнаго производства вообще, и вовсе не характерны для синдикатовъ. Наоборотъ, всѣ техническіе успѣхи были результатомъ преимущественно свободнаго соперничества. А каждая монополія склонна задерживать техническое улучшение производства, такъ какъ ослабляетъ мотивы, которые побуждаютъ предпринимателей совершенствовать производство.

VII. Вліяніе торгово-промышленныхъ объединеній на смежныя отрасли производства.

<p>Вліяніе самого факта образования объединеніе предприятий.</p>	<p>Общее мнѣніе всѣхъ изслѣдователей сводится къ тому, что образованіе треста или синдиката въ одной отрасли промышленности, вызываетъ возникновеніе таковыхъ въ другихъ, находящихся съ ними въ какой либо связи. Образованіе объединительныхъ организацій въ добывающей промышленности толкаетъ тѣ отрасли промышленности, которыя перерабатываютъ сырье, къ объединенію и т. д.</p>
<p>Вліяніе объединит. организацій, державшихъ цѣны на выскомъ уровнѣ.</p>	<p>1. На примѣрѣ германскихъ картелей <i>Голдштейнъ</i> статистическими данными доказываетъ, что тактика картелей „тяжелой“ промышленности, состоящая въ повышеніи цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ, очень вредно отразилось на обрабатывающей промышленности.</p>

Вліяніе объединит. организацій, держащихъ цѣны на выскомъ уровнѣ.	2. Результатомъ этой дѣятельности явилось увеличеніе комбинированныхъ предпріятій, т. е. такихъ предпріятій обрабатывающей промышленности, которыя получаютъ сырье и полуфабрикаты съ собственныхъ рудниковъ и заводовъ (<i>Гольдштейнъ</i>).
Вліяніе форсированнаго вывоза за границу по дешевымъ цѣнамъ.	3. Практикуемое германскими картелями форсированіе вывоза за границу по дешевымъ цѣнамъ продуктовъ добывающей промышленности отразилось очень вредно на отечественной обрабатывающей промышленности. Доставляя дешевый сырой продуктъ и полуфабрикатъ иностранной обрабатывающей промышленности, оно даетъ ей могучее средство для конкуренціи съ отечественной обрабатывающей промышленностью (<i>А. Брентано, А. Вагнеръ, I. Гольдштейнъ, Кольманъ</i>).

VIII. Вліяніе объединеній торгово-промышленныхъ предпріятій на экономическую, соціальную и политическую жизнь страны.

Пр. И. Анжиль. 1) Промышленные синдкаты въ широкомъ значеніи слова, устанавливая устойчивость въ цѣнахъ и регулируя производство, предохраняютъ отъ крупныхъ народныхъ бѣдствій извѣстныхъ подъ именемъ кризисовъ.

2) Изслѣдованіе американскихъ трестовъ (керосинового, водочнаго, соляного и др.) установило, что въ большинствѣ случаевъ цѣны, благодаря этимъ организаціямъ, понижаются и поэтому усиливается народное потребление.

3) Производительность труда благодаря концентраціи усиливается.

4) Сильная организація промышленниковъ дѣлается опаснымъ соперникомъ для рабочихъ, которымъ труднѣе добывать себѣ улучшеній условій труда.

5) Но въ тоже время, устраняя или ограничивая промышленные кризисы, синдикаты устраняютъ неожиданныя сокращенія производства и сопряженное съ ними сильное увеличеніе арміи безработныхъ. Создается большая устойчивость въ положеніи рабочихъ.

6) Синдикаты иногда задерживаютъ производительность тѣмъ, что скупая новыя изобрѣтенія, не всегда находятъ для себя удобнымъ пустить ихъ въ ходъ.

7) Признавая вреднымъ дешевый экспортъ, И. Янжуль считаетъ это явленіе временнымъ.

Пр. Л. Brentano. По поводу германскихъ картелей, базирующихъ главнымъ образомъ на усиленномъ вывозѣ съ выплатой экспортирующимъ предприятиямъ вывозныхъ премій, говоритъ, что они являются „причиной уменьшенія: производительности національныхъ продуктивныхъ силъ, вознагражденія труда, доходности національнаго капитала, т. е. иными словами, причиной замедленія роста національнаго богатства экспортирующей страны, такъ какъ гдѣ вывозъ покоится на вывозныхъ преміяхъ и пониженныхъ тарифахъ для экспортируемыхъ товаровъ, тамъ за граница получаетъ больше чужихъ товаровъ, услугъ и капиталовъ, чѣмъ за это платитъ, и наоборотъ, экспортирующая страна даетъ больше, чѣмъ получаетъ взамѣнъ этого изъ за границы“.

Ф. Клейнвехтеръ 1) признаетъ заслугу картелей и трестовъ въ регулированіи производства. Хотя факты, доказывающіе пониженіе цѣнъ подъ вліяніемъ синдикатовъ и трестовъ, однако опасность злоупотребленія монопольнымъ положеніемъ существуетъ.

2) Синдикаты и въ особенности тресты пользуются монополизированнымъ положеніемъ, чтобы эксплуатировать рабочихъ. Съ другой стороны несомнѣнно, что именно твердо сплоченная коалиція предпринимателей представляетъ весьма удобное и очевидное средство доставить и рабочимъ достаточное и болѣе обезпеченное существованіе.

1. **Гольштейнъ.** На основаніи изученія германскихъ картелей приходитъ къ слѣд. выводамъ: 1) Картели большей частью сильно повышаютъ цѣны и этимъ сокращаютъ народное потребленіе.

2. Въ видѣ вывозныхъ премій германскій народъ выплачиваетъ иностранцамъ громадныя суммы.

3. Послѣдствіемъ практикуемой картелями системы форсирования экспорта является искусственное повышение числа безработныхъ, т. к. увеличеніе производства сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ въ цѣляхъ экспорта могло только въ слабой степени компенсировать увеличеніе безработицы въ обрабатывающей промышленности.

1) **Покъ-де-Рузье.** Считаая тресты случайными опасными явленіями, полагаетъ, что чѣмъ естественнѣе основаніе, на которомъ покоится трестъ, тѣмъ менѣе смуты вноситъ его существованіе въ экономическія отношенія.

2) Относительно нѣкоторыхъ трестовъ (напр. керос.) онъ признаетъ, что покупатель отъ существованія треста выигралъ, т. к. товаръ (керосинъ) гораздо лучшаго качества стоитъ значительно дешевле.

3) Относительно вліянія на положеніе рабочихъ онъ полагаетъ, что если число занятыхъ рабочихъ уменьшилось въ керосиновомъ трестѣ, то развѣ лишь вслѣдствіе повышение техники, но это явленіе свойственно не исключительно трестамъ, а вообще крупному машинному производству. Что касается усиленія эксплуатаціи и зависимости рабочихъ, то помнѣнью **Покъ-де-Рузье**, организація промышленниковъ та-

кое же законное явленіе, какъ организація рабочихъ. При прочихъ равныхъ условіяхъ для хорошо организованныхъ рабочихъ гораздо удобнѣе имѣть дѣло съ одной богатой и сильной компаніей, чѣмъ съ толпой патроновъ, съ трудомъ ведущихъ свои дѣла.

4) Главную опасность трестовъ онъ видитъ въ ихъ политической силѣ. Какъ обладатели крупнѣйшихъ капиталовъ они пользуются всеми средствами (вліяніемъ, подкупомъ администраціи и прессы) чтобы вліять на политическую жизнь страны въ свою пользу.

IX. Юридическое положеніе объединеній торгово-промышленныхъ предпріятій въ различныхъ странахъ.

Австралія.

Въ 1906 г. въ Австраліи былъ изданъ законъ: „къ защитѣ австрійской промышленности и подавленію монополій“. Этотъ законъ преслѣдуетъ двѣ цѣли: борьбу съ иностранной конкуренціей и противодѣйствіе монополіи туземныхъ предпринимателей. Австрійскій законъ караетъ штрафомъ въ 500 ф. ст. „всякое лицо (подъ лицомъ — „Person“ согласно терминологіи австралійскаго закона слѣдуетъ понимать также и корпорацію, фирму, трестъ), которое своими дѣйствіями сознательно стремится къ тому, чтобы ограничить торговую или промышленную дѣятельность во вредъ публикѣ или недобросовѣстной конкуренціей подвергаетъ опасности существованіе какой-либо, выгодной для Австраліи, отрасли промышленности, которая затрагиваетъ интересы производителей, рабочихъ и потребителей“.

<p>Австрія.</p>	<p>§ 4 закона 7-го апрѣля 1870 г. объявляетъ ничтожными соглашенія промышленниковъ съ цѣлью повысить цѣны товаровъ во вредъ публикѣ.</p> <p>Въ 1898 г. въ Австріи былъ выработанъ проектъ „закона о картеляхъ, распространяющихся на предметы потребления, которые подлежатъ косвенному обложенію, соящему въ непосредственной связи съ промышленнымъ производствомъ“. Этимъ проектомъ устанавливается административный надзоръ за дѣятельностью крателей и уголовныя кары.</p>
<p>Англія.</p>	<p>Въ Англіи послѣ отмены въ 1844 г. статутовъ Эдуарда VI и Іакова I, запрещавшихъ подъ угрозой конфискаціи имущества и тюремнаго заключенія торговыя спекуляціи и коалиціи предпринимателей, борьба противъ трестовъ и картелей можетъ вестись лишь на основаніи Common law (право судебныхъ прецедентовъ), объявляющаго ничтожнымъ всякое соглашеніе „in restraint of trade“, т. е. всякій договоръ, направленный къ ограниченію свободы торговли.</p>
<p>Бельгія.</p>	<p>Законодательство Бельгіи не предусматриваетъ юридической отвѣтственности трестовъ и картелей. Статьей 311-й новаго бельгійскаго кодекса (1866 г.) караются лишь только дѣйствія, имѣющія въ виду торговую спекуляцію.</p>

Германія.

Старый прусскій кодексъ воспрещалъ ассараментамъ (дѣянія, исключительная цѣль которыхъ монополизациа тѣмъ или инымъ путемъ рынка сбыта), но послѣ отмѣны этого запрета въ 1810 г. въ Германіи бороться съ торговой спекуляціей можно лишь путемъ признанія отдѣльныхъ сдѣлокъ противнымъ „добрымъ правамъ“ (§ 138 B.G.B.), но до сихъ поръ не было судебного рѣшенія, которое установило бы въ картеляхъ нарушение добрыхъ правовъ. Наоборотъ, высшая судебная инстанція Германіи (имперскій судъ въ Лейпцигѣ) призналъ картели мѣрой, служащей общимъ интересамъ народнаго хозяйства.

Италія.

Дѣйствующій итальянскій кодексъ (1889 г.) подъ рубрикой „торговые и промышленные обманы“ караетъ „всякаго, кто распространяя ложные слухи, или другимъ обманнымъ способомъ, произведетъ на рынкѣ или биржѣ повышение или пониженіе цѣнъ припасовъ и товаровъ... заключеніемъ отъ 3 до 30 мѣс. и штрафомъ отъ 500—3000 лиръ“ (ст. 293). Другихъ аналогичныхъ положеній въ итальянскомъ кодексѣ нѣтъ. Слѣдовательно, въ Италіи, какъ и въ Бельгіи, нѣтъ основаній привлекать картели и тресты къ юридической отвѣтственности.

Сѣверо-Америк.
Соед. Штаты.

Въ Соединенныхъ Штатахъ долгое время борьба съ трестами велась, главнымъ образомъ, при помощи положенія

Съверо-Америк.
Соед. Штаты.

Common law, объявляющаго ничтожнымъ всякій договоръ, направленный къ ограниченію свободы торговли. Но судебная практика по этому вопросу въ разныхъ штатахъ была различна.

Законъ въ Америкѣ вначалѣ выступилъ лишь противъ желѣзнодорожныхъ трестовъ. Въ 1871—74 г.г. для борьбы съ желѣзнодорожными злоупотребленіями были изданы законы отдѣльными штатами (Illinois, Pennsylvanie, Massachusetts).

Въ 1887 г. былъ изданъ федеральный законъ, извѣстный подъ именемъ „Interstate Commerce Act“.

Статьи 1—4 закона 1887 г. воспрещаютъ желѣзнодорожнымъ компаніямъ принимать тарифы повышенные и различные для отдѣльныхъ лицъ, мѣстностей и продуктовъ при условіяхъ „дѣйствительно сходныхъ“. Статьи 5 и 7 воспрещаютъ организацію Pools (желѣзнодорожныхъ трестовъ) подъ угрозой штрафа до 5000 д.

И относительно трестовъ вообще существуютъ, какъ законы отдѣльныхъ штатовъ, такъ и федеральный законъ: Штатъ Texas подъ страхомъ наказанія штрафомъ отъ 50—5000 д. и тюремнымъ заключеніемъ отъ 1 до 10 лѣтъ (ст. 6) воспрещаетъ организацію треста.

Ст. 1 „закона противъ трестовъ pools штата Missouri объявляетъ наказуемой всякую корпорацію, какъ и отдѣльныхъ

Сѣверо-Америк.
Соед. Штаты.

главарей ея и участниковъ, имѣющихъ цѣлью регулированіе или фиксацію цѣнъ товаровъ.

Ст. 1 федеральнаго закона 2-го іюля 1890 г., извѣстнаго подъ именемъ „закона Шермана“ объявляетъ незаконнымъ „всякое соглашеніе, сдѣлку, въ формѣ ли треста или иной формѣ, равно какъ всякій сговоръ (conspiracy), направленные къ ограниченію промышленности или торговли между отдѣльными штатами или между штатами и отдѣльными государствами“. Участники наказываются штрафами или тюрьмой. Товары, принадлежащія трестамъ, при перевозкѣ изъ одного штата въ другой конфискуются. Лица, потерпѣвшіе гражданскій ущербъ, имѣютъ право иска въ тройной мѣрѣ.

Высшій судъ, засѣдающій въ Вашингтонѣ, вправѣ объявлять недѣйствительными законы противорѣчащія общему конституціонному положенію. Пользуясь этимъ правомъ, судъ анулировалъ какъ законъ Шермана, такъ и нѣкоторыя законы отдѣльныхъ штатовъ.

Франція.

419 ст. (первая часть) французскаго Code pénal гласитъ: „всякій, кто посредствомъ ложныхъ или клеветническихъ слуховъ, умышлено распространяемыхъ въ публикѣ, или посредствомъ ложныхъ извѣстій о цѣнахъ, которыя просили продавцы... или кто обманнымъ средствомъ или способомъ произведетъ повышение или пониженіе цѣнъ припасовъ

Франція.

или товаровъ, или цѣнныхъ бумагъ, выше или ниже цѣны, которыя имѣли бы мѣсто при естественной конкуренціи или свободѣ торговли,—будетъ наказанъ тюремнымъ заключеніемъ отъ 1 м. до 1 г. или штрафомъ отъ 500 до 1000 фр.

Вторая часть ст. 419 предусматриваетъ тотъ случай, „когда благодаря соединенію или коалиціи главныхъ держателей одного и того же товара или припасовъ, имѣющей цѣлью не продавать или продавать лишь по опредѣленной цѣнѣ, произойдетъ повышение или пониженіе цѣны этихъ товаровъ выше или ниже цѣны, которая имѣла бы мѣсто при естественной конкуренціи и свободѣ торговли. Наказаніе то же самое.

Закономъ 1864 г., провозгласившимъ свободу коалицій между предпринимателями и рабочими, имѣющихъ цѣлью регулированіе заработной платы, и закономъ 1884 г., признавшимъ профессиональные союзы юридическими лицами, дѣйствіе ст. 419-ой значительно ослаблено.

Россія.

Въ Россіи непосредственно направлены противъ различнаго типа предпринимательскихъ соглашеній ст. ст. 913 и 1180 улож. о наказаніяхъ.

По ст. 913 за стачку, сдѣлку или другое соглашеніе торгующихъ къ возвышенію цѣнъ на предметы продовольствія, виновные подвергаются: наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ

Россія.

въ ст. 1180 его уложенія“. Статья же 1180 улож. о нак. гласить: „за стачку торговцевъ или промышленниковъ для возвышенія цѣны не только предметовъ продовольствія, но и другихъ необходимыхъ потребностей товаровъ, или для непомѣрнаго пониженія сей цѣны, въ намѣреніи стѣснить дѣйствія привозящихъ или доставляющихъ сіи товары, а черезъ то препятствовать и дальнѣйшему въ большемъ количествѣ привозу оныхъ, зачинщики такихъ противозаконныхъ соглашеній подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 4—8 мѣс.; а прочіе, только участвовавшіе въ нихъ, смотря по степени сего участія: или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ; или къ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей. Когда же отъ такой стачки произойдетъ дѣйствительный недостатокъ въ товарахъ первой необходимости и сіе будетъ поводомъ къ нарушенію общественнаго спокойствія, то зачинщики приговариваются: къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV); а прочіе виновные: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ.

**Списокъ книгъ и статей, на которыя имѣются
ссылки въ сводѣ давнихъ объ объединительныхъ
торгово-промышленныхъ организаціяхъ.**

1. Baker Ch. W. Monopolies and the People.
2. Brentano L. Ueber die Ursachen der heutigen sozialen Noth.
3. „ „ Ueber Ausfuhrprämien.
4. Гобсонъ Д. Эволюція современнаго капитализма. Изслѣдо-
ваніе машиннаго производства.
5. Гольдштейнъ І. Синдикаты и тресты и современная эконо-
мическая политика.
6. Hirsch K. Die Berechtliche Behandlung der Kartelle.
7. Исаевъ А. Начало политической экономіи.
8. Kleinwächfer F. Die Kartelle.
9. „ „ Союзы предпринимателей; ст. изъ „Hand-
wörterbuch der Staatswissenschaften“, переводъ въ сбор-
никъ „Промышленность“ изд. Водовозовыхъ.
10. Piotrowsky St. Syndykaty Przemyslowy.
11. Рузье Поль-де. Промышленные монополии въ Сѣверо-Аме-
риканскихъ Штатахъ.
12. Schmoller G. Grundriss der algemeine Volkswirtschaftslehre.
13. Ходскій Л. Политическая экономія въ связи съ финансами.
14. Янжуль И. Промысловые синдикаты.

№ XV.

Докладъ Комиссіи

XXXIII Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи,
подъ предсѣдательствомъ Горнаго Инженера Я. Д. Прядкина,
по 15-му вопросу программы:

о новомъ Положеніи о Съѣздахъ горнопромышленниковъ
юга Россіи.

Проектъ Положенія о Съѣздахъ, выработанный на экстренномъ Съѣздѣ 1907 г., былъ представленъ на утвержденіе г. Министра Торговли и Промышленности.

Г. Министръ не счелъ возможнымъ утвердить его, не измѣнивъ его въ нѣкоторыхъ частяхъ.

Эти измѣненія существенно нарушили основные принципы, положенные Съѣздомъ въ основу выработаннаго имъ проекта.

Съѣздъ просилъ г. Министра не вводить въ дѣйствіе новое Положеніе съ сдѣланными въ немъ измѣненіями, а временно оставить Съѣздъ при старомъ Положеніи.

Съѣзду предстоитъ высказаться о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя можно сдѣлать, чтобы согласовать выработанный имъ проектъ съ измѣненіями, внесенными г. Министромъ.

Послѣднія касаются статей 5, 6, 9, 10, 11, 16, 18, 23, 24, 29, 35, 36, 17 и 38 проекта, выработаннаго Създомъ.

Вопросъ объ измѣненіи Положенія о Създахъ былъ поставленъ въ программу XXXIII Създа по распоряженію г. Министра.

Комиссія поставила на свое разрѣшеніе вопросъ: слѣдуетъ ли обсуждать проектъ Положенія о Създахъ въ его цѣлости или только въ тѣхъ его частяхъ. гдѣ г. Министръ счелъ нужнымъ внести измѣненія.

Большинствомъ голосовъ было рѣшено рассмотреть проектъ только въ тѣхъ частяхъ, въ которыхъ введены измѣненія г. Министромъ.

Комиссія высказалась за то, что Създу слѣдовало бы отказаться отъ желанія имѣть во всей полнотѣ права юридическаго лица, а только тѣ изъ нихъ, которыя являются для него существенно необходимыми. Поэтому предлагается слѣдующее измѣненіе редакціи § 5 проекта Положенія:

§ 5. Създы могутъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія г. Министра Торговли и Промышленности приобрѣтать въ собственность недвижимое имущество, продавать его, заключать договоры, вступать въ обязательства и дѣлать займы,

Комиссія постановила предложить Създу высказаться за то, что самообложеніе должно быть обязательнымъ для всѣхъ горныхъ и горнозаводскихъ предприятий юга Россіи, т. е. расположенныхъ въ Екатеринославской губ., Области Войска Донскаго, Херсонскомъ и Александрійскомъ уѣздахъ Херсонской губерніи.

Рѣшающимъ голосомъ на Сѣздахъ должны пользоваться представители предприятий, уплатившихъ въ пользу Сѣзда установленный минимальный взносъ § 17 проекта). Но для того, чтобы мнѣнія представителей вѣдомствъ были отмѣчены въ Трудахъ Сѣзда, комиссія предлагаетъ къ § 6 проекта прибавить третій абзацъ въ слѣдующей редакціи:

„Представители правительственныхъ учреждений и органовъ земскаго и городскаго самоуправленій, участвующіе въ занятіяхъ Сѣзда, имѣютъ право подавать свои письменные отзывы, возраженія и особыя мнѣнія, которые должны прилагаться къ протоколамъ засѣданій и печататься къ Трудахъ Сѣзда“.

Комиссія сочла, что назначеніе предсѣдателя Сѣзда г. Министромъ не является существеннымъ нарушеніемъ основныхъ принциповъ проекта 1907 г., посему предлагаетъ § 9 его измѣнить слѣдующимъ образомъ:

§ 9. Сѣздъ открывается предсѣдателемъ Сѣзда, особо назначаемымъ каждый разъ г. Министромъ Торговли и Промышленности. До начала занятій Сѣздъ собираетъ комиссію для провѣрки полномочій членовъ Сѣзда и установленія числа голосовъ (на основаніи § 17). Послѣ этого избираются секретарь Сѣзда и его замѣститель. На обязанности секретаря лежитъ: 1) вести списокъ всѣхъ членовъ Сѣзда, 2) составлять протоколы и 3) редактировать Труды Сѣзда.

Въ соотвѣтствіи съ принципомъ назначенія предсѣдателя должна быть измѣнена редакція §§ 10 и 11.

§ 10. Порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ опредѣляется программю, утвержденною Министромъ Тор-

говли и Промышленности и публикуемой заранѣе, по крайней мѣрѣ за 2 недѣли до созыва Създа.

§ 16. Измѣненіе редакціи этого параграфа въ проектѣ Министерства есть, очевидно, недоразумѣніе,

Измѣненіе § 18, предложенное въ утвержденномъ проектѣ, есть, очевидно, недоразумѣніе, объясняемое спѣшностью редактированія. Иначе нельзя объяснить, почему не только рѣшать, но и обсуждать вопросы объ измѣненіи Положенія о Създахъ и объ обложеніи нельзя иначе какъ въ присутствіи $\frac{2}{3}$ голосовъ всѣхъ членовъ Създа. Параграфомъ 18-мъ совершенно парализовалась бы дѣятельность Създа. Такъ какъ комиссія считаетъ обязательность взносовъ существенно необходимой для существованія Създа, то она не считаетъ возможнымъ текстъ редакціи § 18 оставить безъ измѣненія.

Редакція § 23 проекта 1907 года вызвала, очевидно, сомнѣнія въ Министерствѣ. Введенныя въ нее поправки совершенно не измѣняютъ смысла ея, поэтому комиссія предлагаетъ принять послѣднюю редакцію.

Проектъ Министерства требуетъ, чтобы инструкция, выработанная Създомъ для дѣйствій Совѣта, утверждалась г. Министромъ. Тутъ также, по всей вѣроятности, недоразумѣніе. Инструкция эта не должна быть чѣмъ то постояннымъ, фиксированнымъ, Създы должны имѣть право измѣнять ее по мѣрѣ надобности, и было бы лишнимъ тормазомъ, ничѣмъ не объяснимымъ, если-бы при каждомъ измѣненіи инструкции требовалось утвержденіе этого измѣненія г. Министромъ. Поэтому комиссія предлагаетъ просить оставить редакцію § 24 проекта 1907 г.

Для согласованія пункта 2-го § 29 съ §§ 10 и 11 слѣдуетъ измѣнить редакцію этого пункта слѣдующимъ образомъ: «*Составленіе программы Създа для представленія на утвержденіе Министра*»... и далѣе безъ измѣненія.

Пунктъ 12 этого § слѣдуетъ измѣнить для согласованія съ § 5 такимъ образомъ: „Совѣтъ является представителемъ Създа и защитникомъ его интересовъ, какъ владѣльца не движимымъ имуществомъ“.

Что касается §§ 35, 36 и 37, устанавливающихъ обязательность обложенія и нормы его, то комиссія предлагаетъ ходатайствовать объ оставленіи ихъ въ редакціи проекта 1907 года, мотивируя это между прочимъ тѣмъ, что они не вносятъ ничего новаго въ то, что существуетъ по дѣйствующему Положенію. Проектъ 1907 года говоритъ только о распространеніи этой обязательности обложенія на желѣзо и ртуть.

Такъ какъ въ вѣдѣніе Юго-Восточнаго Горнаго Управленія входятъ горныя предпріятія Саратовской и Оренбургской губерній, то слѣдовало бы измѣнить редакцію § 37 слѣдующимъ образомъ: «Участіе во взносахъ обязательно для всѣхъ предпріятій, входящихъ въ составъ группъ, образующихъ Създъ горнопромышленниковъ юга Россіи, т. е. Екатеринославской, Харьковской, Тарической, Херсонской, Саратовской, Оренбургской губерній и Области Войска Донского.

§ 38 слѣдовало бы редактировать такъ:

„Попудный сборъ (§ 35), установленный Създомъ, съ разрѣшенія г. Министра Путей Сообщенія взи-

мается управленіями желѣзныхъ дорогъ, которыя по мѣрѣ поступленія этого сбора, вносятъ его за полные мѣсяцы въ Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи“.

На основаніи вышеизложеннаго комиссія предлагаетъ Съѣзду просить г. Министра утвердить проектъ Положенія, выработанный экстреннымъ Съѣздомъ, 1907 г. съ вышеуказанными измѣненіями

По обсужденіи доклада въ 9-мъ засѣданіи, Съѣздомъ было постановлено отложить разсмотрѣніе проекта Положенія о Създахъ до слѣдующаго очереднаго XXXIV Съезда.

Секретарь Съезда Вл. Арандаренко.

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ

о Съѣздахъ горнопромышленниковъ юга Россіи, выработанный и принятый экстреннымъ Съездомъ горнопромышленниковъ юга Россіи въ Маѣ 1907 года.

I. Задачи и права Съездовъ.

§ 1.

Съѣзды горнопромышленниковъ юга Россіи ежегодно созываются, съ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности, въ Харьковѣ:

а) для выясненія нуждъ мѣстной горной и горнозаводской промышленности;

б) для выработки соответствующихъ мѣръ къ удовлетворенію этихъ нуждъ;

в) для разсмотрѣнія предварительно собранныхъ и разработанныхъ Совѣтомъ Съезда статистическихъ данныхъ о производительности горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій и о предполагаемомъ вывозѣ ихъ продуктовъ въ связи со средствами перевозки;

г) для разрѣшенія хозяйственныхъ и административныхъ дѣлъ Съезда и его учреждений, какъ-то Общества пособія увѣчнымъ горнорабочимъ и др.;

д) вообще для обсужденія разныхъ вопросовъ, затрагивающихъ интересы горной и горнозаводской промышленности.

Примѣчаніе. Кромѣ ежегодныхъ очередныхъ Съездовъ, въ случаѣ надобности могутъ быть созываемы съ разрѣшенія Министра экстренные Съезды.

§ 2.

Сѣздамъ предоставляется право ходатайствовать передъ Правительствомъ по всѣмъ вопросамъ, касающимся нуждъ и пользы горнаго и горнозаводскаго дѣла на югѣ Россіи, а также другихъ отраслей промышленности, связанныхъ по своимъ интересамъ съ горнымъ и горнозаводскимъ дѣломъ.

§ 3.

Сѣздамъ предоставляется право изданія своего органа, а также печатанія Трудовъ, записокъ, циркуляровъ, статистическихъ свѣдѣній и переписки, относящейся къ дѣятельности Сѣзда, подъ отвѣтственностью Совѣта Сѣзда или особо уполномоченныхъ на это лицъ.

§ 4.

Сѣзды имѣютъ право съ надлежащаго разрѣшенія организовывать различнаго рода общества и учрежденія, связанныя съ нуждами горной и горнозаводской промышленности юга, какъ-то: Общество пособія увѣчнымъ рабочимъ, Общества взаимнаго страхованія, Бюро для пріисканія рабочихъ, музеи, выставки и т. д.

§ 5.

Сѣзды пользуются всѣми правами юридическаго лица, могутъ пріобрѣтать и отчуждать недвижимое имущество, заключать договоры и вступать въ обязательства.

II. Составъ Сѣзда.

§ 6.

Въ Сѣздѣ принимаютъ участіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса и члены съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Правомъ рѣшающаго голоса пользуются: лично или черезъ своихъ представителей владѣльцы или арендаторы рудниковъ, копей, промысловъ, металлургическихъ, передѣльныхъ и прокатныхъ заводовъ, соляныхъ и минеральныхъ источниковъ и другихъ южныхъ горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій, несущихъ расходы на содержаніе Сѣзда и его учреждений.

Правомъ совѣщательнаго голоса пользуются представители правительственныхъ и общественныхъ учрежденій (земствъ и городовъ), техническихъ и ученыхъ обществъ, желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ предпріятій, представители другихъ сѣздовъ и организацій по торговлѣ и промышленности, а также представители отраслей промышленности, имѣющихъ отношеніе къ горному и горнозаводскому дѣлу юга Россіи; кромѣ того лица, приглашенныя къ участію самимъ Сѣздомъ или Совѣтомъ Сѣзда и представители горнопромышленныхъ предпріятій, неимѣющіе права рѣшающаго голоса.

III. Порядокъ созыва и занятій Сѣзда.

§ 7.

Сѣздъ созывается съ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности Совѣтомъ Сѣзда не менѣе одного раза въ годъ. Совѣтъ созываетъ Сѣздъ на основаніи § 1-го Положенія и чаще въ случаѣ признанной чмъ экстренной надобности или по требованію не менѣе 25 предпріятій, пользующихся правомъ рѣшающаго голоса на Сѣздахъ (§ 6).

§ 8.

Совѣтъ Сѣзда заблаговременно доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, разсылкой извѣщеній, а также публикаціей въ столичныхъ и мѣстныхъ газетахъ, о времени открытія засѣданій Сѣзда.

§ 9.

Сѣздъ открывается Предсѣдателемъ Совѣта Сѣзда или его Замѣстителемъ. До начала занятій Сѣздъ избираетъ комиссію для провѣрки полномочій членовъ Сѣзда и установленія числа голосовъ (на основаніи § 17). Послѣ этого избираются: Предсѣдатель Сѣзда, его Товарищъ, Секретарь и его Замѣститель. На обязанности Секретаря лежить: 1) вести списокъ всѣхъ членовъ Сѣзда, 2) составлять протоколы и 3) редактировать Труды Сѣзда.

Примѣчаніе. Предсѣдатель и его Товарищъ могутъ быть избраны и не изъ числа членовъ Сѣзда и въ такомъ случаѣ они пріобрѣтаютъ право рѣшающаго голоса.

§ 10.

Порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ опредѣляется публикуемой заранее, по крайней мѣрѣ за 2 недѣли до созыва Съѣзда, программой Съѣзда. Отступленіе отъ программы допускается не иначе, какъ по постановленію Съѣзда.

§ 11.

Члены Съѣзда, желающіе внести на обсужденіе Съѣзда какое-нибудь предложеніе, должны не позже, какъ за 4 недѣли до Съѣзда, сообщить свое предложеніе письменно Совѣту Съѣзда, который въ этомъ случаѣ включаетъ предложеніе въ число предметовъ занятій Съѣзда.

Предложенія, поступившія безъ соблюденія означеннаго срока, могутъ быть внесены на разсмотрѣніе Съѣзда по усмотрѣнію Совѣта Съѣзда.

§ 12.

Въ случаѣ необходимости для болѣе тщательной разработки нѣкоторыхъ вопросовъ, Съѣздъ, по своему усмотрѣнію, избираетъ особыя комисіи, которыя, по всестороннемъ обсужденіи предмета, изготовляютъ доклады, представляемые на одобреніе Съѣзда, за подписью предсѣдателей комиссій. Эти доклады сообщаются предварительно Совѣту Съѣзда.

§ 13.

Занятія Съѣзда происходятъ открыто и гласно. Всѣ члены Съѣзда имѣютъ право участвовать въ преніяхъ при обсужденіи разныхъ вопросовъ, подавать письменныя заявленія и особыя мнѣнія.

§ 14.

Съѣздъ считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ присутствующихъ членовъ.

§ 15.

По открытіи засѣданій очередного Съѣзда: 1) представляются отчеты: а) Совѣта Съѣзда, б) ревизіонной комисіи и в) Совѣта Общества пособія горнорабочимъ и др. учреждений при Съѣздѣ;

2) докладываются и разсматриваются Съѣздомъ выработанныя Совѣтомъ Съѣзда статистическія данныя о производительности рудниковъ и заводовъ, о предполагаемомъ вывозѣ и сбытѣ минеральнаго топлива, горныхъ, горнозаводскихъ продуктовъ и металлическихъ издѣлій для слѣдующаго года и 3) разсматриваются всѣ остальные вопросы, включенные въ программу. Всѣ эти вопросы вносятся въ Съѣздъ послѣ предварительной разработки въ Совѣтѣ Съѣзда и съ заключеніями по нимъ этого послѣдняго, за исключеніемъ случая, указаннаго въ § 12.

§ 16.

Всѣ вопросы, за исключеніемъ нижепоименованныхъ, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ Съѣзда, имѣющихъ право рѣшающаго голоса, открытой или закрытой баллотировкой, въ случаѣ требованія послѣдней хотя-бы со стороны 5 членовъ. При открытой баллотировкѣ, въ случаѣ равенства голосовъ, Предсѣдателю предоставляется право рѣшающаго голоса.

Избраніе должностныхъ лицъ, утвержденіе статей бюджета и вопросы объ установленіи обложенія въ предѣлахъ допущенныхъ нормъ подлежатъ рѣшенію закрытой баллотировкой.

§ 17.

Число голосовъ, коимъ пользуется фирма при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ (согласно §§ 16 и 19), опредѣляется въ зависимости отъ количества пудовъ продуктовъ горной и металлургической промышленности, отправленныхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ теченіе отчетнаго года по слѣдующему расчету (въ тысячахъ пуд.).

Число голосовъ	Известнякъ	Минер. топливо, ж. руда и соль	Марганц. руда	Чугунъ	Ртуть
1	600 т.	200 т.	120 т.	40 т.	1,2 т.
2	3.000 „	1.000 „	600 „	200 „	6 „
3	12.000 „	4.000 „	2.400 „	800 „	24 „

Примѣчаніе 1-е. Желѣзо и пр. металлическія издѣлія пересчитываются на чугуны, считая 1 пудъ желѣза и издѣлій равными двумъ (2) пудамъ чугуна.

Примѣчаніе 2-е. Число 3 опредѣляется какъ максимумъ числа голосовъ отдѣльныхъ фирмъ. Но фирмы, въ составъ которыхъ входятъ металлургическіе заводы, имѣютъ голоса по предпріятіямъ разныхъ группъ, входящихъ въ составъ фирмы, но не болѣе 9 голосовъ, въ совокупности.

Группами, дающими право отдѣльныхъ голосовъ, являются: а) чугуны, желѣзо и металл. издѣлія, б) минеральное топливо, в) руда, известнякъ, соль, доломитъ, огнеупорная глина, г) ртуть.

Примѣчаніе 3-е. Никто за себя и по довѣренности не можетъ имѣть болѣе 9 голосовъ.

Примѣчаніе 4-е. Фирмы, отправившія менѣе, чѣмъ то необходимо для полученія одного голоса, могутъ соединяться вмѣстѣ для образованія одного голоса.

Примѣчаніе 5-е. Подпись на довѣренности о передачѣ права голоса, если таковая подана не лично довѣрителемъ, должна быть удостовѣрена двумя членами Сѣзда или установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Повѣрка избирательныхъ голосовъ, до начала выборовъ, производится Предсѣдателемъ и назначенными отъ Сѣзда лицами.

§ 18.

Для разрѣшенія вопроса объ измѣненіи Положенія о Сѣздахъ, введеніи, прекращеніи или измѣненіи предѣловъ обязательнаго обложенія, о заключеніи займовъ—требуется присутствіе на засѣданіи Сѣзда представителей предпріятій, располагающихъ въ совокупности не менѣе какъ $\frac{2}{3}$ голосовъ. Въ противномъ случаѣ созывается не ранѣе, какъ черезъ мѣсяцъ, экстренный Сѣздъ, на которомъ вопросъ этотъ рѣшается независимо отъ числа голосовъ всѣхъ присутствующихъ членовъ.

Вопросы эти рѣшаются большинствомъ не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ.

§ 19.

При рѣшеніи Сѣздомъ дѣлъ, касающихся исключительно отдѣльной группы промышленности и въ случаѣ несогласія большинства представителей этой группы, присутствующихъ на Сѣздѣ,

съ рѣшеніемъ Сѣзда, рѣшеніе это не обязательно для данной группы и не имѣетъ силы постановленія Сѣзда. Вопросъ о томъ, касается ли данное постановленіе исключительно отдѣльной группы, рѣшается большинствомъ голосовъ членовъ Сѣзда.

Примѣчаніе. Отдѣльными группами, входящими въ составъ Сѣзда горнопромышленниковъ, считаются: 1) угольная промышленность, 2) антрацитовая промышленность, 3) добывающая известнякъ, доломитъ, глину и проч. промышленность, 4) рудная промышленность, 5) промышленность по добыванію каменной соли, 6) выварочной соли и) металлургическая промышленность,

§ 20.

При Сѣздѣ могутъ быть учрежденія, въ которыхъ принимаютъ участіе только одна или нѣсколько отдѣльныхъ группъ промышленности, какъ напр. существующее Общество пособія горнорабочимъ и т. п. Въ такомъ случаѣ всѣ вопросы, касающіеся этихъ учрежденій, рѣшаются только представителями предпріятій группъ, содержащихъ эти учрежденія.

§ 21.

Въ голосованіи принимаютъ участіе только представители предпріятій, сдѣлавшихъ взносъ за истекшій годъ.

§ 22.

Всѣмъ засѣданіямъ Сѣзда ведутся особые протоколы, которые прочитываются на засѣданіяхъ Сѣзда и подписываются Предсѣдателемъ, Секретаремъ и не менѣ какъ 3-мя присутствовавшими на засѣданіи членами Сѣзда. Особия мнѣнія членовъ и участниковъ Сѣзда прилагаются къ протоколу, о чемъ должно быть упомянуто въ самомъ протоколѣ. Протоколы эти печатаются въ Трудахъ Сѣзда.

IV. Должностныя лица и управленіе дѣлами Сѣзда.

§ 23.

На Сѣздѣ, согласно § 18, избираются нижепоименованныя должностныя лица: 1) Предсѣдатель, 2) Замѣститель Предсѣдателя, 3) члены Совѣта (въ томъ числѣ уполномоченные Сѣзда и другіе

члены Совѣта Създа), 4) представители Създа въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ и въ тѣхъ учрежденiяхъ, въ которыя выборъ представителей Създа предусмотрѣнъ закономъ или окажется необходимымъ по мнѣнiю Създа.

Такимъ же порядкомъ на Създѣ избираются и почетные члены Совѣта Създа.

§ 24.

Постояннымъ исполнительнымъ органомъ Създа, управляющимъ всѣми его дѣлами, является Совѣтъ Създа, состоящiй не менѣе чѣмъ изъ 12 членовъ, избираемыхъ на одинъ годъ.

Совѣтъ руководствуется въ своихъ дѣйствiяхъ Положенiемъ о Създахъ, постановленiями Създа и особой инструкцiей, утвержденной Създомъ.

§ 25.

Совѣтъ Създа имѣеть постоянное мѣстопробыванiе въ г. Харьбовѣ.

§ 26.

Совѣтъ Създа состоитъ изъ слѣдующихъ членовъ Совѣта: 1) изъ почетныхъ членовъ; 2) Предсѣдателя и его Замѣстителя; 3) изъ членовъ, избранныхъ Създомъ, въ томъ числѣ уполномоченныхъ, представителей въ различныхъ учрежденiяхъ и другихъ членовъ. Число членовъ Совѣта Създа, перечисленныхъ въ настоящемъ пунктѣ, опредѣляется Създомъ, но не можетъ быть менѣе числа членовъ представителей группъ и районовъ.

4) Изъ представителей, избираемыхъ отъ каждой изъ нижепоименованныхъ группъ и районовъ:

а. Отъ угольной и антрацитової промышленности. 6
въ томъ числѣ—а) отъ центрального района 1
б) „ западнаго района 1
в) „ восточнаго района 1
г) „ Лисичанскаго района 1
д) „ юго-восточнаго района 1
е) „ Дѣбальц.-Звѣревск. района 1

б. Отъ предпріятій добывающихъ известнякъ, доломить, глину и проч.	1
в. Отъ рудной промышленности	2
въ томъ числѣ отъ сѣвернаго района	1
„ южнаго „	1
г. Отъ группы предпріятій, каменной соли Бахмутскаго района	1
д. Отъ группы предпріятій выварочной соли.	1
е. Отъ металлургич. промышленности	2
5) Изъ членовъ, образующихъ совѣты различныхъ обществъ и учреждений, состоящихъ при Сѣздѣ, по опредѣленію Сѣзда.	

Примѣчаніе 1. Число членовъ, указанныхъ въ пунктѣ 5, не можетъ превышать 5 въ общей сложности.

Примѣчаніе 2. Члены Совѣта Сѣзда могутъ избираться и не изъ числа членовъ Сѣзда, имѣющихъ право рѣшающаго голоса.

Примѣчаніе 3. Секретарь Совѣта участвуетъ въ рѣшеніи вопросовъ въ Совѣтѣ въ томъ случаѣ, если онъ приглашенъ изъ числа членовъ Совѣта.

Примѣчаніе 4. Границы районовъ опредѣляются Сѣздомъ.

§ 27.

Члены представители отдѣльныхъ группъ и районовъ въ Совѣтѣ, а также члены, завѣдывающіе групповыми учрежденіями при Сѣздѣ, избираются Сѣздомъ на общемъ основаніи, но изъ числа кандидатовъ, представленныхъ соотвѣтствующими группами и районами.

§ 28.

Изъ своей среды Совѣтъ Сѣзда избираетъ:

1) отъ трехъ до 7 членовъ, которые вмѣстѣ съ Предсѣдателемъ Совѣта и его Замѣстителемъ составляютъ Комитетъ для завѣдыванія текущими дѣлами;

2) представителей въ различныхъ учрежденіяхъ за включеніемъ предусмотрѣнныхъ въ пунктѣ 4-мъ § 23,

и 3) кромѣ того Совѣтъ приглашаетъ Секретаря Совѣта Сѣзда.

§ 29.

На обязанность Совѣта Сѣзда возлагается:

- 1) рѣшеніе вопроса о времени созыва очередного Сѣзда и о созывѣ экстренныхъ Сѣздовъ, а также созывѣ ихъ;
- 2) составленіе программы Сѣзда, составленіе и представленіе Сѣзду отчетовъ о дѣятельности Совѣта и результатахъ ходатайствъ, предварительная разработка вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію Сѣзда и составленіе по нимъ докладовъ, которые должны быть, равно какъ и отчеты, закончены и разсланы членамъ Сѣзда до начала занятій Сѣзда;
- 3) приведеніе въ исполненіе постановленій Сѣзда;
- 4) представительство въ правительственныхъ учрежденіяхъ въ правленіяхъ и управленіяхъ желѣзныхъ дорогъ, земскихъ и городскихъ собраніяхъ, въ различныхъ частныхъ учрежденіяхъ, обществахъ и комиссіяхъ, вообще вездѣ, гдѣ можетъ быть оказано содѣйствіе горному и горнозаводскому дѣлу юга Россіи;
- 5) сношеніе съ подлежащими учрежденіями и лицами по предметамъ, входящимъ въ кругъ дѣйствій Совѣта Сѣзда;
- 6) представленіе въ правительственныя учрежденія свѣдѣній и соображеній, касающихся горной промышленности юга Россіи;
- 7) ходатайства въ дѣлахъ, не терпящихъ отлагательства, а также принятіе экстренныхъ мѣръ, вызываемыхъ неотложными нуждами горнопромышленности въ промежутокъ между 2-мя Сѣздами; въ этихъ случаяхъ постановленія должны быть приняты въ присутствіи не менѣе 12 членовъ Совѣта Сѣзда;
- 8) общее завѣдываніе дѣлами Сѣзда, его учрежденій, за исключеніемъ учреждений, принадлежащихъ отдѣльнымъ группамъ и руководство дѣятельностью всѣхъ должностныхъ лицъ Сѣзда и Совѣта Сѣзда;
- 9) веденіе списковъ горнопромышленныхъ предпріятій, состоящихъ членами Сѣзда, съ указаніемъ ихъ производительности, для установленія размѣровъ обложенія и числа голосовъ, которымъ пользуется каждое предпріятіе;
- 10) веденіе статистики мѣстной горной и горнозаводской

промышленности, для чего всѣ входящія въ составъ Създа предприятия обязываются, по требованію Совѣта, сообщать всѣ необходимыя данныя;

11) полученіе и расходованіе въ предѣлахъ утвержденной смѣты, храненіе и помѣщеніе всѣхъ денежныхъ средствъ Създа, завѣдываніе имуществомъ Създа, веденіе денежной и имущественной отчетности, составленіе и представленіе Създу отчетовъ за истекшій годъ и смѣты на будущій;

Примѣчаніе. Для разработки различныхъ вопросовъ Совѣту Създа предоставляется право образовывать порайонныя комиссіи и устраивать совѣщанія представителей промышленности.

12) вообще Совѣтъ является представителемъ Създа, какъ юридическаго лица.

§ 30.

Засѣданія Совѣта Създа, не менѣе 1 раза въ мѣсяцъ, назначаются Предсѣдателемъ или его Замѣстителемъ по мѣрѣ надобности.

§ 31.

Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 32.

Ревизіонная комиссія состоитъ не менѣе чѣмъ изъ пяти членовъ, избираемыхъ какъ изъ числа членовъ Създа, такъ и изъ числа другихъ лицъ съ правомъ рѣшающаго голоса.

На обязанности комиссіи лежитъ обревизованіе дѣятельности Совѣта Създа по существу, ревизія книгъ, смѣтъ, отчетовъ и проверка денежныхъ суммъ.

Ревизіонной комиссіи предоставляется право приглашать специалистовъ.

§ 33.

Ревизіонная комиссія имѣетъ право требовать представленія ей всѣхъ книгъ, отчетовъ, документовъ и наличныхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Совѣта Създа.

§ 34.

Лица, входящія въ составъ ревизіонной комисіи, немедленно, по избраніи ихъ, избираютъ изъ среды своей Предсѣдателя, который руководить занятіями комисіи, назначаетъ время и мѣсто для занятій.

V. Средства Съѣзда.

§ 35.

Для покрытія расходовъ по содержанію Съѣзда и его учреждений, содержанію должностныхъ лицъ и служащихъ, а также для удовлетворенія общихъ нуждъ промышленности, объединенной Съѣздомъ, устанавливаются обязательные поупудные сборы съ выводимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ продуктовъ горной и горнозаводской промышленности юга Россіи.

Обложеніе не должно превышать нижеприведенныхъ нормъ:

- | | | | | |
|--|-------|----|----|------|
| 1) для известняка | 0,008 | кб | съ | пуда |
| 2) угля, руды, соли и огнеупорныхъ
сырыхъ матеріаловъ | 0,024 | „ | „ | „ |
| 3) кокса и марганцевыхъ рудъ | 0,040 | „ | „ | „ |
| 4) чугуна | 0,120 | „ | „ | „ |
| 5) желѣза | 0,240 | „ | „ | „ |
| 6) ртути | 4,000 | „ | „ | „ |

Вообще при всякой нормѣ обложеніе указанныхъ группъ матеріаловъ для общихъ нуждъ Съѣзда и его учреждений, служащихъ таковымъ нуждамъ, должно быть въ пропорціи 1:3:5:15:30:500.

Кромѣ этихъ обложеній могутъ быть и другія—для содержанія учреждений, устраиваемыхъ отдѣльными группами, при чемъ, если это не добровольныя обложенія, то они налагаются рѣшеніемъ $\frac{3}{4}$ членовъ группы присутствующихъ на Съѣздѣ и не должны превосходить въ совокупности указанныхъ выше нормъ.

§ 36.

Всѣ правильно поступившіе обязательные и добровольные сборы нискоимъ образомъ не подлежатъ возврату.

§ 37.

Участіе во взносахъ (обязательныхъ) обязательно для всѣхъ предприятий, входящихъ въ составъ группъ, составляющихъ Сѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, т. е. Южнаго и Юго-Восточнаго Горныхъ Управленій.

§ 38.

Попудный сборъ (§ 35), установленный Сѣздомъ, взимается Управленіями желѣзныхъ дорогъ, которыя, по мѣрѣ поступления этого сбора, вносятъ его за полные мѣсяцы въ Совѣтъ Сѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

№ XVI.

ДОКЛАДЪ

XXXIII СЪЕЗДУ ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ ЮГА РОССИИ.

Комиссіи подъ предѣдательствомъ Л. Г. Рабиновича по шестнадцатому вопросу программы о томъ, возможно-ли на югѣ Россіи развитіе въ широкихъ размѣрахъ брикетнаго производства и какія потребуются и въ чемъ должны заключаться мѣры содѣйствія развитію и укрѣпленію этой отрасли горной промышленности.

По предложенію господина Министра Торговли и Промышленности на обсужденіе XXXIII Съезда внесены вопросы: 1) возможно-ли на югѣ Россіи развитіе въ широкихъ размѣрахъ брикетнаго производства и 2) какія потребуются и въ чемъ должны заключаться мѣры содѣйствія развитію и укрѣпленію этой отрасли горной промышленности.

Въ комиссіи Съезда было выяснено, что вопросъ о производствѣ брикетовъ былъ возбужденъ на XXVI Съездѣ, въ 1901 году, какъ мѣра для расширенія рынковъ сбыта продуктовъ горной промышленности.

Тогда же по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса *), подкомиссія пришла, на основаніи имѣющихся у нея данныхъ, къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1. Въ виду тяжелаго положенія, переживаемаго въ настоящее время углепромышленностью на югѣ Россіи, вопросъ о введеніи брикетнаго производства есть вопросъ первостепенной важности.

*) Въ особой подкомиссіи подъ предѣдательствомъ горнаго инженера А. Кирьякова.

2. Устройство брикетныхъ заводовъ является однимъ изъ наилучшихъ способовъ для выхода изъ того тяжелаго положенія, въ какомъ находится въ настоящее время угле-промышленность.

3. Чтобы расширить районъ сбыта нашихъ углей, нужно, чтобы они были возможно чище и крупнѣе. При промывкѣ углей Алмазная-Горловка получается до 30% мелочи, не находящей себѣ сбыта, такъ какъ коксовое производство теперь сократилось въ виду металлургическаго кризиса; эта промытая мелочь можетъ быть брикетирована, и брикеты изъ нея выдержать болѣе дальнія перевозки, чѣмъ уголь, вслѣдствіе чего они съ успѣхомъ проникнуть въ сѣверо-западный край, Петербургъ, порты Балтійскаго моря, Турцію, районъ Дуная и вытѣснить оттуда англійскій уголь. Угли Лисичанской группы приходится теперь, вслѣдствіе требованій рынка, подвергать грохоченію на крупные сорта и остающаяся мелочь до 40% тоже можетъ быть промыта и обращена въ брикеты; тоже самое можно сказать и относительно антрацитовой мелочи, получающейся въ количествѣ около 15% добываемаго антрацита; тощіе угли-полуантрациты съ содержаніемъ летучихъ веществъ въ 12—15% найдутъ себѣ очень выгодное примѣненіе въ брикетахъ.

4. Главную составную часть брикетовъ, вліяющею на ихъ стоимость, является твердая каменноугольная смола (bгаі-sec); всѣ попытки за границей замѣнить ее жидкой каменноугольной смолой, или другими суррогатами, не привели до сихъ поръ къ положительнымъ результатамъ, такъ что твердая смола является пока единственнымъ связывающимъ веществомъ для брикетовъ, удовлетворяющихъ техническимъ и экономическимъ требованіямъ, предъявляемымъ къ нимъ промышленностью.

5. Въ Россіи производства твердой каменноугольной смолы нѣтъ.

6. Твердая каменноугольная смола, ввозимая къ намъ изъ за границы, облагается пошлиною, согласно ст. 83, 3 (гудронъ, всякіе плавкіе асфальты и проч.) номенклатуры таможеннаго тарифа, по 20 коп. золотомъ или 30 коп. кредитными съ пуда.

7. Устройство брикетныхъ заводовъ побудить у насъ рудники, вырабатывающіе коксъ, заняться улавливаніемъ газовъ, получающихся при коксованіи, для полученія изъ нихъ амміака и жидкой каменноугольной смолы, а изъ послѣдней извлекать вторичные продукты перегонки. каковы: нафталинъ, карболовая кислота, креозотъ, анилинъ и конечный вторичный продуктъ—твердую каменноугольную смолу. Такимъ образомъ, возникновеніе брикетныхъ заводовъ разовьеть въ будущемъ у насъ въ широкихъ размѣрахъ химическую промышленность на рудникахъ, тѣмъ болѣе, что всѣ продукты могутъ имѣть обезпеченный сбытъ: за прошлый годъ ихъ ввезено изъ заграницы на сумму около пяти милліоновъ рублей. При этомъ нужно замѣтить, что устройство подобныхъ коксовыхъ печей почти въ семь разъ дороже обыкновенныхъ и для развитія вышеупомянутой химической промышленности нужны большіе капиталы, что въ настоящее время представить извѣстныя затрудненія.

8. Правительство само, въ лицѣ Морского Министерства, пошло на встрѣчу устройству брикетныхъ заводовъ въ Россіи, командировавъ для этого на XVIII Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, въ 1894 году своего делегата Флагманскаго инженеръ-механика флота г. Абрашкевича.

9. По имѣющимся въ подкомисіи свѣдѣніямъ (журналь Iron and Coal Trades Review), тонна твердой каменноугольной смолы въ Англій стоила ¹⁴/₁ ноября сего года отъ 31 шиллинга 6 пенсовъ до 32 шиллинговъ; при покупкѣ отъ 200 до 300 тоннъ дѣлается еще скидка 12⁰/₀; провозъ смолы изъ Англій въ Мариуполь, какъ груза въ навалку, обходится около 8 коп. за пудъ и провозъ по желѣзной дорогѣ на рудники по рудному тарифу—около 4 коп.; такимъ образомъ, смола на рудникахъ обойдется около 33 коп. за пудъ, и, полагая, на основаніи данныхъ заграничныхъ заводовъ, количество ея, нужное для брикетировки, въ 10⁰/₀ вса брикетируемаго угля, стоимость ея на пудъ брикетовъ выразится въ 3,3 коп.; считая стоимость мойки угля, брикетировки его и погашенія затраченнаго капитала въ двѣ коп. на пудъ брикетовъ, полная стоимость пуда ихъ выразится въ 5,3 коп. на мѣстѣ, не считая стоимости угля, цѣна

котораго для различныхъ углей и разныхъ рудниковъ не одинакова. Принимая же въ среднемъ стоимость мелкаго угля, не находящаго въ настоящее время сбыта, въ 5 коп. пудъ, мы получимъ цѣну пуда брикетовъ въ 10,8 коп. за пудъ на мѣстѣ.

10. Брикеты изъ чистой мелочи имѣютъ неоспоримыя преимущества предъ всѣми лучшими углями, а именно: а) брикеты въ складахъ не грѣются, такъ какъ въ нихъ устрепена главная причина нагрѣванія—большая поверхность окисленія мелкаго угля и присутствіе сѣрныхъ колчедановъ б) брикеты при одинаковомъ объемѣ съ углемъ даютъ значительно большій вѣсъ, они компактнѣе угля и позволяютъ въ тѣ же помѣщенія взять большее количество топлива, что особенно важно для судовъ; в) при долгомъ храненіи на открытомъ воздухѣ брикеты не вывѣтриваются и не разсыпаются въ порошокъ, какъ угли и тѣмъ самымъ сохраняютъ свою теплотворную способность, а слѣдовательно и не обезцѣпиваются; г) въ виду полной неспособности къ самовозгоранію, ихъ можно складывать въ высокіе штабеля, что имѣетъ большее значеніе на складахъ въ городахъ и на заводахъ, гдѣ цѣнится мѣсто, а также и для судовъ, могущихъ брать ихъ въ дальнее плаваніе, чего нельзя сдѣлать съ нашими донецкими углями; д) брикеты горятъ въ топкахъ кускомъ, не проваливаются сквозь колосники, не даютъ мусора изъ дымовой трубы, легко разгораются и не требуютъ большого расхода на растопку дровъ; е) благодаря строго опредѣленной формѣ и вѣсу брикетовъ можно вести точный и легкій учетъ расхода ихъ, что особенно важно для городскихъ жителей.

11. При возможной утилизациі угольной мелочи въ брикеты облегчится устройство промывочныхъ фабрикъ, и остальной весь уголь можно будетъ продавать въ сортированномъ и отмытомъ отъ породы видѣ.

12. Въ Россіи существовалъ въ прошломъ году маленькій брикетный заводъ въ Одессѣ торговаго дома Камбье и К^о, производившій при очень слабомъ давленіи мелкіе яйцеобразные брикеты около фунта вѣсомъ; товаръ этотъ былъ очень плохого качества (около 20% золы), но, не смотря

на это, продавался въ Одессѣ для домашняго отопленія по 20 коп. за пудъ. Продано его въ прошломъ году 700.000 пудовъ (телеграмма г. Камбье изъ Одессы отъ 12 ноября сего года).

13. На основаніи всего вышечисложеннаго подкомиссія находитъ необходимымъ безотлагательно ходатайствовать передъ Его Высокопревосходительствомъ Господиномъ Министромъ Финансовъ, во первыхъ, о томъ, чтобы временно, впредь до развитія у насъ производства твердой каменноугольной смолы не облагать пошлиной твердую каменноугольную смолу *brui-sec* (въ Англіи—*pitch*), ввозимую въ Россію изъ заграницы черезъ порта специально для каменноугольныхъ брикетныхъ заводовъ, принявъ для того способъ возвращенія взысканной пошлины, если будетъ доказано, что смола употреблена для приготовленія брикетовъ, а во вторыхъ, перевозить эту смолу по желѣзнымъ дорогамъ по рудному тарифу, т. е. по IV категоріи 92 группы общей номенклатуры товаровъ тарифа дорогъ 1-й и 2-й группъ, что вполне возможно, такъ какъ желѣзныя дороги, вывозящія грузы въ порта, будутъ имѣть обратный грузъ—смолу.

12. По соображеніямъ, высказаннымъ въ Комисіи, предполагаемая потребность въ такой твердой смолѣ будетъ около 2½ мил. пудовъ въ годъ“.

Затѣмъ на XXVII съѣздъ 1902 г. обсуждался вопросъ „о мѣрахъ къ развитію въ Россіи каменноугольно-брикетнаго производства“ и были выяснены техническіе и финансовыя вопросы производства, приведены примѣрныя смѣты стоимости брикетныхъ фабрикъ и расчеты возможной стоимости брикетовъ въ разныхъ мѣстахъ Донецкаго бассейна и въ Мариуполѣ. Комиссія эта пришла къ слѣдующему заключенію:

„а) для укрѣпленія и оздоровленія угольной промышленности на югѣ Россіи необходимо развитъ брикетное дѣло;

б) для брикетнаго производства сырье имѣется въ изобиліи:

в) единственнымъ препятствiемъ къ возникновенiю этой отрасли промышленности служить дороговизна твердой смолы въ зависимости отъ отсутствiя перегонки каменноугольнаго дегтя и обложения пошлиной ввозимой смолы;

г) рынокъ сбыта для брикетовъ имѣется вѣрный и обширный;

д) возвратъ уплаченной пошлины только послѣ употребленiя въ дѣло смолы закрѣпощалъ бы значительный капиталъ, вслѣдствiе того, что этимъ матеріаломъ необходимо запасаться разъ въ годъ, въ осеннее время, болѣе всего благопріятствующее перевозу смолы, итериящей высокой лѣтней температуры, а потому удорожалъ бы производство на 0,15 коп. на пудъ.

Въ виду насущной необходимости вызвать къ жизни производство брикетовъ и дать этому производству твердую почву для быстраго развитiя, необходимо ходатайствовать:

1. О томъ, чтобы твердую каменноугольную смолу для брикетнаго дѣла было разрѣшено ввозить беспошлинно въ количествахъ соразмѣрно съ потребностью въ ней по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ окружными инженерами заводчикамъ.

2. О томъ, чтобы угольная мелочь на брикетныя фабрики перевозилась по экспортному тарифу для угля т. е. по ставкамъ $\frac{1}{85}$ к. съ пудо—версты за разстоянiя до 200 верстъ и $\frac{1}{125}$ —выше 200 верстъ.

3. О томъ, чтобы для экспорта брикетовъ примѣнялся экспортный тарифъ для угля.

4. О томъ, чтобы твердая каменноугольная смола до брикетныхъ фабрикъ перевозилась по рудному тарифу, т. е. по IV категорiи „92 группы общей номенклатуры товаровъ тарифа дорогъ 1-й и 2-й группы“.

Главнѣйшія ходатайства XXVI и XXVII Съѣздовъ по этому вопросу удовлетворены, а именно: 1) 15. IX—4 въ № 142 Собр. Уз. и Расп. Прав. опубликованы „правила беспошлиннаго пропуса гудрона для заводовъ, изготовляющихъ каменноугольные брикеты“ и 2) въ этомъ же году введенъ исключительный тарифъ на гудронъ отъ Мариуполя до мѣстъ производства брикетовъ.

Въ виду этого на XXIX Съѣздѣ въ 1904 году, по разсмотрѣніи вновь вопроса о брикетахъ, выяснено, что въ настоящее время для развитія брикетнаго производства нужна только частная инициатива отдѣльныхъ лицъ. Ходатайства Съѣзда по этому вопросу удовлетворены, кромѣ вопроса о примѣненіи вывознаго тарифа для мелкаго угля, отправляемаго для брикетныхъ фабрикъ, находящихся въ портахъ и вывозящихъ брикеты за границу.

Вслѣдствіе принятыхъ мѣръ многія предпріятія приступили къ детальному изученію этого вопроса съ технической, финансовой и коммерческой стороны.

Въ 1905 году приступлено къ постройкѣ первой большой брикетной фабрики на рудникѣ Жилловскаго Общества въ Славяносербскомъ уѣздѣ возлѣ ст. Алчевская. Поперамъ этого дѣла въ Донецкомъ бассейнѣ пришлось перетерпѣть и неудачи и убытки, пока послѣ двухлѣтнихъ упорныхъ трудовъ имъ удалось установить правильное производство и постепенно улучшая и увеличивая его довести сбытъ брикетовъ до 12 мил. пуд. въ годъ (1908).

На нѣкоторыхъ другихъ рудникахъ были устроены небольшія фабрики для производства опытовъ съ разными сортами угля и съ разными цементами, разработаны детальныя проекты на производство отъ 3-хъ до 12 мил. пудовъ въ годъ. Проекты эти до сихъ поръ не приведены въ исполненіе отчасти вслѣдствіе общихъ экономическихъ обстоятельствъ, вызванныхъ событіями 1905—1906 годовъ, а также въ виду того, что въ 1907 году спросъ на каменный уголь донецкаго бассейна вслѣдствіе временнаго недостатка на рынкѣ нефти, былъ на столько великъ, что весь добываемый уголь находилъ себѣ свободный сбытъ.

Въ комисіи настоящаго Съѣзда при обсужденіи вопросовъ, предложенныхъ г. Министромъ Торговли и Промышленности выяснилось, что независимо отъ указанныхъ обстоятельствъ существуютъ еще другія весьма существенныя причины, которыя удерживаютъ промышленниковъ отъ поспѣшнаго рѣшенія этого вопроса и отъ большихъ денежныхъ затратъ на устройство брикетныхъ фабрикъ, какъ видно изъ нижеслѣдующаго.

Несомнѣнно, что въ Донецкомъ бассейнѣ находятся всѣ сорта каменнаго угля, пригодные для производства брикетовъ, при этомъ нужно раздѣлить ихъ на три главныхъ типа:

1. Слабо коксующіеся и пламенные съ летучими веществами отъ 30 до 40% большей частью твердые, крупные, дающіе мелочь ниже $\frac{1}{2}$ " въ размѣрѣ отъ 10 до 20%, съ большимъ содержаніемъ золы (до 15%). Эта мелочь, не имѣя достаточнаго примѣненія на рынкѣ, расцѣпляется ниже 50% стоимости каменнаго угля и можетъ служить матеріаломъ для брикетовъ низшаго качества, за который нельзя будетъ выручить цѣны большей, чѣмъ за крупный уголь того же качества. Возможно однако, что и при такихъ условіяхъ соотвѣтствующія предпріятія найдутъ возможнымъ для себя это производство, но большаго развитія оно не можетъ достигнуть до тѣхъ поръ, пока этотъ уголь не будетъ подвергнутъ сортировкѣ и промывкѣ, а также смѣшиванію съ другими сортами угля.

2. Уголь спекающійся и сильно спекающійся (кузнечный и коксовый) съ содержаніемъ летучихъ веществъ отъ 12—30%, большей частью мягкій, не дающій крупныхъ кусковъ, имѣющій большое примѣненіе какъ рядовой уголь для желѣзныхъ дорогъ, флота, паровыхъ котловъ и для получения кокса. На рудникахъ, разрабатывающихъ этотъ сортъ угля, устроены большей частью промысловыя—сортировочныя фабрики и коксовыя печи. Мелочь, (отъ 0 до $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ ") съ содержаніемъ золы отъ 5—8% идетъ для пережога въ коксъ и расцѣпляется на рудникахъ немного только дешевле, чѣмъ болѣе крупные сорта. Избытокъ этой мелочи, въ случаѣ если она не вся будетъ употреблена на коксъ, а также мелочь тѣхъ сортовъ угля, которые имѣютъ содержаніе летучихъ веществъ 12—15% и 25—30%, какъ не дающая хорошаго металлургическаго кокса,—можетъ быть частью употреблена для брикетовъ, одна или въ смѣси съ другимъ сортомъ угля или антрацита, но какъ продуктъ относительно дорогой.

3. Уголь, или такъ называемый полу-антрацитъ, съ содержаніемъ летучихъ веществъ отъ 5% до 12%, находится

въ громадныхъ размѣрахъ въ донецкомъ бассейнѣ отчасти въ видѣ твердыхъ сортовъ, дающихъ большей частью крупные куски и не значительный только процентъ мелочи ниже $\frac{1}{2}$; отчасти въ видѣ сортовъ, содержащихъ мягкой мелкій уголь съ летучими веществами отъ 8%—12%. Этотъ послѣдній сортъ угля до послѣдняго времени имѣлъ весьма незначительное примѣненіе только какъ примѣсъ къ другимъ сортамъ угля, но представляетъ собою отличное топливо и при развитіи техники топокъ котловъ для использованія угольной мелочи и пыли, а также при болѣе разумномъ потребленіи топлива въ видѣ смѣси разныхъ сортовъ потребленіе его получить большое распространеніе. Для разработки этого сорта угля должны возникнуть новыя каменно-угольныя предпріятія.

Для производства брикетовъ это лучший матеріалъ во всѣхъ отношеніяхъ, который имѣется въ громадныхъ запасахъ.

Изъ изложеннаго видно, что въ донецкомъ бассейнѣ несомнѣнно достаточно разныхъ сортовъ угля, пригодныхъ для брикетовъ разнаго качества и достоинства.

Другой продуктъ, необходимый для производства брикетовъ, это цементирующее вещество. На практикѣ до сихъ поръ примѣняется для этого почти исключительно твердая каменноугольная смола „пекъ“ въ количествѣ отъ 8%—10% вѣса брикета. „Пекъ“ этотъ готовится изъ жидкихъ смолистыхъ продуктовъ, получаемыхъ при охлажденіи газовъ коксовыхъ печей или печей газовыхъ заводовъ.

Въ указанныхъ выше трудахъ предыдущихъ Съѣздовъ, а также прилагаемыхъ при семъ запискахъ инженеровъ г.г. М. К. Вейсбейна и Н. В. Лозинскаго содержатся подробныя свѣдѣнія о качествахъ разныхъ сортовъ смоль и пека.

Для развитія въ широкихъ размѣрахъ брикетнаго производства необходимо имѣть въ соотвѣтствующемъ количествѣ, (около 10% по вѣсу брикетовъ) твердую каменноугольн. смолу.

Въ настоящее время смола эта экспортируется большей частью изъ Англій, немного изъ Бельгій, Пруссій (Вестфалій). Доставка ея въ Россію сопряжена съ значительными затрудненіями; въ зависимости отъ ея физическихъ свойствъ, она можетъ быть перевозима только въ холодное время и до-

ставляться въ Маріуполь Портъ поздней осенью разъ въ годъ, а въ крайнемъ случаѣ также ранней весной. Въ болѣе теплое время смола расплавляется, прилипаетъ къ стѣнкамъ парохода и вагоновъ, выдѣляетъ ѣдкую пыль, которая дѣйствуетъ вредно на глаза и кожу рабочихъ при перегрузкѣ и выгрузкѣ. При этомъ, т. к. океанскіе пароходы не могутъ входить въ Маріуполь Портъ, требуется двойная перегрузка. Стоимость этой перегрузки и выгрузки обходится до 5 коп. за пудъ. Вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ весьма трудно и теперь уже фрахтовать пароходы и выгружать пекъ для ввозимыхъ всего 600—800 т. пудовъ смолы и стоимость фрахта доходить до 10 коп. за пудъ т. е. почти 50% стоимости пека въ Англии. Необходимость хранить при брикетныхъ фабрикахъ такіе большіе запасы пека представляетъ тоже значительныя неудобства и требуетъ одновременной большой затраты капитала.

Напримѣръ, при производствѣ 6.000.000 пудовъ брикетовъ въ годъ нужно имѣть годовой запасъ смолы 10% = 600.000 пудамъ и въ лучшемъ случаѣ, при возможности доставки ея два раза въ годъ, т. е. по 300.000 пудовъ, все же нужно имѣть годовой запасъ, въ виду возможныхъ аварій съ пароходами, что, при цѣнѣ 40 коп. за пудъ на рудникѣ, составляетъ сумму 240.000 руб. независимо отъ необходимости внести залогъ въ таможенную почти въ томъ же размѣрѣ. Но при этихъ затратахъ и неудобствахъ получать и хранить такія массы пека нѣтъ пока увѣренности въ возможности доставить черезъ Маріуполь-Портъ, своевременно, большія количества его изъ Англии.

На Югѣ Россіи въ настоящее время устроены коксовые печи съ улавливаніемъ летучихъ веществъ на пяти рудникахъ и заводахъ, всего изъ 370 печей. Изъ получаемой жидкой смолы можетъ быть добыто около 200.000 пудовъ твердаго пека, годнаго для производства брикетовъ. Возможно, что при большемъ требованіи на пекъ возникнутъ новыя коксовые печи съ рекуперацией или будутъ передѣланы нѣкоторыя существующія для добыванія смоль-пека, но пока отсутствіе мѣстнаго русскаго пека является одной изъ причинъ слабого развитія брикетнаго производства.

Нужно считаться еще съ тѣмъ обстоятельствомъ, что русскій пекъ всегда будетъ значительно дороже заграничнаго, во первыхъ потому, что постройка коксовыхъ печей въ Россіи съ приспособленіями для полученія смоль значительно дороже, чѣмъ за границей и стоитъ почти въ три раза дороже обыкновенныхъ печей, во-вторыхъ, главнѣйше потому, что въ Россіи нѣтъ пока достаточнаго сбыта для другихъ продуктовъ, получаемыхъ изъ газовъ коксовыхъ печей и изъ жидкихъ смоль при перегонкѣ ихъ для полученія пека. За границей имѣютъ большое примѣненіе амміачныя соли для удобренія полей, а разнаго рода дистиллаты продаются по дорогимъ цѣнамъ для многихъ отраслей промышленности, такъ что пекъ является собственно дешевымъ отбросамъ. У насъ же трудно пока даже сдѣлать примѣрныя соображенія относительно возможнаго количества производства пека и стоимости его.

Значительнымъ препятствіемъ для развитія брикетнаго производства является полная неизвѣстность возможнаго размѣра сбыта его по цѣнѣ, окупающей производство и затраты на устройство фабрикъ. Потребители—жел. дор. и морское вѣдомство, заинтересованные въ приобрѣтеніи брикетовъ не меньше, чѣмъ углепромышленники въ сбытѣ угля въ видѣ брикетовъ, должны опытами и другими соображеніями выяснитъ, насколько дороже они могутъ платить за брикеты, чѣмъ за уголь того же качества и въ какомъ количествѣ можетъ быть ежегодная потребность ихъ въ брикетахъ.

Только послѣ выясненія этихъ цѣнъ и количества, если они будутъ соответствовать стоимости производства брикетовъ и затратъ капитала, могутъ возникнуть въ крупныхъ размѣрахъ брикетныя фабрики.

Фабрики эти могутъ быть построены какъ на мѣстахъ добычи угля, такъ и въ портахъ и крупныхъ центрахъ потребленія. Въ первомъ случаѣ на существующихъ уже угольныхъ копейхъ явится необходимость примѣшивать къ своему углю значительное количество угля другихъ сортовъ изъ другихъ копей для полученія брикетовъ лучшаго качества.

Стоимость провоза этого угля въ направленіи часто обратномъ вывозу брикетовъ сильно удорожитъ стоимость брикета.

Резюмируя изложенное, можно придти къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Въ Донецкомъ бассейнѣ есть достаточное количество угля для производства брикетовъ разнаго качества до высшихъ сортовъ включительно.

2. Лучшіе сорта угля, коксовые, добываемые теперь, а также сорта мелкіе, не спекающіеся или слабо спекающіеся, для добычи которыхъ нужно устроить новыя предпріятія или въ нѣкоторыхъ случаяхъ оборудовать только новыя шахты, даютъ хорошій матеріалъ для брикетовъ, но по цѣнѣ не дешевле обыкновенной стоимости этого угля на рынкѣ.

3. Для полученія брикетовъ хорошаго качества нужно къ тощему углю, слабо или вовсе не спекающемуся, прибавить не меньше 10% пека, что при теперешнихъ цѣнахъ его въ Англій составитъ около 4—4½ коп. на пудъ брикета.

4. Для развитія производства русскаго дешеваго пека необходимо развитъ сбытъ другихъ продуктовъ сухой перегонки угля; это можно пока достигнуть употребленіемъ тяжелыхъ маселъ для пропитыванія деревянныхъ желѣзнодорожныхъ шпаль, что въ настоящее время производится примѣненіемъ дорогого хлористаго цинка, а также удешевленіемъ провоза бензола и другихъ болѣе легкихъ продуктовъ дистилляціи къ мѣстамъ ихъ потребленія.

5. Необходимо также распространить на русскій пекъ удешевленный желѣзнодорожный тарифъ, установленный для заграничнаго пека.

6. Для брикетныхъ фабрикъ, устроенныхъ на рудникахъ Донецкаго бассейна, необходимо установить дешевый тарифъ для угля, привозимаго съ другихъ копей для примѣсп.

7. Если брикетныя фабрики будутъ устроены въ портахъ Азовскаго и Чернаго морей и брикеты будутъ вывозиться за границу или въ Балтійскіе порты, то уголь идущій для изготовленія этихъ брикетовъ слѣдуетъ таксировать по существующему экспортному тарифу.

8. Слѣдуетъ освободить предприятия, имѣющія брикетныя фабрики на опредѣленную годовую производительность брикетовъ, отъ внесенія залога въ таможенную при полученіи иностраннаго пека.

9. Какъ главнѣйшее и необходимое средство для развитія брикетнаго производства, необходимо, чтобы морское вѣдомство и желѣзныя дороги заключили бы долгосрочные контракты на поставку брикетовъ по возможнымъ къ исполненію техническимъ условіямъ. Только при этомъ условіи возможно будетъ развить это дѣло, сдѣлавъ нужныя затраты на фабрики и коксовые печи съ улавливаніемъ продуктовъ и изготовленіемъ пека.

Въ виду невозможности точно мотивировать и формулировать ходатайства, вытекающія изъ представленнаго доклада, Комиссія проситъ Съѣздъ *поручить Совету Съѣзда детально разработать все затронутые въ докладѣ вопросы и отъ имени Съѣзда возбудить соответствующія ходатайства и представить докладныя записки въ правительственныя учрежденія.*

По прочтеніи и обсужденіи доклада Комиссіи о брикетномъ производствѣ въ засѣданіи 5-го декабря 1903 г. Съѣздъ постановилъ: **присоединиться полностью къ положеніямъ и ходатайствамъ, изложеннымъ въ докладѣ.**

Секретарь Съѣзда

В. И. Арандаренко.

О СМОЛАХЪ, ПРЕДЛОЖЕННЫХЪ ДЛЯ БРИКЕТИРОВАНІЯ КАМЕННОУГОЛЬНОЙ МЕЛОЧИ.

Записка инженеръ-технолога **М. К. Вайсбейна.**

Всѣ встрѣчающіяся въ продажѣ смолы можно раздѣлить на: а) смолы, находящіяся въ природѣ въ готовомъ состояніи—вытекающіе изъ растений соки и органолиты (т. е. органическія ископаемыя), и,

в) смолы, полученныя изъ растений или органолитовъ при перегонкѣ ихъ.

Различаютъ смолы жидкія, мягкія и твердыя.

Для брикетированія каменноугольной мелочи въ настоящее время жидкія и мягкія смолы не примѣняются, такъ какъ полученные помощью ихъ брикеты не обладаютъ достаточной крѣпостью, подъ вліяніемъ солнечной теплоты размигчаются, склеиваются другъ съ другомъ, а при горѣніи рассыпаются и даютъ густой, черной дымъ и непріятный запахъ. Были попытки уничтожить эти недостатки, подвергая полученные брикеты сушкѣ, но результаты получались незначительныя; къ тому же при сушкѣ развивалось сильное зловоніе, вслѣдствіе чего въ Англіи приходилось перемѣщать эти заводы съ мѣста на мѣсто.

Однако, если жидкія смолы для брикетированія каменноугольной мелочи непосредственно не примѣняются, ихъ часто прибавляютъ къ твердымъ смоламъ для полученія продукта специальныхъ качествъ; такъ къ твердой каменноугольной смолѣ—*пекъ*, *resin*, *brai*, *pitch*,—для пониженія

температуры ея размягченія, прибавляютъ натуральную смолу, изъ которой она получена. Для той же цѣли пекъ смѣшиваютъ съ тяжелыми маслами (чаще всего со смолой, освобожденной отъ легкихъ маселъ), нефтяными остатками и т. п., получая продуктъ, который въ Германіи носитъ названіе *Wiederbelebter Asphalt* или *Präparirter Theer*.

Прибавленіе жидкихъ смолъ къ пеку производится исключительно на заводахъ, гдѣ получается пекъ.

Прибавленіе къ каменноугольной мелочи, брикетированной помощью каменноугольнаго пека, нѣкоторой части жидкой смолы, какъ то практикуется на одной брикетной фабрикѣ въ Россіи, если это вызвано дѣйствительной необходимостью, можно объяснить лишь тѣмъ, что сортъ употребляемаго на этой фабрикѣ пека не соотвѣтственныхъ качествъ (раціональнѣе, вмѣсто такой замѣны нѣкоторой части пека жидкой каменноугольной смолой, приобрѣтать пекъ необходимыхъ качествъ).

Изъ смолъ, находящихся въ природѣ въ готовомъ состояніи—продуктовъ жизнедѣятельности растений—для брикетированія каменноугольной мелочи была предложена *живица*, или, иначе называемая, *сѣрка*, *сѣрка*, (*Terpentin**), выдѣляющаяся изъ хвойныхъ деревьевъ при сятіи наружныхъ покрововъ ихъ. Въ зависимости отъ породы дерева, климатическихъ условій, почвенныхъ условій, а также и отъ способа ея собиранія, сѣрка бываетъ болѣе или менѣе жидка.

Для производства брикетовъ она не имѣетъ никакого значенія, какъ по своимъ свойствамъ, такъ и по цѣнѣ (около Вельска цѣна фальсифицированной сѣрки, съ содержаніемъ около 20⁰/₀ льда и 7—10⁰/₀ стружекъ, въ среднемъ 30—35 коп. пудъ).

О другихъ смолахъ и смолокамедахъ—камедь, гуттаперча и пр., предложенныхъ для брикетированія каменноугольной мелочи, серьезно говорить не приходится: ни по цѣнѣ, ни по свойствамъ своимъ, ни по качествамъ полученныхъ помощью ихъ брикетовъ онѣ не могутъ быть пригодны.

*) Въ Россіи терпентиномъ называется очищенная жидкая живица.

Изъ смоль органилитовъ для брикетированія каменноугольной мелочи были предложены различныя жидкіе и твердые битумы.

Жидкіе битумы (нефти: *нефть, горный деготь, смола, земляной деготь* или *мальта*) въ натуральномъ видѣ точно также, какъ и жидкая каменноугольная смола, для брикетированія каменноугольной мелочи непригодны.

Качества твердыхъ битумовъ (*горнаго воска, горной смолы, асфальта*) весьма разнообразны.

Для производства брикетовъ важно содержаніе въ твердомъ битумѣ *петролена* (т. е. количество битума, растворяющагося въ петролейномъ эфирѣ), который и обладаетъ связующей силой. Количество петролена въ твердыхъ битумахъ, даже рафинированныхъ и одного и того же наименованія, колеблется въ широкихъ предѣлахъ, такъ напримѣръ, асфальтъ тринададскій очищен. содержитъ 46,41% петролена

„ бермадацкій „ „ 66,45% „

Весьма важны также для брикетнаго производства физическія свойства битумовъ, главнымъ образомъ температура ихъ плавленія и твердость, которыя также колеблются въ широкихъ предѣлахъ.

Поэтому сказать что либо положительное о пригодности твердаго битума того или иного наименованія для брикетированія каменноугольной мелочи нельзя.

Лабораторные опыты брикетированія каменноугольной мелочи помощью натуральной горной смолы, произведенные проф. А. П. Лидовымъ, дали хорошіе результаты. Температура плавленія примѣняемой смолы была 98°C; въ ней содержалось:

а) 3,18% золы, состоящей въ главной массѣ изъ известковыхъ и магнезіальныхъ солей;

в) легко летучихъ веществъ, испаряющихся при нагреваніи до 175°C, всего 1,20%;

с) всѣхъ летучихъ веществъ 70,6%;

д) при перегонкѣ получилось 53,6% жидкихъ и 15,2% газообразныхъ продуктовъ разложенія.

Брикеты получались размѣровъ 3×3×3 сантим. и выдерживали давленіе въ среднемъ въ 44 килогр. на кв. сантим. Расходъ смолы былъ отъ 6 до 10%.

Принимая во вниманiе незначительный размѣръ брикетиковъ, можно съ увѣренностью сказать, что расходъ смолы для брикетовъ нормальныхъ размѣровъ значительно возрастетъ и, въ лучшемъ случаѣ, будетъ не меньше расхода каменноугольнаго пека.

Повторяю, ничего положительнаго о пригодности твердаго битума того или иного наименованiя для брикетированiя каменноугольной мелочи сказать нельзя; нѣкоторые сорта могутъ быть пригодны, другiе безусловно непригодны.

Но если, исходя изъ качествъ, ничего положительнаго нельзя сказать о пригодности твердаго битума того или иного наименованiя для брикетированiя каменноугольной мелочи, то по цѣнѣ своей твердые битумы безусловно неподходящи, и, чѣмъ качества твердаго битума выше, чѣмъ, слѣдовательно, они могутъ быть болѣе пригодны для брикетированiя каменноугольной мелочи, тѣмъ цѣна ихъ выше и тѣмъ менѣе возможности примѣнить ихъ для брикетированiя каменноугольной мелочи, тѣмъ менѣе они могутъ конкурировать съ привознымъ каменноугольнымъ пекомъ, цѣна котораго въ Донецкомъ бассейнѣ не превосходитъ 40 коп. пудъ, тогда какъ цѣна твердаго битума на мѣстѣ добычи и рафинировки не меньше 60 коп. за пудъ.

Смолы, полученные при перегонкѣ, точно также, какъ и смолы, находящiяся въ природѣ въ готовомъ состоянiи, раздѣляются на житкiя, мягкiя и твердыя.

Для производства брикетовъ, какъ выше указано, имѣютъ значенiе лишь твердыя смолы.

Мягкiя смолы могутъ примѣняться лишь въ исключительныхъ случаяхъ, такъ напр., въ холодное время года для брикетовъ иногда примѣняюъ каменноугольный пекъ, размягчающiйся при температурѣ около 40° С. и носящiй въ Германiи названiе Winterpech.

По происхожденiю, различаютъ смолы, полученные при перегонкѣ:

- а) дерева и продуктовъ его жизнедѣятельности,
- в) каменнаго угля, и
- с) битума.

Всѣ твердыя смолы, полученныя при перегонкѣ, независимо отъ происхожденія, носятъ общее названіе *пекъ*.

Получаемая при сухой перегонкѣ дерева смола въ сравнительно недавнее время перерабатывалась на смазочныя масла; въ настоящее время, вслѣдствіе конкуренціи нефтяныхъ смазочныхъ и освѣтительныхъ маселъ, это производство совершенно погнбло; переработка смолы, если гдѣ и ведется въ Россіи, то исключительно съ цѣлью полученія *пека*, иначе *вара* и скипидара.

Различаютъ слѣдующіе сорта вара:

а) *Черный варъ* или *пекъ обыкновенный* (вологодскій варъ—въ С.-Петербургѣ)—твердъ, очень хрупокъ, между пальцами размягчается и прилипаетъ.

в) *Сапожный варъ*—твердъ, хрупокъ, изломъ стекло-видный, размягчается подъ вліяніемъ теплоты рукъ, но не прилипаетъ къ нимъ.

с) *Зеркальный варъ* (*шпигель-пекъ*)—лучшій сортъ вара, вполне однороденъ во всей своей массѣ, безъ пузырьковъ и скважинъ, довольно твердъ, изломъ раковистый *).

Выходъ вара изъ смолы около 65%.

Транспортируется варъ въ бочкахъ, куда онъ заливается изъ куба еще въ горячемъ состояніи (иногда его заливаютъ въ глиняныя формы).

Пекъ получается также при перегонкѣ живицы.

Лучшіе сорта вара, по качествамъ своимъ, могли бы быть пригодны для брикетированія каменноугольной мелочи, по цѣнѣ же они неподходящи, такъ какъ на мѣстѣ полученія цѣна ихъ не ниже 60 коп. пудъ; помимо этого, о возможности брикетировать каменноугольную мелочь помощью вара серьезно нельзя говорить еще и потому, что всего количества добываемаго нынѣ въ Россіи вара не хватило бы для надобностей даже одной брикетной фабрики, напр., Жилловскаго О-ва. Дѣйствительно, во всей Важской смолокурной области, гдѣ особенно развито пековареніе, въ годъ добывается около 250,000 пудовъ вара, тогда какъ для надобностей вышеупомянутой фабрики потребовалось

*) Въ продажѣ имѣются еще нѣкоторые сорта вара, напр., бѣлый варъ, желтый варъ, но они приготовляются изъ гарпіуса.

бы около 1.500,000 пудовъ. Цѣна вара (Вологодскаго, т. е. той же Важской смолокуренной области) въ С.-Петербургѣ отъ 1 руб. до 1 руб. 20 коп. за пудъ.

По литературнымъ указанiямъ (Die chemische Technologie der Brennstoffe, von Ferd Fescher), расходъ потребнаго для брикетированiя каменноугольной мелочи вара составляетъ 5—6%. Принимая, однако, во вниманiе, что данныя эти взяты изъ описанiй патента, нужно къ нимъ относиться съ осторожностью. Нѣтъ основанiй полагать, что расходъ вара долженъ быть меньше расхода каменноугольнаго пека.

Для брикетированiя каменноугольной мелочи было предложено примѣнять *канифоль*—продуктъ перегонки живицы. На одной брикетной фабрикѣ въ Германiи, въ Кенигсбергѣ, къ каменноугольному пеку, служащему для брикетированiя каменноугольной мелочи, прибавляютъ канифоль въ количествѣ 1% отъ вѣса брикетируемой мелочи. Расходъ каменноугольнаго пека на этой фабрикѣ составляетъ 6—7% отъ вѣса брикетируемой угольной мелочи. Принимая во вниманiе, что цѣна 1% канифоли соотвѣтствуетъ цѣнѣ 2% каменноугольнаго пека, остается только удивляться замѣнѣ пека канифолью.

Каменноугольный пекъ—продуктъ перегонки смолы, получаемой изъ каменнаго угля при газовомъ производствѣ или коксованiи—почти исключительно примѣняется для брикетированiя каменноугольной мелочи. Каменноугольный пекъ—самая дешевая и наиболѣе пригодная для брикетированiя каменноугольной мелочи твердая смола. Онъ имѣетъ еще и то преимущество, что получается въ районѣ, гдѣ скопляется угольная мелочь.

До 50-хъ годовъ прошлаго столѣтiя каменноугольная смола, продуктомъ перегонки которой является каменноугольный пекъ, получалась исключительно въ качествѣ побочнаго продукта при добыванiи свѣтильнаго газа; въ настоящее же время количество смолы, получаемой изъ коксовыхъ печей, значительно превосходитъ количество ея, получаемое при газовомъ производствѣ.

Очень долго существовалъ предразсудокъ, что будто нельзя соединить получение хорошаго кокса съ добыванiемъ

побочныхъ продуктовъ, хотя химическіе анализы и опытыя данныя показывали, что между коксомъ тѣхъ и другихъ печей или очень незначительная разницца или ея совсѣмъ нѣтъ.

Въ Россіи газовыхъ заводовъ мало, коксованіе же, за малыми исключеніями, ведется безъ улавливанія побочныхъ продуктовъ (улавливаніе производится на 5 рудникахъ), и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ такое улавливаніе ведется, переработка получаемой смолы не производится.

Надо полагать, со временемъ, особенно когда спросъ на каменноугольный пекъ возрастетъ, коксованіе съ улавливаніемъ побочныхъ продуктовъ значительно разовьется, появятся заводы для переработки смолы, и брикетныя фабрики получатъ возможность работать на отечественномъ пекѣ. Въ настоящее же время брикетныя фабрики принуждены работать на привозномъ пекѣ.

Въ такомъ же положеніи, какъ въ Россіи, еще недавно находилась фабрикація брикетовъ въ Германіи. Первоначально германскія брикетныя фабрики работали на англійскомъ пекѣ, затѣмъ, съ введеніемъ улавливанія побочныхъ продуктовъ при коксованіи, количество ввозного пека все уменьшалось.

Первыя коксовыя печи съ улавливаніемъ побочныхъ продуктовъ были установлены въ 1881 г. въ Ruhr'скомъ округѣ. До 1894 г. число такихъ печей въ этомъ округѣ возрастало медленно, затѣмъ возрастаніе это пошло быстро, и въ 1904 г. существовала уже 5844 такихъ печей.

Въ 1904 г. въ Германіи 47,2% всѣхъ коксовыхъ печей работали съ улавливаніемъ побочныхъ продуктовъ. Въ Бельгіи 80% всѣхъ печей устроены съ улавливаніемъ побочныхъ продуктовъ.

Перегонка смолы первоначально по большей части производилась на спеціальныхъ заводахъ. Съ нѣкотораго времени многіе рудники въ Германіи перешли къ тому, что начали сами вести перегонку смолы. Къ концу 1904 года большая часть рудниковъ Ruhr'скаго округа соединилась въ одно общество и построила въ Meiderich'ѣ при Ruhrort'ѣ заводъ перегонки смолы на производительность въ 120.000 тоннъ смолы (заводъ пущенъ въ ходъ 1-го января 1906 г.).

Общая добыча смолы въ Германіи къ 1904 г. была около 500,000 тоннъ.

Самая высокая цѣна смолы была въ 1885 г.—45 марокъ тонна, самая низкая въ 1898 г.—17 марокъ тонна. Съ нѣкотораго времени цѣна держится около 23 марокъ тонна. Соответственно измѣнялись и цѣны добываемыхъ изъ смолы продуктовъ. Лишь цѣны на пекъ, благодаря его исключительному значенію при брикетированіи каменноугольной мелочи, держались на одномъ уровнѣ. Въ настоящее время, вслѣдствіе значительнаго возрастанія числа коксовыхъ печей съ удавливаніемъ побочныхъ продуктовъ, въ Германіи имѣются такія количества смолы, что почти не приходится пріобрѣтать ее въ Англии.

Исходя изъ того, что возрастаніе числа коксовыхъ печей съ улавливаніемъ побочныхъ продуктовъ въ Германіи шло вслѣдъ за все увеличивающимся развитіемъ брикетнаго производства, надо полагать, что и у насъ, съ развитіемъ брикетнаго производства, въ которомъ чувствуется настоящая необходимость, число коксовыхъ печей съ улавливаніемъ побочныхъ продуктовъ возрастетъ.

Въ продажѣ различаютъ три сорта пека:

- 1) *мягкій пекъ*, weiches Pech, brai gras, soft pitch;
- 2) *средній пекъ*, mittelhartes Pech, brai demi sec;
- 3) *твердый пекъ*, Hartpech, brai sec, carbon black, hart pitch.

Въ настоящее время для брикетированія каменноугольной мелочи примѣняютъ преимущественно сорта пека съ температурой размягченія отъ 55 до 75° С., т. е. средніе сорта пека и приближающіеся къ твердымъ, причемъ, какъ указано выше, часто пекъ съ той или иной температурой размягченія получается на заводахъ перегонки смолы смѣшеніемъ твердаго пека съ различными тяжелыми маслами.

На ряду съ газовыми и коксовыми смолами существуютъ смолы, которыя, хотя и подобны первымъ и часто принимаются за нихъ, но даютъ пекъ безусловно непригодный для брикетнаго производства. Къ этимъ смоламъ принадлежитъ смола доменныхъ печей, смола, полученная изъ генераторовъ, и смола свѣтильнаго газа, добываемаго изъ

продуктовъ нефти. Пекъ, полученный изъ такихъ смоль, при нагрѣваніи вспучивается, а брикеты, полученные помощью его, при употребленіи рассыпаются.

Качества нефтяного пека находятся въ зависимости отъ качествъ нефти, изъ которой онъ полученъ, способа перегонки, температуры, при которой отходилъ послѣдній дистиллатъ и пр. Опыты брикетированія каменноугольной мелочи помощью нефтяного пека, при расходѣ его около 8%, дали неудовлетворительные результаты.

Цѣна нефтяного пека, доставлявшагося на Тквибульскую брикетную фабрику, работавшую на нефтяномъ пекѣ, была 52—54 коп. пудъ. При такой цѣнѣ, нефтяной пекъ не можетъ конкурировать съ каменноугольнымъ пекомъ, даже если по качествамъ онъ не былъ хуже послѣдняго.

Приложение 2-е.

Нѣсколько словъ по поводу новаго связующаго вещества для брикетовъ.

Записка Инженера Н. В. Лозинскаго.

Для русской брикетной промышленности вопросъ о связующемъ веществѣ играетъ весьма важную роль, какъ выяснено въ достаточной степени работами Съездовъ.

Важно имѣть вещество, которое, давая хорошіе результаты въ практическомъ его примѣненіи, было бы достаточно дешево и получалось бы въ Россіи, а не изъ заграницы.

Такимъ веществомъ является „цельпекъ“ („zellpech“); нашедшій уже примѣненіе въ Германіи. Смола эта представляетъ изъ себя результатъ концентраціи жидкихъ остатковъ отъ производства гульфитъ-целлулозы, и поступаетъ въ продажу въ твердыхъ кускахъ, подобно каменноугольному пеку.

„Цельпекъ“ заключаетъ въ себѣ 50—60% летучихъ веществъ, 25—35% кокса, 8—12% золы, 5—10% воды, до 2,5% сѣры (переходящей большей частью въ золу въ связи съ Fe и Ca).

Смола эта даетъ превосходные брикеты изъ всѣхъ сортовъ углей, причемъ отлично брикетируются всѣ тощіе угли (даже безъ примѣси спекающихся углей), антрацитная и *кожовая* мелочь.

Брикеты эти почти бездымны (даже при пламенныхъ угляхъ), не трескаются и не распадаются въ огнѣ, горятъ безъ специфическаго запаха; при испытаніи въ барабанѣ очень тверды; не сливаются между собою отъ повышенной температуры (напр., въ угольныхъ ямахъ миноносцевъ).

Пыль „цельпека“ не дѣйствуетъ разрушающимъ образомъ на слизистыя оболочки.

Примѣненіе его возможно на обыкновенныхъ брикетныхъ фабрикахъ безъ особыхъ перемѣнъ, при условіи, однако, установки специальныхъ прессовъ, выдѣлываемыхъ Тиглеромъ.

Стоимость „цельпека“ не выше стоимости обыкновенной каменноугольной смолы, примѣняемой въ брикетномъ производствѣ. Получать его можно будетъ въ недалекомъ будущемъ съ побережья Балтійскаго моря, гдѣ сосредоточено громадное большинство русскихъ целлюлозныхъ фабрикъ. При существующемъ положеніи этой промышленности въ Россіи, тамъ можно будетъ имѣть эту смолу въ количествѣ, достаточномъ для изготовленія до 25 милліоновъ пудовъ брикетовъ.

Перевозка „цельпека“ стоитъ очень дешево, такъ какъ трюмы пароходовъ имъ не загрязняются, и перевозить его можно во всякое время года.

Въ случаѣ дороговизмы морскихъ фрахтовъ можно надѣяться на низкую тарифную желѣзнодорожную ставку.

Дѣло въ томъ, что остатки отъ производства гульфитъ-целлюлозы составляли до сихъ поръ обузу для нормальнаго ея производство, сильно загрязняя сточныя воды. Примѣненія никакого этимъ остаткамъ не было, и приходилось устранять дорого стоящія приспособленія для ихъ уничтоженія.

Въ связи съ опытами, производимыми германскимъ и австрійскимъ флотами, наши углепромышленники заинтересовались уже этимъ связующимъ веществомъ. Предварительныя испытанія съ брикетированіемъ донецкихъ углей при помощи „цельпека“ дали хорошіе результаты. Выяснилось, однако, необходимость изучить этотъ вопросъ болѣе подробно. Для этой цѣли одно изъ крупныхъ каменноугольныхъ предпріятій командировать своего инженера за границу.

Будемъ надѣяться, что такимъ путемъ окончательно выяснится примѣнимость „цельпека“ для брикетированія донецкихъ углей, наравнѣ съ домбровскими, углями, которые также испытываются въ этомъ направленіи.

Записка Горн. Инжен. С. И. Литтауэръ.

Я, къ сожалѣнiю, имѣлъ возможность прибыть на Съездъ лишь 6-го сего декабря, когда, интересующий всѣхъ углепромышленниковъ, потребителей минеральнаго топлива и правительственные органы—вопросъ о брикетированiи угля былъ рассмотрѣнъ въ спеціальной комиссії и въ пятомъ засѣданiи 33 Съезда.

Какъ руководитель единственной пока въ Россiи брикетной фабрики, оборудованной Жилловскимъ Обществомъ на производительность въ 14—15 миллионовъ пудовъ брикетовъ въ годъ, позволяю себѣ дополнить соображенiя упомянутой комиссії нижеслѣдующими моими соображенiями, основанными на личномъ опытѣ и практикѣ первой въ Россiи брикетной фабрикѣ Жилловскаго Общества.

Я останавливаю все свое вниманiе на главномъ элементѣ, входящемъ въ составъ брикетовъ—на каменноугольномъ пекѣ (гудронѣ). Это вещество при настоящемъ состоянiи техники брикетнаго дѣла пока является единственно-промышленнымъ цементомъ для связыванiя угля въ брикетахъ,---а потому всѣ соображенiя о брикетированiи угля могутъ и должны быть основаны только на употребленiи каменноугольнаго пека (гудрона), какъ цементирующаго вещества для брикетированiя каменнаго угля.

Пекъ, какъ выяснила комиссія, употребляется русскаго и англійскаго происхожденiя. Въ количественномъ отношенiи Россiя не можетъ удовлетворить даже существующую брикетную фабрику Жилловскаго Общества, которая потребляетъ до 1.200,000 пудовъ пека, не говоря о вновь возникающихъ брикетныхъ фабрикахъ, тѣмъ болѣе что указанная комиссiей возможная производительность пека въ Россiи въ количествѣ 600,000 пудовъ въ годъ является преувеличенной. Хотя по теоретическимъ сообра-

женіямъ и исчисленіямъ существующая уже рекуперация коксовыхъ печей могла бы дать означенное выше количество пека, но фактически оно не получается и не будетъ получаться въ теченіе весьма длительного періода. Для надлежащаго развитія производства пека пригоднаго для брикетированія, рекуперация должна идти параллельно и въ тѣсной связи съ химической индустріей. Послѣдняя находится у насъ въ зачаточномъ состояніи. Если же добывать пекъ безъ утилизаціи промежуточныхъ продуктовъ перегонки угля, то пекъ будетъ получаться такой цѣпности, при которой промышленное значеніе его для брикетированія будетъ аннулировано.

Въ качественномъ отношеніи русскій пекъ при настоящемъ состояніи рекуперациіи значительно уступаетъ англійскому пеку. Вслѣдствіе специфическихъ качествъ русскій пекъ можетъ примѣняться лишь въ ограниченномъ количествѣ. Главный недостатокъ русскаго пека—слишкомъ большое содержаніе летучихъ веществъ, что является результатомъ незаконченности выдѣленія всѣхъ продуктовъ перегонки.

Переходя къ англійскому пеку, необходимо указать, что англійскій рынокъ обладаетъ постояннымъ болѣе или менѣе опредѣленнымъ количествомъ каменноугольнаго пека. Совершенно очевидно, что съ возникновеніемъ новыхъ брикетныхъ фабрикъ спросъ на англійскую смолу пропорціонально возрастетъ и соотвѣтственно этому цѣна на пекъ значительно поднимается, а потому при учетѣ стоимости брикетовъ необходимо принять во вниманіе безспорное возрастаніе цѣны пека противъ нынѣ существующихъ цѣнъ.

Въ заключеніе, позволяю себѣ указать, что нынѣшняя цѣна пека на мировомъ рынкѣ является исключительно низкой и является послѣдствіемъ съ одной стороны значительнаго развитія рекуперациіи въ Германіи, благодаря чему вывозъ пека изъ Англій въ Германію значительно уменьшился, а съ другой—вслѣдствіе широкаго сбыта германскихъ углей въ своемъ естественномъ видѣ. Какъ только угольный рынокъ Германіи ослабѣваетъ, увеличивается производство брикетовъ, а съ нимъ вмѣстѣ возрастаетъ и цѣна пека.

Приложение 4-е.

Техническія условія на брикеты изготовляемые изъ русскихъ донецкихъ углей (сообщенныя при отношеніи И. д. Главнаго Инспектора Механической части отъ 5-го ноября 1908 года, за № 1603).

1. Брикеты должны изготовляться изъ углей высокаго качества безъ примѣси пустыхъ породъ. Испарительность ихъ на огнетрубномъ котлѣ должна быть не менѣе:

брутто— 9	} вводя поправку по формулѣ Реньо на t воды къ 0° и пара къ 100° Ц. незави- симо отъ t наружнаго воздуха.
нетто —10	

2. Брикеты должны быть однородны и твердо прессованные, безъ запаха: въ нефтяныхъ брикетахъ запахъ допускается.

3. Брикеты не должны быть гигроскопичны. Погруженные въ воду при 15° Ц. на 48 часофъ, они не должны увеличиваться въ вѣсѣ болѣе чѣмъ на 1,5°/о.

4. Для судовъ минныхъ во всѣхъ случаяхъ и для боевого запаса активнаго флота брикеты должны содержать летучихъ веществъ не болѣе 18°/о, золы—не болѣе 7°/о; сѣры летучей не болѣе 1°/о, влаги не болѣе 3°/о.

Для плаванія въ мирное время на всѣхъ судахъ, исключая минныхъ, содержаніе золы въ брикетахъ допускается до 8°/о, сѣры—до 1½°/о и влаги—до 4°/о.

5. Связующимъ веществомъ должны быть или твердая каменноугольная смола, не выдѣляющая ѣдкой пыли (brais-ses) или нефтяной гудронъ. Въ обоихъ случаяхъ вещества эти не должны содержать никакихъ примѣсей или элементовъ, могущихъ органически дѣйствовать вредно на глаза и кожу.

6. Брикетъ, предназначенные для минныхъ судовъ, не должны размягчаться при 65° Ц. при выдерживаніи ихъ въ печи въ продолженіи 6 часовъ и при этомъ не должны чувствительно терять вѣса.

Для всѣхъ же прочихъ судовъ указанная температура можетъ быть допущена въ 60° Ц.

7. Коэффициентъ связности, опредѣляемый при помощи дробильнаго цилиндра (барабана), долженъ быть не менѣе 0,60.

Цѣлые брикеты въ количествѣ 3 пудовъ кладутся въ барабанъ, размѣрами 4 фута длины и 3 фута въ діаметрѣ. Внутри барабана имѣются 3 продольныхъ ребра высотой 12 дюймовъ. Цилиндръ вращается въ теченіи 2-хъ минутъ со скоростью 50 оборотовъ въ минуту.

Высыпанный изъ барабана брикетъ пропускаютъ черезъ грохотъ: 1,75 метра длины, 1 метръ ширины и отверстія въ сторонѣ квадрата 25 миллиметровъ.

8. Брикетъ должны легко загораться, горѣть яркимъ, свѣтлымъ и сильнымъ пламенемъ и въ огнѣ не разсыпаться, развертываться.

9. Дымъ не долженъ быть болѣе 3-го номера изъ 6-ти номеровъ по способу Фриттше или Рингельмана.

10. Шлаки должны быть тугоплавкіе и содержаніе ихъ вмѣстѣ съ нагаромъ на колосникахъ не должно превышать 3%. Во время 6-ти часового испытанія угля въ котлѣ прорѣзать колосники рѣзаконъ не дозволяется, но подламывать ломомъ можно и шлакъ долженъ свободно отставать отъ рѣшетки. Количество мусору, провалившагося въ зольникъ, не должно быть болѣе 7%.

11. Брикетъ, положенные въ штабеля высотой до 35 футовъ, не должны въ нижнихъ слояхъ дробиться подъ дѣйствіемъ тяжести, или иначе должны выдерживать соотвѣтствующую нагрузку.

12. Форма брикетовъ призматическая съ дорожками для дѣленія на 8 частей. Вѣсъ каждаго брикета долженъ быть около 10 фунтовъ.

13. Брикетъ взвѣшивается при выгрузкѣ на портовый складъ, боя допускается не болѣе 5%. Мелочь, пропушен-

ная черезъ грохоть, размѣровъ указанныхъ въ пунктѣ 7, поставленный подь угломъ въ 45° ,—не оплачивается.

14. Испытаніе брикетовъ производится отъ каждой партіи, считая за партію полный грузъ парохода, а при доставкѣ желѣзной дорогой количество не болѣе 50,000 пудовъ.

Подписалъ: И. д. Главнаго Инспектора Механической
части, генераль-маіоръ *Портъкинъ*.

5-го Ноября 1908 года.

Приложение 5-е.

Свѣдѣнія о брикетномъ производствѣ въ иностранныхъ государствахъ.

(По свѣдѣніямъ Статистическаго Бюро Совѣта Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи).

ГЕРМАНІЯ.

Производство брикетовъ въ Германіи за послѣдніе 6-тъ лѣтъ было (въ 1000 пуд.): 1902—562.530 т. п., 1903—639.570 т. пуд., 1904—696.800 т. п., 1905—798.210 т. п., 1906—885.270 т. пуд., 1907—1.002.100 т. пуд.

Изъ общаго количества производства болѣе $\frac{3}{4}$ изготовляются изъ бураго угля, исключительно для домашняго отопленія, и лишь около $\frac{1}{4}$ изъ каменнаго угля.

Ввозъ брикетовъ въ Германію въ 1907 г. былъ 11.930 т. пуд., а вывозъ—76.940 т. пуд.

За первые 10 мѣсяцевъ 1908 года производство брикетовъ въ Германіи, по округамъ, было (въ 1000 пуд.):

	Изъ кам. угля	Изъ бур. угля
Пруссія: Breslau	11.460	10.580
Halle	2.950	421.160
Clausthal	7.000	5.620
Dortmund	179.340	—
Bonn	3.450	178.620
Итого въ Пруссіи .	204.200	615.980
Саксонія	2.690	25.840
Остальные округа	—	85.910
Итого	206.890	727.730
	934.620	

Ввозъ и вывозъ брикетовъ за тѣ-же 10 мѣс.

ОТКУДА ИЛИ КУДА	Изъ кам. угля		Изъ бур. угля	
	Ввозъ	Вывозъ	Ввозъ	Вывозъ
Бельгія	4.470	8.280	—	850
Данія	—	270	—	250
Франція	1.100	5.650	—	1.740
Голландія	—	6.010	—	10.450
Австро-Венгрія	—	7.490	3.970	630
Швейцарія	—	22.160	—	5.710
Остальныя страны ..	—	7.150	—	190
Итого	5.570	57.010	3.970	19.820

ВЕЛИКОБРИТАНІЯ.

Для статистики о производствѣ брикетовъ данныхъ не имѣется.

Ввоза брикетовъ нѣтъ, а вывозъ былъ въ 1906 г.—85.390 т. п. стоимостью въ 7.990 т. р. (9,35 коп. за пудъ) и въ 1907 г.—91.710 т. п., стоимостью въ 10.370 тыс. руб. (11,30 коп. за пудъ).

За первые 10 мѣсяцевъ 1908 г. вывезено брикетовъ 77.180 тыс. пуд., стоимости въ 9.300 т. р. (12 коп. за пудъ).

Главнымъ мѣстомъ производства брикетовъ въ Великобританіи является Южный Валлисъ, и только на южно-валлисскомъ рынкѣ котируются цѣны на брикеты. Они стояли 4-го Декабря п. ст. 1908 г.: *Кардифъ*—11,4—11,8 коп. за пудъ и *Сванси*—9,1—9,7 коп. за пудъ.

А В С Т Р І Я.

Въ Австріи производство брикетовъ весьма мало распространено; за первые 10 мѣсяцевъ 1908 г. оно было всего 16.940 тыс. пуд. (противъ 14.850 т. п. въ 1907 г.), при чемъ болѣе половины изготовлено изъ бурого угля.

Ввозъ брикетовъ за первые 9 мѣсяцевъ этого года былъ 5.820 т. п. (противъ 3.620 т. п.), а вывозъ 4.470 тыс. пуд. (противъ 3.550 т. пуд.).

Ф Р А Н Ц И Я.

Внѣшняя торговля брикетами за послѣдніе 2 года была (въ 1000 пуд.):

	В	В	О	З	Ъ	(9 мѣсяц.).
	1906			1907		1908
Изъ Англіи	6.840			8.170		7.280
„ Бельгіи	23.970			31.530		31.320
„ Германіи	2.550			2.640		6.350
„ другихъ странъ..	50			—		560
Итого	33.410			42.340		45.510
	В	Ы	В	О	З	Ъ
Въ Бельгію	140			110		80
„ Швейцарію	140			540		320
„ другія страны ...	1.820			2.090		1.230
Для пароходовъ	5.870			4.180		3.450
Итого	7.970			6.920		5.080

Цѣны на брикеты стояли 30 ноября 1908 г. въ округѣ „Nord et Pas-de-Calais“: брикеты для флота (5⁰/₀ золы)—15,86 коп., другіе (9⁰/₀ золы) I сорта 11—12,2 коп. и II сорта 11 коп. за пудъ. Въ Парижѣ на складахъ, съ уплаченной городской пошлиной, брикеты для домашняго отопленія (pout calorifères) стоятъ: I сортъ—34,8 к. и II сортъ—31,7 к. за пудъ.

Б Е Л Ъ Г І Я.

Въ 1907 г. въ Бельгію ввезено брикетовъ 9.240 т. пуд. (противъ 8.390 въ 1906 г.), а вывезено за этотъ годъ 26.020 (противъ 28.060) тыс. пуд.—За первые 10 мѣсяцевъ 1908 и 1907 г.г. вывозъ брикетовъ по странамъ назначенія былъ (въ 1.000 пуд.):

	1907	1908
Въ Германію.....	3.010	2.420
„ Египетъ.....	120	290
„ Испанію.....	1.100	1.180
„ Конго.....	630	880
„ Соединенные Штаты.....	2.410	870

Въ Францію	10.150	12.080
„ Люксембургъ	1.660	1.620
„ Италію	180	130
„ Голландію	450	830
„ Россію	60	90
„ Швейцарію	840	980
„ Турцію	230	400
„ остальные страны	840	2.720
Итого	21.680	24.490

Цѣны на брикеты въ Бельгiи въ настоящее время стоятъ: брикеты для паровозовъ I сорта—10,4 коп., II—11,6 коп. и для флота 12,8 коп. за пудъ.

ДОКЛАДЪ СОВѢТА СЪѢЗДА

по 17-му вопросу программы

XXXIII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи:

„Составленіе бюджета на 1908/9 годъ“.

СМѢТА РАСХОДОВЪ и ПРИХОДА

съ 1 сентября 1908 г. по 1 сентября 1909 г.

Нумерація по порядку	СТАТЬИ РАСХОДА	Руб.	Руб.
I. ОБЩИЕ РАСХОДЫ.			
А. Содержаніе различныхъ учреждений и должностныхъ лицъ.			
<i>Жалованье должностнымъ лицамъ: (№ 18) *)</i>			
1	Жалов. Предсѣдателю Совѣта Совѣта . . .	—	3000
2	» Замѣстителю Предсѣдат. Совѣта . . .	—	1200
3	» семи представителямъ въ Угольномъ Комитетѣ по 1,600 р. (4 выборн., 2 уполном., 1 кандидату)	—	11200
4	» 6 Уполном. XXXIII Съезда по 1100 р.	—	6600
5	» Управляющему дѣлами Совѣта . . .	—	12000
6	» Членамъ горно-завод. Присутствій и Казенныхъ палатъ:		
	а) по Харьковской губ. (2)	1200	—
	б) » Екат. губ. (2)	2400	—
	в) по Таврич. губ. (2) по . . . 300 р.	600	—
	<i>Переносъ . .</i>	—	34000

*) Въ скобкахъ поставлены №№ счетовъ по бухгалтеріи Совѣта.

Нумерація по порядку	СТАТЬИ РАСХОДА	Руб.	Руб.
	Переносъ	—	34000
	г) » Херсонск. губ. (1)	600	—
	д) » Обл. В. Донск. (2)	2400	7200
7	Жалов. Секретарю XXXIII Съезда	—	1200
8	» Представит. по тарифн. дѣлу въ СИБ.	—	2400
9	» » въ Пораюн. Комитетѣ	—	1600
10	<i>Расходы по XXXIII Съезду: (№ 19)</i>		
	а) Типографскіе расходы	6000	—
	б) Телеграфные расходы, объявленія въ газетахъ и разные расходы	4000	10000
11	<i>Дѣлопроизводство Совѣта Съезда:</i>		
	а) Типографскіе расходы: (№ 20)		
	1. Общій Отдѣлъ	2500	—
	2. Статистическое Бюро	10000	—
	3. Желѣзнодорожный Отдѣлъ	500	—
	4. Технический Отдѣлъ	500	—
	5. Непредвид. и экстр. расходы	2500	—
	б) Канцелярскіе и почтов. расходы (безъ Горно-зав. Листка и Съезда) (№ 21)	5000	—
	в) Разные расходы (чай, сахаръ разные) (№ 21)	1000	22000
	<i>Общій Отдѣлъ Совѣта Съезда: (№ 22)</i>		
12	а) Жалованье служащимъ	—	17000
	<i>Технический Отдѣлъ:</i>		
13	а) Жалованье служащимъ (№ 23)	7000	—
	б) На спеціальныя работы (№ 24)	2500	—
	Переносъ	—	95400

Нумерація по порядку	СТАТЬИ РАСХОДА	Руб.	Руб.
	Перенось.	—	95400
	в) » устройство горнопромышленнаго музея (№ 24)	500	10000
14	<i>Жельзнодорожный Отдѣлъ:</i>		
	а) Жалов. служащ. и проч. расх. (№ 25)	11500	—
	б) Расходы по изученію портовъ (№ 26)	4000	15500
15	<i>Изданіе Горно-Зав. Листка: (№ 27)</i>		
	а) жалованье служащимъ	4000	—
	б) гонорары за статьи	2500	—
	в) почтов., канцеляр. и разные расходы	2000	—
	г) типогр. расходы и клише	16000	24500
16	<i>Содержаніе Статистическаго Бюро (№ 28)</i>	—	9000
17	<i>Регистрація несчастныхъ случаевъ (№ 29)</i>	—	2000
18	<i>Бюро Уполномоченныхъ въ СИБ. (№ 30-31)</i>	—	11000
19	<i>Медико-Механический Институтъ: (№ 33)</i>		
	а) приобрѣтеніе имущества	2000	—
	б) жалованье служащимъ	10000	—
	в) продовольствіе больныхъ	7200	—
	г) освѣщеніе	600	—
	д) телефонъ	75	—
	е) наемъ помѣщенія	6300	—
	ж) приспособленіе помѣщенія и оборудованіе	14700	—
	з) консультація	4000	—
	и) медикаменты, перевязочный матеріалъ, ремонтъ и пр.	2200	—
	і) непредвидѣнные расходы	125	47200
20	<i>Содержаніе школы имени В. А. Вагнера</i>	—	8000
	Перенось.	—	222600

Нумерація по порядку	СТАТЬИ РАСХОДА	Руб.	Руб.
	Переносъ	—	222600
21	<i>Расходы по содержанию 2-хъ домовъ Съѣзда: (№ 40)</i>		
	а) налоги	2500	—
	б) отопленіе	3000	—
	в) ассенизація	1600	—
	г) освѣщеніе	1800	—
	д) страховка	700	—
	е) вода	300	—
	ж) телефоны	200	—
	з) разные расходы	500	—
	и) прислуга	3200	13800
22	Окончаніе постройки дома Съѣзда (№ 41)	—	4000
23	Ремонтъ домовъ Съѣзда (№ 42)	—	4000
24	Расходы по пополненію библіотеки (№ 44)	—	2500
25	Служебные разъѣзды членовъ Совѣта (№ 45)	—	5000
26	Экстраордн. и непредвидѣнные расходы (№ 46)	—	6000
27	На расходы Совѣту по исполненію поруче- ній Съѣзда (№ 47)	—	15000
28	Расходы по приобрѣт. движим. имущества (№ 11)	—	3000
29	Неуплаченное жалов. должностн. лицамъ (№ 49)	—	300
	Итого	—	276200
	Б. Пособія и субсидіи разнымъ лицамъ и учрежденіямъ. (№ 48)		
1	Канцеляріи О-ва пособія горнораб. Ю.-Р.	—	4000
2	Въ распоряженіе Совѣта на покупку угля для благотворительныхъ учреждений	—	2500
3	Столовой студентамъ Горнаго Института	—	1000
4	О-ву пособія студентамъ Горнаго Института	—	1000
	Переносъ	—	8500

Номерація по порядку	СТАТЬИ РАСХОДА	Руб.	Руб.
	Переносъ. . .	—	8500
5	О-ву вспомошествованія студентамъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища . . .	—	1000
6	Луганской Торговой Школѣ	—	3000
7	Двумъ Харьковскимъ студенческ. столовымъ (въ распор. Совѣта)	—	1000
8	Нуждающимся ученикамъ Лисичанск. Штейгерской Школы	—	1000
9	Нуждающимся ученикамъ Горловскаго Штейгерскаго Училища	—	300
10	О-ву взаимопомощи штейгеровъ Ю. Р.	—	1500
11	На вечерніе курсы для рабочихъ въ районахъ (Горловки, Грушевки, Юзовки, Алмази, Кр.-Рога)	—	1500
12	На вечерніе курсы при Лисичанской Штейгерской Школѣ	—	1000
13	Харьковскому Отдѣленію Императорскаго Русск. Техническаго О-ва для вечернихъ курсовъ	—	200
14	Консультац. бюро О-ва врачей промышлен. предпріятій Екатериносл. губ.	—	3000
15	Пособіе для устройства электр. выставки въ г. Харьковѣ (въ распор. Совѣта)	—	1000
16	На содержаніе Канцеляріи Совѣта по горнопромышлен. дѣламъ въ СПБ. (въ распоряженіе Совѣта)	—	3000
17	На участіе въ Съѣздахъ (въ 1909 г.) представителей промышленности и торговли въ 1909 г.	—	5000
18	Дополнительное пособіе Съѣзду представителей промышленности и торговли	—	5000
19	На общеимперскую желѣзную статистику	—	6000
20	Не уплаченн. въ 1907—8 г. по этой же статьѣ	—	3000
	Переносъ. . .	—	45000

Нумерація по порядку	СТАТЬИ РАСХОДА	Руб.	Руб.
	Переносъ.	---	45000
21	Харьковск. Медицинск. О-ву на постройку бактериологическ. Института—15,000 р. съ распределеніемъ на 3 года по 5,000 р.	---	5000
22	Стипендія студ. Гордіенко	---	300
23	» » Францкевичу (по 25 р. въ мѣсяць и 100 р. за право ученія)	---	400
24	Комитету Харьков. Каменноугольной Биржи	---	10000
25	На оборудованіе электротехнической лабораторіи при Бахмутскомъ Ремеслен. учил.	---	1500
26	На студенческую бібліотеку Екатеринославскаго Вышаго Горнаго Училища	---	300
27	На постройку зданія Юзовскаго среднетехническаго учебнаго заведенія	---	5000
28	За провѣрку повагон. сбора Екатер. ж. д.	---	1600
29	Пособіе семьѣ штейгера Пашенко	---	600
30	Изданіе карты Дон. бас. составл. А. Ф. Бурозомъ	---	1000
31	Наградныя служащимъ	---	2500
	Итого	---	73200
	II. СПЕЦИАЛЬНЫЕ РАСХОДЫ		
	(Каменноуг. промышл. Зап. и Вост. ч. Дон. бас.)		
	а) Макѣвская Спасат. Станція: (№ 34)		
	Оборудованіе	40000	
	Содержаніе (разныя мелкіе расходы и проч.)	22600	62600
	б) Новыя Спасат. Станціи:		
	1. Грушевская: (№ 35)		
	Оборудованіе	13000	
	Содержаніе	6000	19000
	Переносъ.	---	81600

Нумерація по порядку	СТАТЬИ РАСХОДА	Руб.	
		Руб.	Руб.
	Переносъ.	—	81600
	2. Въ Алмазной: (№ 36)		
	Оборудованіе	13000	—
	Содержаніе	6000	19000
в)	{ 1. Воспособленіе по устройству группов. подстанцій (№ 37)	20000	—
	{ 2. Выясненіе возможности устройства испытательн. станціи (№ 38)	3000	23000
	И т о г о	—	123600
	III. СПЕЦИАЛЬНЫЕ РАСХОДЫ		
	(Зап. ч. Дон. бас.).		
	а) О-ва пособія горнораб. Ю. Россіи:		
	1. Пособія инвалидамъ труда	26000	
	2. Для пополненія средствъ О-ва	20000	46000
	б) Для образованія <i>фонда обезпеченія при массовыхъ несчастныхъ слу- чаяхъ</i> (№ 55)	—	65000
	И т о г о	—	111000
	В с е г о	—	584000

Предположенный повагонный сборъ и смѣта прихода въ пользу
Съѣзда и Харьков. Комитета по перев. горнозав. грузовъ.

	Минеральное топливо Донецкаго Бассейна		Руда, соль, флюсы	Чугунъ	ВСЕГО
	Западн. часть	Восточн. часть			
	в	а	г	о	и
Предполагаем. вывозъ ваг. въ 600 п.	1.310.000	100.000	523.230	68.016	2001246
На общ. нужды Съѣзда	13 коп.	13 коп.	13 коп.	36 коп.	275878 р.
На Спас. станціи	9 „	9 „	—	—	126900 „
О-ву пособия	4 „	—	—	—	52400 „
Фонду массов. несл. случаевъ	5 „	—	—	—	65500 „
	31 коп.	22 коп.	13 коп.	36 коп.	520678 р.
Харьк. Горнозаводск. Комитету	4 „	4 „	4 „	4 „	80050 „
Итого .	35 коп.	26 коп.	17 коп.	40 коп.	—

Общій сводъ смѣты прихода и расходовъ Съѣзда

ПРИХОДЪ

Повагонный сборъ .	520678 р.
Горно-зав. Листокъ .	5500 »
Мед.-Мех. Инстит. .	26500 »
‰‰ по тек. счет. .	4000 »
Доходъ съ домовъ .	10800 »
Итого .	567478 р.

Остатокъ на 1 сент.

1908 года . . . 66906 »

РАСХОДЪ

По А. .	276200 р.	} . . I
По В. .	73200 »	
	123600 »	. . II
	111000 »	. . III
Итого .	584000 р.	

Излишекъ предположенныхъ
расходовъ въ 16,522 р. покры-
вается изъ суммъ имѣющагося на
1 сент. 1908 г. свободн. остатка.

ЗАКЛЮЧЕНІЯ СОВѢТА СЪѢЗДА.

I. По отдѣлу „Общихъ расходовъ“.

А. Содержаніе различныхъ учреждений и должностныхъ лицъ.

Къ ст.ст. 1 и 2: 3,000 руб. председателю Совѣта и 1,200 руб. замѣстителю председателя ассигнуются, какъ возмѣщеніе расходовъ по представительству.

Къ ст. 6. б. По этой статьѣ предполагается назначить мѣстному представителю Екатеринбургскаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствія 600 руб. и иногороднему представителю того же Присутствія—1200 руб. Такъ какъ ко времени утвержденія смѣты было неизвѣстно, кого Съѣздъ избереть означенными представителями, то въ смѣту была внесена максимальная сумма на случай, если оба представителя будутъ иногородніе.

Къ ст. 9. По примѣру прошлаго года, Совѣтъ Съѣзда предлагаетъ избрать одного представителя во всѣ порайонные Комитеты по регулированію массовыхъ перевозокъ желѣзнодорожныхъ грузовъ и вносить на Съѣздъ предложеніе поручить Совѣту избирать замѣстителей къ этому представителю, на случай невозможности для него участвовать въ томъ или иномъ засѣданіи порайоннаго Комитета. Означеннымъ замѣстителямъ возмѣщается стоимость желѣзнодорожнаго билета и выдаются суточные въ размѣрѣ, установленномъ для членовъ Совѣта (къ ст. 25).

Къ ст. 10. По примѣру прошлаго года, въ число типографскихъ расходовъ по Съѣзду не включенъ расходъ на печатаніе стенографическаго отчета засѣданій Съѣзда, т. к. таковой отчетъ предполагается не печатать.

Къ ст. 11. Въ этой статьѣ выдѣлены общіе расходы по всѣмъ отдѣламъ дѣлопроизводства Совѣта Съѣзда: типографскіе, почтовые, канцелярскіе и разные. Но по Съѣзду, регистраціи несчастныхъ случаевъ и Горнозаводскому Листку всѣ эти расходы вошли въ соотвѣтствующія статьи 10, 17 и 15.

Къ ст. 13. Упоминаемая въ этой статьѣ «спеціальныя работы» — подготовительныя работы къ техническому описанію горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій Юга Россіи, по примѣру аналогичной работы Вестфальскаго синдиката.

Къ ст. 15. На изданіе «Горнозаводскаго Листка» расходъ увеличенъ противъ прошлогодней цифры, ввиду выяснившейся суммы дѣйствительно произведенныхъ типографскихъ расходовъ въ 1907/8 году. Въ 1909 году «Горнозаводскій Листокъ» по прежнему будетъ разсылаться бесплатно всѣмъ горнымъ и горнозаводскимъ предпріятіямъ юга Россіи, уплачивающимъ повагонный сборъ на нужды Съѣзда, правленіямъ этихъ предпріятій и членамъ Совѣта, и кромѣ того — различнымъ учрежденіямъ (промышленнымъ организаціямъ, биржевымъ Комитетамъ и т. д.), членамъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, лицамъ, кои по своему служебному или научному положенію имѣютъ отношеніе къ горной и горнозаводской промышленности юга Россіи и т. д. Технические статьи въ 1909 г. будутъ печататься не въ особомъ приложеніи — Сборникѣ техническихъ статей, а въ общей части журнала, соотвѣтственно чему, въ предѣлахъ утвержденной смѣты, общая часть журнала (выходящая до 3-хъ разъ въ недѣлю) будетъ увеличена, въ предѣлахъ ассигнованной на изданіе суммы. Часть расходовъ будетъ покрыта приходомъ отъ подписки и объявленій, каковой приходъ на 1909 годъ исчисленъ въ суммѣ 5,500 рублей.

Къ ст. 16. Въ цифру расхода по содержанію Статистическаго Бюро включено лишь жалованье служащихъ; типографскіе расходы показаны въ ст. 11, а, 2, а канцелярскіе и почтовые — въ ст. 11б.

Къ ст. 17. Въ эту статью вошли все расходы по регистраціи несчастныхъ случаевъ: жалованье служащихъ, типографскіе, почтовые и канцелярскіе расходы.

Къ ст. 19. Эта статья слагается изъ $32\frac{1}{2}$ тыс. — на содержаніе Института и 14,7 тыс. руб. на его оборудованіе и приспособленіе его помѣщенія. Часть расходовъ по содержанію Института будетъ покрыта предполагаемымъ доходомъ его, который исчисленъ въ суммѣ $26\frac{1}{2}$ тыс. руб.

Къ ст. 20. По этой статьѣ внесены только расходы по содержанію школы имени В. А. Вагнера, причемъ расходы по достройкѣ зданія этой школы предполагается покрыть процентами съ фонда этой школы.

Къ ст. 21. Часть расходовъ по содержанію домовъ будетъ покрыта доходомъ отъ найма квартиръ, который исчисленъ въ суммѣ 10,800 руб.

Къ ст. 24. По этой статьѣ ассигновка увеличена до $2\frac{1}{2}$ тыс. руб., вмѣсто прошлогодней суммы 1 тыс. руб., ввиду необходимости значительно пополнить библіотеку Совѣта новыми книгами и журналами, преимущественно технического характера, а также приглашенія особаго библіотекаря, ввиду возросшаго библіотечнаго инвентаря, содержаніе въ исправности котораго требуетъ труда спеціальнаго лица.

Къ ст. 26. Экстраординарные и непредвидѣнные расходы внесены въ смѣту въ той же суммѣ, что и въ прошломъ году.

Къ ст. 27. Съѣздъ поручилъ Совѣту Съѣзда войти въ переговоры съ геологомъ Л. И. Лутугинымъ съ цѣлью выяснитъ совмѣстно съ нимъ, возможно ли и въ какое время при его содѣйствіи издать геологическую карту Донецкаго бассейна въ 3-хъ-верстномъ масштабѣ и сдѣлать смѣту на стоимость изданія такой карты для всего бассейна. Расходы по исполненію этого порученія подлежатъ покрытію изъ этой статьи.

Съѣздъ поручилъ Совѣту приготовить матеріалъ и проектъ закона о нѣдрахъ, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ по этой же статьѣ 3 тыс. руб.

Вообще къ этой статьѣ относятся расходы по исполненію порученій Съѣзда, производимые каждый разъ по постановленію Совѣта, въ случаѣ недостатка иныхъ источниковъ на этотъ предметъ.

Къ ст. 28. По поводу этой статьи надлежитъ отмѣтить, что за время съ 1 сентября по 1-е декабря 1908 г. уже произведенъ фактический расходъ по приобрѣтенію движимаго имущества въ суммѣ 1884 руб. 65 коп.

Къ ст. 29. По этой статьѣ подлежитъ уплатѣ 300 руб. недоплаченного жалованья Секретарю XXXII Съѣзда.

Б. Пособія и субсидіи разнымъ лицамъ и учрежденіямъ.

Къ ст. ст. 1—9. Внесены въ смету по примѣру предыдущихъ лѣтъ.

Къ ст. ст. 11—12. На существующіе, уже открытые вечерніе курсы для рабочихъ при Лисичанской штейгерской школѣ ассигновано 1,000 руб., въ предѣлахъ дѣйствительной потребности, согласно принятому Съѣздомъ докладу комиссіи по техническому образованію. Кромѣ того, намѣнены курсы для рабочихъ въ другихъ, кромѣ Лисичанска, пунктахъ горно-промышленнаго юга, съ предоставленіемъ Совѣту права израсходовать до 1,5 тыс. руб. на воспособленіе этимъ курсамъ, если они откроются.

Къ ст. 14. По поводу этой ассигновки Съѣздъ, согласно постановленію Совѣта, поручилъ Совѣту Съѣзда войти въ сношеніе съ Консультац. Бюро О-ва врачей промышл. предприятий Екатеринбургской губ. о согласованіи его дѣятельности по освидѣтельствованію увѣчныхъ рабочихъ съ таковою же дѣятельностью Медико-Механическаго Института Совѣта Съѣзда.

Къ ст. 18. Вслѣдствіе просьбы Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли объ оказаніи пособія

журналу «Промышленность и Торговля» въ размѣрѣ 10,000 руб., Съѣздъ, по предложенію Совѣта, постановилъ ассигновать въ дополнительное пособіе названному Съѣзду 5 тыс. руб. срокомъ на 1 годъ.

Къ ст. 21. Выдача этого пособія постановлена въ зависимость отъ постановленія Совѣта и обусловлена тѣмъ, чтобы Харьковское Медицинское Общество приступило предварительно къ постройкѣ зданія бактериологическаго института.

Къ ст. 25. Эта сумма была ассигнована XXX Съѣздомъ и не была израсходована ввиду неосуществленія проектируемаго расширенія зданій Бахмутскаго ремесленнаго училища и устройства при немъ электротехническаго класса и литейнаго отдѣленія. Въ настоящее время, ввиду послѣдовавшаго 6 іюля 1908 г. изданія закона объ отпускѣ изъ казны средствъ для названной цѣли, осуществленіе указаннаго выше расширенія Бахмутскаго ремесленнаго училища близко къ осуществленію и потому Съѣздъ, по докладу Совѣта, постановилъ возстановить кредитъ, ассигнованный XXX Съѣздомъ, передавъ исполненіе его въ распоряженіе Совѣта Съѣзда.

Къ ст. 27. Внесено по постановленію Съѣзда, принятому послѣ закрытой баллотировки шарами въ 10-мъ засѣданіи.

Къ ст. 29. Ассигновано по просьбѣ г.г. Криворогскихъ рудопрмышленниковъ въ видѣ единовременнаго пособія.

II. По отдѣлу „спеціальныхъ расходовъ“.

(Зап. и Вост. ч. Дон. бас.).

Въ этомъ отдѣлѣ приведены расходы на спасательное дѣло, внесенные въ смѣту согласно постановленію Съѣзда по докладу специальной комиссіи и подлежащіе покрытію путемъ повагоннаго сбора съ отправокъ топлива изъ обѣихъ частей Донецкаго бассейна.

III. По отдѣлу „спеціальныхъ расходовъ“

(Зап. ч. Дон. бас.).

Ст. ст. 1 и 2 приняты Съѣздомъ по докладу Совѣта Общества пособія горнорабочимъ юга Россіи.

Ст. 3. Внесена согласно постановленію Съѣзда въ 10 засѣданіи, причѣмъ Съѣздъ постановилъ, что отвѣтственность Съѣзда по возмѣщенію расходовъ по ликвидаціи массовыхъ несчастныхъ случаевъ устанавливается въ размѣрѣ 150 тыс. рубл.

Списокъ лицъ и учреждений, прошенія коихъ о пособіи не удовлетворены Съѣздомъ.

1. Харьковское Городское Ремесленное Училище.
2. Комитетъ школьныхъ лѣтнихъ колоній Харьковского Общества грамотности.
3. Кубанское землячество студентовъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища.
4. Воспитанникъ Лисичанской штейгерской школы С. М. Булькачъ.
5. Ивановское сельско-хозяйственное Общество Славяно-сербскаго уѣзда.
6. Донецкое Общество фельдшеровъ.
7. Харьковское Общество «Помощь роженицамъ».
8. Общество врачей Славяносербскаго уѣзда.

Докладъ Совѣта былъ заслушанъ въ 10-мъ засѣданіи Съѣзда, причѣмъ, по внесеніи въ текстъ доклада нѣкоторыхъ измѣненій, всѣ предложенія Совѣта были приняты Съѣздомъ.

Секретарь Съѣзда *Вл. Арандаренко.*

Приложеніе 1-е.

**Отъ Управляющаго Лисичанской Штейгерской
школой.**

Въ Советъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Совѣтъ Лисичанской Штейгерской школы, выражая глупоую благодарность Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи за оказанное въ прошломъ году пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ названной школы въ размѣрѣ 1,000 рублей, позволяетъ себѣ покорнѣйше просить XXXIII Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи не отказать въ пособіи и въ текущемъ году въ такомъ-же размѣрѣ 1,000 рублей, такъ какъ нужды учениковъ нисколько не уменьшились.

При семъ представляется отчетъ въ израсходованіи 1,000 рублей и списки учениковъ школы, коимъ выдано пособіе по разновременнымъ постановленіямъ Совѣта школы.

Управляющій школой,

20 ноября 1908 г.

горный инженеръ Н. Добрынинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

**въ израсходованіи 1,000 рублей, пожертвованныхъ XXXII
Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи.**

1. По постановленію Совѣта Лисичанской Штейгерской школы отъ 24 декабря 1907 года уплачено въ аптеку Клячкина за лѣкарства . . . 282 р. 57 к.
2. По постановленію Совѣта школы отъ 26 января 1908 года выдано въ пособіе нуждающимся ученикамъ школы 350 » — »
3. По постановленію Совѣта школы отъ 28 мая 1908 года выдано на лѣченіе ученику III-го класса Мошлату Александру 30 » — »
4. Въ устраненіе затрудненія по приобрѣтенію учениками для себя учебниковъ и учебныхъ по-

собій, въ виду отсутствія въ Лисичанскѣ книжнаго
магазина, куплено для продажи:

а) 9 готоваленъ на сумму	44 р. 55 к.
б) разнаго рода учебниковъ на сумму	102 » 72 »
5. По постановленію Създа школы отъ 19 сентября 1908 года выдано въ пособіе бѣднымъ ученикамъ школы	190 » 16 »
<hr/>	
Итого . 1000 р. — к.	

Управляющій школой,
горный инженеръ *Н. Добрынинъ*.

Члены Създа: { Горный Инженеръ *А. Николаевскій*.
 { *Петръ Сергѣевъ*.

Въ засѣданіи Създа Лисичанской Штейгерской школы
19 сентября 1908 года присутствовали: Управляющій школой
Н. М. Добрынинъ, горный инженеръ *А. П. Николаевскій*, *П. Д.*
Сергѣевъ и *И. А. Комлевъ*.

Постановлено:

Назначить пособіе для взноса платы за право ученія:
Попову Никитѣ, *Устинову Ѳедору*, *Лядскому Петру*, *Динельту*
Владиміру, *Кулишу Петру*, *Комнаткину Захарію*, *Дулину Нико-*
лаю, *Иванову Владиміру*, *Ажипѣ Алексѣю*, *Васильеву Анатолію*,
Мармозову Павлу, *Гришину Петру*, *Воротченко Никифору*,
Кольшкину Константину, *Горлову Александру* и *Корпачеву*
Ивану по десяти (10) рублей, всего сто шестьдесятъ (160) рублей.
Кромѣ того, постановлено выдать въ пособіе: *Бабанову Ивану*
—8 руб. 67 коп., *Устинову Ѳедору*—11 руб. 33 коп., *Скрипни-*
ченко Ильѣ—1 руб. 55 коп., *Карпачеву Ивану*—8 руб. 61 коп.,
всего 30 руб. 16 коп.

Слѣдуютъ подписи.

Съ подлиннымъ вѣрно, что и удостовѣряю.

Управляющій школой,
горный инженеръ *Н. Добрынинъ*.

Извлеченіе изъ протокола Совѣта Лисичанской Штейгерской школы отъ 26 января 1908 года.

Присутствовали: Н. М. Добрынинъ, Законоучитель от. Θ. Овчаренко, преподаватели: А. П. Николаевскій, П. Д. Сергѣевъ и надзиратель школы И. Комлевъ.

Постановлено назначить пособія на обзаведеніе формы изъ специальныхъ средствъ школы (пожертвованіе Съѣзда горнопромышленниковъ): Глаголеву—10 руб., Соколову—10 руб., Бардакову—10 руб., Трощенко—10 руб., Сыканову—10 руб., Устинову—10 руб., Шарапову—10 руб., Айдинову—5 руб., Горлову—10 руб., Казакову—10 руб., Гришину—10 руб., Паськову—15 руб., Данникову—10 руб., Мармозову—10 руб., Сафанову В.—10 руб., Сафанову А.—10 руб., Цегельникову—15 руб., Шепелеву—10 руб., Безбородину—15 руб., Ажипъ—10 руб., Шелимову—10 руб., Клименко—10 руб., Малакову—10 руб., Полякову—20 руб., Громову—10 руб., Ковалю—10 руб., Динельту—20 руб., Копаневу,—20 руб., Порохову—20 руб., Дысенко—10 руб.

Слѣдуютъ подписи.

Съ подлиннымъ вѣрно, что и удостовѣряю.

Управляющій школой,
горный инженеръ Н. Добрынинъ.

Приложеніе 2-е.

Отъ Начальника Горнаго Управленія южной Россіи.

Въ Советъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

По ходатайству XXX Съѣзда, съ разрѣшенія Г. Министра Торговли и Промышленности, 1 марта 1907 года были открыты, на средства Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, вечерніе курсы для рабочихъ при Лисичанской Штейгерской школѣ.

Въ мартѣ 1907 года на курсы записалось 80 человѣкъ.

Въ сентябрѣ 1908 года для продолженія занятій записалось 46 человѣкъ.

Занятія на курсахъ продолжались въ теченіе 1½ года, за каковое время пройдено:

1. По Закону Божию—краткія свѣдѣнія по катехизису и Священной Исторіи.

2. По Горному Искусству—разработки пластовыхъ каменноугольныхъ мѣсторожденій по программѣ, составленной для лицъ, завѣдующихъ разработкой пластовыхъ мѣсторожденій вообще и въ частности каменноугольныхъ и буроугольныхъ копей въ горныхъ округахъ, подвѣдомственныхъ Уральскому Горному Управленію (Горный Журналъ 1894 года № 12).

3. Поверхностныя и подземныя съемки и нивелированіе, съ нанесеніемъ полученныхъ результатовъ на планъ.

4. По Математикѣ—краткій курсъ ариметики, вычисленіе площадей и объемовъ тѣлъ, имѣющихъ прямолинейное очертаніе.

5. По Русскому Языку—главнѣйшія правила этимологіи и синтаксиса и примѣненіе ихъ къ орфографіи.

6. Краткія свѣдѣнія по машиностроенію, минералогіи и геологіи.

7. Краткія свѣдѣнія подачи первой помощи.

8. Краткія свѣдѣнія по горному законодательству.

9. Ознакомленіе со спасательнымъ приборомъ «Вестфалія».

Курсами руководилъ управляющій школой, инженеръ Добрынинъ, совмѣстно съ преподавателями курсовъ, составляющими Совѣтъ, въ который входилъ также представитель Съѣзда горнопромышленниковъ съ правомъ рѣшающаго голоса.

На содержаніе курсовъ отъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи поступило:

Въ 1907 г. 600 р.

Въ 1908 г. 200 »

Итого 800 р.

Израсходовано:

На вознагражденіе преподавателей за 312 уроковъ 621 р. 47 к.

На вознагражденіе письмоводителя (онъ-же и надзиратель) 60 » — »

На жалованье сторожамъ за уборку классовъ 93 » — »

На канцелярскіе и др. мелочныя расходы . . 25 » 53 »

Итого 800 р.

На предстоящій 1908—9 годъ завѣдующимъ курсами представлена слѣдующая смѣта:

Плата преподавателямъ, считая, приблизительно за 312 платныхъ уроковъ, по 2 р. за урокъ 624 р. — к.

Надзирателю и письмоводителю	60 р. — к.
Служителямъ	72 » — »
На канцелярскіе и другіе мелочныя расходы	24 » — »
» приобрѣтеніе учебниковъ	120 » — »
» освѣщеніе и приобрѣтеніе новыхъ лампъ.	100 » — »
<hr/> Итого 1000 р.	

Принимая во вниманіе несомнѣнную пользу, приносимую курсами, и находя исчисленные по смѣтѣ расходы необходимыми, я имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Съѣзда ходатайствовать предъ XXXIII Съездомъ горнопромышленниковъ юга Россіи объ отпускѣ исчисленной по смѣтѣ суммы на продолженіе въ наступившемъ учебномъ году дѣятельности курсовъ.

Начальникъ Горнаго Управленія *Хованскій*.

Дѣлопроизводитель (подпись)

18 января 1908 года
№ 4106.

Приложеніе 3-е.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи вечернихъ курсовъ для рабочихъ при Лисичанской Штейгерской школѣ за время существованія ихъ съ 1-го марта 1907 года по 31 мая 1908 года.

I. Вечерніе курсы для рабочихъ при Лисичанской Штейгерской школѣ открыты 1-го марта 1907 года съ разрѣшенія Г. Министра Торговли и Промышленности на средства Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1907 года на курсы записалось 80 человѣкъ, къ концу-же этого года осталось 53 человѣка.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1908 года для продолженія занятій на курсахъ записалось 46 человѣкъ, изъ нихъ въ продолженіе 1908 года по разнымъ причинамъ выбыло 8 человѣкъ.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1908 года на экзаменъ явились слѣдующія лица: Елифанцевъ Лука, Шараровъ Федоръ, Калининъ Георгій, Буниинъ Сергѣй, Сазоновъ Платонъ, Перцевъ Акимъ, Полетаевъ Левъ, Вереникинъ Илія, Ковалевъ Никита, Кузьминъ Филиппъ, Лагуновъ Петръ, Семенченко Павелъ, Медвѣдевъ

Артемій, Дулинъ Яковъ, Ермолаевъ Александръ, Кощеевъ Степанъ, Ивановъ Семень, Жуковъ Александръ, Бондаренко Константинъ, Ивонинъ Иванъ, Сазоновъ Павелъ, Горловъ Александръ и Павлюченко Василій.

Выдержали удовлетворительно экзаменъ:

а) по всѣмъ предметамъ—10 человекъ: Полетаевъ Левъ, Лагуновъ Петръ, Семенченко Павелъ, Медвѣдевъ Артемій, Дулинъ Яковъ, Ермолаевъ Александръ, Кощеевъ Степанъ, Ивановъ Семень, Бондаренко Константинъ и Ивонинъ Иванъ;

б) только по горному искусству—4 человекъ: Бунинъ Сергѣй, Коваленко Никита, Сазоновъ Павелъ и Павлюченко Василій.

Остальнымъ экзаменъ назначенъ на осень 28 сентября 1908 года.

II. Занятія на вечернихъ курсахъ продолжались съ 1-го марта 1907 года по 31 мая 1908 года. За все это время пройдено:

1) по Закону Божию—краткія свѣдѣнія по катихизису и Священной Исторіи;

2) по горному искусству—разработки пластовъ каменноугольныхъ мѣсторожденій по программѣ, составленной для лицъ, завѣдующихъ разработкой пластовыхъ мѣсторожденій вообще и въ частности каменноугольныхъ и буроугольныхъ копей въ горныхъ округахъ, подвѣдомственныхъ Уральскому горному Управленію, помѣщенной въ Горномъ Журналѣ 1894 года въ № 12-мъ;

3) поверхностныя и подземныя съемки и нивелированіе съ нанесеніемъ полученныхъ результатовъ на планъ;

4) по математикѣ—краткій курсъ ариѳметики, вычисленіе площадей и объемовъ тѣлъ, имѣющихъ прямолинейное очертаніе;

5) по Русскому языку—главнѣйшія правила этимологіи и синтаксиса и примѣненіе ихъ къ орографіи;

6) краткія свѣдѣнія по машиностроенію, минералогіи и геологіи;

7) краткія свѣдѣнія о подачѣ первой помощи;

8) краткія свѣдѣнія по горному законодательству;

9) ознакомленіе съ спасательнымъ приборомъ «Вестфалія».

III. Курсами руководилъ управляющій школой совмѣстно съ преподавателями курсовъ, составляющими Совѣтъ, въ который входилъ и представитель Съѣзда Горнопромышленниковъ съ правомъ рѣшающаго голоса.

Преподавателями состояли:

- 1) горный инженеръ А. Алексѣевъ, который въ концѣ 1906/7 учебнаго года отказался, ссылаясь на недостатокъ времени;
- 2) горный инженеръ Н. Добрынинъ—читалъ горное искусство;
- 3) законоучитель о. Θ. Овчаренко—сообщилъ краткія свѣдѣнія изъ катихизиса и Священной Исторіи;
- 4) горный инженеръ А. Николаевскій—читалъ горное искусство, сообщилъ краткія свѣдѣнія по машиностроенію, Минералогіи, геологіи и по горному законодательству;
- 5) горный инженеръ И. Ягелловичъ—читалъ горное искусство до декабря мѣсяца 1908 года;
- 6) преподаватель школы П. Сергѣевъ—читалъ математику и съемки;
- 7) народный учитель Д. Петрушевскій—преподавалъ русскій языкъ;
- 8) Жебокрицкій сообщилъ краткія свѣдѣнія о подачѣ первой попоци;
- 9) инженеръ Шенфогель продемонстрировалъ употребленіе спасательнаго прибора «Вестфалія».

Вышеозначенными преподавателями за время существованія курсовъ дано:

а) платныхъ уроковъ	313
б) бесплатныхъ уроковъ	110

IV. На содержаніе курсовъ отъ Совѣта Съѣзда Горно-промышленниковъ Юга Россіи поступило:

въ 1907 году	600 р.
» 1908 »	200 »
<hr/>	
Итого	800 р.

Израсходовано.

- 1) на вознагражденіе преподавателей за 313 уроковъ 621 р. 47 к.
- 2) на вознагражденіе письмоводителя, онъ-же и надзиратель 60 » — »
- 3) на жалованье сторожамъ за уборку классовъ 93 » — »

4) на канцелярскіе и другіе мелочные рас- ходы	25 р. 53 к.
Итого	800 р. — »

V. Смѣта на 190^{8/9} учебный годъ.

1) плата преподавателямъ, считая приблизи- тельно 312 платныхъ уроковъ по 2 руб. за урокъ .	624 р. — к.
2) надзирателю и письмоводителю	60 » — »
3) служителямъ	72 » — »
4) на канцелярскіе и другіе мелочные рас- ходы	24 » — »
5) на приобрѣтеніе учебниковъ.	120 » — »
6) на освѣщеніе и приобрѣтеніе лампъ	100 » — »
Итого	1000 р. — к.

Завѣдующій курсами, управляющій школой

горный инженеръ *Н. Добрынинъ.*

Преподаватели: { горный инженеръ
А. Николаевскій.
Петръ Сергѣевъ.
Д. Петрушевскій

Письмоводитель *И. Комъевъ.*

Приложение 4-е.

Отъ Горнаго Училища С. С. Поляковой.

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ

*Господину Предсѣдателю XXXIII Съѣзда Горнопро-
мышленниковъ Юга Россіи.*

Препровождая при семъ отчетъ въ израсходованіи 300 р., пожертвованныхъ XXXII Съездомъ Горнопромышленниковъ Юга Россіи на пособія нуждающимся ученикамъ вѣрннаго мнѣ Училища, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство представить этотъ отчетъ XXXIII Съѣзду.

И. д. Начальника училища Е. Люткевичъ.

22 ноября 1908 г.
№ 720.

О Т Ч Е Т Ъ

въ израсходованіи 300 руб. пожертвованныхъ XXXII
Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи.

П Р И Х О Д Ъ.

Пожертвовано XXXII Съѣздомъ горнопро-
мышленниковъ юга Россіи въ 1907 году 300 р.

Р А С Х О Д Ъ.

По постановленію Училищнаго Совѣта отъ 7 марта 1908 г.
израсходовано на пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ училища:

Троцкому Давиду	40 р.
Сидорову Григорію	40 »
Разсыпному Михаилу	40 »
Сигелю Мееру	20 »
Шимкевичу Болеславу	20 »
Бѣшенковскому Хаиму	20 »
Иванову Михаилу	20 »
Плѣнскому Михаилу	20 »
Безстрашному Ивану	20 »
Евтушенко Василию	20 »
Шмигелю Сергѣю	20 »
Воевудскому Виктору	20 »

Итого 300 р.

Училищный Совѣтъ приносить Съѣзду горнопромышленниковъ глубокую благодарность за пожертвованіе.

Въ настоящемъ учебномъ году въ училищѣ 80 воспитанниковъ и большинство изъ нихъ люди крайне нуждающіеся, почему училище покорнѣйше проситъ XXXIII Съѣздъ не отказать ему въ своемъ вниманіи и въ настоящемъ году.

И. д. Начальника училища *Е. Люткевичъ.*

Приложеніе 5-е.

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ

*Господину Предсѣдателю Совѣта Съѣзда горнопро-
мышленниковъ юга Россіи.*

Предсѣдателя Комитета
по открытію въ Юзовкѣ
среднихъ и низшихъ учеб-
ныхъ заведеній, священ-
ника Діомида Квациенко.

Докладная записка.

Въ виду того, что Его Превосходительствомъ г. Предсѣдателемъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ за-сѣданіи 3 декабря с./г. не было допущено преній по 9-му вопросу, въ частности, по докладу комиссіи объ ассигнованіи 30000 руб. на постройку зданія для Юзовскаго 8-ми класснаго средне-техническаго училища съ распределеніемъ этой ассигновки на шесть лѣтъ, по 5000 руб., то и типъ этого училища и значеніе его для горнозаводскихъ и горнопромышленныхъ предприятий Донецкаго бассейна остался не выясненъ, а вопросъ объ этой ассигновкѣ переданъ на разсмотрѣніе и заключеніе бюджетной комиссіи Съѣзда.

Почему имѣло честь почтительнѣйше просить Васъ предложить бюджетной комиссіи при обсужденіи вопроса объ указанной ассигновкѣ принять во вниманіе слѣдующее:

1. Министерство Народнаго Просвѣщенія признало цѣльсообразнымъ и необходимымъ учрежденіе въ Юзовкѣ восьми-класснаго средне-техническаго училища, принимая содержаніе его на средства казны и отпуская на постройку для него зданія 50000 руб.

2. Бахмутское Уѣздное Земство ассигновало на постройку для него зданія 15000 руб.

3. Екатеринославское Губернское Земство ассигновало на тотъ же предметъ, въ видѣ ссуды Бахмутскому Земству, 15000 руб.

4. Ближайшіе къ Юзовкѣ заводы и горнопромышленныя предприятия по просьбѣ Юзовскаго Комитета изъявили согласіе оказать содѣйствіе единовременными пожертвованіями, что пока выразилось въ суммѣ 15000 руб.

5. Юзовскій Комитетъ просилъ и проситъ XXXIII Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи ассигновать 30000 руб. на постройку зданія для названнаго выше училища, хотя не единовременно, а съ разсрочкой этой суммы по усмотрѣнію бюджетной комиссіи и Съѣзда.

6. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія будетъ внесень въ началѣ 1909 года въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ законопроектъ объ учрежденіи въ Юзовкѣ 8-ми класснаго средне-техническаго училища и объ открытіи его въ 1909/10 учебномъ году, съ представленіемъ объ отпускѣ кредитовъ изъ средствъ казны на содержаніе этого училища.

7. Временное наемное помѣщеніе для училища Юзовскій Комитетъ приискалъ, средства на наемъ имѣются.—Бахмутское Уѣздное Земство въ 1906 году ассигновало на это 3750 руб. и Екатеринославское Губернское Земство въ 1907 году ассигновало на тотъ же предметъ по 500 руб. ежегодно.

8. Не подлежитъ сомнѣнію, что Юзовское 8-ми классное средне-техническое училище будетъ имѣть громадное значеніе для *горнозаводскихъ и горнопромышленныхъ предпріятій Донецкаго бассейна*, давая для первыхъ заводскихъ техниковъ, механиковъ, химиковъ, электротехниковъ, а для вторыхъ—горныхъ техниковъ, механиковъ рудничныхъ, электротехниковъ и проч. и кромѣ того какъ тѣ, такъ и другіе съ общимъ законченнымъ среднимъ образованіемъ и достаточной практической подготовкой на ближайшихъ рудникахъ и заводахъ.

9. Статистика по промышленному отдѣлу Министерства Народнаго Просвѣщенія и практическіе результаты существованія, функціонированія и развитія средне-техническихъ училищъ въ Россіи достаточно наглядно иллюстрируютъ значеніе этихъ училищъ для промышленности, и учрежденіе въ Юзовкѣ 8-ми класснаго средне-техническаго училища,—вопросъ крайней необходимости въ виду его несомнѣннаго громаднаго значенія не только для *горнопромышленныхъ*, но и для *горнозаводскихъ* предпріятій Донецкаго бассейна.

10. Этотъ взглядъ раздѣляютъ и реализуютъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, Бахмутское Уѣздное Земство, Екатеринославское Губернское Земство, горнозаводскія и горнопромышленныя предпріятія западной части Донецкаго бассейна, населеніе Юзовки и ея обширнаго района, и не сомнѣваюсь, Государственная Дума и Государственный Совѣтъ рѣшатъ

этотъ вопросъ благопріятно съ утвержденіемъ Государя Императора.

11. Юзовскій Комитетъ просилъ и просить бюджетную комиссію и Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи учредить этотъ взглядъ на значеніе Юзовскаго 8-ми класснаго лица, реализовать этотъ взглядъ ассигнованіемъ 30000 руб. на постройку зданія для этого училища, съ разсрочкой выдачи этой суммы, согласно заключенію комиссіи Съѣзда о горномъ и горнозаводскомъ техническомъ образованіи, т. е. по 5000 руб. въ теченіи шести лѣтъ, начиная съ 1909 года.

12. Юзовскій Комитетъ впослѣдствіи не рѣшится безпокоить Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи просьбами о какихъ либо пособіяхъ для Юзовскаго 8-ми класснаго средне-техническаго училища, такъ какъ въ этомъ не будетъ нужды: Юзовское 8-ми классное средне-техническое училище будетъ содержаться, какъ и всѣ казенныя учебныя заведенія, на средства казны, по представленію Министерства Народнаго Просвѣщенія и утвержденіи законодательныхъ учрежденій.

Предсѣдатель Комитетъ, священникъ Д. Кащенко.

1908 года
Декабря 4 дня

Приложеніе 6-е.

Отъ Директора Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища.

Въ Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Имѣю честь при семъ препроводить прошеніе комиссіи, завѣдующей студенческой библіотекой-читальной при Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ училищѣ, объ ассигнованіи пособія въ 300 руб. на эту библіотеку-читальню.

Директоръ профессоръ Н. Лебедевъ.

Правитель канцеляріи (подпись)

8 октября 1908 г.
№ 5831.

Въ Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Комиссія, завѣдующей
студенческой библіотекой-
читальней при Екатерино-
славскомъ Высшемъ Гор-
номъ училищѣ

Прошеніе.

Комиссія, завѣдующая студенческой библіотекой-читальней при Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ училищѣ, имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, ходатайствовать передъ предстоящимъ очереднымъ Съѣздомъ объ ассигнованіи студенческой библіотека-читальни при Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ училищѣ единовременнаго пособія, въ размѣрѣ трехсотъ рублей (300 руб.).

Обращаясь съ настоящимъ ходатайствомъ, библіотечная комиссія считаетъ долгомъ сообщить важнѣйшія данныя о состояніи студенческой библіотеки-читальни.

Студенческая библіотека-читальня, возникшая въ первые годы существованія Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища, правильно функционировать начала только съ прошлаго 1907/8 учебнаго года, когда уставъ ея былъ утвержденъ Совѣтомъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища и Его Превосходительствомъ, господиномъ Екатеринославскимъ губернаторомъ. Согласно этому уставу, дѣлами библіотеки-читальни завѣдуетъ выборная студенческая комиссія, которая и обращается съ настоящимъ прошеніемъ.

Библіотека-читальня находится въ зданіи Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища въ отведенномъ ей Совѣтомъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища помѣщеніи и содержитъ книги литературнаго и научнаго содержанія, журналы, газеты, справочныя изданія и техническія брошюры. Всѣ вышеозначенныя изданія выдаются для чтенія и справокъ студентамъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища, — подписчикамъ библіотеки, внесшимъ подписную плату въ размѣрѣ пятидесяти (50) копѣекъ въ годъ; правомъ-же чтенія газетъ и журналовъ въ помѣщеніи библіотеки пользуется каждый студентъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища. Число подписчиковъ въ 1907/8 году достигало 30% всего количество студентовъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища; въ насто-

ящее время число подписчиковъ сильно увеличивается, что объясняется небольшимъ улучшеніемъ библіотеки. Но все-же, крайне ограниченная въ средствахъ, библіотека находится въ весьма жалкомъ состояніи: число книгъ литературнаго и научнаго содержанія вмѣстѣ едва достигаетъ шестисотъ (600) томовъ, число журналовъ, справочниковъ и техническихъ брошюръ—1500 и, поэтому, библіотека не можетъ, удовлетворить духовные запросы студенчества.

Совѣтъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища приходитъ на помощь библіотекъ-читальнѣ, ежегодно ассигнуя средства на выписку газетъ и журналовъ, а въ 1907/8 учеб. году Совѣтомъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища было ассигновано двѣсти (200) рублей на нужды библіотеки, которые и были израсходованы на вышеупомянутыя улучшения, т. е., на покупку новыхъ книгъ, переплеты и выписку различныхъ изданій. Несмотря на помощь, оказанную библіотекъ-читальнѣ Совѣтомъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища и произведеннымъ, благодаря этому, улучшениямъ, библіотека, всетаки, не удовлетворяетъ около 40% (процентовъ), предъявляемыхъ къ ней требованій на книги.

Все возрастающее число подписчиковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и спросъ на книги, невозможность удовлетворить предъявляемыя требованія при настоящихъ матеріальныхъ средствахъ и заставляетъ библіотечную комиссію ходатайствовать объ ассигнованіи вышеозначенной суммы.

Въ случаѣ, если настоящее ходатайство будетъ признано подлежащимъ удовлетворенію, библіотечная комиссія покорнѣйше проситъ направить ассигнованныя суммы господину Директору Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища, для нуждъ студенческой библіотеки-читальни.

Предсѣдатель библіотечной комиссіи: студентъ *С. Гембицкій*.

Секретарь библіотечной комиссіи: студентъ *С. Савицкій*.

Члены библіотечной
комиссіи, студенты:

Петръ Серебренниковъ.
К. Шинкинъ.
П. Чеманскій.
А. Овсяниковъ.
А. Лелехинъ.
А. Яроцкій
А. Яковлевъ
П. Косовскій.

Приложеніе 7-е.

Отъ предсѣдателя постоянной комиссіи по техническому образованію Харьковскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Въ Совѣтъ Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Препровождая при семъ отчетъ о дѣятельности 1-й школы для рабочихъ Харьковскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, имѣю честь покорнѣйше просить не отказать и въ будущемъ 1909 году въ поддержкѣ школы денежной субсидіей.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

Предсѣдатель постоянной комиссіи
по техническому образованію (подпись).

14 октября 1908 года.
№ 573.

Краткій отчетъ о дѣятельности первой школы Харьковскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Во главѣ учебнаго дѣла стоялъ педагогическій совѣтъ, въ составъ котораго входили преподаватели школы, казначей ея, секретарь школы и представители слушателей въ числѣ 5 человекъ.

Занятія открылись 16 сентября и происходили ежедневно по вечерамъ отъ 7 до 9 час., а по воскресеньямъ отъ 10 до 3 час. дня; закончили занятія 1-го мая при чемъ дважды прерывались: на Рождество на три недѣли и на Пасху на двѣ недѣли.

Система преподаванія была введена предметная, такъ какъ опытъ предъидущихъ лѣтъ указалъ на полную невозможность заставить слушателей проходить курсъ въ извѣстной послѣдовательности. Впрочемъ, сама жизнь раздѣлила слушателей на двѣ группы: одну менѣе подготовленную, сосредоточившую свое вниманіе на элементарныхъ предметахъ—русскомъ языкѣ, ариѳметикѣ, и другую болѣе подготовленную, посѣщавшую преимущественно общеобразовательные предметы (физику, исторію

литературы, политическую экономію и др.); въ группѣ элементарныхъ предметовъ слушатели подраздѣлялись еще на двѣ подгруппы—младшую и старшую, среди слушателей же общеобразовательныхъ предметовъ замѣчалось дѣленіе въ зависимости отъ большей склонности къ наукамъ общественно-историческимъ или естественно-историческимъ. Рядомъ съ этими группами нужно поставить группы лицъ, интересовавшихся математикой, черченіемъ и новыми языками.

Записавшихся въ теченіи года оказалось 872 человекъ.

Желѣзнодорожныхъ рабочихъ (мастерскіе и депо) 224 ч.

» служащ. (конторщ. и телеграф.) 82 »

Рабочихъ завода Пильстремъ 11 »

» » Гельферихъ-Саде 7 »

» » Бергенгейма 9 »

» Паровозостроительнаго завода 7 »

» мелкихъ мастерскихъ 47 »

» печатни Яковлева 24 »

» другихъ типографій 13 »

Преподавателей (сельскихъ и народныхъ) 4 »

Телеграфистовъ 22 »

Учащихся въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ 81 »

Модистокъ 40 »

Служащихъ въ разныхъ учрежденіяхъ (конторщики, приказчики) 109 »

Безъ опредѣленныхъ занятій 192 »

Женщинъ было 201, мужчинъ 671, По возрастамъ слушатели распредѣлялись такъ: до 15 лѣтъ включительно 49 ч., отъ 16—20 лѣтъ 517 ч., отъ 21—25 лѣтъ 157 ч., отъ 26—30 лѣтъ 90 ч., отъ 31—35 лѣтъ) 36 ч., отъ 36—40 лѣтъ 18 ч., отъ 41—45 лѣтъ 1 ч., отъ 46—50 лѣтъ 1 ч., отъ 51—55 лѣтъ 3 ч.; самый младшій возрастъ (1 слушатель) 13 лѣтъ, самый старшій возрастъ (1 слушатель) 55 лѣтъ; больше всего слушателей (132 слушателя) было 18 лѣтъ.

Въ истекшемъ году Совѣтъ собирался 10 разъ, т. е. приблизительно разъ въ двѣ недѣли. Помимо общаго надзора за ходомъ преподаванія и разрѣшенія мелкихъ дѣлъ текущаго дня въ дѣятельности Совѣта можно остановиться на слѣдующемъ:

1. Былъ выработанъ новый уставъ школы и правила внутренняго распорядка.

2. Было рѣшено не принимать въ школу учащихся въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, т. к. задача школы заключа-

ется въ доставленіи знаній тѣмъ лицамъ, которыя нигдѣ не могутъ ихъ получить, а тѣснота помѣщенія не позволяетъ уничтожить рамки.

3. Разрабатывался вопросъ о проспектахъ лекцій и о повторительныхъ урокахъ.

4. Разрабатывался вопросъ о связи съ Петинскими курсами; рѣшено было приглашать членовъ Совѣта Петинскихъ курсовъ на засѣданіе Совѣта школы.

5. Особенное вниманіе обращалось на пропуски преподавателями занятій, и по возможности пропускаемыя очередныя лекціи замѣнялись другими.

6. Была произведена анкета среди слушателей.

7. Два члена Совѣта А. Ю. Вегнеръ и Ѡ. И. Ширяевъ по выбору Совѣта участвовали въ 1-мъ Съѣздѣ дѣятелей народныхъ университетовъ и просвѣтительныхъ Обществъ частной инициативы, состоявшемся въ Петербургѣ отъ 3 по 6 января с. г.; по возвращеніи ими были представлены доклады, причемъ докладъ Ѡ. И. Ширяева былъ повторенъ имъ въ засѣданіи Харьковскаго Отдѣленія И. Р. Т. О-ва и напечатанъ въ его трудахъ.

9. Составленъ отчетъ за истекшій годъ.

10. Выработанъ на основаніи указаній опыта планъ преподаванія въ слѣдующемъ учебномъ году и утверждена смѣта.

11. Рѣшено составить школьный музей и библіотеку, на что ассигновано 1000 рублей.

Всего за періодъ съ 1 ноября 1907 г. по 1 мая 1908 г. (лекціи читались съ 15 сентября, но правильныя записи стали вестись только съ 1 ноября) было прочитано въ теченіи 146 учебныхъ дней 623 лекціи (отчасти 2-хъ часовыя, отчасти часовыя) и сдѣлано 13069 посѣщеній. Въ среднемъ на каждый день приходилось 89 посѣщеній, на каждую лекцію 21. Пропущено было за это время преподавателями 50 лекцій, что составляетъ около 8⁰/₁₀.

По отдѣльнымъ предметамъ пропуски распредѣлялись такъ: Законовѣдѣніе 10, Законъ Божій 8, Природовѣдѣніе 7, Политическая экономія 6, Физика 4, Алгебра 3, Географія 2, Анатомія 2, Рисованіе 2, Ариѳметика 2, Русскій языкъ 1, Нѣмецкій языкъ 1, Французскій языкъ 1, Геометрія 1.

Кассовый отчетъ 1-й школы Харьковскаго Отдѣленія

Приходъ.

за 1907/8

Остатокъ на 1-е января 1907 г.	—	—	206	90
Поступленія въ 1907 году:				
Субсидія отъ завода Бергенгейма	25	—		
» » Съѣзда горнопромышленниковъ	200	—		
» » Город Комит. Попеч. о Нар. Трезв.	500	—		
» » Управленія бывшей К. Х.-С. ж. д.	200	—		
» » Алексѣевск. Горнопромышл. О-ва	100	—		
» » Управленія Южныхъ ж. д.	360	—		
Отъ Управленія Южныхъ ж. д. за ученіе ремесленныхъ учениковъ въ теченіи 1 полугодія ¹⁾	720	—		
Поступленія въ 1908 году.				
Субсидія отъ Съѣзда горнопромышленниковъ	180	—		
» » Город. Ком. Попеч. о Нар. Трезв ¹⁾	450	—		
» » Алексѣевск. Горнопром. О-ва ¹⁾	90	—		
» » Управленія Южныхъ ж. д. ¹⁾	360	—		
Отъ Управленія Южныхъ ж. д. за ученіе ремесленныхъ учениковъ въ теченіи 2 полугодія ¹⁾	720	—	3905	—
Отъ г-на Лукьянченко	—	—	15	—
Плата за право ученія	—	—	400	80
Отъ слушателей въ возвратъ за учеб. пособія.	—	—	112	64
Итого				
	—	—	4640	34

¹⁾ Согласно § 10 Положенія о дѣятельности постоянной комиссіи изъ всѣхъ поступленій со спеціальнымъ назначеніемъ удерживается 10% на усиліе средствъ постоянной комиссіи“.

Императорскаго Русскаго Техническаго Общества

учебн. годъ.

Расходъ.

Вознагражденіе преподавателей	1745	—		
» секретаря школы	170	80		
» завѣдующаго хозяйств. частью	65	—		
» служителей	126	—		
Вознагражденіе служителей за приготовленія зала къ общимъ лекціямъ и другіе расходы по этимъ лекціямъ.	53	15		
Почтовые расходы	4	65		
Типографскіе расходы	42	60		
Покупка учебныхъ пособій	204	35		
Покупка инвентаря	21	47		
Чай для преподавателей	10	59		
Разные расходы (свѣчи, керосинъ, полотенца, исправленіе партъ и проч.).	8	73	2452	34
Остатокъ на 1908 ^г . годъ	—	—	2188	—
Балансъ	—	—	4640	34

СМѢТА РАСХОДОВЪ

на 1908/9 учебный годъ.

Вознагражденіе преподавателей	2600 р.
Приобрѣтеніе учебныхъ пособій	950 »
Вознагражденіе секретаря	100 »
» служителей	150 »
» завѣдующаго хозяйственной частью	65 »
Устройство общихъ лекцій	100 »
Типографскіе расходы	50 »
Чай для преподавателей	15 »
Почтовые расходы	10 »
Разные расходы	10 »
	<hr/>
Итого	4150 р.

*Приложеніе 8-е*Отъ Общества врачей промышленныхъ предпріятій Екате-
ринославской губерніи*Совѣту Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.*

Препровождая при семъ ходатайство, возбужденное Вторымъ Съездомъ заводскихъ, фабричныхъ и рудничныхъ врачей Екатеринославской губ. передъ XXXIII очереднымъ Съездомъ горнопромышленниковъ юга Россіи, Правленіе Общества врачей промышленныхъ предпріятій Екатеринославской губерніи проситъ Совѣтъ Съѣзда сообщить, въ какой день будетъ обсуждаться вопросъ о Екатеринославскомъ Консультационномъ Бюро, чтобы избранные делегаты могли своевременно дать мотивированное объясненіе по поводу возбужденнаго ходатайства.

Высылая одновременно сто экземпляровъ указаннаго выше ходатайства, Правленіе проситъ Совѣтъ Съѣзда распространить ихъ среди членовъ Съѣзда для ознакомленія.

Предсѣдатель *Г. А. Алексѣевъ-Поповъ.*12 ноября 1908 г.
№ 217.Секретарь *С. А. Барскій.*

XXXIII Очередному Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи.

Второй Съѣздъ заводскихъ, фабричныхъ и рудничныхъ врачей Екатеринославской губ., обсудивъ въ засѣданіи 23-го февраля 1908 г. вопросъ о функционирующемъ съ 1905 года въ г. Екатеринославѣ *Консультационномъ Бюро* при О-вѣ врачей промышленныхъ предпріятій Екат. губ., пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I. Мысль, положенная въ основаніе дѣятельности Бюро, о перенесеніи роли единичнаго судьи врача промышленнаго предпріятія на коллективный органъ, въ принципѣ совершенно правильна.

II. Дѣятельность Бюро, удовлетворяя жизненнымъ запросамъ рабочихъ и предпринимателей, съ каждымъ годомъ расширяется и этимъ доказываетъ полную свою жизнеспособность.

III. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ несовершенство постановки лежитъ внѣ воли и добраго желанія членовъ Бюро и выражается, напримѣръ, въ томъ, что оно не располагаетъ собственными аппаратами для изслѣдованія. И если послѣднія производятся всетаки въ самомъ широкомъ размѣрѣ и по всѣмъ отраслямъ, то это происходитъ только благодаря любезности принимающихъ участіе членовъ Бюро, предоставляющихъ въ распоряженіе Бюро свои собственные аппараты и литературный матеріалъ.

IV. Нейтральный составъ Бюро, при которомъ оно функционируетъ въ настоящее время, Съѣздъ признаетъ наиболее подходящимъ.

V. При сужденіи о каждомъ отдѣльномъ случаѣ Бюро должно принимать къ свѣдѣнію мнѣніе врача соответствующаго промышленнаго предпріятія; поэтому, въ интересахъ дѣла, должно быть широко распространено постановленіе Бюро о необходимости въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ присылки врачами промышленныхъ, предпріятій самыхъ точныхъ свѣдѣній и мнѣній о свидѣтельствующемъ.

VI. Желательно было бы установить положеніе, что-бы безъ свидѣтельства врача соответствующаго промышленнаго предпріятія освидѣтельствованіе рабочихъ въ Бюро не производилось.

VII. Такъ какъ выяснилось, что средства Бюро крайне ограничены и что только этимъ обстоятельствомъ можно объяснить несо-

вершенство его дѣятельности, такъ какъ *Бюро лишено возможности имѣть больничное учрежденіе, каковое такъ необходимо для больша или меньша продолжительнаго наблюденія и точнаго изслѣдованія нѣкоторыхъ болѣзненныхъ формъ*, Съѣздъ постановилъ обратиться съ настоятельнымъ ходатайствомъ къ Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи, а также къ администраціямъ промышленныхъ предприятий о *матеріальной поддержкѣ* для осуществленія вышеуказаннаго больничнаго учрежденія и командировать делегатовъ (членовъ Съѣзда Быстрицкаго, Коварскаго, Пухальскаго и Правдолюбова) для подробной мотивировки вышеуказаннаго ходатайства и защиты интересовъ Бюро. Это Бюро имѣетъ не меньшія права на существованіе, чѣмъ Харьковскій медико-механическій институтъ, такъ какъ оно обслуживаетъ громадный промышленный районъ съ большимъ количествомъ рабочихъ (72000) и открыло свою дѣятельность раньше, чѣмъ Харьковскій медико-механическій институтъ.

VIII. Весьма желательно, чтобы Бюро выработало наиболѣе совершенный способъ статистической разработки своего матеріала и широко распространяло бы отчеты о своей дѣятельности среди врачей промышленныхъ предприятий.

IX. Въ виду того, что нѣкоторыя промышленныя предприятия отстоятъ далеко и отъ Харькова и отъ Екатеринослава, необходимо осуществленіе подобнаго-же Консультационнаго Бюро и въ Новочеркасскѣ.

Исполняя постановленіе Второго Съѣзда, Правленіе О-ва врачей промышленныхъ предприятий Екатеринославской губерніи обращается къ XXXIII очередному Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи съ ходатайствомъ объ ассигнованіи необходимыхъ для устройства и содержанія указаннаго въ пунктѣ VII-мъ больничнаго учрежденія по прилагаемой смѣтѣ въ размѣрѣ 8500 рублей на первоначальное устройство и 15500 руб. на ежегодное содержаніе. Въмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе О-ва указываетъ на то, что Екатеринославское Консультационное Бюро втеченіи 4-хъ лѣтъ обслуживало не только мѣстныхъ рабочихъ и мѣстныя предприятия, а въ большей мѣрѣ иногороднія предприятия и иногороднихъ рабочихъ, въ чемъ можно убѣдиться изъ прилагаемой таблицы, гдѣ на 5166 рабочихъ, освидѣтельствованныхъ въ Бюро за 1905—1908 годы, на долю иногороднихъ приходится 2584 (т. е. 51,96% всѣхъ рабочихъ).

изъ этихъ 2584 рабочихъ изъ восточнаго района было 1299, что составляетъ 50,27% всѣхъ иногороднихъ и 25,14 всѣхъ обращающихся въ Бюро рабочихъ.

Распределение рабочихъ по го- дамъ	Общее число рабочихъ	Изъ нихъ мѣстныхъ	0/0 отношеніе къ общему числу рабочихъ	Изъ нихъ иногороднихъ	0/0 отношеніе къ общему числу рабочихъ	ИЗЪ ИНОГОРОДНИХЪ					
						На долю восточнаго района приходится	0/0 отношеніе ко всѣмъ иногороднимъ		На долю западнаго района приходится	0/0 отношеніе ко всѣмъ иногороднимъ	
1905	873	589	67,47	284	32,53	137	48,23	15,69	147	51,77	16,84
1906	1420	851	59,92	569	40,08	294	57,66	20,7	275	42,34	19,38
1907	1740	715	41,09	1025	58,91	600	58,54	34,48	425	41,46	17,45
1908 (по 1 нояб.)	1133	427	37,69	706	62,31	268	37,96	23,65	438	62,04	38,66
Итого за 4 года	5166	2582	48,04	2584	51,96	1299	50,27	25,14	12,85	49,73	26,82

Распределение предпріятій, отъ которыхъ являлись рабочіе	Общее число предпріятій	Изъ нихъ мѣстныхъ	0/0 отношеніе къ общему числу предпріятій	Изъ нихъ иногороднихъ	0/0 отношеніе къ общему числу предпріятій	ИЗЪ ИНОГОРОДНИХЪ					
						На долю восточнаго района приходится	0/0 отношеніе ко всѣмъ иногороднимъ		На долю западнаго района приходится	0/0 отношеніе ко всѣмъ иногороднимъ	
1905	108	47	40,78	64	59,22	35	54,71	32,4	29	45,29	27,18
1906	136	36	26,47	100	73,37	62	62%0	46,32	38	38%0	27,05
1907	136	36	26,47	100	73,37	57	57%0	41,69	43	43%0	31,68
1908 (по 1 нояб.)	206	48	23,30	158	76,70	83	52,53	40,29	75	47,47	36,41

С М Ъ Т А.

А. Первоначальное устройство.

Приобрѣтеніе Рентгеновскаго аппарата, маятниковыхъ приборовъ, аппаратовъ для активной и пассивной гимнастики и аппаратовъ Вieg'a	6000 р.
Оборудованіе 6-ти больничныхъ коекъ	1200 »
Приобрѣтеніе необходимой мебели	400 »
Столовая и кухонная посуда	150 »
Устройство электрическаго освѣщенія и приспособленій для электрическаго освѣщенія	500 »
Непредвидѣнные расходы	250 »
Итого	8500 р.

Б. Ежегодные расходы.

Завѣдующему лечебницей и Бюро	2400 р.
5-ти постояннымъ консультантамъ Бюро (по 1200 рублей въ годъ)	6000 »
Приглашеніе стороннихъ консультантовъ	500 »
Наемъ квартиры	1500 »
Смотрителю (съ квартирой)	600 »
Письмоводителю	360 »
Отопленіе	240 »
Электрическая энергія и освѣщеніе	300 »
Продовольствіе коечныхъ рабочихъ и прислуги	2000 »
Содержаніе прислуги (3 человѣка)	720 »
Приобрѣтеніе новыхъ инструментовъ и аппаратовъ	600 »
Непредвидѣнные расходы	280 »
Итого	15500 р.

Если Съѣздъ не найдетъ возможнымъ ассигновать просимыхъ по смѣтѣ суммъ для устройства и содержанія при Консультационномъ Бюро необходимаго больничнаго учрежденія, то Правленіе Общества по примѣру прошлыхъ лѣтъ просить ассигновать на 1909 годъ *шесть тысячъ*, необходимыхъ для функционированія Бюро на прежнихъ основаніяхъ.

Предсѣдатель Г. А. Алексѣевъ-Поповъ.

Секретарь С. А. Барскій.

Приложеніе 9-е.

Отъ Предсѣдателя Правленія Общества пособія учащимся
въ Горномъ Институтѣ Императрицы Екатерины II.

Его Высокородію Н. Ф. фонъ-Дитмару.

Милостивый Государь,

Николай Федоровичъ!

Правленіе Общества пособія учащимся въ Горномъ Институтѣ Императрицы Екатерины II позволяетъ себѣ обратиться къ Вамъ, какъ Предсѣдателю Совѣта Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи, *съ покорнѣйшей просьбой оказать съ Вашей стороны благосклонное содѣйствіе къ назначенію Съездомъ пособія упомянутому Обществу, подобно тому, какъ это было содѣлано въ 1907 году.*

Вслѣдствіе возрастающей дороговизны жизни, нужда студентовъ все болѣе и болѣе увеличивается и всякое пожертвованіе будетъ принято съ глубочайшей благодарностью.

При семъ прилагаются уставъ Общества и отчетъ за 1907 годъ.

Примите увѣреніе въ высококомъ къ Вамъ уваженіи и искренней преданности.

Члены: {
А. Ларанскій.
Ө. Чернышовъ.
Е. Мушкетова.
(подпись).
(подпись).
В. Бауманъ.

*Приложеніе 10-е.***Отъ Правленія Общества взаимной помощи штейгеровъ южной Россіи.***Тридцать третьему Съѣзду г.г. горнопромышленниковъ юга Россіи.*

Общества взаимной помощи штейгеровъ южной Россіи.

Прошеніе.

Правленіе Общества взаимной помощи штейгеровъ южной Россіи, принеся отъ имени всей корпораціи штейгеровъ глубокую благодарность Съѣзду г.г. горнопромышленниковъ за оказанную матеріальную помощь на 1908 годъ нуждающимся вдовамъ и сиротамъ умершихъ членовъ Общества, имѣетъ честь покорнѣйше просить XXXIII Съѣздъ г.г. горнопромышленниковъ не оставить Общество своею матеріальною поддержкою и на будущій 1909 годъ.

На попеченіи Общества въ данное время находится восемнадцать вдовъ съ семьями, коимъ по постановленію Общихъ Собраній выдается ежегодно пособіе въ суммѣ три тысячи шестьсотъ рублей.

Ввиду того, что въ текущемъ году многіе штейгера остались безъ службы, вслѣдствіе переполненія края кадрамъ техниковъ, поступленіе членскихъ взносовъ слабое и Обществу предстоитъ закончить 1909 годъ дефицитомъ, а потому Правленіе Общества выражаетъ надежду, что это обстоятельство будетъ принято во вниманіе XXXIII Съѣздомъ г.г. горнопромышленниковъ и послѣдній не откажетъ прійти на помощь Обществу въ размѣрѣ нѣсколько большемъ противъ прежнихъ лѣтъ.

Уполномоченный по дѣламъ Общества и Предсѣдатель
Правленія *Дмитрій Васильевъ.*

Товарищъ Предсѣдателя *Е. Сикановъ.*

Секретарь (подпись).

4 ноября 1908 года.

Приложеніе 11-е.

Отъ Комитета Харьковской Каменноугольной и Желѣзоторговой Биржи.

Въ Советъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Подтверждая отношеніе свое отъ 15 октября сего года, за № 432, Комитетъ Харьковской Каменноугольной и Желѣзоторговой Биржи имѣетъ честь сообщить Совету Съѣзда, что недостаточность средствъ Биржи не обезпечиваетъ ея существованія уже въ будущемъ 1909 году.

Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, учреждая нашу Биржу, сознавалъ, что Биржѣ этой необходима матеріальная поддержка. Ассигнованная XXVII, XXVIII, XXIX и XXX Съѣздами сумма въ 6,000 руб. использована Биржей лишь въ размѣрѣ 3,769 руб. 55 коп.

Имѣвшійся малый фондъ почти изсякъ, приходы Биржи не покрываютъ ея самыхъ необходимыхъ расходовъ, и Биржѣ предстоитъ въ будущемъ году закрыться за недостаткомъ средствъ.

Биржевой Комитетъ, констатировавъ такое критическое состояніе финансовъ Биржи, постановилъ обратиться въ Советъ Съѣзда съ покорнѣйшей просьбой о возбужденіи передъ засѣдающимъ нынѣ XXXIII Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи ходатайства о назначеніи нашей Биржѣ денежной субсидіи.

Въ связи съ финансовымъ положеніемъ Биржевого Общества, Комитетъ имѣлъ сужденіе также о дѣятельности Биржи въ настоящее время и о тѣхъ мѣрахъ, которыя необходимо предпринять для развитія этой дѣятельности, такъ чтобы единственная въ Россіи Каменноугольная и Желѣзоторговая Биржа вполне отвѣчала своему назначенію, пользуясь правами и преимуществами, предоставленными ей ея уставомъ.

Биржа наша работаетъ неудовлетворительно. Издаваемые въ настоящее время бюллетени недостаточно освѣщаютъ положеніе торговли продуктами горной и горнозаводской промышленности, за невозможностью, вслѣдствіе недостатка средствъ, привлечь въ котировочную комиссію освѣдомленныхъ лицъ, а также вознаграждать корреспондентовъ въ главныхъ центрахъ торговли продуктами каменноугольной и металлургической промышленности за свѣдѣнія о состояніи рынковъ.

Затѣмъ, Биржа наша, за неимѣніемъ средствъ для возмѣщенія расходовъ по командировкамъ, не можетъ использовать предоставленныхъ ей по уставу правъ представительства въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, для защиты интересовъ торговли и промышленности.

По подробнымъ подсчетамъ Комитета для надлежащей постановки дѣлъ на Биржѣ необходимо расходовать ежегодно около 25,000 рублѣй, имѣя даровое помѣщеніе.

Для развитія дѣятельности Биржи на будущій 1909 годъ нужна сумма не менѣе 10000 руб., объ ассигнованіи коихъ Биржевой Комитетъ почтительнѣйше проситъ Совѣтъ Съѣзда ходатайствовать передъ XXXIII-мъ Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Росси.

Кромѣ сего, Биржевой комитетъ позволяетъ себѣ обратить вниманіе Совѣта Съѣзда на то, что отведенное имъ для Биржи помѣщеніе, состоящее изъ одной комнаты, представляется до того тѣснымъ, что нѣтъ достаточно мѣста для размѣщенія въ немъ биржевого инвентаря. Въ этой комнатѣ, служащей такъ наз. биржевымъ заломъ и канцеляріей, Комитету нѣтъ возможности спокойно заниматься.

Въ виду этого Биржевой Комитетъ имѣтъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Съѣзда отвести для Биржи помѣщеніе изъ двухъ комнатъ: одну для засѣданій Комитета, а другую для биржевыхъ собраній и канцелярій.

При обсужденіи вышеизложеннаго въ Совѣтѣ Съѣзда и въ бюджетной комиссіи Съѣзда, Биржевой Комитетъ покорнѣйше проситъ не отказать пригласить представителя Комитета.

5 декабря 1908 г.

Предсѣдатель Комитета *Н. Авдаковъ.*

№ 479.

Приложеніе 12-е.

Отъ фондовой комиссіи столовой студентовъ Горнаго Института.

Г. Предсѣдателю Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Росси.

Милостивый Государь,

Николай Ѳедоровичъ!

Въ теченіе ряда лѣтъ Съѣздъ горнопромышленниковъ находилъ возможнымъ субсидировать столовую студентовъ Гор-

наго института. Въ настоящее время фондовая коммиссія уполномочила меня обратиться къ Вамъ съ просьбой по примѣру прошлыхъ лѣтъ исходатайствовать у Съѣзда горнопромышленниковъ пособіе на столовую. Вслѣдствіе введенія предметной системы число студентовъ возросло въ 2—2¹/₂ раза, столовая была крайне неприспособлена, ориентироваться въ хозяйственной сторонѣ сразу оказалось затруднительнымъ. Въ результатѣ получился крупный дефицитъ. Кромѣ того, въ настоящее время въ столовой введены для наиболѣе нуждающихся студентовъ бесплатные обѣды, которые фондъ принужденъ оплачивать или изъ своихъ средствъ, или изъ средствъ Совѣта, ассигнуемыхъ на пособіе. Изъ этихъ же послѣднихъ суммъ производится въ настоящее время и погашеніе долга поставщикамъ. Это отражается на количествѣ выдаваемыхъ пособій и заставляетъ страдать наиболѣе несостоятельную часть студенчества.

Въ виду вышеизложеннаго фонда покорнѣйше просить Васъ не отказать въ исходатайствованіи пособія отъ Съѣзда.

Въ случаѣ ассигнованія просимаго пособія покорнѣйше прошу направить его на имя Инспектора Горнаго Института Василя Васильевича Никитина.

Предсѣдатель студенческаго фонда, студентъ

А. Ганъевъ.

Приложеніе 13-е.

Отъ Комитета Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Екатеринославскаго высшаго Горнаго Училища.

Въ Советъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Комитетъ Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища приноситъ свою глубокую благодарность Совѣту Съѣзда за ассигнованія субсидіи Обществу въ теченіи ряда лѣтъ, съ самаго основанія послѣдняго, и покорнѣйше просятъ не отказать въ назначеніи такового-же пособія и на 1909 годъ.

За Предсѣдателя *А. Круковский.*

Секретарь (подпись).

2 сентября 1908 г.

№ 110.

Приложеніе 14-е

Въ Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи

Комитета Общества столовыхъ для недостаточныхъ студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній г. Харькова

Прошеніе.

Комитетъ Общества студенческой столовой обращается въ Съѣздъ горнопромышленниковъ съ покорнѣйшей просьбой придти на помощь бѣднѣйшей части нашего студенчества. Масса студентовъ обращается въ Комитетъ съ просьбой о даровыхъ обѣдахъ, между тѣмъ, въ виду повышенія платы на квартиру и на мясо, Комитетъ могъ только уменьшить до крайнихъ предѣловъ стоимость обѣдовъ, давать же даровые обѣды совершенно не возможно.

Принося глубокую благодарность на прошлые годы, когда Съѣздъ отзывчиво откликнулся на нужды столовой, Комитетъ надѣется, что и въ этомъ году Съѣздъ окажетъ субсидію въ размѣрѣ 500 рублей.

За предсѣдательницу *Е. Парманина.*

Секретарь *В. Поворинская.*

2 декабря
1908 г.

Приложеніе 15-е.

**Отъ Общества вспомоствованія нуждающимся студентамъ
Харьковскаго Технологическаго Института.***Въ Советъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.*

Очереднымъ Съѣздомъ прошлаго года было ассигновано Обществу 500 руб. на выдачу бесплатныхъ обѣдовъ студентамъ Технологическаго Института изъ столовой Общества. За счетъ этой субсидіи Комитетомъ выдано 1615 обѣдовъ на сумму

360 руб. 05 коп., на остальную сумму 139 руб. 95 коп. будутъ выданы бесплатные обѣды въ теченіи ноября и декабря текущаго года; такъ какъ къ концу полугодія потребность въ бесплатныхъ обѣдахъ увеличивается, то въ теченіи двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ будетъ выдано около 610 обѣдовъ.

Представляя отчетъ въ израсходованіи субсидіи Съѣзда, Комитетъ обращается снова къ Совѣту Съѣзда съ покорнѣйшей просьбой ходатайствовать передъ предстоящимъ очереднымъ Съѣздомъ о назначеніи Обществу пособія на выдачу бесплатныхъ обѣдовъ въ будущемъ году въ томъ размѣрѣ, въ какомъ признаетъ Съѣздъ возможнымъ.

Предсѣдатель Комитета (подпись).

Секретарь (подпись).

25 октября 1908 г.
№ 14.

Приложеніе 16-е.

Въ Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Въ Кривомъ Рогѣ на Тарапаковскомъ рудникѣ № 1, принадлежащемъ М. С. Копылову, въ сентябрѣ с./г. встрѣтилась необходимость уничтожить около 5¹/₂ пудовъ испорченнаго динамита, который, согласно § 48 правилъ объ употребленіи взрывчатыхъ матеріаловъ при горныхъ работахъ, былъ сожженъ въ присутствіи штейгера Е. И. Пащенко.

Несмотря на принятые съ его стороны предосторожности при сгораніи послѣднихъ партій динамита произошелъ взрывъ, силою котораго штейгеръ Пащенко былъ опрокинутъ на взорвавшуюся и отчасти горящую массу.

Послѣдствія этого случайнаго несчастія оказались для штейгера Пащенко ужасны: погибли глаза, руки, повреждена правая нога и въ значительной мѣрѣ пострадалъ слухъ. Такимъ образомъ человѣкъ въ разцвѣтѣ силъ не только потерялъ всякую трудоспособность, но поставленъ въ невозможность вести дальнѣйшее существованіе безъ посторонней помощи. Нужно прибавить, что штейгеръ Пащенко имѣетъ семью, состоящую изъ жены и четырехъ малолѣтнихъ дѣтей (двѣ дѣвочки и два мальчика) а кромѣ того на его рукахъ были его престарѣлые родители, при чемъ мать его, потрясенная случившимся, впадала въ нервное растройство и находится теперь на излѣченіи въ Екатерино-

славской губернской больницѣ, а отецъ его, спустя нѣсколько дней послѣ этого несчастнаго случая, скончался отъ пережитаго имъ ужаса и горя.

Жизнь штейгера Пещенко, извѣстнаго въ районѣ его дѣятельности за опытнаго и добросовѣстнаго работника—всѣмъ памятна и у всѣхъ на глазахъ. Въ виду этого мы, нижеподписавшіеся, обращаемся къ Совѣту Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи съ просьбой доложить о настоящемъ дѣлѣ XXXIII Съѣзду горнопромышленниковъ, надѣясь, что Съѣздъ приметъ участіе въ судьбѣ штейгера Пещенко, всю свою жизнь честно работавшаго въ горномъ дѣлѣ и павшаго жертвою одной изъ тѣхъ случайностей, какія подстерегаютъ въ этомъ дѣлѣ всякаго работника,—обезпечивъ дальнѣйшую участь несчастной его семьи, которую штейгеръ Пещенко не только не можетъ теперь поддерживать, но и явится для нея тяжкимъ бременемъ, если Съѣздъ не прійдетъ этой семьѣ на помощь въ ея дальнѣйшемъ существованіи.

Горный инженеръ *Борисъ Николаевичъ Пожковъ.*

Горный инженеръ *Матвій Антоновичъ Роговскій.*

Горный инженеръ *А. Инатовичъ.*

Горный инженеръ *Б. Крупенинъ.*

Горный инженеръ *Г. Ощакевичъ.*

Горный инженеръ *И. Покровскій.*

Горный инженеръ *С. Зимовской.*

М. Копыловъ.