

雅學考



Q1 B

4-2-6

0531756

雅學攷

一齋



胡適
張其成
子季
題
屬
茶
瑞
美

531756

民國37.8.6

雅學攷

長沙胡元玉撰

爾雅之學顯于隆漢孝文時置爾雅博士孝武初置博士必取通爾雅者爲之元始中徵天下通爾雅者詣公車令記說廷中自是以來朝野化之咸能研究雅學之盛莫與比隆雖授受源流闐焉無考而摭所造述抑亦可心識其迹也迨于東晉注者十餘降及隋唐猶有作者宋談性理實學漸荒雅學諸書用是散佚迄于今日惟餘郭注近儒講求實學裒輯前代遺書爾雅舊注固已蒐羅略備然而釋文序錄記樊光之名或強易其稱爲某氏周禮正義載康成之注或竟指所注爲緯文如斯之類踳駁殊甚又如江灌曹憲所撰音圖或訛爲道羣之書或斥爲廣雅之誤儻不亟爲釐正致失先哲之苦心斯亦後起者之罪也爰

攷宋前雅學諸書撰稽衆言申以愚管敍次爲五種宋後不錄著雅學所由衰歇爾

臣舍人爾雅注

不知其姓里居事迹均未詳

釋文敍錄云犍爲文學注三卷一云犍爲郡文學卒史臣舍人漢武帝時待詔闕中卷

隋志云梁有漢劉歆犍爲文學中黃門李巡爾雅各三

卷七

册府元龜云犍爲郡文學卒史臣舍人注爾雅二卷

案此

蓋據釋文闕中卷而云然殊誤

翁覃溪經義攷補正云丁杰按文選羽獵賦注引爾雅犍爲舍人注又引郭舍人注則舍人姓郭但左傳正義中舍人文學並見則又似二人也附識以俟攷

盧紹弓釋文攷證云李善文選羽獵賦注引作郭舍人

攷漢書東方朔傳武帝初有幸倡郭舍人常侍左右注爾雅者疑非此人

謝蘊山小學攷云詩正義舍人及隄爲文學並引異說蓋二說本出一人正義中稱舍人陸璣詩疏稱隄爲文學下一條乃正義覆述詩疏原文故仍其稱耳春秋正義爾雅疏皆然非有兩人也詩大田釋文引郭云皆蝗類也句景純注中所無其卽隄爲文學之說文選注前引郭舍人注後引隄爲舍人注亦偶異其稱耳

錢竹汀與晦之論爾雅書云攷陸氏釋文稱隄爲郡文學卒史臣舍人漢武帝時待詔而廣韻亦有舍姓是舍人乃其人姓名非官稱也

孫怡谷讀書脞錄續編云錢竹汀云廣韻有舍姓蓋其人姓舍名人按姓舍罕見且名人疑未必然也李善文

選羽獵賦注引郭舍人爾雅注是其人姓郭爾漢書東方朔傳有幸倡郭舍人正值漢武帝時豈卽其人耶蓋本犍爲郡文學卒史而入爲舍人也名則不可攷矣周松靄十三經音略云文選羽獵賦注引爾雅犍爲舍人注又引釋詁郭舍人注與景純不同疑舍人卽文學而與景純同姓據陸氏釋文則卽東方朔傳郭舍人無疑然左傳正義文學舍人並引而說異蓋文學兼稱舍人而顧野王亦稱舍人也

邵二雲爾雅正義云諸書多引作犍爲舍人或作舍人文選注閒稱爲郭舍人疑卽一人也

臧在東爾雅漢注云文選注舍人上衍郭字

洪筠軒讀書叢錄云文選注引作郭舍人按西京雜記郭威字文偉茂陵人好讀書謂爾雅周公所制而有張

仲孝友張仲宣王時人非周公之制明矣疑卽此人

馬竹吾玉函山房輯佚書云文選羽獵賦注引爾雅郭舍人注張澍蜀典謂卽與東方朔同時待詔爲隱語被榜呼晷之郭舍人又博攷漢時官階云當是初爲郡文學後補太守卒史以能詆諧善投壺入爲待詔舍人也引者或稱文學或稱舍人要是一人之言釋文以爲闕中卷故自釋宮至釋水不及引舍人注而齊民要術水經注太平御覽等書所引猶足据摭成卷以補陸氏之闕舍人在漢武時釋經之最古者本多異字尤可與後改者參校而得爾雅之初義焉

黃右原爾雅古義云在景純前之郭舍人注謂卽漢武帝時聯柏梁體詩者固非亦與西京雜記爲武帝投壺賜金之郭舍人有別 又云釋文自釋訓以下釋草以

上無一語引及此者蓋彼時惟存上下二卷而闕其中卷矣惟齊民要術尙引釋器注水經注亦引釋水注賈酈成書尙在陸前故猶及見中卷也

宋于庭過庭錄云孫君志祖據文選注斷爲郭舍人是

矣然舍人由文學卒史入爲待詔非入爲舍人也舍人太子官屬非近侍官名又東方朔傳云朔高自稱譽上偉之令待詔公車蓋朔與舍人同待詔公車同得省見傳記之若爲倡優者蓋失實也則朔傳之郭舍人正注爾雅者舍人當是其名釋文稱文學卒史臣舍人猶注漢書者稱臣瓚若是官名則當云舍人臣某矣蓋其成書奏上之時尙未顯幸故僅題文學卒史耳朔傳稱郭舍人爲諧語注師古曰諧者和韻之言也可以爲舍人

明小學通諧聲之切證

原注魏孫炎爲反切之學其源或出于舍人

後漢

文苑傳王逸元初中舉上計吏爲校書郎順帝時爲侍
中今傳楚辭章句題校書郎臣王逸上漢書五行志
待詔寵等注師古曰以經術待詔其人名寵不記姓也
漢書枚乘傳皋自陳枚乘之子召入見待詔又言皋
爲賦好嫚戲以故得媒黷貴幸比東方朔郭舍人等
郝蘭皋爾雅義疏云宋翔鳳言郭舍人卽與東方朔爲
射覆者其說是也

纂漢書藝文志儒家有臣彭四篇道家有臣君子二篇

原注蜀人雜家有博士臣賢對一篇臣說三篇原注武帝時

說者其小說家有待詔臣饒心術二十五篇原注武帝

人名劉向別錄云饒齊待詔臣安成未央術一篇臣壽周紀

人也七篇原注項國圍詩賦有郎中臣嬰齊賦十篇臣說賦

九篇臣吾賦十八篇臣昌市賦六篇臣義賦二篇皆成

書奏上時原題也與此題健爲郡文學卒史臣舍人正

同宋于庭以臣瓚爲比確極以官命名古多有之如漢

武時有丁夫人見史記孝武本紀集解亦是以内官命

名也漢時內官有夫人美人漢人稱臣例不自記其姓

故往往名存而姓不可攷隋志本于七錄釋文作于陳

隋之際均不題爲郭舍人則其姓久已無攷可知惟不

知其姓故改題其官而以健爲文學著于錄也文選注

成于唐代且僅一稱郭舍人單文晚出難以案據昭然

察矣而丁謝孫周邵洪馬黃宋郝諸君皆據以爲定殊

不及盧臧之識卓論精錢以舍人爲姓名亦不合漢人

稱臣之例楚辭章句題臣王逸上乃傳寫者所加非叔

谷所譏則未宋牽合東方朔傳以郭舍人爲人姓名更

中錢失也誤彼之舍人自是官名觀舍人恚曰朔擅詆欺天子從

官可見蓋本幸倡後爲舍人故常侍武帝左右不必泥于舍人非近侍官名也如其人姓郭名舍人則身止幸倡焉敢自號爲天子從官耶至釋文引郭云皆蝗類也自是郭音義中語否則今本郭注有脫漏謝指爲舍人注未免疏淺今從漢志著錄臣彭等之例改題臣舍人以復原題而不從七錄僅題其官焉

劉歆爾雅注

歆字子駿事迹具漢書本傳

釋文叙錄云劉歆注三卷

隋志並同

與李巡注正同疑非

歆注

冊府元龜同

邵二雲爾雅正義云今散見諸書者不盡同于李巡

馬竹吾玉函山房輯佚書云攷說文引劉歆說螻復陶也蚍蜉子與春秋正義引李巡說螻蝗子不同則李氏本劉爲注大指不殊其閒亦不無少異

黃右原爾雅古義云劉歆李巡兩家皆已亡于作隋志之前既皆亡何以知劉與李同且子駿西漢人何能下

同于東漢之宦者子駿雖爲新莽國師然領五經自有

七略三統可傳原注本傳無爾雅注卽與人同時亦不肯同于人

于是讀漢書楚元王傳至歆召見成帝待詔宦者署爲

黃門郎而後知陸德明之誤有由矣此必子駿注爾雅

時適在黃門郎與宦者日近其稿遂爲所得輾轉入巡

手而巡之成此書或又如呂覽淮南子多聽賓客之所

爲竟蹈郭竊向注之譏未可知也惜歆注僅于說文埤

雅各見一二條轉不如巡書爲人引用獨多今姑以巡

爲主而退歆于後

案據元朗云與李巡注正同則二注必全書盡同可知

若偶爾襲用舊說乃古人撰述之常元朗博識古書斷

不至據在後之李注斥在前之劉注爲非也竊疑劉注
 蓋成于爲黃門郎時因以題其書迨陳隋之際劉注已
 亡而李注猶有偶存之本傳寫淺人但知劉注有黃門
 郎之題見李注亦題中黃門因有誤將李書妄改劉名
 者二本並行元朗皆及見之知題劉名者爲誤故于劉
 書下著此二語專指當時目見之本而言非謂七錄所
 著錄者本非歆注也一書兩題猝難剖辨故云疑非此
 元朗之慎也二注正同故元朗援引皆稱李不稱劉在臧
東以釋樂所引乃爾雅注是爲本漢志五行志云劉歆以
安樂書所引乃爾雅注是爲本漢志五行志云劉歆以
爲蠶蠹之有翼者食穀爲災與說文所引雖本文有詳
略而大旨不爲懸殊則許所引乃子駿雅注真本故與
李朗所不同而爲邵馬所說未洞癥結右原之言尤爲警
 談

樊光爾雅注

無事攷迹

釋文叙錄云樊光注六卷

舊新唐志同

京兆人後漢中散大

夫沈旋疑非光注

隋志云爾雅三卷漢中散大夫樊光注

冊府元龜通志並同

盧紹弓釋文攷證云春秋正義引樊光注詩正義作某氏注殆因沈旋之疑也據此可見某氏卽樊光耳

邵二雲爾雅正義云詩疏所引有某氏注左傳疏引樊光之注與某氏注同則某氏疑卽樊光然詩疏亦間引樊光注與某氏互見其爲一人與否疑未能定也

臧在東拜經日記云唐人義疏引某氏爾雅注卽樊光也

馬竹吾玉函山房輯佚書云證以椴木槿櫨木槿注詩正義引作樊光禮記正義引作某氏佳其夫不注春秋正義引作樊光詩正義邢疏並引作某氏臧君之言確

不可易茲據合輯為卷

纂某氏與樊光非一人也說詳後某氏注下

李巡爾雅注

巡事迹附見後漢書呂耽汝陽李巡北海趙

祐等五人稱為清忠更相告言至有威權定蘭臺漆書經
試甲乙科爭第高下更相告言至有威權定蘭臺漆書經
于以合其私文者酒白帝與後諸儒共一刻五經文于石
是詔蔡邕等正其文自後諸儒共一刻五經文于石

釋文叙錄云李巡注二卷

隋志並新同汝南人後漢中黃

門

通志云爾雅三卷漢隄為文學中黃門李巡

案此鈔隋志而誤合

二人為一也

盧紹弓釋文攷證云詩正義曰李巡與鄭同時鄭讀爾

雅蓋與巡同案見後漢書宦者傳蔡邕石經之刻李黃

門白帝兆其謀也

纂墨池編載王愷文字志錄目中卷古今字學李巡列

蔡邕前則巡與邕經術字學並相頡頏不僅清忠足稱也黃右原乃有郭竊向注之譏淺之乎視巡矣

鄭玄爾雅注

玄字康成事迹具後漢書本傳

孫怡谷讀書陞錄云周禮大宗伯疏引緯書文耀鉤天皇大帝之號又引爾雅北極謂之北辰其下引鄭康成注云天皇北辰耀魄寶此文耀鉤注非爾雅注也近余氏蕭客古經解鉤沈列之康成爾雅注誤矣

邵二雲爾雅正義云其爲叙錄所未引及者有鄭康成注見周禮疏然康成傳不言其注爾雅其卽鄭志引爾雅而釋之後人遂以爲康成爾雅注與又云今考陸氏經典叙錄所載隄爲文學劉歆樊光李巡之外益以鄭康成爲六家其餘未之詳也

阮芸臺周禮校勘記云此鄭注文耀鉤也上引文耀鉤

可證因文承爾雅之下而或云鄭有爾雅注誤讀此疏矣

案周禮正義辨五帝大帝之號首引春秋緯運斗期次引文耀鉤次引元命包次又引元命包次又引文耀鉤次引爾雅次引鄭注次引尙書君奭云時則有若伊尹格于皇天次引鄭注云皇天北極大帝次引掌次次引月令季夏云以供皇天上帝鄭分之皇天北辰耀魄寶上帝太微五帝此引月令鄭注也今禮記鄭注具存與此疏月令下所引正合尙書鄭注雖亡然隋唐志等書久已著錄則此疏尙書下所引確是尙書注矣爾雅鄭注前籍雖未言然此疏三引鄭注皆先列經文次列注文極爲明瞭如必以爲文耀鉤注何以不于引文耀鉤下先列此注而列于爾雅下耶且斥爲非爾雅注者不過因上

引文耀鉤下有是天皇大帝之號也之文遂以此注爲釋緯文天皇大帝之義耳不知此句並非緯文乃賈疏總釋周禮鄭注之語合觀前後文義自見爲此說者乃眞誤讀此疏余仲林實未誤也但文耀鉤既無天皇之語爾雅亦僅有北辰之文此注北辰二字似當在天皇之上方合豈涉下文月令注而誤倒耶又案釋慧琳一切經音義卷三十引爾雅鄭注云懋謂自勉也卷八十三引爾雅鄭注云郵道路過也又引駿馬之美稱也釋慧苑華嚴經音義卷二引鄭注爾雅云芬香氣調也攷爾雅懋懋懋勉也郭景純云皆自勉強郵過也郭景純云道路所經過均與慧琳所引鄭注大致相同且郵字古作尤郭注望文生訓日知錄已辨其非而鄭君箋詩四月注洪範五行傳皆用雅訓云尤過也足見慧琳

所引本非鄭注乃郭字之訛惟駿馬之美稱也不見景

純雅注中然又與穆天子傳天子八駿郭注適合其爲

誤標爾雅又無可疑至于芬字本爾雅所無其有譌誤

更爲明顯此華嚴經音義卷四又引據方言十三芬和也

郭注正作芬香氣調和也此華嚴經音義卷三引則駿芬

二注皆是一誤郭璞曰爲郭注爾雅再誤爲鄭注爾雅

明矣又史記五帝紀蓺五種集解云詩云蓺之荏菽索

隱云此注所引見詩大雅生民之篇爾雅荏菽戎菽也

郭璞曰今之胡豆鄭氏曰豆之大者是也按此之鄭氏

自指詩箋非雅注也觀所引雅文郭注皆有增損足見

此爲增損詩箋戎菽大豆也之文矣雖文承爾雅郭注

之下而義自明顯此等處不爲剖別反足貽惑後賢故

詳著之明鄭君之有雅注得周禮一疏已足不必借重

釋慧琳司馬貞諸人所引轉滋無識者以口實耳

孫炎爾雅注炎字叔然顏氏家訓作叔言三國志附見

東州大儒徵為祕書監不就肅集聖證論以譏玄短叔然

駁而釋之及作周易春秋例毛詩禮記春秋三傳國語爾

雅諸注又著 釋文叙錄云孫炎注三卷

隋志云爾雅七卷孫炎注通志

舊唐志云爾雅六卷孫炎注新唐志同

冊府元龜云孫炎注爾雅二卷

緯略云爾雅注今所傳者郭璞孫炎耳所謂樊光爾雅

注李巡爾雅注沈璇爾雅集注已不可復見郭璞有爾

雅圖江灌有爾雅圖讚皆奇書

黃右原爾雅古義云緯略躋晉郭璞于魏孫炎之上于

義不順當指五代俗孫炎且高氏既云樊光李巡沈璇

注已不可復見漢李樊在魏孫炎前固宜不復見梁沈
璇在魏孫炎後豈有在後之沈集注已亡而獨在前之
魏孫炎爲今所傳之理故知緯略云今所傳者乃晉郭
璞五代之俗孫炎耳

宋尤延之遂初堂書目尙著錄孫炎爾雅注但未載
卷數可見叔然之書南宋時實未全佚不得以宋志未
著錄而謂其時已無傳本也右原所云殊不可信如以
叔然在士規前決之則景純獨非在士規前者耶俗孫
炎之書自名義疏宋人所知不至以注稱之也

某氏爾雅注

姓名時代卷數均無攷

盧臧諸人皆強以某氏爲樊光其實非也其驗有三
古人著書最審慎卽心疑其非亦不敢臆改故釋文叙
錄于樊光注雖云沈旋疑非光注而釋文中所引未嘗

改稱某氏也。沖遠亦唐代大儒，何至竟改樊光爲某氏乎？其不然一也。古人譔述體例最嚴，既改爲某氏，卽不得復稱樊光。今自詩疏而外，如禮記疏釋玄應一切經音義、宋邢昺爾雅疏，皆引某氏注，而樊光注復雜出，互見不一而足，其不然二也。某氏與樊光同者，不過一二條，而樊光注葭蘆、菴蓀、楛櫝、科斗、活東、春鴈、鴝鵒七句，鼯鼠、駟白駿等處，乃與舍人李巡、孫炎之注多同。古人注書多襲舊義，卽如郭注全本李孫者，亦不少。安見偶與之同，卽可指爲一人乎？且詩疏引釋詁云：「亶厚也。」某氏云：「詩云：俾爾亶厚。」而春秋疏引樊光注，則云：「逢天亶。」怒是某氏注，亦不盡與樊同。安得執其一二同者，遽定爲一人哉？不然三也。兩漢之世，最重爾雅，潛心經術者靡不通貫。故景純之前注者，十餘亦越于今，散亡幾盡。

某氏姓字雖不可攷然詩疏皆列于郭前則其人斷不在郭後蓋是書原題僅著其姓若詩禮箋注之題鄭氏傳寫者觸其私諱因以金滕祝辭以某代發之例改之相沿莫正姓字遂湮故援引者亦從而稱爲某氏耳

謝氏爾雅注

名字時代卷數均無攷

顧氏爾雅注

同上

邵二雲爾雅正義云注引謝氏疑爲謝嶠之說殆因詩疏連引後人溷入郭注與太平御覽引郭注不引謝氏語

錢竹汀潛研堂集云問菽蝼蛄注引謝氏說謝未知何時人答東門之粉疏先引舍人說次引郭氏說次引謝氏說謝必在郭之後陸氏釋文稱陳國子祭酒謝嶠撰爾雅音當卽其人也邢疏采自詩正義後來校書者又

依邢疏攙入注文

阮芸臺爾雅校勘記云按爾雅序疏云五經正義援引有某氏謝氏顧氏邢氏不云郭注引謝氏而云五經正義引謝氏則邢氏所據郭注本無謝氏可知

黃右原爾雅古義云據邢疏云五經正義援引有某氏謝氏顧氏或云沈旋施乾謝喬顧野王非也此四家在郭氏後故知非也誠哉是言郭爲晉太守謝爲陳之祭酒中隔宋齊梁三朝郭所引謝氏或更有一謝在郭前而非陳之通儒也此邢疏密處惟嶠忽作水旁此又邢

疏疏處

案嶠作水旁自是非刊本之誤
阮校自明非邢之疏也

案郭注引謝氏僅此一處史志諸書又未著錄謝氏注錢邵諸人據詩疏以爲卽謝嶠似矣然太平御覽九百七十九引郭注無謝氏說而九百九十四引郭注又與

今本無殊邢疏雖云又五經正義援引有某氏謝氏顧氏然實承上文所列犍爲文學劉歆樊光李巡孫炎而言乃歷數郭序所云注者十餘也因尙不滿十家故又云今郭言十餘者典籍散亡未知誰氏或云沈旋施乾謝嶠顧野王者非也據此觀之則疏意必以上文所列八家爲在郭前矣蓋當時有以沈旋等四家合犍爲文學等八家當十餘之目者故邢以爲非細審疏文前之

謝氏顧氏與後之謝嶠顧野王一在郭前一在郭後判

然四人劉歆李巡孫炎樊光連文爲一條其下空一格

錄隋志沈璇集注十卷旁注云及施乾謝嶠顧野王四家在郭氏後則王伯厚亦不以謝氏顧氏爲謝嶠顧野

王今若執此疏以證謝氏爲謝嶠則與此疏文意不合

矣至詩疏連引謝氏于郭下安知非郭注本有謝氏說

乎況御覽成于北宋初雪窗書院單注本爾雅刻于南

宋而菝蚍蚩一注均與今本無殊知郭注之有謝氏其
來久矣後人依邢疏攙入之說殆未可奉為定論古人
著書姓存名佚與名存姓佚者比比然矣若謝氏者固
不必因有謝嶠遂謂為必非兩人也如隋志著錄劉叔
嗣尚書注二十一
卷又有劉先生尚書義三卷唐著錄王肅喪服要記十一
卷又有王氏喪服記十卷唐著錄孫綽論語集解
實係二人不可合為一書也皆今定謝氏說為郭注所
本有依邢疏錄二家于郭前

郭璞爾雅注璞事迹具晉書本傳

釋文序錄云郭璞注三卷舊唐志中興書目讀書志並同

盧紹弓云今本又云先儒多億必之說乖蓋闕之

義惟郭景純洽聞強識詳悉古今作爾雅注為世所重

隋志云爾雅五卷郭璞注通志同邵二雲

新唐志云郭璞注一卷

書錄解題云爾雅舊有劉歆樊光李巡孫炎之學今惟郭氏行于世

四庫全書總目提要云璞時去漢未遠如遂撫大東稱詩釗我周王稱逸書所見尙多古本故所注多可據後人雖迭爲補正然宏綱大旨終不能出其範圍

錢竹汀與晦之論爾雅書云尙書正義引景純注云恆山一名常山避漢文帝諱又云霍山今在廬江灑縣潛水出焉別名天柱山漢武帝以衡山遼曠移其神于此今其土俗人皆呼之爲南嶽南嶽本自以兩山爲名非從近來也而學者多以霍山不得爲南嶽又言從漢武帝始乃名之卽如此言爲漢武帝在爾雅前乎斯不然矣今本注文不若是之詳然則景純注亦經後人所刪非完書矣

附攷爾雅臺

太平御覽引述異記云郭景純注爾雅臺今在夷陵郡
太平寰宇記峽州夷陵縣下云爾雅臺郭璞注爾雅于
此臺故郡有稱郭雅臺焉 襄州南漳縣下云清溪山
其山高峻庾仲雍荊州志云臨沮縣清溪山山東有泉
晉郭璞爲臨沮長常遊此賦游仙詩云清溪千餘仞中
有一道士卽此也

輿地紀勝荆湖北路峽州下云爾雅堂在州治 又云
爾雅臺方輿記云郭璞注爾雅于此臺上見有郭璞先
生塑像 又云硯池在州南昔郭景純注爾雅汲水于
此黑水出焉 又云郭景純廟晏公類要云在夷陵縣
圖經云在爾雅臺 又云郭道山在夷陵縣西南五里
晉郭景純結廬于此故基猶存有一井一鐘 又云均

慶寺在遠安縣西南清溪鬼谷子之舊隱郭璞有詩

成都府路嘉定府下云郭璞書巖在烏尤山田錫詩云

郭璞書巖古釣灣蘇子由詩云云有古郭生此地苦箋

注區區辨蟲魚爾雅細分縷洗硯去殘墨遍水如黑霧

至今江上魚頭有遺墨處史謂無入蜀之文而城中八

卦井亦云璞所置 又云郭璞移水記謂世主播遷戎

羯亂華于是優游笑傲放意于山水閒仍于嘉州城東

百步烏尤山鑿書巖而蘇子由詩亦指其注爾雅于此

史謂無入蜀之文謹案移水記有嘉州二字則非璞之

手筆恐後人之附會耳蓋嘉州之名始于後周而自周

已前止曰漢嘉郡曰龍遊縣耳

案龍遊之名始于隋開皇十年非古稱也曰龍

遊縣四字必後人所妄增非本有

安得有所謂嘉州哉或者後人追書

則亦未可知耳當攷 又云明月樓在府樵樓之右有

明月湖故名郭璞詩云鬱姑復鬱姑將州對洛都但至千載後變成明月湖後隋時鬱姑將軍開此湖

郡縣解詁云景純注爾雅握筆嘉州在今烏尤山江魚吞墨千年猶黑

翁覃溪經義攷補正云丁杰按晉書郭璞傳無入蜀之文王象之輿地碑記目嘉定府下有郭璞移水記蘇轍詩指其注爾雅于此攷記中有嘉州二字而嘉州之名實始後周不應預見郭璞文中又攷嘉州在漢爲犍爲郡諸書所云爾雅臺疑是犍爲舍人之遺蹟與璞無涉

晉書本傳云父瑗終于建平太守攷晉之建平郡卽

今夔州府巫山建始宜昌府歸州興山施南府恩施等

縣地晉之宜都郡夷陵縣卽唐宋之峽州夷陵郡

或作峽或作

作今之宜昌府東湖縣地晉之襄陽郡臨沮縣卽今宜



昌府遠安襄陽府南漳二縣地于晉志均屬荊州晉之漢嘉郡卽今雅州府後周之嘉州卽晉之犍爲郡今之嘉定府于晉志均屬蜀郡由夔州宜昌至嘉定均不過千餘里泝江而上兼旬可達璞爲臨沮長史傳失載築臺注雅當在斯時今宜昌故老猶傳述古言謂其城舊基卽璞所築相其陰陽土德爲弱乃輦土中州築二臺以鎮之璞居其一以注爾雅遂號爾雅臺一臺前有曲池因號臺爲明月臺池爲洗墨池以清溪遊詠證之俗傳或有所本也又攷本傳云惠懷之際河東先擾璞筮之投策而歎曰嗟乎黔黎將湮于異類桑梓其翦爲龍荒乎于是潛結姻昵及交遊數十家欲避地東南與移水記所云正相照應史雖未言入蜀然以記文證之可決其必不誣矣蓋昔年隨宦建平作宰臨沮曾至其地

今避地重來故記有仍于嘉州之文前者築臺注雅池
水爲之黑今鑿巖讀書江水亦復如是後人異之作記
述其原委因題曰郭璞移水記謂江水之黑若璞自夷
陵硯池移來然作記者故神其說云爾非璞自作是記
也王失攷于前丁隨聲于後強指爲舍人遺迹抑何逞
臆誣古之甚耶據鱸黑虎注云永嘉四年建平秭歸縣

檻得之而太興元年會稽剡縣人家井中得棧鐘

見釋文及

郭璞本傳

郭注不引爲小者謂之棧之證則郭成此書在過

江以前避地嘉州之日斷斷無疑故注不律謂之筆云
蜀人呼筆爲不律注檟苦茶云蜀人名之苦茶注嵩周
云子嵩鳥出蜀中注犛牛云出蜀中皆以目驗方言證
明經義景純入蜀此爲顯據他如引巴中巴濮荆巴荆
楚宜都建平之謠俗物產爲證者尤多皆未過江以前

得之隨宦作宰避地者也由永嘉之末上溯二九載則

注雅創始適當元康四五年間為臨沮長其在斯時乎

驪如馬注以元康八年九真郡得一獸為證緇無前足

注以太康七年召陵扶夷縣檻得一獸為證晉志九真郡屬交州

召陵郡一為作宰時所聞一為隨宦時所聞璞死于王

屬荆州四十九年上湖太康七年璞年十三歲杜預卒于太康五年

康七年璞傳稱尚書杜預有所增損璞多駁正之故知太

建平太守時也皆東南近事也邵二雲謂郭注成于過

江以後攷之未審耳避地重來游歷非一故夷陵嘉州

遺迹多有方志所紀雖未必一一可據然與舍人無涉

則固不待智者始知今嘉定土人猶呼郭璞書巖為郭

璞爾雅臺名雖乖實猶未失若丁所云則名實皆非矣

沈旋集注爾雅旋吳興武康人梁書附沈約云約子從

事郎司徒右長史免約喪為太子僕復以母憂去官而

蔬食辟穀服除猶絕粳梁為給事黃門侍郎中撫軍長史

出為招遠將軍南康內史在部以清治稱卒官諡曰恭侯子寔嗣南史云字士規襲爵集注邈言行于世

釋文叙錄云梁有沈旋原注約集衆家之注

隋志云集注爾雅十卷梁黃門郎沈璇注舊新唐志通

並同璇舊唐志通志皆作璇

黃右原爾雅古義云謝蘊山中丞小學攷誤以南史為

梁書並誤以邈言為爾雅自必謂雅言兩字傳訛當由

爾與邈筆迹相似似邈言無可集之注殊不思其父隱

侯著邈言十卷梁書南史皆載之子注父書情理之常

雖南史不言注雅而陸德明釋文叙錄則云梁有沈旋

集衆家之注惟不言卷數隋志乃作十卷

醫南史集注邈言之文正是因隱侯曾作邈言而誤蓋

校者未讀釋文及隋唐志因據本傳改之非南史本作

集注邈言也子注父書固情理之常獨不思父作之子

注之有何舊注可集而以集注名哉黃說謬甚

裴瑜爾雅注

爵里事迹均未詳

中興書目云爾雅注五卷唐裴瑜撰

宋志同

其序云依六

書八體撮諸家注未盡之義勒成五卷並音一卷今本無音

右注十二家今存郭璞一家餘俱佚

爾雅序篇

陸堯春爾雅序篇說云爾雅之有序篇猶周易之序卦尚書之百篇序詩之大小序也按詩周南關雎詁訓傳正義引其文云釋詁釋言通古今之字古與今異言也釋訓言形貌也此序篇之僅存者爾雅疏襲用孔疏但于釋詁下引上三句足見邢氏之陋漢志爾雅三卷二十篇今所傳止十九篇漢志或即合序篇而言耳

孫怡谷讀書脞錄續編云漢志爾雅二十篇今惟十九篇仁和翟晴江云古爾雅當更有釋禮篇與釋樂篇相隨祭名與講武旌旂三章乃釋禮之殘闕失次者按廣雅篇第一依爾雅廣雅無釋禮篇則晴江之說非也蓋釋詁分上下二篇故漢志稱二十篇爾近人以毛詩周南關雎故訓傳第一正義引爾雅序篇欲以序篇充二十篇之數然爾雅果有敘篇景純豈應刪而不注且唐作正義時尙存此篇則張揖魏人其著廣雅亦必沿用之矣

原注爾雅序篇不知何人所作應攷

爾雅序篇卽鄭君三禮目錄論語篇目弟子趙臺卿孟子篇叙之類皆注家解釋篇名之作蓋唐前注爾雅諸家所爲其人則不可攷矣

右序篇一家今佚

樊光爾雅音

李巡爾雅音

爾雅文叙錄及史志諸書均未著錄而釋文引樊李音甚多今據錄其目卷數無攷

孫炎爾雅音義

釋文叙錄云孫炎音一卷

冊府元龜通志並同

隋志云梁有爾雅音二卷孫炎郭璞撰

案此蓋謂孫郭合二卷也

郭璞爾雅音義

釋文叙錄云郭璞音一卷

舊新唐志並同

通志云爾雅音略三卷郭璞

案爾雅音略乃郭昭裔所作此誤屬之郭璞也

臧在東重雕宋本爾雅書後云郭氏注中有音注外別

為音一卷後人多所祖述乃注疏本見音切與郭同者

多刪注中之音以避複惟明郎奎金五雅本吳元恭單

注本陳深十三經解詁本注下不附音切故無刪

沈旋爾雅音

施乾爾雅音

事未詳

謝嶠爾雅音

稽山陰人陳書附謝岐傳云弟嶠篤學為世通儒

顧野王爾雅音

字希馮吳郡人事迹具陳書本傳

釋文叙錄云梁有沈旋集衆家之注陳博士施乾國子祭酒謝嶠舍人顧野王并撰音既是名家今亦采之附于先儒之末

案沈旋音衆家未著錄釋文屢引之今據列其目

爾雅音訓

崇文總目云爾雅音訓二卷

通志文獻通攷並同

不著撰人名氏

以孫炎郭璞二家音訓為尙狹頗增益之

案通攷列于陸德明音後今據崇文總目所云則此書

似在沈旋諸家前通攷以無姓氏故附釋文後今定爲
唐前書姑列于此

江灌爾雅音

濟陽考城人陳書附江摠傳云第七子灌駙馬都尉祕書郎隋給事郎直祕書省學士

隋志云爾雅音八卷祕書學士江灌撰

歷代名畫記云江灌字德源陳尙書令至武德中爲隋
州司馬著爾雅圖二卷音六卷讚二卷

舊唐志云爾雅音六卷江灌注

新唐志同無注字案注乃撰字之誤

通志云爾雅音八卷江灌

余仲林古經解鈎沈序錄云竇蒙述書賦注上卷載江
灌字道羣陳留人晉侍中中護軍不言作爾雅贊當從
張彥遠爲唐人

翁覃溪經義攷補正云丁杰按晉江灌卽江道從弟本
傳不言其曾注爾雅此作圖讚者乃陳之江灌唐初尙

存下引名畫記所稱是也此合爲一人列于梁沈旋之前似誤

案此書自隋志而外皆題江灌攷江灌乃江道從弟曾爲祕書監後遷尙書中護軍出爲吳郡太守未拜卒與陳之江灌判然兩人與名畫記所云亦不合據摠之長子名溢字深源

見摠傳

則第七子名灌字德源正無可疑

陳書失載其字名畫記誤題其名不有隋志孰得而訂其訛哉其書至宋已佚灌之誤灌蓋始于宋以後徒知晉有江灌曾爲祕書監而不攷摠傳故也舊唐志名畫記之作江灌皆後人校改決非本題張彥遠言其入唐而隋志錄其書者蓋成于爲祕書學士時故隋志錄之猶陸德明曹憲諸人皆入唐而所作周易大義廣雅音隋志皆著于錄也史傳不言其仕唐不言其爲尙書令

則記有詳略不足致疑也

陸德明爾雅音義

本名元朗以字行蘇州吳人
事述具舊新唐書本傳

書錄解題云爾雅釋文一卷陸德明撰

文獻通攷同

宋志云陸德明經典釋文三十卷又爾雅音義二卷

纂玉海云天聖四年五月戊戌國子監摹印陸德明爾

雅音義二卷頒行此即從經典釋文中摹寫刊行者後

遂與經典釋文並行于世宋志兩錄之誤矣觀陳振孫

題為爾雅釋文可見釋文與音義非有兩書

子書錄解題

著錄經典釋文三十卷又將諸書釋文分錄各類中故

雖爾雅釋文與經典釋文並列而非誤惟以爾雅釋文

為一卷與今誤經義攷于爾雅音義云未見不達宋志致

誤之由而以為實有二書也

揚州江都人
事述具舊新唐書本傳

曹憲爾雅音義

新志

臧在東與段若膺論校爾雅書云釋獸魋白虎下尊校
引徐鍇曰曹憲作爾雅音云音覓按徐楚金繫傳惟說
文本書爲可信餘所引經史傳注之文多由臆記誤舉
不可根究曹憲祇作廣雅音隋書經籍志載廣雅音四
卷祕書學士曹憲撰是也唐書藝文志誤作曹憲爾雅
音義二卷疏舛已極不料與楚金暗合朱錫鬯經義攷
誤采唐志鏞堂撰爾雅攷嘗訂正之今廣雅釋獸無魋
字曹憲亦無覓音不知楚金何由致誤而可引以爲據
乎

玉海云憲注廣雅藏祕書改廣爲博書目十卷因張
揖廣雅附作音解更爲十篇是廣雅自憲始更名博雅
始分爲十卷也今唐志于曹憲爾雅音義外著錄廣雅
四卷張揖撰博雅十卷曹憲撰則所謂博雅十卷卽曹

憲廣雅音明矣無音字者脫去耳隋志作四卷乃未定之本爾時尙未改稚讓之舊也唐志旣出博雅音十卷又出爾雅音義二卷書名卷數判然不同安可詆爲疏舛耶至隋志不錄曹憲爾雅音則由憲入唐後始成書故耳猶陸德明作經典釋文三十卷而隋志但錄其周易並注音七卷也隋唐志廣雅音卷數不符亦猶經典

釋文中易音僅一卷而隋志作七卷也

蓋附經注之下故有七卷猶廣

雅音十卷音卽

附正文下也 魁字廣雅所無惟爾雅有之釋文引字

林云下甘反又亡狄反下甘卽是酣音亡狄卽是覓音憲取覓音而不取酣音與說文讀若甯之音合故楚金特引之若定唐志爲廣雅音之誤則此音直是楚金憑空結撰矣豈其然哉在東所作爾雅攷雖未得見然據此書所云已不可信今仍從唐志錄之

裴瑜爾雅音

中興書目云一卷

釋智騫爾雅音義

時代事迹均未詳

玉海云爾雅音義二卷釋智騫撰景德二年四月丁酉

吳鉉言其多誤命杜鎬孫奭詳定

毋昭裔爾雅音略

河中龍門人事迹具吳任臣十國春秋本傳

郡齋讀書志云爾雅音略三卷僞蜀毋昭裔撰

文獻通攷同

爾雅舊有釋智騫及陸元朗釋文昭裔以一字有兩音

或三音後生疑于呼讀乃擇其文義最明者為定

臧在東重雕宋雪窗書院爾雅書後云諸本音切俱經

刪改惟此獨為完善深可寶貴凡切字皆作反知其所

由來者遠矣郡齋讀書志載蜀毋昭裔音略三卷謂爾

雅舊有釋智騫云云此書每字一音其即昭裔所著乎

右音十五家今存陸德明一家餘俱佚

郭璞爾雅圖讚

釋文叙錄云圖讚二卷

隋志云爾雅圖十卷郭璞撰同志梁有爾雅圖讚二卷

郭璞撰亡案蓋圖存而讚亡也

舊唐志云爾雅圖一卷郭璞注新志同無注字案注乃撰之誤

晉書璞本傳云注釋爾雅別為音義圖譜冊府元龜玉海並同

譜即讚字之誤也

江灌爾雅圖讚

名畫記云圖二卷讚二卷

舊唐志云爾雅圖贊二卷江灌注通志同無注字案灌注乃灌撰之誤

新唐志云江灌圖贊一卷案灌當為灌

右圖讚二家今俱佚

孫炎爾雅義疏

時代爵里事迹均未詳

高璉爾雅義疏

同上

爾雅疏序云其為義疏者則俗閒有孫炎高璉皆淺近俗儒不經師匠

宋志云孫炎爾雅疏十卷高璉爾雅疏十卷

翁覃溪經義攷補正云丁杰按孫炎有二據邢昺爾雅

疏序云為注者有犍為文學劉歆樊光李巡孫炎此則

魏之孫炎在郭璞前者也又云為義疏者俗閒有孫炎

高璉此則唐宋閒別一孫炎在郭璞後者也隋唐志于

孫炎爾雅俱稱注且卷數或六或七皆不盈十宋志則

稱孫炎疏十卷書名卷數並異隋唐其為後之孫炎無

疑此混而一之似誤

案經義攷于孫炎爾雅注下云宋志十卷故云

洪筠軒讀書叢錄云此作疏之孫炎與作注之魏孫炎

叔然別是一人陸佃埤雅屢引孫炎爾雅正義卽俗閒所行義疏本

周耕崖跋吳槎客所輯孫炎正義云魏孫炎晉世以與武帝名同改稱其字魏志王肅傳樂安孫叔然是也其所注爾雅郭璞于釋蟲兩引其說而辨之亦曰孫叔然至酈道元注水經溼水引爾雅鶯斯卑居也孫炎曰卑居楚烏也魏徵注類禮本之孫炎時無所避故直名之俗閒孫炎如在唐會昌後則炎亦廟諱不應相犯若謂武宗以前則貞觀顯慶開成皆尙文之世其書何以不見采錄而唐志無名然則五代時人無疑矣郭氏螳螂注云孫叔然以方言說此義亦不了埤雅螳螂一條顯與相違尤可見其非魏孫炎也

案據宋志列二家于裴瑜注前則二家似皆唐人一代

史志勢不能盡登一代之書周說恐非定論

右義疏二家今俱佚

歲在辛巳元玉以近人所輯雅注不盡精詳擬重爲校輯先作雅學攷叙次諸家書爲五種後以人事粵彖校輯中輟迄今五稔未遑卒業也頃于遵義黎氏所刊玉燭寶典中見有劉歆斲字反語頗詫爲奇祕旣而審知其僞乃復取此及紀述淆譌者別爲祛惑記之左方

劉歆爾雅音

纂黎刊玉燭寶典卷五引爾雅鴛斲木劉歆注云斲音中木反啄樹蠹而食之攷劉歆注雅未聞作音此注亦不見他書不可信也且杜氏真本久已散佚太平御覽時序部共引六事核之黎本悉故爲增損字句如御覽三十一引五月五日採艾懸于戶上以禳毒氣按荆楚

歲時記云宗則字文度常以五月五日未雞鳴時採艾

見似人處攬而取之用灸有驗是日競渡採雜藥夏小

正曰此月蓄藥以蠲除毒氣也一條荆楚歲時記以下

正所以證明採艾之典也競渡又一典也採雜藥又一

典也引夏小正又所以證採雜藥之典也按夏小正云

沐浴也神農本草蘭草屬上品殺蠱毒辟不祥文意明顯而黎本乃刪改爲荆

楚四民並踰百草採艾以爲懸門戶之上以振毒氣殊

爲謬妄御覽三十三又引臘者祭先祖蜡者祭百神同

日異祭也黎本改爲蓋同一日臈祭宗廟八蜡羣祀便

不直截了當矣卽此二事僞迹顯然其爲日本略識字

人刺取各類書時序部所引古籍排纂臆造以欺黎氏

可知決非少山之舊故所引爾雅古注往往爲羣籍所

未引而核其文義無不淺陋紕謬不僅子駿之音不可

信也學者鈔識將為所惑姑記數條以明其妄如引李

巡云鵝一名鳳鴈隻也正月萬物萌牙陬隅欲出曰陬

陬出之也三月陰氣在上陽氣未壯萬物微弱故曰病

病微弱也五月萬物方盛壯故曰舉舉大也孫炎曰舉物長之貌

六月陰氣將盛萬物將衰故曰旦時也十一月萬物虛

無須陽任養故曰事任也孫炎曰物幽閉十二月萬物

始牙陽氣尚微故曰塗塗微也孫炎曰物始牙生生通也捏造訓故

妄改經文可笑已極三月息夫五陽用事而曰陰氣在

上陽氣未壯八月萬物成熟始以壯名月而于六月即

曰萬物將衰不通之論將誰欺乎不得以釋文有病李

陂病反之音遂信為有據也又如引榮蜺蜺蜺下云隄

為舍人注蜺字下加一龍字釋云榮蜺名龍一蜺蜺

蜺蜺又名蜺蜺蜺蜺又名守宮也劉歆注榮蜺下注云

龍螿化爲玄螾並引詩胡爲虻蜴謬妄不通更爲易見
龜與榮螾截然二物西京大師焉得有此奇謬之注哉
其爲贗本無可疑矣

王肅爾雅注

案册府元龜云王肅善賈馬之學而不好鄭氏采會同
異爲尙書詩論語三禮解及撰定父朗所作易傳皆列
于學官及作周易春秋例毛詩禮記春秋三傳國語爾
雅諸注攷周易春秋例以下皆孫炎所作此乃節錄三
國志王肅本傳而以傳末述叔然所著諸書誤屬之肅
也浦二田史通通釋卷一述肅所注書云魏志本傳于
諸經解後又有三傳國語爾雅諸注誤與此同

劉劭爾雅注

案初學記歲時部引爾雅蟋蟀蜚下列劉劭注云謂蚘

蜻也孫炎云梁國謂之蜚禮記月令疏引孫炎注云蜻
蚘也梁國謂之蜚臧在東合爲一條皆屬之孫炎侯君
謨補三國藝文志著錄劉劭爾雅注引初學記以證之
今玩初學記明是二條與月令疏所引雖同然古人注
書多相承襲偶爾相同不害其爲二人之說也攷三國
志劉劭本傳及史志諸書均未著錄劉劭爾雅注據初
學記列于孫炎前蓋本劉歆誤爲劉劭耳臧侯分合殆
均失之

李充爾雅注

皇侃論語義疏引爾雅云食饘謂之餲李充注云皆
飲食壞敗之名也攷晉書李充傳未言充注爾雅而論
語義疏引李充論語注甚多邵二雲臧在東皆以爲李
巡之誤是也

陶隱居爾雅注

窰朱翌猗覺寮雜記卷下引爾雅蠐螬陶隱居注云銜
 泥于壁及器物作房生子如粟米乃捕取草上蜘蛛滿
 中仍塞口以俟其子為糧攷隱居雅注前籍未聞蠐螬
 之文亦不見于爾雅據神農本草蠐螬屬下品而本草
 綱目引弘景注與此所引正同但字句稍詳則蠐螬乃
 本草之文注乃本草之注爾雅二字傳寫之譌也此書標
書名之處甚多如卷下南人以鹽收鴨子一條引廣韻
音杭亦云煎汁藏卵果不壞今檢廣韻並無此文惟玉
篇有之即余仲林古經解鈎沈列此注于爾雅果羸蒲
 其一證
 盧之下且並新仲所云已破變為己子之說矣九字皆
 錄之殊誤

劉昌宗爾雅音

爾雅釋文首大如擘下引劉昌宗音薄歷反此乃儀

禮鄉射禮注著右手大擘指大射儀注右巨指右手大擘士喪禮注飯大擘指本也之音具見儀禮釋文中昌宗固無爾雅音也余仲林亦列此音于爾雅未免失攷何承天爾雅纂文

顏延之爾雅纂要

案謝蘊山小學攷云山東通志有何承天爾雅纂文十卷顏延之爾雅纂要一卷卽纂文纂要二書蓋其體似爾雅遂妄加二字于上也攷七錄著錄何承天纂文三卷唐志著錄顏延之纂要六卷書名卷數均與山東通志不合頗似兩書然方志多淆古書久佚後起之疑文未敢信其有據自當以謝說爲定耳

孫林爾雅注

案文選歎逝賦注引爾雅昵近也孫林曰親之近也胡

果泉文選攷異云陳少章云林疑當作炎是也各本皆
誤攷顏延年和謝靈運詩注謝靈運七月七日夜詠牽
牛詩注尙書大誓正義均引孫炎昵近也注正與此所
引同陳說信而有徵矣汪韓門文選理學權輿列注中
所引書目于孫炎爾雅注外別出爾雅孫林包氏疏矣
爾雅舊注未聞有包氏今檢文選注亦未見所引包
氏爾雅注未審注文云何無從訂其致誤之由也

麻杲爾雅注

麻臧在東錄唐釋湛然輔行記序云引爾雅東北隅謂
之宦麻杲云養養萬物也按釋文稱李云東北者陽氣
始起育養萬物故曰宦宦養也可證當作李巡云宦養
也養萬物也今攷麻杲雖似姓名然實無其人臧以輔
行記所引爲李注良是麻卽李字之誤杲卽東字之誤
云卽育字剝落之餘下養字誤倒在上餘文悉皆脫去

牙學五
二十七
僅存養萬物也四字故辭意不完足不得因論語有麻
達注遂謂爾雅實有麻杲注也

雅學攷終

長沙東長街梁
益智書局承刊

重印雅學考跋

爾雅一書蓋漢初經生所纂，所以疏通故訓，系類繁稱，辨別名物，取資多識者也。古今言異，方國語殊，釋以雅言，義歸乎正，故名爾雅。言近正也。

其書始顯於孝平之世。光武時竇攸以能辨鼯鼠而受

賞，

見文選三十八任昉為蕭揚州薦士表李注引摯虞三輔決錄及太平御覽九百一十一引竇氏家傳或以為終

非軍事也。

厥後治者寢衆，經師據之以明古訓，辭人資之以獵

文華，於是樊光以下，注家興焉。是為雅學之始。至晉郭璞

乃始錯綜舊注，徵引群書，以圖輔說，成爾雅注三卷，自是

言爾雅注者宗之。又自魏孫炎箸爾雅音義，其後郭璞施

乾謝嶠顧野王江灌相繼有作。至唐初陸德明會萃諸家

音為爾雅音義二卷，言爾雅音義者宗之。雅學於是始備。

自韻書興起，甫乃以音繫字，即字綴義，名物訓詁靡不

兼羅學者利其豐盈，漸疏雅故。中唐以降，韻書大行，雅學退爲從屬。迨宋眞宗時，邢昺等奉敕校定爾雅，別作爾雅疏十卷，與諸經疏並列，一以景純爲主，於是諸家舊注漸湮。慶歷以還，漢學日荒，異說間作，或廢書不觀，別創字說。如王安或尋繹陳編，自標新解。如程頤隨文附義，不覈名實，望形生解，騁其玄想。雅學至此，幾於廢墜，其能不溺於俗，不違於古，而別有發明者，惟鄭樵爾雅注一書而已。

元明兩代經訓榛蕪，雅學之傳不絕如縷。清世漢學復盛，通經者必資詁訓，於是爾雅一書見重學人。顧其書傳本不一，文字踳駁，古義秘奧，舊注凋殘。郭注雖傳刊不絕，亦多脫落。於是有盧文弨、彭元瑞、阮元、張宗泰、劉光蕡等之校勘經文注疏釋文，余蕭客、臧庸、嚴可均、黃奭、馬國翰、葉蕙心等之輯佚注舊音，翟灝、戴瑩、潘衍桐等之補正郭

注錢坫嚴元照等之正文字，邵晉涵郝懿行等之義疏，程瑤田宋翔鳳等之考釋。一時作者輩出，六百年之絕學復興于世。言訓詁者能本於聲音，考名物者能證之目驗，故爾雅至此大明。

然清儒承雅注殘敝之餘，於漢魏注家多所迷誤。或以臣舍人爲漢武帝時之郭舍人，或謂詩疏所引某氏之爾雅注卽樊光注，或譌江灌之書爲江灌所作。如此之類，乖舛殊甚！光緒間湘潭胡元玉子瑞欲廣輯前人雅注，兼匡傳訛之繆，乃有雅學攷之作。叙列宋代以前雅學諸書，次爲五種。注十二家，序篇一家，音十家，圖讚二家，義疏二家。博稽衆說，訂正紕繆，成書一卷。並作祛惑一篇，駁正肴亂。使有書者，不因書亡而名沒不稱；無書者，不以誤紀而濫尸作者。其所考按多確切不移，雅學源流始得統紀。

然胡氏雅學攷之作意在辨稽舊說，不以備目爲主，天水以下概付闕如。雖云「著雅學所由衰歇，一治雅學史者終憾其未備。」謝蘊山小學攷首列訓詁，又不錄當代之書。竊謂宜撮錄宋元以來諸家所作爲續雅學攷一書，以著雅學之流變，庶研古訓者得以窮源竟委，考鏡異同。

胡氏雅學考曾與所著駁春秋名字解詁漢音鈎沈鄭許字義異同評三書合刻於長沙，名曰胡氏雜箸。惜印本不多，流傳未廣。今北京大學假羅膺中先生所藏原本，依式重刊，而屬祖謨當校勘之任，因述雅學廢興之跡，綴之簡末。別撰續雅學考擬目一通，附之卷尾，當世君子，或有取焉。中華民國二十五年三月一日周祖謨記於國立北京大學松公府新齋。

續雅學攷擬目

今仿胡氏之例，就宋以後之雅學書，叙次為十種，各以類從，每種內又以撰人時代先後為序。然古人著書兼賅各體，殊難斷制。此不過就其著者而分之，未詳者容後補苴可也。

一校勘 校讎衆本，正其譌誤者：

爾雅糾譌二卷 附明郎奎金刻

爾雅音義攷證二卷 清抱經餘姚盧文昭

爾雅石經考文提要 清經南昌文彭元瑞

爾雅注疏本正誤五卷 清徐乃昌泉積學齋 廣雅書局正經本

文注疏文音釋之誤

爾雅注疏校勘記十卷 清儀徵阮元 解本文

宋本爾雅攷證 清武進臧鏞堂 見古書叢刊重刊爾雅

雅與明本
之優劣。

爾雅經注集證三卷

清七年臨桂龍啓瑞續經解本

爾雅注疏校勘札記

清咸陽劉光蕡刊書處刊本光緒二十九年兼

采諸家之說為札記六百七十五條。

爾雅郭注佚存補訂二十卷

清八年新城王樹枏撰光緒十

陸氏釋文唐人各書校補郭注。

二輯佚 輯唐宋諸書中所引之古注舊音者：

爾雅古經解鈎沉

清吳郡余蕭客古經解鈎沉中

孫氏爾雅正義拾遺

清海寧吳騫陸佃爾雅新義中輯叢

出。

爾雅集解三卷

清海寧陳鱣仲魚各注見小學攷卷三訓

話。

爾雅一切注音十卷

清歸安嚴可刻入纂輯犀軒叢書十三

郭璞爾雅圖贊一卷

清歸潭嚴可均輯光緒間

爾雅漢注三卷

清武進臧鏞堂輯朱氏槐廬七年刻本

輯李孫諸人之說以補郭之不逮兼正郭氏

爾雅李氏注

爾雅音義

爾雅施氏音

爾雅孫氏注

爾雅孫氏音

爾雅韃爲文學注

爾雅裴氏注

爾雅圖讚

爾雅劉氏注

爾雅樊氏注

爾雅謝氏音

爾雅顧氏音

集注爾雅

以上見清馬國翰
玉函山房輯佚書

爾雅古義十二卷

清李甘泉黃夷右原輯學光緒四年番

張宗炎刻榕園叢書
古注古音與馬氏夫同人小異

爾雅古注對三卷

清甘泉葉蕙心蘭如女士撰(李祖望
夫同人小異)光緒二年李氏半畝園刊本

三補正 補郭注邢疏之未備兼正其誤者

爾雅新義二十卷

宋陸佃嘉慶戊辰三問
草堂本粵雅堂叢書本

爾雅注三卷

宋鄭樵津逮秘書
本學津逮原書

爾雅釋義

宋潘翼佚經

爾雅廣義

明譚致五吉璉一卷

爾雅補注六卷

一正名十爾雅姜氏九經補注姜兆錫
雍正十年姜氏九經補注姜兆錫

爾雅補注四卷 清海就郭周鄭旁及諸家之說彙為一堂編

補郭注之未詳，正邢疏之已誤。

爾雅注疏箋補 清任基振 見戴東原集

爾雅補注殘本一卷 清寶應劉玉磨又徐撰此廣雅自書

劉氏爾雅疏校本擇其有發明者錄出後劉氏汪大鈞趙搗叔所得又鈔出劉批名曰爾雅校議。錢唐汪大鈞刻入食舊中。

爾雅補郭一卷 清仁和翟灝姚氏原刻進齋叢書世本益雅

氏木犀軒叢書本續經解本

爾雅郭注補正九卷 清戴瑩光緒間海陽韓光鼎刻本

爾雅正郭三卷 清南海潘衍桐之說正郭注七年浙江局本引前人之說

四文字 以說文為本正爾雅之俗字者

爾雅文字考一卷 清休寧戴震

爾雅古義二卷 清嘉定錢坫 續經解本

爾雅小箋三卷

清說甘泉江藩歸徐乃昌鄒齋叢書本

爾雅匡名二十卷

清歸安湖北元照叢書本嘉慶廣雅書局本

續經本校爾雅，辨經字以正俗。

郭氏爾雅訂經二十五卷

清新城王樹枏訂之舊經本

以說文為正。

五音訓 注音者

無名氏爾雅音訓二卷 見通志 佚

爾雅韻語 元胡炳文 未見

爾雅便音 明薛敬之 見千頃堂書目

六節略 刪節注疏者

互注爾雅貫類 失名 取字同者類之 一卷 佚 （見玉海）

爾雅發題 失名 通志一卷 佚

爾雅兼義 失名 通志一卷 佚

爾雅略義元危素節略郭邢二家注十九卷 未見

七疏證 疏證經注者

爾雅疏十卷宋邢昺等書本十萬卷樓景刊北宋本

爾雅正義二十卷清餘姚邵晉涵以乾隆間邵氏家塾學海堂本

諸家。

爾雅郭注義疏二十卷清樓霞郝懿行刻足本郝聯薇校

堂本不足。

爾雅郝注刊誤一卷清高郵王念孫民國十七年羅氏印殷禮在斯堂叢書本

爾雅疏證十九卷清嘉定錢繹未刊

爾雅集解十九卷清湘潭王闈運湘綺樓本

八補箋 讀前人書補其未詳條記之者

爾雅釋文補三卷清嘉定錢大昭著補正前人摘字為注例仿陸氏故名

爾雅札記清上虞朱亦棟十三經札記中

爾雅古義卷上下清涇胡承瑛撰書本道光引諸書以是證

訓雅爾雅稗疏四卷清江陰人繆之楷說。南菁書院札記本

爾雅日記學古堂日記中陸錦燧，吳縣董瑞椿，常熱

爾雅詁二卷清海門徐孚吉取各家之書注，訂誤補遺。

九考釋專考釋名物者。

釋宮小記釋草小記釋蟲小記各一卷清欽程瑤田經解本

爾雅釋地四篇注一卷清嘉定錢坫續經解本

爾雅釋服一卷清長洲宋翔鳳自刊本

爾雅穀名考八卷民國六年刻本

十釋例釋經文文例者。

爾雅釋例五卷清鹽城陳玉澍排印本

爾雅草木蟲魚鳥獸釋例民國六年刻本

爾雅草木蟲魚鳥獸釋例民國六年刻本

爾雅草木蟲魚鳥獸釋例民國六年刻本

爾雅草木蟲魚鳥獸釋例民國六年刻本

(B)
099.17
4711

0531756



(B)
099.17
4711