

1-го ЮЛЯ  
1910 ГОДА.

Годъ XXIV

№ 13.



КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

Выходить 1 м 16 мис.  
Цена за годъ 5 руб., на  
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіалн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ  
разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официалн. части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

I. О сборѣ пожертвованій на сооруженіе хра-  
ма въ Сеулѣ. (Выписка изъ утвержд. Преосвященнымъ  
журн. опредѣленія консисторіи отъ 12 іюня 1910 г. за № 2219).

Костромская духовная консисторія слушала: напечатанное  
въ № 14 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1910 годъ опредѣленіе  
Святѣйшаго Синода, отъ 22—26 марта этого же года за № 2186,  
о разрѣшеніи въ церквахъ имперіи сбора пожертвованій на со-  
оруженіе храма—памятника въ Сеулѣ—съ тѣмъ, чтобы сборъ  
этотъ произведенъ былъ въ церквахъ посредствомъ обнесенія  
кружки или тарелки на раннихъ и позднихъ литургіяхъ въ празд-  
ничный день, назначенный для сего преосвященными, каждымъ  
во вѣренной епархіи, по ихъ усмотрѣнію; чтобы производству  
сбора предшествовало разъясненіе прихожанамъ необходимости для  
Корейской духовной миссіи сего храма и важности его, какъ памят-  
ника морякамъ, погибшимъ въ бою крейсера «Варягъ» и канонерской

лодки «Кореецъ» съ японскою эскадрой, и чтобы собранныя пожертвованія отосланы были о.о. благочинными церковей въ мѣстные духовныя консисторіи, а этими послѣдними доставлены были въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление для обращенія на предметъ назначенія. **П р и к а з а л и:** согласно заслушанному опредѣленію Святѣйшаго Синода, днемъ для производства въ церквахъ Костромской епархіи сбора пожертвованій на сооруженіе храма—памятника въ Сеулѣ назначить праздникъ въ честь св. пророка Божія Іліи—20 іюля настоящаго 1910 года, какъ свободный отъ другихъ сборовъ,—съ тѣмъ, чтобы священнослужителями сдѣлано было прихожанамъ предъ производствомъ сбора указанное Святѣйшимъ Синодомъ означенное выше разъясненіе, а собранныя пожертвованія о.о. благочинными церковей и настоятелями и настоятельницами монастырей епархіи представлены были безъ промедленія въ консисторію; о чемъ объявить по епархіи къ исполненію чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Іюня 22 дня 1910 года № 9450.

**И. О сборѣ пожертвованій на памятникъ патріарху Гермогену и архимандриту Діонисію.**

Костромская духовная консисторія слушала отношеніе Императорскаго Московскаго археологическаго общества на имя Его Преосвященства, отъ 12 іюня сего 1910 года за № 887, объ учиненіи распоряженія о производствѣ по всѣмъ церквамъ епархіи въ текущемъ году въ назначенные для сего Святѣйшимъ Синодомъ дни за указанными службами (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 17—18 мая 1910 года за № 3710, напечатанное въ № 22 «Церковныхъ Вѣдомостей» за сей годъ)—всенощными бдѣніями на праздники св. апостоловъ Петра и Павла (29 іюня) и Успенія Пресвятыя Богородицы (15 августа) и за литургіями въ самые праздники тарелочнаго сбора пожертвованій на сооруженіе въ гор. Москвѣ на Красной площади памятника патріарху Гермогену и настоятелю Троице-Сергіева монастыря архимандриту Діонисію—съ тѣмъ, чтобы мѣстное духовенство соотвѣтствующимъ словомъ расположило пасомыхъ къ пожертвованіямъ, а старосты церковныя приняли на себя трудъ производства этого сбора; собранныя же деньги переслали въ Московскую контору Волжско-Камскаго банка (Москва, Тверской бульваръ) ва текущій счетъ Императорскаго Московскаго археологическаго общества. **П р и к а з а л и:** содержаніе заслушаннаго отношенія Императорскаго Мо-

сковскаго археологическаго общества, согласно положенной Его Пресвященствомъ на томъ отношеніи резолюціи, къ свѣдѣнію и должному, къмъ и въ чемъ слѣдуетъ исполненію, объявить о.о. благочиннымъ, духовенству и старостамъ церковнымъ епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ подтвержденіемъ, *чтобы собранныя деньги пересланы были непосредственно (а не чрезъ консисторію), куда указано—въ Московскую контору Волжско-Камскаго банка (Москва, Тверской бульваръ) на текущій счетъ Императорскаго археологическаго общества.* Юня 22 дня 1910 года. № 9622.

## РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Костромской духовной семинаріи, составленные въ педагогическомъ собраніи правленія оной 4—14 юня 1910 г. по окончаніи 1909—10 учебнаго года.

### VI классъ 1-е отдѣленіе.

Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: въ первомъ разрядѣ, съ званіемъ студента семинаріи: 1) Метелкинъ Николай, Медіокритскій Николай, Камайскій Петръ, Бѣлоруссовъ Левъ, 5) Нечаевъ Николай, Бораблевъ Константинъ, Целебровскій Александръ, Волскій Харлампій, Игнатовскій Александръ, 10) Мясниковъ Петръ, Воскресенскій Викторъ, Чистяковъ Александръ, Яблотовъ Сергій, Изюмовъ Василій; во второмъ разрядѣ: 15) Коротковъ Сергій, Бѣлорукъ Александръ, Углецкій Александръ—все трое съ предоставленіемъ права держать экзаменъ на полученіе званія студента семинаріи дополнительный экзаменъ послѣ каникулъ; Борковъ Александръ, Баженовъ Николай, Степановъ Николай, Горскій Василій, Груздевъ Сергій, Орлеанскій Сергій, Соколовъ Ѳеодоръ, 25) Рязановскій Павелъ, Анихановъ Василій, Постниковъ Василій, Орловъ Николай, Никольскій Ѳеодоръ, 30) Жуковскій Анатолій, Смирновъ Павелъ, Крыловъ Василій, Соболевъ Владиміръ, Звѣревъ Владиміръ, 35) Промптовъ Сергій, Брапивинъ Павелъ и Правдинъ Александръ; подлежатъ *перезэкзаменовкѣ*: Павловскій Николай—по догматическому богословію и Прозоровъ Иванъ—по священному писанію и экзамену: по обличенію старообрядчества, гомилетикѣ, практическому руководству для пастырей, догматическому богословію, нравственному богословію, гигиенѣ и церковной исторіи; 40) Троицкій Алексій—оставляется на повторительный курсъ, вслѣдствіе болѣзни.

### VI классъ 2-е отдѣленіе.

Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: въ первомъ разрядѣ, съ званіемъ студента семинаріи: 1) Княжевскій Сергій, Лебедевъ Петръ, Тихоміровъ Александръ, Даниловскій Владиміръ, 5) Цвѣтковъ Дмитрій, Ямановскій Александръ, Вознесенскій Дмитрій, Владиміровъ Александръ, Олександровъ Павелъ, 10) Введенскій Петръ, Бѣляевъ Александръ, Суздальцевъ Иванъ, Покровскій Василій; во второмъ разрядѣ: Груздевъ Арсеній, 15) Орнатскій Александръ — съ предоставленіемъ права держать на полученіе званія студента семинаріи дополнительный экзамень послѣ каникулъ; Яблоковъ Иванъ, Нечаевъ Павелъ, Ильинскій Владиміръ, Яблоковъ Дмитрій, 20) Смирновъ Владиміръ, Казанскій Николай, Пріоровъ Михаилъ, Постниковъ Николай, Капустинъ Евгений, 25) Кудрявцевъ Павлинъ, Одѣлевскій Евгений, Назаретскій Василій, Бѣляевъ Θεодоръ, Ильинскій Павелъ, 30) Иорданскій Анатолій, Горицкій Алексій, Ройскій Всилій, Фигуровскій Павелъ, Каллистовъ Николай, 35) Краснопѣвцевъ Евгений, Чижевъ Сергій, Вигилянскій Дмитрій, Семеновъ Александръ, Покровскій Павелъ, Обедіентовъ Иванъ и 41) Лебедевъ Дмитрій.

### V классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся въ VI классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Груздевъ Николай, Розановъ Александръ, Троицкій Петръ, Бѣляевскій Василій, 5) Глазковъ Алексій, Махровскій Вячеславъ, Вознесенскій Евлампій, Благовѣщенскій Леонидъ и Углецкій Сергій; во второмъ разрядѣ: 10) Наградовъ Дмитрій, Устинскій Александръ, Юницкій Николай, Невскій Θεодоръ, Воскресанскій Виталій, 15) Весновскій Θεодоръ, Вигилянскій Алексій, Мирохановъ Николай, Груздевъ Александръ, Скороходовъ Аполлинарій, 20) Никольскій Анатолій, Рождественскій Сергій, Тихоміровъ Дмитрій, Парійскій Павлинъ, Швецовъ Иванъ, 25) Бомаровъ Василій, Бопосовъ Серафимъ, Арменскій Капитонъ и Флоровъ Алексій; *подлежатъ а) перезкзаменовкѣ*: Велтистовъ Леонидъ — по священному писанію и Периаткинъ Николай — по исторіи старообрядчества и б) экзамену послѣ каникулъ Орлеанскій Александръ — по всѣмъ предметамъ.

### V классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся въ VI классъ: въ первомъ разрядѣ: 1)

Троицкій Іосифъ, Веселовскій Александръ, Троицкій Сергій, Груздевъ Теодоръ, 5) Мальгинъ Владиміръ, Изюмовъ Владиміръ, Ильинскій Иванъ, Качаловскій Владиміръ и Константиновъ Василій; во второмъ разрядѣ: 10 Зоринъ Павелъ, Лапшинъ Сергій, Каллистовъ Вячеславъ, Троицкій Владиміръ, Бѣловъ Василій, 15) Граціанскій Андрей, Краснопѣвцевъ Александръ, Сперанскій Борисъ и увольняется изъ семинари по прошенію, Акатовъ Михаилъ, Бремлевскій Алексій, 20) Лебедевъ Владиміръ, Бѣляевъ Павелъ, Лебедевъ Сергій и Потѣхинъ Дмитрій, Юницкій Николай — подлежатъ переекзаменовкѣ по священному писанію.

#### IV классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся въ V классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Преображенскій Викторъ и Румянцевъ Василій; во второмъ разрядѣ: Самаряновъ Николай, Свирскій Александръ, 5) Дроздовъ Александръ, Голубковъ Павелъ, Лебедевъ Николай, Магдалинскій Гейнадій, Альбицкій Василій, 10) Арстовъ Николай, Приоровъ Александръ, Скворцовъ Василій, Ильинскій Александръ, Кювердинскій Леонидъ, 15) Введенскій Дмитрій, Невзоровъ Михаилъ и Груздевъ Иванъ; подлежатъ переекзаменовкѣ: Акатовъ Николай — по церковной исторіи, Головинъ Михаилъ — по сочиненію, 20) Ильинскій Михаилъ — по космографіи, Мегалинскій Валентинъ — по философіи, Правдинъ Михаилъ — по философіи, Русовъ Михаилъ — по сочиненію, Скворцовъ Сергій — по сочиненію, 25) Соколовъ Иванъ — по физикѣ; относительно Бордобовскаго Николая, не подвергавшагося экзаменамъ по болѣзни, имѣтъ сужденіе по разрѣшеніи Учебнымъ при Св. Синодѣ Комитетомъ возбуждаемаго ходатайства о переводѣ его въ V классъ по годовымъ успѣхамъ.

#### IV классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся въ V классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Птицынъ Иванъ и Черственниковъ Григорій; во второмъ разрядѣ: Постниковъ Михаилъ, Хлопушинъ Илья, 5) Борковъ Сергій, Заболотскій Александръ, Знаменскій Анатолій, Бѣляевъ Николай, Нарбековъ Иванъ, 10) Розановъ Павелъ, Орлеанскій Николай, Петропавловскій Михаилъ, Добровольскій Александръ, Флеровъ Иванъ, 15) Прокошевъ Владиміръ, Голубцовъ Сергій, Свѣтицкій Николай, Виноградовъ Константинъ, Груздевъ Александръ, 20) Никольскій Павелъ, Сахаровъ Василій и Лебедевъ Анатолій; подлежатъ переекзаменовкѣ: Проталинскій Сергій — по церковной исторіи, Ардентовъ Андрей — по философіи, 25) Ильинскій Нико-

лай — по физикѣ и космографіи, Троицкій Василій — по физикѣ и космографіи, Лебедевъ Александръ — по основному богословію и философіи, Муравьевъ Александръ — по основному богословію и физикѣ и *экзамену* по священному писанію, церковной исторіи, греческому и латинскому языкамъ и церковному пѣнію; Суворовъ Николай — оставляется на повторительный курсъ, по прошенію, вслѣдствіе болѣзни.

### III классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся въ IV классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Суворовъ Сергій и Покровскій Константинъ; во второмъ разрядѣ: Назаретскій Сергій, Воскресенскій Александръ, 5) Горскій Алексій, Сперанскій Ипполитъ, Вознесенскій Сергій, Захаровъ Θεогностъ, Воскресенскій Димитрій, 10) Бартеневъ Николай, Словинскій Николай, Горицкій Василій, Орловъ Владиміръ, Преображенскій Анатолій, Васильевскій Димитрій, 16) Троицкій Григорій; подлежатъ *перезаменовкѣ*: Весновскій Сергій — по нѣмецкому языку, Груздевъ Николай — по сочиненію, Вороблевъ Сергій — по нѣмецкому языку, 20) Левашевъ Канитонъ — по исторіи литературы, Надеждинъ Александръ — по математикѣ (геометріи и тригонометріи), Троицкій Иванъ — по логикѣ, Чудецкій Павлинь — по сочиненію и Петропавловскій Николай — по исторіи литературы и латинскому языку; *оставляются* на повторительный курсъ: 25) Зоринъ Николай и Орловъ Николай.

### III классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся въ IV классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Метелкинъ Павелъ и Аванасьевъ Николай; во второмъ разрядѣ: Виноградовъ Александръ, Потѣхинъ Иванъ, 5) Успенскій Константинъ, Воскресенскій Милій, Смирновъ Николай, Груздевъ Виталий, Соколовъ Николай, 10) Голубевъ Петръ, Кротковъ Никаноръ, Арсеньевъ Василій, Горскій Василій, Стрежневъ Павелъ, 15) Лебедевъ Вячеславъ, Флоренскій Николай, Арменскій Василій, Горицкій Александръ и Акатовъ Анатолій; подлежатъ *перезаменовкѣ*: 20) Воскресенскій Владиміръ — по геометріи и тригонометріи, Гортвъ Иванъ — по нѣмецкому языку, Добролюбовъ Анатолій — по нѣмецкому языку, Бандорскій Сергій — по исторіи литературы и логикѣ, Кирилловъ Константинъ — по тригонометріи, 25) Мизеровскій Иванъ — по геометріи и тригонометріи и *экзамену* — по исторіи литературы, русской и всеобщей гражданской исторіи, логикѣ, греческому и нѣмецкому языкамъ, Рождественскій

Михаилъ—по латинскому языку и 27) Соголовъ Александръ—по логикѣ и геометріи.

II классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Померанцевъ Сергѣй, Оранскій Павелъ, Боротковъ Александръ; во второмъ разрядѣ: Успенскій Сергѣй, 5) Рождественскій Николай, Лебедевъ Александръ, Благовѣщенскій Михаилъ, Преображенскій Павелъ, Дроздовъ Викторъ, 10) Чудецкій Сергѣй, Бушневскій Сергѣй, Росницкій Сергѣй, Покровский Александръ, Преображенскій Александръ, 15) Готовцевъ Николай, Смирновъ Владиміръ, Сперанскій Димитрій, Брыловъ Павелъ, Акатовъ Вячеславъ, 20) Лебедевъ Николай и Потѣхинъ Николай; подлежатъ *перезэкзаменовкѣ*: Горскій Θεодоръ—по нѣмецкому языку, Васильевъ Александръ—по латинскому языку, Вексинъ Алексѣй, 25) Наградовъ Аркадій и Орлеанскій Василій—по алгебрѣ и геометріи; Невзоровъ Леонидъ—по геометріи и сочиненію, Невлюдовъ Николай—по алгебрѣ и нѣмецкому языку, Лебедевъ Сергѣй и 30) Смирновъ Николай—по всеобщей гражданской исторіи, алгебрѣ и геометріи; Свирскій Сергѣй—по всеобщей русской и гражданской исторіи и *экзамену*—по всѣмъ прочимъ предметамъ, кромѣ сочиненія; *оставляются* на потворительный курсъ по прошенію, вслѣдствіе болѣзни: Клевцовскій Александръ и Махровскій Геннадій; *относительно* Головина Василя, не подвергавшагося экзаменамъ по болѣзни, имѣть сужденіе по разрѣшеніи Учебнымъ при Свят. Синодѣ Комитетомъ возбуждаемаго ходатайства о переводѣ его въ III классъ по годовымъ успѣхамъ.

II классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ въ первомъ разрядѣ: 1) Птицынъ Алексѣй; во второмъ разрядѣ: Вѣсинъ Василій, Воскресенскій Евгений, Изюмовъ Вячеславъ, 5) Давидовскій Евгений, Николаевскій Николай, Невельскій Алексѣй, Ардентовъ Николай, Поповъ Геннадій, Добровъ Сергѣй, Никольскій Александръ, Русинъ Леонидъ, Яковлевъ Михаилъ, Росницкій Арсеній, 15) Наградовъ Викторъ, Горскій Леонидъ, Потѣхинъ Арсеній, Груздевъ Валентинъ, Лебедевъ Константинъ, 20) Скворцовъ Николай, Крыловъ Валентинъ, Ораевскій Иванъ, Смирнитскій Димитрій, Аполловъ Сергѣй, 25) Бѣлокрылинъ Евгений, Орфанитскій Александръ; подлежатъ *перезэкзаменовкѣ*: Новицкій Константинъ—по церковному пѣнію, Прозоровскій Алексѣй—по сочиненію, Поляковъ Германъ—по

алгебрѣ, 30) Бѣляевъ Николай — по математикѣ (алгебрѣ и геометріи), Пермезскій Борисъ — по геометріи и латинскому языку, Правдинъ Владиміръ — по ист. литературы и латинскому языку, Спасскій Иванъ — по латинскому и греческому языкамъ, Ямановскій Павелъ — по греческому и нѣмецкому языкамъ, 35) Миропольскій Михаилъ — по исторіи литературы и нѣмецкому языку, Неклюдовъ Павелъ — по исторіи литературы и нѣмецкому языку, Платоновъ Сергѣй — по исторіи литературы и математикѣ (алгебрѣ и геометріи); Дячковскій Александръ подлежить экзаменамъ по всемъ предметамъ послѣ каникулъ; *оставляются* на повторительный курсъ: Успенскій Николай — по прошенію, вслѣдствіе болѣзни и 40) Лебедевъ Николай — по молодуспѣшности.

I классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся во II классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Сычевъ Дмитрій и Померанцевъ Александръ; во второмъ разрядѣ: Яковлевъ Михаилъ, Яблоковъ Василій, 5) Благовѣщенскій Иванъ, Каллистовъ Николай, Абрамовъ Алексѣй, Диліевъ Иванъ, Сахаровъ Михаилъ, 10) Свирскій Николай, Халезовъ Александръ, Успенскій Сергѣй, Промитовъ Константинъ, Рязановскій Михаилъ, 15) Агриколянскій Павелъ, Буинъ Константинъ и Введенскій Алексѣй; подлежат *перезкзаменовкѣ*: Борковъ Михаилъ и Урсинъ Дмитрій — по греческому языку, 20) Городковъ Иванъ — по нѣмецкому языку, Куплетскій Леонидъ — по латинскому языку, Поповъ Александръ и Тимоѣевъ Иванъ — по алгебрѣ, Лазаревскій Сергѣй, 25) Свворцовъ Павелъ, Лебедевъ Аркадій, Лебедевъ Арсеній, Николаевскій Леонидъ, Рязановскій Николай — по сочиненію, 30) Преображенскій Геннадій — по латинскому языку и сочиненію, Соколовъ Александръ 2-й — по латинскому языку и сочиненію, Троицкій Сергѣй — по греческому языку и сочиненію и Смирновъ Павелъ — по словесности, латинскому языку и сочиненію; *оставляются* на повторительный курсъ: Горскій Яковъ, 35) Лебедевъ Геннадій, Мегалинскій Викторъ, Орфанитскій Геннадій, Соколовъ Александръ 1-й и 39) Успенскій Владиміръ.

I классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся во II классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Волчковъ Александръ; во второмъ разрядѣ: Голубевъ Николай, Говорковъ Анатолій, Груздевъ Геннадій, 5) Одоевскій Михаилъ, Свворцовъ Константинъ, Лебедевъ Михаилъ, Метелгинъ Аркадій,



Налетовъ Николай, 10) Яковлевъ Константинъ, Потѣхинъ Василій, Цикольскій Дмитрій, Никольскій Петръ, Березовскій Викторъ, 15) Ювенскій Николай, Благовѣщенскій Николай, Бѣляевъ Александръ, Сяворцовъ Александръ, Костомянъ Анатолій и 20) Касторскій Леонидъ; подлежатъ *перезкзаменовкѣ*: Предтеченскій Александръ — по сочиненію, Звѣревъ Александръ — по словесности, Кастальевъ Николай — по алгебрѣ, Долотовъ Иванъ — по алгебрѣ, 25) Передкинъ Іосифъ — по сочиненію, Голубевъ Сергій — по латинскому и греческому языкамъ, Урсинъ Александръ — по словесности и нѣмецкому языку и Парійскій Владиміръ — по словесности, латинскому языку и сочиненію; *предоставляется право* держать экзамены послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ: Разположенскому Константину, 30) Ильинскому Геннадію; *оставляются* на повторительный курсъ: Потаповъ Николай, Суворовъ Сергій, Владиміровъ Павелъ и Пермезскій Леонидъ; *увольняются* изъ семинаріи: 35) Предтеченскій Менандръ — по малоуспѣшности и Смирновъ Александръ — по прошенію.

### І классъ 3-е отдѣленіе.

Переводятся во II классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Чудецкій Константинъ; во второмъ разрядѣ: Лаговскій Михаилъ, Крутиковъ Алексѣй, Вексинъ Никандръ, 5) Борковъ Леонидъ, Васильевъ Василій, Благовѣщенскій Сергій, Цавловскій Дмитрій, Лебедевъ Николай, 10) Никольскій Веніаминъ, Горицій Александръ, Касторскій Леонидъ, Нарбековъ Николай, Благосклоновъ Сергій, 15) Бѣлорукъ Сергій, Введенскій Иванъ, Ильинскій Анатолій, Войкинъ Александръ, Васильевскій Александръ и 20) Троицкій Владиміръ; подлежатъ *перезкзаменовкѣ*: Арменскій Викторъ, Вознесенскій Александръ, Горскій Николай, Махровскій Сергій и 20) Самаряниновъ Григорій — по сочиненію, Соколовъ Алексѣй — по словесности, Розановъ Николай и Чудецкій Николай — по латинскому языку, Лебедевъ Анатолій и 30) Смирновъ Сергій — по словесности и сочиненію, Бѣловъ Иванъ и Назаретскій Михаилъ — по латинскому языку и сочиненію, Голубцовъ Сергій — по словесности и гражданской исторіи, Ласкинъ Алексѣй — по алгебрѣ и сочиненію, 35) Лебедевъ Александръ — по словесности и нѣмецкому языку, Люминарскій Сергій — по словесности и латинскому языку, Соринъ Николай — по словесности и латинскому языку, Архангелъскій Сергій — по алгебрѣ, латинскому языку и сочиненію, Бартеневъ Сергій — по гражданской исторіи, греческому языку и сочиненію и 40) Борковъ Алексѣй — по словесности, алгебрѣ и сочиненію; подлежитъ *экзамену* послѣ канид

куль: Успенскій Сергій по всѣмъ предметамъ; *оставляются* на повторительный курсъ: Волскій Василій и Волскій Иванъ; Повровскій Гавріилъ—увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

### Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища.

Нѣкоторыя изъ воспитанницъ училища поступаютъ въ интернатъ на полное содержаніе, несомнѣнно, изъ расчетовъ получить полную обмундировку одеждою, обувью и бѣльемъ за болѣе дешевую цѣну, чѣмъ за какую можно пріобрѣсти такую же обмундировку на сторонѣ; вслѣдствіе чего однѣ изъ нихъ, пробывши только годъ на полномъ содержаніи, переходили на содержаніе полупансіонерокъ и, получивши полную обмундировку за небольшую приплату, донашивали казенную одежду часто безъ пополненія оной и нерѣдко даже безъ ремонта, отчего костюмъ нѣкоторыхъ изъ такихъ ученицъ бывалъ даже неприличенъ. По журнальному постановленію совѣта, отъ 30 минушаго мая, утвержденному Его Преосвященствомъ, отнынѣ переходъ воспитанницъ интерната съ полнаго содержанія на половинное можетъ быть разрѣшаемъ только послѣ трехлѣтняго пребыванія на полномъ содержаніи.

Правленіе Солигаличскаго дух. училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Солигаличскаго училищнаго округа, что очередному съѣзду духовенства округа въ 1910 году предстоятъ обычныя занятія: 1) разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1911 гражданскомъ году; 2) разсмотрѣніе и утвержденіе журнала ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета правленія училища за 1909 годъ, разсмотрѣніе отчета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1909 годъ, разсмотрѣніе составленной правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ: а) дополнительной на содержаніе училища и б) на устройство при училищѣ общежитія; выборъ членовъ ревизіонной комиссіи на 1911 годъ.

Совѣтъ Кабановской второкласной школы симъ извѣщаетъ, что пріемныя испытанія въ 1-е отд. II класса второкласной школы и переэкзаменовки назначены на 31-е августа, 1-го сентября, послѣ молебна, начало учебныхъ занятій. Прошенія о допущеніи къ экзамену и документы: метрическая выписка и

свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы земской или церковно-приходской должны быть представлены на имя совѣта школы къ 15 августа. Плата за содержаніе въ общежитіи школы 24 руб. за учебный годъ взимается по срокамъ: при поступленіи въ школу 12 руб., въ роспуски на Рождество и масленицу по 6 рублей. Для бѣдныхъ и слабыхъ мальчиковъ имѣются казенныя стипендіи. Постельное бѣлье ученики должны имѣть свое.

**Совѣтъ Дементьевской** второклассной школы, Нерехтскаго уѣзда, проситъ о.о. законоучителей церковно-приходскихъ и земскихъ школъ объявить своимъ прихожанамъ, что приемъ ученицъ въ школу будетъ производиться 3-го числа сентября; 4 числа молебень предъ ученіемъ и начало самихъ занятій; для недостаточныхъ ученицъ имѣются полныя и половинныя стипендіи.

**Совѣтъ Богоявленской** второклассной женской школы Варнавинскаго уѣз. сямъ объявляетъ, что приемные экзамены, въ объемъ программы начальной школы, будутъ производиться 31-го августа. Желающіе поступить должны подать о семъ прошеніе на имя совѣта школы съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи начальной школы и выписки изъ метрикъ о времени рожденія. При школѣ имѣется общежитіе съ платою за содержаніе 26 руб. въ годъ. Адресъ: Стрѣлица.

**Отъ совѣта Умиленской** второклассной женской школы Галичскаго у. объявляется, что приемныя испытанія будутъ произведены 1-го числа сентября, а 3-го числа сентября начало занятій. Желающіе поступить во второй классъ должны быть 13-ти лѣтъ и окончившія курсъ одноклассной школы, для чего представляютъ свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы и выписку изъ метрикъ. Ученицы всѣ помѣщаются въ общежитіи съ платою по 4 рубля въ мѣсяцъ. Плата вносится впередъ въ три срока: при поступленіи, послѣ Рождественскихъ кануновъ и послѣ Пасхи. Не внесшіе впередъ платы не допускаются къ продолженію ученія. Школа находится въ 5 верстахъ отъ г. Галича.

**Очередныя засѣданія** Костромскаго у. отдѣленія епарх. учил. совѣта имѣютъ быть: 23 іюля, 23 августа, 10 сентября, 18 октября, 22 ноября и 20 декабря.

## Служебныя перемѣны въ епархіи.

**Умерли:** свящ. с. Лапшаги Варнавин. у. Леонидъ Промитовъ 12 іюня.

**Уволены заштатъ:** псаломщикъ с. Никольскаго, что при устьѣ р. Меры, Кинешем. у. Николай Годневъ 4 іюня; священ. с. Игнатова Николай Добровольскій 14 іюня; прот. Ветлуж. Воскресенскаго собора Іоаннъ Зарницынъ 15 іюня; діакопъ—псалом. с. Середы Нерехт. у. Александръ Высотскій 14 іюня.

**Определены:** зашт. псалом. Александръ Преображенскій—въ с. Никольское, что при устьѣ р. Меры, 4 іюня; зашт. священ. с. Вознесенскаго на Мезѣ Іоаннъ Парійскій—въ с. Бѣлоникольское 9 іюня; учитель образцовой ц.-пр. школы при Дементьевской второклас. Григорій Добровольскій—на священническое мѣсто въ с. Игнатова 14 іюня; окончившій курсъ семинаріи Павелъ Покровскій—на священническое мѣсто въ с. Алексѣевское 17 іюня; зашт. псалом. с. Георгіевскаго Кинешем. у. Михаилъ Соболевъ—въ с. Ваи Варнавин. у. 21 іюня.

**Перемѣщены:** священ. Богородицкой ц. с. Бушинева Василий Померанцевъ—на 2-ю вакансію въ томъ же селѣ 7 іюня; свящ. с. Вѣлоникольскаго Кинешем. у. Павелъ Вѣлорукъ—къ Предтеченскій ц. г. Костромы 9 іюня; свящ. с. Алексѣевскаго Іоаннъ Троицкій—въ с. Мошкино 17 іюня; псалом.—діакопъ с. Углеца Теодоръ Грудевъ—въ с. Ильинское Кологрив. у. 17 іюня; священ. с. Лапшаги Павелъ Мегалинскій—съ 3-ей на 1-ю вакансію 20 іюня; свящ. Ветлужскаго Воскресенскаго собора Василий Покровскій—на должность настоятеля собора 22 іюня; священ. с. Верховолистнаго Александръ Зарницынъ—къ Ветлужскому собору 22 іюня; діакопъ с. Хриглей Буйскаго у. Владимиръ Семеновскій—на псаломщическое мѣсто въ с. Родники 17 іюня; псаломщикъ с. Родниковъ Александръ Нагорскій—въ с. Середу Нерехтскаго у. 14 іюня.

**Свободныя мѣста:** при церквахъ: с. Введенскаго на Вигѣ Чухломскаго у. священническая 2-я вакансія; с. Буакова Костромскаго у. 2-я свящ. вак.; Воскресенской с. Острова Нерехтскаго у. свящ. вакансія; с. Муравьища Чухломскаго у. свящ. вак.; с. Сѣнной Чухломскаго у. у. свящ. вакансія; с. Григорьевскаго Нерехтскаго у. свящ. вакансія; Успенскаго собора гор. Плеса свящ. вакансія; с. Благовѣщенскаго Варнавинскаго у. 2-я свящ. вакансія; с. Дороватова Ветлужскаго у. 3-я свящ. вакансія; с. Макатова Юрьевецкаго у. 1-я свящ. вакансія; Преображенской с. Верховолистнаго Кологривскаго у. 2-я свящ. вакансія;

с. Тезина Клинешем. у. діако́нская вакансія; с. Нижняго-Березовца Солигаличскаго у. діако́н. вак.; с. Высока Солигаличскаго у. діа́к. вак.; Преображенской с. Хрипфлей Буйскаго у. діа́к. вакансія.

---

**Содержаніе офіціального отдѣла.** Распоряженія епарх. начальства: I. О сборѣ пожертвованій на построеніе храма въ Сеулѣ. II. О сборѣ пожертвованій на памятникъ патріарху Гермогену и архимандриту Діонісію. Разрядные списки учениковъ Костр. дух. семинаріи, составл. по окончаніи 19<sup>го</sup>/<sub>10</sub> уч. г. Объявленія отъ учрежденій и лицъ. Служебныя перемены въ епархіи. Въ особомъ приложеніи: Отчетъ о состояніи ц.-приходскихъ школъ Костромской епархіи въ 19<sup>го</sup>/<sub>10</sub> учебн. году, — стр. 33—41.

---



и менѣе однообразную организацію: 1) воспитанники старшаго отдѣленія ежедневно, одинъ или два, въ порядкѣ очереди, присутствовали за всѣми уроками въ образцовыхъ школахъ, наблюдая за общимъ теченіемъ и частными приѣмами преподаванія учителей, присматривали за выполненіемъ учениками классныхъ работъ; иногда, по порученію учителей, самостоятельно занимались съ тѣмъ или другимъ отдѣленіемъ въ особой комнатѣ; предметы занятій назначали учителя; 2) всѣ воспитанники старшаго отдѣленія 3 раза въ недѣлю присутствовали въ теченіе часа въ образцовыхъ школахъ, выслушивая типичные уроки учителей по русскому языку и ариѳметикѣ; въ послѣобѣденные часы, чаще на урокахъ дидактики, преподаватели вели съ ученикамъ бесѣды о выслушанныхъ ими урокахъ учителей образцовыхъ школъ, при чемъ объясняли употребленные послѣдними приѣмы обученія; 3) въ теченіе всего учебнаго года воспитанники старшаго отдѣленія 3 раза въ недѣлю, въ присутствіи учителей дидактики, образцовой школы и своихъ товарищей, въ порядкѣ очереди, давали часовые практическіе уроки съ двумя или тремя группами по заранѣе составленнымъ и просмотрѣннымъ преподавателями конспектамъ. На урокахъ дидактики данныя уроки подвергались разбору. Въ случаѣ, если практическіе уроки оказывались слабыми, практикантамъ разрешалось дать еще нѣсколько уроковъ. Воспитанники къ концу учебнаго года достаточно и теоретически и практически ознакомлялись съ приѣмами преподаванія предметовъ начальной школы. Общежитія существовали при всѣхъ второклассныхъ школахъ.

Второклассныя школы всѣмъ строемъ своимъ оказываютъ глубокое вліяніе на учащихся. Поступившіе въ составъ втораго класса изъ разныхъ учебныхъ заведеній, съ разнообразною образовательною подготовкою, на первыхъ порахъ весьма замѣтно различаются между собою, какъ въ отношеніи соблюденія правилъ школьной дисциплины, такъ и по религіозно-нравственной настроенности. Въ началѣ учебнаго курса не малаго труда стоитъ объединить учениковъ и пріучить ихъ къ однообразному строю школьной жизни. Но, благодаря настойчивому и единодушному дѣйствованію учащихся и требованію точнаго исполненія установленныхъ правилъ жизни въ общежитіи, трудность эта побѣждается безъ употребленія строгихъ мѣръ взысканія, путемъ нравственнаго вліянія на учащихся. Новички скоро объединяются, свыкаются со школьными порядками и пріучаются къ исполненію ихъ, не дожидаясь поужденій или наказаній со стороны учителей. Подъ вліяніемъ установившихся въ школѣ порядковъ и гуманныхъ мѣръ, принимаемыхъ учащими для поддержанія школьной дисциплины и

воспитанія учениковъ въ духѣ православной церкви, къ концу перваго учебнаго года ученики начинаютъ серьезно относиться къ исполненію какъ ученическихъ обязанностей, такъ и православно-христіанскихъ. Принимая дѣятельное участіе въ совершеніи общей домашней молитвы и церковнаго богослуженія чтеніемъ и пѣніемъ, по надлежащей къ тому подготовкѣ, на что обращенъ въ школахъ особенное вниманіе, ученики начинаютъ глубже вникать въ содержаніе священныхъ молитвъ и пѣснопѣній. Православно-христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія всѣ православные воспитанники исполнили, вмѣстѣ со своими учителями, на первой недѣлѣ Великаго поста съ должнымъ благоговѣніемъ и надлежащимъ приготовленіемъ. Въ большинствѣ школъ въ эту недѣлю уроки были сокращенные, и ученики неопустительно посѣщали всѣ церковныя службы, а въ свободные часы воздерживались отъ обычныхъ игръ, читали религіозно-нравственные книги. Религіозную настроенность и любовь къ богослуженію ученики школъ проявляютъ и въ особенныхъ случаяхъ своей жизни: многіе изъ учениковъ ходятъ за богослуженіе въ свои именины, въ дни года и памяти своихъ умершихъ родственниковъ. Ученики Сѣдѣльницкой школы каждый годъ въ пятое воскресенье послѣ Пасхи, по собственной инициативѣ, устраиваютъ вмѣстѣ съ учителями экскурсію для поклоненія мѣстной святынѣ «Нечаянная радость», находящейся въ 6 вер. отъ Сѣдѣльницъ въ с. Мартовѣ Владимірской губ.

Вліяніе второклассныхъ школъ, доброе и благотворное, обнаруживается и въ другихъ явленіяхъ. Оно замѣтно даже во внѣшнемъ видѣ учащихся: ученики второклассныхъ школъ гладко острижены, или тщательно причесаны, ихъ лица и руки постоянно чисты; ученическій незатѣйливый костюмъ не изорванъ, не смятъ и не запачканъ чернилами, идутъ они не сбѣша, солидно; въ церковь отправляются парами, не разговариваютъ, не расталкиваютъ своими плечами молящихся, какъ обычно дѣлаетъ деревенская молодежь. Въ отношеніяхъ къ старшимъ они вѣжливы и почтительны, между собою миролюбивы и благожелательны. Нерѣдко болѣе состоятельные воспитанники дарятъ свои поношенные костюмы, обувь, учебныя вещи бѣднымъ товарищамъ; болѣе даровитые помогаютъ въ учебныхъ занятіяхъ менѣе даровитымъ, сравнительно обезпеченные охотно подаютъ милостыню нищимъ. Весь учебный день ученики проводятъ въ трудѣ, старательно исполняютъ каждую работу; протестующихъ заявленій и жалобъ отъ нихъ не поступало. Въ междуручное время, кромѣ исполненія очередныхъ обязанностей, ученики занимаются или чтеніемъ книгъ, или географическимъ и геометрическимъ черченіемъ, дѣлаютъ нужныя



замѣтки въ своихъ памятныхъ тетрадяхъ, бесѣдуютъ между собою объ интересныхъ предметахъ того или другого урока и той или другой прочитанной статьи, любители пѣнія разучиваютъ нотныя піесы. Въ общемъ ученики второго класса представляютъ собою дружную семью, связанную взаимнымъ довѣріемъ и единствомъ жизненныхъ интересовъ. Поддерживать дисциплину мѣрами строгими не приходится; находясь подъ непрерывнымъ надзоромъ учащихся, гуманнымъ и сердечнымъ, чуждымъ сухого формализма, воспитанники лишаются возможности выходить за предѣлы дозволеннаго, притомъ же время школьнаго дня строго размѣрено установленными порядками школьной жизни, при которыхъ и дѣлу, и развлеченію указанъ опредѣленный часъ. Въ случаѣ нарушенія дисциплины всегда оказываются достигающими своей цѣли мѣры: замѣчаніе, внушеніе наединѣ, замѣчаніе при товарищахъ и въ рѣдкихъ случаяхъ строгій выговоръ предъ цѣлымъ классомъ. Въ какихъ либо крупныхъ предосудительныхъ проступкахъ, не терпимыхъ въ стѣнахъ церковной школы, никто изъ учениковъ не былъ замѣченъ. Школьная дисциплина во всехъ школахъ стояла на должной высотѣ, но особеннаго одобренія въ этомъ отношеніи заслуживаютъ школы: женскія: Корцовская, Воскресенская, Богоявленская, Дементьевская; мужскія: Георгіевская, Кабановская, Семиловская и Сѣдльницкая.

Второклассныя школы среди мѣстнаго населенія служатъ «свѣточами», куда стремится мысль и тяготѣетъ чувство народное. Пріятно отмѣтить, что мѣстное населеніе съ уваженіемъ и довѣріемъ относится какъ къ самимъ школамъ, такъ и къ преподавателямъ оныхъ. Нерѣдко крестьяне обращаются къ преподавателямъ за хорошею книжкою, за разъясненіемъ своихъ недоумѣній, за совѣтомъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ; послѣдніе удовлетворяютъ ихъ любознательность, входятъ въ ихъ нужды и, насколько можно, помогаютъ имъ своими познаніями. Нѣкоторые преподаватели второклассныхъ школъ пользуются особеннымъ почетомъ среди мѣстнаго населенія.

Народныя религиозно-нравственные, церковно-историческія и историко-литературныя чтенія со свѣтовыми картинами, а равно литературно-вокально-музыкальные вечера по заранѣ выработанной программѣ были въ школахъ: Семиловской, Георгіевской, Сѣдльницкой, Кабановской, Корцовской, Богоявленской и Умиленской. Въ Кологривской школѣ, взамѣнъ чтеній, устраивались экскурсіи по окрестностямъ г. Кологрива съ научными цѣлями. Въ отчетномъ году таковыхъ экскурсій было 7: 1—подъ руководствомъ учителя Тимоѣева, 5—учителя Бенедиктова, 1—о. завѣдующаго священн. І. Богоявленскаго. Въ Семиловской школѣ весной часто

предпринимались прогулки въ лѣсъ за деревьями подъ руководствомъ учителя А. Правдина. Прогулки эти обыкновенно сопровождались чаепитіемъ въ лѣсу.

Преподаваніе ремеслъ практиковалося: а) столярнаго въ школахъ: Беберинской и Георгіевской; б) переплетнаго—Георгіевской, Кологривской, Сѣдѣльницкой, Кабановской и Семиловской. Преподавателями столярнаго ремесла состояли особые мастера, получавшіе за свои труды въ Беберинской школѣ 180 р. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго попечителемъ школы, докторомъ медицины П. А. Ширяевымъ и 10% съ выполненныхъ заказовъ; въ Георгіевской школѣ—180 р. изъ казенныхъ средствъ и 50% съ выполненныхъ заказовъ. Беберинская и Георгіевская мастерскія оборудованы необходимыми инструментами въ достаточномъ количествѣ. На занятія въ мастерскія ученики ходили въ опредѣленные часы по группамъ. Послѣ трехлѣтней практики въ мастерскихъ, ученики въ состояніи сдѣлать: столъ, стулъ, раму, сундукъ, шкафъ и другія необходимыя въ домашнемъ обиходѣ вещи. Столярныя мастерскія обслуживали, главнымъ образомъ, школы и учительскія квартиры. Вольныхъ заказовъ было не много. Переплетному ремеслу обучали преподаватели школъ. Опредѣленное вознагражденіе за труды по обученію переплетному ремеслу получали только два преподавателя: Георгіевской школы Н. Готовцевъ до 60 р. и Кологривской школы Л. Бенедиктовъ—50—60 руб.; остальные преподаватели или пользовались нѣсколькими копѣйками съ каждой книги, или же трудились безмездно. Переплетное мастерство служило почти исключительно интересамъ школъ. Въ женскихъ школахъ: Богоявленской, Дементьевской, Корцовской, Умиленской и Воскресенской серьезно поставлены занятія рукодѣльемъ. Выработанная программа обученія рукодѣлью рассчитана на три года. Особенно хорошо обученіе рукодѣлью поставлено въ Корцовской и Умиленской школахъ. Рисованіе преподавалось въ школахъ: Корцовской, Богоявленской, Умиленской, Воскресенской, Семиловской, Кабановской и Сѣдѣльницкой.

По примѣру предыдущихъ годовъ, ученики Семиловской второклассной школы теоретически и практически приучаются къ рациональному веденію огородничества, садоводства и пчеловодства на участкѣ въ 5 д. земли, пожертвованной попечителемъ школы г. Бѣляевымъ. На этомъ участкѣ разведенъ огородъ, садъ и пасѣка. Занятія по сельскому хозяйству ведутся учителемъ Правдинымъ, въ зимнее время теоретическія, на что употребляется не менѣе 2-хъ часовъ въ недѣлю, а весной и осенью ежедневно практическія—отъ 2 до 3 часовъ въ день. Настоящій отчетный годъ убѣждаетъ въ томъ, что краткій курсъ сельскаго хозяйства

можетъ быть пройденъ въ школѣ какъ теоретически, такъ и практически безъ ущерба прямымъ школьнымъ занятіямъ, а также и въ томъ, что интересъ и любовь учениковъ къ этому предмету съ каждымъ годомъ увеличивается, благодаря чему сельское хозяйство введено было въ кругъ класснаго распisanія какъ 5 уроковъ въ среду и пятницу.

Теоретическія занятія велись въ видѣ бесѣдъ, въ порядкѣ опытной программы и учебнаго плана, утвержденныхъ Костромскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Всѣхъ классныхъ уроковъ въ зимнее время дано было 32. Свѣдѣнія сообщались по огородничеству, садоводству и пчеловодству и всегда сопровождались опытами и наглядными показаніями, для каковой цѣли при школѣ находится небольшой сельскохозяйственный музей. Въ рабочіе періоды бесѣды велись въ связи съ практическими занятіями, которые шли почти каждый день въ теченіе сентября, октября, апрѣля и мая мѣсяцевъ.

Практическія занятія состояли въ слѣдующемъ: ученики копали гряды, приготовляли землю для посадки подвоевъ въ питомникѣ, искусственно улучшали почву, садили овощи, ухаживали за всходами, приготовляли ямы для посадки деревьевъ и кустовъ, ѣздили въ лѣсъ за посадками, садили деревья и воспитывали ихъ, окапывали приствольные круги въ плодовомъ саду, учились прививать черенкомъ и глазкомъ, осматривали ульи и ухаживали за пасѣкой, вообще помогали выполнять всѣ посильныя работы, какія только бывали въ саду, питомникѣ, огородѣ и на пасѣкѣ. Въ лѣтнее каникулярное время нѣкоторые ученики приходили въ школу для выполненія текущихъ работъ. Главное вниманіе въ настоящемъ году было обращено на воспитаніе подвоевъ и на прививку ихъ глазкомъ, а также на уходъ за плодовыми деревьями и кустами смородины, малины и кружевника. Такъ, въ теченіе лѣта дважды перекопаны приствольные круги 79 плодовыхъ деревьевъ и 423 кустовъ; въ питомникѣ перекопанъ участокъ засаженный 1970 подвоями ялони; пересажено изъ школы сѣянцевъ въ плодовую школу 235 яблоней; привито глазкомъ 200 яблоней; посажено малины 40 кустовъ, клубники 265 кустовъ, липъ 18 штукъ, тополей 29 штукъ, сливъ 4 и вишни 2. Всѣ работы по саду и питомнику увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Относительно же огорода слѣдуетъ сказать, что холодная и дождливая весна сильно отразилась на урожаѣ. Огурцы въ грунтъ не могли расти, а картофель погибъ отъ сырости и сильно охолодившейся почвы въ концѣ іюня, въ періодъ главнаго роста. Сильно пострадали отъ холодной весны и пчелы. Семьи не могли усилиться къ главному взятку, который продолжался только одну недѣлю, и не въ состоя-

ни были съѣдать надлежащій запасъ меда. Ученики старшаго отдѣленія въ отчетномъ году успѣшно выдержали испытаніе по сельскому хозяйству въ экзаменаціонной комиссіи при второклассной школѣ.

Въ самомъ началѣ учебнаго года всѣ ученики второклассныхъ школъ были освидѣтельствованы участковыми врачами и признаны здоровыми, могущими жить въ общежитіи. Въ общемъ здоровье учащихся въ отчетномъ году было удовлетворительно. Не имѣвшія эпидемическаго характера и легкія по формѣ заболѣванія, преимущественно простудными болѣзнями, скоро прекращались при помощи медикаментовъ, которыя имѣлись въ такомъ или иномъ количествѣ во всѣхъ школахъ. Общія мѣры къ охраненію и поддержанію здоровья учащихся во второклассныхъ школахъ примѣнялись съ большою регулярностью и настойчивостью, чѣмъ въ одноклассныхъ школахъ. Постельное и нижнее бѣлье мѣнялось каждую недѣлю, баня въ большинствѣ школъ была черезъ 10 дней.

## VII. Надзоръ за церковными школами.

Надзоръ за церковными школами входилъ въ кругъ обязанностей, главнымъ образомъ, епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей. Въ отчетномъ году посѣщены были: 1) епархіальнымъ наблюдателемъ: а) Хрѣновская церковно-учительская школа (3 раза); б) 11—второклассныхъ школъ (Дементьевская, Воскресенская, Умиленская, Съдѣльницкая два раза); в) 2—двухклассныя школы: Бонячкинская и Хрѣновская образцовая; г) 11 одноклассныхъ школъ при второклассныхъ и 1 при Епархіальномъ женскомъ училищѣ; д) 37 одноклассныхъ: Сергіевская, Власьевская и Алексѣевская г. Костромы, Судиславская, Щипачевская, Кордобовская и Θεодоровская—Костромскаго у., Павловская и Лужковская—Буйскаго у., Углецкая и Селецкая—Галическаго у., Мордовская, В.-Глазуновская, Михайловская и Соборная—Чухломскаго у., Соборно-Успенская и Воздвиженская—г. Кинешмы, Нагорно-Рѣшемская, Спасская на Сендегѣ, Угольская, три Бонячкинскія, Богоявленская, Вичугская, Жирятинская—Кинешемскаго у., Филисовская и Макатовская—Юрьевоцкаго у., Горкинскія, Горбовская, Деревеньковская и двѣ Середскія—Нерехтскаго у., Кологривская женская, Соборная и Троицкая—г. Ветлуги,—всего 67 школъ \*).

\*) Число школъ, посѣщенныхъ мною въ отчетномъ году, сравнительно не велико, что объясняется тѣмъ, въ январѣ и февралѣ отчетнаго года я занятъ былъ приготовленіемъ и отсылкою экспонатовъ на выставку и составленіемъ записокъ объ измѣненіи программъ одноклассныхъ, двухклассныхъ и второклассныхъ школъ.

2) уѣздными наблюдателями—Костромскимъ: второклассныя школы два раза, одноклассныя школы по два, нѣкоторыя по три и даже по четыре раза; школы грамоты 1 два раза, 4 по одному разу; Чухломскимъ—21 школа по два раза, 3 по одному разу, 3 школы грамоты по два раза, 1 три раза; Нерехтскимъ: 2 второклассныя школы по два раза, 29 одноклассныхъ по два раза, 12 по одному разу, 3 школы грамоты по двому разу; — Кологривскимъ—2 второклассныя школы по три раза, 11 одноклассныхъ по два раза, 6 по одному разу, 4 школы грамоты по одному разу; Галичскимъ:—2 второклассныя школы по два раза, 12 одноклассныхъ по три раза, 30 по два раза, 4 школы грамоты по одному разу; Ветлужскимъ—1 одноклассная школа шесть разъ, 1 четыре раза, 1 три раза, 7 по два раза, 14 по одному разу; Макарьевскимъ—19 одноклассныхъ школъ по два раза, 20 по одному разу, 5 школъ грамоты по одному разу; Юрьевоцкимъ—7 одноклассныхъ школъ по три раза, 21 по два раза, 5 школъ грамоты по одному разу; Кинешемскимъ—2 двухклассныя школы по два раза, 6 одноклассныхъ по три раза, 21 по два раза, 1 одинъ разъ, 1 школа грамоты два раза; Варнавинскимъ—2 второклассныя школы и 12 одноклассныхъ по два раза, 4 одноклассныхъ и 9 школъ грамоты по одному разу; Буйскимъ—1 второклассная школа, 16 одноклассныхъ и 1 школа грамоты по два раза, 4 школы грамоты по одному разу; Сологаличскимъ—1 второклассная и 1 одноклассная по два раза, 27 одноклассныхъ по одному разу.

Въ маѣ сего 1909 г. школы: Богоявленскую, Герасимовскую, Солдовскую, Корцовскую второклассную—Солигаличскаго уѣзда, Михайловскую, Чухломскую соборную, Варваринскую и Спасо-Глазуновскую—Чухломскаго уѣзда, посѣтилъ Преосвященный Иннокентій, Епископъ Кинешемскій, викарій Костромской епархіи. Предсѣдатели и члены уѣздныхъ отдѣленій посѣщали школы, главнымъ образомъ, въ періодъ выпускныхъ экзаменовъ.

Изъ отмѣченныхъ въ отчетахъ за предыдущіе годы мѣропріятій, существенно важныхъ въ томъ или другомъ отношеніи для улучшенія церковно-школьнаго дѣла въ Костромской епархіи, въ отчетномъ году осуществлялись слѣдующія:

1) Начатое въ 1904/5 г., по моей инициативѣ, дѣло организаціи центральныхъ учительскихъ библіотекъ въ уѣздахъ, съ цѣлью—дать возможность учащимъ, не получившимъ спеціальной подготовки къ педагогической дѣятельности, восполнить недостатокъ педагогическаго образованія, а получившимъ таковую подготовку усовершенствоваться въ методикѣ обученія, и вообще содѣйствовать самообразованію учительскаго персонала, въ 1908/9

учебномъ году значительно подвинулось впередъ: организованы и въ настоящее время функционируютъ учительскія бібліотеки въ уѣздахъ: Чухломскомъ, Нерехтскомъ, Солигаличскомъ, Ветлужскомъ, Буйскомъ, Кинешемскомъ и Галичскомъ. Въ свое время уѣздными отдѣленіями, при дѣятельномъ участіи о. о. уѣздныхъ наблюдателей, выработаны были правила пользованія книгами изъ бібліотекъ, составлены списки книгъ, желательныхъ для пріобрѣтенія въ составъ ихъ, намѣчены удобные пункты для помѣщенія бібліотекъ, избраны лица для завѣдыванія ими и произведена выписка книгъ, преимущественно педагогическаго и дидактическаго содержанія, въ количествѣ, соотвѣтственномъ суммѣ, собранной для организаціи бібліотекъ отъ церквей, духовенства и частныхъ лицъ. Въ уѣздахъ: Макарьевскомъ, Юрьевецкомъ, Кологривскомъ, Костромскомъ, и Варназинскомъ учительскія бібліотеки еще не организованы, но деньги на сей предметъ отдѣленіями собираются.

2) Школьныя попечительства существовали при 28 школахъ: 4—Нерехтскаго у., 4—Бологривскаго у., 3—Кинешемскаго у., 5—Макарьевскаго у., 4 Чухломскаго, 2—Ветлужскаго у., и 6—Костромскаго у., Попечительства заботились о благоустройствѣ школьныхъ зданій, объ увеличеніи средствъ на содержаніе школъ, о продовольствіи пищею и снабженіи одеждою бѣдныхъ учащихся, объ устройствѣ при школахъ чтеній и т. п. По примѣру предыдущихъ годовъ весьма успѣшно и плодотворно дѣйствовало попечительство при Васьковской школѣ Чухломскаго у. Въ отчетномъ году оно израсходовало на школьныя нужды 267 руб. Попечительство при Троицкой школѣ, того же уѣзда, собрало на нужды своей школы 310 р. Попечительствомъ при Зосимо-Савватіевской школѣ, Бологривскаго у., изыскано болѣе 1000 р. на расширеніе школьнаго зданія. Помимо значенія для матеріальнаго обезпеченія школъ, открытіе школьныхъ попечительствъ существенно необходимо и для сближенія школъ съ населеніемъ. Намѣченныя Преосвященною Комиссіей мѣропріятія для оживленія приходской жизни, ставъ церковнымъ закономъ, полагаю, поспособствуютъ учрежденію школьныхъ попечительствъ въ большемъ числѣ.

3) Открытое въ 1906 году Общество взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи въ отчетномъ году продолжало свою благотворительную дѣятельность. Въ составѣ общества находились: 18 почетныхъ, 2 пожизненныхъ и 112 дѣйствительныхъ членовъ и 13 членовъ-соревнователей. Къ 1-му января 1909 г. въ кассѣ Общества оставалось: наличными 412 р. билетами 3600 р. Въ 1908 году выдано членамъ Общества а) въ пособіе 100 р., б) въ ссуду 100 р., а всего 200 руб.

Въ отчетномъ году церковная школа перенесла на своихъ плечахъ злобное настроеніе противъ нея періодической печати, неободрительные отзывы о ней нѣкоторыхъ членовъ Государственной Думы, порицанія по адресу ея мѣстныхъ либеральныхъ дѣятелей, но не пала духомъ и годичное свое дѣло сдѣлала во славу Божию. По единогласному свидѣтельству о.о. уѣздныхъ наблюдателей, успѣшность въ школахъ значительно повысилась: въ всѣхъ школахъ обращено было особое, и не безъ успѣха, вниманіе на приученіе учениковъ къ самостоятельной письменной работѣ по русскому языку и ариѳметикѣ и на сообщеніе ученикамъ хотя бы краткихъ и элементарныхъ свѣдѣній по отечественной исторіи, географіи и природовѣдѣнію. Незамѣтно и особеннаго различія между школами въ отношеніи успѣховъ, что наблюдалось раньше, когда школы производили самыя различныя впечатлѣнія: нѣкоторыя выдѣлялись своими достоинствами, какъ внѣшними, такъ и внутренними, другіе же наоборотъ производили впечатлѣніе безпорядка, неустройства, какой-то бѣдности духовной и физической. Нынѣ значительное большинство школъ какъ бы выравнилось въ одну линію по качествамъ преподаванія, и только не многія единицы не могутъ встать въ общій уровень, со своими коллегами по разнаго рода, иногда случайнымъ, причинамъ.





## 13 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 13

## Конечныя судьбы міра и человѣка \*).

Живучесть и высокій интересъ вопроса. Мнѣнія ученыхъ о гибели міра а) путемъ естественной смерти (отъ погашенія солнца и отъ страшнаго холода, отъ потопа, отъ исчезновенія воды) и б) отъ случайныхъ и внезапныхъ обстоятельствъ (отъ огненнаго взрыва внутри земли, вслѣдствіе встрѣчи съ кометой, отъ столкновенія съ какимъ либо громаднымъ небеснымъ тѣломъ). Несостоятельность каждаго изъ этихъ предположеній. Общая картина кончины міра по даннымъ божественнаго откровенія и естественныхъ наукъ—въ согласіи ихъ между собою. Конечная судьба людей и свойства измѣненныхъ тѣлъ человѣческихъ, по ученію Свящ. Писанія. Новое небо и новая земля, по святоотеческому разумію. Признаки наступленія конечныхъ судьбъ міра и человѣка.

Человѣкъ, будучи по природѣ любознательнымъ существомъ, направляетъ свой умъ ближайшимъ образомъ къ познанію видимыхъ явленій и законовъ природы, также совершающихся предъ его глазами событій жизни частной и общественной, но только этимъ онъ не желаетъ ограничивать область своихъ познаній и наблюденій. Въ силу той же любознательности человѣкъ устремляется своимъ умственнымъ взоромъ въ область прошедшаго, ознакомляется съ минувшими судьбами народовъ, интересуется исторіей образованія и жизни міра, употребляетъ усилія постигнуть дѣйствующіе въ немъ законы и пружины и отсюда опредѣлить смыслъ жизни міровой и человѣческой. Что же исторія прошедшаго представляютъ обозрѣвателю ея судьбъ? Она даетъ картину періодическихъ возвратовъ къ минувшимъ стадіямъ и затѣмъ новыхъ движеній впередъ,—нерѣдко безрезультатныхъ, такъ что жизнь человѣка, равно и самого міра, представляетъ собою не болѣе какъ повтореніе пережитыхъ процессовъ и драмъ въ какой-то борьбѣ за существованіе, постоянный круговоротъ тѣхъ неисчислимо разнообразныхъ явленій, изъ которыхъ слагается т. н. всемірная исторія, при чемъ общей характерной чертой является неизмѣнимость въ существѣ. Но разумное человѣчество не хочетъ мириться съ тѣмъ возрѣніемъ, что и послѣдующая жизнь людей и порядки останутся неизмѣнными. При обычномъ недовольствѣ настоящими

\*) Публичное чтеніе отъ Θεодоровско-Сергіевскаго братства 28 марта 1910 года въ залѣ Костромской городской думы.

судьбами человѣкъ стремится къ лучшему, обольщаетъ себя представлениемъ о прогрессѣ науки, искусствъ, политики и т. д., дѣлаетъ иногда очень рискованныя попытки произвести великія измѣненія въ области научной, социальной, промышленной и др. Но при всемъ этомъ человѣкъ несомнѣнно высоко интересуется отдаленное будущее и даже иногда болѣе, чѣмъ минувшія и настоящія судьбы. При всѣхъ успѣхахъ въ дѣятельности сосредоточенному уму всегда была присуща безпокойная дума Навуходоносора царя, что-то будетъ въ глубинѣ времени,—завлекательно было приподнять хотя маленькій край густой завѣсы таинственного отдаленнаго будущаго, найти ключъ къ раскрытію грядущихъ судебъ человѣчества и вселенной. Человѣку хочется развѣдать, какая участь ожидаетъ весь этотъ Божій міръ и въ частности нашу земную планету съ ея обитателями, нѣтъ ли въ самой природѣ или въ наукѣ такихъ данныхъ, по которымъ можно было бы приблизительно предопредѣлить самое разстояніе времени отъ момента конечной судьбы міра и человѣка? Неужели, въ самомъ дѣлѣ они когда нибудь прекратятъ свое бытіе и тѣмъ вмѣстѣ будетъ положенъ конецъ всему, чѣмъ жила, къ чему стремилось столько тысячелѣтій человѣчество? Тогда жизнь на землѣ со всеми ея радостями и всякими высшими культурными стремленіями теряетъ смыслъ и свою привлекательность, и эта вседневная кипучая энергія ума и силъ легко можетъ смѣниться апатіей и бездѣятельностію. Такъ вопросъ о конечныхъ судьбахъ міра и человѣка есть несомнѣнно животрепещущій вопросъ, довольно древній и вмѣстѣ нестарѣющійся: онъ уже издавна занималъ человѣческіе умы и еще долго будетъ увлекать и волновать пытливый разумъ. Не можемъ не замѣтить, что независимо отъ людской пытливости само Свящ. Писаніе какъ бы поощряетъ изысканія относительно послѣднихъ судебъ міра и человѣка. Такъ, св. Іоаннъ Богословъ въ своемъ Апокалипсисѣ называетъ блаженными тѣхъ, кто со вниманіемъ изслѣдуетъ изложенное имъ откровеніе о послѣднихъ судьбахъ церкви Христовой и всего міра: «блаженъ читающій и слушающій слова пророчества сего», говоритъ онъ (1, 3). И многіе св. отцы церкви приглашаютъ къ размышленіямъ и изысканіямъ о кончинѣ міра и знаменіяхъ пришествія Іисуса Христа. Такъ, св. Ефремъ Сиринъ говоритъ: «ты не переставай испытывать божественныя писанія, не переставай вопрошать мать свою—церковь о томъ, *когда* прійдетъ желанный Женихъ, распрашивай и развѣдывай о знаменіи Его пришествія...; не переставай вопрошать, пока въ точности не узнаешь, не переставай прибѣгать къ помощи знающихъ о семъ въ точности»... За изслѣдованіями и рѣшеніями вопросовъ о конечныхъ судьбахъ міра и человѣка несомнѣнно

слѣдуетъ признать важное практическое значеніе,—такъ какъ извѣстныя наши представленія объ этомъ и убѣжденія непременно имѣютъ опредѣленное вліяніе или воздѣйствіе на наше нравственное поведеніе и дѣятельность.

Обращаясь своимъ взоромъ къ цѣлому ряду попытокъ чело-  
вѣческой любознательности, мы видимъ, что ученые претендовали  
рѣшить эти великіе вопросы на основаніи прошедшей міровой  
исторіи или при посредствѣ научныхъ данныхъ—физики, геологіи,  
астрономіи и др. Другіе же, не признавая удовлетворительными  
предлагаемыя научныя гаданія о конечныхъ судьбахъ міра, искали  
разрѣшенія этого вопроса въ религіозномъ откровеніи. О живучести  
и высокомъ интересѣ трактуемаго вопроса достаточно свидѣтель-  
ствуютъ появляющіяся досель разнообразныя предположенія ученыхъ  
и какъ бы предсказанія о послѣднихъ судьбахъ міра и еще чаще  
внезапно появляющіяся тревожные слухи о предстоящемъ свѣто-  
преставленіи. Соотвѣтственно большому интересу и важности  
самого вопроса о міровой судьбѣ, который въ однихъ возбуждаетъ  
великіе страхи, а у всѣхъ любопытство и различные толки, тѣмъ  
болѣе желательно надлежащее на прочныхъ основаніяхъ рѣшеніе  
этого вопроса,—чему во многомъ способствуетъ религіозное откρο-  
веніе, которое, какъ увидимъ, подтверждается современнымъ на-  
учными данными и его авторитетъ еще болѣе возвышается  
открывающейся гармоніей между наукой и Библіей. Прежде всего,  
различныя данныя геологіи, астрономіи, какъ и само богословское  
ученіе, нынѣ совершенно сходятся въ томъ пунктѣ, что міръ,  
какъ появившійся во времени, не можетъ существовать вѣчно, что  
состояніе его постепенно измѣняется и приближаетъ къ извѣст-  
ному концу или предѣлу (Фюреръ, Блейнъ и др.), и уже не  
можетъ быть рѣчи о вѣчности современнаго мірового порядка. По  
словамъ ученаго Мейера, «умираетъ не только все живое, но и  
все то, что подлежитъ вѣчнымъ законамъ природы; нѣтъ ничего,  
что могло бы избѣжать смерти: самая маленькая инфузорія и  
могущественная солнечная система одинаково обречены на гибель».  
И въ настоящее время всѣ научныя предположенія естествоиспы-  
тателей въ существѣ утверждаютъ одно положеніе,—что земля и  
человѣчество нѣкогда погибнуть,—но, спрашивается: какимъ обра-  
зомъ? По этому вопросу современная наука на основаніи наблю-  
деній небесной сферы и опытовъ въ земной области указываетъ  
два рода возможности кончины или смерти міра. Подобно тому,  
какъ человѣческія построенія падаютъ однѣ отъ дряхлости, старос-  
ти, не будучи уже въ состояніи держаться, другія же—отъ слу-  
чайныхъ причинъ или катастрофъ, напр., отъ огня, наводненія,  
землетресенія,—подобно тому, какъ и люди умираютъ—одни отъ

старческаго изнеможенія, другіе же отъ различныхъ несчастныхъ случаевъ и даже въ молодости,—то же бываетъ и съ тѣлами въ мировомъ пространствѣ и съ цѣлыми солнечными системами (Гейманъ). Здѣсь также имѣеть мѣсто естественная смерть и случайное уничтоженіе. Естественную смерть міра отъ распаденія или разложенія мировыхъ тѣлъ ученые склонны вычислять милліонами лѣтъ и, по видимому, съ таковою же точностію, съ какою опредѣляется время солнечныхъ или лунныхъ затмѣній. Но, съ другой стороны, міръ можетъ погибнуть и вдругъ, совершенно неожиданно, отъ какого нибудь несчастнаго случая, при чемъ уже нѣтъ никакой возможности предупредѣлить или предугадать моментъ случайной кончины міра. Поставляя ближайшей задачей дальнѣйшаго изложенія разсмотрѣніе \*) болѣе извѣстныхъ предположеній и гаданій науки въ области двухъ возможныхъ родовъ конечной судьбы міра—естественной, медленной или случайной, внезапной, мы имѣемъ непосредственно дать и оцѣнку самыхъ гипотезъ и затѣмъ предложить устойчивое по даннымъ науки и положительному ученію бож. откровенія представленіе о предстоящей судьбѣ міра и изображеніе какъ самой обстановки конечной катастрофы, такъ и послѣдующаго за нею будущаго оостоянія.

## I.

По представленію многихъ ученыхъ, міръ можетъ погибнуть отъ погашенія солнца и наступленія страшнаго холода. Являясь источникомъ свѣта и теплоты, безъ коихъ не можетъ существовать, ни тѣмъ болѣе процвѣтаетъ вся земная жизнь, солнце или собственно фотосфера (раскаленная до-бѣла масса солнца) отбрасываетъ

---

\*) Въ русской литературѣ для сего имѣются слѣдующія пособия, бывшія въ пользованіи автора: «О послѣдней судьбѣ міра и человѣка», Лютарда, въ Трудахъ Киевск. Дух. Акад. за 1867 г.; «Что будетъ съ землею?» П. Свѣтлова, въ Правосл. Обзорѣнн, 1889 г., III т.; «О конечныхъ судьбахъ міра и человѣка», Виноградова, 1887 г.; «Конецъ земли», С. Глаголева въ Богословск. Вѣстникѣ, 1894 г. I и III тт.; «Конецъ міра», А. Миловидова въ ж. «Вѣра и Церковь», 1899 г. III кн.; «Ученіе Св. Писанія о кончинѣ міра», С. Г. въ Душепол. Чтеніи 1908 г. 10—12 кн.; «О знаменіяхъ второго пришествія Іисус. Христа», І. Боркова, 1905 г.; «Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка», Ѳ. Голубинскаго, 1858 г.; «Прошлое, настоящее и будущее вселенной», Клейна, въ переводѣ Пятницкаго, 1898 г.; «Исторія земли», М. Неймара, въ пер. Улига, 1899 г.; «Міровзданіе», Мейера, подъ редакціей С. Глазенапа, 1900 г.; «Популярная астрономія», Фламариона, въ переводѣ Альперини, 1902 г. и др. переводныя книги по астрономіи и геологіи.

или изливаетъ животворныя лучи не только на землю, но и на другія планеты нашей солнечной системы, словомъ—по всему мировому пространству. На это тратятся большое количество солнечной теплоты и энергіи и какъ бы ни былъ громаденъ запасъ ея, онъ долженъ съ теченіемъ времени естественно истощаться, или солнце, какъ тѣло конечное, созданное съ извѣстнымъ запасомъ теплоты, должно постепенно охлаждаться. По мнѣнію Вильяма Томсона, вся солнечная масса охлаждается ежегодно на  $1,4^{\circ}$  по С и солнечной теплоты достаточно будетъ на 150 милліоновъ лѣтъ, по назначенію же Гельмгольца—лишь на 17 милліоновъ а по Ньюкомбу только на 10 милліоновъ лѣтъ. Но пройдутъ эти милліоны лѣтъ, и наступитъ такое время, когда солнце источитъ всю энергію, вложенную въ нее Творцомъ, совсѣмъ утратитъ всю свою теплоту, прекратится лучеспусканіе и солнце превратится само въ такое же холодное тѣло, какъ земля. Признаки такой будущей судьбы солнца ученые усматриваютъ въ появляющихся иногда на солнцѣ, достигающихъ громаднаго размѣра, темныхъ пятнахъ, которыхъ всего на солнцѣ около 100; они занимаютъ пространство до 160 милліоновъ кв. верстъ; наибольшія четыре пятна достигаютъ 40 тысячъ верстъ поперечника \*). Въ 1818 г. пятна на солнце превышали діаметръ земли въ 18 разъ, а въ 1879 году—въ 15,7 разъ (Гершель). «Весьма вѣроятно, говоритъ Фламмаріонъ, что процессъ охлажденія солнца уже начался..., наступитъ время, когда пятенъ будетъ гораздо больше, чѣмъ теперь, такъ что они будутъ закрывать собою довольно значительную часть солнечнаго диска. Это затменіе будетъ медленно увеличиваться изъ вѣка въ вѣкъ, параллельно съ все возрастающимъ охлажденіемъ; газообразная раскаленная масса солнца постепенно уплотнится и затвердѣетъ, свѣтъ солнца будетъ то вспыхивать, то снова пропадать. Настанетъ настоящая агонія великолѣпнаго солнца, и гигантскій свѣтящійся красноватымъ свѣтомъ шаръ, спустя нѣкоторое время, померкнетъ навсегда». Съ охлажденіемъ и погашеніемъ солнца произойдетъ то, что земля, не получая его теплоты, будетъ объята холодомъ и мракомъ и атмосфера земная не можетъ сохраниться. Вслѣдствіе холода вода перестанетъ испаряться въ воздушное пространство, откуда могла бы снова изливаться на землю въ видѣ дождя, росы, тумана, инея и снѣга. Потоки, рѣки перестанутъ возвращать въ море воды, потому что сами не будутъ получать ея чрезъ испаренія. Безъ солнечныхъ лучей и растенія не будутъ испускать кислорода, необходимаго для нашего дыханія, и такимъ образомъ всякая жизнь земли и

\*) Газета «Россія», отъ 28 авг. 1909 г. № 1156.

всего живущаго на ней должна прекратиться; произойдет полное законченіе на землѣ, превращеніе ея въ мертвое, лишенное всякой жизни тѣло.

Если относительно потери солнцемъ огромныхъ количествъ теплоты посредствомъ лучеиспусканія признается, что лучеиспусканіе происходитъ въ теченіе уже многихъ милліоновъ лѣтъ, при чемъ внутренность солнца охлаждается медленнѣе внѣшнихъ его слоевъ, — тогда естественно было бы ожидать уже давно появленія на солнцѣ твердой темной коры и отсюда значительнаго помраченія его, — однако этого не замѣчается. По мнѣнію Мейера, источникомъ, вознаграждающимъ убыль солнечной теплоты, служатъ метеориты, во множествѣ вращающіеся въ нашей солнечной системѣ, которые въ силу солнечнаго притяженія ежегодно массами падаютъ на солнце въ большомъ количествѣ, при чемъ «развивающаяся отъ силы удара теплота увеличивается съ квадратомъ скорости паденія, такъ что, напр., падающій на солнце килограммъ каменнаго угля со скоростію 50 миль, произведетъ теплоты въ 400 разъ больше, чѣмъ если бы онъ былъ сожженъ». Однако, паденіе метеоритовъ не можетъ вполнѣ вознаградить солнечной потери, потому что для этого, по вычисленіямъ Преля, потребуется въ каждую минуту болѣе одного милліона килограммовъ метеорической массы, — затѣмъ, такой непрерывный метеорическій дождь долженъ будетъ увеличивать массу солнца, слѣдствіемъ чего будетъ ускореніе обращенія планетъ около солнца и сокращенія звѣзднаго неба. По вопросу о пополненіи солнечной теплоты, по видимому, болѣе основательно предполагаетъ Гельмгольцъ, исходя изъ того представленія, что солнце чрезъ потерю теплоты должно сжиматься какъ всякое охлаждающееся тѣло. Вслѣдствіе сокращенія объема солнца, отъ сжиманія его естественно происходитъ или освобождается огромное количество теплоты, которое на много (17) милліоновъ лѣтъ можетъ покрыть потери, происходящія вслѣдствіе лучеиспусканія, и вмѣстѣ служить къ поддержанію органической жизни на земной планетѣ. Но этотъ процессъ сжиманія не можетъ быть вѣчнымъ, — наступитъ наконецъ такое время, когда сжиманіе начнетъ уменьшаться, а вмѣстѣ будетъ уменьшаться и выдѣленіе скрытой теплоты. Что касается солнечныхъ пятенъ, то астрономы еще не установили о нихъ окончательнаго взгляда: одни считаютъ ихъ за впадины на солнцѣ, другіе — за облака, третьи — за вихри и бури на солнцѣ. По мнѣнію же Фая, пятна суть не что иное, какъ прорывы солнечной фотосферы, которые вовсе не свидѣтельствуютъ о пониженіи солнечной температуры. Затѣмъ, максимумъ солнечныхъ пятенъ и слѣдующее за нимъ, по Цолнеру, уменьшеніе солнечнаго тепла должно бы отразиться на растительности

земли, но этого не замѣчено (Гершель). Между тѣмъ новѣйшія изслѣдованія показали, что температура солнца не только не понижается, но, можетъ быть, даже и возрастаетъ. Возможно отрицать охлажденіе солнца даже на томъ основаніи, что современная наука пока еще не знаетъ состава солнца, и откуда получается солнечная теплота и вообще въ чемъ заключается послѣдняя причина извѣстныхъ намъ явленій теплоты, — этого, говоритъ Ульрици, естествознаніе до сихъ поръ сказать не могло. Поэтому нельзя сказать о такой неизвѣстной причинѣ, не зная ея, — будетъ ли она существовать вѣчно и вмѣстѣ съ нею настоящее состояніе температуры, или измѣнится, послѣ чего въ природѣ могли бы произойти указываемыя учеными измѣненія погибельныя для вселенной. Быть можетъ, у солнца, кромѣ предполагаемыхъ наукою источниковъ теплоты, есть иныя, благодаря которымъ солнце будетъ вѣчно освѣщать и согрѣвать землю, и количество теплоты ея будетъ неизмѣнно. Въ послѣднее время явилась новая теорія ученаго Сименса, по которой теплота, исходя чрезъ радіацію изъ солнечнаго экватора, въ видѣ газовыхъ смѣсей, происходящихъ отъ горѣнія, снова притягивается, благодаря вращенію солнца, къ солнечнымъ полюсамъ, такъ что охлажденіе солнца невозможно, и тогда земля всегда будетъ получать отъ солнца нужное ей количество теплоты. Не можемъ здѣсь не отмѣтить, что теорія эта пока еще не имѣетъ основательнаго опроверженія со стороны ученыхъ.

По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, земля можетъ погибнуть если не по причинѣ охлажденія солнца, то вслѣдствіе наибольшаго удавленія отъ него. Извѣстно, что солнце съ многочисленными своими спутниками не стоитъ неподвижно, но находится въ движеніи около своей оси, дѣлая полное обращеніе въ  $25\frac{1}{4}$  сутокъ, и движется также, вмѣстѣ съ системою связанныхъ съ нимъ планетъ, въ пространствѣ со скоростью  $23\frac{1}{2}$  верстъ въ секунду, при чемъ стремится къ созвѣздіямъ Лиры и Геркулеса. Въ этомъ теченіи планеты и кометы, обращающіяся около солнца, могутъ попасть въ область другихъ созвѣздій или солнечныхъ системъ, и послѣднія, какъ болѣе крупныя тѣла, будутъ притягивать къ себѣ планеты изъ нашей солнечной системы, въ томъ числѣ и нашу землю. Эти массы, въ нѣкоторые періоды обращенія земли вокругъ солнца, могутъ такъ отклонить или отдалить землю отъ солнца, являющагося для нея источникомъ свѣта и тепла, что на земномъ шарѣ появится очень низкая температура и постепенно болѣе и болѣе сильный холодъ. Тогда, говорятъ, настанетъ ледниковая эпоха, и вся жизнь на нашей планетѣ застынетъ или прекратится совершенно.

Однако, подобное погубительное превращение на землѣ не представляется возможнымъ. Противъ изложеннаго предположенія сильно говорить то обстоятельство, что въ солнечной системѣ нѣтъ такого тѣла, которое было бы въ состояніи произвести столь великое, для земли ужасное, отклоненіе отъ солнца. Обще-признано, что солнце въ 700 разъ больше всѣхъ вмѣстѣ взятыхъ спутниковъ своихъ и при этомъ имѣетъ силу притяженія наибольшую, строго вліяющую на всю планетную систему. Если же такъ, то слѣдуетъ признать, что отношеніе этихъ спутниковъ и вмѣстѣ нашей планеты къ солнцу не измѣнилось бы въ томъ случаѣ, если бы къ солнечной системѣ приблизилось какое либо планетно-массивное тѣло изъ иной системы. И при своей значительной массѣ оно не могло бы произвести перетягивающаго къ себѣ дѣйствія на землю и такого отклоненія ея отъ солнца, которое должно бы сопровождаться трагическими послѣдствіями для нашей планеты отъ предполагаемаго при этомъ появленія страшнаго холода.

По мнѣнію французскаго геолога Лаппарана (въ 1891 г.), земля наша будетъ постепенно покрываться водою и не болѣе какъ чрезъ четыре милліона лѣтъ, наконецъ, вся она должна исчезнуть подъ водою, и такимъ образомъ вслѣдствіе всемірнаго потопа прекратится всякая на землѣ жизнь. Наблюденія показываютъ, что вода, появляющаяся отъ дождей, мало-по-малу съ холмовъ и горъ приноситъ твердыя частицы въ низменныя мѣста; по вычисленію же Лаппарана, занимавшагося изслѣдованіемъ рѣкъ, морей и океановъ, рѣки земного шара ежегодно уносятъ въ океанъ 10,43 куб. километровъ твердыхъ частицъ земли, и вслѣдствіе этого происходитъ постепенное пониженіе уровня возвышенностей. Съ непрерывною постепенностію размывая послѣднія, вода въ потокахъ своихъ со временемъ снесетъ громады земли и наконецъ будетъ царить надъ ней. Съ другой стороны признано, что воды рѣкъ подмываютъ берега и горы и уносятъ частицы земли по дну рѣкъ въ моря и океаны. Бурныя волны морей также служатъ къ разрушенію береговъ и суши, твердыя частицы которыхъ ежегодно отлагаются на днѣ. Сверхъ того, дно морей мало-по-малу, иногда же значительно возвышается и отъ тѣхъ отложеній, которыя появляются вслѣдствіе происходящихъ на моряхъ вулканическихъ изверженій — земли, песка, камней. По вычисленіямъ ученыхъ, «вулканы въ теченіе менѣе чѣмъ въ сто лѣтъ похоронили подъ водою болѣе 100 куб. километровъ твердой земли» (81<sup>1</sup>/<sub>3</sub> кв. верстъ). Если бы такими же дѣйствіями сопровождалась вулканическая энергія и въ послѣдующія времена, тогда естественно уменьшится глубина морей и океановъ, и,



наконецъ, воды ихъ, вынужденныя такимъ наносами и отложеніями выступить изъ своихъ естественныхъ границъ, по мнѣнію ученыхъ, въ четыре милліона лѣтъ должны исполнить собою всю твердую землю, и все здѣсь будетъ представлять собою сплошное море или, лучше, безграничный океанъ. Итакъ, нашъ земной міръ, по видимому, обреченъ на исчезновеніе въ безмѣрныхъ водахъ новаго повсюднаго потопа.

Однако не представляется устойчивою означенная гипотеза. Нельзя не признать, что морями и рѣками тѣмъ энергичнѣе разрушаются материкъ, чѣмъ послѣдніе выше; съ пониженіемъ же материковъ и горъ, съ которыхъ воды стекаютъ въ моря и океаны, размывающаяся дѣятельность рѣчныхъ водъ должна быть слабѣе и, слѣдовательно, менѣе разрушительной. При такихъ условіяхъ уже замедлительнѣе будетъ совершаться разрушеніе земной поверхности и для этого потребовалось бы гораздо больше исчисляемыхъ учеными четырехъ милліоновъ лѣтъ. По сужденію проф. Неймара, если цифры, опредѣляющія разрушительную дѣятельность отдѣльныхъ рѣкъ, должны быть принимаемы съ большою осторожностію, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ это сказать о вычисленіяхъ, распространяющихся на поверхность всей земли. Разныя рѣки проявляютъ далеко неодинаковую дѣятельность, и наши познанія слишкомъ еще недостаточны, чтобы мы могли правильно опредѣлить быстроту разрушенія земной поверхности со всѣмъ разнообразіемъ ея рельефа. Кромѣ того, дѣйствіе морскихъ волнъ опредѣлялось учеными довольно поверхностно, такъ какъ мы не имѣемъ почти никакого критерія для оцѣнки. Наконецъ, нельзя упускать изъ вида, что на значительной части земной поверхности (обширная область замкнутыхъ озеръ въ восточной Европѣ, почти сѣверная Африка и Аравія, значительная часть Австраліи), вовсе не существуетъ рѣкъ, уносящихъ въ моря продукты разрушенія. Съ другой стороны, слѣдуетъ во вниманіе принять то явленіе, что, въ противоположность предполагаемымъ пониженіямъ высотъ нашей земли, нерѣдко на ней отъ дѣйствія вулканическихъ силъ появляются новыя возвышенности. Общепринято, что въ давнопрошедшія времена суши было гораздо менѣе, не было многихъ горъ, поднятыхъ изъ моря дѣйствіемъ вулканическихъ силъ; самыя горы прежде имѣли меньшую высоту, чѣмъ какою получили впоследствии. Такъ какъ вулканическая дѣятельность земли не уменьшается, то, по представленію геологовъ, будутъ расти и горы, слѣдовательно, будетъ продолжаться увеличеніе суши. Къ тому же много помогаютъ росту земли въ морѣ полипы, создающіе громадныя коралловые острова. Если же теперь признать, что могущимъ произойти пониженіямъ въ однихъ мѣстахъ

земного шара будутъ соответствовать возвышенія въ другихъ, тогда въ общемъ наша земля могла бы подвергнуться лишь нѣкоторымъ мѣстнымъ видоизмѣненіямъ, и предполагаемая гибель земли отъ водяной всепокрывающей стихіи уже не могла бы имѣть мѣста. Эту увѣренность, что земля, наша не погибнетъ отъ потопа, внушаетъ намъ и данное Богомъ по окончаніи всемірнаго потопа обѣтованіе въ лицѣ Ноя всему человѣчеству—не губить болѣе земли потопомъ, при чемъ радуга въ облакахъ положена въ знаменіе вѣчнаго завѣта между Богомъ и землею, что—„не будетъ болѣе вода потопомъ на истребленіе всякой плоти“, „на опустошеніе земли“ (Быт. 9, 8—15).

Въ противоположность предположенію, будто вся земная поверхность нѣкогда скроется подъ водой какъ бы сплошного океана, существуетъ мнѣніе о гибели міра или міровой жизни отъ недостатка воды. Въ самыя первоначальныя времена вода облегла весь земной шаръ, но затѣмъ на неизмѣримой безформенной массѣ, вслѣдствіе пониженія воды образовались острова съ первобытной флорой и фауной, которые, постепенно увеличиваясь, слитились въ материкъ. Есть данныя за то, что въ нынѣшнемъ сѣверномъ полушаріи нѣкогда было гораздо болѣе морей и вообще воды, впоследствии же на мѣстахъ водныхъ образовалась суша и появились поселенія, города. По предположенію ученыхъ, уменьшеніе количества воды на землѣ уже постоянно совершается вслѣдствіе того, что съ продолжающимся охлажденіемъ земля громадныя количества воды все болѣе и болѣе поглощаются горными породами и запасы воды чрезъ то истощаются; равно, замѣчается обмелѣніе рѣкъ и озеръ, преимущественно вслѣдствіе уничтоженія лѣсовъ. Если признать, что вода на земномъ шарѣ непрерывно уменьшается въ своемъ количествѣ, тогда слѣдовало бы придти къ тому заключенію, что нѣкогда въ отдаленномъ будущемъ отъ поглощенія воды, землю наконецъ, совершенно исчезнетъ гидросфера и атмосфера земли, и это обстоятельство должно оказывать непремѣнное вліяніе на будущее состояніе земли: прекратится всякая органическая жизнь на землѣ и міръ погибнетъ вслѣдствіе отсутствія воды.

Но опасенія за исчезновеніе воды на землѣ въ будущемъ являются напрасными. Воды несомнѣнно много на землѣ и въ безмѣрныхъ океанахъ несравненно болѣе, чѣмъ земли, которая по объему своему относится къ водѣ какъ 1 къ 3. Не говоря о томъ, что значительныя массы воды заключаются въ ледникахъ и материковыхъ льдахъ, или преимущественно въ рѣкахъ, въ озерахъ и моряхъ, несомнѣнно воды въ громадномъ неисчислимомъ количествѣ скрываются въ нѣдрахъ земли; такъ, въ известняковыхъ

областяхъ и въ гористыхъ мѣстностяхъ широкаго развитія достигаютъ подземныя рѣки и озера, образуя систему водъ, циркулирующихъ по трещинамъ и пустотамъ. Означенная гипотеза исчезновенія гидросферы опускаетъ изъ вида чрезвычайно важный фактъ: потери, претерпѣваемые гидросферой и атмосферой, пополняются притокомъ вещества изъ нѣдръ земли. Во всѣхъ вулканическихъ областяхъ развиваются огромныя количества водяныхъ паровъ, углекислоты и др. газовъ; частію они извергаются изъ кратеровъ, частію выдѣляются изъ лавовыхъ потоковъ. Кромѣ того, углекислота въ большихъ количествахъ появляется изъ существующихъ во многихъ мѣстахъ теплыхъ и холодныхъ источниковъ. Вообще нѣтъ возможности опредѣлить количественное отношеніе между поглощеніемъ воды и газовъ и выдѣленіемъ ихъ изъ земли; точно также мы не можемъ рѣшить, увеличивается или уменьшается количество свободной воды, кислорода и углекислоты. Но съ большимъ вѣроятіемъ можно сказать, что все количество углекислоты, содержащееся въ атмосферѣ, было бы потреблено въ теченіе немногихъ тысячъ лѣтъ, если бы не было притока этого вещества изъ внутренности земли. Такимъ образомъ, вулканы и минеральные источники служатъ къ поддержанію органической жизни на землѣ. Въ виду же того, что вода въ громадномъ количествѣ часто находится не тамъ, иногда же не такого качества, гдѣ и въ какомъ видѣ желательно человѣку имѣть ее, ученые указываютъ на долгъ обитателей земли — употребить культурныя усилія къ тому, чтобы постепенно путемъ перераспредѣленія водъ, иногда же улучшенія качества ихъ по потребностямъ, преобразовать земную поверхность такъ, чтобы количество воды на ней не оскудѣвало и могло съ нѣкоторою равномерностію служить нуждамъ и пользѣ властелина земли — человѣка.

Озирая бѣглымъ взглядомъ изложенныя предположенія, предсказывающія имѣющей постепенно наступить естественный конецъ вселенной, которымъ будетъ положенъ предѣлъ и жизни обитателей міра, должны сказать, что онѣ не имѣютъ достаточныхъ научныхъ основаній, нерѣдко противорѣчатъ законамъ и фактамъ дѣйствительности и не имѣютъ за собою значенія неопровержимыхъ доказательствъ. Хотя каждая изъ этихъ гипотезъ называетъ предполагаемый ею образъ гибели «неизбѣжнымъ», но въ сущности всѣ онѣ предлагаютъ только возможные или условныя (если будетъ это, то послѣдуетъ то-то) способы разрушенія вселенной, а не то, какъ она разрушится на самомъ дѣлѣ, — чего никто положительно не знаетъ, равно не можетъ знать при настоящемъ состояніи никакая наука. Отсюда открывается широкая возможность, на основаніи, того же естествознанія, предполагать, что явятся

обстоятельства, которыя будутъ противодѣйствовать враждебнымъ силамъ, угрожающимъ вселенной погибелью. Съ другой стороны, не можемъ не указать и на то, что предположенія естественнаго медленнаго умиранія вселенной стоять въ противорѣчїи съ свѣщ. писаніемъ, по ясному указанію котораго тогда въ мирѣ физическомъ всѣ событія быстро пойдутъ одно за другимъ. Притомъ имѣется прямое свидѣтельство ап. Павла, что люди будутъ жить до послѣдней минуты предъ вторымъ пришествіемъ Иисуса Христа для всеобщаго суда. «Говорю вамъ тайну: не всѣ мы умремъ, но всѣ измѣнимся, вдругъ, во мгновенія ока при послѣдней трубѣ: ибо вструбить, и мертвые воскреснутъ неслѣнными, а мы (живущіе) измѣнимся» (1 Кор. 15, 51-52).

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Промысль Божій.

Смотри ты съ надеждой въ грядущую даль,  
Брось тяжкія сердца сомнѣнья,  
Безплодныя муки, тоску и печаль:  
Жизнь наша въ рукахъ Провидѣнья.  
Пусть около насъ кипитъ море страстей,  
Гнетутъ беззаконье да грубая сила,  
Льются слезы съ проклятьемъ бездольныхъ людей,  
Для которыхъ блаженство—могила...  
Не глуши въ своемъ сердцѣ призыва къ добру,  
Благородныхъ и честныхъ стремленій,  
Неустанно веди, безъ уступокъ, борьбу,  
Противъ помысловъ злыхъ и хотѣній...  
Оглянись ты назадъ: тамъ изъ мглы вѣковой,  
Изъ-за темныхъ тучъ зла всего міра,  
Ярко свѣтитъ—горитъ Солнце правды святой,—  
Не угаситъ его вражья сила.  
Животворный лучъ Солнца горитъ и въ тебѣ,—  
Оно свѣтитъ намъ всѣмъ безъ изъятія:  
Въ немъ залогъ перемѣнъ во всеобщей судьбѣ,  
Въ немъ начало всемірнаго счастья.  
Посмотри же впередъ: вонъ, въ дали голубой,  
Занялась ужъ заря жизни новой,  
Жизни мирной, согрѣтой любовью святой,  
Братствомъ, истинной, знаньемъ, свободой...

Если путь къ этой жизни такъ длиненъ, тяжелъ,  
То таковъ ужъ есть судъ Провидѣнья:

Чѣмъ длиннѣе намъ путь и труднѣе борьба,

Тѣмъ полнѣй будетъ намъ наслажденье...

Не напрасно лилася Святѣйшая кровь:

Она служить для всѣхъ искупленьемъ,

Въ ней спасенье прошедшихъ, грядущихъ вѣковъ,

Она—вѣчный залогъ примиренья.

Непреложную вѣру ты въ сердцѣ имѣй,

Что въ грядущемъ настанетъ то время,

Когда Вѣчное Солнце разсѣтъ мракъ зла,

Воскреситъ, возродитъ наше племя.

Преклонись же въ глубокомъ смиреньи своемъ

Предъ волей святой Провидѣнья;

Не испытывай ты безпокойнымъ умомъ

Кго цѣлей и средствъ для спасенья.

Всеблагій промыслъ Божій—предвѣчный законъ.

Обнимающій безпредѣльную вѣчность:

Такъ возможно-ль предѣльнымъ, конечнымъ умомъ

Намъ объять въ полнотѣ безконечности?!

*Учит. Александръ Копосовъ.*

**О «гласномъ» или публичномъ поминовеніи усопшихъ въ православныхъ храмахъ въ праздничные и воскресные дни.**

Подъ именемъ публичнаго или «гласнаго» поминовенія усопшихъ разумѣется совершеніе заупокойной лутургіи, сопровождаемое исполненіемъ заупокойныхъ пѣснопѣній, чтеніемъ заупокойныхъ Апостола и Евангелія и произнесеніемъ заупокойной ектеніи на лутургіи, а также служеніемъ въ храмѣ литій и панихидъ.

Общее правило для служенія публичнаго заупокойнаго богослуженія состоитъ въ томъ, что таковое, согласно существующему уставу православной церкви, должно быть совершаемо въ будніе дни седмицы, начиная съ понедѣльника до субботы включительно, съ каковою цѣлю, между прочимъ, въ нашихъ «Апостолахъ» и «Евангеліяхъ» (въ концѣ этихъ священныхъ книгъ) имѣются опредѣленные указанія относительно апостольскихъ и евангельскихъ чтеній отдѣльно для каждаго дня. Впрочемъ, въ седмичные дни св. Четыредесятницы, по уставу, въ храмѣ отнюдь не совершаются панихиды, за исключеніемъ субботъ

2-й, 3-й и 4-й седмиць Великаго поста, если только въ эти субботы не случится праздникъ Предтечевъ, свв. 40 мучениковъ или Благовѣщенія. Если на седмичные дни Четыредесятницы падаютъ *«третинны»*, т. е. 3-й день по смерти, то снѣ относятъ, по разъясненію церковнаго устава, на ближайшую субботу, а въ пятокъ вечера можетъ быть совершена панихида въ храмѣ, — въ субботу же — заупокойная литургія; *«девятинны»* относятся на слѣдующую субботу, хотя бы 9-й день со дня смерти и не падалъ на эту субботу; *«четыредесятинны»* бываютъ, какъ сказано въ Типиконѣ, *«егда число дней ихъ исполнится»*, т. е. въ самый 40 й день по смерти совершается панихида въ храмѣ. *«Сорокоустъ»* же не бываетъ въ Великомъ посту и въ теченіе всей пасхальной седмицы, а начинается, по уставу, отъ недѣли апостола Фомы и продолжается до исполненія 40 дней. Кромѣ того, во всю Страстную седмицу, ради полнаго вниманія къ воспоминаемымъ событіямъ, ни панихидъ, ни другихъ заупокойныхъ службъ не совершается.

Что касается праздничныхъ и воскресныхъ дней, а также храмовыхъ и другихъ праздниковъ, для которыхъ полагается уставомъ бдѣніе, то въ таковыя дни отнюдь не допускается совершенія заупокойнаго богослуженія, что, между прочимъ, видно уже изъ того, что для дней воскресныхъ совсѣмъ не положено, по уставу, заупокойныхъ Апостола и Евангелія, кондака за упокой по маломъ входѣ на литургіи, прокимновъ и причастныхъ заупокойныхъ и проч. Само собою понятно, что во всѣ праздничные, равно какъ и воскресные дни, коль скоро Типикономъ запрещается отправлять тогда заупокойную службу, и рѣчи не можетъ быть объ исполненіи заупокойныхъ пѣсноуѣній, о чтеніи заупокойныхъ Апостола и Евангелія и произнесеніи заупокойной ектеніи на литургіи. Въ 169 пр. Номоканона при Большомъ требникѣ ясно сказано, что поминовенія (псмяны) объ усопшихъ не бываютъ, между прочимъ, и *въ недѣльные дни и въ великіе праздники*, ибо поминовенія сїя на литургіи праздничной и воскресной не согласны съ духомъ радости и торжественности этихъ дней, будучи противны требованіямъ устава церковнаго.

Между тѣмъ, несмотря на такое рѣшительное и категорическое запрещеніе церковнымъ уставомъ открытаго или публичнаго поминовенія умершихъ въ вышеуказанные дни, въ нѣкоторыхъ православныхъ храмахъ настоящее требованіе устава нарушается, и многіе настоятели церквей совершенно произвольно допускаютъ *«гласное»* поминовеніе усопшихъ на заупокойной ектеніи не только въ воскресные дни, но и въ великіе христіанскіе праздники, не исключая даже и свѣтлой пасхальной седмицы.

Здѣсь необходимо разсмотрѣть вопросъ о поминовеніи усопшихъ въ нашихъ храмахъ съ принципиальной точки зрѣнія. Какъ извѣстно, на полной литургіи (разумѣемъ лит. св. І. Златоуста или Василія Великаго) положено поминовение гласное, открытое, и—тайно,—на проскомидіи и послѣ пресуществленія св. Даровъ. Спрашивается, одинаково ли существенное, въ отношеніи къ таинству евхаристіи, значеніе этихъ двухъ видовъ поминовенія?

Конечно нѣтъ. Тайное поминовение, совершаемое на проскомидіи, сопровождается изытіемъ частицы за усопшаго, которая потомъ погружается въ кровь Христову,—тайное же поминовение послѣ освященія и пресуществленія св. Даровъ совершается какъ бы предъ лицомъ Самого Господа Искупителя; и то и другое имѣетъ существенно таинственное отношеніе къ безкровной жертвѣ—евхаристіи. Гласное же, открытое поминовение на ектеніи, во время литургіи оглашенныхъ, когда еще не совершена безкровная жертва, едва ли можетъ, по своему значенію, сравняться съ названными двумя видами тайнаго поминовенія. Скорѣе его можно приравнять къ простому панихидному поминовенію. Подобное публичное поминовение бываетъ и на литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Послѣ этого понятно, почему церковь не дорожитъ открытымъ поминовеніемъ въ такой мѣрѣ и степени, какъ тайнымъ. Последнее не отмѣняется даже въ Пасху; тогда какъ первое (т. е. гласное) не положено и на простой воскресной литургіи. Такъ учить смотрѣть на открытое поминовение и существующій въ каждой церкви «Реестръ» о поминовеніи усопшихъ особъ царствующаго Дома, въ силу какового «Реестра» даже поминовение Царствующихъ особъ не совершается въ воскресные дни, а переносится или на канунъ этихъ дней, или на слѣдующую ближайшую субботу (Рук. д. с. п. 1890 г. 7 стр.). Такимъ образомъ, если церковь не установила въ церковные дни на ектеніи *гласнаго поименнаго* поминовенія, ограничившись общимъ прошеніемъ объ усопшихъ отцахъ и братіяхъ нашихъ на сугубой ектеніи, то ясно, какъ дѣль, что произвольное нарушеніе этого постановленія церкви нельзя признать дѣломъ полезнымъ для усопшихъ, а слѣдовательно, оно и не нужно. Такъ, именно, и смотрѣлъ на дѣло приснопамятный Московскій святитель Филаретъ. Умираетъ его любимая сестра, онъ получаетъ извѣстіе о смерти въ субботу вечеромъ; *въ воскресенье* пишетъ извѣстившимъ письмо и говоритъ: «сегодня помянули мы почившую *тайно*, а завтра (т. е. въ понедѣльникъ) будетъ открытое поминовение» (письма къ роднымъ, № 247). Особенно интересно въ этомъ отношеніи его письмо къ пресвященному Леониду («Душ. чт.» 1883 г. фев., стр. 253). Рѣчь идетъ о поминовеніи на *Страстной седмицѣ*,

и онъ рѣшительно говорить противъ такого поминовенія, указывая на то, что церковь даже прославленныхъ Богомъ святыхъ не чтить память въ эти дни.

Если же св. церковь такъ рѣшительно и категорически запрещаетъ открытое поминовеніе въ воскресные и праздничные дни, то весьма было бы желательно, чтобы по субботамъ каждой седмицы \*) неопустительно совершались заупокойныя литургіи во всѣхъ храмахъ, какъ приходскихъ, такъ и домовыхъ при чемъ негнѣстно поминались бы умершіе отцы и братія наши. Впрочемъ мы отнюдь не отвергаемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможности заупокойной ектеніи даже и на воскресной литургіи. Какъ уже сказано, мы разсматриваемъ здѣсь вопросъ о поминовеніи исключительно съ принципіальной, или, такъ сказать, юридической точки зрѣнія, но вѣдь исключенія всегда и вездѣ возможны, и сути дѣла не измѣняютъ. Нерѣдко, напр., случается, что въ воскресенье вынесенъ въ церковь покойникъ. Намъ думается, едва ли погрѣшитъ священникъ, если совершитъ въ этотъ день даже заупокойную литургію, съ возглашеніемъ заупокойной ектеніи по новопреставльшемуся, хотя, конечно, лучше было бы, если бы священникъ, по возможности, отклонялъ ходатайство родственниковъ объ отпѣваніи умершихъ въ воскресенье, относя такое на будничные дни, или, въ крайнемъ случаѣ, назначая хотя и въ воскресенье, но послѣ ранней литургіи, гдѣ таковая совершается.

Какъ бы то ни было, пусть однако же подобное отступленіе отъ церковнаго устава является не общимъ правиломъ, а лишь рѣдкимъ и притомъ неизбѣжнымъ исключеніемъ.

Вообще, нужно сказать, открытое поминовеніе усопшихъ за божественной литургіей слѣдовало бы, по возможности, вилонизмѣнить настолько, чтобы оно имѣло благотворное дѣйствіе на души молящихся, а не навело бы скуку на нихъ и охлажденіе молитвеннаго настроенія. Напримѣръ, заупокойная ектенія съ молитвою предстоятеля: «Боже духовъ и всякія плоти» только тогда бы должна произноситься за литургіею, когда, по какому либо случаю, вся церковь будетъ участвовать въ этомъ моленіи, напр., въ день памяти одного изъ іерарховъ епархіи, или одного изъ строителей и благотворителей приходскаго храма, и вообще тѣхъ лицъ, которыя въ томъ или иномъ отношеніи были извѣстны всему приходу. Обращеніе же общественнаго богослуженія въ частное—чтеніемъ вслухъ помянниковъ, по просьбамъ частныхъ лицъ, при чемъ иногда въ большихъ приходахъ, отъ 20 до 40 и

\*) За исключеніемъ, конечно, тѣхъ субботъ, когда совсѣмъ не разрѣшается открытаго поминовенія, напр., на свѣтлой недѣлѣ. *Ав.*



болѣе минутъ читаются имена, никому невѣдомыя и съ приходомъ ничѣмъ не связанныя, — должно бы быть воспрещено въ особенности, въ воскресные и праздничные дни, какъ искаженіе церковнаго обычая «чести диптихи»\*) (см. чинъ литургіи), — искаженіе вредное, потому что утверждаетъ народъ въ неправильномъ вѣрованіи его въ силу поминовенія \*\*).

По поводу поминовенія усопшихъ за литургіей, съ произнесеніемъ именъ ихъ вслухъ, что иногда, какъ мы сказали, занимаетъ очень много времени и утомляетъ вниманіе молящихся, профессоръ Кіевской духовной академіи А. А. Дмитріевскій, много путешествовавшій на Востокъ и въ совершенствѣ изучившій греческое богослуженіе, между прочимъ, замѣчаетъ, что не худо было бы въ этомъ отношеніи подражать практикѣ Греческой церкви. Тамъ обычая этого нѣтъ, а поминовеніе совершается во время Херувимской пѣсни, при чемъ священнослужители вынимаютъ части изъ просфоръ со словами: «помяни, Господи!», а имена усопшихъ произносятся *самими вѣрующими*, такъ что каждый изъ нихъ самъ поминаетъ своихъ усопшихъ родныхъ и близкихъ («Церк. Гол.» 1905 г., № 46). Отчего же бы и намъ не послѣдовать доброму примѣру матери нашей Греческой церкви и не установить подобнаго же повиновенія въ нашихъ православныхъ храмахъ? Вѣдь въ сущности для этого слишкомъ мало требуется: стоитъ только разъяснить нашимъ прихожанамъ, чтобы они съ полнымъ и неослабѣвающимъ вниманіемъ слѣдили за литургійнымъ богослуженіемъ, присутствуя на немъ вполне сознательно, и во время Херувимской пѣсни, когда священникъ отойдетъ отъ св. престола къ жертвеннику и приступитъ къ изытію частіцъ, вознесли бы свои теплыя моленія къ Царю царствующихъ объ упокоеніи своихъ сродниковъ и знаемыхъ. Какая бы это была трогательная и назидательная минута, когда всѣ члены св. церк-

\*) Въ древнее время въ диптихи умершихъ каждой церкви вписывались имена прежде всего мѣстныхъ епископовъ, далѣе имена священниковъ и мірянъ, свято пожившихъ и потрудившихся на пользу церкви и народа. Поминовеніе по диптихамъ при совершеніи евхаристіи церковь всегда считала особенною честью, почему дѣшала ее исключеніемъ изъ диптиховъ, какъ скоро обнаруживались грѣхи и заблужденія, бывшія прежде неизвѣстными. Начало употребленія диптиховъ при богослуженіи возводятъ къ временамъ апостоловъ. Въ IV в. они являлись уже во всеобщемъ употребленіи въ церкви («Уфим. Епарх. Вѣд.» 1888 года, № 2).

\*\*) Въ нашемъ простомъ народѣ утвердилось странное представленіе, будто пользу душамъ усопшихъ оказываетъ самое чтеніе именъ ихъ священникомъ и діакономъ (процессъ чтенія), а не молитва о нихъ всей церковью. Наше духовенство не безвинно въ образованіи и поддержаніи у народа такого ложнаго вѣрованія.

ви, связанные узами священной любви къ своему Искупителю и Спасителю, единымъ сердцемъ и едиными устами стали бы умолять Его милосердіе объ упокоеніи усопшихъ отцовъ и братьевъ своихъ въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ и въ мѣстѣ покойнѣ! И что можетъ сравниться съ подобною молитвою?

Да не посягаютъ на насъ читатели, если мы нѣсколько приподнимемъ таинственную завѣсу, скрывающую мотивы, которыми руководствуется большинство іереевъ, отстаивающихъ публично или открытое поминовение усопшихъ въ воскресные дни. Какъ это ни странно, но все дѣло сводится здѣсь къ чисто матеріальнымъ, денежнымъ интересамъ. Нельзя не сознаться, по совѣсти, что если бы чтеніе помянниковъ во всеуслышаніе не оплачивалось большею суммою денегъ, чѣмъ тайное въ алтарѣ, то, безъ всякаго сомнѣнія, подобное поминовение и не практиковалось бы по воскресеньямъ. Въмѣсто того, чтобы руководиться такими мотивами, лучше бы выяснить мірянамъ важность поминовенія тайнаго на проскомидіи и послѣ пѣнія «Тебе поемъ», а совѣмъ не на ектеніи, когда имена помянника, поданнаго на «обѣдню» читаются очень долго и утомляютъ богомольцевъ. Подумайте, отцы и братія, объ этомъ и подумайте серьезно. Въдѣ церковный уставъ, какъ указываетъ самое его названіе, существуетъ для установленія порядка въ совершеніи службъ церковныхъ, чтобы все въ нихъ происходило «благообразно и по чину» \*).

## Старообрядческій вопросъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Съ 12 мая въ Государственномъ Совѣтѣ начать обсужденіемъ вопросъ о старообрядцахъ. Вопросъ этотъ, какъ извѣстно, поднятъ правительствомъ, которое, въ силу Высочайшихъ указовъ 17 октября 1905 г. и 17 апрѣля 1906 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, внесло въ прошломъ году, въ порядкѣ 87 ст. Основныхъ законовъ, въ Госуд. Думу законопроектъ, коимъ давались старообрядцамъ разнаго рода льготы. Дума при обсужденіи этого законопроекта значительно расширила его въ пользу старообрядцевъ. Она, напр., дала имъ свободу проповѣди, свободу публичнаго отправленія религіозныхъ обрядовъ, усвоила ихъ духовнымъ лицамъ наименованіе священнослужителей и т. п., а старообрядческимъ общинамъ даровала такія преимущества, какихъ не имѣетъ доселѣ и православная церковь.

\* ) «Перм. Еп. Вѣд.».

Поступивъ въ такомъ расширенномъ видѣ въ высшую законодательную инстанцію, въ Госуд. Совѣтъ, законопроектъ о старообрядцахъ встрѣтилъ, какъ и слѣдовало ожидать, сильную оппозицію со стороны большинства членовъ. Уже во время предварительнаго обсужденія въ комиссіи онъ подвергся рѣзкой критикѣ, при чемъ комиссія нашла неприемлемыми не только расширенія, данныя ему Госуд. Думой, но и многія положенія въ немъ, внесенныя правительствомъ.

Въ такомъ духѣ комиссія доложила вопросъ о старообрядцахъ Государ. Совѣту \*).

Докладъ, съ котораго началось обсужденіе этого вопроса въ Совѣтѣ, былъ сдѣланъ П. Н. Дурново, который не ограничился впрочемъ ролью докладчика, но высказалъ нѣсколько своихъ личныхъ взглядовъ.

Отъ имени большинства членовъ комиссіи онъ указалъ на то, что комиссію, разсматривавшую, законопроектъ, значительно затрудняло то обстоятельство, что законопроектъ представляетъ уже фактъ совершившійся и отчасти уже три года дѣйствующій законъ. Но несмотря на это, продолжалъ онъ, для насъ (комиссіи) было ясно, что если бы по 87 ст. Осн. законовъ былъ изданъ законъ, явно, по нашему разумѣнію, вредный и вовсе необдуманный, то, не взирая ни на какую давность, мы должны его отклонить, предотвратить и остановить распространеніе зла, которое неизбежно производитъ всякій, необдуманно пущенный въ нашу жизнь, легкомысленный законъ. Для меня мало понятны причины спѣшнаго изданія столь сложнаго закона, — тѣмъ болѣе, что ожидавшіяся благоприятныя отъ него послѣдствія могли наступить лишь много времени спустя. Въ Россіи нельзя отдѣлить государство отъ православной церкви, господствующей и первенствующей. Господство православной церкви опредѣляется не тѣмъ, что Государь Всероссийскій исповѣдуетъ православную вѣру и что на содержаніе церкви отпускаются казенныя деньги. Но Государь Императоръ исповѣдуетъ православную вѣру потому, что съ ней и въ ней съ древнихъ временъ живутъ духовное сознаніе и духовные идеалы русскаго народа.

Всякія другія исповѣданія въ Россіи какъ христіанскія, такъ и нехристіанскія могутъ быть только терпимы, но они не имѣютъ права чѣмъ либо посягать на права и преимущества нашей древней православной церкви. Государство, состоящее въ неразрывномъ союзѣ съ православной церковью, не можетъ, безъ риска, водворить въ населеніи религіозную анархію или религіозное равнодушіе.

\*) Объ этомъ см. Костр. Епарх. Вѣд. № 10, неоф. стр. 333.

Законъ долженъ поставить точныя условія и границы дѣятельности религіозныхъ союзовъ.—Какъ бы ни были велики заслуги и доблести послѣдователей этихъ вѣроученій въ области гражданской жизни, но они въ области религіозной отвергаютъ каноническую власть православной церкви, и потому имъ не можетъ быть дана полная свобода.

Г. Дума, по словамъ докладчика, обнаружила совершенно своеобразный взглядъ на права господствующей церкви и признала необходимымъ освободить старообрядческое духовенство отъ воинской повинности. Комиссія, находя эту льготу совершенно неосновательной, вынуждена все-таки оставить ее, такъ какъ она примѣняется уже почти въ теченіе 4-хъ лѣтъ.

Въ проектѣ Гос. Думы красной нитью проходитъ стремленіе уберечь старообрядцевъ отъ какихъ-то невѣдомыхъ опасностей и обидъ. Возникаетъ и въ Г. Думѣ и отчасти Министерствѣ Внут. Дѣлъ какое-то новое теченіе, которое можно выразить словами: все для старообрядчества, такъ какъ, если въ нихъ не спасеніе, то, по меньшей мѣрѣ, благополучіе. Такое отношеніе отразилось на самихъ старообрядцахъ, которые многочисленной депутаціей пришли ко мнѣ послѣ выбора меня предѣвателемъ комиссіи и заговорили совершенно иначе. Одинъ изъ членовъ этой депутаціи заявилъ мнѣ, что старообрядцы ни при какихъ условіяхъ не могутъ принять никакого измѣненія въ законопроектѣ Гос. Думы.

Гос. Дума введенная въ соблазнъ разными теоріями о безграничной свободѣ совѣсти, рѣшила вопросъ о религіозныхъ процессіяхъ въ утвердительномъ смыслѣ. Но комиссія не можетъ допустить шествія по улицамъ и площадямъ старообрядческихъ крестныхъ ходовъ подъ охраной конныхъ стражниковъ, во главѣ съ старообрядческими наставниками, именующими себя архіереями. Не можетъ комиссія допустить также, чтобы старообрядческое духовенство именовало себя священнослужителями, нельзя также предоставить старообрядческимъ общинамъ свободу проповѣди вѣроученія. Свобода эта должна быть предоставлена исключительно господствующей православной церкви.—Охраняя единство русскаго государства, было бы безумнымъ ослаблять силу его священной православной церкви. Право свободной проповѣди посѣть небывалую смуту въ умахъ православнаго населенія и кончится полной религіозной анархіей.

Отъ имени меньшинства комиссіи говорилъ А. Θ. Кони. Онъ заявляетъ, что меньшинство привѣтствуетъ проектъ Гос. Думы, какъ расширяющій права старообрядцевъ, данныя имъ указомъ 17-го апрѣля. Указъ этотъ долженъ былъ упрочить дѣло мира и любви въ нашемъ отечествѣ. Онъ долженъ былъ изъавить духов-

ную власть отъ необходимости братья за мечь свѣтскій, вмѣсто меча духовнаго, преслѣдовать и угнетать старовѣровъ, а старообрядцевъ — отъ необходимости замыкаться въ своей духовной отчужденности и ненависти къ православнымъ. Ссылаясь на митрополита Филарета, Кони утверждаетъ далѣе, что старообрядчество есть отрасль господствующей церкви.

Цѣли и намѣренія правительства, внесшаго законопроектъ о старообрядцахъ, выяснялъ товарищъ министра внутр. дѣлъ.

Онъ говорилъ, что правительство лишь исполнило свой долгъ, издавъ положеніе о старообрядческихъ общинахъ въ порядкѣ ст. 87. Эту рѣшимость правительство ставитъ себѣ въ заслугу. Въ настоящее время всѣ ограниченія, лежавшія на старообрядцахъ, сняты. Полнота гражданскихъ правъ имъ дана. На правительствѣ лежитъ обязанность оградить интересы православной церкви, сохранивъ за ней внѣшніе отличительные признаки, которые дѣлаютъ ея первенство очевиднымъ. Нельзя согласиться съ тѣмъ, что Гос. Дума придала старообрядческимъ духовнымъ лицамъ наименованіе священнослужителей, которое должно принадлежать исключительно господствующей церкви. Правительство въ тѣсномъ единеніи съ Св. Синодомъ считаетъ необходимымъ терминъ «священнослужитель» исключить, замѣнивъ его выраженіемъ «духовныя лица». Второй, останавливающей на себѣ вниманіе правительства вопросъ, — это свобода проповѣди. Г. Дума провела эту свободу въ видѣ поправки къ правительственному проекту. Но правительство съ этимъ согласиться не можетъ. Свобода проповѣди является самостоятельнымъ законод. предположеніемъ, а не поправкой. Она отмѣняетъ ст. 90 угол. уложенія, карающую всякое дѣйствіе, направленное къ совращенію православнаго. Меньшинство комиссіи имѣтъ въ виду допустить проповѣдываніе старообрядчества въ благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ. Правительство съ этимъ согласиться не можетъ, ибо не допускаетъ этого и манифестъ 17 октября 1906 года.

Послѣ товарища министра вн. дѣлъ говорилъ Псковскій архі-епископъ Арсеній.

Въ первой части своей рѣчи преосвященный выясняетъ значеніе обсуждаемаго законопроекта.

Законопроектъ о старообряд. общинахъ является первымъ звеномъ въ цѣпи вѣроисповѣдныхъ проектовъ-законовъ, внесенныхъ правительствомъ на разсмотрѣніе Г. Думы и Г. Совѣта. Эти законопроекты выражаютъ новую вѣроисповѣдную систему. Самое разумное было бы не подвергать въ вѣроисповѣдномъ дѣлѣ церковь риску случайныхъ голосованій гражданскихъ учреждений внѣ-исповѣднаго характера. Слѣдовало бы отложить вѣроисповѣдное

дѣло до установленія верховной властью по совѣщаніи съ соборомъ нормъ гражданскаго вмѣшательства въ церковныя дѣла. Апрельскій манифестъ о свободѣ совѣсти явился для многихъ предвозвѣстникомъ конечнаго отдѣленія церкви отъ государства, какъ правового института, чуждаго интересамъ конфессіи. Насъ толкаютъ на тотъ путь, на который подъ вліяніемъ современнаго социализма стала Франція, объявившая своду атеизма. Но это привело государство не къ свободѣ совѣсти, а къ гоненію на церковь. Но до тѣхъ поръ, пока Россія—Россія, пока въ ней господствуетъ русскій народъ, — до тѣхъ поръ православная церковь будетъ господствующей православной церковью въ Россіи. Нѣкоторые говорятъ, что Основные законы могутъ быть измѣнены. Но если только это измѣненіе послѣдуетъ, то во всякомъ случаѣ оно послѣдуетъ не отъ народныхъ представителей, а отъ короны, т. е. отъ Государя. Но смѣю утверждать, что русскій православный Государь никогда не умалитъ значенія привилегій православной церкви.

Затѣмъ архіепископъ Арсеній коснулся вопроса о расколѣ. Самое названіе «старообрядцы», объясняетъ ораторъ, обидно для православной церкви, ибо выходитъ, что всѣ православные — «новообрядцы». Обряды православной церкви старѣе обрядовъ, которые старообрядцами называются старыми. Если называть доктриной ученіе раскола, то справедливо назвать его «старообрядовѣріемъ», ибо они вѣрятъ въ букву. Старообрядцы — раскольники еще и потому, что они нарушили одинъ изъ самыхъ основныхъ догматовъ православной церкви — догматъ о неодолимости церкви. Неправильно опредѣленіе правительства, что каждый толкъ или согласіе не образуютъ отдѣльнаго вѣроученія, а составляютъ одно цѣлое, — старообрядчество. Всѣ толки и согласія объединяетъ лишь одно: отрицательное отношеніе къ церкви и государственности. Въ законопроектѣ явно желаніе ввести раскольничью церковь со своей іерархіей въ юридическій порядокъ государства, т. е. старообрядчество намѣрено стать на мѣсто православной церкви. Здѣсь говорили о мирѣ, но Спаситель сказалъ: «Я пришелъ не миръ нести, а мечъ и огонь». Церковь знаетъ, въ чемъ нужно уступать, но уступка со стороны государства будетъ измѣной церкви. Она будетъ понята, какъ поражение церкви.

Усердно и горячо защищаль всѣ думскія поправки къ законопроекту о старообрядцахъ рязанскій помѣщикъ Стаховичъ. Онъ приглашалъ Государств. Совѣтъ сдѣлать «первый шагъ» по пути осуществленія свободы совѣсти. Всѣ вѣры должны быть равны, равны должны быть и вѣрующіе... Госуд. Совѣтъ по данному вопросу долженъ идти за Госуд. Думой.

Ему отвѣчалъ прот. Бѣликовъ. Онъ обратилъ вниманіе на то, что времена преслѣдованія раскола давно миновали, а въ законодательствѣ послѣдняго времени благоволеніе къ расколу доведено до максимума. Но законопроектъ, вышедшій изъ Г. Думы, пошелъ гораздо дальше этого максимума. Онъ открываетъ новую эру въ отношеніяхъ государства къ церкви. Рядомъ съ православной іерархіей, рядомъ съ православными архіепископами и епископами станутъ и должны стать по законопроекту Московскій, митрополитъ по старообрядчеству, Нижегородскій архіепископъ по старообрядчеству и т. д. Въ одинаковыхъ правахъ должны существовать какъ православные монастыри, такъ и скиты и обители раскольниковыхъ толковъ. Спрашивается, гдѣ же, по смыслу и духу думскаго законопроекта, господствующее исповѣданіе? Необходимо поэтому принять законопроектъ, выработанный въ комиссіи Г. Совѣта, какъ отвѣчающій исконному девизу: православію — господство, всѣмъ остальнымъ вѣрамъ уваженіе и терпимость.

Архіеп. Николай, гр. Олсуфьевъ и прот. Буткевичъ подвергли острой критикѣ тѣ теоріи, которыя развивались въ рѣчахъ Витте и Стаховича. Особенно сильную рѣчь сказалъ архіеп. Николай. Онъ говорилъ о гражданскомъ значеніи законопроекта не только для раскольниковъ и сектантовъ, но и для православной церкви. Раскольники и сектанты возвышаются до равенства съ православ. церковью, а послѣдняя унижается.

Затѣмъ высокопреосвящ. ораторъ развилъ мысль объ отношеніи церкви и государства въ Россіи. Онъ говорилъ, что въ обсуждаемомъ законопроектѣ государство вторгается въ область, чуждую ему по природѣ и не подлежащую его компетенціи. Въ нашемъ русскомъ православномъ царствѣ всѣ опредѣленія церкви: каноны, правила соборовъ и отцовъ церкви — обязательны для государства, неизмѣнны и никѣмъ не отмѣняемы. Направлять явленія церковной жизни и опредѣлять къ нимъ отношенія можетъ только одна церковь, — никто больше, черезъ соборъ, который является органомъ сознанія церкви. Отношеніе между православной церковью и государствомъ заключаются въ томъ, что церковь помогаетъ государству, исполняетъ законы государственные, а государство обязано прислушиваться къ тому, какъ учить церковь и согласовать свои законы съ законами церковными.

«Я не противникъ государства и правительства, не анархистъ. Но считаю своей священной обязанностью въ извѣстные моменты жизни церкви или государства говорить не одни только комплименты правительственнымъ лицамъ, но говорить истину, правду и высказывать, можетъ быть, непріятныя вещи. Въ этомъ случаѣ я

слѣдую примѣру и правилу апостола Павла, который находилъ, что служеніе Христу не совмѣстимо съ человѣкоугодничествомъ, и слѣдую примѣру святителя Николая, который осуществлялъ это правило своей жизнью.

«Законопроектъ содержитъ правонарушенія православной церкви: первое—онъ отмѣняетъ опредѣленія великаго собора 1666 г. и собора 1667 года, осудившаго раскольниковъ, признавшаго ихъ мятежниками, раздорниками, согласно правилу первому св. Василія Великаго; это постановленіе собора, вынесенное Русскою церковью съ участіемъ вселенскихъ патріарховъ, не можетъ быть отмѣняемо, между тѣмъ государство отмѣняетъ это правило, находя его оскорбительнымъ для раскола, переименовываетъ послѣдній въ «старообрядчество». Этимъ государство произноситъ судъ надъ Великимъ соборомъ 1667 г., отмѣняетъ его опредѣленія, признаетъ дѣянія великаго собора неправильными и незаконными, оправдываетъ тѣхъ, кто признаны мятежниками, революціонерами церкви. Государство беретъ подъ свое покровительство враговъ церкви, революціонеровъ церкви, осуждаетъ самую церковь. Представьте себѣ, если бы Св. Синодъ въ одно прекрасное утро вдругъ распустилъ пастырское посланіе о томъ, что наказывать политическихъ революціонеровъ оскорбительно и жестоко, что они имѣютъ право высказывать свои мысли и убѣжденія и увлекать другихъ, и потому ихъ не слѣдуетъ преслѣдовать. Что сказалъ бы товарищъ министра внутр. дѣлъ Курловъ? Онъ сказалъ бы: святые отцы, въ здоровомъ ли вы умѣ? Министръ внутр. дѣлъ въ свой ообъяснительной запискѣ говорилъ, что расколъ и православіе не имѣютъ никакой разницы, что это одно и то же—разница только въ обрядахъ.

Архіепископъ Николай изложилъ ученіе расколоучителей и «догматику.» Здѣсь всё идеализировали расколъ, расписывали его нѣжными красками. Нѣтъ, это не такъ.

«Нынѣ, признавая раскольничью іерархію въ сущемъ санѣ благодати, отнимаютъ права отъ православной церкви. Уже теперь къ нимъ подходятъ подъ благословеніе чиновники, и вотъ вамъ крестный ходъ: самозванцы мужики напялили на себя то же, что и православная іерархія. Вѣдь это скандалъ, страшный соблазнъ.

Архіепископъ Николай не стесняется въ выраженіяхъ, рѣчь его отличается прямою; онъ, по его словамъ, не учился облакать мысль «въ словеса лугавстія.» Объяснивъ, что такое раскольничья іерархія и какъ она появилась, онъ дѣлаетъ выводъ, что своимъ законопроектомъ о раскольникахъ государство какъ будто говоритъ православнымъ епископамъ: «вамъ далъ Спаситель право вязать ихъ, вы ихъ и вяжите, а мы будемъ ихъ разрѣшать!»



«Представьте себѣ, что сказалъ бы министръ финансовъ, если бы къ нему явился секретарь и сказалъ: «Владиміръ Николаевичъ, вотъ министръ внутреннихъ дѣлъ, Дума и Г. Совѣтъ порѣшили, пусть и фальшивыя бумаги и монеты ходятъ, какъ настоящія». Онъ бы сказалъ: «Въ здоровомъ ли они умѣ, вѣдь это разореніе государства?» Не то же ли и здѣсь? Государство благословляетъ и разрѣшаетъ фальшую благодать. Что сказалъ бы военный министръ, если бы ему доложили, что какіе-то мужики понадѣвали генеральскіе и полковничьи костюмы съ лентами и звѣздами и въ нихъ ходятъ? Онъ приказалъ бы, конечно, ихъ арестовать.

«Военные честь мундира считаютъ своего рода культомъ. Братья Ковалевскіе даже стрѣляли, защищая честь мундира, но вѣдь здѣсь не мундиръ, здѣсь побольше мундира. Здѣсь сакраментальная вещь, освящаемое церковью облаченіе. И вотъ теперь мужики самозванцы ходятъ въ митрахъ, крестахъ.

Архіепископъ Николай переходитъ къ исторіи составленія настоящаго законопроекта.

«Вѣдь предъ изданіемъ указа 17 апрѣля спрашивали мнѣнія Св. Синода, и митрополитъ Антоній собиралъ у себя совѣщаніе изъ пяти архіереевъ, двухъ протопресвитеровъ и двухъ митрополитовъ; въ присутствіи оберъ-прок. Синодъ категорически высказался, что онъ искренно привѣтствуетъ все тѣ льготы по гражданскому состоянію раскольниковъ, кои предполагалось имъ дать, но никогда не согласится на наименованіе раскольниковъ старообрядцами. Этого мнѣнія Синода даже не удостоили напечатать въ сравнительной таблицѣ.

Гр. Витте пытался увѣрить, будто законопроектъ выработанъ съ согласія митрополита Антонія, но высокопреосвященный ораторъ указываетъ, что владыка съ горечью говорилъ ему, что въ комитетѣ министровъ никакого вниманія не обратили на его слова. Правительство привело въ своихъ матеріалахъ все мнѣнія раскольниковъ и сектантовъ, а мнѣнія Св. Синода не привело. Вотъ мнѣ пишутъ письма, почему я сижу и не защищаю православной церкви, а между тѣмъ Св. Синодъ дѣлаетъ все возможное. Но министры ли, государство ли, правительство ли—я не знаю кто, присвоили себѣ право разрѣшать все и игнорировать насъ.

«И напрасно говорятъ о примиреніи съ расколомъ. Какое можетъ быть примиреніе съ людьми, которые выбрасываютъ изъ титула «императоръ» букву *м* и выводятъ отсюда звѣриное число 666, а министровъ называютъ слугами антихриста? Они, раскольники, питаютъ къ намъ глубокую духовную ненависть, они не хотятъ молиться съ нами какъ съ еретиками, они приняли къ себѣ и признали епископомъ архимандрита Михаила, завѣдомаго рево-

люціонера и соціаліста. Церковь уже пробовала ступить на путь примиренія, открывала двери милосердія и признала единовѣріе. Но это не дало дѣйствительныхъ результатовъ.

«Раскольникамъ могутъ предоставить гражданскія права, но то, что составляетъ природу церкви, ея привелегіи, можетъ дать только всероссійскій церковный соборъ съ участіемъ представителей восточныхъ патріарховъ и Царь, Помазанникъ Божій, самодержавный не только по титулу (вотъ графъ Витте сказалъ, что «самодержавный до 17 октября», значить, по его, послѣ 17 октября не самодержавный), а самодержавный, какъ мы вѣримъ, и Помазанникъ, какимъ былъ Алексій Михайловичъ на соборѣ.

«Давайте все, что вы можете дать въ порядкѣ гражданскихъ правъ, но не касайтесь того, что относится къ природѣ вѣры. Предоставьте это собору вмѣстѣ съ Царемъ, а не присваивайте парламенту не принадлежащихъ ему правъ, ибо и апостолъ Петръ говорить: «и въ добромъ имѣйте разсужденіе!». Такого разсужденія я у васъ не вижу!».

Мы намѣренно съ такой подробностью изложили рѣчь преосв. Николая, такъ какъ, при своей силѣ и убѣдительности, она отличается наибольшей полнотой того, что можетъ освѣтить вопросъ съ надлежащей справедливостью.

Насчетъ ожидаемаго отъ законопроекта мира между старообрядцами и православными далъ хорошій отвѣтъ гр. Олсуфьевъ.

Онъ въ своей рѣчи привелъ выписку изъ отчета о всероссійскомъ съѣздѣ старообрядцевъ-безпоповцевъ, происходившемъ недавно въ Москвѣ. Членъ съѣзда Соловьевъ, утверждавшій, что догматы православныхъ и безпоповцевъ одни и тѣ же, былъ осужденъ на всенародное покаяніе, которое тутъ же и принесть, сознавшись въ свой «ереси», при чемъ онъ кланялся всенародно, прося прощенія. Раздавались недовольные возгласы: «какъ кланяешься? кланяйся въ землю и на всѣ четыре стороны; свиньи, вы смущаете народъ». Кто же эти «свиньи»? Это тѣ, по мнѣнію старообрядцевъ, кто утверждаетъ, что и они, и православные исповѣдуютъ одни и тѣ же догматы.

Графъ Олсуфьевъ находитъ въ предусмотрѣнномъ проектѣ правилъ объ освобожденіи раскольниковъ отъ военной службы непониманіе требованій свободы совѣсти. Принимая монашество, человекъ отрекается отъ своихъ правъ, а старообрядцамъ же объявляется, что каждый изъ 50 человекъ, по достиженіи совершеннолѣтія, можетъ одѣть клобукъ и освободиться отъ воинской повинности. Почему бы не дать эти же права молоканамъ и духоборамъ?

Прот. Т. Буткевичъ въ своей рѣчи, между прочимъ, отвѣчалъ

на ту мысль защитниковъ старообрядчества, что оно останется совершенно довольнымъ тѣмъ, что дала ему Госуд. Дума, и большаго ничего не пожелаетъ.

Со времянь Петра Великаго, говорить о. Буткевичъ, ни одинъ императоръ не всходилъ на престолъ, не давая самыхъ широкихъ правъ и льготъ старообрядчеству. Но спустя немного времени тотъ же самый императоръ издавалъ уже распоряженія, дѣйстви- тельно въ значительной мѣрѣ стѣснявшія свободу совѣсти старо- обрядцевъ, и современное намъ правительство всегда съ особенной гуманностью и предупредительностью относилось къ старообрядче- ству. Семь лѣтъ тому назадъ наше правительство командировало Б. В. Штюмера для изученія старообрядчества на мѣстахъ, но старообрядцы остались недовольны тѣмъ, что тогда дало имъ правительство. Образована была правительствомъ комиссія гр. Игнатьева, которая прежде всего пригласила старообрядцевъ и, выслушавъ всѣ ихъ мнѣнія, ни въ одномъ изъ нихъ не отказала. Но старообрядцы остались опять недовольны. Изданъ былъ мани- фестъ 17 апрѣля 1905 года, и 5 августа 1905 года въ Нижнемъ- Новгородѣ былъ созванъ всероссійскій съѣздъ, на которомъ, по неосторожному внушенію губернатора, былъ поставленъ вопросъ, благодарить ли правительство за эти милости. Единогласно въ числѣ 550 человекъ съѣздъ постановилъ не благодарить, а пори- цать за милости правительство.

О. Буткевичъ познакомилъ также съ самымъ происхожденіемъ правительственнаго законопроекта относительно раскольниковъ. «Въ моемъ распоряженіи, говорилъ онъ, имѣются четыре законо- проекта о старообрядческихъ общинахъ, составленные самими старообрядцами: одинъ въ 1905 г., одинъ въ 1906 г., два въ 1907 г. Замѣчательно, что до буквальности сходны всѣ эти зако- нопроекты съ правительственными законопроектами. Эти законо- проекты были представлены въ Г. Думу, и всѣ сдѣланныя въ нихъ дополненія составлены не Карауловымъ и не Гулькинымъ, а бук- вально взяты изъ старообрядческаго законопроекта.

Послѣ общихъ разсужденій законопроектъ подвергнутъ былъ поштатейному обсужденію. Этому посвящены были засѣданія 15 и 17 мая.

15 мая обсуждались первыя шесть статей законопроекта: о свободѣ проповѣди, о нераспространеніи положенія о старообря- дцахъ на противогосударственныя секты, о цѣляхъ старообрядче- ской общины, о наименованіи духовныхъ лицъ въ старообрядчествѣ. Свобода старообрядческой проповѣди отклонена и, вмѣсто того, постановлено: «Старообрядцамъ предоставляется свободное проповѣ- дываніе ихъ вѣры, оправленіе религіозныхъ обрядовъ по правиламъ

ихъ върученія и образованіе старообрядческихъ общинъ въ порядкѣ, «настѣящимъ положеніемъ установленномъ». Лица, отправляющія богослуженіе, названы просто «духовными лицами» а не «священнослужителями», какъ ихъ именовала Госуд. Дума.

17 мая Госуд. Совѣтомъ разсмотрѣно отъ 7 по 38 (включительно) статью законопроекта. Большая часть статей отвергнута. Это дало поводъ графу Витте сказать:

— Въ отношеніи старообрядцевъ въ 1905 и 1906 гг. законъ шелъ по пути расширенія льготъ. Дума пошла еще дальше. И вдругъ теперь правительство отъ всего этого отказывается!!!

Но протестъ гр. Витте остался голосомъ вопіющаго въ пустынь. Статьи думскаго законопроекта валились одна за другой. Отвергнуты статьи 8, 10, 11.

Прошла весьма важная статья 9-я, которою предоставляется старообрядческимъ общинамъ соорудить и содержать храмы, молитвенные дома, колокольни, часовни, кладбища, скиты, обители, учебныя заведенія и благотворительныя учрежденія.

По этому вопросу происходили большія пренія.

Членъ Гос. Сов. Васильевъ настаивалъ на томъ, чтобы старообрядцамъ было разрѣшено открывать не только училища, но и просвѣтительныя учрежденія вообще. Старообрядцевъ, говоритъ ораторъ, насчитывается въ Россіи около 20 милліоновъ, они неохотно идутъ въ общія школы, а потребность въ просвѣщеніи у нихъ широкая. Государство не можетъ безразлично относиться къ тому, каковы будутъ его будущіе воины и граждане. И вотъ съ этой точки зрѣнія необходимо стремиться къ расширенію правъ старообрядцевъ. Въ этомъ заключается серьезная государственная потребность. Только путемъ просвѣщенія возможно сблизить старообрядцевъ съ православными. Недавно произведена анкета 509 старообрядческихъ общинъ и приходовъ по вопросу о народномъ образованіи. Эта анкета дала возможность сдѣлать безошибочный выводъ о глубокомъ сочувствіи старообрядческаго населенія къ распространенію просвѣщенія. Русское законодательство должно идти навстрѣчу этимъ стремленіямъ.

Г. Васильеву возражаетъ П. Н. Дурново.

— Если, говоритъ онъ, Россія будетъ покрыта автономными старообрядческими общинами, то черезъ нѣсколько лѣтъ мы увидимъ такія послѣдствія, которыхъ теперь никто и не предусматриваетъ. Религіозныя цѣли очень скоро забываются передъ другими цѣлями, особенно политическими. На этомъ пути надо быть весьма осторожными.

По баллотировкѣ вопросъ о старообрядческихъ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ былъ рѣшенъ въ смыслѣ сохраненія старыхъ

правъ, но отноудь не приобрѣтенія новыхъ. Въ отношеніи церковныхъ облаченій духовныя лица старообрядчества подчинены ограниченіямъ во виѣбогослужбное время. Такой же сдержанный принципъ проведенъ и въ въ отношеніи сѣздовъ старообрядчества.

Большинствомъ комиссіи Г. Совѣта изъ законопроекта Г. Думы исключена статья 18 о правѣ старообрядческихъ общинъ объединяться въ сѣзды по каждому отдѣльному согласію или вѣроученію.

Графъ Олсуфьевъ внесъ свою поправку въ томъ смыслѣ, что эти сѣзды составляются изъ уполномоченныхъ старообрядческихъ общинъ на основаніи особыхъ правилъ и т. д. Отличіе этой поправки отъ редакціи меньшинства комиссіи то, что меньшинство предусматриваетъ сѣзды по отдѣльнымъ вѣроученіямъ, а графъ Олсуфьевъ не ограничиваетъ сѣзды отдѣльными ученіями.

П. Н. Дурново объяснилъ, что разъ всѣ обыватели для профессиональных или другихъ сѣздовъ должны испрашивать разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, то нѣтъ никакихъ основаній исключать старообрядцевъ изъ общихъ правилъ.

Въ результатѣ статья была отклонена.

Началось обсужденіе статьи 36. Она говоритъ о разрѣшеніи духовнымъ лицамъ, наставникамъ и настоятелямъ носить принятое у старообрядцевъ церковное облаченіе и духовное одѣяніе въ закрытыхъ помѣщеніяхъ, внѣ же ихъ ношеніе облаченій допускается по особому разрѣшенію мѣстной власти. Меньшинство же — М. А. Стаховичъ, Н. С. Таганцевъ, А. Ф. Кони и А. В. Васильевъ придали статьѣ болѣе широкую редакцію, въ силу которой ношеніе церковныхъ облаченій допускается и при религиозныхъ процессіяхъ, а иноческое и духовное одѣяніе во всякое время.

А. Ф. Кони объясналъ, что употребленіе церковнаго облаченія есть одна изъ принадлежностей свободнаго отправленія своего вѣроученія.

А. С. Стишинскій внесъ новую поправку: «духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ дозволяется употребленіе принятыхъ у старообрядцевъ церковнаго облаченія и духовнаго одѣянія. Употребленіе церковнаго облаченія при богослуженіяхъ и требохъ внѣ храмовъ, молитвенныхъ домовъ и вообще внѣ закрытыхъ помѣщеній, а также за предѣлами церковныхъ оградъ и кладбищъ, не допускается. Министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется допускать отступленія отъ сего правила для мѣстностей съ сплошнымъ старообрядческимъ населеніемъ».

По этому вопросу подробную историческую справку далъ о. Буткевичъ. Одежда въ Россіи въ простомъ народѣ имѣетъ большое

значение; еврейскіе агитаторы, подбивавшіе крестьянъ къ погромамъ усадебъ являлись въ видѣ архимандритовъ въ рясахъ и клобукахъ; простой народъ вѣрять не имъ, а ихъ костюму. Старообрядцы въ настоящее время намѣренно въ этомъ отношеніи подражаютъ православнымъ: вѣдь рясы до Петра Великаго духовенство не носило, а носило кафтаны; короткіе волосы гораздо болѣе старый обычай, чѣмъ длинныя; въ той же мѣрѣ лишь послѣ Петра Великаго присвоены были всѣмъ епископамъ саккосы, которые до тѣхъ поръ носили только патріархи; между тѣмъ старообрядцы носятъ не только рясы и саккосы, но даже тѣ кресты, которые пожалованы духовенству царствующимъ Императоромъ. Не говоря уже о соблазнѣ, въ который можетъ вовлечь простыхъ людей это облаченіе, это будетъ имѣть значеніе и въ томъ отношеніи, что увеличатся вообще нареканія на духовенство, благодаря тому, что его костюмъ станутъ носить лица, не могущія его носить съ достоинствомъ. Уже и теперь пьяные странники въ рясахъ, разные аѳонскіе непризнанные послушники въ достаточной мѣрѣ роняютъ почитаніе духовной одежды.

Поправка А. С. Стишинскаго принята.

На засѣданіи 20 мая рѣшилась участь старообрядческаго законопроекта. Большая часть статей приняты въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ изложены или въ министерскомъ проектѣ или въ редакціи новой комиссіи Госуд. Совѣта, несогласной съ думскими постановленіями. Между прочимъ, въ метрическихъ книгахъ старообрядцевъ введены правила для усиленія отчетности: каждая запись скрѣпляется подписью; родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги немедленно по совершеніи требъ, а въ общинахъ, не признающихъ духовныхъ лицъ, не позднѣе двухъ недѣль.

Защитникомъ думскихъ правилъ, какъ обычно, выступалъ М. А. Стаховичъ, но безъ успѣха.

Вообще законопроектъ, вышедшій изъ Гос. Совѣта, принесетъ большое разочарованіе старообрядцамъ послѣ того, что предположила для нихъ сдѣлать Госуд. Дума. По принятой Совѣтомъ редакціи закона, старообрядцамъ воспрещается пропаганда своего ученія; старообрядческое духовенство не имѣетъ права именоваться священнослужителями; употребленіе богослужебныхъ облачений дозволяется имъ только въ молитвенныхъ мѣстахъ; для образованія старообрядческой общины требуется наличность 50 лицъ мужского пола, а не 12, какъ постановила Дума; самое разрѣшеніе общины обставляется новыми ограничительными условіями, какъ-то—признаніе ея не нарушающею государственный порядокъ; дозволяется старообрядцамъ учреждать только низшія и ремесленныя училища,

а не вообще школы, какъ предполагала Госуд. Дума; ограничены имущественныя права общинъ, право созывать сѣзды, и сдѣланы нѣкоторыя другія, болѣе мелкія ограниченія.

Но постановленія Совѣта—еще не послѣднее слово. Безъ одобренія Госуд. Думы, они еще не имѣютъ силы закона. Будеть образована т. н. согласительная комиссія, въ которую войдутъ и члены Госуд. Совѣта и члены Госуд. Думы, а послѣдніе едва ли согласятся съ постановленіями Совѣта. Если же не послѣдуетъ соглашенія, то какъ думскій, такъ и совѣтскій законопроекты недѣйствительны, и будутъ дѣйствовать по прежнему временныя правила о старообрядцахъ,

## Протоіерей Геннадій Котельскій.

### (Некрологъ).

10 апрѣля сего года скончался послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни, крупознаго воспаленія въ легкихъ, на 68-мъ году жизни, выдающійся изъ іереевъ Буйскаго 1 округа, настоятель Благовѣщенской на Монзѣ церкви погоста Оерапонта, протоіерей Геннадій Васильевичъ Котельскій.

Покойный былъ сынъ священника церкви с. Романцева Буйскаго у. Окончилъ онъ курсъ въ Костромской д. семинаріи въ 1862 г. со званіемъ студента. 1863 г. іюня 23 дня рукоположенъ во священника къ означенной церкви, гдѣ и проходилъ свое пастырское служеніе около 47 лѣтъ. Кромѣ своего служенія церкви и приходу, почившій проходилъ и другія должности по епархіальному вѣдомству. Съ 1862 г. и до конца своей жизни онъ состоялъ законоучителемъ Оерапонтовскаго земскаго нар. училища, съ 1870 по 1909 г.г. состоялъ слѣдственнымъ депутатомъ по Буйскому 1-му округу; 12 апрѣля 1906 г. былъ назначенъ благочиннымъ этого округа, но, не вступая въ должность, отказался. За свою отлично-усердную службу по духовному вѣдомству о. Геннадій былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ, орденомъ св. Анны 3-й ст. и саномъ протіерея, наградою рѣдкою для сельскаго пастыря. Почившій о. протоіерей оставилъ по себѣ добрую память какъ у своей паствы, такъ и у сослуживцевъ по округу, какъ ревностный служитель алтаря Господня, примѣрный сослуживецъ и образцовый семьянинъ.

Проходя должность сельскаго священника въ глухой мѣстности около 47 лѣтъ, онъ никогда не думалъ искать другого, лучшаго мѣста, хотя по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ заслуживалъ

его. Онъ глубоко былъ преданъ дѣлу своего служенія. Учителство въ храмѣ онъ считалъ первою своею обязанностию и въ воскресные и праздничные дни очень рѣдко оставлялъ свою паству безъ назиданія. Въ дванадцатые праздники онъ говорилъ поученія не только за литургією, но и во время утрени; нѣсколько лѣтъ велъ виѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія съ народомъ. Его истовое совершеніе богослуженія привлекало въ храмъ въ большомъ количествѣ не только его прихожанъ, но и прихожанъ сосѣдняго Шушкодомскаго прихода. Отдаваясь учительству своей паствы въ храмѣ, онъ просвѣщалъ ее и въ школѣ, въ одно время состоя законоучителемъ въ 3-хъ школахъ своего прихода. Онъ заботился о лучшемъ устройствѣ училищъ въ своемъ приходѣ. Благодаря его хлопотамъ и вліянію на прихожанъ въ пог. Терапонтѣ было построено въ 1890 г. новое училище, прекратившее было передъ тѣмъ свое существованіе за неимѣніемъ помѣщенія. Какъ настоятель церкви, онъ заботился о благоукрашеніи своего храма, и можно сказать, что Терапонтскій храмъ по своей обширности, свѣту, украшенію, одинъ изъ благолѣпнѣйшихъ храмовъ округа.

Забывая о религіозномъ, нравственномъ и умственномъ развитіи своихъ прихожанъ, почившій старался бороться и съ пороками прихода. Замѣчая въ народѣ укоренившуюся страсть къ пьянству и стараясь искоренить ее, онъ въ 1902 г. учредилъ общество трезвости, насчитывающее въ настоящее время болѣе 200 членовъ. Общество это служить сдерживающею силою для слабовольныхъ. Въ смутную эпоху 1905 и 1906 г.г., когда разливавшаяся волна революціоннаго движенія охватила отчасти и наши окрестности, въ приходѣ о. протоіерея ничего не было замѣтно, такъ какъ прихожане во время этого движенія обращались къ нему за разъясненіями и совѣтомъ и, благодаря его благородному воздѣйствію на нихъ, все прошло въ приходѣ тихо. За свои добрыя душевныя качества почившій пользовался любовью, расположеніемъ и уваженіемъ своихъ прихожанъ, что обнаруживалось въ теченіе 47-лѣтней его службы въ приходѣ. Никакихъ жалобъ за все время его службы не поступало на него со стороны прихожанъ. Онъ старался всюду водворять миръ и всѣми средствами поддерживалъ его. Особенно замѣтно обнаружилась любовь къ почившему со стороны прихожанъ во время погребенія, когда вся паства его отъ мала до велика собралась отдать послѣдній долгъ почившему, проливая слезы при прощаніи. Почившій о. протоіерей служилъ добрымъ примѣромъ для своихъ сослуживцевъ по округу. Не любя говорить о своихъ заслугахъ и не кичась ими, онъ со всѣми, какого бы возраста ни былъ его сослуживецъ, былъ одиноково привѣтливъ, ласковъ и добръ. Всѣмъ старался помочь добрымъ словомъ, совѣтомъ или дѣломъ. Его глубокое смиреніе, кротость, миролюбіе, выдержанность характера служили образцомъ для всѣхъ и онъ пользовался любовью и уваженіемъ духо-



венства округа. При всѣхъ выборахъ на должности по округу почившему отдавалось предпочтеніе предъ всѣми. Мнѣніе его всѣми выслушивалось со вниманіемъ и принималось къ исполненію. Искренне желаніе было у духовенства имѣть его своимъ благочиннымъ, и это желаніе въ 1906 году осуществилось: онъ былъ назначенъ благочиннымъ, но по своему глубокому смиренію отклонилъ это назначеніе, мотивировавъ свой отказъ болѣзнію и отдаленностію мѣста своего служенія отъ уѣзднаго города и церковей округа.

Почившій былъ и примѣрнымъ семьяниномъ. У него было пять человѣкъ дѣтей. Всѣмъ имъ онъ далъ хорошее воспитаніе и образованіе. Изъ четырехъ сыновей первый окончилъ курсъ въ духовной академіи и состоитъ преподавателемъ Ярославской семинаріи и инспекторомъ классовъ Ярославскаго Іонафановскаго епархіальнаго женскаго училища; второй, по окончаніи курса въ духовной семинаріи студентомъ, окончилъ курсъ въ ветеринарномъ институтѣ и состоитъ на должности, третій—священникомъ, четвертый окончилъ курсъ въ Ярославской семинаріи и проживалъ, по болѣзни, при отцѣ; пятая—дочь окончила курсъ въ Ярославскомъ жен. училищѣ духовнаго вѣдомства и въ настоящее время обучается на курсахъ. Отдаваясь всецѣло своей паствѣ, такъ какъ для почившаго молитва и служба были главнымъ дѣломъ, почившій заботы по домашнему хозяйству предоставилъ своей супругѣ, а въ послѣдніе два года, лишившись ея, передалъ своему сыну, проживавшему при немъ. Послѣ почившаго осталось много рукописныхъ словъ и поученій. Имъ же составлено и отпечатано „Сказаніе о жизни и чудесахъ преподобнаго и богоноснаго отца нашего Ѳерапонта, Монзенскаго чудотворца“, выдержавшее два изданія, съ охотою раскупаемое приходящими на поклоненіе преподобному отцу Ѳерапону, мощи котораго подъ спудомъ почиваютъ въ означенномъ храмѣ.

Почившій чувствовалъ себя бодрымъ и отправлялъ дѣло своего служенія до послѣдняго времени вполне исправно, несмотря на многочисленность своего прихода, около 1200 душъ мужск. пола. Заболѣвъ 2 апрѣля, онъ 10-го въ 3 часа пополудни скончался.

Погребеніе его состоялось 13 апрѣля послѣ преждеосвященной литургии, совершенной благочиннымъ 1-го Буйскаго округа, протоіереемъ Алексѣемъ Мизеровскимъ, въ сослуженіи духовника округа, священ. Евлампія Звѣздкина, брата почившаго, священ. Буйскаго у. с. Ильинскаго на Шачѣ Алексѣя Котельскаго и сына священника того же у. с. Владимірова Михаила Котельскаго. По случаю дней Страстной седмицы и бездорожницы духовенство округа не имѣло возможности принять участіе въ погребеніи. Погребеніе собрало всю паству почившаго, отъ мала до велика. Съ глубокою скорбію и слезами пасомые проводили своего любимаго пастыря на мѣсто вѣчнаго упокоенія. Протоіереемъ Алексѣемъ Мизеровскимъ была произнесена нижеслѣдующая надгробная рѣчь.

Поминайте наставники ваша,  
 иже глаголаша вамъ слово Божіе,  
 иже взирающе на скончаніе житель-  
 ства, подражайте вѣрѣ ихъ (Евр.  
 гл. 13, 7).

Не радостное событіе собрало насъ сюда, возлюбленные братія! Неожиданно для всѣхъ насъ прекратилъ дни земного бытія дорогой о. протоіерей Геннадій Васильевичъ. Тяжелый недугъ въ одну недѣлю уложилъ его въ могилу. А мы думали, что еще долго будемъ пользоваться его многоопытною жизнію, его мудрыми наставленіями и совѣтами. Тяжело разставаться съ тобою, дорогой о. протоіерей!

По заповѣди апостольской—помянуть наставниковъ, проповѣдовавшихъ намъ слово Божіе и, взирая на жителство ихъ, подражать ихъ вѣрѣ, должны помянуть тебя добрымъ словомъ твои сослуживцы, твоя паства, которой ты служилъ 47 лѣтъ непрерывно честно и нелицемѣрно, и твоя семья.

Чѣмъ же помянемъ мы тебя, твои сослуживцы? Скажу нелицемѣрно, что въ твоемъ лицѣ сошелъ въ могилу изъ среды нашей виднѣйшій и заслуженнѣйшій священнослужитель алтаря Господня въ нашей мѣстности, достигшій своего возвышенія честнымъ и безупречнымъ своимъ служеніемъ на скромномъ поприщѣ пастыря сельской церкви.

Глубокая вѣра въ промыслъ Божій, ведущій человѣка своими путями ко спасенію, преданность матери нашей церкви, честное исполненіе своего пастырскаго долга, уставное и истовое совершеніе церковнаго богослуженія и глубокое смиреніе—вотъ черты твоего пастырскаго служенія, которыя ты оставилъ намъ въ назиданіе, какъ образецъ для подражанія.

Духовенство округа въ твоемъ лицѣ всегда видѣло примѣрнаго служителя Господня по вѣрѣ, жизни, смиренію, миролюбію, выдержанности характера. У всѣхъ было искренне желаніе имѣть тебя ближайшимъ своимъ начальникомъ и руководителемъ по службѣ, но ты по глубокому смиренію отклонилъ отъ себя эту честь.

Добрую память ты оставилъ по себѣ среди духовенства округа, и оно горячо и искренно помолится объ упокоеніи твоей души во обителяхъ Царя Небеснаго.

Думается, что не менѣе добрую память о себѣ ты оставилъ и у своей паствы, которой ты честно и нелицемѣрно служилъ 47 лѣтъ. Цѣлое поколѣніе выросло на твоихъ глазахъ, облагодатствованное чрезъ тебя таинствами нашей православной церкви и руководимое тобою ко спасенію. Ниодна овца словеснаго стада твоего не уклонилась на распутія, всѣхъ ихъ ты соблюлъ крѣпкими въ нашей православной вѣрѣ

и благочестіи. Ты учил их и словомъ и примѣромъ своей доброй жизни. Поминайте же, возлюбленные братія, отца протоіерея въ своихъ молитвахъ. Вотъ чѣмъ вы заплатите ему за его неусыпную заботу о спасеніи вашихъ душъ. Его молитвой за васъ здѣсь на землѣ созидалось ваше душевное спасеніе и земное ваше благополучіе. Онъ немногаго спрашиваетъ у васъ теперь — только искреннихъ молитвъ объ упокоеніи его свѣтлой души въ обителяхъ святыхъ. Что можетъ быть легче этого долга предъ почившимъ пастыремъ! Помните, что, молясь за васъ на землѣ, онъ молится за васъ и сейчасъ предъ престоломъ Божиимъ, отдавая отчетъ Богу за себя и за васъ.

Члены родной семьи почившаго! Ваша утрата почившаго отца — неизмѣримо велика. Въ этомъ гробѣ въ нѣдра мрачной холодной могилы сокроется самое дорогое въ вашей жизни. Неусыпную заботу и трудами его вы всѣ возросли, воспитались и направлены по торной дорогѣ. Идите же съ миромъ и честно по сему пути, вспоминая добрый и поучительный примѣръ дорогого своего отца, поминая его въ своихъ молитвахъ. Любовь его и сейчасъ за гробомъ не оставляетъ васъ. Хотя тѣло предлежитъ сейчасъ предъ нами хладное и бездыханное, духъ же его и сейчасъ витаетъ здѣсь и съ горячей любовью взираетъ на васъ и благословляетъ васъ на добрую христіанскую жизнь.

Прощай же, дорогой о. протоіерей! Миръ твоему праху! Вѣчную и добрую память ты оставилъ по себѣ на землѣ; неустанно работая въ вертоградѣ Господнемъ, ты силель себѣ неувядаемой славы вѣнецъ своюю доброю жизнію, уча словесныхъ овецъ словомъ, житіемъ, любовью, духомъ, вѣрою, чистотою (Тим. 4, 12). Аминь.

*П. А. М.*

## Окончаніе учебнаго года въ Костромской духовной семинаріи.

12 іюня въ Костромской духовной семинаріи были послѣдніе экзамены (въ двухъ отдѣленіяхъ шестого класса). На слѣдующій день, 13 іюня, въ семинарскомъ храмѣ совершены были ректоромъ семинаріи, въ сослуженіи духовника и эконома епархіальнаго общечитія, при двухъ діаконахъ, Божественная литургія а по оной благодарственный молебень, по случаю окончанія учебнаго года. За богослуженіемъ присутствовали семинарская корпорація учащихся и воспитателей, выпускной классъ и немногіе изъ воспитанниковъ первыхъ пяти классовъ, не успѣвшіе еще уѣхать въ разрѣшенные имъ отпуска на лѣтнія вакаціи. Стройно и одушевленно пѣли два семинарскихъ хора, преимущественно изъ воспитанниковъ выпускнаго класса. Предъ

окончаніемъ молебна о. ректоръ семинаріи, протоіерей В. Чеканъ обратился къ окончившимъ курсъ съ слѣдующею рѣчью: „Молитвою церковною освящено было первое вхожденіе ваше въ это духовное учебно-воспитательное заведеніе. Молитвою освящалось затѣмъ ваше пребываніе здѣсь. Молитвою же церковною освящается нынѣ и ваше исхожденіе отсюда. И какая глубокая отрада наполняетъ душу, когда знаешь, что это благодарное моленіе совершено при вашемъ прискрѣненнѣмъ участіи, такъ что его благодаренія и прошенія были какъ бы священнымъ отзвукомъ и выраженіемъ мыслей и чувствъ каждаго изъ васъ. Припомните годы, которые вы прожили здѣсь. Бывали времена, когда казалось, что безпросвѣтная духовная тьма вотъ— вотъ сдѣлаетъ васъ покорными и преданными ей рабами, неспособными даже чувствовать свое позорное рабство. Но тьма не объяла васъ, страшныя бури и непогоды нашего злого времени не свалили васъ, вы пробились къ свѣту и утвердились на его путяхъ. Духовная наука просвѣтила ваши умы, благодатная Христова истина согрѣла ваши сердца желаніемъ вѣковѣчнаго добра, а посильные опыты борьбы со зломъ и жизни по духу, къ которымъ васъ руководила воспитавшая васъ школа, дали крѣпость вашей волѣ. И вотъ вы выходите отсюда, проникновенно зывая ко Господу: «Слава Тебѣ Богу, благодателю нашему во вѣки вѣковъ!» Вы исходите отсюда духовными свѣтоносцами, въ которыхъ такъ нуждается взбаламученное море современности. Идите же на подлежащее вамъ дѣло со свѣтомъ спасительной вѣры Христовой, да разсѣется, въ мѣру вашихъ трудовъ, сколько то будетъ угодно Господу, надвинувшаяся на наши грады и веси тьма безвѣрія, маловѣрія и суевѣрія. Честное и безкорыстное служеніе Богу и ближнимъ противопоставьте обуювавшему наше общество своекорыстію, подъ тлетворнымъ дыханіемъ котораго человѣкъ перестаетъ быть человѣкомъ, и въ немъ разнудывается звѣрь. Идите на высокую апостольскую миссію—научить людей той непреложной истинѣ, что никакой внѣшній укладъ жизни, никакія реформы политическія, экономическія и иныя не дадутъ имъ желаннаго счастья, если они будутъ искать его, не состоя въ единеніи съ Тѣмъ, Кто одинъ есть свѣтъ міру, истина, путь и жизнь. И да благословитъ Господь каждаго изъ васъ въ томъ служеніи, какое будетъ указано ему свыше!“

По окончаніи молебна, семинарская корпорація и окончившіе курсъ воспитанники прибыли въ семинарскій залъ, гдѣ всѣмъ предложенъ былъ завтракъ. За скромною трапезою воспитатели и воспитанники распрощались другъ съ другомъ, при чемъ были пропѣты многолѣтія Преосвященнѣйшему Тихону, о. ректору, наставникамъ и окончившимъ курсъ. Одинъ изъ окончившихъ, отъ лица остальныхъ, въ краткой прочувствованной рѣчи выразилъ семинарской корпораціи благодарность за труды по воспитанію и обученію.

Затѣмъ, въ 12 часовъ дня, окончившіе курсъ, вмѣстѣ съ о. ректоромъ, инспекторомъ и нѣкоторыми преподавателями, отправились въ Ипатіевскій монастырь, для ближайшаго ознакомленія съ его достопримѣчательностями. Обзорніе началось съ Св.-Троицкаго храма, при чемъ всѣми собравшимися здѣсь предварительно были пропѣты тропарь „Благословенъ еси, Христе Боже нашъ“ и кондакъ „Егда снишеть языки слія“. Необходимыя объясненія при обзорніи предложилъ преподаватель семинаріи Ив. Баженовъ. Были посѣщены также школа и мастерскія Александровскаго православнаго братства, гдѣ объясненія давалъ преподаватель Ив. Студитскій.

Окончило курсъ семинаріи 78 воспитанниковъ, изъ нихъ 27 со званіемъ студента семинаріи; кромѣ того, шести изъ окончившихъ курсъ во второмъ разрядѣ предоставлено держать дополнительный экзаменъ на званіе студента во второй половинѣ будущаго августа.

## Изъ газетъ и журналовъ.

14 іюня скончался протопресвитеръ придворнаго духовенства и духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ І. Л. Янышевъ, 84-лѣтній старецъ.

Почившій—сынъ діакона, род. 14 апр. 1826 г. въ с. Сошкинѣ, Тарусскаго у. Калужской епархіи. Еще въ дѣтствѣ І. Л. обнаруживалъ замѣчательныя способности; поступивъ въ духовную школу, онъ сразу занялъ видное мѣсто,—начиная съ дух. училища, и кончая дух. академіей І. Л. всегда былъ первымъ ученикомъ. Въ 1849 г. І. Л. окончилъ С-п-бург. дух. академію первымъ магистромъ XVIII курса и оставленъ былъ при академіи въ качествѣ бакалавра физико-математическихъ наукъ.

30 декабря 1851 г. І. Л. принялъ священный санъ и назначенъ священникомъ въ Висбаденѣ. Въ 1856 г. І. Л. опредѣленъ былъ профессоромъ богословія и философіи въ С-п-бург. университетѣ, но черезъ 2 года, 11 іюля 1858 г. назначенъ къ церкви русской миссіи въ Берлинѣ, а 11 февраля 1859 г. снова перемѣщенъ въ Висбаденъ, гдѣ оставался до 1864 г. Въ этомъ году І. Л. приглашенъ былъ въ качествѣ законоучителя въ Копенгагенъ—къ принцессѣ Дагмарѣ Датской,—будущей супругѣ Императора Александра III, Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ. Въ 1866 г., когда высшая духовная власть искала достойнаго преемника бывшему ректору С-п-бургской дух. академіи Іоанну (еп. Смоленскому), его взоры остановились на І. Л., и 28 ноября онъ былъ назначенъ ректоромъ академіи и профессоромъ богословскихъ наукъ.

Почти 15 лѣтъ, проведенныхъ І. Л. по окончаніи академическаго курса за границей, не могли остаться безъ вліянія на весь характеръ его научно-богословской дѣятельности. І. Л. интересовался постановкой богословскаго образованія въ заграничныхъ университетахъ. Въ то же время онъ внимательно изучалъ господствовавшія въ западной Европѣ политическія и религіозныя стремленія, и взглядъ западно-европейцевъ на Россію вообще, на Русскую церковь, русское духовенство и русскую богословскую литературу въ частности.

Ставши ректоромъ С-п-бургской академіи и оставаясь имъ въ теченіе 17 лѣтъ (1866—1883), І. Л. поставилъ своей задачей—дать высшему богословскому образованію въ Россіи такую постановку, которая наиболѣе приближала бы его къ господствовавшимъ въ западно-европейской критикѣ требованіямъ. Постановка научныхъ занятій въ академіи при немъ получила тотъ же характеръ, что и въ западно-европейскихъ университетахъ. При І. Л. предпринято было академіей изданіе древнихъ литургій, толкованій на Ветхій Завѣтъ, выдвинуты и разработаны вопросы по нравственному богословію, нравственной философіи, вопросы о старокатоликахъ, и др. Въ 1874 и 1875 г. І. Л. былъ командированъ на конгрессъ старокатоликовъ въ Боннѣ и здѣсь—въ дѣлѣ сближенія послѣднихъ съ православными—занималъ выдающуюся роль, присутствуя и на многихъ другихъ старокатолическихъ конгрессахъ. Какъ профессоръ, І. Л. производилъ сильное и глубокое впечатлѣніе на слушателей. Тонкій и глубокій анализъ человѣческой души, рельефныя картины того или другого нравственнаго состоянія производили сильное впечатлѣніе на студентовъ.

Вмѣстѣ съ трудами по созданію системы нравственнаго богословія І. Л. посвящалъ много времени на разработку нравственнаго ученія въ трудахъ философовъ, отцовъ и учителей церкви.

19 октября 1883 г. І. Л. былъ отозванъ на высшій постъ—протопресвитера Больш. Зимняго и Московскаго Благовѣщенскаго соборовъ и духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ. Съ этого года онъ оставилъ академическую службу, но не оставилъ служенія богословской наукѣ. До самаго послѣдняго времени онъ живо интересовался старокатолическимъ движеніемъ, участвовалъ въ старокатолическихъ комиссіяхъ и конгрессахъ, печатая и издавая матеріалы, касающіеся старокатоликовъ.

Талантливый, многосторонне образованный и ученый профессоръ-богословъ, І. Л. извѣстенъ и какъ замѣчательный, во всѣхъ отношеніяхъ образцовый пастырь-проповѣдникъ, по праву долженствующій занять первое мѣсто въ ряду новыхъ русскихъ пастырей-проповѣдниковъ, служителей и учителей слова Божія...

Съ 1905 г. І. Л. состоялъ членомъ Синода, особенно живое участие принималъ онъ въ разработкѣ новаго академическаго устава.

Изъ наградъ І. Л. имѣлъ всѣ русскіе ордена до св. Андрея Первозваннаго включительно, митру, наперсный крестъ, осыпанный брилліантами и настольные портреты Императоровъ Александра III и Николая II,—и много иностранныхъ орденовъ.

Личность І. Л. поистинѣ историческая, его дѣятельность была такъ разностороння и многоплодна, что о ней можно писать цѣлые тома... Церковь русская понесла великую потерю, понесло ее и государство, ибо почившій былъ много лѣтъ не только однимъ изъ руководителей церковной жизни, но и совѣтникомъ нашихъ вѣнценосныхъ Самодержцевъ.

## По епархіямъ.

◆ Одинъ изъ священниковъ Смоленской епархіи въ статьѣ „Мертвые капиталы“ предлагаетъ вниманію епарх. сѣзда свои слѣдующія соображенія о новой, болѣе выгодной постановкѣ эмиритальной кассы.

Читая отчетъ Смоленской эмиритальной кассы, помѣщенный въ № 8 Епарх. Вѣд., невольно обращаешь вниманіе на крупныя цифры этой кассы: въ остаткѣ къ 1910 году значится 344,503 р. 39 к. и однихъ процентовъ на капиталы кассы поступило только 14,131 р. 81 к., въ то же время, просматривая расходъ кассы за тотъ же годъ, встрѣчаешь такую жалкую выдачу осиротѣлымъ семействамъ, какъ на страницѣ 153 — въ 2 р. — 4 р., и только за весь годъ три члена получили по 101 руб. Какія колоссальныя обороты кассы и какая жалкая и ничтожная помощь членамъ! Да еще и помощь ли это? Вѣдь каждый мало-мальски аккуратный человѣкъ развѣ не собралъ бы безъ всякой помощи посторонняго вмѣшательства и безъ всякаго намека на какія бы то ни было принудительныя мѣры такую же ничтожную сумму. Явно, малый „талантъ“ возвращенъ члену безъ всякаго прироста. Не напоминаетъ ли эта касса того раба, который, отдавая отчетъ своему господину, когда дѣло коснулось расчета, пошелъ туда, гдѣ скрытъ талантъ, выкопалъ и подаль его господину со словами: „я зналъ, что ты человѣкъ жестокій, собираешь, гдѣ не рассыпалъ, и жнешь, гдѣ ты не сѣялъ; возьми свое...“ и осиротѣлая семья безъ всякихъ возраженій получаетъ молча то, что ей даютъ, т. е. свой вкладъ и безъ всякихъ процентовъ.

Одновременно съ знакомствомъ съ отчетностью эмиритальной кассы мнѣ, какъ близко стоящему къ дѣлу кредитнаго товарищества

въ моемъ приходѣ, вспоминается отчетъ и послѣдняго. Обороты т-ва — скудные, но между тѣмъ осиротѣлымъ семействамъ прощена ссуда въ размѣрѣ 49 руб., дано на церковно-приход. школу за пять лѣтъ 250 руб., на устройство кирпичнаго сарая для расширенія храма 25 руб. и возвращено  $^0\%$  за 1909 годъ на вклады 295 руб. 85 к. Какая разница! А вѣдь, кажется, и касса и товарищество есть учрежденіе, открываемое для блага тѣхъ членовъ, которые несутъ свои гроши въ это учрежденіе. Касса по уставу обезпечиваетъ старость, но не лучше ли измѣнить этотъ уставъ, чтобы эмеритальная касса приносила болѣе существенную пользу своимъ членамъ и при ихъ жизни. Дѣло не только въ обезпеченіи старости членовъ, но и въ удобствѣ, и въ развитіи благосостоянія члена при его жизни. Въ борьбѣ съ нуждою сколько гаснетъ человѣческой жизни, сколько непроизводительно тратится энергіи — и все потому, что въ дѣло вложено меньше любви, чѣмъ неумолимаго математическаго расчета! Вѣдь извѣстно, что наше духовенство матеріально бѣдствуетъ, извѣстно также, что каждое сословіе имѣетъ свои капиталы, свои банки и пользуется своевременнымъ кредитомъ, — взять хотя бы дворянскій банкъ и меліоративные кредиты, даже крестьянскій банкъ. Одно духовенство только о себѣ, какъ слѣдуетъ, не озаботилось, и болѣе счастливое духовенство, а такихъ счастливцевъ можно считать по пальцамъ, свои сбереженія (на черный день) отдаетъ въ банкъ изъ 3 р. 60 к. на 100 р., а большая часть духовенства принуждена свои сбереженія нести въ эмеритальную кассу въ то время, какъ у себя дома приходится унижаться передъ деревенскимъ кулачествомъ и еле влачить свое существованіе.

Неужели духовенству другого выхода и найти нельзя? Тутъ-то и слѣдовало бы, измѣнивъ уставъ эмеритальной кассы, сконцентрировать всѣ сбереженія духовенства около этой кассы, получивъ этимъ нѣкоторое подобіе своего собственнаго банка, за предѣлы котораго не вышла бы ни одна копѣйка духовенства и, наоборотъ, каждая бы копѣйка приносила процентъ. Принудительныхъ мѣръ, конечно, и въ поминѣ не должно быть, — каждый понесетъ свои сбереженія добровольно. Каждый членъ будетъ знать, что въ этой кассѣ есть ссудная операція, дающая ему возможность взять ссуду тогда, когда ему нужно: на постройки, свадьбы, похороны, воспитаніе и обученіе дѣтей и за  $^0\%$ , для него самый подходящій, не болѣе 7—8 $^0\%$ . Этотъ процентъ никого не долженъ ужасать, потому что онъ ничто въ сравненіи съ той потерей, которую приходится нести духовенству, несвоевременно продавая хлѣбъ, скоть и пр. При кассѣ можно вести и вкладныя операціи, давая вкладчикамъ, скажемъ, 6 $^0\%$ . Само собою очевидно, что найдутся многіе охотники, которые, не задумываясь, понесутъ свои сбереженія въ такую кассу, навсегда рассчитавшись съ Государственнымъ банкомъ.



Въ годовомъ отчетѣ эмеритуръ сказано, что на покупку 0/0/0 бумагъ израсходовано 32157 р. 24 к., а не лучше ли бы было разослать эти деньги по благочиніямъ изъ 5—6<sup>0</sup>/0 для раздачи нуждающемуся духовенству? Кромѣ практической пользы это мѣропріятіе цѣнно было бы и въ смыслѣ пробужденія инициативы духовенства и его самодѣятельности. Внутренняя жизнь подобнаго самоустройства не оставляла бы желать ничего лучшаго, такъ какъ высокая степень его развитія достигалась бы своею самостоятельностью и независимостію отъ какой либо внѣшней опеки. Въ эмеритальной кассѣ капиталы тогда увеличатся еще больше, чѣмъ при покупкѣ 0/0/0 бумагъ, вѣдь только восемь росписокъ на сумму 48862 р. 50 к. даютъ кассѣ 5<sup>0</sup>/0, а остальные пяднацать росписокъ государств. ренты на 230800 р. даютъ только по 4<sup>0</sup>/0. Не безызвѣстно теперь стало, какъ широко развивается кооперація въ приходахъ, извѣстно также, что во главѣ этого новаго движенія стоитъ духовенство, и былъ бы смыслъ преобразованной кассѣ отпускать свои деньги въ распоряженіе кредитныхъ товариществъ изъ 6<sup>0</sup>/0, какъ дѣлаетъ это и Государственный банкъ. Теперь даже вопросъ на очереди, когда госуд. сберегательныя кассы вкладами своихъ членовъ тоже будутъ ссужать кредитныя товарищества. Дѣло вполне надежно, — за это говорить и самъ уставъ т-въ: 1-хъ — круговая порука, во 2-хъ — просроченныя ссуды взыскиваются въ семидневный срокъ и безъ всякой судебной волокиты. Въ виду расширенія дѣятельности епархіальной кассы можно было бы имѣть членами и церкви, и монастыри. И всѣ мертвые капиталы могли бы оказать продуктивную помощь какъ духовенству, такъ и населенію, интересы которыхъ тѣсно связаны между собою. Большіе капиталы давали бы и большіе проценты, получилась бы тогда возможность образовывать спеціальныи запасныи капиталъ на удовлетвореніе самыхъ разнообразныхъ нуждъ самихъ членовъ. Тогда и осиротѣвшія семьи, послѣ смерти своихъ кормильцевъ, имѣли бы возможность получать болѣе значительную помощь.

◆ По предложенію преосвященнаго Серафима, съѣздомъ духовенства Кишиневской епархіи организованъ епархіальный комитетъ для постройки храмовъ, въ тѣхъ исключительно селахъ, гдѣ не можетъ быть иного способа, какъ при помощи всей епархіи и сборовъ со всѣхъ церквей и монастырей Бессарабіи и привлеченія пожертвованій со всей Россіи. Средства для постройки церквей составляются изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) изъ ежегоднаго отчисленія по постановленіямъ епархіальнаго съѣзда изъ суммъ церквей епархіи, каковыя средства взыскиваются по полугодіямъ и представляются благочинными въ епархіальный комитетъ; 2) изъ ежегодныхъ отчисленій изъ суммъ всѣхъ монастырей епархіи изъ капиталовъ и въ видѣ налога на земли и имущества монастырей, по усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго,

каковыя средства представляются въ епархіальный комитетъ также по полугодіямъ; 3) изъ спеціального тарелочнаго сбора по всеѣмъ церквамъ епархіи, производимаго 15 августа и представляемаго при актахъ чрезъ благочинныхъ въ епархіальный комитетъ; 4) изъ единовременныхъ сборовъ по церквамъ епархіи съ причтовъ и прихожанъ по сборнымъ листамъ на постройку поименно той или другой церкви и 5) изъ сбора пожертвованій по всей Россіи по листамъ поименно на постройку той или другой церкви. Епарх. комитетъ, кромѣ ассигновки средствъ изъ указанныхъ источниковъ, можетъ просить духовную консисторію о выдачѣ сборныхъ книгъ для сбора пожертвованій на постройку той или иной церкви въ установленномъ порядкѣ. Епарх. комитетъ имѣетъ нѣсколько образцовыхъ плановъ церковей различнаго размѣра и наиболѣе дешевой конструкціи, изъ каковыхъ комитетъ выбираетъ, при участіи членовъ причта и строительной комиссіи, тотъ или другой планъ для постройки церкви, согласно средствамъ и численности прихода. Самая же постройка церковей производится приходскимъ строительнымъ комитетомъ въ составѣ лицъ, назначаемыхъ духовной консисторіей, подъ наблюденіемъ епархіальнаго комитета. (Кишин. Еп. Вѣд.).

◆ Въ виду того, что вечеринки наканунѣ совершенія свадебъ сопровождаются разгуломъ, архіепископъ Антоній Волинскій запретилъ священникамъ епархіи совершать браки по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, если только брачующіе не дадутъ подписку, что наканунѣ они не допустятъ никакихъ пировъ.

## Разныя извѣстія и замѣтки.

— Россія въ цифрахъ. Ежегодникъ Россіи за 1909 г., издаваемый центральнымъ статистич. комитетомъ, рисуетъ наше отечество за послѣдній годъ въ слѣдующихъ цифрахъ, основанныхъ частью на точныхъ данныхъ, частью добытыхъ путемъ анализа статистическихъ законовъ. Къ 1 января численность населенія Россіи, вмѣстѣ съ финляндскими губерніями, опредѣлялась въ 160095200 душъ обою пола, т. е. со времени переписи 1897 г. населеніе Имперіи увеличилось на 33199000 д., что составляетъ 26,2 проц. Племенной составъ населенія въ проц. выражается слѣдующимъ образомъ: русскихъ 65,5 проц., турко-татаръ—10,6 проц., поляковъ—6,2 проц. (въ Привислянскомъ краѣ поляки составляютъ 71,8 проц. всего населенія края), финновъ—4,5 проц. (въ Финляндіи эта народность составляетъ 86,7 проц. всѣхъ жителей), евреевъ—3,9 проц., литовско-латышскаго племени—2,4 проц., германцевъ—1,6 проц., и прочихъ народностей 5,3 проц. Къ 1 января 1908 г. всѣхъ учебныхъ заведеній въ Имперіи насчитывалось 113092 съ 6840749 учащимися. Наиболѣе благоприятныя отношенія числа учащихся къ общему числу жителей наблюдались въ губерніяхъ: Амурской (84,8

на 1000 жителей), Московской (81,0 на 1000), Черноморской (71,1 на 1000), Лифляндской (77,7 на 1000), Петербургской (77,1 на 1000). Грамотных въ Имперіи на 1000 душъ приходится 211, т. е. 21 проц. Для подачи врачебной помощи населенію въ 1907 году существовало 7142 больницы и приемныхъ покоевъ съ 176183 кроватями. По отношенію къ населенію и пространству—одна больница приходилась на 20900 жителей и на 2634 кв. вер. пространства. Общій оборотъ внѣшней торговли Россіи въ 1907 году опредѣлился въ 1.900.400.000 руб. Первое мѣсто въ ряду вывезенныхъ за границу товаровъ въ 1907 г. оставалось за зерновымъ хлѣбомъ (36 проц. цѣнности всего выпуска). Вывозъ главныхъ хлѣбовъ и хлѣбныхъ продуктовъ изъ Россіи въ 1907 г. равнялся 470 милліонамъ пудовъ, стоимостью въ 431.000 000 руб. Главнѣйшими изъ привезенныхъ въ Россію иностранныхъ товаровъ являются вещества въ сыромъ и переработанномъ видѣ, а также пищевые, растительные продукты. Потребленіе вина въ Россіи въ 1908 и 1909 г.г., по отчетамъ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, было наиболѣе велико въ центрѣ и на югѣ Европ. Россіи, а также въ Сибири. Городское населеніе потребляетъ вина въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза болѣе сельскаго (для сельскаго населенія въ среднемъ потребленіе вина доходить до 0,45 ведра на душу, а для городского—1,56 ведра). Измѣненія, происшедшія въ составѣ частнаго землевладѣнія, подъ вліяніемъ дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка, сводятся къ слѣдующему. За трехлѣтіе 1906—1908 г.г. крестьянскому банку и крестьянамъ, при его содѣйствіи, было продано—6037803 десятины. Вся земельная площадь къ началу 1909 года распредѣлялась слѣдующимъ образомъ: у дворянъ—49361865 дес.; у духовныхъ лицъ—328945 дес.; у купцовъ—16093974 дес.; у мѣщанъ—3724764 дес.; у прочихъ сословій—2611875 дес.; у иностранныхъ подданныхъ—330053 дес. и у крестьянскаго банка—3671892 десят.

— **«Подпольники».**—Въ Корчевскомъ уѣздѣ, Тверской губ., появилась новая секта—«подпольники». «Подпольники» скрываются, молятся украдкой, въ подпольяхъ, не признаютъ брака и священства. Мужчинъ мало, больше женщинъ. Обыкновенно, болѣе рослый и здоровый мужикъ, лѣтъ сорока, избирается «попомъ». Дѣтей не крестятъ и воспитываютъ ихъ сообща, на общія средства. Секта распространяется по окрестностямъ и получаетъ пособія изъ Москвы, Ярославля и другихъ городовъ. Подпольники часто мѣняютъ свое мѣстожительство, быть можетъ, изъ боязни преслѣдованія, а вѣрнѣе—по религиознымъ и матеріальнымъ побужденіямъ. Распространеніемъ секты, по слухамъ, занимается какая-то богатая Московская купчиха. (Донск. Ел. Вѣд. 1910 г. № 7).

— **Небываемый ураганъ.** «Крым. Вѣст.» сообщаетъ: 20 мая надъ Феодосійскимъ у. разразился ураганъ, и главнымъ образомъ охватилъ районъ деревни Узунъ-Аякъ-Корса, гдѣ его разрушительное дѣйствіе достигло наивысшаго предѣла. Здѣсь насчитывается 10 разрушенныхъ хатъ, масса убитыхъ домашнихъ птицъ и нѣсколько человѣкъ, пострадавшихъ отъ паденія крышъ и пр. Налетѣвшимъ вихремъ одинъ татаринъ былъ поднятъ на воздухъ вмѣстѣ съ лошадей и бочкой и переброшенъ на другой дворъ. У другого поселанина вихрь разрушилъ домъ и поднялъ на воздухъ дилижансъ и пару лошадей.

— **Странное явленіе.** Въ селѣ Холмѣ, Галичскаго уѣзда, существуетъ деревянный храмъ, построенный въ началѣ XVI вѣка, что

подтверждается надписью, сдѣланною на напрестольномъ крестѣ. Здѣсь же находится древнее деревянное, рѣзное паникадило. Въ послѣднее время замѣчено странное явленіе: земля подъ алтаремъ постепенно вышается четырехугольникомъ, въ видѣ могилы. Мѣстный священникъ давно имѣетъ наблюденіе за этимъ возвышеніемъ, но объяснить причины этого не можетъ. («Колок.»).

— **Памяти защитниковъ отечества.** Съ Высочайшаго соизволенія открытъ, повсемѣстно въ Имперіи, сборъ пожертвованій на возведеніе въ Москвѣ на Красной площади, памятника защитникамъ отечества: патриарху Гермогену и архимандриту Сергіево-Троицкой лавры Діонисію. Пожертвованія могутъ быть направляемы въ мѣстные казначейства на имя Императорскаго Московскаго археологическаго общества.

— **Рѣдкое совпаденіе.** Въ приходѣ Троицкой ц. села Карпова Варнав. у. на 29 іюня разрѣшены два юбилейныя торжества: настоятеля протоіерея Григорія В. Бѣляева и псаломщика Павла Н. Вироградова.

— **Воззваніе о помощи.** 31 прошлаго марта въ 7½ час. веч., въ с. Высихъ-Верещакахъ, Чигиринскаго у., Кіевской губ., въ своей квартирѣ, въ присутствіи всей семьи и прислуги, убить мѣстный священникъ о. Мих. Вироцкій тремя работниками крестьянами, вооруженными револьверами и кинжалами. Причиной нападенія послужили слухи, что покойный, возвратившись въ тотъ день изъ Кіева, привезъ съ собою 15000 рублей на окончаніе постройки новой церкви, о которыхъ онъ еще только хлопоталъ. Покойникъ оставилъ жену съ шестью малолѣтними сиротами, въ возрастѣ отъ 4-хъ мѣсяцевъ до 13 лѣтъ, изъ числа коихъ одинъ 8 лѣтъ глухо-нѣмой идиотъ, а двое учатся въ въ духовныхъ училищахъ. Имущество все оцѣнено благочиннымъ въ 300 руб., а долговъ оказалось 836 р., которые затрачены на лѣченіе несчастнаго идиота и воспитаніе дѣтей въ текущемъ году. Горе и вопли вдовы и сиротъ такъ велики, что и выразить трудно... По инициативѣ членовъ Госуд. Думы священниковъ, собираются пожертвованія на помощь несчастной вдовѣ и ея семьѣ. Пожертвованія, для передачи по назначенію, просятъ направлять въ редакцію журнала «Дух. Бесѣды»,—по адресу: Паволочъ, Кіевской губ.

**Содержаніе неофициальнаго отдѣла.** Конечныя судьбы міра и чловѣка. Промыслъ Божій (стихотвореніе). О «гласномъ» или публичномъ поминовеніи усопшихъ въ православныхъ храмахъ въ праздничные и воскресные дни. Старообрядческій вопросъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Протоіерей Геннадій Котельскій. (Некрологъ). Оксичаніе учебнаго года въ Костромской духовной семинаріи. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы

{ Ректоръ семинаріи, Прот. В. Чекань.  
{ Преподаватель семинаріи В. Строевъ.



По признанію авторитетныхъ ученыхъ

## Вино СЕНЬ-РАФАЭЛЬ

обладаетъ всеми данными

— ЧТОБЫ ЗАНЯТЬ —

первенствующее мѣсто среди

**ЛУЧШИХЪ СОРТОВЪ  
ФРАНЦУЗСКИХЪ ВИНЪ.**



Вино Сень-Рафаэль есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію и возстановляющее силу вино. Превосходно на вкусъ.

Неоцѣнимо при анемии, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты.

Мы особенно рекомендуемъ это превосходное вино вынужденнымъ жить вдали отъ города.

Вино это лучший другъ желудка, а потому и необходимо имѣть въ каждомъ домѣ.

6—4

## КИСЛОРОДНЫЯ ШИПУЧІЯ

целебныя „ОЗЕТЬ-ВАННЫ“ Д-ра мед. L. SARASON'А превосходно дѣйствуетъ на страдающихъ нервнымъ расстройствомъ, болѣзнями сердца, бессонницей, нефритомъ, подагрой, ожирѣніемъ, астмой, опухолями конечностей и др. — Въ медицинской литературѣ масса отзывовъ.

Требуйте бесплатно брошюру „ОЗЕТЬ-ВАННЫ“.

Вильна, Гл. Сѣл. „ОЗЕТЬ-ВАННЫ“ П. 6—4

## Иконостасная позолотная мастерская

— в д о в ы —

### ПЕТРА АДРИАНОВИЧА МОЧАЛОВА

гор. Лухъ, Юрьевецк. уѣзда Костр. губ.

Принимаются заказы на золоченіе по дереву иконостасовъ и кіотъ новыхъ и реставрація старыхъ, золоченіе церковныхъ главъ и крестовъ. Принимаются также живописные и малярные заказы. Требуются представители.

Обращаться въ гор. Лухъ Юрьевецк. у. Костр. губ. 12—3

### КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

*Въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).*

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ, и принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 г. и др. Также имѣются колокола на складѣ въ гор. Сарапулѣ у Н. В. Полякова.

9—12

Бр. Приваловы.

**К О Н Т О Р А**

**П. К. МЫЛЬНИКОВА**

в ъ Я р о с л а в л ѣ

Рождественская ул., домъ № 43 Кожеловской.

Производство асфальтовыхъ, цементовыхъ, бетонныхъ работъ, цементовыхъ лѣстницъ, сводовъ и выгребныхъ ямъ—устройство въ церквахъ плиточныхъ половъ Харьковскаго завода Бергентейма и др. работъ.