

# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Октября

№ 20-й.

1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

29-го Сентября совершена закладка зданія дѣтскаго приюта и школы на Милліонной улицѣ въ г. Н.-Новгородѣ, сооружаемаго Живоноснымъ церковно-приходскимъ попечительствомъ. Божественную литургію въ Живоносной церкви въ этотъ день совершалъ Преосвященный Назарій, Епископъ Нижегородскій.

Когда, по окончаніи литургіи, духовенство вышло на средину храма для служенія молебна, настоятель церкви священникъ Николай Орловскій обратился къ Архипастырю своему съ привѣтственнымъ словомъ, въ которомъ отъ лица прихожанъ выразилъ чувства благодарности Его Преосвященству за любвеобильныя попеченія о нуждахъ ютящагося окрестъ сего св. храма несчастнаго люда. Упомянувъ о первомъ посѣщеніи Преосвященнымъ Жи-

воновосновской церкви, бывшемъ 29 Октября 1901 г., произносившій рѣчь отмѣтилъ, что Архипастырѣ тогда же горячо призывалъ мѣстный причтъ и лучшихъ людей въ приходѣ на борьбу съ гнѣздящимися здѣсь, среди нищеты, пороками и тогда предложилъ для этой цѣли учредить церковно-приходское попечительство. „Гласъ Вашъ, Архипастырѣ и Отецъ,“ — продолжалъ онъ, — „не замеръ подъ сводами сего храма и слово Ваше пало на добрую землю“.

Основанное вскорѣ при Живоновосновской церкви попечительство первою своею задачею поставило заботу о тѣхъ несчастныхъ дѣтяхъ, которыя гибнутъ въ здѣшнихъ дебряхъ, „скорбь и страданіе которыхъ невыразимы и вопіютъ къ небу“. Явилась мысль при семъ св. храмѣ создать жилище, гдѣ отверженные и безпріютныя дѣти, вынужденныя въ свѣтлые и безпечальные дни дѣтскаго возраста переносить холодъ, гладъ и нищету, дѣти, слышашія отъ родителей проклятіе, а не благословіе, дѣти, ненужные даже своимъ родителямъ, нашли бы себѣ пріютъ и хлѣбъ насущный, гдѣ научились бы вѣрѣ, добру и труду полезному. Привѣтствуя Архипастыря, пришедшаго въ благословіе созидаемому дому положить своею рукою первые камни, священникъ Орловскій высказалъ, въ заключеніе, пожеланіе, чтобы то малое древо, которое въ настоящее время насаждается подъ сѣнію св. храма и которое произросло изъ зерна, посѣянаго Владыкою въ любящихъ сердцахъ, разрослось въ великое, вѣтвистое и крѣпкое древо, подъ которымъ нашли бы себѣ защиту отъ бурь житейскихъ всѣ бѣдныя, безпріютныя дѣти въ данной мѣстности.

Отвѣтивъ на благое пожеланіе о. Орловскаго словами: „дай Богъ“, Преосвященный высказалъ нѣсколько назидательныхъ мыслей о необходимости спасенія отъ соблазновъ подъ кровомъ церкви тѣхъ, о которыхъ Господь сказалъ: „оставите дѣтей при-

ходить ко Мнѣ, и не браните имъ“ (Лук. 18, 16)... Молитвенно пожелавъ успѣшнаго завершения начатаго добраго дѣла, Преосвященный послѣ молебна совершилъ закладку зданія, положивъ первый камень. Второй камень былъ положенъ городскимъ головою А. М. Меморскимъ. На торжествѣ присутствовали нѣкоторые гласные Думы, члены Живоновосновскаго попечительства А. А. Ахалкинъ, Н. О. Окуловъ и другія почетныя лица.

Пріютъ устраивается на 25 дѣтей и будетъ помѣщаться въ каменномъ двухъэтажномъ зданіи, часть котораго уже выведена. При пріютѣ будетъ школа для начальнаго обученія и мастерская-столярная. Стоимость постройки, сооружаемой по проекту епархіальнаго архитектора А. К. Никитина на добротныя пожертвованія, опредѣляется свыше 20-ти-тысячъ рублей.

\* \* \*

30 Сентября Преосвященный Назарій выѣзжалъ по Нижегородско-Тимирязевской жел. дорогѣ въ г. Арзамасъ, гдѣ въ Покровскомъ градскомъ соборѣ (тепломъ), по случаю храмоваго праздника, совершилъ службу Всенощнаго бдѣнія и на слѣдующій день Божественную литургію.

10 Октября Преосвященный Назарій выѣхалъ изъ Н.-Новгорода для обозрѣнія нѣкоторыхъ приходскихъ церквей въ предѣлахъ Нижегородскаго уѣзда. Согласно маршруту Его Преосвященствомъ были посѣщены слѣдующія села: Одеяково, Ельня, Кстово, Великій-Врагъ, Вишенки и Ликѣево—10 Октября, Шолокша, Чернуха, Ключищи, Выѣздное, Жедрино, Симбилей и Румянцево—11 Октября, Курилово, Поляна, Арманиха и дер. Оранки—12 Октября; 13 и 14 Октября—обозрѣніе Владыкою

Оранскаго монастыря и совершение здѣсь богослуженія. 15 Октября ожидается возвращеніе Его Преосвященства въ Н.-Новгородъ.

Отмѣчаемъ въ епархіальной хроникѣ симпатичное начинаніе сельскаго духовенства Нижегородской епархіи: возникающій по мѣстамъ обычай братскаго молитвеннаго поминовенія скончавшихся членовъ клира и оказанія матеріальной помощи осиротѣвшимъ семействамъ со стороны мѣстнаго окружнаго духовенства.

Добрый починъ въ настоящемъ дѣлѣ принадлежитъ духовенству 5-го округа Арзамаскаго уѣзда. Въ Октябрѣ минувшаго 1901 года Благочинный означеннаго округа представилъ на утвержденіе Епархіальнаго Начальства состоявшееся 18 того же Октября журнальное постановленіе окружнаго духовенства о томъ, чтобы 1) въ случаѣ смерти кого-либо изъ членовъ причта мѣстнаго округа служить по усопшемъ сорокоустъ, раздѣляя его между всѣми причтами округа, по назначенію Благочиннаго, и 2) въ видахъ помощи осиротѣвшему семейству чрезъ Благочиннаго производить въ пользу семьи умершаго собрата денежный сборъ со всѣхъ членовъ причта въ округѣ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ священниковъ по 3 рубля, съ діаконовъ по 2 руб. и съ псаломщиковъ по 1 руб. На рапортѣ Благочиннаго Преосвященнѣйшій Назарій положилъ такую резолюцію: „Дѣло доброе. На указанныхъ очень простыхъ началахъ въ нѣкоторыхъ епархіямъ устроены похоронныя кассы. Въ Консисторію на разсмотрѣніе“. Духовная Консисторія опредѣлила: изложенное постановленіе духовенства утвердить къ исполненію, а копію съ него разослать всѣмъ бла-

гочиннымъ епархіи „для обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ духовенства вопроса объ устройствѣ и въ другихъ округахъ поминовеній и сборовъ, какіе проектированы въ 5-омъ округѣ Арзамаскаго уѣзда“.

Изъ поступившихъ до сего времени журналовъ благочинническихъ собраній духовенства 20-ти округовъ усматривается, что духовенство повсюду съ полнымъ сочувствіемъ отнеслось къ вопросу объ установленіи обязательнаго молитвеннаго поминовенія скончавшихся собратій своихъ и сослуживцевъ: оно единодушно изъявило готовность свою совершать очередные сорокоусты и особыя поминовенія въ установленные дни—9-й, 20-й и 40-й по кончинѣ. Относительно же установленія денежныхъ сборовъ въ пользу осиротѣвшихъ семействъ умершихъ клириковъ рѣшенія получились различныя: въ однихъ округахъ духовенство приняло предложенную готовую форму братской благотворительности, въ другихъ оно установило неопредѣленную форму помощи сиротствующимъ въ видѣ добровольной (а не обязательной) подписки среди окружнаго духовенства и даже прихожанъ (?!) и, наконецъ, духовенство округовъ третьей группы отнеслось къ настоящему вопросу болѣе серьезно. Духovenство послѣдней категоріи остановилось на мысли объ организаціи болѣе раціональной братской благотворительской помощи вдовамъ и сиротамъ умирающихъ священноцерковнослужителей епархіи чрезъ установленіе опредѣленныхъ обязательныхъ взносовъ съ духовенства *всей епархіи*, для каковой цѣли необходимымъ является учрежденіе епархіальной похоронной кассы. Съ особливымъ вниманіемъ занялось настоящимъ вопросомъ духовенство 2 округа Арзамаскаго уѣзда, одинъ изъ членовъ котораго представилъ Епархіальному Начальству весьма обстоя-

тельную записку, въ которой выяснилъ идею устройства епархіальной похоронной кассы <sup>1)</sup>.

Само собою разумѣется, что поставленный на очередь вопросъ объ организаціи братской помощи осиротѣвшимъ семействамъ епархіальнаго духовенства является вопросомъ довольно существенной важности для нашего мало обезпеченнаго сельскаго духовенства и долженъ подвергнуться специальной разработкѣ на основаніи точныхъ статистическихъ данныхъ и строгихъ финансовыхъ вычисленій, а также при руководствѣ уже имѣющагося опыта въ настоящей области другихъ епархій. Кромѣ того, по нашему мнѣнію, настоящій вопросъ долженъ быть предварительно всесторонне выясненъ на страницахъ нашего епархіальнаго органа печати и затѣмъ—подлежать особому обсужденію на общепархіальномъ съѣздѣ духовенства, самое же учрежденіе проектируемой похоронной кассы удобнѣе всего приурочить къ операціямъ епархіальной эмеритальной кассы.

*М. И. Макаревскій.*

\* \* \*

9 Іюня текущаго года въ с. Андрейковѣ, Княгининск. у., происходило освященіе холоднаго храма въ честь Вознесенія Господня.

Послѣ пожара въ с. Андрейковѣ очень долгое время не было храма Божія и Богослуженіе совершалось въ убогомъ временномъ храмѣ, пришедшемъ, наконецъ въ ветхость. Не легко было мѣстнымъ священникамъ склонить къ устройству новаго храма прихожанъ, зараженныхъ расколомъ. Но благодать

<sup>1)</sup> Записка эта, принадлежащая перу „сельскаго священника“, будетъ помѣщена въ слѣдующемъ №-рѣ „Нижегородск. Епарх. Вѣдом.“.

Божія коснулась сердець прихожанъ с. Андрейкова и побудила ихъ устроить благолѣпный домъ Божій.

Теплый придѣлъ сего храма былъ освященъ 1898 г. Октября 25-го во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго, а въ 1902 г. готовъ былъ къ освященію и главный храмъ. 9 Іюня чинъ освященія храма совершалъ о. благочинный с. Б.-Мурашкина Христорожественской церкви свящ. І. Григ. Приклонскій въ сослуженіи нѣсколькихъ священниковъ. Въ концѣ литургіи о. Благочиннымъ было произнесено очень назидательное слово о значеніи храма Божія въ жизни христіанина и особенномъ значеніи вновь устроеннаго дома Божія для прихожанъ села Андрейкова, долгое время чуждавшихся общенія съ св. церковію. По окончаніи литургіи и молебна духовенство съ крестнымъ ходомъ вышло изъ храма на церковный погостъ. Здѣсь совершено было водосвященіе и окроплено св. водой мѣсто для будущей церковно-приходской школы, которую на свои средства устраиваетъ Б.-Мурашкинскій купецъ Х. П. Панышевъ.

Къ описываемому торжеству прибылъ мѣстный земскій начальникъ Вл. Д. Калугинъ. По окончаніи молебна на мѣстѣ будущей школы, г. Калугинъ обратился къ народу съ рѣчью, въ которой убѣждалъ прихожанъ с. Андрейкова внимательно относиться къ храму Божію и церковно-приходской школѣ.

*Свящ. Ал. Лебединскій.*

## Бесѣда 4-я \*).

## О св. Причащеніи.

Ведена 7 Авт. священникомъ Θεодоромъ Борнуковымъ.

Въ основу бесѣды было положено Евангельское повѣствованіе о совершеніи таинства св. Причащенія изъ 108 зач. отъ Луки, гдѣ говорится: „пріимъ (Исусъ) хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи и даде имъ (ученикамъ) и глаголя: сіе есть тѣло Мое, еже за вы даемо, сіе творите въ Мое воспоминаніе. Такожде же и чашу по вечери, глаголя: сія чаша новый завѣтъ Моею кровію, яже за вы проливается“. Объяснивъ изъ прочитаннаго, что въ первый разъ новозавѣтное таинство Тѣла и Крови совершалъ Самъ Спаситель, миссіонеръ сказалъ, что Христосъ далъ Своимъ ученикамъ, а чрезъ нихъ и всей Церкви, божественное повелѣніе, творить сіе въ Его воспоминаніе. А до которыхъ поръ св. Церковь должна и будетъ исполнять сію заповѣдь Христову, это видно изъ посланія св. Апостола Павла къ Коринѳянамъ: „Азъ бо пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, говоритъ Апостоль, яко Господь Исусъ въ ночь, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи и рече: пріимите ядите сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое, сіе творите въ Мое воспоминаніе. Такожде и чашу, по вечери, глаголя: сія чаша новый завѣтъ есть въ Моей крови: сіе творите елижды аще піете въ Мое воспоминаніе“. Буквально повторивъ Евангельскую заповѣдь о причащеніи, Апостоль, желая показать, что таинство тѣла и крови Христовой въ св. Церкви должно совершаться до скончанія міра, до второго пришествія Господня, добавляетъ: *елижды бо аще ясте хлѣбъ*

\*) См. Еп. Вѣд. №№ 17 и 18.

*сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете дондеже пріидеть. (1 Коринѳ. гл. 11, ст. 23-26) (Бесѣды Злат. на посл. Ап. Пав. зач. 149 бес. 27, стран. 871).*

О совершенной необходимости сего установленнаго Богомъ таинства для спасенія вѣрующихъ Христосъ Спаситель говоритъ: „Азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедый съ небесе: аще кто съестъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки: и хлѣбъ, еиже Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра“. А чтобы кто нибудь не подумалъ, что подъ хлѣбомъ и питіемъ, подающимъ вѣчную жизнь, Спаситель разумѣлъ что-либо другое, а не плоть и кровь Свою, Онъ сказалъ: „плоть Моя истинно есть брашно и кровь Моя истинно есть пиво,“ и къ этому присовокупилъ: *Аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съесте плоти Сына челоувческаго, ни піете крове Ею, живота не имате въ себѣ. Сказалъ онъ это жидамъ, сомнящимся о Его словахъ. Истину о совершенной необходимости св. Причащенія Спаситель преподалъ съ одинаковой рѣшительностью и въ одинаковыхъ словахъ, какъ и таинство св. крещенія. Какъ тамъ въ бесѣдѣ съ Никодимомъ о крещеніи Христосъ начинаетъ словами: аминь, аминь глаголю вамъ, аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе (Іоан. гл. 3 ст. 5), такъ и о причащеніи заповѣдь начинается словами: Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съесте, живота не имате. (Ів. Зач. 21). Слѣдовательно, какъ не крещенный, такъ и не причащенный лишаются жизни вѣчной. „Благоискусная и истинная словеса Христова святая православная католическая восточная Церковь любовнѣ пріять, и не смѣетъ ниже дерзаетъ приложить, или отъяти что; и единою увѣрившись, яко въ видѣ хлѣба истинно тѣло Его и въ видѣ вина истинная кровь Его вѣрнымъ подавается, и сей знаменитѣй тайнѣ отъ словесъ и отъ ученія Спаси-*

Христа и преданія его свидѣтелей и самовидцевъ апостоловъ и отъ ихъ истинныхъ намѣстниковъ научившихся, цѣло и невредимо все сохраняетъ не-отступно“. (Кн. о. Вѣрѣ л. 45). Прочитавши эти слова книги о Вѣрѣ, миссіонеръ и поставилъ въ параллель съ словами Христа и апостоловъ и ученіемъ св. Церкви проповѣдь безпоповцевъ о возможности спастись *безъ причащенія и о конечномъ прекращеніи сего таинства* отъ лѣтъ Никона патриарха, послѣ чего предложилъ къ разрѣшенію вопросъ: необходимо-ли въ Церкви причащеніе тѣла и крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина и будетъ-ли оно существовать до второго пришествія Христова?

Со стороны безпоповцевъ возражателемъ выступилъ слѣпецъ Коноваловъ, который сознался, что все прочитанное изъ св. книгъ о св. причащеніи *есть сущая правда и безъ причащенія тѣла и крови Христовой спастись невозможно*. Но эта невозможность спастись отнесена Христомъ къ Церкви до патриарха Никона, когда были благочестивые совершители таинствъ православные епископы и священники, каковыхъ въ настоящее время нѣтъ на землѣ, ибо антихристъ, истребившій православное священство и полноту церковную, въ томъ числѣ истребилъ и таинство причащенія, поставивъ на мѣсто его мерзость заупустѣнія (Ап. толк. л. 549 об.). Еретической-же жертвы, продолжалъ онъ, причащать, ся никакъ не слѣдуетъ, напротивъ, нужно всячески отвращаться ея, какъ объ этомъ весьма хорошо написали блаж. Θεодоритъ и другіе учителя Церкви. Итакъ, сказалъ Коноваловъ, мною доказано, что въ антихристово время жертва прекратится, а теперь царствуетъ антихристъ, и мы не виноваты, что нѣтъ у насъ причащенія, посему и надѣемся, что въ столь горькое время Господь намъ, вмѣсто видимой духовной пищи, подаемой въ таинствѣ при-

чащенія подъ видомъ хлѣба и вина, питаетъ насъ невидимо духомъ Своимъ святымъ. Въ подтвержденіе этого онъ привелъ изъ толкованія св. Аѳанасія на слова „въ дни глада насытиши ихъ“: во время голода, приоскудѣніи духовной пищи, Господь духомъ Своимъ препитаетъ вѣрующихъ въ него (4 кн. 134 стр.). Пусть теперь о. Θεодоръ докажетъ, гдѣ писано, что новозавѣтная жертва видимо пребудетъ до второго пришествія Христова?

О. Θεодоръ, прежде чѣмъ приводитъ новыя положительныя доказательства въ подтвержденіе вѣчности новозавѣтнаго таинства, обратилъ особенное вниманіе слушателей на то, что собесѣдникъ безпоповецъ не отвергаетъ безусловной необходимости онаго и вычиталъ въ пользу этой истины еще весьма убѣдительное доказательство изъ книги о Вѣрѣ съ л. 50 об. и далѣе, изъ коего объяснилъ, что никому безъ причащенія надежды на спасеніе Христосъ не далъ, ни до-никоновскимъ, ни послѣ-никоновскимъ христіанамъ, посему и тѣмъ и другимъ обязательно слѣдуетъ выполнять великую заповѣдь Христову если они не хотятъ живота вѣчнаго погубить. Далѣе объяснивъ, что Коноваловъ прочитанныя имъ изъ книгъ свидѣтельства въ пользу якобы прекращенія таинства причащенія во время антихристово привелъ неправильно, миссіонеръ привелъ съ своей стороны рядъ свидѣтельствъ о вѣчности причащенія, гдѣ говорится, что таинство это будетъ совершаться „до скончанія вѣка“ (ап. толк. зач. 150), „міра“ (тамъже), „до мірскаго конца“ (соб. л. 31 об.). Объяснивъ надлежащимъ образомъ эти свидѣтельства онъ просилъ слушателей не забывать, что причащеніе есть установленіе Христово, преданное церкви чрезъ Апостоловъ къ исполненію на вѣчныя времена, „дондеже придетъ Христосъ (Ап. толк. л. 536) и убѣждалъ вѣрить Христу и Апостоламъ, а не Коновалову, послѣ чего требовалъ отъ Коновалова

прямыхъ доказательствъ отъ Евангелія и св. Апостоловъ о прекращеніи жертвы Христовой.

Въ свою очередь Коноваловъ, чтобы ослабить впечатлѣніе отъ прочитанныхъ о. Теодоромъ свидѣтельствъ о безусловной необходимости причащенія и о вѣчномъ его существованіи, уклонился въ сторону и очень пространно и сбивчиво началъ доказывать, что у нихъ, безпоповцевъ, совершаются двѣ самыя нужнѣйшія тайны, крещеніе и покаяніе; а безъ причащенія по нуждѣ и обойтись можно, ибо сіе таинство такого значенія, какое имѣютъ въ дѣлѣ спасенія крещеніе и покаяніе, не имѣетъ. Въ доказательство этой мысли онъ прочиталъ свидѣтельство изъ книги „Жезль правленія“ 49 л. об., гдѣ говорится, что христіанинъ, не причастившійся по нуждѣ не лишается надежды на спасеніе. Затѣмъ, примѣняя слова книги къ своему состоянію, Коноваловъ и заключилъ, что самое необходимое для спасенія, по указанію книги „Жезль“, у нихъ, безпоповцевъ, есть (крещеніе и покаяніе); что же касается причащенія, то оно и не такъ нужно, да и нѣтъ его теперь, за отсутствіемъ истинныхъ совершителей сего таинства; ибо отъ лѣтъ Никона патріарха въ Церкви господствующей царствуетъ антихристъ, который, по свидѣтельству Толковаго Апостола, вездѣ и всюду жертву въ церквахъ истребить долженъ. Въ сущности, онъ повторялъ здѣсь тоже самое, что и прежде сказалъ. Но далѣе сталъ добавлять, именно онъ сказалъ, что о конечномъ истребленіи жертвы и возліянія говорится у блаж. Іеронима (12 к. 138 ст.). Еще далѣе, въ опроверженіе прочитанныхъ о. Теодоромъ вполне ясныхъ свидѣтельствъ о приношеніи новозавѣтной жертвы до скончанія вѣка (Сум. Сол. л. 414 об.) до мірскаго конца (соб. л. 31 об.), Коноваловъ сталъ доказывать, что въ нѣкоторыхъ книгахъ слова „вѣкъ“ „міръ“ имѣютъ смыслъ иносказательный, переноси-

мый, напр., въ словѣ Ипполитовомъ на нед. мясопустную въ началѣ слова подъ „скончаніемъ мира“ разумѣется яко-бы „престатіе еретическихъ ученій“.

А посему и въ мѣстахъ, гдѣ говорится о приношеніи тѣла и крови Христовой до скончанія мира“, до „скончанія вѣка“, слова „міръ“ и „вѣкъ“ слѣдуетъ понимать иносказательно, духовно, а не по илоти и буквѣ, какъ дѣлаютъ только жида и имъ подобные. Кончая свою рѣчь, Коноваловъ сталъ требовать новыхъ доказательствъ о непрекращеніи таинства причащенія во времена антихриста и непремѣнно изъ Евангелія.

Въ отвѣтной рѣчи прав. миссіонеръ обратилъ вниманіе слушателей на то, что Коноваловъ приводитъ въ свое оправданіе книгу „Жезль правленія“, которой онъ, какъ старообрядецъ, и самъ не вѣритъ, да и прочитанное изъ нея протолковалъ криво, будто эта книга причащеніе низводитъ на степень такихъ таинствъ, безъ которыхъ можно получить спасеніе. Прочитавъ изъ книги „Жезль“ то же, что и Коноваловъ, и нѣсколько далѣе, о. Теодоръ объяснилъ, что въ этомъ мѣстѣ говорится о случаяхъ, могущихъ быть въ жизни православнаго христіанина, когда принять св. тайны не дозволяетъ ему какое либо внѣшнее препятствіе, а Коноваловскаго мнѣнія о ненадобности причащенія кн. „Жезль“ не раздѣляетъ. Да еслибъ такая неправильная мысль и была въ книгѣ „Жезль“, и тогда Коновалову, какъ старообрядцу, она не можетъ служить оправданіемъ, ибо онъ, почитатель старыхъ книгъ, долженъ вѣрить и вѣрить не „Жезлу“, книгѣ новопечатной и, по мнѣнію безпоповцевъ, даже еретической, а Филаретовскому Катихизису Великому, гдѣ св. причащеніе по степени важности и необходимости его для спасенія сочтено одинаковымъ съ крещеніемъ и покаяніемъ и признается нужнымъ, якоже корабль во преплытіе глубины морскія, такъ какъ

безъ него спастись невозможно (л. 356). Что причащеніе такъ же необходимо, какъ и крещеніе, всякій благоразумный челоѣкъ долженъ убѣдиться изъ разсмотрѣнія свойства этихъ таинствъ. Крещеніе есть духовное рожденіе, а причащеніе есть брашно христіанина, возрожденнаго крещеніемъ. Рожденный по плоти долженъ для продолженія жизни питаться пищей естественной. И рожденный духовно для жизни духовной долженъ питать свою душу плотію и кровію Христа Спасителя, дабы не погибнуть лютой смертію отъ духовнаго глада. „Изреченіе бо страшно и на чѣ пріемшихъ крещенія и на не получившихъ животворящаго общенія. Аще не возродитесь бо, глаголетъ, чрезъ воду и духа, не увидите въ царство небесное и аще не съѣсте плоти Сына челоѣческаго и не пьете Его крове, не имате жизни вѣчныя въ васъ самихъ (Сум. сол. л. 364).

Противясь вполне ясному ученію св. отецъ о приношеніи безкровной жертвы подъ видомъ хлѣба и вина до второго пришествія Господня, Коноваловъ старается употребленныя ими выраженія „до скончанія вѣка“, „до скончанія міра“ истолковать въ смыслѣ возводномъ, но не имѣетъ къ тому никакого основанія, ибо слѣдуетъ въ толкованіи правилу самоизмышленному, а не св. отцами указанному. Св. Златоустъ въ пониманіи св. писанія указываетъ такой законъ: „когда писаніе употребляетъ переносную рѣчь, то предлагаетъ и изъясненіе переносной рѣчи, дабы необузданный произволъ желающихъ объяснять его въ переносномъ смыслѣ не блуждалъ и не носился вездѣ просто и какъ случится. (Вып. Озерск. 480 стр. изд. 4-е). Въ свидѣтельствахъ, прочитанныхъ Коновалову, въ доказательство вѣчности причащенія, къ выраженіямъ „до скончанія вѣка“ и „до скончанія міра“ будетъ приноситься въ Церкви Христовой тѣло и кровь Его“, святые отцы не предложили изъясненія пере-

носной рѣчи“, а слѣдовательно, по правилу, данному Златоустомъ, надо понимать сіи рѣченія буквально, и Коноваловъ въ своемъ стараніи истолковать оныя въ переносномъ смыслѣ обнаружилъ „необузданный произволъ“ и уподобился людямъ, которые во снѣ только видятъ то, что хотятъ подтвердить, ибо „елицы вся по возвожденію сказуютъ, снове судити уподобишася“ (соб. б. л. 672 об). Истолковывать ученіе св. отецъ о приношеніи жертвы Христовой „до скончанія вѣка“ въ смыслѣ переносномъ не дозволяетъ и то соображеніе, что въ основаніе допущенныхъ ими выраженій, составляющихъ для Коновалова предметъ прерѣканій, положены непрерываемыя слова Апостола Павла: *елижды аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пьете, смерть Господню возвъщаете, дондеже приидетъ* (1 Коринѣ. зач. 150). Всѣ святые отцы, говоря о вѣчности причащенія, только стараются укрѣпить и уяснить въ сознаніи христіанъ истину, возвъщенную св. Ап. Павломъ, а не свое какое-либо мнѣніе предлагаютъ; Коноваловъ же своими изворотами думаетъ затмить истину, блистающую паче лучей солнечныхъ.

(Окончаніе будетъ).



## Нижегородская Духовная Семинарія въ 1840—1851 г.г.

(Продолженіе).

Дѣйствуя какъ слѣдователь и ревизоръ, архимандритъ Варлаамъ въ то-же время старался упорядочить, насколько было возможно въ короткій срокъ, расшатанный строй Семинаріи, какъ временно и. д. ректора.

Вступивъ 5 Ноября 1842 года въ исправленіе должности ректора Семинаріи, архимандритъ Варлаамъ спѣшитъ привести въ исполненіе и другое распоряженіе высшаго начальства. На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода онъ предлагаетъ Правленію Семинаріи (7-го Ноября) „войти въ особое соображеніе мѣръ къ усиленію за учениками надзора“ (что прежде всего, конечно, вызывалось главнымъ предметомъ его ревизіи). Съ этою цѣлью Правленіе Семинаріи журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 7-го-же Ноября, согласно указанному предложенію ревизора, обязываетъ подписками всѣхъ наставниковъ Семинаріи и учителей училищъ „безъ всякаго промедленія“ смотрѣть за учениками Семинаріи и училищъ и въ классахъ, и внѣ классовъ, „гдѣ только случится имъ видѣть образъ ихъ поведенія и дѣйствій, и во всякомъ, не касающемся до нихъ дѣлѣ, а паче въ противо-нравственныхъ какихъ-бы то ни было поступкахъ, доносить въ то-же время словесно или помощникамъ инспектора, или самому инспектору, или, смотря по важности проступковъ, и самому ревизору. Мѣра сія, прибавлялъ ревизоръ, и всегда не излишняя, а при настоящемъ положеніи Семинаріи и совсѣмъ необходима“.

Третьимъ пунктомъ того же предложенія (отъ 7 Ноября) архимандритъ Варлаамъ потребовалъ изъ

Правленія справку о томъ, сколько имѣется у инспектора Семинаріи помощниковъ и кто они, кто и еще изъ наставниковъ Семинаріи и по старшинству службы, и по дознанной исправности въ прохожденіи должностей болѣе благонадежны, коихъ-бы вновь можно опредѣлить помощниками инспектору, на всѣхъ правахъ, предоставленныхъ имъ въ предписаніяхъ высшаго начальства и особой мѣстной инструкціей<sup>50</sup>). „Выборъ сей, присовокуплялъ ревизоръ, по преимуществу долженъ пасть на принявшихъ уже на себя санъ священства, когда они вполнѣ заслуживаютъ дѣлаемое имъ отъ начальства порученіе“.

Ознакомившись съ этимъ дѣломъ, а также и съ порядками Семинаріи, Варлаамъ отъ своего имени вошелъ 10 Ноября съ представленіемъ къ Преосвященному Іоанну о необходимости, на основаніи порученія высшаго начальства, для усиленія надзора за поведеніемъ учениковъ, въ видѣ временной мѣры, опредѣлить вновь нѣсколько помощниковъ инспектору<sup>51</sup>). Ревизоръ предложилъ прежнихъ двоихъ помощниковъ—профессора И. Свѣтovidова и учителя Нижегородскихъ училищъ Михаила Рувимова уволить: перваго, Свѣтovidова, по множеству его занятій по должности профессора и секретаря Правленія (Свѣтovidовъ еще 6 Ноября самъ подалъ прошеніе въ томъ-же смыслѣ), а Рувимова— „по затрудненіямъ, какія онъ можетъ встрѣчать при дѣйствованіи своемъ на учениковъ Семинаріи, подлежащихъ непосредственному вѣдѣнію высшаго начальства (т. е. семинарскаго)“. Рувимовъ оставленъ быть только помощникомъ инспектора

<sup>50</sup>) Должность помощника инспектора при Нижегородской Семинаріи учреждена была въ 1830 году, по распоряженію комиссіи Духовныхъ Училищъ, и тогда-же была выработана въ Правленіи Семинаріи особая инструкція. Дѣло 1830 года, № 56.

<sup>51</sup>) Дѣло за 1842 г., № 78.

училищъ, безъ права вмѣшиваться въ дѣла, до учениковъ Семинаріи касающіяся.

Вмѣсто двоихъ архимандритъ Варлаамъ представилъ къ опредѣленію четверыхъ помощниковъ инспектора, въ томъ числѣ бывшего инспектора Семинаріи священника Арсенія Драницына, „по изъявленному имъ на принятіе должности согласію“, и изъ наставниковъ Семинаріи Андрея Аѳинова, Веніамина Николаевского и Константина Миловидова, „по изъявленному ими также и согласію на прохожденіе должности, и по замѣченной въ нихъ ревизоромъ и способности, и благонадежности къ успѣшному исполненію возлагаемаго на нихъ порученія“.

Священникъ Драницынъ (сынъ протоіерея города Твери), по окончаніи курса въ Петербургской Духовной Академіи въ 1821 году, со степенью кандидата, былъ опредѣленъ въ Нижегородскую Семинарію учителемъ Математики и Нѣмецкаго языка, съ 1822 г. состоялъ секретаремъ Правленія, а съ 4 Декабря 1826 г. по 1834 годъ былъ инспекторомъ Семинаріи. Въ 1837 г. священникъ Драницынъ со всѣмъ вышелъ изъ Семинаріи.

Изъ другихъ помощниковъ—Андрей Аѳиновъ служилъ при Семинаріи съ 1832 г., Константинъ Миловидовъ съ 1842 г., а Веніаминъ Николаевскій съ 1841 года.

Священникъ Драницынъ былъ опредѣленъ въ должность помощника инспектора съ исключительными правами и преимуществами. Согласно предложенію ревизора, священнику Драницыну по уваженію того, что онъ уже былъ дѣйствительнымъ инспекторомъ Семинаріи, было предоставлено исключительное право предъ прочими помощниками пользоваться безъ всякаго стѣсненія всѣми правилами инструкции, составленной для помощниковъ инспектора, а особенно при составленіи списковъ поведе-

нія учениковъ; въ случаѣ же отсутствія инспектора или болѣзни его свящ. Драницынъ имѣлъ полную власть инспектора. На него же возложено было, „по снисканной имъ уже опытности въ инспекторской части“, исключительное право быть вмѣсто инспектора во всѣхъ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ, въ которыхъ или по распоряженію Правленія, или по требованію самыхъ этихъ учрежденій нужно быть командированному отъ семинарскаго начальства депутату. Въ этомъ званіи священникъ Драницынъ оказалъ большую пользу Семинаріи при разслѣдованіи извѣстныхъ уже прискорбныхъ фактовъ. Должность помощника инспектора онъ проходилъ до 17 Сентября 1843 года.

Съ 17 Ноября новые помощники вступили въ отправление своихъ обязанностей и при томъ безъ всякаго опредѣленнаго за свои труды жалованья.

Одновременно съ назначеніемъ новыхъ помощниковъ инспектора вновь назначены были, по избранію инспектора Димитрія и съ утвержденія Правленія Семинаріи, также старшіе и ихъ помощники какъ для учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ домѣ, такъ и для квартирныхъ; для послѣднихъ выработана была вновь особая инструкция.

Инспекторомъ и его помощниками тогда же (въ Ноябрь) тщательно были освидѣтельствованы и всѣ квартиры учениковъ, и нѣкоторыя изъ нихъ, за неудобствомъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, немедленно закрыты<sup>52)</sup>.

Между тѣмъ ревизія-слѣдствіе шла своимъ чередомъ, и ревизоръ скоро призналъ необходимымъ устранить, помимо ректора, также и инспектора Семинаріи, іеромонаха Димитрія.

Намъ неизвѣстно доподлинно, за что именно былъ устраненъ отъ должности іеромонахъ Дими-

<sup>52)</sup> Дѣло за 1842 г., № 79.

тріи. Въ журналѣ „обозрѣвающаго Семинарію“ подѣ 16-мъ Ноября по этому предмету записано лишь слѣдующее: „по доведенному до слуха обозрѣвающаго извѣщенію на предметъ сообщества инспектора Семинаріи іеромонаха Димитрія съ нѣкоторыми лицами въ дѣль религіи отбираемы были отъ него словесно по сему случаю нужныя свѣдѣнія и по отобраніи оныхъ сдѣлано по онымъ нужное распоряженіе“. А подѣ 25 числомъ въ томъ же журналѣ „обозрѣвающаго“ читаемъ еще: „послѣ многихъ напоминаній и приказаній доставлено инспекторомъ Семинаріи іеромонахомъ Димитріемъ объясненіе, требуемое отъ него еще отъ 16 числа. По представленіи этого объясненія и по соображеніи содержанія его со всѣмъ тѣмъ, что было слышано мною отъ другихъ достовѣрныхъ лицъ о томъ же предметѣ, о коемъ объяснялся инспекторъ, и по принятіи въ разсмотрѣніе и того, что оказалось по части инспекторской при 20-ти-дневной ревизіи, мною въ тотъ же день сдѣлано надлежащее по этому дѣлу сношеніе съ Его Преосвященствомъ и по этомъ сношеніи дальнѣйшее распоряженіе“<sup>53)</sup>.

Именно, въ своемъ представленіи къ Преосвященному Іоанну отъ 25 Ноября архимандритъ Варлаамъ писалъ, что, на основаніи 4 пункта данной ему Синодальной инструкціи (отъ 28 Октября), онъ „находитъ нужнымъ устранить инспектора Семинаріи іеромонаха Димитрія отъ инспекторской должности, впредь до разсмотрѣнія дѣла его высшимъ начальствомъ“.

На мѣсто Димитрія архимандритъ Варлаамъ представилъ Преосвященному кандидатомъ „на временное исправленіе“ должности инспектора профессора 1 класса словесности „Петра Понятовскаго, по уваженію старшинства его службы при Семина-

<sup>53)</sup> „Журналь обозрѣвающаго“ въ дѣль за 1842 годъ, № 77.

ріи (съ 1827 г.) и по добрымъ о немъ отзывамъ“. Въ тотъ же день (25 Ноября) это представленіе было утверждено Преосвященнымъ Іоанномъ, и немедленно (25-же) резолюція объявлена бывшему и новому инспектору къ исполненію. Іеромонахъ Димитрій однако оставленъ былъ при Семинаріи, но только въ должности профессора 2 класса богословія. О произведенныхъ ревизоромъ административныхъ перемѣнахъ, въ томъ числѣ и объ удаленіи ректора Иннокентія, теперь было доведено до свѣдѣнія и Академическаго Правленія.

Собственно учебной части въ Семинаріи ревизія архимандрита Варлаама коснулась очень не много. Чего-либо существеннаго въ его распоряженіяхъ по этой части мы не встрѣчаемъ, такъ какъ эта часть вообще во время ревизіи, видимо, стояла на второмъ планѣ.

Одновременно съ Семинаріею архимандритомъ Варлаамомъ были обревизованы и Нижегородскія училища (уѣздное и приходское), соединенныя съ Семинаріею, а также Печерскія. Въ послѣднихъ архимандритъ Варлаамъ послѣ двукратныхъ посѣщеній „и послѣ дознанныхъ, а частію и замѣченныхъ тамъ неисправностей“, между прочимъ, распорядился уволить двухъ учителей отъ занимаемыхъ ими должностей, съ вторичнымъ напоминаніемъ всѣмъ учителямъ быть исправными въ прохожденіи должностей, подѣ опасеніемъ самыхъ строгихъ взысканій со стороны начальства за неисправность. И въ другихъ отношеніяхъ, и особенно въ экономическомъ, Печерскія училища въ то время (при смотрителѣ іеромонахѣ Петрѣ) имѣли большія опущенія.

Архимандритъ Варлаамъ предполагалъ лично осмотрѣть и Арзамасскія училища, но этого сдѣлать не успѣлъ.

Съ 1-го Декабря ревизоръ занялся преимущественно разборкой учениковъ Семинаріи и училищъ со стороны ихъ благонадежности или, по крайней мѣрѣ, терпимости въ школѣ. Съ этою цѣлью онъ потребовалъ (1 Декабря) „за общимъ съ инспекторомъ и учителями подписомъ самыя опредѣленныя свѣдѣнія: а) объ ученикахъ, крайне лѣнивыхъ и весьма часто опускавшихъ классы безъ законныхъ причинъ; б) замѣченныхъ въ какихъ-либо неправомерныхъ поступкахъ; в) замѣченныхъ такъ или иначе въ покражѣ чужихъ вещей; г) часто замѣченныхъ въ тайныхъ побѣгахъ изъ училищъ и д) требованныхъ въ полицію и часто по дѣламъ, такъ или иначе до нихъ касающимся“. Какъ и прежде, свѣдѣнія эти архимандритъ Варлаамъ требовалъ представить „безъ всякаго закрывательства, подъ опасеніемъ за сокрывательство строгаго отвѣта предъ начальствомъ“.

На основаніи этихъ данныхъ 2—5 Декабря ревизоромъ „въ Правленіи Семинаріи“ сдѣланъ былъ самый строгій и тщательный выборъ изъ всѣхъ учениковъ Семинаріи и училищъ. Затѣмъ „ученики, по мѣрѣ проступковъ своихъ и отступленій отъ правилъ училищныхъ, раздѣлены на разряды“. По окончательномъ заключеніи о степени ихъ благонадежности, 10 Декабря ревизоромъ были составлены, наконецъ, особые разрядные списки учениковъ и представлены на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

„Для блага училищныхъ заведеній (Нижегородскихъ)“ ревизоръ архимандритъ Варлаамъ, основываясь и на собранныхъ свѣдѣніяхъ, и на „собственномъ наблюденіи надъ Семинаріею и училищами, продолжавшемся болѣе мѣсяца“, нашелъ нужнымъ нѣкоторыхъ учениковъ, „значащихся въ четырехъ реестрахъ и составляющихъ тягость для училищныхъ начальствъ и самыхъ заведеній“, немедленно

исключить, другихъ оставить подъ строгимъ надзоромъ начальства до истеченія года „съ тѣмъ, что если они до того времени не исправятся, то исключить ихъ тогда, не дѣлая никакого снисхожденія“; нѣкоторыхъ, наконецъ, въ наказаніе за нерадѣніе и разныя опущенія немедленно лишить казеннаго содержанія впредь до исправленія. 11 Декабря это представленіе обозрѣвающаго было утверждено и Преосвященнымъ Іоанномъ.

Такимъ образомъ изъ Семинаріи уволено было 6 учениковъ изъ двухъ классовъ богословія, 7 изъ класса философіи и 15 изъ класса словесности (а всего 28 человекъ); отдано *подъ строгій надзоръ*: 14 учениковъ богословія, 22 ученика философіи и 10 учениковъ словесности; 6 учениковъ богословія, 2 ученика философіи и 2 ученика словесности были лишены казеннаго содержанія.

Изъ низшихъ училищъ тогда же уволено было: изъ Нижегородскихъ 16 человекъ, изъ Печерскихъ 11 и изъ Арзамасскихъ 2.

Впрочемъ, строгій, но справедливый и сострадательный, ревизоръ не замедлилъ и смягчить участь нѣкоторыхъ изъ пострадавшихъ учениковъ. Такъ, предложеніемъ отъ 21 Декабря онъ предоставилъ Правленію Семинаріи право улучшить участь учениковъ, отданныхъ подъ строгій надзоръ начальства, а также лишенныхъ казеннаго содержанія, „коль скоро Правленіе усмотритъ, не менѣе какъ по истеченіи трети, прямое и искреннее исправленіе ихъ, какъ въ поведеніи, такъ и въ наукахъ“. И Правленіе впоследствии (при Аполлоніи) воспользовалось этимъ правомъ<sup>54</sup>).

<sup>54</sup>) Именно, въ Январѣ же 1843 года изъ уволенныхъ принято было, въ число частныхъ, по Семинаріи 10 учениковъ и о училищамъ 7 и 1 въ число дѣйствительныхъ.

Вторымъ предложеніемъ на имя Правленія Семинаріи (отъ 28 Декабря) архимандритъ Варлаамъ дозволилъ принять въ число „приватныхъ“ учениковъ 5 человекъ изъ уволенныхъ изъ Семинаріи (всѣхъ отдѣленій) и 9 учениковъ изъ Нижегородскихъ училищъ, частью по ихъ прошеніямъ— „не совсѣмъ неуважительнымъ“—, частью по ходатайству самого начальства. Двоихъ же учениковъ Нижегородскаго уѣзднаго училища, „какъ болѣе обращающихъ на себя вниманіе, по отзыву начальства, по способностямъ ихъ“, Варлаамъ предписалъ включить даже въ число дѣйствительныхъ учениковъ на первомъ предстоящемъ экзаменѣ (предъ Пасхою).

Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ разрѣшилъ и изъ другихъ исключенныхъ учениковъ „не совсѣмъ безнадежныхъ по поведенію и подающихъ надежду на успѣшность въ наукахъ“ также „безпрепятственно“ принимать въ число приватныхъ учениковъ, по усмотрѣнію Правленія.

Подобно учебной части, и Семинарская экономія не составляла ближайшаго предмета ревизіи архимандрита Варлаама. Какъ мы видѣли, по запутанности своей, она подлежала особому разслѣдованію, помимо архимандрита Варлаама. Поэтому послѣдній въ распоряженіяхъ своихъ по части экономической дѣйствовалъ только какъ ректоръ и хозяинъ Семинаріи, а не какъ ревизоръ. И архимандритъ Варлаамъ оказался отличнымъ хозяиномъ. При немъ (въ Ноябрь—Декабрь) какъ-разъ надо было заключать контракты на поставку для Семинаріи разныхъ продуктовъ и матеріаловъ въ слѣдующемъ, 1843, году. При ректорѣ Иннокентіи эти контракты, особенно въ послѣдніе годы, заключались, случалось, по цѣнамъ даже *выше* справочныхъ, а на нѣкоторые предметы Семинаріи и совсѣмъ не могла производиться торговля и заключать контрактовъ, отчасти по причинѣ недовѣрія поставщиковъ къ Семинаріи,

и потому Семинарская экономія тогда по необходимости велась въ нѣкоторыхъ предметахъ хозяйственнымъ способомъ и велась при томъ очень неумѣло и для Семинаріи невыгодно. Не то мы видимъ при архимандритѣ Варлаамѣ. Этотъ хозяйственный ректоръ сумѣлъ и успѣлъ заключить еще при себѣ большую часть контрактовъ на 1843 годъ (прочіе были заключены уже при ректорѣ Аполлоніи), и при томъ заключить *по цѣнамъ или значительно ниже цѣнъ предшествовающаго (1842) года, или даже гораздо ниже справочныхъ цѣнъ его времени.*

Хозяйственные способности архимандрита Варлаама весьма наглядно можно видѣть хотя-бы на слѣдующемъ примѣрѣ. 9 Ноября назначены были торги, а 11-го переторжка на доставку дровъ (отъ 140—150 пятериковъ) въ Семинарію и училища. Но ни на торги, ни на переторжку никто изъ подрядчиковъ не явился. Тогда Варлаамъ назначаетъ новые торги на 19-е и 23-е Ноября, а переторжку на 26-е Ноября, и добился того, что торги съ переторжкой не только состоялись, но и самый подрядъ взять былъ по цѣнѣ гораздо ниже справочной, именно, по 7 р. 66 к. серебромъ вмѣсто 10 р. 50 к. серебромъ за пятерикъ березовыхъ дровъ. „Дровъ принять отъ подрядчика, пишетъ при этомъ архимандритъ Варлаамъ своею рукою на журналѣ Правленія (а оттуда внесено и въ самый контрактъ) не болѣе 140 пятериковъ, а по усмотрѣнію и меньше, на томъ собственно основаніи,—объясняетъ архимандритъ,—что всѣ дрова покупаются на наступающій 1843 годъ березовыя, тогда какъ въ прошедшій годъ оныхъ куплено было, какъ видно изъ справки, меньше четвертой части; прочее-жъ количество куплено сосновыхъ, противъ коихъ березовыя не менѣе, какъ вполтора раза будутъ сильнѣе при стораніи“.

Также успѣшно архимандритъ Варлаамъ заключаетъ торги и на другіе предметы, вездѣ почти

соблюдая экономію, по крайней мѣрѣ противъ прежнихъ лѣтъ; на примѣръ, за одну пару новыхъ сапоговъ и пару головъ по контракту назначена цѣна всего 4 р. 50 к. серебромъ противъ 6 р. 30 к. серебромъ 1842 г. <sup>55)</sup>).

Покончивъ возложенное на него порученіе, архимандритъ Варлаамъ въ заключеніе внесъ въ Правленіе Семинаріи слѣдующее *предложеніе* (отъ 12 Декабря) относительно „главныхъ и общихъ правилъ, коими Правленію должно руководствоваться на предбудущее время для достиженія возможнаго благоустройства Семинаріи и училищъ, особенно по части нравственной“:

„Обозрѣвая Семинарію и соединенныя съ нею училища впродолженіе пяти недѣль, писалъ въ этомъ предложеніи архим. Варлаамъ, я имѣлъ возможность видѣть настоящее ихъ положеніе. *Измѣнить и улучшить это положеніе въ скоромъ времени, конечно, не возможно.* Но возможно, внѣ всякаго сомнѣнія, нынѣже предпринять всѣ нужныя для этой цѣли мѣры. Побуждаясь симъ, предлагаю Семинарскому Правленію: а) строго и неизмѣнно держаться правилъ устава во всѣхъ потребныхъ случаяхъ; б) не упускать изъ вида и всѣхъ предписаній начальства, составившихся или въ пополненіе, или въ уясненіе училищныхъ уставовъ; в) въ частности, по отношенію къ *нравственной части*, которая, по стеченію обстоятельствъ, болѣе всего обратила на себя вниманіе начальства, строго держаться и того *распорядка, который сдѣланъ для этой части, при продолжившемся обозрѣніи Семинаріи и училищъ*; г) права помощника Инспектора не должны быть стѣсняемы ни съ какой стороны, коль скоро они должности свои будутъ проходить по совѣсти; д) но и за ис-

<sup>55)</sup> Объ экономіи при архимандритѣ Варлаамѣ Дѣло за 1842 г. № 76.

полненіемъ возложенныхъ на нихъ обязанностей Правленіе Семинаріи должно смотрѣть неупустительно, и опущенія по онымъ не оставлять безъ вниманія и исправленія; е) правящій должность Инспектора и самъ сколько возможно чаще долженъ назирать учениковъ, квартирующихъ въ городѣ, замѣченные недостатки въ нравственности, незначительныя своимъ лицомъ въ тоже время исправлять, а о важныхъ доносить немедленно Правленію, съ требованіемъ отъ онаго скорыхъ и неупустительныхъ распоряженій; ж) за учениками, живущими въ казенныхъ корпусахъ, какъ самъ онъ, такъ и его помощники, обязуются смотрѣть всюду— и въ комнатахъ, и въ столовой, и въ церкви и въ даваемыхъ имъ отлучкахъ изъ Семинаріи; з) когда въ такомъ порядкѣ и съ должнымъ отъ каждаго должностнаго лица вниманіемъ будетъ присмотръ за учениками, тогда состояніе Семинаріи ощутительнымъ образомъ будетъ возвышаться во вниманіи начальства и самыхъ жителей города; и) о всѣхъ сихъ замѣчаніяхъ Правленіе Семинаріи имѣетъ извѣстить начальниковъ училищъ для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій“ <sup>56)</sup>).

12-го-же Декабря были изготовлены два экземпляра журнала каждодневныхъ занятій ревизора— одинъ для Правленія Семинаріи, а другой, засвидѣтельствованный подписомъ членовъ Правленія, отправленъ былъ съ первою-же почтою въ Духовно-Учебное Управленіе. <sup>57)</sup>

Вскорѣ послѣ этого, опредѣленіемъ отъ <sup>21/22</sup> Декабря, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ архимандриту Варлааму возвратиться въ Петербургъ (откуда онъ пріѣхалъ и на ревизію), по сдачѣ Ниже-

<sup>56)</sup> Дѣло за 1842 г., № 77.

<sup>57)</sup> Ibid.

городской Семинаріи новому ректору—архимандриту Аполлонію.

Такъ закончилась эта чрезвычайная ревизія Нижегородской Семинаріи, по причинамъ, характеру и слѣдствіямъ не имѣвшая себѣ подобной ни прежде, ни послѣ 1842 г.,—кратко—ревизія, единственная въ исторіи Нижегородской Семинаріи.

16 Января 1843 года архимандритъ Варлаамъ былъ назначенъ къ возведенію въ санъ епископа Чигиринскаго и 31 Января хиротонисованъ. Въ 1845 году (Іюня 30) назначенъ епископомъ Архангельскимъ, въ 1854 году (4 Декабря) перемѣщенъ въ Пензу, гдѣ 22 Апрѣля 1860 года возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1862 году (Октября 7) перемѣщенъ архіепископомъ въ Тобольскъ, гдѣ и оставался почти 10 лѣтъ. 12 Апрѣля 1872 года уволенъ на покой и получилъ въ управленіе Троицкій монастырь въ Бѣлгородѣ (Курской губерніи), гдѣ 31 Марта 1876 года и скончался. <sup>58)</sup>

Судьба архимандрита Иннокентія, всего болѣе пострадавшаго отъ ревизіи Варлаама, довольно печальна. Изъ Благовѣщенскаго монастыря все время ему пришлось давать объясненія на разные запросы ревизора, Семинарскаго Правленія и высшаго начальства относительно многочисленныхъ недоразумѣній по Семинаріи его времени, и главнымъ образомъ экономическихъ (формальнаго суда надъ нимъ, однако, не производилось). Въ тоже время Правленіе Семинаріи, во исполненіе извѣстнаго Синодальнаго опредѣленія, продолжало взыскивать (черезъ Консисторію) изъ монастырскихъ доходовъ Иннокентія въ уплату его части долга Семинаріи (337 р. 27<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. сер. изъ 984 р. 54<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., опредѣленныхъ

<sup>58)</sup> Некрологъ о немъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» 1876 г. № 106. Воспоминанія о немъ въ «Христіанскомъ Читеніи» 1876 г. Ноябрь—Декабрь.

для всѣхъ членовъ прежняго Правленія), „какъ перваго члена Правленія“. Такимъ образомъ по день своей смерти имъ уплачено было 150 р. 73<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. сер. Въ уплату-же остальной недостающей (до 337 р.) части его долга обращена была сумма, вырученная съ имущества, проданнаго съ аукціона уже послѣ кончины архимандрита Иннокентія. Въ монастырѣ архимандритъ Иннокентій жилъ очень недолго: онъ скончался 27 Іюля 1843 года „послѣ продолжительной болѣзни“. Погребенъ въ Благовѣщенскомъ монастырѣ <sup>59)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

А. Тиховъ.

### Домашняя жизнь отца Іоанна Сергіева Кронштадтскаго.

Въ виду того интереса, которымъ пользуется личность Кронштадтскаго Батюшки, считаемъ долгомъ познакомить нашихъ читателей съ домашней жизнью о. Іоанна. Свѣдѣнія заимствуемъ изъ „Петерб. Листка“ <sup>1)</sup>.

Посвящая большую часть своего времени обществу и вращаясь среди самой разнообразной публики въ теченіе цѣлаго дня, о. Іоаннъ бываетъ дома только рано утромъ, поздно вечеромъ и ночью. Квартира служитъ о. Іоанну почти исключительно мѣстомъ отдыха и постоянныхъ литературныхъ занятій. Она находится во второмъ этажѣ каменнаго церковнаго дома, съ входомъ со двора. Лѣстница, ведущая къ о. Іоанну, имѣетъ довольно за-

<sup>59)</sup> О судьбѣ іеромонаха Димитрія (инспектора) и профессора Городецкаго (эконома) будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

<sup>1)</sup> Въ Ниж. Еп. Вѣд. перепечатано изъ «Вѣстника Церк.-Общ. жизни» Прибавл. къ № 27—28 «Паст. Соб.» 1902 г.

пущенный видъ и оканчивается дверью, которая охраняетъ жилище пастыря отъ вторженія нежелательныхъ посѣтителей, не стѣсняющихся нарушить покой о. Іоанна даже въ то короткое время, когда онъ отдыхаетъ дома. За дверью площадка, а затѣмъ еще двѣ двери, одна изъ которыхъ ведетъ въ переднюю, а другая—въ кухню.

Изъ передней—ходъ въ большую столовую со старинными образами въ драгоценныхъ ризахъ, съ горящими день и ночь лампадами.

Въ столовой нерѣдко въ минуты досуга от. Іоаннъ бесѣдуетъ со своею супругою, родственниками и близкими людьми. Супруга от. Іоанна живетъ съ нимъ въ одной квартирѣ и заботится, чтобы хоть на короткое время создать от. Іоанну нѣкоторый комфортъ и удобства, которыхъ онъ лишенъ, проводя цѣлый день среди постороннихъ.

Елизавета Константиновна Сергіева, урожденная Несвицкая, дочь протоіерея Андреевскаго собора, почти полвѣка сопутствуетъ от. Іоанну въ его жизни. Не принимая непосредственнаго участія въ его общественной дѣятельности, она заботится только объ удобствахъ, спокойствіи и хорошемъ настроеніи своего супруга. На видъ она небольшого роста старушка, полная, съ крупными чертами лица и добрымъ взглядомъ.

Поздно ночью, когда Кронштадтъ уже покоится сномъ, не спитъ Елизавета Константиновна, ожидая возвращенія от. Іоанна изъ загородной поѣздки по дѣламъ пастырскимъ. Она встрѣчаетъ его, заботливо спрашиваетъ о здоровьѣ и, побесѣдовавъ немного, испрашиваетъ у него благословенія и отправляется спать, убѣдившись, что „Иванъ Ильичъ,“—какъ она его зоветъ обыкновенно,—чувствуетъ себя хорошо.

При Елизаветѣ Константиновнѣ, въ качествѣ компаніонки, живетъ въ настоящее время одна изъ

ея племянницъ и съ нею она проводитъ дни во время отсутствія от. Іоанна.

Елизавета Константиновна особенно любитъ цвѣты и ихъ у нея въ гостиной очень много. Рядомъ съ гостиной расположена ея комната.

Налѣво отъ столовой—комната съ большимъ книжнымъ шкафомъ и старинною мебелью, а рядомъ съ нею кабинетъ от. Іоанна, служащій вмѣстѣ съ тѣмъ ему и спальнею. Посреди кабинета большой письменный столъ, весь заваленный ворохами бумагъ, телеграммъ, газетъ и книгъ.

Корреспонденція от. Іоанна и даже та часть ея, которая доставляется ему непосредственно (другую часть читаетъ секретарь, племянникъ его, И. В. Фиделинъ), громадна. Однѣхъ телеграммъ получаетъ от. Іоаннъ болѣе сотни въ день. Масса газетъ, книгъ и брошюръ высылается ему различными издателями. Поздно ночью, вернувшись домой, от. Іоаннъ посвящаетъ нѣкоторое время чтенію корреспонденціи или, очистивъ съ трудомъ уголокъ на столѣ, пишетъ свой дневникъ. Дневникъ этотъ от. Іоаннъ ведетъ регулярно каждый день и, даже ѣдучи въ вагонѣ, торопливо набрасываетъ въ него свои мысли и впечатлѣнія.

Несмотря на видимой беспорядокъ, от. Іоаннъ разбирается въ своихъ бумагахъ легко, быстро находя то, что ему нужно. Въ отсутствіе от. Іоанна кабинетъ запирается на ключъ и вообще входитъ въ него безъ разрѣшенія от. Іоанна не дозволяется.

Передъ письменнымъ столомъ большая кіота со многими образами и лампадами, у стѣнъ стоятъ шкафы съ книгами духовнаго содержанія и слѣва, за ширмами, постель, на которой отдыхаетъ от. Іоаннъ отъ своихъ обширныхъ трудовъ.

Спитъ от. Іоаннъ всегда, даже зимою, при открытыхъ форточкахъ; по его словамъ, эту при-



вычку онъ приобрѣлъ еще въ молодости и сохраняетъ теперь, такъ какъ холодъ значительно укрѣпляетъ его здоровье.

Вообще жилище от. Іоанна обставлено болѣе чѣмъ скромно, въ особенности если принять во вниманіе тѣ громадныя деньги, которыя шлются ему со всѣхъ концовъ Россіи и которыя щедро разсылаетъ онъ самъ въ видѣ пожертвованія различнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ.

Прислугъ у от. Іоанна въ настоящее время двѣ. Одна изъ нихъ, главнымъ образомъ, ходитъ за его супругой, а другая прислуживаетъ от. Іоанну.

О пищѣ от. Іоанна трудно что-либо сказать. Дома батюшка почти ничего не ѣстъ, только пьетъ чай; въ мѣстахъ, гдѣ онъ бываетъ, рѣдко соглашается раздѣлить трапезу. При такомъ неправильномъ, на обыкновенный взглядъ, питаніи, удивительно, какъ сохранилъ до сихъ поръ от. Іоаннъ такую массу жизненныхъ силъ и энергіи!..

Одежды от. Іоаннъ почти никогда не покупаетъ, ее дарятъ ему многочисленные почитатели и притомъ въ такомъ количествѣ, что онъ уже самъ раздаетъ ее или матерію на одежды нуждающимся.

Обувь шьетъ от. Іоанну сапожная мастерская „Дома трудолюбія“. Тамъ имѣются для от. Іоанна особыя колодки и образцы.

Встаетъ от. Іоаннъ очень рано и сразу-же выѣзжаетъ изъ дому. Пѣшкомъ от. Іоаннъ теперь почти совсѣмъ не ходитъ. Если-бы онъ пошелъ, толпа, рвущаяся къ нему за благословеніемъ или помощью, сбила бы его съ ногъ и смяла.

Посмотрите, что дѣлается, когда выходитъ от. Іоаннъ откуда-либо и садится въ свой экипажъ. Сколько усилій здоровыхъ людей нужно для того, чтобы растолкать толпу и очистить дорогу от. Іоанну!

Въ особенности это трудно во время общей исповѣди, когда тысячная масса народа приходитъ въ экстазъ и забываетъ все окружающее. Полицейскіе положительно выбиваются изъ силъ и послѣ 4—5-часовой подобной „службы“ въ соборѣ усталые, измученные еле передвигаютъ ноги.

А что испытываетъ въ это время самъ о. Іоаннъ, у котораго къ физической усталости присоединяется еще и духовное чувство тяжести грѣховъ тысячи людей, которые ему приходится по долгу священника разрѣшать и о прощеніи которыхъ онъ усердно молится!..

### За столомъ причащаются.

(Современное безпоповское ученіе о причащеніи).

Старообрядцы, обыкновенно поражающіе своею щепетильностію въ обрядахъ, едва уловимыми мелочами при исполненіи обрядовъ, нерѣдко являются необузданными въ мысли, въ пониманіи самыхъ основныхъ христіанскихъ ученій. Нагляднѣйшимъ примѣромъ этого можетъ служить Псковскій купецъ-милліонеръ Василій Хмелинскій, умершій лѣтъ десять назадъ. Онъ додумался до положительно невѣроятнаго ученія о причащеніи. Его излюбленнымъ чтеніемъ были старинныя повѣсти о томъ, какъ вкушаютъ пищу богоугодные люди: они принимаютъ пищу съ молитвою, въ благоговѣйныхъ размышленіяхъ, со страхомъ Божиимъ и трепетомъ; ангелы Божіи присутствуютъ среди нихъ и невидимо предлагаютъ имъ небесныя плоды. Начитавшись подобныхъ повѣстей, Хмелинскій совсѣмъ утратилъ самое понятіе о причащеніи. „Насъ церковные (т. е. православные) укоряютъ, что мы не причащаемся, говорилъ онъ, но мы можемъ причащаться даже каждый день. Садясь за столъ обѣдать или ужинать, по-

молись, какъ это положено, во время ѣды молись, размышляй о Богѣ, и твоя пища будетъ со страхомъ и трепетомъ Божиимъ. Ангелы Божіи снизойдутъ къ тебѣ на столъ, будутъ окружать тебя, простой твой хлѣбъ превратится въ божественный, простая чаша сдѣлается небесною чашей; Самъ Господь будетъ взирать на тебя съ любовью, Онъ Самъ сойдетъ къ тебѣ на столъ. Такъ простой хлѣбъ замѣнитъ тебѣ причастіе“. Съ такую проповѣдь Хмелинскій обращался ко всѣмъ и постоянно. Обыкновенно безпоповецъ съ волненіемъ, внутреннимъ трепетомъ говорить о причащеніи и сокрушается неимѣніемъ этого таинства, Хмелинскій же былъ совершенно спокоенъ, на его лицѣ какъ будто написано было: поѣлъ, насытился и вмѣстѣ причастился.

Не могу опредѣлить происхожденіе этого ученія: самолично-ли Хмелинскій измыслилъ его подъ тревожнымъ давленіемъ мысли о необходимости причащенія и невозможности для безпоповца исполнить это,—или же это нелѣпое ученіе онъ заимствовалъ отъ какого-нибудь бродячаго безпоповскаго проповѣдника. Несомнѣнно, однако, что это ученіе получило нѣкоторое распространеніе среди безпоповцевъ, есть даже признаки, что оно начинаетъ входить въ общее безпоповское міросозерцаніе. Современные безпоповцы формируются въ два ясно опредѣленныхъ лагеря: одни, дорожащіе священствомъ, склоняются къ православію или же къ австрійщинѣ; другіе, вырабатывая протестантскій складъ мысли, совсѣмъ перестаютъ думать о священствѣ и причащеніи. Первые, не чувствуя себя самостоятельными, утратили любовь къ письменности и новыхъ писаній въ этомъ направленіи не появляется; другіе усердно пропагандируютъ свои ученія и литература у нихъ процвѣтаетъ. Замѣчательно, что въ этихъ писаніяхъ уже не встрѣчается, какъ прежде, жалобъ на лишеніе священства и не слышно въ нихъ плача о неимѣніи причащенія, какимъ (плачемъ) наполнены безпоповскія произведенія XVIII и первой половины XIX ст.

Изложенное ученіе Хмелинскаго служитъ однимъ изъ переходныхъ звеньевъ между безпоповцами прежними и безпоповцами современными, протестантскими. Преніе безпоповцы, какъ бы ни яростно нападали на Православную Церковь, все же имѣли здравыя понятія о таинствахъ и, не имѣя оныхъ, не дерзали успокоивать себя тѣми или иными самоизмышленными ученіями. Въ ученіи Хмелинскаго съ одной стороны чувствуется нѣкоторое вспоминаніе о таинствѣ, а съ другой—окончательно разрушается самое понятіе о причащеніи: оно превращается въ простую ѣду.—Передаемъ это ученіе, какъ образчикъ необузданности, какой то стихійности безпоповской мысли и рѣшительнаго уклоненія ея въ сторону ясно выражающагося протестантства.

В С.

(Моск. Церк. Вѣд. № 39.)

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Для народныхъ чтеній и собесѣдованій о Святой Землѣ

поступили въ продажу слѣдующія брошюры:

I. Чтенія о Святой Землѣ По Священной географіи и Священной исторіи на Святой Землѣ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о современномъ положеніи Св. Земли. Всего 70 выпусковъ, по 15 коп. за каждый выпускъ—10 р 50 к.

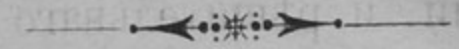
Ко всѣмъ этимъ чтеніямъ имѣются туманныя картины: раскрашенные по 1 р. 50 к., нераскрашенные по 75 к. (Каталогъ картинъ высылается бесплатно).

II. Бесѣды о Святой Землѣ. О прошломъ Св. Земли, о значеніи Св. Земли для христіанскаго міра и о состояніи Православія въ ней о благочестивомъ посѣщеніи Св. мѣстъ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о цѣляхъ и дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества на Св. Землѣ. Всего 30 номеровъ, за всѣ 94 коп.

III. Палестинскіе листки. Сказанія о двенадцатыхъ праздникахъ и описаніе Палестинскихъ Святынь. Всего 41 листокъ, по 1 к. за листокъ, за всѣ 41 к.

Подробный каталогъ изданій Общества высылается по требованію, бесплатно.

Заказы на книги слѣдуетъ адресовать на имя Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества: С-Петербургъ Вознесенскій пр., д. № 36.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей Г. Годневъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Часть официальная. Епарх. распоряженія и извѣстія.—Списокъ пенсіон. эмерит. кассы духов. Ниж. еп., коимъ выдана въ теченіе 1901 года пенсія за вычетомъ 20% сбора въ ресурсъ кассы.—Общая вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Епарх. Семинар. Общежитія за 1901—1902-й учебный и экономическій годъ.—Объявленіе.—Часть неофициальная.—Епархіальная хроника.—Беседа 4-я. О св. Причащеніи. Ведена 7 Авг. священникомъ Теодоромъ Борнуковымъ.—Нижегор. Духовн. Семинарія въ 1840—1851 г.г.—Домашняя жизнь отца Іоанна Сергіева Кронштадтскаго.—За столомъ причащаются. (Современное безпоповское ученіе о причащеніи.—Объявленіе.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,  
Статск. Сов. *Михаиль Пальмовъ.*

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.