

У 296
322

801-19
93

Г. Л. Штракъ.

Докторъ богословія и философи,
Профессоръ богословія въ Берлинскомъ Университетѣ.

47
218.

КРОВЬ

ВЪ ВЪРОВАНИЯХЪ И СУЕВѢРІЯХЪ ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.

НАРОДНАЯ МЕДИЦИНА и ВОПРОСЪ О КРОВИ
ВЪ РИТУАЛѢ ЕВРЕЕВЪ.

Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. ЧЕРНОВОЙ
ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
ПРОФЕССОРА ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА
И. Д. АНДРЕЕВА.

№ 41081.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1911.

1916
1507

U 296
322

801-19
93

Г. Л. Штракъ.

Докторъ богословія и философи,
Профессоръ богословія въ Берлинскомъ Университетѣ.

47
218.

КРОВЬ

ВЪ ВѢРОВАНИЯХЪ И СУЕВѢРІЯХЪ ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.

НАРОДНАЯ МЕДИЦИНА и ВОПРОСЪ О КРОВИ
ВЪ РИТУАЛѢ ЕВРЕЕВЪ.

Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. ЧЕРНОВОЙ
ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
ПРОФЕССОРА ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА
И. Д. АНДРЕЕВА.

№41081.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1911.



Изъ предисловія къ первымъ тремъ изданіямъ.

Ежегодно, особенно около Пасхи, возобновляется обвиненіе противъ евреевъ въ томъ, что они, если и не всё, то, во всякомъ случаѣ, нѣкоторые, употребляютъ христіанскую кровь для ритуальныхъ цѣлей. И это обвиненіе еще часто будетъ повторяться, если возраженія попрежнему будутъ ограничиваться только отрицаніемъ и опроверженіемъ приводимыхъ обвиненіемъ основаній... Я рассматриваю поэтому это обвиненіе въ связи съ значеніемъ крови для вѣрованій и, въ особенности, суевѣрій всего человѣчества.

Еще въ 1882 г. (по поводу происшествія въ Тисса-Эсларъ) я высказался въ „Evangelische Kirchen-Zeitung“, № 32 отъ 12 авг., по вопросу объ употребленіи евреями христіанской крови для ритуальныхъ цѣлей... Дальнѣйшее изученіе этого вопроса (по поводу „Дѣла Бернштейна“, см. стр. 132 и сл.) убѣдило меня еще два года тому назадъ, что мой отрицательный отвѣтъ, самъ по себѣ правильный, не только можно, но и должно обосновать болѣе обстоятельно. Въ нынѣшнемъ году, въ ночь съ 12 на 13 апрѣля, въ Корфу (см. стр. 189 и сл.) была убита восьмилѣтняя дѣвочка, и разговоры о ритуальномъ убійствѣ, которые снова начались по этому поводу, побуждаютъ меня озна-

комить читателей съ результатами моихъ тогдашнихъ исследований... Я по возможности старался заставлять факты говорить самихъ за себя... и передавалъ мнѣнія использованныхъ мною источниковъ болѣею частью дословно, такъ, что каждый, кто дѣйствительно желаетъ быть объективнымъ, можетъ самостоятельно составить свое сужденіе.

То, что мнѣ приходилось излагать, по большей части довольно отвратительнаго свойства. Но если мы хотимъ излѣчить ужасную язву суевѣрія, то прежде всего мы должны знать болѣзнь... Со своимъ словомъ я обращаюсь къ нашему христіанскому духовенству, ко всему христіанскому народу: „Впередъ, на борьбу не только съ невѣріемъ, но и съ суевѣріемъ! Если христіане Германіи, свободные отъ предрассудковъ, будутъ тверды въ вѣрѣ въ распятаго и воскресшаго Спасителя, то для Германіи вопросъ о томъ, употребляютъ ли евреи христіанскую кровь въ ритуальныхъ цѣляхъ, будетъ лишенъ всякаго смысла по многимъ основаніямъ“.

2 іюля 1891 г.

H. L. Strack.

Изъ предисловія къ четвертому изданію.

Я могу быть доволенъ результатами, которыхъ достигъ своей книгой. Большинство газетъ, говорившихъ раньше о „еврейскомъ кровавомъ ритуалѣ“, о „еврейскомъ ритуальномъ убійствѣ“, уже нѣсколько мѣсяцевъ какъ все чаще и чаще говорятъ о „еврейскомъ убійствѣ“ и „еврейскомъ кровавомъ суевѣріи“, т.-е. избѣгаютъ прямого указанія на ритуаль. Все же онѣ пытаются внушить

читателю, что убійства и проявленія кроваваго суевѣрія свойственны именно евреямъ, и тѣмъ самымъ поддерживается увѣренность, что въ этомъ все-таки есть нѣчто ритуальное.

Но въ своей прежней формѣ обвиненіе въ употребленіи крови было гораздо дѣйствительнѣе. Поэтому тѣ, которые до сихъ поръ примѣняли это агитаціонное средство съ большимъ успѣхомъ, обрушились со всей силой своего гнѣва на меня, если и не уничтожившаго, то значительно притупившаго ихъ орудіе. Именно O. Bachler („Staatsbürger Zeitung“), Balla („Das Volk“), E. Bauer („Neue Deutsche Zeitung“) осмѣлились бесовѣстнымъ образомъ клеветать на меня, какъ на ученаго, человѣка и христіанина, хотя они отчасти знали правду, отчасти могли безъ труда ее узнать. Имъ было мало того, что они лгали, говоря, что проф. Strack еле знакомъ съ элементами еврейской грамматики и что онъ знаетъ и говоритъ о Талмудѣ только то, что натрубили ему въ уши раввины; они осмѣлились даже утверждать, что я за свои писанія получаю деньги отъ евреевъ. Меня пытались даже лишити довѣрія моихъ студентовъ, воздѣйствовать на которыхъ ко- благу нашей евангелической церкви и нашего нѣмецкаго отчества является для меня и потребностью сердца и утѣшеніемъ въ моей нелегкой жизни. Если бы я съ материнской или отцовской стороны происходилъ отъ Авраама, то мнѣ нечего было бы краснѣть за это. Но такъ какъ и съ этой стороны меня пытались заподозрѣвать, то я хочу установить здѣсь, что всѣ мои предки—чисто „христіанско-германскаго“ происхожденія, а мужичны были по болѣеи частіи духовными лицами или учителями.

Чтобы придать больше внушительности клеветамъ противъ меня и продолжавшимся обвиненіямъ въ употребленіи крови, эти три, названные по имени, лица (вмѣстѣ съ Carl'омъ Raasch и Normann-Schumann'омъ) возвели выходящую въ Миланѣ „Osservatore Cattolico“ въ рангъ „свѣтскаго органа Ватикана“, посылали затѣмъ подходящій для ихъ цѣлей матеріалъ въ Миланѣ, а потомъ перепечатавали его въ своихъ газетахъ! То, что было напечатано въ такой извѣстной заграничной газетѣ, должно было служить для ихъ читателей ручательствомъ за ихъ правдивость!..

↓ Когда при обнаруженіи какого-нибудь преступления опредѣленные внѣшніе признаки не указываютъ на личность преступника, тогда слѣдуетъ поставить вопросъ о возможныхъ причинахъ преступления. Стремленіе захватить чужое имущество, сладострастіе, месть, ревность—вотъ побудительныя причины, которыя извѣстны каждому слѣдователю, и наличность какой-нибудь изъ нихъ онъ пытается установить въ каждомъ данномъ случаѣ. Точно также ему слѣдовало бы каждый разъ спросить себя, не было ли суевѣріе поводомъ къ преступленію. Что суевѣрія, связанныя съ кровью, не разъ были поводомъ къ совершенію преступленій, я доказалъ на стр. 81 и сл. многочисленными примѣрами. Точное знаніе суевѣрій не рѣдко ведетъ къ открытію преступленія, въ другихъ случаяхъ оно предохранитъ, по крайней мѣрѣ, отъ розысковъ по ложному слѣду. Поэтому я рѣшаюсь обратить на свою работу вниманіе юристовъ.

Еще болѣе важно, чтобы на изложенное въ этой книгѣ обратили вниманіе лица духовныя и учителя. Тотъ, кто самъ имѣлъ счастье вырасти

въ богобоязненной семьѣ, часто совѣмъ не знаетъ грубости и пороковъ, а также и суевѣрія другихъ слоевъ народа и потому считаетъ все это неопаснымъ или даже совѣмъ не признаетъ ихъ существованія.. Поэтому я въ настоящей новой переработкѣ старался рельефнѣе показать, что суевѣріе, и специально суевѣріе, связанное съ кровью, еще и теперь широко распространено и что оно вело, да и теперь ведетъ къ грустнымъ, иногда ужаснымъ послѣдствіямъ.

18 окт. 1892 г.

H. I. Struck.

Предисловіе къ заново переработанному изданію.

Ложь не дѣлается правдой отъ того, что ее часто повторяютъ. Но пока ее повторяютъ, всякій, кто думаетъ бороться за правду, науку и справедливость, обязанъ снова и снова указывать на ложность мнѣній противника и на истинное положеніе вещей. Вѣдь такъ часто пытаются уничтожить защитника справедливости замалчиваніемъ, если нельзя его опровергнуть. А если бы онъ молчалъ, то какіе печальные выводы для успѣха защищаемаго имъ дѣла постарались бы вывести изъ его молчанія! Пока я въ силахъ владѣть оружіемъ слова, я не буду молчать и позабочусь о томъ, чтобы мое слово дошло до тѣхъ, на кого оно должно вліять.

Правда, я надѣялся, что послѣ опроверженія въ 1892 г. „кровавой лжи“ я смогу всецѣло посвятить себя другимъ работамъ. Какія громадныя задачи поставили именно послѣднія десятилѣтія

исследователям Ветхаго Завета, которые совершенно справедливо считают возможным соединить сущность старой вѣры съ выводами серьезной научной работы! И какъ важно показать, что знаніе еврейской литературы можно подучить не только у еврейскихъ, но и у христіанскихъ ученыхъ, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ! И, казалось, надежды мои были основательны: счелъ же Aug. Rohling самымъ разумнымъ промолчать на мои уничтожающія обвиненія (гл. 17)! Тѣ, кто раньше клеветалъ на меня—Bachler, Balla, Bauer—не дѣлали, поскольку я знаю, больше попытокъ закидать грязью мое доброе имя. „Osservatore Cattolico“ Albertario (см. стр. 155) смиренно молилъ въ „Neue Deutsche Zeitung“ о помощи *) и не получилъ ея, потому

*) 15 окт. 1892 г. № 241: «Отъ редакціи О. С. въ Миланѣ мы получили слѣдующее воззваніе съ просьбой напечатать его: «Какъ только проф. Н. Strack опубликуетъ обѣщанную имъ брошюру, мы собираемся отвѣтить на нее подробнымъ возраженіемъ. Благодаря любезности нѣкоторыхъ читателей и усерднымъ розыскамъ, предпринятымъ нашими сотрудниками для этой цѣли, мы обладаемъ теперь солиднымъ матеріаломъ для доказательства существованія еврейскаго ритуальнаго убійства—относительно случаевъ, действительность которыхъ можетъ быть доказана живыми свидѣтелями (пожалуй, Alb. говоритъ здѣсь о происшествіи въ «Яйсленбѣ», см. стр. 194). Несмотря на это, было бы очень полезно, если бы и болѣе широкіе заграничные круги выказали свой интересъ къ этой въ высшей степени важной полемикѣ, привлекая новыя доказательства. Они могутъ, во всякомъ случаѣ, рассчитывать на самое строгое соблюденіе тайны (!). Мы знаемъ, что въ частныхъ библиотекахъ и другихъ собраніяхъ существуютъ важные документы, которые теперь необходимо предать гласности. Мы будемъ благодарны за всякое свѣдѣніе, всякое указаніе, всякое разъясненіе. При этомъ мы просимъ при цитатахъ и т. п. соблюдать строжайшую точность (см. стр. 155 и сл.). Издатели, которые выпускали книги по вопросу о ритуальныхъ убійствахъ, газеты, печатавшія корреспонденціи объ этомъ, ученые и другіе друзья добраго дѣла просятъ направлять всякія свѣдѣнія по этимъ вопросамъ, все равно на какомъ языкѣ, по слѣдующему адресу: Дирекція «Osservatore Cattolico» Миланъ, Италия. Мы просимъ также всѣхъ христіанскихъ издателей распространять это воззваніе».

N. D. Z. прибавляетъ къ этому: «Самъ собой разумѣется, это воззваніе заслуживаетъ всяческой поддержки со стороны общественнаго мнѣнія. Поэтому мы со своей стороны приглашаемъ всѣхъ партійныхъ товарищей и всѣхъ

что тѣ немногіе нѣмецкіе ученые, которые до сихъ поръ догускали возможность ритуальныхъ убійствъ, поняли, что попыткой помочь ему они только выставили бы къ позорному столбу свою честь. „Neue Deutsche Zeitung“ Bauer'a въ Лейпцигѣ лопнула, и „Volk“ въ Берлинѣ оказалась недоплаточной и ступевалась. Аббатъ Давидъ Альбертаріо былъ осужденъ въ 1898 г. за революціонное нарушеніе общественной безопасности къ трехлѣтнему тюремному заключенію. Carl Paasch, авторъ книги „Eine judisch-deutsche Gesandtschaft und ihre Helfer“ (Лейпцигъ, 1891, 265 стр.) былъ признанъ на судѣ невмѣняемымъ. Robert Normann-Schumann, который въ 1886 г. тоже пытался стать въ ряды моихъ противниковъ, впоследствии находясь на жалованьи одновременно у евреевъ и у антисемитовъ, обманывалъ и тѣхъ и другихъ; наконецъ, состоя подъ судомъ по обвиненію въ оскорбленіи Величества и боясь раскрытія другихъ своихъ проступковъ, счелъ наиболѣе подходящимъ жить тихо и смирно, скрываясь въ свободной Швейцаріи. Подкупленный противъ меня Павелъ Мейеръ (см. стр. 136, 198 и сл.) за клевету

друзей правды направлять какъ можно скорѣе всѣ матеріалы, относящіяся къ еврейскому ритуальному убійству, въ О. С. Эта газета имѣетъ уже за собою большія заслуги въ добромъ (!) дѣлѣ основательнаго обсужденія вопроса о ритуальномъ убійствѣ и процесса Клевера (Ксанты), вопроса, въ которомъ одинаково заинтересованы и католики и протестанты. Его относящіяся сюда статьи, авторомъ которыхъ является знаменитый (?) итальянскій ориенталистъ, нашли горячій откликъ даже въ Америкѣ и во всѣхъ романскихъ государствахъ. Теперь здѣсь дѣло идетъ, независимо отъ какого бы то ни было христіанскаго вѣроисповѣданія, о томъ, чтобы рѣшить этотъ трудный вопросъ, и О. С., самая большая католическая газета Итали, кажется намъ подходящей трибуной для этого важнаго диспута».

«Staatsbürger-Zeitung», Берлинъ, 16 окт., № 485, «Neue Preussische Zeitung» (тогда еще принадлежавшая г. v. Hammerstein), 18 окт., № 487 и другія газеты сдѣлали все возможное со своей стороны, чтобы распространить это воззваніе.

и оскорбление был приговоренъ къ тяжелому тюремному заключенію. Только О. Vachler могъ еще продолжать сознательно отстудать отъ истины (см. стр. 193).

Мои расчеты оказались все-таки ошибочными. Обвинение въ употребленіи крови оказалось настолько дѣйствительнымъ средствомъ для возбужденія народныхъ массъ, что расовый антисемитизмъ постоянно проповѣдуетъ злоупотреблять имъ. Подходящій поводъ дало убійство въ концѣ марта 1899 г. Агнесы Груцы въ Полнѣ (см. 201 и сл.). Для этихъ нехристей, имеющихъ себя христианами, важно было не то, чтобы найти убійцу или серьезно разобратъ въ подозрѣніяхъ относительно Гильзнера; Dr. Ваха, номинально ведшій дѣло отъ имени матери убитой, долженъ былъ настаивать и доказывать, что тутъ имѣло мѣсто ритуальное убійство. Но доказалъ онъ только свое поворное невѣжество. По дошедшей до меня только на дняхъ выдержкѣ изъ стенографическаго отчета, онъ, кромѣ другихъ неточностей, сказалъ слѣдующее: „И я спрашиваю, знаете ли Дл. Ауредничекъ (защитникъ Гильзнера) предсказаніе раввина Vital'a, что приходъ Мессіи будетъ ускоренъ кровью принесенной въ жертву не-еврейской дѣвушки, и знаетъ ли онъ, что въ первой книгѣ Зогаръ стоитъ, что въ четвергомъ наилучшемъ дворцѣ будутъ тѣ, которые будутъ убивать акш'овъ, т. е. христианъ; знаетъ ли онъ мнѣніе раввина Еликена (читай: Елизера), что остальные народы—скоты“ *).

*) Ваха заимствовалъ этотъ вздоръ изъ книги Rohling'a «Polemik u. Menschenopfer» Падоборъ 1883, 58, 72, 75 срав. въ моеи книгѣ стр. 143 и сл. О сравненіи не-иудеевъ со скотои, см. I. Kopp «Zur Judenfrage» 107—118; Bloch «Asten» I 253—263.—Что выраженіе акумъ есть не больше не меньше, какъ изображеніе цезуры, показано въ моеи «Einleitung in den Thalmud», 2 изд. Лейпцигъ 1894.

Волненія, вызванныя этимъ процессомъ въ Австріи и южной Германіи, принудили меня отложить переработку давно уже распузданной „Einleitung in den Thalmud“ и снова заняться разъясненіемъ ложности обвиненія объ употребленіи крови. Для всѣхъ, кто изъ расовой ненависти не рѣшился во что бы то ни стало, несмотря на всѣ возраженія, поддерживать обвиненіе противъ евреевъ, моя книга въ настоящемъ своемъ видѣ будетъ достаточно убѣдительна. Въ значительной своей части это новая книга. Большая часть гл. 18—20 написана заново; было важно показать, что исторія не даетъ никакихъ доказательствъ для подтвержденія „еврейскихъ ритуальныхъ убійствъ“ и что наиболѣе извѣстные папы и свѣтскіе властители рѣшительно возражали противъ этого обвиненія, и ни одинъ папа не поддержалъ его. Расширена значительно и первая часть: я утѣренъ, что теперь не только духовныя лица, учителя и адвокаты, но и специалисты-фольклористы найдутъ въ ней кое-что для себя поучительное.

Мнѣ пришлось пересмотрѣть очень разнообразныя области человѣческаго знанія и подборъ матеріала стоилъ много времени и труда; напр., чтобы дать достовѣрный матеріалъ относительно клятвы I. E. Veith'a (см. стр. 211 и сл.) мнѣ пришлось написать до 15 писемъ. Тѣмъ охотѣе я выражаю свою искреннюю благодарность гг. профессорамъ Dr. Ludwig'y Freitag'y, Dr. Otto Hirschfeld'y, Dr. med. I. D. Pagel'ю, Dr. theol. R. Seeberg'y, раввину Dr. D. Hofmann'y, Dr. med. Julius'y Preuss'y и Dr. Moritz'y Stein'y (раньше бывшему въ Килѣ) — всѣмъ изъ Берлина, а также и г. Dr. Erich'y Bischoff'у въ Лейпцигѣ за то, что они отвѣтили мнѣ на многіе

вопросы и дали мнѣ возможность во многихъ отношенияхъ улучшить мою книгу. Къ выраженію благодарности я присоединяю просьбу, чтобы тѣ, кто въ состояніи дополнить данныя этой книги, или подтвердить фактами изъ лично пережитаго, не преминули бы сообщить мнѣ объ этомъ. Даже кажущаяся сама по себѣ незначительной замѣтка можетъ приобрести значеніе, будучи сопоставлена съ другими данными.

За открытую защиту моего убѣжденія, въ особенности за отстаиваніе еврейской религіи *) меня не только ругали въ прессѣ, но изъ-за этого я терпѣлъ и другія непріятности. Но это ни на минуту не поколебало моего убѣжденія, что я впредь долженъ поступать какъ и до сихъ поръ. Правда, въ эти послѣдніе мѣсяцы мнѣ пришлось бороться съ чувствомъ боли и отвращенія передъ всѣмъ тѣмъ ужасомъ и тѣми преступленіями, о которыхъ мнѣ въ этой третьей переработкѣ приходится говорить еще болѣе, чѣмъ раньше. Но затѣмъ я подумалъ, что значеніе не только христіанской религіи, но и нашего Господа и Спасителя Иисуса Христа терпѣло ущербъ среди евреевъ отъ упомянутыхъ выше клеветъ, особенно вслѣдствіе обвиненій въ употребленіи крови, и я счелъ своимъ долгомъ, какъ христіанскій богословъ, сблгать все въ предѣлахъ моихъ слабыхъ силъ, чтобы у евреевъ родилась и окрѣпла увѣренность: „Иисусъ хочеть не лжи, но истины, не

*) Я подчеркиваю слово «Религія» и ссылаюсь на мою брошюру «Die Juden dürfen sie «Verbrecher von Religionswegen» genannt werden?», Leipzig, 1892 (30 ст.) I. C. Hinrichs. Съ удовольствіемъ отмѣчаю, что нѣкоторые нѣмецкіе суды рѣшали дѣла согласно моимъ выводамъ въ этой маленькой брошюрѣ и, напр., въ Ваварии распространение «Talmud-Auszug» было въ судебномъ порядкѣ запрещено подъ страхомъ наказанія.

ненависти, а любви; онъ дѣлаетъ справедливыми тѣхъ, кто дѣйствительно въ Него вѣруетъ, и Онъ достоинъ, чтобы во имя Его люди преклоняли колѣна“.

Пусть моя борьба съ ложью и суевѣріемъ хоть въ малой мѣрѣ способствуетъ миру и чистому Богопознанію на землѣ!

Грост-Лихтерфельде, близъ Берлина.
18 февраля 1900 г.

Предисловіе къ восьмому изданію.

1. Рѣдко книга выходила такъ кстати, какъ новая переработка моей книги. 11 марта, т.-е. почти въ тотъ же день, въ Коницѣ (Западной Пруссіи) былъ убитъ 18-лѣтній гимназистъ Эрнстъ Вингеръ. Видѣ трупъ былъ таковъ, что невольно волновала умы: туловище, зашитое въ мѣшокъ, было найдено въ озерѣ; три дня спустя правая рука была найдена на евангелическомъ кладбищѣ, куда ее, очевидно, незадолго до того принесли; голова была найдена 15 апрѣля во рву около городского парка. Берлинская „Staatsbürger-Zeitung“ тотчасъ постаралась раздуть въ яркое пламя заблужденіе, къ сожалѣнію, существующее еще и теперь, и не только въ мало образованныхъ слояхъ населенія, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ „еврейскимъ кровавымъ убійствомъ“ (т.-е. съ убійствомъ, совершеннымъ ради крови и имѣющимъ особое отношеніе къ еврейству). И, къ сожалѣнію, ея старанія не остались безъ проявившихся на дѣлѣ результатовъ, прежде всего въ самомъ Коницѣ.

Семь съ половиною лѣтъ отмалчивались мои клеветники послѣ ударовъ, которые я нанесъ имъ 18 октября 1892 г. въ предисловіи къ 4 изданію, хотя книга моя разошлась болѣе, чѣмъ въ 8 тысячахъ экземпляровъ. И у нихъ были основательныя причины молчать: всякое направленное противъ меня судебное преслѣдованіе неизбежно кончилось бы моимъ оправданіемъ, такъ какъ названіе „безсовѣстныхъ клеветниковъ“ было съ моей стороны актомъ необходимой самообороны, предпринятымъ для защиты очень существенныхъ интересовъ; кромѣ того, обстоятельство, довольно для нихъ неприятныя, заткнули имъ ротъ одному за другимъ (см. выше стр. 7—8). Только О. Bachler продолжалъ сознательно уклоняться отъ истины и настаивать на „еврейскомъ кровавомъ убійствѣ“, — правда (я, по крайней мѣрѣ, этого не знаю), не рѣшаясь нападать на меня.

Но весной этого, 1900-го года, его угрожающая общественной безопасности дѣятельность была очень затруднена новой переработкой моей книги и статьей: „Jüdische Geheimschriften und der Könitzer Mord“, которую я помѣстил въ „Berliner Neuesten Nachrichten“ №№ 212, 216, отъ 8 и 10 мая, и которая частью дословно, частью въ выдержкахъ была перепечатана многими газетами. Тогда О. Bachler и его работодатель, Bruhn, сочли все-таки необходимымъ сдѣлать новую попытку клеветой на меня поправить свои плохія дѣла. Эту попытку они сдѣлали 18 мая.

„Staatsbürger-Zeitung“ въ № 230. перепечатала сначала часть того, что я писалъ въ предисловіи къ 4 изданію относительно моихъ клеветниковъ, и прибавила: „Мы утверждаемъ, что

О. Bachler никогда не писалъ ни строчки противъ Hermann'a L. Strack'a; Hermann L. Strack лжеть, стало быть, утверждая, что О. Bachler его „безсовѣстно оклеветалъ“.

Весьма странно прежде всего, что „Staatsb.-Zeitung“ говорить о моей книгѣ, какъ о „вышедшей на этихъ дняхъ“, и такимъ образомъ утаиваетъ отъ своихъ читателей, что это объясненіе съ моими клеветниками относится еще къ октябрю 1892 г. Читатели, прибавившіеся за послѣдніе годы, конечно, ничего не знаютъ о прежнихъ нападеніяхъ на меня и „Staatsb.-Zeit.“, вѣроятно, надѣялась, что я уже не смогу установить истины. Только такъ можно истолковать дерзкое и въ то же время глупое „Мы утверждаемъ“. Всякій логически мыслящій человекъ знаетъ, что правдивость отрицанія не можетъ быть установлена простымъ „утвержденіемъ“. Хотя у меня есть и болѣе интересныя занятія, чѣмъ сохранять направленные противъ меня при самыхъ разнообразныхъ обстоятельствахъ оскорбленія (поскольку, вообще, до меня доходятъ свѣдѣнія о нихъ), однако въ старыхъ бумагахъ я нашелъ еще достаточно матеріала, чтобы показать, что „Staatsb.-Ztg.“, т.-е. ея главный редакторъ О. Bachler клеветнически нападалъ на меня, т.-е. что и 18 мая 1900 г. онъ сказалъ неправду.

Вотъ выдержки изъ его газетъ:

1892 г., 2 авг. № 355 В: «Задорный, но постоянно отступающій профессоръ» и перепечатка ругательнаго письма David'a Albertario.—3 авг. № 357 В: «проф. Strack продолжаетъ концентрировать свои силы для отступленія». — 6 авг. № 363 В: «самодовольное рекламное заключеніе». — 19 авг. № 385 А: перепечатка оскорбленій Paulus'a Meyer'a, которыя изъ „Staatsb.-Ztg.“ были перепечатаны многими другими газетами. — 24 авг. № 393 А: новыя оскорбленія Paulus'a Meyer'a, съ рѣзкими добавленіями редакціи.—19 окт. № 490 лозанное сообщеніе, что профессоръ Strack и Nöldeke приглашены «на еврейскій счетъ» на всемірный конгрессъ

религій въ Чикаго, съ добавленіемъ, что такъ какъ равнины-реформаторы заявили, что готовы отказаться отъ обрѣзанія прозелитовъ, то вышеназваннаго лица, вѣроятно, «скоро совсѣмъ» перейдутъ къ евреямъ».—1893 г. 26 января № 43 а: «проф. Dr. Strack въ ярости» и «однолички въ еврейскихъ интересахъ».—1892 г. 3 ав. № 358 даетъ доказательство связи между «Staatsb. Ztg.» и Carl'омъ Paasch. (см. выше стр. VII).

Затѣмъ „Staatsb.-Ztg.“ перепечатала то, что я сказалъ на стр. 156 относительно „по меньшей мѣрѣ, четырехъ сознательныхъ извращеній истины“, допущенныхъ О. Bachler'омъ 19 сент. 1899 г. въ 6 строчкахъ. Ея мѣдный лобъ даетъ ей возможность добавить: „Съ согласія нашего главнаго редактора Dr. Bachler'a мы заявляемъ, что мы поддерживаемъ всѣ четыре утвержденія, которыя проф. Strack назвалъ ложными съ точки зрѣнія науки; и если онъ продолжаетъ стоять на своемъ, то мы должны назвать его опять лжецомъ“.

И въ этихъ фразахъ „Staatsb.-Zeit.“ обнаруживаетъ полное отсутствіе логики. Кромѣ того, и это еще хуже, она умалчиваетъ, вводя въ заблужденіе своихъ читателей, что на стр. 153—155 я убедительно доказалъ вѣрность каждой части моего утвержденія! Съ точки зрѣнія этого недостатка любви къ правдѣ, который можно объяснить только патологическими причинами, нечего удивляться и слѣдующему факту: она расослала № 230 моимъ коллегамъ по университету и, вѣроятно, другимъ лицамъ; стало-быть, она воображала, что кто-нибудь, зная меня или „Staatsb.-Ztg.“, или можетъ быть, обоихъ, былъ бы въ состояніи ей повѣрить!

2. Чѣмъ дальше, тѣмъ чаще стали даже „завязтые антисемиты“ признавать, что еврейство, какъ таковое, въ частности еврейская религія непричастны къ этимъ „убійствамъ изъ-за крови“, что „еврейскихъ ритуальныхъ убійствъ“ въ собственномъ смыслѣ

этого слова никогда не было. Но — начинаютъ теперь говорить—могутъ существовать еврейскія „секты“, которыя такъ вѣруютъ и такъ поступаютъ. Утвержденіе „могутъ существовать“—не доказательство. Для доказательства, что такіе „секты“ не существуетъ, я приведу только одно основаніе, которое совершенно достаточно для всякаго, прочитавшаго 18 гл.: вотъ уже скоро семь столѣтій, какъ евреи такъ ужасно страдаютъ изъ-за обвиненій въ употребленіи крови, что изъ самосохраненія они должны были бы стремиться истребить всѣми средствами—отъ доноса властямъ до убійства—всякую „секту“, которая одобряла бы нѣчто подобное и тѣмъ болѣе учила этому. И безъ всякаго знанія дѣла говорятъ тѣ, которые, подобно г. v. Herzberg-Loffin, члену прусской палаты господъ, утверждаютъ, что существуютъ „еврейскія тайныя книги“, и требуютъ ихъ „аутентичнаго перевода“. Я совѣтую прочитать то, что я писалъ по этому поводу въ моей брошюрѣ, „Sind die Juden Verbrecher von Religionswegen?, Лейпцигъ, 1900 (38 стр.), и мою „Einleitung in den Thalmud“, которая только-что вышла въ третьемъ, новомъ съ дополненіями, изданіи въ Лейпцигѣ.

3. Что касается совершеннаго въ мартѣ 1889 г. преступленія въ Полнѣ, то достаточно прибавить къ изложенному мною ниже, на стр. 201—205 и выше на стр. 8, что въ началѣ мая этого года Высшая Судебная и Кассационная Палата въ Вѣнѣ отмѣнила приговоры Куттенбергскаго суда присяжныхъ и передала дѣло „для новаго расслѣдованія и рѣшенія въ ближайшую сессію съ присяжными окружному суду въ Пизекѣ“. Въ мотивахъ рѣшенія палата пишетъ: „Изъ имѣющагося въ дѣлѣ мнѣнія

медицинскаго факультета чешскаго университета въ Прагѣ видно, что совершенно должно быть исключено предположеніе, что мотивомъ преступленія было пусканіе крови для какаго бы то ни было опредѣленнаго ея примѣненія. Экспертиза совершенно убѣдительно доказала, что соответствующее тѣлу убитой количество крови цѣликомъ найдено въ ея промокшемъ отъ крови платѣ, въ буквально спекшихся отъ кровиволосахъ, въ лужѣ крови, образовавшейся на мѣстѣ нахождения трупa и въ самомъ тѣлѣ Агнесы Груца. Мотивъ преступленія, по его (факультета) мнѣнію, лежитъ въ половой сферѣ“. („Neue Freie Presse“. Вѣна, 8 мая 1900 г., № 12825).

И не „филосемитъ“ въ томъ смыслѣ, въ какомъ теперь обычно употребляется это слово. Меня даже обзывали „антисемитомъ“. Какъ христіанскій богословъ, я хочу только служить истинѣ, ради Господа моего, Который „и путь, и истина, и животъ“.

Съ моего согласія, г. проф. Масарикъ издаетъ въ Прагѣ чешскій, а г. В. Лазарь и И. Вагаръ въ Парижѣ французскій переводъ этой книги.

Германъ Л. Штракъ

Гросъ-Лихтерфельде.
2 іюля 1900 г.



I. Введеніе. Литература.

Важное значеніе крови для жизни было несомнѣнно извѣстно человѣку уже въ самыя древнія времена: слишкомъ часто и достаточно убѣдительно говорили ему объ этомъ явленіи, наблюдаемыя на охотѣ и при убоѣ. Да и самъ человѣкъ испытываетъ слабость при большой потерѣ крови, а въ случаѣ еще болѣе обильнаго кровоточенія наступаетъ и смерть.

Это сознаніе важнаго значенія крови привело, во-первыхъ, къ кровавымъ жертвамъ (наиболѣе угодная жертва—живое существо), въ частности—къ человѣческимъ жертвоприношеніямъ (гл. 2); вторыхъ—къ нѣкоторымъ символическимъ дѣйствіямъ *) (гл. 3); въ третьихъ, къ убѣжденію, что кровь животнаго, въ особенности же человѣческая обладаетъ способностью оказывать исключительное дѣйствіе (гл. 4—7—9). Въ связи съ этимъ убѣжденіемъ находится другое: человѣческое тѣло, даже мертвое, и въ отдѣльныхъ частяхъ его (гл. 8), особенно тѣло умершаго насильственной смертью, т.-е. убитаго и самоубійцы (гл. 7), далѣе—тѣло безгрѣшнаго существа, т.-е. тѣло маленькаго, пребывающаго въ утробѣ матери ребенка, и тѣло дѣвушки обладаетъ чудодѣйственной силой (гл. 11—12). Сюда же нужно отнести употребленіе труповъ, ихъ частей и животныхъ изверженій для цѣлебныхъ цѣлей (гл. 10). Въ дальнѣйшемъ чудесныя свойства переносятся на орудія смерти—на кинжалъ и мечъ, особенно, если они обгажены кровью.

*) Ср. I. B. Friedreich, Die Symbolik und Mythologie der Natur. Вюрбургъ, 1859, стр. 676—684; P. Cassel, Die Symbolik des Blutes und Der arme Heinrich von Hartmann von Aue. Берлинъ, 1882 (265).

До каких выводов, грубо противорѣчащих и здравому разсудку и нашему чувству приличія, доводили такіа воззрѣнія, показывають слѣдующее сочиненіе „любителя медицины“, напечатанное въ 1699 году во Франкфуртѣ на Майнѣ: „Любопытная, новая, рѣдкая, доступная, дешевая, вѣрная, испытанная, полезная, необходимая, забавная и достойная удивленія домашняя аптека. Какъ возможно собственными, у каждого находящимися средствами, какъ кровь, моча, калъ, выдѣленіе изъ ушей, слона и другія естественныя и легкодоступныя средства, поддерживать свое здоровье, дѣлать... отъ всѣхъ почти болѣзней, считающихся неизлѣчимыми, и съ Божьей помощію... жизнь свою охранять“ (316). На 33 страницѣ мы читаемъ:

Человѣкъ, подобіе Божіе, самому Богу угодецъ;
Онъ въ себѣ самомъ имѣеть 24 цѣлебныхъ вещества:
Кости ¹, мозгъ ², головной черепъ ³ и растительность ⁴ на немъ;
Мясо ⁵, жиръ ⁶, кожу ⁷, волосы ⁸, мочу ⁹, мозгъ ¹⁰, сердце ¹¹ и кровь ¹²,
Жельчъ ¹³, молоко ¹⁴, калъ ¹⁵, потъ ¹⁶, а также камень ¹⁷,
Желтую, жирную массу ¹⁸ въ ухахъ,
Ногти ¹⁹, слюну ²⁰, дѣтскій поспѣтъ ²¹;
Крайнюю плотъ ²², сѣмя ²³ и менструальную кровь ²⁴ *).

Многое изъ изложеннаго въ этой книгѣ живеть и понынѣ въ народныхъ вѣрованіяхъ во многихъ мѣстностяхъ Германіи, о чемъ смотри:

A. Wuttke, Der deutsche Volksaberglaube der Gegenwart. Второе, совершенно переработанное изданіе. Берлинъ 1869. (500 стр.).

E. L. Rochholz, Deutscher Glaube und Brauch im Spiegel der heidnischen Vorzeit. I. (Deutscher Unsterblichkeitsglaube). Берлинъ, 1867 (835 стр.).

U. Jahn, Zauber mit Menschenblut und andren Theilen des menschlichen Körpers (въ: Verhandlungen der Berliner anthropologischen Gesellschaft 1888, 180—140).

*) Der Mensch, das Ebenbild, ist Gott selbst angenehm, Hat vierundzwanzig Stück zur Arznei bequeme,
Bein ¹, Mark ², die Hirnschal, ³ samt derselben Moos ⁴ ist gut,
Das Fleisch ⁵ und Fett ⁶, die Haut ⁷, Haar ⁸, Harn ⁹, Hirn ¹⁰, Herz ¹¹,
und Blut ¹²,
Die Gall ¹³, die Milch ¹⁴, der Kot ¹⁵, der Schweiss ¹⁶ und auch der Stein ¹⁷,
Das gelbe Schmalz ¹⁸, so in den Ohren pflegt zu sein,
Die Nägel ¹⁹, Speichel ²⁰, auch die Nachgeburt ²¹ ist gut,
Der Helm ²², der Samen ²³ und menstruisches Blut ²⁴.

M. R. Buck, Medicinischer Volksglauben und Volksaberglauben aus Schwaben. Ravensburg, 1865 (72 стр.).

Flügel, Volksmedizin und Aberglaube im Frankenwalde. Mюнхенъ 1868 (81 стр.).

G. Lammer, Volksmedizin und medicinischer Aberglaube in Bayern und den angrenzenden Bezirken. Bюppurg, 1869 (274 стр.).

M. Hefler, Volksmedizin und Aberglaube in Oberbayerns Gegenwart und Vergangenheit. Mюнхенъ 1888. Новое изданіе въ 1895 г. (244 стр.); Das Jahr im oberbayerischen Volksleben mit besonderer Berücksichtigung der Volksmedizin. Mюнхенъ 1899 (48 стр.).

V. Fossel, Volksmedizin und medicinischer Aberglaube in Steiermark Graatz, 1886 (172 стр.).

J. Goldschmidt, Skizzen aus der Mappe eines Arztes. Volksmedizin im Nordwestlichen Deutschland (Oldenburg). Bremen, 1854. (157 стр.). [3]. L. Strackerjan, Aberglaube und Sagen aus dem Herzogthum Oldenburg. 2 тома. Ольденбургъ, 1867 (422 и 366 стр.).

U. Jahn, Hexenwesen und Zauberei in Pommern. Bresлавль, 1886 (196 стр.).

W. I. A. v. Tettau и I. D. H. Temme, Die Volkssagen Ostpreussens, Litthauens und Westpreussens. Берлинъ 1887 (255—286: «Meinungen und Gerächte»).

M. Töppen, Aberglauben aus Masuren. Данцигъ 1867. (168 стр.).

H. Frischbier, Hexenspruch und Zauberbann. Ein Beitrag zur Geschichte des Aberglaubens in der Provinz Preussen. Берлинъ, 1870 (167 стр.).

E. Lemke, Volkstümliches in Ostpreussen. 3 тома. Mohrungen 1884, 1887 (110 и 203 стр.). Алленштейнъ 1899 (184 стр.).

W. Mannhardt, Die praktischen Folgen des Aberglaubens, mit besonderer Berücksichtigung der Provinz Preussen. Берлинъ 1818 (88 стр.).

Умѣсто здѣсь упомянуть также о слѣдующихъ сочиненіяхъ:
Albertus Magnus, Bewährte und approbirte sympathetische und natürliche Geheimnisse für Menschen und Vieh. Рейтлингенъ, 1874. (сравни: Am Urds-Brunnen II, 88—90, 96—98, 173—177, 222; III, 134—135, 141—143; Urquell 1898, 2791).

Geheim- und Sympathienmittel des alten Schäfer Thomas. 14 выпусковъ, каждый въ 4 листа приблизительно. Альтона, 1858—1876. Большинство выпусковъ вышло въ нѣсколькихъ изданіяхъ. «Des alten Schäfer Thomas enthielte Geheim- und Sympathien-Mittel». Рейтлингенъ 1875 (64 стр.).— 91 Geheim- und Sympathie-mittel des alten Schäfer Thomas. Новое улучшенное изданіе. Мардебургъ 1867.

Для средневѣковья смотри: Н. В. Schindler, Der Aberglaube des Mittelalters. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte. Bresлавль 1858 (379 стр.), особенно: 163—193, 129, 130, 225. На стр. XI—XXII даны обстоятельныя указанія по литературѣ предмета.

Много свѣдѣній по нашему предмету, относящихся къ разнымъ народамъ и къ разнымъ временамъ, содержится въ „Am Ur-Quell“. Monatschrift für Volkskunde“, Гамбургъ 1890—1895; позже журналъ переименованъ въ „Der Urquell“ и съ 1897 и 1898 гг. издавался въ Лейденѣ F. S. Krauss'омъ (въ 1881—1889 гг. этотъ же журналъ носилъ заглавіе „Am Urds-Brunnen“).

Наиболее важная статья здесь въ третьемъ томѣ (1892): Н. F. Feilberg, Totenfetische im Glauben nordgermanischer Völker 1—7 (чародѣйство кровью; кровь казеннаго, какъ средство противъ паучей болѣзни; любовныя чары и кровь; кровь вообще какъ лѣчебное средство), 54—61 (слюна, потъ, черепъ, воронская свѣча изъ человѣческаго жира), 87—91 (кости, сердце, особенно находящагося еще въ утробѣ матери ребенка; кожа человѣческая), 116—119 (человѣческое мясо, дѣтскій посылъ и т. д.).—В. W. Schifferer, Totenfetische bei den Polen, 49—54, 126—128 (пѣлабья и волшебная сила трупа, частей его, крови, также костей животнаго), 147—151 (кровь живого человека, кровь Спасителя и Св. Даровъ, связанная съ кровью повѣры, воровъ, грѣбъ и друга принадлежностей потребна), 199—202 (попыталъ съ покойника; верова повѣщаннаго; солома, на которой лежала покойника), 238—240, 271—273 (Згѣля и другія животныя).—Н. v. Wlislöcki, Menschenblut im Glauben der Zigeuner (Любовныя чары, повѣры воровъ, лѣченіе кровью, повѣры объ употребленіи крови евреями. Тутъ сообщаются также хорошо проверенные факты послѣдняго времени), 7—13, 61—66, 92—95 (на 93 стр. сообщается, что по повѣрью южно-венгерскихъ цыганъ «евреи и православные священники мажутъ свои бороды кровью, чтобы способствовать тѣмъ ихъ пышному росту»).—Th. Achells, Über den Zauber mit Blut u. Körperteilen von Menschen und Thieren 61—86.—I. Sembrzycki, Ostpreussische Haus und Zaubermittel 13—16, 66—73 (сравн. I, 136—138, и Altpreussische Monatschrift XXVI (1881), 491—501).—K. Ed. Naase, Volksmedizin [Mark Brandenburg um 1598] 197—199.—O. Schell, Über den Zauber mit dem menschlichen Körper u. dessen einzelnen Theilen im Bergischen 209—212.—A. F. Dörfler, Das Blut im magyarschen Volksglauben 267—271.—Томъ четвертый (1893): A. F. Châmbrelain, Zauber mit menschlichen Blut u. dessen Ceremonialgebrauch bei den Indianern Americas, 1—3, 34—37, 64—66; т. V. 90—92. (Авторъ сообщаетъ о человѣческихъ жертвоприношеніяхъ, о людодѣствѣ, самостѣпаніи до крови и т. д. Главныя образцы: pol. G. Müller, Geschichte der amerikan. Urrigion Basel 1867; Bancroft, Native Races; H. Schaffhausen, Anthropologisch. Studien, Bonn 1883).—O. Schell, Volksmedizin im Bergischen 152—156 (зѣкъ рѣчь не объ употребленіи крови).—H. Volksmann, Schleswig-Holsteinsche Haus und Zaubermittel 271—280.—Томъ пятый: A. Haas, Das Kind im Glauben u. Brauch der Pommeru, 7-ой и дальнѣйшіе выпуски и VI томъ.—Urquell: I (1897): Bukasović u. Dragičević, Südslavische Volksmedizin 24—26.—I. Böck, Volksmedizin aus Niederösterreich 210—213.

Mélines, recueil de mythologie, littérature populaire, traditions et usages, publié par H. Gaidoz et F. Rolland, Paris 4° I (1878); II (1884/85); III (1886/87) и т. д. Здѣсь слѣдуетъ назвать болшую статью La fascination I. Tuchmann'a томы II—IX.

F. S. Kraus, Sitte und Brauch der Südslaven, Вѣна, 1885, Volksglaube und religiöser Brauch der Südslaven, Мюнстеръ, 1890 (176).

Н. v. Wlislöcki, Aus dem inneren Leben der Zigeuner Берлинъ. 1892, 75—98; „Blutzauber“. (Представляло бы интересъ сравнить рассказы о цыганахъ съ тѣмъ, что молва приписываетъ евреямъ. Можно предположить, что между этими двумя группами «страствующихъ» имѣло мѣсто обоюдное замѣстваніе);

Volks Glaube u. religiöser Brauch der Zigeuner, Мюнстеръ 1892 (184); Aus dem Volksleben der Magyaren, Мюнхенъ 1893 (183), Volksglaube u. relig. Brauch der Magyaren, Мюнхенъ 1893 (171); Volks Glaube u. Volksbrauch der Siebenbürger Sachsen, Веймаръ-Берлинъ 1893 (212) [Сравн. Urquell, 1893, 69 и слѣд.; 98—100].

I. Haltrich, Zur Volkskunde der Siebenbürger Sachsen. Новая обработка S. Wolff'a. Вѣна 1885 (535).

Nicolaus Lémeru, Traité universel des drogues. Парижъ, 1714.—L. F. Sauyé, Remèdes populaires et superstitieux des montagnards vosgiens, въ Mélusine III, 278 и сл.

A. de Cock, Volksgeneeskunde in Vlaanderen, Гентъ 1891.

M. Bartels, Die Medicin der Naturvölker, Лейпцигъ 1893 (361).

А. Левенштигъ, Суевѣріе и уголовное право. Опытъ изслѣдованія вліянія народныхъ воззрѣній на преступность; *) глава „народная медицина“. (Авторъ собралъ много матеріала, использованнаго въ особенности въ 11 и 12 главѣ настоящей книги, но причины явленія вынесены у него слабо).

Время, къ сожалѣнію, не позволяетъ мнѣ использовать американскую, англійскую, французскую, итальянскую и т. д. литературы по этому вопросу. Къ изложенному въ первой части настоящей книги не трудно собрать параллели и дополненія въ новѣйшихъ путешествіяхъ, особенно по Африкѣ.

Народно-медицинскія воззрѣнія, изложенныя въ названныхъ здѣсь книгахъ и статьяхъ, какъ и въ другихъ, восходятъ къ глубокой древности. Свидѣтельствомъ этому служитъ написанный въ XVI в. до Р. X., но по своему содержанію относящійся къ болѣе раннему времени „Папирусъ Эберса“. Тайная книга о лекарствахъ, изданная Г. Эберсомъ. (Лейпцигъ 1875; нѣмецкій переводъ Н. Joachim'a, Берлинъ 1890). Среди лѣчебныхъ средствъ

*) Авторъ пользовался нѣмецкимъ переводомъ, изданнымъ въ Берлинѣ въ 1897 г.

Египта „Папирусъ“ называетъ слѣдующія: а) кровь: сухую кровь, бычачью кровь, кровь осла, собаки, свиньи и кровь другихъ животныхъ, но не человѣческую; б) мясо: живое мясо, свѣжее мясо, гнилое мясо, мясо живого быка; в) молоко: женское молоко, молоко женщины, родившей мальчика; д) сѣмя: сѣмя 'm'm и сѣмя 'm'mt (?) 88,7; е) калъ: человѣческой калъ, калъ крокодила, кошки, собаки, осла, газели и т. д. Менструальная кровь, какъ и моча, не употреблялись. (Сравни, однако, Erman, Aegypten und ägypt. Leben im Altertum, Tübingen, 1887, 486); смотри также A. Wiedemann: Das Blut im Leben der alten Aegypten (Urquell 1892, 113—116).

Изъ очень содержательной Естественной исторіи Плинія, погибшаго въ 79 г. по Р. X. при изверженіи Везувія, смотри въ особенности начало 28 книги Въ одно время съ Плиніемъ жилъ врачъ Ксенократъ изъ Аеродивіи, о которомъ знаменитый Галенъ (жившій въ 131—200 по Р. X.) сообщаетъ слѣдующее *): „Онъ описалъ съ большою смѣлостью, сообразя на собственныи опытъ, какія болѣзни могутъ быть излѣчены употребленіемъ человѣческаго мозга, мяса, печени или костей черепа, берцовой кости, костей пальцевъ, жженныхъ или не жженныхъ, наконецъ, употребленіемъ крови.. Онъ описываетъ, какое дѣйствіе оказываетъ навозъ, если намазать имъ раны или горланъ, а также при приемѣ внутрь. Онъ говоритъ также о приемѣ внутрь ушныхъ выдѣлений... Но самое отвратительное — употребленіе навоза и менструальной крови.. Не такъ отвратительно употребленіе навоза или спермы, какъ наружнаго средства. Ксенократъ весьма точно различаетъ дѣйствіе просто спермы и дѣйствіе спермы, вытекшей изъ влагалища послѣ соитія“. Галенъ рассказываетъ также, что врачи даютъ кровь голубя, совы, курицы,

* Περὶ τῶν ἀπλῶν φαρμάκων κρήσεις καὶ δυνάμεις XI. 1. Opera ed. C. G. Kühn XII. (Лейпцигъ, 1826), 249 и сл.; нѣмцкій переводъ Л. Израэльсона, Die «materia medica» des Klaudios Galenos, Юрьевъ (Дерптъ), 1894 г. стр. 176.

ягненка, козла. Онъ самъ, однако, считаетъ всѣ эти и многія другія средства, ввѣтыя изъ міра животныхъ, отчасти вредными, отчасти же излишними, такъ какъ есть множество другихъ испытанныхъ средствъ.

Раньше я полагалъ, что изданная анонимно „Домашняя аптека“ является только выраженіемъ народно-медицинскихъ вѣрованій того времени. Но въ 1892 году я убѣдился, что всего полтора ста лѣтъ тому назадъ выраженные въ этой книгѣ взгляды раздѣлялись въ широкихъ медицинскихъ кругахъ. Сочиненіе Христіана Франца Паулини „Вновь дополненная цѣлебная навозная аптека, какъ именно посредствомъ кала и мочи были счастливо излѣчены почти всѣ, даже самыя тяжкія, ядовитыя болѣзни и всѣ поврежденія отъ кождовства, какъ внутреннія, такъ и наружныя, начиная съ головы до ногъ. Со всякими любопытными, столь же полезными, сколь и забавными исторіями и примѣчаніями, также и съ разными остроумными и достопамятными замѣчаніями. Вновь пересмотрѣна, значительно увеличена и улучшена“ (420 и 207 стр.), напечатанное въ 1697 году во Франкфуртѣ на Майнѣ *), приводится теперь почти исключительно, какъ характерный образчикъ столь же грязнаго, сколь смѣшного суевѣрія, существовавашаго двѣсти лѣтъ тому назадъ. Но напрасно. Авторъ этой книги, родившійся 25 февраля 1645 г., получилъ послѣ многолѣтнихъ медицинскихъ занятій и далекихъ странствованій почетное приглашеніе занять профессорскую каведру въ Пизѣ, отклоненное имъ только по болѣзни. Позже, послѣ частной практики въ Гамбургѣ и Гольштейнѣ, онъ сталъ лейбъ-медикомъ и исторіографомъ мюнстерскаго епископа X. Бернгарда и оставался въ этой долж-

* Перваго изданія „Цѣлебной навозной аптеки“, вышедшаго во Франкфуртѣ на М. въ 1696 г. я не могъ достать; 3-е изданіе появилось въ 1713 году.

ности до самой смерти послѣдняго въ 1678 году. Затѣмъ онъ жилъ въ Вольфенбюттелѣ и Гамельнѣ, пока не получилъ въ 1689 году должности городского врача въ своемъ родномъ городѣ Эйзенахѣ. Въ этой должности онъ умеръ 10-го июня 1712 года. Объ оживленной литературной дѣятельности его въ области поэзіи, естествознанія, медицины, а также историческаго изслѣдованія имѣются свѣдѣнія у Moller'a „Cimbria literata“ II (Копенгагенъ 1744) 622—633 и К. F. N. Marx'a „Zur Beurtheilung des Arztes Christian Franz Paullini“, Геттингенъ 1872 (39). [Abhandlungen der Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften. Томъ 18]. Послѣдній говоритъ между прочимъ: „Медицина принимаетъ почти съ каждымъ столѣтіемъ новую форму; но это не даетъ намъ права относиться съ презрѣніемъ къ остаткамъ былого, хотя бы и страннаго, и имя Паулини заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, какъ имя мыслящаго, свѣдущаго, добросовѣстнаго врача и одного изъ самыхъ трудолюбивыхъ людей своего времени“.

Родившійся въ Вестфалии и практиковавшій во Франкфуртѣ на Майнѣ I. Chr. Schröder (1600—1664. Сравни Poggendorf, Biographisch-liter. Wörterbuch zur Geschichte der exakten Wissenschaften II, 843) составилъ медицинскій сборникъ: „Clavis pharmacutica Ioh. Schroederi cum thesauro pharmaceutico“, изданный въ 1681 году въ Галлѣ съ примѣчаніями галльскаго физика Фр. Гофмана Старшаго (ум. 1675). На нѣмецкомъ языкѣ появилась переработка этого сочиненія впервые въ Нюрнбергѣ въ 1685 г. Второе изданіе книги составляетъ фоліантъ въ 1500 страницъ и озаглавлено: „Полная и очень полезная аптека, или прекрасно составленное медико-химическое цѣнное сокровище медицины Іоанна Шредера съ превосходными комментаріями Д. Ф. Гофмана. Къ этому сочиненію, положенному въ основу настоящей книги, сдѣланы добавленія, взятыя изъ превосходнѣйшихъ сочиненій знаменитѣйшихъ современныхъ медиковъ и другихъ ученыхъ. По неоднократно выраженному желанію нѣмецкаго народа и

для вѣщей пользы его издана G. D. Koschwitz M. D. S. P. „Нюрнбергъ 1693. (Къ есть, повидимому, умершій въ Галлѣ въ 1729 г. профессоръ медицины Георгъ Даниель К.). Глава 33 второй книги, трактующей о лабораторіи, озаглавлена: „О крови“. Въ текстѣ сказано: „Хотя въ лабораторіяхъ не держатъ крови, тѣмъ не менѣе она порой употребляется въ особенности, когда она еще свѣжа“. И затѣмъ перечисляется кровь утокъ, гусей, собакъ, голубей, лошадей, коровъ, человѣческая кровь, менструальная кровь, заячья, кровь куропатокъ, быка и горлицы. Въ 5-ой книгѣ, гдѣ изложено „ученіе о животныхъ“, большой отдѣлъ въ 20 страницъ посвященъ кровѣ. Начинается этотъ отдѣлъ (стр. 31) слѣдующими словами: „Естественныя аптечныя средства получаютъ или это живого еще тѣла и составляютъ въ этомъ случаѣ: 1) волосы, 2) ногти, 3) слону, 4) выдѣленіе ушей, 5) потъ, 6) молоко, 7) менструальную кровь, 8) дѣтскій послѣдъ, 9) мочу, 10) калъ, 11) сѣмя, 12) кровь, 13) камень, 14) черви, 15) вши, 16) кожу на головѣ новорожденнаго; или же средства берутся изъ частей мертваго тѣла, и тогда они составляютъ: 1) весь трупъ, 2) кожу, 3) жиръ, 4) кости, 5) кости черепа, 6) растительность на черепѣ, 7) мозгъ, 8) желчь, 9) сердце. На стр. 33 читаемъ: „Возникаетъ теперь вопросъ, можно ли принимать внутрь менструальную кровь? На это мы отвѣчаемъ утвердительно. Берутъ тряпку, обильно смачиваютъ ее менструальной кровью и даютъ просохнуть. Передъ употребленіемъ вытягиваютъ кровь изъ тряпки настоеннымъ на морскомъ лукѣ уксусомъ. Кровь эту можно употреблять для облегченія женщинъ менструаціи. Наружное употребленіе таково. Кусокъ холста, смоченный этой кровью и просушенный, кладутъ на рожу, также на другія опухоли; она успокаиваетъ также разныя боли, особенно отъ подагры. Такая тряпка, надѣтая на шею больному, излѣчивала перемежающуюся лихорадку. Дѣвочки го-

товять изъ этой крови любовное питье, которое вызываетъ обыкновенно бѣшенство или безуміе“.

Еще въ Thesaurus medicamentorum D. W. Triller'a, изданномъ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ въ 1764 г. значатся въ числѣ лѣчебныхъ средствъ: Stercus caninum album (album graecum), raronum stercus, vascae stercus et urina, butones exsiccati, cervi priapus, equi testes etc. О книгѣ рецептовъ элтенгеймскаго городского хирурга, Joh. Cour. Machleid'a, обнимающей собой время 1730—1790 г., смотри Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums (Нюрнбергъ) 1895, стр. 89 и дальше, Urquell 1897, стр. 167—169. Въ книгѣ указывается, между прочимъ, слѣдующее средство „противъ рѣзв“: возьми 3 большихъ виш съ большого, если же у него нѣтъ, то возьми съ другого. Дай ему ѣсть ихъ въ хлѣбѣ. Вѣрно и испытанное средство. Не слѣдуетъ, однако, говорить объ этомъ болыному, ибо онъ откажется принимать ихъ“.

Много относящагося сюда матеріала можно найти въ книгѣ зоолога Вильяма Маршалла: „Neu eröffnetes, wundersames Arznei-Kästlein, darin allerlei gründliche Nachrichten, wie es unsere Voreltern mit den Heilkräften der Thiere gehalten haben, zu finden sind“, появившейся въ Лейпцигѣ въ 1894 г. (127 стр., въ концѣ 11 стр. съ указаніемъ литературы), но ставшей мнѣ извѣстной лишь въ ноябрѣ 1899 г. Приведу изъ нея нѣкоторые отрывки. Стр. 84: „Дрезденская аптечная такса 1652 г. содержитъ указаніе на 51 сортъ животнаго жира, между ними—человѣческой жиръ и обезьяній. Человѣческому жиру приписывается способность дѣйствовать укрѣпляюще, разъединять сросшееся, успокаивать боли, смягчать затвердѣвшіе рубцы и удалять оспины. Жиръ обезьяны дѣйствуетъ равнымъ образомъ какъ мягчительное средство. Львиный жиръ укрѣпляетъ и размягчаетъ опухшія железы, а противъ лишаевъ слѣдуетъ втирать жиръ отъ леопарда, смѣшанный съ лавровымъ листомъ“. Стр. 89: „Въ королевской таксѣ Пруссіи 1749 г. значатся, между прочимъ, спиртъ, настоенный на человѣческомъ мозгѣ“.— Стр. 94:

„Медициское искусство нашихъ предковъ не оставило безъ вниманія дѣтскаго послѣда и пуловины. Первый употреблялся наружно и также давался внутрь противъ эпилепсїи и для облегченія родовыхъ болей, послѣдняя продавалась въ нѣмецкихъ аптекахъ до середины прошлаго столѣтія“. Стр. 80: „Еще великій Фридрихъ Гофманъ рекомендовалъ въ прошломъ столѣтіи слѣдующій рецептъ противъ эпилепсїи: весь пенелъ отъ молодой, еще не оставившей гнѣзда вороны и горлицы, 2 лота обожженныхъ костей человѣческаго черепа, 2 лота липовыхъ почекъ, 1 лотъ львиного кала. Каждое изъ этихъ веществъ вымачивается отдѣльно въ водкѣ, а полученные такимъ способомъ жидкости смѣшиваются“.

Проф. д-ръ I. L. Pagel въ Берлинѣ писалъ мнѣ въ августѣ 1892 г.: „Вы совершенно правильно замѣтили, что считавшееся раньше въ медицинѣ научной аксіомой, а потомъ оставленное, продолжаетъ еще долго считаться таковой у народа. И это не только въ видѣ суевѣрія, но и совершенно серьезно. Примѣромъ можетъ служить извѣстное ученіе отца анимизма Георга Эрнста Стала (проф. въ Галлѣ, умеръ въ 1734 г. лейбъ-медикомъ въ Берлинѣ) о золотой венѣ и о благотворномъ дѣйствїи геморроя или же употребленіе арниковой мази для леченія ранъ. Ошибочно объявили народнымъ суевѣріемъ то, что долго и серьезно считалось догмою у профессиональныхъ представителей медицинскон науки. Между врачомъ и народомъ существуетъ, въ концѣ концовъ, взаимодѣйствіе: обѣ стороны даютъ другъ другу и берутъ другъ у друга“.

2. Человѣческія жертвоприношенія. „Ритуальная кровь“.

А. Нѣтъ нужды говорить о томъ огромномъ значеніи, какое имѣли и еще имѣютъ человѣческія жертвоприношенія въ языческихъ религіяхъ (ассирійцы, финикіяне, адтеки и т. д.); это фактъ общезвѣстный, и о немъ достаточно лишь упомянуть. Точно также извѣстно, что израильянамъ ветхаго завѣта, народу откровенной религіи, такія жертвы были запрещены съ самаго начала (Левитъ 18, 21; 20, 2 и Второзаконъ 12, 31; 18, 10). Что касается грековъ и римлянъ, то и теперь еще даже образованные люди думаютъ, что этимъ народамъ, какъ и древнимъ германцамъ, человѣческія жертвоприношенія были совсѣмъ чужды, и я считаю поэтому нужнымъ указать здѣсь, по крайней мѣрѣ, главнѣйшую литературу по этому предмету.

Относительно человѣческихъ жертвоприношеній у грековъ: F. G. Welker, „Kleine Schriften“, III (Боннъ 1850), стр. 160—164 и „Griechische Götterlehre“ (Геттингенъ 1858) II, стр. 769 и слѣд.; K. F. Hermann, „Die gottesdienst. Alterthümer (der Griechen)“, Гейдельбергъ 1857, 27; G. F. Schömann, „Griechische Alterthümer“, II (Берлинъ 1873) 250 ff.; I. Beckers, „De hostiis humanis apud Graecos“, Мюнстеръ 1867 (69); P. Stengel, „Die griechischen Kultusaltertümer“, Мюнхенъ 1898, стр. 114—118. Что греки приносили въ жертву людей, отправляясь въ дальнее плаваніе, при началѣ войны, предъ битвой и вообще, когда опасность угрожала жизни многихъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ исторія, легенды и разныя пережитки, какъ замѣщенія жертвъ. Строгія мѣры императора Тиберія привели, правда, къ полному почти исчезновенію такихъ жертвоприношеній.

Тѣмъ не менѣе, еще во второмъ вѣкѣ по Р. X. приносились въ Аркадіи человѣческія жертвы въ честь Зевса Ливейскаго.—О человѣческихъ жертвоприношеніяхъ у грековъ и римлянъ см. E. v. La Saulx, „Sühnopfer der Griechen und Römer“ (in „Studien des klassischen Alterthums“, Регенсбургъ 1854, стр. 233 и сл.). O. Keller, „Lateinische Volksetymologie und Verwandtes“, L. 1891, стр. 331—349. („Einiges über römische und griechische Menschenopfer“), стр. 340 и сл. O. человѣческихъ жертвахъ у римлянъ: M. Landau, „Menschenopfer bei den Römern“, in „Urquell“, 1892, стр. 283—286; H. Diels, „Sibyllinische Blätter“, Берлинъ 1890, стр. 85 и сл.*). Затѣмъ сравни еще В. Нейн, „Kulturpflanzen und Hausthiere“, 5-ое изд., Берлинъ 1887, стр. 438—444; U. Iahn, „Die deutschen Opfergebräuche bei Ackerbau und Viehzucht“, Бреславль 1884, стр. 61—69; I. Lippert, „Kulturgeschichte“ **) II (Лейпцигъ, 1885), стр. 34. O. человѣческихъ жертвоприношеній (въ особенности невинныхъ дѣвушекъ) въ нѣмецкихъ сказаніяхъ и сагахъ см. L. Freytag, „Urquell“, 1890, стр. 197—199.

В. Такъ называемыя строительныя жертвы (замурованіе человѣка, вносидствія также животнаго и другихъ замѣщеній) для укрѣпленія фундамента дома, плитыны и т. д. составляютъ, собственно говоря, только особый видъ человѣческихъ жертвъ. Литература: F. Liebrecht, Zur Volkskunde. Гейльброннъ 1879, стр. 284—296. (Die vergrabenen Menschen); O. Keller, стр. 331—334; K. Müllenhoff, Sagen, Märchen und Lieder der Herzogthümer Schleswig, Holstein u. Lauenburg. Киль 1845, стр. 242, 299, 601, 602. G. Fr. Daumer: Geheimnisse I, 137—147.; Grimm: Deutsche Mythologie 1095 и сл. Ad. Kuhn: Sagen aus Westfalen I (L. 1859) стр. 115; Wuttke § 440; Strakerjahn I, стр. 107—109; P. Cassel, стр. 154—156; F. S. Krauss, Das

*) Еще императоръ Траяновъ (98—117 послѣ Р. X.) приносилъ человѣческія жертвы; см. Lampridius Holog. 8. Жившіи въ одно время съ Траяномъ юристъ Юлій Павелъ опредѣляетъ въ своихъ Sententiarum rescripta V, 28, 16: Qui hominem immolaverint exve ejus sanguine litaverint, faenum tempurum polluerint, bestiiis obiciuntur vel, si honestiores sint, capite puniuntur.

**) Есть русскій переводъ.

Прим. ред.

Wanopfer bei den Südslaven. Вѣна 1886 г.; Urquell II, 25 189 f. 110. (О пережиткахъ также III, 164 f.); P. Sartori, Über das Wanopfer, Zeitschrift für Ethnologie 1898, 1—54. Употребленіе крови вмѣсто извести упоминается уже въ циклѣ легендъ о кругломъ столѣ. См. La tavola ritanda, l'istoria de Tristano, per citta di E. L. Polidori. Волюнья 1864 стр. 126. Патеръ Геронимъ Заукенъ рассказываетъ, что въ 1685 году жители Брунсбителира, когда у нихъ прорвалась плотина, хотѣли закопать туда ребенка, но его спасли; патеру объ этомъ рассказывала сама мать ребенка. Въ Дитмарманѣ, у Дельвы, въ 1597 г., какъ сообщаетъ хроника пастора Neosogus, бросили въ прорывъ плотины собаку, такъ какъ по словамъ старѣйшихъ требовалась душа (animam quaeri). См. Urds-Bruppen V. (1887—88) 165 и сл. *) Въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Ярославской губ., распространено преданіе, что въ прежнее время мельники, чтобы защитить мельничную плотину отъ разрушительнаго дѣйствія половодья, бросали въ прудъ какого нибудь заловдалаго пѣшехода (Левенштимъ, 16). Въ Зальцбургѣ еще въ серединѣ XIX-го вѣка замуровывали въ рудникъ курицу, чтобы тѣмъ сдѣлать его прочнымъ (Urquell 1898, 230). Въ Шлезвигъ-Гольштейнѣ находятъ часто въ фундаментахъ старыхъ домовъ черепа и кости лошадей или даже цѣлые скелеты—см. Urquell 1894, 157. Чтобы сдѣлать зданіе прочнымъ, зарываютъ въ фундаментъ кости мертвеца или черепъ животнаго (Siebenbürger Sachsen, см. Urquell 1893, 98).

С. въ своей двухтомной книгѣ: „Тайны христіанской древности“ (Гамбургъ, 1898), свидетельствующей о громадной учености и остроуміи автора, но крайне пародоксальной по своимъ выводамъ, Г. Ф. Даумеръ пытался доказать, что отличительной чертой христіанской религіи отъ ея возникновенія до конца среднихъ вѣковъ были человѣческія жертвоприношенія, канібаль-

*) Срав. повѣрья, по которымъ первый, вошедшій въ новою зданіе, становится добычей нечистаго.

ство и употребленіе человѣческой крови. Я привожу здѣсь нѣкоторыя изъ доказательствъ Даумера. Они могутъ служить примѣромъ того, что легко возбудимые умы могутъ принимать за дѣйствительность и клямы рѣшительныя утвержденія допускаясь въ недавнее, по крайней мѣрѣ, время.

На стр. 46, т. I, Даумеръ приводитъ изъ книги Wicelius's Choruz sanctoium omnium замѣчаніе (Кельнъ 1554, 316), что сыновья святой Фелицитаты «были чужды суеты и явились преходскими агницами за царства Востія». На стр. 83 авторъ приводитъ рассказъ Амфилохія въ житіи св. Василія (Herib. Rosveidi Vitae patrum Антверпенъ 1615, 156. Leben der Väter, Аутбургъ 1704, 789): Во время литургіи въ толпу вмѣшались еврей поддѣлокъ христіанца, желая узнать чинъ таинства и что дается причащающимся. И отвъ видѣть, какъ Василій разрѣзываетъ по частямъ маленькаго ребенка. Еврей подошелъ вмѣстѣ съ другими причащаться и ему дѣйствительно подали мясо. Онъ подошелъ также въ чашѣ, которая оказалась полна кровью и пила изъ нея. Сохранивъ остатки обоихъ даровъ, онъ пошелъ домой и показал ихъ женѣ.—Стр. 85—изъ житія мученика Св. Георгія (Acta sanctoium, 23 апрѣля): Сарацинъ видѣлъ, какъ одинъ священникъ умертвилъ ребенка, разрѣзавъ его, положилъ части въ дискосъ, вылилъ кровь въ чашу, заставъ съѣсть одну изъ частей и пила изъ чаши кровью.—На стр. 118 и слѣд. авторъ передаетъ сообщеніе хронистовъ (Веронская хроника Caloniuz's Grönneius 1585, стр. 615 и сл.; Hottinger, Helvetische Kirchengeschichte, Цюрихъ, 1708 и сл. т. II, стр. 551 и сл.; 556 и сл.) о диспутѣ между доминиканцами и францисканцами въ Бернѣ въ 1507 г.: Доминиканцы подали будто бы принятою во время порноуау Іезуа, котораго они хотѣли сдѣлать своимъ святымъ, хлѣбъ св. даровъ, окрашенный кровью Христа. Они будто бы предложили ему также «нѣтъ», приготовленное изъ Хризама, воды пасхальной кувели, вода пасхальныхъ свѣчей, освещенной соли и... изъ волосъ и крови ребенка. Въ приведенныхъ у Grönneius (стр. 621, 36) приписаныхъ повортисъ, будто доминиканцы употребили въ этомъ случаѣ кровь и волосы изъ вѣкъ еврейскаго ребенка.—На стр. 267, II тома Даумеръ приводитъ слѣдующее изъ книги «Gründliche Messerkklärung», 7-ое изданіе, Кельнъ 1808, Cum privilegio et permisso superiorem (211) Мартина фонъ Кохема: «Можетъ ли Богъ, который обещалъ воздать даже за глотокъ холодной воды, не вознаградитъ насъ за то, что мы ему благоговѣнно жертвуемъ полную чашу теплой безжестной крови, заново проливашей на каждой обидѣ?» Подобно же объ этомъ у Кохема, какъ и у самаго Даумера I, т. 73, 85 и сл.

Въ средние вѣка нерѣдки были рассказы о появленіи во время причастія Христа въ образѣ ребенка или агнца. См., напр., Paschasius Rabbertus De corpore et sanguine Christi 14; Germanus in Edm. Martene, Thesaurus novus Anecdotorum (Парижъ 1717) 26, 95. Фантазія требовала именно небольшого существа, которое умѣстилось бы на столѣ или на altarѣ. Вергольдъ изъ Регенсбурга, извѣстный народный проповѣдникъ XIII столѣтія, отвѣчалъ на вопросъ, отчего невозможно видѣть присутствующаго во время причастія Христа: „Кто сталъ бы откусывать у такого маленькаго ребенка

его голову, его ручки, или его ножки? (Predigen, изд. v. F. Pfeiffer, II, Вѣна, 1880, 270).

D. В самой церкви кровавыхъ церемоній никогда не существовало, но они практиковались въ некоторыхъ сектахъ еностическихъ.

Уже Климентъ Александрійскій (ум. въ 220 г.) нашелъ въ посланіи апостола Іуды пророчество о карпократіанахъ (Stromata, III, 2) и родственныхъ имъ сектахъ. Онъ между прочимъ рассказываетъ, что у карпократіанъ мужчины и женщины послѣ общей трапезы, потушивъ огонь, предаются свальному грѣху. Иринеѣ (ум. 202) свидѣтельствуемъ опредѣленно, что подобныя поступки возбуждали отвращеніе язычниковъ къ христіанамъ (I, 25, 3 = Eriphanus Hār. XXVII, 3). Епифаній* уподобляетъ поведеніе этихъ сектантовъ случкѣ собакъ или свиней. Хотя въ опредѣленныхъ указаній на то, что карпократіане употребляли въ своемъ ритуалѣ кровь, но это вполнѣ правдоподобно, принимая во вниманіе то, что такъ поступали родственныя имъ секты гностиковъ. Иринеѣ (I, 31, 2) говорить про каинитовъ (по Каину), что по ихъ ученію совершенное познаніе состоитъ въ томъ, чтобы безъ боязни рѣшиться на такіе поступки, которыхъ даже называть неприлично. Епифаній (XXVI, 5) рисуетъ слѣдующимъ образомъ поведеніе такъ называемыхъ гностиковъ: „Послѣ общей трапезы они предаются свободному половому общенію. Затѣмъ мужчины и женщины берутъ мужское сѣмя и, обращаясь къ Отцу вселенной, говорятъ: „Мы приносимъ тебѣ этотъ даръ въ качествѣ тѣла Христа“. Они вкушаютъ это сѣмя и произносятъ: „Это тѣло Христа и пасхальная жертва“. Потомъ они также берутъ менструальную кровь и произносятъ: „Это кровь Христа“. Если женщина забеременѣетъ, то перетолокши зародышъ съ ме-

* Цитируемая на этой страницѣ сочиненія Климента, Иринеѣ и Епифанія имѣются въ русскомъ переводѣ.
Прим. ред.

домъ, перцомъ и другими пряностями, отвѣдываютъ на собраніи пальцами изъ этой массы, которая считается совершеннѣйшею пасхальной трапезой.

Сообщенія эти до того омерзительны по своему содержанію, что всякій охотно согласился бы съ Н. Usener (Das Weihnachtsfest, Вѣна, 1889, 110) и другими, которые не придаютъ имъ вѣры. Указываютъ на то, что Епифаній, главный свидѣтель, стоитъ слишкомъ далеко отъ этихъ событий (онъ умеръ въ 403 г., почти 100 лѣтъ отъ роду). Однако, онъ ссылается въ главѣ XXVI, 17, 18 на устные сообщенія людей, на которыхъ можно положиться, на оригинальныя сочиненія гностиковъ и на личныя отношенія, которыя онъ имѣлъ въ молодости съ этими гностиками. Но все-таки я вмѣстѣ съ R. Seeberg думаю, что сообщеніе объ употребленіи зародыша, имѣющееся только у одного Епифанія, слѣдуетъ считать исторически невѣрнымъ, такъ какъ Епифанія, несомнѣнно, склоненъ къ легковѣрью. Онъ, напримѣръ, и про монтанистовъ говорить (XLVIII, 14), что они употребляютъ для своихъ жертвъ кровь ребенка, исколовъ тѣло его иглами. Но первая часть приведеннаго сообщенія Епифанія подтверждается не только показаніями Климента Александрійскаго и Иринеѣ, но также двумя найденными недавно сочиненіями гностиковъ. Первое — это написанная въ концѣ третьяго столѣтія въ Египтѣ на греческомъ языкѣ, но сохранившаяся теперь только въ переводѣ на коптскомъ языкѣ и изданная I. B. Петерманомъ въ 1851 г. въ Берлинѣ въ латинскомъ переводѣ М. Г. Шварца „Pistis Sophia“. Авторъ этого сочиненія заставляетъ Іисуса показывать своимъ ученикамъ преисподнюю и описывать имъ муки великихъ грѣшниковъ. При этомъ Ѳома спрашиваетъ (стр. 386 и сл.): „Мы слышали, что есть люди, которые кладутъ мужское сѣмя и менструальную кровь въ чечевичную похлебку и произносятъ: „Вѣруемъ въ Исава и

Якова*»). Подобаает ли это или нѣтъ? Иисусъ отвѣчаетъ (стр. 16), что этотъ грѣхъ больше всѣхъ остальныхъ грѣховъ и злодѣяній, и что такіе люди будутъ брошены въ землю кровѣшную. Этотъ вопросъ понятенъ только при томъ условіи, если авторъ, который былъ самъ гностикомъ, знаетъ, что другіе гностики поступаютъ сообразно съ содержаніемъ вопроса Ѳомы, и хотѣлъ ихъ осудить. — Второй документъ — это вторая книга Јей также гностическое произведеніе, но значительно болѣе древнее, чѣмъ „Pistis Sophia“ (См. о ней С. Schmidt. Gnostische Schriften in koptischer Sprache, aus dem Codex Brucianus herausgegeben, übersetzt u. bearbeitet. Лейпцигъ, 1892, 194 стр.). Здѣсь мы читаемъ, будто Иисусъ говорилъ своимъ ученикамъ: „Храните тайны, которыя я вамъ дамъ, не передавайте ихъ никому, кромѣ достойныхъ... Не передавайте ихъ тѣмъ, которые служатъ восьмой силѣ Великаго Архонта, т. е. тѣмъ, которые вращаютъ менструальную кровь и мужское сѣмя и при этомъ говорятъ: „Мы обладаемъ истиннымъ знаніемъ и молима истинному Богу“. Ихъ Богъ дурной Богъ“.

Употребленіе менструальной крови и мужскаго сѣмени приписывается также манихеямъ — религиозной сектѣ, родственной гностикамъ. (См. 6-е огласительное поученіе Кирилла Іерусалимскаго 348 г. по Р. Х. § 33, также Августина: De moribus Manichaeorum 18, 66 и De haeresibus 46).

Такое поведеніе нѣкоторыхъ сектъ гностическихъ объясняется только отчасти ихъ дуалистическимъ міропониманіемъ. Заключающіяся въ человѣческомъ тѣлѣ искры высшаго божественнаго свѣта посредствомъ semen virile и sanguis menstruus собираются и направляются къ своему первоисточнику — таково значеніе церемоній. За эти дѣйствія

* Слова «Якова», несомнѣнно, позднѣйшая вставка въ подлинный текстъ, какъ писалъ мнѣ г-ръ Карлъ Шмидтъ (Берлинъ), когда я подготавливалъ 4-е изданіе. Имя Исавы здѣсь напоминаетъ о канитахъ, которые изъ ненависти къ Богу иудеямъ приписывали Исаву, Корею, Содомитянамъ, Иудѣ Искариоту — всѣмъ, словомъ, дурнымъ людямъ Библіи высшую силу свѣта и почитали ихъ, какъ служителей добраго Бога.

люди удостоиваются награды со стороны высшаго благаго Бога (отъ котораго опалъ Богъ, соотвѣрившій міръ, съ своими ангелами и архонтами). Первые примѣры такой нравственной разнузданности, безъ которой немислимо появленіе подобныхъ церемоній, упоминаются уже въ Новомъ Завѣтѣ: Откровеніе Іоанна 2, 6, 15 (Николаиты) и посланіе апостола Іуды, особенно стихи 7, 8, 10, 12...

Е. Поразительно сходные съ этими фактами сообщаютъ о русскихъ сектахъ. Русскіе старообрядцы, распадаются на двѣ большихъ группы — поповцевъ и безпоповцевъ. Послѣдніе вѣрятъ, что конецъ міра близокъ, что царство антихриста уже настало. Въ связи съ этимъ нѣкоторые считали священной обязанностью отправлять на небо невинныя души новорожденныхъ; другіе выказывали свою любовь къ друзьямъ и родственникамъ, избавляя ихъ отъ естественной смерти. Нерѣдко случалось, что дѣля семьи, даже дѣля деревни принимали рѣшеніе принести себя живыми въ жертву Богу. Крестьянинъ Ходкинъ (при Александрѣ II) уговорилъ около 20 человекъ умереть вмѣстѣ съ нимъ голодною смертью въ пермскихъ лѣсахъ. Въ XVIII ст. нѣкоторые предпочитали крещеніе огнемъ — самоожженіе. Даже въ XIX столѣтіи совершались такіе ужасы... Такъ сжегъ себя самъ въ 1883 году, при пѣніи псалмовъ, крестьянинъ Жуковъ. Еще чаще, можетъ быть, встрѣчается... кровавое крещеніе; обычно родители такимъ путемъ пытаются охранить своихъ дѣтей отъ искушеній князя тьмы. Такъ въ 1847 г. одинъ крестьянинъ Пермской губ. рѣшилъ открыть врата небесъ сразу всей своей семьѣ; но топоръ выпалъ у него изъ рукъ раньше, чѣмъ ужасное дѣло было сдѣлано, и крестьянинъ самъ явился съ сознаніемъ къ властямъ. Другой крестьянинъ Владимірской губ., привлеченный къ суду за убійство своихъ двухъ сыновей, показалъ, что онъ хотѣлъ охранить ихъ такимъ образомъ отъ грѣха; въ тюрьмѣ онъ отказывался отъ пищи, чтобы послѣдовать за

своими жертвами... Въ 1870 г. одинъ крестьянинъ задумалъ повторить принесеніе въ жертву Исаака. Онъ привязалъ своего семилѣтняго сына къ скамьѣ и вскрылъ ему животъ; затѣмъ онъ сталъ на молитву передъ иконами. „Прощаешь ли ты меня?“ спросилъ онъ умирающаго ребенка. „Я прощаю тебя и Господь отпустилъ тебѣ“—отвѣчала жертва, заранѣе наученная такому отвѣту. Одесскій судъ за одинъ только 1879 г. рассматривалъ дѣла о самоистязаніи, распятіи, самоожоженіи и увѣченіи—все по религиознымъ побужденіямъ. (Деруа-Болье. Das Reich der Zaren und die Russen. Нѣмец. издание. Soudershansen, т. III, 1890 г., 351—354). Другіе примѣры крещенія огнемъ имѣются у Гакстгаузена (Studien über die inneren Zustände... Russlands. Ганноверъ, 1847 г., 339). Ср. дальше, главу 13.

Мистическія, близко стоящія другъ къ другу, секты хлыстовъ и скопцовъ не принадлежать собственно къ раскольникамъ. Радніи хлыстовъ, или какъ ихъ еще называютъ, „людей божіихъ“ съ вѣншей стороны очень похожи на собранія „пляшущихъ дервишей“ въ Каирѣ и Стамбулѣ. Большинство хлыстовъ причащается только водой и чернымъ хлѣбомъ; однако, согласно цѣлому ряду свидѣтельствъ (Деруа-Болье цитируетъ на стр. 450 „Исторію русской церкви“ Филарета, „Раскольники и острожники“ Ливанова, „Люди божіи и скопцы“ Реутскаго) нѣкоторые употребляютъ мясо и кровь новорожденнаго, а именно перваго мальчика, рожденнаго избранной въ „Богородицу“ „святой дѣвой“ послѣ экстатически-непрестойнаго праздника, слѣдующаго за ея избраніемъ. Если отъ такой „Богородицы“ родится дѣвочка, то она въ свою очередь предназначается въ „непорочныя дѣвы“, но если родится мальчикъ, „Христосикъ“, то въ восьмой день послѣ рожденія онъ приносился въ жертву. Изъ сердца и крови, смѣшанныхъ съ мукой и медомъ, приготовлялся хлѣбъ для причастія, и это называлось „причаститься кровью агнца“. Другіе, какъ утверждаютъ, причащались теплой еде кровью своего Христосика.

Гакстгаузенъ (I, 349) сообщаетъ еще о другомъ способѣ, какимъ скопцы и хлысты добываютъ нужное имъ для своего причастія. У 15-ти лѣтней дѣвушки, которую къ этому склоняютъ всевозможными обѣщаніями, отрѣзаютъ лѣвую грудь; дѣвушка сидитъ въ это время въ ваннѣ съ теплой водой. „Отрѣзанная грудь разрѣзается на блюдѣ на мелкие куски, которые съѣдаются присутствующими членами общины. Послѣ этого ванна съ дѣвужкой ставится на близъ стоящій алтарь и вся община дико пляшетъ вокругъ нея и поетъ... Вышеупомянутое мною лицо знало нѣсколькихъ такихъ дѣвушекъ, которыхъ почитаютъ какъ святыхъ, и говоритъ, что въ 19—20 лѣтъ онѣ выглядѣли 50—60 лѣтними старухами; обыкновенно онѣ умираютъ до 30 лѣтъ. Впрочемъ, говорятъ, одна изъ нихъ была замужемъ и имѣла двоихъ дѣтей“ *).

Но неужели христіанская религія отвѣтственна за подобныя мерзости?

Р. Слѣдующіе факты можно рассматривать какъ возвратъ къ язычеству, или какъ пережитки языческихъ временъ. Приблизительно въ 200 вер. отъ Казани лежитъ село Старый Мултанъ, жители котораго считаются православными, въ селѣ церковь и священникъ. Въ 1892 г. вслѣдствіе неурожая начался голодъ и тифъ, явились опасенія холеры. Мултанцы стали сомнѣваться въ истинности своей вѣры и рѣшили умоливать неземныя силы жертвами. Принесенныя въ жертву животныя не помогли. Тогда мѣстный вѣдунъ получилъ откровеніе, что требуется „двуногая“ жертва (курбанъ), т.-е. человѣческая. Въ селѣ жилъ человекъ изъ другой округи, у котораго не было тутъ ни друзей, ни родныхъ. 4 мая 1892 г. несчастнаго пригнали на съѣзжую; тамъ его раздѣли, привѣсивши за ноги къ потоку

* Въ ужасающія сообщенія источниковъ Штрака о радніихъ у многихъ новѣйшихъ послѣдователей вызывають недоверіе. Если относительно далекаго прошлаго могутъ быть еще споры, то теперь изувѣрныя дѣйствія безусловно не имѣютъ мѣста.
Прим. ред.

и пятнадцать человекъ принялись колоть обнаженное тѣло ножами. Кровь, вытекавшую изъ ранъ, заботливо собирали, прокипятили, и ее выпили приносившіе жертву. Легкія и сердце также были съѣдены. Въ жертвоприношеніи участвовали сельскій и церковный старосты и мѣстный урядникъ (полицейскій). Крестьяне настолько были увѣрены въ правомѣрности своего поступка, что и не старались скрыть убійства, и власти скоро узнали о немъ. Черезъ полтора года судебный процессъ былъ законченъ и участники ритуальнаго убійства были присуждены къ долгосрочной каторгѣ (Urquell 1897, стр. 118 и дальше; также—Freies Blatt, Вѣна, 1895, № 145).

Въ Минской губ., въ Новогрудскомъ уѣздѣ, во время холерной эпидеміи крестьяне хотѣли живо похоронить священника; онъ спасся только тѣмъ, что вымолилъ у своихъ прихожанъ отерочку, чтобы приготовить къ смерти.—Въ августѣ 1855 г. крестьяне дер. Окоповичи, во время такой же эпидеміи, бросили, по совѣту фельдшера Казаковича, старуху, Люцію Манькову, живую въ могилу, въ которую опущены были уже трупы умершихъ, и живо закопали свою жертву. Въ августѣ 1871 г. въ дер. Торкачи той же уасти чуть было не подверглась больная баба. Мужъ и зять подоспѣли во время и спасли ее, но есть предположеніе, что вмѣсто нея принесена была въ жертву другая больная и одинокая женщина. Все деревенское начальство раздѣляло общую увѣренность, что избавиться отъ холеры можно, похоронивъ живого человека. — Въ Туруханскомъ краѣ, Енисейской губ., въ 1861 г. крестьянинъ П., русскій по происхожденію, похоронилъ живо дѣвushку, свою родственницу; онъ былъ увѣренъ, что этой жертвой спасетъ себя и свою семью отъ господствовавшей эпидеміи (Левенштимъ, 12—14). Самоѣдъ Ефремъ Пирерка на Новой Землѣ задушилъ зимой 1881 г. во время голодовки дѣвushку Саваней, чтобы, какъ онъ откровенно признался, принести

жертву черту, потому что богъ, въ котораго онъ вѣритъ, не поможетъ ему, когда онъ голодалъ. Потомъ онъ сдѣлалъ деревяннаго идола и хотѣлъ принести ему въ жертву своего товарища по юртѣ Андрея Табарса; онъ уже набросилъ ему петлю на шею и только заступничество жены Пирерки спасло Андрея (Левенштимъ 10).

Пережиткомъ того же суевѣрія является погребеніе живыми животныхъ, какъ это имѣло мѣсто въ Новогрудскомъ уѣздѣ во время холеры и въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Вологодской губ., по случаю падежа скота, причемъ здѣсь бабы раньше опахали деревню (Лев. 12, 22). Впрочемъ, здѣсь во время опахиванья принесены были также, какъ полагаютъ, человѣческія жертвы (Лев. 25).

Г. Совершенно внѣ вліянія христіанства находились дѣйствующія лица слѣдующихъ событій. „Одна женщина въ Мадрасскомъ округѣ была будто бы одержима бѣсомъ и потому бесплодна. Отецъ ея обратился къ заклинателю, и тотъ заявилъ, что необходима человѣческая жертва. Однажды вечеромъ собрались отецъ, заклинатель, и еще нѣсколько мужчинъ и, послѣ нѣкоторой религіозной церемоніи, пригласили намѣченную жертву. Не подозрѣвая ничего дурнаго, приглашенный пришелъ. Его тутъ же напоили до безчувствія; затѣмъ отрубили голову, кровь смѣшали съ рисомъ и принесли въ жертву божеству, а трупъ разрубили на куски и бросили въ воду. Когда убійцъ обнаружили, они немедленно сознались во всемъ“. (L. Fuld Neue Freie Presse; Вѣна, 4 мая 1888 г., № 8510—по сообщенію одной англійской медицинской газеты).

О человѣческихъ жертвоприношеніяхъ, связанныхъ съ чьей либо смертью (принесеніе въ жертву вдовы, невѣсты, раба), срав. I. Kohler, Zeitschrift f. das Privat-u öffentl. Recht. Вѣна 1892, 586 и дальше (Индія, Центральная Америка, Ашантія, острова Фиджи и т. д.).

3. Человѣческая кровь, какъ средство скрѣпленія даннаго слова *).

А. Вкушение человѣческой крови или вина, смѣшаннаго съ кровью, при вл�твенномъ заключеніи дружескихъ или союзныхъ отношеній было въ обычаѣ у многихъ народовъ и въ древности и въ средніе вѣка. О снѣвахъ Геродотъ рассказываетъ (IV, 70): „Договоры они заключаютъ слѣдующимъ образомъ. Они наливаютъ вино въ большую глиняную чашу и смѣшиваютъ его съ кровью договаривающихся, которую они добываютъ, оцарапывая себя шиломъ или ножомъ. Въ эту смѣсь обмакиваютъ мечъ, стрѣлы, боевой топоръ и копьё; затѣмъ пьютъ ее какъ договаривающіеся, такъ и знатнѣйшіе изъ ихъ свить“ **).

Въ своемъ „Руководствѣ по исторіи среднихъ вѣковъ“ (Берлинъ 1816, стр. 823), Ф. Рюсъ сообщаетъ (по Штриттеру, *Memoires populorum*, Петербургъ, 1771 и сл.) о Команахъ слѣдующее: „Для вѣщшаго освященія союза они наполнили своею кровью кубокъ и выпивали его, чтобы стать такимъ образомъ людьми одной крови; кромѣ того, разрывали на части между договаривающимися сторонами собаку“. Когда венгерскіе магнаты въ 9 столѣтіи избрали своимъ вл�стителемъ Альма,

*) Книгу Н. С. Trumbull, *The Blood Covenant*. Филадельфія 1893 (390) я получила только въ ноябрѣ 1899 г. I. Goldziher. *Die Fiktion der Blutsverwandschaft bei orient. Völkern*, в Globus. 1893 г., стр. 50 и д.—Пообще справ. I. Köhler, *Studien über die künstliche Verwandtschaft*, *Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft*. V. (Штутгартъ, 1884), 413—440, особ. 434 и д.

***) О томъ же свидѣлствуетъ жившій, вѣроятно, во времена императора Клавдія, географъ Помпоній Мела, *De situ orbis* I, 2 (срв. Тзсханке z. St.). Ср. также Лукіана Самосатскаго (2 столѣтіе по Р. Хр.) *Toxaris*, гл. 37; а также Атеней (начало 3 столѣтія) *Δελτιογραφία*; II, 45 E.

сына Угека, они подтвердили свою клятву вѣрности тѣмъ, что наполнили сосудъ своею кровью *).

„Мидяне и лидійцы“, говоритъ Геродотъ (I, 74), „дѣлаютъ себѣ порѣзы на кожѣ руки и потомъ слизываютъ кровь другъ у друга“.—Точно также поступали иберійцы (Родамасть) и армяне (Мигридагъ). Въ своихъ *Анналахъ* (XII, 47), Тацитъ рассказываетъ: „Заключая договоръ, короли подаютъ другъ другу руки и сплетаютъ большіе пальцы. Потомъ мелкимъ уколomъ они выпускаютъ кровь и слизываютъ ее другъ у друга. Такой союзъ считается чѣмъ-то таинственнымъ, одинаково освященнымъ съ обѣихъ сторонъ пролитою кровью“. (Ср. Lipsius z. St.).

Нѣчто въ этомъ родѣ мы находимъ даже у грековъ и римлянъ. Греческіе и карійскіе наемники Псамменита убили дѣтей Фанеса, выжили ихъ кровь, смѣшавъ ее съ виномъ и водою, и тѣмъ взяли на себя обязательство храбро сражаться (Геродотъ III, 11).—Діодоръ Сицилійскій, современникъ Августа, рассказываетъ, какимъ путемъ Аполлодоръ (въ первой трети 3 ст. до Рожд. Хр.) овладѣлъ городомъ Кассандріей на македонскомъ мысѣ Палленѣ: „Стремясь къ власти и желая закрѣпить заговоръ, Аполлодоръ подъ предлогомъ жертвоприношенія, заманилъ находившагося съ нимъ въ дружбѣ юношу, заклалъ его богамъ, далъ заговорщикамъ съѣсть его внутренности и выпить смѣшанную съ виномъ кровь“ **). — Заговоръ, задуманный изгнаннымъ Тарквиніемъ Гордымъ въ союзѣ съ сыновьями Брута и другими, былъ скрѣпленъ великою и страшною клятвою на внутренностяхъ убитаго человѣка, кровь котораго принесена была въ жертву ***).—Говорятъ, что Катилина и бывшіе въ заговорѣ съ нимъ пили смѣшанную съ виномъ человѣческую

*) I. G. Schwandner, *Scriptores rerum Hungaricarum* I (Вѣна 1746), 6; Mone, *Geschichte des Heidentums* I, 108.

***) *Bibliotheca Historica* XXII. *Excerpta de virtutibus et vitiis* ed. P. Wesseling (Амстердамъ, 1746) II 562 f. Справ. Polyanius'a *Strategemata* VI, 7, 2.

***). Плутархъ, *Publicola*, гл. 4.



кровь (*). Сравни еще сказанное у грамматика Феста: „Assiratum древние называли напиткомъ, смѣшанный изъ вина и крови, потому что древние латиняне называли кровь assir“.

„Когда крѣ заключаютъ союзы, то пьютъ добровольно пролитую для этой цѣли кровь другъ друга“ (Gyraldus. Topographia Niberg. гл. 22, стр. 743).

В. Когда французскій принцъ Генрихъ (съ 1574 г. король Франціи подъ именемъ Генриха III) въ 1573 г. былъ избранъ королемъ польскимъ, его встрѣтили на границѣ его новыхъ владѣній 30.000 всадниковъ. „Изъ нихъ отдѣлился одинъ и привѣтствовалъ его, сопровождающа свое привѣтствіе поступкомъ, поразившимъ короля. Поступокъ отзывается нѣсколько духомъ древнихъ сарматовъ; впрочемъ, онъ долженъ былъ быть королю приятенъ. Приблизясь къ королю, всадникъ вытащилъ саблю, укололъ себѣ руку и, собравъ кровь въ руку, сказалъ ему: „Государь, горе тому изъ насъ, кто не готовъ пролить всю кровь, которая у него въ жилахъ, на службѣ Вамъ, — поэтому я не хочу напрасно терять ни одной капли своей“ и съ этими словами онъ выпилъ ее“. См. G. Daniel, Histoire de France (Амстердамъ 1755), XII, 316 **).

У южныхъ славянъ побратимство, которымъ враждующіе освобождаются отъ обязанности кровавой мести, и теперь устанавливается дѣйствительнымъ вкушеніемъ крови. „Представители враждующихъ родовъ иглой вскрываютъ себѣ артерію на правой рукѣ, высасываютъ другъ у друга кровь, обмѣниваются поцѣлуями и кланутся другъ другу въ неизмѣнной вѣрности до гроба“ (Urquell, 1890, 196). О побратимствѣ смотри еще у G. Poro-

*) Саллюстій, Катиллина, гл. 18. Подобное же Діонъ Кассій XXXVII.

** Un Seigneur s'étant détaché lui fit un compliment, qui le surprit par l'action dont il l'accompagna. Elle ressembloit un peu le genie des anciens Sarmates; mais d'ailleurs elle dut lui plaire. En s'approchant du roi, il tira son sabre, s'en piqua le bras et recevant son sang dans sa main, il lui dit: «Seigneur, malheur à celui de nous, qui n'est pas prêt à verser tout ce qu'il a des veines pour votre service, c'est pour cela que je ne veux rien perdre du mien» et en même temps il le but.

vić Recht und Gericht Montenegro, Аграмъ, 1877 (91), стр. 39, 45; S. Gorčević. Oberalbanien und seine Liga“, Лейпцигъ, 1881, 302.

О побратимствѣ съ взаимнымъ вкушеніемъ крови въ Африкѣ смотри слѣдующія сочиненія. Мадагаскаръ: Binson, Voyage à M. 1865 г., 281 и сл., 539; I. Sibree, Мадагаскаръ, Лейпцигъ 1881, 249; Urquell 1897, 32 (по рассказамъ купца Т. Складчанскаго). — Восточная Африка: Die katholischen Missionen, Illust. Monatsschrift, Фрейбургъ, 1833, 32. Занзibarъ: Mémoires, III, 402 и сл. — Камерунъ: Mitteilungen aus den deutschen Schutzgebieten V (Берлинъ 1892) 178 и сл.; E. Zintgraff. Nord-Kamerun, Берлинъ, 1895, 175, 202.

Объ открытой въ 1891 г. въ южной Италіи разбійничей шайкѣ «Infame Legge», послѣ трехлѣтняго существованія ея, берлинская газета «Die Post» сообщаетъ въ № 187 отъ 11 июля 1891 г. слѣдующее: въ ритуалѣ шайки, въ этомъ отношеніи сходномъ съ «Mala vita» Вари, интересно отмѣтить, что неопиты заключали побратимство съ предводителемъ шайки, высасывая и вымывая кровь изъ раны, которую онъ самъ наносилъ себѣ въ груди въ области сердца.

Rochholz, I, 52 сообщаетъ: «Въ Гельмштедтѣ и Лейпцигѣ брались нѣкогда «Зайцы» (такъ называемые «Kraussfische»), причемъ пили кровь изъ сдѣланнаго на рукѣ прорѣза, собравъ ее въ кубокъ».

С. У древнихъ германцевъ употребленіе крови не было въ обычаѣ *). Я. Гриммъ въ „Deutsche Rechtsalterthümer“ (Геттингенъ 1854, 193) говоритъ: „Ни одно нѣмецкое сказаніе не упоминаетъ о символическомъ вкушеніи крови, о смѣшеніи крови съ виномъ, если не относить къ нѣмецкимъ обычаямъ того, что рассказывается въ Gesta romana, гл. 67, о заключеніи одного друже-

*) И не только для той цѣли, о которой здѣсь идетъ рѣчь, но и вообще. Борющиеся богатыри въ концѣ Пѣсни о Нибелунгахъ, 2031, рѣшаются отъдать непривычнаго напитка — крови убійцъ — только въслѣдствіе палиаго знобу, грозившаго имъ смертью отъ «жажды». Совершенно въ области мнѣювъ относятся слѣдующіе примѣры. 1. Младшій братъ Гуннара и Хогни побуждаются къ убійству Сингурда вкушеніемъ мяса животныхъ см. Brot af Vguldardarvidu. «Одни изъарили волка, другіе разрѣзали змѣю, нѣкоторые предлозили волка и какое либо другое хищное животное». — То же мы встрѣчаемъ и въ прозаической Völsunga-Saga гл. 30. — Въ «древнѣйшей и позднѣйшей Эддѣ по множествымъ рассказамъ скальдовъ, переведеннымъ К. Симоксъ Штутгартъ 1871, 200 рассказывается о Сингурдѣ: «Но когда кровь сердца Фафинира попала ему на языкъ, то онъ сталъ понимать голоса птиц». — Ср. еще: Altädnische Heldenlieden, Balladen und Märchen übersetzt von W. Grimm. Гейдельбергъ 1811, 152, 122.

скаго союза: nunquid tibi placet unam conventionem mecum ponere et erit nobis utile sanguinem quilibet de brachio dextro emittat, ego tuum sanguinem bibam et tu meum, quod nullus alium dimittet nec in prosperitate nec in adversitate et quidquid unus lucratus fuerit alter dimittatatem habeat.—Въ „Исторіи нѣмецкаго языка“ (136) Гриммъ говоритъ: Интересенъ древній сѣверный обычай: когда двое заключали между собою братскій союзъ, они разрѣзали кусокъ дерна, такъ что онъ обоими концами наклонялся къ землѣ; середина подпиралась конькомъ, поднимавшимъ дернъ *). Затѣмъ оба становились подъ дернъ и каждый кололъ или рѣзалъ себѣ пятку или ладонь; свою кровь, текущую изъ ранъ, они смѣшивали съ землей.—Въ связи съ этимъ повѣрьемъ можно объяснить и слѣдующее мѣсто въ пѣснѣ Waltharius (Simrock, Kleines Heldenbuch):

Wir wurden Bundesbrüder und mischten unser Blut,
Da galt uns diese Freundschaft wohl für das höchste Gut

т.-е. мы стали названными братьями и смѣшали нашу кровь; и эта дружба стала для насъ высшимъ благомъ“.

Объ арабахъ Геродотъ сообщаетъ слѣдующее (III, 8): „Когда двое хотѣтъ покаяться другъ другу въ вѣрности, то третій, ставъ между ними, дѣлаетъ обимъ острымъ камнемъ надрѣзъ на ладони; затѣмъ, изъ верхней одежды каждаго онъ беретъ по ниткѣ и мажетъ кровью каждый изъ семи лежащихъ между ними камней, призывая при этомъ Діониса и Уранію“. Но уже съ того времени, до котораго восходятъ наши литературные источники объ арабахъ, съ VI—VII вѣка, нигдѣ нѣтъ упоминаній о человѣческой крови; вмѣсто этого арабы опускаютъ руки въ сосудъ съ верблюжьей кровью,

*) Первоначальный смыслъ этого обряда заключался, вѣроятно, въ томъ, что побратимы желали показать, что они дѣти одной матери-земли. Ср. К. Мауреръ, Bekehung des norwegischen Stammes zum Christenthum II (Мюнхенъ, 1866) 176, и въ «Beitrag zur Vierteljahrsschrift für deutsche Alterthumskunde 1874, 146 и особенно М. Палленгеймъ: «Die altheutschen Schutzgilden», Бреславль 1885, Стр. 31—37.

или даже съ благовоной эссенціей. См. I. Wellhausen, Skizzen und Vorarbeiten III „Reste arabischen Heidentumes“, Берлинъ 1887, 119) и сл.; затѣмъ W. R. Smith, Kinship and marriage in early Arabia, Cambridge, 1886, стр. 48 и сл., 149 и сл., 261, 284 и „Lectures on the Religion of the Semites, First Series“, Эдинбургъ 1894, 314—318.

У даяковъ кровная связь при усмысленіи устанавливается слѣдующимъ образомъ: берутъ кровь у обоихъ участниковъ обряда, выливаютъ ее на молодой бетель и затѣмъ сдѣляютъ. (I. Kohler въ „Zeitschr. f. das Privat-u. öffentl. Recht der Gegenwart“, Вѣна 1892, т. 2, на стр. 569 въ заслуживающей вниманія статьѣ „Recht, Glaube und Sitte“, стр. 561—612).

Обрядъ братанья у мексиканскихъ племенъ заключается въ томъ, что братающиеся мажутся кровью одного и того же лица. Тотъ же обычай существуетъ и въ голландскихъ владѣніяхъ въ Индіи. На островахъ Товарищества матери братающихся смачиваютъ своею кровью одинъ платокъ (тамъ же, 565, 567).

D. То же значеніе имѣтъ и употребленіе собственной крови при подписаніи договоровъ. (Объ этомъ см. у Götze въ „De subscriptionibus sanguine humano firmatis“, Любекъ 1724; у Scheible въ „Die Sage vom Faust“, Штутгартъ 1847) Rochholz (I, 52) упоминаетъ о существовавшемъ прежде обычѣ среди студентовъ обмѣниваться записями въ альбомахъ, сдѣланными кровью. „Поворять, что еще сохранился листъ, на которомъ великій курфюрстъ баварскій, Максимилианъ, собственной кровью написалъ клятву, которой посвятилъ себя Пресвятой дѣвѣ“.

E. Къ этому разряду фактовъ можно отнести и „Bahrrecht“, т.-е. вѣру, что въ присутствіи убійцы изъ ранъ убитаго начинается снова сочиться кровь. (Срав. Wuttke, § 329; Mannhardt, 24; Urquell, 1893, 275 и сл.; 1894, 284, 1895, 174 и сл., 212—214).

4. Употребление чужой человеческой крови для врачебных цѣлей *).

А. Я начал этот отдѣлъ двумя цитатами изъ „Естественной исторіи“ Плинія, XXVIII, 1, 2: „Страдающіе падучей болѣзью пьютъ даже кровь гладіаторовъ непосредственно изъ ранъ, точно изъ живыхъ кубковъ... Считается самымъ дѣйствительнымъ средствомъ пить кровь еще теплой, еще струящейся изъ самого человѣка, впитывая, такимъ образомъ, изъ отверстія раны самое дыханіе жизни“ **). Тамъ же 4, 10: „Человѣческая кровь, изъ какой бы части она ни истекала, очень хорошо дѣйствуетъ, по утверженію Орфея и Архелая, при воспаленіяхъ горла; а если помазать ею ротъ человѣку, упавшему въ припадкѣ падучей, то больной тотчасъ же поднимается.“ — Скрибоній Ларгъ, авторъ „Medicamentorum compositiones“, жившій въ I ст. послѣ Р. Хр., въ нѣсколькихъ мѣстахъ рекомендуетъ употребленіе человѣческой крови при эпилепсіи. Такой же совѣтъ даютъ врачи византийскаго періода (III—VI ввѣкъ) Аецій и Александръ изъ Траллеса.

В. Въ „Die Chronik des Abtes Regino von Prüm“ (переводъ Е. Dümmler'a, Лейпцигъ 1890, 93) сообщается подъ 889 годомъ о венграхъ: „Они ѣдятъ, какъ говорятъ (ut fama est), сырое мясо, пьютъ кровь и, въ качествѣ цѣлебнаго средства, глотаютъ куски разрубленнаго сердца своихъ плѣнниковъ“. О сходныхъ фактахъ упоминаетъ и епископъ Луддрандъ

*) Объ употребленіи крови въ современной медицинѣ см. L. Landoussier, «Die Transfusion des Blutes», Лейпцигъ 1875 (358), «Beiträge zur Tr. des Bl.» 1878 (58); O. Hasse, «Lammbloodtransfusion beim Menschen», С.-Петербургъ 1874 (78); F. Gesellius, «Die Transfusion des Blutes», С.-Петербургъ 1875 (187).

**) Срав. также Celsus, «De medicina», III, 23 въ концѣ; Coelius Aurelianus, Tardarum s. chronicarum passonum, I, 4; Тертуліанъ, Apolog. 9. — Также см. дальше главу 7.

изъ Кремона въ „Antapodosis“ II, 2 („Opera omnia, recogn. E. Dümmler“, Ганноверъ 1877, 28). Послѣ сообщенія о смерти Арнульфа Кернтенскаго, онъ говоритъ: ut magis magisque timeantur, interfectorum sese sanguine potant“.

Когда въ 1649 г. проказы захватили миссіонерскую станцію С.-Луи и иезуитъ Жанъ де Бребефъ, утонченными пытками замученный до смерти, не дрогнулъ даже, когда его скальпировали, то дикари толпами сбѣгались, чтобы выпить крови такого храбраго врага. Одинъ изъ предводителей вырвалъ затѣмъ у него сердце и съѣлъ его. (Parkmann, „Jesuits in North America in the 17-th century“ 389 и сл.).

С. Народная медицина, — или лучше сказать народное суевѣріе — необычайно часто останавливала и останавливаетъ свое вниманіе на мѣсячной крови женщины *).

Что этому средству придавали большое значеніе въ средніе вѣка, мы видимъ изъ многочисленныхъ, появившихся, главнымъ образомъ, въ періодѣ между 600 и 1000 г., пенитенціаловъ (См. Н. I. Schmitz, „Die Bussbücher und die Bussdisciplin der Kirche“, Mainz 1883). Въ такъ называемомъ пенитенціалѣ Теодора Кентеберійскаго 7 гл., 3 (Schmitz, стр. 530) говорится: Qui semen aut sanguinem biberit III annos peniteat. Въ гл. 14, 15 (536): Sic et illa, quæ semen viri sui in cibo miscens, ut inde plus amoris accipiat, peniteat (tres annos). Въ гл. 14, 16 (536): Uxor quæ sanguinem viri sui pro remidio gustaverit XL dies vel LX minusve jejundet. — Въ „Poenitentiale Cummeari“, I, 17, 35, 36, 617 и сл.) мы находимъ то же, что у Теодора 7, 3, 14, 18, 15. Эти же положенія повторяются въ гл. 23, 3 (668). — Въ „Poenitentiale Parisiense“, 18 683): Qui sanguinem suum aut semen

*) О томъ же см. у Н. Ploss'a «Das Weib in der Natur und Völkerkunde, Anthropologische Studien 4 Aufl. herausgeg. v. M. Bartels», Лейпцигъ 1895, главы «Menstrualblut als Arznei- und Zaubermittels und «Liebeszauber». — Ръ отдѣлѣ С. и D. см. v. Wliskoeki «Zigeuner», стр. 77 и сл.

causa amoris vel alterius rei bibere aliquem vel aliquam fecerit tribus poeniteat annis. Тамъ же, 91 (691) повторение положения Теодора, 14, 16. Въ „Ordo poenitentiae, Codex Barberini“. (748): Bibisti sanguinem vel manducasti ullius pecudis vel hominis, tres annos poeniteas. — Тоже повторяется и въ постановленияхъ Пражскаго собора, см. С. Höfler, „Concilia Pragensia“, (Прага 1862, XI, XII). Что подъ кровью лицъ женскаго пола понималась менструальная кровь, ясно изъ собраній церковныхъ постановлений вормскаго епископа Бурхарда (1012—1022); въ 19 книгѣ (Corrector et Medicus) § 39 говорится: Fecisti quod quaedam mulieres facere solent? Tollunt menstruum suum sanguinem et immiscent cibo vel potui et dant viris suis ad manducandum ut plus diligerent ab eis. Si fecisti, quinque annos per legitimas ferias poeniteas. Подобныя же свидѣтельства мы находимъ у аббата Регино изъ Прюма (ум. 915) въ „De synodalibus causis“, II, 359, 378 и д. (Изд. Wassersleben, Лейпцигъ 1840, 354, 359); у Нрabanus'a Maurus (ум. 856) въ „Liber poenitentium“ (Собр. сочиненій, Кельнъ 1627 г., т. VI); въ „Regesta rerum Boicarum“, 1421 г. и т. д.

Гильдегарда, настоятельница монастыря на Рупертсбергѣ у Вингена, умершая въ 1179 году, рекомендуетъ въ своихъ Libri subtilitatum diversarum natur. creatur (изд. Migne, Парижъ 1855), древнѣйшей въ Германіи книгѣ по монастырской медицинѣ, заключающей въ себѣ нѣкоторыя свѣдѣнія и о народной медицинѣ, ванны изъ менструальной крови противъ проказы. Тамъ же сообщается, что теплая маточная кровь дѣвушка облегчаетъ сильныя боли, если смоченною въ ней тканью обернуть страдающаго подагрой *); рубашка же, запятанная этой кровью **)

*) Въ „Hansz-Apotheke“ (50) сообщается: «Подгагрическія боли облегчаетъ мѣсячная кровь дѣвушки, если еще теплой кровью смазать больныя мѣста». — I. Fossel's (Stenemark 166) мы читаемъ: «Компрессъ изъ менструальной крови даво известное средство противъ ревматизма».

**) „Hansz-Apotheke“, 48: «Средство всегда одерживаетъ верхъ при борьбѣ и въ туриракѣ. Возьми кусочъ рубашки дѣвушки, впервые получившей мѣсячныя отщениа. Оберни его новою подвязкою, которую слыла чистая дѣва, и привяжи все это на голое тѣло подъ правую руку и ты испытаешь дѣйствіе этого средства Straticus im Heldenschatz стр. 97».

дѣлаеть неуязвимымъ противъ ударовъ и укуловъ и, брошенная въ огонь, тушитъ пожары. Въ космографіи араба Захаріи бенъ-Магомета al Qazwini († 1283 г. послѣ Р. Хр.) (изд. F. Wüstenfeld, Геттингенъ, 1848) сообщается въ I гл. стр. 366: „Менструальная кровь исцѣляетъ смазанный ею укусы бѣшеной собаки, помогаетъ также отъ узловой проказы и черной чесотки“. Относительно этихъ болѣзней даетъ указанія и I. M. Hönigberger въ своей книгѣ „Früchte aus dem Morgenlande“ (Вѣна 1853, 542 и сл.); на стр. 367 мы читаемъ: „Кровь менструацій дѣвушки, примѣненная какъ мазь, помогаетъ противъ бѣльма на глазномъ яблокѣ *). Дальше мы приводимъ цѣлый рядъ указаній на цѣлебныя свойства менструальной крови при различныхъ болѣзняхъ.

„Простыя и красныя родимыя пятна, также веснушки исчезаютъ, если ихъ помазать теплою менструальной кровью, послѣдомъ или кровью изъ пуповины... перворождающей“ — сообщаетъ Lammer (стр. 184 и сл. Тутъ-же и документы). о Нижней и Верхней Франконіи. „Родимыя пятна излѣчиваются... если смазывать ихъ кровью свѣжей пуповины и тереть свѣжимъ послѣдомъ...“ „Красныя родимыя пятна покрываютъ полотняной тряпкой, смоченной свѣжей менструальной кровью“ (Индская долина, Fossel 134, 56). „Веснушки, особенно у женщинъ, пытаются сводить, смазывая ихъ... теплою менструальной кровью“ (Оберлендъ и окрестности Граца Fossel 135). „Смазываніе бородавокъ свѣжей менструальной кровью... обычай повсемѣстный“ (Fossel, 140). — Нѣсколько иначе поступаютъ въ этихъ случаяхъ въ Ольденбургѣ: „Чтобы свести бородавку, ее смазываютъ кровью изъ чужой бородавки, кровь же изъ своей бородавки вызываетъ только еще больше бородавокъ“ (Strackejan I, 83) — „Чтобы избавиться отъ чесотки, надо носить въ продолженіе 3 дней рубашку, которую носила женщина во время менструацій“ (Heflau

*) Срав. также W. R. Smith, Religion of the Semites, второе изд. I, 133.

Fossel 135).—Въ Hausz-Apotheke, стр. 45, сообщается слѣдующій рецептъ: „Поэтому высоко цѣнятся первая менструальная кровь дѣвушки; ее сохраняютъ на рубашкѣ или полотнѣ, и затѣмъ, смочивъ въ уксусъ или розовой водѣ, прикладываютъ къ чумнымъ опухольямъ, оспинамъ, вередамъ, повторяя это одинъ или нѣсколько разъ, смотря по силѣ болѣзни; это великолѣпное средство“.

Въ Франшконтѣ, какъ средство противъ испорченной крови—sang gaté,—рекомендуютъ столовую ложку менструальной крови женщины или еще лучше дѣвушки; кровь принимаютъ въ стаканѣ горячаго вина съ сахаромъ (Melusine I стр. 402).

Въ народной медицинѣ кровь нерѣдко упоминается, также, какъ любовный напитокъ *). „Въ Верхнемъ Пальцѣ... потъ и нѣсколько капель интрузальной крови подмѣшиваются въ питье тому, чье расположеніе хотятъ приобрести“ Lammert 151 и сл.—Адвокатъ L. Fuld въ Майнцѣ велъ въ 1885 г. въ Кольмарскомъ округѣ дѣло о разводѣ; на судѣ выяснилось, между прочимъ, что жена, желая сохранить привязанность мужа, помѣщика, влила ему въ кофе нѣсколько капель sanguis menstruus. Дѣвица Б. (я нарочно ограничиваюсь здѣсь инициаломъ) въ Шлезвигѣ дала въ 1888 году своему возлюбленному нѣсколько капель своей sanguis menstruus въ кофе. „Ну, теперь онъ отъ меня не убѣжитъ“ съ торжествомъ воскликнула она; но онъ все-таки измѣнилъ ей. (Сообщеніе Н. Carstens въ Dahrenwurth bei Lunden, июль 1892).—Такъ же поступила Lella d'Errio, чтобы привязать къ себѣ своего любовника, князя Веноскаго. Объ ея процессѣ въ 1603 г. сообщаетъ Luigi Amabile, „Il santo officio della Inquisizione in Napoli“, Città di Castello 1892. См. Utquell 1895, 12.—То же суевѣріе мы встрѣчаемъ и въ венгерскихъ народныхъ вѣрованіяхъ, см. Utquell 1892, 269; тоже и у цыганъ, о чемъ сообщаетъ

*) Срав. выше стран. 25—26 и Herklotz, Canon e-Islam or the customs of the Moosulmans of India. London 1882, стр. 341 и д.

Н. v. Whislocki 77, 83—85. Сравни еще I. W. Wolf, Beiträge zur deutschen Mythologie I (Геттингенъ 1852), стр. 210.—Въ Ольденбургѣ считаютъ, что и мужчина посредствомъ крови можетъ снискавъ расположеніе любимой дѣвушки. „Наиболѣе употребительное средство слѣдующее: даютъ другому лицу внутри какую-нибудь часть своего собственнаго тѣла, напр., три капли крови въ стаканѣ вина или кофе“.—говоритъ Strackerjân (I, 96). Относительно Пруссии подобныя же свѣдѣнія находимъ мы у Frischbiér'a (стр. 159): „Если желаешь приобрести взаимность любимаго существа, то надо тайно дать ему въ пиццѣ или пирѣзѣ капли собственной крови“.

„Женщина зарываетъ волосъ мертвеца и собственной шенисы въ томъ мѣстѣ, гдѣ мужъ имѣетъ обыкновеніе мочиться; этимъ способомъ она думаетъ обезпечить себѣ сохраненіе супружеской вѣрности“ (Siebenbürger Sachsen, Urquell 1893, 98).

Пережитки тѣхъ же суевѣрій можно видѣть въ слѣдующихъ повѣркахъ. „Тотъ, кто не можетъ возбудить въ себѣ любовь въ прекрасному полу, пусть въ пятницу вечеромъ молча, при лунномъ свѣтѣ, надѣнетъ дѣвичью рубашку, а утромъ въ воскресенье пусть сниметъ ее. Любовь преснется. (Konow, Kreis Kaschin). U. Jahrb. № 547. Въ 1880 г. Татьяна Тимошенкова, чтобы расположить въ свою пользу своихъ судей, дала имъ выпить воду, въ которой передъ этимъ вымылась Левеншпитъ 77.—Въ окрестностяхъ Котбуса дѣвушка, чтобы привязать къ себѣ возлюбленнаго, потихоньку паляетъ въ его стаканъ съ пивомъ.

При задержкѣ менструаціи въ Франконіи рекомендуется слѣдующее средство: „Надо выпить воды, въ которой растворена первая кровь женщины, или вымыта рубашка съ такой кровью; или же надо надѣть рубашку, испачканную свѣжей менструальной кровью“ Lammert, 148.

D. Вотъ еще нѣсколько примѣровъ употребленія другихъ родовъ крови для лечебныхъ цѣлей.

Въ средневѣковой медицинѣ. Хирургъ Heinrich von Mondeville, жившій около 1304 г. въ Монпелье, а съ 1306 г. въ Парижѣ, говоритъ въ своей хирургіи, изданной I. L. Pudel'emъ (Берлинъ 1892, 555): Similiter dicit Theodericus, episcopus Lervienis (это тоже известный средневѣковый хирургъ) in libello secretorum suorum, quod nervi contracti, si fricando humectantur

cum aqua sanguinis humani septies distillati curabuntur etc. То же говорить позже Guy de Chauliac, самый выдающийся хирург средних вѣковъ (работалъ въ Монпелье, Болоньѣ, Парижѣ и, наконецъ, былъ папскимъ лейбъ-медикомъ въ Римѣ). Въ своемъ большомъ трактатѣ по хирургіи, составленномъ или изданномъ въ 1363 г. (Tract. VI^{um}, Paris 1891, 401), онъ по поводу лѣченія затвердѣній послѣ переломовъ или при болѣзняхъ суставовъ или нервовъ говорить: „et aqua sanguinis humani septies distillati est ad hoc per alchimistas et per Henricum laudata“.

Кровь употреблялась такъ же, какъ средство противъ бѣшенства. Объ этомъ см. у Y. Wellhausen'a, Reste arabischen Heidentums, Берлинъ. 1887, 142: „Бѣшенство отъ укуса собаки вызывается королевской кровью (Kitab al-Aghani, ed. Bulaq. XIII, 36, 22 и д. XIV, 74, 28 Arab. Prov. I, 488. Namasa 372, 9, 725, v. 5. Versio lat II, 583 и сл.) Масса примѣровъ показываетъ, какъ широко было распространено это повѣрье у арабовъ. Наиболее вѣроятно объясненіе его въ томъ, что царская кровь считалась божественной. Аристократія это—ось рода, она та прямая генеалогическая вѣтвь, которая наиболее непосредственно связана съ божественнымъ предкомъ. Царская кровь—это не только кровь царствующаго короля, но кровь того рода, изъ котораго выбираются цари и князья, напр., родъ курашитовъ, къ которому принадлежатъ калифы. Поэты, льстя курашиту, говорили: твоя кровь исцѣляетъ отъ бѣшенства“. О томъ же см. Caussin de Perceval, Essai sur l'histoire de l'Arabie*).

Кровь считалась хорошимъ средствомъ и отъ судорогъ у дѣтей. „Отецъ дѣлаетъ себѣ уколъ въ палецъ и даетъ ребенку въ ротъ три капли крови изъ ранъ“, сообщаетъ Lammertъ объ обычаяхъ

* «Son sang (du roi Djodhama) reçu dans des vases, fut conservé précieusement car on croyait alors généralement que le sang des rois était un spécifique contre le folie ou possession, Khabal: Его кровь (короля Дюдайма) заботливо сохранялась въ сосудахъ, потому что тогда всѣ вѣрили, что кровь царей является специфическимъ средствомъ противъ безумія или одержимости».

въ Баваріи (125). Срав. въ предыдущей главѣ отдѣлъ А. Противъ дѣтскихъ конвульсій: пусть отецъ дастъ ребенку три капли крови изъ перваго сустава безымяннаго пальца. (Rakow, изъ повѣрій нештеттинскаго округа)“. U. Iann, № 519.

Въ Haus-Apothee на стр. 40 и сл. мы читаемъ: «Необыкновенное свойство человѣческой крови таково. Если прогнать черезъ кубъ крови молодого, здороваго человѣка лѣтъ тридцати, то она восстанавливаетъ любой слабый организмъ, пользуется при всѣхъ заболѣваніяхъ мозга, памяти и всѣхъ способностей души, изгоняетъ всякій ядъ изъ сердца, исцѣляетъ всевозможныя болѣзни легкихъ, очищаетъ кровь лучше всѣхъ другихъ лѣкарствъ, хороша при всѣхъхъ брѣшныхъ заболѣваніяхъ и боли въ поясницѣ, увеличиваетъ количество крови и сѣмени и т. д.»

Мы имѣемъ рядъ свидѣтельствъ и объ употребленіи въ лѣчебныхъ цѣляхъ человѣческаго мяса. Смотри: Fr. L. Walther, Von menschenfressenden Völkern und Menschenopfern 1785; R. Andree, Die Anthropophagie Лейпцигъ 1887 (105); H. Gaidoz, L'anthropophagie, въ Mélusine III, стр. 334—346, 361—363, 385—389, 409—411, 433—435, 457—460, 481—487, 505 и сл., (на стр. 385 и сл. примѣры существующаго въ Китаѣ и Тонкинѣ повѣрья, что если съѣсть часть человѣческаго мяса, особенно сердца или печени человѣка, то становишься обладателемъ его храбрости); P. Bergemann, Die Verbreitung der Anthropophagie über die Erde und Ermittlung einiger Wesenszüge dieses Brauches, Bunzlau 1893 (53); R. S. Steinmetz, Endokannibalismus, Wien 1896; H. Kern, Menschenfleisch als Arznei, въ Ethnographische Beiträge, Festgabe zur Feier des 70. Geburtstages von Prof. Ad. Bastian (Лейденъ 1896) 37—40. Дополненіемъ къ этимъ четыремъ трудамъ можетъ служить статья F. S. Krauss'a, сообщающая свѣдѣнія объ обычаяхъ южнославянскихъ областей, Menschenfleschesen, въ Urquell 1897, 1—5, 117—119.

Въ Мазурскомъ краѣ разбойникъ, убивъ кого-нибудь на большой дорогѣ, отвѣдывалъ немного его крови, вѣря, что тогда кровь убитаго не будетъ его преслѣдовать. Когда черногорцы отрубали голову турку или арнауту, то они слизывали его кровь съ атакана—въ убѣжденіи, что

тогда кровь не бросится имъ въ ноги, т. е. они не потеряютъ присутствія духа. Если въ томъ-же краѣ двое хотятъ побораться, то они выпускаютъ другъ другу кровь изъ пальца и высасываютъ ее (стр. 117). 347—350 содержатъ свѣдѣнія о случаяхъ во время безпорядковъ въ Краоціи въ 1897 г.

Г. Умѣстно также здѣсь упомянуть о жаждѣ человѣческой крови или человѣческаго мяса у сумасшедшихъ и беременныхъ. О первыхъ говорить Ломброзо — „Преступникъ“, нѣмецкій переводъ Fränkel'я II (Гамбургъ 1890), 89 (Verzeni), 111; факты относительно тѣхъ и другихъ приводитъ R. Leubuscher въ своей книгѣ „Ueber Wehrwölfe und Thierverwandlungen im Mittelalter, Берлинъ. 1850, 57—63; (Вишель, подкалыватель дѣвухоекъ; Вертранъ, уродователь и сквернитель труфовъ и т. д.). Срав. еще Daumer I, 148—155 (Каннибализмъ въ первые вѣка христианства) и дальше, въ главѣ 13.

Г. Объ употребленіи крови святыхъ говоритъ Daumer I, 121: Когда св. Власій (при императорѣ Диоклетіанѣ) былъ замученъ, семь христианокъ помазали себя его кровью. См. Wiselius, „Chorus sanctorum omnium“, Köln 1554, 39.

И. Вино употребляемое при причастіи, и просфоры относятся сюда же, поскольку ихъ употребленію приписывалось влияние на тѣлесную жизнь человѣка. Касательно крови Христовой въ евхаристіи, см. уже 23 огласительное поученіе Кирилла Иерусалимскаго (около 348 г.): „Если у тебя останется на губахъ канья ея, то помажь ею глаза и лобъ и освятяй ихъ“. О сказаніяхъ, связанныхъ съ кровью Распятаго см. особенно у I. N. Sepp'а, „Das Leben Jesu Christi“, V (Регенсбургъ 1861). Для Исландіи см. у Feilberg'а, Urtuell 1892, 87, и сл.; для Польши см. у Schiffer'а, тамъ же, стр. 147 и сл. Многие преступники убѣждены, что безнаказанно можно давать ложную клятву, если при этомъ имѣть при себѣ кусокъ облатки отъ св. причастія. Ученіе о пресуществленіи, разработанное уже

въ серединѣ IX вѣка Пасхазіемъ Радбертомъ, а въ 1215 г. признанное церковью на четвертомъ латеранскомъ соборѣ, дало возможность связать съ евхаристіей грубо-чувственное, а потому и суевѣрное представленіе. Съ конца XIII столѣтія явленіе „источающихъ кровъ св. даровъ“ нерѣдко давало поводъ къ обвиненію евреевъ въ томъ, что они проклинають или прорѣзають дары и, такимъ образомъ, оскверняютъ ихъ; это обвиненіе вызвало цѣлый рядъ еврейскихъ погромовъ*). Германскому естествоиспытателю Эренбергу принадлежить заслуга разъясненія этого темнаго явленія. См. „Verhandlungen“ Берлинской академіи наукъ отъ 26 октября 1848 г., стр. 349: „Г. Эренбергъ показалъ, что знаменитое съ давняго времени чудо появленія крови на хлѣбѣ и другой пищѣ происходитъ теперь, предъ нами, въ Берлинѣ и объяснитъ это явленіе дѣйствіемъ неизвѣстнаго прежде микроскопическаго существа“. Тамъ же, на стр. 349—362, Эренбергъ приводитъ длинный рядъ случаевъ, въ которыхъ кажущееся, но считавшееся дѣйствительнымъ появленіе крови на просфорахъ и подобныхъ предметахъ объясняется развитіемъ особаго рода бактерій, которые до 1810 г. были совершенно неизвѣстны (открыты Dr. Sette въ Падубѣ) и только въ 1848 г. были болѣе подробно изслѣдованы авторомъ доклада; отсюда ясно, насколько несправедливо было обвиненіе евреевъ въ оскверненіи Св. Даровъ. На

*) Объ этомъ, кромѣ Ehrenberg, говорятъ и слѣдующіе авторы: Mc. Caul, „Reasons for believing“, etc. 12 и сл.; Casarius von Heisterbach (первая половина XIII вѣка) въ 9 книгѣ Dialogus miraculorum (Изд. J. Strange. Кельнъ 1851); Хроника Iоганна изъ Виллгерта, переведенная В. Fruiter'омъ, Winterthur 1866, 179 и сл.; O. Stobbe, „Die Juden in Deutschland während des Mittelalters“, Braunschweig 1866; E. Braest, „Das Wunderblut von Wilsnack“ (1383—1522). Документальную исторію его см. въ Märkische Forschungen XVI (1881) 131—302; F. Holtz, „Das Strafverfahren gegen die märkischen Juden im Jahre 1510“ («Schriften des Vereins für die Geschichte Berlins», Heft 21), Be 1884, 22., 28; Jg. Sello въ Forschungen zur R. Aeserz zur Brandenburg u. Preussischen Geschichte IV. L. 1821 (о томъ же процессѣ) иела 38 сочиненій съревыло «Memorbuch von Minden» заетъ D. Kaufmann въ «Magazin für Wissenschaft des Judenthums, Берлинъ 1891, 48—53.

стр. 362 онъ говоритъ: „Я очень легко пересажи-
валъ разводку на облатки. Лучше всего она про-
является на вареномъ рисѣ. Въ закрытыхъ со-
судахъ и тарелкахъ въ тепломъ воздухѣ она раз-
вивается поразительно легко. Какая производи-
тельность! Какая сила!“ Дальнѣйшія свѣдѣнія
о *Monas prodigiosa* или пурпурной монадѣ *) Эрн-
бергъ сообщилъ 15 марта 1849 г. (Тамъ же 1849,
101 — 116). См. о томъ же E. Binz въ „Verhand-
lungen des naturhistorischen Vereins der preussischen
Rheinlande u. Westphalens“, Bonn XXIX (1872); отчеты
о засѣданіяхъ, стр. 166 — 169, 210 **). Далѣе —
I. Schroeter, „Ueber einige durch Bakterien gebildete Pig-
mente (въ „Beiträge zur Biologie der Pflanzen“. Изданіе
Ferd. Cohn. Второй выпускъ, 2 изданіе Breslau 1881,
109—119); F. Cohn, „Untersuchungen über Bakterien“
(въ „Beiträge“ и т. д. 153); Leunis „Synopsis der Pflan-
zenkunde“³, III, 634.

Чѣмъ объяснить, что обвиненіе въ оскверненіи
Св. Даровъ такъ часто предъявлялось евреямъ?
Именно благоговѣйное почитаніе Св. Даровъ со
стороны многихъ христіанъ по многимъ основа-
ніямъ могло возбудить въ евреяхъ желаніе обла-
дать такими цѣнными предметами, въ качествѣ,
напр., заклада при займахъ.

*) Schroeter, «Bacteridium prodigosum», Cohn, «Micrococcus pro-
digiosus».

**) Къ этому В. прибавляетъ по Rainald'у «Annales ecclesiastici», VI,
125 (Лисса, 1750): «Хорошо освѣдомленный относительно отлично-поставлен-
ной фабрикаціи чудеса, онъ (Бenedиктъ XII въ 1838 г.) отвѣтилъ на за-
просъ герцога австрійскаго касательно исключающихъ кровь Св. Даровъ въ
Пассеу, что предварительно слѣдуетъ подробно расслѣдовать дѣло, такъ
какъ доказано, что на этой повѣри уже происходили обманъ. Онъ напи-
салъ и епископу, чтобы расслѣдованіе онъ велъ именно съ точки зрѣнія
уже встрѣчавшихся ранѣе поддѣлокъ, и рекомендовать строго наказатъ своею
церковною властью тѣхъ, кто окажется въ томъ виновнымъ».

5. Человѣческая кровь, какъ средство отъ проказы.

Мнѣніе, что проказа можетъ быть исцѣлена
только человѣческой кровью, было очень распро-
странено, особенно въ средніе вѣка. У братьевъ
Гриммъ („Der arme Heinrich von Hartmann von der
Aue“; издано съ поясненіями въ Берлинѣ, 1815 г.,
стр. 172 и сл.) мы читаемъ: „Испорченное и раз-
строенное въ самомъ существѣ своемъ здоровье
можетъ быть исцѣлено и освѣжено только сбли-
женіемъ съ чистымъ; обычныя средства—травы,
отвары, камни, которые дѣйствительны въ отдѣль-
ныхъ случаяхъ, тутъ безсильны; необходимо полное
уничтоженіе зла и новая помолодѣвшая
жизнь. Какъ на такую обычно неалчимуую, усту-
пающую только чуду, болѣзнь, смотрѣли на про-
казу и на слѣпоту... Чистую кровь дѣвушки или
ребенка считали источникомъ жизни, который
уничтожаетъ эти болѣзни и рождаетъ новую, плодо-
носную жизнь... Больной долженъ въ ней выку-
паться или быть окропленъ ею; и тогда онъ ста-
новился чистымъ и свѣжимъ, какъ дѣвушка или
ребенокъ“.

Вѣроятно, самое древнее свидѣтельство о су-
ществованіи этого повѣрья мы находимъ у Пли-
нія (N. G. XXVI 1, 5). Онъ говоритъ о (Elephantiasis)
проказѣ: „Эта болѣзнь свила себѣ особенно проч-
ное гнѣздо въ Египтѣ; и если ею заболѣвали цари,
то это было роковымъ для народа; потому что тогда
для исцѣленія отъ болѣзни скамы въ баняхъ со-
грѣвались человѣческой кровью“. Съ этимъ пора-
зительно совпадаютъ старинныя толкованія къ
книгѣ Исхода, извѣстныя подъ названіемъ „Mid-
rasch Schemöth Rabba“, (2, 35): „Умеръ царь Египет-

ский, т.-е. онъ заболѣлъ проказой, а на прокаженного (см. Число 12, 12) смотрятъ, какъ на мертвого. „И дѣти Израиля стонали“⁴. Отчего? Оттого, что свѣдущіе въ иероглифахъ египтяне сказали царю: для тебя нѣтъ другого средства спасенія, кромѣ слѣдующаго: пусть убиваютъ каждый вечеръ 150 и каждое утро 150 маленькихъ израильскихъ дѣтей и ты ежедневно купайся въ ихъ крови. Когда израильтяне узнали объ ожидающей ихъ тяжелой судьбѣ, они начали плакать и стонать⁴. Сравъ съ этимъ вариантомъ, такъ называемый Pseudo-Ionathan: „Царь Египта заболѣлъ проказой. Тогда онъ приказалъ убить новорожденныхъ дѣтей израильскихъ, чтобы искупаться въ ихъ крови“⁴.

По сказаніямъ, Константинъ Великій, еще будучи язычникомъ, былъ пораженъ проказой въ наказаніе за преслѣдованія христіанъ. Ни туземные врачи, ни персидскіе ученые не могли ничего сдѣлать со страшною болѣзью. Тогда жрецъ Юпитера Капитолійскаго объявилъ, что царь долженъ искупаться въ дѣтской крови. Собрали дѣтей, но плачъ матерей растрогалъ царя, и онъ объявилъ, что лучше пусть страдаетъ онъ одинъ, чѣмъ причинять страданія столькимъ людямъ. Получивъ во снѣ откровеніе отправиться къ панѣ Сильвестру, онъ обратился въ христіанство и послѣ крещенія выздоровѣлъ. — Такъ сообщаетъ объ этомъ Симеонъ Метафрастъ въ жизнеописаніи Сильвестра; также Михаилъ Глака, Никифоръ Каллиста и Reali di Francia, тл. 1. Что этотъ совѣтъ данъ былъ языческими жрецами, рассказываетъ армянскій писатель Моисей Хоренскій († 487). Сообщение же Георгія Кедрена, что ванну изъ дѣтской крови посоветовали еврейскіе врачъ, основано на тенденціозномъ извращеніи древнѣйшаго преданія.

⁴Penitance III, 9. Великій турокъ (т.-е. волшебникъ, великанъ, великій вратъ) болѣлъ проказой и можетъ получить исцѣленіе, только искупавшись въ крови великаго князя. Онъ приказываетъ поймать заюга, однако, князь уходитъ спастись бѣгствомъ (Гриммъ 178 и сл.). — Histoire de saint greal (Paris 1923, Fol. 216). Газаадъ, Персвалдъ и Воугръ Вадни видѣтъ, и съ ними сестра Персвалда; они подбѣгаютъ къ замку... и слы-

шать, что владѣлица его уже два года болѣла проказой и ни одинъ врачъ не знаетъ средства противъ этой болѣзни. Наконецъ, одинъ мудрецъ сказалъ: необходимо выкопать, полный кровью дѣвятилѣтъ; если большую покажетъ этой кровью, то она скоро выздоровѣетъ. (Гриммъ 180) — Histoire de Gieglaa de Galles et Geoffroy de Mauncois тл. 14. Великанъ болѣлъ проказой и, чтобы излечиться, хотѣлъ выкупаться въ дѣтской крови. Его слуга похитилъ уже восемь дѣтей, заколовъ ихъ и собравъ кровь въ сосудъ, теперь похитилъ девятаго (Гриммъ 181).

Слѣдуетъ затѣмъ упомянуть о тротателомъ, известномъ въ нѣсколькихъ, однако не имѣющихъ, для нашей цѣли существеннаго значенія, вариантахъ сказаній объ Аниусѣ и Амелиусѣ⁴, (Людвигъ и Александръ, Зингелгардъ и Ангелгардъ, Олнверъ и Аргусъ, братья Яковъ; см. Гриммъ 187—197, Cassel 182—186). Одинъ изъ друзей заболѣваетъ проказой. Когда другой узнаетъ, что слуги друга можно только дѣтскою кровью, онъ убиваетъ своихъ собственныхъ дѣтей и присоситъ другу ихъ кровь. Тотъ выздоравливаетъ, а Богъ награждаетъ вѣрность, возвращая дѣтямъ жизнь. Сравъ съ этимъ сказку «Der treue Johannes» (въ собраніи бр. Гриммъ, № 6).

Мы не излагаемъ здѣсь сказки „Вѣдный Генрихъ“ швабскаго поэта Гартмана фонъ Ауе, предполагая ее уже известною нашимъ читателямъ.

Къ этому же времени относится и рассказъ Нигланда. Король Ричардъ англійскій (1189—1199) былъ болѣвъ проказой и, такъ какъ ему не могъ помочь ни одинъ врачъ, то онъ велѣлъ позвать известнаго своимъ искусствомъ еврея. Но хотя уже послѣдній изощрилъ все свое искусство, болѣнью становилось все хуже. Наконецъ, врачъ сказалъ: я знаю еще одно могущественное средство, если только Ваше Величество откажется его употребить... Знайте, что Вы будете снова шлолѣ здоровы, если Вы сможете выкупаться въ крови новорожденнаго ребенка; кинуть Вашему Величеству моему вѣроу, что ничто въ мірѣ не подбѣдуетъ такъ на языкъ, представши къ Вашему гнѣву, какъ кровь новорожденнаго ребенка. Но такъ какъ это средство только наружно, то надо его поддержать другимъ, которое уничтожитъ бы и внутренній зародокъ болѣзни. Надо прибавить къ этому сердце ребенка, которое Ваше Величество должны съѣсть и проглотить теплыми и сырими, такими, какими оно вынито изъ тѣла. (Simrock Volksbücher, XII, 31 и д.)⁴).

Valerius Anshelm (съ 1520 г. городской врачъ въ Бернѣ) рассказываетъ о Людовикѣ XI, королѣ

⁴) Въ рассказъ «Die sieben weisen Meister», перепечатанномъ К. Simrockомъ въ «Die deutsche Volksbücher», Bd. XII (Франкфуртъ на М. 1865) слѣдуетъ обратить вниманіе особенно на стр. 237. «Тогда онъ (императоръ Людовикъ) отправился къ себѣ въ комнату, гдѣ лежали его пятеро дѣтей, убилъ всѣхъ ихъ сразу, взявъ сосудъ и наполнивъ его дѣтскою кровью. Потомъ онъ пошелъ къ королю Александру и омылъ его ею всего. И когда король Ал. былъ омывъ кровью, онъ вдругъ сталъ сѣвѣжнѣе и совсѣмъ здоровымъ».

⁴) Въ основѣ этого рассказа нѣтъ никакихъ фактическихъ данныхъ. Ричардъ никогда не страдалъ проказой; онъ умеръ отъ полученной изъ ранъ. Такимъ образомъ и еврей-врачъ и его совѣтъ сочинены. Сравъ въ 15 гл. рассказа о смерти папы Инноценція VII.

Сказаніе о происхожденіи Шваггерскихъ цѣлебныхъ водъ у Линденберга говоритъ, что одинъ заболѣвшій проказой безпутный челявкъ захотѣлъ искупаться въ крови двѣнадцатилѣтня дѣвѣ, чтобы вылѣчиться; но когда онъ убилъ уже однадцать, то былъ самъ убитъ братомъ двѣнадцатой, уже связанной E. L. Rochholz, Schweizerzagen aus dem Aargau (Aargau 1856), 22 и сл.

Франции (1461—1483) въ своей „Berger Chronik“ I. (Бернъ 1825), 320: „Когда онъ сильно заболѣлъ, то испытавъ всевозможныя средства, въ частности по прихоти употребилъ много дѣтской крови“.

G. Daniel въ исторіи Франціи (IX, 1755, 413) пишетъ: „Онъ прибѣгалъ ко всемъ естественнымъ и сверхъестественнымъ средствамъ; и чтобы исцѣлить его, говорить одинъ современный историкъ, употреблялись ужасныя и чудесныя лѣкарства Другой рассказываетъ въ частности, что ему давали пить кровь отъ нѣсколькихъ дѣтей, въ надеждѣ, что это питье сможетъ исправить его испорченную кровь и возстановить его прежнюю силу“ *) (Какъ источникъ, указанъ — „Gaguin“, который писалъ въ 1498 г.).

Приведемъ еще два свидѣтельства, чтобы показать, какъ относилась къ этому вопросу врачебная наука. Извѣстный врачъ Теофрастъ Парацельсій изъ Гогенгейма (1493—1541) указываетъ средство противъ проказы: *dosis sanguinis humani, semel in mense in secunda die post oppositionem*. Еще цюрихскій профессоръ и городскій врачъ Joh. von Muralt назначаетъ въ Hippocrates Helveticus (Basel, 1693, 645) противъ злокачественныхъ паршей человѣческую кровь.

6. Употребление собственной крови.

Такъ же обычно въ народной медицинѣ и употребленіе собственной крови, т.-е. крови того, на кого надо воздѣйствовать. Кровь обыкновенно или (А) принимается внутрь, или (В) особннымъ образомъ выпускается, рѣже (С) примѣняется, какъ наружное средство.

*) Il avoit recours à tous les remèdes naturels et surnaturels; et pour le guérir, dit un historien contemporain, furent faites de terribles et merveilleuses médecines. Un autre dit plus en particulier qu'on luy fit boire du sang, qu'on avoit tiré à plusieurs enfans, dans l'esperance que cette potion pourroit corriger l'acreté du sien et rétablir son ancienne vigueur.

А. Собственная кровь употребляется, какъ средство противъ кровотеченій. При сильныхъ маточныхъ кровотеченияхъ „родильницѣ дають выпить съ водою одну или нѣсколько ложекъ собственной крови“ Lammert, Bayern 167.—„Налови въ маѣ или между двумя праздниками Богородицы большихъ зеленыхъ лягушекъ, высуши и растолки ихъ и давай съ краснымъ виномъ, небольшимъ количествомъ гранатовой корки и человѣческой крови; этотъ напитокъ прекращаетъ всякое кровотечение (Швабія)“, Lammert 194.—И Hofler (Верхняя Баварія, 210) упоминаетъ о „питъѣ собственной крови, выпущенной при кровопусканіи“, какъ объ обычномъ средствѣ.

В. Кровь, какъ средство противъ водянки. „Большой водянойкой должень пустить себѣ кровь изъ правой руки, слить кровь въ опорожненное яйцо, зарыть его въ навозъ, чтобы оно сгнило“. Виск, Швабія 44.—Какъ средство противъ ишаса, кровь употребляется „въ Нюрнбергѣ, гдѣ больное мѣсто расцарапываютъ до крови, а затѣмъ клочокъ ваты, пропитанной этой кровью, затыкаютъ въ дерево“ (Lammert 270).—Кто одержимъ падучей, пусть велитъ пустить себѣ кровь. Ее надо слить въ дыру, продѣланную въ деревѣ. Потомъ дыру надо заткнуть вынутымъ раньше кускомъ дерева (Lammert 272).—Какъ средство противъ лихорадки. Если вслѣдствіе сильнаго жара при лихорадкѣ больному пускаютъ кровь, то слѣдуетъ слегка намочить этой кровью платочекъ и, не увлажняя его ничѣмъ инымъ, положить въ прохладное мѣсто — въ погребъ или въ колодезь; тогда жаръ скоро пройдетъ (Нижняя Франконія)“ (Lammert 198).—До солнечнаго восхода больную подходить къ дереву, дѣлаютъ себѣ царапину на лѣвомъ мизинцѣ, обмазываютъ кровью дерево и говорить: „Уходи, лихорадка; уходи въ дерево и т. д.“ (v. Wislodzi. Zigeuner 82).

Употребляется кровь и какъ средство противъ веснушекъ. „Въ пятницу утромъ, до солнечнаго

восхода, поди въ лѣсъ, выдолби дыру въ деревѣ, налей немного крови изъ большого мѣста на щепу, положи ихъ опять въ дыру и задрѣлай ее хорошенько (Нижняя Франконія)“. Lammerl, 179.—Какъ средство противъ злокачественныхъ сыпей: трансильванскіе цыгане выпускаютъ до солнечнаго восхода нѣсколько капель крови изъ лѣваго безымяннаго пальца въ текучую воду; если водяной проглотить эту кровь, то болѣзнь должна пройти (Wlislöcki 82).

Въ сѣверной Литвѣ противъ зубной боли принимаютъ слѣдующее средство: Изъ растущаго дерева вырѣзаютъ щепку и пробуриваютъ дыру въ деревѣ; потомъ щепкой чистятъ зубы и десны (обыкновенно это дѣлаетъ кто-нибудь другой), пока пойдетъ кровь, потомъ втыкаютъ щепку въ сдѣланное въ деревѣ отверстие и зажигаютъ ее. Страдающій зубной болью поворачивается къ дереву спиной и ухаживать, только дерева онъ уже не долженъ никогда больше видѣть. — По Пизанскому (Wöchentliche Königsbergische Frag-und Anzeigungs-Nachrichten 1756, № 22) этимъ деревомъ должна быть бузина *). Вырѣзанной щепкой „тыкаютъ“ въ десна, пока пойдетъ кровь; потомъ ее „втыкаютъ въ прежнее мѣсто и оставляютъ, чтобы она опять приросла“. (Frischbier 102).—„Если у кого нибудь болятъ зубы, пусть онъ на ущербъ луны возьметъ гвоздь, поковыряетъ имъ зубъ, пока пойдетъ кровь; потомъ пусть вобьетъ гвоздь молча въ дубъ съ сѣверной стороны, чтобы солнце никогда не свѣтило на него; и пока будетъ стоять дерево, до тѣхъ поръ у него не будетъ зубной боли“. (Ad. Kuhn, Märkische Sagen und Märchen, Берлинъ 1843, приложение, стр. 384).

Въ Бишофсгеймѣ, въ округѣ Мольгеймѣ, берутъ новый гвоздь и вбиваютъ, предварительно обмазавъ кровью, „въ такое мѣсто, куда не заглядываетъ ни солнце, ни луна“. (Jahrbuch für Geschichte, Sprache u. Literatur Elsass-Lothringens V. III. (Strassburg, 1892. 13).

*) Относительно бузины см. «Urds-Brimmen I (1881/2) Heft 9, S. 16.

Противъ кровотечения хорошимъ средствомъ служить „сожженіе полотняной тряпки, на которую утали 3 капли крови большого“. Häfner, 210.

Противъ помогы въ членахъ и ревматизма венгерскіе цыгане надрѣзываютъ себѣ лѣвую руку и натираютъ большое мѣсто кровью, а потомъ зернами ягодъ шиповника. (Wlislöcki, 82).

„Чтобы сдѣлать новобрачныхъ бездѣтными, вырѣжь изъ рубашки невѣсты тряпочку, запятанную кровью ея мѣсячныхъ. Когда же молодую пару вѣнчаютъ въ церкви, то заткни тряпочку въ всячій замокъ и запри его въ то время, когда пасторъ скажетъ аминь. А затѣмъ брось замокъ въ колодець или въ иное какое мѣсто, гдѣ никто не сможетъ его найти. Пока замокъ неотпертымъ будетъ лежать на своемъ мѣстѣ, до тѣхъ поръ супруги останутся бездѣтными. (Hintereppern)“, Iahn, Rossmern, № 546. Подобныя же свѣдѣнія сообщаетъ № 521 изъ Липе на Уведомѣ *).

С. Противъ кровотечения. Qazwini (I, 366) сообщаетъ: „Если у кого-нибудь идетъ кровь носомъ, то онъ кровью пишетъ свое имя на тряпкѣ и кладетъ ее передъ своими глазами; тогда кровь останавливается“.

Въ „Köln. Zeitung“ (15 июля, 1892 г., № 567) писали изъ Крейнбурга въ Шлезвигъ: „Вдова Скромка изъ Гузенуа приобрѣла славу вѣдуньи особымъ способомъ лѣченія дѣтей отъ сухотки. Передъ судомъ она показала, что наследовала отъ своего отца бритву, которой она наноситъ больнымъ дѣтямъ раны за обоими ушами такъ, чтобы сильно потекла кровь. Затѣмъ она погружаетъ средній палецъ лѣвой руки въ кровь, дѣлаетъ больному ребенку подъ ложечкой три креста и говорить при этомъ нѣсколько словъ, сообщить ко-

*) Kuhn (Märk-Sagen, Anhang, S. 358) сообщаетъ о колдовствѣ для той-же цѣли, но безъ употребленія крови. „Иногда между присутствующими находится завистливые врага жениха, которые во время благословенія трижды запрутъ и отпираютъ замокъ, чтобы новобрачные были бездѣтны“. Въ палестинскомъ Талмудѣ, Sanhedrin VII л. 25-d. море извергаетъ, по приказанію раббы Йоты, брошенный въ него заколдованный узелъ.

торых она не можетъ. По показанію свидѣтелей передъ судомъ шоффеновъ въ Ландебергѣ, въ Шлезвигѣ, послѣ такого „лѣченія“ умерло трое дѣтей, — одинъ изъ нихъ на второй же день, — вѣроятно, отъ зараженія крови. „Вѣдунья“ г-жа Скрока, отблалась 14 днями тюрьмы“.

7. Кровь казненныхъ; веревка повѣшеннаго.

А. Еще болѣе сильно дѣйствующей, чѣмъ менструальная кровь, считается кровь умершихъ насильственной смертью, особенно казненныхъ. Имѣющимъ таинственную силу считается вообще все, что имѣетъ касательство къ такимъ лицамъ. Плиній, напр., (№ 9 XXVIII, 1, 2) говорить: „Еще сейчасъ существуютъ сочиненія Демокрита, согласно которымъ въ однихъ случаяхъ болѣе помогаетъ кость отъ головы преступника, въ другихъ кость друга или гостя... Антей изъ черепа повѣшеннаго дѣлалъ пилюли противъ укусовъ бѣшеной собаки“.

„Кровь казненныхъ преступниковъ, выпитая теплой, помогаетъ страдающимъ падухою болѣзною“ (Buck, Schwaben, 44). О томъ же свидѣтельствуетъ Lammert, Bayern 271. — G. F. Most въ „Die sympathischen Mittel und Kurmethode“ (Ростокъ, 1842, стр. 150) рассказываетъ, что нѣкто, чтобы вылѣчиться отъ своей болѣзни, выпилъ теплой еще крови казненнаго, но упалъ мертвымъ, пробѣжавъ сто шаговъ. — Strackerjan (I, 83 и сл.) сообщаетъ: „Если выпить кровь казненнаго, то это помогаетъ противъ эпилепсїи и (Ovelgönne) лихорадки. По возможности ее надо пить теплой, а затѣмъ бѣгать, сколько только можешь (Wildshausen)“.

— О подобныхъ же суевѣрїяхъ для Данїи и Швеціи см. у Feilberg'a (Urquell III, 4). Извѣстный сочинитель сказокъ, Андерсенъ, описываетъ въ своей автобіографїи казнь, которую онъ видѣлъ въ 1823 г. въ Скель-

скерѣ: „Я видѣлъ бѣднаго больнаго, котораго суевѣрные родители заставили выпить кубокъ съ кровью казненнаго, считая это хорошимъ средствомъ противъ эпилепсїи; послѣ этого она бросилась со всѣхъ ногъ бѣжать съ нимъ, пока онъ не упалъ“. Также по повѣрью, котораго держатся трансильванскіе саксы, кровь повѣшеннаго помогаетъ при падучей (см. Urquell, 1893, 99).

„6 июня 1755 г., нѣкто Зейбихъ, въ пьяномъ видѣ... убившїй человѣка, былъ обезглавленъ въ Дрезденѣ... Передъ казнью два старшихъ подмастерья портновскаго цеха въ Дрезденѣ обратились къ премьеръ-министру, графу Генр. фонъ-Брюль, съ просьбою позволить ихъ товаришу Јог. Видеманну, страдающему эпилепсїей, выпить... для исцѣленія... кровь казненнаго. Протоколъ свидѣтельствууетъ, что Брюль удовлетворилъ ихъ просьбу и Видеманнъ выпилъ кровь обезглавленнаго, а затѣмъ убѣжалъ“. Th. Distel (Neues Archiv für Sächsische Geschichte u. Alterthumskunde IX. Дрезденъ 1888, стр. 160) съ полнымъ основаніемъ прибавляетъ къ этому разсказу: „Замѣчательно то, что даже высшїя власти удовлетворили просьбу пить человѣческую кровь, укрѣпляя, такимъ образомъ, это грубое суевѣрїе“. Свѣдѣнія о томъ же суевѣрїи мы находимъ въ „Breslauer Sammlung 1721, июнь; Winterquartal 1721, S. 654—657, class. IV, art 17; срав. также Октябрь 1720, class. IV, art 9“. Есть также ссылки на статью „Эпилепсїя“ въ универсальномъ лексиконѣ Zedler'a.

Карль Леманъ (Chronik der freien Bergstadt Schneeberg III, стр. 299; Шнебергъ 1840) рассказываетъ о казни убійцы Карла Ген. Фридриха, совершенной 15 дек. 1823 г. въ Цвикау (срав. дальше гл. 12). Въ заключеніе онъ говоритъ: „И собственными глазами мы видѣли, какъ полный сосудъ крови казненнаго былъ выпитъ нѣсколькими лицами, главнымъ образомъ дѣтьми, и какъ затѣмъ ихъ ударами кнута заставляли бѣжать изо всѣхъ силъ черезъ поле“. Когда 16 апр., 1844 г., въ Тон-

нингъ былъ казненъ убійца Карстенъ Генрихъ Гинзъ, то страдавшій эпилепсией сынъ крестьянина П. Кетеля изъ Гинсбюттеля выпилъ крови преступника съ позволенія прибывшаго изъ Ольденбурга палача (Сообщеніе Н. Carstens - Dahrenwurth *)). — „Я былъ ученикомъ знаменитаго проф. Германа въ Геттингенѣ. По его порученію я присутствовала въ началѣ января 1859 г. въ Геттингенѣ при публичной казни одной отравительницы. Казнь была совершена мечемъ. Когда голова была отдѣлена отъ туловища и кровавый фонтанъ брызнулъ почти на 1½ ф. вверхъ, толпа прорвала образованное ганноверскими стрѣлками каре, бросилась къ эшафоту и старалась подхватить кровь казненной, обмакивая въ нее бѣлые платки. Это производило ужасное впечатлѣніе. На мои недоумѣнные вопросы мнѣ отвѣтили, что эта кровь примѣняется для лѣченія падучей“ (Сообщеніе прокурора Войташа Маріенвердеръ, августъ 1892). — „Обитательница богадѣльни въ Ausserthod страдала эпилепсией и получила отъ начальства учрежденія позволеніе пойти въ день казни (одного мясника) въ Трогенъ (въ Аппенцеллѣ) и испробовать ужасное средство. Нужно было выпить три глотка теплой крови, призывая имена св. Троицы. Женщина уже стояла на эшафотѣ, когда припадокъ болѣзни помѣшалъ исполненію ея плана“ (Aargauer Nachrichten vom 26 Juli 1862. Rochholz I, 40).

Относительно Помераніи**) U. Jahn, № 522, сообщаетъ: „Полезное дѣйствіе крови преступниковъ: когда казнятъ преступника, надо пропитать тряпку его кровью. Будучи и пивовары должны окупить такую тряпку въ тѣсто и пиво, кушцы и трактирщицы въ начатыя бочки съ водкой—тогда сильно возрастаетъ число ихъ кліентовъ; владѣльцы лошадей должны натереть ею своихъ лошадей,

*) Н. Volksmann (Urquell 1893, 279) также сообщаетъ о томъ, что въ Шлезвигъ-Гольштиннѣ кровь казненнаго считается вѣдомымъ средствомъ.

**) О значеніи крови преступниковъ О-Клюор собралъ еще данныя для Помераніи въ «Blätter für Pommersche Volkskunde» I (Stettin 1893) 62—64.

тогда они станутъ гладкими и блестящими. Однако, кровь преступника имѣетъ силу только до третьяго колѣна (общераспространенное повѣрье)“. — Вотъ въ общихъ чертахъ содержаніе извѣстнаго въ Штольцѣ сказанія „Der Sünderfinger“: „Одинъ купецъ въ Штольцѣ спряталъ въ бочкѣ со спиртомъ палецъ казненнаго. Вслѣдствіе этого у него была масса покупателей, и его дѣло процвѣтало. Слуга донесъ на своего хозяина. Его строго наказали и отняли палецъ. Послѣ того какъ купецъ отбылъ свое наказаніе, ему уже больше не везло; покупателей не было“ (Urds-Brunnen VI 1888/9, 76 стр. и слѣд.).

Относительно Пруссіи у Frischbier'a мы читаемъ (стр. 24): „Въ семьяхъ палачей хранятъ, какъ волшебное средство, кровь преступника“. Стр. 106: „Палецъ преступника или его кровь приносить счастье въ домъ и въ дѣло (Денгофштедтъ). Если положить такой палецъ въ конюшню, то это полезно для лошадей (Эрмландъ).—Какъ видно изъ отчета о процессѣ колдуній въ Кеницѣ въ 1623 г. (Preussische Provinzial-Blätter II, 133 и сл.), источникомъ счастья считались не только пальцы и другіе члены повѣшенныхъ преступниковъ, но также и цѣпи и гвозди отъ висѣлицы, способствующіе пивоваренію и продажѣ пива, помогающіе ремесленнику, дѣлающіе лошадей неутомимыми и т. д.“ Срав. также Tettau u. Temme, 265. — Mannhardt на стр. 49 говоритъ: „Нѣкоторые (палачи и живодеры) сохраняютъ, какъ волшебное средство, кровь преступника“.

Törren сообщаетъ (стр. 107) о мазурахъ: „Кровь казненныхъ приноситъ счастье, и, чтобы добыть ее, часто ѣздятъ за нѣскольکو миль (Neidenburg). Ибо какъ при казняхъ стекается масса людей (по крайней мѣрѣ, такъ было при прежнихъ публичныхъ казняхъ), такъ стекаются покупатели къ собравшимъ кровь казненныхъ (Willenberg)“.

Послѣ казни Андрея Гофера въ 1810 г. нѣскольکو солдатъ,—между ними и будущій директоръ

вѣнскихъ тюремъ въ 50-хъ годахъ, Мюллеръ,—говорились достать часть его тѣла, такъ какъ они смотрѣли на это, какъ на амулетъ. Но ихъ оштрафовали и наказали. (Сообщеніе проф. Т. Wolf въ Вѣнѣ).

Въ „Voss. Zeitung“ отъ 26 авг. 1892 г., № 397 сообщается: „Шанхай, 15 іюля (Ostas. Lloyd). Въ Фульгау въ началѣ мѣсяца былъ казненъ морской разбойникъ. Послѣ того какъ у преступника была отрублена голова, палачъ своимъ мечомъ вскрылъ тѣло казненнаго, вырвалъ изъ него печень и раздѣлил ее по кускамъ между своими помощниками. Печень лицъ, отравленныхъ на тотъ свѣтъ мечемъ палача, считается радикальнымъ лѣкарствомъ отъ различныхъ болѣзней, между прочимъ отъ чахотки“.

В. Особенно высоко цѣнятся веревка повѣшеннаго и самоубійцы. Плиній (№ 9 XXVІІ 4, 12) упоминаетъ о повѣрѣ, что веревка повѣшеннаго, обвитая вокругъ головы, облегчаетъ головныя боли. Лемке (Ostpreussen I, 57) говоритъ: „Считаютъ, что приносить счастье тайно присвоенныя вещи изъ имущества только что умершаго. Особенную цѣнность имѣетъ веревка самоубійцы и кровь казненнаго“. И дальше—(I, 115): „Когда въ Герсвальдѣ повѣсился W., то сталъ необыкновенно удачливъ тотъ, о которомъ говорилъ, что онъ присвоилъ себѣ его веревку. Тѣ же, въ чьемъ домѣ онъ повѣсился, но у которыхъ веревка была отнята, впали въ нужду“. О Польшѣ рассказываетъ Schiffer (Urquell 1892, 200): „Кто хочетъ имѣть хорошо откормленный скотъ и желаетъ, чтобы скотъ съѣдалъ весь кормъ въ ясляхъ, тотъ долженъ ясли натереть простынею отъ повѣшеннаго. Для дѣйствительности нѣкоторыхъ заклинаній необходимы куски одежды повѣшеннаго“.—На стр. 201: „Удѣлила рассказываетъ объ одномъ крестьянинѣ, который закопалъ въ саду веревку повѣшеннаго, чтобы протекающая мимо рѣка не подымала берега, а отступила бы дальше къ полю. Всегда везетъ тому, кто носить при себѣ кусокъ шнурка, на ко-

торомъ кто нибудь повѣсился. Если кабатчикъ хочетъ имѣть хорошей сбытъ водки, то пусть положить въ винную бочку нитку изъ одежды повѣшеннаго. Лукашевичъ сообщаетъ, что въ 1559 г. въ Познани нѣкая Анна Maciejowa Sieszczyna была наказана кнутомъ и изгнана изъ города за козловство, между прочимъ за то, что она провозжала одну кабатчицу къ вислицѣ, чтобы добыть веревку, на которой не задолго до того былъ повѣшенъ преступникъ. Приятательную силу винной бочки крестьяне объясняютъ тѣмъ, что хозяинъ положилъ въ нее веревку повѣшеннаго“.

„Тяжело больнымъ можно надолго продлить жизнь, если положить имъ въ кровать кусокъ веревки повѣшеннаго. Мой дѣдушка рассказывалъ.... объ одной вдовѣ, жизнь которой поддерживали такимъ образомъ около года.... Когда веревку вынули изъ постели, чтобы облегчить женчинѣ мученія, то она умерла въ тотъ же день“. (Siebenbürger Sachsen, H. v. Wislocke, Urquell., 1893., 100).

Извѣстная субретка Жозефина Гальмейеръ (не еврейскаго происхожденія) во время своего путешествія къ святымъ мѣстамъ имѣла при себѣ мезузу *) и кусокъ веревки повѣшеннаго. Объ этомъ сообщаетъ пр. Г. Вольфъ изъ Вѣны по рассказамъ многихъ ея знакомыхъ.

С. Въмѣсто веревки часто упоминается гвоздь отъ креста, отъ висѣлицы или отъ погребальныхъ носилокъ. Плиній напр., говоритъ (№ 9. XXVIII, 4, 11): „При лихорадкѣ, перемежающейся черезъ два дня, нѣкоторые вѣшаютъ себѣ на шею завернутый въ шерсть кусокъ гвоздя отъ креста или взятую съ креста же веревку: когда больной избавляется отъ лихорадки, они прячутъ это въ пещеру, куда не проникаютъ солнечныя лучи“. Срав. пред. стр. и ниже гл. 15, В. 4.

*) Мезуза—это небольшой металлическій футляръ съ кускомъ пергамента, на которомъ написаны слова изъ Библїи (Второз. 6, 4—9 и 11, 13—21); ее прибиваютъ къ дверной притолкѣ еврейскихъ жилищъ.

8. Трупы и части трупъ.

A. Strackerjan (I, 70) совершенно справедливо замѣчаетъ: „При примѣненіи симпатическихъ средствъ для лѣченія болѣзней задача обычно двоякая—установить нужную связь между болѣзью и какимъ либо другимъ предметомъ и затѣмъ какимъ-нибудь образомъ устранить или совсѣмъ уничтожить этотъ предметъ“. И дальше (I, 78): „Нѣтъ ничего болѣе обреченнаго тѣлу, разложению, чѣмъ человѣческой трупъ; поэтому едва-ли есть болѣе надежное средство уничтожить немочь, какъ привести ее въ соприкосновеніе съ трупомъ. Опухли, сыпи, наросты, веснушки, ломота и т. п. излѣчиваются, если погладить больную часть тѣла рукою (именно лѣвой) трупа.—Если положить въ гробъ какую нибудь часть больного члена—напр. струпу отъ раны, смоченную кровью или гноемъ больного тряпку, пропитанную потомъ одеждою, кусочекъ дерева, къ которому прикасалася больная часть тѣла, то болѣзнь проходитъ“. Отъ вшей можно избавиться, если положить въ гробъ къ покойнику нѣсколько штукъ въ неочиненномъ перѣ. (Дитмаршенъ; Urquell 1895, 217).—Urquell (1898, 208) сообщаетъ еще о слѣдующемъ португальскомъ повѣрьи: Если у кого нибудь есть рана, пусть оботреетъ ее платкомъ, положить его подъ голову мертвецу и скажетъ при этомъ: „Возьми это съ собою на тотъ свѣтъ“.

B. Мысль о величіи смерти вліяла и въ другомъ направленіи, а именно, часто приписывали—да и теперь еще приписываютъ—трупамъ и частямъ трупа непосредственной цѣлебную и охранительную силу. Rochholz сообщаетъ (I, 232): „Шведы полагали, что плодородіе и миръ страны зависятъ отъ обладанія трупомъ Фрея; поэтому онъ не былъ сож-

женъ по обычаю, но схороненъ не тронутымъ въ холмѣ; также и король Галфданъ Сварти былъ похороненъ въ четырехъ могилахъ, чтобы даровать землѣ учетверенное плодородіе, и его различныя могилы показывались желающимъ (Гриммъ, „Kleine Schriften“, II, 266)“. „Сѣверный викингъ Иваръ, сынъ Рагнара Лодброка, умирая въ Англіи, на смертномъ одрѣ, приказалъ, чтобы его похоронили тамъ, гдѣ государство больше всего подвержено вражескимъ нападеніямъ“. Точно также ирландскій князь Эоханъ Белль „похороненъ былъ со своимъ краснымъ метательнымъ копьемъ въ рукъ лицомъ въ ту сторону, откуда странѣ угрожало нашествіе врага“. (Feilberg, „Urquell“, III, 118). Ср. также F. Liebrecht, „Zur Volkskunde“ (Heilbronn 1879) 289 и сл., который цитируетъ еще Jul. Braun'a, „Naturgeschichte der Sage“ (München 1864), I, 225, II, 407.—Я. Гриммъ въ „Geschichte der deutschen Sprache“, стр. 149, говоритъ: „Кости какого-нибудь Ореста или Тезея имѣли силу защищать всю страну. Изъ костей Пелопса Абарисъ, говорятъ, изготовилъ палладіумъ и далъ его троянцамъ (Julius Firmicus, Astronom p. 434; Clemens Alexandr., Ad gentes p. 30). Его печевая кость показывалась и ей приписывали цѣлебную силу: quorundam partes medicae sunt, sicuti diximus de Pyrrhi regis pollice, et Elide solebat ostendi Pelopis costa, quam eburneam affirmabant, (Плиній, XXVIII, 4, 4). Но изъ этого не развилось такого общаго, всеобъемлющаго культа, какъ у христіанъ“. „Не строили почти ни одной церкви въ которой не покоились бы останки и старья части одежды; эти святые, алтари которыхъ стали на ряду съ алтарями божества, праздники которыхъ наполняли весь годъ, надзирали за правомъ и за болѣзнями: потому что всѣ клялись на ихъ гробахъ, всѣ страждущіе колънопреклоненно искали исцѣленія на ихъ могилахъ и у ихъ останковъ“.—Rochholz (I, 230): „Глава св. Макарія въ часовнѣ св. Маріи въ Вюрцбургѣ ежегодно (2 января) представляется на поклоненіе вѣрующихъ; это счи-

тается средствомъ противъ головной боли“ (Bavaria, IV, 220; Мюнхенъ 1866).

С. Питье изъ черепа. Я. Гриммъ въ „Geschichte der deutschen Sprache“ (стр. 144) пишетъ: „Въ Трирѣ у монаховъ былъ обдѣланный въ серебро черепъ св. Теодульфа и изъ него они давали пить страдающимъ лихорадкой (Acta Sanctorum, май, I, 99-а). Лео фонъ Розмитау въ 1465 году прѣхалъ въ Neuss: „Тамъ увидѣли мы, сообщаетъ онъ, въ церкви драгоцѣнный гробъ, въ немъ покоится любимый святой, Квиринъ, и мы видѣли его черепъ; изъ него намъ давали пить“. Авторъ, описывающій одно странствование по святымъ мѣстамъ, предпринятое въ 570—580 г. послѣ Р. Хр. (Antonini Placentini Itinerarium, сар. 22, Ве 1889, изд. Gildemeister'a), описавъ сионскую церковь въ Иерусалимѣ, продолжаетъ: „Тамъ есть женскій монастырь и въ немъ я видѣлъ украшенный драгоцѣнными камнями человѣчскій черепъ, заключенный въ золотой футляръ; монахи говорятъ, что онъ принадлежитъ мученицѣ Феодосіи. Многие пьютъ изъ него воду, ради благословенія (pro benedictione), и я пилъ также“. Rochholz (I, 230) сообщаетъ: „Монастырь бенедиктинцевъ въ честь св. Гумперта въ Ансбахѣ упоминается въ источникахъ съ 750, а въ 787 г. Карлъ Великій даровалъ ему различныя вольности; монахи давали живущимъ вокругъ вендскимъ язвчникамъ пить изъ чудотворнаго черепа святого; поэтому монастырь сталъ мѣстомъ богомолій и далъ первый толчекъ къ возникновенію будущаго города“. Когда выкопано было тѣло святой Анны изъ Клинтгау, то одна больная монахиня пила изъ ея черепа (Muller, Helvetia Sacra 334). „Пока сохраняется въ Еберспергѣ въ Верхней Баваріи обдѣланный въ серебро черепъ св. Севастьяна и пока изъ него будетъ пить освященное вино приходящій туда на богомолье народъ, никогда чума не осмѣлится появиться въ этой мѣстности“ (Четвертая торжественная проповѣдь по случаю столѣтняго юбилея братства св. Севастьяна въ

Айхахѣ. Augsburg 1757, 101). Также въ монастыряхъ св. Нантвейна у Нандесбуха, св. Виталия въ Ау на Иннѣ, св. Марина въ Роттѣ на Иннѣ, св. Альто въ Альтмюнстерѣ пить изъ черепа святого, какъ изъ чаши, составляетъ часть культа (M. Höfler, „Wald-und Baumkult in Beziehung zur Volksmedizin Oberbayerns“, München 1894, 13, 46, 79, 87; ср. еще Archiv für Anthropologie Correspondenzblatt XIII (1882, стр. 46). Черепъ или другіе реликвіи св. Валентина (память празднуется 7 января) считаются средствомъ противъ эпилепсіи. — О почитаніи черепа см. также T. A. Wilken. „Het Animisme bij de Volken van den Indischen Archipel“, Leiden 1885, гл. 4, и въ „Bijdragen tot de taal,—land—en volkenkunde van Nederlandsch Indie“, 1889, 89—130. — Не разъ указывалось на повѣрье, будто голуби, которымъ дадутъ пить изъ черепа мертвеца, всегда возвращаются въ свою голубятню. (Rochholz, напр., въ „Schweizersagen“, II, 160). — Чтобы заставить вора вернуть украденное, въ Банзенгеймѣ, около Мюльгаузена, кладутъ на бузиновый кустъ черепъ преступника и камень, или же для этого употребляютъ три гвоздя съ погребальныхъ носилокъ, намазанныхъ саломъ преступника; въ обоихъ случаяхъ провозносятъ опредѣленные заклинанія (См. Jahrbuch für Geschichte, Sprache u. Literatur Elsass-Lothringens VIII (1892), 22). О почитаніи череповъ говоритъ и W. Powell въ „Unter den Kannibalen von Neu-Britanien“ (нѣмецкій перев. F. M. Schröter'a, Leipz. 1884, 144).

Д. Чудодѣйственные свойства приписывались и рукамъ мертвеца. Плиній (Ж 9. XXVIII, 4, 11) говоритъ: „Если провести рукой рано умершаго, то, говорятъ, это исцѣляетъ зобы, заушные железы и горло; нѣкоторые же утверждаютъ, что тѣхъ же результатовъ можно достигнуть и помощью всякаго мертвеца, лишь бы онъ былъ того же пола и прикосновеніе совершалось тыльной частью лѣвой руки“. — Гриммъ, „Der arme Heinrich“, 177; Карпантъе (v. miselli) приводитъ одно мѣсто изъ рукописи 1408 г., въ которомъ говорится, что

прокаженного помазали рукой мертворожденного (а стало быть безгрешного) ребенка, в которую вложили немного мази; послѣ этого больной выздоровѣлъ. Въ Австрiи и теперь еще существуетъ народное повѣрье, что возложеніемъ мертвой руки можно исцѣлять злокачественныя опухоли. — Hausz-Aprothes 48: „Другіе заслуживающіе довѣрія люди сообщаютъ, что если потерять руку мертвеца зобъ или другія опухоли, то такія, по мѣрѣ того, какъ гниютъ трупъ, уменьшаются и понемногу пропадаютъ, хотя скорѣе лѣтомъ, зимой медленнѣе. Если мертвой рукой потерять опухоль на рукѣ, то она пропадаетъ“. — Strackerjan (I, 71 для Ольденбурга): Глядя на „больной членъ мертвой рукой... Что затѣмъ... случится съ мертвой рукой, будетъ и съ болѣзью“. — Въ Помераніи воспоминаніе объ этомъ суевѣрiи сохранилось въ многочисленныхъ заговорахъ и благословеніяхъ, въ которыхъ упоминается „холодная рука мертвеца“; а именно въ заговорахъ противъ пожара (U. Jahrb № 118—120, 140—143), противъ воды и огня (№ 132) противъ застоя молока въ груди или вымени (№ 228), противъ особой внутренней болѣзни коровъ, моча которыхъ окрашивается въ красный цвѣтъ (№ 336), противъ бородавокъ (№ 387). — Fuschbier (103) (для Пруссiи) говоритъ: „Вездѣ существуетъ обычай при зубной боли придавливать десну или большой зубъ пальцемъ покойника. Лучше всего дѣйствуетъ указательный палецъ правой руки. То же средство примѣняютъ противъ родимыхъ пятенъ, лишаевъ и т. п.“ Лемке (Ostpreussen I, 47) пишетъ: „Рекомендуется положить руку мертвеца на родимое пятно; но при этомъ не надо забывать сказать: „Во имя Отца и Сына и Св. Духа!“ Тамъ же стр. 55: „Затѣмъ страдающему зубной болѣзью рекомендуется потереть десну пальцемъ покойника. Моей дочери въ Герсвальдѣ тотчасъ полегчало, когда она пошла къ своему мертвому крестному и потерла его пальцемъ себѣ десну“. — Въ Urquell 1890 г., на стр. 137, мы чи-

таемъ: „Самое вѣрное средство отъ зубной боли — это три раза нажать на зубъ пальцемъ покойника, при чемъ надо сказать: „Тебѣ, мертвецъ, я жалуюсь на мое горе, возьми у меня мою зубную боль, возьми ее съ собою въ гробъ. Во имя Отца и т. д. Аминь (записано въ окрестностяхъ Инстербурга)“. — Тörren (54 и сл.) сообщаетъ о мазурахъ: „Нѣкоторые наросты на человѣческомъ тѣлѣ можно излѣчить слѣдующимъ образомъ: 1. Надо пойти въ домъ, гдѣ есть покойникъ, взять, не говоря ни слова, руку мертвеца и надавить три раза мертвымъ пальцемъ на наростъ“. — 107: „Зубную боль лѣчать тѣмъ, что надавливаютъ указательнымъ пальцемъ мертвеца на большой зубъ (Königsberger Hartung'sche Zeitung 1866, № 9)“. — „Родимыя пятна, веснушки, костяные наросты исчезаютъ послѣ того, какъ до нихъ дотронутся рукой мертвеца“ (Nattangen, Urquell 1892, 247). — Fostel (134) (для Штирiи): „Родимыя пятна вылѣчиваются прикосновеніемъ руки мертвеца, особенно отъ руки дѣтскаго трупа“. Тамъ же, стр. 140: Для уничтоженія бородавокъ „вездѣ прибѣгаютъ къ прикосновенію мертвой руки“. — Въ Дитмаршенѣ мертвой рукой лѣчатъ раны отъ ожоговъ и карбункула (см. Urds-Bruppen V, 1886—87, 127). „Лишаи сводятъ, проводя по нимъ мертвой рукой“ Зеештадъ въ Швезвигъ-Гольштинiи (Urquell 1893, 278). — Тоже сообщается о трансильванскихъ саксахъ (Henndorf): „Опухоль или бородавка сходятъ, если ихъ погладить рукой мертвеца“ (Urquell, 1893, 70). — Чтобы уничтожить зобъ, надо три раза провести по нему рукой мертвеца и сказать при этомъ: какъ сморщилась эта рука, такъ пусть сократится и зобъ (Bosnia, Urquell 1892, 303). — По русскому народному повѣрью, рука мертвеца защищаетъ отъ цули (Левенштинъ, стр. 113).

Е. Fossel (172 Штирiя) говоритъ: „Страннымъ отраженіемъ вѣры въ трупъ, какъ лечебное средство, является распространенное по всей странѣ суевѣріе: народъ вѣритъ, что братья милосердія

въ Градѣ имѣютъ будто бы привилегію ежегодно использовать одну человѣческую жизнь для дѣлѣемыхъ цѣлей. Для этого они задерживаютъ молодого человѣка, пришедшаго въ монашескій госпиталь, чтобы, напр., выдернуть зубъ или вслѣдствіе какого-нибудь другого легкаго заболѣванія; его вѣшаютъ за ноги и щекочутъ до смерти! Почтенные братья развариваютъ затѣмъ тѣло въ кашу, которую, такъ же, какъ сало и пережженные кости, употребляютъ въ своей аптекѣ. На Пасху изъ госпиталя, говорятъ, ежегодно безстыдно исчезаетъ, такимъ образомъ, по одному парню⁴.

Г. Этимъ же повѣрьемъ объясняются и происшедшіе такъ часто за послѣдніе тридцать лѣтъ въ Китаѣ беспорядки, направленные противъ европейцевъ, особенно противъ римско-католическихъ миссіонерскихъ учрежденій (больницъ, воспитательныхъ домовъ, учебно-воспитательныхъ заведеній и т. п.). Я знаю непосредственно отъ лицъ, долго жившихъ въ Китаѣ, что беспорядки начинаются всегда съ того, что „учеными“ распространяются воззванія, въ которыхъ говорится: „Долой иноземцевъ! Убивайте миссіонеровъ! Они крадутъ или покупаютъ нашихъ дѣтей и убиваютъ ихъ, чтобы изъ глазъ, сердца и другихъ частей тѣла готовить лѣкарства и волшебныя снадобья“. — Баронъ Гюбнеръ рассказываетъ въ своей „Promenade autour du monde“ II, Paris 1873, стр. 385—455, на основаніи вполнѣ достовѣрныхъ источниковъ, о происшедшей 21 іюня 1870 г. въ Тіенцзинѣ рѣзнѣ. Мы приведемъ здѣсь нѣсколько строкъ изъ его во многихъ отношеніяхъ поучительнаго повѣствованія.

(Стр. 392): Въ срединѣ мая... были пущены волновавшіе народъ слухи: говорили, что исчезли дѣти. Они будто бы украдены были людьми, состоящими на жалованьи у миссіонеровъ. Сестры убили ихъ. Они вырвали у нихъ глаза и сердце, чтобы приготовить изъ нихъ приворотныя зелья и лѣкарства. Подобная бессмыслица говорила уже не въ первый разъ. (Стр. 393): Число обвиненій росло. Цитировались факты и въ нихъ дѣлали... Случайность сыграла въ руку виновникамъ этихъ ужасныхъ слуховъ. Начался эпидемія въ широкомъ примѣстѣ сестеръ. Умерло нѣсколько дѣтей... Стр. 397 (длинно): Два иногороднихъ китайца съ мѣшками за спиной вели за руку двухъ маленькихъ дѣтей... Ихъ остановили. Въ мѣшкахъ у нихъ нашли мексикан-

скіе доллары и нѣсколько пакетовъ съ лѣкарствами. Подъ пытками они показали, что действительно околдовывали дѣтей этими снадобьями, а доллары были имъ даны сестрами, какъ плата за преступленіе. Оба участника собственнымъ сознаніемъ въ преступленіи, совершенномъ будто по наученію сестеръ, были осуждены на смерть и казнены. Это значило косвеннымъ образомъ осудить сестеръ и приговорить къ смерти европейцевъ. (Стр. 399): Было вырыто и изслѣдовано нѣсколько труповъ; у нѣкоторыхъ не было глазъ. Этотъ естественный результатъ разложенія былъ истолкованъ, какъ досточточное доказательство виновности сестеръ и миссіонеровъ. На стр. 400—408 приводятся живыя показанія Бу-лакъ-чена относительно волшебныхъ снадобій, которыми миссіонеры завлекаютъ къ себѣ людей; послѣ рѣзни онъ отказался отъ этихъ показаній (Стр. 437). 21 іюня производа рѣзня; одна женщина была брошена въ рѣку и вытащена обратно, послѣ обвиненія дѣть показанія противъ сестеръ (уже убитыхъ) и заявить, что была околдована ими (стр. 426 и сл.).

Извѣстно, что и въ 1891 г. (и послѣ) въ Китаѣ беспорядки противъ европейцевъ, особенно противъ миссіонеровъ, происходили по такому же поводу.

Въ концѣ 1891 г. на Мадагаскарѣ начали обвинять иностранцевъ, особенно французевъ, въ томъ, что они ѣдятъ человѣскія сердца и для этой цѣли покупаютъ и убиваютъ дѣтей. По этому поводу мадагаскарское правительство выпустило декларацию, въ которой, между прочимъ, говорилось: «1. Ни одинъ иностранецъ—ни англичанинъ, ни французъ и не думаетъ покупать человѣскія сердца. Если злонамѣренные люди распускаютъ такіе слухи и говорить, что иностранцы покупаютъ человѣскія сердца, хватайте ихъ, связывайте и привозите въ Тананариву, на судъ. 2. Если распространяются какие бы то ни было слухи, то ваша обязанность, начальники, собрать народъ, предупредить его и доказать ему ложность слуховъ, которые распускаетъ рѣшительно запрещается въ королевствѣ; пропандандировать ихъ—преступленіе». (См. парижскую газету Le Temps, отъ 1 февр. и 25 марта 1892 г.).

9. Кровь животныхъ.

А. Вѣрованіе въ оживляющее дѣйствіе крови животныхъ мы встрѣчаемъ уже въ глубокой древности. Напомнимъ объ извѣстномъ векториаѣтѣевѣ (проприцаличе, гдѣ будущее предсказывалось тѣнями умершихъ), упоминаемомъ въ XI книгѣ Одиссеи. Объ употребленіи крови животныхъ въ Египтѣ мы говорили на стр. 21—22.

В. Для среднихъ вѣковъ матеріалъ по этому вопросу даетъ ученый доминиканецъ Vincentius изъ Beauvais (род. въ 1194) въ своемъ „Speculum naturale“ XXIII, 66.—Въ большомъ естественно-историческомъ и медицинскомъ трудѣ Ibn Baitar'a въ главѣ „Кровь“ (изд. Bulak I, 96, переводъ на франц.

Leclerc, въ Notices et Extraits XXV, 1881) дается списокъ 93 различныхъ сортовъ крови животныхъ, могущихъ служить, какъ materia medica; человѣческой крови тамъ не упоминается.—Qazwini въ „Космографии“ (I, 293) говоритъ: „Если ты хочешь, чтобы на виноградную лозу не нападали черви, то отръжь ея побѣгъ ножомъ, обмазанымъ медвѣжьей или лягушечьей кровью“ (Dr. G. Jacob читаетъ dabб — ящерица, а не dubb — медвѣдь).

Daumer (II, 194) говоритъ: „Еще въ послѣдней четверти прошлаго столѣтія въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи господствовалъ обычай въ день св. Іакова (25 іюля) обрасывать при звукахъ музыки съ колокольни или съ ратуши козла съ золочеными рогами и разукрашеннаго лентами; внизу изъ него выпускали кровь, которая въ высушенномъ видѣ считалась очень дѣйствительнымъ средствомъ противъ многихъ болѣзней *). Сходный съ этимъ обычай существовалъ и въ Ипернѣ, гдѣ въ среду на второй недѣлѣ поста сбрасывали кошекъ съ башни; отсюда этотъ день здѣсь до сихъ поръ носить название Katzenmittwoch (кошачья среда) или Katzentag (кошачій день) **).

С. Слѣды и пережитки этихъ вѣрованій мы встрѣчаемъ и въ новѣйшее время. Данныя о Швабіи (использовалъ Lammert 264, 221, 226) приводитъ Bueck (44 и сл.): „Кровь кошки помогаетъ при лихорадкѣ. Надо надрѣзать ухо у черной кошки, смочить тремя каплями ея крови хлѣбъ и затѣмъ съѣсть его (Birlinger, Volksthümliches aus Schwaben Freyburg 1861, I, 488). Вызначя кровь— сильное средство. Если налить крови на больную, но снаружи неповрежденную часть тѣла, то боль проходить. Кто выкупаеся въ теплой крови, сдѣлаеся очень красивымъ. Заячья кровь помогаетъ при

рожѣ. Но нужно застрѣлить зайца въ великую пятницу до восхода солнца, тотчасъ его вскрыть, и его кровью намочить набѣленное полотно (2 локтя), чтобы оно было совсѣмъ мокрое и обернуть имъ воспаленную часть тѣла. Послѣ этого, полотно можно употреблять еще нѣсколько разъ.—Кровь ослицы возвращаетъ способность говорить, утерянную послѣ удара: надо для этого взять три капли крови изъ ея уха на „Vögele“—(восьмую часть вюртембергскаго полушгофа) земляничнаго настоя и пить два дня подъ рядъ эту смѣсь. Если же ранить осла за ухомъ, кровью его намочить платокъ, затѣмъ платокъ отмочить въ колодезной водѣ и эту воду выпить, то человѣкъ становится храбрымъ; проходить также этого страха передъ привидѣніями.—Если помазать глаза кровью летучей мыши, то ночью будешь видѣть такъ же хорошо, какъ днемъ... Высушенная голубиная кровь, втянутая въ носъ, предохраняетъ отъ кровотеченій изъ носа“. Относительно Баваріи Lammert сообщаетъ еще слѣдующія подробности. Въ Пфальцѣ при болѣзни глазъ (Augenblattern) выпускаютъ свѣжую козлиную или воробьиною кровь (228), при желухѣ и т. п. пьютъ козью кровь въ винѣ (249).—„Въ Швабіи полагаютъ, что кровь ласки помогаетъ страдающимъ зобомъ. Для лѣченія той же болѣзни обертываютъ шею повязкой, смоченной въ теплой крови землеройки“ (239).

Въ Помераніи существуетъ слѣдующее повѣрье: „Если ты лишился мужской силы, если тебя околдовала женщина, такъ что ты не можешь имѣть сношенія ни съ одной другой, то возьми кровь козла и вымажь ею себѣ ядра, и тогда ты опять обрѣтешь силу“ (Jahn, № 604, по очень распространенной въ Помераніи книгѣ Albertus Magnus, „Geheimnisse“, ср. выше, стр. 3). „Чтобъ люди любили тебя, носи при себѣ кровь летучей мыши (Свинемюнде)“. (Jahn № 612 по A. Kuhn u. W. Schwartz, „Norddeutsche Sagen, Märchen u. Gebräuche“, L. 1848, № 448).

*) Kosche, «Charakter, Sitten und Religion aller bekannten Völker», IV (Leipzig 1791), стр. 481, а за нимъ Sommer, «Sagen, Märchen und Gebräuche aus Sachsen und Thüringen» (Halle 1816), I, 173.

**) Coremans, L'Année de l'ancienne Belgique 58; Sommer I, 180.—Далѣе срв. Schröder, Arzneischatz, о которомъ упомянуто выше.

Относительно Пруссии Frischbier (22) сообщает: „Въ литовскомъ краѣ такимъ (захваленнымъ, страдающимъ отъ дурного глаза) дѣтямъ даютъ три капли крови, взятыя изъ тѣлова уха черной овцы или ягненка“. На стр. 73: „Въ Самландѣ противъ судорогъ даютъ три капли крови молодой, въ первый разъ опоросившейся свиньи, и даютъ ихъ во имя Отца и Сына и т. д.“. На стр. 94: „Если только что отрѣзанной, еще кровоточащей головой шуки три раза прикоснуться къ бородавкѣ и закопать загѣмъ голову подъ водосточной трубой, то бородавка исчезнетъ, когда сгнѣтъ голова (Денгофштѣдъ)“. Lemke о Восточной Пруссіи сообщает (II, 278): „Противъ всевозможныхъ судорогъ — но не эпилептическихъ — рекомендуется питье, которое состоитъ изъ венгерскаго вина и (сырой) заячьей крови. (Заячья кровь подолгу собирается и сохраняется для этой цѣли)“.

10. Отбросы и выдѣленія человѣческаго и животнаго организма.

Отбросы и выдѣленія человѣческаго и животнаго организма находятъ себѣ самое разнообразное примѣненіе. Что касается выдѣленій собственнаго организма, то, какъ и собственную кровь, ихъ обыкновенно не употребляютъ какъ лѣкарство; взятыя же отъ тѣла другого человѣка они служатъ обыкновенно для колдовства (воровскихъ наговоровъ и т. п.). Многочисленные примѣры этому мы найдемъ въ перечисленныхъ на 18—22 стр. книгахъ. Здѣсь отмѣтимъ только „Areolae Johanne's de Sancto Amando“, епископа Турнейскаго, относящіяся къ началу XIII столѣтія (изд. I. L. Pagel'a, Берлинъ 1893), бывшіе въ средніе вѣка излюбленнымъ сборникомъ лѣчебныхъ средствъ. Въ этой книгѣ мы найдемъ не мало указаній на специфическое дѣйствіе разнаго рода stercora.

II. Суевѣрный взглядъ на кровь, какъ причина преступленій.

Это суевѣріе часто вело къ преступленіямъ. Чтобы доказать это, я собралъ здѣсь большое количество фактовъ. Они должны показать властямъ, духовнымъ лицамъ и учителямъ, что вѣра въ кровь не оставалась теоретическимъ, безразличнымъ для жизни заблужденіемъ и что относить ее нужно не только къ прошлому. Употребляется кровь, добываемая преступленіемъ, для лѣченія или для колдовства.

А. Подъ вліяніемъ этого суевѣрія нерѣдко совершались убійства. Михаилъ Вагенеръ въ „Beiträge zur philosophischen Anthropologie, Psychologie etc.“, II (Вѣна 1796), замѣтивъ на стр. 268, что стремленіе къ красотѣ было источникомъ невѣроятныхъ жестокостей, продолжаетъ: „Въ высшей степени интересную въ этомъ отношеніи исторію одной венгерской дамы мы находимъ у нѣкоторыхъ венгерскихъ писателей, напр., у Ladislaus Thurotz, Istwanfy и др. Я разскажу относящіяся сюда обстоятельства, отчасти пользуясь статьями вышеуказанныхъ историковъ, главнымъ же образомъ по имѣющимся даннымъ судебного разбирательства.“

Елизавета (Ватори)*), чтобы нравиться своему супругу, необычайно наряжалась и полдня проводила за своимъ туалетомъ. „Однажды, — разсказываетъ Thurotz, — одна изъ камеристокъ, причесывая голову своей госпожи въ чемъ то провинилась

*) Wagener выпускаетъ имя, я восстанавливаю его по Меферовскому «Konversations-Lexikon» 2 II, 608: «Ел. В. (умерла въ 1614 г.) жена венгерскаго графа Надася известна своей безпримѣрной жестокостью, съ которой она заманивала въ замокъ и убивала молодыхъ дѣвушекъ; имъ вычленили кровь, въ которой она купалась; это ей было нужно для красоты ножи... Палатинъ Георгъ Турзо въ 1410 г. накрылъ графиню на мѣстѣ преступленія. Слѣдствіе выяснило, что 650 дѣвушекъ стали жертвой ея кровожадности. Слуга, ея соучастникъ, былъ обезглавленъ, двѣ служанки сожжены живыми. Графиня была присуждена къ пожизненному заключенію».

и за свою ошибку получила такую сильную пощечину, что кровь брызнула въ лицо повелительницы. Когда графиня вытерла кровь со своего лица, ей показалось, что кожа на этомъ мѣстѣ стала гораздо красивѣе, бѣлѣе и тоньше. Она тотчасъ рѣшила мыть лицо, да и все тѣло, въ челоуѣческой крови, чтобы увеличить свою красоту и привлекательность. О своемъ ужасномъ предпріятіи она сообщила двумъ старухамъ, которыя ее вполнѣ одобрили и обѣщали помогать ей въ этомъ жестокомъ дѣлѣ. Въ эту кровожадную компанію былъ включенъ и нѣкій Фицко, воспитанникъ графини. Этотъ негодяй убивалъ несчастныхъ жертвъ, а старухи собирали кровь въ корыто, въ которомъ обычно въ четыре часа утра купалась ихъ госпожа. Послѣ ванны она всегда казалась себѣ похорошѣвшей. Поэтому она продолжала свое ужасное занятіе и послѣ смерти мужа, умершаго въ 1604 году, чтобы привлечь новыхъ поклонниковъ и любовниковъ. Несчастныхъ дѣвушекъ, которыхъ старухи завлекали въ домъ Елизаветы подѣ предложеномъ найма, тѣмъ или другимъ способомъ заманивали въ погребъ. Здѣсь ихъ хватили и били до тѣхъ поръ, пока тѣло всдухало. Елизавета часто мучила несчастныхъ сама, нерѣдко она мѣняла пропитанное кровью платье и снова принималась за жестокое дѣло. Вспушшее тѣло несчастной дѣвушки затѣмъ вскрывалось бритвой. Нерѣдко чудовищная женщина приказывала сначала жечь дѣвушекъ, а потомъ снимать съ нихъ кожу; большинство же забивалось до смерти. Тѣхъ изъ своихъ пособниковъ, которые не хотѣли ей помогать при избіеніяхъ, она била сама; наоборотъ, она богато награждала тѣхъ женщинъ, которыя приводили ей дѣвушекъ и оказывались дѣятельными помощницами при совершаемыхъ ею жестокихъ дѣлахъ. Она занималась и колдовствомъ и имѣла собственное волшебное зеркало въ видѣ креденца, передъ которымъ часами молилась. Въ концѣ концовъ, ея жестокость дошла до того, что она щипала и колола иглками

своихъ слугъ, напр., дѣвушекъ, ѣхавшихъ съ нею въ экипажѣ. Одну изъ своихъ служанокъ она приказала раздѣть и вымазать медомъ, чтобы ее заѣли мухи. Когда она заболѣла и не могла предаваться своимъ обычнымъ жестокостямъ, она велѣла одному лицу подойти къ своей кровати и начала его кусать, какъ дикій звѣрь. Описаннымъ выше способомъ она умертвила до 650 дѣвушекъ частью въ Четтѣ, Неутраунскаго округа, гдѣ у нея былъ спеціально приспособленный для этого погребъ, частью въ другихъ мѣстахъ, потому что убійства и пролитіе крови сдѣлались для нея потребностью. Наконецъ, сталъ казаться подозрительнымъ, что исчезало столько дѣвушекъ изъ окрестныхъ мѣстностей, попадая въ замокъ, куда ихъ приглашали для услуженія или для продолженія образованія; родители на свои распросы никогда не получали удовлетворительныхъ отвѣтовъ; отъ нихъ отдѣлывались двусмысленными отговорками. Наконецъ, подкунивъ дворню, удалось установить, что провавшія дѣвушки входили здоровыми въ погребъ, но оттуда уже никогда не возвращались. Объ этомъ дѣлѣ донесли и двору и тогдашнему палатину Турпо. Палатинъ велѣлъ захватить замокъ, произвести самое тщательное разслѣдованіе, которое и раскрыло ужасныя убійства. Чудовище за свои злодѣянія было приговорено къ вѣчному заключенію, а ея соучастники казнены*).

Изъ книги Daumer's Geheimmisse (II, 266) интересно привести слѣдующую выдержку: «Сюда же можно отнести... также извѣстный разсказъ Е. Т. Hoffmann'a (1822), въ основѣ котораго, насколько я знаю, лежатъ случаи изъ судебной практики, достоверность котораго подтверждена документально. Въ Немпфѣ живетъ старикъ-докторъ, имѣвшій отъ нѣсколькихъ женъ дѣтей, которыхъ онъ съ особенными приготовлениями и особенною торжественностью безжалостно убивалъ, вскрывая грудь и вынимая сердце, изъ крови котораго приготавливаетъ великолѣпныя, исцѣляющія всѣ болѣзни капли». Зафиксировано изъ Nachstücke, Hoffmann'a 1817 (Be) — signaz Denner I, 47, и слѣд.

*) Одинъ вѣнскій летучій листокъ, о которомъ сообщаетъ Гриммъ въ «Atmer Heiligich» (стр. 181), вѣроятно, говоритъ о томъ же событіи, хотя тамъ число замученныхъ дѣвушекъ указано только 29 и, по его свѣдѣніямъ, «прекрасная и знатная венгерская дама» была заживо сожжена со своей старухою соучастницей.

У Нургалія Ахметова изъ дер. Старый Салманъ, Казанской губ., послѣ удара, отнялась правая рука и стала постоянно дрожать голова. Такъ какъ онъ слышалъ, что выздоровѣетъ, если съѣсть человеческое сердце, то съ помощью отца, онъ убилъ шестилѣтнюю дѣвочку, вырѣзалъ ей сердце и съѣлъ его (Левенштимъ 145).

Rochholz (1,39) сообщаетъ: „Въ 1861 г. былъ казненъ нѣкій Белленотъ изъ Бернской Юры за убійство женщины, извѣстной подъ названіемъ докторши, такъ какъ она продавала лѣкарственные травы своего сбора; на допросѣ онъ сознался, что онъ убилъ ее, чтобы выпить ея крови и такимъ образомъ вылѣчиться отъ болѣзни (эпилепси), которой страдалъ“. (Aargauer Zeitung, 19 мая, 1861 г.).

В. Оскверненіе могилъ. „15 февраля 1890 г. передъ судомъ въ Гагенѣ, въ Вестфалии предсталъ 70-лѣтній работникъ А. С(андеръ) изъ Венгерна, по обвиненію въ похищеніи труповъ и оскверненіи могилъ. Обвиняемый уже разъ, въ 1876 г., былъ приговоренъ за подобное же дѣяніе къ 10 годамъ тюрьмы; по новому закону максимальное наказаніе за такое преступленіе—2 года тюремнаго заключенія. Обвиняемый признаетъ себя виновнымъ. Въ ночь на 6 декабря прошлаго года онъ отправился на кладбище Венгернской общины, осмотрѣлъ свѣжія могилы, разрылъ лежавшимъ тутъ же заступомъ дѣтскую могилу, взялъ изъ нея гробикъ подъ мышку и пошелъ съ нимъ къ себѣ домой. Тамъ онъ спряталъ гробъ въ сѣнѣ на чердакѣ и на другой день, открывъ клешами гробъ, вырѣзалъ изъ бедра трупа кусокъ мяса, который и положилъ на свою рану, давно мучившую его. Причиной преступленія обвиняемаго, какъ въ первый, такъ и во второй разъ, является такимъ образомъ ужасное суевѣріе. Сандеръ утверждаетъ, что это средство много лѣтъ тому назадъ сообщилъ ему одинъ старый врачъ. Онъ воображаетъ даже, — по крайней мѣрѣ, онъ утверждалъ это въ сегодняшнемъ засѣданіи, — что средство помогло.

Хозяинъ обвиняемаго случайно замѣтилъ гробикъ подъ сѣномъ на чердакѣ, и такимъ образомъ дѣло всплыло на свѣтъ Божій... Обвиняемый былъ приговоренъ къ 2 годамъ тюремнаго заключенія“. („Nagener Zeitung“, 18 фев., 1890 г., № 41).

Въ 1865 году одинъ крестьянинъ въ Восточной Пруссіи надорвался, неся на кладбище гробъ съ трупомъ анакомой ему старухи. Гадалка, къ которой обратились за совѣтомъ, объявила, что единственное средство поправиться это—сжечь кусокъ гроба и рубашки умершей и затѣмъ проглотить эту золу. Его жену вмѣстѣ съ подругой захватили сторожъ, когда они ночью пытались достать изъ могилы указанныя гадалкой куски (Mannhardt. 16).

Въ апрѣлѣ 1871 г. церковный сторожъ Петръ Вороженцовъ изъ деревни Бобинское, Вятскаго уѣзда, въ Россіи, взялъ изъ свѣжей могилы печенъ и кровъ маленькаго ребенка, какъ лѣкарство противъ своей болѣзни. Кровъ онъ выпилъ, смѣшавъ ее съ виномъ. (Левенштимъ, 109 и сл.).

Въ 1862 г. въ мѣстечкѣ Яновъ, Радомской губ., четыре пастуха разрыли двѣ могилы, отрѣзали отъ труповъ куски мяса, сварили его и этимъ отваромъ окропили овецъ. Предполагалось, что этимъ средствомъ овцы будутъ предохранены отъ заразы. (Левенштимъ, 110).

Въ 1890 г. въ Ржесдовѣ (Галиція) „колдунъ“, Ваврчекъ Маруть, былъ приговоренъ судомъ къ 5 мѣсяцамъ строгаго тюремнаго заключенія за то, что похитилъ съ еврейскаго кладбища въ Роцвадовѣ два дѣтскихъ трупа; ими онъ хотѣлъ выкурить тифъ изъ одной крестьянской избы. Обвиняемый объяснилъ, что существуетъ два рода тифа: одинъ „католическій“, который можно одолѣть чтеніемъ „Отче нашъ“, и другой, — „еврейскій“, который поддается только еврейскимъ костямъ. За подобный же проступокъ въ 1881 г. уже былъ осужденъ нѣкій М (Urquell 1891, 179 и сл.)—О подобномъ же преступленіи, совершенномъ

въ Равнівѣ въ янв. 1892 г., смотри *Uguel*, 1892 г. стр. 126 и сл.

„Въ Кѣльцахъ (Россія) недавно были присуждены къ шестимѣсячному тюремному заключенію два крестьянина, оба православные, за то, что выкрали изъ могилъ два еврейскіихъ трупа, чтобы употребить ихъ на дѣленіе различныхъ болѣзней“ (*Oestreich*, *Wochenschrift*. 1886, 452).

W. Mannhardt пишетъ (*Preussen*, стр. 19 и сл.): „Очень широко распространено убѣжденіе, что если установить связь между живымъ человѣкомъ и частями трупа, то человѣкъ въ то же время и по столѣку же сохнетъ и гибнетъ, поскольку гниетъ мертвецъ. Достигнуть такой связи можно двумя путями: или нужно повѣсить въ дымовой трубѣ въ жилищѣ того, кого желаютъ повредить, какую нибудь часть тѣла мертвеца, или же, наоборотъ, положить часть одежды послѣдняго или вообще какую нибудь вещь его въ гробъ къ мертвецу (Срав. выше гл. 8, А.). Оба средства вмѣстѣ подѣйствуютъ вѣрнѣе, думала вдова садовника, Албертина Маевская, принявъ рѣшеніе въ маѣ 1875 г. отомстить... своему прежнему любовнику, отцу своего выброчнаго ребенка, схороненнаго за три мѣсяца передъ тѣмъ. Вскорѣ послѣ жандарму было сообщено, что изуродованъ трупъ ребенка Маевской. Когда, по распоряженію прокурора, трупъ былъ вырытъ, то онъ оказался дѣйствительно изуродованнымъ: половые органы и всѣ пальцы лѣвой руки были вырваны и обрубокъ руки и лицо посыпаны порохомъ... Выяснилось, что мать взяла указанныя части тѣла, чтобы повѣсить ихъ въ трубу дома, гдѣ жилъ ея бывшій любовникъ; она думала, что отъ этого его рука, которой онъ подтвердилъ свою ложную клятву, и источникъ его мужской силы высохнутъ и погибнутъ; кромѣ того оказалось, что насыпанный въ гробъ порохъ былъ взятъ у него же и долженъ былъ способствовать тому, чтобы онъ самъ сохъ и изводился, по мѣрѣ

того, какъ будетъ гнить и разлагаться трупъ и исчезать порохъ“.

Въ маѣ 1865 г. общественный пастухъ Казимиръ К. изъ Равскаго уѣзда Варшавской губ., вырѣзалъ съ помощью двухъ товарищей печень изъ трупа одной женщины, чтобы зарыть ее въ такомъ мѣстѣ, гдѣ должно было проходить стадо— все это въ надеждѣ, что всѣ крестьянскія овцы отъ этого околѣютъ. Онъ также пытался добыть зубъ отъ мертвеца, чтобы размолоть его и всыпать въ нюхательный табакъ своего тестя; но въ открытомъ имъ гробѣ лежала женщина, — и ея зубъ не годился, потому что онъ хотѣлъ отравить мужчину (*Левенштимъ* 111).

С. Обезчещеніе дѣвухи. Нерѣдкіе, къ сожалѣнію, случаи изнасилованія несовершеннолѣтнихъ дѣвухъ не являются обыкновенными преступленіями противъ нравственности, но находятъ свое объясненіе въ томъ заблужденіи, что для исцѣленія половыхъ болѣзней мужчины нужно совокупленіе съ дѣвственницей (перезитокъ жертвоприношеній. См. стр. 17 и сл.). Ср. *Wuttke*, S. 532. — *A. Vogel* въ своемъ *Lehrbuch der Kinderkrankheiten* ⁷, (*Stuttgart* 1876 стр. 426) говоритъ: „Существуетъ несчастное суевѣріе въ народѣ, что триперъ мужского члена исчезаетъ, если онъ придетъ въ соприкосновеніе съ дѣвственной плевой; на основаніи этого повѣрья совершалось не мало преступленій противъ нравственности“. У *Henoch'a* въ „*Vorlesungen über Kinderkrankheiten* (Берлинъ, 1881, стр. 548) читаемъ: „Въ моемъ распоряженіи цѣлый рядъ сообщеній объ обезчещеніи 4—10 лѣтнихъ дѣтей, павшихъ жертвою губости, безнравственности или извѣстнаго суевѣрія“. *Casper-Limanov* „*Handbuch der gerichtlichen Medizin*“ (Берлинъ, 1889, 122 и сл.) сообщаетъ: „Извѣстно, что въ простонародьи, и не только у насъ, господствуетъ безмысленный и отвратительный предрассудокъ, будто венерическія болѣзни вѣрнѣе и скорѣе всего излѣчиваются совокупленіемъ съ чистой дѣвухой, или—

что общаетъ еще болѣе вѣрные результаты — съ ребенкомъ“. Обь одномъ такомъ случаѣ сообщаетъ Hirt въ I. L. Friedrich's Blätter für gerichtliche Anthropologie V (1854), 4. Mannhart (10) рассказываетъ объ осужденномъ въ 1862 г. парнѣ въ Берлинѣ за изнасилованіе по такимъ же мотивамъ 8-лѣтней дѣвочки.—27 іюля 1881 г. въ Реллинггаузенѣ въ Эссенскомъ округѣ была изнасилована и убита одинадцатилѣтняя Христина Геммельманъ. Преступникъ, къ сожалѣнію, не обнаруженъ. Но на основаніи слѣдственного матеріала можно предположить, что несчастный ребенокъ „палъ жертвою этого ужаснаго суевѣрія“. (См. „Das Tribunal, Zeitschrift für prakt. Strafrechtspflege I, Gamburg 1885, стр. 621—623).—По свидѣтельству Polak'a персидскіе солдаты пользуются для той же цѣли лошадыми (Wiener Medizinische Wochenschrift 1861, S. 629; у Левенштима на стр. 147).

D. Къ этому же разряду фактовъ можно отнести и повѣрье о вампирахъ, особенно распространенное въ Пруссіи *). Mannhardt говоритъ (стр. 13): „Заболѣвшихъ отъ укуса вампира (его называютъ также Blutsauger — кровососъ, Nachzehrer—ночной пожиратель) лѣчатъ тѣмъ, что имъ въ питье подмѣшиваютъ кровь отрѣзанной головы (т. е. здѣсь кровью народъ называетъ сукровицу-продуктъ разложенія). У него же на стр. 17 и сл.: „Только нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ въ Гейдемульѣ въ округѣ Шлогау изуродованъ трупъ недавно умершаго ребенка и кусочекъ мяса отъ трупа данъ больному ребенку, какъ лѣкарство противъ укуса вампира“.—Сравни Tettau и Temme (275 — 277) — особенно случай, имѣвшій мѣсто въ срединѣ XVШ стол. въ одной семьѣ въ Якобсбордѣ, въ Западной Пруссіи.

Въ Россіи не рѣдко оскверненіе могилъ, потому

* О вампирѣ можно найти свѣдѣнія у W. Hertz'a въ «Der Wehrwolf. Beitrag zur Sagen Geschichte. (Штутгартъ 1864; 132—139), заимъ у C. Gander, Urquel 1892, стр. 288—290 (но: Ion Pilchius, Drey predigten zum Eingang des neuen Jahrs, Wittenberg 1855).

что народъ думаетъ, что мертвецъ бродитъ по землѣ, сосетъ у людей кровь, вызываетъ эпидемическія болѣзни или же причиняетъ бездождіе, выдавая облака (Левенштимъ 95—103).—На греческомъ островѣ Андросѣ (изъ Цикладскихъ остр.) у одного крестьянина была опухоль на лицѣ; приписывая свою болѣзнь дѣйствию умершаго врага, онъ разрылъ его могилу, пронзилъ сердце трупа и искалѣчилъ ноги. Одинъ знавшій о преступленіи старикъ всюду рассказывалъ объ этомъ и хотѣлъ донести также начальству, но отказался отъ своего намѣренія, когда узналъ, что его собственный сынъ совершилъ подобное же. Онъ осквернилъ трупъ своей матери, разрубилъ его на куски и разбросалъ ихъ, чтобы вылѣчить родильную горячку у своей жены. (Freisinnige Zeitung Berlin 1893, № 86, по Köln. Ztg.).

E. Видьмы. Mannhardt (Preussen 59 и сл.) сообщаетъ: „Обыкновенно даже не производятъ испытанія видьмы (погруженіемъ ея въ воду — „Schwemme“, при помощи окуриванія „пометомъ дьявола“), а хватаютъ то лицо, которое возбудило противъ себя подозрѣніе въ колдовствѣ, и бьютъ до тѣхъ поръ, пока не добьются общанія уничтожить колдовство или же пока не потечетъ кровь; полученную кровь даютъ больному выпить или умываютъ его ею... Въ нашихъ касубскихъ деревняхъ это случается, такъ сказать, ежедневно, но только изрѣдка такіе случаи доходятъ до суда или до свѣдѣнія газетъ. И все-таки мы знаемъ такихъ фактовъ достаточно... Такъ, напр., въ 1874 г. одинъ сельскій учитель въ Страсбургскомъ округѣ вмѣстѣ съ женою до тѣхъ поръ били клещами ея тетку, пока не потекла кровь, которой они окропили ребенка, по ихъ мнѣнію, „испорченного“ ихъ жертвою“. У него же на стр. 57 мы читаемъ: „Одинъ крестьянинъ въ Янгютте сломалъ себѣ голень. Ему не было оказано никакою разумной помощи... и онъ заболѣлъ еще тифомъ. Посѣщавшіе его сосѣди внушили ему, что его испор-

тила одна женщина, которая посадила ему на шею своего двадцать пятого черта по имени Петра. Колдунью, молодую 26-лѣтнюю женщину, жившую напротив и состоявшую въ родствѣ съ больнымъ, приглашаютъ въ домъ больного и тутъ присутствующіе предлагаютъ ей дать своей крови „порченному“, потому что тогда чертъ Петръ уйдетъ отъ него... Двое изъ присутствующихъ ударами кулака въ носъ пытаются получить спасительную кровь изъ ея носа, но это имъ не удается... Тогда одинъ изъ нихъ идетъ на дворъ, обмазываетъ себѣ руки въ навозъ, совершая при этомъ трижды крестное знаменіе. Ударами въ носъ освященными кулаками теперь удается добиться желаннаго результата. Тогда колдунью заставляютъ такъ наклониться надъ постелью порченного, чтобы кровь текла ему въ разинутый ротъ. Повидимому чертъ, дѣйствительно, поддался дѣйствию лѣкарства, потому что порченный скоро смогъ сказать: „nu wart mi beeter!“ („Ну, теперь мнѣ лучше“, на мѣстномъ нарѣчій). Все еще текшая кровь была собрана въ чашку на случай возможнаго возврата болѣзни. Оба импровизированные эскулапа были 16 окт. 1868 г., приговорены окружнымъ судомъ въ Берентѣ къ тремъ мѣсяцамъ тюрьмы“.

„Въ Нидергутѣ (Кассубія) внезапно заболѣла жена землевладѣльца Г. Сосѣди... пришли, наконецъ, къ выводу, что не все тутъ обстоитъ благополучно, и что навѣрное дѣло здѣсь не обошлось безъ колдовства. Вскорѣ нашли и козла отпущенія въ лицѣ землевладѣльца К., родственника заболѣвшей. Ничего не подозревая, подошелъ онъ къ постели больной; но тутъ на него набросились всѣ тетушки и дядюшки съ рѣшительнымъ требованіемъ красной, теплой крови; потому что въ своемъ врачебномъ рвеніи милѣйшіе кассубы признали кровь колдуна единственнымъ дѣйствительнымъ средствомъ. Чтобы избѣжать активнаго воздѣйствія этихъ фанатиковъ, К. ранилъ себя въ

мизинецъ. Но... одна опытная особа заявила, что нужна кровь изъ средняго пальца и несчастная жертва этого суевѣрія должна была надрѣзать себѣ и средній палецъ“. (Berliner Tageblatt, 11 ноября 1891 г., № 572, корреспонденція учителя Banselow'a изъ Ельбинга. Позже—Urquell III, стр. 46).

Въ 1867 г. въ Штиріи, по сообщенію Joh. Scherr'a (Deutsche Kultur und Sittengeschichte, 1879, 585 и сл.) произошло слѣдующее. „У сына одного крестьянина болѣли ноги. Въмѣсто того, чтобы позвать врача, отецъ обратился за совѣтомъ къ гадалкѣ. Штирійская гадалка объявила, что малый околдованъ и не выздоровѣетъ, пока колдунья, имя и мѣстожительство которой было названо, не укажетъ необходимыхъ лѣкарствъ. Крестьянинъ отправился къ „колдуньѣ“ и насильно заставилъ бѣднягу дать ему рецептъ напитка, который однако не вылѣчилъ больной ноги. Тогда крестьянинъ отправился къ гадалкѣ, которая посоветовала ему примѣнить слѣдующую насильственную мѣру: надо связать въдму по рукамъ и по ногамъ, вырвать затѣмъ у нея клокъ волосъ, смочить ихъ въ крови изъ глубокой крестообразной раны на правой пяткѣ и, смѣшавъ все это съ эскрементами жертвы, употребить какъ средство для окуриванія больной ноги. Какъ сказано, такъ и было сдѣлано—серьезно и точно; только изъ эскрементовъ мучителю пришлось удовольствоваться остатками, которые нашлись въ горшкѣ, потому что несчастная не смогла тутъ же исполнить его требованіе. Случаю было угодно, чтобы большой порвался послѣ окуриванія. На судебномъ разбирательствѣ, по жалобѣ женщины, искѣченной нанесенной ей раной, обвиняемый (потомъ осужденный) тѣмъ сильнѣе настаивалъ на своей правотѣ, что исполненіе дѣйствительно наступило“.

Въ Раненбургскомъ уѣздѣ заболѣла жена старосты и объявила, что ее испортила ея старая тетка. Крестьяне притащили старуху къ больной, ударомъ кола сбили ее съ ногъ, надрѣзали пальцы

и собрали кровь в сосудъ (Левенштимъ, 58 по русскому журналу „Объерный Вѣстникъ“ за 1892 г. № 9).

„Въ Тюбингенѣ въ началѣ октября 1896 г. Георгъ Шпейдель былъ осужденъ за клятвopеcтупленіе. На слѣдствіи выяснилось, что по просьбѣ одного крестьянина онъ совершилъ волшебство, чтобы извести одну колдунью. Онъ велѣлъ крестьянину выкопать изъ свѣжей могилы гробовыя доски; на нихъ Шпейдель налѣпилъ фигурку изъ глины и потомъ объявилъ мужику, что теперь ему нечего бояться вѣдьмы“. (Левенштимъ 73 и сл. по Voss Zeitung 10 окт. 1896 г., № 478).

Ф. Кладовискательство. Совершенное въ Гамбургѣ 1783 г. преступленіе описывается въ двухъ представленныхъ въ мое распоряженіе Купеческой бібліотекой брошюрахъ: „Richtige Auszüge aus den Akten der Inquisition Namens Borchers, gewesenen Bürgers in Hamburg, Anna Catharina Neumanns, seiner Stief-Tochter, und Anna Lüders, Borchers Dienstin, wegen Ermordung eines Juden-Burschen in Hamburg. Frankfurt 1785“ (45) *) и нѣсколько страницъ, помѣченныхъ цифрами 187—192, изъ небольшого журнала in quarto малого формата, изданнаго въ Гамбургѣ въ 1785, названіе котораго я, къ сожалѣнію, не могъ выяснитъ. По этимъ источникамъ дѣло происходило слѣдующимъ образомъ. Шайка мошенниковъ, состоявшая изъ альтонскаго еврея Мейера Зидгейма, нѣкоего Фрейдентейла, одногоглазаго малаго, котораго звали патеромъ Флюге, и нѣкоего Монфорта или Музуперта, орудіемъ которому служила одуроченная ими 65 лѣтняя Людерсъ, выманила у необразованной и вѣздальной тридцатипятилѣтней Нейманъ значительныя суммы подъ предлогомъ, что деньги нужны на розыски закопаннаго въ Оттензѣ кладѣ графа Шаумбургѣ.

*) «Достоверныя выдержки изъ актовъ слѣдствія о нѣкоемъ Борхерѣ, бывшемъ гамбургскомъ гражданинѣ, Аннѣ—Катеринѣ Нейманъ, ого падчерицѣ и Аннѣ Людерсъ, служанкѣ Борхера, по поводу убійства еврейскаго парня въ Гамбургѣ. Франкфуртъ 1785».

Нѣсколько разъ Нейманъ передавала деньги непосредственно; затѣмъ она находила у себя въ квартирѣ таинственнымъ путемъ попадавшія туда записки, въ которыхъ требовалось, чтобы она къ точно назначенному часу приготовила въ комнатѣ опредѣленныя суммы денегъ, иногда также кушанья; все заготовленное ею исчезало самымъ загадочнымъ образомъ. Когда она разъ изъ любопытства захотѣла подкараулить своихъ таинственныхъ посѣтителей, то получила такую пощечину, что упала безъ сознанія. Нѣсколько разъ въ запискахъ выставлялось требованіе: „чтобы въ жертву кладу была принесена дѣвушка — еврейская или еще лучше католическая; потому что, если это не будетъ сдѣлано, 15 человѣкъ погибнутъ на этомъ дѣлѣ, а старая Людерсъ и мастеръ (Борхерсъ) будутъ разнесены въ куски“. Попытка убить католическую дѣвушку Марію Иоганну Сардахъ (ук. выше Auszüge стр. 32) не удалась. Тогда появилась новая записка, съ указаніемъ, „что клада нельзя добыть иначе, какъ кровью, потому что онъ запечатанъ кровью. Также необходимо убить молодого еврея, при которомъ было бы цѣнныхъ вещей на 83 марки, и эти 83 марки надо принести въ жертву“ (тамъ же 37, 41). Вслѣдствіе этого Иоганнъ Юргенъ Борхерсъ, которому незадолго передъ этимъ было сообщено о зарытомъ сокровищѣ, задушилъ 13 окт. 1783 г., вмѣстѣ со своей падчерицей и Людерсъ молодого еврея, разносчика Реннера, котораго Людерсъ завзвала къ Борхерсу. Изъ 110 марокъ, полученныхъ подъ залогъ вещей убитаго, 83 марки, по распоряженію, переданному запиской, были положены на крыльцо передъ квартирой и исчезли, какъ и прежнія приношенія. Нѣсколько дней послѣ убійства новая записка потребовала во-первыхъ платѣе убитаго еврея, а во-вторыхъ, чтобы нагрудникъ (такъ называемое малое молитвенное покрывало, или малый таллесъ), который евреи носятъ прямо на тѣлѣ, былъ сожженъ въ видѣ жертвы“. (Тамъ

же стр. 34). И это приказание было исполнено. Сейчас же послѣ своего ареста Борхерсъ перерѣзалъ себѣ горло и умеръ; обѣ же женщины, изъ которыхъ Людерсъ, несомѣнно, принадлежала главная роль, были колесованы сверху внизъ и ихъ головы выставлены на кольяхъ.—Для негодьявъ, конечно, важны были только деньги и цѣнные вещи. Подговорить свои жертвы къ убійству только ради грабежа имъ врядъ-ли удалось бы. Поэтому они построили свои планы на уже испытанной слабости Нейманнъ къ суевѣрїямъ. Нейманнъ была протестанткой, поэтому кровь еврея она могла считать особенною жидкостью, а тѣмъ болѣе кровь католика, которыхъ въ Гамбургѣ тогда было очень мало. (Срав. гл. 20).

Утромъ 14 апрѣля 1892 года недалеко отъ крѣпостного вала Семендриа на Дунаѣ былъ найденъ трупъ артиллерійскаго унтеръ-офицера Ильи Константиновича. Онъ лежалъ совершенно обнаженный на одѣялѣ, съ вырѣзанной глоткой, съ вырваннымъ изъ груди сердцемъ. Вскорѣ убійца самъ заявилъ о себѣ властямъ; онъ оказался артиллеристомъ, Василиемъ Радудовичемъ, прїятеlemъ убитаго. Онъ показалъ, что Илья прїшелъ къ нему ночью и рассказалъ, что уже пять ночей ему снится, что въ определенномъ мѣстѣ за крѣпостной стѣной зарытъ большой кладъ, но, чтобы добыть его, онъ долженъ пожертвовать на короткій срокъ своей жизнью. Илья попросилъ его пойти вмѣстѣ съ нимъ, взявъ съ собой одѣяло и, когда они пришли въ назначенное мѣсто, онъ попросилъ своего прїятели убить его ударомъ ножа, вырѣзать ему глотку, вынуть сердце изъ груди и затѣмъ окропить кровью этихъ частей тѣла мѣсто, которое онъ ему укажетъ; затѣмъ Василій долженъ поспѣшно раскопать это мѣсто и тамъ онъ найдетъ желѣзную палочку и бутылку водки—палочкой онъ долженъ дважды провести по мертвому тѣлу, вставить вновь глотку и сердце и раненныя мѣста полить водкой; тогда онъ, Илья, опять оживетъ и будетъ имѣть власть

достать кладъ, который сдѣлаетъ ихъ богатѣйшими людьми на землѣ. Отдавъ эти распоряженія, Илья раздѣлся и легъ на одѣяло. Послѣ нѣкотораго колебанія, Василій убилъ Илью ударомъ ножа въ горло, при чемъ тотъ не защищался, а только скрежеталъ отъ боли зубами. Затѣмъ Василій съ трудомъ вырѣзалъ горло и сердце Ильи; убійца копалъ до разсвѣта, но ни палочки, ни бутылки не нашлось. Когда онъ отчаялся добиться результатовъ, онъ вставилъ убитому горло и сердце и тайкомъ, никѣмъ не замѣченный, вернулся въ казармы. Слѣдствие выяснило, что Василій говоритъ правду. Илья рассказывалъ нѣсколькимъ товарищамъ о своемъ снѣ и о намѣреніи достать кладъ, принеся себя въ жертву, а на трупѣ не было найдено никакихъ слѣдовъ сопротивленія (Vossische Zeitung, 24 стр. 1892 г. № 191).

Жертва Ильи являлась какъ бы искупительной и очистительной жертвой духу земли, хранителю кладовъ. Срав. Milan Vesnić „Praznoverice i zločini s nazobitim pogledom na praznovericu o zakoranom blagu“ Бѣлградъ 1894(62). Въ Urquell за 1895 г. (стр. 137—140), по даннымъ того же автора описываются еще два преступленія, совершенныхъ въ Сербїи, причиной которыхъ послужило то же суевѣрїе.

12. Суевѣрное употребленіе крови преступниками и его послѣдствія.

А. О повѣрїяхъ въ Померанїи Jahn (№ 524) сообщаетъ: „Вотъ какъ готовятъ воровскія свѣчи: возьми внутренности нерожденныхъ дѣтей и вылей изъ нихъ свѣчи. Ихъ можно потушить только молокомъ, и пока онѣ горятъ, никто въ домѣ не можетъ проснуться (Меззовъ, регенвальдскій округъ)“. 526: „Если воръ достанетъ жиръ беременной

женщины, вылить из него свѣчу и зажечь ее, то онъ спокойно можетъ воровать, гдѣ захочетъ. Никто его не увидитъ, ни одинъ спящій не сможетъ проснуться (Коновъ, Камминской округъ)“. 576: „Если воръ высушитъ ребенка, взятаго изъ утробы матери, положить его въ деревянный ящичекъ и будетъ носить при себѣ, то онъ будетъ ни для кого невидимъ: поэтому онъ сможетъ красть, сколько его душъ угодно (Коновъ, Камминской округъ)“.—Срав. Е. М. Arndt, „Märchen und Jugenderinnerungen“ II (Берлинъ, 1843), 348 и сл.—въ началѣ разсказа „Der Rabenstein“.

О повѣряхъ Ольденбурга Strackerjan (I, 100) сообщаетъ: „Палецъ не явившагося еще насвѣтъ ребенка служить ворами, чтобы усыпить жителей дома, въ который они забрались; его просто кладутъ на столъ (Бехта). Въ Варденбургѣ говорятъ, что разбойники и убійцы вѣрзаютъ беременнымъ женщинамъ животъ и дѣлаютъ свѣчи изъ пальцевъ нерожденного ребенка. Когда эти свѣчи зажжены, то, пока онѣ горятъ, ни одинъ спящій не можетъ проснуться. Потушить эти свѣчи можно, только ощутивъ ихъ въ молоко“.

О суевѣряхъ въ Баваріи Lammer (84) пишетъ: „Согласно повѣрью, имѣющему большое распространѣніе въ Пфальцѣ, палецъ умершаго некрещенымъ ребенка дѣлаетъ человѣка невидимымъ. Вслѣдствіе этого повѣрья еще 40—50 лѣтъ тому назадъ въ Шпейерѣ приходилось охранять кладбище (Bavaria Landes-und Volkskunde des Königreichs Bayern IV, 2, [Reinpfalz], München 1867, 347). Подобное же небезопасное въ общественномъ смыслѣ суевѣріе господствуетъ и въ средней Франконіи среди воровъ: кровь, добытая тремя деревянными полѣнами изъ половыхъ органовъ невиннаго мальчика, дѣлаетъ, если ее носить при себѣ, воровъ невидимымъ“.

Согласно встрѣчающемуся въ Исландіи и Ютландіи народному повѣрью можно приготовить не потушасія лампы изъ человѣческаго жира или

изъ пальца казеннаго (см. Feilberg, „Ur-Quell“, III, 60 и сл.). Feilberg на стр. 89 и сл. сообщаетъ, что „въ Даніи и Норвегіи и по сейчасъ еще живо представленіе, что сердце нерожденного ребенка имѣетъ волшебную силу“. И въ Швеціи было извѣстно это чудодѣйственное средство. Объ этомъ см. у Harsdörffera, „Der grosse Schauplatz jämmerlicher Mordsgeschichten“, Франкфуртъ 1693, № 182.

Лемке о Пруссіи (именно Восточной) говорить (I, 114): „Свѣча изъ человѣческаго сала полезна ворами. Многие убиваютъ человѣка только затѣмъ, чтобы изъ его сала сдѣлать свѣчу; такъ, по крайней мѣрѣ, говорятъ всѣ. Есть ли въ этихъ случаяхъ доля правды, я не знаю. Такая свѣча—самое лучшее, чего можетъ себѣ пожелать воръ. Зажеши, ее надо поддерживать подъ подошвой и подъ носомъ спящаго человѣка; тогда спящие не проснутся, пока не уйдутъ воры. Такую свѣчу нельзя потушить ни водой, ни водкой, ни затоптать ногами; ее можетъ погасить только молоко“. Törren (стр. 57) говорить: „Свѣча изъ человѣческаго сала своему свѣтому погружаетъ все въ глубокой сонъ. Поэтому она особенно цѣнна для воровъ (Гальденбург)“.

Schiffer въ „Ur-Quell“ (III, 148) разсказываетъ, что въ Польшѣ, особенно въ Украинѣ, существуетъ слѣдующее повѣрье: „Первая попавшаяся жила изъ трупа, высушенная и зажженная, дѣлаетъ вора невидимымъ. Свѣча изъ трупаго жира имѣетъ силу не давать просыпаться спящимъ; значить, съ нею воръ можетъ спокойно воровать. Заснувшій человѣкъ, на котораго падаетъ свѣтъ такой свѣчи, погружается въ крѣпкій, непреодолимый сонъ. Рука трупа пятилѣтняго ребенка открываетъ всѣ замки“.

Въ Малороссіи вѣрятъ, что свѣча изъ человѣческаго сала приводитъ въ обморочное состояніе всякаго, кромѣ того, кто ее держитъ. Съ такой свѣчей въ рукахъ ворами нечего бояться, что ихъ накроютъ („Ur-Quell“ 1894, 163).

Въ Россіи воры приписываютъ усыпляющее дѣйствіе и мертвой рукѣ. Левенштимъ (стр. 116) говорить: „поговорка, что люди спали, какъ-будто вокругъ нихъ обвели мертвой рукой, сложилась не безъ причины“. Онъ приводитъ (стр. 120) слѣдующее мѣсто изъ народной русской пѣсни, которое дѣйствительно звучитъ какъ пережитокъ каннибальства: „Изъ рукъ, изъ ногъ я испеку пироги, изъ буйной головы сую я чашу, изъ глазъ я вылью кубки, изъ крови пѣнное сварю я пиво, изъ сала жъ изъ его я свѣчи вылью“.

Нв. Wislocki говоритъ о цыганахъ (стр. 94): „тряпка, на которой сохранилось нѣсколько капель крови повѣшеннаго, охраняетъ вора отъ поимки. Части тѣла и тряпки отъ плащя повѣшеннаго имѣютъ ту же силу. Кто выпьетъ крови повѣшеннаго, тотъ самой темной ночью такъ же свободно можетъ ходить, какъ и бѣлымъ днемъ. Когда въ Германшtatъ въ 1885 г. былъ повѣшенъ разбойникъ Марлинъ, то цыганъ Роска Лайосъ ваялъ себѣ много его крови и выпилъ ее, смѣшавъ съ крѣпкимъ отваромъ коноплянаго сѣмени. Подъ дыханіемъ того, кто съѣстъ мизинецъ лѣвой руки мертворожденнаго ребенка, спящие не просыпаются и отъ самаго сильнаго шума. Поэтому сербскіе и турецкіе бродячіе цыгане прокалываютъ мизинецъ такихъ дѣтей гвоздемъ, чтобы кто-нибудь, выкопавъ трупъ, не съѣлъ его. Воры, обладающіе свѣчей изъ жира бѣлой собаки и крови мертворожденныхъ близнецовъ, дѣлаются ни для кого невидимыми. Кто съѣстъ такимъ же образомъ составленную мазь, тотъ будетъ видѣть въ ночь подъ Ивановъ день и подъ Новый Годъ всѣ скрытые влады. Цыгане изъ южной Венгріи натираютъ такой мазью себѣ подошвы, чтобы сдѣлать неслышными свои шаги при кражахъ. Въ ноябрѣ 1890 г. одинъ цыганъ загладилъ крестьянкѣ Ливѣ Варгѣ въ Вересмаркѣ по четыре крейцера за каждую данную ему каплю крови ея мертворожденныхъ близнецовъ.“

Дальнѣйшія свѣдѣнія о распространеніи вѣры въ волшебную силу пальцевъ нерожденныхъ или умершихъ неуреченными дѣтей мы находимъ у слѣдующихъ авторовъ. Гриммъ въ „Deutsche Mythologie“ на стр. 1027 цитируетъ: Schamberg, „De jure digitorum“, стр. 61; Prätorius, „Vom Diebsdaumen“, 1677; „Coutume de Bordeaux“, § 46. R. Köhler въ нижеазванномъ трудѣ цитируетъ: Philo (Bartholomäus Anhorn), „Magiologia, Augustae Raurac“. 1675, 768; H. L. Fischer, „Buch vom Aberglauben I“ (Лейпцигъ 1791), 155; F. Wolf, „Proben portugiesischer und catalanischer Volksromanzten“, Вѣна 1856, 146; Rochholz, „Alemanisches Kinderlied und Kinderspiel aus der Schweiz“, Лейпцигъ, 1857, 344. Сюда же относится даѣе „Das Lied von der verkauften Müllerin“ („пѣснь о проданной мельничихѣ“), о которой трактуетъ тщательно составленная статья подъ тѣмъ же заглавіемъ R. Köhler'a въ „Zeitschrift für deutsche Mythologie und Sittenkunde“ IV (Геттингенъ, 1859), стр. 180—185. Дополненія даетъ L. Parisius въ „Deutsche Volkslieder... in der Altmark und im Magdeburgischen“, I. Heft (Магдебургъ, 1879), стр. 45—49. Въ Нижней Саксоніи эту пѣснь записалъ H. Sohnrey (см. Urdhs-Brunnen, I, 1881—82, Heft I, 16 сл.); вариантъ этой пѣсни въ Дитмаршенъ — Heft 3, 16. Въ Ольденбургѣ это же сказаніе напелъ L. Strackerjan (1867, II, 127) въ прозаической формѣ; изъ него исполнѣ ясно существованіе здѣсь этого повѣрья: „Больше 50-ти лѣтъ тому назадъ одинъ арендаторъ, въ Шверѣ, приходѣ Динклангъ, продалъ за 400 руб. свою беременную жену одному еврею изъ Вехты, который хотѣлъ употребить плодъ для колдовства. Дѣти подслушали это и рассказали матери, а она сообщила это своимъ тремъ братьямъ. Въ ту ночь, когда еврей пришелъ за женщиной, они основательно отколотили его, а мужъ попалъ въ тюрьму“. Директоръ K. Strackerjan въ Ольденбургѣ отвѣтилъ мнѣ 1 мая 1889 г. на мой вопросъ объ источникахъ этого сообщенія, лишеннаго, какъ мнѣ казалось, историческаго характера: „Въ оставленныхъ моимъ бра-

томъ трудахъ я не нахожу никакихъ дополненій къ этому... Я смотрю на это сказаніе такъ. Пятдесятъ лѣтъ произвольный срокъ, достаточно долгій, чтобы заранѣе устранить всякую возможность критики слушателей, но въ то же время не такой ужъ давній, чтобы рассказанныя событія выходили изъ круга пережитого современниками (дѣдами и т. п.) и потому не возбуждали достаточнаго интереса. Въ тѣхъ мѣстахъ въ прежніе годы евреевъ почти нигдѣ не было, кромѣ Вехты... Чтобы сдѣлать, такимъ образомъ, рассказъ болѣе вѣроятнымъ для слушателей, покупатель долженъ былъ быть евреемъ изъ Вехты. Поэтическая справедливость требовала, чтобы еврей попалъ въ тюрьму. Окружная тюрьма находится въ Вехтѣ; поэтому вполне понятно, что по сказанію и мужъ попалъ тоже „въ Вехту“, какъ по-просту говорилъ народъ въ этихъ случаяхъ. Если бы основой преданія, хотя бы въ существенныхъ чертахъ, было дѣйствительное происшествіе, то я, какъ и нѣкоторые знакомые мнѣ юристы, долженъ былъ бы знать о немъ если и не по непосредственнымъ воспоминаніямъ, то по рассказамъ... для этого мы достаточно стары... Я считаю это преданіе занесеннымъ извнѣ... Розыски въ архивахъ суда были бы напрасны, потому что вѣдомственные отношенія въ нашихъ мѣстахъ за послѣднія шестьдесятъ—семьдесятъ лѣтъ настолько измѣнились, что не сохранилось никакихъ актовъ, если бы они даже существовали прежде“.

V. Montanus въ „Die deutschen Volksfeste, Volksbräuche und deutscher Volksglaube“, Изерлонъ, 1858, на стр. 130 и сл. говоритъ: „Повидимому, это странное суевѣріе относительно свѣченія членами тѣла ребенка находится въ связи съ народными повѣрьями о блуждающихъ огняхъ. Въ своихъ ночныхъ похожденияхъ воры, по повѣрью, добивались необычайныхъ успѣховъ при помощи сердца поворожденнаго или невиннаго ребенка или его крови, или же посредствомъ вырѣзан-

ныхъ изъ материнской утробы дѣтей. Это суевѣріе было причиной нѣсколькихъ убійствъ невинныхъ дѣтей или женщинъ, готовящихся стать матерями.—Слѣдующіе факты *), выбранные изъ слѣдственныхъ актовъ, могутъ служить для освѣщенія и объясненія суевѣрія, до сихъ поръ еще живущаго въ народѣ... Когда после тридцатилѣтней войны люди одичали, на Нижнемъ Рейнѣ бродило много воровскихъ шаекъ. 7 октября 1645 г. Генрихъ Еркеленцъ, бѣдный крестьянинъ, женатый меньше года, шелъ изъ своего одиноко стоявшаго жилья въ Ангермундъ, чтобы купить тамъ масла и еще кое-какія мелочи. Въ лѣсу на него напали два разбойника. „Я бѣднень,—сказалъ онъ;—моя жена скоро родитъ, и я долженъ купить для нея самое необходимое“. Разбойники... сказали: „Ты получишь обратно свои деньги и еще 100 гульденовъ, но за это ты долженъ привести намъ свою жену“... Постъ нѣкотораго колебанія одичалый крестьянинъ соглашается на сдѣлку. Онъ рассказываетъ женѣ, что онъ продалъ свой домикъ за 100 гульденовъ и, когда она начинаетъ упрекать его за это, заманиваетъ ее въ лѣсъ подъ предлогомъ, что онъ тамъ откажется отъ продажи. Женщина дѣлается страшна, но она идетъ съ нимъ, тайно попросивъ своего брата слѣдовать за ней. „Еркеленцъ съ однимъ разбойникомъ подходитъ къ ней, а другой стоитъ, прислонившись къ дереву. Разбойникъ подаетъ тяжелый кошелекъ; ей мужъ хватаетъ его и отбѣгаетъ съ нимъ въ сторону, а несчастную жертву увлекаютъ сильные руки разбойника. Она кричитъ, она вырывается, но всякое сопротивленіе тщетно. Ее привязываютъ къ дереву, предвзательно загнужь ротъ, раздѣваютъ ее, и старшій разбойникъ вытаскиваетъ большой острый ножъ, чтобы вскрыть ей животъ.—Вдругъ раздается выстрѣлъ, и одинъ изъ разбой-

*) Авторъ, в. Zuccalmaglio (М.—это псевдонимъ), уже давно умеръ; поэтому я не могъ установить, какими источниками онъ пользовался.

никовъ, которому пуля попала прямо въ сердце, падаетъ, обливаясь кровью". Другого разбойника братья женщины валитъ на землю, связываютъ и отводятъ въ Ангермундъ. „По судебному приговору 12 октября разбойнику сперва рвали тѣло раскаленными щипцами, а потомъ заживо колесовали снизу вверхъ передъ Ригингерскими воротами въ Дюссельдорффъ. Еркеленца повѣсили. Разбойникъ былъ присужденъ къ такому тяжелому наказанію, потому что онъ сознался, что они съ товарищемъ, кромѣ другихъ преступленій, вырѣзали изъ утробы матери двухъ младенцевъ и вырвали у нихъ ихъ сердечки. Если бы имъ удалось добыть еще третье сердечко, то они владѣли бы такимъ волшебнымъ средствомъ, которому никто не могъ бы противостоять; они могли бы по желанію тогда дѣлаться невидимыми и совершать другія дьявольскія преступленія“.

Lammet на стр. 84 пишетъ: „Уже новое время даетъ намъ ужасный примѣръ вѣры въ магическую силу не родившихся еще дѣтей. Въ срединѣ прошлаго столѣтія въ Байрейтѣ былъ казненъ сѣдельщикъ, который былъ увѣренъ, что человѣкъ сможетъ летать, если онъ съѣстъ девять экземпляровъ сердца не родившихся дѣтей. Для этой дѣли онъ успѣлъ убить восемь беременных женщинъ, вырѣзавъ и съѣсть еще трепещущія, теплыя сердца“ (Meissner, Skizz. XIII, 107). Также печальны и сообщенія изъ Нюрнберга *) отъ 1577 и 1601“.

У Tettau и Temme (стр. 266) сообщается: „У воровъ и разбойниковъ предохранительнымъ средствомъ считались сердца не родившихся еще дѣтей,

*) Нюрнбергскій палачъ Мейстеръ Франкъ колесовалъ въ 1577 году въ Вамбергѣ убійцу, который зарѣзалъ трехъ беременных женщинъ; въ 1601 году онъ казнилъ изверга, убившаго двадцать человѣкъ, между ними нѣсколько беременных женщинъ, которыхъ онъ потомъ вскрывалъ, отрѣзалъ дѣтямъ ручки и дѣлалъ изъ нихъ вороскія свѣчки». Ср. съ этимъ «Meister Franken, Nachrichten allhier in Nürnberg all sein Richten am Leben, sowohl seine Leibsstrafen, so er verricht, alles hierin ordentlich beschrieben, aus seinem selbst eigenen Buch abgeschrieben worden. Genau nach dem Manuscript abgedruckt und herausgegeben von J. M. F. v. Endter», Nürnberg, 1801).

сырья, только-что вырѣзанныя изъ утробы матери и тѣла ребенка; ихъ разрѣзали на столько кусковъ, сколько было участниковъ, и каждый изъ нихъ съѣдалъ по куску. Кто такимъ образомъ отѣдалъ 9 экземпляровъ сердца, тотъ могъ быть увѣреннымъ, что его не поймаютъ, какое бы воровство или другое преступленіе онъ ни совершилъ, а если встѣдствие какой-нибудь случайности онъ и попалъ бы въ руки своихъ противниковъ, то могъ сдѣлаться невидимымъ и, такимъ образомъ, снова спастись. Но дѣти должны были быть мужского пола, дѣвочки не годились для этого. Въ срединѣ XVII столѣтія весь Эрмеландъ держала въ страхѣ шайка атамана,— короля Данила, какъ его звали свои, и Кира-дѣвола изъ ада, какъ его прозвали въ народѣ. Когда разбойники были, наконецъ, переловлены, они сознались, что уже убили для этой дѣли 14 беременных женщинъ, но только въ меньшинствѣ находили дѣтей мужского пола“. На стр. 267 мы читаемъ: „Существовали не только средства, спасавшія отъ земного правосудія, но и такія, которыя успокаивали совѣсть. Если кто-нибудь убивалъ другого, то онъ долженъ былъ только отрѣзать кусокъ мяса своей жертвы, поджарить и съѣсть; тогда онъ уже никогда не вспоминалъ о своемъ преступленіи“.

Въ Гольвергъ за Вилисгофомъ у Зюхтельна стоитъ среди густого кустарника крестъ съ надписью: „14 марта 1791 г. здѣсь отъ разбойничьей руки погибла жестокой смертью Анна-Маргарита Терпортенъ въ возрастѣ отъ 9 до 10 лѣтъ“. R. Freudenberg въ своей книгѣ „Sütelisch Plott“ (зюхтельнское мѣстное нарѣчіе), Viersen 1888 г., дѣлаетъ слѣдующее примѣчаніе къ стихотворенію „Et Krüz an den Hoalwäg“: „Крестъ напоминаетъ объ убійствѣ одной маленькой дѣвочки изъ Зюхтельна, совершенномъ въ концѣ прошлаго столѣтія. Убійца совершилъ свое преступленіе потому, что ему сказали, что всякій, у кого есть сердце невиннаго ребенка, можетъ безнаказанно красть. Вкорѣ послѣ того, какъ

нашли трупъ, преступника изобличили, отрубили ему голову въ Юдихѣ, а его трупъ подвергли колесованію⁴. Слѣдующія подробности я заимствую изъ „Crefelder Zeitung“ 1892 г., № 197, которая сообщает ихъ на основаніи воспоминаній старѣйшихъ мѣстныхъ жителей. „Говорятъ, что ребенка видѣли въ лѣсу съ незнакомымъ евреемъ, и такъ какъ было вырвано сердце, то рѣшили, что это ритуальное убійство... Три мѣсяца преслѣдовали евреевъ во всѣхъ окрестныхъ мѣстностяхъ, пока нашли настоящаго виновника. Одинъ изъ дѣтей убійцы сталъ носить шпильку и колечко убитой дѣвочки. Такимъ образомъ, выяснилось, что убійца каменщикъ, работавшій поценою обыкновенно въ Анратѣ, но довольно часто работалъ также и здѣсь въ Зюхтельнѣ... Онъ сознался, что совершилъ убійство по собственному почину, потому что думалъ, что если у него будетъ сердце виновнаго ребенка, то онъ сможетъ безнаказанно воровать“.

Въ книгѣ А. Ф. Thiele, „Die jüdischen Gauner in Deutschland“ („Еврей-мошенники въ Германіи“, Берлинъ, 1848, стр. 7) мы читаемъ: „Красавецъ Карлъ заставлялъ всѣхъ принадлежащихъ къ его шайкѣ женщинъ и всѣхъ своихъ любовницъ клясться княземъ тьмы и всѣмъ злымъ, что онѣ будутъ добровольно отдавать свой плодъ для этой ужасной дѣли (для приготовления воровскихъ свѣчей), если этого потребуетъ онъ или другой предводитель ихъ шайки. Плодъ тогда изгонялся до срока и жарился!“^{*)} Казненный въ 1810 г. въ Магдебургѣ Теодоръ Унгеръ (это настоящее имя красавца Карла) не былъ евреемъ; и нѣтъ никакихъ доказательствъ того, чтобы среди евреевъ, принимавшихъ участіе въ разбойничествѣ того времени, существовало суевѣріе, о которомъ сейчасъ идетъ рѣчь.

^{*)} Здѣсь у Thiele слѣдъ примѣчаніе: «Объ этихъ и подобныхъ фактахъ интересныя разоблаченія сдѣлала хорошо освѣдомленная Luise Delitz, станодержательница въ Горстѣ».

Въ „Chronik der Stadt Schneeberg“ (III, стр. 299) Lehmann отмѣчаетъ 15 дек. 1823 г.: „Мы должны еще напомнить объ ужасномъ обычаѣ, существованію котораго въ XIX ст. трудно повѣрить. Мѣсто, на которомъ былъ казненъ Фридрихъ, лежитъ совсѣмъ близко у дороги, ведущей изъ Цвиккау въ Вердау. Уже на другое утро у трупа оказались отрѣзанными оба большихъ пальца, и снята часть одежды преступника. Въ теченіе недѣли лежалъ трупъ на колесѣ, лишенный всѣхъ пальцевъ на рукахъ и на ногахъ, совершенно обнаженный; это былъ такой неслыханный скандалъ, что начальство сочло себя вынужденнымъ распорядиться немедленно похоронить трупъ. Зачѣмъ же нужно было graben и уродовать трупъ? Чтобы помощью оудѣльныхъ частей трупа и его одежды имѣть возможность безнаказанно воровать и graben?“ (зачѣмъ слѣдуетъ рассказъ, приведенный выше на стр. 65).

12 декабря 1815 г. на лобномъ мѣстѣ въ Гейде, въ Нордердитмаршскомъ округѣ, былъ казненъ Клаусъ Дау за то, что убилъ троихъ дѣтей и съѣлъ ихъ сердца. Онъ думалъ, что, съѣвши сердца семи дѣтей, сдѣлается невидимымъ^{*)}.

„Mannhart, стр. 21, пишетъ: „Въ ночь подъ новый годъ 1864 г. въ Эдлервальдѣ близъ Эльбига была убита Елизавета Цернякель... Изъ ея живота былъ вырванъ кусокъ мяса 9 дюймовъ ширины и такой же длины. Долго не находилось никакого слѣда преступника, пока вечеромъ 16 февраля 1865 г. не былъ арестованъ рабочій Готфридъ Далланъ изъ Нейкирха при попыткѣ совершить кражу; при немъ нашли странную свѣчу, состоящую изъ довольно жирной массы, съ фитилемъ въ серединѣ

^{*)} «Рѣчь послѣ казни убійцы Клауса Дау 12 дек. 1815 г., сказанная народу на лобномъ мѣстѣ Карломъ Петелгогомъ, первымъ проповѣдникомъ въ Гейдѣ». (Гейде, 1816). Поэтъ Клаусъ Гротъ, родомъ изъ Гейде, въ своемъ Quickborn (Hans Schander beim Rugenbarg) пишетъ о Дау:

He wehr sin Tid en argen Sünder
Mit säben Harten—as he swahn—
He drüzel dre unschilli Kinner,
Kunn he bi Dag unsichtbar gahn.

и заключенной въ жестяную трубку. При допросѣ рабобийникъ во всемъ откровенно сознался, 31-го декабря онъ задумалъ только воровство; но громкіе крики Черникель о помощи заставили его приглушить ее ударами дубинки... Послѣ того, какъ онъ все уложилъ, онъ вырѣзалъ изъ трупa кусокъ мяса, который дома поджарилъ. Изъ вытопленнаго человеческого жира, съ прибавленіемъ говяжьяго сала, онъ сдѣлалъ воровскую свѣчу; оставшіеся же выжарки онъ съѣлъ. 23 іюня 1865 г. судъ присяжныхъ въ Эльбингѣ приговорилъ его къ смерти. Подвинуло Далліана на преступленіе извѣстное ему по рассказамъ повѣре, что приготовленная изъ жира убитаго свѣча или лампочка не гаснетъ ни отъ какого сквозняка; ее можно погасить только молокомъ; кто имѣетъ ее при себѣ, дѣлается невидимымъ, тогда какъ все живое кругомъ погружается въ глубокій сонъ. Такимъ образомъ, она охраняетъ вора во время его работы. А если убійца вырѣжетъ кусокъ мяса изъ тѣла своей жертвы, изжарить и съѣсть его, то совѣсть его будетъ спокойна, и онъ никогда не будетъ вспоминать о своемъ злодѣяннѣи.

Въ „Verhandlungen der Berliner anthropologischen Gesellschaft“, U. Jahn, 7 апр., 1888 г., на стр. 135, сообщаетъ слѣдующее по дѣлу объ убійствѣ, которое совершилъ рабочій Блиферникхъ изъ Заги, представшій предъ судомъ присяжныхъ весной 1888 г. въ Ольденбургѣ: „По показанію двухъ свидѣтелей Блиферникхъ былъ убѣжденъ, что тотъ, кто поѣсть мяса невинной дѣвушки, можетъ дѣлать все, что угодно, и никто не сможетъ привлечь его къ отвѣтственности. Онъ убилъ двухъ дѣвочекъ шести и семи лѣтъ; у одного изъ труповъ было совершенно перерѣзано горло, вскрытъ животъ, такъ что вывалились кишки, легкія и печень. Большой кусокъ мяса былъ вырѣзанъ изъ сѣдалищной области, и его нигдѣ нельзя было найти; оказалось, что изувѣръ съѣлъ его“.

На кладбищѣ въ Моосбахѣ, въ Баварскомъ лѣсу, въ мартѣ 1895 г. багракъ Зиръ изъ Гейма-

дена выкопалъ трупъ недавно умершаго ребенка, выкололъ ему глазъ и взялъ себѣ его саванъ. Онъ думалъ, что, имѣя при себѣ глазъ, онъ сможетъ сдѣлаться невидимымъ и тогда будетъ безъ опасенія предаваться своей страсти къ воровству („U-Quell“, 1895, 200).

Ночью 27 февраля 1873 г. три русскихъ солдата въ дер. Желѣвникахъ, Гродненскаго уѣзда, разрыли могилу незадолго передъ тѣмъ скончавшагося товарища и вынули внутренности, такъ какъ слыхали, что при свѣтѣ приготовленной изъ человеческого сала свѣчи можно безопасно воровать. — Въ 1884 г. въ Переяславлѣ, Полтавской губ., были захвачены трое молодыхъ людей при попыткѣ вскрыть гробъ одного толстаго человѣка; его жиръ они хотѣли употребить на приготовленіе воровскихъ свѣчей (Левенштимъ, 114).

Въ 1872 г. три конокрада въ Каневскомъ уѣздѣ, Кіевской губ., взяли изъ могилы одной дѣвочки руку и восковой крестикъ. Они полагали, что достаточно положить мертвую руку на окно и зажечь свѣчу изъ воскового крестика, чтобы всѣ обитатели дома погрузились въ глубокій сонъ (Левенштимъ, 115).

Русскіе преступники не отступали и передъ убійствами, лишь бы добыть воровскія свѣчи. На стр. 117—120 Левенштимъ приводитъ четыре такихъ случая. Въ апрѣлѣ 1869 г. Кирилль Джусъ убилъ въ Вуйковичскомъ лѣсу, Владиміръ-Волынскаго уѣзда, мальчика и содралъ у него кожу съ живота; но шелестъ листьевъ тревожилъ его, и онъ убѣжалъ изъ лѣса. — Въ 1881 г. два парня 18—19 лѣтъ убили для той же цѣли крестьянина въ Чембарскомъ уѣздѣ, Пензенской губ. — Въ 1887 г. Ефимъ Земляничъ въ Бѣлогородскомъ уѣздѣ, Курской губ., задушилъ дѣвушку въ лѣсу и приготовилъ изъ ея жира свѣчу; передъ этимъ онъ и двое его товарищей три раза покушались на такое же преступленіе, но неудачно. Убійца былъ обнаруженъ только семь мѣсяцевъ спустя; по подозрѣнію

въ воровствѣ у него былъ сдѣланъ обыскъ, и найдены узелъ съ варенымъ мясомъ; платокъ, въ которомъ оно было завернуто, принадлежалъ убитой двѣдушкѣ.—Въ 1896 г. двое крестьянъ Коротоякского уѣзда, Воронежской губ., убили двѣнадцатилѣтняго мальчика, чтобы выпить свѣчу изъ его жира.

Нѣсколько смягченную форму этого суевѣрія мы находимъ въ Нижегородской губерніи: кто хочетъ сдѣлаться колдуномъ, тотъ долженъ отрѣзать палецъ отъ лѣвой ноги замужней женщины. Такъ поступилъ въ началѣ 80-хъ годовъ крестьянинъ Фокинъ (Левенштимъ, 126).

13. Суевѣріе у сумасшедшихъ. Преступленія подѣ влияніемъ религіознаго помѣшательства.

Часто очень трудно, а иногда и невозможно установить границу между суевѣріемъ и помѣшательствомъ, тѣмъ болѣе, что и то и другое мы встрѣчаемъ иногда одновременно у одного и того же лица. Но въ общемъ можно сказать, что у отдѣльныхъ лицъ суевѣрныя представленія возникаютъ подѣ влияніемъ воспитанія, окружающей среды, чтенія и только изрѣдка являются уже выводами изъ дѣйствительно случившагося; причиной же безумія, напротивъ, бываетъ или наслѣдственное предрасположеніе, или сильное потрясеніе тѣла или души (тѣлесныя потрясенія—паденіе, пораненіе, невоздержная жизнь; душевныя—слѣдующія одно за другимъ несчастія). Живое религіозное чувство, безъ всякой нечистой примѣси, выявляетъ намъ человѣка, какъ образъ и подобіе Божіе; но, съ другой стороны—а эта сторона для насъ здѣсь только и важна,—когда къ нему примѣшивается суевѣріе или помѣшательство, оно можетъ вызвать ужасающіе поступки.

Не говоря пока о „дѣлѣ Бернштейна“, о которомъ рѣчь впереди, въ гл. 15, я приведу здѣсь нѣсколько фактовъ, которые можно характеризовать частью какъ „суевѣріе у помѣшанныхъ“, частью—какъ „религіозное помѣшательство“.

А. „Одинъ приказчикъ, 27 лѣтъ, страдавшій маніей преслѣдованія, былъ помѣщенъ въ больницу для душевно-больныхъ въ Кадильякѣ, гдѣ онъ успокоился и началъ работать. Однажды онъ, встрѣтивъ въ темномъ корридорѣ слабого, больного старика, раскрылъ ему желѣзной палкой черепъ, вынулъ мозгъ, часть его съѣлъ тотчасъ же, а остатокъ спряталъ въ своей комнатѣ. На разспросы сознался, что это сдѣлалъ онъ, и заявилъ, что не отказывается отъ своего намѣренія съѣсть остальное. Затѣмъ пять лѣтъ онъ прожилъ спокойно; но потомъ, находясь однажды вмѣстѣ съ врачами въ анатомическомъ театрѣ учрежденія и воспользовавшись моментомъ, когда за нимъ не наблюдали, онъ схватилъ мозгъ и сталъ съ жадностью пожирать его. Его снова перевели въ отдѣленіе „буйныхъ“ и часто его заставляли за тѣмъ, что онъ поѣдалъ мозгъ птицъ, которыхъ ловилъ на дворѣ. Манія преслѣдованія перешла у него въ другую манію. Понявъ, что онъ душевно-больной, онъ рѣшилъ, что можно выплѣтиться и обновить свой мозгъ, съѣдая мозгъ другихъ“ (Ломброзо, „Luomo de liquente“, нѣмецкій переводъ Fränkel'я II, Гамбургъ 1890, 154).

В. Родившаяся въ 1794 году дочь крестьянина изъ Вильдисбуха, Маргарита Петеръ, съ дѣтства склонная къ болѣзненно-религіозной мечтательности, окончательно была сбита съ толку мистикомъ Яковомъ Ганцемъ; и 13 марта 1823 г. она вмѣстѣ со всей своей семьей такъ усердно сражалась тополами, ломами, косами съ сатаной, что въ нѣсколькихъ мѣстахъ провалился полъ. 15 марта она объявила: „чтобы побѣдиль Христосъ, а сатана былъ окончательно побѣжденъ, должна быть пролита кровь!“ Затѣмъ она схватила желѣзный колъ, си-

лой привлекла къ себѣ своего брата Каспара и со словами: „вотъ видишь, Каспаръ, злой врагъ хочеть твоей души“, нанесла ему нѣсколько ударовъ въ грудь и въ голову, такъ что полилась кровь. Каспара уводитъ отецъ; удаляется и еще кое-кто. Оставшимся она сказала: „должна быть пролита кровь. Я вижу духъ моей матери, которая приказываетъ мнѣ отдать жизнь за Христа. А вы хотите ли принести свою жизнь въ жертву за Христа?“ „Да“, отвѣтили всѣ. Ея сестра, Елизавета, кричитъ: „я съ радостью умру для спасенія души моего отца и моего брата. Убейте меня, убейте меня!“ и бьетъ себя по головѣ деревянной колотушкой. Маргарита колотитъ желѣзнымъ молоткомъ свою сестру, ранитъ шурина Иоганна Мозера и пріятельницу Урсуду Кюндигъ и приказываетъ присутствующимъ добить Елизавету. Елизавета умираетъ безъ единого слова со словами: „Я отдаю свою жизнь за Христа!“ Затѣмъ Маргарита говоритъ: „должна быть пролита еще кровь. Въ моемъ лицѣ Христосъ поручился своему Отцу за много тысячъ душъ. Я должна умереть. Вы должны меня распять“. Молоткомъ она ударила себѣ въ лѣвый високъ, такъ что потекла кровь. Иоганнъ и Урсуда наносять ей еще удары, дѣлають бритвою крестообразный надрѣзъ на шеѣ и на лбу. „Теперь я хочу, чтобы вы привоздили меня ко кресту, и ты, Урсуда, должна его сдѣлать. Поди ты, Цеви (сестра Сузанна), и принеси гвоздей, а вы пока приготовьте крестъ“. Руки и ноги жертвы привождаются къ кресту. Силы опять измѣняются распинающей. „Дальше, дальше! Пусть Господь укрѣпитъ твои руки! Я воскресну Елизавету и сама на третій день воскресну“. Снова раздаются удары молотка: въ обѣ груди жертвы вколачиваются гвозди, также въ лѣвый локоть, затѣмъ Сузанна приколачиваетъ и правый. „Я не чувствую никакой боли. Будьте только вы сильны, чтобы побѣдилъ Христосъ“. Твердымъ голосомъ приказываетъ она пробить ей

гвоздь или вонзить ножъ черезъ голову въ сердце. Въ дикомъ отчаяніи бросаются на нее Урсуда и Конрадъ Мозеръ и разбиваютъ ей—первая молоткомъ, второй долотомъ—голову. Въ воскресенье, 23 марта, приверженцы Маргариты пришли на богомолье въ Вильдсбухъ. Одинъ соскребъ кровь съ постели, выломалъ кусочекъ штукатурки, запятнанный кровью, изъ стѣны комнаты и старательно завернулъ эти реликвіи (J. Scherr, „Die Gekeuzigte oder das Passionspiel von Wildisbuch“, С.-Галленъ, 1860, 219. Воспроизведено точно по сохранившимся въ Цюрихѣ документамъ. Къ сожалѣнію, авторъ много повредилъ своей книгѣ богохульными нападками на Виблю, особенно на Ветхій Заветъ, и на христіанскую религію).

Scherr утверждаетъ со смѣлостью, напоминающею Danneberg'a и Rohling'a: «И въ наши дни мы видѣли, какъ набойный пѣтукъ, современу Аврааму и Исааку, принесъ въ жертву Герондъ (El-Schaddad) своихъ пятирехъ дѣтей; такъ поступилъ Георгъ Гиллеръ въ Оберстайнгенѣ въ Швабии, въ мартѣ 1844 г.». Проф. E. Nestle, теперь находящійся въ Маульброннѣ, прочиталъ, по моей просьбѣ, газетные отчеты объ этомъ дѣлѣ и пишетъ мнѣ: «О религиозныхъ мотивахъ итѣ и рѣчи, ни въ первоначальныхъ предположеніяхъ, ни въ мѣстныхъ медицинскаго факультета, ни въ судебномъ слѣдствіи. — «Schwäbischer Merkur» 1844 г., 10 марта пишетъ: «Вѣдность и пылство, говорятъ, были причинами этого». Отъ 11 марта: «Вѣроятно это произошло въ отчаяніи, изъ-за разстройства денежныхъ дѣлъ». 11 ноября: «передать въ Тюбингенъ для врачебнаго наблюденія». Въ 1845 г., напечатанъ отчетъ—19 іюня болѣе краткій, 23 іюня болѣе полный (6 столбцовъ) о судѣ Прокуроръ требовалъ казни за убійство. Защитникъ настаивалъ, что убійство совершено въ состояніи аффекта; смягчающимъ обстоятельствомъ служитъ временное помѣшательство. Судъ приговорилъ обвиняемаго къ 18 г. каторжныхъ работъ за убійство. При мотивировкѣ приговора мнѣнія судей раздѣлились; часть признала убійство, часть—убійство подъ вліяніемъ аффекта, въ состояніи полной вѣдности, часть — большинство — въ состояніи не полной вѣдности (у убійцы болѣе не было средствъ: къ ужиноу онъ велѣлъ принести водки и булокъ, и, когда дѣти, подъ вліяніемъ вина, уснули, онъ воспользовался этимъ, чтобы смертью избавить ихъ отъ земныхъ горестей. У него не хватило рѣшимости покончить съ собою. Въ «Merkur» я не нашелъ никакихъ указаній, чтобы онъ былъ пѣтукомъ».

„Святые мужи“ въ Хемницѣ, въ Саксоніи, общество которыхъ было учреждено религиозно настроеннымъ сапожникомъ Фойгтомъ (дѣло происходило въ 1865 г.), были настолько жестоко-благочестивы, что они уговорили двухъ матерей изъ своей секты убить своихъ больныхъ дѣтей, потому что они были „одержимы дьяволомъ“ (J. Scherr, „Deutsche Kultur- und Sittengeschichte“, 7 Лейпцигъ, 1879, 585).

„Двѣ сестры въ Бриансонѣ, одна 45, другая 47 лѣтъ, были богаты, и у нихъ не было другого дѣла, кромѣ посѣщенія церкви. Однажды утромъ старшая сестра объявила младшей, что Богъ явился ей во снѣ и потребовалъ, чтобы въ знакъ своей любви къ нему, она принесла себя въ жертву. Сестра находитъ это совершенно правильнымъ, соглашается принести себя въ жертву Богу, даетъ себѣ отрѣзать бритвой руки и ноги и умираетъ, восклицая: „Иисусъ, Марія!“ Сестра собираетъ ея кровь какъ реликвию, заботливо убираетъ и украшаетъ тѣло убитой, потомъ идетъ къ нотаріусу, которому рассказываетъ о своемъ снѣ, объ убійствѣ сестры и составляетъ завѣщаніе, по которому всѣ ея цѣнныя бумаги должны быть сожжены“ (Ломброзо II, 146 стр.).

„Нѣкій Курзинъ, очень религіозный человѣкъ... убилъ своего семилѣтняго мальчика въ увѣренности, что приносить угодную Богу жертву... „Мысль, что весь родъ людской долженъ погибнуть, такъ мучила меня, что я не могъ спать. Я всталъ, зажегъ лампаду передъ иконою Христа и сталъ молить Бога спасти меня и мою семью. Тогда мною овладѣла мысль спасти моего самого красиваго и лучшаго сына отъ вѣчнаго проклятія“. Такъ рассказываетъ онъ о своемъ преступленіи. Заключенный въ тюрьму (послѣ того какъ онъ убилъ ребенка), онъ отказался отъ пищи и умеръ голодною смертью (Ломброзо II, 152 и сл.).

Мы не можемъ останавливаться здѣсь на преступленіяхъ, совершенныхъ въ концѣ среднихъ вѣковъ и эпожѣ—до конца XVII столѣтія, связанныхъ съ алхиміей, магіей, дьявольщиной („черныя мессы“) и всевозможными видами колдовства. Приведемъ только одинъ примѣръ: Жиль де Ре, маршалъ Франціи, современникъ и одно время слутникъ Жанны д'Аркъ, умертвилъ въ цѣляхъ колдовства до 200 дѣтей за время отъ 1432 до 1440 года.

14. Отношеніе еврейской религіи къ употребленію въ пищу крови и пользованію отдѣльными частями тѣла покойника.

А. Послѣ „разсѣянія“ евреевъ среди другихъ народовъ на нихъ постоянно оказывала сильное влияніе окружающая обстановка, сказывавшаяся въ одеждѣ, пищѣ, языкѣ и т. п.; влияніа на нихъ и распространенныя въ окружающей ихъ средѣ суевѣрія *). Но нѣтъ недостатка въ суевѣріяхъ и еврейскаго происхожденія **). По объѣму этимъ причинамъ невозможно à priori утверждать, что взгляды и обычаи, съ которыми мы познакомились въ первомъ большомъ отдѣлѣ нашего труда, у евреевъ невозможны и потому никогда у нихъ не встрѣчаются. Но, во всякомъ случаѣ, не только еврей, но и всякій безпристрастный изслѣдователь-христианинъ долженъ признать, что рядъ положеній еврейскаго закона долженъ служить, по меньшей мѣрѣ, сильнымъ препятствіемъ къ широкому распространенію среди евреевъ изложенныхъ или упомянутыхъ въ предыдущихъ главахъ возвращеній и дѣйствій.

*) И М. Lidzbarski въ своей статьѣ „Jüdische Sagen aus Russland und Polen“, помѣщенной въ Urds-Gruhen IV (1887/8), стр. 55—61, высказываетъ мнѣніе, что еврейскія суевѣрія въ значительной мѣрѣ привнесены нѣкоторыми и изъ нѣмецкихъ народовъ въ еврейскія.

**) См. Д. Igel, «Der Aberglaube und die Stellung des Judentums zu demselben», 2 Hefte. Breslau, 1881 (116), 1883 (66); M. Gildemann, «Geschichte des Erziehungswesens und der Cultur der abendländischen Juden während des Mittelalters und der neueren Zeit. Wien I» (1880), особенно стр. 212 и сл.; II (1884) особ. 219 и сл., 333 и сл., 255 и сл.; III (1888) особ. 128 и сл.; G. Wolf, «Die Juden» (часть капитальнаго труда «Die Völker Osterrreich-Ungarns»), 113 и сл. Въ Тосефта (очень древнемъ параллельномъ Миснѣ талмудическомъ произведеніи) къ трактату Саббатъ, гл. 7, § (надъ Zuckermantel'a, стр. 117—119) собраны разныя суевѣрія, во многихъ случаяхъ съ указаніемъ, что это языческое (свойственно «пути аморитя»). Н. Lewy перевелъ обѣ главы и далъ къ нимъ объясненія въ «Zeitschrift des Vereins für Volkskunde» 1893, стр. 23—40, 130—143.—Смотри также: G. Brecher, «Das Transcendentale, Magie und magische Heilarten im Talmud», Вѣна, 1850 (233).—J. Bergel, «Die Medizin der Talmudisten». Лейпцигъ, 1885 (88).—L. Blau, «Das altjüdische Zauberwesen». Будапештъ 1898 (167).—J. Hamburger, Böser Blick, въ «Real-Encyclopädie für Bibel und Talmud», II (1883), 117 и сл.

все продѣлать сначала, когда мясо оттаеет. — 4... (Богатую кровью печень) послѣ того какъ ее тщательно вымоютъ и очистятъ отъ приставшей крови, надо немного посолить и изжарить, но она не должна въ это время лежать на бумагѣ или на листьяхъ какого-либо растения, а должна жариться на вертелѣ, или рѣшеткѣ, или прямо на угольяхъ. Она должна оставаться у огня, пока вся кровь будетъ оттанута, и она будетъ совсѣмъ готова для немедленнаго употребленія. Послѣ снятія съ огня ее надо обильно полить трижды со всѣхъ сторонъ водою.—5... Для сердца, селезенки, легкаго, головы, ноги съ копытми такъ же, какъ и для птицъ, надо, сверхъ того, соблюдать еще особыя правила.—Подробныя наставленія объ этомъ въ... (приложеніи къ) Amrah l'beth Jacob von Rabb. S. V. Bambergger (2-е изд. Фюрт, 1864).

Е. Запрещеніе употреблять въ пищу кровь относится дословно, конечно, только къ животной крови, точнѣе говоря, къ теплокровнымъ животнымъ (четвероногимъ и птицамъ). Специальнаго запрещенія относительно употребленія человѣческой крови нѣтъ въ Ветхомъ Завѣтѣ; но изъ этого не слѣдуетъ, что оно разрѣшено. Отсутствие рѣшительнаго запрещенія объясняется очень просто, если мы припомнимъ слѣдующее: во-первыхъ, еврей, какъ таковому, совершенно чужда мысль, что кому-нибудь можетъ придти въ голову пить человѣческую кровь; во-вторыхъ, въ Пятикнижьи имѣется специальное запрещеніе употреблять въ пищу кровь животныхъ потому, что предписывается приношеніе въ жертву животныхъ; человѣческія же жертвы строго запрещены. См. въ книгѣ Левитъ 18, 21; 20, 2 и сл., и во Второзак. 12, 31. Во всей литературѣ, относящейся къ религіозному законодательству евреевъ, мы не найдемъ ни одного мѣста, изъ котораго можно бы заключить, что у евреевъ разрѣшено употребленіе крови, или что таковое когда-либо было въ обычаѣ. Моисей Маймонидъ (1135—1204) пишетъ въ своемъ большомъ кодексѣ ритуаловъ („Законы о запретной пищѣ“, гл. 6. Венеція 1524 г., листъ 361b): § 1. „Если кто-нибудь съестъ крови въ объемѣ оливы, и если сдѣлалъ онъ это нарочно, то онъ подлежитъ въ наказаніе уничтоженію; если же онъ сдѣлалъ это нечаянно, то онъ приноситъ обычную искупительную жертву. Но вина прострается только на кровь скота, дичи и птицъ, чистые ли они, или нечистые; см. Лев. 7, 26; Второзак. 14, 5.

Но нѣтъ преступленія противъ закона о невкушеніи крови въ употребленіи крови рыбъ, саранчи, ползающихъ и пресмыкающихся животныхъ и человѣческой *). Поэтому разрѣшено ѣсть кровь чистыхъ рыбъ и даже пить ее, собравши въ сосудъ; кровь же нечистыхъ рыбъ и саранчи запрещена къ употребленію такъ же, какъ молоко нечистаго скота, только потому, что она составляетъ часть ихъ тѣла; поэтому запрещена и кровь пресмыкающихся, какъ и ихъ мясо (какъ нечистыхъ животныхъ)“. § 2. „Человѣческая кровь запрещена раввинами, когда она отдѣлена отъ тѣла, и нарушеніе этого запрета наказывается бичеваніемъ. Кровь изъ десны можно проглотить (потому что она, находясь еще во рту, не отдѣлена отъ тѣла). Но если кто-нибудь, откусивши отъ хлѣба, увидитъ на немъ кровь, то пусть сначала счиститъ съ него кровь, а потомъ ѣсть хлѣбъ, потому что эта кровь отдѣлена уже отъ тѣла“.—Уже въ первомъ, не прошедшемъ черезъ цензуру, изданіи Шульханъ-Аруха (Венеція, 1565) говорится—безъ упоминанія о человѣческой крови—въ Jore Dea 66, 1: „Кровь скота, дичи и птицъ, чистые ли они, или нечистые, запрещена такъ же, какъ и кровь зародыша; но кровь рыбъ и саранчи разрѣшена“. Ср., тамъ же, § 10: „Человѣческая кровь, если она отдѣлена отъ тѣла, запрещена за свой видъ (потому что она можетъ быть принята за запрещенную въ Библии кровь животныхъ). Поэтому тотъ, кто ѣсть хлѣбъ, долженъ счистить кровь, если она попадетъ на хлѣбъ изъ десны; если она еще находится между зубами, то ее можно высосать“.

Въ Талмудѣ (Маккотъ, 16 b) мы читаемъ: „Rab Bibi bar Abaje сказалъ: кто пьетъ изъ рожка кровососателя (родъ кровососной банки), преступаетъ Завѣтъ. Лев. 20, 25“.

* Потому что въ Библии при запрещеніи употребленія крови обѣихъ двухъ сортовъ кровь не упоминается отдѣльно. Поэтому въ „Mishna Bikurim“ (2, 1) говорится: «Кровь человека и кровь пресмыкающихся по-стольку подобны одна другой, поскольку ихъ употребленіе не запрещено подъ страхомъ уничтоженія».

Правда, при обрядѣ обрѣзани Могељ выисываетъ кровь изъ раны (обыкновенно ртомъ; съ вѣкоторыхъ поръ въ Германіи также помощью стеклянной трубочки, въ серединѣ которой находится стерилизованная вѣта); но это предписано для того, чтобы рана легче поджила, и потому, что по Талмуду повиссанная рана можетъ быть опасна для жизни ребенка (ср. Саббатъ, 133 б); и это, точно такъ, выливаетсяъ кровь. Ср. М. Ваумъ, «Der theoretisch-praktische Mohel», Франкфуртъ-на-Майнѣ 1894, 35 и сл.; Jakob Mölln, «Ha-Levi Minhagim», Кремена 1898, л. 39 в. По примѣчанію Зогра къ Лев. 14 гл., ст. 19, кровь отъ обрѣзани сохраняется Богомъ для исцѣленія ребенка (если это понадобится), и чтобы женскій демон Шитъ не могъ вредить ему. О покрытіи крови при обрѣзани земей см. «Pirge de Rabbi Eliezer» 29 (въ примѣчаніи къ Ис. Нав. 5, 2 и сл., и къ кн. Числъ 23, 10).

Такимъ образомъ, всякое вкушеніе человѣческой крови (потому что нельзя считать за таковое проглатываніе нѣсколькихъ капелекъ собственной крови при кровоточеніи изъ десенъ) безусловно запрещено евреямъ установленіями ихъ религіи.

Е. Есть еще одно положеніе еврейскаго закона, которое пресѣкаетъ возможность суевѣрнаго употребленія крови другихъ людей или вообще какой-либо части тѣла покойника. А именно въ Талмудѣ ('Aboda zara 29 б) говорится: „Пользоваться чѣмъ бы то ни было отъ мертвца запрещается“ (meth 'asur bah'na'a). У Маймонида, „Положеніе о траурѣ“, гл. 14, 21, говорится: „Запрещено пользоваться чѣмъ бы то ни было отъ мертвца, исключая волосъ *), потому что они не принадлежатъ къ его тѣлу“. Въ Шулханъ-Арухъ, Йоре Деа (349, 1) читаемъ: „Употребленіе чего бы то ни было въ свою пользу отъ мертвца — гоѣ ли онъ (не еврей) **) или израильчанинъ — запрещается“. Срав. еще въ Талмудѣ 'Arakhin 7 ab, Sanhedrin 47 б и сл., Chullin 122 a, Нидда 55 a; Саломонъ бенъ

*) Еще точнѣе говоритъ Йоре Деа (349, 1): «Пользоваться разрешается только фальшивыми волосами, если умершій передъ смертью ясно опредѣлилъ, что ихъ должны получить сынъ или дочь».

**) Въ сборникѣ мнѣній Scheilath Jabez I, листъ 70 б и сл. (Альтона, 1789) извѣстный законовѣдъ Эмденъ запрещаетъ еврею-врачу вскрытіе труповъ, и поясняетъ, что всѣ запреты пользоваться чѣмъ-нибудь отъ мертвца относятся и къ трупамъ не-евреевъ (срав. Д. Нойманъ, «Der Schulchan-Aruch» Берлина, 1894, 83 сл.). Ортодоксальное еврейство («Der Schulchan-Aruch» ординально къ вскрытію труповъ и разрешаетъ ихъ только въ виду того, что это даетъ возможность спасти человѣческую жизнь. Относительно вскрытія труповъ во времена Талмуда см. въ «Bekhoroth» 45 a и J. Hamburger, «Real-Encyclopädie für Bibel und Talmud» II (Стрелицъ, 1883), 685—687.

Адретъ (раввинъ въ Барселонѣ, † 1310), Правовыя рѣшенія № 375 *). На этомъ основываются слѣдующія предписанія, касающіяся погребенія (по И. Рабиновичу, «Der Todtenkultus bei den Juden», Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1889, § 21—23): „нельзя пользоваться чѣмъ бы то ни было ни отъ самого мертвца, ни даже чѣмъ-либо изъ его платья. Платья предназначались для мертвца и, вѣроятно, приходили съ нимъ въ прикосновеніе... Въ такомъ случаѣ соответствующіе предметы, если они почему-либо не годятся для своего первоначальнаго назначенія, должны быть закопаны или сожжены. Если же они не соприкасались еще съ мертвецомъ, то ихъ можно употребить на что-либо иное, однако... не въ томъ видѣ, въ какомъ они сейчасъ... гробъ надо разобрать, а платье распоротъ. Даже если кто-нибудь распорядится въ завѣщаніи, чтобы послѣ его смерти волосы были употреблены для какой-либо определенной цѣли, все-таки не разрешается извлекать изъ нихъ пользу. Но если онъ носилъ фальшивые волосы, то ихъ, если онъ при жизни это разрѣшилъ, можно употреблять послѣ смерти... Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ убитаго или родильницу, на платьяхъ которыхъ есть кровь, не обмываютъ передъ погребеніемъ; ихъ и не раздѣваютъ, но саванъ мертвца надѣваютъ имъ поверхъ ихъ платья... Вся кровь, которую они потеряли послѣ смерти, такъ же, какъ и одежда, посуда, части постели и т. п., на чѣмъ остались слѣды крови, кладется вмѣстѣ съ трупомъ въ могилу... Все, что было отгрѣзано или упало съ мертвца, кладется съ нимъ вмѣстѣ въ гробъ“ **).

*) Къ словамъ въ трактатѣ Талмуда Таанитъ (постъ) 15 б: «Клади пепелъ и на святой цинкъ (сочетать)» — комментаторъ Theodor Roth (XII и XIII ст.) говоритъ: «Это былъ пепелъ отъ человѣческихъ костей, потому что пепелъ долговѣкъ былъ напоминая Акеду (связаніе Исаака и послѣдовавшее за тѣмъ жертвоприношеніе Авраама. Выт. 22), причемъ тоже были сожжены жертвоприношеніе Авраама. Выт. 22), причемъ тоже были сожжены жоны кости». Судя по этой цитатѣ части трупа будто бы употреблялись даже при религиозныхъ обрядахъ. Но пепелъ отъ человѣческихъ костей у евреевъ не было, какъ тѣтъ трупа нельзя было сжечь.

**) Срав. Landshuth, «Seder biqqat cholim maabar Jabboq w. sepher ha

можно найти у J. Ch. Korn, „Der Talmud vor Gericht“, Heft 1. Вѣна 1884 (46).

Г. Наконецъ, укажемъ и на то, что трутъ и всѣ части трупа, по вѣрованію евреевъ, оскверняютъ. Ср. Числ., гл. 19; трактатъ Мисны Qhalôth *); Маймонидъ, „Положенія объ оскверненіи посредствомъ трупа“ (Tumath meth). Отсутствие указаннаго въ законѣ очистительнаго средства (пещи отъ рыжей коровы) внесло нѣкоторыя измѣненія въ практику. Но до сихъ поръ многочисленные коганимъ, т.-е. лица, по преданію принадлежащія къ роду священниковъ, должны избѣгать всякаго оскверненія трупомъ, такъ что они не должны даже оставаться въ одномъ домѣ съ покойникомъ.

15. Народная медицина и суевѣрія относительно крови у еврейскаго народа.

А. Въ еврействѣ господствовали взглядъ, выраженный въ слѣдующихъ словахъ: „во главѣ всѣхъ болѣзней стою я, кровь (изъ крови происходитъ большинство болѣзней **); во главѣ всѣхъ лѣкарствъ стою я, вино“. Это изреченіе принадлежитъ мудрому судѣѣ Вавнаа (Талмудъ, Баба батра, 58 б). Поэтому въ трактатѣ Sabbath 41 а говорится: „Написано: если кто-нибудь поѣлъ и ничего не пилъ, то его ѣда — кровь akhilathô dam (т.-е. онъ поѣдаетъ свою жизненную силу, худѣеть), а это начало болѣзней пищеваженія; если кто-

shajimъ (молитвенникъ для употребленія при больныхъ, умирающихъ и при похоронахъ), Берлинъ 1867, XXXVI и сл.; Schulchan-Aruch, Jore Dea 364, r, 4, съ комментаріями.

*) Иеронимъ, 109-ое письмо къ Рипаріусу: Samaritanum et Judaeum, qui corpora mortuorum pro immundis habent et etiam vasa quae in eadem domo fuerint pollui suspicantur (Opera ed. Vallarsi, I, 719).

**) Находящійся въ Лондонѣ папирусъ 137 говоритъ о жившемъ до Аристотеля врачѣ Тразимакѣ изъ Сарды, что онъ считалъ кровь причиною многихъ болѣзней. Таково же ученіе Галена о плеворѣ, ученіе, повѣдшее къ злоупотребленію прополаскиванія на Востокѣ. Справ. J. Bauer, «Geschichte der Aderlässe», Мюнхенъ, 1870 (230).

нибудь поѣлъ и не прошелъ четырехъ локтей, то его ѣда вызываетъ гніеніе, а это начало дурнаго запаха“. — Отъ природы у еврея есть отвращеніе къ вкушенію крови; объ этомъ ясно говорится въ Makoth, 23 б: „Рабби Симеонъ баръ Рабби сказалъ: написано въ Второзак. 12, 23: „только строго наблюдай, чтобы не ѣлъ крови, потому что кровь есть душа“ и т. д. Если человекъ, душа котораго питаетъ отвращеніе къ крови, получить награду за то, что онъ воздержится отъ крови, насколько же больше заслуга его, если онъ воздержится отъ разбоя и запрещеннаго плотскаго общенія, къ которому его влекутъ его вождельнія!“ См. объ этомъ также Siphre № 76 къ Второзак. 12, 23 (изданіе Friedmann'a, листъ 90 б.)

Эти слова и все изложенное въ главѣ 14 даютъ намъ право утверждать, что евреи только изрѣдка, во всякомъ случаѣ, гораздо рѣже, чѣмъ язычники или христіане, примѣняли или примѣняютъ кровь для лѣчебныхъ цѣлей или волшебства. Это предположеніе вполнѣ подтверждается свидѣтельствами сохранившихся источниковъ.

В. Древнее время. Все, что есть заслуживающаго вниманія въ талмудической литературѣ по этому вопросу, мы приводимъ ниже и сомнѣваемся, чтобы можно было найти въ ней еще дополнительныя къ нашимъ даннымъ свѣдѣнія, которыя представляли бы какой-нибудь интересъ. Многое изъ того, о чемъ мы упоминаемъ, не суевѣріе и не мерзость, а просто средства вездѣ существующей „народной медицины“; но мы сочли нужнымъ упомянуть и объ этомъ, чтобы насъ не могли упрекнуть, что мы оставили нѣчто безъ вниманія (напр., употребленіе въ пищу селезенки животныхъ). Но что всѣ эти средства въ сравненіи съ тѣми, о которыхъ приходится намъ читать въ разныхъ „Haus - Apothec“, въ „Dreck-Apotheke“ и въ папирусѣ Эберса и т. п. (ср. I главу)!

начинает кричать, то проведи по нему два раза его послѣдомъ“. — Sabbath 109b: Р. Ханина говоритъ: $\frac{1}{2}$ лота сорокадневной мочи (выпитой?) помогаетъ отъ укуса шершня, $\frac{1}{4}$ —отъ укуса скорпиона, $\frac{1}{2}$ —отъ вреднаго дѣйствія воды, стоявшей непокрытой, $\frac{1}{1}$ —даже отъ колдовства.—По трактату Sabbath Палест. Талмуда XIV (листъ 14 d, 3 строка) высушенные экскременты ребенка—составная часть у лѣкарства отъ болѣзни рта *Ṣarphina* (цынги)?).

5. Человѣческая кровь, насколько я знаю, упоминается только въ Sabbath 75 b, въ концѣ. «Нѣкоторые говорятъ, что кровь менструаній сохраняютъ для кошки; другіе говорятъ, что ей не слѣдуетъ сохранять, такъ какъ это ослабляетъ». Здѣсь кровь упоминается не какъ лѣкарство или волшебное средство, а просто какъ лакомство. Впрочемъ, Раши замѣчаетъ по поводу этого мѣста: «кто даетъ такую кровь кошкѣ, тотъ заблуждается». Если правда то, что сообщаетъ Дювэ Кассий въ LXVIII, гл. 32, относительно войны противъ Грана (115—117 послѣ Р. Хр.), то тамъ дѣло шло не о суевѣрїи, но о реакціи противъ страшныхъ притѣсненій,—реакціи, правда, очень жестокой. Онъ сообщаетъ, будто въ Киренѣ евреи убили 220 000 человѣкъ, илили своихъ враговъ, мазали себя ихъ кровью и ѣли ихъ мясо.

Что все собранное здѣсь очень далеко отъ еврейской религіи, показываетъ ясно слѣдующій фактъ: кровь жертвенныхъ животныхъ, стекавшая во времена существованія второго храма съ жертвенника всесожженія подземнымъ стокомъ въ Кедронскую долину, продавалась садовникамъ для удобреній. См. Мишна Јома (день очищенія) 5, 6; Талмудъ Pesachim (Пасхи) 22 a.

С. Средніе вѣка. Въ Schlaarē Ṣeḏeq, собраніи мнѣшнй гаоновъ *) по вопросамъ права (Салоники 1799 г., листъ 22 b), мы читаемъ въ книгѣ I, гл. 5, § 10: „Евреи въ Вавилонѣ обрѣзываютъ надъ водою и этою водою омывають себѣ лицо; евреи въ Палестинѣ обрѣзываютъ надъ землею (см. Захарія 9, 11)“. — § 11: „Rab Kohen Ṣeḏeq (пишетъ): что касается вашихъ вопросовъ объ обрѣзаніи ребенка надъ пескомъ или водою, то запрещенія по этому поводу нѣтъ никакого, такъ что у насъ нѣтъ причины повѣдѣть вамъ измѣнить вашу обы-

*) Такъ называются наиболѣе извѣстные авторитеты традиціонной еврейской религіи, жившіе отъ VII ст. до 1040 г. въ Сурѣ и Пумбедитѣ въ Вавилоніи.

чай. Мы же привыкли къ кипяченой водѣ, въ которую кладутъ миртъ и благовопія, что пріятно пахнеть, и обрѣзаемъ ребенка надъ такою водою, такъ что кровь обрѣзанія падаетъ въ воду, и всѣ юноши моются ею, говоря: это кровь союза, который заключенъ между Богомъ и отцомъ нашимъ Авраамомъ“. М. Brück („Pharisäische Volkssitten und Ritualien“, изд. въ Франкфуртѣ-на-М., 1840, стр. 25) ошибается, говоря, что вавилоняне „считали священной кровь обрѣзанія“; въ отвѣтъ гаона нѣтъ также того мотива, о которомъ говоритъ Brück: „чтобы присутствующіе охотно брали эту воду“. — Ср. также Tur Jore'h Deah Іакова бенъ-Ашера, стр. 265, и J. Müller'a, „Chilluth Minhagin“, Вѣна, 1878, № 17. Въ Шульханъ-Арухъ этотъ обычай уже не упоминается.

Въ „Книгѣ благочестивыхъ“ Іегуды бенъ-Самуила благочестиваго, который жилъ около 1200 года въ Регенсбургѣ, для обоснованія положенія, что дѣти и родители въ физическомъ отношеніи образуютъ одно тѣло, разсказывается слѣдующее (Болонья 1538, § 232; Берлинъ, 1891, § 291): одинъ богатый человѣкъ поѣхалъ черезъ море со своимъ слугою и взялъ съ собою большую сумму денегъ. Вскорѣ послѣ этого онъ умеръ на чужбинѣ. Слуга, выдавая себя за его сына, завладѣлъ всѣми его сокровищами. Но скорѣ послѣ отъѣзда этого человѣка жена его, оставшаяся беременной, родила сына. Когда онъ подростъ, онъ обратился къ гаону Саадіи (въ Сурѣ, жилъ отъ 892—942). Гаонъ посоветовалъ ему пойти къ королю. Король поручилъ рѣшить дѣло Саадіи. Онъ пустилъ обоимъ кровь и положилъ затѣмъ кость, взятую изъ могилы отца, въ кровь слуги; но кость не воссала крови. Другую же кровь она воссала, потому что они были однимъ тѣломъ. Тогда Саадія отдалъ состояніе сыну.

Вahrrrecht (ср. стр. 45). Въ книгѣ благочестивыхъ (Болонья, § 1143) говорится: „когда убійца приближается къ тѣлу убитаго имъ, то кровь начинаетъ течь изъ раны, что ведетъ къ наказанію убійцы;

но это случается, однако, и тогда, когда кто-нибудь поѣлъ обмоченнаго въ супѣ хлѣба, а послѣмъ не заѣлъ его сухимъ и приближается къ трупу. Поэтому разбойники, совершивъ убійство, обыкновенно ѣдятъ сухой хлѣбъ.—Мы находимъ у евреевъ и зачаточныя формы жертвъ при стройкѣ. Іегуда благочестивый говоритъ въ своемъ завѣщаніи § 17: „Гдѣ никогда не стояло дома, не надо и строить. Если же это все-таки случится, то пусть этотъ домъ годъ остается не жилищемъ“. Пустое, незастроенное мѣсто онъ считалъ, повидимому, за мѣстопробываніе демоновъ (Іев. 13, 21). Поэтому, еще въ первой половинѣ XIX ст. боязливые евреи, „если они строили домъ на такомъ мѣстѣ, то сначала поселили въ немъ пѣтуха и курицу и потомъ ихъ убивали. Эта искупительная жертва предназначалась для того, чтобы отклонить отъ новыхъ обитателей дома мужского и женскаго пола угрожающую имъ опасность“ (Ur-Quell, 1894, 158).

О кончинѣ папы Иннокентія VIII (іюль 1492) Ф. Грегоровіусъ въ „Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter“ VII (Штуттгартъ 1870), 306 и сл., рассказываетъ: „Между тѣмъ, окруженный своими алчными приближенными, умирающій Иннокентій VIII лежалъ въ Ватиканѣ. Онъ не могъ уже принимать другой пищи, кромѣ женскаго молока. Если образъ умирающаго Медичи, котораго врачъ пытался спасти напитокомъ изъ растворенныхъ жемчужинъ, можетъ служить полной глубокаго смысла притчей о значеніи богатства, то трудно подобрать название для сцены, которая, говорятъ, разыгралась у смертнаго одра папы. Его врачу-еврею пришла мысль перелить умирающему живую кровь мальчиковъ; за деньги три десятилѣтнихъ мальчика согласились на это и умерли жертвою преступнаго опыта. Умирающій, говорятъ, не далъ на это своего согласія; онъ оттолкнулъ отъ себя врача“*.)—Допустимъ, хотя

* „Judaeus quidem fugit, et Papa sanatus non est. Пѣною крови былъ дуться за каждаго несчастнаго ребенка. Не удивительно, что такъ долго держался басня о пасхальной крови (?) (Paschablut). Infessura, und Ray-

это и не доказано, что папа, дѣйствительно, отказался отъ предложеннаго ему послѣдняго средства; но изъ первой части нашего труда совершенно ясно, что еврейскій врачъ додумался до этого средства не какъ еврей, но какъ врачъ, жившій въ кругу представлений своего времени.

Д. Новое время. Много разнообразнаго матеріала по данному вопросу даютъ многочисленныя медицинскія книги*) (Sepher r'phu'oth или Sepher r'phu'a^h) или книги тайныхъ средствъ (Sepher s'gullôth); матеріалъ ихъ частью относится еще къ среднимъ вѣкамъ, но среди мало или совсѣмъ незатронутыхъ современной культурой евреевъ, именно польскихъ, они и теперь еще пользуются большимъ уваженіемъ. Передо мною лежатъ четыре книги, которыми я и ограничусь, такъ какъ они отпечатаны совсѣмъ недавно, а сейчасъ намъ именно и важно современное отношеніе евреевъ къ суевѣрью. Старыя печатныя и рукописныя книги мы оставимъ до другого раза. Вотъ эти четыре книги: 1) Sepher Toldôth 'Adam 'Elin Бааль-Шема, изданная сначала въ Вильгермсдорффъ въ 1734**), очевидно, въ позднѣйшемъ, но датированномъ изданіи, тамъ же (160 стр.). 2) Sepher R'phu'ôth, Коломея 1880 (26 листовъ. 18а—24а тайныя средства изъ L'busché stad Давида Саломона Эйбешюца). 3) Sepher Z'khirah Захарія Іегунгіана, Гамбургъ, 1709, и часто встрѣчается также въ варшавскомъ изданіи 1875 года (144). 4) Sepher Mip'h'â lôth 'Elohim***) каббалиста Юэля Бааль-Шема и Нафтали бенъ-Исаака Когена и врача Симха, Жолкевъ 1810 г., Шкловъ 1821; по Лембергскому изданію 1872 (128).

палдс п. XXI. Флорентинецъ Вазори, впрочемъ, объ этомъ ничего не говоритъ.—И дневникъ Burkhard'a дѣлаетъ, какъ Грегоровіусъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ, пропускъ: рукопись въ Хитганѣ обрывается 14 іюля 1492 г. и начинается затѣмъ съ востества на папскій престолъ Александра VI.

*) J. A. Benjacob, „Ozar ha-sepherim“. Вильна, 1880 г., 407 сл.; на стр. 548—550 дается довольно содержательный, но неполный указатель.

**) M. Roest, Catalog der. L. Rosenthal'schen Bibliothek (Амстердамъ, 1875) I, 44.

***) M. Roest I, 551. 894. Benjacob 359.

Вот некоторые образчики рецептов из этих книг. Tholedoth Adam рекомендует против желтухи: „пустить большой возьмет желтую рѣпу, наполнить ее своей мочей†) и повѣсить въ дымовую трубу“; или: „растворить гусиный пометъ въ винѣ и дать большому, безъ его вѣдѣнія, выпить это“. Против лихорадки: „новыми мочи больного, прибавь молока и хлѣба и дай все это съѣсть собацѣ“; против лихорадки и другихъ болѣзней: „пустить большой зароетъ кружку со своей мочей подъ бузиной и скажетъ трижды: чахотка, желтуха, тошнота и семьдесятъ-семь*) различныхъ болѣзней; лучше я тебя скороню, чѣмъ ты меня“. Чтобы остановить кровь при обрѣзаніи, „надо взять теплый свиной пометъ и положить его на тѣло ребенка“. Чтобы остановить менструальное кровотеченіе, „надо мелко растолочь рубинъ и выпить его въ винѣ или водѣ“. Против кровотеченій помогаетъ собственная кровь: „надо варить кровь, получающуюся при обрѣзаніи, или кровь изъ носу“, пока она не станетъ твердой массой, потомъ посыпать ею рану при обрѣзаніи или носъ, и еще: „надо написать на носу или на лбу жидкой кровью изъ носа: *tib b'tib r'nim b'dam* или *zeto* (т) = греческому *ζῆτος* **) — да здравствуетъ! Совершенно такіе же рецепты мы находимъ въ *Sepher Rephuoth* (напр., 4 a, 14 b и сл.), откуда мызаимствуемъ слѣдующее. Какъ наружное средство помогаетъ лисья и волчья кровь противъ мочевого камня; баранья кровь — отъ боли въ животѣ; кровь ласки — отъ золотухи и подагры; волчья кровь — при глухотѣ; голубиная кровь — при болѣзняхъ глазъ; сухая воронья кровь, свѣжая заячья кровь и заячья желчь при геморрояхъ. При слишкомъ сильныхъ или неправильныхъ

†) Плиніи, «Естественная История», XXVIII, 6, 18; Bergel, «Medizin der Talmudisten», 63; Strakerjan II, 115; Winitke* § 182, 337, 477, 493 и сл., 500, 505, 530 и сл., 541; Frieschler 58; Meinste III, 278 (Воевом).

*) Съ числомъ 472 срач. наговоры у Frieschler 84.

**) Въ палестинскомъ Талмудѣ Беракотъ VI, листъ 104: «Если кто забудетъ чихнуть при вѣдѣ, не слѣдуетъ говорить ему *ш'туби* (аши!) — будь здоровъ), потому что тогда онъ можетъ опасно подавиться».

менструаціяхъ пусть женщина запечетъ немного крови въ хлѣбъ и дастъ съѣсть свиньѣ. Чтобы выпалъ зубъ, надо на него наложить зубъ мертвеца. Противъ чумы испробовано и одобрено слѣдующее средство (23a): надо положить ключъ отъ дома въ руку мертваго еврея. Чтобы оградить себя отъ всякаго несчастья, надо подпоясаться веревкой, на которой былъ повѣшенъ преступникъ; листъ 20a (ср. выше гл. 7—B).

Слѣдующія свѣдѣнія мы заимствуемъ у В. W. Schiffer'a (=Segell), «Alltagglauben und volktümliche Heilkunde galizischer Juden», Ur-Quell 1893, 73—75, 94 и сл., 118 и сл., 141 и сл., 170 и сл., 187—189, 210 и сл., 272 и сл. Подъ подушку тяжело больного надо положить платокъ, который передъ этимъ лежалъ на могилѣ благочестиваго человѣка (119). Если послѣ перваго ребенка женщина хочетъ имѣть мальчика, то пусть она дастъ съѣсть послѣдъ собацѣ-кобелю; если же хочетъ дѣвочку, — то суку. „Это очень вѣрное, но безбожное средство“, замѣтила мнѣ (В. W. Sch.) старая еврейская повитуха (187). Мыться мочей, какъ цѣлебнымъ средствомъ, рекомендуется рѣдко (211). Противъ падечей рекомендуется зарѣзать пѣтуха и дать ему сгнать (273). У В. Benzeiger'a въ „Jüd. Volksmedizin in Ostgalizien“, Ur-Quell 1893, 42, 120 и сл. о крови не упоминается. Нѣкоторые данныя мы находимъ въ статьѣ J. Spinner'a, „Zur Volkskunde galizischer Juden“ (тамъ же 1893 г., стр. 95) и у J. A. Charap, „Volksglaubegalizischer Juden“ (тамъ же, 1894 г., стр. 81). Въ этихъ статьяхъ также нѣтъ упоминаній объ употребленіи крови. Интересно средство для возбужденія любви: надо около часа подержать яблоко подъ мышкой правой руки и потомъ дать его дѣвушкѣ. — По тому же вопросу матеріалъ даетъ В. W. Segel: „Materyaly do etnografii żydów wschodnio-galicyskich“. Краковъ, 1893 (72). Срач. Ur-Quell²³ 1894, 184.

Доказательства того, что эти средства извѣстны въ народѣ, мы найдемъ въ Ur-Quell 1894 г., стр. 280, въ статьѣ „Mittel gegen Epilepsie und gegen Gelbsucht, in London gesammelt unter jüdischen Auswanderern aus Russisch-Polen“; кроме того, см. Ur-Quell 1898 г., стр. 33 и сл. — Вѣдѣнія женщины

пить воду, чтобы получить ребенка, воду, в которой варился мох, наравный на развалинах стѣн храма.—Сэфардимъ (испанскіе евреи) приготавлиютъ цѣлебное средство изъ порошка, получаемого изъ костей, которыя находятъ въ пещѣ пустыни. Обычно это кости богомольцевъ, которымъ самому вырвать могли въ глужихъ пескахъ пустыни. Собранныя кости перемалываются и продаются въ аптеки. Порошокъ подсыпаютъ въ медъ, который понемногу даютъ пить больному, предварительно омывъ его и обернуть въ белое полотно.» (Ur-Quell 1894, 225 по Moses Reitscher, «Scha'arê Jeruschalaim», Lemberg 1876).

Что касается употребленія человѣческой крови, то суевѣрный еврей употребляетъ только собственную кровь, особенно для останавливанія кровотеченія. — Кроме того, упоминается только менструальная кровь (срав. выше, стр. 47) и то рѣдко. Противъ пожара Serper Zekira на стр. 130 со-вѣтуетъ вывѣсить на длинной жерди навстрѣчу огню одежду, запачканную такою кровью. Страдающій перемежающейся черезъ два дня лихорадкой пусть надѣваетъ такую одежду (Serper Rephuoth, листъ 17 b). Чтобы сдѣлаться невидимымъ, надо положить арбузъ сначала въ менструальную кровь, потомъ въ землѣ; когда созреютъ плоды изъ сѣмянъ этого арбуза, то такой арбузъ дѣлаетъ невидимымъ того, кто носить его при себѣ (тамъ же, 23 b) *). Противъ подагры помогаетъ менструальная кровь женщины, которая родила въ первый разъ (Tholedoth Adam 96 и Miph'aloth Elohim 96). Если родильницу посятитъ женщина, у которой въ это время менструація, то у ребенка появятся сыпь на головѣ и лицѣ. Противъ этого помогаетъ купанье ребенка въ водѣ, куда положена запачканная рубашка (Ur-Quell 1893, 171); ср. выше, гл. 4. Насколько я знаю, кроме этого мѣста, въ суевѣрныхъ евреевъ кровь нигдѣ не указывается, какъ средство отъ проказы. Я не знаю также, чтобы евреи пили или плотали въ сухомъ видѣ, изъ суевѣрныхъ побужденій, кровь животныхъ или же человѣческую кровь, въ особенности кровь другого человѣка.

И у евреевъ мы находимъ повѣрье, что, передавъ тѣмъ или другимъ способомъ труду какую-

либо болѣзнь, можно избавиться отъ нея (срав. гл. 8). Въ Natham Serper пресбургскаго раввина Моисея Софера (1762 — 1839) высказывается мнѣніе по поводу запроса изъ Западной Венгріи: человекъ изъ семейства ааронидовъ, которые не могутъ касаться труповъ (ср. выше, гл. 14 G), сильно страдалъ падушей болѣзнью. Можетъ ли онъ, для своего исцѣленія, взять руку мертвеца и сказать: „Возьми эту болѣзнь отъ меня; тебѣ она не повредитъ, а мнѣ ты этимъ окажешь благодѣяніе“? (L. Mandl, Ur-Quell 1895, 37). Срав. выше гл. 8. D. — Когда дѣтъ тридцать тому назадъ въ одномъ городѣ въ Западной Венгріи какая-то эпидемія унесла много еврейскихъ дѣтей, одинъ старикъ положилъ недавно умершему ребенку висячій замокъ въ могилу (ср. выше, гл. 6), забросилъ ключъ и сказалъ: „Съ тобою вмѣстѣ должно быть заперто все злое“ (L. Mandl, Ur-Quell 1895, 37).

Cassel на стр. 34 говоритъ, что «еще въ недавнее время еврейскіе новобрачные въ Шлезвигѣ свѣшивали на свадьбѣ кровь изъ своихъ пальцевъ». Спрошенные мною евреи и христіане ничего по этому поводу не знаютъ; и въ книгахъ я не могъ ничего найти по этому поводу. Если указаніе это вѣрно, то такой обычай можно объяснить согласно указанному въ гл. 3.

Е. Внимательный наблюдатель признаетъ, что многое изъ указаннаго здѣсь — не еврейскаго происхожденія. Встрѣчающіяся въ нѣкоторыхъ случаяхъ указанія спеціально-еврейскаго характера являются, очевидно, наносными; таково, напр., наставленіе въ Serper Rephuoth'ѣ 19 ab.: „Чтобы заткнуть ротъ врагу, возьми воска отъ свѣчи для покаянія, положи туда паука, вложи это въ ротъ и скажи: „какъ страдаетъ въ воскѣ паукъ, такъ пусть и всѣ враги, которые дѣлаютъ зло, будутъ въ моей рукѣ и моей власти, чтобы я могъ имъ дѣлать зло, а не они мнѣ“. Это такъ же мало доказываетъ связь суевѣрія съ еврейской религіей, какъ ничего не говорятъ о христіанствѣ присоединяемыя въ качестве заключенія ко многимъ заговорамъ, симпатическимъ или суевѣрнымъ цѣлебнымъ наговорамъ, слова: „Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа! Аминь“.

*) Срав. Wuttke² § 482 и сл.

(см. выше, стр. 80). Другія народно-медицинскія или просто суевѣрныя мнѣнія, изложенныя въ еврейскихъ медицинскихъ книгахъ и сборникахъ тайныхъ средствъ, тѣ же, какъ мы доказали въ первой части нашей работы, что и распространенныя во всемъ человечествѣ. Уже тотъ фактъ, что мы такъ мало находимъ ихъ въ обширныхъ талмудахъ, говорить за то, что многое занесено позже изъ не-еврейской среды.

Г. По поводу напумѣвашаго въ февралѣ и мартѣ 1889 г. дѣла Бернштейна не мало газетъ обвиняли тогда евреевъ въ употребленіи крови для ритуальныхъ цѣлей. Н. Desportes (стр. 244—248) и многіе другіе повторили это обвиненіе въ 1890 г. Остановимся подробнѣе на этомъ дѣлѣ. — 21 февраля 1889 г. кандидатъ въ раввины Максъ Бернштейнъ въ Бреславлѣ былъ осужденъ за нанесеніе ранъ съ ранѣе обдуманномъ намѣреніемъ, потому что онъ сдѣлалъ христіанскому мальчику Северину Гаке легкую царапину*) на крайней плоти, причѣмъ оказалось нѣсколько капель крови. То обстоятельство, что Бернштейнъ собралъ тотчасъ же эту кровь на два кусочка пропускной бумаги, было для меня съ самаго начала яснымъ доказательствомъ того, что „христіанская кровь“ тутъ не должна была служить для какой-либо предписанной или хотя бы только допущенной еврейской религіей цѣли; скорѣе можно было предположить, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ какимъ-нибудь суевѣріемъ, связаннымъ съ кровью. Это мое убѣжденіе было блестяще подтверждено официальнымъ сообщеніемъ по этому дѣлу. „*Vierteljahrsschrift für gerichtliche Medizin*“ за 1891 г., на стр. 207—235, приводитъ отзывъ королевской научной комиссіи по вопросамъ медицины отъ 5 ноября 1890 г. по этому дѣлу. Тамъ напечатана автобіографія Бернштейна, въ которой говорится, что

*) Невѣрно повторявшееся нѣсколько разъ утвержденіе, что здѣсь имѣли мѣсто многократныя кровопусканія.

обвиняемый, мучимый угрызениями совѣсти за неисполненіе обрядоваго закона, пытался раньше подобными же надрѣзами у двухъ еврейскихъ мальчиковъ, которые не были обрѣзаны или обрѣзаны не по обряду, замѣнить обрѣзаніе и этимъ добровольнымъ служеніемъ засвидѣтельствовать передъ Богомъ свое раскаяніе. Дальше онъ говоритъ (стр. 220 и сл.): „Послѣ того, какъ я совершилъ это дѣло покаянія, мнѣ стало легче на душѣ, но я еще не былъ вполне удовлетворенъ, такъ что я рѣшилъ окончательно очиститься. Такъ какъ по ученію Библии въ крови людей заключена ихъ душа, и такъ какъ моя отягченная грѣхами душа могла быть искуплена только невинною, то я долженъ былъ достать подходящую кровь человѣка безгрѣшнаго. Такъ какъ я зналъ, что мальчикъ Гаке годится для этого какъ безгрѣшный, то я рѣшилъ достать себѣ крови у него. Какъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ надъ тѣми двумя, такъ теперь надъ Гаке я совершилъ обрѣзаніе, хотя въ этотъ разъ у меня не было намѣренія совершать обряда, такъ какъ онъ вѣдь бесполезенъ для христіанскаго мальчика. Возможно, что въ моихъ поискахъ искупленія мною руководилъ опытъ моихъ прежнихъ двухъ поступковъ. Полученную такимъ образомъ кровь я сохранилъ на листъ пропускной бумаги и вскорѣ за тѣмъ предпринялъ свое очищеніе съ ея помощію. Принявъ на себя мои грѣхи, кровь эта сама стала грѣховной, и я закопалъ ее на кладбищѣ, такъ какъ она не должна была оставаться вблизи людей.“ (срав. кн. Лев. гл. 16, 21: Первосвященникъ въ день очищенія слагаетъ грѣхи народа израильскаго на козла, котораго затѣмъ прогоняютъ въ пустыню). Медицинская комиссія, поскольку можно судить, по крайней мѣрѣ, по указанному выше источнику, не исследовала связи обнаруженнаго въ дѣлѣ Бернштейна суевѣрія съ древними формами суевѣрія, не имѣющими спеціального еврейскаго отпечатка, и, слѣдовательно, не использовала всеоб-

щого ключа къ объясненію поступка Бернштейна. Но она, т.-е. одобренное ею мнѣніе судебного эксперта, спрошеннаго первымъ, проф. Лессера изъ Бреславля, даетъ отвѣтъ на другой вопросъ, который я себѣ задавалъ еще въ 1889 г., но который я не могъ рѣшить за отсутствіемъ достаточнаго матеріала, а именно—совмѣстимо ли такое суевѣріе у человѣка съ образованіемъ Бернштейна съ душевною нормальностью. На стр. 210 мы читаемъ: „центральная нервная система не только у родни матери, но и у родни отца оказалась не вполне здоровой“: изъ числа родственниковъ Бернштейна частью съ материнской, частью съ отцовской стороны умерли сумасшедшими или были въ настоящее время душевно-больными не менѣе семи человѣкъ. Установленное за Бернштейномъ медицинское наблюденіе въ Charité, въ Берлинѣ, привело комиссію къ слѣдующимъ выводамъ (234 сл.): „1) Бернштейнъ душевно-больной и страдаетъ религіознымъ помѣшательствомъ, *Ragione cronica religiosa*; 2) преступленіе нанесенія ранъ, въ которомъ онъ обвиняется, совершено имъ въ состояніи болѣзненнаго разстройства душевной дѣятельности, чѣмъ исключается свободное дѣйствіе его воли“. Такимъ образомъ, на дѣло Бернштейна надо смотрѣть съ той же точки зрѣнія, какъ и на случай, описанный въ гл. 13. И тутъ и тамъ мы имѣемъ дѣло съ психически-ненормальными личностями *).

*) Я не считалъ невозможнымъ, что у Бернштейна сказывалось отчасти и медицинское суевѣріе. Эксперты-медики, насколько я знаю, не останавливались на этомъ вопросѣ.

16. Нужно ли или дозволено ли употребленіе христіанской крови для какаго-либо обряда еврейской религіи?

Изъ всего предъидущаго достаточно уже ясно, что мы можемъ дать только отрицательный отвѣтъ на вопросъ—необходимо ли или дозволено ли употребленіе не-еврейской, въ частности христіанской крови для какаго-нибудь обряда еврейской религіи, напримѣръ, для приготовленія пасхальнаго хлѣба (мацы) или пасхальнаго вина. Но я считаю себя обязаннымъ привести еще нѣкоторыя основанія для подтвержденія этого отрицательнаго отвѣта.

А. Если бы употребленіе христіанской крови для этой цѣли предписывалось или даже только разрѣшалось, то можно было бы, конечно, найти относящіяся сюда мѣста въ колоссальной по своему объему галахической литературѣ евреевъ, входящей во всѣ мелочи богослужебной и домашней жизни. Но ни усердіе знатоковъ-полюемистовъ христіанской вѣры, ни обостренный ненавистью воровъ тѣхъ прозелитовъ, которые свою приверженность къ новой религіи стараются доказать фанатической враждою къ евреямъ, не могли открыть въ этихъ книгахъ ничего такого, что могло бы служить хоть малѣйшимъ подтвержденіемъ такого обвиненія. И нельзя ожидать, что еще будутъ найдены такія мѣста въ рукописяхъ Талмуда и другихъ произведеній древней еврейской литературы: ученый испанскій доминиканецъ Раймундъ Мартина (2-ая половина XIII стол.), который всѣ свои многочисленныя цитаты въ „*Pugio fidei adversus Mauros et Judaeos*“ взялъ изъ рукописей Талмуда и Мишна, ровно ничего не знаетъ о тѣхъ обвиненіяхъ, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь. Ни въ собраніяхъ мѣстъ, вычеркнутыхъ цензурою въ новыхъ изданіяхъ Талмуда, ни въ большомъ собра-

нии вариантовъ Diqduq Soph. tm P. Рабиновича мы не находимъ ничего, что могло бы дать пищу обвинениямъ въ употребленіи крови.

В. Новообращенные евреи, высказывавшіе эти обвинения противъ еврейства, сплошь настолько же злостные, сколь и невѣжественные юдофобы, мнѣнію которыхъ нельзя придавать никакого значенія, такъ какъ въ подтвержденіе его они не приводятъ никакихъ доказательствъ. Таковы, напр., Samuel Friederich Brenz, авторъ „Jüdischer abgestreifter Schlangen-Balg“, Нюрнбергъ 1614, (перепечатана въ книгѣ J. Wülfer'a—, „Theriacs Judaica ad examen revocata“, тамъ же 1681 г. 4^о), или Paul Christian Kirchner *), авторъ книги „Jüdisches Ceremoniel Франкфуртъ“, 1720, или Paulus Meyer, котораго въ 1892 году берлинскіе антисемиты побудили охлестать меня и который затѣмъ въ ноябрѣ 1894 г. судомъ въ Лейпцигѣ былъ приговоренъ къ году и десяти мѣсяцамъ тюремнаго заключенія за свое произведеніе „Wölfe im Schafsfell. Schafe im Wolfspelz! Enthüllungen über die Judemission und eine Abrechnung mit Professor Strack. Alle Rechte vom Autor vorbehalten!“ Лейпцигъ, 1893 (94). Относительно его „работы“ въ Вѣнѣ см. главу 18 изданной въ 1893 г. книги „Das Kleeblatt P. Meyer, I. Deckert, F. Doll“. Даже такой враждебный евреямъ прозелитъ, какъ Julius Morosini (1687 г.), лекторъ еврейскаго языка въ Римѣ, авторъ „Via della fede mostrata agli Ebrei“, изд. въ Римѣ въ 1683 г., называетъ обвиненіе въ употребленіи крови выдумкой. Врачъ Паоло Медичи („Riti e costumi degli Ebrei confutati“, изд. въ Мадридѣ въ 1727 г. и затѣмъ нѣсколько разъ переиздавался)

*) Что за человекъ былъ этотъ Кирхнеръ, достаточно показали Joh. de le Roi въ «Die evangelische Christenheit und die Juden» I (1884), 405 и S. I. Jügendres, редакторъ второго исправленнаго изданія «Ceremoniel» (нюрнбергское изд. 1794, 150). Последний доказываетъ также, почему Кирхнеру «следовало бы оставить это обвиненіе при себѣ». Что К. сознательно говорилъ неправду, видно изъ письма ученаго историка Chr. Theoph. Pingel (ум. 1719), адресованнаго Joh. Ehr. Wolf'у (см. его «Bibl. Hebr.» III, 914): «Miror, qua fronte Kirchnerus talia scripserit. Nam ipse mihi non rogatus, cum in sermones de Christianorum criminatocibus, Judaes imputat, incideremus, coram affirmavit sancte desertis verbis: Judaeos quidem omnes et singulos esse Christianorum hostes infamissimos: eo tamen ipsis injuriam fieri, quod a nonnullis incusarentur, ac si Christianorum sanguinem ad certos usus adhiberent».

также не высказываетъ этого обвиненія. Въ противобѣсъ А. Ролингу и другимъ, мы находимъ противоположныя утвержденія, напр., у J. Korr'a, стр. 32—34; Bloch, Acten I, 152. Относительно Паоло Медичи см. также A. Fürst'a „Christen und Juden“, Страсбургъ, 1892 г., стр. 94—96.

С. Въ срединѣ VIII вѣка послѣ Р. Хр. образовалась секта караимовъ, остатки которой, правда, очень незначительные, еще и теперь сохранились въ Крыму, Польшѣ и Каирѣ. Караимы отличаются отъ остальныхъ евреевъ, такъ назыв. раббанитовъ, главнымъ образомъ, тѣмъ, что они отрицаютъ Талмудъ, тогда какъ послѣдніе его признаютъ. Между караимами и раббанитами существовала и существуетъ сильная вражда, которая нашла свое отраженіе и во многихъ литературныхъ произведеніяхъ. Никто никогда не утверждалъ, что караимамъ нужна христіанская кровь для ихъ обрядовъ. Если бы такой обрядъ существовалъ у раббанитовъ, то, по меньшей мѣрѣ, было бы непонятно, что объ этомъ отличіи не упоминается нигдѣ въ еврейской полемикѣ, что ни раббаниты караимовъ не упрекнули въ неисполненіи этого обряда, ни караимы не поставили имъ на видъ столь варварскій и преступный обычай.

Д. Дѣйствованіе въ духѣ Саббатаа франкисты, фанатическіе приверженцы Зогара, говоривші въ 1756 и 1757 г. каменецъ-подольскому епископу Ник. Дембовскому не только то, что по Зогару Божество имѣетъ три равныхъ ипостаси, что эта Троица является въ то же время и Единимъ Божествомъ и что Божество неоднократно принимало человѣческой образъ, чтобы открыть себя всѣмъ явно, но утверждали также, что Талмудъ заключаетъ въ себѣ ужаснѣйшія вещи, что однимъ изъ религіозныхъ предписаній Талмуда является убійство христіанъ и что послѣдователи Талмуда употребляютъ христіанскую кровь. Въ 1769 г. они объявили архіепископу Вратиславу Лубенскому, что они жаждутъ крещенія, какъ очень источника воды, и предлагали доказать, «что талмудисты проливаютъ больше невинной христіанской крови, чѣмъ язычники, жаждутъ ея и употребляютъ ее». Въ то же время они просили назначить имъ мѣста для жилия къ востоку отъ Лемберга, чтобы они могли жить трудными, укъ своихъ тамъ, гдѣ «талмудисты-шениары разводять пьянство, всосутъ кровь бѣдныхъ христіанъ и обираютъ ихъ до послѣдней нитки». Въ маѣ два Депутата отъ франкистовъ, отъ лица всѣхъ, явились каноникъ Милульскому сълѣдующаго исповѣданіе вѣры: Крестъ—символь триединаго Бога—указъ Мессіи. Они заканчивалось заявленіемъ: «Талмудъ учитъ употреблять кровь христіанъ, и что въ него вѣрять, обязанъ ее употреблять». На диспутѣ, устроенномъ въ годъ въ лембергскомъ соборѣ подъ предѣлательствомъ Милульскаго, франкисты старались доказать, что «въ Зогарѣ есть

ученіе о триединствѣ Божества и что одно изъ лицъ Божества стало плотью. Что нѣчто подобное можно найти и въ Талмудѣ, талмудисты «не могли отрицать, но они, разуваясь, открыли самымъ рѣшительнымъ образомъ ложное утвержденіе объ употребленіи крови христіанскихъ дѣтей и кровяности Талмуда, ссылаясь на свидѣтельства христіанъ и даже мѣины палъ. Но они были малосвѣдущи въ исторіи страданій родного народа, и это невѣжество отослало за себя. Можно поэтому вѣрить, что послѣ трехдневныхъ рречій талмудистскіе ораторы возвратились посрамленные и смущенные. Даже обвиненіе въ употребленіи крови продолжало тѣготѣть надъ ними.» Вскорѣ послѣ диспута, по настоянію польскаго духовенства, приняло крещеніе около тысячи зогаритовъ; въ ноябрѣ крестился и самъ Франкъ, который устроилъ такъ, что его воспріимчивымъ значился король. Такъ какъ скоро выяснилось, что на крещеніе Франкъ отобрѣлъ только какъ на средство для своей цѣли и втайнѣ отъ требовалъ себѣ поклонника, какъ возлюющему богу и «св. Господу», то въ мартѣ 1760 г. его заключили въ Ченстоховскій монастырь. Освобожденный русскими послѣ тринадцатилѣтнаго заключенія, онъ еще долго велъ жизнь обманщика въ Вѣнѣ, Брюннѣ и Оффенбахѣ. Франкъ умеръ въ 1791 г.

Предыдущее мы изложили почти дословно по Гретцу, «Geschichte der Juden»² X, 425 и сл., 430 и сл. Но, полагаая на далеко небезпристрастнаго Якова Эммонна (Hith'abb'k'uth, Альтова 1762 г. 85), Гретцъ пишетъ совершенно ошибочно, что на молбъ польскихъ евреевъ выступилъ противъ «обвиненія ихъ въ употребленіи христіанской крови» *) амбурскій раввинъ Ионаевъ Эйбшницъ, какъ въ «Исторіи евреевъ». Такъ какъ въ бразъ провозглашено такое вычужденіе, что въ этомъ обвиненіи все-таки есть доля правды (разъ еврейскій раввинъ молчалъ), то я хочу здѣсь точно установить факты. Эйбшницъ не только самъ въ декабрѣ 1759 г. выработалъ подробный докладъ (вѣроятно, для отсылки датскому правительству), но неоднократно побуждалъ и христіанскихъ ученыхъ высказывать свое мнѣніе; въ 1760 г., напр., по поводу дѣлъ франкистовъ, онъ уговаривалъ сдѣлать это извѣстнѣе профессоровъ богословія въ Галле Chr. Ben. Michaelis'a и Joh. Sal. Semler'a (см. объ этомъ «Jüdischer Volks- und Haus-Kalender für das Jahr 1893», Breslau, Jahrbuch, стр. 79—109). Содержательная статья Семлера заканчивается слѣдующими словами: «Изъ всего этого совершенно ясно, что тѣ, кто обвиняетъ евреевъ въ употребленіи христіанской крови и желаетъ доказать это изъ ихъ книгъ,—или невѣжественные, сумасбродные люди или злостные враждебно-настроенные умы... ясно также, что никакая власть, оставаясь справедливою и благорасположенною, не можетъ на основаніи такихъ неслыханныхъ и жалкихъ обвиненій привлечь евреевъ къ отвѣтственности; отъ столь наивныхъ или столь злобныхъ обвинителей можно только отвернуться, или она должны даже быть призваны въ отвѣтъ за посягательство на чужую честь». Самъ Ионаевъ Эйбшницъ пишетъ въ началѣ своей работы: «Я не только съ величайшей досадою, но и съ величайшею болью узналъ, какъ въосторые безбожьемъ, погрязшіе честь люди, давно изгнанные изъ еврейской синагоги, соединили и съ нѣмью прикрыты свои пороки, а еврейскій народъ извинить передъ христіанскимъ правительствомъ, старалась въ еврейскихъ книгахъ найти доказательство того, будто еврейскій народъ для своихъ важнѣйшихъ обрядовъ нуждается въ христіанской крови. Но это обвиненіе настолько безбожно, что приходится только удивляться, какъ земля носитъ такихъ людей.» Рупописъ, въ которой находятся эти три документа, передана насѣдниками Dr. В. Цукермана въ собственность библиотеки еврейской духовной семинаріи въ Бреславлѣ.—Еще въ 1736 г. по просьбѣ Эйбшница же проф. F. Haselbauer въ Прагѣ далъ свои объясненія по поводу обвиненія въ употребленіи крови, см. ниже гл. 19 Е.

*) «Christentums»—христіанства им. «Christenblut» у Grätz'a очевидная опечатка.

Е. Общепризнано, что тѣ изъ евреевъ, которые вообще сохранили или сохраняютъ вѣрность своей религіи, всегда были и теперь готовы скорѣе пожертвовать жизнью, чѣмъ измѣнить своему закону. Если бы существовало правило, требующее употребленія христіанской крови, то такая кровь требовалась бы ежегодно, стало-быть, и проливалась бы ежегодно; но тогда, по крайней мѣрѣ, въ правовыхъ государствахъ Европы, среди которыхъ разсыяны евреи, за послѣднія столѣтія было бы установлено несомнѣннымъ образомъ значительное число случаевъ такихъ убійствъ. Но такихъ доказательствъ безусловно нѣтъ.—Затѣмъ обвиненіе въ ритуальномъ употребленіи крови должно бы было существовать повсемѣстно и его существованіе возможно бы было доказать во всѣхъ вѣкахъ съ основанія христіанства или, по крайней мѣрѣ, съ тѣхъ поръ, какъ христіанская религія стала господствующею въ Римской Имперіи. Но ни того, ни другого нѣтъ. Особенно замѣчательно то, что нѣтъ обвиненія въ употребленіи крови въ декретѣ, которыми «католическіе государи» Фердинандъ Арагонскій и Изабелла Кастильская 31 марта 1492 г. предписывали всѣмъ евреямъ Испаніи, Сициліи и Сардиніи, подѣ страхомъ смертной казни, выслаться въ теченіе 4 мѣсяцевъ.

Г. Чтобы сдѣлать утвержденіе о ритуальномъ употребленіи крови болѣе вѣроятнымъ, охотно говорятъ о «надрѣвѣ рѣзника», о примѣненіи «ножа рѣзника» охотнѣе всего обвиняютъ также еврейскаго рѣзника въ убійствѣ христіанскихъ дѣтей. Поэтому заслуживаетъ особеннаго вниманія то, что Иосифъ Те'оминъ, раввинъ въ Лембергѣ и Франкфуртѣ-на-Одерѣ († 1793 г.), рассказываетъ въ своихъ очень цѣнныхъ комментаріяхъ Pri' m'gadim (Берлинъ, 1772 и сл.) къ обѣимъ частямъ Шульханъ-Арухъ, Йоре Деа 8. Рѣзникъ купилъ ножъ, которымъ палачъ совершалъ нѣсколько казней, и хотѣлъ употреблять его для убоя скота. Рабби Иосифъ объявилъ, что это запрещено, потому

что человеческое мясо запрещено, всосанное пожемъ человеческое мясо можетъ соединиться съ мясомъ скота и сдѣлать его, такимъ образомъ, запрещеннымъ. Кто утверждаетъ, что убійство христіанскихъ дѣтей совершаютъ еврейскіе мясники, тотъ долженъ допустить, что у нихъ двойной наборъ спеціальныхъ ножей, одинъ для скота, другой... Не будетъ ли такое допущеніе слишкомъ бессмысленнымъ?

6. Всякій опытный криминалистъ, особенно слѣдователь, внимательно останавливающийся на разслѣдованіи всякаго рода преступленій, знаетъ, что подробныя сообщенія газетъ объ „интересныхъ случаяхъ“ часто дѣйствуютъ возбуждающимъ образомъ на воображеніе людей, которые не очень твердо стоятъ на стезѣ добродѣтели или склонны къ дурному. По обстоятельству, что пресса дѣлала знаменитостями, хотя бы только на время, лицъ, покушавшихся на коронованныхъ особъ, даже если пуля или кинжалъ не достигли своей цѣли, подстрекнуло многихъ на подобныя же покушенія *). Мыслимо поэтому предположеніе, что постоянно повторяющіяся утвержденія, будто евреямъ нужна христіанская кровь, гдѣ-нибудь, когда-нибудь могли побудить или побудили **) психически не вполне нормальнаго субъекта, рожденнаго евреемъ, попробовать, дѣйствительно ли христіанская кровь представляетъ собою жидкость совершенно отличную отъ еврейской. Такое преступленіе, если бы оно имѣло мѣсто, не могло бы, само собой понятно, быть поставлено въ вину ни еврейству, ни особенно еврейской религіи.

*) Вообще, въ статистикѣ преступности стремленіе къ подражанію играетъ большую роль. См., напр., Ломброзо II, 289, 291, 86, 106.

**) О. Stoll, «Suggestion und Neurosen in der Volkpsychologie», L. 1894 (523). Только-что я прочиталъ въ «Neue Freie Presse» отъ 29 сент. 1899 г. № 12609, письмо пражскаго проф. Масарика, вызванное процессомъ объ убійствѣ дѣвушки въ Польнѣ: «Если же гдѣ-нибудь найдется несчастный, который поддастся антисемитскому внушенію, то и этотъ случай придется поставить въ счетъ антисемитизму и его возбуждающей пропагандѣ».

17. Австрійскій профессоръ и каноникъ Авг. Ролингъ.

Главной опорой направленнаго противъ еврейской религіи обвиненія въ употребленіи крови былъ въ 1883 г. австрійскій профессоръ Августъ Ролингъ въ Прагѣ. Въ научномъ мірѣ его имя никогда, разумѣется, не имѣло никакого вѣса. Его полемика противъ Талмуда и его „доказательства“ существованія кроваваго обряда у евреевъ таковы, что трудно рѣшить, слѣдуетъ ли тутъ вмѣшаться судебному слѣдователю или психіатру. Къ сожалѣнію, съ точки зрѣнія послѣдствій часто гораздо менѣе важно, справедливо ли то или другое утвержденіе, чѣмъ то, насколько ему вѣрятъ. Благодаря, во-первыхъ, одобренію многочисленныхъ, служащихъ опредѣленнымъ партиямъ цѣлямъ, газетъ, и, во-вторыхъ, безответственной защитѣ, даже покровительству со стороны тогдашняго австрійскаго министра народнаго просвѣщенія, утвержденія проф. Ролинга въ очень широкихъ кругахъ не только Австріи, но и Германіи, даже Франціи и другихъ странъ, встрѣтили слѣбое довѣріе; поэтому я писалъ въ сентябрѣ 1892 г. въ четвертомъ изданіи этой книги:

«Я публично обвиняю здѣсь австрійскаго профессора и каноника Августа Ролинга въ лжеписаніи и грубомъ подломи. Далѣе я публично спрашиваю тѣхъ, кто, прочтя эту книгу, защищаетъ указаннаго Ав. Ролинга, не виновны ли они въ соучастіи въ этомъ преступленіи или этомъ проступкѣ. Наконецъ, я заявляю, что въ своихъ сужденіяхъ объ еврейской религіи и рабнической литературы, осмѣлившись доказать истинность своего несправедливаго невѣжества и что свою массу читатѣль талмудической и рабнической литературы, осмѣлившись непосвященныхъ, онъ списалъ частью изъ «Entdecktes Judentum» Eisenpenger'a, частью же заимствовалъ у другихъ, особенно у Арона Бримана. Я готовъ поддерживать эти тяжелыя обвиненія передъ какою угодно судомъ».

Я сомнѣвался, слѣдовало ли мнѣ повторять эти слова и здѣсь. Благодаря разопедшемуся въ 9000 экземплярахъ четвертому изданію моей книги и благодаря перепечаткѣ во многихъ газетахъ,

слова эти дошли до широкой публики. Въ Германіи они подѣйствовали и дѣйствіе ихъ сказывается и по-сейчасъ; даже въ тѣхъ римско-католическихъ кругахъ, которые не знаютъ ближе моей книги, уже не считаютъ Ролинга авторитетомъ, и даже газеты антисемитовъ расоваго толка предпочитаютъ черпать „доказательства“ существованія „еврейскаго кроваваго ритуала“ изъ исторіи. Но теперешняя новая переработка моей книги вызвана событиями въ Австріи, а въ Австріи могущественнымъ покровителемъ Ролинга былъ кардиналъ Францъ графъ Шенборнъ, архіепископъ пражскій; по его почину фонъ Гаучъ, тогдашній министръ народнаго просвѣщенія, предложилъ весной 1892 г. своему королю возвести Ролинга въ санъ каноника; а братъ кардинала былъ австрійскимъ министромъ юстиціи. Такимъ образомъ, исполнѣ понятно—таково ужъ большинство людей, хотя это и не заслуживаетъ одобренія,—что „свыше“ не было предпринято никакого разслѣдованія по поводу чреватыхъ послѣдствій утвержденій Ролинга, несмотря на неоднократныя представленія г. Гаучу, что такое разслѣдованіе составляетъ его прямую обязанность *). Вслѣдствіе этого Ролингу въ Австріи для многихъ еще авторитетъ по вопросамъ Талмуда и „еврейскаго кроваваго ритуала.“ Кромѣ того, я считаю своею обязанностью и хочу предупредить, насколько это въ моихъ силахъ, чтобы его въ будущемъ слова не выставляли, какъ эксперта. Поэтому я здѣсь приведу хотя бы нѣкоторыя обоснованія моего отношенія къ нему.

Наибольшую извѣстность Ролингу стяжала книга «Der Talmudjude», Мюнхенъ 1871 г. (шестое изд. (196) вышло въ 1877 г.), почти цѣлкомъ списанная у Эйзенменгера. Книга «Erdelcke Judenthum» (Эйзенменгера) вслѣдствіе односторонности, съ которой авторъ собираетъ матеріалы, не даетъ вѣрнаго изображенія еврей-талмудиста; но до извѣстной степени читатель самъ можетъ разобраться, такъ какъ Эйзенменгеръ вездѣ даетъ еврейскій или арамейскій текстъ въ оригиналѣ, часто большими отрывками**), между тѣмъ

* 19 апрѣля и 4 авг. 1892 г., см. стр. 107 четвертаго изданія.

** Срав. А. Т. Наттманн, „Johann Andreas Eisenmenger und seine jüdischen Gegner“, Parchim 1884 (40).

Ролингу приводить только подходящія для его цѣли отдѣльные слова, не обращая совершенно вниманія на общую связь, и только по-вѣщанію (по переводу Эйзенменгера), такъ что его изображеніе не только даетъ искаженную картину, но составляетъ прямую противоположность истинѣ. — Самое значительное произведеніе, изъ написанныхъ въ опроверженіе Ролинга, — «Rohling's Talmudjude» Франца Делича, Лейпцигъ, 1881 (84) пате изданіе, упомянутое прибавленіемъ въ 1881 (87). Изъ книгъ еврейскихъ авторовъ я назвалъ только: Josef Nobel, «Kritisches Richtschwert für Rohling's Talmudjude», Töis (Альберштадтъ) 1881 (87). Францъ отвѣтилъ въ «Franz Delitzsch und die Judenfrage» Прага, 1881 (156). Насколько мало наученъ и правдивъ его отвѣтъ, показавъ Delitzsch въ седьмомъ изданіи своей уже упомянутой брошюры, Лейпцигъ 1881 (120); срав. емо брошюру Delitzsch'a «Was die Aug. Rohling beschworen hat und beschwören will». Лейпцигъ 1883 (39).

Рохлингъ выпустилъ за этики: «Meine Antworten an die Rabbiner. Oder: Fünf Briefe über den Talmudismus und das Blut-Ritual der Juden», Прага 1883 (106) и «Die Polemik und das Menschenopfer des Rabbinismus», Прага боръ 1883 (108). Отвѣтныя брошюры Делича «Schmach und Blutignomie des antisemitischen Propheten», Эрлангенъ 1883 (48) и «Neueste Traumgesichte des antisemitischen Propheten», Эрлангенъ 1883 (82). Очень рѣдко отвѣчалъ также на «Antworten» и Josef Bloch, раввинъ въ Фюрстенбергѣ близъ Вѣны, въ «Wiener Allgemeine Zeitung» 22 декабря 1882 г., 6, 10 и 24 янв. 1883 г. Эти статьи перепечатаны въ «Acten und Gutachten in dem Prozesse Rohling contra Bloch», I (Вѣна 1890) 5-89. Эта объемистая въ двадцать пять листовъ книга содержитъ массу доказательствъ противъ Ролинга.

Францъ Деличъ и другіе неоднократно публично обвиняли Ролинга не только въ грубомъ невѣжествѣ и злостномъ искаженіи фактовъ, но и въ клятвопресупленіи. Но въ спокойномъ убѣжденіи, что его начальство не возбудитъ противъ него преслѣдованія и не займется даже научнымъ разслѣдованіемъ положенія дѣла, Ролингу продолжалъ лгать и ложно присягать. Наконецъ, по поводу попытки Ролинга повліять на венгерскій судъ въ Нйрегіазѣ (Тисса-Эсларскій процессъ), уже упомянутый J. Bloch, въ «Wiener Morgenpost» въ №№ отъ 1 по 4 іюля 1883 г., обвинилъ Ролинга въ лжеприсягѣ въ столь сильныхъ выраженіяхъ *) (Acten I, 109 — 120), что

*) Вотъ нѣкоторые примѣры: «Онъ подъ присягой уже нѣсколько разъ приводилъ свои выдуманныя цитаты изъ Талмуда... Служавшій королю и императору профессоръ, нѣсколько разъ ложно присягавшій, это унижить даже въ нестрой, богатой превратностями исторіи австрійскихъ университетовъ. Долженъ же, наконецъ, быть найденъ форумъ, на которомъ по правдѣ и закону была бы осуждена ложь, обратившаяся въ привычку, ложь, потерпѣвшая совѣтъ и стѣдла... Если, однако, ничѣмъ не пріобрѣтъ ложь и отвратительная обманчивость, безстыдно протестуютъ сами открыто обманъ, варварскія обманчивости, безстыдно протестуютъ сами открыто передъ всѣмъ міромъ, то они должны быть, наконецъ, названы настоящими монетами и призваны къ порядку и правдѣ... Г. же профессоръ всегда гордо и стремится присягнуть, особенно тогда, когда онъ высказываетъ утвержденія и даетъ показанія, о которыхъ онъ знаетъ, что въ нихъ не только

Ролингъ былъ принужденъ привлечь его къ суду по обвиненію въ „оскорбленіи чести“. Bloch заявилъ, что готовъ представить доказательства справедливости своихъ утверждений, и дѣйствительно представилъ настолько основательныя и подробныя объясненія, что судебное разбирательство могло быть назначено только на 18 ноября 1885 г. и двѣнадцать слѣдующихъ дней. Непосредственно передъ началомъ засѣданій Ролингъ попросту взялъ назадъ свою жалобу! См. по этому поводу Joseph Kopp (католикъ, придворный и судебный адвокатъ въ Вѣнѣ) „Zur Judenfrage nach den Akten des Prozesses Rohling-Bloch“³, Лейпцигъ 1886 (199).

Какъ утверждаетъ Ролингъ—на этотъ разъ онъ, повидимому, говорить правду,—министерство послѣ (черезъ сколько времени послѣ?) появленія „Antworten“ и „Polemik“ приказало ему „оставить съ своей стороны въ покоѣ еврейскій вопросъ“. Это распоряженіе дало ему желанный поводъ написать подъ чужимъ именемъ оправданіе всего своего поведенія и восхваленіе своей учености и, такимъ образомъ, создать иллюзію, что существуетъ знающій Талмудъ христіанскій ученый, который разобрался въ утвержденіяхъ Ролинга и одобряетъ ихъ. Брошюра эта называется „Prof. Dr. Rohling, Die Judenfrage und die öffentliche Meinung. Von Abbé Dr. Clemens Victor“, Лейпцигъ 1887 (83). Хотя Ролингъ упорно отрицалъ это, Victor этотъ не кто иной, какъ онъ самъ, Ролингъ. Поскольку это произведеніе свидѣтельствуетъ объ обширной начитанности въ еврейской литературѣ, оно дѣйствительно не принадлежитъ Victor-Rohling'у, но какому-то крещеному еврею (использованы были, вѣроятно, примѣчанія Brunn'a, котораго

нѣтъ ни тѣни правды, но и что противъ нихъ рѣко высказутся всѣ знающіе люди... Ложь сдѣлалъ своимъ ремесломъ профессоръ еврейскихъ древностей въ Прагѣ.—Срав. еще Bloch, «Rohling und kein Ende» въ «Oesterreichische Wochenschrift» 12 ав. 1892 г., № 33 (здесь онъ называетъ Ролинга нѣскольکو разъ «клятвеннопреступнымъ каноникомъ»); также статья «Лжеприсяга» въ «Jüdische Presse» 1892 г., № 30—33, 35.

отчасти Ролингъ основательнѣйшимъ образомъ не понималъ) и постольку Ролингъ имѣетъ извѣстное право отрицать свое авторство; но во всѣхъ основныхъ пунктахъ бросаюся въ глаза тѣ же ненаучность и лживость, какъ и въ вышеназванныхъ, подписанныхъ Ролингомъ, какъ авторомъ, вѣщахъ.

Приведемъ два примѣра невѣжества Ролинга, которые будутъ понятны всякому читателю. Онъ переводитъ dam b'thullim не „sanguis virginitatis“, а „sanguis virginum“, что по-еврейски было бы dam b'thulôth. Очень часто употребляемое выраженіе Am ha-areg—„несвѣдущая въ законѣ (въ особенности въ) „Сочиненіяхъ старѣйшихъ“) масса“ (Іоан. 7, 49), а также „несвѣдущій въ законѣ еврей“ онъ переводитъ „не-еврей“! Такимъ способомъ у него появляется слѣдующее изреченіе рабби Элазара: „Не-еврея разрѣшается убить даже въ день очищенія, если онъ придетъ въ субботу“. Эту фразу, выраженную съ истинно-восточной рѣзкостью, нельзя понимать буквально, а слѣдуетъ разсматривать только какъ доказательство фанатической ненависти, которая раздѣляетъ законниковъ и невѣждъ въ законѣ въ средѣ самихъ евреевъ; это показываетъ и противоположная, имѣющаяся на той же страницѣ Талмуда, Pesachim 49 b, но не приведенная у Ролинга фраза рабби Акиба: „Когда я былъ Am ha-areg, то я говорилъ: дайте мнѣ ученаго, и я буду кусать его по-ослиному“.

Между большинствомъ другихъ, особенно болѣе старыхъ, защитниковъ „обвиненія въ употребленіи крови“ и Ролингомъ главное, не существенное съ точки зрѣнія послѣдствій, отличіе въ томъ, что Ролингъ доказываетъ не столько употребленіе христіанской крови, сколько пролитіе христіанской крови убійствомъ христіанъ, что якобы является составной частью еврейскаго ритуала.

Каковы же его доказательства? Прежде всего недоказанное и не могущее быть доказаннымъ утверженіе, что существуетъ устно отъ поколѣнія къ поколѣнію передаваемая традиція от-

сыновья) находятся въ безопасности у матери, чего можетъ и не быть у имѣющихъ права на наследство родныхъ мужского пола.

Читатель спросить съ удивленіемъ: какъ возможно найти въ этой выдержкѣ изъ Kethuboth 103b установленіе или хотя бы только разрѣшеніе ритуальнаго убійства христіанъ? Для Ролинга, если только онъ желаетъ, все возможно въ этой области.—Прежде всего онъ переводить schachát „убить съ религіозной, ритуальной цѣлью“. Но такое значеніе этотъ глаголъ имѣетъ только тогда, когда объектомъ является скотъ. Тогда же, когда объектомъ являются люди, то schachát ставится для обозначенія насильственной смерти такъ же, какъ по-нѣмецки „hinschlachten“, напр., Іер. 39, 6 и 52, 10: „Царь вавилонскій закололъ *) сыновей Седекіи и знатныхъ іудеевъ“; Іер. 41, 7: „Измаиль, сынъ Наваіи, убилъ 80 израильтянъ“; 4 книга Царствъ 10, 7: „Жители Самаріи закололи 70 сыновей Ахава“; книга Судей 12, 6: „Приверженцы Іеофаа заклали 42000 ефремлянъ“. Въ книгѣ Числь 14 гл., 16, говорится, что язычники скажутъ Господу, что онъ погубилъ народъ израильтійскій въ пустынь, а въ третьей книгѣ Царствъ 18, 40: „Илья закололъ жрецовъ Ваала“. По отношенію къ человѣческимъ жертвамъ, которыя приносили начавшіе служить идоламъ израильтяне, два раза презрительно стоитъ „schachat“. Ис. 57, 5; Езеки. 23, 39. Нѣтъ надобности доказывать, что во всѣхъ этихъ мѣстахъ и въ книгѣ Бытія (22, 10) дѣло идетъ не о еврейско-ритуальномъ убійствѣ. Такого же словоупотребленія придерживается Талмудъ (см. Nedarim 22a; Megilla 7b; Chullin 56b внизу). О насильственной смерти отъ руки римлянъ тѣмъ же словами говорится въ Sanhedrin 110b и Pesachim 69a. Въ Мидрашѣ къ „Плачу Іереміа“ (2, 2)

*) Здѣсь, какъ и дальше, въ нѣмецкомъ текстѣ стоитъ гл. schlachten, имѣющей указанное выше двойственное значеніе. По-русски нѣтъ соответствующаго различія отгнѣнковъ значенія глаголовъ: заклать, бить, убивать, умерщвлять. Въ русскомъ текстѣ Библии стоятъ гл. убить, заколоть, погубить.

Прим. пер.

разсказывается, что Навузарданъ на томъ мѣстѣ, гдѣ было убить Захаріа, закололъ—schachat—членовъ большаго и малаго синедріона, молодыхъ священниковъ и школьничковъ; но при разсказѣ о томъ же событіи, стало-быть, совершенно въ томъ же смыслѣ Талмудъ (Gittin, 57 b) говорить haḡag. Также употребляются безразлично оба глагола въ Sukka, стр. 52a, наверху.

Во-вторыхъ, приведенное у Ролинга „устное преданіе закона“ заканчивается фразой: „Потому что былъ случай и т. д.“. Эти слова (ma'aseh hajah дословно значатъ—случай, происшествіе имѣло мѣсто) переводятся Ролингомъ такъ, что не свѣдущій въ еврейскомъ языкѣ читатель получаетъ вдвойнѣ ложное впечатлѣніе: выходитъ, что такіе поступки случались не разъ, и что опредѣленіе Талмуда (чтобы дитя оставалось при матери) имѣло цѣлью предупредить религіозныя убійства наканунѣ Пасхи. Въ дѣйствительности же это постановленіе имѣетъ цѣлью не запрещеніе религіозныхъ убійствъ наканунѣ Пасхи, а огражденіе жизни юныхъ наследниковъ. И, кромѣ того, рѣчь идетъ объ единичномъ, разъ только случившемся происшествіи. Последнее доказывается и постояннымъ употребленіемъ слова ma'aseh; ср. Мишна Саббатъ 3, 4 16, 7 и сл.; 22, 3; 24, 5 и т. д. Сверхъ того, въ „Thosephtha“, старинномъ собраніи постановленій еврейскаго закона, въ изданіи Пукерманделя, на стр. 273, гдѣ разсказывается о томъ же, говорится: ma'aseh hajah be'echad, — „случилось съ однимъ, что его погубили наканунѣ праздника Пасхи“. Формула „ma'aseh hajah“ или однозначащая съ ней арамейская „hawa 'obada“ часто употребляется на опредѣленный случай, который далъ поводъ къ установленію общаго законоположенія; напр. Qiddushin 80b въ концѣ, и, особенно, въ Kethuboth 60b. Въ послѣдней цитатѣ, по поводу приведеннаго въ концѣ 60a постановленія, по которому кормящая женщина, мужъ которой умеръ, не можетъ до истеченія 24 мѣсяцевъ ни обручиться, ни выйти

замужь, говорится: «Если ребенок умрет, то новое обручение или новое замужество разрѣшается; если она его отняла отъ груди, то она должна ждать истечения 24 мѣсяцевъ». Маръ, сынъ ребѣ-Аша, сказалъ: «Запрещеніе дѣйствительно, если даже ребенокъ умеръ, иначе она можетъ убить его, чтобы получить возможность выйти замужь. Случилось разъ, что она его задумала». Но это не говорить ни о чемъ, потому что та была безумная; обыкновенно же женщины не душатъ своихъ сыновей».

Въ-третьихъ. Изъ словъ „наканунѣ праздника Пасхи“ *) нельзя дѣлать вывода о ритуальномъ характерѣ убійства. Напротивъ, выборъ этого дня обуславливается тѣмъ (если вообще можно видѣть здѣсь нѣчто большее, чѣмъ простое указаніе времени происшествія), что въ этотъ день меньше всего можно было опасаться раскрытія причины смерти. Всѣ заняты приготовленіемъ къ празднику, и безъ особой необходимости никто не пойдетъ въ домъ, гдѣ есть покойникъ, потому что тогда онъ сталъ бы на семь дней нечистымъ и лишился бы, такимъ образомъ, всего праздничнаго торжества; объ этомъ см. Thosephtha Ahiloth 3, 9 (изд. Zuckerman 600). По трактату Chullin (83^a) этотъ канунъ принадлежалъ къ тѣмъ 4 днямъ, когда устраивались многія праздниства и увеселенія.

Въ-четвертыхъ. Отношеніе этой цитаты къ христіанамъ Ролингъ устанавливаетъ слѣдующимъ смѣлымъ выводомъ изъ приведеннаго мѣста Талмуда: „если евреи выискивали себѣ пасхальныхъ агнцевъ изъ среды собственнаго народа, то насколько легче совершить имъ ритуальное убійство не-еврея, котораго они ставятъ наравнѣ со скотомъ“. Но во всей цитатѣ нѣтъ ни слова о еврейскихъ

*) Высказанное по поводу «находки» Ролинга съ еврейской стороны предположеніе (хотѣли отнять у «антисемитовъ» поводъ для нападокъ), что указаніе на время является ошибкой въ текстѣ, совершенно не выделяетъ критики (противъ *Jüd. Literaturblatt* 1892, стр. 60, 66, 73, 78, 87 и *B. Fischer*, «Talmud und Schulchan-Aruch», Лейпцигъ, 1893, 109).

дѣтяхъ какъ пасхальныхъ агнцахъ. Что касается словъ о „не-евреяхъ, которыхъ ставятъ наравнѣ со скотомъ“, — то категоричность этого утвержденія можетъ (и предназначена для этого) ввести въ заблужденіе несвѣдущихъ.

Это „вновь открытое, необычайно важное мѣсто изъ Талмуда“ австрійскій депутатъ рейхсрата Шнейдеръ сфотографировалъ по венеціанскому изданію 1526 г. и амстердамскому 1644 г. и сдѣлалъ его предметомъ агитаціонныхъ рѣчей и листовъ (см., напр., „*Staatsbürger-Ztg.*“ отъ 23 апрѣля 1892 г., № 190). 10 ноября 1899 г. онъ осмѣлился сказать еще въ засѣданіи рейхсрата: „Есть много евреевъ, которые утверждаютъ, что въ Талмудѣ нѣтъ ни одного мѣста, указывающаго на употребленіе христіанской крови. Такъ вотъ фотографія, которую я самъ снималъ. Тутъ уже невозможно никакое отрицаніе... Нѣтъ никакой возможности извратить это мѣсто въ трактатѣ Kethuboth“. Отчетъ объ этомъ засѣданіи отмѣчаетъ при чтеніи словъ невѣрнаго перевода — „можетъ случиться, что они заколютъ его наканунѣ праздника Пасхи“ — оживленные крики: „Слушайте, слушайте! Смѣхъ, одобреніе и рукоплесканія“!

Въ заключеніе замѣтимъ, что если бы это мѣсто изъ Kethuboth 102 b дѣйствительно значило то, что оно значитъ по Ролингу и Шнейдеру, то христіанская цензура уничтожила и изгнала бы его. Но во всѣхъ перепечаткахъ, изданныхъ въ Германіи (напр., берлинское изданіе 1862 г.), мы находимъ точно тотъ же текстъ, какъ и сфотографированный Шнейдеромъ.

18. Мнимыя историческія доказательства существованія ритуальныхъ убійствъ у евреевъ.

Personne ne la racontera sans que la plume n'hésite et que l'encre, en écrivant, ne blanchisse de larmes.* (J. Michelet, «Du prêtre, de la femme de la famille», 3-е изд. Парижъ 1845 г., объ исторіи вальденсовъ).

Насколько я могу установить, первый**), кто примѣрами изъ исторіи пытался доказать, что у евреевъ дѣйствительно существуетъ учение о ритуальномъ убійствѣ, былъ Константинъ Холева Павликовскій. Въ 1866 году въ Регенсбургѣ вышла его книга „Der Thalmud in der Theorie und Praxis“, въ которой онъ насчитываетъ 73 „человѣческихъ жертвы“ (стр. 245—308), которые евреи принесли или пытались принести, чтобы „сѣсть кровь въ своихъ опрѣсноксахъ“— Geza v. Onody въ „Tisza-Eszlár in der Vergangenheit und Gegenwart“ (авторизованный переводъ Gv. Margzányi, Будапештъ, 1883 [215]) помѣстилъ главу, занимающую 91 стр. „Ritueller Mordthaten und Blutopfer.“—Цитаты Ролинга изъ статей въ „Civiltà Cattolica“ 1881 и 1882 г. я не могъ еще провѣрить (авторъ послѣдней осторожно не выставилъ своего имени). Ролингъ ссылается на „Verdict der Geschichte“: „высшій судъ исторіи“ въ „Meine Antworten“ 53 и сл., въ „Prof. Dr. Rohling, die Judenfrage u. die öffentl. Meinung“ 23—26, затѣмъ въ письмѣ отъ 10 іюля 1892 г. (см. выше, стр. 146).— Н. Desportes въ „Le mystère du sang chez les juifs de

*) Никто не сможетъ разсказать ее, чтобы не дрогнуло перо и чернила не поблѣдѣли отъ слезъ.

**) Eisenpenger II, 220—227, даетъ длинный списокъ христіанъ (особенно дѣтей), которые якобы были убиты евреями. Что касается употребленія крови, онъ говоритъ въ заключеніи: «Можно предполагать, что не все тутъ неврѣно. Но для меня вопросъ не рѣшёнъ, такъ ли обстоятъ дѣла или нѣтъ».

tout les temps“, Парижъ, 1890, посвятилъ „фактамъ“ почти 200 стр.—Пытается дать факты и анонимный авторъ брошюры: „Die Juden und das Christenblut“, (Лейпцигъ, 1892, 46), представляющей собою сплошной невѣжественный плагиатъ у Pawlikowski, Desportes и Onody.—Подобный же списокъ даетъ Athanasius Fern (псевдонимъ), „Die jüdische Moral und das Blut-Mysterium“ (Лейпцигъ, 1893, 32—45). Въ мартѣ и апрѣлѣ 1892, въ №№ 8438—8473 миланской газеты „Osservatore Cattolico“ было помѣщено 44 статьи: „Certezza del ritualismo nelle uccisioni giudaiche“ („Ритуальный характеръ совершенныхъ евреями убійствъ“); въ концѣ къ нимъ приложенъ списокъ 154 случаевъ „совершенныхъ ритуальныхъ убійствъ или попытокъ ихъ совершенія“.

Такъ какъ длинный списокъ „Osservatore Cattolico“ привлекъ вниманіе многихъ, чего онъ совершенно не заслуживаетъ, то я утверждаю и берусь доказать, что авторъ невѣжественный плагиаторъ, который не соблюдаетъ даже основныхъ правилъ научной критики. Содержаніе широковѣщательныхъ статей можно кратко резюмировать такъ: 1) Совершенно не провѣренныхъ со стороны достовѣрности „обвиненія въ пролитіи крови“ онъ размазываютъ, распространяя объ обстоятельствахъ, при которыхъ была совершена „жертва“ (время года, возрастъ „жертвъ“ и т. п.). 2) Онъ повторяютъ уже многократно опровергнутыя утвержденія Ролинга и другихъ.

Прежде всего я приведу нѣсколько примѣровъ постыднаго невѣжества этого „Osservatore Cattolico“. Повторяя опечатку Desportes'a, въ примѣрѣ 106, онъ называетъ Дублинъ главнымъ городомъ русской губерніи! Между тѣмъ и у Onody въ томъ же примѣрѣ совершенно вѣрно указанъ Люблинъ. Повторяя дѣя ошибки Desportes'a въ примѣрѣ 96, онъ считаетъ „Штирію“ и „Каринтію“ за города! У Eisenpenger'a II, 223, и то и другое указано совершенно вѣрно. А что „Каринтія“—Kärnten по-итальянски Carinzia O. C. знаетъ въ примѣрѣ 51. И городъ „Торнъ“

въ „бельгійской провинці Люттихъ“ въ примѣрѣ 103 есть только заимствованная у Desportes'a опечатка (Thomъ вмѣсто Theu?) Императоръ Іосифъ II умеръ 20 февраля 1790 г. О. С. въ примѣрѣ 102 предоставляетъ этому „свободному каменщику“ помиловать еврея, осужденнаго за убійство въ Трансильваніи въ 1791 г.! Ту же ошибку повторяетъ лейпцигскій анонимъ. Оба списали у Desportes'a, который, съ своей стороны, слишкомъ бѣгло прочиталъ изложение Onody и поэтому его не понял!

Os. Cat. затушевываетъ свой плагиатъ тѣмъ, что, вмѣсто ссылки на Desportes'a, называетъ указанный тѣмъ источникъ и при этомъ переписываетъ нерѣдко невѣрные или неточныя цитаты. Въ 4-мъ примѣрѣ невѣрная цифра 1071 (вмѣсто 1171) повторена у Victor'a, Desportes'a и лейпцигскаго анонима.—Въ примѣрѣ 22 онъ выписываетъ: „Florent de Worcester, p. 222“. Это имя въ итальянской газетѣ слѣдовало дать или по-латыни, сообразно заглавію книги, или по-англійски, по родинѣ автора, или по-итальянски, а не по-французски; Desp. забылъ указать число томовъ (II), поэтому его нѣтъ и у Os. Cat. Указанія числа страницъ нѣтъ у обоихъ: примѣрѣ 91 и 111.—Въ примѣрѣ 113 у Desportes'a невѣрное указаніе страницы „355“ вмѣсто „356“; то же и у Os. Cat.—У Desp. и у Os. Cat. ошибочно Wizensъ вмѣсто Weissensee въ примѣрѣ 36; Zirglerъ вмѣсто Zieglerъ въ примѣрѣ 77; Оркуль (въ Венгріи) вмѣсто „Оркута“ въ примѣрѣ 102; Пехо вмѣсто Пихо въ примѣрѣ 61.—Въ книгѣ Desportes'a на стр. 80 неясно отпечатались буквы е и въ имени Colmenares. Этому обстоятельству обязанъ своимъ существованіемъ авторъ Colmohares у Os. Cat. Точное заглавіе книги, которую и Desportes не перелисталъ, таково: „Historia de la insigne ciudad de Segovia“, Мадридъ 1640; см. 400, 649. Не названный въ заглавіи авторъ Diego de Colmenares.—Обличаетъ плагиатъ и цитата, взятая у Desp. „Onody, Tisza-Eszlar passim“ къ примѣрамъ 132 до 135; потому что Onody

въ 137 упоминаетъ объ этихъ четырехъ случаяхъ на двухъ непосредственно слѣдующихъ одна за другой строкахъ.—Os. Cat. совершалъ свои плагиаторскіе набѣги и на Rohling'a. Во-первыхъ, онъ дѣлаетъ позаимствования изъ его, якобы написанной Victor'омъ, книги; потому что въ примѣрахъ 22, 29, 42, 46, 47, 69, 73, 74 мы находимъ одинаковыя съ ней ошибки или неточности въ цитатахъ. Во-вторыхъ, списывалъ онъ и съ „Meine Antworten“, стр. 55. У обоихъ „авторитетовъ“ слѣдующія одинаковыя ошибки: примѣръ первый относится, съ ссылкой на Баронія, къ 425 г., тогда какъ въ „Annales Ecclesiastici“ этого старательнаго собирателя стоитъ „415“; для примѣра 39 оба ссылаются на анналы за 1325 г. вмѣсто 1305-го; о томъ, что еврей Саломонъ убилъ мальчика Конрада (примѣрѣ 66), анналы за 1476 г. говорятъ въ № 19, а не въ 20-омъ. Кстасти: внимательно всматриваясь, легко замѣтить, что Ролингъ какъ въ области еврейской литературы, такъ и въ области исторіи черпалъ не изъ источниковъ.

И тѣ цитаты Os. Cat., которыхъ ни у Desportes, ни у Rohling-Victor'a нѣтъ, по крайней мѣрѣ, поскольку дѣло идетъ о времени по 1840 г. включительно, безъ всякаго контроля списаны съ другихъ книгъ (вѣроятно, больше всего изъ Civiltà Cattolica; срав., напр., примѣрѣ 8: „Pagi n. 15“ и примѣрѣ 17: „Blancas. Arag. Comment.“ съ G. de Mousseaux, „Le juif“, Парижъ, 1869, 191).

Большое число примѣровъ не поддается проверкѣ, потому что Desportes и списывающій съ него Os. Cat. не указываютъ мѣста изданія, не даютъ вообще достаточно точныхъ указаній; напр., случай 30 помѣченъ такъ: „1289, Швабія, Ритуальное убійство“.

По меньшей мѣрѣ, въ четырехъ случаяхъ одинъ и тотъ же примѣрѣ считается по два раза. Примѣрѣ 23 „Northampton 1279“ и примѣрѣ 24 „London 1279“—одно и то же событіе. Авторъ хроникъ Флорентій Ворчестерскій (Florentii Wigorniensis monachi Chronicon ex Chro-

niciis, ed. В. Thorpe, II (Лондонъ 1849), 222, которого цитируютъ, но котораго даже не раскрывали и Desportes и Os. Cat., говоритъ сорпенно ясно: „Apud Northampton die Crucis adortatae (14 sept.) puer quidam a Judaeis crucifixus est; ipso tamen puero non tunc penitus interfecto. Cujus quidem rei praetextu multi de Judaeis statim post Pascha (2 apr.) Londoniae equis distracti et suspensi sunt (слѣдуетъ обратить особое вниманіе на слово praetextus—, предлогъ*).—Примѣръ 25 „Мюнхенъ 1282“ идентиченъ съ примѣромъ 27 „Мюнхенъ 1285“, что могли бы видѣть Desportes и его кописты, если бы они не только цитировали Matth. Rader'a „Bavaria Sancta“ II (Мюнхенъ, 1624) стр. 315 и сл., но и прочитали его. Лейпцигскій анонимъ использовалъ то же мѣсто Rader'a и для третьяго примѣра „Мюнхенъ. 1286“ — Примѣръ 74 „1503 Вальтерхирхъ“ и примѣръ 75 одинъ и тотъ же. Os. Cat. не раскрывалъ даже ни „Acta Sanctorum“, которые Desp. указываетъ какъ источникъ, ни книгу Joh. Eck („Echio“!), цитату изъ которой онъ нашелъ въ одной итальянской книгѣ.—Примѣръ 12 „1235 Норвичъ“ идентиченъ съ примѣромъ 15 „1240 Норвичъ“. Правда, Маттеи Парижскій въ своей „Chronica majora“ (ed. Н. R. Luard, Лондонъ, 1876 сл.) подъ обѣими датами рассказываетъ объ обрѣваніи христіанскаго мальчика; но изложеніе D'Blossier Tovey въ „Anglia Judaica“ (Оксфордъ, 1738 г.) 96—101, основанное на первоисточникахъ, не оставляетъ сомнѣнія, что дѣло идетъ о двукратномъ обсужденіи одного и того же (можетъ быть, просто выдуманнаго) происшествія.

Еще хуже этихъ ошибокъ то, что онъ совершенно не изслѣдуетъ критически достоверность различныхъ свѣдѣній.

Допустимъ, — я съ этимъ не согласенъ, — что всѣ факты, о которыхъ сообщаютъ составители хроники и другіе повѣствователи, дѣйствительно произошли именно такъ, какъ о нихъ сообщается (съ послѣдовавшими чудесами и т. п.); даже тогда очень много примѣровъ совсѣмъ не относилось бы сюда, потому что они и по этимъ источ-

никамъ совершенно не имѣютъ ритуальнаго характера.

Во многихъ случаяхъ дѣло шло бы—предполагая—таки рассказы достоверными—о медицинскіхъ народныхъ вѣрованіяхъ, значить, о предметахъ не древне-еврейскіхъ и еще менѣе спеціально-еврейскіхъ. По Марбахскимъ Анналамъ фульскіе евреи сознаются (подъ пытками, разумеется) въ декабрѣ 1235 г., что они убили дѣтей мельника, ut ex eis sanguinem ad suum remedium elicerent.

Многія другія убійства могли бы быть не оправданы, разумеется, но объяснены реакціей противъ гораздо болѣе многочисленныхъ убійствъ и насилій, совершенныхъ надъ евреями христіанами, особенно въ средніе вѣка, и не только частными лицами, но и представителями власти*). Ненависти христіанъ къ евреямъ и еврейской религіи соотвѣтствовала ненависть евреевъ къ христіанамъ, христіанской религіи и ея основателю. Выраженіемъ этой ненависти могли быть—поскольку это дѣйствительно историческія событія**),—распять въ XII и XIII вѣкахъ христіанскіхъ дѣтей на Пасху, о которыхъ рассказываютъ неоднократно; о нихъ говорятъ: Вильгельмъ Норвичскій относительно 1144 г.; Глочестеръ—1168 г., Блуа—1171 г., Рипаръ парижскій въ Понтуазѣ—1179 г. и т. д. Съ христіаномъ поступали такъ, какъ нѣкогда поступлено было съ Иисусомъ и какъ охотно поступили бы со всѣми, кто ненавидѣлъ, преслѣдовалъ и убивалъ евреевъ. Даже тотъ, кто считаетъ всѣ эти рассказы за точное отраженіе дѣйствительно случившагося, не

*) Ни одинъ христіанинъ не можетъ читать безъ боли и ужаса главу «Leiden», занимающую 50 стр. въ книгѣ Zuuz'a, «Die synagogale Poesie des Mittelalters», Берлинъ, 1885. — Срав. также А. Neubauer und M. Steg, «Hebräische Berichte über die Judenverfolgungen während der Kreuzzüge», Берлинъ, 1892.

**) Людовикъ VII французскій (1137—1180) post factum призналъ, что еврей виновны въ убійствахъ въ Вуау и Понтуазѣ. См. А. Neubauer и M. Steg, 34 (стр. 149 нѣмецкаго перевода). — Что дозвонія обвиненія возводились на евреевъ часто, видно изъ распоряженій относительно евреевъ богемскаго короля Оттокара II отъ 1254 г. (см. главу 19 Д.).

имѣть права говорить о ритуальныхъ дѣяніяхъ. Такого квалифікованія этихъ преступленій не позволяетъ уже то обстоятельство, что рассказы, относящіеся какъ-разъ въ болѣе давнѣе времена, говорятъ о христіанскомъ, а не о еврейскомъ правдикѣ Пасхи. Комбинированіе распятій, „ритуальныхъ убійствъ“ съ еврейской Пасхой уже позднѣйшаго происхожденія. Совершенно бессмысленно разсматривать эти убійства какъ искупительныя жертвы. Если бы они носили такой характеръ, то совершались бы во время еврейскаго дня очищенія, т.-е. въ концѣ сентября или въ октябрь.

Слѣдуетъ обратить вниманіе далѣе и на то, что обвиненіе въ употребленіи христіанской крови евреями даже еще въ XII ст. не высказывается ни однимъ авторомъ, уже не говоря объ употребленіи ея для ритуальныхъ цѣлей. Въ первый разъ въ 1236 г., согласно свидѣтельству Марбахскихъ Анналовъ, императоръ Фридрихъ II поставилъ вопросъ, нужна ли евреямъ христіанская кровь, какъ о томъ ходятъ слухи (*utrum... christianum sanguinem in paraseve necessariam habent*), и онъ получилъ отрицательный отвѣтъ отъ созванной имъ научной комиссіи (см. гл. 19 В).

Для всякаго, кто серьезно взвѣситъ все вышеизложенное, списокъ ритуальныхъ убійствъ, устрашающе длинный для лицъ не освѣдомленныхъ, значительно сократится. Онъ обратится въ нуль, если критически разобрать каждый достаточнo точно изложенный „примѣръ“. Въ моемъ разборѣ мнѣ приходится ограничиться извѣстными предѣлами, принимая во вниманіе размѣры моей книги и другія обязанности, которыя лежатъ на мнѣ. Отославъ поэтому интересующихся вопросомъ къ начатому Dr. H. Hildesheimer'омъ въ „Oesterreichischen Wochenschrift“ (Вѣна) за 1899 г. съ № 44 и сл. ряду статей „Die Blutlüge“, я самъ остановлюсь здѣсь только на тѣхъ фактахъ изъ далекаго прошлаго, на которые особенно часто ссылались, и на нѣко-

торыхъ обвиненій, высказанныхъ въ позднѣйшее время; я буду ихъ разбирать въ хронологическомъ порядкѣ; только рассказы о событіяхъ въ Триентѣ (Тридентѣ; 1475 г.), въ Дамаскѣ (1840 г.), въ Трнавѣ (1494 г.) и Пезингѣ (1529 г.) я ставлю на первое мѣсто вслѣдствіе ихъ особеннаго значенія.

Относительно перваго факта—убійства въ Триентѣ въ 1475 г. полуторогодовалого Симона въ ночь на Великую Пятницу—имѣются слѣдующіе литературные источники: „Acta Sanctorum“, мартъ IX, 24 марта; Bonelli, „Dissertazione apologetica sul martirio del beato Simone da Trento“ (Триентъ, 1747 г.); „Civiltà Cattolica“, 1881 и сл.; Onody, стр. 83—99; Rohling, „Meine Antworten“, стр. 58—80, 96—101; Desportes, стр. 132—163; J. Deckert, „Ein Ritualmord. Aktenmässig nachgewiesen“³, (Дрезденъ, 1893 г., 39); J. Deckert, „Vier Tiroler Kinder, Opfer des chassidischen Fanatismus. Urkundlich dargestellt“ (Вѣна, 1893, стр. 1—72). Я пользуюсь здѣсь любезно предоставленными въ мое распоряженіе данными Dr. Moritz'a Stern'a, который, я надѣюсь, вскорѣ полностью опубликуетъ поучительные результаты своихъ архивныхъ исследованийъ и тѣмъ сдѣлаетъ навсегда невозможнымъ обвиненіе евреевъ въ томъ, что мальчикъ Симонъ былъ жертвою ритуальнаго убійства. Событія въ Триентѣ 1475 года и въ Дамаскѣ 1840 г.—вотъ два козыря для доказательства правильности обвиненій въ употребленіи крови, когда пытаются установить его путемъ ссылки на исторію. Но опираться на нихъ нѣтъ никакихъ основаній, потому что какъ въ Триентѣ, такъ и въ Дамаскѣ удалось только пытками добиться желаннаго для слѣдователей, но ложнаго признанія. Всѣхъ евреевъ подвергали нѣсколько дней подъ рядъ нечеловѣческимъ мученіямъ, и они сознались только послѣ нѣсколькихъ разъ повторенныхъ, все усиливавшихся пытокъ. Это устанавливаетъ самъ епископъ триентскій Гиндербахъ въ своихъ письмахъ къ папѣ.

Утвержденіе, что было совершено ритуальное убійство въ собственннмъ смыслѣ, т.-е. убій-

ство для получения христианской крови, необходимой для ритуальных цѣлей, дѣлается невозможной, если мы обратимъ внимание на время смерти Симона. Въ 1475 г. еврейская Пасха была въ Великій Четвергъ—23 марта, стало-быть, началась 22 марта. Какъ-разъ въ этотъ первый вечеръ, такъ назыв. седець, еврейскимъ закономъ предписано употребленіе мадцы (прѣснаго пасхальнаго хлѣба) и четырехъ кубковъ вина. Мальчикъ исчезъ только въ Великій Четвергъ и, согласно обвиненію, былъ убитъ въ ночь на Великую Пятницу. Какимъ же это образомъ могли евреи 22 марта запечь въ пасхальный хлѣбъ и влить въ вино кровь мальчика, который въ это время былъ еще здоровымъ и невредимымъ въ родительскомъ домѣ? А согласно обвиненію, подтвержденному „сознаніемъ“, имъ какъ-разъ въ этомъ году, какъ юбилейномъ, была необходима „свѣжая христианская кровь“.—Кстати: 1407 г. папой Сикстомъ IV отпразднованъ съ особой пышностью какъ annus jubilei; евреи же со времени разрушенія Иерусалима въ 587 г. до Р. Хр. уже не праздновали юбилейнаго или Halbjahr года (Лев., гл. 25). Такимъ образомъ, обвинители построили обвиненіе, исходя изъ данныхъ своей жизни, и пытками заставили евреевъ подтвердить ихъ!

Въ донесеніяхъ, отправленныхъ Гиндербахомъ въ Римъ для своего оправданія и, слѣдовательно, обработанныхъ въ извѣстномъ направленіи, все же сохранилось достаточно данныхъ для характеристики этихъ пытокъ (Вѣна, codex 5360):

30 марта Самуилъ, наиболее уважаемый изъ заключенныхъ триентцевъ, былъ «допрошенъ» въ первый разъ; въ заключеніе онъ былъ отправленъ назадъ въ тюрьму, «чтобы отдохнуть» (amplius heretendi, т.-е. на языкѣ судей того времени это значитъ, что онъ потерялъ сознаніе). На другой день его обнаженного связывали по рукамъ и по ногамъ и подвѣшиваютъ въ высокую столбу, вслѣдствіе чего, подъ тяжестью тѣла, конечности вывернулись изъ сочлененій. Такъ какъ онъ продолжалъ настаивать на своей невинности и на невинности остальныхъ евреевъ, то ему устраиваютъ una cavata, «прыжокъ», т.-е. его быстро бросаютъ внизъ, чтобы такъ же быстро опять вздернуть; потомъ «трогаютъ», т.-е. бьютъ по натянутой веревкѣ, на которой онъ виситъ, и заставляютъ его нѣсколько разъ «прыгать». Обморочъ помѣшалъ продолженію пытокъ.

3 апреля снова его начинаютъ пытать, повторяя на первыхъ порахъ все уже примѣненныя степени пытокъ. Такъ какъ онъ угриетъ, что готовъ вернуться за собственную невинность и за невинность остальныхъ евреевъ, то веревку «шевелятъ сильно» *) и его заставляютъ дважды «прыгать» съ двойной высоты руки. Снова подтагиваютъ вверхъ, несчастный восклицаетъ: «Господи! пощады, откуда ты узналъ, что христианская кровь намъ нужна и полезна?» Онъ это узналъ отъ такихъ же евреевъ, какъ Самуилъ, гласитъ отвѣтъ **) . Затѣмъ процедура прыганія повторяется два раза, оба раза съ двойной и съ тройной высоты руки. Но такъ какъ и этой пыткой не удается добиться сознанія, то его оставляютъ висѣть двѣ трети часа, пока онъ снова не теряетъ сознанія.

Четвертый день пытокъ (7 апреля) начинается повтореніемъ прежнихъ степеней. Такъ какъ Самуилъ не только не признавалъ никакой вины, но и восклицалъ: «Если бы я сознался, что сдѣлалъ что-нибудь дурное, то и сейчасъ былъ, то къ правой ногѣ висящаго въ воздухѣ человѣка приваляли кусокъ дерева (который еще болѣе вытягивалъ члены и значительно увеличивалъ страданія); потомъ вали наполненную горячими углями сковороду, на которую была посыпана сѣра, и подносили ее ему къ носу. Несмотря на то, вѣсночье, захватывающее дыханіе и помрачающее сознаніе нары сѣры и напочичье, захватывающее дыханіе и помрачающее сознаніе мальчикъ настойчиво отрицалъ вину. Поэтому «шевелятъ» нѣсколько разъ веревку, привязывающую обонку между голеними (отчего тяжесть еще увеличивается, и членовидается болѣе и оставляютъ несчастнаго висѣть такъ еще четверть часа. Когда затѣмъ были повторены еще «прыжки», сила сопротивленія Самуила была сломлена: онъ сознается, что онъ и Тобія «совернули вокругъ шеи мальчика платочекъ и затянули его, и такимъ образомъ мальчикъ былъ убитъ». Кромѣ этого признанія, которое прямо противорѣчитъ обвиненіямъ въ выдѣлываніи крови, изъ него ничего нельзя было вытянуть. На предложенные ему вопросы, какъ и кѣмъ причинены раны мальчику, онъ объявить, что ничего не знаетъ.

Въ допросахъ Самуила наступая теперь прерывъ почти въ два мѣсяца. Въ продолженіе этого времени происходятъ пытки и «сознанія» остальныхъ евреевъ, показанія которыхъ являются теперь основой для его дальнѣйшихъ допросовъ. Протоколъ отъ 6 июня сообщаетъ относительно Самуила только о примѣненіи первой степени пытки (обнаженіе, связываніе, подтагиваніе); но такъ какъ протоколъ добавляетъ, что онъ былъ отвезенъ въ тюрьму amplius heretendi, то мученія должны были быть значительно сильнѣе. Вероятно, уже 6 июня онъ вѣзля въ наздѣ свое «сознаніе» отъ 8 апрѣля; свой отвѣтъ отъ него онъ повторилъ 7-го. О пыткахъ этого дня протоколъ дословно сообщаетъ слѣдующее:

«Въ комнатѣ пытокъ. Когда ему предложили сказать правду, такъ какъ ему не захотѣло справиться съ въ виду того, что всѣ товарищи уже во всемъ сознались, онъ отвѣтилъ, что если они въ чемъ-нибудь сознались, то сказали неправду. Такъ какъ вышеназванному господину городскому префекту говорили, что данная для питья святая вода вызываетъ у злодѣевъ сознаніе; то онъ далъ Самуилу выпить полную ложку такой воды. Когда ему затѣмъ предложили сказать правду, онъ заявилъ, что уже сказалъ ее. Тогда вали два накаленныхъ горячихъ ядра и положили ему подъ мышки обѣихъ рукъ.—Когда ему снова предложили

*) «Corda fut pluries squassata». Въ Инсбрукскихъ актахъ «also heret man das sail eitwas vill».

**) «Quod dicerat illud a judaeis similibus siccat ipse Samuel, т.-е. изъ показаній подъ пытками въ прежнихъ процессахъ. Этотъ отвѣтъ вернущаго допросъ городского префекта подтверждаетъ, какъ это видно и изъ другихъ данныхъ (срав. Archiv für katholisches Kirchenrecht, т. 50, стр. 46). Что епископъ Гиндербахъ доставлялъ протоколы другихъ процессовъ. Не удивительно, что «сознаніе» триентскихъ евреевъ отчасти согласно съ показаніями ихъ товарищей по страданіямъ.

сказать правду, онъ отвѣтилъ, что готовъ ее сказать; онъ желаетъ, чтобы при его сознаніи присутствовали только господинъ капитанъ и его милость господинъ городской префектъ. Тогда капитанъ и префектъ приказали всѣмъ присутствующимъ удалиться, и Самуилъ, какъ мнѣ, нотаріусу, потомъ сообщилъ г. капитану, заявилъ, что скажетъ правду, подъ условіемъ, что капитанъ и префектъ пообѣщаютъ ему сжечь его и не предавать его другимъ смертямъ.

Этотъ отчетъ производитъ потрясающее впечатлѣніе: несмотря на то, что Самуилъ узнаетъ, что его товарищи по несчастью уже сознались, онъ отрицаетъ всякую вину, пока ужасныя пытки заставляли его понять безрезультатность дальнѣйшаго сопротивления, необходимость новыхъ еще болѣе тяжелыхъ мученій, и онъ исполняетъ желаніе своихъ мучителей. Въ тупомъ безразличіи у него только одно желаніе—избавиться возможно скорую смертью отъ своихъ мученій, которыми теперь продолжается уже почти два съ половиною мѣсяца: вѣдь ему обѣщано, что его только (!) сожгутъ!

Это «сознаніе» онъ сначала дѣлаетъ только въ присутствіи обонкъ названныхъ чиновниковъ; потомъ, понаидому, передъ третьимъ (Odorigus de Brezio), остальнымъ же возвращается въ комнату членамъ суда онъ говоритъ только, что «хочетъ сказать правду». Но такъ какъ капитанъ и префектъ видѣли, что онъ совершенно расположенъ говорить правду^{*)}, то они не заставляли его сдѣлать это тотчасъ же и тутъ же, какъ онъ это будто бы только-что сдѣлалъ, а его доставляютъ въ домъ капитана и тамъ онъ передъ ридомъ свидѣтелей «сидитъ на чемъ-то въ родѣ каверды^{**)}», изложилъ свое «сознаніе». Несмотря на его самообвиненія, его мучители еще не были удовлетворены, потому что 11 июня еще разъ «допрашивали» въ домъ капитана. Ему предлагаютъ «сказать правду по ушамъ^{***)}», угрожая, если онъ не скажетъ правды, снова вздернуть его на дыбу. Самуилъ отвѣчаетъ, что онъ скажетъ правду; сознаніе въ убійствѣ мальчика, онъ признаетъ и въ остальномъ. Дальнѣйшее отрицаніе, при такомъ положеніи вещей, было бы бесполезнымъ и повело бы только къ возобновленію и усиленію пытокъ, и поэтому онъ «сознается» во всемъ, что отъ него требуютъ. 21 июня несчастнаго саждаютъ.

Такъ описываютъ протоколъ, приготовленнаго епископомъ Гиндербахомъ для представленія въ Римъ, въ средства, которыми добились «сознаній» отъ главнаго виновника Самуила. И точно такъ же поступали съ всѣми другими жертвами этой трагедіи, исключая тѣхъ, которые согласились преступленія. Тѣмъ же для всего этого дѣла показаны Герардъ, сынъ Могара изъ Бранденбурга. Его арестовали 27 марта, съ 10 по 11 апрѣля пытали; 21 апрѣля онъ согласился креститься, потому его выпускаютъ на свободу уже подъ именемъ Вольфгана (Вольфганга). 26 октября его опять арестуютъ; съ этого времени по 11 января 1476 г. неоднократно пытали и 19 января его казосовали. Это послѣдующее наказаніе постигло его за то, что онъ давалъ показанія передъ папскимъ легатомъ, епископомъ Вентимиллы (Ventimiglia), въ Ровердо, относительно пытокъ триентскихъ обвиняемыхъ. При допросѣ 23 ноября 1476 г. Вольфгангъ сказалъ, что епископу на его вопросъ онъ отвѣтилъ: «Что ему (Вольфгангу) подносили къ носу огонь и сѣру, при чемъ ладунью ослѣпило его лицо... и что остальныхъ евреевъ мучили разными пытками, что имъ подносили къ носу сѣру и огонь, такъ что горѣло лицо и грудь и что имъ подъ мышку клали горячія аяна».

Уже въ этомъ первомъ процессѣ еврей указывали на швейцарца Панеса, какъ на убійцу. Онъ проигралъ своему сосѣду Самуилу процессъ и былъ поэтому смертельнымъ врагомъ евреевъ. И во второмъ процессѣ, который велъ по приказанію Сикста IV

*) «bene dispositus ad dicendum veritatem».

**) «dum sederet super quadam cathedra».

***) «quod melius dicat veritatem».

епископъ изъ Ventimiglia G. B. dei Giudici въ Триентѣ и Ровердо, триентскій гражданинъ Анцелинусъ обвинялъ Панеса въ убійствѣ. Кромѣ того, было установлено, что «сознаніе» было вырвано у евреевъ подъ страшными пытками, и что писцы епископа Гиндербаха въ Триентѣ совершили грубые подлоги. Въ третьемъ процессѣ въ Римѣ въ 1477—78 г. дѣло шло уже не о преступленіи евреевъ, а о вопросѣ, велся ли формально-правильно первый процессъ. Щадя епископа Гиндербаха, 20 іюля 1478 г., когда папа лежалъ уже больнымъ, онъ далъ себя уприсить признать „processum ipsam recte factum“, т.-е. самый процессъ, какъ таковой. Но въ томъ же извѣщеніи онъ приказывалъ епископу заботиться о томъ, чтобы ни одинъ христіанинъ не позволялъ себѣ, безъ приговора соотвѣствующихъ властей, ссылаясь на триентское дѣло, или подъ другимъ предлогомъ, убивать, калѣчить, ранить евреевъ, или вымогалъ у нихъ деньги или мѣшалъ имъ исполнять свои законно-разрѣшенные обряды (ritus suos a jure permissos continuare). Здѣсь еврейскіе обряды берутся папой непосредственно подъ свою защиту; это новое доказательство того, что папа считалъ невинными убитыхъ за мальчика Симона евреевъ. Внимательный читатель сможетъ вывести такое заключеніе даже изъ пристрастнаго, многое замалчивающаго изложенія Деккерта.

То обстоятельство, что болѣе, чѣмъ сто лѣтъ спустя, въ 1588 г., папа Сикстъ V разрѣшилъ церковную службу въ честь св. Симона, еще ничего не говоритъ относительно вины евреевъ; съ точки зрѣнія римско-католической церкви это разрѣшеніе оправдывается признанными Церковью чудесами. Такъ же было поступлено по отношенію мальчика Лоренцино изъ Маростии († 1485 г.), см. буллы 113 (прим. М. Stern'a).

1840 г. Убійство капуцинскаго патера Фомы и его слуги въ февралѣ 1840 г. къ Дамаскъ: Главнѣйшій источникъ по этому дѣлу—книга Achille Laurent'a „Relation historique des affaires de Syrie,

depuis 1840 jusqu'en 1842, et la procédure complète dirigée en 1840 contre les Juifs de Damas". Парижъ 1846 г., въ двухъ томахъ; (затѣмъ Pawlikowski 284 и сл.; Onody 116 и сл.; Rohling, „Meine Antworten“ 84 и сл.; Desportes 188 и сл. и т. п.). Авторъ никогда не былъ профессоромъ и его не слѣдуетъ смѣшивать съ профессоромъ François Laurent въ Гентѣ, юристомъ и историкомъ. Онъ утверждаетъ (II, 399): „Такъ какъ всѣ документы, относящиеся къ процессу евреевъ въ Дамаскѣ собраны въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, то легко установить всѣ могущія быть въ этой части неточности въ протоколѣ и т. п.“. Это утверждение или невѣрно (потому что названное министерство въ то время, когда писалъ II., не давало никому доступа въ свой архивъ; только съ 1871 г. министерство стало постепенно допускать къ пользованію документами до 1830 г.), или II. противозаконно познакомился съ документами и противозаконно ихъ опубликовалъ. До разрѣшенія этого сомнѣнія, дозволительно сомнѣваться въ достовѣрности свѣдѣній II. Но если даже текстъ переданъ и вѣрно, то отсюда еще нельзя ничего заключить о правдивости содержанія, потому что для всѣхъ, внимательно изслѣдовавшихъ это дѣло, несомнѣнна пристрастность тогдашняго французскаго консула Ratti-Menton'a. Подробная критика тѣхъ отвратительныхъ приемовъ, помощью которыхъ велось слѣдствіе противъ обвиняемыхъ евреевъ, здѣсь невозможна за недостаткомъ мѣста. Onody завѣдомо вводитъ въ заблужденіе своихъ читателей, говоря: „фантастическое ритуально-еврейское убійство патера Оомы... безусловный фактъ, такъ какъ въ 1840 г. пытка была уже отмѣнена даже въ Турціи“; Rohling и другіе также ни словомъ не упоминаютъ о примѣненныхъ пыткахъ! Сознанія отъ обвиненныхъ добылись пытками настолько же варварскими, какъ утонченными; два изъ нихъ умерли въ тюрьмѣ отъ испытанныхъ мученій. Я сошлюсь на отчеты посланнаго крупнымъ лондонскимъ миссіонерскимъ

обществомъ, работающимъ среди евреевъ, миссіонера Pieritz, крещенаго еврея, который, какъ онъ самъ говорить, „ни въ какомъ отношеніи не является ни другомъ, ни защитникомъ раббинизма“. Въ 1840 г. они вышли подъ заглавіемъ „Persecution of the Jew at Damascus. Statement of Mr. G. W. Pieritz“ (21). Укажу также на его посланіе отъ 13 мая 1840 г., обращенное къ александрійскимъ евреямъ (см. Löwenstein, Damascia 3, 203 и сл., въ этомъ произведеніи есть и еще матеріалъ для опроверженія Laurent'a), гдѣ онъ пишетъ:

„Я не хочу описывать, что и испытывалъ, когда былъ въ Дамаскѣ. Я новилъ, что все обвиніе противъ евреевъ было пустою подтасовкой (Machwerk), что имъ было отказано во всѣхъ средствахъ законной защиты; и въ то же время примѣнены были ужаснѣйшія пытки, чтобы вырвать у нихъ ложное сознание вины, что и удалось по отношенію къ нѣкоторымъ. Ихъ достаточно стойкимъ. Несчастныхъ подвергали слѣдующимъ пыткамъ: 1. Ихъ бичевали. 2. Ихъ въ платѣ окунали въ болѣе чаны съ холодной водой. 3. Особымъ приспособленіемъ имъ выдавливали глаза изъ глазныхъ впадин. 4. Терзали самыя чувствительныя части тѣла (половые органы) и заставляли сидѣть щипать и такъ вывертывать эти органы, что отъ боли мучимые чуть не сходили съ ума. 5. Чѣлхъ три дни они должны были провести стоя и имъ не позволяли принимать другого положенія; они даже не смѣли прислониться къ стѣнѣ: когда они падали отъ усталости, стоявшие тутъ же часовые штыками заставляли ихъ подниматься. 6. На болѣе дворѣ ихъ таскали за уши; пока не начинала течь кровь. 7. Имъ втыкали шпиль подъ ногти, въ мясо пальцевъ и десны. 8. Имъ спаливали бороды, такъ что сгорала и кожа. 9. Держали свѣчи имъ подъ носомъ, такъ что пламя проникало имъ въ ноздри.“

Невѣрно, замѣтимъ кстати, двукратное утверждение Desportes'a, повторенное затѣмъ другими, что документы исчезли во время министерства Кремье. Официальная справка изъ министерства иностранныхъ дѣлъ отъ 5 мая 1892 г. гласитъ дословно: „Документы, относящиеся къ убійству патера Оомы въ Дамаскѣ въ 1840 году, не выкрадены и не уничтожены Кремье въ 1870 г. Документы полностью находятся въ министерствѣ“ (*).

Слѣдующую выдержку о дѣлѣ 1494 г. въ Тирнавѣ мы беремъ изъ книги Anton Bonfin'a „Regum Hungaricarum decades“, Dec. V, книга 4, изд. С. А. Bel, Лейпцигъ 1771., стр. 738.

* Les pièces concernant le meurtre du P. Thomas à Damas en 1840 n'ont nullement été dérobées ou détruites par Crémieux en 1870. Ces pièces se trouvent, en effet, complètes au ministère.

«Въ тѣ же мѣсяцы заслуженная кара постигла нѣкоторыхъ евреевъ изъ Тирнавы. Двѣнадцать мужчинъ и двѣ женщины задушили знатаго христіанскаго юношу, котораго они тайно захватили и притащили въ сосѣдній домъ; пока онъ умиралъ, они открыли ему жили и выстали кровь, которую частью выпили тутъ же, частью сохранили для другихъ; разрушенный на куски трупъ они зарыли. Такъ какъ юноша немеръ и достаточно точно было установлено, что за дѣло это въ послѣдній разъ видѣли въ еврейской тѣни, то начато было законное сѣдствие противъ евреевъ. Явившіяся въ домъ судебная власть находитъ сѣдцы крови и арестуютъ хозяина дома со всей семьей. Приведенныя къ допросу женщины, подъ страхомъ пытокъ (metu tormentorum adatae), сознаются и рассказываютъ о всемъ ходѣ этого позорнаго дѣла. Ихъ показаніями уличаются остальные и затѣмъ, по приказанію палатина, который былъ главою города, сооружается громадный костеръ на рынкѣ, и всѣхъ сжигаютъ; другіе, менѣе виновные, платятся крупными денежными штрафами. Когда, посредствомъ пытокъ (per tormentum sibiisum) у стариковъ добилась причины совершения такого преступленія, то узнали, что есть четыре причины, по которымъ евреи тогда въ Тирнаву, а часто и въ другихъ мѣстахъ оказываются виновными въ преступленіяхъ. Во-первыхъ: по примѣру предковъ они убѣждены, что кровь христіанская—хорошее средство для исцѣленія равы при образаніи. Во-вторыхъ: они полагаютъ, что эта кровь, прибавленная къ мучанью, очень дѣйствительное средство для возбужденія взаимной любви. Въ-третьихъ: такъ какъ у нихъ м у ж ч и н ы и женщины одинаково страдаютъ м е н с т р у а ц і я м и, то они узнали, что выпитая кровь христіанна подкормляетъ дѣлство. Въ-четвертыхъ: у нихъ есть старинныя, но тайныя заклинанія, которыми обвязываетъ ихъ при ежедневныхъ жертвахъ дѣлать возмездіе дѣ-и-бугдъ христіанской крови во славу Вокиа; такимъ образомъ случилось, говорили они, что жребій на этотъ годъ палъ на евреевъ въ Тирнаву».

Насколько я знаю, Вопп—единственный христіанскій источникъ*). И что же мы устанавливаемъ на основаніи его? Свидѣтелей не допрашивали. Спрахъ предъ пыткой заставляетъ говорить женщинъ, пытка развязываетъ языки старикамъ. Добытыя такимъ способомъ признанія до такой степени нелѣпы, отчасти заключаютъ въ себѣ такія невозможныя**) вещи, что становятся совершенно понятнымъ, какъ было дѣло: обвиняемые говорили все, что отъ нихъ хотѣли слышать; они думали, что ужасный конецъ лучше ужаса безъ конца. Какихъ невѣроятныхъ и въ то же время ужасныхъ признаній можно добиться пыткой, мы видимъ

*) Одна еврейская пісма на пустомъ листѣ находящейся въ Краковѣ еврейской рукописи описываетъ смерть невинно-казненныхъ. См. S. Kohn, «A Zsidók Története Magyarországon (Исторія евреевъ въ Венгріи) I, Будапештъ 1884 г., 241—244. Если бы тутъ произошло ритуальное проліе крови, то авторъ, который знаетъ, что ни одинъ христіанинъ не будетъ читать его списокъ, прославить бы его дѣяніе».

**) И все-таки Воппандтъ Готфридъ Геншевъ (Acta Sanctorum, апрѣль II, 501, Парижъ 1866 г.) приводитъ по Воппи эти четыре признанія, какъ причины совершения мерзости евреями дѣтубойствъ!!

изъ поражающихъ примѣровъ, которыхъ не мало въ процессахъ вѣдмъ (сожжате оборотней и вѣдмъ съ дьяволомъ и т. п.). Объ этомъ смотри, напр., у De l'Ancre «Tableau de l'inconstance des Mauvais Anges», Парижъ 1613; у Boquet «Discours des sorciers», Лионъ 1608 г. (нѣкоторыя выдержки отсюда у W. Hertz, «Der Werwolf», Штуттгартъ 1862 г., 100 и слѣд.); у W. G. Soldan, «Geschichte der Hexenprozesse», Штуттгартъ 1843.—Въ божественствѣ тѣхъ случаевъ, когда возникаетъ обвиненіе въ употребленіи крови, ходъ дѣла обычно, къ сожалѣнію, таковъ: христіанскій ребенокъ убитъ или пропасть, ни одинъ свидѣтель ничего не можетъ сказать; подозрѣніе направляется на ненавистныхъ евреевъ; подозрѣніе достаточно для предъявленія обвиненія; обвиняемыхъ пытаются и, въ концѣ концовъ, они признаются, предпочитая самую ужасную смерть мученіямъ, которыя хуже смерти. Такое судопроизводство не можетъ доказать дѣйствительнаго существованія ритуальныхъ убійствъ.

Въ 1529 г. въ Венгріи, въ Пезингѣ было совершено якобы ритуальное убійство украденнаго мальчика. Os. Cat. и Desportes по Eisenmenger'у даютъ невѣрную дату. Они относятъ это происшествіе къ 1509 г. Onofy (стр. 103—107) подробно рассказываетъ этотъ случай по очень старинному (въ 8 страницъ) документу: „Ein erschrockenlich geschicht und Mordt, so von den Juden: zu Pösing, ain Marckt, in Hungern gelegen: an ainem Neunjährigen Knäblin begangen, wie sy das jämmerlich gemarttert, geslagen, gestochen, geschnitten und ermordt haben: Darumb dann bis in die Dreyssig juden, mann und weybs personen vmb jr miszhandlung, auf Freytag nach Pffingsten, den XXI. tag May, des M. D. und XXXIX Jars, verbrennt worden seind“*). Подобный же рассказъ мы находимъ въ „Staatsbürger-

*) «Ужасный рассказъ объ убійствѣ евреями въ Пезингѣ, въ Венгріи, совершенномъ надъ девятилѣтнимъ мальчикомъ, какъ они его ужасно мучили, били, кололи, рѣзали и убили; за что потомъ тридцать евреевъ, мужского и женскаго пола, за такое преступленіе въ пятницу послѣ Троицы въ XXI день мая, года M. D. и XXXIX (1529) были сожжены».

Zeitung", 1 июля 1892 г. № 302.—"Послѣ перенесенныхъ пытокъ (такъ дословно пишетъ Onody) обвиняемые, наконецъ, сознались"; одинъ изъ нихъ сказалъ, "что они высасывали черезъ пустыя перья и трубочки эту кровь изъ ребенка", другой, что они "отнесли затѣмъ кровь въ синагогу, по поводу чего была большая радость", третій—"что евреи должны имѣть христіанскую кровь, чтобы помазывать знатнѣйшихъ евреевъ во время свадебныхъ торжествъ и таковую евреи называютъ по-еврейски komandy (?) pentsche". Сколько-нибудь критически настроенному читателю уже одинъ этотъ нѣмецкій рассказъ долженъ внушить сильныя сомнѣнія въ достовѣрности изложеннаго. Но въ этомъ случаѣ намъ не надо даже апеллировать ни къ какимъ субъективнымъ основаниямъ; мы можемъ доказать на основаніи объективныхъ данныхъ ложность сознанія, добытаго пыткой: якобы зарѣзанное евреями дитя украдено самими доносчиками и затѣмъ найдено живымъ.

G. Wolf в «Historische Skizzen aus Oesterreich-Ungarn» (Вѣна, 1883, 296—298) такъ рассказываетъ объ этомъ по документамъ, находящимся въ министерствѣ финансовъ въ Вѣнѣ: «Графъ Вольфъ изъ Везина былъ долженъ тамошнему еврею Есейну Аулу деньги, а кромѣ того онъ задолжалъ и нѣсколькимъ евреямъ изъ Мархета въ Нижней Австрій. Онъ хотѣлъ отдѣлаться отъ этихъ долговъ, устранивъ какъ-нибудь своихъ кредиторовъ. Предлогъ для того, чтобы вызвать обствіе на голову евреевъ, былъ скоро найденъ. Графъ Вольфъ сумѣлъ удалить изъ В. одну старую полусумасшедшую женщину съ не принадлежащимъ ей христіанскимъ ребенкомъ. Послѣ этого было сдѣлано... графъ Вольфъ обратился съ злобой на евреевъ... Есейнъ Ауль былъ взятъ въ тюрьму и его пытали... Онъ сказалъ, что отъ него хотѣли, и, между прочимъ, то, что евреи изъ Мархета соучастники его преступленія. Затѣмъ всѣ евреи, кромѣ тѣхъ, которые спасли свою жизнь бѣствомъ, побили въ огнѣ. Тогда графъ Вольфъ захотѣлъ продолжать свое дѣло въ Мархетѣ. Но евреи обратились... къ императору Фердинанду съ просьбой велѣть расслѣдовать дѣло... Пока велосъ дѣло, разсѣваніе по дѣламъ евреи изъ Вѣны нашли женщину съ ребенкомъ, который будто бы былъ убитъ, чѣмъ, само собой разумѣется, былъ положенъ конецъ и процессу. Какая судьба постигла графа Вольфа, если, вообще, съ нимъ что-нибудь случилось—изъ имѣющихся здѣсь (въ Вѣнѣ) документовъ не видно». Ср. также назван. въ гл. 18 Е произведение Andrea's Oslander's.

Въ Эрфуртскихъ анналахъ (Monumenta Germaniae, Scriptores XVI, 31) такъ рассказывается о событіи въ Фульдѣ въ 1236 году: «Въ этомъ (1235) году 28 декабря въ Фульдѣ крестоносцы убили 34 еврея

обоего пола, потому что двое изъ этихъ евреевъ въ Святой Христовъ день постыдно погубили пятерыхъ сыновей одного мельника, который жидѣ за городской стѣной и былъ какъ-разъ въ это время со своею женою въ церкви; кровь ихъ они собрали въ вощенные мѣшки и затѣмъ, поджегши домъ, ушли. Когда узнали правду объ этомъ происшествіи и виновные евреи сами въ ней признались, они были наказаны, какъ о томъ рассказано выше". И здѣсь—никакихъ свидѣтелей; и здѣсь данное подъ пыткой, значить, не имѣющее значенія признаніе. Во всякомъ случаѣ, здѣсь нельзя подозрѣвать ритуальнаго убійства; потому что, во-первыхъ, въ сознаніи евреевъ говорится только о примѣненіи крови съ лѣчебными цѣлями (Марбахскіе анналы, см. выше стр. 125); во-вторыхъ, потому, что созванная Фридрихомъ II научная коммиссія признала недоказаннымъ обвиненіе, что евреямъ для какихъ бы то ни было цѣлей нужна челоувѣческая кровь, и король поэтому «оправдалъ вполне евреевъ Фульдъ во взводимомъ на нихъ преступленіи и остальныхъ евреевъ въ такомъ тяжеломъ обвиненіи» (см. гл. 19, В); въ третьихъ, папа Иннокентій IV, 25 сент. 1253 г. (см. гл. 19, С) также высказался противъ обвиненія: «Такъ какъ въ Фульдѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ многихъ евреевъ убивали изъ-за подобныхъ подозрѣній, то мы запрещаемъ и т. д.»—Ср. R. Höniger, «Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland I» (1887) стр. 186—151, и M. Stern т. II (1888), 194—199. Имена жертвъ—въ нюрнбергской памятной книгѣ—см. «Das Martyrologium des Nürnberger Memorbuches», Берлинъ 1898, 13, 122 и сл.

Въ 1247 г. въ Вальреасѣ (городокъ въ те-перешнемъ департам. Воклюзъ) 26 марта, во вторникъ на пасхальной недѣлѣ, исчезла двѣнадцатилѣтняя Мейла. На слѣдующій день трупъ ея нашли въ городскомъ рву съ пораненіями—на лбу, рукахъ и ногахъ. Ребенка видѣли передъ тѣмъ на еврейской улицѣ; въ остальномъ и здѣсь

пытка восполнила недостатокъ доказательствъ. Показанія сводились къ тому, что христанская кровь употребляется въ родъ жертвы (*quasi sacrificium*). См. объ этомъ у A. Molinier, „Enquête sur un meurtre imputé aux Juifs de Valréas“ (въ „Le cabinet Historique. Nouvelle Série II“, Парижъ 1884, 121 — 134) и у M. Stern, „Beiträge I“, 46—62. Это „дѣло“ вызвало дѣвъ, еще неизвѣстныхъ Molinier, буллы папы Иннокентія IV. къ архіепископу Виеннскому отъ 28 мая 1247 г. Наиболее существенное я перевожу здѣсь по первому изданію E. Berger'a „Registres d'Innocent IV“, т. I, Парижъ 1884.

I, № 2815: «Если бы христанская религія заблуждо завѣсила, какъ безчеловѣчно и противно благоочестію то, что она мучаетъ различными притѣвленіями и истребляетъ равнообразными тяжкими преслѣдованіями остатки евреевъ, которыхъ, какъ сохраненнымъ свидѣтелемъ своихъ спасительныхъ страданій и своей побѣдоносной смерти, благость Сына Божіа обѣтовала милость спасенія, она не только устранилась бы отъ причиненія имъ несправедливостей, но и оказала бы угѣшеніе челоуѣколюбія, ради хотя бы изъ видимости благоочестія и почтенія ко Христу въ отношеніи къ тѣмъ, которые до извѣстной степени являются ея данниками. Теперь еврейство Виенны обратилось къ намъ съ прошеніемъ, въ которомъ говоритъ, что дворянинъ Драконегусъ, послѣ того какъ евреевъ Вальреаса обвинили въ томъ, что они расняли дѣвочку, найденную мертвою во рву, отнял у евреевъ все ихъ имущество, бросилъ ихъ въ утросную тюрьму, хотя они не были ни въ чемъ виновны и ни въ чемъ не признались, и даже никто изъ ни въ чемъ не обвинялъ, не разрѣшивъ имъ законной защиты и не давъ возможности доказывать свою невиновность, нѣкоторыхъ разрубилъ на части, другихъ приказалъ съечь. У мучанъ вырывали срамныя части, у женщинъ груди, и различными пытками ихъ мучили до тѣхъ поръ, пока они устами признались въ томъ, о чемъ совѣсть имъ ничего не говорила, предпочитая разъ умереть въ мукахъ, чѣмъ быть непрерывно мучимыми *). Чтобы увеличить муки преслѣдуемыхъ, епископъ изъ Trois-Châteaux и нѣкоторые магнаты этой провинціи, воспользовавшись этимъ случаемъ, ограбили все имущество живущихъ въ ихъ владѣніяхъ евреевъ, заключили ихъ въ тюрьму и мучили различными притѣвленіями и насиліями тѣхъ, кого апостольскій престолъ возмъ позу свою защиту. Поэтому они смиренно умоляли насъ, чтобы мы милостиво отстали изъ невиновность. Такъ какъ никто не долженъ быть наказанъ, если этому не предшествовало преступленіе, и никто не долженъ быть наказанъ за чужую вину, то, исполненное отеческаго состраданія къ нимъ, повелѣваемъ мы, чтобы ты, если дѣло обстоитъ такъ, заставилъ епископа и другихъ возвратитъ названнымъ евреямъ свободу и имущество, вознаградитъ ихъ за убытки и оставитъ ихъ жить безпретѣвственно».

II, № 2838: «Что недостойное похваля усердіе или отвратительная жестокость, когда изъ корыстолюбія или кровожадности христане безъ приговора суда грабятъ, мучатъ и убиваютъ евреевъ; это противорѣчитъ кротости католической религіи, которая разрѣшаетъ евреямъ жить въ своей средѣ согласно ихъ собственнымъ обѣщаніямъ. Теперь же евреи твоей провинціи

горько жаждутся назъ, что нѣкоторые прелаты и дворяне у тебѣ, въ поискахъ предлога для начала преслѣдованій противъ евреевъ, поставили имъ въ вину смерть дѣвочки, тайно убитой въ Вальреасѣ, и нѣкоторыхъ изъ нихъ—безъ всякихъ законныхъ уликъ и безъ ихъ сознанія—безчеловѣчно предали смерти въ огнѣ**), нѣкоторыхъ лишили всего имущества и изгнали, что они заставляютъ ихъ снмовей (въ противоположность свободной матери, которая рождаетъ своихъ дѣтей для свободы) креститься. Такъ какъ мы не желаемъ, да съ Божьей помощью и не можемъ терпѣть этого, повелѣваемъ мы, чтобы ты по отношенію къ этимъ евреямъ все восстанавливалъ по закону и не разрѣшалъ бы, чтобы и впредъ по поводу этого или подобныхъ обстоятельствъ ихъ кто-нибудь противозаконно притѣснялъ; тѣхъ, кто оскорбляетъ ихъ, ты долженъ обуздывать церковными наказаніями, не дѣлая никакихъ послабленій**).

О событіи 1267 г. (не 1261) въ Форцгеймѣ Thomas Cantipratanus (о немъ см. начало 20 гл.) рассказываетъ въ „Vomum universale“ (Douay 1627, 303), со словъ двухъ проповѣдниковъ-монаховъ, которые были въ Форцгеймѣ черезъ три дня послѣ этихъ событий. Одна очень злая женщина, дружившая съ евреями, продала имъ семилѣтнюю дѣвочку. Евреи нанесли ребенку много ранъ и заботливо собрали кровь на сложенное и подостланное полотенно. Потомъ они бросили въ рѣку трупъ, призвавши къ нему камни. Нѣсколько дней спустя рыбаки замѣтили протянутую къ небу руку и нашли мертваго ребенка. Народъ тотчасъ заодорѣлъ евреевъ. Когда ихъ подвели къ трупу, изъ ранъ опять полилась кровь (см. выше 3 гл.). Когда ихъ подвели во второй разъ, лицо мертваго ребенка покраснѣло, и обѣ руки поднялись такъ же, какъ и раньше, въ присутствіи прибывшаго маркграфъ Баденскаго. Къ этому присоединились показанія дочки *filia parvula* этой женщины и *quia a puero et ebrío extorquetur veritas* (такъ какъ у мальчика и пьянаго вынудили пыткой истину), то евреевъ послѣ различныхъ мученій колесовали; двое задушили другъ друга. Настоящаго судебного разслѣдованія дѣла не было: чудесъ и показаній ребенка оказа-

*) quod quiddam raclati et nobiles... ut in ipsos habent materiam seviendi eis causam puelle, que apud Valria furtim perempta dicitur, interitum improbes quodam ipsorum non convictos legitime nec confesso flammis ignium inhumaniter cremaverunt.

**) non permittas, ipsos de cetero super his vel similibus ad aliquibus indebite molestari, molestatores huiusmodi per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescendo.

*) donec ipsi id quod eorum conscientia non didicit ore, sicut dicitur, sunt confessi, uno necari tormento potius eligentes quam vivere et penarum afflictionibus cruciari.

лось достаточно. Замѣчательно, что подобныя же чудеса подтверждали при случаѣ и другія „ритуальныя убійства“ (Вернеръ изъ Обервезеля и др.). Если нужно еще доказать, что „дѣло“ въ Форцгеймѣ было судебнымъ убійствомъ, мы находимъ его въ томъ тогѣ, въ которомъ о немъ упоминается въ нюрнберскомъ *Memorbuch's* (Salfeld 15, 128) и въ синагогальныхъ произведеніяхъ. „*Oesterreichische Wochenschrift*“ 1899 г., № 45, стр. 850 и сл., считаетъ, по-моему совершенно вѣрно, за истинную убійцу эту женщину. Относительно установленія точной даты мы находимъ свѣдѣнія у Salfeld'a, стр. 128—130.

О дѣлѣ въ Вейсенбургѣ 1270 г. говорятъ лейпцигскій анонимъ, *Desputes* и *Os. Cat.* „1260 г. Евреи изъ Вейсенбурга убили ребенка“—по анналамъ г. Кольмаръ (*Monum. Germ., Scripta XVII*, 191). Но годъ и день смерти устанавливаются двумя еврейскими источниками и Hertzog'омъ въ „*Edelsasser Chronik*“ (Strassburg 1592, 198 и сл.), а именно воскресеньемъ, день св. Петра и Павла, 29 июня 1270 г. Семилѣтній мальчикъ, Генрихъ Менгеръ, былъ оставленъ въ этотъ день своимъ отцомъ одинъ въ потѣ около города. Когда отецъ вернулся, ребенка не было. Его шапку находятъ на берегу протекающей вблизи рѣки, а во вторникъ—изуродованный трупъ его въ рѣкѣ у мельницы. Никто не разсѣдуетъ, не причинены ли раны мельничными колесами, а обвиняютъ евреевъ, такъ какъ, когда трупъ принесли въ городъ, изъ ранъ снова потекла кровь. Вызванный туда графъ Эмихо IV Лейнингенскій откладываетъ приговоръ до слѣдующей пятницы. Такъ какъ и тогда кровь льется изъ ранъ,—хотя, по словамъ обвинителей, евреи привѣсили ребенка за ноги и вскрыли ему жилы, чтобы получить всю кровь,—то дальнѣйшее разслѣдованіе дѣла сочли излишнимъ и, даже не подвергая отрицавшихъ свою вину евреевъ пыткамъ, семь человекъ изъ нихъ колесовали. См. объ этомъ „*Oesterr. Wochenschr.*“ 1899, № 47, стр. 888 и сл.; Salfeld 21 и сл., 148—151.

О дѣлѣ 1283 г. въ Майнцѣ лейпцигскій анонимъ пишетъ: „Кормилица передала одного ребенка евреямъ, которые его убили“. Въ апрѣлѣ 1283 г. около Майнца былъ найденъ трупъ ребенка. Архидиаконъ майнцскій Вернеръ по мѣрѣ силъ защищалъ евреевъ, обвиненныхъ безъ всякихъ доказательствъ, но не могъ даже какъ слѣдуетъ начать обычный процессъ: толпа, подстрекаемая однимъ изъ родственниковъ ребенка, напала въ седьмой день Пасхи (19 апрѣля) на евреевъ, десятирыхъ изъ нихъ убила, а затѣмъ принялась грабить. Данныя объ этомъ мы находимъ у K. A. Schaab, „*Diplomatische Geschichte der Juden in Mainz*“, (Майнцъ, 1855 г., стр. 32 и сл.), у Salfeld 20, 144 и сл.; „*Oesterr. Wochenschr.* 1899, № 45, стр. 851).

Въ 1285 г. въ Мюнхенѣ (см. выше, стр. 158) одна старуха пыталась украсть ребенка, ее схватили и она подъ пыткой обвинила евреевъ. Ярость народа не смогли сдержать ни вліяніе мѣстнаго начальства, ни приказы князя, „*nes magistratus auctoritate nec principis imperio ulla ratione cohiberi potest*“, говоритъ M. Rader („*Bavaria sancta*“ II Мюнхенъ 1624, 315 и сл.). По свидѣтельству Herman'a von Altaich (*Mon. Germ. Hist., Scriptores XVII*, 415), толпа не стала ждать ни судебного разслѣдованія, ни приговора (*non expectato iudicio vel sententia*) и 12 окт. напала на синагогу и сожгла ее вмѣстѣ съ 180 скрывшимися въ ней евреями. Объ этомъ см. также у Salfeld'a 21, 146 и сл.

1286 годъ отмѣченъ исторіей „добраго Вернера“ въ Обервезелѣ. Лейпцигскій Анонимъ говоритъ объ этомъ: „Въ апрѣлѣ въ Обервезелѣ на Рейнѣ еврей мучилъ четырнадцатилѣтняго св. Вернера три дня, пока онъ не умеръ“. Ни краткія Вормскіе анналы (*Monum. Germ., Scripta XVII*, 77 къ 1286 г.), ни Бароній (къ 1287 г., № 18) не говорятъ о крови или хотя бы о религіозныхъ дѣлахъ. Единственнымъ свидѣтельствомъ противъ евреевъ были чудеса: трупъ пылалъ въ Бахарахъ вверхъ по теченію рѣки, испуская сіяніе и исцѣляя больныхъ.

И, тѣмъ не менѣе, съ 1286 г. по 1289 г. начался рядъ гоненій противъ евреевъ въ Обервезелѣ, Бахарахѣ, Зигбургѣ и многихъ другихъ мѣстахъ (см. у Salfeld'a 24 и сл., 155 и сл.). Рудольфъ I Габсбургскій, къ которому преслѣдуемые евреи обратились съ молбою о помощи (развѣ они бы это сдѣлали, если бы дѣйствительно были виновны!), приказалъ архіепископу Генриху торжественно заявить въ проповѣди, что христіане причинили евреямъ величайшую несправедливость, а также съжечь трупъ „добраго Вернера“, убитого по мнѣнію толпы евреями и почитаемаго простодушными христіанами за святого, пепель его развѣять по вѣтру и обратитъ въ ничто (Кольмарская хроника къ 1288 г. въ Monum. Germ., Script XVII, 255. Ср. „Oesterr. Wochenschr.“ 1899, № 44, стр. 832 и сл.).

Несмотря на это, F. S. Hatler осмѣливается въ «Katholischer Kindergarten oder Legende für Kinder» (4-е изд., Фрейбургъ въ В. 1889 г., 606) подробно рассказывать католическимъ дѣтямъ, что евреи въ Обервезелѣ сначала привѣсили мальчика Вернера за ноги, надѣясь добиться, такимъ образомъ, Св. Причастія (см. выше), которое онъ передъ этимъ принялъ, а затѣмъ они вскрыли ему жилы и рѣзали ножницами, чтобы получить его кровь. Въ подобномъ же извращенномъ видѣ сообщается объ Андрѣ изъ Ринна 1462 г. и о Симонѣ изъ Триена въ 1475 г. Неужели же авторъ имѣлъ основаніе написать на заглавномъ листѣ своего изданія: «Съ одобренія досточимаго канцлера» — выдана въ Фрейбургѣ. «Verzeichniss von Jugend- und Volksschriften, nebst Beurteilung derselben. Unter besonderer Berücksichtigung der Bedürfnisse katholischer Schulen und Familien herausgegeben vom Verein Katholischer Lehrer Breslaus, 2 Heft, Breslau 1887.» *) рекомендуетъ этотъ «Kindergarten» какъ книгу, замѣчательную по вѣрности и содержанию, не только пригодную, но и полезную для стараго и малаго! Однако, послѣ двухъ напечатанныхъ въ «Kölnische Zeitung» (16 июля и 1 авг. 1892 г., №№ 569 и 612) статей редакціонная коммисія названнаго списка (Verzeichniss и т. д.) послала этой газетѣ (18 авг. № 659), F. S. Hatler'y и книгоиздательству Herder въ Фрейбургѣ объясненіе, въ которомъ писала: «послѣ новаго просмотра фактическаго содержанія книги Hatler'a, мы должны приостановитъ распространеніе ея до соответственной переработки. На первый отзывъ объ этой книгѣ, къ нашему сожалѣнію, попылко то обстоятельство, что дѣло идетъ не объ историческихъ разсказахъ **, а о легендахъ».

1293 г. Кремсъ (Нижняя Австрія). „Евреямъ изъ Брюнна прислали христіанина, они его жестокииъ образомъ убили, чтобы получить его кровь“.

*) Списокъ книгъ для юношества и народа съ рецензіями, примѣнительно, главнымъ образомъ, къ потребностямъ католическихъ школъ и семей; издавъ обществомъ учителей-католиковъ, Вреславль, 1887 г.

**) Курсивъ мой. Н. Стр.

Такъ говорить монастырская хроника Цветлія, единственный источникъ по этому дѣлу (Monum. Germ. hist., Script. IX, 658). Но она написана черезъ триста лѣтъ послѣ происшествія. Кто повѣрять, что тогда евреи могли „посылать“ другъ другу живыхъ христіанъ, да еще на такія далекия разстоянія?! Къ тому же, самъ лѣтописецъ прибавляетъ, что послѣ того, какъ двоихъ евреевъ колесовали, за остальныхъ вступился герцогъ Альбрехтъ I (король Германіи съ 1298 по 1308 г.) и дворянство.

1294 годъ. Рудольфъ Бернскій. Лейпцигскій Анонимъ, пишетъ подъ 1287 годомъ: „Евреи похитили на Пасху св. Рудольфа, страшно мучили его и, наконецъ, перерѣзали ребенку горло. Главныхъ виновниковъ колесовали, ихъ сообщниковъ изгнали“. Лучшее изслѣдованіе фактической стороны этого дѣла даетъ бернскій священникъ J. Stammler въ „Katholische Schweizer-Blätter“, Люцернъ, 1888 г., 268—302 и 376—390, согласно съ которымъ я и изложу здѣсь дѣло *). Римская литургическая конгрегация, правда, разрѣшила въ 1869 г. упоминаемаго младенца Рудольфа въ епархіальномъ приложеніи къ бревіарію и миссалу, а также въ епархіальномъ, базельской епархіи, календарѣ: „но этимъ вовсе не давалось ручательство за правдивость всего содержанія жизнеописанія, а только разрѣшалось употребленіе его при молитвахъ въ бревіарію или во время пѣнія. Католической наукѣ вообще не запрещается изслѣдовать правдивость исторической части бревіарія“ (269)! Всѣ позднѣйшіе рассказы ссылаются на хроніку умершаго въ 1426 г. Konrad'a Justinger'a, въ которой говорится, что въ домѣ, именно въ подвалѣ богатаго еврея Іели былъ замученъ и

*) До него правильно излагали дѣло J. E. Kopp, «Geschichte der eidgenössischen Bünde» II (Берлинъ) 4 кн., стр. 399, прим. 2. За нимъ слѣдуютъ: W. Festscherin (въ «Abhandlungen des histor. Vereins des Kantons Bern», II (1851), стр. 61 и сл., G. Studer (въ «Archiv des histor. Vereins von Bern» 1853, n. 53) и Ev. Wattenwyl («Geschichte der Stadt u. Landschaft Bern» I, 146, Шаффгаузенъ, 1867).

убить евреями мальчикъ Ruof. „Убийцы были пойманы, частью колесованы, другіе изгнаны, и тогда бернская община единогласно и клятвенно приняла рѣшеніе ни одного еврея никогда не допускать въ Бернъ“. Король Рудольфъ Габсбургскій, по расказу хрониста, за это очень разгнѣвался и въ концѣ мая 1288 г. подступилъ къ Берну съ войскомъ въ 30 000 чел.—Но дѣйствительною причиною гнѣва короля была строптивость города и грозившее государственной безопасности отношеніе Берна къ Савойѣ. Король нѣсколько разъ осаждалъ городъ въ 1288 г., не будучи въ состояніи взять его. Его сынъ, герцогъ Рудольфъ, побѣдилъ бернцевъ въ 1289 г., и въ томъ же году былъ заключенъ миръ. „Преслѣдованія евреевъ, о которыхъ разсказываетъ Justinger, ни въ какомъ случаѣ не были причиною“ этой войны просто потому, что они, какъ это можно доказать, происходили послѣ войны (284). По хроникѣ и убійство ребенка и преслѣдованія евреевъ относятся къ 1294 г., т. е. ко времени короля Адольфа Нассаускаго. Въ этомъ году мальчикъ, по имени Рудольфъ, былъ найденъ мертвымъ, и общественное мнѣніе обвиняло евреевъ, что они убили его изъ ненависти къ христіанамъ. По нѣкоторымъ источникамъ мы знаемъ, что называемый у Justinger'a главнымъ виновникомъ Іеди былъ живъ въ іюнѣ и декабрѣ 1294 г.; стало-быть, онъ не былъ колесованъ; нѣтъ никакихъ свѣдѣній также о казни одного или нѣсколькихъ другихъ евреевъ. „Ut dicitur“ (какъ говорятъ) въ распискѣ старосты въ декабрѣ 1294 г. доказывається, „что не было судебного приговора, а, стало-быть, безъ сомнѣнія, не было и колесованія“ (293 и сл.). И современные Кольмарскіе Анналы 1294 г. сообщаютъ только: „Какъ говорятъ, бернскіе евреи убили мальчика“, а король Альбрехтъ въ 1300 г. говоритъ только объ „экспессахъ, которые, какъ говорятъ, совершены евреями“. Въ 1294 г., 30 іюня въ Бернѣ разразился еврейскій погромъ. Евреи обратились къ своему законному

защитнику, королю Адольфу. Въ приговорѣ его посланника ничего не говорится о винѣ евреевъ, не упоминается и о смерти мальчика, но налагается тяжелое денежное взыскаііе на евреевъ: они должны были простить всѣмъ жителямъ Берна всѣ долги и, кромѣ того, заплатить общинѣ 1000, старостѣ 500 марокъ серебромъ (по теперешней цѣнѣ денегъ приблизительно 80 000 и 40 000 австрійскихъ марокъ). Если евреями не было совершено никакого преступленія, то это можно объяснить только озлобленіемъ, которое было вызвано тѣмъ, что очень многие были должны евреямъ деньги (297).—Только въ XVIII столѣтіи появляется версія (J. Rv. Waldkirch, „Einleitung zu der eidgenössischen Bundes- und Staatshistorie“ (Базель, 1721 г.; I, 135 стр.), что евреи „распяли“ ребенка, а позже J. Lauffer („Beschreibung helvetischer Geschichte“ (Цюрихъ, 1736, III, 108) говорить уже опредѣленно, „чтобы осуществить свои проклятыя суевѣрія, выпѣдили изъ него всю кровь“.

1303 годъ; Вейссензее, въ Тюрингіи. Современникъ, пресвитеръ Зигфридъ изъ Клейнъ-Бальгаузенъ (Monum. Germ. hist. Script. XXV, 717) разсказываетъ, что передъ праздникомъ Пасхи евреи вскрыли жили одному школьнику Конраду, выпѣдили всю кровь и безжалостно его убили. Кромѣ чудесъ (евреи будто бы не были въ состояніи похоронить трупъ и т. п.), никакихъ доказательствъ вины евреевъ не приводится. Судебнаго разслѣдованія не производилось; однако, 14 марта евреевъ убивали толпами, турmatim“. Нюрнберская памятная книга („Memorbuch“) сохранила 120 именъ убитыхъ (см. Salfeld 59, 215—217). Евреи и другихъ мѣстностей Тюрингіи, за исключеніемъ города Эрфурта, подверглись въ это время гоненіямъ (см. „Oesterr. Wochenschrift“, 1899 г. № 49, стр. 929 сл.).

1305 г.; Прага (Os. Cat. ставитъ невѣрно 1325 г.). Распятіе христіанина около Пасхи. Источникомъ этого сообщенія является исторія Богеміи Яна Дубравскаго, написанная полтораэта лѣтъ спустя.

И здѣсь народъ, не дожидаясь судебного приговора короля (non expectato iudicio regis), жестоко избиваетъ евреевъ (exquisitissimis suppliciiis). Эта поспѣшность станетъ понятной, если вспомнить, что Венцель II (1283 — 1305) за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ подтвердилъ привилегіи Оттокара II относительно евреевъ, и потому отъ него нельзя было ждать обвиненія евреевъ безъ доказательствъ. Если обвиненіе въ этомъ случаѣ не было ложнымъ, то здѣсь имѣлъ мѣсто одимъ изъ случаевъ распятія изъ ненависти ко Христу (odio Christi) (см. стр. 159).

Въ 1317 г. евреи Шинона (въ Турени) жаловались французскому парламенту на то, что четверыхъ изъ нихъ, по подозрѣнію въ убійствѣ ребенка, заключили въ тюрьму и пытали. Двое подъ пыткой (vi tormentorum) сознались и были повѣшены; двое же устояли и находились еще въ тюрьмѣ. Парламентъ назначилъ уполномоченныхъ комиссаровъ для производства слѣдствія (Boutaric, „Actes du Parlement“, II, № 4827, 5 мая 1317 г.). Слѣдствіе было быстро произведено и повело къ аресту многихъ христіанъ, мужчинъ и женщинъ, по подозрѣнію, что они дѣйствительные убійцы (см. тамъ же № 4936, 12 іюля 1317 г.). „Чтобы комиссары рѣшились на такіе аресты, надо было, чтобы противъ арестованныхъ существовали сильныя улики; и прежде всего для нихъ должна была быть совершенно ясной виновность евреевъ“, — говоритъ Molinier („Cabinet Historique“, новая серія, II, Парижъ, 1884 г., стр. 127).

1329 г. Савойя. Въ Женевѣ, Румильи, Аннеси и другихъ мѣстахъ исчезли дѣти. Заподозрѣли одного христіанина, Жака изъ Эгеллеля. Когда его заключили въ тюрьму, онъ сознался въ похищеніи дѣтей, но утверждалъ, что онъ ихъ продалъ евреямъ при посредничествѣ еврея Ацелина изъ Тресельва. Ацелинъ признался sponte, т. е. по словопотребленію того времени, „послѣ пытки первой степени“, что онъ перепродалъ дѣтей своему единовѣрцу

Юцетусу (Юзе) и Аквинетусу (Исааку). Тѣ убили дѣтей и изъ ихъ головы и внутренностей приготовили мазь или кушанье anagase*), чтобы раздать его всѣмъ евреямъ; „и это кушанье ѣдятъ евреи каждую Пасху вмѣсто жертвы (loco sacrificii) и приготавливаютъ его, по крайней мѣрѣ, каждый шестой годъ“, потому что думаютъ, что этимъ они искупляютъ свои грѣхи (credunt se esse salvatos). Скоро обвиненіе было обращено противъ евреевъ и другихъ мѣстностей, даже всей Савойи. Тогда графъ Эдуардъ Савойскій назначилъ серьезное разслѣдованіе. Оно обнаружило, „что обвиненія евреевъ были основаны на завѣдомыхъ искаженіяхъ и обманѣхъ нѣкоторыми ихъ врагами для того, чтобы, противно Богу и справедливости, лишить ихъ имущества“. См. Н. Hildesheimer въ „Jüd. Presse“ 1892 г., № 18, стр. 211, и въ „Oester. Wochenschrift“, № 5, стр. 963. Все разслѣдованіе Эдуарда отъ 20 іюля 1329 г. мы находимъ у Stern'a въ „Beiträge“, I, 7—14.

1332 г. Иберлингъ (въ теперешнемъ великомъ герцогствѣ Ваденскомъ). Мальчикъ былъ найденъ мертвымъ въ колодецѣ. Іоаннъ Винтертурскій рассказываетъ въ своей хроникѣ**), что родители „по нѣкоторымъ подозрѣніямъ и яснымъ признакамъ, а именно по надрѣзамъ на внутренностяхъ и на жилахъ, замѣтили, что онъ былъ убитъ евреями“. Къ этимъ доказательствамъ присоединилось и то, что „изъ раны снова потекла кровь, когда его принесли къ домамъ евреевъ“. Евреевъ (въ числѣ, говорятъ, болѣе 300) заманили въ одинъ домъ и подожгли его снизу, „не спрашивая императора Людовика (1314 — 1347) и не

*) Т. е., какъ разъяснилъ Н. Hildesheimer, charoseth, — смѣсь, въ которую обмакивали въ первый пасхальный вечеръ горькія травы (латукъ и т. п.).

**) Johannis Vitodurani Chronicon, изд. Gv. Wysz въ Цюрихѣ, 1856, 106 и сл. — Die Chronik Johann's von Winterthur, in's Deutsche übersetzt durch B. Freuler, Винтертуръ 1-66, стр. 145—147. Что касается времени (J. v. W. указываетъ на 1331 г.) см. у M. Stern въ „Die israelit. Bevölkerung der deutschen Städte: I Ueberlingen am Bodensee“ Франкфуртъ-на-М., 1890 г., 3 сл.

обращая вниманія на приговоръ его фогта“. То же и въ „Oester. Wochenschr.“, 1899, № 51, стр. 964 сл.

1345 г.; Мюнхенъ. Изъ „Bavaria sancta“ Rader'a мы узнаемъ только, что было найдено раздробленное тѣло мальчика Генриха, и виновниками этого преступленія сочи евреи. Объ употребленіи крови ничего не сказано, также и о судебномъ разслѣдованіи. Уже Іоаннъ Винтертурскій (Wysz—232, Freuler—334) рассказываетъ, что Людовикъ Баварскій запретилъ почитаніе мальчика какъ святого.

1462 г. Риннъ. Мальчикъ Андрей Оксеръ изъ Ринна около Инсбрука былъ будто бы проданъ своимъ крестнымъ отцомъ еврейскимъ торговцамъ; эти послѣдніе убили его въ сосѣдней березовой рощѣ на „еврейскомъ камнѣ“, а кровь заботливо собрали въ сосуды. Приводится у Adrian'a Kember'a въ „Acta pro veritate martyrii corporis et cultus publici B. Andreae Rinnensis“; Инсбрукъ, 1745 г.; у J. Deckert'a въ „Vier Tiruler Kinder, Opfer des chassidischen Fanatismus“, Вѣна, 1893 г., 87—119; литература по этому вопросу указана и у Damer'a (II, 263). Это преданіе записано впервые только въ началѣ XVII столѣтія; особенно внимательно остановился на немъ врачъ Ипполитъ Гуаринони въ Галль (Hall), умершій въ 1654 г. Онъ нашелъ подъ штукагуркой, произведенной въ 1575 г., около каедры риннской церкви обрывки старинной надписи, въ которой, хотя еврей и обвиняются въ убійствѣ, ничего не говорится о выцѣживаніи крови. Что эта надпись въ строгомъ смыслѣ не можетъ считаться исторической, видно уже изъ слѣдующихъ двухъ имѣющихся въ ней указаній: деньги, полученныя крестнымъ отцомъ, обратились въ листья, и на могилѣ ребенка выросла лилія. Судебнаго разслѣдованія дѣла не было; ничего не сообщается даже объ официальномъ осмотрѣ трупа. Еврей будто бы купилъ ребенка на возвратномъ пути на свою родину подъ предлогомъ, что одинъ изъ нихъ хочетъ усыновить его. Какъ же тогда объяснить, что они

не отложили жертвоприношенія, требующаго много времени на выцѣживаніе крови, до перехода черезъ границу страны?! Даже изъ весьма пристрастнаго изложенія Deckert'a внимательный читатель пойметъ, что меньше всего здѣсь возможно говорить о доказанномъ „ритуальномъ убійствѣ“.

Относительно событій 1468 г. въ Регенсбургѣ см. дальше подъ 1476 годомъ.

1474 г. Регенсбургъ. С. Th. Gemeiner въ „Regensburgische Chronik“ III (Регенсбургъ, 1821), на стр. 532 сл., рассказываетъ на основаніи документовъ: „И одного здѣшняго еврейскаго мастера, Израїля изъ Брүнна, обвиняютъ въ подобномъ безчеловѣчному поступкѣ. Нѣкоторое время объ этомъ только шепотомъ говорили въ мѣстечкѣ, пока не заговорили громко, что одинъ крещеный еврей, Гансъ Фейоль, дѣйствительно донесъ на еврейскаго мастера и на себя самого, что продалъ ему семилѣтняго мальчика; тогда уже всѣ перестали сомнѣваться, что преступное дѣло дѣйствительно было совершено“. Такъ какъ король Владиславъ изъ Праги, а императоръ изъ Нюрнберга очень рѣшительно протестовали противъ казни Израїля, то совѣтъ рѣшилъ передопросить крещенаго еврея, такъ какъ весьма возможно было, что онъ показывалъ только изъ ненависти къ Израїлю, потому что самому ему все равно предстояла смертная казнь за другія преступленія. „Ожидая вѣрной смерти, онъ подтвердилъ свои прежнія показанія (о своихъ собственныхъ преступленіяхъ); и только взведенное противъ еврейскаго мастера обвиненіе онъ взялъ назадъ и заявилъ, что тотъ невиновенъ. Этому тѣмъ легче повѣрили, что и раньше, несмотря на всѣ розыски, не могли найти родителей, у которыхъ будто бы было украдено дитя“.

Процессъ 1476 г. въ Регенсбургѣ, о которомъ мы находимъ свѣдѣнія у Gemeiner'a, III, стр. 567 сл., начался благодаря триентскимъ „сознаніямъ“ по поводу убійства, которое регенсбургскіе евреи со-

вершили будто бы за восемь лѣтъ передъ тѣмъ, т.-е. въ 1468 г. Новый свѣтъ бросаетъ на это событіе, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и на триентскія сообщенія А. Oslander, стр. 22 сл. (заглавіе см. въ тл. 19 Е). „Много лѣтъ тому назадъ въ Регенсбургѣ семнадцать евреевъ, къ тому же знатнѣйшихъ и богатѣйшихъ, тоже принуждены были сознаться въ томъ, чего они не сдѣлали, но, когда комиссаръ его величества выслушалъ ихъ, они вспомнили, что одинъ изъ евреевъ, а именно Иосель Юдъ, въ тотъ день, въ который онъ будто бы совершилъ убійство въ Регенсбургѣ, безспорно былъ въ Ландсгутѣ у того же комиссара по важнымъ дѣламъ; такъ и оказалось, что все, въ чемъ тѣ семнадцать евреевъ сознались, было неправдой, но цѣликомъ сказано изъ страха пытокъ и подъ угрозами“. Иосель былъ главный обвиняемый и подъ пыткой самъ призналъ себя убійцей.

Въ 1490 г. въ Гуардіа, около Толедо, евреи будто бы убили ребенка. Но въ статьѣ „Le saint enfant de la Guardia“, помѣщенной въ „Revue des Études juives“, XV, Парижъ, 1887, стр. 203—232, авторъ ея, Isidor Loeb, указываетъ, что никто не предпринималъ никакихъ изслѣдованій ни относительно трупы и одежды ребенка, ни относительно орудій преступленія; даже не извѣстно, исчезъ ли на самомъ дѣлѣ ребенокъ. См. также Генри-Чарльсъ Ли, „El santo niño de la Guardia“ (въ „The English Historical Review“, IV, Лондонъ, 1889, стр. 239—250). Лоebi Ли основываются на тщательно написанной работѣ иезуитскаго патера Fidel Fita, „El Proceso y Quema de José Franco“ (въ „Boletín de la Real Academia de la Historia“, XI, июль-сентябрь 1887 г., Мадридъ).

1504 г. Франкфуртъ-на-М. Сапожникъ Генрихъ Бри (называемый также Генрихъ сынъ Бри) былъ своего пасынка ремнемъ такъ, что онъ умеръ. При первомъ же допросѣ онъ во всемъ откровенно сознался; и на второмъ допросѣ, тоже безъ пытки, онъ сознался въ убійствѣ, но прибавилъ, что онъ закололъ ребенка, собралъ кровь въ сосудъ и отнесъ

еврею Гомпкену, который давалъ ему деньги подъ закладъ. Послѣдній и подъ пыткой заявилъ, что онъ ничего не знаетъ объ этомъ дѣлѣ, и просилъ, но тщетно, чтобы ему дали очную ставку съ преступникомъ. Благодаря показаніямъ служанки его невинность была выяснена, и Гомпкенъ былъ освобожденъ. За нѣсколько дней до приговора преступникъ сознался, что ложно обвинилъ еврея, и повторилъ это незадолго до казни. L. Neustadt, „Eine Blutbeschuldigung in Frankfurt-a.-M. im J. 1504. Auf Grund der Prozess-Akten des Frankfurter Stadt-Archivs“, Магдебургъ, 1892 (26).

1764 г. Оркута, въ Венгріи. Десятилѣтняго сына Иоганна Валла нашли 25 июня мертвымъ въ лѣсу „съ признаками ритуальнаго убійства“ (Os. Cat.). Dr. S. Kohn въ Будапештѣ, который нѣкоторое время тому назадъ работалъ надъ документами, имѣющимися въ мѣстномъ архивѣ, пишетъ въ письмѣ, лежащемъ теперь предо мною: „Я тоже помню, что въ этомъ процессѣ, въ концѣ концовъ, были осуждены судьи, и что изъ-за ребенка, насильственно крещеннаго въ тюрьмѣ, велся длинный процессъ“. См. объ этомъ также P. Nathan, „Tisza-Eszlár“, 29—31.

1791 г. Таснаадъ (въ Трансильваніи). Былъ убитъ тринадцатилѣтній Андрей Такалъ. Desportes и авторы, пользовавшіеся имъ, утверждаютъ, что виновные и осужденные евреи были помилованы Иосифомъ II (ум. 20 февраля 1790 г.). P. Nathan, въ „Tisza-Eszlár“, на стр. 266 пишетъ: „Бари выписалъ себѣ отъ Перерскаго прихода Спалагійскаго комитета копии документовъ, изъ которыхъ видно, что въ 1791 г. евреи были осуждены на смерть за то, что они убили христіанскаго мальчика и выпѣдили у него кровь. Но прокуратура дополнила эти документы постановленіями высшихъ инстанцій, изъ которыхъ выясняется, что евреевъ оправдали, тогда какъ противъ чиновниковъ первой инстанціи было возбуждено административное разслѣдованіе (fiscalische Aktion) по обвиненію въ примѣненіи пытокъ

и т. п.». Насколько я знаю, это утверждение, которое я повторилъ въ 1892 г., не опровергалось.

Въ 1834 г., въ ночь съ 13 на 14 июля былъ убитъ въ Нейенгофенѣ, Дюссельдорфскаго округа, шестилѣтній мальчикъ. «При этомъ выяснились обстоятельства, давшія поводъ части легковѣрной толпы вообразить, будто у мальчика возмутительнымъ образомъ была выпѣжена кровь, а изъ этого дальше было сдѣлано заключеніе о причастности къ этому дѣлу евреевъ и еврейскаго фанатизма. Слѣдствіемъ этого было то, что въ ночь съ 20 на 21 июля „многочисленная толпа народа бросилась на дома двухъ жившихъ въ Нейенгофенѣ евреевъ и разрушила ихъ съ находившейся тамъ мебелью и товарами почти совершенно; въ то же время толпа въ Бедурджидъ овладѣла мѣстной синагогой, которую также совершенно разрушила“ („Elberfelder Ztg.“, 26, июля № 205). Нѣскольکو дней спустя, 26 июля, было въ „Amtsblatt der Kgl. Regierung zu Düsseldorf“, № 48, напечатано особое заявленіе дюссельдорфской прокуратуры, въ которомъ говорилось: „Убийство ребенка христіанскихъ родителей въ гревенбройхскомъ уѣздѣ пробудило суевѣріе, сохранившееся отъ варварства давнопрошедшихъ вѣковъ, и вызвало грубыя насилія противъ живущихъ въ этихъ мѣстахъ евреевъ и нападенія на дома ихъ религіозныхъ собраний. Официальное разслѣдованіе фактовъ, относящихся къ убійству, устраняетъ всякую мысль о справедливости глухихъ розказней; зачинщики направленныхъ противъ евреевъ нападокъ переданы въ руки правосудія“. См. объ этомъ брошюру Binterim'a и Wiedenfeld'a (гл. 19 E).

17 апрѣля 1844 г. тарновскіе евреи обратились къ австрійскому императору Фердинанду съ просьбою, чтобы онъ выступилъ противъ неоднократно высказываемыхъ въ Галиціи обвиненій евреевъ въ употребленіи крови. Изъ этого прошенія я приведу слѣдующую выдержку по статьѣ G. Wolf'a въ „Wertheimer's Jahrbuch für Israeliten“, 5623, Вѣна, 1862 г., стр. 30—39.

«Первое проявленіе подобнаго фанатизма мы видѣли въ 1829 г. въ деревнѣ дѣшпаго округа Волеслава въ, на рѣкѣ Вислѣ. Явилась дѣвка и донесла на живущихъ тамъ евреевъ... что за три недѣли до еврейской Пасхи они купили за определенную по соглашенію плату ея ребенка, чтобы его убить и употребить его кровь на Пасху. На основаніи этого... доносачальство заключило въ тюрьму, безъ всякаго предварительнаго разслѣдованія, четырехъ изъ этихъ евреевъ и приволокло ихъ желѣзными цѣпями за шею, ноги и другія части тѣла къ стѣнамъ тюрьмы, гдѣ они томилась нѣсколько недѣль». Затѣмъ доносчикъ сознался, что она сама изъ нужды убилась своего ребенка, погрузивъ его въ болото, а свое первое показаніе она дала по подговору мѣстнаго священника (проста). Затѣмъ комиссія отправилась вмѣстѣ съ убійцей въ Волеславъ, гдѣ въ присутствіи властей ребенокъ былъ вытаскнъ изъ болота, безъ всякихъ внѣшнихъ поврежденій, съ привязанными къ шеѣ камнемъ. Поэтому убійцу приговорили къ заслуженному наказанію.

«Вторую попытку людская злоба сдѣлала въ 1839 г. въ деревнѣ Ницковѣ, Бохинскаго округа, гдѣ также дѣвка, по имени С., которая въ мартѣ того же года сама утопила своего ребенка, обвинила передъ мѣстными властями тамошнихъ евреевъ... въ подобномъ же преступленіи,—покупкѣ и убійствѣ ея ребенка къ еврейской Пасхѣ, полиція тотчасъ же обыскала, связала и арестовала этихъ евреевъ. Когда объ этомъ сообщили г. губерискому совѣтнику въ Бѣснѣ, то онъ потомъ назначилъ судебную уголовную комиссію, освобождая неминуо страдающихъ евреевъ. Клеветнику уличили въ убійствѣ собственного ребенка, чему доказательствомъ могутъ служить документы, находящіеся у почтеннаго бохинскаго уѣзднаго правителя и въ Виснирскомъ королевскомъ уголовномъ судѣ.

«25 марта 1844 г. В. Риттеръ изъ Д., сверхштатный чиновникъ дѣшпаго королевскаго суда, принесъ жалобу въ дѣшпій почтенный магистратъ въ томъ, что вмѣстѣ съ восьмилѣтнимъ мальчикомъ-сиротой, по имени И. Р., который былъ у него въ услуженіи, онъ пошелъ въ еврейскую улицу въ дѣшпій деревнѣ Губоковка, и когда онъ его оставилъ тамъ вѣдать, пока самъ дѣлалъ покупки, мальчикъ исчезъ на этой еврейской улицѣ, и его уже нѣтъ два дня: еврей его захватилъ, чтобы получить отъ него кровь къ приближающемуся празднику Пасхи. Вслѣдствіе этого доноса былъ назначенъ официальный обыскъ, который и былъ произведенъ въ тотъ же день въ 7 часа вечера многими делегированными для того чиновниками, причемъ еврейская улица была отрывана отъ остальнаго города; обыскъ былъ произведенъ во всѣхъ еврейскихъ домахъ города и близлежащихъ въ числѣ 80 солдатми съ заряженными ружьями, затѣмъ финансовой и полиційской охраной, причемъ самымъ строгимъ образомъ были обысканы всѣ комнаты, чуланы, погреба, сундуки и шкапы, а въ нѣкоторыхъ погребѣхъ даже была взрыта земля. Но для Д. этого было недостаточно, и онъ подалъ жалобу въ Равензбургскій (Rzeszower) уголовный судъ, причемъ приводилъ въ примѣръ Дамаскъ и другія кровавыя исторіи. Почтенный уголовный судъ назначилъ точнае разслѣдованіе. Прошло десять дней, и мальчикъ не былъ найденъ. Целовавъ и требованіе мести со стороны христіанъ становилось все рѣзче. Мы пережили страшное время; обѣда и поворъ, страхъ и отчаяніе мучили насъ; съ тоской и тревогой встрѣчали мы наступленіе каждого утра, не приносящаго сдѣла несчастья. Надъ нами издавались и неслиа было встрѣтить ни одного, хотя бы раньше и дружественно относившаго къ намъ, христіанина, чтобы не услышать отъ него упрековъ за нашъ каннибальскій образъ дѣйствія. Съ ужасомъ ожидали мы приближенія праздника Пасхи.—Но, наконецъ, удалось узнать, что двѣнадцатилѣтній (а не восьмилѣтній) мальчикъ сбѣжалъ отъ Д. вслѣдствіе плохого обращенія и плохой пищи; мальчикъ живымъ вернулся въ Тарновъ.

1873 г. Е. Ниригеръ. Выходившая тогда въ Берлинѣ газета „Das Volk“, въ № 62 отъ 13 марта 1892 г., сообщаетъ изъ Равенсберга: „насколько я знаю,

до сих поръ еще не сообщалось изъ Вестфалии о еврейскомъ ритуальномъ убійствѣ. Но и здѣсь уже было такое *). Въ 1860 или 1870 г. въ деревнѣ Еннигерѣ близъ Алена была убита молодая дѣвушка. Всѣ обвиняли въ этомъ преступленіи евреевъ, которыхъ тутъ очень много. Утверждали, что евреямъ была нужна кровь дѣвушки, которая была извѣстна своею искреннею набожностью, для освященія новой синагоги (см. стр. 29 — жертва при постройкѣ). Правда, судебное слѣдствие не дало никакихъ доказательствъ для обвиненія, но общественный приговоръ былъ достаточно рѣшителенъ, чтобы изгнать изъ Еннигера всѣ до одной еврейскія семьи. Синагога осталась неиспользованной, и не только время, но и ненависть населенія отразились на ней: отъ пустыхъ оконныхъ расщелинъ вѣетъ ужасомъ“. Прокуроръ Ирганъ въ Гаммѣ отвѣтилъ на мою просьбу дать свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ, „что, дѣйствительно, монстерской прокуратурой велось слѣдствие по дѣлу объ убійствѣ 23 апрѣля 1873 г. дѣвѣцы Елизаветы Шютте, но личность убійцы не была установлена. Мотивомъ преступления послужило удовлетвореніе полового влеченія, въ чемъ съ самаго начала не сомѣвались лица, которымъ было поручено слѣдствие“.

Въ 1881 г. въ Люпитѣ (Галиція) еврейскимъ трактирщикомъ Моисеемъ Ритгеромъ и его женою была якобы убита Франциска Мнихъ. Обвиняемые были оправданы судебной палатой. См. J. Rosenblatt, „Prozess Ritter“ (въ „Das Tribunal, Zeitschrift für praktische Strafrechtspflege“, тт. I и II, Гамбургъ, 1835 и 1886).

Относительно дѣла Эсеири Солимози мы находимъ данныя, съ одной стороны, у Onody, Desportes (212—243); съ другой — у P. Nathan, „Der Prozess von Tisza-Eszlár“, Берлинъ, 1892 г. (416).

*) Обратите вниманіе на это «было», хотя дальше слѣдуетъ «никакихъ доказательствъ».

1891 г. Корфу. Въ ночь съ 12 на 13 апрѣля была убита восьмилѣтняя дѣвочка. Къ сожалѣнію, греческія власти не опубликовали официальнаго сообщенія по поводу произведеннаго слѣдствія. Утверждали, по обыкновенію, что это была христіанка, Марія Дезилла, что убили ее евреи, чтобы получить ея кровь. Въ дѣйствительности можно считать почти достовѣрнымъ, что имя убитой было Рубина Сарда, она была еврейкой, дочерью еврейскаго портного Виты-Хаима Сарда де Саломона. Это особенно явствуетъ изъ слѣдующаго документа, который имѣется у меня въ оригиналѣ:

Certificat *. Je, soussignée, religieuse institutrice de l'Ordre des Soeurs de Notre Dame de la Compassion de Marseille, actuellement au Couvent et Orphelinat de cet ordre établi à Corfou, certifie: Que la petite Rubina Sarda, israélite, après autorisation préalable de sa Grandeur Monseigneur Boni, Archevêque latin de Corfou, a été admise dans la classe gratuite que je dirige, au commencement du mois de juillet de l'année mil huit cent quatre-vingt-neuf (1889), qu'elle a quitté notre école au mois d'octobre de la même année, pour suivre, m'a-t-on dit, les classes d'une école fondée vers cette époque, à Corfou, par le gouvernement italien. Je déclare en outre: 1^o que cette enfant, fille de père et de mère israélites, professait, à ma connaissance, la même religion que ses parents; 2^o qu'elle a toujours été connue à l'école sous le nom de Rubina Sarda, et que jamais je n'ai entendu parler d'une nommée Marie Desylla; 3^o que ladite petite fille a toujours été très douce et très sage tout le temps qu'elle a fréquenté ma classe, et qu'enfin, elle n'a nullement manifesté le désir de changer de religion.—Et à la demande du Consul de France en cette ville je signe le présent que j'affirme sincère et véritable. Corfou le 22 juin 1891. Signé: Joséphina Martin, en religion Soeur Marie Loetitia.

Le consul de France à Corfou certifie véritable et bien conforme à l'original déposé aux archives de la Chancellerie, la copie de la déclaration ci-dessus.

Corfou le 22 juin 1891.

Le Consul de France
(L. S.) (подп. A. Danloux.

*) Удостовереніе. Я, нижеподписавшаяся, монахиня-учительница Ордена сестеръ Notre Dame de la Compassion de Marseille, живущая въ настоящее время въ монастырѣ и сиротскомъ приютѣ этого ордена на Корфу, удостоверяю, что маленькая Рубина Сарда, еврейка, была принята въ бесплатную школу, которой я завѣдую, въ началѣ іюля мѣсяца 1889 года, съ предварительнаго разрѣшенія его Преосвященства, монсеньора Бони, католическаго архіепископа въ Корфу; она оставила нашу школу въ октябрѣ того же года, чтобы поступить, какъ мнѣ сказали, въ школу, основанную въ Корфу около этого времени итальянскимъ правительствомъ. Кроме того, я свидѣтельствую, 1) что зтоя робкозая, дочь матери и отца евреевъ, исповѣдовалась, насколько я знаю, ту же религію, что его родители; 2) что ее въ школѣ всегда звали подъ именемъ Рубины Сарда, и я никогда не слыхала о какой-либо Маріи Дезиллѣ; 3) что эта маленькая дѣвочка была очень проткой и послушной за все время посѣщенія ею школы и что, наконецъ, она ни-

пути, но разръзъ прошелъ, что при еврейскомъ способѣ убоа скота строго запрещается, черезъ гортань, а не черезъ пищепріемный каналъ. Затѣмъ рѣзникъ ведетъ надрѣзъ такъ, чтобы мягкія части шеи были прорѣзаны равномерно со обѣихъ сторонъ; въ настоящемъ же случаѣ мы видимъ, что съ правой стороны всѣ наружныя покровы прорѣзаны до спинного хребта, съ лѣвой же, напротивъ, не затронуты даже лежащій спереди мускуль и большіе сосуды. Кромѣ того, рѣзникъ тщательно избѣгаетъ задѣвать ножомъ спинной хребетъ, чтобы не поранить спинного мозга. Здѣсь надрѣзъ проникъ на два сантиметра въ спинной хребетъ“ (Отчетъ, 488, стр. 48). Давая свои объясненія въ палатѣ депутатовъ въ Берлинѣ 9 февраля 1892 г., прусскій министръ юстиціи сказалъ: „способъ надрѣза горла совершенно не тотъ, который примѣняется при убоѣ скота по еврейскому обряду“. Несомнѣнно также доказано, что мѣсто нахождения трупа (сарай Кюшпера) въ то же время и мѣсто совершения убійства (Отчетъ, 40, 45); стало-быть, ребенокъ убитъ не въ домѣ Бушгофа. Несомнѣнно, въ-третьихъ, установлено, что въ мякинѣ подъ трупомъ, въ тѣлѣ убитаго и на его платьѣ найдено столько крови, что нельзя допустить, чтобы кровь еще можно было собрать отдѣльно. Это устанавливають въ своихъ отзывавъхъ д-ръ Вауреръ и д-ръ Нюннигофъ 4 и 5 іюля 1892 г. (Отч., 39—48), медицинскій совѣтникъ д-ръ Кирхгессеръ (Кобленцъ) и проф. д-ръ Кѣстеръ (Воннъ) 5 іюля (54 и сл., 60 и сл.), прокуроръ Гаммъ 13 іюля (Отч., 388). Последній говоритъ: „Такимъ образомъ, несомнѣнно, что убійство совершено въ сараѣ. Это установлено совершенно ясно. Я не буду терять словъ на то, чтобы опровергать не разъ высказанныя здѣсь замѣчанія, будто неоставало большого количества крови, будто крови было очень мало, и ея должно было быть гораздо больше. Все это достаточно опровергнуто“. Проф. Кѣстеръ (Отч., 374) высказалъ еще, что если бы убійцѣ важно было получить

кровь, то онъ вонзилъ бы ножъ ниже. Особенно важнымъ кажется мнѣ то, что сказали на судѣ д-ръ Штейнеръ 9 іюля: „29 іюня (1891 г.) я былъ приглашенъ на осмотръ трупа... Я не могъ тогда опущать рану, а долженъ былъ ограничиться тѣмъ, что осмотрѣлъ ее; я не могъ раздѣть трупа и т. д. Тогда было уже темно, было 9 часовъ вечера, и осмотръ происходилъ при свѣтѣ керосиновой лампы... Теперь гг. эксперты... объясняютъ мнѣ, сколько вообще человекъ имѣетъ крови, и сколько онъ можетъ потерять ея, чтобы истечь кровью; я также слышалъ заключеніе г.г. экспертовъ относительно мякины и земли и также могъ въ первый разъ осмотрѣть платье такъ, какъ вы ихъ здѣсь видите. Въ тотъ разъ я не могъ снять платья. Я теперь убѣжденъ, что на лицо вся кровь, которую могъ потерять ребенокъ и ... такимъ образомъ само собою разумѣется, что мѣсто нахождения есть и мѣсто совершения преступленія“ (Отчетъ, 297).

Главный прокуроръ Гаммъ говоритъ дальше въ своей обвинительной рѣчи (Отч., 399): „Доказано, что Бушгофъ не могъ совершить этого преступленія, и прокуратура должна отказаться отъ обвиненія“. Первый прокуроръ Баумгардъ (Отч., 417) говоритъ: „Я долженъ замѣтить, что въ моей долготѣйшей практикѣ по уголовнымъ дѣламъ ни разу еще не встрѣчалось случая, когда бы такъ ясны, какъ теперь, были доказательства, что обвиняемый не могъ совершить приписываемаго ему дѣянія“. Главный редакторъ „Staatsbürger-Ztg.“ (Берлинъ) О. Вахлеръ распространялъ повтому четыре сознательно ложныхъ утвержденія, когда онъ печаталъ въ № 438, отъ 19 сентября 1899 г., своей газеты: „22-го (читай 29) іюня 1891 г. лишенный крови (1) трупъ мальчика Іоганна Гегемана (читай Гегмана) былъ найденъ въ Ксантенѣ за участкомъ земли еврейскаго рѣзника (2) Бушгофа (читай Бушгофа) съ характерной для рѣзника (3) раной на шеѣ; кровь, вытек-

шую изъ маленькаго трупa, нелзя было нигдѣ найти (4)*.

1892 г. Эйслебенъ. Такъ какъ этотъ случай кажется Osservatore Cattolico (№ 8454) особенно важнымъ, и такъ какъ лейпцигскій анонимъ и другіе удѣляли ему особое вниманіе, то я по возможности подробно разсмотрю это дѣло.

1 февраля 1892 г. г. Г. Крюгеръ, предсѣдатель одного мѣстнаго общества, читалъ докладъ: «Ритуальный убійство евреевъ и убійство мальчика въ Коагевѣ». Въ турѣр отъ 7 февраля 1892 г. (№ 32) «Blätter der Zig.» сообщаетъ о преніяхъ: «Одинъ почтенный мѣстный житель, присутствовавшій въ качествѣ гостя и заслуживающій полного довѣрія, рассказываетъ, что, когда ему было 16 лѣтъ, онъ подерживалъ знакомства съ евреями въ маленькомъ городѣ Познани, гдѣ онъ жилъ какъ ремесленникъ. Такъ какъ они испытывали каждый вечеръ, то дружба между ними и евреями стала настолько близкой, что онъ охотно и неоднократно бывалъ по приглашенію евреевъ вмѣстѣ съ ними въ ихъ храмѣ. Тамъ евреи угощали его разными лакомствами и садкими напитками. Послѣ того, какъ онъ уже неоднократно посѣщалъ ихъ храмъ, однажды въ пятницу вечеромъ—это было передъ еврейскою Пасхою—онъ опять получилъ приглашеніе прійти въ храмъ. Сопровождаемые его туда евреи оставили его сначала у наружной двери, обнявъ впустили потогъ. Когда ему подошелъ близка, ему сообщили, что ему можетъ быть разрѣшено присутствовать въ храмѣ только въ томъ случаѣ, если онъ «чистъ», а чтобы узнать его, его должны подвергнуть испытанію. Тогда явился немолодой еврей, окутанный въ большую бѣлую платочку и въ черномъ головномъ уборѣ, и попросилъ его обнажить лѣвую руку. Не подозревая ничего дурнаго, онъ исполнилъ эту просьбу. Тогда тотъ же еврей сдѣлалъ острыми маленькими ножомъ надрѣзъ на внутреннемъ сгибѣ лѣвой руки, христіанина, и сталъ собирать тѣкучую изъ его раны кровь въ заранѣе приготовленный сосудъ, оставленныя евреи шли во время этой операціи непонятны (особенно, еврейскія) мѣсяны. Рану перезажили, и она зажила черезъ 8—14 дней. Рубецъ виденъ еще до сихъ поръ. (1)

Уже въ слѣдующемъ номерѣ (33, отъ 9 февраля) появилось подписанное «Walther Simon. Max Zweig» опроверженіе, указывающее, что этотъ разсказъ основанъ на лжи. Во всякомъ случаѣ, его можно объяснить только бѣзвѣстной страстью хвастаться. Мы безъ колебанія объявляемъ этого господина въ «Rechtung» просто злостнымъ клеветникомъ. — «Staatsbürger-Zeitung» (№ 68, отъ 10 февраля) предложила своему отчету о собраніи слѣдующіе слова: «Къ вопросу о ритуальномъ выжиганіи крови... мы можемъ привести слѣдующій новый примѣръ» и заключила: «Это дало поводъ думать мѣстнымъ чистокровнымъ евреямъ печалитъ замѣтку... въ которой одинъ съ чисто-еврейскою безсовѣстностью высказываетъ почтеннаго человѣка лжецомъ и злостнымъ клеветникомъ». Такъ какъ оскорбленныя не захочетъ, конечно, оставить на себѣ обвиненіе въ клеветѣ, то очень пріятно, что разборъ этого дѣла дойдетъ до суда. И мнѣ, правда, по другой причинѣ, казалось очень желательнымъ, чтобы судъ разъяснилъ это дѣло, и потому я написалъ г. Крюгеру, что опротестую, если онъ только правду, долженъ публично и зачитать ее. Но спонсоръ прѣдсѣдателя, г. Шнейдеръ, не сталъ привлекать никого къ суду! Или, чтобы быть вполне точнымъ: въ маѣ онъ обратился къ прокуратурѣ съ просьбою привлечь въ общественныя и интересахъ къ ответственности М. Симона и М. Цвейга. Черезъ нѣсколько дней послѣдовать, конечно, отказъ. На этомъ В. Шнейдеръ и успокоился, признавъ, такимъ образомъ, что умнѣе и не пытаться доказывать правдивость своихъ утвержденій. Насколько мнѣ известно, «Staatsbürger-Zeitung» не лишила своихъ читателей надежды, что В. Симонъ и М. Цвейгъ еще искупятъ свою вину въ тюрьмѣ.

1892 г. Инграидъ (департаментъ Вьенны, Франція). 27 марта, въ

№ 74 выходящей въ Турѣ клерикальной газеты «Journal d'Indre et Loire» появилась статья съ заголовкомъ «Un meurtre rituel», въ которой сообщается о находженіи странно изуродованнаго тѣла ребенка. «Правосудіе производитъ обычное расслѣдованіе, но до сихъ поръ не достигнуто никакихъ результатовъ. Это происходитъ, можетъ-быть, оттого, что свѣдѣніе направлено по ложному пути, когда пораненія на трупѣ достаточно ясно указываютъ на истинныхъ виновниковъ... Убійство изъ корысти или изъ мести совершается не при такой обстановкѣ. Что убійца отравляетъ тѣло своей жертвы, чтобы она не узнала,—это иногда бываетъ. Но зачѣмъ же другія пораненія? (Половые органы и конечности были тоже отрубаны)... Передъ нами совершенное евреями ритуальное убійство; все подтверждаетъ это... Тѣло найдено въ новомъ мѣшкѣ, значитъ—раньше была выпущена кровь изъ трупа... Убійство не могло быть совершено на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ найденъ трупъ, но, можетъ-быть, далеко отуда, въ такомъ мѣстѣ, гдѣ было вполне удобно выпустить кровь у живой еще жертвы и разрѣзать ее на куски, которые легко разбросать... Понятно, какое значеніе имѣло для убійцы исчезновеніе чьей-то нѣкой была уничтожить слѣды кровотокація на шеѣ, рукахъ, бедренной артеріи, на расшитыхъ въ заключеніи членахъ; все это могло бы быть страшнымъ, и неопровержимымъ свѣдѣтельствомъ ритуальнаго характера убійства. А представьте себѣ, что на тѣлѣ были бы найдены еще и слѣды обрѣзанія, которое нужно для полученія крови обрѣзанія—универсальнаго цѣлебнаго средства въ глазахъ евреевъ,—и вы поймете, какъ важно было для преступниковъ замести всѣ слѣды». — Парижская газета «Le Temps» въ № 11397 отъ 5 августа сообщаетъ о концѣ дѣла: «Слѣдствіе выяснило, что ребенокъ былъ сыномъ немощной женщины, вдовы Марсе, которая называла себя по имени своего прежняго любовника вдовой Жуберъ. Во время обиска въ отхожемъ мѣстѣ были найдены внутренности и полуотрубленная шапка несчастнаго малютки. Мать арестовали. Въ свое оправданіе она заявила, что хотѣла умиротить себя съ сыномъ угаромъ, когда отъ страшной боли она очутилась, ребенокъ лежалъ на полу, и одна его нога наполовину оборвала отъ опрокинувшейся жаровни. Тогда она рѣшилась разрѣзать трупъ и большую часть его бросить въ мѣшкъ въ воду. Но обвинительная власть утверждаетъ, что мать приступила къ своему ужасному дѣлу послѣ того, какъ она задумала и пыталась съжечь сына. Судъ присяжныхъ приговорилъ изверга-мать къ двадцати годамъ каторжныхъ работъ».

Въ 1892 г. въ Бакау (Румынія) у еврея Айзика Зулера была въ услуженіи молодая цыганка Флореа. Родители дѣвушки, знавшіе объ обвиненіи евреевъ въ утробленіи христіанской крови для опрѣсноковъ, уговорили ее потихоньку уйти отъ хозяина и спрятаться у нихъ въ хижинѣ. Затѣмъ они явились въ сопровожденіи большой толпы полуцыганыхъ цыганъ къ Зулери, спрашивая у него съ шумомъ, куда дѣлась ихъ дочь; Айзикъ, говорили они, убилъ Флореу, чтобы добыть ея кровь. Полиція скоро установила всю неосновательность жалобы. Поэтому родители были арестованы, и отъ нихъ подѣ угрозы тяжкаго наказанія потребовали, чтобы они указали мѣстопребываніе своей дочери. На другой же

день они указали, гдѣ была спрятана Флореа, и признали, что единственною цѣлью ихъ было — вымогательство денегъ у еврея. См. объ этомъ мѣсячный отчетъ „Alliance Israélite Universelle“, 1892 г. (Кельнъ), стр. 84 сл.

Въ 1893 г. въ Колинѣ (Богемія) въ началѣ марта исчезла служившая въ еврейской семьѣ дѣвушка, Марія Гавлинъ, которая уже нѣсколько времени страдала меланхоліей. Только мѣсяцъ спустя трупъ ея былъ найденъ въ Эльбѣ при удаленіи песку изъ русла рѣки. Младочешская антисемитская газета „Полабанъ“ напечатала жирнымъ шрифтомъ, что на тѣлѣ видны колотыя раны, и что, стало-быть, исключается мысль о самоубійствѣ. Обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ облетѣло городъ и повело къ злобнымъ выпадамъ противъ евреевъ, такъ что пришлось вызвать войска изъ Крушненберга. 15 апрѣля бургомистръ А. Цивинъ опубликовалъ по порученію окружного начальства слѣдующее заявленіе: „При вскрытіи тѣла Маріи Гавлинъ, которое было произведено судьей и судебными врачами Dr. Sil и Dr. Stappan, было констатировано, что на тѣлѣ не имѣлось никакихъ признаковъ пораненія или насилія. Было, наоборотъ, удостовѣрено, что Марія Гавлинъ покончила жизнь самоубійствомъ, утопившись сама, причѣмъ трупъ, вѣроятно, былъ въ водѣ уже 5 недѣль тому назадъ, потому что на платьѣ найдены остатки красной глины, которую подымаютъ въ то время разливы... Всѣ слухи относительно убійства дѣвушки ложны и не имѣютъ подъ собой никакихъ основаній. Поэтому дальнѣйшее распространеніе этихъ слуховъ будетъ наказываться какъ распространеніе завѣдомо ложныхъ свѣдѣній“ (срав. „Jüd. Presse“, 20 апрѣля 1893 г., № 16). Въ богемскомъ ландтагѣ штатгальтеръ графъ Тунъ заявилъ 3 мая въ отвѣтъ на интерпелляцію: „Судебный осмотръ установить, что на тѣлѣ не найдено ни малѣйшаго слѣда насилія, и что тутъ имѣло мѣсто самоубійство“. — На могилѣ была,

тѣмъ не менѣе, поставлена доска съ надписью: „Здѣсь покоится Марія Гавлинъ, умершая мученическою смертью передъ еврейскимъ праздникомъ Пасхи. Да воздастъ имъ Господь“. По жалобѣ еврейской религіозной общины доску удалили. А ее черезъ нѣсколько лѣтъ могли бы использовать какъ документальное доказательство дѣйствительнаго существованія ритуальныхъ убійствъ! „Jüd. Presse“, 12 октября 1894 г., № 41—42. 1893 г. Голлешау: 9 и 15 іюня 1893 г. служанка Каролина Шнула и крестьянка Катерина Шенбаумъ были присуждены судомъ въ Градишѣ, въ Венгріи, къ 13 и 15 мѣсяцамъ тюрьмы съ принудительными работами за то, что онѣ обвинили Давида Танглера и еще двухъ другихъ евреевъ, жителей Голлешау, въ томъ, что они хотѣли ихъ зарѣзать съ ритуальными цѣлями. Прокуроръ требовалъ строгаго наказанія, чтобы въ будущемъ не повторялись больше случаи, когда изъ-за глушыхъ басенъ честь, жизнь и собственность честныхъ гражданъ подвергаются опасности. Инициативу въ этой клеветѣ приписывали какому-то третьему лицу, оставшемуся скрытымъ; должно-быть, это лицо очень вліятельное, такъ какъ обѣ осужденныя не рѣшались назвать его („Jüd. Presse“, 29 іюня 1893 г.).

1893 г. Прага. Яроміръ Гушекъ, редакторъ чешской газеты „Nove Zajmu“, сообщилъ, что въ августѣ 1893 г. рѣзникъ Германъ Лѣви изъ Ходена отпѣдилъ нѣкоторое количество крови у одного честнаго, трудолюбиваго христіанина, Иосифа Горки, для ритуальныхъ цѣлей и затѣмъ далъ ему 2 гульдена, чтобы онъ оправился отъ потери крови. Слѣдствіе показало, что Горки, страдающій галлюцинаціями пьяница, выдумалъ всю эту исторію. Онъ былъ наказанъ гогенмаутеровскимъ судомъ за распространеніе возбуждающихъ слуховъ; Гушекъ же былъ приговоренъ пражскимъ судомъ in contumaciam къ 14 днямъ ареста, усиленнаго двух-

дневнымъ лишеніемъ пищи („Neue Freie Presse“, Вѣна, телеграмма изъ Праги отъ 4 апрѣля).

Въ 1893 г. неразлучные Пауль Мейеръ, Иосифъ Деккертъ, Францъ Долль. Пауль Мейеръ (род. въ 1862 г. въ Влоцлавскѣ, въ русской Польшѣ; въ 1887 г. онъ — къ сожалѣнію! — перешелъ въ христіанство) въ сентябрѣ 1892 г. былъ высланъ полиціей изъ Берлина, потому что сталъ „lästig“, обременителемъ. Тогда въ Лейпцигѣ онъ доставилъ матеріалъ для упомянутой выше, на стр. 136 пасквильной брошюры. Вслѣдствіе этого 25 мая 1893 г. по представленію лейпцигскаго ландгерихта его арестуютъ въ Вѣнѣ, гдѣ ему священникъ Иосифъ Деккертъ платилъ за то, чтобы онъ подыскивалъ въ еврейской литературѣ доказательства совершаемыхъ евреями ритуальныхъ убійствъ. Его рекомендовалъ самъ Авг. Роллингъ! Уже 20 апрѣля (письмо помѣчено Лейпцигомъ) онъ написалъ Деккерту письмо, въ которомъ утверждаетъ, что въ 1875 г. передъ еврейскимъ праздникомъ Пасхи самъ былъ свидѣтелемъ ритуальнаго убійства христіанскаго мальчика въ Островѣ, Люблинской губ. При этомъ священнодѣйствіи присутствовало будто бы 10 евреевъ, изъ которыхъ онъ назвалъ раби Jehoschua Ben h'Ral Schlome Leb m'Lentschna *) (Йегошуа сыновъ раби Шлеме-Лебъ въ Ленчнѣ), синагогальнаго служку, Мойшу Беррихесъ и Сруля (Израиля) Парцевара. Часть крови слили въ бутылочки и расослали въ подчиненныя выше-названному раввину общины; остальную кровь оставили въ серебряномъ кубкѣ, чтобы запечь ее въ опрѣсноки. Еврейскій землевладѣлецъ Шмиль (Самуиль) Гарлеръ доставилъ жертву убійства изъ мѣстечка Левертово за три мили отсюда. На это письмо Деккертъ горжествующе ссылался еще 5, 7 и 10 мая въ №№ 123, 125 и 128 вѣнской газеты „Das Vaterland“; въ № 129 отъ 11 мая оно было, наконецъ, опубликовано. Многочисленные антисемитскіе листки съ наслажденіемъ перепечатали

его, напр., „Neue Deutsche Zeitung“ (Лейпцигъ) 25 мая 1893 г. въ № 118. Но радость ихъ была преждевременна. Три лица, которые поименно обвинялись въ этомъ писемѣ въ ритуальномъ убійствѣ, были живы; четвертый, раби Йегошуа, правда, умеръ за два года до приписаннаго ему преступления, но его дочь Рахель и ея мужъ, раввинъ Янкель (Іаковъ) Рабиновичъ въ Вѣлѣ (русская Польша) были въ живыхъ; ихъ жалоба привела къ тому, что 15 сентябрю Мейеръ былъ присужденъ къ 4-мѣсячному аресту (причемъ принято было во вниманіе долгое предварительное заключеніе), Деккертъ — къ денежному штрафу въ 400, а редакторъ „Vaterland'a“ — въ 200 гульденовъ. Все содержаніе письма было сплошной ложью. Но официальный защитникъ Мейера доказалъ, что и Иосифъ Деккертъ два раза сказалъ сознательно неправду. Смотри: „Neue Freie Presse“ (Вѣна) №№ 10040 и 10041 (15 сентябрю вечернее изд., 16 сентябрю); „Wiener Tageblatt“ 16 сентябрю № 256; „Oesterreich. Wochenschrift“, Вѣна № 38, стр. 731 — 765 (стенографическій отчетъ); „Jüdische Presse“ (Берлинъ), 22 сентябрю № 38/39. — 23 октября Мейеръ былъ приговоренъ тоже въ Вѣнѣ къ 4 мѣсяцамъ строгаго тюремнаго заключенія за оскорбленіе величества, подстрекательство къ открытому насилію и униженіе установлений римской церкви (папства); по протесту прокурора въ концѣ ноября его наказаніе было увеличено до 8 мѣсяцевъ („Jüd. Presse“, № 43 и 49). Послѣ отбыванія присужденнаго лейпцигскимъ судомъ наказанія онъ былъ высланъ изъ Германіи. Извѣстный пасторъ F. v. Bodelschwingh въ Билефельдѣ отозвался о немъ 27 сентябрю 1892 г. такъ: „Необычайна его циническая неблагодарность относительно всѣхъ благодѣтелей, которые, въ концѣ концовъ, разгадывали его истинный характеръ и не желали удовлетворять его непомѣрнымъ требованіямъ! Объ его здѣшнемъ поведеніи мнѣ нечего вамъ рассказывать; скажу только одно, что вообще во всей моей жизни я не видѣлъ другого примѣра такого

*) Такъ сообщено въ вѣнскомъ „Vaterland“ 11 мая 1893 г., стр. 3.

глубокаго паденія, злобности, лживости и тщеславія!¹⁴

1894 г. Берентъ (Западная Пруссія). 5 апрѣля городъ былъ встревоженъ слухами, что евреями похищена девятилѣтняя дѣвочка для ритуальныхъ цѣлей. Поводомъ послужили слѣдующія обстоятельства: еврейскій рѣзникъ Вернеръ купилъ у вдовы Германъ, католички, козочку. Мать послала дочь отдать козу и получить остальные деньги. Ребенокъ продалъ козу въ другое мѣсто и самъ не вернулся домой. Когда Вернеръ пришелъ за козой, г-жа Германъ начала кричать: „Моего ребенка нѣтъ, еврей его убилъ“. Потомъ она побѣжала въ домъ Вернера и тамъ требовала своего ребенка. Скоро тамъ собралась толпа, державшаяся угрожающе; явились и свидѣтели, которые собственными глазами видѣли, что ребенокъ утромъ вошелъ въ домъ Вернера. Въ концѣ концовъ, женщина побѣжала къ бургомистру и потребовала освобожденія своего ребенка. Но скоро затѣмъ дѣвочка вернулась домой. Женщина объяснила, что она не разъ читала въ газетахъ, что евреямъ нужна христіанская кровь („Jüd. Presse“, 12 апрѣля 1894 г., № 15). Г-жа Германъ была приговорена за безчестство къ 2-хнедѣльному тюремному заключенію.

1896 г. Трюбау (Моравія). Какъ „Матеріаль по вопросу объ употребленіи евреями крови“ въ началѣ 1896 г. обобщо рядъ австрійскихъ газетъ сообщеніе, что купецъ Морицъ Моллеръ отцѣживалъ ночью кровь у своей бывшей служанки Филомены Ваклавекъ, для чего нанесъ ей раны булавочными уколами на сгибахъ рукъ и ногъ. Слухъ этотъ пустили находившіяся теперь въ услуженіи у Моллера Эмилиа Швабъ и Софія Немлувицъ, которыя ссылались на слова самой Ваклавекъ. Начатое противъ Моллера предварительное слѣдствіе вскорѣ было прекращено за отсутствіемъ уликъ. Послѣ этого Моллеръ началъ дѣло противъ лживой служанки, обвиняя ее въ оскорбленіи чести, такъ какъ ему пришлось испытать много неприятностей бла-

годаря ложному доносу. 22 мая это дѣло слушалось въ брюнскомъ судѣ. По требованію прокурора, Ваклавекъ за клевету была приговорена къ 3-хмѣсячному тюремному заключенію, съ лишеніемъ пици на одинъ день черезъ каждыя 2 недѣли. („Oester. Wochenschrift“ 1896 г., № 18, стр. 357, и № 22, стр. 436; сравн. также „Gemeindezeitung“ Прага, 15 апрѣля 1896 г.).

1898 г. Скайспирренъ (нидерунскій округъ въ Восточной Пруссіи). „Staatsbürger-Zeitung“ 16 фев. 1898 г. сообщаетъ: «Слухи о ритуальномъ убійствѣ волнуютъ мѣстное населеніе и заставляютъ въ настоящее время много говорить о себѣ. Нѣсколько времени тому назадъ служанка еврейскаго купца въ мѣстечкѣ исчезла безслѣдно, принятые розыски до сихъ поръ на разнѣжныя загадочнаго исчезновенія дѣвушки, но дали поводъ въ упоминаніи въ выше упомянутыхъ слухамъ. Надѣемся, что дѣло скоро разъяснится». По вышесказанному я меня официальною матеріаломъ, у полиціи не было никакого повода начинать розыски. Служанка Вилья Пилккампъ, какъ съ ней случилось и раньше, бросила безъ предупрежденія мѣсто у купца Марка Грозинскаго и отправилась сначала къ своему жениху, потомъ въ Пилкканы у Меллаука къ воспитательницѣ своего избранныя ребенка.

1899 г. Полна (въ Богеміи). 1-го апрѣля, въ Великую Субботу, въ лѣсу Брезини, между Полной и Клейнъ-Ведницемъ, былъ найденъ трупъ пропавшей со среды 29 марта девятнадцатилѣтней швей Агнесы Груцы изъ Клейнъ-Ведница. Подозрѣніе въ совершеніи убійства пало на 23-хлѣтняго еврея Леопольда Гильзнера, который часто бродилъ въ этомъ лѣсу. 12 сентября это дѣло слушалось въ окружномъ судѣ въ Куттенбергѣ. На пятый день, 16 сентября, присяжные 11 голосами отвѣтили отрицательно на первый поставленный имъ вопросъ: „Винюетъ ли Гильзнеръ въ томъ, что въ сообществѣ съ другими совершилъ коварное убійство Груцы?“ Всѣми двѣнадцатью голосами было отвѣчено, наоборотъ, утвердительно на вопросъ: „Винюетъ ли Гильзнеръ въ соучастіи въ убійствѣ?“ Судъ поэтому приговорилъ Гильзнера къ смертной казни черезъ повѣшеніе.

Всѣ признаютъ, что Гильзнеръ лѣтний, не очень дружный съ правдой. Онъ отказался отъ предложенія прекратить засѣданіе въ день очищенія (10 тшпри—12 сентября), т-е. въ день, который празднуютъ даже евреи, сомнѣніи не исполняющіе въ другое время религиозныхъ обрядовъ. Уже послѣ своего осужденія онъ оговорилъ, какъ своихъ соучастниковъ, двухъ совершенно

невинных лиц I. Эрмана и Саломона Басермана. Обоих скоро разнасили и арестовали, но вскоре отпустили, так как они доказали свое alibi. Гильзер взял назад свой оговор и объяснил, что при убийстве, что для него готовится уже впоследствии, он, несмотря на свою невинность, пришел в такой ужас, что ложно оговорил их, лишь бы таким способом добиться оторочки.

Несмотря на бесспорную антипатичность личности Гильзера, мы не должны забывать и без достаточных оснований признавать его за убийцу или сообщника убийства. Еще осторожнее надо относиться к признанию, без решительных доказательств, что было совершено ритуальное убийство. Между тем такое утверждение, хотя и не носившее выражений, высказал прокурор Шнейдер-Свобода*, а представитель антисемитов, адвокат Др. Вакса, заявив, что здесь исключены мотивы мести, ревности, полового чувства, сказала даже (в вѣнской «Neue Freie Presse» 17 сен. № 12597): «Но мы хотим знать, почему была убита Агнеса Груда (пунные крики Völborg в аудитории). Тело убитой свидетельствует о причине убийства. Тело ее говорит всему миру; оно громко кричит, почему бѣдная, невинная христианская дѣвушка должна была умереть. (Вура одобрил в аудитории). По обстоятельству, что Агнеса Груда сначала была поимана пещерой, указывает мотив преступления, показывая ясно, зачѣмъ она была зарѣзана. До сих пор мы знали самое разнообразное мотивы убийств, знали даже политическое убийство; но въ существовании того мотива, который мы имѣемъ въ данномъ случаѣ, къ сожалѣнію, до сих пор не знаемъ вѣрнѣ. Агнеса Груда была убита только потому, что христианская дѣвушка должна была быть убита... Высшие представители власти въ нашемъ государствѣ должны задуматься надъ тѣмъ, что среди насъ есть общество людей, которое убиваетъ нашихъ соотечественниковъ-христіанъ только для того, чтобы получить нашу кровь. Государство должно выступить противъ этого класса людей, которые хотятъ нашей крови, которымъ нужна кровь христіанскихъ дѣвушекъ; это его непрѣменная обязанность, и безъ насъ. Это прежде всего надо вынести. На что пошла кровь, мы не знаемъ. Это прежде всего надо вынести. Но Агнеса Груда была убита сообществомъ, которое живетъ среди насъ только съ той цѣлью, чтобы брать нашу кровь... Гильзеръ съ двумя другими лицами хотѣлъ выдѣлать какъ можно больше крови изъ этой дѣвочки, этой христіанской дѣвушки. (Сильное движеніе). Конечно, все было уже заранѣе готово для убійства въ той синагогѣ, гдѣ найдена окровавленная штанина; тамъ было найдено за тѣмъ непроверимое доказательство совершеннаго убійства—слѣды окровавленной штанины. Эта синагога—исходный и въ то же время конечный пунктъ убійства въ Полицѣ. Крови не было найдено; этимъ все сказано. Этому убійству нужна была кровь. Поэтому—по мнѣнію экспертовъ—крови не было найдено.» (Движеніе).

Затѣмъ онъ продолжалъ: если у защитника есть доказательства, опровергающія ритуальное убійство, «то у меня есть доказательства, подтверждающія его. Можетъ-быть, защитнику извѣстна книга раввина Елазара, можетъ-быть, также книга раввина Менделя.» («Staatsbürger-Zig, Берлинъ, 19 сен. № 438. Въ «Neue Freie Presse» вышлупена обо имени, которая Вакса называлъ **).

*) Особеннаго вниманія заслуживаютъ фразы: «Всѣ знаютъ, чѣмъ именно интересно это убійство, и мнѣ вѣтъ надобности повторять это... Ударимъ въ голову преступникъ хотѣлъ только оглушить Груду, и только характерная рана на шеѣ (см. стр. 139 (!) была смертельной».

***) Смысла на рабѣ Менделя основана на грубой подкасовѣ А. Роллинга, какъ я доказывалъ это въ августѣ 1888 г. въ письмѣ къ проф. W. Haseguy въ Вуданштѣ (см. «Jüdisches Literatur-Blatt» Марбургъ, 1893 г., № 34). Срав. также J. Kopp, «Zug Judenfrage», стр. 353—37, и J. Bloch, «Asten» I, стр. 157—160. Кромѣ еврейской синонимикъ Harwig'a Wessely ган

Въ томъ же смыслѣ высказывались какъ до, такъ и послѣ суда очень многа (вѣроятно, всѣ) «антисемитскія» газетъ. Изъ имѣющихся у меня я указую на «Das Bayerische Vaterland», Мюнхен (L. Sigl.), отъ 20 сен., № 213: «Судъ... отбѣдилъ утвердительно (на вопросъ, имѣемъ ли мы дѣло съ еврейскимъ ритуальнымъ убійствомъ): онъ implicite призналъ, что существуетъ религиозныя обычаи у ортодоксальнаго еврейства пить кровь зарѣзанныхъ христіанъ». Анна Груда была, стало-быть, зарѣзана просто какъ снохата, чтобы отбѣдить у нея кровь... Гильзеръ былъ рвѣн къ тому (это неправда! Г. Штр.), что является у евреевъ своего рода религиозная обязанность, и равнинъ утверждаетъ въ этой должностности желаніе ихъ только послѣ страданій и мученій... Всѣ обстоятельства дѣла указываютъ на ритуальное убійство, причѣмъ надо еще обратить вниманіе на ритуальное убійство, что Груда зарѣзана непосредственно передъ (ложь! Г. Штр.) еврейской Пасхой, употребленіе христіанской крови». То же говорятъ: «Deutsches Volksblatt» (Мюнхенъ) отъ 18 іюня, 17 и 24 сен.; «Deutscher General-Anzeiger» (Берлинъ) отъ 20 сен., 18 и 25 окт.; «Berliner Blatt» 20 сен.; «Deutsche Reform» (Фриденан-Берлинъ) 14 мая и 17 сен.; «Staatsbürger-Zig.» (Берлинъ)—въ ней очень часто.

Противъ того, что здѣсь дѣйствительно имѣло мѣсто „ритуальное убійство“ (для употребленія крови при еврейскомъ праздникѣ Пасхѣ) рѣшительно говорить то обстоятельство, что Агнеса Груда еще 29 марта до вечера была у швей Прхалъ въ Полицѣ, а еврейская Пасха началась 26 марта. Далѣе и обвиненіе и приговоръ по существу основаны на томъ предположеніи, что Агнеса Груда убита въ томъ лѣсу, гдѣ найденъ ея трупъ. Но это предположеніе невѣрно, см. объ этомъ „Die Nothwendigkeit der Revision des Polnaer Prozesses von Prof. Dr. Th. G. Masaryk. (Interpellation Kronawetter im Abgeordnetenhaus vom 9 Novem. 1899)“, Вѣна 1899 г., изд. „Die Zeit“ (31). Я заимствую отсюда и изъ „Münchener Neuesten Nachrichten“ отъ 11 ноября 1899 г. № 520 (извлеченіе изъ брошюры проф. чешскаго университета въ Прагѣ Масарика nutnost revidovati process Polensky*), слѣдующее. Трупъ былъ найденъ

на'il (Защертый садъ, см. Письмъ Письней 4, 12), есть еще книга того же имени, но она принадлежитъ неру рабѣ Менделя, а Абрагана Абулафия, и она вышла не въ двадцати томахъ (какъ пишетъ Роллингъ), а совсѣмъ не была напечатана (Cod. Hebr. fol. 55 королевской библиотеки въ Мюнхенѣ, см. M. Steinschneider'a, «Katalog»*, Мюнхенъ, 1895, 39); это комментарий къ книгѣ Ишра. Ср. еще J. A. Benjasco, «Ozar ha-sepharim» (Вильна, 1880) № 665 и 1843.

*) Вышеназванный, напечатанный въ Вѣнѣ переводъ плохо сдѣланъ; мнѣ кажется, что онъ и не точенъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Кромѣ него, у меня имѣются и отчеты «Филосемитской» вѣской «Neue Freie Presse» и антисемитской берлинской «Staatsbürger-Zig.»

лежащим на животъ такъ, что обѣ голени подъ острымъ угломъ были вывернуты наружу, и трупъ былъ нѣсколько наклоненъ направо. Это сгибание голеней и наклонъ тѣла могли быть произведены только послѣ окоченія трупа, потому что иначе трупъ не остался бы согнутымъ, и ноги приняли бы свое естественное положеніе. Окоченіе трупа наступаетъ только нѣсколько часовъ спустя послѣ смерти. Такъ что трупъ принесли туда, гдѣ его нашли, только послѣ наступленія окоченія. Вѣроятно, ее несли такъ, что ноги были перегнуты черезъ плечо несшаго, и онъ придерживалъ ихъ одной рукой, а другой рукой притягивалъ къ себѣ тѣло убитой веревкой, обвязанной вокругъ ея шеи. Этимъ способомъ можно было бы объяснить и то, почему только на правой сторонѣ шеи имѣется слѣдъ петли. Если бы дѣвушку душили веревкой до смерти, то полоса была бы видна вокругъ шеи. Возможно также, что трупъ привезли въ дѣсь на тачкѣ. Въ этомъ случаѣ ноги подогнули для того, чтобы не мѣшала длина тѣла. Для убійцы или убійцъ было важно, чтобы во время переноса тѣла кровь не капала на землю. Этимъ объясняется, что голова закутана рубашкой и юбкой. Убійство было, вѣроятно, совершено въ домѣ и поздно вечеромъ, когда Агнеса уже на половину раздѣлась. На это указываютъ слѣдующія обстоятельства: во-первыхъ, на трупѣ были только башмаки, чулки и остатки рубашки (относительно панталонъ данныя противорѣчивы); во-вторыхъ, ея волосы были распушены; въ-третьихъ, на ладоняхъ и подъ ногтями обѣихъ рукъ была только кровь, и совѣсьмъ не было грязи, хотя убійство будто бы было совершено въ лѣсу на размоченной дождемъ землѣ; въ-четвертыхъ—чистота трупа: на груди и животѣ никакихъ кровавыхъ пятенъ (трупъ, можетъ-быть, мыли); въ-пятыхъ, при вскрытіи въ желудкѣ было найдено много остатковъ пищи, особенно молока (повидимому, Агнеса Грнца, которая пошла домой въ 6 ч., передъ смертью

поужинала). Въ шести метрахъ отъ мѣста преступленія найдены «сложенными» два платка, принадлежавшихъ убитой. Неужели у убійцъ, которые, согласно обвиненію, совершали свое преступленіе съ величайшей поспѣшностью, было время складывать платки? Гильзнера незадолго до 6 ч., времени, когда, по обвинительному акту, совершено преступленіе, видѣли въ Полтѣ; вечеромъ же онъ былъ дома.—По этимъ и другимъ даннымъ проф. Масарика казалось бы несомнѣннымъ, что первый приговоръ долженъ быть отмѣненъ, и назначенъ новый разборъ дѣла *). Во введеніи проф. Масарикъ говорить, что онъ хочетъ, поскольку это только въ его силахъ, снять тотъ позоръ, который лежитъ на Богеміи и Австріи благодаря лживымъ подстрекательствамъ журналистики. Читатель убѣдится тогда, что весь Полненскій процессъ прошелъ подъ высокимъ давленіемъ антисемитизма и бессмысленной вѣры въ ритуальное убійство.—Масарикъ христіанинъ.

19. Возраженія благочестивыхъ евреевъ и христіанъ противъ обвиненія въ употребленіи крови.

Въ мой намѣренія не входило набирать возможно большее количество свидѣтельствъ,—я хочу привести только такія, которыя, дѣйствительно, имѣютъ вѣсь.

*) И вѣнская «Juristischen Blätter» въ сентябрѣ 1899 г. заявляетъ о необходимости такого: «Безъ доказательствъ его привлекли въ суду, безъ доказательствъ его осудили, и для юриста это судебное убійство... Важное противопоставленіе, что преступникъ не смогъ бы одолѣть въ одиночку сильную дѣвушку, повело къ обвиненію и осужденію за соучастіе, между тѣмъ какъ нѣтъ никакихъ фактическихъ данныхъ относительно соучастниковъ». Относительно записательства Гильзнера газета замѣчаетъ: «Всякій практикъ знаетъ, что люди изъ народа отрицаютъ все, даже самое невинное, когда знаютъ, что ихъ въ чемъ-нибудь обвиняютъ». И, кромѣ того, замѣчу, что изслѣдованіе пятенъ на брюкахъ Гильзнера было произведено крайне ненадлежащимъ образомъ. См. проф. L. Lewin, «Deutsche Medizinische Wochenschrift», октябрь 1899.

А. Евреи.

Isaak Abravanel, известный толкователь Библии (род. в 1437 г. в Португалии, умер в 1503 г. в Италии) говорить об интересующем нас предмете в толковании на Исезкила 36, 13.

Защител Usque в своем отечественном в 1553 г. на португальском языке произведении, «Утешение для притесняемых евреев». (Consolacão etc. см. у Wolf, «Bibliotheca Hebraea», III 1071—1075). Jehuda Kalman, «De charitate», Амстердам 1643 г., см. Wolf, «Bibl. Hebr.», II 1131—1135.

Manasse ben Israel (род. в 1604 году в Лиссабон, жил затѣм в Амстердам; велъ сношенія съ королевой Христиной Шведской; добился для евреевъ разрѣшенія вернуться въ Англію). Его произведение «Vindiciae Judaeorum» (по-англиски) вышло сначала в Лондонѣ въ 1656 г., затѣмъ, въ сборникѣ «Pheenix», въ Лондонѣ 1708 г., по-нѣмецки вышло подъ заглавіемъ «Rettung der Juden» въ переводѣ Marcus a Herz'a съ предисловіемъ Моисея Мендельсона, какъ приложеніе къ «Ueber die bürgerliche Verbesserung der Juden» Chr. W. Dohm, Берлинъ-Штеттинъ 1781 г. — Произведеніе это сѣмъ поръ сказанному еще недостаточно, чтобы уничтожить это обвиненіе, то, такъ какъ, со своей стороны, мы можемъ только отрицать, и, значитъ, наше дѣло нельзя разъяснить никакими свидѣтельскими показаніями, а принужденъ прибѣгнуть къ другому роду доказательствъ, который предислалъ Вичный (Исходъ, 23), — въ клятвѣ. Поэтому я клянусь, безъ обмана или какой-либо хитрости, Богомъ, Создателемъ неба и земли, который открылъ свой законъ народу израильскому на горѣ Синайской, что я никогда до этого дня не видѣлъ такого подобнаго за законное божественное предписаніе, или приказаніе, или утвержденіе своихъ мудрецовъ, и что оны никогда (поскольку я знаю, и ни достовернымъ образомъ слышалъ, или читалъ у еврейскаго писателя) не совершалъ и не пытался совершить подобнаго безомія! И если я въ этомъ дѣлу, то пусть на меня обрушится все упомянутое въ книгахъ закона (Левитъ и Второзакъ) проклятія; пусть я никогда не узрю благословенія и утѣшенія Сіона и не буду участникомъ воскресенія мертвыхъ!» Моисей Мендельсонъ заявилъ, что оны готовъ подтвердить эту клятву устно; эту клятву дали старшій лондонскій раввинъ Саломонъ Гершель и хазанъ португальско-еврейской общины въ Лондонѣ Давидъ Медора 30 июня 1840 г. То же и въ томъ же году сдѣлалъ миссіонеръ (крещеный еврей Г. В. Парницъ. (см. Löwenstein, Damascia 203, 237).

Исаакъ Кантарини (Isaak Cantarini), «Vindex sanguinis», Амстердамъ, 1680 г.; перепечатано какъ приложеніе къ «Theriaca judaica» Wulfega, Нюрбергеръ 1681 г.

Иаковъ Емденъ (Jakob Emden; 1698—1776 в Алтонѣ и Амстердамѣ) въ посланіи, приложенномъ къ его изданію «Seder olam rabba wezutta», Гамбургъ 1757 г. (см. Hoffmann «Schulchan-Aruch», Берлинъ, 1894 г., стр. 26).

Ионатанъ Эйбешюцъ (Jonathan Eibeschutz; 1690—1764); см. стр. 134.

И. Тугендгольдъ (J. Tugendgold), цензоръ въ Варшавѣ, «Der alte Wahn von Blutgeschand der Israeliten am Osterfeste» (издано въ 1831 г.). Переведено съ польскаго и изд. въ Берлинѣ 1853 г. (90).

Исаакъ Вартъ Левинсонъ «Ephes Dammim» (на еврейскомъ), Вильна 1837г.; англійскій переводъ Н. Лёве (L. Löwe); Ephes Dammim. A. Series of Conversations at Jerusalem between a Patriarch of the Greek Church and a Chief Rabbi of the Jews; Лондонъ, 1841 г.; по-нѣмецки А. Канцъ: «Die Blutlüge», Берлинъ, 1892 (102).

Л. Цунцъ (L. Zunz), Damaskus. «Ein Wort zur Abwehr». Берлинъ, 1840. (Затѣмъ въ собраніи сочиненій II, 160—170 г.)

Л. Н. Лёвенштейнъ, Damascia «Die Judenverfolgung zu Damaskus und

ihre Wirkungen auf die öffentliche Meinung». Zweite verbesserte Aufl. Rödelheim, 1841 (416). Приложение къ этому тогу же автора «Stimmen berühmter Christen» (J. Fv. Meyer, F. J. Molitor) über den Damaszener Blutprozess. Rödelheim, 1843 (46).

M. Schlesinger, «Neki Karajim. Reine Hände». Отвѣчаетъ на обвиненія противъ евреевъ. (съ еврейскою, Будапештъ 1832 г. (30).

M. L. Rodkissohn. «Тѣмъ что ты не-чел., Оубрѣсокъ и «Обвиненіе въ употребленіи крови на праздниѣ Пасхи». (По-еврейски, съ нѣмецкимъ предисловіемъ), Пресбургъ и Вѣна 1835 г. (VII, 32).

M. H. Friedländer, «Zur Geschichte der Blutbeschuldigungen gegen die Juden im Mittelalter und in der Neuzeit». Брюннъ, 1833 (32).

M. Duschak. «Für Ester» (см. Осноръ 2, 15). Mittel gegen die falschen Blutbeschuldigungen. Краковъ 1833 (66).

Corrado Guidetti, «Pro Judaeis. Riflessione e documenti». Туринъ, 1884 (88).

Giorgio A. Zaviziani, «Un raggio di luce. La persecuzione degli Ebrei nella storia», Корфу, 1891, Tipografia «Corai» (356).

Особое значеніе имѣютъ на мой взглядъ заявленія, которыя мы находимъ въ поэтическихъ произведеніяхъ, предназначенныхъ только для еврейскихъ читателей *). Нерѣдки въ нихъ рѣзкіе взрывы горькой злобы противъ немилосердныхъ гонителей, но ни гдѣ ни слова, которое можно бы было использовать для обвиненія, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь. «Обвиненіе въ крови» называется отвратительной клеветой, — напр., въ одной Selicha (покаянной молитвѣ) Саломона Бенъ Абрагама (около 1220 г.); см. Zunz, «Die synagogale Poesie des Mittelalters», Берлинъ, 1855 г., 27.—Евреи, какъ они сами говорятъ, убивали, приносили въ послѣднія пѣтьсотъ лѣтъ средневѣковья въ жертву дѣтей, — но своихъ собственныхъ дѣтей, чтобы спасти ихъ отъ крещенія. Объ этомъ мы можемъ найти свѣдѣнія у Zunz'a стр. 16, 20, 22 сл., затѣмъ въ потрясающемъ отчетѣ Саломона баръ Симеона о преслѣдованіяхъ евреевъ въ Майнцѣ въ 1096 г. — въ «Quellen zur Geschichte der Juden in Deutschland» II (Берлинъ, 1892), 9, 12, также 101, 106. Ср. у Salfeld 105 (прим. 3), 143, 202.—Для новѣйшаго времени см. G. Dalman, «Jüdischdeutsche Volkslieder aus Galizien und Russland», 2-е изд. Лейпцигъ, 1891, 49.

*) Не для христіанскихъ читателей было предназначено и возраженіе въ Nicrachon jaschan (стр. 257 изданія Wagenseil'а въ Tela ignea Satanae).

В. Крещеные евреи.

По поводу событий въ Фульдѣ (см. стр. 170), вѣмецкій императоръ Фридрихъ II организовалъ подробное разслѣдованіе вопроса объ употребленіи евреями человѣческой крови. R. Höniger („Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland“, I [1887 г.], стр. 137—144) опубликовалъ золотую буллу изъ кельнскаго городского архива отъ іюля 1236 г., во второй части которой императоръ сообщаетъ результаты своего разслѣдованія.

«Кромѣ того, пусть знаютъ всѣ живущіе теперь и будущія поколѣнія: По поводу убійства нѣсколькихъ мальчиковъ въ Фульдѣ противъ живущихъ тамъ евреевъ было высказано тяжелое обвиненіе, и вслѣдствіе того же печальнаго случая противъ остальныхъ евреевъ повсюду въ Германіи общественное мнѣніе было возбуждено, хотя явныхъ признаковъ того преступленія, въ которомъ ихъ обвинили, и не было обнаружено; поэтому мы, чтобы высвѣтить правду о вышеупомянутомъ обвиненіи, рѣшили созвать къ себѣ отовсюду и разспросить многихъ князей, знатныхъ и благородныхъ людей государства, а также и аббатовъ и духовныхъ лицъ. Но такъ какъ они были различнаго мнѣнія по этому вопросу и не могли достигнуть удовлетворительныхъ результатовъ относительно этого, то мы пришли къ заключенію, что наиболее подходящимъ способомъ для разъясненія этихъ таинственныхъ поступковъ обвиняемыхъ въ вышеупомянутомъ преступленіи евреевъ будетъ обращеніе къ тѣмъ, которые равные имъ евреями и затѣвъ обратились въ христіанскую вѣру; они, какъ противники ихъ, ничего не утаятъ изъ того, что знаютъ противъ нихъ или противъ книгъ Моисея или всего Вѣтхаго Завета. И хотя мы по совету на основаніи многихъ писаній, съ которыми ознакомилось Наше Величество, считали достаточной доказанной виновности вышеупомянутыхъ евреевъ, но все-таки для успокоенія такъ необразованнаго народа, такъ и чувства справедливости, мы, съ единогласнаго одобренія князей, знатныхъ и благородныхъ людей, аббатовъ и духовныхъ лицъ, отправили чрезвычайныхъ посланниковъ ко всемъ властителямъ Запада, которые затѣвъ прислали намъ изъ различныхъ государствъ много крещеныхъ евреевъ, свѣдущихъ въ еврейскомъ законѣ. Этими послѣдними, пробывшими не малое время у насъ при дворѣ, мы приказали, для отысканія правды, прилежно изслѣдовать и намъ сообщить, существуетъ ли у нихъ (евреевъ) чье-либо мнѣніе, которое побуждало бы евреевъ совершать вышеупомянутыя преступленія, нужная имъ для осуществленія наказъ-либо иныхъ цѣлей. Ихъ отвѣтъ гласилъ: «Ни въ Вѣтхомъ, ни въ Новомъ Заветѣ нѣтъ указанія, чтобы евреи жаждали человѣческой крови. Напротивъ, въ полномъ противорѣчій съ этимъ утвержденіемъ, въ Библии, которая называется по-еврейски Берешитъ*», въ данныхъ Моисеемъ законахъ, въ еврейскихъ постановленіяхъ, которая по-еврейски называется Талмудомъ, совершенно ясно сказано, что они вообще должны беречься запятанія какой бы то ни было кровью. Съ очень большою вѣрностью мы можемъ предположить, что тѣ, кому запрещена кровь даже варшвенныхъ животныхъ, едва ли могутъ жаждать человѣческой крови, потому что это слишкомъ ужасно, потому что природа это запрещаетъ и вслѣдствіе родства расъ, которое связываетъ ихъ съ христіа-

* Берешитъ—«въ началѣ»—это первое слово еврейской Библии; у евреевъ обычное названіе первой книги Моисея—Бытія, здѣсь названію всей еврейской Библии.

нами... а также потому, что они не стали бы подвергать опасности свое имущество и свою жизнь». Поэтому мы, съ одобренія князей, обвинили евреевъ вышеупомянутаго мѣстечка вполнѣ оправданными отъ приписываемаго имъ преступленія, а остальныхъ евреевъ Германіи отъ такого тяжелаго обвиненія*».

Paulus de Santa Maria (1351—1435), епископъ Бургосскій—его еврейское имя Саломонъ Леви—во всякомъ случаѣ, не настроенный дружелюбно по отношенію къ евреямъ, пишетъ, однако, въ своихъ добавленіяхъ къ книгѣ проповѣдей Николая ф. Лира по поводу Бытія, I: «Поэтому не слѣдуетъ при попыткахъ обратить еврея въ христіанство приписывать имъ это заблужденіе. Потому что они думаютъ, что мы выдумываемъ неправду относительно нихъ, и это создаетъ не мало препятствій для того, чтобы они намъ вѣрили» (на это мѣсто указывалъ уже Ганганелли).

Большее значеніе, какъ доказательство, для многихъ, вѣроятно, будетъ имѣть свидѣтельство Іоанна Пефферкорна, врага Талмуда и евреевъ, который ставитъ извѣстенъ благодаря своему спору съ Рейхлинномъ (см. Wolf, „Bibl. Hebr“, I, Nr. 1845). Въ „Speculum Adhorationis Judaicae ad Christum“, изд. въ Кельнѣ въ 1507 г., онъ пишетъ: «Я хочу здѣсь опровергнуть вѣдорные слухи относительно евреевъ, чтобы мы, христіане, не попали въ смѣшное положеніе. Среди христіанъ обычно говорить, что евреямъ нужна христіанская кровь какъ лѣкарство, и что поэтому они убиваютъ маленькихъ христіанскихъ дѣтей. Дорогіе христіане! Не вѣрьте этому! Это противорѣчитъ

* Фраза, содержащая приговоръ комиссіи, гласитъ въ относящемся къ XIV вѣку слѣдующій буллы, въ сокращеніи, не свободномъ отъ опусковъ, дословно такъ: Quorum super hoc assertionibus publicatis, quia comperit non est in testamento veteri vel in novo, Judaeos avidos esse humani sanguinis hauriendi, immo (add. quia), quod est predicto prorsus contrarium, quod ab omnino omnino sanguinis fedacione caveant in biblia que dicitur ebraice beretoch, preceptis Moysi dati, decretis judaicis que dicuntur ebraice talmiloh, expressibus habebamus, presumentes eciam presumptione non modica, hiis quibus sanguis prohibitus est et animalium permissorum sicut non posse humani sanguinis subteresse, rei horribilitate, nature prohibicione ac specie committitae que Christianos eciam anplectuntur, et quod pro eo quod expositum de animalibus de vitrorum inuicitionibus (?) habere possent pro nichilo, non exponerent periculo substantias et personas, Judaeos loci predicti ab obiecto crimine ac aliis Judaeos Alemannie a tam gravi infamia dictante sententia principum pronuntiavit (legas-avimus) pentus absolutos.

Священному Писанію и законамъ природы и разума. Поэтому тутъ я долженъ выступить защитникомъ евреевъ, только съ однимъ ограниченіемъ. Возможно, что находились, а, можетъ-быть, еще и найдутся евреи, которые тайно преслѣдовали христіанскихъ дѣтей до смерти, но не потому, что имъ нужна была ихъ кровь, но изъ ненависти, и чтобы отомстить христіанамъ, какъ тѣмъ когда, когда у нихъ было больше власти, чѣмъ теперь, они открыто преслѣдовали Христа, апостоловъ и его учениковъ и вѣрующіихъ. Поэтому не беспокойтесь теперь объ этомъ!.. Бѣгите, избѣгайте этихъ смѣшныхъ, ложныхъ и, если хорошенко вдуматься, унижительныхъ для насъ, христіанъ, разговоровъ. Будьте правдивы, разрушайте этотъ обманъ, о христіане! Мы не должны выдумывать неправды, которыя не дѣлаютъ намъ чести!⁴

Фридрихъ-Альбрехтъ Христіанъ, крещенный въ 1674 г. въ Страсбургѣ, доцентъ при университетѣ въ Лейпцигѣ, отличный знатокъ рабства, пишетъ въ своей, во всякомъ случаѣ, но слонной лѣткѣ евреевъ, книгѣ: «Der Juden Glaube und Aberglaube» (Лейпцигъ, 1705, прибавленіе IV, 181—184), слѣдующее: «Обычно евреевъ обвиняютъ въ томъ, что они выслѣживаютъ христіанскихъ дѣтей и, если имъ удастся заполучить ихъ, жестокии образомъ закалываютъ ихъ, выдѣлываютъ у нихъ кровь, эту кровь они или даютъ своимъ женамъ при тяжелыхъ родахъ, или употребляютъ при послѣдней издыханіи съ извѣстными обрядами, какъ очень хорошо дѣйствующее лекарство. Но я, какъ еврей по рожденію (и безъ похвалъ-а могу сказать, что знаю хорошо всѣ ихъ обряды, которые или самъ исполнял, или видѣлъ своими глазами), кланюсь Богомъ, что во все время, пока я былъ среди еврейства, никогда не слышалъ о такомъ отношеніи къ христіанскимъ дѣтямъ съ ихъ стороны и еще того меньше знаю о томъ, чтобы у нихъ была христіанская кровь, или чтобы они употребляли ее вышеупомянутыми образомъ». Что касается тѣхъ фактовъ, о которыхъ сообщалъ изъ Дрездена, Францбургана-М. и другихъ мѣстъ за послѣднее столѣтіе, то Христіанъ полагаетъ справедливыми и вторыми, что некоторые злостные христіане, которые ненавидѣли евреевъ, сдѣлали это сами исключительно по жестокой ненависти, чтобы причинить имъ несчастіе» *).

Алоизій ф. Зонненфельдъ, «Jüdischer Blut-Eckel. Oder Das von Gebrauch des unschuldigen Christen-Bluts angeklagte, untersuchte und unschuldig-befundene Judenthum, Aus Trieb der Wahrheit An Tag gegeben». Вѣна, 1753 (161;

* Ant. Margaritha, бывший лекторъ еврейскаго языка въ Аугсбургѣ, Лейпцигѣ и Вѣнѣ, говоритъ въ «Der ganze Jüdische Glaube» (Аугсбургъ, 1580 г.; у меня названіе Heineccius's. Лейпцигъ, 1705 г.), о сферахъ и ихъ новизнѣхъ много плохого, но ни слова объ употребленіи христіанской или вообще человѣческой крови для суевѣрныхъ или ритуальныхъ цѣлей.

латинское заглавіе: *Judaica sanguinis nausea*). Особенно интересно слѣдующее мѣсто на стр. 20 сл.: „Если бы все то, что рассказываетъ, было правдой, то нельзя было бы осуждать христіанскія власти, если бы онѣ преслѣдовали этотъ проклятый народъ изверговъ огнемъ и мечемъ, приказывали терзать его бѣшенными собаками и рубить на куски рукой палача. Но, хотя я подъ руководствомъ моего отца, старшаго раввина Берлина и всей Бранденбургской Марки, съ самой ранней юности изучилъ подробнѣйшимъ образомъ самыя скрытыя тайны всего еврейства, такъ какъ онъ хотѣлъ сдѣлать изъ меня внослѣдствіи челоука своего ремесла, я могу, однако, поклясться передъ Богомъ моей душой и совѣстью, что это самая великая неправда, которую когда либо слышалъ свѣтъ“.

Joh. Heinr. Raph. Biesenthal (миссіонеръ, умеръ 25 іюня 1886 г. въ Берлинѣ), „Ueber den Ursprung der wider die Juden erhobenen Beschuldigung, bei der Feier ihrer Ostern sich des Blutes zu bedienen, nebst kurzer Darstellung des jüdischen Rituals in Beziehung auf den Genuss des Blutes. Historisch-kritischer Versuch von Dr. Karl Ignaz Corvé.“ [„О происхожденіи обвиненій противъ евреевъ въ томъ, что они при празднованіи своей Пасхи употребляютъ кровь, съ краткими изложеніемъ еврейскаго ритуала по отношенію къ употребленію крови. Критико-историческій опытъ Д-ра Карла Игнація Корве (псевдонимъ), Берлинъ, 1840 г.“ (66)].

Johann Emanuel Veith, проповѣдникъ въ соборѣ Св. Стефана въ Вѣнѣ, крещенъ въ 1816 г., умеръ въ 1876 г. F. J. Molitor пишетъ въ своемъ Мнѣніи (упоминаемомъ на стр. 231): „Этотъ благочестивый священникъ, бывший раньше евреемъ, поклялся великою и святою клятвою съ каедръ, съ крестомъ въ рукахъ, что въ обвиненіяхъ противъ евреевъ кѣтъ ни одного слова правды“.

На это свидѣтельство затѣмъ часто сослались какъ евреи, такъ и христіане, напр.: римско-католическій священникъ и баварскій депутатъ ландтага F. Frank, «Die Kirche und die Juden», Регенбургъ, 1892, 53. 14 марта

1892 г., вѣнская газета «Deutsche Volksblatt» № 1147 (за нимъ «Staatsbürger-Zeitung» въ № 127 В. отъ 16 марта и другія газеты) напечатала статью «Eine millionenmal gedruckte Jödenlüge» (Миллионы разъ напечатанная еврейская ложь), въ которой говорится: «Wiener Kirchen-Zeitung» за 1854 и 1856 годы, когда Dr. Veith былъ въ сотрудничествѣ и печаталъ за своей подписью статьи въ ней, опубликовала съ разрѣшенія Veith'a разъясненіе, что вся исторія съ клятвою «гнусная клевета», и что Dr. Veith никогда ни слове не говорилъ съ клеверъ обо всемъ обстоятельствѣ... На это я замѣчу 1) за указанное время въ этой газетѣ нѣтъ ни одной статьи за подписью Veith'a. 2) Разъясненіе (1851 г., № 19, повторено въ 1856 г., въ № 80) исходитъ не отъ Veith'a. 3) Это заявленіе составлено издателями «W. K.-Z.», Севастіаномъ Бруниеромъ, кто легко узнавъ по грубости выраженій («врутъ самымъ подлымъ образомъ», «грубая ложь», «несмысленная наглость») и по существу своему вѣрно; сообщеніе же Molitor'a совершенно вѣрно.

Еврейская религиозная община въ Вѣнѣ имѣетъ слѣдующее: 17 іюня 1882 г. нотариально засвидѣтельствованное показаніе, написанное цѣлкомъ рукою профессора университета Dr. med. Joh. Veith'омъ и переданное мнѣ въ оригиналѣ: «По просьбѣ г. Д. А. Франкля я заявляю, что по моимъ воспоминаемымъ сообщеніямъ иллюстрированнаго Extrablatt отъ 5 іюня о томъ, что мой покойный братъ Salomon, Joh. Emanuel Veith въ концѣ одной проповѣди заявилъ, что совершенная неправда рассказы о еврейскомъ обычаѣ употреблять на праздникъ Пасхи кровь христіанскаго ребенка, дѣйствительно вѣрно». Вѣна, 12 іюня 82 г. Prof. Veith м. р. (Не удивительна вообще для старика, неудачная постройка фразъ вѣскаго текста доказывать, что prof. Veith точно и охотно исполнилъ просьбу записать свои воспоминанія, что, стало-быть, не было сдѣлано даже попытки предложить ему подписать не имъ самимъ составленное заявленіе).

Университетскій бібліотечаръ въ Грацѣ, Dr. Alois Müller, католикъ по рожденію и убѣжденію, пишетъ въ своей брошюрѣ «Wissenschaft der Juden Christenblut?» (Вѣна, 1884) на стр. 18: «Отрицанію справедливости этого (что Veith пропознѣе указанное мѣсто въ своей рѣчи) и противоположно показаніе одного моего теперь въ Вѣнѣ почитаемаго друга—да будетъ благословена память его!—въ высшей степени благороднаго человѣка, который недавно скончался въ Вѣнѣ, въ глубокой старости, пользовавъ всеобщимъ уваженіемъ. Этотъ мой старій другъ и благодѣтель, знакомый съ Veith'омъ, воспроизвелъ мнѣ въ письмѣ отъ 30 августа прошлаго года, которое я храню какъ драгоценное воспоминаніе, по живымъ впечатлѣніямъ соответствующій эпизодъ изъ проповѣди Veith'a. Я попросилъ г. Д-ра Müller'a сообщить мнѣ письмомъ. Онъ отвѣтилъ мнѣ 16 сент. 1892 г., что онъ «послѣ смерти автора

подарилъ письмо (желая, очевидно, обезопасить его отъ уничтоженія противниками) еврейской религиозной общинѣ въ Вѣнѣ... Умершій въ свое время былъ одинъ изъ первыхъ адвокатовъ Вѣны и интимный другъ Veith'a». Въсѣдствие такого сообщенія я обратился въ Вѣну и получилъ отсюда 20 сентября оригиналъ письма, написаннаго 30 августа 1883 г. адвокатомъ Dr. Эдуардомъ Кафка, умершимъ 1 января 1884 г., и адресованнаго д-ру Müller'у. Все, относящееся къ данному дѣлу, я сообщаю здѣсь дословно; я сохраняю и нѣсколько тяжеловѣсныхъ стилъ старика-автора.

«Это общезвѣстный и потому не требующій никакихъ доказательствъ фактъ, что д-ръ Veith сжегъ проповѣдь въ вѣскахъ соборѣ св. Петра при переполненной, какъ всегда, церкви, прелесть своей высоко-образованной аудіи оріеисъ въ то время, когда снова, въ первый разъ за вѣскаго столѣтія всплылъ закоренный слухъ, что евреи употребляютъ на Пасху христіанскую кровь, и послужилъ извѣщеніемъ для толпы, грабщей еврейскія деньги. Dr. Veith сказалъ: «Дорогіе христіане, я самъ родился евреемъ и основательно знаю ихъ законы и почитаю себя счастливымъ, что сдѣлался христіаномъ; но своимъ честнымъ словомъ и по чистой совѣсти я заявляю и подтверждаю Вамъ, что въ еврействѣ нѣтъ такого закона, и у нихъ нѣтъ такого толкованія закона, и что оно никогда не исполняло такого закона».—Я самъ, такъ какъ я никогда не пропуская ни одной проповѣди Veith'a, слышалъ его вмѣстѣ съ другими. Свои проповѣди онъ всегда издавалъ книгой въ систематическомъ порядкѣ; поместить ли онъ этотъ эпизодъ въ слѣдующую книгу, я не знаю...

Что касается меня, то я не вхожу въ толкованіе Талмуда и его комментаторовъ, потому что у меня нѣтъ для этого достаточныхъ знаній, но я вижу только по ходу исторіи и говорю: если бы потребность въ христіанской крови была закономъ или обычаемъ у еврейства, то онъ былъ бы въ всѣхъ правѣвѣрныхъ евреевъ и исполнялся бы ими. Но этого мы не слышимъ ни изъ Іерусалима, ни изъ Польши, гдѣ живутъ наиболѣе фанатично-настроенные евреи; только бѣдная, невѣжественная община въ Тиссъ-Эссаръ почему-то составила исключеніе. Можно бы было вѣдь достать христіанскую кровь изъ Америки, Китая и т. д., и это было бы очень дорого оплачиваемымъ товаромъ, о которомъ, однако, никто никогда ничего не слышалъ.

Вотъ что говоритъ Dr. Кафка. Такъ какъ заявленіе Veith'a было только «эпизодомъ», то очень естественно, что оно не пошло въ собраніе проповѣдей, поскольку, по крайней мѣрѣ, я могъ разсудить. Но на основаніи трехъ, совершенно независимыхъ другъ отъ друга, свидѣтельствъ проф. Молитора, проф. Veith'a и д-ра Кафка, можно считать безусловно достовернымъ, что J. E. Veith публично и торжественно высказался противъ обвиненія въ употребленіи крови.

Дан. Хвольсонъ, проф. восточныхъ языковъ въ Петербургѣ: «О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ», Петербургъ, 1861 г. (216). Историческое изслѣдованіе на основаніи первоисточниковъ.

Christ. H. Kalkar, Dr. theol., пасторъ (въ Копенгагенѣ, † 1886 г.), сынъ извѣстнаго раввина, протестуетъ противъ этихъ обвиненій въ заявленіи отъ 22 окт. 1882 г. (см. Christliche Zeugnisse gegen die Blutbeschuldigung der Juden», Берлинъ, 1882 г., 23 сл.).

Alex. Mc. Saul, въ «Reasons» на стр. 45 и сл., 57 и сл., опубликовалъ слѣдующее, подписанное 58 ирещенными евреями, заявленіе: «Мы, нижепод-

*) Въ выдержки изъ «Illustrirtes Wiener Extrablatt» (Вѣна, 5 іюня 1882 г., № 153), изъ статьи «Eine zeitgemäße Reminiscenz»: «Это было на Вознесеніе того года (1840, значитъ 2^н мая), когда извѣстный проповѣдникъ передъ тысячами благочестивыхъ христіанъ сжегъ въ заключеніи своей проповѣди слѣдующія достопамятныя слова: «Вы все, благочестивые слушатели, знаете, а что еще не знаете, то пусть услышитъ теперь, что я родился евреемъ и, просвѣщенній милостью Божіей, сталъ христіаномъ; и я всегда вѣрно исповѣдывалъ эти новыя мои убѣжденія и при вѣдомомъ случаѣ поднималъ вверхъ крестъ и продолжалъ расстроганнымъ голосомъ: «Я и клянусь именемъ тріединнаго Господа, Котораго все мы здѣсь исповѣдуемъ, передъ Вами и всемъ міромъ, что распространяемая злобыми лукавствомъ, будто евреи употребляютъ при празднованіи своего праздника Пасхи (Песахъ) христіанскую кровь, позорная, богоуныная клевета, и этого нѣтъ ни въ книгахъ Ветхаго Завета, ни въ писаніяхъ Талмуда, которыя я хорошо знаю и внимательно изучаю. Клянусь въ этомъ Богомъ и спасеніемъ своей души!» Трудно описать, какое глубокое впечатлѣніе, какое потрясающее дѣйствіе имѣло это торжественное свидѣтельство... внутри и внѣ собора».

писавшіеся, евреи по происхожденію, жившіе уже взрослыми въ вѣрѣ и по обычаямъ современнаго еврейства, теперь же Божіею благодатію члены церкви Христовой, торжественно заявляемъ, что мы никогда не слышали ни прямо, ни косвенно, тѣмъ болѣе сами не знали, чтобы среди евреевъ существовалъ обычай убивать христіанъ и употреблять христіанскую кровь, и что обвиненіе—которое раньше часто предъявлялось къ нимъ и теперь снова оживило—вздорная, сатанинская ложь“. Первый изъ подписавшихся, M. S. Alexander, тогда профессоръ еврейскаго языка и раввинской литературы, былъ раньше раввиномъ въ Норвичѣ и Плимутѣ, а впоследствии—англиканскимъ епископомъ въ Иерусалимѣ (умеръ 23 ноября 1845 г.). И относительно большинства другихъ подписавшихся всякій знакомый съ исторіей еврейской миссіи знаетъ, что въ жизни и ученіи они выказали себя искренними христіанами.

Подобное же заявленіе (на нѣмецкомъ языкѣ) опубликовано 16 ноября 1899 г. болѣе чѣмъ тридцатью живущими въ Иерусалимѣ евреями-христіанами. Оно лежитъ предо мной въ двухъ завѣренныхъ англійскимъ миссіонеромъ-священникомъ копіяхъ. Вотъ главные его положенія: „Какъ евреи по рожденію, которые хорошо знаютъ всѣ обрядовыя предписанія, обычаи и традиціи евреевъ и всѣхъ еврейскихъ сектъ, и какъ христіане, которые вѣруютъ въ Того, Кто Свѣтъ и Истина, мы торжественно клянемся здѣсь передъ всевѣдущимъ триединнымъ Богомъ спасеніемъ нашей души, нашей честью и совѣстью, что обвиненіе всего еврейства въ цѣломъ или какой-либо еврейской секты въ томъ, что имъ когда-либо была нужна или употреблялась ими для ритуальныхъ цѣлей христіанская или вообще челоуѣческая кровь, ошибочное, ложное, лишенное всякихъ основаній злословіе и не что иное, какъ клевета“.

Подписи я сообщаю въ алфавитномъ порядкѣ: Лазарь Абрамовичъ; Самуилъ Алкалай; И. О. Атарески; Самуилъ Амада (?); Германъ Аксельеръ;

Виталий Вегоръ; Саломонъ Вейнимъ; Симонъ Бортникоръ; Адольфъ Даци; Иосифъ Даци; Самуилъ Фельдманъ; Иона Моррисъ Гольдманъ; Натанъ Гросманъ; I. Гаддасъ; Бергардъ Гейльбергеръ; Лука Гуфъ; Пеппи Иона Карри; Иоаннъ Кройтеръ; Павелъ Левертовъ; I. Люнсъ; Исидоръ Менгеръ; М. Паругасъ; Яна Паратя; П. Рейнштейнъ; Иосифъ I. Зильберманъ; Иосифъ Штернасъ; С. Виземанъ; Францъ Циммерманъ; I. Циммерманъ млад.

С. Папы.

Своеобразно высокое положеніе папъ дѣлаетъ понятнымъ, что мы отводимъ имъ особый отдѣлъ. Анонимная брошюра „Die Päpstlichen Bullen über die Blutbeschuldigung“, изданная въ Берлинѣ въ 1893 и Мюнхенѣ (Aug. Schupp) въ 1900 г. (151 стр.), содержитъ на стр. 1—36 буллы Иннокентія IV отъ 28 мая (2) и 5 іюля 1247 г. и отъ 25 сент. 1253 г.; Григорія X отъ 7 окт. 1272 г., Мартина V отъ 20 февр. 1422 г. и Павла III отъ 12 мая 1540 г.; затѣмъ на стр. 37—133. Мнѣніе Лор. Ганганелли отъ 1759 г. (см. стр. 222). Свѣдѣнія о томъ же мы находимъ у Moritz'a Stern'a, „Urkundige Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden“, 2 выпуска, Киль, 1893 г., 95. (72 и 192 ст., къ сожалѣнію, трудъ не законченъ).

Кромѣ буллъ, непосредственно опровергающихъ обвиненія противъ евреевъ, для нашей цѣли важны также многочисленныя „защитительныя буллы“, особенно тѣ, въ которыхъ папы берутъ подъ свою защиту и еврейскіе обряды. Первая во времени изъ сохранившихся „Sicut Judaeis“ буллъ принадлежитъ Александру III (1159—1181), который совершенно опредѣленно заявляетъ, что въ этомъ отношеніи онъ идетъ по слѣдамъ своихъ предшественниковъ, Каликста II (1119—1124) и Евгенія III (1145—1153). Объ этомъ есть свѣдѣнія у Mansi въ „Conciliorum nova et amplissima collectio XXII, стр. 355 и сл., и у Stern'a „Beiträge“ № 171. Онъ запрещаетъ подъ страхомъ отлученія принуждать евреевъ креститься, убивать или ранить ихъ безъ судебнаго приговора, отнимать у нихъ ихъ деньги, нападать на нихъ во время ихъ праздниковъ съ палками или камнями *), или разорять ихъ

*) Praesertim in festivitatum suarum celebratione quisquam fustibus vel lapidibus nullatenus perturbet.

кладбища. Эти буллы въ защиту евреевъ были подтверждены слѣдующими папами: Климентом III, 1187—1191 (у Sterga, № 172), Целестиномъ III 1191—1198 (№ 173), Иннокентіемъ III, 1193—1216 (№ 174), Гоноріемъ III, 1216—1227 (№ 178), Григоріемъ IX, 1227—1241 (№ 195), Иннокентіемъ IV, 1243—1254 (№№ 204, 208, 212), Урбаномъ IV, 1261—1264, Григоріемъ X (10 сентября 1274, срав. Potthast, „Regesta Romanorum Pontificum“ 209 15), Николаемъ III 1277—1280, Гоноріемъ IV 1285—1287, Николаемъ IV 1288—1292, Климентомъ VI 1342—1352 (4 іюля 1348 г.), Урбаномъ V 1362—1370, 7 іюля 1365 г., Бонифациемъ IX 1389—1404 (2 іюля 1389 г.), Мартиномъ V 1417—1431 (У Sterga, № 11), Евгениемъ IV 1431—1447 (№ 34).

Изъ числа другихъ буллъ, изданныхъ въ защиту евреевъ, мы упомянемъ слѣдующія. Григорій IX приказалъ 6 апр. 1233 г. архіепископамъ и епископамъ Франціи заботиться о томъ, чтобы евреевъ не притѣсняли, не грабили и не изгоняли безъ основательныхъ причинъ или доказанной вины, а предоставляли имъ жить сообразно ихъ закону и привычкамъ (secundum legem suam vivere in solito statu permittant). Онъ заключаетъ слѣдующими знаменательными словами, заслуживающими вниманія: „Пусть христіане выказываютъ по отношенію къ евреямъ ту же доброжелательность, какую мы хотимъ, чтобы выказывали христіанамъ язычники, среди которыхъ имъ приходится жить“ (Stern, № 192 *). Тотъ же папа въ двухъ буллахъ отъ 5 сент. 1236 г. предлагаетъ возмѣстить убытки преслѣдуемымъ и ограбленнымъ евреямъ Франціи. (№ 196 и 197).—Мартинъ V, 1417—1431, 12 февраля 1418 г. подтверждаетъ для всѣхъ евреевъ Германіи, Савои и Вресса дарованныя имъ прежними папами привилегіи и изъявленія благоволенія (№ 9), а 22 февр. дополняетъ ихъ, между прочимъ, поста-

*) Est autem Judeis a Christianis exhibenda benignitas, quam Christianis in paganismo existentibus cupimus exhiberi.

новленіемъ, чтобы никто не смѣлъ ихъ оскорблять за исполненіе ими своего закона ни въ синагогахъ, ни на празднествахъ, ни въ домахъ, ни въ книгахъ, ни на кладбищахъ, ни въ помѣстьяхъ (propter eorum observantiam legis a nemine valeant aggraviari, № 10). Привилегіи были подтверждены и 1 января 1421 г. поводомъ къ чему послужили жалобы нѣкоторыхъ австрійскихъ и венеціанскихъ евреевъ (№ 16). 13 февраля 1429 г. издается запрещеніе монахамъ-проповѣдникамъ возбуждать народъ въ Италіи противъ евреевъ; въ особенности не слѣдуетъ принуждать евреевъ работать по субботамъ и другимъ днямъ, когда они обыкновенно выполняютъ свои обряды и законы, и не слѣдуетъ мѣшать имъ подъ выдуманными предлогами соблюдать свои обряды, церемоніи, законы и постановленія и веселиться (quominus eorum ceremonias, ritus, leges et statuta observare illisque uti et gaudere valeant, № 31). Это запрещеніе почти дословно подтвердилъ Николай V 2 ноября 1447 г. (см. стр. 230 сл.). Юлій III (1550—1555), подтверждая привилегіи для евреевъ изъ Анконы, упоминаетъ и о свободѣ жить по своимъ обычаямъ (ritu vendi, № 106).

Пис. II. 1458—1464, незадолго до своего возведенія въ папское достоинство, написалъ еще, какъ Эней Сильвіо Пикколomini, исторію Богеміи. Въ этой книгѣ онъ слѣдующимъ образомъ выражаетъ свое мнѣніе о преслѣдованіяхъ евреевъ, происшедшихъ въ 13-9 г. въ Прагѣ («Historia Bohemica», гл. 34; собраніе сочиненій, изд. въ Гельмштедтѣ 1699 г., стр. 48): «Inter haec Pragenses populari tumultu incitati atque in furorē acti Judaeorum domus invadunt bonā eorum diripiunt, domos incendunt atque inter duas horas noni sexui non aetati parentes intellectum gentem gladio caedunt. Perisse aliquot milia feruntur, servati complurimi infantes misericordia bonorum civium baptisimū gratiam acceperunt. Calamitosum genus hominum Judaei inter Christianos agentes, qui ubi panulum abundare creduntur mox, tamquam Jesu Christi Dei nostri majestatem contempserunt aut religioni illuserunt, non fortunam tantum, sed vitam quoque amittunt. Impune apud Pragenses flagitium fuit, tum quia populi haud facile corriguntur scelera, tum quia Veneslaus desidia praesentis rerum statu contentus neque praeterita corrigere neque futura curavit. Fuit enim Veneslaus longe patri absumptis, voluptatum sequans ac laboribus refugiens, vini prorsus quam regni curiosior *).

*) Объ этихъ преслѣдованіяхъ смотри у F. Palacky, «Geschichte von Böhmen» III, 54; Peizel, «Lebensgeschichte Wenzels» I, 214 и сл.; Grätz,

Далѣ мы даемъ списокъ буллъ, непосредственно направленныхъ противъ обвиненій въ употребленіи крови.

Иннокентій IV. Обѣ буллы 28 мая 1247 г., изданныя по поводу „проществій въ Валь-реастъ“ (см. стр. 171 сл.), напечатаны въ собраніи буллъ — „Bullen“ 2—9; Stern, № 206, 207. Булла отъ 5 іюля помѣщена въ „Bullen“ 10—13, Stern, № 210. Особая булла для Виенны (Vienne) отъ 18 авг. — Stern, № 211. Въ началѣ ея подробно излагаются жалобы евреевъ на то, „что нѣкоторые духовные и свѣтскіе князья, чтобы не по праву присвоить себѣ ихъ имущество, выдумываютъ противъ нихъ безбожныя обвинения и сочиняютъ разнообразныя предлоги... Хотя Св. Писаніе и говоритъ: „не убій“ и запрещаетъ имъ въ Пасху дотрогиваться до умершаго, ихъ ложно обвиняютъ, что именно на Пасху они дѣляютъ между собой сердце убитаго мальчика... И злонамѣренно имъ приписываютъ убійство, если гдѣ-нибудь находятъ трупъ“. Приговоръ гласитъ: „Мы не желаемъ, чтобы упомянутыхъ евреевъ несправедливо мучили (iniuste vexari), и потому повелѣваемъ вамъ, чтобы вы, относясь благостно и доброжелательно къ нимъ, восстанавливали законный порядокъ каждый разъ, когда вышеупомянутыми прелатами, дворянами и властителями предпринимается что-либо легкомысленно противъ евреевъ, и не терпѣли бы, чтобы евреевъ и дальше оскорбляли безъ причинъ по этому или другимъ поводамъ (indebite molestari)“. Изъ словъ „iniuste“ и „indebite“ нѣкоторые выводятъ, что этотъ папа отнесся отрицательно не къ обвиненію въ употребленіи крови вообще, а только къ обвиненію безъ доказательствъ. Но что этотъ выводъ неправиленъ, видно изъ сопоставленія трехъ посланныхъ во Францію въ 1247 г. буллъ; во-вторыхъ, изъ того, что буллы „Sicut Judaeis“

издавались, по меньшей мѣрѣ, три раза; въ-третьихъ, изъ буллъ того же папы отъ 25 сент. 1253 г. (см. Rössler, „Deutsche Rechtsdenkmäler aus Böhmen und Mähren“ I, Прага, 1845 г., 178 и сл.; „Bullen“ 14—17; Stern, № 212). Вотъ ея главное мѣсто:

Ad haec malorum hominum pravitate (et *) avaritiā obviantes decrevimus ut nemo cimiterium Judaeorum inutilitate vel minuire audeat seu obtenta pecuniae corpora humata effodere, nec etiam aliquis eis obiciat, quod in ritu suo humano utantur sanguine, cum tamen in veteri testamento praescriptum sit eis, ut de humano sanguine taceant, quod quolibet sanguine non utantur, cum apud Feliam (см. стр. 170 сл.) et in pluribus aliis locis propter hujusmodi suspicionem multi Judaei sint occisi, quod auctoritate praesentium, ne deinde fiat, districtius inhibemus.

Отношеніе къ этому вопросу Иннокентія IV тѣмъ болѣе знаменательно, что этотъ папа былъ настроенъ совсѣмъ недоброжелательно къ евреямъ, что видно изъ его распоряженій отъ 23 окт. 1245 г. относительно ношенія евреями особаго знака, отъ 8 мая 1244 г. относительно сожженія Талмуда, и изъ направленной противъ евреевъ буллы отъ 5 января 1245 г.

Григорій X (1271—1276). На его буллу отъ 7 октября 1272 г. впервые, насколько я знаю, обратилъ вниманіе Dr. Moritz Stern. Точный текстъ ея я знаю благодаря любезности проф. M. Flunk S. J. въ Инсбрукѣ (теперь онъ имѣется также у Stern'a, „Beiträge“, № 1; „Bullen“, 18—23). Рукопись въ копіи, относящейся къ XV столѣтію, въ настоящее время находится въ архивѣ намѣстника въ Инсбрукѣ; на поляхъ имѣются три помѣтки, сдѣланныя рукою извѣстнаго по процессу Симона изъ Триента епископа Иоганна Гиндербаха (см. стр. 162). Въ началѣ и концѣ повторено содержаніе прежнихъ буллъ; въ срединѣ же мы читаемъ:

Statuimus etiam, ut testimonium Christianorum contra Judeos non valeat, nisi sit Judeus aliquis inter eos Christianos ad testimonium **) perhibendum, cum Judei non possint contra Christianos (***) testimonium perhibere,

*) et нѣтъ въ рукописи.

**) Гиндербахъ, недовольный, дѣлаетъ на поляхъ примѣчаніе: «istud videtur esse iniquum et non scriptum».

**) Въ рукописи: Judeos; Гиндербахъ поправляетъ: Christianos vult dicere, ut credimus.

«Gesch. der Juden» 2 VIII, 50, и изданную Томек'омъ: «Passio Judaeorum Pragensium secundum Johannem Rusticum Quadratum» въ «Sitzungsberichte der Kgl. Böhm. Gesellschaft der Wissenschaften», 1877 (Прага, 1878).

quia contingit interdum, quod aliqui Christiani perdunt eorum pueros christianos et impingitur in Judeos ipsos per inimicos eorum, ut pueros ipsos christianos furtim subtrahant et occidant, et quod de corde et sanguine sacrificent eorum, ac patres eorumdem puerorum vel christiani alii Judeorum ipsorum emulli clam abscondunt ipsos pueros, ut possint Judeos ipsos offendere et pro eorum vexationibus redimendis possint a Judeis ipsis extorquere aliquam pecunie quantitatem asserantque falsissime, quod Judei ipsi pueros ipsos clam et furtim subtraxerunt et occiderunt et quod Judei ex corde et sanguine eorum sacrificent puerorum, cum lex eorum hoc precise inhibeat et expresso, quod Judei ipsi tangant*) non sacrificent, non comedant sanguinem neque bibant nec eiam comedant de carnibus animalium habentium unguis scissas, et hoc per Judeos ad christianam fidem conversos in nostra curia pluries probatum, hac occasione huiusmodi Judei plurimi pluries contra iustitiam capti fuerunt et detentati. Statuimus, quod Christiani in casu (et) **) huiusmodi occasione contra Judeos audiri non debeant, et mandamus, quod Judei capti huiusmodi occasione frivola a carcere liberentur nec deinceps huiusmodi occasione frivola capiantur, nisi forte, quod non credimus ***) in flagranti crimine caperentur...

И изданная Мартином V (1417—1431) 20 февраля 1422 г. булла повторяет многое изъ прежнихъ буллъ, о которыхъ мы говорили болѣе подробно вначалѣ. Здѣсь мы приведемъ изъ нея слѣдующій отрывокъ по „Analecta juris pontificii“ XII (1873), столбецъ 387 и сл. (теперь она имѣется и въ „Bullen“ 24—29 и у Stern'a, № 21):

Sane querelam quorundam Iudaeorum nuper accepimus continentem quod nonnulli praedicatores verbi Dei tam mendacium ordinem quam aliorum ad populum praedicantes inter alia Christianis exhibent per expressum (praecceptum) ut fugiant et evitent consortia Iudaeorum nec cum eis quoquo modo participent nec coquere aut ignem vel aliquid ad laborandum ministrare seu ab illis recipere seu Iudaorum pueros lactare et alere audeant vel praesument quodque facientes contra sint iure ipso gravibus excommunicationis sententis et censuris ecclesiasticis innodati. Propter quae nonnumquam inter eos et Christianos dissensiones et scandala oriuntur daturque materia ipsis Iudaeis, qui forte ad christianam fidem convertentur, si pie et humane tractarentur, in eorumdem perfidiam perdurandi. Nonnumquam etiam plurimi Christiani, ut dicos Iudaeos redimi facere et eos bonis et substantiis spoliare et lapidibus caedere possint, fictis occasionebus et coloribus asserunt mortalitatem et aliarum calamitatum temporibus Iudaeos ipsos venenum in fontibus iniecissee et eorum azymis humanum sanguinem immiscuissee; ob quae scelera eis sic injuste objecta talia asserunt ad perniciem hominum pervenire. Ex quibus occasionebus populi commoverunt contra Iudaeos ipsosque caedunt et variis persecutionibus et maleficiis afficiunt et affligunt.

Николай V (1447—1455) въ слѣдствіе жалобы испанскихъ евреевъ повторилъ 2 ноября 1447 г.

*) Гиндербакъ: tangant или читай: non tangant.

**) с'е'т' н'ѣ'р' въ рукописи.

***) Гиндербакъ: prout est compertum hic in civitate Tridentina.

содержаніе старой буллы „Sicut Judaeis“ и прибавилъ: „Чтобы легче возбудить ненависть христианъ къ еврейямъ, нѣкоторые позволили себѣ, да и теперь постоянно позволяютъ себѣ ложно утверждать и убѣждать христианъ, будто евреи не могутъ справлять и не справляютъ нѣкоторыхъ празднествъ безъ печени или сердца христианъ.... Этимъ неизмѣннымъ нашимъ опредѣленіемъ мы запрещаемъ навсегда и самымъ строгимъ образомъ... всѣмъ вѣрующимъ во Христа, самимъ или черезъ другихъ, открыто или тайно, посредственно или непосредственно предпринимать что-нибудь подобное противъ евреевъ вообще или противъ отдѣльнаго еврея*“). Затѣмъ повторяется запрещенія, изданнаго 13 февраля 1429 г. Мартиномъ V (см. стр. 216). Текстъ этой буллы въ первый разъ опубликованъ въ „Israelitische Monatsschrift“ 1893 г. № 6 сл. (приложено къ „Jud. Presse“, 1893 г. № 22, 27). У Stern'a, № 39.

Павелъ III (1534—1549) въ своей охранительной буллѣ отъ 12 мая 1540 г. ссылается на Мартина V и на многихъ другихъ предшественниковъ и подтверждаетъ всѣ дарованныя ими еврейямъ привилегіи, объявляя ихъ дѣйствительными на вѣчныя времена (см. „Oesterreichische Wochenschrift“ 1889 г., № 19, а затѣмъ въ „Bullen“ 30—36); между прочимъ, онъ говоритъ въ ней:

Sane universorum Iudaeorum in partibus istis commorantium conuasio displicenter accepimus, quia a nonnullis citra certi oppidorum nonnullae universitates et alii domini ac potentiores quidam in eisdem partibus decentes nemuli capitalesque ut ajunt eorumdem Iudaeorum inimici odio et invidia aut quod verisimilius videtur avaritia obaerant ut ipsorum haereticorum bona cum aliquo colore usurpare valeant, quod parvulos infantes occidunt et eorum sanguinem praesertim contra dictam fidem nostram tendentia eis falso impingunt sicque conantur simplicium Christianorum animos contra eos irritare, quo fit ut saepe non solum bonis sed propria vita injuste priventur.

Климентъ XIII (1768—1769), этотъ „неизмѣнный

*) Nonnulli... ut facilius Iudaeos ipsos ad Christianorum odium deducere possint, eisdem Christianis quod dicitur Iudei aliquas festivitates abscque iecore seu corde alicuius Christiani celebrare nequeunt neque celebrant falso asserere illisque persuadere presumpserunt et dietam presumunt,

другъ иезуитовъ“, высказался дважды—9 февраля 1760 и 21 марта 1763 г.—противъ обвиненій въ употребленіи крови („Bullen“ 144—151). Въ первый разъ кардиналъ Корсини писалъ по его повелѣнію нунцію апостольскаго престола въ Варшавѣ: „Евреевъ часто обвиняли въ чловѣкоубійствахъ на основаніи плохо обоснованнаго народнаго убѣжденія (sulla mal fondata persuasione del volgo), что они подмѣшиваютъ чловѣческую, въ особенности христіанскую кровь въ тѣсто опрѣснокъ“.

Лоренцо Ганганелли (каль папа—Климентъ XIV, 1769—1774), когда онъ былъ совѣтникомъ св. коллегіи въ Римѣ, высказалъ свое мнѣніе объ обвиненіяхъ въ употребленіи крови по поводу обращенной къ нему просьбы еврея Якова Селека. Правда, онъ считаетъ два случая убійства изъ ненависти къ христіанской вѣрѣ исторически доказанными (Симонъ изъ Триента, 1475 г., и Андрей изъ Ринна, 1462 г.; см. стр. 161 и 182), но заявляетъ, что изъ такихъ одиночныхъ случаевъ нельзя дѣлать никакихъ общихъ выводовъ, и выступаетъ очень рѣшительно противъ мнѣнія объ употребленіи христіанской крови для еврейско-ритуальныхъ цѣлей. Онъ очень умѣстно подчеркиваетъ, что ни одинъ папа не признавалъ справедливымъ обвиненіе въ употребленіи крови. Мнѣ этотъ фактъ кажется тѣмъ болѣе знаменательнымъ, что не мало папъ въ отпущеніи вѣры въ вѣдѣмъ не стояли выше заблужденій своихъ современниковъ; такъ, напр., вѣрили въ нихъ пять папъ въ промежутокъ времени 1484—1523 гг.: Иннокентій VIII, Александръ VI, Юлій II, Левъ X, Адрианъ VI.

Итальянскій оригиналъ законченнаго въ 1759 г. мнѣнія (Ганганелли) опубликовалъ сначала Is. Loeb. въ „Revue des Etuds juives“, XVIII (Парижъ, 1889 г.), 186—211. Нѣмецкій переводъ далъ А. Берлинер, „Gutachten Ganganelli's—Clemens XIV“—въ „Angelegenheit der Blutbeschuldigung der Juden“, Берлинъ, 1888 (48). М. Слетгъ нашелъ въ Маттеѣ лучший списокъ, а въ Берлинѣ, кромѣ того, до того времени неизвѣстно приложенъ, и все это опубликовалъ въ 1893 г. съ цѣнными примѣчаніями и въ новомъ переводѣ въ „Die Päpstlichen Bullen über die Blutbeschuldigung“, Берлинъ, 1898 г.; и Мюнхенъ (Aug. Schupp), 1900 г., 37—143.

Д. Святскіе князья.

Противъ обвиненій въ употребленіи крови высказывались также нѣмецкіе императоры, богемскіе, польскіе, шлезвигскіе, французскіе, англійскіе, итальянскіе, венгерскіе, русскіе, турецкіе и другіе властители. Ихъ мнѣнія имѣютъ въ моихъ глазахъ большой вѣсъ, потому что имъ не было ничего легче подтвержденіемъ этихъ обвиненій вызвать еврейскіе погромы и крупныя конфискаціи еврейскаго имущества. Поэтому и здѣсь я приведу рядъ выдержекъ, отсылая читателей за болѣе подробными свѣдѣніями къ статьѣ Н. Hildeheimer'a въ „Jüd. Presse“ 1892 г., № 16—19, 21.

1. Нѣмецкіе властители. Относительно императора Фридриха II см. стр. 208. Рудольфъ I Габсбургскій (1273—1291) 4 іюля 1275 г. подтвердилъ буллу Иннокентія IV отъ 5 іюля 1247 г., повторенную Григоріемъ X 7 іюля 1274 г. См. по этому вопросу Ennen u. Eckertz, „Quellen zur Geschichte der Stadt Köln“, III (Кельнъ, 1867 г.), № 107. Императоръ добавляетъ, что по обвиненіямъ подобнаго рода евреи могутъ и должны быть наказываемы только въ томъ случаѣ, если они уличены законными свидѣтельствами евреевъ и христіанъ *). Вполнѣ соотвѣтствуютъ этому распоряженію Рудольфа по поводу „добраго Вернера“; см. стр. 175.

Фридрихъ III (1449—1493) запретилъ, по поводу ду процесса въ Ендлингенѣ, обвинять евреевъ въ употребленіи христіанской крови; см. J. Ch. Wagenseil, „Widerlegung“, Лейпцигъ, 1705 г., 169—172; J. Krasauer, „L'affaire des juifs d'Endingen de 1470“ въ „Revue des Etuds juives“ XVI (Парижъ, 1888) 236—245.

Карлъ V (1519—1556.) Въ выпущенномъ 3 апрѣля 1544 г. въ Шпейерѣ эдиктѣ значится (Limnaeus, „Juris publici Imperii Romano-Germanici“, т. I, additiones ad libr. III cap. 2; „Jüd. Presse“, 1892, № 17):

*) Adicimus ut nulla omnino causa dampnari possint vel debeant, nisi legitimo Judaeorum et Christianorum testimonio convincantur. Cp. „Judenordnung“ Оттокара II Богемскаго, ниже, стр. 224.

«Еврейскій народъ ознакомилъ насъ съ тѣми обвиненіями, которыя часто предъявляютъ ему его враги, и которыя состоятъ въ томъ, что онъ нуждается въ христіанской крови, и потому въ виду своихъ историческихъ традицій и дѣлствій долженъ было бы для своихъ нуждъ совершать преступленія противъ христіанъ; и эти обвиненія противъ евреевъ, выставляются не на основаніи ясныхъ и извѣстныхъ фактовъ или достоящихъ доказательства и показаній, но по подозрѣніямъ и слухамъ или по простымъ доносамъ ихъ зложителей (несмотря на то, что наши св. Отцы, папы, на этотъ счетъ давали разъясненія и запретили этому вѣрить, и что любезный нашъ господинъ и дѣдъ, императоръ Фридрихъ блаженной памяти, послѣ такихъ писаныхъ декларацийъ разослалъ строгіе приказы всѣмъ сословіямъ Св. Имперіи и каждому изъ нихъ въ отдаленности, чтобы они прекратили такое поведеніе, но поддержаны бы и не разрывали бы его, но, напротивъ, гдѣ обнаружится такое отношеніе, доносили бы объ этомъ Его Величеству, верховному господину и судѣ, которому принадлежатъ повелевать, верховному господину и судѣ, которому принадлежатъ посредствомъ вѣсѣ еврейскій народъ, и все это строго бы приказали). Тяжело нарушаютъ также ихъ, евреевъ, вольности и старинныя права, заключаютъ ихъ въ тюрьмы, мучатъ и продаютъ смерти и насиліемъ отбираютъ у нихъ ихъ имущество, но мы на основаніи писаныхъ разъясненій и распоряженій нашего блаженной памяти дѣда императора Фридриха настолько съ этимъ ознакомились, что знаемъ, что то, что приписывается евреямъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть мѣсто: потому и еще по другимъ причинамъ постановляемъ и желаемъ мы, чтобы отнынѣ никто, каково бы сословіе онъ ни былъ, не смѣлъ сажать въ тюрьму ни одного еврея или еврейку безъ предварительнаго достоящаго указація или доказательства со стороны достоящихъ свидѣтелей или обнаруженія преступленія, ни мучить, ни пресѣдовать, ни присуждать къ смерти; а если будетъ предъявлена такая жалоба или показаніе, то довести ихъ сначала до свидѣнія нашего или наследниковъ нашихъ, римскихъ императоровъ и королей, какъ высшихъ властителей еврейства въ государствахъ, и ждать нашего рѣшенія».

Это повелѣніе было вновь повторено Максимилианомъ II (8 марта 1566 г.), Рудольфомъ II (15 іюня 1577 г.), Матвеемъ (13 ноября 1612 г.), Фердинандомъ III (12 января 1645 г.), Леопольдомъ I (22 сентября 1665 г.).

2. Богемія. Оттокаръ II, соперникъ Рудольфа Габсбургскаго, выцѣпиль въ 29 марта 1254 г. распоряженія относительно евреевъ, 31 параграфъ которыхъ гласить:

«Согласно опредѣленію папы (Иннокентія IV, булла отъ 25 сент. 1258 г., см. стр. 219) именемъ св. отца нашего запрещаемъ мы насрого обвинять впередъ живущихъ въ нашемъ государствѣ евреевъ въ томъ, что они употребляютъ человѣческую кровь, такъ какъ по предписаніямъ своего закона все евреи устраняются отъ всякой крови. Если же христіанъ обвиняетъ еврея въ убійствѣ христіанскаго ребенка, то онъ долженъ быть уличенъ тремя христіанами и содѣявшими же евреями; тогда же онъ будетъ уличенъ, то только данный еврей долженъ быть наказанъ и только установленнымъ въ законѣ за это преступленіе наказаніемъ. Если же названный свидѣтель его не уличитъ, и обнаружится его невинность, тогда по заслугамъ то наказаніе, которому долженъ былъ бы подвергнуться еврей, должно постигнуть христіанина» *).

*) Item iuxta constitutiones Pape in nomine sancti Patris nostri districtus prohibemus, ne de cetero Judaei singuli in nostro dominio constituti culpam debeant, quod humano utantur sanguine, cum iuxta preceptum legis

Самое существенное изъ этого постановленія было повторено 23 августа 1268 г. Въ 1300 г. Венцель II подтвердилъ эту болѣе краткую редакцію; Іоаннъ Люксембургскій, Карлъ I, 30 сентября 1356 г. (Карлъ IV какъ императоръ Германскій) и Владиславъ IV — 14 мая 1454 г. подтвердили текстъ 1254 г.

3. Польша. Болеславъ V Пій (Благочестивый), герцогъ Калишскій въ 1264 г. дословно подтвердилъ для евреевъ Великой Польши дарованныя, въ 31 параграфѣ распоряженій Оттокара—Privilegium libertatis, 9 октября 1334 г. онъ были подтверждены Казиміромъ III Великимъ. 14 августа 1453 г. Казиміръ IV прибавилъ къ этому, что, если христіанинъ рѣшится обвинить еврея въ употребленіи христіанской крови, онъ долженъ подтвердить это обвиненіе тремя свидѣтелями-евреями, благонадежными и живущими въ государствѣ, и четырьмя такими же христіанами (такъ Codex Vandtkianus). Если дворяне или простые граждане въ подобныхъ обстоятельствахъ употребятъ насиліе противъ евреевъ, то ихъ имущество должно быть отнято, а отмѣна смертной казни можетъ зависѣть только отъ особой королевской милости. Эта болѣе рѣзкая редакція была подтверждена одиннадцатыю послѣдующими государями, между прочимъ, Стефаномъ Ваторіемъ 5 іюля 1576 г. и послѣднимъ королемъ польскимъ Станиславомъ-Августомъ 24 апрѣля 1765 г. Cp. Vandtkius, „Jus Polonicum“, Варшава, 1831 г.; Tugendhold, „Wahn“ 57—59; Н. Sternberg, „Geschichte der Juden in Polen unter den Piasten und Jagiellonen“, Лейпцигъ, 1878 г. (191).

ab omni prorsus sanguine se Judaei continent universi. Sed si aliquis Judaeus de occasione alicuius pauci christiani per Christianum fuerit inculpatus, tribus Christianis et totidem Judaeis convinci debet; et postquam convictus fuerit, tunc ipse Judaeus tantummodo poena, quae sequitur, puniatur crimine pro commisso. Si vero ipsum testes supradicti (non convincant) et sua innocentia expurgabit, poenam Christianus, quam Judaeus pati debebat, non immerito sustinet. Cpav. Rössler, «Deutsche Rechtsdenkmäler aus Böhmen und Mähren» I (Прага, 1845), 1-0 и с.; Н. Jireček, «Codex juris Bohemae» I (Прага, 1867), 184; J. Emler, «Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae», Pars II, 9 (Прага, 1888), № 17.

4. Шлезвигъ. Изъ старинныхъ памятникѣвъ о еврейскихъ привилегіяхъ сохранились указы герцога Генриха III Глоггаускаго отъ 1299 года и герцога Болко II Швейдницкаго отъ 6 декабря 1328 г. (отпечатаны въ книгѣ Sampeberg's, «Schlesien bei historise et diplomatische accessionen», Лейпцигъ, 1783, 91 и сл. и 105 и сл.); изъ прообразовъ являются охранныя письма Генриха IV и Генриха V Вреславскаго; образцомъ же отъкъ послѣднихъ служила «Judenordnung» Оттокара IV Богемскаго, причѣмъ прибѣгаются наказанія, опредѣленныя въ привилегіяхъ Болеслава V (см. М. Brann, «Geschichte der Juden in Schlesien» I, приложение I въ годовомъ отчетѣ еврейско-теологическаго семинарія въ Вреславѣ, 1896).

5. Франція. Филиппъ IV Красивый (1285—1314) хотя и былъ очень враждебно настроенъ противъ евреевъ, но считалъ не обоснованными обвиненія въ употребленіи крови. Это видно изъ того, что три недѣли спустя послѣ 24 апрѣля 1298 г., когда въ Труа въ Шампани инквизиціей было сожжено 13 евреевъ за предполагаемое убійство христіанина, отъ строжайшимъ образомъ запретилъ членамъ ордена заключать евреевъ въ тюрьмы безъ предварительнаго увѣдомленія судебныхъ властей. Объ этомъ смотри у A. Darmesteter'a, «Deux éloges du Vatican» въ „Romania“ III (1874), 443—486, и „L'autodafé de Troyes“ въ „Revue des Études juives“ II (1881), 199—247; S. Salfeld, 162 и сл. Въ эдиктѣ отъ 21 января 1306 г., которымъ Филиппъ II изгоняетъ всѣхъ евреевъ изъ Франціи, онъ не указываетъ ни на убійства христіанъ, ни на употребленіе крови какъ на причину этого.

Людовикъ XIV приказалъ, по поводу процесса Рафаила Леви (Глатиньи, между Мецомъ и Буле), который былъ сожженъ въ 1670 г., чтобы подобныя обвиненія противъ евреевъ всегда предлагались на высочайшее благоусмотрѣніе короля (см. Grätz, „Geschichte“ X, 271).

6. Англія. Генрихъ III (1216—1272) отвѣтилъ на просьбу нѣмецкаго императора Фридриха II прислать ему двухъ крещенныхъ евреевъ для основательнаго изслѣдованія вопроса объ употребленіи евреями крови (см. стр. 208) слѣдующее: онъ охотно посылаетъ ему двухъ своихъ наиболѣе надежныхъ перекрещенцевъ, duo de discretioribus neophytis qui reperiri poterunt in regno nostro; но о такомъ случаѣ, какъ въ Фульдѣ, въ Англіи не

слыхано—casum a nobis inauditum. Ср. Huillard-Bréholles, „Historia diplomatice Friderici II“ (Парижъ, 1852), IV, 809.

7. Италія. На грамоту графа Эдуарда Савойскаго отъ 20 іюля 1329 г. (см. стр. 180) въ Германіи впервые указалъ Н. Hildesheimer („Jüd. Presse“, 1892 г., № 18, стр. 211); полный текстъ опубликовалъ М. Stern, „Beiträge“, I, № 2. Въ ней объявляется, что евреи не виновны не только въ данномъ случаѣ, но и вообще не употребляютъ чело-вѣческой крови для ритуальныхъ цѣлей; для подкрѣпленія этого сужденія дѣлается ссылка на буллы Иннокентія IV отъ 5 іюля 1247 г. и Григорія X отъ 7 октября 1272 г.

Указъ Венеціанскаго дожа Петра Мочениго, 23 апрѣля 1475 г.; указъ герцоговъ миланскихъ Бона и Іоанна Галеаццо Сфорца, 19 мая 1479 г.; приговоръ подесты Веронскаго Юстиніана Контарно, 28 фев. 1603 г.; запрещеніе герцога мантуанскаго и монферратскаго, 26 іюля 1605 г.; декретъ венеціанскаго сената, 8 апр. 1705 г. (см. Guilletti, „Pro Judaeis“, „Jüd. Presse“ 1892 г., № 18, стр. 211, сл.; № 19, стр. 224—226; Ganganelli (ed. Stern, 90—100).

8. Венгрія. Въ имперской конституціи 1791 г., въ § 38, сказано: „Королевское намѣстничество... поручаетъ всѣмъ комитатамъ позаботиться о томъ, чтобы искоренить изъ умовъ народа предразсудокъ, будто евреи во время богослуженія приносятъ въ жертву чело-вѣческую кровь, и внушить самымъ подходящимъ и соответствующимъ мѣстнымъ условіямъ образомъ, что такое ужасное преступленіе противно закону Моисея; поэтому въ случаѣ убійства, совершеннаго тѣмъ или другимъ евреемъ, если даже окажется, что онъ сдѣлалъ это съ суевѣрными намѣреніями, оно также не можетъ быть поставлено въ вину еврейской религіи, какъ нельзя обвинять все христіанство, когда подобныя случаи происходятъ среди нихъ“ („Jud. Presse“, 1892 г., № 19, стр. 226, по „Jahrbuch für Israeliten“ Wertheimer'a, Вѣна, 1862, 37 сл.).

9. Россія. По приказанію императора Александра I директоръ департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій въ Россіи, князь Александръ Голицынъ, послалъ 6 марта 1817 г. гродненскому губернатору циркуляръ, въ которомъ говорится:

По неосновательному подозрѣнію на евреевъ, будто они употребляютъ христіанскую кровь, неоднократно были дѣланы во время польскаго правленія на нихъ извѣты въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей, но производившіяся слѣдствія доносовъ сихъ не оправдывали...

„По поводу оказывающихся и нынѣ въ нѣкоторыхъ отъ Польши къ Россіи присоединенныхъ губерніяхъ извѣтовъ на евреевъ объ умерщвленіи ими христіанскихъ дѣтей, якобы для той же надобности, Его Императорское Величество, пріемля во вниманіе, что таковыя извѣты и прежде неоднократно были опровергаемы безпристрастными слѣдствіями и королевскими граматами, Высочайше повелѣть мнѣ соизволилъ объявить всѣмъ г.г. управляющимъ губерніями монаршую волю, чтобъ впредь евреи не были обвиняемы въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей безъ всякихъ уликъ, по единому предразсудку, что якобы они имѣютъ нужду въ христіанской крови, но если бы гдѣ случилось смертоубійство и подозрѣніе падало на евреевъ, безъ предубѣжденія однако-жь, что они сдѣлали сіе для полученія христіанской крови, то было бы производимо слѣдствіе на законномъ основаніи по доказательствамъ, къ самому происшествію относящимся, наравнѣ съ людьми прочихъ вѣроисповѣданій, которые уличались бы въ преступленіи смертоубійства“ (Tugendhold, 89 сл. J. В. Levinstein, „Blutlüge“, 101 сл.*).

10. Турція. Султанъ Солиманъ II (1520—1566) издалъ по поводу одного признаннаго ложнымъ доноса повелѣніе, чтобы ни одинъ судья не принималъ дѣлъ по обвиненіямъ евреевъ въ томъ, что они употребляютъ кровь для своей мадцы, а передавалъ ихъ непосредственно въ даванъ (т.-е. лично султану).

Абдуль-Меджидъ 6 ноября 1840 г. выпустилъ

* Чтобы не дѣлать обратнаго перевода, мы этотъ отрывокъ взяли изъ русскаго источника.

Прим. ред.

слѣдующій фирманъ: „Противъ евреевъ существовало старое предубѣжденіе. Невѣжды полагали, что у евреевъ есть обычай приносить въ жертву человеческое существо и его кровь употреблять на Пасху. Вслѣдствіе этого предразсудка евреевъ преслѣдовали въ Дамаскѣ (см. стр. 165 сл.) и на Родосѣ... Обвиненія, направленные противъ нихъ и противъ ихъ религіи, просто клевета... Мы запрещаемъ беспокоить или мучить изъ-за подобнаго не обоснованнаго обвиненія еврейскую націю, невинность которой признана... И пусть всѣ, исповѣдующіе эту религію, пользуются правами, одинаковыми со всѣми другими, подчиненными нашей власти, націями“ („Jud. Presse“, 1892, № 19, стр. 227).

Е. Свидѣтельство другихъ природныхъ христіанъ (ученыхъ и духовныхъ лицъ).

Andreas Oslander (священникъ въ Нюрнбергѣ), „Ob es war und glaublich sey, dass die Juden der Christen Kinder heimlich erwürgen und ir blut gebrauchen“ *) (вышла анонимно въ 1540 г. по поводу происшествія въ Пезингѣ въ 1529 г.; см. стр. 169). Въ 1900 г. въ Килѣ она вышла подъ заглавіемъ „Andreas Oslanders Schrift über Blutbeschuldigung wider aufgefunden, in Neudruck herausgegeben und erläutert von Moritz Stern“ (66).

Генеральтъ доминиканскаго ордена Johann Baptist de Marinis пишетъ отъ 9 февраля 1664 г. изъ Рима провинціалу ордена въ Краковѣ, чтобы защититъ евреевъ отъ обвиненія въ томъ, что они употребляютъ для своихъ опрѣсноковъ христіанскую кровь:

„Проникшись справедливымъ состраданіемъ, поручаемъ мы вашему преподобію, чтобы вы и всѣ ваши пришли столь несчастному народу на помощь и защитили его отъ клеветы... Въ особенности пусть ваше преподобіе прикажетъ всѣмъ проповѣдникамъ Божественнаго слова увѣщевать людей, чтобы они не преслѣдовали ненавистью, ложными обвиненіями, выдуманными сообщеніями этотъ несчастный народъ и не оскорбляли бы тѣмъ Господа, дающаго законъ и намъ и имъ (евреямъ), и не полагали дупло, что оказываютъ этииъ Высшему Существованію желанное повиненіе, хоти

* «Правда ли и вѣроятно ли, что евреи тайно губиваютъ христіанскихъ дѣтей и употребляютъ ихъ кровь?»

и христианский закон и естественная нравственность учать другому... Мы добряемъ вашему благоумотрію..., и евреи на дѣлѣ узнаютъ, что мы желаемъ имъ не гибели, но спасенія.

Johann Christoph Wagenseil (1633—1705), профессоръ юриспруденціи и восточныхъ языковъ въ Альтдорфѣ близъ Нюрнберга, основательный знатокъ еврейской литературы и обычаевъ, который опубликовалъ нѣсколько еврейскихъ произведеній, направленныхъ противъ христианства, подъ общимъ заглавіемъ „Tela ignea satanae“ (Альтдорфъ, 1681), и который, стало-быть, не можетъ быть обвиненъ въ пристрастіи къ евреямъ, издалъ работу подъ заглавіемъ: „Должно приписываемый евреямъ обычай употреблять христианскую кровь. Неопровержимое доказательство ужасной неправды, по которой евреи для своихъ потребностей нуждаются въ христианской крови, и которая лишила столько тысячъ этихъ невинныхъ людей имущества и жизни“ (Der Denen Juden fälschlich beymessene Gebrauch des Christen-Bluts. Das ist Unwidersprechliche Widerlegung der entsetzlichen Unwahrheit, Dass die Juden zu ihrer Bedürfnis Christen-Blut haben müssen, Welche so viel tausend dieser unschuldigen Leute um Haab, Gut, Leib und Leben gebracht“ (въ „Benachrichtigungen Wegen einiger die Judenschaft angehenden wichtigen Sachen“. Wagenseil J. Часть I. Лейпцигъ, 1705, 126 — 206; дальше въ „Hofnung der Erlösung Israelis“, editio altera, Нюрнбергъ и Альтдорфъ 1707, приложение 45—140).

Не слишкомъ дружески настроенный по отношенію къ евреямъ Johann J. Schudt, соректоръ гимназіи во Франкфуртѣ-на-М., рѣшительно объявляетъ ложнымъ утвержденіе, что христианская кровь нужна для какихъ бы то ни было цѣлей въ еврейскихъ обрядахъ; это онъ повторяетъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ своей объемистой книги, „Judische Merkwürdigkeiten“ (Франкфуртъ и Лейпцигъ, 1714 и сл.), напр., въ книгѣ VI, гл. 36, § 4.

Мнѣніе богословскаго факультета въ Лейпцигѣ отъ 8 мая 1714 г. (авторъ G. Olearius) напечатано въ „Auserlesene Bedenken der theologischen Fa-

kultät zu Leipzig“, Лейпцигъ, 1751 г., 613—622, Ch. F. Börner'a и въ „Damascia“² Löwenstein'a (352—362).

F. Haselbauer 1736 г. (см. стр. 138) пишетъ: «Я, нижеподписавшійся, на просьбу Іоанна Эдмунда, еврейскаго проповѣдника въ Прагѣ, отъ имени всей еврейской общины высказаться по вопросу, необходимо ли евреямъ по Тамуду и раввинскимъ постановленіямъ употреблять кровь христианъ, отвѣчаю слѣдующимъ заявленіемъ: Сіимъ я признаю, что ни въ одномъ еврейскомъ или раввинскомъ произведеніи или другой какой-либо попавшей въ печать еврейской книгѣ я не нашелъ, чтобы что-нибудь подобное было въ нихъ предписано евреямъ; наоборотъ, употребленіе крови имъ абсолютно запрещено какъ мерзость. Точно такъ же въ произведеніяхъ христианъ, знающихъ нѣсколько основаній для такого обвиненія, между тѣмъ какъ они внимательно изслѣдовали и вывели на свѣтъ всякія заблужденія и суевѣрія евреевъ. Кроме того, все евреи, которые обратились въ христианство какъ до, такъ и за 26 лѣтъ моея профессорской дѣятельности и чистосердечно открыли слабости своего народа, единодушно утверждали, что это обвиненіе въ необходимости употреблять христианскую кровь совершенно вымышленно, что я въ интересахъ правды сіимъ подтверждаю и подписываю свое имени и прилагаю печати Тессероховской коллегіи скрѣпкою. Прага, 20 октября 1736 г. Franciscus Haselbauer e Societate Jesu Librarius Hebr. Senog. praes. Имѣющимъ въ еврейской религиозной общинѣ списокъ въ Вѣдѣ записки Карла Филиппа, императорскаго ревизора книгъ и цензурова. Этотъ документъ прочитанъ 11 февраля 1890 г. въ австрійскомъ рейхсратѣ въ Вѣдѣ деушатамъ Dr. Jos. Bloch'омъ (см. его „Oesterr. Wochenschrift“, 1890, № 18).

Christian Benedickt Michaelis (1680—1764) и Johann Salomo Semler (1725—1791) 21 февр. 1760 г.; см. выше, стр. 138. Мнѣніе Semler'a было напечатано сначала въ его „Historisch-theologische Abhandlungen“, 2-ой сборникъ, 2 отрывокъ, Галле, 1762.

Joh. Friedr. von Meuser, „Erklärung über den angeblichen Blutgebrauch der Juden“ (1841) въ „Damascia“² Löwenstein'a, приложение стр. 5—10, а также въ „Neuer Pitaval“ II (1842), стр. XXV сл.

Franz Joseph Molitor (ученый католикъ, авторъ „Philosophie der Geschichte“), „Erklärung über die Blutfrage im Judentum“ (1841) въ „Damascia“² Löwenstein'a, приложение стр. 11—16; также въ „Neuer Pitaval“ II (1842), стр. XXX сл.

Binterim (католическій священникъ), «Ueber den Gebrauch des Christenblutes bei den Juden», Дюссельдорфъ, 1834 (2); и 1891 (20).

Wiedenfeld (евангелич. пасторъ), «Was von der Behauptung, dass die Juden Christenblut genissen? zu halten sei? Ein Wort der Belehrung und Warnung», Эльберфельдъ, 1834 (29); ср. стр. 186.

^{*)} Очевидно здѣсь имѣется въ виду Joh. Buxtorff-отецъ (1564—1629) и его книга «Synagoga Judaica» (Базель, 1603 г.), потомъ передавалась.

^{**)} Ср. выше примѣчаніе на стр. 164.

Alexander M. Saul, показавший себя въ своемъ произведеніи „The Old Paths“ („N'thibóth olam“ или „Der wahre Israelit“) не только основательнымъ знатокомъ, но и проникательнымъ, даже слишкомъ рѣзкимъ критикомъ фарисейскаго еврейства, опубликовалъ въ 1840 г.: „Reasons for believing that the charge lately revived against the Jewish people is a baseless falsehood“, Лондонъ (58) [Обоснованія убѣжденія, что недавно возобновившееся противъ еврейскаго народа обвиненіе есть ни на чемъ не основанная ложь].

Franz Delitzsch (ум. 4 марта 1890 г.) срав. стр. 143 и „Christliche Zeugnisse“ etc. 12—18.

H. Oort, „Der Ursprung der Blutbeschuldigung gegen die Juden“, Лейденъ и Лейпцигъ, 1833 (31).

Alois Müller (каатоликъ), „Brauchen die Juden Christenblut?“, Вѣна, 1884 (16); ср. стр. 212.

Gustaf H. Dalman, „Die Tötung Ungläubiger nach talmudisch-rabbinischem Recht“, Лейпцигъ, 1885 (48).

J. J. Iv. Döllinger говоритъ въ своей рѣчи, сказанной 25 іюля 1831 г. въ Мюнхенской Академіи (см. „Academische Vorträge“² I, Мюнхенъ, 1890, 208 и сл.): „Привыкнувъ къ представленію, что каждый еврей уже отъ рожденія врагъ христіанъ и виноватъ предъ ними, люди считали евреевъ способными на всякое преступленіе, даже самое невѣроятное и невозможное, тѣмъ болѣе, что это было въ такое время, когда довѣрчиво, съ любовью и даже жадностью воспринималось все отвратительное и неестественное. Если находили гдѣ-нибудь трупъ со слѣдами насилія, мертваго ребенка, то убійцей, конечно, долженъ былъ быть еврей; рѣшали, по большей части, что это преступленіе совершенно нѣсколькими лицами, и продолжали пытки до тѣхъ поръ, пока не вырывали признанія. Затѣмъ слѣдовали ужаснѣйшія казни и во многихъ случаяхъ массовое истребленіе еврейскаго населенія въ городахъ и въ деревняхъ. Нечего было и думать о безпристрастномъ, законномъ судебномъ разбирательствѣ. Судьи или мѣстныя власти и сами дрожали передъ яростью предубѣжденнаго народа, потому что была вполне

опредѣленная увѣренность, что отъ каждаго члена этого разбойничьяго народа можно ожидать самыхъ ужасныхъ дѣяній“.

Dionysius Latas, греческій епископъ въ Занте, 1893 г.; см. стр. 190.

Названіемъ, греческій архіепископъ г. Брюссель, Пастырское посланіе отъ 15 апрѣля 1893 г.: „За нѣсколько дней до Пасхи, недалеко отъ деревни Казякли, около Брюссель, былъ найденъ мертвымъ юноша изъ Гемлека, по имени Харалампъ Спановъ... Врачъ изслѣдовалъ тѣло и, не найдши на немъ ни раны, ни какого-либо другаго слѣда насилія, пришелъ къ заключенію, что юноша, психически ненормальный, провелъ въ этомъ мѣстѣ ночь и замерзъ... Мы не понимаемъ, какимъ образомъ его смерть можно приписывать евреямъ? Это бессмысленное утвержденіе, распространяемое злонамѣренными людьми, возбудило населеніе Гемлека противъ евреевъ, изъ которыхъ многіе пострадали изъ-за этого. Эти насилія повторились въ другихъ мѣстахъ нашей епархіи... Этотъ варварскій образъ дѣйствія преисполнилъ насъ великою скорбью и страданіемъ... Нѣтъ ничего болѣе противорѣчащаго духу нашей святой религіи, какъ расовая ненависть и слѣпой фанатизмъ, которые возбуждаютъ низменныя страсти населенія. Посему, а также потому, что мы считаемъ бессмысленнымъ и безумнымъ утвержденіе, что евреи убиваютъ христіанскихъ дѣтей, чтобы употребить ихъ для тайныхъ обрядовъ, мы отечески советуемъ вамъ воздерживаться отъ всякихъ насилій по отношенію къ евреямъ. Не повинующіеся навлекутъ на себя съ нашей стороны выговоръ, а со стороны императорскаго (турецкаго) правительства—наказаніе. Мы молимъ васъ жить въ мирѣ и согласіи со всѣми вашими согражданами, какъ тому учитъ евангеліе словами „блаженны миротворцы, ибо тѣ сынами Божиими нарекутся“. Мы молимъ и для васъ милости нашего Спасителя и племъ наше архіепископское

благословение*. См., Oesterr. Wochenschrift, 1893, № 30, стр. 563 и сл.

„Christliche Zeugnisse gegen die Blutbeschuldigung der Juden“, Берлинъ, 1882 (58). [Высказанныя по поводу процесса Tisza-Eszlar мнѣнія двадцати-двухъ факультетовъ, епископовъ и ученыхъ, между прочимъ, Franz Delitzsch, Paul de Lagarde, Ad. Merx, Th. Nöldeke, C. Siegfried (Iena), H. L. Strack и A. Wünsche—(Дрезденъ)].

Подобный же сборникъ, но только охватывающий болѣе давнія времена, имѣется подъ заглавиемъ: „Die Blutbeschuldigung gegen die Juden. Von christlicher Seite beurteilt“, Вѣна (Steyrermühl) 1883.

20. О происхожденіи обвиненія въ употребленіи крови.

Обвиненію въ употребленіи крови въ болѣе узкомъ смыслѣ слова, т.-е. утвержденію, что евреямъ нужна христіанская кровь, еще нѣтъ и семи вѣковъ*). Впервые оно было высказано въ 1236 г. по поводу событій въ Фульдѣ (см. стр. 170), но уже какъ общераспространенное мнѣніе, fama communis.—Въ 1247 г. сознаются (см. стр. 171) пытаемые въ Вальреасѣ: евреи, послѣ достаточно продолжительныхъ мученій, въ слѣдующемъ: а) Бендигъ: изъ страха передъ народомъ кровь вылили въ отхожее мѣсто**). Въ Великую Субботу они намѣревались причаститься кровью, думая тѣмъ самымъ очиститься отъ грѣховъ. Таковъ уже обычай у евреевъ, и гдѣ ихъ

*) Монахъ Рудольфъ Майнскій, который въ 1146 г. подстрекалъ народъ противъ евреевъ, правда, называлъ ихъ врагами христіанской вѣры, но не упоминалъ объ употребленіи крови. Также не упоминаетъ о немъ и Бернардъ Клервосскій (1091—1153), который, въ противоположность Рудольфу, старается удержать отъ убійства евреевъ.

**) Гому кровь нужна и кто привязъ (consuetudo) убивать, тотъ, безъ сомнѣній, еще до убійства подумаетъ о вѣрномъ мѣстѣ для сохраненія драгоценной жидкости и не выльетъ такъ легко крови изъ боязни попятна.

много, тамъ это происходитъ ежегодно, напр., въ Испаніи и, если нельзя имѣть христіанина, то покупаютъ сарацана*); б) Вурцельасъ, на вопросъ, что хотѣли сдѣлать съ кровью, отвѣтилъ, что въ старину первосвященникъ кровью быка окроплялъ алтарь. с) Люпій сказалъ, что, если удавалось достать ребенка, его кровь приносилась вмѣсто жертвы**), что кровь обязаны были посылать и другимъ евреямъ, что собственно ребенокъ долженъ былъ быть распятъ въ Великую Пятницу (см. стр. 162), но его не могли такъ долго прятать и потому убили еще въ ночь на среду. Чтобы получить отпущеніе грѣховъ, всѣ прискнулись къ дѣвочкѣ***).—Въ томъ же 1247 г. евреи Германіи и Франціи жаловались папѣ Иннокентію IV, что ихъ обвиняютъ въ томъ, что во время праздника Пасхи они приобщаются сердцемъ убитаго ребенка****).

Гома Кантипратанскій (прозванный такъ по имени монастыря Cantimpregé близъ Cambrai, род. около 1263 г.) разбираетъ въ „Vomum universale de aribus“ II, 29, § 23 (Douay, 1627, 307 и сл.) вопросъ, почему евреи ежегодно проливаютъ христіанскую

*) quod de dicto sanguine debebant communicare die sabbati sancto (20 марта) super preterito et credent salvari. Item dixit idem Bendig, quod consuetudo est inter Judaeos et ubicunque maxima sit multitudo Judeorum, facere factum simile annuatim et maximo in partibus Yspanie quia ibi est maxima multitudo Judaeorum, et quando non possunt habere Christianum, emunt Saracenum.—Бесмысленности этого «сознанія»—доказательство того, что и здѣсь пытаемые въ заключеніи говорили все, что отъ нихъ хотѣли слышать. Stern въ «Beiträge» II, 50 справедливо замѣчаетъ по поводу заявленій Бендига: «Въ Вальреасѣ была какъ-разъ совсѣмъ маленькая еврейская община. Сколько христіанскихъ дѣтей должны были быть убитыми на Пасху! Несмотря на тщательное изслѣдованіе источниковъ, до сихъ поръ не известно другого случая такого обвиненія до 1247 г. За всѣ средніе вѣка ни въ Испаніи, ни въ странахъ ислама мы не встрѣчаемъ ни одного обвиненія въ ритуальномъ убійствѣ сарацана».

**) quasi sacrificium. Это слово Л. дополняетъ примѣчаніемъ, что настоящей жертвы евреи не могли принести, потому что у нихъ нѣтъ храма.

***) Ср. съ возложеніемъ рукъ при очистительной жертвѣ (Лев. 4, 15) Перепечатка пропоза у Stern'a, «Beiträge» № 205.

****) «Quod in ipsa solemnitate se corde pueri communicant interfertis». Вышла отъ 5 Юлія 1247 г., см. стр. 218.

кровь? Совершенно достоверно, что ежегодно в каждой провинции по жребію рѣшаются, какая община или городъ должны доставить остальнымъ общинамъ христіанскую кровь. Когда Палата умыть руки и сказала: „Я не виновенъ в крови праведника сего“, закричали безбожные евреи: „Его кровь на насъ и на дѣтяхъ нашихъ!“ (Еванг. отъ Маттея, 27). На это, повидимому, указываетъ бл. Августинъ въ рѣчи, начинающейся словами: In spe: „вслѣдствіе проклятія отцовъ преступное предрасположеніе переходить и теперь въ нечистую кровь дѣтей, такъ что вслѣдствіе буйнаго течения ея безбожное потомство терпитъ неизбывную, неискупаемую муку, пока оно, раскаявшись, не признаетъ себя виновнымъ въ крови Христа, и тогда подучить исцѣленіе*). Кроме того, я слышалъ, что одинъ очень ученый еврей, который въ наше время обращенъ въ вѣру Христову**), сказалъ, что одинъ человѣкъ, почитаемый ими за пророка, предсказалъ евреямъ передъ концомъ своей жизни: „будьте твердо убѣждены, что отъ этой тайной муки, которой вы наказуетесь, вы можете избавиться только христіанской кровью“***). Эти слова подхватили всегда невѣжественные и безбожные евреи и постановили, чтобы ежегодно въ каждой провинции проливалась христіанская кровь, чтобы исцѣлиться этою кровью. И онъ (новообращенный) прибавилъ: „они невѣрно поняли его слова, принимая за указанную имъ кровь— кровь

*) Quod ex maledictione parentum currat adhuc in filios vena facioris per maculam sanguinis, ut per hanc importune fluidam proles impii inepiabiliter crucietur, quousque se rem sanguinis Christi recognoscet poenitens et sanetur.

**) Можетъ быть, Николай Донеъ изъ Ла-Рошеи, который въ 1239 г. подаль папѣ Григорію IX жалобу, заключающую въ себѣ рядъ клеветъ на Талмудъ, и приведшую въ 1242 г. къ сожженію 24 возовъ съ рукописями Талмуда, сра. Js. Loeb. въ «Revue des Etudes Juives» I (1880), 247—261; II (1881), 248—270; III, 39—57, и I, 293—296. Въ 1240 г. происходилъ диспутъ между этимъ Ник. Донеомъ и лекторомъ Парижскимъ и тремя другими раввинами по поводу Талмуда. Ома Кентенберійскій былъ отъ 1237 до 1242 г. въ Парижѣ и разсказываетъ въ «Vniuersali» о сожженіи Талмуда, такъ что онъ былъ лично знакомъ съ Николаемъ).

***) Certissime vos scietote nullo modo sanari vos posse ab illo, quo punimini verecundissimo cruciatu nisi solo sanguine Christiano.

любого христіанина; между тѣмъ какъ онъ имѣлъ въ виду ту кровь, которая ежедневно проливается на алтарь: каждый изъ насъ, обращаясь въ вѣру Христову и принимая ее (кровь Христову во время Св. Причастія), какъ положено, вскорѣ исцѣляется отъ передавнаго Оомѣ отдами проклятія“. Судя по этимъ словамъ (срав. importune fluidam и verecundissimo cruciatu), крещеный еврей внушилъ убѣжденіе, что евреи страдаютъ болѣзненными кровотеченіями. Сравни съ этимъ третье признаніе евреевъ въ Тирнаві (см. стр. 167): пытаемые говорили то, что хотѣли отъ нихъ слышать.

Какъ возникновенію, такъ и быстрому распространенію этого обвиненія способствовало; весьма вѣроятно, нѣсколько факторовъ, и притомъ въ разные времена и въ различныхъ мѣстностяхъ въ разныхъ комбинаціяхъ. Ненависть и зависть, бывшія, напр., главными мотивами при обвиненіи евреевъ въ отравленіи колодецевъ*), вслѣдствіе сыграла, конечно, свою роль, по меньшей мѣрѣ, какъ побочныя причины. Толчкомъ для фантазіи, возбужденной какими-нибудь событіями (напр.; крестовыми походами, черной смертью), служило прежде всего: 1) вѣра въ то, что человѣческая кровь обладаетъ особой волшебной и цѣлебной силой; это убѣжденіе коренится въ сѣдой старинѣ, было

*) Это обвиненіе мы встрѣчаемъ въ XII вѣкѣ въ Богеміи; въ 1308 г. въ Ваадскомъ кантонѣ; въ 1321 г. во Франціи; въ 1343 и 1349 гг. въ Германіи. Утверждали, что ядъ приготовляется изъ ядовитыхъ растеній, человѣческой крови, мочи и остатковъ причастія (см. стр. 34) и заглавъ въ мѣшечкѣ бросается въ колодець. Ср. Grätz. «Gesch.» VI, 369 исл. — Konrad von Megenberg пишетъ въ своей «Buch der Natur», стр. 112: «И, право, не знаю, дѣлали ли это какіе-нибудь евреи... Но только я хорошо знаю, что въ вѣкѣ ихъ было столько, сколько ни въ одномъ городѣ, который я знаю въ нѣмецкихъ земляхъ, и что они тамъ умирали въ такомъ числѣ, что должны были расширить свое кладбище и еще прикупить два дома. Если бы они сами себя отравили, то это вѣдь было бы глупо». — Климонтъ VI (1344—1352) заявляетъ въ буллѣ отъ 20 сентября 1348 г., что евреивъ напрасно упрекаютъ въ отравленіи колодецевъ, потому что ихъ самихъ коситъ чума, какъ и христіанъ; поэтому, подѣ страхомъ олученія, онъ запретилъ просидѣвать евреивъ подъ этимъ предлогомъ. см. Raynaldus, «Annale» 1348, № 33. О Мартинѣ V см. стр. 220. Интересно то, что это обвиненіе выдвигается и въ Китаѣ при волненіяхъ противъ иностранцевъ; см. «Globe», 1890, стр. 384. (У насъ, въ Россіи, обвиняли въ томъ же врачевскій персоналъ во время холерныхъ бунтовъ. Пр. перев.)

распространено повсюду въ средніе вѣка и даже теперь, къ сожалѣнію, не вполне исчезло. Свои собственные суевѣрія обычно предполагаются существующими и у другихъ людей; больше всего мы склонны ихъ приписывать тѣмъ, съ кѣмъ мы живемъ въ одной странѣ, но чьего языка, религіи и обычаевъ мы не знаемъ. А, безъ сомнѣнія, въ общемъ евреи знали больше о тѣхъ народахъ, среди которыхъ они жили, чѣмъ эти народы о нихъ *).

2) Къ этому присоединяется то обстоятельство, что мацца готовится съ непонятной для христіанъ торжественностью.—3) Суевѣрное почитаніе, которымъ у нѣкоторыхъ евреевъ пользовались (и теперь пользуются) пасхальные хлѣбы.—

4) Объ убитыхъ по легендѣ (стр. 58) прокаженнымъ фардономъ еврейскихъ дѣтяхъ, а также о другихъ убитыхъ евреяхъ вспоминаютъ при празднованіи Пасхи и потому охотно выбираютъ красное вино для „четырёхъ кубковъ“, arba'kosoth, которые полагается выпивать въ каждый изъ первыхъ двухъ вечеровъ. Что невѣжественные люди считали это дѣйствительно употребленіемъ крови, доказываетъ тѣмъ, что польскій раввинъ Давидъ га-Леви бенъ-Самуилъ (родился около 1600 г.) въ своихъ высокоцѣнныхъ комментаріяхъ „Ture Zahab“, къ Шулханъ-Аруху, Орахъ Хаймъ 472,8 требуетъ, чтобы этотъ обычай былъ отмѣненъ изъ-за связанныхъ съ нимъ ложныхъ представленій.—5) Незнакомство съ „драконовою кровью“**, употребляемой для залѣчыванія раны при обрѣзаніи, также даю поводъ къ обвиненію въ употребленіи крови.—

* Этимъ объясняется, что евреи часто были объектомъ суевѣрныхъ представленій (см. выше стр. 4, и сл.; стр. 11; конецъ, стр. 48, 102, стр. 63, и сл. 15; стр. 69, и сл. и 70.). Дальше Winko (см. списокъ); Ur-Quell 1892, 51, 53, 54, 126—127, 150, 151 и 1897, 32. По Гриму „Mythologie“, приложенье стр. LXX, LXXXII, LXXXV, № 473, существуетъ опасное для дѣтей предвѣдѣніе „Hidel“. Въ мѣстностяхъ, населенныхъ протестантами, перёдъ католическій священникъ съмыкаетъ за колуду, и надоборитъ.

** „Драконова кровь“—это темнокрасная смола, напр., индійской пальмы Calamus Draco (Willd.), злѣтъ Pterocarpus Draco (L) въ западной Индіи. Draecena Draco (L) и т. п. Ср. H. Lojander, „Beiräge zur Kenntniss des Drachenblutes“, Страсбургъ въ Эл. 1887 (73).

6) Возможно также, что въ отдѣльныхъ случаяхъ происходило смѣшеніе еврейскаго слова Damim (множ. числа) деньги, съ Dam, нефѣдо въ множественномъ числѣ то же Damim, „кровь“, и „погона за деньгами“ обращалась въ „кровожадность“ (ср. Schudt, „Jüd. Merkwürdigkeiten“ I, 463). Ср. еще стр. 159 и H. Oort, „Ursprung der Blutbeschuldigung gegen die Juden“ Лейденъ, 1883.

Исторія серьезно предостерегаетъ насъ противъ обвиненія, будто бы для одного изъ обрядовъ еврейской религіи нужна христіанская кровь. Исторія показываетъ, что подобныя обвиненія не разъ служили ужаснымъ оружіемъ противъ невинныхъ—во всякомъ случаѣ, въ этомъ отношеніи невинныхъ. Христіанамъ второго и третьяго вѣковъ пришлось много вынести изъ-за подобныя обвиненія. Совершенство тайной вечери, разгоры о причащеніи тѣломъ и кровью Господа—все это подавало поводъ къ такимъ обвиненіямъ*). Уже Плиній Младшій (111 и сл.), проконсулъ малоазиатской провинціи Вивонни, повидимому, имѣлъ по этому поводу подозрѣніе и производилъ разслѣдованіе**). По крайней мѣрѣ, въ письмѣ

*) Irenäus (Отрывокъ 13, изд. Stieren'a I, 832) рассказываетъ, что язычники принуждали къ показаніямъ противъ христіанъ рабовъ-язычниковъ, служившихъ въ христіанскихъ домахъ. Въ страхъ эти рабы, слышавшіе о причащеніи тѣломъ и кровью, рассказали объ этомъ, autoi verisimiles τῶ οὐκ αἴμα καὶ σαρξὶ εἶναι, τοῦτο εἶπεν τοῖς ἐκζητοῦσιν.

***) Кто иль что въ помѣ вызвалъ эти подозрѣнія, намъ не известно. Мы знаемъ только, что евреи были не безъ вины въ этомъ ложномъ обвиненіи въ употребленіи крови.—См. Оригенъ, «Противъ Целса» VI, 27, пишетъ ἐξουλήθη γὰρ [ὁ Κέλσος] τοῖς ἀπαιροῦν τὸν ἡμετέρον ἐπιτιμῶντας αὐτοῦ τῆ ἰσαρτή πολεμίζῃ πρὸς τῆς ὡς ἑδὴν καταρροῦν λέγοντας τὸν τοῦτο τὸ κῆρρον καλὸν δριμοῦρον. Καὶ δοκεῖ μοι παραπλήσιον Ἴουδαίους πεποιθέναι, τοῖς κατὰ τὴν ἀρχὴν τῆς τοῦ χριστῆν οἰοῦ διδασκαλίαν κατασκεδάσαντες διασημίαν τοῦ λόγου, ὡς ἀρα καταδύσαντες παῖδων μεταλαμβάνουσιν αὐτοῦ τὸν σαρξὶν, καὶ τάλιν τῆ οἱ ἀπὸ τοῦ λόγου τὰ τοῦ σκότου πρᾶττες βουλόμενοι ἀρνηθῆσθαι μὲν τὸ φῶς, ἕκαστος δὲ τῆ παραπλοῆσιν ἠτύχων τῆς διωρυγῆς παραθύας πᾶσι μὲν πλείστον βῶον ἐλάττω παύσαντες τὸ δριμοῦρον τοῦ λόγου ἐπὶ τοῦτοῦ εἶναι Χριστιανῶν, καὶ μὴ εἶναι ἀπὸ τῆς τῆς ἀποκαταστάσεως διὰ τὰ τοιαῦτα καὶ εἰς κοινότητα ἀποκαταστάσιν λόγου ἤσαν πρὸς Χριστιανούς.—Объ отношеніи евреевъ къ евреямъ-христіанамъ и христіанамъ вообще въ первые два вѣка смотри «Книга дѣяній» 4 и сл.; Иустинъ, I. Разгоры съ Трифономъ» 17 и 108 (христіане суть ἀρεῖς ἀθεοῦ καὶ ἀνομοῦ); Первая апологія 31. 3; Martyrium des Polykarp 13., и 17; Тертуллианъ, Ad nationes 1, 17. Но христіане не имѣли права не обращать вниманія на ушканія апостола (1-в Посл. къ Θεσσαλ. 5, 15).

(X, 97) къ императору Траяну онъ пишетъ, что обвиняемыя въ принадлежности къ христіанству и поэтому привлеченныя имъ къ слѣдствію лица увѣряли его, что они даютъ клятвенныя обѣщанія не преступленія какія либо совершать, но чтобы не совершать воровства и прелюбодѣянія, держатъ свои обѣщанія и не утаивать довѣреннаго имъ. На своихъ собраніяхъ они совместно вкушали только обычныя и невинныя яства; но послѣ моего эдикта, запрещающаго всѣ публичныя собранія, они и это прекратили. — Густину Мученику (150—160) во второй апологіи, въ гл. 12, такъ приходится защищать своихъ единовѣрцевъ: „кто изъ ищущихъ наслажденій, или предающихся излишествамъ, или находящихъ удовольствіе во вкушеніи человѣческаго мяса привѣтствовалъ бы смерть, а не употребилъ бы всѣхъ усилій, чтобы незамѣтно и возможно долго продолжать обычный образъ жизни? Если вы пытками вымогаете у нашихъ рабовъ, женщинъ и дѣтей отдѣльныя показанія, то это еще не доказательства нашей вины. Не мы дѣлаемъ то, въ чемъ вы насъ обвиняете, а вы совершаете это и еще худшее того. Поэтому намъ нечего было бы и отрицать, если бы мы даже поступали такъ. Мы могли бы назвать наши собранія мистеріями Кроноса; если бы мы, какъ говорить о насъ, захлебывались въ крови, то намъ стоило бы только объяснить это почитаніемъ вашего Юпитера Лаціарскаго, и мы были бы правы въ вашихъ глазахъ“. Объ этомъ мы находимъ также упоминанія въ первой его апологіи, гл. 26; въ діалогъ съ Трифономъ, гл. 10. Аеинагоръ (177) въ своей апологіи христіанъ, обращенной къ Марку Аврелію, пишетъ въ 3 гл.: „Намъ ставятъ въ упрекъ три вещи: безбожіе, Оіестовы вечера*) и эдиповское кровосмѣшеніе.... А вѣдь даже вѣтри не трогаютъ звѣрей одной

*) Т.е. употребленіе въ пищу человѣческаго мяса; въ греческомъ мѣстѣ Атрей угощаетъ своего брата Оіеста мясомъ его сыновей. *Прим. ред.*

съ ними породы“, и затѣмъ подробно опровергается эти обвиненія (второе въ гл. 35 сл.). О томъ же говорить Теофилъ Антиохійскій (180 сл.). „Къ Автолику“, въ кн. III, 4 и сл. Въ сохранившемся у Евевія („Церковная Исторія“, V, 1) письмѣ христіанъ Ліона и Виенны упоминается о тѣхъ же обвиненіяхъ. Особенно подробно трактуется эта тема въ произведеніи (написанномъ приблизительно въ 180 г.) Октавія Минуція Феликса (язычникъ Цецилій, гл. 9, 30, 31). И Тертуллианъ принужденъ защищать христіанъ отъ язычниковъ, которые поступаютъ въ дѣйствительности гораздо хуже, чѣмъ они въ томъ лживо обвиняютъ христіанъ. Въ началѣ 7 главы своего „Апологетика“ (въ 200 г.) стоятъ слѣдующія достойныя вниманія слова: „Мы считаемся самыми безбожными людьми за то, что у насъ есть тайный обычай убивать и поѣдать дѣтей... Такъ вы насъ называете, но вы не заботитесь о томъ, чтобы доказать это. Докажите это, если вы въ это вѣрите, или не вѣрите, такъ какъ вы этого не доказали“. Далѣе см. у Оригена, „Противъ Цельса“, VI, 40; ср. К. Semisch, „Justin der Märtyrer“, II (Бреславль, 1842), 105—113, и у Kortholt'a, „De calumniis paganorum in veteres Christianos sparsis“, Киль, 1668, 157 и сл.

Къ сожалѣнію, послѣ того, какъ христіанская религія стала господствующей, христіане клевету, раньше направлявшуюся противъ нихъ, обратили противъ другихъ: сначала противъ монтанистовъ, въ концѣ среднихъ вѣковъ перѣдко противъ еретиковъ и, какъ мы уже указали въ гл. 18, съ XIII вѣка противъ евреевъ.

Что касается монтанистовъ, см. у Иеронима, письмо 41, 4: Praetermitti scelerata mysteria quae dicuntur de lactente puero et victuro martyre confarrata. Male inquam non credere; sit falsum omne quod sanguinis est. Августинъ, „De haeres“, 26: Sacramenta perhibentur habere funesta. Nam de infantis anniculi sanguine, quem de toto eius corpore minutis punctationum vulneribus

extorquent quasi eucharistiam suam conficere perhibentur, miscentes eam farinae panemque inde facientes: qui puer si mortuus fuerit, habetur apud eos pro martyre; si autem vixerit pro magno sacerdote (срав. гл. 27). Въ книгѣ о предопредѣленіи Августинъ упоминаетъ, что Тертуліанъ защищаетъ, въ своемъ затеряншемся произведеніи, монтанистовъ противъ обвиненія de sanguine infantis, о которомъ говорилъ Аполлоній въ своей книгѣ объ экстазѣ. На эти три мѣста обратилъ мое вниманіе проф. А. Гарнакъ. И Епифаній въ „Ер.“, 48, 14, говоритъ о монтанистахъ, что они употребляютъ въ жертву кровь ребенка, тѣло котораго они истыкали иглами.— О гностикахъ и манихеяхъ см. стр. 32—35.

Такъ какъ я самъ здѣсь не могу приводить матеріаловъ о послѣдующемъ періодѣ среднихъ вѣковъ, то я отсылаю интересующихся къ: Chr. U. Hahn, „Geschichte der Ketzler im Mittelalter“, 3 т. Штутгартъ, 1845—1850. Въ т. III, стр. 382, онъ указываетъ (по „Brevis notitia in Bibliotheca maxima veterum patrum et antiquorum scriptorum“ XXV, 308, Lugdun. 1677), что кабарамъ ставили въ вину: „adorant Luciferum“ и „pnefos eorum ei immolant“. Относительно обрядоваго совокупленія (omnibus extinctis luminaribus, quam quisque primam poterat mulierem quae ad manum sibi veniebat ad abutendum arripiebat; у D'Achery „Spicilegium“ I (Парижъ, 1724), 605), тамъ же III, 380; срав. также 384 и I, 89 и сл. Тѣ же обвиненія выдвигались и противъ вальденсовъ въ Пьемонтѣ—см. J. P. Perrin, „Histoire des Vaudois“, Женева 1619, 10 сл., у Hahn II, 148.

Насколько я знаю, послѣдній процессъ въ средніе вѣка противъ христіанскихъ еретиковъ по обвиненію въ употребленіи крови былъ processus contra haereticos de opinione damnata противъ fraticelli de opinione или „безумствующихъ“, жившихъ въ анконитанской маркѣ и въ сосѣдствѣ съ Романьей, см. „Vier Documente aus römischen Archiven“, Дейпцигъ, 1843 (130) 1—48. Отчасти послѣ перенесенныхъ платовъ, отчасти изъ страха передъ ними, большинствомъ приве-

ченныхъ къ слѣдствію признается, кромѣ отступленій отъ ученія церкви (напр., относительно папскаго авторитета), въ слѣдующемъ: In fine dictarum missarum lumina extinxerunt et dixerunt: Alleluja, Alleluja, Ciascuno se pigli lasua (quilibet capiat suam!); et quod his verbis dictis quilibet eorum unam accipiebat mulierem... Quod... in unum coadunati... magnum ignem aliquando ascenderunt... et unum puerum inter eos natum in adulteris praedictis genitum ceperunt et circum dictum ignem de uno ad alium duxerunt, usque quo mortuus et desecatus (чтѣтай: desiccatus) extitit. Et deinde ex illo pulveres fecerunt et in uno flascone vini posuerunt et... de hujusmodi vino, loco sacratissimi Christi corporis et verae communionis, ad bibendum semet praebuerunt et dederunt praebereque et dare consueverunt. По этому же вопросу см. у Октавія Минуція Феликса, гл. 9 и у Оригена въ „Противъ Целсы“ VI, 27 (см. стр. 239).

Въ заключеніе упомяну, что такіа обвиненія часто направлялись не только противъ новоявленныхъ релігіозныхъ партій, но также и противъ политичскихъ враговъ. Эдмонтъ Варбургъ въ исторіи принца Рупрехта и кавалеровъ (Лондонъ, 1849), I, 17; II, 89, рассказываетъ, что прутіане распространили слухъ, будто кавалеры Карла I убиваютъ и ѣдятъ маленькихъ дѣтей, и поэтому матери пугали дѣтей ужаснымъ именемъ Рупрехта Пфальцскаго.— Вильямъ Теккерей въ «The four Georges» (Собраніе сочиненій, Лондонъ, 1876, т. X, 329) говоритъ: «Меня привезли изъ Индіи ребенкомъ. На одномъ островѣ, въ которомъ прісталъ нашъ корабль, мой черныи слуга пошелъ со мной гулять, и мы пришли въ садъ, гдѣ увидѣли одного прогуливающагося господина. «Это онъ», сказалъ мнѣ черныи, «это Бонапарть! Онъ съѣдаетъ каждый день по три овцы и всѣхъ маленькихъ дѣтей, какиихъ ему только удастся захватить!».

БИБЛИОТЕКА
ИМПЕРАТОРСКОГО
АКАДЕМІИ.

Оглавление.

стр.

Изъ предисловія къ первымъ тремъ изданіямъ	1
Изъ предисловія къ четвертому изданію	2
Предисловіе къ заново переработанному изданію	5
Предисловіе къ восьмому изданію	11
1. Введеніе. Литература	17
2. Человѣческія жертвоприношенія. „Ритуальная кровь“	28
3. Человѣческая кровь, какъ средство скрѣпленія даннаго слова	40
✓ 4. Употребленіе чужой человѣческой крови для врачебныхъ цѣлей	46
5. Человѣческая кровь, какъ средство отъ проказы	57
6. Употребленіе собственной крови	60
7. Кровь казненныхъ; веревка повѣшеннаго	64
8. Трупы и части труповъ	70
✓ 9. Кровь животныхъ	77
10. Отбросы и выдѣленія человѣческаго и животнаго организма	80
11. Суевѣрный взглядъ на кровь, какъ причина преступленій	81
12. Суевѣрное употребленіе крови преступниками и его послѣдствія	95
13. Суевѣріе у сумасшедшихъ. Преступленія подъ вліяніемъ религіознаго помѣшательства	108
14. Отношеніе еврейской религіи къ употребленію въ пищу крови и пользованію отдѣльными частями тѣла покойника	113
✓ 15. Народная медицина и суевѣрія относительно крови у еврейскаго народа	120
16. Нужно ли или дозволено ли употребленіе христіанской крови для какого-либо обряда еврейской религіи?	135
17. Австрійскій профессоръ и каноникъ Авг. Ролингъ	141
18. Мнимыя историческія доказательства существованія ритуальныхъ убійствъ у евреевъ	154
19. Возраженія благочестивыхъ евреевъ и христіанъ противъ обвиненія въ употребленіи крови	205
20. О происхожденіи обвиненія въ употребленіи крови	234