

ARNHEMISCHE COURANT



De prijs dezer Courant, die geregeld vijfmaal in de week wordt uitgegeven, en wel op Dingsdag, Vrijdag, Zaterdag, Vrijdag en Zaterdag, is 1/2 in de drie maanden.

DONDERDAG 8 JANUARI.

De prijs der Advertentie is, van een tot vijf regels, f 1.00, en voor elken regel daarboven 30 centen, behalve 35 centen regelmaat, naar de plaatsing.

Er is onderscheid tusschen voorloopig verslag der centrale afdeling, en een voorloopig verslag der centrale afdeling.

Ambulatoria est hominum voluntas usque ad vitae supremum exitum.

Ten de heer van Rosenthal zijn voorstel tot het doen wegvallen van de artikelen 130, 131 en 132 en tot het veranderen van artikel 152 der grondwet deed en daarbij wees op de onverenigbaarheid dier artikelen met artikel 6, nam de Kamer hem zulks hoogst kwalijk. »Het voorstel is ontijdig,» heette het. »De strekking toch van hetzelfde is, om vooruit te loopen op de beslissing der wetgeving nopens de grondwettigheid der aangeboden wets-ontwerpen tot uitvoering van artikel 6 der grondwet. Het voorstel zelf rust op de stelling, dat die ontwerpen niet den geest der bestaande grondwet niet verenigbaar zijn. Of die stelling naar het gevoelen der meerderheid juist zij, kan alléén ten gevolge van de einderwadslagen en van eene stemming over de aangelegene voordragt uitgemaakt worden. Om nu reeds die onverenigbaarheid vooruit te zetten, en daaruit de noodzakelijkheid eener wijziging van de grondwet af te leiden, scheen van voorbarigheid niet geheel vrij te pleiten.» — — — »Onderscheidene leden hebben verklaard tegen de aangeboden ontwerpen ter uitvoering van artikel 6, uit het oogpunt van derzelver grondwettigheid, geen overwegende bezwaren te hebben; andere leden, bij wie overzigt zodanige bezwaren aanwezig waren, hebben hun gevoelen te kennen gegeven, dat artikel 6 der grondwet, zeer wel voor uitvoering, in overeenstemming met de artikelen 130, 131 en 132, vatbaar is, en dat alzoo de intrekking dier artikelen geenszins noodzakelijk is om een goed en aannemelijk stelsel omtrent het stem- en kiesrecht tot stand te brengen.»

Dezer dagen is door de dagbladen medegedeeld het voorloopig verslag der centrale afdeling, nopens de aangeboden ontwerpen tot uitvoering van art. 6 der grondwet. Wij lezen daarin het volgende: »Van de 60 leden, hebben 7 niet bepaaldelijk hun gevoelen doen kennen over de vraag, of de thans aangeboden wets-ontwerpen, in verband met de bepalingen

der grondwet, zeer aannemelijk te behouden zijn.

»Veertien leden, die artikel 6 beschouwen als hoofd-artikel in deze materie, hetwelk alle overige bepalingen der grondwet beheerscht, hebben in de aangeboden ontwerpen geen overwegend grondwettelijk bezwaar (1) gevonden; doch was bij sommigen dien leden dit punt nog niet tot die mate van klaarheid gekomen, dat er geen de minste twijfel »dienaangaande,» (hoe Ulyssisch uitgedrukt!) »bij hen was overgebleven.

»Daarentegen hebben 22 leden stellig verklaard van oordeel te zijn, dat er tusschen de onderwerpelijke voorstellen en de bepalingen der grondwet strijdigheid bestaat, welke voor de aanneming dier voordragt ongepast moet worden een onoverkomelijk beletsel te zijn.»

»Tervil alzo de vermeende ongrondwettigheid van de onderwerpelijke voordragt, op een of meerdere van de voorsz. punten, voor de groote meerderheid een onoverkomelijk beletsel zou wezen, om hare goedkeuring aan die voordragt te verleen, heeft die meerderheid niettemin als haar gevoelen te kennen gegeven, dat in de aangeboden ontwerpen vele en belangrijke verbeteringen aangetroffen worden, van welke zij het wenschelijk zou oordeelen, dat dezelve bij de wet mogten vastgesteld kunnen worden, doch welk doel zij meende, dat op geene andere, met de grondwet overeen te brengen wijze bereikt zou kunnen worden, als door middel eener wijziging van de artikelen der grondwet, hetwelk artikel 6 onderwerp.»

»Alvorens het verslag te besluiten, acht de centrale afdeling het van haren pligt, als slotsom van de overwegingen der meerderheid in de afdelingen, te vermelden, dat het plaats gehad hebbende onderzoek der aangeboden wets-ontwerpen die meerderheid op zoo vele bepalingen heeft doen stuiten, die met de bestaande grondwet onverenigbaar te beschouwen zijn, dat aan het aannemen dier ontwerpen, hoe vele verbeteringen ze overigens mogen behelzen, niet te denken valt; tervil de nadere

(1) Grondwettelijk bezwaar zal, in het Nederlandsch overgezet, waarschijnlijk moeten betrekken: »geen van ongrondwettigheid.»

behandeling van deze zaak met het behoudelijk ter toetsing brengen van de onderscheidene grondwettelijke bepalingen nopens het stem- en kiesrecht, die meerderheid tevens heeft bevestigd in hare overtuiging, dat er, tot herziening der grond wet, bepaaldelijk ook het oogpunt van de uitvoering, aan derzelve te geven, noodzakelijkheid bestaat.»

Aan den heer van Rosenthal verklaarde de Kamer, dat zij van trapsgewijze herziening niets weten wilde: »Zeer vele leden hebben verklaard eene trapsgewijze verbetering onzer grondwettige instellingen, zoo als de heer voorsteller beoogt, in geenen deele voor wenschelijk te houden. Behalve de vermeende wijziging der bezwaren, welke aan de grondwets-herziening uit den aard der zaak verknocht zijn, vermeende men ook, dat zodanig stelsel in de gevolgen den eerbied voor die hooge staatswet zou ondermijnen, en aan dezelve eene hare voornaamste eigenschappen, die van vastheid en bestendigheid, zou doen verliezen.»

Aan den heer Schimmelpenninck verklaarde de groote meerderheid, dat liet doet, om de vele en belangrijke verbeteringen, in de aangeboden ontwerpen aangetroffen, bij de wet vast te stellen, »op geene andere met de grondwet overeen te brengen wijze bereikt zou kunnen worden, als door middel eener wijziging van de artikelen der grondwet, betrekkelijk dit onderwerp. Bepaaldelijk ook werd daartoe noodig geoordeeld de verandering van artikel 6, welke bepalinge strekking geest werd aan eene tijdelijke wettelijke regeling van onderscheiden in de aangeboden wets-ontwerpen behandelde punten derzelve in den weg te staan, dat sommige leden zelfs verklaard hebben te wanhopen, om onder een dergelijk stelsel omtrent die punten tot stand te zien gebracht, zoolang het voorsz. artikel 6 onveranderd zou blijven bestaan.» Maar is eene wijziging van artikel 6 niet eene trapsgewijze herziening? en zou zodanig stelsel in de gevolgen niet den eerbied voor die hooge staatswet ondermijnen, en aan dezelve eene hare voornaamste eigenschappen, die van vastheid en bestendigheid, doen verliezen? en is nogthans artikel 6 niet zeer wel voor uitvoering in overeenstemming met de ar-

