

十四八年七月十四日、千八百五十八年六月五日、千八百五十四年八月二
 十五年七月二十日、大審院判決、其說ノ數幾許ナルヲ示ス時ハ決斷ノ効
 ヲ失フ可シ、千八百三十五年七月十日、同年八月十七日、同年九月十二日、大
 審院然レモ此制裁タル決シテ被告人ニ利アルノ決斷ニ及ホス可カラ
 ス、千八百三十四年四月
 第八百七十一號 輕減ノ摸樣ハ之ヲ然リトスル時ニ非サレハ申告ス

可カラサルノ旨ハ前已ニ之ヲ開説セリ然レモ輕減ノ摸樣アラサルノ
 申告ヲ爲スモ敢テ決斷ヲ無効トスルヲ無シ、千八百五十七年九月七日、
 大審院若シ此摸樣アリトシテ之ヲ申告スル時ハ必ス說ノ多數ニ因ル
 可ク假令ヒ多說ニ因リタルノ記載ナキモ亦決斷ヲ無効トスルヲ無シ
 千八百三十六年八月十八日、千八百四十九年二月八日、大審院判決、千八
 百四十六年三月十三日、千八百四十九年二月八日、大審院判決、其申告
 ヲ爲スニ附テハ說ノ數ヲ示スヲナク例之ハ唯多說ニ因リシ旨ヲ表示

ス可カラス、千八百四十九年十一月八日、大審院判決、又其申告ハ各被告人毎ト
 ニ之ヲ復出ス可キニ決シテ之ヲ合一スルヲ得ス、月一日、大審院判決、然
 レモ此等二箇ノ規則ニ合ハサルヲ有ルモ猶ホ多說ノ旨ヲ記載セサル
 如ク是カ爲メ決斷ノ効ヲ失フヲ無シ、月五日、大審院判決、

○第二項 陪審ノ申告

第八百七十二號 申告狀ノ朗讀○陪審其會議ヲ終リタル時ハ再ヒ訟
 庭ニ入り其申告ヲ爲ス可シ蓋シ其中告ハ豫メ之ヲ書シ而シテ其首メ
 ニハ第三百四十八條ニ記載シタル文辭ヲ書ス可シトス然レモ其文辭
 豫メ印刷シ若クハ之ヲ缺クヲ有ルモ爲メニ決斷ノ効ヲ失フヲ無シ、千
 八百四十二年七月十六日、大審院判決、其中告狀ニハ月日ヲ附スルヲ要セス
 千八百四十六年八月十五日、千八百四十二年二月二十八日、大審院判決、唯陪審長
 ノ署名ハ必要ニシテ缺ク可カラサル所トス是レ即チ其信實ナルノ信

憑ト爲スナリ千八百五十九條、千八百二十六年七月十五日、其署名ニ至
 テハ最初籤ニ中リタル陪審ノ署名ナルト、陪審全員ノ推撰ニ因リ會議
 チ統理シタル陪審ノ署名ナルトチ區別スルモ其用アルヲ無シ千八百
年九月十六日、千八百三十五年九月十七日、大審院判決 若シ重罪審院ニ於テハ陪審長差支アル時
 ハ次籤ニ中リタル陪審代リテ署名スルヲ許スヲ得可シ千八百四十年十月八日、
大審院 陪審長ノ署名ハ或ハ會議席ニ於テ、千八百三十四年五月五日、或ハ公判
席ニ於テ申告狀朗讀ノ後、千八百四十年四月十九日、大審院判決、或ハ申告
狀ヲ裁判長ニ交付シタル後、千八百四十二年十月、之ヲ爲ス可シ何レ
ノ場合ニ於テモ陪審全員ノ面前ニ於テセサル可カラズ、千八百四十二年五月十四
日、大審院 又署名ノ位置ハ問題書ノ紙尾ニシテ陪審ノ答辭ヲ記載スル爲
メ設ケタル行中ニ就キ答辭ノ終尾ニ之ヲ爲ス可シ、千八百四十二年四月
十七年七月三十日、大審院判決、裁判長ハ自カラ申告書ニ署名シ且ツ書

記チシテ署名セシム第九百四條 此等ノ署名ハ陪審長ノ署名ニ比スルニ
 敢テ必用ナラストセス乃チ陪審長署名ノ次ニ於テス可シ千八百五十年
一月、千八百五十六年三月十三日、大審院判決 其署名ニ代ヘテ唯、横線ヲ畫スル如キハ恐ラク
 ハ効用ニ乏シキ者ナラン

第八百七十三號 横線ヲ畫スルハ素ト署名ヲ略シタル者ナルヲ以テ
 申立書中ニ爲シタル欄外ノ記入、削除、挿入又ハ改竄ヲ認可スルニ足レ
第七十八條 其之ヲ認可スルハ答辭中此等ノ變更アル時ニ於テ甚タ必要
 ナリ若シ削除シタル文字ノ後ニ於テ横線ヲ畫シ以テ之ヲ認可スル時
 ハ則チ其文字ハ初ヨリ存セサル者ト看做シ改竄、挿入又ハ欄外ニ記入
 シタル文字ノ後ニ在ル時ハ此等ノ文字皆チ答辭ノ一部タル者ト看做
 ス可シ千八百三十八年五月一日、千八百三十九年十月三日、千八百四十八年八月
月三日、大審院判決 之ニ反シテ横線ヲ畫シテ認可セス又ハ認可ノ不規則ナル時

ハ削除、改竄シタル文字ハ存スル者トシ、加書シタル文字ハ未タ加書セサル者トス
千八百三十四年四月十五日、千八百五十二年三月十七日、千八百五十四年七月十五日、大審院判決
 然レモ此等ノ不規則ナル變更ハ其獨リ必要ナラサル文字ニ關スル時又ハ其揭示スル所ノ不明ナルモ猶ホ中告狀中他ニ之ヲ明カスコトアル時ハ其不規則ナルニ因リ影響果効ヲ生スルコト無シ
千八百三十三年九月十四日、千八百三十九年七月、大審院判決
 陪審長ノ横線ヲ畫スルハ即チ總テ改更シタル所ヲ認ムルニ足ル可シ
千八百二十五年五月十六日、大審院判決

第八百七十四號 陪審ノ中告書ハ二回之ヲ朗讀ス其第一ノ朗讀ハ第三百四十八條ニ定ムル所ニシテ被告人ヲ公判席外ニ退ケ其在ラサル間ニ之ヲ行フ是レ實ニ缺ク可カラサルノ法式ナリトス陪審中告書ハ其全部ヲ朗讀シ
千八百三十八年七月十六日、千八百三十九年四月、大審院判決
 而シテ其朗讀ハ陪審全員ノ面前ニ於テス可シ
千八百四十四年四月、大審院判決
 陪審長又ハ其代理タル陪審ハ法律上無効タルノ制裁アラスト雖モ必ス第三百四十八條ニ定メタル法式及ヒ書式ニ循フ可シ
千八百三十二年十一月八日、千八百三十九年九月十一日、大審院判決

第八百七十五號 中告其規則ニ合ヒ且ツ改正セシム可キ者ニ非サル時ハ更ニ被告人ヲ出庭セシメ書記第二ノ朗讀ヲ爲ス可シ此朗讀モ亦第一ノ朗讀ト同シク其全部ニ及ホシ被告人ノ中告ヲ非難シ及ヒ刑ノ適用ニ附キ其意見ヲ陳述スルノ資ト爲サシム可シ
千八百三十七年二月九日、千八百三十九年四月、大審院判決
 又其朗讀ハ訴訟手續ヲシテ効アラシムルニ附キ缺ク可カラサル所トス何トナレハ中告ノ確定シテ復タ動カス可カラサルニ至ルハ被告人ヲシテ其申告ニ附キ意見ヲ陳述セシメタル後ニ在レハナリ故ニ調書中第二ノ朗讀アリシ旨ヲ記載セサル時ハ其効無シトス

千八百三十九年四月二十六日、千八百四十八年八月十日、十一月二十七日、千八百四十七年五月二十二日、千八百四十九年七月二十六日、千八百五十年七月四日、大審院判決

第八百七十六號 確的ノ申告及ヒ重罪審院ノ權○陪審ノ申告ニ附テ

ハ決シテ上訴スルヲ得ス其中告ハ乃チ確的ニシテ動カス可カラズ

第三百條然レモ其規則ニ合ヒ以テ裁判ノ基礎ト爲ス可キ時ニ非サレハ

確的トナサ、ルヤ明カナリ若シ陪審長ノ朗讀シタル申告書充分ナラ

サルカ或ハ規則ニ合ハサル者アルカ或ハ答辭中齟齬アル時ハ其確定

セサルノ前ニ在テ必ス之ヲ改正スルヲ要ス故ニ重罪審院ニ於テハ申

告ノ規則ニ合フヤ否ヤヲ檢シ、時ノ摸樣ニ因リ改正ヲ命スルノ權ヲ有

ス是レ事物ノ數、然ラシムル所ナリ其中告ノ結果明瞭ニシテ問題ニ適

合シ而シテ問題ニ係ル一切ノ事實一切ノ摸樣ヲ判定スルニ非サレハ

刑ノ言渡ノ基礎トナラス又無罪言渡ノ基礎トナラサルト及ヒ申告ヲ檢

閱シ其規則ニ合ハサル者ニ改正セシムルノ權重罪審院ニ屬スルトハ
是レ實ニ一大原則ナリトス千八百四十二年四月四日大審院判決

第八百七十七號 不備ナル申告○論告事件加重ノ摸樣、訟庭辯論ニ因

リ發覺シタル事件又ハ宥恕ノ事件ニ附キ陪審ノ決答ナキ時ハ其中告

ヲ不備ト看做シ之ヲ補正セシムル爲メ陪審ヲシテ其席ニ退カシム八千

百、千八百二十五年十一月九日、千八百二十八年六月一日、千八百三十年一月二十

日、千八百三十二年二月九日、千八百三十八年一月十二日、千八百四十年十

年五月七日、千八百五十年十一月一日、然レモ不備ナル決答ノ効敢テ全ク論告ヲ消散

スルニ非ス又ハ刑ヲ適用スルニ缺ク可カラサルノ原質ヲ措テ決セサ

ル場合ニ於テスルニ非サレハ陪審ヲシテ退席セシム可カラス故ニ重

複ナル問題ニ答ヘス又ハ一箇ノ問題ニ答ヘサルモ他ノ問題ニ答ヘタ

ル所ヲ以テ其缺ヲ補フヲ得可キ時ハ敢テ答辭ヲ改正セシムルヲ無

シ千八百一十八年二月八日、千八百一十七年四月十五日、千八百二十年十一月二日、千八百四十九年一月四日、千八百五十年二月八日、千八百五十年三月十五日、千八百五十年四月十五日、千八百五十年五月十五日、千八百五十年六月十五日、千八百五十年七月十五日、千八百五十年八月十五日、千八百五十年九月十五日、千八百五十年十月十五日、千八百五十年十一月十五日、千八百五十年十二月十五日

第八百七十八號 不明ナル申告○申告ノ然否孰レナルヤヲ知り難ク
 或ハ事件ノ一部ノミヲ然リトシ又ハ否トシ或ハ問題ノ文辭ヲ改更シ
 不規則ナル増加ヲナス時ハ其申告不明ナル者トス故ニ交錯セル問題
 ニ附キ唯「然リ」ト答へ月千八百二十四年四月十日大審院判決法律上試犯タル可キ性質ヲ有
 スル摸樣ヲ記載シテ重罪ノ果シテ試犯タルヤ否ヤヲ問フニ然リ被告
 人ハ試犯ノ罪アリト答へ年千八百三十六年四月十八日大審院判決同 參會加功ノ從犯
 ニ關スル問題ニ附キ然リ被告人ハ犯罪ナリト答へ千八百三十二年一月
 決 有罪ナルヤ否ヤノ問題ニ附キ被告人ハ有罪タルノ嫌疑ヲ受ケ其罪
 ニ服セリ或ハ某ノ罪ヲ犯シタルハ確實ナリト答へ月千八百二十四年十
 月二十三日大審院判決 詐偽ノ問題ニ附キ然リトス然レモ被告人他人ヲ害
 スルノ意アリシコトハ確實ナラストシ千八百二十年十二月暴行ニ出ツ
 ル猥褻ノ問題ニ附キ然リ德義上ノ暴行ヲ用ヒタリト答へタル千八百二

月二十九日千八百三十四年十月十日大審院判決十 場合等ニ於テハ申告ヲ不明ト爲シ陪審ヲ退席
 セシム可シ然レモ然リ被告人ハ罪ナシト答へ千八百二十八年一月加
 重ノ摸樣ニ附キ然リ被告人罪アリト答へ千八百四十年九月二 又交錯
 ナル問題ニ附キ答辭中結果タル刑罰ノ同一ナル二箇同一ノ事件ヲ記
 載シテ然リ被告人罪アリ然レモ識ラスシテ犯セリト答へ千八百三十
 四年四月十日大審院判決 又ハ試犯ノ問題ニ附キ然リトス然レモ執行ノ端緒ナシト答
 フル千八百三十四年四月十日大審院判決 等ハ皆ナ不明瞭ナル答辭ト看做ス可カラス
 蓋シ此二箇最終ノ答辭ハ犯意無シトスル者ナルヲ以テ從テ其罪有ラ
 スト爲スナリ

第八百七十九號 齟齬ノ申告○左ノ場合ニ於テハ陪審ノ申告齟齬ス
 ル者トス即チ○第一然リ又ハ否ト答へ而シテ後ヲ其意義ヲ變ス可キ
 解釋ヲ下シ又ハ制限ヲ立テタル時○第二同一ナル論告事件ニ關スル

數箇ノ問題ニ答フル所前後矛盾スル時是ナリ其中告ノ齟齬ハ或ハ被
 告人一名ノミニ係ル論告事件ニ關シ或ハ被告人數名ニ係ル論告事件
 ニ關スルコアリ以下第一ノ例ヲ舉ン即チ試犯ノ問題ニ答ヘテ然リ被
 告人罪アリ但加重ノ模様ナシト申告シ千八百三十年一月二被告人ヲ
 正犯ト爲シ而シテ後チ又從犯ナリト申告シ千八百十六年十月故殺事
 件ニ附キ謀狀ナシト爲シ而シテ後チ教唆又ハ教示ヲ行ヒタル從犯ナ
 リト申告シ千八百三十八年一月又ハ狙覘アリト申告シ千八百四十七
 八百五十三年九月被告人故殺ノ罪アルモ其本ト挑撥セラレタル者ナ
 リト申告シ千八百三十三年七月毆傷事件ニ附キ被告人毆打ノ罪アル
 モ其犯意アルコト無シト申告シ共和十四年「ウツ」毒殺事件ニ附キ被
 告人故ラニ毒物ヲ被告人ノ飲食物ニ混和スルモ豫メ之ヲ謀リタルコト無シ
 ト申告シ千八百五十年六月二被告人ハ盜罪及ヒ贓物隠匿ノ罪アリト

申告スル千八百五十年五月十八日六月二十日九日千八百五十八年等悉ナ是ナリ其他之ニ類
 スル齟齬アリト判決シタル所其數枚舉スルコト任ヘスト雖モ不用ナル
 チ以テ略ス唯齟齬ニ類似スルノ嫌アリト雖モ其實暗ニ無罪ト決スル
 ノ答辭アルコトヲ注視ス可シ故ニ試犯事件ニ附キ陪審ニ於テ被告人罪
 アルモ其所爲タル法律上試犯タルノ性質ヲ具備セサル旨ヲ申告シ千
 九百二十九年七月又ハ其所爲ノ効果タル意外ノ情形ニ因リ之ヲ中止シ
 タルニ非サル旨ヲ申告シ千八百十七年七月二又ハ其後ニ隨フ可キ執
 行ノ端緒アラサルコトヲ申告シ千八百三十四年四月十八日大審院判決
 然リ被告人罪アリ然レハ瘋癲ナリキト申告シ千八百十七年一月又ハ
 「事理ヲ辨別ス可キノ能力ヲ有セザリキ」ト申告シ千八百二十九年八月
 又ハ「正當防禦ノ爲メニ在リキ」ト申告スル千八百十九年四月二等ノ場
 合ニ於テハ不問ノ言渡ヲ爲ス可シ蓋シ判決ノ此ニ出ル者最モ多シト

但、文辭ノ如何ナルニ拘ハラズ互ニ説明ヲ爲シ相補フ所ノ決答ハ必
 ス其効ヲ有シ訴訟ヲ終決スルニ於テ有力者ト爲スヲ以テ規則トス
 第八百八十號 數名ノ被告人ニ關スル申告ハ亦組織ニ涉ルヲ勘カ
 ス左ノ場合ニ於テハ申告組織スル者トス即チ甲ノ答辭ハ一名ニテ重
 罪ヲ犯シタリトシテ乙ノ答辭ハ第二ノ被告人共犯罪ニ與カリタ
 リトシ 共和八年「テ」ルミド「ル」詐偽倒行ノ被告人ハ財物隱匿ノ罪ナシ
 トシ而シテ其從犯タル被告人ハ財物隱匿ニ加功シタルノ罪アリトシ
 千八百四十九年四月 偽證ノ被告人無罪タルノ申告ヲ爲シタル後チ偽
 證ヲ教唆シタルノ從犯チ有罪ナリトシ 千八百三十五年九月三十日、千
 六十五年一月十日 正犯タル被告人ニ附テハ住宅踰越、破壞ノ摸樣アル
 ナ認メ而シテ從犯タル被告人ニ附テハ之レ無シト申告スル 千八百三
 八年一月、千八百四十七年四月二十九日、千八百四十四年四月二十九日、
 八年一月、千八百四十七年四月二十九日、千八百四十四年四月二十九日、
 八年一月、千八百四十七年四月二十九日、千八百四十四年四月二十九日、

同一ノ事件チ被告人二名ニ歸シ而シテ二人相謀リテ犯シタリト申告
 シ千八百三十一年四月 孰レノ者モ正犯タルノ罪ナシ唯、從犯タルニ過
 キスト申告シ 千八百三十九年九月十九日、千八百四十八年一月
 一重罪ノ正犯及ヒ從犯タリト申告シ 千八百四十八年一月 甲ノ被告人ハ
 乙ノ被告人ト共ニ盜罪ヲ犯シタルノ罪アリトシ而シテ乙ハ罪ナシト
 申告シ 千八百三十三年七月 正犯タル被告人罪ナシ從犯ハ罪アリト申告
 スル 千八百四十六年六月 時ハ其申告組織スル者ニ非スト、此等ノ判
 決ニ據ルニ構造又ハ加重ノ一箇ノ摸樣ニ附キ二箇相反スルノ決斷チ
 爲シ或ハ前ニ然リトシ又ハ否トシタル所チ後ニ至テ廢滅シ又ハ制限
 シ或ハ結果ノ反スル答辭チ爲シタル時ニ限り申告不分明ニシテ混淆
 シタル者ト看做シ其改正ヲ行ハシム可キナリ
 第八百八十一號 法式不規則ナル申告○陪審ノ答辭ハ増加關漏又ハ
 陪審ノ申告

誤謬アルニ因リ瑕瑾アリトスルコトアリ從來ノ規則ニ據ルニ總テ陪審
 其答辭ヲ増加スルハ之ヲ越權ナリトシテ記載シタル者ニ非スト看做
 セリ千八百二十年十月二十六日、千八百二十五年七月十四日、千八百三十六年七月二
 日、千八百三十九年九月一日、千八百四十四年七月十四日、千八百四十六年七月二
 日、千八百五十四年七月十四日、千八百五十九年七月十四日、千八百六十四年七月十四日、千八百六十九年七月十四日、千八百七十四年七月十四日、千八百七十九年七月十四日、千八百八十四年七月十四日、千八百八十九年七月十四日、千八百九十四年七月十四日、千八百九十九年七月十四日、千九百零四年七月十四日、千九百零九年七月十四日、千九百一十四年七月十四日、千九百一十九年七月十四日、千九百二十四年七月十四日、千九百二十九年七月十四日、千九百三十四年七月十四日、千九百三十九年七月十四日、千九百四十四年七月十四日、千九百四十九年七月十四日、千九百五十四年七月十四日、千九百五十九年七月十四日、千九百六十四年七月十四日、千九百六十九年七月十四日、千九百七十四年七月十四日、千九百七十九年七月十四日、千九百八十四年七月十四日、千九百八十九年七月十四日、千九百九十四年七月十四日、千九百九十九年七月十四日、
 然レモ今日ニ至テハ其區別ヲ爲スチ許ス即チ陪審ニ於テ被
 告人論告ニ係ラサル輕罪ヲ犯シタルノ罪アリトシ又ハ問ハサル所ニ
 答ヘクル時ハ則チ越權ナリトシテ其記載ノ効無シトス然レモ記載ノ
 目的偏ヘニ答辭ヲ説明スルニ在テ毫モ分明チ缺クコトナキ時ハ例之ハ
 然リト答ヘ而シテ後チ被告人ハ不注意ニ因リ辨別ナク知覺ナク又ハ
 犯意ナクシテ之ヲ犯シタル旨ヲ加書スル時ハ其増加ハ即チ問題ノ外
 ニ出テス、答辭ヲ説明シ之レト一體ヲ爲ス者トス故ニ重罪審院ニ於テ
 ハ是ニ由テ其判決ヲ爲ス可キナリ千八百一十七年一月四日、千八百一十九
 年四月二十九日、千八百二十四年七月十四日、千八百二十九
 年七月十四日、千八百三十四年七月十四日、千八百三十九年七月十四日、千八百四十四年七月十四日、千八百四十九年七月十四日、千八百五十四年七月十四日、千八百五十九年七月十四日、千八百六十四年七月十四日、千八百六十九年七月十四日、千八百七十四年七月十四日、千八百七十九年七月十四日、千八百八十四年七月十四日、千八百八十九年七月十四日、千八百九十四年七月十四日、千八百九十九年七月十四日、千九百零四年七月十四日、千九百零九年七月十四日、千九百一十四年七月十四日、千九百一十九年七月十四日、千九百二十四年七月十四日、千九百二十九年七月十四日、千九百三十四年七月十四日、千九百三十九年七月十四日、千九百四十四年七月十四日、千九百四十九年七月十四日、千九百五十四年七月十四日、千九百五十九年七月十四日、千九百六十四年七月十四日、千九百六十九年七月十四日、千九百七十四年七月十四日、千九百七十九年七月十四日、千九百八十四年七月十四日、千九百八十九年七月十四日、千九百九十四年七月十四日、千九百九十九年七月十四日、
 一月十一日、千八百六十六年三月十五日

第八百八十二號 陪審ノ答辭中多ク存スル所ノ誤謬ハ數箇ノ問題ニ
 附キ答辭ヲ合一コシ日附ヲ爲サス又ハ日附ヲ改メ陪審長署名ヲ怠タ
 リ又ハ答辭ノ紙尾ニ於テ多説ニ因ルノ檢證ヲ爲サス及ヒ改竄追書ヲ
 認メサルコト是ナリ若シ其誤謬タル署名又ハ日附ヲ爲サ、ルカ如キ純
 一ナル法式ニ關スル時ハ訟庭ニ於テ即時ニ之ヲ改正スルコトヲ得可シ
 然レモ其法式ノミニ關スル時ト雖モ答辭ニ係ル者タル時ハ陪審ヲシ
 テ其會議席ニ退カシム陪審ニ於テ多説ニ因リタル旨、陪審長ノ代リタ
 ル旨又ハ答辭ニ付ス可キ集合ノ法式ニ附キ誤謬ニ涉ル所ノ記載ヲ改
 正スルハ必ス其席ニ於テセサル可カラス千八百二十九年七月十六日、千
 八百三十九年七月十八日、千八百五十四年七月十四日、千八百五十九年七月十四日、千
 八百六十四年七月十四日、千八百六十九年七月十四日、千八百七十四年七月十四日、千八百七十九年七月十四日、千八百八十四年七月十四日、千八百八十九年七月十四日、千八百九十四年七月十四日、千八百九十九年七月十四日、千九百零四年七月十四日、千九百零九年七月十四日、千九百一十四年七月十四日、千九百一十九年七月十四日、千九百二十四年七月十四日、千九百二十九年七月十四日、千九百三十四年七月十四日、千九百三十九年七月十四日、千九百四十四年七月十四日、千九百四十九年七月十四日、千九百五十四年七月十四日、千九百五十九年七月十四日、千九百六十四年七月十四日、千九百六十九年七月十四日、千九百七十四年七月十四日、千九百七十九年七月十四日、千九百八十四年七月十四日、千九百八十九年七月十四日、千九百九十四年七月十四日、千九百九十九年七月十四日、
 日、千八百五十四年七月十四日、千八百五十九年七月十四日、千八百六十四年七月十四日、千八百六十九年七月十四日、千八百七十四年七月十四日、千八百七十九年七月十四日、千八百八十四年七月十四日、千八百八十九年七月十四日、千八百九十四年七月十四日、千八百九十九年七月十四日、千九百零四年七月十四日、千九百零九年七月十四日、千九百一十四年七月十四日、千九百一十九年七月十四日、千九百二十四年七月十四日、千九百二十九年七月十四日、千九百三十四年七月十四日、千九百三十九年七月十四日、千九百四十四年七月十四日、千九百四十九年七月十四日、千九百五十四年七月十四日、千九百五十九年七月十四日、千九百六十四年七月十四日、千九百六十九年七月十四日、千九百七十四年七月十四日、千九百七十九年七月十四日、千九百八十四年七月十四日、千九百八十九年七月十四日、千九百九十四年七月十四日、千九百九十九年七月十四日、

○第三項 陪審ヲシテ其會議席ニ退カシムルノ命

第八百八十三號 陪審ヲ退席ニシムルノ要件○前ニ揭示シタル判決

陪審ヲシテ其會議席ニ退カシムルノ命

例ニ據ルニ陪審ヲシテ更ニ會議セシムル爲メ退席セシムルノ權ハ其
 申告ノ不備不明齟齬又ハ不規則ナル時ニ非サレハ之ヲ行フ可カラス
 若シ申告ノ明瞭ニシテ且ツ完備スル時ニ於テ退席セシムルコトアレハ
 是レ即チ越權アリトス故ニ最初ノ申告ニ於テ然リ被告人罪アリ然レ
 且公訴狀ニ記載シタル模様ナシトシテ千八百九十二年三月又被告人竊取
 ノ罪アリ然レ且詐偽ヲ以テ之ヲ行ハストシテ千八百九十二年三月暴行狼
 褻ノ論告事件ニ附キ被告人狼褻ヲ行フノ罪アリ然レ且暴行ヲ加ヘス
 トシテ千八百九十二年四月偽證書行使ノ事件ニ附キ然リ被告人偽證書
 行使セリ然レ且其本ト識ラサルニ出テクリトシタル年七月十九日、
 同年七月二十日、千八百九十二年八月時大審院ニ於テハ其第二次ノ申告ヲ破
 毀セリ總テ此等ノ申告ハ其意義明瞭ナルヲ以テ被告人既ニ此申告ニ
 因ル可キノ權ヲ得タル者トス

第八百八十四號 陪審退席ノ命越權ニ出タル時ニ方リ其果効ヲ定メ
 ノトスルニハ先ツ被告人是カ爲メ損害ヲ被ル可キヤ否ヤヲ區別セサ
 ル可カラス若シ毫モ損害ヲ及ホスコトナキ時ハ被告人敢テ異議ヲ容ル
 ルコトヲ得ス千八百九十七年四月十一日、千八百九十三年九月十日ニ反シ
 第二次ノ申告被告人ニ不利ナル時ハ之ヲ取消ス可ク其最初ノ申告ハ
 之ヲ復シテ判決ノ基礎ト爲ス可シ蓋シ最初ノ申告ハ被告人已ニ之ニ
 由ル可キノ權ヲ得タリ且ツ不當ナル駁撃ヲ受クルト雖モ固ヨリ法律
 ニ適スルヲ以テ既ニ確乎動カス可カラサルノ効力ヲ有スルニ至レリ
 トス千八百九十三年十月八日、千八百九十二年三月十日大審院判決此場合ニ於テ第二次ノ申告ヲ別
 紙ニ書記シタル時ハ最初ノ申告ヲ保存シ且ツ之ヲ差出スコトヲ必要ト
 ス若シ之ヲ差出サ、ル時ハ則チ規則ニ合セサル者ト爲シ遂ニ破毀ヲ
 來スコトアル可シ千八百九十五年十一月十九日、千八百九十八年八月十八日、千八百
 九十八年十一月十九日大審院判決

陪審ヲシテ其會議席ニ退カシムルノ命

ニ法式ニ於ケルカ如ク本案ニ於ケルモ亦其最初ノ答辭ヲ變更スルヲ
 得可シ二千八百五十二年十二月是ヲ以テ特リ法式ニ關スル改正ノ爲
 メ退席ヲ命スル時ト雖モ其最初有罪トシタル所ヲ改メテ無罪ト爲シ
 又無罪トシタル所ヲ改メテ有罪ト爲シ最初ノ答辭ヲ變更シ及ヒ曾テ
 否トシタル輕減ノ摸樣ヲ認ムルヲ得千八百三十三年九月八日、千八百五
 十七年十二月十七日、千八百五十八年九月三日、大審院判決又陪審ハ新タナル申告ヲ爲スノ權アリ
 若シ其最初ノ申告ニ附キ二三ノ修正増加ヲ爲スニ過キサル時ハ欄外
 ニ記入シ陪審長檢印シ且ツ其増加變更シタル所ヲ朗讀スルヲ以テ足
 レリトス千八百二十八年十月十六日、千八百三十二年四月
 十三日、千八百三十九年四月十二日、大審院判決若シ新タナ
 ル申告ヲ爲ス時ハ最初ノ申告ト同一ナル法式ヲ用ヒ且ツ前ト同ク鄭
 重ニ之ヲ朗讀ス可シ其第二次ノ申告ハ新タナル者ト修正シタル者ト
 チ問ハス之ヲ舍テ他ニ判決ノ基礎ト成ル可キ者ナシ乃チ重罪審院ニ

於テハ苟クモ其權限ヲ越ユルニ非サレハ之ヲ取消シ而シテ既ニ廢棄
 ニ屬シタル最初ノ申告ニ因ルヲ得サルナリ千八百二十二年四月四
 月九日、千八百三十七年一月六日、千八百四十年八
 月六日、千八百五十二年九月二日、大審院判決
 第八百八十七號 申告ノ規則ニ適合スル者ト雖モ亦動カス可カラサ
 ルノ効力ヲ有セサルノ場合ニ箇アリ即チ○第一問題中犯罪構造ノ摸
 樣ヲ缺キ而シテ陪審共申告狀ヲ朗讀シタル後ニ至リ始メテ之ヲ缺キ
 タルヲ發見シタル時ハ論告未タ終盡セサルヲ以テ問題ヲ修正補填
 シ陪審ヲシテ會議セシムル爲メ退席セシムルヲアリ千八百二十六年
 三月十六日、千八
 百三十六年七月二十三日、千八百五十年十一月七
 日、千八百五十六年十二月二十六日、大審院判決○第二陪審申告ヲ終
 リタル後ニシテ未タ判決ヲ言渡サ、ル前ニ於テ訟庭辯論ニ據リ確定
 シタル證憑ノ効力ヲ變ス可キ新タナル事件ヲ發見シタル時ハ其事件
 ニ附キ更ニ辯論ノ席ヲ開キ申告取消ノ言渡ヲ爲シ新タニ審問ヲ行ヒ

陪審ヲシテ其會議席ニ退カシムルノ命

新タニ争論辯護ヲ爲サシメ新タニ其事件ヲ約縮シ及ヒ第二次ノ申告
ヲ爲サシムル爲メ陪審ヲシテ退席セシムルヲアリ蓋シ此非常ナル處
分ヲ行フノ權ハ重罪審院ニ屬ス然レモ申告ヲ變ヒシムルノ事タルハ
固ヨリ重大ナルヲ以テ事實止ムヲ得サルニ出ル旨ヲ證明セサル可カ
ラサルナリ千八百二十年六月十六日大審院判決

○第十一節 重罪審院ノ判決

○第一項 重罪審院ノ會議、刑典ノ適用

第三百五十二條
第三百五十三條
第三百五十四條
第三百五十五條
第三百五十六條
第三百五十七條
第三百五十八條
第三百五十九條
第三百六十條
第三百六十一條
第三百六十二條
第三百六十三條
第三百六十四條
第三百六十五條
第三百六十六條
第三百六十七條

第八百八十八號 無罪ノ言渡○陪審共職務ヲ行ヒ以テ規則ニ適合シ
且ツ確的ト認ム可キ所ノ申告ヲ爲シタル時ハ重罪審院ニ於テ其中告
ノ結果ヲ法律ニ參照シ其決斷ノ如何ニ應シ刑律ヲ適用ス可シ若シ夫
レ被告人罪ナキトノ申告アリタル時ハ速カニ無罪ノ言渡ヲ爲ス第三百五十八條
即チ裁判長ハ陪審申告狀ノ朗讀終リタル後直ニ無罪ノ言渡ヲ

爲シ敢テ是カ爲メ陪審裁判官及ヒ檢察官ノ意見ヲ聽クヲ要セス千八百八十年四月二十二日大審院判決 無罪言渡書ニハ被告人他ノ原由ニ因リ拘留ヲ受クル
ニ非サレハ之ヲ解放スル旨ヲ記載ス可シ其言渡ノ執行ハ即チ直ニ囚
禁簿ニ就キ被告人ノ姓名ヲ削除スルニ至ルナリ

第八百八十九號 不問ノ判決○無罪ノ場合ト不問ノ場合トハ之ヲ區
別スルヲ要ス是レ其法式及ヒ效果互ニ相同シカラサルニ由ル夫レ陪
審ニ於テ罪ナキノ申告ヲ爲シタル時ハ無罪ノ言渡ヲ爲ス可ク若シ陪
審ニ於テ有罪ノ申告ヲ爲スモ刑律ノ其所爲ヲ罰スルヲ無キ時及ヒ無
罪ノ申告單純ナラスシテ之ヲ查覈スル爲メ重罪審院ノ評決ヲ要スル
時ハ不問ノ言渡ヲ爲ス可シトス故ニ陪審ニ於テ所爲被告人ノ責ニ歸
スルモ詐僞意思又ハ犯心無シトスル時千八百二十二年二月七日、千八百
十三年一月二十二日、大審院判
決又ハ精神知覺無クシテ行ヒタル者トスル時千八百二十九年八月
二十九日、大審院判決ハ

重罪審院ノ判決 重罪審院ノ會議、刑典ノ適用

不問ノ言渡ヲ爲ス可キナリ概テ無罪ノ言渡ハ罪ナシトノ申告アルニ由リ千八百四十二年一月不問ノ言渡ハ其中告ノ明確ナル者ナキニ根ス總テ中告ニ於テ法律上ノ事項、法律ノ解釋若クハ公訴ヲ消滅セシム可キノ事由ヲ舉示シタル時ハ不問ノ言渡ヲ爲ス可キナリ千八百三十一年六月三十日大審院判決無罪ノ言渡ハ裁判長一名ニテ之ヲ爲シ不問ノ判決ハ重罪審院之ヲ爲ス其無罪ノ言渡ハ確的動カス可カラス第四百九條不問ノ判決ハ之ヲ取消シ以テ被告人ノ害トナルコアリ又無罪トナリタル被告人ハ當然之ヲ解放ス可シ、不問ノ判決ヲ受ケタル被告人ハ檢察官ノ請求アルニ於テハ繼續シテ之ヲ拘留スルコト得可シトス

第八百九十號 課刑ノ判決○被告人有罪タルノ申告アリタル時ハ重罪審院ニ於テ檢察官ノ請求及ヒ辯護者ノ意見ヲ聽キタル後ヲ其判決ヲ爲ス裁判長ハ請求アリタル後ヲ被告人ニ其辯護ノ爲メ更ニ陳述ス

可キコアリヤ否ヤヲ問フ第三百六條是レ辯護者ヲシテ所爲ノ刑律ニ觸レサルコト又ハ罪名ノ法律ニ適セサルコト又ハ原告人ノ請求タル素ト法條ノ適用ヲ誤ルコトヲ陳述セシムルニ附キ缺ク可カラサルノ法式ナリ若シ此法式ヲ履行セサル時ハ其判決ヲ無効トス而シテ調書中之ヲ履行シタルノ記載ナキ時ハ則チ之ヲ履行セサル者ト推測ス千八百二十年九月十九日、同年五月十七日、千八百三十六年三月三日大審院判決然レ左ノ場合ニ於テハ判決ヲ無効トスルコト無シ○第一、刑ノ最下極ヲ言渡シタル時ノ如ク被告人ニ害ナシ又害ヲ被ラシムルノ由ナキ時千八百三十年八月十四日大審院判決○第二、被告人其意見ヲ陳述ス可キノ督促ヲ受クルモ之ヲ爲サス又ハ唯、審院ノ寛宥ヲ欲望スル旨ヲ申立ルニ過キサル時是ナリ千八百三十七年二月二十七日、千八百三十九年三月八日、千八百四十九年十二月二十日、千八百五十年六月十九日、千八百五十二年七月二十日、千八百五十四年六月十七日、千八百五十六年七月二十日、千八百五十八年六月十七日、千八百五十九年七月二十日、千八百六十一年七月二十日、千八百六十三年七月二十日、千八百六十五年七月二十日、千八百六十七年七月二十日、千八百六十九年七月二十日、千八百七十一年七月二十日、千八百七十三年七月二十日、千八百七十五年七月二十日、千八百七十七年七月二十日、千八百七十九年七月二十日、千八百八十一年七月二十日、千八百八十三年七月二十日、千八百八十五年七月二十日、千八百八十七年七月二十日、千八百八十九年七月二十日、千八百九十一年七月二十日、千八百九十三年七月二十日、千八百九十五年七月二十日、千八百九十七年七月二十日、千八百九十九年七月二十日、

第八百九十一號 事實ノ輕重及ヒ法律適用ノ當否ヲ度量センカ爲メ更ニ訟庭ヲ開キタル時ハ被告人辯護ノ爲メ法律適用ノ指針タル可キ成文律上ノ眞理又ハ法理ヲ中立ルヲ得可シ然レモ若シ適實ナル罪名ヲ明示シタル所ノ所爲ニ附キ被告人有罪タルノ申告アリタル時ハ陪審ノ答辭中暗ニ云々ノ摸樣アルヲ含蓄スルニ因リ其罪名適實ナラサルトノ中立ヲ爲スヲ得ス 七年九月九日、千八百三十四年十二月二十日、千八百四十六年三月二十日、同年四月九日、千八百四十四年三月二十日、千八百五十年三月三十日、大審院判決 但、所爲ノ重罪タル可キ性質ヲ有セサルノ事由ヲ中立テ且ツ從テ刑ノ適用ニ附キ討論スルヲ得可シ 千八百二十四年五月 又訟庭辯論中ニ生シタル事件ニシテ後チ之ヲ大審院ニ中立テシテカ爲メ檢證スルニ利益アル者アレハ審院ニ於テ其證書ヲ下付セラレノヲ請求スルヲ得 千八百四十二年八月五十一日、千八百四十六年八月一日、千八百五十年三月二十日、大審院判決 乃チ重罪審院ハ事件ノ適實如何ニ從

ヒ此請求ヲ許否シ又ハ減縮ス可ク其請求ノ遲延ヲ口實トシテ之ヲ棄却スルヲ得サルナリ 千八百三十二年二月 第八百九十二號 陪審ノ申告ハ重罪審院ノ據テ以テ判決ヲ下ス可キ

唯一ノ基礎ニシテ審院ハ答辭中ニ登載シタル決斷ニ從ヒ刑律ヲ適用スルニ過キス而シテ其判決ヲ以テ陪審ノ申告ニ係ル所ノ事件ニ附キ増加ヲ爲スヲ得ス又申告アラサル所ノ原質ニ據ルヲ得サルナリ故ニ公正ノ證書ニ據ルト雖モ被害人ノ年齢若シハ被告人ノ身分ニ關スル申告ヲ變更スルヲ得ス 七月七日、千八百三十三年三月六日、千八百三十七年三月十五日、十一月九日、千八百四十四年七月七日、千八百四十四年十月一日、千八百四十六年十一月十一日、大審院判決 蓋シ重罪審院ニ於テハ左ノ場合ニ非サレハ陪審ノ申告外ニ出ルヲ得ス即チ○第一、被告人再犯アル時乃チ審院ニ於テハ其再犯タルノ證ト爲ス可キ書類ニ據リ之ヲ檢證スルノ權ヲ有ス 千八百四十六年二月二十八年八月九日、千八百五十二年三月十五日、千八百五十五年八月九日、大審院判決 ○第二、申告ニ

重罪審院ノ會議、刑典ノ適用

因リ被告事件ノ輕減シテ輕罪トナル時乃チ輕減ノ模様ニ關スル裁斷
 ハ敢テ重罪審院ヲ拘束スルコト無ク審院ハ之ヲ取テ判決シ又之ヲ捨ル
 コトヲ得五千八百三十二年八月十八日、千八百五十六年八月三十日、千八百五十七年六月十三日 ○第三罰金ノ額損害ニ適應スル時此場合ニ於テハ損害
 ノ多少ヲ度量スルノ權重罪審院ニ屬ス千八百三十四年八月二十六日、千八百四十二年四月十日、同年七月六日、千八百四十四年四月十日、同年七月六日 ○第四、陪審其權ヲ越ヘ以
 テ問題ノ文辭ニ因ラス且ツ之ヲ制限ス可キ増加ヲ爲シタル時乃チ若
 シ其増加シタル所ヲ改更セサルニ於テハ其効ナキ者ト看做シ重罪審
 院ニ於テハ此増加アラサル時ト同シク判決ヲ爲スコトヲ得千八百二十九年二月十九日、千八百三十年一月十六日、千八百三十五年五月十四日、同年十二月二日、千八百三十五年一月十六日、千八百三十九年十一月十四日、同年十二月二日
 大審院 然レモ若シ増加シタル所ノ趣旨タル陪審ノ有罪ナリトシタル所
 ヲ制限シ及ヒ變更スルコト在ル時ハ之ヲ審查量度シ且ツ其否トスル決

議ヲ包含スルノ組織ナリトシテ之ヲ解説スルヲ得可シ千八百三十七年七月三十一日、千八百三十四年五月九日 大審院判決 又重罪審院ハ確實ナリトノ申告アリシ事件ニ法律
 上ノ名稱ヲ附ス可シ該院ハ決メテ送付ノ言渡書及ヒ重罪公訴狀等論
 告事件ヲ定ムルニ附テノミ効力アル者ニ拘束セラル、コト無シ

第八百九十三號 事件○千八百九十二年三月二十日 第三百五十二條ヲ以テ重罪
 審院ニ付與シタル異常ノ職掌ハ遠ク將來ヲ慮ルノ處置ニシテ陪審ノ
 誤謬ニ陷ルヲ避ケンカ爲メ被告人ノ利益ヲ計リ特ニ定メタル所ナリ
 是レ實ニ陪審ノ申告ニ附テハ上訴ヲ許サ、ルノ規則第三百十條ノ例外タ
 リ然レモ此例外ハ毫モ陪審ノ大權ヲ害セス何トナレハ唯、事件ヲ此ノ
 陪審ヨリ彼ノ陪審ニ移スニ過キサレハナリ重罪審院ノ裁判官ハ陪審ニ
 錯誤アリト思料シ因テ裁判ノ誤リ無キヲ欲シ更ニ論告事件ヲ裁判セ
 シムル爲メ刑ノ適用ヲ中止ス可キノ言渡ヲ爲スニ止マル可シ而シテ

事件ヲ後期ニ讓ルノ權ハ被告人ノ爲メニシテ又其重罪若クハ輕罪ヲ犯シタルノ罪アリト申告セラレタル場合ニ非サレハ之ヲ行フ可カラズ
 千八百二十一年十一月二十九日、千八百二十二年三月十三日大審院判決、敢テ誤謬ノ主タル事件ニ關シ又ハ加重ノ模様ニ關スルヲ問ハス、千八百四十八年三月三日大審院判決、又此權ハ毫モ區別ヲ爲スヲ無ク總テ申告ニ因リ刑ヲ適用ス可キ時ニ行フヲ得可ク敢テ被告人ノ受ク可キ損害ノ多少ヲ問ハサル可シ若シ被告人數名アル時ハ錯誤ノ爲メ害ヲ被ル可キ者ニ限り其事件ヲ後期ニ讓ルヲ得可シ
 千八百四十三年九月十五日、千八百四十八年四月十八日大審院判決、然レモ其中幾名カ無罪ト成リタル時ハ裁斷ノ利益ハ既ニ其得權トナルヲ以テ後期ニ讓ル可キ者ノ中ニ之ヲ算入ス可カラス、千八百四十二年七月

第八百九十四號 事件ヲ後期ニ讓ルニ附テハ二箇ノ要件アリ第三百五十二條ニ之ヲ定ム即チ先ツ其判決タル自己ノ意ニ出ルヲ要ス故ニ

何人ヲリトモ之ヲ請求スルヲ得ス次ニハ陪審ノ申告狀ヲ朗讀シタル後チ直ニ之ヲ言渡スヲ要ス然レモ豫メ商議スルモ妨ケ無シトス判決例ニ據ルニ重罪審院ハ書記ニ於テ申告狀ノ再度ノ朗讀ヲ爲シタル後チ又刑ノ適用ニ附キ檢察官ノ請求及ヒ被告人ノ意見アリシ後ト雖モ後期ニ讓ルノ言渡ヲ爲スヲ得可シトセリ、千八百三十九年八月蓋シ此處分ハ舊ト第三百五十二條ニ定メタルカ如ク總說ニ出ルヲ要セス唯、千八百五十三年六月九日ノ法令ヲ以テ該條ヲ改正シタル所ニ循ヒ說ノ多數ニ因テ之ヲ行フ可シ、第二ノ陪審即チ事件ヲ讓リタル後期ノ陪審ハ其事件ヲ判決ス而シテ重罪審院ハ其陪審ノ申告初度ノ陪審ノ申告ト同一ナリト雖モ更ニ其事件ヲ後期ニ讓ルノ言渡ヲ爲スヲ得ス、第三百五十二條第三項抑、事件ヲ後期ニ讓ルハ獨リ被告人ニ不利ナル答辭ニノミ限ル可シ故ニ殺人罪ノ事件ニ附キ初度ノ陪審謀狀ヲシタル時ハ

第二ノ陪審ハ謀狀ナキ故殺罪ニ附テノニ訴訟ヲ受ケタル者トス千八百八十四年六月二十三日大審院判決

第八百九十五號 刑ノ適用○被告人罪アルノ申告アリテ而シテ重罪

審院ニ於テ第三百五十二條ニ定メタル權利ヲ行ハサル時ハ該院ハ法

律ノ適用ヲ爲ス可シ若シ有罪ノ申告アリシ所ノ事件刑典ニ禁スル所

ノ者ニ非サル時又ハ期滿免除既決裁判若クハ特赦アリシ時ハ不問ノ

言渡ヲ爲シ若シ又其事件刑典ノ罰スル所ニ係ル時ハ假令ヒ訟庭ノ辯

論ニ據ルニ共管轄ス可キ者ニ非サル場合ト雖モ其刑ヲ適用ス可シ第三百六十條

此適用ニ附テハ重罪審院ニ二箇ノ權ヲ付與ス即チ刑ノ最上極

ト最下極ノ二點ニ附キ刑ノ限度ヲ定ムルト及ヒ陪審ニ於テ輕減摸樣

アリト申告シタル場合ニ於テ尙ホ更ニ減等ス可キヤ否ヤヲ量定スル

是ナリ其量定ヲ爲スニ附テハ前ニ訟庭ノ辯論ニ據リ感覺シタル所ヲ

考定ス可ク又陪審ノ表示シタル感覺ヲ參酌シ以テ彼此ノ商議ニ附キ
齟齬ヲ生スルコトナク且ツ裁判ノ一様ニ出ツル爲メニス可シ

○第二項 民事上利益ノ裁定

第八百九十六號 重罪審院ニ於テハ被告人無罪トナリ不問トナリ又

ハ刑ノ言渡ヲ受ケタルヲ問ハス返還賠償及ヒ沒收ノ判決ヲ爲シ又每

子ニ訴訟費用ノ言渡ヲ爲スコトヲ得可シ其私訴ヲ生スルノ如何第四百四十九號參看

及ヒ重罪審院ニ於テ之ヲ行フノ如何第七百九十四號參看ハ前

既ニ之ヲ說示セリ唯茲ニハ民事原告人ノ爲メ或ハ民事原告人ニ對シ

如何ナル言渡アル可キカ及ヒ判決ニ附キ金銀ニ關スル効果如何ナル

可キカヲ說明セン

第八百九十七號 押收物件ノ返還○返還ス可キノ物件ハ告訴人ノ橫

奪ヲ被リタル所ノ物件ニ係ル其返還ノ請求ハ毫モ賠償ノ請求ニ關係

民事上利益ノ裁定

第三百五十八條及第三百五十九條及第三百六十六條

ナク又同一ノ規則ニ循ハス而シテ返還ヲ命スルハ獨リ重罪審院ノ掌
 ル所トス千八百二十年七月乃チ該審院ハ訴訟關係人ノ請求ニ因リ又
 ハ其職權ヲ以テ之ヲ命スルヲ得可シ千八百四十二年三月三十日千八
 判而シテ檢察官又ハ被告人ノ意見ヲ聽クヲ要セス又物件ノ所有者出
 庭シ若クハ規則ニ循ヒ代人ヲ出スヲ要セス審院ハ唯物件ヲ其所有者
 ニ交付スル旨ヲ言渡スノミ然レモ其交付ハ上告期限經過ノ後チ又ハ
 上告アリタル時ハ大審院ノ棄却ノ言渡アリシ後ニ非サレハ之ヲ行フ
 可カラス第三百六條何トナレハ押收シタル物件ハ概チ證據物件タルヲ
 以テ訴訟終結ニ至ル迄ハ法廳ノ手ヲ離ル可カラサレハナリ此事ニ附
 テハ一箇ノ變例アリ即チ抗傳ノ場合ニ於テハ返還ノ前書記其物件ノ
 摸樣ヲ調査ニ記載スル若是ナリ第四百七十號總テ返還ハ不問又ハ刑ノ
 言渡アリタル場合ト同シク無罪ノ言渡アリタル時モ亦之ヲ爲ス可キ

ナリ千八百四十年三月

第八百九十八號 押收物件ノ所有權ニ附キ爭論アル時ハ重罪審院之
 チ判決ス千八百五十八年二月唯重罪犯ニ係ル物件ト然ラサル物件トハ
 大ニ注視シテ區別スルヲ要ス何トナレハ重罪審院ハ被害人ニ給スル
 ニ其重罪ノ爲メ横奪セラレタル後チ原狀ノ儘發見シタル所ニ非サル
 物件ヲ以テスルヲ得ス若シ之レアル時ハ則チ其權ヲ越ユル者トスレ
 ハナリ千八百四十五年六月然レモ被告人ニ就テ押收シ而シテ其盜罪ニ
 因テ得タル所トスル金圓ハ被害人ノ盜奪セラレタルノ數ニ應シ之ニ
 返還ス可キノ言渡ヲ爲スヲ得千八百五十二年四月又詐偽倒行事件
 ニ附テハ倒産ノ總額中ニ不動産ヲ復スルノ言渡ヲ爲スヲ得千八百五
 月六日然レモ斯ノ重罪審院ノ管轄ハ例外ニシテ且第三百五十八
 條第三百五十九條及ヒ第三百六十六條ニ據リ民事上利益ノ範圍内ニ

在ルヲ以テ訴訟ニ關係スルヲ無クシテ唯、押收物件ニ附キ所有權ヨリ
 以外ノ權利ヲ鳴ラサントスル者ノ干預スルヲ許ス可カラス故ニ本夫
 ニ對シ贖造ノ訴訟アルニ方リ其婦ニ於テ贖造ニ係ル書類ヨリ生ス可
 シトスル所ノ權利ヲ扞衛辯護セン爲メ干預セントスルモ之ヲ許ス
 無カル可シ千八百四十九年十二月十八日、千八百五十年一月二十四日大審院判決
 第八百九十九號 賠償○第三百五十九條ニ於テハ、被告人ヨリ告發人
 及ヒ民事原告人ニ對スル要償若クハ民事原告人ヨリ被告人又ハ刑ノ
 言渡ヲ受ケタル者ニ對スル要償ヲ判決スルノ權ヲ將テ之ヲ重罪審院
 ニ付セリ今該條ト第三百五十八條及ヒ刑法第五十一條ト對照シテ之
 ナ見ルニ○第一、重罪審院ハ訴訟關係人ノ請求アルニ非サレハ賠償ノ
 言渡ヲ爲スヲ得サルナリ蓋シ賠償ハ刑ニ非ス又返還ニ非ス唯、損害
 ナ償フノミ故ニ法廳ヲシテ管理セシムルニ附テハ必ス請求アルヲ要

ス即チ損害ノ申述ヲ爲シ及ヒ其證據ヲ舉示スルヲ要ス而シテ其請求
 ナ爲スニ附テハ代書人ニ依ルヲ要セス千八百三十五年九月十七日大審院判決 ○第二、重
 罪審院ハ賠償ヲ度量スルニ附キ獨斷ヲ用ヒ敢テ他ノ拘束ヲ受クルコ
 ナキナリ實ニ該審院ハ其度量シタル所ノ原質ヲ指示スルノ責ナシ千八百三十一年十一月十五日大審院判決 然レハ償金ハ損害ニ適應ス可キチ原則トシ而シ
 テ其損害ヲ償フニ足レハ復タ其餘ニ及フヲ要セス乃チ刑ヲ科スルニ
 非スシテ損害ノ多少ヲ度量スルノミ ○第三、償金ハ之ヲ他事ニ移シテ
 用フルコトヲ許サ、ルナリ刑法第五十一條 ○第四、賠償ノ言渡ハ訴訟關係人ノ
 請求及ヒ意見ヲ聽キタル後ニ非サレハ之ヲ爲ス可カラサルナリ千八百三十九年六月一日大審院判決 若シ無罪トナリタル被告人ヨリ意見ヲ陳述スルコトナキ
 民事原告人ニ對シ請求ヲ爲シタル時ハ其原告人不在ナルモ賠償ノ言
 渡ヲ爲スヲ妨ケス然レハ缺席裁判言渡ニ係ルヲ以テ故障ヲ申立ルコ

ヲ訴ス可シ千八百十七年四月二十九日大審院判決

1010

第九百號 償額ヲ定ムルハ必スシモ急速ナルヲ要セス重罪審院ニ於テハ或ハ單純ニ之ヲ後日ニ譲リ或ハ裁判官ノ一名ニ書類ヲ取調ヘ公判席ニ於テ申立ヲ爲ス可キヲ命シテ之ヲ後日ニ譲ルヲ得第三百六十六條又賠償ノ取調ハ或ハ會期中ノ後日或ハ閉會後ニ譲リ第四百六十六條又賠償ノ取調ハ或ハ會期中ノ後日或ハ閉會後ニ譲ルヲ得第四百六十六條或ハ後期ノ未定ノ日ニ譲ルヲ得可シ第四百六十六條審院此二簡最終ノ場合ニ於テハ嘗テ本案ノ判決ヲ行ヒタル官吏ヲ以テ重罪審院ヲ構成セスト雖モ敢テ其管轄ヲ免脱スルヲ無シ是レ事物ノ性質ニ於テ然ラサルヲ得サル者ニシテ千八百十年四月二十日ノ法令第七條第十七條ニ定メタル規則ノ例外ナリ千八百五十年三月十日大審院判決但訴訟關係人ノ意見ヲ聽キ而シテ其請求ニ附テハ互ニ相對立セシメサル可カラス重罪審院ハ賠償ニ關スル民法上ノ問題ニ附キ判決スルノ權アリ

千八百五十四年四月十八日大審院判決

第九百一號 無罪トナリタル被告人ノ權利 ○無罪トナリタル被告人

ハ○第一、民事原告人ニ對シ○第二、告發人ニ對シ誣告ノ事件ニ附キ賠償ヲ求ムルノ權アリ第三百五十八條但法律ニ於テハ官吏ノ其職務ヲ行フニ當リ知覺シタル重罪、輕罪ヲ告發シタルニ附テハ例外ヲ設ケリ蓋シ重罪審院ニ於テ賠償ノ要求ヲ受ケタル時ハ告訴又ハ告發ノ爲メ損害ヲ被リタルノ多少如何ヲ專斷ス故ニ償額ノ多少ニ附キ上訴スルヲ許サス又損害ヲ及ホスヲ無シ又ハ告訴人、告發人ニ惡意ナキヲ理由トシテ賠償ノ請求ヲ棄却スルヲ得可シ千八百二十一年三月三日大審院判決若シ被告人ニ於テ告發人ノ誰タルヲ知リタル時ハ裁判言渡前其請求ヲ爲ス可ク遲延スル時ハ其請求ヲ受理セス若シ裁判言渡ノ後ニ至リ始テ之ヲ知リタル時ハ其會期ノ未タ終ラサルニ於テハ重罪審院ニ請求ヲ爲ス可ク然

民事上利益ノ發定

1011

ヲサレハ其權ヲ失フ可シ第三百五十九條但、審院ニ於テ其請求ヲ受ケタルヲ以テ足レリトス若シ審院ニ於テ速カニ判決スルヲ得サル時ハ後日若シハ後期ニ讓ルヲ得可シ又被告人閉會ノ後ニ至リ始テ告發人ノ誰タルヲ知リタル時ハ民事裁判所ニ出訴ス可シ夫ノ訴訟ニ關係セサル者即チ民事原告人ト成ラサリシ告訴人モ亦其裁判所ニ出テサル可カラサルナリ

第九百二號 民事原告人ノ權利○民事原告人ハ被告人ノ刑ノ言渡ヲ受ケ又ハ不問若クハ無罪トナリタルヲ問ハス重罪審院ニ於テ其被告人ニ對シ賠償ヲ求ムルヲ得可シ其賠償ハ即チ論告事件ニ因リ被リタル損害ヲ償フ者タルニ過キス故ニ重罪審院ハ其受理シタル所ニ非サル事件ニ附キ賠償ノ審理ヲ管轄スルノ權無シ千八百二十一年八月十日、千八百三十一年十月十日大審院判決 民事原告人ヨリ刑ノ言渡ヲ受ケタル者ニ對シ賠償ヲ要求スル時ハ是レ主タル刑ノ言渡アルヨリ生スル所ニシテ其確實ナリトシタル事件ニ憑據スルヤ言ヲ竣クス若シ不問トナリタル被告人ニ對シ要償スル時ハ唯、重罪審院ニ於テ重罪輕罪ト認メサル所ノ事件ニ因リ損害ヲ被リタル旨ヲ中陳スルノミ

第九百三號 然レモ民事原告人無罪ト成リタル者ニ對シ要償スル時ハ少シク其訴權ヲ制限スルヲアリ夫レ私訴ハ被告人無罪タル陪審ノ申告ニ拘ハラサルヲ原則トス何トナレハ其申告ハ重罪有ルヲ無シト爲スモ民事上賠償ス可キノ事件ナシトスル者ニ非サレハナリ然レモ私訴ヲ行フニ附テハ數箇ノ要件アリ○第一、民事原告人ヨリ損害ヲ醸生シタル過失若クハ准犯罪ヲ中立テ重罪審院之ヲ檢證スルヲ要ス蓋シ無罪ノ言渡アリテ重罪ノ跡ナシトスル時ハ過失ヲ以テ被告人ノ責ニ任ス可キ唯一ノ原由トス故ニ其過失ヲ證明スルニ非サレハ賠償ヲ

求ムルヲ得サルナリ 千八百二十七年七月十日大審院判決 〇第二、私訴ヲ爲
 スニ附テハ嘗テ陪審ノ有無ヲ決斷シタル所ノ事件ヲ論題ト爲スヲ得
 ス何トナレハ陪審ノ申告ハ既ニ已決裁判ノ効力ヲ有スレハナリ其罪
 質ナシトシタル事件ハ損害ヲ被ラシメ且ツ責任ヲ釀生シタル者トシテ
 更ニ之ヲ争議スルヲ得唯、其二箇ノ裁斷相牴觸セスシテ相調和スルヲ
 要スルナリ 千八百三十三年三月十七日、千八百三十七年四月十一日、千八百三
 十八年九月二日、千八百六十八年五月十四日、同年八月二十日、千八百五十七年十
 二月十六日、大
 審院判決

第九百四號 然レモ重罪審院ニ於テ私訴ヲ受理シ而シテ陪審ノ認メ
 タル事件ヲ論題ト爲シ又其認メサル事件ニ憑據スル時ハ其管轄ヲ越
 越シ且ツ已決裁判ヲ侵ス者トス斯ノ如キ越權ハ大審院ニ於テ數回之
 ヲ懲治シ 千八百四十二年五月六日大審院判決 千八百五十七年七月二十日大審院判決

テ明カニ重罪審院及ヒ陪審ノ權限ヲ定メリ其判決文ニ曰ク、第三百五
 十八條ハ重罪審院ニ於テ被告人無罪タルノ言渡ヲ爲シタル後テ民事
 原告人ヨリ要求スル賠償ニ附キ判決ヲ爲スヲ許スト雖モ必ス已決裁
 判ヲ尊信シテ之ニ觸レサルヲ要ス夫レ陪審ノ申告ヲ以テ確認シタル
 眞理ハ民事上ノ利益ニ關スル判決ヲ以テ私益ノ爲メニ之ヲ非難シ若
 シハ之ニ牴觸ス可カラス是レ實ニ法律ノ許サ、ル所ナリ故ニ其判決
 ハ明確ナル文字ヲ用ヒ以テ刑事ノ判決ト民事ノ判決ト毫モ牴觸スル
 者無キヲ明カス可シ其無罪ノ申告ハ事件ナシトセスシテ唯、罰ス可
 キノ罪アラスト爲ル者タルニ過キサル旨ヲ表示スルヲ以テ足レリト
 ス何トナレハ無罪ノ申告ハ固ヨリ不確的ニシテ獨リ有形ノ事件ノミ
 ナラス無形ノ事件ニモ亦之ヲ及ホス可キヲ以テ陪審ノ認メサル所ハ
 犯意ニ在ルカ將タ有形ノ所爲ニ在ルカヲ詳ニセサレハナリ又重罪審

院ハ敢テ陪審ノ申告ニ齟齬スルヲ務メス有形ノ所爲ヲ判定スルニ過
 キサル旨ヲ表示スルヲ以テ足レリトセス何トナレハ彼此判決ノ齟齬
 ハ裁判官ノ申告如何ヲ問ハス判決書ニ記載シタル事件ヨリ生スル者
 ニシテ其事件ハ亦重罪審院ノ總括シテ認定セサル所ノ齟齬ヲ表ス可
 ケレハナリ千八百六十四年五月七日大審院判決ト故ニ該判決前專任裁判官ノ申立タル
 所ニ因ルニ重罪審院ノ裁判官ハ陪審ノ申告ニ附キ如何ナル意見アリ
 且其申告ヲ尊信シテ是ニ由ラサル可カラス何トナレハ其裁判官ハ最
 上等法廳ノ權ヲ有セス又私訴ハ刑事ノ裁判ヲ非難スルノ資トセンカ
 爲メ之ヲ其裁判官ニ付シタルニ非サレハナリ其裁判官ノ位置ヨリ論
 スルモ已決裁判ノ効力ヲ抗爭スルノ性質ヲ有スル判決ヲ爲スヲ至當
 トセス蓋シ陪審ノ認メタル所ヲ爭ヒ若クハ其認メサル所ヲ認メ以テ
 暗ニ陪審ノ申告ヲ侵害センヨリハ寧ロ申告ニ左袒シテ益之ヲ堅牢ナ
 ラシメンコトヲ務ム可シ何トナレハ陪審ハ刑事裁判ノ公平ヲ保スルニ
 無比ノ信憑タレハナリ

第九百五號 民事原告人ハ其訴ヲ擴メテ民事擔當人ニ對シ賠償ヲ求
 ムルヲ得可シ民法第一千三百八十四條 刑法第七十四條ニ據ルニ重罪審院ハ民事原
 告人ノ要償ヲ審理スルノ權アルヲ以テ又民事原告人ニ於テ權利ヲ有
 スル諸般ノ賠償ヲ與フルニ附キ管轄ナリトス千八百四十七年六月二十
 月二十五日大審院判決 故ニ民事原告人ハ民事擔當人ヲ呼出サシメ以テ訴訟ニ關
 係セシムルヲ得又民事擔當人ニ對シ犯罪ヨリ生シタル損害ノ賠償ヲ
 求ムルヲ得可シ而シテ民事擔當人ハ其辯護ノ爲メ法廳ニ適應スル保
 信ヲ受クルヲ得可キナリ民事原告人擔當人ニ對シ訴ヲ爲スモ重罪破
 告人タル幼者ニ對シ要求スルヲ妨ケス蓋シ法律ハ起訴ノ法式ニ附テ
 ハ成丁ノ被告人ト幼年ノ被告人トヲ區別セス又幼者ノ後見人若クハ

管財人ヲシテ訴訟ニ關係セシムルヲ檢察官ニ命セス又民事原告人ニ命セサルナリ千八百四十六年一月

第九百六號 第三百五十九條ニ據ルニ民事原告人ハ裁判言渡ノ前其

要求ヲ爲ス可ク其後ニ至テハ要求アルモ之ヲ受理スルヲ無シトス其

裁判言渡ノ前要求ヲ爲ストハ民事原告人ト成ル可キノ謂ヒニシテ賠

償ノ額ヲ定ムルヲ謂フニ非ス即チ民事原告人ト成ル時ニ於テ要求ヲ

爲ス者ニシテ其後ニ至リ損害ノ多少ヲ定ムルハ唯其要求ノ効果タル

ノミ第六十七條、第九條故ニ告訴人訟庭辯論ヲ始ムルニ方リ又ハ其辯論中

民事原告人ト成リタル時ハ無罪ノ言渡アリタル後千八百三十年一月二十三日、千八百三十三年三月二日、千八百三十七年十一月二十八日、千八百四十二年五月二日、千八百五十七年十一月二十七日、大審院判決又ハ刑

ノ言渡アリタル後千八百三十五年二月二日、大審院判決要償スルヲ得可ク又殊ニ民事

原告人ト成リテ其要償スルノ意思ヲ表示シタル時ハ之ヲ爲スヲ得可キ

ナリ千八百三十一年四月十一日、大審院判決若シ告訴人訟庭辯論ヲ終結セ

サルノ前民事原告人ト成ラサル時ハ陪審然否ノ申告アリタル後チ賠

償ヲ要求スルモ之ヲ受理ス可カラス千八百三十七年五月十四日、同年八月二日、千八百四十二年二月四日、大審院判決

○第十二節 訴訟費用ノ言渡

第九百七號 共和七年「セルミナール」月十八日ノ法令第一條ニ曰ク凡

テ刑ヲ言渡シタル重罪裁判所、輕罪裁判所及ヒ違警罪裁判所ノ裁判ヲ

以テ重罪及ヒ輕罪ノ起訴並ニ處罰ニ關スル費用ヲ償還ス可キ旨ヲ同

時ニ共和國ノ爲メニ言渡ス可シト共和十三年「ブリュッセル」五月五日ノ

法令第四條ニ曰ク「刑事ニ附テハ官豫メ審問、裁判言渡書ノ謄寫及ヒ送

達ノ費用ヲ辨ス其償還ハ民事原告人ト成リタル者一身ニ之ヲ擔當ス

可シ但民事原告人ハ刑ノ言渡ヲ受ケタル被告人ニ對シ辨償ヲ求ムル

訴訟費用ノ言渡

一〇一九

訴訟費用ノ言渡

第三百六十八條

ヲ得ルト故ニ刑ノ言渡ヲ受ケタル者ノ擔當スルト又辨償ヲ求ムルノ
權ヲ有シテ民事原告人ノ擔當スルトハ訴訟費用ニ關スル二箇ノ原則
ニシテ治罪法第百六十二條、第七十六條、第九十四條、第二百十一條
及ヒ第三百六十八條ヲ以テ存置スル所トス其適用ハ訴訟費用規則ニ
關スル千八百十一年六月十八日ノ布告ヲ以テ之ヲ定ム

第九百八號 被告人ハ敗訴シタル時ニ非サレハ費用ヲ擔當スルノ責
ナシ、如何ナル場合ニ於テモ無罪ト成リタル被告人ハ假令ヒ其過失ニ
ヨリ訴ヲ起サシメタルモ費用ヲ擔當セズ月千八百三十六年十二月
レハ費用ハ起訴ヨリ生スル所ニシテ被告事件ヨリ生ズル者ニ非サレ
ハナリ故ニ起訴ノ理由ナシトスル時ハ費用ヲ擔當セシム可カラズ八
百二十五年十一月十五日、千八百四十八年三月 若シ被告事件ノ一又
ハ附帶事件ノ一ニ附キ刑ノ言渡ヲ受ケタル時ハ一分敗訴シタル者

ナリ故ニ一切ノ訴訟費用ヲ擔任セシムルヲ得可シ月千八百五十五年
然レモ唯、賠償ノ言渡ノミテ受ケタル時ハ敗訴シタル者ニ非ストス八
百五十四年五月 十六年未滿ノ被告人辨別ナクシテ犯シタルニ因リ無
罪ト成リタル者ハ其本自カラ訴ヲ起サシメタルヲ以テ費用ヲ擔任セ
シムルヲ得千八百二十五年四月五日、千八百三十八年五月二十日、千
八百四十一年二月 不問ノ言渡ヲ受ケタル被告人ニ附テハ必スシモ訴
訟費用ヲ擔任セシム可カラズ重罪審院ニ於テハ其被告人ノ所爲ニ因リ
費用ヲ致シタルカヲ審査シサル可カラズ而シテ起訴ニ係ル事件ノ被告
人ニ歸スルヲ得可キ時ニ非サレハ其費用ノ責ニ任セシム可カラズ千八百
年十二月十六日、同年同月二十日、千八百三十七年四月二十九日、
千八百四十年七月二十四日、千八百四十四年五月十日、大審院判決
第九百九號 第三百六十八條第二項ハ千八百三十二年四月二十八日
ノ法令ヲ以テ増加シタル所ナリ其文ニ曰ク「陪審ニ付シタル事件ニ附

テハ敗訴セサル民事原告人ハ費用擔任ノ責ニ任セヌト蓋シ此規則ノ趣旨ハ民事原告人ノ敗訴シタルト否トヲ問ハス費用ヲ擔任セシメタル千八百十一年六月十八日ノ布告第百五十七條ヲ改ムルニ在リ現ニ民事原告人ハ其敗訴シタル時ニ非サレハ費用ヲ擔任セス大罪事件ニ附テハ每子ニ然リトス而シテ被告人無罪ニ歸シ若クハ不問トナリタル時ハ其敗訴シタルヤ明カナリ判決例ニ據ルニ此場合ニ於テ民事原告人賠償ヲ得ルモ之ヲ敗訴ト看做ス可シトセリ千八百五十五年十二月一日大審院判決此判決ニ附テハ論者多ク之ヲ駁撃ス蓋シ民事原告人賠償ヲ得タルハ即チ其訴訟ニ勝チタルナリ然ルニ之ヲ敗訴ト看做ス果シテ何ノ道理アルカチ解知シ難ケレハナリ又民事原告人賠償ヲ得スト雖モ被告人刑ノ言渡ヲ受ケタル時ハ訴訟費用ヲ擔任セス何トナレハ告訴ハ官ノ冗費ヲ醸生シタル者ニ非サレハナリ

第九百十號 訴訟費用ハ訴訟一件書類ニ添ヘタル費用日録ニ因リ判決ヲ以テ之ヲ量定ス其之ヲ量定スルハ實ニ缺ク可カラサル所トス何トナレハ刑ノ言渡ヲ受ケタル者各自擔當ス可キノ金額ヲ定メ又其金額ハ各自ニ對シ言渡ス可キ拘役追徴ノ基礎トナレハナリ重罪密院ハ費用ノ量定ヲ後日ニ讓ルコトヲ得而シテ其徴收ス可キ費用ハ被告人送致費、訴訟書類送達費、外國交付費、醫師鑑定人ノ給料、證人ノ償金、封印看護費、謄寫費其他書記ノ給料、使吏ノ給料、法官ノ犯地旅行費及ヒ滞在費其他訴訟手續ノ爲メ必要ナル臨時ノ費用ヲ包含ス其訴訟費用擔任ノ言渡ハ罰金返還及ヒ賠償ノ言渡ト同シク同一ノ重罪、輕罪ニ附キ刑ノ言渡ヲ受ケタル者ニ對シ連帶シテ擔任ス可キ旨ヲ言渡ス可シ刑法第五十五條ニ於テ此規則ノ適施ヲ說カン總テ此等ノ言渡ハ拘役追徴ノ方法ニ因テ之ヲ執行スルヲ得蓋シ其拘役ノ時間ハ判決ヲ以テ之ヲ度

量ス可キ者ニシテ千八百六十七年七月二十二日ノ法律ニ之ヲ限定シ
其後千八百七十一年十二月二十三日ノ法令ヲ以テ之ヲ改ム此拘役追
徴ノ適施ハ刑法第五十二條及ヒ第五十三條ニ於テ之ヲ説カントス

第三百七十二條

第十三節 訟庭調書

第九百一十一號 第三百七十二條ニ定メタル訟庭調書ハ公審ニ關スル
一切ノ法式ノ制裁ニシテ辯論中共法式ヲ履行シタルノ信憑ナリ故ニ
訴訟ノ正實ヲ證スル調書ヲ作ルニ附テハ大ナル利益アリトス其調書
ハ書記之ヲ作り又ハ宣誓シタル屬吏ヲシテ之ヲ作ラシムルヲ得ルト
雖モ其不規則ニ失スル時ハ書記共責ニ任セサル可カラズ而シテ其調
書ハ訟庭ニ於テ筆記ヲ擔任シタル書記又ハ宣誓シタル屬吏自カラ之
ヲ作ル可シ何トナレハ其見聞シタル所ノ事件ヲ證ス可ケレハナリ又
其調書ニハ裁判長及ヒ書記又ハ屬吏署名ス可ク然ラサル時ハ其効ナ

シ此等ノ者ノ中ニテ署名セサル者アル時ハ其非常ノ異變ニ因ルノ場
合ヲ除キ千八百四十四年一月一日、千八百四十六年九月
五日、千八百六十四年七月一日、千八百六十六年九月
五日、千八百六十四年十一月十九日、大審院判決第九百十二號 調書ニハ日附ヲ爲スヲ要ス然レモ其日附ハ訴訟書類
ヲ以テ之ヲ補正スルヲ得可シ千八百三十一年七月六日、千八百
三十二年六月六日、大審院判決又像メ
調書ヲ印刷スルヲ得ス此規則ニ背ク時ハ其効無シ第三百七十
二號參看蓋シ此
禁止ハ印刷ニ付スルヲ無シト雖モ像メ作りタル所ノ調書ニ及ホス可
シ何トナレハ調書ハ固ヨリ法式ヲ履行シタルニ從ヒ之ヲ檢證スル者
ナレハ其法式ヲ履行セサルノ前之ヲ作ルハ即チ其性質ニ反スル者ナ
レハナリ千八百四十四年九月十四日、大審院判決若シ一事件ニシテ爲メニ
數回ノ訟庭ヲ開キタル時ハ毎回別ニ調書ヲ作ルヲ得又各回ノ處分ヲ
合一詳記シテ一箇ノ調書ノミヲ作ルヲ得可シ千八百三十九年十月
十日、大審院判決追徴

削除、増加及ヒ欄外ノ記入ニ關スル規則ハ調書ヲ作ルニ附テモ亦之ヲ
 適用ス千八百四十二年七月六日大審院判決、千八百四十二年四月二十二日大審院判決其之ヲ作ルニ附テハ他ニ別
 段ナル法式アルヲ無シ即チ書記ハ順序ヲ追ヒ其法律上ノ證人ト成リ
 テ見聞スル所ノ一切ノ訴訟手續ヲ即座ニテ記載シ而シテ其手續ノ履
 行アリタルニ從ヒ調書ヲ作ル可シ是レ調書ハ其手續ヲ檢證スルヲ主
 旨トスレハナリ其調書ニ署名スル裁判長ハ調書ヲ作ルニ附キ之ヲ監
 督スルノ權アリ千八百四十六年九月三十日大審院判決、千八百四十二年九月三十日大審院判決然レモ檢證ハ固ヨリ
 訟務士ノ掌ル所タルヲ以テ裁判長自カラ檢證ヲ行フノ權ナク又訟務
 士ヲシテ履行セサル法式ヲ記載セサシムルヲ得サルナリ

第九百十三號 訟庭調書ノ趣旨ハ法律ニ定メタル法式ヲ履行シタル
 旨ヲ檢證スルニ在リ乃チ公審中ノ處分及ヒ辯論ノ自由ト事實ノ詳明
 トヲ保スル一切ノ法式ヲ檢證ス然レモ辯論及ヒ審問ノ主旨、根源及ヒ

證人ノ供述、被告人ノ答辭ヲ記載スルヲ無シ千八百七十六年六月一日大審院判決、同月又重
 罪審院ノ構成ヲ檢證ス即チ法律ニ循ヒ委任シタルヲ推測ス可キ裁
 判長ノ指命千八百三十七年十二月十一日、同年七月十四日、千八百五十
 二年九月二十三日、千八百五十八年七月一日大審院判決
 陪席裁判官二員ノ指命千八百二十五年四月八日大審院判決其裁判官陪席シタルノ檢證
千八百五十二年四月十四日大審院判決又裁判官補員ヲ命シタル時ハ其旨千八百五十八年六月二十八日大審院判決
千八百五十八年三月三十一日、千八百四十四年三月三十一日、千八百四十四年五月九日大審院判決又補缺陪審アル時ハ其
 書ニ指名シタル陪審タル旨千八百三十四年五月九日大審院判決
 陪審ノ附加ス可キヲ命シタル判決ノ旨及ヒ其指命、檢察官ノ出庭千八百三十七年八月十日大審院判決
 辯護人ノ出庭、訟庭ニ於テ筆記ヲ掌リ且ツ書類ニ署名
 シテ公正ノ書類ト爲サシム可キ書記又ハ其屬吏ノ指命、審判ノ公行又

其數回ニ涉ル時ハ毎回ノ公行、被告人身體ノ自由ヲ有シテ在庭シタル旨、裁判長ヨリ第三百十二條ノ心得書ヲ陪審ニ讀示シ且ツ陪審共條ニ定メタル宣誓ヲ爲シタル旨、裁判長ヨリ第三百十一條及ヒ第三百十三條ニ定メタル告知ヲ爲シタル旨、被告人ノ人違ナキ旨、書記送付ノ言渡書及ヒ重罪公訴狀ヲ朗讀シタル旨、通譯人ノ立會アル時ハ其旨、證人姓名目錄ノ朗讀及ヒ證人其扣席ニ退キタル旨、傍聽ヲ禁止シタル時ハ其旨及ヒ禁止ヲ始メ且ツ之ヲ解キタル時期、證人第三百十七條ニ從ヒ宣誓シ且ツ他ノ妨碍ヲ受クルヲ無ク各別ニ供述シタル旨、被告人一時認庭ヲ去リタル時ハ其不在中行ヒタル事件ヲ告知シタル旨、證據物件ヲ被告人及ヒ證人ニ示シタル旨、訟庭辯論中呈示シタル新タル證據ヲ被告人ニ通知シタル旨、被告人辯護人辯護ノ陳述ヲ爲シ且ツ最終ニ發言シ又訴訟中不時ニ生シタル事件ニ附キ審問ヲ受ケ且ツ最終ニ發言

シタル旨、裁判長辯論終結ノ言渡ヲ爲シ且ツ訴訟事件ヲ約縮シタル旨、問題ヲ陪審ニ付シ且ツ之ヲ朗讀シタル旨、裁判長法律ニ循ヒ陪審ニ告知ヲ爲シタル旨、證人ノ供述書ヲ除キ訴訟書類ヲ陪審ニ交付シタル旨、陪審其商議室ニ退キ且ツ第三百四十三條ノ規則ヲ履行シタル旨、陪審長訟庭ニ於テ陪審全員ノ面前ニ於テ決議書ヲ朗讀シタル旨、其決議ヲ改正セシム可キ時ハ是カ爲メ陪審ヲ退席ヒシメタル旨、及ヒ其退席ヲ命シタルノ理由並ニ結果、書記更ニ被告人ノ面前ニテ陪審ノ申告狀ヲ朗讀シタル旨、檢察官請求ヲ爲シタル旨、陪審ノ申告有罪ト決シタル時ハ被告人ヲシテ其意見ヲ陳述ヒシメタル旨、及ヒ審院ニ於テ商議ヲ行ヒ而シテ法律ニ定メタル法式ニ循ヒ判決ヲ言渡シタル旨ヲ記載ス可キナリ

第九百十四號 前ニ掲ケタル主クル記載ノ外尙ホ辯論中不時ニ生シ

タル一切ノ事件、訴訟關係人ノ權利ニ關スル訟庭内ノ事件及ヒ裁判長ノ權力並ニ審院ノ職權ニ係ル處分ヲ調書ニ記載ス可シ蓋シ調書ハ訟庭辯論ヲ寫出スル者ニ非スシテ其法式其處分及ヒ其萬殊ノ景狀ヲ精確ニ解説スル者ナリ其廣漠ナル語ヲ川ヒ以テ法式ヲ履行シタル旨ヲ記載ス可カラス必ス法式ヲ履行シタル順序ヲ追ヒ之ヲ詳述スルヲ要ス千八百三十九年四月而シテ檢察官ノ請求、訴訟關係人ノ意見及ヒ之ニ關スル裁斷ハ之ヲ別冊ニ記載セサル時ハ其全文ヲ調書ニ登載ス可キナリ第二百七十七條

第九百十五號 第三百七十二條第一項ニ據ルニ書記ハ法律ニ定メタル法式ノ履行アリタルヲ檢證スル爲メ訟庭調書ヲ作ル可シトス故ニ〇第一規則ニ循ヒ作リタル調書ニ記載スル所ハ贗造ノ訴アル迄眞正ノ者トシ〇第二調書ニ記載ナキ事件及ヒ摸倣ハ法律上之レ無キ者

ト看做ス可シ千八百二十八年四月是ヲ以テ調書中法式ヲ履行シタルヲ檢證シタル時ハ證人宣誓ヲ爲サス千八百二十一年十二月裁判長更ニ陪審ヲシテ商議セシムルニ附キ陪審裁判官ノ意見ヲ聽カス千八百二十四年八月大又訴訟事件ヲ約縮セス千八百五十年七月又陪審ニ訴訟審院判決 書類ヲ交付セス若シハ其投票ヲ秘密ニス可キ旨ヲ告知セス千八百三十九年四月十一月三日大審院判決ト中立ルモ其効アルヲ無シ總テ此等類似ノ場合ニ於テハ公正ノ法式ヲ履行シタル所ノ中立ニ因ルモ猶ホ調書ニ記載スル所ニ反スル證ヲ舉ク可カラス其調書ハ贗造ノ訴ヲ爲スニ非サレハ之ヲ攻撃スルヲ得サルナリ千八百四十六年十二月又調書ニ記載ナキ法式ヲ實際履行シタルト中立ルモ其効アルヲ無シ唯、調書中法式履行ノ記載ナキヲ以テ其履行アラサルノ推測ト爲ス可シ千八百二十九年四月四月四日、千八百三十六年一月八日、千八百三十七年九月二十二日、千八百

五月四十七年四月八日、同年訴訟關係人調書ニ記載シタル所ヲ攻撃セシト欲セハ唯、贋造ノ訴ヲ爲スノ方法アルノミ其訴ヲ爲スノ法式及ヒ要件ハ第四百四十八條以下ニ之ヲ説カン

○第十四節 裁判ノ法式、執行及ヒ効果

第三百六十條
第三百六十一條
第三百六十二條
第三百六十三條
第三百六十四條
第三百六十五條
第三百六十六條
第三百六十七條
第三百六十八條
第三百六十九條
第三百七十條
第三百七十一條
第三百七十二條
第三百七十三條
第三百七十四條
第三百七十五條
第三百七十六條
第三百七十七條
第三百七十八條
第三百七十九條
第三百八十條
第三百八十一條
第三百八十二條
第三百八十三條
第三百八十四條
第三百八十五條
第三百八十六條
第三百八十七條
第三百八十八條
第三百八十九條
第三百九十條
第三百九十一條
第三百九十二條
第三百九十三條
第三百九十四條
第三百九十五條
第三百九十六條
第三百九十七條
第三百九十八條
第三百九十九條
第四百條

第九百十六號 裁判ノ法式○第三百六十九條第一項ニ據ルニ裁判官ハ低聲ニテ相商議ス可ク又は是カ爲メ會議室ニ退クヲ得可シトス蓋シ此規則ニ附テハ無効ノ制裁アラサルヲ以テ○第一裁判ヲ行フニ附テハ裁判官相商議シクルヲ法律上推測シ因テ裁判官言渡書ニ「商議シタル後」云々ノ文辭ヲ登載スルヲ必要トセス○千八百三十三年八月二十九日、千八百三十四年十二月六日、千八百三十七年十一月二十九日、千八百三十八年十二月二十四日大審院判決 ○第二裁判官ノ商議投票ヲ公行スルモ是カ爲メ訴訟人ニ損害ヲ被ラヌヲ無シトス○千八百三十三年大審院共商議ノ時間ハ法律上定限アラサルヲ以テ或ハ數時間ニ涉リ而シテ裁判官言渡ハ翌日ニ讓ルヲ得可シ○千八百五十年大審院判決然レモ裁判官ハ傍聽人及ヒ被告人ノ面前ニ於テ裁判長高聲ニテ之ヲ言渡ス可シ○第三百六十條 又高聲ニテ言渡シタル旨及ヒ陪審ノ在庭シタル旨ヲ檢證スルヲ必要トスルヲ無シ○千八百二十九年五月五日大審院判決 裁判長ハ裁判官言渡ス前其據ル所ノ法律ノ正條ヲ朗讀ス可キナリ○第九百三十三條 所謂據ル所ノ法律トハ被告人ニ適施スル所ニシテ其被告人ニ對シ言渡ス可キ主タル刑ヲ定メタル者ヲ謂フ○千八百四十四年四月二十三日大審院判決 蓋シ正條ノ朗讀ハ實ニ有用ナリト雖モ無効ノ制裁アル者ニ非サルナリ○千八百三十年四月二十九日大審院判決

第九百十七號 裁判長ハ刑ノ言渡ヲ爲シタル後千第三百七十一條ニ循ヒ其言渡ヲ受ケタル者ノ將來ヲ戒メ其素行ヲ改ム可キ旨ヲ戒諭スルヲ得又必ス其者上告スルノ權アル旨ヲ告知ス可シ其戒諭ハ刑ノ言

渡ヲ受ケタル者コシテ將來悛改スルヲ要スル者ノミニ對シ之ヲ爲ス可シ、無罪ト成リタル被告人ニ附テハ裁判長ハ獨リ無罪ノ言渡ヲ爲スニ過キサルノミ若シ戒諭ヲ爲ス時ハ陪審ノ申告ヲ難斥スル者トス上告ノ權ニ關スル告知ハ之ヲ爲セ、ルモ上告アリタル時ハ別ニ果効ヲ生スルヲ無ク又之カ爲メ上告ヲ妨ケタル時ハ期限後ト雖モ上告スルヲ得可シトス

第九百十八號 書記ハ裁判言渡書ニ關スル一般ノ規則ニ循ヒ裁判言渡書ヲ作り第三百六十九條 適用シタル法律ノ正文ヲ記入ス可シ而シテ其正本ニハ裁判官署名ス可シ第三百七十一條 蓋シ此規則ハ已決裁判ノ言渡書ノミニ適用ス可キ者ニシテ若シ之ニ背クコアル時ハ書記ニ對シ「百フラン」ノ罰金ヲ科スルコアリ然レモ判決ノ規則ニ背クヤ否ヤニ附キ疑ヒアラサル時ハ是ヲ無効トスルコト無シ千八百四十年四月書記ハ其作リタ

ル裁判言渡書ニ署名ス可ク又其正本ハ言渡後二十四時間内ニ整頓セサル可カラス此等ノ規則ヲ履行セサルモ判決ノ効力ヲ減殺スルコト無シ千八百四十九年五月十一日大審院判決 理由ハ其一ヲ陪審ニ於テ被告人云々ノ摸樣ニ於テ云々ノ事件ヲ犯シタルノ罪アリト申告ス蓋シ裁判言渡書ニ其申告ノ本體ヲ全ク登記スルヲ以テ足レリトス千八百六十三年九月二十三日大審院判決 其一ヲ適用シタル法律即チ刑ヲ定メタル法律ノ正文トス千八百五十二年十月十日大審院判決 此記載ヲ缺ク時ト雖モ書記ニ對シ罰金ヲ言渡スニ過キサルハ前已ニ述ル所ノ如シ然レモ其正條ヲ舉示セサル時ハ判決ノ理由ナキ者トスルヲ得可シ若シ訴訟關係人刑ノ適用又ハ賠償ニ附キ意見ヲ陳述シタル時ハ明カニ理由ヲ示シテ之ヲ判決ス可シ千八百四十九年八月十九日大審院判決 總テ此等ノ法式ハ辯論中ニシテ陪審ノ申告前不時ニ生シタル事件ニ關スル判決ニハ之ヲ適用セス其判決書ニハ裁判

裁判ノ法式、執行及ヒ效果

長及ヒ書記署名シ第二百七條且ツ理由ヲ付シテ公然言渡シタルヲ以テ足レリトス

第九百十九號 上告ノ期限○第三百七十三條ニ於テハ刑ノ言渡ヲ受ケタル者、檢察官及ヒ民事原告人各判決ニ對シ上告スルヲ得可キノ期限ヲ定ム其期限ハ即チ滿三日ナリトス蓋シ法律ハ「裁判言渡ノ日ヨリ」滿三日ノ期限ヲ與ヘ而シテ其期限中ニハ裁判言渡アリタル日及ヒ三日中ノ最終ノ日ヲ算入スルヲ欲セス故ニ一日ニ判決アル時ハ五日ニ上告スルヲ得六日ニ上告スルモ之ヲ受理ス可カラス但五日ノ祭日ニ當リ及ヒ上告人其上告ノ中立ヲシテ効アラシムル爲メ怠慢ナキヲ證明シタル時ハ此限ニ在ラス千八百三十二年十二月七日、千八百三十八年十一月八日、千八百五十年八月十日、千八百五十二年十一月八日、千八百五十四年八月十日、千八百五十六年二月三日、同年七月六日、千八百五十八年三月十日、千八百六十年三月十日、千八百六十二年三月十日、千八百六十四年三月十日、千八百六十六年三月十日、千八百六十八年三月十日、千八百七十年三月十日、千八百七十二年三月十日、千八百七十四年三月十日、千八百七十六年三月十日、千八百七十八年三月十日、千八百八十年三月十日、千八百八十二年三月十日、千八百八十四年三月十日、千八百八十六年三月十日、千八百八十八年三月十日、千八百九十年三月十日、千八百九十二年三月十日、千八百九十四年三月十日、千八百九十六年三月十日、千八百九十八年三月十日、千八百九十九年三月十日蓋シ期限後ト雖モ上告人ノ意外ノ變事ニ因 遲延シタルノ檢證アル時ハ其上告ヲ受理ス千八百三十八年十一月八日、千八百五十四年八月十日、千八百五十六年二月三日、同年七月六日、千八百五十八年三月十日、千八百六十年三月十日、千八百六十二年三月十日、千八百六十四年三月十日、千八百六十六年三月十日、千八百六十八年三月十日、千八百七十年三月十日、千八百七十二年三月十日、千八百七十四年三月十日、千八百七十六年三月十日、千八百七十八年三月十日、千八百八十年三月十日、千八百八十二年三月十日、千八百八十四年三月十日、千八百八十六年三月十日、千八百八十八年三月十日、千八百九十年三月十日、千八百九十二年三月十日、千八百九十四年三月十日、千八百九十六年三月十日、千八百九十八年三月十日、千八百九十九年三月十日

レ此場合ニ於テハ期限内上告スルノ意アルヲ及ヒ書類ヲ作ルニ妨碍アルヲ證明セサル可カラス千八百三十二年一月三日、千八百三十八年八月十日、千八百四十二年三月十日、千八百四十六年八月十日、千八百五十年三月十日、千八百五十四年八月十日、千八百五十八年三月十日、千八百六十二年三月十日、千八百六十六年三月十日、千八百七十年三月十日、千八百七十四年三月十日、千八百七十八年三月十日、千八百八十二年三月十日、千八百八十六年三月十日、千八百九十年三月十日、千八百九十四年三月十日、千八百九十八年三月十日、千八百九十九年三月十日大審院滿三日ノ期限ト定メタルハ一般ノ規則ニシテ重罪事件ニ於ケルト同シシ違警罪及ヒ輕罪事件ニモ亦之ヲ適用ス千八百二十四年八月十日、千八百二十六年二月三日、同年七月六日、千八百二十八日、千八百三十日、千八百三十二年三月十日、千八百三十四年三月十日、千八百三十六年三月十日、千八百三十八年三月十日、千八百四十年三月十日、千八百四十二年三月十日、千八百四十四年三月十日、千八百四十六年三月十日、千八百四十八年三月十日、千八百五十年三月十日、千八百五十二年三月十日、千八百五十四年三月十日、千八百五十六年三月十日、千八百五十八年三月十日、千八百六十年三月十日、千八百六十二年三月十日、千八百六十四年三月十日、千八百六十六年三月十日、千八百六十八年三月十日、千八百七十年三月十日、千八百七十二年三月十日、千八百七十四年三月十日、千八百七十六年三月十日、千八百七十八年三月十日、千八百八十年三月十日、千八百八十二年三月十日、千八百八十四年三月十日、千八百八十六年三月十日、千八百八十八年三月十日、千八百九十年三月十日、千八百九十二年三月十日、千八百九十四年三月十日、千八百九十六年三月十日、千八百九十八年三月十日、千八百九十九年三月十日百七十四條ニ之ヲ定ム即チ○第一、無罪ノ言渡ニ對シ法律保護ノ爲メ檢察官ノ行フ可キ上告第四百九條○第二、第四百十二條ニ記載シタル場合ニ於テ民事原告人ノ行フ可キ上告ニ附テハ二十四時間ヲ以テ期限トス此例外ハ輕罪、違警罪事件ノ上告ニ附テ之ヲ適用セサルナリ千八百三十七年十二月二十二日、千八百三十九年三月十日、千八百四十一年三月十日、千八百四十三年三月十日、千八百四十五年三月十日、千八百四十七年三月十日、千八百四十九年三月十日、千八百五十一年三月十日、千八百五十三年三月十日、千八百五十五年三月十日、千八百五十七年三月十日、千八百五十九年三月十日、千八百六十一年三月十日、千八百六十三年三月十日、千八百六十五年三月十日、千八百六十七年三月十日、千八百六十九年三月十日、千八百七十一年三月十日、千八百七十三年三月十日、千八百七十五年三月十日、千八百七十七年三月十日、千八百七十九年三月十日、千八百八十一年三月十日、千八百八十三年三月十日、千八百八十五年三月十日、千八百八十七年三月十日、千八百八十九年三月十日、千八百九十年三月十日、千八百九十二年三月十日、千八百九十四年三月十日、千八百九十六年三月十日、千八百九十八年三月十日、千八百九十九年三月十日關スル裁判ニ附テハ其言渡アル日ヨリ起算シ缺席裁判ニ附テハ其通達アル日ヨリ起算ス千八百四十八年十二月二十二日、千八百五十年三月十日、千八百五十二年三月十日、千八百五十四年三月十日、千八百五十六年三月十日、千八百五十八年三月十日、千八百六十年三月十日、千八百六十二年三月十日、千八百六十四年三月十日、千八百六十六年三月十日、千八百六十八年三月十日、千八百七十年三月十日、千八百七十二年三月十日、千八百七十四年三月十日、千八百七十六年三月十日、千八百七十八年三月十日、千八百八十年三月十日、千八百八十二年三月十日、千八百八十四年三月十日、千八百八十六年三月十日、千八百八十八年三月十日、千八百九十年三月十日、千八百九十二年三月十日、千八百九十四年三月十日、千八百九十六年三月十日、千八百九十八年三月十日、千八百九十九年三月十日又本案ニ關セサル豫審ノ裁

裁判ノ法式、執行及ヒ効果

判ニ附テハ本案ノ已決裁判アル日ヨリ起算ス故ニ已決裁判ニ對シ上告スルノ申立ヲ爲シタル時ハ又他ノ裁判ニ對シ上告スル者ニシテ明カニ其旨ヲ申立ルヲ要セス千八百五十二年九月九日、千八百五十八年二月六日大審院判決 都テ期限外ノ上告ハ固ヨリ効無キ者トス

第九百二十號 裁判ノ執行○凡テ裁判ハ確定シタル時即チ上訴シテ之ヲ攻撃スルヲ得サルニ至リタル時ニ非サレハ之ヲ執行スルヲ得ス故ニ第三百七十五條ニ據ルニ刑ノ言渡ハ上告アラサル時ハ第三百七十三條ニ定メタル期限ヲ經過シタル後チ又上告アル時ハ棄却ノ言渡書ヲ受取リタルヨリ二十四時間内ニ非サレハ之ヲ執行ス可カラス此時期ニ先チ執行處分ヲ行フハ即チ越權ナリトス共和十二年「ゲルミド」月二十日、共和十三年「ブリュッセル」月十日、千八百七十七年七月二日、千八百十九年六月三日大審院判決 其執行ノ爲メ必要ナル處分ヲ命スルハ檢察官ノ職掌ニシテ民事ニ關スル言渡ハ民事原告人ヨリ共

執行ヲ求ム第七條、第九十條、第三百七十五條、第三百七十六條 故ニ檢察官ハ執行ノ基本タル刑ノ適施ヲ監督スルノ權アリ第三百七十七條ニ於テハ刑ノ言渡ヲ受ケタル者申立ヲ爲サンコトヲ欲スル場合ヲ慮リ爲メニ治安裁判官之ヲ聽ク可キ旨ヲ定ム蓋シ其申立ハ他ヨリ之ヲ勸奨スルコト無ク全ク刑ノ言渡ヲ受ケタル者ノ意中ニ出ルヲ要ス而シテ共者ハ更ニ之ヲ訊問スルヲ得サル者トス千八百四十五年一月四日大審院判決

第九百二十一號 刑ノ執行ニ附キ困難ヲ免カル、コト能ハスシテ法律上ノ論議ヲ惹起スル時ハ其執行ヲ監督スル檢察官ノ權限ヲ定メサル可カラサルニ至ル可シ其論議ハ同一ノ被告人ニ對シ數箇ノ刑ノ言渡アル時殊ニ生スル所ニシテ第三百六十五條及ヒ第三百七十九條ニ於テ二箇ノ場合ヲ慮レリ即チ第三百六十五條ハ數箇ノ事件ニ附キ同一ノ辯論ニ付セラレタル被告人數箇ノ重罪アリト申告セラレタル場合

ヲ慮リ而シテ單ニ最重ノ刑ヲ言渡ス可キヲ定メ第三百七十九條ハ
 辯論中被告人更ニ漸クナル重罪ニ附キ訴ヲ受ケタル場合ヲ慮リ而シ
 テ其重罪タル最初ニ論告セラレタル所ノ重罪ヨリ至重ノ刑ニ該ル可
 キ時ニ非サレハ之ヲ審問ス可カラサルヲ定ム是ニ由テ之ヲ觀ルニ
 犯人至重ノ刑ヲ受クレハ其刑ト等シク若クハ輕キ刑ニ該ル可キ重罪
 ヲ贖フ者トスルヲ原則ト爲ス者ニシテ此二條ハ並ニ其原則ヨリ生シ
 來ル所ヲ定メタルノミ此原則ノ適施ニ附テハ論議ヲ惹起スヲアリト
 雖モ刑法第二十二條以下ニ之ヲ詳述シ今茲ニ贅セス唯注視ス可キ
 ハ法律ニ於テ刑ノ言渡執行ノ任ヲ檢察官ニ委スルト雖モ檢察官ハ其
 執行ニ附キ生ス可キ論議ヲ判決スルノ權アリトセサルニ在リ千八百
年七月十日蓋シ檢察官ハ執行ニ關スル疑問ヲ解明スルヲ得ルト雖モ
大審院判決爭論ヲ生シ又ハ判決ヲ解釋ス可キ時ニ方リテハ其判決ヲ爲シタル裁

判所ニ於テ之ヲ管掌ス可キナリ千八百三十三年二月

第九百二十二號 裁判ノ効及ヒ已決裁判ニ第三百六十條ニ於テハ一

般ノ規則ヲ定ム即チ總テ法律ニ循ヒ無罪トナリタル者ハ同一ノ事件
 ニ附キ復タ之ヲ訴フルヲ得スト謂フ者是ナリ蓋シ此規則ハ一事不再

理ノ法語ヲ譯述シタルニ過キサル者ニシテ訴訟中何時ニテモ之ヲ申
 立ルヲ得可ク又裁判官ノ職權ヲ以テ言渡スヲ得可キ所ノ拒拒方法ヲ

リ何トナレハ此拒拒方法ハ公訴ヲ消滅スル者ナレハナリ千八百五十二
年十一月六日大審院判決 此方法ハ法式若シハ本案ニ關スル判決ノ前豫

メ裁斷ニサル可カラス蓋シ最初ノ裁判ハ將來ノ起訴ヲ妨礙シ隨テ又
 一切ノ訴訟手續ノ障礙ト成レハナリ千八百九年八月十

第九百二十三號 已決裁判ノ原質ニ已決裁判ノ拒拒方法ハ新タナル
 起訴ニ因リ再ヒ審理ニ付セントスル事件ニ關シ已ニ決定シタル裁斷

有ルニ非サレハ之ヲ生スルヲ無シ故ニ裁斷アリテ已ニ決定シ且ツ二箇ノ事件同一ナルヲ要ス○第一裁斷有ルヲ要ス乃チ法律ノ所謂ル裁斷アルニ附テハ其裁判タルノ性質ヲ有シ又執行スルヲ得可キ者ニシテ訴訟ノ本案ヲ決斷シ且ツ法律ニ背クアルモ其裁斷ハ法律上定メタル法廳ニ於テ之ヲ爲シタルヲ必要トス○第二其裁斷已ニ決定シ而シテ之ニ對シ上訴ヲ行フヲ得サルヲ要ス○第三被告事件ノ同一ナルヲ要ス乃チ犯罪ノ同一ナルヲ要スル者ニシテ訴訟關係人ノ異ナラサルヲ要スルニ非ス何トナレハ檢察官ノ請求ニ因リ而シテ被告人ノ利益ニ歸シタル裁判アレハ假令ヒ他ノ被告人ニ對シ最初ノ起訴ヲ爲シタル時ト雖モ民事原告人ニ對シ已決裁判ノ効力ヲ及ホスヲ得ヘクレハナリ但、訴訟事件ノ同一ナルヲ要スルヲハ少シク辯明ヲ要スル者アリ

第九百二十四號 第三百六十條ニ所謂ル「同一ノ事件ニ附キト」ハ如何ナル意義ナルカ一般ニ之ヲ論スルニ已決裁判ノ抗拒方法ハ一旦裁判アル事件ノミニ適用シ敢テ其事件ノ前後ニ在ル他ノ事件ニ及ハスハ千八百九十一年七月六日、同年同月二十日、千八百九十年五月十六日、千八百五十九年十二月六日、千八百五十五年二月十四日、同年三月十六日、大審院判然レ此規則ヲ適施スルニ附テハ數箇ノ區別ヲ爲サ、ル可カラズ若シ事件相異ナルト雖モ固ヨリ附帶スル者ナル時ハ更ニ起訴ヲ爲スノ妨碍トナラス何トナレハ其事件ノ相附帶スルヲ以テ訴訟ヲ合一スルヲ要スルモ必スシモ犯罪ヲ分別ス可カラスト爲スニ非サレハナリ其附帶事件ノ一箇ニ附キ裁判シタル所ハ之ニ關係スル他ノ事件ニ至大ナル効力ヲ及ホスヲ得ス千八百五十八年九月然レ此解釋ハ後チニ訴フル所ノ事件ノ前事件ニ附加スル模様タルニ過キサル場合及ヒ其事件ノ同一ノ犯罪ニ關スル前起訴ヲ重複スルニ過キサル場合及

ヒ其事件ノ前事件ト分別ス可カラサル場合ニ之ヲ及ホス可カラス此
 三箇ノ場合ニ於テハ訴訟同一ニシテ數箇ノ事件相混同シテ一トナリ
 且ツ之ヲ量定スル爲メ分別スルヲ能ハサルヲ以テ更ニ訴ヲ起スヲア
 ル可キ理ナシ然レモ此等例外ヲ除キ總テ前後ノ事件相異ナル時ハ時
 ナ分チテ之ヲ訴フルヲ得可キヲ規則トス况ヤ其事件ノ全ク新タナル
 者ニ於テオヤ^{千八百五十一年十一月二十一日}、<sup>千八百六十二年四月十
 九日</sup>、^{千八百六十四年四月十九日}、若シ後ノ起訴前ト相異ナリタル事件
 同年同月二十日大審院判決、若シ後ノ起訴前ト相異ナリタル事件
 ナ目的トセスンテ前ト同一ナル事件ヲ變更スルヲ主旨トスル時ハ論
 議漸ク困難ニ涉ルヲ免カレス判決例ニ據ルニ已決裁判ノ抵拒方法ハ
 唯、重罪公訴狀ニ記載スル所ニ出入ナキ事件ヲ保護スルニ過キス故ニ
 故殺事件ニ附キ無罪トナリタル被告人ハ過失殺ニ附キ輕罪裁判所ニ
 之ヲ訴フルヲ得可シトス^{千八百四十四年十一月三十日}、同年三月十八日、<sup>千
 八百四十四年十一月三十日</sup>、同年三月十八日、^{千八百四十四年十一月三十日}、^{千八百四十四年十一月三十日}

年七月十六日大審院判決、蓋シ此判決ハ裁判長ニ於テ事實及ヒ模様ヨリ發覺ス可
 キ一切ノ犯罪ヲ陪審ニ問フヲ得ルノ權能アルモ決シテ其義務アラサ
 ルニ基ク者トス是ヲ以テ其歸ヲ推スニ此等ノ模様ニ附キ問題ヲ交付
 スルノ職任ハ已決裁判ノ効力ヲ以テ新タニ論告スルノ障礙ト爲スヲ
 得ストスルニ在リ今此論議ニ答テ曰ハシ裁判長ニ於テ附加ノ問題ヲ
 交付スルノ權ハ其真正ノ職掌ニシテ事狀必要ナル時ハ必ス之ヲ行ハ
 サル可カラスト夫レ重罪審院ニ於テ訴訟ヲ受ケタル事件ハ其全面ニ
 附キ觀察密理ス可シ是レ實ニ法律ノ欲スル所ナリ蓋シ已決裁判ノ抵
 拒方法ハ管ニ新タナル起訴ニ反抗スルノミナラス又同一事件ヲ訴フ
 ルヲ妨碍シ且ツ其保障トナル所ハ名稱ヲ附シタル事件ニ限ラス敢テ
 其事件ノ數箇ノ訴訟ヲ惹起ス可キヤ否ヤヲ區別スルヲ無シ<sup>千八百十
 二年十月十日</sup>大審院判決、夫レ同一ノ事件ハ二箇論告ノ眼目ト爲スヲ得但、其論告ハ

裁判ノ法式、執行及ヒ効果

同時ニ同一ノ訴訟ヲ以テ同一ノ裁判所ニ之ヲ爲スヲ要ス若シ之ニ反シ論告ヲ各別ニスル時ハ甲ノ論告事件ニ附キ無罪ノ言渡アレハ從テ乙ノ論告ヲ消散ス蓋シ無罪ノ言渡ハ事件ノ全體ニ及ホス者トス百四十八年四月十四日、千八百五十二年八月、千八百五十三年三月、千八百五十四年六月九日、千八百五十五年二月二十三日、同年十一月三日、千八百五十七年一月十日、千八百六十年六月十日、若シ訟庭辯論ニ因リ發覺シタル事件ハ被告事件ヲ變更ス可キ者ニ非スシテ別ニ重罪若クハ輕罪トナル可キ時ハ更ニ起訴ヲ爲ス可キヲ言渡スヲ得可シ第三百六條故ニ殺兒罪事件ニ附キ其兒ノ籍ヲ削除シタル罪ヲ發見シ千八百三十九年四月二十九日大審院判決故殺事件ニ附キ軍器携帯ノ罪ヲ發見シ千八百四十四年三月九日大審院判決類贗造事件ニ附キ詐僞取財ノ罪ヲ發見シ千八百四十四年三月九日大審院判決論告事件ヨリ以外ノ事件ヲ眼目ト看做サル可カラス第九百二十五號如何ナル處分ニ附テ已決裁判ノ抵拒方法ヲ生ス可キ乎〇已決裁判ノ原則ハ已ニ決定シタル一切ノ裁判ニ適用ス即チ第一豫審判事及ヒ重罪問擬局ニ於テ訴フ可カラサルノ言渡ヲ爲シ而シテ其言渡ニ對シ故障又ハ上告ナクシテ決定ノ性質ヲ占得シタル時ハ其言渡ニ適用ス可シ第二百四十六條千八百四十二年四月二十八日、千八百四十四年二月、同年五月二十三日、同年六月十九日、千八百五十四年二月、然レモ其言渡ニ於テ被告事件ノ果シテ之レアルノ證憑充分ナルヤ否ヤヲ證シタル時ニ非サレハ已決ノ効チ有スルヲ無シ其被告事件アルヲ證スルハ即チ起訴ヲ爲ス可キト否トヲ定ムル者ニシテ其事件ノ存スルヲ及ヒ其罪名ニ關スル者ニ非サルナリ若シ新タナル證憑ヲ發見シタル時ハ則チ已決ノ効チ失フ第五百八十一號參看 公訴ヲ受理ス可カラサルノ中立ニ關スル裁斷ハ被告人之ヲ攻撃スルノ位置ニ在ラサレハ已決ト爲サス若シ被告人其中立ヲ爲シ且ツ固執シタル時ハ已決ト爲ス可シ輕罪裁判所及ヒ違警罪裁判所ノ裁判ハ其終結シ

裁判ノ法式、執行及ヒ效果

タルヨリ已決ノ者トス斯ノ如ク第二百四十六條及ヒ第三百六十條ニ定メタル原則ヨリ由テ生スル所ノ者ハ千八百六十年十一月十二日參議院ノ意見及ヒ判決例ニ於テ之ヲ認ム千八百十七年三月二十日、千八百二十年五月一日、千八百十九年七月二十九日、千八百二十五年二月二十六日大審院判決重罪事件ニ附テハ無罪ノ言渡不問ノ裁判及ヒ刑ヲ言渡シタル裁判ハ亦同上ノ効ヲ生ス可シ其無罪ノ言渡ノ後ニ於テ行フ可キ處置ハ第三百五十條、第三百五十八條、第三百六十條及ヒ第四百九條ニ之ヲ定ム其不問ノ裁判ハ重罪審院ニ於テ是カ爲メ如何ナル法式ヲ用ヒタルヲ問ハズ之ヲ攻撃スル者アル時ハ唯刑典ノ適用ノミニニ附キ論議ヲ生ス可ク復ク決シテ陪審ノ申告ニ涉ルコトヲ得ス其刑ヲ言渡シタル裁判ハ固ヨリ抵拒方法ノ申立ヲ惹起ス者トス何トナレハ奮ニ二回ノ起訴ヲ爲スノミナラス又更ニ刑ヲ科スルニ至レハナリ此原則ニ附キ第四百四十一條及ヒ第四百四十二條中變例アル

ヤ否ヤハ後ニ之ヲ説明セン

自第三百八十一條至第三百九十二條

○第五章 陪審及ヒ其組織ノ方法

○第一節 陪審

第九百二十六號 陪審ノ制ハ法律ノ裁判官ヲ援クルニ事實ノ審理ニ附キ其固有セサル所ノ品格ヲ以テシ又人民ノ自由ヲ保スル堅硬ナル基礎トナリ又國民ヲシテ刑罰ノ處分ニ干預セシメ以テ其レヲシテ公ノ秩序ニ着目セシメ且ツ其智識ヲ增益セシムルニ因リ重罪裁判ヲ分任スルニ缺ク可カラサルノ原質ナリト看做サハル可カラス陪審ノ組織法ハ既ニ數回ノ變更ヲ經タリ即チ千七百九十一年九月十六日及ヒ二十九日共和二年ニゾイヌ月二日、同八年、セルミナル月六日、同十年ル月十六日、同月十六日ノ法令、千八百八年ノ治罪法、千八百二十七年五月二日、千八百四十八年八月七日、千八百五十三年六月四日及ヒ千八百

七十二年十一月二十一日ノ法令ハ陪審タルニ必要ナル條件ト其識能トヲ定メリ蓋シ法律ハ凡ソ陪審ノ職ヲ行フヲ得可キ國民ノ如何ヲ定メ次ニ其國民中ニ就キ陪審姓名目錄ニ登載ス可キ者ヲ指命スルノ方法ヲ定ム重罪ノ審理ニ干預ス可キ陪審ヲ組織スルニ至ル迄三箇ノ處置ヲ行フヲ要ス即チ一周年陪審姓名目錄、三月期陪審姓名目錄ヲ作り及ヒ裁判陪審ヲ組織スル者はナリ其一周年陪審姓名目錄ヲ作ルコハ此第一款ニ之ヲ説カン

第九百二十七號 區委員ノ作ル可キ陪審姓名假目錄〇千七百七十二年十一月二十一日ノ法令ニ據ルニ毎年國民中撰擇ニ當リ會審ノ職ヲ行フノ陪審ト成ル可キ者ノ姓名目錄ヲ作ル可シトス此一周年陪審姓名目錄ハ二箇ノ委員擔當シ相繼テ之ヲ作ル其第一ノ委員ハ唯、假姓名目錄ヲ作ルノミ蓋シ其組織ハ各區ニ於テ治安裁判官其補員及ヒ每邑

ノ邑長ニ成リテ治安裁判官ヲ委員長トス一邑ニ成ルノ區又ハ數區ニ分ツ邑ニ於テハ邑會議員又ハ補員ヲ以テ邑長ニ代フ巴里ニ於テハ各治安裁判官及ヒ各邑長ノ管轄大區中、邑會議員一名及ヒ此等ノ者ニ於テ其區ニ居住スル前年ノ陪審中ニ就キ撰任シタル者四名ヲ以テ委員ト爲ス其委員ハ八月初十五日中管轄區ノ首地ニ集會シ而シテ住民ノ最モ陪審ノ職ニ適スル者ヲ撰擇ス千八百七十二年十一月二十一此假姓名目錄ニ記載ス可キ所ハ各區ノ貢士ニ附キ定メタル員數ノ二倍タル可シ其貢士ハ即チセーヌ州ニ於テハ陪審三千名又他ノ州ニ於テハ人口五百ニ附キ陪審一名トス但、四百名以下ニ減シ及ヒ六百名以上ニ超過ス可カラス第六條 陪審ノ員數ハ人口調査表ニ從ヒ州長ノ決定ヲ以テ各郡、各邑ニ之ヲ配分ス

第九百二十八號 郡委員ノ作ル可キ陪審姓名決定目錄〇第二ノ委員

陪審

ハ決定姓名目錄ヲ作ル可シ其組織ハ各郡ニ於テ始審裁判所長、治安裁判官及ヒ郡會議員ニ成リ巴里ニ於テハ始審裁判所長又ハ裁判官、治安裁判官、其補員、邑長及ヒ郡ノ邑會議員四名ニ成ル者トス其委員ノ任ハ一周年陪審姓名目錄ヲ作ルニ在テ是カ爲メ九月中各大區ニ集會ス其委員ハ假姓名目錄ニ就キ撰拔ヲ行フ可シト雖モ亦其目錄ニ記載セサル者ヲ舉ルコトヲ得但、各區ニ附キ撰拔シタル者ノ四分ノ一ニ超過ス可カラス又四分ノ一ノ制限ニ循ヒ且ツ郡貢士ノ數ヲ變スルコト無ク以テ州長ノ定メタル各區貢士ノ數ヲ變更スルコトヲ得、會審ス可キ地ノ陪審中ヨリ撰フ可キ補缺陪審ノ別段ナル姓名目錄モ亦一周年陪審姓名目錄ノ外毎年之ヲ作ル第十二條、第十三條、第十四條、第十五條此等ノ目錄ハ十二月一日ノ前重罪審院ヲ開ク可キ法廳ニ之ヲ送致シ而シテ其中ニ就キ〇第一、郡ノ目錄ニ循ヒ、アベセノ順序ヲ追ヒ州ノ一周年陪審姓名目錄ヲ作り〇第

二補缺陪審ノ別段ナル姓名目錄ヲ作ル可シ第十五條、第十六條

第九百二十九號 目錄上國民姓名ノ登載〇姓名目錄ヲ作ルノ方ハ前已ニ之ヲ述ヘタリ今委員ニ於テ其目錄ニ登載スルヲ得可キ國民ハ如何ナルカヲ示サン千八百七十二年十一月二十一日ノ法令第一條ニ據ルニ曰ク、何人ト雖モ滿三十年ニ至ラス又政權、民權及ヒ親族權ヲ有セズ又ハ次ノ二條ニ定メタル無能力若シハ不得兼ノ場合ニ在ル時ハ陪審ノ職ヲ行フヲ得ス此規則ニ背キ陪審ノ職ヲ行ヒ有罪ノ中告ヲ爲スモ其効無キ者トスト蓋シ第一ノ要件ハ佛國人タルノ身分ヲ有スルニ在リ其身分ヲ得又ハ失フノ方ハ民法第八條、第十條及ヒ共和八年、フリメール月二十二日ノ法令第二條、第三條、第四條、第五條、第六條及ヒ千八百四十九年三月二十五日、千八百四十九年十二月十一日、千八百五十一年二月十二日ノ法令ニ之ヲ定ム若シ外國人ヲ姓名目錄ニ登載スルコト

アリト雖モ每會陪審トシテ其外國人ヲ招集セス又ハ每會陪審トシテ三十名以上ノ目錄ニ登載スルモ裁判陪審十二名ノ員ニ加ハラサル時ハ其効ヲ生スルヲ無シ然レモ十二名ノ員ニ加ハリ又ハ出庭ノ陪審三十名ニ過キサル時ニ方リ抽籤ニ中リタル時ハ刑ノ言渡ヲ無効トス但、有罪ノ申告ヲ受ケタル被告人ノ外ハ其言渡ノ無効タル旨ヲ申立ルヲ得ス又他ノ二要件即チ三十年ノ齡及ヒ政權、民權、親族權ヲ有スルノ要件ニ附テモ亦同シ蓋シ此等要件ノ一ヲ缺クモ規則ニ背キ目錄ニ登載シタル陪審ノ裁判陪審トナリ又ハ裁判陪審ヲ組成スル三十名ノ陪審中ニ加ハリタル時ニ非サレハ無効ノ制裁ヲ生スルヲ無シ又有罪ノ申告アル時ニ非サレハ之ヲ無効トセス以上三箇ノ要件ニ附キ注視ス可キヲハ若シ姓名目錄ニ登載スル時ハ陪審タルニ堪フ可キ者タルヲ推測シ而シテ其果シテ然ルヤ否ヤハ登載ヲ檢證シタル者之ヲ證ス可

シトスル者はナリ

第九百三十號 無能力ノ原因○夫レ陪審タルニハ佛國人タルノ身分ヲ有シ年齡三十ニ滿チ且ツ政權、民權、親族權ヲ有スルヲ以テ足レリトセス尙ホ法律ニ定メタル無能力又ハ不得兼ノ原因ナキヲ要ス其無能力ノ原由ハ法令第二條ニ列記スル所ニシテ其性質各、相異ナリ之ヲ要スルニ左ノ五箇ニ分ツ可シ即チ陪審タルノ能力ナキ者ハ○第一、重罪タル事件ニ附キ如何ナル刑ニテモ受ケタル者○第二、輕罪ニ附キ軍事犯ハ公役又ハ罪質ノ如何ヲ論セス三箇月以上ノ禁錮ニ處セラレタル者但、三箇月以下ノ刑及ヒ國事犯ニ附キ刑ヲ受ケタル者ニ附テハ無能力ヲ五年ニ限ル又盜罪、詐欺取財、背信、官金竊取、猥褻、高利貸、風俗及ヒ宗教ニ關スル罪、遊浪、乞丐其他第二條第五項ニ記載シタル犯罪ニ附キ罰金及ヒ禁錮ノ刑ヲ受ケタル者ハ其刑期ノ如何ヲ問ハス悉ク無能力者ナ

リトス○第三、治罪法第三百九十六條及ヒ刑法第四十二條ニ於テ陪審タルヲ禁シタル者○第四、現ニ拘留狀若シハ收監狀ヲ受クル者又ハ論告ヲ受ケ若シハ抗傳シタル者○第五、免職ト成リタル公證人、書記及ヒ訟務士未タ辨償ノ義務ヲ終ハラサル倒産者、治産ノ禁ヲ受ケタル者、裁判所ノ命ニテ輔佐人ヲ附セラレタル者及ヒ癱疾公舍中ニ在ル者是ナリ

第九百三十一號 此等無能力ノ適施ニ附テハ左ノ規則ニ循ハサル可カラス○第一、無能力者ノ與リタル陪審ノ處分ハ有罪ノ中告アル時ハ取消スヲ得可キ者トス千八百七十二年十一月一日ノ法令第十一條○第二、無能力ノ原由ハ限定シタル者ナリ故ニ法律ニ定メタルヨリ以外ニ之ヲ推及ス可カラズ例之ハ訟務士又ハ倒産者ニ關スル無能力ハ職務停止ノ命ヲ受ケタル訟務士、倒産者ノ相續人、身代限ト成リタル負債者ニ及ハス○第三、刑ノ言渡ヲ受ケタルニ基リ無能力ハ復權ニ因リ之ヲ止ムル者トス

第九百三十二號 除職ノ原由○法令第四條ニ據ルニ雇人、年季雇人及ヒ佛語ヲ讀書スルヲ能ハサル者ヲシテ陪審ノ職ヲ行ハシメス蓋シ此等ノ者ハ無能力ナルニ非スト雖モ唯一時陪審ノ職ニ任スルヲ禁スルノミニシテ其原由ノ消散スル時ハ此禁ヲ解ク者トス此第一ノ禁アル所以ノ者ハ陪審タル者固ヨリ全ク獨立ニシテ毫モ他ノ影響ヲ被ルコト無キヲ要スルノ理ニ基ク此禁ハ人ノ使役ニ供スル雇人ト家ノ使役ニ供スル雇人トニ之ヲ適用ス又第二ノ禁ハ佛語ヲ讀書スル能ハサル者ノミナラス佛語ニ通セサル者ニ之ヲ適用ス蓋シ法律ノ要スル所ハ教育ノ初步即チ口讀筆記ニ在リ但其初步ハ全ク履踐セサル可カラズ雇人又ハ不文ノ者政權、民權ヲ有スル時ハ陪審ノ職ニ當ルト雖モ其中告ヲ無効トスルヲ無シ若シ除職ノ原由ヲ覺知シタル時ハ重罪審院ニ於テ其原由アル陪審ヲ姓名目錄ヨリ除ク可シ法律ハ陪審ノ職ヲ行フニ

不適當ナル盲人、聾者等ノ癡疾者、篤疾者ニ附キ除職ノ規則ヲ定メス唯、失肢者、病者ハ免役ノ方法ヲ以テ重罪審院之ヲ除キ又ハ訴訟關係人忌避ノ方法ヲ以テ之ヲ去ル可キナリ

第九百三十三號 不得兼ノ原由○不得兼ノ原由ニ二有リ其一ハ第三百八十三條ニ定ムル所ニシテ一時ニ係ル者トス永久ニ及ヒ共一ハ第三百九十二條ニ定ムル所ニシテ一時ニ係ル者トス永久ノ不得兼ノ原由ハ第三百八十三條ニ代リタル千八百七十二年十一月二十一日ノ法令第三條ニ之ヲ列記ス即チ代議士、宰相、諸省卿、參議院議員、會計審理院官吏、副秘書監、諸省大秘書官、州長、郡長、州廳大秘書官、州廳附屬ノ議事官、大審院又ハ控訴院ノ法官、商法裁判所ノ裁判官又ハ補員、始審裁判所ノ檢察官、治安裁判官、警部、官認ノ法教師、現職ノ陸海軍士官、稅關、不直稅、官林、電信諸寮司ノ官吏、邑ノ小學教官タルノ職ヲ有スル者はナリ此等ノ原由ヲ適施スルニ

附テハ注意ヲ要スルコトアリ○第一、此等ノ原由ハ固ヨリ陪審ノ職ヲ以テ國民ノ義務ト爲ス規則ノ變例タルヲ以テ法律ニ定メタル範圍ヲ以テ至嚴ナル限界ト爲ス可シ○第二、此等ノ原由ハ其基ク所ノ職務ト共ニ必ス消散ス可シ○第三、不得兼ノ官吏陪審ノ處分ニ干預スルモ猶ホ無能力者之ニ干預スルカ如ク其裁判陪審トナリ又ハ裁判陪審ヲ組成ス可キ三十名ノ陪審中ニ加ハリ且ツ有罪ノ申告ヲ爲シタル場合ニ非サレハ其中告ヲ無効トスルコト無シ是レ注視ス可キ所ノ者トス

第九百三十四號 第三百九十二條ニ定メタル一時不得兼ノ原由ハ陪審ト成リタル者嘗テ司法警察官、通譯人、鑑定人、證人又ハ訴訟關係人ト成リタル事件ニ附テノミ其効力ヲ生ス可シ是レ蓋シ其中心豫斷スルノ恐アルヲ以テ之ヲ除クノミ所謂司法警察官トハ調書又ハ告訴狀ヲ作ル等司法警察ノ處分ヲ行ヒタル官吏ヲ謂ヒタル官吏ヲ謂ヒタル

陪審

日大審院判決證人トハ訟庭外又ハ豫審中ト雖モ訴訟事件ニ關シ訊問
 シタル者ヲ謂ヒ五十九年九月二十一日大審院判決鑒定人トハ豫審中
 ナルト又宣誓セサルト否トヲ問ハス訴訟事件ノ一點ニ附キ自家ノ説
 ナ陳述シタル者ヲ謂ヒ千八百十九年五月二十二日千八百二十七年
 六月十三日千八百二十四年六月五日千八百二十七年
 千八百三十八年四月二十六日大審院判決訴訟關係人トハ告發人告訴
 人民事原告人月千八百二十六年九月及ヒ關係人ト一體分身ナル辯護人千
 百三十五年一月二十七日千八百三十九年四月二十五日大審院判決又訴訟中辯護
 ノ任ヲ受ケタル者千八百三十七年十一月二十日千八百四十年十月十二
 日大審院判決謂フ蓋シ第三百九十二條ニ定メタル不得兼ノ原由ハ法文外
 ニ之ヲ推及ス可カラス故ニ陪審ニ於テ他ノ陪審若クハ裁判官若クハ
 證人若クハ訴訟關係人ト血屬姻屬ノ緣故アルモ不得兼ノ原由アル者
 ト爲サ、ルナリ日千八百四十年六月十五日千八百五十六年五月二十六

九月二十五日千八百九十年三月二十三日千八百九十年

第九百三十五號 除役除名ノ原由○法令第五條ニ曰ク左ノ者ハ除役

シテ陪審ノ職ヲ行ハシメス○第一、滿七十年以上ノ者○第二、力役日稼
 ニテ生計ヲ營ム者○第三、本年中又ハ前年中既ニ陪審ノ職ヲ行ヒタル者
 是ナリト其滿七十年以上ノ者及ヒ力役シテ生活スル者除役ノ申立ヲ
 爲サ、ル時ハ陪審タルニ堪フル者トス 千八百九十三年一月又既ニ陪
 審ノ職ヲ行ヒタル者モ亦同シ唯、第三項ニ於テ禁スル所ハ二年間繼續
 シテ職務ヲ行フニ在リ而シテ其職務ハ通常會審又ハ非常臨時ノ會審
 中之ヲ行ヒタルノ區別ヲ爲スヲ要セス蓋シ第三百九十一條第四項ハ
 現ニ猶ホ之ヲ適用セサル可カラス其項ニ曰ク會審前除役ノ申立ヲ爲
 シ重罪審院之ヲ一時ノ原由トシテ聽許シタル者ハ山庭ノ請求ニ應シ
 タル者ト看做ス可カラスト除役ノ原由ハ陪審ノ職ヲ實行シタルニ非

サレハ之ヲ適用セス而シテ本陪審ト補缺陪審トノ間區別ナク之ヲ適用ス可キナリ

○第二節 每會陪審姓名目錄ノ結成

第九百三十六號 每會陪審ノ抽籤○此陪審ハ本陪審三十六名及ヒ補缺陪審四名ヲ以テ成ス者ニシテ各州ノ一周年陪審姓名目錄中ヨリ拔出ス其之ヲ拔出スルニ附テハ控訴院若クハ州ノ主府所在ノ始審裁判所ノ訟庭ニ於テ抽籤ノ方ヲ以テ之ヲ爲ス千八百七十二年十一月二日即チ一周年陪審姓名目錄ニ記載スル陪審ノ名票ヲ壺中ニ投シ裁判所長手カラ本陪審三十六名ノ票ヲ抽取リ又別ニ設ケタル壺中ヨリ補缺陪審四名ヲ抽籤ス此處分ハ訟庭ニ於テ之ヲ行フ蓋シ缺ク可カラサルノ法式ナルニ據リ若シ之ヲ行ハサレハ陪審ノ組織ヲ無効トスルヲ有ル可シ同千八百二十七年一月三日大審院判決又第三百九十條ニ循ヒ同時ニ一周年

陪審姓名目錄ニ記載シタル陪審ニシテ死去若クハ無能力又ハ不得兼ニ至リタル者ニ代ル可キ者ヲ撰定ス此撰定ハ審院又ハ裁判所ヨリ之ヲ命ス但、其必要ナル時ニ於テスルノミ千八百三十四年二月七日、千八百四十四年一月二十二日大審院判決此場合ニ於テモ亦前年或ハ本年中既ニ陪審ノ職ヲ行ヒタル者ヲ除ク可シ千八百四十一年一月十九日、千八百四十二年一月十九日大審院判決總テ此處分中不時ニ生スル附加ノ事件ハ審院又ハ裁判所ニ於テ之ヲ裁定シ敢テ裁判所長一人ニテ擔當ス可カラス同千八百五十一年十一月十九日、千八百五十二年十二月二十日大審院判決第九百三十七號 陪審ニ通告スル事○每會陪審ノ抽籤調書ハ檢察官ヨリ○第一州長ニ送致シテ拔書ヲ陪審ニ通告セシメ○第二重罪審院長ニ送達ス州長ハ少クモ會審ヨリ八日前各陪審ニ其姓名ノ記載アルヲテ證ス可キ姓名目錄ノ拔書ヲ送達ス可シ第三百八十九條此送達ハ或ハ備警兵或ハ使吏ニ託スルヲ得千八百十一年六月十八日布告第七十一條送達人ハ陪審又ハ其

每會陪審姓名目錄ノ結成

住所ニ在ル者ニ調書、拔書及ヒ送達書ノ謄本ヲ交付シ且ツ領收ノ證トシテ正本ニ署名セシム若シ送達ノ規則ニ背ク時ハ陪審出庭セサルモ刑ノ言渡ヲ受クルヲ無シ千八百三十七年五月然レモ其出庭シタル時ハ規則ニ循ヒ之ヲ徵集シタル者ト看做ス可シ若シ當籤ノ陪審數名送達ヲ受ケス而シテ出庭スル者三十名以下ナル時ハ重罪審院ニ於テハ不參者ニ代ル可キ者ヲ命セス唯送達ス可キ旨及ヒ其送達ヲ終ル迄中止ス可キ旨ヲ言渡ス可シ蓋シ不參者ニ代ル可キ者ヲ命スルハ陪審ニ差支アル場合ニ限ル者トス

第九百三十八號 陪審姓名目錄ノ完結○千八百七十二年十一月二十一日ノ法令第十九條ニ曰ク「審判ノ爲メ定メタル日ニ於テ陪審不參又ハ其他ノ原由ニ因リ其數三十名以下ニ減シタル時ハ登記ノ順序ヲ退ヒ補缺陪審ヲ以テ之ヲ補ヒ猶ホ足ラサル時ハ訟庭ニテ別段ナル姓名

目錄ニ記載シタル陪審中ヨリ抽籤シタル者ヲ以テ之ヲ補フ可シ其後ハ一周年陪審姓名目錄ニ記載シタル審院所在ノ地ニ住スル陪審ニ及ホス可シト故ニ重罪審院ノ第一處分ハ不參、宥免又ハ除役ノ原由ヲ判決シテ每會陪審ヲ組成スルニ在リ此處分ヲ監督スルハ裁判長ニ非スシテ重罪審院ノ職分トス千八百三十一年二月而シテ是カ爲メ訟庭ヲ開ク可シ千八百三十七年七月九日大審院判決訴訟關係人ハ陪審ノ請求ヲ聽許シ又ハ棄却スルノ判決ヲ非難スルノ權ナシ唯其判決ノ法律上ノ理由ニ基ク者ハ此限ニ在ラス千八百十九年二月四日、千八百三十三年五月十一日、千八百三十四年三月十七日、千八百三十五年十一月二十三日、千八百三十四年三月十七日大審院判決

第九百三十九號 重罪審院ニ於テ宥免ヲ裁斷スルニ附キ履行ス可キ規則ハ第三百九十六條、第三百九十七條及ヒ第三百九十八條ニ之ヲ定ム其第三百九十六條第二項ニ循ヒ言渡シタル五百フランノ罰金ハ二

每會陪審姓名目錄ノ結成

百「フラン」ニ減少スルヲ得但、此條ノ別段定メタル他ノ規則ニ抵觸スル
 一無カル可シ千八百七十二年十月十日大審院判決蓋シ事實ノ度量ニ基シ判決ハ其理
 由ヲ附セサルヲ得唯、申立ニ係ル所ノ正當ナルヤ否ヤヲ示スヲ以テ足
 レリトス千八百三十三年十月十七日大審院判決此判決ハ一時ノ宥免ト永久ノ宥免トヲ
 言渡スニ從ヒ其効ヲ異ニス即チ一時ノ宥免ヲ聽許シタル時ハ會期中
 陪審ノ職ヲ解キ又永久ニ係ル時ハ其姓名ノ登記アルニ因リ徵集スル
 ヲ得可キ時間即チ一年間公判ニ干預スルヲ免カレシム千八百四十二年三月四日、千
 八百四十九年七月六日大審院判決重罪審院ハ缺席ノ陪審ニ對シ判決ヲ下スヲ停止
 スルヲ得又其缺席ノ儘、刑ノ言渡ヲ爲スヲ得但、陪審出庭シ又ハ正當
 ノ辯解書ヲ差出シテ其判決ヲ取消サシムルヲ得千八百三十九年四月十八日大審院判決
 又缺席シタル陪審ハ後日其辯解ヲ爲スヲ得第三百九十九條然レモ重罪審院
 之ヲ判決スルノ管轄ハ其閉會ト共ニ消散スル者トス千八百二十五年六月

附註 此場合ニ於テ辯解ハ次ノ三月期ニ之ヲ爲ス可キナリ

第九百四十號 以上第一着ノ處分ヲ行ヒタル後チ重罪審院ニ於テハ
 每會陪審姓名目錄ヲ作ル可シ若シ陪審ノ數三十名以下ニ減少シタル
 時ハ其缺ヲ補ハサル可カラス何トナレハ裁判陪審ヲ組成スルノ處分
 ヲ行フニハ三十名アルヲ必要トスレハナリ又出庭シタル陪審三十名
 以下ナレハ重罪審院ニ於テ唯、不參者ノ申立タル宥免ノ裁斷ヲ停止ス
 ルモ其之ニ代ル可キ者ヲ定メサル可カラス千八百二十一年十月十日、同
 年同月二十五日、千八百二十七年一月十三日、是レ姓名目錄ヲ作ルハ毫
 毛宥免ノ裁斷ニ關スルヲ有ラサレハナリ蓋シ徵集ニ應セサル陪審ノ數
 如何ヲ問ハス又非常ノ模様アリテ出庭シタル陪審ノ數若干名ニ減少
 シタル時ト雖モ其缺數ヲ補填スルヲ要ス千八百三十四年二月二十八日、千
 八百四十九年十一月二十三日、千八百總テ此等ノ處分ハ被告人ヨリ非難

每會陪審姓名目錄ノ結成

スルヲ得サルヲハ前已ニ之ヲ説ケリ然レモ理由ナク又陪審ノ組織ヲ
混亂セシメンカ爲メ數回補填ノ處分ヲ行ヒタル時ハ上告シテ破毀セ
シムルヲ得可シ何トナレハ陪審姓名目錄ヲ改作シ法廳ノ原質ヲ變
更スルハ重罪審院ノ干預ス可キ所ニ非サレハナリ月千八百四十九年五
月千八百四十九年五月
決

第九百四十一號 姓名目錄ノ缺員ヲ補填スルハ三十名ヲ限リトス八
百三十九年三月二十七日、千八百二十四年一月六日、千八百二十
三年三月二十七日、千八百二十四年一月六日、千八百二十四年五月
補填スルニ附テハ先ツ登記ノ順序ヲ追ヒ補缺陪審四名ヲ召集シ八
百三十九年四月二十五日、千八百四十二年五月其足ヲサル時ハ一周年陪
審姓名目錄ニ記載シタル陪審中ニ就キ訟庭ニ於テ抽籤ヲ行ヒタル上
ニテ其缺ヲ補フ千八百七十二年十一月抽籤及ヒ公行ノ法式ハ補缺陪
審ヲ徵集スルニ缺ク可カラサル者ニシテ必ス之ヲ檢證スルヲ要ス然

ラサレハ其効ヲ失フ可シ三月八日、千八百三十二年三月二十七日、千八百三十二年五月
同、千八百五十八年九月十七日、千八百五十七年二月二十七日、抽籤ノ方ハ陪審ト成ル可
キ國民ノ姓名票ヲ壺中ニ投シテ之ヲ抽取ルニ在リ必スシモ被告人ノ
面前ニ於テスルヲ要セス裁判長ハ缺席若シハ免役トナリタル陪審ノ
數ニ等シキ數ヲ抽籤ス可ク又其招集スル陪審中不參又ハ差支アル者
アランヲ考慮リ豫メ定員ニ超過シテ若干員ヲ抽籤スルヲ得但、壺中ニ
リ姓名票ヲ抽出シタルノ順序ヲ追ハサル可カラス月千八百三十八年四
月十一月十日、大審院判決、斯ノ如ク徵集ヲ受ケタル陪審ハ會期中繼續
シテ其職ヲ行ヒ又其徵集前ノ審理處分ニ干預スル、千八百四十七年四
月二十日、大審院判決、但、其代リタル所ノ陪審出庭スル時ハ此限ニ在ラス何トナ
レハ其偏ヘニ補助スル所ノ陪審ニ代リ終始其職ヲ行フヲ得サレハナ
リ千八百二十五年一月七日、大審院判決、然レモ其代リタル所ノ陪審出庭

每會陪審姓名目錄ノ結成

スルモ猶ホ陪審ノ全員三十名以下ナル時ハ必ス其職ヲ繼續ス可シ何
 トナレハ指名シタル某ノ陪審ニ代ルニ非スシテ陪審ノ全員ヲ補フ者
 ナレハナリ千八百二十九年五月十二日、千八百三十三年十月
 千八百二十七年九月二十一日、千八百三十二年四月二十二日大審院判決
 第九百四十二號 陪審姓名目錄ノ送達。○此送達ハ第三百九十五條ニ
 定ムル所ニシテ訴訟手續ニ缺ク可カラサル法式ナリトス是レ被告人
 ニ於テ陪審ノ姓名ヲ知ルニ非サレハ忌避ノ權ヲ行フ能ハサルニ由ル
 若シ被告人數名アル時ハ各人ニ送達ス可シ千八百六十四年十一月九日、
 大審院判決此法式ヲ履行セサルニ因リ送達ヲ無効トスルノ制裁ハ被告人
 ヨリ申立ルヲ無シト雖モ猶ホ之ヲ言渡ス可シ蓋シ送達シタル姓名目
 録ノ本陪審三十六名補缺陪審四名ノ目錄タルト、開廳ノ初日ニ改定シ
 タル目錄タルト、代職ノ爲メ招集シタル陪審ヲ増加シタル目錄タルト
 ナ問ハス並ニ其送達ハ規則ニ循フ者トス此點ニ附テハ數多ノ判決アリ

リ茲ニ枚舉シ難シ然レモ左ノ場合ニ於テハ送達ノ効無シトス即チ改
 定シタル目錄中能力アル陪審三十名ノ姓名ヲ記載セサル場合千八百一
 年七月六日、千八百二十四年六月二十五日、最初作リタル目錄又ハ改定
 千八百二十七年九月二十一日大審院判決シタル目錄ヲ送達スルニ方リ其中ニ記載ス可キ陪審ノ一名ヲ脱シ而
 シテ其陪審ノ抽籤ニ與カリ及ヒ裁判陪審ト成リタル場合はナリ千八
 百三十七年九月二十四日、千八百三十五年十二月三十一日、千八百三
 十四年十二月二十九日、千八百四十四年九月十六日大審院判決
 第九百四十三號 陪審姓名目錄ハ表ヲ製スルニ附キ定メタル日ノ前
 日ニ送達ス可シ而シテ其送達ハ「早キニ失シ若クハ遲キニ過クル時ハ」
 其効無シ斯ノ如ク期限ヲ定ムル者ハ陪審ニ於テ他人ノ教令ヲ受クル
 ノ弊ヲ避ケ且ツ被告人ヲシテ忌避ノ用意ヲ爲サシムルノ時日ヲ與ヘ
 ンカ爲メナリ蓋シ三月期陪審姓名目錄ノ抽籤ヲ公行スルハ即チ送達ノ
 早キニ過クルヲ禁スルノ要ヲ缺ク者ナリ故ニ遲キニ失スルノ送達ノ

ミ特リ其効無シトス是レ忌避ヲ行フノ權ヲ害スレハナリ
 一九〇八年十月十四日大審院判決 若シ表ヲ製スルノ日ニ於テ送達ヲ爲シタル時ハ遅キニ失スル者ト看做ス可シ
 一九〇八年四月二十一日大審院判決 然レモ送達書ノ交付ト表ヲ製スルトノ間二十四時間ノ猶豫アラサルモ前日ニ送達シタル時ハ其効充分ナリ若シ當日ニ至リ送達シタル時遅キニ失スルノ故ヲ以テ其効無シトスルハ固ヨリ公安ニ關スル者ナルヲ以テ被告人緘黙シ又ハ承諾スルモ此制裁ヲ免カル、ヲ得ス
 一九〇八年四月十四日大審院判決 其送達ノ遅キニ失スルヲハ送達書ノ寫ヲ呈示シテ之ヲ證ス可キナリ
 第九百四十四號 送達ノ法式ハ他ノ送達ニ於ケル者ト異ナルヲ無シ即チ送達書ニハ特ニ左ノ諸件ヲ記載ス可シ
 〇第一、時日蓋シ第三百九十五條ニ於テ送達ノ日ヲ定ムルヲ以テ其時日ヲ記載スルハ實ニ缺ク可カラサルノ法式ナリトス而シテ之ヲ脱シタル時ハ送達書ニ記載ス

ル所ヲ以テスルニ非サレハ其脱漏ヲ補填スルヲ得ス
 一九〇八年四月十四日大審院判決 一九〇八年十一月十一日、千八百五十六年三月二十二日、千八百五十四年一月二十日、同年八月十一日、千八百五十四年四月九日大審院判決
 〇第二、贖本ヲ被告人ニ交付シタル旨ノ二者是ナリ
 第一條第六十八條、第七十條 若シ監獄吏ニ告ケテ拘留人ニ交付シ月十八日大審院判決 其被告人ニ交付シ千八百十八年三月又辯護人ニ交付シタル時ト雖モ其効無シトス
 共和八年、プリムル月而シテ交付シタル旨ヲ檢證スルニ附テハ被告人ニ告ケテ之ヲ爲シタルヲ明記ス可シ若シ送達書中誰某ニ告ケタルヲ記セサル時ハ其効無シ
 千八百二十年三月十七日、千八百一十一年又豫メ送達書中人ニ告ケ云々ノ語ヲ印行シタル時ト雖モ其語アレハ即チ効ヲ存スルニ足ル可シトノ判決アリタリ
 千八百一十六年四月三十日、千八百一十五年四月四日大審院判決 然レモ豫メ送達書ヲ印行シタルハ決シテ法式ヲ履行シタルノ證トナラス自カラ送達書ノ効ヲ削弱シ且ツ訴

訟手續ニ附キ幾分カ其信憑ヲ減スル者ハ頗ル注視ス可キ所ナリ若シ
被告人數名アル時ハ各人各別ニ送達交付シタル旨ヲ送達書ニ記載ス
可シ十年八月二十日、千八百九十四年九月十日、千八百九十九年八月十日、千八百六
判然レモ左ノ場合ニ於テハ集合シテ送達スルモ其効有リトス即チ數
名ノ被告人ヲ各別ニ指名シ且ツ各贖本ノ價ヲ記シタル時六年八月二十
八百三十八年三月十七日、千八百九十七年三月八日、千八百九十八年三月
交付シタルヲ書類ニ記載スル時又ハ本人等ニ告ケテ交付シタル
ノ記載アル時八月十四日、千八百九十六年七月二十七日、千八百九十八年三月
贖本ヲ請取ラサル被告人ニ限ル者ニシテ他ノ被告人其利益ヲ被ル
チ得ス又送達ハ訟庭辯論ヲ開クノ前日ナレハ其日祭日ニ當ルト雖モ
之ヲ爲スコトヲ得五月十五日、千八百九十二年七月二十二日、千八百九十四年三月
付シタルヲ記載スルヲ必要トセス六月十六日、千八百九十四年三月十一日、千八百九
六月十六日、千八百九十四年三月十一日、千八百九十四年三月十一日、千八百九十四年三月十一日

決 追 竄 削 除 ハ 必 要 ナ ル 法 式 ヲ 履 行 シ タ ル 旨 ヲ 指 示 ス ル 文 字 ノ 上 ニ 施
ス 時 ニ 非 サ レ ハ 其 効 ヲ 失 ハ サ ル 可 シ 千 八 百 三 十 六 年 三 月 十 三 日、千 八 百
五 十 九 年 七 月 十 四 日、千 八 百 六 十 一 年 六 月 十 三 日、千 八 百 六 十 三 年 十 月 十 三 日、千 八 百
三 日、千 八 百 六 十 二 年 四 月 十 日、千 八 百 六 十 一 年 六 月 十 三 日、千 八 百 六 十 三 年 十 月 十 三 日、千 八 百
第 九 百 四 十 五 號 贖 本 ノ 式 ○ 送 達 ニ 係 ル 陪 審 姓 名 目 録 ハ 印 行 シ タ ル
ト 手 書 シ タ ル ト 又 送 達 書 ノ 上 ニ 掲 ル ト 之 ニ 添 フ ル ト チ 問 ハ ス 適 正 ナ
レ ハ 足 レ リ ト ス 而 シ テ 其 目 録 ニ ハ 各 陪 審 ノ 姓 名、身 分、職 業、年 齡、住 所 等
總 テ 其 誰 タ ル チ 知 ラ シ ム 可 キ 所 ノ 事 項 ヲ 記 載 ス 可 シ 若 シ 其 記 載 ノ 不
充 分 ナ ル カ、又 ハ 不 適 實 ナ ル 時 ハ 其 不 規 則 ナ ル カ 爲 ノ 被 告 人 忌 避 ノ 權
ヲ 行 フ チ 誤 リ タ ル 場 合 ニ 於 テ ハ 大 ニ 損 害 ヲ 被 ラ シ ム ル ヲ 無 シ ト セ ス
蓋 シ 其 脫 漏 又 ハ 誤 謬 ノ 輕 重 ト 効 果 ト チ 評 量 ス ル ハ 訴 訟 手 續 ノ 不 規 則
ヲ 改 良 ス ル ノ 任 ア ル 大 審 院 ノ 職 ナ リ 若 シ 夫 レ 大 ニ 辯 護 ノ 妨 碍 ヲ 爲 シ
眞 ニ 損 害 ヲ 被 ラ シ メ タ ル 時 ニ 非 サ レ ハ 無 効 ノ 制 裁 ヲ 生 セ ス 此 規 則 ハ

每會陪審姓名目錄ノ結成

數箇ノ判決ヲ以テ定メタル所ナリ

自第三百九十六條至第四百

○第三節 裁判陪審ノ組織

第九百四十六號 陪審十二名ノ抽籤○每會陪審姓名目錄ヲ作り而シテ被告人ヲ會審ニ付スルノ前日其目錄ヲ各被告人ニ送達シタル後ハ各論告事件ニ附キ判決ヲ行フ可キ裁判陪審ヲ組成スルノ一事アルノミ其陪審ハ十二名ヲ以テ組成ス第三百九十四條此數ハ法廳ノ構成ニ缺ク可カラサルヲ以テ之ヲ減スルヲ得ス又之ヲ増スヲ得ス此規則ニ背ク時ハ其効アルヲ無シ千八百五十五年三月二日大審院判決

第九百四十七號 補缺陪審○本陪審ノ外尙ホ補缺陪審ヲ置クヲ得蓋シ補缺陪審ハ重罪審院ニ於テ之ヲ必要トスル時ハ陪審十二名中繼續シテ訟庭辯論ニ參スルヲ得サル者ニ代ラシムル者ナリ第三百九十四條其補缺陪審ノ附加ス可キ旨ヲ言渡ス判決ハ陪審抽籤前ニ於テス而シテ

是カ爲メ忌避ノ權ヲ減節スルヲ以テ此處分ノ必要ナル時コ非サレハ之ヲ行フ可カラス被告人ハ裁判陪審抽籤ノ時ニ方リ其處分ノ當不當ニ附キ異議ヲ陳ルヲ得可シ千八百九十二年五月十九日大審院判決蓋シ審院ニ於テハ被告人ノ面前ニ於テ且ツ其意見ヲ陳述ス可キ旨ヲ告知シタル後ニ非サレハ右ノ判決ヲ言渡サ、ルヲ至當ナリトス但其判決ハ之ヲ公行セス又忌避ノ權ヲ妨得スルニ非サルヨリハ陪審抽籤後ト雖モ之ヲ爲スヲ得千八百九十一年九月又後ニ至リ之ヲ取消スヲ得千八百三十四年五月二十二日大審院判決補缺陪審ハ本陪審ノ疾病又ハ無能力者ト成リタルニ因リ審判ニ參與スルヲ得サルニ至リタル時ニ非サレハ之ニ代ルト無シ若シ前ニ補缺陪審ノ抽籤ヲ行ハス而シテ裁判陪審中差支ヲ生スル者アルニ因リ訟庭辯論ヲ繼續スルヲ得サル時ハ重罪審院ニ於テ其不時ニ生シタル事件ヲ檢證シ其事件ヲ他日又ハ後期ニ讓ルノ言渡

裁判陪審ノ組織

ヲ爲ス可シ

第九百四十八號 抽籤ノ法式○判決例ニ據ルニ陪審十二名ノ抽籤ハ或ハ裁判長一人ノ面前或ハ重罪審院裁判官全員ノ面前ニ於テ之ヲ行フヲ得何レノ場合ニ於テモ其處分ヲ適正トシ而シテ被告人ヨリ之ヲ爭フヲ得サル者トス若シ處分中不時ニ爭論ノ生シタル時ハ重罪審院獨リ之ヲ判決スルノ權ヲ有ス千八百三十六年二月三日、千八百八十年六月二十五日、大審院判決今此規則ヲ推セハ遂ニ重罪審院裁判官ノ全員ニテ陪審ノ抽籤ヲ監督スルヲ要スルニ至ル可シ法律ハ裁判官ノ外尙ホ檢察官及ヒ被告人ノ立會ヲ要ス第九百九號參看又辯護人ハ之ニ立會フノ權ヲ有ス然レモ其義務ナシ若シ其立會ヒタル時ハ被告人ノ名ヲ以テ自カラ忌避ノ權ヲ行フヲ得千八百三十一年一月十五日、大審院判決然レモ被告人立會ヲ請求シ而シテ其請求ノ聽許セラレサル時ハ爲メニ辯護ノ妨礙ヲ破ルヲ以テ異議ヲ

申立ルヲ得ルナリ千八百七十三年三月十二日、大審院判決若シ被告人佛語ヲ解セサル時ハ必ス通譯人ヲ添フルヲ要ス千八百二十七年十一月三十一日、大審院判決但、其忌避ヲ行フ爲メ充分ナル知覺ヲ有スル時ハ此限ニ在ラズ千八百五十四年十二月二十一日、千八百六十年二月十六日、大審院判決民事原告人ハ亦抽籤ニ立會フヲ得可シ、書記ハ會議室ニテ行ヒタル處分ニ附キ調書ヲ作り裁判長ト共ニ署名ス可シ千八百四十七年一月二十八日、大審院判決

第九百四十九號 抽籤ニ附キ缺ク可カラサル法式ハ即チ陪審ノ姓名ヲ呼立テ在席陪審ノ姓名票ヲ壺中ニ投シ檢察官及ヒ被告人ノ忌避セサル陪審十二名ヲ抽籤撰定スルニ在リ其姓名ノ呼立ハ各事件毎ニ被告人ノ面前ニ於テ之ヲ爲シ以テ少クモ陪審三十名ノ在席スルヲ檢證ス可シ各陪審共呼立ニ應スルニ從ヒ裁判長ハ其姓名ヲ記載シタル紙票ヲ壺中ニ投ス此方ハ即チ法律ノ定ムル所ナルヲ以テ之ヲ舍テ他

ノ方法ニ因ルヲ許サス千八百二十九年六月四日大審院判決在席スル陪審三十名以上ノ姓名票ヲ壺中ニ投シタル後十二名ヲ抽籤ス即チ裁判長ハ順次姓名票ヲ抽出シ之ヲ公示ス可シ而シテ其之ヲ抽出スニ從ヒ忌避ヲ行ハシム蓋シ裁判陪審姓名目錄ハ初メニ壺中ヨリ抽出シ而シテ檢察官及ヒ被告人ノ忌避ニ係ラサル所ノ十二名ヲ以テ之ヲ成スナリ其陪審ハ論告ト辯護トニ附キ已ニ之ニ干預スルノ權ヲ得タル者トス其組成ハ他事ヲ口實トシテ之ヲ變更スルヲ許サス千八百五十四年六月十五日大審院判決然レモ法律ニ定メタル理由ニ因リ重罪審院ニ於テ事件ヲ他日又ハ次會ニ譲リ或ハ陪審ノ一名疾病ニ罹リ爲メニ訟庭辯論ヲ繼續スルヲ能ハサル時ハ之ヲ廢更スルヲ得又其廢更ハ抽籤中重大ナル不規則アル時ハ其言渡ヲ爲スヲ得可シ千八百五十年七月十八日大審院判決第九百五十號 忌避ノ權ニ固ヨリ陪審ノ制ニ添ヒ且ツ必

ス之ヲ附加ス可キ所ノ者ニシテ其權ヲ行フニ附テハ第三百九十九條ノ規則ニ循ハサル可カラズ即チ○第一、忌避ノ中立ハ必ス陪審ノ面前ニ於テス○第二、其中立ハ勳カス可カラサル者ニシテ又其理由ヲ附スルヲ得ス○第三、忌避ノ數ハ陪審ノ數三十名ヨリ三十六名ニ上ルニ從ヒ原被告各九名ヨリ十二名ナリトスルノ規則是ナリ忌避ハ裁判長ノ壺中ヨリ各姓名票ヲ抽出シタル時ニ於テ之ヲ爲ス而シテ裁判長ハ原被告ヲシテ忌避ス可キヤ否ヤヲ量定スルノ猶豫アラシムル爲メ徐々姓名票ヲ抽出ス可シ但原被告ハ忌避ヲ行フ爲メ各記憶書ヲ備フルヲ得ルヲ以テ其記憶書ヲ閱スルノ時間ヲ猶豫ス可シ若シ補缺陪審一名ニシテ本陪審三十名ニ過キササル時ハ被告人ハ九名ヲ忌避シ、檢察官ハ八名ヲ忌避ス若シ又補缺陪審二名アル時ハ各忌避ノ數ヲ八名ニ減ス蓋シ裁判長ハ其處分ヲ行フノ前ニ於テ被告人忌避スルヲ得可キノ數ヲ告知ス

ルヲ要ス千八百五十五年八月三十日大審院判決

第九百五十一號 被告人數名アル時ハ各忌避ノ數ヲ等フス其被告人ハ忌避ヲ行フ爲メ相商議シ若クハ分チテ之ヲ行フヲ得第四百三條又其一人ヲシテ數人ノ名ヲ以テ之ヲ行ハシメ千八百三十六年十二月及此任ヲ以テ辯護人ノ一名ニ之ヲ委スルヲ得可シ千八百三十四年一月若シ相商議セサル時ハ各忌避ヲ行フノ數ヲ均分ス即チ裁判長ハ抽籤ニ據リ被告人ノ順序ヲ定メ其數ニ應シテ忌避ヲ行フノ數ヲ分チ而シテ各人ヲシテ其權ヲ行ハシム千八百四十年二月若シ被告人ノ數忌避ヲ行フノ定數ニ超過スル時ハ順序ノ終末ニ居ル者之ヲ行フヲ得サルヤ明カナリ但初順ノ者其權ヲ行ヒ盡サ、ル時ハ此限ニ在ラス千八百三十八年十二月三日大審院判決抽籤中不時ニ生スル事件ハ裁判長又ハ重罪審院ニテ之ヲ決ス千八百四十年一月然レモ其事件ノ性質爭議ニ係

ル時ハ重罪審院ノミ之ヲ決スルノ權アリトス千八百四十年六月二日
 第九百五十二號 陪審長○陪審長ハ十二名ノ陪審中最初抽籤ニ中リタル者又ハ陪審全員ノ指名シタル者ヲ以テ之ニ充ツ第三百四十七條其交迭ハ陪審全員ノ衆說ニテ決ス是カ爲メ最初當籤シタル陪審ノ承諾アルヲ要セス蓋シ第三百四十二條ニ所謂ル此終ノ者ノ承諾トハ陪審全員ノ指名シタル者ノミヲ指スナリ千八百六十一年一月十二日大審院判決此交迭ニ附テハ毫モ法式アルヲ無シ唯檢證スルヲ以テ足レリトス千八百六十八年三月六日、千八百七十一年七月八日大審院判決其陪審長ノ職務ヲ委任スルハ一部ニ限リ而シテ訟庭ニ於テ申告狀ヲ朗讀スルニ限ルヲ得千八百四十四年、千八百五十七年八月二十日大審院判決蓋シ陪審長ノ職務ハ陪審ノ會議ヲ統轄シ申告狀ヲ作リ署名シテ之ヲ朗讀スルニ在リトス

第九百五十三號 陪審ノ宣誓○各陪審ヲシテ第三百四十二條ニ循ヒ

裁判陪審ノ組織

宣誓セムルハ缺ク可カラサルノ法式ニシテ若シ之ヲ履行セサル時ハ訴訟手續ヲ無効トス何トナレハ宣誓セサル陪審ハ審判ニ干預スルノ性質ヲ有セサレハナリ其之ヲシテ陪審ト爲スハ即チ宣誓スルニ在リ故ニ訟庭調書中明カニ之ヲ檢證スルヲ必要トス千八百二十年九月四年七月十一日、千八百二十五年二月七月十一日、大審院判決其誓文式ハ之ヲ變更スルヲ得ス此規則ニ背クモノハ其効アルヲ無シ宣誓ヲ肯セサル陪審ハ別段ナル宗教ヲ奉スルニ因リ其宗教ノ式ニ循ハンヲ申立タル場合ヲ除クノ外審判ニ干預スルノ能力ナキ者トス千八百二十八年七月十日、大審院判決宣誓ハ訟庭ヲ開クニ方リ公然之ヲ行ハシム

第九百五十四號 裁判陪審ト成リタル者ハ裁判官ノ身位ヲ有シ而シテ重罪密院ノ員中ニ加ハル者トス故ニ道義上法官ノ服ヲ服スルノ義務アリ其陪審ハ訟庭ニ於テ帽ヲ戴クヲ得ル乎蓋シ第三百十二條ニ據ルニ陪審ハ起立シ且ツ帽ヲ脱シテ宣誓ス可シト謂フ即チ其之ヲ要スルヲ覺フル時ハ坐シテ帽ヲ戴クヲ得ルヤ知ル可キナリ陪審ハ覺書ヲ作シリ訟庭辯論等ノ概略ヲ筆記スルヲ得又必要ナル事項ヲ詳悉セシカ爲メ證人又ハ被告人ニ問ヒテ付スルヲ得但、其意見ヲ發露ス可カラス第三百十九條又新ナル證人ヲ訊問セシムル爲メ裁判長ニ其權ヲ行ハシムルヲ得千八百二十二年九月十日、大審院判決陪審ハ第三百十二條及ヒ第三百四十二條ニ定メタル職務ヲ眞實ニ行ハサル可カラヌ殊トニ第三百二十三條ニ復説スル如ク嚴ニ外人ト通交ヲ絶ツヲ必要トス此通交ノ禁ハ言語ニ於ケルト同シク書類ニモ亦之ヲ適用シ又證人被告人ノミナラス其他ノ者ト雖モ事件ニ關シテ之ト通交スルヲ得サルナリ

○第三卷 裁判言渡ニ對シ上告スルノ方法

○第一節 上告

第九百五十五號 何レノ處分ニ對シ上告スルヲ得可キ乎○上告ハ裁判言渡ニ對シ上告スルノ第一方法ニシテ重罪、輕罪及ヒ違警罪事件ニ關スル終審ノ裁判言渡ニ對シ之ヲ爲スヲ得而シテ其上告ニ係ル處分ハ必ス裁判タルノ性質ヲ存スルヲ要ス故ニ裁判ヨリ以外ノ處分ニシテ訴訟中又ハ訴訟アルニ因リ行ヒタル所ノ者ハ上告シテ之ヲ攻撃スルヲ得ス唯、裁判言渡ニ對シ上告シテ之ヲ攻撃スルヲ得年千八百二十日、千八百十三年一月十二日、千八百十八日、千八百二十二年八月十二日、千八百一十三年十二月八日、大審院判決 又裁判ノ本體ニ對セテ獨リ其理由ニ對スル上告ハ之ヲ受理ス可カラス十一月十八日、大審院判決 然レモ此規則ノ例外アリ第四百四十一條ニ定ムル所ニシテ後ニ之ヲ説ク可シ

第九百五十六號 上告ハ終審ノ裁判言渡ニ對スルニ非サレハ之ヲ爲

スヲ得ス第四百四條蓋シ此方法ハ法廳ノ階等ニ關セス唯、法律ニ違フ者ニ對シ上訴スルノミナルヲ以テ故障又ハ控訴ノ方法ニ據リ攻撃スルヲ得サル裁判言渡ニノミ之ヲ適用スルヲ得可シ千八百二十年八月六日、千八百二十四年九月二十七日、千八百二十四年九月二十四日、大審院判決故ニ豫審判事ノ言渡、控訴スルヲ得可キ裁判(訴訟關係人控訴セスシテ徒ラニ其期限ヲ經盡シタル時モ亦同シ)及ヒ故障期限ヲ經盡セス因テ決定トナラサル控訴ノ缺席裁判ニ對スル上告ハ之ヲ受理ス可カラス千八百二十四年五月十四日、千八百二十四年八月十四日、千八百二十四年三月四日、千八百五十年三月二十三日、千八百五十年四月二日、千八百五十年四月二日、大審院判決此缺席裁判ハ刑ノ言渡ヲ受ケタル者故障ヲ爲スニ非サレハ決定トナラサル者ニシテ其裁判ニ附テハ之ヲ通達スルモ尙ホ故障ノ申立アラサル時ニ非サレハ檢察官ヨリ上告スルヲ得ス、刑ノ言渡ヲ受ケタル者故障ヲ爲ス時ハ其故障ニ附テノ判決ニ對シ獨リ上告スルヲ得若シ其者出庭セサリシ時ハ

上告

送達ノ後ニ非サレハ其上告ヲ受理ス可カラス
千八百五十四年十一月
年三月二十四日、千八百五十六
民事原告人ニ附テモ亦前ニ同シ
千八百九
月十八日大
審院判決

第九百五十七號 上告スルニ附テハ裁判言渡ノ已ニ決定ノ者トナリ
タルヲ要ス第四百六條蓋シ其本案ニ關スル豫審ノ裁判ナルト、本案ノ裁判
ナルトヲ問ハス如何ナル裁判ヲ以テ決定ト成リタル性質ヲ有スル者
ト爲スカ又如何ナル裁判ヲ本案ニ關セサル豫審ノ裁判ト爲スカハ前
已ニ之ヲ説ケリ第五百四號參看然リ而シテ上告ハ輕罪及ヒ違警罪事件ノ本
案ニ關セサル豫審ノ裁判ニ附テハ決定ト成リタル裁判ノ後ニ非サレ
ハ之ヲ爲スヲ得ス是ニ反シ本案ニ關スル豫審ノ裁判又ハ管轄ヲ斷定
スル裁判ニ附テハ本案ノ裁判ヲ待タス共言渡アリシヨリ直ニ上告ス
ルヲ得可シ第四百十六條於テ本案ニ關セサル豫審ノ終審裁判ニ

對シ上告スルヲ許サ、ルノ禁ハ本案ヲ豫斷シ若クハ某ノ論點ヲ裁決
スル本案ニ關スル豫審ノ裁判ニ推及ホス可カラス訴訟法第四條本案ニ
關セサル豫審ノ裁判ト看做ス者ハ左ノ如シ即チ期限ノ事千八百五十二
年七月二十
七日大證書類ヲ差出サシムル事千八百五十六年九月十三日大審院判決外
人ノ關入スル事千八百四十二年七月二箇ノ告訴ヲ合一シ又分離スル
事千八百二十六年六月三日大審院判決中立ニ係ル事實ノ證左ヲ認許ス
ル事千八百五十八年二月十六日大審院判決ニ關スル裁判是ナリ又本案ニ關
スル豫審ノ裁判及ヒ其裁斷スル所ノ點ニ附テハ決定ノ者ト看做ス可
キ裁判ハ左ノ如シ即チ本案ニ關シ且ツ犯罪ノ性質ヲ失ハシム可キ者
トシテ呈示シタル事實ノ證據ヲ認許スルニ附キ證據、證明及ヒ審理ヲ
命シ千八百三十五年九月十八日、千八百三十六年五月法律ノ許サ、ル
命シ千八百三十八年八月十六日大審院判決證據又ハ一方ノ者ヨリ爭フ所ノ證據ヲ認許シ千八百二十四年八月二
十

上告

サルヲ一般ノ例規トス第四百七十七條、第四百八十三條、第四百八十六條、第四百八十三條然レモ主タル訴訟關係人ノ外尙ホ都テ不時ニ生シタル事件ノ爲メ刑ヲ受ケ若クハ自己ニ不利ナル裁斷ヲ受ケタル者ハ曾テ關係人トシテ訴訟ニ干預セサリシ時ト雖モ之ヲ關係人ト看做サ、ル可カラス而シテ之ヲ關係人ト看做スハ唯、其者ノ事ニ付キ不時ニ生シタル所ノ事件ニ關係シタルヲ以テ足レリトス千八百二十七年六月大審院判決

第九百六十一號 上告ノ權ハ第一被告人ニ屬ス即チ其上告ハ大審院ニ訴訟ヲ付スル者ニシテ該審院ハ規則ニ適シタル願下アルニ非サルヨリハ其訴訟ノ關係ヲ免カル、ヲ得ス其上告ニ係ル裁判ノ執行處分ニ附キ被告人之ヲ爭フコト無シト雖モ爲メニ其上告ノ効無シトスルヲ得ス千八百三十三年五月九日、千八百四十七年五月二十九日大審院判決

第九百六十二號 檢察官ハ被告人ノ如ク重罪、輕罪、違警罪ノ終審ノ裁判ニ對シ上告スルヲ得其上告ハ其裁判ヲ爲シタル裁判所ノ檢察官之ヲ爲ス即チ違警罪裁判ニ附テハ檢察官ノ職務ヲ行ヒタル警部又ハ邑長又ハ輕罪裁判所ノ裁判ニ附テハ其裁判所ノ檢察官又重罪審院ノ裁判ニ附テハ控訴院ノ在ラサル州ニ於テハ審院ノ檢察官又其他ノ州ニ於テハ檢察長之ヲ爲スナリ其裁判ハ檢察官ノ請求スル所ニ從ヒ之ヲ爲シ又檢察官其裁判ノ執行ヲ承認シタルト否トハ之ヲ區別スルノ要ナシ千八百二十七年五月二十六日、千八百三十八年九月二十日大審院判決檢察官ノ上告ハ公訴ニ關スル者ト其公訴ヲ行ヒタル所ノ事件トニ限ル可シ無罪ノ言渡アリタル場合第四百九條又不問ノ言渡アリタル場合ト雖モ法律保護ノ爲メニ非サレハ上告スルヲ得ス但、刑律ノ眞ニ存スルニ拘ハラズ之ヲ存セサル者トシテ不問ノ言渡アリタル時ハ此限ニ在ラス第四百十條

第九百六十三號 民事原告人ノ權利○民事原告人ノ權利ハ事件ノ輕

上告

罪、違警罪又ハ重罪ナルニ從ヒ自カラ其區別アリ輕罪違警罪事件ニ附テハ民事原告人ハ其利益ヲ損害スル終審ノ已決裁判ヲ攻撃スルヲ得第六十七條、第七條、第二百十六條、第四百十三條重罪事件ニ附テハ其民事上ノ利益ニ關スル條件ニ附テノミ上告スルヲ得第三百七條而シテ如何ナル場合ニ於テモ無罪又ハ不問ノ言渡ノ破毀ヲ求ムルヲ得ス但、無罪又ハ不問ノ言渡ヲ受ケタル者ノ請求スル所ニ超過スル賠償ノ言渡アリタル時ハ獨リ之ヲ攻撃スルヲ得可シ第四百十二條、千八百十二條、十月一日大審院判決

自第四百十七條至第四百二十一條

○第二節 上告ノ法式

第九百六十四號 上告ノ申立○上告申立ノ式ハ第四百十七條ニ之ヲ定ム即チ攻撃ニ係ル裁判ヲ爲シタル審院又ハ裁判所ノ書記局ニ申立ツ可ク而シテ其申立アル時ハ簿冊ニ其旨ヲ登記シ且ツ書記自カラ其申立ヲ受ク可シトスル者はナリ判決例ニ據ルニ書記局ニ申立ルヲ無

クシテ裁判言渡ノ後チ訟庭ニテ其申立ヲ爲シ千八百三十八年七月又檢察官ニ書類ヲ送達シテ之ヲ爲シ千八百三十二年七月二又公證人ニ申立テ千八百二十四年一月二十四日、同又上告スル旨ヲ記シタル書翰ヲ以テ申立テ千八百一十一年六月二又書記ニ使吏ノ送達書ヲ送致スルモ千八百一十五年六月八日大審院判決依法ノ申立ニ代フ可キノ効力ナシトス然レモ書記ハ檢察官ノ上告ナレハ檢事局ニテ又拘留人ノ上告ナレハ囚獄ニテ其申立ヲ受ケ千八百三十九年八月又別段ノ簿冊ナキ時ハ零紙ニ其申立ヲ受ケタル旨ヲ記載シ千八百一十九年一月十三日、千八百一十九年二月十七日大審院判決又上告人差支アル實證アルノ場合ニ於テハ書翰又ハ裁判所外ニ用フル書類ニテ其申立ヲ受クルヲ得ル者トス千八百五十四年一月三十日、千八百五十九年一月十五日、千八百六十年二月十七日大審院判決

第九百六十五號 上告ノ申立ハ關係人自カラ之ヲ爲シ又ハ部理代人

上告ノ法式

千八百四十三年九月其趣意書ハ後日更ニ補正スルヲ得可キ者ニシテ
 假令ヒ之ヲ差出サ、ルモ爲メニ失權ヲ來タスヲ無シ、民事原告人上告
 スル時ハ其上告書ニ原裁判言渡書ノ公正ノ寫ヲ添フルノ責アリ第四
九十日ノ期限ヲ經過シタル後ハ訴訟書類ヲ司法卿ニ奉呈シ司法卿ハ
 之ヲ大審院ニ送付ス第四百二又刑ノ言渡ヲ受ケタル者ハ大審院ノ判
 決ヲ乞ハンカ爲メ一切ノ訴訟書類ヲ直ニ該審院ノ書記局ニ差出スヲ
 得然レモ民事原告人ハ大審院附屬ノ代言人ニ依ラサレハ斯ク直ニ書
 類ヲ差出スヲ得ス第四百二十四條、千八百五十七年十二月十一
第九百六十八號 罰金豫納○一般ノ規則ニ據ルニ凡テ上告人ハ其敗
 訴シタル時言渡サル可キ所ノ罰金ヲ豫納スルノ責アリ若シ之ヲ豫納
 セサレハ上告ノ權ヲ失フ者トス第四百二十九條、但○第一、重罪事件ニ附
 キ刑ノ言渡ヲ受ケタル者○第二、官ノ爲メニ訴訟ニ關係シタル官吏○

第三、定式ニ循ヒ貧窶ノ證ヲ舉ケタル者ノ爲メニハ此責ヲ免除ス蓋シ
 第一、第二ノ免除ハ畜ニ豫納ノミナラス罰金ニモ亦之ヲ及ホス故ニ刑
 ノ言渡ヲ受ケタル者ハ敗訴シタル時ト雖モ罰金ノ言渡ヲ受ケルヲ無
 シ是ニ反シ第三ノ免除ハ獨リ豫納ニ限ル者ニシテ即チ貧窶ノ證ヲ舉
 ケタル者敗訴シタル時ハ罰金ノ言渡ヲ受ク可キナリ
第九百六十九號 第四百二十條ニ所謂ル「重罪事件ニ附キ刑ノ言渡ヲ
 受ケタル者」トハ如何ナル者ヲ指ス乎蓋シ此數語ハ○第一、刑ノ言渡ヲ
 受ケタル者ノミナラス、重罪事件ノ被告人ニモ亦適施ス可キ者トス何
 トナレハ罰金豫納ヲ免除スルハ被告事件ノ性質ニ於テ然ラシムル所
 ナレハナリ○第二、重罪事件ニ附キ輕罪ノ刑ノ言渡ヲ受ケタル者ニ適
 施シ千八百三十二年五月十日、千八百三十六年六月十三日、三月七日、千八百○第三、
 重罪トシテ刑ノ言渡ヲ受ケタルニ非サルモ唯、重罪事件ノ訴訟中不時

ニ生シタル附加ノ事件ニ附キ裁判ヲ受ケ又ハ賠償ノ言渡ヲ受ケ而シテ其裁判言渡ニ對シ上告スル者ニモ亦之ヲ適施ス可キナリ千八百二十八日、千八百二十四年八月二十二日、千八百四十九年五月二十五日大審院判決然レモ○第一、重罪トシテ訴訟ヲ受ケタルモ其事件輕罪タルニ過キサルヲ以テ輕罪ノ刑ノ言渡ヲ受ケタル者千八百十三年一月二十日、千八百二十一年一月十八日、千八百二十八年七月十七日、千八百四十九年七月二十六日大審院判決

○第二、無罪又ハ不問ノ言渡ヲ受ケ而シテ賠償若クハ訴訟費用ノ言渡ヲ受ケタル者千八百三十一年七月一日、千八百四十九年九月十三日、千八百六十一年十二月五日、千八百六十三年十二月十日大審院判決

○第三、重罪事件ノ訴訟中輕罪ノ刑ノ言渡若クハ懲戒ヲ受ケタル證人又ハ辯護人月千八百四十九年三月三日大審院判決

○第四、被告人ニ賠償ス可キノ言渡ヲ受ケタル民事原告人千八百二十二年五月五日大審院判決

ニ適施ス可カラズ之ヲ要スルニ罰金豫納ノ免除ハ總テ重罪事件ニ附テノ上告ニ適施スルモ其事件ノ重罪タル性質ヲ失ヒタル時ハ適施ス可カラサルナリ千八百六十八年十二月十三日、同年同月二十日大審院判決

第九百七十號 第二ノ免除ハ直ニ行政廳又ハ官領若クハ官ノ收穫ニ關スル事件ニ附キ上告スル官吏ニ關スル第四百條即チ森林、關稅、不直稅、市門稅、郵便其他行政ノ事務ヲ擔當スル官吏ヲ包含ス又等級ノ如何ト、附屬スル法廳ノ如何トニ拘ハラス檢察官ハ皆ナ免除ノ中ニ在リトス、然レモ邑ノ利益ノ爲メニシテ且ツ邑ノ名ヲ以テ訴訟ニ關係スル邑長千八百三十八年三月九日大審院判決及ヒ市門稅、賃借人ノ設アル市街ニ於テ其賃借人千八百三十八年三月十八日大審院判決

ハ共ニ豫納ヲ免除スル限ニ在ラス

第九百七十一號 第三ノ免除ハ貧窶ノ證ヲ舉ケタル者ニ關ス其證ハ即チ第四百二十條ニ定メタル書類ヲ差出シテ之ヲ爲ス者ナリ蓋シ大審院ハ其果シテ貧窶ナルヤ否ヤヲ審査セス唯、書類ノ規則ニ適フヤ否ヤヲ檢核ス可シ故ニ○第一、此書類ニ代フルニ他ノ之レト價直チ同フ

上告ノ法式

スル書類ヲ以テスルヲ得ス四千八百三十六年六月十七日八月十九日大審院判決千八百〇第二、
 其書類ノ規則ニ適フ時ハ反對ノ證ヲ舉テ其依法ノ効力ヲ減殺スルヲ
 得ス千八百三十六年八月二十二年二月二十六日大審院判決千八百〇貧糞ノ證書及ヒ收稅吏ノ證
 書ハ一人ニ限ル者ニシテ上告ノ爲メ交付シタルニ過キス此證書ハ相
 互ニ關係ナキ者ニシテ其一ヲ缺クヲ得ス其收稅吏ハ上告人ノ稅銀
 ヲ出サス又ハ六フラン以上ノ稅銀ヲ出サ、ル旨ヲ保證シ邑長ノ證書
 ハ貧糞ナル旨ヲ保護スルナリ千八百三十九年九月十四日七月三十日大審院判決千八百〇邑長
 ノ證書ハ郡長檢印シ州長認可ス可ク其認可ハ必要ナル法式ニシテ他
 ニ如何ナルヲ記載スルモ之ニ代フルニ足ラサルナリ千八百五十年六月十一日三
 日、千八百六十八年十一月十八日、千八百六十八年五月三
 日、千八百六十八年十一月十八日、千八百六十八年五月三
 第九百七十二號 罰金ハ對質裁判ニ對シ上告スル時ハ百五十「フラン」
 又缺席裁判ニ對スル時ハ其半額ナリトス蓋シ其額ハ一定ノ者ニシテ

決シテ變スルヲ許サス而シテ其額ハ原裁判所々在ノ地又ハ大審院
 所在ノ地ノ登記稅署ノ收稅吏ニ納ム可シ其領收證ハ上告書ニ添へ若
 クハ專任委員ノ申立前ニ之ヲ差出サ、ル可カラス若シ數箇ノ裁判ニ
 對シ上告スル時其裁判ノ同一事件ニ關シ且ツ彼此互ニ因果ヲ相爲シ
 タル者ニ於テハ一ノ罰金ノミヲ豫納スルヲ以テ足レリトス千八百一
 十月二十六日、千八百一十月二十六日、千八百三十八年八月二十七日大審院判決然レ其裁判
 ノ數箇各別ノ事件ニ關シ又ハ各別ナル數箇ノ利害ニ係ル時ハ其裁判
 ノ數ニ應シ罰金ヲ豫納セサル可カラス千八百四十五年五月五日大審院判決若シ一箇ノ
 裁判ニ對シ數人上告スル時ハ其同一ナル犯罪ニ附キ刑ノ言渡ヲ受ケ
 タル者ナレハ一ノ罰金ヲ豫納スルヲ以テ足レリトス千八百六十三年
 四月二十八日大
 審院 又犯罪ヲ異ニスト雖モ其罪質ヲ同フシ且ツ數人共ニ同一ノ理由
 ヲ以テ上告スル時千八百三十八年五月二十五日、千八百三十八年五月二十五日、千八百三十八年五月二十五日、千八百三十八年五月二十五日大審院判決、若クハ連帶シテ罰金

又ハ賠償ノ言渡ヲ受ケタル時モ亦同シ八千八百七十四年十一月九日、千
大法院然レモ各自利害ヲ共ニセサル時ハ各罰金ヲ豫納ス可シ四千八百
年八月二十七日、千八百六十三年八月二十六日、千八百六十三年

第九百七十三號 現ニ拘留ヲ受ケル事○此處分ハ古法ニ就キ第四百

二十一條ノ採用シタル者ニシテ自由ヲ褫奪ス可キ刑ノ言渡ヲ受ケタ

ル者ニ適用ス故ニ管ニ施體ノ刑ノミナラス禁錮ノ刑ノ言渡ヲ受ケタ

ル者ハ其原由ノ如何ナルト刑期ノ長短如何ナルトヲ問ハス又當テ令

狀ヲ受ケタルヲ無キ時ト雖モ上告スルニ附テハ現ニ拘留ヲ受ケサル

可カラス十月八日、千八百五十五年十月二十二日、千八百七十八年八月二

分ハ刑ノ言渡ヲ受ケタル者ノミニ適用スルヲ以テ本案ニ關スル豫審

ノ裁判若クハ管轄ニ附テノ裁判ニ對シ上告スル被告人ハ此規則ニ循

フノ限ニ在ラサルナリ

第九百七十四號 右ノ處分ニ附テハ二三ノ疑問ヲ惹起スヲ無シトセ

ス第一ニハ保證金ヲ以テ假放釋ヲ得タル者ハ其刑ノ言渡前ニ得タル

ト千八百三十五年十月十五日、千八百三十七年八月十五日、千八百三十八年

百四十四年四月三日、千八百三十七年七月十五日、千八百三十八年八月十五日、

ル可シ但上告人ハ保證人ノ盟約アリタルヲ又ハ金額ヲ納メタルヲチ

證セサル可カラス千八百三十四年七月十五日、千八百三十七年七月十五日、千八百

ノ盟約ヲ以テ假放釋ヲ得タルハ亦現ニ拘留ヲ受ケルノ責ヲ杜クノ効

力アリ千八百六十七年七月十五日、千八百六十八年七月十五日、千八百六十九年

セラル、ヲ謂フ其拘留ヲ受ケタルノ證ハ上告ノ審判アル時ニ方リ之

チ差出ス可シ蓋シ原裁判所々在ノ地ノ拘留場若クハ大審院所在ノ地

ノ拘留場ニ拘留セラル、ヲ以テ其責ヲ實行シタル者トス若シ拘留ヲ

受クルノ必要ナル場合ニ於テ之ヲ受ケタルノ證ヲ舉ルヲ能ハサル時

上告ノ法式

ハ上告ノ權ヲ失フ第四百二又上告人令狀ヲ受クルヲ無ク唯上告ノ受理セラル、爲メ現ニ拘留ヲ受ケタル場合ニ於テ刑ノ言渡ヲ破毀シタル時ハ假令ヒ其事件ヲ他ノ裁判所ニ移シタリト雖モ必ス放釋ス可キノ言渡ヲ爲ス可シ千八百二十九年三月二十日、同年六月十日大審院判決

自第四百八條至第四百十六條及自第四百二十二條至第四百二十六條

○第三節 上告ヲ審理スルノ方法

第九百七十五號 上告ノ効果○上告ハ時期來リテ訴訟事件ヲ上等ノ法官ニ付スル者ニシテ又執行ヲ停止スルノ効力アリ即チ大審院ニ事件ヲ付シ且ツ原裁判ノ執行ヲ停止ス第三百七十三條此規則ハ一切ノ刑事法廳ニ又上告スルヲ得可キ一切ノ裁判ニ又一切ノ訴訟關係人ニ附キ一般ニ之ヲ適用ス故ニ上告ニ係ル裁判ノ執行處分及ヒ同一ノ事件ニ附キ後來行フ可キ裁判ヲ停止ス

第九百七十六號 上告ノ審査○大審院ノ刑事局ハ司法卿又ハ訴訟關係人ヨリ訴訟書類ヲ送致シタルニ因リ或ハ直ニ或ハ豫メ受理ス可キノ判決ヲ爲シタル後チ其上告ヲ受ケタル者トス第四百二十四條初メ訴訟ニ關係シタル者及ヒ其訴訟ニ附キ利害ノ關係ヲ有スル者ハ上告ニ關入スルヲ得故ニ被告人ハ檢察官ノ上告千八百一十七年三月十四日、千八百一十八年五月二十二日、大審院判決同ニ關入スルヲ得又ハ民事原告人ハ刑ノ言渡ヲ受ケタル者ノ上告ニ關入スルヲ得可シ民事原告人ハ刑ノ言渡ヲ受ケタル者ノ上告ニ關入スルヲ得可シ千八百三十六年九月九日、千八百三十八年十二月十四日、大審院判決又民事擔當人ハ檢察官ノ上告ニ關入スルヲ得ルナリ千八百三十六年五月九日、大審院判決其上告ニ關入セントセハ關入者又ハ其爲事者ノ訴訟關係人タル事千八百三十年二月十九日、千八百三十二年三月十九日、大審院判決及ヒ自己ノ利害ニ關係アル事千八百三十四年三月二十日、大審院判決ヲ證スルヲ以テ足レリトス蓋シ上告ノ關入ニ附テハ他ヨリ之ヲ爭フヲ得可キナリ千八百二十九年六月

上告ヲ審理スルノ方法

第九百七十七號 破毀ノ原由○大審院ニ於テハ「法式ニ背キタル一切ノ訴訟手續及ヒ明カニ法律ニ背キタル事項ヲ含蓄スル一切ノ裁判言渡」ヲ破毀ス千七百九十年十一月二十七日ノ法令第三條、共和三年「フリユク」十二月二十日ノ憲法第六條、千八百二十年四月十日ノ法令第七條故ニ法廳ノ構成法規ニ背ク事、管轄違、訟庭ノ審判ヲ公行セサル事、裁判ノ理由ヲ缺ク事、定規ノ法式ニ背キ又ハ之ヲ履行セサル事、訴訟關係人ノ論結請求ヲ裁斷スルコトヲ背セス又ハ其裁斷ヲ爲サ、ル事、刑ノ適用ヲ誤ル事、數箇ノ裁判相齟齬スル事及ヒ抵拒ノ中立並ニ證據ニ關スル定規ヲ遵奉セサル事アレハ原裁判ヲ破毀ス可シ蓋シ此等破毀ノ原由ハ明カニ法律ニ背ク者ヲ大審院ニ付スルノ原則ヲ適用スルニ過キサル者ニシテ以下簡單ニ説明テ下サントス

第九百七十八號 法廳ノ構成定規ニ背ク事、管轄違、審理ヲ公行セサル事及ヒ裁判ノ理由ヲ缺ク事ニ基ク破毀ノ原由ハ前已ニ之ヲ辯明シタル事アリ故ニ茲ニハ僅カニ數言ヲ費サン○第一、法廳ノ構成ニ附テハ其定規ニ循ヒ之ヲ構成セサル時例之ハ裁判官ノ定員ヲ以テ開立セス又ハ裁判官終始同一事件ノ聽訟ニ參セサル時原裁判ヲ破毀ス第一百四十三條、千八百十年四月二十日ノ法令第七條○第二、管轄違ニ附テハ此申立ノ或ハ其裁判官ノ干預ス可キ事件ニ非サルニ由ルト或ハ被告人ノ身分ニ基クト或ハ其裁判官ノ犯罪ノ地ノ裁判官ナラサルニ基クトヲ問ハス訴訟中何時ニテモ其申立ヲ爲シ又始メテ大審院ニ申立ルヲ得ル者トス○第三、審判ノ公行ニ附テハ審ニ裁判言渡ヲ公行スルノミナラス又何レノ法廳ニ於テモ明カニ公行ノ旨ヲ檢證ス可キ者トス○第四理由ニ附テハ一切ノ裁判言渡ニ其理由ヲ附ス可シ又犯罪ノ原質ヲ檢證シテ其罪名ノ當否ヲ明カスコトヲ得ルニ非サレハ充分ニ理由ヲ

付シタル者ト爲サ、ルナリ

第九百七十九號 破毀ノ原由中訴訟手續ノ法式ニ背キ又ハ之ヲ履行セサルニ出ル者常ニ最モ多シトス此原由ハ第四百八條ノ定ムル所ニシテ該條ノ規則分チテ二トス其第一ハ法典ニ於テ無効ノ制裁ヲ付シタル主タル法式ト履行セサルノ官吏ニ對シ罰金ヲ言渡スニ過キサル附加ノ法式トノ區別ヲ定ム該條ノ法文ニ據ルニ此第一ノ法式ニ背キ又ハ之ヲ缺キタル時ニ限り訴訟手續ヲ無効トスルニ似タリ然レモ斯ク其意義ヲ解釋スルハ法典ノ一般ナル精神ニ反スル者ニシテ到底諸法廳ノ基礎タル可キ規則ヲシテ隨意ニ適用セシムルニ至ラン判決例ニ據ルニ獨リ法律ノ定メタル無効ノ制裁ノミチ以テ足レリトセス其法律ノ定メタル規則ノ重要ナル者ニ之ヲ延及セリ即チ缺ク可カラサル主タル法式ト全ク有用ナラサルニ非サルモ其性質附加タルニ過

キサル所ノ法式トチ區別シ又審理論告又ハ辯護ニ缺ク可カラサル法廳設置ノ基本タル可キ規則ト履行セサルモ利害ヲ生セス且ツ法律ニ於テ裁判官ノ本心ニ信委スルモ決シテ危險ヲ招カサル規則トチ區別ス而シテ第一ノ法式規則ヲ缺ク時ハ訴訟手續ヲ無効トシ第二ノ法式規則ニ附テハ之ヲ缺クモ無効ノ制裁ヲ生セス唯有用ナル者ト爲スニ過キス蓋シ正理ニ適スル判決例ノ務ムル所ハ明カニ缺ク可カラサル法式ト然ラサル法式トノ限界ヲ定ムルニ在リ今日ニ至テハ往時說ノ相合ハサリシ者モ亦殆ト一定シ限界モ亦概テ明知スルヲ得ルニ至レリ其決メテ缺ク可カラサル法式ノ如キハ法式ヲ說示シタル各號ニ於テ已ニ揭示シタリ就テ見ル可シ又第四百八條ニ定メタル第二ノ規則ハ訴訟關係人ニ與フルニ法律ノ付與スル權利ヲ伸張スルノ能力ヲ以テ依テ其論結又ハ請求ヲ裁斷セス若クハ其裁斷ヲ肯セサル時ハ訴

訟手續ヲ破毀ス可シトスルニ在リ此破毀ノ原由ニ附テハ已ニ説明ヲ
盡シタルコアルヲ以テ今茲ニ贅セス

第九百八十號 第四百八條ニ定メタル二箇ノ規則ハ第四百十三條ヲ
以テ輕罪及ヒ違警罪ノ事件ニ適用ス獨リ之レノミナラス○第一、第四
百十三條ヲ以テ民事原告人ニ檢察官ト同一ノ權利ヲ與ヘ○第二、民事
原告人ハ不問又ハ無罪ノ言渡ヲ受ケタル被告人ニ對スルモ猶ホ能ク
此權利ヲ行フヲ得可シトス然レモ檢察官及ヒ民事原告人ハ被告人ノ
解放ヲ言渡シタル裁判ニ對シテハ辯護ヲ確實ナラシムル爲メニ定メ
タル法式ニ背キ又ハ之ヲ履行セサル旨ヲ中立テ其破毀ヲ求ムルヲ得
ス故ニ被告人ヲ訊問セサリシト有リト雖モ民事原告人自己ノ利益ノ
爲メ之ヲ中立ルヲ得ス千八百五十二年六月但、此制限外ニ在テハ上告
ハ訴訟ノ全體ニ係リ隨テ審問中不時ニ生シタル附加ノ事件ニ關スル

裁斷ニモ亦之ヲ及ホス者トス千八百五十年三月

第九百八十一號 第四百十條ハ重罪事件ニ於ケルト同シク輕罪、違警
罪事件ニモ亦適用ス可キ者ニシテ其定ムル所ハ法律ニ定メタル以外
ノ刑ヲ言渡シタルヲ以テ無効ノ原由ト爲スニ在リ此規則ニ根據シ又
其當然ノ効果ナリトシテ左ノ場合ニ於テハ裁判ヲ破毀ス可キノ判決
アリシ即チ法律ノ適用ヲ誤リタルカ爲メ解放又ハ不問ノ言渡ヲ爲シ
タル時千八百七十三年三月二十六日、千八百七十七年十一月三日、千八百
十八年六月十六日、法律ニ定メタル刑ヨリ輕ク若クハ重キ刑ヲ適用シタ
ル時、千八百八十二年六月二十日、千八百八十四年六月十四日、大審院判決、千八百
九十年八月十三日、千八百九十四年六月十四日、大審院判決、千八百九十二年
四月十九日、大審院判決、法律ニ定メタル刑ヨリ輕ク若クハ重キ刑ヲ適用シタ
ル時、千八百九十五年五月十九日、大審院判決、千八百九十七年四月十九日、大審院判決、
事件ニ適用ス可カラサル刑ヲ言渡シタル時、千八百九十五年四月十九日、大審院判決、
千八百九十六年四月十九日、大審院判決、七年、主刑ノ他附加刑ノ言渡ヲ怠リタル時、千八百九十
九年四月十九日、大審院判決、七年、主刑ノ他附加刑ノ言渡ヲ怠リタル時、千八百九十
三年三月二十三日、大審院判決、七年、審問中再犯タルノ模様ヲ明知スルモ其刑

上告ヲ審理スルノ方法

ヲ加重スルヲ怠リ千八百四十年六月又ハ訴訟費用ノ言渡ヲ怠リタル時千八百十三年五月二十一日、千八百四十二年十月十四日、千八百四十二年五月五日、同年十月十四日大審院判決等是ナリ

第九百八十二號 第四百十條ニ定メタル規則ニ附テハ一ノ制限アリ

第四百十一條及ヒ第四百十四條ニ之ヲ定ム此兩條ニ據ルニ罪名ニ錯

誤アリト雖モ同一ノ刑ニ該ル可キ重罪又ハ輕罪タル時ハ原裁判ヲ破

毀ス可カラストス千八百二十五年四月、千八百二十八年十二月故

ニ法律ニ背キ言渡シタル刑ト雖モ其訴訟事件ニ適用スルヲ得可キ他

ノ法律ノ箇條ヲ以テ其刑ノ根據ト爲スニ於テハ爲メニ無効ノ制裁ヲ

蔽ヒ去ル者トス千八百五十八年六月十五日、千八百四十七年三月三十

一年三月一日、同年十月、況ヤ適用シタル所ノ刑最モ輕キ時ニ於テオヤ八

百二十七年一月十四日、同年八月二十六日大審院判決、然レモ罪名ノ錯

誤ニ因リ訴訟關係人損害ヲ受ケタル時ハ他ノ法律ノ箇條ヲ以テ其刑

ノ不當ニ非サルヲ明カスト雖モ原裁判ヲ破毀スルヲアル可シ千八百三

十二年六月二十日大審院判決但大審院ハ概テ刑ニ依法ノ根據アルヤ否ヤヲ審査ス

ルニ過キサルヲ以テ罪名錯誤ノ爲メ損害ヲ受ケタリト申立ヲ容易

ニ聽許スルヲ無カル可キナリ千八百二十九年十二月二十日、同年十月七日、千八百

第九百八十三號 上ニ掲ケタル破毀ノ原由ノ他尙ホ數箇ノ原由アリ

○第一、公訴ヲ消滅シ又ハ停止スル事項即チ期滿免除、特赦、已決裁判、親

告ヲ要スル事等是ナリ總テ此等事項ノ申立ハ法律ニ背キ聽許シタル

ト又之ヲ棄却シタルトヲ問ハス共ニ破毀ノ原由ト成ル可シ○第二、犯

罪ノ證據ニ關スル規則ニ背キタル事即チ裁判官ニ於テ依法證據ノ効

力ヲ認メス又ハ民事ニ關スル事件ヲ證スル爲メ證人ノ訊問ヲ聽許シ

又證據聽許ノ論結請求ヲ棄却シタルヲ問ハス等シク破毀ノ原由ト成

上告ヲ審理スルノ方法

ル可キナリ

第九百八十四號 上告不受理ノ事項○大審院ノ職ハ定規ニ循ヒ上告ヲ受ケタル時ハ其上告人ノ誰タルヲ問ハス原訴訟手續ノ定規ニ合ヒタルヤ又法律ニ循ヒ刑ヲ適用シタルヤ否ヤヲ檢審スルニ在リ又其職權ヲ以テ之ヲ檢審スルヲ得可キナリ然レモ破毀ノ原由ハ之ニ附キ爭議アル時ト雖モ亦之ヲ聽許スルノ妨碍ヲ爲ス者アリ上告不受理ノ事項即チ是ナリ今茲ニ其顯著ナル者ヲ舉示セン○第一、豫審ノ瑕瑾ハ破毀ノ原由トナラス即チ其無効ノ制裁ハ送付ノ言渡前ニ係ル時ハ則チ其言渡ヲ以テ自カラ之ヲ排除シタル者トス一千八百三十四年一月三十日、千八百四十七年十二月二十三日、大審院判決○第二、輕罪事件ニ附テハ無効ト成ル可キ始審中ノ事項ニ附キ控訴審判中其申立ヲ爲サ、ル時ハ復タ決シテ上告スルヲ得ス千八百三十六年四月二十九日、千八百三十二年八月二十四日、法令第二條、千八百四十年四月十二日

大審院 判決 ○第三、事實ノ裁判官ノ前ニ於テ申立テサル所ノ訴訟手續及ヒ抵拒方法ニ附テハ上告シテ始メテ大審院ニ之ヲ申立ルヲ得ス但、利害ノ公安ニ關スル者アル時ハ此限ニ在ラス千八百三十八年三月十日、千八百五十年五月十七日、千八百八十一年五月二十二日、千八百八十五年六月十五日、大審院判決○第四、法式ノ缺ク可カラサル者ニ非ス又無効ノ制裁ヲ以テ定メタル者ニ非サル時ハ其法式ヲ缺キ又ハ之ニ背クモ最初本案ノ裁判官ニ申立タルヲ無ケレハ大審院ニ之ヲ申立ルヲ得ス是レ上ニ示シタル規則ヨリ由テ生スル所ナリ千八百二十七年六月十五日、千八百三十四年十二月三十日、千八百四十八年七月二十日、千八百五十二年五月一日、同年十二月三日、千八百五十八年五月二十六日、大審院判決○第五、上告セントスル者上告ニ附キ利益ヲ有セサル時ハ不受理ノ原由アリトス例之ハ言渡シタル刑若クハ罪名ノ法律上適用ス可キ者ヨリ重大ナラサルノ類千八百五十四年十一月十六日、千八百五十二年一月三日○第六、明カニ裁判ノ本體ニ關セサルノ不規則及ヒ直接大審院判決

上告ヲ審理スルノ方法

又ハ間接ヲ問ハス裁判ニ係ル事實ノ評量ニ關スル申立ハ之ヲ受理ス可カラス何トナレハ大審院ハ法律ノ違背ヲ督正スル爲メニ設ケタル者ニシテ裁判ノ當否ヲ審理スルヲ得ス又罪名ヲ改更ス可キ時ト雖モ上告ニ係ル裁判ヲ以テ檢證シタル事件ヲ評量スルニ過ク可カラサレハナリ

第九百八十五號 贖造ノ訴○上告人ハ其上告ノ趣意ヲ鞏固ナラシメソカ爲ノ贖造ノ訴ヲ爲スヲ得月(千八百三十七年)此訴ヲ爲サント欲セハ願書ヲ出シ且ツ罰金ヲ豫納ス可シ千八百三十八年六月二十九日ノ規則第十卷第一條ニ曰ク「訴訟中呈示シタル書類ニ對シ贖造ノ訴ヲ爲スノ允許ヲ得ント欲スル者ハ願書ヲ差出シ且ツ百リノ罰金ヲ豫納スルノ責アリト蓋シ願書及ヒ罰金ノ豫納ハ事件ノ如何ヲ問ハス皆ナ之ヲ必要トス月(千八百三十八年)五月二十八年三月二十八日大審院判決其

請願ニ附テハ審院之ヲ判決シ若シ之ヲ聽許シタル時ハ請願人書記局ニ書類ヲ差出シテ贖造ノ訴ヲ爲スニ附キ登記スル旨ヲ申立ツ可シ法第二其請願ハ○第一、裁判ノ缺ク可カラサル法式ニ係ル時○第二、十申立ツル所ノ事件其當ヲ得且ツ眞實タル可キ充分ノ性質ヲ有スル時二千八百三十六年四月二十二日、同年五月十二日、千八百四十年一月二十二年、千八百五十年三月八日、千八百五十六年六月十二日、千八百五十七年二月二十七日、千八百七十三年三月二日ニ非サレハ之ヲ聽許ス可カラス若シ申立ツル所ノ事件其當ヲ得ス又ハ無効ト成ル可キ者ニ非サルニ由リ贖造ノ訴ヲ爲スノ請願ヲ受理セサル時ハ豫納シタル罰金ヲ還付ス蓋シ罰金ハ請願ノ後チ書記局ニ於テ贖造ノ訴ヲ爲スノ登記アリタル時ニ非サレハ之ヲ得タル者ト爲サス千八百三十九年六月三十日、千八百五十年三月八日大審院判決

第九百八十六號 大審院判決ノ期限○刑事局ニ於テハ書類送致ニ附

上告ヲ審理スルノ方法

キ定メタル期限ノ經過シタル後ナ直ニ上告ヲ判決シ又遅クモ其期限
 ナ經過シタル日ヨリ一箇月内ニ判決ス可シ第四百二十五條 其一箇月ハ司法
 卿ヨリ送付シタル上告ノ旨ヲ大審院書記局ノ簿冊ニ登記シタル日ヨ
 リ起算ス千八百三十八年六月而シテ一箇月内ハ上告人ヲシテ整頓ス
 ルノ猶豫アラシムル爲メ上告ニ附キ罰金ヲ豫納ス可キ輕罪違警罪事
 件ニ附キ專任判事ノ申立ヲ停止スルヲ例トス若シ罰金ノ豫納ナクシ
 テ一箇月ヲ經過シタル時ハ失權ノ言渡ヲ爲ス可シ蓋シ此期限ハ重罪
 審院ノ審理ニ於テ輕罪トナリタル所ノ事件ニ適用セス然レモ失權ノ
 言渡ハ本案審理ノ後ニ非サレハ之ヲ爲ス可カラズ

第九百八十七號 審理○審理ハ書記局ニ差出シタル簡單ナル請願書
 又ハ趣意書ニ因テ之ヲ行フ共和四年「ブリュメ」月其趣意書ハ一箇月
 内ニ之ヲ差出ス可シト雖モ亦其期限ヲ遷延スルヲ得若シ期限經過シ

事件緒ニ就キタル時ハ即チ簿冊ニ登載ス而シテ大審院ハ專任判事ノ
 申立及ヒ上告人ノ代言人關入者ノ代言人アル時ハ其意見及ヒ大代言
 士ノ意見ヲ聽キ即時若シハ商議シタル後ニテ上告ノ趣意ヲ鞏固ナラ
 シムル爲メ訴訟人ノ申立テタル所ヲ判決ス

第九百八十八號 本案前ノ判決○大審院ハ其裁斷ス可キ所ノ點ヲ明
 晰ナラシメンカ爲メ本案ノ判決前ニ於テ某ノ言渡ヲ爲スヲ得共言
 渡ハ概テ受理シタル論點ヲ評量スルニ必要ナル書類ヲ書記局ニ送致
 セシムル爲メ之ヲ行フ然レモ書類ノ送致ハ○第一、證明ス可キ事件
 ニ附キ證據ノ端緒アル時又ハ一切ノ訴訟書類ヲ一件書類ニ添ヘサル
 時○第二、事件ノ固ヨリ無効ノ制裁ヲ生ス可キ者ナル時○第三、訴訟書
 類豫審ニ關係シ且ツ已ニ之ヲ原裁判所ニ差出シタル時千八百三十七
 年八月三日、千
 八百二十八年一月三十一日、千八百三十六年十二月
 二十九日、千八百三十八年一月二十五日大審院判決ニ非サレハ之ヲ言

上告ヲ審理スルノ方法

渡スヲ無カル可シ

第九百八十九號 判決ヲ下サハルノ事由○左ノ場合ニ於テハ判決ヲ下サス○第一、被告人死去シタル場合蓋シ公訴消滅スルヲ以テナリハ千八百六十年一月二十日大審院判決 ○第二、被告事件ニ適施ス可キ特赦アリシ場合百千八百六十九年四月八日大審院判決 ○第三、上告人願下ヲ爲シタル場合はナリ其願下ハ嘗テ上告スルノ旨ヲ申立テタル書記局ニ申立テ又ハ代理人ノ署名シタル書面ヲ大審院ニ差出シテ之ヲ爲ス可シ而シテ願下ハ之ヲ狀ニ書シ上告人又ハ其代人署名シ且ツ願下ヲ爲ス旨ヲ單純ニ記載スルヲ要ス其願下狀ハ訟庭審理前ニ差出ス可ク同千八百三十四年一月九日大審院判決又時期内ニ在テハ願下ヲ取消スヲ得千八百四十年七月大審院判決 大審院ハ亦既往ノ願下ノ理由ニ附キ正當ナル證明アル時ハ棄却又ハ失權ノ判決ヲ取消スヲ得可シ夫レ願下ノ効タルヤ上告ヲ効無シトシ裁判言渡ノ執行ヲ

シテ其言渡ノ決定シタル時日ニ溯ラシメ且ツ上告人ヲシテ罰金ヲ免カレシムルニ在リ民事原告人ノ願下ヲ爲ス者ハ第四百三十六條ニ定メタル賠償ノ責ヲ負ハス但、其上告ヨリ生シタル費用ヲ擔當ス可キナリ千八百三十三年五月二十七日大審院判決

第九百九十號 判決○大審院ノ判決ハ破毀スルト棄却スルトヲ問ハス必ス其理由ヲ付ス可シ千七百九十九年九月十六日同月二十九日ルル一月四日ノ法令第六條、千八百三十九年九月十六日同月二十九日ルル一月十五日ノ法令第四十一條 破毀ノ場合ニ於テハ○第一、事件ヲ移ス事第四百二十九條 ○第二、像納罰金ヲ還付スル事 ○第三、判決書ヲ印行スル事千七百九十九年十一月二十七日ノ法令第八十二條、共 ○第四、其判決ヲ原裁判所ノ簿冊ニ登記スルヲ言渡ス可シ棄却ノ場合ニ於テハ上告人ニ對シ罰金ヲ言渡ス可キ時其言渡ヲ爲スニ過キサルナリ又判決ヲ以テ上告趣意書ノ廢棄ヲ言渡シ又像審處分ヲ破毀シタル

上告ヲ審理スルノ方法

時ハ更ニ行フ可キ訴訟手續即チ過失アルヲ以テ破毀セラレタル所ノ
 事件ヲ移サレタル裁判所ニ於テ行フ可キ訴訟手續ノ費用ヲ官吏又ハ豫
 審裁判官ノ擔當ニ歸スルヲ得第四百十五條蓋シ此處置タルヤ曾テ法官ニ適用
 シタルコトナク唯、書記又ハ使吏重過失アル場合ニ於テノミ之ヲ言渡セリ
 第九百九十一號 判決ニ對スル故障○上告ノ判決ハ之ヲ棄却スル時
 ト雖モ上告人ニ附テハ決シテ缺席ノ判決ト看做スコト無シ故ニ罰金ヲ
 豫納セサルニ因リ失權ヲ來タスコト有リト雖モ千八百三十七年十月十日、
 六日大審院判決上告人故障ヲ中立ルコト得ス第四百三十八條其上告ノ對手人ニ附
 テハ上告ノ通報アリタルヤ否ヤチ區別ス可シ第四百三十八條即チ其通報アリ
 タル時ハ故障ノ申立ヲ受理セス其通報アラサル時ハ之ヲ受理スルチ
 得可シ第五百二十八條、第五百四十五條其故障申立ノ式ハ上告申立ノ式ト異ナルコト無シ
 ○第四節 破毀及ヒ送付

自第四百二十七條至第四百四十條

第九百九十二號 棄却ノ判決○上告ノ棄却ハ訴訟ヲ終結スル者ナリ
 故ニ原裁判ハ已決ノ効力ヲ收得シ而シテ其裁判ニ附テハ新タナル原
 由ヲ根據ト爲スモ更ニ上告スルヲ得サルニ至ラシム第四百三十七條又其裁
 判執行ノ停止ハ偏ヘニ上告アリシニ由ル者ナルヲ以テ棄却ノ判決ア
 レハ即チ之ヲ解散ス第三百七十五條、第四百三十九條
 第九百九十三號 破毀ノ判決及ヒ重罪事件破毀ノ限界○破毀ハ刑ノ
 言渡及ヒ其言渡前ニシテ効ナキ處分ヨリ後ノ處分ニ及フ可シト雖モ
第四百三十八條時ノ模樣ニ因テハ二三ノ處分ニ限ルコトアリ故ニ○第一、刑ノ言
 渡ヲ受ケタル者數名アリテ其幾名ノ上告シタル時ハ他ノ幾名ニ附テ
 ハ刑ノ言渡ハ已決裁判ノ効力アリトス○第二、上告ニ係ル所某ノ事件
 又ハ裁判言渡ノ某ノ部分ニ限ル時ハ破毀モ亦從テ之ヲ限制ス千八百
 九十九年十一月二十六日大審院判決○第三、刑ノ言渡ヲ受ケタル者ノミ上告スル時ハ其者

破毀及ヒ送付

ノ利益ノ爲メニシテ其害ト成ルコト無ク破毀ノ言渡ヲ爲ス可キヲ以テ亦破毀ヲ限制ス○第四、民事原告人ノミ上告スル時ハ其利益ニ關シ上告スルニ過キササルヲ以テ亦破毀ヲ限制ス是ニ反シ社會ノ利益ノ爲メ檢察官上告スル時ハ一切ノ訴訟關係人皆ナ之ニ關スル者ニシテ刑ノ言渡ヲ受ケタル者ニ其利益ヲ及ホス可キ同年三月二十四日、同年六月一日大審院判決

第九百九十四號 破毀ノ限界ハ概テ無効ノ制裁ノ影響ニ從テ之ヲ定ム故ニ刑ノ適用ヲ誤ルニ由ルノ無効ニ附テハ言渡シタル刑ヲ取消シ而シテ其事件ヲ重罪審院ニ移シ爰日ノ陪審ノ申告ニ因リ他ノ刑ヲ言渡サシムルニ過キス若シ裁判言渡ノ幾部分ノミ無効タル可キ時ハ其部分ノミヲ破毀ス又數事件アル場合ニ於テ無効ノ原由一事件ニノミ存スル時ハ其事件ノ他ノ事件ニ關係セサルニ於テハ其事件ノミヲ破

毀ス千八百五十二年五月六日、千八百五十四年四月然レモ一事件ニ附キ有罪ノ申告アリテ他ノ事件ニ附キ無罪ノ申告アリタル時ハ第一ノ事件ニ係ル無効ハ第二ノ事件即チ一部ノ無罪ニ等シキ事件ニ及ハス但、二箇ノ事件分ツ可カラサル者タル時ハ此限ニ在ラス千八百三十五年三月十九日、千八百五十二年六月二十日大審院判決又同一ノ論告事件ニ附キ然否ノ答辭共ニ存シタル時ハ無効ノ成跡ヲ定ムル爲メ否ナル答辭ノ或ハ加重ノ模様或ハ罪ヲ變更ス可キ事件或ハ宥恕ニ關スルカチ區別ス即チ主タル事件ノ附加タルニ過キササル加重ノ模様ニ關スル時ハ主タル事件ノ無効ハ全事件ノ破毀ヲ致ス可シ千八百三十五年五月六日、千八百五十九年三月二十一日、千八百五十四年四月大審院判決若シ附援ノ爲メ問チ付シタル變更事件ニ關スル時ハ其事件ノ相異ナルニ於テハ已ニ被告人ニ得權ヲ與ヘ而シテ主タル事件ノ破毀ハ此事件ニ及フコト無シ

千八百二十五年十二月二十八日、千八百三十七年八月十九日、千八百三十九年六月二十五日、千八百四十八年二月四日、千八百四十九年八月十七日、千八百五十二年十一月一日、然レモ宥恕ノ問題及ヒ訟庭辯論ニ因リ發覺シタル事件ノ問題ハ被告人ノ爲メニ決斷セラル、モ其關係スル所ノ事件ヲ他ノ陪審ニ付スル時ハ必ス其効ヲ失フ可シ千八百五十八年三月二日、千八百六十一年二月十日、大若シ一切ノ問題皆ナ然リト決シ而シテ其事件ノ一箇ナル時ハ破毀全體ニ及フ千八百五十四年七月十三日、同年八月三日、同年八月十四日、大審院判決若シ又其事數箇ニシテ分ツ可カラサル者タル時ハ亦全體ヲ破毀ス然レモ其分ツ可キ時ハ相異ナル事件ニ附キ然リトスル所ノ答辭ヲ保存シ決シテ破毀ヲ及ホスフ無シ千八百五十二年六月三日、千八百五十四年六月九日、千八百五十五年五月十三日、千八百五十六年六月九日、大審院判決

第九百九十五號 輕罪及ヒ違警罪事件破毀ノ限界○輕罪及ヒ違警罪事件ニ附テハ破毀ノ全體ニ及フヲ常トシ而シテ裁判言渡ノ一部ノミニ限ルヲ例外トス第四百二十七條蓋シ同一ノ處分ヲ數箇ニ分テ而シテ其已

決裁判ノ効力ヲ得タルト否トチ區別スルノ甚タ難キヲ以テナリ千八百五十四年十一月十三日、千八百五十六年七月十六日、同年十二月三十日、千八百五十六年十月十日、大審院判決然レモ輕罪及ヒ違警罪ノ裁判ヲ以テ分ツ可カラストスルハ確乎タル規則ニ非ス左ノ場合ニ於テ其制限アルヲ見ル可シ即チ數箇ノ被告事件ヲ有罪無罪ノ量定及ヒ刑ノ適用ニ附キ各別ニシタル時千八百四十四年九月二十七日、千八百四十九年十一月十一日、被告事件ノ一箇又ハ裁判言渡ノ一部分ニ限リタル時又附加刑ノミヲ破毀シ又ハ裁判ニ觸ル、フ無クシテ除去スルヲ得可キ裁判本體中ノ一部ヲ破毀シタル時又民事上ノ裁判言渡ノミヲ破毀シタル時等是ナリ

第九百九十六號 破毀後ノ送付○如何ナル場合ニ於テモ如何ナル名義ヲ以テスルモ大審院ハ訴訟事件ノ本案ヲ審理スルヲ得ス且ツ訴

破毀及ヒ送付

訟手續及ヒ裁判言渡ヲ破毀スル時ハ其事件ヲ他ノ裁判所ニ移シテ本案ノ裁判ヲ行ハシムルヲ原則トス是ヲ以テ破毀ノ判決ハ破毀ノ限界ヲ明定シテ其指示スル所ノ裁判所ニ事件ヲ送付スル旨ヲ言渡ス可シ此送付ハ訴訟ト訴訟關係人トヲ包含スル者ニシテ訴訟關係人ハ現時ノ景狀ノ儘ニテ之ヲ送致ス可キナリ第四百二十七條、第四百二十九條、第四百三十五條

第九百九十七號 送付ハ原裁判所ヨリ以外ノ裁判所ニ之ヲ爲ス可シ是レ第四百二十七條、第四百二十九條ニ定メタル規則ニシテ至テ嚴確ナル者ナルニ因リ毫モ之ヲ限制スルヲ無シ千八百三十七年一月十八日、千八百三十七年一月十八日

第五日大審院判決 故ニ〇第一、原裁判所ハ訴訟ノ關係ヲ免脱シタルヲ以テ復テ前ト同一ノ事件ヲ審理スルヲ得ス又其最初ノ裁判ニ係ラサル者ニ附テモ亦同シ千八百三十一年六月九日、千八百三十四年八月八日大審院判決

〇第二、其事件ヲ原裁判所ノ別局ニ送付ス可カラズ何トナレハ其裁判所ハ全ク訴訟ノ關係ヲ免

脱シタレハナリ

第九百九十八號 送付ノ言渡ニ因リ訴訟ヲ受クルノ裁判所ハ原裁判所ト品格ヲ同フスルヲ要ス又同等ナルヲ要ス第四百二十七條此規則ハ一般ニ施用ス可キモ亦至嚴ナル者トセス故ニ左ノ場合ニ於テハ其制限アリ

〇第一、管轄違ノ場合ニ於テハ管轄裁判所ニ送付ス第四百二十九條

〇第二、民事ノ利益ニ關スル條件ヲ破毀シ又ハ刑ヲ科ス可キノ事件ニ非サル時民事原告人アルニ於テハ其事件ヲ始審裁判所ニ送付ス第四百二十九條

此終リノ場合ニ於テ民事原告人アラサル時ハ送付ノ言渡ヲ爲サス大審院ニテ速カニ被告ナヲ解放ス可キ旨ヲ言渡ス可シ千八百九十三年八月九日、千八百九十五年八月二十六日、千八百九十六年四月十九日又左ノ場合ニ於テハ原裁判ヲ破毀スルノミニシテ送付ノ言渡ヲ爲スヲ無シ即チ身分ニ關スル問題ニ因リ公訴ヲ停止スル時千八百二十四日、千八百三十三年七月又ハ

破毀及ヒ送付

特赦、期滿免除若クハ已決裁判ニ因リ公訴ノ消滅シタル時千八百二十七月三十一日、千八百二十八年六月十一日、千八百二十七年八月八日、大審院判決、訟庭辯論ニ因リ發覺シタル事件ノ問題ニシテ無効ト成ル可キ者ニ附テノミ被告人有罪タルノ申告アリシヲ以テ送付ス可キノ條件アラサル時千八百三十一年八月二日、又ハ法律ニ背キ陪審ニ付シタル問題ニシテ論告ニ關係セサル者ニ附キ有罪ノ申告アリシヲ以テ送付ス可キ條件ナキ時千八百二十六年六月、輕罪及ヒ違警罪ノ訴訟事件ニ附キ被告事件ノ審ニ私訴ノミヲ生ス可キ時千八百三十六年六月、又ハ原裁判所ニ於テ訴訟關係人ノ請求セサル事項ノ言渡ヲ爲シ千八百二十二年一月終審裁判ノ控訴ヲ受理シ千八百二十年八月四日、大審院判決、又ハ檢察官ノ控訴アラサルコト因リ公訴消滅シタルニ拘ハラヌ裁判ヲ爲シタル時千八百三十七年七月二十一日、但、原裁判タル未タ終結セサル控訴ニ附キ之ヲ爲シタル

時ハ此限ニ在ラス何トナレハ控訴ニ於テ取消サ、ル始審ノ裁判ハ破毀ノ判決アリシ後ト雖モ依然トシテ猶ホ存スルヲ以テ其裁斷アルヲ必要トスレハナリ千八百四十四年七月十六日、大審院判決、第九百九十九號、若シ裁判ノ主タル條件ニ關セスシテ審ニ附加タルニ過キサル所ノ條件ノミヲ無効トス可キ時ハ削除ノ方法ヲ以テ其一部ヲ破毀ススノ如ク一部ヲ削除破毀シテ其事件ヲ送付スルノ言渡ヲ爲サ、ルハ殊ニ原裁判ノ誤テ拘役追徴千八百二十九年四月、罰金及ヒ訴訟費用ノ連帶千八百五十三年八月、沒收千八百五十二年六月二十五日、大審院判決、附加刑ヲ言渡シ又檢察官ニ對シ訴訟費用擔當ノ言渡ヲ爲シタル等ノ場合ニ於テス、
 第千號、事件ノ送付ヲ受ケタル裁判官ノ權限○大審院ハ其判決ヲ以テ指示スル所ノ裁判官ニ「訴訟事件及ヒ訴訟關係人」ヲ送付ス、
 第四百二十七條、第

破毀及ヒ送付

四百二十九條、第四百三十四條、故ニ其裁判官ハ原裁判所ニ於ケルト同一ナル訴訟關係人ト共ニ同一ナル訴訟ヲ受クル者トス是ヲ以テ最初辯論ヲ行ヒタル一切ノ事件ニ附キ更ニ辯論ヲ行フ可シト雖モ決シテ其他ノ事件ニ及ホスヲ得ヌ
千八百二十五年五月七日、千八百四十八年二月蓋シ原裁判ノ破毀ハ被告人ノ監禁又ハ假放釋ノ保證
千八百五十二年八月及ヒ賠償等ノ附加ノ言渡ニ及フ者トス
千八百二十六年五月然レモ某ノ事件又ハ原裁判ノ某ノ條件ニ限り之ヲ破毀シタル時ハ送付ヲ受ケタル裁判所ノ管轄ハ其限界ヲ超過ス可カラサルハ固ヨリナリトス
千八百一十八年八月、千八百三十九年三月十六日、千八百五十九年十月十三日大審院判決
第千一號 送付ヲ受ケタル裁判所ハ破毀ニ係ル裁判ヲ爲シタル裁判所ト同一ノ權ヲ有ス第四百三十一條、第四百三十三條 即チ同一ノ審理處分ヲ行ヒ又訴訟手續ヲ完全ニシ證明又ハ鑒定ヲ命スルヲ得可シ且ツ事實

量定ノ全權ヲ有スル者ニシテ罪名ヲ變改シ及ヒ土地ノ管轄違ノ外ハ罪ノ種類、人ノ身分ニ因リ管轄違ノ言渡ヲ爲スヲ得可シ
千八百二十六年八月五日、千八百五十年二月二日大審院判決 加旃最初ノ裁判所ニ申立テサリシ公訴棄却ノ原由ト雖モ之ヲ認許スルヲ得可シ
千八百二十八年九月廿七日大審院判決 已決裁判ノ効力ヲ有スル裁斷ヲ以テ其原由アラストシタル時ハ此限ニ在ラス
千八百三十七年二月十一日大審院判決 再度破毀アリタル後ニ至リテハ送付ヲ受ケタル裁判所ノ權自カラ減縮ス即チ千八百三十七年四月一日ノ法令第二條ニ據ルニ法律ノ點ニ附テハ大審院ノ判決ニ已決裁判ノ効力ヲ付ス然レモ法律ノ點ヲ除ク外ハ充分ニ事實ノ點ヲ量定スルヲ得可キ者トス
千八百四十四年七月二十八日、千八百五十四年一月十三日大審院判決

第四百四十一條及第四百四十二條

○第五節 法律保護ノ破毀

第千二號 第四百四十一條、第四百四十二條ハ大審院刑事局ノ權力ヲ

法律保護ノ破毀

前ニ定メタル所ノ限界外ニ及ホシ以テ二箇ノ非常特別ナル職掌ヲ定ム○第一、法律ニ違フ裁判ヲ該局ニ付スル司法卿ノ權○第二、法律保護ノ爲メ破毀ス可キ終審ノ裁判ヲ該局ニ付スル大審院檢事長ノ權是ナリ蓋シ此職掌ノ由テ來ル所ト其限界トヲ定ムルハ實ニ緊要ノコナリトス

第一千三號 第四百四十一條ハ管ニ法律保護ノ爲メノミナラス又公義正理ノ爲メ適施セサル可カラサル一ノ特別ナル破毀ノ方法ヲ設ク乃チ大審院ハ數箇ノ判決ヲ以テ七月十五日、千八百二十二年、千八百十九年、千八百三十七年、六月二十九日、千八百三十五年、五月九日、千八百三十七年、六月二十九日、同年十二月七日大審院判決或ハ該條ノ適用ヲ擴メ或ハ之ヲ限リタル後チ遂ニ此高尙ナル職掌ハ已決裁判ニ因テ既ニ得タル所ノ權利ヲ害スルコト無シ刑事訴訟手續ノ妨害物ヲ避クル爲メ訴訟關係人ノ利益ヲ害セス公義正理ノ爲メ有用ナル破毀ノ特別

方法ト看做スニ至レリ蓋シ立法官ハ法律ニ違フノ裁判已決ノ性質ヲ得タル時ト雖モ之ヲ取消シテ有用ナル効果ヲ生セシム可キノ權ヲ大審院ニ付與スルコト欲セリ此權タルヤ固ヨリ專横ニ失スル者ト雖モ亦時トシテハ必要トスルコト無シトモ是レ他ニ改更スルヲ得サルノ誤謬ヲ去リ及ヒ嘗テ怠慢ニ付シタル通常上訴ニ代フ可キ爲メニ供スルノ一方法ナリ然レモ斯ク上訴ノ意義ヲ解釋スル時ハ明確ナル限界ヲ定ムルコト甚タ難シ蓋シ國家ハ公義正理ノ爲メ已決裁判ノ原則ニ反スルヲ得可シトス然レモ其國家ノ既ニ得タルノ權利ヲ棄テ以テ訴訟關係人ノ已決裁判ニ因リ既ニ得タルノ權利ヲ褫奪スルヲ得サル可シ又法律ハ斯ク要件ヲ定メス又期限ヲ定メサル處分チ一切ノ裁判ニ及ホスコト欲シタリト思考ス可カラサルナリ故ニ第四百四十一條ハ訴訟關係人ノ判決ニ據リ得タル所ノ權利ヲ以テ其限界トス然ラハ則チ

該條ハ訴訟關係人ノ利益ノ爲メニ之ヲ適用スルヲ得可キ乎必ス然リト答ヘサル可カラス蓋シ國家ノ爲メニ言渡シタルノ破毀亦訴訟關係人ノ利益トナリ而シテ其損害ト成ル可キ違法ノ條件ヲ取消スモ毫モ之ヲ妨ク可キノ理由ヲ見サルナリ千八百三十一年十二月十日、千八百四十二年三月十八日大審院判決

第千四號 此權ノ實行ニ附テハ頗ル注視ヲ要スルヲアリ即チ○第一、司法卿審判處分ヲ大審院ニ付スル時ハ其趣意ヲ掲ケ其審理セシム可キ法律上ノ點ヲ示シ以テ其上告ノ根據ト爲サ、ル可カラス是レ司法卿ハ公安ノ利益ノ此審判處分ニ係ル者ヲ評量スルノ任アレハナリ而シテ其趣意及ヒ法律上ノ點ニ附テハ檢事長其足ラサルヲ補ヒ又之ヲ變更スルノ權ナシ千八百五十二年三月十日大審院判決 ○第二、此上告ハ審判ノミナラス又一切ノ審判處分ニ對シ之ヲ爲スヲ得○第三、此上告ハ一切

ノ事件及ヒ何レノ法應ノ處分ニモ之ヲ適施ス千八百五十七年八月十日、千八百五十八年(月)日、千八百五十九年(月)日、千八百六十年(月)日、千八百六十一年(月)日、千八百六十二年(月)日、千八百六十三年(月)日、千八百六十四年(月)日、千八百六十五年(月)日、千八百六十六年(月)日、千八百六十七年(月)日、千八百六十八年(月)日、千八百六十九年(月)日、千八百七十年(月)日、千八百七十一年(月)日、千八百七十二年(月)日、千八百七十三年(月)日、千八百七十四年(月)日、千八百七十五年(月)日、千八百七十六年(月)日、千八百七十七年(月)日、千八百七十八年(月)日、千八百七十九年(月)日、千八百八十年(月)日、千八百八十一年(月)日、千八百八十二年(月)日、千八百八十三年(月)日、千八百八十四年(月)日、千八百八十五年(月)日、千八百八十六年(月)日、千八百八十七年(月)日、千八百八十八年(月)日、千八百八十九年(月)日、千八百九十年(月)日、千八百九十一年(月)日、千八百九十二年(月)日、千八百九十三年(月)日、千八百九十四年(月)日、千八百九十五年(月)日、千八百九十六年(月)日、千八百九十七年(月)日、千八百九十八年(月)日、千八百九十九年(月)日、千九百年(月)日

第千五號 第四百四十二條ニ於テハ前ニ述ヘタル所ト混同視ス可カラサル一ノ職務ヲ大審院檢事長ニ委ス蓋シ該官ハ司法警察官ノ處分ヲ監督スルノ任アルヲ以テ共和十年(元)月十日、千八百九十一年(元)月十日、千八百九十二年(元)月十日、千八百九十三年(元)月十日、千八百九十四年(元)月十日、千八百九十五年(元)月十日、千八百九十六年(元)月十日、千八百九十七年(元)月十日、千八百九十八年(元)月十日、千八百九十九年(元)月十日、千九百年(元)月十日法理ヲ誤リタル裁判ヲ大審院ニ告發スルノ權アリ但其上告ハ獨リ法律保護ノ爲メノミヨシテ此裁判ニハ已決ノ効力ヲ保有セシム可シ夫レ大審院ノ職タルヤ法律解釋ノ誤謬ヲ改更スルニ在ルヲ以テ此檢事長ノ職務ハ訴訟關係人ノ懈怠又ハ其利益ナキニ因リ現ニ猶ホ存セシムル所ノ誤謬ニ附キ大審院ニ訴フルヲ目的トス千八百七十七年三月二十七日、千八百七十八年三月二十七日、千八百七十九年三月二十七日、千八百八十年三月二十七日、千八百八十一年三月二十七日、千八百八十二年三月二十七日、千八百八十三年三月二十七日、千八百八十四年三月二十七日、千八百八十五年三月二十七日、千八百八十六年三月二十七日、千八百八十七年三月二十七日、千八百八十八年三月二十七日、千八百八十九年三月二十七日、千九百年三月二十七日大審院判決檢事長ノ上告ハ破毀トナルヲ得可キ終審ノ裁判他ノ審判處分ニ對スル

法律保護ノ破毀

ヲ得スニシテ定期内ニ攻撃ヲ受ケサル者ニ對シ法律保護ノ爲メノミ
 ニ之ヲ爲スヲ得可シ千八百五十七年八月二十九日、同年十一月二十
 無罪ト成リタル被告人ハ法律保護ノ爲メ無罪ヲ言渡シタル裁判ヲ破
 毀スルノ判決ニ對シ故障ヲ申立ルヲ得サル者トス共和十一年「ルミ」
八百六十二年十一月十六日、千
八百六十二年十一月十六日、千

自第四百四十
 三條至第四百
 四十七條

○第六節 重罪及ヒ輕罪訴訟ノ再審

第六號 再審ノ訴ハ終審已決ノ裁判ニ對スル最終ノ上訴方法ニシ
 テ其目的トスル所ハ刑事ニ附キ概歎ニ勝ヘサル所ノ裁判ノ誤謬ヲ改
 正スルニ在リ此上訴ハ法律ニ定メタル場合ニ遭遇スル刑囚ノミニ適
 用シ又其効果タル法律ニ違ヒタル條件ヲ取消スニ非スシテ本案裁判
 官ノ輕忽ト事實ノ誤謬トヲ改正スルニ在ルヲ以テ大ニ上告ニ異ナル
 者トス我法典ニ據ルニ再審スルヲ得可キ場合三箇アリ即チ嘗テ殺害

ニ遭ヒタリト認メタル者ノ生存スル事同一ノ事件ニ附キ二人ヲ罰シ
 而シテ其二箇ノ裁判相牴觸スル事及ヒ被告人ヲ陷害シタル原告證人
 ヲ偽證ノ罪アリトシテ刑ニ處シタル事是ナリ蓋シ千八百六十七年六
 月二十九日ノ法令ハ此上訴法ノ擴張ヲ主トセリト雖モ此三箇ノ場合
 ナ保存シ敢テ一モ新クナル場合ヲ増加セス唯其適用ノ限界ヲ廣フシ
 及ヒ要件ヲ緩フシタルノミナリ

第七號 千八百六十七年六月二十九日ノ法令ヲ以テ新クニ制定シ
 タル所左ノ如シ○第一、再審法ヲ輕罪事件ニ及ホス但禁錮若クハ公權
 民權及ヒ親族權ノ全部又ハ幾部ノ停止ヲ言渡シタル場合ニ限ル第四百
十四條 ○第二、陸海軍裁判所ノ裁判ニ對シ再審ノ訴ヲ爲スヲ許ス千八
百五十七年八月四日陸軍律第八十二條、千八 ○第三、刑ノ言渡ヲ受ケタル
 者死去シタル後ト雖モ再審ヲ求ムルヲ得可シ第四百四
十條 トスル者是ナ

重罪及ヒ輕罪訴訟ノ再審

第千八號 再審ヲ求ムルヲ得キ第一ノ場合○第一ノ場合ハ「殺害罪ニ附キ刑ノ言渡有リシ後チ其殺害セラレタリト思料シタル者ノ生存ニ附キ充分ナル徵憑ヲ發見セシムルニ足ル可キ證書ヲ差出シタル場合是ナリ第四百三條蓋シ法律ハ刑ヲ言渡シタルノ理由實ニ其人ノ踪跡ヲ失ヒタルニ基ツク者ト考定シタルナリ是ヲ以テ再審ノ訴ヲ爲サント欲セハ當時其人生存セスト雖モ刑ノ言渡有リシ後ニ於テ其人生存シタル事及ヒ其人違ヒニ非サル事ヲ證スルヲ以テ足レリトス

第千九號 再審ヲ求ムルヲ得キ第二ノ場合○此場合ハ同一ノ事件ニ附キ二人ニ對シ刑ノ言渡ヲ爲シ其二箇ノ裁判相牴觸スルニ因リ其中一人ノ無罪タルヲ推測ス可キ場合はナリ蓋シ法律ハ刑ノ言渡ヲ受ケタル者二人ヲ共ニ一人ノ犯シタル同一事件ノ正犯ナリトシ其二

箇ノ裁判相牴觸スルヲ以テ即チ誤謬ノ證左ナリト考定シタルナリ第四百三條此再審ノ場合ハ從犯ナク一人ニテ犯シタル事件ニ附キ二人ヲ刑ニ處シ又二人ノ犯シタル事件ニ附キ三人又三人ノ共犯シタル事件ニ附キ四人ヲ刑ニ處シタル時ニ限ル者トス千八百三十一年六月二十五日、千八百四十二年四月八日、千八百四十九年十一月十九日、千八百四十五年六月二日、同年十一月九日、千八百六十二年十月九日、千八百六十四年五月十四日、大審院判決其牴觸ニ係ル裁判ノ誤謬ハ抗傳裁判ニ據テ之ヲ知覺シタル時ト雖モ再審ヲ求ムルノ原由ト爲スヲ得可シ千八百四十九年五月二十八日、大審院判決

第千十號 再審ヲ求ムルヲ得キ第三ノ場合○此場合ハ嘗テ供述シタル證人刑ノ言渡アリシ後ニ至リ被告人ヲ陷害スル偽證ノ罪アリトシテ訴ヲ受ケ且ツ刑ニ處セラレタル場合はナリ第四百三條故ニ○第一、刑ノ言渡後ニ至リ偽證罪ヲ發覺シタルヲ必要トシ○第二、原告證

重罪及ヒ輕罪訴訟ノ再審

人ノ已決裁判ニ據リ刑ノ言渡ヲ受ケルヲ必要トス千八百十九年八月二十日、千八百六十九年十一月十三日、千八百六十年十一月三十日、千八百六十七年六月六日、大審院判決法律ニ據ルニ「斯ク刑ノ言渡ヲ受ケタル證人ハ新タナル辯論中訊問スルヲ得サル」者トス蓋シ此禁止ハ再審ノ辯論ノミニ適施ス可キヤ言ヲ竣ダスシテ明瞭ナリ

第千十一號 再審ノ法式○再審ヲ求ムルノ權ハ○第一、司法卿及ヒ刑ノ言渡ヲ受ケタル者○第二、刑ノ言渡ヲ受ケタル者死去シタル後ハ族縁ノ遠近ヲ問ハス其汚名ヲ雪クノ義務アル者即チ其配耦者、正當ナルト養子ナルト私生ナルトノ別ナク其子又等級ノ如何ヲ問ハス其血屬ノ親、其財産全部又ハ幾部ノ遺囑ノ贈遺ヲ受ケテ其相續人ト成リタル者及ヒ死者ヨリ汚名ヲ雪ク可キノ委任ヲ受ケタル者ニ屬ス而シテ他ニ先チテ此訴ヲ提起スルノ權ハ司法卿及ヒ關係人ニ屬ス第四百四條再

審ノ訴ハ其第一ノ場合ニ於テハ定マリタル期限ナク第二、第三ノ場合ニ於テハ第二次ノ刑ノ言渡又ハ偽證ニ附キ刑ノ言渡アリシヨリ二十年内ニ之ヲ爲ス可シトス但、司法卿ノ權ハ期滿免除ニ因リ之ヲ消滅スルヲ無シトス

第千十二號 訴訟書類ノ送致アリシ時ニ於テハ未ダ執行ヲ終ヘサル裁判ノ執行ヲ當然停止ス可シ是レ此上告ノ第一ノ効果ナリ第四百四條第五大審院ハ此上訴ヲ受ケタル時ハ其果シテ受理ス可キ者ナルヤ否ヤ即チ法律ニ定メタル場合ニシテ正實ナル法式ヲ以テ定期内ニ爲シタル者ナルヤ否ヤヲ審悉ス可ク而シテ後チ時ノ模様ニ因リ豫審ヲ命シ或ハ直ニ或ハ他ニ囑託シテ本案ノ取調對質人違ニ非サルヤ否ヤノ取調及ヒ其他事實ヲ發見ス可キノ處置ヲ爲ス可シ第四百四條蓋シ此等取調ノ權ニ附テハ毫モ制限アルヲナシ此取調ヲ終リタル時ハ本案ニ附

重罪及ヒ輕罪訴訟ノ再審

キ裁判言渡ヲ爲ス可シ即チ上訴ノ受理ス可カラサル時ハ終結ノ判決
 ナ下シ其之ヲ受理ス可キ時ハ更ニ對質辯論ヲ行ハシムルヲ得ルニ於
 テハ刑ノ言渡ヲ受ケタル者ヲ他ノ裁判所ニ移シ又更ニ之ヲ行フヲ得
 サルニ於テハ自カラ判決シテ之ヲ他ニ移サ、ルナリ第四百四十六條 若シ再
 審ノ訴ヲ聽許シタル時ハ刑ノ言渡ヲ取消シ又收納シタル罰金及ヒ辨
 償シタル訴訟費用ヲ還付ス可キナリ其他大審院ハ誤謬ノ贖トシテ其
 判決書ヲ誤テ刑ノ言渡ヲ爲シタル裁判所々在ノ地ニ揭示ス可キヲ
 言渡スヲ得可キナリ千八百七十四年五月十四日大審院判決

○第四卷 別段ノ訴訟手續

○第一章 贗造

自第四百四十八條至第四百六十四條

第一千三號 第四百四十八條以下第四百六十四條ニ至ル迄ハ贗造罪
 ナ訴フル一般ノ法式ヲ説カスシテ該罪ニ關スル特別ナル法式ヲ示セ
 リ抑贗造罪ノ豫審ハ通常ノ法式ニ據ルヲ常例トス第四百五十九條 我法典ハ
 唯其法式ニ加フルニ左ノ數事ヲ行フ可キノ制定ヲ以テスルノミ即チ
 ○第一、贗造書類ノ搜索○第二附加又ハ主タル贗造ノ訴訟事件ニ附キ
 其書類現狀ノ檢證○第三、對照ス可キ書類ノ移轉ニ關スル處置○第四、
 贗造ト認メタル書類ノ表示是ナリ其第一ノ處置ハ第四百六十四條ニ
 定ムル所ニシテ該條ハ則チ豫審判事其管轄地外ニ於ケルモ猶ホ贗造
 書類押收ノ爲メ臨檢處分ヲ行フノ權アル旨ヲ定メタリ是レ第七十
 九號及ヒ第八十三號ニ詳説シタル所ナルヲ以テ茲ニ贅セス

別段ノ訴訟手續 贗造

第一千十四號 書類現狀ノ檢證ハ附加ナル贋造ノ訴訟事件主タル贋造ノ訴訟事件ニ附キ並ニ之ヲ行フ所謂ル附加ナル贋造ノ訴訟トハ民事詞訟中差出シタル書類ノ贋造又ハ變造タルコノ言渡アランカ爲メ使用スル所ノ方法ニシテ主タル贋造ノ訴訟ト同シカラス蓋シ主タル贋造ノ訴訟ハ管ニ贋造トスル所ノ書類ヲ攤斥スルノミナラス又贋造ノ本人ヲ搜索スルヲ主旨トスルナリ若シ法律ニ定メタル障礙ニ因リ公訴消滅シ又ハ無効ニ屬シタル時ハ民事ノ詞訟ヲ爲シ以テ其取調ヲ行ヒ若シ公訴ヲ停止スル者ナキ時ハ刑事ノ訴訟ニ依ル第三百八號、第三百九號及ヒ第一千百九十五號ニ於テハ既ニ調書若シハ刑事審問ノ書類ニ對シ贋造ノ訴ヲ爲ス可キ登記ノ要件及ヒ法式ヲ說示セリ千八百七十八年三月二十六日大審院判決第四百四十八條以下ニハ贋造ナリトスル書類ノ現狀ヲ檢證シ又ハ對照ス可キ書類ヲ移轉スル爲メ訴訟中行フ可キ所ノ處置ヲ

詳記ス是レ別ニ說明ヲ要セサル者ナリ

第一千十五號 第四百六十三條ニ定メタル所ノ處置ハ即チ贋造訴訟ノ取調中差出シタル書類ニ關スル者ナリ其條ニ據ルニ若シ公正ノ證書ノ全部又ハ幾部ヲ贋造ナリトシタル時ハ其取調ヲ爲シタル裁判所ニ於テ其證書ヲ舊ニ復シ又ハ塗抹シ又ハ改正ス可キ旨ヲ言渡シ且ツ此等ノ事ニ附キ調書ヲ作ル可キ旨ヲ命ス可シトス蓋シ此規則ノ主旨トスル所、贋造又ハ變造ナリトスル所ノ公正ノ證書ニ附キ弊害ノ生セシコトヲ避ルニ在リ若シ判決確定シテ已決裁判ノ効力ヲ有スルニ至ル時ハ書記共調書ヲ作ラサル可カラズ此處置ニ因リ生ス可キノ効果ハ即チ證書ノ性質ヲ表示ス可キ記號ヲ其證書ニ附シ以テ調書又ハ判決書ノ旨ヲ登載スルニ非サレハ其證書ノ謄本ヲ作ルコト能ハサラシムルニ在リトス

自第四百六十
五條至第四百
七十八條

○第二章 抗傳

第一千十六號 抗傳シタル重罪被告人ニ附テハ法律ニ於テ別ニ其手續ヲ定メサル可カラス其手續トハ即チ重罪問擬ノ言渡書ヲ送達シタル後チ十日内ニ被告人捕獲ニ就カス又ハ出庭セサル時ハ裁判長ヨリ被告人更ニ十日ノ期限内ニ出庭ス可ク然ラサレハ法律違背ノ罪アリトシテ其民權ヲ停止スル旨ヲ言渡ス可シ第四百六十五條 此言渡ハ即チ再度ノ呼出ニシテ不在又ハ逃亡シタル被告人ノ出庭ヲ督促スル者ト謂フ可シ第四百六十六條及ヒ第四百七十一條ニ據ルニ〇第一、訴訟法第六十六條及ヒ第六十八條ニ循ヒ此言渡書ヲ送達シ〇第二、喇叭ヲ吹キ又ハ太鼓ヲ鳴ラシテ此言渡書ヲ公布シ且ツ被告人ノ住居ノ門、邑廳ノ門及ヒ訟庭ノ入口ニ貼附シ〇第三、此公布ハ言渡アリタル後ノ日曜日ニ於テシ〇第四、公布及ヒ貼附ヲ檢證スル爲メ作ル可キ調書ハ訴訟法第六十

八條及ヒ第六十九條ニ定メタル如ク檢印スルヲ要ス

第一千十七號 被告人再度ノ期限内ニ出庭セサル時ハ抗傳裁判ヲ行フ第四百六十七條 而シテ其抗傳ニヨリ生シタル費用ハ被告人後日出庭スト雖モ之ヲ免除スルヲ無シ第四百六十八條 此裁判ニ附テハ辯護人ヲ用フルヲ許サス若シ被告人不在ナルカ又ハ出庭スルヲ能ハサル時ハ親屬ヨリ其旨ヲ辯解スルヲ得第四百六十九條 又審院ニ於テハ其職權ヲ以テ猶豫ヲ與フルヲ得可シ第四百七十條 若シ被告人裁判アラサルノ前ニ於テ死没シタル時ハ故障ノ方法ニ因テ上訴スルヲアル可シ第四百七十一條 若シ親屬ノ辯解ナキ時ハ陪審ノ立會ナク重罪審院ニ於テ送付ノ言渡書及ヒ公布ノ調書ヲ朗讀シ其言渡ニ拘泥セス又其言渡ノ外ニ出テスシテ訴訟手續ノ効アルヤ否ヤ及ヒ重罪ト爲ス可キヤ否ヤヲ決シ檢察官民事原告人ノ請求ニ附キ共ニ判決ヲ下ス可キナリ

抗傳

第四百七十四條若シ刑ノ言渡ヲ爲シタル時ハ被告人ノ財産ハ判決執行ヨリ後
テ失踪者ノ財産ト同シク之ヲ統理ス第四百七十一條、第四百七十二條、
第四百七十二條中人相書ヲ貼附シテ抗傳裁判ヲ執行スルノ規則ハ千
八百五十一年一月二日ノ法律ヲ以テ之ヲ廢セリ

第一千十八號 刑ノ期滿免除セサル前ニ於テ被告人出庭シ又ハ捕獲ニ
就キタル時ハ當然抗傳裁判及ヒ出庭言渡ノ後ニ行ヒタル訴訟手續ヲ
取消ス可シ千八百四十八年一月七日、同年四月十五日、千八百五十年四月
月二十二日、假令ヒ輕罪ノ刑ヲ言渡スニ過キサル時ト雖モ其取消ハ一
大審院判決及フ千八百四十三年七月二十日、千八百四十九年八月二日、然レモ
切ノ處分ニ及フ十七日、千八百四十七年一月三十日、大審院判決
無罪又ハ不問ノ言渡ヲ爲シタル時ハ其一箇ノ事件ノミニ關スル時ト
雖モ亦其効ヲ有ス千八百五十二年十一月十一日、若シ宥恕アリト爲シ又ハ加重
ノ摸樣ヲ除去シ又ハ主タル事件ヲ變更シテ輕罪ノ刑ニ下シタル時ハ

裁判言渡書ニ記載シタル事件ノミナラス嘗テ措テ問ハサリシ事件ニ
シテ被告事件トナラサル者ニ附キ更ニ辯論ヲ行ハシム但、期滿免除ア
リタル時ハ此例ニ在ラサルナリ千八百二十年七月一日、千八百
二十年八月五日、大審院判決若シ被
告人數名アル場合ニ於テ其一名ノミ出庭シタル時ハ出庭セサル者ニ
附テハ裁判ノ効ヲ存スル者トス

第一千十九號 抗傳手續ヲ取消シタル後チ更ニ辯論ヲ開ク時ハ左ノ三
箇ノ場合ヲ除クノ外總テ通常ノ法式ニ循フ○第一、被告人其人違ナル
トチ陳述スル時ハ其陳述タル全ク辯護ノ一方法タリト雖モ其果シテ
人違ナルヤ否ヤハ獨リ重罪審院ニ於テ之ヲ判決ス第五百十八條、第
十四年一月二十日、但、被告人ハ陪審ノ面前ニ於テ其訴訟書類ニ指示シタ
ル者ニ非サル旨ヲ陳述スルノ權アリトス○第二、抗傳時間長キニ因リ
證人ヲ呼出スヲ能ハサルニ至リタル時ハ其供述書ノ朗讀ヲ以テ其陳

抗傳

述ニ代フ第四百七十七條又被告人ノ從犯アリテ已ニ捕獲ニ就キタル時ハ亦
 其問答ヲ朗讀ス可シ此朗讀ハ即チ口陳辯論ニ代ル可キ者タルヲ以テ
 手續ニ缺ク可カラサルノ法式ナリトス故ニ○第一、被告人ハ證人ヲ忌
 避ス可キ時ノ外ハ故障ヲ述フルヲ得ス千八百四十一年九月○第二、
 此法式ヲ缺ク時ハ其手續ノ効ヲ失フ但、被告人及ヒ檢察官其權ヲ放棄
 シタル時ハ此限ニ在ラス千八百五十年三月七日、千八百五十四年七月十五日、大審院判
 決然レ此規則ハ豫審中訊問シ且ツ訴訟關係人ニ姓名ヲ通知シタル
 所ノ證人千八百七十六年九月及ヒ豫審中ニ行ヒタリニ被告人ノ訊問
 ニノニ適用ス可シ千八百四十四年六月其他訊問書ノ朗讀ハ一ニ審院
 ノ所見ニ任ス又訟庭辯論中事實ヲ分明ナラシム可キ文書ヲ朗讀ス
 ルモ亦同シトス千八百三十三年五月十日、大審院判決○第三、抗傳者ハ無罪
 ト成リタル時ト雖モ其出庭ノ時日如何ヲ問ハス總テ抗傳ノ爲メ生シ

タル費用ヲ擔當ス可シ第四百七十八條、千八百三十三年十二月二日、大審院判決

自第四百七十
七條至第五百
三條

○第三章 法官ノ犯罪ヲ起訴スル法式

第一千二十號 第四百七十九號以下ニ於テハ法官ノ犯シタル輕罪、重罪
 ノ起訴ニ關スル別段ナル手續ヲ定ム而シテ輕罪ニ附キ事實ヲ裁判シ
 又重罪ニ附キ豫審ヲ行フ可キ最上等ノ法廳ニ於テハ其手續最モ鄭重
 ナ主トセリ蓋シ互ニ法廳ヲ易フルハ彼ノ共和八年「ブリュメール」月二十
 二日ノ法令第七十五條ヲ以テ行政官吏ヲ庇蔭スル所ノ保信ト同シカ
 ラス因テ該條ヲ廢止シタル千八百七十年九月十九日ノ布令ハ是ニ之
 ナ適用ス可カラサルナリ千八百七十一年九月是ニ於テヤ第四百七十
 九條以下ハ未ダ決シテ廢止ニ屬セサル者トス今先ツ此等ノ法條ニ定
 メタル法式ヲ說キ次ニ其法式ヲ適用ス可キ所ノ者ニ及ホサントス
 第一千二十一號 被告事件ノ輕罪ナルカ將タ重罪ナルカハ須カラク之

法官ノ犯罪ヲ起訴スル法式

ヲ區別ス可シ若シ其輕罪ニ過キサル時ハ檢事長ヨリ被告人ヲ控訴院
 民事局ニ呼出サシム千八百十年七月六日ノ布令第四條乃チ控訴院ハ判決ヲ下シ而シ
 テ其判決ニ對シテハ控訴スルヲ許サス第四百七十九條此規則ハ即チ
 豫審ヲ行フヲ許サ、ル者ニシテ唯、訟庭ニ於テ審問ヲ爲スニ過キサル
 ナリ千八百十八年五月二日、千八百三十七年十月十日、然レモ控訴院ノ官吏
 千八百四十四年一月十三日大審院判決ニ附テハ例外アリ第四百八十一條ニ據ルニ、遅延ナク豫審ヲ行ハシム
 ル爲メ、告發狀又ハ告訴狀ノ謄本ヲ司法卿ニ送達ス可シトス乃チ控訴
 院ノ裁判官、檢察官ニ附テハ豫審判事豫審ヲ行フノ權アリ所謂ル豫審
 ナル者ハ證人訊問、臨檢又ハ鑒定等ノ審查處分ニ止マル可クシテ敢テ令
 狀ヲ發シ及ヒ被告ナル法官ヲ訊問スルヲ許ス千八百十四年
 六月二日、千八
 百二十一年四月二
 十六日大審院判決
 第千二十二號 若シ被告事件ノ重罪ナル時ハ其職務外ニテ犯シタル

カ將タ職務ヲ行フコ當リ犯シタルカチ區別ス可シ其第一ノ場合ニ於
 テハ控訴院長及ヒ檢事長ヲシテ司法警察及ヒ豫審ノ職務ヲ行フ可キ
 官吏ヲ指示セシム是レ第四百八十條ニ定ムル所ナリ若シ被告人控訴
 院ノ官吏タル時ハ第四百八十一條及ヒ第四百八十二條ヲ適用ス即チ
 訴訟書類ヲ大審院ニ送達シ而シテ大審院ハ其事件ヲ他ノ控訴院ニ移
 ス千八百七十一年九月
 十四日大審院判決第二ノ場合即チ職務ヲ行フニ當リ犯シタル罪
 ニ附テハ亦被告人ハ第四百八十三條ニ記シタル官吏タルカ又ハ第四
 百八十五條ニ記シタル官吏タルカチ區別セサル可カラス若シ甲ノ官
 吏タル時ハ第四百八十四條ノ法式ニ循ヒ乙ノ官吏タル時ハ第四百八
 十六條及ヒ第四百八十七條ノ法式ニ循フ何レノ場合ニ於テモ豫審判
 事豫審ニ着手スルヲ得ルト雖モ人體ニ關スル處分ヲ行フヲ得サルナ
 リ千八百十六年四月
 十八日大審院判決

法官ノ犯罪ヲ起訴スル法式

第一千二十三號 被告事件ノ輕罪ナル時ハ被告人ヲ上等ノ法廳ニ移シ又重罪ナル時ハ高キヲ一等ノ法官ヲシテ審問ヲ行ハシム是レ例規外ノ法則ニシテ第四百七十九條、第四百八十三條及ヒ第四百八十五條ニ記載シタル者ノ三種ニ適用ス可シ第四百七十九條ニ記載シタル者ハ即チ○第一治安裁判官但、其補員モ亦同シ千八百二十一年十一月四日、千八百二十四年七月十三日、千八百二十六年五月○第二、始審裁判所ノ裁判官及ヒ補員千八百二十四年七月十三日、千八百二十六年五月○第三、始審裁判所ノ檢事及ヒ其補員○第四、レシヨ、ドノスールノ高官、司令將官、大僧正、權大僧正、大教會ノ議長、大審院、會計審査院、控訴院ノ官吏及ヒ地方長官、警視長官千八百十八年四月二日○第五、大學ノ官吏千八百一十一年十一月十五日ノ布是ナリ此第一種ノ原則トスル所ハ即チ審ニ職務上ノ犯罪ノミナラス又職務外ノ犯罪ニ附キ特ニ法廳ノ管轄ヲ定ムルニ在

リ蓋シ法律ノ保庇スル所ハ獨リ職務ノミナラス又官吏ノ身體、顯榮、地位、性質ニ及ホス可シトス

第一千二十四號 第四百七十九條ニ記載シタル特別ナル法廳ノ管轄規則ハ之ヲ左ノ者ニ適施ス○第一、第四百七十九條ニ指示シ而シテ前ニ列記シタル所ノ者○第二、違警罪裁判官即チ邑長裁判所廢止以來治安裁判官ト混同シタル者○第三、商法裁判所ノ判事即チ其職務ヲ行フノ時間ノミ裁判官タルノ性質ヲ有スル者ナリ夫ノ倒産者ノ財産管理人及ヒ工長、工夫ノ爭論判斷人ハ此身位ヲ有セサル者トス千八百四十七年六月十二日○第四、司法警察官○第五、違警罪裁判所檢察官是ナリ抑、此等ノ者ニ附キ第四百七十九條ヲ適用スルハ獨リ其職務上ノ犯罪ニ係ルニ由ルヲ以テ明カニ其職務上ノ犯罪ノ何物タルヲ示サ、ル可カラス蓋シ犯罪ノ職務ニ關スル時又其權ヲ濫用シ若クハ詐用シ及ヒ越權ノ犯

罪トナル時ハ則チ職務上ノ犯罪ナリトス其職務上職務外ノ犯罪ノ區別ハ特ニ之ヲ監林人ニ適施シタルヲアリ千八百三十二年七月十九日、千八百三十五年五月十一日、千八百三十八年三月九日、千八百四十年九月十日、千八百四十四年八月八日、千八百四十八年一月十三日、千八百五十二年二月七日大審院判決

第千二十五號、第四百八十五條ニ於テハ、職務上ノ重罪ニ附キ特別ナル豫審ヲ受ク可キノ權アル第三種ノ官吏ヲ列叙ス若シ其被告人第四百八十三條ニ記載シタル者ノ如キハ豫審及ヒ檢察ノ職務ハ院長及ヒ檢事長又ハ此等ノ官吏ノ委任ヲ受ケタル法官之ヲ行フ第四百八十四條若シ第四百八十五條ニ定ムルカ如ク始審裁判所又ハ商法裁判所ノ全員或ハ控訴院ノ官吏一名又ハ數名或ハ該院檢事長及ヒ其補員重罪被告人タル時ハ通常ノ手續ニ代フルニ新タナル手續ヲ以テス其手續ハ即チ大審院之ヲ行ヒ而シテ第四百九十條以下ニ循ヒ或ハ免訴ノ言渡ヲ爲

シ或ハ論告ス可キノ言渡ヲ爲ス此終リノ場合ニ於テハ重罪審院ニ被告人ヲ移ス可シ

第千二十六號 第四百七十九條、第四百八十三條及ヒ第四百八十五條ノ規則ハ官吏ノ特權ヲ定ムル者ニ非スシテ公安ニ關スル所ノ公義正理ヲ保信スル者ナリ故ニ是ヲ以テ必ス遵奉ス可キ管轄ノ規則ナリトス是ヲ以テ輕罪裁判所ニ於テ被告人第四百七十九條及ヒ第四百八十三條ニ記載シタル者タル時ハ管轄ニ非サルノ言渡ヲ爲ス可シ又豫審判事ハ第四百八十四條及ヒ第四百八十五條ニ記載シタル者被告人タル時ハ一應ノ取調ヲ爲スニ過キサル可シ千八百三十四年三月二日、千八百四十四年三月二日、大審院判決但從犯ヲシテ此特別ナル裁判所ニ付セシムルニ附テハ輕罪被告人中法官一名アルヲ以テ足レリトス何トナレハ通常裁判官二名ノ間ニ於テハ最モ確實ナル保信ナル者ヲ撰擇ス可ケレハナリ第五百三十一條

法官ノ犯罪ヲ起訴スル法式

二年五月十三日、千八百四十三然レモ規則ニ循ヒ輕罪ノ訴訟ヲ受ケタル
裁判所ニ於テハ其事件ノ裁判所官吏ニ附帶スルノ故ヲ以テ管轄ニ非
サルノ言渡ヲ爲ス可カラス千八百二十七年四月
大審院判決

自第五百四條
至第五百八條

○第四章 官署ヲ侮慢スル罪

第一千二十七號 第五百四條以下ハ被告人又ハ傍聽人訟庭ニ於テ喧噪
ヲ生スルヲ慮リ爲メニ之ヲ制スルノ處置ヲ定ム蓋シ第三百九十三
號及ヒ第四百八十五號ニ於テハ既ニ裁判長ノ適用ス可キ取締ノ處分
及ヒ輕罪裁判所ノ犯人ニ科スルヲ得可キ刑律上ノ處分ヲ明示セリ又
此法典第八十一條、第五百四條、第五百五條、第五百六條及ヒ千八百三
十五年九月九日ノ法令第十二條ヲ適用ス可キノ所爲如何ナルヤヲ說
明セリ故ニ以下唯、第五百七條及ヒ第五百八條ヲ適用ス可キ場合ヲ定
示セン

第一千二十八號 第五百七條及ヒ第五百八條ハ訟庭ニ於テ犯シタル重
罪ヲ即時裁判スルヲ許ス者ニシテ我訴訟手續ニ關スル規則ノ一大變
例ト謂フ可シ法律ハ大審院、控訴院又ハ重罪審院ノ訟庭ニ於テ重罪ヲ
犯ス者アル時ハ之ヲ取押ヘ其調書ヲ作ル可キ旨ノミヲ定メス第五百
條
尙ホ此等ノ法院ニ於テ其席ヲ離ル、○トナク直ニ裁判ヲ行フヲ欲ス
蓋シ下等ノ裁判官ヨリ上等ノ裁判官ニ被告人ヲ回付スルヲ至當トセ
ハ上等ノ裁判官自カラ他ノ尊敬ヲ保有スルヲ至當トセン是レ此規則
ヲ設ケタル所以ナリ其席ヲ離ル、○トナク云々ノ意義如何ハ第三百九
十三號ニ之ヲ說示セリ

第一千二十九號 第五百七條ニ據ルニ大審院、控訴院又ハ重罪審院ノ訟
庭ニ於テ重罪犯アリタル場合ニ於テハ、院ハ裁判ニ取掛ル可シトス其
所謂ル院ナル者ハ重罪犯ノ時ニ方リ訟庭ヲ占メタル裁判官ヲ指稱ス

官署ヲ侮慢スル罪

乃チ若シ重罪審院ノ訟庭ニ於テ重罪ヲ犯シタル時ハ陪審ノ立會ヲ要セス該院裁判官三名ニテ裁判ヲ行フ可キナリ千八百三十二年二月二十七日大審院判決

第一千三十號 第五百八條ハ刑ヲ適用スルニ附キ說數幾許ヲ要スルヤ否ヤヲ定ム然ルニ千八百三十一年三月四日ノ法令ヲ以テ重罪審院裁判官ノ數ヲ減シテ三名ト爲シタルニ因リ爰ニ一ノ困難ヲ生セリ判決例ニ據ルニ二箇ノ說アルヲ以テ足レリトシ而シテ四說以上ヲ要スル旨ヲ定メタル第五百八條ハ此場合ニ適用ス可キ者ニ非ストセリ千八百三十二年二月二十七日、同年九月十三日大審院判決謂フニ衆說ノ一致スルヲ要シ以テ保信ヲ鞏固ナラシム可キナリ而シテ其說數如何ノ檢證ハ何レノ場合ニ於テモ之ヲ必要トス千八百五十四年十一月三日大審院判決

○第五章 某ノ官吏ノ供述ヲ聽ク可キ方法

第一千三十一號 證人タル者豫審判事ノ面前ニ於ケルト訟庭ニ於ケル

自第五百十條至第五百十七條

トチ問ハス必ス常ニ口證ス可キノ原則ニ附キ二箇ノ變例アリ即チ○
 第一、貴顯高官○第二、軍務ニ從事スル者ノ供述ニ關スル者はナリ蓋シ第五百十條ニ記載シタル貴顯ノ供述ハ布告ヲ以テ其出庭ヲ許シタル場合ヲ除クノ外其居住地ニ在ル控訴院又ハ裁判所長之ヲ聽取リテ書面ニ記載シタル後チ或ハ之ヲ書記局ニ送達シ或ハ封印シテ控訴院又ハ豫審判事ノ在ル裁判所ノ書記局ニ送達ス可シ第五百十條、第五百十一條、第五百十二條

第五百十四條及ヒ千八百三十二年五月四日ノ布告ニ記載シタル高官其職務ノ缺ク可カラサルニ因リ出庭シ難キ旨ヲ申立ル時ハ豫審判事書面ヲ以テ其供述ヲ聽ク可シ其貴顯ノ供述書ハ重罪審院ノ訟庭ニ於テ之ヲ朗讀スルニ過キサレモ高官ノ如キハ必ス出庭シテ通常ノ法式ニ循ヒ其供述ヲ爲ス可キナリ第五百十四條外國駐在ノ官吏ノ供述ヲ聽クニハ第五百十四條第四項ニ循フ若シ地方長官警視長官ノ第十條ニ循ヒ職

某ノ官吏ノ供述ヲ聽ク可キ方法

務ヲ行フタル所ノ事件ニ關シ參考タル可キ條件ノ照會ヲ要スル時ハ豫審判事書面ヲ以テ之ヲ爲ス可シ千八百十二年五月第三條第五百十四條及ヒ千八百十二年五月四日ノ布告ニ記載シタル官吏出庭シタル場合ニ於テハ使吏之ヲ訟庭ノ入口ニ迎ヘ檢事局ニ誘ヒ而シテ別段設ケタル所ノ座席ニ就カシム可シトス千八百十二年五月四日ノ布告第五條、共二年「セルミナール」月十八日ノ法令、千八百五十七年八月四日ノ布告第二百二條

○第六章 刑ノ言渡ヲ受ケタル後チ逃亡シテ捕獲ニ就キタル者ノ認知

自第五百十八條至第五百二十條

第一千三十三號 第五百十八條ニ於テハ既ニ共和八年「フリニメル」月二十二日ノ法令ヲ以テ定メタル特別ノ場合チ慮リ以テ其規則ヲ定ム即チ刑ノ言渡ヲ受ケタル後チ逃亡シテ捕獲ニ就キタル者チ認知スルコト是ナリ蓋シ被告人ニ於テ送付言渡書ニ記載シタル者ニ非サル旨ヲ申立タル時ニ方リ其果シテ然ルヤ否ヤチ認知スルニ附テハ此規則ヲ用ヒス其申立ハ即チ辯護ノ一方法タルニ因リ陪審獨リ之ヲ判決ス千八百八十三年六月十九日大審院判決爰ニハ刑ノ執行ニ關シ逃亡シタル刑囚ノ人違ニ非サルコトヲ檢證スルノ規則ヲ定ムルナリ

第一千三十四號 人違ニ非サルノ檢證ハ最初裁判ヲ行ヒタル審院又ハ裁判所ニ於テ之ヲ爲シ決シテ他ノ裁判所ノ管轄ス可キ者ニ非ストス共和八年「メッシドール」月九日、同八年「テルミドール」月二十九日、同九年「メッシドール」月十七日大審院判決又豫審判事及ヒ重罪問擬局ト雖モ其檢證ヲ行フコトヲ得ス千八百三十三年九月十六日大審院

刑ノ言渡ヲ受ケタル後チ逃亡シテ捕獲ニ就キタル者ノ認知

判若シ前ニ刑ノ言渡ヲ爲シタル法廳現存セス又ハ佛國ノ有ニ非サルニ至リタル時ハ裁判管轄ヲ定ムルノ法ニ據リ他ノ裁判所ニ移スヲアル可シ千八百三十四年三月若シ前ニ重罪審院ニ於テ裁判ヲ爲シタル時ハ人違ニ非サルノ裁判ニ附テハ陪審ノ立會ヲ要セス第五百九條捕獲ニ就キタル囚徒ハ豫審ヲ行フヲ無ク又送付ノ言渡ヲ爲スヲ無ク直ニ管轄法廳ニ送付ス可シ千八百十八年八月二日大審院判決其法廳ニ於テハ訟庭ヲ開キ被告人及ヒ檢察官ヨリ呼出シタル證人ヲ訊問ス而シテ其判決ニ附テハ上告スルヲ聽ル第五百二十九條

第一千三十五號 前ニ述フル所ノ規則ハ管ニ重罪事件ノミナラス輕罪事件ニモ亦之ヲ適用ス千八百三十四年七月又流刑若クハ追放ノ刑ヲ受ケ而シテ其在ル可キ地ノ外ニ出テタル者ニ之ヲ適用ス第五百八條但其者ヨリ人違ニ非サル旨ヲ申立テ若クハ其骨相體格ノ符合セサルニ因

リ人違ナルノ疑アル時ニ非サレハ之ヲ認知スルノ手續ヲ行ハサルヲ例トス若シ紛争アラサルニ於テハ此手續ヲ行フヲ要セス千八百三十二年七月十六日、千八百三十四年六月五日大審院判決

自第五百二十一條至第五百二十四條

○第七章 訴訟事件ニ關スル書類ヲ失ヒタル場合ニ於テ行フ可キ處置

第一千三十六號 第五百二十一條以下ニ於テハ未決審問事件ノ書類又ハ未タ執行セサル裁判言渡書ヲ失ヒタル場合ニ於テ行フ可キ手續ヲ定ム其手續ハ法律ノ之ヲ定ムルヤ明確ニシテ又疑義ヲ生スルヲ無シ近時巴里裁判所燒失ノ後ニ此手續ヲ行ヒタリ

○第五卷 裁判管轄ヲ定ムル事及ヒ裁判管轄ヲ移ス事

○第一章 裁判管轄ヲ定ムル事

自第五百二十四條至第五百五十一條

第一千三十七號 同一ノ控訴院ニ屬セス且ツ相共ニ獨立スル二箇ノ法
 應ニ於テ同一ノ事件ニ附キ訴訟ヲ受ケタル時ハ其裁判管轄ヲ定ムル
 ナ要ス是レ其牴觸ヲ防止センカ爲メナリ蓋シ管轄ヲ定ムルノ權ハ大
 審院職掌ノ最モ重要ナル者ニシテ法律ハ唯該院ノ其權ヲ行フ可キ顯
 要ナル場合ヲ示シ敢テ其細密ヲ盡サス第百二十六條及ヒ第五百二十
 七條ニ於テハ上告ス可キ場合ヲ除クノ外誤謬ヲ改正シ以テ審判ヲ停
 止ス可キノ方法ヲ定ム即チ訴訟手續ヲ妨碍スル管轄爭議ノ裁判ニ附
 キ上訴スルノ路ヲ開キ而シテ其上訴ニ附テハ別ニ法式ヲ用ヒヌ又期
 限ヲ定メス總テ其爭議ヲ斷決ス可キ者トス

第一千三十八號 第五百二十六條及ヒ第五百二十七條ニ據ルニ互ニ相

關係セサル數箇ノ審院裁判所又ハ豫審判事同一ノ重輕罪又ハ附帶ノ
 重輕罪又ハ同一ノ違警罪事件ニ附キ訴訟ヲ受ケタル時又ハ陸海軍裁
 判所又ハ軍事警察官吏其他特別ノ裁判所ト控訴院重罪審院輕罪裁判
 所違警罪裁判所又ハ豫審判事ト同時ニ同一ノ重輕罪又ハ附帶ノ重輕
 罪又ハ同一ノ違警罪事件ニ附キ訴訟ヲ受ケタル時ハ其重罪輕罪違警
 罪ノ事件ニ附キ裁判管轄ヲ定ム第百二十六條ニ所謂ル「互ニ相關係
 セサル」トハ一方ノ法廳他一方ノ法廳ニ管屬セサルノ謂ヒニ非スシテ
 互ニ同一ノ審院又ハ同一ノ裁判所ノ管轄ヲ受ケサルヲ謂フ者トス
 故ニ重罪問擬局ト輕罪裁判所又輕罪裁判所ト違警罪裁判所トノ管轄
 相牴觸スル時ハ大審院ニ於テ其管轄ヲ定ム是レ彼此ノ裁判所ニ對ス
 ル控訴ハ之ヲ同一ノ裁判所ニ爲サルニ由ル若シ同一控訴院ノ管轄
 内ナル二箇ノ輕罪裁判所又ハ同郡内ナル二箇ノ違警罪裁判所ノ管轄

裁判管轄ヲ定ムル事及ヒ裁判管轄ヲ移ス事 裁判管轄ヲ定ムル事