

20 августа.

№ 24.

1908 года.

# ПОЛТАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Какъ сообща служить Богу въ своей семьѣ? \*).

Для человѣка нѣтъ ничего ближе и роднѣе семьи. Въ семьѣ сосредоточены его самыя прочныя привязанности, самыя серьезная заботы, самыя значительные интересы. Семья со всѣхъ сторонъ и многочисленными нитями съ самаго рожденія охватываетъ и проникаетъ жизнь человѣка, воспитываетъ его такъ или иначе, влияетъ на его настроеніе, дѣлаетъ его счастливымъ или несчастнымъ.

Каждому человѣку дорого семейное счастье—миръ, согласіе и любовь, взаимное довѣріе и единодушіе между супругами; искренность, доброе направленіе въ дѣтяхъ. Въ такой семьѣ всѣ служатъ другъ для друга нравственной опорой, всѣ дружно и легко несутъ ниспосланное Богомъ бремя жизни.

Но съ другой стороны—нѣтъ, кажется, большаго горя, какъ несчастная семейная жизнь, ибо это такое горе, которое со всѣхъ сторонъ и до глубины проникаетъ въ душу человѣка и отъ котораго некуда спрятаться. А между тѣмъ какъ много этого горя въ жизни! Какъ рѣдки счастливыя семьи!. На каждомъ шагу мы видимъ теперь въ семьяхъ глубокой внутренней разладъ; каждый членъ семьи живетъ своими личными, особенными интересами, мыслями и чувствами; между мужемъ и женою не только нѣтъ единоду-

\*) Сказано въ Полтавскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 30-го іюля 1908 г. при архіерейскомъ служеніи.

шія, но нѣтъ даже и внѣшняго согласія; а иногда интересы ихъ бываютъ гораздо болѣе сосредоточены внѣ семьи, чѣмъ въ родной семьѣ; дѣти также живутъ каждый по своему: родители не интересуются ихъ внутреннею жизнью; дѣти не чувствуютъ потребности подѣлиться своею внутреннею жизнью съ родителями. Цѣлые годы живутъ люди другъ около друга въ родной семьѣ и не знаютъ другъ друга и потомъ съ удивленіемъ видятъ одинъ въ другомъ такія черты характера, такія понятія, какихъ совсѣмъ не предполагали.

Эта взаимная рознь, это убійственное одиночество въ кругу родныхъ есть величайшее горе нашего времени, на которое всѣ жалуются, которое всѣми сознается.—Съ нимъ необходимо бороться, но какъ? Какъ достигнуть стройной и согласной семейной жизни, чтобы вся семья чувствовала себя однимъ организмомъ, чтобы во всѣхъ было одно сердце и одна душа, по выраженію Апостола? Достигнуть такого здороваго строя семейной жизни важно во всѣхъ отношеніяхъ—важно для супруговъ, нуждающихся въ личномъ счастьѣ и душевномъ мирѣ, важно для дѣтей, чтобы они не выходили изъ родной семьи, нервными, духовно-развитыми, озлобленными, важно для всего общества. Ибо семья есть та мельчайшая общественная группа, изъ которой составляется общество. Если общество состоитъ изъ духовно-здоровыхъ семействъ, здорово и общество. Съ упадкомъ семейной жизни падаетъ и общественная жизнь.

Поэтому забота о семьѣ и о ея благоустройствѣ является не только личнымъ дѣломъ каждаго изъ людей въ отдѣльности, но и дѣломъ всего общества, которому дорого его благополучіе и процвѣтаніе.

И такъ, что же необходимо для прочности, счастья и процвѣтанія нашей семейной жизни?

Необходимо, чтобы каждая православно-христіанская семья твердо была поставлена на ту истинную основу счастливой и прочной семейственности, *основу религіозную*, которой насъ учитъ и которой отъ насъ требуетъ исповѣдуемая нами православная вѣра.

Семья не есть ни хозяйственная артель, ни результатъ юридическаго договора, ни союзъ для удовлетворенія плотской потребности, какъ иные ошибочно думаютъ.



По христіанскому нашему ученію семья есть союзъ благодатный, свыше благословенный, благословенный для цѣломудреннаго рожденія и христіанскаго воспитанія дѣтей. Надо помнить и чувствовать святость семьи!

«Нѣсте ли чли, говоритъ Господь Иисусъ Христосъ, яко сотворивый искони, мужескій полъ и женскій сотворилъ я есть;... сего ради оставить человекъ отца своего и матеръ, и прилѣпится къ женѣ своей, и будета оба въ плоть едину, яко же къ тому нѣста два, но плоть едина: еже убо Богъ сочета, человекѣ да не разлучаетъ» (Мѡ. XIX. 4—6).

А св. ап. Павелъ свидѣтельствуеть: «Тайна сія велика есть: азъ же глаголю во Христа и во церковь» (Ефес. 5. 32). Тотъ же апостоль называетъ христіанскую семью *домашнею церковью* (Римл. XVI. 4).

И такъ, если мы хотимъ прочности и благоустроенности семьи, то должны смотрѣть на нее какъ на союзъ *во имя Бога, во имя совмѣстнаго исполненія воли Божіей*.

Чтобы придать семьѣ этотъ ея истинный христіанскій характеръ, и освятить, одушевить христіанскимъ настроеніемъ весь обиходъ семейной жезни, для этого много требуется труда и умѣнья.

Для этого надо только помнить, что Христосъ требуетъ отъ насъ *совмѣстнаго, дружнаго* совершенія своего спасенія.

Онъ говоритъ: «идѣже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ» (Мѡ. XVIII. 20).

Эти слова Спасителя мы всегда забываемъ. Мы все думаемъ, что спасеніе наше, служеніе наше Богу совершается только единолично. Мужъ, жена и дѣти—у насъ каждый въ отдѣльности молится, въ отдѣльности служить Богу. Мы не знаемъ общаго, совокупнаго семейнаго служенія Богу. У насъ *нѣтъ общей религіозной жизни въ семьѣ, нѣтъ общаго домашняго богослуженія*, а между тѣмъ, Евангеліе требуетъ отъ насъ совсѣмъ иного. Апостоль говорилъ: «другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ» (Гол. VI. 2), а другой апостоль прибавляетъ: «Исповѣдайте другъ другу согрѣшенія и молитесь другъ за друга, яко да исцѣлѣете» (Іак. V. 16).

Поэтому чтобы поставить нашу семейную жизнь на христіанскую основу надо прежде всего *начать въ ней общую*

*религіозную жизнь, а для этого надо начать съ общей семейной молитвы.*

Не удивительно ли въ самомъ дѣлѣ?

Въ храмѣ совершенно посторонніе другъ другу люди собираются вмѣстѣ для общей молитвы.... А въ семьѣ, гдѣ мы связаны не только религіозными, но и кровными узами,—мы не умѣемъ, не привыкли, находимъ не нужнымъ и даже неловкимъ совершать общую молитву?

А между тѣмъ, какъ бы это было хорошо и плодотворно, если бы отецъ, мать и дѣти, хотя бы разъ въ день, вечеромъ, передъ отходомъ ко сну, стали вмѣстѣ на молитву! Это сразу измѣнило бы характеръ семейной жизни, сразу одухотворило бы ее! Семья почувствовала бы себя связанной во имя Божіе, и божественное, христіанское начало постепенно проникло бы во всѣ подробности семейной жизни. Изъ нея исчезли бы всякія мелочныя дразги и распри, ибо стыдно стало бы вести себя дурно днемъ, когда вечеромъ предстоитъ общая молитва!

Кромѣ совмѣстной молитвы есть еще другое средство для христіанскаго одушевленія семьи—это совмѣстное поученіе въ Словѣ Божіемъ.

Не странно ли,—въ самомъ дѣлѣ, что у насъ православныхъ христіанъ, Слово Божіе находится какъ будто въ пренебреженіи, по крайней мѣрѣ, мы почти никогда въ него не заглядываемъ. Мы обдѣлываемъ его въ золото и серебро и ставимъ на почетное мѣсто въ храмѣ, но въ домашней своей жизни мы имъ не назидаемся.

А вѣдь въ немъ—глаголы жизни вѣчной! Въ немъ—основаніе жизни христіанской! Въ немъ—спасительная пища для нашего духа! Если бы мы установили за правило сопровождать нашу общую семейную молитву чтеніемъ Евангелія, или бы въ праздничный день, собравшись всею семьей вокругъ стола, прочитали одну главу изъ Евангелія, то такое чтеніе не осталось бы безъ глубокаго вліянія на наше настроеніе и на нашу жизнь.

Наши дѣти въ родной семьѣ привыкали бы съ ранняго возраста слушать святыя Евангелійскія слова, которыя бы и западали имъ въ сердце, въ особенности, если бы и старшіе, объясняя младшимъ смыслъ читаемаго, смотрѣли бы на чтеніе Слова Божія какъ на средство проникнуть свою

домашнюю жизнь духомъ Христова ученія. Мы часто жалуемся, что на урокахъ Закона Божія наши дѣти слишкомъ мало воспринимаютъ христіанскаго настроенія, но спросимъ себя, въ родной семьѣ, въ домашнемъ кругу— постарались ли мы сами сроднить нашихъ дѣтей съ Евангельскими истинами и наставленіями? Вѣдь эту нашу семейную обязанность законоучитель за насъ не можетъ выполнить!

Если бы указанные нами способы христіанскаго одушевленія семейной жизни вошли бы въ нашъ постоянный обиходъ, то нѣтъ сомнѣнія, что въ самомъ непродолжительномъ времени наши семьи стали бы крѣпче и въ религіозномъ, и въ нравственномъ отношеніи, достигли бы внутренняго мира, единства и благополучія.

Это, повидимому, маленькое и частное дѣло имѣло бы глубокое и неотразимое вліяніе на всю нашу общественную жизнь.

Тогда бы мы меньше стали жаловаться и на нашу молодежь. Нельзя въ дѣлѣ воспитанія всю надежду и всю отвѣтственность возлагать на одну только школу. Нельзя бранить и одну только молодежь и ея распущенность. Родная семья всегда есть и будетъ ближайшей и главной воспитательницей молодого поколѣнія, а школа должна лишь поддерживать и продолжать то доброе вліяніе, начало которому положено въ семьѣ.

Съ преобразованіемъ семьи измѣнится характеръ общественной жизни. Что мы теперь видимъ вокругъ себя въ общественной жизни? Видимъ безнравственную, развращающую литературу, таковыя же театральныя зрѣлища, таковыя же картины, открытки и проч. Откуда все это? Почему все это возможно? Потому что общество мирится съ этимъ, потому что общество недостаточно сознательно цѣнить свои христіанскія и нравственныя святыни, потому что оно недостаточно ревниво оберегаетъ чистоту своей жизни и своихъ нравовъ. Поднимется христіанскій духъ семьи, исчезнетъ и равнодушіе общества. Своимъ пламеннымъ негодованіемъ оно изгонитъ изъ своей среды всю ту нравственную грязь и нечистоплотность, которую теперь ему предлагаютъ театры и печать.

И тогда и наша молодежь будетъ спасена отъ растлѣвающего вліянія улицы.

Такъ вотъ тотъ путь, которымъ должна быть направлена наша семейная жизнь, если мы хотимъ видѣть въ ней миръ, единодушiе и христіанское счастье, вотъ первый шагъ къ христіанскому воспитанiю нашей молодежи, вотъ начало христіанскаго преобразованiя нашего общества! Основанiемъ для всего этого является общая религіозная жизнь семьи, начинающаяся общей домашней молитвой и совмѣстнымъ поученiемъ въ Слово Божiе! Мы горячо призываемъ всѣхъ православныхъ русскихъ людей вступить на этотъ добрый путь жизни и спасенiя, путь нетрудный, всѣмъ легко доступный и многоплодный!

Священникъ *Сергій Четвериковъ*.

#### IV-й Всероссійскій Миссіонерскій Сѣздъ.

Съ 12 по 26 iюля въ Кіевѣ происходилъ IV Всероссійскій миссіонерскій сѣздъ. По своей обстановкѣ и многочисленности участниковъ сѣздъ этотъ далеко превосходилъ всѣ предшествующіе миссіонерскіе сѣзды.

Въ общихъ засѣданiяхъ сѣзда участвовало около 600 членовъ, изъ нихъ 233 въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ, командированныхъ епархіальными начальствами, а остальные прибывшіе по собственному желанiю, съ правомъ голоса въ комисионныхъ собранiяхъ. Кромѣ того, выдано было около 400 билетовъ для входа въ залъ на общія собранiя.

На открытiи сѣзда присутствовали: три митрополита, десять архіепископовъ, одиннадцать епархіальныхъ и девять викарныхъ епископовъ. Предсѣдателемъ сѣзда былъ архіепископъ Волинскій Антоній.

Еще ранѣе открытiя сѣзда, 5-го iюля, начала свои занятія подготовительная комиссія, которая для удобства работъ выдѣлила изъ себя семь подкомиссій, и весь обширный матеріалъ, поступившій къ этому времени въ сѣздъ, былъ распределенъ между членами комиссій по слѣдующимъ семи отдѣламъ: I—миссія противораскольническая, II—вопросы единовѣрiя, III—миссія противосектантская, IV—миссія противокатолическая, V—въроучительный и борьба съ невѣрiемъ и социализмомъ, VI организационный и VII издательско-миссіонерскій.

Съ открытiемъ сѣзда подкомиссии были реорганизованы въ



отдѣлы съѣзда, дополнены VIII-мъ (борьба съ мусульманствомъ и язычествомъ) и во главѣ отдѣловъ стали преосвященные председатели: I-го отдѣла Назарій, еп. Нижегородскій, II-го—Тихонъ, еп. Николаевскій, III-го—Алексій, еп. Чистопольскій, IV-го—Евлогій, еп. Холмскій, V-го—Стефанъ, еп. Могилевскій, VI-го—Михаиль, еп. Гродненскій, VII-го—Никонъ, еп. Вологодскій, и VIII-го—Андрей, еп. Мамадышскій. Въ основу засѣданій отдѣловъ съѣзда были положены работы подготовительной комиссiи, а доклады отдѣловъ, по мѣрѣ изготовленія ихъ, поступали на разсмотрѣнiе общихъ засѣданій съѣзда.

Не перечисляя подробно всѣхъ постановленій, принятыхъ въ десяти общихъ засѣданiяхъ съѣзда, укажемъ лишь нѣкоторыя изъ нихъ

По I-му отдѣлу съѣздъ входилъ въ сужденiе о новомъ толкѣ, появившемся въ расколѣ, „самовосхитителей священства“, послѣдователи котораго утверждаютъ, что пастыри и архипастыри должны быть избираемы на свое служенiе, а не рукополагаемы,— а также о старыхъ толкахъ раскольниковъ бѣглопоповцевъ, приѣмлющихъ австрiйское священство, окружниковъ и противоокружниковъ, спасовцевъ и др. Особенныя пренiя вызвалъ вопросъ, съ какого времени священника, бѣжавшаго къ раскольникамъ, считать безблагодатнымъ и таинства, совершаемыя имъ недействительными, со времени ли опредѣленiя св. Синода о лишенiи такого священника сана, или же со времени бѣгства его, и какъ принимать его обратно въ случаѣ раскаянiя. На основанiи правилъ св. апостоловъ и постановленiй вселенскихъ соборовъ, съѣздъ постановилъ: просить св. Синодъ объявить бѣглыхъ поповъ лишенными сана со времени перехода ихъ въ расколъ; на случай же раскаянiя ихъ принимать въ общенiе церкви какъ мирянь.

На этомъ же основанiи священство австрiйское признано недействительнымъ и незаконнымъ. Однако по мнѣнiю высокопреосвященнаго председателя съѣзда архiепископа Антонiя, высказанному имъ послѣ публичной бесѣды съ раскольниками по вопросу о бѣлокриницкой iерархiи, если бы приѣмлющiе эту iерархiю обратились къ церкви православной съ просьбой о принятiи, то церковь, по спусхожденiю, могла бы принять ихъ iерархическихъ лицъ въ сущемъ санѣ.

По поводу доклада миссiонера свящ. Д. Александрова, выясняющаго, примѣнительно къ полемикѣ съ раскольниками, понятiе «церкви» въ словахъ Спасителя: аще и церковь преслушаетъ,

буди тебѣ яко язычникъ и мытарь», высокопреосвященный архіепископъ Антоній сказалъ, что въ первыя времена христіанства, когда церковь Христова состояла пока изъ незначительнаго числа учениковъ и вѣрующихъ, обладавшихъ всею полнотою благодати св. Духа, эти слова понимались и исполнялись въ буквальный смыслъ. Въ настоящее же время, когда полнота благодати, по учению Церкви, принадлежитъ лишь вселенскимъ соборамъ, изреченіе-аще и церковь преслушаетъ, нужно понимать въ томъ смыслѣ, что если кто не повинуется постановленіямъ вселенскихъ соборовъ, съ тѣмъ не слѣдуетъ имѣть религіознаго общенія. Съѣздъ постановилъ принять это объясненіе.

По II-му отдѣлу съѣздъ слушалъ доклады единовѣрческой коммисіи о мѣрахъ къ объединенію единовѣрцевъ, которые разбросаны часто небольшими общинами по всей Россіи. По обсужденіи различныхъ мѣръ, съѣздъ постановилъ: 1) разрѣшить единовѣрцамъ имѣть своихъ благочинныхъ, которыхъ они могутъ избирать изъ единовѣрческихъ или православныхъ священниковъ, но съ утвержденія мѣстнаго православнаго епископа, 2) желателью учрежденіе благочинническихъ единовѣрческихъ совѣтовъ, 3) желательно разрѣшеніе съѣздовъ по благочинническимъ округамъ и всероссійскихъ съ участіемъ и мірянъ, 4) разрѣшить учрежденіе приходскихъ и окружныхъ единовѣрческихъ братствъ. Что касается ходатайства единовѣрцевъ о предоставленіи имъ права организаціи «всероссійскаго единовѣрческаго братства», то таковое съѣздъ отклонилъ въ виду высказаннаго нѣкоторыми компетентными лицами мнѣнія, что братство это едва ли можетъ принести пользу единовѣрцамъ. Отклонено также было ходатайство объ особомъ единовѣрческомъ епископѣ, которому подчинены были бы все единовѣрцы, а постановлено ходатайствовать объ учрежденіи единовѣрческой епископской кафедры въ г. Уральскѣ и образованіи въ Уральской области единовѣрческой епархіи.

По III отдѣлу съѣздъ входилъ въ сужденіе о вновь появившихся сектахъ іоаннитовъ, адвентистовъ, новомъ израилѣ, а также о старыхъ—хлыстахъ, скопцахъ, штундо-баптистахъ, молоканахъ, іеговистахъ, жидовствующихъ и др.

Обсуждая вопросъ о сектѣ іоаннитовъ, противосектантская коммисія большинствомъ голосовъ признала іоаннитовъ сектною съ точки зрѣнія православной—очень вредной, съ которой нужно бороться всеми мѣрами, для чего нѣкоторыми изъ членовъ коммисіи рекомендовалось просить самого о. Іоанна Кронштадтскаго,

чтобы онъ самъ изблчилъ іоаннитовъ въ ереси ихъ. По поводу такого заключенія коммисіи въ общемъ собраніи возникли дебаты Петербургскій миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ доказывалъ, что признать іоаннитовъ сектой нельзя по отсутствію въ іоаннитствѣ достаточныхъ признаковъ къ опредѣленію его, какъ секты; это просто религіозно-мистическое движеніе народа, ищущаго удовлетворенія религіозныхъ своихъ запросовъ. Правда, въ числѣ іоаннитовъ не мало и мошенниковъ, пользующихся этимъ движеніемъ для обираянія довѣрчивой массы; но все таки признать іоаннитовъ сектантами нельзя безъ того, чтобы не повредить православію, такъ какъ большую массу людей, отмѣчающихся большимъ религіознымъ воодушевленіемъ, придется отторгнуть отъ церкви и тѣмъ самымъ сдѣлать ихъ опасными врагами ея. Въ такомъ же почти духѣ говорилъ объ іоаннитахъ преосвященный Андрей, еп. Мамадышскій. Но Московскій миссіонеръ Е. И. Айвазовъ, херсонскій—М. А. Кальневъ и друг. категорически утверждали, что іоанниты секта, по своему культу приближающаяся къ хлыстовщицѣ. Проф. Н. И. Ивановскій, резюмируя данныя объ іоаннитахъ, добытыя и сообщенныя миссіонерами, также призналъ это движеніе сектантскимъ, хотя не вполне сложившимся. В. М. Скворцовъ, признавая, что хотя іоаннитство и является въ чистомъ видѣ религіознымъ одушевленіемъ, сказалъ, что оно не имѣетъ за собой никакой моральной силы, такъ какъ значительное число послѣдователей этого движенія занимается, пользуясь обаятельностью имени чтимаго пастыря, обирательствомъ народа. Съѣздъ постановилъ признать іоаннитство сектантскимъ движеніемъ, еще не вполне сложившимся, близкимъ къ хлыстовщицѣ, весьма вреднымъ и подлежащимъ столь же энергичному противодѣйствию миссіонеровъ, какъ и хлыстовство. По вопросу о мѣрахъ борьбы съ іоаннитствомъ, съѣздъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія: 1) просить досточтимаго о. Іоанна Кронштадтскаго выразить отъ себя лично неодобреніе тѣмъ, кто утверждаетъ, что онъ—Христосъ, а также удалить отъ себя главарей іоаннитовъ—Большакова, Пустошкина, Петрова и др. лицъ, подозрѣваемыхъ въ сектанствѣ, 2) просить св. Синодъ, чтобы онъ осудилъ іоаннитовъ, какъ секту, 3) опубликовать правду о сектѣ, т. е. оповѣстить обо всѣхъ злыхъ выходкахъ и продѣлкахъ іоаннитовъ, 4) предостерегать отправляющихся въ Кронштадтъ паломниковъ, чтобы они не попали въ сѣти сектантовъ, 5) въ потребныхъ случаяхъ—командировать къ о. Іоанну нарочито довѣренныхъ лицъ, которыя бы убѣдились, что іоанниты лгутъ на о. Іоанна и приписываютъ ему неправду и др.

Недавно появившуюся секту адвентистовъ съѣздъ призналъ сектой рационалистической, особенно вредной для православія въ настоящее время въ виду ея интенсивности и усиленнаго пропагандорства. Отличительныя признаки этой секты: ученіе о скоромъ второмъ пришествіи (adventus—отсюда названіе секты) Спасителя, а именно въ 1912—14 г (Шамковъ) или въ 1932—33 г. (Вай-Бенингенъ), ученіе о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ (хилиазмъ), отрицаніе безсмертія души, празднованіе субботы вмѣсто воскресенья. Адвентизмъ имѣетъ нѣсколько развѣтвленій; у насъ въ Россіи распространяется адвентизмъ 7-го или субботняго дня, который надо отличать отъ секты субботниковъ. Для пропаганды ученія вся Россія раздѣлена адвентистами на пять «полей» т. е. округовъ; число послѣдователей этой секты въ Россіи простирается уже до 3000. Для борьбы съ этой сектой съѣздъ рекомендовалъ слѣдующія мѣры; 1) полемику съ адвентизмомъ вести на текстуальной библейской основѣ, 2) указывать, что адвентизмъ есть возвращеніе къ Ветхому Завету отъ «призвавшаго насъ Христа», 3) не слѣдуетъ говорить, что день второго пришествія Христова „еще не скоро“, а только о неизвѣстности для насъ этого дня, 4) необходимо миссіонерамъ бывать на призывныхъ собраніяхъ адвентистовъ, какъ съ цѣлью ознакомленія съ ихъ вѣроученіемъ, такъ и съ тѣмъ, чтобы парализовать вліяніе адвентистскихъ проповѣдниковъ на православныхъ, 5) издавать листки и брошюры съ разборомъ лжеученія адвентизма, 6) объявить премію за популярное сочиненіе объ адвентизмѣ и т. д.

Обсудивъ докладъ о сектѣ „новый израиль“, съѣздъ призналъ, что секта это ничего новаго не представляетъ, она почти тоже что хлыстовщина. Образовалась эта секта въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія, основатель ея крестьянинъ Воронежской губ. Василій Лубковъ живетъ въ Ростовѣ на Дону, послѣдователи его имѣются въ Ставропольской, Харьковской, Тамбовской и др. губерніяхъ. Лубковъ учитъ, что духъ Христа въ немъ живетъ, онъ—Лубковъ Христосъ, богъ-боговъ и царь-царей. Есть у него и богородица, сожительница его Наташа. Различіе „новаго израиля“ отъ хлыстовщины заключается лишь въ допущеніи ими многоженства; такъ же какъ и хлысты, они имѣютъ пророковъ и апостоловъ, допускаютъ на собраніяхъ радѣнія, но въ безстыдствѣ превзошли и хлыстовъ: однажды прибывшаго въ Ставропольск. губ. Лубкова послѣдователи его встрѣтили въ костюмахъ Адама. Съѣздъ постановилъ, что секта эта не подлежитъ лега-



лизації на основаніи указа о вѣротерпимости, а также рекомендовалъ изданіе и распространеніе изобличительныхъ брошюръ, отъ обращающихся къ священникамъ за таинствомъ покаянія требовать исповѣданія вѣры и общанія не посѣщать собраній сектантовъ и т. п.

Изъ старыхъ сектъ особое вниманіе съѣзда было обращено на штундо-баптизмъ. По докладу противосектантской комиссіи, это наиболѣе воинствующая изъ всѣхъ сектъ, раскинулась она по всей Россіи, отъ Кавказа до окраинъ Сибири. Пропаганда штундо-баптизма ведется настойчиво и планомерно. Евангельскіе христіане и баптисты при высшихъ своихъ управленіяхъ имѣютъ миссіонерскіе отдѣлы, вѣдающіе дѣло пропаганды секты. У баптистовъ есть богословская семинарія, миссіонерскіе курсы, воскресныя школы и т. п. Евангельскій союзъ организуетъ кружки молодежи, разсылаетъ повсюду благовѣстниковъ, летучихъ миссіонеровъ, книгоношъ, устраиваетъ призывныя собранія. Секта имѣетъ свое книгоиздательство, издаетъ 5 журналовъ и календарь. Съ сдорованіемъ вободы вѣроисповѣданія штундо-баптизмъ мобилизовалъ свои силы, чтобы напасть на православіе. Въ общественно-политическомъ отношеніи штундизмъ имѣетъ громадное значеніе, пользуясь въ пропагандѣ своей соціаль-демократическимъ ученіемъ, которому онъ открыто сочувствуетъ. Штундисты, какъ видно изъ доклада, очень не безучастными оказались и по отношенію къ освободительному движенію. Выступали они и въ рядахъ революціонеровъ, были и среди бунтовавшихъ матросовъ въ Севастополь и Кронштайтѣ, играли видныя роли на различныхъ митингахъ, причемъ въ рѣчахъ своихъ нападали преимущественно на православное духовенство, выставляя его, какъ опору стараго строя. Противъ распространенія штундо-баптизма съѣздъ рекомендовалъ слѣдующія мѣры: въ противовѣсъ сектантскимъ собраніямъ устраивать въѣбогослужебныя собесѣдованія съ пѣніемъ псалмовъ и церковныхъ пѣснопѣній, организовать въ семинаріяхъ религіозно-философскіе и миссіонерскіе кружки, усилить церковное вѣроучительство, образовать институтъ благовѣстниковъ, усилить церковную дисциплину, посѣщать миссіонерамъ призывныя собранія штундистовъ и изобличать тамъ ихъ лжеученіе, устраивать въ деревняхъ, гдѣ нѣтъ церквей, молитвенные дома, ходатайствуя о бесплатномъ отпускѣ казеннаго лѣса, участить объѣзды приходовъ архинастырями, ввести въ программу епархіальныхъ женскихъ училищъ преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ, ходатайствовать, чтобы крестьянъ-переселенцевъ въ

Сибирь сопровождали до мѣста поселенія священники, учреждать церковно-приходскія братства съ религіозно-просвѣтительными и благотворительными цѣлями и т. д.

Изъ представленнаго съѣзду доклада комиссіи о сектѣ скопцовъ видно, что секта эта въ послѣднее время начинаетъ усиливаться, что выражается въ участившихся случаяхъ оскотленія. По сообщеніямъ миссіонеровъ, въ Харьковской губ. оскотилось 30 человекъ, между ними есть и дѣти, а въ Орловской губ. скопцовъ насчитывается уже болѣе 600 душъ. Какъ на причины возбужденія скопческаго движенія, докладъ указываетъ на манифестъ по случаю рожденія Наслѣдника Цесаревича, въ силу котораго главари скопчества возвратились изъ ссылки, и манифестъ о вѣротерпимости, благодаря которому скопцы, бѣжавшіе въ Румынію, возвратились обратно въ Россію. Мѣрами борьбы противъ этой вредной секты съѣздъ призналъ 1) воспретить возвращеніе въ Россію изъ Румыніи бѣжавшихъ туда ранѣе скопцовъ, 2) воздѣйствовать на скопцовъ путемъ изданія брошюръ, разъясняющихъ, что кромѣ грѣховъ тѣла есть и грѣхи духа, 3) развивать религіозное сознаніе народа и чрезъ него дѣйствовать на скопцовъ, болѣе довѣрчивыхъ къ простому народу, чѣмъ къ миссіонерамъ и священникамъ и т. д.

Секта молоканъ распалась въ послѣднее время на четыре толка. Тамбовскіе молокане, послѣдователи Уклеина, стали примѣшивать къ своему ученію ученіе Л. Н. Толстого. Секта эта признается уже разлагающейся. Таврическіе молокане, или штундомолкане признаются сектой угрожающей въ виду усилившейся пропаганды. Для борьбы съ нею съѣздъ постановилъ ходатайствовать объ открытіи въ одной изъ молоканскихъ колоній миссіонерской семинаріи.

Что касается секты хлыстовъ, малеванцевъ, іеговистовъ и жидовствующихъ, то съѣздъ постановилъ бороться съ ними мѣрами общемиссіонерскаго характера, причемъ жожаковъ-хлыстовъ отлучать отъ церкви, къ малеванцамъ относиться очень осторожно въ виду истеричности ихъ, а къ жидовствующимъ примѣнять мѣры, предложенныя Ставропольскимъ миссіонеромъ протоіереемъ С. Никольскимъ.

По IV отдѣлу съѣздъ входилъ въ обсужденіе докладовъ противокатолической и противополопеставтской комиссіи, изъ которыхъ усматривается, что съ изданіемъ манифеста 17 апрѣля 1905 г. необыкновенно усилилось отпаденіе православныхъ въ католиче-

ство и протестантство. По собраннымъ канцеляріей г Оберъ-Прокурора Св. Синода даннымъ за періодъ времени 1905—1907 г.г. изъ православія въ католичество перешло: въ Варшавской епархіи 6,590 душъ, въ Волынской 953, въ Гродненской 5.170, въ Кіевской 1.120, въ Литовской 18000, въ Минской 13.000, въ Подольской 4000, и въ Холмской 120,000; за то же время изъ православія въ протестантство перешло: въ Олонецкой епархіи 10.964, Рижской 8.068, Финляндской 1493 и Петербургской 1 387. Въ виду многочисленности отпаденій отъ православія особенно тѣхъ лицъ, которыя состояли въ смѣшанныхъ бракахъ, съѣздъ постановилъ ходатайствовать о воспрещеніи смѣшанныхъ браковъ съ инославными (въ соотвѣтствіе съ этимъ возбуждено также ходатайство о воспрещеніи браковъ съ раскольниками и сектантами), допуская такіе браки лишь въ исключительныхъ случаяхъ съ разрѣшенія епископа въ Холмской, Варшавской и Рижской епархіяхъ, а также просить Св. Синодъ о разрѣшеніи расторгенія смѣшанныхъ браковъ въ такихъ случаяхъ, когда отъ перешедшаго въ православіе супруга будетъ заявлено о притѣсненіи его супругомъ неправославнымъ. Кромѣ этого, для противодѣйствія отпаденію православныхъ въ католичество съѣздъ указалъ слѣдующія мѣры: необходимо содѣйствовать возбужденію и укрѣпленію православнаго національнаго духа среди населенія западныхъ и юго-западныхъ губерній возстановленіемъ древнихъ памятниковъ православія, перенесеніемъ мощей св. Евфросиніи Полоцкой изъ Кіево-Печерской лавры въ Холмъ, преп. Аѳанасія Брестскаго въ Гродно и т. п., необходимо ходатайствовать, чтобы манифестъ 17 апрѣля не служилъ поводомъ къ колебанію православія и чтобы подтверждено было преимущественное значеніе православія, какъ господствующей религіи, которую исповѣдуетъ Царствующій Домъ и которой принадлежитъ исключительное право свободнаго привлеченія послѣдователей; возбудить ходатайство объ улучшеніи экономическаго положенія русскихъ крестьянъ немедленнымъ удовлетвореніемъ земельной нужды, причемъ въ составъ землеустроительныхъ комиссій обязательно привлечь священниковъ, ходатайствовать также о возстановленіи закона, въ силу котораго помѣщичьи земли въ западныхъ и юго-западныхъ губ. продавались бы только русскимъ, о включеніи Холмщины въ составъ русскихъ губ., признавалось необходимымъ еще привлечь къ миссіонерской дѣятельности монастыри западнаго края, для чего желательно устройство въ мужскихъ монастыряхъ типографій для печатанія противокатолической

литературы, пріютовъ и школь, бесплатныхъ больницъ, необходимо ввести торжественное отлученіе отъ церкви или преданіе анаѳемѣ уклонившихся, предоставить право епископамъ западнаго края разрѣшать вѣчаніе по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ до полудня и др.

По V отдѣлу сѣздъ обсуждалъ доклады комиссін, которые касались четырехъ вопросовъ: 1) о положительномъ церковномъ учительствѣ, 2) борьба съ невѣріемъ и социализмомъ, 3) о новомъ вѣроисповѣдномъ законодательствѣ, 4) о порнографіи и печати. По первому вопросу сѣздъ принялъ 15 тезисовъ доклада прот. І. Восторгова, сводящихся въ общемъ къ усилению въ разныхъ видахъ церковнаго проповѣдничества, возстановленію катихизической проповѣди въ каждомъ благочиніи, учрежденію института епархіальныхъ миссіонеровъ—проповѣдниковъ, образованію проповѣдническихъ кружковъ и т. д. При этомъ В. М. Скворцовъ выразилъ опасеніе, какъ бы IV Всерос. мис. сѣздъ, останавливаясь на положительномъ проповѣдничествѣ, не опустил изъ вниманія полемической проповѣди, необходимость которой особенно чувствуется теперь, когда всякія лжеученія распространяются широкой волной. Заявленіе это вызвало на кафедре цѣлый рядъ ораторовъ, изъ которыхъ одни говорили, что дѣло миссіи требуетъ теперь положительнаго проповѣдничества, а другіе выставляли необходимость апологетико-полемическихъ проповѣдей. Защитникомъ перваго взгляда выступилъ Д. И. Боголюбовъ, въ своей рѣчи заявившій бесполезность для миссіи логомахійной проповѣди и необходимость проповѣди органической, т. е. такой, которая пробуждаетъ религіозную мысль, проясняетъ религіозное сознаніе, высоко настраиваетъ религіозное чувство. Взглядъ г. Боголюбова раздѣлялъ и Кіевскій епарх миссіонеръ о. Потѣхинъ. Наоборотъ миссіонеры Айвазовъ, о. Александровъ, о. Ильинъ и др. признавали, что въ настоящее время полемическая проповѣдь необходима по преимуществу. Со времени объявленія вѣротерпимости отовсюду двинулось на православіе инновѣріе, поэтому православные миссіонеры не должны находиться въ состояніи лишь обороны, но и нападать. Да и странно, чтобы миссіонеры—„ловцы человѣковъ“ пребывали въ выжидательномъ положеніи, видя какъ волки похищаютъ овецъ стада Христова, зная, при томъ, притчу „о заблудшей овцѣ“ и повелѣніе Спасителя—проповѣдывать евангеліе всей твари. Резюмируя пренія, высокопреосвященный предсѣдатель говорилъ, что тотъ и другой родъ проповѣди въ интересахъ развитія церковнаго учительства и мис-



сіонерства имѣють одинаково важное значеніе, что и положительный и полѣмическій способы проповѣдыванія приносятъ дѣлу миссіи великую пользу, примѣнительно къ обстоятельствамъ, гдѣ тотъ или другой цѣлесообразіе.

По вопросу о борьбѣ съ невѣріемъ съѣздъ, имѣя въ виду предстоящій юбилей Л. Н. Толстого, постановилъ просить Св. Синодъ объ изданіи увѣщательнаго посланія къ православнымъ людямъ не принимать участія въ чествованіи юбилея, а также о выпускѣ критической литературы съ обличеніемъ послѣднихъ сочиненій Толстого для бесплатной раздачи или дешевой продажи. По вопросу о социализмѣ съѣзду былъ предложенъ обширный докладъ протоіерея о. Восторгова „борьба съ социализмомъ“. О. Восторговъ, какъ извѣстно, получилъ предписаніе митрополита московскаго Владиміра изучить социализмъ для борьбы съ нимъ. Въ короткое время онъ ознакомился съ нимъ и издалъ цѣлый рядъ брошюръ о ложности этого ученія; брошюры эти имѣли огромный успѣхъ, разошлись въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ, а одна брошюра разошлась въ количествѣ свыше милліона экземпляровъ. По докладу протоіерея Восторгова, назвавшаго социализмъ ученіемъ атеистическимъ, которое не имѣетъ ничего общаго съ христіанствомъ ни по основной точкѣ отправленія, ни по конечнымъ цѣлямъ, съѣздъ призналъ христіанство и социализмъ несовмѣстимыми и въ качествѣ практическихъ мѣръ борьбы съ нимъ рекомендовалъ: возстановленіе прихода на древнихъ его началахъ, объединеніе вокругъ приходовъ рабочихъ, организація среди рабочихъ христіанскихъ союзовъ, устройство церквей при фабрикахъ и заводахъ, учрежденіе при нихъ больницъ, ночлежныхъ домовъ, введеніе разбора социализма въ курсъ духовныхъ семинарій и т. д.

По вопросу о вѣроисповѣдной политикѣ государства съѣздъ принялъ слѣдующіе тезисы: Православная церковь въ Россіи есть источникъ нравственной силы. Государство первой своей обязанностью должно считать предоставленіе церкви матеріальной возможности и средствъ для достиженія цѣлей. Необходимо признать, что указъ 17 апрѣля 1905 года хотя и не низводитъ церковь до степени положенія инославія и иновѣрія, но все таки проведеніе въ жизнь этого указа умаляетъ значеніе православной церкви. Государство обязано охранять православную церковь отъ натиска на нее лжеученій. Необходимо ходатайствовать предъ Государемъ, чтобы внесенный въ Государственную Думу вѣроисповѣдной законъ былъ взятъ обратно и переданъ на размот-

рѣніе помѣстнаго собора или Св. Синода, послѣ чего долженъ быть утвержденъ Государемъ непосредственно. Такъ какъ въ составъ Государственной Думы могутъ оказаться (и даже въ большинствѣ) люди, равнодушные къ вопросамъ религіи, не христіане, инновѣрцы,—то церковные законопроекты не должны восходить на разсмотрѣніе Госуд. Думы и Госуд. Совѣта и др. Затѣмъ съѣздъ постановилъ также ходатайствовать объ усиленіи надзора за печатью и принятіи рѣшительныхъ мѣръ противъ порнографіи.

По VI отдѣлу съѣздъ входилъ въ сужденіе о мѣрахъ къ улучшенію постановки миссіонерскаго дѣла. Въ этихъ видахъ онъ предложилъ: привлеченіе къ миссіонерскому дѣлу ученаго монашества, устройство практическихъ миссіонерскихъ экскурсій воспитанниковъ семинарій, усиленное обезпеченіе причтовъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, поощреніе членовъ причта, а равно и мірянъ, съ ревностью подвигающихся въ миссіонерскомъ дѣлѣ, привлеченіе къ активному участию въ миссіонерской дѣятельности монастырей, постоянное и особенное вниманіе епархіальной власти къ дѣлу миссіи. Для подготовки дѣятелей миссіи необходимо: учредить миссіонерскіе курсы для ревнителей православія и миссіонерскія псаломщическія школы, усилить изученіе раскола и сектъ въ семинаріяхъ, учредить миссіонерскіе курсы для священниковъ, для подготовки уѣздныхъ миссіонеровъ необходимо, хотя бы при нѣкоторыхъ семинаріяхъ, учрежденіе 7-го класса съ преподаваніемъ миссіонерскихъ предметовъ, а также пастырско-миссіонерскихъ школъ, для подготовки епархіальныхъ миссіонеровъ необходимо учрежденіе при всѣхъ академіяхъ двухъ отдѣльныхъ кафедръ по расколу и по сектантству. Въ виду усилившейся пропаганды сектантства среди войскъ съѣздъ постановилъ ходатайствовать объ учрежденіи особыхъ для арміи миссіонеровъ по одному въ округахъ Кіевскомъ, Одесскомъ, Варшавскомъ, Кавказскомъ и Туркестанскомъ, объ устройствѣ религіозныхъ чтеній для солдатъ, о большей независимости военныхъ священниковъ отъ начальниковъ частей, о лучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ военныхъ училищахъ и о введеніи въ программы военно-учебныхъ заведеній элементовъ религіозно-патріотическаго содержанія, а также о томъ, чтобы солдаты во время крестныхъ ходовъ и церковныхъ парадовъ не стояли въ шапкахъ и т. д. Горячіе дебаты вызвалъ вопросъ объ участіи миссіонеровъ въ патріотическихъ организаціяхъ. По большинству голосовъ принято было предложеніе комиссіи: миссіоне-

рамъ и священникамъ рекомендовать въ религіозно-просвѣтительной дѣятельности ихъ обращаться, послѣ спеціально-церковныхъ учреждений, къ содѣйствию патріотическихъ союзовъ и монархическихъ организацій.

По VII отдѣлу съѣздъ утвердилъ проектъ организаціи все-россійскаго миссіонерскаго союза и постановилъ издавать на павыхъ началахъ брошюры и листки религіозно-назидательнаго направленія. Начало такому товариществу на паяхъ уже положено кружкомъ лицъ, изъявившихъ согласіе быть его членами. На предварительномъ собраніи рѣшено изданіе вести въ Москвѣ и всю хозяйственную часть поручить наблюденію протоіерея Восторгова, а редакціонную сторону распредѣлить между спеціалистами по отдѣламъ. Паевой взносъ опредѣленъ въ 50 руб., половинный—25 руб., деньги высылать къ 1 января 1909 года въ Москву на имя протоіерея Восторгова. Уставъ товарищества своевременно будетъ опубликованъ.

Вслѣдствіе заявленія діакона І. Смолина, просившаго ходатайства съѣзда предъ Св. Синодомъ объ изданіи Новаго Завѣта съ миссіонерскими параллелями на подобіе Лондонскаго изданія, распространеннаго среди сектантовъ, и представившаго свой проектъ такого изданія, съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ образованіи при одной изъ духовныхъ академій комиссіи изъ профессоровъ и практиковъ—миссіонеровъ для предварительной провѣрки труда діакона Смолина, а при другой академіи комиссіи для составленія миссіонерской учебной Библии и указателя на святоотеческія толкованія Св. Писанія. Выражено также пожеланіе объ изданіи новаго перевода Вѣтхаго Завѣта, но не съ еврейскаго яз., какъ это сдѣлано въ послѣдній разъ, когда воспользовались для этого текстомъ XI вѣка, а съ греческаго текста 70-ти толковниковъ, канонизованнаго православною церковью. Затѣмъ съѣздомъ принято было постановленіе комиссіи, разсматривавшей и рекомендовавшей списокъ книгъ и брошюръ, полезныхъ въ полемикѣ съ расколомъ и сектантствомъ.

Наконецъ, по докладу VIII противомусульманской комиссіи, въ которомъ положеніе православнаго населенія среди татаръ въ Поволжьи и Туркестанскомъ краѣ обрисовано въ высшей степени неприглядно, съѣздъ постановилъ: просить помощи отъ правительства на религіозно-просвѣтительныя учрежденія, чтобы показать, что свобода вѣроисповѣданія дана не въ ущербъ православію, просить о разрѣшеніи въ Казани миссіонерскаго съѣзда для выработки мѣръ борьбы съ магометаствомъ, просить Св.

Синодъ объ учрежденіи въ Туркестанской епархіи викаріатства, объ открытіи въ г. Върномъ миссіонерскаго учебнаго заведенія съ преподаваніемъ въ немъ киргизскаго, сартскаго и туркменскаго языковъ и т. д.

Таковы важнѣйшія постановленія IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда.

Этимъ, однако, не исчерпывалась вся дѣятельность съѣзда. Неумоимо, можно сказать, день и ночь работая въ коммисіонныхъ и общихъ собраніяхъ, члены миссіонерскаго съѣзда по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершали богослуженія во многихъ Кіевскихъ храмахъ, проповѣдывали слово Божіе, вели бесѣды съ раскольниками и сектантами, слушали рефераты.

Въ періодъ съѣзда и предшествовавшаго ему юбилейнаго праздника 800-лѣтія Михайловскаго монастыря, вызвавшаго прибытіе въ Кіевъ столькихъ іерарховъ церкви русской, православная церковная жизнь въ Кіевѣ поистигѣ была живымъ ключемъ. Съ первыхъ чиселъ іюля въ каждый праздникъ совершались торжественныя архіерейскія служенія во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и древнихъ храмахъ. Вездѣ раздавалось живое одушевленное слово миссіонеровъ-проповѣдниковъ, которые поучали не только во время совершенія литургіи, но и другихъ церковныхъ службъ. Ставропольскій епарх. миссіонеръ, почтенный 70-лѣтній старецъ, проповѣдывалъ три раза во время служенія и вызывалъ своими бесѣдами въ слушателяхъ высокое религіозное одушевленіе. Особенно важное значеніе въ миссіонерскомъ отношеніи имѣло торжественное архіерейское богослуженіе 20 іюля въ церкви Спаса на Берестовѣ, совершенное высокопреосвященнымъ архіепископомъ Антоніемъ и преосв. Тихономъ, викаріемъ Самарской еп., въ сослуженіи единовѣрческаго духовенства изъ участниковъ съѣзда по старымъ обрядамъ, полнымъ единовѣрческимъ чиномъ, какъ то было у насъ при патріархахъ.

По желанію мѣстныхъ сектантовъ-адвентистовъ и пріѣхавшихъ въ Кіевъ по случаю съѣзда раскольниковъ, члены миссіонерскаго съѣзда вели съ ними публичныя бесѣды—три съ раскольниками и три съ адвентистами.

На первой беседѣ съ раскольниками по вопросу «о составѣ церкви Христовой и вѣчности священства въ лицѣ епископовъ» выступилъ съ ихъ стороны бывший профессоръ и архимандритъ Михаилъ Семеновъ. Раскольники выставили его въ первую голову, очевидно, надѣясь, что бывший профессоръ, все же представля-



ющій нѣкоторую умственную силу, достойно противостанеть и поразить «никоніанцевъ». Но надежды ихъ не оправдались, такъ какъ выступившій впервые на миссіонерскіе подмостки старообрядческой архимандритъ совершенно „провалилъ“ бесѣду. Мало освѣдомленный и начитанный въ раскольнической полемической литературѣ, онъ думалъ было ограничиться при веденіи бесѣды одними общими разсужденіями и соображеніями. Но такое оружіе оказалось слишкомъ ненадежнымъ въ полемикѣ съ расколомъ, который опирается на букву старопечатныхъ книгъ. Вотъ почему опытный противникъ, синодальный миссіонеръ протоіерей Крючковъ, безъ особеннаго затрудненія, легко и скоро заставилъ его сдаться. Сконфуженный бывшій профессоръ потомъ говорилъ, что бесѣды онъ считаетъ великимъ зломъ и больше никогда не выступить на нихъ. Товарищи Михаила Семенова по академическому курсу, бывшіе на сѣздѣ имѣли свиданіе съ нимъ и передавали, что онъ въ послѣднее время находится въ очень удрученномъ состояніи, раскольники доселѣ держатъ его въ черномъ тѣлѣ на испытаніи и что особенно его тяготитъ — не позволяютъ служить; видно разсчеты на быструю карьеру не оправдались и замѣтно сожалѣніе о сдѣланномъ.

Двѣ другія бесѣды съ раскольниками велись на темы: «о клятвахъ патріарха Макарія и соборовъ 1656—1667 г.г.» и „дѣйствительна-ли и законна-ли бѣдокриницкая іерархія“. Здѣсь со стороны раскольниковъ противъ всероссійскаго синодальнаго миссіонера выступили—всероссійскій старообрядческой миссіонеръ Варакинъ и извѣстный раскольнической писатель-ругатель Мельниковъ. Встрѣтились бойцы испытанные, давно знакомые, и обѣ бесѣды представляли собою типичный образецъ тѣхъ безконечно-безнадежныхъ споровъ, какіе ведутся у насъ съ раскольниками еще со времени „пренія“ въ грановитой палатѣ, съ тѣми же грубыми выходками Никиты Пустосвята, съ тѣмъ же самоувереннымъ „побѣдохомъ, препрѣхомъ“.

Съ адвентистами были ведены три бесѣды: „о субботахъ“, „о тысячелѣтнемъ царствѣ“, „о безсмертіи души“. На первыхъ двухъ бесѣдахъ со стороны сектантовъ выступали мѣстные силы. Но такъ какъ результатъ бесѣды для сектантовъ оказался не вполне благопріятнымъ, то на третью бесѣду они вызвали изъ Риги главнаго начальника «поля» нѣмца Бехтера, который велъ бесѣду чрезъ переводчика. Однако и прибытіе подкрѣвленія мало помогло дѣлу. Всѣ приводимыя Бехтеромъ противъ безсмертія души мѣста св. писанія были извѣстнымъ, выдающимся въ ис-

куствѣ полемическомъ, петербургскимъ миссіонеромъ Д. И. Боголюбовымъ такъ глубоко и тонко анализированы и нѣкоторыя изъ нихъ такъ удачно и мастерски истолкованы въ пользу православнаго ученія, что ученый нѣмецъ чувствовалъ себя нѣсколько растерянно и смущенно, а православные получили полное удовлетвореніе.

Интересно было наблюдать, что многіе изъ присутствовавшихъ на бесѣдахъ дамъ и студентовъ, какъ сектантовъ, такъ и православныхъ, имѣли въ рукахъ Новый Завѣтъ и внимательно отыскивали и слѣдили за тѣми мѣстами, около которыхъ сосредоточивалась бесѣда. По окончаніи бесѣды, среди публики, раздѣлившейся на кружки, долго еще велись разговоры и споры по поводу слышаннаго. Къ одной изъ бесѣдующихъ группъ подошелъ Полтавскій делегатъ священникъ В. Димара и предложилъ адвентистамъ, отрицающимъ безсмертіе души, объяснить 2 Пет. 1 гл. 14—15 ст. Не имѣя подъ руками Новаго Завѣта, онъ попросилъ книгу у одного студента и показалъ ему это мѣсто. И нужно было видѣть, какую радость засіяло лицо студента, который, повидимому, былъ еще изъ колеблющихся и ищущихъ истины, въ какой восторгъ онъ пришелъ и съ какимъ торжествомъ обратился къ собесѣдникамъ дамамъ адвентисткамъ, предлагая объяснить указанное мѣсто. Дамы, успѣвшія уже усвоить приемы изворотливаго сектантскаго мышленія, пытались было всячески извернуться и предлагали очень неудачное и патянутое объясненіе. Но по ихъ сконфуженнымъ лицамъ видно было, что они не чувствуютъ подъ ногами твердой почвы, а студентъ радовался и торжествовалъ, найдя незыблемую опору православнаго ученія.

Рефераты во время сѣзда были предложены слѣдующіе: высокопреосвященнымъ предсѣдателемъ архіепископомъ Антоніемъ «разборъ нравственнаго ученія Л. Н. Толстого» и «о вѣчности мученій», преосвященнымъ Никономъ, епископомъ Вологодскимъ, «о томъ, что нужно миссіонеру», протоіереемъ Восторговымъ «Христіанскій социализмъ», проф. Никольскимъ „Церковь и государство“, Н. Д. Кузнецовымъ «О взаимоотношеніи церкви и государства», доцентомъ казанской академіи іеромон. Гуріемъ „о буддизмѣ“.

Послѣ сказаннаго о дѣятельности сѣзда, странными представляются тѣ нападки, которыми обрушилась наша печать не только лѣвая, но даже и нѣкоторыя органы умѣренной, на IV Всероссійскій миссіонерскій сѣздъ.

Вывравъ изъ цѣлой системы лишь 2—3 постановленія, да и то не имѣющихъ первостепеннаго значенія треплютъ ихъ на всѣ стороны и лають на миссіонерскій съѣздъ, обвиняя его въ жестокости, забвеніи духа Христова, уклоненіи отъ праваго пути истинаго.

Миссіонеры спокойно отнеслись къ этимъ нападкамъ. Они давно уже привыкли встрѣчать отовсюду поношенія и злохуленія, отвѣчая на нихъ лишь скорбнымъ вздохомъ сожалѣнія о «невѣжествующихъ и заблуждающихъ», да молитвою о смягченіи и обращеніи сердець косныхъ, ожесточенныхъ. Для нихъ совершенно ясно было, что въ этихъ нападкахъ слишкомъ много тенденціозности и слишкомъ мало, или даже вовсе не было пониманія существа дѣла.

Страннымъ казалось, почему печать наша не обратила никакого вниманія на ту общую картину состоянія раскола и сектантства, которая въ довольно рельефныхъ и яркихъ чертахъ представлена была съѣздомъ. Почему напр. былъ совершенно игнорированъ печатью обстоятельный докладъ таврическаго епархіальнаго миссіонера о. Бортовскаго о штундо-баптизмѣ, произведшій на всѣхъ членовъ съѣзда такое тяжелое, подавляющее впечатлѣніе? А казалось бы, картина расколо-сектантскаго движенія, представленная съѣздомъ, заслуживала полнаго вниманія, особенно по тѣмъ густымъ мрачнымъ тѣнямъ, которыя ложатся отъ нея на всю жизнь православнаго русскаго народа.

Страннымъ казалось, почему такъ громко кричатъ о суровости и жестокости съѣзда, а совершенно умалчиваютъ о томъ, напр., что съѣздъ отвергъ предложенное въ числѣ мѣръ борьбы съ іоаннитствомъ запрещеніе изданія „Маяка“, этого проводника іоаннитскихъ бредней. А между тѣмъ, для характеристики настроенія съѣзда это обстоятельство имѣетъ важное значеніе, оно показываетъ, насколько съѣздъ былъ корректенъ и старался избѣгать всякихъ внѣшнихъ репрессій. Съѣздъ если и признавалъ необходимымъ обращаться къ помощи и содѣйствію государства, то лишь въ тѣхъ только случаяхъ, когда требуется защита православія отъ насилія со стороны иновѣрія, инославія и сектантства, а вовсе не съ цѣлью прямого давленія, угнетенія и притѣсненія сектантовъ, какъ то безсовѣстно гнали въ своемъ письмѣ къ съѣзду петербургскіе сектанты.

Возможно, что такое неблагоприятное отношеніе печати къ съѣзду создалось отчасти потому, что первыя и болѣе подробныя

свѣдѣнія о немъ появлялись въ кievскихъ газетахъ лѣваго направленія. А свѣдѣнія эти далеко не отличались точностью, — многое въ нихъ было передернуто и перевернуто. Но теперь дѣянія миссіонерскаго съѣзда уже появляются въ печати полностью. Понимъ пусть и судятъ о съѣздѣ, но судятъ — *sine ira et studio*.

По нашему мнѣнію, если въ чемъ съѣздъ и погрѣшилъ, то развѣ лишь въ томъ, что въ началѣ, на первыхъ общихъ собраніяхъ слишкомъ много говорили, а на послѣднихъ почти молчали. Вслѣдствіе этого многіе важные вопросы, поставленные въ концѣ, какъ напр. о социализмѣ, о вѣроисповѣдномъ законѣ, въ общихъ собраніяхъ совершенно не дебатировались, на-скоро читались постановленія комиссіи и безъ преній принимались.

Нѣкоторые высказывали предположеніе, что это сдѣлано нарочно, такъ какъ боялись, чтобы при обсужденіи этихъ вопросовъ не разгорѣлись бы страсти и не произошло бы разрыва между тѣми двумя направленіями, которыя такъ ясно обозначались на съѣздѣ. Но такое предположеніе если бы и было справедливо, то опасеніе казалось бы напраснымъ.

Несомнѣнно, что на съѣздѣ существовало два направленія. Но это не были — «правые и лѣвые» или же «реакціонеры и прогрессисты». Это были тѣ два направленія, которыя всегда замѣтны въ жизни земной, воинствующей церкви: одно ближе къ землѣ, другое — къ небу, одно болѣе реальное, юридическое, другое болѣе идеальное, этическое. По временамъ эти направленія яснѣе и рѣзче обозначаются, какъ напр. въ началѣ XVI в. въ лицѣ Іосифа Волоцкаго съ одной стороны, и — Нила Сорскаго, съ другой.

И возможно, что если бы на послѣднихъ общихъ собраніяхъ не было замѣтно такой торопливости и усталости, если бы представители обоихъ направленій высказались бы обстоятельно по поставленнымъ тамъ вопросамъ, то многія изъ принятыхъ съѣздомъ постановленій по V отдѣлу предстали бы въ болѣе мягкихъ тонахъ.

В. Т.

## Приходской и миссіонерскій вопросы въ Полтавской епархіи.

Іюня 16 дня 1908 года въ 9 часовъ утра о.о. уполномоченные Епархіального Съѣзда и церковно-школьные дѣятели собрались въ залѣ на второмъ этажѣ Епархіального



женскаго училища подь предсѣдательствомъ о. Епархіальнаго Наблюдателя, протоіерея Ольшевскаго, для обмѣна мыслями по приходскому и миссіонерскому дѣлу въ епархіи.

О. Предсѣдатель изъ № 19 «Церк. Вѣдом.» прочелъ сообщеніе преосвященнаго Серафима «Опытъ возрожденія приходской жизни въ Орловской епархіи (стр. 841)» и изъ № 21—къ какимъ заключеніямъ пришелъ преосвященный Серафимъ по вопросу о приходской жизни (стр. 947—948). Потомъ изъ № 22 были прочитаны правила о православномъ приходѣ, выработанныя Особымъ Совѣщаніемъ (стр. 991—1000) и утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ правила объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви (стр. 190).

Вскорѣ прибылъ въ засѣданіе Преосвященнѣйшій Епископъ Іоаннъ, по инициативѣ котораго и состоялось обсужденіе приходскаго и миссіонерскаго вопросовъ. Кромѣ того прибыли: ректоръ Духовной семинаріи, смотритель Духовнаго училища, начальница Епархіальнаго женскаго училища и инспекторъ классовъ того же училища, а также и другія почтенныя лица, интересующіяся помянутыми вопросами. Встрѣченный воодушевленно пропѣтымъ всѣми присутствовавшими «ис полла эти деснота», Преосвященнѣйшій Владыка занялъ предсѣдательское мѣсто и предложилъ высказаться по поводу прочитаннаго и прежде всего—относительно приходскихъ совѣтовъ.

## I.

Поднялся священникъ «А» и, прочитавши изъ опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1908 года то мѣсто, гдѣ главною цѣлію приходскихъ совѣтовъ поставлено тѣснѣйшее объединеніе прихожанъ съ пастыремъ, заявилъ, что приходской совѣтъ, существующій у него болѣе двухъ лѣтъ, дѣйствительно способствовалъ объединенію его съ пасомыми. Что совѣтъ помогъ ему въ борьбѣ съ врагами церкви: священнику трудно одному вести съ ними борьбу уже по одному тому, что священникъ рѣдко съ этими людьми встрѣчается, и они при немъ не бываютъ откровенны, а при членахъ совѣта не стѣсняются высказывать свои сужденія при частыхъ съ ними встрѣчахъ на базарахъ, ярмаркахъ и въ другихъ случаяхъ; ревностные члены совѣта давали вразумительный и сильный отпоръ врагамъ церкви, чѣмъ благотворно

дѣйствовали не только на нихъ, но и на окружающихъ слушателей. Что на первыхъ порахъ не слѣдуетъ выдвигать матеріальной стороны, т. е., не требовать членскихъ взносовъ и отъ прихожанъ хотя бы и незначительныхъ налоговъ, такъ какъ это можетъ убить доброе дѣло въ корнѣ его. Что совѣтъ помогъ ему въ борьбѣ съ революціоннымъ и сектантскимъ движеніями. Что онъ помогъ въ борьбѣ съ нравственнымъ паденіемъ подростоющей молодежи и съ развивающимся внѣбрачнымъ сожитіемъ. Что учрежденіе совѣтовъ, ставя священника въ необходимость совѣщаться съ своими пасомыми по приходскимъ дѣламъ, ничуть не умаляетъ достоинства пастыря, такъ какъ онъ предсѣдатель совѣта, а члены являются только органами его пастырской власти. Что, наконецъ, надо начать съ того, чтобы зажечь, огонь вѣры, идущей изъ сердца, и тогда и матеріальная сторона зама—собой будетъ обезпечена добровольнымъ поступленіемъ немалыхъ жертвъ.

Священникъ «Б» выразилъ мнѣніе, что объединеніе прихожанъ необходимо, хотя—бы и на матеріальной почвѣ, разумѣя широкую благотворительность въ приходѣ. Что открытіе совѣтовъ желательно безъ формальностей и подробныхъ правилъ, стѣсняющихъ самодѣятельность пастырей. Что они должны быть открываемы не вездѣ, а гдѣ есть надобность и подходящія условія.

Священникъ «В» сказалъ, что совѣты по уставу походятъ на приходскія попечительства и выразилъ опасеніе, что они могутъ оказаться мертворожденными дѣтищами, какими явились попечительства, открытыя 40 лѣтъ тому назадъ повсемѣстно и теперь почти нигдѣ несуществующія. Къ такому выводу приводитъ слѣдующее: Совѣты поставлены въ полную зависимость отъ улицы, приходскихъ сходовъ. А кому не извѣстно, что на сходахъ лучшихъ людей не бываетъ, а одни крикуны, которые и будутъ избирать членовъ совѣта, отсюда ясно, что они изберутъ людей неблагонамѣренныхъ. Для жизни всякаго учрежденія необходимы матеріальныя средства, а ихъ нѣтъ и не будетъ при обѣднѣннн и демократическомъ направленіи населенія; рассчитывать на церковный кошелекъ также нельзя. Вслѣдствіе этого дѣятельность совѣтовъ проявится въ одномъ только говореніи. Правилами о совѣтахъ униженъ авторитетъ священника, такъ какъ одинъ голосъ предсѣдателя ничего

не значить противъ двѣнадцати голосовъ въ совѣтѣ и сѣднѣ въ собраніи. Примѣромъ тому можетъ служить слѣдующій фактъ. Священникъ предложилъ выписать и распространить въ приходѣ полезныя по обстоятельствамъ времени брошюры и книги; попечительство согласилось, а потомъ нѣкоторые изъ членовъ попечительства пришли и заявили, что денегъ на это изъ попечительскихъ суммъ ни въ какомъ случаѣ тратить нельзя, такъ какъ это очень взволновало прихожанъ. Достаточно ограничиться существующимъ порядкомъ: пусть каждый пастырь сгруппируетъ около себя прихожанъ, а избранными этого нельзя достигнуть.

Священникъ «Г» заявилъ, что у каждаго пастыря есть въ приходѣ люди, съ которыми онъ совѣтуется, но выборъ ихъ поручить собранію прихожанъ ни въ какомъ случаѣ нельзя. Извѣстно, что при выборахъ церковнаго старосты священникъ нѣмъ, и изъ этого выходитъ то, что усерднѣйшаго старосту, благоукрасившаго храмъ, устроившаго церковную школу и поддерживающаго въ порядкѣ причтовую постройку, прихожане не хотятъ вновь избрать только потому, что онъ живетъ въ согласіи съ священникомъ. Здѣсь же придется выбирать не одного, а двѣнадцать. Чтобы достигнуть благихъ результатовъ, необходимо предоставить прихожанамъ избрать 24 или 36 кандидатовъ, изъ которыхъ священникъ долженъ выбрать 12 по своему усмотрѣнію, или, какъ практикуется въ Государственномъ Совѣтѣ, половина членовъ приходскаго совѣта должна быть выборной, а половина по указанію священника, при чемъ въ совѣтѣ могутъ быть избираемы и прихожанки. Въ виду появившагося въ прессѣ мнѣнія, что предсѣдателемъ можетъ быть и не священникъ, а какой-либо избранный изъ прихожанъ, необходимо настойчиво провести мысль, что именно священникъ желателенъ предсѣдателемъ, какъ это въ братствѣ, которыхъ существуетъ немало и теперь, хотя они и не оглашены.

Священникъ «Д» находитъ, что правила о приходскихъ совѣтахъ далеки отъ жизни; къ нимъ большое мѣсто отведено излишнимъ формальностямъ, благодаря которымъ въ совѣтѣ могутъ попасть неблагонадежныя и враждебныя духовенству элементы, а нѣкоторые могутъ принять званіе членовъ совѣта по настоянію прихожанъ изъ-за одного только честолюбія. Кромѣ того совѣты, какъ видно, выдви-

гаются по соображеніямъ принципіальнымъ, а не практическимъ. Жизненны же только тѣ формы, которыя изъ жизни возникаютъ. Но этого нельзя сказать о совѣтахъ. Они переносятся къ намъ изъ протестантской церкви, но тамъ не тѣ бытовыя условія. Если за совѣтами въ нашей церкви нѣтъ исторіи, то она есть за братствами. Въ первой половинѣ XVIII вѣка они были въ цвѣтущемъ состояніи, обнимая собою всѣ стороны приходской жизни, такъ что даже судъ былъ въ ихъ рукахъ. Что они погибли отъ внѣшнихъ тяжелыхъ обстоятельствъ того времени и главнымъ образомъ отъ крѣпостного права, то это ничего, ихъ можно опять воскресить, не ограничивая ихъ дѣйствій однимъ только благоуукрашеніемъ храма, какъ указано въ уставѣ, а необходимо расширить права, поставивъ главной цѣлю дѣла широкую благотворительность. Въ братствѣ выбираетъ кружокъ ревнителей вѣры священникъ, а не собраніе, на первыхъ порахъ онъ малый, можетъ со временемъ разростись и обнять весь приходъ. А потому надо собраться въ Св. Синодъ, чтобы позременить съ утвержденіемъ правилъ о приходскихъ совѣтахъ.

Священникъ «Е» указалъ на то, что когда настойчиво открыли повсемѣстно попечительства, и они не привились въ жизни, то не знали, что съ ними и дѣлать. А потому лучше возродить братства, на приходскіе же совѣты нельзя смотрѣть съ одной только оптимистической стороны, такъ какъ ни въ одной епархіи таксація требъ такъ не развита, какъ въ Орловской, гдѣ такое широкое примѣненіе получили приходскіе совѣты. Приходская жизнь должна быть дѣломъ живымъ, а не произведеніемъ кабинетнаго труда.

Священникъ «Ж» сказалъ: пастыръ одинъ—въ полѣ не воинъ, а нѣтъ поддержки молодому священнику, полному идеаловъ и жизни: кромѣ однихъ холодныхъ отношеній онъ ничего не встрѣчаетъ. Кто лучше священника можетъ знать и войти въ обстоятельства приходской жизни, а его зачастую объ этомъ не спрашиваютъ въ то время, какъ отзвъ священника въ этомъ случаѣ долженъ быть руководящимъ. Кромѣ одиночества много мѣшаетъ дѣлу необъединенность. Если бы духовенство объединилось, то ему уступило бы и земство. У Спасителя было только 12 учениковъ, и они весь міръ завоевали, что же могли бы сдѣлать всѣ мы при единствѣ образа дѣйствій?!



Ораторъ «З» заявилъ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ, что у насъ нѣтъ правовой нормы, что всѣ функціи приходской жизни должны сводиться къ возженію огня вѣры нравственности и что необходимо единеніе, но только единеніе въ силѣ духа, которую имѣли апостолы, почему, находясь въ разстояніи многихъ тысячъ верстъ другъ отъ друга, вели проповѣдь успѣшно и согласно завѣтамъ Одного Законодателя. Ревность здѣсь имѣла главное основаніе.

Священникъ «И» находитъ, что нѣтъ спасенія и въ братствахъ. Будучи молодымъ священникомъ въ N-мъ уѣздѣ, онъ открылъ братство по указаніямъ извѣстнѣйшаго синодальнаго чиновника. На первыхъ порахъ дѣло шло хорошо, много было членовъ, суммы братства тоже были значительны, такъ что на нихъ можно было устроить школу и развить приходскую благотворительность, помогая пострадавшимъ отъ пожара, неурожая и проч. Но съ теченіемъ времени отъ братства остался одинъ камодъ съ зелеными свѣчами. Братства можно открывать, когда прихожане сознаютъ, что мы всѣ во Христѣ братья и при встрѣчѣ непритворно и не по одному только обычаю будутъ говорить другъ другу „здравствуй, братъ“. Надо итти потихоньку и учить примѣромъ и словомъ.

Священникъ „Ж“ добавилъ, что онъ также отдаетъ предпочтеніе братствамъ и не отрицаетъ благодати Божіей, о которой напомнилъ ораторъ „З“, говоря объ апостолахъ.

Священникъ „Д“ удивляется пессимистическому взгляду на братства, высказанному „И“. Можетъ быть потому братства и оказались нежизненными, что указанія чиновника были непрактичны, или потому, что все дѣло сводилось къ зеленымъ свѣчамъ. Жизненное же братство должно представлять изъ себя ядро, постоянно утолщающееся.

Священникъ „Г“ указалъ на то, что по новымъ правиламъ требуется отзывъ благочинническаго совѣта о кандидатахъ на псаломщицкія мѣста, но совѣтъ не можетъ дать отзыва о живущихъ въ отдаленныхъ уѣздахъ, а потому лучше, если бы псаломщики были по избранію священниковъ, вольнонаемные, это избавило бы пастырей отъ многихъ непріятностей, возбуждаемыхъ въ приходѣ по инициативѣ псаломщиковъ.

Послѣ всѣхъ этихъ рѣчей Владыка сказалъ приблизи-

тельно слѣдующее: сила заключается въ духѣ, а не въ формѣ, и каждый долженъ, руководствуясь общей формой, самъ выбрать потребное для оживленія приходовъ, но чтобы во всѣхъ приходяхъ проявлялась жизнь. Существуютъ въ епархіи сестричныя братства, и они очень жизненны, потому что въ тѣхъ приходяхъ пастыри дѣятельны, а гдѣ пастыри опустили, тамъ все заглохло. На себя надо оглянуться. Сильные духомъ должны подтянуть и другихъ. У кого есть совѣтъ, пусть научить и другого, какъ его устроить. Намъ нужно столкнуться, какъ открыть по приходамъ совѣты, которые отъ братствъ отличаются только по названію. Поэтому, будутъ ли то открываться братства, или же совѣты, но важно, чтобы видна была жизнь приходовъ.

## II.

Послѣ небольшого перерыва священникъ „а“ по вопросу о внутренней миссіи высказался, что долженъ быть въ каждомъ уѣздѣ миссіонеръ, такъ какъ необходимъ руководитель для приходскихъ священниковъ, а кромѣ того—не всякій священникъ сможетъ дать отпоръ искусному сектанту, и явится въ такомъ случаѣ необходимость вызвать болѣе опытнаго въ этомъ дѣлѣ уѣзднаго миссіонера. Необходимо въ уѣздѣ и библіотека, такъ какъ сектантамъ надо бываетъ показать въ святоотеческихъ твореніяхъ извѣстное мѣсто въ подтвержденіе доказываемой истины.

Священникъ „в“ выразилъ опасеніе, какъ бы миссіонеръ не обратился въ комиссіонера, какъ было въ одномъ мѣстѣ №-го уѣзда.

Священникъ „г“ сообщилъ, что для него руководствомъ былъ требникъ, гдѣ онъ находилъ все необходимое для миссіи въ Константиноградскомъ уѣздѣ. Миссія, по его убѣжденію, должна направляться на сердце, а не на разумъ, при чемъ нѣтъ надобности касаться отрицательной стороны, а излагать только положительную по катихизису митрополита Филарета. Къ этому ведетъ живая проповѣдь, а не по тетрадкамаъ.

Священникъ „д“ заявилъ, что учрежденіе уѣздныхъ миссіонеровъ не желательно. Онъ былъ свидѣтелемъ, какъ уѣздный миссіонеръ велъ диспутъ съ сектантами, и этотъ диспутъ произвелъ не то впечатлѣніе на присутствовав-

шихъ, какое отъ него ожидалось. Лучше съ церковной кафедрѣ излагать положительное ученіе. Если священникъ и безъ образованія, то онъ все же стоитъ выше, напримѣръ, баптистовъ; которые тоже необразованны.

Священникъ „а“ на это возразилъ, что положеніе сектанта болѣе выгодное, чѣмъ священника: сектантъ только предлагаетъ вопросы, а священнику надо приводить доказательства, такъ какъ сектантъ не повѣритъ, если это не будетъ написано въ признаваемыхъ имъ книгахъ. Кромѣ того диспуты приходится вести не тамъ, гдѣ бы намъ хотѣлось, а гдѣ они, сектанты, захотятъ. Какъ, напримѣръ, священникъ докажетъ, почему празднуется воскресеніе, а не суббота, о празднованіи которой неоднократно говорится въ священномъ писаніи?

Священникъ „е“ спросилъ: зачѣмъ миссіонеръ, напримѣръ, для Полтавскаго уѣзда? Уѣздный миссіонеръ можетъ только подорвать авторитетъ приходского священника. Лучше пусть каждый изъ приходскихъ священниковъ ознакомится съ этимъ дѣломъ, а для этого руководствомъ можетъ быть книга о Епархіальнаго Миссіонера, о переизданіи которой и разсылкѣ по церквямъ епархіи необходимо возбудить ходатайство.

Священникъ „ж“ находитъ необходимымъ учредить миссіонерскіе курсы, чтобы въ каждомъ уѣздѣ были готовы къ противодѣйствию сектантамъ. Сектанты, какъ онъ наблюдалъ, проповѣдуютъ вездѣ, и знаетъ онъ проповѣдь одного сектанта въ лавочкѣ. Былъ такой случай, что сектантъ не крестилъ своихъ дѣтей, пока не понадобилось метрической выписи; тогда онъ обратился къ приходскому священнику, и тотъ совершилъ крещеніе. Этотъ уѣздъ не числится зараженнымъ сектой. Библіотеки также необходимы, а съѣздъ можетъ изыскать на это средства.

Ораторъ „з“ старается найти способъ имѣть бесплатныхъ уѣздныхъ миссіонеровъ и указываетъ, что въ Кіевской епархіи при уѣздныхъ миссіонерахъ въ селахъ діаконъ возводятся въ санъ священника и исполняютъ требы, оставаясь на діаконскомъ окладѣ, а священники миссіонеры, не отвлекаясь требами, основательно изучаютъ и успѣшно ведутъ миссіонерское дѣло.

Вспомнили о книгѣ Боголюбова, стоящей 1 р. 75 коп.,

полезной для миссіонерства. Выразили желательность въ уѣздныхъ городахъ вести богословскія чтенія, какъ средство противъ невѣрія интеллигенціи и развивающагося вѣбращаго сожитія.

Въ заключеніе Владыка замѣтилъ, что бывають случаи, когда миссіонеры епархіальные справляются съ трудомъ не то заурядные пастыри; профессора въ тупикъ становились.. Что, если появятся сектанты съ проповѣдью: попы васъ обдирають, не ходите къ нимъ?... Надо имѣть стражей, которые охраняли бы насъ всегда.

Не слѣдуетъ легко относиться къ надвигающейся опасности, которая не можетъ быть отражена одной только приходской миссіей.

### III.

Всѣ вышеприведенныя рѣчи были произнесены очень выразительно и довольно краснорѣчиво, поэтому да будетъ прощено намъ за сухое ихъ изложеніе. Наша цѣль познать отсутствовавшихъ собратій съ тѣми мыслями (если удалось привести ихъ сколько нибудь правильно), которыя были высказаны на соединенномъ Слѣздѣ, чтобы этимъ предостеречь ихъ и себя отъ тѣхъ препятствій, какія пришлось встрѣтить нѣкоторымъ священникамъ при открытіи приходскихъ совѣтовъ и какія могутъ быть выдвинуты сектантами.

Воля Владыки выразилась въ желаніи, чтобы мы столковались и оживили всѣ приходы епархіи. Столковаться же вообще о приходскихъ совѣтахъ удобнѣе всего на окружающихъ и уѣздныхъ собраніяхъ, принимая во вниманіе приведенные выше доводы и мѣстныя обстоятельства. На первыхъ порахъ достаточно будетъ признать необходимымъ завести въ каждомъ благочинническомъ округѣ не менѣе одного приходского совѣта, такъ какъ одинокіе совѣты въ уѣздѣ теряють у прихожанъ авторитетъ: приходится слышать „это выдумка нашего батюшки, за которую, если бы донести полиціи, онъ немало бы отвѣтилъ; отчего же нѣтъ совѣтовъ въ другихъ приходахъ?“ Чтобы жизненнѣе были правила совѣтовъ, небезполезнымъ, казалось бы, пока они не утверждены, рассмотреть ихъ въ частностяхъ по приходамъ въ кругу избранныхъ ревнителей православія, а потомъ опять на благочинническихъ собраніяхъ по округамъ



и въ уѣздномъ городѣ. Сводка заключеній могла бы быть представлена на благоусмотрѣніе Архипастыря.

Что касается внутренней миссіи, то „пожаръ лучше тушить вначалѣ“, а потому необходимо немедленно избрать бесплатныхъ уѣздныхъ миссіонеровъ и по временамъ устраивать курсы, чтобы пастыри знакомились съ этимъ дѣломъ и были на стражѣ, на случай появленія враговъ нашей церкви. Само собой появились бы и бібліотеки, такъ какъ учиться безъ книгъ нельзя.

Священникъ *Викторъ Клименко*.

### Черниговскій Археологическій съѣздъ и празднованіе тысячелѣтія г. Чернигова.

Черниговъ—небольшой, скромный губернский городъ, значительно уступающій по размѣрамъ и благоустройству нашей Полтавѣ. Вы это предвидите, когда еще подъѣзжаете къ Чернигову по узкоколейной желѣзнодорожной вѣткѣ, ведущей къ городу.

Отъ небольшого, плохенькаго вокзала нужно проѣхать версты три, чтобы попасть въ городъ. Небольшой, не отличающійся благоустройствомъ, городъ однако богатъ зеленью и—что особенно важно—памятниками историко-археологическаго характера. Цѣнные памятники нашей сѣдой старины, сохранившіеся въ Черниговѣ, и богатое поле для археологическихъ изысканій въ Черниговской губерніи и были причиной того, что 14-й археологическій съѣздъ былъ назначенъ въ Черниговѣ. 31 іюля съѣхалось уже въ Черниговъ немало представителей науки и въ тотъ же день вечеромъ начались занятія съезда. Назовемъ нѣсколькихъ выдающихся ученыхъ, принявшихъ участіе въ Черниговскомъ съѣздѣ: академикъ А. И. Соболевскій, профессора—Д. Я. Самоквасовъ, Н. В. Покровскій, С. Ѳ. Платоновъ, В. С. Иконниковъ, Д. В. Айналовъ, М. В. Довнаръ-Запольскій, И. А. Линниченко, П. А. Лавровъ, Г. Г. Павлуцкій, Н. И. Петровъ, В. З. Завитневичъ и пр. и пр. Изъ заграничныхъ ученыхъ на съѣздѣ были—проф. Пражскаго университета Пичъ и проф. Краковскаго университета М. Соколовскій. Наряду со свѣтилами науки на съѣздѣ явилось много скромныхъ провинціальныхъ дѣятелей,

изъ которыхъ мы назовемъ лишь депутатовъ изъ Полтавы: преподаватель семинаріи В. А. Пархоменко, уполномоченный мѣстными церковнымъ историко-археологическимъ Комитетомъ и архивной Комиссіей, преподаватель дворянской гимназіи С. Т. Сиротенко, уполномоченный архивной Комиссіи, священникъ Вл. Трипольскій—отъ церковнаго историко-археологическаго Комитета и К. В. Мощенко—отъ земскаго естественно-историческаго музея.

31 іюля въ 7 часовъ вечера состоялось первое засѣданіе Совѣта съѣзда, въ который вошли всѣ депутаты, присланные разными учеными учрежденіями. Въ этомъ засѣданіи предсѣдателемъ съѣзда единогласно была избрана заслуженная энергичная работница на поприщѣ археологической науки—предсѣдательница Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графиня П. С. Уварова.

Рѣшено было образовать 9 секцій или отдѣленій и избраны въ нихъ предсѣдатели и секретари. Первая секція, древности первобытныя, предсѣдатели—проф. Д. Я. Самоквасовъ, извѣстный своими раскопками, также выдающійся юристъ и архивистъ, и проф. В. Э. Завитневичъ; вторая—историко-геогр. и этногр. древности, за отказомъ проф. С. О. Платонова предсѣдателемъ избранъ проф. Одесскаго университета И. А. Линниченко; третья—памятники искусствъ, пумизматика и сфрагистика—предсѣдатель проф. С.-Петербургскаго университета Д. В. Айналовъ; четвертая—юридическія и бытовыя древности—предсѣдатель проф. Кіевскаго университета М. В. Довнаръ-Запольскій; пятая—церковныя древности—директоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Института проф. Н. В. Покровскій, извѣстный знатокъ церковной археологіи; шестая—памятники языка и письма—извѣстный лингвистъ—славистъ академикъ А. И. Соболевскій; седьмая классическія и восточныя древности—проф. Одесскаго университета Э. Р. фонъ-Штернъ; восьмая—древности славянскія—проф. П. А. Лавровъ; археографія и архивовѣдѣніе—предсѣдатель московскій археологъ Л. М. Савеловъ. Предсѣдатели секцій и ихъ секретари составили изъ себя ученый Комитетъ съѣзда, предсѣдателемъ котораго избранъ проф. Э. Р. фонъ-Штернъ. Между прочимъ, секретаремъ отдѣленія

церковныхъ древностей избранъ и вошелъ въ составъ ученаго Комитета Полтавскій депутатъ—В. А. Пархоменко.

Къ 1-му августа закончена была организація выставки съѣзда, на которой собрана масса старинныхъ иконъ, крестовъ, дарохранилищъ, портретовъ историческихъ дѣятелей, старопечатныхъ и рукописныхъ книгъ и другихъ предметовъ, собранныхъ по преимуществу въ Малороссіи и дающихъ прекрасную наглядную картину мѣстной родной старины.

Въ ряду другихъ коллекцій обращала на себя вниманіе и заслужила одобрительный отзывъ специалистовъ большая коллекція, представленная на выставку Полтавскимъ церковнымъ историко-археологическимъ Комитетомъ.

1 августа въ 2 часа дня состоялось торжественное открытіе съѣзда. Началось оно молебствіемъ, совершеннымъ епископами Антоніемъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ и Несторомъ Новгородъ-Сѣверскимъ, въ присутствіи членовъ съѣзда и мѣстныхъ властей. Послѣ молебствія съѣздъ былъ открытъ временно управляющимъ Кіевскимъ учебнымъ округомъ помощникомъ попечителя П. Д. Погодинымъ, уполномоченнымъ на то министромъ народнаго просвѣщенія.

Затѣмъ шель рядъ привѣтствій съѣзду: мѣстнаго губернатора Н. М. Родіонова, губернскаго предводителя дворянства Х. Н. Комаровскаго, городского головы А. В. Верзилова и другихъ лицъ. Въ ряду другихъ привѣтствій по телеграфу съѣзду доложена была привѣтственная телеграмма, на имя графини П. С. Уваровой, предсѣдательницы съѣзда, отъ Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, такого содержанія: „Привѣтствуя Черниговскій Археологическій Съѣздъ и васъ, графиня, какъ главную виновницу его, призываю Божіе благословеніе на труды его. Да будутъ они многоплодны и многополезны. Сожалѣю, что лично не могу привѣтствовать“. Телеграмма Преосвященнѣйшаго Іоанна, какъ единственное въ этотъ день архіерейское привѣтствіе съѣзду, произвела сильное впечатлѣніе на членовъ съѣзда. Въ послѣдовавшемъ послѣ привѣтствій докладѣ графини П. С. Уваровой о подготовительныхъ работахъ къ Съѣзду, между прочимъ, было упомянуто о глубокомъ сочувствіи цѣлямъ съѣзда и содѣйствіи ему Преосвященнѣйшаго Епископа Полтавскаго Іоанна.

Послѣ открытія сѣзда первое засѣданіе его—днемъ 2 августа было посвящено „поминкамъ“ по двумъ замѣчательнымъ ученымъ, недавно скончавшимся—(великомъ авторитетѣ въ области малороссійской исторіи и археологіи В. Б. Антоновичѣ и извѣстномъ профессорѣ по кафедрѣ исторіи искусствъ (столь тѣсно соприкасающейся съ церковными древностями) Е. К. Рѣдинѣ.

Съ вечера 2 августа начался рядъ засѣданій чисто научнаго характера, посвященныхъ цѣннымъ докладамъ разныхъ специалистовъ исторіи и археологіи. Отмѣтимъ нѣкоторые изъ докладовъ. Проф. Н. В. Покровскимъ была произнесена рѣчь, посвященная тѣмъ новооткрытымъ немногимъ памятникамъ церковной живописи Южной Руси, которые даютъ возможность составить хотя нѣкоторое представленіе о церковной живописи темной эпохи съ половины 13 до 17 вѣка, въ которую произошелъ переходъ отъ византійскаго вліянія къ вліянію западноевропейскому. Проф. Пражскаго университета г. Пичемъ было отмѣчено интересное обстоятельство, обоснованное имъ на личныхъ изслѣдованіяхъ, что Чехи въ 11 в. въ области искусства вообще и церковной живописи въ частности стояли въ нѣкоторой зависимости отъ Кіева, который въ указанное время, очевидно, игралъ крупную культурную роль въ жизни чуть-ли не всего тогдашняго славянскаго міра. Сообщение проф. Пича слѣдуетъ поставить въ связь съ интереснымъ докладомъ проф. Одесск. университета И. А. Линниченко, посвященнымъ раскопкамъ въ Кіевѣ близъ Десятинной церкви, которыя были произведены чехомъ В. В. Хвойко. Г. Хвойко откопалъ такъ много изъ древней исторіи Кіева, что на основаніи его раскопокъ ученые получаютъ возможность представить цѣлую картину древней жизни нашего Кіева. Теперь можно установить слѣдующее: въ 10—12 в.в. возлѣ Десятинной церкви былъ центръ Кіевской жизни, своего рода форумъ, гдѣ стояли княжескіе дворцы (найлены пока остатки двухъ дворцовъ), были мастерскія металлическихъ и эмалевыхъ издѣлій; и т. п.; такъ было при св. Владимірѣ и Ярославѣ, а раньше здѣсь было языческое капище съ жертвенникомъ; позже-же, въ пору Батыева нашествія, здѣсь нашли себѣ брат-



скую могилу тысячи Кіевскихъ гражданъ, тщетно пытавшихся въ этомъ наиболѣе защищенномъ мѣстѣ спастись отъ татаръ.

Въ виду громаднago интереса произведенныхъ здѣсь раскопокъ сѣздъ постановилъ просить Государя Императора данную усадьбу близъ Десятинной церкви пріобрѣсть въ собственность государства и сдѣлать ее безпрепятственнымъ мѣстомъ для производства новыхъ раскопокъ. Между прочимъ, членамъ сѣзда показаны были пріемы производства археологическихъ раскопокъ такимъ авторитетомъ въ данной области, какъ московскій профессоръ Д. Я. Самоквасовъ. Онъ же предложилъ и нѣсколько чтеній, посвященныхъ результатамъ своихъ изысканій. Между прочимъ, на основаніи раскопокъ ему удалось установить слѣдующее: точныя границы поселенія нашихъ предковъ—Сѣверянъ; время появленія Сѣверянъ въ нашей Лѣвобережной Украинѣ—именно въ 8 вѣкѣ; существованіе у Сѣверянъ во время доисторическое десяти волостей, въ составъ которыхъ входили многіе города, тяготѣвшіе къ своимъ десяти центральнымъ городамъ; наличность у нихъ первоначальныхъ поселеній въ видѣ именно небольшихъ укрѣпленныхъ городовъ и т. п.

Немало научныхъ рефератовъ было посвящено былому г. Чернигова и его памятникамъ старины. Такъ, проф. Д. В. Айналовъ и Ѳ. Ѳ. Горностаевъ изслѣдовали архитектуру мѣстныхъ пяти старыхъ храмовъ,—Спасо-Преображенскаго, Борисоглѣбскаго, Пятницкаго, Елецкаго и Ильинскаго. Эти изысканія дали такіе результаты: старыя церкви г. Чернигова 11—12 в.в. представляютъ собою, не смотря на позднѣйшія разрушенія и реставраціи, интересные образцы древняго русскаго зодчества, на которыхъ сказалось вліяніе византійской переходной эпохи отъ стараго типа построекъ Софійскаго собора въ Цареградѣ къ болѣе позднему. Въ этомъ отношеніи Черниговскій Спасо-Преображенскій соборъ, начатый постройкой княземъ Метиславомъ между 1031 и 1036г.г., если отнять отъ него башни, пристроенныя въ позднѣйшее время, даетъ образецъ зодчества болѣе древняго, чѣмъ Кіево-Софійскій соборъ.

Съ другой стороны церкви—Елецкаго монастыря и Пятницкая вмѣстѣ съ византійскимъ имѣютъ въ своей архитек-

турѣ нѣкоторые слѣды вліянія западнаго—романскаго, которое сказалося на своеобразной архитектурѣ нашихъ владиміро-суздальскихъ храмовъ конца 12 и 13 в.в.; отсюда можно сдѣлать выводъ, что Черниговъ былъ этапомъ по пути движенія западнаго романскаго вліянія въ сѣверо-восточную Русь.

Спеціально городу Чернигову и его памятникамъ было посвящено засѣданіе сѣзда 5 августа.

Въ этомъ засѣданіи выступили профессора: В. З. Завитневичъ, Д. Я. Самоквасовъ, М. В. Довнаръ-Запольскій и Г. Г. Павлуцкій.

Первый изъ нихъ говорилъ о первой страницѣ исторіи города, указавъ, что и до отмѣченнаго въ лѣтописи, въ повѣствованіи о походѣ Олега на Царьградъ, 907 г. Черниговъ, нужно признать, существовалъ и былъ къ этому времени городомъ большимъ, торговымъ, имѣвшимъ у себя особаго князя, подчинившагося Олегу, при чемъ существованіе особыхъ мѣстныхъ черниговскихъ князей должно быть продолжено съ 9 вѣка до Ярослава Мудраго, со времени котораго Черниговъ получаетъ себѣ князя изъ Рюриковичей.

Д. Я. Самоквасовъ въ своей рѣчи указавъ на особое значеніе похода Олега 907 г., въ которомъ вмѣстѣ съ Черниговомъ идутъ на войну впервые объединившіеся города Руси, и тѣмъ событіе это являетъ собою первое проявленіе жизни объединенной политически Руси.

М. В. Довнаръ-Запольскій отмѣтилъ важное значеніе въ исторіи Чернигова его географическаго положенія. Въ то время, когда Черниговъ представлялъ собою пограничный городъ сперва между славянами и племенами неславянскаго происхожденія, а позже между Россіей и Польшей, онъ былъ болѣе виднымъ городомъ. Когда же онъ утрачивалъ такое свое положеніе, онъ падалъ. Вообще, по замѣчанію лектора, Черниговъ въ своемъ историческомъ прошломъ отличался скромнымъ и смиреннымъ характеромъ своихъ гражданъ, не надѣленныхъ смѣлостью и даже на вѣчѣ своемъ обнаруживавшихъ отсутствіе „высокоумія“, полную покорность своимъ князьямъ и заявлявшихъ протесты лишь противъ ихъ политической предприимчивости, чуждой самихъ гражданъ Чернигова.

Профессоръ обрисоваль, между прочимъ, черты городской жизни сто лѣтъ тому назадъ, когда въ Черниговѣ, маленькомъ городкѣ, были въ упадкѣ и просвѣщеніе, и торговля, и общественная жизнь. Проф. Г. Г. Павлуцкій въ рѣчи отмѣтилъ важное значеніе древнихъ черниговскихъ храмовъ на общемъ фонѣ исторіи русской архитектуры.

Засѣданіе съѣзда 5 августа уже входило въ программу празднованія тысячелѣтія Чернигова. 5 августа утромъ Преосвящ. Антоніемъ Черниговскимъ и Несторомъ Новгородъ-Сѣверскимъ въ древнемъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ отслужена была заупокойная литургія и панихида по Черниговскимъ князьямъ, іерархамъ и всѣмъ гражданамъ въ вѣрѣ скончавшимся. Вечеромъ на площади совершено тѣми же преосвященными, при громадномъ стеченіи народа, всенощное бдѣніе; 6 утромъ въ соборѣ торжественная литургія и послѣ нея, по прибытіи крестнаго хода изъ всѣхъ церквей, обоими владыками соборне отслуженъ молебенъ. Черниговъ 6-го разукрасился флагами, улицы весь день были полны народомъ.

Въ 4 часа дня 6-го въ дворянскомъ домѣ состоялось торжественное засѣданіе городской думы, на которомъ прочитанъ длинный рядъ привѣтствій—отъ Археологическаго Съѣзда, ученыхъ обществъ, городовъ и многихъ учреждений. Была получена привѣтственная телеграмма отъ митрополита Кіевскаго Флавіана, отъ нашихъ городовъ—Полтавы и Переяслава.

Преподаватель Полтавской духовной семинаріи В. А. Пархоменко привѣтствовалъ городъ отъ Полтавскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета адресомъ такого содержания:

„Полтавскій Церковный Историко-Археологическій Комитетъ привѣтствуетъ въ лицѣ Черниговскаго Городскаго Общественнаго Самоуправленія славный городъ Черниговъ, нынѣ свѣтло празднующій тысячелѣтіе своего историческаго существованія.

Въ этотъ знаменательный для Чернигова день мысль всякаго, участвующаго въ торжествѣ, невольно уносится въ сѣдую даль былого Чернигова и Черниговской земли. На зарѣ русской исторіи, тысячу лѣтъ тому назадъ Черниговъ—уже большой городъ Сѣверянъ, подобно своему сосѣду—нашему

Переяславу, играющей весьма видную роль въ гражданской и торговой жизни нашихъ предковъ, еще язычниковъ по вѣрѣ. Но скоро затѣмъ на Руси возгорается свѣтъ христіанства, и Черниговъ сразу-же дѣлается однимъ изъ важнѣйшихъ центровъ его, получивъ въ 992 году въ лицѣ епископа Неофита перваго своего святителя для цѣлаго громаднаго края. Наряду съ церковнымъ скоро упрочивается и административно-гражданское значеніе города. Въ XI вѣкѣ тутъ мы видимъ столицу князей—Мстислава Владиміровича и Святослава Ярославича, и затѣмъ здѣсь надолго утверждается родъ князей—потомковъ Святослава—Ольговичей, которые въ домонгольскую эпоху играютъ крупную роль въ жизни всей Руси и успѣваютъ даже во второй четверти XII вѣка временно утвердиться на великокняжескомъ столѣ. Но Черниговскіе князья были не только воинственны и могущественны,—вмѣстѣ съ тѣмъ они, подъ руководствомъ своихъ владыкъ, преуспѣвали въ вѣрѣ Христовой и дали изъ своей среды святыхъ—Игоря Ольговича, Николу Святошу, Михаила Всеволодовича.

Съ наступившей затѣмъ эпохой монгольскаго ига временно ослабляется значеніе Чернигова, въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ находившагося въ зависимости—сперва отъ татаръ, потомъ отъ литовцевъ и поляковъ. Проходитъ вѣка, и въ XVII столѣтіи мы видимъ Черниговъ снова крупнымъ городомъ, играющимъ въ жизни нашей Лѣвобережной Украины выдающуюся роль, по преимуществу церковно-просвѣтительную. Черниговскую архіерейскую кафедру украшаютъ такіе столпы Церкви, какъ знаменитый витія и ученый богословъ своего времени Лазарь Барановичъ, Θεодосій Углицкій, сіявшій святостью своей жизни для современниковъ и нынѣ во святыхъ пребывающій, затѣмъ Іоаннъ Максимовичъ, вызвавшій къ жизни Черниговскій коллегіумъ, которому суждено было въ XVIII вѣкѣ сыграть великую роль разсадника просвѣщенія для разныхъ слоевъ населенія всей почти Лѣвобережной Украины. Нѣсколько позже на кафедрѣ Черниговской святительствуютъ: знаменитый послѣдній борець въ Польшѣ за православіе Викторъ Садковскій, мудрый и кроткій Михаилъ Десницкій, извѣстный церковный витія, вызванный от-



сюда на первосвятительскую кафедру Петрограда, и въ недавнее уже время приспомятннй Филаретъ Гумилевскій, выдающійся разносторонній ученый—богословъ, историкъ, патрологъ, агіологъ, эзгеетъ.

Много славнаго могутъ повѣдать изъ минувшей жизни тысячелѣтнаго старца—града Чернигова пощаженныя разшустительной рѣкой времянь его святыни и древности, самыя стогны его и сѣдыя волны Десны. Вспоминая это славное прошлое града—юбиляра, Полтавскій Церковный Историко-Археологическій Комитетъ съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаетъ то обстоятельство, что Черниговъ для Полтавско-Переяславскаго края не чужой городъ; это ближайшій сосѣдь и соперникъ въ домонгольскую эпоху нашего Переяслава; въ послѣдніе вѣка—это одинъ изъ крупнѣйшихъ центровъ общей нашей Лѣвобережной Украины, имѣвшій временами тѣсную связь съ жизнью Полтавской страны—какъ въ гражданскомъ, такъ и въ церковно-просвѣтительномъ отношеніи.

Древнему Чернигову, родному городу нашей общей единоплеменной Лѣвобережной Украины, слава и сердечный привѣтъ отъ Полтавской страны, не забывающей своей старой связи съ сегодняшнимъ юбиляромъ.

Предсѣдатель Комитета *Іоаннъ*, Епископъ Полтавскій и Переяславскій.

Членъ—Дѣлопроизводитель *Владиміръ Пархоменко*“.

Въ 9<sup>1/2</sup> часовъ вечера городская дума въ честь гостей устроила въ залахъ дворянскаго собранія раутъ, прошедшій очень оживленно; и закончившійся ужиномъ; для народа же было устроено гулянье съ фейерверкомъ.

Послѣ юбилейнаго праздника члены Археологическаго Съѣзда начали понемногу разѣзжаться, но занятія его еще продолжались до 12 августа, послѣ чего участники съѣзда предприняли экскурсію въ древній городъ Черниговской губерніи Новгородъ-Сѣверскъ для осмотра его древностей вообще и монастыря въ частности, нѣкоторые поѣхали въ Кіевъ на раскойки.

14-й Археологическій Съѣздъ былъ, вѣроятно, на долгое время послѣднимъ на территоріи Малороссіи\*); будучи устроенъ

\*) Изъ предыдущихъ съѣздовъ были на территоріи Малороссіи три—въ Кіевѣ, Харьковѣ и Екатеринославѣ.

въ древнемъ малороссійскомъ городѣ, онъ сослужилъ большую службу жителямъ Малороссіи, много для нихъ поработавъ, немало уяснивъ изъ прошлаго Малороссіи и обстоятельно выяснивъ значеніе множества памятниковъ старины малороссійской, среди которой первое мѣсто занимають памятники церковныя.

*Участникъ Съезда.*

## Некрологъ.

22-го іюня сего года въ <sup>ч</sup>6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался въ с. Горбаневкѣ, Полтавскаго уѣзда, заштатный священникъ Василиій Іоанновъ Павловскій на 79-мъ году своей жизни и 55-мъ году священства.

Покойный сынъ протоіерея, по окончаніи Духовной Семинаріи въ 1853-мъ году, былъ рукоположенъ въ санъ священника въ 1854 году къ Соборной церкви г. Кременчуга, а въ 1856 году перешель въ родную для него Горбаневку, въ которой около 150 лѣтъ переемственно священствовали изъ фамиліи Павловскихъ.

Здѣсь о. Василиій оставался до выхода въ заштатъ (до 1906 г.). Все теперешнее благоустройство прихода, благолѣпіе св. храма, драгоценныя украшенія на Чудотворномъ Образѣ Горбаневской Богоматери, удобное устройство церковной школы и домовъ для причта—все это результатъ неутомимой дѣятельности почившаго. Кромѣ того о. Василиій состоялъ Благочиннымъ 3-го округа Полтавскаго уѣзда съ 1885—1898 г., а до 1906 г. Благочиннымъ церкви села Горбаневки. Многополезная и усердная пастырская дѣятельность, не смотря на всю скромность покойнаго, была отмѣчена Епархіальнымъ Начальствомъ.— О. Василиій былъ награжденъ: набедренникомъ (1862 г.), скуфією (1875 г.), камилавкой (1882 г.), золотымъ наперснымъ крестомъ (1891 г.), орденомъ Св. Анны 3-й ст. (1898 г.), орденомъ Св. Владиміра 4-й ст. (1904 г.), а также имѣлъ бронзовый крестъ и тако-

вую-же медаль въ память войны 1853—1856 г. и серебряныя медали въ память его службы въ царствованіе Императоровъ Николая I и Александра III-го.

Помимо полезной пастырской дѣятельности, нельзя не отмѣтить, что о. Василій считался выдающимся пчеловодомъ; онъ одинъ изъ первыхъ поставилъ свою пасѣку на раціональныхъ началахъ и многіе, теперь уже сами опытные пчеловоды, почерпнули у о. Василя много полезнаго и разумнаго въ этой области. Въ окрестностяхъ г. Полтавы имя о. Василя Павловскаго, какъ пчеловода, было популярно. За свои труды и усердіе по устройству пасѣки о. Василій на выставкахъ получилъ большую серебряную медаль и малую.

Послѣдніе два года о. Василій, находясь въ заштатѣ, чувствовалъ слабость, но все таки занимался пасѣкой; съ апрѣля мѣсяца с. г. силы его замѣтно стали упадать, а послѣдніе дни его жизни были такъ мучительны, что окружающіе его родные и близкіе приходили въ отчаяніе, не имѣя возможности облегчить хотя немного страданія старика.

22 іюня о. Василій тихо уснулъ на вѣки.

23-го іюня въ домѣ была совершена панихида въ присутствіи множества собравшихся прихожанъ, послѣ панихиды мѣстный священникъ о. Заблоцкій въ своей рѣчи охарактеризовалъ покойнаго о. Василя, какъ добраго человѣка, а для него незамѣнимаго совѣтника и въ тяжелыя минуты его жизни утѣшителя. Въ 4 часа вечера былъ совершенъ выносъ тѣла въ церковь. 24 іюня послѣ заупокойной литургіи при бывшими къ этому времени священниками подъ предводительствомъ окружнаго духовника о. В. Навроцкаго была совершена панихида, въ концѣ панихиды священникомъ Дим. Заблоцкимъ было сказано поученіе.

Въ 12<sup>1/2</sup> часовъ дня началось отпѣваніе, которое совершало 11-ть священниковъ и 4 діакона. Во время отпѣванія были произнесены рѣчи священниками о. Геевскимъ и о. Мих. Базилевичемъ.

Тѣло почившаго о. Василя согласно его волѣ погребено

на церковномъ погостѣ рядомъ съ его дѣдомъ священникомъ о. Евтихіемъ Павловскимъ, священствовавшимъ въ Горбаневкѣ свыше 50 лѣтъ.

Вѣчная память тебѣ, старче!

*Священникъ Дим. Заблоцкій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

# ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СТЕФАНА ѲЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

*въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.*

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами; на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

— За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. —

**Фирма существуетъ съ 1879 года.**



## ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

**Л. С. Богдановскій**

Полтава, Петровская площадь, соб. д.

**Искусствен. зубы на золотъ и каучукъ, съ небомъ и безъ неба. Золотыя и фарфоровыя пломбы. Удаленіе зубовъ безъ боли.**

(Годовое).




---

**СОДЕРЖАНІЕ:** I.—Какъ сообща служить Богу въ своей семьѣ? II.—IV Всероссийскій Миссіонерскій съѣздъ. III.—Приходской и миссіонерскій вопросы въ Полтавской епархіи IV.—Черниговскій Археологическій съѣздъ и празднованіе тысячелѣтія гор. Чернигова V.—Неврологъ. VI.—Объявленія.

---

Редакторы, преподаватели семинаріи: | *В. Терлецкій.*  
| *В. Конопатовъ.*

---

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 20 августа 1908 г.

---

УВАЖАЮЩИЙ

А. С. БОЛДАНОВСКИЙ

Полтава, Полтавская губерния, 1898 г.

Получено 20 августа 1898 г. в 12 часов 30 минут. В 12 часов 30 минут. В 12 часов 30 минут.

(подпись)



Содержание: I. Полтавская губерния, II. Полтавская губерния, III. Полтавская губерния, IV. Полтавская губерния, V. Полтавская губерния, VI. Полтавская губерния, VII. Полтавская губерния.

В. Болдановский  
А. С. Болдановский

Полтава, Полтавская губерния

Полтава, Полтавская губерния, 20 августа 1898 г.

Полтава, Полтавская губерния, 20 августа 1898 г.