0012075004

0012075-004

法令

CZ－2113－8

判決要録

法律新聞編輯部・編

法律新聞社

第２１至２９巻（昭和６－１４年版）

昭６－１５

ACA

22
448

278

判決要録

昭和九年版

第二十四卷

法律新聞社

CZ
2113
08

22-448

序

判決要錄ハ最近一箇年間ノ全國各裁判所ノ判例全部ヲ網羅シ其ノ要部ヲ摘錄シテ法條別ニ類纂シタルモノナリ而シテ其ノ摘錄ハ判例ノ眞意ヲ了解スルニ過不及ナカランコトニ努ムルト共ニ標題圈點並ニ要旨ノ摘出ニ依リテ檢索ニ便ナラシメ以テ所謂要旨集ノ足ラサルヲ補ヒ判例集ノ不便ヲ除キ實務上遺憾ナカランコトヲ期シタリ

昭和九年十一月

編者識

凡例

一、本書ハ昭和八年一月ヨリ同年十二月ニ至ル一ケ年間ノ法律新聞並大審院裁判例第六巻掲載ノ判例即大審院判例全部（大審院判例集ニ登載ナキモノヲモ含ム）全國各裁判所、各法院、行政裁判所重要判例全部及司法省訓令回答通牒及法曹會決議ヲ網羅シ之ヲ法條別ニ類纂シタリ

一、判決摘錄ノ方針ハ前卷ノ例ヲ踏襲シ判決理由ノ全部ヲ掲クルコトトシ必要ニ應シ事實ヲモ收錄シ又ハ要旨ニ止ムル等實務上遺憾ナカラシムルコトヲ期シタリ

一、一ノ判決ニシテ數個ノ要旨ヲ含ムモノハ裁然區別シ得ルモノノ外分離スルコトヲ避ケ判決ノ眞意ヲ害セサルコトニ努メ他ノ關係條文ニハ簡單ナル要旨ヲ掲ケテ本文ヲ指示シタリ

一、本文要部ニハ圈點ヲ附シ尚一見明瞭ナラサルモノハ更ニ標題下ニ要旨ヲ摘出シタリ、其他形式ノ煩雜ニ流ルルコトハ努メテ之ヲ避ケタリ

一、單ニ雜誌トアルハ法曹會雜誌ノ略トス

以上

總目錄

民法

○民法

第一編　總則

第一章　人

第一節　私權ノ享有……一

第二節　能力……一七

第三節　住所……二三

第二章　法人

第一節　法人ノ設立……二四

第三節　法人ノ解散……二七

第三章　物……二七

第四章　法律行爲

第一節　總則……二八

第二節　意思表示……四三

第三節　代理……五六

第四節　無效及ヒ取消……七六

第六章　時效

第一節　總則……七九

第二節　取得時效……九一

第三節　消滅時效……九三

第二編　物權

第一章　總則……九五

第二章　占有權

第一節　占有權ノ取得……一三六

第二節　占有權ノ效力……一三九

第三章　所有權

第一節　所有權ノ限界……一三九

第二節　所有權ノ取得……一四三

第三節　共有……一四六

第四章　地上權……一四九

第八章　先取特權

第一節　總則……一四九

第二節　先取特權ノ種類

第二款　動產ノ先取特權……一五一

第九章　質權
第四節　權利質……一五四
第十章　抵當權
第一節　總則……一六〇
第二節　抵當權……一七一
第三編　債權
第一章　總則……一八九
第一節　債權ノ目的……一九〇
第二節　債權ノ效力……二〇三
第三節　多數當事者ノ債權
第一款　總則……二一五
第二款　不可分債務……二二一
第三款　連帶債務……二二五
第四款　保證債務……二二六
第四節　債權ノ讓渡……二七二
第五節　債權ノ消滅……二九二
第一款　辨濟……二九三
第二款　相殺……三一〇
第三款　更改……三二〇
第五款　混同……三二二
第二章　契約
第一節　總則
第二款　契約ノ效力……三二三
第三款　契約ノ解除……三二七
第二節　贈與……三二九
第三節　賣買
第一款　總則……四〇一
第二款　賣買ノ效力……四五一
第五節　消費貸借……四六三
第七節　賃貸借
第一款　總則……四七三
第二款　賃貸借ノ效力……四七五
第八節　雇傭……四八四
第九節　請負……四八六
第十節　委任……四八七
第十一節　寄託……四八九
第十二節　組合……四九三
第四章　不當利得……四〇三
第五章　不法行爲……四一〇
第四編　親族
第一章　總則……五一〇
第二章　戶主及ヒ家族
第一節　總則……五一一
第三節　戶主權ノ喪失……五一三
第三章　婚姻
第一節　婚姻ノ成立
第一款　婚姻ノ要件……五一三
第二款　裁判上ノ離婚……五一四
第四章　親子
第一節　實子
第一款　嫡出子……五一七
第二款　庶子及ヒ私生子……五一八
第二節　養子
第四款　離緣……五二〇
第五章　親權
第一節　總則……五二二
第二節　親權ノ效力……五二三
第三節　親權ノ喪失……五二四
第七章　親族會……五二五
第五編　相續
第一章　家督相續
第一節　總則……五三〇
第二節　家督相續人……五三一
第三節　家督相續ノ效力……五三三
第三章　相續ノ承認及ヒ拋棄
第二節　承認
第二款　限定承認……五三四
第六章　遺言
第二節　遺言ノ方式
第一款　普通方式……五三六
第四節　遺言ノ執行……五三七
○民法施行法
第一章　總則……五三九
第二章　總則編ニ關スル規定……五四〇
第三章　物權編ニ關スル規定……五四一
第五章　親族編ニ關スル規定……五四一
○利息制限法……五四三
○失火ノ責任ニ關スル法律……五四五
○立木法……五四五
○不動產登記法
第一章　總則……五四六
第四章　登記手續
第一節　通則……五五三
○抵當證券法……五五六
○戶籍法
第五章　戶籍ノ訂正……五五七
○建物保護ニ關スル法律……五五八
○借地法……五六一

○借家法……五六八
○借地借家臨時處理法……五七二
○供託法……五七五
○供託物取扱規則……五七五
○工場抵當法……五七七
○信託法……五七九
○明治十六年內務省番外達……五八一
○明治六年太政官布告二八號……五八一
○身元保證法……五八二

商法

○商法
第一編　總則
第一章　法例……一
第二章　商人……四
第四章　商號……四
第七章　代理商……八
第二編　會社
第一章　總則……九
第二章　合名會社
第四節　社員ノ退社……一〇
第五節　解散……一三
第六節　清算……一六
第三章　合資會社……一七
第四章　株式會社
第一節　設立……一八
第二節　株式……二八
第三節　會社ノ機關
第一款　株主總會……四二
第二款　取締役……四七
第三款　監査役……五二
第四節　會社ノ計算……五五
第五節　社債……五七
第六節　定款ノ變更……五九
第七節　解散……六三
第八節　清算……六四
第七章　罰則……六七
第三編　商行爲
第一章　總則……六八
第二章　賣買……七二
第七章　運送取扱營業……七二
第八章　運送營業
第一節　物品運送……七三
第九章　寄託
第一節　總則……七八
第二節　倉庫營業……七九
第十章　保險
第一節　損害保險
第一款　總則……八一
第二款　火災保險……八三

第二節　生命保險……八三
第四編　手形
第一章　總則……八六
第二章　爲替手形
第一節　振出……九四
第二節　裏書……九六
第五節　支拂……一〇〇
第六節　償還ノ請求……一〇三
第七節　保證……一〇五
第三章　約束手形……一〇六
第四章　小切手……一〇七
第五編　海商
第六章　保險……一〇九
○商法施行法……一一〇
○東京手形交換所規則……一一〇
○商法中署名スヘキ場合ニ關スル法律……一一〇
○保險業法……一一一

民事訴訟法

○民事訴訟法
第一編　總則……一
第一章　裁判所
第一節　管轄……二
第二節　裁判所職員ノ除斥忌避及回避……四
第二章　當事者
第一節　當事者能力及訴訟能力……五
第二節　共同訴訟……九
第三節　訴訟參加……一〇
第四節　訴訟代理人及補佐人……一三
第三章　訴訟費用
第一節　訴訟費用ノ負擔……一六
第四章　訴訟手續
第一節　口頭辯論……二四
第二節　期日及期間……二四
第三節　送達……二五
第四節　裁判……二八
第五節　訴訟手續ノ中斷及中止……三四
第二編　第一審ノ訴訟手續
第一章　地方裁判所ノ訴訟手續
第一節　訴……三八
第二節　辯論ノ準備……六七
第三節　證據
第一款　總則……六七
第二款　證人訊問……七一
第四款　書證……七一
第五款　檢證……七三
第二章　區裁判所ノ訴訟手續……七三
第三編　上告
第一章　控訴……七四
第三章　抗告……八四
第四編　再審……八五
第六編　强制執行
第一章　總則……八六
第二章　金錢ノ債權ニ付テノ强制執行
第一節　動產ニ對スル强制執行
第二款　有體動產ニ對スル强制執行……九九
第三款　債權及其他ノ財產權ニ對スル强制執行……一〇〇

第四款　配當手續……一〇七
第二節　不動產ニ對スル強制執行
第二款　強制競賣……一〇九
第三節　船舶ニ對スル強制執行……一一五
第三章　金錢ノ支拂ヲ目的トセサル債權ニ付テノ強制執行……一一六
第四章　假差押及ヒ假處分……一一六
第八編　仲裁手續……一三〇
○舊民事訴訟法……一三〇
○民事訴訟費用法……一三一
○人事訴訟手續法
第一章　婚姻事件及ヒ養子緣組事件ニ關スル手續……一三一
第三章　禁治產及ヒ準禁治產ニ關スル手續……一三四
○非訟事件手續法
第一編　總則……一三四
第二編　民事非訟事件
第六章　隱居、廢家、子ノ懲戒、家督相續人及ヒ親族會ニ關スル事件……一三五
第三編　商事非訟事件
第一章　會社及ヒ競賣ニ關スル事件……一三六
第三章　商業登記
第一節　通則……一三七
第五節　合名會社及ヒ合資會社ノ登記……一三八
第六節　株式會社ノ登記……一三八
○競賣法
第一章　通則……一三九
第二章　動產ノ競賣……一四〇
○破產法
第一編　實體規定
第二章　破產財團……一四五
第三章　破產債權……一四六
第五章　法律行爲ニ關スル破產ノ效力……一四六
第六章　否認權……一四九
第八章　別除權……一五四
第九章　相殺權……一五五
第二編　手續規定
第一章　總則……一五七
第三章　破產管財人……一五七
第六章　破產財團ノ管理及換價……一五八
第九章　强制和議……一五八
第四編　罰則……一六〇
○和議法
第一章　總則……一六一
第五章　和議ノ認否……一六一

刑法

○刑　法
第一編　總則
第一章　法例……一
第二章　刑……五
第四章　刑ノ執行猶豫……八
第六章　時效……一八
第七章　犯罪ノ不成立及ヒ刑ノ減免……一九
第八章　未遂罪……二四
第九章　併合罪……二五
第十一章　共犯……二六
第二編　罪
第五章　公務ノ執行ヲ妨害スル罪……六〇
第六章　逃走ノ罪……六三
第七章　犯人藏匿及ヒ證憑湮滅ノ罪……六五
第九章　放火及ヒ失火ノ罪……六八
第十一章　往來ヲ妨害スル罪……七六
第十二章　住居ヲ侵ス罪……七九
第十四章　阿片煙ニ關スル罪……八一
第十五章　飲料水ニ關スル罪……八三
第十六章　通貨僞造ノ罪……八四
第十七章　文書僞造ノ罪……八六
第十八章　有價證券僞造ノ罪……九三
第十九章　印章僞造ノ罪……九四
第二十章　僞證ノ罪……九九
第二十一章　誣告ノ罪……一〇〇
第二十二章　猥褻、姦淫及ヒ重婚ノ罪……一〇一
第二十三章　賭博及ヒ富籤ニ關スル罪……一〇二
第二十四章　禮拜所及ヒ墳墓ニ關スル罪……一〇四
第二十五章　瀆職ノ罪……一〇五
第二十六章　殺人ノ罪……一三三
第二十七章　傷害ノ罪……一四七
第二十八章　過失傷害ノ罪……一四九
第三十章　遺棄ノ罪……一六五
第三十二章　脅迫ノ罪……一六六
第三十四章　名譽ニ對スル罪……一六九
第三十五章　信用及ヒ業務ニ對スル罪……一七一
第三十六章　竊盜及ヒ强盜ノ罪……一七四
第三十七章　詐欺及ヒ恐喝ノ罪……一七八
第三十八章　橫領ノ罪……一二六
第三十九章　贓物ニ關スル罪……一二三
第四十章　毀棄及ヒ隱匿ノ罪……一二四
○警察犯處罰令……一二七
○治安警察法……一二七
○治安維持法……一三八
○暴力行爲等處罰ニ關スル法律……一六〇
○盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律……一六五
○決鬪罪ニ關スル件……一六六
○爆發物取締罰則……一六八
○銃砲火藥類取締法……一七〇
○銃砲火藥類取締法施行規則……一七一
○外國ニ於テ流通スル貨幣紙幣銀行券證券僞造變造及模造ニ關スル法律……一七三
○通貨及證券模造取締法……一七四
○陸軍刑法……一七四
○海軍刑法……一八二

刑事訴訟法

○刑事訴訟法
第一編　總則
第一章　裁判所ノ管轄……一
第四章　辯護及輔佐……二
第五章　裁判……二
第六章　書類……五
第九章　被告人ノ召喚、勾引及勾留……一一
第十章　被告人訊問……一三
第十一章　押收及搜索……一四
第十二章　檢證……一四
第十三章　證人訊問……一六
第十四章　鑑定……一一
第十六章　訴訟費用……一三
第二編　第一審
第一章　搜查……一四
第二章　公訴……一九
第三章　豫審……二六
第四章　公判……二七
第一節　公判準備……二七
第二節　公判手續……二九
第三節　公判ノ裁判……六
第三編　上訴
第一章　通則……七九
第二章　控訴……八三
第三章　上告……八六
第四章　抗告……一一七
第五編　再審……一一九
第八編　裁判ノ執行……一一九
第九編　私訴
第三章　上訴……一三
○陪審法
第一章　總則……一三四
第三章　陪審手續……一三五
第一節　公判準備……一三五
第二節　公判手續及公判ノ裁判……一三六
○刑事補償法……一四〇
○違警罪即決例……一四一

諸法

○憲法……一
○衆議院議員選擧法……一
第四章　選擧、投票及投票所……二
第十章　選擧運動……二
第十一章　選擧運動ノ費用……六
第十二章　罰則……七
○會計法……一六
○大正一一年大藏省令八號政府保管有價證券取扱規程……一七
○昭和六年大藏省令三六號……一八
○法例……一八
○共通法……二〇
○日清通商航海條約……二一
○請願令……二二
○裁判所構成法……二五
○辯護士法……二二
○公證人法……四一
○司法代書人法……四二
○代書人規則……四二
○行政裁判法……四三
○明治二三年法律一〇六號……四四
○訴願法……四五
○府縣制……四六
○地方官々制……四八
○市制……四九
○都市計畫法……四九
○特別都市計畫法……五二
○市街地建築物法……五四
○町村制……五五
○市制町村制施行令……六三
○特許法……六四

○實用新案法……七三
○實用新案法施行規則……八四
○意匠法……八六
○商標法……八八
○著作權法……一〇一
○出版法……一一〇
○新聞紙法……一一三
○醫師法……一一九
○醫師會令……一二三
○齒科醫師法……一二七
○藥劑師法……一二八
○按摩術營業取締規則……一二九
○大阪府令理髮營業取締規則……一三〇
○古物商取締法……一三一
○北海道廳令紹介營業取締規則……一三二
○飲食物防腐劑漂白劑取締規則……一三二
○懸賞又ハ富籤類似其ノ他射倖方法
提供ノ行爲取締方……一三三
○國有林野法……一三四
○土地收用法……一三四
○道路法……一四六
○道路工事執行令……一四七
○東京都市計畫事業道路受益者負擔ニ關スル件……一四九
○耕地整理法……一五〇
○河川法……一五二
○森林法……一五五
○漁業法……一五六
○機船底曳網漁業取締規則……一五八
○漁業登錄令……一五九
○海上衝突豫防法……一六〇
○郵便法……一六〇
○郵便規則……一六一
○簡易生命保險法……一六一

○遞信省徽章通信日附印及郵便切手類模造取締規則……一六二
○電氣事業法……一六三
○電話規則……一六五
○電話至急開通規則……一六七
○度量衡法……一六八
○寺院及佛堂參拜觀覽料並寄附金募集ニ關スル取締方……一六九
○產業組合法……一七〇
○重要物產同業組合法……一七五
○畜產組合法……一七六
○水利組合法……一八〇
○商工會議所法……一八〇
○取引所法……一八二
○銀行法……一八三
○無盡業法……一八四
○有價證券割賦販賣業法……一八五
○自動車取締令……一八六
○恩給法……一八六
○金鵄勳章年金ニ關スル法律……一八九
○國稅徵收法……一九〇
○印紙稅法……一九一
○登錄稅法……一九五
○所得稅法……一九六
○營業收益稅法……二〇一
○資本利子稅法……二〇四
○關稅法……二〇五
○酒精及酒精含有飲料稅法……二〇七
○地方稅ニ關スル法律……二〇八
○東京府市部府稅賦課規則……二一〇

附錄

新法律（第六十五議會）
法曹日誌（昭和八年自一月至十二月）
事件索引
職員錄（司法省、裁判所檢事局監督官、辯護士會）

民法

民法

民法目次

●民法

第一編　總則
第一章　人
第一節　私權ノ享有

第一條
○流木權ノ意義（飛州木材對庄川事件）……一
○流木權ノ性質、流木權ニ基ク小牧堰堤撤去請求ノ當否（飛州木材對庄川水力事件）…六
○流木權ノ侵害ニ因ル損害額ノ算定（飛州木材對庄川水力事件）……一四
○熱海御料溫泉大湯引用權及熱海區有溫泉引用權ノ性質……一七

第二節　能力

第四條
○未成年者ノ無償受贈、登記申請ト法定代理人ノ同意ノ要否……一七
○株式申込ノ取消原因……一八

第九條
○株式申込ノ取消原因……一九

第十二條
○準禁治產者ノ行爲取消ト現存利益ノ認定（審理不盡理由不備）……二〇
○株式申込ノ取消……二〇

第十四條
○民法一四條一項ニ反スル妻ノ行爲ト婚姻解消後ニ於ケル取消……二〇
○株式申込ノ取消原因……二〇

第十九條
○繼母カ親族會ノ同意ナクシテ限定承認ヲ爲シタル場合ニハ民法一九條ノ適用ナシ…二一

第二十條
○「詐術ヲ用ヒタルトキ」ノ意義……二二
○能力者ナルコトヲ信セシムル爲メ詐術ヲ用ヒタル程度……二三

第三節　住所

第二十一條

○商業見習ノ爲ノ永寓地ト住所……三三
第二章　法人
第一節　法人ノ設立
第四十三條
○將來ノ取引關係開始或ハ株式供與ヲ手形支拂引受ノ對價トスル事ト銀行ノ目的ノ範圍……二四
○會社ノ目的ノ範圍……二五
第三節　法人ノ解散
第七十九條
○民法施行法二六條ハ株式會社ニ當然準用サルヘキモノニ非ス……二七
第三章　物
第八十六條
○家屋若ハ建物ト認メ得ル程度……二七
第四章　法律行爲
第一節　總則
第九十條
○財産留保ヲ有效ト誤信シテ爲シタル隱居届出ト要素ノ錯誤……二八
○債權擔保ノ目的ヲ逸脫シ公序良俗ニ反スル違約金契約……二九
○賠償額ノ限度ヲ明示セサル身元保證契約ト公序良俗……三〇
○賃料ノ增額ニ應セサルコト等ヲ協定セル借地人團體ト公序良俗……三一
○産業組合ノ高率ノ過怠金ト公序良俗……三四
○官吏カ自己ノ爲メ職務ニ關シテ爲ス法律行爲ト民法九〇條……三四
○權利ノ濫用……三六
○地震賣買ト權利ノ濫用……三八
第九十二條
○事實タル慣習……三九
○辯護士ノ成功報酬ト慣習……四一
○長野縣下ニ於ケル定期預金ノ事例……四一
第二節　意思表示
第九十三條
○故意ニ無效ナル法律行爲ヲ爲シタル者ト無效主張不許……四三
○眞意ニ出テサル離別狀ノ效力……四四
第九十四條
○民法九四條二項ノ意義……四五
○債權ノ虛僞讓渡ト善意ノ債務者……四六
○虛僞ノ賃借人ト賃料轉付債權者ニ對スル支拂義務……四七
○通謀虛僞表示ニ於ケル善意ノ第三者ニ該當セサル事例……四九
第九十五條
○錯誤ト理由不備……五〇
○抵當不動産買受人ノ債務引受ト要素ノ錯誤……五一
○要素ノ錯誤……五二
○土地轉貸借契約ニ於ケル地主ノ承諾ト契約ノ要素……五三
○契約違反ノ場合ニ於ケル制裁約定ト要素ノ錯誤……五四
○故意ニ無效ナル法律行爲ヲ爲シタル旨ノ無效主張不許……五四
第九十六條
○株式申込取消ノ原因……五五
第九十七條
○所在不明者ニ對スル取消ノ意思表示ト公示送達……五五

第三節　代理
第百條
○代理人カ本人ノ爲メニスルコトヲ示サシテ爲シタル意思表示ト審理不盡理由不備……五六
第百二條
○十五歳ノ男子ト家屋賃貸借ニ關スル意思能力……五七
第百八條
相手方ニ對スル代理人選任ノ委任ノ效力（和解委任狀）……五八
○双方代理ト本人ノ追認……五九
○振出行爲カ民法一〇八條ニ牴觸シ實質上無效ナルモ斯ル手形ノ上ニ爲サレタル裏書行爲ハ有效ナリ……五八
第百九條
○洋食店營業者ノ商號電話ノ使用許容ト第三者ニ對スル責任……五九
第百十條
○印鑑證明書ノ交付ハ必スシモ印章ノ使用ヲモ許シタルモノト謂フヘカラス……六〇
○民法一一〇條ノ適用ト理由不備……六〇

○他人ノ印顆ヲ持參シタル者ト民法一一〇條……六一
○手形ノ振出引受ニ付代理權ヲ有シタルヤ否ノ認定……六三
○手形ノ振出引受ニ付代理權アリト信ス可キ正當ノ事由アリタリヤ否ノ認定……六三
○本件手形所持人ハ手形引受行爲ノ相手方ナリヤ否……六三
○「第三者」ノ意義……六六
○民法一一〇號ハ所謂自稱代理人ノ所爲ニ適用ナシ……六七
○代理權ノ存否ト理由不備……六七
○代理人ノ權限外ノ行爲ト理由不備……六八
○代理人ノ權限外ノ行爲ト審理不盡……六九
○夫カ內緣ノ妻ノ名義ヲ以テスル手形振出ト代理權アリト信スヘキ正當ノ理由……六九

第百十三條
○無權代理人ノ代理行爲ノ追認……七〇
○無權代理人カ本人ヲ相續シタル場合ト審理不盡……七一

第百十七條
○無權代理ト商法二八六條……七一
○民法一一七條ハ辨濟ニ準用ナシ……七二
○無權代理人カ本人ヲ相續シタル場合ト審理不盡……七五

第四節　無效及ヒ取消

第百二十一條
○準禁治產者ノ行爲取消ト現存利益ノ認定……七六
○無能力者ノ行爲ノ取消ニ因ル利益償還……七七

第百二十五條
○「全部又ハ一部履行」ノ意義……七八

第六章　時效

第一節　總則

第百四十五條
○連帶保證債務ト時效ノ援用……七九
○時效ノ援用ト起算點……八〇
○暗默ノ時效援用……八一

第百四十六條
○時效利益ノ拋棄ト證據ニ副ハサル事實確定ノ違法……八三
○時效完成後ノ債務承認ト時效利益ノ拋棄……八三
○時效利益ノ拋棄ニ於ケル時效完成ノ事實ヲ知ルノ內容……八四
○強制執行手續ノ甘受ト時效利益ノ拋棄……八四
○時效完成後ノ債務承認ト時效利益ノ拋棄……八五

第百四十七條
○擔保ニ供シタル株式ノ配當金受領ノ代理權ヲ授與シタル場合ト暗默ノ債務承認……八五
○同一事實關係ニ基ク別個ノ訴ト時效ノ中斷……八七
○抵當權ノ實行ト時效ノ中斷……八七
○執行文ノ附與ヲ受ケタル事實ノミニテハ時效中斷セス……八八

第百五十三條
○配達證明書ノ公信力（重大ナル過失ナクシテ配達證明書ニ信賴シタル爲消滅時效完成シタル場合）……八九

第百五十七條
○裁判確定後ノ時效期間……九一
○抵當權ノ實行ト時效ノ中斷……九一

第二節　取得時效

第百六十二條
○十年ノ取得時效ヲ主張スル不動產占有者ハ無過失ノ立證責任アリ……九二

第三節　消滅時效

第百六十七條
○民事訴訟費用負擔ノ債務ノ消滅時效……九三
○株金拂込義務ノ消滅時效……九三

第百七十三條
○問屋ハ民法一七三條ニ所謂卸賣商人又ハ小賣商人ニ非ス……九三
○居職人ノ意義……九四

第二編　物權

第一章　總則

第百七十六條
○將來物權ヲ取得スヘキコトヲ條件トシテ之ニ制限物權ヲ設定シ得サルモノニ非ス……九五

第百七十七條
○借替辨濟ノ爲メ假ニ抵當權設定登記ヲ抹消シタルニ辨濟ナカリシ場合ト抹消登記ノ效力……九六
○永代借地權ノ移轉ト對抗要件……九七
○登記ノ申請カ僞造文書ニ基キテ爲サレタリトスルモ他日此登記ニ對應スル權利狀態ヲ發現スルニ於テハ登記本然ノ對抗力ヲ發揮シ得ルニ至ルモノトス……九八

○不動産登記ニハ强制的公信力ヲ認メス……一〇一
○抵當建物ノ登記簿上ノ表示カ多少眞正ニ反スル場合ト競賣ノ效力……一〇一
○競賣法ニ依ル競賣ト民法一七七條ノ第三者……一〇一
○民法一七七條ノ趣旨……一〇三
○賣買ノ豫約ト登記……一〇四
○公賣處分ノ無效ニヨル登記原因欠缺……一〇四
○土地取得者ト登記アル建物ヲ所有スル借地人ニ對抗……一〇六
○二重ノ保存登記ト對抗關係……一〇七
○不動産ノ差押債權者ハ民法一七七條ノ「第三者」ニ該當ス……一一五
○中間登記ヲ省略シ直接所有權移轉ノ登記ヲ爲スニハ各當事者間ニ同意アルヲ要ス……一一六
○不動産ニ關スル物權ノ得喪變更ハ公賣處分ニ因ルト否トヲ問ハス登記ヲ爲スニ非サレハ第三者ニ對抗シ得ス……一一七
○民法一七七條ハ第三者ノ善意惡意ヲ問ハス……一一七
○取毀ヲ目的トスル建物ノ賣買ト登記ノ要否……一一九
○立木賣買ト權利消滅ニ關スル特約ノ公示……一二〇
第百七十八條
○立木賣買ト權利消滅ニ關スル特約ノ公示……一二〇
○物ノ引渡ト實力的支配……一二二
○立稻ノ所有權移轉ト第三者對抗要件……一二四
第百七十九條
○混同ニ因リテ消滅ヲ免レタル抵當權ト抵當權ノ實行、滌除……一二五
○抵當權所有權ノ混同ト抵當權ノ實行並滌除……一二五
第二章　占有權
第一節　占有權ノ取得
第百八十條
○土地占有ノ認定ト審理不盡理由不備……一二六
第百八十四條
○正當ナル權限ニ基ク占有物權ト所有權取得者ノ引渡請求……一二七
第百八十六條
○十年ノ取得時效ヲ主張スル不動産占有者ハ無過失ノ立證責任アリ……一三八
○相續ニ因ル占有ノ繼續ト立證責任……一三八
第二節　占有權ノ效力
第百九十二條
○動産ノ競落ト即時取得……一三九
○競賣カ無效ナル場合ノ賣得金ト民法一九二條……一三〇
○本來不動産ノ一部ヲ組成スルモノヲ事實上ノ行爲ニ因リ動産トナシテ占有シタル場合ト即時取得……一三一
○占有事實ノ狀態ニ何等ノ變更ナキ場合ニハ民法一九二條ノ適用ナシ……一三一
○占有ノ改定ト動産ノ即時取得……一三一
○抵當家屋ノ從物ト競賣開始決定後ノ取得……一三三
第百九十六條
○保存費用ノ意義……一三三
第三章　所有權
第一節　所有權ノ限界
第二百六條
○他人ノ賃借セル居住家屋ノ買受人カ所有權ニ基キ家屋ノ明渡ヲ請求スル場合ト權利ノ濫用……一三四
○土地所有者ト建物ニ對スル抵當權實行禁止ノ許否……一三五
○土地所有者ハ建物抵當權者ニ對シ抵當權實行禁止請求權ヲ有セス……一三六
○土砂ノ掘採ト土地所有者ノ危險防止義務……一四〇
第二百二十三條
○土地經界ノ判示方法……一四一
○所有權確認訴訟ヲ提起セサレハトテ經界確定ノ請求ヲ排斥スヘキニ非ス……一四一
第二節　所有權ノ取得
第二百四十二條
○賃借建物ノ改造ト所有權ノ歸屬……一四三
○毀損セラレタル物置ノ合一ト審理不盡理由不備……一四四
第三節　共有
第二百四十九條
○共有者間ノ共有權確定ノ訴ト確定ヲ求ムル法律上ノ利益……一四六
第二百五十二條

民法目次 (二五三一二六九参)

○未有物ノ不法占有者ニ對シ共有物ノ返還……二五三
○未有物ノ不法占有者ニ對シ保存行爲ニ外ナラス物ノ返還……二五四
第二百五十二條 共有山林ノ慣守料支拂債務ノ性質……二五四
第二百五十三條 數金ノ性質並法當……二五五
○數金ノ性質並收ト事理不盡由不齎……二五五
○組合財産ト民法二六四條……二四七
第二百六十四條 組合財産ト民法二六四條……二四七
第四章 地上權
第二百六十五條 地上權
○競落ニ依ル所有權取得ト地上權……二四九
第八章 先取特權
第一節 總則
第二百六十六條 先取特權ノ種類……二五〇
第二節 先取特權
第一款 動産ノ先取特權
第二百六十七條 建物賃入ノ先取特權ト目的物ノ範圍……二五二
○建物賃入ノ先取特權ト目的物ノ範圍……二五二
第二百六十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行方法……二五三
○賃貸人ノ先取特權ノ實行方法……二五三
第二百六十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行期間……二五四
○賃貸人ノ先取特權ノ實行期間……二五四
第二百七十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五四
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五四
第二百七十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百四十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百五十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百六十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百七十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百八十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十八條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百九十九條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十一條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十二條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十三條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十四條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十五條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十六條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十七條 賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
○賃貸人ノ先取特權ノ實行ニ關スル賃借人ノ轉貸……二五五
第二百三十八條 賃貸人ノ

民法目次
（八一―四一五條）

○債權讓渡ノ通知ハ爲シタル以前讓受人カ取得者ニ對抗シ得サルヘキ抵當權ヲ書スルヤ否ノ認定……一六七
○抵當權者ニ對抗シ得サル賃借權カ抵當權ノ目的物ノ賃借解除ノ請求ト相手方……一六七
○賃貸借抹消ノ請求不許……一六七
○抵當建物ノ登記ニ於テ敷地ノ地番ノ表示ニ誤記アルトキハ賃借解除請求……一六八
第二編　債權
第一章　總則
○爲替相場ノ騰落ト事情ノ變更……一六八
第一節　債權ノ目的
第四百十三條　○東京市佛貨公債事件判決……一七〇
第二節　債權ノ效力
第四百十四條　○一個ニ付テモ支拂ヲ怠リタルトキハ殘額ヲ一時ニテモ支拂フヘキ定アルトキハ遲滯ノ效果ノ發生……一七三
○債務者カ目的物ノ滅失ニ因リ代償ノ利得ヲ取得シタル場合ト保險金……一七三
○債務者カ目的物ノ滅失ニ因リ代償ノ利得ヲ償還スル義務……一七四
○損害賠償ニ積極的損害及消極的損害ノ兩……一七四
○損害賠償ニ積極的損害及消極的損害ノ兩……一七四
○抵當權消滅不能ノ豫見ト補充的損害賠償……一七五
○婚姻豫約解除ノ不要因ル損害賠償請求ト婚姻豫約不履行ニ因ル損害賠償……一七五
○婚姻豫約ニ因ル私通關係ト區別スヘキ公然性アルコトヲ要スル……一七六
○繼父母ノ婚姻不同意ト婚姻豫約不履行ノ正當事由……一七六
○婚姻豫約不履行ト慰藉料ノ算定……一七七
○婚姻豫約不履行ト結納、婚姻費用及慰藉料……一七七
○同上其ニ
○婚姻豫約不履行ノ事例（其一）……一七八
○婚姻豫約成立ノ要件……一七八
○婚姻豫約ニ因ル賃借人ノ債務不履行ニ因ル賃貸人ノ損害賠償……一七九
○支店長ノ責任ニ關スル規定ニ違背シテ貸付ヲ爲シタル……一七九
○銀行業務ノ規定ニ違背シテ貸付ヲ爲シタル……一七九
○由不備能ハ理……一八〇
○履行不能ニ關スル舉證責任ノ顚倒若ハ……一八〇
○賠償責任……一八〇

民法目次
（八一―四一五條）

○場合……一八一
○債權讓渡ノ通知ヲ爲シタル以前讓受人カ取得者ニ對抗シ得サル抵當權ノ消滅……一八一
第三百八十一條
○債權讓渡ノ通知ハ爲シタル以前讓受人カ取得者ニ對抗シ得サル抵當權ノ消滅……一八一
第三百八十二條
○抵當權設定當時建物ノ登記ナキ場合ト同上土地ノ所有者ニ屬スル場合ト法定地上權……一八二
○抵當權設定當時建物ノ登記ナキ場合ト同一所有者ニ屬スル場合ト法定地上權……一八二
○土地建物ノ所有權カ抵當權設定後分離シタル場合ト法定地上權……一八二
第三百八十三條
○民法三九二條二項ノ趣旨……一八三
○民法三九二條ノ適用範圍……一八三
第三百八十四條
○先順位抵當權者カ次順位抵當權ノ目的物タル建物ノ競賣ニ因リ代價ノ配當ヲ受ケタル場合ト法定地上權……一八四
第三百八十五條
○先順位抵當權者カ次順位抵當權ノ目的物タル建物ノ競賣ニ因リ代價ノ配當ヲ受ケタル場合ト法定地上權……一八四
第三百八十六條
○抵當權設定當時建物ノ登記ナキ場合ト同一所有者ニ屬スル場合土地ト建物トノ競賣……一八五
○抵當權者カ土地ト共ニ建物ヲモ競賣ニ因リ代價ノ配當ヲ受ケタル場合ト法定地上權……一八五
第三百八十七條
○抵當權者カ土地ト共ニ建物ヲモ競賣ニ因リ代價ノ配當ヲ受ケタル場合ト法定地上權……一八五
○土地建物ノ所有權カ抵當權設定後分離シタル場合ト法定地上權……一八六
第三百八十八條
○抵當權設定當時建物ノ登記ナキ場合土地ト建物トノ競賣……一八六
○抵當權者カ土地ト共ニ建物ヲモ競賣ニ因リ代價ノ配當ヲ受ケタル場合ト法定地上權……一八六
第三百八十九條
○民法三八九條ト法定地上權……一八七
第三百九十條
○民法三九〇條ト法定地上權……一八七
第三百九十一條
○民法三九一條二項ノ趣旨……一八七
○民法三九一條ノ適用範圍……一八七
第三百九十二條
○先順位抵當權者カ次順位抵當權ノ目的物タル建物ノ競賣ニ因リ代價ノ配當ヲ受ケタル場合ト法定地上權……一八八
第三百九十三條
○民法三九二條ト法定地上權……一八八
第三百九十四條
○民法三九四條ト法定地上權……一八八
第三百九十五條
○賃貸借抹消登記請求ノ訴ハ解除ノ訴ト併合シテ提出スルコトヲ要スル……一八九

民法目次
（四一六―四二三條）

○執行解放契約ノ不履行ト通常生スヘキ損害……一九〇
第四百十六條
○執行解放契約ノ不履行ト通常生スヘキ損害……一九〇
○損害賠償ニ積極的損害及消極的損害ノ兩……一九一
○損害賠償ニ積極的損害及消極的損害ノ兩……一九一
○抵當權消滅不能ノ豫見ト補充的損害賠償……一九二
○婚姻豫約解除ノ不要因ル損害賠償請求ト婚姻豫約不履行……一九二
○婚姻豫約ニ因ル私通關係ト區別スヘキ公然性アルコトヲ要スル……一九三
○繼父母ノ婚姻不同意ト婚姻豫約不履行ノ正當事由……一九三
○婚姻豫約不履行ト慰藉料ノ算定……一九四
○婚姻豫約不履行ト結納、婚姻費用及慰藉料……一九四
○同上其ニ
○婚姻豫約不履行ノ事例（其一）……一九五
○婚姻豫約成立ノ要件……一九五
○婚姻豫約ニ因ル賃借人ノ債務不履行ニ因ル賃貸人ノ損害賠償……一九六
○支店長ノ責任ニ關スル規定ニ違背シテ貸付ヲ爲シタル……一九六
○銀行業務ノ規定ニ違背シテ貸付ヲ爲シタル……一九六
○由不備能ハ理……一九七
○履行不能ニ關スル舉證責任ノ顚倒若ハ……一九七
○賠償責任……一九七
○賃貸借終了後ノ損害賠償額ノ豫約……一九八
○債務不履行ニ因ル契約解除後ノ損害賠償ト雖モ特別事情ニ因リテ生シタル損害ノモノニ非ス……一九八
○賃貸借ニ因ル損害賠償ノ請求ト相手方……一九八
第四百十七條
○借地權ノ侵害ト其ノ損害額ノ算定……一九九
第四百十八條
○金錢債務ノ不履行ニ因ル損害賠償ノ豫約ト利息制限法ノ範圍內……一九九
○定利率ニ依ル場合ト利息ノ豫約……一九九
○ナルコトヲ要スル……一九九
第四百十九條
○家屋明渡ノ和解條項ニ於テ該家屋中一棟ヲ除外シタル和解契約ノ影響……二〇〇
○家屋賃貸借ノ解約申入ト賃借人ノ損害賠償ノ豫約……二〇〇
○金違約金ノ約定ニ於テモ苛酷ナル違約金ノ減額……二〇一
○損害賠償ノ豫約ニ於テモ苛酷ナル場合ニ於テハ裁判所ハ其額ヲ減スルコトヲ得……二〇一
第四百二十條
○基ク請求ヘ之ヲ爲シ得……二〇二
○債務者カ目的物ノ滅失ニ因リ代償ノ保險金……二〇二
第四百二十一條
○債務者カ損害賠償ノ責ニ任スル場合ニ於テハ裁判所ハ債權者ノ利益ヲ考量シテ賠償ノ方法及ヒ其ノ額ヲ定ムルコト……二〇三
第四百二十二條
○損害賠償ニ因リ債權者カ利益ヲ得タル場合ト過失相殺……二〇三
第四百二十三條
○債權者ニ代位スル債務者ノ無資力……二〇四

民法目次

第四百四十二條 連帶債務ニ關スル規定ノ辨濟ノ請求ノ效力……三五三
第三款 連帶債務
第四百四十三條 連帶債務者ノ免責ノ請求ノ效力……三五三
第四百四十四條 連帶債務者ノ抗辯……三五三
第四百四十五條 檢索ノ抗辯……三五七
第四款 保證債務
第四百四十六條 保證債務ノ性質……三五八
第四百四十七條 保證人ノ負擔ノ限度……三五八
第四百四十八條 公序良俗違反ノ契約……三五九
第四百四十九條 保證人ノ求償權……三五九
第四百五十條 保證人ノ事前ノ求償權……三六〇
第四百五十一條 保證人ノ事後ノ求償權……三六一
第四百五十二條 保證人ノ通知義務……三六二
第四百五十三條 保證人ノ抗辯……三六三
第四百五十四條 保證人ノ檢索ノ抗辯……三六四
第四百五十五條 連帶保證ノ債務者ニ生シタル事由ノ效力……三六五
第四百五十六條 連帶保證ノ債務者ニ對スル履行ノ請求……三六六
第四百五十七條 連帶保證人ノ求償權……三六六
第四百五十八條 連帶保證人ノ事前ノ求償權……三六七
第四百五十九條 連帶保證人ノ事後ノ求償權……三六七
第四百六十條 連帶保證人ノ通知義務……三六八
第四百六十一條 連帶保證人ノ檢索ノ抗辯……三六八
第四百六十二條 連帶保證人ノ催告ノ抗辯……三六九
第四百六十三條 連帶保證人ノ先訴抗辯ノ效果……三六九
第四百六十四條 連帶保證人ノ連帶債務者ニ關スル規定ノ準用……三七〇
第四百六十五條 不可分債權者ノ一人ニ生シタル事由ノ效力……三七〇
第四百六十六條 不可分債務者ノ一人ニ生シタル事由ノ效力……三七一
第四百六十七條 指名債權ノ讓渡……三七一
第四百六十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三七二
第四百六十九條 指名債權ノ讓渡人ノ通知又ハ承諾……三七二
第四百七十條 指名債權ノ讓渡人ノ通知又ハ承諾ノ效力……三七三
第四百七十一條 指名債權ノ讓渡人ノ擔保責任……三七三
第四百七十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三七四
第四百七十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三七四
第四百七十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三七五
第四百七十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三七五
第四百七十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三七六
第四百七十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三七六
第四百七十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三七七
第四百七十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三七七
第四百八十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三七八
第四百八十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三七八
第四百八十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三七九
第四百八十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三七九
第四百八十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八〇
第四百八十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八〇
第四百八十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八一
第四百八十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八一
第四百八十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八二
第四百八十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八二
第四百九十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八三
第四百九十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八三
第四百九十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八四
第四百九十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八四
第四百九十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八五
第四百九十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八五
第四百九十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八六
第四百九十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八六
第四百九十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八七
第四百九十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八七
第四百五十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八八
第四百五十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八八
第四百五十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八九
第四百五十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三八九
第四百五十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九〇
第四百五十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九〇
第四百五十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九一
第四百五十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九一
第四百五十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九二
第四百五十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九二
第四百六十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九三
第四百六十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九三
第四百六十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九四
第四百六十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九四
第四百六十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九五
第四百六十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九五
第四百六十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九六
第四百六十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九六
第四百六十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九七
第四百六十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九七
第四百七十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九八
第四百七十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九八
第四百七十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九九
第四百七十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……三九九
第四百七十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇〇
第四百七十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇〇
第四百七十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇一
第四百七十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇一
第四百七十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇二
第四百七十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇二
第四百八十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇三
第四百八十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇三
第四百八十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇四
第四百八十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇四
第四百八十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇五
第四百八十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇五
第四百八十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇六
第四百八十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇六
第四百八十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇七
第四百八十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇七
第四百九十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇八
第四百九十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇八
第四百九十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇九
第四百九十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四〇九
第四百九十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一〇
第四百九十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一〇
第四百九十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一一
第四百九十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一一
第四百九十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一二
第四百九十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一二
第四百五十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一三
第四百五十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一三
第四百五十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一四
第四百五十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一四
第四百五十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一五
第四百五十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一五
第四百五十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一六
第四百五十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一六
第四百五十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一七
第四百五十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一七
第四百六十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一八
第四百六十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一八
第四百六十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一九
第四百六十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四一九
第四百六十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二〇
第四百六十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二〇
第四百六十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二一
第四百六十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二一
第四百六十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二二
第四百六十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二二
第四百七十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二三
第四百七十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二三
第四百七十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二四
第四百七十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二四
第四百七十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二五
第四百七十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二五
第四百七十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二六
第四百七十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二六
第四百七十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二七
第四百七十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二七
第四百八十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二八
第四百八十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二八
第四百八十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二九
第四百八十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四二九
第四百八十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三〇
第四百八十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三〇
第四百八十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三一
第四百八十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三一
第四百八十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三二
第四百八十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三二
第四百九十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三三
第四百九十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三三
第四百九十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三四
第四百九十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三四
第四百九十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三五
第四百九十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三五
第四百九十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三六
第四百九十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三六
第四百九十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三七
第四百九十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三七
第四百五十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三八
第四百五十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三八
第四百五十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三九
第四百五十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四三九
第四百五十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四〇
第四百五十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四〇
第四百五十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四一
第四百五十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四一
第四百五十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四二
第四百五十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四二
第四百六十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四三
第四百六十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四三
第四百六十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四四
第四百六十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四四
第四百六十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四五
第四百六十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四五
第四百六十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四六
第四百六十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四六
第四百六十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四七
第四百六十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四七
第四百七十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四八
第四百七十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四八
第四百七十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四九
第四百七十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四四九
第四百七十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五〇
第四百七十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五〇
第四百七十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五一
第四百七十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五一
第四百七十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五二
第四百七十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五二
第四百八十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五三
第四百八十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五三
第四百八十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五四
第四百八十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五四
第四百八十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五五
第四百八十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五五
第四百八十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五六
第四百八十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五六
第四百八十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五七
第四百八十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五七
第四百九十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五八
第四百九十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五八
第四百九十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五九
第四百九十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四五九
第四百九十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六〇
第四百九十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六〇
第四百九十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六一
第四百九十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六一
第四百九十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六二
第四百九十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六二
第四百五十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六三
第四百五十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六三
第四百五十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六四
第四百五十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六四
第四百五十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六五
第四百五十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六五
第四百五十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六六
第四百五十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六六
第四百五十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六七
第四百五十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六七
第四百六十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六八
第四百六十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六八
第四百六十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六九
第四百六十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四六九
第四百六十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七〇
第四百六十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七〇
第四百六十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七一
第四百六十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七一
第四百六十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七二
第四百六十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七二
第四百七十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七三
第四百七十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七三
第四百七十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七四
第四百七十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七四
第四百七十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七五
第四百七十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七五
第四百七十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七六
第四百七十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七六
第四百七十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七七
第四百七十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七七
第四百八十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七八
第四百八十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七八
第四百八十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七九
第四百八十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四七九
第四百八十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八〇
第四百八十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八〇
第四百八十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八一
第四百八十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八一
第四百八十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八二
第四百八十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八二
第四百九十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八三
第四百九十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八三
第四百九十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八四
第四百九十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八四
第四百九十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八五
第四百九十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八五
第四百九十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八六
第四百九十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八六
第四百九十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八七
第四百九十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八七
第四百五十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八八
第四百五十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八八
第四百五十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八九
第四百五十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四八九
第四百五十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九〇
第四百五十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九〇
第四百五十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九一
第四百五十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九一
第四百五十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九二
第四百五十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九二
第四百六十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九三
第四百六十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九三
第四百六十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九四
第四百六十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九四
第四百六十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九五
第四百六十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九五
第四百六十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九六
第四百六十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九六
第四百六十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九七
第四百六十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九七
第四百七十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九八
第四百七十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九八
第四百七十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九九
第四百七十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……四九九
第四百七十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇〇
第四百七十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇〇
第四百七十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇一
第四百七十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇一
第四百七十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇二
第四百七十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇二
第四百八十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇三
第四百八十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇三
第四百八十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇四
第四百八十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇四
第四百八十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇五
第四百八十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇五
第四百八十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇六
第四百八十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇六
第四百八十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇七
第四百八十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇七
第四百九十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇八
第四百九十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇八
第四百九十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇九
第四百九十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五〇九
第四百九十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一〇
第四百九十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一〇
第四百九十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一一
第四百九十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一一
第四百九十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一二
第四百九十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一二
第四百五十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一三
第四百五十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一三
第四百五十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一四
第四百五十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一四
第四百五十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一五
第四百五十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一五
第四百五十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一六
第四百五十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一六
第四百五十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一七
第四百五十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一七
第四百六十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一八
第四百六十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一八
第四百六十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一九
第四百六十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五一九
第四百六十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二〇
第四百六十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二〇
第四百六十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二一
第四百六十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二一
第四百六十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二二
第四百六十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二二
第四百七十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二三
第四百七十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二三
第四百七十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二四
第四百七十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二四
第四百七十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二五
第四百七十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二五
第四百七十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二六
第四百七十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二六
第四百七十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二七
第四百七十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二七
第四百八十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二八
第四百八十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二八
第四百八十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二九
第四百八十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五二九
第四百八十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三〇
第四百八十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三〇
第四百八十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三一
第四百八十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三一
第四百八十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三二
第四百八十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三二
第四百九十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三三
第四百九十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三三
第四百九十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三四
第四百九十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三四
第四百九十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三五
第四百九十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三五
第四百九十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三六
第四百九十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三六
第四百九十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三七
第四百九十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三七
第四百五十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三八
第四百五十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三八
第四百五十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三九
第四百五十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五三九
第四百五十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四〇
第四百五十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四〇
第四百五十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四一
第四百五十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四一
第四百五十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四二
第四百五十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四二
第四百六十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四三
第四百六十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四三
第四百六十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四四
第四百六十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四四
第四百六十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四五
第四百六十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四五
第四百六十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四六
第四百六十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四六
第四百六十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四七
第四百六十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四七
第四百七十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四八
第四百七十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四八
第四百七十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四九
第四百七十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五四九
第四百七十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五〇
第四百七十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五〇
第四百七十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五一
第四百七十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五一
第四百七十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五二
第四百七十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五二
第四百八十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五三
第四百八十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五三
第四百八十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五四
第四百八十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五四
第四百八十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五五
第四百八十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五五
第四百八十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五六
第四百八十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五六
第四百八十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五七
第四百八十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五七
第四百九十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五八
第四百九十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五八
第四百九十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五九
第四百九十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五五九
第四百九十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六〇
第四百九十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六〇
第四百九十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六一
第四百九十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六一
第四百九十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六二
第四百九十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六二
第四百五十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六三
第四百五十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六三
第四百五十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六四
第四百五十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六四
第四百五十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六五
第四百五十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六五
第四百五十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六六
第四百五十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六六
第四百五十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六七
第四百五十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六七
第四百六十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六八
第四百六十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六八
第四百六十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六九
第四百六十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五六九
第四百六十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七〇
第四百六十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七〇
第四百六十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七一
第四百六十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七一
第四百六十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七二
第四百六十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七二
第四百七十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七三
第四百七十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七三
第四百七十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七四
第四百七十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七四
第四百七十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七五
第四百七十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七五
第四百七十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七六
第四百七十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七六
第四百七十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七七
第四百七十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七七
第四百八十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七八
第四百八十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七八
第四百八十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七九
第四百八十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五七九
第四百八十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八〇
第四百八十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八〇
第四百八十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八一
第四百八十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八一
第四百八十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八二
第四百八十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八二
第四百九十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八三
第四百九十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八三
第四百九十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八四
第四百九十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八四
第四百九十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八五
第四百九十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八五
第四百九十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八六
第四百九十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八六
第四百九十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八七
第四百九十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八七
第四百五十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八八
第四百五十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八八
第四百五十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八九
第四百五十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五八九
第四百五十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九〇
第四百五十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九〇
第四百五十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九一
第四百五十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九一
第四百五十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九二
第四百五十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九二
第四百六十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九三
第四百六十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九三
第四百六十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九四
第四百六十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九四
第四百六十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九五
第四百六十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九五
第四百六十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九六
第四百六十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九六
第四百六十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九七
第四百六十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九七
第四百七十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九八
第四百七十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九八
第四百七十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九九
第四百七十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……五九九
第四百七十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇〇
第四百七十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇〇
第四百七十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇一
第四百七十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇一
第四百七十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇二
第四百七十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇二
第四百八十條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇三
第四百八十一條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇三
第四百八十二條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇四
第四百八十三條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇四
第四百八十四條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇五
第四百八十五條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇五
第四百八十六條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇六
第四百八十七條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇六
第四百八十八條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇七
第四百八十九條 指名債權ノ讓渡ノ對抗要件……六〇七
第四百九十條 指

六六條ニ所謂性質上讓渡ヲ許ササル債權ナリ……二七七
○株式競賣不足額請求權ノ讓渡性……二七七
○讓渡禁止ノ特約アル債權ニ對スル轉付命令ノ效力……二七七
○根抵當權ニ基ク債權ノ讓渡性……二七七
第四百六十七條
○熱海御料溫泉大湯引用權及熱海區有溫泉引用權ノ讓渡……二七八
○債務者ニ對スル通知及債務者ノ承諾ニ比ショリ完全ナル公示方法……二八一
○重疊的債務引受人ト債權讓渡ニ於ケル第三者……二八一
○「第三者」ノ意義……二八二
○從タル債務者アル場合ト指名債權讓渡ノ通知若ハ承諾……二八二
○民法四六七條ハ質借權ノ讓渡、轉借權ノ讓渡ノ場合ニハ適用ナシ……二八三
○債權讓渡ニ於ケル債務者ノ承諾（觀念通知）ト使者ニヨル傳達受領……二八四
○脫退當時組合財產タル債權ヲ殘存組合員ノミノ共有タラシムル合意ヲ爲シタル場合ト債權讓渡通知ノ不要……二八五
○對抗要件ヲ具備セサル債權讓受人ニ對スル辨濟ト債權ノ準占有者ニ對スル辨濟……二八六
第四百六十八條
○讓渡債權ニ對スル相殺主張ト審理不盡理由不備……二八六
○債權ノ完濟ニ因リ消滅シタル抵當權ノ讓渡ニ付債務者カ異議ヲ留メスシテ承諾シタル場合……二八七
○債權ノ轉付ト民法四六八條二項……二八九
○辨濟ニ因ル債權消滅後ノ債權讓渡ニ對シ債務者カ異議ヲ留メスシテ承諾シタル場合ト消滅シタル抵當權ノ復活……二九〇
第四百六十九條
○持參人拂ノ約款ノ記載アル定期預金證書ト債權讓渡ノ方法……二九一
第四百七十三條
○持參人拂ノ約款ノ記載アル定期預金證書ト債權讓渡ノ方法……二九一

第五節　債權ノ消滅

○債權ノ消滅ハ必スシモ民法所定ノ事由ノミニ因ルモノニ非ス……二九二

第二款　辨濟

第四百七十八條
○債權ノ準占有者ニ爲シタル辨濟ト釋明權不行使ノ違法……二九三
○債權ノ準占有者ニ爲シタル辨濟ノ事例……二九四
○對抗要件ヲ具備セサル債權讓受人ニ對スル辨濟ト債權ノ準占有者ニ對スル辨濟……二九四
第四百七十九條
○民法一一七條辨濟ニ準用ナシ……二九六
第四百八十二條
○代物辨濟ト連帶債務免除契約……二九六
第四百九十一條
○一部辨濟カ制限超過利息ニ充當セラレタリトノ認定……二九七
第四百九十三條
○小切手ノ提供ハ債務ノ本旨ニ從ヒタル辨濟ノ提供ナリヤ……二九七
○債務ノ本旨ニ從ヒタル履行ノ提供……二九九
第四百九十四條
○共同シテ爲シタル辨濟ヲ拒絕シタル場合辨濟供託ハ單純ニ爲スモ有效ナリ……三〇一
第四百九十五條
○辨濟供託ト供託書交付義務……三〇二
第五百條
○手形金額ノ法定代位辨濟ト償還請求權ノ不存在……三〇三
○第三者カ自己ノ債權ノ滿足ヲ受クル爲ノ他人ノ債務辨濟ト辨濟ヲ爲ス正當ノ利益……三〇四
第五百一條
○民法五〇一條一號二號ノ解釋……三〇六
○民法五〇一條一號ニ依ル代位登記……三〇七
第五百四條
○債權者ノ抵當權拋棄ト代位者ノ免責限度ノ確定期……三〇九

第二款　相殺

第五百五條
○相殺ト主債權ノ辨濟期……三一〇
○相殺契約ト債務ノ相互負擔……三一〇
○相殺ヲ許ササル補償債務……三一一
○相殺ニ關スル法則ノ適用ヲ誤リタル不法……三一四
○辨濟期到來前ニ爲ス債務者ノ相殺ト期限ノ利益拋棄……三一五
○當事者ノ一方カ第三者ニ對シ有スル債權

ヲ以テスル相殺契約ノ有效……三二六
○請落札金ノ未受領金ト掛金トノ相殺……三二六
○裁判所ニ繫屬スル事件ノ訴訟物タル質權ヲ以テ他ノ訴訟ニ於ケル相殺ニ供スルコトヲ得ス……三二六
第五百六條
○「相殺ヲ爲スニ適シタル時」ノ意義（債權讓渡アリタル場合）……三二六
○相殺適狀ト理由不備……三二七
○手形債權ニヨル相殺ト手形ノ交付……三二八
第五百八條
○債權者、連帶保證人間ノ相殺ト民法五〇八條……三二八
第五百九條
○双方ノ債務カ共ニ不法行爲ニ因リテ生シタル場合ト相殺不許……三二九
第三款　更改
第五百十三條
○更改契約ノ成立……三三〇
第五百十四條
○債務者交替ノ更改契約ト抵當權移轉登記……三三〇
第五百十八條
○債務ノ更改ト抵當權登記……三三一
第五款　混同
第五百二十條
○戻裏書ニ於テ混同ニ因リテ償還請求權カ消滅セサル事例……三三一
第二章　契約
第一節　總則
第二款　契約ノ效力
第五百三十三條
○代金支拂ト所有權移轉登記手續ノ同時履行……三三一
○債權者ノ債務者ニ對シテ有スル代償請求權ト同時履行……三三三
○同時履行ノ抗辯ト呈示證券ニ於ケル履行拒絕……三三三
第五百三十四條
○債務者カ目的物ノ滅失ニ因リ代償（保險金）ヲ取得シタル場合ト利得ノ償還……三三四
第五百三十六條
○債務者カ目的物ノ滅失ニ因リ代償（保險金）ヲ取得シタル場合ト利息ノ償還……三三六
第五百三十七條
○免責的債務引受契約ト第三者ノ爲ニスル契約……三三六
第三款　契約ノ解除
○契約解除ノ諸問題……三三七
○契約解除ノ二個ノ場合……三三七
第五百四十條
○期間ノ定ナキ保證契約ト一方的解除……三三三
第五百四十一條
○過大ナル賃料ノ催告ト契約解除ノ效力……三三三
○過大ナル履行催告ト契約解除ノ許否……三三五
○履行催告ノ相當期間……三三五
○契約解除ノ前提タル相當期間……三三六
○賃料ノ支拂ヲ數日怠ルモ契約違反タルコトヲ免レス……三三六
○民法五四一條ノ解除ノ意義……三三七
第五百四十三條
○民法五四三條ノ解除ノ意義……三三七
第五百四十五條
○民法五四五條ニ所謂「第三者」ノ意義……三三八
○損害賠償ト契約解除權ノ行使……三三八
第二節　贈與
第五百四十九條
○養育料支給契約ノ認定……三三九
第五百五十條
○株主總會ノ決議ニ基ク贈與ノ取消……三四〇
○内容ノ明カナラサル書面ニ依ル贈與……三四一
○贈與取消權ノ相續承繼……三四一
○不動產ノ贈與ト履行……三四二
第五百五十四條
○死因贈與ノ準則……三四二
第三節　賣買
第一款　總則
○賣渡擔保ノ二種類……三四三
○賣渡擔保ト財產復歸ノ方法……三四七
○買戻約款附賣渡擔保ト買戻期間經過後ニ於ケル買戻權ノ存否……三四八
○外部關係ニ於テノミ財產權ヲ移轉スル賣渡擔保……三四八
○債權擔保ノ目的ヲ以テスル所有權讓渡ト所有權ノ移轉……三四九

第五百五十五條
○特定物ノ賣買ニ於ケル所有權移轉ノ時期……二四九
○賣買契約ニ於ケル當事者ノ認定……二四九
第五百五十六條
○特定物ノ賣買ト物權契約……二五一
第五百五十七條
○賣買ノ豫約ト登記……二五一

第二款　賣買ノ效力

第五百六十條
○特定物ノ賣買ト物權契約……二五二
○他人ノ權利ヲ目的トスル賣買契約ト理由不備……二五五
第五百六十三條
○耕地整理ニ因ル土地ノ減步ト危險負擔……二五七
○「他人ノ物」ノ意義……二五八
第五百六十四條
○「惡意ノ買主」ノ意義……二五八
第五百七十條
○不特定物ノ賣買ト瑕疵擔保……二五八
○賣買ノ目的物カ或性能ヲ具備スルコトヲ賣主ニ於テ保證シタル場合ト瑕疵……二六二

第三款　買戻

○買戻約款附賣渡擔保ト買戻期間經過後ニ於ケル買戻權ノ存否……二六三
第五百八十條
○買戻期間伸長ノ特約ノ效力ヲ認メタル違法……二六三
第五百八十一條
○不動產買戻權ノ讓渡ト第三者對抗要件……二六三

第五節　消費貸借

第五百八十七條
○甲乙丙間ノ消費貸借ト中間者ニ對スル物ノ授受ノ省略……二六三
○金錢消費貸借ノ成立ト借用證書ノ交付……二六五
第五百八十八條
○準消費貸借ト既存債務ノ消滅又ハ同一性ノ維持……二六七
○準消費貸借ト當事者ノ意思確定……二六七
○準消費貸借證書ニ現金ノ授受アリタルカ如キ記載アルモ必スシモ事實ニ吻合セサル記載ナリト速斷スヘキニ非ス……二六八
○準消費貸借ノ內容（特ニ準消費貸借締結當時當事者ノ一方若ハ双方カ商人ナル場合）……二六九
第五百九十八條
○債務名義ノ基本タル債權ノ存在セサル場合ト差押命令轉付命令ノ效力……二七一
第六百條
○費用償還ノ請求ハ裁判上タルト裁判外タルトヲ問ハス……二七一

第七節　賃貸借

第一款　總則

第六百一條
○虛偽ノ賃借人ト賃料轉付債權者ニ對スル支拂義務……二七三
第六百二條
○民法六〇二條ノ期間ヲ超ヘサル賃貸借ト抵當權ノ侵害……二七三
第六百四條
○期間一年ノ土地賃貸借契約ノ解釋……二七四

第二款　賃貸借ノ效力

第六百五條
○賃貸借契約ニ於ケル登記協力義務……二七五
○賃貸借物件ノ競落ト賃貸借ノ承繼……二七七
○他人ノ賃借セル居住家屋ノ買受人カ所有權ニ基キ家屋ノ明渡ヲ請求スル場合ト權利ノ濫用……二七七
第六百六條
○賃借人ノ防火施設義務……二七八
第六百八條
○保存費用ノ意義……二七八
第六百十一條
○都市計畫法施行ニヨル減坪ト民法六一一條ニヨル賃料減額……二七九
第六百十二條
○轉貸借ニ於ケル賃貸人ノ承諾ハ轉貸借契約ヲ適法ナラシムルニ止リ別個ノ新契約成立スルモノニ非ス……二八〇
○賃借地上ノ建物ノ競落人ト土地ノ賃借權……二八一
○民法四六七條ハ賃借權ノ讓渡、轉借權ノ讓渡ノ場合ニ適用ナシ……二八二
第六百十三條
○轉貸借ト第三者對抗……二八二
○轉貸借アル場合ト賃借人ノ不履行ニ基ク解除ノ特約……二八二

第三款　賃貸借ノ終了
第六百十九條
○民法六一九條ハ解除ノ場合ニ適用ナシ……三八四
○敷金ト支拂延期アリタル延滯賃料ニ對スル擔保力……三八四
○敷金ノ性質並充當……三八四
第八節　雇傭
第六百二十三條
○勞働協約ノ效力……三八四
第九節　請負
○請負契約ノ保證金ト受寄者ノ返還上ノ義務……三八六
第六百三十四條
○注文者カ材料ヲ提供シタル場合ト瑕疵修補……三八六
第十節　委任
第六百四十三條
○電信爲替契約ノ性質……三八七
第十一節　寄託
第六百五十七條
○寄託契約ノ成立ト理由不備……三八九
第六百六十二條
○請負契約ノ保證金ト受寄者ノ返還上ノ義務……三九一
第六百六十三條
○請負契約ノ保證金ト受寄者ノ返還上ノ義務……三九三
第十二節　組合
○賴母子講ノ權利義務關係……三九三
○未落札講員ノ事實上ノ脫退ト賴母子講ノ存續……三九四
○無盡講管理人ノ選任……三九五
○講債權ノ取立ト既拂込金ノ拂戻トノ關係……三九六
○講落札金ノ未受領金ト掛金トノ相殺……三九七
○講組合ノ業務執行者ニ對スル訴並ニ判決ト當事者ノ表示……三九八
第六百六十七條
○組合財産ノ性質並ニ適用法條……三九八
○株式會社ノ發起人團體ハ民法ノ組合ナリ……四〇〇

○業務執行者ノ立替金請求……四〇一
第六百七十一條
○業務執行者ノ立替金請求……四〇一
第六百七十六條
○組合財産ノ性質並ニ適用法條……四〇三
第六百八十一條
○組合員カ脫退當時組合財産タル債權ヲ殘存組合員ノミノ共有タラシムル合意ヲ爲シタル場合ト債權讓渡通知ノ不要……四〇四
第四章　不當利得
第七百三條
○內容ヲナス權利ナキ債務名義ニ基ク轉付命令ト不當利得……四〇三
○不當利得ノ因果關係……四〇四
○不當利得返還請求ト立證責任……四〇六
○利得ノ現存……四〇七
○金錢ノ不當利得ト「現ニ存スル利益」……四〇七
第七百四條
○不當利得返還請求ニ基ク遲滯ノ損害賠償……四〇八
第七百八條
○差金取引ノ保證金代用トシテ設定シタル抵當權ノ登記抹消請求ト民法七〇八條……四〇九
第五章　不法行爲
第七百九條
○船舶ノ併航ト注意義務……四一〇
○見透シ不良ナル電車踏切ト其施設ノ方法……四一三
○踏切ニ於ケル踏板設備ノ要否認定……四一六
○電車運轉手ノ過失（會社ノ定メタル運轉方法ニ違反）……四一七
○交通遮斷機ノ設備必要ノ認定……四一七
○電車ノ擦違ヒト運轉手及通行人ノ注意義務……四一八
○電車運轉手ノ過失認定ト理由不備……四二〇
○警報機遮斷機等ノ設置ヲ要セサル事例……四二一
○踏切通過ト電車運轉手ノ注意義務……四二二
○電車運轉手ノ注意義務（踏切附近ニ於ケル電車擦レ違ヒ）……四二五
○電車運轉手カ急停車ニ際シ警笛ヲ吹鳴セサリシ場合ト過失ノ存否……四二六
○電車踏切ト保安設備ノ要否……四二八
○自動車運轉手ノ注意義務……四三〇
○自動車事故ニ基ク死亡ト因果關係……四三一

○被害者ノ乘用自動車運轉手ニ過失アルモ賠償責任ヲ阻却セス……四三一
○自轉車操縱者ト注意義務……四三一
○自動車運轉手ノ左側通行、前方注視義務……四三四
○自動車運轉手ノ注意義務（其一）……四三七
○自動車運轉手ノ注意義務（其二）……四三九
○自動車運轉手ノ注意義務（其三）……四四一
○自動車運轉手ノ注意義務（其四）……四四四
○自動車ト自轉車ノ衝突ニ因ル死亡ト損害賠償額……四四七
○自動車運轉手ト踏切通過ノ注意義務……四五〇
○土地堀下ノ土留工事ト相當ナル防備施設……四五一
○電話官署カ假處分命令ニ副フ取扱ヲナサス之ヲ無視シテ名義變更請求ニ應シタル場合ト損害賠償責任……四五五
○斜視眼匡正手術ニ因ル複視症狀ノ發生ト醫師ノ過失……四五八
○小學兒童ノスケート遊戲ト訓導ノ責任……四六一
○幼年工使用者ノ注意義務……四六一
○母ノ意思ニ反シ乳兒ヲ奪取スルハ權利ノ濫用ナリ……四六三
○小切手振出人カ支拂銀行ニ對シ右ハ所持人ノ騙取ニ係ル旨屆出タル場合ト名譽毀損……四六四
○不法行爲ニ基ク債務ノ履行期……四六五
○第三者ノ債權侵害……四六五
○確定判決ニ依ル所有權ノ確信ト故意過失……四六六
○所有權ノ誤信ト過失ノ有無判斷……四七〇
○第一審判決ニ反シテ所有權ヲ確信シ假處分ヲ持續シタル者ノ責任……四七八
○債權行使妨害ニ因リ蒙ムルコトアルヘキ損害ノ發生及其額ニ付豫メ通知シタル場合……四七八
○電話官署カ債權者代位ニヨル名義繼承手續ヲ履踐セサリシコトヲ理由トシテ假處分申請ニ副フ取扱ヲ爲ササルハ過失アリ……四七一
○軍艦觀覽者運搬事業ノ許可ヲ受ケタル者ト事實上右事業ヲ經營シタル者……四七三
○「エプロンコンベーヤー」運轉手ノ過失ニヨル人夫ノ負傷……四七四
○第三者ノ所有物ヲ差押ヘタル者ト不法行爲責任……四七八
○收稅官吏カ惡意ヲ以テ過當ノ差押又ハ公賣處分ヲ爲シタル場合ト不法行爲……四七九
○告訴ノ提起カ相當ノ注意ヲ缺キタル過失アルモノト認メ難キ事例……四八一
○不當ノ假處分ヲ爲シタル者ノ責任……四八三
○不法行爲ニ於ケル擧證責任……四八三
○不法行爲ニ基因スル間接ノ損害……四八三
○他人ノ所有木ヲ自己ノ所有ト誤信シテ假處分シタル過失……四八四
○葡萄樹枯死ニ因ル損害額ノ算定……四八四
○蓄音器販賣ノ廣告ト名譽信用ノ毀損……四八五
○電氣コンロノ電流遮斷ヲ失念シタル場合ト重過失ノ存否……四八六
○嚴密ナル意味ニ於ケル權利ニアラサルモ法律上保護セラルヘキ利益ニ該ルモノノ侵害（私生子ハ父ノ死亡ニ因ル損害賠償請求權アリヤ）……四八六
○借地權ノ侵害ト其ノ損害額ノ算定……四八六
○會計係ノ橫領ト身元引受人ノ賠償責任ノ程度……四八六
○流木權ノ侵害ニ因ル損害額ノ算定……四八七

第七百十條

○慰藉料請求權ハ被害者カ加害者ニ對シ慰藉料請求ノ意思ヲ表示シタル場合ニノミ移轉性ヲ有ス（助ケテ臭レト叫ヒタル場合）……四八七
○旅館ニ對スル假差押ト名譽信用ノ毀損……四八七
○若キ妻ニ背カレタル老夫ト慰藉料ノ算定……四八八
○新聞紙ノ廣告文ト名譽信用ノ毀損……四九〇
○民法七一〇條ニ所謂自由トハ精神活動ノ自由ヲモ包含ス……四九一
○慰藉料請求權ノ移轉性（被害者カ死亡前殘念々々ト連呼シタル場合）……四九二
○不法行爲ニ因ル精神上ノ苦痛ト慰藉料ノ算定……四九三
○住居ノ安穩ノ侵害……四九三
○抵當權ノ實行ト信義誠實ノ原則……四九四

第七百十一條

○不法行爲ニ因ル死亡ト損害額ノ算定……四九四
○私生子ハ父ノ死亡ニ因ル損害賠償請求權アリヤ……四九四

第七百十四條

○民法七一四條ノ「無能力者」ノ意義……四九五

第七百十五條

○株券偽造ト所謂事業ノ執行……四九五
○株式組織ノ大企業ニ於ケル使用者ノ監督

義務……四九七
○消防署ノ消防事務ハ國家警察權ノ一作用ナリ……四九七
○滿鐵附屬地ニ於ケル在外指定小學校ノ教育事業ハ滿鐵ノ事業ナリ……四九八
○旅店ノ中番カ客ヨリ金品ヲ預リ主人ニ取次クコトハ其仕事ノ範圍ナリ……四九九
○消防署ノ消防事務ハ內務行政ノ一ニシテ自治團體ノ職務行爲ニ非ス……五〇〇
○大豪雨ノ爲メ本件倉庫ノ倒壞シタルハ相當ノ注意ヲ爲スモ豫見シ得サリシモノト認ムルヲ相當トス……五〇一
○强制執行ニ際シ辯護士カ第三者ニ加ヘタル損害ト債權者ノ責任……五〇二
○被用者カ更ニ第三者ヲ使用シタル場合ト使用者ノ責任……五〇二
○株式取引所取引員ノ外交員ノ地位……五〇三
○民法七一五條ノ使用關係ノ意義……五〇三
○自動車所有者ト修理ヲ爲ス者トノ間ノ使用關係……五〇三
○「事業ノ執行ニ付キ」ノ意義……五〇四
○被用者ノ不法行爲カ其過失ニ出ツル場合ト使用者ノ責任……五〇四
○民法七一五條ト同七一九條ノ關係……五〇四
第七百十七條
○高壓電線ヨリ漏電電柱ニ燃エ移リ人家燒失ト電燈會社ノ責任……五〇五
第七百十九條
○共同不法行爲ト意思ノ共通又ハ共同ノ認識不要……五〇六
○民法七一五條ト七一九條ノ關係……五〇六
第七百二十一條
○胎兒ノ有スル損害賠償請求權ニ關スル和解契約ノ效力……五〇六
第七百二十二條
○旅店ノ中番ニ一萬五千圓ヲ預ケタル旅客ノ過失……五〇九
○電車踏切通行人ノ過失……五一〇
○踏切通過ノ通行人ノ注意義務……五一〇
第四編　親族
第一章　總則
第七百二十七條
○養子緣組ノ許否……五一〇
第七百二十八條
○嫡母ノ後夫ト庶子間ノ繼親子關係……五一一
第二章　戶主及ヒ家族
第一節　總則
第七百三十三條
○母ノ意思ニ反シ乳兒ヲ奪取スルハ權利ノ濫用ナリ……五一一
第七百三十九條
○離婚ニ因リ實家ニ復籍シタル者ハ其實家ニ於テ有セシ身分ヲ回復ス……五一一
第七百四十四條
○民法施行前ニ於ケル指定相續人ノ代襲者ハ法定家督相續人ナリト謂フヲ得ス……五一二
第三節　戶主權ノ喪失
第七百五十七條
○財產留保ヲ有效ト誤信シテ爲シタル隱居屆出ト要素ノ錯誤……五一三
第三章　婚姻
第一節　婚姻ノ成立
第一款　婚姻ノ要件
第七百七十三條
○繼父母ノ婚姻不同意ト婚姻豫約不履行ノ正當事由……五一三
第二款　裁判上ノ離婚
第八百十三條
○同棲義務ノ履行回避……五一四
○近代社會生活ヨリ簇生スル新離婚原因ト限定的列擧主義ノ擴張解釋（特ニ精神病者ノ場合）……五一四
○痴話喧嘩ハ離婚原因トナラス……五一六
○妻カ夫ニ隱シテ賭博借財ヲ爲シタル場合ト重大ナル侮辱……五一六
第四章　親子
第一節　實子
第一款　嫡出子
第八百二十條
○事實上夫婦關係繼續中懷胎シタル子ト雖婚姻屆出後二百日內ニ生レタル子ハ認知ナキ限リ嫡出子ニ非ス……五一七
第二款　庶子及ヒ私生子
第八百二十七條

○母子關係ノ確認訴訟……五一八
○他人ノ嫡出子トシテ屆出ラレ戸主ト爲リタル者ノ認知……五一八
第八百二十九條
○出生屆ナキ私生子ノ遺言ニヨル認知ト屆出……五一九
第八百三十五條
○父ノ死亡後ト私生兒ノ認知……五二〇
○他人ノ嫡出子トシテ屆出ラレ戸主ト爲リタル者ノ認知……五二〇
第二節　養子
第四款　離緣
第八百六十六條
○酌婦稼業ノ爲メノ養子緣組ト離緣事由タル虐待……五二〇
第八百七十五條
○離婚ニ因リ實家ニ復籍シタル者ハ其實家ニ於テ有セシ身分ヲ回復ス……五二一
第五章　親權
第一節　總則
第八百七十七條
○準禁治產者タル父ハ當然親權ヲ行フコト能ハス……五二一
第二節　親權ノ效力
第八百七十九條
○親權者ト子ノ引渡請求權……五二二
第八百八十六條
○抵當證券交付申請ニ添附ノ同意書ト民法八八六條……五二三
第八百八十八條
○未成年者ト親權者ノ利益相反スルノ意義……五二三
第三節　親權ノ喪失
第八百九十六條
○未亡人ノ不行跡ト親權喪失……五二四
第七章　親族會
第九百四十四條
○親族會ノ議事續行ニハ裁判所ノ招集ヲ必要トセス……五二五
○家督相續人選定ノ爲ノ親族會ト招集日時經過後ニ於ケル招集方法……五二六
第九百四十五條
○親族會員選定決定ニ對スル抗告……五二六
第九百四十九條
○未成年者ノ成年後ト親族會決議無效判決ヲ求ムルノ利益……五二七
○無能力者ノ爲ノ親族會ト其個數……五二七
第九百五十一條
○親族會ノ決議ニ對シ不服ノ訴ヲ提起シ得ヘキ親族……五二八
○後見人ノ親族會決議ニ對スル不服ノ訴ト資格喪失ノ場合……五二八
第五編　相續
第一章　家督相續
第一節　總則
第九百六十六條
○家督相續回復ノ效果……五三〇
○家督相續回復請求權ノ行使期間……五三〇
第二節　家督相續人
第九百七十二條
第九百七十三條
○民法九七三條「法定推定家督相續人」ノ意義……五三一
○「姉妹ノ爲メニスル養子緣組」ノ意義……五三一
第九百七十五條
○禁治產者ト廢除原因……五三二
第九百七十九條
○家督相續人ノ指定ト其理由ノ適否……五三三
第三節　家督相續ノ效力
第九百八十七條
○墳墓ノ融通性……五三三
第九百八十八條
○財產留保ヲ有效ト誤信シテ爲シタル隱居屆出ト要素ノ錯誤……五三四
第三章　相續ノ承認及ヒ拋棄
第二節　承認
第二款　限定承認
第千二十五條
○限定相續ト判決主文ノ記載……五三四
第千三十二條
○民法一〇三二條ト第三者ノ所有不動產タル抵當物權……五三五

第千三十四條
○限定承認者ノ相續財産任意賣却ノ效力…五三五
第六章　遺言
第二節　遺言ノ方式
第一款　普通方式
第千六九條
○公正證書ニ依ル遺言ト遺言者ノ口授方法…五三六
第四節　遺言ノ執行
第千百十四條
○遺言執行者ノ訴訟管理權……五三七
第千百十五條
○遺言執行者ノ訴訟管理權……五三八
第千百十七條
○遺言執行者ノ訴訟管理權……五三八

●民法施行法

第一章　通則
第一條
○民法施行前他家ニ在リシ者ハ遺産相續權ナシ……五三九
○民法施行前ヨリ他家ニ在リタル直系尊屬ハ遺産相續人タリ得ルモノトス……五三九
○民法施行前他家ニ在リタル直系卑屬ト遺産相續……五三九
第二章　總則編ニ關スル規定
第十九條
○民法施行前ヨリ存スル社團又ハ財團ト對抗力……五四〇
第三章　物權編ニ關スル規定
○明治初年ニ於ケル土地ノ質入ト所有權移轉ノ有無……五四一
第五章　親族編ニ關スル規定
第六十八條
○民法施行前ト養子緣組……五四一
第八十八條
○民法施行前ニ指定シタル家督相續人ノ指定取消……五四二

○民法施行前ニ於ケル相續人指定ノ效力並其取消……五四二

●利息制限法

第一條
○期限到來前ノ制限超過利息支拂ノ效果…五四三
第二條
○一部辨濟カ制限超過利息ニ充當セラレタリトノ認定……五四三
○利息制限法二條ハ產業組合ニ適用アリ…五四四

●失火ノ責任ニ關スル法律

○電氣コンロノ電流遮斷ヲ失念シタル場合ト重過失ノ存否……五四五
○履行不能ニ基ク損害賠償責任ニハ失火法ノ適用ナキモノトス……五四五

●立木法

○立木賣買ト權利消滅ニ關スル特約ノ公示…五四六

●不動產登記法

第一章　總則
第二條
○不動產登記法二條一號ノ假登記ト二號ノ假登記ノ遡及效……五四六
○假登記ノ對抗力……五五一
第五條
○破產管財人ニハ不動產登記法五條ノ適用ナシ……五五二
第七條
○不動產登記法二條一號ノ假登記ト二號ノ假登記ノ遡及效……五五三
○假登記ノ對抗力……五五三
○假登記ノ效力……五五三
第四章　登記手續

第一節　通則
第二十六條
○假登記後ニ登記名義人ノ變更アル場合ト登記義務者……五五三
第三十八條
○立木賣買ト權利消滅ニ關スル特約ノ公示……五五四
第四十四條
○「登記義務者ノ權利ニ關スル登記濟證カ滅失シタルトキ」ノ意義……五五四
第五十六條
○債務者交替ノ更改契約ト抵當權移轉登記……五五五
第六十三條
○抵當建物ノ登記簿上ノ表示カ多少眞正ニ反スル場合ト競賣ノ效力……五五五
第六十三條ノ二
○登記官吏ノ過誤ニ基ク登記ノ更正……五五五

●抵當證券法

第三條
○抵當證券交付申請ニ添附ノ同意書ト民法八八六條……五五六
第二十一條
○抵當證券ノ喪失ト抵當權抹消ノ登記……五五六

●戸籍法

第五章　戸籍ノ訂正
第百六十四條
○戸籍ノ訂正（其一）……五五七
○戸籍ノ訂正（其二）……五五七
第百六十七條
○戸籍ノ訂正……五五八

●建物保護ニ關スル法律

○建物保護法ノ趣旨及民法六一二條トノ關係……五五八
○建物保護法ノ趣旨……五五九

第一條
○建物保護法一條ノ適用アル場合……五六〇
○建物保護法一條ノ適用……五六〇

●借地法

○借地權ノ侵害ト其ノ損害額ノ算定……五六一
第二條
○賃借人カ其義務ヲ履行セサルトキハ契約ヲ解除シ得ヘキ旨特約スルモ借地法二條ニ反スル契約條件ナリト謂フヘキニ非ス……五六一
○期間一年ノ土地賃貸借契約ノ解釋……五六二
第四條
○借地法四條ハ債務不履行ニ因ル解除ノ場合ニ適用ナシ……五六二
第六條
○「借地權ノ消滅後」ノ意義……五六三
○賃貸人カ土地所有權ヲ喪失シタル場合ト借地法六條……五六四
第九條
○一時使用ノ爲ノ土地上ノ建物ヲ目的トスル抵當權ノ範圍……五六四
○期間一年ノ土地賃貸借契約ノ解釋……五六四
第十一條
○建物ノ燒失ニヨリ借地權消滅スル旨ノ特約……五六五
○賃借人カ其義務ヲ履行セサルトキハ契約ヲ解除シ得ヘキ旨特約スルモ借地法二條ニ反スル契約條件ナリト謂フヘキニ非ス……五六五
第十二條
○不相當ナル地代値上請求ニ基ク催告ノ效力……五六五
○土地賃料値上請求權行使ノ效果……五六六
○借賃增減請求ノ要件……五六六
○賃料ノ增額ニ應セサルコト等ヲ協定セル借地人團體ト公序良俗……五六六
○所謂草分ト稱スル賃借人ト地代增額請求……五六六
第十三條
○賃貸借契約ニ於ケル登記協力義務……五六七

●借家法

第一條
○賃貸借關係ト敷金ノ承繼並ニ賃料支拂義務……五六八
○他人ノ賃借セル居住家屋ノ買受人カ所有權ニ基キ家屋ノ明渡ヲ請求スル場合ト權利ノ濫用……五六九
○「アパート」ノ一室ト借家法一條一項ノ適用……五六九
第四條
○賃貸借契約カ特約ニ因リ當然解除セラルル場合ト借家法四條……五七〇
第五條
○造作ノ時價ハ權利金ヲ包含セス……五七〇
○家屋ノ存在スル場所ノ有スル無形ノ權利ニ付テハ買取請求權ナシ……五七一
○造作買取ノ請求ヲ爲シタル場合ト雖モ代金支拂迄家屋ノ明渡ヲ拒ムコトヲ得ス……五七二
第六條
○賃借人不履行ノ場合ト借家法六條……五七二
第七條
○當初ヨリ低廉ナリシ賃料ト增額ノ許否……五七二

●借地借家臨時處理法

第二條
○契約終了後ト雖モ終了後ノ法律關係消滅セサル場合ニハ借地借家條件變更ノ申立ヲ爲シ得……五七二
第六條
○借地借家臨時處理法六條ノ法意……五七三
第九條
第十條
○鑑定委員會ノ構成……五七三
附則
○借地借家臨時處理法ノ適用セラルヘキ借地借家契約……五七四

●供託法

第一條ノ七
○供託法一條ノ七第一項ノ再抗告裁判所……五七五

●供託物取扱規則

第八條
○供託金及利息ニ對スル差押並轉付命令ト拂渡手續ノ終了時期……五七五
第十四條
○供託金及利息ニ對スル差押並轉付命令ト拂渡手續ノ終了時期……五七六

●工場抵當法

第七條
○差押ヲ許ササル財産ト雖之ヲ差押ヘタルトキハ當然無效ニ非ス差押アルニ不拘爲サレタル中間處分ハ當事者間ニハ有效ニ成立ス……五七七
第八條
○工場財團ト滯納處分……五七七
第十三條
○工場財團ノ全部讓渡ト抵當權者ノ同意……五七八
第十四條
○工場財團ノ全部讓渡ト抵當權者ノ同意……五七八
第二十三條
○工場抵當法四一條ニ依ル變更登記ト同法二三條一項ノ準用……五七八

●信託法

第九條
○信託ニ於ケル受益權ニ對スル質權ノ取得……五七九
第十一條
○賴母子講整理ノ爲ノ債權讓渡ト信託法十一條……五八〇
第二十二條
○信託ニ於ケル受益權ニ對スル質權ノ取得……五八〇

●明治十六年內務省番外達

○「親族連署」ノ意義……五八一

●明治六年太政官布告二八號
○民法施行前ニ於ケル未成年戸主ノ後見人……五八一
●身元保證法
○賠償額ノ限度ヲ明示セサル身元保證契約ト公序良俗……五八二

民法

第一編　總則

第一章　人

第一節　私權ノ享有

第一條　私權ノ享有ハ出生ニ始マル

●流木權ノ慣行（飛州木材對庄川事件）

本訴請求ハ飛驒越中ヲ貫流スル庄川ニ於テ古來材木流送ノ慣行アリ其ノ上流ニ山林ヲ所有スル原告カ其ノ伐採セル材木ヲ同河川ニヨリ下流青島貯木場ニ輸送ノ爲メ右慣行ニヨリ多年流材セル處大正十一年七月十五日被告ハ發電用ノ爲メ庄川流水ノ占有及工作物施設ノ許可ヲ受ケ續イテ大正十五年三月三十日右發電用工作物トシテ小牧堰堤工事施行認可ヲ得昭和五年四月二十五日該工事完成シタルタメ從前ノ如キ自然ノ流材ヲ爲スコト絶對ニ不能トナリタルニヨリ原告ハ茲ニ被告ニ對シ(一)右流木權ノ確認ヲ(二)右庄川筋ニ於ケル流材作業ヲ妨害スヘキ一切ノ工事ヲ爲スヘカラサルコトヲ求メ且該小牧堰堤ノ撤去ヲ爲シ流材ヲ爲スニ支障ナカラシムヘキコトヲ求メ(三)若シ該堰堤撤去ヲ爲スコト能ハサル

トキハ豫備的ニ其ノ損害賠償金八百萬圓ヲ請求シタルニ對シ裁判所ハ右流木權ヲ確認シ損害二十萬圓ノ支拂ヲ命シタリ（概要）

河川ハ天然カ人類ニ賦與セル自然ノ公物ニシテ法律上ノ性質ハ所謂一ノ公用物（公物）ナリトス、而シテ私川私水ハ例外トシ公川ニ於テハ其ノ河川法ノ適用又ハ準用アルト否トヲ問ハス又舟筏ノ通航材木ノ流送ノ能不能ナルトヲ問ハス凡テ法律上公用物タルノ性質ヲ異ニスルトコロナク一般人民ハ何人ト雖モ此天與ノ利益ヲ享有シ得ヘキ自由ヲ有スヘク唯國家ハ公益ノ代表者トシテ管理ノ任ニ當リ河川ノ公益ヲ增進シ或ハ防禦シ時ニハ特定人ノ爲メ若クハ特定地域住民ノ爲メ特定ノ方法ニヨッテ使用權ヲ設定シ又ハ之ヲ制限スルコトアルノミ、果シテ然ラハ一般人民ハ此ノ國家ノ管理監督ノ下ニ汲水水泳洗濯田地灌漑用水舟航流材等ノ河川ノ一般自由ノ使用ヲ爲シ得ヘク即何等ノ法律上ノ行爲ヲ要セス何人ニテモ當然ニ國家ノ制限ナキ範圍ニ於テ自由ニ是等ノ用途ノ爲メニ河川ヲ使用シ得ヘキモノナルモ是各人ノ自由ニ爲シ得ル利益タルノミニシテ未タ之ヲ以テ權利ト稱シ得ルニハ一定ノ權利主體アルコトヲ要シ且特定ノ利益內容ヲ繼續的ニ享受シ得ヘキモノナラサルヘカラス、從テ河川ノ一般自由使用カ若シ一定ノ權利主體ニ於テ繼續的ニ特定ノ內容ヲ享受スルモノト看做シ得ラルル程度ニ達セルトキハ之ヲ權利ト認ムルヲ得ヘシ、換言スレハ河川ノ一般自由使用ニ於テ（イ）其ノ主體カ單ニ一般不特定人ニ非スシテ特定人又ハ特定區域住民ノミカ（ロ）河川ノ一時的使用ニ非スシテ特定ノ利益內容ヲ享有シ（ハ）且其ノ利益カ生活上必要ニシテ繼續的ニ河川ノ特定區域ノ使用ノ特定ノ利益內容ヲ享受スヘキ價值アルコトノ三要件ヲ具備スルトキハ之ヲ權利トシテ認メ得ヘシ、然レトモ斯ル三要件具備スルノ一事ニヨリ直ニ權利發生スルモノニ非スシテ該權利發生要件トシテ（い）此ノ如キ河川使用ノ利益カ國家ノ特別ノ認可ニヨリテ權利ヲ設定セラルルカ（ろ）若クハ國家ノ認可ナクトモ慣習法上認メラルルカノ二者其ノ一アルコトヲ要ス、右（い）ハ所謂流水專用權又ハ特別使用權ニシテ水力電氣會社ノ流水使用權ハ實ニ是ニ屬スルモノトス又（ろ）ハ本來河川ノ一般自由使用ノ利益カ叙上ノ三要件ヲ具備シ且其ノ年久シク繼續シテ反覆セラレタル習俗カ一ノ慣行ト目セラレ且此慣行ニ從フニ付テハ法トシテ之ニ從フノ信念所謂法的確信ヲ爲スニヨリ此事實タル慣習カ慣習法トシテ成立スルモノナレハ之ヲ要スルニ河川ニ於テ流木スルコト夫自體ハ權利ニ非スシテ河川ノ一般自由使用即一ノ利益享受ニ過キサルモ其ノ河川流域ノ住民又ハ或特定人カ單ニ一時的ノ使用ニ非スシテ多年繼續的ニ其ノ河川ノ特定區域ニ於テ流材スルコトニヨリ特殊ノ利益ヲ享受シ且其ノ利益カ生活上必須ノ利益ト目シ得ラレ之ヲ法律上保護スヘキ價值アリト認メ得ラルルト共ニ其ノ流材ノ慣行カ其ノ慣行ノ支配ヲ受クル人々ノ法的信念ニヨリ慣習法トシテ認メ得ラルルノ程度ニ達セルトキハ該河川ノ自由使用カ更ニ一步ヲ進メテ一ノ權利トシテ成立スルモノト謂ハサルヘカラス是即流木權ナリトス

仍テ之ヲ本件ニ付審究センニ成立ニ爭ナキ甲第一號證云々ヲ綜合考覈スレハ飛騨越中兩國ヲ貫流スル庄川ハ兩岸絕壁ニシテ川幅狹隘水流頗ル急激ニシテ灣曲多キモ深淵瀑瀨少ク流木ノ理想的河川ニシテ上流地域ニハ豐富ナル森林地帶アリ上流沿岸ノ山林業者又ハ其ノ伐採輸送ニ從事スル者ノ古來ヨリ伐採材ヲ此水流ヲ利用シテ下流ニ流送スルノ慣行アリシカ幕末ノ頃田上治平小西武助、清水傳九郎等夫々田上手合小西手合清水手合ナル組合ヲ組織シ庄川筋ニ於ケル材木ノ流送及販賣ヲ營業トシ明治四十一年頃迄繼續シ來レル處同年十一月二十八日右三手合カ合併シテ庄川木材株式會社ヲ設立シ其ノ營業ノ全部ヲ同社ニ於テ承繼シ次テ大正六年十一月二十四

日同會社及中越木林株式會社ノ營業ヲ讓受ケテ莊川木材株式會社設立セラレ其後原告會社ハ大正九年七月九日設立セラレ更ニ大正十年二月五日右莊川木材株式會社ヲ同年六月二十九日飛越木材株式會社及加越木材株式會社ヲ順次合併シタリ、而シテ以上ノ諸會社ハ何レモ庄川筋ニ於テ山林ヲ所有シ之ヲ伐採シテ庄川ニヨッテ流送シ販賣スルコトヲ主タル營業トセルモノナルカ原告會社モ亦同業ヲ爲シ資本金五百萬圓存續期間大正十年ヨリ向五十年間ノ會社ニシテ庄川上流岐阜縣大野郡莊川村及白川村富山縣東礪波郡平村利賀村地方ニ於テ合計面積一萬町歩程度ノ山林ヲ所有シ年々十月中旬ヨリ翌年二月末日迄ノ間ニ於テ多量ノ伐採材ヲ庄川本流及同支流小谷川、利賀川等ノ自然流水ニヨリ原告主張ノ地點ヨリ一本宛ノ所謂管流ヲ爲シ天與ノ好適地赤岩ニ川倉ヲ設ケ二萬七千石用水二萬石用水ヲ經テ青島貯木場富山縣東礪波郡青島村大字上村ニ至ル間流送シ來レルモノニシテ該貯木場モ亦既ニ二百年以上ノ古キ歴史ヲ有シ從前三手合之カ營業ヲ爲セルヲ更ニ庄川木材株式會社ヲ經テ現今株式會社青島貯木場トシテ組織セラルルニ至レルモノニシテ庄川流送ノ材木ハ凡テ之ヲ同貯木場ニ集取シ之ヲ整理蓄積シ更ニ各地ニ輸送販賣スルモノニシテ庄川筋ニ於ケル同業者ハ前示諸會社以外ニ尚數名アリ現在ニ於テモ原告以外ニハ尚小西由夫、山本太左衛門外數名アリ是等多數ノ同業者モ亦同樣ノ方法ニヨリ營業セルモノニシテ同貯木場ニ凡テ一定ノ使用料ヲ支拂フヘキ制度ナリトス、而シテ庄川上流ノ山林業者カ其ノ伐採材ヲ輸送搬出シテ富山方面ニ出スニモ又名古屋方面ニ出スニモ何レモ同地方ハ山岳重疊道路狹隘特ニ冬季ハ積雪崩雪ノ爲メ交通全ク杜絶シ陸路之カ輸送搬出ノ方法ハ絶無ナルヲ以テ流材ノ河川トシテ理想的ナル此天惠ノ庄川ニ依リ青島貯木場ニ流送スルコトカ結局唯一無二ノ方法ニシテ且流材ヲ天惠ノ赤岩ニ喰止メ二萬七千石用水ヲ經テ該貯木場ニ誘導スル裝置ハ

他ニ之ヲ求メテ得サル理想的ノ方法ナルニヨリ爾來山林業者等ニヨリテ繼續的ニ爲サレ既ニ二百年以上ノ歴史ヲ有スルモノニシテ此庄川ノ流材ハ是等ノ人々ノ生活上必須ノ方法ニシテ生業上缺クヘカラサル唯一ノ手段ナレハ眞ニ其ノ營業ノ中核ヲ爲シ生活夫自體ノ爲ニ爲スモノナル以上若シ此方法カ杜絶セラレンカ彼等ハ其ノ生活ノ根底ヲ覆サレ生業ヲ全然喪失スルノ悲慘ナル結果ヲ招致スヘク決シテ一時的ノ自由使用若クハ單ニ一經濟上ノ打算關係ニヨリ便宜的ニ利用スルノ手段ニ非サリシモノトス、且又此流送ハ是等特定ノ業者ノミノ其ノ營業ト生活ノ爲ニ爲スモノニシテ斯ル業者ニ非サル者若クハ一般不特定人カ無差別ニ何人ト雖モ常ニ之ヲ爲シ居タルモノニ非サルモノトス、是ヲ山林夫自體ノ方面ヨリ觀ルモ庄川上流ノ山林ハ此流送アルニヨリテ其ノ效用ヲ發揮シ其ノ價値ヲ高カラシムルモノニシテ若シ此方法ナカランカ其ノ豊富ナル寶庫モ徒ニ腐朽死滅シ延テハ山林業者ハ其ノ生計ヲ失ヒ生活ヲ破壞セラルルモノナレハ此ノ流送コソ正ニ彼等ノ所謂生命線ナリシモノト謂フヘク斯ル利益享受ハ固ヨリ法律上之ヲ保護スヘキ必要アルコト謂フヲ俟タス、而モ彼等ハ其ノ營業ヲ相續シ又ハ讓渡ヲ受ケ連綿トシテ之レヲ繼續スルニ當リ固ヨリ該營業ノ中核ヲ爲スル此流送方法モ亦其ノ傳承繼セラレテ慣行セラルルモノニシテ此繼續反覆シテ爲ス習俗カ一ノ慣習トナリ而モ其ノ慣習ノ支配ヲ受クル人々ハ古キ二百年ノ流送ノ歴史ヲ保持信頼シテ是ヲ當然ノ利益ト信シ寸毫モ是ヲ爲シ得サルカ如キコトノ發生スルコトアルヘキニ付疑ヲ抱キタルコトナク結局其ノ流送ノ慣習ヲ確信シテ動カス之ヲ絶對的ニ信奉シ法律ノ如ク遵守服從シタルモノナレハ此法的確信ニヨリ該事實タル慣習ハ遂ニ慣習法トシテ成立スルニ至リタルモノニシテ庄川上流ノ山林業者及其ノ伐採搬出ニ從事スル者ハ斯クテ該慣習法ニ基キ流木權ヲ獲得スルニ至リタルモノト謂ハサルヘカラス、而シテ右流

木權ハ三手合ニ於テ既ニ取得セルモノナレハ爾來營業ノ承繼ト共ニ其ノ營業ノ中核ヲ爲ス流木權モ亦當然承繼セラレタルモノニシテ結局原告ハ庄川本流ハ固ヨリ其ノ支流小谷川、利賀川其ノ他ノ各支流ニ亘リ其ノ自然流送ヲ利用シテ青島貯木場ニ至ルノ權利即チ流木權ヲ有スルモノナルコトヲ認ムルニ足ル、被告ノ全立證ヲ以テスルモ叙上ノ認定ヲ覆スニ足ラス（大阪地二民、五年（ワ）一一五一號、流木權確認並妨害排除請求事件、八年三月七日判決、法律新聞三五二八號五頁）

●流木權ノ性質、流木權ニ基ク小牧堰堰撤去請求ノ當否（飛州木材對庄川水力事件）

被告カ大正十一年一月三十一日富山縣知事ニ對シ庄川ニ於ケル水利使用及水路開鑿並ニ其ノ附屬物ノ施行認可ノ申請ヲ爲シ同年七月十五日認可アリタルコト更ニ大正十二年一月十一日同知事ニ對シ小牧堰堰實施設計認可ノ申請ヲ爲シ大正十五年三月三十日其ノ認可ヲ與ヘラレ、次テ知事認可條件通リ右小牧堰堰祖山堰堤並ニ被告主張ノ如キ運材設備カ昭和五年四月二十五日迄ニ何レモ其ノ主張通リノ構造ニテ工事完成セルコト右兩堰堤築造ノ結果原告主張ノ如キ濕水湖ノ現出シタルコト等ハ凡テ當事者間ニ爭ナキ處ナリ、原告ハ右小牧堰堤ノ築造ハ原告ノ有スル流木權ノ行使ヲ絶對的ニ不能ナラシムルヲ以テ流木權ニ基キ其ノ妨害排除トシテ流材作業ヲ妨害スヘキ一切ノ工事ヲ爲スヘカラサルコト、右小牧堰堤ノ撤去ヲ爲シ且流材ヲ爲スニ支障ナカラシムルコトヲ求ムルヲ以テ先ツ流木權ノ性質ニ付審究セントス、流木權ハ法律上公用物（公物）タル性質ヲ有スル河川ノ流水ヲ利用スル權利ナルモ固ヨリ所謂社會生活ノ利益享受ヲ內容トスル權利ニシテ決シテ國家生活ニ於ケル利益享受ヲ內容トスル權利ニ非ス即私法關係ニ於テ斯ル流材ヲ爲シ得ヘキコトヲ許容セラレタル權利ニシテ公法關係ニ依ツテ斯ル行爲ヲ爲シ得ヘキコトヲ許容セラレタル權利ニ非サルニヨリ私權ニシテ公權ニ非ス、蓋シ公權ハ公法關係ニ於テ統治權ノ主體タル國家又ハ公共團體カ國民ニ對シ有スル權利並ニ國民カ統治權ノ主體タル國家又ハ公共團體ニ對シ有スル權利ナルニ拘ラス私權ハ然ラスシテ私法關係ニ於テ國民相互間ニ於ケル社會生活ヲ律セントスル權利關係ナルカ本件流木權ハ固ヨリ統治權ノ主體タル國家又ハ公共團體ニ對シテ有スル權利ニ非スシテ單ニ河川ノ流水ヲ使用シ得ヘキ使用權ニシテ私法的關係ニ立ツモノナレハナリ、流木權ハ此ノ如ク私權ナルモ其ノ權利ノ性質ハ物權ニ非ス、蓋シ物權ハ直接ニ物夫自體ヲ支配シテ利益ヲ享受スル絶對權ニシテ排他性ヲ有スルニ拘ラス本件庄川ニ於テハ原告以外ニモ幾多ノ同業者存在シ是等業者モ亦流材ノ慣行アリトセハ之ニ基キ各自獨立シテ同一流域ニ同一內容ノ流木權ヲ有スヘキヲ以テ是等數個ノ流木權ハ併存シテ相互ニ侵犯スルコトナク他ヲ絶對的ニ排斥スルモノニ非サルノミナラス元來流木權ハ流水夫自體ヲ直接ニ支配スル所謂支配權ノ性質ヲ有セスシテ流水ヲ利用スルノミナレハナリ、又流木權ハ債權ニモ非ス、蓋シ何等他ノ特定人ニ對シ流材ヲ爲サシムルコトニ付特定行爲ヲ要求スル請求權ニ非サレハナリ、又流木權ハ單純ナル人格權タル生命權身體權名譽權自由權氏名權等ノ如ク人格ト分離スルコトヲ得スシテ常ニ人格ト終始シ運命ヲ共ニスルカ如キ特性ヲ有スル權利ニモ非サレハナリ、果シテ然ラハ流木權ハ結局物權ニモ非ス債權ニモ非ス又單純ナル人格權ニモ非サル一種ノ財產權タル私法上ノ權利ナリト爲スノ外ナシ、從テ此權利ハ獨立シテ相續ノ目的ト爲リ又讓渡其ノ他ノ處分ヲモ爲シ得ヘク原告カ營業ノ承繼ト共ニ流木權ヲ傳來的承繼セルコト固ヨリ適法ナリトス、然リ而シテ何人ト雖モ他人ノ權利ヲ侵害スルコトヲ得サルハ法律生活並ニ社會生活ニ於ケル一大原則ニシテ苟モ權利タル以上其ノ權利ノ種類如何ヲ問ハ

ス、反對ノ規定ナキ限リ凡テ對世的性質ヲ有スルモノハ單ニ物權ノミニ限ルヘキニ非ラス、從テ本件流木權ハ物權ニモ債權ニモ人格權ニモ非ラサル一種ノ財產權タルニ過キスト雖モ其ノ對世的性質ヲ有スルコトニ於テハ他ノ權利ト何等異ル處ナシ、然ラハ流木權ト雖モ故ナク他人ノ行爲ニヨリ侵害セラルルトキハ其ノ權利夫自體ニ基キテ其ノ妨害ヲ排除シ以テ其ノ權利ニヨツテ利益ヲ享受シ得ヘカリシ從前ノ狀態ニ恢復セシムルコトヲ求メ得ル法律上ノ力ナカラサルヘカラス、是即流木權モ亦妨害排除請求權ヲ有スル所以ナリトス、從テ若シ被告ノ不當ナル行爲ニヨリ流材ヲ爲ス能ハス仍テ以テ流木權ノ行使ヲ妨害セラルルトキハ流木權ニ基キテ被告ニ對シテ其ノ妨害ノ排除ヲ請求シ得ヘキコト明ナリトス、仍テ更ニ進ンテ被告ハ原告ノ有スル流木權ノ妨害ヲ爲シタリヤ否ヤニ付審究スルコトヲ要ス、原告ハ被告ノ本件小牧堰堤築造カ即流木權ノ行使ヲ絕對的ニ不能ナラシメ仍テ以テ該權利ヲ妨害シタルモノナリト主張スレトモ被告ニ於テモ大正十一年一月三十一日庄川ニ於ケル水利利用水路開鑿ノ認可ヲ申請シ同年七月十五日其ノ認可ヲ受ケ昭和五年四月二十五日頃迄ニ右堰堤築造工事ヲ完成セルモノナルコト右築造ハ知事ノ認可條件通リ施行シ監督官廳ノ許可ノ下ニ其ノ命令條件ヲ遵守シテ施設ヲ完了シタルコトハ當事者間ニ爭ナキ處ナレハ被告ハ結局河川法第十七條ノ特別使用權者トシテ右堰堤工事ヲ完成シタルモノニシテ該堰堤築造行爲夫自體ノミヲ切離シテ考察スルトキハ固ヨリ適法行爲ナリトス、然レトモ右堰堤工事以前既ニ前示庄川流域ニ於テ原告カ流木權ヲ取得セル以上被告ノ右工事カ原告ノ既得權ヲ侵害スルノ結果ヲ來タストキハ該工事夫自體カ獨立シテ適法行爲ナリトノ一事ニヨリ該流木權侵害ノ責任ヲ阻却スルコトヲ得ス、又此クノ如ク對世的效力アル權利ヲ客觀的ニ妨害スルノ結果ヲ來セル以上其ノ妨害カ妨害スルノ意思ニ出テタルト否トヲ問ハス該流木權ノ對世的效力ニ基キ其ノ排除ヲ請求シ得ヘキ效力アルモノトス、仍テ更ニ進ンテ夫自體適法ナル該堰堤築造工事カ果シテ客觀的ニ見テ原告ノ既得權タル流木權ヲ妨害スルノ結果ヲ招致セリヤ否ヤヲ審究スルコトヲ要ス、原告ハ被告ノ堰堤築造ハ原告ノ承諾ナキ以上其ノ事由ノ如何ヲ問ハス此一事ニヨリ無條件ニ權利ノ妨害ヲ來タスモノナリト主張スレトモ權利ハ各自カ其ノ需要ヲ充タス限度ニ於テ社會ノ何人カ見ルモ妥當ナリト思考スル方法ニ於テ行使スヘク出來得ル限リ相手方ノ損害ヲ減少セシメツツ自己ノ滿足ヲ計ルコトヲ努ムヘキハ正ニ現代社會生活ニ於ケル正義公平ノ要求スル處ナレハ權利ノ無條件ノ行使ハ法律上之ヲ許容スヘキニ非ス、原告ノ流木權ノ行使モ被告ノ河川特別使用權ニ基ク堰堤築造モ孰レモ出來得ル限リ各自相手方ノ損害ヲ減少セシメンコトヲ努メツツ自己ノ需要ヲ充タス程度ニ於テ行使スヘキモノナリ、從テ社會正義ノ要求スル處ニ從ヒ自己ノ權利行使カ相手方ノ權利行使ニヨリ多少ノ制限ヲ受ケ或ル程度迄之ニ忍從スヘキ不利益ヲ甘受セサルヘカラス、是社會生活ノ一般的安全ニ基準ヲ置キテ各自ノ個人的利益ヲ調和調節シ權利行使ノ妥當適切ナル按配ヲ必要トスルカ爲メナリトス、果シテ然ラハ單ニ原告ノ承諾ナクシテ被告カ堰堤築造セリトノ一事ニヨリ直ニ之ヲ捉ヘ以テ權利ノ妨害ナリト速斷スルヲ得ス、其ノ堰堤築造カ河川ノ特別使用權ニ基クモノナル以上其ノ權利行使カ妥當ニ爲サレタリヤ原告ノ損害ヲ出來ル限リ少クセシメツツ自己ノ需要ヲ充タス限度ニ於テ權利ヲ行使シタリヤ否ヤヲ具體的ニ審査スルコトニヨリテ斯ル抽象的論題ヲ解決シ得ルモノトス、而シテ斯ル具體的審判ヲ爲スニ付テハ實ニ本件堰堤工事ニ於テ流材取扱ニ付如何ナル設備ヲ爲シタリヤ否ヤ其ノ所謂運材設備カ果シテ流材ヲ爲スニ適スルヤ否ヤハ該問題ヲ解決スヘキ重要ナル鍵鑰ナリトス、換言スレハ被告ノ爲シタル運材

設備カ流材ヲ爲スニ付適當ナル設備ナルトキハ堰堤ノ築造夫自體カ原告ノ流木權行使ノ妨害トナラサルモ若シ該運材設備カ不適當ナルトキハ堰堤ノ築造夫自體カ原告ノ流木權ノ妨害トナルヘキ重大ナル結果ヲ惹起スルモノト謂ハサルヘカラス、從テ以下該運材設備ノ當否ニ付審究スルコトヲ要ス（中略）果シテ然ラハ叙上ノ認定事實ニ準據シテ考察セハ是ヲ要スルニ本件運材設備ハ大局ヨリ其ノ全體ノ方法、仕組、組立、組織、制度トモ稱スヘキ點ニ立脚シテ概觀スルナラハ現代科學ノ要望スル最良ノ方法ニ準據セルモノト認メ得ヘク從テ是以上ヨリヨキ方法、仕組、制度ヲ案出スルコト人智ノ未タ及ハサル處ナルヘシ、然レトモ是全體ノ方法、仕組、組立ト謂フ方面ヨリノ觀察ニシテ其ノ全體ノ仕組ヲ構成スル個々ノ各部分ニ至リテハ夫々幾多ノ缺點アルコトハ曩ニ指摘シタル處ナリ、而シテ是等個々ノ缺點ヲ綜合スルトキハ結局次ノ二大缺點ニ歸納スルコトヲ得ヘシ即（一）ハ平常時ニ於テハ協調事ニ當レハヨク圓滿ナル遂行ヲ爲シ得ルニ拘ラス是ヲ缺クトキハ其ノ效用ヲ發揮セシメ得サルコト（二）ハ異常時ニ於テ其ノ異常ノ自然力ヲ防禦スルニ足ル設備ノ未タ全カラサルコトノ二ナリトス、思フニ本件設備ニヨル運材ノ圓滿ナル遂行ノ要諦ハ（一）ニ運材設備ノ技術的完備（二）異常ナル自然力ノ征服（三）ニ人的協調ノ三要件ノ具備ニアリトス（中略）果シテ然ラハ本件設備カ叙上ノ如キ個々ノ部分ノ不完全アリトスルモ將來絶對的ニ補正シ得ヘカラサルモノニ非スシテ科學ノ發達資本ノ投下技術ノ修練並ニ人的協調ノ總和ニヨリ必スヤ是カ改造改善ノ實ヲ擧ケ得ヘキモノト認メ得ヘキニヨリ結局本設備ハ叙上ノ個々ノ不完全アリトスルモ其ノ物理的技術的ノ觀念ニ於テ然リトナスニ過キスシテ之ヲ全體ノ方法組立組織ト稱スヘキ點ヨリ社會通念ニ從ヒ又ハ法律觀念ニ照シテ概觀スルトキハ其ノ根本的能力ニ缺クル處ナク結局不適當ノ機關ナラスト謂ヒ得ヘキモノト

ス、蓋シ機能カ效用ヲ發揮シ得ヘシト認メラルルヤ否ヤ其ノ綜合的根本的能力ニ缺クル處ナキヤ否ヤハ單ニ構造力學水利學ノ一部門ニ立籠リテ技術的物理的觀察ヲ遂ケ得ヘキニ非スシテ斯ル技術的物理的觀察ヲ更ニ社會的通念ニ對照シテ其ノ社會的價値其ノ法律的評價ヲ爲スコトヲ必要トスレハナリ、玆ニ所謂社會的批判若クハ法律的評價トハ構造力學水利學ノ技術的物理的觀察ニ加フルニ現代科學ノ發達程度將來科學ノ發達程度將來ノ技術的缺陷ヲ修補シ得ルヤ原、被告ノ現在ノ營業狀態其ノ將來ノ營業成績本設備ノ經濟上ノ負擔將來ノ被告ノ投資技術上ノ修練原被告ヲ社會上法律上如何ナル程度迄保護スヘキ必要アリヤ將來人的協調不能ナリヤ其ノ他一般經濟觀念社會ノ實驗則等總テヲ綜合シ大觀シテノ觀察ヲ爲スヘキコトヲ謂フモノトス、而シテ是等ノ綜合的批判ニヨルトキハ結局本設備ハ不完全ナルモ不適當ナラスト斷定スルヲ妥當トナスニヨリ其ノ技術的物理的不完全ノ一方面ノミヲ捉ヘ以テ全機能全效用全能力若クハ其ノ社會的價値ヲ大觀スル處ナク直ニ之ヲ目シテ流材ノ行使カ絶對的ニ不能ナリト爲スヲ得ス、果シテ然ラハ叙上ノ個々ノ不完全ニヨリ其ノ作業能率ノ上ニ於テ其ノ材木ノ損傷ノ點ニ於テ侵害ヲ受ケ損失ヲ被ルトモ是ヲ大局ヨリ概觀スルトキハ社會通念上決シテ運材夫自體カ絶對的ニ不可能ナルモノト謂ヒ得ヘキ程度ノ侵害又ハ損失ト目シ得ラレサルヲ以テ流木權ノ行使ヲ絶對的ニ不能ナラシメタリトノ原告ノ主張ハ到底之ヲ採用スルニ由ナシ

從ツテ該設備ヲ包容スル小牧堰堤築造工事夫自體カ原告ノ有スル流木權ノ行使ヲ絶對的ニ不能ナラシメタリトノ主張ハ失當ナリ、然リト雖モ本件堰堤築造ノ結果該運材設備ニヨル運材ノ結果カ古來ノ自然流送時ニ於ケル原告カ受ケ得ヘカリシ利益ノ享受ニ比シ事實上幾多ノ損失ヲ被リシコトハ否定シ得サル處ナレハ此點ニ於テ結局本件小牧堰堤ノ築造カ流木權ノ行使ヲ侵害シ

クルコト夫自體ハ遂ニ否定スルコトヲ得サルモノトス、即流木權ノ絕對的行使不能ハ之ヲ認メ得サレトモ事實上運材ノ結果原告カ損失ヲ受ケタルコトヲモ否定シ得サル以上仍テ以テ多少ナリトモ流木權夫自體ノ妨害ヲ爲シタリト斷定セサルヲ得ス、仍テ更ニ論歩ヲ進メテ斯ル妨害排除ノ爲メ本件小牧堰堤ノ撤去ヲ求ムルコトヲ得ヘキヤ否ヤニ付審究セントス、權利ノ行使ヲ故ナク妨害シタルトキハ權利ノ對世的效力ニ基キ其ノ妨害ヲ排除シ得ヘキモ更ニ進ンテ其ノ求メントスル妨害排除方法ノ當否ニ付テハ諸般ノ事情ヲ綜合シテ考量セサルヘカラス、即或ハ其ノ求メントスル妨害排除方法カ極メテ簡單ニ履行シ得ヘキヤ否ヤ或ハ妨害ニヨリテ被ルヘキ損害ノ程度ト其ノ妨害排除方法ヲ講シタル爲メニ蒙ル相手方並ニ國家經濟上ノ客觀的損害トヲ比較シ評價スルコトニヨリ或ハ其ノ妨害排除ハ其ノ權利救濟ノ唯一ノ方法ナリヤ否ヤ換言スレハ其ノ妨害ニヨリ被ルヘキ損害ノ救濟ニ付他ニ一層ヨリ善キ適當ノ方法アリ是ニヨリ其ノ補償ヲ爲シ得サルヤ否ヤ等ヲ考慮セサルヘカラス、即其ノ求ムル處ノ排除方法カ理論上物理上若クハ法律ノ概念ニ準據スルトキハ可能ナリトスルモ該方法カ甚シク國家經濟上不利益ナル結果ヲ招致スヘク斯ル方法ヲ敢ヘテ採ラストモ他ニ被害者ヲ滿足セシムルニ足ル代償方法アリ且該代償方法ニヨルコトカ社會通念上最モ妥當ノ處置ナリト思量シ得ラルル場合アルヘシ、而シテ本件小牧堰堤工事費ノミカ九百萬圓ヲ要シ發電工事全費用ハ二千五百萬圓ヲ投シタルコトハ當事者間ニ爭ナキ處ナレハ右堰堤ノ撤去ハ二千五百萬圓ヲ投シタル發電事業ノ凡テヲ喪失セシムルコト明カナルノミナラス該發電事業ノ齎ス社會的利益ノ喪失ヲ來タス等直接間接蒙ル損失甚大ナルモノアリ、而シテ成立ニ爭ナキ乙第六十號證ニ依レハ該堰堤ハ技術上理論上之カ破壞ヲ爲スコト敢ヘテ不可能ニ非サルコトヲ認メ得ヘシト雖モ單ニ技術上理論上若クハ物理上其ノ撤去カ可能ナリトスルモ是ヲ以テ直ニ撤去可能ト斷定スルヲ得ス、蓋シ此クノ如キ撤去ノ能不能ハ理論上物理上ノ問題ニ非スシテ社會通念ニ其ノ標準ヲ求メ是ヲ破壞スルコトカ經濟上社會上過大ナル犧牲ヲ拂ヒ其ノ影響スル處甚大ニシテ寧ロ是ヲ破壞セサルコトカ社會通念ニ從ヒ妥當ノ處置ナリト思惟シ得ラルルトキハ結局是ヲ法律上撤去不能ナリト斷定スルヲ可トス、加之原告ノ流木權カ該堰堤築造ニヨル妨害ニヨリ被リシ損害ニ比較シ堰堤ノ撤去ニヨリテ蒙ルヘキ國家經濟上ノ損失カ遙ニ過大ナルニ於テヲヤ、從テ結局本件小牧堰堤ノ撤去ハ法律上不能ナルヲ以テ此點ニ於テ其ノ撤去ヲ求メテ流材ヲ爲スニ支障ナカラシムルコトヲ求ムル請求ハ失當ナリト謂ハサルヘカラス、原告ハ尙本件庄川流域ニ於テ流材作業ヲ妨害スヘキ一切ノ工事ヲ爲スヘカラサルコトヲ請求スト雖モ對世的效力アル權利ハ理論上其ノ妨害ヲ排除シ得ヘキハミニシテ凡テ如何ナル妨害ナルヲ問ハス又其ノ妨害ノ事由其ノ方法ノ如何ヲ問ハス凡テ直ニ之ヲ排除シ得ヘキモノトス爲スヘキニ非スシテ各具體的場合ニ適應シ其ノ妨害ノ程度其ノ方法其ノ種類其ノ範圍其ノ性質其ノ影響スル處ノ利害關係其ノ妨害ノ事由其ノ方法其ノ量シテ其ノ妨害ノ排除ヲ命スヘキヲ適當トスヘキヤ否ヤヲ具體的ニ處置シ事案ニ應スル妥當ナル解決ヲ探ルヘキモノトス、從テ本件流木權ニ基キ將來流材作業ヲ妨害スヘキ一切ノ工事ヲ爲スヘカラサル旨ノ請求ハ將來被告ニ於テ如何ナル事由ニ基キ如何ナル範圍ニテ爲スヤ固ヨリ豫想スルヲ得ス、從テ具體的ニ確定セサル以上叙上ノ諸般ノ事情ニ基ク判定ヲ爲スニ由ナキニヨリ是カ當否ヲ審究シ得サルヲ以テ結局單ニ抽象的ニ妨害工事ヲ爲スヘカラサルコトヲ求ムル該請求ハ本件ニ於テハ理由ナシトシテ棄却スヘキヲ妥當ノ處置トス、蓋シ常ニ將來ノ妨害排除ノ請求ハ之ヲ爲シ得スト爲スモノニ非ス斯ル請求ハ各具體的場合ニ應シ或ハ理由

アルコトアルヘク或ハ理由ナシトシテ仍テ以テ妥當ナル處置ヲ爲スコトヲ要ストナスノミ（大阪地二民、五年(ワ)一一五一號、流木權確認並妨害排除請求事件、八年三月七日判決、法律新聞三五二八號五頁）

●流木權ノ侵害ニ因ル損害額ノ算定（飛州木材對庄川水力事件）

原告ハ本件堰堤ノ撤去カ不能ナルトキハ其ノ損害賠償トシテ金八百萬圓ヲ請求ス、而シテ右損害賠償トハ該堰堤築造ハ不法ニ原告ノ流木權ヲ侵害シ仍テ以テ其ノ行使ヲ絕對的ニ不能ナラシメタルニヨルモノナリト謂フニ在ルヲ以テ斯ル場合不法行爲カ成立スルヤ否ヤニ付審究セントス、原告ハ被告ニ於テ流木權ヲ絕對的ニ行使不能ナラシメンカ爲メニ故意ニ堰堤築造セリト主張スレトモ被告ハ終始流木權ノ存在ヲ極力否認スル處ナレハ故意ニ流木權ノ行使ヲ不能ナラシメンカ爲ニ堰堤築造ヲ爲シタリトノ事實ハ到底之ヲ認ムルニ足ルノ證據ナシ、從テ斯ル故意アルコトヲ前提トスル不法行爲ハ之ヲ認容スルニ由ナシ、然リ而シテ被告ハ流木權ノ存在ヲ否認スト雖モ原告カ庄川筋ニ於テ從來流材セル事實ハ被告ノ爭ハサル處ナレハ被告ハ該事實ヲ知了セルニ拘ラス原告ノ承諾ヲ得ルコトナクシテ該堰堤ヲ築造シ而モ該築造夫自體ヲ切離シテ考フルトキハ適法行爲ナリト雖モ其ノ運材設備カ個々ノ部分ニ不完全アルコトハ之ヲ否定スルコト能ハサルカ爲流木權ノ行使ニ事實上不利益ノ結果ヲ生セシメ仍テ以テ結局該堰堤築造夫自體カ客觀的ニ觀テ不法ニ原告ノ權利ヲ侵害セルノ結果ヲ來セルモノナル以上此點ニ於テ被告ニ過失アリト認メサルヲ得ス、果シテ然ラハ右過失ニヨリ原告ノ流木權ヲ侵害シ仍テ以テ原告ニ蒙ラシメタル損害ニ付不法行爲上ノ賠償ノ責ニ任セサルヘカラス

仍テ更ニ進ンテ其ノ損害額ニ付審究セントス、本件損害ハ湛水後ノ運材ノ損傷滅失ニヨル實際上ノ損害ヲ謂求スルモノニ非ス又將來何十年間カノ斯ル實損害ヲ豫メ積算シテ請求スルニモ非ス又本件運材設備カ法律命令若クハ認可條件ニ違背アリタルコトヲ主張シテ損害ヲ請求スルニモ非ス又該運材設備夫自體ノ不完全ヨリ生スル損害ノ請求ニモ非サルコトハ原告ノ自ラ主張スル處ナレハ本件湛水以後原告ノ運材カ事實上如何ナル原因ニヨリ如何ナル數量ノ材木カ如何ニ損傷滅失シタリヤノ具體的事實ハ一々之ヲ詳ニ審究スルノ要ナキモノトス、要ハ曩ニ既ニ說示セルカ如ク堰堤ノ築造カ客觀的ニ原告ノ流木權ヲ侵害スルノ結果ヲ惹起セル場合其ノ損害額ハ幾何ヲ以テ妥當ト爲スヘキヤノ一事ニアリトス、玆ニ所謂流木權カ堰堤築造ノ爲メニ侵害セラレタル損害トハ從前自然流送ニヨリ原告カ受ケ得ヘカリシ利益カ之カ爲ニ圓滿ナル狀態ニ於テ享受シ得ヘカラサルノ不利益ヲ來セルコトヲ謂フ、而シテ右堰堤築造ニ於テ爲サレタル運材設備カ完全ナル裝置ニシテ自然流送ト全ク同等ノ圓滿ナル結果ヲ與フルトキハ固ヨリ損害ナキモノトハ法律上不適當ナラサルノ結果ヲ生スルトキハ其ノ差額カ即原告ノ受クヘキ不利益ナリトス、本件運材設備ハ斯ル不完全ニヨリテ原告カ被ルヘキ自然流送時トノ差額カ之即原告ノ損害ナリトス、而モ右不利益ハ將來永久ニ補正除却シ能ハサル固定膠着性ノモノナラハ其ノ恒久的不利益ヲ加算測定スヘキモノトス、然レトモ斯ル不利益ハ固ヨリ算數上之ヲ明確ニ計上スルコト能ハス昭和五、六年度ノ實損害ノ如キモ斯ル不利益ノ一表現タルノミ固ヨリ是ニ固定スルノ要ナク之ト一致スルヲ要セサルナリ、從テ結局諸般ノ事情ヲ綜合シ裁判所カ社會觀念ニ從ヒ正義公平ノ要求スル處

ニ則ツテ自由ニ裁量スヘキノミ、而シテ右自由裁量ハ次ニ記スカ如キ諸般ノ事情ヲ斟酌考量スルノ外本件辯論ノ全趣旨ニ瓦リテ知悉シ得タル諸種ノ事情ヲ綜合考覈シ仍テ以テ社會的正義ノ命スル處ニ從フヘキモノナルコト固ヨリ謂フヲ俟タス、即（一）叙上ノ如ク自然流送ニ比シ既ニ說示シタルカ如キ損傷滅失ノ不利益ヲ蒙ルコト多カリシコト（二）本件損害カ實損害若クハ將來ノ實損害ノ積算額ヲ請求スルモノニ非サルコト（三）原告カ本件損害賠償請求權以外ニ尙獨立シテ運材ノ損傷滅失ノ實損害ノ賠償請求權ヲ行使シ得ルヤ否ヤ若シ然リトセハ立證ノ能不能等實際上ノ可能アリヤ否ヤ（四）本件運材設備カ平常時ヲ中心トシテ仕組方法組立組織制度ト云フ點ヨリ大觀スルトキハ適當ナルモ異常時ニ自然力ノ防禦薄弱ナルコト（五）浮材沈材ノ選別檢尺員數檢查制度ノ不徹底ト其ノ設備ノ不完全（六）祖山及小牧ニ於ケル運材滑落方法及設備ノ不完全（七）設備費輸送費改造改善費ハ凡テ被告及大同電力ノ支出ニシテ年々ノ實績ニ徵シ改造改善ノ實ヲ擧ケ其ノ進步途上ニアルコト（八）原被告並ニ大同電力ノ三社カ眞ニ平和ノ態度ヲ持シ互讓ノ精神ヲ保チ協調セス之カ爲ニ圓滿ナル運材ノ遂行ヲ爲サシメサリシコト（九）科學ノ發達被告ノ將來ノ資本投下運材技術ノ修練ト人的協調カ凡テ相伴フトキハヨク本件設備ノ不完全ヲ修補シ得ヘキコト等ノ叙上ノ諸種ノ事情ヲ綜合シ結局被告ハ原告ニ對シ流木權侵害ニヨル損害ノ賠償トシテ金二十萬圓ヲ支拂フヘキモノト爲スヲ妥當トス、尤モ原告カ求ムル損害賠償ハ流木權ノ絕對行使不能ニヨル損害ナレハ流木權ノ絕對行使不能ヲ認メ得サル以上之ヲ事由トスル右損害賠償請求モ亦理由ナキカ如シト雖モ斯ル損害中ニハ運材設備不完全ヨリ生スル損害例ヘハ運材設備ノ不完全ヨリ生スル損害モ亦當然包含セルモノト解スヘキヨリ叙上ノ處置ニ出テタルモノトス　（大阪地二民、五年（ワ）一一五一號、

流木權確認並妨害排除請求事件、八年三月七日判決、法律新聞三五二八號五頁）

●熱海御料溫泉大湯引用權及熱海區有溫泉引用權ノ性質

熱海御料溫泉大湯引用權ハ該溫泉ノ權利者タル宮內省帝室林野局ニ對シ又右熱海區有溫泉引用權ハ該溫泉ノ權利者タル熱海町ニ對シ孰レモ其一定ノ名義人タル引用權者ニ於テ一定ノ使用料ヲ支拂ヒテ其湧出スル溫泉ノ一定量ノ供給ヲ請求シ得ヘキ債權ニシテ而モ讓渡シ得ヘキモノナルヲ以テ特段ノ法規其他ノ事由ナキ限リ記名債權ノ讓渡ニ關スル民法ノ規定ニ從ヒ讓渡シ得モノト謂ハサルヘカラス（民法四六七條同項參看）（東京控二民、二年（ネ）七三三號、溫泉引用權確認並溫泉引用權名義書換請求事件、八年九月一九日判決、法律新聞三六二八號一二頁）

第二節　能力

第四條　未成年者カ法律行爲ヲ爲スニハ其法定代理人ノ同意ヲ得ルコトヲ要ス但單ニ權利ヲ得又ハ義務ヲ免ルヘキ行爲ハ此限ニ在ラス

前項ノ規定ニ反スル行爲ハ之ヲ取消スコトヲ得

●未成年者ノ無償受贈、登記申請ト法定代理人ノ同意ノ要否

控訴人ハ奧右衛門ヨリ秀則ニ對シ贈與ニ因ル右所有權移轉登記申請アリタル大正七年十二月十二日及同八年一月六日當時秀則ハ未成年者ニシテ有效ナル登記申請手續ヲ爲シ得サリシモノナレハ假ニ贈與ノ事實アリトスルモ無能力者タル秀則ノ爲シタル登記申請ハ法律上無效ニシテ之ヲ前提トスル所有權移轉登記並其ノ後相次テ爲シタル本件係爭登記モ亦無效ナリト主張スルニ

依リ審按スルニ、秀則カ明治三十二年一月十五日生ニシテ右登記申請當時滿二十年ニ到ラサリシコトハ甲第一號證ニ依リ疑ナキトコロナレハ同人カ登記申請ヲ爲スニハ法定代理人ノ同意ヲ要スルモノト解スヘキトコロ當時奥右門カ秀則ノ親權者ニシテ其ノ法定代理人タリシコトハ甲第一號證ニ徵シ推知シ得ルニ依リ右兩名ノ爲シタル前示登記申請ニ於テハ縱シ奥右衛門ノ明示ノ同意アリシトスルモ少クトモ暗默ノ同意アリタルモノト認メ得ラレサルニ非ス、然レトモ此ノ點ニ付被控訴人ハ該登記手續ニ當リ法定代理人ノ同意ヲ得ルコトナク秀則自己名義ヲ以テ申請シタルコトハ之ヲ認ムト陳述シ居ルヲ以テ此ノ點ノ論證ハ暫ク之ヲ措キ右贈與契約當時受贈者タル秀則ハ既ニ滿十九年以上ニ達シ一應成年ニ近キ意思能力ヲ有シ居タルモノト推斷シ得ルト同時ニ該贈與ハ無償ナルカ故ニ同人ノ受贈行爲ニ付テハ固ヨリ法定代理人若ハ特別代理人等ノ同意ヲ要スルモノニ非ス從テ之カ權利移轉ノ公示方法タル登記ノ申請ヲ爲スニ付テモ亦等シクソレ等代理人ノ同意ヲ俟タスシテ當然適法有效ニ之ヲ爲シ得ヘキモノト解スルヲ相當トスヘク假ニ然ラストスルモ右登記申請ニシテ苟モ登記官吏ニ依リ受理セラレ登記手續完了シ而モ之カ登記原因行爲有效ニシテ且當時秀則ノ意思能力者タルコト前叙ノ如クナル本件ノ場合ニ於テハ法定代理人若クハ特別代理人等ノ同意欠缺ノ理由ヲ以テ後日該登記申請行爲ノ取消ヲ爲シ得ルモノト爲スヲ妥當トスヘク少クトモ之カ取消ノ意思表示アリタル事跡ノ徵スヘキモノナキ限リ右同意欠缺ノ爲該登記申請行爲ヲ無效トシ引テ之ニ基ク登記ヲモ無效トスヘキ理由存セサルモノト謂ハサルヘカラス　（長崎控二民、七年(ア)二八三號、土地所有權取得登記並抵當權設定登記抹消登記手續請求控訴事件、八年五月一〇日判決、法律新聞三五六四號一三頁）

●株式申込ノ取消原因

株式ノ申込ハ商法第百二十六條第二項第五號ノ場合若クハ民法ニ定メタル無能力詐欺、强迫等ノ取消原因ニ基ク場合ニ限リ取消シ得ヘク其ノ他ノ事由ニヨリテハ絕對ニ之カ取消ヲ許サス、從ツテ右ノ取消原因ニ基クモノニ非サル取消ハ會社代表者ニ於テ縱令之ヲ承認スルモ何等ノ效力ナキモノト解スルヲ相當トス　（東京控四民、六年(ネ)一七九二號、株式競賣不足額請求事件、八年六月一七日判決、法律新聞三五八二號一〇頁）

第九條　禁治產者ノ行爲ハ之ヲ取消スコトヲ得

●株式申込ノ取消原因　（民法四條同項參看）

第十二條　準禁治產者カ左ニ揭ケタル行爲ヲ爲スニハ其保佐人ノ同意ヲ得ルコトヲ要ス

一　元本ヲ領收シ又ハ之ヲ利用スルコト

二　借財又ハ保證ヲ爲スコト

三　不動產又ハ重要ナル動產ニ關スル權利ノ得喪ヲ目的トスル行爲ヲ爲スコト

四　訴訟行爲ヲ爲スコト

五　贈與、和解又ハ仲裁契約ヲ爲スコト

六　相續ヲ承認シ又ハ之ヲ拋棄スルコト

七　贈與若クハ遺贈ヲ拒絕シ又ハ負擔附ノ贈與若クハ遺贈ヲ受諾スルコト

八　新築、改築、增築又ハ大修繕ヲ爲スコト

九　第六百二條ニ定メタル期間ヲ超ユル賃貸借ヲ爲スコト

裁判所ハ場合ニ依リ準禁治產者カ前項ニ揭ケサル行爲ヲ爲スニモ亦其保佐人ノ同意アルコトヲ要ス

ル旨ヲ宣告スルコトヲ得

前二項ノ規定ニ反スル行爲ハ之ヲ取消スコトヲ得

●**準禁治産者ノ行爲取消ト現存利益ノ認定**（審理不盡理由不備）（民法一二一條同項參看）

●**株式申込ノ取消**（民法四條同項參看）

第十四條　妻カ左ニ掲ケタル行爲ヲ爲スニハ夫ノ許可ヲ受クルコトヲ要ス

一　第十二條第一項第一號乃至第六號ニ掲ケタル行爲ヲ爲スコト

二　贈與若クハ遺贈ヲ受諾シ又ハ之ヲ拒絶スルコト

三　身體ニ羈絆ヲ受クヘキ契約ヲ爲スコト

前項ノ規定ニ反スル行爲ハ之ヲ取消スコトヲ得

●**民法一四條一項ニ反スル妻ノ行爲ト婚姻解消後ニ於ケル取消**

民法第十四條第一項ノ規定ニ反スル妻ノ行爲ハ婚姻解消後ニ於テモ尙夫ニ於テ之ヲ取消スコトヲ得ルモノトス（大審院三民、八年（オ）七三八號、八年一〇月四日判決、法律新聞三六二一號一二頁）

●**株式申込ノ取消原因**（民法四條同項參看）

第十九條　無能力者ノ相手方ハ其無能力者カ能力者ト爲リタル後之ニ對シテ一个月以上ノ期間内ニ其取消シ得ヘキ行爲ヲ追認スルヤ否ヤヲ確答スヘキ旨ヲ催告スルコトヲ得若シ無能力者カ其期間内ニ確答ヲ發セサルトキハ其行爲ヲ追認シタルモノト看做ス

無能力者カ未タ能力者トナラサル時ニ於テ夫又ハ法定代理人ニ對シ前項ノ催告ヲ爲スモ其期間内ニ確答ヲ發セサルトキ亦同シ但法定代理人ニ對シテハ其權限内ノ行爲ニ付テノミ此催告ヲ爲スコトヲ得

特別ノ方式ヲ要スル行爲ニ付テハ右ノ期間内ニ其方式ヲ踐ミタル通知ヲ發セサルトキハ之ヲ取消シタルモノト看做ス

準禁治産者及ヒ妻ニ對シテハ第一項ノ期間内ニ保佐人ノ同意又ハ夫ノ許可ヲ得テ其行爲ヲ追認スヘキ旨ヲ催告スルコトヲ得若シ準禁治産者又ハ妻カ其期間内ニ右ノ同意又ハ許可ヲ得タル通知ヲ發セサルトキハ之ヲ取消シタルモノト看做ス

●**繼母カ親族會ノ同意ナクシテ限定承認ヲ爲シタル場合ニハ民法一九條ノ適用ナシ**

民法第十九條ハ個々ノ相手方トノ間ニ於ケル無能力者ノ行爲ニ付相手方ニ同條所定ノ催告權ヲ與ヘテ該行爲ノ效力ヲ確定シ以テ相手方ヲ保護センカ爲設ケラレタル規定ナルコト明白ナリ、然ルニ家督相續ノ限定承認ハ裁判所ニ對スル申述ニ依リ爲スヘキ行爲ニシテ個々ノ相手方ナク其ノ效力モ亦個々ノ利害關係人トノ間ニ各別ニ生スルモノニ非スシテ總テノ利害關係人ニ對シ同時ニ生スルモノナレハ其ノ性質ニ於テモ又其ノ效力ニ於テモ前示法條カ效力ノ確定ヲ目的トセル行爲ト全然相異ナルモノナルヲ以テ繼母カ親族會ノ同意ナクシテ家督相續ノ限定承認ヲ爲シタル場合ニ付テハ同條ノ適用又ハ準用ナキモノト解スルヲ相當トス（大審院一民、七年（オ）一五二二號、限定承認無效確認請求事件、八年三月二三日判決、法律新聞三五七一號一四頁）

第二十條　無能力者カ能力者タルコトヲ信セシムルカ爲メ詐術ヲ用ヒタルトキハ其行爲ヲ取消スコトヲ得ス

●**「詐術ヲ用ヒタルトキ」ノ意義**

民法第二十條ニ所謂「詐術ヲ用ヒタルトキ」トハ無能力者カ他人ヲシテ能力者タルコトヲ誤信セシムル爲自己ノ能力者タルコトヲ陳述シ因テ以テ其ノ目的ヲ達シタル場合ヲモ指稱シ積極的

詐欺ノ手段トシテ相手方ニ或ル物ヲ示シ錯誤ニ陷ラシムルニ足ル術策ヲ講シタル場合ノミヲ指稱スルモノニ非ス、從テ準禁治産者カ他人ト或ル法律行爲ヲ爲スニ當リ其ノ無能力者タルコトヲ隱蔽スル目的ヲ以テ相手方ニ對シ自分ハ相當ノ資產信用ヲ有スルヲ以テ安心シテ取引セラレ度キ旨ヲ陳述シ以テ相手方ニ對シ其ノ無能力ニ付疑念ヲ生セシムルコトヲ防止シ因テ以テ其ノ目的ヲ達シタル場合ノ如キハ均シク詐術ヲ用ヒタル場合ニ該當スルモノト解スルヲ妥當トス、蓋準禁治產者ハ相當ノ資產信用ヲ有スルモ安心シテ取引ヲ爲シ得ルモノニ非サルヲ以テ敘上ノ如キ陳述ハ即自己カ取引ノ相手方トシテ完全ナル資格ヲ有スルコトヲ意味スルモノニシテ之ニ因リ相手方ハ其ノ資產信用能力等ニ關スル疑ヲ一掃シ準禁治產者ヲ以テ取引ノ相手方トシテ完全ナルモノト信スルニ至ルヘキコト自己ヲ以テ能力者ナリト確言シ又ハ無能力者ニ非スト陳述シタル場合ト毫モ異ナル所ナケレハナリ

原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ準禁治產者タル被上告人先代源太郎ハ昭和二年十月二十日ヨリ同年十一月十五日迄ノ間ニ上告人ニ對シ東京米穀取引所ニ於ケル定期米賣買ノ委託ヲ爲シ之カ證據金トシテ金三百圓及證據金代用品トシテ原判決添附物件目錄表示ノ債券ヲ上告人ニ交付シタリ、而シテ被上告人先代源太郎カ右取引ヲ爲スニ當リ上告人ノ店員タル瀧澤音四郎ニ對シ自己ハ相當ノ資產信用ヲ有スルヲ以テ安心シテ取引セラレ度キ旨ヲ述ヘ瀧澤ハ之ヲ上告人ニ通シタリト云フニ在リテ右ノ陳述ハ被上告人先代源太郎カ其ノ無能力者タルコトヲ隱蔽スル目的ヲ以テ爲サレタルモノナルコトハ之ヲ推認スルニ足ルヲ以テ被上告人先代源太郎ハ上告人ニ對シテ民法第二十條ニ所謂詐術ヲ用ヒタルモノト認ムヘク從テ取消權ヲ有セサルモノナルニ拘ラス原判決ハ右事實ノミニ依リテハ源太郎カ本件法律行爲ヲ爲スニ付能力者タルコトヲ信セシムル爲詐術ヲ用ヒタルモノト認メ難シト爲シ源太郎ノ爲シタル取消權ノ行使ヲ肯定シ本訴請求ヲ認容スルニ至リタルハ失當ナリ　（大審院二民、七年（オ）一二九三號、委託金等返還請求事件、八年一月三一日判決、法律新聞三五四四號七頁）

●能力者ナルコトヲ信セシムル爲メ詐術ヲ用ヒタル程度

被控訴人ハ控訴人カ本件消費貸借ヲ爲シタル際控訴人ハ保險會社ノ外交員トシテ保險ノ勸誘ヲ爲シテ一人ニテ生活シ居ル旨ヲ告ケ以テ控訴人ハ其能力者ナルコトヲ信セシムル爲詐術ヲ用ヒタルヲ以テ前示川上英一郎ノ爲シタル取消ノ意思表示ハ無效ナリト主張スレトモ、假リニ控訴人カ本件消費貸借及ヒ準消費貸借ヲ爲シタル際被控訴人ニ對シ右被控訴人主張ノ如キコトヲ告ケタルモ之カ爲被控訴人カ控訴人ヲ無夫ノ能力者ナリト信シタル事實アリトスルモ控訴人カ單ニ右ノ如キコトヲ告ケタリトノ事實ノミニ依リテハ未タ以テ控訴人カ民法第二十條ノ所謂能力者ナルコトヲ信セシムル爲メ詐術ヲ用ヒタルモノト做スニ足ラスト解スルヲ相當ナリトス　（東京控一民、七年（ネ）三八〇號、貸金請求控訴事件、八年二月一七日判決、法律新聞三五四五號九頁）

第三節　住　所

第二十一條　各人ノ生活ノ本據ヲ以テ其住所トス

●商業見習ノ爲ノ永寓地ト住所

下村喜兵衛方ハ清カ商業見習ナル特定ノ目的ヲ以テ一定ノ期間ヲ限リ寓居スル所謂永寓地ニシ

テ同所ニハ何等ノ財産ヲ有セス下村方ヨリ供與セラルル給料ノ如キモ野田町ニ居住スル繼母美ヤニ於テ受取リ其日用ノ經費ハ同人ノ申出ニヨリ美ヤヨリ送付シ居レル狀態ニシテ右下村方ハ同人ノ住所ニアラス、元來淸ノ父善太郎ハ明治三十年頃ヨリ千葉縣東葛飾郡野田町野田六百四十七番地ニ醫師ヲ業トセシトコロ昭和二年四月八日死亡シタルヨリ淸ハ其家督ヲ相續シテ戶主ト爲リタルモノニシテ其本籍地タル右野田町ニ依然一戶ヲ構ヘ繼母美ヤ姉ウメ等其家族ハ全部同所ニ居住シ其所有ノ家屋土地等巨萬ノ財産ハ野田町ニ在リ三井信託株式會社ニ對スル其信託預金四萬圓ノ如キモ野田町ニ於テ管理セラレ家族ノ生活費ハ全部右預金ノ利子ヨリ醵出セラレ居ルモノニシテ淸ノ住所ハ叙上ノ如ク其一般生活ノ中心ヲ爲ス右野田町ニアルモノナリ、從テ原裁判所ニ同人ノ親族會選定並召集ニ付管轄權ナシ　（浦和地民、八年(ソ)六號、親族會招集事件、八年六月二〇日決定、法律新聞三五八九號一五頁）

第二章　法　人

第一節　法人ノ設立

第四十三條　法人ハ法令ノ規定ニ從ヒ定款又ハ寄附行爲ニ因リテ定マリタル目的ノ範圍內ニ於テ權利ヲ有シ義務ヲ負フ

●將來ノ取引關係開始或ハ株式供與ヲ手形支拂引受ノ對價トスル事ト銀行ノ目的ノ範圍

【上告理由】第二點ハ原判決ハ證據ノ趣旨ヲ曲解シテ不法ニ事實ノ認定ヲ爲シ且銀行ノ目的ニ付テノ法律上ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アリ、原判決理由ニ依レハ其ノ中段ニ於テ「却テ原審及當審證人石田甚吉ノ證言ニ依レハ東京外圓鐵道工業株式會社取締役島岡康カ大正十五年十一月初旬頃株式會社琴平銀行代表取締役頭取タル石田甚吉ニ對シ當時右工業株式會社カ破產ノ申立ヲ受ケ裁判ノ言渡當日和解ヲ爲スヘキ契約アルニ依リ金額約一萬圓ノ手形引受ヲ爲シ與レ度若シ破產取下ト爲リテ同會社出願中ノ鐵道敷設申請認可ト爲リタルトキハ琴平銀行ト多額ノ預金取引ヲ爲スヘキ旨及手形引受ノ對價トシテ右工業株式會社株式約一千株ヲ提供スル旨申出タルニ依リ石田甚吉ハ銀行營業發展ノ爲メ同銀行ノ代表者トシテ本件手形支拂ノ引受ヲ承諾シ引受欄ニ署名ノ上同銀行印及頭取印ヲ押捺シタルコトヲ認メ得ヘク斯クノ如キ手形ノ引受ハ毫モ琴平銀行ノ目的ノ範圍外ナリト認ムルコトヲ得ス」ト判示セラレタリ（下略）

【判決理由】然レトモ法律上效力ヲ發生スヘキ意思ヲ以テ將來ニ於ケル取引關係ノ開始或ハ株式ノ供與ヲ約シ諾約者カ之ニ依リ法律上ノ義務ヲ負擔スルコトモ亦之ヲ爲シ得サルニアラス又斯ノ如キ義務ヲ負フコトモ亦爲替手形支拂引受ノ對價ト爲シ得サルニアラサルノミナラス、原審カ認定ノ爲ニ引用シタル石田甚吉ノ證言ニ依レハ本件手形ノ引受ハ右ノ如キ對價ヲ以テ爲サレタル事實ヲ認メ得サルニアラサレハ論旨第二點ハ其ノ理由ナシ　（大審院一民、七年(オ)二七八七號、爲替手形金請求事件、八年六月一五日判決、法律新聞三五七六號一一頁）

●會社ノ目的ノ範圍

被控訴人ハ控訴會社カ本件ノ如キ唯一ノ炭礦ヲ賣渡ス如キハ控訴會社ノ目的ノ範圍外ノ行爲ニシテ又目的遂行ノ爲ニ必要ナル行爲ニモアラサルヲ以テ本件賣買契約ハ法律上無效ナル旨抗辯

スレトモ、凡ソ會社ノ權利能力ハ定款ニ定メラレタル目的ノ範圍ニ制限セラレ其範圍外ニ於テハ權利義務ヲ有スルニ由ナシト雖モ定款ニ定メラレタル目的ノ範圍ハ狹ク文字ニ拘泥セス寧ロ廣ク其ノ文字ヨリ類推演繹シ得ヘキ事項ニ及フモノト解スルヲ相當トスルカ故ニ「石炭ノ採掘販賣及其ノ附帶ノ業務」ヲ目的トスル控訴會社カ炭礦ヲ賣買スル如キハ本件ノ如ク唯一ノ炭礦ヲ賣却スル場合ト雖モ其ノ所謂「附帶ノ業務」ニ包含スルカ或ハ少クトモ其ノ業務遂行ニ必要ナル行爲ノ範圍ニ包含スルモノトス、蓋シ會社經營ノ狀況ニ鑑ミ甲炭礦ヲ賣却シテ乙炭礦ヲ買入レ若クハ唯一ノ炭礦ヲ賣却シテ他日更ニ炭礦ヲ買入ルカ如キコトモ右定款ノ目的ト背馳スルコトナケレハナリ、然ラハ本件炭礦ノ賣買カ其ノ價格ノ點ニ於テ控訴會社ニ不利益ニシテ損害ヲ及ホシ其ノ賣買ニ關與シタル取締役監査役ニ背任ノ責アリトスルハ格別、賣買行爲自體カ定款所定目的外ノ行爲トシテ當然無效ナリトノ抗辯ハ理由ナシ（大阪控一民四年(ネ)七〇三號、一判決、損害賠償請求事件、法律新聞三五〇九號九頁）

第三節　法人ノ解散

第七十九條　清算人ハ其就職ノ日ヨリ二个月内ニ少クトモ三回ノ公告ヲ以テ債權者ニ對シ一定ノ期間内ニ其請求ノ申出ヲ爲スヘキ旨ヲ催告スルコトヲ要ス但其期間ハ二个月ヲ下ルコトヲ得ス

前項ノ公告ニハ債權者カ期間内ニ申出ヲ爲ササルトキハ其債權ハ清算ヨリ除斥セラルヘキ旨ヲ附記スルコトヲ要ス但清算人ハ知レタル債權者ヲ除斥スルコトヲ得ス

清算人ハ知レタル債權者ニハ各別ニ其申出ヲ催告スルコトヲ要ス

●民施法二六條ハ株式會社ニ當然準用サルヘキモノニ非ス

株式會社ニ付テモ商法第二百三十四條ノ規定ニ依リ民法第七十九條第一項ノ準用アルヘキコト法文ノ明示スルトコロナルモ其公告方法ニ關スル民法施行法第二十六條ノ規定ハ株式會社ニ付當然準用サルヘキモノニ非ス、蓋シ株式會社ニアツテハ其會社定款ニ必ス同會社ニ於テ爲スヘキ公告方法ヲ明定シ且之カ登記及公告ヲ經サルヘカラサルコト商法ノ規定ニ徴シ明白ナルカ故ニ株式會社ニ於ケル公告ハ必ス右定款所定ノ公告方法ニ依據スヘク民法公益法人ニ關スル特別規定タル前示民法施行法ノ規定ハ之カ準用アルヘキ筋合ノモノニ非レハナリ、コレ商法施行法第九十條ノ規定ニ徴スルモ極メテ明瞭ナリトス（大審院三民、七年(オ)二六八九號、八年四月二六日判決、清算行爲手續請求事件、法律新聞三五六七號八頁）

第三章　物

第八十六條　土地及ヒ其定著物ハ之ヲ不動產トス

此他ノ物ハ總テ之ヲ動產トス

無記名債權ハ之ヲ動產ト看做ス

●家屋若ハ建物ト認メ得ル程度

建築工事カ單ニ切組ヲ濟マシ降雨ヲ凌キ得ル程度ニ土居葺ヲ了リタリト云フニ止マリ荒壁ノ仕事ニ着手シタルヤ否ヤモ的確ナラサル狀態ニ在リタルモノニシテ住家トシテ尚未完成部分ノ存スルコト頗ル大ナルモノアリシコトヲ窺知スルニ足ルト同時ニ住家ノ建築工事ニシテ叙上ノ如

キ程度ニ在ルモノハ未タ以テ不動産タル家屋若ハ建物ト認ムルヲ得スト謂フヲ相當トス
（大審院二民、七年（オ）二五二三號、所有權無效抵當權有效確認請求事件、八年三月二四日判決、法律新聞三五五六號一七頁）

第四章　法律行爲

第一節　總　則

第九十條　公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ニ反スル事項ヲ目的トスル法律行爲ハ無效トス

隱居ノ意思表示ト全ク別個ノ行爲ナルノミナラス隱居ノ意思表示ト要素ノ錯誤

●財產留保ヲ有效ト誤信シテ爲シタル隱居屆出ト要素ノ錯誤

隱居者カ其ノ財產留保ノ爲ニスル意思表示ハ隱居ノ意思表示ト全ク別個ノ行爲ナルノミナラス財產留保ノ意思表示ハ隱居ノ意思表示ニ先タチテ之ヲ爲スコトヲ妨ケサルコトニ由テ之ヲ觀レハ隱居者ノ財產留保ハ隱居ノ意思表示ノ內容ヲ爲スコトナク、從テ其ノ要素タルモノニ非スト解スルヲ相當トス、然ラハ隱居者ノ財產留保カ確定日附アル證書ニ依ラサルニ拘ラス當該隱居者ニ於テ其ノ留保ヲ有效ト誤信シ且其ノ留保ノ旨ヲ家督相續人ニ表示シテ隱居ノ屆出ヲ爲シタリトスルモ隱居ノ意思表示ノ要素ニ錯誤アルニ非サルヲ以テ右誤信ノ爲當該隱居ヲ無效ト解スヘキニ非ス　（大審院四民、七年（オ）二八八〇號、隱居無效確認請求事件、八年五月三〇日判決、法律新聞三五七一號一一頁）

●債權擔保ノ目的ヲ逸脫シ公序良俗ニ反スル違約金契約

本件消費貸借契約ニ附隨シテ被控訴人主張ノ違約金契約ヲ包含スル別紙記載ノ如キ契約カ昭和四年五月九日本件當事者間ニ締結セラレタルコト爭ナク控訴人ハ右附隨契約ハ公ノ秩序善良ノ風俗ニ反スル無效ノ契約ナル旨主張スルヲ以テ按スルニ、右契約カ當初本件貸借ノ擔保トシテ其ノ上ニ抵當權ヲ設定セラレタル家屋カ其ノ擔保カ薄弱ニシテ其ノ價格七、八百圓ニ過キサリシカ爲ニ更ニ貸借上ノ債務履行ヲ確保スルカ爲ニ締結セラレタルモノナルコト原審證人小松良吉、三村坂松ノ證言ニ依リ明白ナリト雖（一）其ノ第三項及第五項ニ依レハ藤田キヨハ右抵當家屋ノ外現在其ノ所有ナル建物ハ勿論將來新築增築スル一切ノ建物ヲ擔保ニ供スヘク抵當權設定登記申請手續ノ必要上委任狀五通印鑑證明及印判ヲ被控訴人ニ預ケ置クコト（二）其ノ第四項ノ二及第六項ニ依レハ右抵當家屋ヲ他ニ賃貸シテ得ヘキ家賃金債權ハ之ヲ被控訴人ニ讓渡スヘク其ノ爲豫メ讓渡證ヲ差入レ置キ本件貸金ニ關シ債務不履行アリタルトキハ被控訴人ハ何時ニテモ之ニ基キ任意ノ處分ヲ爲スヘク其ノ爲右預ケ置キノ印判ヲ使用スルコト（三）其ノ第四項ノ三第七項及第九項ニ依レハ前同樣債務不履行アリタルトキハ控訴人藤田キヨ名義ニテ營メル印紙、鹽、煙草、乾物雜貨穀物類ノ販賣權及商品營業道具一切ヲ被控訴人又ハ其ノ指圖人ニ讓渡シ控訴人キヨハ債務完濟ニ至ル迄該營業ヲ廢止スルコト該營業カ被控訴人又ハ其ノ指圖人名義トナル迄ニ要スル書類一切ハ被控訴人ニ於テ預ケ渡ノ印判ニテ作成スルコト（四）其ノ第十二項及第十一項ニ依レハ被控訴人ハ擔保物件ヲ何時ニテモ勝手ニ取調ヘ都合ニ依リテハ控訴人家屋內ニ番人ヲ住込マシメ得抵當物件ノ處分開始ノ際被控訴人カ立退ヲ命シタルトキハ控訴人ハ一週間內ニ擔保物件ヲ差置キテ該家屋ヨリ立退クコト等ノ定メアリ、依是觀是控訴人藤田キ

ヨハ現在所有ノ家屋並將來增築スルコトアルヘキ一切ノ家屋ヲ抵當ニ供スル外藤田キヨ名義ヲ以テ營メル印紙、鹽、煙草及雜貨類ノ販賣營業モ其ノ擔保タリ、而モ抵當權ノ設定若クハ擔保實行ノ爲ニスル營業名義ノ變更ハ被控訴人ニ藤田キヨノ印判ヲ預ケ置キ被控訴人ノ任意ニ其ノ手續ヲ履踐シ得ヘク藤田キヨハ其ノ重要ナル財產ヲ擧ケテ被控訴人ノ掌中ニ委ネタルモノト謂ハサルヘカラス、剩ヘ被控訴人ハ何時ニテモ無斷ニテ抵當物件ヲ取調ヘ都合ニヨリテハ番人ヲ家屋內ニ住込マシメ得抵當物件ノ處分ニ際リテハ直ニ立退命令發セラレ一週間內ニ住居ヲ立退カサルヘカラス、若シ之ニ應セサルトキハ金一千圓ノ違約金ヲ支拂ハサルヘカラス、被控訴人ハ其ノ主張ノ如ク抵當權ノ實行ニヨリ金一千五百圓ノ元利金債權ノ回收ヲ計リ得ヘキハ勿論藤田キヨ名義ヲ以テ營業ヲ其ノ手ニ收メ其ノ上金一千圓ノ違約金ヲ請求シ得ヘキモノトス、斯ク ノ如キハ債權擔保ノ目的ヲ逸脫シ是ニ借口シテ不當ノ利ヲ貪ラントスルモノ別紙記載ノ附隨契約ハ公ノ秩序善良ノ風俗ニ反スル無效ノ契約ナリト斷スルヲ妥當トス（廣島地二民、七年（レ）一七九號、違約金並保證債務履行請求事件、八年九月一六日判決、法律新聞三六三〇號一七頁）

●賠償額ノ限度ヲ明示セサル身元保證契約ト公序良俗

控訴人等ハ本件身元保證契約ハ保證人ヲシテ無限ニ賠償義務ヲ負擔セシムル趣旨ナルヲ以テ公ノ秩序及善良ノ風俗ニ反シ無效ナリト主張スルヲ以テコノ點ニ付案スルニ、本件身元保證契約ニ於テ身元保證人ノ負擔スヘキ賠償額ノ限度ヲ明示シタルコトハ之ヲ認ムルニ足ル證據ナキモ賠償額ノ限度ヲ明示セサルコトハ必スシモ無限ニ賠償義務ヲ負ハシメタル趣旨ナリト解スルヲ得ス、寧ロ此ノ場合ニ在リテハ特別ノ事情ナキ限リ身元保證人ハ相當ノ範圍ニ於テ賠償ノ責ニ任スヘキ約旨ナリト解スルヲ以テ取引ノ通念及公平ノ觀念ニ適合スルモノト謂ハサルヘカラス

加之本件身元保證契約ニ付テハ期間ノ定アリタリト認メ得ヘキ證左ナキカ故ニ身元保證人ハ契約締結後相當ノ期間ヲ經過シタル後ニ於テハ其ノ一方的意思表示ニ依リ將來ニ向テ身元保證契約ニ付解約ノ申入ヲ爲シ得ヘク解約申入後ハ事情ニ從ヒ相當期間ノ經過ヲ俟チテ解約ノ效力ヲ發生スヘキモノト解スルヲ相當トス、從テ身元保證人ハ之ニ因リ爾後ノ責任ヲ免レ得ヘキカ故ニ本件身元保證契約ヲ以テ無限ニ賠償義務ヲ負擔セシムルモノナリト謂フハ當ラサルコト勿論ナリ、然レハ本件身元保證契約カ公ノ秩序及善良ノ風俗ニ反スルヲ以テ無效ナリトノ控訴人等ノ主張ハ之ヲ是認シ難シ（東京控三民、六年（ネ）一七六六號、損害賠償請求事件、八年四月一二日判決、法律新聞三五七〇號一二頁）

●賃料ノ增額ニ應セサルコト等ヲ協定セル借地人團體ト公序良俗

控訴人及被控訴人（被控訴人成田定雄ニ付テハ先代成田定十）訴外小林八朔、船橋藤治郎、太田みな、岩田鉞治郎、三井てつ、佐野松五郎等合計二十一名（以下借地人等ト略稱ス）訴外小笠原長幹ヨリ其所有ニ係ル東京市四谷區片町及牛込區市ケ谷谷町ニ跨ル宅地ノ內各一部ヲ夫々賃借シテ居リタルトコロ大正十三年中右小笠原長幹ハ該土地全部ヲ訴外曾我部關次郎ニ賣却シ同人ハ更ニ大正十四年中之ヲ訴外石關清ニ賣渡シ右石關清ニ於テ從來ノ借地關係ヲ承繼スルニ至リタル事實並ニ右石關清カ借地關係ヲ承繼シ賃貸人トナルニ及ヒ借地人ニ對シ賃料ノ增額或ハ賃借地ノ明渡ヲ請求シ或ハ其買取ヲ求メ之カ爲借地人トノ間ニ紛爭ヲ生スルニ至リタル事實ハ本件當事者間ニ爭ナキトコロナリ、而シテ成立ニ爭ナキ甲第一號證云々ヲ綜合スレハ右借地關係ノ紛議ニ際シ借地人等ハ相團結シテ共同一致ノ行動ヲ採リ借地關係ヲ有利ニ解決スルト共ニ將來借地人ノ利益ヲ圓滿ニ維持スルコトヲ目的トシ昭和二年四月二十日借地人等ハ地

主ヨリ要求ニ係ル賃料ノ增額或ハ土地ノ賣却ハ其當否ヲ論セス借地人單獨ニテ之ニ應セサルコトヲ盟約シ之カ實行ヲ期スル爲右約旨ニ反シ單獨ニテ土地ヲ買取リ或ハ賃料ノ値上ニ應シタル借地人ハ他ノ借地人等ニ對シ違約金トシテ金五百圓ヲ支拂フヘキ旨約定シタル事實ヲ認定スルニ十分ナリ

控訴人等ハ右違約金ハ借地關係ノ紛議ヨリ生スル訴訟費用其他ノ費用ノ分擔契約ニ違背シタル場合ニ付規定セラレタルモノニシテ借地人カ單獨ニテ土地ヲ買取リ或ハ賃料ノ增額ニ應シタル場合ニ付定メタルモノニアラスト主張シ右甲第一號證ニ(一)及(三)ノ條項ノ配列順序ノミヨリ見レハ控訴人等ノ前揭主張ヲ是認シ得ヘキカ如シト雖右違約金契約カ前段說明ノ如キ事情ニ依リ成立シタル事跡ニ徵スレハ右違約金ハ控訴人等主張ノ如ク費用ノ分擔契約ニ付規定セラレタルモノニアラサルコト明白ニシテ控訴人等ノ立證ハ未タ右認定ヲ覆シ其主張ヲ是認スルニ足ラス、依テ右控訴人等ノ主張ハ採用セス、尙控訴人等ノ右契約趣旨ハ單ニ地主ノ不當ナル賃料ノ增額又ハ不當ナル價格ヲ以テスル土地ノ賣却ニ應セサルコトヲ協定シタルニ止マリ相當ナル賃料ノ增額又ハ相當ノ價額ニヨル土地ノ賣却ニ付テハ借地人等ノ單獨行動ヲ禁止シタルモノニアラスト主張シ控訴人中村清治ハ當審ニ於テ之ニ吻合スル供述ヲ爲スモ該供述ハ前段擧示ノ各證據ト對照スルトキハ輒ク信ヲ措キ難ク控訴人等ノ右主張ヲ肯定スルニ足ル證據ナシ、依テ右控訴人等ノ主張モ採用セス、而シテ被控訴人石川惣八、野島有儀ノ供述ヲ綜合スレハ右契約ノ成立ニ際シ當事者間ニ契約ニ加入シタル借地人ハ土地所有者ノ變更如何ニ拘ラス借地人タル地位ヲ有スル限リ右契約ニ拘束セラレ契約關係ヨリ脫退スルコトハ他ノ契約加入者ノ決議ニ依ル同意ヲ得ルコトヲ要スル旨ノ暗默ノ合意アリシコトヲ推知スルニ難カラサルヲ以テ右契約ニ加入シタル借地人ハ借地關係ヲ有スル限リ右契約ノ拘束ヲ受クルモノト謂フヘク被控訴人等ハ右契約ハ借地人等ト地主石關清トノ間ニ於ケル紛爭カ圓滿ニ解決セラルルニ迄存續セラルヘク其解決ニ依リ當然消滅スヘキハ該契約ノ成立事情ニ徵シ之ヲ看取シ得ヘキトコロナリト主張スルモ右契約ハ單ニ地主石關清トノ間ニ於ケル借地關係ノ紛爭解決ノミヲ目的トセス將來ニ向ヒ借地人ノ利益ヲ維持スルコトヲモ目的トシタルコトハ前段認定スルトコロニヨリ明ニシテ被控訴人等ノ立證ニ據ルモ未タ右認定ヲ覆スニ足ラサルヲ以テ右被控訴人等ノ主張ハ採用セス此點ニ關スル原審ニ於ケル控訴人中村清治ノ供述ハ措信セス

仍テ右契約ノ效力ニ付審按スルニ本件土地ハ借地法施行區域內ニ在ルヲ以テ賃貸人タル地主ハ借地法第十二條所定ノ條件ヲ具備スルトキハ賃借人ニ對シ將來ニ向ヒ賃料ノ增額ヲ請求シ得ヘク其賃料ハ賃貸人ノ增額請求ニ因リ相當額ニ增額セラルルコトハ借地法ノ明定スルトコロナルヲ以テ多數ノ借地人カ相呼應シテ賃料ノ增額ニ應セサルコトヲ協定スルカ如キハ賃借人ノ賃貸人ニ對スル義務ヲ不當ニ免脫スルコトヲ目的トスルト同時ニ多衆ノ力ヲ藉リテ賃貸人タル地主ノ權利ノ實行ニ不當ナル制肘ヲ加フルノ結果ヲ招來スルモノナレハ公序良俗ニ反スルモノト謂フヘク又借地人等カ土地所有者ノ何人タルトヲ問ハス價格ノ當否ヲ論セス借地人タル地位ヲ有スル限リ地主ヨリ賃借スル土地ヲ買受ケサルコトヲ約シ違約者ニ對シテハ坪數ノ多少ヲ論セス金五百圓ノ違約金ヲ科スルカ如キハ之ニ加ハレル借地人ノ自由ヲ不當ニ制限スルノミナラス土地ノ融通性ヲ著シク阻害スルモノニシテ之レ亦公序良俗ニ反スルモノト解スルヲ相當トス

（東京控一民、五年（ネ）一五六二號、違約金請求事件、八年七月一七日判決、法律新聞三五九一號五頁）

●產業組合ノ高率ノ過怠金ト公序良俗　（審理不盡理由不備）

被上告組合ノ定款ニハ出資者カ拂込ヲ怠リタル時ハ期日以後一日ニ付拂込スヘキ金額ノ二百分ノ一（百圓ニ付一日五十錢ノ割）ニ相當スル過怠金ヲ徵收スルノ定アルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ニシテ又原審ノ認ムル所ナリ、今叙上ノ割合ノ過怠金ヲ利率ニ換算スレハ實ニ一ケ年百圓ニ付十八割餘ニ相當シ出資義務不履行者ニ對シ非常ニ苛重ナル負擔ヲ課スルコトトナルヘシ、而モ組合ニ於テ斯ノ如キ高率ノ過怠金ヲ眞ニ徵收スルモノトセンカ徒ニ組合員ヲ苦マシメ因テ以テ組合ヲシテ不當ニ利得セシムルモノニシテ公序良俗ニ反シ無效ナリト謂ハサル可カラス、然レ共產業組合法ノ規定ニ據リテ設立シタル組合カ其定款ニ於テ斯クノ如キ公序良俗ニ反スル事項ヲ定メタリトハ容易ニ思考スルコトヲ得サルニ依リ其眞意ハ出資ノ義務不履行者ニハ相當ナル割合ノ過怠金ヲ徵收スルノ趣旨ナルヤモ知ル可カラス、故ニ被上告人ノ過怠金支拂ノ請求ニ付テハ先ツ思ヲ此點ニ致ササル可カラサルニ拘ラス、原審ハ漫然產業組合ニハ商法及商法施行法中商人ニ關スル規定ヲ準用スルヲ以テ利息制限法第五條ノ適用ナク從ツテ民事上ノ利息等ニ比スレハ高率ニ過クル過怠金ヲ徵收スル定ヲ爲スコトヲ得ヘキノミナラス元來過怠金ハ當事者ノ一方不履行ノ場合ニ於テ其損害ノ賠償トシテ債務ノ履行ヲ確保スルモノナレハ縱シヤ過怠金ノ率カ普通ノ利息等ニ比較シ苛重ナリトスルモ之ヲ目シテ公序良俗ニ反スルモノト謂フヲ得ストノ理由ノ下ニ輒ク被上告人ノ請求ヲ認容シタルハ審理不盡若クハ理由不備ノ違法アルモノトス　（大審院五民、六年(オ)二九一〇號、出資金請求事件、七年四月八日判決、大審院裁判例六卷民事九八頁）

●官吏カ自己ノ爲メ職務ニ關シテ爲ス法律行爲ト民法九〇條

控訴人主張ニ係ル本訴請求原因タル事實ハ大正十二年六月中控訴人ハ被控訴人ト共同シテ樺太廳ヨリ未開土地ノ拂下ヲ受ケ之ヲ開墾シテ農產工藝品製造事業ノ經營ヲ爲サンコトヲ企テ當事者間ニ於テ（一）被控訴人ハ其拂下代金其他手續上必要ナル費用ヲ支出シ控訴人ハ樺太廳ヘノ出願ニ關スル一切ノ事務ヲ處理スルコト（二）拂下出願ハ被控訴人名義ヲ以テスルモ拂下ヲ受ケタル土地ト、當事者平等ノ割合ヲ以テ共有ニ屬セシメ之ヲ經營シタル收益モ平等ノ割合ヲ以テ分配スヘキ旨ノ契約成立シ控訴人ハ被控訴人ヨリ委任狀其他必要書類ノ交付ヲ受ケ拂下ヲ受クヘキ土地ヲ選定シ大正十二年八月五日訴外鹽野龜吉ヲ被控訴人ノ代理人トシテ未開地賣拂豫定存置願ヲ提出セシメ同年十一月七日之カ存置ノ指令ヲ受ケ更ニ訴外小松崎幸一ヲシテ右豫定地域ヲ實測セシメ大正十三年一月七日訴外中津原新次郎ヲ代理人トシテ右土地ノ拂下願ヲ提出セシメ同年六月六日拂下ヲ受ケ同年九月同廳ヨリ該土地ノ引渡ヲ受ケ玆ニ控訴人ハ右土地ノ二分ノ一ノ持分ヲ有スル共有權ヲ取得シタルトコロ被控訴人ハ右土地カ被控訴人名義ナルコトヲ奇貨トシ何等控訴人ニ謀ルコトナク不法ニモ右土地全部ヲ同廳ニ返還シ控訴人ノ右共有持分ヲ喪失セシメ金二萬圓ノ損害ヲ蒙ラシメタルヲ以テ右損害金及右出願ニ要シタル費用金六百五十五圓ノ支拂並右事務處理ニ當リ被控訴人ノ爲メ訴外小松崎幸一ニ對シ負擔シタル金八百五十圓ヲ同人ニ支拂フヘキ旨ノ判決ヲ求ムト謂フニ在リテ、被控訴人ハ假ニ斯ル契約成立シタリトスルモ該契約成立當時控訴人ハ樺太拓殖部商工課長ニシテ同部殖民課ニ兼務シ本件拂下當時ハ未開地拂下ノ事務ヲ管掌スル殖民課長ノ職ニ在リシモノナレハ右契約ハ民法第九十條ニ依リ無效ナリト主張スルヲ以テ案スルニ、控訴人カ本件契約成立シタリト主張スル大正十二年六月頃樺太廳拓殖部商工課長ニシテ同廳技師同部殖民課兼務ナリシ事實並本件土地拂下アリタル大正

十三年六月頃未開地拂下ノ事務ヲ取扱フ殖民課長タリシ事實ハ當事者間ニ爭ナキトコロニシテ成立ニ爭ナキ甲第六號證云々ヲ綜合スレハ控訴人ハ嘗テ殖民課長タリシモ當時樺太ニ於テ甜菜糖製造事業經營ノ目論見ヲ爲スモノアリテ同事業ハ殖民課ニ於テ指導スルノ必要アリシヨリ之カ研究ノ爲メ大正九年六月頃同課長ヲ罷メテ海外ニ出張シ大正十年歸朝シ同年十月七日商工課長ヲ命セラレ大正十一年六月二十九日同願技師殖民課兼務ト爲リ大正十二年七月十八日兼官ヲ免セラレテ再ヒ殖民課長ト爲リタル事實及殖民課及商工課ハ拓殖部ニ屬シ未開地ノ管理及處分ニ關スル事項ト殖民課ノ管掌スルトコロナル事實、控訴人ハ右商工課長ヲ命セラレテアリ殖民課長ヲ命セラルル迄殖民課ニ於ケル右未開地ノ管理處分ニ關スル事務ニ執掌スルコトナカリシモ樺太長官ノ訓令タル庶務細則ヲ以テ定メラレ各課ノ吏員ノ分掌ニ付テハ各課長ノ定ムルトコロニ從フモノニシテ此レ等ノ定ハ其有效期間ニ付キ別段ノ規定ナク數年間又ハ短期間內何時ニテモ變更セラレ得ヘキモノナル事實ヲ認メ得ヘシ、叙上ノ事實ヲ綜合スレハ控訴人カ本件當事者間ニ於テ契約成立シタリト主張スル大正十二年六月頃控訴人ハ殖民課ト部ヲ同ウスル商工課長ニシテ且右拂下事務ヲ管掌スル殖民課ニ兼務シ居タルモノニシテ當時自ラ直接拂下事務ニ執掌スル職責ニ在ラサリシモ何時該事務ニ關與スルヤモ知レサル地位ニ在リ、更ニ本件未開地賣拂豫定存置願ノ出願當時即大正十二年八月五日右出願ニ對シ豫定地認許指令アリタル大正十二年十一月七日右豫定存置區域ノ未開地賣拂願出願アリタル大正十三年一月七日及拂下ヲ受ケタル同年六月五日當時ハ總テ控訴人カ殖民課長トシテ之ヲ處理シタルコトヲ認メ得ヘク此レ等認定ノ事實ハ控訴人提出援用ノ全立證ニ依ルモ之ヲ左右シ難シ、然リ而シテ官吏カ其職務ヲ遂行スルニ當リテハ自ラ見ル所ニ從ヒ公平無視最モ能ク國家ノ利益ニ適合スト認ムル所ヲ實行スルコトヲ要シ自己若クハ第三者ノ爲メニ毫末モ國家ノ利益ヲ犧牲ト爲スヘカラサル所謂忠實ノ義務ヲ有スルモノナルコトハ官吏服務規律ニ於テ官吏ハ其職務ノ內外ヲ問ハス廉恥ヲ重シ貪汚ノ所爲アルヘカラス又本屬長官ノ許可ヲ得ルニアラサレハ其職務ニ關シ慰勞又ハ謝儀若ハ何等ノ名義ヲ以テスルモ直接ト間接タルトヲ問ハス總テ他人ノ贈遺ヲ受クルコトヲ得ス且本屬長官ノ許可ヲ得ルニ非サレハ直接ト間接タルトヲ問ハス商業ヲ營ミ又ハ本職ノ外ニ給料ヲ得テ他ノ事務ヲ行フコトヲ得スト規定スルトコロニ徵シ明白ナルトコロナレハ苟モ官吏ニシテ其職務ニ關スル事務ハ勿論假令現ニ直接其職務ニ關セサルモ同一官廳ノ他ノ部署ニ關スル事項ニシテ將來何時其事務ヲ分掌スルヤモ知レサル事項ヲ目的トシテ自己ノ爲メ法律行爲ヲ爲ストキハ官吏ノ職務執行ハ公平無私ヲ破リ國家ノ利益ヲ犧牲ト爲シ又ハ之ヲ爲スノ處アルヘキカ故ニ斯ル法律行爲ハ民法第九十條ニ所謂公ノ秩序ニ反スル事項ヲ目的トスルモノニシテ無效ナリト謂ハサルヘカラス、之ヲ本件ニ付テ考フルニ控訴人ハ未開地拂下ノ事務ヲ管掌スル殖民課ニ兼務シ均シク問題ノ屬スル拓殖部ニ於テ商工課長ノ職ニ在リ而モ先ニ殖民課長ヨリ後日再ヒ殖民課又ハ其他ニ於テ右事務ヲ執掌スル事アルヤモ知レサル地位ニ在リナカラ本屬長官ノ許可ヲ得スシテ被控訴人ト共同シテ自己ノ爲メ樺太廳ヨリ未開地ノ拂下ヲ受ケ之ヲ開墾シテ農產工藝品製造事業ヲ經營センコトヲ企テ樺太廳ニ對スル出願ハ被控訴人ノ單獨名義ヲ以テシ恰モ控訴人ハ右出願ニハ關係ナキモノノ如ク爲シタルモ拂下土地ノ選定樺太廳ニ對スル拂下出願、其他管理人ノ選任等控訴人ノ地位職責上特ニ便宜ナル事項ハ總テ自己ノ擔當範圍ト定メ拂下ヲ受ケタルトキハ其土地ノ二分ノ一ノ持分ヲ以テ共有權ヲ取得シ之ヲ經營シタル收益ハ當事者平等ノ割合ヲ以テ分配スヘキコトヲ約シタルモノニシテ

其後一ケ月ヲ出テサルニ控訴人ハ殖民課長ニ任セラレ右契約ニ於ケル控訴人ノ分擔事項ニ關スル事務ヲ掌ルニ至リ爾後控訴人ノ分擔事項ニ對シテハ總テ控訴人カ同課長トシテ之ヲ處理シ現ニ本件拂下モ亦自ラ之ヲ處決シタルモノトス、從テ假ニ控訴人ト被控訴人トノ間ニ控訴人主張ノ如キ契約成立シタリトスルモ斯ル契約ハ公ノ秩序ニ反スル事項ヲ目的トスルモノナルカ故ニ民法第九十條ニ依リ無效ナリト謂ハサルヘカラス、從テ右契約カ有效ナルコトヲ前提トシ控訴人カ取得シタル本件共有權ノ侵害ニ基ク損害賠償ノ請求ハ爾餘ノ點ニ付キ判斷ヲ須ヒス失當ナリ（東京控二民、五年（ネ）一五四八號、損害賠償請求事件、八年八月二八日判決、法律新聞三六〇九號五頁）

●權利ノ濫用

凡ソ權利ノ行使ハ法律ニ於テ該權利ヲ認メタル社會的經濟的ノ目的ノ範圍內ニ於テ適當ノ方法ヲ以テ之ヲ爲スヘキコト勿論ニシテ專ラ他人ヲ害スルノ目的ニ出テタル權利ノ行使又ハ現實ニ何人ニモ利益ヲ齎ササル若クハ甚シク他ノ利益ヲ害シテ己ノ利益ヲ計ル如キ態容ニ於ケル權利ノ行使ハ適當ナル範圍內ニ於ケル權利ノ行使ト謂フヲ得ス固ヨリ之ニ因リテ適法ナル效果ヲ生スヘキニアラス（民法二〇六條「他人ノ賃借セル居住家屋ノ買受人カ所有權ニ基キ家屋ノ明渡ヲ請求スル場合ト權利ノ濫用」參看）（函館區、八年（ハ）四八四號、家屋明渡請求事件、八年一〇月四日判決、法律新聞三六二八號五頁）

●地震賣買ト權利ノ濫用

家屋ノ新取得者ニシテ舊所有者ト共謀ノ上所謂地震賣買ニ依リ其ノ所有權ヲ取得シ以テ故ラニ賃借人ニ對シ其ノ明渡ヲ求メタリトセンカ固ヨリ斯カル所有權ノ行使ハ該家屋ニ對シ賃借人ノ有スル有形無形ノ造作家屋ノ位置、移轉ノ難易、賃借人ノ營業等諸般ノ事情ニ鑑ミ或ハ前段說示ノ如ク其ノ適當ナル範圍ヲ逸脫スルモノトシテ許スヘキモノニ非サル場合亦必スシモ之無シトセス（民法二〇六條「他人ノ賃借セル居住家屋ノ買受人カ所有權ニ基キ家屋ノ明渡ヲ請求スル場合ト權利ノ濫用」參看）（函館區、八年（ハ）四八四號、家屋明渡請求事件、八年一〇月四日判決、法律新聞三六二八號五頁）

第九十二條　法令中ノ公ノ秩序ニ關セサル規定ニ異ナリタル慣習アル場合ニ於テ法律行爲ノ當事者カ之ニ依ル意思ヲ有セルモノト認ムヘキトキハ其慣習ニ從フ

●事實タル慣習

慣習ナル文字ハ動モスレハ法タル慣習（慣習法）ノ意ニ用ヒラル例ヘハ民法第二百六十三條第二百六十九條第二項第二百七十七條第二百九十四條ノ如キハ斯ク解スルニ非サレハ其ノ意ヲ成サス、下文云フトコロハ總テ事實タル慣習（慣習風習）ニ關ス、夫レ慣習ノ義タル或時或處ニ起リタル具體的事實（出來事）ノ謂ニ非ス一般生活ノ上ニ於テ斯カル場合ニハ斯カル事ヲ爲シ若クハ爲サスト云フ原因結果ノ連絡ソノモノヲ指ス故ニ慣習ハ一ノ因果律ニ外ナラス即法則ナリ、此ノ法則ニ遵由シテ人々ノ爲シ若ハ爲ササルトコロノ仕業ハ慣習自體ニ非ス慣習ノ現象タル一ノ具體的事實ニ外ナラス、左レハ慣習ハ權利義務ノ準繩タル法規ニ非サルコト夫ノ藝術若ハ科學又ハ倫理若ハ經濟上ノ法則ト選フトコロ無シト雖其ノ法則テフ本質ニ於テ所謂法規ト何等ノ徑庭アルコト無シ、法規ニ對シ其ノ以外ノ一般知識上ノ法則ヲ經驗則ト云フ慣習ハ經驗則ノ一ナリ、夫レ經驗則ハ法規ヲ解釋適用シ事實ヲ審理認定スル上ニ須臾モ離ル可カラサルコト

殆ント言ヲ俟タサルカ故ニ凡ソ事ニ裁判ニ從フ者及フ限リ此種經驗則ノ該博ニシテ深厚ナル知識ヲ蓄フ可ク不斷ノ努力ヲ致ササル可カラサルト分匣ノ差別アルコト無シ、否寧ロ其ノ加フルアルヲ見テ減スルアルヲ見ス、蓋何事ニモアレ精確ナル思索ト適正ナル判斷トハ經驗則ニ循フニ非サル限リ得テ之ヲ期スヘカラサルハ人トシテ皆爾ラサルモノ無ケレハナリ、夫ノ裁判官ハ常識ノ涵養ヲ怠ル可カラスト云フハ前叙ノ意味ニ外ナラス、左レハ或訴訟事件ニ臨ミタル場合裁判官ニシテ或經驗則ノ知識ヲ缺クトキハ所ハ當事者ニ於テ裁判上之ヲ立證スルモ可ナリ裁判所モ亦職權ヲ以テ鑑定ヲ命スルモ可ナリト雖斯クノ如キハ寧ロ末ナリ、個人トシテ或ハ文獻ヲ播キ或ハ之ヲ斯道ノ人ニ質ス等私的ノ手段ニ出ツルコト固ヨリ不可ナキノミナラス先ツ此等ノ手段ニ出ツルヲ以テ第一ノ務ト爲スト云フモ過言ニ非ス、縱令經驗則ナレハトテ事苟モ當該事件ニ關スル以上專ラ當事者ノ主張ト立證ニ俟ツヲ以テ得策ト爲ス否之ニ俟ツニ非サレハ以テ適法ナル途ニ依ルト爲ス可カラストハ解シテ以テ超然拱手スルアラハ汗ハ誤レルモ亦甚シト云ハサル可カラス、蓋法規ニマレ經驗則ニマレ凡ソ一ノ法則ニ關スル知識ナルモノハ具體的事實ニ關スルソレノ如ク或個人ノ獨占私有ヲ容ス性質ノモノニ非ス範圍ノ廣狹コソアレ常ニ不定多數ノ人々ノ共通ニ之ヲ懷抱シ之ヲ利用スルヲ得ルノ一ノ公器ニ外ナラサルカ故ニ經驗則ノ知識ハ何人カ如何ニシテ之ヲ獲得スルモ問フトコロニ非ス否多々益々其ノ知識ヲ增進スルハ人トシテノ本分ナリ、是故ニ經驗則ノ有無ト其ノ適用ノ當否トハ上告審ニ於テモ職權ヲ以テ之ヲ審査スルヲ要シ敢テ當事者ノ主張ト立證ニコレ依ル可キニ非ス、又控訴審ノ確定ニ拘束サル可キニ非ス、從ヒテ又經驗則ノ誤レル認識ト適用トハ常ニ上告理由タルヲ得ルコト總テ夫ノ法規ノ場合ト聊カ異ナルトコロ無キハ經驗則テフモノノ夫ノ具體的事實ト全ク其ノ品類ヲ別ツコトヨリ生スル當然ノ結果ナラスンハアラス、則チ爾ルカ故ニ經驗則ニ關スル自白ハ具體的事實ニ關スルソレト同シカラス當事者双方ノ一致セル主張ヲ以テ當該經驗則ノ存否ヲ判斷スル一資料ト爲スハ格別其ノ裁判所ヲ拘束スル何等ノ力無キハ猶夫ノ法規ノ存否ニ關スル自白ト毫モ擇フトコロ無シ、蓋具體的事實ト雖其ノ存否ハ則客觀的ニハ確定セリ自白ノ能ク動カストコロニ非サルハ論無キモ凡ソ此種ノ事實タル其ノ存否ハ性質上偶然的ナリ或ハ存シ或ハ存セス固ト不變ノ律アルコト無シ、當事者主義ノ民事訴訟法ノ下ニ於テ斯カル事實ニ付テハ原則トシテ當事者ノ主張ト立證ニ俟タサル可カラサルト共ニ其ノ自白ニハ則拘束セラレサル可カラサルハ又已ムヲ得サルモノアリテ存ス、左レハコソ如何ニ自白アレハトテ性質上不能ナル事實ニ付テハ此自白ハ些ノ拘束力ヲ有セス、又縱令可能ナル事實ナレハトテ其ノ不存在カ裁判所ニ顯著ナル以上（民事訴訟法第二百五十七條）又何等ノ拘束力ヲ有セス、夫レ法則ハ則チ不變ノ律ナリ一般共通ノ公器ナルト共ニ人爲ノ能ク增損左右スルトコロニ非ス、今若シ經驗則ヲ視ルコト猶夫ノ具體的ノ事實ノ如クセムカ一ト一トノ和ハ二ナリトノ法則モ當事者ノ主張無キ限リ裁判所ハ手ヲ束ネテ之ニ據ル能ハス一ト一トノ和ハ三ナリトノ自白アル以上裁判所ハ依々トシテ之ニ據ラサル能ハス斯テ裁判ハ當事者ノ嘲笑ト翻弄ノ的トナリテ後已マムナリ、豈斯カル理アラムヤ、夫レ慣習ハ經驗則ナリ其ノ商事ニ關スルト否トニ於テ固ヨリ差別アル可カラス、商慣習ノ存否ニ關スル自白ノ裁判所ヲ拘束スルヤ否ヤ多ク論セスシテ可ナリ（大審院五民、七年（オ）二九三一號、特別當座預金請求事件、八年一月三一日判決、法律新聞三五四七號五頁）

●辯護士ノ成功報酬ト慣習

大阪地方ニ於テハ辯護士カ民事訴訟事件ニ付キ訴訟委任ヲ受ケ努力ノ結果勝訴ノ判決ヲ受ケタル場合又ハ刑事事件ニ付キ辯護ノ委任ヲ受ケ其ノ努力ノ結果無罪ノ判決言渡サレタル場合ニハ委任者ハ受任者タル辯護士ニ對シ相當額ノ報酬金ヲ支拂フヘキ旨ノ慣習行ハレ居ルコト明瞭ナルヲ以テ本件當事者カ該慣習ニヨル意思ヲ有シタリト認メラルル以上右慣習ノ拘束ヲ受クヘキモノトス（辯護士法二六條同項參看）（東京控三民、六年（ネ）六八二號、報酬金請求事件、八年五月三一日判決、法律新聞三五八六號五頁）

●長野縣下ニ於ケル定期預金ノ事例

右ノ場合被控訴人ニ於テ係爭定期預金ノ預リ主カ控訴銀行ニ非スシテ控訴銀行川中島支店員ナル酒井正夫個人ナルコトヲ知悉シテ該預金取引ヲ爲シタルモノトセハ右取引ハ被控訴人ト酒井正夫個人間ノ關係タルニ止マリ控訴銀行ノ關知セサルトコロナルヲ以テ控訴銀行ハ之ニ對シ何等責任ヲ負擔スヘキモノニ非サルコト言ヲ俟タサルトコロナリ、依テ此ノ點ニ付被控訴人ニ惡意アリヤ否ヤヲ審究スルニ本件定期預金ニ對シテハ所謂定期預金證書タル一枚ノ用紙ヲ以テセス通帳ヲ使用シタルモノニシテ且期間カ三ケ月ノ短期ナルコトハ稍通常ノ事例ニ反セスヤノ疑ナキニ非サルモ原審鑑定人岩島ノ鑑定ノ結果ニ依レハ長野縣下ニ於テハ銀行カ定期預金ヲ受入レタルトキハ原則トシテ預金證書ヲ發行スルモ頻繁ニ預入ヲ爲ス場合ニ在リテハ例外トシテ往々通帳ヲ使用スルコトアルノミナラス同縣下ニ於テハ定期預金ニ付三ケ月ノ期間ヲ定ムル事例モ稀ニハ存スルコトヲ認メ得ヘク且成立ニ爭ナキ甲第六號證ニ依レハ控訴銀行本店ニ於テモ當座預金通帳ヲ改竄シテ訴外北澤彦治トノ間ニ定期預金取引ノ預金通帳ニ使用シタル事實アルコトヲ認メ得ヘキカ故ニ以上ノ疑義ハ未タ以テ被控訴人ノ惡意ヲ推定スヘキ資料タリ得サルモノトス（東京控三民、六年（ネ）二〇四三號、預金請求事件、八年四月一四日判決、法律新聞三五七〇號一八頁）

第二節　意思表示

第九十三條　意思表示ハ表意者カ其意ニ非サルコトヲ知リテ之ヲ爲シタル爲メ其效力ヲ妨ケラルルコトナシ但相手方カ表意者ノ眞意ヲ知リ又ハ之ヲ知ルコトヲ得ヘカリシトキハ其意思表示ハ無效トス

●故意ニ無效ナル法律行爲ヲ爲シタル者ト無效主張不許

本訴請求原因ノ要領ハ原告ハ被告友次郎ヨリ贈與ヲ受ケタル木造瓦葺本家一棟建坪三十坪ノ家屋ニ大修理ヲ加フルト共ニ之ヲ建增ヲ爲シ依リテ木造瓦葺二階建本家一棟建坪四十一坪外二階四十一坪ナル一個ノ建物ヲ建築シタルカ原告ニ於テ其ノ所有權保存登記ヲ申請スルニ當リ同建物ノ表示ヲ木造瓦葺二階家本家一棟建坪十二坪五合外二階十二坪五合トシ之ヲ以テ所有權保存登記ヲ受ケタルモ同表示ハ右建物ノ一部タル增築部分ヲ表示シ得ルニ止リ同建物ノ保存登記トシテハ事實ニ吻合セサル無效ノ登記ナルヲ以テ之ニ基キ千川義九郎ニ對シ原告ノ設定シタル抵當權亦無效ナリト謂フニ在ルヲ以テ、本訴ハ畢竟原告自ラ故意ニ建物ノ實際ト符合セサル保存登記ヲ爲シ且之ニ基キ自ラ抵當權ヲ設定シ乍ラ該登記及抵當權設定行爲ノ無效ヲ主張スルモノニ外ナラス、然レトモ斯ノ如ク故意ニ法律上無效ナルヘキ行爲ヲ爲シタル者カ爾後自ラ自己ノ行爲ノ無效ヲ主張スルコトハ法律上許容セラレサルモノト解スルヲ妥當トス是レ民法第九十三

條第九十五條ヲ規定シタル法律ノ精神或ハ私法ノ基調タル信義誠實ノ原則ニ照シ容易ニ首肯シ得ヘキ所ナリ（福岡地一民、七年(ナ)三三號、七年一一月一四日判決、所有權確認請求事件、法律新聞三五〇六號一六頁）

●眞意ニ出テサル離別狀ノ效力

原告ト被告トカ昭和三年六月二十五日原告主張ノ如ク入夫婚姻ノ豫約ヲ爲シ爾來同棲シ居リタルコト及右婚姻豫約カ履行シ得サルニ至リタルコトハ當事者間ニ爭ナシ、原告ハ本件豫約ノ履行シ得サルハ被告ノ責ニ歸スヘキ事由ニ因ルモノナリト主張シ被告ハ右ハ當事者合意ニテ豫約ヲ破棄シタルニ因ルモノナリト主張スルヲ以テ按スルニ、成立ニ爭ナキ乙第一號證、證人鍵岡音吉ノ證言並被告本人訊問ノ結果ニ徵スル時ハ被告ハ海軍機關中尉ニシテ嘗テ吳鎭守府所屬ノ軍艦ニ乘組ミ居リシ當時昭和二年八月頃ヨリ上陸ノ際ニ於ケル宿泊ノ場所ニ當ツル爲原告方ノ一室ヲ借受ケ居リシカ其後被告ハ氣管支炎ヲ患ヒ同年十一月二十四日待命ト爲リテヨリ被告ハ或ハ原告方ニ於テ或ハ其附近ノ保養地ニ於テ療養ヲ爲シ居ル內昭和三年六月二十五日原告ト本件婚姻豫約ヲ爲スニ至リシモノナルトコロ其後被告ノ病勢一進一退ニシテ遂ニ同三年十一月二十四日休職トナルニ及ヒ其頃ヨリ原告家族ノ被告ニ對スル態度漸々冷酷ト爲リ婚姻豫約ヲ履行スルノ意思薄ラキ遂ニ同年十月二十四日原、被告合意ニテ本件豫約ヲ破棄スルニ至ルタルモノナルコトヲ認ムルニ足ル、尤モ證人井田虎次郞、伊藤松助ノ證言及原告本人訊問ノ結果ニ依レハ被告カ前示待命ト爲リ病氣療養中原告ハ被告ノ爲相當犧牲トナリテ看護ニ盡シ被告亦之ニ感シ本件豫約ヲ爲シタル事實ハ之ヲ窺知シ得ヘシト雖モ乙第一號證（離別狀）カ原告主張ノ如ク被告ノ强迫ニ因リ作成セラレタル事實ハ之ヲ認ムヘキ證據ナク尙同號證ノ作成事情ニ關シ原告本人ハ當時被告ハ神經衰弱症ニテ狂暴ノ行爲多カリシ故其感情ヲ和クル趣旨ニ於テ原告カ被告ノ言フカママニ作成シタルモノナル旨供述シ假リニ右事實アリトスルモ意思表示ハ表意者カ眞意ニ非サルコトヲ知リテ之ヲ爲シタリトテ相手方カ其眞意ヲ知リ又ハ之ヲ知ルコトヲ得ヘカリシトキニ非サル限リ其效力ヲ妨ケラルルコトナキヲ以テ右乙第一號證ノ記載カ原告ノ眞意ニ非サルノ一事ニ依リ法律上當然之ヲ無效トスルニ由ナキモノトス、原告提出ノ證據ニ依リテハ前記認定ヲ覆スニ足ラス、然ラハ本件婚姻豫約ハ既ニ當事者合意ニテ昭和四年十月二十四日破棄セラレタルモノト認ムヘク、從ツテ右豫約カ被告ノ責ニ歸スヘキ事由ニ因リ破棄セラレタリトスル原告ノ本訴請求ハ既ニ此ノ點ニ於テ失當ナリ（橫濱地一民、五年(ワ)四八一號、損害賠償請求事件、七年一〇月一二日判決、法律新聞三五〇〇號一二頁）

第九十四條　相手方ト通シテ爲シタル虛僞ノ意思表示ハ無效トス
前項ノ意思表示ノ無效ハ之チ以テ善意ノ第三者ニ對抗スルコトチ得ス

●民法九四條二項ノ意義

民法第九十四條第二項ハ相手方ト通シテ爲シタル虛僞ノ意思表示ノ無效ハ其ノ虛僞表示ノ當事者ハ勿論廣ク當事者以外ノ者モ之ヲ以テ善意ノ第三者ニ對抗シ得サル旨規定シタルモノナルコト明文上疑ナキ所ニシテ若シ所論ノ如ク其ノ無效ヲ以テ對抗シ得サルハ唯虛僞表示ノ當事者ノミナリトスルトキハ例ヘハ甲カ其ノ所有不動產ニ付乙ト通シテ之ニ虛僞ノ讓渡行爲ヲ爲シ丙カ善意ニテ乙ヨリ之ヲ讓受ケタル後丁カ甲ヨリ右不動產ヲ讓受ケタルカ如キ場合ニ於テ丁ハ右虛僞表示ノ當事者ニ非サルカ故ニ甲乙間ノ讓渡行爲ノ無效ヲ主張シテ善意ノ丙ニ對抗シ丙ノ所有

權ヲ否定シテ自己ノ所有權ヲ主張シ得ルコトトナリ善意ノ第三者ヲ保護スル爲ニ設ケラレタル右法條ノ精神ハ玆ニ沒却セラルヘキコト明ナリ（大審院四民、八年(オ)一〇二九號、家屋明渡並損害金請求事件、八年一〇月二五日判決、法律新聞三六三三號一四頁）

●債權ノ虛僞讓渡ト善意ノ債務者

民法第九十四條第二項ニ所謂第三者トハ虛僞ノ意思表示ノ當事者又ハ其ノ一般承繼人ニ非スシテ其ノ表示ノ目的ニ付法律上利害關係ヲ有スルニ至リタル者ヲ指稱スルモノナルコト當院ノ判例トスル所ニシテ(大正九年(オ)第一一七號大正九年七月二十三日第一民事部判決參照)、從テ債權ノ讓渡行爲カ虛僞ナル場合ニ於テ債務者カ善意ニテ其ノ讓受人ニ對シ辨濟其ノ他債務ノ消滅ニ關スル行爲ヲ爲シタル場合ノ如キハ固ヨリ債務者ハ該虛僞行爲ノ目的ニ付法律上ノ利害關係ヲ有スルニ至リタル者ナルヲ以テ之ヲ善意ノ第三者ト謂フヲ得ヘシト雖モ何等斯ノ如キ行爲ヲ爲シタルニ非ス單ニ債務者タル地位ヲ保持スルニ過キサル者ノ如キハ假令善意ナリトスルモ之ヲ以テ善意ノ第三者ト謂フヲ得サルナリ、何トナレハ債權ノ讓渡行爲カ虛僞ノ法律行爲ナルニ於テハ讓渡ノ通知ナルト將タ債務者ノ承諾ナルトヲ問ハス債權移轉ノ效果ヲ生スルモノニ非サルノミナラス假令債務者カ其ノ讓渡ノ虛僞ナルコトヲ知ラサリシトスルモ毫モ其ノ讓受人ニ對シ債務ヲ負擔スルニ至ルモノニ非サルヲ以テ債務者カ讓渡行爲ノ目的ニ付法律上ノ利害關係ヲ有スルニ至リタル者ト謂フヲ得サレハナリ而シテ原審ノ確定シタル事實ハ訴外櫻田文吉ハ昭和七年一月二十七日靑森區裁判所ニ於テ破產ノ宣告ヲ受ケ被上告人カ現ニ其ノ破產管財人ナルコト右文吉ト上告人等ノ間ニ被上告人主張ノ如キ賃貸借ノ成立シタルコト右文吉カ昭和五年九月二十二日被上告人主張ノ土地ヲ訴外櫻田仙

太郎ニ賣却シ同時ニ同年度分ノ賃料債權ヲモ同人ニ讓渡シタル行爲ハ文吉カ當時多額ノ債務ヲ有スル爲其ノ財產ヲ隱匿スル方法トシテ當事者相通シテ爲シタル虛僞ノ法律行爲ナルコト及上告人等カ昭和五年度分ノ賃料ヲ賃貸人タル右文吉ニ對シ支拂ハサルモノナリト謂フニ在リテ上告人等カ訴外櫻田仙太郎ニ對シテ善意ニテ債務ノ辨濟其ノ他債務ノ消滅ニ關スル行爲ヲ爲シタルコトハ上告人ノ毫モ主張セサル所ナルヲ以テ原審カ右事實ニ基キ被上告人ノ本訴請求ヲ認容シ上告人等ヲ以テ善意ノ第三者ト認メサリシハ固ヨリ正當ナリ（大審院二民、七年(オ)三五五三號、小作料請求事件、八年六月一六日判決、法律新聞三六一四號一六頁）

●虛僞ノ賃借人ト賃料轉付債權者ニ對スル支拂義務

〔上告論旨〕第二點ハ原審ハ本訴ニ於テ控訴人ノ請求ノ當否ヲ決スヘキ主要ノ爭點ヲ上告人等及高橋龜太郎間ニ締結シタル債權取立ノ爲ニスル無效行爲ヲ以テ被控訴人ニ對抗シ得サルモノトシ之ヲ說示シ依テ上告人ニ敗訴ヲ言渡シタリ、然レトモ原審カ證人高橋龜太郎云々ニヨリ上告人等兩名ハ外二名ト共ニ高橋龜太郎ニ對シ豫テ金千二百二十圓ノ共同債權ヲ有シ居タル事實且ソレニ對スル辨濟窮餘ノ一策トシテ双方協議ノ上高橋所有ニ係ル本件家屋並宅地ニ付稻本その名外三名ノ賃借人ノヨリ高橋龜太郎ニ對シ支拂ハルヘキ家賃金ヲ每月一百圓宛控訴人ニ濟崩スヘク若シ之ヲ怠リタルトキハ控訴人等直接賃料ヲ取立テ右貸金ニ充當スヘク協定ヲ爲シタル前示賃借權設定登記ヲ爲シタルモノ從テ控訴人等カ前示共同債權金千二百二十圓及之ニ附帶スル利息額ノ辨濟ヲ得タルトキハ當然該賃貸借契約ハ解除シ且抹消登記ヲ爲スヘシトノ協定アル事實等ヨリ推論スルニ右上告人等ハ債權消滅ノタメニ高橋龜太郎トノ間ニ相殺契約

ノ締結セルモノナリ、サスレハ上告人等ハ高橋龜太郎ニ對シ自己ノ有スル債權ノ限度ニ於テノミ高橋龜太郎カ受クル家賃金ノ支拂ヲ受領シ得ルモノナリ、然ルニ上告人等ハ未タ高橋龜太郎ヨリ其ノ共同債權ノ辨濟ヲ得サル即何等自動債權タル共同債權ノ對當額ニ相當スル賃料債權ノ支拂ヲ受ケタルモノニ非サルニ依リ賃料支拂ノ債務ヲ負擔スルモノニアラス、果シテ然ラハ被上告人カ高橋龜太郎ニ對シ有スト稱スル確定判決ニヨル貸金債權ニ基キ上告人等カ高橋龜太郎ニ對スル賃料債務即金澤市大工町所在ノ建物ニ付テハ大正十五年十月二十六日以降大正十五年十二月十五日迄又裏古寺町所在家屋ニ付テハ大正十五年十月二十六日以降昭和二年三月四日迄ノ各賃料ハ轉付金ノ內トシテ金三百四圓六十六錢六厘也ヲ被上告人ハ上告人等ニ對シ其ノ支拂ヲ求ムレトモ之未タ高橋龜太郎ニ對シ支拂フヘキ責任ナキ賃料ナリ、抑金錢債權ニ對スル轉付命令ハ民法上當事者間任意ニ契約スル債權讓渡行爲ト何等ソノ差異ヲ認メス唯前者カ裁判上ノ執行行爲トシテ行ハルル强制行爲タル點ニ於テ異ルノミ、而シテソノ效力ニ於テ何等異ルコトナクサレハ民法第四百六十八條第二項ノ規定ニ基キ「債務者ハ其ノ通知ヲ受クル迄ニ讓渡人ニ對シテ生シタル事由ヲ以テ讓受人ニ對抗シ得ルモノナルニヨリ前示轉付セラルヘキ債權即高橋龜太郎カ上告人等ニ對シ有スル賃料債權ハ高橋龜太郎カ上告人ニ對シ負擔スル債務辨濟ノ爲ニ存スル限リ勘クトモ其ノ轉付セラルヘキ賃料債權ヲ以テ上告人等ニ對スル轉付命令ニ基キ得タル被上告人（讓受人）ハ對人的ニシテ且相對的ナル債權ノ本來ノ性質ニ顧ミ上告人等ニ請求シ得サルモノナリ、即右轉付セラレタル債權自體ニハ上告人等ニ對スル限リ前示相殺契約ノ效力ニ基ク抗辯權ハ附着シ居ルカ爲上告人等ハ右轉付金支拂ノ責任ハ排除セラルヘキモノト信ス、サレハ原判決ハ前述ノ事實ニ付法律ノ解釋ヲ誤リ且審理不盡ハ免レサルモノトス云フニ在リ

〔判決理由〕　按スルニ原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ本件家屋ハ訴外高橋龜太郎ヨリ訴外稻本そのゑ外三名ニ賃貸中ノモノナル所高橋龜太郎ハ上告人等ニ對シ千二百二十圓ノ債務ヲ負擔シ之カ支拂方法トシテ右賃借人等ヨリ取立テタル家賃ノ內ヲ以テ一ケ月百圓宛ヲ右債務ノ支拂ニ充ツヘキ旨契約スルト同時ニ右家屋ヲ上告人等ニ三ケ年間賃貸スル旨並右期間中ノ賃料全部支拂濟ナル虛僞ノ契約ヲ爲シ其ノ登記ヲ經タルカ其ノ後高橋龜太郎ハ自ラ賃借人等ヨリ賃料ヲ取立テナカラ毫モ上告人等ニ約定ノ支拂ヲ爲サスト云フニ在リ、果シテ然ラハ本件家屋ハ前記上告人等ト高橋龜太郎間ノ賃貸借契約後モ依然稻本そのゑ外三名ノ賃借人等ニ依リ使用セラレ上告人等ハ毫モ之ヲ使用シ得ヘキ狀態ニ置カレタル事實モ存在セサルコトハ明瞭ナリ、從テ假令前記上告人等ト高橋龜太郎間ノ本件賃貸借ノ無效ハ善意ノ第三者タル被上告人ニ對抗シ得サルコト判示ノ如クナリトスルモ上告人等ニハ賃料ヲ支拂フヘキ義務ナキモノト云ハサルヘカラス（大正四年（オ）第七八八號同年十二月十一日本院判決參照）、然ルニ原判決ハ前記上告人等ト高橋龜太郎間ノ本件賃貸借ノ無效ハ上告人等ヨリ被上告人ニ對抗シ得サルコトヲ判示シタルノミニテ他ニ何等ノ理由ヲ示スコトナク直ニ上告人等ハ高橋龜太郎ニ隨テ其ノ權利ノ轉付ヲ受ケタル被上告人ニ賃料支拂義務アルモノト爲シ被上告人ノ請求ヲ認容シタルハ理由不備ノ不法アルモノトス　（大審院五民、七年（オ）一一三一號、賃料請求事件、七年一〇月二五日判決、大審院裁判例六卷民事三〇二頁）

●通謀虛僞表示ニ於ケル善意ノ第三者ニ該當セサル事例

原判文明ナル如ク原審カ「發起人總代高木次郎ハ日英興業株式會社ヲシテ其ノ帳簿上控訴人（上告人）ニ代リ同人ノ被控訴會社（被上告會社）ニ對スル第一回株金ノ拂込ヲ爲シタル如ク

假裝セシメタルモノニシテ現實其ノ拂込ナカリシ旨」判示シタル以上ハ原審ハ日英興業株式會社カ其ノ拂込株金ヲ以テ被上告會社ノ爲買收シタル權利及物件ノ代金支拂ニ使用シタル事實アリヤ否ニ付更ニ判示スル迄モナク其ノ事實アルコトヲ否定シタル主旨ナルコト自ラ明瞭ニシテ所論ノ如ク判斷遺脫ノ違法アリト云フヘカラス、而シテ日英興業株式會社ト被上告會社トノ間ニ上告人ノ被上告會社ニ拂込ムヘキ株金ニ付其ノ拂込アリタリト主張スルニ付上告人ハ何等法律上正當ノ利益ヲ有セサルヘキカ故ニ民法第九十四條第二項ノ所謂善意ノ第三者ニ該當セサルコト勿論ナリ從テ被上告會社ハ上告人トノ關係ニ於テ該規定ニ依リ株金假裝拂込ノ無效ヲ主張スルコトヲ得サルヘキ旨ノ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタル原判決ハ結局正當ナリ　（大審院四民、七年(オ)一五一〇號、株金拂込請求事件、八年四月一九日判決、法律新聞三五七四號七頁）

第九十五條　意思表示ハ法律行爲ノ要素ニ錯誤アリタルトキハ無效トス但表意者ニ重大ナル過失アリタルトキハ表意者自ラ其無效ヲ主張スルコトヲ得ス

●錯誤ト理由不備

被上告人權三郎、喜太郎、理造及政義ハ夫々上告人トノ間ニ本件保證契約ト異レル內容ノ或契約ヲ爲ス目的ヲ以テ甲第一乃至第五號證ノ契約證書ニ署名捺印シタル事實及其ノ當時此等證書ニハ既ニ本件保證契約ノ條項ヲ記載シアリシニ拘ラス右被上告人等ハ各之ヲ以テ自己ノ爲サント欲シタル契約ノ條項ヲ記載セルモノト誤信シ居リタル事實ハ原判決ノ確定セル所ナリ、是ニ由リテ觀ルニ右被上告人ハ各或契約ヲ爲スノ意思ヲ有シ且之ヲ證書ニ依リテ表示セントスル意思ヲ以テ之ニ署名捺印シタル契約ノ內容ト證書ニ依リテ表示セラレタル所トハ相違セリト雖之カ爲ニ右各被上告人カ何等ノ意思表示ヲモ爲ササリシモノト爲スヘカラス、而シテ其ノ意思表示ニ付右ノ如キ內心ニ於ケル眞意ト表示トノ間ニ相違ヲ來スニ至リタルハ右各被上告人カ證書ノ記載條項ヲ誤信シタルニ因ルカ故ニ其ノ誤信カ證書記載ノ外形ヲ誤認セサルモ其意義ヲ誤解シタル結果ナルトヲ問ハス等シク民法第九十五條ニ所謂意思表示ニ錯誤アルモノニシテ從テ右各被上告人ノ爲シタル意思表示ノ效力如何ハ同條ノ規定ニ從ヒ之ヲ判定セサルヘカラス、故ニ原判決ニ於テハ須ク右錯誤カ被上告人等主張ノ如ク法律行爲ノ要素ニ關スルモノナルヤ否ヤ又若リトセハ上告人主張ノ如ク表意者タル右各被上告人ニ重大ナル過失アルヤ否ヲ判定シテ右各被上告人ノ意思表示ノ效力ヲ判定スヘキモノナルニ此ノ點ニ付何等判斷ヲ爲サスシテ右被上告人等ト上告人トノ間ノ保證契約ノ成立ヲ否定シ之ニ基ク本訴請求ヲ排斥シタルハ違法ナリ　（大審院五民、六年(オ)三〇四五號、賣掛代金請求事件、七年五月三日判決、大審院裁判例六卷民事一三八頁）

●抵當不動產買受人ノ債務引受ト要素ノ錯誤　（審理不盡理由不備）

本件ノ場合ニ於ケルカ如ク抵當不動產ノ買受人カ其ノ代金支拂ノ方法トシテ抵當權者ニ對スル第三者ノ債務ニ付重疊的引受ノ契約ヲ爲スニ當リテハ特別ノ事情ナキ限リ右賣買ノ有效ナルコトハ引受人ニトリテ引受契約ノ緣由ヲ成スモノト認ムルヲ相當トスヘキカ故ニ引受人カ特ニ右賣買ノ有效ナルコトヲ前提要件トシテ引受ヲ爲ス旨債權者ニ表示セスシテ引受契約ヲ爲ストキハ縱令自己ノ心裡ニ於テハ之ヲ前提要件ト爲シタル場合ト雖其ノ引受契約ハ右賣買ノ無效ナル

ニ因リテ效力ヲ妨ケラルルコトナク賣買無效ナリシ場合ニ於テモ引受契約ハ有效ニ成立スルモノト解スルヲ相當トス、然ルニ原審ハ被上告人ハ賣買ノ有效ナルコトヲ前提要件トシテ債務ノ引受ヲ爲シタルモノナル處賣買ハ無效ナリシ爲右ノ引受ハ法律行爲ノ要素ニ錯誤アリテ無效ナル旨判示シタルモ、被上告人カ賣買ノ有效ナルコトヲ債務引受ノ前提要件トスルコトヲ債權者タル上告人ニ表示シテ引受契約ヲ爲シタルモノナリヤ將又單ニ自己ノ心裡ニ於テ之ヲ前提要件トシタルニ止ルモノナリヤハ原判決及之ニ引用セル第一審判決ヲ通讀シテ之ヲ知ルニ由ナキカ故ニ原審カ此點ノ判斷ヲ示サスシテ前記ノ如ク判示シタルハ審理不盡理由不備ノ違法アルモノトス　（大審院四民、六年(オ)三七四九號、不當辨濟金返還請求事件、七年八月一七日判決、大審院裁判例六卷民事二五〇頁）

●要素ノ錯誤

法律行爲ノ要素トハ各個ノ法律行爲ニ於テ表意者カ意思表示ノ目的ノ主要部分ト爲シタル事項ヲ云ヒ要素ノ錯誤ハ若シ此ノ點ニ付錯誤ナカリセハ其ノ意思表示ヲ爲ササルヘク且其ノ之ヲ表示セサルコトカ一般取引上ノ通念ニ照シ相當ナリト認メラルル場合ニ存在スヘキモノナルカ故ニ法律行爲ノ要素ニ錯誤アリヤ否ハ具體的ニ各個ノ法律行爲ニ付テ決定セラルヘキモノニシテ抽象的ノ觀念ニ從テ之ヲ定ムルコトヲ得サルモノトス從テ法律行爲ノ緣由又ハ條件ニ付テノ錯誤モ亦同時ニ之カ要素ニ付テノ錯誤ト爲スヘキ場合ヲ生スヘキナリ、本件ニ於テ原判決ノ確定シタル事實ニ從ヘハ川村對岡村間ニ代金三千三百圓ノ山林賣買契約ヲ締結スルニ至リタルハ上告人稻葉ハ訴外川村儀三治及尾崎重馬ト共謀ノ上名ヲ山林賣買ニ藉リ被上告人岡村富太郎ヨリ金圓ヲ騙取センコトヲ企テ其ノ欺罔手段トシテ全然買受ノ意思ナキ上告人ヲシテ假裝ノ買受人タラシメ一面被上告人ニ對シテハ稻葉勇次郎ナル者カ川村所有ノ山林ヲ四千圓ニテ買受ケ度キ希望ナルモ川村ハ信用ナク同人ノ直接取引ヲ好マサル故貴殿カ一應川村ヨリ之ヲ買受ケタル上更ニ稻葉ニ賣却シ呉レ度ク川村ハ三千三百圓ニテ滿足スヘキニヨリ相當利益アルヘキ旨ノ詐言ヲ構ヘ岡村ヲシテ買受方ヲ承諾セシメ置キ一面買受ノ意思ナキ上告人ヲシテ假裝買受人タラシメ岡村對稻葉間ニ代金四千圓ニテ該山林ヲ賣買スル旨ノ契約證ヲ作成セシメタル末川村對岡村間ニ代金三千三百圓ノ賣買契約ヲ取結ハシメタルモノナルカ故ニ本件ニアリテハ被上告人ハ上告人等ノ共同詐術ニ因リテ錯誤ニ陷リ山林轉賣ニ由ル利益取得ヲ主要ナル目的トシテ判示契約ヲ締結シタルモノニシテ若シ此ノ點ニ付テ錯誤ニ陷ルコトナカリセハ山林賣買契約ヲ締結スルニ至ラサリシモノト認ムヘキモノナルコト一般取引上ノ通念ニ照シ疑ヲ容レサル所ナレハ右契約ハ其ノ要素ニ錯誤アル無效ノモノナリト云ハサルヘカラス　（大審院一刑、七年(れ)一八二九號、八年六月八日判決、法律新聞三五七三號七頁）

●土地轉貸借契約ニ於ケル地主ノ承諾ト契約ノ要素

土地ノ賃借人カ適法ニ之ヲ他ニ轉貸スルニハ賃貸人ノ同意ヲ經ルコトヲ要スルハ勿論ナルノミナラス市街地建築物法施行規則第百四十九條並ニ神奈川縣令市街地建築物法施行細則第九條第四條等ニ依レハ横濱市内ニ於テ家屋ヲ建築スルニハ所要書類ニ土地所有者ノ承諾書ヲ示ス起工十日前ニ地方長官ニ屆出ツルコトヲ要スルモノナルカ故ニ右地主ノ承諾ナキトキハ適法ニ家屋ノ建築ヲ爲スコトヲ得サルモノトス、サレハ本訴ノ如ク家屋ノ建設ヲ唯一ノ目的トセル土地轉貸借ノ場合ニ於テハ轉借人ハ地主ノ承諾アルコトヲ重要視シ之レヲ缺クトキハ該土地ノ轉借ヲ爲ササルヘカリシモノト忖度セラルルヲ通例トスルヲ以テ本件借地上ニ控訴人カ

家屋ヲ建築シ得ヘキコト從テ又本件土地ノ轉借ニ付土地所有者（即チ賃貸人）ノ承諾アルコトハ本訴轉貸借契約ノ內容ヲ爲ス要素ナリト認メサルヲ得ス（東京控八民、五年（ネ）五五四號、和解調書無效確認權利金返還請求事件、八年九月二〇日判決、法律新聞三六三〇號一三頁）

●契約違反ノ場合ニ於ケル制裁約定ト要素ノ錯誤

本件賣買契約ニ於テ契約違反ノ場合ニ於ケル制裁ヲ規定シ「賣主タル被告ノ時ハ保證金全部ヲ倍返シスヘク買主タル原告ノ時ニ於テモ同樣保證金全額ヲ被告ニ即時支拂フヘク既收ノ保證金ハ之ヲ沒收シ返還セサルモノトスル旨（甲第一號證第六項）約定シタル事モ亦當事者間爭ナキトコロナリ、原告ハ右約定ハ本件ノ如ク契約カ其ノ要素ニ錯誤アリテ無效ナル場合ヲモ包含スト主張スレトモ未タ俄カニ措信シ難キ原告本人ノ供述ヲ外ニシテハ右主張ヲ認ムルニ足ル何等ノ證據ナク却ツテ之ヲ本件賣買契約證書記載ノ文旨自體ニ付觀察スレハ右約定ハ原被告双方カ本件賣買契約ノ履行ヲ確保センカ爲メソノ契約違反ノ場合ニ於ケル制裁ヲ定メタルモノニシテ契約ハ成立存續ヲ前提トシ基本タル契約自體カ要素ニ錯誤アル等ノ爲メ當初ヨリ成立セサリシ場合ノ如キハ之ヲ豫想セサリシモノト解スルヲ相當トスヘシ、左スレハ本件契約ニ要素ノ錯誤アリ無效ナルコトヲ前提トシ被告ニ對シテ既收保證金倍額ノ返還ヲ求ムル原告ノ本訴請求ハ他ノ理由ニ基クナラハ格別右ノ約定ニ基キテハ之ヲ許容スルニ由ナキモノト謂ハサルヘカラサルヲ以テ到底失當タルヲ免レス（函館地民、六年（ワ）一〇七號、債務履行本訴並反訴請求事件。—判決、法律新聞三五〇二號九頁）

●故意ニ無效ナル法律行爲ヲ爲シタル者ノ無效主張不許（民法九三條同項參看）

第九十六條　詐欺又ハ强迫ニ因ル意思表示ハ之ヲ取消スコトヲ得

或人ニ對スル意思表示ニ付キ第三者カ詐欺ヲ行ヒタル場合ニ於テハ相手方カ其事實ヲ知リタルトキニ限リ其意思表示ヲ取消スコトヲ得

詐欺ニ因ル意思表示ノ取消ハ之ヲ以テ善意ノ第三者ニ對抗スルコトヲ得ス

●株式申込取消ノ原因

株式ノ申込ハ商法第百二十六條第二項第五號ノ場合若クハ民法ニ定メタル無能力、詐欺、强迫等ノ取消原因ニ基ク場合ニ限リ取消シ得ヘク其ノ他ノ事由ニヨリテハ絕對ニ之カ取消ヲ許サス從ツテ右ノ取消原因ニ基クモノニ非サル取消ハ會社代表者ニ於テ縱令之ヲ承認スルモ何等ノ效力ナキモノト解スルヲ相當トス（東京控四民、六年（ネ）一七九二號、株式競賣不足額請求事件、八年六月一七日判決、法律新聞三五八二號一〇頁）

第九十七條　隔地者ニ對スル意思表示ハ其通知ノ相手方ニ到達シタル時ヨリ其效力ヲ生ス

表意者カ通知ヲ發シタル後ニ死亡シ又ハ能力ヲ失フモ意思表示ハ之カ爲メニ其效力ヲ妨ケラルルコトナシ

●所在不明者ニ對スル取消ノ意思表示ト公示送達

取消シ得ヘキ行爲ノ相手方カ確定セル場合ニアリテハ其ノ取消ハ相手方ニ對スル意思表示ニ依リテ爲サルルコトヲ要ス、而シテ隔地者ニ對シテ爲サルル場合ニアリテハ其ノ取消ノ意思表示カ相手方ノ了知シ得ヘキ狀態ニ置カレサレハ其ノ效力ヲ生セサルヤ論ヲ俟タス、從テ取消シ得ヘキ行爲ノ相手方ノ所在不明ナルトキハ取消ノ意思表示ヲ相手方ニ了知シ得ヘキ狀態ニ置クコトヲ得サルニ至ルヘシト雖民事訴訟法ノ定ムル公示送達ノ

方法ニヨリ之ヲ補充スルコトヲ得ス、蓋公示送達ハ民事訴訟法カ裁判上ノ送達ニ付規定シタルニ過キス特別ノ規定ヲ欠ク現行法ノ下ニ於テハ裁判外ノ意思表示ノ送達ニ付之ヲ應用スルヲ得ス、又之ヲ應用シタリトスルモ公示送達ノ爲サレタル一事ニ依リ直ニ該意思表示カ相手方ニ到達シタルモノト看做サルルコトナシ　（大審院三民、六年(オ)二九四八號、鐵寶厳除株式引渡請求事件、七年一二月二一日判決、法律新聞三五二七號一五頁）

第三節　代　理

第百條　代理人カ本人ノ爲メニスルコトヲ示サス又ハ相手方カ其本人ノ爲メニスルコトヲ知リ又ハ之ヲ知ルコトヲ得ヘカリシトキハ前條第一項ノ規定ヲ準用ス

●代理人カ本人ノ爲メニスルコトヲ示サスシテ爲シタル意思表示ト善理不盡理由不備

原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ上告人（被控訴人原告）ノ代理人タル訴外石井甚藏カ其ノ權限内ニ於テ上告人所有ノ土地ニ付被上告人（控訴人被告）トノ間ニ本件賃貸借契約ヲ締結シ其ノ賃料ニ付上告人主張ノ如キ協定ヲ爲シタルモ代理人タル石井甚藏ハ右契約締結ニ當リ本人タル上告人ノ爲ニスルコトヲ示ササリシカ爲右意思表示ハ上告人ニ對シ直接ニ其ノ效力ヲ生スルニ由ナキモノナリト云フニ在リ、然レトモ代理人カ本人ノ爲ニスルモノナルコトヲ示サル場合ニ於テモ相手方カ其ノ本人ノ爲ニスルモノナルコトヲ知リ又ハ之ヲ知リ得ヘカリシトキハ代理人ノ意思表示ハ直接ニ本人ニ對シテ其ノ效力ヲ生スルモノナルコト民法第百條但書ノ規定スルトコロナルカ故ニ代理人タル訴外石井甚藏カ本人ノ爲ニスルコトヲ示ササリシトスルモ相手方タル被上告人ニ於テ訴外石井甚藏カ本人ノ爲ニスルモノナルコトヲ知リ又ハ之ヲ知ルコトヲ得ヘカリシ場合ニ非サルヤ否ニ付審案スルニ非サレハ訴外石井甚藏ノ意思表示カ上告人ニ對シ其ノ效力ヲ生セサルコトヲ判定シ得サル筋合ナルニ拘ラス、原判文此ノ點ニ付審理判斷ヲ爲シタル形跡ノ認ムヘキモノナク若シ夫レ原判文中「其ノ他ニ本件ニ於テ右效力ヲ生スヘキ事實ノ徵スヘキモノナキ云々」ト云フ部分ニ至リテハ其ノ前後ヲ通讀スルモ單ニ石井甚藏カ本人ノ爲ニスルコトヲ示シタル事實ノ立證ナキ所以ヲ說示シタルニ過キサルモノト解スルヲ至當トスヘク該判示ハ被上告人ニ於テ石井甚藏ノ意思表示カ本人ノ爲ナルコトヲ知リ又ハ知リ得ヘカリシヤ否ニ對スル判示ナルコトヲ諒解シ難キニ於テ原判決ハ竟ニ審理不盡理由不備ノ違法アルヲ免レス（大審院四民、六年(オ)二五七四號、小作料請求事件、七年五月一八日判決、大審院裁判例六卷民事一五〇頁）

第百一條　代理人ハ能力者タルコトヲ要セス

●十五歳ノ男子ト家屋賃貸借ニ關スル意思能力

家屋ノ賃貸借ニ關スル事項ニ付キ代理人ヲ任命スルカ如キ場合ニハ反對ノ事情ナキ限リ滿十四歳四ケ月ノ男子ハ意思能力ヲ有スルモノト認メ得可ク既ニ意思能力アル以上行爲能力ナシト雖モ其ノ代理人ヲ任設スル行爲ハ當然無效ナルモノニアラス　（大審院一民、八年(オ)五三一號、敷金返還請求事件、八年八月七日判決、法律新聞三五九七號一八頁）

第百八條　何人ト雖モ同一ノ法律行爲ニ付キ其相手方ノ代理人ト爲リ又ハ當事者雙方ノ代理人ト爲ルコトヲ得ス但債務ノ履行ニ付テハ此限ニ在ラス

●相手方ニ對スル代理人選任ノ委任ノ效力　（和解委任狀）

被控訴人カ前記賃貸借契約締結ノ際控訴人ノ求メニ依リ白紙委任狀ヲ交付シ將來右賃貸借ニ關シ控訴人被控訴人間ニ爭ヲ生シタルトキハ右委任狀ヲ使用シ被控訴人ノ爲メ控訴人ト交涉シ裁判上ノ和解ヲ爲スヘキ代理人ヲ選任スヘキコトヲ豫メ控訴人ニ委任シ控訴人ハ該委任ニ基キ右畠山ヲ被控訴人ノ代理人ニ選任シタルモノナルコトヲ認ムルニ足ルモ斯ノ如キ將來相手方ト爭ヲ生シタル場合ニ於テ相手方ト交涉ノ上和解ヲ爲スヘキ代理人ヲ選任スルコトヲ豫メ相手方ニ委任スルトキハ相手方ハ本人ト反對ノ利害關係ヲ有スル爲之ニ不利益ナル者ヲ代理人ニ選任スルコトナキニ非ス、又選任セラレタル者モ誠意ヲ以テ本人ノ爲其ノ任務ヲ盡サス却ツテ往々相手方ト通謀シ故ラニ本人ノ不利益ヲ圖ルカ如キ虞ナキニ非サルヨリ民法第百八條カ相手方カ他ノ一方ノ當事者ノ代理人トシテ法律行爲ヲ爲スコトヲ禁止シタル趣旨ニ準據シ斯ル委任ハ無效ナリト謂フヘシ　（東京地八民、七年(レ)八七六號、和解契約不成立確認事件、八年三月二三日判決、法律新聞三五四一號五頁）

●双方代理ト本人ノ追認

民法第百八條ハ代理行爲ノ弊ヲ矯メ本人ノ利益ヲ確保スル律意ニ出テタルモノナレハ本人ニ於テ之ヲ容認スルカ又追認スルニ於テハ敢テ之ヲ無效トスヘキ理ナシ　（大津地民、七年(レ)七三號、破產債權確定控訴事件、八年一月三一日判決、法律新聞三五四一號七頁）

●振出行爲カ民法一〇八條ニ牴觸シ實質上無效ナルモ斯ル手形ノ上ニ爲サレタル裏書行爲ハ有效ナリ　（商法四三五條「手形行爲者カ手形ノ文言ニ從ヒテ責任ヲ負フハ惡意又ハ重過失ナクシテ手形ヲ取得シタル者ニ對スルモノトス」參看）

第百九條　第三者ニ對シテ他人ニ代理權ヲ與ヘタル旨ヲ表示シタル者ハ其代理權ノ範圍內ニ於テ其他人ト第三者トノ間ニ爲シタル行爲ニ付キ其責ニ任ス

●洋食店營業者ノ商號電話ノ使用許容ト第三者ニ對スル責任

洋食店營業者ハ其ノ營業上客ノ求メニ應シテ清涼飲料水ヲ食卓ニ上ホスコトハ之ヲ普通ノ事例トスルヲ以テ特別ノ事情存セサル限リ洋食店營業者カ清涼飲料水ノ買入及販賣ヲ爲スコトハ其ノ營業ノ目的ニ屬スル行爲ト爲ササルヘカラス、本件ニ付原審ノ確定シタル事實ニ依レハ被上告人ノ被相續人大根田タキハ「大長」ナル商號ヲ用ヒテ洋食店ヲ營ミシモノニシテ同人ハ訴外小山幸太郎ニ對シ同訴外人ノ營業トスル清涼飲料水ノ販賣其ノ他ノ事業ノ爲「大長」ナル商號ト電話ノ使用トヲ許容シタルモノトス、然ラハ其ノ清涼飲料水ノ買入並販賣ニ付テハ兩者營業ノ目的ヲ同シクスト做スヘキモノナルニ拘ラス原審ハ漫然兩者ノ營業同一ニ非スト說示シ之ヲ前提トシテ訴外幸太郎カ「大長」ナル商號ヲ使用シテ上告人ヨリ買入レタル本件清涼飲料水ノ代金ニ付被上告人ノ被相續人ニ支拂ノ責任ナキ旨ヲ判示シタルハ審理不盡又ハ理由不備ノ不法アルモノトス　（大審院五民、七年(オ)二一八六號、賣掛代金請求事件、七年一二月二七日判決、大審院裁判例六卷民事三六七頁）

第百十條　代理人カ其權限外ノ行爲ヲ爲シタル場合ニ於テ第三者カ其權限アリト信スヘキ正當ノ理由ヲ有セシトキハ前條ノ規定ヲ準用ス

●印鑑證明書ノ交付ハ必スシモ印章ノ使用ヲモ許シタルモノト謂フヘカラス

〔上告理由〕第二點ハ上告人等ハ原院ニ於テ本件ノ貸借及抵當權設定ニ付假ニ隆義ハ被上告人ヲ代理スルノ權限ナカリシトスルモ上告人等ハ隆義ニ代理權アリト信スヘキ正當ノ事由ヲ有シタルヲ以テ被上告人ハ民法第百十條ノ規定ニ從ヒ右行爲ニ付責ニ任スヘキモノナリト主張シタルトコロ原判決ハ之ニ對シ「隆義ハ被控訴人ヲ詐リテ同人ヨリ印鑑證明書ヲ受取リ又同人カ不知ノ間ニ同人ノ實印ヲ持出シ是等ヲ使用シ以テ代理人ナルカ如ク裝ヒ本件消費貸借並抵當權設定契約ヲ爲シタルモノナルコト原審證人横井隆義ノ證言ニ照シ明ニシテ而カモ控訴人等ノ全立證ヲ調査スルモ被控訴人カ隆義ニ對シ何カノ代理權ヲ與ヘタル事實ハレサルヲ以テ控訴人等ノ右民法第百十條ニ關スル主張ハ之ヲ採用セス」ト判斷セラレタリ然レトモ此ノ判斷ニハ左記ノ如キ二ケノ不法アルモノト信ス（中略）

〔判決理由〕　然レトモ印鑑證明書ハ既存ノ印影ノ證明其ノ他ノ目的ニテ任意ニ交付セラルルコトモアリ得ヘキ所ニシテ任意ニ之ヲ交付シタル以上ハ所論ノ如ク必スシモ之ニ證明セラレアル印章ノ使用ヲモ許シタルモノト解スヘキモノニ非ス　（大審院四民、八年（オ）三五四號、債權不存在確認及抵當權設定登記抹消請求事件、八年七月二九日判決、法律新聞三五九三號九頁）

●民法一一〇條ノ適用ト理由不備

原審ハ本件貸借證書タル甲第一號證ハ訴外平田鐵夫カ其ノ保管中ノ上告人ノ印章ヲ押捺シテ被上告組合ニ差入レタルモノニシテ鐵夫ハ上告人ノ名義ヲ以テ大正十一年三月十一日金一千圓ヲ利息月一分二厘辨濟期ヲ同年五月三十一日ト定メ被上告組合ヨリ借用シタル事實ヲ認メ而シテ同人ハ叙上ノ金圓ヲ借入ルルニ付上告人ヨリ代理權ヲ授與セラレサリシモ鐵夫ハ上告人ノ妻ノ實弟ニシテ且上告人カ株式會社西薩殖産銀行ニ差入レ居リタル約束手形ノ切替ヲ爲スニ際リ之ニ使用セシムヘク自己ノ印章ヲ鐵夫ニ交付シ置キタルコト及同人ハ右手形切替ニ付テノミ上告人ノ印章ヲ使用スヘキ權限ヲ超エテ該印章ヲ甲第一號證ニ押捺シ因テ以テ被上告組合ヨリ前記金圓ヲ借用シタルモノニ係リ叙上ノ如キ場合ニ於テ被上告組合ハ右鐵夫ヲ以テ本件貸借ニ付代理權限ヲ有スルモノナリト信スヘキ正當ノ理由アリタルモノトシ上告人ニ敗訴ノ判決ヲ言渡シタリ、然レトモ成立ニ爭ナキ乙第一號證及同第三號證ニハ被上告組合ノ理事長タリシ松田某ト平田鐵夫トカ相謀リ上告人名義ヲ以テ甲第一號證ヲ作成シ被上告組合ヨリ一千圓ヲ借入レタルカ如キ事實ノ記載アリ、之ニ依レハ被上告組合ハ本件貸借成立當時訴外平田鐵夫ハ上告人ヨリ授與セラレタル代理權限ヲ超エテ該貸借ヲ爲シタルモノナルコトヲ知悉シ居リタルモノノ如クニシテ原審認定ノ如ク民法第百十條ニ依リ律スヘキ場合ニ非サルニ似タリ、故ニ原審ニ於テ同法條ヲ適用シ上告人ヲシテ其ノ責ニ任セシメントスルニハ須ク前示ノ乙號證ニ付之ヲ排斥スヘキ理由ヲ說示スヘキモノナルニ拘ラス何等ノ判示ヲ爲サス漫然前記ノ如キ理由ノ下ニ上告人ニ敗訴ノ判決ヲ爲シタルハ理由不備ノ違法アルモノトス　（大審院五民、六年（オ）三二四〇號、貸金請求事件、七年五月二〇日判決、大審院裁判例六卷民事一五三頁）

●他人ノ印顆ヲ持參シタル者ト民法一一〇條

亡下田助治郎カ訴外株式會社南武鐵道ヨリ神奈川縣橘樹郡中原町附近線路ノ埋立工事ヲ請負ヒ被控訴人兼吉カ之カ下請負ヲ爲シタル爲同被控訴人兼吉ハ右工事ニ要スル土砂ヲ採取スル目的ヲ以テ訴外安藤平作所有ニ係ル控訴人主張ノ同縣同郡同町小杉字下耕地四百八十九番ノ七所在田一反二畝八步、內畦畔十八步ヲ讓受ケント欲シ右下田助治郎ヨリ資金ヲ借用シテ訴外西村源

五郎所有ニ係ル同縣同郡同町小杉字下耕地四百八十五番ノ一所在田一反二畝八歩、內畦畔十九歩ヲ坪金十五圓ノ割合ニテ同人ヨリ買受ケ大正十五年八月五日右源五郎ヨリ直接前示安藤平作ニ對シ所有權移轉ノ登記ヲ爲シ之レト交換シテ右安藤平作所有ノ前示四百八十九番ノ七所在ノ土地ヲ被控訴人兼吉ニ於テ讓受クヘキ約定ヲ爲シタルカ右被控訴人ハ前記源五郎ヨリ土地ヲ買受タル資金ヲ前示助治郎ヨリ借用シタル關係上平作ヨリ右助治郎ニ對シ賣買名義ニヨリ前示土地ノ所有權ヲ移轉スルコトトシ訴外白川萬助右助治郎ノ代理人トシテ助治郎ノ印顆ヲ持參シ助治郎名下ニ之ヲ押捺シテ右平作ト共ニ其旨ノ登記申請書ヲ作成シタル上同日横濱區裁判所溝口出張所受付第一七七三號ヲ以テ所有權移轉ノ登記手續ヲ了シタル事實ヲ認ムルニ足ル、而シテ成立ニ爭ナキ甲第七號證云々ニ依レハ甲第一號證中下田助治郎名下ノ印影ヘ右下田助治郎ノ代理人タル前記白川萬助カ押捺シタルモノナルコトヲ認メ得ルヲ以テ後段說明ノ如キ理由ニヨリ右下田助治郎ニ關スル限リ右甲第一號證ノ眞正ニ成立シタルモノト認定スルヲ相當トス依テ右甲第一號證云々ヲ綜合考覈スレハ前段認定ノ如キ登記手續ヲ爲ス爲下田助治郎ノ代理人トシテ右助治郎ノ印顆ヲ持參シタル白川萬助ヲ訴外安藤平作ハ下田助治郎本人ナリト思惟シ前記登記ヲ爲シタル當日右白川萬助トノ間ニ右助治郎カ賣買名義ヲ以テ右平作ヨリ所有權ヲ取得シタル前示土地ヨリ土砂ヲ採取シタル上ハ却テ被控訴人兼吉ト約定シ置キタル如ク右契約ノ日ヨリ向フ一ケ年以內ニ助治郎ニ於テ右土地ヲ埋立ツヘク若シ之レカ埋立ヲ爲ササル場合ニハ無償ニテ右土地ヲ右平作ニ返還スヘキ旨ノ契約ヲ締結シタル事實ヲ認定スルニ足ル、然ラハ右白川萬助右安藤平作ト右ノ如キ契約ヲ締結スルニ付下田政次郎ヨリ代理權ヲ授與セラレタルコトナシト雖モ右白川萬助ハ右安藤平作ト下田助治郎トノ間ノ賣買名義ニヨル前示土地所有權移轉ノ登記手續ヲ爲ス代理權ヲ右下田助次郎ヨリ授與セラレタル者ナルコト前示ノ如ナレハ白川萬助カ下田助治郎名義ヲ以テ右ノ土地ニ付前段認定ノ如キ契約ヲ締結スルハ民法第百十條ニ所謂相手方ニ於テ右白川萬助ニ代理權アリト信スヘキ正當ノ理由アル場合ニ酷似シ唯本件ニ在リテハ右白川萬助ハ特ニ下田助治郎ノ代理人ナル旨ヲ表示セス右助治郎ノ印顆ヲ持參シ本件登記申請書及本件契約書ヲ作成スルニ當リテ助次郎名下ニ右印顆ヲ押捺シタル爲相手方タル安藤平作ハ右白川萬助ヲ下田助治郎本人ナリト思惟シタルコト前示ノ如クナレハ右白川萬助カ代理權ノ範圍ヲ超ヘテ下田助治郎名義ヲ以テ爲シタル前示契約ニ付テハ民法第百十條ヲ直チニ適用シ難シト雖モ斯ノ如キ場合ニハ同條ノ法意ヲ類推シテ本人タル下田助治郎ニ對シ右契約上ノ效力ヲ生スルモノト解スルヲ妥當ナリトス　（東京控一民、六年（ネ）一四九六號、損害賠償請求控訴事件、八年一月三〇日判決、法律新聞三五九四號一四頁）

●**手形ノ振出引受ニ付代理權ヲ有シタルヤ否ノ認定**　（第一點）

●**手形ノ振出引受ニ付代理權アリト信ス可キ正當ノ事由アリタリヤ否ノ認定**　（第二點）

●**本件手形所持人ハ手形引受行爲ノ相手方ナリヤ否**　（第三點）

成立ニ爭ナキ甲第十三號證云々ニ據レハ訴外神戶修三ハ昭和三年十月八日大發事務所大阪支店大倉發身名義ヲ以テ金額一千圓滿期日同年十一月五日支拂地大阪市支拂場所株式會社住友銀行本店營業部京町堀出張所支拂人被告ナル爲替手形一通ヲ受取人ヲ白地トシテ振出シ之ニ前記被告名義ヲ以テ引受ヲ爲シ且訴外南方半次郎ニ於テ之ニ白地裏書ヲ爲シタル後右修三ハ南方半次郎及堀江久兵衛等ヲ介シテ原告ニ對シ右手形ノ割引方ヲ申出テタル處原告ハ之ヲ承諾シ右久兵衛ノ手ヲ經テ神戶修三ヨリ該手形ヲ取得シ之カ所持人ト爲リ前示裏書ヲ抹消シ且受取人ヲ原告

ト補充シタル丁明ナリ（一）仍テ神戸修三ハ右手形ノ振出引受ニ付被告ノ代理權ヲ有シタリヤ否ヤニ付審究スルニ成立ニ爭ナキ甲第三十二號證及同第三十八號證ニ據レハ神戸修三ハ大正十三年十一月頃ヨリ被告ノ經營ニ係ル大發事務所大阪支店ノ支店主任ニ任命セラレ被告名義ヲ以テ小切手ノ振出ヲ爲シ得ヘキ權限ヲ有シタル事實ヲ認メ得ヘシト雖モ同人カ被告名義ヲ以テ本件手形ノ振出引受ヲ爲シ得ヘキ代理權ヲ有シ居タルコトハ右書證其ノ他原告ノ全立證ニ依ルモ之ヲ認メ難ク、却テ成立ニ爭ナキ乙第一二號證云々ニ據レハ神戸修三ハ南方半次郎ト共同シテ諸種ノ事業ヲ計畫シ其ノ運動資金其ノ他ノ費用ニ窮シタル末偶當時修三カ前記支店ニ於テ使用スル爲被告ヨリ大發事務所大阪支店大倉發身ナル署名判及被告名義ノ印章ヲ保管シ居タルヲ奇貨トシ右半次郎ト共謀ノ上被告名義ヲ以テ爲替手形ノ振出引受ヲ爲シ得ヘキ權限ナキニ拘ラス擅ニ右署名判及印章ヲ冒用シ被告名義ヲ以テ昭和二年十月二十日以降數十通ノ爲替手形ノ振出引受ヲ爲シタルモノニシテ本件手形モ亦右ノ如キ方法ニヨリ振出引受セラレタル僞造手形ナルコトヲ認ムルニ足ル（二）然レトモ神戸修三カ被告名義ヲ以テ小切手振出ヲ爲シ得ヘキ權限ヲ有シタルコト前認定ノ如クナルヲ以テ本件手形ノ振出引受行爲ハ神戸修三カ其ノ代理權ノ範圍ヲ超越シテ爲シタル行爲ナルコト明ナレハ若シ原告ニ於テ第三者トシテ神戸修三ニ本件手形ノ振出引受ニ付被告ノ代理權アリト信シ且之ヲ信スル可キ正當ノ事由アルトキハ被告ハ民法第百十條ニ基キ原告ニ對シ本件手形ノ責ニ任スヘキコト勿論ナルニヨリ先ツ原告ニ於テ右代理權ノ存在ヲ信シ且之ヲ信スルニ付正當ノ事由アリタリヤ否ヤニ付按スルニ、成立ニ爭ナキ甲第十號證云々ヲ綜合スレハ被告ハ大正十三年頃ヨリ大阪市ニ大發事務所大阪支店ナル名稱ノ下ニ被告ノ營業所ヲ設置シ神戸修三ヲ其ノ主任トシ同支店ニ關スル事務ヲ擔當セシメ居タル處同人ハ昭和二年幕頃南方半次郎ヲ通シ堀江久兵衛ニ對シ被告名義ノ振出引受アル本件爲替手形ト同一形式ノ爲替手形ヲ提供シ之カ割引ニヨル金融ノ周旋方ヲ依頼シタルニヨリ右久兵衛ハ右支店ノ取引銀行タル株式會社住友銀行本店營業部京町堀出張所ニ於テ同支店ノ信用狀態ヲ調査シ其ノ確實ナルコトヲ確メタル上原告ニ其ノ旨ヲ告ケ割引方ヲ依頼シタル處原告ハ更ニ右久兵衛ト共ニ前記支店ニ赴キ神戸修三ニ對シ右手形ノ振出引受ニ關スル代理權ノ有無ヲ確メタル處同人ハ自分ハ被告ノ信任厚ク大發事務所大阪支店長トシテ一切ノ事務ヲ擔當シ被告名義ヲ以テ銀行取引等一切ノ權限ヲ被告ヨリ附與セラレ居ル旨ヲ答ヘタルヲ以テ原告モ其ノ言ヲ信シ神戸修三ニ右手形ノ振出引受ニ付被告ノ代理權アルコトヲ確信シタルヲ以テ右申出ニ應スルコトト爲リ爾來前同樣神戸修三ノ依賴ニ基キ本件手形ヲ最後トシ約四回ニ亘リ神戸修三カ被告名義ヲ以テ振出引受ヲ爲シタル爲替手形ノ割引ヲ爲シタル處本件手形ノ割引前ニ取得シタル手形ハ孰レモ期日ニ其ノ支拂アリタル事實ヲ認ムルニ十分ニシテ、右事實ニ成立ニ爭ナキ甲第七號證ニ依リ認メ得ヘキ右神戸修三ハ原告主張期間大發事務所大阪支店大倉發身即被告名義ヲ以テ前記住友銀行京町堀出張所ト當座勘定取引ヲ爲シ居タル事實、前記甲第二十一號證ニ依リ認メ得ヘキ神戸修三カ被告名義ヲ以テ振出引受ヲ爲シタル手形ハ原告本件手形ヲ取得シタル昭和三年十月八日頃迄ハ全部其ノ支拂アリタル事實並ニ成立ニ爭ナキ甲第八號證云々ニ依リ認メ得ヘキ訴外山本晉三外十數名ノ者ニ於テ神戸修三ニ被告ノ代理權アリト確信シテ同人カ被告名義ヲ以テ振出引受ヲ爲シタル本件手形ト同一形式ノ爲替手形ノ割引ヲ爲シ又ハ商品代金支拂等ノ爲ニ取得シタル事實ヲ綜合考覈スルトキハ、原告ハ眞實神戸修三ニ被告名義ヲ以テ本件手形ノ振出引受ヲ爲シ得ヘキ代理權アルモノト確信シ之ヲ割引取得シタルコト並ニ原告ニ於テ之ヲ信スヘキ正當ノ事

由アリタルコトヲ肯認スルニ十分ニシテ被告ノ全立證ニ據ルモ未タ右認定ヲ左右スルニ足ラス（三）而シテ原告カ民法第百十條ニ所謂第三者ニ該當スルヤ否ニ付審究スルニ爲替手形ノ引受ナルモノハ支拂人カ手形ノ文言ニ從ヒ手形金額支拂ノ債務ヲ負擔スルコトヲ目的トスル手形行爲ニシテ既ニ基本手形ノ存在ヲ必要トスルノミナラス手形所持人ノ引受ノ爲ニスル呈示ニ因リテ之ヲ爲スヲ法理上ノ構成ト爲スヘキモノナルヲ以テ引受行爲ノ直接ノ相手方ハ引受行爲ヲ爲ス際ニ於ケル所持人ナリト謂ハサル可ラス、而シテ前段認定ニ係ル本件手形ノ如ク右神戸修三及南方半次郎カ通謀シテ振出人支拂人及引受人ヲ同一人ト爲シタル爲替手形ハ振出引受並南方半次郎ノ白地裏書ヲ同時ニ爲シタル上之ヲ第三者ニ交付シテ割引ヲ受ケタルカ如キ場合ニ在リテハ右引受當時ノ手形所持人ナル者未タ之アラサルヲ以テ其ノ引受後最初ニ手形所持人ト爲リタル者ヲ以テ其ノ直接ノ相手方ト爲スヲ相當トスヘク從テ本件ニ於テハ最初ニ所持人ト爲リタル者ハ原告ナルカ故ニ原告ハ則チ本件手形ノ引受行爲ノ直接ノ相手方ナリト謂フヘク被告ハ本件手形上ノ責ニ任セサル可カラス、此ノ點ニ關スル被告ノ爭點ニ對スル判斷ヲ俟ツ迄モナク被告ハ原告ニ對シ本件手形金一千圓及之ニ對スル云々ノ割合ニヨル損害金ヲ支拂フヘキ義務アルモノトス　（大阪地七民、六年（ワ）二四六三號、爲替手形金請求事件、七年一二月二四日判決、法律新聞三五〇九號一一頁）

●「第三者」ノ意義

民法第百十條ニ所謂第三者トハ代理人ノ相手方トシテ當該行爲ヲ爲シタルモノノ義ナリ。

大審院四民、七年（オ）一三七五號、土地所有權確認及登記抹消等請求事件、七年一二月二四日判決、法律新聞三五一八號一七頁）

●民法一一〇條ハ所謂自稱代理人ノ行爲ニ適用ナシ

民法第百十條ヲ適用スルニハ代理人タル者ハ本人ヨリ或事項ニ付代理スル權限ヲ授與セラレタルコトヲ必要トスルモノニシテ本人ヨリ何等權限ヲ授與セラレタルコトナキ自稱代理人ノ行爲ニ付テハ縱令第三者ニ於テ本人ヲ代理スル權限アリト信スヘキ正當ノ理由ヲ有スルトキト雖同條ニ依ルヘキモノニ非ス　（大審院五民、七年（オ）二一〇一號、損害賠償請求事件、七年一一月二五日判決、法律新聞三四九九號八頁）

●代理權ノ存否ト理由不備

原審ハ先ツ被上告人（控訴人被告）カ高知縣ヨリ同縣立中村高等女學校々舍ノ建築工事ヲ請負ヒテ訴外綾野角次郎ニ其ノ下請負ヲ爲サシメタル事實ヲ確定シ更ニ甲第七號證ノ五ニ依レハ被上告人カ同縣ニ對シ右工事ニ付其ノ請負金ノ取下領收及請負金額ノ變更ヲ除ク其ノ餘ノ一切ノ事項ニ關シ綾野角次郎ニ其ノ代理權ヲ授與シタルカ如キ觀アルモ第一、二審ノ證人綾野角次郎ノ證言乙第一號證甲第七號證ノ四ヲ綜合スレハ該工事ニ付高知縣ハ下請負ヲ許ササル爲被上告人ニ於テ綾野角次郎ニ右代理權ヲ授與シタルカ如ク縣ニ屆出タルニ過キスシテ眞實代理權ヲ授與シタルモノニ非サルコトヲ認ムルニ足ル旨判示シ以テ本件取引ニ付上告人カ綾野角次郎ニ代理權アリト信スヘキ正當ノ事由ヲ有シタル旨ノ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルモノナルコト判文上明白ナリ、然レトモ被上告人カ前示ノ如キ內容ノ代理權ヲ綾野角次郎ニ授與シタル旨縣ニ屆出テタル以上縣カ下請負ヲ許ササルコトノ外尙格段ノ理由ナキ限リ右ノ內容ニ屬スル事項ニ關シテハ縣トノ交涉ニ付眞實代理權ヲ授與シタルモノト認ムルヲ相當トシ原審採用ノ前示各證據ヲ綜合スルモ實驗則上右格段ノ理由アルコトヲ知ルニ由ナキニ拘ラス原審カ其ノ格段ノ理由アル

コトヲ說示セスシテ直ニ眞實代理權ノ授與アリタルモノニ非サルコトヲ認定シタルハ理由不備ノ違法アルモノトス　（大審院四民、六年(オ)二七二九號、賣掛代金請求事件、七年六月一八日判決、大審院裁判例六卷民事一九〇頁）

●代理人ノ權限外ノ行爲ト理由不備

被上告人先代荒川惠作カ大正十四年一月頃ヨリ昭和四年春頃迄財產整理ノ爲訴外人山田米治郎ニ對シ土地ノ賣却周旋及登記手續ノ立會ニ關スル一切ヲ委任シ其ノ他金錢ノ借入以外ノ必要ノ事項ニ付テモ亦其ノ都度委任シ居リタル事實及本件ノ金錢借用證タル甲第一號證ハ昭和二年暮頃惠作カ他人ニ土地ヲ貸付ケ其ノ敷金受領ノ委任狀ニ使用スル目的ヲ以テ白紙ニ二錢ノ印紙ヲ貼用シ之ニ捺印シテ米治郎ニ交付シタルモノヲ利用シテ作成セラレタル事實ハ何レモ原判決ノ確定シタル所ナルヲ以テ今若シ米治郎カ本件金錢貸借ノ際惠作ノ代理人ナル旨ヲ表示シ右借用證ヲ交付シテ上告人トノ間ニ該貸借ヲ成立セシメタルモノトセハ此ノ行爲ハ米治郎カ其ノ代理權限ヲ踰越シテ之ヲ爲シタルモノタルハ勿論特別ノ事情ナキ限リ上告人ニ於テ米治郎カ前叙ノ如キ惠作ノ捺印ノ存スル借用證ヲ携帶セルコトニ因リ同人ニ該貸借ヲ爲スノ代理權アリト信シ且斯ノ如ク信スルニ付民法第百十條ニ所謂正當ノ理由ヲ有シタルモノト推認シ得ラレサルニ非ス、然ラハ原判決カ同判決ノ確定セル事實ヲ以テハ未タ上告人ニ於テ米治郎ニ右金錢貸借ヲ爲スノ代理權アリト信シ且其ノ權限アリト信スルニ付正當ノ理由ヲ有スルモノト云フコトヲ得サル旨說明シ以テ該金錢貸借ニ付惠作ノ相續人タル被上告人ニ辨濟ノ責任ナキ旨判示シタルハ結局理由不備ノ不法アルモノトス　（大審院四民、七年(オ)六〇〇號、貸金請求事件、七年一〇月一日判決、大審院裁判例六卷民事二六七頁）

●代理人ノ權限外ノ行爲ト審理不盡

本件二口ノ消費貸借カ上告人ト被上告人ノ委託シタル代理人高橋與市トノ間ニ爲サレシモノナルコトハ原判文上自明ニシテ而モ尙其ノ制示スルトコロニ依レハ右與市ハ被上告人ヨリ其ノ名ニ於テ上告人方ヨリ金五十圓ヲ借用アリタキ旨委託ヲ受ケ被上告人ノ印章ヲ預リタルニ乘シ昭和二年一月十九日擅ニ金百七十四圓ノ被上告人名義ノ借用證書ヲ作成シテ上告人ニ差入レ以テ該金員ヲ借受ケ尙同月二十三日擅ニ被上告人名義ノ金百十六圓五十錢ノ借用證書ヲ作成シテ之ヲ上告人ニ差入レ因テ該金員ヲ借受ケタルモノナルカ故ニ右當初ノ消費貸借及之ニ連續シテ爲サレシ第二次ノ消費貸借ハ孰レモ高橋與市カ被上告人ノ代理人トシテ爲シタル權限外ノ行爲ニ屬シ從テ若シ相手方タル上告人ニ於テ其ノ權限アリト信スヘキ正當ノ理由ヲ有セシナランニハ被上告人ハ上告人ニ對シ本件二口ノ消費貸借ニ付全責任ヲ負ハサルヘカラサル筋合ナリトス、而シテ此ノ事タル原審及第一審ニ於ケル上告人辯論ノ全趣旨ニ徵スレハ上告人ノ主張スルトコロナリトモ觀シ得サルニ非サルニヨリ原審トシテハ宜シク之ヲ釋明シテ適切ナル判定ヲ下スヘキニ拘ラス事玆ニ出テサリシハ審理不盡ノ違法アルモノトス　（大審院一民、六年(オ)三五四六號、七年九月二九日判決、貸金請求事件、大審院裁判例六卷民事二六二頁）

●夫カ內緣ノ妻ノ名義ヲ以テスル手形振出ト代理權アリト信スヘキ正當ノ理由

證人笹島庄一郎ノ證言ニ依レハ同人ハ原告主張ノ日被告名義ヲ代署シテ之ト同人トヲ共同振出人トナシテ原告主張ノ如キ本件二通ノ約束手形ヲ振出シタルモノナルコトハ之ヲ認メ得ヘシ、而シテ原告提出ノ全證據ニ依レモ未タ前記笹島庄一郎カ被告名義ヲ以テ本件手形ヲ振出スニ付之カ代理權ヲ有シ居タルモノト認ムルニ足サレトモ右笹島カ被告ノ內緣ノ夫ナルコトハ當事者

間ニ爭ナキ處ニシテ該事實ニ證人谷田五三郎、南幸一郎ノ各證言ヲ綜合考覈スルトキハ前記笹島ハ被告ノ營業上其ノ代理人トシテ金融其ノ他諸般ノ事務ヲ處理シ居タルモノナル事實ヲ認メ得ヘク右認定ニ反スル證人笹島庄一郎及被告本人ノ供述ハ之ヲ措信シ難ク他ニ右認定ヲ覆スニ足ル證據存セサルヲ以テ縱令笹島ニ於テ被告ヲ代理シテ本件手形ノ共同振出人トシテ之ヲ振出スニ付代理權ヲ有セサリシモノトスルモ原告ニ於テ右笹島ハ其ノ權限アリト信スルニ付正當ノ理由アルモノト認ムヘキモノナレハ被告ハ本件手形ニ付振出人トシテ之カ責ニ任セサルヘカラサルモノナルコト明ナリ（大阪地八民、七年（ワ）二〇六號、約束手形金請求事件、八年四月一二日判決、法律新聞三五五九號九頁）

第百十三條　代理權ヲ有セサル者カ他人ノ代理人トシテ爲シタル契約ハ本人カ其追認ヲ爲スニ非サレハ之ニ對シテ其效力ヲ生セス

追認又ハ其拒絕ハ相手方ニ對シテ之ヲ爲スニ非サレハ之ヲ以テ其相手方ニ對抗スルコトヲ得ス但相手方カ其事實ヲ知リタルトキハ此限ニ在ラス

●無權代理人ノ代理行爲ノ追認（理由不備審理不盡）

無權代理人ノ爲シタル行爲カ本人ノ追認ニ因リ本人ニ對シテ其ノ效力ヲ生スルモノト爲スニハ先以テ無權代理人カ本人ノ代理人トシテ法律行爲ヲ爲シタル事實ノ存在ヲ確定セサルヘカラス然ルニ原審ハ本件賣買契約ハ訴外萩庭爲治カ當事者ト爲リ被上告人トノ間ニ成立シタル事實ヲ確定シ敢テ同訴外人カ上告人ノ代理人トシテ本件賣買契約ヲ爲シタル事實ヲ確定スルコトナクシテ上告人カ右訴外人ト被上告人トノ間ノ賣買契約ヲ追認シタルカ故ニ上告人ニ代金支拂ノ義務アルモノト判示シタルハ理由不備若クハ審理不盡ノ不法アルヲ免レス（大審院五民、七年（オ）一六六號、契約金請求事件、七年一一月二五日判決、大審院裁判例六卷民事三六〇頁）

●無權代理人カ本人ヲ相續シタル場合ト審理不盡（民法一一七條同項參看）

第百十七條　他人ノ代理人トシテ契約ヲ爲シタル者カ其代理權ヲ證明スルコト能ハス且本人ノ追認ヲ得サリシトキハ相手方ノ選擇ニ從ヒ之ニ對シテ履行又ハ損害賠償ノ責ニ任ス

前項ノ規定ハ相手方カ代理權ナキコトヲ知リタルトキ若クハ過失ニ因リテ之ヲ知ラサリシトキ又ハ代理人トシテ契約ヲ爲シタル者カ其能力ヲ有セサリシトキハ之ヲ適用セス

●無權代理ト商法二八六條

民法第百十七條第一項カ無權代理人ト契約ヲ爲シタル相手方ヲシテ其ノ選擇ニ依リ無權代理人ニ履行ノ請求ヲ爲スコトヲ得セシメタルハ無權代理人ニ代理權アリテ本人トノ間ニ法律關係成立スルニ至リタル場合ト同一ノ利益ヲ享受セシメントノ趣旨ニ外ナラサルカ故ニ相手方カ無權代理人ニ履行ノ請求ヲ爲ス場合ニ於テハ本人トノ間ニ成立スヘカリシ契約ノ效力トシテ生スヘキ一切ノ法律關係ハ無權代理人トノ間ニ存在セルモノトシテ取扱フヘキモノト謂ハサルヘカラス、蓋シ其ノ法律關係ニ差異アルモノトセハ相手方ハ無權代理人ニ代理權アリタル場合ト同一ノ利益ヲ享受スルモノト謂フヲ得サレハナリ、然リ而シテ商法第二百八十六條ハ商人間ノ賣買ニ付キ設ケラレタル特別規定ナリト雖若シ本人及相手方ノ双方カ商人ニシテ無權代理人ニ代理權アリタリトセハ商人間ノ賣買成立シ賣主タル相手方ハ其ノ債權債務ニ關シ同條ニ規定セルカ如キ行爲ヲ爲スコトヲ得タリシモノナルヲ以テ縱令無權代理人カ商人タラサル場合ト雖モ相手方カ民法第百十七條ニ依據シ之レニ對シテ履行ノ請求ヲ爲ス以上其ノ者トノ間ニ敘上商人

間ノ賣買ヨリ生スヘキ法律關係存在セルモノト爲スモノニシテ換言スレハ此ノ場合ニ前記商法ノ規定ノ適用アリト做スヘキコト蓋シ當然ノ歸結ナリトス　（大審院三民、七年(ォ)九一九號、賣掛代金請求事件、八年一月二八日判決、法律新聞三五四七號一四頁）

●民法一一七條ハ辨濟ニ準用ナシ

原告ノ本訴請求原因トシテ主張スルトコロハ被告等ハ執レモ訴外島田ヒサヲノ代理權限ナクシテ原告郵便官署ニ對シ同人ノ代理人ナリトシテ扶助料ノ支給方ヲ請求シタルヲ以テ原告ハ被告等ニ正當ノ代理權アリト信シ其ノ拂渡シヲ爲シタルモ當時本人タル島田ヒサヲハ既ニ死亡シ被告等ハ其ノ代理權ノ證明ヲ爲スハ素ヨリ本人ノ追認ヲ得ンコト亦不能ナルカ故ニ原告ハ民法第百十七條ニ基キ右誤拂ニ因ル損害ノ賠償ヲ求ムト謂フニ在リ、仍テ按スルニ債務ノ辨濟ナルモノハ夫レ自體契約又ハ法律行爲ニ非サルヘシト雖モ債務消滅ノ效果ヲ招來スヘキ債務者ノ行爲ヲ要素トスル一ツノ法律要件ニシテ其ノ性質法律行爲ニ類似スルモノト謂フヘク殊ニ辨濟ノ內容タル給付カ物ノ權利移轉ニ在ルトキハ其ノ給付ハ行爲所謂物權契約ナルヲ以テ民法ノ法律行爲ニ關スル規定ハ叙上ノ場合ニ準用又ハ適用セラルヘキコトハ言フヲ俟タサルトコロナルモ法律行爲ノ代理ニ關スル民法ノ規定ハ廣ク意思表示ニ付規定スルヲ一般トスルモ契約又ハ特ニ債權契約ニ付規定シタル場合存スルカ故ニ此等ノ規定カ辨濟又ハ物權契約ニ準用セラルル場合ニ於テハ其ノ準用ハ其ノ行爲ノ性質ノ許ス範圍ニ止マルヘキコト亦事理ノ當然ナリトス、然リ而シテ民法第百十七條ノ規定カ性質上右ノ場合ニ準用セラルルヤ否ヤヲ考察スルニ同條ハ其ノ第一項ニ於テ他人ノ代理人トシテ契約ヲナシタル者カ其ノ代理權ヲ證明スルコト能ハス且ツ本人ノ追認ヲ得サリシトキハ相手方ノ撰擇ニ從ヒ之ニ對シテ履行又ハ損害賠償ノ責ニ任スト規定シ

權限ナキ代理人トノ間ニ締結セラレタル契約ハ本來何人トノ關係ニ於テモ效力ヲ生スルコトナク本人ニ於テ追認ヲ爲ササル以上ハ本人ハ相手方ニ對シ契約上ノ責任ヲ負ハサルカ故ニ若シ理論ニ從ヒテ無權代理人ヲシテ何等契約上ノ責任ヲ負ハシムルコトナシトスルニ於テハ代理權限アリト信シ契約ヲ締結シタル相手方ハ不測ノ損害ヲ蒙ルニ至ルヘキヲ以テ民法ハカカル場合ノ救濟トシテ相手方ハ無權代理人ニ對シ契約カ其ノ間ニ成立シタルモノト做シ其ノ履行ヲ求ムルカ又ハ損害賠償ヲ請求シ得ヘキモノトシ其ノ保護ヲ圖リタルモノニシテ同條カ契約ノ履行ト損害賠償トヲ選擇的ニ併記シタルニ徵スレハ其ノ履行ナルモノハ一般債權契約或ハ少クトモ其ノ所謂契約ナルモノハ其ノ所謂損害賠償ト云フハ契約カ無權代理人トノ間ニ成立シタリトノ前提ニ立チ其ノ履行ニ代ルヘキ塡補賠償ヲ謂フモノト解スルヲ相當トス、然ルニ債務ノ辨濟又ハ其ノ內容タル給付トシテノ物權契約ナルモノハ債務ノ消滅又ハ物ノ權利移轉ノ效果ヲ生スヘシト雖モ辨濟又ハ物權契約ソノモノニハ其ノ履行ナル觀念ヲ伴フコトナキカ故ニ少クトモ該規定中無權代理人ニ於テ履行ノ責ニ任スト云フ部分ハ全ク準用ノ餘地ナク從ツテ又履行ニ代ルヘキ損害賠償ナルモノ亦存シ得サルトコロナルノミナラス本來無權代理人トノ間ニ爲サレタル債務ノ辨濟又ハ給付タル物權契約ハ本人ハ素ヨリ無權代理人ソノ者ニ對シテモ無效ニシテ債務ノ消滅又ハ物權移轉ノ效力ヲ生スルコトナキヲ以テ無權代理人人ニ對シ物ノ交付ヲ爲シタル債務者ハ猶ソノ物ノ權利ヲ失ハス其ノ所在ニ付之カ回復ヲ請求シ得ヘキトコロナレハ債務者ハ未タ物權喪失ニ依ル損害ヲ蒙リタルモノト謂ヒ難ク特ニ同條ニ依リ無權代理人ノ相手方ヲ保護スヘキ何等ノ必要ナキモノト謂ハサルヘカラス、若シ夫レ右ノ場合ニ於テ相手方ハ無權代理人ニ對シ民法第百十七條ノ規定ニ基キ權利喪失ニ因ル損害ノ賠償ヲ

求メ得ヘキモノトセハ一方ニ於テ無權代理人トノ間ニ爲サレタル辨濟行爲又ハ物權契約カ本人及代理人ノ双方ノ關係ニ於テ共ニ無效ニシテ本來ノ債務ノ消滅又ハ權利移轉ノ效力ヲ生セストナシ乍ラ他方ニ於テ右辨濟又ハ物權契約ハ代理人其ノ者トノ間ニ效力ヲ生シタリトノ前提ニ立チ債務者ハ爲メニ物ノ權利ヲ失ヒタリトシテ其ノ損害賠償ヲ求メ得ト云フノ奇觀ヲ呈スルニ至ルヘシ、尤モ本件ニ於ケルカ如ク債務ノ辨濟トシテ無權代理人ニ交付シタルモノカ金錢ニシテ特殊ノ代替性ト流通性トヲ有シ無權利者ト雖モ之ヲ占有スルニ至ルト共ニ其ノ權利ヲ取得スルカ如キ場合ニ在リテハ債務者ハ金錢ノ交付ヲ爲スト共ニ其ノ所有權ヲ失ヒ損害ヲ蒙ルコトアルヘシト雖モ右權利ノ喪失ハ金錢ナルモノノ特殊性ノ存スルニ依リ偶々他ノ法律上ノ原因併存スルカ爲メ無權代理人ニ對シ不當利得ヲ主張シテ其ノ利益ノ返還ヲ求ムレハ足リ敢テ本來何人トノ間ニ於テモ無效ナル債務ノ辨濟又ハ物權契約カ代理人トノ間ニ效力ヲ生シタリト做ス前提ノ下ニ前記規定ノ準用ヲ生スト爲スニ足ラサルモノトス、然ラハ右ト反對ノ見解ヲ前提トシ代理人トシテ辨濟ノ受領ヲ爲シタル本件被告等ニ對シ其ノ代理權限ノ證明ヲ爲スコト能ハス且本人ノ追認ヲ得サリシモノトシテ民法第百十七條ニ基キ右辨濟ニ因ル損害ノ賠償ヲ求ムル原告本訴請求ハ前段說示ノ如ク其ノ主張自體ニ於テ既ニ失當ナルヲ以テ更ニ爾餘ノ點ノ審究ヲ爲ス迄モナク到底之ヲ認容スルニ由ナキモノトス　（東京地一二民、六年(ワ)二九七三號、扶助料誤拂請求訴訟事件、七年一二月一九日判決、法律新聞三五一二號五頁）

●無權代理人カ本人ヲ相續シタル場合ト審理不盡

被上告人恒太郎ハ其ノ先代與之助ノ無權代理人トシテ上告人トノ間ニ本件玄米賣買契約ヲ締結シタルモノナルコトハ原判決ノ確定シタル事實ナリ、而シテ此ノ場合ニ於テ本人與之助ノ追認ナキトキハ上告人ヨリ無權代理人タル被上告人恒太郎ニ對シ當該契約履行ノ請求ヲ爲スコトハ法律上許容セラルルトコロナルヲ以テ上告人ノ被上告人恒太郎ニ對スル本訴請求ハ此ノ趣旨ニ於ケルモノナルヤモ知ルヘカラス、又右與之助カ既ニ死亡シ被上告人恒太郎ニ於テ其ノ家督相續ヲ爲シタルコトハ記錄上明白ナル所ナルト共ニ斯カル場合ニ於テハ與之助カ生前追認ヲ爲シタルトキハ勿論追認又ハ追認ノ拒絕ヲ爲シ居ラサルトキト雖結局與之助自身當該契約ヲ爲シタルト同一ノ結果ト爲リ上告人ハ與之助ノ相續人タル被上告人恒太郎ニ對シ該契約ノ履行ヲ求ムルコトヲ得可キハ當院判例ノ示ス所（大正十五年(オ)第一〇七三號昭和二年三月二十一日判決及昭和三年(オ)第一〇七四號同年十二月十四日判決）ナレハ上告人ノ同被上告人ニ對スル本訴請求ハ此ノ趣旨ニ非サルコトヲ保ス可カラス、而カモ右何レノ趣旨ニ於テスルモノナルヤ本件口頭辯論ノ全趣旨ニ依ルモ竟ニ之ヲ知ルニ由ナシ、原審ニ於テハ宜シク此ノ點ニ付釋明ヲ爲サシメ之ヲ明ニシタル上相當ノ審理判斷ヲ爲スヘキコト多言ヲ俟タサル所ナルニ拘ラス其ノ措置玆ニ出テサリシハ即應サニ盡クス可キノ審理ヲ盡ササリシモノト謂フヘシ（大審院三民、五年(オ)三三二號、玄米引渡請求事件、七年一月一三日判決、大審院裁判例六卷民事四頁）

第四節　無效及ヒ取消

第百二十一條　取消シタル行爲ハ初ヨリ無效ナリシモノト看做ス但無能力者ハ其行爲ニ因リテ現ニ利益ヲ受クル限度ニ於テ償還ノ義務ヲ負フ

●**準禁治產者ノ行爲取消ト現存利益ノ認定**（審理不盡理由不備）

上告人ハ大正九年七月十九日準禁治產ノ宣告ヲ受ケタルコト上告人ハ大正十年九月二十五日訴外村田彌三郎ヨリ三千五百圓ヲ借用シタルコト此借用金ニ付被上告人カ上告人ト共ニ連帶債務ヲ負擔シタルハ上告人ノ委託ニ出テタルモノニシテ而モ彼上告人ハ何等ノ負擔部分ヲモ有セサルコト及ヒ彼上告人ハ前記村田ニ對シ右ノ債務全部ヲ辨濟シタルコトハ總テ原審ノ確定スルトコロナルヲ以テ上告人ハ被上告人ニ對シ當該借用金ノ全部ニ付償還義務ヲ負擔スルニ至リタルコトハ論無キト共ニ斯ル義務ヲ生スヘキ右ノ委託ナルモノハ之ヲ民法第十二條第一項第二號ノ法意ニ照ストキハ保佐人ノ同意ヲ要スル事項ナルコト疑無シ、然ルニ右ノ辨濟後タル大正十四年七月十日ニ至リ上告人ハ保佐人ノ同意欠缺ノ故ヲ以テ村田ニ對シテハ右ノ消費貸借ヲ取消シ被上告人ニ對シテハ右ノ委託ヲ取消シタルコトハ是亦原審ノ確定スルトコロナリ、左レハ若シ曩ニ被上告人ノ爲シタル辨濟ナカリシトセハ上告人ハ村田ニ對シ當該消費貸借ニ因リ現ニ利益ヲ受クル限度ニ於テ償還義務ヲ負擔セサル可カラサリシニ拘ラス恰モ好シ此義務ハ被上告人ノ辨濟ニ因リ消滅ニ歸シタル次第ナルヲ以テ上告人ヨリ被上告人ニ對スル償還義務ハ此範圍ニマテ減縮セラレシモノト云ハサルヲ得ス、仍テ進テ當該消費貸借ニ因リ上告人ノ受クル現存利益ノ限度如何ヲ稽フルニ此借用金三千五百圓ノ內三千百四十圓ハ曩ニ上告人カ訴外木下善之助ヨリ借用シ居リタル同額ノ金圓ノ辨濟ニ充テラレタルコトハ原審ノ確定スルトコロナルト共ニ上告人ノ主張ニ依レハ此消費貸借モ亦保佐人ノ同意欠缺ノ故ヲ以テ大正十五年六月二日ヲ以テ取消サレタリト云フニアルヲ以テ果シテ斯ル取消アリシトセハ玆ニ一面ニ於テ上告人ハ曩ニ木下ニ對シテ支拂ヒタル前記金圓ニ付不當利得ノ一般原則ニ基キ現存利益ノ限度ニ於テ返還ヲ請求スルヲ得ルト共ニ一面ニ於テ木下ハ上告人ニ對シ曩ニ貸渡シタル金圓ニ付民法第百二十一條但書ニ依リ現存利益ノ限度ニ於テ償還ヲ請求スルヲ得ヘク彼此計算前者カ後者ヨリモ大ナル場合ニ於テ其差額ハ則チ上告人ヨリ木下ニ對スル返還請求權ノ實數ヲ成スモノト云ハサル可ラス、而モ此等雙方ノ側ニ於ケル現存利益ノ幾許ナリヤハ當該金圓ノ運命如何即此等金圓ハ今尙保存セラレテアリヤ若クハ已ニ消費シテ餘ストコロ無キヤ若シ爾リトセハ幵ハ如何ナル使途ニ充テラレシヤ等ノ事實ヲ審究シテ後始メテ知ルヲ得ルノ事ニ屬スルハ論ヲ俟タス、斯クテ上告人ヨリ木下ニ對スル不當利得返還請求權ノ幾許カ存在スルコトヲ見出シ得タルトキハ此請求權コソ取リモ直サス上告人カ村田ヨリ三千五百圓ノ金員ヲ借用シタルコトニ因リテ贏チ得タル現存利益ニ外ナラサルカ故ニ若シ曩ニ被上告人ヨリ村田ニ對シ爲シタル辨濟ナカリシトセハ村田ハ上告人ニ對シ右ノ現存利益ノ限度ニ於テ償還請求ヲ爲シ得タリシコト自ラ明ニシテ而シテ被上告人ニ對スル償還請求權ノ範圍又從ヒテ確定スルコトモ亦以上ノ判示ニ照シ自ラ明ナリ、夫レ上告人カ木下ヨリ借用シタル金圓ノ大部分ハ上告人ニ於テ之ヲ遊蕩ノ爲浪費シタルヲ以テ現存利益ハ幾許モアルコト無シト抗爭セルハ第一審以來其渝ラサル主張ナルニ於テ原審トシテハ須ラク先ツ木下ニ對スル取消ノ有無ト及ヒ前記主張ノ信否トニ付審理判斷ス可キニ拘ラス其形跡ノ毫モ原判文ニ見ル可キモノ無キハ則チ審理ノ不盡ニ非サレハ則チ理由ノ不備ヲ免ル可ラス

（大審院四民、六年（オ）一二五〇號、利益償還請求事件、七年四月九日判決、大審院裁判例六卷民事一〇一頁）

●**無能力者ノ行爲ノ取消ニ因ル利益償還**

無能力者ノ行爲ノ取消ニ因ル利益ノ償還ニ付テハ無能力者ノ善意惡意ヲ問ハス專ラ民法第百二

十一條ヲ適用スヘク不當利得ノ法理ハ除外セラルヘキモノトス（廣島縣、七年(ク)一六五號、貸金請求事件、一判決、法律新聞三五一〇號九頁）

第百二十五條　前條ノ規定ニ依リ追認ヲ爲スコトヲ得ル時ヨリ後取消シ得ヘキ行爲ニ付キ左ノ事實アリタルトキハ追認ヲ爲シタルモノト看做ス但異議ヲ留メタルトキハ此限ニ在ラス

一　全部又ハ一部ノ履行
二　履行ノ請求
三　更改
四　擔保ノ供與
五　取消シ得ヘキ行爲ニ因リテ取得シタル權利ノ全部又ハ一部ノ讓渡
六　强制執行

●「全部又ハ一部履行」ノ意義

民法第百二十五條第一號ニ所謂全部又ハ一部ノ履行トハ取消權者カ債務者トシテ履行ヲ爲シタル場合ハ勿論債權者トシテ履行ヲ受ケタル場合ヲモ指稱スル法意ナリト解スルヲ相當トス、蓋シ債務者ニ對シテ債務ノ履行ヲ請求スルト其ノ債務發生原因タル行爲ノ效果ヲ自認スル點ニ於テ敢テ徑庭ナキヲ以テ履行ノ請求ハ同法第二號ニ依リ追認ト看做サルルモ履行ノ受領ハ同法第一號ニ包含セラレスシテ追認ト看做サレスト爲スハ衡平ヲ失シタル不當ノ解釋ナリト謂フヘケレハナリ、故ニ假令上告人主張ノ如ク本件土地賣買當時賣主タル上告人カ未成年者ニシテ同人ノ母カ親族會ノ同意ヲ得スシテ右賣買ヲ爲シタルモノナリトスルモ上告人カ成年ニ達シタル後該賣買代金ノ內金四圓ヲ買主タル被上告人先代ヨリ受領シタルコト原審確定ノ事實ナルニ於テ前記法條ニ依リ上告人ハ右賣買行爲ヲ追認シタルモノト看做スヘキモノトス（大審院二民、七年(オ)二四四八號、土地所有權移轉登記請求事件、八年四月二八日判決、法律新聞三五六七號九頁）

第六章　時效

第一節　總則

第百四十五條　時效ハ當事者カ之ヲ援用スルニ非サレハ裁判所之ニ依リテ裁判ヲ爲スコトヲ得ス

●連帶保證債務ト時效ノ援用

保證人カ主タル債務者ト連帶シテ債務ヲ負擔シタルトキト雖尙保證債務タル性質ヲ失ハサルモノニシテ而モ保證人アル債務ニ付消滅時效完成シタルトキハ主タル債務ノ消滅ニ伴ヒ之ニ從タル保證債務モ亦當然消滅スルモノナハ保證人ハ時效ヲ援用スルニ付直接ノ利益ヲ有シ民法第百四十五條ニ所謂當事者トシテ自ラ時效ヲ援用シ得ルモノナルト同時ニ保證人カ自己ニ對スル債權ノ消滅時效完成後其ノ利益ヲ拋棄シタル事實アリトスルモ主タル債務者ニ於テ時效ノ利益ヲ拋棄セサル限リ保證人ハ前記說明ノ如ク自ラ主タル債務ニ付完成シタル時效ヲ援用シテ債權

者ノ請求ヲ拒ムコトヲ得ルモノトス、蓋保證債務ハ主タル債務ニ從屬シテノミ存在シ得ヘク從テ主タル債務ノ消滅後獨立シテ存續スルコトヲ得サルモノナハナリ（大審院五民、七年（オ）二二五一號、貸金請求事件、七年一二月二日判決、法律新聞三四九九號一四頁）

●時效ノ援用ト起算點（主張誤解、審理不盡）

原審ハ上告人カ時效ノ抗辯トシテ主張シタル所ハ本件債務ハ商行爲ニ因リ生シタルモノナルヲ以テ大正十五年十月二十日ヨリ五ケ年ニテ時效完成シタリト云フニアルモノナリト解シタル上被上告人ハ右大正十五年十月二十日ヨリ五年以內ナル昭和二年六月十七日本訴ヲ提起シタルカ故ニ上告人ノ右主張ハ理由無シトシ以テ上告人ノ右抗辯ヲ排斥シ上告人敗訴ノ判決ヲ爲シタルモノナルコト原判決文上明白ナル所ナリ、而シテ原審口頭辯論調書ニハ恰モ上告人ニ於テ右原審ノ解シタル所ト符合スル主張ヲ爲シタルカ如キ記載アリ、然レトモ凡ソ時效ノ抗辯ヲ提出スル者ハ時效中斷ノ事實ヲ自認シタル等何ノ特別ノ事情ノ存セサル限リハ當該債務辨濟期ノ翌日ヲ以テ起算點トシ爾後法定期間滿了シタリトノコトヲ主張スルヲ通例トシ如上特別事情無クシテ自ラ好ンテ右ノ時點ヲ捨テ其ノ後ノ時點殊ニ數年ヲ經過シタル後ノ時點而カモ何等起算點ト爲ス可キ理由モ無キ時點ヲ故ラニ採リ來リテ之ヲ起算點ト爲シ主張スト云フカ如キハ抑想像タモ及ハサル所ナリ、今本件債務中一口ハ大正八年十二月末日辨濟ノ約其ノ他ノ口ハ總テ大正九年十二月末日辨濟ノ約ナルコトハ原審ノ確定シタル事實ナリ、又上告人ハ時效中斷ヲ自認シタルモノニ非ス其ノ他右辨濟期ノ翌日ヲ以テ起算點ト爲シ得サル特別ノ事情ノ下ニ在リタルコトモ亦記錄上之ヲ認ムルコト能ハス、且大正十五年十月二十日ト云フ日ハ本件債務ノ辨濟期ニ後ルルコト實ニ七年若ハ六年ニ垂ントシ而カモ本件債務トハ何等ノ交涉ヲ有セサル時點タリ上告人カ斯カル時點ヲ故ラニ撰テ以テ時效期間ノ起算點ト爲シタリトハ到底解シ難キ所ニ屬ス、加之該時點ヲ以テ起算點トセムカ本訴提起ノ日ハ言フニ及ハス上告人カ當該主張ヲ爲シタル其ノ當日スラ仍ホ未タ五年ニ滿タサルコト五ケ月餘ヲ殘ス前ナルコト計數上明白疑無キ所ナリ、從テ上告人ニシテ原審ノ解シタルカ如キ主張ヲ爲シタルモノトセハ五年ノ經過ニハ猶約半年ノ不足アルコト明白ナル當日ニ於テ既ニ五年ヲ經過シタリト主張スルモノニ外ナラスシテ其ノ直ニ一蹴シ去ラル可キヤ必セリ誰カ斯カル愚擧ヲ敢テスルモノアランヤ、原審口頭辯論調書ノ前揭記載ハ誤記ニ非サルコトヲ保スヘカラサルナリ、又若シ上告人ニ於テ寔ニ同調書記載ノ如キ言辭ヲ發シタリトセムカ其ノ言辭ト其ノ言ハムトセシ所トノ間齟齬ノ存スルモノ無キヤ是レ亦遽ニ知ル可カラサルナリ、夫レ斯クノ如クナルトキハ原審ニ於テハ須ラク上告人ニ對シ果シテ右大正十五年十月二十日ナル日ヲ以テ本件債務時效期間ノ起算點ト爲ス趣旨ナルヤ否ヤヲ確メ且其ノ所以ヲモ釋明セシムルヲ要ス、然ルニ事玆ニ出テス輒ク上告人ノ主張ニ對シ冒頭揭記ノ如キ解釋ヲ下シ前叙ノ如キ理由ノ下ニ之ヲ排斥シ去リタルハ蓋上告人ノ主張ヲ誤解シタルモノニ非サレハ則チ應サニ爲ス可キノ審理ヲ盡ササル違法アルモノトス（大審院三民、六年（オ）二四九三號、貸金請求事件、七年五月一八日判決、大審院裁判例六卷民事一五二頁）

●暗默ノ時效援用

時效ノ援用アリト認ムルニハ必スシモ明確ニ時效ヲ援用ストノ申立アリタルコトヲ要スルモノニ非ス辯論ノ全趣旨ヨリ觀察シテ苟クモ當事者ニ於テ其ノ時效ヲ援用スル趣旨ニ解シ得ラルル陳述ヲ爲シタル限ハ以テ時效ノ援用アリタルモノト解シ此ノ點ニ付必要ナル判斷ヲ下スヘキモノトス、今本件ニ於テ之ヲ觀ルニ上告人カ原判決事實摘示ニ記載セラレタル事實以外ニ仍ホ昭

和七年七月十八日原審ニ於ケル本件口頭辯論期日ニ際シ本件手形ノ眞ノ滿期日ハ大正十四年四月ヨリ同年九月マテノ間ニ存スルヲ以テ當然時效ニ因リ請求權ハ消滅セルモノナルヲ以テ請求ニ應スル理由ナシト陳述シテ以テ時效ヲ援用スル趣旨ヲ表示シタル上更ニ進ンテ又被控訴人（被上告人）ハ任意ニ滿期日ヲ定メ記載シタリト主張セルモ元來補充權ナルモノハ本來振出人又ハ裏書人ニ依リ與ヘラレタル權利ナルコト當然ニシテ此ノ權利スラ商行爲ニ基クモノナルヲ以テ五年ノ時效ニ因リ當然消滅スヘキ性質ノモノタルニ其ノ權利發生原因スラ主張セサル本件ニ於テハ被控訴人（被上告人）ノ請求ハ理由ナキモノト云フヘシト附陳シタルコト記錄上明白ニシテ右附陳ハ補充權ニ付時效ヲ援用スル趣旨ニ出テタルヤ將又後段所謂權利發生原因主張ノ欠缺ヲ演述セムカ爲ノ經過的補述ニ過キサルヤ多少明確ヲ缺クノ嫌ナキニ非スト雖之ヲ辯論ノ全趣旨ニ鑑ミルトキハ上告人ハ原審ニ於テ本件手形ノ補充權ニ關シテモ亦消滅時效ヲ援用シ以テ本件手形債權ニ付其ノ請求ニ應シ難キ趣旨ヲ演述シタルモノニ外ナラスト解スルヲ相當トスヘシ、原審ニ於テハ此ノ點ニ關シ何等釋明權ヲ行使セス全然時效ノ援用ナカリシモノノ如ク取扱ヒ時效ノ抗辯ニ付何等ノ判斷ヲ與ヘサリシモノナルヲ以テ畢竟原判決ハ重大ナル爭點ニ對スル判斷ヲ遺脫シタルモノニ外ナラス、而カモ原判決ハ被上告人カ本件手形ノ所持人トナリタル時期及其ノ經過ヲ適正ニ確定判示スルトコロナキヲ以テ更ニ必要ナル審理ヲ遂クルニ非サレハ事案ノ當否ヲ斷スルニ由ナシ上告論旨ハ此ノ點ニ於テ既ニ理由アリ　（關東廳高等法院上告部七年（上）一六號、約束手形金請求事件、八年一月二五日判決、法律新聞二五四一號一三頁）

第百四十六條　時效ノ利益ハ豫メ之ヲ拋棄スルコトヲ得ス

●時效利益ノ拋棄ト證據ニ副ハサル事實確定ノ違法

原判決ハ上告人ノ提出シタル時效ノ抗辯ヲ排斥スル理由トシテ窪田薰次郎、鶴田逸策ノ第二審ニ於ケル證言並ニ之ニ依リ成立ヲ認メ得ル甲第二號證ノ二、三ニ依レハ上告人ハ本訴債權ノ消滅時效完成後即チ大正十五年六月中ノ二回被上告銀行ヨリ辨濟ノ請求ヲ受ケ延期ヲ乞ヒ以テ時效ノ利益ヲ拋棄セル旨說示セリ、然レトモ鶴田逸策ノ訊問調書ヲ查スルニ同人ノ供述トシテ甲第二號證ノ二ノ大正トアル不動文字ヲ削ツテ「昭和元年六月云々」ト記入スヘキ誤記アリマス甲第二號證ノ三「利息ハ昭和元年一月一日トアルハ「大正十五年一月一日」ノ誤記アリマス右各誤記シタルハ本訴ニナツテカラ中西辯護士ヨリ證據トシテ裁判所ニ提出スヘキモノトノ電話ニテ通知ニ因リ日附等ノ記載ノナキ延期證ニ其記入ヲ周章ヘテ記入シテ同辯護士事務所ニ持參シタ爲遂ニ誤記シタ次第アリマス甲第二號證ノ二及三ハ本訴提起後日附等記入シタモノテ恰モ大正十五年六月及昭和二年六月差入レタ如ク致シタ次第アリマスト記載シアリテ甲第二號證ノ二及三ノ延期證書ハ其ノ日附タル大正十五年六月及昭和二年六月授受セラレタルモノニ非スシテ被上告銀行カ豫メ上告人ヨリ差出サシメタル延期證書ニ銀行員カ本訴提起後日附等ヲ記入シタルモノナルコトヲ明ニセリ、然レハ原審カ斯ル證據ニ依據シテ大正十五年六月及昭和二年六月ノ二回ニ上告人カ時效ノ利益ヲ拋棄シタル旨認定シタルハ證據ニ副ハサル事實ヲ確定シタル違法アルコトヲ免レサルモノトス（大審院三民、六年（オ）一七六三號、連帶貸金事件、七年三月三〇日判決、大審院裁判例六卷民事九一頁）

●時效完成後ノ債務承認ト時效利益ノ拋棄

時效完成後ニ於テ債務者カ其ノ債務ヲ承認シタル場合ニハ別段ノ事情ナキ限其ノ承認ハ時效完

成ノ事實ヲ知リテ爲シタルモノト推定スルヲ相當トスルカ故ニ其ノ承認タルヤ結局時效ノ利益ヲ拋棄スル意味ニ於テ爲サレタルモノト做シ得ヘキモノトス（大審院一民、七年（オ）三四一七號、貸金請求事件、八年六月二九日判決、法律新聞三五八一號七頁）

●時效利益ノ拋棄ニ於ケル時效完成ノ事實ヲ知ルノ內容

時效ノ利益ノ拋棄ハ時效ノ既ニ完成セル事實ヲ知ルニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得サルモノニシテ時效完成ノ事實ヲ知ルト爲スカ爲ニハ時效期間ノ經過ヲ知ルノミナラス更ニ法律ノ定ムル時效期間ヲモ知ルコトヲ必要トスルモノトス、而シテ債務者カ時效ノ既ニ完成セル債務ヲ承認シタルカ如キ場合ニ於テハ其ノ承認ハ反證ナキ限リ時效完成ノ事實ヲ知リテ之ヲ爲シタルモノニシテ時效ノ利益ヲ暗默ニ拋棄シタルモノト推定スルヲ相當トスト雖原審ハ證人上田八九三及守光春一郎ノ各供述ニ依リ所論債務ノ承認ハ被上告人ニ於テ本件債權ノ時效期間ヲ知ラス從テ時效完成ノ事實ヲ知ラスシテ之ヲ爲シタルモノト認定シタルモノニシテ右證據ニ依レハ如上事實モ亦之ヲ認メ得サルモノニ非サレハ原審ノ判斷ニハ何等違法ノ廉アルコトナシ（大審院一民、七年（オ）二〇六二號、貸金請求事件、八年三月一六日判決、法律新聞三五四三號九頁）

●強制執行手續ノ甘受ト時效利益ノ拋棄

債務者カ執行文ノ送達ヲ受ケテ沈默ヲ守リタルコトハ執行文表示ノ債權ニ付テ完成セル消滅時效ノ利益ヲ拋棄シタルモノト云フヘカラサルハ自明ノコトニ屬シ又該債權ノ爲メノ強制執行手續ヲ甘受スルハ其手續ニヨリ辨濟セラルル限度ニ於テハ債務者ハ遂ニ時效ヲ援用スルコトナクシテ終ルヲ以テ時效ノ利益ヲ拋棄シタルト同樣ナル結果ニ歸スレトモ殘餘ノ部分ニ付テ債務者ハ何等ノ行動ヲモ爲ササルモノナレハ時效ヲ援用シタリト云フヘカラサルト同時ニ又決シテ時效利益ヲ拋棄シタリトモ云フコト能ハス（東京控八民、六年（ネ）六〇九號、債務消滅確認控訴事件、八年二月二〇日判決、法律新聞三五三二號一七頁）

●時效完成後ノ債務承認ト時效利益ノ拋棄

時效ノ利益拋棄アリト爲スニハ時效ノ既ニ完成セルコト及其ノ完成ノ事實ヲ知リテ爲サレタルモノナルコトヲ必要トスルコト當然ナルカ故ニ單ニ債權ノ消滅時效完成後債務者カ該債務ヲ承認スルモ其ノ時效完成ノ事實ヲ知ラスシテ之ヲ爲シタルニ於テハ未タ以テ時效利益ノ拋棄ヲ以テ目スヘキニ非サルコト洵ニ所論ノ如シト雖モ「債權ノ消滅時效完成後債務者カ其ノ債務ニ付單純ニ履行ノ延期ヲ申込ミ若クハ債權者ノ請求ニ對シ異議ヲ留メスシテ債務ヲ承認シタル場合ニ在リテハ寧ロ一應債務者ニ於テ時效完成ノ事實ヲ知リナカラ債務ノ承認ヲ爲シタルモノト推認シ得ヘキヲ以テ斯カル場合ニ於テハ裁判所ハ反證ナキ限リ債務者カ暗默ニ時效ノ利益ヲ拋棄シタルモノト推斷スルヲ妨ケサルモノト謂ハサルヘカラス（關東廳高等法院上告部、七年（上）一三號、家賃金請求事件、七年一一月三日判決、法律新聞三五三〇號一五頁）

第百四十七條　時效ハ左ノ事由ニ因リテ中斷ス

一　請求

二　差押、假差押又ハ假處分

三　承認

●擔保ニ供シタル株式ノ配當金受領ノ代理權ヲ授與シタル場合ト暗默ノ債務承認

原判決ハ上告人カ被上告人ニ對スル債權ノ擔保トシテ被上告人ヨリ浦賀船渠株式會社新株式十

株ニ付質權ノ設定ヲ受ケ且被上告人カ辨濟ヲ怠リタルトキハ上告人ニ於テ該株式ノ配當金ヲ受取リ又ハ該株式ヲ處分シテ辨濟ニ充當スルコトヲ得ヘキ旨ヲ約シ株券及白紙委任狀ヲ受取リタル事實、被上告人カ大正九年四月十一日元金ノ內ヘ百五十圓ヲ支拂ヒタルノミニシテ元金殘額三百五十圓ノ支拂ヲ爲サス且大正九年八月一日以降ノ利息ノ支拂ヲ怠リタル事實及上告人カ右委任狀ニ基キ大正九年十一月三十日大正九年度ヨリ大正十三年度分迄二月八月ノ二期ニ各金十二圓五十錢宛ノ配當金大正十四年二月中同年度前半期配當金六圓三十錢大正十五年二月中同年度前半期配當金三圓十錢ヲ受取リ之ヲ以テ利息ニ充當シタル事實ヲ認定シナカラ右配當金ハ上告人カ直接ニ訴外浦賀船渠株式會社ヨリ支拂ヲ受ケタルモノニシテ被上告人カ同會社ヨリ受取リテ上告人ニ支拂ヒタルモノニ非サルノ故ヲ以テ被上告人ハ右ノ支拂ニ依リテ債務ノ承認ヲ爲シタルニ非スト判定シタリ、然レトモ時效中斷ノ爲ニスル債務ノ承認ハ明示若ハ默示ニ依リテ之ヲ爲スコトヲ得ヘキモノニシテ被上告人カ上告人ニ對シ白紙委任狀ヲ添附シテ株券ヲ交付シ豫メ一括シテ各配當期ニ於ケル配當金受領ノ代理權ヲ與ヘ上告人ノ受取リタル金員ヲ以テ被上告人ノ債務ノ辨濟ニ充當スルコトヲ承諾シ上告人ヲシテ之ヲ受領セシメタル以上ハ反證ナキ限リ被上告人ハ每期ニ會社ヨリ配當金ノ支拂アルヘキコトヲ認識シナカラ之ヲ辨濟ニ充當スルノ意思ヲ繼續シテ有シタルモノト推知スルコトヲ得ヘキヲ以テ上告人カ其ノ配當金ヲ會社ヨリ受領シタル都度暗默ニ其ノ債務ヲ承認シタルモノト謂ハサルヲ得ス、然ルニ原裁判所カ此等ノ事實ヲ審査セスシテ被上告人ニ於テ一旦該配當金ヲ受取リタル上之ヲ上告人ニ交付セサリシノ故ヲ以テ輒ク債務ノ承認ナキモノト判斷シ被上告人ノ時效ノ抗辯ヲ認容シタルハ審理不盡ノ不法アルモノトス　（大審院一民、六年(オ)三七一六號、貸金請求事件、七年一〇月三一日判決、法律新聞三五〇七號一一頁）

●同一事實關係ニ基ク別個ノ訴ト時效ノ中斷

原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ被上告銀行（控訴人原告）カ前ニ上告人（被控訴人被告）ニ對シテ提起シタル損害賠償請求ノ訴ハ訴外村田市太郎カ大正十五年十二月九日運送取扱業者ナル上告人ニ加賀米合計百六十一俵ノ運送方ヲ委託シ同人ヨリ荷送人及荷受人ヲ村田市太郎トシ三河島合同運送株式會社ニ宛テタル記名持參人式ノ貨物引換證一通ノ交付ヲ受ケ同年十二月十日被上告人ノ前身ナル舊株式會社北陸企業銀行ニ對シ該貨物引換證ヲ擔保トシテ交付シ同日金額二千三百三十三圓十九錢ノ爲替手形ヲ振出シテ荷爲替ヲ取組ミタルトコロ三河島合同運送株式會社ニ於テ同年十二月中旬頃前記銀行不知ノ間ニ該貨物ヲ貨物引換證ノ所持人ニ非サル者ニ引渡シ之ヲ滅失セシメタルコトヲ原因トシテ被上告人カ其ノ債務者タル訴外村田市太郎ニ代位シテ同人カ荷送人トシテ上告人ニ對シ有スル損害賠償請求權ヲ行使スルモノニ係リ本訴ハ被上告人自身カ右事實ニ基キ貨物引換證所持人トシテ上告人ニ對シ取得スルニ至リタル損害賠償請求權ヲ行使スルモノナルカ故ニ前示二個ノ訴ハ縱令同一事實關係ニ根基スルモノナリトスルモ各訴訟物タル請求權ノ異ニスル別個ノ訴ナルコト勿論ニシテ前訴ノ提起ニ因リ本訴ノ訴訟物タル請求權ノ消滅時效カ中斷セラルヘキ理由ナキコトハ多言ヲ要セサルトコロナリ、果シテ然ラハ原審カ論旨摘錄ノ如ク判示シ本訴請求權ノ消滅時效ハ前訴ノ提起ニ因リ中斷セラレタルモノト爲シ上告人ノ當該抗辯ヲ排斥シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法アリ　（大審院四民、六年(オ)二八九四號、損害賠償請求事件、七年七月六日判決、大審院裁判例六卷民事二一〇頁）

●抵當權ノ實行ト時效ノ中斷

抵當權者カ元本並利息損害金ニ付抵當權實行ノ爲競賣法ニ依リ競賣ノ申立ヲ爲シ競賣手續開始決定アリタルトキハ此債權ニ付時效中斷ハ效力ヲ生スルコトハ當院判例ノ認ムル所ニシテ（大正九年(オ)第一〇九號同年六月二十九日當院判決參照）其ノ中斷ハ競賣手續ノ終了スルモノト解スルヲ相當トス、而シテ競賣手續ハ競賣法第三十三條第二項ニ定メタル配當手續ヲ完了スルニ因リテ終了スルモノナレハ競落人カ競落代金ヲ支拂ハサル爲競落許可決定カ效力ヲ失ヒタル場合ニ於テモ時效中斷ハ終了スルモノニ非ス、故ニ上告人カ此場合ニ於テハ競落許可決定ノ言渡アリタル日ニ遡リ時效ノ中斷終了シ其翌日ヨリ更ニ時效進行スヘキモノナリト論スルハ當ヲ得ス、從テ本件ニ於テ競落許可決定カ右ノ事由ニ因リ效力ヲ失ヒタルハ大正十五年十二月二十二日ナリトスルモ時效中斷ハ此日ヲ以テ終了シタリト云フヲ得サルヲ以テ此日ヨリ新ニ時效進行スルモノナリトノ上告人ノ所論ハ採用スルニ足ラサルモノトス、而シテ其ノ後昭和七年三月二十六日當時ニ於テモ右競賣手續ハ未タ終了セサルコト原判決ノ確定スル所ナレハ原裁判所カ本件債權ハ五年ノ時效ニ因リテ消滅セス、從テ之ヲ擔保スル抵當權モ亦消滅セスト判示シタルハ不法ニ非ス　（大審院一民、七年(オ)二一七二號、債權及抵當權消滅無效確認並ニ抵當權登記抹消請求事件、八年四月二〇日判決、法律新聞三五五四號一二頁）

●執行文ノ付與ヲ受ケタル裏實ノミニテハ時效中斷セス

民法第百四十七條ニ中斷事由トシテ列擧セル差押ハ少クトモ其ノ執行ニ着手シタル時ニ非サレハ時效中斷ノ效力ヲ生セサルモノト解スルヲ相當トスルヲ以テ單ニ執行文ノ付與ヲ受ケタル事實ノミヲ以テシテハ未タ前示消滅時效ノ進行ヲ中斷セサルモノト謂フヘシ　（宮津區、七年(ハ)二六五號、請求ニ關スル異議事件、八年一月六日判決、法律新聞三五一四號五頁）

第百五十三條　催告ハ六ケ月内ニ裁判上ノ請求、和解ノ爲メニスル呼出若クハ任意出頭、破産手續參加、差押、假差押又ハ假處分ヲ爲スニ非サレハ時效中斷ノ效力ヲ生セス

●配達證明書ノ公信力（重大ナル過失ナクシテ配達證明書ニ信賴シタル爲消滅時效完成シタル場合）

郵便信書ノ配達證明ト云フコトハ郵便官署カ郵便規則（明治三十三年遞信省令第四十二號）ニ從ヒテ爲ストコロノ一ノ公務ニ外ナラス、而シテ其目的ハ當該信書ノ配達カ後日ニ至リ問題トナリタル場合ニ之ヲ證明スヘキ有力ナル資料ヲ與ヘ又ハ信書ヲ以テスル觀念通知若クハ意思表示等ニ立脚シテ進止周旋スルトコロアラムトスル者ノ爲メニ信書配達ノ日時ヲ知ラシメ以テ其行動ノ精確ナル基準ヲ得シムルニ在ルヤ多言ヲ俟タス、則チ兩ルカ故ニ此證明ハ其性質上一ノ公信力ヲ有スルモノニシテ一般人殊ニ信書差出人ニ於テ重キ信賴ヲ之ニ置クハ固ヨリ其處ナラスンハアラス、然ルニモ拘ラス一旦此證明カ事實ニ符合セサルニ至リテ此證明ハ一紙半錢ノ價値アルコト無ク之ニ依據シテ爲サレタルアラユル措置ハ盡ク書餅ニ歸シ了ルトセムカ配達證明ナル一個公證ノ制度ハ偶々以テ人ヲ欺キ他ヲ陷ルノ具タルニ至ルト云フモ過言ニ非ス、是豈制度ノ精神ナラムヤ、左レハ配達證明テフコトカ一面ニ配達ノ日時ト云フ客觀的事實ヲ左右スル力無キハ論ヲ俟タサルト共ニ一面少クトモ當該信書差出人ニ於テ重大ナル過失無クシテ此證明ニ信賴シ善意ニテ爲シタル措置ニ對シテハ恰モ證明カ客觀的事實ニ符合スル場合ト同樣ノ待遇ヲ與フヘキモノト解スルハ蓋郵便官署ヲシテ法規ニ從カヒ一ノ公務トシテ行ハシムルトコロノ配達證明ナル制度ヲ設ケタル精神ニ諧フモノト云ハサル可カラス、而シテ善意ト否トハ固ヨリ主觀的ナリ過失ノ有無亦爾リ、蓋過失ノ有無ハ一般人ノ注意ヲ標準トス可キハ論無キモ幵ハ一

般人ヲシテ事前ニ於テ其地其時ニ在ラシムレハ如何ト云フ見地ヨリ之ヲ觀察商量セサル可カラサルカ故ニ此意味ニ於テ主觀的ナリ、而モ裁判ハ眞相ノ露ハルルニ及ヒテ之ヲ爲スカ故ニ又爲スノ外無キカ故ニ動モスレハ則チ事後ニ於ケル主觀的ノ立場ヲ逆視シ遡望シテ判斷ヲ下スノ弊ニ陷ルヲ免レス裁判所トシテ最モ留意戒心ス可キノ事ニ屬ス若シ夫レ時效殊ニ消滅時效ノ制度ニ至リテハ所謂權利ノ上ニ眠ル者ニ與フル警策ナリテフコトカ其主要ナル基本觀念ヲ成セルハ疑無キトコロナルカ故ニ權利ノ行使ヲ怠ラサル限リ縱令幾十年ノ久キヲ經ルモ固ヨリ時效ノ完成スルコト無ク此點ハ或時期ノ後ハ又絕對ニ當該權利ノ行使ヲ許ササル夫ノ除斥期間ノ場合ト著ク異ルトコロナリ、而シテ權利ノ行使ヲ怠ラサルヤ否ヤハ是亦主觀的ノ問題ニ外ナラス夫ノ時效ノ中斷ト云ヒ停止ト云ヒ一トシテ主觀的ノ立場ニ基ク規定ナラサルハ無シ、故ニ時效ノ完成ト否トヲ判斷スルニ當リテモ亦姑ク身ヲ權利者ノ側ニ置キ專ラ其地位ニ立チテ觀察商量スルヲ以テ最緊要ノ義ト爲スハ多言ヲ俟タス、夫レ時效期間ノ悉ニ之ヲ仲縮スルヲ得サルハ則チ論無シ而モ時抗ノ抗辯ヲ審案スルニ當リテハ善ク此義ヲ服膺シ苟モ權利者ニシテ權利ノ行使ヲ怠ラサルノ實アル以上則チ時效中斷ヲ以テ之ヲ律スルノ用意ハ裁判所トシテ須臾モ之ヲ忘ル可カラス、若或ハ爾ラサルノ結果時效ノ完成ニ藉リテ以テ輒ク債務ヲ逃避スルノ便宜カ債務者ニ與ヘラルルニ至リモセハ時效ノ制度ハ權利者ノ爲メニ頗ル刻薄ナル一苛法タル以外又何等ノ意味無キニ了ラムナリ豈夫レ爾ラムヤ

本件ニ於テ原審ノ確定スルトコロニ依レハ昭和五年五月三日附催告書ハ其翌四日被上告人ニ配達セラレシモ配達證明書ニハ同月五日附ノ郵便局印カ押捺セラレアリシヲ以テ上告人ハ同日ノ配達ニ係ルト信シ此信念ニ基キ六ケ月ノ後ナル同年十一月五日本訴ヲ提起シタルモ實ハ法定期間ヲ後ルルコト已ニ一日ナリシト云フニ在リ、然ラハ則チ本件トシテハ先ツ上告人ニ於テ右ノ如ク信シタルコトハ證明書ノ樣式其他當時ニ於ケル諸般ノ事情上之ヲ一般人ノ標準ニ照シ重大ナル過失ト目ス可キヤ否ヤヲ審案シ次ニ此信念ノ下ニ當該日時ニ本訴ヲ提起シタルコトハ是亦斯カル場合ニ於ケル一般人ノ措置トシテ果シテ權利ノ行使ヲ怠レルモノト目ス可キヤ否ヤヲ審案シ最後ニ凡ソ重大ナル過失無クシテ配達證明ニ信賴シタル信書差出人ニ對シテ與フ可キ待遇如何ト云フ問題ヲ講究スルニ非サレハ本件事案ハ未タ以テ判決ヲ爲スニ熟セリト云フ可カラス第一審以來如上諸點ニ付キ審理不盡ノ嫌ヲ免レサルニ於テ本件上告ハ其理由アリ　（大審院五民七年（オ）三四九一號、損害賠償命請求事件、八年四月一四日判決、法律新聞三五六四號五頁）

第百五十七條　中斷シタル時效ハ其中斷ノ事由ノ終了シタル時ヨリ更ニ其進行ヲ始ム

裁判上ノ請求ニ因リテ中斷シタル時效ハ裁判ノ確定シタル時ヨリ更ニ其進行ヲ始ム

●裁判確定後ノ時效期間

前示債權ハ結局被告カ運送取扱業者トシテ荷受人タル原告ニ對シ有スルニ至リシ債權ナル事ハ爭ナキトコロナレハ商法第三百二十九條ノ適用ヲ受ケ一年ヲ經過スルトキハ時效ニ因リテ消滅スルモノト謂フヘシ、被告ハ裁判ノ言渡ニヨリ債權ノ性質ヲ變シ十年ノ時效ノ適用ヲ受クルモノナル旨抗爭スレトモ裁判ノ言渡ニ因リテハ唯前示債權ハ强制力ヲ有スルニ至ルノミニシテ其ノ內容ニ付キテ迄變更ヲ生スルモノニ非サレハ被告ノ右抗辯ハ到底採用シ難シ　（宮津區、七年（ハ）二六五號、請求ニ關スル異議事件、八年一月六日判決、法律新聞三五一四號五頁）

●抵當權ノ實行ト時效ノ中斷

抵當權者カ元本並利息損害金ニ付抵當權實行ノ爲競賣法ニ依リ競賣ノ申立ヲ爲シ競賣手續開始決定アリタルトキハ此債權ニ付時效中斷ノ效力ヲ生スルモノニシテ其ノ中斷ハ競賣手續ノ終了スル迄繼續スルモノト解スルヲ相當トス（民法一四七條同項參看）　大審院一民、七年(オ)二一七二號、債權及抵當權消滅無效確認並ニ抵當權登記抹消請求事件、八年四月二〇日判決、法律新聞三五五四號一二頁）

第二節　取得時效

第百六十二條　二十年間所有ノ意思ヲ以テ平穩且公然ニ他人ノ物ヲ占有シタル者ハ其所有權ヲ取得ス」

十年間所有ノ意思ヲ以テ平穩且公然ニ他人ノ不動產ヲ占有シタル者カ其占有ノ始善意ニシテ且過失ナカリシトキハ其不動產ノ所有權ヲ取得ス

●十年ノ取得時效ヲ主張スル不動產占有者ハ無過失ノ立證責任アリ

民法第百八十六條第一項ノ規定ハ占有者ハ所有ノ意思ヲ以テ善意平穩且公然ニ占有ヲ爲スモノト推定スレトモ無過失ヲ推定スルモノニ非サルヲ以テ十年ノ取得時效ヲ主張スル者ハ無過失ノ立證責任ヲ有スルモノト解スルヲ相當トス　（大審院二民、七年(オ)一八五三號、不動產所有權取得登記抹消登記手續請求事件、七年一二月二七日判決、法律新聞三五一八號一五頁）

第三節　消滅時效

第百六十七條　債權ハ十年間之ヲ行ハサルニ因リテ消滅ス

債權又ハ所有權ニ非サル財產權ハ二十年間之ヲ行ハサルニ因リテ消滅ス

●民事訴訟費用負擔ノ債務ノ消滅時效

民事訴訟費用負擔ノ債務ノ消滅時效ハ普通ノ債權ニ關スル民法第百六十七條ヲ適用シ十年間之ヲ行ハサルニ因リテ消滅スルモノト解スルヲ相當トス　（宮津區、七年(ハ)二六五號、請求ニ關スル異議事件、八年一月六日判決、法律新聞三五一四號五頁）

●株金拂込義務ノ消滅時效

特定株金額拂込ノ義務ト雖モ結局ハ株式ノ引受ニ因リテ發生スルモノナルトコロ株式ノ引受ハ當然ニハ商行爲ニアラサルヲ以テ（尤モ引受行爲カ商人ノ營業ノ爲メニ爲シタル附屬的商行爲ト爲スカ如キ場合ハ自ラ別論ナレトモ本件ニ在リテハ本件ノ株式ノ引受カ斯ル商行爲ナリト認ムヘキ何等ノ資料ナシ）本件株金拂込ノ義務ニ付テハ商法第二百八十五條ノ適用ナク該義務ハ民法ノ規定ニ從ヒ十年ノ時效ニ依リテ消滅スヘキモノト解スヘキモノトス　（東京控六民、七年(ネ)九七六號、株式競賣不足額請求事件、八年二月二二日判決、法律新聞三五四二號一七頁）

第百七十三條　左ニ揭ケタル債權ハ二年間之ヲ行ハサルニ因リテ消滅ス

一　生產者、卸賣商人及ヒ小賣商人カ賣却シタル產物及ヒ商品ノ代價

二　居職人及ヒ製造人ノ仕事ニ關スル債權

三　生徒及ヒ習業者ノ敎育、衣食及ヒ止宿ノ代料ニ關スル校主、塾主、敎師及ヒ師匠ノ債權

●問屋ハ民法一七三條ニ所謂卸賣商人又ハ小賣商人ニ非ス

問屋ハ自己ノ名ヲ以テ物品ノ販賣又ハ買入ヲ爲スヲ業トスルモ本來他人ノ委託ニ因リ委託者ノ爲メニ其ノ販賣又ハ買入ヲ爲スモノニシテ自己ハ爲メニ之ヲ爲スモノニ非レハ民法第百七十三條ニ所謂卸賣商人又ハ小賣商人ト謂フヘカラス、蓋シ同條所定ノ卸賣商人又ハ小賣商人トハ自己ノ商品ヲ販賣シ又ハ小賣スルヲ業トスル者換言スレハ自己ノ爲メニ販賣ヲ爲スヲ業トスル者ノ謂ヒニ他ナラサレハナリ、之レ當院從來ノ判例（明治四十四年(オ)第八九號同年五月二十五日判決大正八年(オ)第二二八〇號同年十一月二十日判決）ノ示ストコロニシテ未タ之カ變更ノ要アルヲ見ス、本件ニ於テ被上告人ノ前主タル株式會社女川魚問屋カ本件賣買當時商法ニ所謂問屋營業者タリシコトハ原審ノ確定セルトコロナルカ故ニ前示理由ニ依リ本件債權ハ民法第百七十三條ノ短期時效ノ適用ヲ受クヘキモノニ非スト謂ハサルヘカラス、然ラハ原審カ之ト同趣旨ノ理由ニ依リ上告人等ノ時效ノ抗辯ヲ排斥シタルハ相當ナリ　（大審院三民、七年(オ)一二一四號、賣掛代金請求事件、八年三月二五日判決、法律新聞三五四四號一七頁）

●居職人ノ意義

控訴人ハ本件給料ハ民法第百七十三條第二號ノ居職人ノ仕事ニ關スル債權ニ該當スルヲ以テ其支拂期（每年一月十六日七月十六日ノ兩度）ヨリ起算シ既ニ二年ノ時效ニ因リ消滅シタリト主張スレトモ所謂居職人トハ工場職工ニ相對立スル觀念ニシテ雇傭契約ニヨラスシテ他人ノ爲メニ仕事ヲ爲スコトヲ業トスル裁縫師、理髮師ノ如キモノヲ指稱シ從テ雇傭契約ニ因リ足袋屋、足袋製造ニ從事シタル被控訴人ノ如キハ所謂居職人ニ非サルコト右民法ノ規定ノ解釋上論ナキトコロナリ　（東京控四民、五年(ネ)三四五號、給料請求事件、八年九月七日判決、法律新聞三六二八號一六頁）

第二編　物　權

第一章　總　則

第百七十六條　物權ノ設定及ヒ移轉ハ當事者ノ意思表示ノミニ因リテ其效力ヲ生ス

●將來物權ヲ取得スヘキコトヲ條件トシテ之ニ制限物權ヲ設定シ得サルモノニ非ス

〔上告理由〕第六點ハ原判決ハ「案スルニ入漁權カ專用漁業權ニ附隨スル所謂制限物件ニシテ專用漁業權ノ發生以前之ト獨立シテ存在スルコト能ハサルハ控訴代理人主張ノ如ク入漁契約カ物權的契約ナルコト亦言ヲ俟タサルトコロナリト雖、當事者カ將來取得又ハ發生スヘキ物權ニ付豫メ處分行爲ヲ爲シ置クハ物件契約ノ性質上毫モ支障アルコトナク唯其ノ行爲ハ物權ノ取得又ハ發生シタル時ニ至リ始メテ物權變動ノ效力ヲ生スト謂フニ過キスシテ乙第二號證ノ協定中斯カル入漁權設定ノ物權的契約ヲ包含スルモノト認メ得可キコト上來說示ノ如ク」ト判定シタリ（一）物權的契約ハ民法第百七十六條ニヨリ意思表示ノミニヨリ直チニ成立スル性質上即時ニ效力ヲ發生シ何等ノ義務ヲ生スルコトナキヲ通常トシ唯所有權ノ得喪變更ニ關スル限リ將來取得又ハ發生ス可キ物權ニ付豫メ處分行爲ヲ爲シ置クコトヲ得ヘク其他ノ附隨的物權ニ付テハ基本タル物權ヲ將來取得シタル場合ヲ豫想シテ豫メ附隨的物權ノ設定行爲ヲ爲スコトハ不可能ナルモノト信ス即チ原判決ハ法ノ許容セサル基本物權ノ存在セサル場合ニ豫メ其上ニ附隨的物權ノ設定行爲ヲ有效ニ爲シタリト言フ點ニ於テ不法ナリ（下略）

〔判決理由〕然レトモ將來基本タル物權ヲ取得スヘキコトヲ豫想シ其ノ取得ヲ條件トシテ之ニ制限物權ノ設定ヲ爲シ得サルモノニ非サレハ（大正八年七月五日當院言渡同年（オ）第百十四號事件判決參照）論旨（一）ハ理由ナシ（大審院一民、七年（オ）二四六二號、採藻權不存在確認請求事件、八年五月一八日判決、法律新聞三五六三號七頁）

第百七十七條　不動產ニ關スル物權ノ得喪及ヒ變更ハ登記法ノ定ムル所ニ從ヒ其登記ヲ爲スニ非サレハ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルコトヲ得ス

●借替辨濟ノ爲メ假ニ抵當權設定登記ヲ抹消シタルニ辨濟ナカリシ場合ト抹消登記ノ效力

〔上告論旨〕ハ原審裁判所ハ「登記ハ物權ノ對抗力發生ノ條件ニシテ當事者カ眞正ノ物權關係ニ付登記ヲ爲セハ之ト同時ニ物權ノ對抗力ヲ發生スルモノナレハ此ノ對抗力ハ法律ノ規定セル消滅事由ノ發生セサル限リ消滅スルモノニ非スト解スル、ハ當然ニシテ其ノ登記カ前段認定ノ如ク不當ニ抹消セラレタル場合ニ於テハ該登記抹消ノ事實ハ之ヲ否定スルコト能ハスト雖其ノ不當抹消ノ事實ヲ以テ對抗力消滅ノ事由ト認メタル法文存在セサルカ故ニ當事者ハ抹消登記ノ存スルニ拘ラス自己ノ有スル物權ヲ抹消登記ノ存セサル場合ト同シク第三者ニ對抗スルコトヲ得ルモノトス」云々ト判示セリ（下略）

〔判決理由〕仍テ按スルニ原判決ノ確定スル所ニヨレハ被上告人ハ訴外深堀幾松ニ對シ金二千三百圓ノ利息附債權ヲ有シ其擔保トシテ大正十四年四月二十三日同訴外人所有ノ家屋ニ抵當權ノ設定ヲ受ケ之カ登記ヲ經タル處其後即チ同年五月二十九日同訴外人カ被上告人ニ對シ右家屋ヲ抵當トシテ他ヨリ借替ヘ被上告人ニ對スル借用金ハ翌三十日之ヲ辨濟スヘキ旨ノ約束ヲ爲シ右借替ヲ爲ス都合上辨濟抵當權設定登記ヲ抹消サレタキ旨申出テタルニヨリ之ヲ承諾シ辨濟ヲ受クル以前ニ於テ豫メ抵當權ヲ拋棄スルノ意思ナクシテ假リニ抵當權設定登記ノ抹消登記ヲ爲シタルニ其後右訴外人ハ借用金ノ辨濟ヲ爲ササルモノトス、而シテ原審ハ斯ノ如キ場合右ノ抹消登記ハ其原因ヲ缺如セル不法ノ登記ニシテ被上告人ハ抵當權設定登記ノ存スル場合ト同樣ニ第三者ニ對シ抵當權ヲ對抗シ得ルモノナリト判示スレトモ被上告人カ抹消登記ヲ爲ス意思アリテ其意思ニ基キ抹消登記ヲ爲シタルモノナルコトハ右ノ事實ニ徵スルモ之ヲ否定シ難ク換言スレハ抹消登記ハ右兩者間ノ抵當權抹消契約ニ基キテ爲サレタルモノトス、然ラハ訴外深堀幾松ニ於テ辨濟セサルトキ契約不履行ヲ理由トシテ之ヲ責ムルハ格別右抹消登記カ原因ヲ缺如スル不法ノ登記ナリトナシ被上告人カ依然抵當權者トシテ其登記ナキニ拘ラス第三者ニ對抗シ得ヘシトナスハ不當ノ見解ト云ハサルヘカラス、從テ右不當ノ見解ノ下ニ被上告人ノ本訴請求ヲ認容シタル原判決ハ失當ナリ（大審院三民、六年（オ）一〇五八號、同復登記手續承諾請求事件、七年四月三〇日、大審院裁判例六卷民事一二六頁）

●永代借地權ノ移轉ト對抗要件

明治三十四年法律第三十九號第一條ニハ永代借地權ハ之ヲ物權トシ民法中所有權ニ關スル規定ヲ準用ストアリテ單ニ本條ノミヨリ觀レハ永代借地權ノ移轉ヲ第三者ニ對抗スルニハ登記ヲ爲スコトヲ要スルモノト解スヘキニ似タリ。然レトモ同法第二條ニハ永代借地權ノ移轉ハ其ノ土地ノ所在地ヲ管轄スル地方廳ニ於テ地券ニ其ノ旨ヲ記載スルニ非サレハ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルコトヲ得サル旨明定シアリテ該法條ハ右法律ノ施行ト同時ニ廢止セラレタル勅令（明治三十二年勅令第三百二十九號）ニ於テ永代借地權移轉ノ第三者對抗要件トシテ單ニ地券ノ記載ノ

ミヲ必要ト爲シタル規定ヲ踏襲シタルモノナルコト疑ナク本法ニ於テ地券ノ記載ノ外別ニ登記ヲ必要ト爲シタルモノト解スヘキ理由毫モ存在セサルカ故ニ永代借地權移轉ノ第三者對抗要件ニ關スル限リ同法第二條ハ民法ノ特則ヲ爲シ民法第百七十七條ノ規定ハ自ラ其適用ヲ排除セラレタルモノト解スルヲ相當トス　（大審院二民、七年(オ)一四三八號、不動產假差押異議事件、八年七月四日判決、法律新聞一三六三號一三頁）

●登記ノ申請カ僞造文書ニ基キテ爲サレタリトスルモ他日此登記ニ對應スル權利狀態ヲ發現スルニ於テハ登記本然ノ對抗力ヲ發揮シ得ルニ至ルモノトス

本件土地ニ付原告主張ノ如キ各登記ノ存在スルコトハ辯論ノ全趣旨ニ徵シ之ヲ認メ得ヘクコノ事實ニ成立ニ爭ナキ甲第一、第六、第七號證ノ各記載內容原審證人朴弘植ノ供述ヲ綜合考覈スレハ本件土地ハ訴外亡戶主朴炳植ノ所有ナリシヲ大正十五年二月七日同人死亡ニ依リ其ノ長男朴容浩ニ於テ之ヲ相續シ昭和二年八月二十八日戶主朴容浩死亡ノタメ朴炳植ノ長女朴乙仙ニ於テ之ヲ相續シタルカ朴弘植ハ朴乙仙ノ印章ヲ僞造シ之ヲ使用シ昭和二年十月二十日朴乙仙名義ヲ冒用シテ本件土地ノ內金化郡近東面光三里六七七番地田四五五坪、同里八三二番地田三五一七坪、同里八三六番地田二七八坪、同里八五七番地田一、一六〇坪、同里八九一番地畓一二〇七坪、同里八九三番地ノ二畓六九一坪ヲ原告ニ賣渡シタル旨ノ文書ヲ僞造シ昭和三年十月二十七日原告名義ニ所有權移轉登記手續ヲ爲シ尙前示僞造印ヲ使用シ昭和二年十一月五日朴乙仙名義ヲ冒用シ本件土地ノ內金化郡近東面光三里六〇九番地田三〇七九坪、同里六二〇番地田二八四七坪、同里六三二番地田一四六一坪、同里九四三番地畓五一四坪、同里九六四番地畓六二二坪、同里九八七番地ノ三畓八一六坪ヲ崔漢植ニ賣渡シタル旨ノ

文書ヲ僞造シ同月十四日崔漢植名義ニ所有權移轉登記手續ヲ爲シ朴弘植ハ原告ノ親權者トシテ前示原告名義ニ移轉シタル本件土地ノ內金化郡近東面光三里八三二番地田三五一七坪、同里八三六番地田二七八坪ヲ昭和三年五月五日被告金國烈ニ賣渡シ同里八三四番地田三二五九坪、同里八五七番地田一、一六〇坪ヲ被告裴壽萬、姜周信ニ賣渡シ同里六七七番地畓四五五坪、同里八九一番地畓一二〇七坪、同里八九三番地ノ二畓六九一坪ヲ被告姜周必ニ賣渡シ何レモ同年五月十一日之カ所有權移轉登記手續ヲ爲シ原告ハ昭和三年八月七日亡朴炳植ノ死後養子ニ選定セラレ之カ相續ヲ爲シタルコトヲ認メ得ヘク之ニ反スル資料ハ當院ノ採ラサル所也、然レハ叙上崔漢植トノ土地賣買ハ無效ニシテ之ニ基ク崔漢植名義ノ移轉登記ハ實體上ノ權利關係ノ實狀ニ吻合セサル所謂無原因ノ登記タルニ歸シ從テ崔漢植ヨリ同土地ヲ買受ケ之レカ取得登記ヲ爲スモ到底亦無原因タルヲ免レサルモノトス、故ニ朴炳植ノ家督相續人タル死後養子トシテ朴乙仙ヨリ右土地所有權ヲ承繼シタル原告カ同所有權ニ基キテ崔漢植及其ノ買受人等ニ對シ登記名義ノ抹消ヲ求ムル請求部分ハ即理由アルモノト謂フヘシ

次ニ原告ハ前示金化郡近東面光三里六七七番地畓四五五坪、同里八三二番地田三五一七坪、同里八三四番地田二七八坪、同里八五七番地田一、一六〇坪、同里八九一番地畓一、二〇七坪、同里八九三番地ノ二畓六九一坪ニ付原告名義ニ爲シタル所有權移轉登記ハ其ノ原因ヲ缺如セル無效ノモノナリ云々ト主張スルニヨリ按スルニ、右土地カ朴乙仙ヨリ原告名義ニ移轉サレタル當時原告ハ該土地ニ付所有權ヲ取得セル事實ナキコト原告主張ノ如シト雖原告ハ其ノ後昭和三年八月七日亡朴炳植ノ養子ニ選定セラレ之カ相續ヲ爲シタルコト前示ノ如クナルカ故ニ原告ハ亡戶主タル朴炳植ノ家督相續人トシテ其ノ戶主權並遺產ヲ

相續スヘク從テ暫定的ニ遺產相續ヲ爲セル朴炳植ノ長女朴乙仙ヨリ亦其ノ遺產タル右土地所有權ヲ承繼スヘク即之カ所有權ノ原告ニ歸屬セル以上ハ原告名義ノ同土地所有權移轉登記ハ結局實體權ノ歸屬ノ實狀ニ吻合スルニ到レルヲ以テ無原因ノ登記ニアラスト爲スヘク其ノ物權變動ト登記關係ノ前後乃至登記カ僞造申請書ニ依リテ爲サレタル事情ノ如キハ何等右ノ結論ニ消長ヲ及ホスヘキモノニアラス、詳言スレハ本件登記ノ如キハ其ノ法律上ノ效力ハ所謂登記物權ノ權利運動ニ關スル單ナル權利對抗ノ效力ヲ有スルモノニ過キサルモノニシテ而モ登記其ノモノニ公信力ヲ認メス又登記强制主義ニ則ラサル吾法制ノ下ニ於テハ其ノ對抗セラルル物權關係タルヤ之カ權利運動ノ經過ニ在ラスシテ其ノ權利運動ノ結果即權利歸屬ノ狀態ニ存シ之ヲ以テ登記ノ反映スル對照物ト爲スモノト解スルヲ妥當ト爲スカ故ニ登記カ其ノ登記物權ノ實體上ノ權利歸屬ノ實狀ニ吻合スル限リ此ノ一點ニヨリ登記其ノモノハ本然ノ對抗力アルモノト肯認セサルヘカラス、之レ登記カ法律取引ノ安全保障ニ立脚セル公示方法タル特質ヨリ考察スルモ亦妥當ノ見解ナリトス、而シテ登記ナルモノハ登記手續ニ關スル法律ノ定ムル所ニ從ヒ登記官吏カ職務トシテ公ノ簿冊ニ法定事項ヲ記載スルニ在ルモノナルカ故ニ其ノ之ニ適應セル處置ニ出ツル限リ登記ハ常ニ有效ニシテ法律上無效ノ登記ナルモノ一モアルナク唯時ニ登記ニヨリテ反映スヘキ權利關係カ不存在又ハ無效ナルカ爲所謂登記原因ヲ缺如スルニ至リ無原因登記トシテ登記本然ノ對抗力ヲ發揮シ得サルコトアルノミ、然レハ登記ノ申請カ僞造文書ノ行使ニ於テ行ハレ不法不正ノ申請ニ基キテ登記官吏カ其ノ登記ヲ爲シタリトスルモ毫モ登記其ノモノノ效力ニ支障ヲ來スコトナク依然有效ナル登記トシテ嚴存スヘク他日此ノ登記ニ對應スル權利狀態ヲ發現スルニ於テハ所謂登記カ右原因ニ結ヒ付ケラレ玆ニ實體上ノ權利關係ノ實狀ト登記ト相吻合スルコトニヨリ忽チ登記本然ノ對抗力ヲ發揮シ得ルニ到ルモノト謂フヘシ、而シテ右ノ土地カ原告ノ所有ニ歸屬シ其ノ處分カ原告ノ親權者ニ依リ爲サレタルコト前段說示ノ如クナル限リ其ノ處分ハ有效ニシテ之カ處分ノ親權濫用ニ墮スルコトアルモ（固ヨリ此ノ點ニ關シ當事者ハ主張立證ナシ）依然法律上有效タルヲ妨ケサルカ故ニ今更原告ハ同土地處分ノ法律效果ヲ否定シ得サルハ當然ニシテ從テ同土地ニ關スル登記ノ抹消ヲ求ムル請求部分ハ失當ナルモノト謂ハサルヘカラス、左レハ原告ノ被告金國烈、又命云、姜周信、裴壽萬、金光雲、金令順、姜周必、趙亨植、安興植、金化金融組合ニ對スル本訴請求ハ失當ニシテ之ヲ排斥セサルヘカラス（下略）（京城覆審法院三民、八年（民控）一〇四號、土地所有權移轉登記抹消請求控訴事件、一判決、法律新聞三五五二號七頁）

●不動產登記ニハ强制的公信力ヲ認メス

不動產登記ニ强制的公信力ヲ認メサル我國ニ於テハ登記簿上百ノ登記アルモ之ニ伴フ眞實ノ物權變動存セサル限リ登記簿上ノ名義人ハ一ノ權利ヲモ取得スルコトナキモノトス（函館地民八年（ワ）一七號、抵當權不存在確認並假登記抹消請求事件、八年六月一四日判決、法律新聞三五七八號一三頁）

●抵當建物ノ登記簿上ノ表示カ多少眞正ニ反スル場合ト競賣ノ效力

原審ノ確定シタル事實ニ依レハ上告人カ上告人先代ノ債務者訴外平尾嘉平ニ對スル抵當權實行ノ不動產競賣手續ニ於テ上告人先代カ競落ニ因リテ取得シタリト主張スル建物ト被上告人カ右抵當權設定登記ノ後ニ於テ平尾嘉平ヨリ買受ケタリト主張スル建物トハ同一ノモノナリト云フニ在ルヲ以テ上告人先代カ平尾嘉平ヨリ抵當權ノ設定ヲ受ケ右抵當權ノ實行トシテ大阪區裁判

所カ競賣手續ヲ開始シ該手續ニ於ケル競落ニ因リテ上告人先代カ所有權ヲ取得シタル建物ハ本件建物ナリト云フヘク重言スレハ上告人先代ト平尾嘉平トノ間ニ抵當權設定ノ契約成立シタル建物即大阪區裁判所カ競賣手續ヲ開始シ且之カ競落ヲ許可シタル建物ハ敢テ架空ノモノニハ非スシテ本件係爭ノ建物ニ外ナラサルコトハ前示原審ノ確定ニ係ル事實ニ依リ當然自明ノ事理ニ屬スルモノト云ハサルヘカラス、然リ而シテ上告人先代ノ抵當權ノ登記アリタル建物ノ登記簿上ノ表示カ其ノ場所及坪數ニ付多少眞正ニ反スルモノアリタルコトハ原審ノ確定スルトロロナリト雖若右ノ相違カ單ニ不動產登記法第六十三條ノ規ニ定所謂錯誤又ハ遺漏ノ程度ニ過キサルモノニシテ登記官吏カ其ノ更正ヲ爲スコトヲ得ルモノナルニ於テハ上告人先代カ被上告人カ買受ケタリト主張スル日以前ニ既ニ抵當權ノ設定ヲ受ケ其ノ旨ノ登記ヲ經タル以上前揭競落ニ因リテ取得シタル上告人先代ノ權利ニ何等消長ヲ來サルコトハ固ヨリ當然ニシテ要ハ右登記ノ效力如何ノ點ニ繫ルモノトス、而シテ甲第一號證ニ依レハ前記登記簿上ノ表示ハ一應單純ナル錯誤ノ程度ニ過キサルモノト見エサルニ非ス、シカモ登記官吏カ既ニ其ノ更正ヲ爲シタルコトハ原審ノ確定スルトコロナルカ故ニ他ニ特段ノ事情ノ存セサル限リ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルハ違法ナリトス、即原審カ上告人主張ノ建物ト被上告人主張ノ建物トカ同一ノモノナリト確定シタルニ拘ラス輒ク上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ理由ニ齟齬アリ少クトモ審理不盡ノ瑕疵アルモノナリ　（大審院一民、六年（オ）二四六一號、建物所有權確認請求事件、七年九月五日判決、大審院裁判例六卷民事二五一頁）

●競賣法ニ依ル競賣ト民法一七七條ノ第三者

競賣法ニ依ル競賣手續ニ於ケル競落ハ普通ノ賣買ニ非サルコト勿論ナリト雖モ亦當該不動產所

有權移轉ノ原因ヲ爲スモノニシテ之ニ因リ當該不動產ノ所有權カ從來ノ所有者ヨリ競落人ニ移轉スルモノナレハ從來ノ所有者ハ競落ニ因ル權利變動ニ付テハ民法第百七十七條ニ所謂第三者ニ該當セサルモノト謂ハサル可カラス　（大審院三民、七年（オ）五八九號、損害金請求事件、七年一一月三〇日判決、法律新聞三四九九號一二頁）

●民法一七七條ノ趣旨

被控訴人カ大正十五年十二月以降本件地上ニ請求ノ趣旨表示ノ家屋ヲ建設シ昭和四年九月三十日迄之ヲ所有シ以テ該土地ヲ占據シ居タルコトハ本件當事者間ニ爭ナキトコロニシテ、成立ニ爭ナキ乙第一號證云々ヲ綜合スレハ被控訴人カ昭和四年九月三十日前記家屋ヲ訴外伊藤松太郎ニ賣渡シ其ノ引渡ヲ了シ既ニ其ノ所有權者ニ非サルヘハ勿論現在ニ於テハ最早ヤ本件土地ヲ占據シ居ラサルコトヲ肯認スルニ足ル、果シテ然ラハ右家屋ニ付何等處分權並管理權ヲ有セス現實ノ妨害者ニ非サル被控訴人ニ對シ所有權ニ基キ該家屋ノ收去並土地明渡ヲ求ムル控訴人ノ本訴請求ハ到底失當ナリト謂フヘシ、充モ此點ニ關シ控訴人ハ被控訴人並伊藤松太郎間ニ判示ノ如キ賣買アルモ未タ該家屋ノ所有權ノ移轉ニ付其ノ登記ナキヲ以テ被控訴人カ本件家屋ノ所有者ニ非ストノ事實ヲ以テ第三者タル控訴人ニ對抗スルヲ得サル旨主張シ右家屋ノ所有權移轉ニ付控訴人主張ノ如ク未タ之カ登記ヲ了シ居ラサルコトハ成立ニ爭ナキ甲第二、三號證並同第五號證ノ各記載ニ徵シ之ヲ窺ヒ得ヘシ、然レトモ民法第百七十七條ハ不動產ニ關スル物權ノ得喪又ハ變更アルモ其ノ登記ヲ爲スニ非サレハ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルコトヲ得サル旨ノ規定ニシテ登記ヲ爲ササル限リ得喪又ハ變更ナシトスルモノニ非ス、故ニ建物ヲ他人ニ賣却シタル場合ニ於テ登記ヲ爲ササル限リハ其ノ賣買ニ因ル所有權ノ移轉ヲ以テ第三者ニ對抗スルヲ得サルコ

トハ勿論ナルモ假令登記ヲ爲ササルニセヨ賣買ノ成立ナキモノトハ謂フヘカラサルノミナラス前段認定ノ如ク既ニ賣買カ成立シ賣主タル被控訴人ニ於テ右建物ヲ引渡シ既ニ之ヲ占據シ居ラサル本件ニ於テハ單ニ建物賣買ノ登記ナキヲ理由トシテ所有權ニ基キ被控訴人ニ對シ該建物ノ收去並土地明渡ヲ求ムヘキ筋合ニ非サルモノト斷セサルヲ得ス（函館地民、六年（ハ）一九八九號、建物收去土地明渡損害金請求事件、一判決、法律新聞三四九八號一二頁）

●賣買ノ豫約ト登記

控訴人ハ假ニ被控訴人主張ノ賣買豫約成立シタリトスルモ之カ登記ナキヲ以テ被控訴人ハ右賣買豫約並之ニ基ク賣買完結ノ意思表示ヲ第三者タル控訴人ニ對抗スルヲ得サルモノナリト主張スレトモ、賣買豫約ニ付テハ買戻特約ノ如ク之カ登記ニ關スル何等ノ法規存セサルカ故ニ被控訴人カ右豫約ニ付登記スルコトナクシテ相手方タル高山龜代五郎ニ對シ之カ完結ノ意思表示ヲ爲シ因テ本件不動產ヲ買得シタル旨控訴人ニ對シ之カ主張ヲ爲スハ何等妨クルトコロナキノミナラス、元來本訴ハ本件不動產ニ關スル權利ノ得喪變更ヲ目的トスルモノニアラスシテ被控訴人ト高山龜代五郎間ノ賣買豫約ニ基ク賣買カ控訴人ノ債權ヲ詐害スルヤ否ノ點ニ係ルモノナルヲ以テ此ノ範圍ニ於テハ何等登記ニ依ル對抗ノ問題ニ交涉ヲ有セサルヤ論ナク從テ控訴人ノ主張ハ毫モ其ノ理由ナシ（長崎控二民、七年（ア）三五五號、詐害行爲取消請求控訴事件、八年一月三〇日判決、法律新聞三五二一號一三頁）

●公賣處分ノ無效ニヨル登記原因欠缺

東京府南葛飾郡稅務出張所長同府主事茂木一二カ昭和四年九月三十日訴外遠藤章ニ對スル東京府稅金九十六圓九十六錢ノ滯納處分トシテ本件家屋ニ對シ差押手續ヲ爲シ昭和六年三月二十日右家屋ヲ公賣ニ付シ同月二十八日右差押登記ヲ了シ次テ同年四月三十日右公賣處分ニ基キ右差押登記ノ抹消登記及右家屋ノ競落人タル第一審被告高島佐吉ノタメ所有權取得登記ノ囑託ヲ爲シタルコト其後同年五月五日第一審被告中川房吉ハ右佐吉ヨリ該家屋ヲ買受ケテ同日之カ所有權取得登記ヲ經由シタルコトハ當事者間ニ爭ナキトコロナリ、然ルトコロ成立ニ爭ナキ甲第一號證云々ヲ綜合スレハ右差押公賣處分ヲ受ケタル本件家屋ハ其當時前記府稅ノ納稅者ニ非サル訴外伊勢格合資會社ノ所有ナリシコト及ヒ其公賣代金カ右府稅ノ納入ニ充テラレタル事實ヲ認メ得ヘシ、尤モ乙第一乃至三號證ニヨレハ所轄警察署ニ對スル本件家屋ノ建築屆其竣工屆及其建築ニ關スル始末書等孰レモ訴外遠藤章ノ名義ヲ以テ提出セラレ居ル事實ヲ認メ得レトモ當審證人渡邊源次郎ノ證言ニ依レハ同證人ハ訴外會社ヨリ本件家屋ノ建築ヲ請負ヒタルトコロ其所轄官署ニ對スル屆出ニ付テハ建築代願人ニ任セタルママ其名義人ニ付テ特別ノ注意ヲ拂ハサリシコト明ナレハ孰レモ採テ以テ本件家屋ノ所有者カ訴外遠藤章ナルコトヲ認ムルノ資料ト爲シ難ク其他第一審被告等ノ援用スル證據ニヨルモ未タ前段認定ヲ覆スニ足ラス、然リ而テ成立ニ爭ナキ甲第二號證ノ一、二ノ記載ニヨレハ東京府知事牛塚虎太郎カ昭和六年五月二十六日本件家屋ニ對スル前段認定ノ府稅滯納ニヨル公賣處分ヲ取消シタルコト明ニシテ訴外會社ニ對シ其旨ノ通知アリタルコト及ヒ第一審被告等カ該取消ヲ不當トシテ行政裁判所ニ對シ東京府ヲ相手方トシテ第一審原告主張ノ如キ行政訴訟ヲ提起シ第一審原告之ニ參加シタルトコロ昭和六年十一月二十七日同裁判所ニ於テ第一審被告等ノ請求相立サル旨ノ裁判宣告アリタルコトハ當事者間ニ爭ナキトコロナリ、然ラハ東京府主事茂木一二ノ爲シタル前記公賣處分ハ其他ノ公賣處分無效ナル理由ニ關スル第一審原告主張ノ事實ニ付判斷ヲ爲スマテモナク既ニ右認定ニヨリ絕對

無效ノ處分ニシテ成立ニ爭ナキ甲第二號證ノ二同第三號證ニ依レハ東京府知事牛塚虎太郎ノ爲シタル其取消ハ唯其無效ヲ確認シタルモノニシテ行政裁判所ノ裁判モ亦其趣旨ニ於テ第一審被告等ノ不服ノ訴ヲ排斥シ結局右無效ノ事實カ確定シタルコト明カナルヲ以テ前記公賣處分ニ基ク競落ニヨリ第一審被告高島佐吉カ本件家屋ノ所有權ヲ取得スルノ理ナク從テ同人トノ賣買ニ依リテハ第一審被告中川房吉モ亦之カ所有權取得登記ハ孰レモ其登記原因ヲ缺クモノト斷セサルヲ得ス、タメ爲サレタル本件家屋ノ所有權取得登記ハ孰レモ其登記原因ヲ缺クモノト斷セサルヲ得ス、

而テ第一審原告カ昭和六年三月三十日本件家屋ヲ當時ノ所有者タル訴外會社ヨリ買受ケ同日其所有權取得登記ヲ經由シタルコトハ成立ニ爭ナキ甲第一號證登記所ノ作成部分ニ付爭ナク原審證人遠藤章ノ證言ニヨリ其餘ノ部分ノ成立ヲ認メ得ル同第四號證ノ記載及同證人ノ證言ニヨリ之ヲ認メ得ヘシ、果シテ然ラハ第一審原告ノ所有權ノ確認並ニ第一審被告等ノ前記各所有權取得登記手續ヲ求ムル請求ハ洵ニ正當ト謂フヘシ

（東京控五民、七年(ネ)一一九七號、公賣無效ニ基ク所有權取得並物權登記抹消等請求事件、八年三月三〇日判決、法律新聞三五五二號一七頁）

●土地取得者ト登記アル建物ヲ所有スル借地人ニ對抗

原審ハ證據ニ依リ被上告會社ハ昭和七年二月十日訴外加藤安四郎ヨリ本件賃貸借ノ目的タル土地ヲ買受ケルト同時ニ從來右土地ノ賃借人タリシ上告人ニ對シ賃貸人タル地位ヲ承繼スル旨ノ通知ヲ爲シタルモ未タ所有權取得ノ登記ヲ爲ササルコト及上告人カ右地上ニ登記アル建物ヲ所有シ居ル事實ヲ認定シタル上、上告人ハ建物保護ニ關スル法律ニ依リ右賃貸借ヲ以テ被上告會社ニ對抗シ得ルカ故ニ被上告會社ノ登記ノ欠缺ヲ主張スルニ付正當ノ利益ヲ有セス從テ民法第百七十七條ニ所謂第三者ニ該當セストシテ上告人ノ提出シタル登記欠缺ノ主張ヲ排斥シ被上告會社ハ右登記ナキニ拘ラス從前同樣ノ賃貸借ノ成立スルコトヲ上告人ニ對抗シ得ルモノト爲シ以テ上告人ニ對シ從前ノ賃借人ニ對スルト同樣ノ賃料請求權ヲ有スルモノト判示シタリ、然レトモ賃借地ノ上ニ登記アル建物ヲ所有スル上告人カ該土地ノ所有權ヲ取得シタル被上告會社ニ對シ賃借權ヲ主張シ得ルハ論ナキモ被上告會社トシテハ民法第百七十七條ノ規定上其登記ヲ爲スニ非サレハ所有權ノ取得ヲ以テ上告人ニ對抗スルコトヲ得サルモノト云ハサルヘカラス、蓋不動產ニ對スル或他物權ニ付其登記ヲ爲シタル以上此他物權ハ新所有者ニ對抗スルヲ得ルハ勿論ナルカ故ニ今若シ原判示ノ趣旨ヲ是ナリトセムカ所有權ノ移轉ハ未タ其登記ヲ了セサル間ト雖此移轉ハ右ノ他物權者ニ於テ之ヲ認メサルヲ得サルニ至リ斯クテ他物權トノ關係ニ於テハ所有權ノ移轉登記ハ擧ケテ無用ニ歸シ去ラムトス、是豈登記制度ノ精神ナラムヤ、加之所有者カ不動產ヲ甲ニモ移轉シ又乙ニモ移轉シ而モ孰モ未登記ナル場合ノ如キ原判示ノ趣旨ニ從フトキハ甲乙兩者ハ共ニ賃借人ニ對シ賃貸權ヲ主張スルヲ得ト云ハサル可カラス、而モ斯カル不合理ノ存ス可キ筈無キヲ以テ或ハ其早ク所有權ノ移轉ヲ受ケタル者ノミ獨爾ルナリトス可キカ抑又孰モ爾ラストス可キカ、要スルニ頗難解ナル問題ヲ生スルコトニ視ルモ亦以テ原判示ノ未タ俄カニ左袒スルヲ得サルモノアルハ之ヲ領スルニ餘アリ、然ラハ則チ被上告會社ハ本件土地所有權ノ取得ニ付其登記ナキニ拘ラス其所有權ヲ以テ上告人ニ對抗シ賃貸人タル地位ニ在ルコトヲ主張スルヲ得ルモノナリト爲ス原判決ノ失當ナルヤ明ナリ　（大審院五民、八年(オ)六〇號、賃料請求事件、八年五月九日判決、法律新聞三五八一號一一頁）

●二重ノ保存登記ト對抗關係

保存登記ハ當該不動産ノ現在ノ所有者若クハ少クトモ反對ノ事情ナキ限リ爾ク認メ得ヘキ者ニシテ始メテ之ヲ申請スルヲ得ルコト及其ノ所有者ナルモノハ原始的ノソレナルト承繼的ノソレナルトヲ問ハサルコト一ニ不動産登記法第百五條第百六條ノ規定ニ徴シ之レヲ領スルニ餘リアリ、從ヒテ一旦所有權カ他ニ移轉シタル以上前主トシテハ又此ノ申請ヲ爲スニ由ナキコト論ヲ俟タス、左レハ今承繼的所有者タル甲ニ於テ先ツ保存登記ヲ爲シ次テ所有權ヲ乙ニ讓渡シ其ノ旨ノ登記ヲ爲スハ固ヨリ不可無キト共ニ甲ハ何等ノ登記ヲモ爲スコト無ク所有權ヲ讓受ケタル乙ニ於テ始メテ保存登記ヲ爲スコト亦之ヲ妨ケス、唯前ノ場合ニ於テハ甲ノ所有者タルコト及ヒ此ノ所有者カ乙ニ移轉シタルコト兩ナカラ之ヲ第三者ニ對抗スルヲ得ルニ反シ後ノ場合ニハ乙ノ所有者タルコトノミカ第三者ニ對抗スルヲ得ルニ止マリ（未登記不動産所有權ノ移轉ニ付キテモ亦民法第百七十七條ノ適用アルコトハ當院ノ判例トスルトコロナリ）其ノ轉輾ノ經路ト絶縁シタル一個獨自ノ所有權ヲ以テ立ツノ點ニ至リテハ恰モ夫ノ原始的所有者カ何等ノ登記無キ儘ニテ其ノ所有權ヲ廣ク第三者ニ對抗スルト其ノ軌ヲ一ニスルモノアリ、但シ取引ノ實際ニ於テハ以上所述ニ低觸スルカ如キ事相必スシモコレ無シトセス、他無シ未登記不動産ノ讓渡ニ付其ノ登記ヲ爲サムトスル場合ニ已ニ所有權ヲ讓渡シ今ヤ其ノ前主ニ過キサル者ニ於テ先ツ保存登記ヲ爲シ以テ讓渡ノ登記ヲ爲スコト稀ナリトセス、恰モ現在已ニ所有者ニアラサル者ノ保存登記モ亦之レヲ爲スヲ妨ケサルカ如キ觀アルコト即是ナリ、然レトモ吾現行法ノ下ニ於テハ不動産所有權ノ移轉ト雖一片ノ意思表示ヲ以テ之ヲ爲スヲ得可ク一旦讓渡シタル所有權ヲ讓戻スコトノ如キモ亦瞬刻ノ間ニ之ヲ了スルヲ得ルヲ以テ保存登記ヲ爲スニ至ルマテノ曲折ト經路ハ如何ニモアレ前示ノ如キ保存登記ナルモノハ畢竟現在ノ所有者トシテ之レヲ爲スノ次第ニ外ナラスト解スルヲ以テ當レリト爲ス、姑ク一歩ヲ讓リ此ノ解釋ノ必スシモ該當セサルカ如キ實際的取扱ヒアリトスルモ幵ハ次テ爲サルヘキ移轉登記ノ素地ヲ先ツ以テ作リ置カムトスル際ニ限リ所有權ノ前主ニ於テ保存登記ヲ爲スコトカ特ニ例外トシテ許サルルニ過キスト觀セサルヘカラス、偶此例外アルノ故ヲ以テ夫ノ保存登記ナルモノハ現在ノ所有者ニシテ始メテ之ヲ爲スヲ得テフ原則ノ擧ケテ一掃了セラレシモノノ如ク考フルハ蓋飛躍ノ斷見本末顚倒ノ論ニ外ナラス思ハサルモ亦甚シト云フ可キナリ、夫レ爾リ爾ラハ則チ右ノ場合ヲ外ニシテ所有權ノ前主ニ於テ保存登記ヲ受クルトキハ此ノ登記ハ讓受人トノ關係ニ於テハ何等ノ效力ヲ生スルコト無ク讓受人ハ讓渡人ニ對シ其ノ抹消ヲ請求スル權利アルコト固ヨリ論無シ、則チ論無シト雖獨リ其ノ未タ抹消セラレサルニ乘シ讓渡人ニ於テ第三者ニ對シ所有權移轉ノ意思表示ヲ爲シ（其ノ他ノ物權的意思表示亦同理ナルモ繁ヲ省キテ之ヲ置ク）而モ其ノ移轉ノ登記ヲモ了リタルトキハ如何ト云フニ此ノ場合右ノ第三者ハ完全ニ所有者タル地位ヲ獲得シ曩ノ讓受人ハ又之ヲ如何トモスルニ由無キヲ自然ノ數ト云ハサル可ラス、蓋讓受人ノ所有權ハ未タ何等ノ登記タモ之レヲ經由セサル結果第三者ニ於テ所有權ノ讓渡ヲ無視シ讓受人ノ所有權ヲ否定スルヲ得ルト共ニ凡ソ對抗要件ヲ具備セサル物權ト雖第三者ノ側ヨリ之ヲ認ムルハ自由ナルカ故ニ縱令讓渡人ノ保存登記ハ則チコレ無ケレハトテモ第三者ニ於テ其ノ所有權ヲ認ムルコトハ毫モ妨ケラルルトコロ無シ否爾ク認メタレハコソ其ノ所有權ヲ讓受ケタル次第ニ外ナラサルカ故ニ已ニ當該保存登記アリ又當該移轉登記アル以上第三者ノ所有權ハ茲ニ牢乎不拔ノ地位ヲ築キ成シ從ヒテ又夫ノ讓受人ト雖モ最早之ヲ如何トモスルヲ得サルニ立至リタルモノト謂ハサルヲ得ス、左レハ此ノ點ハ夫ノ未タ曾テ所有權ヲ取得セサル者カ保存登記ヲ爲シタル場合ト根本的差別ノ存ス

ルトコロニシテ現在ノ所有者ナラサル讓受人ノ爲シタルモノトシテ讓受人ニ對シテハ無效ナル保存登記モ一旦之ニ基キテ對第三者關係カ展開スルニ及ヒ竟ニ確然不動ノ登記ニ豹變スルニ至ルハ蓋第三者保護ノ目的ニ出ツル登記制度ノ上ヨリ生スル已ムヲ得サルノ一變態ニ外ナラスシハアラス、夫ノ通謀虚僞ノ意思表示ト雖一旦善意ノ第三者ニ遇フトキハ則チ所謂虚ヨリ實ヲ生シ此意思表示ハ有效ナル取引ヲ成立セシムル因子トナルニ比シ寧ロ變態ノ輕微ナルモノニ屬スト云フモ可ナリ、然ラハ今少シク設例ヲ改メ讓受人カ前記ノ如キ保存登記ヲ爲シ更ラニ第三者トノ間ニ前記ノ如キ移轉登記ヲ爲シタル中間ニ於テ曩ノ讓受人カ自カラ別ニ保存登記ヲ爲シタルトキハ如何、抑所謂一筆（一棟）一用紙主義ヲ登記制度ノ上ニ採ル以上斯カルハ元來起リ得サル筈ナルニ拘ラス其ノ必無ヲ保スル程爾ク周到ナル手續ノ存セサル（恐ラク可能ナラサル）現行法ノ下ニ於テ少クトモ建物ニ付キテハ此ノ事決シテ稀有ナラス實在ノ建物ハ唯一棟ナルモ之ニ關シテ各別ノ登記用紙カ備ヘラレ登記簿上ニテハ宛ラ數個ノ（但極ハメテ相似セル）建物カ同一番地ノ上ニ併立スルカ如キ觀ヲ呈スルコト動モスレハ則チコレ有リ、今此ノ場合讓受人（即チ自カラ別ニ保存登記ヲ爲シタル讓受人）ハ讓渡人ニ對シ其ノ爲シタル保存登記ヲ抹消セシムル權利アルハ論無シ、蓋シ斯カル權利ハ讓受人ノ側ニ於テハ未タ何等ノ保存登記ヲモ爲シアラサル場合ニ於テスラコレ有ル程ノモノナレハナリ、唯其ノ抹消セラレサルニ當リ夫ノ讓受人ナル者ニ於テ所有權ヲ第三者ニ移轉シ（其ノ他ノ物權的取引亦同理ナルモ今之ヲ置ク）而モ此移轉登記ヲモ了リタルトキハ如何ト云フコトカ今ヤ論セムトスル問題ナリ、抑曩ニ讓渡人ノ保存登記カ爲サレシ當時ニ就キテ之ヲ觀ルトキハ此ノ登記ナルモノハ第三者關係ニ於テハ實體法上ノ權利狀態ト端的ニ一致スルトコロアル有效ナル登記ニ外ナラス、第三者ノ側ヨリ此保存

登記ヲ受ケタル人ヲ目シテ以テ是レコソ眞ノ所有者ナレト爲シ此前提ニ立チテ之ト有效ニ取引ヲ爲スコトノ毫厘モ以テ妨ケラレサル性質ヲ有スル登記換言スレハ之ニ基キテ一旦對第三者關係カ展開セラルルニ及ヒテハ確然不動ノ登記ニ豹變スル素因ヲ有スル登記タリシコトハ已ニ縷述シタルトコロノ如シ、然ラハ即チ其ノ後ニ至リ偶々以テ新ニ備ヘ（ラル可カラスシテ而モ備ヘ）ラレタル登記用紙ノ上ニ新ニ讓受人ノ保存登記カ爲サルルニ至リシトテ唯此一事曩ノ保存登記第三者關係ニ於ケル效力カ當然ニ失墜セシムル謂ハレ無キハ殆ント疑ヲ容ル可カラス、但シ斯ク考ヘ來ルトキハ其ノ必然ノ勢トシテ夫ノ讓受人ノ爲シタル保存登記ヲ以テ當然無效ナリト論斷セサルヲ得サルヤノ感有リ或ハ爾ラム、蓋一物ニ對スル所有權ハ唯一ナリ讓渡人ノ爲シタル保存登記ノ效力トシテ第三者關係ニ於テハ此者則チ儼タル所有者ナルニ於テ又他ニ所有者テフモノノ存スル餘地無キハ論ヲ俟タサルカ故ニ讓受人ノ保存登記コソ却ツテ何等ノ意味無キモノノ如ク爾リ、則チ爾リト雖モ更ラニ飜ツテ之ヲ惟ルニ若此理路ヲ直往スルトキハ何人モ最早讓受人ヲ目シテ以テ所有者ト爲スヲ得サル筈ナルニ拘ラス已ニ述ヘタル如ク未登記ナル讓受人ノ所有權ヲ等三者ノ側ニ於テ認ムルコトノ毫モ妨無キニ徵スルトキハ縱令讓渡人ノ保存登記アレハトテ之カ爲メ讓受人ハ絕對ニ無條件ニ非所有者ト爲リ了リタリト速斷ス可カラサルハ勿論讓受人ニ於テ未タ保存登記ヲ受ケサル間コソ我ヨリ彼第三者ニ對シテ所有權ヲ主張スルヲ得サレ讓受人其ノ人ノ立場トシテハ飽クマテ所有者ナリ我ヨリ吾ヲ顧ルトキハ吾自身取リモ直サス所有者タルニ紛無シ、夫レ斯カル對抗力ナキ所有者ト雖自カラ保存登記ヲ爲シテ以テ其ノ所有權ヲ第三者ニ對抗スルヲ得ルハ已ニ冒頭說示ノ如クナルニ於テ偶々前ニ讓渡人ノ保存登記アルノ故ヲ以テ讓受人ノ保存登記ノ（兎モアレ爲サレ得タル以上）其ノ當然無效ヲ論定スルヲ得

サルヤ又疑ヲ容レスト云ハサル可ラス、夫レ爾リ爾ラハ則チ讓渡人ノ保存登記モ亦讓受人ノ保存登記モ第三者關係ニ於テハ孰レモ有效ナル登記タルヲ失ハサルヤ又明カナリ、蓋讓受人對讓渡人ノ關係トシテ之ヲ論スルトキハ彼ノ保存登記ノミ專ラ實體上ノ權利狀態ト端的ニ一致スルトコロアルニ反シ此ノ保存登記ハ則チ然ラス、此レ竟ニ彼ニ一籌ヲ輸セサルヲ得サルモ獨第三者關係ニ於テハ如何、讓受人ノ保存登記未了ナレハ則チ已ム其ノ一旦之ヲ了スルヤ此兩個ノ登記ハ對第三者關係ニ於テハ實體法上ノ權利狀態ト端的ニ一致スル事ニ於テ彼此互ニ遜色アルヲ見サルハ已ニ縷述セルトコロノ如シ、但夫ノ物權ハ絕對權ナリテフ第一義ニ執シテ之ニ臨ムトキハ此事奇怪至極ノ感無クンハアラスト雖取引ノ上ニハ第三者ノ保護ト云フ第二義ノ存スルノミナラス現行登記制度ノ下ニ於テ一棟ノ建物ニ付別個ノ登記用紙カ備ヘラレソレニ登記ノ爲サルルコトノ（主義ノ上ニハ許サレサルモ事實トシテハ）必無ヲ保スル程爾ク周到ナル手續ノ設ケアラサルコトヲ顧ルトキハ所謂純理ニ終始スルコトノ當否ハ蓋多言ヲ俟タサルモノアリ、左レハ前記ノ場合讓渡人ノ爲シタル保存登記ヲ抹消スルノ擧ニ出ツルコト一日モ之ヲ忽ニス可カラス、首尾善ク之ヲ抹消シタル以上若シ讓受人ニ於テモ已ニ保存登記ヲ爲シアリシナラハ幷ハソレ自身本來有效ナル登記ナルカ故ニ爾後ハ其ノ儘之ニ依據シテ以テ安ンシテ事ニ從フヲ得ヘシ、然ルニ此ノ抹消ノ事未タ了ラサルヲ幸トシ讓渡人ニ於テ所有權ヲ第三者ニ移轉シ（其ノ他ノ物權的取引亦同理ナルモ今之ヲ置ク）而モ此移轉登記ヲモ了リタリトセムカ此取引ナルモノ只管讓受人ヲ害スルノ外又他意無キ場合ハ格別其ノ爾ラサル限リ抑第三者關係ニ於テハ則チ讓渡人ハ所有者ニ外ナラス、而モ其ノ保存登記ハ則チ其ノ所有權ニ對抗力ヲ賦與スル有效ナル登記ニ外ナラサルコト總テ上來縷述ノ如クナルヲ以テ此登記ヲ基礎トシ移轉登記ヲ爲シ了リタル第三者ノ所有權ハ今ヤ磨ス可カラス牢乎トシテ夫レ拔ク可カラサルニ於テ此移轉登記ト其ノ讓受人トシテハ又之ヲ如何トモスルニ由無キノミナラス却リテ讓受人ハ第三者ノ請求ニ應シ曩ニ其ノ爲シタル保存登記ヲ抹消セサルヘカラサル地位ニ在リ、蓋第三者ヨリ之ヲ觀ルトキハ斯カル登記ハ其ノ所有權ニ對スル一ノ妨害以上ニモ亦以下ニモアラサレハナリ、讓受人タル者又窃スト云フ可キモ抑禍根ハ其ノ速ニ保存登記ヲ了セサリシニ出ツルコトヲ省ルトキハ前記ノ結果ソノモノハ讓受人トシテ自ラ忍フノ外無シト云ハサル可カラス、然ラハ則チ讓渡人ニ後レテ保存登記ヲ爲シタル讓受人ハ必ス常ニ不利益ノ地位ニ立ツノ餘儀無キニ至ルヤト云フニ爾ラス、他無シ讓受人ニ於テ彼ニ先ンシテ所有權ヲ他ニ移轉シ（其他ノ物權的取引亦同理ナルモ今之ヲ置ク）而シテ其ノ已ニ爲シアル保存登記ニ基キテ右ノ移轉ヲ登記シタル場合即是レナリ、然ルトキハ此ノ所有權移權ハ絕對ノ對抗力ヲ具備シ夫ノ讓渡人ノ保存登記ノ如キハ此新所有者ヨリスルモ亦之ヲ抹消セシムルヲ得ルコト之ヲ以上ノ判示ニ照セハ一層强調セラルヘキ勿論ノ道理ナラスンハアラス、然ラハ則チ讓渡人ト讓受人ト孰モ所有權ヲ他ニ移轉シ而シテ各自ノ保存登記ニ基キテソレソレ移轉登記ヲ爲シタルトキハ如何、是亦以上ノ判示ニ鑑ルトキハ移轉登記ノヨリ早ク爲サレタル第三者ニ優越ナル地位ヲ認メサルヲ得サルハ當然ノ歸結ニシテ這ハ夫ノ時ノ前ナルホト權利ハ强シ（Prior tempore potior jure）テフ物權法上ノ大原則ト自カラ冥合スルモノアリ、其ノ反對ノ側ニ立ツ第三者コソ洵ニ憐ムニ勝エタルモ此事自體ハ已ムヲ得サル勢トシテ忍フノ外アルヘカラス、是故ニ未登記不動產（殊ニ建物）ノ所有權ヲ取得シタル者ハ一日モ速ニ保存登記ヲ了スルコト其ノ權原ヲ保全スル殆ント唯一無二ノ手段ニシテ斯カルハ實ニ自衛ノ爲メノミナラス一般取引界ノ安定ヲ期シ第三者ヲシテ不測ノ陷穽ニ墜チサ

ハシメムカ爲メニモ讓受人トシテ必ス當ニ履踐スヘキ社會的ノ義務ニ外ナラスト云フモ過言ニアラス、尤モ讓受人ニ於テ逸速ク保存登記ヲ受ケタレハトテ讓渡人モ亦別ニ保存登記ヲ爲スコトハ現行登記制度ノ下ニ於テ必スシモ之ヲ防止スルニ由無キハ已說ノ如ク而モ讓受人ニ於テ絕エス此點ニ留意シ其ノ一旦爲サルルヤ直チニ抹消ノ手續ヲ講スルカ如キハ素ト云フ可クシテ行ハレサルノ事態ナルカ故ニ或ハ其ノ間此登記ヲ基礎トシテ如何ナル取引ト登記トカ爲サルルヤモ亦知ル可カラスト雖抑讓受人ニシテ已ニ保存登記ヲ了シタル以上其ノ所有權ハ今ヤ何人ニ對シテモ之ヲ主張スルヲ得ルト共ニ何人モ亦此讓受人以外ノ者ヲ目シテ以テ所有者ト爲スヲ得サルコト夫ノ所有權ノ移轉ニ付移轉登記ヲ經タル場合ト些ノ撰フトコロ無キカ故ニ姑ク讓渡人ニ於テ別ニ保存登記ヲ敢テシタレハトテ這ハ始ヨリ所有者ナラサル者ノ爲シタル場合ト一般縱令知何ナル物權關係カ此登記ヲ基礎トシテ第三者トノ間ニ展開スレハトテ斉ハ總テ無效ニ歸シ了ラムコト必要ノ數ニ外ナラス讓受人タル者又枕ヲ高フシテ可ナリ、若シ夫レ玆ニ至リテ此ノ第三者ノ甚タ愍諒スヘキモノアルハ論無キモ這ハ現行法ノ下ニ於テハ實ニ已ムヲ得サルノ事ニ屬ス、蓋吾現行法ハ登記ヲ以テ物權變動ノ發生要件トセスシテ其ノ對抗要件トスルモノナリ、ソレト共ニ對抗要件ハ之ヲ缺如スルモ第三者ノ側ヨリ當該物權變動ヲ認ムルハ之レヲ妨ケスト爲スモノナリ、而シテ夫ノ動產ノ場合ニ於ケルカ如キハ之ヲ不動產ノ取引ニ認メサルモノナリ、即時時效ニ匹敵スルトコロノ所謂登記公信力ハ其登記制度ハ則チ一筆（一棟）一用紙主義ヲ採ルモ事實トシテハ動モスレハ此主義ノ裏切ラルル機會ヲ留ムルモノナリ、凡ソ此等諸點ニシテ立法上ノ變改カ試ミラレサル限リ不動產物權ノ取引ホト炭々乎トシテ夫レ殆キハ稀ナリ、夫レ唯殆フシ是ヲ以テ不動產物權ノ取引（株ニ保存登記ヲ基礎トスル取引）ニ際シテハ第三者タル者

勘カラサル危險ノ其ノ間ニ伏在スルコトヲ警メ周到ナル用意ヲ怠ル可カラサルハ蓋多言ヲ俟タサラムナリ

夫レ本件ニ於テ原審ノ確定シタル事實ヲ尋ヌルニ矢部敬三郎ハ被上告人ニ本件家屋ノ建築ヲ注文シ大正十三年七月竣成其引渡ヲ受ケタル後同年八月頃之ヲ上告人ニ賣渡シタルニ拘ラス同年十二月十日ニ至リ自カラ其ノ保存登記ヲ爲シ昭和二年三月二十日之ヲ被上告人ニ賣渡シ同日其ノ移轉登記ヲ了シタルカ先是上告人ニ於テハ大正十四年八月六日ヲ以テ別ニ其ノ保存登記ヲ爲シタリト云フニ在リ、即之ヲ約言スレハ本件家屋ノ所有者タル矢部敬三郎ハ之ヲ上告人ニ賣渡シタル後自カラ其保存登記ヲ爲シ次テ上告人モ亦保存登記ヲ爲シタルカ其ノ後前記矢部敬三郎ハ該家屋ヲ被上告人ニ賣渡シ其ノ旨ノ登記ヲ經タリト云フニ在ルヲ以テ之ヲ上來ノ判示ニ照ストキハ被上告人ニ於テ其ノ所有權ヲ主張シ上告人ニ對シ其ノ爲シタル保存登記ノ抹消ヲ請求スル權利アルヤ又明ケシ、結局ニ於テ之ト同趣旨ニ出テタル原判決ハ相當ナリ　（大審院四民、五年（オ）二七七〇號、建物所有權確認登記抹消手續請求事件、八年五月一三日判決、法律新聞三五七四號一四頁）

●不動產ノ差押債權者ハ民法一七七條ノ「第三者」ニ該當ス

民法第百七十七條ニ所謂第三者トハ當事者若クハ其ノ承繼人ニ非ズシテ不動產ニ關スル物權ノ得喪變更ノ登記欠缺ヲ主張スルニ付正當ノ利益ヲ有スルモノヲ謂ヘルモノニシテ不動產ノ差押債權者ハ其ノ不動產ノ賣得金ヨリ辨濟ヲ受クヘキ者ニシテ如上ノ正當ナル利益ヲ有スルヲ以テ同條ニ揭ケタル第三者ニ該當スルモノト解スルヲ相當トス（大正八年（オ）第九六六號大正九年二月二十五日當院判決參照）原判示ニ依レハ被上告人ハ上告人先代茜右衛門ニ對スル債務名義

ニ基キ本件不動產ニ付强制競賣ノ申立ヲ爲シ千葉區裁判所ハ强制競賣開始決定ヲ爲シ該申立ハ昭和六年四月三十日登記簿ニ記入セラレタルモノナレハ被上告人ハ該不動產ノ得喪變更ニ關スル登記ノ欠缺ヲ主張シ得ヘキ第三者ナリト謂ハサルヲ得ス、然ルニ又原判示ニ依レハ上告人ハ明治三十四年一月二十八日先代甚右衛門ノ隱居ニ因リ家督相續ヲ爲シ本件不動產ノ所有權ヲ取得シタルモ昭和七年七月一日ニ至リ始メテ其ノ取得登記ヲ爲シタル被上告人ニ對抗スルコトヲ得サルモノト謂ハサルヲ得ス、然ラハ被上告人カ本件不動產ヲ以テ甚右衛門ノ所有ナリト認メ之レニ對シ强制執行ノ申立ヲ爲シ裁判所カ其ノ手續ヲ爲シタルハ不當ニアラズ、故ニ原裁判所カ上告人ノ本件異議ヲ理由ナキモノト判定シタルハ不法ニ非ス　（大審院一民、七年（オ）二二七二號、强制執行異議事件、八年四月二〇日判決、法律新聞三五五三號一八頁）

●中間登記ヲ省略シ直接所有權移轉ノ登記ヲ爲スニハ各當事者間ニ同意アルヲ要ス

乙カ甲所有ノ不動產ヲ甲ヨリ讓受ケ更ニ之ヲ丙ニ讓渡シタル場合ニ於テ其ノ中間登記ヲ省略シ甲ヨリ丙ニ直接所有權移轉ノ登記ヲ爲スニハ右各當事者間同意アルヲ要シ斯ル場合乙ノ同意ヲ得スシテ擅ニ甲ヨリ丙ニ直接所有權移轉登記ヲ爲スカ如キハ之ヲ無效ナリト解スルヲ相當トスヘシ、蓋シ若シ乙ノ承諾ヲ得スシテ直接登記ヲ爲シ得ルモノトセハ此ノ乙ノ有スル權利ヲ害スルコトアルヘク殊ニ右讓渡カ賣買代金ヲ受領セサリシ爲メ丙トノ賣買契約ヲ解除シタル場合ノ如キハ乙ハ不動產ノ所有權ヲ回復シタルニ拘ラス直ニ甲ニ對シテ所有權移轉登記手續ヲ請求スルヲ得サルノ不利益ヲ被ルニ至ルヘケレハナリ　（大審院三民、七年（オ）七七四號、不實登記抹消請求事件、八年三月一五日判決、法律新聞三五四八號一五頁）

●不動產ニ關スル物權ノ得喪變更ハ公賣處分ニ因ルト否トヲ問ハス登記ヲ爲スニ非サレハ第三者ニ對抗シ得ス　（次項參看）

●民法一七七條ハ第三者ノ善意惡意ヲ問ハス

控訴人カ訴外柴田丈作ニ對スル岡山地方裁判所所屬公證人池田喜太郎作成第一九二九二號執行力アル公正證書正本ニ基キ本件不動產ニ對シ津山區裁判所ニ强制執行ノ申立ヲナシ同裁判所昭和八年（ヌ）第四號强制競賣事件トシテ同廳ニ繫屬シ昭和八年二月十三日强制競賣開始決定アリタルコト及該强制競賣申立當時右不動產ノ登記簿上ノ所有名義人カ右訴外人柴田丈作ナリシコトハ孰レモ本件當事者間爭ナキ處ニシテ成立ニ爭ナキ甲第一號證ノ一、二同第二號證ニ徵スレハ本件不動產ハ前記競賣開始決定アリタル以前ナル昭和七年八月二十三日訴外勝田郡豐田村ヨリ訴外人丈作ニ對スル村稅滯納處分ニ因リ公賣ニ附セラレ右訴外人ノ妻タル被控訴人カ代金五百五圓ニテ競落シ該代金ノ支拂ヲ爲シ其ノ所有權ヲ取得シタルモノナルコトヲ認メ得ヘシ被控訴代理人ハ本件競賣申立當時既ニ本件不動產ハ叙上ノ如ク公賣ニ依リ被控訴人ニ於テ其ノ所有權ヲ取得シタヲ以テ何人ニ對シテモ對抗シ得ル筋合ニシテ之ニ對シ訴外人丈作ノ債務ノ爲メ再ヒ强制競賣手續カ許サルヘキニ非サルト共ニ一面控訴人ハ右公賣ノ際立會シ公賣代金中ヨリ配當ヲ受ケタルモノナルカ故ニ被控訴人カ落札シタルコトヲ知悉シ乍ラ登記簿上ノ登記手續ヲ怠リ居タルヲ奇貨トシテ且前記豐田村吏員ニ請求シテ右差押登記ノ抹消ノミヲ爲サシメ右吏員カ過ツテ右抹消ト同時ニ爲スヘキ被控訴人ニ對スル所有權移轉登記ヲ爲ササリシヲ之ヲ亦奇貨トシテ本件競賣申立ヲ爲シタルモノナルヲ以テ控訴人ハ故意ニ被控訴人ノ所有權ヲ侵害スル不法行爲者ナルカ故ニ民法第百七十七條所定ノ登記ノ欠缺ヲ主張スルニ付正當ノ利益ヲ有スル

第三者ニ該當セサルヲ以テ被控訴人ノ所有權ヲ以テ控訴人ニ對抗シ得ルモノナリト主張スルニ付按スルニ、不動產ニ關スル物權ノ得喪變更ハ其ノ公賣處分ニ因ルト否トヲ問ハス登記法ノ定ムル處ニ依ル登記ヲ爲スニ非サレハ之ヲ以テ第三者ニ對抗シ得サルコト民法第百七十七條ニ明定スル處ニシテ本件不動產ハ前段認定ノ如ク業ニ既ニ公賣處分ニ因リ被控訴人ノ所有ニ屬シタルコト明カナレトモ本件強制競賣申立當時被控訴人名義ニ所有權取得登記ノ經由シアラサリシコト前叙ノ如ク當事者間爭ナク且不動產ノ差押債權者ハ其ノ不動產ノ賣得金ヨリ辨濟ヲ受クヘキモノニシテ前記物權ノ得喪變更ノ登記欠缺ヲ主張スル利害關係ヲ有スル第三者ナリト謂フヘケレハ右公賣處分ニ依リ本件不動產ヲ取得シタル被控訴人ニ對抗シ得サルヤ蓋シ明カナリトイフヘキニ依リ控訴人ノ申請ニ基キ強制競賣ノ開始決定アリタルコトハ當然ナリト謂フヘク且前記法條ハ登記ナキ以上第三者ノ善意ナルト惡意ナルトヲ問ハス賣買上業ニ既ニ其ノ權利ヲ喪ヒタル登記簿上ノ名義人ヲ依然權利者トシテ取扱フ法意ナルヲ以テ假ニ被控訴人主張ノ如ク本件不動產カ競賣申立當時訴外柴田丈作ノ所有ニ非スシテ被控訴人ノ所有ナリシコトヲ控訴人ニ於テ知悉シ居リ且前記豐田村吏員ノ過誤ヲ利用シテ差押登記ノ抹消ヲ爲サシメ本件競賣ノ申立ヲ爲シタリトスルモ（後段事實ハ不動產登記法第四條所定ノ詐欺又ハ强迫ニ依リ登記ノ申請ヲ妨ケタリト主張スル趣旨ニ非スト認ム）叙上律意ニ依リ其ノ登記ナキ以上控訴人ハ被控訴人ニ優先シテ其ノ有スル權利ヲ實行シ得ヘキ之カ前提トシテ既ニ解除セラレタル差押登記ノ抹消ヲ爲サシメタル上競賣申立ニ及ヒタレハトテ其ノ際前記役場吏員ニ於テ過誤ニ依リ被控訴人ニ其ノ所有權移轉登記手續ヲ爲ササリシトスルモ控訴人ニ於テ詐欺又ハ强迫ニ依リ之ヲ妨ケタリトノ證左ナキ以上被控訴人ハ控訴人ヲ目シテ自己ノ所有權ヲ侵害スル不法行爲者ナリト爲シ所謂登記ノ欠缺ヲ主張スル正當ノ利益ヲ有スル第三者ニ該當セスト謂フヲ得サルヘク右ハ單ニ惡意ナル第三者ニ過キサレハ結局被控訴代理人ノ前記主張ハ採用スルニ由ナキモノトス

次ニ被控訴代理人ハ假ニ本件競賣申立當時前記登記ナキヲ以テ第三者タル控訴人ニ對抗シ得サリシトスルモ其ノ後昭和八年三月一日前記豐田村ヨリ右不動產ノ所有權取得登記ヲ受ケ且同月十六日强制執行停止決定アリ右强制執行ハ未タ完結セサルニ依リ被控訴人ハ所有權ヲ以テ控訴人ニ對抗シ得ルモノナリト主張スルニ付按スルニ、成立ニ爭ナキ甲第二號證ニ徵スレハ前記日時被控訴人主張ノ如キ登記ノ經由アリタルコトヲ認メ得ヘシト雖モ飜テ同號證ニ依レハ其ノ登記以前ナル昭和八年二月十四日付同月十三日控訴人ノ爲メ本件不動產ニ付强制競賣ノ申立アリタル旨ノ登記記入シアルコトヲ推認スルニ足ル、左レハ被控訴人ノ本訴不動產ノ所有權取得ヲ以テ先ニ競賣申立ノ登記ヲ爲シタル控訴人ニ對抗スルコトヲ得サルモノト謂ハサルヲ得ス、果シテ然ラハ本件强制競賣申立ハ適法ナルヲ以テ之カ排除ヲ求ムル被控訴人ノ本訴請求ハ失當ナリ

（岡山地民、八年（レ）二一八號、强制執行異議事件、八年九月二九日判決、法律新聞三六二三號一八頁）

●取毀ヲ目的トスル建物ノ賣買ト登記ノ要否

凡ソ建物ノ賣買ニ於テ他日之ヲ取毀チ他ニ運搬スル目的ニ出テタリトスルモ右賣買ノ日時ト之ヲ取毀チ他ニ運搬スル日時トノ間近接セルニ非ル限リ之カ移轉登記ノ要ナシト斷シ得ヘキモノニ非ス、唯右日時ニシテ近接セル場合ナランカ其ノ賣買當事者間假令明示ノ合意アルモノト推認スルヲ相當トスヘキノミ

（大審院三民、七年(オ)一七〇九號、賣買代金返還請求事件、八年三月二二日判決、法律新聞三五四六號一四頁）

●立木賣買ト權利消滅ニ關スル特約ノ公示（民法一七八條同項參看）

第百七十八條　動產ニ關スル物權ノ讓渡ハ其動產ノ引渡アルニ非サレハ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルコトヲ得ス

●立木賣買ト權利消滅ニ關スル特約ノ公示

原審ハ被上告人先代震岩兎毛カ大正五年八月七日本件山林ノ雜立木ヲ訴外一色富之進ニ對シ生立木ノ儘賣渡シ其ノ伐採期間ヲ向フ十五ケ年即昭和六年八月六日迄ト定メ同時ニ右山林ノ上ニ同期間ノ地上權ヲ設定シ其ノ期間到來シタルトキハ賣買契約ハ當然其ノ效力ヲ失ヒ立木ノ所有權ハ被上告人先代ニ復歸スヘキ旨ノ特約ヲ爲シタル事實ヲ確定シタル後前記賣買契約ハ所謂法律行爲ノ效力ニ終期ヲ附シタルモノト解スヘキカ故ニ其ノ終期到來シタル場合ニハ當該當事者間ニ所有權移轉ノ債權債務關係ヲ生スルニ止マラス第三者タル讓受人トノ關係ニ於テモ亦絕對的ニ所有權移轉ノ效力ヲ生スルモノト謂フヘク、從テ本件ニ於テ縱令上告人主張ノ如ク立木ノ所有權カ訴外一色富之進ヨリ順次轉輾シテ訴外合名會社大洋興信所ニ移轉シタリトスルモ該所有權ハ本件伐採期間ノ到來シタル昭和六年八月七日ニ於テ當時ノ買主ヨリ當然被上告人ニ復歸シタルモノト認ムヘク其ノ後ニ於テ上告人カ右大洋興信所ヨリ該立木ノ所有權ヲ取得シ得ヘキ理ナキヤ勿論ナリト說明シ以テ該立木ノ所有權ニ基ク被上告人ノ本訴請求ヲ認容シタルモノナリ、然レトモ立木ノ賣買契約ニ於テ伐採期間ヲ定メ其ノ期間ノ到來ト共ニ賣買契約ハ當然ニ其ノ效力ヲ失ヒ立木ノ所有權ハ當然賣主ニ復歸スヘキ旨ノ特約ハ當事者間ニ於テ其ノ效力ヲ有シ第三者ニ對抗シ得ルモノト解セサルヘカラサル理由アルコトナシ、本件ニ於テ被上告人先代カ本件山林ノ雜立木ヲ訴外一色富之進ニ賣渡シ其ノ伐採期間ヲ十五ケ年ト定メ同時ニ右山林上ニ同期間ノ地上權ヲ設定シ其ノ登記ヲ爲シタルモノナルヲ以テ右立木ノ所有權ノ移轉ニ付テハ其ノ公示方法ヲ具備スルモノナルコト明ナリト雖右登記セラレタル十五ケ年ノ期間ハ地上權其ノモノノ存續期間ニシテ右立木ノ所有權カ伐採期間ノ經過ト同時ニ當然ニ被上告人先代ニ復歸スヘキ旨ノ特約ヲ公示スルモノト解スルヲ得ス、其ノ他右特約ハ何等之カ公示方法ヲ施シタル事迹ノ見ルヘキモノナキ以上前示特約ハ之ヲ當事者間ニ於テノミ其ノ效力ヲ有シ第三者ニ對抗スル效力ヲ有セサルモノト解スヘキヲ正當トスルニ拘ラス原判決ハ事玆ニ出テス前示ノ如キ說明ノ下ニ此ノ點ニ關スル上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルハ失當ナリ

（大審院二民、七年(オ)三二三號、立木伐採禁止請求事件、八年六月二〇日判決、法律新聞三六一四號一〇頁）

●物ノ引渡ト實力的支配

（上告理由）第一點ハ原判決理由說示ニ於テ「被控訴人（被上告人）ハ控訴人（上告人）川上圓吉ニ對シ右三筆ノ立木ヲ引渡ササリシヲ以テ同控訴人ハ大正十五年三月五日九日間ノ猶豫ヲ存シテ履行ヲ催告シタル上同月二十五日本件賣買契約解除ノ意思表示ヲ爲シ右契約ヲ解除シタリト抗爭シ被控訴人ハ之ヲ否認スルヲ以テ案スルニ、辯論ノ全趣旨ヨリ觀レハ被控訴人ハ本件賣買契約締結ノ上本件三筆ノ立木全部ヲ控訴人ノ支配ニ移屬セシムル事ヲ控訴人川上圓吉ト合意シタルコトヲ認メ得ルヲ以テ本件立木ハ右合意ニ依リテ引渡シアリタルモノト認ムルヲ相當トス」ト云ヒ依テ上告人ノ契約解除ノ抗辯ヲ排斥シタルモノナリ、然レトモ本件ノ如キ立木賣買契約ニ於テハ賣主ハ買主ニ對シ賣買ノ目的物支配ヲ移屬セシムル義務アルコトハ當然ニシテ當事者ニ於テ目的物ノ支配ノ移屬ニ付合意アルヤ否ヤニ付論スルコトナク賣買契約ノ本質ニ於テ當然發生スル效果ナリト云ハサルヘカラス、故ニ斯ノ如キ賣買ノ目的物支配移屬ノ合意アリタル一事ヲ以テ賣買ノ目的物ノ引渡シアリタルモノナリト云フヲ得サルモノナリ、加之原判決ハ其ノ理由ニ於テ「右谷地所在ノ立木カ本件賣買契約成立當時訴外渡邊伸五ノ所有ニ屬シ居リタルコトハ成立ニ爭ナキ乙第十四號證ノ一乃至三ニ依リテ之ヲ推認シ得ヘシ」ト說示シ居ルモノナルヲ以テ本件賣買ノ目的物タル立木ハ訴外渡邊伸五ノ所有ナルコト明ナルヲ以テ渡邊伸五ノ占有ニ屬シ居リタルモノト云ハサルヘカラス、買主カ賣買ノ目的物ヲ占有シ居ル場合ハ現實ニ物ノ引渡ヲ要セス原判決所論ノ如ク目的物支配ノ合意即占有ノ改定ニヨリ引渡完了シタルモノト看做スヘキ場合アリト云ハサルヘカラサルモ前陳ノ如ク本件賣買ノ目的物ハ第三者ノ所有並占有ニ屬シ賣主ノ占有ニモ屬シ居ラサルモノナリ、斯ノ如キ場合ニ於テハ目的物支配

移屬ノ合意ノミヲ以テ完全ナル引渡シ即賣買契約ノ完全ナル履行ヲ爲シタルモノト云フコトヲ得サルモノナリ、猶原判決ハ占有改定ニ付控訴人川上圓吉カ本件立木ノ前所有者タル訴外渡邊伸五ノ先代治六方ニ長年同居シ本件立木ノ狀態ヲ知悉シ居リタルカ如キ場合ハ叙上說示ノ如ク單ニ合意ノミニ依リ引渡ヲ爲シ得ヘク特ニ實地ニ臨ミ引渡ヲ爲スコトヲ要セサルモノト解スルヲ相當トス云々ト說示シタルモノナリ、物ノ賣買ニ付其ノ目的物ヲ買主カ知悉シ居ルト云フカ如キハ實驗法則上通常ニシテ賣買契約ノ性質ニ依リテ異ナル場合即現實ニ賣買ノ目的物ノ引渡シヲ爲シ買主ニ之カ所有權並占有權ヲ移轉スルコトノ必要ナル場合アルヲ豫想セサルヘカラス本件ノ如キ賣買ノ目的物タル立木ノ所有權ニ付賣主タル被上告人ト訴外渡邊伸五（賣買契約當時ノ所有者）トノ間ニ於テ爭ヒアリ然カモ本件賣買契約成立當時渡邊治六ノ相續人渡邊伸五カ自己ノ所有ナリトシテ他ニ賣却シ之ヲ伐採シタル事實アリタルヨリ觀レハ賣買ノ目的物ヲ知悉シ居リタル事ヲ以テハ目的物ノ引渡ヲ完了セシムル意思ヲ上告人（買主）ハ有シ居ラス現實ニ上告人ノ支配ニ移屬セシムヘキ行爲ノ履行ヲ求ムル意思ノモトニ本件契約ハ成立シタルモノト云ハサルヘカラス、故ニ本件立木賣買ノ如キ場合ハ買主ノ引渡履行ノ請求アリタル場合賣主ハ現場ニ臨ミ現實ニ引渡ヲ爲スヘキモノナリ、本件賣買物件タル立木ノ生立スル土地ハ今日依然トシテ訴外渡邊伸五（渡邊治六死亡相續人）ノ所有ナルモノナリ相續登記ナシ）ノ所有ナルヲ以テ之ニ生立スル立木ニ對シ徵標ヲ附シ被上告人若ハ上告人ノ所有ナルコトノ公示方法ヲ採ラサル場合ハ土地ノ所有者並第三者ニ所有權ヲ對抗スルコトヲ得サルモノナルヲ以テ本件立木賣買ハ單ナル支配移屬ノ合意ノミヲ以テ完全ナル履行ト云フヲ得ス、現實ノ引渡ト同時ニ特別ノ徵標ヲ附シ以テ一般ニ對スル公示方法ヲ採リタル場合完全ナル履行ト云ハサルヘカラス、然ルニ原判決

ハ漫然當事者ニ於テ支配移屬ノ合意アリタルヲ以テ賣主ノ引渡義務完了シタリトシテ上告人ノ契約不履行ニヨル契約解除ノ抗辯ヲ排斥シタルハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在リ

（判決理由）案スルニ當事者ノ一方カ其ノ實力的支配ニ係ル物ヲ相手方ノ實力的支配ニ移屬セシムルニ足ルヘキ行爲ヲ爲シタルトキハ其ノ方法ノ如何ヲ問ハス物ノ引渡アリト爲シ得ヘシト雖引渡ヲ爲スヘキ當事者カ初ヨリ物ヲ占有セス從テ之ニ對スル實力的支配ヲ有セサル以上之ヲ相手方ニ移屬セシムヘキ引渡行爲ヲ爲ス能ハサルコト論ヲ俟タス、原判決ハ本件立木ノ實力的支配ヲ被上告人ヨリ上告人川上圓吉ヘ移屬セシムヘキ合意カ右當事者間ニ成立シタル事實ヲ認定シタルモ其ノ當時被上告人カ該立木ヲ占有シ居リシ事實ハ當事者間ニ爭ヒアルニ拘ラス該事實ヲ認定セス右合意ノミニ依リ直ニ引渡アリト認定シタルモノニシテ此ノ點ニ於テ理由不備ノ違法アリ　（大審院五民、七年（オ）九二一號、貸金請求事件、七年八月九日判決、大審院裁判例民六卷事二三六頁）

●立稻ノ所有權移轉ト第三者對抗要件

立稻ノ所有權ヲ移轉シタル場合ニ之ヲ第三者ニ對抗スルカ爲ニハ第三者カ其ノ移轉ヲ明認シ得ヘキ公示方法ヲ施スコトヲ要スルモノトス　（大審院五民、七年（オ）三一四六號、强制執行異議事件、八年三月三日判決、法律新聞三五四三號八頁）

第百七十九條　同一物ニ付キ所有權及ヒ他ノ物權カ同一人ニ歸シタルトキハ其物權カ第三者ノ權利ノ目的タルトキハ此限ニ在ラス

所有權以外ノ物權及ヒ之ヲ目的トスル他ノ權利カ同一人ニ歸シタルトキハ其權利ハ消滅ス此場合ニ於テハ前項但書ノ規定ヲ準用ス

前二項ノ規定ハ占有權ニハ之ヲ適用セス

●混同ニ因リテ消滅ヲ免レタル抵當權者ト抵當權ノ實行、滌除

抵當權及ソノ目的タル不動產ノ所有權カ同一人ニ歸屬シタルトキト雖他ニ抵當權ヲ有スル者存スル場合ニハ民法第百七十九條第一項但書ノ適用上抵當權ハソノ消滅ヲ免ルルモノナルヲ以テ斯ル消滅ヲ免レタル抵當權者ハ自己ノ所有ニ歸屬シタル不動產ナリト雖紙當權實行ノ方法ニヨリ之ヲ競賣ニ附シ其ノ競落代金中ヨリ後順位ノ抵當權者ニ優先シテ自己ノ債權ノ辨濟ヲ受クルノ途ニ出ツルヲ妨ケサルト共ニ又一面ニ於テ抵當不動產ノ第三取得者トシテ抵當權ノ滌除ヲ爲スコトヲ得ルモノトス　（大審院三民、七年（オ）三一一九號、抵當權登記抹消請求事件、八年三月一八日判決、法律新聞三六二四號一七頁）

●抵當權所有權ノ混同ト抵當權ノ實行並滌除

抵當權及其ノ目的タル不動產ノ所有權カ同一人ニ歸屬シタルトキト雖モ他ニ後順位ノ抵當權ヲ有スルモノアル場合ニ於テハ抵當權ハ民法第百七十九條第一項但書ノ適用上其ノ消滅ヲ免ルルモノナルヲ以テ斯ル場合ニ於テハ其ノ消滅ヲ免レタル抵當權者ハ自己ノ所有ニ歸屬シタル不動產ト雖抵當權實行ノ方法ニヨリ之ヲ競賣ニ付シ其ノ競落代金中ヨリ後順位ノ抵當權者ニ優先シテ自己ノ債權ノ辨濟ヲ受クルノ途ニ出ツルヲ妨ケサルト共ニ又一面ニ於テハ抵當不動產ノ第三取得者トシテ抵當權者ノ承諾ヲ得タル金額ヲ以ツテ後順位ノ抵當權者ニ優先シテ自己ノ債權ノ辨濟ヲ受クルノ途ニ出ツルヲ妨ケサルト共ニ又一面ニ於テハ抵當不動產ノ第三取得者トシテ抵當權者ノ爲メニ提供シ他ノ抵當權者ニ優先シテ自己ノ債權ノ辨濟ヲ受ケ其ノ殘餘アルトキハ之ヲ後順位ノ抵當權者ニ辨濟ヲ得

セシメテ以ツテ抵當權ノ滌除ヲ爲スコトヲ得ルハ論ヲ俟タス　（東京控七民、六年(オ)二一〇一號、抵當權登記抹消請求事件、七年一一月八日判決、法律新聞三五一六號一二頁）

第二章　占有權

第一節　占有權ノ取得

第百八十條　占有權ハ自己ノ爲メニスル意思ヲ以テ物ヲ所持スルニ因リテ之ヲ取得ス

●土地占有ノ認定ト審理不盡理由不備

原判決ハ本件係爭地即原判決表示ノ(イ)點ヨリ(ロ)點(ロ)點ヨリ(ハ)點(ハ)點ヨリ(ニ)點ニ通スル直線ヲ以テ圍マレシ地域ニハ其ノ(ハ)點ヨリ(ニ)點ニ至ル直線ノ箇所ニ面シ被上告人所有家屋ノ出入口庇及石段カ設ケラレアリ被上告人該地域ヲ使用シ來リシモノナルノ故ヲ據リ該地所ハ被上告人ノ占有ニ屬スルモノナリト判定シタルモ、上告寺ハ右ニ付原審ニ於テ該地所ヲ其ノ境內ニ屬スルモノトシテ之ヲ境內地トシテ使用管理セルコトヲ主張シタルモノナルコトハ原判決ノ事實摘示ニ徵シ明ナレハ若シ其ノ主張ノ如クンハ該地所ハ上告寺ノ境內地トシテ一應其ノ占有ニ屬スルモノト觀ルヲ相當トシ判示ノ如ク假令被上告人所有家屋ノ出入口等カ設ケラレ在リ被上告人ニ於テ其ノ地所ヲ使用セル事實アリトスルモ幷ハ上告寺ノ寬容スルトコロタルニ止リ之カ爲直ニ上告寺ノ占有カ失ハレ被上告人ノ占有ニ變スルモノト做スヲ得ス、之カ變更ヲ是認センニハ須ク叙上事實ノ外ニ尙之ヲ首肯スルニ足ル特別ノ事由存セサルヘカラス、故ニ本件係爭地ノ占有如何ヲ判定センニハ先ツ上告寺ノ主張スルカ如ク係爭地ハ其ノ境內地ニ屬スルヤ否ヤヲ確定シ次テ右特別ノ事由ノ存否ヲ審究スヘキニ拘ラス原審ハ之等ノ點ヲ顧慮セスシテ唯叙上判示ノ事實ノミニ依據シ輒ク係爭地ニ對スル被上告人ノ占有ヲ是認シタルハ審理不盡ニ非スンハ理由不備タルヲ免レ難シ　（大審院一民、六年(オ)二六四六號、妨害排除請求事件、七年六月一三日判決、大審院裁判例六巻民事一八四頁）

第百八十四條　代理人ニ依リテ占有ヲ爲ス場合ニ於テ本人カ其代理人ニ對シ爾後第三者ノ爲メニ其物ヲ占有スヘキ旨ヲ命シ第三者之ヲ承諾シタルトキハ其第三者ハ占有權ヲ取得ス

●正當ナル權限ニ基ク占有物件ト所有權取得者ノ引渡請求

原審ハ上告人カ訴外佐藤秀次郎ノ依頼ニ因リ同人ノ爲ニ本訴ノ物件ヲ保管スルモノナルコトヲ確定シタルモノトス、然ラハ上告人ノ本訴物件ノ占有ハ其ノ正當ナル權限ニ基キ之ヲ爲セルハ勿論上告人ハ同訴外人ノ爲ニ之ヲ保管スル義務アルモノニシテ同訴外人ノ指圖アルニ非サレハ之ヲ他人ニ引渡スコトヲ得サルヘキ關係ニ在ルヲ以テ被上告人カ訴外佐藤秀次郎ヨリ本訴物件ノ所有權ヲ取得シタリトスルモ此ノ一事ニ因リテ當然上告人ニ對シテ本訴物件ノ引渡ヲ求ムルコト能ハサルモノトス、然ルニ原審カ右ノ如ク事實ヲ認定シナカラ被上告人カ本訴物件ノ所有權ヲ取得シタルニ因リ上告人ニ對シ直接引渡請求ヲ爲シ得ルモノノ如ク判示シタルハ理由不備若クハ審理不盡ノ不法アルモノトス　（大審院五民、七年(オ)一七八六號、動產引渡等請求事件、七年一二月二三日判決、大審院裁判例六巻民事三四八頁）

第百八十六條　占有者ハ所有ノ意思ヲ以テ善意、平穩且公然ニ占有ヲ爲スモノト推定ス
前後兩時ニ於テ占有ヲ有シタル證據アルトキハ占有ハ其間繼續シタルモノト推定ス

●十年ノ取得時效ヲ主張スル不動產占有者ハ無過失ノ立證責任了リ

民法第百八十六條第一項ノ規定ハ占有者ハ所有ノ意思ヲ以テ善意平穩且公然ニ占有ヲ爲スモノト推定スレトモ無過失ヲ推定スルモノニ非サルヲ以テ十年ノ取得時效ヲ主張スル者ハ無過失ノ立證責任ヲ有スルモノト解スルヲ相當トス（大審院二民、七年(オ)一八五三號、不動產所有權取得登記抹消登記手續請求事件、七年一二月二七日判決、法律新聞三五一八號一五頁）

●相續ニ因ル占有ノ繼續ト立證責任

被上告人ハ原審ニ於テ上告人先々代坂野六三郎カ明治三十八年十月十九日平田與三衛ヨリ十八番地ノ土地ヲ買受ケタル後被上告人ヨリ同番地ニ接續セル係爭地域ヲ年二圓ノ賃料ニテ賃借シ該地域內ニ納屋ヲ建築シテ之ヲ便用シ來リタル旨陳述シタルコトハ記錄上明白ナルカ故ニ上告人ノ主張事實中右六三郎カ當時係爭地域ヲ占有シ居リタリトノ點ハ原審ニ於テ當事者間ニ爭ナカリシモノト云フヘク、又右六三郎ヨリ坂野正行ヲ經テ上告人ヘ順次家督相續ヲ爲シタル事實モ亦原審ニ於テ當事者間ニ爭ナカリシコト記錄上明白ナリトス、而シテ相續ノ場合ニハ特別ノ事情ナキ限リ被相續人ノ有シタル占有權ハ相續人ニ移轉スルヲ通例トスヘク且上告人カ現ニ右係爭地域內ノ納屋ヲ使用シ之ヲ占有セル事實ハ原判決ノ證據ニ依リ確定シタル所ナリトス、故ニ以上ノ各事實ニ基キ反證ナキ限リ上告人先々代六三郎カ係爭地域ニ對シ有セシ占有ハ同人ヨリ先代正行ヲ經テ上告人ニ承繼セラレ現在ニ至ル迄繼續セルモノト推定セサルヘカラス、然ルニ原判決ハ六三郎カ十八番地ノ土地ヲ買受ケタル當時ヨリ大正十二年四月二十九日迄ノ間同人及正行ニ於テ係爭地域ヲ引續キ占有シ來リシ事實ハ控訴人ノ立證ニ依リテハ之ヲ認ムルニ足ラサル旨判示シ此ノ理由ノミニ基キ上告人ノ取得時效ノ抗辯ヲ排斥シタルハ立證ノ責任ヲ誤リテ事實ヲ否定シタル違法アルモノトス（大審院五民、七年(オ)一〇六一號、境界確定事件、七年一〇月一四日判決、大審院裁判例六卷民事二七七頁）

第二節　占有權ノ效力

第百九十二條　平穩且公然ニ動產ノ占有ヲ始メタル者カ善意ニシテ且過失ナキトキハ即時ニ其動產ノ上ニ行使スル權利ヲ取得ス

●動產ノ競落ト即時取得

原判決ハ上告人ノ前主橫山喜三郎ハ本訴動產ヲ强制競賣ニ依リ取得シタルモノナルモ右物件ハ本來競賣手續ニ於ケル債務者鈴木歌吉ノ所有ニ屬セス被上告人ノ前主入山保全株式社ノ所有ニ係ルヲ以テ競落ニ因ルモ橫山ハ其ノ所有權ヲ取得スルヲ得サルカ故ニ其ノ承繼人タル上告人モ亦本訴物件ノ所有權者トナルヲ得スト爲シ被上告人ノ請求ヲ認容シタリト雖動產ニ對スル强制競賣ハ執達吏カ債務者所有ノ動產ヲ占有シ法律ノ手續ニ依リ之ヲ賣却スヘキモノナレハ競落人ハ動產カ其ノ占有者タル債務者ノ所有ニ屬シ執達吏ハ之ヲ競賣スル權限ヲ有スルモノト信スルヲ普通トシ又競賣手續ノ性質上競落人ノ占有取得ハ平穩且公然ニ行ハルヘキモノナルカ故ニ橫山カ競賣ニ因リテ本訴物件ヲ取得シタリトノ上告人主張ハ自然橫山カ平穩且公然ニ本訴物件ノ

占有ヲ始メ善意ニシテ且過失ナカリシ事實ヲ主張シタルモノト解シ得ラレサルニアラス、若シ此ノ事實ニシテ是認セラルルニ於テハ本訴物件カ鈴木ノ所有ニ屬セサリシモノナリトスルモ横山ハ競落ニ依リ民法第百九十二條ニ基キ其ノ所有權ヲ取得シタルコトトナリ從テ原判決認定事實ノ下ニ於テハ上告人ノ所有權取得モ亦之ヲ否定スヘカラサル結果トナルヲ以テ右事實ノ審理判斷ハ原判決ニ影響アルモノナルニ拘ラス原判決カ之ヲ閑却シタルハ畢竟審理不盡若ハ理由不備ノ違法アルモノトス　（大審院一民、七年（オ）九六七號、動產所有權確認請求事件、七年一二月二六日判決、大審院裁判例六卷民事三六一頁）

●競賣カ無效ナル場合ノ賣得金ト民法一九二條

上告人主張ノ事實中被上告人株式會社古賀銀行カ其ノ債務者山木六郎所有ノ不動產ニ對シ抵當權ノ實行トシテ昭和三年四月十四日佐賀區裁判所ニ競賣ノ申立ヲ爲シ同裁判所ニ於テ競賣手續實施ノ結果上告人カ該不動產ヲ代金七千圓ニテ競落シ之ヲ支拂ヒタル事實及右競落代金ヨリ抵當權者タル被上告人古賀銀行ハ金五千三百五十圓六十二錢同笠原佐八ハ金千百九圓五十七錢ノ各配當ヲ受ケタル事實ハ何レモ原判決ノ確定シタル所ニシテ之ニ依レハ被上告人等ハ上告人カ競落代金トシテ支拂ヒタル金錢中右裁判所ヲ經テ其ノ一部ヲ受領シタルモノニ係リ畢竟該金錢ハ所有者タル上告人ヨリ右裁判所ヲ經テ之ヲ受領シタルコトニ歸ス、然ラハ前示競賣カ無效ナリトスルモ被上告人等ハ其ノ受領ニ係ル金錢ニ付權利ヲ有セサル者ヨリ其ノ占有ヲ取得シタルモノニ非サルカ故ニ民法第百九十二條ニ依リ其ノ所有權ヲ取得スルモノト解スルコトヲ得ス、蓋シ同條ノ規定ハ動產ニ付權利ヲ有セサル者ヨリ其ノ占有ヲ取得シタル者ヲ保護スルノ主旨ニ外ナラサレハナリ（大正七年（オ）第八百二十八號同年十一月八日言渡當院判決參照）然ルニ原判決ハ前示競賣カ上告人（控訴人）主張ノ事由ニ因リ無效ニ歸シタリトスルモ被上告人（被控訴人）等ハ夫々民法第百九十二條ニ從ヒ右配當金ノ所有權ヲ取得シ之ニ因リ被上告人等ノ競賣費用及抵當債權ハ辨濟ト爲リタル旨說明シ不當利得ヲ原因トスル上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ所論ノ如ク右第百九十二條ノ適用ヲ誤リタルモノトス　（大審院四民、七年（オ）二八〇號、不動產競賣無效確認並競賣賣得金返還請求事件、七年一二月一〇日判決、大審院裁判例六卷民事三三五頁）

●本來不動產ノ一部ヲ組成スルモノヲ事實上ノ行爲ニ因リ動產トナシテ占有シタル場合ト即時取得

民法第百九十二條ハ現ニ動產タルモノハ勿論、占有シ又ハ權原上動產タルヘキ性質ヲ有スルモノヲ其ノ權原ニ基キ占有シタル場合ニ付適用スヘキ規定ニシテ本來不動產ノ一部ヲ組成スルモノヲ事實上ノ行爲ニ因リ動產トナシテ占有シタル場合ニ適用スヘキモノニアラサルコト當院判例ノ示ス所ナリ（大正三年（オ）第二〇八號大正四年五月二十日第二民事部判決）而シテ上告人ハ本件山林ノ立木ニ付被上告人ニ對抗スルコトヲ得ヘキ所有權其ノ他ノ權利ヲ有セサルニ拘ラス假差押ニ係ル本件不動產ノ一部ヲ組成セル立木ヲ伐採シテ動產ト爲シタルコト原審ノ確定セル事實ナルヲ以テ上告人ハ本件伐採ノ立木ニ付テハ民法第百九十二條ニ依リ其ノ所有權ヲ取得スヘキ筋合ニアラサルカ故ニ原審ノ說明ハ相當ナラスト雖民法第百九十二條ノ適用ナシトスル原審ノ判定ハ結果ニ於テ相當ニ歸スルヲ以テ上告人カ自ラ自己ノ無過失ヲ云爲シテ爲ス所論ハ到底採用スルニ由ナシ　（大審院三民、六年（オ）二九〇八號、强制執行異議事件、七年五月一八日判決、法律新聞三五〇八號七頁）

●占有事實ノ狀態ニ何等ノ變更ナキ場合ニハ民法一九二條ノ適用ナシ

原判決カ確定シタル事實ニ依レハ被上告會社ハ運送業者トシテ本件朝鮮米ヲ保管中更ニ被上告人ニ對シ右米ノ保管方ヲ委託シ只證券ト引換ニノミ之ヲ本件通シ船荷證券ノ所持人ニ引渡スヘキコトヲ許シタルトコロ右米ノ買受荷受人タル小西ハ（本件朝鮮米ハ荷爲替附ナリト云ヘハ引換證券ノ入手前ニ其ノ所有權カ小西ニ移轉セサルヘキ趣旨ナリシコト明ナリ）被上告人方ノ倉庫主任ト通謀シ恣ニ之カ所有權ヲ上告人等ニ讓渡シタリト爲シ被上告人ハ爾後上告人等ノ爲メニ之ヲ保管スルニ至レリト云フニ在レハ假令被上告人カ一旦小西ノ爲メニ米ヲ保管スルニ至リ被上告會社カ其ノ占有ヲ失ヒタル事實アリタリトスルモ米ノ所持ハ其ノ前後ヲ通シ依然被上告人ノ手ニ在リ而モ上告人等ハ畢竟處分ノ權限ナキ占有者ヨリ其ノ所有權ヲ讓受ケタリト稱スル者ナルニ過キサルモノニシテ民法第百九十二條ハ右ノ如ク一般ノ外觀上從來ノ占有事實ノ狀態ニ何等ノ變更ナキ場合ニ適用アルヘキモノニアラサルノミナラス（大正五年五月十六日言渡當院大正三年（オ）第八百七十八號事件判決參照）其ノ他法律上此ノ如キ場合ニ上告人等カ米ノ所有權ヲ取得スヘキ事由ノ認ムヘキモノナク上告人等カ此ノ點ニ關シ引用シタル上告人等ニ有利ナル慣習ノ存在モ亦原審ノ否定セルトコロナレハ原判決確定事實ノ下ニ於テハ上告人等カ右米ノ所有權ヲ得タリト爲ス理由ハ遂ニ之ヲ是認スルニ由ナキモノナリト謂ハサルヘカラス（大審院一民、七年（オ）一八四七號、寄託物返還請求事件、八年二月一三日判決、法律新聞三五二〇號一一〇）

●占有ノ改定ト動產ノ即時取得

動產ヲ保管スル者カ之ヲ自己ノ所有物トシテ他ニ賣渡シタルモ現實ノ引渡ヲ爲サスシテ直ニ之ヲ借受ケ置キタル場合ニ於テハ保管者ト之ヲ買受ケタル者ノ間ニ於テハ如上ノ意思表示アリタル外ニハ一般ノ外觀上從來ノ占有事實ノ狀態ニ何等變更ナク買受人ハ民法第百九十二條ニ所謂占有ヲ始メタルモノト謂フコトヲ得ス（大審院一民、七年（オ）六四七號、物品引渡主參加訴訟事件、七年一二月二二日判決、法律新聞三五一七號一三頁）

●抵當家屋ノ從物ト競賣開始決定後ノ取得（民法三七〇條同項參看）

第百九十六條　占有者カ占有物ヲ返還スル場合ニ於テハ其物ノ保存ノ爲メニ費シタル金額其他ノ有益費ニ付テハ其價格ノ增加カ現存スル場合ニ限リ回復費ヲ回復者ヨリ償還セシムルコトヲ得但占有者カ果實ヲ取得シタル場合ニ於テハ通常ノ必要費ハ其負擔ニ歸ス

占有物ノ改良ノ爲メニ費シタル金額其他ノ有益費ニ付テハ其價格ノ增加カ現存スル場合ニ限リ回復者ノ選擇ニ從ヒ其費シタル金額又ハ增價額ヲ償還セシムルコトヲ得但惡意ノ占有者ニ對シテハ裁判所ハ回復者ノ請求ニ因リ之ニ相當ノ期限ヲ許與スルコトヲ得

●保存費用ノ意義

凡ソ物ノ保存費用トハ其ノ物體ノ原狀ヲ維持シ之カ滅失毀損ヲ防止スルニ缺クヘカラサル費用ニ謂フモノナルカ故ニ物ノ滅失毀損ヲ防止スルニアラスシテ唯其ノ改良若ハ利用ニ要スル費用ノ如キハ之ヲ保存費ト稱スヘキニアラス（民法六〇八條同項參看）（大審院二民、七年（オ）一〇六三號、契約金請求事件、七年一二月九日判決、大審院裁判例民事六卷三三四頁）

第三章　所有權

第一節　所有權ノ限界

第二百六條　所有者ハ法令ノ制限内ニ於テ自由ニ其所有物ノ使用、收益及ヒ處分ヲ爲ス權利ヲ有ス

●他人ノ賃借セル居住家屋ノ買受人カ所有權ニ基キ家屋ノ明渡ヲ請求スル場合ト權利ノ濫用

凡ソ權利ノ行使ハ法律ニ於テ該權利ヲ認メタル社會的經濟的ノ目的ノ範圍内ニ於テ適當ノ方法ヲ以テ之ヲ爲スヘキコト勿論ニシテ專ラ他人ヲ害スルノ目的ニ出テタル權利ノ行使又ハ現實ニ何人ニモ利益ヲ齎ササル若クハ甚シク他ノ利益ヲ害シテ己ノ利益ヲ計ル如キ態容ニ於ケル權利ノ行使ト謂フヲ得ス、固ヨリ之ニ因リテ適法ナル效果ヲ生スヘキニアラサルハ敢テ贅言ヲ俟タサルトコロナリ、然リ而シテ他人ノ賃借セル居住家屋ヲ其ノ所有者ヨリ買受ケタル者カ該居住者ニ對シ所有權ニ基キ家屋ノ明渡ヲ求ムル場合ニ於テ前示賃貸借ニ付登記ノ存スルカ若ハ借家法ノ施行區域ニ於テ借家法第一條ノ規定ニ依ルニ非サル限リ該家屋ノ賃貸人カ前所有者トノ賃貸借ヲ以テ新取得者ニ對抗スルコトヲ得サルハ多言ヲ要セサルトコロナリ、尤モ家屋ノ新取得者ニシテ舊所有者ト共謀ノ上所謂地震賣買ニ依リ其ノ所有權ヲ取得シ以テ故ラニ賃借人ニ對シ其ノ明渡ヲ求メタリトセンカ固ヨリ斯カル所有權ノ行使ハ該家屋ニ對シ賃借人ノ有スル有形無形ノ造作家屋ノ位置、移轉ノ難易、賃借人ノ營業等諸般ノ事情ニ鑑ミ或ハ前段說示ノ如ク其ノ適當ナル範圍ヲ逸脫スルモノトシテ許スヘキモノニ非サル場合亦必スシモ之無シトセス、然レトモ他人ノ賃借居住セル家屋ノ新取得者カ其取得ノ當時他人ノ賃借居住セルモノナルコトヲ知リタルノ一事ヲ以テ常ニ該取得者ハ右ノ賃借人ニ對シ所有權ニ基キ之カ明渡ヲ求メ得サルモノト爲スカ如キハ賃借權ヲ對人的權利ナル債權トシ所有權ヲ對世的權利ナル物權トシテ彼此其ノ性質ヲ異ニスルモノナルコトヲ規定スル我民法ノ成文ニ違背スルノ論ニシテ借家法ノ如キ特別ノ立法ヲ俟ツニ非サル限リ到底之ヲ容認スヘキモノニ非サルヤ寸疑ヲ挾ムノ餘地アルコトナシ

今本件ニ付之ヲ觀ルニ證人石井長三郎ノ證言及被告本人訊問ノ結果ニ依レハ被告カ本件家屋ニ若干ノ造作ヲ爲シタル事實被告カ本件家屋ニ賃借居住中ナルヲ覺知シテ之ヲ買受ケタルモノナル事實ハ執レモ實及原告ハ被告カ本件家屋ニ於テ木炭石炭茶氷等ノ販賣ヲ業ト爲シ來リタル事之ヲ認メ得ヘキモ證人柴野丈助、勝田喜太郎、國分ナツノ各證言ヲ綜合スレハ原告ハ本件家屋ヲ專ラ被告ヲ苦シムルニ出テタルニ非スシテ自己ノ居宅ニ充テンカ爲之ヲ買受ケタルモノナリシコト並原告カ現實ニ其ノ從來居住シタリシ賃借家屋ノ明渡執行ヲ受ケタルコト及原告ハ該家屋ノ實主並仲介人等ヨリ之ニ賃借居住セル被告ニ於テ早晩之ヲ明渡スヘキモノナルコトヲ告ケラレ其ノ言ヲ信シ買受クルニ至リタルモノナルコトヲ肯認スルニ十分ニシテ以上認定ノ諸事實ヲ彼此參酌スルトキハ原告ノ所有權ニ基ク本訴請求カ權利行使トシテ法律ニ於テ認ムル範圍ニ於テ適當ノ方法ヲ以テ爲サレタルモノニ非ストハ解シ難ク其ノ他被告提出援用ニ係ル總テノ證據ヲ綜合スルモ被告ニ對スル本件明渡ノ請求カ權利ノ濫用ナリトハ判定スルニ由ナキカ故ニ被告ノ此ノ點ニ關スル抗辯モ亦排斥ヲ免レス、果シテ然ラハ被告ニ對シ前示家屋ノ明渡ヲ求ル原告ノ本訴請求ハ理由アリ　（函館區、八年(ハ)四八四號、家屋明渡請求事件、八年一〇月四日判決、法律新聞三六二八號五頁）

●土地所有者ト建物ニ對スル抵當權實行禁止ノ許否