

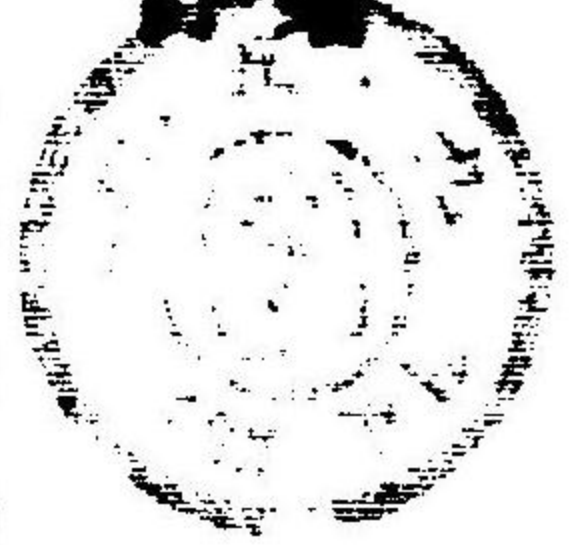
6

大明大疏裏書
下本

№ 1006/181R

因明大疏裏書下本

元興寺沙門明詮僧都著
真宗國師細川千嚴校訂



下本

初丁右
 所成法無定無有故者此釋異品所立無處能立無云又周云如
 無違法相違亦爾者然指法差別如數論立眼等必為他用積聚性故
 如臥具等云云數論意許異我用望他立者此量無過即名無違
 者不許異我用許假我用即名相違亦爾云云
 邑云如無違相違亦爾者此釋上能成相違所立世謂如本量未被他
 違名無違法復以此因成相違宗俱決定故名相違故名相違亦爾也
 成立法差別相違積聚他用亦具三相能成眼等必為他用名無違法如是亦能
 言所成法無定无有故者所立無常宗無處即定無能立所作因也云
 云仁云前常宗是非欲違於後無常宗故云無違也後無常欲違於前

常宗故云相違也云云

言問有因返宗等者此問意者所作性因令前後二宗相違不順因義
故云相違宗之因者前常宗亦令前所作因相違而不順宗義故可立
相違因名也有因返宗者因已本宗令違也且約法自相違者所作
性因已常宗令無常宗也宗亦返因者前立常宗已所作性因後常宗
令違也意云所作性因如為前常宗之因如是亦為後無常宗之因也
言答由因成宗等者邑云此中初不齊解後齊解前疏不許因違宗故
名相違因由有相例之失不取之今既釋通兼取無妨云云此恐不爾
斷云如本疏釋今更助解相違決定是因過比量相違是宗過又比量
相違先邪後正相違決定前後俱邪此比量相違後必破前相違決定
即不如是如是若不改先因違宗四種是後相違過若改先因違宗四
種皆相違決定云云疏中卷云比量相違非相違決定但宗違因無二
因故云云

下本

纂云謂立於宗違正量因由自共因正故立量正違此量云比量相違
云云斷云為正量違故名比量相違云云如是正量違故名比量相違
意正與同比如違現等此釋極好窮至理也故此二差別云云疏彼宗
違因此因違宗彼寬此狹二類別故云云

明抄云問如立比量云聲無常即聲是自性其無常是差別即不相
離合成一宗以為所立何故前明自性即云若無若有如云我必有我
必無非和合成宗而自性外更云差別遍不遍等答同釋一云前自
性云有無者汎明自性不同我法并通有無其我性外道謂有內道
謂無其法中亦通有無通理易知彼差別門即是有性之我法及無性
我法等所有遍不遍等為差別義如外道云我已遍是所立宗又釋此
中兩段各別為宗前立自性以為有無後立差別亦為有無前以自性
我法為所依其有無為能依後以差別遍等為所依亦以有無為能依
文中畧故後門不明若有无真實合宗云云

是故自相共相得名不定謂若色等若无常等先陳名自性後陳名差別故不定也爲証此義引佛他文云云
備云意者因明自相共相是同第二重前陳後說也云云今問因明共相是妄境其体都無如何云同耶佛地論第六云彼因明論立自共相與此少異彼說一切法上實義皆名自相以諸法上自相共相各附已体不共他故若分別心立一種類能詮所詮通在諸法如續貫花名爲共相此要散心分別假立是比量境一切定心離此分別皆名現量雖緣諸法苦無常等亦一法各別有故名爲自相云云佛地論意者諸色心等法体名自相彼上苦無常等名共相也因明意者佛地論自共相物名自相各附已体不共他故是現量心境故比量心境名爲共相此即唯可言共相同然少有別現量定心尋名大亦可言共相中攝故佛地論正文云如實義者彼因明論立自共相與此少異彼說一切法上實我皆名自性以諸法上自相共相各附已体不共他故若分別

下本

心立一種類能詮所詮通在諸法如續貫花名爲共相云云今謂文云以諸法上自相共相各附已体不共他故云云以之知自性差別共爲自相也次文云若分別心乃至名爲共相以之知自性差別爲共相也能詮者共相也如无常之所詮者自相也如立聲等之聲之自性爲無常被詮故聲爲所詮謂無常爲能詮故以此文証先陳後說對也
問
二論共相同者何故增益共相耶 答
言此雖即前者已云此第二所明自性差別即前第一然對法佛地文有異如疏所引云云備云對法是法門教故佛地是因明教故云教少異云云義別者對法明法門道理佛地是明因明道理故云義別也可
凡邑記文
全上
言三者言許言中所陳前句後通者周云此即自性差別皆是言中所陳即此前陳後陳上意許者物名差別故言有法及法皆有自性今者意取中所許欲成立者名爲差別非是一切問何故不取前後但取

局通一答局通作法定故取前後不定故不取云云

言非取一切義如前說者意云自意所欲別義立為所立非取一切若

空等義為所立也如上卷末已說也周云但取意所成立故云非取一

切云云

言達二有六者二々合達有六句因也言達初二者謂法自相法差別

也達初三者法自相有法自相余准知之

言初二別達一因者周云即是此中法自相法差別各達一因云云仁

云法自相法差別二種因是唯達自相唯達差別云云

備云問此二各唯達一此因達宗如何破文軌師耶答據一法自

相而前後二宗令乖返故云達一也非謂因達宗也云云

言後二共達二因者周云此後二相達因是達二種宗因故言後二共

達二因以一因達二宗對宗名共云云

備云有法自相及有法差別此二種因達有法自相及達有法差別然

下本

以理云可云一因達二然達有法自相之因及達有法差別之因故云

二因也云云

言從彼初說者周云於宗因喻三過中以宗初說比量相達即是宗中

法自相過相達決定亦爾此初過亦是法自相過與彼既同所以初說

法自相々達也彼前比量及決定相達皆說法自相今此從彼所以初

首即說法自相々達也

言若本爾者仍至可成達二因者意云後三相達若改本喻不爾者無

初法自相與後三相達中一因合而可成達二因也即顯以後三因隨

初法自相時可達二因有也隨法自相而後三相達亦可改本喻故可

有達二因等也仁云四種因中初一必改喻後三不改者初法自相而

後三種中一々合二々合可无達二因達三因等也此意云以後三喻

隨法自相喻以法自相喻不隨後三喻也所以者何初必改喻後三通

改不改等云云備云以法自相不隨後三法自相々達必改本喻後三

或有不改故云意同也

言又九句中第四第六各相違因等者意云今此二因並是法自相々
違即於同品非有後之三因若隨立者所言於同品有如何與初法自
相々違合而令成違二違三等之相違耶明知後三相違或有改本喻
也又周云若隨所言者若隨敵者言依此論文初一改喻後三不改即
後三違不成相違云云仁云隨因明論文初一改喻後三不改而言之
同品有因不可成相違等云云又邑云九句中至難成相違者謂有執
云後三違本量皆是同有異無與初因別如何得改後三同喻故此難
云若直觀立者既是同有異无如何復難令成相違故故本量所由同
喻非真同喻故改无妨云云
四下右
若法能成乃至亦仍用舊者周云此答前伏難也理門論中既不說同
喻仍用舊亦不說同喻任改同不可依論初一一向改喻後三一向不
改云云

下本

備云此引誠証成相違所立明知後三相違或有改本喻既改本喻故

與初法自相相違合而成違二違三違四之因也云云

四下右
言初一改喻舊等者備云雖後三相違亦有改本喻然此論示法初一

改喻後三依舊欲令知因決定非喻過故云云周云欲令學者知因決

定非喻過故者此意初一改喻後三不改改與不改皆成

全上
言說非過叔等者雙牒法有法爲法故都無正比量又非本所許故本

證聲上有无常故不論聲无常非聲無常也

能所作性因立敵不許依无常故者周云聲无常二法爲有法故立敵

不許所作性因依於一分無常上有即是一分兩俱不成云云敵論者不

許所作性依无常立者自許立者即自敵者他故云云意云設彼聲論師

許所作性依无常有他隨一不成過也

四下左
言聲有無常是根本證者意云聲上令有无常是根本證不許聲故亦

證是非法上意所許義故不可說爲法差別過也非相違決定根本不

淨聲故

言聲之上可聞不可聞等義無常之上作被緣性等者已云此意云
聲論即意許常聲之上有可聞性然不得以可聞而為差別
聲上有作彼聲緣性亦不可以作彼緣性而為差別相違之過本意正
淨常與無常不欲淨彼可聞性若如是等一切意許差別皆謂相違因
即无四相違因無有一因皆違彼衆多別義故云備云若不爾者如
立聲无常常等者意云唯有所許別義方名差別爾且如立聲無常宗
時聲之上可聞不可聞義及能別無常之上作彼無常之天所緣性非
彼如是一切差別之義皆謂相違因令相違所作性因名為彼一切義
因也若便无相違因義者且如聲無常所作性故如瓶等此時空無我
亦是所許所許是因所立方差別若亦雖意許所許而非所作因是無
常等云云

疏云顯因所成等者等取空無我等此上一二因不但能成宗无常法亦

下本

能成立空無我等隨其所應非取一切若所作因亦能成立言所陳苦

等

五丁右

言積聚性因而俱不成者周云若我為有法立敵俱不許有積聚性因
佛法不許有真我何論有因耶云意云立敵兩俱不許神我上有積
聚性因故有兩俱不成過也

備云疏上卷所說據正比量所作性因說也若據余作法者言所陳苦
等及意所許苦等亦是因所立而名差別也聲之上可聞義及无常之
上作被緣性等亦爾若據余作法者亦是因所立而名差別云云

六丁右

言親用於此受五唯量故者周云問准教論本許五唯實我受用
何故今言我受用眼等眼等受用五唯耶答此亦无失以根為門受
五唯量故我與眼俱時受於五唯非唯眼受我不受也

疏中悉云釋四句中云四非本非反易謂神我不能成他非成他故云
云明知神我非能成也

六右言若以所思實我用勝者周云此意說若以能思所思之境以為勝劣實我即勝實我能思故余如疏解云云云云此意物說若是實我思而受用者名實我用勝然臥具等本為假我安處所陳非是實我思親所受用故實我用劣也此言勝劣者約親疎說然眼等根是彼神我用五唯量時親所順具故言實我用勝為用眼等方頂臥具故此臥具實我用劣然此臥具是積聚我親所受假我用勝雖藉眼等集成假我然非假我親所依處故眼等根假我用劣云云

七右言西域又釋乃至無相符者邑云西域佛弟子等不知彼宗異他假他用有勝劣既聞彼難汝犯相符將為數論所立眼等必為他用者據彼宗計眼等唯是實他受用故以臥具作法差別云眼等必為積聚他用積聚性故如臥具西方師等自謂此量無相符失由此外人復難不解我宗云云

全上明抄云陳那弟子非善我宗者今我本意不論眼等真假二他用不用

下本

義唯論眼有能受用他其能受用他者神我是也陳那弟子不知本意唯論真假二他用不用義俱有相符空於我宗能達人乎

全上言二十五諦者一自性二大三我慢四五唯量五五六六五知根七五作業根八心平等根九我知者於此九位開為二十五諦五唯者五塵也五大者地水火風空別有一物名此為空非空界色五知根者眼等五根也五作業根者一語具口舌等二手三足四小便處五大便處心平等根者分別為體又以肉心為體神我以思為體

七左臥具為喻所立不成者佛法教中無不積聚他故云有所立不成也

八右言五頂者太云有二解一云其頭上五々毛髻旋也猶驢馬身上有其毛旋故疏云頂有五旋也二云頭上有五々小肉角子故云五頂故疏云頭有五角也云云

八左言此三之上各々有物同異性等者周云且同異有二一物同異二別同異中復有其二一物同二物異物同者實句之中法體雖九同是實

句故名爲物同後物異者實九法物異德業名爲物異德業中物同物異一准實說其義易解別同異中亦分爲二一別同二別異初別同者地水等中一々極微各々不同名之爲別同是實故名爲別同別即同持業釋也後別異者實九法各々不同名之爲別別即異故名爲別異即亦持業釋也又釋別異者且四大中各々有多極微不同名之爲別時方我等皆准此釋德業二中別異一唯實說云云
備云實句中有一實物同異性而實與實令同與德業令異也德業之中物同異亦爾也別同異者且九實中地與地令同與水等令異余亦准知云云
言五頂雖信同異和合等者 問同異性大有性並離實等有別體何故五頂信同異性不信大有 答大有同異其義不殊故同異性亦雖不可信五頂謬信也若設信大有不信同異者以大有句爲喻而可立同異性彼此量亦可有有法自相相違有法差別相違也

下本

言德業和合雖依於實等者 問德業依於實何不以實爲因而言无實耶 答德業雖依實不即以實爲因如人依大地住是地非人因也問和合句又能和合之物何故不云有一實耶 答是假法故不云有一實也 問若爾何云體常一耶 答准佛法遍計所執可知之備記云 問和合句義亦於實等和合何不云有一實唯大有同異名有一實耶 答大師云大有令有及同異令同異已法方和合令和合是不名有一實由不實等令有因故難云同異亦爾大有令有已法上方令同異故不可名有一實 答同異性望和合解謂同異性令同異已法上方和合之
九下左
言然此三種實等能有功能各別等者備云有一實有二實有多實此三種實等功能各別 問別耶 答有一實者大有同異有二實者于微等有多實者有微等如是功能雖別皆有大有令體非无皆有同異令三類別此名有一實也云云

九丁左
言然此三種實等者有實等三也云云周云實德業三云云
全上
言如佛法言有色有漏等者意云大有之有如漏之有也有一實之
有如有色之有也疏上云但遍有法若有別體若无別體並能成宗義
相關故必是宗法如薩婆多對大乘立命根實有以有業故如五根等
豈以命根與業別體即非正因故有別體若別體義相關帶必是宗法
云云意同此也斷作不共不定云若望師主孫微雖有多實不是大有
復非彼性不同同異故有多實因於子微上无談師主意說彼大有有
於多實故然不得云是大有有多實無同法故云云
十丁右
言更不須微即實離實等已云若言即實之有一實宗旨言非實理不相
應若言離實敵者不許故但惣言不須微語亦如所作性因不可分別
咽喉杖輪之所作也云云
十丁左
言實等能有上無有无實故者周云實等能有所謂大有句此大有句
不能有三於和合句之无實云云意云實德業能非无之有性上无有於

下本

於和合之无實義也
全上
言其喻亦犯能立不成者周云謂以有彼无實爲因即同異性爲喻不
能同異於和合故言能立不成也云云已云問同異既有於无實云
何能立不成答雖有_二无實亦不有_二於和合性故云云意云唯有實德
業之無實不有_二於和合之無實故同喻有能立不成也
十丁左
言若有彼無實犯兩俱不成者意云父母四大極微及空時方我意及
德業和合皆名无實然大有性唯有實德業之无實也不有_二和合之无
實也若因云有彼无實故者此因犯兩俱不成立敵俱不許有_二和合之
无實故唯有_二德業故
言因亦不遍者意云有无實故之因不遍也若言有一實故即顯有性
有_二於一々實等遍_二於無實二實多實若言有无實者即顯有性唯能有_二
於父母極微及空時方我意不能_二有_二彼二實多實故
全上
言乍似等意釋不遍之所以問德業亦是無實何故此曰乍似唯能

有於實句之實無耶 答且據非實若以有無實故爲因實句之中即有不遍之過等云云言於無實二實多實者父母極微令空時方我意曰無實同故子微云二實也孫微云多實也此無實二實多實皆實句叔若因曰有無實故者唯有父母極微等而不有子微孫微等故云因亦不遍也不遍子微等故

十一左言問有性有一實因等者此問意云有法有性是大有性也有一實因是共許即實有也即宗與因別體不相關也何不有兩俱不成耶立敵兩俱不許大有性上有即實非无之因故備記邑云有二問意一云有法有性即大有性而非是實因言有一實故有即非實即實非實有各殊如何不是有兩俱之過二云有法與因俱是有性彼此不許有法之上更立有性何有此過云云

全上言答有性有法是實德業文能有性等者答意云有法有性亦是實等之上非無之有性也因亦是實等之非无之義故相關也周意又同邑

下本

云有一實因意說有性能有一實也此因即是有法之上別能有義正是有法宗之法性亦如所作性因是彼上別義故是亦无兩俱之失言答若前未立有性非實等者答意云立論者意許有性離實有性立故今尋意許難言陳故不犯自語相違也

十一右言此於前三一々皆有亦如有性者意云此同異性亦於前實德業三一々皆有令同異故沼法師並牒文云德業有无不須一言者德業之中无有二多等不須一等等言云云

十二右問若爾立聲爲无常宗聲可聞等周云此問意乘前起前文意者立者大有體非實同異亦體非實取爲同喻汝若言同異性雖非實而非大有故爲大有異喻爾者立聲無常聲有可聞瓶无可聞應爲異喻而問意如是云云

○周後記牒皆无同品以異品爲或本作二无難

十二右言亦一切宗皆○无同品者周云此難有七意一云汝若言要與有法

上義相似名同品者且如无常聲有法上空无我等與常聲上空无我
等相似故此常聲應成同品若許為同品者應无異品二云瓶有燒見
與聲既異得為无常聲之同品者即一切異法皆得為同品若許爾者
應无異品難意如此有疏云亦一切宗皆无同品者更應勘余本云云
言既以離實有性而為同品等者仁云既以同異性為意許離實有性
為同喻故不違所立法均等義品之論文也望前意許宗離為異品而
望後意許宗得為同品故云均等也云云前意許者立者意許宗立有
性應離實有性此前意許宗也後意許宗者能違量之宗也有性應非
有性云云意者言顯共許有性舉天意中離實有性立土見天今能違
量意許取有性應非有性也意者應非離實有性也
言非差別因者周云此但是有法自相因非有法差別因也若不尋首
取意所許者極成所別即无此過云云
言若不爾者乃至違自宗故仁云若尋意許難言顯不爾者極成所別

下本

應无有法自相相違過若難極成有性者違於五項自宗所別有性故
故云違自宗故云云備云今難言陳即違自相若不爾者所別有性既
極成故皆无有法自相相違過耶若許無過違自宗故云云
言所別所依犯自不成者仁云犯宗所別不成所依不成也云云
備云犯自所別不成及自所依不成由自不立大有性故云云
言亦犯違宗隨一不成者周云違宗者宗中无離實大有今言離實大
有者即違自宗隨一者有体隨一二無体隨一若實等非无為有有一
實因即是有体隨一若取大有有一實因即是無体隨一此二並自隨
一非他隨一云云
言答彼先物說今亦物難等者周云此意立者但奄含說即實離實之
有今敵者難有性上奄含難不言離實非離實於中隨其所應約不離
實有自不成違宗等過約離實有自相符過故言无諸過也云云
唯識疏云因中五教唯託心王所變為質心王唯能變實法故云云

言謂與一切實德業句義和合者周云此大有與實等和合非和合句也云云

言一切根所取至有詮智因者邑云由大有爲因和合實等令同一有故根取時於實德業作有詮言作有緣智故說有詮智因即是大有問何法爲根 答彼以五大爲眼等根以覺樂等及現比智行爲心根

云云

言除因有能无能俱分異所和合者邑云此除六句既說所和合即是

除和合有性不能有此六句故並除之无說体无理不須說云云

言一有同詮緣因者邑云實德業三同立一有有体一故以此爲因詮

緣實等同作有故云云意云約實德業而同立一有性皆有詮緣因作

也唯疏云異々但是差別意因非如俱分是實性故云云

言成立前宗乃至爲有緣性者邑云謂彼成立意許差別云有性能作

有緣性有一實故如同異性彼立意者既能作有緣性故知有性非實

下本

德業令敵與彼作相違過故假叙之云云四有十句論亦名同俱舍名

惣同句義五同異十句名俱分十句者實德業同俱分和合異有能无

能无說

言有性同異乃至故彼不取者邑云有性作有緣性能詮實等爲有同

異作有緣性能詮實等同異既言詮各異故彼乎意立有性有緣性不

取同異有緣性此中意說同異既非有性望彼許差別即爲異品下作

相違即成同品故先叙之云云

言心心所法乃有緣之性者邑云此釋有緣性謂實德業爲境之時由

大有性而爲性故彼体是有故能爲因起覺知等有緣之性彼宗能緣

即覺樂現比智等此言心心所者佛法宗義談之云云

言如同異性有一實故乃至非實德業者邑云此述彼宗成立有緣性

意云備云如同異性乃至体非實等是顯同喻也有性有一實等顯

所立宗意也云云

言若作大有緣性能別不成者意云作有緣性乃有非大有性也若大有性者宗有能別不成也云云

言文言雖畧義覈定然者邑云論中但言作有緣性故文畧也以義研

取理定應云作大有有緣性云云

言今此畧以乃至故无妨難者周云今若唯取後陳爲差別此因即是

法自相過不得爲有法差別過今取意許爲差別故無此難也故无妨

難者以釋外難外云差別者皆是後陳也今在有法何成差別故言言

陳即名自相意所許者即名差別令望意得差別名故无妨難矣云云

邑云此宗自至故无妨難者若以局通前後爲自性差別不得有四相

違過前陳无差別後陳无自相故今取言許故无妨難云云

言如是應非繫發所生起等者邑云如有難言聲應非繫發所生所作

性故如瓶以此爲有法差別相違者亦准此破以佛法許聲咽喉等繫

發所生若聲生爲此難者彼違自宗若聲顯難雖不違宗亦非本許亦

下本

有世間相違過故皆似被云云

言其有一因通違三者許除四大体非无故之因違後三宗問何故

不言有法自相相違答不改本喻故无自相相違也

言自所余法皆入同喻无不定過者周云除四大外一切有法皆入同

喻問何須除四大耶答若但言体非无故不除四大便有不定不

定過云其大有性爲如四大体非无故是四大體爲有此過所以因言

除四大種云此即簡自不定過也

攝要上云數論勝論立我宗云我体周遍宗許常住故因如虛空等

作法差別相違過体周遍法自相上意所許隨身造業受苦樂体周遍

非隨身造業受苦樂体周遍是法差別今作相違云汝我應不隨身造

業受苦樂体周遍許常住故如大虛空云云准此明知不說法自相也

微鷲者邑云鷲子之辨第一法師可以微之云云

周云夫正因相者至理不相違已來未答前二問且略釋宗同異喻及

會理門但以因法成後陳法非成有法云云

備云夫正因相至故此四因不違四六者答第一難於中有二初明正
因相即夫正因相至理不相違也後正答第一難也答意云後三相違
因且約立者違雖其因是同品有異品无然約意差別其因亦同无異
有也是故同初法自相相違第四第六之句也

十七丁右

言若爾便无異喻品故者邑云若令一切皆同不但无於同品亦無異
喻又如立聲無常無我必隨若令同者虛空无我亦入同中故无異喻
云云意云若取空上一切義皆為同者即无異喻且如立聲無常即此
有苦空无我等義常聲上亦有苦空无我等義既取空上一切義與為
同喻故即无異喻又聲上有可聞義若亦取此為同喻者无同喻也類
非可聞故邑云陳其所證所立之法有處名同者謂立首陳或成意許
但有此證法處即名同品云云

全上

言雖難意許尋言即難至彼差別者邑云有法之中自性差別二種相

下本

違雖皆難彼意之所許然如彼立有性非實苦不加言直難彼宗離實
之有而言有性非有性亦是難彼言陳故成自相之過若更如言非有
緣性等即成差別之過云云

周云問云何名加言不如言答他立有性非實非德業尋此言即
難名不加言意許離實大有他言中不說加言言有性作有緣性等故
名加言

全上

言今望言陳至理不相違者周云此論據言陳意許即成四宗理門中
唯據意許且隱言陳故言成法云云

備云今望言陳因成宗四者望本立者言陳而周成宗四故云四合違
有一也云云

十七丁左

其不定因至故與前別者邑云此將欲難彼唐與法師故先明不定與
相違義別且如立聲為常所量性故此因既於同品虛空上有名為立
順因正欲宗出過此因亦於異品瓶等上有返成无常故乃相違因既

通於二品智不生名爲不定其相違因立者須同无異有敵者出過必
須同有異无決定既生故二差別云云
備云其不定因立順因正破乃相違者此舉六不定因簡四種相違因
謂六不定與九句中四六句別也四相違因本別四六句故後三相違
因亦成相違而今此文舉第六不定簡也順因正者初勝論師比量也
破乃相違者後聲論師比量也因雖不改等者舉前五不定簡也云云
言若因正至豈非不定者邑云此正難也雋云若云後三相違本量之
因同有異无便爲正因敵者破此與理相違若彼立因通二品智既不
決寧非不定故故後三相違本所立因皆是同无異有故與四六不相
違問後三相違豈有因通二品答如立眼等他用臥具同品何等
異品積聚性因於彼通有故可通二或有釋云通二品者謂立者同品
破成異品或云言陳同品意許異品或云立因之同品因之異品後之
一釋非余皆可取之

下本

十八丁右
言其同異性既是異品取離之外者邑云應詳此中脫一非字傳之人
失應言非所離之外意云其同異性既是異品即非所離五句之外由
彼立宗但言離實等不言離五句故但矯立爲同品耳
備云同異性爲同喻實德等爲異喻是故雖有其不定過然彼五頂論
五句外无別有性是故離實等外有別自性之宗關宗同品其同異性
既是異品所離之外故意云宗名所離同異性喻是宗之外故非宗同
品云云
十九丁右
言論自說二者法自相相違因法差別相違因也所作性因是法自相
令相違也積聚性因是法差別而令相違也違一者意云已本宗令違
一宗也
全上
言違二有六者一々令違六句也故此卷初云違二有六謂違初二違
初三違初四違二三違二四違三四云云
全上
言論自說一者此六句中論唯說一句也有一實故之因也此因是已

本宗有法自相有法差別令違二宗也此即六句中第六句也

十九丁右言今畧叙一者意三々合令違有四句也今此疏上文叙唯一句也故

疏文云其有一因通違三者如勝論立所說有性非四大種許除四大

体非无故如色聲等元云云

全上言違四有一今亦示法者如此疏上文云所說有性離實等外有別自

性許非无故如同異性依此比量後三從初一因違四云云

十九丁左言自余十種皆如理思者十五類中此文顯五句訖自余十句如理可

思

疏中悉云然上但說因於宗不成理實此因於同異喻隨應亦有四種

故理門解四不成已云於其同品有非有等亦隨所應當如是說至下

當知然名不定及名相違不名不成云云

全上言此上所說乃至四相違因者已云四相違因不關初相此言兩俱不

成等者非是有因不依有法名爲不成但是兩俱不許於同品有名兩

下本

俱過余三不成亦准於此以相違等並是後二相過故云云

周云此上所說四相違因即是立敵兩俱不成問不成是初相過相

違是後二相失各自不同云何以不成就相違而作句耶答不望体

說但望名說亦无過耶此四相違因是後二相過立論者本立因擬正

成宗因既闕相不能成宗此相違因即名不成因等云云

廿丁右言答若兩俱不成必无不定及與相違者已云問且若言兩俱不成

必无不定者云何前論解不定中同品一分轉異品過轉云如說聲非

勤勇无問所發无常性故此乃聲生對聲顯立敵兩不許無常性因於

有法有疏自斷爲兩俱全分兩俱不成今何不許兩俱不成亦不定耶

又若有兩俱不成必无相違者如立聲常眼所見故此因立敵不許於

聲上有又於同品虛空上无異品瓶盆上有豈非兩俱不成亦是法自

相相違過耶又前解因三相闕二有三闕三有一如闕初二或闕初三

理應合有兩俱不成及不定過既許闕三應許有兩俱不成及相違過

如何此中不許兩俱不成亦有不定過耶 答今此疏意且約三中唯
闕初相名為不成後二相中偏闕一相名為不定二相俱闕名曰相違
非盡理說不是前後自相違害據其實理得有兩俱不成兼余過也云
云可存

言彼因立正者備云相違決定之中前量所作性因望立論者勝論師
為正因也言用此因違者即用此所作性因與違後宗也芳野曰初句
顯相違決定之前量也彼所作性因望勝論師立者為正因後句顯比
量因也以後所聞性因違前宗也云云彼正必違者備云所聞性因望
勝論師是正因而必違前之无常宗也

言隨其所應者四相違因之宗法名別故云隨其所應也
言此違无正彼正无違者釋相違義立者同无異有故此違而无正敵
者同有異无彼正而无違云云
言隨應還成隨一不定及相違義者意云隨一不定及隨一相違也

下本

猶預所依二種亦爾隨一不定者如教論師立我常許諸攝故如自性
諦勝論師作不定云為如二十三諦許諸攝故我是无常此即隨一不
定也勝論无諸攝故攝一相違者聲顯論師立量云聲常所作性故如
虛空此即有隨一之法自相々違也聲顯論師不立所作性因於聲有

故
言就上三隨一可說有故者周云此即後三不成得有不定及相違者各
據一可得有故且約不定有隨一隨一不定隨一猶預不定隨一所依
不定相違亦有隨一隨一相違隨一猶預相違隨一所依相違云云
疏云聲生對聲顯宗聲非動勇无間所發无常性故如電空等此因雖
是兩俱全分兩俱不成今取不定亦无有過云云
言共許不成者先舉宗時以無常成所作即無常是共許而所作是不
共許即所作共許伊不成故云共許不成也備說仁云若倒合時共許
能立為不極成不極成所立為共許能立也云云

言以似翻真故亦無合結者已云此論真能立中既不立合結故於似
中亦不應立無合等過但以無合倒合爲過增勝故此立之云云
備云似因法唯唯有五過無結及倒結翻似立真故真能立中亦無
合結文如上卷疏八能立中說離因喻外無別合結故結者故聲是無
常也倒結者故無常是聲也云云
言異喻之法須無宗因等者已云須無宗因顯前三過
言離異顯者不離過必須離彼宗因與彼有異方名異品言簡濫者顯
倒離也本立異喻離宗因意簡相違不定等濫今既倒離可成他法何
名異喻云云
言要依簡法者先離宗後離因名簡法也
言若據合顯亦是因過頭以心心所爲因同法等者意云若據合結顯
喻者若云諸無質碍是見彼常猶如極微止時爾無質碍因於宗同品
極微上不轉而於宗異品心心所法上已轉是故作不定云無質碍故

下本

如心心所聲是無常同喻可知云云已云若據合顯亦是因過者若合
云諸無質碍見彼常即心心所雖無質碍而是無常便爲異喻同於異
轉即是因中共不定過此明喻過故不須之云云
言又解因是初相據初辨四等者第二答意者於因初相上有四不成
故第二相同喻亦有四不成也同喻此第二相故
言彼開此合者彼因初相開四不成也此第二相惣合不開也
言舉喻如業佛法不許等者已云身語二業非無碍故此即他一分隨
一能立不成大小二乘假實身語俱有碍故聲論即云業是無碍彼宗
業句是無碍故佛弟子薩婆多云身語業性是有質碍大乘云假身語
業是有質碍若實思業是無質碍今據假身語業云有質碍故此喻有
他隨一不成也
言雖俱所立無且辨能立隨一者意云雖立敵俱所立常宗於同喻上
無今且辨無質碍能立因加於同喻業上一爾隨一無也仁云雖可有

立兩俱不成而今且辨能立隨一不成也 問喻之語業與有法聲如
如別耶 答語業是帶名句等聲也有法聲不爾故二別也云云
言舉一例余即可思准者以上文是第一說也此說意云厨舍等喻是
且舉立敵俱決定知喻也亦可有立敵俱不決知厨舍也余二句過作
法准可思也
言或可因是宗法有法猶預因亦成過等者第二說意云於喻不立猶
預不成但宗因上立猶預不成也謂因是宗之法即有法上義也即有
法上生猶預故於因上亦生猶預也喻是非有法上義故不猶預也
言又解因具三相二喻即因等者第三說意云因三相中第二相即同
喻既於因上猶預豈於喻不猶預故因喻上俱猶預也
言不同於因至無能立所不成者邑云今此喻上能立所依不成不同
因中所依不成何以故因中所依不成但闕有法即名不成能依之因
有後二相体不無故今此喻上能立所依不成所依若無能立亦無故

下本

得名為無能立所依不成也此文且物未顯所依為取何法云云周云
此所依無者前陳因也能立無者喻上能立因亦無也為無前陳所依
因故喻上能立亦非有故等云云
言此所依無能立亦無者備云喻之所依不成有二說一云由無喻所
依故名所依不成一云由無所立因故亦所依不成今此疏文物舉二
說簡因所依不成也云云
言此因既無故喻無依者此以是神我故乃因既無故此眼等根喻
無所依也喻以因為所依故也此即他隨一乃所依不成也
言且約依因者此疏作法且約無能立因即喻有所依不成也喻以因
為所依故
言如下更解者下疏文更重作二說初說意者喻以能立因為所依因
既喻上無故喻有所依不成後說意者依無喻所依而喻有所依不成
言今謂不爾至所立無常者邑云彼之所立既成喻上能立必有所依

法
法

者宗中之法，喻上無常，但名所立，喻上能立，爲依於何？
言若依所立，因喻相似，喻依因不成等者，已云此難意云：汝若許喻上能立，依於宗中所立之法，何故因亦能立，不依於法，但依有法？因喻相似者，因三相中第二相是同喻，故相似也。
言又縱有所立，至第四重不立者，已云若云：喻上有所立，故即非能立所依不成者，或有喻上所立亦無，豈非喻中能立所依不成？
備云：牒文，既師云：又若能立不成處，爾汝所立既成，即依所立，故不立。第四所依不成者，或若所立不成，爾汝所立既無，故无所依，豈不立？第四所依不成過耶？
言設雙依彼有法及法等者，已云彼亦救云：喻上能立，依於宗中有法及法者，如俱不極成，能別所別俱無，豈非所依不成？周云：如俱不成者，有法及法故名俱也。
言若言即依因者，已云彼云：有宗依宗，無宗即依因者，故大難云：自有

下本

比量，宗因俱無，何非喻中能立所依不成？
言一云：以依因故，無無依者，此初說意云：喻上能立是依，因故此於道理今此無質碍，因是極微，喻上無故，此極微上之能立，常與無碍。依也，故喻有所依不成也。
言即無無宗有因喻等諸闕減句者，難意云：唯有因喻，無宗闕減句有，何云因無所依有法宗，故因有不成，因体非有故有所依不成耶？
言若言無能別，故說爲無宗者，此救意云：諸闕減句中唯有因喻，而無宗者，無能別宗，故名無宗也，非无所別宗也。若無所別時，因即不成，故喻有所依不成也。
言豈無所別不無宗者，難意云：無能別，故名無宗者，无所別宗，豈不無宗耶？
言若言無所別，即宗因無者，此救意云：無所別有法時，即宗因亦無，故喻有所成不成，喻以因爲所依，故也。

廿四丁右
言因有三相等者難意云若無所別故宗因並無者由無所別雖初
相而有後二相何故今云以無所別即宗因亦無耶
全上
言若言過故至物名不成者已云若言無宗有法即無因者此因既無
亦不得言於同品有於異無等故因体無即後二相過皆應名不成云
云備云此難意者以闕初相即後二相亦有過故不名因者因十四過
皆可名不成皆有過故何須別說不成不定相違耶云云
全上
言然准道理至即是無因者已云此即成前無有法即是無因得名喻
中能立所依不成問此解與前无異何前不許今乃取之答前解
但言無所別故即因不成因通三相便濫後二所以不取此解唯約無
初相故無過失云云備云依上問答者以因為喻之依此乃不可然佳
道理唯取初相以為因也此因無所依有法故即闕初相初相故即
無因体以後二相說為喻故極微喻上常與非作無所依也以無碍因
為所依故由無碍因極微喻上無故此喻有能立所依不成也云云

下本

全上
言說有能別而无有法亦其是過者意云雖有能別然無有法故因無
所依既無所依故此因体非有因非有故喻無所依喻以因為所依既
無所依因故喻有所依不成也
全上
言喻既助因至故並為過者已云前記約自体依為四不成以之為善
今即亦取依因為四不成如因依有法有法無亦因不成喻既助因々
既無已喻亦不成云云
廿四丁左
言所依有二自体依者答意云喻上能立有二所依一自体依若約極
微者常及無碍名為能立極微名自体依此喻所依故若約瓶者所作
無常名為能立以瓶為自体依此即喻依故二所成依者因是也周云
瓶上所依是喻自体自体依瓶名自体依所助依者因体者是所助喻
体是能助云云
全上
言一云盡理而言准論但約自体辨依者如立量云聲常无質碍故如
極微此喻有所依能立不成也此第二說意云以喻所依為依極微喻

上能立無碍是無喻所依故名所依不成極微是有質碍故極微喻上能立無碍伊無所依也即顯約喻所依立所依不成也此要論歸對佛

弟子時有此過

廿四丁左 言兩俱隨一但望喻依者此明據自体依立所依不成名之所由也意

云兩俱所依不成及隨一所依不成但望喻所依立

言不可說无碍因上兩俱隨一等者非初說也初說意者喻以因為所

依喻上能立是依於因既所依因无故喻有所依不成是故亦非之云

不可說言無碍因上兩喻上能立無碍乎有止不許事兩俱不許隨

一不許故有所依不成止波也

言但於喻依許不許故者贊第二說也喻無碍義乎喻所依上兩有止

不許事兩俱不許也隨一不許不許也

今云後說意者聲論對勝論立此量時既有喻所依故無所依不成過

此二師並許極微有對有質碍故然約無喻所依不成止云事乎顯乎

止云天云但約自体辨依也此則顯可有喻之所依不成之道理也若

約此論比量作法者依疏初說方有喻之所依不成也以因為所依故

同就後說若聲論對佛法立此量時有所依不成耶 答有也佛法

立無對極微故無喻所依是故有喻所依不成但非論作法也論對勝

論立故

廿五丁右 言文准於前者周云前釋能立無中如論文云以諸極微常住性故今

此亦准下所立中合云以一切覺智無碍故故云准前

言喻上常住實非所立等備云通伏難難云喻上常住何故名所依耶

為答此問此文起云

言雖有余過且取所依等者意云舉極微喻對大乘時雖有俱不成過

然今且舉所依不成失也不舉能立不成也極微無体故故亦不成無

碍因也論云俱不成者復有二種有及非有若言如瓶有俱不成若說

如空對無空論無俱不成云今此文舉無俱不成

言舉極微對佛法立隨一不成者聲論師對大乘立云聲常无碍故猶
如極微此喻有隨一所依不成大乘宗說極微是無体故
言綺互亦四准前能立者上文云或因猶預非猶能立或喻能立非因
猶預或俱猶預或俱不猶預前三是過第四非過云
言此俱猶預者第三俱句也此即立敵兩俱猶預所依不成云云備云
廿五丁左
今云第三俱句是因喻俱猶預所依不成但今取喻之過若爾不俱
言所依不成者且約依宗等者喻之所依不成有三解一云喻上所依
以所依不相離宗為所依一云以能立因為所依一云以喻所依為依
此中第三為勝今此疏文約第一解也
言有云既有能依故無第四等者已云古疏意云如向比量雖無神我
然有積聚性因喻上所依即有所依次難云若二立無者意云若數論
立積聚性因可如所說若轉變無常故因即二立俱無豈非所立所依
不成何故不許第四耶云云

下本

言若依所立如前已難者已云前難云因喻相似喻依因不依理為不
可又所立宗敵者不許如何說依云云備云上文云若依喻上所立常
者此非喻所依極微故云云意云若依極微喻上所立常者此所立常
非喻所依由喻所依是極微故云云
言問若爾即有隨一所依不成等者意云喻上所立依宗所立者且約
聲无常量難云瓶等喻上所立無常伊依宗所立无常者瓶喻有他隨
一所依不成敵者聲論不許聲上有无常故者瓶喻上所立無常伊無
所依故喻有隨一所依不成失也答意云諸所作者皆是无常止云天
方舉喻時即兼合已天証彼聲上有无常而敵合共許是故喻上所立
以彼無常即得為依故喻無隨一所依不成也
廿六丁右
言不同舉因未極成故者意若舉因時未極成彼聲上有无常故若舉
喻時方令極成聲有無常故周云既舉合已能別極成喻得依能別雖
舉因已能別未極成故不得依能別云云

廿六丁右
言若爾者舉因已即解宗者依所立不者周云若舉因已欲即解能別
因依能別不即答云亦不得同喻要須合已方依能別舉因未合故不
得依能別云云已云答亦不同喻先已合故者先言諸所作者皆是無
常即已解訖彼方舉喻所依所立因已後方始解生由此不可因依能
別云云
第三正義意者喻上所立依喻所依為依舉喻體時未解人者舉喻所
依時方能解也
言若爾舉喻未解如何者周云若言舉喻解宗喻依能別依喻未解喻
依於何此更無答為有此妨下解為正
言細准而言有自他共全分者所立不成他所立不成其所立不成自
全分所立不成他全分所立不成共全分所立不成等准知

因明大疏裏書下本

下末

因明大疏裏書下末

初丁右
言理門但舉有喻所依者意云理門論中但舉有喻所依俱不成而不
說無喻所依之俱不成也故理門云如立聲常無觸對故同法喻有諸
無觸對見彼皆常如業如極微如瓶等云云此三種喻如次別配所立
不成能立不成俱不成也勝論宗業是無碍而非常住故極微是常非
無碍故瓶等是非常亦非無碍故不成宗因也
全上
言兩俱隨一猶預所依及喻无依皆略不明者意云理門論中爾汝喻
四不成及無俱不成皆略不明也但入正理中方明也
初丁左
言准此有無即初二無即第四或有成無即第三過者備云此文甚難
然今且云有即初二者兩俱隨一也無即第四者第四所依不成也或
有成無者第三猶預不成云云已云有即初二无即第四者此且以義
配於有无設喻無依得有初二如下自述云云周云問此不成等准

下作法各通有体无体云何今言有即初二無即第四但約有体耶

答師云且據論文有体而說非盡理談云云
言宗因俱有体無俱不成等者如聲論師對無空論聲常无質碍故如

虛空宗因是共言故云有体也虛空喻是不共言故云无也
言四宗因无体無俱不成等者如數論師對无空論立思是我以受用

二十三諦故猶如處空所立我宗能立二十三諦因不共言故云宗因
無体也又虛空喻是不共言故云无也不成宗因故云俱不成也

言兩俱不成如聲論說是者如聲論師對勝論師立聲常宗無質碍故
猶如瓶等是云有俱不成也

言如外道立我能受若樂至為同喻者周云外道雖許有虛空而彼自
不許虛空受苦樂作業等是自隨一虛空之上能所立无名俱不成對

經部師彼不許有虛空体性但自許有名自隨一云云意云約立者邊
名自隨一又有他隨一无俱不成然今此處但釋有俱不成故不舉無

下末

俱不定也

言二他隨一有俱不成者周云此舉業為同喻其佛法者雖許有業而
不許是常無碍意業雖是無碍今且取身語故成他隨一也云云云

佛法身語是无常有質碍云云
言二俱不立有第八識故者備云此即兩俱不成過立敵兩俱不立第

八識故又通兩俱所依不成失望立敵兩无喻所依故即顯經部虛空
亦同第八識後宗都不立故文軌師云經部虛空同總毛者不爾所以

者何經部虛空都不共言故喻所依無雖總毛亦都无然共言故成喻
所依有也虛空不成有喻所依也

言答立宗法畧有二種等者惣答意顯云約正比量若遮宗必因亦遮
若通遮表宗必因喻亦是通遮表也此明道理由此即顯聲常無質碍

故如虛空者宗因通遮表其喻唯遮故無乃俱不成止云也表必通遮
遮不必表

言如說我常者如數論外道立量云神我是常除二十三語許謂攝故
如自性諦上

言依前喻无体有遮亦得成者經部立量曰我無非作故如虚空既
是遮宗故同喻亦遮也若宗是遮而因喻非遮是非正比量也雖无喻
所依而有遮喻体故亦得成喻也

言有云聲宗上遮表虛空喻上遮等者邑云此舊疏假叙聲論救云聲
宗之上常與无碍皆具遮表虛空无体亦但有遮言別既兩成物非能
立闕者聲上常與无碍能所立異稱之為別名具遮表名兩俱成喻上
二立名物能立者虛空既許有遮即非喻中全闕二立如何說是俱不
成耶

言答至所立不成過者古師答前救云无碍之因遮碍表於非碍虛空
无体雖无所表非碍而亦能遮於碍不闕能立可知所說其立常宗正
立所表之常不立所遮无常虛空既無所表寧非所立不成等云云可

下末

見彼抄周云別既兩俱成者即所立宗上及能立喻上皆有其遮故言
兩俱成立敵俱許宗喻有遮云云

邑云又破他救至亦不得成者此先牒他救詞問此雖救耶答前
既聲論對无空論者此即經部救也彼云具遮表虛空无体可唯有遮
喻不似因故汝聲論立聲為常量不成也

言如咽等所作至亦得成喻者此疏主牒軌公破經部意咽枝雖別所
作同故其喻得成表非表別余遮義既同離何不成喻云云

沼法師云古又云聲宗无碍但取其遮故空同喻能立得有又叙難云
宗喻具二取遮非表亦無能立者即自破云亦應小乘對大乘立等云
云余又同故不注

言古又云聲宗无碍等者邑云此聲論救雖宗因上俱有遮表今唯取
遮故喻無過云云周又云此文既法師叙聲論救云云
言又叙難至亦无能立者邑云此有人難聲論宗喻皆須具遮表二汝

法苑珠林卷之三

唯取遮亦无_三能立_三軌云破此故先_三牒之_三云

_三言亦應小乘至不約具遮表者_三已云此軌公舉別破前難也_三意云大乘

既無_三虛空非作故_三因唯遮非_三表此量望_三彼小乘自宗既无_三他隨一過_三故

知但遮即得_三成_三喻_三云_三意云汝聲論師_三雖_三聲常宗無質碍_三因皆通_三遮

表而今唯取_三遮義_三為_三宗_三因_三故_三喻亦唯遮義_三故_三喻无_三能立不成_三者今引例

云小乘立量_三虛空是常等者_三此非作故_三因_三立者小乘_三汝許通_三遮表_三敵

者大乘許_三唯有_三遮不_三許_三有_三表既不_三許_三故_三因_三應有_三他隨一不成_三過_三既無_三此

過_三故_三知

_三言此意以至方是_三喻過者周云_三疏主釋_三文_三取立意_三云_三

新疏本云_三故將_三此量_三為_三決定相違_三過者此正_三指_三過_三別名_三舊本_三疏_三奄合_三物

說也_三云_三此二行_三押_三紙

_三言故將_三此量_三為_三不定過者周云_三此疏主物_三牒_三他意_三也_三准_三新疏_三引_三疏_三具

本意云_三不定過者相違_三決定名_三為_三不定也_三備云_三此意以_三立對_三敵_三敵_三但許

下末

有_三遮亦得_三成_三喻者意云_三以_三聲論立者對_三无_三空論敵者_三敵_三伊_三虛空喻上_三許

有_三遮者亦成_三正_三喻_三全不_三許_三者是可_三喻_三過_三故_三將_三此_三虛空常_三以_三非_三作_三故_三之_三量

為_三不定過_三以上_三軌師難意也_三云_三

_三言此量亦非至_三故所引_三非者周云_三此並疏主出_三前量_三過_三若對_三无_三空論_三即

所別不成_三因_三犯_三隨一不成_三空休_三敵者既不_三許_三有_三非_三作_三之_三因_三亦不_三有_三立_三故

空有法_三既无_三故_三成_三因_三无_三依_三過_三及不成_三過者汝_三空_三為_三如_三擇滅_三具_三遮表_三以_三非

作_三故_三是_三常_三耶_三為_三如_三總毛_三不_三具_三遮表_三以_三非_三作_三故_三是_三无_三常_三耶_三猶有_三此等_三四_三過

此小乘立_三自量_三對_三大乘_三不_三若_三自許_三言_三簡_三犯_三此_三四_三過_三云_三

_三言又擇滅_三喻常與_三非_三作_三等者此第二_三破_三意云_三虛空常_三以_三非_三作_三故_三如_三擇滅

者此喻上之常與_三非_三作_三爾_三汝_三皆_三共_三許_三有_三遮表_三是_三故_三此_三喻_三無_三四_三不成_三過_三也

_三言設若_三救云_三聲空俱_三取_三於_三遮_三不_三取_三前_三表_三等者_三問云_三此文_三軌師_三假_三作_三聲

論_三作_三此_三救_三也_三云_三已云_三此_三即_三前_三救_三若_三唯_三約_三遮_三可_三許_三能_三立_三不_三因_三由_三顯_三表_三故

仍_三為_三喻_三過_三云_三意云_三如_三聲論師_三救_三云_三聲_三常_三无_三質_三碍_三故_三猶_三如_三虛空_三若_三對_三无

空論時宗因喻皆並唯取遮故無能立不成過既不顯能立義故非无俱不成也唯有所立不成過也

三下左言然有破云若聲取遮等者已云此淨眼法師破前唯取遮救言遮理教者常无質碍正取所表義也同喻亦然故但取遮便違於理彼理門之前是遮詮詮即是表故知同喻必具遮表今許唯遮即違彼教云

周意同

四下右言今云此約虛空辨无二立者據彼本計等者意云聲常無質碍故如虛空者若對經部有_二无俱不成也所以者何聲常與无質碍因俱通遮表虛空喻上无能立无碍及所立常故云无俱不成也既常與無質碍俱通遮表唯取遮不取表止波不可云也

四下左言有云不合等者仁云此文軌師除聲外余瓶等有所作故无常必應止云波顯聲亦有所作故无常必隨也故諸皆者合隨除宗外余所作及无常爾文軌意也

下末

今基師云諸所作者合聲上所作也皆是無常者所作無常乎隨逐也故理門云說因宗所隨也云

文軌疏云若諸所作者皆是無常猶如瓶等者即所立無常隨逐能立所作能立所作能成所立无常即更相屬着是有合義由此合故即顯聲上无常所作亦相合也所作性因歐論許諸言合故可合故重出因聲是无常他所不成皆是无常言如何合云沼法師云言配合相

沼法師云故云諸所作者即箇瓶等一切所作及聲上所作者是无常者即瓶等一切无常無聲無常即以無常合屬所作云

五下右言異喻未欲至如何得合者已云此明異喻本離無能括義云

全上言如何得合者意云如何以異喻而得能括宗因耶云

言返顯至合屬着因者已云由異喻離故翻能顯彼順成之上諸皆之言定合宗因令相屬着此言屬着因者意顯諸皆之言是相屬因也者所以也云

周云古師據此喻上別義別立合經與一也云云
言即成非所立有違自宗及相符等者由倒合故以不共許無常而成
共許所作即違自意故云違自宗也又既以無常成所作故云相符也
言此後二過俱有共全无所余也者意云无合倒合二過之中但有共
无倒合及全無倒合也無自之無倒合他之无倒合及一分無倒合故
云无所余也
言物計似同等者沼法師云物計似同初二各四第三有六以有之四
無中有二成其十四兼後二過物有十六云云以有之四者有俱不成
中有四不成也无中有二者無俱不成中但有二不成也
言分自他共有四十二者備云能立所立俱不成此三爾各有自他共
故成九也此九之中各有兩俱等四不成即成三十六又无合倒合各
分自他共即成六也前三十六加六故四十二也 問何故後二過中
無四不成耶 答不可云兩俱无合及隨一无合又兩俱倒合及隨一

下米

倒合等故无四不成也俱可分自他共若自比量者自無合若他比量
者他无合若共比量者共无合也倒合亦爾也云云
言於中細分全分一分者沼法師云於中細分有体无体全分一分云
言復以似因問同喻過數乃无量者備云此文意云問兩俱不成亦能
立不成耶乃至所依不成亦能立不成耶等復以似因乃一千四百五
十八種不成過同於似喻過四十二時數乃无量也同者各也云云
沼法師云復以因問似喻過乃无量恐繁且止云云
言或亦有之如立我無許諦攝故異喻如空等者已云 問此既有理
何不勝耶 答既对无空无無此喻何得唯遣能立不遣所立若以所
立无故此喻体无故不遣者前說無俱不成虛空同喻亦應得有能立
无体之喻必无碍故彼既不許此亦應然故前解勝云云
沼法師云然前解勝云云故今解彼言如立我无等者

周云 問此豈以句為因喻耶 答此豈關宗因喻今正明異喻故同喻不論云云

前解為勝者 問據何義為勝耶 答前解異喻无体但此宗因既无其過故前為勝後解存道非无此理據實非妙云云周記

言此論所明聲對勝論兩俱不違者今此論中聲論對勝論立聲常无質碍故異喻如極微也聲勝二師兩俱皆計極微常故宗法異喻亦无俱同无故前解勝此論所明不違所立常宗若聲論對薩婆多立此豈者薩婆多計極微无常故聲論師計極微常故有自隨一所立不違失也

言今據顯相等者邑云上言然有火處亦无其烟者據顯相即无也微細烟必有云云

今云此文會相違也上文云諸无火處皆不現烟者无烟之處無火有火之處有烟也若汝立者伊无烟處无火者何故經云如无烟火耶豈

下末

无烟火非有耶是故會云有火處必有烟然經意者據無鹿顯烟相而言無烟也然必有微細烟相也故不相違他隨准知

言牒計顯有以影々无有意云以顯有能立因而影顯无所立宗也故論云彼說諸業ヲ質碍故者顯有能立因也此論文中應言彼說業体

是無常无質碍故既不言体是无常故今云影顯无所立也對勝論兩俱能立不違對薩婆多等隨一不遺余思可悉

言答前望一宗故同開二者仁云前似同喻之中俱不成是宗一而喻二故開有_{全上}无也

言此約別立故合為一者此似異喻之中俱不違是宗一及喻一故不開有_{全上}无二種也云云備云此約別立等者此俱不違唯望一有宗不具

有无二不遺也若立有宗立无宗時望此二宗具二不遺也云云意云別立有宗无宗二時唯約一有宗立為一俱不違也又唯約一无宗立

為一俱不違也沼法師云答前望二宗對立聲常故同開二此約別立

故合爲一云云問詞同本也

周云答前望二宗者對有空无空二宗此意似同喻俱中開二言此約別立等者比中偏對有空論說不據雙對有空无空二論而說故不開二也云云已上周既又已云答前望二宗等者前同喻過中望兩宗喻故有有体無体二俱不成今此約有无二宗各別立量故不開二立有体宗因以有爲異即俱不遣以无爲異必二立俱遣立无翻此必无但立有无二宗而成有无二俱不遣者故不開之云云

已云此中亦有兩俱不遣者如論應知言隨一俱不遣亦如大乘師對勝論立我不離識以无体故如畢竟異喻云諸離識者皆非无体猶如虛空大乘自許虛空不離識无体即自隨一俱不遣也若勝論對佛法立我能作業許无碍故同喻如空異喻如意此對大乘他隨一俱不遣也猶預俱不違者如立此山處有火以現烟故如厨異喻云諸无火處皆不現烟如彼山有雲等處然於彼山烟之與雲既壞猶預故俱不違

下米

所依俱不遣如疏應知云云

全上言將彼質碍屬着无常者備云以道理言者異喻可云將彼无常屬着有碍然今且據不離故倒而言也云云沼法即云將彼无常屬着質碍

云云余文同也

八丁左

言依第五顯喻者四明疏云初半頌如次第頌前長行同異二喻後半頌頌上方便依第五轉所說故言說二喻者山同喻中合喻法則爲方便故顯有法上所作者等因即依此義畧辨七轉一說体聲二所作業如說斫木三能作具聲如人及斧四所爲聲如言斫石爲諸王等五所因聲斫此木爲造堂六所屬聲如木屬室七所依聲如木依付百姓家等今二喻處說第五轉所因聲說故知方便所說異喻也云云意云諸所作者皆見無常止云此諸無之言是聲上乃所作與无常乎令相屬着之所因也此約喻合也若約異喻離者諸非常者皆見非作云諸皆之言是聲上爾常與非作乎令遠離之所因也故云依第五轉所因聲顯

同異二喻也故上文云返顯須成諸皆之言定合聲上所作與彼无常
合屬着因云云因者所因也

九下右言返顯正因除其不定等者已云立異喻而有二意一為返顯二者為
簡蓋今既倒離便以質碍成於无常失前二意言簡蓋者簡相違不定
如前明之云云

言此有二過等者意云倒離有二過謂一成非本所說二犯相符過何
者諸有質碍者皆見無常止云時以質碍因為因成无常宗是故勝論
師云若爾者有相符過也故周法師云此有二過者一成非本所說二
相符過以質碍因成无常宗故有相符云云

言復言等者顯有不盡等者周云此文意云今此等字上似宗因喻三
支過中論文除四相違自余諸過名據言陳未明意許今言等者等
彼意許又欲減過論文之中言陳意許俱並不說又闕過中有分行全
兼單雙者二闕三闕是也此等諸過論亦不明今此等言並皆等彼諸

下末

過失也云云

言同辨三支皆據申言而有過故者意云上來所辨九種似宗十四似
因十種似喻皆據申言而有過故

九下左言與頌先後次第不同如前已辨者疏上卷云問何故長行釋前頌
文不依次釋又與前頌開合不同答略有三釋一云前頌據宗二悟

類別立破真似相對次明所以八義次第如是長行廣釋逐便即顯性
相求之何須次牒頌以真似各別開成八義長行以休類有同合成六
段亦不相違等云云余釋如疏說今顯問意云如前頌云能立與能破

及似唯悟他現量與比量及似唯有悟云云長行論中一明能立二明
似立三明二真量四明二似量五明能破六明似能破云云既頌與長
行如是先後次第不同故今問也

全上言明此二量親能自悟等者周云問現量二量親能自悟並應悟他
及能立二稱能立能破親能悟他唯應自悟不言應能立何故所應一

二不同耶 答其理正齊能立能破顯明二義能立及悟他唯隱自悟
現比二量唯顯一義即是自悟隱於二義能立與悟他雖隱顯不同其
數相似故不應責等云云
言猶二燈二炬互相影者意云如二夕燈彼此互相照又如二炬彼此
互相照真似二立亦有自悟真似二量亦有悟他也云二立二量各
有疏疎文但舉親顯二疎也云云周云此燈既發彼燈之影彼燈亦發
此燈影炬亦如此自悟々他互影亦爾云云
言悟他比量亦不離此得成能立者意云真似二立悟他比量亦不離
此真似二量得成能立也明知真似二量亦復悟他也仁云宗因喻三
支亦不離此現比二量而得成真能立也
言故知能立籍於此量者備云依理門文故知其似二立籍二真量也
依現量智及比量智立比量故即顯現比二量體是智故云云
言明此二量親疎合說等者意云現二量親能自悟故名親也即疎悟
全上

下末

他及能立故名疎也此能立也故
言此即兼明立量竟說者周云此立意者本勤欲悟他此文既明自悟
悟他即是兼明立量意云云備云正明二真量亦通悟他兼亦明立量
意也
言意欲佛弘於本論者周云即瑜伽對法等是也云云已云謂瑜伽八
能立及論軌式中皆有至教量等云云問古人立六量現量比量至
教量譬喻量義准量无休量何故今但立二量耶答今論意者後四
種者攝入現比二量中故唯二量故上卷疏云陳那菩薩後四種隨
其所應攝入現比故理門云彼譬喻等攝在此中山此論主但立二量
云云問後四種量攝入現比中云何答備云基師意云至教量者
唯現量攝譬喻量等皆比量攝現量不攝基意西明意云至教量等六
量皆並唯量攝現量不攝今以基說為正義也云云如初四明理門疏下
卷

言古師從詮及義智開三量者已云能詮為一即至教量所詮之義即

自共相為現比量由能緣智從三境故開為三量以境從智其理亦然

云云周云義者境義即自性與義別詮即能詮之教緣自相智名現量

緣共相智名比量緣其境智名至教量古師約此詮義分三量也

言陳那以後以智從理唯開二量者已云謂自共二相理云云周云所

緣之理不過自共二種能緣之智但分理比云云

言有依於此唯二量文等者周云如文軌法師疏中述言有過者將似

現比等皆比量攝即是過也云云

已云二似非量率入量中以似從真即二量攝如何皆許比量耶况彼

量中實簡諸過云云周云辯詮談旨者即是理也

言當知唯言等者但遮避前義准等量不遮古師三量故云不相違也

言又傳云外道立宗等者周云此是賢法師在北川傳量法師集此比

下米

量也云云

言非比極成現所有量等者已云此說至教極成現外之所有也問

何不直以至教量為有法耶答若極成至教量非現量攝即有一分

相符過大乘亦說散心緣教非現量故若別成一分定心緣至教非量

攝復恐大乘與作決定相違過云定心緣至教是現量攝比量所不攝

量所攝故猶如現量由此不可直言至教非現量攝故下言狹帶是也

言量所有量者周云陳現量外所有之量名現所有量即至教等是也

言即為顯因具足三相故者意云既取比量為同喻故此因具足三相

也

言然狹帶說者周云以所有言合至教等名為狹帶云云

言因中言極成簡隨一過等者意云為不極成現量故云極成現量也

何者佛法所立現比二量之中現量是名不極成現量也至教量亦現

量中攝故云不極成外道不許至教量。現量攝止云事。故者佛法亦同外道立三量。謂現量比量至教量也。此三之中現量攝波不攝。至教量故云極成。現量也。若不簡不極成。現量者有自隨一不成。失外道波二量中。現量爾至教量。攝止云事。不許故。

全上言量所攝者意云量者通三量等。謂現量比量至教量等也。量止云爾所攝故也。云言為如非量所不攝故非別有体者。問此義難思。既有非量心何云。

无別体耶。答安况大德記云。雖有非量心体而今意者現量等並名量也。其非量者不名量也。非如二量是有体故云无体也。非量止之天有云云。此猶未了。

全上言又量所攝簡非量相符等者。邑云。問舉宗之時已相符。訖至因方簡豈不遲耶。答量既未成因簡何失宗。中未簡故此簡之疏之意也。

然依非量雖現所有非是現所有量宗中說。言現所有量即已簡訖。故

下末

知量所攝言不簡相符過也。宗中已簡因更簡之一何繁長。今以義彼因中言量所攝者意。遮有法自相相違過也。且彼量云非比極成現所有量者。意許至教是現所有大乘不許現比。外有至教量等意。難云汝非比極成。現所有量非是現所有量極成。現比所不攝故。如非量准四相違。量因喻許改故此无違。又決定相違有其四種。此即有法自相決定相違。過也。為簡此過。故因中置量所攝言非必簡彼非量相符過也。且為此釋。然疏深意思。愚未詳之。云備云。因時物簡宗過。即顯因時亦簡喻時亦簡宗。因過也。云。

全上言陳那菩薩至作決定相違等者。邑云。問夫決定相違有法仍舊。今何改之。答外道本量正以現所有量比所有量而為有法。余文簡過非正有法設余不同。无違理失。然此相違。量理稍難解。且有法既言非

現法中而言是現。豈无自語相違。又云極成比所有一分不極成量者。即散心緣至教及義准量亦在其中。今若成此是現量。攝復有一分違。

宗，過若以一分言簡義准等，即因不定為如現量比量所不攝量所攝
故一分定心所緣，至教是現量攝為如散心所緣，至教極成比量所不
攝量所攝故一分不極成，量非是現量攝耶宗，中既云極成比故得以
不極成比以為不定也。有此多過消息亦難本量既稱得傳立陳那量，
亦是傳聞既無典據可憑，有過不即為實，但是疏主因言叙云又周
云問相違決定有法必同因喻及法而即是別成其決定前他量云
非比極成等，今云非現極成等有法既別何成相違決定。答此量之
中言所有量正是有法非比等，言有法之具不是有法，今者還取彼所
有量以為有法故亦無失云云
言有說自相至此名共相者，已云軌公疏云自共相者一切諸法皆離
名言言所不名唯証智，知此為自相故經云如火勢相証者，乃知若為
名言所詮顯者此為共相云云。彼以經中自共二相而釋此論，現比所
緣理不相符故疏非也云云

下末

言此釋全非違佛地論等者，佛地論云彼因明論立自共相與此少異，
彼說一切法上實義皆名自相以諸法上自相共相名附已休不共他
故若分別散心立一種類能詮所詮通在諸法如樓貫花名為共相此
要散心分別假立是比量境一切定心離此分別皆名理量雖緣諸法
若无常等若一々法各別有故名為自相云云。今此文中可說因明自
共二相然釋因明自共相之處舉經自共相說云違佛地論所說因明
自共相也
言定心緣火不得彼熱等者，但身識及彼俱意覺熱觸故余定心等不
覺熱觸故應云緣共相也
言即有解云等者，已云相傳德威法師此解也
言山此前難等者，意云外道例難汝文軌師伊定心離取故不被燒者
我義亦爾，心是離取如何心應被燒止離耶是故但口應被燒止乃末
應難也不可惣難應燒心口也

十二丁左
言言依語表表即依身等者意云言既依口口即身根彼合取境故應
燒口也演繹一云 問若詮於火名若得火名被燒何難口 答名依
於聲聲發於口聲名二法皆非可燒故難所發令燒於口云云太抄一
云自口出聲聲上有名句文名等既詮於火火既燒名等名等不離聲
聲亦被燒聲不離口口應燒云云
全上
言今問此難等者已云此中意云外道所計名言得自相者此云自相
不出二途或同因明或同經意今問前師汝難外道令口被燒為依何
難疏兩異難其理可知云云
全上
言若據外宗彼非假智等者周云此意若外道計實智得火自相故可
難彼實智應被燒也即次文云可依此智者即是實智也云云
全上
言可依此智以難於彼者仁云彼得自相云云實不可難也云云
備云此智者假智也豈可難假智耶也云云
全上
言又於極熱至既不被燒者此於道理顯意識唯取合境然不被燒但

下末

覺熱觸故悶絕及與苦俱也是故軌師緣合境被燒者地獄意識既緣
合境豈被燒耶明知前答全非也立道理云地獄身意識覺熱觸故
即與苦俱及悶絕也然不被燒也定心尋名緣火及實智等唯得自相
而不覺熱觸也云云備說瑜伽十六云 問幾界合而能取幾界不合
能取 答乃至一界合不合二俱能取云云明知意識通合離也定心
既是第六意識既云取合離境如何汝云唯離取耶沼法師續云瑜伽
說通離合取故不許定中起五識者可不通離合既許起五識意與彼
俱故通離合云云周云既許起五識意與彼俱者且五識中鼻舌身三
並合中知余二意識通離取故知定中通離合取云云
十三丁右
言前救及難二並成非者上文云即有解云境有離然緣合境者被燒
定心離取故不被燒者此救也又云有救難外云汝若名言得火自相
說及心緣應燒心口以得自相者此難也
全上
言彼外道等至故惣難之者意云彼外道等但云火時得火自相止乃

未云天不言共相故云不立共相也又彼不分別經與論自相云得自相故今亦不分別物難之也

十三丁右言或可抑難等者此第二解意云口應不燒者此抑難難彼外道非正難也但應心所燒者此正難亦故云正難於彼尋名所燒之心亦得自

全上相等也

言若他返難言至不得熱等相故假智攝者備云若他返難大乘依因明尋名緣火心所燒者彼外人自取屈所以者何依唯識論尋名緣火假智不得火自相故即不可言自相設依唯識定心尋名緣火亦是假智得共和故若依因明尋名緣火各附已休故自相攝現量心故云言若觀熱觸即非假智稱境智故者備云地獄身識及意識能稱境知故得火不可言自相也云云周云此意五識別別親得自相不作觸等及四塵解故云稱境知云云

全上

言如假想定至者无燒温等用者周云引此一段文意証彼假智在於

下末

定中雖尋名緣火等亦是假智不得自相得名現量故引此文云云備云下引例成也假想定所變水火等者如八勝處及十遍處所變者實亦白地水火風八勝處空无邊處識无邊處十遍處此觀心所變火等是身雖在中无燒温用也又上界定心緣下界火時所變火等亦无燒用然能觀心皆是現量各附已休故是自相収也又備德仁德俱云上界定心所變火等无燒用者上界身等極微妙故不所燒也下界鹿身是所燒也上界定心既是現量唯得性境而无實用不能欲界火鹿燒上界細身故且初禪梵王作欲界化故其身雖色界法而欲界火所燒也等云云難思

全上言問身根實智俱得火之自相等者此問答是約外道言也謂外道執名言親得法自相如身根親得火自相也既許身根所燒熱故故今此問答也故燈三云釋燒心口外人返難如汝定心及五八識得法自相緣火之時何不燒心 答宗計有別汝執言說得自相者如似身根得

火自相即覺燒熱火以燒熱為自相故心等亦然既得自相何不燒熱
此就外道難非大乘宗大乘宗者根非所燒而得自相者各附已休分
明而得非分別貫通余法名得自相不同外道若外道余乘名執言說
得法自相亦同身根故作此難大乘不爾故自无過云云
言答火者微盛等者意云以火若對心時其用微者若對根時其用強
盛是故有根燒心等不燒也此外道答也
言設定心緣因彼名言等者備云依此文明知定心尋名緣火既是共
相亦是自相云云
言同名句詮所依共相者因明共相同於唯識共相也所依者能詮之
所依故
言若佛心緣比量共相等者已云此說佛心緣於比量境之共相非謂
佛心有比量也云云周問佛緣比量境不若緣者共相應有体若不
緣者應不遍智答佛恒在定緣共相境亦无有体既无其体何須緣

下米

耶答許佛遍緣故亦无失云云備云佛緣凡夫比量心所緣共相亦
无体也云云
義心云問比量所緣共相為假為實答但是名言及分智於法自
相增益假立无別實体故唯識云由此但依似事而轉似謂增益非實
有相若爾假有二種有体無体假是何叔答有二解一云无体解唯
非所執我法由名言及分別智詮緣作說名為共相假假智詮都无實
体等云云一云有体假於百法中乘同分攝諸法相似有同分故云西
明師三性之中依他起性攝問上二說中何者為勝答初為勝也
等云云
言有云有体即此色等非我我所等者已云問既云即此色等非我
我所名空无我即以色非无故說空无我名為有体疏何不許答苦
空无我遍通諸法此即体无若約色論便非共相故下破之云云
言問空无我者已云問无常二亦是共相此中何偏問空无我耶

答大般若云若是諸有漏共相无常是諸有爲法共相空无我是一切法共相由空无我寬故此偏問理實余二亦合舉之或有疏本於空无

我下有等字者即不須此牒云云

十四丁左又諸行中无常等者已云此中无常者生滅相也无恒者異相也

不實住相也諸有爲中具四相皆非實共相觀識即緣於此故知共相

非有体也應檢瑜伽云云

十五丁右言此中正智即彼无迷亂離旋火輪等意云正智者即對法言无迷亂

也即離旋火輪等迷亂分別也離火非輪而速迴故謂見火輪故云迷

亂也等者爲實色等也

言義謂境義離諸膜障者備云言現量者謂於境義離諸膜障分別也

言若唯簡外及假名言等不簡比量心之所緣過亦不盡者備云此文

並破上三說不盡理也就理門論雖有三說並不盡理論文局故是可

下末

依天主論也既云所有分別明離一切所有分別第一說意者唯簡假

名言及勝數二外道不簡余外道及比量心之所緣就第二說唯簡假

名言及比量心之所緣不簡外道就第三說唯簡外道不簡名言及比

量心之所緣也故簡過皆不盡云云

言若一往唯言无二感三所有分別等者下破文既師也彼師云分別

有三一自性分別二隨念分別三計度分別又分別有二一名言分別

二種類分別此二三分別皆五識无也云云此取意引也今難云五識

等皆離三分別等故是現量者有太寬失自性分別是現量故豈亦顯

自性分別耶

言准七攝三等者若七分別中攝三分別者第六意識中除無分別智

余後得智等隨應有彼七分別豈非現量耶已云既言准除无分別智

即後得有分別智及有漏定等皆在其中豈无現量云云

言有法者謂色等諸蘊能有苦无常等法故云有法

法苑珠林卷之...

言非一相者謂色等上有色等自相空无我等共相故言非一相

言根非一切行者五根唯取色等自相余非所行也云云
文軌云五根但於有法自相中行不於一切常无常等相中行也唯內
証離言者五識緣自境界但了自相故云內証不帶名緣故云離言是
色境界者五識緣境與根同故約色根境界必顯五識內証云云可存
言意地亦有離諸分別唯証行轉者西明云五識同時第六意識及第
八識如是二種離諸分別唯証自相行解而轉故名現量第七識中若
有漏者皆我故皆非現量非量所攝若無漏者雖是現量在定位故此
中不說云云文軌師云阿賴耶識了境自相雖是意地現量所收然非
大小乘內外兩道所同許故此中所為現量若對大乘自宗第八即是
意地現量所收云云
言又欲貪等諸自証分者邑云此說一切自証分及証自証分於一切
時恒現量故見分或時通比非量故不取之 問何故此中舉貪等耶

下末

心心所中隨舉一故又前言現量詮分別其貪等煩惱於境多起分別

言全上恐疑貪等自証分亦非現量故徧舉此通接於余云云可存
言問此入正理為同於彼言於聲等但是五識亦有余三者意云此入
正理言於色等境者若同於理門本頌唯說五識耶若亦長行所說余

言全上三種類乎毛兼說耶云云備說
言文同理門義何妨耶者邑云理門云由不共緣現現別轉者彼唯約
五識身解此言現現別轉者雖與彼同既不言由不共緣何妨義與彼
別故此以不實多法名為別轉通明四類於現无失云云

言此四類心或唯五識現現非一名為現現至其義相似者此第一釋
意云能緣現量識非故名現現各附己体而親分明取不貫通故云別
轉也根即量故名同現量持業釋也即四類心現量也此第一說同
轉也論云現現別轉故名現量止云釋此論文有三說耳

言全上各附境体離貫通緣者意云四類現量心是各附自境体而離共相

貫通分別緣故云別轉也
言具合有五者應有故是名現量之五字也又有本云具合有之云云

此本好也
言依理門論云由不共緣至即无此妨者此第二釋意云論云現々者

初乃現波是五根之現也後乃現波能依識之現也故云現々也後依

於現々根故識名現々也現即量故名爲現量持業釋也

言若依前解即无此妨者邑云前解親明而取離貫通緣名爲別轉不

言各別取境名爲別轉是故便无互用之妨云云此第二釋余師所無

言或現之量五根非一名現々識名爲量現唯屬根等者此第三釋意

云言現量者現之量也依主釋也五根非一故云現々現者五根量者

五識故依主釋也依此說者五俱意識及自証分諸定心此三類不可

名現量也所以者何五俱意也所依根是等无問意根是非現云何前

念意根云現後念識云量耶是故不可云現之量也 問第八識是第

下末

六識之所依根何故不可理之量耶 答第七八識是大小乘內道不

共許故不以爲根也

言准理門釋等者理門論既五根名現故唯彼五根名現而云現之量

也

言若通明說四意根非現者意云若通四種現量名現之量依至釋者

彼三種現量心之所依前念意根是非現故不可云現之量也

言又闕其識自体现名者此通伏難難云第六識是以第七識爲俱有

根是故五俱意識亦現之量故應云依至釋不可取前念意根也今通

之云彼第七識自体是顛倒取境故不分明也故非現量是故第七云

現第六云量而不可云現之量也現乃闕故

言但隨應所應依主持業二種釋者意云五識名現量者是現之量故

云現量依主釋也五俱意識等三類名現量者現即量故名爲現量持

業釋也能依識体亦云現亦云量此第三釋同文執師第一說也

十八丁右
言於所影結比故者備云於所二字頌結比量智所由也又云頌結所
比義所由也云云仁云此文應无都无用故云云又沼法師續中亦無

此文也

全上
言此簡因濫者意云有正智生者簡相違決定濫也彼相違決定因雖
具三相而不生正比量智謂不令生欲証者決定智故沼法師續云論
有正智生述曰此別頌具初明生因果次明了因果此即初也若從他
生若自比解俱名正智或簡因濫謂雖有智藉三相因而觀所立猶預
解起或違智生此即因失云云

全上
言正比量智者備云了宗智云正比量智也此了宗智望宗果名了宗
因也云云又云知所作智現烟智憶念智亦云正比量智也了宗智之

因故名了因也然准下疏以初說為正也云云

十八丁左
言了火從烟現量因起者意云了火者了有火宗了宗智也此即欲者
智也此了宗智是從知現烟現量智之因起也

下末

全上
言了无常等從所作等比量因生者意云了无常等者此欲証者了宗
智也此了宗智是從智所作因之比量智因生也此現量智比量智俱
望了宗智為遠因也問何故知現因智云現量智知所作智云比量
智耶答无分別現量而知於現烟是眼識故云現量智也第六意識
是分別而知所作故云比量智也

全上
言由是成前舉所說力者包云謂理門前舉頌云余所說因生言所說
因者謂能立因喻等此中意說由憶念故成前所說因等不相離力能
生果智故名近因云云

全上
言是境現所緣從心名現量者初說意云現烟境是現量心止有眼識
之所緣故云現量也此現之量依主釋也

全上
言或体顯現為心所緣名為現量者後說意云烟境体顯而為心所緣
故云現量也此現即量持業釋也

全上
言答即所觀因及知此聲所作因智者備云正了宗智名比量智知所

作因智是了宗智之遠因故以因從果名比量智也所觀所作性因是

心之境故以境從心名比量也云云

言或復翻此者周云憶因之念為作因現比量智為作者云云此當西

明釋也

言避前二釋者備云以本疏釋為正義時避西明說為正義時避本疏

釋云云

言問理門論中現比量境至但說於智者周云此是他問也

言何理得知至亦名比量者此即却質問家云云

言答理門論中云問何故此中與前現量別異建立等者前他問家引

理門論答他質家云云中現量但明果比量他明因比量明因顯有果

現量明果定知有因云云

言問何故此中與前現量別異建立者問意云何故此量處唯說因名

比量不說果也現量處唯說果名現量不說因耶比量因者知所作智

下末

及憶因智果者可宗智也現量因者眼等五根及意根等果者一五識

身二五俱意三諸自証四諸定心 問比量處論云謂於所比審觀察

智者此可宗智此果也何故今云不說果耶 答備云此比量處並說

因果名為比量云云今云不爾論云此處亦應於其比果說為比量云云

釋此本疏即初後互明也云云若因果並說者何故如此說耶今且

答云論云是近及遠比度因故俱名比量云云知所作智知現烟智

並名遠因憶念因智名為近因既此近遠二因名比量故云俱說因名

比量也此亦難思

言為現二門者為顯比量差別不同故言二門即理門也云答理門論

中云問何故此中與前量別異建立者謂彼前明現量即說五識身五

俱意自語分定中意識俱是現量之体不說現因彼明比量但說現比

二因及審觀智並憶自念唯言比因不說比果故彼問之言為現二門

等者此答互舉之意為現比二門說果皆不遮止此等並答前徵今者

此中下正答初問云云已上邑說

世丁右言能觀能証彼二境相者見分量智能觀於火與无常故名能量也
世丁左言既於一心以義分能取故量果又名爲量果者此第一說意者見分

爲現量又名量果也此即以義分也此文意者既一心上以義分見相

分見分名能量相分名所量如是以義見分爲能量亦爲所量也

全上言或彼所量等者仁云此第二解意云非唯能緣之心名爲能量所緣

之相亦名能量不離緣心故云云意者色不離識故名爲唯識如是此

亦爾也又云第二說意者見分爲能量相分爲所量即所量相分亦名

爲量果如色不離必故云唯識也此釋應好所以爾者既見分爲能量

何亦相分名爲能量古意同

全上言或此中意至休不離用即智名果者意云量果果自証分休伊不離

能量見分用故能量見分智亦名量果也即若不離義也備說
世丁右言一散心散過去至三散意緣未來者仁云 問何故緣過去緣未來

下末

如次散心散意而緣現在名獨頭耶 答緣過去未來必唯意識非余

識故其理實也若緣現在世者通五俱意及余識故今舉獨頭意識也

云意云五俱意識緣現在者是通現量故余舉獨以意識簡五俱意

也 問緣過去世是何意識 答備云此五俱意識也五心章云五俱

意識通現比及非量通緣三世及非世境云云明知五俱意識通似現

量云云
世丁右言但不攝境別作余解即名非量者 問若爾緣青作青解心亦應非

量何故云比量耶既非青青解豈不名非量 答燈三云今緣青作青

解者此比量智不稱前境如眼識緣色稱自相故不作也解後起意識

緣色共相作青等解 問前言緣瓶雖不堅執是非量叔非青々作何

名比量 答瓶依多法作一解不稱法体非量叔青不依多順法体山

有分別比量攝若爾定心作青等解不若不作云何遍處勝處作青等

觀若作青等解定心應比量 若雖作青解各附自体不貫通余得是

現量不淨觀等准此可知云云

證云 問緣瓶衣食等心是何量攝 若本云非量收不親緣得法自

體故非比度故非量所收非量不要唯堅執故 問若爾定心諸佛菩

薩豈不緣執 答不障緣瓶但心不作實有瓶解得瓶所依四塵自相

於實有中假合余義分別轉故以了知世間緣彼作實瓶解故現量境

如遍計性聖者達无亦為境非同凡執說為聖境本疏之緣瓶之心是

非量者據作實瓶解說非約了瓶段亦是非量收設復緣瓶作比量解

云比量非真比量無實瓶體故亦非量以似現比是非量攝不稱境故

耶謬智故云云

言又但分別執為實有謂自識現得等者周云第二解意即約執心謂

自眼識現得亦名似現亦者亦上意識云云

備云此後說意者五俱意識獨頭意識俱名似現也諸分別執為實有

者皆是似現量也此說盡理初說意者唯五俱意識名似現量云云

下末

邑云前解翻言實非眼識現得自謂眼見瓶衣似現根得名為似現即

有緣過去未來世空花等要執非是自謂眼識現得即攝不礙今言分

別執若悉謂為現得不唯言眼故曾攝盡 問善心亦緣瓶衣空花水

月此皆似現既非執若如何攝耶 答雖非執若而是分別此言分別

執為實有皆名似現設不執若者攝其中无不盡矣云云

全上 言三句三文如次配釋者論云若似因智者初標似因也次論云為先

所起諸似義智者次標似體也次論云名似比量者後標似名也又云

論云似因多種如先已說用彼為因者此釋初似因也次論云於似所

比諸有智生者此釋次似體也似體者了宗智也次論云不能正解名

似比量者此釋後似名也既云如次配釋故周云即此似比據文各有

三句科文亦有三段一段配一句如次可解論云若似因智為先所起

此為一句一文下二句二文亦准可解云云

言准標有智及因等者前論文標之若似因知云云以因者所知之似

因也似智者知之似知也准此標而耕之中亦可有能知所知
言或物无言者一云約世親宗因喻三物無故云無言也一云約陳那

因三相並無故云无言也

全上

言或言無義者雖舉因喻言支而無義理也

廿四丁左

言古師約宗因喻或七六句者解云此約宗因喻三立因也過或七者

世親所立義也故疏上卷云世親菩薩欲滅過性宗因喻中因一有三
因二有三因三有一云或六者自余諸師所立義也故疏云世親已
後皆除第七以宗因喻三為能立物因便非既本休何成能立有何因
而得似名云

問初義云若宗因喻三並無者有何所因而似名 答宗有二一能詮
宗二所詮宗謂宗能詮言為能詮宗也宗言之所詮義為所詮宗也今
問宗者據能詮宗不問所詮宗也故有第七因也 問既无能詮宗言
豈有所詮義耶

下末

全上

言陳那已後約因三相亦六或七者解云或六者陳那賢愛所立義也
或七者自余諸師所立義也故上卷云陳那菩薩因一喻二設有六過
即因三相六過是也因一有三因二有三无因三者賢愛論師亦除第
七自余諸師不旨除之因一喻二即因三相雖有申宗不申因喻如數
論者執我為思不申因喻豈不過也云
全上
言如立聲非勤發眼所見故至因初二相者周云 問眼所見因瓶既
是異即合因異如何不問異喻 答舉瓶為異眼唯見四塵不見瓶豈
等故成異喻云 此聲論對佛法立故如是說也第七句量是聲論對
勝論立故三相俱因也備云第四句量雖三相因然今取因初二相邊
也云

已云傳生起等者此釋同法相似起言所以謂由同法相似而生能破
之心擊動齊轉風故轉上擊咽喉風等能令唇口動即發破言聲故云
傳生起也

私云疏異本文

沼法師云宗過性等下別明支過此等或於能立所破名故理門云此中能破闕等謂前說闕等言詞諸過失彼一一皆名能破或於所破立能破名理門又云何同法相似能於所作中說能作故傳生故作如是說云云

廿五丁右言或於所作說能作名等者周云問云何於所作說能作名耶答據實而論闕減等實是所破境是所作今言能作者即闕減等為因能起能破言故名能作也所起能破之言即名所作何以故由從他境上生故云所作也云云可見邑記

全上言或云此唯約境者周云境是所破言是能破故言此唯約境云云邑云若據理門前解為當若依此論後釋為優尋文可悉云云意云論云謂勤能立欲減過性乃至及喻過性者是據所破境也
全上言以下更云顯示此言等者意云此後論文方說能破言也前論文說

下末

全上所破境也若前說者何頌後說耶明知前不說能破言也
言謂於圓滿等者初明妄言闕也

論云謂於圓滿能立顯宗缺減性言於无過宗有過宗言於成就因不成因言於決定因不定因言於不相違因相違因言於无過喻有過喻言疏中零不牒故今注之也

廿五丁左言於無過宗有過宗言乃至於无過喻有過喻言者後辨正言邪也
全上言立者量圓妄言有闕者釋謂於圓滿等論文也因喻无失虛語過言者釋於无過宗有過宗言等論文也

