

萬 有 文 庫

第一集一第

王 雲 五 主 編

周 禮 正 義

(六)

孫 詒 讓 著

商 務 印 書 館 發 行

周禮正義

(六)

孫詒讓著

國學基本叢書

周禮正義

卷二十

小司徒之職。掌建邦之教灋。以稽國中及四郊都鄙之夫家。九比之數。以辨其貴賤老幼廢疾。凡征役之施舍。與其祭祀飲食喪紀之禁令。

稽、猶考也。夫家、猶言男女也。鄭司農云。九比。謂九夫爲井。玄謂九比者。冢宰職出九賦者之人數也。賈疏云。九比。謂九夫爲井。賤。謂占會販賣者。

廢疾。謂癘病也。施。當爲弛。

〔疏〕掌建邦之教灋者。謂建立教官之官灋也。賈疏云。小司徒。副貳大司徒之事。大司徒已掌十二教。故此小司徒又掌建邦之教法。言建者。非但副貳大司徒。亦得專其事。云以稽國中及四郊

都鄙之夫家。九比之數者。鄉大夫注云。國中。城郭中也。案四郊者。謂遠郊百里以內。關六鄉也。詳大宰疏。不言六遂及公邑者。以內舉國中四郊。外舉都鄙采地。則六遂公邑。已包於其中。故文不具也。凡經言國中。並謂王城之中。

六鄉之民。分屬四郊。不居國中。而四郊別有郊里。亦不盡爲鄉州。賈疏謂國中有四郊。皆是六鄉之民所居。非也。詳後疏。夫家九比。謂人民男女及縣都九夫爲井。閭里五家爲聯之數。凡書於版者。皆是也。云以辨其貴賤老幼廢疾。

凡征役之施舍者。以九比之數。而均役法也。凡貴者。謂命士以上。賤者。謂庶民老幼。謂國中六尺以下。六十一以上。野五尺以下。六十六以上。案鄉大夫云。國中貴者。賢者。能者。服公事者。老者。疾者。皆舍。是施舍。卽謂

貴及老幼廢疾。而經別云征役施舍者。謂老幼廢疾之外。仍有賢者能者服公事者之等。經不具言。故更以施舍通駭之。猶遂人云。辨其老幼廢疾。與其施舍者。亦於老幼廢疾之外。別言施舍也。遂人之政役。亦卽此征役。彼注云出土徒

役。則專據力役之征言之。賈疏謂征謂稅之役。謂縣役施舍者。貴與老幼廢疾不科役。故言弛。並非經注義也。云與其祭祀飲食喪紀之禁令者。賈疏云。祭祀者。謂鄉中州祭社。黨祭禋。族祭步。飲食者。謂若行鄉飲酒及族食。喪紀

者。謂若四閭爲族。使之相葬之等。祭祀已下。皆有禁令。不使失禮法。注云。稽猶考也者。宮正注同。云夫家。猶言男女也者。賈疏云。夫是丈夫。則男也。春秋傳曰。男有室。女有家。婦人稱家。故以家爲女。鄭司農云。九比。

謂九夫爲井者。先鄭意九夫爲井。三三相比。卽爲九比。是謂鄉遂亦同都鄙。用井田法也。賈疏云。後鄭不從者。以經掌國中及四郊。卽是六鄉之內。但鄉與公邑。並爲溝洫。無井田之法。故後鄭不從。案賈駁先鄭說。是也。後文攷夫屋。謂六遂外公邑用井田法。非鄉遂亦有井田也。但公邑當用井田法。賈申後鄭說。亦不足據。云玄謂九比者。家宰職。出九賦者之人數也者。賈疏云。案大宰云。九賦歛財賄。一曰邦中之賦。二曰四郊之賦。三曰邦甸之賦。四曰家稍之賦。五曰邦縣之賦。六曰邦都之賦。與此文國中四郊都鄙。其事相當。故知此九比出九賦者之人數。王引之云。所出之賦。與人數多寡無涉。九賦亦不得但謂之九。且國中惟出邦中之賦。四郊惟出四郊之賦。都鄙惟出邦甸之賦。家稍之賦。邦縣之賦。邦都之賦。不得有九也。案九比之義。二鄭說均未安。王氏糾之。是也。竊謂經九比二字本平列。與夫家同九者。謂井田之制。九家爲一井也。比者。謂比閭之法。五家爲一比也。都鄙公邑之家數。以九計之。四郊鄉遂之家數。以比計之。其法數不同。故云夫家九比之數。猶簡軍衆者。言卒伍也。經文本明白。說者誤以九爲比之數。遂不得其解耳。云貴謂爲卿大夫。賤謂占會販賣者者。賈疏云。鄭解諸文貴賤相對。皆以爲貴謂卿大夫。賤謂士。獨此賤爲占會販賣者。以其此經論九賦之事。案大宰九賦有幣餘之賦。幣餘。謂占賣國之斥幣。此經貴與老幼瘵疾。皆弛舍無賦。唯此賦當彼幣餘之賦。故爲販賣者解之。案大宰九賦注云。關市山澤。謂占會百物。則鄭意此賦內。兼有關市山澤出賦者而言。賈謂專指幣餘之賦。非鄭指也。但此經九比。本與九賦無涉。則貴者當指命士以上。賤者當指庶人以下。後鄭專取九賦爲釋。亦非經義。云瘵疾。謂瘵病也者。瘵。宋小子本作癘。經注同。說文疒部云。瘵。固病也。急就篇云。篤癘瘵癘迎醫匠。顏注云。瘵。四肢不收。癘。疲病也。王制云。瘵疾非人不養者。一人不從政。注云。廢於人事。案廢。卽瘵之借字。癘。詳大司徒疏。云施。當爲弛者。讀爲大司徒職弛力之弛。遂人遂師遂大夫士均注義。並同。小宰斂弛之聯事。注云。杜子春弛讀爲施。案弛施。聲類同。故可互讀。詳小宰疏。

乃頒比灋于六鄉之大夫。使各登其鄉之衆寡六畜車輦辨其物以歲時入其數以施政教行徵令。

登。成也。成。猶定也。衆寡。民之多少。物〔疏〕乃頒比灋。家中之財。歲時入其數。若今四時言事。〔疏〕于六鄉之

大夫者。大胥注云。比。猶校也。謂校數戶口財物之法。對三年大比爲小比。卽鄉師國比。族師邦比之法也。周歲時小比。不知以何月。依鄭賈說。則似四時各一行之。賈疏云。比法。謂若下經五人爲伍。五伍爲兩。是也。六鄉大夫。皆六命卿爲之。小司徒爲校比之法。頒與六鄉大夫。云使各登其鄉之衆寡六畜車輦者。賈疏云。衆實據人民。六畜者。馬牛羊豕犬雞。車謂革車及大車。輦人挽行。惠士奇云。小司徒及鄉師。頒六鄉之比法。車輦登其數。馬牛辨其物。

簡閱之而已。非籍而賦之。案惠說。是也。此比法唯衆庶共軍賦口賦之等。其六畜車輦。則唯以備大田大役之徵發。不以共軍旅也。六鄉出軍。不出車馬。詳後疏。云辨其物以歲時入其數者。賈疏云。謂辨其家中財物多少。以歲之四時。具錄其數入小司徒。云以施政教。行徵令者。謂攷其數以施政治教法。徵令。亦謂宣布法令。通咳徵役徵賦二義言之。詳宰夫疏。注。云登。成也。成。猶定也者。鄉大夫族師遂人注義。並同。登成。爾雅釋詁文。國語周語韋注云。成。定也。鄭以登本無定義。而登訓爲成。成亦訓爲定。展轉引申。則登亦得爲定。故必先以成訓登。復以定訓成。明其義之相通也。定。謂定其衆寡以下。凡數之實無遺。誤也。云衆寡。民之多少者。賈疏云。謂六口已上爲多。五口已下爲少。云物。家中之財者。謂泉穀也。云歲時入其數。若今四時言事者。賈疏云。漢承周後。皆四時入其數。今時自役簿。皆在於冬。代異時殊。故有革別也。及三年則大比。大比則受

邦國之比要。大比。爲使天下更簡閱民數。及其財物也。受邦國之比要。則亦受鄉遂。〔疏〕大校比民數之等。小司徒總掌其事。與司書。鄉大夫。縣師。遂大夫。小司徒。司民。爲官聯也。云則受邦國之比要者。賈疏云。每至三年。則大案比戶口。大比之時。則天下邦國。送要文書。來入小司徒。故大比則受邦國之比要也。注。云大比。謂使天

下更簡閱民數。及其財物也者。大司馬注云。簡。謂比數之。是比。猶言簡閱也。賈疏云。上經頌比法。每歲之四時。簡閱衆寡及其物等。此經三年大比。并天下邦國而言。鄭不言六畜車輦者。文略。亦簡閱可知。云受邦國之比要。則亦受鄉遂矣者。賈疏云。此經但受邦國比要。上經直言頌比法於六鄉。以歲時入其數。不言三年大比。故知此文含鄉遂也。鄭司農云。五家爲比。故以比爲名者。先鄭意六鄉戶數。始於五家爲比。因以爲名。然大比之法。通於畿內及

邦國。則兼有井田九夫三屋之制。不應獨取六鄉五家之名。況此經凡言國比邦比者。皆取校比之義。先鄭說未允。後鄭引之在後。蓋亦不從其義也。云今時八月案比。是也者。惠棟云。東觀漢記。元初四年詔曰。方今八月案比之時。李賢後漢書安帝紀注云。案比。謂案驗戶口。次比之也。續漢書禮儀志云。仲秋之月。縣道皆案戶比民。孔廣森云。後漢皇后紀曰。八月算民。管子度地篇曰。常以秋歲末之時。閱其民。案家人比地。定什伍口數。別男女大小。是周

法校比。亦以秋月。詒讓案。此職及鄉師。鄉大夫。州長。黨正。縣師。遂大夫諸職。說大比者。並不著時月。據鄉飲酒禮。鄭注引鄉大夫大比與賢能之事而說之。云是禮。乃三年正月而一行。則鄭謂大比在正月。然經無明文。未知

是否。管子乘馬篇云。春曰書比。夏曰月程。秋曰大稽。與民數得亡。此謂三時有比稽之事。與度地文又小異。淮南子時則訓高注。又有三月料民戶口之說。疑皆非周法也。云要。謂其簿者。小宰注云。要會。謂計最之簿書。賈疏云。

周禮正義 六卷二十

三

周禮正義 六卷二十

謂若今之造籍。戶口。乃會萬民之卒伍而用之。五人爲伍。五伍爲兩。四兩爲卒。五卒爲旅。五旅爲師。五師地宅。具陳於簿也。

爲軍以起軍旅。以作田役。以比追胥。以令貢賦。用。謂使民事之。伍兩卒旅師軍。皆衆之名。兩。二十五人。卒。百人。旅。五百人。師。二千五百人。軍。萬二千五百人。

此皆先王所因農事而定軍令者也。欲其恩足相恤。義足相救。服容相別。音聲相識。作。爲也。役。功力之事。追。逐寇也。春秋莊十八年夏。公追戎于濟西。胥。伺捕盜賊也。賈。孳婦百工之物。賦。九賦也。鄉之田制與遂同。

〔疏〕乃會萬民之卒伍而用之者。此皆六鄉治軍之制也。六遂軍制亦同。賈疏云。小司徒佐大司徒。以學六鄉。六軍之士。出自六鄉。故豫配卒伍。百人爲卒。五人爲伍也。而用之者。卽軍旅田役。是也。云五人爲伍。五伍爲

兩。四兩爲卒。五卒爲旅。五旅爲師。五師爲軍者。夏官敍官制軍文。同。彼注云。軍師旅卒兩伍。皆衆名也。伍一比。兩一閭。卒一族。旅一黨。師一州。軍一鄉。家所出一人。是也。賈疏云。凡出軍之法。先六鄉。賦不止。次出

六遂。賦猶不止。徵兵於公邑及三等采。賦猶不止。乃徵兵於諸侯。大國三軍。次國二軍。小國一軍。此軍等皆出於鄉。遂。賦猶不止。則諸侯有徧境出之法。則千乘之賦。是也。江永云。凡起徒役。毋過家一人。似家出一人爲兵。如

管仲以十五鄉。三萬家出三萬人之法。信如此。則天子六軍。惟取足於六鄉。何爲六遂及甸稍縣都。皆有作民師田行役之事。以此言之。小司徒會萬民之卒伍而用之。亦言其聯絡卒伍之法。當如此。果有軍旅。或調遠。或調近。必有

更休之法。當不令遠地獨逸。近地獨勞。上地中地。下地。家家雖有可任之人。亦自有均平之法。當不令下地家五人。亦與上地家七人者。同出一人爲兵也。云以起軍旅。以作田役者。田役。謂田獵。起徒役。亦兼咳諸功作力役之事。

凡軍旅起正卒。時田癸卒。竭作役事。作正夫。餘夫徵發。並與軍法略同。云以比追胥者。宮正注云。比較次其人之在否。胥亦癸卒盡作。故須校次之。云以令貢賦者。賈疏云。依鄉中家數。而施政令以貢賦之事。注。云用謂使民事

之者。賈疏云。謂使人爲事。卽軍旅田役。是也。云伍兩卒旅師軍。皆衆之名。兩二十五人。卒百人。旅五百人。師二千五百人。軍萬二千五百人者。夏官敍官經注義同。並詳彼疏。云此皆先王所因農事而定軍令者也。賈疏云。案

管子書云。因內政寄軍令。謂在鄉五家爲比。以營農事。比長領之。及其出軍。家出一人。五人爲伍。則爲伍長領之。在家閭胥領一閭。在軍則爲兩司馬領之。在家爲族師。在軍爲卒長。在家爲黨正。在軍爲旅師。在家爲州長。在軍爲

師帥。在鄉爲大夫。在軍爲軍將。自伍長已上。全與此文不同者。鄭君以義言之。非彼正文也。案作內政而寄軍令。國語齊語文。管子小匡篇。寄軍令作寓軍令。疑賈誤記。云欲其恩足相恤。義足相救。服容相別。音聲相識者。釋因

農事定軍令之意。齊語。管子曰。是故卒伍整於里。軍整於郊。內教既成。令勿遷徙。伍之人祭祀同福。死喪同恤。禍災共之。故夜戰聲相聞。足以不乖。晝戰目相視。足以相識。鄭略本彼文。云作。爲也者。爾雅釋言文。云役。功力之事者。遂人注云。役謂師田。若有功作也。此經既云軍旅。又以田役並舉。明不兼師田。惟指起徒役功力之事。蓋散文凡起大衆之事。通謂之役。故役得舍師田。對文則役與師田。異也。云道。逐寇也者。後先鄭注及修閻氏注義並同。說文走部云。追。逐也。公羊莊十八年。何注云。以兵逐之曰追。案鄭意蓋謂追爲逐外寇。與胥爲司捕內盜賊。異。然通言之。司捕亦爲追。大戴禮記千乘篇云。陳刑制辟。以追國民之不奉上教者。管子禁藏篇云。民無流亡之意。吏無備追之憂。皆是也。引春秋莊十八年夏。公追戎于濟西者。賈疏云。案彼傳戎侵魯。魯公追之出境。服氏云。桓公爲好。莊公獨不能修。而見侵。濟西。曹地。穀梁云。其不言戎之伐我。何也。以公之追之。不使戎邇於我也。于濟西者。大之也。引之者。證追。是逐寇也。云胥。伺捕盜賊也者。士師注云。胥。讀如宿備之備。備。謂司搏盜賊也。案伺。卽司之俗。詳師氏疏。捕。卽搏之借字。說文手部云。搏。索持也。捕。取也。後世通以捕爲搏。義亦互通。段玉裁云。此當云胥讀爲備。而不言者。互見。蘇士奇云。胥。與狙通。謂伺捕盜賊。伏而候之。如狙之伺物。故曰狙候。案惠說亦通。云賈嬖婦百工之物者。據閻師云。任工以飭材事。賈器物。任嬖以女事。賈布帛。鄭於八賈。唯舉此二者。明與後井牧田野令賈。爲農牧衡虞之賈。互相備也。詳後疏。賈疏云。案大宰九職之賈有九。此賈獨云嬖婦百工二者。此六鄉之賈。不論地事。則所令之賈。亦不及地賈也。故以此二事當之。云賦。九賦也者。賈疏云。案大宰九賦。一曰邦中。二曰四郊。二者之賦。在六鄉之內。此經既論六鄉之賦。不得有三曰邦甸已下。若然。此唯有二賦。而云九賦者。二賦是九賦中物。故總云九賦也。詒讓案。賦卽地征之通名。鄭大宰注。以九賦爲口率出泉。非也。詳彼疏。云鄉之田制與遂同者。明亦爲溝洫法。不制井田也。賈疏云。此經之內。不見田制。案遂人職云。夫閒有遂。遂上有徑。十夫有溝。溝上有畛。百夫有洫。洫上有塗。千夫有澮。澮上有道。萬夫有川。川上有路。是其遂制也。故云鄉之田制。與遂同。案鄭注。遂之軍法如六鄉者。以其遂內不見出軍之法。唯有田制而已。故知遂之軍法如六鄉。若然。彼此各舉一邊。互見爲義。詒讓案。六鄉授地三等田萊之制。亦當與遂同。詳遂人疏。乃

均土地以稽其人民。而周知其數。上地家七人。可任也。者家三人。中地家六人。可任也。者二家五人。下地家五人。可任也。者家二人。均。平也。周。猶徧也。一家男女七人以上。則授之以上地。所養者衆也。男女五人以下。則授之以下地。所養者寡也。正以七人六人五人爲率者。有夫有婦。然後

爲家。自二人以至於十爲九等。七六五者爲其中。可任。謂丁〔疏〕乃均土地。以稽其人民。而周知其數者。賈疏云。強任力役之事者。出老者一人。其餘男女強弱相半。其大數。以其佐大司徒。掌其土地人民之數。故制上地。下地。等。使得均平。既給土地。則據土地。計考其人民。可任不可任之事。云上地家七人。可任也。者家三人者。六櫛三等田制。亦與六遂同。此經計戶口之多寡。遂人辨土地之肥磽。兩職文相表裏。此上地。卽遂人云。田百晦。萊五十晦也。賈疏云。七人之中。一人爲家長。餘六人在強弱半。強而可任使者。家三人。云中地家六人。可任也。者二家五人者。卽遂人云。田百晦。萊百晦也。賈疏云。六人之內。一人爲家長。餘五人在強弱半。不可得言可任者二人半。故取兩家併言。可任者二家五人。云下地家五人。可任也。者家二人者。卽遂人云。田百晦。萊二百晦也。賈疏云。五人之內。一人爲家長。餘四人在強弱半。故云可任者家二人。詒讓案。公羊宣十五年。向注云。一夫一婦。受田百畝。以養父母。妻子。五口爲一家。漢書食貨志。說李悝盡地方之教。亦云一夫挾五口。治田百晦。蓋並據下地言之。此與大司徒都鄙三等田。衰同而制異。載師。縣師。遂人。注。並以大司徒所云爲六櫛之制。非也。詳載師疏。注。云均平也者。大司徒注同。云周。猶偏也者。司會注同。云一家男女七人以上。則授之以上地。所養者衆也。男女五人以下。則授之以下地。所養者寡也者。自八人以上。四人以下。經不言授地之等數。明八人以上。並以七人爲率。授以上地。四人以下。並以五人爲率。授以下地也。云正以七人六人五人爲率者。有夫有婦。然後爲家。自二人以至於十爲九等。七六五者。爲其中者。賈疏云。案王制百畝之分。上農夫食九人。其次食八人。其次食七人。其次食六人。其次食五人。彼言五等。此云七六五三等。其人不同。故鄭爲九等計之。此經皆云家。故鄭云有夫有婦乃成家。從此二人爲一等。至十人則爲九等。自二人三人四人。是下地之三等也。五人六人七人。是中地之三等。八人九人十人。是上地之三等。此經唯言七六五者。據中地之三等。則知有上地。下地之三等。故鄭云七六五者。爲其中。若然。王制不云上上之地。食十人。又不云其次食四人。其次食三人。其次食二人。直言自九以至五。不言九等者。彼欲取下士視上農夫食九人。自府史胥徒四者。食八人。七人。六人。五人。五等人。與此五等農夫相當。故不言其餘四者。又襄公二十五年。楚蔣掩書土田。度山林。鳩穀澤。辨京陵。表澗。數疆。濠。規。偃。藉。町。原。防。牧。隰。臯。井。衍。沃。以。授。子。木。禮。也。此九等。是楚之地善惡有九等。與此不同。鄭注尙書云。賦之差。上上出九夫稅。上中出八夫稅。爲九等者。以九州出賦多少不同。有九等。故鄭君以井田美惡爲九等計之。非是。賈地之差也。案此經及大司徒。遂人。大司馬諸職。說田制。並止三等。王制。及孟子萬章篇。春秋經露爵國篇。說上下農夫亦止五等。而鄭有九等上下之說。賈內史大司馬疏推之。以爲十人食上上。九人食上中。八人食上下。七人食中上。六人食中中。五人食中下。四人食下上。三人食下中。

二人食下下。王制孔疏。亦同其說。依其義則經所云家七人者。宜食中上之地。五人者。宜食中下之地。而經云上地家七人。下地家五人。與鄭所說不合。大司馬疏。強圓其說。謂地分上下。人卽據中。經以互文見義。迂曲殊甚。竊謂三等授地。自是較略之制。其細別差率。隨宜損益。不能豫定。管子乘馬數篇云。上與之壤。守之若干。閒壤守之若干。下壤守之若干。相壤定籍。而民不移。亦以三等相壤。呂氏春秋上農篇云。上田夫食九人。下田夫食五人。可以益。不可以損。一人治之。十人食之。六畜皆在其中矣。此大任地之道也。據呂覽說。是十人與九人。數雖有益。而田不逾上等。足明三等授田制。約而無不賅。固不必求之過密矣。云可任。謂丁強任力役之事者。國語魯語。章注云。任。勝也。廣雅釋詁云。丁。強也。釋名釋天云。丁。壯也。言人必強壯。始可勝力役之事。此任力役三等。所謂上劑。中劑。下劑。送人云。以下劑致。則六途無上中劑也。論語八佾篇云。爲力不同科。集解引馬融云。爲力。爲力役之事也。亦有上中下設三科焉。似亦卽據上中下三等任力法言之。云出老者一人。其餘男女強弱相半。其大數者。謂上地家七人。中地家六人。下地家五人。家各去老者一人。卽賈疏所謂家長。是也。其餘者。以男女強弱相半之率約之。其可任者。如經三等之數。依鄭所推九等之法。則此經爲中地三等。其上下地各有三等。亦依此率差之。則上上地家十人。可任者二。家九人也。上中地家九人。可任者。家四人也。上下地家八人。可任者二。家七人也。下上地家四人。可任者二。家三人也。下中地家三人。可任者。家一人也。下下地家二人。可任者二。家一人也。賈疏云。但一家之內。二人至十人。或男多女少。或女多男少。不可齊準。今皆以強弱半者。周公設法。據其大數故也。凡起徒役。毋過家一人。以其餘爲羨。唯田與追胥竭作也。鄭司農云。羨。饒也。田。謂獵。〔疏〕凡起徒役。者。徒役。謂大軍大役。士徒徵調之事。家一人者。正卒之數也。鄉遂不制井田。其軍賦家以一人爲正卒。故上文伍兩卒旅師軍。卽比閭族黨州鄉所出。六軍七萬五千人。卽六鄉七萬五千家之正卒。家數與軍數。正相當也。司馬法。通三十家出士徒三人。十家而賦一人。乃丘乘之法。出於都鄙。與此不同。互詳後疏。又案。周軍賦力役。政法略同。軍法六鄉爲正。六遂爲副。皆出軍而不出車。而公邑丘甸。共其車牛犖輿及任載之役。若鄉遂兵不足。徵及公邑。則出兵兼出車。井出一人爲兵。餘家共其車牛兵器及糧食。孫子用閒篇云。興師十萬。不得操事者七十萬家。卽據侯國井田有公田者言之。一家從軍。七家共其器糧。故不得操事。王國丘甸。雖無公田。其法蓋不異。而國語魯語。說有車旅之歲。又有井出稷禾粟芻秬米之征。亦以共軍之糧食稍秣者也。至於役法。則用民歲不過三日。均人公甸之法。是也。大役作民徒。鄉遂視軍賦。正夫亦七萬五千。餘夫無定數。不必盡發。其就役者。以三日爲正。三日以外。凡

不就役者。相與其食以爲顧更之直。而兼共其馬牛車器。鄉遂不出車馬。而比法亦兼及六畜車輦之稽。卽以備徵役也。其公邑丘甸役法。亦當如是。凡軍役之賦。有事則發之。無事則弛免。與九職地事之征亦不同。互詳均人疏。沈形云。王畿受田者。二百五十六萬家。通三等地之率。俱二家任五人。凡起徒役。無過家一人。賈任二百五十六萬人。今案此經。本專舉六鄉任民之法。沈又通之畿內。雖與公邑丘甸之法不相應。而大總計之。於義亦通。云以其餘爲美者。賈疏云。一家兄弟雖多。除一人爲正卒。正卒之外。其餘皆爲美卒。此謂六鄉之內。上劑致卍一人爲正卒。其餘皆爲美卒。若六途之內。以下劑致卍一人爲正卒。一人爲美卒。其餘皆爲餘夫。饒遠故也。案賈說是也。六鄉與六途田制軍制。並同。而役法則有上劑下劑之異。鄉大夫云。野自六尺以及六十有五。皆征之。彼野通鄉遂而言。蓋六鄉之民。年十五以上。皆受役爲餘子。二十以上有室。則受田爲餘夫。餘夫爲美卒從行役。王制疏引易孟氏韓詩說。年二十行役。是也。詩魏風陟岵云。予季行役。毛傳云。季。少子也。彼詩有父母兄。而少子行役。是卽竭作之美卒。亦卽餘夫矣。至三十以上。受正田爲正夫。左襄二十三年傳云。臧孫使正夫助之。是也。正夫受役。則爲正徒。左襄九年傳云。宋災。使華臣具正徒。是也。受兵則爲正卒。鄭內則注。所謂三十受兵。是也。但六鄉正軍。家出一人。六途副軍亦然。民三十以上。必自爲戶者。始爲正卒。若家已有父兄爲正卒。雖三十有室。而不別爲戶。則仍爲餘夫。六途亦同。六鄉之民。正卒家一人外。年十五之餘子。則受役。二十三十之餘夫。皆爲美卒受兵。其六途則家一人爲正卒。一人爲美卒外。皆不爲卒。此其同而異者。賈尙未及別析耳。又六鄉餘夫。當於四郊受田。鄭載師注。謂出耕途公邑。亦非是。詳彼疏。云唯田與追胥竭作者。賈疏云。田。謂田獵。追。謂逐寇。胥。謂伺捕盜賊。非直正卒一人。美卒盡行。以其田與追胥之人多故也。王鳴盛云。田而竭作。卽郊特牲所謂惟爲社田。國人舉作也。江永云。天子六軍。取之六鄉。而六途與甸稍縣都。亦有兵所以防守。不在六軍之中。卽天子六軍。亦所以備制。若有征伐。猶徵兵於諸侯。王朝將帥。元戎十乘。以先啓行。不盡用六軍也。觀桓王伐鄭。有陳人蔡人衛人從。則盛時可知矣。畿內六軍。與六途甸稍縣都之兵。大抵爲防寇盜而設。故唯田與追胥竭作。畿內若有盜賊。雖美卒猶常用之矣。竭作亦疑有更休一歲。四田正美盡行。得毋勞民妨農。大蒐于紅。自根卒至于商衛。革車千乘。不常用也。春秋必謹而書之。若盜賊竊發。常調其近者而追之。注。鄭司農云。美。饒也者。小爾雅廣詁云。饒。多也。此正卒之外。多出之卒。故曰美。云田。謂獵也者。田僕注義同。大宗伯云。大田之禮。簡衆也。春秋繁露深察名號篇云。獵禽獸者號一曰田。田之散名。春苗秋蒐。冬狩夏獮。公羊桓四年何注云。田者。蒐狩之總名也。古者肉食。衣皮服。捕禽獸。故謂之田。左傳隱五年孔疏。引白虎通云。四時之田。總名爲田。何爲田。除害也。說苑脩文篇云。其謂之畋何。聖

人舉事必反本。五穀者。以奉宗廟。養萬民也。去禽獸害稼穡者。故以田言之。案畋。卽田之借字。祭義云。五十不爲甸徒。甸徒。卽田卒竭作者也。田禮。詳大司馬職。云追。追寇賊也者。與後鄭注同。云竭作盡行者。大傳鄭注云。竭、盡也。詩大雅常武箋云。作、行也。凡用衆庶。則掌其政教。與其戒禁。聽其辭訟。施其賞罰。誅其犯命者。謂凡可任者。不論正羨。盡起而行。凡用衆庶。則掌其政教。與其戒禁。聽其辭訟。施其賞罰。誅其犯命者。命。所以〔疏〕凡用衆庶者。謂大師大田大役。聚致六鄉之民徒也。云聽其辭訟者。小宰云。聽其治訟。治辭。義警告之。〔疏〕略同。注、云命。所以警告之者。卽戒禁之命。士師五戒。軍旅有警。田役有禁。是也。賈疏云。所警告者。謂若大司馬羣吏聽警於陳前。司、徒北面以警之。凡國之大事致民。大故致餘子。大事。謂戎事也。小子斬牲。左右以徇陳。曰不用命者斬之。是其警告之事也。鄭司農云。國有大事。當徵召會聚百姓。則小司徒召聚之。餘子。謂羨也。玄謂餘子。卿大夫之子。當守於王宮者也。〔疏〕正卒。備兵衛也。云大故致餘子者。謂國被災寇。則發六鄉之餘子。以備守事及追胥也。餘羨既發。則正卒亦發可知。又案周書糴匡篇云。年饑。餘子倅運。則餘子有故亦共役。不徒備守矣。注、云大事。謂戎事也者。戎事。謂征伐邦國之事。故須致衆也。倉人注云。大事。謂喪戎。依大司徒司險注。喪事。當爲大故。故此注唯云戎事。倉人注兼及喪者。大事大故。對文則異。散文可通也。賈疏云。見左氏成公傳云。國之大事。在祀與戎。此言致民。明非祭祀。是戎事可知。云大故。謂災寇也者。謂凡大事之凶者。宮正先鄭注云。故謂禍災。大祝注云。大故。兵寇也。案災謂水火大災。寇謂外寇侵犯。及內寇竊發。二者皆有守備之事。大司徒注云。大故。謂王崩及寇兵也。此後文別見大喪。故注不及王崩。互詳司士疏。鄭司農云。國有大事。當徵召會聚百姓。則小司徒召聚之者。大司馬注云。致。謂聚衆也。百姓。卽謂年三十以上。爲正徒正卒者也。凡致民皆於王門及國門。詳大司徒疏。云餘子。謂羨也者。上文云以其餘爲羨。是餘子。卽羨卒也。賈疏云。以其羨卒。唯田與追胥竭作。乃使之。此經大故。不合使羨。故鄭不從之。王引之云。田與追胥常有之事。猶須羨卒偕行。災寇非常之事。豈有反不使羨者乎。大司徒職云。國有大故。則致萬民於王門。此云大故致餘子。餘子。卽民之子弟。孟子滕文公篇。所謂餘夫也。故大司徒統謂之萬民。蓋國之大事。但致正卒而已。大故則不惟致正卒。又並羨卒而致之。故曰凡國之大事致民。大故致餘子。若謂大故致卿大夫之子。而非羨卒。則大司徒何以云國有大故。則致萬民於王門乎。秦王說是也。云玄謂餘子。卿大夫之子。當守於王宮者也者。破先鄭餘子卽羨卒之說。後鄭謂此餘子。卽宮伯之士庶子。諸子之羣子。皆宿衛王宮者也。金榜云。先鄭云餘子謂羨者。是也。後鄭謂餘子爲卿大夫之子。

則當諸子帥之。致于太子。宮正宮伯令之。小司徒掌萬民。不當致卿大夫之子。王引之云。卿大夫之子。謂之國子。國有大事。帥國子而致於太子者。諸子之職也。與小司徒何涉乎。鄭蓋據宣二年。左傳。乃宦卿之適子。又宦其餘子。父存。不養而出離者。幾何人。餘子之勝甲兵有行伍者。幾何人。莊子秋水篇。壽陵餘子。學行於邯鄲。司馬彪注曰。未應丁夫爲餘子。漢書食貨志。餘子亦在于序室。蘇林曰。未任役爲餘子。是也。何必卿大夫之子。而後爲餘子乎。先鄭之說爲長。案金王說。是也。六鄉上劑致民。民年三十。受兵爲正卒。其子弟六尺以上者。爲餘子。二十以上已授室者。受田爲餘夫。餘夫爲羨卒。亦通謂之餘子。惟十九以下未授室之餘子。則不得爲餘夫。此其異也。此經餘子。蓋亦通餘夫羨卒言之。司馬彪以餘子爲未應丁夫。蘇林又云。未任役。似皆指十九以下。未任大力役者而言。與此小異。賈疏謂鄭據書傳云。餘子皆入學。知不得爲羨。今攷儀禮經傳通解。引尙書大傳云。大夫士七十而致仕。老於鄉里。大夫爲教師。士爲少師。擾鉏已藏。祈樂已入。歲事已畢。餘子皆入學。距冬至四十五日。始出學。傳農事。鄭彼注云。餘子。猶衆子也。古者適子恆代父而仕也。說與此注略同。故賈引以申注義。然書傳說餘子就學。必於農隙。出學又傳農事。卽漢志所謂餘子在序室。則仍是民之子弟。王制孔疏。引書傳略說云。餘子十五入小學。此與鄉大夫野六尺以上之文。正相應。蓋庶民子弟。十五亦入里塾。猶國子十五入大學也。若如鄭大傳注說。餘子爲卿大夫之子。則在免農之科。何必農隙而後得學乎。鄭彼注說。蓋誤。國策秦策。范雎爲梁餘子。高注云。大夫庶子爲餘。誤與鄭略同。至左傳說。晉宣癩之餘子。與庶子並舉。杜注云。餘子。適子之母弟也。則彼餘子。並不通咳卿大夫之諸子。與此經餘子。尤不相當矣。蓋古制力役之事。但致正卒。非大故不役其子弟。呂氏春秋離俗篇云。齊晉相與戰平阿。餘子亡載得矛。說苑高節篇云。佛胥用中牟畔。城北餘子田甚後至。袪衣將入鼎。國策趙策云。燕趙久相攻。士大夫餘子之力盡於溝壘。則後世酷烈之政。羨卒盡起以從軍。周初無此法也。乃經土地而井牧其田野。九夫爲井。四井爲邑。四邑爲丘。四丘爲甸。四甸爲縣。四縣爲都。以任地事而令貢賦。凡稅斂之事。此謂造都鄙也。采地制井田異於鄉遂。重立國。小司徒爲經之。立其五溝五塗之界。其制似井之字。因取名焉。孟子曰。夫仁政必自經界始。經界不正。井地不均。貢祿不平。是故暴君姦吏。必慢其經界。經界既正。分田制祿。可坐而定也。鄭司農云。井牧者。春秋傳所謂井衍沃牧隰臯者也。玄謂隰臯之地。九夫餘牧。二牧而當一井。今造都鄙授民田。有不易。有一易。有再易。通率二而當一。是之謂井牧。昔夏少康在虞思。有田一成。有衆一

旅。一旅之衆而田一成。則非牧之法。先古然矣。九夫爲井者。方一里。九夫所治之田也。此制小司徒經之。匠人爲之溝洫。相包乃成耳。邑丘之屬。相連比以出田稅。溝洫爲除水害。四井爲邑。方二里。四邑爲丘。方四里。四丘爲甸。甸之言乘也。讀如衷甸之甸。甸方八里。旁加一里。則方十里爲一成。積百井。九百夫。其中六十四井。五百七十六夫。出田稅。三十六井。三百二十四夫。治洫。四甸爲縣。方二十里。四縣爲都。方四十里。四都方八十里。旁加十里。乃得方百里爲一同也。積萬井九萬夫。其四千九百六十四井。三萬六千八百六十四夫。出田稅。二千三百四井。二萬七百三十六夫治洫。三千六百井。三萬二千四百夫。治澮。井田之法。備於一同。今止於都者。采地食者皆四之一。其制三等。百里之國。凡四都。一都之田稅入於王。五十里之國凡四縣。一縣之田稅入於王。二十五里之國。凡四甸。一甸之田稅入於王。地事。謂農牧衛虞也。賈。謂九穀山澤之材也。賦。謂出車徒。給繇役也。司馬法曰。六尺爲步。步百爲晦。晦百爲夫。夫三爲屋。屋三爲井。井十爲通。通爲匹馬。三十家土一人。徒二人。通十爲成。成百井。三百家。革車一乘。士十人。徒二十人。十成爲終。終千井。三千家。革車十乘。士百人。徒二百人。十終爲同。同方百里。萬井三萬家。革〔疏〕乃經土地而井牧其田野者。此都鄙井田之法也。賈疏云。此小司徒佐大司徒掌車百乘。士千人。徒二千人。〔疏〕其都鄙。都鄙則三等采地。是也。井方一里。兼言牧地。是次田二牧。當上地一井。授民田之時。上地不易。家百畝。中地一易。家二百畝。下地再易。家三百畝。通率三家受六夫之地。一家受二夫。與牧地同。故云井牧其田野。江永云。井牧其田野。衍沃用井。隰臯用牧。有此通融之法。則凡高下低邪之地。皆可以方田之算術齊之。無地不可井矣。但有公田。無公田。其制不能畫一。孟子請野九一而助。國中什一使自賦。是有通融之法。而小司徒惟言九夫爲井。未及論其中區之爲公爲私。載師。任地近郊什一。遠郊二十而三。甸稍縣都。皆無過什二。似皆無公田。司稼巡野觀察。以年之上下出斂法。亦惟皆私田乃有不定之斂法。如行助法。則惟以公田之稼歸公。不必論年之上下矣。據司馬法。畝百爲夫。夫三爲屋。屋三爲井。而小司徒言攷夫屋。旅師言聚野之屋粟。是用夫三爲屋之法矣。用屋法。則非八家同井之法。案江說。是也。此經井邑甸縣都。是徹法九家同井之井田。孟子所說。是助法八家同井之井田。助有公田。徹無公田。兩法形體雖同。而家數迥異。徹法以一井九百畝之田。分授九家。而載師以郊甸稍縣都地之遠近。司稼以年之上下。通校其差率而爲斂法。孟子滕文公篇。趙注謂徹法耕百畝者。徹取十畝以爲賦。殆未諒其制。云四丘爲甸者。賈疏云。甸方八里。旁加一里。則爲十里之成。今不言十里成。而言八里甸者。成間有洫。井間有溝。旁加一里者。使治溝洫不出稅。舉其八里之甸。據實出稅者而言。云以任地事者。賈疏云。謂若大宰九賦任萬民。謂任役萬民使營地事。云而令實賦者。實者。九賦之力征。卽閭師之八實。賦者。地

征。卽大宰之九賦。鄭賈謂賦專爲軍賦出車徒之等。說未確。詳後疏。云凡稅數之事者。都鄙雖制井田。而此經則是徵法。無公田一井九家。各受田百晦。而斂其什一之稅。賈疏釋稅數爲一井之田。一夫稅入於官。則是合徵助爲一法。非經義也。詳匠人疏。注。云此謂造都鄙也者。謂三等采地爲井田法也。云采地制井田。異於鄉遂者。賈疏云。案遂人。夫閒有遂之等。是溝洫法。鄉田之制與遂同。此經與匠人爲井田法。其制與鄉遂不同。故云采地制井田。異於鄉遂也。此雖不言異於公邑。公邑亦與遂同。故注匠人云。異於鄉遂及公邑。是也。案采地制井田。匠人爲之溝洫。鄉遂亦有溝洫。而不爲井田。其溝洫形體。亦與此殊。是其異也。至公邑之在甸稍縣都者。亦當制井田。與都鄙同。鄭賈謂公邑皆不制井田。非也。詳後疏。云重立國者。謂采地爲畿內國。故與畿外侯國。同制井田。今案公邑亦制井田。侯國亦有不井之田。不可一概論也。詳匠人疏。云小司徒爲經之。立其五溝五塗之界者。塗。塗之俗。掌節司險。注。五塗字。並作塗。此疑誤。此釋經土地爲經界也。司市注云。經。界也。遂人以土地之圖經田野。造縣鄙形體之法。注云。經形體。皆謂制分界也。與此注義同。漢書食貨志亦云。理民之道。地著爲本。故必建步立晦。正其經界。此小司徒所經正建步立晦。正經界之事也。賈疏依天官敎官經野注義。謂經爲之里數。卽井方一里。邑方二里之等。今案里數。亦包於經界之內。注義固已略矣。五溝五塗。詳遂人司險職。云其制似井之字。因取名焉者。釋名釋州國云。周制。九夫爲井。其制似井字也。論語學而皇疏云。名爲井者。因夫閒有遂。水縱橫相通。成井字也。程瑤田云。屋三爲井。井之名命於疆。別九夫二縱二橫如井字也。詒讓案。衍沃之地可爲井者。則平方如圖。其不可爲井者。則以九章方田之術步之。使其分率均平。則雖不如井字。而步積之數。亦相等也。引孟子者。滕文公篇答畢戰問井地之語。證經土地卽經界之事也。井地不均。均。宋石經及宋本孟子。並作鈞。賈祿。今本作穀祿。姦吏。今本作汚吏。趙注云。經。亦界也。必先正其經界。勿慢鄰國。乃可均井田。平穀祿。穀所以爲祿也。周禮小司徒曰。乃經土地而井其田野。言正其土地之界。乃定受其井牧之處也。暴君。殘虐之君。汚吏。貪吏也。慢經界。不正本也。必。相侵陵。長爭訟也。分田。賦廬井也。制祿。以庶人在官者。比上農夫。轉以爲差。故可坐而定也。案趙義與鄭同。鄭司農云。井牧者。春秋傳所謂井衍沃牧隰臯者也。左襄二十五年傳。說楚蔣掩書九等土田之事。云度山林。鳩藪澤。辨京陵。表淳鹵。數疆潦。規偃豬。町原防。牧隰臯。井衍沃。杜注云。隰臯。水陸下溼。爲芻牧之地。衍沃。平美之地。則如周禮制以爲井田。云玄謂隰臯之地。九夫爲牧。二牧而當一井者。兼釋此經及左傳義也。王制孔疏云。按異義左氏說。山林之地。九夫爲度。九度而當一井。藪澤之地。九夫爲鳩。八鳩而當一井。京陵之地。九夫爲辨。七辨而當一井。淳鹵之地。九夫爲表。六表而當一井。疆潦之地。九夫爲數。五數而當一井。偃豬之地。九夫爲規。四

規而當一井。原防之地。九夫爲町。三町而當一井。隰臯之地。九夫爲牧。二牧而當一井。衍沃之地。九夫爲井。賦法積百井。除山川坑斥三十六井。定出賦者六十四井。則千里之畿。地方百萬井。除山川坑斥三十六萬井。定出賦者六十四萬井。長轂萬乘。如異義此說。則方十里凡百井。三十六井爲山川坑斥。六十四井爲平地出稅。按鄭注。小司徒成方十里。緣邊一里。治爲溝洫。則三十六井。其餘方八里爲甸。六十四井出田稅。與異義不同者。異義所云。通山林蔽澤九等而言之。鄭注小司徒者。據衍沃平地而言之。所以不同也。案左傳孔疏。又引賈逵說。與異義左氏說同。卽二鄭所本也。依異義及賈鄭說。則牧卽一易之田。因爲隰臯九夫之名。沈彤謂卽大宰蔽牧之牧。亦卽休不耕之田。是也。蓋井牧猶言田萊。休不耕之田以長草萊。故杜預以爲芻牧之地。書禹貢青州云。萊夷既牧。明萊田宜畜牧矣。云今造都鄙。授民田。有不易。有一易。有再易。通率二而當一。是之謂井牧者。據大司徒職。凡造都鄙。以其室數制之。不易之地家百疇。一易之地家二百疇。再易之地家三百疇。此井牧亦造都鄙之法。授田宜依彼制。故知有此三法也。賈疏云。三家受六夫之地。是隰臯之地。二牧始當一井。故云二而當一。云昔夏少康在虞思。有田一成。有衆一旅者。據左哀元年傳文。明彼一成之田。卽匠人之十里曰成也。云一旅之衆而田一成。則井牧之法。先古然矣者。謂亦近二當一之率也。賈疏云。言有田一成。有衆一旅。則地以上中下爲率者。以爲其成方十里。九百夫之地。一旅五百夫。故知是通率之。通率之法。正應四百五十人。言一旅。舉成數也。亦容不易者多。鄭言此者。井牧之法。自夏而有。非祇於周。詒讓案。此可證鄭亦謂夏與周。田制不異。孟子謂夏五十。周百疇者。蓋疇法之異。非授田有多少也。詳匠人疏。云九夫爲井者。方一里九夫所治之田也者。匠人注同。穀梁宣十五年傳云。古者三百步爲里。名曰井田。井田者九百畝。公田居一。韓詩外傳云。古者八家而井。田方里爲一井。廣三百步。長三百步。爲一里。其田九百畝。孟子滕文公篇。春秋繁露爵國篇。說並同。李翱平賦書。以三百六十步爲里。乃唐以後法。今承用之。與古里法不同也。又古書並謂井里同步。唯大戴禮記王言篇云。三百步而里。千步而井。此說井里步異。與古制不合。蓋文有舛誤。穀梁韓詩孟子。皆據制公田者爲說。故一井田九夫。治田之人則止八家。鄭匠人注。謂周畿內。都鄙井田。不制公田。則一井田九夫。治田之人亦九家。此云九夫所治之田。九夫。猶言九家也。審校鄭義。蓋計地雖有宮室塗巷。三分去一。及受田一易再易二而當一之率。而同井聚居。則不宜過於疏曠。自以一井九家爲定數。故鄭注引司馬法。十井爲通。雖以三十家約計。而其比居。實以三十六家聚居四井之地。餘六井。卽宮室塗巷。及一易再易所除之地。皆所不居者也。然則虛實相除。當以一通除其六井。而不以一井除其六家。明矣。賈疏乃謂一井之內。地有九夫。中一夫入於公。四畔八夫。家治百畝。無九夫所治。況其中或有一易再易。所取數更少。鄭據地有九夫而言。非、謂

有九家。既違畿內不制公田之義。復以逐井除滅。謂無九家。殆未達鄭指。漢書食貨志。載王莽擬載師里布法。令宅不毛者。出三夫之布。似劉歆等即謂方里之井。三分除二。止有三夫。論語公治長皇疏。亦謂方里為井。井有三家。蓋以一通三十家之率分除之。則一井止有此數。是漢以來。已有此說。即賈氏所本。然不可以此清鄭義也。云此制小司徒經之。匠人為之溝洫者。明井田亦有溝洫。匠人文足與此相備。鄉師注謂冬官攷有匠師。即匠人之長。此官與彼為官聯也。賈疏云。案匠人云。井閒有溝。成閒有洫。同閒有澮。是匠人為之溝洫也。云相包乃成耳者。謂井邑溝洫互相包。乃成一成一同也。云邑丘之屬相連比。以出田稅者。對邑丘等以外旁加之地。治溝洫不出田稅也。賈疏云。從井邑至縣都。從內向外界相連比。井稅一夫。故言以出田稅。云溝洫為除水害者。匠人為溝洫。注云。主通利田閒之水道。是也。程瑤田云。溝洫以備潦。非備旱也。歲歲治之。務使水之來也。其涸可立而待。若以之備旱。則宜藉之。不宜溝之。宜蓄之。不宜洩之。今之遞廣而遞深也。是溝之法。非藉之法。是洩之非蓄之也。故使溝洫之制。存而不壞。豈惟原田之利。農無水潦之患。而天下之川。亦因之而治矣。管子立政篇。溝瀆不遂於隘。鄣水不安其藏。國之實也。尚書大傳。溝瀆雍遏。水為民害。則責之司空。此皆溝洫為除水害之證。云四井為邑。方二里者。呂氏春秋貴因篇。高注義同。井方一里。四井積四里。開方為二里。釋名釋州國云。四井為邑。邑猶悒也。邑人聚會之稱也。案郡鄙公邑。民相聚而居。蓋始於四井三十六家。故謂之邑。國語齊語。管子治鄙。以三十家為邑。亦與四井家數相近。凡鄉遂都鄙公邑。聚居無城。不論家數多少。通謂之邑。詳里宰疏。云四邑為丘。方四里者。四邑積十六里。開方為四里。釋名釋州國云。四邑為丘。丘。聚也。說文北部云。古者九夫為井。四井為邑。四邑為北。北謂之虛。云四丘為甸。甸之言乘也者。段玉裁云。甸。古音陳。陳乘雙聲。稍人職。丘乘注曰。丘乘四丘為甸。甸讀與維禹敷之之敷同。其訓曰乘。由是改。云此注甸之言乘。即其訓曰乘也。甸與乘雙聲。因以知其訓曰乘。稍人之乘即甸。故此注甸之言乘也。詒讓案。乘。即後引司馬法革車一乘之乘。鄭坊記注云。古者方十里。其中六十四井。出兵車一乘。是也。釋名釋州國云。四丘為甸。甸。乘也。出兵車一乘。管子乘馬篇云。方六里為一乘之地也。山至數篇說同。又侈靡篇云。乘馬甸之衆制之。案管子六里。疑皆當作八里。所言丘乘之制。與此經同也。甸乘。義同。互詳稍人疏。云讀如衷甸之甸者。左哀十七年傳。衛渾良夫乘衷甸兩牡。杜注云。衷甸一轅。卿車。段玉裁云。讀如者。但擬其音。讀如衷甸之甸。猶讀如維禹敷之之敷也。衷甸。古音讀衷陳。云甸方八里者。甸積六十四里。開方為八里。云旁加一里。則方十里為一成者。王制云。方十里者。為方一里者百。為田九萬畝。案此亦申上注。溝洫與邑丘等相包之義。以此四丘為甸。既積六十四里。更加溝洫之地。積三十六里。通為百里。開方得十里。是於甸八里旁加一里。即匠人云。

方十里爲成。明成中包甸。司馬法。成甸出車異而實同。是其證也。但此所加之地。通溝澗言之。澗包甸外。而溝則交注甸內。鄭欲取整數計之。故通云旁加一里。匠人注。又謂緣邊一里。治澗。實則所加之地。不盡在旁邊。亦不盡治澗也。云積百井九百夫者。賈疏云。但一成之內方十里。開方之得百井。井有九夫。故云九百夫。云其中六十四井。五百七十六夫出田稅者。卽匠人注云。甸方八里出田稅。是也。賈疏云。此就甸方八里而言。八里之內。開方之八八六十四。故云六十四井。井有九夫。故五百七十六夫。井稅一夫。故云出田稅。云三十六井。三百二十四夫。治澗者。此明里外旁加之三十六井爲虛地。不出田稅者也。賈疏云。此據甸方八里之外。四面加一里爲成而言。成有百井。中夾八里。除六十四井。餘有三十六井。井有九夫。故三百二十四夫治澗。不使稅。鄭言此者。見經四丘爲甸。據實出稅而言。故不言成也。若然。方里爲井。井閒有溝。溝廣四尺。深四尺。方十里爲成。成閒有澗。廣八尺。深八尺。治澗者皆不出稅。獨言治澗者。據外而言。其實治澗亦不出稅。掇在六十四井之內。以澗言之矣。陳喬樞云。夫之名有二。其連夫家爲文者。則指人也。其從田制而言。如畝百爲夫。夫三爲屋。則指地也。九夫爲井。疏云一井之內。地有九夫是已。鄭所云三十六井。三百二十四夫治澗者。謂一成百井。其三十六井。三百二十四夫之地。以爲溝澗。宋人誤解鄭義。而以旁加之夫。爲專治澗澗之人。使不出稅。失之殊甚。匠人注云。夫三爲屋。屋具也。一井之中三屋。九夫三三相具出賦稅。共治澗也。鄭明言共治澗。則推之澗澗。皆當共治之。安得專有治澗治澗之夫。所謂甸方八里。旁加一里者。計六十四井之田方八里。其旁加有一里。縱橫合之。爲方十里。卽畝閒之畝。田首之途。井閒之溝。成閒之澗。積六十四井算之。加三十六井三百二十四夫之地。鄭於成發之者。以整數爲算法耳。成但言澗者。以成始有澗。言澗則賦途與溝可知也。奈何以旁加一里在一甸之外。而其夫專治澗乎。匠人之法。一成一澗。其成之一面近澗者。使之治澗。猶可言也。其成之三面。距澗已遠。獨此四旁三十六井。使之越數里之地。往來治澗。豈所以便民者哉。然一成之地猶小也。至同方百里。其旁面距澗之遠。或數十里。或百里。其對面距澗之遠。皆百里。獨使四旁十里越百里之地。專任往來治澗。有是理邪。攷小司徒。會萬民之卒伍而用之。以作田役。注謂役爲功力之事。小司徒又曰。凡起徒役。毋過家一人。竊以澗澗之事。正所謂功力之役。如三夫共一途。九夫共一溝。途澗小而易。故但一井共脩之。澗與澗廣而且深。則脩之者。當合一成一闕。而家出一人共役其事。不當專責之某井某夫也。若必以某人治澗澗。某人出賦稅。豈先王均力征之意哉。信南山詩箋云。甸方八里。居一成之中。坊記注云。古者方十里。其中六十四井。言甸在一成中。又言其中六十四井。則是一成之中。但有一甸。六十四井之田。故曰六十四井。五百七十六夫出田稅。其餘爲畝途澗澗。雖有三十六井。三百二十四夫之地無田。故無可出稅也。案司馬法。有成方十里。

出長轂一乘之文。亦有甸方八里。出長轂一乘之文。是知據夫地言之。則爲一成所出。據井田言之。則爲一甸所出。二者相通。故各據一焉。匠人爲溝洫。曰成曰同。益見方十里。方百里者。爲包溝洫之地也。匠人注云。方十里爲成。成中容一甸。甸方八里。若其餘里亦有夫井。何以但言容一甸乎。又云。方百里爲同。同容四都六十四成。變甸言成者。明一甸。卽一成也。不言百成而言六十四成者。明一同雖百成。而實但有六十四成之田也。謂旁加一里。旁加十里。非溝洫之地而何哉。今卽昭遂溝洫之地算之。一夫百畝。昭廣尺長終畝。每六畝而當一畝地。則六夫之畝。當一夫之地。甸六十四井。得十井。三分井之二。爲九十六夫。昭之水入於遂。遂在田首廣二尺。三夫而共一遂。遂長終井。其當昭處。益以昭廣六分畝之一。井間有溝。以受遂水。廣四尺。長終甸。成間有洫。以受溝水。廣八尺。長終成。洫之縱橫從遂。其當昭處。亦益以昭廣六分畝之一而三倍之。洫廣三倍於遂。故當昭廣處。亦三倍算也。合遂溝洫之長廣地。又不下數井。溝洫以通水利。徑畛以通車徒。遂上之徑容牛馬。溝上之畛容大車。洫上之涂容乘車一軌。計其地之長廣。亦不下十數井。徑畛包於溝洫。則三十六井之爲溝洫地也。明甚。鄭言三十六井三百二十四夫治洫。其算法當自精覈。非然者。一夫百畝。除其昭廣。是田無六尺之畛。而夫無百畝之田矣。况一成之地。若皆爲田。不知溝洫。又取何地以爲之邪。案陳說是也。鄭所謂治洫治澮者。皆指濬治洫澮所占之地言之。故稍人注云。是掌令都鄙脩治井邑丘甸之溝涂。溝涂之人名。井別里異。則民之家數存焉。明治溝涂者。卽丘甸之人。儻鄭以治溝之人。別在丘甸之外。則治溝涂之人名。安得見丘甸之家數哉。陳說信足發明鄭君之微旨矣。云四甸爲縣。方二十里者。賈疏云。甸方八里。縣應方十六里。云方二十里。據通治洫旁加一里爲成而言。詒讓案。甸積六十四里。甸郊則二百五十六里。開方得十六里。旁各加一里爲二十里。國語周語韋注云。四甸爲縣。縣方十六里者。不數旁加四里也。云四縣爲都。方四十里者。縣實田積二百五十六里。四縣則一千二十四里。開方得實田三十二里。通虛地八里爲四十里也。呂氏春秋黃因篇。高注云。周禮四縣爲都。都方三十二里也。卽據實田言之。云四都。方八十里者。都實田積一千二十四里。四都則四千九十六里。開方得實田六十四里。通虛地十六里。爲八十里也。云旁加十里。乃得方百里爲一同也者。王制云。方百里爲方十里者百。爲田九十億畝。此亦明甸八十里。而加十里。卽匠人云。方百里爲同也。此一同百里。亦謂之縣。周書作維篇云。千里分以百縣。縣有四都。郡有四鄙。彼縣卽匠人之同。郡卽此經之都。鄙卽此經之縣。名制並異。疑晚周之制。左哀二年傳。說管制亦縣大都小。與周書同。又此方百里中含四都。管子乘馬篇云。上地方八十里。萬室之國一。千室之都四。中地方百里。萬室之國一。千室之都四。下地方百二十里。萬室之國一。千室之都四。以上地方八十里。與下地方百二十里。通於中地方百里。此亦以中地百里含四都。與此同。而國

數室數並不合。亦非周法也。云積萬井九萬夫者。同方百里通虛實之地。爲積萬井九萬夫也。賈疏云。據百里開方而言。百里者。縱橫各百。一行方一里者百。百行故萬井。一井有九夫。故有九萬夫。云其四千九百六十六井。三萬六千八百六十四夫。出田稅者。四都之實地四千九百六十六里。爲四千九百六十六井。卽每甸八里六十四井實田。所彙積而成也。賈疏云。此據從甸方八里出田稅。四甸爲縣。縣方十六里。四縣爲都。都方三十二里。四都方六十四里。據六十四里之內開方之。縱橫各一里一截。爲六十四截。行別有六十四井。六十四行。計得四千九百六十六井。井有九夫。四千九百六十六井。計得三萬六千八百六十四夫。是實出田稅者。陳喬樞云。一同中容四都。六十四成爲六十四代。以甸六十四井五百七十六夫計之。六十四甸。爲四千九百六十六井。三萬六千八百六十四夫。故鄭云其四千九百六十六井。三萬六千八百六十四夫。出田稅也。云二千三百四井。二萬七百三十六夫。治澮者。以一同萬井九萬夫。除實地四千九百六十六井。三萬六千八百六十四夫外。餘五千九百四井。五萬三千一百三十夫爲虛地。分治澮及澮。此治澮二千三百四井者。卽甸外旁加之虛地三十六井所彙積而成也。賈疏云。此據甸方八里旁加一里爲成。是不出稅治澮之夫而言之也。從四成積爲一縣。縣方二十里。四縣爲都。都方四十里。四都方八十里。開方之。縱橫各一里一截。爲八十截。一行八十井。八八六十四。爲六千四百井。就裏除四千九百六十六井。其餘二千三百四井。在井有九夫。二千三百四井。爲二萬七百三十六夫。不出稅使之治澮也。陳喬樞云。以成之三十六井治澮計之。六十四甸。得二千三百四井。二萬七百三十六夫。皆爲澮澮之地。故鄭云。二千三百四井。二萬七百三十六夫治澮也。云三千六百井。三萬二千四百夫。治澮者。此除四都實田四千九百六十六井。及治澮之虛地二千三百四井之外。又加此虛地以治澮也。賈疏云。此據四成爲縣。縣方二十里。二十里更加五里。卽爲大夫家邑也。縣方二十五里。四縣是小都。五十里是六卿之采地。四都爲方百里一同。卽爲三公王子母弟之大都也。但據百里開方之。卽爲萬井。就萬井之內。除去六千四百井。其餘三千六百井。在井有九夫。則爲三萬二千四百夫。不出稅使之治澮。陳喬樞云。鄭又言三千六百井。三萬二千四百夫。治澮者。以上文所算無治澮之地。恐人不知以澮澮之地。爲井澮在內。故言此以別之。明治澮之地。在三千六百井之中。不在治澮地內也。此三千六百井者。卽王制所謂山陵川澤溝澮城郭宮室塗巷三分去一者也。鄭不言者。方詳井田澮澮之制。故從略耳。詒讓案。漢書刑法志云。一同百里。提封萬井。除山川沈斥城池邑居園圍衛路三千六百井。定出賦六千四百井。天子畿方千里。提封百萬井。定出賦六十四萬井。漢志一同。除三千六百井。卽此注一同所除旁加之數也。王制孔疏。引五經異義左氏說。亦與漢志同。班許兩家。並兼山川坑斥等計之。鄭專屬治澮澮澮言者。文不具耳。但漢志一同萬井。除三千六百井。存六千四百井。以算術約之。是爲二十五分而去其九。存者十六也。前注說一成。以三十六井治澮。六

十四井出田稅。與彼率正同。較之三分去一之率。所去已較多。此以一同包百成。百成之內。既去其二千三百四井治。又去其外三千六百井治。是萬井之中。去者五千九百四井。存者止四千九十六井。以算術約之。是爲六百五十五分。而去其三百六十九。存者二百五十六也。較之一成。所去尤多。故依鄭說。則一同定出賦者。校漢志少二千三百四井。蓋漢志據一同總除之。而鄭則據積百成爲同。節次除之。故得數不同。又此率止可施於井田。依鄭義。王畿百同。自都鄙外。鄉遂等皆爲不井之田。未可以此率概之。故載師注說。王畿百同。受田家數。止以三分去一。大約計算。漢志以井田爲王畿之通法。其說皆未合。故鄭並不從也。又春秋繁露爵國篇云。方里而一井。方百里爲方里者萬。法三分而除其一。城池郭邑屋室閭巷街路市官府園圍葵園薑沼椽采。得良田方十里者。六十六。與方里六十六。天子地方千里。爲方百里者百。亦三分除其一。定得田方百里者六十六。與方十里者六十六。案依董子說。則一同得良田六千六百六十六井。一畿得良田六十六萬六千六百井。所得數。皆贏於漢志三十三分之二。而三分除一之率。則同。商子來民篇云。地方百里者。山陵處什一。陂澤處什一。谿谷流水處什一。都邑蹊道處什一。惡田處什二。良田處什四。案商君以惡田良田。共處十分之六。亦與三分去一之率相近。蓋古人計地墾田。法皆如是。惟井田與不井之田。算率少異。互詳載師疏。云井田之法。備於一同者。井邑丘甸縣都。及五溝五塗之制。至同而大備也。陳喬樞云。同方百里。提封萬井。其中甸之地。方六十四里。爲四千九十六井。溝洫之地。方四十八里。爲二千三百四井。合爲方八十里六千四百井。其餘三千六百井。山川城邑之三分去一者。爲三千三百三十三井有奇。其餘非以之治澮與澮上之道。然後溝塗備而井田成。故曰井田之法。備於一同也。云今止於都者。采地食者。皆四之一者。賈疏云。解此四縣爲都。據小都五十里而言。是止於都也。以其采地食者。皆四分之一。稅入天子。故云采地食者。皆四之一也。案上諸男之地。亦四之一。故云采地食者。皆四之一。詒讓案。鄭意若備一同之制。則經當云四都爲一大都。今經自以井邑以上。積至四縣爲都而止。不復及大都者。以一同之中。雖舍四都。然公之采地自食者。止三都。以一都入王。故此文止於四縣之小都。據左昭十三年傳。子產曰。卑而賈重者。甸服也。杜注以爲畿內共職賈者。是采地之賈。重於外諸侯。沈彤亦據以證鄭義。今攷左傳。亦無四之一入王之明文。鄭自隱據大司徒子男所食爲比例。然此實臆說。於經無據。大司徒五等國所食。義亦本不如是。詳彼疏。云其制三等者。據載師云。以家邑之田任耜地。以小都之田任縣地。以大都之田任疆地。謂畿內采地。自百里以下。遞減爲三等。異於畿外封國。自五百里以下。遞減爲五等也。王制云。公侯田方百里。伯七十里。子男五十里。天子之三公之田。視公侯。天子之大夫視子男。鄭彼注云。此地殷所因夏爵三等之制也。周公斥大九州之界。封王者之後爲公。及有功之諸侯。大者方五百里。其次

侯四百里。其次伯三百里。其次子二百里。其次男百里。唯天子畿內不增。以祿羣臣。不主爲治民。又左傳昭十三年。孔疏。及國語周語章注。引鄭志云。畿內之諸侯。雖爵在侯伯。周之舊法。皆食子男之地。此皆鄭謂畿內三等。畢於畿外五等之說也。然依彼注。說周畿內。仍夏殷制。爲三等之國。則當以百里七十里五十里爲三等。而此注下文。又以百里五十里二十五里爲三等。與王制注說小異。似當以此注爲正。孟子萬章篇云。天子之卿。受地視侯。大夫受地視伯。元士受地視子男。與王制文復差異。依其說。則卿采邑百里。大夫采邑七十里。並校此注爲謬。而元士采邑五十里。又此及王制經注所無。古經岐迓。無可質定。又王制。說五等國里數。亦實非殷法。詳大司徒疏。云百里之國。凡四都。一都之田稅入於王者。此卽公所食之大都也。三等采地。卽畿內之國。故謂之百里之國。百里者。積萬里一同之地。中含四都。方八十里。積六千四百里。通治澆之地爲方百里。以司馬法出車之法計之。爲百乘之地。實出車六十四乘也。鄭謂采地者皆四之一入王。故四都而以一都之田稅入王。餘三都。公自食。沈彤云。公田二千有四百八夫。王食者五百一十二夫。云五十里之國。凡四縣。一縣之田稅入於王者。此卽卿所食之小都也。方五十里者。積二千五百里。中含四縣。方四十里。積千六百里。仍餘九百里。爲方三十里。通爲二十五乘之地。實出車十六乘。鄭謂四之一入王。故四縣而以一縣之田稅入王。餘三縣。卿自食。沈彤云。孤卿田五百一十二夫。王食者百二十八夫。云二十五里之國。凡四甸。一甸之田稅入於王者。此卽大夫所食之家邑也。方二十五里者。積六百二十五里。中含實田四甸方十六里。通虛地爲四成方二十里。積四百里。仍餘二百二十五里。爲方十五里。通爲六乘有奇之地。實出車四乘。鄭謂四之一入王。故四甸而以一甸之田稅入王。餘三甸。大夫自食。沈彤云。大夫四百二十八夫。王食者三十二夫。程瑤田云。縣之田才二十里。都之田才四十里。而鄭言卿大夫采地。乃云二十五里之國。五十里之國者。蓋舉一同之田。四之一與十六之一而言之也。案程說是也。公卿大夫。采地三等。各相倍半。以次遞減。故大都地正一同。而小都家邑皆有餘地。不能適合四縣四甸之里數也。依此注義。則畿內采地三等。大都百里。小都五十里。家邑二十五里。其總數則大司徒注云未聞。王制說天子縣內。大國百里。次國七十里。小國五十里。三等之國。凡九十三國。鄭不從之者。以王制說畿外五等國里數。旣與此經不合。則畿內采地里數。亦不足馮。故鄭彼注及大司徒注。並以爲夏制。說雖不甚塙。然其不可以證此經。則固無疑也。又案此四甸之縣。凡六十四邑。通旁加之地。則曰百邑。左襄二十七年傳。衛公孫免餘曰。唯鄉備百邑。坊記孔疏引熊安生云。鄉備百邑者。鄭志以爲邑方二里。案二里者。卽四井之邑也。孔廣森云。百邑者。四百井也。四百井者。四成也。成出革車一乘。四成者。四乘之地也。案孔說足申鄭義。蓋百邑爲井四百。與此家邑四成之數正同。沈彤謂卽四甸之地。則去旁加之地計之。此足證王國大夫與侯國之鄉。

其采地同也。而左傳杜注雜記左傳孔疏。則謂百邑是一乘。方十里之邑。非四井之邑。依其說則邑卽一甸。出兵車一乘。百邑卽一同也。合於坊記家富不過百乘之文。而與此注大都百里。亦正同。然其說非是。大戴禮記禮三本篇云。有國者事五世。有五乘之地者事三世。有三乘之地者事二世。五乘者。五成之地。三乘者。三成之地。並與此家邑相近。以此推之。夏少康有田一成。有衆一旅。而坊記疏引易訟九二。邑人三百戶。鄭注云。小國之下大夫。采地方一成。其定稅三百家。又論語。伯氏駟邑三百。注云。齊下大夫之制。是古邦國大家采地。亦不逾此。明鄭志說不可易也。至春秋以後。陪臣僭侈。於是有百乘之家。而與王之大都等。至戰國且有千乘之家。而與公侯大國等。皆非古制也。侯國采地之制。論語公冶長皇疏。坊記疏引皇氏熊氏說。皆以意爲推次。並差異無可質證。今不詳論。云地事。謂農牧衡虞也者。賈疏云。謂采地之中。亦有九職。農則三農生九穀。牧則蔽牧以蕃鳥獸。衡虞則虞衡。作山澤之材。九職唯言此三者。以其經言地事。故舉以言之。其餘六者。略而不言矣。案此地事。與載師土均職略同。詳載師疏。云貢。謂九穀山澤之材也者。卽大司徒地貢。是也。賈疏云。此貢選出於農衡。地事既無九職。則貢中亦無九貢也。詒讓案。閭師八貢。此任地令貢。注舉農牧衡虞四事。上經令萬民之貢。注舉嬪婦百工者。以其非地事也。於八貢獨遺圃與商二貢不言者。以農可咳圃。工可咳商。故均入地職。土均地事。注並兼舉農圃。明其互相備。文不具也。云賦。謂出車徒給繇役也者。賈疏云。以其采地之內。無口賦出錢入天子之法。故以賦爲軍賦解之。若然。大宰九賦。四曰家稍之賦。五曰邦縣之賦。六曰邦都之賦者。謂三等采地之外。皆有公邑。公邑之內。口率賦錢。入於王家。但公邑無名。故舉三等之號以表之。故禮雜問志云。稍縣都鄙。地有公邑之名。口率出泉於王也。邦國都無口率之賦。唯有軍賦革車馬士徒而已。是也。詒讓案。大司徒云。以斂財賦。注云。賦謂九賦及軍賦。此無九賦者。鄭謂采地無口賦也。實則大宰九賦是地稅。非口賦。此賦當亦兼九賦言之。注說非也。九賦。詳大宰疏。引司馬法者。釋井牧軍賦之法。兼證此井邑丘甸縣都。與匠人通成終同。同制也。漢書藝文志。禮家軍禮司馬法一百五十五篇。史記司馬穰苴傳。齊威王使大夫追論古者司馬兵法。而附穰苴于其中。因號曰司馬穰苴兵法。是司馬法。實古軍禮之遺文。故足與禮經相證。賈疏及隋書經籍志。謂卽穰苴所撰。誤也。論語學而集解。馬融注。及晉書地理志。並引司馬法文。與此注略同。今本司馬法。止存五篇。無此文。蓋在佚篇中。云六尺爲步者。漢食貨志同。爾雅釋宮。邢疏引白虎通云。人踐三尺法天地人。再舉足曰步。備陰陽也。論語學而皇疏云。凡人一舉足爲跬。跬。三尺也。兩舉足曰步。步。六尺也。案車人爲采。云六尺有六寸。與步相中也。此兼柔木弧曲之度計之。如此其弦度亦止六尺也。惟王制云。古者以周尺八尺爲步。今以周尺六尺四寸爲步。此與司馬法異者。蓋步法。秦漢時有改易也。通典軍禮。說一步五尺。

此唐以後制。今承用之。五詳車人疏。云步百爲晦者。漢食貨志同。韓詩外傳云。廣一步。長百步。爲一畝。說文田部云。六尺爲步。步百爲晦。秦田二百四十步爲晦。桓寬鹽鐵論未通篇云。古者制田百步爲畝。先帝哀憐百姓之愁苦。衣食不足。制田二百四十步而一畝。案玉篇田部云。秦孝公二百四十步爲晦。蓋商鞅開阡陌時所改。漢又因秦制。其晦長於古百四十步。而廣一步則同。九章算術方田篇。畝法亦依秦漢制。今承用之。云晦百爲夫者。漢食貨志同。論語皇疏云。畝百爲夫。方百步也。謂爲夫者。古者賦田。以百畝地給一農夫也。案公羊宣十五年。何注云。一夫一婦。受田百畝。故百晦卽謂之夫。一夫百晦。積萬步方百步也。程瑤田云。晦百爲夫。夫之名命於受田之人也。詒讓案。古晦法百步。步法六尺。步晦相乘。得六百尺。更以六百尺自乘。得三十六萬尺。爲古百晦之積。今晦法二百四十步。步法五尺。步晦相乘。得千二百尺。更以千二百尺自乘。得百四十四萬尺。爲今百晦之積。而今尺較古尺。又約釐四分之一。則今百晦。大於古幾五倍矣。古今尺異同。詳玉人疏。云夫三爲屋者。漢食貨志同。論語皇疏云。夫三。方百步者三也。廣一里。長百步也。案一屋三百晦。積三萬步。管子乘馬篇云。四聚爲一離。五離爲一制。五制爲一田。二田爲一夫。三夫爲一家。彼蓋以半晦爲一聚。以次積之。三夫爲一家。家卽司馬法之屋也。屋。詳匠人疏。云屋三爲井者。漢食貨志云。屋三爲井。井方一里。是爲九夫。與經云九夫爲井。義同。一井九百晦。積九萬步。云井十爲通者。漢書刑法志同。一通九十夫。三十屋。九千晦積九十萬步。此含虛地而言也。以實地計之。則當爲二邑八井之地。以其二井爲虛地。井計之爲一通。論語皇疏云。此十井之地。並之則廣十里。長一里也。謂爲通者。其地有三十屋相通。共出甲士一人。徒卒二人也。賈疏云。據一成之內。一里一截。縱橫各十截。爲行一。行十井十行。據一成一畔通頭。故名井十爲一通。程瑤田云。井十爲通。通之名命。於十井之溝。通於澗也。云通爲匹馬者。賈疏云。十井之內。井有九夫。十井爲九十夫之地。宮室塗巷三分去一。唯有六十夫地。在不易一易再易通率三夫受六夫之地。三十夫受六十夫之地。唯三十家使出馬一匹。故云通爲匹馬。云三十家士一人。徒二人者。受田者三十夫。一夫爲一家。故三十家也。賈疏云。三十家出三人。士謂甲士。徒謂步卒。詒讓案。此大略計之也。若以八井實地計之。則當有七十二夫。以三等授地之率通之。凡三十六家。校總計一通之數多六家。然其出四馬則同。云通十爲成者。漢刑法志云。通十爲成。成方十里。論語皇疏云。成。方十里也。謂爲成者。兵賦法一乘成也。案一成。百井。三百屋。九百夫。九萬晦。積九百萬步。程瑤田云。通十爲成。成之名命。於縱橫十里爲方百井。井田之制。於是乎成也。云成百井。三百家。革車一乘。士十人。徒二十人者。賈疏云。一成之內有十通。言三百家者。亦如前通率法。一成之內。地有九百夫。宮室塗巷。三分去一。不易一易再易。通率二而當一。故一成唯有三百家。革車一乘。士十人。徒二十

人。此亦含虛地大略計之。司馬法別說甸出長轂一乘者。一甸。卽一成所包之實地。一甸凡五百七十六夫。以三等授地之率通之。凡二百八十八家。校總計一成者少十二家。其出革車一乘則同。春秋成元年。作丘甲。左傳杜注。以爲令丘出甸之軍賦。爲非法之重斂。孔疏釋甸出一乘。謂據上地言之。若以上中下地相通。則當二甸出一乘。是除而又除。失之遠矣。云十成爲終者。漢刑法志云。成十爲終。荀悅漢紀。終作衆字通。案一終百通。千井。三千屋。九千夫。九十萬疇。積九千萬步。賈疏云。謂同方百里之內。十里一載。爲縱橫各十載。爲十行。行別十成。言十成爲終。據同一畔終頭而言。程瑤田云。十成爲終。終之名命。於漚納百溝。行百里以入於澮。井田水道之長。終於此矣。云終千井。三千家。革車十乘。士百人。徒二百人者。賈疏云。十成成百井。故千井三千家。詒讓案。或有九千夫。亦如前通率法。故爲三千家。此亦含虛地大略計之也。以實地計之。則一成中包一甸。十成則十甸。凡五千七百六十夫。以三等授地之率通之。凡二千六百八十家也。校總計一終之數。少三百二十家。其出革車十乘則亦同。云十終爲同。同方百里。萬井者。漢刑法志云。終十爲同。同方百里。案一同百成。千通。萬井。三萬屋。九萬夫。九百萬疇。積九萬萬步。賈疏云。謂之爲同者。取象雷震百里所聞同。故名百里爲同。程瑤田云。十終爲同。同。大成也。一澮上承漚溝遂畝之水。以專達於川。云三萬家革車百乘士千人。徒二千人者。同九萬夫。亦如前通率法。故爲三萬家。此亦含虛地大略計之也。以實地計之。則同中包四都。凡四千九十六井。三萬六千八百六十四夫。以三等授地之率通之。凡一萬八千四百三十二家也。校之總計一同之數。少一萬一千五百六十八家。其出革車百乘。則亦同。又漢刑法志云。一同百里。提封萬井。定出賦六千四百井。戎馬四百匹。兵車百乘。此卿大夫采地之大者也。是謂百乘之家。案漢志。亦以一同所包之實地計數。然以同中實地爲四都。而總以一同百井。去其三千六百井計之。依其說則一同六千四百井。凡五萬七千六百夫也。以三等授地之率通之。凡二萬八千八百家。與四都家數不合。然其出車之數。則無不同也。陳喬樞云。小司徒言井牧之法。而溝澮之法。詳於匠人。司馬法自六尺爲步。至屋三爲井。言夫疇之數。自井十爲通。至同方百里。言土地之數。無有異也。鄭恐人不明。故引匠人溝澮之制。而證以司馬法之文如此。詒讓案。以上並引司馬法文。以說井牧出軍賦之法。然彼本有二法。詩小雅信南山孔疏。引左傳成元年服注。述司馬法云。四邑爲丘。有戎馬一匹。牛三頭。是曰匹馬。丘牛。四丘爲甸。甸六十四井。出長轂一乘。馬四匹。牛十二頭。甲士三人。步卒七十二人。戈楯具備。謂之乘馬。此注成出一乘。終出十乘。同出百乘。而服注則甸出一乘。縣出四乘。都出十六乘。兩法不同。賈疏云。此謂天子畿內采地法。鄭注論語。道千乘之國。亦引司馬法。彼是畿外邦國法。彼革車一乘。甲士三人。步卒七十二人。甲士少。步卒多。此七十人。徒二十人。比畿外甲士多。步卒少。外內有異故也。案司馬法

二文差互。鄭此注。論語注。各據其一。無所折衷。依賈說。則此注所引者。爲天子畿內采地法。左傳服注所引者。爲畿外邦國法。坊記及左傳成元年孔疏說。並同。穀梁哀十二年。楊士助疏云。甸出長轂一乘。此甸據賈出賦者言之。成方十里。出革車一乘者。通計治溝洫者言之。其實一也。案楊說與賈孔不同。而於義爲長。黃以周云。左傳曰。晉十家九縣。長轂九百。其餘四十縣。遺守四千。周書作雒解。千里百縣。則一縣。猶一同也。四十九甸。爲方七百里。出車四千九百乘。此用成出一乘之法也。左傳又曰。公子無虧成衛。帥車三百乘。甲士三千人。此用革車一乘。士十人。徒二十人之法。亦成出一乘之法也。賈疏謂邦國用甸出一乘。七十五人之法。亦與傳戾。案黃說。亦足證賈孔說之誤。江永云。司馬法。通成終同。封畿以十起數。計里也。小司徒。井邑丘甸縣都。以四起數。制賦也。甸與乘。古字通。因一乘當用四馬。其制成於六十四井。故皆以四起數。此與計里之法。本不相通。而亦可相通者。井田與道里。有實數。有虛數也。是以漢志云。一同萬井。定出賦六千四百井。戎馬四百匹。兵車百乘。而一封三百一十六里。出千乘。一畿千里。出萬乘。亦皆以百分之六十四爲實。三十六爲虛。則一成十里。亦以一甸六十四井爲實。三十六井之地爲虛矣。案江說。亦是也。漢志所說一同井田實數。與四都之井數不合。與爲封畿其不合彌多。然可證司馬法二文。虛地實地。異而實同之義。蓋此注引司馬法。止於一同萬井。出車百乘。是爲采邑大都之賦。漢志據其率推廣之。以十同爲一封。十萬井出車千乘。是爲諸侯大國之賦。又以十封爲一畿。百萬井出車萬乘。是爲王國之賦。然此止是大略之法。若以任地之制。分別精算。則不必密合。此猶作雒說王畿百縣。止據縣鄙都鄙言之。若郊甸鄉遂。安得盡以縣都概之哉。今以此經及司馬法。參互校之。王畿及侯國。皆有鄉遂都鄙之異。鄉遂五五相比。斷不能爲井田。又左傳成元年疏云。長轂馬牛甲兵戈楯。皆一甸之民。同共此物。若鄉遂所用車馬甲兵之屬。皆國家所共。知者以一鄉出一軍。則是家出一人。其物不可私備故也。據孔說。是鄉遂賦法。出兵而不出車。若依司馬法計井出車之制。計之。則必王國侯國。皆不立鄉遂而後可。其不合者。一也。且都鄙雖爲井田之制。然疆域華離。及山川所限。斷不能截然正方。亦必有畸零不井之田。錯乎其間。則亦不能皆符此數。其不合者。二也。又司馬法所計夫數。皆以一井九家爲率。則不爲公田。而據鄭匠人注。則王畿之井田。用賈法。無公田。邦國之井田。用助法。有公田。有公田則一井止八家。一邑止三十二家。而丘甸以上之積數。皆當大減。是侯國卽不立鄉遂。盡爲井田。亦不能充此數。其不合。三也。然則作司馬法者。未嘗不知井與不井。形體不一。但分地校量。則紛互雜糅。不便計算。故設此計里令賦大略之疏率。無論井與不井。一以此通之。不過謂地方百里。可出車百乘。地方三百十六里有奇。可出車千乘。地方千里。可出車萬乘耳。彼本不謂盡天下皆爲井田。而說者必欲牽就井數夫數。一一校數。求其密合。其有當乎。既知其爲大

略之法。則知通成丘甸二文雖異。而同爲計里出車之法。不當如賈孔說。以爲都鄙邦國之異制。蓋丘爲匹馬。丘牛卽通爲匹馬。左傳昭四年。鄭子產作丘賦。孫子作戰篇云。財竭則急於丘役。並謂此也。丘十六井。凡百四十四夫。以三等授地之率通之。受田者凡七十二家。此與通十井三十家。數雖不合。而其出匹馬則同。但丘增出牛三頭耳。以平價論之。馬貴而牛賤。三十家而出馬一匹。與七十二家而出馬一匹。牛三頭。其費固約略相等也。成包一甸。甸出長轂一乘。卽成出革車一乘也。甸六十四井。以率通之。凡二百八十八家。此與成百井。三百家。數雖不合。而其出車一乘則同。由是推之。終十成。包十甸。同百成。包百甸。其井及夫家之數。亦皆不合。而其出車十乘。百乘。則亦同。但依鄭義。一同雖可容百成。而緣邊須再除其治地之虛地。是同中實地。止包四都六十四甸。則止能出六十四乘。不足百乘之數。足證司馬法。亦大略計之。本未以溝洫積數實除。止以百成包百甸。則出車百乘。與甸出一乘之積數。固無不合。故論語注所引甲士步卒七十五人者。依服氏所引。本爲一甸所出。而左傳疏引論語注。又云。成方百里所出。則鄭亦以二者是一。可以互通。非一成所出。必少於一甸所出之數也。至甲士步卒之數。兩文所以不同者。江永云。七十五人者。丘乘之本法。三十人者。調發之通制。魯頌公車千乘。公徒三萬。正與司馬法合。金榜云。周軍賦有正卒以起軍旅。有養卒以作田役。比道胥。小司徒職。凡起徒役。無過家一人。以其餘爲養。唯田與追胥竭作。此正養二卒。以司馬法計之。一云通爲匹馬。三十家上一人。徒二人。成三百家。革車一乘。士十人。徒二十人。終三千家。革車十乘。士百人。徒二百人。同三萬家。革車百乘。士千人。徒二千人。蓋家計可任者一人。一成三百家。可任者三百人。而革車一乘。士徒凡三十人。是爲十而賦一。所謂凡起徒役。無過家一人者也。一云甸出長轂一乘。馬四匹。牛十二頭。甲士三人。步卒七十二人。戈楯具備。謂之乘馬。甸六十四井。通上中下地率之。定授田二百八十八家。出長轂一乘。步卒七十二人。甲士三人者。其軍吏所謂唯田與追胥竭作者也。前法爲正卒。後法爲通正養之卒。孫武言與師十萬。不得操事者七十萬家。彼以八家賦出一卒。七家相與其用。故云不得操事。是猶略具周人任民遺意。管子治齊作內政。寄軍令。卒伍定乎里。軍政成乎郊。其制土鄉十五。始家出一人爲卒。班孟堅所謂隨時苟合。以求欲速之功。故不能充王制者也。春秋成元年。作丘甲。說者謂此甸所賦。使丘出之。丘十六井。通上中下地。二而當一。爲七十二家。亦家出一人爲卒。至戰國時。蘇秦謂臨淄之中七萬戶。下戶三男子。臨淄之卒。固已二十一萬。始盡役其家之正養爲卒。而禍變亟矣。案江金說。是也。戴震說同。七十五人者。任民之法。非卽兵車一乘之人數。三十人者。出軍之法。兵車一乘。二十五人。餘五人將重車也。江氏謂七十五人者。丘乘之本法。三十人者。調發之通制。足正賈孔采地。邦國異制之誤。至周制。鄉遂什伍。與都鄙三甸。法制迥異。上文正義卒。雖專據鄉遂言

之。與都鄙不相家。而丘甸調發。亦必有正義二卒。自無疑義。金氏援彼文。以釋司馬法丘甸之制。謂三十人者爲正卒。七十五人者爲通正義之卒。通計正義。卽是甸乘本法。調發止於正卒。與江說亦足以相明。然以實地計之。通包八井。依率除之。則不止三十家。而成包一甸。則又不足三百家。終包十甸。同包四都亦然。通而計之。蓋不盈十家而賦一也。至一甸之田。依率通之。凡三十二井。二百八十八家。而出步卒七十二人。則是四家而賦一人也。及其調發。則以三十二井而出士徒三十人。是一井九家而賦一人也。尙餘二井不賦卒。使互相補助。以紓其力。則與十賦一之制。亦大略相近。是依丘甸之法。則九家有奇而賦一。依通成之法。則不足十家而賦一。二法略同。管子八觀篇云。什一之師。三年不解。此與十賦一之法合者也。而孫子用開篇。以八家賦一人計之。蓋邦國制公田者之遺法。亦足爲井出一人之證。又案司馬法二文雖異。然皆謂一成百井。出兵車一乘。依鄭除虛地計之。實一甸六十四井。而出一乘。內外相舍。其數同也。而公羊宣十五年。哀十二年。何注。並謂十井出兵車一乘。論語學而集解。引馬融云。千乘之賦。其地千成。居地方三百一十六里有畸。唯公侯之封。乃能容之。包咸云。千乘之國。百里之國也。古者井田。方里爲井。十井爲乘。百里之國。適千乘也。皇氏義疏。以包說爲夏殷制。據賈疏。則鄭論語注說與馬同。今攷馬鄭說。丘乘出車。合於司馬法。封國里數。合於此經。其義不可易也。管子揆度篇云。百乘之國。中而立市。東西南北。度五十里爲耕田萬頃。爲戶萬戶。爲開口十萬人。爲當分者萬人。爲輕車百乘。爲馬四百匹。千乘之國。中而立市。東西南北。度百五十餘里。爲耕田十萬頃。爲戶十萬戶。爲開口百萬人。爲當分者十萬人。爲輕車千乘。爲馬四千匹。萬乘之國。中而立市。東西南北。度五百里。爲耕田百萬頃。爲戶百萬戶。爲開口千萬人。爲當分者百萬人。爲輕車萬乘。爲馬四萬匹。此里數車乘。與司馬法說正同。千乘之國。東西南北。度百五十餘里。正馬氏所云。千成地方三百一十六里有畸者也。惟夫田戶口之數不合耳。甸之名出於乘。明乘法始於一甸。猶如包何說。則當二邑有半。而賦一乘。一甸當賦六乘有奇。取數既畸零不整。復與甸乘名義。不相應矣。况昭五年左傳。說韓氏羊舌氏十家九縣。長穀九百。卽司馬法同出革車百乘之制。又大戴禮記。說侯國采地有五乘三乘。依馬鄭義。爲五百井三百井之地。與左傳稱備百邑四百井之文相近。若如包何說。則五乘者。止五十井。不過十二邑有奇。三乘者。止三十井。不過七邑有奇。與大國甸采地之制。相去遠甚。其可通乎。至鄉遂一家賦一人。而都鄙則一井賦一人者。六鄉之卒。皆素隸軍籍。六遂雖無軍籍。而與六鄉皆出兵而不出車。故家出一人不爲多。丘乘之卒。出於農民。且有出車馬甲兵之費。雖平時發軍所不及。然其所云一乘三十人。一乘七十五人者。亦必豫定其制。若有大征伐。或師不功。鄉遂兵不足用。則亦徵及之。至於田役追胥。羨卒盡行。則又與鄉遂無異。故井出一人不爲少也。鄉遂軍制。及都鄙出車徒之異。並詳夏

官箴官

乃分地域而辨其守施其職而平其政

分地域。謂建邦國。造都鄙。制鄉遂也。辨其守。謂衛虞之屬。職。謂九職也。政。稅也。政當作征。故書。城爲邦。杜子春

云。當疏。乃分地域而辨其守者。賈疏云。小司徒佐大司徒。主土地。言分地域。謂建邦國之等。各有營城遠近

爲城。〔疏〕疆界。辨其守。謂邦國都鄙之內。所有山川。使虞衡守之。云施其職而平其政者。卽閭師任民。均人

土均均地政之事。注。云分地域。謂建邦國。造都鄙。制鄉遂也者。明此經不冢上造都鄙爲文也。賈疏云。案大司

徒職。掌天下土地之圖。周知人民之數。小司徒佐之。明分地域者。亦普及天下也。是以知分地域之中。有畿外邦國。

畿內都鄙。及六鄉六遂。鄭雖不言公邑。地域之中。亦含有四等公邑可知。云辨其守。謂衛虞之屬者。守卽所謂地守

也。大司徒云。奠地守。注。謂衛麓虞候之屬。均人土均地守注義。並同。云職。謂九職也者。大司徒云。分地職。

注云。分其九職所宜也。此職亦卽地職。通大宰九職言之也。云政。稅也者。與均人之地政。土均土地之政。義同。

大司徒作地征。被注云。征稅也。云政。當作征者。謂征稅之字。不當作政教之政也。均人土均諸職。地政字注。並

讀爲征。凡此經征政字。多通用。詳小宰疏。云故書。城爲邦。杜子春云。當爲城者。段玉裁云。說文戈部。或。邦

也。城或。或字也。口部。國。邦也。蓋古三字本一字。國與邦。異部而雙聲。杜必改邦爲城者。邦者統詞。城者別

詞。徐養原云。大司徒以天下土地之圖。周知九凡小祭祀。奉牛牲。羞其肆。小祭祀。王〔疏〕與小宗伯。小司馬。州之地域。與此經地域同義。案段徐說。是也。凡小祭祀。奉牛牲。羞其肆。小祭祀。王〔疏〕與小宗伯。小司馬。小司寇。小司空。爲官職也。云羞其肆者。肆。依鄭義亦當讀爲鬻。詳小子疏。賈疏云。大司徒云。祀五帝。奉牛牲。羞其肆。今於小祭祀。則小司徒奉牛牲。羞其肆。注。云小祭祀。王玄冕所祭者。舞師注同。賈疏云。案司服職云。羣小祀則玄冕。彼注云。羣小祀。林澤墳衍四方百物之屬。其於天神。亦有小祀。則風師雨師之等。小祭祀既用牛。則王之祭祀。無不用牛者。案酒正注。以六冕差之。縮冕所祭。亦入小祀中。今鄭不言之者。以其社稷五祀。於祭饌之事。入次祀中。故宗伯云。血祭祀社稷五祀五嶽。故於此奉牛牲。不言縮冕矣。詒讓案。此注與酒正注不同。此是也。詳酒正及肆師司服疏。又案。依此經。則王國羣小祀。皆用大牢。或亦兼有特牛。月令孔疏。謂五祀門窻等用特牛。又引熊安生。謂礩攘亦用牛。是也。郊特牲疏。又謂天神日月地。小賓客。令野脩道委積。侯之使臣。〔疏〕小賓客。令野脩道委積者。令四郊以外。脩道路及委積也。注。云小賓客。諸侯之使臣者。明此小賓客。兼大行人之大客。小行人之小客。二者而言。詳大司徒疏。賈疏云。案大司徒職。大賓客令野脩道委積。謂五等諸侯來朝者。此小

賓客。諸侯使卿大夫來聘。故小司徒令野脩道委積。大司徒注。令。令遣人。此雖無注。亦與彼同。案道人唯掌脩委積。其脩道當令野廬氏。賈據大司徒注。義未咳。詳彼疏。大軍旅帥其衆庶。帥而

致於大。〔疏〕注。云帥帥而致於大司徒者。賈疏云。案大司徒職。大軍旅以旗致萬民。明小軍旅巡役治其政令。此大軍旅。帥其衆庶者。小司徒於六鄉之內。帥其衆庶。致與大司徒可知。

巡役。小力役之。〔疏〕小軍旅巡役。治其政令者。賈疏云。案大司徒。大軍旅。大田役。而治其徒庶之政令。故此

事。則巡行之。〔疏〕小軍旅巡役。小司徒治其政令。注。云巡役。小力役之事。則巡行之者。巡行。葉鈔本釋文。作脩行。阮元云。蓋循行之誤。詒讓案。掌固注云。巡。行也。循與巡。字通。賈疏云。此經小軍旅。謂使臣征伐。

對大軍旅天子親行。此經巡役文。承小軍旅下。故知小功役之事。則巡行之。若大功役。則大司徒巡行之。兪樾云。大

司徒職。云大軍旅。大田役。以旗致萬民而治其徒庶之政令。故鄭君解巡役爲小力役之事。則巡行之。與彼文相配也。然此文小軍旅巡役。自與上文所云。大軍旅帥其衆庶相配。巡役卽以小軍旅言。不得分爲二事。小軍旅巡役者。謂小

軍旅。則巡行其徒役也。鄉遂職云。大軍旅會同。正治其徒役。疏曰。謂六軍。大喪帥邦役治其政教。喪役。正棺

之外。別有民徒使役。皆出於鄉。是軍旅亦有徒役之證。案兪說亦備一解。大喪帥邦役治其政教。引窆復土。〔疏〕謂大喪者。賈疏云。謂王喪。案當亦關后世子。詳宰夫疏。云帥邦役治其政教者。賈疏云。邦。國也。帥領國民。

則知遂人所致六途之役。稍人所帥公邑之役。並致於小司徒。而所謂治其政教者。卽遂人之六綽。遂師之抱磨。共丘

籠及輿車之役矣。以遂與公邑之役並致焉。故統之曰邦役。案方說。是也。蔣載康亦謂葬時兼督遂役。賈謂唯帥遂役。說未咳。注。云喪役。正棺引窆復土者。釋文云。窆。劉補鄧反。孔繼汾云。如劉讀。卽當作塤。案孔校是也。劉

昌宗本。蓋與陸賈本字異而義則同。賈疏云。鄭解經大喪所役。不據初死。以其初死。所役無多。故據葬時而言。言

正棺者。謂若七月而葬。朝廟之時。正棺於廟。引。謂葬時引柩車。自廟至壙。窆。謂下棺於坎。天子六紼。四碑背

碑。挽引而下棺。云復土者。掘坎之時。掘土向外。下棺之後。反復此土。以爲丘陵。故云復土也。詒讓案。正棺者。既夕禮云。遷于祖。用軸升自西階。正柩于兩楹間。天子禮與土同。復土者。卽既夕禮之實土。史記孝文本紀。發卒

藏郭。穿復土。索隱云。謂穿壙出土。下棺已而填之。卽以爲墳。故云復土。復。反還也。窆。詳鄉師疏。又遂人注

云。大喪之正棺殯啓朝及引。六鄉役之。載及窆。六途役之。遂師共丘籠之役。注云。丘籠之

役。窆復土也。此注說喪役有窆復土。則鄭意亦謂小司徒不徒治六鄉之役。實兼治六途之役矣。凡建邦國立其社

稷。正其畿疆之封。畿。九。〔疏〕凡建邦國。立其社稷。正其畿疆之封者。大司徒掌辨邦國之數。制其畿疆而溝封

謂立畿外諸侯邦國。立其社稷者。諸侯亦有三社三稷。謂國社。侯社。勝國之社。皆有稷配之。言立其社稷。謂以文

書法度與之。不可國國身往也。正其畿疆者。謂九畿畿上。皆有疆界封樹。以爲阻固也。注。云畿九畿者。謂侯甸

男采衛要夷鎮蕃。九凡民訟以地比正之。鄭司農云。以田畔所〔疏〕凡民訟以地比正之者。謂爭戶口征役。及子

謂聽政役以比居。是也。孔廣森云。比即比居。下圖即版圖。管仲治齊。有戶籍田結。是古圖比之法。注。鄭司農

云。以田畔所與比。正斷其訟者。賈疏云。六鄉之民。有爭訟之事。是非難辨。故以地之比鄰。知其是非者。共正斷

其訟。詒讓案。先鄭謂此以地比正民訟。猶後世斷訟。以里鄰爲正左。云田畔。所與比者。以經云地

比。明田畔相比。則居亦相近也。然此比。實當爲比居之比。與五家爲比義不同。先鄭說。失之。地訟以圖正

之。地訟。爭疆界者。〔疏〕地訟以圖正之者。易祓謂此即小宰八成。所謂聽閭里以版圖。是也。注。云地訟。爭疆

土地之圖。是也。賈疏云。凡量地。以制邑。初。封疆之。歲終。則攷其屬官之治成而誅賞。治成。治。〔疏〕歲終

時。即有地圖。在於官府。於後民有訟者。則以本圖正之。亦謂夏之季冬。建丑之月。鄭賈並謂周之季冬。建亥之月。非也。詳大宰疏。云則攷其屬官之治成而誅賞者。正教官之

歲會。所謂官計官成也。賈疏云。屬官謂教官六十。成謂計簿。正所治計會文。書而誅賞者。據其考狀。有罪則誅責

之。有功則賞之。注。云治成。治事之計者。治成。即司會云。以歲會攷歲成也。成要會。亦通言不別。賈疏據宰夫職。歲計言會。月計言要。日計言成。謂此成爲日計小成。失之。令羣吏正要會而致事。

〔疏〕令羣吏正要會而致事者。賈疏云。羣吏。謂當職六十官。此亦是歲終之時。此言要會。謂是月計

歲計。總爲簿書。而致其事之功狀以待考也。詒讓案。此羣吏通地官諸官府言之。詳大宰疏。正歲。則帥

其屬而觀教灋之象。徇以木鐸曰不用灋者。國有常刑。令羣吏憲禁令。脩灋糾職以待邦治。憲。表。〔疏〕

正歲。則帥其屬而觀教灋之象者。教灋之象。即大司徒教象之灋也。此小司徒正歲建寅之月。縣教象使百官觀。與小

宰帥屬觀治象略同。與大司徒。正月。縣教象使萬民觀者異。鄭大司徒注。并二者爲一。非也。詳大司徒及大宰疏。

又此教官之屬觀教象。疑當在治朝之旁。大司徒治事之舍。故鄉大夫云。正歲令羣吏攷濩于司徒以退。各憲之於其所治。蓋攷濩於司徒。即因觀象在司徒所治舍。故就考之。而司徒縣教濩於所治。亦猶鄉吏受教濩而憲之於其所治。足相推例也。互詳大宰小宰疏。云徇以木鐸。曰不用濩者。國有常刑者。此即就觀法之處。以木鐸徇而戒之。亦與小宰徇治官同。與大司徒分令百官府者。異也。詳小宰疏。云令羣吏憲禁令者。羣吏憲禁令。蓋各於所治濩之。猶鄉大夫令鄉吏憲法於所治也。古凡禁令。大者皆書縣之以警衆。若小宰憲禁于王宮。土師五禁。皆書而縣于門閭。此禁令者。當咳彼宮禁國禁野禁等。縣門閭。即憲法也。云脩濩糾職以待邦治者。糾職。猶大司寇官刑上能糾職。注云。職事脩理。是也。賈疏云。謂脩其法制。糾察職事。以待邦國。及大比六鄉四郊之吏。平教治。正政事。攷夫屋。及其衆

寡六畜兵器以待政令。四郊之吏。吏在四郊之內。主民事者。夫三〔疏〕及大比六鄉四郊之吏者。即上文三年大爲屋。屋三爲井。出地質者。三三相任。

掌公邑都鄙之比法。經文不具。義可咳也。云平教治。正政事者。賈疏云。以其三年大比之時。大黜陟之禮。故斷其教治文書。復須正直其政事公狀。云攷夫屋者。謂校考鄉遂溝洫縣鄙井田之數。而著之於圖也。云及其衆寡六畜兵器者。亦考其人民及器物之數。著之於版。以上皆大比時鄉郊之吏所登者。此官復通考之也。兵謂五兵。器謂車轆任器等。凡經云兵器者。兵與器並爲二。詳玉府疏。莊存與云。前曰車輦。此曰兵器。互相備。云以待政令者。國有軍旅賦役之政令。則依此數均平興發之。注云四郊之吏。吏在四郊之內。主民事者。賈疏云。遠郊之外爲六遂。內爲六鄉。六鄉之民。非直在城中。亦在四郊。故比長閭管六鄉之吏等。布在四郊之內。主民事者也。案賈蓋依鄭載師注。說遠郊之內。二十四萬夫地。六鄉受十五萬夫。餘九萬夫。以廛里場圃宅田土田賈田官田牛田賞田牧田九者。各受一萬夫。適盡九等。田里雖在六鄉之外。亦附屬六鄉。故賞田。司勳謂之六鄉之賞地。是也。是則遠郊以內。盡屬六鄉。以外更無餘地。故謂四郊之吏。即六鄉之吏。在四郊者。審如是則言六鄉。已足咳四郊。經文何其複而贅乎。今通校經注。竊謂鄉與郊通言之。則鄉包於郊內。析言之。則郊自處於鄉外。賈并爲一。非也。王制云。命國之右鄉。簡不帥教者。移之左。命國之左鄉。簡不帥教者。移之右。如初禮不變。移之郊如初禮。注云。郊。鄉界之外者也。是鄉意鄉界外別有郊里。本不謂四郊盡爲鄉里。明矣。孫希旦云。郊內之地四同。非六鄉所能盡。故其在鄉界之外者。亦如六遂之有公邑。設吏治民而立學焉。小司徒大比六鄉四郊之吏。言六鄉而又言四郊。即此案孫說。是也。蓋王國置鄉。數止於六。其家數夫數。皆不容增減。九等田里。或在城郭中。其在外者。家數亦自無多。以地比附屬六鄉。固

其所宜。至九等田外之餘地。布在郊內者。其中皆有民居。則不屬六鄉。別謂之郊。故遺人職有鄉里。又有郊里。鄉里。卽六鄉及九等田所居。郊里。卽四郊所居也。至載師九等田里。本不必各占一萬夫。彼注自是限此大略計算。不爲定論。且六鄉七萬五千家。尚有餘夫。亦當在遠郊以內受田。則郊內鄉外。必有餘地。揆之事勢。可無疑矣。郊里既非鄉吏所治。故自有主民之吏。謂之四郊之吏。其官名爵次。注無文。沈彤以爲宜依縣鄙之制。有縣正以下至鄰長五等官。而爵則降於鄉吏二等。爲上中下士。且小司徒見四郊之吏。縣師見都鄙稍甸郊里之羣吏。固有明文也。遂之法。計家以爲縣鄙。而郊如之。則卽其縣鄙以設官。亦如遂。至官之爵等。則遞降於遂也。案沈說。於義可通。蓋四郊在六鄉之外。與遂相接。既介乎鄉遂之間。則不爲井田可知。不爲井田。則其計家以制里也。亦當以五五相比。如鄉遂之法。制里既如鄉遂。而其地實鄉遂之疇餘。則其設官之名。或與遂同。而爵自不能與遂等。但四郊除六鄉六遂外。尙有九等田之減。則其爲郊里者。究不知爲地幾何。置吏及令賦之數。均無可推校耳。云夫三爲屋。屋三爲井者。與前注引司馬法文同。云出地質者。三三相任者。匠人注云。一井之中。三屋九井。三三相具以出賦稅。共治溝也。鄭意此夫屋。並非井田之夫屋。但取三三相任。出地質。其事略同耳。賈疏云。鄉遂之內。既不爲井田。而爲溝洫之法。今云夫三爲屋。屋三爲井者。以其溝洫雖爲質。出質之時。亦三三相保任以出穀稅。故鄭云出地質者。三三相任也。一井之內九夫。三夫爲屋。是一屋三夫。自相保任。故云三三相任。據一井而言也。似一井田之法。亦八家勸一夫稅入於公。相保任以出穀者也。金鶚云。鄭注匠人云。采地制井田。異於鄉遂及公邑。不知鄉遂之民。皆五家相比。故不得爲八家同井之制。公邑在野。其民非五家相比。何不可制井田乎。攷夫屋者。井田之制也。鄉遂有夫屋。蓋其餘地有公邑。公邑制井田。故攷其夫屋也。若無井田。何有夫屋乎。鄭云出地質者。三三相任。不知田不井者。皆五五相任。未有三三相任者也。鄭不知公邑亦爲井田。故妄作此解耳。案金說是也。以經攷之。王城外二百里內。六鄉六遂。皆不爲井田。四郊爲六遂之餘地。縣師謂之郊里。郊既稱里。則與鄉里同。五五相任。亦不爲井田。載師云。以公邑之田任甸地。明四等公邑。自內向外。以甸爲始。是六遂之餘地。始爲公邑。六鄉四郊之餘地。皆不爲公邑也。公邑稱邑。卽以四井爲名。則當以三三相任爲井田。此云攷夫屋。卽謂通考溝洫井田之制。鄉遂四郊。則百畝爲夫。十夫有溝。六遂外之公邑。則三夫爲屋。三屋爲井也。蓋小司徒爲地官之貳。其職掌雖專主鄉郊。而六遂公邑。亦皆其所兼統。故有攷夫屋之事。據上經注。謂大比兼受鄉遂邦國之比要。則公邑非其職掌所不及。可知。此經言比吏。但舉六鄉四郊。而不及六遂公邑者。文偶不具耳。鄭君不悟。以爲鄉遂餘地。甸稍縣畷之公邑。皆不爲井田。故於此經不得其解。四等公邑制井田。互詳匠人疏。

周禮正義

卷二十一

鄉師之職各掌其所治鄉之教而聽其治。

聽謂平〔疏〕各掌其所治鄉之教者。掌鄉學之政。凡鄉學。以鄉人

是也。鄉先生以三物教鄉之子弟。此官則察其教之善否。而與其賢能。與鄉老。鄉大夫。為官聯也。賈疏云。鄉師四人。其鄉有六。二人共主三鄉。故言各掌其所治鄉之教也。云而聽其治者。賈疏云。自鄉大夫以下至伍長。各自聽斷

其民。今鄉師又聽其治者。恐鄉官有濫失。審察之。注云。聽謂平察之者。小宰注云。聽。平治也。國策秦策高注云。聽。察也。以國比之灋。以時稽其夫家衆寡。辨其老幼

貴賤廢疾牛馬之物。辨其可任者。與其施舍者。掌其戒令糾禁。聽其獄訟。施舍。謂應復免。〔疏〕法。以時

稽其夫家衆寡者。謂四時小案比。與鄉大夫為官聯也。小司徒云。頒比灋于六鄉之大夫。此官掌受比法。而以四時計

當鄉之民數也。云辨其可任者。賈疏云。謂上地家七人。可任者家三人之等。云掌其戒令糾禁者。即十師五戒。四曰

糾。用諸國中。五禁。三曰國禁。四曰野禁。是也。管子立政篇。云行鄉里。視宮室。觀樹藝。簡六畜。以時均修焉。勸勉百姓。使力作。毋偷懷樂家室。重去鄉里。鄉師之事也。注。云施舍。謂應復免。不給繇役者。小宰注義同。

經云。老幼貴賤廢疾。自幼賤二者外。皆應復免。即鄉大夫云。國中貴者。賢者。能者。服公事者。老者。疾者。皆舍。是也。其幼者。則國中六尺。野五尺以下。亦舍之。小司徒注云。施。當為弛。此不破字者。以互見於彼。故不復釋。

施舍。詳小宰疏。大役。則帥民徒而至。治其政令。既役。則受州里之役。要以考司空之辟。以逆其役事。而至。至。既。已也。役要。所遣民徒之數。辟。功作。〔疏〕大役。則帥民徒而至者。賈疏云。謂築作堤防城郭等大役。使其民。章程。逆。猶鉤考也。鄭司農云。辟。法也。〔疏〕鄉師則於當鄉之內。帥民徒而至。至。謂至作所也。云既役。則受

州里之役要者。此職州里二見。與州長。司常。大司寇義。相同。謂州之所居。闕黨族閭比言之。猶遺人云。鄉里也。賈疏云。所役之民。出於州里。今欲鉤考作所功程。須得所遺民徒本數。故云既役則受州里之役要。役要。則役人簿要。云以考司空之辟者。此與司空為官聯也。賈疏云。辟謂功程。司空主役作。故將此役要。以鉤考司空之功程。沈彤云。鄉遂郊野官。平時屬司徒。有大役。令鄉師遂人致於司空。故鄉師職。大役則帥民徒而至。治其政令。既役則受州里之役要。以考司空之辟。以逆其役事。遂人職。起野役。則令各帥其所治之民而至。蓋當役之時。鄉自州里以下。遂及郊野自縣以下。皆受法於司空。以治民徒之役事。又云。鄉師。大役帥民徒而至。包州長以下官。郊公邑官亦包之。注。云而至。至作部曲也者。大役任衆。為大宗伯軍禮之一。蓋亦以軍法部署之。故至所作之處。各就其部曲也。曲者。部之小別。續漢書百官志云。將軍領軍。皆有部曲。部下有曲。曲下有屯。祭義孔疏云。在軍旅之中時。主帥部領團曲而聚。故云部曲。云既已也者。毛詩召南汝墳傳文。司干注同。云役要。所遺民徒之數者。大司馬云。大役屬其植。受其要。注云要。簿書也。即此所謂役要。又職金注云。要。凡數也。遂人云。以下劑致。要劑。義同。云辟。功作章程者。即役法也。與先鄭義同。賈疏云。功作之事。日日錄其程限。謂之章程。云逆。猶鉤考也者。司會以逆邦國都鄙官府之治。注云逆受而鉤考之。此義與彼同。鉤考亦詳彼疏。賈疏云。鉤考役事。恐有濫失。鄭司農云。辟。法也者。爾雅釋詁文。戎右小司寇注。並同。凡邦事令作秩敘。事。功力之事。秩。常也。敘。徒之次第。以授其長。課

其先後。均其勞逸。使以次服役也。注。云事。功力之事者。卽州長云。國作民而師田行役之事。是也。云秩。常也者。酒正注同。案作秩敘。當與宮正及里師兩職。行其秩敘。義同。秩敘。卽次敘。鄭訓秩為常。非也。詳宮正疏。

云敘。猶次也者。說文支部云。敘。次第也。云事有常次。則不偏置者。大祭祀。羞牛牲。其茅菹。杜子春云。菹。賈疏云。謂營作之事。多少有常。事有次敘。則不為偏置。又不匱乏。

菹。若葵菹也。鄭大夫釀菹為菹。謂祭前藉也。易曰。藉用白茅。无咎。玄謂菹。上虞禮所謂宜荊茅。長五寸。束之者。是也。祝設于几東席上。命佐食取黍稷。祭于苴三。取膚祭。祭如初。此所以承祭。既祭。蓋束而去之。守祧職

云。既祭藏其〔疏〕大祭祀羞牛牲者。大司徒云。奉牛牲。蓋其肆。小子云。羞。羊肆。注並釋羞肆。為進所肆解骨

隋。是與。體。大司徒疏謂奉牛牲。謂初牽入時。羞其肆。謂進骨體。此經言羞不言奉。則唯佐進骨體。不

佐奉入也。賈疏謂奉牛牲。鄉師亦佐大司徒。非也。云共茅菹者。賈疏云。案甸師職共蕭茅。彼直共茅。與此鄉師。

鄉師得茅。束而切之。長五寸。立之祭前以藉祭。故云茅菹也。詒讓案。此與甸師為官聯也。吉祭亦有菹者。天子禮。

鄉師得茅。束而切之。長五寸。立之祭前以藉祭。故云茅菹也。詒讓案。此與甸師為官聯也。吉祭亦有菹者。天子禮。

鄉師得茅。束而切之。長五寸。立之祭前以藉祭。故云茅菹也。詒讓案。此與甸師為官聯也。吉祭亦有菹者。天子禮。

鄉師得茅。束而切之。長五寸。立之祭前以藉祭。故云茅菹也。詒讓案。此與甸師為官聯也。吉祭亦有菹者。天子禮。

詳與大夫士禮異。詳甸師司巫疏。注。杜子春云。菹。當爲菹以茅爲菹。若葵菹也者。菹。菹。菹。聲類同。段玉裁云。杜讀菹爲菹。易其字也。菹。酢菜也。醢人茆菹。鄉大夫讀菹爲茅菹。茅初生可爲菹也。案段說。是也。葵菹。亦見醢人。杜意此共茅菹。與醢人爲豆實也。云鄭大夫讀菹爲菹。謂祭前菹也者。菹菹。一聲之轉。猶助菹字通也。史記封禪書云。江淮之間。一茅三脊。所以爲菹也。公羊宣十二年傳。茅旌。何注云。斷曰菹。不斷曰旌。用茅者。取其心理順一。自本而暢乎末。所以通精誠。副至意。呂飛鵬云。說文云。菹。祭菹也。菹。茅菹也。許說與鄭大夫同。詒讓案。大夫此注。與甸師菹茅注。並隱據禮經之菹爲釋。祭前菹。亦卽謂承祭之菹。與後鄭義本同。但不直以菹爲菹。而讀爲菹。則於經不合耳。引易曰。藉用白茅无咎者。賈疏云。大過初六爻辭。引之者。證菹爲菹之義。云玄謂菹。士虞禮所謂菹荊茅。長五寸。束之者。是也者。此後鄭別據禮經以菹爲菹。破杜及鄭大夫讀。司巫菹館。鄭義亦同。不云讀爲菹者。菹訓菹。自是正字。士虞作菹。乃段借字。鄭彼注亦云。菹。猶菹也。段玉裁云。鄭君云茅菹。卽士虞禮之菹茅。取黍稷祭。取膚祭。皆以此承菹。既祭。束而藏之。菹。菹。二字。古通用。皆菹也。云祝設于几。東席上。命佐食取黍稷。祭于菹三。取膚祭如初者。此並約士虞禮文。證祭用菹之事。云此所以承祭者。謂以承菹所祭黍稷祭等物也。詳司巫疏。云既祭。蓋束而去之。守祧職云。既祭藏其菹。是與者。去。謂藏去也。賈疏云。欲見此是祭神之餘。不可虛棄。必當藏之。所藏者。卽守祧職既祭。藏其菹。是也。言隋者。謂祭黍稷三及膚祭如初。皆隋減以祭之。故名爲隋。以其無正文。故言蓋與以疑也。惠士奇云。康成謂守祧之隋。卽士虞禮之菹。非也。祭於菹者謂之饗。士虞記所謂既饗。祭于菹。戶與主人主婦之祭。祝命之。佐食助之者。謂之隋。隋者。神饗之後。戶祭神餘。戶飽之後。主人主婦又祭戶餘。皆祭於豆間及地。不於菹也。呂飛鵬云。後鄭謂此經之菹。卽士虞禮之菹。又引守祧職云。既祭藏其隋。蓋謂既祭。束而去之者。非虛棄也。必當藏之。故引守祧職文。以明當藏之義。非以茅菹爲隋也。案惠氏根據禮經。其說甚是。而鄭意則當如呂說。蓋禮經之隋祭。皆在迎戶後。固與菹祭異。但諦審此注。及守祧注意。蓋謂禮經隋祭。以隋減得名。而守祧藏隋。不止藏隋祭之物。明并未迎戶以前祭菹之物。亦藏之。以其亦有隋減之義。故通謂之隋也。互詳守祧疏。

大軍旅會同。正治其徒役。與其葦輦。戮其犯命者。葦。駕馬。輦。人輓行。所以載任器也。止以爲蕃營。司馬法曰。夏后氏謂輦曰余車。殷曰胡奴車。十八人而輦。周十五人而輦。故書。〔疏〕大軍旅會同者。賈疏云。大軍旅。謂王行征伐。大會同。謂王於國外與諸侯輦作連。鄭司農云。連讀爲輦。

民徒使役。皆出於鄉。故鄉師治其徒役。注。云。輦。駕馬者。說文車部云。輦。大車。駕馬也。史記河渠書集解。引徐廣云。輦。直轅車也。輦。卽輦之俗。蓋小車曲輦駕馬。大車直轅駕牛。今輦雖駕馬。而依牛車直轅之制。以便

任載。其制當如車人之大車。但以駕馬爲異。鄭許徐三說。足互相備。沈彤云。輦。謂輦屬。當亦人輦行。江永云。從後推之曰輦。從前輦之曰輦。輦從共。以兩手拱而推也。今有後推之車。案沈江二說亦通。史記夏本紀。山行乘輦。

輦。河渠書作橋。漢書溝洫志作榻。顏注引韋昭云。榻。木器。如今輿牀。人舉以行也。彼似卽今之輦。其初制蓋有輪而無蓋。後乃增損之。古時南方已有之。中原則無是制也。云。輦。人輦行者。說文車部云。輦。輦車也。輦。引車也。

釋名釋車云。輦。車人所輦也。呂氏春秋本生篇。高注云。人引車曰輦。巾車。王后五路有輦車。注亦云爲輦輪。人輦之以行。左襄十年傳。秦董父輦重如役。杜注云。步輦重車以從師。此輦輦。皆所謂重車。蓋亦爲輦輪。史記。叔

孫通傳索隱。引輿服志云。殷周以輦載軍器。至秦始皇始去其輪而輿。爲輦也。云所以載任器也者。牛人。兵車以載公任器。注云。任猶用也。謂軍中之用器。此家輦輦二者言之。賈疏謂。輦以載輦重。輦以載任器。是以載任器專屬輦。

非鄭意也。任器。亦通爲輦重。賈分爲二。尤非。凡六軍之重車。皆官給牛人共其牛。此輦輦等。則專備徒役之用。非六軍輦重。故使鄉民自具。而鄉師正治之也。云止以爲輦營者。輦。與潘通。左昭十三年傳。乃潘爲軍。杜注云。

潘。籬也。國語晉語云。諸侯之大夫盟于宋。以潘爲軍。攀輦卽便而舍。章注云。潘。籬落也。謂止舍時。則以輦輦環列。爲蕃籬營壘。卽掌舍所云。設車宮棘門。是也。漢書衛青傳。青令武剛車自環爲營。亦古之遺法。引司馬法曰。

夏后氏謂輦曰余車。殷曰胡奴車。周曰輦輦者。證此輦。卽輦輦也。以下引司馬法。今本並無此文。蓋在漢書中。北堂書鈔及御覽車部。引司馬法。宋書禮志引傅子。輦輦。並作輦車。義亦通。書鈔又引司馬法舊注云。人所挽曰輦。

三代車各有別名也。亦同鄭義。余車之義未聞。釋名釋車云。胡奴車。東胡以罪沒入官爲奴者引之。殷所制也。輦車。載輦重臥息其中之車也。輦。輦也。所載衣物雜廁其中也。左傳宣十二年孔疏云。輦重。載物之車也。說文。輦。一

名輦。前後蔽也。蔽前後以載物。謂之輦車。載物必重。謂之重車。人輦以行謂之輦。輦重輦。一物也。云輦。一斧。一斤。一鑿。一檉。一鋤。周輦。加二版二築者。斧斤鑿。並所以攻木。裡者。所以發土。說文木部云。相而也。一

曰徒土輦。齊人語也。重文裡。或从里。方言云。甬。東齊謂之裡。賈疏謂裡者。或解以爲甬。或解以爲鐵。鐵甬亦不殊。是也。鋤者。所以薙艸。說文金部云。鉏。立薙所用也。鋤卽鋤之俗。版築者。所以築壘。廣雅釋器云。柁

謂之築。文選燕城賦。李注引三蒼解詁云。版。築牆上下版。築。柁頭鐵脊。六韜軍用篇云。銅築。銅爲重。長五尺以上。三百枚。以上並說一輦所載任器之名數。非謂一人所需也。管子海王篇云。行。服速輦輦者。必有一斤。一鎚。

一錘。一鑿。若其事立。彼連。卽此輦。字通。又輕重乙篇云。一車。必有一斤。一鋸。一釘。一鑽。一鑿。一錄。一軻。然後成爲車。軻。蓋鉏之誤。軻。卽斧柯也。其所謂。並典司馬法略同。引又曰夏后氏二十人而輦。殷十八人而輦。周十五人而輦者。賈疏云。亦是司馬法文。以上說所載任器。以下說輦人多少。前代寬質無版築。輦人多。後代狹劣加版築。輦人少。引之者。證周輦卽此經輦。一也。又并見所載之器。段玉裁云。謂一輦載二十人。若十八人。十五人所需也。周加二版二築。故每輦僅容十五人所需。正義不了。又云。輦人之數不可知。以說文扶字下云。並行也。從二夫。輦字。從此輦字下云。從扶。在車前引之。蓋二人並行輦一輦。爾雅毛傳釋詩。皆云徒輦者也。案三代輦人數。賈謂指輦車之人言之。然古輦載器少而輦人多。周輦載器多而輦人反少。於理未協。依段說。則一輦止以二人輦之。今考淮南子說山訓云。引車者。二六而後之。高注云。輦三人。兩輦六人。故謂二六。一說十二人。是引輦亦不必皆二人矣。沈彤則據李衛公問對。引曹公新書云。守車一隊。炊子十人。守裝五人。輦養五人。樵汲五人。共二十五人。守車。卽謂輦輦。周十五人而輦。十五人。當作二十五人。今案周軍制。二十五人爲兩兵車重車各一乘。重車。卽牛人所共駕牛之車。此輦輦。雖亦通稱重車。然實與彼小異。曹氏新書之守車。似亦卽牛車。李靖問對所引。乃唐人僞託。譌謬不足信。夏官敍官疏。已辯之矣。然則周時行軍。是否亦二十五人共一輦。無文可證。段沈之說。未知是否。姑兩存之。以備校覈。云故書。輦作連。鄭司農云。連。讀爲輦者。惠士奇云。易靈六四。往蹇來連。虞翻曰。連。輦也。管子立政篇。畜連乘車。海王篇。服連輅輦。則古輦皆作連。可知矣。段玉裁云。說文辵部。連。負車也。車部。輦。輦車也。案連輦。古今字。許云。負車者。謂人輦車而行。如負車然。人與車相屬不絕。故引申爲連屬字。耳部曰。聯。連也。大宰注曰。故書。連作聯。然則聯連爲古今字。連輦爲古今字。假連爲聯。乃專用輦爲連。巾車職及管子書。輦字。皆作連。司農當云。連今之輦字。不當云讀爲輦。此漢人以今字易古字之大例也。徐養原云。巾車輦車。釋文作連車。云音輦。本亦作輦。大喪用役。則帥其民而至。遂治之。治。謂監。〔疏〕大喪用役。則帥其民而至。遂治之者。宰夫注云。大喪。王后世子也。遂人注云。大喪之正督其事。〔疏〕棺殯啓朝及引。六鄉役之。此官則屬其當鄉之民以至。而治其事也。注。云治謂監督其事者。猶上經云。治其政令也。及葬。執纛。以與匠師御匱而治役。匠師。事官之屬。其於司空。若鄉師之於司徒也。賈疏云。謂監。當督察其事。及葬。執纛。以與匠師御匱而治役。鄉師主役。匠師主衆匠。共主葬引。雜記曰。升正柩。諸侯執紼。五百人四紼。皆銜枚。司馬執鐸。左八人。右八人。匠執翻以御柩。天子六〔疏〕及葬者。賈疏云。引。禮依此云。鄭司農云。翻。羽葆幢也。爾雅曰。纛。翳也。以指麾輓柩之役。正其行列進退。〔疏〕及至葬。引向壙。

云執纛者。纛。俗注疏本作纛。非。唐石經。宋本。嘉靖本。及釋文葉鈔本。並作纛。詳後。賈疏云。纛為葆幢也。鄉師執葆幢。行。在柩車之前。云以與匠師御。而治役者。說文。柩。柩。棺也。重文。籒。籒。文。柩。案經作。注。並作柩。亦經用古字。注用今字之例。御。匠師。喪。祝。為官。聯也。賈疏云。謂在路恐有傾覆。故與匠師御。正其柩。治役。亦謂監督役人也。注。云匠師。事官之屬者。以事官。掌百工。考工記。有匠人。明其長為匠師。猶梓人之長為梓師。皆事官之屬。國語。魯語云。嚴公丹桓公之楹。而刻其柩。匠師慶言于公。韋注云。掌匠大夫。即此官也。匠為攻木之工。左。襄四年傳。定。姒。薨。匠慶請木作。則王柩當即匠師監作之。故葬時。亦與鄉師同。御。柩。治役也。云其於司空。若鄉師之於司徒也者。以匠師為司空之考。當亦以下大夫四人為之。賈疏云。地官之考稱鄉師。春官之考稱肆師。秋官之考稱士師。唯有天官之考稱宰夫。夏官之考稱軍司馬。自外皆稱師。此經鄉師是司徒考。明匠師亦是司空考。故云其於司空。若鄉師之於司徒。云鄉師主役。匠師主衆。匠。共主葬引者。天官。敘官注云。師。猶長也。以官名匠師。明為主衆匠之長。喪葬用匠。故與鄉師共主葬為官。聯。穆天子傳。說葬盛。姬云。大匠御。柩。大匠。即匠師也。引雜記曰。升正柩以下者。鄭彼注云。升正柩者。謂將葬朝於祖。正棺於廟也。五百人謂一黨之民。綽引同耳。廟中曰綽。在塗曰引。互言之。御。柩者。居前道正之。案鄭注。此經。蘇。即。翻。故引彼文以證義。但匠人執。以御。柩。今本雜記。作匠人執。葆。御。柩。與此注又不同。威。琳。云。據周禮注及賈疏。知雜記本。作匠人執。以御。葆。葆。幢。三字。為。翻。字之義。今本誤以。翻。字之訓為經。又脫。幢。以二字。殘。缺。譌。誤。之。至。考正義。知孔氏所據。即同今本。而賈氏所見。獨與周禮注合。案。臧。說。近。是。但賈疏。述。注。作匠人執。翻。羽。葆。幢。又釋之云。彼文。唯有執。翻。無。羽。葆。幢。之言。鄭。因。釋。翻。為。羽。葆。幢。與。注。又。不。相。應。疑。賈。所。見。注。本。匠。人。執。翻。下。說。以。御。柩。至。鄭。司。農。云。翻。十。六。字。而。誤。以。執。翻。與。羽。葆。幢。牽。連。讀。之。故。不。知。羽。葆。幢。為。先。鄭。說。又。於。天。子。六。引。禮。依。此。云。二。語。全。無。疏。述。然。則。賈。所。據。禮。記。本。勝。於。孔。而。此。注。乃。悅。誤。不。足。據。之。本。也。云。天。子。六。引。禮。依。此。云。者。天。子。六。引。見。大。司。徒。職。鄭。言。此。者。以。天。子。禮。無。文。約。與。雜。記。諸。侯。禮。同。惟。引。綽。數。異。遂。人。注。說。執。綽。云。天。子。其。千。人。與。然。則。天。子。引。增。二。執。引。人。數。則。倍。之。矣。鄭。司。農。云。翻。羽。葆。幢。者。先。鄭。亦。以。蘇。翻。為。同。物。也。幢。葉。林。宗。鈔。本。釋。文。作。幢。案。幢。是。也。說。文。無。幢。字。木。部。云。幢。帳。極。也。玉。篇。巾。部。云。幢。翳。也。或。作。幢。幢。即。鄉。射。禮。翻。旌。之。杠。鄭。彼。注。云。杠。幢。也。夏。采。注。說。綽。旄。亦。云。綴。於。幢。上。翻。者。說。文。羽。部。云。翳。也。行。以。舞。也。翻。即。翳。之。隸。變。字。又。作。纛。廣。雅。釋。器。云。幢。謂。之。纛。喪。大。記。云。君。葬。用。翻。御。柩。用。羽。葆。孔。疏。引。隱。義。云。羽。葆。其。象。如。鷹。又。雜。記。疏。云。羽。葆。者。以。鳥。羽。注。於。柄。頭。如。蓋。謂。之。羽。葆。葆。謂。蓋。也。漢。書。高。帝。紀。注。李。斐。云。纛。羽。毛。幢。也。司。馬。相。如。傳。顏。注。云。葆。者。即。今。之。所。謂。纛。頭。也。後。漢。書。光。武。紀。李。注。云。合。聚。五。采。羽。名。

爲葆。方言云。翻。幘髻也。楚曰翻。關西關東皆曰幘。釋名釋兵云。翻。陶也。其貌陶陶下垂也。幘。童也。其貌童童然也。案葆。卽蓋斗。亦卽輪人之蓋部。蓋注鳥羽於幘首。其形下垂若蓋。然謂之羽葆幘。又謂之翻。御柩所執。與舞師羽舞所持。皆是物也。鄉射禮。說以翻旌獲。云以白羽與朱羽糝杠。長三仞。以鴻臚韜上二尋。此幘與翻旌形制。蓋略同。但執以指麾杠。當差短耳。引爾雅曰。幘。髻也者。亦明翻與幘同物。釋言云。翻。幘也。幘。髻也。郭注云。幘。今之羽葆幘。髻。舞者所以自蔽髻。詩王風君子陽陽篇。左執翻。說文羽部。引作髻。毛傳云。翻。幘也。髻也。孔疏引李巡云。翻。舞者所持幘也。孫炎云。幘。舞者所持羽也。案翻。亦髻之俗。幘字。說文未收。與翻音義亦同。而字實異。故爾雅及毛詩傳。以翻翻與幘相訓。此注亦翻幘兩出。二鄭各依字引之。明其本非一字。幘又作幘。則譌體也。唐石經周禮毛詩爾雅。並作幘。不作幘。王風釋文云。幘。俗作幘。張參五經文字。亦云幘作幘。此是也。云以指麾輓柩之役。正其行列進退者。鄉射禮注云。翻。亦所以進退衆者。賈疏云。天子六紼。千人輓之。柩車恐傾側。執翻者。指麾輓柩之役人治喪者。使柩車令不頃側。又千人輓柩以持六紼。恐行列進退失所。皆以翻指麾之。故云正其行列進退也。雜記諸侯禮。匠師執翻。此天子禮。鄉師執翻。尊卑不同也。案賈說。非也。匠師與鄉師同。御廬當亦同執翻。此經與雜記文。互有詳略耳。邦國有三鄉。容諸侯禮亦兼有鄉師執翻矣。喪祝云。及祖。飾棺乃載。遂御。注云。御之者。執翻居前爲節度。是凡御廬者。無不執翻。不徒鄉師可知。及窆。執斧以泄匠師。匠師。主豐碑之事。執斧以泄之。使戒其事。春秋傳曰。日中而備。禮記亦謂封〔疏〕及窆。執斧以泄匠師者。與匠師。遂人。家人。爲官聯也。注云。匠師主者。立。讀爲泄。泄。謂臨視也。〔疏〕及窆。執斧以泄匠師者。季康子之母死。公輸若方小斂。般請以機封。將從之。公肩假曰。不可。夫魯有初。公室視豐碑。三家視桓楹。鄭彼注云。公輸若。匠師。言視者。時僖天子也。豐碑。斲大木爲之。形如石碑。於槨前後四角樹之。穿中於閒爲鹿盧。下棺以緯繞。天子六紼。四碑前後。各重鹿盧也。賈疏云。天子六紼。四碑前後各一碑。各重鹿盧。兩畔各一碑。皆單鹿盧。天子千人。分置於六紼。皆背碑負引。擊鼓以爲縱舍之節。匠師主當之。故云匠師主豐碑之事也。云執斧以泄之。使戒其事者。說文斤部云。斧。斫也。執斧。所以備斫伐。賈疏云。鄉師執斧以臨之者。恐匠師不戒其事。須有用斧之處。故執斧助之。使匠師戒其事。云故書。泄作立者。司市大宗伯注同。立泄。同聲假借字。鄭司農云。窆。謂葬下棺也者。大僕注同。小爾雅廣名云。下棺謂之窆。檀弓孔疏云。窆。下棺內壙中也。引春秋傳曰。日中而備者。左昭十二年傳。三月。鄭簡公卒。將爲葬。除司墓之室。有當道者。毀之。則朝而塋。弗毀。則日中而塋。子太叔請毀之。子產弗毀。日中而葬。杜注云。塋。下棺。

引之者。廣異文。塼。舊本依左傳作塼。今據宋建陽本校改。阮元云。塼。宋本釋文。葉鈔本作塼。按說文有塼塼字。無備塼字。二字從山者。誤也。說文。塼下。亦引左傳朝而塼。釋文作塼者。古字假借。自是鄭注古本如此。案阮校。是也。遂人太僕注。引春秋傳。塼字。宋本及葉本釋文。亦並从人。蓋先鄭所據左傳本。與許杜不同。後人依左傳改此注。而又譌其體耳。士師注。載故書邦朋。朋字。亦作備。云禮記所謂封者者。檀弓。縣棺而封。曾子問。遂既封而歸。鄭彼注。並云封。當為窆。又王制。庶人縣封而葬。喪大記。凡封。用紼去碑負引。注亦並讀謂窆字。又禮既夕經。極至于壙。屬引乃窆。鄭彼注云。今文。窆為封。是禮古文經為窆。今文經為封。周禮多古文。故作窆。又禮記多今文。故作封。先鄭不引禮經者。以禮經今古文字異。不若禮記之畫一也。段玉裁云。此謂窆塼封。三字雖異。實一事也。周禮作窆。左氏傳作塼。禮記作封。皆謂葬下棺也。塼從崩聲。在古音蒸登部。窆從乏聲。在古音侵緝部。封在古音冬鍾部。其音進轉相近。故朋。俗讀如蓬。窆。讀如勇音。故禮記以封字代窆塼字也。語言斂侈。而字因之異焉。不特異字同義。實一語也。故遂人注曰聲相似。說文。穴部曰窆。葬下棺也。引周禮及窆執斧。土部曰塼。喪葬下土也。引春秋傳曰。朝而塼。又曰。禮謂之封。周官謂之窆。說與仲師同。蓋賈侍中諸君子說。皆同也。說文作塼。崩聲。今左傳作塼。崩聲。傳寫小異也。禮記。下棺之封。音家讀彼驗反。與窆同音。其餘封土之封。如吾見封之若堂等。皆不讀彼驗反。黃以周云。下棺曰窆。聚土曰封。戴記潤淆。鄭注隨文是正。王制云。庶人縣封葬。不為兩止。不封不樹。記文兩封字。連文不別。鄭注正之云。縣封。當為縣窆。封謂聚土為墳。分剖詳析。云立。讀為泄者。司市。大宗伯。先鄭注義。並同。段玉裁云。當云立當為泄。字之誤也。而云讀為者。立與泄雙聲。且立。即古位字。於音亦為同部也。依說文立部。竦。臨也。則竦是正字。經典多作泄。作莅。徐養原云。說文無泄字。泄。即竦之俗字。先鄭以俗字釋經。欲人之易曉也。古者位竦。俱借用立字。至篆文而立位竦。始各為一字。後復於位傍。加水作泄。或於位上加艸作莅。以代竦字。去古益遠矣。云泄。謂臨視也者。天官世婦注云。泄。臨也。爾雅釋詁云。泄。視也。臨視事相因。凡四時之田。前期出田灋於州里。簡其鼓鐸旗物兵器。修其卒伍。及所當有。〔疏〕凡故鄭兼二義釋之。

時之田者。春蒐夏苗秋獮冬狩。總謂之田具。大司馬職云。前期出田灋于州里者。州里。亦通比閭族黨言之。此官以法頒與州長以下掣吏。使依法以作衆庶也。云簡其鼓鐸旗物兵器者。鼓鐸。包鼓人六鼓五金。旗物。包司常九旗。兵。包司兵司戈盾之五兵五盾。器。謂車輦及任器。凡鄉州吏卒所得用者。皆豫營辦備具。屆期則簡閱之。蓋田事羨卒。竭作。不徒作六軍肄習射獵。用兵器多。而不必皆精良。故使鄉民自具。而鄉吏掌其簡閱之事。族師亦云。若作民

而師田行役。則合其卒伍。簡其兵器。以鼓鐸旗物帥而至。是也。若巡守會同征伐。大起六軍。其兵器尤精良。則皆官擇。非民間所共。互詳小司徒司兵疏。兵器詳玉府疏。云脩其卒伍者。賈疏云。謂百人爲卒。五人爲伍。皆須脩治。預爲配當。注。云田法。人徒及所當有者。此亦注用今字作法也。田法。謂田事之典法。以習兵言之。則曰戰法。大司馬大閱。前期羣吏。戒衆庶。脩戰法。注。云羣吏。鄉師以下。然則此田法。鄉師蓋受之司馬。而出之州里。縣師云。若將有軍旅會同田役之戒。則受法于司馬。是也。賈疏云。人徒者。卽經卒伍。是也。及所當有者。則經鼓鐸旗物兵器。是也。及期以司徒之大旗致衆庶。而陳之以旗物。

辨鄉邑而治其政令刑禁。巡其前後之屯。而戮其犯命者。斷其爭禽之訟。司徒致衆庶者。以熊虎之旗。此

衆。當以鳥隼之旗。陳之以旗物。以表正其行列。辨。別異也。故書巡。作述。屯。或爲臂。鄭大夫讀。及期以屯爲課殿。杜子春禮爲在後曰殿。謂前後屯兵也。玄謂前後屯。車徒異部也。今書。多爲屯。從屯。司徒之

大旗致衆庶者。大旗。卽熊旗之爲旛制者。詳司常疏。賈疏云。謂植旗。期民於其下。云而陳之以旗物者。賈疏云。陳列衆庶之時。亦植於行首。詒讓案。國語吳語云。陳士卒百人。以爲徽行百行。行頭皆官師建肥胡。十行一鑿大夫。

建旌。十旌一將軍。載常。此卽陳軍行首植旗之法。云辨鄉邑者。賈疏云。田獵之時。非直有六鄉之衆。亦有公邑之民。分別之。案賈說。非也。上經云。前期出田。濶于州里。則此及期致衆庶。所致者。卽州里之民。公邑田役致民。

自有縣師。人職之。非鄉師所掌。則經邑不謂公邑之民。明矣。里宰注云。邑。鄉里也。此鄉邑。亦猶言鄉里。凡六鄉。五比爲閭。則聚居爲城邑。猶之里宰六途之邑。爲五隣聚居。小司徒。都鄙之邑爲四井聚居也。然則辨鄉邑者。

謂卽六鄉之衆。而辨其某鄉某邑耳。凡全經言邑者。不必皆屬公邑。詳里宰疏。云而治其政令刑禁者。刑禁。卽士師五戒之禁。注引軍禮無千車。無自後射之類。是也。云巡其前後之屯。而戮其犯命者者。賈疏云。謂兵衆屯聚。各有

車徒。各於前後而巡行之。但民庶之等。各有軍將致命。犯命者則戮之。云斷其爭禽之訟者。卽大司馬注所云。爭禽而不審者。罰以假馬。是也。賈疏云。田獵。得大獸公之。小禽私之。有爭禽之訟。鄉師斷之。注。云司徒致衆庶者。以熊虎之旗者。大司徒云。大軍旅。大田役。以旗致萬民而治其徒庶之政令。是也。詳彼疏。云此又以之明爲司徒致之者。謂此鄉師致衆。既至。仍致之於司徒。是卽爲司徒致之。故因用司徒之大旗。不改其物也。云大夫致衆。

當以鳥隼之旗者。賈疏云。案司常陳九旗之次。云通帛爲旛。雜帛爲物。熊虎爲旗。鳥隼爲旛。又云。孤卿建旛。大夫士建物。大司徒既爲卿官。尋常建旛。在軍建熊虎。鄉師既爲大夫官。尋常建物在旛下。明在軍當以鳥隼之旗。在

熊虎下可知。案鄭意當如賈說。蓋因鄉師爲司徒之攷。當依大夫士建物。與鄉吏不同。今司徒致衆。旣用旗。則鄉師致衆。當用旗。皆以降殺。不用本所建之旗也。但九旗之廢物。實爲五正旗之通制。司常大閱。孤卿建旛。大夫士建物。卽大司馬治兵之百官載旗。不得分爲三旗。又以九旗尊卑之常次論之。轉人。旗七旂。而旗止六旂。則旗實當列旗下。不得以司常文之先後爲次也。若然。鄭賈之說。皆有難通。竊謂司常大閱。云州里建旗。大司馬治兵。云鄉家載物。則鄉師下大夫常法。應建旗物。而此致民則用旗。非其所得建。故經特揭之。云司徒之大旗。明致衆用旗。義取期民。故遂人大司馬致衆。並用之。此與山虞以虞旗致禽。同爲表事。與乘車建旗。本不相涉。不必強爲之說也。互詳大司徒疏。云陳之以旗物。以表正其行列者。謂衆至。則鄉邑之人。各自列爲陳。以旗物列陳前爲表識。欲其行列齊正。不使僂亂也。黃度讀致衆庶而陳之爲句。而以以旗物辨鄉邑爲句。易蔽。鄭鏗。李光坡。李鍾倫。方苞。姜兆錫。莊有可。讀。並同。今案以旗物辨鄉邑。卽大司馬中夏茂舍。辨號名。中秋治兵。辨旗物之事。旗物鄉邑不同。亦卽大司馬所云。鄉以州名也。黃讀於義亦通。云辨。別異也者。天官敘官注云。辨。別也。云故書。巡作述者。毆玉裁云。古音巡。用聲。述。尤聲。同在諱文魂衛物沒部。故故書。作述。今書。作巡。述。訓循。巡。訓延行兒。義亦相近也。徐養原云。說文疋部。述。循也。述與循。音義俱同。而循巡。古亦通用。漢書游俠萬章傳。章遠循甚懼。遠循。卽遠巡。故巡。亦通作述。云屯。或爲臂。鄭大夫讀屯爲課殿者。段玉裁改讀屯爲讀臂。云屯聲殿聲。古音同部。鄭大夫杜子春皆從作臂之本。鄭君則曰。今書。多爲屯。從屯。故其說義不同。今本。鄭大夫讀屯爲課殿。誤臂與殿同聲。故大夫子春皆易臂爲殿字。而其說殊。大夫易爲課殿之殿者。課殿。謂課試居殿。漢書音義。項岱曰。殿。負也。最。善也。韋昭曰。弟上爲最。極下曰殿。又曰。下功曰殿。上功曰最。然則少贖謂巡其怠玩者也。案段校是也。黃以周說同。此云屯。或爲殿。蓋故書有二本。一作屯。一作臂。鄭大夫及杜本。則皆作臂。故依聲類讀爲殿。若作屯則義甚顯白。不煩改讀矣。徐養原云。說文戶部。屍。髀也。或从骨殿聲。作臂。別無臂字。古者課殿軍後之殿。疑只作屍。殿乃擊聲。說文在殳部。非此義。然殿最乃考課之法。非所施於師田。云杜子春讀爲在後曰殿。爲前後屯兵也者。賈疏云。謂軍在前曰啟。在後曰殿。屯兵。則是殿兵也。段玉裁云。軍在後曰大。雖兼言前後。然古人前後本末。多無定稱。是在前護衛者。亦可謂之殿也。徐養原云。經云前後之屯。而讀爲在後曰殿。明與經義不合。黃以周云。鄭杜皆用故書作臂。故杜讀爲殿。又通爲屯。與臂。蒙杜注帝當爲定。其字爲莫同例。案黃說。是也。杜本亦作臂。故讀爲殿。而訓爲屯兵。以臂本無屯訓。必依聲類讀爲殿。乃可通爲屯。後鄭以經云前後之屯。則不得爲殿後之殿。且作屯。與大司馬文同。於義自通。故不從大夫子春讀也。云玄謂前後屯。車徒異部也者。賈疏云。謂

大司馬云。險野人爲主。易野車爲主。是車徒異部也。段玉裁云。鄭君從屯爲說。云車徒異部。則讀如今云屯兵屯田之屯矣。論讓案。車徒異部。謂車徒各自屯聚。分爲前後兩部也。楚辭離騷云。屯余車其千乘兮。王注云。屯陳。廣雅釋詁云。屯。聚也。大司馬。冬狩禮。旗居卒閒以分地。前後有屯百步。有司巡其前後。注云。前後有屯百步。車徒異羣相去之數也。車徒畢出和門。鄉師又巡其行陳。卽車徒異部之事。云今書。多爲屯。從屯者。謂今書之內。亦有二本。一作屯。一作臂而爲屯者多。故後鄭從之。大司馬亦作屯。不作殿。凡四時之徵令有常者。以木鐸徇於市朝。徵令有常者。謂田狩及正月。命脩封疆。二月命雷且發聲。

〔疏〕凡四時之徵令有常者。以木鐸徇於市朝者。於。經例當作于。唐石經及各本並誤。市朝。市謂國中及郊野之市。朝謂鄉師治事之朝。卿大夫亦有二朝。國語魯語。云自卿以下。合官職於外朝。合家事於內朝。是也。市朝。衆之所聚。故有徵令。則以木鐸巡行警告之。注。云徵令有常者。謂田狩及正月。命脩封疆。二月命雷且發聲者。徵令。與小司徒云行徵令。義同。月令孟春。王命布農事。命田舍東郊。皆脩封疆。審端徑術。仲春先雷三日。奮木鐸以令兆民。曰雷將發聲。有不戒其容止者。生子不備。必有凶災。鄭以四時田狩。有徵役之事。月令所云。並是常行之命令。故舉以爲釋。以歲時巡國及野。而調萬民之糶阨。以

王命施惠。歲時者。隨其事之時。不必四時也。糶阨。〔疏〕以歲時巡國及野。而調萬民之糶阨者。與司救爲官聯也。歲時者。隨其事之時。不必四時也。糶阨。釋文云。糶。古艱字。本亦作艱。阮元云。經當作糶。饑乏也。鄭司農云。調。讀爲周急之周。

注當作艱。案阮說。是也。注例用今字。羣書治要引注作艱。糶。籀文艱字。詳遺人疏。巡國及野。謂行視王城及城郭外六鄉四郊之民。此國野相對。野謂國城以外。與鄉大夫同。與縣師途人之野異。詳甸師疏。云以王命施惠者。明惠出於王。司救注云。施惠調恤之。注。云歲時者。隨其事之時。不必四時也者。謂無定時也。月令季春云。天子布德行惠。命有司發倉廩。賜貧窮。振乏絕。卽此施惠之事。但天子出令。總以季春。其有司奉行巡恤。則通於四時。不能豫定也。賈疏云。以其糶阨是非常之事。故不得爲四時解之。云糶阨。饑乏也者。遺人云。鄉里之委積。以恤民之糶阨。彼注義同。黃丕烈謂糶。當作艱。云此亦當注用今字。下遺人注。艱阨。猶困乏。仍作艱。案黃校與阮同。是也。爾雅釋詁云。艱難也。說文艱部云。阨。塞也。戶部云。阨。隘也。經典。阨。亦通用。阨卽阨之隸變。一切經音義。引蒼頡篇云。阨。困也。鄭司農云。調。讀爲周急之周者。賈疏云。讀從論語周急不繼富之周。案亦詳大司徒。歲終。則攷六鄉之治。以詔廢置。〔疏〕歲終者。謂夏正建丑之月。鄭賈謂周之季冬。誤。詳宰夫疏。云則考六鄉之治以詔廢置者。此正六鄉之歲會。鄉官之官計也。賈疏云。謂

鄉師責其治政文書。考其功過。有功則置之。有過則廢之。詔。告也。告王與冢宰廢置之。案賈謂詔為告王與冢宰。本司會職文。但考大司徒云。歲終。則令教官正治而致事。小司徒云。歲終。則考其屬官之治成而誅賞。令羣吏正要會而致事。鄉師。為大小司徒之屬。則此詔廢置。當亦兼詔大小司徒。賈義未咳。王引之云。鄉師之職。歲終則考六鄉之治。以詔廢置。鄉大夫之職。歲終則令六鄉之吏。皆會政致事。謹案。鄉師每三鄉二人。鄉大夫每鄉一人。非若大司徒小司徒之統率六鄉也。不得言六鄉之治。六鄉之吏。六當為丁。丁。古其字也。玉篇。丁。古文其。墨子公孟篇。魯有昆弟五人者。丁父死。丁長子嗜酒而不葬。是也。丁與六相似。故書傳往往互譌。史記周本紀。名民三百六十夫。索隱引劉氏音。破六為古其字。管子重令篇。明主能勝六攻。淮南地形篇通谷六。易林。蠱之臨。周流六虛。說文沚字解。引五行傳。若六沚作。今本六字。竝誤作其。蓋古文其字似六。故六誤為其。其亦誤為六。丁鄉。即其鄉。謂所掌之鄉也。鄉師鄉大夫。各有所掌之鄉。故曰其鄉之治。其鄉之吏。鄉師職又云。各掌其所治鄉之勢而聽其治。正歲稽其鄉器。鄉大夫職又云。各掌其鄉之政教禁令。退而頒之於其鄉吏。各率其鄉之衆寡。而致於朝。皆言其鄉。而不言六鄉。是其明證。案王說近是。

正歲稽其鄉器比其吉凶二服閭共祭器族共喪器黨共射器州共賓器鄉共吉

凶禮樂之器。吉服者。祭服也。凶服者。弔服也。比長主集為之。祭器者。簋蓋鼎俎之屬。閭胥主集為之。喪器者。夷槃素俎。揭豆。鞬軸之屬。族師主集為之。此三者。民所以相共也。射器者。弓矢。楅中之屬。黨正主集為之。為州長或時射於此黨也。賓器者。尊俎。笙瑟之屬。州長主集為之。為鄉大夫或時賓賢能於此州也。吉器。若闔祭器者也。凶器。若族喪器者也。禮樂之器。若州黨賓射之器者也。鄉大夫備集此四者。為州黨族閭有故而共也。

此鄉器者。旁使相共。則民無廢。疏云。正歲。謂建寅之月。稽。考也。鄉師各自考校當事。上下相補。則禮行而教成。疏云。鄉之器服。詒讓案。鄉中所用器服。蓋亦有簿籍著之。此官於正歲命所屬之吏。各考其所儲器服。察其完否。而各上其數。此官則案籍總考校之也。云比共吉凶二服者。鄉器得有吉凶之服者。通言之。服亦謂之器也。以下鄉吏所共器服。並率民出私錢。而以官錢補助之。為器服藏於鄉吏所治處。民有事須用。則

就吏取之。用畢。復歸而藏之。吏皆司其典守出入之事。云黨共射器。州共賓器者。黨州始有學。故使共鄉射。鄉飲酒之器也。云鄉共吉凶禮樂之器者。上州吏以下。已各自共。恐其有不備。此官復總共各器。以通資一鄉之用也。賈疏

云。萬二千五百家為鄉。鄉大夫主集此四器。恐州黨已下。有故不能自共。即旁相共也。注云吉服者。祭服也者。祭祀於大宗伯五禮屬吉禮。故祭服謂之吉服。賈疏云。當比內無祭事。其於族祭酬。黨祭祭。州祭社之祭。無過用朝

祭。祀於大宗伯五禮屬吉禮。故祭服謂之吉服。賈疏云。當比內無祭事。其於族祭酬。黨祭祭。州祭社之祭。無過用朝

服。云凶服者。弔服也者。賈疏云。若人衰裳是常服。主人自共其弔服。是暫服。可以相共。故知是弔服。其庶人甲服。無過素冠與深衣而已。詒讓案。周書大聚篇云。以國爲邑。以邑爲鄉。以鄉爲閭。禍災相郵。資喪比服。孔注云。邑閭比相救郵。比服。共喪服也。與此經義相應。云比長主集爲之者。比長令同比五家。集以相共也。云祭器者。簠簋鼎俎之屬者。賈疏云。案特性。同姓用簠。少牢皆用敦。同姓者。乃用簠。今言簠者。况義耳。云閭胥主集爲之者。閭胥令同閭二十五家。集以相共也。云喪器者。夷槃素俎。楛豆。鞞軸之屬者。賈疏云。夷槃者。案喪大記。士併瓦盤。大夫乃用夷盤。今庶人實不得用夷盤。引之者。以况喪器。非謂庶人得用夷盤也。素俎。楛豆者。案士喪禮。小斂有素俎。大斂有楛豆。兩籩無膳。此不言籩無膳者。文略也。鞞軸者。案既夕禮。士朝廟用鞞軸以載柩。此庶人無鞞軸。引之者亦以况義。知非族內有大夫。士得用夷盤。鞞軸者。以其大夫自有祿位。不在共限。故知引以况義。不言棺槨。亦主人自共之也。故閭師云。不樹者無槨。此三者。並是野物所爲。知者。案載師職云。宅不毛者。有里布。田不耕者。有屋粟。鄭玄云。爵之以共吉凶二服及喪器。鄭不云祭器。文略有祭器可知。鄭知必用野物。不用官物爲之者。以其不爲官事。明不用官物可知。案楛。士喪禮作駢。鄭賈作楛。字通。彼注云。素俎喪尙質。駢。白也。又殯。升棺用軸。注云。軸。駢軸也。駢狀如牀軸。其輪輓而行。則不徒朝祖所用也。夷槃。詳凌人疏。云族師主集爲之者。族師令同族百家。集以相共也。云此三者。民所以相共也者。吉凶二服及祭器三者。並民間自用之物。使民有無自相共。對下賓射二器。爲其官用。非民自相共也。云射器者。弓矢。幅中之屬者。鄉射禮云。納射器。注云。射器。弓矢。決拾。旌中。籌。楅。豐也。又云。楅猶幅也。所以承芻齊矢者。大史先鄭注云。中所以盛筭也。案此不舉決拾旌籌豐等。亦之屬中駭之。賈疏云。云之屬者。容有侯乏等。云黨正主集爲之者。謂黨正自集共之也。云爲州長或時射於此黨也者。卽所謂鄉射也。詳後鄉大夫疏。賈疏云。一州管五黨。州長。春秋二時射於序學。要在一黨之中。故云或時射於此黨。云賓器者。尊俎。笙瑟之屬者。賈疏云。案鄉飲酒。三年貢士之時。行飲酒之禮。卽有酒尊俎。實。二人鼓瑟在堂。笙入在於堂下。故言尊俎。言之屬者。更有籩豆之等。云州長主集爲之者。亦謂州長自集共之也。云爲鄉大夫或時賓賢能於此州也者。卽三年大比。鄉大夫賓興賢能。行鄉飲酒之事。亦詳鄉大夫疏。賈疏云。一鄉管五州。鄉大夫行鄉飲酒之時。必在一州之內。此州則共之。故云或時賓賢能於此州也。云吉器。若閭祭器者也。凶器。若族喪器者也者。賈疏云。以其鄉大夫備集此四器。恐閭族已下。有故不得自共。故知還是閭族黨州所當共者也。云禮樂之器。若州黨賓射之器者也者。賈疏云。連州黨并言之者。以其州黨射器兵器二者。皆有禮器樂器。故州黨并言之。自射器已下。皆爲國行禮。得官物所爲。不出民物。故酒正云。凡爲公酒者亦知之。注云。謂鄉射飲酒。以公事作酒。

者。亦以式法及酒材授之。使自釀之。酒材尙得公物。明此器等亦出官物可知。以其爲官行禮故也。云鄉大夫備集此四者。爲州黨族閭有故而不共也者。州黨族閭。當地或有災兵荒札。不能共其器。故鄉大夫又備集之。以補其缺乏也。云此鄉器者。旁使相共。則民無廢事者。上文州黨族閭所共器。並當地自共以用。不及他地。此鄉大夫所集。則此州黨族閭所共之器。得旁資他州黨族閭之用。以令有無相通。雖有故不共。仍足以行禮。是民無廢事之患也。云上下相補。則禮行而教成者。賈疏云。自比共吉凶二服。至州共寶器已上。是下之相補。鄉共吉凶禮樂之器者。是上之相補。故云上下相補。庶民乏於財物。闕於禮義。教化不成。今以器服共之。卽禮行而教成也。若國大比。

則攷教察辭。稽器展事。以詔誅賞。考教。視賢能以知道藝與不。察辭。徒疏。云稽器展事者。稽器。亦與正歲稽鄉器同。注。云考教。視賢能以知道藝與不者。經作攷。注作考者。亦經用古字。注用今字也。謂考其所與賢能之士。實有道藝與不。以知其長吏所教之善不。云察辭。視吏言事。知其情實不者。辭卽言事之辭。吏謂州長以下至比長所言事。皆察之。士師云。察獄訟之辭。以詔司寇斷獄弊訟。此察辭。亦兼有獄訟之辭矣。云展猶整具者。後司市注云。展之言整也。又充人。先鄭注云。展具也。少儀注云。展省具也。是展兼整具二義。展事。卽省視其整具與不也。

鄉大夫之職。各掌其鄉之政教禁令。鄭司農云。萬二千五百家爲鄉。同云職也。云各掌其鄉之政教禁令者。卽鄉師之教治。及戒令糾禁。是也。注。鄭司農云。萬二千五百家爲鄉者。大司徒注義同。正月之吉。受教灋於司徒。退而頒之於其鄉吏。使各以教其所治。以攷其德。行察其道藝。其鄉吏。州。長以下。謂若大司徒職十二教已下。其法皆受於司徒而來。云退而頒之。于其鄉吏。使

各以教其所治者。鄉吏。通州長以下至比長。皆受此官所頒之教法。以教其民。州長黨正。則各與鄉先生教民於其學。族師以下無學。則歲時讀法。亦各於其治。以此法教民也。云以攷其德行。察其道藝者。賈疏云。謂鄉大夫以鄉三物教萬民。遂考校其萬民有六德六行之賢者。有六藝者。並擬賓之。詒讓案。國語齊語。云正月之朝。鄉長復事君親問焉。鄉長退而修德進賢。與此法同。注。云其鄉吏州長以下者。明關所屬州長。黨正。族師。閭胥。比長等。通頒之也。

以歲時發其夫家之衆寡。辦其可任者。國中自七尺以及六十。野自六尺以及六十有五。皆征之。其舍
者。國中貴者。賢者。能者。服公事者。老者。疾者。皆舍。以歲時入其書。登。成也。定也。國中。城郭中也。晚賦
稅而晚免之。以其復少役多。鄭司農云。征之者。給公上事也。舍者。謂有復除。舍不收役事也。貴者。謂若今宗室
及關內侯皆復也。服公事者。謂若今吏有復除也。老者。謂若今八十九十。復羨卒也。疾者。謂若今癱不可事者復之。
玄謂入其書者。〔疏〕以歲時登其夫家之衆寡。辦其可任者。此亦謂四時小案比。因辨萬民力役之征。輕重征舍之
言於大司徒。〔法〕與鄉師爲官聯也。此登夫家衆寡以下。並與鄉師職掌同。此官唯登入其書爲異。可任。謂
能受職受役也。云國中自七尺以及六十。野自六尺以及六十有五。皆征之者。賈疏云。七尺。謂年二十。知者案韓詩
傳。二十行役。與此國中七尺同。則知七尺。謂年二十。六尺。謂年十五。故論語云。可以託六尺之孤。鄭注云。六尺
之孤。年十五以下。彼六尺。亦謂十五。鄭言已下者。正謂十四已下。亦可以寄託。非謂六尺可通十四已下。鄭必知
六尺年十五者。以其國中七尺。爲二十對六十。野云六尺對六十五。晚校五年。明知六尺與七尺。早校五年。故以六
尺爲十五也。所征稅者。謂築作挽引道渠之役。及口率出錢。若田獵。五十則免。是以祭義云。五十不爲甸徒。若征
伐。六十乃免。是以王制云。六十不與服戎。彼二者。並不辨國中及野外之別。惠士奇云。荀子仲尼篇曰。五尺豎子。
管子乘馬曰。童五尺。內則注。成童十五以上。則六尺非童豎矣。國策楚策。楚襄王使昭常守東地。悉五尺至六十三
十餘萬。說苑。齊伐莒。魯下令。丁男悉發。五尺童子皆至。是老弱皆從軍矣。則六尺非童豎益明。以中人爲率。八
尺爲長。六尺爲短。七尺爲中。內經謂丈夫年三八而長極。中人七尺。亦其極也。故國中自七尺。野自六尺以上。不滿
六尺者。不爲夫。杞之城也。絳老與焉。清之戰也。汪僮死焉。末世之法也。是以周官徒役。上不及老。下不及僮。
案惠說。是也。凡國中二十以上。野十五以上。未授室者爲餘子。已授室者爲餘夫。三十以上爲正夫。皆征之。謂正
夫餘夫餘子。皆受役此征。李光坡。方苞。江永。莊存與。並從先鄭說。謂指力役之征。是也。蓋當兼大宰九職之力
征。及均人公旬三日之役。征之。平時則受職而貫其功。有事則受役而任其力。皆以此爲年限也。後鄭及賈謂兼九賦
口泉。失之。九賦爲地征。非口泉。惟九職問民之夫布。略與後世口泉相類。然亦與役征異也。大戴禮記千乘篇云。
治地遠近。以任民力。以節民事。故任力有國中及野之異。國語魯語云。任力以夫。而議其老幼。故有老幼舍征之法。
大司徒保息六。一曰慈幼。注云。十四以下不從征。是鄭意十四以下。爲五尺以下。則十五以上。爲六尺矣。論語泰

伯籍。六尺以孤言。故彼注云。十五以下。明有不及。六尺之孤。卽十四以下也。內則注。亦以成童爲十五以上。明十五而不爲幼童。二注說無悖也。後漢書班超傳。曹昭上書云。竊聞古者十五受兵。六十還之。李注引此經釋之。云征謂賦稅。從征役也。韓詩外傳曰。二十行役。六十免役。與周禮國中同。卽知二十與周禮七尺同。禮國中六十免役。野卽六十有五。晚於國中五年。國中七尺從役。野六尺。卽是野又早於國中五年。七尺謂二十。六尺卽十五也。此言十五受兵。謂據野外爲言。六十還之。據國中爲說也。案李說與鄭賈同。韓詩傳說。二十行役。六十免役。與此經國中七尺至六十皆征之制。亦正合。惟據五經異義引韓詩說。則行役與受兵不同年。此經野六尺而征。是受役。非受兵。曹昭十五受兵之說。與此經無當。李傳合爲一。非也。互詳小司徒疏。云其舍者。國中貴者。賢者。能者。服公事者。老者。疾者。皆舍者。貴舍。謂官吏有復除。賢能舍。謂學士有復除。服公事舍。謂庶人在官有復除。老疾舍。謂民有復除。諸子。國子之卒。凡國正弗及。卽貴者之舍也。王制。鄉論秀士升於司徒者。不征於鄉。升於學者。不征於司徒。卽賢能之舍也。又云。五十不從力征。六十不與服戎。八十者。一子不從政。九十者。其家不從政。廢疾非人不養者。一人不從政。卽老疾之舍也。云以歲時入其書者。書卽夫家名數之版籍。賈疏云。此上所云。皆歲之四時。具作文書。入於大司徒。注。云登。成也。定也者。小司徒注義同。云國中。城郭中也者。司徒。脩閭氏。匠人。注義同。對城郭外曰野。謂王城九里。郭城二十七里之內也。大宰又謂之邦中。詳彼疏。云晚賦稅而早免之。以其所居。復多役少者。後鄭以此征爲賦稅。卽口泉也。賈疏云。以其經云七尺及六十。對野中六尺至六十五。是其晚賦稅而早免之。經云。國中貴者。至疾者。皆舍。據國中而言。是其國中復多役少也。莊存與云。此謂力征也。軍賦無過家一人。不皆征也。古征有三。無口率出泉。鄭君非也。案莊說。是也。江永說同。鄭以經征之爲口賦。故大宰九賦注。說口率出泉。亦引此職文爲證。實則古無口賦。此經之征。與九職九賦復不同。據王制孔疏。引鄭駁異義說。又不以征爲口賦。則鄭自有兩解矣。復多役少者。謂應役之人多。而受役之人少。役少則更上密而勞。故晚征而早免之。云野早賦稅而晚免之。以其復少役多者。此野對城郭中言之。則郭門以外。近郊遠郊之通稱。孟子滕文公篇云。請野。九一而助。國中什一使自賦。亦以野對國中言之。與此正同。經云。野自六尺以及六十有五皆征之。是早賦稅而晚免之。又無舍文。是應復者少。受役者多也。但野中貴者賢者能者服公事者。雖宜少於國中。其老者疾者。則與國中無異。亦自當有舍。故鄭云復少。明非無復也。野受役人多。則更上疏而逸。故早征而晚免之。鄭司農云。征之者。給公上事也者。先鄭以此征爲力征。與後鄭異。先鄭是也。王制疏。引五經異義云。禮戴說王制云。五十不從力政。六十不與服戎。易孟氏韓詩說。年二十行役。三十受兵。六十還兵。古周禮說。國中自七尺以及六十。野自六尺以及六十有五。

皆征之。許慎謹按云。五經說皆不同。是無明文所據。漢承百王而制二十三而役。五十六而免。六十五已老。而周復征之。非用民意。鄭駁之云。周禮是周公之制。王制是孔子之後。大賢所記。先王之制。周禮所謂皆征之者。使爲胥徒給公家之事。如今之正衛耳。六十而不與服戎。胥徒事暇。坐息之閒。多其五歲。又何太遠之云。徒給公家之事。云非用民意耶。王制所云力政。輓引築作之事。所謂服戎。謂從軍爲士卒也。二者皆勞於胥徒。故早舍之。案許雖不從此經。而以征爲征役。說與先鄭略同。後鄭雖駁許。然亦以征爲使爲胥徒給公家之事。卽先鄭所謂給公上事也。則與此注義異。彼義爲允。曾釗云。王制。五十不從力政。何得國中六十。野六十五。尙征之。疏謂築作挽引。正與鄭駁異義相反。案曾說。是也。此征自兼駭役征。但所謂役征者。亦自有分別。年未至五十者。則共勞辱之。鄭駁異義。所謂挽引築作。王制注亦云城道之役。是也。五十以上者。則唯給公家之事。鄭駁異義。所謂爲胥徒。是也。胥徒之役。國中始於二十。止於六十。野始於十五。止於六十有五。若挽引築作及田役。則通以五十爲限。選兵則通以六十爲限。賈疏謂田獵征伐。並不辨國野之別。是也。祭義。五十不爲甸徒。卽王制所謂不從力政。明甸徒以外他小役。尙任爲之。此經與禮記義。本相通。鄭賈說之未析耳。又驪鐵論云。古者十五入大學。與小役。二十冠而成人。與戎事。五十以上。血脈溢剛曰艾壯。今陛下哀憐百姓。寬力役之政。二十三始賦。五十六而免。所以輔耆壯而息老艾也。此經所云征者。謂小役。故國中以二十爲始。六十而免。野則十五爲始。六十五而免。驪鐵論。說十五與小役。可與此經互證。他書所言。或據大役及戎事言之。故晚役而早免。此經與禮記孟易韓詩。文似錯互。而義則並通。又案孟易韓詩。謂年二十行役。三十受兵。六十還兵。行役。指大役。亦卽王制之力征。呂氏春秋上農篇云。凡民自七尺以上。屬諸三官。農攻粟。工攻器。賈攻貨。七尺卽年二十。明年二十而後任受九職。則力征大役。亦必二十以上。可知矣。王制孔疏云。其力征之事。皆二十受之。兵革之事。則三十受之。故易孟氏詩韓氏。皆云二十行役。三十受兵。案孔說。是也。凡民二十爲餘夫。餘夫可爲養卒。三十爲正夫。正夫則爲正卒。餘夫受役。而正卒受兵。故受兵之年。當以孟易韓詩爲正。白虎通義三軍篇說。亦同。桓譚謂二十與戎事。曹昭謂十五受兵。皆非也。云舍者。謂有復除。舍不收役事也者。舍卽施舍之舍。小宰注云。施舍不給役者。毛詩大雅雨無正傳云。舍。除也。漢書高惠高后文功臣侯表。敘云。求其子孫。並受役除。高帝紀。顏注云。復者。除其賦役也。左傳昭二十七年。孔疏云。有復除者。謂優復其身。除其徭役。案逸周書文酌篇云。樂生身復。則周時已稱復。管子輕重甲篇云。民無以與正籍者。予之長假。卽此舍役之事。云貴者。謂若今宗室及關內侯。皆復也者。惠士奇云。漢書孝文四年。復諸劉有屬籍家。無所與。後漢書。劉瑜上書。言豐沛枝裔。被蒙復除。不給卒伍。是兩漢宗室皆復也。詒讓案。漢書食貨志。晁錯奏曰。今民

入粟受爵。至五大夫以上。乃復一人。據彼是爵九級。已得復。此云關內侯有復。則二十級乃復。疑後漢所改。此經所舍貴者。當兼命士以上。及王族。鄭舉漢法以況義耳。云服公事者。謂若今吏有復除也者。沈彤云。服公事者。在官庶人也。案沈據大司徒十二職事服事。賈疏義也。依其說。蓋通不命之士。及府史胥徒等晉之。但依鄭志說。則胥徒正在征之列。明此不得有胥徒。與彼義微異也。孔廣森云。漢書高帝詔曰。吏二千石。入蜀漢定三秦者。皆世世復。惠帝詔曰。吏六百石以上。父母妻子與同居及故吏。嘗佩將軍都尉印。將兵及佩二千石官印者。家唯給軍賦。他無有所與。所謂吏有復除也。云老者。謂若今八十九十。復奏卒也者。孔廣森云。武帝建元元年。令民年八十。復二算。九十。復甲卒。賈山上文帝至言曰。陛下卽位。禮高年。九十者一子不事。八十者二算不事。所謂復奏卒也。云疾者。謂若今癯不可事者。復之者。宋婺州本。癯作瘠同。大司徒寬疾。注云。若今癯不可事不算卒。詳彼疏。云玄謂入其書者。言於大司徒者。賈疏云。知者以其上云受法於司徒。故知其書者。言於大司徒。三年則大比。攷其德行道藝而興賢者能者。鄉老及鄉大夫。

帥其吏與其衆寡以禮禮賓之。賢者。有德行者。能者。有道藝者。衆寡。謂鄉人之善者無多少也。鄭司農云。與賢。謂若今舉孝廉。與能者。謂若今舉茂才。賓。敬也。敬所舉賢賢者能者。

玄謂變舉言與者。謂合衆而尊寵之。以鄉飲酒之禮。禮而賓之。〔疏〕能。亦在正月。與受頒教法同月。詳後。又學記云。比年入學。中年考校。注云。中。猶間也。鄉遂大夫。問歲。則考學者之德行道藝。周禮。三歲大比乃考焉。鄭蓋以此三年與彼中歲校比之期不同。故謂彼非周制。而孔疏引皇侃說。則謂中年考校。亦周法。竊謂中年考校。自是鄉遂羣吏考校之事。其鄉遂大夫大比。則以三年上文頒教法于鄉吏。亦云考其德行。察其道藝。蓋或比年。或中年。或三年。其事大小不同。要通謂之考校。官尊者。校比期遠而疏。官卑者。校比期近而數。學記與此經。本不相妨。皇說較鄭爲長。云考其德行道藝。

而興賢者能者者。卽所謂選士也。鄉之學士。其始學於州黨之學。學成。則州長黨正。論其秀者。升之鄉學。學成。則鄉老鄉大夫鄉師。論其秀者。升之司徒。故王制云。司徒命鄉論秀士升之司徒。曰選士。司徒論選士之秀者而升之學。曰俊士。升於司徒者。不征於鄉。升於學者。不征於司徒。曰造士。樂正崇四術。立四教。順先王詩書禮樂以造士。大樂正論進士之秀者。以告於王。而升於司馬。曰進士。鄭彼注云。秀士。鄉大夫所考有德行道藝者。進士。可進受爵祿也。彼注又據學記。有中年考試。九年大成出學之說。依彼經注義。則自秀士升爲選士。自選士升爲俊士。自俊士升爲進士。凡三升而後受爵祿也。自鄉而升於司徒。自司徒而升於學。自學而升於司馬。凡三升而後登於朝也。

此經則止有自鄉升司徒法。更無升學升司馬之文。後經獻賢能之書。王受而登于天府。內史武之。注云。內史副寫其書者。當詔王爵祿之時。則似此升於司徒者。即可受爵祿。故王制孔疏。謂王制據學者。故中年考試。周禮據鄉人。故三年一舉。鄉人不在學者。及諸侯所貢士。亦升諸司馬。是謂鄉之秀士。有在學不在學之異。在學者。則九年學成。三升而至司馬。不在學者。則唯三年賓興。可由司徒而徑升於司馬矣。黃以周云。學記周禮所異者。一閏歲。一三年耳。而鄉遂大夫所考學士。必升諸國學。教成而後用之。故鄭注王制。命鄉論秀士云。秀士。鄉大夫所考有德行道藝者。即以鄉大夫文言之。明其同也。孔疏以爲周之選舉有二法。一由鄉舉。一由學舉。王制命鄉論秀士。鄉。卽鄉大夫。論。謂論之於學也。鄉大夫退而以鄉射之禮。五物詢衆庶。衆庶爲鄉人未入學者。則其所與者。爲學士。所考者。亦考之於學可知也。考德行道藝。卽司徒之三物。其職曰。受教法於司徒。則所論之士。必升名於司徒可知也。又曰。退而頒之於其鄉吏。鄉吏。卽州長黨正之屬。州長職曰。春秋以禮會民。而射於州序。序。州之學也。又曰。三年大比。則大考州里。以賢鄉大夫廢興。是亦考之於學也。黨正職曰。書其德行道藝。亦謂書之於學也。周之鄉舉里選。必入學而考之而教之。教成而後用之。故所用之人。皆通達政事。而無不知學之人也。鄉大夫職。於賓興之後。不復言入學事者。教學非其職。略之也。其曰。此謂使民與賢。出使長之。使民與能。入使治之。爲賢能終言之。非賓興後。卽任以官爵也。案黃說。是也。周選舉之法。經雖言之不詳。然其先後條理。亦尙可考。以理推之。此經賓興賢能。由鄉升之司徒。亦必當由司徒升之學。而後升之司馬。司徒升之學。卽成均大學。故王制說。大學之教。俊選皆進由大學。升之司馬。乃得受爵祿。故司士云。以德詔爵。以能詔事。注亦引王制。司馬辨論官材。論進士之賢者。以告於王。而定其論之文以爲釋。是鄭亦謂此經。與王制選舉之法略同。非由選士卽可升司馬也。至中年考試。鄭自別據學記爲說。王制本無是文。其與經三年大比異同。本可勿論。孔疏以在學不在學。強爲區別。又引熊安生說。以爲殷周之異。皆非經義。又案漢書食貨志。說里塾之教。云其有秀異者。移鄉學於庠序。庠序之異者。移國學於少學。諸侯歲貢少學之異者。於天子。學於大學。曰進士。行同能偶。則別之以射。然後爵命焉。班說。鄉學秀異移國。仍入小學。又謂進士。別爲諸侯所貢之士。皆與王制文迕。公羊宣十五年。何注說。步漢志略同。而分鄉學與庠爲二。尤爲疏舛。皆不足據也。云鄉老及鄉大夫。帥其吏與其衆寡。以禮禮賓之者。禮。卽鄉飲酒禮。此經鄉老無專職。惟大比與賢能。鄉老與焉。國語齊語云。合羣宴比校民之有道者。蓋卽其事也。注。云賢者有德行。小司寇注義同。以經云興賢者。卽承上德行而言。故知賢卽有六德六行者。亦卽大宰九兩。三曰師。以賢得民也。詳大宰疏。云能者。有道藝者者。小司寇注義。亦同。以經云能者。卽承上道藝而言。故知能卽有六藝者。亦卽大宰九兩。四曰儒。以道得

民也。亦詳彼疏。云衆寡。謂鄉人之善者。無多少也者。明鄉人非善者。不得與觀禮也。賈疏云。謂鄉中有賢者。皆集在庠學。案鄉飲酒。堂上堂下。皆有衆寡。不言其數。此經衆寡兩言。無問多少。皆來觀禮。故云無多少也。鄭司農云。與賢者。謂若今舉孝廉。與能者謂若今舉茂才者。漢時舉孝廉。卽有德行。舉茂才。卽有道藝者。與此賢者能者。約略相擬。故舉以爲况。並詳宰夫疏。云賓。敬也者。說文貝部云。賓所敬也。白虎通義五行篇云。賓者。敬也。云敬所舉賢者能者。敬。舊本作賓。非。今據余仁仲本。及注疏本正。此釋經賓與之義。謂聚所舉賢能之人。以禮賓敬之也。大司徒注云。賓。賓客。其賢者與敬義亦相成。云玄謂變舉言與者。謂合衆而尊寵之者。大司徒注云。與。猶舉也。鄉以與舉義同。管子八觀篇云。論賢不鄉舉。則士不急行。鄉舉卽賓與。此經不言舉而言與。謂合衆殊異之也。凡賓與必合衆。故鄉飲酒禮注云。凡鄉黨飲酒。必於民聚之時。欲見其化。知尙賢尊長也。亦其義。云以鄉飲酒之禮。禮而賓之者。謂合衆於鄉庠飲酒。而以所與賢能之人爲賓。大司徒云。五州爲鄉。使之相賓。卽謂此也。鄉飲酒禮云。主人就先生而謀賓介。鄭注。引大司徒職。以鄉三物教萬民。而賓與之。及此經釋之。云是禮乃三年正月而一行也。又云。主人。謂諸侯之鄉大夫也。先生。鄉中致仕者。賓介。處士賢者。古者年七十而致仕。老於鄉里。大夫名曰父師。士名曰少師。而教學焉。恆知鄉人之賢者。是以大夫就而謀之。賢者爲賓。其次爲介。其次爲衆賓。而與之飲酒。是亦將獻之以禮賓之也。卽此經以禮禮賓之事。亦通謂之饗。說文食部云。饗。鄉人飲酒也。詩豳風七月。朋酒斯饗。曰殺羔羊。躋彼公堂。稱彼兕觥。毛傳云。饗者。鄉飲酒也。鄉人以狗。大夫加以羔羊。公堂。學校也。亦卽此禮也。賈鄉飲酒禮疏云。凡鄉飲酒之禮。其名有四。案此賓賢能。謂之鄉飲酒。一也。又案鄉飲酒義云。六十者坐。五十者立侍。是黨正飲酒。亦謂之鄉飲酒。二也。鄉射。州長春秋習射於州序。先行鄉飲酒。亦謂之鄉飲酒。三也。案鄉飲酒義。又有鄉大夫士。飲國中賢者。用鄉飲酒。四也。其王制云。習射尙功。習鄉尙齒。還是鄉飲酒黨飲酒法。又鄉飲酒義。孔疏云。鄉則三年一飲。州則一年再飲。黨則一年一飲也。所以然者。天子六鄉。諸侯三鄉。各有鄉大夫。而鄉有鄉學。鄉學每年入學。三年業成。必升於君。若天子鄉。則升學士於天子。若諸侯之鄉。則升學士於諸侯。凡升之。必用正月也。將用升之。先爲飲酒之禮。鄉大夫與鄉先生謀事。學生最賢。使爲賓。次者爲介。又次者爲衆賓。此鄉大夫爲主人。與之飲酒而後升之。若州一年再飲者。是春秋習射。因而飲之。以州長爲主人也。若黨一年一飲者。是歲十二月。國於大蜡祭。而黨中於學飲酒。子貢觀蜡。是也。亦黨正爲主人也。段玉裁云。先儒謂鄉飲酒。其用有四。其說未備。遂大夫三歲大比。則帥其吏而與毗。注云。舉民賢者能者。如六鄉之爲。然則亦必以禮禮賓之也。五也。六遂之縣正如州長。則縣亦有。春秋亦必以禮會民。而射於其序。六也。鄙師如黨正。

鄙亦當有序。國索鬼神。亦必以禮。爲民飲酒。正齒位。七也。王制。命鄉簡不帥教者。元日。習射上功。習鄉上齒。以化之。八也。不變。命右鄉修左。左鄉移右。如初習二禮以化之。九也。不變。移之郊。如習二禮於郊。學以化之。十也。不變。移之遂。又爲習二禮於遂。學以化之。十一也。名爲鄉飲酒。而在鄉者六。在郊者一。在遂者四。案鄉遂小學鄉飲酒之禮。孔段所說略備。據月令。季冬。大飲烝注。則鄉飲酒之禮。惟大夫以下有之。天子諸侯有大饗大飲。而無鄉飲酒。蓋其禮迥不同也。又案。周易觀李氏集解引鄭易注云。諸侯貢士於天子。鄉大夫貢士於其君。必以禮賓之。是諸侯亦有賓與賢能之事。但彼在國學。蓋當用大飲之禮。與鄉飲酒禮。異也。鄉學名庠。詳大司樂疏。厥

明鄉老及鄉大夫羣吏獻賢能之書於王。王再拜受之。登於天府。內史貳之。厥進也。其寶之明日也。獻

王上其書於天府。天府。掌祖廟之寶藏。〔疏〕鄉老及鄉大夫羣吏。獻賢能之書于王者。論學士之秀者。以告於王。而者。內史副寫其書者。當詔王爵祿之時。〔疏〕升名於司徒也。此羣吏。卽上文鄉吏。與大宰小宰諸職之羣吏。通百官府言者異。詳大宰及小司寇疏。又案州長云。三年大比。則大攷州里。以贊鄉大夫廢興。彼廢興。兼與民及察吏二者言之。是此官於大比之時。并大計羣吏。故遂大夫大比。亦有屬地治。戒功事。誅賞廢興之事。可以互證。此證無計吏之事者。文不具也。詳州長疏。云王拜再受之者。拜。經例用古字。當作攴。唐石經及宋以來版本。並誤。詳大祝疏。云登於天府。內史貳之者。王以所獻賢能之書。正本藏於天府。其副本則在內史。此官與彼二官爲官聯也。注。云厥。其也者。爾雅釋言文。虞氏注同。云其寶之明日也者。謂次日之朝。朝王而獻其書。鄉飲酒禮云。明日。賓鄉服以拜賜。主人如賓服以拜辱。又有息司正之禮。殆皆在獻書退朝之日與。云獻。猶進也者。廣雅釋詁云。獻。進也。云王拜受之。重得賢者者。重其有得賢之慶也。小司寇司民。獻民數於王。王拜受之。彼爲重民數而奇拜。此獻賢能之書。王再拜受之。以禮彌重。故變拜也。云王上其書於天府者。司民注云。登。上也。王致其書於天府。言登者。亦重尊賢。云天府。掌祖廟之寶藏者者。天府。云羣祖廟之守藏。又云。凡國之玉鎮大寶器藏焉。是也。又彼職獻民數則受而藏之。此獻賢能之書。尤重於民數。故天府亦受而藏之也。云內史副寫其書者。當詔王爵祿之時者。小

宰。先鄭注云。貳。副也。賈疏云。內史副寫一通文書。擬授爵祿。案內史職。有策命諸侯羣臣之事。故使內史貳之。詔讓案。詔爵祿者。司士云。以德詔爵。以功詔祿。以能詔事。以久奠食。卽其事也。蓋賢能由鄉升於司徒。更由司徒升於學。由學升於司馬。然後升於朝而受爵祿。王制注。謂在九年大成之後。然則三年大比時。未遽詔爵祿。凡升於司徒。升於司馬者。皆先告於王。王制文可互推。亦非獻於王。卽通籍於朝也。此注要其終言之。謂王既受此賢能之書。

其後當以時予之爵祿。則內史以詔王。備遺忘耳。互詳司士疏。退而以鄉射之禮。五物詢衆庶。一曰和二曰容。三曰主皮。四曰和容。五曰

興舞。以用也。行鄉射之禮。而以五物詢於衆民。鄭司農云。詢。謀也。問於衆庶。寧復有賢能者。和。謂闔門之內行也。容。謂容觀也。主皮。謂善射。射所以觀士也。故善。舞為無。杜子春讀和容為和頌。謂能為樂也。

無。續為舞。謂能為六舞。玄謂和載六德。容包六行也。庶民無射禮。因田獵分禽。則有主皮。主皮者。張皮射之。無侯也。主皮和容與舞。則六藝之射。與禮樂與。當射之時。民必觀焉。因詢之也。孔子射於矍相之圃。蓋觀者如堵牆。

射至於司馬。使子路執弓矢出警射者。又使公。疏。退而以鄉射之禮。五物詢衆庶者。退謂王受賢能之書。事畢。鄉大罔之裘。序點。揚解而語。詢衆庶之儀若是乎。夫與鄉老則退。各就其鄉學之序。而與鄉人習射。是為鄉射之禮。

將行鄉射。復當行鄉飲酒禮。則與獻賢能之書。不同日也。凡鄉射禮。以鄉大夫詢衆庶為主。州長亦得行焉。賈疏謂鄉射本為州長之禮。鄉大夫用之。非也。五物與大司徒鄉三物。事異而義同。彼注云。物。猶事也。五事。皆據射禮而言。凡大射實射燕射皆有之。此經以五物專屬鄉射者。以鄉大夫詢衆庶在鄉學。惟用鄉射之禮故也。論語八佾篇。

子曰射不主皮。集解引馬融云。射有五善焉。一曰和。志體和。二曰和容。有容儀。三曰主皮。能中實。四曰和頌。合雅頌。五曰興武。與舞同。言射者。不但以中皮為美。亦兼取和容也。案馬說五善。卽此經五物也。二曰和容。段玉裁謂和為衍文。是也。其說專據射禮。較杜鄭為優。詳後。注。云。以。用也者。小爾雅廣詁文。說文已部云。目。

用也。以卽目之隸變。云行鄉射之禮。而以五物詢於衆民者。謂鄉大夫會民射於鄉庠。而以五事詢考之也。鄉射禮。鄭目錄云。州長。春秋以禮會民。而射於州序之禮。謂之鄉者。州。鄉之屬。鄉大夫或在焉。不改其禮。又彼經云。

鄉射之禮。主人戒賓。注云。主人。州長也。鄉大夫若在焉。則稱鄉大夫也。周禮。鄉老及鄉大夫。三年正月。獻賢能之書于王。退而以鄉射之禮。五物詢衆庶。諸侯之鄉大夫。既貢士於其君。亦用此禮射而詢衆庶乎。賈疏云。案今

儀禮鄉射云。豫則鉤楹內。堂則由楹外。又云。序則物當棟。堂則物當楣。堂謂鄉學。據鄉大夫所行射禮也。豫謂州長春秋二時習射於序。詒讓案。鄉射禮。射於序。而用鹿中。與鄉學名庠。及大夫用兕中不合。故鄭以為諸侯州長上士

春秋習射之禮。此就今所存鄉射經為說耳。實則鄉射禮。自以天子鄉大夫詢衆庶之禮為最重。鄉射之名。實起於此。州長以下。並鄉大夫之屬官。禮名鄉射。足以咳之矣。鄭司農云。詢。謀也者。爾雅釋詁文。小司寇注同。云問於衆

庶。寧復有賢能者。以前此所興之賢能。既獻其書於王。其衆庶之中。未登庠序者。或尙有可與之人。故復以此鄉射禮詢問之。明仍為謀賢能。以待後三年之復興也。云和。謂闔門之內行者。孔子燕居云。闔門之內有禮。故三族

射禮詢問之。明仍為謀賢能。以待後三年之復興也。云和。謂闔門之內行者。孔子燕居云。闔門之內有禮。故三族

和也。先鄭本彼爲說。云容。謂容貌也者。說文六部云。容。盛也。頁部云。頌。兒也。兒部云。兒。頌儀也。禮文作貌。容貌。卽頌兒也。經典皆借容爲頌字。先鄭不知和容爲射禮。故泛舉行及容貌爲說。其實非也。論語馬注。以射禮說和爲志體和。容爲有容儀。皇疏云。和志謂將射必先正志。志和則身體和韻。故曰體和也。和容便行步。舉動和柔。所以有容儀也。凌廷堪云。經文明云。鄉射之禮五物。然則此五者。固在鄉射禮之中。不在鄉射禮之外也。蓋一曰和。二曰容者。卽鄉射禮之三耦射也。獲而未釋獲。但取其容體。比於禮也。是爲第一次射。案凌說足申馬義。蓋和專指射者之志體。容則通凡射儀之委曲綏綽者。而言志體和。卽射義所謂志正體直也。有容儀。卽射義所謂進退周還必中禮也。周書大聚篇云。立鄉以習容。彼亦專屬習射言之。云主皮。謂善射者。先鄭意五物之中。惟此指射。餘皆泛論容德。故特釋之。凌廷堪云。二曰主皮者。卽鄉射禮之三耦。及賓主人大夫衆耦皆射也。司射命曰。不貫不釋。蓋取其中也。故謂之主皮。馬氏論語注。以主皮爲能中質。是也。是謂第二次射。鄉射記云。禮。射不主皮。鄭注。不主皮者。貴其容體比於禮。其節比於樂。不待中爲倚也。蓋古經師相傳之解。指第三次射而言。深得經意。不主皮爲第三次射。不鼓不釋。則主皮爲第二次射。不貫不釋可知矣。案凌說。是也。云射所以觀士也者。射義云。故射者。進退周還必中禮。內志正。外體直。然後持弓矢審固。持弓矢審固。然後可以言中。此可以觀德行矣。是射者。所以觀士之德行也。云故書。舞爲無者。段玉裁云。舞。從舛夔聲。故書以無爲舞。古文假借字也。云杜子春讀和容爲和頌。謂能爲樂也者。段玉裁云。頌容。古今字。漢時以容爲容兒字。則以頌專爲雅頌字。子春破和容爲和頌。釋之曰。謂能爲樂也。蓋以樂歌對下文樂舞爲言。鄭不從也。馬季長曰。四曰和頌。合雅頌也。從杜易字。案段說。是也。論語馬注。以容爲頌。雖與杜讀同。然亦主射禮言。其說實較杜爲長。皇疏云。射時有歌樂。言雖能中質。而放捨節奏。必令與雅頌之聲和合也。天子以騶虞爲節。諸侯以騶首爲節。大夫以采蘋爲節。士以采芣爲節。故孔子曰。何以聽。何以射。言射節與樂聲。合如一也。案皇說。是也。凌廷堪亦謂此卽鄉射禮第三次射之以樂節射。司射命曰。不鼓不釋。並足輔馬義。云無讀爲舞。謂能爲六舞者。段玉裁云。馬季長曰。五曰興武。興舞同也。馬本與故書作無者不同。以舞訓武。則用杜說。而不從杜字也。論語皇疏云。非唯聲合雅頌而已。乃至使射容與樂舞。趣興相會。進退同也。王引之云。五物五者。皆鄉射之禮。杜子春及先後鄭注。唯主皮謂射。其餘則泛指他事。於射無當。固不若馬說之善也。興舞之義。馬未之及。案大司樂大射。王出入令奏。王夏。及射令奏騶虞。詔諸侯以弓矢舞。樂師。燕射。帥射夫。以弓矢舞。則射時有以弓矢舞之禮。以大司樂考之。舞當在歌樂之時。歌詠其聲。舞動其容也。鄉射歌騶虞。以射與王大射同。卽射夫亦當以弓矢舞。故曰興舞。興者。作也。起也。舞師。凡小祭祀。則不興舞。鄭彼注曰。興。猶作

也。皇疏非是。案杜云六舞。卽泛指大司樂雲門大卷等六代之舞。其說固誤。馬說專據射禮。雖較杜說爲優。然仍是容節合樂。與和頌無大區別。惟王說據大司樂樂師弓矢舞爲釋。其證最確。李光地。莊有可。說並同。詩齊風猗嗟云。舞則選兮。射則貫兮。馬瑞辰。陳奐。亦謂卽此五物與舞之事。是也。蓋鄉射禮。大師奏騶虞以射時。尙有三耦及衆耦。以弓矢舞之節。今鄉射經不言者。以其爲射禮之細。故略之耳。云玄謂和載六德。容包六行者。賈疏云。破司農子春之義。案大司徒以鄉三物教萬民。教成則興之。明此詢者。還是三物之內。不是三物之外。別有和容。又且主皮與舞。是六藝之內。明此和容是六德六行之中。在下謂之載。和在六德之下。故云和載六德。在上謂之包。容則孝也。孝在六行之上。故云容包六行。案鄭不知此五物爲鄉射之節。而謂彼大司徒鄉三物爲一。故以彼一六德二六行。釋此一曰和。二曰容也。彼六行中無容。鄭云容包六行者。廣雅釋詁云。容。澹也。謂六行是人之法。則容可包含此六者。非以容當六行之孝也。賈謂鄭以容爲孝者。亦非鄭指。云庶民無射禮者。據經無庶民射文。賈疏云。天子至士。有大射。燕射。賓射之等。庶人則無此射禮。故云無射禮也。云因田獵分禽。則有主皮者。鄭不知主皮。卽鄉射第二次射。故以爲庶民因田獵分禽之射也。田獵分禽有射事。詳大司馬注。及鄉射記注。引齊傳文。具於後。云主皮者。張皮射之。無侯也者。鄉射記云。禮射不主皮。主皮之射者。勝者又射。不勝者降。鄭彼注云。禮射。謂以禮論射也。大射賓射燕射。是矣。不主皮者。貴其容體比於禮。其節比於樂。不待中爲僞也。言不勝者降。則不復升射也。主皮者無侯。張獸皮而射之。主於獲也。尙書傳曰。戰鬪不可不習。故於蒐狩以閑之也。閑之者。貫之也。貫之者。習之也。凡祭取餘獲。陳於澤。然後禰大夫相與射也。中者。雖不中也取。不中者。雖中也取。何以然。所以貴揖讓之取也。而賤勇力之取。嚮之取也於圍中。勇力之取也。今之取也於澤宮。揖讓之取也。澤。習禮之處。非所於行禮。其射又主中。此主皮之射與。凌廷堪云。鄭不知主皮之射爲第二次射。而下以己意。謂張獸皮而射。故雖引尙書傳爲證。而亦不敢決之也。又考論語。射不主皮。爲力不同科。孔子稱爲古之道者。蓋時至春秋之末。鄉射但以不貫不釋爲重。而容體比於禮。節比於樂。不復措意。故孔子歎之。以爲古禮仍有不主皮之射也。爲力不同科。馬融注。力役之事。有上中下三科。是別爲一事。與上句無涉。或者謂鄉射記云。主皮之射者。勝者又射。不勝者降。則似鄉射之外。更有此射者。此殊不然。鄉射記所云。卽指第二次射也。凡經所未言。見於記者甚多。不獨主皮之射一節也。若貫革及張獸皮而射。尙何升降之有哉。主皮者。謂不失正鵠也。案凌說是也。此經五物四射所同。主皮之名。蓋起於大射。大射。張皮侯。以皮飾侯。又方制之以爲鵠。故以中鵠爲主皮。賓射采侯。鄉射獸侯。雖不棲皮。亦沿大射主皮之名。然後得題也。三射侯制。詳梓人疏。云主皮和容與舞。則六藝之射。禮樂與者。賈疏云。以主皮當射。和容當禮。與舞當樂。

詒讓案。鄭即以上一曰和。二曰容。當三物之六德六行。故又以此上皮和容與舞。當三物之六藝。此亦不知五物爲禮射之節而誤說也。不可從。云當射之時。民必觀焉。因詢之也者。明鄉射得詢衆庶之事。賈疏云。案鄉射記。唯君有射於國中。其餘則否。注云。臣不習武事於君側。以其鄉射在城外。衆庶皆觀焉。故得詢此五物。云孔子射於矍相之圃。蓋觀者如堵牆者。已下並射義文。釋文云。矍。本或作矍。案射義本作矍。鄭彼注云。矍相地名。樹榮疏曰。圃。賈疏云。天子諸侯射。先行燕禮。鄉大夫士射。先行鄉飲酒之禮。時孔子爲鄉大夫。鄉射之禮。先行飲酒禮。故云孔子射於矍相之圃。矍相地名。以其臣不得在國射。故射於矍相之圃。以其鄉內。衆庶皆集在射所。故云觀者如堵牆。案鄉引矍相之射。證此詢衆庶。故賈謂彼亦爲鄉射。詩大雅行葦孔疏說同。射義孔疏則以爲賓射。非鄭指。至賈謂孔子爲鄉大夫鄉射禮。疏說同則未詳所本。恐不足據。云射至於司馬。使子路執弓矢。出誓射者者。彼文誓作延。鄭彼注云。先行鄉飲酒禮。將射。乃以司正爲司馬。子路執弓矢出延射。則爲司射也。延。進也。出進觀者欲射者也。延或爲誓。案此注正從或本。賈疏矣。以其飲酒之禮。必立司正。於將射。變司正爲司馬也。案鄉射大射。司射執弓矢。今此云子路執弓矢。則子路爲司射也。子路出誓者。以其衆庶多。不可盡與之射。故誓去之。云又使公罔之裘。序點。揚解而語者。鄭彼注云。射畢。又使此二人舉解者。古者於旅也語。語。謂說義理也。賈疏云。案鄉飲酒之禮。一人舉解爲旅酬始。二人舉解爲無算爵始。射在無算爵前。今誓在無算爵後者。但射實在無算爵前。今未射之前。用此無算爵禮。二人舉解之法。以誓衆庶耳。非謂此射在無算爵後。云詢衆庶之儀若是乎是。鄭以射義不言詢衆庶。而其儀相近。故引此謂使民興賢出使長之使民興能入使治之。言是乃所謂使民自舉賢者。因出之而使之長民。教以讓義。此謂使民興賢出使長之使民興能入使治之。以德行道藝於外也。使民自舉能者。因入之而使之治民之貢賦田役之事於內也。言爲政以順民爲本也。書曰。天聰明自我民聰明。天明威。此謂使民興賢。出使長自我民明威。老子曰。聖人無常心。以百姓心爲心。如是則古今未有遺民而可爲治。〔疏〕此謂使民興賢。出使長之者。明鄉大夫所賓興之賢能。亦同與司士詔爵詔事之典。即以充異日長吏之選也。凡民之有德行者。在鄉稱賢。在學爲師。仕於國則爲長民之有道藝者。在鄉稱能。在學爲儒。仕於國則爲吏。則下無不興之賢能。上無不賢不能之長吏矣。黃以周云。此爲賢能終言之。非賓興後。卽任以官職也。惠士奇云。大戴禮官人篇曰。平仁而有慮者。使治國家而長百姓。慈惠而有理者。使長鄉邑而治父子。直怒而忠正者。使治百官而察善否。慎而察聽者。使長民之獄訟。出納辭令。臨事而絜正者。使守內藏而治出入。慎察而絜廉者。使分財臨貨。主賞賜。好謀而知務者。使治壤地而長百工。接給而廣中者。使治諸侯而待賓客。猛毅而度斷者。使治軍事。爲邊境。因方而用。九用有徵。所謂出使長入

使治者。如此。而賈子新書大政篇。則謂上選吏也。必使民與焉。故民譽之。上察而舉之。民苦之。上察而去之。王者取吏。必使民唱。然後和之。故夫民者。吏之程也。察吏於民。必取其愛焉。十人愛之者。則十人之吏也。百人愛之者。則百人吏也。千人愛之者。則千人之吏也。萬人愛之者。則萬人之吏也。所謂使民與賢。使民與能者。如此。注。云。言是乃所謂使民自舉賢者。因出之而使之長民。教以德行道藝於外也者。長。即大宰九兩之長。以貴得民。

謂出其鄉而為王朝百官府之正長也。鄭云。教以德行道藝者。蓋以出教對入治而言。實則長亦兼治民。不止教也。賈疏謂以賢者德大。故遣出外。或為都鄙之主。或諸侯皆可也。此以長為都鄙之長及諸侯。蓋本大宰注。然非經義。續漢書百官志。劉注引劉劭爵制云。古者天子寄軍令於六鄉。居則以田。警則以戰。所謂入使治之。出使長之。素信者與衆相得也。通典職官說同。此釋出使長之為六鄉之吏。在軍為軍將之等。亦非經義也。云使民自舉能者。因入之而使之治民之賈賦田役之事於內也者。治即九兩之吏。以治得民。謂入為本鄉治民之吏者。州長以下皆是。墨子尙賢中篇云。可使長官者使長官。可使治邑者使治邑。此云出使長之。即長官也。入使治之。即治邑也。賈疏云。以其能者

德小。不可以為大夫諸侯等。故選入鄉中。量德大小。以為比長。鄭長已上之官。治民之賈賦田役於內也。案鄭長。遂官。當由遂大夫與毗之內。選擇為之。非鄉大夫所興也。賈說非。依此經說。則出長入治。以賢能而殊其人。則皆自鄉而升之司徒。升之學。升之司馬。而後授以爵祿也。云言為政以順民為本也者。明使民自舉賢能。皆以順民為為政之本也。引書曰。天聰明自我民聰明。天明威自我民明威者。皆經文。天明威。僞孔本作天明畏。書釋文云。馬

本作威。鄭本蓋與馬同。僞孔傳云。言天因民而降之福。民所歸者天命之。天視聽人君之行。用民為聰明。天明可畏。亦用民威其威。民所叛者。天討之。是天明可畏之效。引老子曰。聖人無常心。以百姓心為心者。老子任德章文。王弼注云。勳常因也。河上公注云。聖人重改更費因循。若自無心。百姓心之所便。因而從之。云如是。則古今未

有遺民而可為治者。廣雅釋詁云。遺。離也。上既引書及老子二文。證為政以順民為本之義。故此又申釋之。歲終。則令六鄉之吏。皆會政致事。會。計也。致事。〔疏〕者。六鄉。依王引之說。六當為月之誤。詳鄉師疏。此

正六鄉之歲會。亦鄉吏之官計也。賈疏云。年終將考其得失。則令六鄉之吏。州長以下。皆計會教政之功狀。致其所掌之事於鄉大夫。鄉大夫以下。致與大司徒。然後考之。注。云會計也者。大司徒注同。云致事。言其歲盡文書者。小宰。歲終則令羣吏致事。注亦云。正歲令羣吏考灋於司徒。以退各憲之於其所治。〔疏〕正歲。令羣吏致灋。使齋歲盡文書來至。義與此同。

徒云。正歲。則帥其屬而觀教禮之象令。羣吏憲禁。令脩禮糾職。以待邦治。考濩于司徒。謂觀象於司徒所治之官府。因而考論受行之羣吏。亦即上文鄉吏。是也。賈疏云。正歲。建寅之月。鄉大夫令州長已下羣吏。令使考法於司徒。正謂受而考量行之。云以退者憲之於其所治者。於。經例當作于。石經及各本。並誤。宋余仁仲本。治下衍之字。唐石經。所下大上。損闕三字。蓋與余本同。明注疏本。遂以下文國字。上屬此章。大謬。宋娶州本。建陽本。岳本。明嘉靖本。並無之字。今從之。國大詢於衆庶。則各帥其鄉之衆寡。而致於朝。大詢者。詢國危。詢國遷。詢立小宰注云。憲。謂表縣之。國大詢於衆庶。則各帥其鄉之衆寡。而致於朝。君。鄭司農云。大詢于衆庶。洪

範所謂謀。〔疏〕國大詢于衆庶者。此王以國家大事詢萬民。對前鄉老鄉大夫以鄉射詢衆庶爲文也。云則各帥其鄉之衆及庶民。〔疏〕實而致於朝者。於。亦當作于。石經及各本並誤。此朝謂外朝。在臯門內。庫門外者。小司寇云。王南鄉。三公及州長百姓北面。注云。鄉大夫在公後。即其朝位也。注。云大詢者。詢國危。詢國遷。詢立君者。賈疏云。案小司寇職。云掌外朝之政。以致萬民而詢焉。一曰詢國危以下。此亦云國大詢於衆庶而致於朝。故知大詢者。詢國危之等。此三者。皆是國之大事。故稱大詢。鄭司農云。大詢于衆庶。洪範所謂謀及庶民者。于。注例當作於。各本並誤。洪範稽疑章云。汝則有大疑。謀及乃心。謀及鄉士。謀及庶人。謀及卜筮。隸釋載漢石經殘碑。人。作民。與先鄭所據本同。引之者。國有大故。則令民各守其閭。以待政令。使民皆聚於閭。〔疏〕注。云使民皆聚於閭。晉

十五家爲閭。中士爲閭胥。胥則有治政之處以聚其民。大故。謂災變寇戎之等。警急須入。故鄉大夫令州長已下。使民各守其閭胥所治處。以待國之政令。俞樾云。令民各守其閭者。不使出二十五家之外也。閭之下。尙有比。不言各守其比者。比止五家。爲數太少。若使此比之民。不得至彼此。大近煩苛。故不著比而言閭。使此閭之民。不得至彼閭。所以待政令也。莊存與云。大司徒致民於王門。其在鄉者。則守其閭。亦互相足。案說文門部云。閭。里門也。蓋二十五家聚居一閭。閭中有巷。巷首則有門。故因以閭爲五比之名。依鄭大司馬注。謂六鄉爲軍將。營治於國門。則比閭之吏。當亦營治於閭門。若然。守閭胥所治處。即是守閭門。俞莊說。與注義亦相成也。晏子春秋外篇云。莊

公闔門而圖莒。國人以爲有亂也。皆操長兵而立於閭。墨子公輸篇。墨子說公輸盤無攻宋。歸過宋。天雨。庇其閭中。守閭者不納也。並國有故謹守閭之事。以旌節輔令則達之。民雖以徵令者。無節則〔疏〕云。掌守邦節而辨其用。以輔王命。又云。道路用旌節。注云。道路者。主治五涂之官。謂鄉遂大不得通。〔疏〕以旌節輔令則達之者。此亦鄉大夫命其屬。稽查來往徵令之事。必以旌節爲信。以防姦僞也。掌節

夫也。凡民以徵令及家徒。則鄉遂大夫爲之節。然則此旌節。卽鄉大夫所爲以與之者也。輔令亦通王與百官府之徵令文書言之。與彼輔王命義同。注云民雖以徵令行。其將之者。無節則不得通者。廣雅釋詁云。達。通也。謂民雖以應徵令而行。仍須持旌節以爲信。若無旌節。則雖有將之者。仍不得通行。掌節云。無節者。有幾則不達。是也。

周禮正義

二十二

州長各掌其州之教治政令之灋鄭司農云二千五百家爲州論語曰雖州里行灋者州長之官法也

教者與鄉先生以鄉三物教於州學也教治政令四者平列猶鄉大夫云各掌其鄉之政教禁令也賈疏謂治政令之法者十二教之外所施政令皆治之非經義阮元云賈意於經教字一逗然黨正云政令教治則賈讀非也注

鄭司農云二千五百家爲州者大司徒注義同引論語曰雖州里行乎哉者衛靈公篇文何氏集解引鄭注云二千五百家爲州五家爲鄰五鄰爲里亦據鄉遂爲說又引春秋傳曰鄉取一人焉以歸謂之夏州者左宣十一年傳云

楚子伐陳遂入陳殺夏徵舒因縣陳申叔時諫乃復封陳鄉取一人焉以歸謂之夏州杜注云州鄉屬示討夏氏所獲也引之者證侯國亦有州也正月之吉各屬其州之民而讀

灋以攷其德行道藝而勸之以糾其過惡而戒之屬猶合也聚也因聚疏正月之吉各屬其州之民而讀灋者以下並掌當州教治

之事賈疏云謂建子之月一日對衆讀一年政令及十二教之法使知之云以考其德行道藝而勸之者與司諫爲官聯也德行道藝等黨正以下各有所書此官又總校考之說文力部云勸勉也云以糾其過惡而戒之者與

司教爲官聯也過惡即司教之誡惡過失糾戒亦與司教誅讓防禁事略同注云屬猶合也聚也者說文戶部云屬連也引申爲合聚之義屬聚遂大夫大行人注並同云因聚衆而勸戒之者欲其善者爲其聞之者

衆將以助其向善之志此與若以歲時祭祀州社則屬其民而讀灋亦如之春秋以禮會民而射於州序

序州黨之學也會民而射所以正其志也疏歲時唯謂歲之二時春秋耳春祭社以祈膏雨望五穀豐熟秋射義曰射之爲言釋也釋者各釋己之志

祭社者。以百穀豐稔。所以報功。案賈說。是也。州社蓋亦有仲春秋兩祭。黨正祭。族師祭。皆以春秋。蓋禮有隆殺。而時則同。此經不著時者。以下文云。春秋會民而射于州序。變文以避復重也。凡社歲二祭。詳肆師疏。州社者。州之官社。鄉遂之制。二千五百家以上。始得立社也。祭法云。大夫以下。成羣立社曰置社。鄭注云。大夫以下。謂下至庶人也。大夫不得特立社。與民族居百家以上。則共立一社。今時里社。是也。孔疏云。詩頌云。百室盈止。殺時稔牲。故曰百家。晉以上皆不限多少。故鄭駁異義。引州長職曰。以歲時祭祀州社。是二千五百家爲社也。雖云百家以上。唯治民大夫。乃得立社。故鄭駁異義云。有國及治民之大夫。乃有社稷。是也。案以孔引駁異義說。參綜考之。鄭意蓋謂周時有公社。有私社。公社斷自鄉州縣都。此經州社。是也。其私社則大夫士庶人家族居百家以上得立之。祭法置社。是也。駁異義謂有國及治民大夫有社稷。自指國邑公社言之。孔以爲百家以上之治民大夫。非鄭指也。公社之祭。王侯及治民大夫主之。故州有社。而黨族則別祭饗餼。私社之祭。貴家大族主之。故祭法云大夫以下。明平民百家以上。尙不得立社也。孔唯引鄭駁義。而不詳詳說云何。考說文示部云。周禮二十五家爲社。異義說或當與彼同。但經無此文。風俗通義祀典篇。引作周禮說。蓋此經舊師說如是。據彼則閭里二十五家。卽得立社。史記魯世家集解。引賈逵左傳注。哀十五年左傳杜注。呂氏春秋慎大篇高注。漢書五行志顏注引臣瓚說。管子小稱篇尹注。史記孔子世家索隱。荀子仲尼篇楊注。說並同。商子賞刑篇云。里有書社。楚辭天問云。何環穿自閭社。丘陵爰出子文。皆閭里立社之證。然左哀十五年傳。齊與衛書社五百。晏子春秋內篇雜下。說齊桓公以書社五百封管仲。荀子仲尼篇。作書社三百。呂氏春秋高義篇。說越以書社三百封墨子。史記孔子世家。楚昭王將以書社七百里封孔子。以上諸書所云書社。或致異國。或賜諸臣。則當爲都鄙采地之制。都鄙制。丘甸則不得有二十五家之里。戰國策秦策云。賜之二社之地。高注云。邑皆有社。二社二邑。彼邑似卽指都鄙四井之邑。左昭二十五年傳。自莒疆以西。請致千社。千社。疑亦卽千邑也。若然。鄉遂二十五家而立社。都鄙公邑四井而立社。與。今考呂氏春秋慎大篇云。武王勝殷。諸大夫賞以書社。則周初已有書社。竊疑卽置社之制。與閭里之社不同。閭里二十五家立社。恐是晚周之法。許應所稱。雖經師舊義。鄭所不從。故郊特性孔疏云。周之政法。百家以上得立社。其秦漢以來。雖非大夫。民二十五家以上。則得立社。故鄭志云。月令命民社。謂秦社也。自秦以下。民始得立社也。案孔辯民社爲秦制。深得鄭旨。管子乘馬篇。又云。方六里爲社。方六里爲積三十六里。以一里八家計之。凡二百八十八家。此疑齊制。與禮亦不合也。云則屬其民而讀濩亦如之者。謂正月吉日之外。復有仲春秋社後兩次讀法。亦有考糾勸戒之事。如正月吉也。云春秋以禮會民。而射于州序者。禮卽鄉射之禮。王制云。元日習射上功。是也。亦春秋兩行。不必與祭社同月。鄉射

禮鄭目錄云。州長春秋以禮會民。而射於州序之禮。謂之鄉者。州。鄉之屬。鄉大夫或在焉。不改其禮。又鄉飲酒義云。合諸鄉射。教之鄉飲酒之禮。而孝弟之行立矣。鄭彼注云。鄉射。則州長春秋以禮會民而射於州序之禮也。謂之鄉者。州黨。鄉之屬也。或則鄉之所居。州黨鄉大夫。親爲主人焉。如今郡國下令長。於鄉射飲酒。從太守相臨之禮也。賈疏云。亦謂先行鄉飲酒之禮乃射。故云以禮也。注云。序。州黨之學也者。鄉飲酒義注義同。賈疏云。案下黨正亦云飲酒於序。故知州黨學同名爲序。若鄉則立序。故禮記鄉飲酒義云。主人迎賓于序門之外。彼鄉大夫行賓賢能。非州長黨正所行。故知序則鄉學也。詒讓案。鄉射禮。豫則鉤楹內。堂則由楹外。當左物。北面揖。鄭注云。序無室。可以深也。周立四代之學於國。而又有虞氏之序爲鄉學。鄉飲酒義曰。主人迎賓於序門外。是也。序之制。有室有室也。今言豫者。謂州學也。讀如成周宣謝災之謝。周禮作序。凡屋無室曰謝。宜從謝。州立謝者。下鄉也。今文豫爲序。序乃夏后氏之學。亦非也。又鄉射記云。序則物當棟。注云。是制五架之屋也。案依鄭鄉射注義。則鄉郊之學。爲序有室。州黨之學。爲序無室。序。正字當作謝。又卽爾雅釋宮之榭。書秦誓孔疏。引孫炎云。榭。但有堂也。其序爲大學東序之專名。具有堂室。與序略同。不可通於州黨無室之學。經典凡說州學作序作豫者。並聲近假借字。此經及學記注。並不破序爲謝者。文不具也。文王世子云。王乃命公侯伯子男及羣吏曰。反養老幼於東序。注云。羣吏。鄉途之官。彼注蓋並冢侯國言之。不復析別耳。實則鄉途不得有東序也。魚循云。爾雅云。無東西廂。有室曰廡。無室曰榭。榭。榭無東西廂。則視寢又無室矣。杜預注。宣十六年傳云。宣榭。講武屋。謂屋歇前。孔疏云。歇前者。無壁。如今廳。是也。歇前。正無廂與室之屋也。孟子云。夏曰校。殷曰序。周曰庠。學則三代共之。以校序庠別於學。序乃鄉學之名。殷人尙質。其制無室而歇前。周立此制於州途。而易鄉學爲庠也。王制云。夏后氏養國老于東序。養庶老于西序。文王世子於大學言東序。是大學亦有庠稱。周之東序。又曰東膠。膠與校。蓋同音通用字。大學稱序校。猶鄉學名庠。而北學亦稱上庠也。歇前之制。惟在州途者然耳。段玉裁云。成周學制。鄉有鄉學。其屬別爲州黨族比閭。州有州序。黨有黨序。古者仕焉而已者。歸教於閭里。朝夕坐於門側之堂。學記所謂家有塾也。鄉大夫等掌之。大司徒領之。自鄉而四郊。每郊有郊學。王制。虞庠在國之四郊。鄭注。周立小學於四郊。鄉之不帥教者。不變。移之郊。鄭注。爲之習禮於郊學。文王世子。凡語於郊者。必取賢敏才焉。鄭注。謂論說於郊學。祭義。天子設四學。鄭注。四學。謂周有四郊之虞庠也。皆是也。亦大司徒領之。由郊而外。距郊百里內爲六遂。鄰里鄴鄙縣。皆其屬別也。每遂有學。學記所謂術有序。是也。其所屬之學。當亦如鄉途大夫等主之。亦大司徒領之。此城中城外學之大概也。鄉學必在百里之適中。而不在邊。虞庠乃設百里之邊。故記曰。在國之四郊。注謂之郊學。命鄉簡

不帥教者習禮。先在木鄉。繼有鄉移左鄉。左鄉移右鄉。繼移郊學。繼移遂學。終乃屏之遠方。由近消遠。蓋然可考。案段說甚覈。周鄉遂學制。依鄭三禮注義。鄉學名庠。六鄉則六庠也。鄉之次為州。州學名序。六鄉三十州。則有三

十序也。州之次為黨。黨學亦名序。六鄉百五十黨。則有百五十序也。六鄉地不逾四同。而立庠序百八十有六。國學及四郊之學。尚不與其數。教法亦甚詳矣。蓋周制自國學外。鄉學郊學。並名庠。王制及鄉飲酒義所說。是也。州黨及

六遂之學。並名序。此經及學記所說。是也。左襄三十年傳。鄭有鄉校。此猶東序之或稱東序。蓋侯國之制。至孟子滕文公篇。說夏校殷序周庠。史記儒林傳同。說文戶部。則云庠。禮官養老。夏曰校。殷曰庠。周曰序。漢書儒林

傳說同。文雖差異。要並指三代之鄉學而言。魚豻說甚瑣。段玉裁。孔廣森說。亦同。遂學亦名序。故學記云。術有

序。注云。術。當為遂聲之誤也。孔疏云。凡六鄉之內。州學以下。皆為序。六遂之內。縣學以下。皆為序也。皇氏

云。遂學曰庠。與此文遠。其義非也。陳祥道云。周禮遂官。各降鄉官一等。則遂之學。亦降鄉一等矣。州長爵。與

遂大夫同。則遂之學。其名與州序同。可也。案陳說比例極是。足申鄭孔義。若然。六遂亦當有六序。遂之三十縣。與

百五十鄙。與鄉之州黨同。當亦有學。然其名不見於經。學記疏謂亦名序。未知然否。漢書食貨志。謂五比為鄰。五

鄰為里。里有序。序有左塾右塾。白虎通義辟雍篇說。同。公羊宣十五年。何注又謂一里八十家。中里為校室。以此

例之。則似闕族里鄙亦有學。經注並無文。未知其審。段玉裁謂班何所云。即學記之家有塾。理或然也。云會民而射。所以正其志也者。射義云。內志正。外體直。是也。引射義曰。射之為言釋也。釋者。各釋己之志者。證射為正志之

義。賈疏云。釋。陳也。言各陳釋已志。凡州之大祭祀。大喪。皆洩其事。鄉大夫於是卒者也。洩。臨也。鄉老〔疏〕凡州之大祭祀。大

祭祀喪紀。皆當州之禮事。亦教治之一隅也。注。云大祭祀。謂州社稷也者。明與它職大祭祀。關天地宗廟者。異。賈疏云。以上文云。歲時祭祀州社。此經又因言州之大祭祀。故知還是上文州社也。知有稷者。以其天子諸侯三社。皆稷對之。故知兼有稷也。云大喪。鄉老鄉大夫於是卒者也者。以鄉吏之中。爵尊者無過鄉老。鄉大夫。卒於所治之州里。亦得為喪紀之大者。明與它職大喪。關王后世子者。異也。云洩。臨也者。天官世婦注同。若國作

民而師田行役之事。則帥而致之。掌其戒令與其賞罰。致之。致之於司徒也。掌其戒。〔疏〕若國作民而師田

而致之者。賈疏云。言若者。不定之辭。若。如也。如有國家作起其民。師。謂征伐。田。謂田獵。行。謂巡狩。役。謂役作。此數事者。皆須徵聚其民。州長則各帥其民而致之於司徒也。注。云致之。致之於司徒也者。賈疏云。謂

州長致與小司徒。小司徒乃帥而致與大司徒。故小司徒職云。大軍旅帥其衆庶。是也。云掌其戒令賞罰。則是於軍因爲師帥者。夏官敘官云。二千有五百人爲師。師帥皆中大夫。衆師。卽一州二千五百家所出。州長敘官云。每州中大夫一人。此又云掌其戒令賞罰。故知在軍就爲師帥。左傳十五年傳。晉作州兵。杜注云。使州長繕甲兵。蓋亦師帥之事也。賈疏云。若衆屬軍吏。別有軍吏掌之。何得還自掌之。故知因爲師帥也。但在鄉爲州長已管其民。在軍還領已民爲師帥。卽是因。歲終則會其州之政令。正歲則讀教灋如初。雖以正月讀之。至正歲猶復讀。〔疏〕歲終者。對內政寄軍令也。歲終則會其州之政令。正歲則讀教灋如初。因此四時之正重申之。〔疏〕下正歲。謂

夏正一歲之終始也。凡此經云。歲終皆爲建丑之月。賈疏謂周歲終失之。詳宰夫疏。云則會其州之政令者。此正當州之歲會。亦州吏之官成也。云正歲。則讀教灋如初者。夏正建寅之月。又讀教法。此在周正月後兩月。仲春祭社前一月。則此官一歲四讀法也。注。云雖以正月讀之。至正歲猶復讀之。因此四時之正。重申之者。上文正月之吉。三已屬州民而讀法。是建子之月已讀之。此於正歲建寅之月又讀之。明爲四時之正。故重復重申。欲民之徧諭也。三年大比。則大攷州里。以贊鄉大夫廢興。廢興。所廢退。所興進也。〔疏〕三年大比。則大攷州里者。此州吏之官

則大攷州里者。謂年年考訖。至三年則大考之。言大者。時有黜陟廢興故也。詒讓案。大攷州里。謂考察吏民之賢否。州里。關黨族閭比言之。詳鄉師疏。云以贊鄉大夫廢興者。此亦兼與民察吏二者言之。鄉大夫於大比之時。有實與賢能之事。又因以察吏治。遂大夫云。三歲大比。則帥其吏而興。明其有功者。屬其地治者。凡爲邑者。以四達戒其功事。而誅賞廢興之。是大比民有實與。吏有廢置。皆鄉遂大夫總掌其事。州長縣正以下則贊之。明大比與大計。事相因也。詳司書疏。注。云廢興。所廢退。所興進也者。大宰注云。廢。猶退也。興與進。義亦相成。鄭司農云。贊。助也者。充人大行人注。並同。小爾雅廣詁云。贊助。佐也。

黨正各掌其黨之政令教治。鄭司農云。五百家爲黨。論語曰。〔疏〕各掌其黨之政令教治者。教謂教於黨學。及後農云。五百家爲黨者。大司徒注義同。引論語曰。孔子於鄉黨。又曰闕黨童子者。鄉黨。鄉間篇文。彼魯制諸侯三鄉。亦五百家爲黨。故引以爲證。及四時之孟月吉日。則屬民而讀邦灋以糾戒之。以四孟之月朔日。讀法者。〔疏〕及四時之孟月吉日。則屬民而讀邦灋以糾戒之者。賈疏云。黨正。灋以糾戒之。鄉親民者。於教亦彌敷。〔疏〕四時孟月吉日。則屬民而讀邦灋者。因糾戒之。如州長之爲也。

注·云以四孟之月朔日·讀法者者·此亦注用今字作法也·大宰注云·吉謂朔日·云彌親民者·於教亦彌敷者·賈疏云·上文州長·唯有建子建寅·及春秋祭社·四度讀法·此黨正四孟·及下文春秋祭祭·并正歲·一年七度讀法者·以其鄉大夫管五州·去民遠·不讀法·州長管五黨·去民漸親·故四讀法·黨正去民彌親·故七讀法·案下族師十四度讀法·彌多於此·故鄭摠釋云·彌親民者·於教亦彌敷也·嘉士奇云·讀法·州長一年四·黨正七·族師十有四·閭胥讀無時·

春秋祭祭亦如之

祭·謂零祭水旱之神·蓋(疏)春秋祭祭者·與州春秋祭社事相礙·蓋亦以仲春仲秋祭祭亦如之者·亦屬民而讀法也·注·云祭·謂零祭水旱之神者·即大祝六祈之祭也·祭法云·雩宗·祭旱也·雩宗·祭水旱也·鄭注云·宗皆當為祭·故此云雩祭·又左昭元年傳·子產云·山川之神·則水旱癘疫之災·於是乎祭之·日月星辰之神·則雪霜風雨之不時·於是乎祭之·說文部云·祭·殷蘇繭為營·以禳風雨雪霜水旱癘疫·於日月星辰山川也·一曰禳衛使災不生·金鶚云·大祝六祈·三曰禴·四曰禘·禴之祭·主於癘疫·祭之祭·主於水旱·故祭法云·雩宗祭水旱雪霜風雨之不時·為水旱所由致·義與水旱相因也·第祭禴二祭相似·鄭注大祝云·禴祭·告之以時有災變也·是禴祭一類·故禴癘疫·亦通謂之祭也·祭之祭·雖有日月星辰與山川二者·而山川較多·楚語曰·諸侯祀天地三辰·及其土之山川·韋注云·此謂二王後也·非二王後·祭分野星山川而已·然則祭於日月星辰者·惟天子有之·非天子則祭於山川·黨正職云·春秋祭祭·是祭之祭·達於大夫可知·祭於山川者多也·祭祭亦及社稷·大祝職曰·國有大故天裁·彌祀社稷禱祠·鄭注·天裁·疫癘水旱也·是祭及社稷矣·左傳第言山川而不及社稷·以蠶胎為汾神故也·且祭之時·亦有二·無定時者·遇災而行·所以禳水旱·則山川社稷·並祭有定時者·於春秋二仲行之·春祈雨陽之時·若秋則報之·與祭社稷之義·略同·其祭則主山川而不及社稷·以社稷已自有春秋之祭也·州長言春秋祭社·黨正言春秋祭祭·社有定時·則祭亦有定時可知·社稷尊於山川·故州長祭社·黨正祭祭·案金說甚覈·此經之祭祭·祭法謂之雩祭·蓋因祭水旱之神·通謂之雩·其實與祭雩不同·周祭雩有二·正雩為常禮·月令繫於五月·依鄭義則在周六月·又有旱雩為變禮·周秋三月遇旱則祭·不旱則否·月令·大雩帝之下·又有命百縣雩祀之文·百縣·即謂畿內鄉遂公邑·則州黨得有常雩之祭·其旱雩之祭·亦當有之·但二雩並無春秋再祭之法·則雩祭與常雩不同·明矣·論衡謂古有春秋二雩·其說絕無根據·不足證此也·雩禮詳女巫疏·又晉書禮志引擊虞議·謂此祭祭·即書之六宗·及月令之天宗·其說甚誤·但擊議以此祭祭·與肆師社宗並舉·審校文義·疑擊氏所見本·祭·實作宗·或據賈馬王諸家舊讀·故與鄭異也·云蓋亦為壇位·如祭社稷云者·望人注云·祭謂營鄗所祭·營鄗·即謂壇之營城

也。祭與社稷。同爲地示。故其壇位。略同社稷。壇位。詳大司徒疏。國索鬼神而祭祀。則以禮屬民。而飲酒於序。以正齒位。壹命齒於鄉里。

再命齒於父族。三命而不齒。國索鬼神而祭祀。謂歲十二月大蜡之時。建亥之月也。正齒位者。鄉飲酒義所謂六

必正之者。爲民三時務農。將闕於禮。至此農隙而教之。尊長養老。見孝弟之道也。黨正飲酒禮亡。以此事屬於鄉飲酒

之義。徵失少矣。凡射飲酒。此鄉民雖爲鄉大夫。必來觀禮。鄉飲酒鄉射記。大夫樂作不入。士旣旅不入。是也。齒

于鄉里者。以年與衆賓相次也。齒于父族者。父族有爲賓者。以年與〔疏〕國索鬼神而祭祀。則以禮屬民。而飲酒于

之相次。異姓雖有老者。居於其上。不齒者。席于尊東。所謂違。〔疏〕序。以正齒位者。謂行鄉飲酒之禮於黨學

之序也。黨序亦無室。與州序同學。記云黨有庠。孔疏云州黨曰序。此云黨有庠者。是鄉之所居。黨爲鄉學之庠。不

別立序。庾氏云。黨有庠。謂夏殷禮。非周法。義或然也。焦循云。黨與遂對舉。則鄉之通名。案焦說近是。互詳州

長疏。正齒位。卽王制云習鄉上齒。是也。管子八觀篇云。時無會同。喪絜不聚。禁罰不嚴。則齒長輯睦。無自生矣。

此因蜡祭而行鄉飲酒。卽會同以明齒長教輯睦之事也。賈疏云。黨正行正齒位之禮。在十二月建亥之月爲之。非蜡祭

之禮。而此云國索鬼神而祭祀者。以其正齒位。禮在蜡月。故言之以爲節耳。當國索鬼神而祭祀之時。則黨正屬聚其

民。而飲酒於序學中。以行正齒位之法。云壹命齒于鄉里。再命齒于父族。三命而不齒者。祭義文同。賈疏云。當正

齒位之時。民內有爲壹命已上。必來觀禮。故須言其坐之處。此黨正是天子之國黨正。則壹命。亦天子之臣。若有壹

命之人來者。卽於堂下鄉里之中爲齒也。再命齒于父族。謂父族爲賓。卽與之爲齒。年大在賓東。年小在賓西。若有

三命之人來者。縱令父族爲賓。亦不與之齒。若非父族。是異姓爲賓。灼然不齒。位在賓東。故云不齒也。若然。典

月農功畢。天子諸侯與其羣臣。飲酒於太學。以正齒位。謂之大飲。別之於他烝。謂有牲體爲俎也。黨正職曰。國索鬼神而祭祀。則以禮屬民而飲酒于序。以正齒位。亦謂此時也。月令又云。天子乃祈來年于天宗。大割祠于公社。及門闈。臘。先祖。五祀。勞農以休息之。鄭注云。此周禮所謂蜡祭也。天宗。謂日月星辰也。大割。大殺羣牲割之也。臘謂以田獵所得禽祭也。或言祈年。或言大割。或言臘。互文。勞農以休息之。黨正屬民飲酒正齒位。是也。孔疏云。此等之祭。總謂之蜡。若細別言之。天宗公社門闈謂之蜡。其祭則皮弁素服葛帶榛杖。其臘先祖五祀。謂之息民之祭。其服則黃衣黃冠。鄭注。郊特牲云。息民與蜡。異也。按黨正云。國索鬼神而祭祀。則以禮屬民而飲酒于序。以正齒位。則飲酒在蜡祭之後。此大飲在蜡祭之前者。若黨正屬民飲酒在蜡之後。故下云勞農以休息之。注。黨正飲酒。是也。若天子諸侯羣臣大飲在蜡祭之前。故以大飲敘在祈年之前。然鄭爲大飲之下。注引黨正飲酒者。證其正齒位。同在此月。不謂大飲卽黨正飲酒也。案據鄭孔說。則建亥之月。天子先大飲烝於大學。大飲之後有蜡祭。蜡之後有臘祭。臘之後黨正乃屬民飲酒於序。正齒位。其次蓋如此。此職云國索鬼神而祭祀。卽舉蜡祭。以明黨正之飲酒。在國蜡後也。索鬼神。卽指大蜡八神。而鄭孔據月令以說蜡。謂八神之外。又廣及日月星辰社門闈等衆神。金鷄云。月令多雜秦制。秦無蜡祭。而於孟冬祈天。宗祠。公社。門闈。臘。先祖。五祀。遂勞農休息。以傲周之大蜡。而不以蜡名之。後儒不察。而以爲周禮。誤矣。周禮。孟春祈穀於上帝。仲春祭社稷。亦所以祈年。皆於本年之春行之。未有預祈於年前者也。歲終之祭。當報而不當祈。且祈年不當但祈日月星辰。而不及上帝。日月從祀於闔丘南郊。又特祀於二分。未聞祀於孟冬者也。社已祀於春秋。先祖已祭於四時。此時適已烝祭五祀。已分祭於四時。乃復祭之。不病其數乎。況先祖五祀。於勞農休息。絕不相關。又先祖祭於廟。五祀祭於宮。而勞農休息。則在於郊。其地隔遠。皆不合於禮。禮運云。昔者仲尼與於蜡賓。事畢出遊於觀之上。鄭注云。謂蜡亦祭宗廟。時孔子仕魯。在助祭之中。不知蜡祭畢。必行燕禮。燕禮以大夫爲賓。孔子爲大夫。故爲蜡賓。燕於寢。故事畢而出遊於觀。若祭宗廟而助祭。孔子安得爲賓乎。不得據此而謂蜡亦祭宗廟者也。然則祈年於天宗以下三祭。非周禮明矣。鄭注皆指爲周之蜡祭。殊不知郊特牲明著八蜡之神。若蜡祭亦祭天宗公社等神。經文何以不著乎。且經云。蜡者索也。以八神有功於民。而非常祀之所及。故必索而祭之。若日月星辰社稷宗廟。何待索邪。案金謂祈年天宗祠公社門闈。非蜡祭。是也。黃以周說同。大蜡八神。皆非常祀所及。搜索而祭之。故經云索鬼神。典大司徒十二荒政之索鬼神。爲修廢祀。事異而義同也。至臘爲息民之祭。與蜡同日行之。但有尊卑之別耳。通言之。臘亦得謂之蜡。其黨正飲酒正齒位。卽在蜡臘之日。故郊特牲因蜡而及息民之祭。月令又因臘而及勞農休息之事。明黨飲亦與蜡臘事相因。雜記云。百日之蜡。一日之澤。鄭彼注亦

引此經爲說。是其證也。蜡臘異同。詳蕭章疏。云正齒位者。鄉飲酒義所謂六十者坐。五十者立侍。六十者三豆。七十者四豆。八十者五豆。九十者六豆。是也者。案彼云鄉飲酒之禮。六十者坐。五十者立侍。以聽政役。所以明尊長也。六十者三豆。七十者四豆。八十者五豆。九十者六豆。所以明養老也。鄭彼注云。此說鄉飲酒謂黨正國索鬼神而祭祀。則以禮屬民而飲酒于序。以正齒位之禮也。孔疏云。按鄉飲酒禮。賓賢能則用處士爲賓。其次爲介。其次爲衆賓。皆以年少者爲之。此正齒位之禮。其賓介等。皆用年老者爲之。其餘爲衆賓。賓內年六十以上。於堂上於賓席之西南面坐。若不盡。則於介席之北。東面北上。其五十者。則立於西階下。東面北上。示有陪侍之義。非卽在六十者傍。同南面立也。六十者三豆。至九十者六豆者。以其每十年加一豆。非正禮。故不得爲籩豆偶也。其五十者。亦有豆也。但二豆而已。則鄉飲酒禮。衆賓立於堂下者皆二豆。其賓介之豆無正文。當依衆賓之年而加之也。云必正之者。爲民三時務農。將闕於禮。至此農隙而教之。尊長養老。見孝弟之道也者。釋文云。隙。木又作卻。案卻。卽隙之借字。白虎通義鄉射篇云。所以十月行鄉飲酒之禮何。所以復尊卑長幼之義。春夏事急。凌非茨牆。至有子使父。弟使兄。故以事閒暇。復長幼之序也。鄉飲酒義云。民知尊長養老。而后乃能入孝弟。民入孝弟。出尊長養老。而后成教。成教而后國可安也。君子之所謂孝者。非家至而日見之也。合諸鄉射。教之鄉飲酒之禮。而孝弟之行立矣。鄭亦本彼爲說。國語齊語云。班序頤毛以爲民紀統。亦謂此也。賈疏云。春夏秋三時。務在田野。闕於齒序之節。隙。閑也。至此十月農事且閑。而教之。音厚長養老。卽五十已上至九十正齒位。是也。云黨正飲酒禮亡者。以今儀禮唯有鄉飲酒禮。爲諸侯鄉大夫禮。無天子黨正飲酒之禮也。云以此事屬於鄉飲酒之義。徵失少矣者。賈疏云。鄉飲酒義。唯有五十已上豆數之言。此經唯有一命已上觀禮之事。二處相兼。比於儀禮篇中鄉飲酒法。義理乃未足。徵失於少。故云徵失少矣。案賈說是也。此蒙上禮亡。而言徵失少者。謂記雖略見其事。而文不備耳。云凡射飲酒者。賈疏云。謂州長春秋行射。黨正十二月行鄉飲酒。二事俱同。故兼言射也。云此鄉民雖爲鄉大夫。必來觀禮者。明此三命再命一命。並據當鄉之民。仕者而言也。賈疏云。謹此經壹命以至三命。齒與不齒之人。來在位之法也。云鄉飲酒鄉射記。大夫樂作不入。士旣旅不入。是也者。鄉飲鄉射二記。並有此文。故兼引之。賈疏云。謹二事俱有壹命已上。觀禮來入時節。案彼經。鄉大夫皆作樂前入。士未旅前入。故云大夫樂作不入。鄭彼注云。後樂賢也。云士旣旅不入。注云。後正禮也。若然。大夫士來觀禮者。皆爲樂賢行禮而至。故大夫樂作不入。士旣旅不入也。云齒于鄉里者。以年與衆賓相次也者。于。注例當作於。各本並誤。文王世子云。古者謂年齒。齒亦齡也。鄭彼注云。齒。人壽之數也。又祭義注云。齒者。謂以年次立若坐也。賈疏云。謂在堂下與五十已下衆賓客相次。以其壹命。若據天子之國。壹命爲下士。

若據諸侯之國。壹命爲公侯伯之士。若據子男之士。不命固在堂下。以其士立於下故也。云齒于父族者。父族有爲賓者。以年與之相次者。于亦當作於。此猶文王世子云。不踰父兄也。父族對異姓言之。則凡同大宗者皆齒。不徒九族也。賈疏云。以其賓在戶牖之間南面。若賓是同姓父族。則與之齒也。云異姓雖有老者。居於其上者。賈疏云。旣言齒於父族。明異姓非父族不齒可知。云不齒者。席于尊東。所謂尊者。于亦當作於。此不齒。謂爵貴。特居尊位。雖父族亦不以年相次。荀子大略篇云。三命。族人雖七十不敢先祭。義文略同。所謂不齒也。與大司寇墮士罷民不齒義異。遵席於尊東。亦兼據鄉飲鄉射二禮爲說。鄉飲酒禮云。賓若有尊者。諸公大夫。則既一人舉。乃入席于賓東。公三重。大夫再重。鄭彼注云。尊者。諸公大夫也。謂之賓者。同從外來耳。大國有孤。四命謂之公。席於賓東。尊之不與鄉人齒也。天子之國。三命者不齒於諸侯之國。爵爲大夫則不齒矣。又鄉射禮。一人舉。後云大夫若有尊者。則入門左。升席于尊東。注云。謂此鄉之人爲大夫者也。謂之尊者。方以禮樂化民。欲其遵法之也。鄉大夫士非鄉人禮亦然。主於鄉人耳。今文遵爲僕。尊東明與賓夾尊也。案鄉飲鄉射。遵席皆與賓夾尊。鄉飲酒禮。遵席於賓東者。賓東卽尊東。二經義不異也。賈疏云。案鄉飲酒鄉射。皆酒尊在室戶東。房戶西。賓主夾之。鄉人爲鄉大夫來觀禮。爲鄉人所遵法。謂之爲遵。席位在酒尊東。公三重。大夫再重。故知不齒者。席於尊東也。案鄭注鄉飲酒云。此篇無正齒位之事焉者。彼是三年一貢士。直行飲酒之禮。賢者爲賓。其次爲介。其次又爲衆賓。賓而貢之如此。無黨正正齒位之事。案彼注又云。天子之國三命者。不齒於諸侯之國。爵爲大夫則不齒矣者。以其賓賢能年幾。必小於鄉大夫等。是以天子之國三命。士及公侯伯之鄉三命。大夫壹命。子男之鄉再命。大夫壹命。但是大夫已上。無問命數。皆不齒。以其大夫已上爵尊故也。但諸侯之鄉。當天子之上士。故天子之國三命乃不齒。天子士再命已下。及諸侯之士。則皆齒。以其士卑立於下。故在堂下與鄉人立者。齒也。彼是賓賢能禮。若黨正飲酒之禮。則此文是天子黨正飲酒法。則壹命齒於鄉里。在堂下與鄉人齒。再命齒於父族。父族爲賓在堂上。則天子再命之士。亦在堂上。與彼賓賢能鄉飲酒義異者。案鄉射記云。大夫與則公士爲賓。則此黨正飲酒。有壹命已上觀禮。則亦以公上爲賓。但公家之上。其年必大。故天子之士再命者。亦與之齒。若然。賓賢能天子之士再命不齒者。彼賓賢能。非正齒位法。別爲一禮。故與黨正正齒位禮。異也。案依鄭三禮注。及賈疏義。則此黨正飲酒正齒位。雖義主尚齒。而實兼貴貴。故一命無不齒。再命則有齒有不齒。三命則皆不齒。其鄉飲酒賓賢能。則尊賢而兼貴貴。故天子中士再命。仍齒於鄉里。而侯國公侯伯之大夫。子男之鄉再命。子男大夫一命者。轉得與天子上士同不齒也。至文王世子說。天子諸侯朝公族於內朝。則又親親而兼尚齒。故彼文云。公族其朝於公內朝。則東面北上。臣有貴者以齒。又云。雖有三命。不踰父兄。鄭彼注云。

唯於內朝則然。其餘會聚之事。則庶姓同。亦引此經爲說。然則內朝公族之朝。雖三命仍無不齒。蓋與此二禮又異矣。凡其黨之祭祀喪紀昏冠飲酒教其禮事掌其

戒禁。其黨之〔疏〕注云其黨之民者。賈疏云。此一經並是民之所行。與州之祭祀大喪義異。此祭祀已下。凡作民

而師田行役。則以其濃治其政事。亦於軍因〔疏〕田法。此官受彼法以治之也。注云亦於軍因爲旅帥者。蒙

上州長在軍爲師帥也。夏官敘官云。五百人爲旅。旅帥皆下大夫。黨正敘官。亦每黨下大夫一人。賈疏云。此亦如上

釋。非衆屬軍吏者。黨正在鄉。各管五百家。出軍之時。家出一人。則五百人爲旅。黨正還爲旅帥。亦如州長因爲師

也。歲終則會其黨政帥其吏而致事〔疏〕歲終則會其黨政帥其吏而致事者。此正黨之歲會。亦黨吏之官成也。

下諸官等。故歲終則會計一黨政治功狀。則帥其族師以下之吏。致其所。正歲屬民讀灋而書其德行道藝。書記

〔疏〕正歲屬民讀灋。而書其德行道藝者。前孟春朔日已讀灋。此月之內。擇日重復讀之。因書其德行道藝。視月吉

記識義亦同。賈疏云。以其三年乃一貢。今以歲時洫校比。洫。臨也。鄭司農云。校比族師職。所謂以時屬民。

每年正歲皆書記勸勉之。三年即貢之也。及其六畜車輦。〔疏〕校字。皆當從手。非也。詳夏官敘官疏。賈疏云。案族師職。以歲之四時校比。此黨正管五族。

如今小案比。〔疏〕校字。皆當從手。非也。詳夏官敘官疏。賈疏云。案族師職。以歲之四時校比。此黨正管五族。

至校比之時。黨正往臨之。恐其有差失故也。注云洫。臨也者。天官世婦注義同。鄭司農云。校比。族師職所謂以

時屬民。而校登其族之夫家衆寡。辨其貴賤老幼廢疾可任者。及其六畜車輦者。賈疏云。並族師職文。以其黨正所臨。

臨族師。故還引族師校比之法。以證成其義也。云如今小案比者。小司徒大比。先鄭注云。今時八月案比。是也。蓋

如之〔疏〕及大比亦如之者。賈疏云及。至也。族師至三年大案比。黨正亦泄之。

族師各掌其族之戒令政事。政事。邦政之事。鄭注。云政事邦政之事者。此讀政如字。與他職讀為征者異。司農云。百家為族。〔疏〕賈疏云。謂國之征役。皆是也。鄭司農云。百家為族者。

大司徒注。月吉則屬民而讀邦灋。書其孝弟睦姻有學者。月吉。每月朔日也。故書。上句或無事字。杜子春義同。月吉則屬民而讀邦灋。書其孝弟睦姻有學者。月吉。當為正月吉。書亦或為戒令政事。月吉則屬民而

讀邦〔疏〕月吉則屬民而讀邦灋。書其孝弟睦姻有學者。賈疏云。黨正所書。德行道藝具言。此云孝弟睦姻。惟據六行之四事。有學則六藝也。計族師所書。亦應不異黨正。但文有詳略。故所言有異。但族師親民。故析

別而言耳。詒讓案。閔胥讀法。已審其敬敏任恤者。故此官唯書孝弟睦姻。與閔胥互相備也。注。云月吉每月朔日也者。以經不著某月。明每月朔日。皆讀法也。吉為朔日。大宰注義同。賈疏云。以其彌親民。教亦彌數。故十二月

朔。皆讀之。云故書。上句或無事字。杜子春云。當為正月吉者。段玉裁云。故書。或無事字。考杜易政為正下屬讀之。黃以周云。與凌人故書掌法政。杜破政為正。下屬歲十有二月。其例正同。詒讓案。杜云當為正月吉者。據州長

讀法。亦在正月之吉也。賈疏云。但族師親民讀法宜數。若為正月之吉。則與州長同。於義不可。云書亦或為戒令政事。月吉則屬民而讀邦法者。此即與今書同。法。經例作灋。注例用今字。故作法。蓋故書止有兩本。一本無事字。

一本有事字。後鄭以有事字者為正本。則以無者為或本。杜以無事字者為正。春秋祭醑亦如之。醑者。為人物裁害之神也。故書。醑。或

為步。杜子春云。當為醑。玄謂校人職。又有冬祭馬步。則未知此世所云緣祭之醑。與人〔疏〕春秋祭醑者。醑與醑鬼之步與。藝亦為壇位如雲藥。云族長無飲酒之禮。因祭醑而與其民以長幼相獻醑焉。〔疏〕事相因。據王居明堂

禮。蓋亦以仲春秋與祭社同月也。云亦如之者。亦屬民而讀法。仲春秋月朔。既讀法。其祭醑之日。更復讀之。是卯月酉月各兩次讀。通前為十四讀法也。注。云醑者。為人物裁害之神也者。裁。注例用今字。當作災。校人注。

亦作災。此疑誤。詳疏夫疏。字齊。醑字無祭神之義。鄭以黨正祭樂及漢法約之。知醑亦與人物為裁害之神也。云故書。醑或為步。杜子春云。當為醑者。賈疏云。校人職云。馬步亦為行步之字。而子春破之從醑者。子春亦無正文。

直以疑之。今此為正。故依之也。段玉裁改當為醑。為當從醑。云故書。醑步兩有。杜從醑不從步。今本作當為醑者。非也。林頤山云。史記趙世家惠文王三年。大赦。置酒醑五日。秦始皇紀。天下大醑。集解文穎曰。醑。周禮族師。

嘗春秋祭酺。爲人物裁害之神。蘇林曰。陳留俗三月上巳。水上飲食爲酺。杜子春以酺見於周末。而漢時陳留人謂三月上巳水上飲食爲酺。尙沿周禮春秋祭酺遺俗。遂改故書祭酺爲祭酺。案林說亦通。云玄謂校人職。又有冬祭馬步者。彼注亦云。馬步神。爲災害馬者。鄭引之者。欲證故書或作步。義亦得通也。云則未知此世所云蠶螟之酺。與人鬼之步與者。此據漢時民間有此二祭。蠶螟之酺。卽爲物裁害之神。人鬼之步。卽爲人裁害之神也。賈疏云。但此經云酺。不知何神。故舉漢法以况之。但漢時有蠶螟之酺神。又有人鬼之步神。未審此經謂。定當何補。故兩言之。徐養原云。酺步。通用。可以兩從。鄭君之說。與子春小異。惠士奇云。封禪書有諸布。索隱引爾雅。祭星曰布。非也。夫祝六號。二曰鬼號。布者。鬼號也。秦漢之布。卽周官之酺。淮南子汜論訓曰。羿除天下之害。而死爲宗布。布。猶酺也。步也。族師祭。校人祭步。所謂布也。酺步布。音相近而通。詁議案。酺之爲祭。古書別無所見。步爲祭名。自校人馬步外。又見大戴禮記譜志篇。云天子崩。步於四川。代於四山。則祭川亦謂之步矣。又儀禮經傳通解續引洪範五行傳云。惟元祀。帝令大禹步于上帝。惟時洪祀六沴。用咎于下。此步。或卽祈禳六沴之祀名。與譜志步四川義。略同。鄭五行傳注。訓步爲推演天道。似失其義。至此注蠶螟之酺。人鬼之步。漢時世俗祈禳小祀之名。今無可考。惠氏謂卽史記封禪書所載。雍諸祠祀之諸布。其說近是。爾雅釋天云。祭星曰布。郭注云。布。散祭於地。公羊傳三十一年。何注亦云。日月星辰布。此祭酺雖非祭星辰。而鄭謂亦爲壇位如零祭。則與布散祭於地。禮正相類。故與祭星同名。猶之黨正祭。亦與幽祭祭星同名也。淮南書之宗布。高注云。羿。古之諸侯。有功於天下。故死託祀於宗布。祭星爲布。謂此也。一曰。今人室中所祀之宗布。是也。或曰。司命傍布也。案宗布。疑亦卽此經之祭。祭星爲布。祭法。幽祭零祭。字並作宗。卽其比例。祭酺。並祈禳災害之祭。羿除天下之害神。因託祀於祭酺。其義正相應。惠氏謂布卽酺。而不知宗亦卽祭也。淮南注後二說。或卽此注人鬼之步。古制茫昧。未能定也。至校人冬祭馬步。注云。馬步神爲災害馬者。字與此人鬼之步同。彼疏引此注蠶螟之酺。作玄冥之步。則傳寫譌舛。不足據也。云蓋亦爲壇位。如零祭云者。釋文云。祭本亦作榮。下黨祭同。案祭榮。聲之誤。此謂祭酺之禮。約與黨正零祭之祭。同也。云族長無飲酒之禮者。賈疏云。案上州長。春秋習射。有飲酒禮。黨正。十月農功畢。亦有飲酒禮。皆得官物爲之。今此族卑。不得官物爲禮。故云族無飲酒禮也。云因祭酺而與其民以長幼相獻酬焉者。明酺與釀。事相因也。賈疏云。鄭必知因祭酺。有民飲酒之禮者。案禮記禮器云。周族酬六尸。曾子曰。周禮其猶釀與。鄭彼注云。合錢飲酒爲釀。旅酬相酌。似之也。卽引明堂禮乃命國釀。鄭據禮器明堂禮。皆有釀法。釀卽合錢飲酒。以不得官酒。故須合錢耳。徐養原云。漢書文帝紀。初卽位。酺五日。注文類曰。漢律。三人以上。無故羣飲酒。罰金四兩。今詔橫賜得令會聚飲食。

五日也。此補又與祭酺不同。祭酺雖亦飲酒。然非賜酺也。故良耜正義。謂因此祭酺聚錢飲酒。故後世聽民聚飲。皆謂之酺。是聚飲之酺。乃後起之義。周制。酺為祭名。醴乃為飲酒。事雖相因。實則異也。林頤山云。周制有酺無醴。禮器及注。引王居明堂禮。有醴無酺。說文酉部。酺。王德布大飲酒也。醴。會飲酒也。漢制。酺是詔賜曠典。族師春秋祭酺。乃與醴會飲酒相近。詩周頌良耜。以開百室。鄭彼箋云。百室。一族也。出必共。漁閒而耕。入必共。族中而居。又有祭酺合醴之數。後鄭箋詩。舉合醴以足祭酺之義。其故由於州長黨正。有飲酒禮。飲酒之錢。皆官長所供給。此之族師。本無飲酒禮。特因祭酺而合錢飲酒。乃合民間私錢為之。即禮器及王居明堂禮所謂醴也。漢食貨志上。李惺以為一夫治田百畝。社間嘗新。春秋之祠。為錢三百。又卽族師春秋祭酺。合民間之錢為醴。得一佐證。劉向列女傳魯母師傳。酺醴醴飽。則祭酺自古然矣。案徐林說。是也。黃佐六藝流別引尚書大傳。亦云仲秋乃命民飲醴。與鄭引明堂禮同。鄭以逸禮說醴亦在中秋。與此經春秋祭酺時合。故謂祭酺後有與民飲酒之事。詩箋所言甚析。後世沿襲。遂以酺亦專為會飲。而失其祭神之義。乃與醴無復區別。非其本也。以邦比之。灋帥四閭

之吏。以時屬民。而校登其族之夫家衆寡。辨其貴賤老幼癘疾可任者。及其六畜車輦。登。成也。（疏）邦

比之灋者。與鄉師國比之法義同。即小司徒云。頒比法於六鄉之大夫。是也。此亦小案比。四時行之。與小司徒三年大比事異。云帥四閭之吏者。賈疏云。族師管四閭。閭胥皆中士。又有二十比。比長皆下士。是帥四閭之吏也。云以時屬民而校者。賈疏云。謂屬聚其民而校比之也。云及其六畜車輦者。月令季春云。犧牲駒犢。舉其數。即六畜之校比也。六畜之馬牛及車輦。所以備田役之用。不以共師旅。以憲途出兵而不出車也。詳小司徒鄉師鄉大夫疏。注。云登。成也。定也。

者。小司徒注義同。五家為比。十家為聯。五人為伍。十人為聯。四閭為族。八閭為聯。使之相保相受。刑罰

慶賞相及相共。以受邦職。以役國事。以相葬埋。相共。猶相救相調。（疏）五家為比。十家為聯。五人為伍。十人為聯。與其

民人之什伍之法也。賈疏云。在家為有五家為比。比長領之。無十家為聯相管之法。今云十家為聯者。以在軍之時。有十人為什。本出於在家。故并二比為十家為聯。擬入軍時相并。故覆云五人為伍。十人為聯。明是在軍法耳。案據士師說鄉合之法。云使之相安相受。以比道胥之事。以施刑罰慶賞。則此并比族為聯者。欲使之相與佐助保任。乃在鄉之常法。賈謂是在軍法。非是。鄉邑當自一閭二十五家始。然邑之小者。或二比十家。亦可自為保聚。論語公治長

篇。大戴禮記。曾子制言篇。穀梁莊九年傳。並云十室之邑。是亦可爲聯。不必軍法也。周書大案篇云。發令以國爲邑。以邑爲鄉。以鄉爲閭。禍災相卹。資喪比服。五戶爲伍。以首爲長。十夫爲什。以年爲長。合閭立教。以威爲長。合族同親。以敬爲長。飲食相約。興彈相庸。耦耕俱耘。男女有婚。墳墓相連。民乃有親。卽平時比伍閭族。相爲合聯之事。云四閭爲族。八閭爲聯者。八閭二百家也。若然。在軍蓋亦百人爲卒。二卒爲聯。經文不具也。賈疏云。張逸問族百家。安得有八閭。鄭答并之爲聯耳。若然。亦如二比爲聯之類也。云使之相保相受者。大司徒云。令五家爲比。使之相保。五比爲閭。使之相受。此又以二閭二族。相聯保受。其事同也。彼注云。保。猶任也。受者。宅舍有故。相受寄託也。云刑罰慶賞。相及相共者。鄭賈讀相及句斷。案當讀相及相共爲句。賈疏云。案趙商問族師之義。鄰比相坐。康誥之說。門內尚否。書禮是錯。未達旨趣。鄭答族師之職。周公新制禮。使民相共勅之法。康誥之時。周法未定。又新誅三監。務在尙寬以安天下。先後異時。各有云爲。乃謂是錯。莊存與云。鄭君言非至理也。夫罪有不相及者。其惡在身。雖父子兄弟。不能化之使正也。如石礮之於石厚是也。有相及者。其惡非一人所能獨爲。非鄰里佐助。相與比周。則立敗矣。故令相及以孤惡人之黨類也。如經所謂造言亂民之等。是也。案莊說是也。又管子立政篇云。十家爲什。五家爲伍。罰有罪不獨及。賞有功不專與。又禁藏篇云。輔之以什。司之以伍。伍無非其人。人無非其里。里無非其家。故奔亡者無所匿。遷徙者無所容。與此義略同。云以受邦職者。民各有職。各受而任之。若大宰九職。大司徒十二職事之屬。云以役國事者。州長云。若國作民。而師田行役之事。是也。士師鄉合云。以比追胥之事。亦其一隅。云以相葬埋者。釋文云。埋。本或作理。阮元云。經常用理字。此淺人以俗字改之。案阮說是也。埋。正字當作理。經並借理爲之。詳謚人疏。此卽大司徒云四閭爲族。使之相葬也。注。云相共猶相救相關者。羊人注云。共。猶給也。賈疏云。案大司徒職云。五族爲黨。使之相救。五黨爲州。使之相關。此所戒勅。亦與彼同。故引爲證也。俞樾云。相共猶相及。蓋既使之互相保受。故有罪而刑罰。有善而慶賞。亦相及相共也。鄭君誤以相共爲相救相關。賈疏遂斷刑罰慶賞相及。若作民而師田行役。則合其卒伍。簡其兵器。以鼓鐸旗物帥而至。掌爲句。皆非經旨。案俞說於義爲長。

其治令。戒禁刑罰。亦於軍因〔疏〕。若作民而師田行役。則合其卒伍者。賈疏云。族師主百家。家出一人。卽爲一卒。爲卒長。卒長遷使族師爲之。云簡其兵器者。兵謂五兵。器謂車輦任器之屬。此亦謂田役。追胥斃卒竭作。民閒自備兵器。若大師發六軍。其兵器皆官授。非鄉里所自共。詳鄉師司兵疏。云以鼓鐸旗物帥而至者。鼓鐸旗物。亦簡閱備具。而後帥其衆而至所期之處也。亦詳鄉師疏。賈疏云。族師以帥士卒具備。帥至於鄉帥。

以致司徒也。注云亦於軍因為卒長者。蒙上黨正在軍為旅帥也。夏官敘官云。百人為卒。卒長皆上士。卒衆。卽一族百家所出。族師敘官。亦每族上士一人。故知在軍就為卒長也。賈疏云。亦釋經掌其治令已下。亦非衆屬軍吏。還是自為卒。歲終則會政致事。疏云。歲終則會政致事者。此正族吏之歲會。亦族師之官成也。

閭胥各掌其閭之徵令。鄭司農云。二疏。各掌其閭之徵令者。與宰夫掌百官府之徵令同。亦通改徵役徵賦二義。詳彼疏。賈疏云。卽下文歲時以下之事。是也。詒讓案。閭胥在軍。亦

因為兩司馬。注不言者。文略。注。鄭司農云。二十五家為閭者。大司徒注義同。以歲時各數其閭之衆寡。辨其施舍。凡春秋之祭祀役政喪紀

之數。聚衆庶。既比則讀灋。書其敬敏任恤者。祭祀。謂州社。黨祭。族禴也。役。田役也。政若州射。黨飲酒也。喪紀。大喪之事也。四者及比。皆會聚衆民。因以讀灋以勸戒之。

故書。既為暨。杜子春讀。疏。以歲時各數其閭之衆寡者。謂當閭案比之事。賈疏云。謂歲之四時。閭胥各自數。當政。為征。暨。為既。閭之內。戶口多少。云辨其施舍者。卽鄉師云辨其可任者。與其施舍者。此不云可任

者。文不具。亦辨之可知。云凡春秋之祭祀役政喪紀之數。聚衆庶者。役政。釋文作政役。阮元云。注先釋役。後釋政。釋文蓋誤倒。王引之云。祭祀役政喪紀。不得言數。蓋因本篇屢言某某之數。若大司徒人民之數。地域廣輪之數

之類。而誤也。數當為事。州長云。師田行役之事。鄭長云。喪紀祭祀之事。此亦當云。春秋之祭祀役政喪紀之事。惟有事故聚衆庶。若作數。則文義不可通矣。鄭注賈疏。皆不解數字。則其為事字可知。事字易明。無須作解也。唐

石經始誤作數。案王說。是也。此春秋惟據祭祀言。凡州社黨祠族禴。皆以春秋是也。其餘役政喪紀。皆無定時。凡因事聚衆庶。卽是屬民。故任在何時。皆與之讀灋。賈疏云。謂州長黨正族師祭祀及役政。與王家喪紀。閭胥皆為之

聚衆庶。以待驅使也。云既比則讀灋者。比亦謂四時小案比。卽上數衆寡之事。亦卽族師云以邦比之法。帥四閭之吏。以時屬民。而校登其夫家衆寡之等。是也。賈疏云。上族師已上官尊。讀灋雖稀稠不同。皆有時節。但閭胥官卑。而

於民為近。讀灋無有時節。但是聚衆庶比之時。卽讀灋。云書其敬敏任恤者。賈疏云。以上書其德行道藝。今此閭胥親民更近。故除任恤六行之外。兼記敬敏者也。詒讓案。敬卽大司徒十二教以禮禮教敬敏。卽師氏三德之敬德。以

為行本。是也。任恤則大司徒六行之二。錯舉此四者。以明教民德行。條目匪一。皆互相備也。注云祭祀。謂州社黨族禴也者。明當閭無祭祀之事。經言祭祀。謂佐州黨族祭祀之事也。云役。田役也者。謂因田而發徒役。與凡

役事異。詳鼓人疏。賈疏云。上文師田行役並言。則役是役作。但田是國之常事。田重於功作。此文不云田。故知役是田役也。云政。若州射黨飲酒也者。鄭讀政。如字。經注皆不言開有學。則當開無特爲射飲之法。惟於州長黨正射飲時。開胥則與其事也。王引之云。役政。卽政役。杜子春讀政爲征。是也。後鄭分役政爲二。以爲政若州射黨飲酒。失之。上祭祀。下喪紀。皆二字爲一事。何役政獨爲二事乎。案王說。是也。役政。卽小宰八成之聽政役以比居。政亦當讀爲征。詳彼疏。云喪紀。大喪之事也者。賈疏云。此大喪。王之喪也。知者以其聚衆庶。明非上州之大喪。故以王之喪解之。云四者及比。皆會聚衆民。因以誥法以勅戒之者。此亦注用今字作法也。比。亦謂小案比。四者謂一祭祀。二役。三政。四喪紀。與比爲五。皆聚衆庶。則皆讀法以勅戒之。依王說。政役爲一。則止有四事。經云既比則讀法。既。當訓爲已。謂歲時事比事竟。因衆庶未散。遂留與之讀法也。注云。四者及比。皆會聚衆民者。以經先言祭祀政役喪紀聚衆庶。而後云既比。嫌比不聚衆庶。故云及以類舉之。非以及比詰既比也。勅。卽敕之借字。詳大宰疏。云故書。既爲暨者。說文夨部云。息。衆詞與也。暨。卽臬之俗。與既聲類同。云杜子春讀政爲征。暨爲既者。皆依聲類破字。鄭讀政。如字。不從杜。而暨從今書作既。與杜讀同。政。讀爲征。均人注義同。互詳小宰疏。凡事掌其比。饋撻罰之事。其饋以兕角爲之。撻。扑也。故書。或言饋撻之罰事。杜子春云。凡事掌其比。饋撻罰之事者。小胥注云。比。猶校也。此比爲一事。饋撻罰爲一事。春云。當言饋撻罰之事。賈疏云。言凡非一。則是鄉飲酒及鄉射飲酒有失禮者。須罰之。掌其比者。人聚則有校比之法。皆掌之。凡有失禮者。輕者以饋酒罰之。重者以楚撻之。故雙言饋撻罰之事。注云。饋撻者。失禮之罰也者。小胥云。掌學士之徽令而比之。饋。其不敬者。巡舞列而撻其怠慢者。此開胥掌其比。饋撻罰。與彼事相類。失禮。卽不敬怠慢之事也。鄉射記云。射者有故則撻之。亦失禮之罰。云饋用酒其爵以兕角爲之者。小胥注云。饋。罰爵也。說文角部云。饋。兕牛角。可以飲者也。其狀饋。故謂之饋。重文饋。俗饋从光。詩周南卷耳篇。我姑酌彼兕觥。毛傳云。兕觥。角爵也。左昭元年傳云。穆叔子皮及曹大夫與拜舉兕觥。杜注云。兕觥。所以罰不敬。詩卷耳孔疏云。異義韓詩說。一升曰爵。爵。盡也。足也。二升曰觚。觚。寡也。飲當寡少。三升曰解。解。適也。飲當自適也。四升曰角。角。觸也。不能自適。觸罪過也。五升曰散。散。訕也。飲不自節。爲人謗訕。總名曰爵。其實曰觴。觴者。餉也。觥亦五升。所以罰不敬。觥。廓也。所以著明之貌。君子有過。廓然著明。非所以餉。不得名觴。詩毛說。觥大七升。許慎謹案。觥罰有過。一飲而盡七升爲過多。由此言之。則觥是觚解角散之外。別有此器。故禮器曰。宗廟之祭。貴者獻以爵。賤者獻以散。尊者舉觶。卑者舉角。特性。二爵。二觥。四解。一角。一散。不言觥之所用。是正

禮無觥。不在五爵之例。禮圖云。觥大七升。以兕角爲之。先師說云。刻木爲之。形似兕角。蓋無兕者。用木也。案孔引舊禮圖說。與毛詩義同。是也。先師說。於古無徵。疑不足據。觥以兕角爲之。故亦通稱角。少儀云。不角。注云。角。謂觥。罰爵也。此與四升之爵異。又案爾雅釋獸云。兕似牛。郭注云。一角青色。重千斤。左傳宣二年。孔疏引劉欣期交州記云。兕出九德。有一角。角長三尺餘。形如馬鞭柄。依郭劉說。則兕角甚長。故可制爵矣。云撻。扑也者。司市注。云扑。撻也。二字互訓。小胥注云。撻。猶扶也。秩以荆扑。說文手部云。撻。鄉飲酒罰不敬。撻其背。重文。古文撻。虞書曰。撻以記之。鄉射記云。司射取扑撻之。注云。扑所以撻犯教者。書云。扑作教刑。互詳司市小胥疏。云故書。或言撻撻之罰事。杜子春云。當言撻撻罰之事者。段玉裁云。所以必從杜者。觥撻之外。別有罰事也。論讓案。觥撻並爲罰事。故以觥撻罰連文。司市刑有扑罰。卽此撻罰也。

比長各掌其比之治。五家相受相和親。有臯奇衰則相及。惡也。〔疏〕五家相受相和親者。賈疏云。宅舍有則使之自相和親。云有臯奇衰則相及者。釋文云。臯。本亦作罪。案臯罪。古今字。經例用古字作臯。或本非詳甸師疏。此卽族師云。刑罰慶賞相及也。有罪則刑。奇衰則罰。不及慶賞之事者。文不具。賈疏云。五家有罪惡則連及。欲使不犯。莊存與云。奇衰。謂造言亂民之類也。匿不以告。故相及耳。論讓案。比長在軍。亦因爲伍長。注不言者。文略。注。云衰。猶惡也者。衰。注例用今字。當作邪。各本並誤。宮正注云。奇邪。譎觚非常。司教云。掌萬民之衰惡過失。而誅讓之。注云。衰惡。謂悔慢長者。語言無忌。而未麗於罪者。衰惡與奇衰。義同。互詳正疏。

徒於國中及郊。則從而授之。徒。謂不便其居也。或國入徙國中。皆從而付所〔疏〕徙于國中及郊。則從而授之者。此治五家內遷徙之事。所以檢察逃亡也。注。云徒。處之吏。明無罪惡。〔疏〕謂不便其居也者。說文是部云。徙。移也。移。遷徙也。徒。自徙之。隸變。廣雅釋詁云。徙。移也。不便其居。謂民不便安其故居。則隨時有遂徙也。詩魏風碩鼠云。三歲貫女。莫我肯顧。逝將去女。適彼樂土。鄭箋云。古者三年大比。民或於是徙。案詩箋。蓋以三年大比。釋詩三歲貫女之文。不謂非大比之期。民卽不得出徙也。賈疏輒據彼箋。謂古者必三歲大比之年。乃有遷徙。固矣。云或國中之民出徙郊。或郊民入徙國中者。賈疏云。周法。遠郊百里內并國中。共爲六鄉。此國中及郊所徙者。並不離當鄉之內。案鄭賈意。鄉地互國中及四郊。內不及國中。外不盡四郊。書費誓。說魯三鄉爲三郊。明國中非鄉民所居。遺人。鄉里郊里兩舉。明鄉里之外。別有

此徒於國中及郊。並謂同在一鄉屬地之中。對下文徙於他爲異鄉爲文。然其說非也。六鄉七萬五千家。計家定里。蓋

郊里。此云徙于國中及郊者。謂出鄉里而徙於國中及郊里也。詩碩鼠。又云。適彼樂郊。毛傳云。郭外曰郊。彼詩即謂徙於郊。以毛義推之。郭內。即國中。郭外即郊。蓋國中及郊里。雖已出鄉。而地尚與鄉相近。故惟比長授之。不必以旌節行之。國中郊有授。則其自此鄉徙彼鄉。或不出當鄉者。亦有授可知矣。鄭賈說並非經義。又泉府朝士。賈疏謂國中即六鄉。郊即六途。亦非是。凡六鄉不及國中與郊里。互詳縣師鄉士途士疏。云皆從而付所處之吏。明無罪惡者。鄰長注云。授。猶付也。所處之吏。謂所徙處當地之官吏。比長以徙者付之。若然。五家之內。既有出徙。則不成伍。當於比外更徙入一家以補之。亦自有彼處之吏來授此。比長則受之矣。賈疏云。若有罪惡。則下文無授。無節。園土內之。其人私逃。有何付授之也。今伍長自往付授。明無罪惡。直是不便其居耳。若徙于他。則爲之旌節而行之。徙於他。謂出居異鄉也。疏。若徙于爲之旌節而行之者。與掌節爲官聯也。注。云徙于他。謂出居異鄉也者。賈疏云。對上經直言國中及郊爲鄉內。此言徙於他。明是出居異鄉也。案鄭賈說。亦非也。此徙於他者。謂由鄉遷於六途。及都鄙公邑者也。以其距鄉道里較遠。不可徒授。故必待旌節乃行。若如鄭說。出居異鄉。則仍不出六鄉界內。上文徙國中及郊。已足駭之矣。云授之者。有節乃達者。賈疏云。鄭欲見上經鄉內徙者有授無節。此徙外鄉。非直有授。兼亦有節乃可行。故鄭言此有節亦授之者也。此節。即若無授無節。則唯園土內之。鄉中無授。出鄉無節。過所則問。繫之園土。考辟之也。園道路用旌節。一也。若無授無節。則唯園土內之。土者。獄城也。獄必園者。規主仁。以仁心求其情。古之治獄。闕於出。疏。注。云鄉中無授。出鄉無節者。賈疏云。上釋出鄉有授兼節。此注釋鄉中無授。出鄉無節者。以其出鄉之。雖兼有授。直舉有節以對鄉內有授也。云過所則問。繫之園土。考辟之也者。葉鈔本釋文。呵作荷。案葉本釋文。是也。宮正注。幾荷字。亦作荷。荷即詞之假字。呵。俗體也。詳宮正疏。繫之園土。謂歸之司園。使繫治之。賈疏云。謂所過之官司。見即問之。必知有問問之者。若不問問窮詰。則虛實難明。故知問問也。繫之園土。謂繫在獄中。辟。法也。考量以法推問無授無節之由也。云園土者。獄城也者。大司徒注同。云獄必園者。規主仁。以仁心求其情。古之治獄。闕於出之者。釋獄城園之義。詩小雅河水敘箋云。規者。正圓之器也。規主仁恩也。孔疏引授神契云。春執規。淮南子天文訓云。東方木。其帝大皞。其佐句芒。執規而治春。中庸注云。木神則仁。是規與仁。於五方同屬木。故規主仁也。漢書刑法志云。孔子曰。今之聽獄者。求所以殺之。古之聽獄者。求所以生之。闕於出之。亦謂求所以生而宥之也。

封人掌設王之社壇。爲畿封而樹之。壇。謂壇及壝埒也。畿上有封。若今〔疏〕之三社三稷之壇。及壇外四邊之

壇。皆設置之。直言壇。不云壇。舉外以見內。內有壇可知也。案賈說三社三稷者。謂大社大稷。王社王稷。及戒社亦有稷也。晉書禮志。引樂虞奏。謂封人所設者。專指王社。非也。云爲畿封而樹之者。此與掌固爲官職也。大司馬

云。方千里曰國畿。賈疏云。謂王之國外。四面五百里。各置畿限。畿上皆爲溝塹。其土在外而爲封。又樹木而爲阻固。案賈說樹專屬畿封。據掌固文也。今考凡社稷亦皆有樹。經樹之。當蒙社壇畿封二者而言。魏書劉芳傳。引此經

以明社稷之有樹可證。互詳大司徒疏。注。云壇。謂壇及壝埒也者。大司徒注義同。凡委土爲壇。及卑垣之壝埒。通謂之壇。周書作維篇云。封人社壇下。卽言大社壇。備五色土之制。蓋謂壇也。史記夏本紀集解。引鄭書注云。土

五色者。所以爲大社之封。是鄭亦謂大社備五色土。若然。王社土依方色。則西都以白土。東都以黃土。與互詳大司徒疏。云畿上有封。若今時界矣者。大司徒注云。千里曰畿。封起土界也。崔氏古今注云。封疆畫界者。封土爲壝。以表識疆境也。畫界者。於二封之間。又爲壇埒。以畫分界域也。依鄭賈義。此畿封。據距王國五百里大界言之。實

則近郊遠郊。及甸稍縣都。亦皆有封。大戴禮記王言篇云。五十里而封。蓋王國近郊之封也。經唯云畿封者。文不具爾。云不言稷者。稷。社之細也者。魏書劉芳傳引此注不言稷者。下有王社於社四字。疑劉氏所增。賈疏云。案大司徒及下文。皆社稷俱言。此獨言社不言稷。故解之。按孝經緯。社是五土總神。稷是原隰之神。原隰卽是五土之一耳。

故云稷。社之細。舉社則稷從之矣。故言社不言稷也。案稷爲穀神。鄭賈以爲原隰之神。非也。但穀生於土。穀神自卑於土神。鄭此注義自不誤。宋書禮志。引晉傅咸表云。周禮封人。掌設社壇。無稷字。今帝社無稷。蓋出於此。然

國主社稷。周禮。王祭社稷則絺冕。此王社有稷之文也。封人。凡封國。設其社稷之壇。封其四疆。立其國之封。設壇之無稷字。說者以爲略文。從可知也。義與鄭此注同。

〔疏〕凡封國。設其社稷之壇者。建侯國。亦立三社三稷也。賈疏云。案禹貢。徐州貢五色土。孔注云。王者封五色土爲社。建諸侯。則各割其方色土與之。使立社。薰以黃土。苴以白茅。茅取其潔。黃取王者覆四方。是封諸

侯立社之法也。案賈引書孔傳說。亦本周書作維篇。彼說大社。備五方之土。云將建諸侯。鑿取其方一面之土。薰以黃土。苴以白茅。以爲社之封。故曰受列土于周室。白虎通義社稷篇。史記三王世家。引春秋大傳說。並略同。白虎

通又引春秋文義云。天子之社稷。廣五丈。諸侯半之。此並邦國社稷之制。云封其四疆者。夏官敘官注云。疆。界也。此以侯國之界爲疆。別於王國之界爲畿。通言之。王畿亦曰疆。載師云。以大都之田任疆地。是也。賈疏云。諸侯百

通又引春秋文義云。天子之社稷。廣五丈。諸侯半之。此並邦國社稷之制。云封其四疆者。夏官敘官注云。疆。界也。此以侯國之界爲疆。別於王國之界爲畿。通言之。王畿亦曰疆。載師云。以大都之田任疆地。是也。賈疏云。諸侯百

里以上。至五百里。四邊皆有封疆而樹之。注。云封國。建諸侯者。以下別出都邑。明封國指畿外侯國。不關內諸侯也。云立其國之封者。亦據侯國大界而言。實則侯國。皆有郊縣等。亦各有小封也。造都邑之封

域者亦如之〔疏〕。造都邑之封域者。亦如之者。此建內諸侯采邑之法。與縣師量人爲官聯也。膳夫注云。造。作也。謂作立都邑。賈疏云。造都邑者。謂大都小都采邑之等。采地有百里五十里二十五里。皆有四邊

封域。亦如上諸侯有四疆也。詒讓案。都邑亦有社稷。經不言設其壇者。文略。又左宣十一年傳。楚令尹蔣艾獵城沂。使封人慮事以授司徒。杜注云。封人。司徒之屬官。大司馬大役。與慮事。屬其植。注亦以封人爲釋。若然。此官掌

造都邑。并掌治其樂作城郭之役。不徒正其封域矣。合社稷之職。將祭之時。令諸有職事於社稷者也。郊特牲曰。唯爲社。丘乘共粢盛。所以報本反始也。〔疏〕

注云。將祭之時。令諸有職事於社稷者也。賈疏云。春秋祭社日。皆用甲未。祭之前。令諸有職事於社稷者也。令之者。使各依職司而行。引郊特牲曰。唯爲社事。單出里者。鄭彼注云。單出里者。往祭社於都鄙。二十五家爲里。孔

疏亦謂據采地言之。案依鄭孔說。則此爲祭都鄙之社。與下丘乘之制相應。賈疏以此爲據六鄉州長之社。與下爲三處之社。非也。但都鄙制。丘乘則不得有二十五家之里。鄭彼注說亦覺誤。云唯爲社田。國人畢作者。鄭彼注云。畢作。

人則盡行。非徒養也。賈疏云。鄭云非徒養。謂在六遂之中。以下劑致社。當家之內。一人爲正卒。一人爲養卒。其餘爲餘夫。但田與追胥竭作。餘夫亦行。故云非徒養也。案依鄭說。此亦都鄙之社。賈謂據六遂。亦誤。云唯爲社。

丘乘共粢盛者。鄭彼注云。丘。十六井也。四丘六十四井曰甸。或謂之乘。乘者。以於車賦出長轂一乘。賈疏云。此據三等采地之中。故有丘甸井田之法。案小司徒職云。九夫爲井。四井爲邑。四邑爲丘。四丘爲甸。甸方八里。旁加

一里。則爲一成。成百井。九百夫。一井之地。九夫八家。各治一夫。自入其治。一夫稅入於君。以共粢盛而祭社。故云丘乘共粢盛也。案賈謂一井九夫。八家治之。據侯國都鄙制也。若畿內都鄙無公田。則一井當九家治之。其丘甸

共粢盛。則一也。云所以報本反始也者。賈疏云。社稷爲上神。是民之本。句龍后稷。是民之始。反亦報也。命民共之者。所以報本反始也。引之者。證祭社各有職事。案郊特牲疏。載皇熊二義不同。賈依熊說。皇氏則云國人畢作。

是報本。而丘乘共粢盛。是反始。言粢盛是社所生。故云反。凡祭祀飾其牛牲。設其福衡。置其絃。共其水棗。飾。始也。今案本始文義略同。皇熊曲爲分別。義似並未據。凡祭祀飾其牛牲。設其福衡。置其絃。共其水棗。謂刷

治繫清之也。鄭司農云。福衡。所以福持牛也。絃。著牛鼻繩。所以牽牛者。今時謂之維。與古者名同。皆謂夕牲時也。杜子春云。福衡所以持牛。令不得抵觸人。玄謂福設於角。衡設於鼻。如轡狀也。水棗。給殺時洗薦牲也。絃字。

當以考〔疏〕凡祭祀飾其牛牲者。天地大祭用犢。它大祀中祀用大牢。皆有牛牲也。賈疏云。謂王之天地。宗廟。先爲聲。〔疏〕大次小之祭祀非一。故云凡以廣之。云置其絳者。釋文云。絳。本又作紉。案紉正字。絳別體。詳後。云共其水彙者。彙。唐石經誤彙。葉鈔本釋文同。今依宋岳本。藝州本。嘉靖本正。注。云飾。謂刷治潔清之也者。說文中部云。飾。馭也。讀若式。又部云。馭。飾也。轉相訓刷。即馭之借字。釋名釋言語云。飾。拭也。物穢者。拭其上使明。由他物而後明。猶加文於質上也。爾雅釋詁云。拭。刷清也。郭注云。按拭掃刷。皆所以爲潔清。拭飾。聲義亦同。大史飾中。小子飾牲。羊人飾羔。校人飾幣。馬飾黃駒。凡云飾者。義並如是。陳祥道。曾釗。並謂飾爲文飾。引莊子列禦寇篇。犧牛衣以文繡爲證。案祭牲必先刷治潔清。而後被以文繡。陳曾說亦經義所駭。然非其本義也。鄭司農云。樞衡。所以樞持牛也者。賈疏云。司農意以衡爲持。故云所以樞持牛。以樞衡共一物解之。與子春同。後鄭不從之矣。詒讓案。說文角部云。衡。牛觸橫大木。其角。木部云。樞。以木有所逼束也。又云。樞。角械也。又告部云。告。牛觸人角。著橫木。所以告人也。易曰。僮牛之告。據許說。則樞衡與柳告。異名同物。並爲角械。與先鄭說同。廣雅釋詁。亦云。樞樞衡也。正本許說。又毛詩魯頌閟宮。秋而載嘗。夏而樞衡。傳云。樞衡。設牛角以樞之也。鄭彼箋云。樞衡其牛角。爲其觸人也。陳祥道云。樞衡。以木爲之。橫設於角。則樞樞其角。猶射以樞樞。其矢也。曾釗云。樞。逼也。衡。橫也。橫逼於角。以防牛觸衡。說文在角部。則非設於鼻之物。魯頌。夏而樞衡。毛義即先鄭所本。康成詩箋亦同。毛此獨爲異解。失之。案陳曾說。是也。文選東京賦。薛注云。橫木於牲角端。以備抵觸。謂之樞衡。李氏周易集解。引虞翻云。樞。謂以木樞其角。繩縛小木。橫著牛角。故曰童牛之樞。又引侯果云。樞。樞也。以木爲之。橫施於角上。止其舐之威也。並同毛許先鄭義。云。絳。著牛鼻繩。所以牽牛者。原本顧氏玉篇糸部云。絳。字書亦紉字也。說文糸部云。紉。牛糸也。讀若陔。祭統云。及迎牲。君執紉。注云。紉所以牽牲也。周禮作絳。孔疏云。紉。牛鼻繩。君自執之。入繫於碑。又少儀云。犬則執縲。牛則執紉。馬則執鞅。注云。縲。紉也。皆所以繫制之者。廣雅釋詁云。紉。繫也。又釋器云。紉。索也。云。今時謂之絳。與古者名同者。謂漢時名牛鼻繩爲絳。與絳音同。段玉裁云。絳字。从糸多聲。音直氏反。漢時謂之絳。古音多。在支佳部。絳在脂微部。部分最近。又雙聲。故司農曰名同也。晉太子申生雉經而死。蓋謂以繩自縊也。曾釗云。絳說文無之。蓋即紉字。又謂之雉。雉从矢聲。爾雅。矢雉。引陳也。矢引。聲同。故引可作絳。亦可謂絳。蓋皆一物也。案曾說。是也。匠人。量宮城之度以雉。亦絳之假借也。云皆謂夕牲時也者。謂飾馭。及設樞衡。置絳。三事。皆在夕牲時。夕牲。即充人之展牲也。賈疏云。但夕牲在祭前之夕。正祭在厥明。二時皆有此事。明據在前夕牲時而言也。案賈謂正祭時亦有此

事。是也。但據魯頌閟宮文。則牲始繫時。卽設楛衡。是亦應有絜綯。而先鄭謂此經專屬夕牲時者。以牲始繫。宜充人設置之。此祭前一日夕牲。則封人更特設置之。以臨祭儻敬謹也。杜子春云。楛衡。所以持牛。令不得抵觸人者。賈疏云。子春意。楛衡唯設於角。與司農義同。後鄭亦不從也。云玄謂楛設於角者。卽先鄭子春所云楛。持牛之木也。云衡設於鼻者。賈疏云。衡者。橫也。謂橫木於鼻。今之駝猶然。故知設於鼻。破先鄭子春之義。詒讓案。後鄭以衡別爲一物。與楛所設異處。然此義經典未見。說文木部云。棗。牛鼻中環也。此別爲穿牛鼻之環。與鄭說衡爲橫木不同。云如楸狀也者。賈疏云。漢時有置於犬之上。謂之楸。故舉之以爲况。惠士奇云。楸。一作柳。馬融廣成頌曰。柳天狗。三秦記曰。麗山西有白鹿原。原上有狗柳堡。案惠說是也。管子說篇云。管仲曰。東郭有狗。噬嚙且暮。欲鬻我楸而不使也。尹注。楸。作柳。云謂以木連狗。柳卽楸也。說文彘部云。撻。遯且令不得行也。楸柳。並遯之借字。云水彘。給殺時洗薦牲也者。明唯此非夕牲時所共也。說文禾部云。稟。稗也。稗。禾莖也。謂祭日二禋之後。王親射牲殺之。此官則共水以洗牲體。又以稟薦之。祭統說。祭祀君迎牲事。云士執芻。注云。芻。謂稟也。殺牲時用薦之。亦引此文爲證。賈疏云。其牛將殺。不須飼之。又充人。已飼三月。不得將殺。始以水彘飲飼。水所以洗牲。稟所以薦牲。故雙言洗薦牲也。云綯字。當以豸爲聲者。正其字之形聲也。段玉裁云。釋文。綯。本又作綯。案少儀。牛則執綯。祭統。君執綯。鄭君此注曰。字當以豸爲聲。正謂不當從禮記以引爲聲也。鄭意蓋駁說文。說文糸部。有綯無綯。歌舞牲及毛炮之豚。謂君牽牲入時。隨歌舞之言。爛去其毛而炮之。以備八珍。鄭司農。禮記祭義云。君牽牲。穆答君。卿大夫序從。是君牽牲入時也。賈疏云。案云。封人主歌舞其牲。云博碩肥膷。疏。謂君率牲入時者。入謂二禋之後。王迎牲入廟門時也。賈疏云。案之。言其肥香以歆神也者。說文欠部云。歆。神食氣也。明封人隨牲後歌舞。爲求神之歆享。舞蓋亦以手袖爲威儀。若樂師之人舞也。云毛炮豚者。爛去其毛而炮之者。謂封人助爛毛之事也。賈疏云。經直云毛炮。恐人以并毛炮之。案禮記內則。有炮豚。炮牂。皆編萑以苴之。塗之以墼。塗孰乃擊去之。彼雖炮。亦不言去毛炮之。鄭知去毛者。牂豚之毛。於牲無用。空以汗損牲體。故知凡炮者。皆去毛也。詒讓案。內則注云。炮者。以塗燒之爲名也。又禮運注云。炮。萎燒之也。祭義注云。湯肉曰爛。鄭意蓋謂炮與燔炙。同爲燒肉。惟炮以有包裹爲異。依禮運注義。凡牲皆先豚解而脛之。後體解而爛之。則亨豚常法。脛時解爲七體。已齎去其毛。此毛炮之豚。則不解齎而爛之湯。既爛乃去其毛。而包裹全體燒孰之。此經炮豚。與內則炮豚牂同物。而經兼言毛炮。明是以湯火去毛。而後裹燒之。與內則爇互相備也。說文火部云。炮。毛炙肉也。毛詩小雅瓠葉。炮之燔之。傳云。毛曰炮。又魯頌閟宮。毛包載籩。傳云。

毛魚。豚也。廣韻五肴云。魚。炮字同。尋毛許之義。當亦以毛爲去毛。詩之毛魚。卽此經之毛炮也。蓋凡燔炙之屬。皆制割肝肉。而後火熟之。炮則不制割。而以全體包裹燒之。其豚之屬。有毛者則先去其毛而燒之。謂之毛炮。故詩禮並特著毛文。以示別異。毛許亦皆隱據毛炮爲訓。實則炮从包。以聲無義。當以鄭訓裹燒爲正。凡單言炮者。不必皆有毛。故詩小雅六月。大雅韓奕。並云包鼈。韓奕箋云。以火熟也。孔疏及陸釋文。並讀爲魚。大射儀注。引作炮。鼈。釋文載或本作燠。魚。詩疏又引字書云。魚。毛燒肉也。魚。烝也。通俗文云。燠。煮曰魚。明其義別。陸孔意蓋泥於毛許毛炮之訓。謂魚炮同字。魚燠同字。嫌鼈無毛。不可言魚。故改讀從魚。不知豚有毛。須去則云毛炮。鼈無毛可去。亦不妨云魚。其字實同。或作魚者。乃通借字。故漢書楊惲傳云。烹羊魚羔。顏注云。毛炙肉也。卽今所謂燒也。齊民要術作鱧魚脯術。云草裹泥。封燂灰中燂之。漢書之魚羔。猶此毛炮豚。要術之燂魚。猶詩之炮鼈。可互證也。禮運。燔黍稷豚。鑿鐵論散不足篇。作燂豚。廣雅釋器云。燂。謂之魚。魚亦與炮通。疑西漢禮家說。有謂燂豚。卽炮豚者。若然。祭祀有毛炮之豚。或沿用上古法。與。云以備八珍者。據內則文。鄭司農云。封人主歌舞其牲。云博碩肥膷者。博碩肥膷。左桓六年傳。隨季良語。詳充人疏。彼告神。卽充人碩牲之辭。此封人歌舞牲辭。約與彼同。故先鄭依以爲說。知唯歌舞牲不歌舞豚者。以八珍非正饌事輕。且豚君不親率。不當有歌舞之事也。凡喪紀

賓客軍旅大盟則飾其牛牲。大盟。會。疏。凡喪紀賓客軍旅大盟。則飾其牛牲者。賈疏云。言凡。凡此下四事。王

大遣等。皆有牲宰。賓客有殺牲者。唯據致殮及饗饋饗食。皆有殺牲之事。軍旅殺牲者。謂饗獻軍吏。大盟。謂天子親往臨盟。此一經皆用牛牲。故總云飾其牛牲也。前讓案。軍旅又有師祭。亦當用牛牲也。注云。大盟會同之盟者。玉府云。若合諸侯。則共球槃玉敦。司盟云。凡邦國有疑會同。則掌其盟約之載。是合諸侯時見曰會。殷見曰同。並有盟法。以王親蒞諸侯盟。故謂之大盟。其十二年巡守殷國。亦有盟法。會同大盟。當關彼諸事。注義亦通駭之矣。詳玉府疏。國語齊語云。與諸侯飾牲爲載。以約誓於上下庶神。左襄十年傳。瑕禽曰。昔平王東遷。吾七姓從王。牲用備具。王賴之。而賜之駢旄之盟。杜注云。駢旄。赤牛也。舉駢旄者。言得重盟。不以犬雞。是王重盟。必用牛牲也。其小盟。則有用羊馬豕犬雞者。詳秋官敘官及司盟疏。

周禮正義

卷二十三

鼓人掌教六鼓四金之音聲以節聲樂以和軍旅以正田役音聲五聲〔疏〕掌教六鼓四金之音聲者賈疏云言掌教者必教他官

案眡瞭職發首云掌凡樂事播鼗擊頌磬笙磬下又云掌大師之縣磬懼獻亦知之雖不云擊鼓上下文參之其五鼓是眡瞭擊之則此所教者當教眡瞭也其晉鼓當教鐘師故其職云掌金奏之鼓此下文云以晉鼓鼓金奏

故彼鄭注云主擊晉鼓是也詒讓案此所教雖教眡瞭鐘師然鼓人亦自教其徒屬鄭大射儀注說獻樂人有鼓人則此官非徒教而不奏可知矣其大司馬大閑之鼓亦鼓人鈔之鄭彼注以鼓人為中軍之將非也況眡瞭鐘師皆樂官專掌奏樂其非樂事之鼓及金則亦鼓人自掌之矣賈說未備云以節聲樂者謂祭饗作盛樂以鼓及金為節也云以和軍旅者賈疏云下云以鼗鼓鼓軍事是也云以正田役者田役謂起徒役以田獵亦該諸功作力役之事

詳大宰及後疏賈疏云下云以鼗鼓鼓役事是也田獵所以習戰則田鼓當與軍事同案大司馬云王執路鼓諸侯執賁鼓軍將執晉鼓之等是也注云音聲五聲合和者大司馬云文之以五聲播之以五音是也賈疏云案禮記學記云鼓無當於五聲五聲不得和則五聲須鼓乃和故鄭云五聲合和者教為鼓而辨其聲用教為鄭不解音者單出曰聲和比曰音音聲相將之物故釋五聲則合得音故不重云音也

教擊鼓者大小之數〔疏〕注云教為鼓擊鼓者大小之數者明為鼓謂擊鼓與鞀人為鼓異凡六鼓各以制大小又別其聲所用之事〔疏〕別其差次也云又別其聲所用之事者天官敘官注云辨別也賈疏云別下文雷鼓及四

金聲之所用各以雷鼓鼓神祀雷鼓八面鼓也〔疏〕以雷鼓鼓神祀者雷鼓為鼓名下鼓為擊鼓小師注云禮同雷即雷之隸者此疑當經作雷注省作雷與大司馬樂經注字例同今本蓋後人依注改經非其舊也大司馬又

司雷鼗鼗路鼗蓋小師教瞽矇眡瞭播之非此官所教故經不具明堂位云夏后氏之鼓足殷楹鼓周縣鼓

禮同雷即雷之隸者此疑當經作雷注省作雷與大司馬樂經注字例同今本蓋後人依注改經非其舊也大司馬又司雷鼗鼗路鼗蓋小師教瞽矇眡瞭播之非此官所教故經不具明堂位云夏后氏之鼓足殷楹鼓周縣鼓

禮同雷即雷之隸者此疑當經作雷注省作雷與大司馬樂經注字例同今本蓋後人依注改經非其舊也大司馬又司雷鼗鼗路鼗蓋小師教瞽矇眡瞭播之非此官所教故經不具明堂位云夏后氏之鼓足殷楹鼓周縣鼓

春秋繁露三代改制實文篇。亦云主地法天而王樂縣鼓。則此六鼓當皆為縣鼓。大僕云。建路鼓于大寢之門外。建鼓即殷之楹鼓。不縣者。彼鼓以達窮遠。非樂縣所用也。大射儀。樂縣亦用建鼓者。賈彼疏以為用殷法。禮器說諸侯祭樂。云縣鼓在西。應鼓在東。蓋指軒縣北方一列。應擊在鼓東也。孔疏引熊安生云。大射。謂射禮也。此謂祭禮也。案依熊說。則周制惟祭樂當用縣鼓。其他或皆建而不縣。如大射法。詩周頌有警敔云。始作樂而合乎祖也。而云應田縣鼓。是亦祭樂用縣鼓之見於經者。互詳大僕疏。注。云雷鼓。八面鼓也者。說文鼓部云。周禮六鼓。雷鼓八面。風俗通義聲音篇。文選東京賦薛綜注。魏書禮志崔逸說。並同。大司樂先鄭注云。雷鼓。雷鼓。皆謂六面有革可擊者也。是先鄭謂雷鼓六面。與後鄭異。賈疏云。雖無正文。案鞀人為阜陶。有雷鼓鼓鼓鼙鼓。三者非祭祀之鼓。皆兩面。則路鼓祭宗廟。宜四面。靈鼓祭地祇。尊於宗廟。宜六面。雷鼓祀天神。又尊於地祇。宜八面。故知義然也。案雷鼓靈鼓路鼓。二鄭並以爲一鼓而有數面。大僕賈疏。謂軍事。王執路鼓。王與大僕戎右各擊一面。是多面皆可擊矣。然其造作之度。與攷擊之法。無見文。叢崇義三禮圖。則以雷鼓爲八小面。倂而共抵。靈鼓六面。路鼓四面亦然。其制甚不經。文獻通考載宋祁議。謂此三鼓。雖擊之皆不成聲。則前制必不知是。胡彥昇謂三鼓並止二面。制與鞀人晉鼓同。未知是否。云神祀。祀天神也者。若大宗伯禘祀實柴燔燎三祀。皆祀天神也。大司樂圜丘天神。亦用靈鼓。賈疏云。天神稱祀。地神稱祭。宗廟稱享。案下靈鼓鼓社祭。又案大司樂。以靈鼓祭澤中之方丘。大地祇與社同鼓。則是地祇。無問大小皆靈鼓。則此雷鼓鼓神祀。但是天神皆用雷鼓也。論讓案。祀天神。謂圜丘南郊以下。御覽文學部。引孔融與諸卿書。稱鄭康成以爲郊天之鼓。必當麒麟之皮。疑漢季有此妄說。以靈鼓鼓社祭。靈鼓。六面鼓也。〔疏〕抑或文舉未窺鄭學。假設此以獻嘲。要鄭諸經注。實無是義。不可輕也。

注云。靈鼓六面鼓也者。冥氏注同。說文鼓部云。靈鼓六面。文選東京賦薛注說同。大司樂先鄭注云。靈鼓四面。與後鄭異。云社祭地祇也者。中庸云。郊社之禮。所以事上帝也。鄭注云。社祭地神。與此義同。此舉社以咳祭地示。大司樂方丘地示。亦用靈鼓。賈疏云。郊特牲云。社祭土。神地之道。則孝經緯云。社是五土之總神。是地之次祀。故舉社以表地祇。大宗伯亦云。血祭。祭社稷五祀。亦舉社以表地祇。其實地之大小之祭。皆用靈鼓也。金鷄云。天子大社。祭九州地示。王社祭畿內地示。是亦祭地也。故北郊亦通謂之社。中庸言郊社之禮。所以事上帝。仲尼燕居。曾子問。皆言郊社。而郊特牲明言社所以神地之道。社通於地明矣。又云。社地對文則別。散文則通。凡經典郊社並稱者。皆祭地之通名。周官祭地與社多互見。血祭祭社稷。則祭地亦血祭可知。兩圭成池祀地。則社稷可知。案金說是也。經典凡言郊社者有二義。中庸所云。可咳方丘北郊大地后土之祇。禮運云。祭帝於郊。所以定天位也。祀地於國。

所以列地利也。則專指大社言之。若方丘北郊。則不得祀於國中矣。此經雖不對郊爲文。而義與中庸略同。互詳大宗伯疏。以路鼓鼓鬼享。路鼓。四面鼓也。〔疏〕注云。路

鼓也者。說文鼓部云。路鼓四面。風俗通義聲音篇同。大司樂先鄭注云。路鼓兩面。與後鄭異。云鬼享。享宗廟也者。六享所通用也。大司樂宗廟大禴。亦用路鼓。賈疏云。案大宗伯。宗廟有六享。則禘禘及四時。皆言享先王。則皆是

大祭。縱有享先公爲次祀。祭禘爲小祀。皆以鼗鼓鼓軍事。鼗鼓。謂之鼗。〔疏〕司馬云。春辨鼓鑼。王執路鼓。用此路鼓。以其天神地祇。大小同鼓故也。以鼗鼓鼓軍事。鼗鼓。謂之鼗。〔疏〕司馬云。春辨鼓鑼。王執路鼓。

諸侯執鼗鼓。軍將執鼗鼓。鄭注云。王不執鼗鼓。尙之於諸侯。則在軍以鼗爲正。無妨兼有路鼓。鼗鼓之等也。詒讓案。大司馬職。又有師帥執提。旅帥執鼗。此職不見者。以其形制較小。非軍事所重。經文不具也。注云。大鼓謂之鼗。

者。爾雅釋樂文。鼗人注亦同。說文鼓部云。鼗鼓。舉鼓。皆兩面。又云。大鼓謂之鼗。八尺而兩面。以鼓軍事。從鼓。賈省聲。重文。鼗。或从革。賈不省。案大司馬。諸侯執鼗鼓。注引此經同。詩大雅靈臺。亦云。賈賁。賈賁

積之省。靈臺毛傳云。賈。大鼓也。孔疏云。賈。大也。故謂大鼓爲賈鼓。詒讓案。爾雅釋詁云。積。大也。賈賁。賈賁聲類同。故並有大義。賈疏云。此唯兩面而已。而稱大者。此不對路鼓已上。以其長八尺。直對鼗鼓六尺六寸者爲大

耳。云鼗鼓長八尺者。以鼗鼓鼓役事。鼗鼓。長。〔疏〕疏以鼗鼓鼓役事者。說文鼓部云。鼗。大鼓也。鼗人作舉鼓。賈疏云。鼗人。文。以鼗鼓鼓役事。丈二尺。〔疏〕明堂位。舉門。鄭注云。舉之言高也。此鼓又大於鼗。其聲尤高

大。故以爲名。字亦省作告。後漢書馬融傳。廣成頌云。伐鼗鼓。李注云。告鼓。大鼓也。賈疏云。案縣詩云。鼗鼓弗勝。鄭云。鼗鼓不能止之。此云鼓役事。謂鼗鼓起役事。與彼不同者。但起役止役。皆用鼗鼓。兩處義得相兼耳。

注云。鼗鼓長丈二尺者。鼗人云。爲舉鼓。長尋有四尺。八尺爲尋。尋有四尺。卽丈二尺也。以晉鼓鼓金奏。晉鼓。長六尺六寸。金。〔疏〕注云。晉鼓長六尺六

人文。云金奏。謂樂作擊編鐘者。鍾師。掌金奏。注云。金奏。擊金以爲奏樂之節。金謂鐘及鐃。先擊鍾。次擊鼓。以奏九夏。又鍾師注云。謂王擊晉鼓以奏其鍾鑄也。案金奏。於樂始作時奏之。故國語魯語云。先樂金奏。綜攷鄭義。

蓋先擊編鐘。次擊鐃。而後以晉鼓和之。詳鍾師疏。賈疏云。案警師云。擊編鐘。鄭注云。警亦編於鍾。言之者。鍾有不編。不編者。鍾師擊之。若然。則警師擊編鐘。鍾師擊不編鍾。又案。鍾師云。掌金奏之鼓。鄭注云。主擊晉鼓。則是晉鼓和金奏。但鍾之編與不編。作之皆是金奏。晉鼓皆和之矣。鄭唯言編鍾。據警師而言。其實不編者。亦以晉鼓

和之。故鍾師云。以鍾鼓奏九夏。鄭云。先擊鍾。次擊鼓。是不編之鍾亦有鼓。鼓卽晉鼓也。案賈說是也。鍾之不編

者卽鑄。亦謂之鑄。據詩小雅鼓鍾云。鼓鍾伐馨。又大雅靈臺云。賁鼓惟鏞。是奏樂亦有以鑄鼓。鏞鼓和鍾。鑄者。不定用。蓄鼓也。以金鑄和鼓。鑄。鑄于也。鑄如確頭。大上。〔疏〕

以金鑄和鼓者。以下辨四金之用。皆與鼓和。將軍事所用也。金鑄亦以和樂。注云鑄。鑄于也。鑄如確頭。大上。小下者。賈疏以爲此名制。並出漢大予樂官。釋文云。確。本又作椎。案說文石部云。確。春也。鑄而大上小下。正

確頭之形。宋書樂志云。鑄于鑿如確頭。大上小下。今民間猶時有其器。沈約亦同鄭義。釋文或本。及初學記樂部。引古今樂錄。述此注義。並作椎。山海經中山經郭注。亦云鑄于形如椎頭。蓋皆傳寫之誤。椎頭。卽玉人之終葵首。

玉藻注說斑云。方如椎頭。是其形微方。此注云鑿。則不得如椎頭矣。國語晉語。趙宣子曰。是故伐備鍾鼓。聲其罪也。戰以鑄于丁甯。敵其民也。章注云。鑄于形如確頭。與鼓相和。唐尙書云鑄于。鑄也。非也。鑄與鑄于各異物。

又吳語云。吳王乃乘枹。親就鳴鍾鼓。丁甯鑄于。振鐸注說同。案章說亦作確頭。此經金鑄金鑄。其用各異。明唐固說誤。章廣之是也。鑄于。說文金部。鑄字注作淳于。南史齊始興王鑑傳云。時有廣漢什那人段祖以淳于獻鑑。古禮

器也。高三尺六寸六分。圍三尺四寸。圓如箒銅。色黑如漆。甚薄。上有銅馬。以繩懸馬。令去地尺餘。灌之以水。又以器盛水於下。以芒莖當心跪注淳于。以手振芒。則聲如雷。清響良久乃絕。古所以節樂也。又後周書解律徵傳。

云樂有鑄于者。近代絕無此器。或有自蜀得之。皆莫之識。徵見之曰。此鑄于也。衆弗之信。徵遂依干寶周禮注。以芒筒持之。其聲極振。衆乃歎服。董道廣川書跋。引干注云。去地一尺。灌之以水。又以其器盛水於下。以芒當心跪

注。以手震芒。其聲如雷。案董所引。與南史及後周書所說正同。然宋時干注已佚。非董氏所得見。書跋所引。疑卽據拾二史爲之。非干注舊文也。又御覽樂部引樂書云。鑄于者。以銅爲之。其簡象鍾。頂大後擗。口穿上以伏獸爲鼻。

內懸子銅鈴舌。凡作樂。振而鳴之。與鼓相似。此說又與鄭于小異。未詳所據。云樂作。鳴之與鼓相和者。小師掌六樂聲音之節。與其和。注云。和鑄于。則鄭以和鼓。專爲作樂之事。賈疏云。案下三金。皆大司馬在軍所用。有文。

此金鑄不見在軍所用。明作樂之時。與鼓相和。陳祥道云。國語曰。戰以鑄于丁甯。又黃池之會。吳王親鳴鍾鼓。以

以金鑄節鼓。鑄。鈺也。形如小鐘。軍行鳴之。〔疏〕以金鑄節鼓者。賈疏云。此謂在軍之時所用。與鼓爲節也。以爲鼓節。司馬職曰。軍行鳴鑄。鈺也。形如小鐘者。宋書樂志。初學記樂部。引

古今樂錄。說並同。說文金部。云鑄。鈺也。軍法。司馬執鑄。國語晉語。宋庠補音引章注云。丁甯令丁。謂鈺也。案章以令丁爲鈺。與說文金部鈴字說解同。依鄭說則鑄卽鈺。依章說則鈺卽鈴。蓋三者。形制大同。大司馬疏引司馬

法云。十人之長執鉦。與公司馬執鑼之文相當。左傳襄十三年。孔疏引又作執鈴。亦可證三者同物。廣雅釋器云。錫、鐸、鉦、鏡、鍾、鈴、也。蓋鐸鏡雖與錫鉦形制大小不同。然其匡皆與鍾相似。故張揖遂以鈴通釋諸器矣。但鈴形雖亦似小鍾。而中有金舌與鐸同。鄭此注以鉦釋錫。不云卽鈴。亦不云有舌。則與章說異。說文雖亦以錫鉦爲一。而釋鉦之形制。乃與鄭金鏡說解同義。蓋亦微異。詳後疏。云軍行鳴之。以爲鼓節。司馬職曰。軍行鳴鑼者。據大司馬文。彼云鼓行鳴鑼。車徒皆作。卽此節鼓之事。鄭引作軍行者。以義改之。凡鳴鑼時。鼓亦暫止。故詩小雅采芣云。鉦人伐鼓。毛傳云。鉦以靜之。鼓以動之。蓋鼓一戒一止。鑼爲之節。卽所謂靜之也。賈疏疑詩傳鉦以靜之。與此軍行所用不同。以金鏡止鼓。鏡如鈴。無舌有乘。執而鳴之。以〔疏〕以金鏡止鼓也。賈疏云。此案春秋左氏傳。曹劌云。非也。聞鼓而已。不聞金矣。是進軍之時。擊鼓。退軍之時。鳴鏡。注。云鏡如鈴。無舌有乘。執而鳴之。以止擊鼓者。釋文云。乘、本又作柄。案柄正字。乘聲近假借字。說文木部。柄、或作棟。古書多借乘爲之。後輅舞注。亦云有乘。宋書樂志。初學記樂部。引古今樂錄說。並與鄭同。乘亦皆作柄。釋名釋樂器云。鏡、聲鏡也。說文金部云。鏡、小鉦也。軍濤。卒長執鏡。又云。鉦、鏡也。似鈴。柄中。上下通。通典。樂云。鏡如編鍾。而無舌有柄。搖之以止鼓。編鐘與鉦形制亦相近。段玉裁云。鑼鈴鉦鏡。四者相似。而有不同。鉦似鈴而異於鈴者。鑼鈴似鐘。有柄爲之舌以有聲。鉦則無舌。柄中者。柄半在上。半在下。稍稍寬其孔爲之抵拒。執柄搖之。使與體相擊爲聲。鄭說鏡形。與許說鉦形合。詩采芣傳曰。鉦以靜之。與周禮止鼓相合。詒讓案。鄭意鑼鉦同物。而鑼與鏡不同。許則謂鏡爲小鉦。是鉦亦可謂之大鏡矣。此與鄭義必不能強合者。詩小雅采芣孔疏云。鑼似小鐘。鏡是鈴。是有大小之異耳。俱得名鉦。案孔說與許小鉦義略同。鈴詳巾車疏。引司馬職曰。鳴鏡且卻者。彼文云。乃鼓退鳴鏡且卻。注云。軍退。卒長鳴鏡以和衆。鼓人爲止之也。案依大司馬大閱之禮。則軍進鳴鑼。軍退鳴鏡。凡鳴鑼鳴鏡。鼓皆爲之暫止。其義同也。鑼以進軍。故云節鼓。鏡以退軍。故云止鼓。以金鐸通鼓。鐸、大鈴也。振之以通鼓。〔疏〕以金鐸通鼓者。賈疏云。此實則二者並爲止鼓。以軍進退變文耳。軍所振。對金鈴木舌者爲木鐸。施令時所振。普通鼓者。兩司馬振鐸。軍將已下卽擊鼓。故云通鼓也。注。云鐸大鈴也者。謂鐸卽鈴。而形制較大也。說文金部云。鐸、大鈴也。軍法。五人爲伍。五伍爲兩。兩兩馬執鐸。鈴、令丁也。釋名釋兵云。鐸、度也。號令之限度也。小宰注云。武事奮金鐸。亦詳彼疏。云振之以通鼓。司馬職曰。司馬振鐸者。彼文云。司馬振鐸。羣吏作旗。車徒皆作鼓行。注云。司馬。兩司馬也。振鐸以作衆。鄭以彼所云。卽此所謂

通鼓。說文是部云。通、達也。以鼓者非一人。故振鐸。令其一人先鼓。衆人徧應之。通者。傳達周徧之謂。大僕。田役。贊王鼓。注云。王通鼓。佐擊其餘面。亦謂王鼓一面爲倡。贊鼓者乃徧鼓餘面也。又下注。引司馬法。鼓四通三通五通。並謂擊節。一終。與此義亦相近。凡祭祀百物之神。鼓兵舞。帔舞者。兵。謂千戚也。帔。列五采繪。疏。凡祭祀百物之神。爲之。有乘。皆舞者所執。者。謂祭物彪及

婚祭也。與大宗伯以禴辜祭四方百物同。賈疏云。上文神祀社祭鬼享。文屬不及小神。故此更廣見小神之事。故云凡祭祀百物之神也。云鼓兵舞。帔舞者。擊鼓以爲舞節。箭師云。祭祀則鼓羽箭之舞。注云。鼓之者。恆爲之節。是也。

賈疏云。天地之小神。所舞不過此兵舞。帔二事。案下舞師山川用兵舞。社稷用帔舞。今此小神等。若義近山川者。舞兵舞。義近社稷者。舞帔舞。故六舞之中。唯言此二舞而已。案依賈說。百物之神。蓋無專用之舞。若坊水庸

之屬。則用兵舞。若郵表。曠之屬。則用帔舞。於舞師與舞時。此宜則爲之鼓也。注云。兵謂千戚也者。此武舞之小者。樂師謂之千舞。千戚。卽兵事所用之千戚無飾者也。祭統說大警禘云。朱干玉戚以舞大武。彼謂大舞。取千戚以

朱玉爲飾。司兵云。祭祀授舞者兵。注云。授以朱干玉戚之屬。彼亦據大舞而言。此小舞之千戚。乃司戈盾所授。無朱玉之飾者。賈疏謂此千戚。卽朱干玉戚。非也。云帔列五采繪爲之。有乘者。說文。刀部云。列、分解也。樂師注

云。帔析五采繪。列析義同。謂翦列五采繪。以爲舞具。有乘者。使可執也。說文羽部云。翦、樂舞。執全羽以祀社稷也。讀若帔。與後鄭字義並別。曾釗云。說文巾部。帔、注云。一幅巾。與帨幣並列。不以爲舞器。則許君所據古

文周禮作變。不作帔。詒讓案。依後鄭說。帔列五采繪爲之。則以作帔爲正。方言云。帔、繇也。陳宋鄭衛之間。謂之帔。郭注云。帔、繇。謂物之行舫也。帔舞列繪。疑亦取破舫之義。樂師先鄭注。以帔爲全羽。則與許同。詳彼

疏。帔、字又作被。史記孔子世家云。會於夾谷。齊有司趨而進曰。請奏四方之樂。於是旃旄羽被。矛擊劍撥。鼓譟而至。索隱云。被謂舞者所執。字又作被。御覽禮儀部。引桓子新論云。昔楚靈王信巫祝之道。齋戒潔鮮。以祀上帝。

禮羣神。躬執羽被。起舞壇前。被被。並被之借字。凡軍旅夜鼓。夜戒守鼓也。司馬法曰。皆鼓四通爲大。疏云。皆舞者所執者。謂千戚及被。皆就所執以名舞也。凡軍旅夜鼓。夜戒守鼓也。司馬法曰。皆鼓四通爲大。疏

凡軍旅夜鼓。擊者。與鑼師爲官聯也。鼓擊者。鑼師注云。鼓之以鼗鼓。宋書樂志云。鼓長丈二尺者曰鼗鼓。凡守備及役事則鼓之。今世謂之下鼗。案依沈說。則鼓鼗以鼗鼓。與鄭義不合。疑不足據。又案後漢書明帝紀。李注引韓詩章

句云。應門擊柝。鼓人上堂。此宮中警夜之事。雖非軍旅。疑亦此官之屬鼓之。經不言者。文不具也。注云。引夜戒守鼓也者。掌固杜注云。謂擊鼓行夜戒守也。說文豆部云。鼗、夜戒守鼓也。讀若戚。此鼗即鼗之異文。戒守者。

謂夜間警戒爲守備也。引司馬法曰：昏鼓四通爲大鑿。夜半三通爲晨戒。旦明五通爲發响者。卽傳師所謂夜三鑿也。引之者。證鑿爲夜戒守鼓之事。今司馬法無此文。蓋在佚篇中。釋文云：响、本又作胸。亦作煦。案說文日部云：响、日出溫也。火部云：煦、蒸也。肉部云：胸、脯挺也。發响字。當從响。注疏本釋文。响作胸。誤。又說文壺部：鑿字注云：禮昏鼓四通爲大鼓。夜半三通爲晨戒。旦明五通爲發明。段玉裁云：大鼓。當依注作大鑿。謂大行夜也。阮元云：發明爲發响之誤。當從禮注校正。丁晏云：漢書藝文志：禮家軍禮。司馬法百五十五篇。故許君稱之曰禮。詒讓案：晨戒戒晨。義通。未知孰是。御覽兵部。引李衛公兵法。及李筌太白陰經。嚴警鼓角篇。並云：凡搗鼓三百三十三椎爲一通。未知周制亦然否。賈疏云：欲取從初夜卽爲警戒之意。故擊鼓四通。使大鑿也。夜半三通爲晨戒者。警衆豫使嚴備。侵早當行。旦明五通爲發响者。旦明五通。晨响之時當發。故云發响也。案鑿感音同。然大鑿不取大鑿感之義。賈望文。軍動則鼓其衆。動且〔疏〕。軍動則鼓其衆者。賈疏云：尋常在道欲行之時。所擊之鼓。則上注五生訓。不足據。軍動則鼓其衆。行。〔疏〕。通發响是也。今別言軍動。則據將臨陳之時。軍旅始動。則擊鼓以作士衆之氣。故曹劌云：一鼓作氣。注。云動且行者。且。舊本譌且。今據宋建陽本。岳本正。賈疏述注亦作且。云謂行前向陳時也。汪文臺云：大司馬職云：鼓人三鼓。車徒皆作。鼓行鳴鑼。車徒皆行。及表乃止。所謂動且行也。軍前向陳。不可徑行。步伐進止。皆有定法。經言動。注云且行。其義一也。各本注作且行。疏作且行。亦疏附注異本之證。案注說是也。田役亦如之。〔疏〕。田役亦如之者。田役。謂講武。其事嚴重。與軍旅同。此官亦鼓其衆。大僕云：田役贊王鼓。是大田王親鼓。此官又別鼓之。若他役事。則王所不與。無親鼓之法。惟此官鼓之。卽上云以鑿鼓鼓役事是也。此文以軍旅田役救日月三者並舉。與大僕文略同耳。田役止爲田事。不兼舍大役也。大司馬。中冬大閱狩田。鼓人主鼓。詳彼疏。賈疏云：田獵圍合之時。必擊鼓象對敵。故大司馬職云：鼓遂圍禁。是也。救日月則詔王鼓。救日月食。王必親擊傳曰：非日月。〔疏〕。救日月則詔王鼓者。與大僕爲官聯也。大宰注云：詔。告也。賈疏云：謂日月食時。鼓人詔告于之。書不鼓。〔疏〕。王擊鼓。聲大異以救之。案大僕職云：軍旅田役贊王鼓。鄭注云：佐擊其餘面。又云：救日月食亦如之。大僕亦佐擊其餘面。鄭既云佐擊其餘面。則非只兩面之鼓。案上解祭日月與天神。同用雷鼓。則此救日月亦宜用雷鼓八面。故大僕與戎右。俱云贊王鼓。得佐擊餘面也。案救日月所用之鼓。經無正文。賈謂同用雷鼓。書胤征孔疏說同。賈大僕疏云：日食。陰侵陽。當與鼓神祀同用雷鼓也。若然。月食常用靈鼓。則謂月食別用靈鼓。又與此疏說異。案庭氏注。謂救日用枉矢。救月用恆矢。則救月之與救日。禮有降殺。或當如大僕疏說也。又穀梁莊二十五

年傳。云天子救日。置五麾。陳五兵五鼓。諸侯置三麾。陳三鼓三兵。大夫擊門。士擊柝。言充其陽也。范注云。凡有聲。皆陽事以壓陰氣。楊疏云。五鼓者。樂信徐邈並云。東方青鼓。南方赤鼓。西方白鼓。北方黑鼓。中央黃鼓。案五兵。兵有五種。未審五鼓是一鼓有五色。爲當五種之鼓也。何者。周禮有六鼓。雷鼓。鼗鼓。鼙鼓。鞀鼓。鼗鼓。鼗鼓。雷鼓之等。若以爲五種之鼓。則不知六鼓之內。竟去何鼓。若以爲一種之鼓。則不知六鼓之內。竟取何鼓。又周禮云。雷鼓鼓神祀。則似救日之鼓用雷鼓。但此用之於社。周禮又云。鼗鼓鼓社稷祭。則又似救日食之鼓用鼗鼓。進退有疑。不敢是正。檢樂徐兩家之說。則以五鼓者。非六鼓之類。別用方色鼓而已。諸侯三者。則云降殺以兩。去黑黃二色。是非六鼓之類也。案依楊說。則六鼓之外。別有方色之鼓。又曾子問云。於諸侯皆在而日食。則從天子救日。各以其方色與其兵。孔疏引隱義云。東方用戟。南方用矛。西方用弩。北方用楯。中央用鼓。此以鼓爲五兵之一。復興穀梁不合。亦恐不足據。注。云救日月食。王必親擊鼓者。擊大異者。荀子天論篇云。日月食而救之。天旱而零。卜筮然後決大事。非以爲得求也。以文之也。春秋繁露必仁且知篇云。有不常之變者謂之異。異者。天之威也。鄭意古以日月食爲天之著異示威。故王親鼓。擊告其異。案日月之道。經緯同度。則有掩食。但古歷家未有豫推日月食之術。故詩大雅十月之交。孔疏謂周魯歷無考日食法。是必臨食始見。驚爲災異。故王親鼓以警衆。而後內外吏民。咸鼓駢而救之。攷日食用鼓之事。見於春秋者。莊二十五年。三十年。文十五年。經並云日有食之。鼓用牲于社。左文十五年。昭十七年傳。並云日有食之。天子不舉。伐鼓于社。諸侯用幣于社。伐鼓于朝。然則天子之禮。王親擊鼓於大社也。左傳杜注云。伐鼓于社。責羣陰。伏鼓于朝。退自責。公羊莊二十五年傳。云日食則曷爲鼓。用牲于社。求乎陰之道也。以朱絲繫社。何注云。社者。土地之主也。月者。土地之精也。上繫于天而犯日。故鳴鼓而攻之。脅其本也。自虎通義災變篇云。日食必救之何。陰侵陽也。鼓用牲于社。社者。衆陰之主。以朱絲繫之。鳴鼓攻之。以陽責陰也。諸家說並謂擊鼓爲責陰。與鄭聲大異之義。亦互相成。又續漢書禮儀志劉注。引于寶云。朱絲繫社。社。太陰也。朱。火色也。絲。維屬。天子伐鼓於社。責羣陰也。諸侯用幣於社。請上公也。伐鼓于朝。退自攻也。此聖人厭勝之法也。案劉引于說。卽周禮注佚文。然不知擊何職。其所釋伐鼓于社及朱絲繫社。與左氏公羊說救日食禮同。疑卽釋此經也。引春秋傳曰。非日月之眚不鼓者。左傳二十五年傳文。引之者。證救日月用鼓。爲聲大異也。杜注云。眚。猶災也。月侵日爲眚。陰陽逆順之事。聖賢所重。故特鼓之。賈疏云。案莊二十五年左氏傳。夏六月辛未朔日有食之。鼓用牲于社。非常也。唯正月之朔。慝未作。日有食之。於是乎用幣于社。伐鼓于朝者。然此救日食用鼓。唯據夏四月陰氣未作。純陽用事。日又大陽之精。於正陽之月。被食爲災。故有救日食之法也。月似無救理。尙書胤征。季秋九月日

食。救之者上代之禮。不與周同。案賈說非也。左昭十七年傳云。季平子曰。唯正月朔。慝未作。日有食之。於是乎有伐鼓用幣。禮也。其餘則否。又大史曰。日過分而未至。三辰有災。於是乎百官降物。君不舉。辟移時。樂奏鼓。祝用幣。史用辭。故夏書曰。辰不集於房。瞽奏鼓。嗇夫馳。庶人走。此並謂夏四月。周六月。始有救日之禮。餘月則否。又不見救月食之事。然此經救日月之文。鼓人大僕庭氏三見。並不著時月。又日月並舉。則不問何月日食月食。並有救法。與左氏義不同。疑此經爲周初之制。左氏所說。乃後王所更定。況彼云瞽奏鼓。而此經則王親鼓。雖違符夏書。而近乖周典。兩文自不相應。賈氏轉據左氏。謂此經亦指夏四月。又疑月食無救法。並謬。又白虎通義災變篇云。月食救之者。陰失明也。故角尾交日月食。救之者謂夫人擊鏡。孺人擊杖。庶人之妻懷搗。御覽天部。引荊州占云。月蝕。后自提鼓階前。把槌擊鼓者。三中人。良人諸御者。宮人。皆擊柝救之。月已蝕。后乃入齋。服縞素三日。不從樂以應其祥。此先王之所以免天地之災。而解四境之患也。此並救月食之事。與此經可互證。大喪則詔大僕鼓。始崩及窆時也。〔疏〕大喪者。謂王及后喪也。云則詔注。云始崩及窆時也者。賈疏云。案大僕職云。大喪始崩。戒鼓傳達于四方。窆亦如之。是鄭所據也。

舞師掌教兵舞。帥而舞山川之祭祀。教帔舞。帥而舞社稷之祭祀。教羽舞。帥而舞四方之祭祀。教皇舞。

帥而舞旱暵之事。羽。析白羽爲之。形如也。四方之祭祀。謂四望也。旱暵之事。謂雩也。暵。熱氣也。鄭司農云。皇舞。蒙羽舞。書或爲聖。或爲義。玄謂皇。析五采羽爲之。亦如雩。〔疏〕

掌教兵舞。帥而舞山川之祭祀者。與樂師。籥師。爲官聯也。此所教四舞。亦皆小舞也。賈疏云。掌教兵舞。謂教野人使知之。國有祭山川。則舞師還帥領往舞。山川之祀已下皆然。案春官樂師有六舞。並有旄舞施於辟雍。人舞施於宗廟。此無此二者。但專者之子不得舞。宗廟之酬。祭祀之舞。亦不得用卑者之子。彼樂師教國子。故有二者。此教野人。故無旄舞人舞。注。云羽析白羽爲之者。樂師先鄭注云。羽舞者。析羽。鄭知用白羽者。以其直名羽。明仍其羽色。與皇染五采異也。詩陳風宛丘云。值其鸞羽。又云值其鸞翻。毛傳云。鸞鳥之羽。可以爲翳。箋云。翳。舞者所持以指麾。孔疏引陸璣疏云。鸞。水鳥也。好而潔白。故謂之白鳥。又詩邶風簡兮。孔疏引五經異義云。公羊說樂萬舞以鴻羽。取其勁輕。一舉千里。公羊隱六年傳。初獻六羽。何注亦云。羽者。鴻羽也。所以象文德之風化疾也。此注云析白羽。蓋亦謂析鸞鴻之羽。注之檀首。以爲翳也。翳亦謂之翻。鄉師先鄭注。所謂羽葆幢。司常云。析羽爲

旌。獮射禮。翻旌。亦以白羽朱羽爲之。羽舞之翻。蓋與彼相似也。云形如帔也者。羽舞與帔舞。所持之翳。形制亦相類。惟一用析羽。一用析繪不同。亦俱有乘可執也。帔形制。詳鼓人疏。云四方之祭祀。謂四望也者。四望。卽五嶽四鎮四瀆及海也。此皆大山川。與上山川爲中小山川異。公羊僖三十一年傳。云天子有方望之事。無所不通。是四方四望可通稱。祭法云。四坎壇。祭四方也。注云。四方。卽謂山林川谷丘陵之神也。彼四坎壇。亦當含有四望也。依鄭義。此四方與大宗伯禴辜祭四方百物。及大司馬祀祫。並異。又詩邶風簡兮篇云。方將萬舞。毛傳云。方。四方也。以千羽爲萬舞。用之宗廟山川。故言於四方。案宗廟不得稱四方。陳奐以爲衍文。是也。以山川爲四方。蓋亦據四望言之。但萬爲大舞。與此兵舞羽舞不同。毛或別有所據。與此經義不相應也。四方四望。並詳大宗伯疏。云旱暵之事。謂零也者。稻人云。旱暵共其零斂。又女巫云。旱暵則舞零。故知旱暵之事卽零也。但周之零禮有二。一正零。每歲建巳月行之。二旱零。則於周秋三月遇旱乃行之。不早則否。正零。天子曰大零。月令仲夏之月大零。帝用盛樂。其上文云。是月也。命樂師修鞀鞀鼓。均琴瑟箏簧。執干戚戈羽。調竽笙篪簧。飭鐘磬祝敔。注云。爲將大零帝習樂也。又云。自鞀鞀至祝敔皆作。曰盛樂。凡他零。歌舞而已。是大零祭五帝用盛樂。當依大司馬祀天神之禮用大舞。此皇舞爲樂師小舞之一。則所謂舞旱暵之事者。爲旱零可知。蓋卽月令注。所謂他零歌舞而已。是也。若大零之舞。授器備千戚戈羽。豈徒皇羽哉。互詳司巫疏。云暵熱氣也者。說文日部云。暵。乾也。耕暴田曰暵。引易曰。燥萬物莫暵乎火。今說卦作爻。易釋文引王肅云。火氣也。又引徐本作暵。云熱暵也。暵。字亦通。鄭司農云。皇舞。蒙羽舞者。段玉裁謂皇當作聖。樂師先鄭注云。皇舞者。以羽冒覆頭上。衣飾翡翠之羽。此蒙羽。卽謂蒙首也。說文。釋聖爲以羽蒙首。義亦同。又說文雨部。零。或作零。注云。零。羽舞也。羽舞。亦卽謂此皇舞。賈疏云。先鄭之意。蓋見禮記王制。有虞氏皇而祭。皇是冕。爲首服。故以皇爲鳳皇。羽蒙于首。故云蒙羽舞。自古未見蒙羽于首。故後鄭不從。案二鄭義。皆與王制皇冕略同。然掌次皇邸。先鄭注。亦釋爲皇羽。而不辨何鳥。依樂師先鄭注義。則似謂覆頭亦以翡翠羽。至後鄭乃有鳳皇羽之說。故注王制云。皇。冕屬也。畫羽飾焉。先鄭固不以羽爲畫羽。亦未必以皇爲鳳皇也。賈說未允。惠士奇謂皇舞。皇謂冠。卽文選東都賦。所謂冠華秉翟。列舞八佾者。亦卽獨斷之建華冠。飾以羽。若有虞氏之皇。故名曰皇。先鄭所謂蒙羽舞者。卽此。又謂宗廟冕而舞。旱暵皇而舞。說文鳥部。鷩。知天將雨鳥。故舞旱暵。則冠之以鷩焉。案爾雅釋言云。華。皇、皇、也。獨斷及續漢書輿服志。並以建華冠。爲卽鷩冠。是皇華同訓。鷩。鷩一鳥。惠舉證先鄭說。未嘗不可通。然此職四舞。樂師六舞。並據手執舞器爲名。未有言冠者。故後鄭不從也。云書或爲聖者。皇聖。聲類同。王制。有虞氏皇而祭。彼釋文亦作聖。段玉裁改爲書或爲皇。云說文羽部云。

聖、樂舞以羽翮自翳其首。以祀星辰也。從羽王聲。讀若皇。案此用鄭司農說也。或賈侍中說亦如是。與樂師注曰。故書。皇作聖。鄭司農云。聖讀爲皇。書亦或爲皇。是則仲師叔重皆從聖。此舞師注。當云鄭司農云。聖舞蒙羽舞。書或爲皇。鄭君經文從皇。引仲師說。則先聖後皇。今本淺人所改也。樂師後司農云。皇雜五采羽。如鳳皇色。持以舞。是後司農謂其羽似鳳皇色。故定從皇也。案以此及樂師兩注通校之。段校近是。云或爲義者。徐養原云。義、卽威儀字。書曰。簫韶九成。鳳皇來儀。易曰。鴻漸于陸。其羽可用爲儀。是舞之容儀在羽。故謂羽舞爲義舞。詒讓案。義與皇聖。聲義俱遠。蓋字之誤。二鄭皆不從也。云玄謂皇。析五采羽爲之。亦如較者。樂師注云。皇舞雜五采羽。如鳳皇色。持以舞。析羽。卽雜衆羽也。後鄭意此皇舞。亦執羽不蒙於首。破司農蒙羽舞之說。掌次。皇邸注云。染羽象鳳皇羽色以爲之。此皇舞所持。蓋亦染羽也。鳳皇羽備五采。詳掌次疏。又詩簡兮疏。引異義云。詩毛說萬以翟羽。韓詩說以夷狄大鳥羽。謹案詩云。右手秉翟。爾雅說翟。鳥名。雉屬也。知翟羽舞也。案翟羽亦五采。穀梁隱五年。范注釋舞夏。云夏大也。大雉翟雉。左襄十年傳云。宋公享晉文於楚丘。請以桑林舞。師題以旌夏。杜注云。旌夏。大旌也。題。識也。以大旌表識其行列。案旌夏。疑亦析翟羽爲旌。天官敘官注云。夏采。夏翟羽色是也。鄭此注。必知象鳳皇者。以其名皇也。亦如較者。明羽舞皇舞同制。惟以色爲異。續漢書禮儀志云。早。公卿官長以次行零禮。求雨。立土人舞僮二佾。劉注引周禮曰。聖舞師而舞旱暵之事。鄭玄曰。聖赤阜染羽爲之也。旱暵。注陽也。用假色欲其有時而去之。案劉氏所引經。從故書作翠。注又與鄭異。常是誤記。惠士奇以爲干寶注。案續漢志注。虞引干注。惠說近是。赤阜之阜。毛晉本續漢志作草。草卽阜本字。赤草染羽。未聞其說。鍾氏。染羽以朱湛。丹雘。先鄭注以丹雘爲赤粟。疑赤草又當爲赤粟也。訓是讀爲注陽。亦難通。疑當爲恆陽之誤。凡野舞則皆教之。野舞。謂野人〔疏〕爲在官之舞人也。旄人掌教舞散樂。注云。散樂。野人爲樂之善者。自有舞。然則凡野人欲學之。欲學舞者。野人爲官之舞人也。旄人掌教舞散樂。注云。散樂。野人爲樂之善者。自有舞。然則凡野人欲學舞者。先教以散樂之舞。野舞既閑習。乃教以樂師六小舞。大司樂六大舞也。賈師巫疏。謂論語曾督云。春服既成。童子六七人。冠者五六人。謂舞師誨野人能舞者。兼有童子冠者。說亦通。凡小祭祀則不與舞。小祭祀。王玄冕所祭〔疏〕注。云小祭祀王玄冕所祭者。小司徒注同。賈疏云。案上文云。凡祭祀百物之神。鼓者。與。猶作也。兵舞較舞。又案司服云。羣小祀則玄冕。注云。羣小祀。林澤墳衍四方百物之屬。如是則小祭祀有兵舞較舞。而云不與舞者。小祭祀雖同玄冕。若外神林澤之等。則有舞。若宮中七祀之等。則無舞。此文是也。云與猶作也者。爾雅釋言云。與、起也。說文人部云。作、起也。是與作同義。

牧人掌牧六牲而阜蕃其物以共祭祀之牲六牲謂牛馬羊豕犬雞鄭司農疏云牲純也玄謂牲體完具〔疏〕物猶言種類也雞人注

云物謂毛色也。案凡牲畜。區別毛色。各為種類。通謂之物。實人三馬。校人六馬。馬各為一物。詩小雅無羊云。三十維物。爾牲則具。毛傳云。異毛色者三十也。阜蕃。詳大司徒疏。云以共祭祀之牲。牲者。詩小雅無羊。孔疏云。牧

人注云。掌養牲於野田者。其職曰掌牧六牲而阜蕃其物。則六畜皆牧人主養。其餘牛人羊人之徒。各掌其事以供官之所須。則取於牧人。非放牧者也。羊人職曰。若牧人無牲。則受布於司馬。買牲而供之。是取於牧人之事也。江永云。

遠郊有牧田。以授九職中之數牧。使牧六牲。即以牲物為買。牧人掌之。國有祭祀。牧人共之於王朝。牛入地官牛人充人及司門。羊入夏官羊人。豕入冬官豕人。犬入秋官犬人。而象於地官之橋人。雞入春官雞人。馬入夏官圉人。馬

牲唯有事於四海山川。及喪祭遺奠用之。將祭祀。則各官供之。小宗伯毛而辨之。頒之司徒宗伯司馬司寇司空。使共奉之。牛為大牲。所用者多。則遠郊又有牛田。牛人掌之。養國之公牛。而祭事用牛者。與牧人並共也。十二閑之馬。

別有校人諸官掌之。非牧人之職也。羊人云。若牧人無牲。則受布於司馬。使其買牲而共之。此謂牧人有時偶乏羊牲。則於長官受布買牲。以共王朝之用。非謂共之於牧人也。案孔江說是也。此牧人是養牲之官。牛人等是共牲之官。

共牲常由牧人共入牛人等。賈疏謂牛人羊人犬人豕人之等。擇取純毛物者。以供牧人。牧人又供與充人。芻之三月。失之。注云六牲。謂牛馬羊豕犬雞者。膳夫注義同。此六牲。即庖人之六畜也。六牲去馬。亦謂之五牲。左昭十

一年傳云。五牲不相為用。大戴禮記曾子天圓篇云。序五牲之先後貴賤。杜虛注並云。五牲牛羊豕犬雞。與月令五時牲合。是也。詩無羊。孔疏云。馬是國之大用。特立牧師圉人。使別掌之。則蓋擬駕用者屬牧師。令生息者屬牧人。

鄭司農云。牲純也者。犬人先鄭注同。說文牛部云。牲。牛純色。禮祭祀牲。曾釗云。下經云。凡時祀之牲。必用牲物。凡外祭毀事。用牲可也。犬人凡祭祀共犬牲。用牲物。凡幾耳沈辜。用牲可也。玉人。天子用全。上公用龍。

皆以全與彪對言。彪為雜。則牲是純可知。案曾說是也。牲為牛純色。引申之。凡牲純色。並謂之牲。先鄭及許說得之。此後鄭注別為體完具。不從先鄭。然犬人注引先鄭說。仍不破之。又表記牲牲。後鄭注亦云。牲。猶純也。則

亦兼取純色之訓矣。云玄謂牲體完具者。不從先鄭說也。犬人賈疏云。案尙書微子云。犧牲牲用。注云犧。純毛。牲體完具。彼怪與犧相對。是犧為純毛。牲為體完具。詭讓案。後鄭意牲全得聲。聲亦兼義。說文入部云。全。完也。牛部云。牲。牛完全也。完具與完全義同。書微子為孔傳。山海經西山經。郭注。大戴禮記曾子天圓篇虛注。說

並與後鄭同。又左桓六年傳云。吾牲牲肥腍。杜注云。牲。純色完全也。則兼用二鄭之義。曾釗云。說文牲訓體完具。

牲訓純色。此經性牲對言。牲安有又訓完具之理。牲色之純。牲體之具也。案曾釋牲二字義得之。今以諸經及說文通校之。凡言牲牲犧牲者。牲謂角體完具。牲謂毛羽純色。犧則祭牲角體完具。而又兼毛羽純色也。蓋單言牲。則純鹿兼有。而角體則無不完具也。穀梁哀元年傳云。全曰牲。傷曰牛。明不完具。則不可以爲牲也。言牲又言牲。則以牲見其牲之爲純色。明不徒取完具而已。至祭祀之牲。擇之尤精。則特取體全色純之美名。謂之犧牲。明其無不備也。三者之義。各有所取。而說者不瞭。遂滋乖亂。故略辨之。凡陽祀用騂牲毛之。陰祀用黝牲毛之。望祀各以其方之色牲毛之。騂牲。赤色。毛之。取純毛也。陰祀。祭地北郊及社稷也。望祀。五嶽四瀆也。鄭司農〔疏〕毛之者。黝當從段玉裁校改。幽云。陽祀。春夏也。黝當爲幽。幽、黑也。玄謂陽祀祭天。於南郊及宗廟。〔疏〕毛之者。黝當從段玉裁校改。幽詳後。以下並辨祭祀用牲毛物之異也。注。云騂牲赤色者。說文馬部無騂字。新附有騂字。云馬赤色也。騂與驪同。案凡經典騂字。正字並當爲驪。驪。爲赤土。引申爲凡赤牲之稱。詳草人疏。賈疏云。見明堂位周人騂剛。檀弓云。周人牲用騂。周尚赤。而云用騂。故知騂是赤也。論讓案。依鄭義。周郊祭受命帝即蒼帝。則周以木德王而尚赤者。五行大義引春秋感精符云。周以天統服色尚赤者。陽道尚左。故天左旋。周以木德王。火是其子。左行用其赤色也。家語五帝篇。說五德之色。云所尚各從其所王之德次。周人以木德王尚赤。牲用騂。王肅注。亦謂木家尚赤者。修其母。致其子。鄭意或與彼同。又後漢書章帝紀。李注引禮緯說。周爲天正。色尚赤。春秋繁露三代改制質文篇。公羊隱元年何注。白虎通義三正篇。引尚書大傳。說並同。此別從三正所尚。與論德運者異。而以周爲尚赤。則一也。又古說。或云周火德。詳大司樂疏。云毛之。取純毛也者。卽下云牲物是也。小宗伯毛六牲。注云。毛、擇毛也。國語楚語云。毛以示物。山海經南山經。凡離山之首。其祠之禮毛。郭注云。毛言擇牲。取其毛色也。祭義云。古者天子諸侯。必有養獸之官。及歲時。齊戒沐浴而躬朝之。犧牲祭牲。必於是取之。君召牛納而視之。擇其毛而下之吉。然後養之。此毛之。卽所謂擇其毛也。擇牲取其純色。謂之毛。故公羊文十二年傳。以不純色爲不毛矣。云陰祀。祭地北郊及社稷也者。漢書郊祀志。王商。師丹。翟方進等。議云。祭地於太折在北郊。就陰位也。神仕注云。地物陰也。此但舉地而不及物。以百物入後時祭。用牲物內。不定用黝牲也。北郊祭地。祭九州之總示。詳典瑞疏。賈疏云。但天神與宗廟爲陽。地與社稷爲陰。案大宗伯云。蒼璧禮天。黃琮禮地。謂圜丘方澤。下云牲幣各放其器之色。則昊天與地。牲用蒼用黃。四時迎五方天帝。又各依其方色。牲則非此騂牲黝牲。惟有郊天地及宗廟社稷一等。不見牲色。在此陽祀陰祀之中可知。案郊特牲云。社祭土而主陰氣也。是社稷稱陰。孝經傳鈎命決云。祭地於北郊就陰位。彼對

郊天就陽位。則是神州之神。在北郊而稱陰。以是知陰祀中有祭地於北郊及社稷也。南齊書禮志云。何佟之奏。牧人云。凡陽祀用騂牲。陰祀用黝牲。祭法云。燔柴於泰壇。祭天也。瘞埋於泰折。祭地也。用騂犢。鄭云。地陰祀用黝牲。與天俱用犢。故連言之耳。知此祭天地。即南北郊矣。詒讓案。此陽祀當兼圜丘及五帝。陰祀當兼方丘及五示言之。大宗伯。禮天地四方。牲各依玉色。乃肯禮方。明非正祭也。鄭彼注以爲圜丘方丘祭天地。與南北郊異牲。失之。詳彼疏。又案。賈疏謂社稷亦用黝牲是也。詩周頌良耜敘云。秋報社稷也。其詩云。殺時稗牡。毛傳云。黃牛黑臀曰稗。孔疏云。社稷用黝牛。色以黑而用黃者。蓋正禮用黝。至於報功。以社是土神。故用黃色。仍用黑臀也。案秋報。即祭社稷之正禮。孔說非也。爾雅釋畜云。黑臀。郭注云。此宜通謂黑臀牛。然則詩言稗牡。不妨爲黝牛黑臀。毛云。黃牛。以牛黃者多耳。此與社稷用黝牲之義。固不相礙矣。云望祀五嶽四鎮四瀆也者。即大宗伯之四望也。詳彼疏。四望牲用方色者。若祀岱嶽沂山滂瀆。則牲用青色。餘並放此。又案男巫。亦云望祀。彼注疏謂祭類造禴禘之神。則不專屬四望。與此祭祀義微異。亦詳彼疏。鄭司農云。陽祀春夏也者。春秋繁露官制象天篇云。四時天之四選。春者少陽之選也。夏者太陽之選也。秋者少陰之選也。冬者太陰之選也。是春夏爲陽也。又史記封禪書。載秦祠雍四時上帝。陳寶牲。並春夏用騂。秋冬用騶。漢時蓋猶沿其制。故先鄭以此陽祀用騂。爲春夏。則陰祀用黝爲秋冬也。其說於經無徵。故後鄭不從。云黝讀爲幽。幽黑也者。守禮注同。段玉裁改經黝牲爲幽牲。注爲幽讀爲黝。黝。黑也。云經文注文當如是。今本經作黝。注幽黝互譌。由或以注改經。復或以已改之經改注之故也。守禮職曰。幽聖之。注鄭司農幽讀爲黝。黝。黑也。引爾雅地謂之黝。今本譌舛。與此正同。釋文兩云黝。司農音幽。然則其誤在陸氏已前矣。說文。幽。隱也。幽有黑意。不得徑訓黑也。玉藻。一命緼緼幽衡。再命赤黝幽衡。鄭注云。幽讀爲黝。黑謂之黝。以禮記證周禮。事甚顯白。鷄人注。陽祀用騂。陰事用黝。不作幽。又其證也。又案小雅隰桑。其葉有幽。毛傳。幽。黑色也。然則幽黝古今字。先後鄭皆以今字讀古字。案段說是也。南齊書禮志。何佟之議引此注。直云黝黑也。疑所見本尙不誤。黝訓黑者。爾雅釋器云。黑謂之黝。郭注云。黝。黑貌。說文黑部云。黝。微青黑色。云玄謂陽祀祭天於南郊及宗廟者。神仕注云。天也。陽也。南郊祭天。祭受命帝也。詳典瑞疏。春秋繁露三代改制質文篇。說周正赤統。郊牲騂。祭牲騂牡。又郊事對云。魯郊用純騂犢。並與鄭說同。賈疏云。案郊特牲云。郊之祭也。大報天而主日。兆于南郊。就陽位也。牲用騂。是南郊用騂也。檀弓云。殷尙白。周尙赤。是祭宗廟用赤也。據此而言。則祭天於南郊及宗廟用騂也。後鄭先解陰祀。後釋陽祀者。陽祀待先鄭釋訖。隨後破之故也。詒讓案。詩魯頌閟宮云。皇皇后帝。皇祖后稷。享以騂犧。箋云。皇皇后帝。謂天也。成王以周公功大。命魯郊祭天。亦配之以君祖后稷。其牲用赤牛純

色。與天子同也。此郊祀用騂之證。書洛誥云。絜祭歲。文王騂牛一。武王騂牛一。詩周頌烈文。孔疏引鄭書注。以爲特禘文武。白虎通義三正篇云。詩曰。清酒既載。騂牲既備。言文王之牲用騂。周尚赤也。案班所引者。大雅旱麓篇文。小雅信南山。亦有清酒騂牲之文。毛傳義與班同。據詩書所言。則周祭宗廟后稷文武。並用騂。而公羊文十三年。說魯牲云。周公用白牡。魯公用騂欄。羣公不毛。何注云。白牡。殷牲也。騂欄赤脊。周牲也。不毛。不純色。詩闕宮亦云。白牡騂剛。毛傳同公羊。是魯廟牲有三等。周公用殷牲。楊子法言君子篇云。牛。玄騂。白騂。而角。其升諸廟乎。蓋通三統言之。周廟牲則先王先公公用騂。當無異也。又周制。凡郊丘配食之人。皆用騂牲。四月大雩。九月大饗。亦陽祀。其牲並同。郊特牲孔疏。謂各依方色。非也。互詳大宗伯疏。又案史記封禪書云。秦襄公既侯居西垂。自以爲主少暎之神。作四時。祠白帝。其牲用騂。黃牛。羝。羊。各一。云此祀白帝。亦不用方色牲。騂黃與騂色相近。或亦陽祀用。凡時祀之牲必用騂物。川以下。四時所當祀。謂山。〔疏〕云。對上方色。是隨其方色。下用騂。騂是雜色。則此騂物者。非方非雜。雖不得隨方之色。要於一身之上。其物色須純。其體須完。不得雜也。假今東方或純黃純黑。南方或純白純青。皆得也。注。云時祀。四時所當祀。謂山川以下至四方百物者。謂祀有定時。著在常典者也。賈疏云。案司服。山川羣小祀林澤四方百物。在四望下。此文云天地四望。此時祀又在四望下。又四方山川之等。亦依四時而祀。故知時祀。是山川至百物。鄭唯據地之時祀。若天之時祀。日月已下。亦在此時祀中也。案依鄭賈說。則山川林澤以下。性無定色。但不用尫而已。王氏訂義引崔靈恩說。謂祭山川牲玉。各放其方之色。則凡山川牲。亦以方色與四望等。論語雍也。皇疏義同。大戴禮記曾子天圓篇云。山川曰犧。騂。盧注云。色純曰犧。體完曰騂。山川謂岳瀆。以方色角尺。其餘用麋索之。此謂餘山川皆用麋。並與鄭義不合。又南齊書禮志云。劉繪議。語云。羣牛之子騂且角。雖欲勿用。山川其舍諸。未詳山川合爲陰祀否。若在陰祀。則與黝並矣。何佟之議。周禮以天地爲大祀。四望爲次祀。山川爲小祀。周人尚赤。自四望以上。牲色各依其方者。以其祀大宜從本也。山川以下。牲色不見者。以其祀小。從所尚也。則論禮二說。豈不合符。案依何議。則山川降於四望。牲既不依方色。而當從周所尚之色用騂牲。此說亦與鄭不合。惠士奇云。羣牛之犧。體純騂而角繭栗。此天牲也。未有歆於上帝而吐於山川者。故曰山川其舍諸。說者據此以爲山川用騂牲。誤矣。案惠說是也。凡外祭毀事。用尫可也。外祭。謂表貉。及王行所過山川用事者。故書。毀爲泚。尫作龍。杜子春〔疏〕注云。外祭。謂表貉。及王行所過山川。云。甄當爲毀。龍當爲尫。尫謂雜色不純。毀謂副辜侯禋毀除殃咎之屬。〔疏〕川用事者者。賈疏云。知外祭中有表

貉者。據上文外神之中。已云天地至四方百物。依時而祭者已盡。此別言外祭。則外祭中。唯有表貉之等。案大司馬田獵之時。立表而貉祭。司几筵亦云。貉用熊席。又知外祭中。有王行所過山川用事者。案校人云。凡將事於四海山川。則飾黃駒。大祝云。大會同。過大山川則用事焉。亦是非常外祭之事。若然。此云彪。校人用黃駒者。從地色黃。亦據彪中有黃色者用之。不必純。案表貉。詳肆師疏。云故書。毀爲羆。彪作龍。杜子春云。羆當爲毀。龍當爲彪者。段玉裁云。此皆字之誤也。羆毀相似。龍彪相似。巾車。龍勒。龍虬也。虬車。故書。虬作龍。玉人。上公用龍。龍當爲彪。然則經文彪雜字。多作龍。徐養原云。說文自部。隍。危也。從自从毀省。班固說不安也。周書曰。邦之既隍。又出部。黼。黼不安也。易曰。黼黻。又瓦部。顛。康瓠破罍。从瓦臬聲。或从執作顛。易之顛。即書之既隍。既與黼同。隍與顛同。隍字既从毀。而顛字。古文假借。以爲臬字。顛从臬。或又从執。是從毀从臬从執之字。互相爲用。又顛爲破罍。廣雅云。裂也。破裂。亦即毀缺之義。說文土部。毀。缺也。又缶部。缺。器破也。故毀字可轉爲羆。又云。巾車與犬人俱作羆。玉人與此經俱作彪。羆彪。古亦通用。云彪謂雜色不純者。玉人注義同。犬人字作羆。先鄭注亦云。謂不純色也。說文犬部云。彪。犬之多毛者。又馬部云。羆。馬面類皆白也。牛部云。羆。白黑雜色毛牛。彪羆。聲同。義並相近。凡毛物一色者。謂之純。雜二色以上。謂之羆。論語雍也。謂之犂。即公羊文十三年傳。所謂不毛也。國語晉語云。以彪衣純。章注亦云。雜色曰彪。云毀謂副辜侯讓毀除殃咎之屬者。賈疏云。案宗伯云。羆辜。祭四方百物。而引九門礫禳。又案小祝職云。將事侯讓。皆是禱祈除殃咎非常之祭。用彪之類。故引以爲證也。詒讓案。杜謂此毀事。即嚶人所云羆事也。犬人云。凡幾耳沈辜。用羆可也。此云副辜。與彼辜同。毀者。毀折牲體之言。幾耳沈辜。及此注之侯讓。皆有披礫牲體。即大戴禮曾子天圓篇所云。割列禳瘞。故並謂之毀事。國語周語。隨會問殺烝。云吾聞王室之禮。無毀折。與此事異而義同。杜以毀除殃咎爲釋。殊未當。副辜。大宗伯作羆辜。副篆文。羆。詳大宗伯疏。又案。犬人沈辜。沈謂祭川。辜謂祭四方百物。依上注義。山川四方百物用牲物者。謂四時常祀。不得用彪。此毀事及犬人沈辜。內山川四。凡祭祀共其犧牲。以授充人繫之。犧牲。毛羽完具也。方百物。有用彪者。謂非時而祭。則得用彪。二文不相妨也。自斷其尾。曰雞。憚其爲犧。〔疏〕以授充人繫之者。繫疑當作繫。下同。詳司門疏。賈疏云。牧人養牲。臨祭前三月。說未析。天子以犧牛。注云。犧牲。毛羽完具也者。說文牛部。云犧。宗廟之牲也。詩魯頌閟宮。享以騂犧。毛傳云。犧。純也。曲禮。天子以犧牛。注云。犧。純毛也。買犬人疏。引鄭書注義同。御覽職官部。引章昭釋名云。充六牲。取其毛

純者。別養之以奉祭祀。純色者少。故名犧。犧、希也。案章訓犧爲純色。書徵子雋孔傳。月令孔疏引王肅大戴禮記。曾子天圓篇盧注。說並同。此與鄭純毛義亦不異。此注兼言完具。則當舍角體言之。校曲禮注義尤備也。賈疏云。犧牲不云純。則惟據純毛者。而鄭云完具者。祭祀之牲。若直純。未必純犧。若犧則兼純可知。故鄭以完具釋犧。詒讓案。祭牲必毛純體完。詒說多偏舉一隅。實則禮經凡賓客膳羞之牲。得稱牲純。而不得稱犧。明犧爲祭牲之專名。許解與此經略合。足通詒諸義。左昭二十五年傳。云爲六畜五牲三犧。以奉五味。彼三犧。蓋指牛羊豕。杜注云。祭天地宗廟三者謂之犧。義未允。孔疏引服虔。以爲雁鷺雉。則尤謬說也。云授充人者。當殊養之者。若充人云。繫于牢。繫於國門。是殊別於牧羣也。云周景王時。寶起見雄雞自斷其尾。曰雞憚其爲犧者。賈疏云。此春秋左氏傳。昭二十二年。王子朝寶起有龍于景王。王與寶孟說之。欲立之。又云。寶孟適郊。見雄雞自斷其尾。問之侍者。曰自憚其犧也。遽歸告王。且曰雞其憚爲人用乎。人異於是。注犧者以喻人之有純德。實宜爲君。彼直云自憚其犧不云雞。鄭以義增之耳。引之者。證犧是純色之意也。案賈所引左傳注。與杜注異。蓋賈服舊注此引左傳者。證犧牲必毛羽完具之意。賈謂證純色非。又案。凡牲皆貴牡。故傳云雄雞。經典凡說祭牲。云玄牡。白牡。駢牡。皆是也。月令孟春。乃修祭典。命祀山林川澤。犧牲毋用牝。注云。爲傷妊生之類。孔疏云。以山林川澤。其祀既卑。餘月牲皆用牝。唯此月不用。若天地宗廟大祭之時。雖非正月。皆不用牝。依孔說。則凡大祀皆牲用牡。中小祀。凡牲不繫者共奉之。謂非時而以下。則閒有用牝者。詩小雅伐木說。燕牲云肥牡。則賓客饗食。燕牲亦貴牡與。凡牲不繫者共奉之。祭祀者。〔疏〕疏凡牲不繫者共奉之者。直送祭有司。不授充人也。注。云謂非時而祭祀者。據充人職。散祭祀之牲。亦有繫。則常祀不辨大小。皆繫牲。明不繫者。非歲時常祀。蓋因事告祭及祈禱之屬。賈疏云。謂若上文。凡外祭毀事用。彪可也。

牛人掌養國之公牛。以待國之政令。公、猶官也。〔疏〕以待國之政令者。謂其牲及役有司以法令。此官共之也。注。云公猶官也者。巾車注同。公牛。謂在官之牛。別於私家

畜牧也。凡祭祀。共其亨牛求牛。以授職人而芻之。鄭司農云。享牛。前祭一日之牛也。求牛。禱於鬼神祈求福之牛。謂所以祭者也。求。終也。終事之牛。謂所以釋者也。宗廟有釋者。孝子求神非一處。職。讀爲楫。楫謂之杙。〔疏〕凡祭祀共其亨牛求牛者。其內可以繫牛。楫人者。謂牧人充人與芻牲之芻牛人。擇於公牛之中。而以授養之。

祭天地之牛。角繭栗。宗廟之牛角握。公羊僖三十一年。何注云。禮祭天。牲角繭栗。社稷宗廟。角握。六宗五嶽四瀆。角尺。禮器孔疏。引禮緯稽命徵說同。穀梁哀元年傳。說郊牲云。我以六月上甲始庀牲。十月上甲始繫牲。然則凡祭祀。皆先庀牲而後授繫。此牛人其祭祀之牛。蓋受祭於牧人。亦先庀之。而後授繫之也。注。鄭司農云。享牛。前祭一日之牛也者。謂將祭之夕。夕牲之牛也。賈疏云。若以此爲祭前一日夕牲時而言。仍是正祭牛。則不應以正祭而云前祭一日。若不據祭祀以爲齊時所食。齊則十日。不應惟止一日而已。其言無據。故後鄭不從也。云求牛。禱於鬼神。祈求福之牛也者。說文示部云。祈。求福也。謂若大視之六祈。後鄭彼注云。造類禱祭皆有牲是也。賈疏云。案上文凡牲不繫者共奉之。謂非時而祭則不繫之。此經授職人繫之。明非禱祈非時祭者。故後鄭亦不從也。云玄謂享獻也者。爾雅釋詁文。大祝玉人注並同。詳大宗伯疏。云獻神之牛。謂所以祭者也者。卽正祭之牛牲也。獻神。關天神地示人鬼言之。賈疏引宗伯六享爲釋。則似專屬享先王之牛。非也。云求。終也者。爾雅釋詁文。云終事之牛。謂所以釋者也者。爾雅釋天云。釋。又祭也。周曰釋。商曰彤。夏曰復昨。春秋宣八年經。夏六月辛巳。有事于大廟。仲遂卒于垂。壬午猶釋。穀梁傳云。釋者。祭之且日之享賓也。公羊何注云。禮釋繼昨日事。但不灌地降神爾。天子諸侯曰釋。大夫曰賓尸。士曰宴尸。又毛詩周頌絲衣序云。釋。賓尸也。鄭彼箋云。釋。又祭也。天子諸侯曰釋。以祭之明日。卿大夫曰賓尸。與祭同日。後鄭意釋爲正祭之明日。尋釋而復祭。因以賓尸。祭事至此而終。故云終事也。有司徹載大夫之禮。同日賓尸而無又祭。故惟云幾尸俎。明不特殺。此天子禮。異日又祭而後賓尸。當別用牲。則牛人特共之。故絲衣云。白羊俎牛。鄭箋釋爲視牲從羊之牛反告充。是天子諸侯禮。與大夫以下異也。釋禮亦詳司几筮疏。陳祥道云。郊特牲曰。帝牛不吉。以爲稷牛。稷牛唯具。享牛卜而後用。求牛具而不必卜。求牛。猶曲禮所謂索牛。左傳所謂索馬牛也。劉敞說同。惠士奇云。凡祭祀前三日擇牲者。召牛納而視之。擇其毛而卜之。是爲求牛。求猶擇也。卜吉而後養之。是爲享牛。曲禮天子以犧牛。諸侯以肥牛。大夫以索牛。康成云。犧。純毛也。肥。養於滌也。索求得而用之。孔疏謂此皆上得兼下。下不得僭上。公羊云。帝牲必在滌三月。稷牛唯具。養有災故。臨時得別求之。是天子諸侯得有索牛。然則求牛卽索牛歟。案陳惠說。核二鄭爲長。蓋凡大祭祀。牛必卜繫。其別擇以備臨時有故更易者。則不卜繫。此卽享牛求牛之義。但天子求牛。雖不卜繫。然亦必用犧。曲禮及左傳索牛之義。與求牛義雖互通。然天子祭牲。與大夫索牛。種物實不同也。云宗廟有釋者。孝子求神非一處者。司几筮注云。王祭宗廟。裸於室。饋食於堂。釋於昉。是三者各異處。故云求神非一處。禮器云。設祭于堂。爲昉于外。鄭彼注云。昉祭。明日之釋祭也。謂之昉者。於廟門之傍。因名焉。其祭之禮。既設祭於室。而事尸於堂。孝子求神非一處也。彼注義與此同。然禮器

乃正祭之祊。實與釋奠。鄭合爲一。未安。亦詳司几筮疏。又案此注。云孝子求神非一處者。泛釋宗廟之祭。必有釋之義。非以求神釋經之求牛也。蓋鄭既據爾雅訓求爲終。又申之曰終事之牛。則不謂求牛取求神之義可知。賈疏謂郊特牲云。祭於祊。尙曰求諸遠者。與是名釋祭爲求也。亦非鄭指。云職讀爲犧者。肆師注同。段玉裁云。以職爲犧。同音假借字也。孔廣森云。牛人肆師。兩見職人之文。注並讀職爲犧。蓋古文字少。則無犧杖之職字也。國語周語曰。牧協職。可證此職人之義。云職謂之杖。可以繫牛者。職謂之杖。爾雅釋宮文。郭注云。繫也。說文木部云。織。弋也。杖。劉代。又尸部云。弋。繫也。象折木裹銳者形。尸。象物挂之也。案劉代。木名。見爾雅釋木。段借爲繫弋字。正字當作弋。儀禮經傳解通續引尙書大傳云。繫斂者有容。極杖者有數。大廟之中。續乎其騎模繡也。鄭彼注云。杖者。繫牲者也。蓋杖弋者。折木裹銳。可極於地。廟中凡牲。皆繫於弋。不徒牛也。莊子人閒世篇云。拱把而上。求狙猴之杙者。斲之。則繫獸亦用杙矣。云職人者。謂牧人充人與者。賈疏云。與。疑辭。疑之者。凡牲場祭祀者。則牛人選入牧人。臨祭之前。牧人乃授充人。充人乃繫養之。今若即以職人爲充人。則隔牧人。故連牧人而言之。明先至牧人。乃至充人。經據後而言之耳。段玉裁云。牧人授充人繫之。充人繫祭祀之牲牲。繫必有杙。故謂牧人充人爲職人也。詒讓案。肆師。大祭祀。展犧牲。繫於牢。頒于職人。注云。職人。謂充人及監門人。彼注職人有監門人。無牧人者。以經無正文。故兩解小異。亦以凡掌養繫牲者。並爲職人與。凡牲未殺之前。皆繫於職。充人唯持繫祭牲耳。非在牧人。便不繫於職也。周語牧協職。韋注亦謂卽此經牧人。又孟子萬章篇云。孔子嘗爲乘田矣。曰牛羊茁壯長而已矣。趙注云。乘田。苑囿之吏也。主六畜之芻牧者也。史記孔子世家。則云嘗爲司職吏而畜蕃息。司職吏。蓋卽職人。亦卽牧人也。孟子云。乘田者。乘甸之段字。凡野田通稱甸。職師以牛田牧田任近郊之地。牧人於彼芻牧。謂之乘田。猶掌近郊藉田之官。謂之甸師矣。但牧人雖可稱職人。而此經職人。則似不兼牧人。當以肆師注爲正。凡牲牛。皆牧人以共牛人。牛人以授充人等。不得牛人復授牧人也。賈說失之。詳牧人疏。云芻牲之芻者。說文草部云。芻。刈草也。小爾雅廣物云。藁。謂之稈。稈謂之芻。生曰生芻。是凡以草及禾藁飼牲。並謂之芻。正字當作藁。詳充人疏。云牛人擇於公牛之中。而以授養之者。謂於公牛之中。擇其中祭祀之用者。以授職人。使芻而養之。凡賓客之事。其牢禮積膳事。共其牢禮積膳之牛。牢禮。殮饗也。積。所以給賓客之用。若司儀職曰。主。〔疏〕凡賓客之事。其牢禮積膳客之牛也。曲禮云。賓客之牛角尺。賈疏云。謂五等諸侯來朝。兼有臣來聘。皆共牢禮積膳之牛也。注。云牢禮。殮饗也者。謂賓客始至則致殮。既朝聘則致饗。皆有牲牢。故云牢禮。郊特牲云。諸侯適天子。天子賜之禮。大牢亦

謂是也。殮饗。詳宰夫外饗疏。賈疏云。此一經皆謂致與賓客者。下云饗食。是速賓之禮也。案大行人掌客。皆云上公殮五牢。饗饋九牢五積。侯伯殮四牢。饗饋七牢四積。子男殮三牢。饗饋五牢三積。積之多少。各視殮牢。其膳則五等諸侯皆大牢。故云牢禮殮饗也。云積。所以給賓客之用者。積。卽委積也。宰夫注云。委積。牢米薪芻。給賓客道用也。又掌客。上公五積等云。皆既殮牽。注云。牽牲以往不殺也。是賓客之積有牲牢。其牛亦牛人共之。云若司儀職曰。主國五積者也。證賓客有致積。彼說諸公相朝之禮。天子待朝聘賓客禮亦略同。云膳所以閒禮賓客者。賈疏云。謂賓客未去之閒致禮也。云若掌客云。殷膳大牢者。賈疏云。彼注云。殷中也。中閒未去。卽是閒禮賓客也。

饗食賓射。共其膳羞之牛。 羞、進也。所進賓之膳。燕禮。小臣請執幕者。與〔疏〕饗食賓射者。小臣注云。賓射於朝。詳大宗伯疏。經舉饗食而不及燕。舉賓射而不及燕射者。天子諸侯燕有不射。而射無不燕。故舉射可以見燕也。賈疏云。饗者。享大牢以飲賓獻。依命數食者。亦享大牢以食。食禮九舉七舉五舉。亦依命數。無酒獻酬耳。皆在於廟以速賓射者。謂大射及與賓客射於廟。天子諸侯射。先行燕禮。皆有殺俎。故有牛也。案據賈說。則經又兼見大射膳羞之牛。亦足補注義也。云共其膳羞之牛者。賈疏云。謂獻賓時。宰夫所進俎是也。注、云羞。進也者。膳亦猶此者。賈疏云。案燕禮。立賓後。公卿大夫升就席。小臣階降下北面。請執幕者與羞膳者。注云。執幕者。執瓦大

之器也。方圍壺無器。羞膳者。羞於公謂庶羞云。云至主人獻賓。賓西階上拜筵前受爵。反位主人。賓右拜送爵。膳宰薦脯醢。賓升筵。膳宰設折俎。此王與賓饗。及賓別設俎時節及設人無文。故云王之膳羞。亦猶此也。若然。饗食有牛俎。至於射禮。天子諸侯皆先行燕禮。其牲猶得有牛者。但天子諸侯雖用燕禮。直取一獻之禮。未旅而行射。節其用牲。則左傳云。公當饗。雖然燕禮亦用牛。與饗同。若然。云膳羞則庶羞也。不言正俎之牛者。據庶羞而言。其實兼正俎矣。案燕禮記云。其牲狗也。鄭目錄以彼爲諸侯燕羣臣之禮。此經天子射前之燕有牛。故賈謂天子禮異。詩小雅伐木敘云。燕朋友故舊也。其詩云。既有肥羜。孔疏謂天子燕禮。異於諸侯。以詩及此經相參證。天子燕牲。其用大牢與。又案鄭說膳羞同物。故賈謂卽庶羞也。今攷膳。當卽膳夫所云膳用六牲。謂正俎也。羞。當卽膳夫之羞。用百二十品。乃專指庶羞言之。饗食燕。並以正俎爲重。經不當以庶羞駭正俎。鄭賈說非經指。軍事共其

犒牛。 鄭司農云。〔疏〕疏本。葉鈔釋文。並不誤。賈疏云。謂將帥在軍枯槁之賜牛。謂之犒牛也。阮元云。經注皆本犒師之牛。〔疏〕軍事共其犒牛者。其軍旅勞賜之牛也。犒。舊本誤犒。唐石經。及宋余仁仲本。小字本。宋注

作槁。賈疏未誤。序官棄人疏。亦云枯槁須槁勞之。故名其官爲槁人。案阮說是也。注。鄭司農云槁師之牛者。槁。舊本亦誤槁。今依余本正。賈疏云。案左氏傳公三十三年。秦師襲鄭。鄭商人弦高將市於周。遇之。以乘草先。牛十二槁師之牛。故引以爲證也。喪事。其其奠牛。謂殷奠遺奠也。〔疏〕喪事共其奠牛者。此其喪奠之牛牲以屬凶禮。槁師之牛。故引以爲證也。奠。喪事。其其奠牛。謂殷奠遺奠也。〔疏〕喪事共其奠牛者。此其喪奠之牛牲以屬凶禮。奠也者。賈疏云。喪中自未葬以前。無尸飲食。直奠停置于神前。故謂之爲奠。朝夕之奠。無尊卑皆脯醢酒而已。無牲體。殷。大也。唯有小歛大歛。朔月月半薦新祖奠。及遺奠時。有牲體。大遺奠。非直牛。亦有馬牲耳。詒讓案。喪奠有卜。其始死及朝夕奠。無牲體。小歛奠以下禮。盛有牲體。故謂之殷奠。大遺奠禮尤盛。故於殷奠之外。別言之。殷奠。詳邊人疏。遺奠。詳大史疏。云喪所薦饋曰奠者。說文魯部云。奠。置祭也。从酋。酋酒也。下其耳也。禮有奠祭者。釋名釋喪制云。喪祭曰奠。奠。凡會同軍旅行役。共其兵車之牛。與其牽。以載公任器。牽。禮也。言停久也。亦言樸奠。合體用之也。〔疏〕凡會同軍旅行役。共其兵車之牛者。此其任載之牛也。賈疏云。但兵車駕四馬之外。別有兩轅。駕牛輓牛也。人御之。居其前曰〔疏〕共其兵車之牛者。此其任載之牛也。賈疏云。兼言行役。謂王行巡守。皆六軍從也。云牽。居其旁曰。任猶用也。〔疏〕以載任器者。亦謂之爲兵車。案賈說是也。此兵車。卽車人之大車。直轅駕牛。與輸入兵車曲轅駕馬者異。司馬法又謂之重車。天子六軍。重車之數無文。吉天保孫子集注。引曹操柱牧說。及李靖問對引曹公新書。並謂兵車一乘。重車亦一乘。是六軍之重車。凡三千乘也。韓非子外儲說篇。說一車之任。不過三十石。兵車一乘。凡二十五人。此其衣裝任器糗糧芻藁。爲數甚多。固宜專車以載之矣。況以丘乘出車之法校之。詩小雅信南山。孔疏引司馬法。說甸出長轂一乘。馬四匹。牛十二頭。彼牛多於馬至二倍。雖不必盡以駕車。然可證重車之數。必不減於兵車也。鄉遂車牛。出於公家。與丘甸不同。六軍之牛。大數常有萬餘。蓋皆此官共以授鄉遂七萬五千家養之。臨用又掌其稽比之事。互詳夏官敍官疏。注。云牽。在轅外輓牛也者。說文車部云。輓。引車也。謂在轅外引車之牛。賈疏云。上云兵車之牛。據在轅內者。別言語其牽。故云在轅外輓牛也。云人御之。居其前曰牽。居其旁曰。輓。輓。挽也。案罪隸注云。在前曰牽。在旁曰。輓。說文牛部云。牽。引而前也。又彳部云。輓。附行也。廣雅釋言云。牽。挽也。案大車駕牛之數。經注並無文。竊謂任載輻重。不當減於駟馬車。疑亦駕四牛。但車人大車止一兩。與馬車二輓不同。則轅內止容一牛。與馬車轅下二服亦異。其三牛蓋分列轅外之前。及兩旁在旁者。猶馬車之驂。其在前者。亦不必正直轅前。當亦稍偏。或左或右。但較兩驂略前耳。大車之御。亦當居車上。以御轅內之牛。其轅外二牛。別以二人於

車不御之。或牽引於前。或附傍於旁。因謂其牛為牽傍。然則牽傍者。即輓車之牛。而實據人御之而為名。罪隸云。牛助為牽傍。注云。罪隸牽傍之。詩小雅黍苗篇。我任我轡。我車我牛。箋云。營謝轉飾之役。有負任者。有輓轡者。有將車者。有牽傍牛者。將車。即將轡內之牛者。牽傍。即牽轡外之牛者。彼並據人而言。此經云共其牽傍。則據牛而言。牽傍之人。取諸罪隸。非牛人所共也。賈疏謂以其在轅外將御為難。故特言人御之。殊非鄭指云任猶用也者。司隸注同。既夕禮云。用器。弓矢耒耜兩敦槃匱。此任器。猶彼言用器也。但彼用器。不盡軍旅行役所用。若軍旅用器。則六韜軍用篇所說是也。

待事。鄭司農云。互謂樞衡之屬。盆筭。皆器名。盆所以〔疏〕注。鄭司農云互謂樞衡之屬者。說文竹部云。笄可以收盛血。笄受肉籠也。玄謂互。若今屠家縣肉格。〔疏〕繩也。重文互。笄或省。先鄭蓋讀互如漣互之互。故以樞衡釋之。樞衡之互。並詳封人疏。云盆筭皆器名者。說文木部云。有所盛為器。無所盛為械。盆筭是器。別於互為械也。云盆所以盛血者。陶人云。盆實二鬮。厚半寸。唇寸。說文皿部云。盆。盆也。方言云。鬮謂之盆。自關而西或謂之盆。或謂之益。急就篇。甄缶盆益甕罍壺。顏注云。缶。盆益一類耳。缶。即盆也。大腹而缺口。盆則斂底而寬上。案盆瓦器。故可以盛血。云笄受肉籠也者。說文竹部云。笄。宗廟盛肉竹器也。周禮供盆筭以待事。又籠。一曰笄也。廣雅釋器云。筭。笄也。笄。笄也。云玄謂互若今屠家縣肉格者。文選張衡西京賦云。置互擺牲。薛綜注云。互所以掛肉。一切經音義引蒼頡篇云。格。樅架也。詩小雅楚茨。孔疏引此注格作架。蓋以義改之。又爾雅釋宮云。櫨謂之代。長者謂之閣。格與閣。聲同字通。縣肉格。即掛肉長杙也。呂氏春秋過理篇云。肉剛為格。即此。賈疏云。但祭祀殺訖。即有薦爛薦孰。何得更以肉懸于互乎。然當是始殺解體未薦之時。且縣于互。待解訖乃薦之。故得有互以縣肉也。故詩云。或剝或烹。或肆或將。注云。肆。陳也。謂陳於互者也。案賈引詩注約小雅楚茨毛傳文。今本詩傳作互者。即互之別體。易大畜六五爻辭云。積豕之牙。彼釋文引鄭注云。牙讀為互。蓋縣肉格。六牲同名互矣。

充人掌祭祀之牲牲。祀五帝則繫于牢。芻之三月。牢。閑也。必有閑者。防禽獸觸齧。〔疏〕掌繫祭祀之牲當作繫。下同。詳司門疏。繫牲。即牧人注所謂殊養之。墨子明鬼篇云。犧牲不與昔聚羣是也。牲。亦謂純色也。云祀五帝則繫于牢者。賈疏云。上云掌繫祭祀之牲牲。則總養天地宗廟之牲。下別言祀五帝。則略舉五帝而已。其實昊天及地祇與四望社稷之等外神。皆繫之也。注。云牢。閑也者。說文牛部云。牢。閑養馬牛圈也。晏子春秋諫上篇云。牛馬老于欄牢。案此牢以養牲。與校人十有二閑以養馬。二者義同。案帝牲之牢。郊特性及公羊宣三年傳。並謂

凡祭祀。共其牛牲之互。與其盆筭以

之滌。鄭禮記注云。滌。牢中所接除處也。又公羊何注云。謂之滌者。取其滌蕩潔清。此經言牢不言滌者。統言之。滌亦是牢也。云必有閑者。防禽獸觸齧者防所繫之禽獸。自相觸齧也。祭義云。三月繫。七日戒。三日宿。饋之至也。云養牛羊曰芻者。以芻養牲。因謂之芻。正字當作糶。說文牛部云。糶以芻莖養牛也。墨子天志上篇云。糶牛羊。豕犬彘。賈疏云。此經云繫于牢芻之。惟據牛羊。若犬豕則曰豢。又不繫之矣。案賈說非也。祭祀之犬。豢於槁人。非此官所掌。豢豕經雖無文。據少牢饋食禮注云。禮。將祭祀。必先擇牲。繫於牢而芻之。羊豕曰少牢。是鄭意豕亦先繫。後疏引國語孔晁注。說豕亦繫之三月。章昭說同。莊子達生篇云。祝宗人玄端以臨牢筴。說彘曰吾將三月擻汝。十日戒。三日齋。藉白茅。加汝肩尻乎彫俎之上。是豕非不繫之之證也。云三月一時。節氣成也。大戴禮記本命篇。盧注云。三月萬物一成。賈疏云。釋必以三月之意。案宣三年公羊云。帝牲在于滌三月。何休云。滌。宮名。養帝牲。三牢之處也。三牢者。各主一月。取三月一時。足以充其天性。是其三月之義也。詒讓案。獨斷云。帝牲牢三月。在外牢一月。在中牢一月。在明牢一月。謂近明堂也。三月一時。已足肥矣。徒之三月。亦其潔也。鹽鐵論毀學篇云。郊祭之牛。養食秣年。享先王亦如之。〔疏〕以爲稷牛。帝牛必在滌三月。稷牛唯具。所以別事天神與人鬼也。彼則與禮不合。不足據。指郊天以后稷爲配。稷雖入鬼。牛亦繫於滌三月。但有不可。可以未繫者易之。故孔疏云。凡帝牲稷牲。尋常初時皆卜取其牲。繫於牢。芻之三月。若臨時有故。乃變之也。公羊宣三年。何注說稷牛云。視其身體具無災害而已。不特養於滌宮。所以降稷尊帝。家語郊問篇。王注又云。別祀稷時。牲亦芻之三月。配天之時。唯具之也。此並謂配帝之稷牛。不特繫。其說非也。此享先王亦人鬼。牲亦繫之三月。有故則芻之。與郊之稷牛同。詩魯頌閟宮云。秋而載嘗。夏而楅衡。箋云。秋將嘗祭。於夏則養牲。是廟享先時養牲之事也。凡散祭祀之牲。繫于國門使養之。散祭祀。謂司中司命山川之屬。國門。謂城者養〔疏〕。凡散祭祀之牲。繫于國門使養之者。賈疏云。不言三月。則或一句之內而已。不必三月也。其諸侯祭祀養之。〔疏〕。牲。案楚昭王問于觀射父曰。芻豢幾何。對曰。遠不過三月。近不過浹日。孔注云。遠牛羊豕。近犬彘之屬。則諸侯祭祀養牲。亦得三月及旬。則天子亦有浹日之義。若然。此散祭祀。亦可浹日而已。案賈引國語楚語文。章注義與孔晁同。檀弓孔疏述國語義。則謂牛羊必在滌三月。犬豕不過十日。二義小異。竊謂繫牲之遠近。當視其祭之大小。不以牲別。王涇唐郊記錄云。凡祭祀之牲。大祀在滌九十日。中祀二十日。小祀十日。唐制最與古合。賈謂散祭祀浹日。則不辨大小牲。亦不盡從章孔說也。注。云散祭祀。謂司中司命山川之屬者。鄭意散祭祀。卽小祭祀。

散者。亞次於上之言也。肆師云。立小祀用牲。彼注以爲司中司命風師雨師山川百物。此注與彼義同。散義。詳鹽人疏。賈疏云。見上文陽祀陰祀望祀。皆云毛之。社稷四望。已入毛之科內。下別云凡時祀用牲物。其中無社稷四望。唯有天神司中司命以上。地神山川以下。此散祭祀。則上時祀之神也。故知散祭祀。是司中以下。言之屬者。其中兼有林澤百物之等也。案賈謂此散祭祀。卽牧人時祀之神。彼時祀內有日月。故賈云天神司中司命以上。然鄭肆師注。以日月入次祀。則不得爲散祭祀可知。蓋鄭本不以此散祭祀與牧人時祀爲一。賈強合之。非鄭意也。但鄭注酒正小祭。與肆師小祀義。亦自相差。互詳肆師疏。云國門。謂城門司門之官者。司門云。祭祀之牲繫焉是也。官卽官府。謂每門下士所治之處。鄭司農云。使養之使守門者。養之者。明非司門大夫士等自養之。司門云監門養之。注云。監門。門徒是也。展牲則告。鄭司農云。展。具也。具牲。若今時玄謂展牲。若今夕牲也。特牲饋食之禮曰。〔疏〕展。具也者。鄉師後鄭注云。展猶整具。肆師展犧牲。後鄭注云。展。宗人視牲告充。舉獸尾告備。近之。〔疏〕展。具也者。鄉師後鄭注云。展猶整具。肆師展犧牲。後鄭注云。展。省闕也。與先鄭此注。義亦相成。詳彼疏。云具牲。若今時選牲也者。先鄭以漢法。凡祭祀之前。有選牲之事。卽此展牲。故舉以爲況。肆師。大祭祀。展犧牲繫于牢。頒于職人。彼亦繫頒之前。展牲之事也。祭義。說祭牲云。君召牛納而視之。擇其毛而卜之吉。然後養之。君皮弁素積。朔月月半。君巡牲。所以致力。孝之至也。穀梁哀元年傳。云郊牛日展。又云。我以六月上甲始庀牲。十月上甲始繫牲。范注云。庀。具也。先鄭此注。蓋兼祭義視牲擇毛巡牲。及穀梁庀牲展牲諸事言之。賈疏云。先鄭以爲選牲時。後鄭不從者。若是選牲時。應在牧人。牧人選訖。始付充人。今既在繫養之下。乃言展牲。則告輪明非初選牲。故不從。云充人主以牲告展牲者也者。謂展牲之有司。若肆師之屬。方展時。充人則以牲告之。云玄謂展牲。若今夕牲也者。王應麟云。丙吉傳。子顯從祀高廟。至夕牲日。乃使出取齋衣。顏師古注未祭一日。其夕展視牲具。謂之夕牲。詒讓案。後鄭意經言展牲者有二。肆師之展犧牲。在繫牲之前。卽先鄭所謂選牲也。蓋直視而擇之。無告輪之事。此展牲有告輪。乃禮經之視牲。大宗伯小宗伯又謂之省牲。展省視。義並同也。蓋將繫則選牲。將用則視牲。二者皆得謂之展。穀梁云。郊牛日展。則凡祭前巡視之事。通謂之展。展固非一次矣。此展牲行於將祭前一日之夕。故漢禮謂之夕牲。續漢書禮儀志。正月天郊夕牲。劉注云。周禮展牲。干寶曰。若今夕牲。又郊儀。先郊日未晡五刻。夕牲。大祝吏牽牲入。到榜廩。令跪曰。請省牲。舉手曰。願。太祝令繞牲舉手曰。充。是漢禮亦以夕牲爲省牲。又有告輪之事。與此同。故鄭及干氏並舉以爲况也。又案此展牲。卽夕牲。告輪。是告於人。與下碩牲告於神異。公羊成十七年。何注說郊禮云。夕牲告輪后稷。徐疏謂古禮。郊之前日。

午后·陳其牲物·告牲之牲於后稷·案郊祀雖亦常有夕牲告牲之禮·然不當告於后稷·何徐說並不足據·云特牲饋食之禮曰·宗人視牲告充·舉獸尾告備·近之者·彼注云·充·猶肥也·備·具·賈疏云·以其天子禮亡·故舉以言焉·案彼宗人禮·牲告充·亦謂祭前之夕牲時·云舉獸尾者·上用兔腊·言獸尾止謂兔也·彼謂士禮引證天子法·故云近之·禮運孔疏云·案特牲禮·陳鼎于門外北面·獸在鼎南東首·牲在獸西西北首·其天子諸侯夕省之牲·亦陳於廟門外·橫·碩牲則贊·贊·助也·君牽牲入·將致之·助持之也·碩牲則贊者·碩牲·謂祭日二禩後·王迎牲而行西上·碩牲則贊·春秋傳曰·故奉牲以告曰·博碩肥腍·〔疏〕入·有司以牲之肥碩·告於神也·與上展牲而輪·告於展牲之人異·賈疏云·上經夕牲時·此經據正祭時言·碩牲者·謂君牽牲入廟·鄉大夫贊幣而從·皆云博碩肥腍·此充人既是養牲之官·當助持牛紉而牽之·注·云贊助也者·州長先鄭注同·云君牽牲入·將致之·助持之也者·致·謂告而致之於神·禮器云·君親牽牲·大夫贊幣而從·又云·納牲詔於庭·注云·納牲於庭時·當用幣告神而殺牲·是其事也·此充人贊持紉·與大夫贊幣事異·引春秋傳者·左桓六年傳隨季梁語·彼下文又云·謂民力之善存也·謂其畜之碩大蕃滋也·謂其不疾癘蠶也·謂其備贖咸有也·杜注云·贖·亦肥也·博·廣也·碩·大也·與此碩牲義正相應·依鄭義·此官助牽牛·不助告詔·則告碩自有他官掌之·又此碩牲時·別有封人歌舞牲之事·封人先鄭注·謂亦云博碩肥腍·蓋告碩直誦言告之·故左傳云·奉牲以告·封人則爲之歌舞·事異而辭略同·

