

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXX. № 3.—МАРТЪ. 1890 г.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—официальная.		СТРАН.	СТРАН.
Рецензіи на диссертациі, представленные въ Медицинскій факультетъ		1—23	
Часть II—неофициальная.			
I. Франческо Ферруччи и его время.—Студента В. Пискорскаго		57—88	
II. Очерки изъ лекцій по Русскому Государственному праву.—Проф. О. Эйхельмана		1—62	
III. О географическомъ распредѣленіи государств. доходовъ и расходовъ въ Россіи. Опытъ финансово - статистическаго изслѣдованія.—Прив.-доцента Н. Яснопольскаго		1-виш+183—236	
IV. Возможныя формы уравненія состоянія газовъ, по опытамъ Томсона и Джауля надъ охлажденіемъ газовъ при истеченіи.—Проф. Н. Шмалера		1—8	
			V. Кто правъ? по поводу экспертизы о насильственной смерти капитана Гиждуеу.—Засл. Профессора Ф. Эргардта
			1—14
			Научная хроника.
			VI. Протоколы засѣданій Акушерско - гинекологическаго Общества въ Кіевѣ
			1—40
			VII. <i>Приложеніе:</i> Современное состояніе ученія о безплодіи. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи 27 сент. 1889 г.—Прив.-доц. В. Добромирава
			1—22
			Прибавленія.
			I. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ
			1—1V
			II. Таблицы и карты къ сочиненію прив.-доцента Н. Яснопольскаго.

КІЕВЪ.
1890.

206
1949

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ
ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

№ 3.—МАРТЪ.



Типографія ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра.
Кіевское отдѣленіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. Т-ва печ. дѣла и торг. И. Н. Кушнеревъ и К^о въ Москвѣ.
1890.

Δ
Pslaw 392.10
✓



51*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
Ректоръ *Н. Ренненкамтфъ.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE



Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—официальная.

	СТРАН.
Рецензіи на диссертациі, представленныя въ Медицинскій факультетъ	1—23

Часть II—неофициальная.

I. Франческо Ферруччи и его время.—Студ. В. Пискорснаго.	57—88
II. Очерки изъ лекцій по Русскому Государственному праву.—Профессора О. Эйхельмана	1—62
III. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ въ Россіи. Опытъ финансово-статистическаго изслѣд.—Прив.-доц. Н. Яснопольснаго . I-УП+183—236	
IV. Возможныя формы уравненія состоянія газовъ, по опытамъ Томсона и Джауля надъ охлажденіемъ газовъ при истеченіи.—Профессора Н. Шиллера	1—8
V. Кто правъ? по поводу экспертизы о насильственной смерти капитана Гиждеу.—Заслуж. Проф. Ф. Эргардтъ	1—14

Научная хроника.

VI. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.	1—40
VII. <i>Приложеніе</i> : Современное состояніе ученія о безплодіи. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи 27 сентября 1889 г.—Приватъ-доцента В. Добронравова	1—22

Прибавленія.

I. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ	I—IV
II. Таблицы и карты къ сочиненію приватъ-доцента Н. Яснопольснаго.	

О п е ч а т к а.

Стр. 16 (рецензія) строка 2 св. — вмѣсто *представленная*
слѣд. читать — *представленного*.

РЕЦЕНЗИИ НА ДИССЕРТАЦИИ,

представленные въ Медицинскій факультетъ.

I. Разборъ сочиненія приватъ-доцента И. С. Поповскаго: „Очеркъ сравнительной анатоміи мускулатуры лица животныхъ и человѣка“.

Сочиненіе Г. Поповскаго подъ заглавіемъ: „*Очеркъ сравнительной анатоміи мускулатуры лица животныхъ и человѣка*“, представленное имъ для полученія степени доктора медицины, содержитъ въ себѣ 10¹/₂ печатныхъ листовъ съ 12 таблицами рисунковъ.

Сочиненіе это состоитъ изъ краткаго введенія, четырехъ главъ и заключенія. Въ введеніи авторъ приводитъ выдержки изъ старой и новой литературы о мышцахъ лица, а также заявляетъ о цѣли своего изслѣдованія: изучить и выяснить морфологическое и генетическое значеніе мускулатуры лица человѣка, путемъ сравнительно-анатомическаго изученія мускулатуры лица у животныхъ и исторіи ея развитія у человѣческаго зародыша, при чемъ авторъ заявляетъ, что работѣ своей онъ не придаетъ окончательнаго рѣшающаго характера, а смотритъ на нее только какъ на попытку приблизиться къ объясненію морфологическаго и генетическаго значенія мускулатуры лица человѣка.

Въ главѣ первой авторъ подробно излагаетъ анатомію мышцъ лица зайца и кролика, мыши и крысы, морской свинки, домашней свиньи, овцы, быка, лошади, кошки, барсука и собаки. Въ описаніи расположенія мышцъ и въ ихъ названіи авторъ руководился предположеніемъ, высказаннымъ Gegenbauer'омъ въ его анатоміи че-

ловѣка объ единствѣ личной мускулатуры, и вводитъ терминологию впервые предложенную Ruge въ его сочиненіи *Gesichts-muskulatur der Halbaffen*, которая до работы г. Поповскаго въ описаніи мышцъ лица была взята цѣликомъ изъ анатоміи человѣка. Изъ содержанія этой главы видно, что мускулы лица у вышеприведенныхъ животныхъ безъисключительно могутъ быть группируемы по типу мускуловъ полуобезьянъ и что всѣ они какъ и у полуобезьянъ образуются изъ подкожнаго шейнаго мускула (*platysma myoides*) заворотомъ его на затылокъ около ушной раковины и на лицо вокругъ отверстій глаза, носа и рта. Поэтому въ описаніяхъ мускуловъ лица вышеназванныхъ животныхъ г. Поповскимъ введена новая номенклатура мышцъ лица до него не употреблявшаяся взаимѣнъ прежней, составленной по номенклатурѣ мышцъ лица человѣка. Оказывается, что мышцы лица у животныхъ, примѣняя анатомію ихъ по Ruge у полуобезьянъ, расположены слѣдующимъ образомъ.

Задняя часть общей шейной мышцы составляетъ затылочно-ушковые мускулы *auriculo-occipitalis et auricularis posterior*, различно располагающіеся у различныхъ животныхъ. Передняя часть общей шейной мышцы образуетъ передніе и верхніе мускулы лица: *auriculo-labialis inferior* съ происходящими отъ него *auricularis inferior*, *auricularis anterior et trochicus*; *auriculo-labialis superior* съ происходящими отъ него *mm. orbicularis oculi, orbito-auricularis et auricularis superior*.

Нижняя или глубокая часть общей шейной мышцы составляетъ всѣ глубокіе мускулы лица, расположенные вокругъ отверстій рта и носа, которые примѣнительно къ типу мускуловъ полуобезьянъ образуютъ слѣдующія мышцы: *orbicularis oris, buccinator, nasalis, maxillo-labialis* и *mentalis*, а кромѣ того и еще мускулы не находящіеся у полуобезьянъ *maxillo-nasalis et maxillo-labialis-inferior*, описанные и обозначенные г. Поповскимъ, какъ необходимыя составныя части мышцъ лица другихъ животныхъ.

Въ главѣ 2-й авторъ пытается выяснитъ, на основаніи данныхъ, полученныхъ изъ главы 1-й, морфологическое и генетическое значеніе мускуловъ лица изслѣдованныхъ имъ животныхъ и приходитъ къ заключенію, что вся мускулатура лица животныхъ составляетъ продуктъ дифференцировки общей подкожной шейной мышцы. Относительно генезиса каждой изъ отдѣльныхъ мышцъ лица авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) изъ затылочной части общей подкожной шейной мышцы происходят: *musculi auriculo-occipitalis, auricularis posterior* и *auricularis profundus*;

2) изъ передней лицевой части подкожной шейной мышцы происходят: *musculi auriculo-labialis inferior*, съ его производными *mm. auricularis inferior, auricularis anterior, tragicus* и *depressor helicis* или *depressor scutelli* у нѣкоторыхъ животныхъ. Далѣе изъ той же части шейной мышцы образуются *m. auriculo-labialis superior* съ его производными *musculi orbicularis oculi, orbito-auricularis, auricularis superior, musc. helicis et musc. levator communis*;

3) изъ глубокой подбородочной части подкожной шейной мышцы происходят: *mus. orbicularis oris, buccinator, nasalis, m. maxillo-labialis superior, m. maxillo-nasalis, maxillo-labialis inferior* (у нѣкоторыхъ животныхъ—овца, быкъ и лошадь) и *musculus mentalis*. По Ruge *mm. orbicularis oris, buccinator, nasalis et maxillo-labialis* происходят у полуобезьянъ изъ совершенно самостоятельной мышцы, которую онъ называетъ *sphincter colli*, мышцы по его мнѣнію неимѣющей никакого отношенія къ общей подкожной шейной.

Въ главѣ 3-й изложена анатомія мышцъ лица двухъ родовъ обезьянъ, изслѣдованныхъ авторомъ, *Cercopithecus sabaicus* и *Cynopithecus* и въ ней объясняется морфологія и происхождение лицевыхъ мышцъ этихъ животныхъ, какъ на основаніи результатовъ изслѣдованія мышцъ описанныхъ въ главѣ 1-й, такъ и на основаніи анатоміи мышцъ полуобезьянъ по изслѣдованіямъ Ruge. Въ этой главѣ авторъ приходитъ къ заключенію, что мускулы лица полуобезьянъ во многихъ отношеніяхъ представляютъ переходныя стадіи между мускулами лица животныхъ, изслѣдованныхъ авторомъ, и мускулами лица приматъ.

Глава 4-я состоитъ изъ описаній мышцъ лица у человѣка, ихъ морфологическаго значенія и генетическаго происхожденія. Она составлена на основаніи весьма обширной литературы, которою пользовался авторъ при изученіи своего предмета. Въ этой главѣ подробно излагается описаніе каждой изъ лицевыхъ мышцъ по наблюденіямъ различныхъ авторовъ и подробно излагается описаніе мышцъ, сдѣланное весьма тщательно самимъ авторомъ на основаніи изученія 30 объектовъ взрослыхъ, многихъ зародышей, нѣсколькихъ новорожденныхъ и одного негра изъ племени апантіевъ. На основаніи

материала этой главы авторъ приходитъ къ заключенію, что и у человѣка точно также какъ у полуобезьянъ и другихъ изслѣдованныхъ авторомъ животныхъ мускулы лица произошли изъ подкожной шейной мышцы и составляютъ продуктъ ея дифференцировки, какъ а ргіогі высказалъ это Gegenbauer. Авторомъ описывается также весьма большое число разнообразій, встрѣчающихся въ каждой мышцѣ человѣка и приводятся извѣстныя въ литературѣ разнообразности мышцъ, составляющія такъ называемыя аномаліи. Эти разнообразія лицевыхъ мышцъ у человѣка, которыя не встрѣчаются у животныхъ, составляютъ по автору, то болѣе примитивное состояніе расположенія мускулатуры—атавистическое, то болѣе усовершенствованное состояніе мускулатуры—прогрессивное. Объясненіе морфологіи и генезиса каждой мышцы человѣка авторъ пытается дать на основаніи изложеннаго въ предшествовавшихъ главахъ, стараясь примирить объясненіями существованіе по его мнѣнію особыхъ мышцъ лица у человѣка, которые у животныхъ совсѣмъ не встрѣчаются. Къ числу такихъ мышцъ, специально человѣческихъ по автору, нужно отнести мышцы *zygomaticus minor*, *corrugator supercillii*, *musculi risorii*, *transversus menti* и *musculi incisivi*. Присутствіе названныхъ особыхъ мышцъ у человѣка по мнѣнію автора находится въ связи съ большимъ развитіемъ у человѣка центральной нервной системы. Въ заключеніи авторъ выражаетъ мнѣніе, что мускулатура лица у человѣка представляетъ болѣе сложное образованіе нежели у животныхъ и рѣзко отличается отъ мускулатуры лица другихъ животныхъ даже приматовъ.

Сочиненіе д-ра Поповскаго представляетъ по моему мнѣнію вполне самостоятельную разработку анатоміи мышцъ лица, одного изъ весьма интересныхъ отдѣловъ въ анатоміи человѣка, оставшагося со временъ Santorini нетронутымъ съ точки зрѣнія современной морфологіи онто и фило-генезиса.

Описанія г. Поповскаго мышцъ лица у животныхъ, заключающіеся въ главѣ 2-й составляютъ совершенно самостоятельный новый приѣмъ—анатомической группировки мышцъ указанный впервые Ruge для полуобезьянъ и весьма хорошо примѣненный г. Поповскимъ для другихъ животныхъ. Вслѣдствіе этого приѣма случайныя названія и обозначенія мышцъ лица отходятъ въ область исторіи и должны быть замѣнены новыми чисто анатомическими названіями, общими для мышцъ лица всего животнаго царства.

Изъ изслѣдованій г. Поповскаго выходитъ, что мысль Гензена объ единствѣ личной мускулатуры и происхожденіи ея изъ подкожной шейной мышцы совершенно вѣрна и имѣетъ общее примѣненіе во всемъ царствѣ животныхъ и у человѣка. Это доказывается цѣлымъ рядомъ переходныхъ стадій или формъ, характерныхъ для извѣстныхъ животныхъ, аномаліями мышцъ у человѣка, остатками примитивнаго состоянія на мышцахъ лица негра изъ племени апантievъ и непосредственнымъ расположеніемъ общаго мышечнаго слоя на шеѣ и лицѣ у человѣческихъ зародышей. Въ сочиненіи г. Поповскаго анатомія лицевой мускулатуры человѣка пріобрѣтаетъ новое значеніе и иной смыслъ: мышцы лица человѣка представляютъ не стойкія и постоянныя образованія съ многоразличными подраздѣленіями и уклоненіями, а составляютъ только большее или меньшее выраженіе распространенія на лицѣ общаго подкожнаго мышечнаго слоя по принципу общему для всѣхъ животныхъ. Хотя у человѣка, вслѣдствіе его высшей организаціи черепа и неупотребленія нѣкоторыхъ механизмовъ органовъ чувствъ, расположеніе подкожнаго мышечнаго слоя на лицѣ значительно видоизмѣнилось, вслѣдствіе атрофіи отдѣльныхъ мышцъ или даже цѣлыхъ мышечныхъ группъ, но на основаніи работы г. Поповскаго ясно, что и въ этомъ измѣнившемся расположеніи можетъ быть доказано его общее единство и общее его происхожденіе.

На основаніи всего сказаннаго, работа г. Поповскаго представляетъ весьма обстоятельное, подробное и вполне научное обзорѣніе и рѣшеніе вопроса, избраннаго имъ для своего труда. Сочиненіе это вполне удовлетворяетъ той цѣли, для которой оно написано, а потому я считаю его вполне достаточнымъ для полученія искомой г. Поповскимъ степени доктора медицины.

Заслуженный профессоръ Владиміръ Беца.

Присоединяясь къ заключенію заслуженнаго профессора Беца, считаю трудъ Поповскаго: „*Очеркъ сравнительной анатоміи мускулатуры лица животныхъ и человека*“ — удовлетворительнымъ какъ диссертацию для полученія степени доктора медицины.

Ординарный профессоръ Сикорскій.

1889 года
февраля 18 дня.

III. Рецензія сочиненія г. Поповскаго: „Очеркъ сравнительной анатоміи мускулатуры лица животныхъ и человѣка“, представленнаго для полученія степени доктора медицины.

Послѣ короткаго введенія, заключающаго въ себѣ сжатый историческій очеркъ литературы предмета и указывающаго тѣ основныя положенія, которыми руководствовался авторъ при своихъ изслѣдованіяхъ, г. Поповскій въ первой главѣ своего труда даетъ подробное и очень тщательное описаніе лицевой мускулатуры нѣкоторыхъ млекопитающихъ, а именно: зайца и кролика, мыши и крысы, морской свинки, свиньи, овцы, быка, лошади, кошки, барсука и собаки. Отправляясь отъ плодотворной идеи, высказанной впервые Гегенбауромъ и мастерски разработанной въ извѣстныхъ трудахъ Руге о лицевой мускулатурѣ полуобезьянъ, приматовъ и гориллы*), идеи—о морфологическомъ единствѣ всей мускулатуры лица, иннервируемой лицевымъ нервомъ, и о происхожденіи ея отъ *platysma myoides*, г. Поповскій при описаніи лицевой мускулатуры названныхъ млекопитающихъ обращаетъ вездѣ особенное вниманіе, во-первыхъ, на отношеніе ея къ *platysma* и, во-вторыхъ, на взаимныя отношенія различныхъ мускуловъ лица, при чемъ онъ старается прослѣдить связь отдѣльныхъ мускуловъ какъ между собою, такъ и съ *platysma*, „хотя бы посредствомъ очень немногихъ и тонкихъ волоконъ“. Эта глава диссертациі г. Поповскаго имѣетъ, безспорно, значительный научный интересъ: не говоря уже о массѣ фактическаго матеріала, сообщаемаго въ ней, она представляетъ

*) Послѣдній трудъ Руге «Die vom Facialis innervierten Muskeln des Halses, Nackens und des Schädels eines jungen Gorilla», помѣщенный въ *Morphologisches Jahrbuch*, Band XII, остался, по видимому неизвѣстнымъ автору.

первую попытку рассмотретьъ лицевую мускулатуру млекопитающихъ различныхъ отрядовъ (грызуновъ, кошачьихъ и хищныхъ) съ новой точки зрѣнія, имѣющей исходнымъ пунктомъ для сравненія—не чловѣка, какъ это обыкновенно дѣлалось въ прежнее время, но одну изъ наиболѣе примитивныхъ группъ между млекопитающими, именно полуобезьянъ. Къ сожалѣнію, вмѣсто общаго сравнительно-анатомическаго обзорѣнія различныхъ отрядовъ (напр., грызуновъ, хищныхъ и проч.), авторъ избралъ монографическій способъ изложенія, описывая лицевую мускулатуру каждаго рода млекопитающихъ въ отдѣльности, что крайне затрудняетъ читателя и влечетъ за собою массу излишнихъ повтореній. При такомъ способѣ изложенія является особенно чувствительнымъ недостатокъ, или даже полное отсутствіе указаній на предшествовавшую литературу, касающуюся мускулатуры того или другого животнаго, указаній, которыя были бы тѣмъ болѣе умѣстны, что не только терминологія, употребляемая г. Поповскимъ, отличается отъ терминологіи прежнихъ авторовъ, но и фактическія данныя, сообщаемыя имъ, часто не сходятся съ повѣзаніями прежнихъ изслѣдователей. Мнѣ кажется, что автору слѣдовало бы отнестись съ большимъ вниманіемъ къ старымъ трудамъ по анатоміи домашнихъ животныхъ, трудамъ, изъ которыхъ нѣкоторые (хотя бы, напр., *Anatomische Abbildungen der Haussäugethiere von Dr. Gurlt, Zweite Aufl., Berlin, 1843—1844*) заключаютъ въ себѣ много [хорошо исполненныхъ рисунковъ лицевой мускулатуры собаки, кошки, свиньи, овцы, быка и лошади. Еще менѣе извинительнымъ является полное игнорированіе обширной монографіи *Strauss-Durckheim'a: Anatomie descriptive et comparative du Chat, 2 тома, 1845 г.,* или же извѣстной анатоміи кролика Краузе (*2 Auflage, 1884 г.*).

Во второй главѣ своей диссертациі г. Поповскій сводитъ общія заключенія относительно генезиса лицевой мускулатуры млекопитающихъ вообще и на счетъ происхожденія каждой мышцы въ частности. За исключеніемъ немногихъ пунктовъ, имѣющихъ второстепенное значеніе, авторъ приходитъ къ тѣмъ же выводамъ, какіе ранѣе того были уже подробно формулированы и обоснованы Руге въ его работѣ о лицевой мускулатурѣ полуобезьянъ, но онъ излагаетъ ихъ въ такой формѣ, какъ будто они, *во всей своей полнотѣ*, непосредственно вытекаютъ изъ сообщенныхъ имъ въ первой главѣ анатомическихъ фактовъ, въ чемъ позволительно усомниться. Вслѣд-

ствіе этого для читателя, незнакомаго предварительно съ выводами Руге, опирающимися на строгихъ генетическихъ принципахъ, многія объясненія автора — какъ во второй главѣ диссертации, такъ и въ первой, гдѣ при описаніи отдѣльныхъ мышцъ сплошь и рядомъ встрѣчаются замѣтки о генезисѣ ихъ — должны казаться натяжкой, и это тѣмъ болѣе, что принципъ, которымъ руководствовался авторъ въ своихъ заключеніяхъ на счетъ генезиса отдѣльныхъ мускуловъ, не внушаетъ къ себѣ полного довѣрія. „Принципъ этотъ, объясняетъ г. Поповскій (стр. 76—77), состоитъ въ томъ, что существованіе связи между отдѣльными мускулами, хотя бы посредствомъ очень немногихъ и тонкихъ волоконъ, служило для меня указаніемъ на ихъ морфологическое единство. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда эта связь у какого нибудь животнаго между извѣстными мускулами отсутствовала, я восстанавливалъ ее на основаніи аналогіи, т. е. если эти мышцы оказывались у другихъ животныхъ въ связи, то я на основаніи этого дѣлалъ заключеніе объ ихъ генезисѣ вообще“. Одинъ фактъ существованія связи между двумя мышцами, самъ по себѣ, еще не можетъ служить доказательствомъ общности происхожденія ихъ, если не существуетъ другихъ сравнительно-анатомическихъ данныхъ, указывающихъ, что въ этомъ случаѣ мы имѣемъ остатки первоначальнаго отношенія данныхъ мышцъ, а не вторичное соединеніе ихъ между собою, какъ это нерѣдко бываетъ. Руге въ своей работѣ о полуобезьянахъ (стр. 255) нарочно предостерегаетъ отъ ошибокъ, къ которымъ можно придти, если не различать первичнаго и вторичнаго соединенія мускуловъ, и приводитъ, между прочимъ, въ примѣръ — *m. triangulagis*, который, на основаніи нерѣдкой связи его съ *platysma*, казалось, можно было бы производить отъ этой послѣдней, между тѣмъ какъ онъ имѣетъ, въ дѣйствительности, другое происхожденіе. Самъ же г. Поповскій, вслѣдъ за Руге, признаетъ, напр., соединеніе мускуловъ: *levator labii superioris prorgius* и *levator complanis* у человека — заявленіе вторичное, не имѣющее отношенія къ генезису этихъ мышцъ. Еще одинъ примѣръ вторичной связи двухъ мышцъ совершенно различнаго происхожденія, хотя не изъ той же области тѣла, напрашивается самъ собою въ настоящемъ случаѣ особенно потому, что онъ наглядно указываетъ на весьма важное значеніе въ вопросѣ о происхожденіи отдѣльныхъ мышцъ — одного фактора, о которомъ авторъ диссерта-

ция совершенно умалчивается, именно — нерва. Я имѣю въ виду *m. digastricus* (*s. biverter maxillae inferioris*), составъ котораго изъ двухъ различныхъ мышцъ, указываемый сравнительной анатоміей, обнаруживается различіемъ нервовъ, снабжающихъ оба брюшка (заднее брюшко — *n. facialis*, переднее — *n. mylohyoideus*, т. е. вѣтвь *trigemini*). Вполнѣ отбывая важное значеніе нервовъ при рѣшеніи вопросовъ о генезисѣ мышцъ, Руге въ своихъ работахъ о лицевой мускулатурѣ постоянно обращаетъ вниманіе на развѣтвленія лицевого нерва, и если г. Поповскій при своихъ анатомическихъ изслѣдованіяхъ не счелъ нужнымъ или возможнымъ слѣдовать этому примѣру, то въ этомъ еще винить его нельзя, но въ общихъ заключеніяхъ о генезисѣ лицевыхъ мышцъ онъ не долженъ былъ умалчивать о томъ свѣтѣ, какой проливается на этотъ вопросъ со стороны нервовъ. Вѣдь морфологическое единство лицевыхъ мышцъ и происхожденіе ихъ отъ *platysma* находятъ себѣ наиболѣе сильную опору именно въ томъ фактѣ, что мышцы эти получаютъ свои нервныя вѣтви отъ лицевого нерва, который, какъ показываетъ сравнительная анатомія, принадлежитъ собственно области подъязычной дуги, а, слѣдовательно, является первоначально совершенно чуждымъ лицу и распространился туда вмѣстѣ съ *platysma*!

Что касается второго принципа, которымъ руководствовался авторъ для выясненія генезиса лицевыхъ мышцъ, именно заключеній по аналогіи отъ одного животнаго къ другому, то такія заключенія представляютъ тѣмъ большую степень вѣроятности, чѣмъ ближе стоятъ другъ къ другу рассматриваемыя животныя, и, напротивъ, становятся менѣе и менѣе надежными, коль скоро рассматриваемыя животныя принадлежатъ къ различнымъ, далеко отстоящимъ другъ отъ друга, систематическимъ группамъ, особенно если эти послѣднія не связаны между собою прямыми отношеніями родства. Поэтому въ заключеніяхъ такого рода обязательно принимать въ соображеніе и вѣроятныя генетическія отношенія рассматриваемыхъ животныхъ. Не простой случай привелъ Руге къ изслѣдованію полуобезьянъ и доставилъ ему у нихъ очень многія объясненія для лицевой мускулатуры приматовъ и человѣка. Дѣло въ томъ, что отрядъ полуобезьянъ, сохраняя во многихъ отношеніяхъ примитивныя черты строенія, ведетъ почти прямымъ путемъ къ обезьянамъ, а черезъ послѣднихъ — къ человѣку, принадлежитъ къ тому же ряду развитія.

составляя нижній членъ этого ряда. Вотъ въ этихъ-то генетическихъ отношеніяхъ полуобезьянъ къ приматамъ и заключается главная сила и существенная опора выводовъ Руге относительно генезиса и дальнѣйшаго развитія лицевыхъ мышцъ въ названномъ ряду млекопитающихъ. Что же касается животныхъ, изслѣдованныхъ г. Поповскимъ, то выборъ ихъ сдѣланъ совершенно случайно, принадлежать они къ различнымъ расходящимся рядамъ развитія (грызуны, хищныя, копытныя), не имѣющимъ прямой генетической связи ни между собою, ни съ приматами. Съ другой стороны, животныя эти не могутъ быть рассматриваемы какъ низшія, т. е. болѣе древнія въ филогенетическомъ смыслѣ, и сравнительно съ полуобезьянами. Лицевая мускулатура ихъ представляетъ во многихъ отношеніяхъ значительно дифференцированное состояніе, которое въ нѣкоторыхъ случаяхъ выясняется лишь съ помощью болѣе простыхъ отношеній, существующихъ у полуобезьянъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній я позволяю себѣ высказать мнѣніе, что та часть диссертации г. Поповскаго, которая посвящена млекопитающимъ (за исключеніемъ приматовъ), значительно выиграла бы въ ясности и убѣдительности, если бы авторъ избралъ другой планъ расположенія матеріала, а именно: сначала слѣдовало бы изложить обстоятельно доводы и заключенія Руге относительно генезиса отдѣльныхъ мышцъ лица, вытекающія изъ наиболѣе простаго состоянія этой мускулатуры, найденнаго имъ у нѣкоторыхъ полуобезьянъ; затѣмъ уже, перейдя къ описанію мышцъ лица млекопитающихъ, изслѣдованныхъ авторомъ, по естественнымъ группамъ послѣднихъ (каковы: грызуны, хищныя и копытныя), выяснить для каждой такой группы въ отдѣльности, въ какихъ частяхъ своихъ и у какихъ, именно, животныхъ данной группы лицевая мускулатура сохраняетъ въ большей или меньшей степени первичныя отношенія, въ какихъ — она представляетъ признаки дальнѣйшаго развитія, указать, по возможности, послѣдовательныя ступени этого процесса и отмѣтить наиболѣе характерныя особенности лицевой мускулатуры каждаго отряда. Однимъ словомъ, было бы желательно сдѣлать въ этомъ отношеніи и для другихъ отрядовъ млекопитающихъ то же самое, что сдѣлано Руге для полуобезьянъ и приматовъ.

Таковы *ria desideria*, которыя можетъ предъявить къ диссертации г. Поповскаго зоологъ и которымъ она недостаточно удов-

летворяетъ, представляя въ отвѣтъ на многіе, интересующіе зоолога, вопросы—скорѣе сырой анатомической матеріалъ фактовъ, чѣмъ тщательно разработанные выводы. Недостаточную обработку этого отдѣла диссертациі нельзя, впрочемъ, ставить въ особенную вину автору, такъ какъ по самому характеру своей работы, предпринятой для полученія степени доктора медицины, онъ имѣлъ въ виду другія требованія: на первомъ планѣ онъ поставилъ себѣ задачей выяснитъ морфологическое и генетическое значеніе лицевой мускулатуры человѣка, а потому изъ сравнительно-анатомическаго изученія низшихъ млекопитающихъ онъ особенно отмѣчаетъ лишь тѣ выводы, которые ближайшимъ образомъ касаются его спеціальной задачи. Съ другой стороны, авторъ съ полнымъ основаніемъ можетъ сказать въ свое оправданіе, что для сравнительно-анатомическаго обзорѣнія лицевой мускулатуры отдѣльныхъ отрядовъ млекопитающихъ наличный матеріалъ фактовъ далеко недостаточенъ, такъ какъ въ каждомъ изъ отрядовъ самъ авторъ изучилъ не болѣе трехъ-четырехъ представителей, что очень мало для общихъ выводовъ, а ученая литература въ дополненіе къ этому не даетъ почти ничего. Во всякомъ случаѣ автору принадлежитъ заслуга перваго научнаго выясненія той истины, что основной планъ расположенія лицевой мускулатуры и генезиса отдѣльныхъ лицевыхъ мышцъ, установленный Руге для обезьянъ, въ существенныхъ чертахъ своихъ вполне примѣнимъ и къ млекопитающимъ различныхъ другихъ отрядовъ. Кромѣ общаго подтвержденія выводовъ Руге, г. Поповскій дополняетъ ихъ многими частными разъясненіями. Я опять повторяю, что при другомъ расположеніи матеріала диссертациі, болѣе соответствующемъ указанному выше порядку, немаловажная въ дѣйствительности доля научнаго вклада, внесенная г. Поповскимъ въ разработку вопроса о лицевой мускулатурѣ животныхъ, выступила бы гораздо рельефнѣе, чѣмъ при томъ способѣ изложенія, какой принятъ авторомъ.

Въ третьей главѣ г. Поповскій, на основаніи собственныхъ изслѣдованій, обстоятельно описываетъ лицевую мускулатуру и *platysma* двухъ родовъ обезьянъ (*Cercopithecus* и *Cynocephalus*), при чемъ онъ постоянно сопоставляетъ свои наблюденія съ показаніями прежнихъ авторовъ, изученныхъ имъ въ достаточной полнотѣ, сравниваетъ существующія у обезьянъ состоянія съ таковыми же низшихъ млекопитающихъ и указываетъ характеристическія для приматовъ особенности тѣхъ или другихъ лицевыхъ мышцъ.

Наконецъ, въ четвертой и послѣдней главѣ своей диссертаци г. Поповскій разсматриваетъ *platysma* и лицевую мускулатуру человѣка. Предоставляя ближайшую оцѣнку этой главы другимъ судьямъ, для которыхъ анатомія человѣка составляетъ специальный предметъ изученія, я считаю нужнымъ указать лишь на то, что описанію отдѣльныхъ мышцъ авторъ предпосылаетъ сравнительно-анатомическій обзоръ фактовъ, выясняющихъ генезисъ ихъ, приводитъ, по мѣрѣ возможности, онтогенетическія данныя и разсматриваетъ разнообразныя варіаціи и аномаліи мышцъ, обращая особенное вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыя напоминаютъ первичныя отношенія, при чемъ онъ обнаруживаетъ иной разъ чрезмѣрную склонность истолковывать подобныя состоянія въ атавистическомъ смыслѣ.

Въ заключеніе я позволю себѣ высказать мнѣніе, что диссертация г. Поповскаго вполне отвѣчаетъ той цѣли, съ которой она представлена медицинскому факультету.

Профессоръ Н. Бобрецкій.

1889 года
февраля 3 дня.

II. Разборъ сочиненія ленаря Н. М. Волковича: „Риносклерома“.

Представленная лекаремъ Н. М. Волковичемъ диссертація для полученія степени доктора медицины носить названіе: „*Риносклерома (Scleroma respiratorium) съ климической, паталого-анатомической и бактериологической сторонъ*“ и составляетъ монографію на 166 страницахъ по указанному предмету. Работа эта снабжена тремя большими вазуистическими таблицами, 9-ю прекрасно исполненными фототипными снимками съ больныхъ и пятью таблицами микроскопическихъ и бактериологическихъ рисунковъ.

Риносклерома, какъ самостоятельная патологическая единица, описана сравнительно весьма недавно, именно въ 1870 г. покойнымъ профессоромъ Ф. Геброю. Оставаясь и послѣ этого еще мало извѣстною въ теченіи первыхъ 10 лѣтъ, она считалась принадлежностію исключительно только Галиціи. Послѣ 1880 года, въ особенности съ открытіемъ специальныхъ для Риносклеромы бациллъ Friesch'емъ, вслѣдствіе большаго вниманія и знакомства съ болѣзнію, случаи ея были заявлены и въ другихъ странахъ, а особенности и серьезное значеніе этого страданія возбудили сильный интересъ къ ней и стремленіе ко всестороннему изученію ея. Тѣмъ не менѣе число всѣхъ наблюдавшихся и заявленныхъ въ литературѣ случаевъ Риносклеромы до послѣдняго времени исчерпывается лишь нѣсколькими десятками. Въ Россіи страданіе это до 1884 года повидимому не было извѣстно, такъ какъ случаи его проходили подъ другими діагнозами. Въ означенномъ году одинъ случай этой болѣзни, діагноспированный мною здѣсь въ Кіевѣ, послужилъ началомъ цѣлой серіи случаевъ Риносклеромы, такъ что и авторъ могъ въ короткое сравнительно время (3 года) наблюдать 11 случаевъ болѣзни, которые и легли

въ основу его работы. Авторъ раздѣлилъ всю работу на 12 отдѣловъ: 1) историческій очеркъ, 2) географическое распространение, 3) казуистика, 4) начало, локализація и распространение болѣзни, 5) признаки болѣзни и характеръ наблюдаемыхъ при ней измѣненій, 6) симптоматологія, 7) теченіе и предсказаніе, 8) дифференціальныи діагнозъ, 9) леченіе, 10) паталого-анатомическое и бактериологическое изслѣдованіе, 11) этиологія и 12) названіе болѣзни. Такое дѣленіе на значительное число главъ свидѣтельствуеъ несомнѣнно о желаніи автора подробно обработать каждый изъ означенныхъ отдѣловъ, что имъ и достигнуто; тѣмъ не менѣе, безъ ущерба достоинству работы, нѣкоторыя изъ главъ могли бы быть слиты между собою, напр. исторія и географическое распространение болѣзни и 12 глава о названіи болѣзни; признаки болѣзни и характеръ наблюдаемыхъ при ней измѣненій съ симптоматологіей.

Въ виду новизны болѣзни, первые два отдѣла монографіи не могутъ быть обширны; авторъ на основаніи тщательно собранной литературы указываетъ постепенное знакомство съ болѣзнію и тѣ страны, гдѣ были наблюдаемы случаи ея. Въ главѣ третьей, озаглавленной—казуистика, приведены 11 исторій больныхъ, наблюдавшихся авторомъ и приложена казуистическая таблица всѣхъ извѣстныхъ автору литературно заявленныхъ и своихъ случаевъ Риносклеромы, числомъ $(75 + 11 =)$ 86 что придаетъ особенную цѣнность этой главѣ.

Въ слѣдующихъ шести главахъ авторъ подробно описываетъ, на основаніи какъ своихъ наблюдений, такъ и литературныхъ данныхъ начало, локализацію, распространение болѣзни, признаки ея и характеръ наблюдаемыхъ при ней измѣненій, симптоматологію, теченіе, предсказаніе, дифференціальныи діагнозъ и леченіе болѣзни. Въ послѣднихъ трехъ главахъ авторъ описываетъ паталого-анатомическое и бактериологическое изслѣдованія Риносклеромы, этиологію ея и названіе. Въ первой изъ этихъ трехъ главъ помимо литературныхъ данныхъ авторомъ приведены его собственныя изслѣдованія надъ параллельными культурами пнеймонической бациллы и результаты опытовъ надъ животными для сравненія потогенныхъ свойствъ пнеймонической бациллы съ Риносклеромой и результаты изслѣдованій выдѣленія изъ полости носа при нѣкоторыхъ заболѣваніяхъ. Авторомъ также произведены опыты съ прививками бактерій живот-

нымъ для уясненія этиологической роли бактерій при Риносклеромѣ, что и помѣщено имъ въ главѣ объ этиологіи. Далѣе слѣдуетъ указаніе литературы и въ видѣ приложенія рефератъ литературы по вопросу о Риносклеромѣ, вышедшей по окончаніи работы, а также дальнѣйшая судьба больныхъ автора.

Такимъ образомъ работа лекаря г. Волковича является весьма обстоятельнымъ трудомъ — монографіею по вопросу о Риносклеромѣ, предмету какъ весьма интересному, такъ и новому у насъ и за границей. Но помимо своихъ достоинствъ какъ монографія, работа заключаетъ въ себѣ и самостоятельное изслѣдованіе автора какъ съ клинической стороны, такъ въ особенности со стороны патолого-анатомической и бактериологической. Эти изслѣдованія доказываютъ что авторъ ихъ владѣетъ вполне современными научными методами изслѣдованія.

Являясь вторымъ по времени русскимъ писателемъ о Риносклеромѣ, авторъ своей монографіею дѣлаетъ цѣнный вкладъ въ литературу болѣзни вообще, а русскую въ особенности, гдѣ до настоящаго времени не имѣлось столь полнаго труда о Риносклеромѣ, почему работу лекаря г. Волковича считаю вполне соотвѣтствующею цѣли, съ которою она представлена и достойною быть допущенной къ защитѣ на искомую имъ степень доктора медицины.

Ординарный профессоръ М. Стуковенковъ.

1889 годъ
марта 9 дня.

IV. Рецензія сочиненія Н. М. Волковича: „Риносклерома“, представленная для полученія степени доктора медицины.

Представленный врачом г. Волковичемъ трудъ заключаетъ въ себѣ самую обстоятельную изъ нынѣ существующихъ въ литературѣ монографій о риносклеромѣ и разработанъ на основаніи 11 собственныхъ случаевъ этой рѣдкой болѣзни.

Правда, желаніе автора — по возможности обстоятельнѣе изложить предметъ — заставляетъ его иногда повторяться, что дѣлаетъ чтеніе работы мѣстами нѣсколько тяжелымъ; желаніе же избѣжать ошибки принуждаетъ его нерѣдко выражаться слишкомъ неопредѣленно; въ остальномъ же работа эта удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть предъявлены къ научнымъ трудамъ, а потому вполне достойна для полученія степени доктора медицины.

Ординарный профессоръ Ф. К. Борнгауптъ.

1889 года
марта 8 дня.

V. Рецензія сочиненія Н. М. Волковича: „Риносклерома“, составленная по порученію факультета проф. В. В. Подвысоцкимъ.

Трудъ г. Волковича представляет собою результатъ болѣе чѣмъ двухлѣтней работы надъ клинической и обще-патологической стороной новой болѣзненной формы „Rinoscleroma“. Работа иллюстрирована 14 таблицами прекрасно исполненныхъ фототипій и рисунковъ. Помимо изложенія исторіи вопроса и всего сдѣланнаго до автора надъ патогенезомъ болѣзни, г. Волковичъ даетъ очеркъ географическаго распространенія ея, признаковъ, клиническаго теченія діагностики и въ заключеніе приводитъ исторію болѣзни своихъ 11 случаевъ, а также подробно излагаетъ результаты своихъ наблюденій надъ анатомическимъ строеніемъ новообразованій при риносклеромѣ и результаты своихъ изслѣдованій надъ микроорганизмомъ, находимымъ въ пораженныхъ болѣзнию мѣстахъ. Такимъ образомъ трудъ г. Волковича является *монографіей* о риносклеромѣ и притомъ такой монографіей, подобно которой по полнотѣ не было еще въ иностранной и тѣмъ болѣе въ отечественной литературѣ.

Во всѣхъ 12 главахъ своей монографіи авторъ въ высшей степени объективно разбираетъ данныя чужихъ и своихъ наблюденій и обнаруживаетъ полное знакомство съ литературой своего вопроса. Специально въ отдѣлѣ „патолого-анатомическое и бактериологическое изслѣдованіе“ онъ описываетъ своеобразное измѣненіе клѣтокъ и ядеръ при риносклеромѣ, на основаніи изученія микроскопическихъ картинъ, относить риносклерому къ типу грануляціонныхъ опухолей, характеризующихся присутствіемъ особаго рода бактерій и обильныхъ гіалиновыхъ глыбокъ и объясняетъ типичную твердость ткани при риносклеромѣ сильно развитымъ гіалиновымъ перерожденіемъ отдѣль-

ных клѣтокъ. Въ восьми случаяхъ своихъ больныхъ онъ производилъ разводки риносклеромной бактеріи и изучилъ ее морфологію и біологію, причемъ получились результаты большею частью сходныя съ тѣми, которые получили раньше *Fritsch, Paltauf, Elsenberg* и др. Въ числѣ наиболѣе интересныхъ данныхъ бактериологическихъ изслѣдованій г. Волковича слѣдуетъ отнести описаніе имъ инволюціонныхъ формъ риносклеромной бактеріи и затѣмъ указаніе на сходство ее съ бактеріями пневмоніи крупозной. Прививки, предпріятыя авторомъ, дали отрицательный результатъ, а потому онъ является крайне осторожнымъ въ признаніи за такъ называемой риносклеромной бактеріей специфическаго значенія въ этиологіи болѣзни.

Очень цѣннымъ оказывается указаніе г. Волковича относительно предрасполагающихъ моментовъ, имѣющихъ значеніе въ этиологіи заболѣванія риносклеромой; таковъ главн. образомъ хроническій катарръ носовой полости.

Исходя изъ анализа явленій болѣзни и изъ локализаціи ея преимущественно въ области верхняго отдѣла дыхательныхъ путей, а не исключительно въ области носовой полости, какъ думали раньше, авторъ предлагаетъ замѣнить прежнее названіе „*Rhinoscleroma*“ новымъ болѣе соотвѣтствующимъ дѣйствительности названіемъ „*Scleroma respiratorium*“. Вполнѣ соглашаясь съ такого рода реформою въ терминологіи, нельзя не замѣтить, что еще больше въ полнотѣ и опредѣленности выиграло бы названіе болѣзни, если бы авторъ присоединилъ къ нему приставку „*Mycos*“. Обозначеніе „*Mycoscleroma respiratorium*“, заключало бы въ себѣ, помимо указанія на мѣсто распространенія болѣзни и характерной твердости ея новообразованій еще и указаніе на бактеріальное ея происхожденіе.

Недостатки монографіи г. Волковича заключаются въ неполнотѣ бактериологическаго отдѣла ея. А именно вовсе не подвергнуто изученію отношеніе бактерій риносклеромы къ различнымъ антисептическимъ веществамъ, а равно къ температурамъ выше 44⁰ С. Автору какъ клиницисту представлялось особенно интереснымъ и важнымъ выяснитъ вліяніе различныхъ антисептическихъ растворовъ на жизнь бактерій, такъ какъ разработка экспериментальнымъ путемъ этой стороны вопроса могла бы оказать извѣстное вліяніе на терапевтическое вмѣшательство въ саму болѣзнь; между тѣмъ эта то разработка и отсутствуетъ въ разбираемомъ трудѣ

Кромѣ того нельзя не отмѣтить нѣкоторой сбивчивости въ описаніяхъ измѣненій ядеръ и самихъ клѣтокъ подъ вліяніемъ бактерій, въ вакуолизациі клѣтокъ подъ ихъ вліяніемъ. Авторъ на стр. 120—121 считаетъ вакуолы въ клѣткахъ то за гидрочическое перерожденіе, то за паразитарную вакуолизацию, забывая, что морфологически оба вида вакуолизациі рѣзко отличаются другъ отъ друга и всегда могутъ быть рѣзко дифференцированы.

Впрочемъ, замѣченные пробѣлы слишкомъ незначительны, чтобы бросить хотя бы слабую тѣнь на работу г. Волковича. Своей полнотою и объективизмомъ изложенія, обиліемъ личныхъ наблюденій новой болѣзненной формы она представляетъ собою одинъ изъ лучшихъ трудовъ по риносклеромѣ въ медицинской литературѣ. Она составляетъ цѣнный вкладъ въ ученіе о риносклеромѣ и удовлетворяетъ вполне той цѣли, для которой представлена въ факультетъ.

Профессоръ В. В. Подвысоцкій.

VI. Разборъ сочиненія лекаря И. Сабанѣва: „Остеопластика носоваго хребта“.

Диссертация лекаря И. Сабанѣва: „Остеопластика носоваго хребта“, представленная въ факультетъ для соисканія степени доктора медицины, состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ (Гл.—1—IV.) изложены методы ринопластики и критическій разборъ косметическихъ результатовъ, которые при этомъ достигались. Во второмъ отдѣлѣ авторъ описываетъ свой способъ восстановления костныхъ стропилъ носа для подстилки подъ лобный лоскутъ. Если идея образованія костнаго хребта носа и не нова, то выполненіе ея оригинально и обѣщаетъ улучшить результаты, достигаемые въ настоящее время ринопластикой.

Тяжелый и не всегда точный языкъ ослабляетъ выгодное впечатлѣніе, производимое этимъ трудомъ.

Въ общемъ работа г. Сабанѣва представляетъ *оригинальный трудъ*, имѣющій научныя достоинства и можетъ быть допущена для защиты въ качествѣ диссертации.

Профессоръ А. Ринекъ.

Съ мнѣніемъ профессора А. Ринекъ согласенъ.

Профессоръ Ф. Н. Борнгауптъ.

VII. Рецензія сочиненія И. Ф. Сабанѣва: „Остеопластика носоваго хребта“, на степень доктора медицины.

Честь имѣю представить медицинскому факультету рецензію на присланную мнѣ для разсмотрѣнія докторскую диссертацию И. Ф. Сабанѣва: „*Остеопластика носоваго хребта*“.

Предметомъ своей диссертации авторъ избралъ одинъ изъ наиболѣе интересныхъ и наиболѣе трудныхъ вопросовъ пластической хирургіи, касающійся именно восстановления потеряннаго носа въ широкомъ смыслѣ этого слова. Трудъ автора, по содержанию своему, естественно распадается на двѣ части: въ первой авторъ довольно подробно излагаетъ исторію различныхъ способовъ ринопластики; во второй описываетъ свой собственный способъ—образования хребта носа изъ боковаго края *aperturae rugiformis naſium*. Въ общемъ авторъ, какъ видно, потратилъ много времени и труда на литературную и научную разработку затронутого имъ вопроса, придумалъ оригинальный свой собственный способъ ринопластики, примѣнилъ его въ одномъ случаѣ на больномъ съ довольно благопріятнымъ исходомъ,—но, при всемъ томъ, нельзя не упрекнуть автора за нѣсколько поверхностную и не вездѣ даже достаточно—научную обработку его труда. Критическая оцѣнка различныхъ способовъ ринопластики изложена авторомъ безъ должной послѣдовательности; самое изложеніе этихъ способовъ страдаетъ мѣстами неясностью; авторъ нѣсколько пристрастно относится къ способу В. Langenbeck'a образования костныхъ стропилъ изъ боковыхъ краевъ *aperturae rugiformis naſium*, увлекаясь въ то-же время ничѣмъ не доказанными преимуществами своего способа. Ко всему этому авторъ часто употребляетъ весьма неудобные научные термины, какъ напримѣръ:

„перикранъ“, „продукція“, „репродукція“ и „регенерация“ кости, „расколы“ лоскута, и т. под. Переходя къ описанію своего собственнаго способа ринопластики, авторъ предпосылаетъ ему анатомическій обзоръ распредѣленія кровеносныхъ сосудовъ на лицѣ въ области носа, слѣдуя описанію Schlemm'a, и стараясь именно доказать, что путемъ этого распредѣленія сосудовъ и существующей сѣти анастомозовъ вполне обеспечивается питаніе остеопластическаго лоскута при предлагаемомъ имъ способѣ ринопластики, — мнѣніе, съ которымъ едва-ли можно согласиться. Самый способъ автора состоитъ въ томъ, что онъ выпиливаетъ для образованія костнаго хребта носа весь боковой и нижній край одной половины *aperturae rugiformis nasi* и устанавливаетъ его, въ видѣ стропила, по средней линіи носа, пересекая потомъ на этотъ искусственно образованный хребетъ носа кожный лоскутъ со лба. Такимъ образомъ, по идеѣ, способъ автора представляетъ въ сущности дальнѣйшее развитіе способа В. Langenbeck'a. И хотя авторъ, съ понятнымъ увлеченіемъ, описываетъ всѣ преимущества предлагаемаго имъ способа остеопластики носоваго хребта, но нельзя не видѣть, что способъ этотъ, испытанный авторомъ всего на одномъ больномъ, имѣетъ также свои серьезные недостатки, какъ и вообще всѣ подобные способы ринопластики. Техника выпилюванія стропила изъ боковаго и особенно нижняго края *aperturae rugiformis nasi* представляется весьма затруднительною; самый распилъ при этомъ неминуемо проходитъ чрезъ корни зубовъ, отчего послѣдніе, конечно, выпадаютъ; питаніе выпиленнаго костнаго стропила далеко не обеспечено, какъ въ этомъ убѣдился самъ авторъ на своемъ больномъ, у котораго онъ вынужденъ былъ дважды выпиливать это стропило, сперва на одной, а потомъ на другой сторонѣ *aperturae rugiformis*, вслѣдствіе того, что выпиленное имъ въ первый разъ стропило чрезъ нѣсколько дней омертвѣло; наконецъ, если даже, при благоприятныхъ условіяхъ, стропило и не омертвѣетъ, то въ дальнѣйшемъ теченіи оно легко можетъ разсосаться, какъ это по видимому случилось также и у оперированнаго авторомъ больнаго. Авторъ описываетъ, правда, что носъ у этого больнаго, спустя даже годъ послѣ операціи, своимъ „дрѣтомъ“ не отличается отъ сосѣднихъ частей“ лица, „имѣетъ нормальную длину: достаточно поднимается надъ уровнемъ сосѣднихъ частей“, „имѣетъ“ вообще „профиль чрезвычайно близко прибли-

жающійся къ нормальному“, такъ что „только очень внимательное наблюденіе можетъ убѣдить наблюдателя, съ чѣмъ онъ имѣеть дѣло“, и т. под.,—но кто хотя разъ видѣлъ этого больного и обратилъ вниманіе на его носъ, тотъ, я думаю, согласится со мною, что въ описаніи внѣшней формы и красоты созданнаго имъ носа авторъ позволилъ себѣ значительную долю преувеличенія.—Во всякомъ случаѣ, относясь снисходительно къ этимъ понятнымъ увлеченіямъ автора и другимъ вышеуказаннымъ недостаткамъ его труда, и принимая во вниманіе въ общемъ удовлетворительную разработку авторомъ предмета, избраннаго имъ для своей диссертациі, я полагаю бы возможнымъ признать эту диссертацию удовлетворительною для полученія искомой авторомъ степени доктора медицины.

Профессоръ П. Морозовъ.

Февраля 11 дня
1889 года.

ГЛАВА III.

ПЕРЕВОРОТЪ 16 МАЯ 1527 Г.

Sappiate, rispose frate Girolamo, che le massime tribolazioni della città di Fiorenza saranno al tempo d'un papa Clemente.

Nardi, Istorie delle città di Fir., v. II, p. 80.

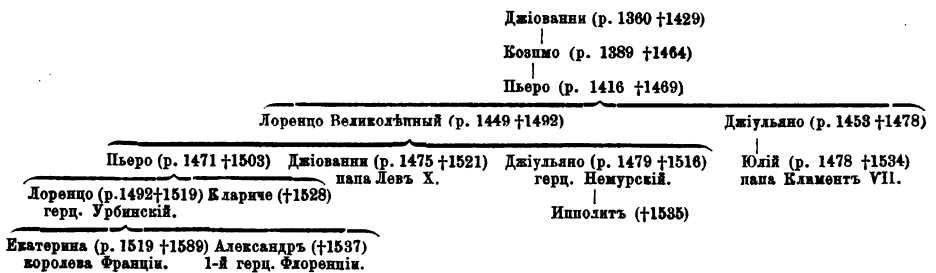
Подчинение Флоренции папамъ изъ дома Медичи.—Историческая роль и задачи Медичи во Флоренции.—Оскудѣние этой фамилии талантами, какъ причина революцій XV—XVI вв.—Папа Климентъ VII и отношенія его къ Европѣ и Флоренции.—Назначеніе кардинала Пассерини руководителемъ Ипполита Медичи въ управленіи республикою.—Характеристика правленія Пассерини.—Общее неудовольствіе имъ.—Группировка оппозиціонныхъ элементовъ общества.—Движеніе войскъ Карла V противъ Флоренціи и Рима.—Паническій страхъ, овладѣвшій флорентійцами.—Апрѣльскій бунтъ и его послѣдствія.—Разгромъ Рима и пѣвнъ папы.—Подъемъ народнаго духа во Флоренціи и шаткое положеніе правительства.—Ф. Строцци и роковая роль его для Медичи.—Передача власти кардиналомъ Синьоріи.—Постановленія Пратики.—Удаленіе Медичи и Пассерини изъ Флоренціи.—Партіи демократическая и аристократическая.

Сынъ Лоренцо Великолѣпнаго, Джіованни, сдѣлавшись въ 1513 г. папою подъ именемъ Льва X, оказывалъ сильнѣйшее воздѣйствіе на дѣла Флоренціи. Папская область и Тоскана находились въ его неограниченномъ распоряженіи. Надо было случиться такъ, что почти непосредственно за нимъ, если не считать кратковременнаго папства Адріана VI, на престолъ св. Петра вступило другое лицо изъ дома Медичи, племянникъ Лоренцо Великолѣпнаго, Климентъ VII ¹⁾. Такимъ образомъ, Медичи, стремясь окончательно утвер-

¹⁾ Въ виду того, что намъ часто приходится имѣть дѣло съ различными представителями дома Медичи, родство между которыми крайне перепутано, не лишнимъ будетъ представить вкратцѣ ихъ родословную, заимствованную нами изъ *Weilagen* къ цит. соч. *Реймонта*:

дять свое господство во Флоренціи, уже имѣли своихъ представителей государями одной изъ значительнѣйшихъ областей Италіи—Романьи; они чувствовали подъ ногами прочную почву, и это обстоятельство сообщало ихъ намѣреніямъ особую силу и предвѣщало успѣхъ. Папы изъ дома Медичи посредствомъ своихъ агентовъ и родственникововъ, находившихся во Флоренціи, управляли всею внѣшнею и внутреннею политикою республики, сохранявшей еще свое названіе, но лишившейся соотвѣтствующаго содержанія¹⁾; внѣшнія отношенія Флоренціи служили эхомъ политическихъ комбинацій, затѣвавшихся этими двумя папами, которые, какъ можно видѣть изъ секретнаго договора, заключеннаго папою Львомъ X съ императоромъ Карломъ V²⁾, и изъ договоровъ, заключавшихся Климентомъ VII, смотрѣли на Флоренцію, какъ на неотъемлемую часть Папской области, и ставили ее въ одинаковое положеніе съ послѣднею при заключеніи трактатовъ съ европейскими державами.

Но какъ же объяснить такое сильное вліяніе отдѣльныхъ личностей на дѣла цѣлой республики? Какъ объяснить столь внезапные переходы отъ тираніи къ свободѣ, какъ было въ 1494 г., и наоборотъ, отъ свободы къ тираніи, какъ было въ 1512 г.? и неужели же республика, еще недавно упивавшаяся желанною свободою, могла такъ скоро забыть ее и такъ равнодушно поми-



1) Въ теченіе пятнадцатилѣтняго реставраціоннаго періода Флоренціею непосредственно управляли слѣдующія лица: 1) Джіульяно и кардиналъ Джіованни Медичи (1512—1513), 2) Лоренцо Медичи, герцогъ Урбинскій (1513—1519), 3) кардиналъ Юлій Медичи (1519—1523), 4) кардиналъ Пассерини (1523—1527). *Nardi*, v. II, p. 16, 60—61; *Pitti*, Ist. Fior., p. 111—130; *Varchi*, v. I, p. 51.

2) См. *Trattato segreto di confederazione tra papa Leone X e l'imperador Carlo V* (Archiv. St. Ital., t. I, p. 381, 382), въ которомъ между прочимъ говорилось: *quia praesens status reipublicae Florentinae ita unitus est S. D. nostro, ut merito arbitrari possit unum et idem esse cum statu et dominio proprio Suae Beatitudinis, conventum est illam rempublicam et ejus praesentem statum eodem modo contentum et comprehensum esse in dicta confederatione, que et status et dominium ecclesiasticum.* Съ договорами Климента VII познакомился въ свое время.

ряться съ тираніей? Попытаемся отвѣтить на эти вопросы, тѣмъ болѣе, что рѣшеніе ихъ поможетъ намъ уяснить и послѣдующій ходъ описываемыхъ событій, и возможность новаго поворота къ свободѣ, какимъ является *coup d' état* 1527 года.

Говоря въ предыдущей главѣ объ отличительныхъ чертахъ флорентійскаго общественно-государственнаго строя, отмѣчая отсутствіе политическаго единства между отдѣльными элементами его, какъ наиболѣе характерную особенность этого строя, мы уже имѣли случай указывать на то, что свобода и независимость государства покоились на слишкомъ зыбкой почвѣ, чтобы выдержать и съ успѣхомъ отразить направленные на нихъ нападенія; на то, что даже центръ республики—Флоренція, которая могла бы съ полнымъ основаніемъ сказать о себѣ: *l'état c'est moi*,—не могъ явиться прочнымъ оплотомъ политической свободы государства, за которую стояла лишь одна часть гражданъ, тогда какъ другая была на сторонѣ тираніи. Слабыя стороны флорентійской демократіи были, въ то же время, и главною силою ея противниковъ—Медичи, противопоставившихъ отсутствію политическаго единства между городомъ и его доминіумомъ полное единство между ними подъ скипетромъ своего дома, обманчивымъ иллюзіямъ свободолюбивыхъ гражданъ—твердое и органически разившееся сознаніе своихъ сторонниковъ относительно необходимости установить порядокъ въ государствѣ на началахъ олигархіи. Вліяніе дома Медичи на дѣла республики получило органической ростъ и находило поддержку въ различныхъ слояхъ общества, которое состояло изъ 3 элементовъ: изъ 1) крупной буржуазіи (*popolo grasso*), или лицъ, принадлежавшихъ къ старшимъ цехамъ; 2) мелкой буржуазіи (*popolo minuto*), или лицъ, принадлежавшихъ къ младшимъ цехамъ, и 3), наконецъ, народной массы, куда входили всѣ рабочіе, всѣ лица, не пользовавшіяся привилегированнымъ положеніемъ первыхъ двухъ сословій, какъ не включенныя въ составъ цеховой организаціи. Первые два элемента общества, какъ представители крупной и мелкой собственности, стояли въ такомъ отношеніи къ третьему элементу, лишенному всякаго имущественнаго значенія, въ какомъ обыкновенно стоятъ между собою капиталъ и трудъ.

Фундаментомъ, на которомъ Медичи воздвигали зданіе тираніи и на которомъ покоилось ихъ могущество, былъ низшій и, въ то же время, самый многочисленный элементъ флорентійскаго общества—

народная масса. Та роль поборничества интересовъ безправнаго большинства, какую блистательно сыграли Медичи во время знаменитой соціальной революціи 1378 г., известной подъ именемъ бунта Чіомпи и служившей кульминаціоннымъ моментомъ въ развитіи флорентійской демократіи, за которымъ слѣдуетъ ея постепенное паденіе. та роль, которой никогда не покидали всѣ болѣе или менѣе талантливые и дальновидные представители этого дома, все равно, будь-ли то Козимо, предупредительно открывавшій свой кошелекъ для всякаго нуждающагося члена общины, или Джіованни, вступившійся за народные интересы съ финансовою реформою 1427 г., или Лоренцо, доставившій народу оргію непрерывныхъ празднествъ и удовольствій,—эта роль навсегда закрѣпила за Медичи народныя симпатіи и дала имъ неоспоримое преимущество надъ другими знатными фамиліями Флоренціи, соперничавшими въ могущество съ Медичи.

Въ среднихъ общественныхъ слояхъ Медичи также имѣли сильную поддержку. Медичи умѣли забавлять и обольщать буржуазное тщеславіе мелкихъ торговцовъ и промышленниковъ непрерывными выборами на многочисленныя и почетныя посты республики, впрочемъ, подъ условіемъ править такъ, какъ имъ приказывалось ¹⁾. Кроме того, въ этихъ слояхъ общества было не мало и такихъ лицъ, которыя поднялись въ своемъ богатствѣ и значеніи благодаря поддержкѣ и вліянію Медичи, что естественно заставляло этихъ новыхъ людей держать сторону своихъ покровителей. Наконецъ, многочисленный классъ художниковъ, ученыхъ, философовъ, литераторовъ, учителей и всѣхъ возстановителей классической древности, пользовавшихся въ обществѣ большимъ значеніемъ, также долженъ былъ стоять на сторонѣ своихъ меценатовъ ²⁾.

Въ высшихъ слояхъ общества Медичи имѣли достаточно друзей и враговъ. На сторонѣ Медичи стояли всѣ тѣ знатныя и нерѣдко связанныя съ ними узами родства фамиліи, которыя, сознавая превосходство Медичи надъ собою, добровольно признали ихъ, какъ *primi inter pares*, за своихъ вождей съ тѣмъ, чтобы принять вмѣстѣ съ ними участіе во власти и всѣхъ почестяхъ олигархическаго

1) *Trollope*, op. cit., v. III, p.p. 269, 270, 271.

2) *Trollope*, op. cit., v. III, p.p. 320, 321.

правления. Среди выдающихся сторонников Медичи стояли такі фамилии, какъ Ручеллаи, Аччіайоли, Риччи, Сальвіати, Строцци, Буондельмонти, Кавальканти, Гвиччардини и др. Тѣ же фамилии, которыя почему-либо не желали признать за Медичи превосходства и имѣть ихъ своими вождями, образовывали особыя фракціи, враждебныя Медичи, съ намѣреніемъ вытѣснить послѣднихъ отъ власти и занять ихъ мѣсто, первое въ государствѣ¹⁾. Къ числу такихъ фамилій относятся Альбицци, Пацци, Содерини и нѣкоторыя другія. Слѣдуетъ замѣтить, однако, что въ рядахъ одной и той же фамилии нерѣдко встрѣчались лица, преданныя Медичи, и лица, враждебныя имъ, какъ то было, на примѣръ, въ фамиліяхъ Содерини, Строцци, Пацци и др. Эти враги, немногіе въ сравненіи съ многочисленными сторонниками Медичи, не имѣли ни достаточно силы, ни вліанія для успѣшной борьбы съ популярнѣйшей фамиліей Флоренціи и въ своихъ столкновеніяхъ съ нею постоянно испытывали неудачи, примѣромъ чего можетъ служить судьба извѣстныхъ заговоровъ противъ Козимо и Лоренцо Медичи.

Такимъ образомъ, во всѣхъ слояхъ флорентійскаго общества Медичи имѣли сильную поддержку; популярности этой фамилии, по вѣрному замѣчанію Троллопа, не мало способствовало славолубіе флорентійцевъ, безпрестанно выдававшихъ въ своихъ стѣнахъ вѣнчанныхъ представителей иностранныхъ державъ, жажда представительства и желаніе блистать передъ лицомъ всей Европы²⁾. Медичи, ревниво заботившіеся о славѣ и блескѣ республики, безъ сомнѣнія, лучше другихъ могли удовлетворить честолюбіе народа, который не даромъ закрѣпилъ за Лоренцо Медичи титулъ Великолѣпнаго (il Magnifico). Общество, слѣдовательно, привыкло къ той роли, которую издавна играла въ немъ эта фамилія; присутствіе Медичи во Флоренціи сдѣлалось потребностью республики, незамѣтно для самой себя обращающейся въ принципатъ Медичи. Оставался еще одинъ только шагъ, чтобы окончательно сокрушить обломки демократіи и установленіемъ прочнаго зданія тираніи во Флоренціи привести къ концу продолжительный процессъ замѣны республиканскихъ началъ монархическими, надъ которымъ такъ много и такъ искусно

1) *Trollope*, op. cit., v. III, p. p. 321—322.

2) *Trollope*, op. cit., v. III, p. 271.

потрудились талантливі представителі дома Медичи. Індивідуальне начало в цьому процесі, общемо і для других італійських державств, играло далеко не маловажне значеніє. Розвита і даровитая личність італійського Возрожденія, будеть ли то кондоттьєрь или купець, ставя в центрѣ всего міра свое „я“, смотрѣла на общество и природу, какъ на орудія, необходимыя для достиженія своихъ необъятныхъ цѣлей; чѣмъ отважнѣе, рѣшительнѣе и сильнѣе была личність, тѣмъ больше шансовъ имѣла она на успѣхъ ¹⁾).

Причина, почему Медичи, а не кто другой, заняли такое выдающееся положеніє во Флоренціи, заключалась именно в томъ, что этотъ родъ далъ наиболѣе смѣлыхъ и выразительныхъ представителей личнаго начала, лучше другихъ сумѣвшихъ воспользоваться окружающими обстоятельствами для своихъ видовъ. Политическая дальновидность, тактъ и энергія были отличительными чертами Медичи, создававшихъ свое могущество во Флоренціи, и главными условіями для успѣха. Но со смертью Лоренцо фамилія эта какъ бы изсякаетъ талантами. Наступаетъ цѣлый рядъ личностей, политически близорукихъ, бездарныхъ и ничтожныхъ, личностей, которыя не умѣють взвѣситъ дѣйствительнаго положенія дѣлъ республики, не могутъ опредѣлить своего настоящаго отношенія къ обществу и понять, что общество призвало ихъ руководить своими интересами, а не злоупотреблять ими, что оно еще не настолько потеряло сознание о своихъ правахъ, чтобы мириться съ явнымъ нарушеніемъ ихъ и поруганіемъ чести республики. Ослѣпленіє блескомъ и могуществомъ, достигнутыми даровитыми предшественниками, надменный и опрометчивый образъ дѣйствій Піетро Медичи во внутренней и внѣшней политикѣ вызвали переворотъ 1494 года. Если дѣло цѣлаго ряда поколѣній Медичи, подвергаясь риску вѣ лицѣ такихъ людей, какъ Піетро, продолжало оставаться прочнымъ, если возможно былъ новый поворотъ отъ свободы, возстановленной Савонаролой, къ тираніи, то только благодаря сильнымъ традиціямъ и привычкамъ, созданнымъ славными предшественниками и глубоко пустившимъ свои корни вѣ сознание и структуру общества. Но за то

¹⁾ Развитие индивидуализма лучше всего охарактеризовано в известномъ сочиненіи *Буркхардта*, «Культура Италіи в эпоху Возрожденія», на которое мы опираемся во всѣхъ случаяхъ, когда приходится говорить о личности эпохи Возрожденія.

подобный образъ дѣйствій замедлить, усложнить и сдѣлать крайне болѣзненнымъ тотъ неминуемый и безвозвратный переходъ отъ свободы къ тираніи, который могъ совершиться гораздо спокойнѣе, безъ такихъ огромныхъ жертвъ съ той и другой стороны и безъ такихъ глубокихъ потрясеній всего общества.

Особенные грѣхи въ этомъ отношеніи тяжелымъ бременемъ лежать на Климентѣ VII, личность котораго хроникеры рисуютъ болѣе или менѣе одинаковымъ образомъ. Какъ безпримѣрное явленіе въ роду Медичи, они отмѣчаютъ ту черту въ характерѣ новаго папы, которая особенно рѣзко бросалась въ глаза современникамъ послѣ безумной расточительности и щедрости Льва X, именно, необычайное скарредство,—черту, которая въ связи съ другими крупными недостатками Климента VII, каковыми являлись трусость, подозрительность, непостоянство и вѣроломство, возбудили всеобщую ненависть къ папѣ сначала со стороны населенія Романьи, а потомъ и всей Италіи ¹⁾. Замѣчательно, что три представителя дома Медичи, которымъ суждено было сыграть роковую роль по отношенію къ Флоренціи,—Климентъ VII и его молодые родственники Ипполитъ и Александръ—были незаконнорожденные; такое происхожденіе, при отсутствіи какихъ бы то ни было личныхъ достоинствъ въ характерѣ названныхъ Медичи, обращало на себя особенное вниманіе современниковъ ²⁾.

Годы папства Климента VII, относящіяся ко времени описываемыхъ нами событій, представляютъ рядъ крупныхъ политическихъ ошибокъ, совершенныхъ папою по отношенію къ Европѣ и Флоренціи, ошибокъ, сдѣлавшихъ неизбежною борьбу между Климентомъ VII и его отчизною.

Вступленіе Климента VII на папскій престолъ (1523) совпало съ временемъ ожесточенной борьбы между могущественными монархами—Карломъ V и Францискомъ I за обладаніе Италіей. Какъ государь одной

¹⁾ *Varchi*, op. cit., v. I, p. p. 61, 86; *Giannotti*, op. cit., v. I, p. 88; *Guicciardini*, Delle istorie d'Italia, Ritratti, v. VIII, p. p. 33, 34. (Противорѣчивая характеристика, даваемая Гвиччардини папѣ, косвеннымъ образомъ доказываетъ справедливость тѣхъ нелестныхъ для папы характеристикъ, которыя даются писателями, въ противоположность Гвиччардини, заведомо безпристрастными); *Pilli*, Ist. Fior., p. 131.

²⁾ *Varchi*, op. cit., v. I, p. p. 47, 48; *Nerli*, v. II, p. 15; *Nardi*, v. I, p. 17; v. II, p. 8; *Segni*, Ist. Fior., p. p. 3, 5.

изъ итальянскихъ областей, Климентъ VII, естественно, долженъ былъ опасаться обоихъ, внимательно взвѣшивать силы и шансы каждаго изъ нихъ на успѣхъ и, сообразно съ этимъ, держать сторону того или другого. Трудность положенія папства не подлежитъ сомнѣнiю; но справиться съ трудностями все-таки можно было бы при извѣстной долѣ политической дальновидности и такта; къ своему несчастiю, папа не отличался ни тѣмъ, ни другимъ, и за свое непостоянство въ отношенiяхъ съ европейскими государями ему пришлось потомъ жестоко поплатиться. На папскiй престолъ Климентъ VII взомель благодаря подкунамъ и протекци Карла V, вопреки желанiямъ Генриха VIII, короля англiйскаго, который предназначалъ въ папы кардинала Уольси (Wolsey). Карлъ V имѣлъ свои причины рассчитывать на то, что Климентъ VII будетъ поддерживать его интересы въ Италiи противъ Франциска I, который послѣ побѣды при Мариньяно (1515) испытывалъ цѣлый рядъ неудачъ, то въ видѣ пораженiя испанцами генерала его Лотрека въ Ломбардiи (1522), то въ видѣ измѣны герцога Бурбона, и т. д. ¹⁾ На первыхъ порахъ папа казался дѣятельнымъ участникомъ итальянской лиги, образованной еще Львомъ X противъ французовъ. Но счастье въ ломбардскихъ дѣлахъ снова улыбнулось Франциску I, — и уstraшенный папа завязываетъ съ нимъ переговоры, становится его сообщникомъ, хотя, повидимому, и продолжаетъ держаться лиги ²⁾.

Политическую программу отношенiй къ республикѣ Климентъ VII выработалъ еще въ бытность свою архiепископомъ г. Флоренци ³⁾; программа эта была очень несложна: для упроченiя тамъ могущества своего дома онъ считалъ вполне достаточнымъ притѣснять знать и покровительствовать народу; но чтобы слѣдованiе этимъ принципамъ традиционной политики Медичи привело къ желанной цѣли, — цѣли которая ясно и опредѣленно была формулирована имъ въ смыслѣ установленiя формальной монархiи во Флоренци ⁴⁾, — Клименту

¹⁾ *Mignet*, Rivalité de Charles Quint et François I (Revue des deux mondes, t. 27, p.p. 12, 13; t. 25, p.p. 880, 881).

²⁾ *Mignet*, *ibid.*, t. 27, p.p. 32, 33.

³⁾ *Nardi*, v. II, p. 28.

⁴⁾ *Pitti*, Ist. Fior., p. 132; acciòchè potesse col tempo stabilire uno di loro nello stato di Firenze. *Nerli*, v. II, p. 16; accennando, benchè copertamente e da lontano, che bisognava pensare a nuovo modo di governarla. *Varchi*, v. I, p. 61.

VII какъ разъ недоставало тѣхъ личныхъ свойствъ его предшественниковъ, которыя дѣлали подобную политику вполне пригодною: не было такта, чтобы наносить незамѣтные, но рѣшительные удары знати, не было и щедрости, чтобы подкупать народное расположеніе; своею политикою папа могъ только оттолкнуть отъ себя тѣхъ представителей флорентійскаго общества, поддержка которыхъ являлась ему еще крайне необходимою, но ни на шагъ не подвинуться къ цѣли. Въ личности Климента VII сильнѣе сказывался Медичи, чѣмъ папа: фамиліевыя заботы одерживали въ немъ перевѣсъ надъ интересами римскаго первосвященника; но какъ представитель римской церкви, онъ не имѣлъ возможности непосредственно управлять дѣлами своего отечества, а родственники его, находившіеся во Флоренціи, Ипполитъ и Александръ, были слишкомъ еще молоды для этого и нуждались въ руководителѣ. Въ такомъ затруднительномъ положеніи Климентъ не долго оставался; онъ возложилъ завѣдываніе дѣлами государства и руководство молодыми Медичи на кардинала Сильвія Пассерини, родомъ изъ подвластнаго Флоренціи города Кортонны, предварительно приказавъ Баліѣ вписать кардинала въ число флорентійскихъ гражданъ¹⁾. Но едва ли можно было сдѣлать болѣе неудачный выборъ, нежели тотъ, какой сдѣлалъ папа, поставивъ во главѣ правленія республики этого прелата. Кардиналъ Пассерини, занимая такой важный постъ въ государствѣ, необходимо долженъ былъ сталкиваться и считаться съ разнообразными интересами гражданъ и, для поддержанія общественнаго порядка, — умѣть удовлетворять имъ; для этого нужны были и умъ, и тактъ, и талантъ, но ни однимъ изъ подобныхъ качествъ кардиналъ не обладалъ. Получивъ образованіе при римскомъ дворѣ и будучи по природѣ своей личностью во всѣхъ отношеніяхъ весьма ограниченной, онъ соединялъ въ себѣ всѣ недостатки, какими отличалось современное ему духовенство, былъ алченъ и скупъ, тщеславенъ и самонадѣянъ. Но папа нашель въ этомъ прелатѣ два неощѣнимыхъ достоинства: полную преданность себѣ и необычайную грубость натуры, качества, которыя позволяли Клименту играть роль невидимки въ безпощадномъ угнетеніи имъ флорентійской знати²⁾.

1) *Varchi*, op. cit., v. I, p. p. 64, 65; *Nerli*, op. cit., v. II, p. 18.

2) Sotto la cui rozza natura coprendosi astutissimamente reprimeva le insolenze de' cittadini principali. *Pitti*, Ist. Fior., p. 133.

Вполнѣ полагаясь на прочность партіи Медичи, кардиналь распорядился государственными дѣлами Флоренціи, какъ полновластный хозяинъ; онъ ставилъ себѣ главною задачею удовлетвореніе папскихъ интересовъ, особенно фискальныхъ, и дѣйствовалъ въ этомъ направленіи самымъ беззащитнымъ образомъ. Народъ обременялся произвольными налогами, ничѣмъ не отличавшимися отъ грабежа. Ежемѣсячно флорентійцы должны были выплачивать на расходы лиги нѣсколько десятковъ тысячъ золотыхъ флориновъ¹⁾. Дѣло, наконецъ,

¹⁾ *Варки* (op. cit., v. I, p. 95) сообщаетъ, что флорентійцы ежемѣсячно должны были платить на расходы лиги въ Ломбардіи 26000 золотыхъ флориновъ, несмотря на то, что ими заравъ была уплачена уже довольно круглая сумма въ 260680 флориновъ. *Фоскари* (Rel. d. Amb. Ven., ser. II, v. I, p. р. 33, 34) даетъ цифру въ 800000 дук., израсходованныхъ Флоренціей на лигу отъ 1526—1527 г. Проверить эти цифры за неизбѣномъ другихъ данныхъ мы не можемъ, но пользуемся случаемъ сказать нѣсколько словъ о степени достовѣрности данныхъ, сообщаемыхъ венеціанскимъ посломъ Марко Фоскари. Будучи посломъ во Флоренцію въ 1526 г., онъ собралъ массу историческихъ и статистическихъ данныхъ, касавшихся Флоренціи, и литературно изложилъ ихъ въ видѣ донесенія своему правительству, слѣдую методу Аристотелевой политики (р. 24) и, при случаѣ, выражая естественное со стороны гордаго венеціанскаго патриція презрѣніе къ меркантильному характеру флорентійцевъ (essendo tutti li Fiorentini intricati in questi esercizi vili, non ponno esser se non vili, secondo la sentenza del filosofo, che dice: Non posse quisquam virtutem exercere qui vilibus sit officiis occupatus, p. 21). Говоря о финансахъ Флоренціи, Фоскари между прочимъ замѣчаетъ: L'entrata ordinaria si può computare circa *trecento mila ducati*, dei quali, detratte le spese, ne rimangono liberi in circa *centocenti mila*, quali alcune volte sono alcun poco più o alcun poco meno (p. 31). У *Джованни Виллани* (op. cit., v. I, p. 398, c. L.) мы читаемъ по поводу лиги между Флоренціей и Венеціей въ 1336 г. слѣдующее: *assegnarono loro* (т. е. венеціанцамъ) *trecentomila fiorini d'oro l'anno sopra certe gabelle...* E per cagione che 'l nostro comune in questo tempo, per le guerre e spese fatte per addietro, si trovò indebitate le gabelle e' l entrate del comune per lo tempo a venire in *più di fiorini centomila d'oro*; далѣе (p. 418, c. XCII)... *gabelle... montarono l'anno circa a trecento mila fiorini d'oro*. Такое соотвѣтствіе въ цифровыхъ данныхъ, сообщаемыхъ двумя лицами, состоявшими другъ отъ друга на разстояніи около 2 вѣковъ, становится еще болѣе подозрительнымъ, если мы прочитаемъ слѣдующія слова Фоскари: E di qui è che in Firenze *sono le arti in tanta grandezza ed aumento*, che nell' arte della lana, ch' è la prima, si solevano fare innanzi *all' ultima guerra e peste* quattordici milla panni, etc., тогда какъ извѣстно, что чума 1527 г. и чума 1348 г. по своимъ экономическимъ результатамъ представляли огромную разницу между собою; авторъ же очевидно смѣшивалъ ихъ. Прибавимъ еще одно соотвѣтствіе: *talchè li panni di lano, d'oro e di seta in capo all' anno si può riputare un milione di ducati* (*Foscardi*, p. 28).—Le botteghe dell' arte della lana erano dugento o più, e facevano da settanta in ottantamila panni, che valevano *da uno milione e dugento migliaia di fiorini d'oro* (*Villani*, ib., p. 420, c. XCIV). Издатель донесенія Фоскари Albèri, хотя и намекаетъ въ своихъ примѣчаніяхъ на соотвѣтствіе нѣкоторыхъ данныхъ Фоскари и Виллани (что и побудило насъ сдѣлать приведенныя сопоставленія), но не придаетъ имъ особеннаго значенія и прибавляетъ, что числа въ рукописяхъ донесенія Фоскари означались не буквами, а арабскими значками, отчего при перепискѣ и вкрадывались всевозможныя ошибки въ текстъ. Подобнымъ соображеніемъ можно объяснить только нѣкоторыя ошибки въ текстѣ донесенія Фоскари, но не поразительное соотвѣтствіе между цифровыми данными, сообщаемыми лицами двухъ различныхъ эпохъ, соотвѣтствіе, которое едва ли могло быть только случайнымъ.

дошло до того, что цехи принуждены были продать часть своего имущества. Хищническая натура прелата было настолько ограничена, что онъ не умѣлъ даже прикрыть своихъ дѣйствій маскою лицемерія или хитрости, не могъ выставить для своихъ хищеній сколько-нибудь благовидныхъ предлоговъ. Поведеніе его было таково, что всѣ элементы общества, даже и тѣ, въ интересахъ которыхъ было господство Медичи, не могли оставаться равнодушными при видѣ ничѣмъ не оправдываемаго образа дѣйствій Пассерини—человѣка скорѣе похожаго на волка, попавшаго въ стадо беззащитныхъ овецъ, чѣмъ на лицо, поставленное блюсти общественные интересы. Непонятное высокомеріе, изолированность и недоступность, съ какими держалъ себя въ обществѣ папскій министръ, ни къ кому не обнаруживавшій довѣрія, ни съ кѣмъ не совѣщавшійся, а довольствовавшійся лишь тѣмъ, что ни одно постановленіе магистратовъ не дѣлалось безъ его согласія, оскорбляли и раздражали самолюбіе гражданъ, считавшихъ себя вправѣ требовать раздѣленія съ Медичи власти ¹⁾. Ошибка, которую совершилъ Климентъ VII, установивъ свою опеку надъ Флоренціей въ лицѣ Пассерини, была непоправима и должна была приблизить часъ борьбы между папою и республикою.

Общество находилось въ напряженномъ состояніи. Невыносимый гнетъ одного лица надъ цѣлымъ обществомъ сглаживалъ различія между отдѣльными группами его; общее желаніе освободиться отъ ненавистнаго ига сближало между собою лицъ, которыя при иныхъ условіяхъ, при условіяхъ политической свободы, безъ сомнѣнія, находились бы во взаимной борьбѣ; самыя противоположныя партіи теперь имѣли общія точки соприкосновенія—сознаніе неудовлетворенности своихъ интересовъ и жгучее чувство ненависти къ папѣ и его министру,—и эта ненависть заставляла ихъ забывать взаимные счеты и недоразумѣнія. Всѣ тѣ общественные элементы, на которыхъ держалось прежде могущество Медичи, теперь были вооружены противъ нихъ, и тѣмъ самымъ элементы, враждебные Медичи, получили новыя силы и ободрились въ надеждѣ сломить могущество тиранствующей фамилии. Ни для кого не было тайной намѣреніе папы сдѣлать государемъ Флоренціи шестнадцатилѣтняго юношу, Ипполита Медичи, которому, въ виду большей популярности

¹⁾ *Varchi*, op. cit., v. I, p. p. 65, 66; *Nerli*, op. cit., v. I, p. 19.

отца его Джульяно, Климентъ оказалъ предпочтеніе надъ Александромъ и который уже титуловался „Великолѣпнымъ“¹⁾, и если теперь, при существованіи республики, хотя и номинальной, папа позволялъ себѣ такой деспотическій образъ дѣйствій по отношенію къ свободнымъ гражданамъ, то будущее, при формальномъ установленіи тираніи, для флорентійца должно было рисоваться въ еще болѣе непривлекательномъ видѣ.

Ярые приверженцы Медичи—такъ наз. *Паллески* (*Palleschi*)²⁾, видѣвшіе въ олигархіи лучшее средство къ наживѣ и вмѣстѣ съ Медичи высасывавшіе жизненные соки изъ народа, совершенно разочаровались въ своихъ вождельніяхъ: вмѣсто того, чтобъ раздѣлить власть съ Медичи и воспользоваться всѣми преимуществами олигархіи, а всѣ тяготы возложить на плечи народа, они сами оказались въ рабскомъ подчиненіи какому-то выходцу изъ подвластнаго Флоренціи города, выходцу, къ которому они считали себя вправѣ относиться скорѣе съ презрѣніемъ, чѣмъ съ послушаніемъ³⁾. Многіе паллески, понявъ, наконецъ, что для Медичи олигархія являлась не болѣе, какъ одною изъ ступеней въ ихъ послѣдовательномъ процессѣ установленія тираніи, ступенью, на которой они не могли остановиться, добиваясь абсолютизма, и что сподвижникамъ ихъ не всегда прійдется играть одинаковую роль въ этомъ процессѣ, паллески стали переходить на сторону такъ наз. *Оптиматовъ* (*Ottimati*).

Оптиматы, однородные съ паллески по положенію въ обществѣ и отношеніямъ къ Медичи, отличались только большею умѣренностью во взглядахъ: боясь одинаково какъ абсолютной тираніи, такъ и охлократіи, и желая установленія въ государствѣ аристократическаго правленія, т. е. не слишкомъ узкаго и не слишкомъ широкаго, а такого, куда бы былъ открытъ доступъ для всѣхъ гражданъ, выдававшихся знатностью происхожденія, богатствомъ и политическою опытностью, оптиматы являлись принципиальными противниками теперешняго положенія республики и имѣли основаніе считать себя не менѣе, если не болѣе первыхъ неудовлетворенными въ своихъ желаніяхъ вслѣдствіе деспотическаго образа

1) Папа отдалъ приказъ: *che la Balia facesse abile a tutti gli uffizii, non ostante l'età di sedici anni*, Ippolito. *Pitti*, Ist. Fior., p. 133.

2) *Palle*—ловушкѣ Медичи.

3) *Pitti*, Ist. Fior., p. 73; *Varchi*, op. cit., v. I, p.p. 66, 67.

дѣйствій папскаго министра, за которымъ скрывались не менѣе деспотическіе планы Климента, стремившагося навсегда сокрушить могущество флорентійской знати ¹⁾. Пользуясь политической опытностью и образованностью, внимательно слѣдя за всѣми событіями европейской политики и, въ то же время, являясь по своимъ экономическимъ и социальнымъ преимуществамъ наиболѣе осторожнымъ сословіемъ, оптиматы считали непростительнымъ легкомысліемъ со стороны папы союзами съ французскимъ королемъ навлекать на себя и на Флоренцію вражду такого человѣка, какимъ былъ императоръ германскій ²⁾: государь величайшей монархіи, вождь могущественной арміи, предводительствуемой талантливыми генералами, славный побѣдитель Франсиска I—Карль V приводилъ въ трепетъ всю Европу и считался рѣшителемъ судебъ Италіи. Понятно, что непостоянство и произволъ папы во внѣшней политикѣ довершали то чувство негодованія, которое возбуждало въ оптиматахъ деспотическое отношеніе къ нимъ со стороны Климента VII и его министра; главные виновники реставраціи Медичи теперь раскаивались въ своихъ дѣйствіяхъ 1512 г., вызванныхъ не столько ихъ расположеніемъ къ Медичи, сколько завистью и ненавистью къ пожизненному гонфаланиеру Содерини ³⁾.

Остальная, низшая и самая многочисленная часть флорентійскаго населенія, носившая общее названіе *Фратески* (*Frateschi*) въ отличіе отъ паллески, какъ преданная правительству Савонаролы и враждебная тираніи Медичи, и дробившаяся на различныя социальныя группы (*popolani*, *ciompi*, *plebei*, *riagnoni* и др.), не убаюкивались больше лестью и ласками Медичи, а, наоборотъ, испытывала сильнѣйшій гнетъ со стороны забывшагося и ослѣпленнаго могуществомъ тирана ⁴⁾. Эта часть общества воскресила въ себѣ то чувство ненависти и злобы къ тиранамъ, которое пробудилъ въ ней нѣкогда Савонарола, но которое на нѣкоторое время было заглушено въ ней подъ вліяніемъ событий. Пламенная проповѣдь про-

¹⁾ *Varchi*, op. cit., v. I, p. 67; *Pitti*, Ist. Fior., p. 74; *Nerli*, op. cit., v. II, p. 20.

²⁾ *Pitti*, Ist. Fior., p.p. 135, 136.

³⁾ *Pitti*, Ist. Fior., p.p. 107, 108.

⁴⁾ *Varchi*, op. cit., v. I, p. 68; *Pitti*, Ist. Fior., p.p. 194 (Facevansi in questi tempi molte doglienze da' poveri cittadini... essendo moltiplicate le gravezze, e scemate le rettorie, potevan nutrire appena, quantunque miseramente, le loro famiglie, p. 54).

рока, нѣкогда потрясавшая сердца гражданъ, какъ бы снова зазвучала въ ухахъ народа; Савонарола, получившій въ народномъ воображеніи ореолъ неземнаго величія и святости, значеніе мученика, непогрѣшимаго пророка и истиннаго борца за свободу и благо народа, какъ бы снова предсталъ передъ глазами флорентійцевъ съ воззваніемъ къ свободѣ.

Народная масса была той силой, посредствомъ которой можно было начать борьбу съ тираніей и которая могла бы явиться наиболѣе опасною для Медичи, хотя и не вполнѣ достаточною для возстановленія свободы. Но эта сила была инертная. Флорентіецъ эпохи Возрожденія уже не былъ тѣмъ, какимъ онъ являлся въ дантовскія времена, когда борьба для него была насущною потребностью и заключала въ себѣ созидающее, а не разрушающее начало: впечатлительная, подвижная и артистическая натура флорентійца тѣхъ временъ, незнакомство съ гнетомъ политическаго деспотизма, безграничная привязанность къ свободѣ, вѣчная неудовлетворенность дѣйствительностью и вѣчное исканіе новыхъ формъ жизни, которыя приблизили бы его къ идеалу, вмѣстѣ съ жаждою разнообразія, были главными, если не исключительными стимулами той борьбы, тѣхъ безконечныхъ переворотовъ, которые заполняютъ всю средневѣковую исторію Флоренціи; въ XVI в., наоборотъ, замѣчается полный упадокъ народнаго духа; моральныя силы флорентійца надломлены въ продолжительной борьбѣ за экономическіе интересы; съ установленіемъ господства Медичи усталый народъ погружается въ какое-то забытье, довольный той могильной тишиной, какую дали ему Медичи; если борьба ведется, то народъ неохотно вступаетъ въ нее и предоставляетъ веденіе ея отдѣльнымъ лицамъ; только магическое слово Савонаролы могло пробудить его изъ заколдованнаго сна и заставить тлѣвшую жизнь народную еще разъ вспыхнуть яркимъ пламенемъ, искры котораго сохранились еще и теперъ.

Такимъ образомъ, народная масса, хотя и чувствовала свой гнетъ и желала возстановленія народнаго правительства 1494 г., но, какъ сила инертная, безъ дѣятельной инициативы отдѣльныхъ личностей не могла начать борьбы съ папою. Это могли сдѣлать ея вожди; одни изъ нихъ, принадлежа къ древнимъ знатнымъ семействамъ Флоренціи, находившимся въ личной враждѣ и соперничествѣ съ Медичи, какъ Альфонсо Строцци, Антонъ Франческо Альбицци,

желали восстановления конституціи 1494 г. не изъ принциповъ, а изъ личныхъ видовъ, и смотрѣли на народъ, какъ на такое орудіе, которое, находясь въ ихъ рукахъ, могло бы доставить имъ перевѣсъ надъ Медичи; другіе, какъ Марко дель-Неро, Федерико Гонди, являлись искренними друзьями народа и ревностными борцами за свободу; третьи, наконецъ, какъ Томмазо Содерини и Лоренцо Мартелли, являлись одновременно и личными врагами Медичи, и принципиальными защитниками конституціи 1494 г. ¹⁾.

Такова, въ общихъ чертахъ, была группировка общественныхъ элементовъ, недовольныхъ правительствомъ Пассерини; какъ партія Медичи, такъ и народная одинаково были восстановлены противъ папы вслѣдствіе возмутительнаго образа дѣйствій его министра во Флоренціи. Но начать борьбу съ Климентомъ VII представители этихъ партій не рѣшались, такъ какъ еще не чувствовали себя достаточно сильными и подготовленными къ этому. Все общество находилось въ тревожномъ состояніи и какъ бы выжидало чего-то. Симптомы готовившейся борьбы не замедлили обнаружиться подъ вліяніемъ внѣшнихъ событій.

Усиленіе Франциска I въ Ломбардіи побудило папу и венеціанцевъ заключить съ нимъ договоръ, по которому они обязывались держать нейтралитетъ между французскимъ королемъ и императоромъ Карломъ V. 24 февраля 1525 г. Францискъ I потерпѣлъ поражение при Павіѣ и былъ взятъ въ плѣнъ солдатами Карла V. Событіе это неприятно поразило Климента VII и поставило его въ неловкое положеніе передъ Карломъ V. Нѣкоторые генералы послѣдняго, считая поведеніе папы неблаговиднымъ, требовали у него уплаты контрибуціи ²⁾. Желая избавиться отъ подобныхъ вымогательствъ, папа хлопоталъ объ образованіи оборонительной лиги и съ этой цѣлью предложилъ свои услуги Луизѣ Савойской для освобожденія сына ея изъ плѣна. Но 1 апрѣля 1525 г. папа заблагоразсудилъ заключить новый договоръ, уже съ Карломъ V и герцогомъ миланскимъ, по которому обязывался уплатить испанскимъ генераламъ значительную сумму. Генералы эти по полученіи денегъ не сочли нужнымъ соблюдать

¹⁾ *Varchi*, op. cit., v. I, p. 68.

²⁾ *Sim. de Sism.*, op. cit., t. 2, p.p. 211, 212; *Mignet*, ib., t. 27, p.p. 396, 397, 398, 411 et sq.

условія договора, вслѣдствіе чего папа принужденъ былъ снова обратиться къ венеціанцамъ и Луизѣ Савойской. 14 января 1526 г. Францискъ I былъ освобожденъ изъ плѣна, а 22 мая между нимъ, Климентомъ VII, герцогомъ миланскимъ и венеціанцами была образована лига противъ Карла V ¹⁾. Трудно сказать, почему Климентъ VII такъ настойчиво возвращался къ союзу съ Францискомъ I? потому ли, что папа считалъ себя обязаннымъ угождать французскому королю за уничтоженіе имъ прагматической санкціи 1438 г. конкордатомъ 1516 г., или потому, что папа, обманываясь на счетъ дѣйствительной силы Франциска I, хотѣлъ противопоставить ее могуществу Карла V, грозившаго нарушеніемъ политическаго равновѣсія Европы,—какъ бы то ни было, союзъ съ Франціей былъ крупною ошибкою со стороны Климента VII, и тѣмъ большею ошибкою, что выходъ изъ затруднительнаго положенія предоставлялся папѣ самимъ Карломъ V при посредствѣ неаполитанскаго вице-короля Уго Монкада. Послѣдній, какъ доносить Франциску I его посоль въ Римѣ Альберто ди-Карпи, напрасно старался склонить папу къ союзу съ германскимъ императоромъ: Климентъ категорически заявилъ о своемъ намѣреніи оставаться вѣрнымъ лигѣ и французскому королю ²⁾. Ни убѣжденія, ни угрозы не могли подѣйствовать на папу, обнаружившаго въ данномъ случаѣ необычайную стойкость; напрасно ставилось ему на видъ, что желаніемъ угодить одному изъ монарховъ онъ навлекаетъ на себя грозу со стороны другого, „столь могущественнаго“; что императоръ сумѣетъ и самъ вступить въ соглашеніе съ Францискомъ I, и притомъ на такихъ условіяхъ, которыя едва ли могутъ быть выгодны для Его Святѣйшества и Италіи; что, наконецъ, дальнѣйшее упорство въ принятомъ рѣшеніи держаться союза съ французскимъ королемъ можетъ повлечь за собою гибель и самого папы, и Италіи ³⁾,—всѣ доводы были бесплодны: Климентъ

¹⁾ *Sim. de Sismondi*, op. cit., t. 2, p.p. 212, 213, 217.

²⁾ Il a labouré en vain, car non seulement il n' a fait chose qu' il ait taché de faire, mais encores n'a peu seulement estre ouy pour entrer en pratique, ains en tout et partout remis au vouloir de vous, Sire, et des autres de la ligue. Lettera del conte Alberto Pio di Carpi al re Francesco Primo, 24 Giugno 1526 (*Documenti di Storia Italiana*, изд. Molini, v. I, № CV, p. 204).

³⁾ et s'il se deliberera de s'accorder avec vous, il vous fera tel party que vous ne scaurez refuser, avec conditions qui ne seront pas bonnes pour sa Saincteté ni pour l'Italie,... et que sa Saincteté voudroit destruire soyemesme et toute l'Italie ensemble et entrer en si grant travail et despense et se faire ennemy ung empereur si tres puissant, pour faire plaisir a altruy, *ibidem*.

оставался непоколебимъ и въ твердости не уступилъ бы, по выраженію ди-Карпи, „мрамору“¹⁾. Но угрозы, произнесенныя неаполитанскимъ вице-королемъ, не были одними лишь словами и въ скоромъ времени стали находить себѣ подтвержденіе на дѣлѣ.

Обѣщанія Франциска I оказывать всяческую помощь войскамъ лиги, начальство надъ которыми принадлежало герцогу Урбино и маркизу Салюццо, оставались одними лишь обѣщаніями. Положеніе лиги, какъ и самого папы, въ виду грозныхъ войскъ могучаго Карла V, становилось съ каждымъ днемъ все опаснѣе и опаснѣе. Пользуясь общою ненавистью населенія къ Клименту VII и могуществомъ старинныхъ враговъ папы—Колонна, Уго Монкада готовилъ бунтъ въ Римѣ. 20 сентября 1526 г. Помпей Колонна съ 8 т. вооруженныхъ крестьянъ взялъ Ватиканъ и заставилъ папу отказаться отъ союза съ Франціей и Венеціей. Но худшее ожидало папу впереди.

Въ началѣ слѣдующаго года коннетабль Бурбонъ, главнокомандующій императорскихъ войскъ, соединилъ свою армію въ 12 т. человекъ съ 13-тысячнымъ войскомъ нѣмецкаго кондотьера Фрундсберга и медленно сталъ подвигаться изъ Ломбардіи на югъ Италиі. Войско лиги отправилось вслѣдъ за нимъ, не рѣшаясь, однако, вступить въ открытый бой²⁾.

Извѣстіе о приближеніи Бурбона къ беззащитной Флоренціи произвело невѣроятный ужасъ среди населенія, тѣмъ болѣе, что совпало съ вѣстью о смерти кондотьера Джіованни Медичи, одного изъ знаменитѣйшихъ стратеговъ Италиі, который считался опорой всей страны³⁾. Бурбонъ, казалось, колебался только, съ чего начать разгромъ: съ Флоренціи ли, какъ города Климента-Медичи, или Рима, какъ города Климента-папы? Войско лиги, подвигавшееся влѣдъ за непріятельскимъ, не менѣе послѣдняго производило грабежи и опустошенія въ окрестностяхъ Флоренціи. Всѣ, кто только могъ, бѣжали съ семьями изъ города, унося съ собою, по мѣрѣ возможности, все цѣнное имущество. Молодые нобили стали собираться группами на пло-

1) et en effet il demeure tant ferme à la resolution prise que ung marbre n'est pas plus dur, *ibidem*, p. 206.

2) *Sim. de Sismondi*, op. cit., t. 2, p. p. 218, 219.

3) *Varchi*, v. I, p. 90; *Nardi*, v. II, p. 112.

пядяхъ и совѣщаться между собою о положеніи дѣлъ. Результатомъ этихъ совѣщаній было то, что молодежь толпами устремилась къ дворцу Синьории съ требованіемъ разрѣшенія носить оружіе, въ виду опасностей, угрожавшихъ городу со стороны непріятеля ¹⁾. Разрѣшеніе послѣдовало, и во главѣ образовавшагося ополченія былъ поставленъ Пьеро Сальвиати, одинъ изъ палески. Оружіе придало смѣлости членамъ различныхъ партій; панической страхъ, овладѣвшій городомъ, теперь смѣнился другимъ настроеніемъ—негодованіемъ флорентійцевъ на безпечное отношеніе правительства къ дѣлу общественной безопасности; внѣшній врагъ на время былъ забытъ, народныя страсти обратились противъ внутренняго; городъ принялъ оживленный видъ; на всѣхъ улицахъ, на всѣхъ площадяхъ собирались толпы гражданъ; между ними шли горячіе споры, раздавались крики и угрозы кардиналу.

Возбужденіе умовъ росло. Пьеро Сальвиати или не умѣлъ, или не хотѣлъ успокоить народное волненіе. Положеніе правительства становилось шаткимъ; Пассерини чувствовалъ, какъ почва изъ подъ ногъ его съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе ускользаетъ. Папа, извѣщенный о настроеніи города, послѣшилъ прислать поддержку своему министру въ лицѣ двухъ кардиналовъ—Чибо и Ридольфи. Но пріѣздъ ихъ не произвелъ желаннаго дѣйствія: Ридольфи былъ связанъ съ многими гражданами узами родства и дружбы, былъ сторонникомъ партіи оптиматовъ и дѣйствовалъ вопреки желаніямъ Пассерини; Чибо же оказался самымъ ничтожнымъ, самымъ неспособнымъ человѣкомъ ²⁾.

Время рѣшительныхъ дѣйствій уже наступило; вожди партій поняли, что пора воспользоваться народнымъ движеніемъ для своихъ цѣлей и дать ему опредѣленное направленіе. Во главѣ движенія становятся оптиматы, открыто объявившіе себя врагами Медичи и тѣмъ снискавшіе популяриность ³⁾.

Заноби Буондельмонти, Франческо Веттори и Никколо Капони—

¹⁾ Per difendere la patria non meno dai nimici che dai soldati amici che tragettavano per la terra. *Pitti*, *Ist. Fior.*, p. 135.

²⁾ *Varchi*, *op. cit.*, v. I, p. p. 92—94; *Nerli*, v. II, p. p. 24—27; *Nardi*, v. II, p. 114.

³⁾ avere ancora tanto di credito appresso all' universale per essersi scoperti contro a' Medici. *Pitti*, *Apologia de' Cappucci*, p. 338. См. также *Pitti*, *Ist. Fior.*, p. 136.

вожди партіи оптиматовъ — во всеуслышаніе заявляютъ, что единственное средство спасти Флоренцію — возвратить ей свободу и отдать ее подъ покровительство императора, что ей не подобаетъ быть игрушкой въ рукахъ папы, который по своему капризу дѣлаетъ съ ней все, что хочетъ ¹⁾. Гонфалоніеръ Луиджи Гвиччардини, державшій себя въ высшей степени двусмысленно, одновременно обнаруживавшій и преданность Медичи, и сочувствіе народному движенію, въ надеждѣ извлечь изъ такого образа дѣйствій личныя выгоды ²⁾, теперь открываетъ въ свемъ домѣ тайныя совѣщанія о томъ, какъ избѣжать угрожающихъ городу опасностей. Такія же совѣщанія открываются и въ домѣ Пьеро Сальвіати, и во дворцѣ Медичи, гдѣ собрались кардиналъ Пассерини, Маттео Строцци, Франческо Веттори, Никколо Каппони и др. ³⁾. На предложеніе кардинала обсудить вопросъ о средствахъ, которыми можно было бы успокоить народъ и водворить порядокъ въ городѣ, Никколо Каппони рѣшительно возражаетъ: „Когда дѣло идетъ о вопросахъ общественной пользы и спасенія, не мѣсто совѣщаться о нихъ въ домѣ Медичи, гдѣ живетъ кардиналъ; для этого есть и поважнѣе мѣсто: есть народный дворецъ, гдѣ засѣдаютъ синьоры, гдѣ участвуетъ большее количество гражданъ, нежели здѣсь“ ⁴⁾.

Ни мало не подозрѣвая, что народъ пойдетъ въ своихъ требованіяхъ гораздо дальше, чѣмъ того хотѣла аристократическая партія, и не успокоится до тѣхъ поръ, пока не будетъ восстановлена конституція, „дарованная ему самимъ Богомъ“ чрезъ Савонаролу, вожди оптиматовъ, старались превзойти другъ друга въ подлаживаніи къ тону народнаго неудовольствія, въ высокопарныхъ и многообѣщающихъ выраженіяхъ, которыми они сильно дѣйствовали на воображеніе народа и подкупали его расположеніе къ себѣ. А между тѣмъ громкія и красивыя фразы этихъ нобилей дѣлали свое дѣло: народъ все болѣе и болѣе воспламенялся и уже переходилъ къ улич-

1) *Varchi*, v. I, p. 98.

2) il quale quantunque fosse stato sempre ossequioso e beneficato da' Medici, ingegnandosi di trovarsi da chi vince, mostrava in un medesimo tempo un viso fedele allo stato e un altro disposto a compiacere ai desiderii della gioventù. *Pitti*, Ist. Fior., p. 136.

3) *Segni*, Ist. Fior., p. p. 4, 5; *Varchi*, v. I, p. p. 102—103; *Nerli*, v. II, p. 27.

4) *Varchi*, v. I, p. p. 103, 104; *Nerli*, op. cit., v. II, p. 28.

нымъ беспорядкамъ. Положеніе правительства настолько обострилось, что утромъ 26 апрѣля кардиналы и Медичи принуждены были выйти изъ Флоренціи въ загородную виллу Медичи—Кастелло для личныхъ переговоровъ съ генералами лиги—герцогомъ Урбино и маркизомъ Салюццо—и съ папскимъ лейтенантомъ—Франческо Гвиччардини, о средствахъ удержать народъ въ повиновеніи ¹⁾.

По удаленіи ихъ на главной площади Флоренціи, гдѣ толпился народъ, раздался крикъ: „кардиналы и Ипполитъ ушли себѣ по добру, по здорову изъ Флоренціи. Они боятся Бурбона, а еще больше—насъ; они потеряли надежду справиться съ настроеніемъ города и удержать въ повиновеніи народъ“! Это извѣстіе, подтвержденное уважаемыми гражданами Пьеро Гонди, Антонио Барбарино и др., послужило сигналомъ къ возстанію. Всѣ улицы, всѣ площади мгновенно покрылись подвижными массами флорентійцевъ. Воздухъ потрясался криками: „Къ оружію! подымайся, народъ! запирай лавки“! Лавки мигомъ закрывались; портные, сапожники, ткачи, булочники, мясники бросали свою работу, хватались за оружіе и смѣшивались въ общей толпѣ съ вооруженными нобиліями. Но вотъ раздавался давно ожидаемый возгласъ, возгласъ, котораго раньше никто не осмѣливался произнести: „Народъ! свобода“! Слова эти, подхваченныя гонфалоніерами народныхъ дружинъ, прибывшими на главную площадь съ своими отрядами, имѣли магическое дѣйствіе: толпа заколыхалась и двинулась, какъ одинъ человѣкъ, къ двору Синьоріи за восстановленіемъ поправленныхъ правъ народа; весь городъ огласился криками; загремѣли колокола; поднялся невообразимый гулъ ²⁾.

Дворецъ былъ взятъ безъ всякаго сопротивленія со стороны наемной стражи, охранявшей его, и наполнился народомъ. Сюда собрались и друзья, и недруги Медичи. Къ гонфалоніеру былъ посланъ Кавальканти съ требованіемъ созвать Синьорію для объявленія Медичи измѣнниками. Синьорія собралась, и гонфалоніеръ объявилъ ей о рѣшеніи народа. Это привело ее въ сильное замѣшательство: она состояла изъ лицъ, назначенныхъ кардиналомъ Пассерини, и, въ то же время, боялась народа. На что рѣшиться—она не знала;

¹⁾ *Pitti*, Ist. Fior., p. 137; *Varchi*, v. I, p. 104; *Nardi*, v. II, p. 114; *Nerli*, v. II, p. 28.

²⁾ *Varchi*, v. I, p. p. 104, 105; *Nerli*, v. II, p. p. 28, 29.

но подать мнѣніе было необходимо. Пытавшіеся было протестовать синьоры Федерико Риччи и Джіованни Франчески принуждены были тотчасъ же замолкнуть подъ ударами кинжала, нанесенными имъ изступленнымъ юношею Якопо Аламанни. Та же участь могла бы постигнуть и гонфалоніера Гвиччардини, если бы онъ не успѣвшиль заявить: „вѣдь я изъ вашихъ“—фраза, которую онъ произнесъ заякаясь ¹⁾. Произошла баллотировка, и результатомъ ея былъ возгласъ: „Кончено! всѣ—черныя (т. е. шары). Благодарите Бога“! Это значило, что всѣми голосами Медичи были объявлены измѣнниками, а слѣдовательно, лишены права жить во Флоренціи, лишены покровительства ея законовъ. Народъ, однако, этимъ не удовлетворился. Онъ потребовалъ освобожденія изъ тюремъ и возвращенія изъ изгнанія всѣхъ осужденныхъ правительствомъ Медичи. И на это дано было согласіе; но волненіе продолжалось; большой колоколъ еще звучалъ; нѣкоторые солдаты уже присягали въ вѣрности республикѣ. Опасаясь еще большаго своеволя со стороны народа, магистраты отдали приказъ охранять арсеналы и хлѣбные магазины. Толпа не рассуждала: ее обуревали страсти. Напрасно нѣкоторые граждане старались охладить ее, напрасно ставили ей на видъ тѣ опасности, которымъ она подвергала и себя, и городъ со стороны врага; напрасно они совѣтовали ей, прежде чѣмъ начать что-нибудь внутри города, обезпечить свою внѣшнюю безопасность, добиться у лиги признанія совершившагося переворота, заключить съ генералами ея новый договоръ или подтвердить прежній, а главное—замкнуть крѣпко-на-крѣпко всѣ ворота города,—толпа не слушала; ослѣпленная ненавистью къ Медичи, она увидала, наконецъ, возможность освободиться отъ ненавистнаго ига, и ни за что не хотѣла отказаться отъ права воспользоваться ею ²⁾.

Однако, дальнѣйшія событія показали, насколько были основательны совѣты гражданъ, удерживавшихъ народъ отъ внутреннихъ безпорядковъ и убѣждавшихъ его прежде всего позаботиться о внѣшней безопасности города. Когда народъ, повидимому, уже вступалъ въ свои права и близокъ былъ къ полному восстановленію свободы,

¹⁾ *balbaziendo gridava: «io sono de' vostri».* Pitti, Ist. Fior., p. 137.

²⁾ *Varchi*, v. I, p. p. 105—110; *Nerli*, v. II, p. 29; *Nardi*, v. II, p. p. 115—117; *Segni*, Ist. Fior., p. 5.

случилось нечто совершенно неожиданное. Кардиналы и Медичи, исправно получавшіе чрез шпионовъ извѣстія о всемъ происходившемъ во Флоренціи во время ихъ отсутствія, узнали, что ворота города остались открытыми; этимъ обстоятельствомъ они не замедлили воспользоваться. Обратившись за военною помощію къ генераламъ лиги, они получили въ свое распоряженіе отрядъ въ 1000 солдатъ, который и отправили во Флоренцію подъ начальствомъ графа Пьеро Нофери съ порученіемъ усмирить возмущившійся народъ.

Солдаты беспрепятственно вошли въ городъ и разогнали толпившійся на площадяхъ народъ. Граждане, застигнутые врасплохъ и не задолго до этого кричавшіе „Poppolo“, въ виду невозможности сопротивляться, кричали теперь: „Palle“. Часть флорентійцевъ разбѣжалась по домамъ, часть укрылась въ народномъ дворцѣ. Устремившіеся къ дворцу солдаты надѣялись съ такою же легкостью овладѣть имъ, съ какою разогнали народъ. Но тамъ находились молодые нобили, мужественно защищавшіеся подъ искуснымъ начальствомъ историка Якопо Нарди, одного изъ гонфалоніеровъ народныхъ дружинъ. Нападеніе Пьеро Нофери было отражено. Безъ артиллеріи нечего было и думать о взятіи дворца. За нею были посланы гонцы къ генераламъ лиги ¹⁾. Вслѣдъ за тѣмъ во Флоренцію вошли кардиналы и Медичи. Скоро прибыла и артиллерія. Но прежде чѣмъ пустить въ ходъ артиллерію, кардиналы рѣшили попытаться мирнымъ путемъ уладить дѣло. Для переговоровъ съ осажденными были посланы Федерико Боццоли и Франческо Гвиччардини.

Послѣ многихъ усилій Боццоли удалось, наконецъ, добиться отъ осажденныхъ согласія выйти изъ дворца на условіи полной амнистіи. Кардиналъ Пассерини, зная, что во дворцѣ находятся самыя выдающіеся представители флорентійскаго общества, какъ Никколо Каппони, Маттео Строцци, Франческо Веттори, Кавальканти и др., связанные съ большинствомъ гражданъ узами дружбы или родства, зная, что насиліе, совершенное надъ ними, можетъ вызвать всеобщее возстаніе города, рѣшился подписать амнистію, тѣмъ болѣе, что сумерки уже охватили мрачнымъ покровомъ Фло-

¹⁾ *Varchi*, v. I, p. p. 111—113; *Nerli*, v. II, p. 30; *Nardi*, v. II, p. p. 118, 119; *Iitti*, Ist. Fior., p. 138

ренцію и дальнѣйшее пребываніе этихъ лицъ во дворцѣ представляло извѣстную опасность для спокойствія города. Амнистія была подписана. Но осажденнымъ показалась недостаточною подпись однихъ только кардиналовъ и Медичи. Они потребовали большаго обезпеченія амнистіи—подписи всѣхъ генераловъ лиги.

Когда послѣднее требованіе было исполнено, граждане съ поникшей головой и унылымъ видомъ вышли изъ дворца, а Синьорія уничтожила всѣ рѣшенія, принятыя ею противъ Медичи ¹⁾. Таковъ былъ финаль возстанія, столь величественнаго въ своемъ началѣ!

Между тѣмъ Бурбонъ, не надѣясь овладѣть Флоренціей въ виду защиты ея войскомъ лиги, двинулся съ своею арміей по пути къ Риму; за непріателемъ послѣдовало и войско лиги ²⁾. Такимъ образомъ опасность со стороны внѣшняго врага миновала; но настроеніе флорентійцевъ отъ этого не улучшилось.

Исходъ возстанія всѣхъ поразилъ своею крайнею неожиданностью; всѣ были до-нельзя смущены и принижены; всѣми овладѣлъ страхъ за будущее подъ вліяніемъ сознанія вины передъ Медичи. Подстрекатели народнаго движенія—оптиматы оказались въ весьма двусмысленномъ положеніи: неудавшаяся роль ихъ въ мятежѣ не дала имъ ни одной изъ тѣхъ выгодъ, на которыя они рассчитывали; напротивъ,—угрожала лишеніемъ даже и тѣхъ, которыми они пользовались раньше, когда выказывали преданность Медичи; покинувши послѣднихъ въ самую критическую для нихъ минуту и отертыо ставши подъ знамя народнаго возстанія, они вынесли одно убѣжденіе, что народъ не столько имѣетъ въ виду интересы оптиматовъ, сколько свои собственные. Попавши, такимъ образомъ, въ неловкое положеніе, представители флорентійской знати спѣшатъ по возможности поправить свою ошибку и подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ оправдать въ глазахъ Медичи свое участіе въ безпорядкахъ ³⁾.

¹⁾ *Varchi*, v. I, p. p. 113, 114, 116, 117, 118; *Nerli*, v. II, p. p. 30, 31; *Nardi*, v. II, p. p. 120, 121; *Segni*, Ist. Fior., p. p. 5, 6; *Pitti*, Ist. Fior., p. 138.

²⁾ *Varchi*, v. I, p. 120; *Nardi*, v. II, p. p. 122, 123 (Что подвергнетъ разгрому Бурбонъ: Флоренцію или Римъ? Это былъ животрепещущій вопросъ для населенія Флоренціи и Рима. Жители того и другого города надѣялись, что разрушеніе одного изъ нихъ избавитъ другой отъ подобной же участи: «il sacco di Fiorenza sarà la salvezza nostra», говорили римляны); *Nerli*, v. II, p. 32.

³⁾ *timorosi de' Medici per la coscienza di averli senza veruna cagione abbandonati e viepiù dall' audacia del popolo. Pitti*, Ist. Fior., p. 139.

Кардиналь Пассерини и Медичи довольно терпѣливо выслушивали надоѣдавшихъ имъ своими оправданіями гражданъ, но принимали подобнаго рода извиненія съ такимъ видомъ, будто-бы рѣшеніе этого дѣла отложено ими до другого времени, до времени получения папскихъ инструкцій ¹⁾.

Что касается гражданъ, поднявшихъ знамя во имя свободы, то теперь они находились въ совершенно подавленномъ состояніи духа; не довѣряя амнистіи, полученной отъ Пассерини и другихъ правящихъ лицъ, они съ часу на часъ ожидали приказа изъ Рима о кровавой расправѣ съ возмущившимися; чтобы не подвергнуться такой участи, многіе изъ нихъ съ мрачнымъ видомъ убѣгали изъ города окольными путями. И дѣйствительно, опасенія ихъ нѣсколько дней спустя стали подтверждаться; несмотря на полученное отъ извѣщеннаго о событіяхъ папы письмо, въ которомъ приказывалось кардиналу Пассерини не принимать никакихъ чрезвычайныхъ мѣръ по отношенію къ населенію впредь до особыхъ распоряженій, а пока — только усилить охрану города войсками, кардиналь началъ репрессаліи, подвергнувъ главныхъ участниковъ бунта болѣе или менѣе значительнымъ наказаніямъ ²⁾.

Согласно приказанію папы, Пассерини усилилъ военную охрану города и полицейскій надзоръ надъ жителями. Флоренція скоро приняла военный видъ: на всѣхъ перекресткахъ, на всѣхъ площадяхъ разставлены были военные отряды; число наемниковъ росло съ каждымъ днемъ; не проходило и часу безъ смотра или сбора солдатъ; всюду слышался барабанный бой, наводившій трепеть на городское населеніе. Если на улицѣ собиралось двое или трое гражданъ побесѣдовать между собою, являлись солдаты и разгоняли ихъ. Нерѣдко между солдатами и гражданами происходили схватки. Въ городѣ подымалось тогда волненіе: лавки закрывались, граждане бѣжали и замыкались въ своихъ домахъ ³⁾.

Дѣло, однако, долго продолжаться такъ не могло; десять дней спустя послѣ неудавшагося возстанія, въ Италіи произошли такого

¹⁾ *Varchi*, op. cit., v. I, p. p. 121, 122; *Pitti*, Ist. Fior., p. 139.

²⁾ *Pitti*, Ist. Fior., p. 139; *Varchi*, op. cit., v. I, p. p. 120, 121; *Nerli*, op. cit., v. II, p. p. 31, 32.

³⁾ *Varchi*, v. I, p. p. 121, 123, 127.

рода событія, которыя послужили толчкомъ къ новой революціи, закончившейся на этотъ разъ въ болѣе желательномъ для гражданъ смыслѣ, чѣмъ апрѣльскіе беспорядки.

5 мая Бурбонъ подступилъ къ Риму. Климентъ VII, насколько позволяли время и средства, укрѣпился въ замкѣ св. Ангела. На слѣдующій день Бурбонъ повелъ атаку и былъ убитъ въ ней. Его замѣнилъ другой генераль—принцъ Оранскій, одинъ изъ сотоварищей Бурбона по измѣнѣ Франциску I. Римъ былъ взятъ, а папа попалъ въ плѣнъ. Столица христіанства подверглась такому разгрому, какого не испытывала со временъ готовъ и вандаловъ ¹⁾.

Трудно себѣ представить силу того впечатлѣнія, какое произвела на флорентійцевъ вѣсть объ этомъ событіи. Городъ возликовалъ; не боясь больше ни кардинала, ни Медичи, ни ихъ солдатъ, граждане ничѣмъ теперь не стѣснялись въ шумныхъ выраженіяхъ своего восторга; на лицахъ сіяли торжество, веселье и радость; воскресшая надежда возвратить желанную свободу придала флорентійцамъ особія силы и смѣлость, и нельзя было узнать въ поднявшихъ теперь голову горожанахъ тѣхъ флорентійцевъ, которые еще такъ недавно казались приниженными и угнетенными ²⁾. Кардиналь Пассерини былъ въ высшей степени озадаченъ всѣмъ происшедшимъ; событія были слишкомъ неожиданны, чтобы люди его ума могли быстро найтись въ затруднительныхъ обстоятельствахъ. Какъ онъ, такъ и Медичи были поставлены въ тупикъ; лишившись руководителя въ лицѣ папы, они оказались въ положеніи корабля, предоставленнаго на произволь стихіи; обратиться за поддержкой было не къ кому, такъ какъ паллески снова предательски покинули ихъ и пристали къ народу ³⁾. И вотъ, подобно утопающему, хватающемуся за соломенку, Пассерини вызываетъ изъ г. Пизы родственника Медичи—Филиппо Строцци, богача, честолюбца и вождя партіи паллески, надѣясь съ его помощью какъ-нибудь справиться съ городомъ, по-

¹⁾ *Simonde de Sismondi*, op. cit., t. 2, p. p. 219—222.

²⁾ per questa novella, la quale nel vero giunse gratissima a' Fiorentini, tornò insieme colla speranza, il desiderio a' cittadini di volere ricuperare la libertà (*Varchi*, v. I, p. 127). Ad famam, usque adeo miserabili inexpectatoque eventu, captae Urbis ac obsessi in arce sacrosancti Pontificis, uni omnium in Italia Florentini effuse laetari videbantur (*Pauli Jovii*, *Historiarum sui temporis* t. II, p. 34).

³⁾ lasciano di nuovo fellonescamente i Medici in abbandono. *Pitti*, *Ist. Fior.*, p. 140.

дымавшимся къ новому возстанію. Впрочемъ, надо думать, надежда эта у него не была особенно крѣпка; онъ чувствовалъ, что трудно будетъ совладать съ разыгравшимися страстями народа, и спѣшилъ, на случай удаленія изъ Флоренціи, предварительно захватить съ собою возможно болѣе сокровищъ и денегъ, лежавшихъ на виду въ богатыхъ храмахъ ея¹⁾!

Ф. Строцци, несмотря на свое родство съ Медичи, злорадствовалъ несчастію папы: онъ былъ обиженъ Климентомъ VII, лишившимъ его жену Клариче наслѣдства, на которое та рассчитывала по смерти своего брата Лоренцо Медичи Младшаго; кромѣ того, Строцци негодовалъ на папу за то, что послѣдній отдалъ его въ качествѣ заложника неаполитанскому вице-королю Уго Монкада въ обезпеченіе 6-мѣсячнаго перемирія, состоявшагося между папой и арміей Карла V послѣ взятія Ватикана Помпеемъ Колонна²⁾; прибавляютъ, что Ф. Строцци питалъ честолюбивую надежду сдѣлать своего старшаго сына кардиналомъ, а, можетъ быть, — даже и папой, но въ лицѣ Климента VII встрѣчалъ помѣхи для осуществленія своихъ плановъ. Понятно, что при существованіи подобныхъ отношеній между нимъ и папой, приглашеніемъ поддержать фамиліные интересы Медичи во Флоренціи Строцци воспользовался лишь какъ случаемъ отплатить Клименту VII за причиненныя обиды. Во Флоренцію онъ прибылъ не сразу, а предварительно послалъ туда на развѣдки Клариче, женщину энергичную и рѣшительную, чтобы ужъ потомъ дѣйствовать лично; самъ же отправился въ загородную виллу Н. Капони, гдѣ и оставался въ ожиданіи³⁾.

Встрѣченная съ большимъ почетомъ кардиналомъ Ридольфи и Ипполитомъ, Клариче, молча отправилась въ сопровожденіи ихъ во дворецъ Медичи; здѣсь, увидавъ Пассерини, вмѣсто отвѣта на его привѣтственные слова, она обратилась къ изумленному кардиналу съ грознымъ видомъ и въ рѣзкихъ выраженіяхъ стала упрекать его въ безтактной политикѣ, которою онъ довелъ республику до края

1) più di partirsi ricco di quel governo che di conservarlo. Pitti, ibidem.

2) Convenzione di Clemente VII con Ugo di Moncada (*Documenti di Storia Italiana*, v. I, № CXX, p. 230).

3) *Nardi*, v. II, p. p. 124, 125; *Varchi*, v. I, p. p. 128, 129; *Segni*, p. 7; *P. Jovius* t. II, p. 50; *Nerli*, v. II, p. 32.

гибели. Пылкая женщина замѣтила прелату, что необходимо уступить условіямъ времени и возвратить республикѣ свободу; ему же, какъ и Ипполиту, совѣтовала возможно скорѣе избавить Флоренцію отъ своего присутствія, которое ни для кого изъ гражданъ не могло быть желательнымъ. Все болѣе и болѣе увлекаясь въ своей болтовнѣ, Клариче перешла, наконецъ, къ браннымъ словамъ и назвала Пассерини мужикомъ, а Ипполита—незаконнорожденнымъ. Положеніе надѣленныхъ такими неместными эпитетами было по истинѣ комично: кардиналъ и его воспитанникъ пытались было защищаться, но Клариче не давала имъ говорить; оживленная рѣчь ея становилась все непринужденнѣе, потоки рѣзкихъ упрековъ неудержимо лились изъ ея усть. Дѣло дошло до того, что солдатамъ велѣно было выгнать ее изъ дворца. Знатная дама, не теряя присутствія духа, вернулась въ свой дворецъ и тотчасъ въ письмѣ оповѣстила мужа обо всемъ случившемся, съ просьбою немедленно явиться въ городъ ¹⁾.

Это столкновение Клариче съ прелатомъ и Медичи быстро сдѣлалось извѣстнымъ всему городу и возбудило различные толки, конечно, мало благопріятные для Пассерини и Ипполита, сдѣлавшихся предметомъ всеобщей насмѣшки. Пассерини недоумѣвалъ, какъ могла урожденная Медичи отступить отъ фамиліальныхъ интересовъ своего дома и явно стать на сторону оппозиціи? не было ли тутъ какого-нибудь недоразумѣнія, которое должно разрѣшиться съ прибытіемъ Ф. Строцци? Но недоразумѣнія никакого не было; наоборотъ, оказалось, что у Строцци былъ предначертанъ цѣлый планъ дѣйствій, имѣвшихъ цѣлью окончательно сдѣлать невозможнымъ пребываніе Медичи во Флоренціи; пользуясь огромнымъ влияніемъ въ обществѣ по своему богатству и родовитости, находясь въ тѣсныхъ связяхъ со всѣми значительными лицами города, Строцци сумѣлъ захватить въ свои руки всю казну Флоренціи, благодаря дружбѣ съ

¹⁾ *Varchi*, v. I, p. p. 129, 131; *Segni*, Ist. Fier., p. p. 10, 11; *Nardi*, v. II, p. 125; *P. Jovius*, t. II, p. p. 49, 50. Ella meno che a grave donna si convenisse portandosi, parole non solo minaccevoli e ingiuriose, ma villane e discortesie contra il cardinale e contra il Magnifico usasse, neegli contadino, e questi bastardo più fiato chiamando (*Varchi*, v. I, p. 130). Clarice... legatum coram rusticanum, adolescentes vero spurios, obiterque haereditate Mediceae familiae indignos, contumeliosus verbis appellarat, et domo et patria protinus excedere in crepita mora jusserat (*Jovius*, t. II, p. 49).

главнымъ казначеемъ—Франческо Нори, который по его просьбѣ снесъ всѣ деньги въ домъ Лоренцо Строцци—брата Филиппо. Теперь, когда деньги были такъ необходимы кардиналу для уплаты жалованья солдатамъ, въ противномъ случаѣ отказывавшимся служить, Нори заявляетъ, что касса пуста. Пассерини, вовсе не имѣвшій намѣренія жертвовать собственными деньгами ради чужихъ интересовъ, сообразилъ, что ему остается теперь только одно—сложить съ себя власть и ввѣрить гражданъ на попеченіе самимъ себѣ, такъ какъ безъ помощи солдатъ сохранить власть надъ флорентійцами представлялось кардиналу дѣломъ совершенно невысказаннымъ. И вотъ 16 мая скарденый прелатъ доводитъ до свѣдѣнія Синьоріи, что въ виду государственныхъ затрудненій и заботъ объ общественномъ благѣ онъ передаетъ ей на попеченіе все государство и всю власть, которою пользовались онъ и Медичи ¹⁾. Другими словами, республикѣ возвращалась свобода, которой уже долгое время домогалось соединенными усилиями общество.

Получивъ такое заявленіе отъ Пассерини, Синьорія созвала Пратику, гдѣ въ присутствіи Клариче обсуждался вопросъ объ организаціи новаго правительства, на началахъ политической и гражданской свободы флорентійскаго народа.

Какъ разъ въ это время въ городъ прибылъ Филиппо Строцци; радостно и шумно встрѣченный народомъ, толпившимся на площадяхъ, онъ поспѣшилъ во дворецъ Медичи повидаться съ кардиналомъ и Ипполитомъ. Приѣздъ Строцци ободрилъ ихъ.

Ипполитъ, чуть не со слезами на глазахъ, рассказалъ Строцци о поступкѣ Клариче, которая, не взирая ни на родство, ни на чувство приличія, нанесла ему публичное оскорбленіе и возбудила народное волненіе; во имя родства онъ просилъ у Строцци заступничества и униженно умолялъ возвратить ему власть, переданную кардиналомъ Синьоріи. Строцци любезно, хотя не безъ лицемѣрія, отвѣтилъ, что все происшедшее въ высшей степени ему не пріятно, что не будь Клариче изъ дома Медичи, она жестоко поплатилась бы за свою выходку, и, въ заключеніе, обѣщала сдѣлать для Ипполита все зависящее отъ себя ²⁾.

¹⁾ *Varchi*, v. I, p. 131; *Nerli*, v. II, p. 33; *Jovius*, t. II, p. 49; *Segni*, p. 8; *Pitti*, *Apologia de' Cappucci*, p. 338; *Pitti*, *Ist. Fior.*, p. 140.

²⁾ *Varchi*, v. I, p. 132, 133.

Съ этими словами Строрци раскланялся и направился во дворець Синьоріи, гдѣ Пратика между тѣмъ успѣла уже постановить слѣдующее:

1) Къ 20 іюня открывается Верховный Совѣтъ въ томъ же видѣ и съ тою „auctoritas“, какъ было до 1512 г., съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что численный составъ его равняется не 1000, а 800.

2) Изъ каждаго квартала немедленно избирается по 30 человекъ, не моложе 29-лѣтняго возраста; эти 120 гражданъ (i 120 Arroti) вмѣстѣ съ Синьоріей, Коллеіей XVI и членами бывшей Баліи и Совѣта 70 образуютъ до 20 іюня временное правительство.

3) Изъ каждаго квартала временное правительство избираетъ по 5 человекъ и организуетъ, такимъ образомъ, комиссію изъ 20 членовъ ($\frac{1}{4}$ числа коихъ выпадаетъ на долю младшихъ цеховъ) для пересмотра конституціи 1494—1512 г.; власть этой комиссіи, на которую Балія переноситъ свои полномочія, продолжается и по открытіи Верховнаго Совѣта, до конца іюля, съ правомъ измѣнять, сокращать, дополнять и даже уничтожать постановленія Верховнаго Совѣта.

4) Совѣтъ 80 возстанавливается въ томъ видѣ, въ какомъ существовалъ до 1512 г.

5) Медичи низводятся на степень обыкновенныхъ гражданъ и получаютъ полную амнистію ¹⁾.

Узнавши объ этихъ постановленіяхъ, Строрци немедленно даль знать графу Пьеро Нофери, командиру войска, съ помощью котораго былъ подавленъ апрѣльскій бунтъ, что нѣтъ болѣе надобности въ охранѣ солдатами города и дворца Синьоріи, а самъ поспѣшилъ къ Медичи извѣстить Ипполита и Пассерини о постановленіяхъ Пратики и низведеніи Медичи на степень простыхъ гражданъ. Понятно, что Ипполиту и Пассерини ничего болѣе не оставалось, какъ только удалиться изъ Флоренціи. На слѣдующій день (17 мая), подъ сильнымъ конвоемъ, оба Медичи и кардиналъ вышли изъ города и направились въ Пизу, въ сопровожденіи Строрци, уполномочен-

¹⁾ Varchi, v. I, p. p. 133, 134; Ricci, Ist. Fior., p. 142; Nerli v. II, p. p. 36, 37.

наго правительствомъ принять отъ нихъ сдачу Пизанской и Ливорнской крѣпостей, комендантами которыхъ были лица, назначенныя кардиналомъ. Выполненіемъ даннаго порученія Строцци долженъ былъ обезпечить республикѣ вѣрность двухъ важнѣйшихъ ея пригородовъ — Пизы и Ливорно, явно тяготѣвшихъ на сторону Медичи, равно какъ — и спокойствіе всего доминіума. Но важность порученія, какъ оказалось, далеко не соотвѣтствовала легкомысленному характеру этого блестящаго представителя флорентійской знати XVI в., баловня счастья и царя „золотой молодежи“: всецѣло преданный наслажденіямъ жизни, Строцци не былъ въ состояніи отнестись съ должной серьезностью къ возложеннымъ на него теперь порученіямъ. По прибытіи въ Пизу онъ соглашался на всѣ просьбы, предъявлявшіяся ему Ипполитомъ съ цѣлью выиграть во времени и удержатъ за собою крѣпости: Строцци разрѣшилъ кардиналу и Медичи самимъ войти въ Пизанскую цитадель, гдѣ они имѣли случай вступить въ тайные переговоры съ комендантомъ Почціоне; по выходѣ ихъ изъ цитадели Строцци не воспрепятствовалъ Ипполиту отправиться на день въ Ливорно для переговоровъ съ начальникомъ крѣпости — Галеотто; наконецъ, Строцци не принялъ мѣръ противъ бѣгства Медичи изъ Пизы: не сдавъ уполномоченному флорентійскаго правительства указанныхъ крѣпостей, они, при содѣйствіи горожанъ и солдатъ, бѣжали въ г. Лукку. Едва ли нужно говорить, какъ раздраженъ былъ флорентійскій народъ безпечностью своего комиссара, доведшаго дѣло до возможности отложенія отъ столицы ея провинцій: Строцци сразу лишился своей огромной популярности, пріобрѣтенной участіемъ въ народномъ движеніи противъ Медичи. Коллегія X, извѣщенная о событіяхъ въ Пизѣ, успѣшила выслать туда войско подъ начальствомъ комиссаровъ Джіовамбатиста Бартолини и Антонъ Франческо Альбицци, которымъ, послѣ многихъ усилій и значительной потери времени и денегъ, все-таки удалось добиться сдачи крѣпостей ¹⁾.

Судя по первому впечатлѣнію, произведенному постановленіями Пратики на народъ, флорентійцы считали себя вполне удовлетворенными ими и видѣли въ нихъ полное возстановленіе своей свободы,

¹⁾ *Varchi*, v. I, p. p. 134, 136; *Pitti*, Ist. Fior., p. 140; *Nerli*, v. II, p. p. 33, 38; *Segni*, p. p. 12, 17, 18; *Jovius*, v. II, p. p. 50, 51; *Nardi*, v. II, p. p. 125, 126.

которой были лишены въ теченіе 15 лѣтъ (1512—1527) ¹⁾. Но не слишкомъ много понадобилось времени, чтобы радость народная мало по малу смѣнилась всеобщимъ разочарованіемъ въ радужныхъ чаяніяхъ, вызванныхъ въ гражданахъ либеральнымъ происхожденіемъ новаго правительства. Въ представленіи народномъ неразлучнымъ спутникомъ политической свободы Флоренціи являлся со времени Савонаролы Верховный Совѣтъ; домогаясь уничтоженія господства Медичи, народъ тѣмъ самымъ домогался и созванія Верховнаго Совѣта; между тѣмъ, когда первая цѣль была достигнута, оказывалось, что открытіе Верховнаго Совѣта можетъ воспослѣдовать не ранѣе мѣсяца, а мѣсяць для флорентійца казался временемъ слишкомъ достаточнымъ для того, чтобы въ судьбахъ общества возможны были новыя измѣненія, измѣненія, неблагопріятныя общимъ желаніямъ свободы. Съ другой стороны, легко было убѣдиться въ томъ, что организованное два дня спустя послѣ постановленій Пративы временное правительство, по составу своему изъ равнаго количества креатуръ Медичи и вновь выбранныхъ 120 гражданъ, было началомъ реакціи партіи оптиматовъ противъ демократическихъ стремленій народа ²⁾. Наконецъ, что болѣе всего смущало гражданъ, это—неограниченныя полномочія, полученныя законодательною комиссіею 20, качественная сторона которой всецѣло опредѣлялась избраніемъ членовъ ея временнымъ правительствомъ,—полномочія, имѣвшія силу не только до открытія Верховнаго Совѣта, но и значительное время спустя ³⁾.

Если кто могъ назвать себя теперь вполне удовлетвореннымъ, то только партія оптиматовъ, которые, какъ главные дѣятели переворота 16 мая, захватили въ свои руки всю власть, оставленную республикѣ удалившимися Пассерини и Ипполитомъ Медичи; въ видахъ собственнаго усиленія оптиматы вступили въ компромиссъ съ народомъ, согласившись на открытіе Верховнаго Совѣта ⁴⁾; на дѣлѣ

¹⁾ Segui tutto con soddisfazione dell' universale infinita; parendogli essere digià nella sua primiera libertà ritornato. *Pitti*, Ist. Fior., p. 142.

²⁾ *Pitti*, Ist. Fior., p. 142.

³⁾ Onde i venti riformatori saranno il nerbo de' nemici del popolo. *Pitti*, Ist. Fior., p. p. 142—143.

⁴⁾ tantochè preparati di forze e di consiglio, accomodassero lo stato al proposito loro. *Pitti*, Ist. Fior., p. 141.

они были далеки от мысли раздѣлить власть съ народомъ и не безъ цѣли отложили созваніе Верховнаго совѣта на мѣсяць; главною задачею ихъ было возстановить и усилить Совѣтъ 80, который, въ глазахъ оптиматовъ, могъ бы явиться основаніемъ для установленія во Флоренціи аристократіи ¹⁾).

Такимъ образомъ, усиливавшійся скептицизмъ народа къ постановленіямъ Пратики имѣлъ за собою большія основанія; намѣренія оптиматовъ и ловкая политическая игра ихъ не ускользнули отъ пронизательнаго взора вождей народной партіи, высоко державшихъ свое знамя и не желавшихъ поступаться своими принципами; и вотъ, когда мимолетное единеніе общественныхъ элементовъ противъ главнаго врага свободы—Медичи свершило свое дѣло, возникаетъ междоусобная борьба, борьба партій аристократической и демократической, на которой теперь сосредоточивается весь интересъ событій, такъ какъ внѣшній врагъ въ лицѣ униженнаго и ошеломленнаго всѣмъ происшедшимъ папы на время отступаетъ на задній планъ.

¹⁾ quantunque il consiglio grande si aprisse, restava nondimeno tanto d' autorità nel senato da non apprezzare molto la grazia popolare. *Pitti*, Ist. Fior., p. 142; fecero a' 16 quella riforma in parte, per assicurarsi del tutto, con gitare la polvere negli occhi al popolo. *Pitti*, Apologia de' Cappucci, p. 338.

ОЧЕРКИ ИЗЪ ЛЕКЦІЙ

ПО

РУССКОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ ПРАВУ.



Профессора О. Эйхельмана.



Университетские известия

Университетские известия

Употребляемыя въ настоящихъ „очеркахъ“ сокращенія нѣкоторыхъ цитатъ,
словъ и названій слѣдующія:

с = confer

v = vide

с = страница

1 (2) учр. сен. (87) 125 (1) = Сводъ Законовъ Россійской Имперіи, томъ первый (часть вторая), учрежденіе Правительствующаго Сената (по продолженію 1887 г.), статья 125, примѣчаніе первое

(3. 5) = сравни § 8, номеръ 5, въ настоящихъ «очеркахъ»

..., 6. 8, 29, = 6-е августа 1829 г. (и подобно тому).

адм. = администрація, административный

верх. = верховный

воен. = военный

Введеніе = Эйхельманъ. Введеніе въ систему международнаго права. К. 1889-90.

Выс. пов. = Высочайшее повелѣніе

Выс. утв. = Высочайше утвержденный

г. (г-а) = государство (государства)

гл. упр. = главное управленіе, главноуправляющій

гор. пол. = Городовое Положеніе (86).

гос. сов. = Государственный Совѣтъ

госуд. = государственный

гражд. = гражданскій

губ. = губернскій

деп. = департаментъ

дѣйств. = дѣйствующій

з. = законъ

Замѣтки = Эйхельманъ. Замѣтки изъ лекцій по международному праву. К. 1889.

з. гр. = законы гражданскіе

з. сост. = законы о состояніяхъ

законод. = законодательство, законодательный

канц. = канцелярія

ком. = комитетъ

мин. = министерство, м-ръ = министр

мн. в. с. = мнѣніе Государственнаго Совѣта

нач. = начальникъ

обществ. = общественный

о. з. 75, = основные государственные законы, статья 75.

общ. положеніе = общее положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (изд. 1876 г.)

пол. = положеніе

пол. зем. учр. = положеніе земскихъ учреждений (86)

полит. = политическій

полож. = положительный

пол. пошлин. торг. = положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ (86)

права сост. = права состоянія

правит. = правительство, правительственный

1. н. с. з. 676, = Первое (и соответственнымъ образомъ: второе и третье, съ означеніемъ: 2. и 3.) Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи, № 676

Р. = Россія

р. = русскій

сен. = сенатскій

секр. = секретарь

сов. = совѣтъ

сувер. = суверенный

с. у. 89. 74, 660 = Собраніе Узаконеній и Распоряженій Правительства за 1889 г., № 74, статья 660.

ул. = уложеніе о наказаніяхъ (85).

ук. = указъ

упр. = управление, управляющій

уст. = уставъ

учр. = учрежденіе

уст. воин. пов. = уставъ о воинской повинности (86).

у. г. с. = уставъ гражданскаго судопроизводства (83 и 86).

уст. зем. пов. = уставъ о земскихъ повинностяхъ

уст. ин. испов. = уставъ иностранныхъ исповѣданій

уст. нак. = уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (85).

уст. пасп. = уставы о паспортахъ и бѣглыхъ

уст. пенс. = уставы о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ (76).

уст. под. = уставъ о податяхъ

(особ. прил. уст. под. = особое приложеніе къ уставу о податяхъ, изд. 86 г.).

уст. пошл. = уставъ о пошлинахъ

уст. пред. = уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (76)

уст. пром. = уставъ о промышленности (87).

уст. сл. = уставъ о службѣ по опредѣленію отъ правительства (76).

у. с. у. = уставъ судебныхъ учрежденій (83 и 86).

уст. смыслн. = учрежденія и уставы о смыслныхъ

у. у. с. = уставъ уголовного судопроизводства (83 и 86).

уст. ц. = уставъ о цензурѣ и печати (86).

учр. г. с. = учрежденіе Государственнаго Совѣта (86).

учр. инор. = учрежденіе управленія инородцевъ

учр. Имп. Фамил. = учрежденіе Императорской Фамиліи (86).

учр. в. м. = учрежденіе комитета министровъ (86).

учр. м. = учрежденіе министерствъ

учр. орд. = учрежденіе орденовъ (76).

учр. сен. = учрежденіе сената (86).

учр. сиб. = учрежденіе управленія сибирскихъ губерній и областей.

Хр. I 384. 2, 2 = Эйхельманъ. Хрестоматія русскаго междувар. права, часть I, стр. 384, статья 2, отдѣлъ 2.

Примчаніе. Различныя *уставы, учрежденія, законы и положенія*, безъ особаго означенія года ихъ изданія въ предложенномъ спискѣ сокращеній, дѣйствуютъ по Своду Законовъ, изд. 1857 г. Тѣ же, которые въ послѣдствіи перенесены, имѣютъ въ концѣ, въ скобкахъ, сокращенную помяту года ихъ новаго изданія: (86), и подобно этому, т. е., изданіе 1886 г. (или 1876 или 1887 г.).

КНИГА I.

ВВЕДЕНИЕ *).

§ 1. Предметъ русскаго государственнаго права.

А. О государствѣ.

1. Государство есть система властей и учреждений для интересовъ безопасности, порядка и культуры опредѣленной мѣстности (государственной территоріи) съ его населеніемъ, непрерывно связанная единствомъ верховной власти ¹⁾.

*) См. мою «Программу курса русскаго государственнаго права». Киевъ. 1889. Настоящія «очерки изъ лекцій по русскому государственному праву» изданы примѣнительно къ министерской программѣ, въ видахъ удобствъ учащихся. Мою «систему русскаго государственнаго права», рассчитанную, приблизительно, на четыре тома, я надѣюсь окончить для печати впоследствии, лѣтъ черезъ пять. Теперь представлялась необходимость снабдить моихъ слушателей краткимъ «руководствомъ» и «обзоромъ» всего предмета, который могъ бы имъ облегчить экзаменныя занятія по слушаемой имъ «системѣ русскаго государственнаго права».

¹⁾ Объ основныхъ понятіяхъ въ ученіи о государствѣ ср. въ особенности слѣдующія сочиненія:

Политику Аристотеля; переводы этого сочиненія существуютъ на всѣхъ языкахъ.

Montesquieu, de l'esprit des lois. 1748.

Mohl. Encyclopaedie der Staatswissenschaften, (1872); есть русскій переводъ по первому изданію. *Ею-же*. Polizeiwissenschaft. I—III. 1866.

Bluntschli. Die Lehre vom modernen Staat. I—III, (1875-6); есть русскій переводъ I-го тома по старому изданію.

Holtzendorff. Principien der Politic, (1879).—*Gneist*. Der Rechtsstaat, (1879).

Schmittbemer. Zwölf Bücher vom Staat. Bd. III: allgemeines Staatsrecht, (1843).

Held. Grundzüge des allgemeinen Staatsrechts, (1868).

Garcis. Allgemeines Staatsrechts, (1883), въ *Marquardsen's* Handbuch des oeff. Rechts, Bd. I.

Ahrens. Organische Staatslehre, (1850).

Rosin. Souveränetat, Staat, Gemeinde, Selbstverwaltung. 1883.

Iellineck. Gesetz und Verordnung, (1887). *Ею-же*. Staatenverbindungen, (1882).

2. Г. мыслимо только на опредѣленной территоріи, съ извѣстными границами на данномъ участкѣ земной поверхности. Господство на немъ одной (единой) верховной (т. е., высшей) власти (*suprema potestas*) исключаетъ *здѣсь* совмѣстное господство другой (подобной) верховной власти. Таково (географическое или) территоріальное и международное понятіе государства.

Составъ (границы) территоріи государства можетъ измѣняться: увеличиваться или уменьшаться, но для *тождества государства*, т. е., для того, чтобы оно оставалось тою же политич. личностью, — единицею, необходимо, чтобы государство оставалось на мѣстѣ: оно не м. выселиться.

Эта вѣчная осѣдлость — территоріальное постоянство государства есть необходимое условіе для общественной (и всякой вообще) цивилизаціи народовъ. Только при такомъ условіи можетъ установиться такая сильная общественная власть — государственная власть, которая въ состояніи охранять всѣ сложные интересы безопасности, порядка и культуры въ цивилизованномъ общественномъ быту.

И только при этомъ условіи осѣдлости, государство пріобрѣтаетъ возможность прочно устроить всѣ свои задачи и безостановочно продолжать свое существованіе.

3. Государство есть учрежденіе для людей; оно заключается (какъ принято говорить) уже *по идѣ* въ самой природѣ чловѣка:

Чловѣкъ съ естественною необходимостью принуждается къ общезитію въ государствѣ. Чловѣкъ находитъ въ природѣ, для устройства государства, всѣ необходимыя условія. По идѣ, государство вложено въ чловѣческую природу, обладающую, вообще общежительною склонностью, которая вызывается къ дѣятельности не только взаимнымъ расположеніемъ, добродушіемъ и разумными соображеніями людей, но и инстинктивно — потребностями и эгоизмомъ людей.

Brie. Theorie der Staatenverbindungen, (1886).

L. v. Stein. Handbuch der Verwaltungslehre, (1888). I и III.

Frantz. Naturlehre des Staats, (1868). *Ею-же*. Vorschule der Physiologie der Staaten. (1857); есть русскій переводъ.

Lieber. On civil liberty and self-government, (1838). *Ею-же*. Manuel of political ethics, (1838—9).

Stahl. Die Philosophie des Rechts. Bd. II, 2: die Staatslehre, (1878).

Froebel. Theorie der Politic. I. II. 1861—4. *Ею-же*. Gesichtspuncte u. Aufgaben der Politic, (1878).

Buchez. Traité de politique et science sociale. (1866); есть русскій переводъ проф. Дятлева (съ нѣкоторыми исключеніями).

Gerber. Grundzüge eines Systems des deutschen Staatsrechts, (1880).

Schulze. Lehrbuch des deutschen Staatsrechts, (1881). *Ею-же*. Einleitung in das deutsche Staatsrecht, (1867).

Laband. Das Staatsrecht des deutschen Reichs, (1888).

Сергеевич. Государство и право въ исторіи. 1879. *Ею-же*. Лекціи и изслѣдованія, (1883)-

Андреевскій. Русское государственное право, (1866). Введеніе.

„Государство“ соответствует потребностямъ людей; оно непрерывно господствующее начало въ человечествѣ. И исторія цивилизаціи въ человечествѣ тѣсно—неразрывно связана съ цѣлесообразнымъ устройствомъ государства.

4. Государство есть учрежденіе для людей—для интересовъ порядка, безопасности и культуры населенія данной территоріи. Происхожденіе, исторія и характеръ (свойства) этого населенія—и народа имѣютъ рѣшительное значеніе для жизни государства.

Исслѣдованіе этого положенія во всѣхъ его частностяхъ представляется обширною задачею. Въ общемъ—это значеніе не подлежитъ спору. Государство получаетъ всѣ свои духовные элементы, всю свою физическую крѣпость и политическое могущество изъ среды населенія—народа. Это населеніе и принято называть государственнымъ обществомъ. Блончли опредѣляетъ и самое понятіе государства такъ: государство есть политически-организованный народъ; это есть выраженіе той благотворной—нынѣ господствующей доктрины въ теоріи и общественнѣи, что государство не должно рассматривать только какъ механической правительственный аппаратъ, а какъ совокупность правительства съ народомъ или—правительство въ народѣ.

5. Но хотя государство и связано такъ тѣсно съ населеніемъ (или государственнымъ обществомъ), однако, юридич. построеніе государства должно понимать государство, какъ самостоятельное существо, какъ особое общественное „учрежденіе“ среди людей. И для правильнаго политич. значенія государства такое раздѣленіе необходимо.

6. Правильное пониманіе этой раздѣльности: съ одной стороны государства, какъ системы порядка, и съ другой стороны народа: столь же важно, какъ и положеніе:

(1) объ органической связи всѣхъ силъ и качествъ народа съ могуществомъ и судьбами государства, и

(2) о необходимости для государства увеличивать свои силы и благоупшество, согласно и ввиду историческихъ условій жизни народа.

Въ этомъ смыслѣ мы и говоримъ о національномъ или народномъ государствѣ, не отвергая необходимаго вліянія на каждую націю и космополитическихъ началъ данной культурной эпохи, къ которой принадлежитъ данное національное государство.

7. Для государства важно, чтобы народъ сознавалъ свою раздѣльность и обособленность отъ другихъ народовъ и былъ связанъ общимъ національнымъ началомъ, т. е., представлялъ единство государственнаго общества, воодушевлялся чувствомъ патриотизма къ своему государству.

Но государство не должно поглощать всей жизни народа и его отдѣльныхъ особей. Государство и не въ силахъ сдѣлать этого.

Государство есть самое могущественное общественное учрежденіе. Только государству присвоена верховная власть. Оно

въ силахъ сдѣлать, въ общественныхъ интересахъ, больше, чѣмъ какое либо другое общественное учрежденіе. Но и могущество г-а имѣеть фактическіе (естественные) предѣлы.

8. Но, что самое важное, государство есть, вмѣстѣ съ тѣмъ—и прежде всего, по своему назначенію, *существо этическое*, съ моральнымъ долгомъ. Оно не должно уничтожать и, безъ надобности, стѣснять личную инициативу отдѣльнаго человѣка. Исполненіе государствомъ этого долга — удовлетвореніе имъ своей этической природѣ служить *оправданіемъ* господству власти государства надъ людьми. Это оправданіе (или право) государства есть право, совершенно независимое отъ тѣхъ общихъ и частныхъ историческихъ событій, при которыхъ государство возникло и распространялось.

Формально юридическое подтвержденіе этого права „общественнымъ договоромъ“ (*contrat social*) совершенно не нужно; исторически такой фактъ составляетъ, во всякомъ случаѣ, и слишкомъ рѣдкое (и лишь случайное) явленіе, а юридически, ссылка на него страдаетъ логическими несообразностями: договоръ здѣсь какъ бы создаетъ только отношеніе личное, а потому имъ нельзя бы было безповоротно подтвердить обязанностей поколѣній грядущихъ повиноваться ему; наконецъ, практически—построеніе государства на обществ. договорѣ можетъ привести и къ деспотизму, и къ революціи. Всеспасающей панацеей для охраненія политич. свободы госуд. общества „договорная теорія о г-ѣ“ не представляетъ.

9. Въ исторіи мы видимъ, что государство постепенно возникаетъ и развивается—не по договорнымъ началамъ, а какъ результатъ неотразимой необходимости и историческихъ судебъ различнаго рода и свойства. Въ этихъ судьбахъ индивидуальное участіе (и творчество) отдѣльныхъ людей несомнѣнно. И весьма часто оно очень рѣшительное: человѣческій умъ устраиваетъ и совершенствуетъ государство. Но причастны къ этому всегда лишь немногія лица,—и такъ, что если бы это развитіе зависѣло отъ дѣятельнаго участія—индивидуальной инициативы большинства населенія, то человѣчество до сихъ поръ не достигло бы и самой незначительной доли своей общественности и культуры въ прошломъ и въ настоящее время. Доказательствомъ этому служить уже чрезвычайная тугость въ развитіи первичныхъ формъ общественной организаціи между людьми, когда государство крайне медленно развивалось изъ семьи, рода, племени и общины.

10. Моральный долгъ и есть этическая *raison d'être* государства, какъ господствующаго по *собственному*, а не договорному праву надъ людьми начала; какъ политическаго авторитета — верховной власти. Люди, въ данномъ случаѣ, обладавшія этимъ господствомъ, могли имъ злоупотреблять, или же они могли не уметь исполнять его

для цѣлей блага страны и народа. Но отъ этого и всегда получались дурныя послѣдствія для интересовъ страны. Эти историческія свидѣтельства и учатъ насъ тому, чего не слѣдуетъ дѣлать.

11. Моральный долгъ государства сохранять свое вѣчное значеніе, не смотря ни на какія погрѣшности и ошибки людей при исполненіи задачъ государства.

По этому своему призванію, по своей идеѣ, государство *должно* быть гармоническимъ единеніемъ общественнаго порядка съ началами человѣческой свободы.

И идея свободы прирождена человѣку; она не заключается въ правѣ на разнузданность животныхъ инстинктовъ или неограниченный произволъ и въ грубомъ правѣ сильного, а есть цѣль и средство для развитія человѣкомъ своей духовной и этической природы; цѣль свободы есть разумное пониманіе и самоограниченіе своей воли, т. е., свобода есть прежде всего обязанность. Сознаніемъ свободы обусловлено сознаніе человѣкомъ нравственной отвѣтственности, которая есть *α* и *ω* всякаго прочнаго и плодотворнаго порядка въ человѣчествѣ.

12. Общественный порядокъ ставитъ волю человѣка извѣстныя необходимыя внѣшнія преграды, для обезпеченія мирнаго сосуществованія людей и сохранности общественнаго тѣла (государства).

Государство при этомъ не должно отнимать у людей ихъ свободы въ тѣхъ предѣлахъ, которые не грозятъ обществ. порядку; въ противномъ случаѣ оно: (1) посягало бы на этическое благо человѣчества, которому оно само служить и которое оно должно развивать, создавая благоприятныя условія для этой цѣли; и (2) отнимало бы у населенія творческія силы, которыхъ и государство не въ силахъ возмѣстить ему.

13. Но одинаково важная для государства задача: не только охранять интересы свободы, но и ограничивать *всякій* произволъ людей, вредный для нихъ, для ближнихъ, для общества и для государства.

Съ этой точки зрѣнія разрѣшаются вопросы и (1) объ ограниченіи индивидуальной свободы людей, и (2) о доставленіи общественной (и политической) свободы народу.

1. Индивидуальная свобода, въ области личныхъ и семейныхъ интересовъ человѣка, презумируется.

Она есть *право первоначальное*. Государствомъ опредѣляются и исключенія изъ него.

2. Обществ. и госуд. свобода разрѣшаются человѣку въ опредѣленныхъ границахъ. Она есть *право производное*, пожалованное отдѣльному данному лицу и группамъ лицъ „обществ. цѣлымъ“.

14. Ограничивая въ первомъ случаѣ и предоставляя во второмъ случаѣ свободу, государство беретъ на себя одинаковую отвѣтственность передъ своимъ моральнымъ долгомъ, за правильность своего дѣйствія. Исполнить этотъ долгъ было бы легко, если бы

эти вопросы объ организаціи свободы разрѣшались для всѣхъ случаевъ и временъ по тождественнымъ правиламъ. Но это то и невозможно, и немыслимо. Государство должно всегда считаться съ индивидуальными особенностями времени, мѣста и народа, найти на этой почвѣ вѣрный отвѣтъ на разрѣшеніе своихъ задачъ, *и такъ*, чтобы обезпечить за своими учрежденіями и порядками также и возможность ихъ развитія: въ смыслѣ гармоническаго единенія принциповъ обществ. порядка и свободы людей, и усиленія и окрѣпленія этихъ принциповъ.

Таковы задачи благотворной и творческой народной политики.

15. И такъ, если, напр., заботливость государства о развитіи обществ. самодѣтельности служить не только цѣлямъ развитія свободы чловѣка, но и можетъ создать для самого государства новый—ничѣмъ не сравнимаемый, по своему неизмѣнному и могущественному значенію, запасъ силъ для исполненія задачъ государства на пользу общаго блага, то и государство должно чрезвычайно осторожно относиться къ осуществленію этого идеальнаго и отвѣтственнаго дѣла.

Здѣсь дѣло заключается не въ непреложномъ осуществленіи какой либо точной *формулы*,—а въ условномъ приложеніи къ жизни общаго принципа, требующаго разумнаго (и осторожнаго) примѣненія.

Въ идеѣ и моральномъ призваніи государства заключается цѣль: чтобы, сколько возможно, развивалась обществ. и полит. самодѣтельность народа. Но достиженіе этой цѣли можетъ быть только постепенно подготовляемо. Тотъ историческій фактъ, что люди слишкомъ часто форсируютъ достиженіе этой цѣли, несоотвѣтственно подготовкѣ народа къ обществ. самодѣтельности, ничего не доказываетъ противъ выставленнаго положенія объ осмотрительной организаціи обществ. свободы, а, напротивъ, подтверждаетъ это положеніе, показывая всѣ неблагоприятныя послѣдствія такой поспѣшности.

16. Государство, будучи обязано разумно, соотвѣтственно условіямъ страны и народа, организовать обществ. порядокъ и государственную власть, разумѣется, не вправѣ отдать функціи государственной власти людямъ, не подготовленнымъ къ исполненію тѣхъ обязанностей, которыя на нихъ возлагаются. Это положеніе, конечно, совершенно одинаково относится также и къ обществ. самоуправленію.

Всякое участіе въ обществ. власти есть, прежде всего, служеніе, которое налагаетъ обязанности, для исполненія которыхъ даетъ права.

Государство же есть существо безсрочное, вѣчное, независимое отъ отдѣльныхъ, въ данный моментъ входящихъ въ него лицъ. Рисковать его судьбами, въ какомъ бы то ни было родѣ, никто не м. имѣть права. Такое именно понятіе о государствѣ и установилось и окрѣпло въ культурномъ мірѣ новаго времени.

17. Безъ объясненной выше этической стороны въ природѣ государства — моральнаго долга государства — совершенно не мыслимо:

понимать государство, подвергнуть его, какъ существо особое и самостоятельное, научному анализу, уразумѣть его какъ вѣчный законъ въ человѣческомъ родѣ, или же оправдать тѣ „необходимыя формулы, въ которыя мы облачаемъ основныя положенія объ устройствѣ и правѣ государственной власти.

Исторія государства составляетъ необходимое основаніе для положит. теоріи о государствѣ. Но—жизненный мотивъ и идею для государства человѣкъ и наука черпаютъ изъ своего *просвѣщеннаго и разумнаго пониманія о государствѣ*, провѣреннаго на данныхъ исторіи,—на положительныхъ и отрицательныхъ указаніяхъ, заключающихся въ ней.

18. *Право государственнаго суверенитета*, какъ высшей — *верховой* — власти во вѣшнемъ мірѣ между людьми, есть необходимая юрид. формула, ничѣмъ другимъ не возмѣстимая. Эта формула требуетъ для государства (en bloc) абсолютизма власти — т. наз. „государственнаго абсолютизма“.

Но государство, *какъ моральное существо*, осуществляетъ эту „неограниченную и самодержавную власть“ (требуемую въ каждой государственной формѣ), по мѣрѣ настоятельныхъ потребностей въ томъ интересѣ общей пользы. Оно стремится къ добру и разумному, въ интересахъ общественной пользы. И это есть необходимое условіе его прочности и преуспѣянія. (2. 5).

Поэтому (и независимо отъ фактической невозможности на то) государство—хотя оно высшей обществ. порядокъ, съ верховною властью надъ народомъ,—не поглащаетъ всей жизни народа или государственнаго общества. Государство поэтому не тождественно съ народомъ. Государство есть и больше и меньше послѣдняго. Оно есть государственная организациа народа посредствомъ названной (с. выше н. 2) „системы властей и учреждений“.

Поэтому мы называемъ государствомъ эту самую систему властей и учреждений, съ объясненными признаками ея.

Б. (Продолженіе). О государствѣ.

19. Государство есть устройство (организациа) (α) властей и учреждений, (β) съ присвоенною имъ дѣятельностью, (γ) подчиненное высшему началу, въ лицѣ верховной власти; оно есть организованное господство надъ страной и его населеніемъ.

20. (ад γ.). Высшее право въ государствѣ повелѣвать, запрещать, нагаирать, взыскивать за нарушенія и организовать (предпринимать обще-полезныя мѣры и учрежденія) называется верховною или суверенною властью. Она обладаетъ въ высшей степени „государственной властью“. Въ отношеніи (и въ виду) ея всѣ прочія учрежденія и власти въ государствѣ суть подчиненныя. Она доставляетъ и обез-

печиваетъ государству необходимое для него единство воли и дѣйствія; черезъ нее государство имѣетъ характеръ и значеніе личности. (Въ международномъ правѣ конструкція его субъектовъ основывается на государствѣ, какъ политич. личности, съ верховною властью).

Верховная власть — державность, держава — суверенететъ есть власть высшая внутри государства и независимая въ отношеніи къ другимъ государствамъ, кромѣ ея отношеній по международному праву, которыя при этомъ въ сношеніяхъ европ. и америк. державъ не ограничиваютъ суверенитета государствъ. *Введеніе*, стр. 5, lit. б.

21. Особое положеніе государственной власти существуетъ въ союзномъ государствѣ и его частяхъ (въ отдѣльныхъ государствахъ — членахъ союзнаго государства). Части союзнаго государства: кантоны въ Швейцаріи, штаты въ Америкѣ, территоріи („государства“) въ Германіи: сохраняютъ отчасти положеніе государствъ, т. е., самостоятельную государственную власть, насколько она (на пространствѣ территоріи союза) не присвоена особой системѣ союзной власти. Т. обр., функціи государственной власти, на территоріи союза, исполняются двумя группами отдѣльныхъ учреждений и властей, т. е., (1) союзныхъ и (2) мѣстныхъ. Но это не есть раздвоеніе „государственной власти“. Обѣ группы вмѣстѣ составляютъ цѣльную общую систему государств. власти, въ которой верховная власть — высшая власть — принадлежитъ союзной власти. Отъ союзной власти зависитъ расширять кругъ вѣдомства союзныхъ учреждений и отнимать у частей — членовъ государствъ — союзнаго г-а (Gliederstaaten) тѣ или другія функціи, согласно формамъ союзной конституціи. Союзная власть можетъ это и для того сдѣлать, чтобы обезпечить безпрепятственное дѣйствіе союзной власти въ тѣхъ или другихъ отношеніяхъ. Вслѣдствіе обычнаго происхожденія союзнаго г-а изъ соединенія бывшихъ прежде самостоятельныхъ государствъ — съ собственною верховною властью, потомъ и за частями союзнаго государства сохранилось названіе „государствъ“. Но, и кромѣ этого, эти части союзнаго государства принципиально отличаются отъ провинцій (губерній, колоній) съ широкимъ земскимъ самоуправленіемъ: послѣднія суть административныя дѣленія, съ законной компетенціей учреждений по точно *опредѣл.* предметамъ. Степень и кругъ ихъ власти положены государствомъ. Напротивъ того, „члены“ — части — союзнаго государства имѣютъ свою власть — политич., государственную власть, поскольку таковая не ограничена союзною властью.

22. *ad a.* Въ организаціи, составляющія устройство государства: верховная власть, правительственныя мѣста; органы мѣстнаго самоуправления; а также и дѣленія населенія: на подданныхъ и иностранцевъ и на сословія съ ихъ самоуправленіемъ; равно какъ и мѣры и средства, которыя государство содержитъ подъ своимъ завѣдываніемъ:

предоставляя ихъ свободному пользованію людей, съ соблюденіемъ условій, опредѣленныхъ уставами,—

мы называемъ *учрежденіями*. Изъ нихъ *одни* имѣютъ принудительный характеръ—характеръ власти; *другія* же только простое характеръ учреждений, какъ средствъ: или регулирующихъ, или поощрительныхъ для развитія культурныхъ силъ народа; *третьи* соединяютъ въ себѣ функціи обоихъ родовъ—имѣютъ смѣшанный характеръ.

Вся совокупность (масса) властей и учреждений находится между собою въ опредѣленныхъ отношеніяхъ или субординаціи, или координаціи. Всѣ они, и при этомъ: огромная масса изъ нихъ—посредствомъ большаго или меньшаго ряда стоящихъ надъ ними инстанцій, немногія же (министры)—непосредственно: соединены съ представителями верховной власти. Т. е., вся масса властей и учреждений составляютъ вмѣстѣ правильно расположенную цѣльную систему—единицу организмы.

23. (ад β.) Всѣмъ подчиненнымъ властямъ и учреждениямъ присвоены опредѣленный кругъ дѣлъ и правъ, степень власти, порядокъ отчетности, ответственности и подчиненія.

Вопросъ о цѣляхъ дѣятельности государства обращается къ верховной власти, отъ которой зависитъ законодательство, какъ первѣйшая функція верховной власти, и высшій контроль надъ соблюденіемъ законнаго порядка подчиненными властями и учреждениями.

24. Первая, по времени происхожденія, и основная, по своему значенію, цѣль государства составляетъ охраненіе безопасности страны противъ другихъ государствъ и поддержаніе порядка мирнаго сосуществованія людей въ государствахъ: (1) мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленій и наказанія за нихъ; (2) опредѣленіемъ гражданско-правовыхъ отношеній между людьми; (3) правозащитою въ случаѣ ихъ спорности. Эту—минимальную—цѣль государства короче называютъ „цѣлью безопасности“, „цѣлью права“; она относится исключительно къ области „власти государства“ (22).

Т. наз. „цѣль благоустройства государства“ или „цѣль благосостоянія государства“ лежитъ внѣ минимума необходимой и неотложной государственной функціи. Но хотя это и такъ—тѣмъ не менѣе эта, по очереди своего возникновенія и образованія, второстепенная цѣль государства разрастается со временемъ до безконечныхъ предѣловъ, по количеству и объему своихъ предметовъ. И, что особенно важно, она чрезвычайно возвышаетъ и социальное, и этическое значеніе государства, какъ организатора и двигателя творческихъ силъ народа.

И теперь, это сдѣйствіе государства физическому, экономическому и духовному благосостоянію народа считается необходимымъ и непреложною истиною,—и въ такой степени, что государству уже охотно предоставляется право проводить всѣ полезныя соответственные мѣры, сколько нужно, принудительнымъ порядкомъ, напр., обязывать родителей

или опекунонь заботиться о религиозномъ образованіи малолѣтнихъ; обязывать малолѣтнихъ приобрѣтать образованіе по курсу народной школы (куда могутъ и входить предметы занятія съ цѣлью развитія физическихъ силъ и эстетическаго вкуса); обязывать людей къ известнымъ взносамъ въ особыя страховыя кассы, съ цѣлью обезпечить себѣ получение необходимыхъ средствъ къ жизни въ случаѣ увѣчья, болѣзни, старости, несчастія, — или дѣтямъ, въ случаѣ смерти родителей.

25. Объемъ, характеръ и размѣры этихъ заботъ и мѣропріятій государства опредѣляются практическимъ изученіемъ соответственныхъ нуждъ и потребностей, въ той средѣ—гдѣ эти мѣры требуются.

Цѣль этихъ заботъ и мѣропріятій вовсе не должна непременно заключаться въ какихъ либо социалистическихъ или коммунистическихъ тенденціяхъ. Она заключается въ томъ, чтобы усилить для „индивидуальной свободы“ человека средства въ борьбѣ съ непосильными для нея одной противодѣйствіями со стороны ли людей, явленій природы, или какихъ либо обстоятельствъ, созданныхъ явленіями природы и мѣрами и дѣйствіями людей.

Поэтому объяняемое „содѣйствіе государства“ должно быть расчитано осторожно. Это содѣйствіе

1. не должно стремиться къ накопленію съ народъ матеріальнаго благосостоянія, какъ высшей цѣли—и во чтобы то ни стало, но оно должно ограничиваться заботами объ обезпеченіи людей необходимыми средствами къ жизни; 2. оно должно помнить, что главною идеею цѣлей государства остается содѣйствіе развитію моральныхъ и духовныхъ силъ народа, его гражданскихъ добродѣтелей, духа разумной инициативы и предпріимчивости, физическаго здоровья.

Послѣдствія такой выдержки — воспитанія—народа: энергія, стойкость убѣжденій, физическая выносливость и сознаніе своего достоинства у людей: обезпечиваютъ и сознательное уваженіе къ существующему законному порядку, и чувство ответственности за пользование своею свободою; создаютъ живыхъ сподвижниковъ для разныхъ формъ и отраслей правительственной дѣятельности; усиливаютъ связь государственнаго гражданства, національнаго чувства и патріотизмъ къ государству:

Разумность не только не есть врагъ, а, напротивъ, она есть лучшая опора всякаго обществ. порядка, который есть постулатъ разума и всегда стремится къ организаціи по началамъ рациональнымъ.

В. О государственномъ правѣ.

26. Государственное право, какъ отдѣльная отрасль права и предметъ особой науки „государственнаго права“ (а, въ данномъ случаѣ, науки „русскаго государственнаго права“) обнимаетъ (так. обр.),

какъ право государства, организацию всей государственной власти, порядокъ ихъ дѣятельности и объекты государственнаго господства: население и территорию, въ ихъ отношеніи къ государству.

„Наука государственнаго права“ есть ученіе о порядкѣ господства государства и объ объектахъ этого господства, въ лицѣ государственной территоріи и ея населенія.

27. Государственное право есть часть публичнаго права (*jus publicum*, въ отличіе отъ *jus privatum*). Но оно не исчерпываетъ всего публичнаго права; послѣднее обнимаетъ; кромя государственнаго права: еще уголовное право, церковное право (насколько оно опредѣляетъ публично-правовыя отношенія); дагѣ процессуальное или судебное право и административное право; послѣднее развѣтвляется—вслѣдствіе своего огромнаго объема, различія предметовъ управленія и—главное—характера принциповъ въ нихъ—на нѣсколько отраслей: на общее внутреннее управленіе, финансовое управленіе, военное и морское управленія, управленіе внѣшними (иностр.) сношеніями.

Всѣми этими функціями завѣдуетъ государство посредствомъ своихъ органовъ, для публичнаго блага (*salus publica*). И, вмѣстѣ съ госуд. правомъ, онѣ составляютъ одну общую—цѣлостную—систему публичнаго права,—такъ что и изученіе какой либо части ея требуетъ и изученія прочихъ частей, для правильнаго пониманія ихъ взаимодѣйствія.

28. Особенно близкую связь усматривали и усматриваютъ между госуд. правомъ, въ опредѣл. выше (26) составѣ, и администр. правомъ въ его обширномъ смыслѣ.

Научныя системы госуд. права „отдѣльныхъ странъ“ и т. наз. „общаго германскаго госуд. права“, поѣтому, излагали подъ названіемъ „госуд. права“

1. госуд. право, въ опредѣл. выше смыслѣ, (т. наз., госуд. устройство—*Verfassungsrecht*), и

2. право управленія—внутренняго, финансоваго (и т. д.)—*Verwaltungsrecht*.

Французская юриспруденція усвоила для госуд. права двойное названіе: *droit public (Verfassungsrecht) et administratif (Verwaltungsrecht)*.

Но съ тѣхъ поръ, какъ объемъ административнаго права такъ обширно разросся и его части—въ особености и ученіе о внутр. управленіи—сдѣлались предметомъ особыхъ обширныхъ научныхъ системъ, въ наукѣ „госуд. права“ раздалось требованіе, чтобы для науки госуд. права, какъ части науки о публичномъ правѣ, были установлены болѣе точныя предѣлы предмета; и, что само собою разумѣлось, на основаніи общихъ принципіальныхъ причинъ.

29. Поэтому особая отрасль публичнаго права, подъ названіемъ „госуд. право“ обнимаетъ:

I. организацію госуд. власти: 1. ученіе о верховной власти во всѣхъ деталяхъ, въ частности и (верховную, по необходимости,) функцію законодательства и порядокъ ея исполненія;

2. организацію властей и учреждений, ихъ составъ, кругъ предметовъ, степень власти и общій порядокъ дѣйствій.

II: 1. подданство (и сословія), и 2. госуд. территорію.

Уголовное и церковное право отпадаютъ изъ состава такой системы госуд. права, какъ детальныя правила для отправленія функцій госуд. власти, основанныя на особомъ—самостоятельномъ цѣлѣ принциповъ. То же самое надо сказать въ оправданіе выдѣленія изъ тѣсной системы госуд. права—*процесса* или судебного права и всей области различныхъ отраслей управленія (27).

Системы всѣхъ этихъ отраслей публичнаго права кромѣ государственнаго права, не смотря на ихъ связь съ общимъ госуд. цѣлымъ, имѣютъ свое отдѣльное бытіе—въ своихъ специальныхъ принципахъ, которыми опредѣляются техническія детали госуд. управленія.

Научныя системы госуд. права и послѣ такого выдѣленія точнаго состава госуд. права изъ общей массы публичнаго права не обходятъ молчаніемъ этихъ различныхъ судеб. и адм. функцій госуд. власти. Научныя системы госуд. права, принимающія такое ограниченіе внѣшняго района своего предмета, излагаютъ, всетаки, основные принципы управленія какъ внутренняго, такъ и правосудіямъ, равно и отношенія г-а къ церкви. Но это дѣлается лишь съ цѣлью характеристики содержанія, объема, размѣровъ и принциповъ дѣятельности госуд. власти, совершенно не касаясь техническихъ деталей порядка исполненія этихъ функцій подчиненными властями и учреждениями.

Г. Русское государственное право и его отношеніе къ теоріи госуд. права.

30. Общая конструція публичнаго права Русскаго государства, не смотря на особенность формы госуд. устройства Россійской Имперіи, согласна съ выше объясненными общими началами современной европ. госуд. жизни, а поэтому мы и должны опредѣлить объемъ и составъ особой науки „русскаго госуд. права“, согласно только что объясненнымъ правиламъ систематики публичнаго права вообще и госуд. права въ особенности, примѣнительно къ специальному предмету русскаго госуд. права.

31. Положительнымъ госуд. правомъ, въ смыслѣ юридической и обязательной нормы, можетъ быть только госуд. право какой либо данной отдѣльной страны: русс. госуд. право, французское, и т. д., а равно и „союзнаго г-а“, напр., германское союзное госуд. право (Bundesstaatsrecht. Въ Германіи—deutsches Reichs staatsrecht).

Но и не подлежитъ спору тотъ фактъ, что въ госуд. правѣ различныхъ странъ могутъ содержаться, по однороднымъ предметамъ, въ значительной степени однородные и даже—почти или совершенно—тождественныя начала, какъ относительно коренныхъ принциповъ, такъ и относительно второстепенныхъ и детальныхъ правилъ. Юридической связи между такими нормами въ различныхъ г-хъ нѣтъ; въ каждомъ г-ѣ онѣ существуютъ совершенно самостоятельно. И (встрѣчающійся нерѣдко) фактъ непосредственнаго заимствованія одной страной принциповъ и правилъ, дѣйствующихъ въ другой, хотя бы и съ букввальнымъ текстомъ, не измѣняетъ этого юридически независимаго положенія такихъ нормъ въ каждомъ отдѣльномъ г-ѣ.

Однимъ словомъ, совокупность этихъ *равныхъ* нормъ не составляетъ системы положит. права. Но наука конструируетъ изъ нихъ *положительную теорію госуд. права*; менѣе удачно ее называютъ „общимъ“ *госуд. правомъ*,—котораго быть не можетъ.

Эта доктрина—теорія показываетъ, на основаніи сравнительно-исторической методы, культурную связь между госуд. правомъ различныхъ государствъ; она группируетъ ихъ общія государственно-правовыя основанія. Она можетъ или распространиться на всѣ формы госуд. устройства у народовъ въ различныя эпохи истории, или же преимущественно или исключительно ограничиться современною государственно-правовою практикою культурныхъ странъ Европы и Америки, или, въ частности, монархіями въ современной Европѣ.

32. Положительная теорія госуд. права, поставленная въ такомъ родѣ, раскрываетъ передъ нами обширное поле опытнаго матеріала и эмпирическихъ законовъ государственно-правовой жизни народовъ; и, въ связи съ провѣренными на немъ разумными требованіями и пожеланіями нашего времени, она служитъ необходимымъ средствомъ, какъ можно болѣе, глубокаго научнаго пониманія госуд. порядковъ отдѣльныхъ странъ: внутреннихъ соціальныхъ силъ cadaго института госуд. права и мотивовъ особенностей его конструкціи.

Такое просвѣщенное—философское—отношеніе къ положительному госуд. праву страны имѣетъ практическое значеніе не только для правильной постановки вопроса о реформахъ, когда онѣ нужны и желательны; оно—и это для юриста самое первое и важное—имѣетъ важное значеніе также и для правильнаго, по смыслу, исполненія и примѣненія дѣйствующей нормы, непосредственно на практикѣ.

33. Въ русскомъ госуд. правѣ организація верховной власти, какъ неограниченной монархіи, отличается отъ т. наз. западнаго конституціоннаго госуд. строя. Но

1. и на Западѣ организація подчиненныхъ властей во многомъ перешла въ конституц. режимъ изъ (бывшей раньше) неограниченной же монархіи; затѣмъ

2. русс. госуд. право стоитъ на почвѣ тѣхъ же цѣлей госуд. дѣятельности, какъ и г. на Западѣ, и исходитъ изъ принципа правомѣрности въ управленіи; и

3. русс. госуд. право построено на тѣхъ же началахъ организаціи министерскаго управленія, мѣстнаго управленія и, въ частности, мѣстнаго самоуправленія, которыя проводятся въ жизнь на Западѣ.

Неограниченная монархія не исключаетъ широкаго развитія общественной самостоятельности въ управленіи, строгаго господства принципа законности и осуществленія всѣхъ цѣлей государственнаго благосостоянія. Конституціонная же монархія и республика, сами по себѣ, вовсе еще не обеспечиваютъ такихъ порядковъ.

Д. О наукѣ политики.

34. Отъ только что объясненной „положит. теоріи госуд. права“ должно различать „теорію политики“, которую можно раздѣлить на (1) „общее ученіе о государствахъ“ (или теоретическую политику) и (2) „политику“ въ обычномъ смыслѣ этого слова, т. е. прикладную (или практическую) политику.

Общее ученіе о государствахъ изучаетъ законы образованія, роста и развитія г-а; образованія его различныхъ формъ и условія его благоуспѣванія; существо, понятіе и цѣль г-а.

Политика обращается къ извѣстному порядку вещей, къ опредѣленнымъ даннымъ, изучаетъ потребности и условія этого положенія дѣль и разрѣшаетъ вопросы:

1. о степени годности наличнаго порядка, въ данномъ случаѣ, какъ для настоящаго времени, такъ и для его блауспѣшнаго развитія въ будущемъ, если таковое возможно;

2. о подходящихъ реформахъ и способахъ ихъ осуществленія.

Вопросы политики касаются всѣхъ частей законодательства. Политика законодателя отыскиваетъ постоянно новые вопросы и разрѣшаетъ ихъ по соображеніямъ цѣлесообразности и по основаніямъ справедливости и общественной морали. Поэтому науку политики и назы-

ваютъ ученіемъ о цѣлесообразности государств. дѣятельности или о цѣляхъ и средствахъ хорошаго управленія г-мъ.

35. Политика есть дѣятельность свободная—раціоналистическая. Она основана на соображеніяхъ о значеніи и связи фактовъ и данной цѣли. Отправленіе правосудія, поѣтому, исключено отъ права соблюдать политику. Всѣмъ же отраслямъ управленія открыто право, въ предѣлахъ своей законной компетенціи, руководствоваться соображеніями цѣлесообразности при исполненіи своихъ обязанностей. Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ, слово „политика“ ограничивается предметами: внѣшней (самой свободной) политики, государств. устройства и общаго (гражданскаго) внутренняго управленія. Правила о цѣляхъ и средствахъ управленія: военнаго, морскаго и финансоваго составляютъ спеціальныя отрасли политики.

36. „Прикладная политика“ поддается научному изученію, какъ система правилъ, которымъ не только свойственъ казуистическій характеръ, но которыя также обладаютъ и общимъ значеніемъ для однородныхъ случаевъ и при одинаковыхъ условіяхъ. Такая общность значенія правилъ прикладной политики можетъ быть болѣею или мѣншею. Наука прикладной политики должна, въ этихъ видахъ, расположить свои правила по группамъ.

Общимъ основаніемъ для прикладной политики служитъ общее ученіе о г-ѣ; безконечный запасъ положительныхъ, а еще больше — отрицательныхъ совѣтовъ—политика черпаетъ изъ исторіи. Но, главное, спекулятивный элементъ: трезво формулирующій цѣли и осторожно комбинирующій средства да мѣры и обоснованный, разумѣется, положительными данными: имѣетъ самое огромное значеніе въ системѣ прикладной политики.

„Наука политики“ могла часто, и не осторожно, и недостаточно приниматься за это дѣло. Но въ этомъ виноваты отдѣльныя — а быть можетъ и очень многіе представители этой науки. Съ другой стороны, массою ошибокъ всегда отличалась и „политическая практика“. Но причина этимъ ошибкамъ, вовсе не заключается въ существѣ дѣла. И въ особенности наука политики, при правильныхъ приѣмахъ методы, вовсе не обречена оставаться лишь кабинетною мудростью. Она всегда имѣла значеніе для жизни и практики, и должна, со временемъ, занять доминирующее положеніе, какъ сила духовная—могущество разума.

§ 2. Исторія науки русскаго государственнаго права.

И западно-европейская научная обработка госуд. права, въ смыслѣ его юридическаго анализа (*конструкцій*), долгое время, значительно отставала отъ цивилистики. Профессиональные юристы долго сомнѣвались въ достаточной возможности — съ успѣхомъ построить юридич.

систему госуд. права. Они указывали и на практическія препятствія, мѣшающія, будто бы, строгому послѣдовательному дѣйствію системы госуд. права. При такихъ условіяхъ, занятія госуд. правомъ обратились, глав. обр., въ сторону историческую, описательную и политическую.

Съ установившимся въ соврем. государствахъ прочнымъ порядкомъ правленія, сдѣлалась достаточно убѣдительною и устойчивою система госуд. права. Въ особенности въ Германіи, гдѣ и раньше всегда наука госуд. права находила наибольшую научную обработку, въ новѣйшее время серьезно и систематически занялись *юридическимъ* анализомъ и построениемъ госуд. права. Въ частности, и союзное имперское госуд. право въ Германіи было научно превосходно обработано. Эта новая школа госуд. права, изучая юридически германское имперское и герм. партикулярное госуд. право, привела къ выясненію многихъ общихъ началъ—общихъ теоретич. постулатовъ и формулъ, которыя имѣютъ значеніе при изученіи почти каждаго отдѣльнаго госуд. права.

Въ немалой степени это же направленіе изложенія госуд. права сказалось въ предпринятомъ и издаваемомъ профес. *Марквардзен'омъ* „Руководствѣ публичнаго права“, (*Handbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart in Monographien*), которое составляетъ многотомное собраніе научнаго изложенія госуд. права всѣхъ современныхъ государствъ отдѣльными авторами—компетентными специалистами. Это есть цѣнная настольная книга для каждаго государствовѣда. Составителями нѣкоторыхъ отдѣловъ этого руководства были приглашены извѣстные авторы обширныхъ системъ на тѣ же предметы, вышедшихъ раньше. (Лабандъ, Зейдель, Шульце, Ашгугъ). Преподаваніе госуд. права вездѣ въ германскихъ университетахъ нынѣ поставлено вполне согласно съ объясненнымъ выше юридич. приѣмомъ изложенія.

2. Изложеніе русс. госуд. права, не обильное количествомъ попытокъ научныхъ системъ, мало совершенствовалось и въ своихъ юридич. приѣмахъ. Отчасти положеніе нашего законодательства и состояніе госуд. порядковъ почитались препятствіемъ бѣльшимъ успѣхамъ. Такое оправданіе по временамъ и было вѣрно. Но бывали и вопль благопріятныя условія:

1. появленіе въ 1833 г. „Свода Законовъ Россійской Имперіи“ и собранныхъ въ „Полномъ Собраніи Законовъ“ источниковъ „Свода Законовъ“;
2. наступленіе эпохи реформъ, при Императорѣ Александрѣ II.
3. Въ теченіи времени „русское госуд. право“ излагалось слѣдующими авторами:

Первый трудъ этого рода принадлежитъ *Котошихину*; но его известная работа: „Россія въ царствованіе Алексѣя Михайловича“, составленная въ XVII вѣкѣ, была напечатана лишь въ 1843 г. (3-е изд. напеч. въ 1884 г.).

Выдающіяся сочиненія по госуд. праву въ Россіи въ XVIII в. были двѣ работы официальнаго характера, пріобрѣвшія общеевроп. известность. Это:

1. *Правда воли монаршей*, изд. въ 1722 г., составленная Теофаномъ Прокоповичемъ; здѣсь выразилась политич. доктрина Петра Великаго. Это сочиненіе есть публицистическій *chef-d'oeuvre*.

2. *Наказъ Императрицы Екатерины II комиссіи 1767 г.* для сочиненія проекта новаго уложенія, основанный преимущественно на сужденіяхъ Монтескіе, въ его *de l'esprit des lois*.

Впрочемъ, составительница „наказа“ въ пользованіи теоріей для практич. законодательства проявляетъ всегда трезвый практич. умъ. „Наказъ“ поразилъ Европу.

Подлинникъ *наказа* на франц. языкѣ; официальный переводъ его на р. языкъ строго держится буквальности, но поэтому онъ довольно неуклюжъ, и, кромѣ того, онъ часто стѣсняется въ точности перевода выраженій по принципиальнымъ понятіямъ. *Наказъ* раздѣленъ на 21 главу, черезъ которыя проходитъ сквозная нумерація параграфовъ; онъ заключаетъ въ себѣ около 100 стр. обыкновенной печати. Онъ изложенъ въ краткихъ ясныхъ положеніяхъ, съ указаніемъ весьма поучительныхъ примѣровъ—или съ цѣлью показать положит. образецъ, или съ цѣлью предупредить отъ слѣдованія какому либо началу; с. *наказъ* § 521.

Авторъ *наказа*—великая Императрица писала не „публицистическій опытъ“, а „руководство“ для собранія депутатовъ отъ всѣхъ слоевъ населенія Россіи, съ непосредственною практич. цѣлью: установить принципы, на которыхъ должно быть построено будущее законодательство Имперіи.

Наказу присвоенъ вполне повелительный характеръ. Онъ былъ обязателенъ для собранія депутатовъ. Предложенія объ измѣненіяхъ къ *наказу* могли быть представлены Императрицѣ (*нак.* § 526).

Наказъ обнялъ принципы по всѣмъ частямъ законодательства гражд. вѣдомства. Онъ построенъ на началахъ рационалистическихъ, составляетъ своего рода апогей практич. примѣненія началъ просвѣтительной философіи XVIII в. Но Императрица, ставя себѣ основною цѣлью возможно полное осуществленіе: „защиты правъ гражданина“ (§ 98); „равенства правъ людей передъ закономъ“ (§ 243); вообще „высшей степени благополучія, славы, блаженства и спокойствія“ гражданъ въ Имперіи (§ 2), вмѣстѣ съ тѣмъ, утверждаетъ необходимое правило строго реальной законод. политики:

что „законы весьма сходственные съ естествомъ суть тѣ, которыхъ особенное расположеніе соотвѣтствуетъ лучше расположенію народа, ради котораго они учреждены (§ 4); въ слѣдующихъ 3-хъ главахъ „описано сіе естеств. положеніе Россіи“ (ib).

Въ этомъ порядкѣ Императрица опредѣлительно напоминаетъ: 1. „что Россія есть Европ. держава“ (§ 6); 2. что „Государь есть самодержавный“. Для „пространства столь великаго г-а“ только такая власть „сходна“ (§ 9), потому что

„надлежитъ, чтобы скорость въ рѣшеніи дѣлъ, изъ дальнихъ странъ присылаемыхъ, награждала медленіе, отдаленностью мѣстъ причинаемое“ (§ 10).

Кромѣ практич. основанія для самодержавнаго въ Россіи правленія, есть для него и „тотъ предлогъ“, что оно *не* „отнимаетъ у людей естественную ихъ вольность“, но „направляетъ ихъ дѣйствія къ получению самаго большаго отъ всѣхъ добра“ (§ 13). Оно поэтому „сходствуетъ“: и „съ намѣреніемъ, въ разумныхъ тваряхъ предполагаемымъ“, и съ тою коренною цѣлью, почему „учреждаются гражд. общества“ (§ 14). Но заботливости (и вмѣшательству) правит-а ставится вѣрный предѣлъ: „ничего не должно запрещать законами, кромѣ того, что можетъ быть вредно или каждому особенно или всему обществу“ (§ 41).

А потому, „законы, переходящіе мѣру во благомъ, бываютъ причиною, что рождается оттуда зло безмѣрное“ (§ 65). § 423 напоминаетъ, что „ненужныя законы умаляютъ уваженіе къ нужнымъ“.

Положительное содержаніе законовъ при этомъ должно стремиться къ тому, чтобы „законы были такъ хороши, и такъ наполнены всѣми способами, къ достиженію самаго большаго для людей блага ведущими, чтобы всякъ несомнѣнно былъ увѣренъ, что онъ ради собственной своей пользы стараться долженъ сохранить ненарушимыми сіи законы“. „Это надлежитъ и для лучшаго сохраненія законовъ“ (§ 43); соответственное опредѣленіе юридич. положенія людей также должно быть распространено на крѣпостныхъ крестьянъ (§ 252) „И сіе то есть самая высочайшая степень совершенства, котораго достигнуть стараться должно“ (§ 44). Но Императрица—этотъ политикъ-реалистъ—и хорошо знаетъ, что „для введенія лучшихъ законовъ необходимо потребно умы людскіе приуготовить“. Но „если умы къ тому еще не приуготовлены“, тогда, предлагаетъ Императрица (*нак.* § 58), „примите на себя трудъ приуготовить оныя, и тѣмъ самымъ вы уже много сдѣлаете“. Императрица глубоко вѣрила въ осуществимость идей своего *наказа* (§ 523).

Наказъ дѣльно и глубоко-гуманно разсуждаетъ объ условіяхъ хорошаго уголовнаго права, надлежащаго отправленія всѣхъ частей правосудія; объ условіяхъ процвѣтанія экономич. жизни г-а, и т. д.

Здѣсь онъ вдается по необходимости и въ разныя детали, м. пр., о гарантіяхъ подсудимаго, объ ограниченіи въ конфискаціи имущества и, вообще больше всего, о принципахъ угол. права (мѣрахъ наказанія и угол. процессѣ; *в.* о думѣ § 234). Императрица указываетъ на то, что „гораздо лучше предупреждать преступленія, нежели наказывать“ (§ 240); и спрашиваетъ „хотити ли предупредить преступленія? если да, то „сдѣлайте, чтобы законы меньше благодѣтельствовали и разнымъ между гражданами чинамъ, нежели всякому особо гражданину“ (§ 243); „сдѣлайте, чтобы люди боялись законовъ, и никого бы кромѣ ихъ не боялись“ (§ 244). Просвѣщеніе и, больше всего, воспитаніе дѣтей суть самыя надежныя

средства сдѣлать людей лучшими и обезпечить уваженіе и ненарушимость законовъ (§ 245—8). „Несчастливо то правленіе, въ которомъ принуждены устанавливать жестокіе законы“ (§ 255).

Вопросы, о которыхъ въ Россіи тогда мало кто и слышалъ (с. § 525), *нак.* излагаетъ послѣдовательно и убѣдительно. Послѣдовательно всей системѣ своего *наказа*, Императрица вставляетъ и напоминаніе о значеніи дѣйствій суда: „когда отвѣтчикъ осуждается, то не судіи налагаютъ на него наказаніе, но законъ“ (§ 128). „Вольность (свобода) есть право все то дѣлать, что законы дозволяютъ“ (§ 38).

Право обществ. власти мотивируется такъ: „гражд. общество, такъ какъ и всякая вещь, требуетъ *извѣстнаго порядка*; надлежитъ тутъ быть однимъ, которые правятъ и повелѣваютъ, а другимъ, которые повинуются“ (250); но по естественному же закону, обязанности, „пещися о благополучіи всѣхъ людей“, „Мы должны и состояніе сихъ подвластныхъ облегчать, сколько здравое разсужденіе дозволяетъ“ (252): „слѣдовательно и избѣгать случаевъ, чтобы не приводить людей въ неволю“, кромѣ „крайней необходимости“ и лишь „для госуд. пользы“; „однако и *та* едва не весьма ли рѣдко бываетъ“ (253).

Владѣльцамъ крѣпостныхъ крестьянъ напоминаетъ примѣръ: „что у Аеніяна строго наказывали того, кто съ рабомъ поступалъ скверно“ (259). Но освобожденіе несвободныхъ людей, гдѣ они есть, должно совершать постепенно (260—61). „При чемъ однако весьма нужно, чтобы предупреждены были тѣ причины, кои столь часто привели къ неослушанію рабовъ противъ господъ своихъ“ (263).

Объ этомъ и Императоръ Александръ II напомнилъ россійскому дворянству въ 1856 г.

Принципъ равенства людей передъ законами *наказъ* примѣняетъ и къ пріобрѣтенію сослов. привилегій: „добродѣтель съ заслугою возводитъ людей на степень дворянства“ (363); дворянское „достоинство можно пріобрѣтать и гражд. добродѣтелями, такъ какъ и военными“ (368).

Городское населеніе предложено различать на два разряда: 1. просто „жителей“ и 2. „мѣщанъ“, составляющихъ *общество* „того города“ для собств. своего благосостоянія (393—4). „Мѣщанскія выгоды повтому пріисвоены только тѣмъ лицамъ, кои на городъ „платятъ подати“ (395). *Цеховое* устройство не должно было стѣснять численности работающихъ (401).

Характерна заключительная глава *наказа* о томъ, какъ можно узнать, что г. приближается къ паденію и конечному своему разрушенію (502—19). „Поврежденіе всякаго правленія начинается почти всегда съ поврежденія начальныхъ своихъ основаній“ (502);

„два суть рода поврежденія:

„первый, когда не наблюдаютъ законовъ;

„второй, когда законы такъ худы, что они сами портятъ, и тогда зло есть неалчимо по тому, что оно въ самомъ лѣварствѣ зла находится“ (507).

Наказъ предлагаетъ различать: 1. „законы“, 2. „распоряженія“, и 3. „приказы“ (440); и

Государь не долженъ „хотѣть всѣмъ управлять непосредственно и привлекать къ себѣ всѣ дѣла“, которыя должны управляться разными установленіями (510). *Наказъ* высказывается еще и въ § 511 противъ произвольныхъ, „мечтательныхъ“ перемѣнъ дѣйствующаго порядка вещей.

О законод. техникѣ (формѣ закона) *наказъ* разсуждаетъ обстоятельно и вѣрно.

Наказъ вѣчно сохранить свое значеніе, какъ популярное руководство для гражданина и какъ цѣнный кладъ мудрыхъ правилъ законодательной политики. Сама Императрица, не добившись желанной цѣли съ законод. комиссіей 1767 г., — потомъ начала собственными силами постепенно осуществлять указанныя Ею начала. Послѣдующіе Императоры шли всегда по указаніямъ *Наказа* мудрой Государыни. Онъ сдѣлался залогомъ принциповъ законности, свободы и благосостоянія въ Россійской Имперіи и, вмѣстѣ въ тѣмъ, остается также однимъ изъ величайшихъ памятниковъ въ нашей публицистической литературѣ, по содержанію и формѣ.

Нашей публицистикѣ еще остается исполнить свой долгъ въ отношеніи *наказа* — приличнымъ новымъ изданіемъ *наказа*, напр. въ такомъ видѣ, чтобы сдѣланъ былъ новый русскій переводъ и чтобы изданіе было снабжено постоянными комментаріями о происхожденіи отдѣльныхъ статей и о постепенномъ практич. осуществленіи ихъ содержанія въ послѣдующемъ русскомъ законодательствѣ.

Не касаясь, затѣмъ, болѣе и менѣе подробныхъ очерковъ о госуд. порядкахъ Россіи, встрѣчаемыхъ въ описаніяхъ путешественниковъ по Россіи съ XVI по XVIII в., (ссылаюсь на Безстужева-Румина, Русская Исторія. Введеніе, стр. 165, слѣд.), можно указать на любопытный фактъ, что послѣ выхода сочиненія *Morgenstern'a* „*jus publicum Russorum*“ (Halaе. 1737), въ исходѣ прошлаго столѣтія появилось, на нѣмецкомъ языкѣ, нѣсколько не лишенихъ значенія опытовъ систематическаго изложенія русс. госуд. права.:

Schloezer. „Historische Untersuchung über Russland's Reichsgrundgesetze“. (Gotha. 1783).

Hupel. „Versuch die Staatsverfassung des Russischen Reichs darzustellen“. I. II. (Riga. 1791. 1793.).

*Campenhause*n. „Elemente des russischen Staatsrechts“. (Göttingen. 1792).

Можно еще назвать *Wichmann*. „Darstellung der russischen Monarchie“. (Leipzig. 1813).

Первыя попытки теоретическаго изученія русскаго госуд. права въ XIX в. русскими авторами принадлежать:

Хателесу, въ первыхъ трехъ частяхъ его „Систематическаго собранія російскихъ законовъ, съ присовокупленіемъ правилъ и примѣровъ изъ лучшихъ законоучителей“. (1817 г.);

и официальному изданію „коммисіи составленія законовъ“ (нѣчто въ родѣ Институцій), подъ названіемъ „*основанія російскаго права*, извлеченныя изъ существующихъ законовъ Россійской Имперіи“ (1821).

4. Болѣе серьезными научными приѣмами, вскорѣ послѣ появленія этихъ трудовъ, отличаются работы *Васильва*: „о духѣ законовъ, нынѣ существующихъ въ Россійскомъ государствѣ“ (1824); и „новѣйшее руководство къ познанію рос. законовъ“ (1826), — введеніе заключаетъ въ себѣ краткое изложеніе исторіи русс. законодательства, а ч. I, въ пяти главахъ, изложеніе русскаго госуд. права.

Въ 1832 г. былъ изданъ Сводъ Законовъ. По намѣченной Сперанскимъ системѣ, въ немъ (т. I, II, IX, III) были также изложены (за немногими исключеніями) всѣ законы, составляющіе содержание госуд. права. Задача изложенія научной системы русс. госуд. права была чрезъ эту кодификацію облегчена и упрощена. Трудное собраніе матеріала дѣйствующаго права уже не затрудняло авторовъ. И въ виду Полнаго Собранія Законовъ, историко-догматическая метода въ системѣ русс. госуд. права могла быть обставлена съ полною роскошью. Быть можетъ, что условія цензуры задерживали такое успѣшное процвѣтаніе нашего предмета. Последнее долго заставляло себя ждать. Ни ближайшій по времени къ изданію Свода Законовъ трудъ *Дюгамел'я*, ни слѣдующія затѣмъ десятилѣтія не дали государственно-правовыхъ изслѣдованій, которыя бы подвергали институты русс. госуд. права юридической конструкціи и толкованію.

Дюгамел'я. „опытъ госуд. права Россійской Имперіи“ (1833) изложилъ (въ двухъ раздѣлахъ: о госуд. *устройствѣ* и госуд. *управленіи*) содержаніе соответственныхъ частей Свода Законовъ. По условіямъ времени, *Д.* воздержался отъ критич. замѣчаній на содержаніе излагаемыхъ законоположеній. Да они и не требовались отъ юридич. системы. Какъ ученикъ историч. школы права, *Д.* иллюстрируетъ дѣйствующую догму историч. замѣчаніями. Въ общемъ изложеніе не отличается равномерностью. Но оно, впрочемъ, исполнено очень тщательно.

5. Знаменитый составитель Свода Законовъ,

графъ *Сперанскій*, самъ интересовался научными занятіями по русскому госуд. праву. Составленные имъ очерки были напечатаны

уже послѣ его смерти: въ 1846 г., „Руководство къ познанію законовъ“; въ 1859 г., „о государств. установленіяхъ“ и „о состояніяхъ“.

С. составилъ „Руководство“ по Высочайшему повелѣнію; оно должно было быть книгой въ родѣ „Институцій“, по отношенію ко всему Своду Законовъ. По причинѣ смерти автора, этотъ трудъ остановился на общихъ энциклопедическихъ понятіяхъ о правѣ и объясненіи верховной власти, центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій. По независимости своихъ сужденій, изложеніе Сперанскаго стоитъ гораздо выше прочихъ бывшихъ въ то время русскихъ изложеній госуд. права.

Ученіе о верховной власти Сперанскимъ обосновано исторически; оно сопровождается ученіемъ о формахъ госуд. устройства. „Предѣлы власти Россійскаго Самодержца, говоритъ *С.* (Рук., стр. 57), имѣ самими постановленные, извѣнъ госуд. договорами, внутри словомъ Императорскимъ, суть и должны быть для него непреложны и священны. Всякое право, а слѣдовательно и право Самодержавное, поколику есть право, поколику оно основано на правдѣ. Тамъ, гдѣ кончится правда и гдѣ начинается неправда, кончится право и начинается самовластіе“. „Деспотизмъ не есть правильная форма монархіи, также какъ и анархія не есть форма республики“. Деспотизмъ случайный есть пріостановленіе правъ на извѣстное время“ (1. при завоеваніяхъ, 2. при диктатурѣ и 3. при осадномъ положеніи). „Деспотизмъ, какъ постоянная форма правленія, была бы превращеніемъ права державнаго (политическаго?) въ право собственности; преложеніе обязанностей подданства въ рабство (подданство основано на добросвѣстной присягѣ, рабство на неволѣ) Рук., стр. 242.

Оцѣнка Сперанскимъ представительной монархіи и республики ясна и мѣтка (ib. стр. 116—23), хотя и, по условіямъ времени, не избѣжала нѣкоторой односторонности. Не отвергая этихъ формъ госуд. устройства тамъ, гдѣ онѣ дѣйствуютъ (*С.* въ частности упоминаетъ объ Англіи), *С.* говоритъ „но слѣдуетъ неоспоримо, что тамъ, гдѣ существуетъ чистая форма монархическая, нѣтъ никакихъ основательныхъ причинъ, нѣтъ матеріальныхъ выгодъ для народа желать перейти въ форму смѣшанную даже и тогда, когда бы переходъ сей могъ быть совершенъ безъ потрясенія“, потому что это было бы не согласно съ „истинными пользами всего народа“, а могло бы служить лишь частнымъ пользамъ нѣкоторыхъ классовъ народа, которые могутъ участвовать въ народномъ представительствѣ; весь народъ для этого не го-

дятся, а „участвующіе“ классы будутъ пристрастно соблюдать свои пользы и притѣснять большую массу народа. Руков., стр. 117—21.

6. Въ особенности съ 40-хъ годовъ, русская литература обогатилась юридико-историческими изслѣдованіями, получивши толчекъ къ этому отъ исторической школы права въ Германіи и ея представителей въ Дерптскомъ университетѣ: Эверса и Рейтца. Ревностная литературная дѣятельность нашихъ представителей публичнаго права обратилась почти исключительно къ изслѣдованію прошлаго нашего госуд. устройства, и эта преобладающая историческая сторона изслѣдованія русс. госуд. права оставила свой сильный отпечатокъ и на выходившихъ впослѣдствіи времени систематическихъ изложеженіяхъ русс. госуд. права.

7. Профессоръ *И. Е. Андреевскій* издалъ въ 1866 г. первый томъ „Русскаго госуд. права“, обнимающій введеніе (понятіе о г-ѣ, типы г-ѣ и теорію о г-ѣ, с. 1-80), источники госуд. права и ученіе о правительствѣ (о верх. госуд. власти, законодательствѣ и органахъ: управленія общими госуд. дѣлами и мѣстнаго управленія, съ изложеніемъ центральнаго и мѣстн. управл. на западѣ), и о госуд. службѣ.

Авторъ хотѣлъ предложить академич. учебникъ и, соотвѣтственнымъ образомъ, осторожно ограничиваетъ объемъ своей книги, хотя и нѣкоторыя историч. отдѣлы (объ органахъ управленія) заняли болѣе ста страницъ. Почти каждый вопросъ авторъ сопровождаетъ достаточными для историко-догматической методы историческими объясненіями; и авторъ здѣсь не рѣдко самостоятельный изслѣдователь. Какъ обстоятельный знатокъ госуд. теорій и западно-европ. госуд. строя, проф. Андреевскій могъ дать каждому вопросу твердую теоретическую постановку. Изложеніе книги ясно и просто; выставлены все стороны вопроса. Авторъ чуждъ тенденціозности; въ содержанію предмета онъ относится съ чрезвычайною точностью и съ научной точки зрѣнія; тщательно составленныя справки объ источникахъ изложенныхъ положеній служатъ руководствомъ для болѣе подробныхъ самостоятельныхъ занятій читателя. Подробнымъ юридич. анализомъ вопросовъ русс. госуд. права авторъ не задается. Къ сожалѣнію, А. не окончилъ этой полезной книги.

8. Въ 1871-2 гг. *Романовичъ-Славатинскій* приступилъ къ изданію своихъ записокъ по лекціямъ русс. госуд. права, подъ названіемъ „Пособіе для изученія русс. госуд. права, по методу историко-догматическому“. Выпускъ I обнимаетъ организацію верх. власти,

вып. II— „организацию государств. учреждений и министерств“. Далѣ этого—небольшаго начала авторъ не продолжалъ своего изданія. Въ 1885 г. онъ выпустилъ, новымъ изданіемъ, I-й выпускъ названнаго „пособія“, подъ заглавіемъ I-й томъ „Системы русс. госуд. права, въ его историко-догматич. развитіи, въ сравненіи съ западно-европ. учреждениями“; обѣщанное продолженіе этой „системы“ пока не появилось.

Новое заглавіе I-го вып. (или „тома“) „системы и т. д.“ не вполне мотивировано содержаніемъ книги; вѣрнѣе было заглавіе перваго изданія. Планъ и приемы изложенія и построеніе догмы въ „пособіи“ сохранены также и въ „системѣ“. Какъ и въ „пособіи“ такъ и въ „системѣ“ авторъ останавливается предпочтительно на исторіи; но юридическаго анализа вопросовъ изъ области ученія о правахъ состоянія, о мѣстномъ управленіи и о государственной службѣ авторъ еще не касался. Въ частности можемъ еще отмѣтить, что для объясненія историческаго и рациональнаго права неограниченной монархіи въ Россіи, авторомъ сдѣлана „въ системѣ“ болѣе подробный очеркъ.

9. *А. Д. Градовскій*, въ своихъ „Началахъ русс. госуд. права“ [т. I: о госуд. устройствѣ (о законѣ, верх. власти, правахъ состояній. 1875;—т. II (изд. 3-е), органы управленія (госуд. служба, органы законодательства и верх. управленія, высшія мѣста подчин. управленія. 1887;—т. III, органы мѣстнаго управленія, *часть I*: введеніе, исторія, управленія правительств. и дворянскія. 1883. В с ѣ х ѣ болѣе 1300 страницъ компактной печати], первый раздвинулъ свою задачу за предѣлы простаго учебника русс. госуд. права.

Градовскій ищетъ общей связи институтовъ нашего государства съ положеніями доктрины и съ положит. теоріей соврем. госуд. права культурныхъ народовъ. Онъ дѣластъ обыкновенно обширные очерки историч. развитія объясняемымъ вопросамъ; во многихъ случаяхъ авторъ самъ ученый изслѣдователь исторіи русс. госуд. права. Хотя и не съ одинаковою послѣдовательностью, авторъ задается болѣе подробнымъ юридич. анализомъ и толкованіемъ законоположеній русс. госуд. права (2, 11); правда, навыкъ автора къ юридич. конституціи не всегда достаточенъ.—Надо глубоко жалѣть, что авторъ не успѣлъ окончить своихъ „началъ русс. госуд. права“; остались неизданными учрежденія мѣстнаго обществ. управленія, которыя покойный авторъ всегда столь глубоко принималъ къ сердцу.

10. Въ упомянутомъ изданіи *Марквардзен'а Handbuch des öffentlichen Rechts*, русс. госуд. право изложилъ извѣстный цивилистъ и историкъ р. права, дерптскій профессоръ

Энгельманъ. „Das Staatsrecht des Kaiserthums Russland“. Этотъ трудъ вышелъ въ 1889 г.; онъ единственное оконченное изложеніе всей системы дѣйствующаго русс. госуд. права; законодательный матеріалъ доведенъ въ немъ до 1889 г.

По характеру задачи сборника Марквардзен'а, авторъ не останавливается ни на общихъ теоретическихъ вопросахъ, ни на исторіи институтовъ русс. госуд. права (кромѣ бѣглыхъ указаній); а 250 большихъ (Lex. 8^о) страницъ тѣсной печати почти всецѣло послужили изложенію дѣйствующей догмы. Въ подробныя юридич. толкованія законоположеній авторъ почти не вдается. Но, излагая содержаніе нашего законодательства въ систематическомъ порядкѣ, авторъ, какъ опытный юристъ-цивилистъ, своимъ краткимъ рассказомъ, вѣрно изображаетъ и мѣтко обобщаетъ то, что юридически по предмету важно. Не теряясь въ деталяхъ, авторъ умѣетъ излагать свой предметъ весьма полно.

Кругъ предметовъ своей системы авторъ ставитъ широко. Имъ не обойдено ни одного вопроса. Онъ излагаетъ верх. власть, госуд. территорію, права подданныхъ, организацію управленія (въ томъ числѣ всѣ смѣшанныя присутствія въ губернскомъ и уѣздномъ управленіи), госуд. службу, задачи управленія: законодательство, юстицію, полицію и отдѣльныя отрасли благоустройства, военное и финансовое управленія.

Отъ детальной критики фактич. разказа, юридич. построеній и политич. сужденій въ этомъ трудѣ почтеннаго автора *здѣсь* воздерживаюсь.

II. Монографическая разработка предметовъ русс. госуд. права крайне слабо развита. Законы о состояніяхъ, о службѣ гражданской, положенія городовае и о земскихъ учрежденіяхъ, положеніе о сельскомъ состояніи: составляли привлекательныя темы для юридической разработки, — здѣсь открывалась и обширная перспектива оказать неопытной по этой части практикѣ полезную научную помощь для правильнаго примѣненія всѣхъ этихъ ограниченныхъ законовъ. Но почти ничего такого не было сдѣлано.

Списокъ монографій, не считая не относящейся сюда летучей литературы, почти исчерпывается слѣдующими работами:

Лохвицкій. Губернія, ея правительственныя и общественныя учрежденія. 1864.

Васильчиковъ. О самоуправленіи. 3-е изд. 1872.

Головачевъ. Десять лѣтъ реформъ. 1871.

Градовскій. Системы мѣстнаго управленія на западѣ и въ Россіи. 1878.

Но цѣль и этикъ работъ больше заключается въ обще-теоретич. разъясненіи данныхъ институтовъ и ихъ историческихъ основаній. Подробному юридич. анализу и эти работы не вполне удовлетворяютъ; въ этомъ отношеніи скорѣе слѣдуетъ указать опять на обширныя главы въ „началахъ русс. госуд. права“ покойнаго Градовскаго: о „законѣ“ и „госуд. службѣ“.

§ 3. Источники русского государственнаго права.

1. Въ томъ смыслѣ, въ которомъ употребителенъ терминъ „источникъ права“, источниками и каждого госуд. права, а также и русского госуд. права, могутъ быть:

1. *Законы* какъ опредѣленное выраженіе обязательной воли верховной (безусловной) власти, устанавливающей общія правила, какія бы, притомъ, названія въ частности этимъ актамъ ни были присвоены;

2. *распоряженія*, какъ опредѣленное выраженіе воли подлежащихъ органовъ „власти исполнительной“, въ предѣлахъ ея законной компетенціи;

3. *обычное право*, основанное на самобытномъ органическомъ общественномъ процессѣ развитія въ данномъ общественномъ быту, помимо опредѣленныхъ актовъ воли отдѣльнаго какого либо лица или учрежденія;

4. *международные договоры*, основанные на свободномъ соглашеніи двухъ равныхъ субъектовъ права.

5. *юридическія аналогіи*.

2. Въ государствѣ имѣютъ въ настоящее время, въ соврем. культурномъ мірѣ, преимущественное значеніе двѣ формы источниковъ права: *законы и распоряженія*. Иначе говоря—это регулярныя источники госуд. права. Причемъ: законы, разумѣется, имѣютъ основное значеніе—это первоисточники; а распоряженія имѣютъ положеніе зависимое отъ законовъ—они ограничены, по кругу дѣятельности и по степени обязательности, извѣстною установленною компетенціею.

Въ исторіи госуд. права дѣйствіе обычнаго права очень изобилуетъ. Исторія образованія данныхъ формъ власти и сословій скла-

дывается этимъ медленнымъ-незамѣтнымъ фактическимъ или органическимъ путемъ. Въ новое время, больше всего, государственное право изъясло себя отъ дѣйствія этого источника права. Отчасти—установившіеся „обычные порядки“ были облечены въ *форму* письменнаго закона; а для образованія новаго обычнаго права почти не оставлено никакого простора. Возможныя обычныя отступленія отъ правильнаго исполненія закона, разумѣется, не создаютъ обычнаго права. Слѣды—остатки значенія обычн. права въ публичн. и госуд. правѣ въ Россіи сохранились еще: тамъ и при такихъ условіяхъ, гдѣ и при которыхъ обычное право господствовало и первоначально, какъ главная форма, т. е., въ организациі общественно-племеннаго быта: у инородцевъ Россіи (IX. 843. 849. 857. 859. 887. 891. II (2) 69. 71—85. 140).

Международные договоры, въ прежнія времена, чаще вмѣшивались въ предметы госуд. устройства: для гарантіи извѣстнаго закона о наследіи престола; для гарантіи въ пользу какихъ либо правъ подданныхъ—сословныхъ привилегій, историческихъ административныхъ порядковъ, правъ опредѣленнаго вѣроисповѣданія.

Измѣнившіяся въ теченіи времени условія политич. жизни народовъ въ соврем. государствѣ, вообще, исключаютъ такія международныя обязательства, какъ тяжкое ограниченіе принципа сувереннаго г-а, подрывающее достоинство независимаго г-а. И только какое либо особое положеніе дѣла можетъ ихъ оправдывать. Но международные договоры, всетаки, и теперь еще сохранили и немалое значеніе, какъ источники по разнымъ вопросамъ госуд. права.

3. Законы также и по русскому праву (подъ заглавіемъ ли уложенія, учрежденія, устава, или Высочайше утвержденныхъ *мин. с. и пол. комитета министровъ*, и т. д.) *о. з.* 53, суть

акты верховной воли въ письменной формѣ (ib. 57, прим. 1), за письменнымъ утвержденіемъ верх. власти (ib. 54. 50), въ указанномъ порядкѣ обнародованные (ib. 57), которыми опредѣляются, или извѣстный порядокъ въ веденіи дѣлъ государства, или извѣстныя отношенія между гражданами и властями (ib. 47). Законъ получаетъ и сохраняетъ свою силу, какъ актъ верховной воли (ib. 47. 50. 51). Онъ не перестаетъ быть таковымъ, пока не будетъ отмѣненъ черезъ равнодѣрный ему новый актъ—законъ (той же верх. власти) (ib. 66. 67. 72. 73. 77).

Для составленія каждаго новаго закона установленъ верховною властью регулярный порядокъ—предварительное совѣщаніе въ многочисленной коллегіи (государственномъ совѣтѣ; *о. з.* 50 и I (2) *учр. мин.* 198. Но это есть норма для министровъ. Императоръ

можетъ и непосредственно, или по инициативѣ министра предписать новый законъ помимо предварительнаго его обсуждения въ госуд. совѣтѣ. Ср. I (2) учр. мин. 201.

На дѣлѣ оно совершенно вѣрно, что законъ есть *jus scriptum*. По русскому законодательству это условіе обязательно. Также не отменно право, что, для силы новаго закона, *надъ* этимъ актомъ верх. воли требуется надпись или утверждение главы государства. Форма „подписанія“ зависитъ отъ усмотрѣнія Его Величества; требуется только, чтобы оно было собственноручнымъ (ib. 54). Оно можетъ состоять изъ прописаннаго имени Императора, или изъ его начальной буквы; или оно можетъ быть изложено въ иной сокращенной условной формѣ, или заключаться въ извѣстной формулѣ „быть по сему“. (учр. пос. сов. 93, 107, 109).

4. Какъ источники госуд. права имѣютъ, на дѣлѣ, значеніе, гл. обр., такіе законы, которые опредѣляютъ общія нормы. Это—„законы общіе“ (о. з. 57), *регулярные*, въ отличіе отъ „сепаратныхъ указовъ“, „состоявшихся по частному дѣлу“ (ib. 67); и отъ

„привилегій“, дарованныхъ Верх. Самодерж. Властью частнымъ лицамъ и обществамъ (о. з. 71).

Русс. законодательство приурочиваетъ названіе „законъ“ именно къ общимъ нормамъ.

Съ особымъ значеніемъ употребляется терминъ „законы общіе“, въ противоположность „мѣстнымъ законамъ“, напр. въ Царствѣ Польскомъ и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, и т. п. (ib. 48), которые однако, по существу и формѣ, также общіе законы, только ограниченные топографическимъ раіономъ своего дѣйствія.

Отъ названія „закона“ также изъяты по русс. праву: „дополненія и изъясненія“ Верховной Власти къ какому либо дѣйствующему закону, „коими устраивается токмо образъ его исполненія, или же опредѣляется“ истинный его разумъ. (о. з. 55; ср. ib. 57, и I (2) учр. пос. сов. 93). Они приводятся въ дѣйствіе по „словесному Высоч. повелѣнію“.

О распространеніи понятія „закона“ (при составленіи свода Зак.) на нѣкот. объявленныя Выс. повелѣнія, в. з. н. с. з. 3261, н. 7.

Въ этихъ предѣлахъ содержаніе закона можетъ быть самое разнообразное, слѣдуя безконечному развитію задачъ госуд. жизни.

Понятіе (названіе) „сепаратныхъ указовъ“ вѣрнѣе не распространять на отдѣльные акты, которые Верх. Власть отправляетъ по

дѣламъ текущаго управленія: утверждая судебныя приговоры, предавая суду, милуя преступника, предписывая передвиженія войскъ, утверждая постройки, дѣлая назначенія, награждая знаками отличія или матеріальными выгодами, освобождая отъ недоимокъ, и т. д., хотя бы эти акты были подписаны верх. властью, или, въ опредѣл. случаяхъ, для нихъ даже требовалась, по закону, подпись верх. власти (о. з. 66, п. 2). Это—„рескрипты“, приказы (ib. 53, примѣч), „Высочайшія повелѣнія“ (ib. 77).

Съ этой точки зрѣнія, и *госуд. роспись доходовъ и расходовъ* есть Верховный приказъ по финансовому управленію, а не „финансовый законъ“. Эта роспись основывается на массѣ уже дѣйствующихъ законовъ о налогахъ, пошлинахъ, окладахъ жалованья и всякихъ штатахъ и т. д.; но она (по общему правилу) не содержитъ никакихъ новыхъ законовъ, а есть сводный расчетъ и инструкция. Если же въ роспись и будутъ включены новые законы (что не обычно), то это не обусловлено существомъ росписи, а будетъ случайнымъ придаткомъ или вставкой, появившейся сюда мимоходомъ. Тотъ совершенно логич. фактъ, что и утверждение госуд. росписи доходовъ и расходовъ или *госуд. бюджета*, и утверждение законовъ зависитъ отъ равныхъ условий—роспись въ Россіи также подвергается совѣщанію въ *гос. сов.*—не измѣняетъ объясненнаго юрид. существа бюджета.

5. Распоряженіе есть норма подчиненная. Оно должно быть закономѣрно. Для распоряженія указанъ предѣлъ власти издающаго его органа.

Если при *чрезвычайныхъ* обстоятельствахъ, органы власти вправѣ превышать свою регулярную власть и дѣйствовать по цѣлесообразности, съ нарушеніемъ законовъ (и объявленныхъ Высоч. указовъ), издавая, напр., и распоряженія съ общими нормами, то такое мѣропріятіе, съ превышеніемъ власти, только кратковременное, а утверждение его дальнѣйшаго дѣйствія зависитъ отъ одобренія верховной власти. I. (2) *учр. мин.* 253.

6. Для интересовъ юридич. систематики различаемъ „распоряженіе“ (Verordnung), какъ особую форму дѣйствій органовъ верховнаго и подчиненнаго управленія, отъ приказанія, (рѣшенія, разрѣшенія,) предписанія и инструкции.

Приказаніе или *предписаніе* есть простое повелѣніе сдѣлать то или другое или не сдѣлать (Befehl-Verbot). Оно имѣетъ самое непосредственное значеніе. *Инструкция* заключаетъ въ себѣ поученіе, какъ впредь дѣйствовать въ цѣломъ рядѣ однородныхъ случаевъ, согласно—примѣнительно къ закону.

Въ форму „циркуляра“ (окружнаго письма) могутъ быть облечены: и предписанія, и рѣшенія, и инструкции, если они одновременно посылаются разнымъ однороднымъ органамъ. Давать приказанія, предписанія и инструкции, и разсылать циркуляры—могутъ власти различныхъ степеней.

Слово „распоряженіе“ (равно какъ нѣм. терминъ Verordnung) указываетъ на нѣчто большее, чѣмъ простое примѣненіе къ отдѣль-

нымъ случаямъ готовой нормы закона, по буквальному ли его смыслу, или по общему его разуму. Распоряженіе есть нѣчто бѣльшее. Оно создаетъ само извѣстный „распорядокъ“, т. е., дѣль и отношеній, устанавливаетъ нормы—новыя правила, дополненія къ законамъ, въ предѣлахъ указанной компетенціи.

Законъ оставляетъ во многихъ случаяхъ пробѣлы, съ тѣмъ, чтобы по данному предмету, опредѣл. (компетентная для этого) власть установила *распорядокъ дѣль*—„дополненія“ къ закону для того, чтобы онъ могъ дѣйствовать съ надлежащею полнотою и достигнуть всей своей практической пользы. Законъ оставляетъ такой пробѣлъ въ формулированіи своей воли, съ цѣлью—чтобы дать ближайшему практическому опыту возможность, какъ можно лучше примѣниться къ конкретнымъ условіямъ дѣла и разнообразить примѣненіе закона по различію мѣстныхъ условій.

7. Разграниченіе сферы закона отъ сферы *распоряженія* принадлежитъ, конечно, непосредственно положительному праву каждой данной страны. Практика этого вопроса представляетъ большое разнообразіе въ различныхъ государствахъ.

Но въ понятіи соврем. г-а есть философско-историческія и логическія основанія, которыя вообще указываютъ извѣстный абсолютный минимумъ исключительной дѣятельности закона, гдѣ распоряженіе не должно имѣть господства (гос. устройство, гражд. и угол. право, процессъ и др.).

Распоряженіе также можетъ заставлять челоѣка дѣлать что-либо и запрещать ему какія либо дѣйствія, т. е., регулировать его свободу поступковъ, слѣдовательно оно несомнѣнно касается его „правъ“. Оно можетъ и дѣлать раскладку податей и повинностей и устанавливать денежные штрафы до извѣстнаго максимума. Наибольшее значеніе распоряженіе можетъ, вообще, имѣть въ области административнаго права, въ массѣ его деталей, не только въ порядкѣ дѣлопроизводства въ присутственныхъ мѣстахъ, но, главное, во множествѣ обязательныхъ для жителей правилъ по вопросамъ о полиціи безопасности и благосостояніа (гор. пол. 103).

Тѣснаго круга госуд. права „распоряженія“ весьма мало касаются. Здѣсь мы имѣемъ дѣло, гл. обр., съ вопросами принципиальными. Такова и практика.

Только внутренней *распорядокъ* по производству дѣль въ присутственныхъ мѣстахъ, напр., министерствахъ—нынѣ и по русс. праву, въ значительной степени, предоставляется усмотрѣнію даннаго министра.

8. Вопросы объ условіяхъ законотѣрности распоряженій министровъ, областныхъ начальствъ и учреждений самоуправленія относятся къ отдѣлу о компетенціи администр. дѣятельности этихъ властей. Объ этомъ у насъ еще рѣчь впереди.

Всѣ эти распоряженія обусловлены тѣмъ, чтобы:

1. они не выходили, по предмету и степени власти, изъ предѣловъ компетенціи распоряжающейся власти; чтобы

2. они вослѣдовали въ установленномъ закономъ порядкѣ; и чтобы

3. они не противорѣчили законамъ (или же законнымъ распоряженіямъ высшихъ исполнительныхъ властей).

9. *Распоряженія „Верховной Исполнительной Власти“* (I (2) *учр. мин.* 189), т. е., объявленныя Высочайшія повелѣнія, безъ подписа (или письменнаго утвержденія) Его Величества,

(1) не связаны *первымъ* условіемъ. Это слѣдуетъ изъ существа Верховной Исполнительной Власти;

(2) но *второе* условіе необходимо и для распоряженій Верховной Исполнительной Власти (о. з. 55), просто для внѣшняго удостовѣренія самаго его законнаго существованія и квалификаціи его обязательности;

(3) *третье* условіе подтверждается, самымъ несомнѣннымъ образомъ, и нашимъ законодательствомъ (о. з. 66. (п. 1). 77).

Слѣдовательно, компетенція для распорядительной власти Императора не ограничена, подъ условіемъ — какъ видимъ, отрицательнаго свойства—о непротворѣчии распоряженія актамъ, изданнымъ законодательною властью того-же лица.

Такое различіе законодательной и распорядительной властей Самодержавнаго Императора не ограничиваетъ существа Его неограниченной *политич. власти*. Последняя, и при такомъ различіи, сохраняется вполнѣ неприкосновенною. Означенное же различіе преслѣдуетъ цѣль, неизбѣжную для каждаго общественнаго—политическаго порядка: для самой идеи его. Представителемъ ея является, равнымъ образомъ, и неограниченный — самодержавный монархъ. Эта цѣль — организація власти, ея расчлененіе на различныя компетенціи съ подчиненіемъ низшихъ высшимъ, распоряженій—законамъ.

Самодержавный неограниченный монархъ управляетъ г-мъ не иначе, какъ при содѣйствіи различныхъ учреждений. Это фактически неизбѣжно. Повѣрять, во всѣхъ случаяхъ, строгую закономѣрность распоряженій, предлагаемыхъ министрами, не возможно. Но самодержавный монархъ, а также Императоръ Всероссійскій выше цѣнитъ болѣе зрѣло обдуманную волю, выраженную въ формѣ закона, для котораго установлено, какъ регулярный способъ составленія, предварительное тщательное обсужденіе въ Госуд. Совѣтѣ. Самое принятіе такого оконченнаго законопроекта Самодержавною Верховною Властью, а равно и опредѣленіе его окончательной формы и содержанія зависятъ вполнѣ отъ этой Власти; да она можетъ издать законъ (за своимъ подписомъ) и помимо его обсужденія въ Госуд. Совѣтѣ. Но обсужденіемъ законовъ въ т. наз. законодательномъ порядкѣ и первенствомъ и господствомъ своей „законодательной воли“ надъ своею же исполнительной властью—Самодержавный монархъ хотѣлъ, „къ пользѣ врученныхъ ему людей (о. з. 36, прим. 2) и для „управленія Имперіи на твердыхъ основаніяхъ

положительныхъ законовъ, учреждений и уставовъ, отъ Самодержавной власти исходящихъ“ (ib. 47), утвердить обязательный для министровъ образъ дѣйствій и обезпечить, при необозримой массѣ госуд. дѣлъ, правильное дѣйствіе законнаго, по волѣ Верх. власти, порядка отъ возможныхъ ошибокъ и случайныхъ противорѣчій.

10. „Указы *Правительствующаго Сената*“, собственно говоря, не могутъ имѣть значенія „распоряженій“. Дѣйствія сената заключаются въ охраненіи и правильномъ примѣненіи законовъ, въ изясненіи ихъ смысла и способовъ ихъ исполненія. (I (2). *учр. сен.* 19 (1, 6). 20 (4). 200. 201). Съ этою цѣлью сенатъ можетъ разсылать и *циркулярные указы*, которые тогда получаютъ значеніе общеобязательныхъ „инструкцій“. Но никакихъ новыхъ нормъ сенатъ не можетъ устанавливать, хотя бы и только въ дополненіе къ дѣйствующимъ законамъ.

О степени власти сената въ толкованіи законовъ по аналогіи *v.* ниже въ ученіи о толкованіи закона. Тамже *с о ст.* 65 *осн. зак.*

11. Международными договорами опредѣляются, между прочимъ, и слѣдующіе вопросы госуд. права: (1) государ. границы съ сосѣдними г-ми; (2) отчасти—права иностранцевъ; (3) въ исключительныхъ случаяхъ, нѣкоторыя права подданныхъ; (4) разныя—случающіяся международныя повинности (на территоріи) г-а; (5) отношенія экстерриторіалитета.

См. п.п. 6, 7 и 8 ниже, *здѣсь*, на стр. 38.

1. Госуд. границы опредѣляютъ предѣлы господства госуд. владычества. Эти предѣлы должны быть точные; на сушѣ *линія* границы точно обозначена по взаимному соглашенію. Границы Россійской Имперіи подтверждены многочисленными международными соглашениями. См. мое Введеніе въ систему междунар. права, стр. 103, слѣд.

2. Права иностранцевъ въ Россіи гарантированы общими нормами нашего законодательства. Но, кромѣ того, они подтверждаются международными договорами, гдѣ указаны и нѣкоторыя особыя права, напр., изъятіе отъ общественныхъ обязанностей и должностей—вообще (*Хр. I.* стр. 4, ст. 4). Договорами же, для иностранцевъ опредѣленныхъ націй, обезпечено право пользоваться положеніемъ наиболее покровительствуемыхъ націй, не подвергаясь какимъ либо исключительнымъ ограниченіямъ (*Хр. I.* стр. 4, ст. 2). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ международными договорами можетъ быть ограничено право г-а изгонять иностранцевъ въ ихъ родину. (*Хр. I.* стр. 264, ст. 1).

3. Ст. 9 и 10 *Ништадскаго* мирнаго между Россіей и Швеціей *трактата 1721 г.* гарантировали вновь пріобрѣтеннымъ тогда Россіей отъ Швеціи областямъ Лифляндіи и Эстляндіи „постоянное и неповолимое содержаніе и защиту бывшихъ тамъ .подъ Свѣйскимъ правленіемъ привилегій, обыкновеній, правъ и справедливостей всѣхъ жителей, городовъ, магистратовъ“, „непринужденіе совѣсти“ и „содержаніе, на прежнемъ основаніи, евангелической вѣры: школь и вѣрхъ“, съ тѣмъ, чтобы впредь и „вѣра“ греческаго исповѣданія могла быть отправлена безо всякаго помѣшательства“. (*н. с. з.* 3819). Ст. 8 и 9 *Обоускаго* мирнаго трактата

между Россіей и Швеціей 1743 г. подтвердили эти постановленія и распространили ихъ также на другія, въ 1743 г. Россіей вновь приобретенныя области въ Финляндіи. Въ *Веремьскомъ* мирномъ трактатѣ между Р. и Ш. отъ 1790 г. и въ *Фридрихсгамъскомъ* мир. тр. между Р. и Ш. отъ 1809 г., — эти условія *вновь* не подтверждены.

Такия, какъ вышеприведенныя, условія со стороны г-а, уступающаго область, въ отношеніи къ г-у, ее приобретающему, въ пользу этой области, считались въ тѣ времена исполненіемъ „священнаго долга противъ прежнихъ подданныхъ“ (Хр II 4.6).

Въ 1809 г. Швеція прямо не ставитъ такого условія въ пользу уступаемой Россіи Финляндіи, — потому что Россійскій Императоръ уже „ознаменовалъ образъ правленія“ въ Финляндіи, обезпечивъ здѣсь свободное отправленіе вѣры, собственности и имущества жителей“. Такая оговорка составляетъ содержаніе ст. 6 трактата 1809 г. (Хр II. 4). *с Ординъ*. Повореніе Финляндіи, II. 472-3. *с.* ниже § 10.

Въ *Вѣнскомъ* трактатѣ 1815 г. Россія, Пруссія и Австрія обѣщали даровать доставшимся имъ областямъ бывшаго герцогства Варшавскаго „національныя госуд. учрежденія съ народнымъ предствительствомъ“ (Хр. II 51, ст. 1). Россія одна исполнила это обѣщаніе (*ср.* и Хр. II, стр. 218, слѣд.), а, по причинѣ повстанія, отмѣнила самостоятельный политич. строй Царства Польскаго, оставивъ только особую центральную администрацію съ отдѣльными финансами, упраздненную впоследствии въ 60-хъ годахъ (*ib.* стр. 220-21). *с.* ниже § 10.

По *трактату Россіи съ Японіей 1875 г.*, Россія приобрѣла право владычества на всемъ островѣ Сахалинѣ, съ обязанностью „оказывать остающимся на островѣ прежнимъ подданнымъ Японіи „покровительство въ сохраненіи полной свободы ихъ занятій своими промыслами, ихъ права собственности и вѣры, наравнѣ съ туземными подданными“. — Хр I. стр. 432, ст. 5. *с.* Хр II 26. 3.

4. Изъ многочисленныхъ междунар. повинностей здѣсь укажемъ ту, въ силу которой, на границахъ Р. съ Пруссіей и Австріей, смѣшанные владѣльцы (*progrigé-taires mixtes*), оставшіеся иностр. подданными, пользуются правомъ приобретать земельную собственность по наслѣдству—за приданое или по дарственному акту, не смотря на з. 14. 3, 87, запрещающаго иностранцамъ въ 22 губерніяхъ западной полосы приобретать земельную собственность, внѣ городскихъ поселеній. Хр II 69. 17. *с.* Хр II 72. 15.—IX (87) 1003 (3).

5. *Не всѣ* существующія отношенія т. наз. *экстерриториалитет'а*: „изъятія отъ мѣстной подсудности страны“ иностранныхъ лицъ и предметовъ: послужили предметомъ междунар. договор. постановленій. Подлежащая обычныя привилегіи иностр. дипломатическихъ особъ (и отчасти иностр. воен. судовъ), въ предѣлахъ владѣній даннаго г-а, предусмотрѣны обыкновенно его законами (что и дѣлаютъ русс. законы *с.* у. г. с. 225. у. у. с. 229-30. 360. *ул.* 171. *с.* VI. 444.). Но договоры не касаются этихъ послѣднихъ отношеній, и даже какъ бы „воздерживаются“ отъ подобныхъ постановленій. *с.* Хр II 242.

Въ новѣйшее время междунар. договоры опредѣляли нѣкоторые отдѣльные виды экстерриториалитета: а. опред. изъятія и привилегіи иностр. консуловъ отъ подсудности и повинностей, податей и налоговъ въ мѣстѣ ихъ служебнаго пребыванія. Хр I 13. 2-3;—б. неприкосновенность консульскаго архива (*ib.* *с.* и 14. 5);—в. на-

блюденіе исключительно консулами за внутр. порядкомъ на судахъ ихъ націи въ иностр. портѣ, если этимъ не нарушенъ обществ. порядокъ въ портѣ и не замѣшано лицо, не принадлежащее къ экипажу судна. Хр I 17. 11.

6. Международными договорами предусмѣрено, что выданный правительствомъ, по требованію другаго г-а, бѣжавшій преступникъ можетъ быть наказанъ этимъ послѣднимъ г-мъ только за опредѣленные, предшествовавшія выдачѣ дѣйствія, хотя бы онъ и былъ подданный этой страны. А если же бы *здѣсь* правит. его привлекло къ уголовной отвѣтственности и за другія, совершенныя *до* выдачи дѣйствія, то правит., выдавшее преступника, было бы вправѣ заступиться за него передъ иностр. правительствомъ, хотя бы даже это лицо было подданнымъ послѣдняго. Хр I 27. 4.

7. Г-а новѣйшаго времени едины, нераздѣльны и суверенны. Они, въ упр. своимъ обществ. порядкомъ, не допускаютъ участія властей другихъ г-ъ. Таковъ господствующій нормальный типъ отношеній между г-ми. Допускается только одно, довольно общее, исключеніе изъ этого нормального правила: это — участіе Римской курии въ организаціи и управленіи дѣлами рим.-католич. церкви въ различныхъ г-хъ. Для этой цѣли заключались и многіе особыя договоры, которымъ присвоено названіе *конкордат'овъ*. Россія заключила такой конкордатъ въ 1847 г., утратившій свою силу въ 1868 г. Хр II 230.

8. Рѣчная администрація на пограничныхъ рѣкахъ, въ иныхъ случаяхъ, въ силу (подробныхъ) договор. постановленій, завѣдуется особыми смѣшанными комиссіями изъ представителей прилегающихъ къ берегамъ рѣки г-ъ. Хр I 143. 7.

12. Междунар. договоры заключаются между г-ми. Г-а субъекты междунар. права. Состоявшееся между ними договор. соглашеніе дѣлается для нихъ обязательнымъ. Они за его исполненіе отвѣчаютъ. Но — непосредственно дѣйствующую силу междунар. договоръ получаетъ *съ* содоговорившихся г-хъ только на основаніи особаго приказа госуд. власти, въ каждомъ изъ этихъ г-ъ, объ исполненіи договора, какъ обязательной воли верх. власти.

Въ Р. междунар. договоры, заключенные Россією съ иностр. г-ми, публикуются въ общемъ порядкѣ узаконеній и распоряженій правительства, черезъ правит. сенатъ, въ *с. у.* [I (2) учр. сен. 329, прим.; прилож. 7]: полнымъ текстомъ, на языкѣ подлинника, и съ русс. къ нему (офиц.) переводомъ, и съ *ратификаціей*. Хр I 1 и 10.

13. *Юридическая аналогія*, какъ высшая форма толкованія дѣйств. законовъ, имѣетъ, какъ источникъ госуд. права, вообще, ограниченное значеніе. Компетенція различныхъ учрежденій и публичныя права и обязанности населенія существуютъ въ предѣлахъ установленныхъ нормъ. Распространительное толкованіе по аналогіи такія отношенія допускаютъ только при близкомъ ихъ сліяніи съ вопросами гражд. права.

§ 4. (Продолженіе). Сборники и изданія русскихъ законовъ по государственному праву.

1. Всѣ законы, опредѣляющіе отношенія р. госуд. права, заключаются, въ числѣ другихъ законовъ, въ *Полномъ Собраніи Законовъ Россійской Имперіи*. Оно обнимаетъ въ настоящее время, періодъ времени отъ 1649 г. до 31 дек. 1887 г. Первый номеръ въ немъ—*Уложеніе царя Алексѣя Михайловича*; дальше слѣдуютъ прочіе акты въ хронологич. порядкѣ ихъ изданія. Императоръ Николай задумалъ этотъ монументальнѣйшій памятникъ, какъ необходимое основаніе для составленія предпринятаго тогда же къ изданію *Свода Законовъ Россійской Имперіи*. (2. н. с. з. 5947).

Въ 1830 г. было разомъ обнародовано все *Собраніе* съ узаконеніями по этотъ годъ и разослано во всѣ губ. учрежденія (2. н. с. з. 3588). Для внѣшняго распорядка, узаконенія, послѣдовавшія отъ 1649 г. до вступленія на престолъ Императора Николая I, составили (въ хронологич. порядкѣ): въ 40 томахъ текста, 2-хъ томахъ (каждый въ двухъ частяхъ) указателей (1 томъ алфавитнаго и 1 хронологическаго), въ 2 томахъ штатовъ и одномъ томѣ тарифовъ,—первую серію „Собранія“, т. наз. „первое собраніе“.

Огромное большинство томовъ „перваго собранія“ обнимаютъ, каждый, по нѣскольکو лѣтъ узаконеній. Съ 20-хъ гг. законод. дѣятельность значительно усилилась по своему объему и доставляла достаточно содержанія для наполненія большаго тома по каждому году. Потому: и при Императорѣ Александрѣ II—было принято дѣлить весь запасъ законовъ по каждому году на двѣ и три части—„отдѣленія“, но каждому году „присвоенъ общій № „тома“, распадающаго на два или три „отдѣленія“.

Томы Полнаго Собранія Законовъ за періоды царствованій Императоровъ Николая I и Александра II составили новую серію; она названа „вторымъ собраніемъ“. Для него составленъ *алфавитный указатель*, въ четырехъ томахъ, въ 1886 г. *Тарифы* и *штаты* этого втораго собранія помѣщены, по порядку ихъ изданія, въ подлежащихъ отдѣльныхъ томахъ. Отъ 1-го марта 1881 г., начала царствованія нынѣ благополучно царствующаго Императора АЛЕКСАНДРА III, начата новая серія томовъ н. с. з.: это „третье собраніе“.

Въ немъ, для каждаго года издавалось по одному очень большому тому.

Въ каждомъ изъ названныхъ „трехъ собраній“, т. е., въ каждой серіи томовъ н. с. з. номерация, независимо отъ дѣленія на томы, сплошная—на всю серію. Въ первомъ Собраніи помѣщено 30600 номеровъ, во второмъ 61928 номеровъ (и дополнительныхъ нѣсколько сотъ).

Каждый новый томъ Полнаго Собранія Законовъ издается по особому Выс. пов.—Составленіе его лежитъ на обязанности „кодификац. отдѣла при гос. сов.“

Издание каждаго очереднаго тома *н. с. з.* происходитъ, на дѣлѣ, всегда лишь спустя 2 года послѣ того года, къ которому содержаніе тома относится.

2. Немедленное обнародованіе новыхъ законовъ путемъ печати, тотчасъ послѣ ихъ изданія, возложено, со временъ Петра В., на сенатъ.

Ук. 16. 3, 1714 гласитъ „Его Царскаго Величества именныя указы, также сенатскіе указы о всякихъ государственныхъ генеральныхъ дѣлахъ, надлежащіе во всенародному объявленію, посылать, попережнему, въ губерніи губернаторамъ и въ приказъ судьямъ, а для всенароднаго объявленія велѣть печатать и продавать всѣмъ, дабы были о томъ вѣдомы“ (1. *н. с. з.* 2785).

„Ни о ф ф и ц и а л ь н ы я, ни частныя „изданія“ не имѣютъ права помѣщать законоположенія и правительственныя распоряженія, подлежащія опубликованію черезъ сенатъ, ранѣе напечатанія оныхъ въ сен. изданіяхъ“. Это было опять подтверждено въ 1868 г. (2. *н. с. з.* 45606).

Значеніе сен. изданій и порядокъ ихъ изложенія опредѣляются зак. 1838 и 1862 гг. Въ 1838 г. (1. *н. с. з.* 10978) было подтверждено, что „всѣ вообще собранія законовъ и распоряженій правительства, а равно всѣ объявленія должностныхъ мѣстъ и лицъ, печатаемыя при правит. сенатѣ“, и наконецъ

всѣ статьи, въ „Сенатскія Вѣдомости входящія, суть изданія о ф ф и ц и а л ь н ы я“. (ib. § 3.—I (2) учр. сен. 329, примѣч. (прилож., 3).

Сенатское изданіе распадалось: 1. на „особыя собранія“ (въ двухъ отдѣленіяхъ) „указоненій и распоряженій правительства, подлежащихъ свѣдѣнію и исполненію какъ общему въ Имперіи, такъ и отдѣльному какому либо вѣдомству“ (ib. § 5). Собраніе указовъ заключаетъ въ первомъ отдѣленіи всѣ постановленія, подлежащія всенародному свѣдѣнію (ib., § 7). „Въ этихъ *полныхъ* изданіяхъ сосредоточивается все текущее законодательство“. (ib. § 16).—2. на „сен. вѣдом.“ и „сен. объявленія“

Въ 1862 г. было велѣно „издавать *Сен. Вѣдомости* два раза въ недѣлю, а *Собраніе указоненій и распоряженій правительства* — по мѣрѣ объявленія правит. сенату Высочайшихъ о томъ повелѣній, въ видѣ прибавленій къ Сенатскимъ Вѣдомостямъ“. (2. *н. с. з.* 39070, *н. 1.*).—I (2) учр. сен. 329, примѣч. (прилож., 5-6).

Въ *Собраніи указоненій* велѣно „помѣщать всѣ манифесты, Высочайшія повелѣнія, указы сената, трактаты и постановленія, имѣющія силу закона и подлежащія впослѣдствіи внесенію въ *н. с. з.* (I (2), учр. сен., ib. 7).

„Собраніе“ выходитъ отдѣльными номерами; номеранія въ нихъ для каждаго года новая. Въ каждомъ № (ихъ бывало въ теченіи года до 147) содержаніе расположено по отдѣльнымъ статьямъ и каждый актъ (*з., ук., пов., расп. и т. д.*) имѣетъ особый постатейный №; постатейныя №№ сквозные на весь годъ. Иерархическій порядокъ послѣдовательности статей въ каждомъ № такой: манифесты и именныя указы; Выс. утв. мнѣнія и положенія госуд. учреждений (Выс. утв. *ми. в. с.*, Выс. утв. под. ком. мин., Выс. утв. пол. воен. и морскаго совѣтовъ и опекунскаго со-

вѣта); объявленныя Высочайшія повелѣнія (т. е. объявл., напр., министромъ нар. про-свѣщ., военнымъ министромъ, и т. д.); кромѣ того въ „Собраніе“ включаются опре-дѣленія святѣйшаго правит. синода (съ формулой: „руководствуясь Высоч. повелѣ-ніемъ такимъ то ...“) и распоряженія министровъ, *объявленныя ими правит. сенату.*

Въ с. у. печатаются такія объявленныя сенату распоряженія министровъ, которыми, согласно предоставленной данному министру власти, онъ измѣняетъ и учреждаетъ штаты, уставы обществъ, из-даетъ правила въ дополненіе къ законамъ. *Циркуляры министровъ въ с. у. не печатаются (с 4. 3).* Но здѣсь печатаются (общіе) указы (*циркуляры*) самого сената.

„*Всѣ безъ изыятія* губ. и уѣзд. присутственныя мѣста и лица, въ томъ числѣ приказы общ. призрѣнія, почтовые конторы, консисторіи, управленія иновѣрческаго духовенства, предводители дво-рянства, удѣльныя, коннозаводскія и прочія управленія, а также ми-ровые судьи, ихъ съѣзды, судебные слѣдователи и съѣзды мир. по-средниковъ *и такъ далѣе*: обязаны получать, за опредѣлен-ную плату, *сенатскія вѣдомости* съ прибавленіями и объявленіями“ (II (1). 758).

Въ числѣ обязанныхъ получать „сен. вѣд.“ мѣстъ были, въ 1838 г., также названы „волостныя правленія“ (2. н. с. з. 10978, § 15). с теperъ ниже н. 4.

Съ обязат. подписчиковъ на сен. изданія взыскивается по 2 р. въ годъ въ госуд. доходъ по почтовому вѣдомству. Цѣна на самыя изданія устанавливается на-сколько возможно умѣренная м-ромъ юстиціи, смотря по типографскимъ издержкамъ (I (2). учр. сен. 329, примѣч., (прилож., 20).

„Министры сами собою не приводятъ въ дѣйствіе никакого об-щаго закона, не предъявивъ его въ списокъ правит. сенату и не по-лучивъ отъ него указа для дальнѣйшихъ распоряженій“. о. з. 57 (2).

3. При „Главномъ управленіи по дѣламъ печати“ издается общая и единственная для всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій о ф ф и-ціальная газета „Правительственный Вѣстникъ“, существующая съ 1869 г. (I (2) учр. сен., ib. 4). Подписка на нее совершенно свободная.

4. При каждомъ губ. правленіи издаются не меньше одного раза въ недѣлю Губ. Вѣдомости: „для облегченія и сокращенія сно-шеній губ. правленія и для скорѣйшаго обнародованія распоряже-ній губ. начальства и другихъ *извѣстій* (розысковъ, вызововъ, казен. подрядовъ и т. п.), слѣдующихъ ко всеобщему свѣдѣнію или испол-ненію (II (1) 757).

Указы особой важности губ. правленіе можетъ перепечатать въ Вѣдомо-стяхъ своихъ, или особо. (ib. 758).

Въ губ. вѣдом. два отдѣла: 1. общій (весь официальный) и 2. мѣстный (къ свѣдѣнію одной только своей губерніи; здѣсь, кромѣ свѣдѣній официальныхъ, за-

ключаются и свѣдѣнія неоффиц. свойства); ib. 764. „Губ. вѣд.“ рассылаются всюду съ печатными подписями вице-губернатора. Они названы „особымъ продолженіемъ изданія сенатскаго“. I (2) уч. сен.. 329, примѣч. (прилож., 23);

Получать, за установленную цѣну, „губ. вѣд.“ обязаны всѣ мѣста губерніи, обязанныя получать „сен. вѣд.“ (4. 2) и, сверхъ того, всѣ волостныя правленія (II (1) 781). На этомъ основаніи статьи оффиц. части *уб. вѣд.* (и прибавленій къ нимъ) имѣютъ для всѣхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ своей губерніи, до коихъ онѣ касаются, ...равную силу съ указами и сообщеніями губ. правленія; по сему, въ случаѣ упущеній, никакое изъ сихъ лицъ и мѣстъ не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ того, что объявлено было оффиціально черезъ „губ. вѣд.“

§ 5. Своды дѣйствующаго законодательства.

А. Сводъ Законовъ Россійской Имперіи.

1. Подъ этимъ названіемъ, впервые въ 1832 г., была окончена консолидація (т. наз. кодификація) всего дѣйствовавшаго тогда законодательства въ Имперіи по гражд. вѣдомству (исключая, впрочемъ, нѣкоторыя гражд. вѣдомства—народнаго просвѣщенія и церковнаго управленія), по 31 дек. 1831 г.—2. *н. с. з.* 5947.

Сводъ Законовъ вступилъ въ дѣйствіе отъ 1. 1, 35. Всѣ ссылки въ дѣлахъ на законы велѣно было исключительно дѣлать по „Своду“, не переписывая статей законовъ. Только для частныхъ лицъ была допущена льгота ссылаться на законы „по прежнему“. Къ Своду должны были ежегодно составляться *Продолженія*, примѣнительно къ порядку изложенія (системѣ) Свода, въ которыхъ, по послѣдовавшимъ въ предыдущемъ году измѣненіямъ текущаго законодательства, излагались новыя законы и указывались измѣненія, дополненія и отмѣны прежнихъ (какъ въ самомъ Сводѣ, такъ и въ предыдущихъ продолженіяхъ къ нему). Сила „продолженій“ къ „Своду“ такая-же, какъ и самого Свода; не вошедшее еще въ продолженія текущее законодательство послѣдняго года цитировалось въ дѣлахъ по сенатскому изданію „Собранія узаконеній“.

Такой же порядокъ остается въ полной силѣ и до сихъ поръ.

2. „Сводъ Законовъ изложилъ законы въ ихъ точной силѣ, безъ всякаго въ существѣ ихъ измѣненія“. Маниф. 31. 1, 33. (2. *н. с. з.* 5947). Тотъ же маниф. подтверждаетъ, что Сводъ „ничего

не измѣняетъ въ силѣ и дѣйствіи ихъ, но приводитъ ихъ только въ единообразіе и порядокъ“. „А порядокъ поясненія и дополненія“ законовъ, „какъ въ случаѣ неясности закона въ существѣ его, такъ и въ случаѣ недостка и полноты его“, „остается тотъ же, какой существовалъ донныѣ“ (ib. п. 4).

3. „Твердое основаніе будущему Своду Законовъ положило *н. с. з.*, которое, по 1 экземпляру, было разослано „во всѣ деп-ы сената и всѣ присутств. мѣста губерніи“ (2. *н. с. з.* 3588).

Но въ указахъ: о порядкѣ употребленія Свода Законовъ въ производствѣ дѣлъ, о цитированіи и приложеніи законовъ—исключительно по „Своду“, нигдѣ не заключается прямого указанія на право присутств. мѣствъ входить, въ подлежащемъ случаѣ, въ сличеніе статей „Свода“ съ ихъ источниками въ *н. с. з.* и обнаруживать неправильности, погрѣшности редакторовъ „Свода“. А таковыя могли быть и случались. Приключались и случаи неполноты, т. е., пропуски въ Сводѣ, сравнительно съ дѣйств. правомъ.

Такия не избѣжныя случайности редакторовъ Свода *не могли* измѣнить актовъ законодательства. Равн. обр., и обнародованіе „Свода“ и его „продолженій“ по Выс., каждый разъ, соизволенію *не означало* формальнаго изданія новыхъ законовъ. Верх. Власть сама, самымъ яснымъ образомъ, квалифицировало Сводъ какъ „приведенные въ единообразіе и порядокъ“ прежніе законы, *и для* контроля вѣрности изложенія въ дѣйств. Сводѣ, подъ каждой статьей въ немъ, поэтому, указаны всѣ источники по *н. с. з.*, на которыхъ она основана.

О порядкѣ исправленія ошибокъ въ изложеніи статей Свода въ (адм.) кодиф. порядкѣ (5. 8), по новѣйшимъ узаконеніямъ, с ниже *н. 24.*

Право: основывать свои права на первоисточникахъ по *н. с. з.*, если въ Сводѣ вкрались ошибки, было так. обр. вполне очевидно.

Прямое подтвержденіе такого права не было сдѣлано Верх. Властью, чтобы не возбуждать недовѣрія къ Своду. Оно было политично и деликатно въ этомъ случаѣ не упоминать о правахъ, которыя сами собою разумѣлись и въ которыхъ, прежде всего, была заинтересована ненарушимость правъ самой же законодательной (Верховной) власти.

Презумція, конечно, всегда за правильность статей въ Сводѣ; возраженіе противъ нея должно быть *положительно* доказано.

4. На такихъ же основаніяхъ было въ 1842 г. составлено и приведено въ дѣйствіе—второе (полное) изданіе Свода Законовъ, а въ 1857 г. дѣйствующее нынѣ третье, къ полному переизданію котораго приступлено, но частями, въ 1886 г. Новыя изданія Свода назывались до 1886 г. *тѣмъ годомъ*, когда они были обнародованы.

Начатое въ 1886 г. новое (полное) изд. Свода такого единства года изданія не имѣть, а поэтому отдѣльнымъ уставамъ, учрежденіямъ и т. д. присвоены особыя подлежащія названія по *тому году*, когда послѣдовало ихъ изданіе.

Въ изданіе 1857 г. вошли въ число „уставовъ госуд. благоустройства“, какъ 1-я часть XI тома, „уставы духовныхъ дѣлъ иностр. исповѣданій“. Продолженія къ Своду, послѣ его полного изданія въ 1857, перестали выходить ежегодно, а составились за нѣсколько лѣтъ разомъ.—Еще

въ 1876 г. послѣдовало новое изданіе нѣсколькихъ томовъ и частей Свода Зак., которые больше всего преобразились постепенными измѣненіями новаго законодательства. Укажемъ въ особенности: 1-ю часть II-го тома: „общее губ. учрежденіе“; III-й т., „уст. о службѣ, по опредѣленію отъ правит.“ и „уставы о пенсіяхъ“; IX-й т., „законы о состояніяхъ“, и приложенія къ нему: „пол. о сельскомъ состояніи“; изъ тома XIV „уст. о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій“; изъ 2-й ч. I-го т. „учрежденіе орденовъ и другихъ знаковъ отличія“.

Изъ состава 1-й ч. II-го т. новымъ изд. 1883 г. выпущены: „положеніе о губ. и уѣзд. учрежденіяхъ“ и „городовое положеніе“.

5. Названные томы, части и уставы Свода Зак. принадлежатъ къ числу главныхъ источниковъ р. госуд. права.

Къ нимъ присоединяются съ такимъ же значеніемъ: еще I-й томъ, съ его 2-мя частями; изъ нихъ 1-я „основные госуд. законы“; „2-я учрежденія государственныя“; и 2-я часть II-го тома, „особенныя губ. учрежденія“. Эти части изданы въ 1857 г. Но нѣкоторыя „учрежденія“ изъ нихъ существуютъ нынѣ въ новомъ изданіи отъ 1886 г.:

изъ 1-й ч. I-го т.: „учрежденіе объ Императорской Фамиліи“;

изъ 2-й ч. I-го т.: „учр. госуд. совѣта“; „учрежденія совѣта министровъ и комитета министровъ“; „учр. правит. сената“; „временныя правила о порядкѣ принятія и направленія прошеній и жалобъ, на Высочайшее имя приносимыхъ“;

изъ 2-й ч. II-го т.: „учр. управленія кавказскаго края“ и „положеніе объ упр. Туркестанскаго края“.

„Правила объ управленіи приамурскимъ генераль-губернаторствомъ“ (1884 г.) „правила объ упр. степнаго генераль-губернаторства“ (1868 г.) включены въ *особое приложеніе* въ II (2) учр. сиб. Они вошли въ составъ своднаго „продолженія“ 1886 г. въ Своду.

Новыми изд. 1886 г. вышли изъ состава:

IV-го т. Свода: „врем. правила для зем. учр. по дѣламъ о зем. повинностяхъ“ и „уст. воин. пов.“;

V-го т. — „особ. прил. уст. под.“;

XIV-го т. „уставы о цензурѣ и печати“.

6. Съ 1886 г. предпринято полное новое изданіе Свод. Зак. въ XVI томахъ. Оно можетъ быть выпущено отдѣльными ча-

стами; этимъ разрѣшеніемъ уже воспользовался „кодификаціонный отдѣлъ“, завѣдывающій редакціей Свода Законовъ.

Въ 1886 г. онъ выпустилъ цѣлую многочисленную серію отдѣльныхъ *уст. и учр.* изъ состава почти всѣхъ томовъ Свода. Въ 1887 и 1889 г. послѣдовали новые выпуски; и въ числѣ ихъ: 1-я ч. X-го т. (з. гр.) и 2-я ч. XI-го т.

7. Дѣятельность кодификац. отдѣла, вообще, съ 1885 г. значительно ожилилась.

Къ неперезданнымъ въ 1886 г. томамъ, частямъ и раздѣламъ Свода Зак. было, въ 1886 же г., составлено „сводное продолженіе“ (по 31. 12, 86 г.), какъ дополненіе къ ихъ подлежащимъ дѣйствующимъ изданіямъ 1857 и 1876 гг.

И съ 1887 г., очевидно, принято опять за правило выпускать очередныя Продолженія въ Своду *ежегодно*, какъ оно и было первоначально. Выс. утв. *мн.* ч. с. 5 11, 85, предоставляетъ „усмотрѣнію гл. упр-щаго кодифик. отдѣломъ“ издавать „дополненія Свода... посредствомъ продолженій, очередныхъ и сводныхъ“, „по мѣрѣ надобности. Т. е., ежегодныя изданія Продолженій къ Своду не обязательны.

Въ продолженіи къ Своду отъ 1889 г., къ каждой части его, приложенъ „перечень изданій и продолженій Свода Зак.“. Подробно указаны, по порядку системы Свода, всѣ уставы, положенія и учрежденія, съ означеніемъ года ихъ послѣдняго изданія и годовъ ихъ продолженій. Это приложение весьма удобное (и доступное).

8. Дѣятельность правительства по составленію и перезданію Свода Законовъ и его продолженій принято у насъ называть *кодификаціей*. Самое вѣдомство по этому управленію называется „кодификац. отдѣломъ при госуд. сов“. До этого оно принадлежало (нынѣ упраздненному) „II-му отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи“.

„*Порядокъ кодификаціонный*“ означаетъ производство и рѣшеніе вопросовъ о квалификаціи степени дѣйствія и о формулированіи какой либо статьи дѣйствующаго законодательства для Свода Зак. (новаго изданія и продолженій къ нему), въ порядкѣ административномъ: самимъ гл. упр-щимъ кодификац. отдѣломъ, или по соглашенію съ другими м-рами. *З. н. с. з.* 3261, *н.* 11 и 15. (5. 24).

Въ этомъ смыслѣ можемъ и говорить о *кодификац. техникѣ* въ нашемъ Сводѣ Зак.; въ ней можно различать (1) сторону внѣшнюю и (2) сторону внутреннюю.

1. *Внѣшняя сторона* кодификац. техники Свода Зак.

9. Сводъ распадается на 15 томовъ; нѣкоторые томы (I, II, VIII, XI, XI, XVI) раздѣлены на двѣ части, одинъ (X) на три. Вновь принятое изданіе Свода соединить „суд. уставы Императора Александра II“, „законы гражд. и угол. судопроизв.“, дѣйствующіе въ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены суд. уставы (т. е. 2-ю ч. X-го т. и 2-ю ч. XV-го т.) въ одинъ новый XVI-й томъ (*З. н. с. з.* 3261, *н.* 1). Упраздняются, так. обр., 2-ныя части X-го и

XV-го томовъ. Составъ каждаго тома и части тома, въ большинствѣ случаевъ, распадается на нѣсколько книгъ. Обыкновенно книга заключаетъ въ себѣ законченный предметъ, съ самостоятельной нумераціею статей и съ своимъ особымъ названіемъ: или „учрежденія“, или (чаще всего) „устава“, или (рѣже всего) „положенія“, „правиль“, „законы“; „уложеніемъ“ названа только 1-я ч. XV-го т. (*улож. о наказаніяхъ*). Но с „уст. нак.“).

Случающіяся „приложенія“ къ каждому уст., учр. и т. п. помѣщены въ концѣ его же. „Оглавленіе содержанія“ и различные „указатели“ (хронологическій и сравнительные) помѣщались (также по порядку нумераціи книгъ, но) вмѣстѣ, въ концѣ тома (или части тома). И въ „продолженіяхъ“ къ Своду соблюдался такой же самый порядокъ.

10. Въ изд. Свода 1886 г. брошено прежнее обычное правило означать по порядку особою нумераціею по книгамъ каждый отдѣльный уставъ, или учрежденіе, положенія и т. п.

Эта нумерація книгъ и не имѣла никакого значенія для обязательнаго способа цитировать ссылки на Сводъ Зак. I (2) учр. сен. 66, (прилож. I, ст. 1 и 2).

Отдѣльные: уставы, учрежденія, положенія и т. п. поставлены по *новому* изданію самостоятельныя и въ томъ отношеніи, что теперь къ каждому приложены отдѣльные *оглавленіе* и *указатели*. Такое же правило распространено и на „продолженія“ къ Своду. Нумерація статей (была и есть) отдѣльная для каждаго устава, учрежденія и т. п., а томы и части тома Свода, не раздѣленные на уставы, учрежденія и т. п. (II (1): VI; IX), имѣютъ сквозную нумерацію по всему тому, или части онаго. Кромѣ того и (независимо отъ этого) каждый уставъ, или учрежденіе и т. п. раздѣлены послѣдовательно на раздѣлы, главы и (не всегда, но обыкновенно еще и на) отдѣленія,—немногіе раздѣлены даже на книги.

Законодат. источники каждой статьи въ Сводѣ Зак. указаны подъ нею же: или безъ подраздѣленій относительно различныхъ частей и мѣстъ статьи; или—и это болѣе обычно (и удобно)—съ такими подраздѣленіями, отмѣченными по порядку послѣдовательнымъ рядомъ буквъ русс. алфавита.

12. Въ Приложеніяхъ, которыя всегда приурочены къ определенной статьѣ даннаго *уст.*, *учр.*, и т. п., предполагалось помѣщать частныя и исключенія изъ общихъ правилъ и подробности технического свойства, таблицы, штаты и т. п. Но со временемъ назначеніе „приложеній“ расширилось; сюда начали помѣщать и цѣльные законод. акты, которымъ было бы прилично находиться въ числѣ коренныхъ статей Свода Зак., но ихъ туда часто не включали, чтобы не нарушить порядка статей. И приложенія имѣютъ—каждое—свою особую, измѣрацію статей, съ указаніемъ подъ каждой, по общему порядку, ея законод. источниковъ. (5. 22, н. 2).

13. Прежде составлялись въ концѣ каждаго тома и части тома, но съ изд. 1886 г. составляютъ: въ концѣ каждаго устава, учрежденія и т. п. 1. подробное оглавленіе и 2. „указатели (одинъ) хронологическій и (два) сравнительные.

1. Подробное *оглавленіе* содержитъ всѣ названія книгъ, „уставовъ“ и т. д., да раздѣловъ, главъ и отдѣленій въ нихъ, съ означеніемъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ относящихся къ каждому подраздѣленію статей. Оглавленіе всѣхъ „приложеній“ къ даннымъ статьямъ какаго либо устава, учрежденія и т. д. помѣщено послѣ оглавленія самаго же „устава“ и т. д. Кромѣ оглавленія, въ различныхъ томахъ и частяхъ, а нынѣ и при каждомъ *уст., учр.* и т. п., въ Сводѣ Зак. помѣщены *три указателя: 1 хронологическій и 2 сравнительные.*

Хронологическій указатель указываетъ, въ хронологич. порядкѣ, на основаніи *н. с. з.*, тотъ дѣйств. законод. матеріалъ, изъ котораго послѣдовательно сложились данный томъ, часть тома, или уставъ, учрежденіе и т. д. въ Сводѣ; противъ каждаго такого источника поставлена отвѣчающая ей статья въ данномъ томѣ, части, уставѣ, и т. д. Свода. При 1-мъ изд. Свода это имѣло незамѣнимое значеніе, потому что обуславливало возможность прилагать въ дѣлахъ законы по Своду, вмѣсто прежняго способа цитировать законы по времени ихъ изданія и особому названію, съ которымъ они были обнародованы. Такое-же правич. значеніе хронологич. указатель сохраняетъ впослѣдствіи для текущаго законод., періодически включаемаго въ продолженія Свода и новыя его изданія. Для научныхъ справокъ хронолог. указатель весьма цѣнный.

2. Сравнительные указатели сдѣлались нужными, гл. обр., въ новыхъ изд. Свода. Они указываютъ, по порядку: *первый* изъ нихъ, какія статьи въ новомъ изд. тома, части или устава и т. д. соотвѣтствуютъ послѣдоват. серіи статей предыдущаго его изданія, и которыя изъ послѣднихъ отмѣнены или исключены; *второй* изъ нихъ дѣлаетъ тоже самое—но наоборотъ: противъ послѣдовательной серіи статей новаго изданія поставлены соотвѣтственныя статьи предыдущаго, при чемъ—отмѣненныхъ и исключенныхъ статей *указатель* не касается, но онъ отмѣчаетъ какія статьи новыя. *Номерация статей* въ старомъ и новомъ изд. м. б. *различная.*

14. Распорядокъ въ изложеніи (систематика) нашего законод. въ Сводѣ Зак. созданъ Сперанскимъ. Послѣдоват. порядокъ въ систематикѣ XV-ти томовъ Свода соединяетъ большинство изъ ихъ въ сводныя *группы* (кромѣ X, (1) IX, X и XV).

Всѣхъ *группъ* восемь. Каждая имѣетъ свое названіе.

1-я [I (1)] названа (собст. именемъ) *основными госуд. законами*;

2-я (I (2). II (1). II (2). III) названа—*законами органическими или учредительными*;

3-я [IV, V, VI, VII, VIII (1). VIII (2)] названа *законами правительственныхъ силъ*;

4-я (IX и приложеніе къ нему) названа (собственнымъ именемъ IX-го т.) *законами о состояніяхъ*;

5-я (X (1). X (2). X (3)). названа *законами гражданскими и межевыми*;

6-я [XI (1). XI (2). XII (1). XII (2)] — *уставами госуд. благоустройства.*

7-я (XIII. XIV)—*законами полиціи (уставами благочинія);*

8-я (XV) названа (собств. именемъ) *законами уголовными.*

Эта систематика построена на достаточныхъ логичныхъ основаніяхъ—постепенной конструкціи госуд. начала. Также и въ отдѣльн. группахъ томовъ и въ отд. томахъ и частяхъ Свода Зак. систематика всегда вполне серьезная. Нѣкоторыя несообразныя погрѣшности систематики Свода относятся къ деталямъ въ размѣщеніи статей.—Въ общемъ—и въ отд. уставахъ систематика логическая, ясная и прозрачная.—Возможность и необходимость для *научной* систематики учебного изслѣдованія подписывать иную группировку частей предмета, чѣмъ принята въ Сводѣ Зак., само по себѣ еще ничего не говоритъ противъ цѣлесообразной и логической систематики предметовъ въ предназначенномъ для удобнаго практическаго руководства кодекса, каковымъ служить Сводъ Зак.

15. Продолженія къ Своду суть 1. *очередныя* и 2. *сводныя*.

1. *Очередныя* продолженія сводятъ весь законод. матеріалъ, въ послѣдovat. порядкѣ системы Свода же, за ограничен. періодъ времени—1 годъ или нѣсколько лѣтъ. Слѣдующее затѣмъ новое продолженіе сводитъ также лишь законод. матеріалъ послѣдующаго періода времени, въ такомъ же порядкѣ. Для соединенія этихъ „очередныхъ“ продолженій составляются, отъ времени до времени,

2. *сводныя* продолженія. Таковыя указываютъ всѣ перемѣны (измѣненія, дополненія и отмѣны и замѣны), послѣдовавшія послѣ полного новаго изданія даннаго тома, части или устава Свода—по время даннаго своднаго продолженія.

16. Въ началѣ (очер. и сводн.) продолженій различныхъ томовъ, частей и книгъ указаны, въ числовомъ порядкѣ, перечни всѣхъ статей въ нихъ, подвергшихся разнаго рода перемѣнамъ *тотъ* послѣднаго полного изд., съ указаніемъ *рода* данной перемѣны. Въ очередныхъ продолженіяхъ, до и послѣ сводныхъ, указываются въ этихъ перечняхъ („указателяхъ“) не только перемѣны, заключающіяся въ данномъ очередномъ продолженіи, но и перемѣны, вошедшія 1. въ предыдущее послѣднее сводное и 2. въ изданныя послѣ него очередныя продолженія; такъ,

17. въ настоящее время, дѣйствуютъ:

1. *сводное продолженіе*, названное продолженіемъ 1886 г.; оно окончено по 31. 12, 86;

2. *очередное продолженіе*, названное продолженіемъ 1887 г.; оно доведено до 31. 12, 87;

3. *очередное продолженіе*, названное продолженіемъ 1889 г.; но оно окончено *лишь* по 31. 12, 88.

Перечневые указатели продолженій 1889 г. соединяютъ, согласно общему правилу, всѣ перемѣны по сводному прод. 1886 г. и очереднымъ 1887 и 1889 г. въ общій списокъ, съ послѣдовательною номерацией „перемѣненныхъ“ статей; и противъ каждой такой статьи показано, въ какомъ продолженіи и на которой страницѣ его заключается перемѣна, и какого она рода.

18. Кодификац. вѣдомство несетъ отвѣтств. и тяжелую обязанность; отъ него требуется крайнее вниманіе къ идеальной точности. Всѣ эти указатели и ссылки на источники подъ *статьями* представляютъ препестрые легіоны цифръ. И надо отъ похвалы отмѣтить, что онѣ составлены и напечатаны въ Сводѣ Зак. и его Продолженіяхъ почти совершенно безъ погрѣшностей.

2. *Внутренняя сторона* кодификаціонной техники Свода Законовъ.

19. Кодификація Свода Зак. есть періодическая консолидація нашего дѣйств. законодательства.

Она общая, въ видѣ *новыхъ полныхъ изданій* всего Свода, или же отдѣльныхъ его частей;

она частная, въ видѣ *очередныхъ и сводныхъ продолженій*.

По общему правилу, эта кодификація должна „говорить“ — излагать нормы словами самого законодателя.

Редакторы 1-го изд. Свода, въ основныхъ и гражд. законахъ, не рѣдко, хотя и воспроизводя обыкновенно встрѣчающіяся въ источникахъ (не только законахъ, но и резолюціяхъ съ мотивами) слова, но должны были самостоятельно сообразить самую *формулу* для статьи: концепцію и конструкцію нормы дѣйств. права. — Съ разныхъ „учрежденіяхъ“ и „уставахъ“, редакторы свода уже располагали болѣе или менѣе подробными готовыми законод. сводами нормъ, къ которымъ не трудно было присоединить послѣдовавшія перемѣны.

Сводъ долженъ былъ воспроизвести весь законод. матеріалъ.

По характеру времени, въ этомъ матеріалѣ заключалось множество деталей, которыя теперь безболзненно поручаются распорядит. власти адм. учреждений. Далѣе, и нѣтъ дѣлю: облегчить практическія удобства въ пользованіи различными частями и уставами Свода — редакторы почти за правило помѣщать, въ иныхъ подлежащихъ случаяхъ, одну и ту же статью въ различныхъ уст. и учр., когда она по содержанию относилась къ различ. мѣстамъ. За такія „повторенія“ нельзя порицать редакторовъ Свода (что случается), какъ за недосмотръ. Напротивъ — ихъ должно, въ этомъ случаѣ, хвалить за услужливое вниманіе, удобное для дѣлей кодекса.

20. Участвія ученыхъ юристовъ у насъ, въ дѣлѣ *дѣйствительнаго кодификаціоннаго* совершенствованія Свода Зак., вовсе не замѣчалось. Но всегда много у насъ говорили о кодификац. недостаткахъ Свода. Были ли сдѣланы надлежащія предложенія кодификац. вѣдомству представителями науки, и были ли съ другой стороны предприняты попытки кодификац. вѣдомства привлечь къ себѣ участіе свободныхъ научныхъ силъ: я не знаю. Но можно положительно утверждать, что съ высшими кодификац. цѣлями Свода, формальнымъ (редакціоннымъ) и материальнымъ (по содержанию) исправленіемъ Свода, не прибѣгая непременно къ новымъ сплошнымъ реформамъ, которыя всегда отличаются въ некоторомъ патологическимъ характеромъ, — „кодиф. отдѣлъ“ не въ силахъ справиться своими чиновными силами. Но въ новѣйшее время, „Кодиф. отдѣлъ“ опять своими домашними силами принялся за предначертанное въ Выд. утв., 5. 11, 85, *мн. г. с.* улучшение Свода Зак. (5. 22—24).

21. По почину гл. упр-щаго кодиф. отдѣломъ послѣдовало Выс. утв., 5. 11, 85, *мн. г. с.* объ инструкціи для составленія новаго полнаго изданія Свода Законовъ (3. н. с. з. 3261).

Значеніе этого дѣла въ настоящее время и дѣльное содержаніе этой инструкціи заставляютъ указать вкратцѣ заключающіяся въ ней главныя правила. Почему то она не включена въ составъ приложеній *урр. 4. с.* (по „кодиф. отдѣлу“), гдѣ ей приличествовало быть, и по порядку происхожденія, и по значенію, какъ руководящее наставленіе для образа дѣйствій—не только по изданію новаго полнаго Свода, но и по изданію продолженій къ нему. *с. 5. 22; 4, б.*

22. Новое полное всѣмъ томамъ Свода Зак. изданіе должно:

1. увеличить обычную до сихъ поръ область Свода. Вѣлѣно вновь включить въ Сводъ: (*инст. п. 6, а*) „основныя положенія учрежденій министерствъ военнаго и морскаго“; (*ib. б.*) „уставы и учрежденія ученыхъ установленій гражд. вѣдомства, равно какъ учеб. заведеній того же вѣдомства, высшихъ и среднихъ, а изъ числа изданныхъ для нисшихъ училищъ тѣ уставы и положенія, которые имѣютъ значеніе нормальныхъ законовъ“; (*ib. в.*) „тѣ относящіяся къ губерніямъ Прибалт. и Царству Польск. узаконенія, коими распространяется на сіи части г-а дѣйствіе общихъ законовъ“.

2. Съ цѣлью большей наглядности основнаго состава дѣйств. права, вѣлѣно (*п. 3*) „помѣщать, по возможности, въ „приложеніяхъ“ тѣ законоположенія прежняго времени, которыя теперь сохраняютъ силу лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи“.

3. Инструкція съ большимъ вниманіемъ останавливается на вопросѣ о подчисткѣ Свода. *А именно:*

а. Инструкція требуетъ исключенія изъ Свода ненужнаго содержанія:

прежде всего, разумѣется,—такихъ статей, которыя уже утратили свою обязат. силу,

но—и *такихъ*, которыя, хотя онѣ и прямо не отмѣнены, но уже „утратили силу по содержанію позднѣйшихъ узаконеній“.

Въ послѣднемъ отношеніи требуется, вслѣдствіе реформъ—начиная съ 1861 г., тщательный пересмотръ многихъ частей Свода. Но выпуски Свода 1886 и 87 гг., въ этомъ отношеніи далеко не отвѣчаютъ возложенному на новое изданіе Свода порученію.

б. „Практически“ ненужныя повторенія должны быть, по мѣрѣ возможности, исключены изъ новаго изд. Свода.

Но едва ли таковыхъ (ненужныхъ) найдется много!

γ. Весьма радикаленъ *п. 5* инструкціи:

„изъ Свода устраняются (—опять таки съ осторожной оговоркой), по мѣрѣ возможности, такія правила, которыя по содержанію своему не имѣютъ значенія и свойства законод. предписаній“.

4. На такихъ основаніяхъ, въ новое изд. Свода Зак. и его Продолженія должны войти, прежде всего (*п. 7*),

а. дѣйств. законы, т. е., подписанныя Выс. повелѣнія и Выс. утв. мѣнія гос. совѣта; б. кромѣ того, еще и пояснительныя постановленія, удостоенныя Выс. утвержденія (н. 7 б); в. сенатскіе указы особой важности, но лишь съ Высочайшаго соизволенія.

Широкое пользованіе этими полномочіями инструкція (н. 8) было бы крайне желательно; оно весьма просто, безшумно и дѣльно разрѣшало бы много вопросовъ о неясностяхъ и пробѣлахъ въ нашемъ правовомъ быту, и мы меньше бы страдали отъ хроническихъ законод. вопросовъ и комиссій.

д. „Выс. повелѣнія, состоявшіяся въ порядкѣ верховнаго управленія по тѣмъ, имѣющимъ отношеніе къ содержанію Свода предметамъ, по коимъ не существуетъ правилъ, изданныхъ въ порядкѣ законодательномъ“ (н. 7. а).

23. Въ Сводъ не включаются „уставы, положенія и правила, которыя не были обнародованы установленнымъ порядкомъ“ (н. 10).

Инструкціей сочтено нужнымъ сдѣлать оговорку, которая впрочемъ сама собою подразумевается уже по неизмѣнному существу самаго дѣла: т. е., что (н. 9) „внесенію въ Сводъ не подлежатъ постановленія, изданныя м-рами и гл. упр-щими, въ силу предоставленной имъ законами власти“; исключеніе, по прежнему, допущено въ отношеніи издаваемыхъ министромъ финансовъ правилъ по тамож. уставу, впродъ до пересмотра этого устава въ законод. порядкѣ.

24. *Инструкція* предусматриваетъ также совершенствованіе содержанія Свода Зак., по случаю изготовленія новаго полнаго изданія его. Въ ея 11-мъ п. сказано:

„Въ тѣхъ случаяхъ, когда при изготовленіи новаго изд. Свода Зак., или при внесеніи въ него новыхъ узаконеній, встрѣтятся вопросы, которые не могутъ быть разрѣшены „порядкомъ кодификаціоннымъ“, а также, если при этомъ обнаружится неполнота и недостаточность дѣйств. закона, гл. упр-щій кодиф. отдѣломъ или м-ръ, до вѣдомства котораго предметъ относится, входитъ въ гос. сов. съ представленіемъ о разъясненіи, измѣненіи или дополненіи подлежащихъ статей Свода и другихъ узаконеній“.

Большое значеніе имѣетъ 15-й п. инструкціи; тамъ сказано:

„Ошибки, могущія обнаружиться въ новомъ изд. Свода Зак., исправляются по распоряженіямъ гл.-упр-щаго кодиф. отдѣломъ, основаннымъ на соглашеніяхъ, въ потребныхъ случаяхъ, съ подлежащими вѣдомствами. Если такое соглашеніе не состоится, вслѣдствіе возникшаго между вѣдомствами *разномыслія*, то вопросъ, подавшій къ нему поводъ, вносится гл.-упр-щимъ на разрѣшеніе госуд. совѣта, установл. порядкомъ“.

Но такой порядокъ для формальнаго исправленія ошибочной статьи въ Сводѣ не ограничиваетъ права лицъ и учреждений оспаривать силу каждой статьи, заключающейся въ Сводѣ и по мимо такого исправленія, если ее можно дѣйствительно обличить въ ошибочномъ „вспроизведеніи“ *подминной* законод. воли.

Б. Другіе Своды дѣйствующихъ русскихъ законовъ.

25. Начатый въ 1832 г. трудъ по кодификаціи р. права *гражд. вѣдомства* былъ послѣдовательно продолженъ. Для всѣхъ сферъ дѣятельности военно-сухопутнаго и военно-морскаго вѣдомствъ были изданы, на такихъ же началахъ, по аналогической систематикѣ и одинаковой кодификац. техникѣ (5. 9, слѣд.), какъ и Сводъ Зак.:

1) *Сводъ военныхъ постановленій.*

1-е изд. обнародовано въ 1838-9 г.; 2-е—въ 1859. Приступлено къ новому полному 3-му изд. въ 1869: оно еще не окончено. По своему плану, Сводъ воен. постановл. теперь „раздѣленъ“ на 15 книгъ, составляющихъ 6 частей.

2) *Сводъ морскихъ постановленій.*

Въ 1876 г. изданъ морскимъ мин. „сборникъ матеріаловъ С. М. П. Настоящее изд. „Свода М. П.“ обнародовано въ 1887 г. Оно доведено до 31. 12, 85; оно названо изд. 1886 г.

Со включеніемъ въ новое изд. Свода Зак. основныхъ положеній учрежденій мин. военнаго и мин. морскаго, для госуд. права оба свода военныхъ законовъ теряютъ непосредственный интересъ, за исключеніемъ учр. о гражд. упр. казаковъ, перенесеннаго въ 1869 г. [XII (2) прод. 1889 г. стр. 1] въ Сводъ воен. постановл.

26. Независимо отъ Свода Зак., въ 1841 г. былъ кодифицированъ *уст. духовн. консисторій*; новое изд. его обнародовано въ 1883 г.

Периодич. „продолженій“ къ нему не издавалось. Вѣщныя кодифик. техника уст. дух. конс. слѣдуетъ подлежащимъ правиламъ Свода Зак.

Учр. Святѣйшаго Правит. Синода не было до сихъ поръ соединено въ общій официальный сводъ. Существуетъ, на подобіе *н. с. э.*, не оконченное изданіе: „Полное собраніе постановл. и расп. по вѣдомству правосл. исповѣданія“. 5 томовъ; оно обнимаетъ время 1722 по 1727 г.

Частное изданіе свода дѣйств. закон. по вѣдом. правосл. церкви начато *Барсовымъ* „Сборн. дѣйств. церк. пост. правосл. вѣд.“ 1884. I.

27. Изъ мѣстныхъ зак., не вошедшихъ въ составъ Свода Зак., относится къ источникамъ госуд. права

1. „*Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ*“, ч. 1-я: „Учрежденія“; ч. 2-я: „Сводъ Законовъ о состояніяхъ въ Остзейскихъ губерніяхъ“.

Сводъ изданъ въ 1845 г. „продолженій“ къ нему, подобно продолж. къ Своду Зак., не издавалось. Многое въ содержаніи названныхъ первыхъ частей „Свода мѣст. узак. губ. Остз.“ съ тѣхъ поръ значительно измѣнилось.

28. Узаконенія по вѣдомству мин. народнаго просвѣщенія не кодифицированы въ общій сводъ дѣйств. права. По этой части издается только „*Сборникъ постановленій мин. народн. просвѣщ.*“, 1864 г., свѣд.; онъ обнимаетъ время отъ 1802 г.; главное его содержаніе—*распоряженія* по мин. народ. просвѣщ.

В. *Приложеніе. Своды дѣйствующихъ международныхъ договоровъ Россіи.*

29. Первый опытъ полного свода дѣйствующихъ для отношеній Россіи международныхъ договорныхъ постановленій сдѣланъ въ сочиненіи

Эйхельмана „Хрестоматія русскаго международнаго права“, ч. I. Кіевъ. 1887; ч. II. Кіевъ. 1889.

Здѣсь же извлечено все содержаніе дѣйств. русскаго законод. по вопросамъ о международно-правовыхъ отношеніяхъ Россіи.

Вскорѣ послѣ названнаго сочиненія, по распоряженію г. министра иностр. дѣлъ, былъ издавъ, въ 1889 и 1890 гг., въ двухъ томахъ (въ вѣдѣніи барона Ф. Н. Остенъ-Сакена),

„Сборникъ дѣйств. трактатовъ, конвенцій и соглашеній, заключенныхъ Россіей съ другими г-ми и касающихся различныхъ вопросовъ частнаго междунар. права“.

По изданіи обѣщаннаго 3-го тома, Сборникъ будетъ обнимать, не смотря на свое ограниченное заглавіе, также всѣ источники русс. госуд. права, заключающіеся въ междунар. договорахъ Россіи. Акты напечатаны на языкѣ подлинника, съ (оффич.) русс. переводомъ, который всегда и составляется въ мин. иностр. дѣлъ.

Г. *Приложеніе. Сборники распоряженій.*

Изъ предписаній и распоряженій различныхъ вѣдомствъ имѣютъ значеніе, какъ источники госуд. права:

1. указы сената; 2. распоряженія мин. внутр. дѣлъ; 3. обязат. постановленія гор. думъ и земскихъ собраний: поскольку они касаются разъясненія дѣйствующихъ законовъ (со стороны сената и мин. внутр. дѣлъ), или заключаютъ въ себѣ новыя нормы, въ предѣлахъ законной компетенціи соотвѣтственнаго органа или учрежденія управленія.

Такіе указы сената печатаются въ *с. у.*; такія распоряженія мин. внутр. дѣлъ—отчасти въ *с. у.*, прочія въ *правит. вѣстн.*; *обязат. постановленія* земск. собраний и гор. думъ—въ мѣстныхъ *уб. вѣдомостяхъ*. Кромѣ того: указы сената собраны въ особомъ сборникѣ, за 1741 по 1753 г., и за 1801 г., слѣд. По мин. внутр. дѣлъ, издавался „Сборникъ циркуляровъ и инструкцій мин. вн. дѣлъ доведенный по 1853 г. (изд. 1854—58 г.); для новѣйшаго времени сборники циркуляровъ по мин. вн. дѣлъ изданы Чудовскимъ и Чичинадзе.

Опытъ періодическихъ, за одинъ годъ, обзорныхъ постановленій всѣхъ земскихъ собраний въ разныхъ губерніяхъ и уѣздахъ предпринялъ „Земскій Ежегодникъ“, изд. волын. экономич. обществомъ; но изданіе выходило только за нѣсколько (5) лѣтъ: 1876—9 и 1884 г.

Подобный *Ежегодникъ* для городского самоуправления никогда не предпринимался, хотя онъ здѣсь имѣлъ бы еще большее практич. значеніе.

§ 6. Система русскаго государственнаго права.

А. Формы государственнаго устройства.

1. Система госуд. права каждой страны и народа въ данную историч. эпоху опредѣляется двумя основными свойствами: принадлежностью—

(1) къ извѣстному кругу или *типу полит. культуры*, и

(2) къ одной изъ (т. назъ *госуд. формъ* или) „формъ госуд. устройства“.

Въ первомъ отношеніи мы различаемъ 1. *патріархальное г.*; 2. *теократію*; 3. *патримониальное г.*; (смѣшанную съ этими типами) 4. *деспотію*; (основанный на патримониальныхъ началахъ) 5. *ленно-феодальный строй* (типъ средневѣковаго г-а); 6. народн. княжество (*Volkskönigthum*); 7. *древне-классическое г.* (греческую и римскую республики, въ особенности); 8. (переходный типъ, т. назъ) *полицейское г.* (при образованіи сильной сосредоточенной госуд. власти въ новыхъ европ. г-хъ); 9. современное *культурно-правовое г.* (или, просто, *современное государство*—*moderner Staat* (v Bluntschli, выше стр. 5).

На почвѣ этихъ различныхъ полит. культуръ, представляющихъ опять также лишь общія (групповыя) категоріи, въ которыхъ всегда существуютъ опять, или значительныя мѣстныя особенности, или различія общаго свойства,—

2. т. назъ *госуд. формы*: *монархія*, *аристократія* и *демократія*, имѣютъ совершенно различное значеніе. Всѣ три могутъ въ свою очередь повторяться, каждая, въ извѣстномъ большинствѣ типовъ госуд. культуры.

2. Типъ *современнаго* (культурно-правоваго) *государства* составляетъ, по своимъ основнымъ началамъ, самое обильное развитіе госуд. жизни: сосредоточенную госуд. власть; чрезвычайное могущество силъ и средствъ управленія г-мъ; самую большую разносторонность госуд. задачъ, и, при всемъ этомъ, самое большое развитіе индивидуальной (и политической) свободы и, вообще, значенія *личности*. Пониманіе г-а, притомъ, въ этой полит. средѣ—реалистическое и рациональное, безъ примѣси патріархальныхъ и трансцендентальныхъ соображеній и частно-правовыхъ конструкцій, въ объясненіи *права* государства.

Г. управляется *здесь* мірскимъ обществомъ людей. Въ этомъ отношеніи оно не ограничиваетъ напередъ своихъ цѣлей какимъ либо узкимъ (догматическимъ) кругомъ задачъ; оно считаетъ себя вправе: сдѣлать—все, что нужно; и содѣйствовать—вездѣ, гдѣ это требуется и представляетъ обществ. интересъ.

Госуд. формы въ этихъ отношеніяхъ не представляютъ повода къ значительнымъ принципиальнымъ различіямъ, хотя, на дѣлѣ, онѣ не рѣдко обнаруживаютъ вліяніе, и на фактическую силу—энергію и послѣдовательность въ дѣйствіяхъ госуд. власти, а равно и на обширность гражданской свободы. Но и то и другое, въ данномъ случаѣ, зависитъ не только отъ госуд. формы, а также отъ народнаго характера, политич. традицій, положенія г-а, и т. п.

3. Мы обыкновенно различаемъ три формы госуд. устройства, по верховной власти въ г-ѣ: 1. монархію (верх. господство *одного* лица), аристократію (верх. господство *нѣсколькихъ* лицъ) и 3. демократію или (какъ ее нынѣ привыкли называть) республику.

Къ современному культурно-правовому г-у форма аристократіи не могла приспособиться, и она исчезла. Она, *вообще*, мало прочная форма.

Прежняя же монархія, почти повсемѣстно въ Европѣ, приняла въ себя новые элементы—народное представительство, безъ согласія котораго—т. наз. парламента—монархъ уже не можетъ издавать законовъ и назначать налоги, подати и повинности. Но все же, монархъ и въ этой т. наз. „представительной“ или „конституціонной“ монархіи остается несомнѣннымъ *главою* е-а и—именно—по „собственному же праву“, на основаніи „закона о престолонаслѣдіи“, а не по порученію кого либо. Но „верх. власть г-а“, хотя и безъ согласія монарха дѣйствовать не вправѣ, тѣмъ не менѣе и *конституц. монархъ* одинъ не есть „суверенъ“, хотя по прежнему и обычно называютъ каждаго (наслѣдственнаго) монарха „сувереномъ“.

Но это ошибочно. „Сувереномъ“ правильно можно называть только неограниченнаго монарха; лишь онъ *державный*.

Названія: *самодержавный* и *державный* монархъ и просто—*суверенъ* или *самодержецъ*: должны означать тождественныя понятія.

Понятія: „державна“ (сувер. г.) и „самодержавіе“ (неогранич. монархія)—различны.

4. Но и демократія или республика подверглась ограниченію. Изъ т. наз. *чистой*, въ Швейцаріи, она также превратилась въ „представительную“. „Свободные, полноправные граждане“ не сами лично участвуютъ въ законодательствѣ и выборѣ президента г-а, какъ главы исполнит. власти, а посылаютъ въ народное собраніе—въ „парламентъ“ лишь своихъ депутатовъ для окончательнаго рѣшенія дѣлъ, зависящихъ отъ верх. власти.

Самые же депутаты, составляющіе народное представительство, *ни* въ монархической, *ни* въ республ. формѣ—нигдѣ не могутъ быть ограничиваемы какими либо обязательными инструкціями: ни своихъ избирателей, ни кого либо другаго.

Особая гарантія, обезпечивающія *конституціонныя* („основныя“) *законы* (записанные въ *конституціонной хартии*) противъ слѣдующихъ измѣненій, существуютъ и въ представит. монархіи, и въ представит. республикѣ.

Осужденныхъ, судеб. порядкомъ, министровъ, за дѣйствія по министерской должности, и конституц. монархъ не вправѣ помиловать.

Частичное *возвращеніе* представительной республики къ *формѣ чистой* республики мы видимъ въ особомъ институтѣ швейцарскаго (равн. обр., какъ союзнаго, такъ и кантональнаго) права, подъ названіемъ *Referendum*: несогласные съ вошедшимъ по постановленію парламента въ силу новымъ закономъ граждане (не меньше извѣстнаго числа) могутъ (въ опредѣл. непродолжительный срокъ) требовать перебаллотированія вопроса объ утвержденіи закона—общимъ и въ народнымъ голосованіемъ, *публицитомъ* (въ одномъ кантонѣ, если *з.* кантональный; или во всѣхъ кантонахъ—если *з.* союзный). Въ случаѣ неутвержденія—поставленное на *Referendum* рѣшеніе народ. представительства лишается своей обязательной силы.

5. Въ современномъ—культурно-правовомъ—г-ѣ насъ, так. обр., интересуетъ: а. Монархія: она или

(1) *монархія неограниченная*, или

(2) *монархія представительная*;

б. Республика или демократія: она или

(3) *республика чистая*, или

(4) *республика представительная*, или

(5) *республика смѣшанная*, т. е., представительная съ правомъ *Referendum'a*.

γ. Къ этимъ формамъ съ ихъ подраздѣленіями мы должны присоединить—(тоже) новѣйшую госуд. форму:

(6) *союзное государство* [оно объяснено выше (1. 21)].

6. Россійская Имперія остается, по своей госуд. формѣ, „неограниченною монархією“; но, по „*типу госуд. культуры*“, она, со временъ Петра В., вступила въ систему „европ. г-ѣ“; она сдѣлалась сильною державою—рѣшительницею судебъ—въ международной политикѣ; выработала организацію сильн. суверенной госуд. власти; она, въ широкихъ размѣрахъ, охраняетъ и развиваетъ всѣ обществ. интересы культурно-правового г-а.

Послѣ нѣкоторыхъ колебаній этой политич. системы Россійскаго государства, Великая Императрица Екатерина II энергично поддерѣвила и окончательно рѣшила вопросъ о европ. характерѣ Россійскаго г-а. *Наказъ Екат. II*; 6. 7 (с 22).

Такому исторически прочно установившемуся порядку вещей соотвѣтствуютъ: положительно и ясно выраженные въ нашемъ законодательствѣ

основанія системы русскаго госуд. права.

Они слѣдующія:

(Б. Конструкція государственно-правового строя Россійской Имперіи).

7. 1. Россійская Имперія еднородная и нераздѣльная. Нераздѣльны съ нею и Царство Польское и Великое Княжество Финляндское. Всѣ три престола принадлежатъ всегда одному царствующему лицу, Императору Всероссійскому (о. з. 4).

2. *Престолъ* наследственный, на основаніи постоянныхъ точныхъ правилъ: о порядкѣ преемства престола членами Императорскаго Дома, установленныхъ согласно съ (современной) системой старшинства ливій и поколѣній, и первородства въ ихъ (о. з. 5).

Правила эти суть основныя госуд. законы [I (1)].

Малолѣтняго Императора заступаеъ временно (о. з. 10) *Правитель* (регентъ), на правахъ самого („самодержавнаго“) Им-

ператора, такъ что никакой остановки для управленія госуд. дѣлами отъ малолѣтства Государя не происходитъ (о. з. 24).

Для замѣщенія должности Правителя указаны твердыя ясныя правила.

3. „ИМПЕРАТОРЪ Всероссійскій есть монархъ самодержавный и неограниченный“ (о. з. 1);

въ источникахъ (1. н. с. з. 17906, § 71) сказано „неограниченный самодержецъ“, что есть таутологія. с I (1) учр. Имп. Фамил. (86). 97.

„Власть управленія во всемъ ея пространствѣ принадлежитъ Государю“ (о. з. 80). „Управляется Россійская Имперія на твердыхъ основаніяхъ положительныхъ законовъ, учреждений и уставовъ, отъ Самодержавной Власти исходящихъ“ (о. з. 47).

„Новый законъ постановляется не иначе, какъ за собственноручнымъ Высочайшимъ подписаніемъ“ (о. з. 54). „Всѣ (же) предначертанія законовъ разсматриваются въ *во. сов.* (о. з. 50)—если не будетъ другаго Выс. приказа (I (2) учр. м. 201). „Законы общія... обнародываются во всеобщее извѣстіе Правит. Сенатомъ“ (о. з. 57).

„Законъ сохраняетъ свое дѣйствіе, пока не будетъ отмѣненъ силою новаго закона“ (о. з. 72). Если бы предписаніемъ министра, содержащимъ въ себѣ объявленіе Выс. повелѣнія, отмѣнялся законъ и учрежденіе, за собственноручнымъ Высочайшимъ подписаніемъ изданные, тогда начальство, ему подчиненное, обязано, не чиня исполненія, представить о семъ министру. Если же и за симъ представленіемъ предписаніе будетъ подтверждено въ той же силѣ, то начальство обязано случай сей представить правит. сенату на окончательное разрѣшеніе“ (о. з. 78).

„Въ управленіи верховномъ власть Императора дѣйствуетъ непосредственно“;

4. въ „дѣлахъ же управленія подчиненнаго опредѣленная степень власти ввѣряется отъ Него мѣстамъ и лицамъ, дѣйствующимъ Его именемъ и по Его повелѣнію...“ (о. з. 80). „Предметы управленія подчиненнаго, образъ его дѣйствія, степень и предѣлы власти, оному ввѣренной, во всѣхъ вообще *установленіяхъ*, какъ *высшихъ государственныхъ*, такъ и низшихъ, имъ подвѣдомственныхъ, опредѣляются подробно въ „учрежденіяхъ“ и „уставахъ“, (—надо теперь еще прибавить— „положеніяхъ“ и „правилахъ“) сихъ „установленій“ (о. з. 81).

Подчиненное управленіе заключаетъ въ себѣ всѣ *установленія*, которымъ присвоена известная *судебная* или *адм.* (исполнит.) власть въ предѣлахъ закона: слѣд. сенатъ, министерства и мѣстные органы.— *Центральная „установленія“* называются, въ особенности, и „государственными“ (т. е., дѣйствующими на пространствѣ всего г-а), въ отличіе отъ мѣстныхъ областныхъ установленій (о. з. 81).

Въ устройствѣ управленія рѣшительно господствуетъ система логическая или реальная (и министерская); остатки провинціальной системы управленія все болѣе и болѣе—и уже почти совершенно—исчезаютъ. Остатки ея сохранились въ ген.-губ.-рахъ.

5. Къ распорядку (устройству) властей примѣненъ принципъ „раздѣленія властей“.

Власть Императора по формѣ дѣйствій раздвояется на „законод.“ и на „исполнит.“ Верховную власть [I (2) *учр. м.* 189]. Последняя, т. е. „исполнительная“ Верховная власть (о. з. 72), отказывается отмѣнять законы. Въ порядкѣ исполнительной власти по дѣламъ судебнымъ, Императоръ сохраняетъ за собою право помилованія преступника или смягченія ему наказанія.

Въ подчиненномъ управленіи также проведено раздѣленіе между властями судебными и административными.

6. Централизованное управленіе всѣми дѣлами мѣстнаго управленія изъ столицы—въ такомъ обширномъ г-ѣ какъ Россія, должно было подвергнуться ограниченіямъ.

Еще въ прошломъ столѣтіи послѣдовала довольно значительная децентрализація мѣстнаго управленія, черезъ расширеніе полномочій губ. властей, устройство сословныхъ властей и замѣщеніе судеб. мѣсть черезъ сословныхъ выборныхъ. Но какъ разъ въ это же время госуд. власть формально децентрализовала себя и въ другомъ—ненужномъ для блага г-а (*Нак. Екат. II, 253. в с 23*)—отношеніи, отдавши, по „жалованной грамотѣ дворянству 1785 г.“, вѣрностныхъ крестьянъ подъ безапелляціонное господство помѣщиковъ, оставивши для защиты ихъ правъ практически почти неосуществимыя гарантіи. Въ XIX в. эта злоба постепенно смягчалась.

Дальнѣйшее развитіе децентрализаціи приводитъ къ обществ. или *само-*управленію самимъ населеніемъ своихъ ближайшихъ интересовъ мѣстнаго управленія.

Эта помощь удобна для г-а; она и выгодна и почетна для самого населенія. Обычныя группы этого вида, т. е., *само-*управленія суть:

1. общинное—сельское и городское;
2. областное или земское—уѣздное (окружное) и губериское (провинціальное).

Крестьянская реформа (1861 г.), земскія учрежденія (1864 г.) и городское положеніе (1870), въ широкихъ размѣрахъ, принялись осуществлять начала мѣстнаго самоуправленія.

Но наше мѣстное самоуправленіе, на дѣлѣ — въ его исполненіи — далеко не отвѣчало тѣмъ требованіемъ, которыя это начало вправѣ ставить къ дѣятелямъ мѣстнаго самоуправления. Назначеніе денегъ изъ доходовъ мѣстнаго упр-я еще не удовлетворяетъ этимъ требованіямъ принципа и идеи мѣстнаго самоуправления; этотъ принципъ требуетъ „личнаго труда гражданъ по надзору за всѣми деталями управленія мѣстными нуждами“. Назначеніе городскихъ думъ и земскихъ собраній не въ томъ только, чтобы быть мѣстоиъ дебатовъ, а въ томъ, больше всего, чтобы распредѣлять между возможно большимъ кругомъ гражданъ регулярное исполненіе порученій по всѣмъ частностямъ городского управленія—благоустройства и финансовъ хозяйства.

Подъ впечатлѣніемъ массы неблагопріятныхъ явленій въ жизни нашего мѣстнаго самоуправления, въ самое послѣднее время

законодатель начинаетъ приступать къ ограниченіямъ въ дѣйствующихъ положеніяхъ мѣстнаго самоуправления, чтобы исправить его недостатки усиленіемъ въ нихъ участія правительственной администраціи.

8. *Порядокъ правильнаго дѣйствія* органовъ подчиненнаго управленія обезпечивается:

а. судебною отвѣтственностью виновныхъ должност. лицъ, въ случаѣ превышенія ими власти, бездѣйствія власти и причиненія вреда и убытковъ своими неправильными дѣйствіями.

Эти вопросы намѣчены нашимъ законодательствомъ въ достаточно широкой мѣрѣ; и остается еще только значительно облегчить практич. осуществимость этихъ гарантій для частныхъ лицъ, по отношенію къ дѣйствіямъ органовъ власти при исполненіи службы. Это возвыситъ силу и престижъ госуд. власти;

б. административною юстиціею, которая отмѣняетъ незаконныя требованія и распоряженія органовъ администраціи, по жалобамъ частныхъ лицъ и обществъ или протесту правит. и обществ. учреждений и властей. Высшимъ органомъ адм. юстиціи въ Россіи служить 1-й деп. правит. сената. На его рѣшенія допускаются лишь приносимыя на Высочайшее имя жалобы. [Врем. правила о порядкѣ принят. и направл. прош. и жал., на Высоч. имя приносимыхъ, ст. 5. О порядкѣ ихъ предварительнаго разсмотрѣнія *в* I (2) *учр. г. с.* 8, прим., прил.—с I (2) *учр. сен.* 217. 220].

9. Неограниченная монархія призываетъ гражданъ на правит. службу и поручаетъ имъ самоуправленіе нѣкоторыми предметами мѣстнаго управленія. Въ этихъ отношеніяхъ каждый исполнитель возложенной на него служебной обязанности несомнѣнно вліяетъ на ходъ подлежащихъ ему дѣлъ и, въ болѣе или меньшей степени, на таковыхъ и отражается характеръ, умъ и воля исполнителя. Въ особенности, отъ высшихъ должностныхъ лицъ зависитъ всегда весьма многое, не только по инициативѣ въ дѣлахъ, но и по исполненію ихъ въ законныхъ условіяхъ. Чего повелѣнія верх. власти не въ состояніи достигнуть, возлагается на попеченіе ума, энергіи, умѣнья и искусства отдѣльныхъ лицъ, призываемыхъ на данный постъ. Это всегда было такъ, и ни одинъ госуд. строй не въ состояніи устранить такіа вліянія. Онѣ въ нихъ нуждаются. Но это всеже только, хотя и необходима, но лишь фактическія воздѣйствія. Формально они, не смотря

на все ихъ значеніе и незамѣнимую пользу, тѣмъ не менѣе подчиняются волю верх. власти, отъ которой зависитъ выборъ, назначеніе и увольненіе всѣхъ должностныхъ лицъ, контроль надъ ними, непосредств. вмѣшат. и возбужденіе взысканій. Поэтому

При всѣхъ формахъ госуд. устройства, самая сильная верх. власть та, которая: 1. располагая всѣмъ нужнымъ запасомъ средствъ власти, чтобы заставлятъ исполнять ея волю, но 2. организуетъ учрежденія на послѣдovat. началахъ правомѣрнаго подчиненнаго управленія, и 3. сама себя охраняетъ противъ возможнаго нарушенія ея воли со стороны незаконныхъ дѣйствій высшихъ и низшихъ органовъ подчиненнаго управленія достаточной—неуклонной организаціей отвѣтственности этихъ властей. Иначе верх. власть можетъ имѣть рядомъ съ собою постояннаго конкуррента, парализующаго, на дѣлѣ, полное дѣйствіе воли верх. власти.

10. Политическая организація народонаселенія въ Россійской Имперіи сохранила слѣды сословной организаціи.

Рѣзкое развитіе ихъ при Екатеринѣ II мало по малу измѣнилось. Рѣшительный поворотъ къ отбѣннѣ сословныхъ привилегій былъ совершенъ реформами 60 и 70-хъ годовъ. Различій осталось не много. Подробная рѣчь объ нихъ впереди.

§ 7. Систематика и методика государственнаго права.

1. Въ Сводѣ Зак. систематика русскаго госуд. права не имѣетъ отдѣльной послѣдовательной группы томовъ. Госуд. право обнимаетъ I, II, III и IX томы. Къ нему относятся также еще и: 1-я ч. XI т.; изъ 2-й ч. XI т. уст. промышл.; нѣкот. уставы изъ IV и XIV-го томовъ, и др. Значеніе систематики въ нихъ указана выше (5. 14).

Во главѣ Свода, какъ 1-я ч. I-го т. (составляя и отдѣльную группу. в 5. 14) поставлены „основные госуд. законы“. Они распадаютъ на *разд.* I: о священнхъ правахъ и преимуществахъ Верховной Самодержавной власти.

Въ этомъ раздѣлѣ можно замѣтить двѣ послѣдовательныя группы статей:

1-я (I—VI): о существѣ Верх. Самодерж. власти, о порядкѣ наслѣдія престола, о совершеннolѣтіи Императора, о правительствѣ и опекаѣ, о вступленіи на престолъ и о присягѣ подданства, о священномъ коронованіи и мѣропомазаніи, о титулѣ Императорскаго Величества и о госуд. гербѣ;

2-я (группа. VII—IX): о вѣрѣ, о законахъ, о власти Верх. управленія;

раздѣль II (въ основ. госуд. зак.) составляетъ Учрежденіе о Императорской Фамиліи.

2-я ч. I-го т. заключаетъ въ себѣ „учрежденія государственныя“, Сводѣ, изд. 57 г., не задается особой группировкой этихъ различн. учреждений по ихъ госуд. значенію, а просто перечисляетъ ихъ по порядку: *учр. в. с.*, учр. ком. мин., учр. сен., *учр. м.*, учр. комиссіи прошеній, учр. орден.; а Сводѣ, изд. 86 г., даже не нумеруетъ ихъ по присвоенному имъ раньше іерархическому порядку.

IX-й т. раздѣленъ на двѣ книги: 1-я: о разныхъ родахъ состояній и различіи правъ, имъ присвоенныхъ; 2-я книга: объ актахъ состоянія. Первая книга изложена по порядку іерархіи сословій: разд. I—о дворянствѣ; II—о духовенствѣ; III—о городскихъ обывателяхъ; IV—о сельскихъ обывателяхъ; разд. V „о состояніи инородцевъ“; разд. VI „о состояніи иностранцевъ“.

2 Кодификац. систематика свода зак. довольно искусна. Научное дело же и системы госуд. права имѣетъ другія задачи, чѣмъ кодификаторъ. Оно можетъ искать и иной систематики. Изъ новѣйшихъ системъ русс. госуд. права *Андреевскій* (с 27) дѣлитъ предметъ на двѣ части: ученіе о правительствѣ и о народѣ; *Градовскій*—на ученіе о госуд. устройствѣ (о законѣ, Верх. власти и подданныхъ) и объ органахъ управленія. Начатая *Романовичемъ-Славатинымъ* систематика пока слѣдовала порядку I-го т. свода зак. *Этельманъ* излагаетъ 1. о верх. власти и о подданныхъ; 2. объ организациі управленія и госуд. службъ; 3. о законодательствѣ ояъ говоритъ въ особомъ отдѣлѣ о задачахъ управленія.

Ученію о госуд.-правовомъ положеніи территоріи г-а эти авторы не касались.

Въ виду новѣйшихъ попытокъ систематики госуд. права въ нѣмецкой литературѣ, моя „программа курса русс. госуд. права“ раздѣляетъ систематику предмета на

ч. I: *основанія г-а* (1. территорія г-а; 2. госуд. власть; 3. подданные г-а);

ч. II: *функции госуд. власти* (1. законъ и законодательство; 2. отправленіе правосудія; 3. управленіе);

ч. III: *организация управленія* (1. организ. верх. упр.; 2. организ. подчиненнаго упр.: а. центр. учрежденія упр.; б. мѣстныя учр. упр.: а. общія, б. отдѣльныя, γ. спеціальныя);

ч. IV: госуд. служба.

3. *Методика науки русс. госуд. права* такая же какъ и для науки госуд. права другихъ западныхъ г-въ. Наука госуд. права изучаетъ свой предметъ юридически, а не политически. Теорія политики (общее ученіе о г-вѣ) необходимое основаніе для пониманія фактич. (соціальной) стороны отдѣльныхъ институтовъ госуд. права и возвышаетъ юридич. пониманіе—совершенствуетъ юрид. концепцію вопросовъ госуд. права. Она для юриста необходимая азбука, но не задача.

Ученый юристъ находитъ обширное поле дѣятельности въ госуд. правѣ. И его работа здѣсь столь же цѣнна для практики, какъ въ гражд. и угол. правѣ, если она правильно относится къ своей задачѣ. Она углубляетъ пониманіе смысла законовъ госуд. права; уясняетъ ихъ связь и взаимную зависимость, систематизируя ихъ научно, въ цѣломъ или въ отдѣльныхъ частяхъ; показываетъ, посредствомъ детальнаго анализа, въ частности, отдѣльныхъ статей закона, консеквенціи—выводы для примѣненія и толкованія законовъ, обнаруживая пробѣлы въ законодательствѣ. Она слѣд. есть и средство для просвѣщенія въ области государственно-правовыхъ началъ даннаго г-а, содѣйствуя не только правильному примѣненію законовъ ad hoc, но и распространяя объ нихъ правильныя понятія (что, быть м., еще болѣе важно) и укрѣпляя уваженіе къ нимъ, тѣмъ, что обнаруживаетъ въ нихъ присутствіе логической стройности. Тамъ, гдѣ (юрид.) наука госуд. права сумѣла занять по-

добающее научное положеніе, она и приобрѣла огромное практич. значеніе, дѣйствуя незамѣтно, прививаясь постепенно, но приобретаая прочное и сильное господство надъ умами и, скажемъ такъ же, въ сердцахъ людей. И, понятная вещь, мы преклоняемся передъ правдой и истиной. Наука данного полож. права допытывается до нея, обладая для этого лучшими силами и средствами и наибольшимъ досугомъ—покоемъ (лучшими условіями внимательнаго всесторонняго изученія предмета), и рассматривая данное ученіе совершенно безотносительно, сообщаетъ своимъ выводамъ, и въ этомъ отношеніи, авторитетъ вполне объективнаго воззрѣнія на дѣло.

4. „Росс. Имперія управляется на твердыхъ основаніяхъ положит. законовъ, уставовъ и учрежденій, отъ Самодержавной Власти исходящихъ“. (о. з. 47).

Самодержавная Власть повелѣла это правило и всегда охраняла его соблюденіе.

У насъ, слѣдов., для юриста госуд. права существуетъ полная возможность научной обработки русс. госуд. права. И его задача, по объему законод. матеріала, весьма обширная. Да и вопросовъ, нуждающихся въ болѣе искусномъ юрид. анализѣ, еще весьма много.

Научной обработкѣ государств. права представляется еще большее практич. значеніе, какъ руководящій практикѣ, чѣмъ по гражд. и угол. праву, потому что юридич. образовательный цензъ въ адм. учрежденіяхъ всегда гораздо ниже, чѣмъ въ суд. учрежденіяхъ. Въ особенности—это такъ же приходится сказать о нашихъ адм. учрежденіяхъ. Систематическое научное истолкованіе юридич. смысла и содержанія законовъ госуд. (и адм.) права само собою постепенно устранить господство обычной практикѣ изыскивать изъ законовъ все то, что угодно тому или другому, по какой либо посторонней причинѣ, въ данный моментъ, т. е., въ сущности это приводитъ къ господству обхода закона—постояннаго нарушенія воли верховной власти органами подчиненной власти. 1-й деп. Сената, призванный охранять повсемѣстное исполненіе и господство законнаго, по волѣ Верховной власти, порядка, не въ силахъ предупредить всѣ такіе поступки [I (2) учр. сен. 2. 204.—о. з. 78].

О ГЕОГРАФИЧЕСКОМЪ РАСПРЕДѢЛЕНІИ

ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

ВЪ РОССІИ.



О П Ы Т Ъ

ФИНАНСОВО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ИСЛѢДОВАНІЯ

Н. П. Яснопольскаго.

ЧАСТЬ 1-я

О географическомъ распредѣленіи государственныхъ
доходовъ въ Россіи.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Предисловіе. Критическій разборъ главнѣйшихъ матеріаловъ.	1—6
Введеніе. Значеніе географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ. Планъ I-й части настоящаго изслѣдованія	7—24

Ч А С Т Ь I.

О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ Россіи	25—
§ 1-й. Измѣненіе <i>распредѣленія финансоваго бремени</i> между высшими и низшими въ имущественномъ отношеніи классами населенія въ Россіи въ теченіе четверти вѣка (1863—87 гг.)	26—40
Вліяніе финансовыхъ реформъ 1881—7 гг. на географическое распредѣленіе государственныхъ доходовъ въ Россіи . .	41—48
§ 2-й. <i>Финансовое значеніе</i> различныхъ частей Россійской Имперіи для государственнаго казначейства въ 1868—70 гг., въ 1879—81 гг. и, судя по главнѣйшимъ доходамъ государства, въ 1887 г.	49—63
§ 3-й. Отношеніе <i>мѣстныхъ</i> итоговъ государственныхъ доходовъ къ <i>числу жителей</i>	64—79
§ 4-й. Сравненіе тѣхъ-же <i>мѣстныхъ</i> итоговъ государственныхъ доходовъ съ мѣстными же суммами <i>цѣнности</i> <i>продуктовъ</i> главнѣйшихъ отраслей производительности и <i>торговыхъ оборотовъ</i> Европ. Россіи	80—96
§ 5-й. Опредѣленіе размѣровъ вліянія <i>переложенія налоговъ</i> на мѣстные итоги государственныхъ доходовъ въ Россіи .	96—107
Поправка полученныхъ прежде выводовъ принятіемъ въ расчетъ вліянія переложенія налоговъ.	108—123

Отношенія мѣстныхъ суммъ всѣхъ <i>торговыхъ</i> сборовъ государства съ <i>шльдейскихъ</i> предприятий къ мѣстнымъ же итогамъ прибылей отъ послѣднихъ	124—129
Поправка полученныхъ выводовъ соотвѣтственно измѣненіямъ географическаго распредѣленія главнѣйшихъ государственныхъ доходовъ съ 1880 по 1887 гг.	130—135
§ 6-й. Попытка <i>объясненія</i> полученныхъ путемъ статистическаго метода выводовъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ Россіи неравномѣрностью русской финансовой системы въ отношеніи распредѣленія финансоваго бремени между различными въ имущественномъ отношеніи классами населенія.	135—160
Заключеніе. Группировка всѣхъ выводовъ съ болѣе полнымъ освѣщеніемъ ихъ	161—181
Приложеніе I. <i>Плотность населенія</i> крупныхъ частей Россійской Имперіи сравнительно съ нѣкоторыми мѣстностями З. Европы и С. Америки	183—184
Приложеніе II. <i>Географическое</i> распредѣленіе <i>обрабатывающей промышленности</i> Россіи по группамъ губерній и такое-же распредѣленіе <i>торговыхъ</i> оборотовъ и прибылей отъ нихъ	185—189
Приложеніе III. Доли общей поверхности, занимаемая <i>угодьями</i> въ различныхъ группахъ губерній Европ. Россіи .	191—192
Среднія <i>цѣны</i> хлѣба въ различныхъ мѣстностяхъ Европ. Россіи	192—193
<i>Географическое</i> распредѣленіе перевѣса <i>вывоза</i> или <i>ввоза</i> продовольственныхъ <i>хлѣбовъ</i> сравнительно съ числомъ жителей въ Европ. Россіи.	194—196
Приложеніе IV. Распространенность скотоводства сравнительно съ числомъ жителей по группамъ губерній Россіи и сопоставленіе въ этомъ отношеніи отдѣльныхъ частей Имперіи съ нѣкоторыми мѣстностями Европы, Америки и Австраліи.	197—198
Приложеніе V. Сопоставленіе пространства удобной <i>лѣсной площади</i> съ числомъ <i>жителей</i> по губерніямъ Россіи сравнительно съ нѣкоторыми государствами З. Европы и С. Америки	199—201
Приложеніе VI. Географическое распредѣленіе фабрично-заводскихъ производствъ, <i>обложенныхъ</i> и <i>необложенныхъ</i> акцизами	202—206

Приложение VII. О значеніи каждаго *изъ главнѣйшихъ государственныхъ сборовъ* въ мѣстныхъ *итогахъ всѣхъ смѣтныхъ доходовъ* государства въ 1880 г. 207—211

Приложение VIII. Сравнительное количественное значеніе *земледѣлія, скотоводства, горнаго промысла, фабрично-заводской промышленности и торговли* въ отдѣльныхъ губерніяхъ Европ. Россіи и въ группахъ ихъ 213—217

Приложение IX. Вычисленіе размѣровъ вычетовъ и добавокъ къ мѣстнымъ итогамъ тѣхъ государственныхъ доходовъ, которые допускаютъ *переложеніе* уплатъ съ жителей одной мѣстности на населеніе другихъ. 219—230

Приложение X. Относительное значеніе въ 1887 г. въ каждой губерніи Европ. Россіи *того или иного вида государственныхъ доходовъ* по сравненію съ числомъ жителей и хозяйственными оборотами. 231—234

Приложение XI. Отношенія *мѣстныхъ* итоговъ государственныхъ доходовъ къ *пространству*, занимаемому тѣми-же мѣстностями, т. е. финансовая производительность различныхъ частей Россійской Имперіи 235—236

Таблица къ приложенію VII.

Таблица къ приложенію X.

Картограммы, наглядно изображающія по группамъ губерній отношенія мѣстныхъ итоговъ государственныхъ доходовъ къ *пространству, числу жителей, хозяйственнымъ средствамъ* населенія каждой изъ соответственныхъ частей страны. Значеніе послѣднихъ для *государственного казначейства* представлено на *картограммахъ и діаграммахъ*.



Болѣ значительныя опечатки:

Въ страницѣ.	Въ строкѣ:	Напечатано:	Слѣдуетъ:
4	14 с. н.	недопускающими	не допускающими
12	19 с. в.	Россіи	области
17	5 и 6 с. н.	сахарное	сахаровареніе
19	во второмъ столбцѣ табл. справа	71,70 ⁰ /о	71,40 ⁰ /о
<	13 с. н. во второмъ столбцѣ таблицы	2,02 ⁰ /о	0,02 ⁰ /о
20	15 с. в.	между географическимъ распредѣленіемъ того или другаго изъ производствъ отнюдь	географическаго распредѣленія производствъ одного съ другимъ отнюдь
<	16 с. в.	аналогичныхъ	аналогичныхъ
24	22 с. в.	государственный	государственный
29	9 с. в.	теперь же указанное	теперь указанное
31	18 с. в.	пассажировъ	пассажировъ
32	24 с. в.	Военно-статистическій	Военно-статистическій
<	30 с. в.	помѣщикамъ	помѣщикамъ,
34	21 с. в.	такой	таковъ
35	20 с. в.	бюджетахъ	бюджетахъ,
37	4 с. н.	, называемый только пошлинномъ	(называемый только пошлинномъ)
39	21 с. в.	польскихъ и	польскихъ, южныхъ и
42	15 с. в.	цѣли,	цѣли
43	3 с. в.	измѣнилась	измѣнилось
44	2 с. н.	допущеніи	допущеніи
<	4 с. н.	частностей!	частностей.
<	7 с. н.) 22,6 ⁰ /о) приходится 22,8 ⁰ /о
47	18 с. в.	ныя	ныя
48	2 с. в.	только противоположныхъ	только наиболѣ противоположныхъ
<	9 с. в.	1871	1870
49	20 с. в.	степнымъ	степнымъ,
51	5 с. в.	едвали	едва ли
<	25 с. в.	которыя	которыя
53	5 с. н.	(—0,002 ⁰ /о)	(—0,01 ⁰ /о)
56	9 с. н.	противуположности	противуположности
57	11 с. в.	+2,87 ⁰ /о	+2,87 ⁰ /о
<	14 с. в.	столичная	столичная
58	10 с. в.	Сѣдлецкою	Сѣдлецкою
59	16 с. в.	(14) 0,40 ⁰ /о	(14) 1,40 ⁰ /о
<	23 с. в.		

VII

Въ страницѣ.	Въ строкѣ.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
60	14 с. в.	(24)	(27)
61	15 с. в.	неупомянутыхъ	не упомянутыхъ
<	24 с. в.	движенія и географическаго	движенія географическаго
62	31 с. в.	горнозаводческихъ	горнозаводскихъ
63	19 с. в.	При томъ	Притомъ
<	1 с. н.	разъясненнымъ	разъясненнымъ.
64	9 с. н.	бы вдумали	бы мы вдумали
65	2 с. в.	государственныхъ расходахъ	платежахъ государству
66	1 с. н.	Тургаскою	Тургайскою
68	въ концѣ 1 с. в.	1)	(выпустить)
<	5 с. в.	6 р.),	6 р.), 1)
72	16 с. в.	бюджетѣ	бюджетѣ
74	6 с. в.	сдѣлать надлежащей	непосредственно опредѣлить
<	7 с. в.	поправки	поправку
<	25 с. в.	губ. 36 коп.	губ. по 36 коп.
76	2 с. н.	Въ	(выпустить)
77	1 с. в.	замѣнъ	Взамѣнъ
87	5 с. н.	на количество	о количествѣ
<	4 с. н.	сообщенны	сообщенны
88	2 с. в.	средне-промышленныхъ	средне-промышленныхъ,
93	2 с. в.	всѣхъ губерній	каждой губерніи
109	2 с. н.	въ нашемъ введеніи выписку изъ его сочиненія	(выпустить)
113	4 и 5 с. в.	(а отчасти, хотя немного только и малороссійской)	(выпустить)
118	15 с. в.	бвлѣ	болѣе
123	3 с. н.	-при сопоставленіи государственныхъ доходовъ съ числомъ	-при сопоставленіи мѣстныхъ ит- оговъ государственныхъ доходовъ съ общемъ суммою, съ числомъ
125	9 и 8 с. н.	а вѣроятно и доходами его; также	и неизвѣстно какъ сравнительно съ доходами его;
<	13 с. н.	также	такъ же
131	22 с. в.	такой	таковъ
133	15 с. в.	(напр.	(если имѣть въ виду траты
135	22 с. в.	соотвѣтствующими таблицами	соотвѣтствующею таблицею
<	23 с. в.	Имперіи	Европ. Россіи.
139	6 с. в.	и внѣшнія группы преимущест- венно имѣютъ	и преимущественно внѣшнія груп- пы имѣютъ
<	22 с. в.	съ	(выпустить)
153	7 с. в.	масштаба чѣмъ	масштаба, чѣмъ
154	41 с. н.	юго-западной	юго-западныхъ
155	1 с. в.	(всѣхъ остальныхъ упомянутыхъ)	трехъ плодородно-земледѣльче- скихъ)
159	7 с. в.	въ сѣверной и столичной	въ сѣверной, сѣверо-западной и столичной.
161	11 с. н.	свидѣтельствуютъ	свидѣтельствуютъ
166	3 с. в.	это послѣднее	этого послѣдняго
<	9 с. в.	Имперіи	Имперіи
167	4 с. в.	но	(выпустить)
170	10 с. в.	мноземельемъ	многоземельемъ
<	18 с. в.	Какъ въ	Въ
<	19 с. в.	часть	часть

Въ страницѣ.	Въ строкѣ.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
<	22 с. в.	чѣмъ столичной	чѣмъ въ столичной
<	25 с. в.	густонаселенными	густо населенными
171	3 с. в.	и умственного	(выпустить)
<	8 с. в.	казначейство	казначейство
<	13 с. в.	безалаберности	безалаберности
<	21 с. в.	отношеній, въ	отношеній,—въ
172	23 с. в.	во многомъ	довольно
173	3 с. в.	мѣстности достаточно	мѣстности, достаточно
174	21 с. в.	абсолютно	абсолютно
176	20 с. в.	1879—81 г.г.	1879—81 г.г.,
177	3 с. в.	качественной же	же качественной
178	7 с. в.	между	(выпустить)
<	8 с. в.	географическимъ распредѣленіемъ	географическаго распредѣленія об-
		того или другаго изъ обложенныхъ	ложенныхъ производствъ одного
<	9 с. в.	производствъ отнюдь	съ другимъ отнюдь
<	20 с. в.	участія	участія,
179	1 с. н.	Такими	Такими
183	2 с. н.	Гродненская	Гродненская
184	1 с. в.	также	такъ же
186	10 с. н.	нами къ	нами, къ
192	6 с. н.	Новороссійскимъ	Новороссійскимъ
<	7 и 8 с. н.	Вологодскую	Вологодскую
193	10 с. в.	губерніяхъ	губерніяхъ
<	21 с. в.	причинами	причинами,
<	30 с. в.	отношеній	отношеній,
197	6 с. в.	свиньи или	свиньи, или
205	5 с. н.	52,66%!	52,66%.
208	2 с. в.	Министерствъ	Министерства
<	13 с. в.	неудобо-сравними	неудобосравними
<	15 с. в.	Контроля, но	Контроля
210	8 с. н. въ 5 графѣ	почтового	почтового
211	3 с. н. въ 1 графѣ	нефтянаго	нефтяного
225	4 с. н.	юго-падныхъ	юго-западныхъ
227	23 с. н.	Закавказья	Закавказья
<	24 с. н.	Туркестана	Туркестанъ
232	3 с. н.	было	было
<	4 с. н.	сравненіе	сравненія
233	13 с. в.	несовершенно	не совершенно
236	15 с. н.	Сибирь 3)	Сибирь 2)
<	19 с. н.	Восточная 2)	Восточная 1)

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

Придерживаясь группировки ¹⁾ губерній, усвоенной Отчетами Департаментовъ—Неокладныхъ Сборовъ и Мануфактуръ и Торговли, а потому пригодной (по удобосравнимости со многими официальными данными) и для насъ при дальнѣйшемъ изслѣдованіи, мы получили такую таблицу, показывающую среднюю плотность населенія за 1885 годъ:

на 1 квадратн. версту.	<i>приблизительно</i>	ту же населенность имѣютъ:
въ польскихъ губерніяхъ болѣе	71 ч.	населеннѣ Буковины, но слабѣ населены, чѣмъ въ среднемъ Австро-Венгрія.
— столичныхъ . . . около 56 „		Венгрія и Трансильванія; шт. Коннектикутъ.
— юго-западныхъ . . . 51 „	}	нѣсколько больше населены, чѣмъ Румынія и шт. Нью-Йоркъ.
— малороссійскихъ болѣе 50 „		

¹⁾ При этой группировкѣ отнесены къ группамъ: къ столичной—Петербургская и Московская губ.; къ сѣверной—Архангельская, Вологодская, Олонецкая, Новгородская и Псковская; къ восточной—Вятская, Пермская, Уфимская, Оренбургская, Самарская и Казанская; къ средне-промышленной—Тверская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Владимірская, Калужская и Смоленская; къ средне-черноземной—Тульская, Рязанская, Орловская, Курская, Воронежская, Тамбовская, Саратовская, Симбирская и Пензенская; къ малороссійской—Полтавская, Черниговская и Харьковская; къ юго-западной—Кіевская, Подольская и Волынская; къ южной—Бессарабія, Екатеринославская, Херсонская, Таврическая, Донская область и Астраханская губ.; къ Сѣверному Кавказу—Ставропольская губ., Терская и Кубанская области; къ сѣверо-западной—Виленская, Ковенская, Гродненская, Витебская, Минская и Могилевская; къ прибалтійской—Лифляндская, Курляндская и Эстляндская; къ польской—всѣ 10 привислянскихъ.

въ средне-черноземныхъ	43	„	также, какъ въ среднемъ вся Европа, Греція, Болгарія, Испанія, Мекленбургъ-Стрелиць; шт. Огіо.
— сѣверо-западныхъ около	31	„	Боснія и Герцоговина; шт. Индіана и Иллинойсь.
— средне-промышленныхъ	29	„	} Черногорія и Турція; шт. Делаверъ. шт. Кентукки.
— прибалтійскихъ	28	„	
— Закавказьѣ	22	„	
— восточныхъ	15	„	} Швеція; шт. Сѣв. Каролина, Юва, Мичиганъ.
— южныхъ (съ сѣв. Кавказомъ и Астраханскою губ.)	15	„	
— сѣверныхъ	3	„	} Монголія и Туркменія; шт. Калифорнія, Невада и Небраска.
— рускомъ. Туркестанѣ	3	„	
— русской Средней Азіи	1,8	„	Независимая Аравія; шт. Флорида.
— остальныхъ частяхъ русской Средней Азіи (въ бывшихъ Киргизскихъ степяхъ и въ Закаспійской области)	1	„	шт. Колорадо и Орегонъ.
— Сибири	0,4	„	Канада.

При такихъ крупныхъ подраздѣленіяхъ Россіи, какъ только что приведенныя, смягчаются указанныя нами въ текстѣ противоположности, и получается населенность гораздо слабѣе, чѣмъ въ наиболѣе цивилизованныхъ Европейскихъ государствахъ. Эта населенность Россіи приближается къ таковой же въ менѣе населенныхъ частяхъ Европы и оказывается болѣе сходною съ населенностью Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ средняя плотность населенія равняется 5,4 ч. на 1 кв. километръ, что все таки превосходитъ среднюю для всей Россійской Имперіи, равняющуюся 4,5 ч. на 1 кв. километръ. Сибирь и вся русская средняя Азія даже съ Туркестаномъ, а также и крайній Сѣверъ Европейской Россіи по рѣдкости населенія принадлежатъ къ однѣмъ изъ наиболѣе пустынныхъ странъ вообще.

ПРИЛОЖЕНИЕ II.

Чтобы не ограничиваться сопоставленіемъ однѣхъ крайностей, представляемыхъ географическимъ распредѣленіемъ обрабатывающей промышленности Россіи, а болѣе опредѣленно характеризовать въ этомъ отношеніи тѣ районы ея, на экономическія особенности которыхъ намъ придется сослаться потомъ для сравненія ихъ съ финансово-статистическими данными, мы сопоставляемъ здѣсь съ населеніемъ размѣры цѣнности продуктовъ всей (кромѣ кустарной) фабрично-заводской промышленности Европейской Россіи съ Польшею по официалнымъ даннымъ 1885 г. ¹⁾ и уясняемъ географическое распредѣленіе ея процентомъ общей суммы, приходящимся на каждую группу губерній.

	На одного жи- теля приходи- лось:	Абсолютные размѣры мѣстныхъ итоговъ.	Процентъ ²⁾ всей суммы цѣнности про- изведеній фаб- рикъ и заводовъ Россіи въ 1885 г. по группамъ губерній.
въ столичныхъ губ.	83р.64к.	320.340.773р.	— 24, ⁶ %
— сѣверныхъ	3 „ 67 „	14.719.900 ³⁾	— 1, ⁰ %

¹⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Россіи за 1884—5 гг.; стр 138—9 и 1—15.

²⁾ По приблизительному опредѣленію.

³⁾ Въ Сборникѣ вкралась ошибка относительно Псковской губ., для которой показана цѣнность произведеній льнопрядиленъ и ткацкихъ фабрикъ на 11.436.775 р., чего въ дѣйствительности нѣтъ, (см. Моревъ, «Очеркъ Коммерческой Географіи и Хозяйственной Статистики Россіи, примѣчаніе къ стр. 184), почему эта сумма и исключена нами изъ вышеприведеннаго въ текстѣ итога для сѣверныхъ губерній.

	На одного жи- теля приходи- лось:	Абсолютные размѣры мѣстныхъ итоговъ.	Процентъ ¹⁾ всей суммъ цѣнности про- изведеній фаб- рикъ и заводовъ Россіи въ 1885 г. по группамъ губерній.
въ восточныхъ.	7 р. 94 к.	104.129.430 р.	— 8,1 %
изъ нихъ: въ Пермской и Вятской.	12 „ 21 „		
--- средне-промышленныхъ	17 „ 92 „	167.532.961 „	²⁾ 12,9 %
--- средне-черноземныхъ	7 „ 90 „	140.636.782 „	— 10,8 %
--- малороссійскихъ	8 „ 04 „	56.143.987 „	— 4,3 %
--- юго-западныхъ	16 „ 57 „	122.826.945 „	— 9,4 %
изъ нихъ въ одной Кіевской	27 „ 49 „		
--- южныхъ (безъ Донской обл. и Сѣверн. Кавказа), но съ Астраханскою губерніею.	9 „ 25 „	66.713.584 „	— 5,2 %
--- сѣверо-западныхъ	3 „ 65 „	30.050.585 „	— 2,4 %
--- прибалтійскихъ	38 „ 31 „	86.510.547 „	— 6,7 %
--- польскихъ	23 „ 34 „	185.822.214 „	— 14,3 %
--- среднемъ въ Европейской Россіи	14 „ 71 „	1.295.425.708 „	— 99,9 %

Населеніе въ 1885 г. въ тѣхъ только мѣстностяхъ, о ко-
торыхъ приведены данныя, равнялось 88.050.582 человекамъ.

Даже и такихъ приблизительныхъ данныхъ, какія представлены
только что нами къ сожалѣнію, мы не можемъ сообщить здѣсь о
географическомъ распредѣленіи всей торговли Россіи, несмотря на
очень интересные матеріалы о статистическихъ результатахъ рас-
кладочнаго и трехпроцентнаго сборовъ, опубликованныхъ Депар-
таментомъ Мануфактуръ и Торговли за 1885 и 1886 гг. Въ нихъ

1) По приблизительному опредѣленію.

2) Если же принять въ расчетъ и кустарную промышленность, то особенно усилится от-
носительное значеніе этой группы, также какъ отчасти сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губер-
ній; это включеніе менѣе повліяетъ на участіе остальныхъ группъ въ общей суммѣ продуктовъ
всей обрабатывающей промышленности Россіи.

найдутся указанія о распредѣленіи годовыхъ оборотовъ и прибылей предпріятій, обложенныхъ раскладочнымъ сборомъ, и только прибылей тѣхъ предпріятій, которыя подлежатъ трехпроцентному сбору. Но тѣ и другія—предпріятія, сравнительно болѣе крупныя, гильдейскія, такъ какъ не гильдейскія до 1889 г. не подлежали раскладочному сбору. При всемъ томъ раскладочный сборъ не распространяется на Закавказье и нѣкоторыя сибирскія губерніи. Наконецъ, данныя о прибыляхъ предпріятій, подлежащихъ трехпроцентному сбору, не показываютъ географическаго распредѣленія самихъ предпріятій, такъ какъ уплата этого трехпроцентнаго сбора, производящаяся по мѣсту нахождения правленій разныхъ обществъ и товариществъ, послужила основаніемъ и для официальныхъ вѣдомостей, указывающихъ географическое распредѣленіе собственно *поступлений* трехпроцентнаго сбора, а не самихъ предпринимательскихъ *прибылей*. Но желая имѣть для своихъ дальнѣйшихъ сопоставленій, такъ сказать, документальныя основанія для вычисленія географическаго распредѣленія торговли Россіи, мы принуждены были (за неимѣніемъ лучшаго) остановиться на тѣхъ статистическихъ данныхъ о торговыхъ оборотахъ и прибыляхъ, которыя выяснились хотя очень приблизительно при обложеніи раскладочнымъ сборомъ. Какъ бы ни были неточны эти свѣдѣнія, но эта неточность встрѣчается повсюду, и повсемѣстная погрѣшность едва ли представляетъ собою такія крупныя отклоненія отъ средняго ея размѣра, чтобы она не давала намъ никакого права по официальнымъ свѣдѣніямъ о *предполагаемыхъ* оборотахъ и прибыляхъ судить и о *дѣйствительномъ географическомъ* распредѣленіи самой торговли. Наконецъ предпріятія, обложенныя раскладочнымъ сборомъ, вообще говоря, скорѣе приближаются къ среднимъ, чѣмъ къ крупнѣйшимъ, которыми, пожалуй, можно назвать только подлежащія трехпроцентному сбору: средній размѣръ прибыли этихъ послѣднихъ въ 1886 г., былъ 83,002 р., а такой же размѣръ прибыли гильдейскихъ предпріятій, подлежавшихъ раскладочному сбору только 1445 р., т. е. въ 57 разъ менѣе; если послѣдній размѣръ (1445 р.) понизить также въ 57 разъ, то получится ничтожный средній размѣръ годовой прибыли въ 25 р., который былъ бы ниже того, что даетъ вообще мелочная торговля. Вотъ на основаніи какихъ соображеній мы считаемъ возможнымъ утверждать, что данныя о предпріятіяхъ, подлежащихъ раскладочному сбору, даютъ право хотя

приблизительно судить о географическомъ распредѣленіи средняго размѣра торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а потому достаточно пригодны и для нашей цѣли въ настоящемъ изслѣдованіи. Такое же распредѣленіе торговыхъ документовъ было бы менѣе пригодно для этого. Изъ всей суммы торговыхъ оборотовъ и прибылей Европ. Россіи съ Польшею (о Закавказьѣ нѣтъ данныхъ, а о Сибири онѣ не полны) приходилось въ 1885 г. ¹⁾:

	% оборотовъ.	% прибылей.	% населенія въ 1885 г.	+превышеніе — недостатокъ		сравнительно съ населеніемъ.
				% оборотовъ.	% прибылей.	
на 2 столичныя губ.	64,46 ⁰ / ₁₀₀	33,61 ⁰ / ₁₀₀	4,2 ⁰ / ₁₀₀	+60,26 ⁰ / ₁₀₀	+29,40 ⁰ / ₁₀₀	
— сѣверныя . . .	1,47 ⁰ / ₁₀₀	2,90 ⁰ / ₁₀₀	4,4 ⁰ / ₁₀₀	— 2,93 ⁰ / ₁₀₀	— 1,50 ⁰ / ₁₀₀	
— восточныя . . .	4,14 ⁰ / ₁₀₀	11,13 ⁰ / ₁₀₀	14,6 ⁰ / ₁₀₀	— 10,46 ⁰ / ₁₀₀	— 3,47 ⁰ / ₁₀₀	
— средне-промышл.	2,82 ⁰ / ₁₀₀	6,23 ⁰ / ₁₀₀	10,4 ⁰ / ₁₀₀	— 7,58 ⁰ / ₁₀₀	— 4,17 ⁰ / ₁₀₀	
— средне-чернозем.	4,43 ⁰ / ₁₀₀	9,22 ⁰ / ₁₀₀	19,8 ⁰ / ₁₀₀	— 15,37 ⁰ / ₁₀₀	— 10,58 ⁰ / ₁₀₀	
— малороссійскія .	2,54 ⁰ / ₁₀₀	5,23 ⁰ / ₁₀₀	7,7 ⁰ / ₁₀₀	— 5,16 ⁰ / ₁₀₀	— 2,47 ⁰ / ₁₀₀	
— сѣверо-западныя	1,60 ⁰ / ₁₀₀	2,97 ⁰ / ₁₀₀	9,1 ⁰ / ₁₀₀	— 7,50 ⁰ / ₁₀₀	— 6,13 ⁰ / ₁₀₀	
— юго-западныя . .	2,30 ⁰ / ₁₀₀	3,30 ⁰ / ₁₀₀	8,2 ⁰ / ₁₀₀	— 5,90 ⁰ / ₁₀₀	— 4,90 ⁰ / ₁₀₀	
— южныя (съ сѣвер. Кавказомъ) . . .	8,80 ⁰ / ₁₀₀	15,78 ⁰ / ₁₀₀	9,8 ⁰ / ₁₀₀	— 1,00 ⁰ / ₁₀₀	+ 5,98 ⁰ / ₁₀₀	
— прибалтійскія	4,40 ⁰ / ₁₀₀	4,46 ⁰ / ₁₀₀	2,5 ⁰ / ₁₀₀	+ 1,90 ⁰ / ₁₀₀	+ 1,96 ⁰ / ₁₀₀	
— польскія	2,39 ⁰ / ₁₀₀	4,98 ⁰ / ₁₀₀	8,8 ⁰ / ₁₀₀	— 5,80 ⁰ / ₁₀₀	— 3,82 ⁰ / ₁₀₀	

Изъ этихъ данныхъ все таки достаточно выясняется характеръ географическаго распредѣленія торговли въ Европ. Россіи по *относительнымъ* размѣрамъ ея оборотовъ и прибылей (абсолютныя же ея размѣры для нашей настоящей цѣли не такъ важны). Изъ этой таблицы обнаруживается сильная концентрація *такого рода* (подлежащей раскладочному сбору) торговли въ столичныхъ губерніяхъ и замѣтно выдающаяся въ этомъ отношеніи роль прибалтійскихъ и южныхъ губерній, и напротивъ отсталое положеніе остальныхъ раіоновъ и въ особенности средне-черноземной группы губерній.

¹⁾ Для 1886 г. получались при вычисленіяхъ относительныхъ величинъ почти тѣ же самыя цифры, какъ и для 1885 г., а потому мы и ограничиваемся въ нижеслѣдующей таблицѣ данными одного 1885 года.

За неимѣніемъ лучшаго документально-статистическаго основанія намъ придется воспользоваться и этими приблизительными данными, принявъ при этомъ достаточно правдоподобную гипотезу, что и *вся* (а не только подлежащая раскладочному сбору и по вышеприведеннымъ расчетамъ наиболѣе близкая къ *средней* по размѣрамъ своимъ) русская торговля имѣетъ географическое распредѣленіе по группамъ губерній совершенно аналогичное тому, которое выражено только что приведенною послѣднею таблицею.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Распределение земли по угодьямъ, между прочимъ, можетъ служить для характеристики относительнаго значенія земледѣлія и скотоводства въ разныхъ областяхъ Россіи, почему мы и приводимъ его здѣсь за исключеніемъ доли лѣсной площади, о которой мы даемъ свѣдѣнія въ отдѣльномъ приложеніи; упомянутое географическое распределение угодій представляется такимъ:

	% пахатной земли.	% усадебной земли, луговъ, пастбищъ, выгоновъ и остальной удобной земли.	% неудобной земли.
1) въ централн. — земледѣльческихъ губер.	66,0%	14,1%	5,3%
2) — малороссійск.	61,9%	19,2%	7,0%
3) — средневожс.	52,5%	13,2%	7,1%
4) — югозападн.	50,5%	17,1%	8,5%
5) — новороссійск.	46,0%	43,2%	7,5%
6) — литовскихъ	38,8%	24,4%	11,3%
7) — нижевожс.	35,1%	35,4%	18,3%
8) — центрально-промышлен.	29,0%	20,8%	8,2%
9) — бѣлорусскихъ	26,8%	17,2%	18,4%
10) — прибалтійск.	20,2%	39,0%	14,6%
11) — приуральскихъ	17,7%	9,7%	10,5%
12) — приозерныхъ	10,1%	11,9%	25,3%
13) — губ. крайняго сѣвера . . .	0,8%	1,4%	38,6%
средній для Евр. Россіи	26,2%	15,9%	19,1%

Тогда какъ наиболѣе земледѣльческія мѣстности Россіи по малому количеству неудобныхъ земель и значительному проценту пахати не уступаютъ, а даже превосходятъ такія преуспѣвающія въ экономическомъ отношеніи страны, какъ Франція и Германія. Пріуральская озерная область и Крайній сѣверъ Европ. Россіи приближаются къ упомянутыхъ двухъ отношеніяхъ къ сосѣдней Швеціи съ ея бесплодной почвою. Если обратить вниманіе на меньшія дѣленія страны, то еще большія крайности встрѣчаются въ распредѣленіи угодій въ отдѣльныхъ губерніяхъ и уѣздахъ Европ. Россіи. Тогда какъ, напр., въ Курской губерніи 74,2% пахати, а неудобной земли, только 3,8% (а въ Щигровскомъ уѣздѣ Курской губ. даже 83,6% пахати и 2% неудобной), въ Архангельской губ. пахати 0,1%, а неудобной—54,2% (въ Мезенскомъ же уѣздѣ Архангельской губ. пахати считается даже 0,02%, а неудобной земли 62,6%). Луговъ и выгоновъ въ Таврической губ. приблизительно 47%, а въ Архангельской 0,3%¹⁾.

Для лучшей характеристики *условій* земледѣлія мы укажемъ здѣсь на различія среднихъ цѣнъ хлѣба по группамъ губерній, такъ какъ отъ высоты цѣнъ на хлѣбъ много зависитъ возможность приѣмленія приѣмовъ болѣе интенсивнаго земледѣлія²⁾.

Четверть ржи стоила въ 1881—6 годахъ среднимъ числомъ во всей Европейской Россіи 6 р. 67 к., а по группамъ были слѣдующія цѣны: наименьшая въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ 4 р. 67 к., а болѣе высокая—въ сѣверныхъ—9 р. 61 к.;

1) Статистическій Временникъ Россійской Имперіи, Серія III, выпускъ 4. Распредѣленіе земельныхъ угодій въ Европейской Россіи въ 1881 году, стр. XIX, XXV и 2—45. Принятая здѣсь группировка нѣсколько иная, чѣмъ въ Отчетѣ Департаментовъ Министерства Финансовъ, а именно здѣсь средневожжская группа заключаетъ: Симбирскую, Саратовскую, Казанскую, Пензенскую и Нижегородскую губерніи; центрально-земледѣльческая группа заключаетъ: Курскую, Орловскую, Тульскую, Рязанскую, Тамбовскую и Воронежскую губ.; къ влжне-вожжской относятся: Астраханская, Самарская и Оренбургская; центрально-промышленная заключаетъ: Владимірскую, Московскую, Калужскую, Тверскую, Ярославскую и Костромскую; пріуральская: Вятскую, Уфимскую и Пермскую; крайній сѣверъ обнимаетъ только Архангельскую и Водогодскую; а пріоревная область составила изъ Петербургской, Олонецкой, Новгородской и Псковской. Смоленская отнесена къ Вѣлорусскимъ, а Донская область къ Новороссійскимъ; остальные группы не представляютъ отличія отъ группировки Отчетовъ Департаментовъ Министерства Финансовъ.

2) Мы заимствовали эти данныя изъ свѣдѣній, опубликованныхъ Департаментомъ Земледѣлія Министерства Государственныхъ Имуществъ въ книгѣ: >1886 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи«, выпускъ III, стр. 242—3.

въ прибалтійскихъ—8 р. 67 к., въ сѣверо-западныхъ 8 р. 61 к., въ центрально-промышленныхъ 7 р. 65 к., въ привислянскихъ 7 р. 42 к., въ остальныхъ же менѣе уклонялись отъ среднихъ по всей Европ. Россіи. Средняя цѣна четверти озимой пшеницы въ тѣ же года была для всей Европейской Россіи—9 р. 69 к., а по группамъ: наименьшая въ тѣхъ же восточныхъ и юго-восточныхъ губ.—7 р. 75 к., а наибольшая—въ западныхъ 11 р. 72 к., въ прибалтійскихъ губ. 11 р. 62 к. Средняя цѣна четверти яровой пшеницы для всей Европейской Россіи тогда же была 8 р. 63 к., а по группамъ: наименьшая въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ—6 р. 63 к., а наибольшая—въ сѣверныхъ 11 р. 78 к., въ привислянскихъ 10 р. 90 к. и въ сѣверозападныхъ 10 р. 32 к. Средняя цѣна четверти овса для всей Европейской Россіи была 3 р. 32 к., а по группамъ: наибольшая въ прибалтійскихъ—4 р. 63 к., наименьшая же опять въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ—2 р. 34 к. Наконецъ, четверть ячменя тогда же стоила въ Европейской Россіи среднимъ числомъ 5 р. 16 к., а по группамъ: наибольшая цѣна была въ сѣверныхъ губерніяхъ—7 р. 28 к., въ прибалтійскихъ губ. 7 р. 13 к., а наименьшая опять въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ 3 р. 73 к. Одна уже эта дороговизна хлѣба въ прибалтійскомъ краѣ (въ соединеніи съ другими причинами упомянутыми въ текстѣ), также какъ и низкій уровень хлѣбныхъ цѣнъ въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ достаточно могли бы объяснить намъ какъ отсталость экстенсивнаго большею частью земледѣлія послѣднихъ изъ только что упомянутыхъ раіоновъ Россіи, такъ и успѣхи сельскаго хозяйства Прибалтійскаго края.

Наконецъ, послѣднее изъ статистическихъ свѣдѣній, которое мы рѣшаемся привести здѣсь для иллюстраціи большаго разнообразія хозяйственной жизни разныхъ мѣстностей Россіи, касается взаимныхъ отношеній хлѣбородныхъ и неплодородныхъ раіоновъ, отношеній хорошо обрисовываемыхъ данными о перевозкѣ хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ сообщенія, которыя ясно показываютъ, какія части Европ. Россіи нуждаются въ хлѣбѣ для продовольствія, а какія—имѣютъ избытки въ немъ. Въ ниже слѣдующей таблицѣ приведены средніе выводы за 1878, 1880 и 1882 г.г. о количествѣ пудовъ ввоза (—) и вывоза (+) продовольственнаго хлѣба (ржи и пшеницы, а также муки изъ нихъ, пе-

рведенныхъ вообще на ржаное зерно по питательности), приходящихся на каждого жителя данной губернии или района Европейской Россіи.

	Пшеницы и пшенич- ной муки (приведен- ной въ зерно) на 1 жителя.	Ржи и ржаной муки (приведе- ной въ зерно) на 1 жителя.	Вообще продоволь- ственныхъ хлѣбовъ (приведенныхъ въ рожь по питатель- ности) на 1 жителя.
А. Чернозем. полоса			
I Южный районъ .	+ 4,11 пуд.	+ 1,12 пуд.	+ 5,95 п. (9)
Таврическая губ.	+ 10,31 "	+ 1,15 "	+ 13,27 " (1)
Херсонская "	+ 6,77 "	+ 2,77 "	+ 10,73 " (3)
Донская Область	+ 6,78 "	+ 2,14 "	+ 10,11 " (4)
Бессарабія . . .	+ 7,13 "	+ 0,10 "	+ 8,48 " (5)
Екатеринослав. г.	+ 4,97 "	+ 0,81 "	+ 6,55 " (7)
Полтавская "	+ 1,56 "	+ 1,86 "	+ 3,69 " (18)
Харьковская "	+ 1,00 "	— 0,07 "	+ 1,11 " (34)
Воронежская "	+ 0,74 "	+ 0,19 "	+ 1,06 " (36)
II Юго-вост. районъ	+ 2,51 "	+ 2,40 "	+ 5,95 " (11)
Самарская губ.	+ 8,33 "	+ 1,74 "	+ 11,54 " (2)
Саратовская "	+ 3,19 "	+ 2,51 "	+ 6,26 " (8)
Симбирская "	+ 0,58 "	+ 3,39 "	+ 4,07 " (16)
Казанская "	— 0,11 "	+ 3,84 "	+ 3,71 " (17)
Уфимская "	+ 0,18 "	+ 3,18 "	+ 3,39 " (19)
Оренбургская "	+ 1,81 "	+ 0,04 "	+ 2,17 " (25)
Астраханская "	— 0,78 "	— 1,14 "	— 2,06 " (49)
III Юго-запад. районъ	+ 3,62 "	+ 0,64 "	+ 4,90 " (12)
Подольская губ.	+ 5,85 "	+ 0,31 "	+ 7,19 " (6)
Кіевская "	+ 3,42 "	+ 0,72 "	+ 4,74 " (13)
Волынская "	+ 1,40 "	+ 0,92 "	+ 2,57 " (23)
IV Центр. черноземн.	+ 0,34 "	+ 2,69 "	+ 3,09 " (21)
Тамбовская губ.	+ 0,47 "	+ 5,00 "	+ 5,55 " (10)
Тульская "	+ 0,52 "	+ 3,61 "	+ 4,22 " (14)
Курская "	+ 1,13 "	+ 1,89 "	+ 3,22 " (20)
Пензенская "	— 0,25 "	+ 2,62 "	+ 2,33 " (24)

	Пшеницы и пшенич- ной муки (приведен- ной въ зерно) на 1 жителя.	Ржи и ржаной муки (приведен- ной въ зерно) на 1 жителя.	Вообще продоволь- ственныхъ хлѣбовъ (приведенныхъ въ рожь по питатель- ности на 1 жителя).
IV Центральн. чер- ноземный районъ			
Орловская губ.	+ 0,70 "	+ 1,33 "	+ 2,15 " (26)
Черниговская "	— 0,10 "	+ 2,09 "	+ 1,97 " (27)
Рязанская "	— 0,43 "	+ 1,90 "	+ 1,39 " (31)
V. Нечернозем. полоса:			
V Привислян. районъ			
(всѣ губ. Польши кромѣ Сувалк. г.)	+ 1,21 "	+ 1,17 "	+ 2,59 " (22)
VI Сѣверо-вост. район.			
Вятская губ.	+ 0,34 "	+ 0,76 "	+ 1,16 " (33)
Пермская "	+ 0,02 "	+ 1,21 "	+ 1,23 " (32)
Пермская "	+ 0,68 "	+ 0,28 "	+ 1,08 " (35)
VII Сѣверо-зап. район.			
Курляндская губ.	— 0,05 "	+ 0,78 "	+ 0,37 " (39)
Гродненская "	+ 0,80 "	+ 3,15 "	+ 4,13 " (15)
Сувалкская "	— 0,26 "	+ 2,25 "	+ 1,94 " (28)
Ковенская "	+ 6,20 "	+ 1,56 "	+ 1,83 " (29)
Ковенская "	— 0,07 "	+ 1,87 "	+ 1,79 " (30)
Минская "	— 0,27 "	+ 1,00 "	+ 0,68 " (38)
Виленская "	— 0,39 "	+ 0,44 "	— 0,02 " (40)
Лифляндская "	— 0,66 "	— 0,05 "	— 0,83 " (42)
Могилевская "	— 0,78 "	+ 0,01 "	— 0,91 " (43)
Псковская "	— 0,32 "	— 0,65 "	— 1,03 " (44)
Витебская "	— 0,79 "	— 0,56 "	— 1,49 " (46)
Эстляндская "	— 1,16 "	— 0,75 "	— 2,11 " (50)
VIII Центр. не черноз.			
Нижегородск. губ.	— 1,18 "	— 2,06 "	— 3,45 " (55)
Калужская "	+ 0,46 "	+ 0,30 "	+ 0,84 " (37)
Калужская "	— 0,48 "	— 0,90 "	— 1,46 " (45)
Костромская "	— 0,72 "	— 0,67 "	— 1,52 " (47)
Ярославская "	— 0,60 "	— 1,19 "	— 1,90 " (48)
Тверская "	— 1,20 "	— 1,02 "	— 2,43 " (51)
Смоленская "	— 0,68 "	— 1,80 "	— 2,60 " (52)
Владимірская "	— 1,29 "	— 1,76 "	— 3,28 " (54)
Московская "	— 3,41 "	— 6,65 "	— 10,66 " (58)

	Пшеницы и пшенич- ной муки (приведен- ной въ зерно) на 1 жителя.	Ржи и ржаной муки (приведен- ной въ зерно) на 1 жителя.	Вообще продоволь- ственныхъ хлѣбовъ (приведенныхъ въ рожь по питатель- ности) на 1 жителя.
IX Сѣверный районъ	— 1,98 "	— 3,34 "	— 5,67 " (57)
Вологодская губ.	— 0,41 "	— 0,07 "	— 0,55 " (41)
Олонецкая "	— 0,50 "	— 1,84 "	— 2,43 " (51)
Новгородская "	— 0,92 "	— 1,73 "	— 2,81 " (53)
Архангельская "	— 0,24 "	— 4,85 "	— 5,13 " (56)
С. Петербургская	— 4,38 "	— 6,88 "	— 12,03 " (59)
Вообще по всей Россіи (кромѣ Финляндіи).	+ 1,19 "	+ 0,77 "	+ 2,17 " ¹⁾

Числа въ скобкахъ послѣдняго столбца обозначаютъ порядокъ послѣдовательности губерній и районовъ, начиная отъ наибольшаго относительнаго избытка вывоза продовольственныхъ хлѣбовъ, постепенно переходя къ наименьшему избытку, а за тѣмъ начиная отъ наименьшаго относительнаго же ввоза и переходя въ восходящемъ порядкѣ къ наибольшему ввозу по сравненію съ населеніемъ же.

¹⁾ Дополненіе къ Статистическому Сборнику Министерства Путей Сообщенія. Выпускъ 2-й, стр. 9—12 и см. картограммы тамъ же.

ПРИЛОЖЕНИЕ IV.

Разнообразіе отчасти природныхъ условій, а еще болѣе степени хозяйственной культуры вызываетъ значительныя различія и въ количествѣ скота по отношенію къ населенію въ отдѣльныхъ областяхъ Россіи. Если перевести весь скотъ на крупный рогатый (полагая на одну штуку крупнаго рогатаго скота 10 штукъ овецъ, или 12 козъ, или 4 свиньи или 1 лошадь), то на 1000 жителей придется:

въ Новороссійскихъ губер.

(съ Донскою об.)	1090	штукъ крупнаго рогатаго скота (сходны съ Данією, гдѣ 1073 штуки)
— ниже-волжскихъ	1011,5	(болѣе, чѣмъ въ Румыніи, гдѣ 979,5, Канадѣ, гдѣ 952, Сибири, гдѣ 908)
— приуральскихъ	823,4	} (въ Норвегіи—769 шт., въ Фин- ляндіи—749,8)
— прибалтійскихъ	692,4	
— бѣлорусскихъ (со Смо- ленскою)	685,25	
— губ. крайняго сѣвера Европ. Россіи	671	} (въ Швеціи 653)
— литовскихъ	631,5	
— юго-западныхъ	585	
— малороссійскихъ	569,6	} (въ Греціи 550,9, въ Австро- Венгріи 544)
— средне-волжскихъ	539,8	
— центрально-земледѣль- ческихъ	526,5	(въ Германіи 524)
— центрально-промышлен- ныхъ	456	(въ Швейцаріи 465, во Франціи 478)

въ сѣверо-западныхъ (Новгородс. Псковс. и Пестербургс.) 451,9 (въ Голландіи 452, въ Великобританіи 458) ¹⁾
 средняя для Евр. Россіи 615,6 ²⁾.

Въ слѣдующихъ странахъ болѣе, чѣмъ въ русскихъ областяхъ:
 въ Соединенныхъ штатахъ

Сѣв. Америки (безъ козъ) 1238 штукъ на 1000 жителей

— Австралійскихъ колоніяхъ

(безъ лошадей и козъ) . . 4895 " " " "

— Лапландіи 9899 " " " "

Въ нѣкоторыхъ же Европейскихъ государствахъ менѣе, чѣмъ въ Россіи; такъ на 1000 жителей въ Бельгіи 350, въ Португаліи 310, въ Италіи 237 штукъ.



¹⁾ Данныя объ иностранныхъ государствахъ заимствованы изъ сочиненія «*Neumann-Spollart*» Uebersichten der Weltwirthschaft. Jahr. 1883—4 (s. 104—221).

²⁾ Вычислено по даннымъ Сборника статистическихъ свѣдѣній по Россіи за 1882 г., (стр. 138—140).

ПРИЛОЖЕНИЕ V.

Еще яснѣе выступаетъ крайняя неравномѣрность распредѣленія русскихъ лѣсовъ, если сопоставимъ пространство *удобной лѣсной* площади съ числомъ жителей только по губерніямъ (не говоря уже о подобныхъ же отношеніяхъ по уѣздамъ). Такъ въ началѣ 80-хъ годовъ на каждаго жителя приходилось удобной лѣсной площади:

Сходно со слѣдующими
мѣстностями:

въ Архангельской губ.	106,64	д. на 1 ж. ¹⁾	(въ Канадѣ 90 д. на 1 ж.) ²⁾
— Вологодской . . .	27,76	"	
— Олонецкой . . .	24,95	"	
— Пермской . . .	7,42	"	(въ Финляндіи . . 8,9 ")
— Костромской . . .	4,01	"	
— Вятской и	}	. . .	(въ Сѣверо-Америк.
			Соед. Штат. . . 3,94 ")
— Новгородской)	}	. . . 3,87	" (въ Норвегіи . . 3,5 ")
			" (въ Швеціи . . 3,2 ")
— Оренбургской . . .	2,93	"	
— Уфимской . . .	2,61	"	(во всей Европ.
			Россіи въ среднемъ 2,16 ")
— Минской . . .	1,30	"	

1) Для Россіи матеріаломъ послужилъ «Историко-Статистическій Обзоръ промышленности Россіи». Т. I, стр. 182—5.

2) Эти свѣдѣнія объ иностранныхъ государствахъ вычислены на основаніи данныхъ, заимствованныхъ у *Шерера* («Das Wirthschaftliche Leben der Völker» s. 283) и у *Brachelli* («Die Staaten Europa's» s. 112—115 и «Statistische Skizzen»).

въ Могилевской . . .	1,23	д. на 1 ж.	
— Симбирской . . .	1,12	"	
— Псковской . . .	1,10	"	
— Нижегородской . . .	1,04	"	
— Ярославской . . .	1,02	"	
— Владимирской . . .	0,99	"	
— С.-Петербургской и	} 0,98	"	
— Смоленской . . .			
— Курляндской . . .	0,95	"	
— Витебской . . .	0,94	"	
— Волынской и . . .	} 0,89	"	
— Казанской . . .			
— Виленской . . .	0,70	"	
— Гродненской . . .	0,61	"	
— Лифляндской . . .	0,52	"	{ (въ Испаніи . . . 0,55 д. на 1 ж.) (въ Венгріи . . . 0,51 ")
— Эстляндской и . . .	} 0,49	"	
— Калужской . . .			
— Орловской . . .	0,48	"	
— Ковенской . . .	0,42	"	
— Кіевской и . . .	} 0,41	"	
— Московской . . .			
— Саратовской и . . .	} 0,39	"	{ (въ Австріи . . . 0,38 ") (въ Румыніи . . . 0,37 ")
— Пензенской . . .			
— Тамбовской . . .	} 0,34	"	
— Самарской и . . .			
— Тверской . . .			
— Рязанской . . .	0,29	"	{ (въ Греціи . . . 0,28 ") (въ Германіи . . . 0,27 ")
— Черниговской . . .	0,24	"	(въ Швейцаріи . . . 0,24 ")
— Харьковской и . . .	} 0,23	"	
— Таврической . . .			
— Подольской . . .	0,19	"	(во Франціи . . . 0,19 ")
— Тульской . . .	0,16	"	
— Бессарабіи . . .	0,15	"	
— Бурской и . . .	} 0,14	"	{ (въ Италиі . . . 0,14 ") (въ Португаліи . . . 0,13 ")
— Воронежской . . .			

въ Донской Об.	0,11 д. на 1 ж.	(въ Даніи	0,08 д. на 1 ж.)
— Полтавской	0,07 " "	(въ Бельгіи	0,07 ")
— Екатеринославской и	} 0,04 " "	(въ Нидерландахъ	0,04 ")
— Херсонской		(въ Великобританіи	и Ирландіи

По отношенію къ населенію пропорція удобной лѣсной площади въ Европ. Россіи по губерніямъ колеблется въ широкихъ предѣлахъ: отъ 0,04 до 106,64 десятинъ на 1 жителя, т. е. въ этомъ отношеніи положеніе жителя Новороссіи по сравненію съ жителемъ Архангельской губ. неблагопріятнѣе въ 2266 разъ. На протяженіи одной Европ. Россіи можно встрѣтить не только все разнообразіе представляемое почти всѣми Западно-Европейскими государствами, но даже можно сюда присоединить еще Канаду и Соедин. Штаты Сѣвер. Америки. Только минимумъ и максимумъ между тѣми странами, о которыхъ мы нашли свѣдѣнія болѣе различаются между собою, чѣмъ русскія губерніи Европ. Россіи въ рассматриваемомъ отношеніи: въ Канадѣ каждый житель въ 3222 раза болѣе обезпеченъ лѣсомъ, чѣмъ въ Великобританіи и Ирландіи; но послѣдняя страна въ каменномъ углѣ и желѣзѣ находитъ обильныхъ замѣстителей лѣса для своихъ потребностей.



ПРИЛОЖЕНИЕ VI.

Въ подкрѣпленіе высказанныхъ нами во введеніи соображеній о неравномѣрности географическаго распредѣленія въ Россіи отраслей обрабатывающей промышленности, обложенныхъ и необложенныхъ акцизами, мы дополняемъ здѣсь приведенныя тамъ свѣдѣнія о первыхъ аналогичными данными о вторыхъ. Для этого мы вычислили на основаніи официальныхъ свѣдѣній, какой процентъ общей цѣнности продуктовъ, необложенныхъ ¹⁾ акцизами, и всей ²⁾ обрабатывающей промышленности приходится на каждую изъ группъ губерній, распредѣливъ послѣднія соотвѣтственно классификаціи отчетовъ Департаментовъ Министерства Финансовъ: Мануфактуръ и Торговли и Неокладныхъ сборовъ, для удобства сравненія вычисленныхъ процентныхъ отношеній. Такимъ образомъ получены нами нижеслѣдующія таблицы, причемъ для 1885 г. за общую сумму, по отношенію къ которой выведены проценты для каждой группы, взята цѣнность произведеній фабрикъ и заводовъ Европ. Россіи и Польши, а для 1887 г.—подобная же сумма для всей Имперіи.

¹⁾ Свѣдѣнія о цѣнности необложенныхъ акцизами продуктовъ фабрикъ и заводовъ въ 1885 г. и въ 1887 г. заимствованы изъ „Свода данныхъ о фабрично-заводской промышленности въ Россіи за 1885—1887 года“, изданнаго Департаментомъ Мануфактуръ и Торговли.

²⁾ Данныя о цѣнности произведеній *всей* обрабатывающей промышленности Россіи за 1885 г. мы заимствовали изъ „Сборника свѣдѣній по Россіи за 1884—1885 г.г.“ изд. Центрального Статистическаго Комитета, таблица XXXIX.

При сопоставленіи данныхъ только что приведенной таблицы съ тѣми, которыя приведены во введеніи для характеристики географическаго распредѣленія отраслей производительности Россіи, обложенныхъ налогами, легко можно прійти къ слѣдующимъ выводамъ: тогда какъ въ губерніяхъ столичныхъ, средне-промышленныхъ и сѣверныхъ заключается по крайней мѣрѣ половина (въ 1887 г. $49,62\%$ относительно итога всей Имперіи и $52,69\%$ въ 1885 г. по сравненію только съ суммою Европ. Россіи и Польши), свободныхъ отъ обложенія акцизами отраслей обрабатывающей промышленности Россіи (по цѣнности ихъ произведеній), въ нихъ же оказываются гораздо меньшія доли обложенныхъ акцизами производствъ. Такъ, въ трехъ упомянутыхъ группахъ губерній (по количеству производства) заключается только $6,67\%$ всего винокурения, $33,4\%$ фабрикаціи табаку высшихъ сортовъ и $2,4\%$ обработки махорки, $8,5\%$ числа медоваренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ (о географическомъ распредѣленіи количества произведенныхъ пива и меду нѣтъ свѣдѣній), нѣтъ сахароваренія и почти нѣтъ табаководства (въ средне-промышленной группѣ $0,01\%$ всего урожая табаку въ Россіи), чугуна получается только $10,4\%$ (въ сѣверныхъ и средне-промышленныхъ губерніяхъ), соли $0,24\%$, нефти совершенно не добывается (хотя недавно мѣсторожденія ея открыты въ Печорскомъ краѣ), мѣди и драгоценныхъ металловъ также совершенно не добывается здѣсь. Послѣ всего только что перечисленнаго становится совершенно понятно, что процентъ, выражающій участіе упомянутыхъ выше трехъ группъ губерній въ общей суммѣ цѣнности произведеній всей обрабатывающей (безъ кустарной) промышленности Россіи, долженъ быть значительно менѣе, чѣмъ тотъ, который представляетъ собою аналогичное же участіе ихъ въ необложенной акцизами части обрабатывающей промышленности: первый процентъ не превышалъ въ 1885 г. $38,7\%$ цѣнности продуктовъ промышленности Европ. Россіи съ Польшею, тогда какъ, по сравненію съ этими же важнѣйшими частями Имперіи, доля участія тѣхъ же трехъ раіоновъ въ производствѣ продуктовъ, необложенныхъ акцизами, выражалась $52,69\%$! Еслибы мы могли достаточно вѣрно опредѣлить цѣнность однихъ обложенныхъ налогами продуктовъ фабрикъ и заводовъ, то въ столичныхъ, сѣверныхъ и средне-промышленныхъ губерніяхъ, конечно, оказалось бы еще гораздо сильнѣйшее преобладаніе свободныхъ отъ обложенія налогами отраслей обрабатывающей

промышленности надъ обложенными, которыя, за небольшими исключеніями, какъ мы видѣли, занимають здѣсь очень скромное мѣсто. Если матеріалы нѣкоторыхъ свободныхъ отъ акцизнаго обложенія производствъ должны оплачиваться таможенными пошлинами (напр. хлопокъ), то этотъ способъ обложенія нисколько не стѣсняетъ никакими формальностями самое производство, вдобавокъ очень поощряемое сильнымъ покровительствомъ, оказываемымъ таможенными пошлинами, которымъ подлежатъ иностранныя издѣлія, приготовленныя изъ такого рода матеріала. Наконецъ, и по размѣрамъ своимъ таможенныя пошлины на фабричныя матеріалы, напр. на хлопокъ, далеко уступаютъ такому высокому обложенію, которому подлежатъ въ Россіи напр. спиртъ, главнѣйшій изъ обложенныхъ акцизами продуктовъ.

Таково въ главныхъ чертахъ отношеніе столичныхъ, средне-промышленныхъ и сѣверныхъ губерній къ остальной Россіи. Между тѣмъ именно три только-что упомянутыхъ района Имперіи по промышленному развитію имѣли до настоящаго времени несомнѣнное преимущество передъ остальною Россією, взятою вмѣстѣ: на нихъ приходилось 38,7⁰/₀ изъ всего итога цѣнности произведеній обрабатывающей промышленности Европ. Россіи съ Польшею, тогда какъ въ нихъ же проживало только 19⁰/₀ всего населенія, т. е., значить, три упомянутыя выше группы губерній вдвое промышленнѣе, чѣмъ въ среднемъ вся Европ. Россія съ Привислянскимъ краемъ, а потому и еще болѣе, чѣмъ остальныя части Европ. Россіи, за исключеніемъ трехъ обозначенныхъ выше районовъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ VII.

Для настоящаго нашего изслѣдованія можетъ дать не мало полезныхъ указаній таблица, которая показывала бы, какую часть мѣстныхъ итоговъ государственныхъ доходовъ той или другой губернии или цѣлой группы ихъ составляетъ каждый изъ важнѣйшихъ видовъ государственныхъ сборовъ. Необходимость имѣть подобную таблицу побудила насъ сдѣлать попытку вычисленія ея, не смотря на то, что представляемая русскою финансово-статистическою литературою свѣдѣнія не давали вполне удобосравнимыхъ данныхъ, а между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ приходилось вычислять процентъ *каждаго* изъ *главнѣйшихъ* видовъ государственныхъ доходовъ, приходящійся на данную мѣстность, относительно итога *всѣхъ смѣтныхъ* государственныхъ сборовъ той же мѣстности. Какъ мы уже упоминали, до 1882 г. въ Отчетахъ Государственнаго Контроля нѣтъ данныхъ о главнѣйшихъ неокладныхъ сборахъ, а имѣются итоги *всѣхъ смѣтныхъ* поступленій въ каждой губернии (гдѣ есть контрольныя палаты); послѣ же 1882 г. можно найти въ Отчетахъ Государственнаго Контроля свѣдѣнія о первыхъ, но за то не показаны *отдѣльно* послѣднѣе. Для того же, чтобы вычислить интересующее насъ процентное отношеніе, мы воспользовались свѣдѣніями о географическомъ распредѣленіи главнѣйшихъ доходовъ, помѣщенными въ выпускѣ Ежегодника Министерства Финансовъ, данныя коего относятся къ эпохѣ, на которой сосредоточено наше изслѣдованіе по вышеразъясненнымъ причинамъ, а именно къ 1880 г. Относительно этого времени имѣ-

ются и мѣстные итоги всѣхъ государственныхъ доходовъ, и свѣдѣнія (въ Ежегодникахъ Министерствъ Финансовъ) о главнѣйшихъ ихъ статьяхъ. Только о немногихъ изъ послѣднихъ показанія Ежегодника несовершенно однородны съ данными Отчетовъ Государственного Контроля. Такъ, таможенный доходъ по свѣдѣніямъ изданій Министерства Финансовъ показывается согласно Обзору внѣшней торговли, а потому, должно быть, представляетъ собою географическое распределение не дѣйствительныхъ поступленийъ этого дохода въ кассы, а только исчисления причитающихся на каждую таможенную платёжей, между тѣмъ какъ показанія Отчетовъ Государственного Контроля относятся именно къ самимъ дѣйствительнымъ поступлениямъ. Не имѣя же данныхъ послѣдняго рода для 1880 г. и не находя возможнымъ сравнивать неудобно-сравнимыя данныя, мы сочли за лучшее и для 1880 г. воспользоваться не данными Обзора внѣшней торговли, а соответственными свѣдѣніями Отчета Государственного Контроля, но за 1882 годъ, какъ ближайшій къ 1880 изъ тѣхъ, о которыхъ имѣются этого рода контрольныя показанія; мы сочли тѣмъ болѣе возможнымъ поступить такъ, что общія цифры таможенного дохода Россіи въ 1880 и въ 1882 гг. мало разнятся между собою, а именно въ первомъ изъ упомянутыхъ годовъ 95.209.408 р.¹⁾, а во второмъ—94.461.456 р.²⁾. Правда, географическое распределение поступленийъ таможенного дохода въ 1882 г. могло, да и въ дѣйствительности уклонялось отъ такового же 1880 г., но не настолько, чтобы лишить насъ права воспользоваться данными 1882 г. вмѣсто 1880 г. съ цѣлью получить пригодныя для нашей цѣли таблицы. Однако, все таки существованіе упомянутыхъ уклоненій дѣлаетъ наши вычисления процентовъ таможенного дохода только приблизительными; а при значительности этой статьи относительно государственнаго бюджета вообще и мѣстныхъ его частей въ частности становятся совершенно объяснимыми тѣ немногія несообразности нижеприведенной таблицы, которыхъ могли бы быть устранены только въ томъ случаѣ, если бы имѣлись въ нашемъ распоряженіи свѣдѣнія о географическомъ распределеніи поступленийъ таможенныхъ сборовъ по Отчетамъ

1) Объяснительная Записка къ Отчету Государственного Контроля 1880 г., стр. 5.

2) Объяснительная Записка къ Отчету Государственного Контроля 1882 г., стр. 8.

Государственного Контроля и за 1880 годъ; во всякомъ случаѣ упомянутыя неточности, которыя были неизбежны по неполнотѣ данныхъ, представляются рѣдкими исключеніями и отнюдь не могутъ лишить надлежащаго значенія всѣ остальные процентныя отношенія, изображаемыя нижеслѣдующими таблицами. Проценты каждаго изъ главнѣйшихъ государственныхъ сборовъ въ мѣстныхъ итогахъ всѣхъ доходовъ государства по группамъ губерній въ 1880 году были: (см. стр. 210 и 211, а подобное же распределеніе по губерніямъ см. таблицу къ приложенію VII въ концѣ книги).

Группы губерній:	Пошлины за право торговли и промысловъ.	Питейных сборовъ.	Табачнаго дохода.	Сахарнаго дохода.	Солянаго дохода.	Таможенный доходъ.	
						за 1882 г.	за 1883 г.
						по Отд. Госуд. Контр.	по Общ. вѣдомствамъ и торговлѣ.
	%	%	%	%	%	%	%
I. Въ столичной	2,54	23,07	3,94	0,62	0,31	42,78	45,1
II. „ сѣверной	2,88	41,16	0,51	—	0,32	0,67	1,0
III. „ восточной	2,67	34,30	0,51	—	2,50	0,01	0,0
IV. „ средне-промышл.	3,45	48,31	0,91	—	3,25	0,006	—
V. „ средне-черноземн.	2,35	45,91	0,78	0,18	2,09	0,006	0,0
VI. „ малороссійской . .	2,33	46,98	2,45	1,22	0,91	2,38	3,0
VII. „ юго-западной . .	2,50	52,61	2,53	4,31	—	2,95	4,0
VIII. „ южной	2,79	41,26	4,18	0,96	8,49	17,14	17,0
IX. „ сѣверо-западн.	2,34	50,18	2,89	0,02	0,09	1,57	2,0
X. „ прибалтійской . .	2,51	28,05	2,48	0,01	—	57,84	67,0
XI. „ польской	1,66	27,71	2,09	1,70	—	40,98	45,0
XII. „ Сибири и Туркест.	3,51	42,25	0,66	—	2,00	17,71	18,0
Группы губерній.	Пошлины за право торговли и промысловъ.	Питейных сборовъ.	Табачнаго дохода.	Дохода почто-внѣга.	Пособія изъ постороннихъ источниковъ.	Дохода отъ соли и квасцовъ.	Таможеннаго дохода.
XIII. Въ Закавказьѣ въ 1878 г. ⁵⁾	6,77	14,52	6,15	3,92	3,44	3,04	14,0

1) Выкупные платежи съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ тогда не значились въ отчетѣ.
 2) Безъ Донской Области.
 3) Безъ Донской и Кубанской Областей.
 4) Безъ Туркестана.
 5) Обзоръ производительныхъ силъ Кавказскаго Намѣстничества за 1879 г., стр. 315.
 6) Тамъ же, стр. 309 и 315.

пошлинъ.	Крупныхъ, судебныхъ и канцелярскихъ.	Доходовъ съ застрахован. имуществъ.	Сборовъ съ пассажировъ и грузовъ желѣзныхъ дорогъ.	Податей всѣхъ.	Выкупн. платежей съ бывш. госуд. и удѣльн. крестьянъ 1).	Полушной подати.	Оброчной.	Государств. поземельнаго налога.	Налоговъ съ городскихъ недвижимостей.
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
0,03	2,80	2,12	5,23	3,46	0,21	1,64	0,77	0,14	0,91
0,70	1,44	0,06	0,01	28,18	1,69	14,62	12,41	0,44	0,74
0,45	0,88	0,01	0,19	33,45	18,69	12,92	16,21	0,97	0,42
0,71	1,75	0,02	0,007	25,71	1,40	16,51	7,54	1,13	0,80
0,77	1,82	0,02	0,72	32,32	1,144	16,48	11,47	3,52	0,76
0,43	2,55	0,09	1,07	27,56	0,002	16,52	7,56	2,68	0,80
0,17	1,22	0,07	0,21	18,95	3,25	12,40	0,04	2,52	0,75
0,45	1,97	0,02	0,96	12,48	0,404	5,39	4,83 ²⁾	0,63 ³⁾	0,94
0,74	1,39	0,07	—	18,49	6,978	13,13	0,08	1,22	1,13
0,12	1,59	0,29	1,15	9,69	0,48	6,51	—	0,77	0,92
0,32	0,19	0,31	1,40	15,56	—	—	—	Особаго рода поземельные и съ городск. недвижимостей сборы, несходные съ существ. въ остальной Россіи.	
0,09	0,40	—	—	24,75	—	14,47 ⁴⁾	9,55		

Нефтянаго.	Гербовыхъ пошлинъ.	Крупныхъ судебныхъ и канцелярскихъ.	Остальныхъ пошлинъ.	Дохода съ оброчныхъ казенныхъ статей въ Закавказья.	Дохода отъ казенныхъ лѣсовъ.	Податей всѣхъ.	Полушной подати, соответствующей, полушной въ Евр. Рос.
%	%	%	%	%	%	%	%
0,15	3,76	1,58	3,42	7,88	1,97	27,74	27,74 ⁵⁾

в собственномъ бюджетѣ.

ПРИЛОЖЕНИЕ VIII.

Въ текстѣ указаны источники статистическихъ данныхъ, послужившихъ основаніемъ для опредѣленія размѣровъ хозяйственныхъ оборотовъ различныхъ частей Россіи, и тамъ же разъяснены тѣ приемы, которые были примѣнены нами для вычисленія торговыхъ оборотовъ того періода, на которомъ сосредоточено наше изслѣдованіе. Но тамъ, опредѣляя географическое распредѣленіе хозяйственныхъ оборотовъ, въ послѣднихъ мы видѣли только средство по возможности приблизиться къ уясненію размѣровъ самыхъ доходовъ населенія, для сопоставленія съ ними мѣстныхъ итоговъ государственныхъ сборовъ съ цѣлью выяснитъ степень обложенія различныхъ мѣстностей Россіи; здѣсь же—въ настоящемъ приложеніи—намъ нѣтъ уже надобности задаваться подобною трудною задачею, а потому мы и не будемъ дѣлать произведенной нами для только что указанной цѣли поправки, состоявшей въ томъ, что данныя о географическомъ распредѣленіи торговыхъ оборотовъ мы распредѣляли по мѣстностямъ пропорціонально торговымъ прибылямъ; теперь же мы оставимъ упомянутыя данныя непоправленными, а потому представляющими самыя торговые обороты. Но такъ какъ въ числѣ послѣднихъ заключаются и комиссіонные обороты, дающіе самыя малые проценты прибыли съ каждаго оборота, то присутствіе такого рода исключительныхъ оборотовъ значительно увеличиваетъ размѣры самыхъ оборотовъ, увеличивая въ гораздо меньшей степени доходы, отъ нихъ получаемые. Вотъ почему тамъ, гдѣ преимущественно сосредоточены комиссіон-

ные обороты въ Россіи (какъ напр. въ обѣихъ столичныхъ губерніяхъ), оказываются чрезвычайно преобладающими по размѣрамъ торговые обороты вообще, и преобладаніе послѣднихъ выражается статистическими цифрами несравненно сильнѣе, чѣмъ преобладаніе торговыхъ прибылей въ тѣхъ же мѣстностяхъ. Конечно, отсутствіе произведенной нами для текста упомянутой поправки дѣлаетъ нижеприводимыя вычисленія гораздо болѣе приблизительными, также какъ и исключеніе въ нижеслѣдующей таблицѣ данныхъ о лѣсоводствѣ, рыболовствѣ, винодѣліи, пчеловодствѣ и другихъ болѣе мелкихъ по цѣнности продуктовъ отраслей хозяйственной дѣятельности; но для той цѣли, для которой мы пользуемся этими таблицами, приблизительныя указанія ихъ совершенно достаточны: нижеприводимыя процентныя отношенія, послужили намъ *только иллюстраціями*, характеризующими распределеніе общаго итога хозяйственныхъ оборотовъ тѣхъ отраслей производительности, о которыхъ имѣются подходящія для суммированія цифры, между *главнѣйшими* промыслами населенія. Ко всему этому неполнота и приблизительность получаемыхъ отъ нижеприводимыхъ таблицъ указаній можетъ быть восполнена и проверена многими другими статистическими данными, представленными нами какъ въ остальныхъ приложеніяхъ, такъ и во введеніи, для наилучшаго выясненія хозяйственныхъ отличій многихъ мѣстностей нашего обширнаго отечества. Такимъ путемъ взаимной повѣрки и дополненій непригодными для суммированія данными въ окончательномъ результатѣ можетъ получиться достаточно полная и опредѣленная картина хозяйственнаго разнообразія Россіи, чего желательно было намъ достигнуть для сопоставленія ея съ единою русскою финансовою системою, которая уже только благодаря одному этому мѣстному разнообразію могла оказаться неодинаково вліяющею на различныя мѣстности, а вслѣдствіе присущей самой финансовой системѣ неравномѣрности долженъ былъ обнаружиться этотъ ея недостатокъ и при сопоставленіи степеней обложенія различныхъ мѣстностей государственными сборами между собою.

Вотъ именно для выясненія мѣстнаго разнообразія Россіи въ отношеніи степени преобладанія той или другой отрасли хозяйственной дѣятельности могутъ дать свою немалую долю пригодныхъ указаній нижеприводимыя таблицы, гдѣ процентами выражено, какую долю общаго мѣстнаго итога хозяйственныхъ оборотовъ со-

ставляли въ 1879—81 г. нѣкоторые промыслы, о географическомъ распредѣленіи цѣнности продуктовъ и оборотовъ которыхъ нашли мы подходящія статистическія данныя, какъ то: о земледѣліи, скотоводствѣ, горномъ дѣлѣ, фабрично-заводской промышленности и торговлѣ. Сначала мы приведемъ таблицу, характеризующую въ рассматриваемомъ отношеніи группы губерній, а потомъ уже и самыя губерніи въ отдѣльности.

Изъ мѣстнаго итога цѣнности произведеній земледѣлія, скотоводства, горнаго дѣла, фабричной и заводской промышленности и торговыхъ оборотовъ (не распредѣленныхъ пропорціонально прибылямъ, а оставленныхъ безъ этой поправки) приходились въ каждой группѣ губерній нижеслѣдующіе проценты:

Группы губерній.	Цѣнность произведеній:			
	1) земледѣлія и скотоводства.	2) горнаго промысла.	3) фабрикъ и заводовъ.	4) торговыхъ оборотовъ.
I. Въ столичной	0,92 ⁰ / ₁₀₀	0,45 ⁰ / ₁₀₀	8,53 ⁰ / ₁₀₀	90,09 ⁰ / ₁₀₀
II. „ сѣверной	52,38 ⁰ / ₁₀₀	0,23 ⁰ / ₁₀₀	9,94 ⁰ / ₁₀₀	37,44 ⁰ / ₁₀₀
III. „ восточной	56,89 ⁰ / ₁₀₀	6,57 ⁰ / ₁₀₀	10,16 ⁰ / ₁₀₀	26,37 ⁰ / ₁₀₀
IV. „ средне-промышлен.	44,12 ⁰ / ₁₀₀	1,14 ⁰ / ₁₀₀	30,22 ⁰ / ₁₀₀	24,51 ⁰ / ₁₀₀
V. „ средне-черноземной	65,55 ⁰ / ₁₀₀	0,96 ⁰ / ₁₀₀	12,76 ⁰ / ₁₀₀	20,72 ⁰ / ₁₀₀
VI. „ малороссійской . .	52,42 ⁰ / ₁₀₀	0,05 ⁰ / ₁₀₀	14,02 ⁰ / ₁₀₀	33,50 ⁰ / ₁₀₀
VII. „ юго-западной . . .	50,25 ⁰ / ₁₀₀	0,07 ⁰ / ₁₀₀	22,89 ⁰ / ₁₀₀	26,78 ⁰ / ₁₀₀
VIII. „ южной	33,41 ⁰ / ₁₀₀	2,57 ⁰ / ₁₀₀	7,51 ⁰ / ₁₀₀	56,50 ⁰ / ₁₀₀
IX. „ сѣверо-западной . .	66,81 ⁰ / ₁₀₀	0,02 ⁰ / ₁₀₀	9,05 ⁰ / ₁₀₀	24,11 ⁰ / ₁₀₀
X. „ прибалтійской . . .	21,05 ⁰ / ₁₀₀	—	17,42 ⁰ / ₁₀₀	61,52 ⁰ / ₁₀₀
XI. „ польской	42,75 ⁰ / ₁₀₀	3,31 ⁰ / ₁₀₀	25,28 ⁰ / ₁₀₀	28,66 ⁰ / ₁₀₀

А въ каждой губерніи въ отдѣльности изъ общаго мѣстнаго итога цѣнности продуктовъ и оборотовъ приходилось:

Названіе губерній.	Цѣнность произведеній:			
	1) земледѣлія и скотоводства.	2) горнаго промысла.	3) фабрикъ и заводовъ.	4) торговыхъ оборотовъ.
Въ Петербургской	0,5 ⁰ / ₁₀₀	0,7 ⁰ / ₁₀₀	6,3 ⁰ / ₁₀₀	92,2 ⁰ / ₁₀₀
„ Московской	1,4 ⁰ / ₁₀₀	—	11,4 ⁰ / ₁₀₀	86,7 ⁰ / ₁₀₀
„ Архангельской	23,2 ⁰ / ₁₀₀	0,1 ⁰ / ₁₀₀	13,9 ⁰ / ₁₀₀	62,6 ⁰ / ₁₀₀
„ Вологодской	61,2 ⁰ / ₁₀₀	0,4 ⁰ / ₁₀₀	6,4 ⁰ / ₁₀₀	31,9 ⁰ / ₁₀₀

Цѣнность произведеній:

Название губерній.	Цѣнность произведеній:			
	1) земледѣ- лія и ското- водства.	2) горнаго промысла.	3) фабрикь и заводовъ.	4) торговых оборотовъ.
Въ Олонецкой	50,7 ⁰ / ₀	0,7 ⁰ / ₀	16,3 ⁰ / ₀	32,1 ⁰ / ₀
„ Новгородской	71,2 ⁰ / ₀	0,1 ⁰ / ₀	6,4 ⁰ / ₀	22,2 ⁰ / ₀
„ Псковской	51,1 ⁰ / ₀	—	10,2 ⁰ / ₀	38,4 ⁰ / ₀
„ Вятской	75,1 ⁰ / ₀	2,1 ⁰ / ₀	12,7 ⁰ / ₀	9,4 ⁰ / ₀
„ Пермской	41,9 ⁰ / ₀	19,2 ⁰ / ₀	17,2 ⁰ / ₀	21,5 ⁰ / ₀
„ Уфимской	64,1 ⁰ / ₀	5,7 ⁰ / ₀	4,1 ⁰ / ₀	25,7 ⁰ / ₀
„ Оренбургской	51,9 ⁰ / ₀	5,9 ⁰ / ₀	5,5 ⁰ / ₀	36,4 ⁰ / ₀
„ Самарской	62,2 ⁰ / ₀	—	4,7 ⁰ / ₀	32,9 ⁰ / ₀
„ Казанской	50,6 ⁰ / ₀	0,001 ⁰ / ₀	10,1 ⁰ / ₀	39,1 ⁰ / ₀
„ Нижегородской	49,4 ⁰ / ₀	4,6 ⁰ / ₀	17,8 ⁰ / ₀	28,10 ⁰ / ₀
„ Владимірской	25,0 ⁰ / ₀	0,2 ⁰ / ₀	58,3 ⁰ / ₀	16,2 ⁰ / ₀
„ Костромской	52,8 ⁰ / ₀	—	29,5 ⁰ / ₀	17,6 ⁰ / ₀
„ Тверской	45,5 ⁰ / ₀	—	25,1 ⁰ / ₀	29,2 ⁰ / ₀
„ Ярославской	39,4 ⁰ / ₀	—	24,8 ⁰ / ₀	35,8 ⁰ / ₀
„ Калужской	51,9 ⁰ / ₀	3,8 ⁰ / ₀	20,1 ⁰ / ₀	24,1 ⁰ / ₀
„ Тамбовской	74,3 ⁰ / ₀	0,01 ⁰ / ₀	12,7 ⁰ / ₀	12,8 ⁰ / ₀
„ Саратовской	60,8 ⁰ / ₀	—	10,1 ⁰ / ₀	29,0 ⁰ / ₀
„ Симбирской	63,8 ⁰ / ₀	—	12,4 ⁰ / ₀	23,5 ⁰ / ₀
„ Пензенской	68,8 ⁰ / ₀	0,02 ⁰ / ₀	12,0 ⁰ / ₀	18,7 ⁰ / ₀
„ Рязанской	57,7 ⁰ / ₀	1,5 ⁰ / ₀	14,0 ⁰ / ₀	26,7 ⁰ / ₀
„ Тульской	67,0 ⁰ / ₀	0,9 ⁰ / ₀	14,6 ⁰ / ₀	17,3 ⁰ / ₀
„ Орловской	56,1 ⁰ / ₀	5,6 ⁰ / ₀	12,9 ⁰ / ₀	24,9 ⁰ / ₀
„ Курской	69,9 ⁰ / ₀	—	12,2 ⁰ / ₀	17,7 ⁰ / ₀
„ Воронежской	69,1 ⁰ / ₀	—	14,0 ⁰ / ₀	16,7 ⁰ / ₀
„ Харьковской	32,2 ⁰ / ₀	0,1 ⁰ / ₀	16,8 ⁰ / ₀	50,6 ⁰ / ₀
„ Полтавской	76,9 ⁰ / ₀	—	8,7 ⁰ / ₀	14,3 ⁰ / ₀
„ Черниговской	67,0 ⁰ / ₀	—	14,1 ⁰ / ₀	18,8 ⁰ / ₀
„ Киевской	38,0 ⁰ / ₀	0,01 ⁰ / ₀	25,5 ⁰ / ₀	36,1 ⁰ / ₀
„ Волынской	70,7 ⁰ / ₀	0,3 ⁰ / ₀	13,7 ⁰ / ₀	15,2 ⁰ / ₀
„ Подольской	62,0 ⁰ / ₀	—	23,9 ⁰ / ₀	14,0 ⁰ / ₀
„ Бессарабія	60,4 ⁰ / ₀	—	6,8 ⁰ / ₀	31,9 ⁰ / ₀
„ Херсонской	20,1 ⁰ / ₀	0,2 ⁰ / ₀	9,5 ⁰ / ₀	70,0 ⁰ / ₀
„ Екатеринославской	24,3 ⁰ / ₀	3,3 ⁰ / ₀	9,1 ⁰ / ₀	63,1 ⁰ / ₀

Цѣнность произведеній:

Название губерній.	1) земледѣ- лія и ското- водства.	2) горнаго промысла.	3) фабрикъ и заводовъ.	4) торговых оборотовъ.
Въ Таврической	44,7 ⁰ / ₁₀₀	3,7 ⁰ / ₁₀₀	4,7 ⁰ / ₁₀₀	46,7 ⁰ / ₁₀₀
„ Донской Области	74,5 ⁰ / ₁₀₀	4,0 ⁰ / ₁₀₀	1,9 ⁰ / ₁₀₀	19,8 ⁰ / ₁₀₀
„ Виленской	71,2 ⁰ / ₁₀₀	0,1 ⁰ / ₁₀₀	6,4 ⁰ / ₁₀₀	22,2 ⁰ / ₁₀₀
„ Ковенской	62,8 ⁰ / ₁₀₀	—	4,4 ⁰ / ₁₀₀	32,7 ⁰ / ₁₀₀
„ Гродненской	64,1 ⁰ / ₁₀₀	—	20,0 ⁰ / ₁₀₀	15,8 ⁰ / ₁₀₀
„ Витебской	52,9 ⁰ / ₁₀₀	—	6,6 ⁰ / ₁₀₀	40,8 ⁰ / ₁₀₀
„ Могилевской	77,9 ⁰ / ₁₀₀	—	7,9 ⁰ / ₁₀₀	14,1 ⁰ / ₁₀₀
„ Минской	75,5 ⁰ / ₁₀₀	—	10,7 ⁰ / ₁₀₀	13,7 ⁰ / ₁₀₀
„ Курляндской	34,1 ⁰ / ₁₀₀	—	10,7 ⁰ / ₁₀₀	55,1 ⁰ / ₁₀₀
„ Лифляндской	16,7 ⁰ / ₁₀₀	—	12,4 ⁰ / ₁₀₀	70,8 ⁰ / ₁₀₀
„ Эстляндской	21,3 ⁰ / ₁₀₀	—	47,0 ⁰ / ₁₀₀	31,6 ⁰ / ₁₀₀
„ Астраханской	20,3 ⁰ / ₁₀₀	8,6 ⁰ / ₁₀₀	6,7 ⁰ / ₁₀₀	64,1 ⁰ / ₁₀₀
„ Смоленской	66,5 ⁰ / ₁₀₀	—	7,3 ⁰ / ₁₀₀	25,9 ⁰ / ₁₀₀

ПРИЛОЖЕНИЕ IX.

Представленные въ текстѣ суммы измѣненной мѣстныхъ итоговъ отъ переложения податей получены нами путемъ нижеслѣдующихъ вычисленій. Самымъ подходящимъ матеріаломъ для выясненія размѣровъ переложения косвенныхъ налоговъ представляются данныя о потребленіи водки, которыя позволяютъ намъ опредѣлить размѣры переложения не только для цѣлыхъ обширныхъ раіоновъ Россіи, но даже и для отдѣльныхъ губерній, хотя не вполне точно, но и не гипотетично. Уже поэтому мы считаемъ умѣстнымъ войти въ нѣкоторыя подробности, особенно же въ виду преобладающаго значенія акциза со спирта не только вообще въ государственномъ бюджетѣ, но и въ мѣстныхъ его частяхъ громаднаго большинства губерній. Высота обложенія водки налогомъ и повсемѣстное распространеніе ея потребленія придають большое значеніе правильному разрѣшенію вопроса о переложеніи акциза съ этого напитка. На первый взглядъ казалось бы, что тамъ, гдѣ преимущественно производится спиртъ, долженъ быть сосредоточенъ и взносъ акциза за него, хотя послѣдній перелажается на потребителей этого продукта, къ которымъ принадлежатъ живущіе не только въ мѣстахъ распространенія винокурения, но и въ остальной Россіи. Отсюда логическій выводъ тотъ, что значительность государственныхъ доходовъ въ мѣстахъ развитаго винокурения должна свидѣтельствовать не непременно о дѣйствительномъ, а, можетъ быть, только о кажущемся сильномъ обложеніи этихъ мѣстностей государственными сборами. Посмотримъ же, насколько подтверждается этотъ апріорный выводъ статистическими данными.

Если сопоставимъ доли общей суммы питейнаго сбора, прихо-

дящаяся на каждую группу губерний, и соответственные имъ проценты общаго количества потребленной въ Россіи водки въ одинъ и тотъ же 1883 г., то получимъ слѣдующую таблицу ¹⁾.

	(а) изъ всего питейнаго сбора Евр. Россіи по- ступило:	(б) изъ всего выкурена- го въ Евр. Рос. спир- та произве- дено:	(в) изъ всей потреблен- ной въ Евр. Рос. водки выпито:	(—) питейный доходъ больше произведенной или потреблен- ной водки; (+) питейный до- ходъ меньше произведенной или потребленной водки. разница между (а) и (б):	(+) разница между (в) и (а)
1) въ средне-чернозем- ныхъ губерніяхъ	18,390 ⁰ / ₀	29,100 ⁰ / ₀	18,340 ⁰ / ₀	+10,110 ⁰ / ₀	—0,350 ⁰ / ₀
2) — южныхъ	12,390 ⁰ / ₀	5,350 ⁰ / ₀	13,660 ⁰ / ₀	— 7,40 ⁰ / ₀	+0,70 ⁰ / ₀
3) — столичныхъ . . .	11,390 ⁰ / ₀	0,330 ⁰ / ₀	9,70 ⁰ / ₀	—11,60 ⁰ / ₀	—2,20 ⁰ / ₀
4) — юго-западныхъ .	10,340 ⁰ / ₀	12,340 ⁰ / ₀	10,71 ⁰ / ₀	+ 2,100 ⁰ / ₀	+0,31 ⁰ / ₀
5) — средне-промышлен- ныхъ	10,320 ⁰ / ₀	6,356 ⁰ / ₀	10,118 ⁰ / ₀	— 3,74 ⁰ / ₀	—0,11 ⁰ / ₀
6) — восточныхъ заводч- скихъ	9,340 ⁰ / ₀	9,340 ⁰ / ₀	9,390 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	+0,350 ⁰ / ₀
7) — сѣверо-западныхъ	7,320 ⁰ / ₀	7,30 ⁰ / ₀	7,70 ⁰ / ₀	+ 0,10 ⁰ / ₀	+0,30 ⁰ / ₀
8) — малороссійскихъ .	6,360 ⁰ / ₀	7,369 ⁰ / ₀	7,70 ⁰ / ₀	+ 1,09 ⁰ / ₀	+1,10 ⁰ / ₀
9) — польскихъ	6,350 ⁰ / ₀	8,360 ⁰ / ₀	6,20 ⁰ / ₀	+ 2,10 ⁰ / ₀	—0,36 ⁰ / ₀
10) — сѣверныхъ	3,320 ⁰ / ₀	1,340 ⁰ / ₀	3,10 ⁰ / ₀	— 1,80 ⁰ / ₀	—0,10 ⁰ / ₀
11) — прибалтійскихъ .	2,370 ⁰ / ₀	12,300 ⁰ / ₀	2,330 ⁰ / ₀	+ 9,330 ⁰ / ₀	—0,340 ⁰ / ₀
				49,228 сумма уклон.	6,772 сумма уклон.

первая сумма къ послѣдн. относится какъ 7,3: 1

Это несовпаденіе распредѣленія питейнаго дохода съ таковымъ же производства, а отчасти и потребленія, объясняется тѣмъ, что на основаніи дѣйствующаго устава о питейномъ сборѣ спиртъ только учитывается въ мѣстѣ его производства, оплата же его акцизомъ происходитъ лишь послѣ его отпуска въ потребленіе и притомъ можетъ имѣть мѣсто не тамъ только, гдѣ онъ производится или потребляется, а въ каждой доходной кассѣ Имперіи, причемъ въ одной губерніи можетъ быть внесенъ и весьма часто дѣйствительно вносится очень большими суммами акцизъ за вино, потребленное или произведенное въ другихъ губерніяхъ ²⁾. При такой широкой

¹⁾ Отчетъ Департамента Неокладныхъ сборовъ за 1883 г., стр. 12 (а), 18 (б) и все приложеніе ХУП (в).

²⁾ Отчетъ Департамента Неокладныхъ сборовъ за 1883 г., стр. 12.

свободѣ выбора мѣста уплаты, предоставленной закономъ, можно было бы предполагать, что не существуетъ никакой правильности въ географическомъ распредѣленіи поступленій акциза, но оказывается, что этого на дѣлѣ не бываетъ: взносъ акциза болѣе приуроченъ къ потребленію, чѣмъ къ производству, а потому и размѣръ поступления питейнаго дохода вообще и особенно акциза со спирта въ частности гораздо ближе (въ 7,3 раза) къ размѣрамъ потребления по отдѣльнымъ мѣстностямъ, чѣмъ къ количествамъ выкуренаго вина. Подтверженіе этого вывода представляетъ предыдущая таблица, данныя которой относятся, впрочемъ, собственно къ одному 1883 году, и въ ней показанъ весь питейный доходъ, а не одинъ только акцизъ со спирта. Для болѣе точности сопоставленій и чтобы приурочить эти свѣдѣнія къ тому періоду, который взятъ нами для изслѣдованія географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ, мы вычислили для 1880—1882 г.г. части акциза со спирта, приходящіяся изъ общей по Европейской Россіи суммы на каждую группу губерній и, сопоставивъ ихъ съ соотвѣтственными долями потребления водки за то-же самое время, получили такую таблицу:

губерніи:	% общей для Европ. Россіи сум-мы акциза со спирта.	% выпитой водки относительно всего по-требленія Е. Россіи.	для 1880—2 гг. разница между перевѣсъ по-требленія +, а акциза —.	для 1883 г. разница между общимъ доходомъ и потребленіемъ водки.
1) Средне-черноземныя	18,789 ⁰ / ₀	18,68 ⁰ / ₀	—0,109	—0,350
2) а) Южныя (съ сѣвер. Кавказомъ)	12,819 ⁰ / ₀	13,88 ⁰ / ₀	+1,071	+0,770
б) — (безъ сѣвер. Кавказа)	10,789 ⁰ / ₀	11,28 ⁰ / ₀	+0,321	—
3) Столичныя	10,740 ⁰ / ₀	10,83 ⁰ / ₀	—0,410	—2,200
4) Юго-западныя	10,580 ⁰ / ₀	10,38 ⁰ / ₀	—0,220	+0,331
5) Средне-промышленныя	10,540 ⁰ / ₀	10,11 ⁰ / ₀	—0,430	—0,111
6) Восточныя	10,158 ⁰ / ₀	9,88 ⁰ / ₀	—0,278	+0,350
7) Малороссійскія	7,270 ⁰ / ₀	7,65 ⁰ / ₀	+0,380	+1,110
8) Сѣверо-западныя	7,170 ⁰ / ₀	7,38 ⁰ / ₀	+0,190	+0,350
9) Польскія	6,180 ⁰ / ₀	6,56 ⁰ / ₀	+0,430	—0,330
10) Сѣверныя	3,070 ⁰ / ₀	2,97 ⁰ / ₀	—0,100	—0,210
11) Прибалтійскія	2,483 ⁰ / ₀	2,08 ⁰ / ₀	—0,353	—0,440
Сумма уклоненій			4,384	6,72
Средній размѣръ уклоненій			0,368	0,61

Размѣры прибавокъ и вычетовъ, которые слѣдуетъ сдѣлать, благодаря вліянію переложенія, къ приведеннымъ выше мѣстнымъ итогамъ государственныхъ доходовъ, получены помноженіемъ опредѣленной этою таблицею разницы между потребленіемъ и взносомъ акциза на соотвѣтственный абсолютный размѣръ процента акциза со спирта относительно всей суммы для Европейской Россіи за 1880—82 г.г. Хотя въ частностяхъ (въ трехъ случаяхъ изъ 11) и встрѣчаются въ отдѣльные годы (напр. 1883 г.) существенныя отклоненія (переходы—въ + или наоборотъ) отъ среднихъ выводовъ (за 3 года 1880—82 г.г.), но большею частію разница только количественная, и въ большинствѣ случаевъ перевѣсъ поступления акциза надъ потребленіемъ, или обратное отношеніе встрѣчается въ однѣхъ и тѣхъ же группахъ губерній. Важнѣе всего то, что послѣдняя таблица, основанная на болѣе сравнимыхъ данныхъ и представляющая выраженіе болѣе постояннаго характера, чѣмъ та, которая относится къ одному году, подтверждаетъ еще болѣе наше замѣчаніе о близости мѣстныхъ процентовъ уплаты акциза къ процентамъ потребления водки по группамъ губерній: и сумма отклоненій, и средній размѣръ за весь періодъ 1880—82 г.г. гораздо менѣе, чѣмъ въ отдѣльные годы, какъ напр. 1883, и низводится въ среднемъ для отдѣльной группы до $0,36\%$ всей суммы акциза со спирта, что для 1880—82 г.г. составляло около 740,000 рублей. Если же рассмотримъ данные для отдѣльныхъ губерній, то эта только что упомянутая средняя еще болѣе понизится—до $0,187\%$ всей суммы по Европейской Россіи, (что равнялось только 371,288 руб.); этотъ размѣръ отклоненій не превышаетъ 11% средняго поступления акциза со спирта въ каждой губерніи. Какъ намъ кажется, такіе относительно скромные размѣры перелагаемыхъ съ одной мѣстности на другую частей акциза со спирта, а слѣдовательно и ббльшую близость взноса акциза къ потребленію, чѣмъ къ производству, слѣдуетъ объяснить значительною высотой этого налога, уплачивать который впередъ, задолго до продажи было бы не по силамъ производителямъ продукта, а потому эта уплата отсрочивается обыкновенно до сбыта оптовымъ торговцамъ, болѣе близкимъ по мѣсту нахождения водочныхъ складовъ къ жительству потребителей, чѣмъ къ винокурнымъ заводамъ. Должно быть, именно благодаря этой причинѣ, не смотря на указанное выше сильное преобладаніе акциза со спирта въ частяхъ государственнаго

бюджета, приходящихся на отдѣльныя группы губерній, размѣры суммъ этого акциза, перелагаемыхъ съ одной мѣстности на другую, не достигаютъ милліона рублей (если не присоединять Сѣвернаго Кавказа къ Южной группѣ), и только для отдѣльныхъ губерній эти уклоненія, хотя рѣдко, превышаютъ означенную сумму. Вотъ почему вліяніе переложенія оказывается не столь важнымъ для питейнаго дохода, какъ, напримѣръ, для таможеннаго, что ясно видно изъ географическаго распредѣленія поступленій таможеннаго дохода: тогда какъ въ столичныхъ губерніяхъ его поступило $47\frac{0}{100}$ ¹⁾, въ польскихъ $21,3\frac{0}{100}$, въ прибалтійскихъ $14,3\frac{0}{100}$, въ южныхъ $12,16\frac{0}{100}$, въ другихъ частяхъ государства, имѣющихъ также таможи, пошлины таможенныхъ поступило гораздо меньше; такъ въ Юго-западномъ краѣ только $1,23\frac{0}{100}$, въ сѣверо-западномъ $0,48\frac{0}{100}$, въ Сибири и Туркестанѣ $0,68\frac{0}{100}$, въ Малороссіи (гдѣ Харьковская внутренняя таможня) $0,77\frac{0}{100}$, въ сѣверныхъ $0,1\frac{0}{100}$, (несмотря на присутствіе Архангельской таможи); послѣ этого неудивительно, что напр. въ восточныхъ губ. поступило $0,06\frac{0}{100}$, въ среднечерноземныхъ $0,05\frac{0}{100}$, въ среднепромышленныхъ (кромѣ Московской) всего только $0,002\frac{0}{100}$ ²⁾. Надѣмся, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что размѣры поступленій въ большей части группъ (вѣроятно въ 7 изъ 11) далеко ниже, чѣмъ мѣстное потребленіе заграничныхъ товаровъ, обложенныхъ таможенными пошлинами, почему опредѣленіе географическаго распредѣленія *дѣйствительнаго* обложенія таможенными сборами разныхъ раіоновъ Россіи не можетъ основываться на показаніяхъ однихъ поступленій этихъ сборовъ, и здѣсь принятіе въ расчетъ вліянія переложенія податей еще важнѣе, чѣмъ относительно питейнаго дохода. За неимѣніемъ же подходящихъ для настоящаго случая прямыхъ указаній статистики мы навѣрное менѣе уклонимся отъ дѣйствительнаго положенія вещей, распредѣливъ сумму таможеннаго сбора (безъ таможенной пошлины съ иностранной соли, присоединяемой нами къ соляному акцизу) между отдѣльными группами губерній сообразно ихъ хозяйственнымъ оборотамъ, чѣмъ оста-

1) Относительно суммы таможеннаго дохода *всей Имперіи*, чѣмъ и объясняется разница въ процентахъ, показанныхъ въ нижеслѣдующей таблицѣ, гдѣ отнесены частныя по группамъ поступленія къ суммѣ только *Европ. Россіи* для сравнимости съ такими же данными о хозяйственныхъ оборотахъ.

2) Вычислено по Отчету Государственнаго Контроля за 1882 годъ.

вивъ данныя Отчета Государственнаго Контроля совсѣмъ безъ поправки, что было бы однако неизбѣжно, если бы мы, не имѣя точныхъ указаній на географическое распредѣленіе потребленія обложенныхъ таможенными пошлинами продуктовъ, отказались отъ попытки сдѣлать хотя приблизительный расчетъ этого распредѣленія согласно приведеннымъ въ текстѣ соображеніямъ; на послѣднихъ основывается приводимая здѣсь таблица.

группы губерній:	(безъ таможенныхъ пошлинъ съ соли) % поступившаго таможенного дохода изъ всей суммы Европ. Россіи ¹⁾ .	% всѣхъ хозяйственныхъ оборотовъ относительно суммы ихъ въ той же части Имперіи.	разница между ними: + превышеніе оборотовъ, — превышеніе таможенного дохода.
1) въ столичныхъ	49,760 %	22,62 %	— 27,14 %
2) — сѣверныхъ	0,060 %	2,98 %	+ 2,92 %
3) — восточныхъ	0,060 %	12,62 %	+ 12,56 %
4) — средне-промышленныхъ	0,003 %	8,29 %	+ 8,28 %
5) — средне-черноземныхъ	0,050 %	14,54 %	+ 14,49 %
6) — малороссійскихъ	0,820 %	5,70 %	+ 4,88 %
7) — прибалтійскихъ	14,280 %	4,01 %	— 10,27 %
8) — сѣверо-западныхъ	0,200 %	4,45 %	+ 4,25 %
9) — юго-западныхъ	1,270 %	5,33 %	+ 4,06 %
10) — южныхъ (съ Донскою об., Астраханскою губ., но безъ Сѣверн. Кавказа)	12,890 %	12,53 %	— 0,36 %
11) — польскихъ	20,650 %	6,90 %	— 13,75 %

¹⁾ За неизмѣнѣмъ въ Отчетахъ Государственнаго Контроля данныхъ о географическомъ распредѣленіи таможенного дохода въ 1879,—80,—81 г.г. мы вынуждены были принять за основаніе Отчетъ Государ. Контроля за 1882 г., гдѣ впервые показаны данныя о *дѣйствительномъ* поступленіи этихъ сборовъ по мѣстностямъ, тогда какъ въ Обзорѣ вѣшной торговли показано, должно быть, распредѣленіе тѣхъ суммъ, которыя причитались на каждую таможню за прошедшіе черезъ нее товары; по крайней мѣрѣ этимъ только мы можемъ объяснить иначе необъяснимую для насъ разницу въ данныхъ Отчета Государственнаго Контроля и Обзора вѣшной торговли; въ послѣднемъ, напр. совершенно не показано поступленіе таможенного дохода въ тѣхъ группахъ, гдѣ нѣтъ таможень, а въ первомъ обозначены незначительныя поступления и въ этихъ мѣстностяхъ. Для удобосравнимости съ тѣмъ географическимъ распредѣленіемъ поступленій всѣхъ государственныхъ доходовъ, на которомъ основаны наши выводы, мы предпочли данныя Отчета Государственнаго Контроля, хотя и относящіяся къ году, непосредственно слѣдующему за избраннымъ нами періодомъ.

Сообразно вычисленной здѣсь разницѣ, выраженной въ процентиѣ итога таможенныхъ пошлинъ (безъ дохода отъ соли), мы получили и абсолютные размѣры добавокъ и вычетовъ чрезъ помноженіе такого же размѣра процента этого итога на опредѣленную въ таблицѣ разницу. Такимъ образомъ получились въ результатѣ вычеты и прибавки къ приведеннымъ выше неисправленнымъ мѣстнымъ итогамъ государственныхъ доходовъ. Сознаемъ, что это только приблизительныя опредѣленія, но и онѣ лучше, чѣмъ совершенное игнорированіе измѣненій, производимыхъ переложениемъ.

Сдѣлавъ такой же расчетъ для опредѣленія переложения соляного акциза съ присоединениемъ къ нему таможенной пошлины отъ иностранной соли, мы получили слѣдующую таблицу, гдѣ сопоставили проценты общей суммы доходовъ государства отъ соли въ разныхъ ихъ формахъ (акциза и таможенной пошлины) съ процентомъ населенія, полагая, что потребление соли сообразуется съ числомъ жителей данной мѣстности.

группы губерній:	% всего государственнаго дохода отъ соли за 1880 г.	% населенія за 1880 г.	разница между ними, причемъ превышеніе % дохода (+), превышеніе % населенія (—).
1) въ столичныхъ	5,50%	4,30%	— 1,20%
2) — сѣверныхъ	0,80%	4,50%	+ 3,70%
3) — восточныхъ	7,30%	15,80%	+ 8,50%
4) — средне-промышленныхъ . .	10,90%	11,00%	+ 0,10%
5) — средне-черноземныхъ . .	12,35%	20,30%	+ 7,95%
6) — малороссійскихъ	2,10%	7,80%	+ 5,70%
7) — южныхъ	38,70%	8,20%	—30,50%
8) — сѣверо-западныхъ	2,20%	9,10%	+ 6,90%
9) — прибалтійскихъ	6,90%	2,60%	— 4,30%
10) — югоза-падныхъ	0,19%	8,20%	+ 8,01%
11) — польскихъ	12,40%	8,80%	— 3,60%

Сообразно процентамъ этой таблицы мы вычислили переплаты и недоплаты соляного дохода по группамъ губерній по тому же са-

тому приему, какъ и для другихъ перелагаемыхъ налоговъ въ предыдущихъ таблицахъ, т. е. помножая разницу на абсолютный размѣръ процента общей суммы всего государственнаго дохода отъ соли.

Для опредѣленія переложенія табачнаго акциза мы составили подобнымъ же образомъ слѣдующую таблицу:

группы губерній:	% табачнаго дохода относительно суммы Европ. Россіи за 1880 г.	% хозяйственныхъ оборотовъ для районовъ Европейской Россіи.	разница: превышеніе процента акциза (—), превышеніе % оборотовъ (+).
Въ столичныхъ	32,59 ⁰ / ₁₀₀	22,62 ⁰ / ₁₀₀	— 9,97 ⁰ / ₁₀₀
— средне-промышленныхъ	3,38 ⁰ / ₁₀₀	8,29 ⁰ / ₁₀₀	+ 4,91 ⁰ / ₁₀₀
— сѣверныхъ	0,64 ⁰ / ₁₀₀	2,98 ⁰ / ₁₀₀	+ 2,34 ⁰ / ₁₀₀
— восточныхъ	2,00 ⁰ / ₁₀₀	12,62 ⁰ / ₁₀₀	+ 10,62 ⁰ / ₁₀₀
— средне-черноземныхъ	6,47 ⁰ / ₁₀₀	14,53 ⁰ / ₁₀₀	+ 8,06 ⁰ / ₁₀₀
— южныхъ	21,95 ⁰ / ₁₀₀	12,53 ⁰ / ₁₀₀	— 9,42 ⁰ / ₁₀₀
— малороссійскихъ	5,90 ⁰ / ₁₀₀	5,70 ⁰ / ₁₀₀	— 0,20 ⁰ / ₁₀₀
— юго-западныхъ	7,81 ⁰ / ₁₀₀	5,32 ⁰ / ₁₀₀	— 2,49 ⁰ / ₁₀₀
— сѣверо-западныхъ	6,62 ⁰ / ₁₀₀	4,45 ⁰ / ₁₀₀	— 2,17 ⁰ / ₁₀₀
— польскихъ	8,04 ⁰ / ₁₀₀	6,90 ⁰ / ₁₀₀	— 1,14 ⁰ / ₁₀₀
— прибалтійскихъ	4,58 ⁰ / ₁₀₀	4,01 ⁰ / ₁₀₀	— 0,57 ⁰ / ₁₀₀

На указанномъ для предыдущихъ таблицъ основаніи и для табачнаго акциза опредѣлены размѣры измѣненій, происшедшихъ отъ переложенія его на жителей другихъ мѣстностей съ тѣхъ, гдѣ внесень этотъ доходъ въ казначейства. Вычисливъ на основаніи данныхъ ¹⁾ о передвиженіи сахара по желѣзнымъ дорогамъ и внутреннимъ водянымъ путямъ сообщенія мѣстные размѣры потребленія этого продукта, мы выразили въ процентахъ общей для Имперіи суммы какъ это географическое распредѣленіе потребленія, такъ и доходъ государства отъ сахара и получили такую таблицу:

¹⁾ Сборникъ Министерства Путей Сообщенія, выпуски 9—16.

группы губерній:	% сахарнаго дохода 1880 г.	% потребленія сахару.	превышеніе дохода государ. (-), превышеніе потребленія (+)	% распределенія производства сахару по районамъ.	уклоненіе распределенія поступленій сахарнаго дохода отъ распределенія производства 1880-1881 гг. 1)
1) въ столичныхъ	14,98 ⁰ / ₀	18,26 ⁰ / ₀	+ 3,28 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	-14,98 ⁰ / ₀
2) — средне-промышленныхъ	0,00 ⁰ / ₀	8,50 ⁰ / ₀	+ 8,50 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀
3) — сѣверныхъ	0,00 ⁰ / ₀	3,00 ⁰ / ₀	+ 3,00 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀
4) — восточныхъ	0,00 ⁰ / ₀	6,10 ⁰ / ₀	+ 6,10 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀
5) — средне-черноземныхъ .	3,87 ⁰ / ₀	13,50 ⁰ / ₀	+ 9,63 ⁰ / ₀	12,80 ⁰ / ₀	+ 9,03 ⁰ / ₀
6) — южныхъ	14,23 ⁰ / ₀	9,40 ⁰ / ₀	- 4,83 ⁰ / ₀	0,22 ⁰ / ₀	-14,03 ⁰ / ₀
7) — малороссійскихъ	8,62 ⁰ / ₀	9,00 ⁰ / ₀	+ 0,38 ⁰ / ₀	12,30 ⁰ / ₀	+ 3,68 ⁰ / ₀
8) — юго-западныхъ	38,77 ⁰ / ₀	9,00 ⁰ / ₀	-29,77 ⁰ / ₀	62,30 ⁰ / ₀	+23,53 ⁰ / ₀
9) — сѣверо-западныхъ	0,17 ⁰ / ₀	4,50 ⁰ / ₀	+ 4,33 ⁰ / ₀	0,08 ⁰ / ₀	- 0,08 ⁰ / ₀
10) — польскихъ	19,06 ⁰ / ₀	8,28 ⁰ / ₀	-10,77 ⁰ / ₀	12,30 ⁰ / ₀	- 6,75 ⁰ / ₀
11) — прибалтійскихъ	0,06 ⁰ / ₀	4,10 ⁰ / ₀	+ 4,04 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	- 0,06 ⁰ / ₀
12) — Сибири и Туркестана . .	0,00 ⁰ / ₀	4,73 ⁰ / ₀	+ 4,73 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀
13) — Закавказья	0,00 ⁰ / ₀	2,25 ⁰ / ₀	+ 2,25 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀	0,00 ⁰ / ₀
Сумма уклоненій			91,95 ⁰ / ₀		72,19 ⁰ / ₀
Среднее уклоненіе			7,07 ⁰ / ₀		5,50 ⁰ / ₀

Изъ этой таблицы мы видимъ, что хотя въ нѣкоторыхъ группахъ нѣтъ ни сахарнаго производства, ни поступленія государственнаго дохода отъ сахару, но все таки географическое распределеніе поступленій этого акциза очень сильно отклоняется отъ такого же распределенія производства, а еще болѣе—потребленія: напр. въ столичныхъ губерніяхъ, совсѣмъ не производящихъ сахара, тѣмъ не менѣе, вносится около 15⁰/₀ сахарнаго дохода, а въ юго-западномъ краѣ, произведшемъ въ 1880—81 г. свыше 62⁰/₀ всего сахару, уплачено въ казначейства этого же налога только 38,77⁰/₀, т. е. 23,53⁰/₀ менѣе, чѣмъ слѣдовало бы за все производство этого края. Во всякомъ случаѣ здѣсь мы встрѣчаемъ гораздо больше уклоненій распределенія производства и потребленія сахару отъ такого же распределенія уплатъ сахарнаго дохода государства, чѣмъ мы видѣли это относительно водки; напр., сумма уклоненій поступленія сахарнаго дохода отъ потребленія равняется 91,95⁰/₀ для сахару и только 4,334⁰/₀ для водки. По всей вѣроятности малый размѣръ акциза съ сахара, особенно же въ 1880—81 г., много можетъ послужить къ объясненію этого замѣченнаго различія, но существуютъ и другія причины того же явленія; напр., хотя бы сильное сосредоточеніе

1) Ежегодникъ Министерства Финансовъ, выпускъ XIII, стр. 505.

производства и оптовой торговли сахаромъ (подтверждаемое данными Статистическаго Сборника Мин. П. С.), несравненно большее, чѣмъ это можно сказать, напр. о торговлѣ водкою, а особенно же солью; оба послѣдніе продукта представляютъ собою предметы все-народнаго потребления, чего отнюдь нельзя еще сказать относительно сахара, по крайней мѣрѣ для Россіи. Сообразно представленному таблицей различію процентовъ потребления сахара и уплаты за него дохода въ казну мы и вычислили размѣръ переплатъ и недоплатъ каждой группы губерній и соотвѣтственно полученнымъ результатамъ измѣнили прежніе мѣстные итоги государственныхъ доходовъ.

Опредѣляя переложеніе дополнительнаго акциза съ водокъ, выдѣляемыхъ изъ спирта, мы поступили такъ: вычислили процентъ его, приходящійся на каждую группу, и сопоставили съ процентомъ хозяйственныхъ оборотовъ, предполагая, что этотъ напитокъ не представляетъ собою предмета всеобщаго престонароднаго потребления, а скорѣе допуская, что распространеніе его сообразуется, хотя приблизительно, съ относительнымъ экономическимъ положеніемъ районовъ Россіи. По вычисленіи разницы мы помножили послѣднюю на процентъ общей суммы этого акциза въ Европ. Россіи и такимъ образомъ опредѣлили размѣры вычетовъ и прибавокъ, которыя и присоединили къ вычисленнымъ уже подобнымъ же измѣненіямъ другихъ перелагаемыхъ налоговъ. Вотъ эта таблица:

группы губерній:	% общей сум- мы акциза съ водокъ.	% хозяйствен- ныхъ оборо- товъ.	разница меж- ду ними, гдѣ (-) означаетъ превышеніе акциза, а (+) обратное.
1) столичная	28,70%	22,62%	—6,08%
2) сѣверная	3,10%	2,98%	—0,12%
3) восточная	14,60%	12,62%	—1,98%
4) средне-промышленная	9,80%	8,29%	—1,51%
5) средне-черноземная	10,80%	14,54%	+3,74%
6) малороссійская	2,09%	5,70%	+3,61%
7) прибалтійская	8,40%	4,01%	—4,39%
8) сѣверо-западная	2,26%	4,45%	+2,19%
9) юго-западная	0,89%	5,33%	+4,44%
10) южная	3,20%	12,53%	+9,33%
11) польская	9,50%	6,90%	—2,60%

Относительно акциза съ пива мы не можем здѣсь представить даже и такихъ расчетовъ, какіе мы сдѣлали для другихъ объектовъ обложенія косвенными налогами: данныхъ о географическомъ распредѣленіи потребленія этого напитка нѣтъ, а для него мы считаемъ неумѣстнымъ приложеніе обоихъ примѣнявшихся нами выше масштабовъ—ни сообразующагося съ числомъ жителей, ни съ хозяйственными оборотами данной мѣстности потому, что, за исключеніемъ большихъ городовъ, пиво имѣетъ болѣе мѣстное, чѣмъ повсемѣстное распространеніе, на что указываетъ какъ неудобство очень дальней перевозки его и долгаго сохраненія, такъ и сильное сосредоточеніе производства пива. Такъ, 72⁰/₀ ¹⁾ всего производимаго въ Россіи пива выдѣляется въ Польшѣ, столичныхъ, прибалтійскихъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ, что при указанныхъ выше недостаткахъ этого продукта въ отношеніи перевозки и храненія имѣетъ совершенно иное значеніе, чѣмъ подобное же сосредоточеніе другой какой-нибудь отрасли промышленности, какъ напр. сахароваренія. Вотъ почему мы едвали сдѣлаемъ значительную погрѣшность, принявъ, что географическое распредѣленіе поступленій въ государственныя кассы акциза съ пива мало уклоняется отъ распредѣленія самаго потребленія этого напитка, а значить и *дѣйствительныхъ* уплатъ за него казеннаго дохода.

Нижеслѣдующая таблица представляетъ собою численные размѣры тѣхъ вычетовъ и добавокъ, которые по нашимъ вычисленіямъ слѣдовало сдѣлать вслѣдствіе переложенія каждаго изъ главнѣйшихъ по своимъ размѣрамъ косвенныхъ налоговъ.

¹⁾ Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1887 г., стр. 113.

Н. ИСНОПОЛЬСКІЙ.

Добавки въѣдствіе переложенія налоговъ (+) } относительно:
 Вычеты " " " (-)

	Копонентель- наго вѣсна съ волокъ изъ спирта.	Такоже наго д. (безъ пошлны отъ иностран- ной соли).	Такоже наго д.	Содино д. (съ присоединен- емъ таможен- ной пошлны отъ иностран- ной соли).	Сахарнаго д.	Вѣсна со спирта.	Итого пред- дущихъ выче- товъ и приба- вокъ отъ перело- женія нало- говъ.
въ столичныхъ губ.	— 93.090	— 24.397.237	— 1.279.648	— 161.044	+ 144.209	— 814.079	— 26.600.889
— средне-промышленныхъ губ.	— 24.151	+ 7.443.223	+ 630.148	+ 13.420	+ 373.519	— 853.789	+ 7.589.370
— северныхъ губ.	— 1.918	+ 2.624.908	+ 301.210	+ 496.554	+ 131.901	— 198.536	+ 3.354.099
— восточныхъ губ.	— 31.672	+ 11.246.644	+ 1.368.956	+ 1.140.734	+ 266.398	— 551.830	+ 13.439.230
— средне-черноземныхъ губ.	+ 59.825	+ 13.034.630	+ 1.012.594	+ 1.066.922	+ 436.592	— 200.541	+ 15.410.022
— южныхъ губ. (безъ север. Кавказа).	+ 149.284	— 323.618	— 1.208.933	— 4.093.222	— 214.978	+ 575.795	— 5.115.672
— южныхъ губ. (съ север. Кавказа).	—	—	—	—	—	+ 1.995.686	— 3.695.781
— мажоросійскихъ губ.	+ 57.738	+ 4.366.849	— 25.661	+ 764.962	+ 16.705	+ 754.514	+ 5.956.107
— юго-западныхъ губ.	+ 70.906	+ 3.595.760	— 318.290	+ 1.074.974	— 1.308.897	— 436.823	+ 2.677.640
— северо-западныхъ губ.	+ 35.030	+ 3.320.495	— 278.495	+ 926.008	+ 190.377	+ 395.127	+ 5.088.542
— Полтав	— 41.584	— 13.258.365	— 146.306	— 483.134	— 473.524	+ 833.934	— 13.563.979
— приднѣвскихъ губ.	— 70.208	— 9.222.183	— 73.153	— 577.077	+ 177.626	— 858.752	— 10.683.747

ПРИЛОЖЕНИЕ X.

Въ текстѣ при окончательныхъ нашихъ выводахъ мы имѣли въ виду *всю совокупность государственныхъ сборовъ*, относительно которой только и можетъ быть поставлена не легкая для финансоваго управленія задача—достиженіе уравнительнаго обложенія различныхъ частей государства вообще всѣми казенными сборами; предъявленіе подобнаго же требованія къ каждому изъ послѣднихъ въ отдѣльности невозможно по неосуществимости его: отчасти самую природою, отчасти культурно-экономическимъ развитіемъ обуславливаются такія особенности отдѣльныхъ мѣстностей страны, которыя въ соединеніи со специальными качествами каждаго изъ налоговъ вызываютъ неизбежное разнообразіе, а также отчасти и неравномѣрность бремени того или иного *отдѣльнаго* вида налоговъ для той или иной мѣстности; еще возможно надѣяться, что только умѣлымъ сочетаніемъ въ надлежащемъ размѣрѣ разнообразныхъ видовъ государственныхъ сборовъ достигнута *общая* равномерность *всей* финансовой системы для отдѣльныхъ частей государства. Эти соображенія побуждали насъ въ текстѣ пользоваться данными объ отдѣльныхъ видахъ государственныхъ доходовъ только какъ средствомъ для изслѣдованія качественного состава всей совокупности государственнаго обложенія; успѣшно разсматривать, насколько достигнута уравнительность каждаго изъ видовъ государственныхъ доходовъ по отношенію къ отдѣльной губерніи нельзя было еще потому, что для послѣднихъ, какъ мы видѣли, невозможно сдѣлать поправки чрезъ принятіе въ соображеніе переложенія податей за отсутствіемъ подходящихъ для опредѣленныхъ выводовъ данныхъ относительно всѣхъ на-

логовъ, кромѣ акциза съ водки. Но для желающихъ уяснить себѣ отношеніе каждаго изъ важнѣйшихъ видовъ государственныхъ сборовъ къ числу жителей въ той или иной губерніи и къ хозяйственному ихъ положенію мы приводимъ здѣсь нижеслѣдующую таблицу, гдѣ выражено процентомъ для каждой губерніи: доля ея населенія, хозяйственныхъ оборотовъ и важнѣйшихъ изъ видовъ государственныхъ доходовъ (и группъ ихъ какъ, напр., всѣхъ пошлинь, дохода отъ почтовой и телеграфной регали). Сопоставляя проценты каждаго изъ приведенныхъ нами государственныхъ доходовъ съ процентомъ населенія, мы надѣялись этимъ выяснитъ значеніе каждаго изъ сборовъ по отношенію къ числу жителей, а дѣлая такое же сопоставленіе съ процентомъ хозяйственныхъ оборотовъ, мы имѣли въ виду опредѣлить значеніе тѣхъ же сборовъ сравнительно съ хозяйственнымъ положеніемъ каждой губерніи, масштабомъ котораго, по приведеннымъ въ текстѣ соображеніямъ, намъ по необходимости пришлось принять приблизительныя данныя о цѣнности произведеній главнѣйшихъ отраслей промышленности и торговыхъ оборотовъ. При этомъ для большей наглядности результатовъ только что упомянутаго сопоставленія перевѣсъ процента государственнаго дохода надъ процентомъ населенія или хозяйственныхъ оборотовъ обозначенъ знакомъ +, а обратное отношеніе —; число же, стоящее около этого знака, обозначаетъ разницу сравниваемыхъ процентовъ. Приводимыя въ таблицѣ свѣдѣнія о государственныхъ доходахъ вычислены на основаніи данныхъ о поступленіи ихъ въ 1887 г. по Отчету Государственного Контроля ¹⁾, послѣдному изъ имѣвшихся въ нашемъ распоряженіи во время самой разработки данныхъ; процентъ населенія вычисленъ по даннымъ за 1885 г. ²⁾, такъ какъ за позднѣйшее время подобныхъ же свѣдѣній опубликовано не было. Къ сожалѣнію процентъ хозяйственныхъ оборотовъ ³⁾ пришлось вы-

¹⁾ Приложение къ отчету Государственного контроля за 1887 г., стр. 20—75.

²⁾ Статистика Россійской имперіи. Сборникъ свѣдѣній по Россіи за 1884—5 гг., стр. 1—10.

³⁾ За неимѣніемъ данныхъ о цѣнности продуктовъ даже главнѣйшихъ отраслей производительности Азіатской Россіи и о торговыхъ ея оборотахъ оказалась необходимость исключить эту часть Имперіи изъ нижеприводимой таблицы, а сравненіе процентовъ Государственныхъ доходовъ съ процентами хозяйственныхъ оборотовъ нельзя было сдѣлать для каждой изъ привислянскихъ губерній въ отдѣльности, за неимѣніемъ по нимъ отдѣльныхъ данныхъ объ этихъ оборотахъ.

числить на основаніи нѣскольکو устарѣлыхъ для 1887 г. и для настоящаго времени данныхъ, на которыя мы ссылались въ текстѣ и которыя относятся къ періоду времени, преимущественно имѣвшемуся нами въ виду при нашихъ вычисленіяхъ географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ. Такое несоотвѣтствіе времени, къ которому относятся сравниваемые данныя, не могло очень много повліять на вѣрность результатовъ сопоставленія процентовъ въ таблицѣ, потому что если абсолютная величина населенія съ 1885 г. и хозяйственныхъ оборотовъ съ конца 70-хъ и начала 80-хъ годовъ и значительно измѣнилась въ каждой губерніи, относительное ихъ значеніе въ каждой мѣстности, какъ указываютъ статистическія наблюденія, измѣняется очень медленно; поэтому мы и рѣшились дѣлать сопоставленіе несовершенно однородныхъ по времени данныхъ. Мы считаемъ излишнимъ дѣлать здѣсь выводы изъ нижеприведенной таблицы, такъ какъ это не имѣетъ существеннаго значенія для непосредственной задачи настоящаго изслѣдованія: при обстоятельномъ разборѣ этой таблицы могло бы получиться отнюдь не видоизмѣненіе нашихъ выводовъ, изложенныхъ въ текстѣ, а только развѣ болѣе детальное развитіе, но для послѣдняго потребовалось бы очень много разъясненій и поправокъ отъ принятія, напр., въ соображеніе переложенія податей, для чего нельзя было привести здѣсь другихъ данныхъ по губерніямъ, кромѣ опубликованныхъ Департаментомъ неокладныхъ сборовъ ¹⁾ свѣдѣній о потребленіи водки, которыя указываютъ на размѣры дѣйствительной уплаты соотвѣтственнаго за нее акциза населеніемъ той или иной губерніи; съ этою цѣлью и прибавлены къ приводимой здѣсь таблицѣ 3 столбца, гдѣ въ 1 отдѣлѣ представленъ процентъ потребленія водки, приходящійся на каждую губернію, во 2-мъ разница этого процента сравнительно съ процентомъ населенія, а въ 3-мъ отдѣлѣ—такая же разница сравнительно съ процентомъ хозяйственныхъ оборотовъ; эти послѣднія разницы сопровождаются знакомъ + при перевѣсѣ потребленія водки, а значить и уплаченнаго за нее акциза, и знакомъ — при обратномъ отношеніи. Надѣмся, что принятыми нами условными знаками достаточно облегчено пользованіе приводимой таблицей для полученія

¹⁾ Приложение къ Отчету департамента неокладныхъ сборовъ за 1887 г. таблица XXIX стр. 112—114.

тѣхъ выводовъ, которые могутъ быть сдѣланы читателями, желающими войти въ подробное разсмотрѣніе относительнаго (по сравненію съ числомъ жителей и хозяйственными оборотами) значенія въ каждой губерніи того или иного вида государственныхъ доходовъ, что мы и предоставляемъ интересующимся этимъ; себя же по приведеннымъ выше соображеніямъ считаемъ возможнымъ освободить отъ обязанности входить въ подробное разсмотрѣніе частныхъ, для чего можетъ послужить таблица, къ приложенію X, помѣщенная въ концѣ книги.

ПРИЛОЖЕНИЕ XI.

Приведенныя въ текстѣ (въ заключеніи) цифры, опредѣляющія отношеніе финансоваго значенія отдѣльныхъ группъ губерній для государственнаго казначейства къ занимаемымъ ими долямъ общей поверхности Россіи, вычислены нами слѣдующимъ образомъ. Исправленные уже принятіемъ въ расчетъ переложенія налоговъ данныя о финансовомъ значеніи различныхъ группъ ¹⁾ мы видоизмѣнили, опустивъ нераспредѣлимые по мѣстамъ ихъ происхожденія (такъ названные нами условно) *центральные* доходы, и вычислили, какой процентъ общей *безъ нихъ* суммы приходится на каждую группу губерній. Видоизмѣненные такимъ образомъ цифры, точнѣе опредѣляющія финансовую роль каждой крупной части государства, мы сопоставили съ процентомъ общей его поверхности, ²⁾ приходящимся на каждую изъ соответственныхъ группъ, и получили слѣдующую таблицу;

¹⁾ См. выше стр. 108 текста.

Г р у п п ы:	Процентъ общей суммы государственных доходов (безъ центральныхъ) въ каждой группѣ.	Процентъ общей поверхности Россіи, приходящійся на каждую группу.	Отношенія данныхъ втораго столбца, принятыхъ за 1, къ даннымъ перваго.
Столичная	13,16%	0,36%	1: 36,50
Юго-западная.	8,10%	0,77%	1: 10,52
Польская	6,05%	0,59%	1: 10,26
Малороссійская	6,49%	0,73%	1: 8,89
Средне-черноземная	17,80%	2,20%	1: 8,09
Средне-промышленная	9,12%	1,70%	1: 5,36
Прибалтійская	2,26%	0,43%	1: 5,25
Сѣверо-западная	6,08%	1,40%	1: 4,34
Южная (безъ сѣверн. Кавказа). Восточная ²⁾ (изъ нея на Пермск. и Вятскую губ. 47%)	8,43%	3,00%	1: 2,81
Сѣверный Кавказъ	11,30%	9,11%	1: 1,24
Сѣверная группа Евр. Россіи.	1,20%	1,04%	1: 1,15
Сибирь ³⁾ , Туркестанъ и За- кавказье.	3,20%	7,20%	1: 0,44
	6,60%	71,80%	1: 0,09
<i>Полосы Имперіи:</i>			
Плодородно-земледѣльческая	47,60%	10,20%	1: 4,66
Неплодородно-лѣсная и отчасти только промышленная.	24,12%	12,60%	1: 1,91
Польша и Прибалтійскій край.	8,31%	1,02%	1: 8,00

¹⁾ Съ причисленными къ Оренбургской губерніи въ контрольномъ отношеніи Тургайскою и Уральскою областями, а безъ нихъ (но въ этомъ случаѣ были бы несполнѣ сравнимыя данныя) процентъ занимаемаго восточною группою пространства понизился бы до 4,76%, а отношеніе его къ проценту государственныхъ доходовъ повысилось бы до 1: 2,37.

²⁾ Безъ Уральской и Тургайской областей (на указанномъ выше основаніи); а съ ними доля пространства Азіатской Россіи повысилась бы до 75,77% общей поверхности, а отношеніе ея къ долѣ государственныхъ доходовъ понизилось бы до 1: 0,088. Но это было бы неточное выраженіе искомаго отношенія по причинѣ, указанной въ предшущемъ примѣчаніи.

Возможныя формы уравненія состоянія газовъ, по опытамъ Томсона и Джауля надъ охлажденіемъ газовъ при истеченіи.

Н. Шиллера.

(Сообщеніе, сдѣланное на VIII съѣздѣ Русскихъ Естествоиспытателей).

Опубликованныя въ началѣ 1889 года вычисленія Бути*), касающіяся охлажденія газовъ, производимого работою внутреннихъ силъ, побуждаютъ меня обратить вниманіе читателя на нѣкоторые выводы изъ извѣстныхъ опытовъ Томсона и Джауля**), измѣрившихъ работу внутреннихъ силъ газовъ по охлажденію этихъ послѣднихъ при медленномъ истеченіи.

Представимъ себѣ, что газъ переходитъ черезъ отверстіе изъ пространства, гдѣ онъ находился при однихъ условіяхъ, въ пространство, гдѣ состояніе газа характеризуется другими условіями. Пусть для каждой вѣсовой единицы газа, по одну сторону отверстія, будутъ имѣть мѣсто нижеслѣдующія характеризующія состояніе газа величины:

объемъ v , упругость p , внутренняя энергія U , энергія видимого движенія T .

Подобнымъ же образомъ пусть v' , p' , U' , T' будутъ величины, характеризующія состояніе газа по другую сторону отверстія, куда происходитъ истеченіе. Пусть Q будетъ количество тепла, приводимое какъ-

*) Journal de physique théorique et appliquée. Janvier. 1889.

**) Philos. Trans. vol. 143, 144, 152.

либо разсматриваемой вѣсовой единицѣ газа во время истеченія; пусть q будетъ количество тепла, въ то же время потерянное газомъ и пусть A будетъ величина термическаго эквивалента работы.

Извѣстная теорія истеченія газовъ даетъ намъ слѣдующее соотношеніе между вышеозначенными величинами:

$$\frac{Q-q}{A} = p'v' - pv + U' - U + T' - T.$$

Если истечение происходитъ съ такою незначительною скоростью, что является возможнымъ пренебречь величиною $T' - T$ по сравненію съ остальными, входящими въ вышеприведенное уравненіе, и если при этомъ газъ ни получаетъ, ни теряетъ теплоты, то мы можемъ заключить, что

$$p'v' - pv + U' - U = 0,$$

каковому соотношенію и удовлетворяли условія опытовъ Томсона и Джауля. Переходя къ случаю, когда состоянія газа по ту и другую сторону отверстія истеченія разнятся другъ отъ друга безконечно мало, мы получимъ:

$$A d(pv) + dU = 0. \quad (1)$$

Каковы-бы ни были измѣненія, претерпѣваемые газомъ, мы можемъ разсматривать величины p , v и U , какъ функціи нѣкоторыхъ двухъ независимыхъ переменныхъ, а именно: или p и v , или v и θ , или p и θ , при чемъ θ обозначаетъ абсолютную температуру газа, измѣренную по абсолютной скалѣ. Выбирая за независимыя переменныя p и v , мы будемъ имѣть изъ (1):

$$\left(p \frac{\partial v}{\partial p} + v + \frac{\partial U}{\partial p} \right) dp + \left(p \frac{\partial v}{\partial \theta} + \frac{\partial U}{\partial \theta} \right) d\theta = 0. \quad (2)$$

Но, какъ извѣстно:

$$A \frac{\partial U}{\partial \theta} = h - Ap \frac{\partial v}{\partial p}, \quad (3)$$

$$A \frac{\partial U}{\partial p} = C - Ap \frac{\partial v}{\partial \theta},$$

гдѣ C есть теплоемкость газа при постоянномъ давленіи, а h — скрытая

теплота приращенія упругости, при чемъ обѣ функціи C и h удовлетворяютъ уравненіямъ:

$$\frac{\partial C}{\partial p} - \frac{\partial h}{\partial \theta} = A \frac{\partial v}{\partial \theta},$$

$$h = -A\theta \frac{\partial v}{\partial \theta}.$$
(4)

На основаніи (3), уравненіе (2) принимаетъ видъ:

$$(Av + h) dp + C d\theta = 0.$$
(5)

Томсонъ и Джауль нашли, что при наблюдаемомъ ими истеченіи имѣло мѣсто слѣдующее соотношеніе между приращеніемъ упругости dp (конечно отрицательнымъ) и измѣненіемъ температуры $d\theta$:

$$d\theta = \frac{n}{\theta^2} dp,$$

гдѣ n вообще есть нѣкоторое положительное постоянное, имѣющее свое значеніе для каждаго газа. Для водорода n найдено отрицательнымъ. Принимая во вниманіе упомянутое соотношеніе, мы дадимъ уравненію (5) слѣдующую форму:

$$Av + h + C \frac{n}{\theta^2} = 0.$$
(6)

Дифференцируя это уравненіе по θ и обращая вниманіе на первое изъ уравненій (4), мы находимъ:

$$\frac{\partial C}{\partial p} + \frac{n}{\theta^2} \frac{\partial C}{\partial \theta} - \frac{2n}{\theta^3} C = 0,$$
(7)

при чемъ найденное уравненіе, какъ легко видѣть, удовлетворяется такимъ общимъ интеграломъ:

$$C = \theta^2 F(\theta^2 - 3n p),$$
(8)

гдѣ F есть обозначеніе нѣкоторой произвольной функціи. Съ другой стороны, исключая изъ (6) h съ помощію втораго изъ уравн. (4), мы находимъ:

$$A\theta \frac{\partial v}{\partial \theta} - Av = C \frac{n}{\theta^2},$$
(9)

откуда

$$v = \theta \left(\int \frac{C}{A} \frac{n}{\theta^3} d\theta + f(p) \right), \quad (10)$$

причемъ $f(p)$ есть произвольная функция, а C должно быть подставлено изъ (8).

Уравнение (10) и представляетъ намъ возможныя формы уравненій состоянія, удовлетворяющихъ результатамъ опытовъ Томсона и Джауля, причемъ все разнообразіе упомянутыхъ формъ зависитъ отъ выбора вида произвольныхъ функций F и f , не опредѣляемыхъ по даннымъ разсматриваемыхъ опытовъ.

Обращая вниманіе на то, что измѣненіе теплоемкости C съ температурою, между доступными наблюденіямъ предѣлами, незначительно и можетъ быть представлено въ видѣ нѣкоторой поправки, мы приходимъ къ предположенію, что вѣроятная форма функции F въ (8) можетъ быть выбрана такъ, что

$$F = \frac{B}{(\theta^3 - 3np)^{3/2}}, \quad (11)$$

гдѣ B есть нѣкоторая постоянная величина. Ограничиваясь въ (11) только первою степенью малой величины n , мы дадимъ функции C слѣдующій видъ:

$$C = B \left(1 + \frac{2n}{\theta^3} p \right),$$

и если назовемъ черезъ C_0 опредѣленную изъ опыта величину теплоемкости при нѣкоторомъ давленіи p_0 и температурѣ θ_0 , то, опредѣливши B , получимъ:

$$C = C_0 \left[1 + 2n \left(\frac{p}{\theta^3} - \frac{p_0}{\theta_0^3} \right) \right]. \quad (12)$$

Внося найденное для C выраженіе въ (10) и удерживая только первую степень отъ n , мы получимъ:

$$v = -\frac{1}{3} \frac{C}{A} \frac{n}{\theta^3} + \theta f(p),$$

и помня, что найденное уравненіе должно представлять нѣкоторое приближеніе къ закону Бойля, мы выберемъ произвольную функцию $f(p)$ такъ, чтобы

$$f(p) = \frac{R}{p},$$

вслѣдствіе чего будемъ имѣть:

$$v = \frac{R\theta}{p} - \frac{nC_0}{3A} \frac{1}{\theta^2}. \quad (13)$$

Уравненіе состоянія газовъ, данное Клаузіусомъ*), имѣетъ видъ:

$$\left(p + \frac{b}{\theta(v + \beta)^2} \right) (v - a) = R\theta, \quad (14)$$

гдѣ b , β , a суть величины порядка поправокъ. Удерживая только первыя степени этихъ величинъ, мы можемъ уравненіе Клаузіуса представить въ слѣдующихъ видахъ:

$$v = \frac{R\theta}{p} - \frac{b}{R\theta^2} + a \quad (15)$$

или

$$p = \frac{R\theta}{v} - \frac{b}{\theta v^2} + \frac{R\theta}{v^2} a, \quad (16)$$

куда вовсе не войдетъ β . Сравнивая (15) и (13), мы видимъ, что уравненіе Клаузіуса отличается отъ выведеннаго нами членомъ a , обусловленнымъ молекулярными размѣрами соударяющихся частицъ газа. Члены зависящіе отъ капиллярныхъ силъ, имѣютъ въ обоихъ уравненіяхъ одинакій видъ.

Результаты опытовъ Томсона и Джауля дадутъ еще большее приближеніе къ уравненію Клаузіуса, если произвольная функція $f(p)$ въ (10) будетъ выбрана такимъ образомъ, что

$$f(p) = \frac{R}{p} + \gamma, \quad (17)$$

гдѣ γ есть нѣкоторое постоянное. Въ такомъ случаѣ уравненіе состоянія (13) принимаетъ видъ:

$$v = \frac{R\theta}{p} - \frac{nC_0}{3A} \frac{1}{\theta^2} + \gamma\theta, \quad (13')$$

который отличается отъ (15), т. е. отъ уравненія Клаузіуса, тѣмъ, что членъ a этого послѣдняго замѣняется въ (13') членомъ $\gamma\theta$, зависящимъ отъ температуры.

*) Ann. d. Ph. u. d. Ch. 1880. № 3.

Уравнение фон-дер-Ваальса

$$\left(p + \frac{b}{v^2}\right)(v - a) = R\theta, \quad (18)$$

преобразованное тѣмъ-же способомъ, какъ (14), даетъ:

$$v = \frac{R\theta}{p} - \frac{b}{R\theta} + a \quad (18')$$

или

$$p = \frac{R\theta}{v} - \frac{b}{v^2} + \frac{R\theta}{v^3} a,$$

и представляетъ большее разногласіе съ результатами опытовъ Томсона и Джауля, нежели уравнение Клаузіуса.

Опредѣленіе теплоемкости C для газовъ, измѣняющихся согласно съ уравненіемъ Клаузіуса, даетъ намъ нижеслѣдующіе результаты. Прежде всего мы имѣемъ изъ уравн. (4):

$$\frac{\partial C}{\partial p} = -A\theta \frac{\partial^2 v}{\partial \theta^2}. \quad (19)$$

Вычисляя вторую часть приведеннаго уравненія съ помощью уравненія Клаузіуса (15), мы получаемъ:

$$\frac{\partial^2 v}{\partial \theta^2} = -\frac{6b}{R\theta^4} \quad \text{и слѣдовательно:} \quad \frac{\partial C}{\partial p} = \frac{6Ab}{R\theta^3}, \quad (20)$$

откуда

$$C = B + \frac{6Ab}{R\theta^3} p, \quad (21)$$

гдѣ B есть произвольная функція отъ θ ; принимая ее за постоянное, и обозначая черезъ C_0 величину теплоемкости при p_0 и θ_0 , мы получаемъ:

$$C = C_0 \left[1 + \frac{6Ab}{C_0 R} \left(\frac{p}{\theta^3} - \frac{p_0}{\theta_0^3} \right) \right] \quad (22)$$

выраженіе вполне сходное съ (12), представляющимъ слѣдствіе опытовъ Томсона и Джауля.

Перейдемъ теперь къ измѣненію температуры, которое должно имѣть мѣсто при процессѣ истечения, если газы слѣдуютъ уравненію Клаузіуса. Изъ (5) имѣемъ :

$$d\theta = - \frac{Av + h}{C} dp. \quad (23)$$

Подставляя во второе изъ уравненій (4) выраженіе для $\frac{\partial v}{\partial \theta}$, вычисленное изъ уравненія Клаузіуса (15), мы получимъ:

$$h = - \frac{AR\theta}{p} - \frac{2Ab}{R\theta^2} = - A(v - a) - \frac{3Ab}{R\theta^2}, \quad (24)$$

вслѣдствіе чего (23) обращается въ

$$d\theta = \frac{A}{C} \left(\frac{3b}{R\theta^2} - a \right) dp, \quad (25)$$

откуда видимъ, что охлажденіе въ данномъ случаѣ, какъ это показали и Буті, не будетъ слѣдовать закону, найденному Томсономъ и Джаулемъ.

Принявъ же уравненіе Клаузіуса въ нѣсколько измѣненномъ видѣ:

$$\left(p + \frac{b}{\theta(v + \beta)^2} \right) (v - \gamma\theta) = R\theta \quad (26)$$

или, что все равно, замѣнивъ въ (15) a черезъ $\gamma\theta$, мы получаемъ, какъ легко видѣть:

$$h = - Av - \frac{3Ab}{R\theta^2} \quad \text{и} \quad d\theta = \frac{3Ab}{CR\theta^2} dp, \quad (27)$$

результатъ вполне согласный съ опытами Томсона и Джауля.

Исслѣдованія Натансона, повторившаго въ 1887 г. опыты Томсона и Джауля съ угольною кислотою*), привели его къ тому заключенію, что охлажденіе зависитъ не только отъ разности давленій, обусловливающей процессъ истечения газа, но пропорціонально также линейной функціи отъ абсолютной величины упругости истекающаго газа. Вслѣдствіе этого соотношеніе между $d\theta$ и dp въ уравненіи (5) приняло бы такую форму:

$$d\theta = \frac{a + bp}{\theta^2} dp,$$

гдѣ a и b суть нѣкоторыя постоянныя величины.

*) Ann. d. Ph. u. d. Ch. 1887. № 7.

Уравнение (7) приняло-бы тогда видъ:

$$\frac{\partial C}{\partial p} + \frac{a + bp}{\theta^2} \left(\frac{\partial C}{\partial \theta} - \frac{2C}{\theta} \right) = 0,$$

откуда слѣдуетъ общій интегралъ :

$$C = \theta^2 F \left[\theta^3 - \frac{3}{2b} (a + bp)^2 \right]. \quad (29)$$

Принимая, какъ въ (11), что

$$F = B \left[\theta^3 - \frac{3}{2b} (a + bp)^2 \right]^{-2/3},$$

мы получимъ:

$$C = B \left[1 - \frac{3}{2b\theta^3} (a + bp)^2 \right]^{-2/3},$$

или по малости втораго члена бинома:

$$C = B \left(1 + \frac{(a + bp)^2}{b\theta^3} \right). \quad (30)$$

Вводя затѣмъ, какъ прежде, значеніе C_0 , соответствующее аргументамъ p_0 и θ_0 , мы найдемъ съ прежнимъ приближеніемъ:

$$C = C_0 \left[1 + \frac{(a + bp)^2}{\theta^3} - \frac{(a + bp_0)^2}{\theta_0^3} \right]. \quad (31)$$

Внося найденное C въ (10), соблюдая тоже приближеніе и принимая, что

$$f(p) = \frac{R}{p} + \gamma,$$

мы найдемъ такое уравненіе состояніе газовъ, соответствующее опытамъ Натансона:

$$v = \frac{R\theta}{p} - \frac{(a + bp)C_0}{3A\theta^2} + \gamma\theta, \quad (32)$$

сообразно чему въ уравненіи Клаузіуса постоянное b должно-бы было быть замѣнено нѣкоторою линейною функціею отъ p .



КТО ПРАВЪ?

По поводу экспертизы о насильственной смерти капитана Гиждеу.

Послѣ напечатанія статьи моею по „экспертизѣ о насильственной смерти капитана Гиждеу“¹⁾ мнѣ были сдѣланы возраженія профессоромъ анатоміи Военно-Медицинской академіи *Таранецкимъ*²⁾, приватъ-доцентомъ судебной медицины Харьковскаго Университета *Беллинымъ* и Казанскимъ городовымъ врачомъ *Смирновымъ*.

Въ виду того, что подробности дѣла изложены какъ въ моей статьѣ, такъ и въ статьяхъ моихъ возражателей, считаю возможнымъ ограничиться краткимъ указаніемъ мнѣній экспертовъ и медицинскихъ основаній этихъ мнѣній.

Изъ первоначально спрошенныхъ врачей, производившіе вскрытіе городов. врачъ *Добрянскій* и д-ръ *Колачевскій* (хирургъ), допуская возможность самоубійства, признавали убійство другимъ лицомъ болѣе вѣроятнымъ, болѣе естественнымъ. Д-ръ *Духновскій* (хирургъ) совершенно отрицалъ самоубійство, а консультантъ Одесскаго Врачебнаго Управленія *Лиснеръ* признавалъ возможность и того и другаго.

Одесское Врачебное Управленіе, допуская возможность убійства постороннимъ лицомъ при какихъ либо особенныхъ обстоятельствахъ, съ огромною степенью вѣроятности признало самоубійство.

1) Кіевскія Университетскія Извѣстія. Сентябрь 1889 и отдѣльная брошюра, Кіевъ, того же года.

2) Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Генварь 1890 г.

3) Процессъ Гиждеу. (Убійство или самоубійство). Анализъ и оцѣнка судебно-медицинскихъ данныхъ дѣла; опытное, на трупѣ, рѣшеніе спорныхъ вопросовъ. Харьковъ. 1890.

4) Вѣстникъ Обществ. Гигіены и пр. Февраль 1890 г.

Медицинскій Департаментъ М. В. Д. и, согласно съ нимъ, *Медицинскій Советъ* отрицали возможность самоубійства и признали убійство другимъ лицомъ, въ виду отсутствія всякихъ слѣдovъ борьбы, во время глубокаго утренняго сна к-на Г-у (событіе совершилось въ 5 часовъ утра 11 мая 1884 г.)

Основаніемъ для всѣхъ этихъ различныхъ выводовъ главнымъ образомъ послужило грудное раненіе, нанесенное первымъ, —ранше огнестрѣльнаго раненія въ високъ.

Г. *Добрянскій* основывался на томъ, что мѣсто раненія слишкомъ высоко (въ 3-мъ межреберномъ пространствѣ) подъ мышцею, а потому и трудно достижимо для самоубійцы. *Медицинскій же Департаментъ*, принявъ еще во вниманіе, что при нанесеніи груднаго раненія—вкалываніи ножа въ грудь, кожная рана должна была соответствовать раненію грудной клѣтки (въ 3-мъ межреберномъ пространствѣ)—*покрывать* его и, что такое соответствіе будетъ имѣть мѣсто только въ томъ „исключительномъ“ случаѣ, если человекъ во время нанесенія ему раненія будетъ „лежать на правомъ боку отведя туловище нѣсколько въ лѣвую сторону, какъ бы въ полуоборотъ, лѣвая рука, прижатая плечемъ къ туловищу, прикрывала грудь, а кисть покоилась на правой сторонѣ груди“.

Не убѣдившись, разъясненіемъ М-го Д-та, д-ръ *Маровскій* (б. Инспекторъ Одесс. Врач. Управл.) обратился за разъясненіемъ къ извѣстному берлинскому профессору судебной медицины *Лиману*.

Проф. *Лиманъ* для рѣшенія спорнаго вопроса предпринялъ рядъ опытовъ на трупахъ, изъ которыхъ оказалось, что, стоя съ правой стороны трупа, при вкалываніи ножа въ 3-е межреберное пространство, въ томъ же мѣстѣ какъ въ раненіи, найденномъ на тѣлѣ Гиджеу, т. е. „у самаго конца костяныхъ частей ребръ“ (протоколъ вскрытія), такое же раненіе, какъ у к-на Г-у (разрѣзъ легочной вены и нисходящей артеріи безъ поврежденія околосердечной сумки и сердца), получается не только въ вышеописанномъ положеніи трупа на правомъ боку, но и въ обыкновенномъ положеніи трупа при вскрытіи—на спинѣ. На основаніи этихъ опытовъ пр. *Лиманъ* заключилъ, что предположеніе М-го Д-та о возможности нанесенія груднаго поврежденія лишь въ „исключительномъ“ положеніи на правомъ боку невѣрно: „положеніе это могло быть таковымъ, но оно не должно было быть таковымъ“. Принимая же во вниманіе еще

другія обстоятельства дѣла, пр. *Лиманъ* пришелъ къ заключенію, что убійство не можетъ быть прямо (*geradezu*) исключено, но самоубійство въ высокой степени вѣроятнѣе ¹⁾.

Познакомившись съ данными дѣла изъ статьи пр. *Лимана*, я пришелъ къ положительному заключенію, что смерть к-на Г-у послѣдовала отъ самоубійства, а не отъ убійства.

Къ такому заключенію я пришелъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) При *обычномъ* для удара въ грудь движеніи руки (въ ничковомъ положеніи ея), самораненіе можетъ быть произведено съ удобствомъ на любой высотѣ груди.

2) При *обычномъ* для удара въ грудь себѣ или другому лицу, находящемуся въ лежачемъ положеніи, кисть руки, двигаясь по окружности, произведетъ такое же поврежденіе, какое было найдено на лѣвой сторонѣ груди к-на Гиждеу.

3) Такое поврежденіе, какое найдено на груди к-на Гиждеу другимъ лицомъ можетъ быть нанесено лежащему, *обычнымъ*, при ударѣ въ грудь, движеніемъ руки, лишь въ томъ случаѣ, когда лицо наносящее ударъ будетъ находиться съ правой стороны лежащаго, чего не могло быть въ данномъ случаѣ, такъ какъ съ правой стороны к-на Г-у была стѣна, къ которой въ плотную была приставлена кровать, изголовье которой также приходилось плотно къ стѣнѣ.

Выступившіе противъ моего мнѣнія, отвергаютъ мое положеніе о томъ, что при поврежденіяхъ наносимыхъ другому лицу или себѣ, если только они не наносятся случайно. какъ напр. при борьбѣ, чего не было въ данномъ дѣлѣ, человекъ пользуется *обычными* движеніями и приходятъ къ заключенію, что смерть к-на Г-у послѣдовала отъ убійства другимъ лицомъ. При этомъ д-ръ *Беллингъ* находитъ, что „самоубійство крайне неестественно, хотя въ тоже время категорически исключить его нельзя“, а д-ръ *Смирновъ* признавая убійство, добавляетъ, что оно „совершено по обдуманному заранѣе плану“.

Заключенія свои, возражающіе мнѣ основываютъ: на мѣстонахожденіи кожного раненія, на несоотвѣтствіи его съ раненіемъ грудной кѣтки (смѣщеніи его), по поводу чего гг. *Таранецкимъ* и *Бел-*

¹⁾ Liman. Mord oder Selbstmord. Vierteljahres Schrift für Gerichtlich Med. und Oef. Sanitätsw. Neue Folge LI. Bd. I Hft. Berlin. 1890.

ми были сдѣланы опыты на трупѣ, а г. *Смирновъ* принимаетъ еще во вниманіе *форму* кожного раненія.

Кромѣ того гг. *Таранецкій* и *Смирновъ* основываются еще на *немедицинскихъ* данныхъ: мотивъ къ убійству и самоубійству и пр., д-ръ же *Беллинъ* немедицинскихъ данныхъ не касается, находя, что это не относится къ эксперти-врачу.

Въ опроверженіе моего положенія объ обычныхъ движеніяхъ г. *Смирновъ* (стр. 70) указываетъ: „что при столь обычномъ обстоятельстве, какъ обѣдъ, столь обычное употребленіе ножа и вилки у различныхъ лицъ различны“.

„Начнемъ съ того (говорить, по тому же поводу, проф. *Таранецкій* на стр. 21), что мы (г. *Таранецкій*) и вѣроятно, также и другіе, считали и считаемъ самоубійство или убійство посредствомъ удара ножомъ въ грудь во всякомъ случаѣ не „обычнымъ движеніемъ“ для человѣка, движеніемъ, которое, обыкновенно, только разъ производится въ жизни и для котораго не требуется ни обычнаго движенія, ни обычнаго пути. Рѣчь могла идти объ обычныхъ движеніяхъ только тогда, когда зарѣзался или зарѣзалъ человѣкъ, привыкшій обращаться съ большимъ ножомъ въ родѣ охотничьяго, напримѣръ, если бы подозрѣвался въ нанесеніи раны мясникъ-рѣзчикъ (рѣзникъ?). Для всѣхъ остальныхъ людей, которымъ рѣдко приходится держать въ рукахъ большіе ножи, движенія ими всегда будутъ представлять рядъ необычныхъ движеній, при которыхъ индивидуальность, случай и удобство будутъ играть первенствующую роль. Что даже индивидуальность имѣетъ значеніе при введеніи (?) ножа въ этомъ мы можемъ убѣдиться, наблюдая, напримѣръ, какъ различно отрѣзаютъ ломоть хлѣба: одни при этомъ рѣжутъ къ себѣ, другіе отъ себя, не обращая ни малѣйшаго вниманія на кривизну ручки ножа“.

Отвергнувъ мое положеніе о нанесеніи поврежденій *обычными* движеніями, г. *Смирновъ* не отрицаетъ однако, нѣкотораго значенія этого положенія: „во всякомъ случаѣ (говорить онъ на стр. 70) идея пр. Эргарта весьма оригинальна и представляетъ собой прекрасный примѣръ того разнообразія (?) способовъ, какими долженъ пользоваться врачъ-экспертъ при рѣшеніи судебно-медицинскихъ вопросовъ“.

Иначе относится къ моему положенію г. *Таранецкій*; признавъ

мое положеніе *теоретическимъ разсужденіемъ* ¹⁾, г. *Таранецкій* на стр. 23 печатаетъ: „проф. Эргардтъ не довольствуется одними теоретическими разсужденіями и для подтвержденія своего мнѣнія о вѣроятности самоубійства, пользуется приѣмомъ, хотя можетъ быть, очень *оригинальнымъ*, но который едва ли допустимъ въ судебно-медицинской экспертизѣ. Ставя *завѣдомо ложное* предположеніе, что убійца не могъ иначе нанести свой ударъ, какъ „обязательно„ стоя „съ правой стороны жертвы“, проф. Эргардтъ выводитъ заключеніе....“

Мы еще увидимъ дѣйствительно ли мое предположеніе такое *ложное*, какимъ признаетъ его г. *Таранецкій*. Пока отмѣчу только, что такая замѣтка о *завѣдомо ложномъ* съ моей стороны предположенія вполнѣ *оригинальна*. Подобнаго рода инсинуаціи и заподозриванія, къ сожалѣнію встрѣчаются въ литературѣ, но въ научномъ дѣлѣ это явленіе небывалое и тутъ *первенство* и *оригинальность* всецѣло принадлежать г. профессору анатоміи Военно-Медицинской Академіи *Таранецкому*. Будемъ надѣяться, что онъ не найдетъ подражателей и что такой приѣмъ не станетъ *обычнымъ*.

Д-ръ *Беллинъ*, хотя и признаетъ мое положеніе объ обычныхъ движеніяхъ, но отрицаетъ возможность примѣненія его въ данномъ случаѣ, въ виду того, что считаетъ доказаннымъ *исключительное* положеніе Г-у, во время нанесенія ему поврежденія въ грудь, на правомъ боку. Да и вообще, признавая значеніе моихъ доводовъ („не умалая значенія доводовъ“, какъ выражается г. *Беллинъ*) онъ полагаетъ, что „нельзя въ такихъ исключительныхъ моментахъ, какъ моментъ убійства, убійцѣ считаться только съ обычными, *привычными* движеніями“ (стр. 58) и о „*классическихъ дуахъ* при самоубійствахъ едва-ли вообще можетъ быть рѣчь“ (стр. 54).

Изъ приведенныхъ мѣстъ очевидно, что мои возражатели смѣшиваютъ *обычныя* движенія съ *привычными*, д-ръ *Беллинъ* прямо

¹⁾ Интересно, что въ 1885 году, профессоръ Военно-Медицинской же Академіи, но только не анатоміи, а судебной медицины, указанія мои по дѣлу объ убійствѣ Сарры Беккеръ, основанныя на томъ же принципѣ *обычныхъ* движеній, также назвалъ «*выработанными за письменнымъ столомъ*» (Кіевлянинъ № 36. 1885) т. е. *теоретическими*. Между тѣмъ *теоретическія разсужденія*, какъ извѣстно, дали возможность, какъ подтвердилось вторичнымъ вскрытіемъ, опредѣлить изъ Кіева мѣсто поврежденія, неправильно указанное проф. *Сорокинскимъ*, со словъ вскрывавашаго врача, а также выяснить дѣло объ убійствѣ Сарры Беккеръ.

ставить ихъ рядомъ. Между тѣмъ, привычныя и обычныя движенія далеко не одно и тоже.

Организмъ животнаго несомнѣнно представляетъ механизмъ и механизмъ весьма совершенный, не только относительно органовъ движенія, но и относительно психическихъ отправленій. Мы ходимъ, лазимъ, бѣгаемъ не думая и даже не зная о томъ, какъ это дѣлается. Является представленіе (импульсъ), и оно послушно и точно исполняется безъ всякаго участія нашего сознанія, на основаніи устройства сочлененій и мышцъ. Тоже совершается при психическихъ отправленіяхъ, при обсужденіи, припоминаніи. Является импульсъ и мозговой механизмъ работаетъ на основаніи извѣстной связи между отдѣльными частями мозга,—работаетъ опять таки помимо нашего сознанія. Такая работа, условливаемая строеніемъ нашего организма и будетъ, *обычною* работою,—*обычнымъ* движеніемъ. *Привычною* же работою будетъ работа, приспособленная къ извѣстной опредѣленной цѣли. Понятно, что и эта работа также будетъ совершаться соотвѣтственно строенію организма, но можетъ потребовать и особыхъ комбинаціи. Такъ напр. всякому извѣстно, что производство соотвѣтственныхъ движеній обѣими руками не требуетъ никакого упражненія. При желаніи же одною рукою производить извѣстное движеніе, и одновременно другою рукою движеніе противоположное или вообще различное отъ движенія первой руки, это не удастся сразу, а требуетъ участія нашего вниманія и упражненія, послѣ котораго становятся возможными и одновременныя разнообразныя движенія рукъ безъ участія вниманія—сознанія. Такого рода движенія будутъ движеніями *привычными*.

Непонятно, какимъ образомъ возможно смѣшивать два такихъ различныхъ понятія и непонятно, почему при нанесеніи поврежденій и при убійствѣ, когда все сознаніе охвачено однимъ только представленіемъ, должны измѣняться механическія отношенія, условливаемая строеніемъ нашего организма?

По поводу ссылки г. *Таранецкаго* на привычныя приемы мясника—рѣзника припоминаю слѣдующій случай. Въ 50-хъ годахъ въ Англіи на большой дорогѣ былъ найденъ человѣкъ съ перерѣзанной шеей и вблизи его окровавленный ножъ. Было очевидно, что онъ ограбленъ, и это навело на мысль объ убійствѣ. Осмотръ поврежденія на шеѣ показалъ, что разрѣзъ былъ произведенъ такимъ же приемомъ, ка-

кимъ въ Англии, по правиламъ искусства, рѣзуть барановъ, и дѣйствительно убійцею оказался мясникъ—рѣзникъ¹⁾.

Понятно, что могутъ быть и такіе случаи, когда *обычное* для нанесенія удара движеніе, можетъ соединяться съ *привычнымъ* приемомъ. Напр., если ударъ наносится дровосѣкомъ.

Считаю еще нужнымъ упомянуть о замѣчаніи д-ра *Беллинз* по поводу огнестрѣльной раны. „Капитану Гиждеу (говорить г. *Беллинз* стр. 59), пожелавшему покончить съ собою выстрѣломъ изъ револьвера, не было никакой нужды стрѣлять себѣ въ лѣвый високъ, все равно, правою или лѣвою рукою. Если бы онъ былъ лѣвша, то это навѣрно было бы установлено слѣдствіемъ, а разъ это не удостовѣрено слѣдствіемъ, то нѣтъ никакого основанія предположить, чтобы онъ для выстрѣла воспользовался бы неудобною для цѣли лѣвою рукою. Ничто ему не мѣшало стрѣлять правою рукою въ правый високъ; это было и удобно и естественно“.

Напротивъ того, очень многое „мѣшало“ потому, что к-нѣ Г-у при выстрѣлѣ въ лѣвый високъ несомнѣнно лежалъ на спинѣ правой стороною къ стѣнѣ, гдѣ не было револьвера. Не поворачиваться же умирающему и не вставать для того, чтобы взять револьверъ въ правую руку, когда онъ могъ взять его лѣвою рукою. Обстоятельство, что онъ не былъ *лѣвша* нисколько не мѣшало ему выстрѣлить себѣ въ голову лѣвою рукою. Вопросъ о томъ, лѣвша ли былъ к-нѣ Г-у, имѣлъ бы значеніе при *принципальномъ* выстрѣлѣ, какъ *привычномъ* приемѣ при стрѣльбѣ въ цѣль. При выстрѣлѣ же безъ прицѣла, въ упоръ, достаточно было поднести руку къ головѣ,—произвести движеніе одинаково *обычное* какъ для правой, такъ и для лѣвой руки.

Перехожу къ раненію въ грудь.

Какъ я указалъ, уже и первоначально спрошенные эксперты обратили вниманіе на несоотвѣтствіе кожного раненія и раненія грудной кѣтки, — на значительное смѣщеніе кожного раненія кнаружи, къ подмышкѣ. На это же обстоятельство было обращено особенное вниманіе *М-имъ Д-томъ*, а затѣмъ и гг. *Таранецкимъ*, *Беллинз* и *Смирновымъ*.

1) Wald. Gerichtliche Medicin 1858. pg. 46.

Помнѣнію *М-го Д-та*, какъ уже указано мною выше, „исключительное“ положеніе, въ которомъ кожная рана соотвѣтствуетъ раненію въ грудной коробкѣ, есть положеніе на *правомъ боку* съ отведеннымъ нѣсколько *влево*, какъ бы въ поворотѣ, туловищемъ, съ прижатою плечемъ къ туловищу лѣвой рукою, кисть которой покоилась на правой сторонѣ груди. Такое же положеніе, на сколько я могъ понять, принимаетъ и пр. *Таранецкій* (стр. 17).

Д-ръ *Беллингъ*, хотя и говоритъ (стр. 53), что при его опытахъ „положеніе“ трупа вполнѣ соотвѣтствуетъ „положенію, указанному въ заключеніи *М-го Д-та*“, но по описанію (на той же 53 стр.) положеніе выходитъ нѣсколько иное: „на правой сторонѣ спины (вмѣсто—на правомъ боку), съ легкимъ поворотомъ туловища направо (вмѣсто—поворотомъ на лѣво) лѣвая конечность, согнутая въ локтѣ, перекинута на грудь. Верхнее (?) плечо прижато къ груди, *локоть приподнятъ надъ левымъ бокомъ*. Кисть руки расположена на правой подмышкѣ“.

Д-ръ *Смирновъ* объясняетъ дѣло иначе: „представимъ себѣ (говорить г. Смирновъ на стр. 61), что Г. дѣйствительно лежитъ на правомъ боку; ему наносится кинжаломъ рана, но въ первый моментъ раненія клинокъ концомъ своимъ упирается въ ребро и нѣкоторое время скользитъ по его поверхности въ направленіи къ груди, пока, наконецъ, не попадаетъ въ межреберный промежутокъ и не углубляется въ грудную полость. При этомъ нужно имѣть въ виду то, что кинжалъ, которымъ наносится рана, не обоюдоострый, а имѣетъ довольно толстую спинку (около $\frac{3}{4}$ стм.), такъ, что если онъ въ рукѣ убійцы имѣлъ такое положеніе, что спинка его была обращена впередъ, т. е. къ срединной линіи тѣла Г., то, при означенномъ дѣйствіи кинжала, рана не должна была увеличиваться, потому что при поступательномъ движеніи кинжала впередъ спинкой, кожа могла надвигаться на него безъ поврежденія; при другомъ положеніи ножа въ рукѣ убійцы,—т. е. впередъ лезвіемъ, кожная рана, разумѣется, должна быть несравненно больше. Вотъ обстоятельство, которое до сихъ поръ никому не приходило въ голову, а между тѣмъ, принимая его во вниманіе, такъ легко и просто объясняется дѣло“.

Дѣло дѣйствительно объяснялось бы „*легко*“ и „*просто*“ если бы толкованіе не противурѣчило даннымъ вскрытія, по которымъ

КТО ПРАВЪ? ПО ПОВОДУ ЭКСП. О НАСИЛЬСТ. СМЕРТИ КАП. ГИДЕУ. 9

спинка ножа была обращена не кнутри, — къ серединѣ груди, какъ принимаетъ г. *Смирновъ*, а кнаружи. Отъ того то вѣроятно объясненіе г. *Смирнова* никому и не приходило въ голову.

Уложивъ трупъ въ указанномъ выше положеніи, гг. *Таранецкій* и *Беллингъ*. вкалывали ножъ въ опредѣленномъ мѣстѣ третьяго межребернаго пространства, стоя со спины трупа, т. е. съ *лѣвой стороны* трупа, и на основаніи своихъ опытовъ пришли къ заключенію, что такое же раненіе въ грудь, какое найдено у к-на Г-у, и притомъ съ такимъ же смѣщеніемъ раненія кожи, возможно произвести и съ *лѣвой стороны* и, такимъ образомъ, мнѣніе мое о самоубійствѣ к-на Г-у, основанное на томъ, что убійство другимъ лицомъ возможно лишь при ударѣ нанесенномъ съ *правой стороны*, не имѣетъ основаній.

Доказали ли гг. *Таранецкій* и *Беллингъ* своими опытами, что такое же раненіе, какъ у к-на Г-у, возможно произвести другимъ лицомъ, находящимся не съ правой стороны, а съ лѣвой стороны жертвы?

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что укладка труповъ для приведенія въ соотвѣтствіе раненія кожи и раненія грудной кѣтки, дѣло совершенно излишнее.

Какъ извѣстно, на трупѣ, кожное раненіе живаго, обыкновенно не покрываетъ раненія частей лежащихъ подъ кожей, такъ какъ за исключеніемъ извѣстныхъ мѣстъ, какъ напр. на головѣ, кожа съ подлежащими частями соединена не плотно и упругость и напряженность кожи при жизни и послѣ смерти различна.

Кромѣ того, на мѣстѣ раненія к-на Г-у въ грудь, существуютъ еще другія условія, вліяющія на смѣщеніе, послѣ смерти, кожи и большой грудной мышцы, черезъ которую ножъ прошелъ у края ея.

Большая грудная мышца, какъ извѣстно, начинаясь съ середины всей передней поверхности груди ¹⁾, прикрѣпляется къ плечевой кости руки (къ ости большого бугра), отступя около дюйма отъ головки плечевой кости, на довольно короткомъ протяженіи 1-го до 2-хъ дюймовъ. При препаровкѣ на трупѣ эта мышца, обыкновенно, представляется въ видѣ неправильнаго треугольника

¹⁾ Передняя (грудная) часть ключицы, наружный край грудины соотвѣтственной стороны, грудные концы хряща 2—7 реберъ и влагалище прямого брюшнаго мускула.

основаніе котораго составляет середина груди, а вершина обращена къ плечевой части руки.

При жизни видъ этой мышцы, нѣсколько другой. Какъ извѣстно, волокна ея идутъ не прямо къ ости большого бугра, а перекрещиваются такимъ образомъ, что волокна идущія снизу заворачиваются подъ идущія отъ верхнихъ частей, такимъ образомъ, что какъ бы обхватываютъ эти послѣднія. При такомъ устройствѣ, когда мышца сокращена, наружный край мышцы, отдѣляющій грудную область отъ подкрыльцевой впадины (отъ подмышки), представляется уже не въ видѣ болѣе или менѣе прямой линіи, а въ видѣ и—вогнутой линіи, вогнутая сторона которой обращена къ подмышкѣ, въ чемъ легко убѣдиться всякому на самомъ себѣ, если только болѣе сильно сократитъ эту мышцу, прижимая плечо къ туловищу или просто фиксируя плечо. Далѣе при этомъ можно убѣдиться, что наружный край большой грудной мышцы, въ третьемъ межреберномъ пространствѣ отстоитъ отъ *перехода костяныхъ частей реберъ въ хрящи* всего на какихъ нибудь 4 см.

По этому, имѣя въ виду, что: 1) при жизни мускулъ всегда находится въ сокращенномъ состояніи, 2) поврежденіе, найденное у к-на Г-у, проходило „черезъ *толщину* большой грудной мышцы“ и проникало въ грудь „у *самаго конца* *перехода* костяныхъ частей реберъ въ хрящъ“ (протоколъ вскрытія) и 3) ширина ножа у рукоятки равнялась 4 см., — очевидно, что при нанесеніи к-ну, Г-у раненія въ грудь, *большая грудная мышца покрывала раненіе въ грудную клетку.*

Совсѣмъ иное отношеніе будетъ послѣ смерти, да еще при томъ положеніи, которое дается тѣлу при вскрытіи: на спинѣ, на твердомъ деревянномъ столѣ. Плечо при такомъ положеніи опускается назадъ и тянетъ за собою вялую, несокращенную большую грудную мышцу, наружный край которой выравнивается. При такихъ условіяхъ понятно край мышцы и вся мышца идутъ болѣе къзади въ подкрыльцевую впадину и находящіеся на ней поврежденіе также смѣщается къзади.

Тоже самое произойдетъ, но еще въ большей степени, и съ кожей. раненіе которой при вскрытіи тѣла к-на Г-у по этому и оказалось въ „передней части лѣвой подмышки на *наружномъ краѣ* лѣвой грудной мышцы“ (протоколъ вскрытія).

КТО ПРАВЪ? ПО ПОВОДУ ЭКСП. О НАСИЛЬСТ. СМЕРТИ КАП. ГИЖДЕУ. 11

Послѣ изложеннаго ясно, что смѣщеніе кожного раненія к-на ружа, такъ озаботившее врачей-экспертовъ, есть явленіе трупное, вполне объяснимое анатомическими условіями и, что у к-на Г-у при раненіи его въ грудь, раненія покрововъ вполне соответствовали раненію грудной клѣтки—покрывали послѣднее, безъ всякаго „исключительнаго“ положенія к-на Г-у, и потому понятно, ни проф. *Лиманъ*, ни я этого вопроса и не касались.

Грудное раненіе к-на Г-у представляетъ еще одну особенность, весьма важную для рѣшенія вопроса объ убійствѣ или самоубійствѣ. По протоколу вскрытія, раненіе проникало въ грудную полость въ 3-емъ межреберномъ промежуткѣ у „самого конца“ перехода костяныхъ частей реберъ“, проходило черезъ одну изъ легочныхъ венъ и достигало передней поверхности грудной аорты, на передней поверхности которой имѣлось отверстіе въ 1 см., а рядомъ съ этимъ отверстіемъ на задней поверхности найдено еще два небольшіе надрѣза стѣнки аорты, одинъ величиною въ $\frac{1}{2}$ см., проникающій только черезъ внутреннюю оболочку сосуда (аорты), другой величиною около 1 см., проникающій черезъ всю толщину стѣнки и отдѣленный отъ отверстія на передней поверхности аорты лишь тонкою полоскою стѣнки аорты. *Сердце и околосердечная сумка остались не тронутыми.*

Между тѣмъ, если провести отъ мѣста перехода костяныхъ частей реберъ въ хрящъ прямую линію къ мѣсту раненія аорты, то это прямая линія непременно пройдетъ черезъ околосердечную сумку и сердце.

Очевидно, слѣдовательно, что, проникнувъ въ грудную полость, ножъ, при раненіи к-на Г-у, или обошелъ сердце или сердце уклонилось въ сторону отъ ножа, или и то и другое имѣло мѣсто.

Допуская даже, что вслѣдствіе измѣненія положенія реберъ при дыханіи, переходъ костяныхъ частей реберъ могъ отодвинуться нѣсколько влѣво и, принимая также во вниманіе измѣненіе величины сердца вслѣдствіе сокращенія его, все таки нельзя объяснить этого явленія иначе какъ тѣмъ, что ножъ обошелъ сердце т. е. что остріе его шло не по прямой линіи, а по дугѣ.

Доказывается это не только опытомъ пр. *Лимана*, который я имѣлъ въ виду, когда пришелъ къ заключенію о самоубійствѣ к-на Г-у, но и опытами гг. *Таранецкаго* и *Белмина*.

Гг. *Таранецкій* и *Беллинъ* опыты свои производили въ наиболѣе выгодномъ для отклоненія сердца положеніи трупа: трупъ лежалъ на правой сторонѣ, когда сердце, какъ замѣчаютъ сами гг. *Таранецкій* и *Беллинъ*, по своей тяжести отходило (на трупѣ) вправо.

И что же? Не смотря на такое отклоненіе, околосердечная сумка и сердце оставалось нетронутымъ *лишь въ томъ случаѣ*, если какъ говоритъ самъ г. *Беллинъ* (стр. 55) „лезвіе ножа не приближалось слишкомъ къ мѣсту соединенія костяныхъ и хрящевыхъ частей реберъ“, по опытамъ г. *Беллина*: если не приближалось болѣе чѣмъ на $1-2\frac{1}{2}$ *цм.* Въ опытахъ г. *Таранецкаго* сердце оставалась нетронутымъ если лезвіе ножа не доходило до хрящевой части реберъ на 3 *цм.* (стр. 17 и 18).

По опытамъ же проф. *Лимана* околосердечная сумка и сердце оставались нетронутыми, если лезвіе ножа не доходило до конца костяныхъ частей всего на $\frac{1}{2}$ *цм.*, не смотря на то, что онъ вкалывалъ ножъ въ самое невыгодномъ для отклоненія сердца положеніи трупа—на спинѣ.

Гг. *Таранецкій* и *Беллинъ* полное сходство раненія при опытѣ пр. *Лимана* съ раненіемъ, найденнымъ на тѣлѣ к-на Г-у, приписываютъ *случайности*.

Конечно, все можно объяснять *случайностью*, но тутъ не случайность. Проф. *Лиманъ*, при вкалываніи ножа, стоялъ у *правой* стороны трупа и вкалывавшая рука, а слѣдовательно и остріе ножа само собою двигалось по дугѣ и такимъ образомъ обошло около сердца. Гг. же *Таранецкій* и *Беллинъ* при своихъ опытахъ стояли съ *левой* стороны трупа и они, для того, чтобы попасть въ аорту должны были посылать ножъ по прямой линіи; по этому при опытахъ ихъ, сердце (повторяю: не смотря на выгодное для отклоненія его положеніе трупа) оставалось нетронутымъ только въ томъ случаѣ, если они не „*слишкомъ*“ приближались къ переходу костяныхъ частей реберъ въ хрящъ.

Полагаю, ясно, что вопреки мнѣнію г. *Беллина* (стр. 57) и при самоубійствѣ *речь можетъ быть о классическихъ дугахъ* и, что положеніе мое объ *обычныхъ* движеніяхъ не приходится обзывать *ложными*, а тѣмъ менѣе: „*завѣдомо ложными*“, какъ это сдѣлалъ г. *Таранецкій*.

На основаніи изложеннаго (въ томъ числѣ и опытовъ гг. *Таранецкаго* и *Беллина*), полагаю, ясно также, что раненіе к-на Г-у въ

грудь другимъ лицомъ, предполагаемое, въ виду отсутствія всякихъ слѣдовъ борьбы, лишь во время сна, въ лежачемъ положеніи его, могло быть нанесено только съ правой стороны, а, такъ какъ съ правой стороны къ к-ну Г-у нельзя было подойти, то раненіе въ грудь слѣдуетъ признать *самораненіемъ*, ¹⁾ произведеннымъ, какъ я выяснилъ въ статьѣ моей: „Экспертиза о насильственной смерти капитана Гиждеу“. (Унив. Изв. сентябрь 1889 г.), *обычнымъ*, при ударѣ себя въ грудь, движеніемъ руки.

Въ виду же того, что немислимо, чтобы послѣ самораненія к-на Г-у въ грудь, не самъ онъ, а кто либо другой еще сталъ стрѣлять ему въ голову ²⁾, нельзя не признать что *насильственная смерть капитана Гиждеу послѣдовала отъ самоубійства*.

Д-ръ *Смирновъ* доказываетъ убійство, основываясь на треугольной формѣ кожного раненія, которая по его мнѣнію (стр. 62) могла произойти „только при двухъ условіяхъ: 1) или рана произошла отъ двукратнаго вкола кинжала, причемъ второй вколъ сдѣланъ тѣмъ же клинкомъ, но съ нѣкоторымъ поворотомъ его около продольной оси; 2) или она произошла отъ двукратнаго вкола, но при этомъ вколѣ сдѣлалъ поворотъ не клинокъ, а тѣло, которому наносилась рана, произвело движеніе какъ радіусъ около центра“.

Д-ръ *Смирновъ* и эти предположенія основываетъ на томъ же невѣрномъ фактѣ, на которомъ, какъ я уже упомянулъ, онъ осно-

¹⁾ Проф. *Таранецкій* въ возраженіи на самоубійство приводитъ между прочимъ еще слѣдующія соображенія. «Едва ли можно сомнѣваться, что к-нъ Г-у могъ имѣть хотя приблизительное понятіе о положеніи сердца» такъ какъ для к-на Г-у по самой службѣ его было «обязательно выдерживать передъ поступленіемъ на службѣ испытаніе, въ которое входятъ и вопросы по судебной медицинѣ» и потому «надо удивляться что для самоубійства онъ (Г-у) выбралъ какъ разъ такое мѣсто, гдѣ нѣтъ сердца» (стр. 12). Спрашивается: «удобно ли для самоубійцы нанести себѣ ударъ правою рукою въ лѣвую подмышку...; не чувствуетъ ли при этомъ самоубійца крайнюю неловкость въ плечевомъ суставѣ и не удобнѣе ли было бы для него нанести себѣ ударъ прямо въ сердце?» (стр. 22).

Несомнѣнно удобнѣе и потому к-нъ Г-у такъ и поступилъ: нанесъ себѣ ударъ въ грудь въ области сердца, а не въ лѣвую подмышку. Разстояніе перехода костяной части реберъ въ хрящъ отъ середины груди около 7 см. какъ разъ область сердца, даже если прибавить еще 4 см. на ширину ножа. Вольно же было г.г. врачамъ—экспертамъ улупустить изъ вида состояніе и анатомическое строеніе частей, условливавшихъ послѣ смерти смѣщеніе кожной раны груди подъ мышку, и затѣмъ принимать, что ударъ нанесенъ „въ подмышку“.

²⁾ Въ полной возможности нанесенія огнестрѣльной раны самимъ к-номъ Г-у, какъ выяснено, нѣтъ сомнѣнія.

вызываетъ свое объясненіе о смѣщеніи кожной раны на груди. Онъ принимаетъ, что лезвіе ножа было обращено кнаружи, между тѣмъ какъ, по всѣмъ даннымъ протокола вскрытія, оно, несомнѣнно, было обращенно кнутри,—къ грудной кости.

Заслуженный профессоръ Ф. Эргардтъ.

24-го марта,
1890 г.



ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ,

№ 25.

10-го Мая 1889 года.

Предсѣдательствовалъ проф. Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: А. Г. Боряковскій, Г. Г. Брюно, И. К. Вирскій, Н. М. Волковичъ, М. К. Вуичъ, В. А. Добронравовъ, І. А. Закъ, А. И. Ивановъ, Д. Д. Краевичъ, А. И. Красковскій, П. И. Марковскій, Н. И. Миловидовъ, Н. К. Неѣловъ, Г. Ф. Писемскій, Н. Н. Подрѣзанъ, С. В. Розовъ, Ф. Л. Сегеть, Н. В. Шуварскій, А. П. Яхонтовъ и 4 гостя.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) *В. А. Добронравовымъ* прочитанъ докладъ статистической комиссіи.

По высказаніи частныхъ замѣчаній нѣкоторыми изъ присутствующихъ членовъ, постановили: докладъ комиссіи напечатать немедленно и разослать членамъ Общества для подробнаго ознакомленія съ содержаніемъ доклада; дебаты-же по существу отложить на послѣ-ваникулярное время.

На вопросъ предсѣдателя, не найдется-ли изъ присутствующихъ членовъ желающихъ принять на себя въ будущемъ, согласно проекту комиссіи, завѣдываніе акушерскими районами г. Кіева, изъявили согласіе на это: гг. Боряковскій, Вирскій, Закъ, Марковскій (условно), Миловидовъ, Сегеть и ординаторы акушерской клиники университета Св. Владимира, участвующіе въ Акушерской поликлиникѣ.

Административная часть засѣданія.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Проф. Г. Е. Рейномъ прочитаны видоизмѣненные §§ новаго уста-

10-го мая 1889 года.

ва, проектированные избранной Обществомъ комиссіей для окончательнаго пересмотра устава.

Постановили: принять предложенныя комиссіей измѣненія §§ и поручить управленію Общества представить въ Совѣтъ Императорскаго университета Св. Владимира проектъ устава съ просьбою о ходатайствѣ въ законенномъ порядкѣ объ утверженіи устава.

3) Приступлено къ выборамъ членовъ управленія Общества на основаніи новаго устава.

По запискамъ предложены:

въ предсѣдатели Общества: проф. Е. И. Афанасьевъ, В. А. Добронравовъ и проф. Г. Е. Рейнъ;

въ товарищи предсѣдателя: проф. Е. И. Афанасьевъ, В. А. Добронравовъ и П. И. Марковскій;

въ секретари: А. Г. Боряковскій, А. И. Красковскій и П. И. Марковскій;

въ казначей: Н. Н. Подрѣзанъ и О. Л. Сегетъ;

въ бібліотекари: Г. Г. Брюно и Н. К. Неёловъ.

При закрытой баллотировкѣ оказались избранными: предсѣдателемъ — проф. Г. Е. Рейнъ, товарищемъ предсѣдателя — В. А. Добронравовъ, секретаремъ — А. И. Красковскій, казначеемъ — О. Л. Сегетъ и бібліотекаремъ — Н. К. Неёловъ.

Предсѣдатель *Г. Рейнъ.*

Секретарь *А. Красковскій.*

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 26.

27-го Сентября 1889 года.

Предсѣдательствовалъ проф. Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: А. Г. Боряковскій, Г. Г. Брюно, Н. М. Волковичъ, В. А. Добронравовъ, І. А. Закъ, С. Ѳ. Заславскій, А. И. Красковскій, И. И. Ляхницкій, П. И. Марковскій, Н. И. Мнловичовъ, А. Д. Модестовъ, Н. К. Неѣловъ, Г. Ѳ. Псемскій, Н. Н. Подръзанъ, С. В. Розовъ, Ѳ. Л. Сегетъ, А. П. Яхонтовъ и 67 гостей.

1) Предсѣдатель сообщилъ о потерѣ, понесенной Обществомъ въ лицѣ члена-учредителя П. И. Финкеля, и предложилъ почтить память его вставаньемъ съ мѣста.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Предсѣдатель сообщилъ о полученіи на имя Общества приглашенія отъ Распорядительнаго Комитета предстоящаго съѣзда естествоиспытателей и врачей къ участію въ означенномъ съѣздѣ, имѣющемъ быть въ декабрѣ мѣсяцѣ настоящаго года въ С.-Петербургѣ.

4) Предсѣдатель сообщилъ о полученіи на его имя письма отъ д-ра Искерскаго съ приложеніемъ статьи послѣдняго, напечатанной въ „Новостяхъ“ подъ заглавіемъ: „*Коллективный трудъ врачей*“. Д-ръ Искерскій предлагаетъ Обществу высказаться по поводу его проекта. Съ своей стороны, профессоръ Г. Е. Рейнъ полагаетъ, что желательно было бы предварительное ознакомленіе гг. членовъ съ содержаніемъ проекта д-ра Искерскаго, почему и предложилъ—не пожелаетъ-ли кто изъ гг. присутствующихъ членовъ взять статью для ознакомленія съ цѣлью доклада въ одномъ изъ будущихъ засѣданій. А. Г. Боряковскій и П. И. Марковскій выразили на то свое согласіе.

5) Товарищъ председателя В. А. Добронравовъ произнесъ рѣчь подъ заглавіемъ: „*Современное состояніе ученія о безплодіи*“. Рѣчь будетъ напечатана въ подлинникѣ въ приложеніяхъ къ протоколамъ.

6) А. А. Кисель (изъ С.-Петербурга) сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „*Нѣкоторыя статистическія данныя о кистахъ яичниковъ въ дѣтскомъ возрастѣ*“. Докладчикъ при вскрытіяхъ дѣтскихъ труповъ (въ С.-Петерб. воспитательномъ домѣ и въ дѣтской больницѣ принца Ольденбургскаго) всегда обращалъ особенное вниманіе на состояніе яичниковъ. При этомъ имъ была обнаружена замѣчательная частота кистъ яичника у дѣтей и при томъ почти исключительно въ возрастѣ до 1 года. Всѣхъ вскрытій было произведено 428; въ томъ числѣ 362 раза дѣти были моложе 1 года и 66 разъ болѣе поздняго возраста—отъ 1 до 11 лѣтъ. Кисты найдены 39 разъ, изъ нихъ 38 разъ—у дѣтей до 1 года. Кисты, величиной отъ большого конопляннаго зерна до миндаины, помѣщались чаще у наружнаго конца яичника и имѣли видъ напряженнаго лоснящагося пузырька, наполненнаго прозрачною слегка желтоватою жидкостью. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти пузырьки состояли изъ нѣсколькихъ отдѣловъ. Въ виду того, что въ болѣе позднемъ дѣтскомъ возрастѣ кисты не были находимы докладчикомъ столь часто, онъ полагаетъ, что онѣ съ возрастомъ подвергаются обратному развитію, и атрофированная железистая ткань яичника возрождается; но для окончательнаго рѣшенія этого вопроса докладчикъ впослѣдствіи разсчитываетъ произвести рядъ микроскопическихъ изслѣдованій. Въ заключеніе были демонстрированы вырѣзанные докладчикомъ изъ дѣтскихъ труповъ половые органы, содержащіе кисты яичниковъ.

Въ преніяхъ участвовали: **Марновскій, Красковскій и Рейнъ.**

Марновскій спросилъ, вліяетъ-ли величина кистъ на высоту ихъ стоянія?

Красковскій. Въ литературѣ извѣстно уже, что въ дѣтскомъ возрастѣ кисты яичниковъ встрѣчаются довольно часто и чѣмъ моложе возрастъ, тѣмъ чаще. Такъ, въ 11 случаяхъ изъ 18-ти, опубликованныхъ Pigne, кисты принадлежали дѣтямъ до 1 года. Весьма важно было бы опредѣлить ближайшій характеръ кистъ, были-ли это растущіе Граафовы фолликулы, кистомы, или дермоиды, что, конечно, возможно будетъ только съ производствомъ микроскопическаго изслѣдованія. Полную регенерацію ткани яичника, какъ предполагаетъ авторъ, едва-ли возможно допустить. Не лежитъ-ли причина болѣе частаго находенія кистъ въ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ въ болѣе числѣ случаевъ этого возраста, которыми авторъ располагалъ?

Рейнъ. Статистическія цифры автора не могутъ быть признаваемы вполне точными, такъ какъ для вполне научной статистики необходимо подтвержденіе патолого-анатомическаго діагноза кистъ помощью микроскопическаго изслѣдованія. Въ начальныхъ стадіяхъ развитія яичника, при вліяніи зародышеваго эпителия, могутъ имѣть мѣсто самыя разнообразныя патологическіе процессы. Въ виду незначительной величины придатковъ у новорожденныхъ возможно также смѣшеніе физиологическаго образованія—*hydatis Morgagni*—съ патологическимъ—кистой. Всѣ

эти вопросы можетъ точно выяснитъ только микроскопическое изслѣдованіе, и тогда лишь цифры автора получать надлежащее значеніе. Запустѣваніе кистъ и полную регенерацію на ихъ мѣстѣ ткани яичника возможно допустить только по отношенію къ кистамъ, развившимся изъ водянки Граафова пузырька, но едва-ли это возможно для настоящихъ кистомъ, которыя стоятъ на границѣ образованій злокачественныхъ. Кистомы, какъ извѣстно, развиваются изъ Walentin-Pflüger'овскихъ трубокъ, чѣмъ и можетъ быть объяснена большая частота кистъ въ дѣтскомъ возрастѣ. Извѣстно также, что не разъ подобнаго рода новообразованія служили показаніемъ къ чревосеченію въ самомъ юномъ возрастѣ.

Мысль на сдѣланное замѣчаніе д-ра Марковского отвѣтили отрицательно. Литературныя данныя по вопросу о кистахъ яичниковъ въ дѣтскомъ возрастѣ были ему извѣстны. Своимъ сообщеніемъ онъ желаетъ лишь поставить вопросъ, куда дѣваются кисты въ болѣе зрѣломъ возрастѣ. Макроскопически всѣ кисты представлялись серозными, болѣе же точный патолого-анатомическій діагнозъ ихъ будетъ возможенъ лишь съ производствомъ микроскопическаго изслѣдованія. Врядъ-ли возможно было смѣшать кисты съ какимъ-либо другимъ образованіемъ, такъ какъ въ статистику заносились лишь тѣ случаи, въ которыхъ имѣлась явная связь кистовиднаго новообразованія съ тканью яичника. Допущеніе регенераціи ткани яичника, послѣ запусѣванія кисты, представляется наиболѣе вѣроятнымъ предположеніемъ, ибо у дѣтей кисты встрѣчаются значительно чаще, чѣмъ у взрослыхъ.

Рейнъ. Связь кистовидныхъ образованій съ яичникомъ не можетъ служить, безъ микроскопическаго изслѣдованія, вполне точнымъ доказательствомъ патолого-анатомическаго характера этихъ образованій, такъ какъ она можетъ явиться результатомъ слипчиваго воспаления. Во всякомъ случаѣ разработка въ высокой степени интереснаго вопроса о кистахъ яичника въ дѣтскомъ возрастѣ гораздо доступнѣе педиатрамъ, такъ какъ имъ чаще всего приходится вскрывать трупы дѣтей. Очень желательно, чтобы авторъ выслушаннаго сообщенія не отказалъ и въ будущемъ сообщить Обществу о результатахъ своихъ дальнѣйшихъ изслѣдованій.

7) А. Г. Боряковскимъ прочитано сообщеніе И. С. Колбасенко (изъ г. Пишпека Семирѣченской области) подѣ заглавіемъ: „*Киргизская колыбель; нѣсколько словъ объ уходѣ за дѣтми у Киргизовъ*“ съ демонстраціею модели киргизской колыбели.

Присланная товарищемъ модель киргизской колыбели представляетъ собою миниатюрную дѣтскую кроватку съ натянутымъ на ней войлокомъ вмѣсто матраца и съ прикрѣпленными къ ней бинтами для пеленанія ребенка. Колыбель своимъ устройствомъ приспособлена къ перекочевкамъ матерей-киргизокъ, производимымъ ими верхомъ на лошадяхъ. Особенно замѣчательно въ ней приспособленіе для стока мочи, состоящее изъ трубки (трубчатая кость животнаго) и сосуда съ золой. Этимъ приспособленіемъ достаточно обезпеченъ стокъ мочи, благодаря чему тѣло ребенка не смачивается и не поражается экземой. О вскармливаніи и объ уходѣ за дѣтми докладчикъ приводитъ слѣдующія данныя: 1-й годъ жизни ребенокъ кормится грудью матери. Въ случаѣ смерти или тяжелой болѣзни матери, ребенка вскармливаютъ при посредствѣ рожка, сначала чистымъ прокипяченнымъ молокомъ, а впослѣдствіи съ прибавленіемъ муки и сала. Разстройства пищеваренія у грудныхъ дѣтей устраи-

ють измѣненіемъ пищевого режима матери. Лѣтніе дѣтскіе поносы, которые вообще рѣдки у киргизовъ, излечиваются приѣмами внутрь небольшихъ дозъ металлической ртути, а также употребленіемъ въ пищу особаго кислаго сыра. При диспепсіи, сопровождающей рахитъ, дѣтямъ дается особое кислое питье, приготовляемое изъ рисоваго отвара.

Кисель, по поводу прочитаннаго сообщенія, обратилъ вниманіе на способъ леченія дѣтскихъ поносовъ кислыми жидкостями (квасъ, кефиръ, кислый сыръ и пр.), составляющей достояніе народной медицины. Очевидно, что кислыя жидкости устраняють броженія въ пищеварительномъ каналѣ при лѣтнихъ дѣтскихъ поносахъ, чего трудно было бы ожидать а priori.

8) А. А. Кисель сообщилъ: „О положеніи матки у дѣтей“. Произведя 298 вскрытій дѣтскихъ труповъ, преимущественно въ возрастѣ до 1 года (послѣ одного года 45 вскрытій), докладчикъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ относительно положенія матки у дѣтей. Въ первые недѣли жизни матка обыкновенно довольно значительно выдается надъ входомъ въ малый тазъ; затѣмъ она постепенно опускается въ полость таза, такъ что со 2-го года она уже находится значительно ниже входа въ малый тазъ. Въ большинствѣ случаевъ тѣло матки наклонено немного впередъ, образуя съ горизонтальной плоскостью (при горизонтальномъ положеніи трупа) спереди острый, а сзади-тупой уголъ. Въ нѣсколькихъ случаяхъ тѣло матки было столь сильно наклонено впередъ, что лежало въ горизонтальной плоскости. Наклоненій матки взади, ниже горизонтальной плоскости было всего 4, при чемъ въ двухъ случаяхъ матка была согнута почти вдвое. Состояніе наполненія мочевого пузыря сильно вліяетъ на положеніе матки, но при самомъ большомъ наполненіи пузыря тѣло матки все-таки не переходитъ горизонтальной плоскости. Прямая кишка одинаково часто была находима какъ съ лѣвой, такъ и съ правой стороны; состояніе наполненія ея не отражается на положеніи матки. Въ нѣсколькихъ случаяхъ были найдены боковыя отклоненія матки, повороты вокругъ продольной оси и комбинированныя положенія. Докладчикъ полагаетъ, что неправильныя положенія матки должны быть разсматриваемы, какъ врожденныя состоянія, и въ этомъ видитъ причину труднаго устраненія этихъ состояній у взрослыхъ.

Въ преціяхъ участвовали: Красковскій, Добронравовъ и Рейнь.

Красковскій. Причины физиологическаго перегиба матки впереди давно уже служили предметомъ научныхъ изысканій. Freund, занимавшійся этимъ вопросомъ, на основаніи значительнаго числа вскрытій, приходитъ къ заключенію, что причиной физиологической антефлексіи служитъ давленіе на матку со стороны переполненной первороднымъ каломъ прямой кишки. Причины врожденнаго перегиба взади менѣе выяснены. Carl Ruge, на основаніи 2-хъ случаевъ, считаетъ такою причиною рѣзкую атрофію передней стѣнки матки на уровнѣ внутренняго зѣва, происшедшую еще въ утробной жизни. Авторъ сообщенія, по-видимому, не обра-

тилъ вниманія на оба вышеприведенныя обстоятельства. Весьма возможно, что и въ его случаяхъ они служили причиною того или другого положенія матки.

Добронравовъ. Исслѣдованія автора подтверждаютъ уже принятая наукою воззрѣнія относительно причинъ положенія матки. Интересно было-бы выяснитъ, отчего зависѣла плотность матки въ нѣкоторыхъ изъ его случаевъ. Быть можетъ, причиною ея служили патологическіе процессы, которыми страдалъ ребенокъ во время внутриутробной жизни.

Кисель. Случаевъ перегиба взадъ было только 4, поэтому на нихъ было обращено особенное вниманіе. Никакихъ макроскопическихъ измѣненій въ строеніи матки найти въ нихъ не удалось. Наполненіе прямой кишки не вліяло на положеніе матки. Вопросъ о положеніи матки въ равномъ дѣтскомъ возрастѣ далеко еще не выясненъ и потому требуетъ дальнѣйшей разработки. Плотность матки находилась въ зависимости отъ состоянія общаго питанія ребенка; у дѣтей, хорошо упитанныхъ, матка была болѣе плотна, чѣмъ у истощенныхъ.

Рейнъ. Едва-ли измѣненія въ положеніи матки у дѣтей очень раннаго возраста остаются стационарными на всю жизнь, какъ то бываетъ при измѣненіяхъ, наблюдаемыхъ у болѣе взрослыхъ дѣвочекъ. Интересно было бы поэтому изслѣдованіе въ этомъ отношеніи группъ въ болѣе позднемъ возрастѣ. Приносимъ благодарность автору за его интересныя сообщенія и просимъ подѣлиться съ Обществомъ его дальнѣйшими изслѣдованіями.

9) **М. О. Клейнманъ** (гость) разсказалъ исторію родовъ тройнями, имѣвшихъ мѣсто въ Кіевской еврейской больницѣ 24-го сентября 1889 года. Еврейка 30-ти лѣтъ, второроженица, явилась въ больницу съ ребенкомъ, вышедшимъ до головки изъ половыхъ частей. По извлеченіи мертваго ребенка, было обнаружено присутствіе въ маткѣ еще двухъ плодовъ, изъ коихъ одинъ, родившійся вторымъ, былъ мертвъ и предлежалъ головкой, другой-же, съ ослабленнымъ сердцебіеніемъ, — въ косомъ положеніи, приближаясь ко входу въ тазъ ягодичнымъ концомъ. Въслѣдствіе замедленія родовъ, второй ребенокъ былъ извлеченъ щипцами, послѣ чего тотчасъ-же родился и третій асфиктичeskій плодъ въ ягодичномъ положеніи; онъ былъ оживленъ и умеръ черезъ 1½ сутки. Роды, какъ оказалось, наступили преждевременно, въ началѣ 8-го мѣсяца. Замѣчательно, что беременность протекала легко, и роды не сопровождались болями. Мать родильницы также имѣла двойни, что до нѣкоторой степени говоритъ въ пользу наследственности многоплодной беременности. Трупики дѣтей и дѣтское мѣсто были демонстрированы Обществу. Всѣ всѣхъ трехъ дѣтей 10¾ фунта. Три дѣтскихъ мѣста, сросшихся между собою краями, образуютъ продолговатую сплошную массу, длиною въ 30 сант. Послѣродовой періодъ протекаетъ правильно. — Профессоръ Г. Е. Рейнъ, лично видѣвшій родильницу черезъ нѣсколько часовъ послѣ родовъ, добавилъ нѣкоторыя подробности къ сообщенной исторіи.

Административная часть засѣданія.

- 1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.
- 2) Присутствующимъ членамъ розданъ 5-й выпускъ протоколовъ съ приложеніями.

27-го сентября 1889 года.

3) Председатель напомнилъ, что въ будущемъ засѣданіи предстоитъ обсужденіе доклада статистической комиссіи, въ виду чего желательно было-бы, чтобы гг. члены заранее ознакомились съ содержаніемъ отпечатаннаго и разосланнаго уже доклада комиссіи.

4) Председателемъ прочитаны нѣкоторыя замѣчанія, сдѣланныя ему лично г. Ректоромъ университета по поводу нѣкоторыхъ §§ проекта новаго Устава, представленнаго, согласно постановленію Общества, въ Совѣтъ университета.

Постановили: принять предложенныя г. Ректоромъ измѣненія.

5) Председатель предложилъ впредь до утвержденія новаго Устава просить кого-либо изъ членовъ Общества раздѣлить трудъ секретаря Общества, который имѣетъ временно экстренныя занятія.

Постановили: просить принять на себя эту обязанность А. Г. Боряковского, на что послѣдній выразилъ свое согласіе.

Председатель Г. Рейнъ.

За секретаря А. Боряковский

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 27.

25-го Октября 1889 года.

Предсѣдательствовалъ Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: А. Г. Боряковский, Г. Г. Брюно, В. А. Доброврововъ, І. А. Закъ, А. И. Красковский, И. И. Лякницкій, П. И. Марковский, Н. И. Миловидовъ, Н. К. Неёловъ, Г. Ѳ. Писемскій, С. В. Розовъ, Ѳ. Л. Сегеть, А. К. Флейшеръ, Э. Ф. Функе, А. П. Яхонтовъ и 54 гостя.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Предсѣдателемъ доложено о полученіи на имя Общества отношенія управленія Императорской Публичной Библіотеки съ просьбою о доставленіи двухъ экземпляровъ, не имѣющихся въ Библіотекѣ, протоколовъ Общества съ перваго года его основанія и впредь, по мѣрѣ печатанія.

Постановили: поступить согласно отношенію управленія.

3) Библіотекаремъ доложено о полученныхъ на имя Общества слѣдующихъ книгахъ и изданіяхъ:

Протоколы засѣданій Воронежскаго мед. Общества за 1888—89 г.—*Празднованіе* 25-ти лѣтняго юбилея Императорскаго Кавказскаго Мед. Общества.—*Протоколы* 39, 40 и 41 засѣданій Русскаго Бальнеологическаго Общества.—*В. В. Сутулинъ* и *Г. И. Воздвиженскій*. Краткій историческій очеркъ устройства Московскаго Родовспомогательнаго Заведенія и Медицинскій отчетъ за 1888 г.—*Земскій Врачъ* №№ 38, 39 и 40.—*Протоколы* Тамбовскаго мед. Общ. №№ 7 и 8.—*Солнцева* И. П. Вѣдомость о ходѣ эпидемическихъ болѣзней въ Кіевской губ.—*Протоколы* Императорскаго Виленскаго мед. Общ. №№ 4 и 5 за 1889 г.—*Вѣстникъ Офтальмологіи*. Іюль—Октябрь. 1889.—*Клиническая Газета* №№ 25, 26, 27 и 28.—*Протоколы* засѣданій Общества Костромскихъ врачей. 15 Іюля 1889 г.

4. А. П. Яхонтовымъ прочитано присланное д-ромъ **И. С. Колбасенко** (изъ г. Пишпека, Семирѣчинской области) сообщеніе подъ заглавіемъ: „*Къ вопросу о кровотеченияхъ изъ пуповины у новорожденныхъ*“. Сообщеніе касается случая упорнаго кровотечения изъ перевязанной повитухою пуповины у новорожденного ребенка. Кровотечение было замѣчено спустя 1 часъ послѣ родовъ, въ то время, когда ребенокъ уже находился въ опасномъ состояніи малокровія. Кровь имѣла венозный характеръ и вытекала по-каплямъ. Для остановки кровотечения авторъ наложилъ на пуповину лигатуру изъ толстой и крѣпкой нитки, но вслѣдствіе возобновившагосѣ кровотечения вынужденъ былъ наложить еще одну такую же лигатуру. Ребенокъ остался живъ. Родители пользуются хорошимъ здоровьемъ. Двое другихъ дѣтей, родившихся отъ нихъ въ той же мѣстности (г. Пишпекъ), подвергались кровотеченію изъ пуповины, между тѣмъ какъ другія дѣти, рожденные въ здоровой мѣстности, не представляли этой аномаліи. Въ виду того, что въ г. Пишпекѣ распространена малярія, авторъ высказываетъ предположеніе, что, быть можетъ, причина столь упорнаго кровотечения заключалась въ малярійномъ худосочіи ребенка.

Въ преніяхъ участвовали: **Марновскій, Черновъ, Флейшеръ и Рейнь.**

Марновскій спросилъ, имѣются-ли данныя, говорящія въ пользу малярійнаго страданія матери даннаго ребенка?

Рейнь объяснилъ, что, по даннымъ сообщенія, мать была хорошаго здоровья и атлетическаго тѣлосложенія.

Проф. В. Е. Черновъ (гость). Причины кровотеченій бываютъ различны, смотря по періоду жизни ребенка. Въ такъ называемомъ „періодѣ новорожденного“ онѣ сводятся обыкновенно на плохую перевязку пуповины, или же на раннюю перевязку ея. Въ періодѣ-же груднаго ребенка, т. е. по отпаденіи пуповины, кровотечения считаются идиопатическими и зависятъ отъ многихъ причинъ, въ томъ числѣ и отъ гѣмофіліи. Послѣдняя причина въ статистикѣ **Vogel'a**, обнимающей собою 10,000 случаевъ, показана 1 разъ. И въ данномъ случаѣ она не можетъ быть вполне исключена полнымъ здоровьемъ родителей, такъ какъ ребенокъ могъ унаслѣдовать гѣмофілію отъ дѣда или какого-либо другаго родственника. По крайней мѣрѣ, для допущенія этой болѣзни существуетъ не меньше основаній, чѣмъ для гипотезы автора о вліяніи маляріи. О маляріи, какъ причинѣ кровотеченія изъ пуповины, оппоненту приходится слышать первый разъ. Вѣроятно же всего, что причина кровотеченія заключалась въ недостаточной перевязкѣ пуповины.

Флейшеръ. Недостаточность перевязки тѣмъ болѣе могла имѣть мѣсто въ данномъ случаѣ, что, какъ видно изъ исторіи, пуповина была толста.

Рейнь. Если даже допустить, что ребенокъ былъ одержимъ гѣмофіліей или маляріей, то все таки истинная причина кровотеченія заключалась въ недостаточной перевязкѣ пуповины, которая была произведена помощію нитки. Для хорошей перевязки мы употребляемъ довольно широкую шелковую тесьму, при затягиваніи которой можно примѣнить большую силу; при этомъ широкая тесьма сжимаетъ сосуды пуповины на значительно большемъ протяженіи, чѣмъ нитка. То обстоятельство, что кровотеченіе имѣло мѣсто и у другихъ двухъ дѣтей, родившихся въ той

же мѣстности, могло зависѣть отъ примѣненія того же ненадежнаго способа перевязки, распространеннаго среди мѣстныхъ повитухъ. Мнѣ, по крайней мѣрѣ, приходилось видѣть раза два сильныя кровоточенія изъ пуповины, и всегда они объяснялись спѣшностью перевязки. Встрѣчаются пуповины, которыя необходимо перевязывать по-крѣпче. Тутъ имѣетъ значеніе толщина пуповины, количество крови и высота давленія, а можетъ быть также и стеновъ совершенства особаго механизма, закрывающаго просвѣтъ сосудовъ пуповины, описаннаго д-ромъ Стравинскимъ. Что касается затронутаго авторомъ сообщенія вопроса о вліяніи маляріи на теченіе мѣсячныхъ кровей, то въ случаяхъ, видѣнныхъ мною, это вліяніе не было замѣтно — мѣсячныя не были обильны. Въ нѣкоторыхъ, особенно рѣзкихъ случаяхъ болотнаго худосочія, наоборотъ, мѣсячныя становились скудными, или же совершенно прекращались.

Черновъ. Если-бы причина кровоточенія заключалась въ извѣстныхъ измѣненіяхъ крови, свойственныхъ малярійному худосочию, то смерть ребенка при столь острои малокровіи была-бы неминуема. Но ребенокъ остался въ живыхъ, несмотря на то, что его согрѣвали, тогда какъ послѣ идиопатическихъ кровоточеній показано употребленіе холода.

5. А. И. Красковскимъ прочитано сообщеніе, присланное д-ромъ И. Шильдиретомъ (изъ г. Слуцка), подъ заглавіемъ: „*Къ вопросу о леченіи послѣродовыхъ заболѣваній*“. Авторъ въ теченіе послѣдняго года (съ 3-го Сентября 1888 по 1-е Сентября 1889) имѣлъ подъ своимъ наблюденіемъ 11 родильницъ, заболѣвшихъ послѣродовой горячкой. Въ 10 случаяхъ имъ было примѣнено леченіе *салола*, который онъ назначалъ по 10 гранъ на пріемъ каждый часъ, до 12—15 пріемовъ сряду. На 2—3-й день, когда t^0 у больной падала и состояніе ея улучшалось, салола назначался 3—4 раза въ день. При появленіи чернаго цвѣта мочи, употребленіе салаола прекращалось. Салола также былъ прибавляемъ въ количествѣ нѣсколькихъ чайныхъ ложекъ спиртоваго раствора на кружку воды, для спринцеванія влагалища, при существованіи зловонныхъ отдѣленій. Передъ назначеніемъ салаола, авторъ всегда заботился о надлежащемъ опороженіи кишечника, повторно назначая каломель по 4—5 гранъ на пріемъ каждые 3 часа. Одновременно съ употребленіемъ салаола, авторъ, согласно предложенію Runge, давалъ своимъ пациенткамъ большія дозы вина. Съ цѣлью мѣстнаго леченія онъ примѣнялъ лѣдъ, скоро, впрочемъ, (по минованіи болей) замѣняя его припарками, а также горячія спринцеванія влагалища. Изъ 10 больныхъ, подвергнутыхъ такому леченію, умерла 1, поздно поступившая (на 5-й день болѣзни) подъ наблюденіе. На основаніи такихъ результатовъ, авторъ очень хвалитъ салола, какъ средство для борьбы съ родильной горячкой.

Въ преніяхъ участвовали: Боряковскій, Добронравовъ, Красковскій и Рейнъ.

Боряковскій. На основаніи прочитанныхъ исторій болѣзни, едва-ли можно придти къ убѣжденію о хорошемъ дѣйствиі салаола; незначительныя улучшенія состоянія больныхъ могли зависѣть не столько отъ употребленія салаола, сколько отъ назна-

ченія покоя, льда, вина, промываній влагалища и проч. Для полученія лучшихъ результатовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, нужно было-бы производить промыванія матки, взявъ въ припарокъ и горячихъ спринцеваній, къ которымъ авторъ излишне расположенъ.

Добронравовъ Изъ данного сообщенія, къ сожалѣнью, нельзя заключить, что авторъ его относился строго научно къ матеріалу, имѣвшемуся у него въ распоряженіи; такъ, напр., діагностика во многихъ случаяхъ указана неясно, вслѣдствіе чего трудно судить, съ чѣмъ авторъ имѣлъ дѣло. Поэтому и выводы его могутъ быть только приняты къ свѣдѣнью; воспользоваться-же ими едва-ли можетъ практической врачъ.

Красновскій. Въ общемъ нельзя не признать, что докладъ не вполне удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ наукою къ подобнаго рода сообщеніямъ. Случаи не были строго дифференцированы; большая часть ихъ, повидному, относилась къ мѣстнымъ процессамъ, уступающимъ общеупотребительному леченію. Упрекъ за горячія спринцеванія влагалища, сдѣланный первымъ оппонентомъ, нельзя считать заслуженнымъ во всей полнотѣ, такъ какъ подобныя спринцеванія могутъ быть полезны, чему доказательствомъ служатъ наблюденія Московской клиники. Два случая автора, осложнившіеся пневмоніей, по всей вѣроятности, произошли путемъ бактерійной эмболии.

Рейнъ. Статистика автора должна быть признана благоприятной—процентъ смертности получился сравнительно небольшой. Но едва-ли можно приписать этотъ результатъ способу леченія, предложенному авторомъ. Относительно родильной горячки, какъ и прочихъ инфекціонныхъ болѣзней, давно извѣстенъ тотъ фактъ, что временами въ данной мѣстности наблюдаются дѣлныя серіи довольно тяжелыхъ заболѣваній съ сравнительно благоприятнымъ теченіемъ и исходами. Наоборотъ, въ то же время въ другихъ мѣстностяхъ наблюдаются заболѣванія, повидному, такого же характера, но съ совершенно другими исходами. Для полной оцѣнки того или другого способа леченія необходима поэтому проверка его въ различныхъ мѣстностяхъ различными наблюдателями. Обращаясь къ данному способу, мы не можемъ придти къ окончательному заключенію о достоинствѣ его, такъ какъ исторіи болѣзни составлены далеко не полно и мало систематично. Въ частности, относительно самота въ нашей клиникѣ уже въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ дѣлаются наблюденія, результаты которыхъ въ свое время будутъ доложены Обществу.

В. Н. К. Нееловъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „Случай ущемленія перегнутой къзади беременной матки“. Случай имѣлъ мѣсто 26 Сентября прошлаго года въ акушеркой клиникѣ университета св. Владиміра. Крестьянка, 35 лѣтъ отъ роду, на 5-мъ мѣсяцѣ 6-ой беременности явилась въ клинику, по причинѣ задержанія мочи. Въ клиникѣ было обнаружено очень дурное общее состояніе больной и ущемленіе беременной матки, перегнутой къзади. Часть матки находилась въ брюшной полости, между тѣмъ какъ другая, ущемленная часть, занимала всю область крестцовой впадины и выпячивала промежность въ видѣ шара. Вслѣдствіе такого рода ущемленія, матка имѣла форму песочныхъ часовъ. Моча, содержащая много крови, была выпущена катетеромъ въ количествѣ 2300 куб. сант. На другой день удалось вправить матку пальцами черезъ прямую кишку, въ колѣнно-локтевомъ положеніи больной. Въ тотъ же день послѣдовалъ выкидышъ, послѣ котораго состоя-

ніе больной еще болѣе ухудшилось, и 28 Сентября больная умерла. На вскрытіи найдено: тазъ плоскій (соп. в. 9 сант.), рахитическій, воронкообразно-расширенный въ направленіи къ выходу. Въ мочевомъ пузырьѣ найдено около 1 фунта крови; слизистая пузыря во многихъ мѣстахъ изъязвлена и покрыта дифтеритическими пленками. Мочеточники и лоханки растянуты; ихъ слизистыя утолщены и усѣяны точечными кровоподтеками. Въ ткани почекъ—мелкіе гнойники; клѣтчатка вокругъ hylus гнойно пропитана. Явленія воспаления брюшины. Отекъ легкихъ.—Остановиваясь на особенностяхъ даннаго случая, докладчикъ обращаетъ вниманіе: 1) на острое происхожденіе перегиба вслѣдствіе поднятія значительной тяжести на 5-мъ мѣсяцѣ беременности; 2) на причину смерти, которую приписываетъ, главнымъ образомъ кровотеченію изъ язвъ слизистой оболочки мочевого пузыря. Сверхъ того онъ высказываетъ предположеніе, что въ данномъ случаѣ могла имѣть мѣсто инфекция, гнилостная или даже дифтеритическая, вслѣдствіе повторныхъ катетеризаций пузыря нечистымъ инструментомъ, разными лицами, произведенныхъ еще до поступленія больной въ клинику. По мнѣнію докладчика, въ случаѣ неудачи обычныхъ способовъ вправленія матки, вполне показано чревосѣченіе. Тазъ демонстрированъ Обществу.

Въ преніяхъ участвовали: Флейшеръ, Красковскій, Черновъ, Рейнъ и Боряковскій.

Флейшеръ. Изъ данныхъ вскрытія видно, что почки были поражены; потому причиной смерти могла быть уремія; такому предположенію соотвѣтствуетъ теченіе болѣзни при сравнительно низкой т° и поносы. Что касается дифтеритической инфекции, то она едва-ли могла имѣть мѣсто; измѣненія, найденныя на внутренней поверхности мочевого пузыря, скорѣе можно свести на такъ называемый коагуляціонный некрозъ, упомянутый докладчикомъ.

Красковскій. Урѣмическихъ явленій больная не представляла. Присутствіе гнойниковъ въ почкахъ и ретроперитонеальной клѣтчаткѣ даетъ право заключать, что въ данномъ случаѣ могла имѣть мѣсто и септицемія. О явленіяхъ, найденныхъ въ слизистой мочевого пузыря, можно говорить какъ о воспаленіи съ образованіемъ фибринозныхъ наслоеній, а не какъ о специфическомъ дифтеритѣ. Кровопотери изъ пузыря были не столь велики, чтобы ими главнымъ образомъ объяснить смерть. Върогатнѣе всего, что въ этомъ отношеніи имѣлъ значеніе цѣлый комплексъ явленій: кровотеченіе, уремія, отравленіе гнилостными веществами и пр.

Черновъ. Остановиться на одной какой-либо причинѣ нельзя. Низкая т° не служитъ возраженіемъ противъ признаванія дифтеритической инфекции, такъ какъ нерѣдко мы видимъ, что дифтеритъ горла протекаетъ безъ повышенія т°. Нѣкоторые явленія въ данномъ случаѣ могли бы легко быть объяснены уреміей, а именно: поносы, отекъ легкихъ и кровотеченія изъ пузыря. Поносы, сопровождающіе уремію, зависятъ отъ атоніи кишекъ, какъ и при начинающемся циррозѣ печени. Поэтому терапия должна заключаться не столько въ употребленіи средствъ, измѣняющихъ перистальтику кишекъ, сколько въ регулированіи сердечной дѣятельности. Точно также и кровотеченія изъ пузыря можно объяснять явленіями застоя, характерными для уреміи. Отсутствие обычныхъ симптомовъ уреміи не служитъ еще

вполнѣ убѣдительною доказательствомъ того, что урѣмин не было. По этому поводу оппонентомъ была рассказана исторія болѣзни одного ребенка, у котораго послѣ скарлатины развилась урѣмия (моча вовсе не выдѣлялась 9 дней), не сопровождавшаяся обычными урѣмическими явлениями.

Рейнъ. Клиническія наблюденія и данныя вскрытія обнаружили цѣлый рядъ явленій, повліявшихъ на исходъ заболѣванія. Противъ урѣмин, повидному, говорить значительное количество мочи, получавшейся при повторныхъ катетеризаціяхъ.

Флейшеръ. Мочеточники были несомѣнно сдавлены, и моча отдѣлялась не цѣликомъ. Чревосѣченіе, предлагаемое докладчикомъ, въ случаѣ неудачи употребительныхъ способовъ вправленія, было бы весьма трудно, по причинѣ высокаго стоянія пузыря, фиксированнаго въ ненормальномъ положеніи воспалительными перемычками.

Боряковскій привелъ изъ новѣйшей литературы (*Annales de gynécologie. Octobre. 1889.*) случай удачнаго вправленія матки посредствомъ резинового балона, введеннаго въ прямую кишку и раставутаго жидкостью. Предварительно были безуспѣшно испытаны всѣ другіе способы.

Рейнъ. При чревосѣченіи пришлось бы продолжить разрѣзъ въ брюшной стѣнѣ выше пупка. Трудности операціи во всякомъ случаѣ были-бы значительны. Сообщеніе докладчика иллюстрируетъ печальное положеніе женщинъ русскаго рабочаго сословія, вынужденныхъ продолжать свои тяжелыя труды во время беременности.

7) Г. Е. Рейномъ въ промежуткѣ между научнымъ и административнымъ засѣданіями были показаны Обществу двѣ клиническія больныя; у одной изъ нихъ опредѣлена *брюшная внѣматочная беременность* съ исходомъ въ смерть плода, а другая перенесла уже чревосѣченіе при *вторичной брюшной внѣматочной беременности* и находится въ періодѣ выздоровленія. Подробныя исторіи болѣзни и свѣдѣнія о дальнѣйшей судьбѣ больныхъ будутъ сообщены впослѣдствіи.

Административная часть засѣданія.

- 1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.
- 2) Подвергнуть обсужденію докладъ статистической комиссіи, отпечатанный и разосланный гг. членамъ Общества въ теченіе лѣтнихъ каникулъ. По выслушаніи мнѣній отъ гг. членовъ: **Марновскаго, Красковскаго, Миловидова**, а равно отъ г. председателя Общества и председателя статистической комиссіи, постановили: 1) Мѣры, предложенныя статистической комиссіей, считать по существу наиболѣе выгодными для цѣлей акушерской статистики г. Кіева. 2) На первыхъ порахъ, за неимѣніемъ надлежащихъ средствъ, ограничиться собираніемъ статистическихъ свѣдѣній только при посредствѣ членовъ Общества, снабдивъ ихъ печатными бланками, форма которыхъ выработана комиссіей. 3) Относительно акушерокъ, которыя по закону обязаны представлять свѣдѣ-

нія о своей дѣятельности мѣстному медицинскому начальству, войти въ соглашеніе съ Врачебнымъ Управленіемъ: не найдетъ ли оно возможнымъ снабдить всѣхъ акушеровъ г. Кіева книгами, составленными по выработанной комиссіей формѣ, и достиженію цѣлей акушерской статистики г. Кіева способствовать зависящими отъ него распоряженіями.

4) Въ будущемъ Обществѣ предстоитъ позаботиться объ изысканіи средствъ, необходимыхъ для учрежденія акушерскихъ районовъ, для каковой цѣли предложено образованіе дамскаго благотворительнаго кружка.

Предсѣдатель Г. Рейнг.

За секретаря А. Боряковскій.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 28.

29-го Ноября 1889 года.

Предсѣдательствоваль проф. Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: А. Г. Боряковский, Г. Г. Брюно, В. А. Добро-
нравовъ, І. А. Закъ, А. И. Красковский, И. И. Ляхницкій, Н. И. Ми-
ловидовъ, А. Д. Модестовъ, Г. Ѳ. Писемскій, С. В. Розовъ, А. К.
Флейшеръ, Н. В. Шуварскій, А. П. Яхонтовъ и 35 гостей.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Секретаремъ доложено о полученныхъ на имя Общества слѣдую-
щихъ книгахъ и изданіяхъ:

Протоколъ годичнаго засѣданія Общества врачей въ Вяткѣ за 1888—89 г.—
Труды Общества русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ съ приложеніемъ протоколовъ
засѣданій Общества за 1886—87 г.—*Протоколы* засѣданій Общества Могилевскихъ
врачей за 1888—89 г.—*Протоколъ* засѣданія Общества Костромскихъ врачей 12-го
Августа 1889 г.—*Вѣдомость* о ходѣ эпидемическихъ болѣзней въ Кіевской губ. за
Сентябрь 1889 г., составл. И. П. Солнцевымъ.—*Клиническая Газета*, №№ 29—33.
—*Земскій Врачъ*, №№ 42—46.—*Труды* Русскаго медицинскаго Общества при Импе-
раторскомъ Варшавскомъ Университетѣ. I т. вып. 2.—*Протоколы* засѣданій Кав-
казскаго медиц. Общества, №№ 7—9.—*Медицинскій отчетъ* по Лихачевскому ро-
дильному отдѣленію Казанской губенской земской больницы съ Сентября 1888 по
Сентябрь 1881 г.—*Протоколъ* засѣданія Акушерско-гинекологическаго Общества въ
С.-Петербургѣ, № 13.—*Медицинскій отчетъ* по С.-Петербургскому Родовспомогатель-
ному Заведенію за 1888 г.—*Гаэронскій В. Д.* Къ казуистикѣ надвлагалищныхъ ам-
путаций матки по Шредеру. Два случая. Выздоровленіе.—*А. Г. Боряковский.* Новые
акушерскіе щипцы.—*Его-же.* Индукціонный приборъ Графа и К^о.

3. Предсѣдателемъ сообщено о полученіи имъ письма отъ проф.
Н. В. Склифосовскаго съ предложеніемъ обмѣна протоколовъ засѣданій
Акушерско - гинекологическаго Общества въ Кіевѣ на Лѣтопись Хи-

ругического Общества въ Москвѣ, которая съ нынѣшняго года будетъ выходить въ формѣ повременнаго изданія.

Постановили: принять предложеніе и просить председателя выразить проф. Н. В. Склифоссовскому отъ имени Общества искреннія пожеланія успѣха столь полезному періодическому изданію.

4. Предсѣдателемъ сообщено о полученіи имъ отъ Черкаскаго уѣзднаго врача денегъ, вырученныхъ отъ продажи 15-ти экземпляровъ брошюры: „*Наставленіе къ противогнилостному веденію родовъ и послеродоваго состоянія*“.

5. С. В. Розовъ показалъ удаленную проф. Г. Е. Рейномъ посредствомъ чревосѣченія *плотную опухоль яичника* вѣсомъ 28 фунтовъ.

6. Г. Г. Брюно разсказалъ краткую исторію не нормальной беременности, продолжавшейся 13 мѣсяцевъ и окончившейся вполне благополучно рожденіемъ *пузырчатого заноса* величиною въ дѣтскую головку. Заносъ, сильно сплюсненный и принявшій форму какъ-бы слѣзка съ полости матки, показанъ присутствующимъ.

7. Г. Ѳ. Писемскій доложилъ о результатахъ бактериологическаго изслѣдованія шелковыхъ *лигатуръ и губокъ*, употребляемыхъ въ Кіевской акушерской клиникѣ при чревосѣченіи. Лигатуры и губки взяты изъ операціонной комнаты, при обычной въ клиникѣ обстановкѣ чревосѣченій, непосредственно передъ операціей, при помощи инструментовъ, употребляемыхъ при операціи. Шелкъ, какъ и всегда, приготавлился кипяченіемъ въ растворѣ сулемы 1:1000 въ теченіе 2—5 минутъ, а губки обрабатывались марганцево-кислымъ калиемъ, по видоизмѣненному способу Wölfler'a. Ни шелкъ, ни губки не дали разводокъ бактерій въ мясо-пептонъ-желатинѣ, при продолжительности опыта около 2-хъ недѣль.

Въ преніяхъ участвовали: Павловскій и Рейнгъ.

Проф. А. Д. Павловскій (гость). Результаты, полученные докладчикомъ, могли зависѣть отъ присутствія въ шелкѣ и губкахъ тѣхъ антисептическихъ веществъ, которыя были употребляемы при ихъ обработкѣ.—Во всякомъ случаѣ, полученные результаты весьма интересны.

Рейнгъ. Подобные результаты важны для насъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ они, очевидно, доказываютъ, что при чревосѣченіяхъ въ нашихъ случаяхъ мы употребляемъ вещества вполне асептичныя, хотя бы и полученные посредствомъ антисептической обработки. Какъ извѣстно, въ литературѣ имѣются указанія, что и пропитанныя различными противогнилостными средствами перевязочныя вещества даютъ разводки бактерій (Schlange изъ клиники Бергмана).

8. И. С. Федоренко (гость) показалъ микроскопическій препаратъ стѣнки кистокарциномы яичника съ явленіями *коріокинеза* раковыхъ клѣтокъ.

Павловскій замѣтилъ, что каріокинезъ раковыхъ клѣтокъ описанъ только въ недавнее время, а именно, д-ромъ *Селливановымъ* и проф. *В. В. Подвысоцкимъ*. Смотри по тому, насколько рѣзко выражены этотъ процессъ въ раковыхъ клѣткахъ, можно судить о злокачественности и степени развитія рака.

9. Проф. Г. Е. Рейнь, уступивъ предсѣдательское мѣсто В. А. Добронравову, сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „*Два случая чревосѣченія при вѣматочной беременности съ исходомъ въ выздоровленіе*“.

Случай 1-й. Вторичная брюшная (первичная трубная) беременность. Распознаваніе: киста яичника. Удаленіе плода и всего плоднаго мѣшка.

Крестьянка, 35-ти л., 6 разъ родила въ нормальный срокъ, 7-й разъ выкинула. Годъ тому назадъ, вслѣдствіе прекращенія мѣсячныхъ, она считала себя беременной 8-й разъ. На 7-мъ мѣсяцѣ беременности, послѣ поднятія тяжести, у нея появились крови изъ половыхъ органовъ и боли въ животѣ, повторившіяся также въ то время, когда должны были наступить роды. Вскорѣ послѣ этого появились правильныя мѣсячныя. Въ Сентябрѣ настоящаго года больная явилась въ клинику по причинѣ опухоли въ животѣ, при удовлетворительномъ общемъ состояніи. Исслѣдованіемъ обнаружено присутствіе опухоли въ брюшной полости, величиной въ матку на VII мѣсяцѣ беременности, соединенной съ маткой посредствомъ толстой ножки. Поставлено распознаваніе: киста яичника. 3-го Октября произведено чревосѣченіе. Опухоль оказалась сращенной по всей поверхности съ сальникомъ и пристѣвочной брюшной и имѣла сѣроватый цвѣтъ, какъ при кистахъ съ перекрученной ножкой. Изъ проколотаго зыблящагося отдѣла ея вытекло довольно большое количество темной жидкой крови. При разъединеніи сращеній въ заднемъ отдѣлѣ опухоли, были обнажены на небольшомъ протяженіи кости черепа, и тогда только распознана вѣматочная беременность. Основаніемъ опухоли служила лѣвая труба, весьма растянутая, съ утолщенными стѣнками. Круговой старый разрывъ трубы былъ явственно замѣтенъ на нѣкоторомъ разстояніи отъ угла матки. Труба перевязана близъ угла матки въ два пучка и сверхъ того зашита двухъэтажнымъ швомъ, какъ культя матки при міомотоміи по способу Schröder'a. Дѣтское мѣсто небольшой своею частію находилось еще въ связи со стѣнками лопнувшей трубы. Зыблящаяся полость, принятая до операціи за отдѣлъ кистомы, оказалась громаднымъ осумкованнымъ кровоизліяніемъ, происшедшимъ, очевидно, при разрывѣ трубы на VII мѣсяцѣ беременности. Часть стѣнки этой кровавой полости образована дѣтскимъ мѣстомъ. Операція продолжалась 1 ч. 8 м. Выздоровленіе осложнилось незначительнымъ выпотомъ въ клѣтчатку лѣвой половины таза.

Случай 2-й. Первичная брюшная беременность съ исходомъ въ смерть плода, распознанная до операціи. Удаленіе плода и околоплодныхъ частей. Стекланный дренажъ брюшной полости.

Еврейка, 21 г., нерожавшая, въ Мартѣ прошлаго 1888 года потеряла мѣсячныя и съ того времени стала считать себя беременной. На 5-мъ мѣсяцѣ почувствовала шевеленіе плода. На 8-мъ мѣсяцѣ, вслѣдствіе паденія, у нея появились сильныя боли въ животѣ, а черезъ 6-ть недѣль, въ то время, когда должны были наступить роды, боли повторились и сопровождались выдѣленіемъ небольшого количества крови изъ половыхъ органовъ. Вскорѣ боли прекратились. Ребенокъ пересталъ шевелиться, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ наступили правильныя мѣсячныя. Въ Апрельѣ настоящаго года больная явилась въ клинику съ опухолью въ животѣ, доходящей до пупка, ограниченно подвижной. Повторныя изслѣдованія, произведенныя передъ лѣтними каникулами, а также и по принятіи больной въ клинику, въ Сентябрьѣ, привели къ распознаванію вѣматочной беременности съ исходомъ въ смерть плода. Съ этимъ распознаваніемъ больная была показана членамъ Общества въ предшествовавшемъ засѣданіи. Чревосѣченіе произведено 29 Октября, черезъ 18-ть мѣсяцевъ отъ начала беременности. Операція, продолжавшаяся 1 ч. 13 м., сопровождалась раздѣленіемъ многочисленныхъ кровоточивыхъ сросеній съ брюшной стѣнкой и салынккомъ. Ножка, образованная дномъ матки и отчасти лѣвой широкой связкой, перевязана въ два пучка, и сверхъ того обшита нѣсколькими швами. Трубы, яичники и круглыя связки оказались нормальными; чрезъ брюшную рану введенъ въ заднее дугласово пространство стекланный дренажъ. Доношенный плодъ былъ сжатъ и находился, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, въ состояніи близкомъ къ началу окаменѣнія (lithoraedion). Дѣтское мѣсто нормальной величины, тѣсно связано въ мѣстѣ ножки съ тканью матки. Пуповина утолщена. Тѣло плода, какъ и въ предшествовавшемъ случаѣ, покрыто по всей поверхности водной оболочкой, оказавшеюся, при микроскопическомъ изслѣдованіи, тѣсно сросенной съ покровами.

Препараты и рисунки показаны Обществу ¹⁾. Сверхъ того былъ показанъ взятый изъ патолого-анатомическаго института топографическій препаратъ всей брюшной полости при вѣматочной беременности, найденной на трутѣ. Беременность,—по всей вѣроятности, трубная,—дошедшая до конца и окончившаяся, нѣсколько лѣтъ спустя, нагноеніемъ мѣшка со вскрытіемъ въ прямую кишку и въ брюшную полость. Въ свое

¹⁾ См. таблицы въ концѣ книги.

время этотъ препаратъ находился въ Виленской академіи и послужилъ темой для диссертациіи о вѣматочной беременности.

На основаніи приведенныхъ наблюденій, докладчикъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) распознаваніе вѣматочной беременности, несмотря на блестящее состояніе современной гинекологической діагностики, не всегда легко. 2) Лечение вѣматочной беременности должно быть направлено къ удаленію яйца и плоднаго мѣшка, по возможности, своевременно, когда операція въ техническомъ отношеніи не представляетъ значительныхъ затрудненій. 3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда беременность достигла конца, и ребенокъ живъ, примѣненіемъ операціи возможно, при современной техникѣ чревосѣченія, спасти жизнь какъ матери, такъ и плода. 4) Второй случай докладчика служитъ очевиднымъ доказательствомъ возможности первичной брюшной беременности, которая нѣкоторыми авторами не признается.

Подробное описаніе данныхъ случаевъ съ приведеніемъ точнаго макро- и микроскопическаго патолого-анатомическаго изслѣдованія будетъ опубликовано впоследствии.

Въ преніяхъ участвовали: **Красновскій, Боряковскій и Добронравовъ.**

Красновскій. Мнѣніе Георгія Ермолаевича о трудности распознаванія вѣматочной беременности едва-ли можетъ быть оспариваемо. Наблюдая вторую больную, по порученію докладчика, я не могъ высказаться положительно въ пользу вѣматочной беременности, даже послѣ того, какъ было произведено изслѣдованіе подъ хлороформомъ. Для достиженія болѣе положительныхъ данныхъ, мнѣ казалось, въ въ подобныхъ случаяхъ было бы необходимо распиреніе матки и изслѣдованіе ея полости пальцемъ. Что касается происхожденія вѣматочной беременности въ упомянутомъ случаѣ, то не было-ли обращено вниманіе во время операціи на рубцы отъ лопнувшаго фолликула? быть можетъ, въ этомъ случаѣ имѣло мѣсто migratio ovi externa. Образование выпота въ тазовую клѣтчатку въ первомъ случаѣ докладчика не вполне объяснимо, при строгой и вполне доказанной асептичности клиническихъ чревосѣченій. Не подтверждаетъ-ли оно мнѣнія Schröder'a, допускающаго происхожденіе параметрита въ отдѣльныхъ случаяхъ, независимо отъ внесенія заразы?

Боряковскій. Наблюденія докладчика, по полученнымъ прекраснымъ результатамъ, могутъ не только удовлетворить практическимъ интересамъ хирурга, но и служить нѣкоторой точкой опоры для мирной терапіи врача, не имѣющаго хирургической обстановки. Второй случай прямо указываетъ на самый способъ отношенія врача къ вѣматочной беременности, состоящій въ умерщвленіи плода, съ цѣлью отсрочить развязку и оперировать при болѣе выгодныхъ условіяхъ. Чревосѣченіе въ болѣе поздніе сроки, въ періодѣ регрессивныхъ процессовъ въ яйцѣ, какъ свидѣтельствуютъ оба случая докладчика, не сопряжены со столь сильными кровотечениями, какъ при операціи въ ранніе сроки. Съ цѣлью умерщвленія плода врачъ располагаетъ морфіемъ, впрыскиваніи котораго въ плодный мѣшокъ дали Winckel'ю очень хорошіе результаты.

Добронравовъ. Вопросъ о вѣматочной беременности за послѣдніе годы подвинулся значительно впередъ. Мы его иначе теперь разсматриваемъ въ отношеніи анатоміи, распознаванія и леченія. Но все-таки, при рѣшеніи этого вопроса на

практической почвѣ, мы встрѣчаемъ массу затрудненій. Распознаваніе весьма трудно и даетъ поводъ къ ошибкамъ, въ которыхъ хирурги сознаются, какъ въ случайности вполне возможной и какъ-бы законной. Лечение служитъ предметомъ споровъ и самыхъ противорѣчивыхъ мнѣній. Что касается чревосѣченій, то они, конечно, желательны; но для ихъ примѣненія необходимы особыя условія: асептическая комната и, что весьма важно, асептически воспитанный персоналъ. По-этому-то положеніе врача въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ можетъ быть весьма критическимъ. Способъ Winckel'я имѣетъ свои неудобства (прободеніе кишки и пр.) и на него нельзя полагаться. Въ виду такой неопредѣленности въ столь важномъ вопросѣ желательно имѣть побольше сообщений, подобныхъ сообщенію предсѣдателя, весьма интересному и пролившему не мало свѣта на этотъ предметъ.

Рейнъ, отвѣчая на сдѣланныя ему замѣчанія, указалъ на то, что распознаваніе внѣматочной беременности, по его мнѣнію, трудно, хотя принципы его кажутся легкими: нужно доказать, что яйцо въ полости матки не находится, прощупать въ брюшной полости части плода и пр. Но спрашивается, какъ это сдѣлать? Весьма часто могутъ встрѣтиться затрудняющія изслѣдованіе обстоятельства. Такъ, въ одномъ случаѣ, имѣвшемъ мѣсто въ Александровской больницѣ, распознаваніе было затемнено hydramnion'омъ, сопровождавшимъ внѣматочную беременность. По-этому-то заявленіе д-ра Заяцкаго, не считающаго труднымъ распознаваніе внѣматочной беременности, стоитъ пока особнякомъ въ литературѣ. Только въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно не представитъ особыхъ затрудненій, какъ, напр., въ нашемъ второмъ случаѣ. Въ этомъ случаѣ не представлялось особенной надобности въ расширеніи матки, такъ какъ всѣ данныя были налицо. Параметрять находить себѣ объясненіе въ томъ, что въ данномъ случаѣ беременность была первично трубная, и зараза могла проникнуть черезъ трубу. Этотъ моментъ, вѣроятно, игралъ роль и въ случаѣ д-ра Бѣльева (Протоколъ № 6, въ вып. II), окончившемся смертью при явленіяхъ воспаленія брюшины, начавшагося еще до операціи. Что касается леченія внѣматочной беременности, то съ научной точки зрѣнія вполне показано чревосѣченіе; при невозможности-же примѣненія чревосѣченія по чисто внѣшнимъ причинамъ, въ крайности, могутъ быть испытаны другіе способы. Въ частности, значеніе впрыскиванія морфія въ мѣшокъ въ настоящее время сильно поколеблено; способъ и не дѣйствителенъ, и опасенъ уже тѣмъ, что способствуетъ разрыву плоднаго мѣшка. Кромѣ того, для провѣрки его, равно какъ и дѣйствія электричества, во всѣхъ оупубликованныхъ случаяхъ не достаетъ точныхъ патолого-анатомическихъ данныхъ.

10. А. Г. Боряковскій сообщилъ о *внутриматочныхъ наконечникахъ новаго устройства*. Занимаясь усовершенствованіемъ внутриматочныхъ наконечниковъ и произведя надъ ними рядъ физическихъ опытовъ, съ цѣлью опредѣленія ихъ промывательной способности, доглядчикъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Успѣхъ промыванія зависитъ не только отъ абсолютнаго количества жидкости, но также и отъ качества струи. Послѣдняя должна быть достаточно широка и сильна, по-этому-то въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ быть взятъ, по-возможности, самый толстый наконечникъ. Приспособленіе для разбиванія струи на мелкія струйки (ситечко) не усиливаетъ промывательной способности наконечника. 2) Наконечникъ долженъ имѣть такое устройство, чтобъ помещеніе для оттока было шире помещенія для притока жидкости. 3) Для избѣжанія неприяностей, связанныхъ съ ломкостью стеклянныхъ наконечниковъ, послѣдніе должны быть изготовляемы изъ прочнаго мате-

риала. 4) Металлическіе наконечники имѣютъ то громадное преимущество передъ другими, что они могутъ быть обеззараживаемы, при всякой обстановкѣ, прокачиваніемъ въ спиртовомъ пламени. 5) Наконечники, назначенные для промыванія матки послѣ родовъ, должны имѣть бѣльшую кривизну (около 120°), чѣмъ тѣ, которые предназначены для другихъ случаевъ, — соответственно перегибу матки впереди, составляющему послѣ родовъ обычное явленіе. Большая кривизна особенно показана при существованіи свѣже-защитаго разрыва промежности или же болѣзненности входа во влагалище у первороженицъ. Докладчикъ показалъ присутствующимъ наборъ устроенныхъ имъ металлическихъ наконечниковъ, удовлетворяющихъ, по его мнѣнію, перечисленнымъ условіямъ. Наконечники состоятъ изъ внутренней трубки и наружной трубки, похожей на желобъ (см. рис.). Обѣ трубки удерживаются въ надлежащемъ положеніи, благодаря простому тренію соприкасающихся поверхностей. Жидкость поступаетъ въ полость матки при промываніи черезъ отверстие, находящееся сбоку у внутренняго конца внутренней трубки, и вытекаетъ по желобу. Кромѣ упомянутыхъ наконечниковъ докладчикъ показалъ два стеклянныхъ разборныхъ наконечника: прямой, назначенный для промыванія матки послѣ операціи выскабливанія и проч., и кривой — для другихъ случаевъ. Принципъ ихъ устройства состоитъ въ томъ, что отдѣльныя части наконечниковъ удерживаются вслѣдствіе тренія отшлифованныхъ соприкасающихся поверхностей. Считаая стеклянные наконечники такого устройства дорогими и ломкими, особенно кривые, докладчикъ не можетъ ихъ рекомендовать товарищамъ въ такой степени, какъ металлические наконечники. Для исключительныхъ случаевъ спрынцованія сулемой, по его мнѣнію, могутъ быть употребляемы весьма дешевые стеклянные наконечники съ внутренней резиновой трубкой, устроенные имъ и показанные Обществу въ прошломъ году.

Въ преніяхъ участвовали: **Красковскій** и **Рейнъ**.

Красковскій. Наконечники, снабженные ситечкомъ, имѣютъ то преимущество, что жидкость, раздѣляясь на нѣсколько струекъ, ударяетъ въ стѣнку матки съ малой силой, благодаря чему устраняется опасность впрыскиванія жидкости въ синусы матки. Прямой стеклянный наконечникъ докладчика, назначенный для спрынцованія матки послѣ операціи, очень удобенъ для обеззараживанія, какъ состоящій изъ двухъ отдѣльныхъ частей.

Рейнъ. Опѣнка новыхъ наконечниковъ можетъ быть сдѣлана только послѣ испытанія ихъ на дѣлѣ, что и будетъ произведено въ нашей клиникѣ. Металлическій наконечникъ, и по моему мнѣнію, слѣдуетъ имѣть въ наборѣ.

11. Предложены къ избранію въ дѣйствительные члены Общества: проф. А. Д. Павловскій—Рейномъ, Красковскимъ и Флейшеромъ, проф. В. Е. Черновъ—Добронравовымъ, Рейномъ и Брюно.

Предсѣдатель Г. *Рейнъ*.

За секретаря А. *Боряковскій*.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 29.

Годичное засѣданіе 28-го Января 1890 года.

Предсѣдательствовалъ проф. Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: А. Г. Боряковский, Г. Г. Брюно, В. А. Добро-
нравовъ, А. И. Красковский, П. И. Марковский, Н. К. Неёловъ, Г. Ѳ.
Писемскій, Н. Н. Подрѣзанъ, С. В. Розовъ, Ѳ. Л. Сегеть, Э. Ф.
Функе, и А. П. Яхонтовъ.

1) Предсѣдатель открылъ засѣданіе сообщеніемъ, что годичное за-
сѣданіе не состоялось въ день основанія Общества 9-го Декабря вслѣд-
ствіе того, что къ этому дню не былъ утвержденъ г. Министромъ На-
роднаго Просвѣщенія видоизмѣненный уставъ Общества, въ которомъ
имѣются перемѣны, относящіяся, между прочимъ, и къ предметамъ го-
дичнаго засѣданія. На дняхъ г. ректоръ университета извѣстилъ объ
утвержденіи устава, и настоящее засѣданіе является первымъ, въ кото-
ромъ вновь дополненный уставъ будетъ имѣть примѣненіе.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Секретаремъ прочитанъ слѣдующій отчетъ:

Мн. гг. Сегодняшнимъ засѣданіемъ заканчивается третій годъ су-
ществованія нашего Общества. Дѣятельность Общества за этотъ періодъ
времени выяснила нѣкоторыя несовершенства того устава, которымъ
до сихъ поръ регулировалась его жизнь, указала на необходимость нѣ-
которыхъ перемѣнъ въ отношеніяхъ Общества къ университету. Та-
кимъ образомъ, явилась потребность въ видоизмѣненіи устава и присое-
диненіи Общества къ университету Св. Владиміра, что въ настоящее

время уже и исполнено. Нынѣшній отчетный годъ, въ силу этого, можно смѣло назвать однимъ изъ важнѣйшихъ періодовъ въ жизни нашего Общества. Въ теченіе его благополучно закончены оба предпріятія—Общество присоединено къ университету, а на дняхъ отъ г. ректора университета получено увѣдомленіе, что г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 13-го Декабря прошлаго года утвержденъ видоизмѣненный уставъ нашъ. Эти два событія и должно считать обезпечивающими въ значительной мѣрѣ дальнѣйшее развитіе и процвѣтаніе нашего Общества. Сверхъ другихъ преимуществъ, благодаря имъ, Общество приобрѣло постоянное помѣщеніе для своихъ засѣданій, явилась возможность въ значительной мѣрѣ сократить наиболѣе крупные расходы Общества — по изданію его трудовъ и разсылкѣ ихъ гг. иногороднимъ.

Третимъ событіемъ отчетнаго года является избраніе членовъ управленія Общества, согласно новому уставу. Предсѣдателемъ, секретаремъ и казначеемъ Общество удостоило чести избрать тѣхъ-же лицъ, что и въ предшествующее двухлѣтіе. Товарищемъ предсѣдателя избранъ В. А. Добронравовъ и бібліотекаремъ Н. К. Неѣловъ. Съ своей стороны, не могу не выразить искренней благодарности А. Г. Боряковскому, согласившемуся, по просьбѣ Общества, въ теченіе послѣднихъ 4-хъ мѣсяцевъ, исполнять вмѣсто меня обязанности секретаря.

Спеціальныя задачи Общества, разрабатывающаго лишь извѣстный отдѣлъ медицинскихъ наукъ, само собою, ограничиваютъ до извѣстной степени число лицъ, могущихъ и желающихъ принимать участіе въ его дѣятельности. Этимъ, по моему мнѣнію, объясняется тотъ фактъ, что число членовъ Общества, дойдя до извѣстнаго предѣльнаго числа, далѣе увеличивается лишь съ большою постепенностью. Въ отчетномъ году число нашихъ сочленовъ увеличилось 4-мя. Почетнымъ членомъ избранъ проф. Тагнѣгъ въ Парижѣ, въ число дѣйствительныхъ членовъ вступили З. Х. Зенкевичъ и Г. Θ. Писемскій и въ число членовъ-корреспондентовъ—И. С. Колбасенко. Такимъ образомъ, въ настоящее время Общество насчитываетъ 4-хъ почетныхъ членовъ, 30 членовъ учредителей, 26 дѣйствительныхъ членовъ и 5 членовъ-корреспондентовъ, всего—65 членовъ.

Согласно уставу, ученныя собранія Общества происходили въ теченіе 9-ти мѣсяцевъ, съ Сентября по Май включительно. Вслѣдъ за ученными собраніями происходили административныя. Въ ученыхъ засѣданіяхъ сдѣлано 30 сообщеній научно-практическаго характера. Сообщенія эти слѣдующія:

1) А. Г. Боряковскій. — „Внутриматочные наконечники новаго устройства“.

- 2) Г. Г. Брюно.— „Случай пузырнаго заноса“.
- 3) Я. П. Бѣляевъ.— „Случай colprocleisis rectalis“.
- 4) М. Н. Вумчъ.— „Демонстрація больной съ haematocolpos unilateralis при двойномъ валищѣ“.
- 5) Онъ-же.— „Къ вопросу объ осложненіяхъ, наблюдаемыхъ при промываніяхъ послѣродовой матки“.
- 6) В. А. Добронравовъ.— „Докладъ статистической комиссіи“.
- 7) Онъ-же.— „Современное состояніе ученія о безплодіи“ (рѣчь).
- 8) А. А. Кисель.— „Нѣкоторыя статистическія данныя о кистахъ яичниковъ въ дѣтскомъ возрастѣ“.
- 9) Онъ-же.— „О положеніи матки у дѣтей“.
- 10) И. С. Колбасенко.— „Киргизская колыбель; нѣсколько словъ объ уходѣ за дѣтьми у Киргизовъ“.
- 11) Онъ-же.— „Къ вопросу о кровотеченияхъ изъ пуповины у новорожденныхъ“.
- 12) Онъ-же.— „Нѣкоторыя киргизскіе обычаи, повѣрья и т. п., имѣющіе акушерское значеніе“.
- 13) Онъ-же.— „Къ вопросу объ извлеченіи послѣдующей головки“.
- 14) А. И. Красковский.— „Двусторонняя паховая грыжа яичниковъ и двураздѣльной матки“.
- 15) А. Э. Кронебергъ.— „Случай уродства верхнихъ конечностей у новорожденного ребенка“.
- 16) Ф. Ф. Кѣтлинскій.— „Правъ-ли Max Runge, предложившій спазваніе пуэрперальныхъ больныхъ?“.
- 17) М. О. Клейнманъ.— „Случай родовъ тройнями“.
- 18) Н. К. Неёловъ.— „Демонстрація сплющенного плода“.
- 19) Онъ-же.— „Случай ущемленія перегнутой взади беременной матки“.
- 20) М. Н. Паргаминъ.— „Нѣкоторыя цифровыя данныя, относящіяся къ статистикѣ половыхъ отправленій евреекъ“.
- 21) В. В. Пилюгинъ.— „Демонстрація новаго аппарата для индуцированія электрическаго тока“.
- 22) Г. Ѡ. Писемскій.— „Бактеріологическое изслѣдованіе шелковыхъ лигатуръ и губокъ, употребляемыхъ при чревосѣченіяхъ въ Кіевской акушерской клиникѣ“.
- 23) Г. Е. Рейнъ.— „Демонстрація больной послѣ операціи retroflexio uteri retroflexi fixati“.
- 24) Онъ-же.— „Два случая чревосѣченій при вѣматочной беременности съ исходомъ въ выздоровленіе“.
- 25) С. В. Розовъ.— „Къ статистикѣ половыхъ отправленій евреекъ“.

26) **Онъ-же.**—„Демонстрація плотной опухоли яичника.

27) **И. С. Федоренко.**—„Демонстрація микроскопическихъ препаратовъ рака матки съ варіокинезомъ въ раковыхъ кліткахъ“.

28) **И. И. Шильдиреть.**—„Къ вопросу о послѣродовыхъ заболѣваніяхъ“.

29) **Э. М. Эліасбергъ и И. Н. Стрманко.**—„Къ казуистикѣ внутриматочныхъ промываній“.

30) **Ө. Г. Яновскій.**—„Бактеріологическое изслѣдованіе содержимаго дренажа брюшной полости.

Изъ приведеннаго перечня видно, что 11-ть изъ сдѣланныхъ въ отчетномъ году сообщеній относятся къ общимъ вопросамъ акушерско-гинекологической физиологіи, патологии и терапіи, 15—касаются отдѣльныхъ казуистическихъ наблюденій, 2—даютъ цѣнные свѣдѣнія изъ области народной медицины въ одной изъ отдалѣннѣйшихъ окраинъ нашего Отечества и 2—говорятъ объ усовершенствованіяхъ медицинскаго армаменторіума.

Кромѣ вышеуказанныхъ трудовъ отдѣльныхъ лицъ, въ Обществѣ производилась и совмѣстная разработка отдѣльныхъ вопросовъ въ коммисіяхъ, избранныхъ съ этою цѣлью Обществомъ. Таковы были работы комиссій по видоизмѣненію устава Общества и статистической. Первая довела, какъ я уже имѣлъ честь упомянуть, свое дѣло до конца, а вторая не мало подвинула впередъ свое, въ высокой степени трудное, дѣло, выработавъ строго опредѣленную программу для собиранія и разработки акушерской статистики г. Кіева.

Не могу не отмѣтить здѣсь, что подобно тому, какъ и въ предшествующіе годы, акушерская клиника университета Св. Владимира дала значительную часть матеріала для научныхъ сообщеній въ Обществѣ,— 14 изъ сдѣланныхъ въ отчетномъ году сообщеній произведены на основаніи наблюденій, имѣвшихъ мѣсто въ этомъ учрежденіи.

Таковы, въ краткихъ чертахъ, результаты нашей годичной дѣятельности. Конечно, работа наша была скромна, сообразно съ нашими скромными силами, но все-же мы можемъ надѣяться, что и нашъ скромный трудъ не пропадетъ безслѣдно для нашей науки, что и въ нашихъ наблюденіяхъ найдется кое-что, полезное для дальнѣйшаго преуспѣянія ея. Вниманіе, какое оказываетъ нашимъ изданіямъ какъ русская, такъ и иностранная медицинская печать, ясно говоритъ за это. Мы смѣло можемъ повторить здѣсь слова, сказанныя нашимъ предсѣдателемъ при открытіи засѣданій Общества: „если мы впредь будемъ какъ можно строже держаться разъ принятаго направленія, не разбрасываясь, не

гоняясь за разрѣшеніемъ черезъ-чуръ общинныхъ задачъ, дѣлать дружно и энергично наше скромное дѣло, сообразно съ нашими скромными средствами, то мы можемъ безбоязненно смотрѣть въ наше будущее*.

4) Казначемъ прочитанъ слѣдующій отчетъ:

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 9 Декабря 1888 года состояло. — — 464 р. 54 к.
 Съ 9 Декабря 1889 г. поступило:

Годоваго взноса.

- а) Отъ 18-ти членовъ учредителей (Боряковскаго, Вознесенскаго, Зака, Заславскаго, Иванова, Красковскаго, Марковскаго, Модестова, Перлиса, Подрѣзана, Рейна, Рустицкаго, Савина, Сегета, Троицкаго, Флейшера, Функе, Федотова-Чеховскаго) по 5 р. 90 р. — — —
- б) Отъ 6-ти дѣйствит. членовъ (Афанасьева, Добронравова, Зенкевича, Образцова, Паргамина, Томашевскаго) 60 р. — — —
- в) Отъ 1 члена-корреспондента (Колбасенко). 5 р. — — —

Членскаго взноса.

Отъ 2-хъ дѣйствит. членовъ (Добронравова и Зенкевича) по 8 р. 16 р. — — —

УПЛОЧЕНО ДОЛГОВЪ.

а) *По членскому взносу.*

4-мя дѣйствит. членами, (Брюно, Вирскимъ, Волковичемъ и Коршемъ) по 8 р. 32 р. — — —

б) *По годовому взносу.*

- а) 1-мъ членомъ учредителемъ (Функе) за 1888 годъ 5 р. 5 р. — — —
- б) 4-мя дѣйств. членами, (гг. Вирскимъ за 1888, Волковичемъ за 1888, Коршемъ за 1887 и 1888 и Неёловымъ за 1888 г.) по 10 руб. за каждый годъ 50 р. — — —

Кромѣ того отъ г. Суворина за 70 экзempl.

„Наставленій къ противопожислостному веденію родовъ“ 14 р. 70 к. — —

Итого . . . 272 р. 70 к. 272 р. 70 к.

Съ оставшимися отъ 1888 г. состояло . . . — — 737 р. 24 к.

За вычетомъ расхода. настоящаго года. — — 449 р. 73 к.

Къ 9 декабря 1889 г. состоятъ — — 287 р. 51 к.

Д О Л Г А.

За членами Общества къ 9-му Декабря 1889 года имѣется
всего 572 р.

А именпо:

По членскому взносу.

За 2-мя членами учредителями по 25 р. 50 р.

„ 9-ю „ дѣйствительн. „ 8 р. 72 р.

По годовому взносу.

За 2-мя членами учредителями за 1887 г. по 5 р. . . . 10 р.

„ 8-ю „ „ „ 1888 г. по 5 р. . . . 40 р.

„ 12-ю „ „ „ 1889 г. по 5 р. . . . 60 р.

„ 3-мя дѣйствительн. членами „ 1887 г. по 10 р. . . . 30 р.

„ 10-ю „ „ „ 1888 г. по 10 р. . . . 100 р.

„ 21-мъ „ „ „ 1889 г. по 10 р. . . . 210 р.

Итого 572 р.

РАСХОДЪ.

За напечатаніе 250 экз. протоколовъ Общества 4-го вып. съ бумагою, брошюровкой, обложкою и планомъ Кіевской акушерской клиники 232 р. 75 к.

За напечатаніе 250 экз. 5-го вып. протоколовъ Общества съ бумагою, брошюровкой и обложкою 110 р. 88 к.

За напечатаніе отдѣльныхъ статей гг. Рейна, Колбасенко, Кѣтлинскаго, Яхонтова, Перлиса, Кронеберга, Боряковскаго и Савина (кажд. по 25 экз.). 14 р. —

За напечатаніе 240 экз. бланковъ и отношеній на почтовой бумагѣ 4 р. 25 к.

За напечатаніе 420 экз. повѣстокъ для засѣданій Общества.	14 р. —
За переписку протоколовъ Общества для печати.	7 р. —
За послыки по почтѣ.	36 р. 36 к.
За почтовые марки.	— 14 к.
За чай для членовъ Общества во время засѣданій.	13 р. 58 к.
За освѣщеніе	3 р. 67 к.
Прислугѣ	13 р. 10 к.
Итого	<u>449 р. 73 к.</u>

5) Библиотечкаремъ прочитанъ слѣдующій отчетъ:

Въ составъ библиотекы Общества по 9-е Декабря 1888 года вошло 514 номеровъ, изъ нихъ:

1. На русскомъ языкѣ	456
" польскомъ "	6
" нѣмецкомъ "	93
" французскомъ языкѣ	24
" финскомъ "	29
" шведскомъ "	1
" англійскомъ "	5

Въ теченіе отчетнаго года библиотечкой Общества получено отъ членовъ Общества сочиненій и брошюръ 23, изъ нихъ:

1. А. Г. Боряковскаго.	1
2. М. А. Воскресенскаго.	1
3. В. А. Добронравова	1
4. Ф. Ф. Кѣтлинскаго.	2
5. И. С. Колбасенко	3
6. Н. К. Неѣлова	1
7. Ф. А. Нейгебауера.	6
8. М. Н. Паргамина	3
9. Н. А. Роговича	3
10. Г. Е. Рейна	1
11. И. В. Троицкаго	1

Кромѣ того, Общество въ теченіе отчетнаго года обмѣнивалось, своими изданіями съ русскими Медицинскими Обществами, съ нѣкоторыми медицинскими журналами и со многими авторами, а именно:

А) Медицинскія Общества.

- 1) Акушерско-Гинекологическое въ Москвѣ.
- 2) Вятское.

- 3) Воронежское.
- 4) Варшавское.
- 5) Восточной Сибири.
- 6) Императорское Виленское.
- 7) Императорское Кавказское.
- 8) Калужское.
- 9) Кременчугское.
- 10) Могилевское.
- 11) Новгородское.
- 12) Орловское.
- 13) Пятигорское.
- 14) Пермское.
- 15) Псковское.
- 16) Общество Русскихъ Врачей въ Москвѣ.
- 17) С.-Петербургское Гинекологическое.
- 18) С.-Петербургское Медицинское.
- 19) С.-Петербургское Дѣтскихъ Врачей.
- 20) С.-Петербургское Психіатровъ.
- 21) Тамбовское.
- 22) Физико-Медицинское въ Москвѣ.
- 23) Закавказскій Повив. Институтъ.
- 24) С.-Петербургское Родовспомогательное Заведеніе.
- 25) Казанская Лихачевская Лечебница.

В) Журналы.

- 1) Вѣстникъ Офтальмологіи.
- 2) Еженедѣльная Клиническая Газета Боткина.
- 3) Земскій Врачъ.

С) Сочиненія и брошюры:

1) Бабаева-Бабаяна	1
2) Burkart'a	1
3) Боткина	1
4) Брандта	1
5) Брянцева	1
6) Gaillard'a	1
7) Гавронскаго	2
8) Heinrichius'a	13
9) Heinrichius'a et Kroneker'a	1

10) Gorodisch'a	1
11) Гиртля	1
12) Гирша	1
13) Демича	1
14) Змѣева	1
15) Иноевса	1
16) Какушкина	2
17) Кананова	1
18) Келикера	1
19) Краевича	1
20) Красовскаго	1
21) Лебединскаго	1
22) Левантуева	1
23) Litzmann'a	1
24) Масловскаго	9
25) Опольцера	1
26) Погорѣльскаго	1
27) Реммерта	1
28) Романовскаго	1
29) Рюльмана	1
30) Соловьева	3
31) Сутугина	5
32) Schmidts Jahrbücher	24
33) Сутугина и Воздвиженскаго	1
34) Fromsdorff'a	1
35) Уверскаго	1
36) Uhle und Wagner'a	1
37) Frey'a	1
38) Филимовича	1
39) Холминскаго	1
40) Хаджи	1
41) Негар'a	1
42) Цейсля	1
43) Черневскаго	1
44) Чеботарева	1
45) Шредера	1
46) Штрома	1
47) Эдемскаго	1
48) Эвка	1
49) Эйхвальда	1

50) Юровскаго	1
51) Янича	1
52) Ястребова	1

Итого . . . 103

Въ составъ библіотеки въ отчетномъ году вошли 209 номеровъ, изъ нихъ:

На русскомъ языкѣ	172
„ нѣмецкомъ „	23
„ французскомъ языкѣ	3
„ англійскомъ „	1
„ финскомъ „	10

Всѣхъ-же номеровъ въ библіотекѣ (съ прежними 614) 823.

Помѣщеніе библіотека занимаетъ въ аудиторіи акушерской клиники университета Св. Владиміра.

Въ теченіе отчетнаго года Общество напечатало:

Четвертый и пятый выпускъ протоколовъ засѣданій въ количествѣ 250 экземпляровъ.

Къ началу отчетнаго года въ библіотекѣ оставалось:

Перваго выпуска протоколовъ	51
Второго „ „	38
Третьяго „ „	52
Наставленій къ веденію родовъ и послѣ- родоваго періода	47

Разослано:

Перваго выпуска протоколовъ	3
Третьяго „ „	7
Четвертаго „ „	156
Пятаго „ „	126

Передано для продажи:

Четвертаго	} по 40
Пятаго	

Остается въ библіотекѣ къ настоящему времени:

Перваго выпуска протоколовъ	48
Второго „ „	38
Третьяго „ „	45
Четвертаго „ „	54
Пятаго „ „	64
„ Наставленій“	47

Въ музей Общества находятся:

1. Гипсовые слѣпки уродливыхъ ручекъ новорожденного ребенка (подарены д-ромъ Кронебергомъ).
2. Киргизская люлька и дѣтское сѣдло (подарены д-ромъ Колбасенко).
3. Кости для стока мочи изъ колыбели (подарены д-ромъ Колбасенко).
4. Пузырчатый заносъ (подаренъ д-ромъ Кѣглинскимъ)
5. Два аборта (подарены д-ромъ Добронравовымъ).

6) Предсѣдателемъ произнесено слѣдующее слово: изъ прочитанныхъ отчетовъ нельзя не придти къ заключенію, что Общество наше стало твердою ногою на той почвѣ, которую даетъ ему уставъ. Самое существованіе такого Общества, какъ наше, въ городѣ провинціальномъ представляется явленіемъ многозначительнымъ. Еще немного лѣтъ назадъ въ провинціи рѣдко можно было встрѣтить врача, специально знакомаго съ акушерствомъ и гинекологіей. Теперь намъ удалось даже сгруппировать во-едино извѣстное число специалистовъ, занимающихся не только самообразованіемъ путемъ взаимнаго обмена мыслей, но и публикующихъ во всеобщее свѣдѣніе свои труды въ изданіи, превратившемся, по своевременности выхода, почти въ журналъ. Если пересмотрѣть содержаніе нашего изданія за первые три года его существованія, то окажется, что кое-что нами уже сдѣлано на пользу нашей науки. Дѣло изданія трудовъ Общества въ томъ видѣ, каковы они были доселѣ, потребовало затраты не малаго количества работы со стороны гг. секретарей Общества. Начатое М. А. Воскресенскимъ, оно успѣшно продолжалось вновь избраннымъ секретаремъ, по вызвѣдъ перваго изъ Кіева, А. И. Красновскимъ, а въ послѣдніе мѣсяцы—А. Г. Боряковскимъ. Я полагаю, что выскажу общее желаніе, выразивъ имъ благодарность за понесенные труды.

Сообщенія, сдѣланныя въ отчетномъ году, носятъ довольно разнообразный характеръ: они касаются и общихъ вопросовъ нашей специальности, и отдѣльныхъ казуистическихъ наблюдений; въ засѣданіяхъ демонстрировались большыя, макро- и микроскопическіе препараты, новые аппараты и инструменты, имѣющіе значеніе въ акушерствѣ и гинекологіи. Наконецъ, Общество не осталось чуждо и общественныхъ нуждъ. Въ избранной Обществомъ статистической комиссіи былъ поднятъ и довольно подробно разработанъ вопросъ объ организаціи рациональной акушерской помощи бѣднымъ жительницамъ Кіева. Въ настоя-

щее время предметомъ заботъ этой комиссіи будетъ служить изысканіе средствъ для проведенія въ жизнь своего проекта. Такимъ образомъ, комиссія эта даже вышла изъ тѣхъ рамокъ, какія были намѣчены заранѣе, и названіе *статистическая комиссія* въ настоящее время не вполне отвѣчаетъ ея задачамъ. Кто знаетъ, какъ трудно и сложно проведеніе на практикѣ дѣла, занимающаго эту комиссію, того не удивитъ та сравнительная медленность, съ какою работы ея подвигаются впередъ.

Число членовъ нашихъ для спеціальнаго Общества довольно значительно, но около $\frac{1}{3}$ ихъ живутъ въ Кіевѣ, а среди остальныхъ есть и не специалисты—акушеры, которыхъ интересуютъ лишь нѣкоторыя изъ дѣлаемыхъ сообщеній. Этимъ объясняется то, что не всѣ засѣданія наша происходятъ при участіи большинства изъ членовъ, живущихъ въ Кіевѣ.

Изъ отчета казначея мы видѣли, что касса наша не велика; но до сихъ поръ она все-же являлась достаточною для нашихъ нуждъ. Къ сожалѣнію, мы не избѣжали общей участи русскихъ научныхъ обществъ, и за многими изъ нашихъ членовъ числятся долги. Но должно замѣтить, что нашъ любезный товарищъ г. казначей не прибѣгалъ еще къ мѣрѣ, предоставленной ему уставомъ, — напоминаніямъ гг. членамъ о взносахъ въ кассу Общества. Весьма возможно, что послѣ такого напоминанія многіе изъ членовъ пополнятъ свои недоимки, происшедшія, по всей вѣроятности, по забывчивости. Малая наличность кассы объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году мы израсходовали на наши изданія довольно крупную сумму—около 500 рублей,—но въ будущемъ наши расходы на это, какъ извѣстно, въ значительной мѣрѣ сократятся. Все это приводитъ насъ къ убѣжденію, что, во всякомъ случаѣ, состояніе нашей кассы не угрожаетъ препятствіемъ для развитія дѣятельности Общества.

Библіотека наша заключаетъ свыше 800 изданій, состоящихъ, по преимуществу, изъ спеціальныхъ работъ, отдѣльныхъ оттисковъ статей изъ различныхъ медицинскихъ журналовъ, трудовъ различныхъ обществъ и т. п. Все это такія изданія, которыя частному лицу весьма трудно собрать въ своей библіотекѣ, и которыя могутъ принести не малую пользу при спеціальныхъ работахъ гг. членовъ. Быть можетъ, библіотечарь нашъ найдетъ возможнымъ въ будущемъ поспособствовать еще большому увеличенію библіотеки, предложивъ періодическимъ медицинскимъ органамъ обѣщаніе изданіями, въ виду того, что три года нашего изданія показали, что оно можетъ быть причислено къ правильно выходящимъ періодическимъ изданіямъ.

Таковъ, мм. гг., краткій абрисъ нашей дѣятельности. Не намъ,

конечно, судить, насколько она была успѣшна и плодотворна; но все-же она не пройдетъ незамѣченной для будущаго историка русскихъ медицинскихъ Обществъ. Для многихъ изъ насъ, я въ этомъ увѣренъ, Общество наше стало необходимою принадлежностію духовнаго существованія; мы свыклись съ нимъ, мы полюбили его. Въ этой любви мы имѣемъ вѣрный залогъ его дальнѣйшаго преуспѣванія.

7) Согласно §§ 8 и 37 устава Общества приступлено къ избранію втораго секретаря.

Значительнымъ большинствомъ голосовъ избранъ во вторые секретари А. Г. Боряковский.

8) Согласно § 37 устава приступлено къ избранію членовъ ревизионной и редакціонной комиссій.

Большинствомъ голосовъ избраны членами первой: Г. Г. Брюно, П. И. Марковский и Ф. А. Савинъ а членами второй—В. А. Добронравовъ, И. А. Сикорскій и И. В. Троицкій.

9) Библиотекаремъ заявлено о необходимости приобрести еще одинъ шкафъ для библиотеки.

Постановили: поручить библиотекарю совмѣстно съ казначеемъ приобрести шкафъ.

10) Проф. Рейномъ предложенъ въ почетные члены Общества проф. Waldeyer.

Постановили: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи.

11) Прочитаны *curricula vitae* предложенныхъ въ предыдущемъ засѣданіи въ дѣйствительные члены Общества проф. А. Д. Павловскаго и В. Е. Чернова.

Павловскій Александръ Дмитриевичъ, 32-хъ лѣтъ отъ роду—сынъ священника г. Рыбинска, Ярославской губерніи.

Въ 1875 году, по окончаніи курса общеобразовательныхъ наукъ Ярославской духовной семинаріи, поступилъ на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета Петербургскаго университета, откуда, со втораго курса, перешелъ на второй-же курсъ Медико-Хирургической Академіи. По окончаніи въ ней курса, въ 1881 г., лекаремъ съ отличіемъ, за представленныя ученыя работы, былъ награжденъ серебряной медалью и патолого-анатомической преміей проф. Илинскаго, а затѣмъ, по конкурсу, оставленъ на три года для научнаго усовершенствованія при Академіи, въ числѣ врачей академическаго института. Избравъ своею спеціальностью хирургию, поступилъ въ клинику покойнаго проф. Евстафія Ивановича Богдановскаго, гдѣ исполнялъ обязанности ординатора. Въ свободное отъ клиническихъ занятій время работалъ въ патолого-анатомической лабораторіи проф. Н. П. Ивановскаго, занимаясь первые два года патологической анатоміей, а послѣдній—бактеріологіей. Весной 1884 г. защитилъ диссертацию на степень д-ра мед. наукъ заглавіемъ „Костно-мозговныя опухоли и гигантскія кѣтки“. Въ Маѣ мѣсяцѣ 1885 г. послѣ разсмотрѣнія конференціей Академіи ученыхъ трудовъ и послѣ чтенія пробныхъ лекцій, былъ признанъ приватъ-доцентомъ патологической анатоміи, а 18-го Марта 1886 года командированъ Академіей, для изученія хирургіи, на 2 года за-гра-

нищу. Ознакомившись въ теченіи 15 мѣсяцевъ съ состояніемъ германской хирургіи, главнымъ образомъ, въ клиникахъ проф. Bergmana, König'a, и Volkman'a, работалъ также въ лабораторіяхъ Koch'a и Virchow'a въ Берлинѣ и Rosenbach'a въ Göttingen'ѣ. Перейдя въ Парижъ къ изученію французской хирургіи, занимался, главнымъ образомъ, въ клиникахъ проф. Trelat, Guyon'a, Réan'a, L. Championnier'a и работалъ въ лабораторіи проф. Pasteur'a. Весною 1888 г., получивъ отсрочку командировки еще на шесть мѣсяцевъ, для ознакомленія съ австрійской хирургіей, занимался въ клиникахъ проф. Billroth'a, Albert'a и Dittel'a въ Вѣнѣ. По возвращеніи изъ-за границы, продолжалъ занятія хирургіей въ клиникѣ покойнаго проф. Богдановскаго и завѣдывалъ бактериологической лабораторіей проф. Ивановскаго. Въ началѣ 1889 г. былъ признанъ конференціей Академіи, единогласно и безъ чтенія пробныхъ лекцій, приватъ-доцентомъ хирургической патологіи; 16-го Іюня 1889 года назначенъ профессоромъ хирургической патологіи и терапіи въ университетѣ Св. Владиміра.

А. Д. Павловскій напечаталъ въ Россіи и за-границей слѣдующія работы:

- 1) Случай врожденной sclerodermiae одной половины лица.—Врачебн. Вѣд., 1881 г., стр. 417—418.
- 2) Къ вопросу объ оспопрививаніи.—Здоровье. 1881 г. №№ 155, 156, 157.
- 3) О леченіи lupus vulgaris.—Врач. Вѣд. 1880. № 35.
- 4) Случай значительнаго и быстрого развитія разрывающаго воспаления костей.—Ежен. Клинич. Газета. 1881. №№ 25 и 26.
- 5) Случай асфиксии при perichondritis interna syphilitica; tracheotomia.—Труды Общества русскихъ врачей въ Спб. за 1881 г.
- 6) Къ вопросу о бактерическомъ nephrit'ѣ.—Труды Общ. русск. врачей въ Спб. за 1882 г.
- 7) Къ ученію объ аденомахъ печени.—Врачъ. 1883. № 45 и слѣд. два и St.-Petersburger Med. Wochenschr. 1884 г. № 8.
- 8) Къ вопросу о кистовидномъ перерожденіи обѣихъ почек.—Труды Общества русскихъ врачей въ Спб. за 1882—83 г. Вып. III и Ежен. Клич. Газ. за 1883 годъ.
- 9) Резекція желудка и гастротомія.—Врачебн. Вѣд. за 1882 г., №№ 2 и 3.
- 10) О гигантскихъ клѣткахъ въ опухоляхъ и патологической соедин. ткани въ связи съ развитіемъ послѣдней.—Русск. Мед. 1884. №№ 13 и 14.
- 11) Костномозговья опухоли и гигантскія клѣтки.—Диссерт. Спб. 1884 г.
- 12) Новый способъ фиксированія бактериальныхъ и грибныхъ колоній на желатинѣ Koch'a.—Русск. Мед. 1884 г. № 46.
- 13) О присутствіи микрочковъ крупозной пневмоніи въ воздухѣ. Русск. Мед. № 12. Тоже по нѣмецки въ Berl. Klin. Woch. № 22. 1885.
- 14) Ein neuer Apparat zur quantitativen Bestimmung des Bakterien d. Luft.—Berl. Klin. Woch. № 21 1885 и Русск. Медиц. № 12 1885.
- 15) Структура и мѣсто эндотелиома среди опухолей и т. д. Русск. Медиц. №№ 25, 26, 27 и 28. 1885 г.
- 16) Экстирпация зоба. Дневникъ 1-го съѣзда врачей № 7-й 1886.
- 17) Бактеріологическія изслѣдованія. Вып. 1-й. Спб. 1886 г.
- 18) Heilung des Milzbrand durch Bakterien und d. Verhalten d. Milzbrandbacille im Organismus.—Virch. Arch. Bd. 108. 1887.—Тоже по русски. Русск. Медиц. №№ 21, 22, 23 и 24. 1887.
- 19) Хирургическія замѣтки.—Русск. Медиц. №№ 2 и 3. 1887.
- 20) Beiträge zur Aetiologie d. Pyämie. Centralblatt für die medic. Wissenschaft. №№ 24 и 25. 1887.
- 21) Изъ лабораторіи Koch'a.—Русск. Медиц. №№ 44 и 45. 1886.

- 22) XVI-й конгрессъ нѣмецкихъ хирурговъ.—Русск. Медиц. №№ 15, 17, 18 и 20. 1887 г.
- 23) Über die Mikroorganismen d. Erysipel.—Berlin. Klin. Woch. № 13. 1888.
- 24) Къ учению объ этиологій и способахъ происхожденія перитонита (предв. сообщ.).—Русск. Медиц. №№ 45 и 46. 1887.—Тоже по нѣмецки.—Centralblatt für Chirurgie. 1887. № 48.
- 25) Zur Lehre von d. Aetiologie, der Entstehungsweise und d. Formen der acuten Peritonitis. Virch. Arch. Bd. 117. 1889.—Тоже по русски.—Русск. Медиц. № 5, 6, 7, 8 и 9. 1889 г.
- 26) Анатомическій музей Blumenбаха—Генле въ Göttingen'ѣ.—Русск. Медиц. № 38 и 40. 1887.
- 27) 3-й конгрессъ французскихъ хирурговъ въ Парижѣ —Русск. Медиц. №№ 13, 14, 15 и 17. 1888.
- 28) Culture de la tuberculose sur le pomme de terre.—Annales de l'Institut Pasteur. № 26. 1888 и Русск. Мед. 1888.
- 29) О туберкулезныхъ культурахъ на пептонъ-глицеринныхъ субстратахъ.—Русск. Медиц. 1888.
- 30) Sur les formes mixtes de la tuberculose des articulations.—Annales de l'Institut Pasteur. 1889.—Тоже по русски.—Русск. Медиц. 1889 г.
- 31) Хирургія на Западѣ въ ея типичныхъ представителяхъ.—Русск. Медиц. №№ 32, 33, 34 и 35. 1889.
- 32) Къ учению объ исторіи развитія и способахъ распространенія бугорчатки составовъ (изъ лабор. Pasteur'a).—Врачъ №№ 30 и 31. 1889.
- 33) Принципы и задачи современной хирургіи (вступ. лекція).—Кіевск. университетскія Изв. 1889 г.

Черновъ Василій Егоровичъ. Родился въ Тифлиской губерніи въ 1852 г. Кончилъ курсъ Воронежской классической гимназіи въ 1872 г., званіе лекаря получилъ въ Военно-Медицинской Академіи 12-го Февраля 1877 г. Съ 13 Марта 1877 г. зачисленъ въ военную службу; во время войны находился до 31-го Мая 1878 г. въ Ясскомъ эвакуаціонномъ баракѣ; а со дня закрытія учрежденій Краснаго Креста былъ прикомандированъ на годъ для практическаго усовершенствованія къ клиникамъ Военно-Медицинской Академіи. Въ 1883 г. защитилъ диссертацию на степень д-ра медіц., а въ Маѣ 1885 г., послѣ прочтенія 2-хъ пробныхъ лекцій былъ признанъ конференціей Медицинской Академіи приватъ-доцентомъ по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней. Съ 1-го Мая 1886 года исполнялъ должность главнаго врача и директора дѣтской больницы Св. Ольги въ Москвѣ, въ званіи котораго былъ утвержденъ 28-го Апрѣля 1887 г., а 1-го Августа 1889 г. былъ назначенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ дѣтскихъ болѣзней въ университетъ Св. Владиміра.

В. Е. Черновымъ опубликованы слѣдующія работы:

- 1) Случай недоразвитія сердца.—Клин. Газ. № 9. 1881 г.
- 2) О язвахъ и ихъ леченіи.—Клин. Газ. № 36. 1881.
- 3) О смѣшанной формѣ скарлатины и дифтерита.—Клин. Газ. №№ 9—16. 1882.
- 4) О нервныхъ дѣтяхъ.—Дѣло 1882 г. Апрѣль и Май.
- 5) О всасываніи жира взрослыми и дѣтьми во время лихорадочныхъ заболѣваній и внѣ ихъ.—Дисс. Пет. 1883.
- 6) О такъ называемомъ жировомъ поносѣ у дѣтей.—Врачъ. № 13. 1884.
- 7) Дальнѣйшія изслѣдованія о содержаніи азота въ сухомъ остаткѣ испраженій.—Врачъ. № 39. 1885.
- 8) О содержаніи жира и азота въ испраженіяхъ здоровыхъ и больныхъ дѣтей.—Врачъ. № 45. 1885.
- 9) О диспепсін.—Врачъ. № 52. 1885.

- 10) О значеніи избыточнаго содержанія жира въ испражненіяхъ при диспепсіяхъ раннаго дѣтск. возраста.—Дневникъ III съѣзда русск. врачей. 1889.
- 11) О леченіи эмпіемы у дѣтей.—Мед. Обзор. № 9. 1889.
- 12) Отчеты по дѣтск. амбул. Общины Св. Георгія за 1884—85.
- 13) Отчетъ о дѣят. дѣтск. больн. Св. Ольги за 1887.
- 14) Объ идиопатическомъ выпотномъ хроническомъ перитонитѣ.—Врачъ. № 26. 1889.
- 15) Отчетъ о дѣятельн. дѣтск. бол. Св. Ольги за 1888 г.

При баллотировкѣ оба оказались избранными единогласно.

12) Предсѣдателемъ предложено разрѣшить редакціи протоколовъ Общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, печатаніе протокола настоящаго засѣданія, въ которомъ пренія отсутствовали, до его утвержденія въ имѣющемъ вскорѣ выйти въ свѣтъ шестомъ выпускѣ протоколовъ Общества.

Постановили: принять предложеніе предсѣдателя.

Предсѣдатель *Г. Рейнъ.*

Секретарь *А. Красковский.*

Современное состояніе ученія о безплодіи.

Р Ѣ Ч Ъ,

произнесенная въ засѣданіи 27-го Сентября 1889 года,

Прив.-доц. д-ромъ В. А. Довронравовымъ,

Товарищемъ Предсѣдателя Акушерско-Гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

Многоуважаемые Товарищи!

Въ прошломъ засѣданіи Вамъ угодно было избрать меня товарищемъ предсѣдателя нашего Общества, Общества, хотя еще и молодого, но уже успѣваго охарактеризовать себя признаваемою всѣми плодотворною дѣятельностію. Какъ выраженіе моей признательности за оказанную мнѣ столь высокую честь, по примѣру другихъ ученыхъ Обществъ, позвольте мнѣ сегодня занять Ваше вниманіе рѣчью, посвященною одному изъ вопросовъ, относящихся къ специальности нашего Общества.

При выборѣ темы я имѣлъ въ виду остановиться на такомъ вопросѣ, который болѣе бы подходилъ къ характеру и потребностямъ мѣста нашей совмѣстной дѣятельности, т. е. Юго-Западнаго края нашего Отечества. И вотъ, въ моей сравнительно недавней дѣятельности въ здѣшнемъ краѣ я нахожу, что здѣсь, можетъ быть болѣе чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, существуетъ, такъ сказать, спросъ на леченіе безплодія. Излишне говорить о томъ, что такой спросъ обусловливается присутствіемъ въ краѣ большаго количества еврейскаго населенія. Если въ моей врачебной дѣятельности московскаго періода я имѣлъ основаніе печатно сѣтовать ¹⁾ на то, что изъ нѣсколькихъ тысячъ моихъ

¹⁾ Мой отчетъ изъ Поликлиники женскихъ болѣзней Московскаго Университета во Врачебномъ Вѣстникѣ 1874 года.

пациентокъ только одна обратилась за совѣтомъ по причинѣ безплодія, тогда какъ выслушивать просьбу о совѣтѣ противоположнаго свойства далеко не составляло рѣдкости, за то въ настоящее время я могу сказать, что лечить безплодіе мнѣ приходится почти въ 3% моихъ акушерско-гинекологическихъ больныхъ.

Я не думаю, чтобы мнѣ надо было здѣсь говорить о томъ, насколько вопросъ о безплодіи имѣетъ значеніе и съ политико-экономической, и съ религіозной, и съ этической, и съ другихъ сторонъ. Въ частности, болѣе чѣмъ съ общей точки зрѣнія, рѣдко можно найти безплодныхъ сожителствъ, гдѣ бы оба супруга оставались довольны продолжительнымъ отсутствіемъ дѣтей. Во всякомъ случаѣ, безплодіе не считается за счастье. Трудно найти замужнюю бездѣтную женщину, которая не желала-бы имѣть ребенка, не искала-бы въ этомъ удовлетворенія своему глубокому психическому побужденію. Кто не помнитъ отчаяннаго восклицанія библейской женщины къ своему мужу: „дай мнѣ дѣтей, а то я умру!“. Практическій врачъ также хорошо знаетъ, какъ нерѣдко однимъ безплодіемъ могутъ быть объяснены и разрѣшены тѣ въ высокой степени разнообразныя, и нервныя, и многія другія страданія организма данной женщины, отъ которыхъ она нерѣдко лечится всю свою жизнь. Кромѣ всего этого, по моему личному взгляду, вопросъ о безплодіи имѣетъ свой особый интересъ въ данную минуту жизни нашей науки. Мнѣ кажется, что среди тѣхъ поразительныхъ успѣховъ, которые наша специальность дѣлаетъ въ послѣднее время, вопросу о содѣйствіи зачатію продолжителей человѣческаго рода, сравнительно, мало удѣляется вниманія. Такъ, по крайней мѣрѣ, за исключеніемъ англійской, стоитъ дѣло во всей текущей медицинской литературѣ ¹⁾. Между тѣмъ оказанные и продолжающіе прибывать успѣхи въ развитіи нашей науки несомнѣнно и могутъ, и должны оказать свое благотворное вліяніе въ разсматриваемомъ вопросѣ. Я нахожу, что въ этомъ вопросѣ, можетъ быть, болѣе чѣмъ въ какомъ другомъ, есть достаточно назрѣвшаго матеріала для разработки. Поэтому я полагаю, что вполне своевременно и съ немалою пользою можетъ быть сегодня разсмотрѣно, что въ вопросѣ о безплодіи мы знаемъ положительнаго, что-съ извѣстною лишь вѣроятностію, что-по одному только предположенію, а чего, наконецъ, вовсе не знаемъ. Послѣдняя категорія причинъ безплодія подлежитъ особенному вниманію. Кромѣ указаннаго сейчасъ значенія въ

¹⁾ Между другими см. Jahresbericht über die Fortschritte auf dem Gebiete der Geburtshilfe u. Gynäkologie, herausg. von Prof. Dr. Frommel. Wiesbaden, 1888.

научномъ отношеніи, она имѣетъ немалый практической и нравственно-соціальный интересъ. Дѣйствительно, если мы въ состояніи будемъ данный случай съ увѣренностію отнести въ категорію недоступныхъ для нашей современной терапіи, то тѣмъ самымъ сэкономимъ не мало драгоценнаго нашего врачебнаго времени и, что еще важнѣе, не дадимъ возможности въ такихъ случаяхъ прикрываться именемъ науки такимъ дѣятелямъ, которые, подъ этимъ флагомъ, хотѣли бы продѣлывать неблагоприятные поступки.

Врядъ ли теперь кто изъ образованныхъ людей склоненъ смотрѣть на безплодіе, на отсутствіе беременности и зачатія у данной четы съ таинственной стороны. Съ утвержденіемъ въ наукѣ положенія объ оплодотвореніи, безплодіе разсматривается какъ задержка естественныхъ функций. Это есть родъ болѣзни, и потому у врачей, какъ у компетентныхъ специалистовъ, ищутъ въ такихъ случаяхъ помощи и совѣта, и нельзя не сказать, что нерѣдко съ вѣрою болѣею, чѣмъ врачи сами имѣютъ въ свое знаніе.—Для лучшаго выясненія причинъ, обуславливающихъ безплодіе, прежде всего припомнимъ изъ физиологіи тѣ моменты, которые содѣйствуютъ зачатію. Не будемъ здѣсь говорить о томъ сыромъ матеріалѣ, который представляютъ многія интересныя изслѣдованія и опыты, какъ изъ животнаго, такъ и изъ растительнаго міра; ограничимся лишь положительными данными.

Во первыхъ, отмѣтимъ, что функція размноженія у человѣка представляется процессомъ очень сложнымъ, чрезъ что болѣе, чѣмъ при условіяхъ менѣе сложныхъ, является возможность приспособляться къ возникающимъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ и успѣшнѣе достигать конечной цѣли. Постулаты физиологическіе для этой цѣли слѣдующіе ¹⁾:

1) Чтобы образованіе зародыша совершалось нормальнымъ путемъ, чтобы яйца происходили нормально и достигали зрѣлаго состоянія.

2) Чтобы имѣло мѣсто взаимное соприкосновеніе нормальныхъ по своимъ свойствамъ сѣменныхъ живчиковъ съ яйцомъ.

3) Чтобы состояніе матки способствовало развитію оплодотвореннаго яйца.

Подкрѣпляемые и клиническими наблюденіями мы должны здѣсь высказаться вполне опредѣленно за зависимость и у женщины менструа-

¹⁾ *Kisch*. Безплодіе (изъ реальной энциклопедіи Эйленбурга). Русскій перев. Святловскаго. СПб. 1884. *P. Müller*. Die Sterilität der Ehe. Billroth's Handbuch der Frauenkrankheiten. 1885.

ціи отъ овуляціи. Въ человѣческомъ родѣ эти процессы и оплодотвореніе не находятся однако въ такой тѣсной взаимной связи какъ у животныхъ, что доказываютъ какъ беременности при аменнорреѣ, такъ беременности и внѣ менструальнаго періода. Тѣмъ не менѣе, согласно большей плодovitости еврейскаго населенія, пользующагося, въ большинствѣ случаевъ, послѣ-менструальнымъ временемъ для болѣе плодотворнаго совокупленія, мы должны отмѣтить здѣсь это, какъ моментъ, благопріятствующій зачатію. Согласно тому, что и у животныхъ успѣшное оплодотвореніе совершается въ концѣ течки, мы можемъ здѣсь высказать положеніе, что успѣхъ зачатія будетъ болѣе обезпеченъ, если совокупленіе будетъ имѣть мѣсто вскорѣ по окончаніи менструаціи.

Второе, что мы должны отмѣтить здѣсь, это то, что чѣмъ ближе къ маткѣ совершается изверженіе сѣмени, чѣмъ больше и дольше будетъ погружено маточное устье въ сѣменную жидкость, чѣмъ больше послѣдней, чѣмъ гуще она, тѣмъ болѣе будетъ обезпечено прониканіе сѣмени въ матку для встрѣчи съ яйцомъ, тѣмъ больше надежды на зачатіе.

Въ частности, высказанному сейчасъ положенію будутъ благопріятствовать слѣдующія обстоятельства: когда *sub coitu* длинная ось полового члена будетъ болѣе совпадать съ вертикальнымъ діаметромъ маточной шейки, когда *glans penis* и влагалищная часть матки будутъ находиться между собою въ большемъ соприкосновеніи. По *Eichstedt'y*, условія будутъ еще болѣе благопріятными, если во время полового акта будетъ играть роль присасывающая дѣятельность матки. Для поступленія сѣмени въ матку, для встрѣчи его съ яйцомъ, условія болѣе благопріятныя будутъ въ тѣхъ случаяхъ, когда сила, извергающая сѣмя, будетъ больше, и чѣмъ ближе и скорѣе доставитъ она его къ мѣсту встрѣчи. Тому же обстоятельству содѣйствуетъ и мускульная сила влагалища и тазоваго дна, содѣйствующая также и болѣе продолжительному пребыванію сѣмени въ сводѣ влагалища (*rosche copulatrice Courty*). Благопріятной встрѣчѣ съ женскимъ яйцомъ содѣйствуетъ и собственная сила сѣменныхъ живчиковъ, обусловливающая самостоятельное ихъ поступательное движеніе, и преодоленіе препятствія, которое они встрѣчаютъ въ складкахъ слизистой оболочки матки. Само собою разумѣется, что поступленіе сѣменныхъ живчиковъ въ матку будетъ болѣе благопріятнымъ для зачатія, больше ихъ поступить, удобнѣе имъ проходить въ тѣхъ случаяхъ, когда каналъ шейки матки съ обоими отверстіями болѣе широкъ, если прохожденіе ихъ не затрудняется отдѣленіемъ шеечнаго канала, и если оно надлежащей слабо щелочной реакціи, облегчающей ихъ дѣятельность. Такимъ образомъ: чѣмъ *короче путь* для встрѣчи живаго

сѣмени съ яйцомъ, чѣмъ *меньше препятствій* для этой встрѣчи и чѣмъ *больше* будетъ при встрѣчѣ *живчиковъ* (хотя при случаѣ достаточно и одного), тѣмъ *болѣе надежды*, что проникновеніе ихъ въ яйцо обусловитъ *начало новаго целоуточного индивида*.

Изъ *условій обичихъ*, благопріятствующихъ размноженію въ растительномъ и животномъ царствѣ, для челоука должны быть отмѣчены слѣдующія. *Возрастъ*, ни слишкомъ ранній, ни слишкомъ поздній, но именно такой, когда дѣятельность организма вообще болѣе энергична: у женщины она должна считаться между 20—42 годами, у мужчины между 18 и 50. Затѣмъ—*отсутствіе родства*. Далѣе—болѣе обильное, хотя не чрезмѣрное, доходящее до ожиренія, *питаніе*. (Скудное питаніе и голодъ, по даннымъ статистики, уменьшаютъ приростъ населенія). Лишеніе свободы у животныхъ понижаетъ плодовитость, хотя сдѣлавшіеся домашними плодятся больше. Вообще же надо сказать, что всѣ условія, *благопріятствующія жизни*, благопріятствуютъ и зачатію.

Челоука, разсматриваемый относительно безплодія, кромѣ тѣхъ, болѣе простыхъ причинъ, которыя общи ему въ этомъ отношеніи съ животнымъ и растительнымъ міромъ, долженъ находиться еще подъ вліяніемъ тѣхъ, которыя исходятъ изъ развитой у него нервной системы. Сверхъ того, такъ какъ его организмъ болѣе подверженъ заболѣваніямъ, то причинъ безплодія надо искать и въ патологіи. У челоука, при большей сложности процесса оплодотворенія, аномаліи на пути встрѣчи яйца съ сѣменемъ, различныя разстройства питанія и нервныя вліянія составляютъ тѣ преимущественныя причины безплодія, тѣ состоянія, въ силу которыхъ у него, не какъ въ животномъ и растительномъ мірѣ вообще, не всегда почти велѣдъ за соединеніемъ двухъ половъ, а *только лишь иногда образуется плодъ*.

Разсмотримъ сперва нервное вліяніе, а потомъ и патологію.

Подробности нервного, а вмѣстѣ съ тѣмъ и душевного, вліянія въ дѣлѣ зачатія представляютъ темную сторону въ современномъ ученіи о безплодіи. Причины тому кроются частію въ томъ, что нейропатологія представляетъ въ медицинѣ сравнительно юную науку, а частію въ томъ, что въ этой сторонѣ вопроса мы лишены могучаго нашего обичнаго фактора—*опыта* (надъ животными, а при случаѣ и на самомъ челоуческомъ субъектѣ). За отсутствіемъ его приходится вращаться въ мірѣ аналогій, предположеній, догадокъ, разговоровъ. Результатомъ является то, что, напр., существуетъ чуть не дѣлая литература ¹⁾ о томъ, играетъ ли роль въ дѣлѣ зачатія нервное вліяніе со стороны

¹⁾ Déchaux. La femme stérile. 1882.

женщины, или нѣтъ. Не утомля васъ здѣсь изложеніемъ всѣхъ приводимыхъ про и contra этого положенія данныхъ, я укажу изъ нихъ лишь на болѣе положительныя. Современная наука позволяетъ съ большою вѣроятностію допускать, что при возбужденномъ состояніи женщины *sub coitu* происходятъ рефлекторнымъ путемъ измѣненія влагалищной части, ускорющія передвиженіе сѣменныхъ нитей и поставляющія ихъ въ условія болѣе благоприятныя для встрѣчи съ женскимъ яйцомъ. (Основаніемъ тому служитъ, между прочимъ, то извѣстное всякому гинекологу ощущаемое нѣкоторыми женщинами чувство сладострастія, иногда даже отъ простаго прикосновенія къ маточному рыльцу, при которомъ послѣднее закругляется и вся матка приходитъ въ эрегированное состояніе ¹⁾). Равно какъ и извѣстное наблюденіе Векк'а надъ женщиною, страдавшею выпаденіемъ матки, у которой, при возбужденномъ состояніи, раскрывалось наружное маточное устье и затѣмъ втягивался зѣвъ). Кисх думаетъ, что эрегированное состояніе матки содѣйствуетъ зачатію тѣмъ, что при этомъ происходитъ выдѣленіе секрета тѣхъ желѣзъ, изъ которыхъ при болѣзненномъ состояніи образуются *ovula Nabothi*. Секретъ этотъ, будучи щелочной реакціи, повышаетъ способность сѣменныхъ нитей къ движенію. Ducelliez видитъ при такомъ состояніи благоприятный моментъ въ совершающемся расширеніи полости шейки матки, *promiscue*, въ увеличеніи пространства для помѣщенія сперматозоидовъ. Wernich же и Kehrer указываютъ на то, что, при сокращающемся состояніи матки выталкивается во влагалище та тягучая слизистая пробка, которая въ обыкновенное время выполняетъ цервикальный каналъ; по прекращеніи сокращенія матки, путемъ присасывательной силы, пробка вмѣстѣ съ сѣменными нитями всасывается въ шейку. Этой присасывающей силѣ въ свое время Marion Sims ²⁾ приписывалъ особенно благоприятное вліяніе на зачатіе. На основаніи всего сказаннаго, мы должны думать теперь, что при эрегированномъ состояніи матки, кромѣ этой силы, играютъ роль и другіе моменты, благоприятствующіе зачатію.

Весьма вѣроятно, что эффектомъ эрегированнаго состояніи матки является то сладострастное ощущеніе съ чувствомъ довольства въ концѣ, которое въ большинствѣ случаевъ женщины испытываютъ во время полового акта. Ощущеніе это, какъ извѣстно, подвержено многочисленнымъ колебаніямъ, доходя не только до минимума, но даже и до

¹⁾ По Henle, такое состояніе объясняется перемежающимся сокращеніемъ тонкихъ мускулистыхъ сосудовъ влагалищной части.

²⁾ Клиника маточной хирургіи и леченіе бесплодія. Русскій переводъ подъ редакціей Павлинова Москва. 1871.

отвращения. Хотя мы знаемъ теперь, что и при чувствѣ отвращения возможно зачатіе, тѣмъ не менѣ народная молва, основанная на вѣковыхъ ежедневныхъ наблюденіяхъ, еще со временъ Аристотеля, говоритъ, что для образованія плода, кромѣ полового чувства довольства мужчины, необходимо такое же и со стороны женщины. По понятіямъ нѣкоторой части публики, отъ смѣшенія жидкостей, выдѣляющихся *sub coitu* у мужчины и женщины (у послѣдней—отдѣленіе желѣзъ преддверія), образуется плодъ. Нельзя игнорировать здѣсь также и того житейскаго факта, что невѣрныя жены гораздо легче беременнѣютъ отъ любовника, чѣмъ отъ мужа, къ которому относятся равнодушно. — Все это заставляетъ насъ признавать, что нервное вліяніе у женщины *sub coitu*, ея активное участіе, составляетъ хотя не необходимое, но тѣмъ не менѣ важное звено въ цѣпи условій, опредѣляющихъ оплодотвореніе.

Лучшіе современные монографисты о бесплодіи, извѣстные англійскіе гинекологи, М. Duncan и Tilt ¹⁾, на основаніи собственныхъ наблюденій, даже утверждаютъ, что отсутствіе полового чувства у женщины сопровождается бесплодіемъ, какъ правило. Но это оказывается ошибкой. Müller ²⁾, на основаніи многочисленныхъ литературныхъ данныхъ, и не изъ одной англійской литературы, констатируетъ далеко не единичные случаи того, что у женщинъ съ отсутствіемъ полового чувства бывали даже частые роды. Ошибка въ наблюденіи у названныхъ гинекологовъ произошла отъ того, что въ Англии, гдѣ такъ часто заботятся о потомствѣ, согласно указанной народной молвѣ, ищутъ лечиться отъ бесплодія всѣ тѣ женщины, которыя не имѣютъ описываемаго чувства. Но очевидно, не ищутъ леченія тѣ, которыя этого чувства не имѣютъ, а рожаютъ. Это-то обстоятельство, какъ вытекающее прямо изъ чувства стыдливости, составляющаго лучшее украшеніе женщины во всякой странѣ и всегда, не было принято во вниманіе названными авторами. Съ другой стороны, опять въ литературѣ ³⁾ можно найти еще болѣе данныхъ, что частое совокупленіе, усиленный половой оргазмъ нельзя считать за моменты, благопріятствующіе зачатію. Напротивъ—частый бурный *coitus* можетъ вызывать повторные ранніе выкидыши, обнаруживающіеся въ видѣ запоздалыхъ усиленныхъ мѣсячныхъ.

Что касается до вліянія психическихъ моментовъ на зачатіе, то здѣсь мы еще менѣ знаемъ. Несомнѣнно, что нѣкоторые изъ нихъ могутъ иногда дѣйствовать подавляющимъ образомъ и тѣмъ обуславливать

1) Fecundity, fertility 1866. Sterility 1884.

2) l. c.

3) Nouveau dictionnaire de médecine. Т. XXXIII. 1882.

бесплодіе. Можетъ быть тѣмъ, что останавливаютъ созрѣваніе яйца, подобно тому, какъ тѣмъ же путемъ останавливается менструація ¹⁾. Къ психическому вліянію относятъ также нѣкоторые совершенно темные для пониманія случаи, гдѣ, напр., при существованіи, повидимому, всѣхъ условій, благопріятствующихъ зачатію, при развитомъ взаимномъ и половомъ чувствѣ, зачатія не происходитъ. Про такіе случаи французскіе авторы говорятъ, что нѣтъ *harmonie d'amours*. Какъ на примѣръ, можно указать на историческій фактъ бесплодія императрицы Жозефины съ Наполеономъ I, несмотря на ихъ взаимную любовь. Между тѣмъ, и Жозефина отъ перваго брака съ Богарне имѣла дѣтей, и Наполеонъ, разведясь потомъ съ ней, имѣлъ сына отъ своей второй жены. Новѣйшія изысканія, однако, стремятся пролить свѣтъ на подобные случаи, давая имъ болѣе матеріальную подкладку. Такъ, Maughoffer высказываетъ предположеніе, что сила сперматозоидовъ для проникновенія въ яйцо не одинакова у различныхъ мужчинъ, равно и сопротивленіе, представляемое такому проникновенію со стороны яйца, у различныхъ женщинъ не одинаково. Разсуждать такъ позволяетъ, между прочимъ, слѣдующее наблюденіе Schenk'a надъ оплодотвореніемъ у млекопитающихъ внѣ организма. Оказалось, что клѣтки *discus proligerus*, при одинаковой величинѣ и одинаковой, повидимому, зрѣлости, въ однихъ случаяхъ легко отставали одна отъ другой и давали дорогу сѣменнымъ нитямъ къ *zona pellucida*; въ другихъ же случаяхъ такъ тѣсно сучивались, что не пропускали сперматозоидовъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ отсутствіе *harmonie d'amours* можетъ быть объяснено миниатюрнымъ видомъ данной женщины, при чемъ, вѣроятно, половые органы ея и ихъ функціи не имѣютъ полного развитія. Нельзя также относить къ вліянію психическихъ моментовъ бесплодіе женщинъ, истощенныхъ жизнью, или усталыхъ отъ частыхъ родовъ. По моему мнѣнію, также во многихъ изъ необъяснимыхъ, повидимому, случаевъ бесплодія все дѣло сводится на вялое состояніе женскихъ половыхъ органовъ, не доставляющее надлежащаго здороваго возбужденія и удовлетворенія полового чувства.

Чтобы покончить съ нервнымъ вліяніемъ на бесплодіе, слѣдуетъ здѣсь же сказать и о *нервной дизменоррѣи*, которая, по англійской и американской статистикамъ, составляетъ очень частую причину бесплодія ²⁾. Хотя, съ другой стороны, наблюденія гинекологовъ вообще не говорятъ за то, чтобы дѣвушкѣ, страдающей этою болѣзнію, можно было пред-

¹⁾ Ryley. J. B. Sterility in women, its cause and cure. 2 ed. London. 1887.

²⁾ Mittheilungen aus dem embryologischen Institute in Wien. 2 H. 1876.

³⁾ Oliver. Notes on sterility. Lancet. 1887.

сказывать бесплодное супружество. Какая ближайшая причина бесплодія у дисменорройныхъ женщинъ—сказать трудно. Быть можетъ, спазмодическія сокращенія матки имѣютъ здѣсь мѣсто и во время полового акта, такъ что сѣмя не допускается въ матку, а попавшее обратно извергается изъ нея. Но тогда является вопросъ, отчего же оно не проникаетъ потомъ, когда спазмодическія сокращенія, вызванныя актомъ совокупленія, стихнуть.....

Различныя конституціональныя состоянія организма женщины могутъ въ значительной степени затруднять зачатіе. Вызывая разстройство питанія, они обуславливаютъ и функціональныя расстройства половыхъ органовъ. Такъ, въ случаѣ Hofmeister'a ¹⁾ дѣвушка, подъ вліяніемъ діабета и зуда, потеряла менструацію и получила атрофію яичниковъ, вслѣдствіе чего въ замужествѣ оказалась бесплодною. Подобнымъ же образомъ вліяютъ хлорозъ, туберкулезъ, ожирѣніе. Если при такихъ конституціональныхъ состояніяхъ не всегда строго анатомически можно доказать измѣненіе структуры въ половыхъ органахъ, то все таки функціональная ихъ дѣятельность несомнѣнно страдаетъ здѣсь.

Алкоголизмъ, по Dupcau'у, обуславливаетъ бесплодіе тѣмъ, что у мужчинъ вызываетъ импотенцію, а у женщинъ—оофоритъ.

Еще большую роль въ бесплодіи играетъ *сифилисъ*, хотя не безусловно.

Другія *хроническія болѣзни*, какъ напр., золотуха, причиняютъ бесплодіе тѣмъ, что обуславливаютъ ослабленіе силъ даннаго организма.

Перенесенныя *тяжелыя острья болѣзни*, какъ тифъ, холера и др., а также *отравленія* металлами, какъ показали изслѣдованія Славянскаго, а также Мышкина, вызываютъ помутнѣніе и зернистое распаденіе фолликулярнаго эпителія яичниковъ, что, по аналогіи съ другими желѣзистыми органами, должно вести къ исчезанію фолликулярной части яичника, роговице, къ отсутствію овуляціи. Наконецъ, относительно вліянія конституціональныхъ состояній на бесплодіе, вмѣстѣ съ Grapdin'омъ ²⁾, нельзя не высказать здѣсь и такого соображенія: если въ настоящее время, не только при острыхъ заболѣваніяхъ, но и при хроническихъ конституціональныхъ страданіяхъ, мы усматриваемъ носителей болѣзни въ микроорганизмахъ, легко проникающихъ въ ткани и органы, то въ высокой степени вѣроятно, что таковыя могутъ вредить и женскому яйцу. Быть можетъ, тѣмъ, что заставляють его перерождаться, подобно тому, какъ это доказано относительно морфологичес-

¹⁾ Berliner Klinische Wochenschrift. 1883. № 42.

²⁾ Certain causes of sterility in the female. Nashville. 1887.

кихъ измѣненій сперматозоидовъ, измѣненій, играющихъ роль при мужскомъ безплодіи. Эта мысль, вѣроятно, можетъ быть лучше разработана при изслѣдованіи объектовъ послѣ женскихъ кастрацій, которыя такъ часто стали производиться въ послѣднее время съ терапевтической цѣлью.

Большій контингентъ этиологическихъ моментовъ безплодія извѣстенъ намъ въ мѣстныхъ страданіяхъ половой сферы, какъ женщины, такъ и мужчины. И здѣсь, какъ и вездѣ въ медицинѣ, ясное пониманіе причины мы имѣемъ, благодаря патологической анатоміи. Правда, и здѣсь остается еще многого желать. Прежде всего, хотя того, чтобы при обычныхъ аутопсіяхъ на безплодіе обращалось больше вниманія, тогда какъ теперь анатомо-патологи совсѣмъ этимъ не занимаются. Наши свѣдѣнія по этому предмету мы имѣемъ, главнымъ образомъ, благодаря Beigel'ю въ его извѣстномъ сочиненіи ¹⁾, основанномъ на 600 случаяхъ, а также Winkel'ю съ его извѣстными описаніями и фотографическими снимками 150 аутопсій ²⁾. Относительно мужскаго безплодія тоже мы имѣемъ въ трудахъ Schlemmer'a ³⁾ и Busch'a ⁴⁾. Равно должны быть здѣсь упомянуты эксперименты Leopold'a ⁵⁾ и Kehrger'a, которые, хотя косвенно, но проливаютъ не мало свѣта для уясненія того, какимъ образомъ извѣстныя аномаліи причиняютъ безплодіе.

Начнемъ разсмотрѣніе аномалій, обуславливающихъ безплодіе, съ органа приготовляющаго и выдѣляющаго зародышъ.

Само собою разумѣется, что невозможность приготовленія и выдѣленія яйца будетъ имѣть мѣсто при полномъ отсутствіи *яичниковъ*, при преждевременной старческой атрофіи ихъ, а также—вслѣдъ за воспалительными процессами въ органѣ (*oophoritis chronica, degenerativa, cystosa*) и новообразованіями, когда запусѣваютъ фолликулы. Впрочемъ, такіе процессы, хотя и обуславливаютъ безплодіе названнымъ путемъ, но не абсолютно. По большей части, какъ показали оперированные случаи, зачатіе возможно изъ того кусочка уцѣлѣвшей стромы яичника, гдѣ продолжается совершаться овуляція, или же изъ другого непораженнаго яичника. Зачатіе также затрудняется, когда лопанію Граафова пу-

¹⁾ Pathologische Anatomie der weiblichen Unfruchtbarkeit. 1878.

²⁾ Также его же Anatomische Untersuchungen zur Aetiologie der Sterilität. Deut. Zeitschr. für pract. Medic. 1877. № 46.

³⁾ Beitrag zur Histologie des menschlichen Sperma. Vierteljahrsschrift für Gerichtl. Medic. XXVII. 1877.

⁴⁾ Ueber Azoospermie. Zeitschrift für Biologie. XVIII. 1883.

⁵⁾ Untersuchungen über Menstruation und Ovulation. Archiv für Gynäkol. XXI. H. 3. 1883.

зырька и выходенію яйца препятствуютъ воспалительныя утолщенія. Затѣмъ, по порядку, препятствіемъ къ встрѣчѣ яйца съ плодотворнымъ сѣменемъ (provisus, къ зачатію) будутъ все тѣ послѣдствія острыхъ воспалительныхъ процессовъ—не только пуэрперальныхъ и гонорройныхъ, но даже и простыхъ катарровъ—послѣдствія въ формѣ остатковъ экссудата, сращеній, спаиваній, рубцовъ, тяжей, которыя производятъ сдавливанія и смѣщенія тазовыхъ органовъ, особенно же трубъ и яичниковъ. Понятно, что при такихъ послѣдствіяхъ яичникъ, фиксированный, напр., въ дугласовомъ пространствѣ, или гдѣ нибудь вверху у синхондроза, не будетъ находиться въ положеніи благопріятномъ для правильного пути вышедшаго изъ него яйца. Анатомическія изысканія Beigel'я и Winkel'я, а также статистика Kehrer'a, Kisch'a, Kammerer'a установили то важное въ научномъ отношеніи положеніе, что *воспалительные процессы вокругъ матки доставляютъ чаще всего условія, причиняющія безплодіе*.

Все тѣ патологическія состоянія *трубъ*, которыя будутъ препятствовать правильному передвиженію яйца на встрѣчу мужскому сѣмени, будутъ и препятствовать, или вовсе затруднять зачатіе. Я не буду ихъ всѣхъ переименовывать; но сюда будутъ относиться пороки первоначальнаго развитія этихъ органовъ, начиная съ полнаго отсутствія ихъ, отсутствія въ нихъ проходимости и кончая неправильнымъ положеніемъ съ отдаленіемъ бахромчатого конца ихъ отъ яичника, что, въ свою очередь, какъ извѣстно, можетъ быть послѣдствіемъ и различныхъ воспалительныхъ процессовъ. Помимо всѣхъ такихъ болѣзненныхъ состояній трубъ, между причинными моментами безплодія нельзя не считать и тѣхъ, которые предполагаетъ Freund для происхожденія внѣматочной беременности ¹⁾. Дѣйствительно, можно думать, что безплодіе отъ задержки яйца на пути можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ обуславливаться и *недостаткомъ иннервации*, спазмомъ круговой мускулатуры трубъ или параличемъ ея, а также, можетъ быть, и психическими задерживающими моментами.

Между болѣзнями *матки*, препятствующими беременности, опять прежде всего надо упомянуть о тѣхъ порокахъ развитія ея, гдѣ нѣтъ полости въ ней, или же она настолько недостаточна, что развитіе въ ней яйца и теченіе беременности невозможны. Не лишнее здѣсь кстати сказать, что такія состоянія, и даже полное отсутствіе матки ²⁾, могутъ

¹⁾ Centralblatt f. Gynäkologie 1883. S. 42.

²⁾ На это, между прочимъ, можетъ указывать и упомянутый мною здѣсь въ апрѣльскомъ засѣданіи случай изъ моей поликлиники.

быть въ организмѣ, по наружному виду хорошо развитому. Въ послѣдней, извѣстной мнѣ въ литературѣ, обстоятельной монографіи о женскомъ безплодіи, принадлежащей More Madden'у ¹⁾, между причинными моментами изъ болѣзней матки болѣе видное мѣсто отводится стенозамъ шейки, затѣмъ хроническому эндометриту, потомъ ретроверсія и ретрофлексія, а затѣмъ въ послѣдовательной частотѣ идутъ: болѣзни трубъ и неспособность влагалища удерживать сѣмя и вагинизмъ.

Стенозы маточной шейки несомнѣнно играютъ важную роль въ дѣлѣ зачатія, хотя не всѣ признаютъ эту важность. Возражаютъ, что для микроскопическихъ сперматозоидовъ, какое бы ни было узкое отверстіе, разъ оно есть, то не можетъ служить препятствіемъ для прохожденія; и что это такъ, указываютъ на несомнѣнные факты зачатія при стенозѣ и конической шейкѣ матки. Конечно, отрицать абсолютно возможности зачатія при такомъ состояніи никто не будетъ; но врядъ ли кто можетъ отрицать и то, что стенозъ шейки представляетъ затрудненіе, и немаловажное, для встрѣчи сѣмени съ яйцомъ. Что ширина маточнаго устья играетъ видную роль при зачатіи, доказываетъ фактъ болѣе легкаго возникновенія беременности у рожавшихъ, чѣмъ у нерожавшихъ. Относительно же вліянія стеноза и необходимости устраненія его для успѣха въ зачатіи, мы имѣемъ во первыхъ блестящее подтвержденіе въ ветеринаріи. Наблюденія французскихъ ветеринаровъ и свидѣтельство генерала Doumas надъ лошадьми Сахары утверждаютъ, что безплодіе кобылъ преодолевается Арабами тѣмъ, что они руками и твердыми предметами расширяютъ суженную шейку матки. Тирольскіе крестьяне, по свидѣтельству Ph. v. Walter'a, у бесплодныхъ коровъ, съ цѣлью приплода, искусственно расширяютъ маточное устье посредствомъ разрѣза. (Надо замѣтить, что у животныхъ такіе стенозы чаще бываютъ приобрѣтенными отъ тяжелыхъ родовъ и нецѣлесообразной помощи) ²⁾. У женщинъ среди многочисленныхъ операций кроваваго разсѣченія маточной шейки для содѣйствія зачатію, производимыхъ особенно часто въ Англіи, весьма цѣннымъ является недавно опубликованное сообщеніе Graily Hewitt'a ³⁾ о *тридцати случаяхъ*, излеченнаго имъ безплодіа чрезъ то, что онъ сдѣлалъ болѣе проходимымъ наружное устье.

Не приводя здѣсь многочисленныхъ указаній изъ литературы по этому интересному вопросу, я ограничусь лишь изложеніемъ моихъ личныхъ воззрѣній. До послѣдняго времени я не имѣлъ въ этой области

¹⁾ Annal of Gynecology. Boston. 1887.

²⁾ P. Müller. l. c.

³⁾ The Lancet 1887 p. 1075—1076.

законченнахъ наблюденій, потому что, хотя сравнительно часто производилъ эту операцію, но такъ какъ оперированныя, по большей части, женщины прїѣзжія, то обыкновенно послѣ того о нихъ ничего не знаешь. Я настойчиво дѣлаю эту операцію, главнымъ образомъ, потому, что почти отъ каждой оперированной мною имѣлъ положительное заявленіе объ ослабленіи дисменорреи послѣ операціи, а отъ нѣкоторыхъ— и объ ослабленіи диспареуніи. Сверхъ того, нѣкоторые съ положительностью утверждали о появленіи у нихъ и *de l'appetit vénérien*, бывшаго имъ неизвѣстнымъ до операціи. Наконецъ, нынѣшней весной, здѣсь на Подольѣ, въ домѣ С....., я имѣлъ удовольствіе принять двойни послѣ 13 лѣтъ безплоднаго супружества и послѣ того какъ въ Сентябрь 1887 года, съ цѣлью содѣйствовать зачатію, мною было сдѣлано кровавое расширеніе маточной шейки.—О другомъ случаѣ я узналъ только на дняхъ. Больная № 1635, 1¹/₂ года замужемъ и все время лечилась отъ сильной дисменорреи. Послѣ операціи 28 Апрѣля она теперь беременна.

Возвращаясь къ значенію стенозовъ въ ученіи о безплодіи и дѣлаемымъ возраженіямъ противъ необходимости ихъ оперировать, я, съ своей стороны, думаю, что устраненіе ихъ во всѣхъ случаяхъ безплодія настоятельно необходимо. Устраненіе стеноза показано съ цѣлью облегченія дисменорреи и для облегченія сперматозоидамъ возможности поступать въ матку бѣльшими массами. Если одновременно существуютъ и другія состоянія, затрудняющія зачатіе, то знать съ положительностью, что женщина будетъ имѣть однимъ препятствіемъ меньше, дастъ намъ возможность въ предсказаніи обѣщать женщинѣ болѣе чѣмъ одинъ шансъ забеременѣть.

Спѣшу, однако, сказать здѣсь, что, говоря такъ, я не считаю ширину маточнаго устья абсолютно благоприятнымъ условіемъ для зачатія. Я думаю, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ чрезмѣрнаго выворота его, съ цѣлью леченія безплодія показана и Emmet'овская операція, такъ какъ существующій здѣсь болѣзненный секретъ, вѣроятно, въ теченіе продолжительнаго времени, иногда препятствуетъ зачатію.

Изъ другихъ аномалій влагалищной части матки, затрудняющихъ поступленіе сѣмени въ этотъ органъ, должно указать на *инертрофію влагалищной части матки*. У меня здѣсь въ Кіевѣ въ одномъ случаѣ, № 1324, по удаленіи оперативнымъ путемъ гипертрофированной влагалищной части, черезъ 15 мѣсяцевъ послѣ операціи и черезъ 7 лѣтъ отъ послѣднихъ родовъ послѣдовало зачатіе.

Несомнѣнно частымъ факторомъ, препятствующимъ зачатію, бываетъ *катарръ шейки и тѣла матки*. По Levy ¹⁾, хроническій эндоме-

1) Zur Behandlung der Sterilität. Newied. Henses's Verlag.

тричь, простой и гонорройный, доставляетъ наибольшій контингентъ бесплодныхъ. Съ этимъ можно согласиться, если принять во вниманіе, что болѣзнь эта, и какъ самостоятельное страданіе, и какъ спутникъ другихъ болѣзненныхъ состояній, можетъ вредить зачатію различными путями. Мы уже говорили, что катарральное отдѣленіе можетъ убивать сперматозоидовъ. Затѣмъ, сама гипертрофированная слизистая оболочка, съ набухшими складками и гиперплазированными желѣзами, иногда настолько стѣсняетъ просвѣтъ полости, что трудно бываетъ провести зондъ; стало быть, въ силу вышесказаннаго, затрудняетъ движеніе и живчиковъ. Въ литературѣ можно найти случаи, гдѣ даже послѣ однократнаго удаленія слизистой пробки, закупоривавшей просвѣтъ, наступало зачатіе ¹⁾. Точно также затруднять зачатіе будутъ всякія другія патологическія закупорки полости матки, имѣющія полипозную форму, или же, если отъ продолжительнаго катарра настолько ослабнуть стѣнки матки, что сдѣлается перегибъ и стенозъ внутренняго устья. Вообще же, какъ при полипозной гипертрофіи, такъ и при узловатыхъ разрощеніяхъ слизистой матки, оплодотворенное яйцо или не находитъ благоприятной почвы для своего дальнѣйшаго развитія, или уже укрѣпившееся яйцо въ менструальный періодъ смывается сильнымъ притокомъ крови. Что это дѣйствительно такъ, доказываютъ, между прочимъ, интересныя указанія Heiricius'a изъ клиники Pippingsköld'a, гдѣ у 52 пациентокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя были и въ климактерическомъ періодѣ, которымъ было сдѣлано выскабливаніе и прослѣжена дальнѣйшая судьба, зачатіе *послѣдовало въ 30%* ²⁾.

Въ дальнѣйшемъ своемъ стадіи хроническій катарръ матки тоже продолжаетъ служить препятствіемъ къ зачатію. Согласно прекраснымъ указаніямъ Klob'a ³⁾ и Klebs'a ⁴⁾, по мѣрѣ того, какъ слизистая атрофируется, утончается, становится глаже, желѣзы превращаются въ кисты, или погибаютъ, цилиндрической эпителий превращается въ плоскій, при скудной, вдобавокъ, менструаціи, такая слизистая не въ состояніи превращаться въ быстро и сильно разрастающуюся отпадающую оболочку. Оплодотворенное яйцо на ней или вовсе не удерживается, или происходитъ ранній выкидышъ.—Такое состояніе слизистой весьма нерѣд-

¹⁾ *Cushing. Sterility. Pacific. medic. and surgic. Journ. Lancet 1887. p. 505—509.*

²⁾ Равно и я могу здѣсь указать на 2 случая изъ моей практикы, гдѣ послѣ выскабливанія катарральной слизистой оболочки послѣдовало зачатіе (№№ 534 и 867), въ одномъ случаѣ черезъ 4 мѣсяца, а въ другомъ черезъ 13 послѣ выскабливанія.

³⁾ *Pathologische Anatomie der weiblichen Sexualorgane. 1864.*

⁴⁾ *Handbuch der pathologisch. Anatomie. Berlin. 1873.*

ко сопровождается и отвердѣніемъ паренхимы матки, какъ исходомъ хроническаго метрита. Если въ первомъ своемъ стадіи *хроническій метритъ* можетъ обусловить безплодіе тѣмъ, что кровотеченіями скоро смывается оплодотворенное яйцо, за то во второмъ, при разлитомъ развитіи соединительной ткани, уменьшается способность матки увеличиваться для беременности. Подобнымъ же образомъ препятствуютъ беременности и *шперинволюція* матки и другіе виды атрофіи ея.

Переходимъ къ вліянію *неправильныхъ положеній матки*. Неблагопріятное вліяніе перегибовъ не можетъ подвергаться сомнѣнію. Всякому извѣстно, какое приходится испытывать затрудненіе при выпрыскиваніи жидкости въ перегнутую матку. Не одна уже статистика показала, что перегибы матки представляютъ моментъ, затрудняющій зачатіе. Достаточно указать, напр , на цитированный уже трудъ Graily Hewitt'a. Онъ приводитъ тамъ 10 случаевъ перегиба назадъ и 20 напередъ, гдѣ, за введеніемъ пессарія и обусловленнымъ чрезъ то выпрямленіемъ канала матки, послѣдовала беременность. Извѣстная механическая теорія Marion Sims'a для такихъ случаевъ, гдѣ безплодіе объяснялось только однимъ стенозомъ, конечно, какъ и все абсолютное, представляетъ лишь крайность и увлеченіе. Критика Scanzoni Sims'овскаго ученія о безплодіи и изысканія Schultze и Fritsch'a о нормальномъ положеніи и формѣ матки въ этомъ ученіи много отняли значенія у угла флексій и перенесли центръ тяжести на сопровождающіе флексіи процессы въ окружности матки и на ихъ послѣдствія. Но опять не правы и тѣ критики Sims'овской теоріи, которые отнимаютъ у флексій всякое значеніе въ дѣлѣ безплодія, указывая на ту сравнительную легкость, съ которою истекаетъ при нихъ менструальная кровь, или проникаетъ зондъ. Критики эти упускаютъ изъ виду то, что для прониканія сѣменныхъ живчиковъ существуютъ условія иныя, чѣмъ для истеченія менструальной крови. Сперматозоидамъ не содѣйствуетъ та сила тяжести, съ которою истекаетъ кровь изъ матки, а также напряженіе растягиваемыхъ ею стѣнокъ матки съ сокращеніемъ мускулатуры. Равно прониканію ихъ не содѣйствуетъ та сила, которая управляетъ зондомъ при прохожденіи угла перегиба. Не надо забывать также, что при перегибѣ зондъ нерѣдко проходитъ только тогда, когда другою рукою мы исправляемъ перегибъ. Для того, чтобы съ увѣренностью говорить о томъ, какая при данной флексіи причина безплодія, стенозъ-ли въ мѣстѣ угла, или сопровождающія его околоматочныя патологическія состоянія, полезно придерживаться совѣта Müller'a и изслѣдовать случай подъ хлороформомъ, причеиъ опредѣляется, насколько флексія подвижна или неподвижна. Но что дѣйствительно флексіи могутъ обусловить безплодіе, лучшимъ доказательствомъ

можетъ служить случай самого противника механической теоріи зачатія, М. Dupcal'a. Въ этомъ случаѣ, послѣ 22 лѣтняго безплодія послѣдоваго зачатіе послѣ механическаго леченія. Съ другой же стороны, и въ литературѣ ¹⁾, и многимъ практикамъ хорошо извѣстны случаи, гдѣ даже при очень большомъ углѣ перегиба все таки самостоятельно происходитъ зачатіе. Но это исключеніе. Пока же, на основаніи будничнаго наблюденія, мы должны признать, что *чѣмъ острѣе уголъ при флексіи, тѣмъ труднѣе зачатіе*. При критической оцѣнкѣ особенно прежнихъ случаевъ флексій, не слѣдуетъ забывать, что мы теперь, послѣ изслѣдованія Schultze, многіе прежніе случаи флексій считаемъ лишь усиленно выраженными нормальными положеніями и не называемъ ихъ перегибами, а лишь криватурами.

Что касается до *наклоненій матки*, то въ общемъ, конечно, нельзя считать это состояніе нормальнымъ для зачатія, главнымъ образомъ потому, что при нихъ выбрасываніе сѣмени происходитъ не въ направленіи смѣщеннаго здѣсь наружнаго устья. Чѣмъ болѣе будетъ данное сѣмя страдать въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ, тѣмъ, при существующемъ наклоненіи, безплодіе будетъ упорнѣе. Мар. Sims полагалъ, что при наклоненіяхъ сѣмя скорѣе вытекаетъ наружу; но вѣрнѣе надо думать, что послѣднее тѣмъ рѣже будетъ имѣть мѣсто, чѣмъ плотнѣе замыкается данное влагалище. При наклоненіяхъ же, особенно въ бокъ, зачатіе затрудняется еще и тѣмъ, что смѣщаются со сѣдніе органы—трубы и яичники, а также фигурируетъ нерѣдко и сама причина, произведшая неправильное положеніе—пери-параметритъ.—Наконецъ, относительно *опущеній матки* слѣдуетъ сказать, что неправильное положеніе это вслѣдствіе болѣе близкаго соприкосновенія маточнаго устья съ *glans repis* болѣе *благопріятствуетъ* зачатію.

Различныя *новообразованія матки* препятствуютъ зачатію различнымъ образомъ. При полипозныхъ формахъ состояніе слизистой препятствуетъ яйцу укорениться въ ней. Подсерозные же, по всей вѣроятности, вліяютъ тѣмъ, что смѣщаютъ трубы и вызываютъ воспалительные процессы въ брюшной полости съ обычными послѣдствіями. Внутривѣстніные—суживаютъ полость матки и нерѣдко обусловливаютъ выкидыши.

Между болѣзнями *влагалища* препятствовать и затруднять зачатіе будутъ, какъ отсутствіе органа, такъ и другіе его пороки развитія, атрезіи, стенозы, различныя опухоли, грыжи, фистулы. Затрудненіе

¹⁾ Schwarz. Ueber die Sterilität des Weibes. Memorabilien, 1, 2.

обусловливается тѣмъ, что введеніе члена и близкое соприкосновеніе его отверстія съ наружнымъ устьемъ мало или вовсе не имѣетъ мѣста. Нерѣдко зачатіе затрудняется еще и тѣмъ, что сѣмя обратно вытекаетъ наружу, что особенно бываетъ при широкихъ половыхъ частяхъ, при старыхъ разрывахъ, къ тому же, если по окончаніи акта и членъ скоро извлекается и послѣдовательно сокращается *m. levator ani*. Такія же условія наблюдаются и при вагинизмѣ, разумѣя подъ этимъ названіемъ вообще чрезмѣрную чувствительность влагалища; зачатіе здѣсь затрудняется тѣмъ, что *sub coitu* половой членъ не получаетъ надлежащаго помѣщенія, большею частью, не идетъ дальше ладьеобразной ямки. Оттого въ ней развиваются экскоріаціи, которыя чѣмъ дальше, тѣмъ больше вызываютъ спазмъ влагалища. Наконецъ, нерѣдкую причину затрудненія зачатія со стороны влагалища представляетъ усиленное отдѣленіе съ сильно кислой реакціей, убивающее сѣменныхъ живчиковъ.

Между болѣзнями *наружныхъ половыхъ частей*, также какъ и при болѣзняхъ влагалища, зачатіе затрудняется при порокахъ развитія, при врожденной узкости вульвы, при гермафродитизмѣ—при тѣхъ состояніяхъ, гдѣ затрудняется введеніе полового члена и гдѣ вообще строеніе и внутреннихъ половыхъ органовъ таково, что овуляція происходитъ съ трудомъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ рядомъ существуютъ и другія условія, неблагоприятствующія правильной беременности.

Въ заключеніе обзора патологическихъ состояній женскаго организма, для иллюстраціи и характеристики важности для безплодія *каждаго изъ названныхъ состояній въ отдѣльности*, я думалъ воспользоваться статистическими цифрами, которыхъ не мало встрѣчаешь въ текущей литературѣ. Но статистика, какъ извѣстно, орудіе обоюдоострое, и случается, что она нерѣдко приводитъ совершенно къ ложному результату. Въ нашемъ дѣлѣ тѣмъ болѣе можно этого опасаться, что существующія наблюденія всѣ односторонни и далеко не исчерпываютъ предмета. Рѣдко бывають чистые случаи, гдѣ причина безплодія заключается только въ указываемой аномаліи; большею частью, ей одновременно содѣйствуетъ еще другая и третья, вдобавокъ, не всегда и обнаруживаемыя при жизни. Чтобы убѣдиться въ непригодности существующихъ статистикъ, стоитъ просмотрѣть хотя, напр., тѣ, которыя приведены въ цитированной брошюрѣ Kisch'a. Статистика Kammerer'a 1871 года стара. Статистика самого Kisch'a на Маріенбадскихъ водахъ врядъ ли можетъ быть принята, какъ строго научная. Цифры Chrobask'a недостаточны. Цифры Kehrer'a, Mondot, Levy, Kulp и Jaquet касаются только нѣкоторыхъ аномалій. Для указанной выше цѣли, и то по небольшой общей цифрѣ лишь для нѣкоторыхъ патологическихъ состояній, по моему мнѣнію, всего лучше мо-

гутъ служить цифровыя данныя Winckel'я, полученныя изъ 150 вскрытій женщинъ, въ возрастѣ отъ 15 до 50 лѣтъ. Въ каждомъ случаѣ, такимъ образомъ, за исключеніемъ лишь вагинита, всѣ аномаліи на лицо, и таже статистика дѣйствительно можетъ служить прочнымъ камнемъ въ ученіи о безплодіи. При этихъ вскрытіяхъ Winckel констатировалъ:

Атрезію верхней части влагалища	1	разъ.
„ внутренняго маточнаго устья	1	„
„ обѣихъ трубъ	9	„

Между 9 случаями атрезіи трубъ 3 раза оба яичника одновременно такъ плотно были заключены въ плотныя сращения, что положительно немислимы быль выходъ яицъ.

Съ другими патологическими осложнениями, обусловливавшими безплодіе	{	Стенозъ маточнаго устья	6	разъ.
		Цервикальные и маточныя полипы	15	„
		Миома матки	15	„ ¹⁾
		Совершенное зарощеніе трубъ . .	9	„
		Многочисленныя сращения между трубами и соседними органами . .	3	„
		Трубная бугорчатка	3	„
		Кистовидныя опухоли обѣихъ яичниковъ	2	„

Различной величины кисты въ одномъ изъ яичниковъ . . 30 разъ.

Самъ Winckel особенно указываетъ на встрѣтившійся ему большой процентъ болѣзней трубъ, изъ которыхъ многія, какъ непроходимость, причиняють нерѣдко приобрѣтенное безплодіе.—Я, съ своей стороны, полагаю, что путь, начатый Winckel'емъ, гораздо скорѣе и, что важно, *справно* можетъ содѣйствовать къ дальнѣйшему развитію ученія о безплодіи.

Но, мм. гг., разсмотрѣвши различныя состоянія женскаго организма, препятствующія или затрудняющія зачатіе и беременность, мы, конечно, не будемъ здѣсь односторонними и, взявшись говорить о современномъ состояніи ученія о безплодіи, должны держаться правила—*audiat et altera pars*. Тѣмъ болѣе мы должны здѣсь такъ поступить, что сама публика нерѣдко впадаетъ въ односторонность, обвиняя въ безплодіи, почти всегда, одну женщину. Сами мужья рѣдко хлопчуть о своемъ потомствѣ; рѣдко, особенно въ присутствіи жены, мужъ чистосердечно расскажетъ вамъ о своихъ болѣзняхъ молодости, или, напр., будетъ обвинять себя въ томъ, что не обладаетъ достаточной и продол-

¹⁾ Эта цифра взята изъ 300 вскрытій женщинъ, умершихъ въ возрастѣ, способномъ къ зачатію.

жительной эрекціей. Между тѣмъ Kehler ¹⁾ считаетъ возможнымъ утверждать, что четвертая часть, если еще не больше, всѣхъ случаевъ sterilitatis matrimonii зависитъ отъ мужчинъ, и особенно отъ азоосперміи, и потому считаетъ, что мужской элементъ весьма часто долженъ принимать на себя вину безплодія. Разсуждать такъ, дѣйствительно, вполне законно, особенно, если причислить сюда тѣ случаи, гдѣ мужъ, страдающій не вполне излеченной гоноррѳею, заражаетъ жену, которая становится безплодною путемъ хроническаго бленорройнаго катарра матки и трубъ съ послѣдующими сращениями трубъ и яичниковъ.

Современная наука принимаетъ, что *безплодіе со стороны мужчины* можетъ обуславливаться, или тѣмъ, что сѣмя у него вовсе не выбрасывается, или тѣмъ, что оно не способно къ оплодотворенію, или, наконецъ, тѣмъ, что самый актъ совокупленія невозможенъ или настолько недостаточенъ, что сѣмя не попадаетъ во влагалище.

Стараясь здѣсь быть возможно краткимъ, чтобы не утомлять вашего вниманія, я не буду входить въ подробное разсмотрѣніе каждой аномаліи въ мужскомъ организмѣ, какимъ образомъ каждая изъ нихъ причиняетъ безплодіе. Я ограничусь лишь перечисленіемъ всѣхъ состояній, причиняющихъ мужское безплодіе, соотвѣтственно тому, какъ они укладываются въ указанныя рубрики.

Наибольшее значеніе имѣетъ первая рубрика, гдѣ, при правильно совершаемомъ актѣ совокупленія, вовсе не выбрасывается сѣмени, гдѣ существуетъ такъ называемый *асперматизмъ*. Такое состояніе бываетъ иногда постояннымъ, врожденнымъ, чаще же временнымъ, зависящимъ отъ расстройства иннервации, въ силу котораго приготовленное сѣмя не опорожняется по окончаніи полового акта. Отъ такого нервнаго состоянія отличаютъ тотъ видъ асперматизма, который наблюдается при стриктурахъ мужской уретры. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ сѣмя не выбрасывается потому, что задерживается позади стриктуры и выходитъ наружу лишь послѣ расслабленія члена, или же съ мочою. Далѣе—асперматизмъ наблюдается при болѣзняхъ предстательной желѣззы, обуславливающихъ высокой степени стенозъ, или атрезію обоихъ выбрасывающихъ протоковъ, чрезъ что является препятствіе къ выходу сѣмени въ уретру. Если страдаетъ только одинъ протокъ, какъ нерѣдко бываетъ вслѣдъ за гоноррѳею, то есть еще возможность имѣть потомство путемъ другаго протока.

¹⁾ Beiträge zur klinischen und experimentellen Geburtshülfe u. Gynäkologie. 1879. В. II. Н. I.

Кромѣ асперматизма безплодіе мужчины нерѣдко обусловливается *азоосперміей*—состояніемъ, гдѣ послѣ акта совокупленія, хотя и выдѣляется жидкость, но только изъ придаточныхъ желѣзъ, а сперматозоидовъ въ ней нѣтъ. Аномалія эта иногда является тоже послѣдствіемъ гоноррѣи со стенозомъ или атрезією сѣменныхъ протоковъ; затѣмъ—при сильно истощающихъ организмъ болѣзняхъ: чахоткѣ, діабетѣ, алкоголизмѣ. Также бываетъ вслѣдъ за различными процессами, влекущими за собою атрофію яичка, или же наблюдается вслѣдъ за общими заболѣваніями, за которыми слѣдуютъ страданія нервной системы и особенно той части ея, гдѣ находятся центры, завѣдующіе функціей яичекъ. Впрочемъ, такое состояніе бываетъ и врожденнымъ. Между причинами упоминается также и хроническое отравленіе іодомъ. Гоноррѣю и сифилисъ нельзя признавать главными причинами азоосперміи потому, что лошадиные заводчики констатируютъ иногда азооспермію и у жеребцовъ безъ извѣстныхъ тому причинъ. Нельзя умолчать здѣсь также и объ интересныхъ данныхъ, полученныхъ Schlemmer'омъ, который, изслѣдуя большое количество, повидимому, здоровыхъ мужчинъ, у 6 изъ нихъ, при не уменьшенной потенціи, нашелъ азооспермію. Kehrger въ 40 безплодныхъ супружествахъ, гдѣ со стороны женщинъ ничего патологическаго не было найдено, у 14 потентныхъ мужчинъ вовсе не нашелъ сѣменныхъ нитей, причемъ у 8 изъ этихъ 14 въ анамнезѣ не было гоноррѣи. Такимъ образомъ приведенныя данныя показываютъ, что аномалія эта можетъ существовать вслѣдствіе причинъ, намъ еще неизвѣстныхъ.

Но, говоря такъ, слѣдуетъ еще добавить, что азооспермія наблюдается и при нѣкоторыхъ физиологическихъ состояніяхъ, какъ-то: послѣ сильныхъ тѣлесныхъ напряженій, послѣ быстро слѣдующихъ одно за другимъ совокупленій. Послѣ же продолжительнаго отдыха и воздержанія, въ сѣмени показывается бѣльшее количество сперматозоидовъ и съ движеніями, болѣе быстрыми. Еще въ дѣлѣ безплодія важно знать, что у стариковъ и мальчиковъ сѣменные живчики малы и узки. По изслѣдованіямъ же Hausmann'a ¹⁾, иногда, повидимому, у здоровыхъ мужчинъ бываетъ, что даже прямо изъ уретры сѣменные живчики выходятъ безъ движенія, или съ головкою, отдѣленною отъ средней части.

Наконецъ, довольно извѣстную, какъ я полагаю, причину безплодныхъ браковъ составляетъ то, что называется *импотенціей мужчины*, или, выражаясь вульгарно, недостатокъ эрекціи даннаго полового члена. Состояніе это можетъ быть органическимъ, или нервнымъ и психиче-

¹⁾ Ueber das Verhalten der Samenfäden in den Geschlechtsorganen des Weibes. 1879.

скимъ. Органическая импотенція можетъ обусловливаться врожденными недостатками яичекъ и полового члена, или послѣдствіями кастраціи, а также сперматоррѣи. Сверхъ того, потенція мужчинъ уменьшается при упадкѣ силъ отъ ослабляющихъ болѣзненныхъ процессовъ, отъ непо- сильныхъ физическихъ или умственныхъ трудовъ, а также отъ поло- выхъ излишествъ и онанизма. Невозможность эрекціи члена можетъ на- ступать и безъ подобныхъ предшествовавшихъ состояній, а прямо—отъ продолжительной дѣятельности этой функціи въ данномъ организмѣ. Да- лѣе—ослабленіе родотворнаго центра, помѣщающагося, какъ извѣстно, въ поясничной части спиннаго мозга можетъ быть вызвано специаль- ными болѣзненными процессами, какъ meningitis spinalis, myelitis, tabes dorsalis. Также дѣйствуютъ: хроническое отравленіе свинцомъ, морѣи- емъ, камѣора, бромистый калий и др. Психическая импотенція, какъ выраженіе подавленнаго состоянія духа, въ томъ видѣ, какъ ее пре- красно описалъ Niemeuer въ своемъ извѣстномъ учебникѣ, даетъ пред- сказаніе лучшее, чѣмъ всѣ другіе виды импотенціи. Какъ относительная психическая импотенція, скорѣе какъ прихоть, должна быть рассматри- ваема импотенція только для жены, но не для другихъ. Впрочемъ, иногда подъ кажущеюся прихотью скрывается болѣе осязательная причина, ча- сто заключающаяся въ чрезмѣрно расширенныхъ половыхъ частяхъ, или же отвращеніе по причинѣ уродства и т. д.

Этимъ исчерпываются, мм. гг., наши современные знанія отно- сительно причинъ бесплоднаго состоянія брачныхъ сожителствъ. Хотя, быть можетъ, я нѣсколько утомилъ ваше вниманіе особенно подробнымъ рассмотрѣніемъ и критическою оцѣнкою нѣкоторыхъ болѣе выдающихся этиологическихъ моментовъ, но позволилъ это себѣ въ видахъ того инте- реса, какой они представляютъ въ научномъ отношеніи. Исчерпавши же подробно этиологію и примѣняя положеніе „*sublatâ causâ, tollitur effec- tus*“, я думаю, что въ моей рѣчи наложилъ и рациональную терапію без- плодія. Стремиться же быть болѣе рациональными въ нашихъ дѣйстви- яхъ, избѣгая возможно болѣе эмпиризма и пользуясь болѣе положитель- ными данными, составляетъ преимущественную заботу медицины на- шихъ дней. Обозрѣвая все наложенное сегодня, нельзя не придти къ заключенію, что въ рассматриваемомъ вопросѣ все болѣе и болѣе от- крывается возможность дѣйствовать рационально и, при случаѣ, съ пол- нымъ успѣхомъ. Хотя процессъ размноженія, особенно у человѣка, представляется въ высокой степени сложнымъ, и далеко не все касающееся его намъ извѣстно, тѣмъ не менѣе сама эта сложность и позволяетъ, при существованіи аномаліи въ одномъ мѣстѣ, компенсировать ее, или устраненіемъ ея, или усиленіемъ вліянія другихъ факторовъ. Такое по-

ложение дѣла и обусловливаетъ, по моему мнѣнію, въ данную минуту, высокій интересъ нашего предмета къ его дальнѣйшей разработкѣ. Я буду считать мой настоящій трудъ вознагражденнымъ, если товарищи, обладающіе болѣе меня житейскою мудростію, дополняютъ недостающее въ немъ. Равно и тѣ изъ товарищей, которые располагаютъ большимъ количествомъ свободнаго времени и обладаютъ свойственною молодымъ ученымъ богатою энергіею, если найдутъ въ моей рѣчи побужденіе и матеріалъ для научной работы, то мы несомнѣнно подвинемся впередъ. Быть можетъ, тогда все сказанное и сдѣланное по этому вопросу въ здѣшнемъ нашемъ кружкѣ специалистовъ побудитъ высказаться и пойти еще дальше нашихъ товарищей и въ другихъ ученыхъ Обществахъ... Чѣмъ болѣе такимъ образомъ мы будемъ получать здѣсь положительной почвы подъ ногами, тѣмъ болѣе будемъ содѣйствовать развитію и въ публикѣ здравыхъ понятій. Публика жаждетъ здоровыхъ знаній по настоящему вопросу и платитъ дорогія деньги за разныя книжонки, въ родѣ „L'art de progrecer les sexes à volonté“ и другія съ громкими названіями, которымъ и счету нѣтъ, и на которыя такъ щедро извѣстная въ Москвѣ Никольская улица. Указываемымъ мною путемъ, смѣю думать, наше ученое Общество можетъ выполнить одну изъ своихъ великихъ задачъ—оказывать просвѣщенное вліяніе на массы... Если же высказаннымъ сейчасъ надеждамъ суждено будетъ осуществиться, то съ тѣмъ вмѣстѣ, позволяю себѣ думать, будетъ оправдано, мой высоко-чтимые товарищи, дорогое для меня Ваше избраніе.

Открыта подписка на ежедневную газету

„ЧЕРВОННАЯ РУСЬ“

издаваемую съ 1881 года

въ городѣ Львовѣ въ австрійской Галиціи

ежедневно, за исключеніемъ воскресній и праздничныхъ дней.

Открывая подписку на 1890 годъ, Редакція примѣчаетъ, что программа ея заключается въ защитѣ 3 милліоновъ русскихъ жителей, живущихъ въ австрійской имперіи и населяющихъ Галичину, Буковину и сѣверо-восточную Венгрію.

Въ газетѣ помѣщаются статьи и замѣтки, относящіяся къ національному, политико-экономическому, литературному и церковному движенію трехмилліоннаго русскаго населенія въ Австро-Венгріи.

Такъ какъ для русскихъ въ Россіи не могутъ быть равнодушны того рода извѣстія, редакція открываетъ подписку на 1889 годъ на свое изданіе выносящую на годъ 16 рублей, на половину года 8 рублей сер.

Подписка принимается въ редакціи газеты „Червонная Русь“ въ гор. Львовѣ въ австрійской Галиціи.

Редакторъ-издатель:

О. А. МАРКОВЪ.

НАСТОЛЬНЫЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ БРОКГАУЗА

изданіе А. Гарбель и К^о.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ магазинахъ: Дейбнеръ (Кузнецкій мостъ), Якобсонъ (Неглинная), „Сотрудникъ Школы“ (Воздвиженка), Карбасникова (Моховая и въ его отдѣленіяхъ въ Петербургѣ и Варшавѣ). Ильинъ, Фену и К^о (Петровскія линіи и въ его отдѣленіи въ Петербургѣ) и въ конторѣ Гиляровскаго (Петровка, Столешниковъ пер., д. Карзинкина).

Словарь будетъ выходить въ свѣтъ съ начала 1890 года, отдѣльными выпусками, (отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ in 4^о). Всѣхъ выпусковъ предполагается 50.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на всѣ выпуски на лучшей веленовой бумагѣ	12 руб.
„ „ „ „ обывновенной „	10 „
„ каждый выпускъ отдѣльно на лучшей бумагѣ	35 коп.
„ „ „ „ „ обывнов. „	25 „
Цѣна словаря въ продажѣ (неподписчикамъ): на лучшей бумагѣ—	20 руб.
„ обывнов. „	15 „

Подписчики по выходѣ всѣхъ выпусковъ въ свѣтъ получаютъ карты, рисунки и роскошную папку **БЕЗПЛАТНО.**

Вся нѣмецкая печать единогласно и самымъ лестнымъ образомъ отозвалась объ энциклопедическихъ трудахъ Брокгауза, такъ между прочими „Neue Freie Presse“ говоритъ, что въ настоящее время энциклопедическій словарь Брокгауза необходимъ не только для каждаго образованнаго, но и для каждаго любознательнаго человѣка, ибо даетъ отвѣты на всевозможныя справки по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія. Словомъ, эта книга—“сама необходимость”.—

Словарь этотъ отвѣчаетъ на вопросы: антропологии, археологии, археологіи, астрономіи, ботаники, военной науки, всемірной исторіи, геогнозіи, географіи, геологіи, гидротехники, зоологіи, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографіи, математики, медицины, минералогіи, морскихъ дѣлъ, палеонтологіи, петрографіи, политической экономіи, психологіи, социологіи, телеграфіи, геологіи, технологіи, типографіи, товаровѣдѣнія, физики, филологіи, философіи, финансовою науки, фотографіи, химіи, художественной промышленности, электротехники, эстетики, этнографіи, юриспруденціи и т. п.

Адресъ издателей Почтъ извѣстенъ.

5—4

„ГИМНАЗИА“

ЖУРНАЛЬ

ФИЛОЛОГИИ И ПЕДАГОГИИ

будеть издаваться

въ 1890 году

(3-й годъ изданія)

по прежней программѣ, въ прежнемъ форматѣ, ежемѣсячными книгами, не менѣе 8 печ. л.

≡ Цѣна за 12 книгъ 8 руб. ≡

Подписка принимается въ Ревель и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Книгопродавцамъ 5⁰/₁₀₀ уступки.

Статьи для напечатанія, съ соблюденіемъ общихъ правилъ, присылаются по слѣдующему адресу: Ревель. Александровская гимназія. Директору Григорію Андреевичу Ячвецовому.

Содержаніе 10, 11 и 12 книгъ „Гимназіа“ за 1889 годъ:

Кн. 10. 1) Крит. обзоръ литературы вопроса о видахъ и временахъ русскаго глагола. М. Крыгинъ—Рига. (Продолженіе). 2) О литературной дѣятельности императрицы Екаторины П. А. Филоновъ С.-Петербургъ. 3) Русскіе глаголы отъ темы „ста“, „сто“. И. Желтовъ—Рига. 4) Текущіе вопросы: I. Общая молитва. II По поводу военной гимнастики. Г. Ячвецовій Ревель. 5) Критика. Приложение: Ф. Экштейнъ. Преподаваніе латинскаго и греческаго языковъ. (Продолженіе).

Кн. 11. 1) Воспоминанія о 1-й С.-ПБ. гимназіи. И. Можайской - Новгородъ. 2) Первый шагъ (изъ воспоминаній педагога). М. Тимофеевъ—Ревель. 3) Къ вопросу о преподаваніи греч. этимологій. В. Аппельротъ—Москва. 4) О самостоятельныхъ занятіяхъ учащихся. М. Демковъ—Глуховъ. 5) Varia. 6) Текущіе вопросы. III. Помни день субботній. Г. Ячвецовій - Ревель. Приложение: Ф. Экштейнъ. Преподаваніе латинскаго и греческаго языковъ. (Продолженіе).

Кн. 12. 1) Общие виды темъ ученическихъ сочиненій. Н. Марковъ—Елисаветградъ. 2) Первые уроки русскаго яз. въ пригот. классѣ. В. Заиць—Полтавнъ. 3) Что было до начала Иліады. II. (Окончаніе). Scholasticus. 4) Русскіе педагоги. 28) И. Ячинъ. Л. Поливановъ—Москва. 5) Недостатки учителя—недостатки ученика; недостатки ученика—недостатки въ жизни (съ вѣж.). Приложение: Ф. Экштейнъ. Преподаваніе латинскаго и греческаго языковъ. (Окончаніе).

Ученымъ Комитетомъ Министерства Нар. Пр. Журналъ „Гимназіа“ признанъ заслуживающимъ особенной рекомендаціи со стороны Министерства для распространенія между преподавателями.

Въ 1890 году въ приложеніи, вмѣстѣ съ начатыми Учебными планами Австрійскихъ гимназій и реальныхъ училищъ и Исторіей искусства древности Винкельмана, будутъ печататься:

1. В. Мешовъ. Педагогическая библиографія.
2. Г. Шиллеръ. Руководство къ практической педагогикѣ. Перев. препод. Рев. Алекс. гимназіи Н. Кораблева.
3. Георгъ Нурциусъ. Основы греческой этимологій въ сравнительномъ языкованіи 9-ти индо-европейскихъ языковъ. Перев. препод. Рев. Алекс. гимназіи Е. Шмидтъ-ф. д.-Лауница.
4. Ф. Унгеръ. Методика практической ариеметики въ историческомъ развитіи отъ исхода средних вѣковъ до настоящаго времени. Перев. препод. Рев. губ. гимн. Я. Блюмберга.
5. Ж. Марта. Руководство къ этрусской и римской археологій. Перев. препод. Елецкой гимназіи П. Первова.
6. Ж. Бартеlemi. Путешествіе Анахарсиса младшаго по древней Греціи. Переводъ его-же.

Составитель-издатель Г. Ячвецовій.

2-2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890 ГОДЪ.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

НА

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“

Въ 1890 году „КІЕВСКАЯ СТАРИНА“ будетъ выходить по прежней программѣ, при участіи прежнихъ сотрудниковъ, въ половинѣ каждаго мѣсяца книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. При книжкахъ будутъ прилагаться портреты и рисунки.

Содержаніе январской книжки. О борьбѣ духовныхъ властей въ бывшей епархіи бѣлгородской съ суевѣрїями. Проф. Амф. С. Лебедева. Воспоминанія о Н. И. Костомаровѣ. Е. О. Юнге. Судьба Выговскихъ и Нечая. А. А. Востокова. Старинная южно-русская гравюра. Г. Культурныя переживанія. Проф. Н. О. Сумцова. Малорусскіе домашніе лечебники XVIII в. Проф. А. А. Потемин. Беата и Гальшка. Историческій разсказъ изъ польско-русской жизни XVI в. Ян. Каро. (Переводъ съ нѣмецкаго). Н. М. Документы, извѣстія и замѣтки. Въ какой обстановкѣ гетманъ Разумовскій объѣзжалъ Малороссію въ 1752 г. А. Л. Гетманскіе проповѣдники. Мысль Императора Александра объ учрежденіи въ Малороссіи козацкихъ полковъ. А. Л. Изъ бумагъ М. П. Миклашевскаго. Къ статьямъ проф. Н. О. Сумцова „Культурныя переживанія“. Ив. М—ра, Н. Левитскаго. Нѣсколько данныхъ о состояніи кіевского учебнаго округа въ 1835 году. В. П. Науменна. Остатки языческихъ обрядовъ, сохранившіеся въ малорусскомъ погребеніи. Хр. П. Яцуринскаго. Въ какомъ году впервые появились на Руси пушки? И. А. Линниченна. Генеральный писарь Андрей Безбородко. А. Л. Библиографія. 1) Кіевъ теперь и прежде. Составилъ инспекторъ кіевского института благородныхъ дѣвицъ М. М. Ващенко-Захарченко. Н. М. В. И. Гульдманъ. Подольская губернія. Опытъ географическо-статистическаго описанія. Ц. Неймана. В. В. Докучаевъ. Методы изслѣдованія вопроса: были ли дѣся въ южной степной Россіи. М. Едлинскій. Анатолій Мартыновскій, архіепископъ могилевскій, и его литературные труды. Н. М. Обзорніе газетъ и журналовъ. Книги, вышедшія къ концѣ 1889 и въ началѣ 1890 г. касающіяся ю. Россіи. Объявленія.

ПРИЛОЖЕНІЯ: 1) Портретъ генеральнаго писаря Андрея Безбородко.

2) Малорусскіе домашніе лечебники XVIII в.

Съ февральской книжки начнется печатаніемъ историческій романъ

О. И. Роговой „СЫНЪ ГЕТМАНА“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	НА ГОДЪ.	НА ПОЛГ.
Съ пересылкой и доставкой	10 р. —	5 р.
Безъ доставки	8 р.	50 к. —
За границу	18 р. —	—

Подписка принимается въ редакціи: Кіевъ, Театральная ул., д. № 4.

IV

Е

9

не
да
бу

ш

ст

ни

Х

из

Н.

зу

ни

за

пр

сн

18

вс

вс

А

ст

В

ге

М

М

л

ш

П

С

Саратовс

Симбирск

Смоленск

Тавричес

Тамбовск

Тверская

Тульская

Уфимская

Харьковс

Херсонс

Чернигов

Эстляндс

Ярослав

Варшавс

Калишск

Кѣлецка

Ломжин

Люблин

Петроко

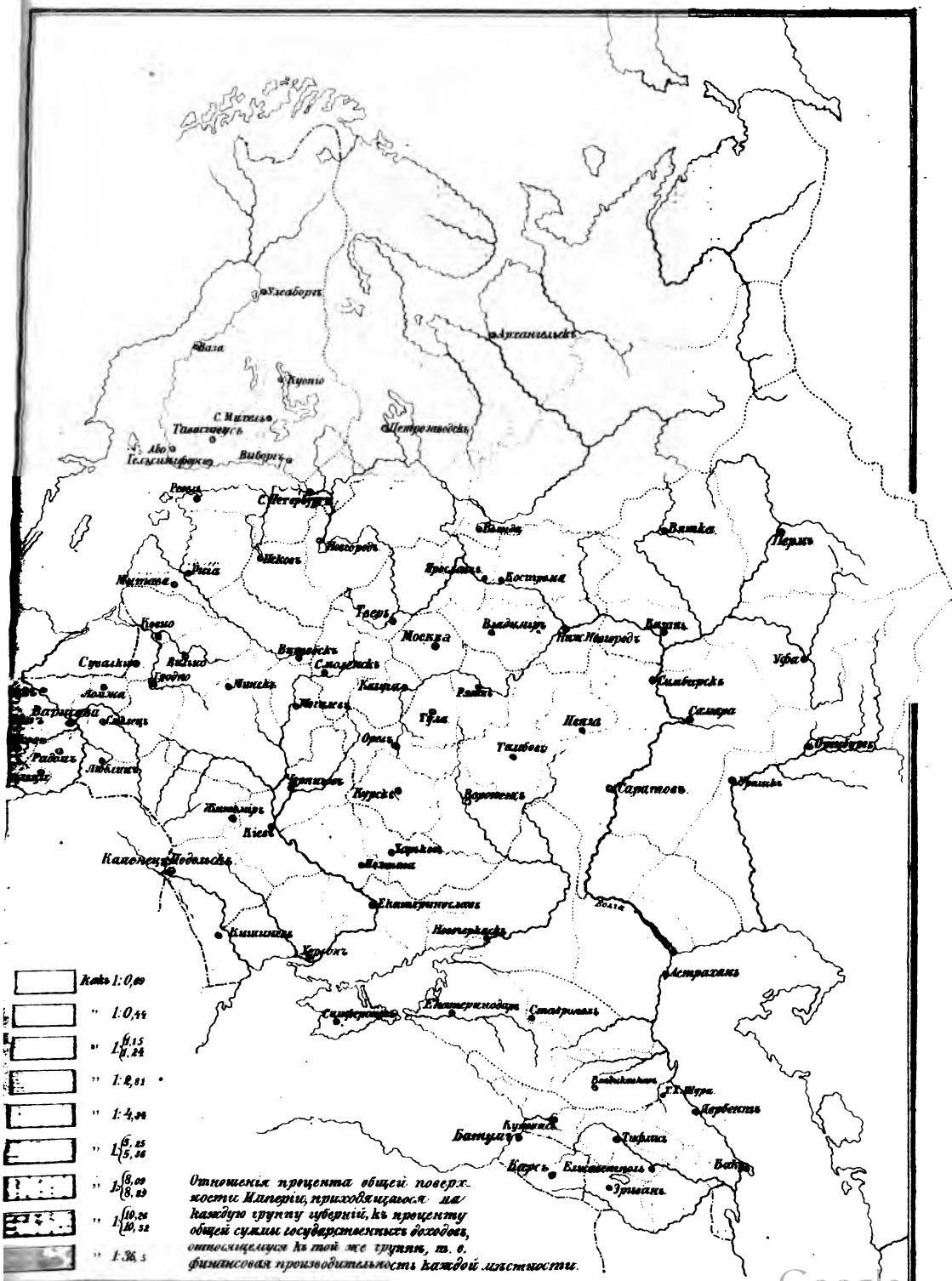
Плоцка

Радомск

Сувалск

Сѣдлец

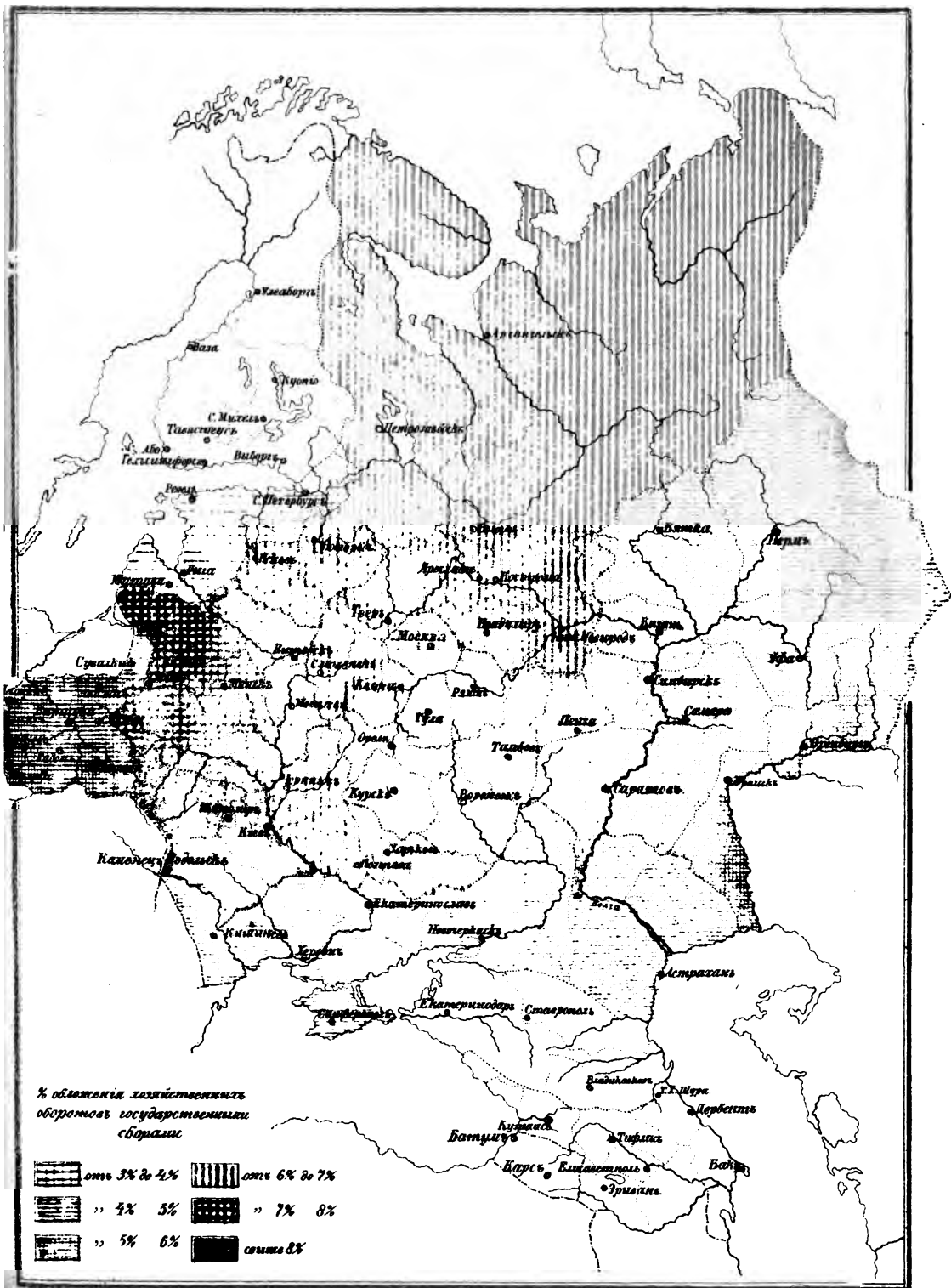
Польша

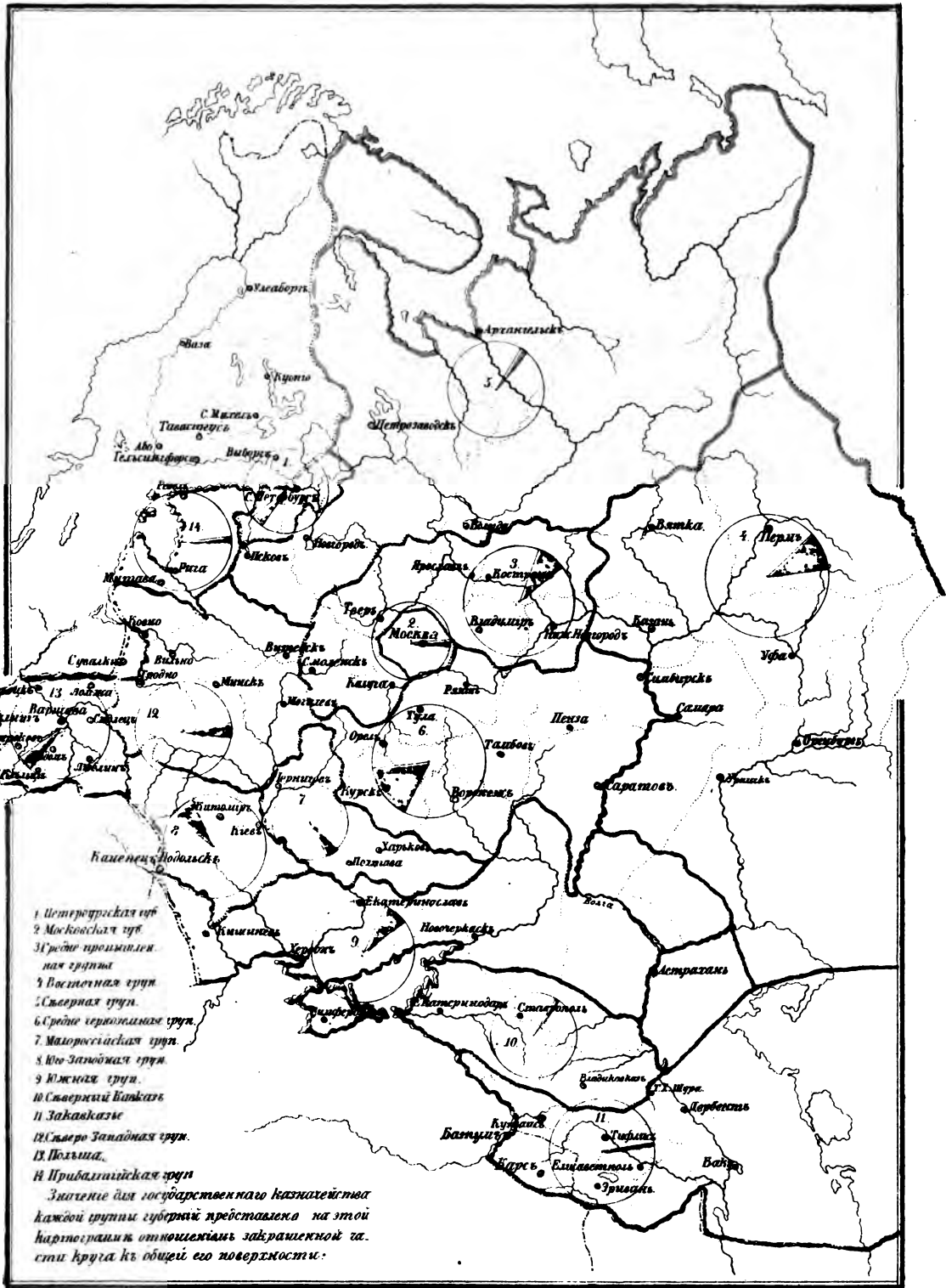


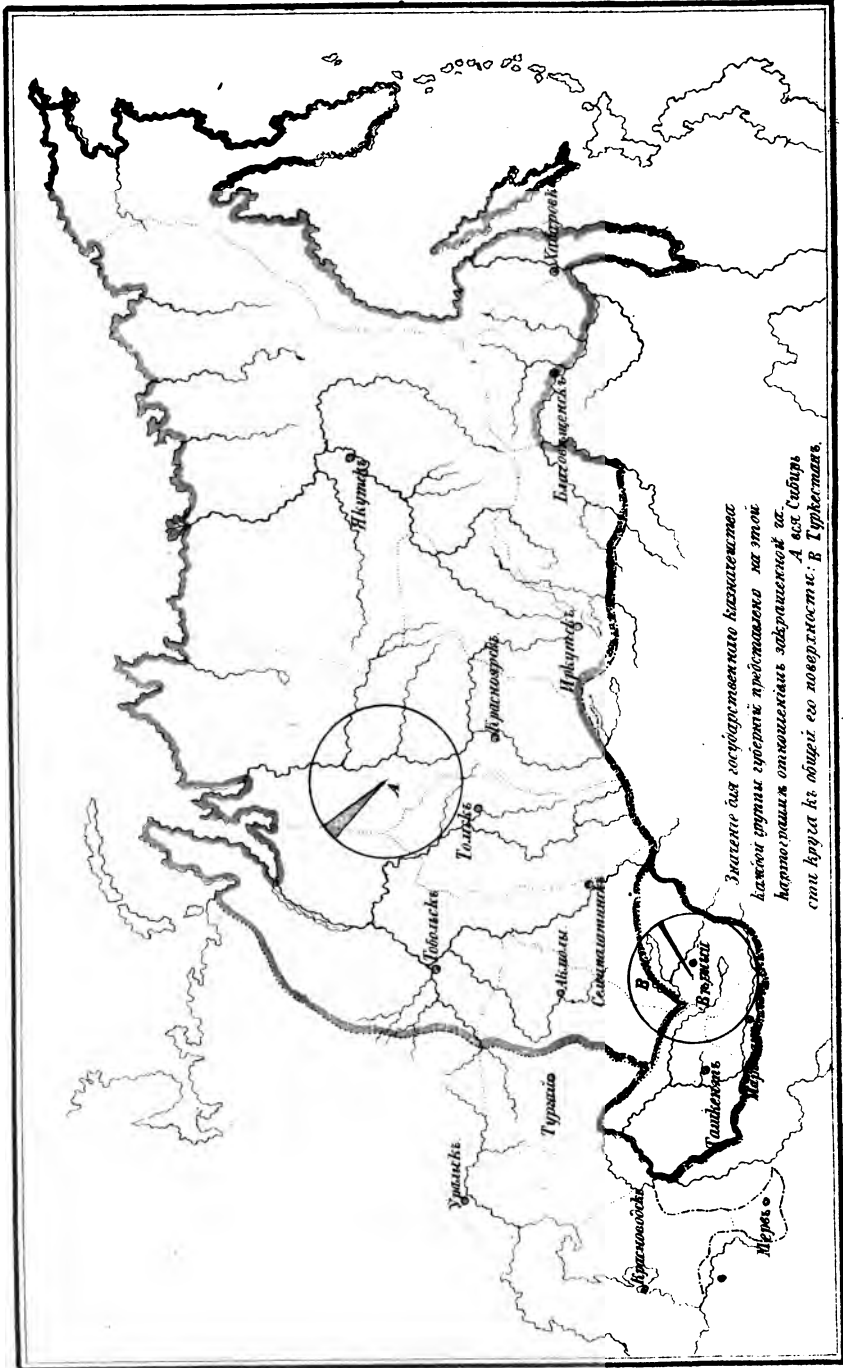
[White box]	1: 0,00
[Light gray box]	1: 0,14
[Medium-light gray box]	1: 1,15 1: 1,24
[Medium gray box]	1: 2,01
[Medium-dark gray box]	1: 4,04
[Dark gray box]	1: 6,25 1: 5,16
[Very dark gray box]	1: 8,09 1: 8,29
[Black box]	1: 10,26 1: 10,32
[Thick black box]	1: 36,5

Отношения процента общей поверхности Империи, приходящиеся на каждую группу губерний, къ проценту общей сумми государственности богослов, относящемуся къ той же группе, т. е. финансовая производительность каждой местности.



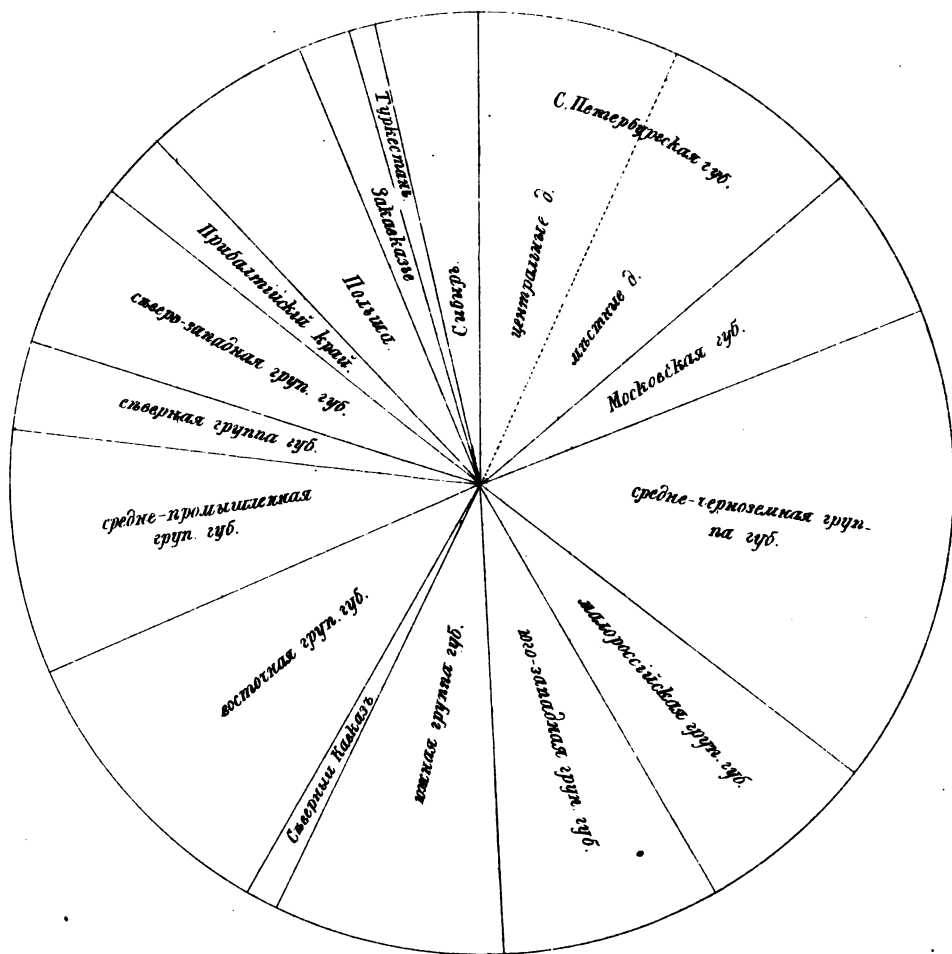






Значение для государственного хозяйства каждой группы городов представлено на этой карте: а) отдаленность от Владивостока; б) от моря; в) от границы с Китаем.

Эта диаграмма изображает собою значение каждой области Имперіи для государственнаго казначейства Россіи, причемъ площадь всего круга представляетъ общую сумму всѣхъ обыкновенныхъ и внутреннихъ доходовъ государства, а площади частей круга—доли упомянутой суммы, приходящіяся на каждую изъ мѣстностей, обозначенныхъ на рисункѣ.



ОБЪ ИЗДАНИИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ въ 1890 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертаци.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распределяются въ слѣдующемъ порядкѣ: Часть I—официальная (протоколы, отчеты и т. п.); Часть II—неофициальная: отдѣлъ I—*историко-филологическій*; отдѣлъ II—*юридическій*; отдѣлъ III—*физико-математическій*; отдѣлъ IV—*медицинскій*; отдѣлъ V—*критико-библиографическій*—посвящается критическому обзорѣню выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной); отдѣлъ VI—*научная хроника* заключаетъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы и переводы сочиненій; а также указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

8

Университетскія Извѣстія въ 1890 году будутъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до 15 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки *шесть руб. пятьдесятъ копѣекъ*, а съ пересылкою *семь рублей*. Въ случаѣ выхода *приложеній* (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики Извѣстій, при выискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета *Н. Я. Оглоблину* въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Редакторъ В. Уконниковъ.

