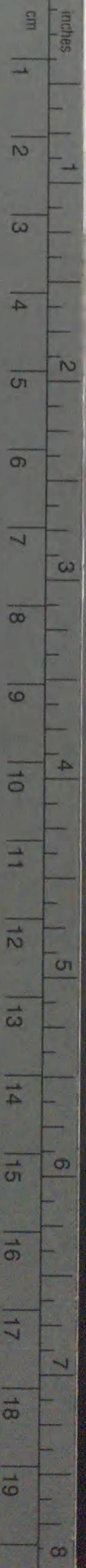


Kodak Gray Scale



© Kodak, 2007 TM: Kodak

A 1 2 3 4 5 6 M 8 9 10 11 12 13 14 15 B 17 18 19



Kodak Color Control Patches

© Kodak, 2007 TM: Kodak

Blue Cyan Green Yellow Red Magenta White 3/Color Black



10 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20

821.2
N587A
16

書目初本淵源

第五帙 四



辨

金商篆古
王孫鐘

此遠夫義唯留聲因知曉周人已忘其義獨存其聲
空寂象形漸轉為形聲不待秦火古文自就曉廢鳴
呼此不獨聲字也

說文具其聲也。以什以其音。古以貝為貨。竊謂古文从
貝之通。其者貝者。周中世以降之事而已。

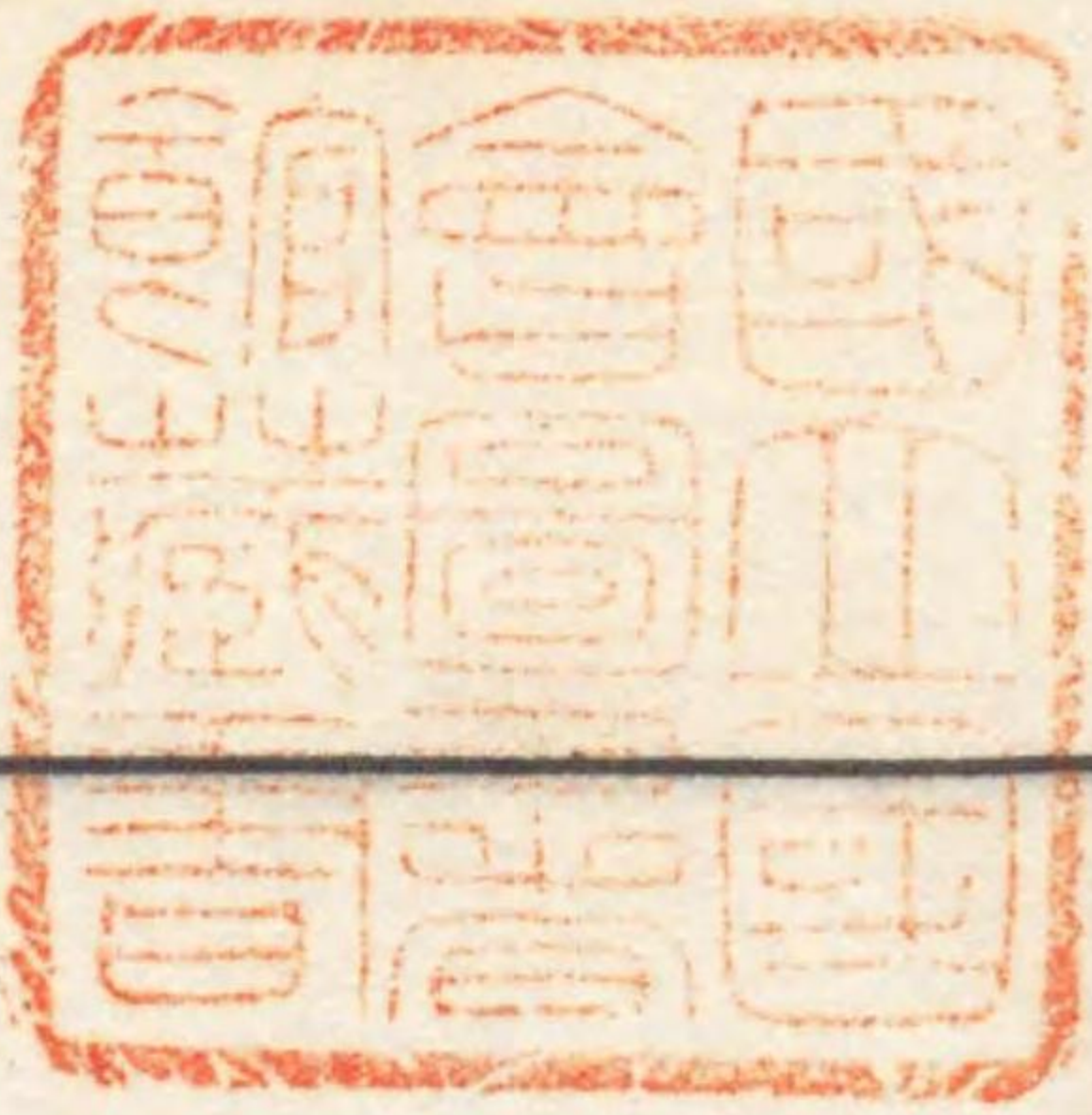
貝

貝

貝

貝

此亦音貝其聲貝。故兩字並之。唯周人得貝兩字聲
相混。故此亦有从貝作聲。然其音與貝音一也。
則以鳥不可不。唯鳥重。物類依其。貝物使於舉



𧇧

憲齋集古
王孫鐘

此遂失義。唯留聲。因知晚周人已忘其義。獨存其聲。宜哉象形漸轉為形聲。不待秦火。古文日就晦廢。嗚呼。此不獨龍字也。

說文貝共置也。从卂从貝省。古以貝為貨。竊謂古文从貝不省。其省貝者。周中世以降之事而已。

𧇧

憲齋集古
辛子自

𧇧

貞松補遺
叔昇鼎

𧇧

習鼎

𧇧

阮氏款
宗周鐘

此不省貝。貝寶貝。故兩手置之。唯周人鼎貝兩字屢相混。故此亦有从鼎作者。然鼎亦寶貝。其為寶一也。則从鼎不亦可乎。唯鼎重物難依扛。貝輕物便於舉。

之。从貝為長。

貝

憲齋集古

商皇父敵蓋

貝

同上

貝

阮氏款識

張仲簋

此从貝。

貝

憲齋集古

曾伯承勅簋

貝

石鼓文

此从貝省。與今不異。周中世以降之文。其之所乳。以貝為聲。

以上說文所收。卅部所屬之文。其與貝二文。古文从卅。異奔奔各諸文。全支未有所見。故今置之。不議之列。其在卅部以外之共業。棄異奔奔等文。請繼此少有所議。

70857

說文共同也。从廿卅。卅卅古文共。竊謂卅一人合其左右手也。下更增之。是二人同合其手也。二人同執一事。故曰共同也。古文聯綴四手。實由於此。非从併二十之廿也。

卅

齊侯鐘

古文初字。不从廿卅。然晚周習用之文。既與今同。故古鈔古幣古陶之文。亦大抵同此。不作卅。

共之所乳。說文成一部。龍龕唯一文屬此。然古文龍龕無二。如供恭拱等文。亦其義不出龍龕共兩字之外。皆後起字。古恐無此等文。說文叢瀆業也。从業从卅。卅亦聲。六切謂業叢生中。叢生

艸豈有兩手奉之理哉。兩手執之。必是一物。僕字以此。恐掌僕疑所執之物。業之古文。余未之見。唯僕屢見。由此推之。業自髣髴在意料中。業之所乳。均承其聲。或兼承其義。

說文僕給事也。从人从業。業亦聲。僕古文从臣。竊謂古文不必从臣。大抵从人。

僕

意齋集古
旂僕鼎

僕

趙鼎

僕

靜敵

僕

中史僕

僕

薛氏款識
高克尊

僕

齊侯鐘

僕

周金文存
魯公伐徐

僕

魯公伐徐鐘

僕

意齋集古
謀田鼎

意齋釋謀田鼎為殿。非是。僕从广。僕在屋下執役也。此皆臣僕字。僕多用夷倂。故古器銘屢見夷僕字。所从之業。大抵作由。疑單類。由田皆囟之異文。杜林以夷為騏。說文縲或作綦可證。由此觀之。由業。實箕之有柄者。僕人執之。以役灑掃也。其事煩辱。故業為漬業。非奉叢生艸。孟子萬子思以為鼎肉使已僕僕。甬亟拜也。非養君子之道也。僕僕煩漬。則業之義也。說文業从艸从廿。廿亦聲。廿非聲。僕从人从業。業亦聲。業為聲為義也。此唯以業為義。其餘大抵為聲而已。說文有僕漢撲等文。全文未有所見。反有戮撲等字。說文不收。戮疑撲字。又作廩。蓋同字。說文撲換也。从手業聲。按

擊背也。

𠄎

阮氏款識

宗周鐘

𠄎

敬氏盤

𠄎

𠄎伐厥都

𠄎

用夫擘敬邑

𠄎蓋撲之痛者。以兵撲之故。从戈。敬氏盤字補壞。

亦𠄎之異文。又有𠄎字。从厂。猶僕。或从山。

𠄎

意齋集古

兮伯盤

不用命則井斲

从斤亦猶从戈。井乃刑古文。井斲刑罰以撲滅之也。又有鑊字。

𠄎

阮氏款識

張仲簠

辭氏款識收此共有四器。然字皆壞不可據。釋上

為鉄。下為鉄。均不符篆形。阮元並釋鉄。劉心源釋鑊。與篆形符。而說文則無鑊字。唯此為鑊。蓋之全。疑是銅材之鑊。猶木料之撲。故从全作。

說文彙棄除也。从竹推華棄采也。官溥說似米而非米者矣也。切謂華箕屬。所以推棄之器也。箕而有長柄。以便推棄。宜於掃塵。𠄎與𠄎不異。其義相同。故其事為棄。其人為僕。義應如此。說文於業失其義可察。此米聲。非義。官溥說失之。古文米與采大異。采熊蹄古文。今彙作拊作攬。唯金文未有所見。說文彙捐也。从竹推華棄之。从彙。𠄎逆子也。𠄎古文彙。彙籀文彙。切謂此兩皆从華。从彙。與業古文無差。皆用長柄箕推而棄之也。然逆子豈長柄箕所能推棄哉。

逆子之說。不足採也。前已說過。說文塞室也。从宀从止。室中。止猶齊也。竈謂說文有塞兩字。其義補異。後世專用塞而為室。塞字。竈遂廢矣。蓋兩手積物室中。整齊無隙地。故竈為室。



意齋集古
塞室



吉金文述
塞室







古文从宀與室同。从止者後起。古人陶復陶穴。未有室。从穴為古。吉金文述所收。恐非真本。故穴部為山。其下壞損。工變為环。不可據。竈之所乳。唯有塞一文。

說文塞隔也。从土。塞聲。竈謂塞塞本一字。塞之以土。故从土。塞室不能相通。彼此隔絕。故遂訓隔。要害之

地。設關置戍。小則積土為堡。大則築城。謂之邊塞。雖非緣邊之地。樹柵建牆阻絕人者。亦因稱塞。俗作寨者是。

塞有所乳。今皆無所置議。

說文彝宗廟常器也。从糸。糸慕也。巾持米。器中實也。与馨。此與爵相似。周禮六彝。彝彝鳥彝。黃彝虎彝。青彝。以待裸將之禮。与精。皆古文彝。竈謂此許慎未多見古彝器之說耳。古彝器出土。至今多矣。不遑擗指。彝字所鮮見。不啻十百。最富異體。殆近每器異體。然要其歸。大都不過象與系與巾三者會意。加以米。或有或無。有無不關大義。即無之。亦不失為彝。豈為主。系以繫之。巾以進之。說文且馨最非。凡姓皆莫不繫。故謂之

牢。大牢唯天子諸侯乃能用之。大夫士以下不能用。羊
 豕則祭祀之家莫不用。故天下繫羊豕之家最多。古文
 於羊豕往往象繫養之形。羊古文作。作。皆是。
 至豕人多忘之。豈非過耶。齊侯鐘有。鄭公鑿鐘
 有。皆古文豕字。說文作家。古假為隊。今墜字。〇口
 皆繫豕也。又西清續鑑周列伯敦有。不。豕等文。
 臣私集
 古大段 余謂此亦豕有繫之象。人名。釋家可也。



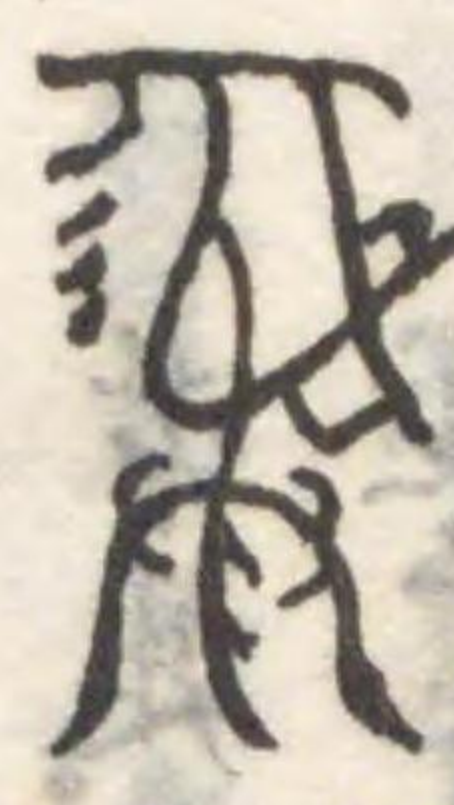
意齋集古
世婦鼎



又
又戊鼎



又
又乙鼎



又
祈僕鼎



又
取鼎器



同上



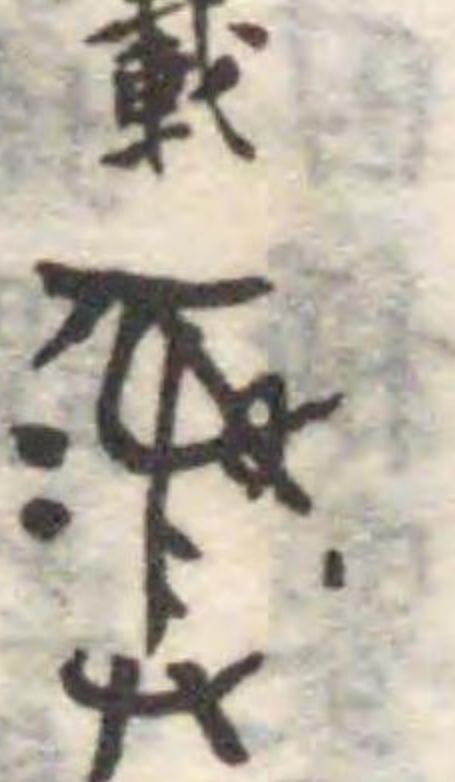
又
乙亥鼎



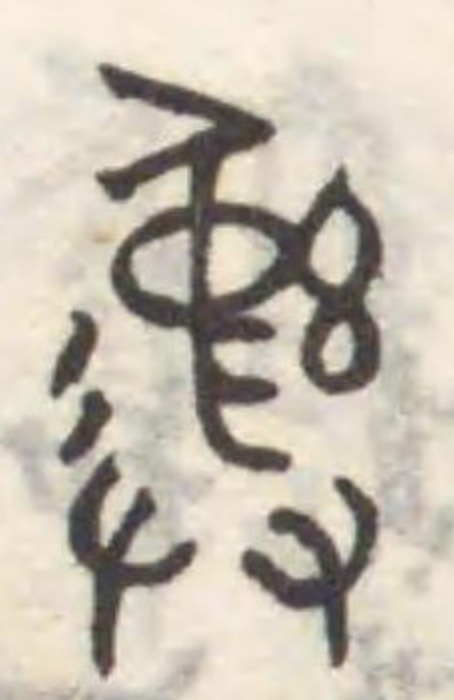
又
伯作履
仲鼎



又
叔載




又
甚謀






意齋集古
善夫克鼎

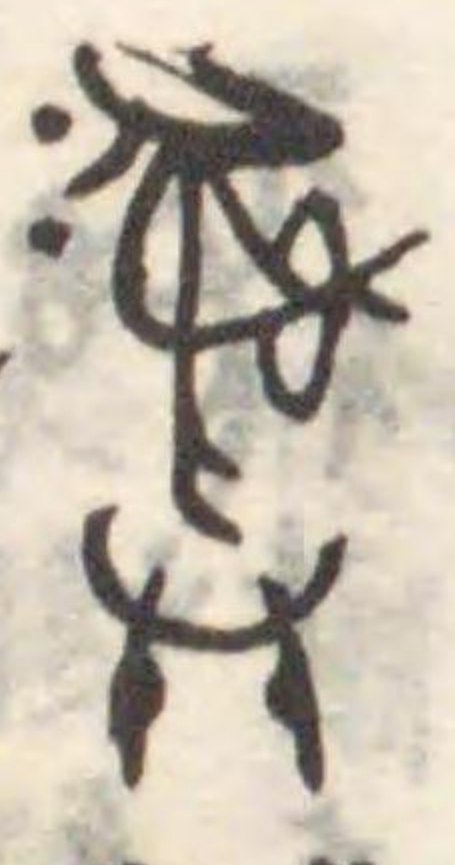


又
刺鼎



又
史頌鼎


諸家著錄甚多。不必一一。莊子達祝宗人玄端以臨
 牢。笑說燕曰。汝奚惡死。吾將三月犧汝十日戒三日
 齋。藉以白茅。加汝肩尻。乎彫俎之上。則汝為之乎。燕
 亦豕也。將供犧牲。必先繫牢三月。不聽其自由寢處。
 故下。豕耳豕足也。。繫之也。。奉之
 也。〇〇所養豕食也。非器中實。



意齋集古
仲敦



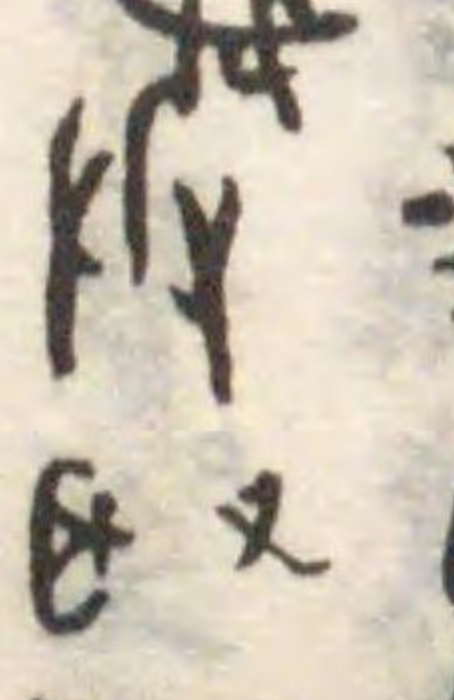
又
王作妣



又
應公敦



又
啓敦



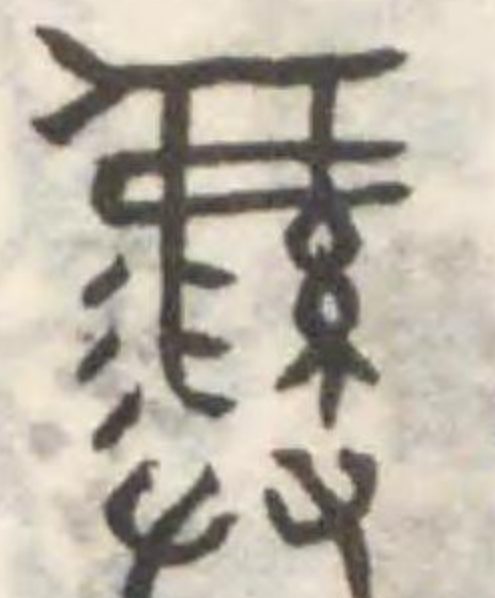
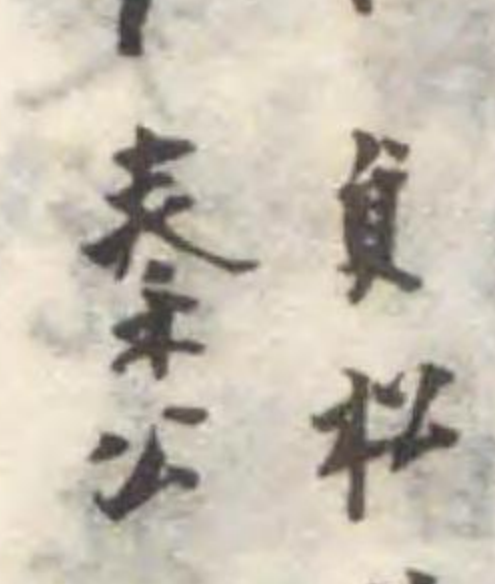
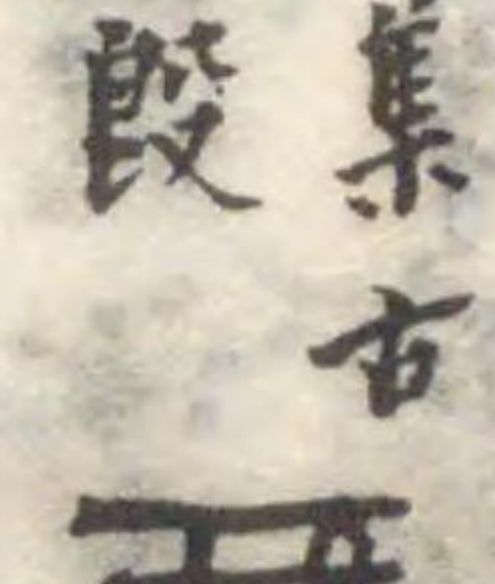
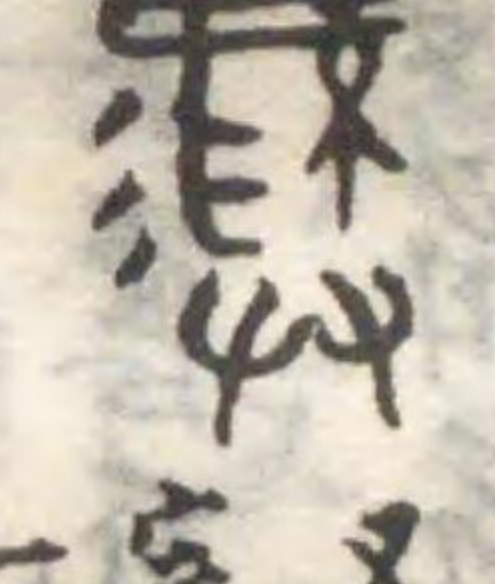

又
臣作且丁尊

此等文皆食在口邊之象。豕首作者。其亢鼻之象。


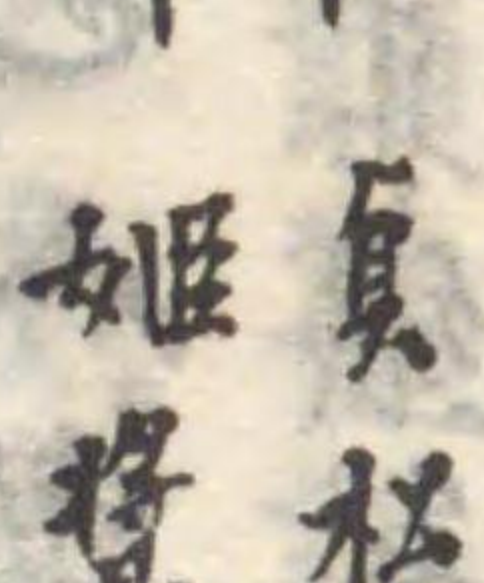
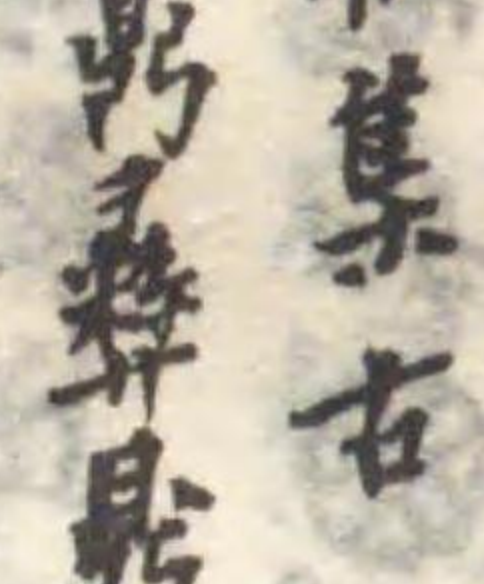
而人不察。或為執雞牲者。未通象形之所致。惑為彝雞彝之言也。


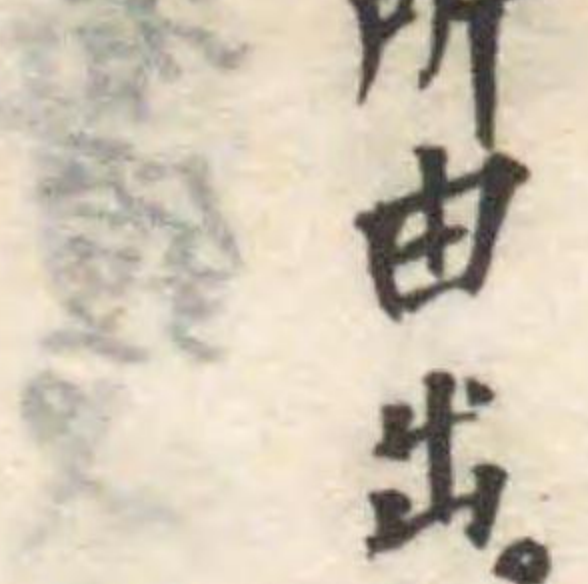
 貞林集古

此作人似彳字。然則牽牲在道之象歟。此獨如此。未能俄信。唯其非器中實。斷可知也。且說文从米首。其訛有所由來。不為無因。

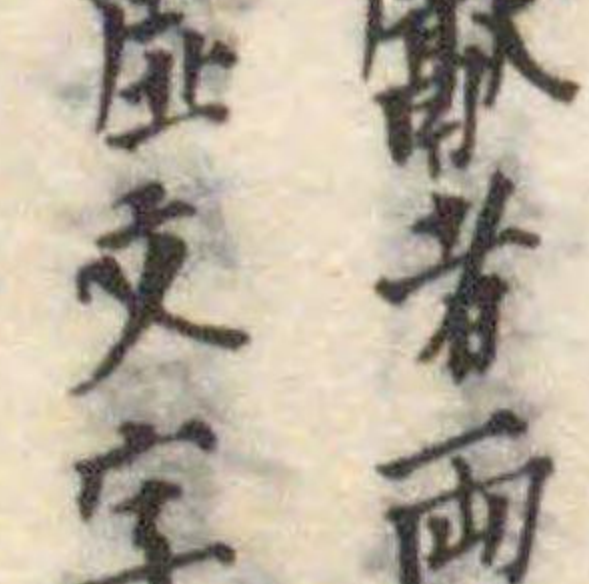
 貞林集古
 秦公殷
 宗婦彝
 其
 宗婦殷

此與說文第一文相似。說文以徒難解。錯認作米。何知彳是彘。失其足而存其首。故以彳為聲。余為許慎惜其不視真古文。其第二文亦頗有訛。

 貞林集古
此兩文與  近。許慎失其首獨留兩足。是所以不得其說也。殷虛文字有  字。雖無繫索。亦益彝字。蓋廟祭古用豕牲者多。是豕字所由出。殷代廟稱豕。卜辭文可證。

 貞林集古
入廟也。殷代之風。與我邦相似。我邦神祠。至今不改。大抵仍舊。此不疑其為廟字。豕牲獻廟。此為豕。說文以為从山豕省聲。失之遠矣。凡獻者兩手執之。故彝獻豕牲也。獻雞牲者。應如此。殷虛文字有  字。示

 貞林集古
獻豕牲也。獻雞牲者。應如此。殷虛文字有  字。示

獻豕牲也。獻雞牲者。應如此。殷虛文字有  字。示

以也。示。蓋皆獻雜牲。故从隹。欲正神位。故
倒作之。其作者。反是倒文。不多見。獻穀者亦猶
如此。故又。蓋獻新穀之象。獻豕牲為祭祀
常事。故訓彝為常。宗廟禮器稱彝器。

說文尊酒器也。从酋升以奉之。周禮六尊犧尊象尊等
尊壺尊大尊山尊。以待祭祀賓客之禮。尊或从寸。
說文彝禮器也。从升持肉豆上。讀若鐘。

此兩文前已說過。

說文公及冕也。周曰冕。殷曰冔。夏曰收。从兒象形。人
或克字。以指文克。从升。上象形。竊謂此今升字。升乃
人升也。人與衣上入同。首服象形。兩手執之。以置頭上
為升。其織製如。所謂方目紒之類。上古之時。人皆用

緇布韜髮謂之纓。冠之始也。纓从麗為義為聲。麗麗
多孔之貝。多孔。效效如網之象。

毛公鼎
錫女妣升

此亦升字作一者。象其緇黑也。

十鐘印舉
周秦五

此皆升之異體。周秦之際尚如此。

寬無所乳。而升昇有所乳。今經傳所用。皆升而已。

說文縣鳥髦飾也。从糸每聲。春秋傳曰。可以稱旌縣
乎。縹緜或从鼻。鼻猶文升。竊謂每聲當作敬。省聲。今
繁字。鳥髦飾猶人頭升。故从鼻。鼻亦聲。是鼻之所乳。

儀禮士昏禮婦執笄棄栗自門入。注笄竹器而衣者。其形蓋如今之簪。蓋蓋矣。說文竹部不收此字。竹器多孔如簾。故古文或假鼻為之。



西清續鑑
周執物壘





貞松續編
帛每成彝

同物。恐是筭類。豈非婦先鬢姑之象耶。

竹器有提梁也。

此外昇拊春春諸文均从人。無一从寬者。因知寬秦漢以後新文。昇介古文久行於世。新製之字。無插足其間之餘地也。

既釋弁之外。古文又有作者。形同義異。似應釋弁。而說文無此字。唯雖無弁字。尚有弁聲。此亦一从

廿之文。不容不議。

說文侯送也。从人弁聲。呂不韋曰。有仇氏以伊尹侯女。古文以為訓字。徐鉉等曰。弁不成字。當从朕省。案勝字从朕聲。疑古者朕或音侯。竊謂古有弁字。說文失之。獨剩其聲。弁聲不唯此一。從聲部聲下。从從聲。朕或从朕。虞書曰。鳥獸朕毛。乃今翫毛。翫毛與蒙我履背之戎資。古音不異。是弁當讀若侯。而朕亦當相同。唯毛部鐸下。从毛隹聲。虞書曰。鳥獸玼髦。則玼髦亦與朕毛同。隹朕同讀。自是合理。唯應轉音。而許慎迷之。朕下不能直注从身弁聲而曰關。



貞松集古
季宮文蓋

侯簪

此假侯為賸也。有仇氏以伊尹侯女乃今賸字。古
唯有侯字。以人送人為侯。以物送人亦侯。要無二。
故侯送嫁人也。古有賸器以備嫁裝。此亦作𠂔
與毛公鼎𠂔同。然此𠂔乃火。其義大異。

𠂔

案爾雅古 鄭開啟

用侯乃且考事

吳大澂闕釋。劉心源釋。云。汗簡人部引義雲章。
亦作𠂔。即此亦通承。竊謂不然。此亦侯字。唯所
謂古文以為訓者。訓順也。侯乃且考事者。順乃祖
考事也。余恐侯亦侯之訛變。誤釋亦耳。

𠂔

憲齋集古 穿鼎

用作朕文考聲叔尊鼎

此假為朕。古讀侯朕相同可知。

侯亦有所乳。送字是已。

說文送遣也。从辵侏省。送籀文不省。竊謂遣人致
女致物。遠在道路。謂之送。故籀文侯从辵。其實非
兩字。故訓侯為送。

說文朕吾也。闕。竊謂許慎既失奔字。於朕不能辨其
所从。故闕之。然由古文考之。朕从舟从奔。吾非其本
義。何則。舟承盤也。非渡水之舟。致嫁裝者。必藉之有
舟。今檣是已。嫁裝至今稱若干檣。古謂之舟。金文賸
器之賸多作朕。是其本義。訓吾者恐為奔字。蓋奔文
老之自稱。何以言之。必安皆有舉火之義。奔亦兩手
舉火。與必安之義相均。故必老自稱奔。後不問老必

皆自稱奔。假朕為之。此朕所以訓吾耳。朕既為人自稱。於是自贖字。曾充其闕。朕不能復其本義。而秦漢專為天子自稱。朕之尊貴極矣。

𠄎 憲齋集古 朕壺 朕區 朕 朕區 朕 陶齋吉金

𠄎 中伯壺 朕壺 朕區 朕 叔姪盤

𠄎 直和集古 朕 其二

𠄎 鑄公乍孟妊簋一

此皆贖器作朕。非自用器。字多變體。皆非別字。

𠄎 陶齋吉金

𠄎 克鼎

𠄎 又

𠄎 又

此皆訓吾之朕。諸家著錄不能一一。今唯舉一斑。

為火故。又作 一。又遂作 一。皆同。

𠄎 吉金文述

𠄎 又

𠄎 又

𠄎 又

𠄎 又

𠄎 又

𠄎 又

此亦同前。均為稱吾之朕。亦不暇枚舉。

朕多所乳。均承其聲。又大抵兼承侯義。

說文贖物相增加也。从貝朕聲。一曰送也。副也。竊

謂古義贖為送物之義。然嫁裝加多。亦物增加也。

增加有餘。故今為餘贖之義。俗或作剩。古人造器。

有自用者。有送人者。送人者為贖器。贖器贖器贖

盤贖區贖簋贖壺。不但一器。

𦉰 憲齋集古 𦉰 又 魯伯厚父盤 𦉰 又 周棘生敵

𦉰 又 蘇甫人匪 𦉰 又 鄭公子敵 𦉰 又 叔鼎

𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又

𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又

𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又

𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又

𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又 𦉰 又

二于商二器最異。殆匪彝所思。又有如打佞朕臚為一丸者。

𦉰 吉金文述 𦉰 周金文存 𦉰 夢鄭州堂 吉金續編 樊君鼎

此三文皆同。樊君鼎別作𦉰似訛。要覺皆為稍晚。或假臚為臚。

說文臚箱田𦉰也。从土朕聲。𦉰謂此全形聲。不承朕義。古文反假此為臚。

𦉰 沈氏致識 𦉰 憲齋集古 𦉰 吉金文述 𦉰 陳二子匪

𦉰 伯侯父盤 𦉰 知伯鼎 𦉰 𦉰 憲齋集古 𦉰 陳侯鼎

此皆臚器之賸。而从土。唯陳侯鼎从工。恐壞。



𦉰 攔古錄 𦉰 子叔于盤

此从女。恐滕字从滕省。說文有侯無滕。侯乃滕字。經傳有滕無侯。滕乃侯字。故侯送也。滕亦送也。儀禮燕禮。主人盥洗升。滕觚于賓。注。滕送也。今文滕皆為騰。然則可假騰亦為之也。

說文騰傳也。从馬朕聲。一曰。騰騫馬也。竊謂傳驛傳也。驛傳送使送物送信。此實承本義。不獨承朕聲。一曰。騫馬可疑。或是害馬。或是未騫之馬。奔牛騰馬。豈騫騫之謂哉。

說文騰送書也。从言朕聲。竊謂送書亦是自彼轉此。自此移彼。今騰寫者亦然。皆有送致之義。說文滕水超涌也。从水朕聲。竊謂此古義。今唯用為滕辭之滕而已。水超涌是水沸騰也。與騰義近。皆承

之朕聲。聲中有義也。滕辭之滕古文作騰。說文不收。然大夫之揚。盛於水之沸騰。火亦可以為騰。

 騰 攬古錄
 騰 貞林集古

如以上所議。則奔亦宜在从升諸文列。

又有一字最應商榷者。

 申 意齋集古
 申 同上
 申 又

 申 殷文存
 申 又

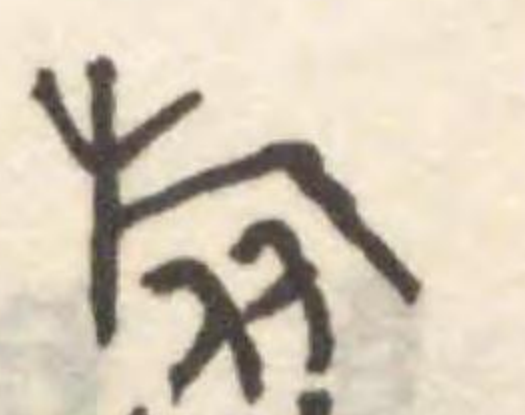





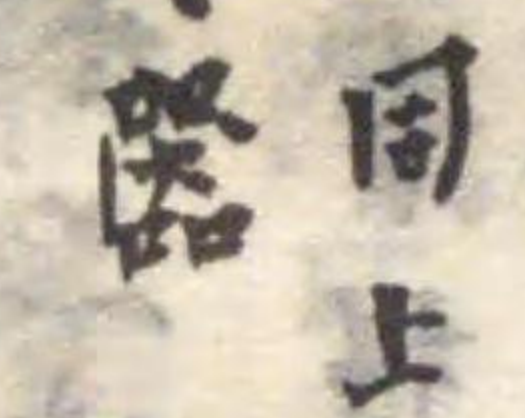





舊釋皆以為史。然此似未可以為定論。何也。殷虛文字有申申之文。而類例不唯一再見。多作申申。然




則中與申同。捕取鳥獸之器。中非簡策之簡。非中正之中。絕與史無攸關。唯與此連文之耳。則今未有所考。余不得不待後進之商榷也。此外古文从竹為繁者亦多。皆非別有大意。不深究可也。

此意齋釋為奇字。非。貞松釋屬是。




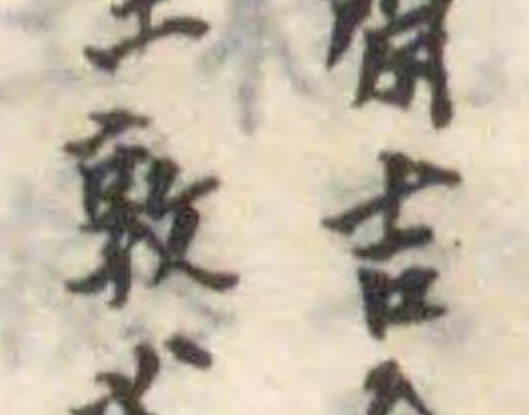





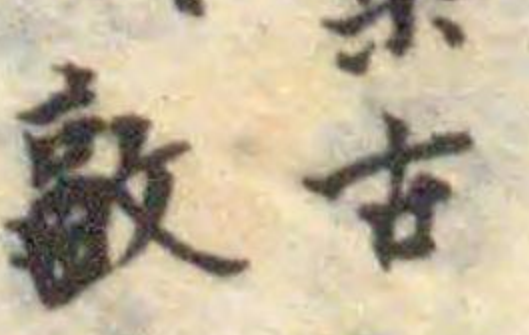
意齋開釋。劉心源釋。非是。齊侯鐘有。此字與華連文。當釋以為謹恪。竊謂此勤勞。非謹。亦。勞之異文。今其下加竹。亦仍勞字。


此四文不可謂不認寫。亦大抵度字从竹。

此異之或字从竹。邾公兩鐘均今其字。邾鐘或釋戴。戴異聲。可以假用。抑或異公。

孰會器。蓋執孰會進人也。通此義而後曰始可語。
曰之所乳。說文成一部。要唯一文屬此。晨變別各成部。其
餘在他部者。亦大抵承其義。不承其聲。

說文  身中也。象人要自曰之形。交省聲。竊謂此象
形。非形聲。今要字。又乃腰字。腰人身之細處。為要害之
地。非自要約。人將扼之。前已說過。

說文夏中國之人也。从又。从頁。从曰。曰兩手。又兩足也。
會。是古文夏。竊謂古文夏不當如此。



頁。林集古
秦公殷



薛氏致識
監和鐘

此雖非甚古之文。秦篆之舊。李斯所據。其从曰。全與
要相同。頁人上有首也。人一手一足。側視之也。今作

是兩作足。非是。然李斯作長字亦如此。由此觀
之。秦人久有此錯認也。十鐘山房印舉所收漢印。仍
作頁。望。望。望。反不訛。薛氏蓋和鐘誤寫。說文又
兩足也。非夏本人之象形。與四時無關。假以為長大
之稱。春次曰夏。木長大之時也。

說文晨。早昧爽也。从日。从辰。辰時也。辰亦聲。夙夕為風。
曰辰為晨。皆同意。竊謂今俗从日作晨。



憲齋集古
伯晨鼎



周金文存
却公鼎



頁。林集古
却公平侯鼎

取虛文字作  與此同。



據古錄

師晨鼎

辰有从止作者。故此亦从止作𠄎。既已从止。更加手作𠄎。

𠄎 貞叔集古

說文不收此字。仍為𠄎字。

𠄎亦有所乳。說文成一部。農唯一文屬此。

說文𠄎農耕也。从𠄎白聲。𠄎猶交農。从林。𠄎古交農。林𠄎亦古文農。𠄎謂徐鍇曰。當从凶乃得聲。白實非聲。說文謬矣。然自古至今。農未有从凶者。則小徐說亦不可信。古文則从田从辰。會意。非形聲。

𠄎 憲齋集古 農田𠄎

𠄎 吉全文述

農自

𠄎 金

考鄭州堂吉 史農解

據此三文。農从辰。不从𠄎。似與𠄎不相關。然从𠄎者。亦非絕無。唯恐稍晚。

𠄎 散盤

吳大澂釋此為𠄎。甚與篆形不符。劉心源釋農。是唯上多一畫耳。

𠄎 筠清館古器物文 漢光祿斛

前漢尚近古。十鐘山房漢印亦有从田者。是農不宜从白為聲也。農宜从田。前已說過。古文作𠄎者。與殷虛文字合符。殷虛文字作𠄎。𠄎又从林作𠄎。又从𠄎作𠄎。農象闢林野而為田故也。

熈 據古録

此以手作亦蓋農字。說文無儀字。由此推之。金文亦有農作甚農者。與殿虛文字同。說文之言不為証。農亦有所乳。均以農為聲。

說文饜部。饜為部。饜。兩文屬此。大謬不然。今謂為首。饜。饜及鑄古文。饜為留之所乳。

說文留所以枝高者。从饜省高省。竊謂此殆顛倒本末之言。留从兩手執高。高日用煮熟。本用瓦造。非重器。兩手可遷。故無耳。不待以銘貫之也。

關

案齋集古 鄭始昌

𠔁

夏叔集古 迷 𠔁 牙

左右手執高移之。是此字所象。看下鑄古文。則人人自知之。是先有關而後有饜。饜諸文也。說文饜齊謂之炊。饜。𠔁。持甑。口為竈口。竹推林內火。竈插文饜省。竊謂此解甚迂。口非竈口。饜从留省。从兩手持薪。从火。其為饜。炊。不問可知。唯古金文未有所見。殿虛文字有 𠔁。補似。未知同否。說文饜。血祭也。象祭竈也。从饜省。从酉。酉所以祭也。从分。分亦聲。竊謂許慎既誤以為部首。故不得不如此說。然其實不從饜省。又不从酉。不從分。故不得以分為聲。古文多假為屑。前已說過。說文鑄。銷金也。从金壽聲。竊謂此非古字。初字从留。从火。从𠔁。始於象形。終於形聲。屢經變演。以至今字。

余得此字。始知鑿鑿等文亦出於闕也。



貞松集古
大作且丁鼎



陶齋吉金
楚子簠





此前已說過。此不其論。

說文數覺悟也。从教从口。口尚矇也。臼聲。學篆文數省。竊謂此亦从臼。初文唯作學。从子作學。以見作覺皆由此孳生。其餘鑿鑿等文亦以與為聲。不為學者。前已說過。今有一字。始似亦从此者。暫附載在此。



毛公鼎

字似从學从成。唯上稍壞損不明。說文不收。釋家拱手。今亦蓋闕存疑。

說文申神也。七月陰氣戒懼自申束。从臼自持也。吏以舖時聽事。申旦政也。古文申。自自籀文申。竊謂說文以十二辰配十二月成說。多涉牽強。籀文自自之訛。本象電光。不从臼。不得以此為說。又古文字。古文申無一作者。唯阮氏款識甲午蓋明神之神。獨作。是證甲午蓋非古器者。而阮氏不知宋代仿造之物。可謂陋矣。由此觀之。申从臼者。秦漢以後之文。从臼自持。自非古說。唯古文有與此相似者。

西清續鑒



周于鼎



子申祖乙爵

舊釋為申者。以其酷似耳。然其直一畫必銳上豐下。且兩手持之。有欲衝其下二勢。與自申束其身不同。

自不得不作別解。且古文有从此者。



憲齋集古
八申晉



陶齋吉金
子立文丁自





貞松集古
出觚

此一字非八申兩字。殷虛文字屢見此字。地名。不知其義。羅氏曰。由象兩手持杵形。其說近當。



攢古錄
冊父甲觚

此亦恐此字。丁。杵形。作个即是由。此觀之。西清

古鑑庚角有字。亦是持杵之象。蓋舉杵為

下杵為。同一字。猶又作。春字从此。應

讀若春。春字毛公鼎从為聲。非从春省。而秦

字亦从此為義也。

說文春者擣粟也。从艸持杵臨臼上。午杵省也。古者雖
父初作春。竊謂午本杵象形。用木造。故小篆作杵。从
木非古。雖父乃雍人。非人名。初作人不知名。故暫稱
為羅父耳。

說文秦伯益之後所封國。地宜木。从禾春省。一曰秦
禾名。秦籀文秦从秝。竊謂秦舉杵春禾也。故从禾从
杵。非从春省。



薛氏款識
始秦宮鼎



盛和鐘



伊彝



貞松集古
史秦鼎



秦公殷

篆以一禾。古籀从西禾三禾。兩三非所問。不从通
秝之秝也。

𠄎

憲齋集古
師酉敵

此蓋秦之別構。从春从禾。中古𠄎字。

說文春憲惠也。从心春聲。𠄎切。謂說文無𠄎字。故从春得聲。古文有𠄎。故不必从春。

𠄎

毛公鼎

說文寅體也。正月陽氣動。去黃泉欲上出。陰尚疆。象𠄎不達。體寅於下也。𠄎。古文寅。竊謂說文不說寅所从。以𠄎可知。下何所从。且體𠄎端也。體寅何義。徐鍇曰。體𠄎之意。人陽氣銳而出。上闕於𠄎。以所以損之也。蓋覺難曉。微之古文。雖變體甚多。若求其歸。大要似不過从

夫从𠄎。唯不知兩手持矢。何由為寅義耳。

𠄎

阮氏數識
戊寅又丁𠄎

𠄎

貞杜補遺
鄭孝子𠄎

此其最簡明者。或从大者。形相涉而混也。

𠄎

憲齋集古
趨𠄎

𠄎

師趨𠄎

𠄎

鄭開敵

𠄎

師李又𠄎

𠄎

無善敵蓋

𠄎

同上

𠄎

歸筆敵

𠄎

兮伯盤

𠄎

柔伯戎敵

𠄎

靜敵

𠄎

史懋壺

𠄎

周金文存

𠄎

薛氏欵識
大夫始𠄎

𠄎

南宮中𠄎

𠄎

伯姬𠄎

𠄎

文姬𠄎

𠄎

伯庶必敵

𠄎

收敵

𠄎

師德敵

𠄎

𠄎

西寅自

𠄎

同上

全諸家著錄亦多。大抵以矢為主體。以白翼之。殷虛文
字亦種種變演。不得歸一。

凡此等諸形。有與全文相似者。有不似者。或如矢。
或不如矢。又有如下者。

↑ 又 ↑ 又 ↑

一如矢。二如交。三非矢非交。此實不易解。而無一
从以者。說文之說。固不當也。其所謂古文。齊人晚
周所作。多有似之者。

齊侯鐘

憲齋集古

陳逆簋

此三文相同。中央為大。左右兩白重積。至陳逆簋漸


訛。殆如異字。然未致有大差。至說文古文。下加土。益
苦難得其義。宋人仿造甲午簋。遂以𠄎為寅。趙秉
冲無鑑古之識。以為三代遺文。臨摸傳之。阮元不能
甄別。承而收之。其誤後生者。實不可謂無責。𠄎古
字。三代有之。後世失之。說文不收。釋為寅者。自宋人
始。今終不知其義。以其亦从𠄎。暫附此以備疑案。

辭氏款識


陶齋吉金

舉摩家

此二字必一文。殷虛文字有𠄎字。亦必非異字。古
文寅無一如此作者。非寅可知。辭氏以其與說文寅
古文較似。強合為一。已誤矣。陶齋知其非而不闕疑。
更以其與寅相近。再訓舉。遂釋為舉。益誤矣。一誤再

誤訓義不可俄定。余俟其決於後高明者。又有一字。說文不从口。而古文从口。說文與音商。小塊也。从音从與。徐鉉等曰。與古文黃。窈謂古文不从音从與。而從口。音大陵也。小塊不宜从音。此必有訛。自殷虛文字作。益土塊成堆也。譽从此。兩手取土塊也。故曰音商小塊也。讀應若遣。故古文或假此為遣。白樹文段

白樹文段

負私集古白樹文段作遣。此作。是假樹為遣也。此為罕見。他文殆無作樹者。然余推其義。知古必有此字。不可疑也。

說文謹譎問也。从言遣聲。窈謂謹古文不从言。而從口。言自口出。其義一也。說文遣聲。而古文樹聲。譎命在前。放遣在後也。說文先遣後譎。失其次序。

大保克敬亡喜

大保克敬亡喜

此樹下有口。从口樹聲。亡喜無謹也。說文訊此自作喜。遂失喜字。別製謹字也。或假遣為喜。

通段

亡遣


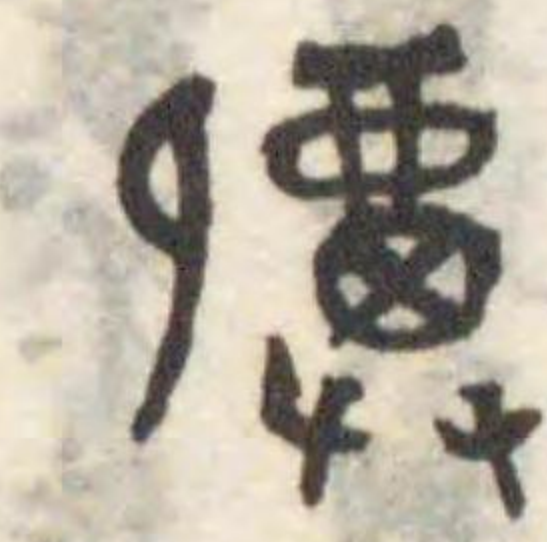
亡遣


亡遣

古器銘凡言亡遣者。皆今之無謹。與亡喜同。

說文遣縱也。从辵音聲。窈謂遣本譎遣之義。故訓縱。縱放之也。譎遣為主。故从喜為義。音亦聲。替中

作攝。亦由此也。其舉移之他處為樂。今專用遷。樂均廢。





 毛公鼎  憲齋集古
取方鼎




此乃樂字。一正一反。尸不在樂下。在其左右。其大徵或惑之。古籀補置之疑字中云。从西从 从尸。劉心源釋樂。當矣。首作西者省筆。往往而然。不獨此字。樂與等字皆是。不足多怪。樂之所乳。分而為二。从全者承其聲。从省者反承其義。說文遷登也。从走樂聲。攝古文遷。从手前。竊謂遷殆與樂一字。故古文从手。鼻四手。一手與四手。其

為移物之也。移之他處。不能不行。故从走耳。同讀同義。不止聲中有義而已。

說文僂長生僂去。从人从樂。樂亦聲。竊謂此會意兼帶形聲。

說文鄴地名。从邑樂聲。竊謂此地名。不關於義。不遷議也。唯宋儒以來頗有誤釋。此不可不糾。

         薛氏款識

辭尚功錯認以為以今并字。故釋此為鄴。字不可拆。不知并兩此四手。篆形不同。且邾說文所無。何由誤釋至此。而後儒不察。惑而不返。反以附疑字。故余不能無一辨。

朱氏款識

朱氏款識無名壽有此字亦乃鄂字他家著錄
大抵遺之不收故今為抄而出之

說文樂大飛也从火由與樂同意竊謂說文無由
字樂从樂省也樂并高也故大飛為樂大飛火升
高也釋从樂省而何樂今樂字說文別有樂字云
大飛也从火粟聲讀若標此本一字實長蛇足
粟有所乳均承其聲又多兼其義

說文標木杪末也从木粟聲

說文漂浮也从水粟聲詩曰匪車嘌兮凡此等

文均承義承聲其義不獨近取粟而遠出於樂也

說文與黨與也从耳身身古文與竊謂古文憾未見
与字与余不知何所从古文與从互不从与蓋与恐
牙訛變牙互本同字秦漢瓦當文與皆从互从互
牙古文漢印牙門將門牙多作互是與互聲又牙聲
牙古文或作互訛為与耳視从與諸文自可知

說文旗錯革畫鳥其上所以進士衆旗旗衆也周
禮曰州里建旗竊謂此亦承與義又承與聲也故
旗為進士衆之旗

齊侯鐘

說文鯉魚名从魚與聲

石鼓文

說文舉對舉也。从手與聲。竊謂對舉共舉也。其義與昇不異。古恐非兩字。後人分之。更加一手。其下以異之。實不過畫蛇足。

十鐘印舉

周秦三

此雖非真古文。猶是先秦所用。所以與說文不異。同。非漢後文字也。說文舉趨步與舉也。从心與聲。竊謂論語踧踖如也。與與如也。與與乃與與也。漢書作懼。叙傳云。長情懼懼。蘇林曰。行步安舒也。

齊侯鐘

都：舉

金石索釋為命。蓋讀為愉愉也。音義稍近。然篆形甚遠。說文不收舉字。古文心口常出入通。用。此當作與。釋都：舉：謂都雅而安舒也。

由以上諸文推之。與从牙。互不从与。可證。說文與起也。从昇同。同同力也。竊謂共舉者。不可不同心同力。否則其功不與矣。

古禮補

與

與

與

與

古文與有所乳。說文無之。

西清續錄
周興父易

說文不收。今不得其義。

說文輿車輿也。以車昇聲。竊謂此昇聲。聲中有義。車上人所居為輿。漢書藝文志。堪輿金匱十四卷。注。堪天道。輿地道。地人所居。似車上輿。故謂之輿地。是則不取義於昇。然乘輿衆人所昇。故曰輿衆也。輿豈不取義於衆力共舉哉。

輿 詛楚文

以上昇屬說文所收略盡。而古今文所有。還見一
二。

印 貞松集古
毛昇殿

此人名。無由攷究其義。

印 貞松集古
馬比蓋

史从从从昇。必當先有輿。而輿無所見。此亦人名。故無可以資攷究。

說文非引也。从反升。攢非或从手从攢。竊謂此今攢字。作攢者。即是升古文。篆因之。非秦劇有之。漢書楊雄上林賦。晉灼曰。升古攢字。是攢者。兩手外向。有所引者。則易進足。故象手外向之形。

𣎵之所乳。說文成一部。樊籛兩文屬此。其餘一二散見他部而已。

說文樊籛驚不行也。从𣎵从𣎵。𣎵亦聲。籛謂樹藩也。詩曰：菅菅青蠅。止於樹。今詩作樊。假樊為樹。樹之義移至樊。樊之本義。無復人問之者。

𣎵 夢鄴州堂續編

𣎵 貞松集古

𣎵 小臣氏禁尹鼎

此兩蓋均為樊字。樊若𣎵中間作𣎵者。或作𣎵。遂變為𣎵。𣎵。禁尹鼎。殊全省之。省之者。不為無例。說文樊从𣎵。𣎵聲。今作樊是也。樊之本義。今無所用。而其義亦不甚明。不知驚不行何由。从𣎵从𣎵。此殆不可曉也。

說文籛樊也。从𣎵籛聲。籛謂此字經傳無所用。今全廢矣。此唯存說文之書耳。此外他部所收者。開一文。說文闢開也。从門辟聲。闢。虞書曰：闢四門。从門从𣎵。籛謂開門必排兩扇。兩扇向外。故从𣎵取其左右外向也。

𣎵 孟鼎

𣎵 憲齋集古

𣎵 又

𣎵 伯闢

𣎵 白闢

𣎵 貞松集古

𣎵 貞松補遺

𣎵 開文下

又有說文不从𣎵古文从𣎵者。

說文籛籛與也。一曰大也。从𣎵籛省。籛謂籛恐今換字。故古从𣎵。唯籛文似从𣎵。其籛省者。曾籛求也。籛求外向。是互市交易。从𣎵者不為無故。借籛文未見此字。唯

於所乳寘字見之。

說文寘周垣也。从山與聲。院寘或从寘完聲。初謂此
今院字。其从與唯為聲。不關於義。



憲齋集古
師寘文啟



史寘啟蓋



同上




貞松集古
師寘文啟



同上



周金文存
師寘文豆

憲齋自秘函集古所收皆从𠂔。周金文存所收獨
寘衆从𠂔。實為可疑。今據衆證斷之。从𠂔為正。雍
有从𠂔者。不足依據。由此觀之。古文寘从𠂔也。
又有一字說文寘蓋也。从𠂔从合。古文寘。寘謂段

本改訂古文作。微似从𠂔。余思从𠂔為優。說文寘




寘異字。然爾雅釋器。圓寘上者。謂之寘。說文寘下云。鼎之

圓掩上者。是寘掩同音同義。寘又作掩。掩掩同字。掩亦

寘之从手者。則寘寘掩掩非異字也。器口有侈。寘口潤。

中不寘者為侈。口狹中寘者為寘。寘掩閉之也。周官有

寘。皆受宮刑者。蓋掩閉之於宮中也。或曰。版壺文中。有

   等。皆為寘。此說似可從。只與牛羊字

相似。可入不可出。羊牛曰人。曰寘。古男女共稱。不獨掩

開陽氣之謂。  之訛變。閉其上而開其下。示

一入不可再出也。是寘之本義。周人新製寘字。在人曰

寘。在器曰寘。其義不異。其讀相同。是以寘寘並行而

不相悖也。

以上與彘二文。秦篆从卂。說文因之。然古文从殸者。尚有可考。

𠂇 周金文存 **𠂇** 貞松集古
𠂇 又 辨君蓋 **𠂇** 又 辨君蓋

以上二文。說文不收。今無可考。暫附見於此。

爪

說文爪。乳也。覆手曰爪。象形。竊謂十又皆手也。然專作手用者又也。今又下向。是為覆手。不復問左右手。或作爪。亦反文。非異字。而許慎云。亦乳也。从反爪。闕。古多反文。不必為異字。許慎必欲異之。宜乎不得其讀也。後儒不察。讀為掌云。覆手之反。仰手也。仰手掌也。何其不通古文之一至此也。
爪之孳乳。說文成一部。所屬僅三文。然其散入他部者反多。

又皆承其義而不承其聲。

說文手。仰手也。从爪从子。一曰信也。采古文。字从采。采古文係。竊謂字余前已一說。然退而思之。爪覆手。覆手自上。下取也。卯字之義。宜作采。采乃今俸字。古之克敵者。自獲其子女。玉帛重器。牛羊不戈。盡收而歸。謂之采。不獨其子女而已也。是可以必謂从子采。否耶。

𠂇 阮氏欽識 貞松集古 **𠂇** 同上 **𠂇** 又 辨君蓋

𠂇 貞廷王代梁字用作辭數 **𠂇** 周金文存 迨伯彝

𠂇 又 仲備文鼎 **𠂇** 從王代反梁字全 **𠂇** 辭氏欽識 敦敦

𠂇 攬古錄 孟鼎 **𠂇** 雜俍人四百 **𠂇** 同 **𠂇** 同 **𠂇** 同

據此諸文。凡自獲之物。皆可以為字。周人字大抵从爪。
今此多从尸。師案取殊作尸。似與子有小異。爪覆手。自
上下取。蓋龍襲而取物之義。是殆非覆覆其之謂也。
說文為母猴也。其為禽好爪。爪母猴象也。下腹為母猴形。
王育曰。爪象形也。𠬞 古文為象兩母猴相對形。竊謂母
猴沐猴也。余不能信其象形。且其古文兩母猴相對者。在
金文未見有一如此作者。

𠬞 𠬞 𠬞 𠬞 𠬞 𠬞 𠬞 𠬞 𠬞 𠬞 𠬞 𠬞 𠬞 𠬞 𠬞 𠬞
𠬞
𠬞
除覆手外。均為獸形。而與馬牛鹿豕犬羊不類。石鼓文

全與象同。是从爪从象。羅氏以為馴象之象。得之。化野
獸而繫養之。使與牛馬等。以負重販運。是人為之功也。
爪覆手自上制之。使人使象。與使馬使鹿不異。是从爪
之義也。
朱氏款識 補記
此首爪。直假象為之。大頭長鼻。非獼猴之象。

𠬞
周金文存 魯公伐郟鼎
𠬞
此兩文似大有異前諸文。母猴說或起於此。左傳魯
公子為字。馬人。馬母猴屬。寓居木上者。名字相配。故
名為字。馬人。母猴亦易馴。人有善使之者。故亦从爪。

為之所乳。均以為為聲。唯偽譌而文承其義。說文偽詐也。从人為聲。竊謂偽从人為。為亦聲。荀子榮紂性也。堯舜偽也。言人為之功能使堯舜聖耳。說文譌譌言也。从言為聲。詩曰。民之譌言。竊謂此亦人為之言。人言為信。自為之言為譌。

𠄎

意齋集古
未伯戎啟

此蓋譌字省爪作。意齋云。古譌字亦通譌。其實知其為譌。以文義不順。轉為譌。譌與義形不符。遂云亦通譌。亦殆摸索不着也。

字為兩文。說文以為爪所屬。爪爪反文。今不從譌。其散在佗部者列下。

采

采

采

采

采

采

采

采

采

采

此等諸文。有已經說過者。有前說未盡者。今併補之。說文采將取也。从木从爪。竊謂此今採字。爪覆手。取之地也。採薪採蔬之採。是其本義。采邑之采亦是其義。采地而食。故謂之食封。食祿於邑者。不容素餐。故必有事。采訓事者由此。

采

意齋集古
遺尊

采

遺尊

此采邑之采。

采之所乳。以采為聲。

說文采禾成秀也。人所以收。从爪禾。穗从禾惠聲。竊謂亦是取之地也。毛詩大田。維寡婦之村。今

專用穗字。以其與采相混也。穗非古字。而吳大澂以

采與穗等文為穗。然則當由是何象。與與近。恐

六繼之德。不則紡絲之象。非禾穗也。補記 穗與此相似恐是

說文自打白也。从爪白。詩曰。或簸或臼。前已說過。

說文與并舉也。从爪聿省。竊謂并舉之說。其實未審。聿

而頭交加也。故取其中則兩頭並舉。然古文有𠄎字。或

作𠄎。蓋釋以為舉。不知果是然否。今此从聿省。而其下

與𠄎相符。又不知聿是从聿省乎。抑或从𠄎乎。

 據古錄  同上  子舉白  意齋集古

 又  舉聲蓋  器  奉冊臣一

此聿所从。而說文失之。聿从聿省之說。余不能無疑。

 意齋集古  中聿聿             

取虛文字亦有此字。作𠄎。與此合符。

聿之所乳。大抵承其聲。又承其義。聿與聿。聿與聿。

說文備揚也。从人聿聲。切謂此承聿義。故為備揚。今

假稱為之。多為稱謂之義。

 意齋集古  我部聿      

取虛文字作𠄎。首𠄎作。薛氏致識有仲備文

聿作𠄎。阮氏亦收之。然非備不類。

說文稱銓也。从禾聿聲。春分而禾生。日夏至。晷景可

度。禾有秋。秋分而秋定。律數十二。秋而當一分。十分


而寸其以為重。十二粟為一分。十二分為一銖。故諸
程品皆从木。竊謂此稱銖。以測輕重。今以為稱謂字。


 金石索
 琅琊臺刻石殘文
 泰山刻石殘文

二者稍異。泰山刻石。恐係誤寫。古今文未有所見。
阮氏疑識何但槍有介林字。釋為此字。非是。其誤
出北仲併父鼎。

說文糸繫也。从糸。人聲。繫。系。或从穀。處。糸。縮。文。系。从。介。
絲。竊謂縮。文。為。古。一。手。繫。絲。也。古。文。或。象。其。長。繫。似。了。
不必从人為聲。


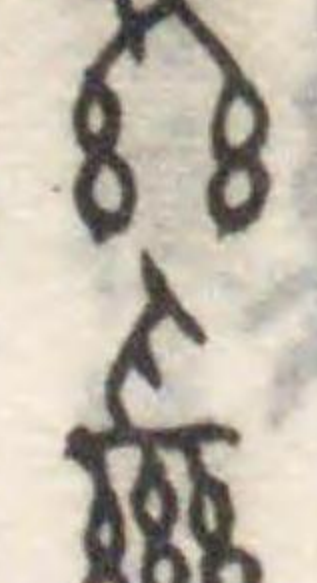

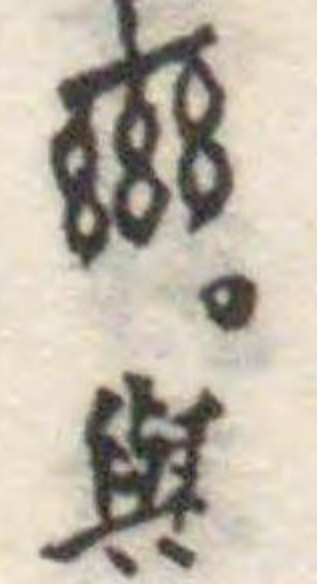
 憲齋集古
 商方自器
 同上
 同上
 自松續編
 小臣彝自

 雙劍詔
吉金圖




 銖
系句兵
內右面



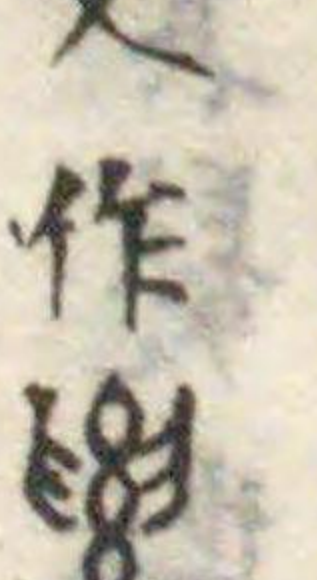

 同上

 左面

此皆絲字。敗虛文字亦作     與
此無大差。皆為絲繫於手之象。

絲之所乳為案。
說文案大腹也。从大。絲省聲。絲。縮。文。糸。字。竊謂案義
前已說過。大腹大謀。為係虛之義。

 憲齋集古
 丙申角蓋
 同上
 同上
 雙劍詔吉金圖
 銖

此皆敗文。敗虛文字亦作    又作 

由此象推之。奚蓋索頭虜。用一手或兩手。其下作𠄎𠄎𠄎。皆反接其手也。又有加鉞其背者。受反接之象。其背有中。臨以斧鉞之象。索頭虜彊抗不屈。難以寬御。故捽其髮而制之。反接其手。且臨以斧鉞。乃能可服。此係虜之義所起。繫在頭上。手執之。余故知其索頭。捽其髮辮。甚易制也。



說文孫子从系。故宋人誤認釋孫。至攢古猶襲其說。俄達方奚爵改之。至吳大澂始有象人戴索數之說。

未想到係虜之義。以為奴僕負戴道路之象。今古文大顯於世。古義可指而察。可喜也已。奚有所乳。以奚為聲。或兼以為義。

說文媿女隸也。从女奚。竊謂此周官奚女奴也。不从女為古。古奚為係虜。不為女奴。若彼係虜為奴隸。故奚為僕人之名。其為女奴之稱者。由反接之象而訛也。𠄎𠄎𠄎反接似女。遂从女作。



正。周文有媿。媿遂為女奴之稱。雖與媿同類。雖為野禽。故从矢。雞為家禽。故从奚。又係字。古或作係。是皆承奚義者。前已說過。故今不多及。








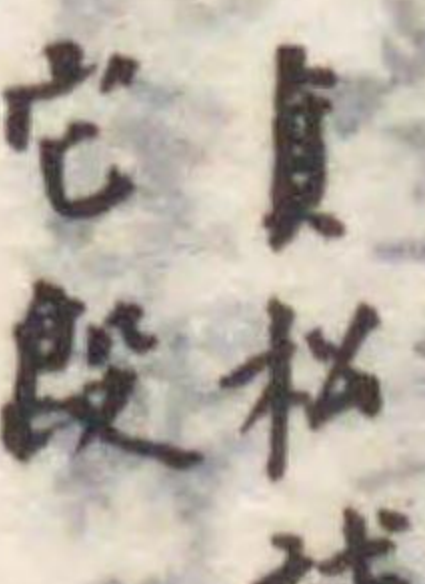

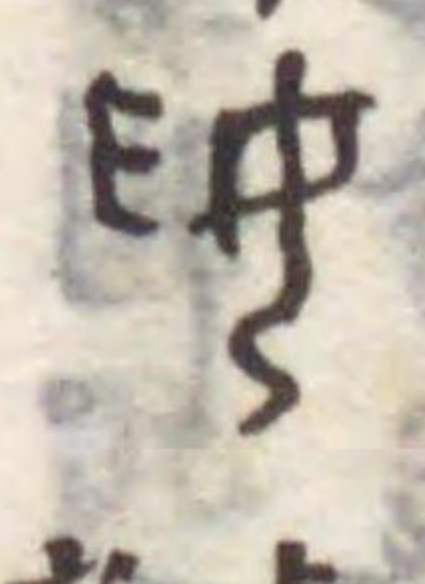
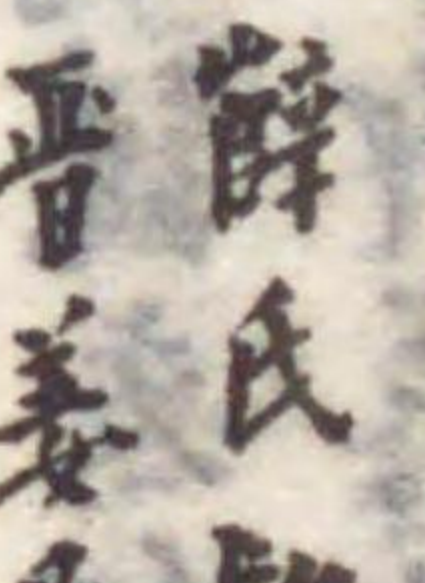

說文色執政所持信也。从爪。爪，竊謂古無今所謂印信者。唯計吏慎出納，封而藏之。有璽固之。天子諸侯有瑞玉。天子封諸侯，錫圭以信之。不錫印璽，諸侯不能封大夫。故大夫無瑞玉。周中世以降，政不由天子出。楚、大國也。僭號稱王。其大夫稱公。乃有執圭執帛。列國並起，并弱滅小。大者為郡，小者為縣。郡守縣令，授璽進退，不得私其土地人民。自是厥後，相以下皆有印。蘇秦帶六國相印者是也。秦併六國，統一海內，自尊大，殊其號，始稱皇帝，自稱曰朕。始有玉璽，不許天下效之。特名曰璽。諸臣不得敢犯。貴者曰章，賤者曰印。漢襲其制，列侯二千石以上稱章，千石以下均稱印。戰國以後，所重有綬繫之。佩之在腰，以為榮光。古無此制，然非無此字。所用異

耳。古文反正大抵相同。說文印反又有𠄎。云按也。从反印。𠄎俗从手，乃今抑字。此實印之本義。正文既為印信之名，反文尚存其初意。何以知之。以文知之。印从爪从卩。爪覆手，卩屈膝。是上抑制之，下屈膝也。印之言按也。印按一語，抑按也。亦一語之轉。

吉金文述
曾伯栗簋
𠄎
別一器
十鐘印舉
周秦二
私印

此可以證其正反為一字。且殷虛文字作𠄎。又作𠄎。不相異。皆手制人之象。其為抑按，正反相同。印印泥，自上按下，與此不異。故印信以為名。呂氏春秋通民之於上也。若璽之於塗也。抑之以方則方，抑之以圓則圓。淮南子訓齊俗。若璽之抑填。正與之正。傾

與之傾塗也。埴也皆泥也。印之為抑是印押不二也。
若毛公鼎有印字。恐與此不一。師案啟有印字。劉
玉心源釋印必別字。似不相同。由此觀之。印之古義為抑按。非印信之義也。
說文無安字。而有綏字。云綏車中把也。从糸从安。段氏
因此補安字。得之。余前已說過。今而思之。頗有未盡。竊
謂它與安造字初意。不甚相遠。抑按為它。帖服為安。是
男女之差耳。覆手加已。是制男也。覆手加女。是制女也。
女易制。加手則帖服。所以為穩安也。

意齋集古  又  鄭邦叔鐘
毛公鼎  又  鄭邦叔鐘
據古錄  又  鄭邦叔鐘
薛氏款識  又  貞松補遺
晉公盃  又  貞松補遺
晉姜鼎  又  貞松補遺

安履乃綏履。亦乃韮履。此三者古讀相同。
安有所乳。大抵承其聲。又兼承其義。
說文綏車中把也。从糸从安。竊謂說文失安字。綏為
無源之水。故徐鍇曰。礼升車正立執綏。所以安也。當
从爪从安者。說文無安字。自是許慎之失。綏非从爪
从安者。安安也。綏之為安。承安義也。从糸从安。安亦
聲。古音安讀若綏。故韮履古文作安履。唯金文未見
綏字。阮氏款識所收甲午簋。天錫簋。二器皆有綏字。
作从爪从安。宋人仿造。錯認綏字以為綏。不可據也。
說文安字。追求也。从爪。土。微幸也。前已說過。
爪與又相合。則為它。覆手與仰手相交也。

誤低一移以下準此

說文受物落也。上下相付也。从爪。又讀若詩標有梅。竊謂物落至手。與上下相付酷似。故物落亦為受。讀若標。標梅實落地也。此非造字原意。造字原意。在上下手相接。故以覆手與仰手成文。凡从受諸文。莫不承此義者。孟子野無餓莩。漢書食貨志引作莩。注鄭氏。莩音莩。莩有梅之葉。然則古讀受字。粟相同。今字無作受者。受字遂廢。受之所乳。說文成一部。均承其義。不承其聲。

說文爰引也。从受从手。籀文以為車棘字。竊謂此今接字。兩手相引也。孟子嫂溺援之以手。是覆手與仰手相交。正是爰之本義。援為後起字。兩手相交。其間有物。以互相付與。則為交易。故爰援均為換易之義。左傳僖十五年晉作爰田。或作轉田。爰田易田也。爰素同讀。故古文相

通借。从手者聲也。爰于於粵曰皆雙聲。古音相同故亦皆通借。爰今大抵為詞。為此也。

爰

憲齋集古 號季子白盤 王各周廟宣尉爰饗

此假爰為于於。爰饗於饗也。不于二訛變。爰有所乳。多承其聲。又兼承其義。

說文援引也。从手爰聲。此後起。非別字。說文瑗大乳璧。人君上除陞以相引。从玉爰聲。爾雅曰。好倍肉謂之瑗。肉倍好謂之璧。竊謂此遠伯玉名。自古有之。人君上階。小臣援之。不敢觸君手。用此以引。故从爰。是聲中帶義也。

說文鏡鈔也。从金爰聲。周書曰。列百鏡。竊謂此對鏡。


對鏡所以易刑也。故从爰。古借爰為之。

爰

敬盤

爰千對千

說文爰善援。萬屬。从虫爰聲。竊謂此今援字。又作孫。所謂援蛛谷飲。群獲相援。絕崖而下。相水而飲。其性然也。故从爰。凡此諸文。皆以爰為聲。又兼為義也。

說文音治也。女子相亂。爰治之也。讀若亂同。一曰理也。古文音。竊謂一女子何敢作亂。此必非从女。音絲。同讀。字从絲。又變下云。古文作。是非變字。假絲為之。絲絲繫一手。故不亂。今兩手彼此相系。紛糾不理。故古文絲。以兩手爭絲。乃是音之本義。音上下有手中。絲者。其間有口。是彼此之界也。徐鍇曰。口垠也。界也。彼

此相系。界線不明則亂。故爰相爭之手。非所以治之。口能定之。經界不正則亂。經界正則治。故音在治亂之際。可以訓亂。亦可以訓治。

音


陶齋吉金

查生敦

朱音



朱音

朱音乃朱變。又乃朱變。假音為之。故毛公鼎从口。音。音亦作。唯此和變之變。非治音之音。音之所乳。古不之其字。今大抵失之。所存者亂辭兩字而已。

說文亂治也。从乙。乙治之也。从音。竊謂亂不治也。乙所以亂之。非所以治之也。天下無事。小人擾之。無擾二者則治。乙。垠也。擾之之象。

司 詛楚文 釋山刻石殘文

司 古文惟未見此字。二也。以司為辭。論不司也。司

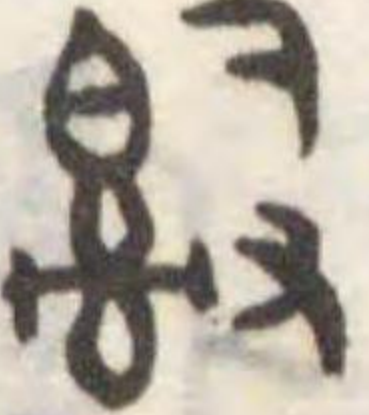
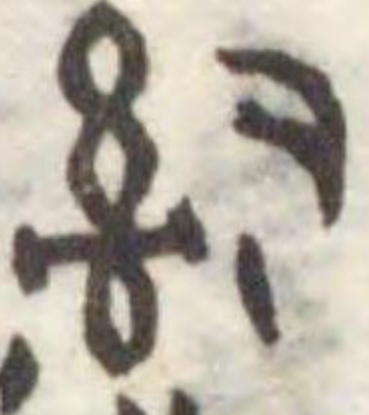
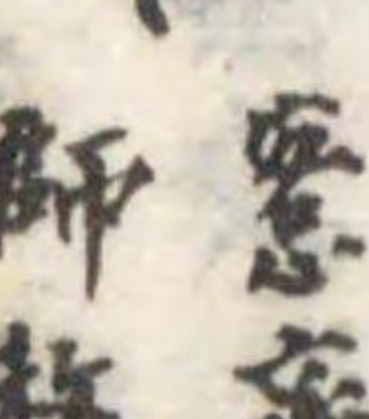
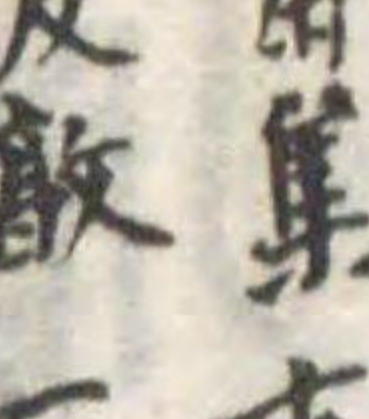

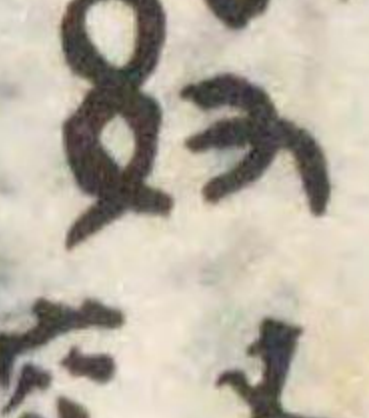

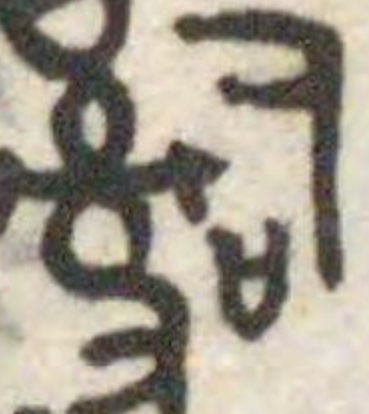
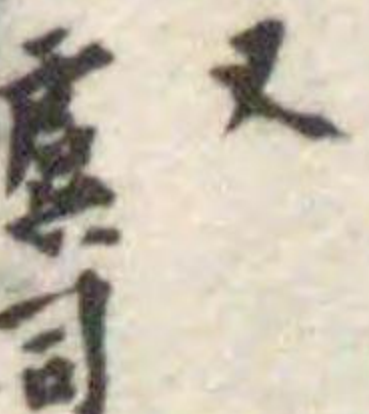
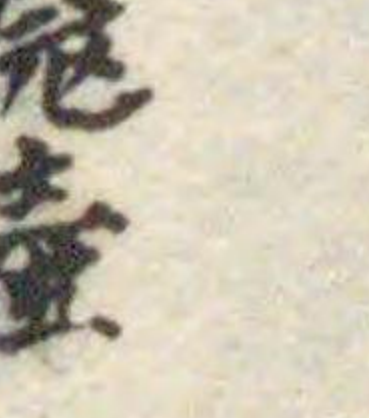
而說文辭訟也。从音辛。音辛猶治辜也。音理也。詞猶文辭。辭从司。密謂全文唯見詞。未見辭。司馬司徒有司之司。皆作詞。不作司。司是今同字。非職司之義。詞聲職。司。古義恐與辭不同。辭蓋今詞訟之詞。故从音辛。詞絕無治罪之義。殆與音辛不符。說文辭猶文作辭。今疑辭辭或是一字。與詞不同。

司 孟鼎 憲齋集古 同上
司 孟鼎 同上
司 孟鼎 同上
司 孟鼎 同上
司 孟鼎 同上
司 孟鼎 同上
司 孟鼎 同上
司 孟鼎 同上
司 孟鼎 同上
司 孟鼎 同上







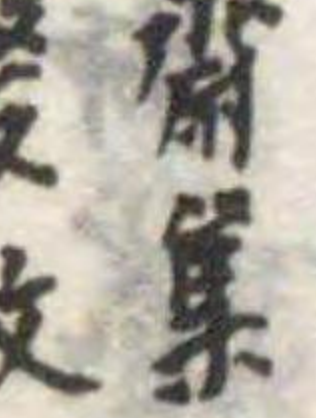



司 又 頌敦蓋 同上 又 頌壺
司 又 頌敦蓋 同上 又 頌壺
司 又 頌敦蓋 同上 又 頌壺
司 又 頌敦蓋 同上 又 頌壺
司 又 頌敦蓋 同上 又 頌壺
司 又 頌敦蓋 同上 又 頌壺
司 又 頌敦蓋 同上 又 頌壺
司 又 頌敦蓋 同上 又 頌壺
司 又 頌敦蓋 同上 又 頌壺
司 又 頌敦蓋 同上 又 頌壺


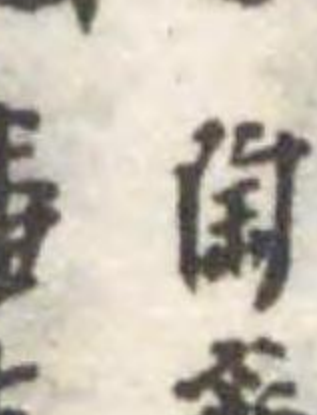



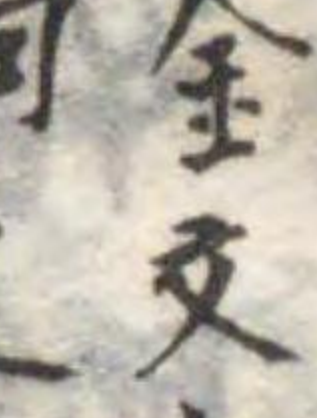

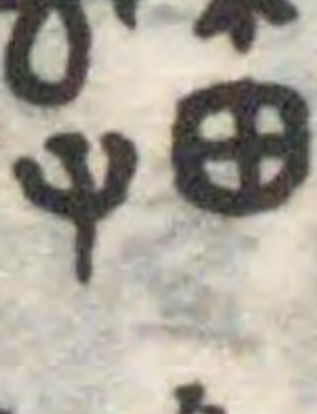

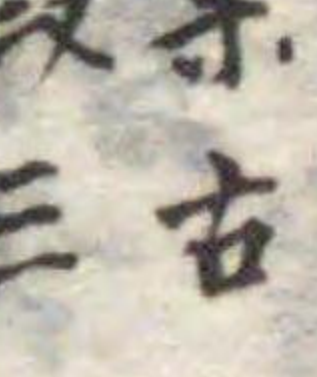
此皆从司。不甚古。
司 毛公鼎 憲齋集古 同上
司 毛公鼎 憲齋集古 同上
司 毛公鼎 憲齋集古 同上
司 毛公鼎 憲齋集古 同上
司 毛公鼎 憲齋集古 同上
司 毛公鼎 憲齋集古 同上
司 毛公鼎 憲齋集古 同上
司 毛公鼎 憲齋集古 同上
司 毛公鼎 憲齋集古 同上
司 毛公鼎 憲齋集古 同上

此亦从司。唯作之上下交雜。分在左右。且一正文。一反文。

 𠄎 憲齋集古
 𠄏 師楚敵一盞
 𠄐 憲齋集古
 𠄑 師楚敵一盞
 𠄒 師楚敵一盞
 𠄓 師楚敵一盞
 𠄔 師楚敵一盞
 𠄕 師楚敵一盞
 𠄖 師楚敵一盞
 𠄗 師楚敵一盞

皆此从才。或从司。又小皆訛作日。非正字。
 嗣字以外。屢見古器銘者為諸字。




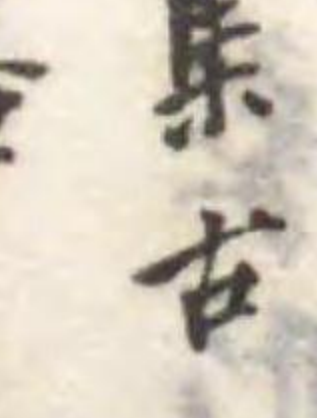
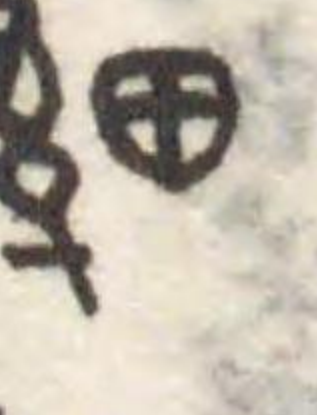
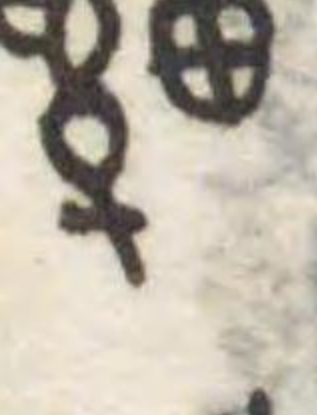
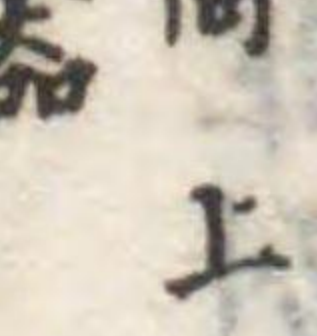


 𠄘 毛公鼎
 𠄙 毛公鼎
 𠄚 毛公鼎
 𠄛 毛公鼎
 𠄜 毛公鼎
 𠄝 毛公鼎
 𠄞 毛公鼎
 𠄟 毛公鼎
 𠄠 毛公鼎
 𠄡 毛公鼎

 𠄢 周金文存
 𠄣 周金文存
 𠄤 周金文存
 𠄥 周金文存
 𠄦 周金文存
 𠄧 周金文存
 𠄨 周金文存
 𠄩 周金文存
 𠄪 周金文存
 𠄫 周金文存


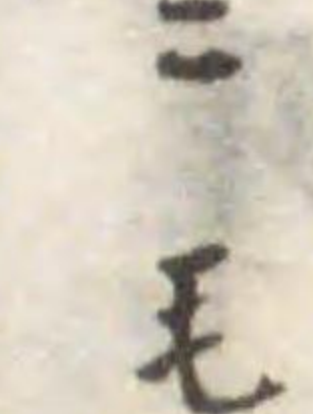








 𠄬 其五
 𠄭 其五
 𠄮 其五
 𠄯 其五
 𠄰 其五
 𠄱 其五
 𠄲 其五
 𠄳 其五
 𠄴 其五
 𠄵 其五

此字見於辭氏款識者。亦不止一再見。大抵諸京
 二字連文成語。說文失之不收。今佚其說。然唯自

文義推之。大約不外於繼續之意。於是直釋為
 繼者。右旁東田與瞳相似。故或釋為瞳。不知左偏
 音是何義。此未易俄定。又有與此相近者。

 𠄶 貞松集古
 𠄷 貞松集古
 𠄸 貞松集古
 𠄹 貞松集古
 𠄺 貞松集古
 𠄻 貞松集古
 𠄼 貞松集古
 𠄽 貞松集古
 𠄾 貞松集古
 𠄿 貞松集古

此比前唯闕東而已。恐與瞳相同。以音為聲。又有
 一字。

 𠄿 毛公鼎
 𠅀 毛公鼎
 𠅁 毛公鼎
 𠅂 毛公鼎
 𠅃 毛公鼎
 𠅄 毛公鼎
 𠅅 毛公鼎
 𠅆 毛公鼎
 𠅇 毛公鼎
 𠅈 毛公鼎

此亦說文所無。嗣嗣古同讀。故吳大澂以為嗣重
 文。一上屬為句。讀為嗣。一下屬。讀為嗣。猶夫。讀
 為大夫也。然猶不能無疑。暫存疑案。

說文受相付也。从受舟省聲。初謂古承樂為舟。受授用承盤行之。故兩手間有舟為受。舟未必專為聲。此蓋从舟。舟亦聲耳。

憲齋集古
受鐸

西清古鑑
雷紋舟一

又
若葵鼎一

其三

又
若葵鼎

殷文存
受文已
自

又
受尊

貞松集
古
垂形受
鼎

此皆殷文。受授象形。古蓋受授非別字。彼授之。我受之。其間有一物而已。

殷文存
受文存

雙劍謠吉金
圖錄
與韻

阮氏欽識
拱井文存
爵

此皆兩人相對受授。故四手相向。在中者為舟。阮元釋非。非是。井豈可拱哉。釋與者亦失之。或釋與皆未為得。殷虛文字作皆與此合符。

殷文存

此作兩手。唯受者之手。前者最備。故作四手。今簡之。首減授者之者。殷虛文字亦有作者。與此同。

西清古鑑

此亦以受字。專據受者。更簡於前者。唯作一手。

毛公鼎

孟鼎

晉鼎

憲齋集古

頌鼎

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 同上

𠄎 同上

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 同上

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

𠄎 又 頌 敬 益

此皆周文。作舟或縱或橫。不異殷文。然如遜於殷文。

秦文更劣於周文。然初未如說文篆文。

𠄎

陶齋吉金

𠄎 舟字。新莽尚近古。余益信說文篆文非李斯之舊。

此不獨一受字而已也。

說文受撮也。从受从己。竊謂此字經傳無所見。疑與受

一字。守下云。五指持也。从受一聲。讀若律。五指持豈非

撮耶。撮下云。四圭也。一曰。兩指撮也。均是撮也。何問五

指兩指。且受力輟切。守呂戌切。音亦不甚遠。从守諸文

桴埒錡。皆力輟切。音全與受同。音同義均。非一字而何。

徐鉉等曰。己者物也。又爪撮取之。指事。己既非己非已。

而指一物。古文守亦不從一為聲。亦指一物。由此觀之。

受字相同。說文異此者。其誤在一聲也。

𠄎

毛公鼎

𠄎

召鼎

𠄎

𠄎

憲齋集古

趙鼎

𠄎

陶齋吉金

𠄎

真松集古

𠄎

同上

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

此皆一字。毛公鼎番生敦雖似從一。他皆不然。其不

從一可知。受所從二物。亦是此類。如一非一。一。一。

皆指事。受字為一字。於是益可徵矣。

吉金文述 國府方足布

四 渠正尚金尚守

又

渠元新金尚守

四

渠元新五仁尚守

此亦似从一。然其實手執一物之象。未必以此為聲也。守之本義在於取物。然不在取大物。在取小物。故五指撮之為守。一守所取。重不過四圭。古劉鏐以此為準。故曰若干守。

受守一字。故受無所乳。而唯守有二。以守為聲。又兼為義。

說文持取易也。从手守聲。竊謂此守後起。以手作。故云取易也。小物輕物。取不難也。

說文銖十銖二十五分之十三也。从金守聲。周禮曰。重三銖。北方以二十兩也。竊謂古文作守。古刀布文可徵。其重本於一守所撮。

說文埽畀垣也。从土守聲。竊謂此亦聲中有義。守不取大物。故在垣為畀垣。不得為高七長連也。

說文號。虎所攫畫明文也。从虎守聲。竊謂號从虎。其有關於虎。在意料中。然自古文篆形考之。疑是从虎从支。虎反為聲。守不為聲。

四

憲齋集古

又

頌

同上

頌

又

頌

四

頌

同上

又

頌

陶齋吉金

頌

其六

四

頌

周金文存

頌

其三

頌

其四

頌

其六

真

毛公鼎

真

真

真

真

憲齋集古

靜

貞叔集古

靜

靜

靜

靜

同上

靜

周金文存

靜

靜

靜

靜

寶齋樓彝器

形

此等篆形。筆或有从力者。筆必待力故耳。非其正形。

不靜亦有所乳。以靜為聲。又為義。
說文瀨無垢歲也。从水靜聲。竊謂清瀨古同字。石
鼓避水既瀨。避道既平。既瀨既清也。今說文異字。
清下云。眼也。激水之良。凡水動則濁。靜則清。動則
濁。故歲浮揚。故濁。靜則垢歲沈下。故清。是瀨清所以

不異字也。

靜

寶齋樓彝器圖錄
周國差甗

說文靜亭安也。从立爭聲。竊謂靖下云。立靜也。从立
青聲。一曰細良。與靖俱疾耶切。是靖靖同音同義。今
有靖無聲。

說文靜字未繫繩。一曰急弦之聲。从糸爭聲。讀若旌。
竊讀絳筆聲。旌生聲。青亦生聲。古讀筆生相同。余故
曰靜合兩聲而成。

說文筆所依據也。从文王。讀與隱同。竊謂孟子隱几而
臥。隱几據几也。是用隱為几也。又惻隱之心。仁之端也。
是用隱為几也。孟子筆聲。隱又筆聲。是隱以兒孫代父祖

也。後世不好象形會意而好形聲。以故如此。唯金文未見此字。依據之義所出。今未得的確。說文叙進取也。从攴古聲。設猶攴叙。叙古文叙。竊謂籀文从攴古文从攴皆非實。古聲最非。其非古聲。不辨自明。其義則吳大澂云。象兩手相執。有物格之。指其口。然編閱古文。則此說亦不可通。

𠄎

孟鼎

𠄎

憲齋集古

𠄎

貞松集古

𠄎

大方彝

𠄎

同上

𠄎

適設

𠄎

𠄎

趙整鼎一

𠄎

其二

𠄎

靜白

𠄎

同上

𠄎

其二

𠄎

貞松補遺

𠄎

一益

𠄎

器

此最為古體。兩手不相連屬。上手作𠄎。似从𠄎。𠄎字殷文時見之。未知何義。

𠄎

憲齋集古

𠄎

同上

𠄎

又

𠄎

又

𠄎

殷文存

𠄎皆與𠄎連文。舊釋以𠄎為史。故吳大澂以為執筆形。陳介祺為懸筆形。皆未為得。

𠄎

貞松集古

𠄎

同上

𠄎

又

𠄎

器

此不从𠄎。稍為稀覯。

𠄎

憲齋集古

𠄎

師望鼎

𠄎

又

𠄎

方鼎

𠄎

又

𠄎

無異設蓋

𠄎

同上

𠄎

師餘設

𠄎

又

𠄎

柔伯戎設

𠄎 又
君夫敵 𠄎 又
畢仲孫子敵 𠄎 又
師遼敵 𠄎 又
歸敵

𠄎 又
師開敵 𠄎 又
釐伯鐘 𠄎 又
師虎敵 𠄎 又
兮伯盤

此尚兩手不相連屬。

𠄎 又
毛公鼎 𠄎 又
無專鼎 𠄎 又
便夷敵

𠄎 又
執叔旅鐘一 𠄎 其二

此兩手連屬。然不以古為聲。从口从日相同。猶者魯諸文說文从白者。古文多从日。敵為詞故从白。非箱其口也。兩手偏向一方。此蓋進取之意。

𠄎 齊陳曼簋
𠄎 齊侯鐘

此始自古。皆齊人手筆。說文古文殆與陳曼簋合。晚周齊魯人所用。大抵相同。故孔壁古文亦如此。敵之所乳。以敵為聲。

說文敵聲也。一曰地名。从厂敵聲。

𠄎 憲齋集古
說季子白盤 𠄎 又
兮伯盤 𠄎 又
吉金文述
不斲敵

此皆用為獵旂之獵。獵旂北狄。本無專字。假敵允。敵斲等字為之。蓋秦人逐之。長城以外。不許逼處中國。比之禽獸。乃从犬製字。以清境界也。

𠄎 不斲敵
宓伐敵允于高陵

敵允或从山作。今無此字。暫附此。

𦉳

密齋集古
叔氏鐘

𦉳

貞松集古
叔氏鐘

此作嚴用。

嚴亦有所乳。以嚴為聲。

說文嚴放命急也。从𠬞嚴聲。嚴古文。𠬞謂古文从
𠬞从品。未必一定。

𦉳

密齋集古
惠叔鐘

𦉳

又
號叔旅鐘

𦉳

周金文存
號叔旅鐘

𦉳

陶齋吉金
書生敦蓋

𦉳

貞松集古
秦公敦

此皆从𠬞。

𦉳

密齋集古
邢人鐘

𦉳

又
數狄鐘

𦉳

陶齋續錄
蘇文大林
鐘

𦉳

阮氏敦識
宗周鐘

此皆从品。宗周鐘稍壞。

嚴亦有所乳。以嚴為聲。又以為義。

以上諸文均从𠬞之外。還有一字。從來釋家皆忘其从
𠬞。亦講篆形者之過也。

𦉳

密齋集古
頌鼎

𦉳

又
頌敦

𦉳

又
頌敦蓋

𦉳

又
頌敦蓋

𦉳

又
頌壺

𦉳

周金文存
頌敦一

𦉳

貞松集古
頌壺蓋

𦉳

同上
器

諸家著錄概有此字。唯所有頌鼎頌散頌壺等類。大抵一家所用之物。其餘殆無所見。其不廣行可知。舊釋以說文不收。或為虛。又為嗣。為爵。皆與篆形遙隔。劉心源以為禠云。从嗣省。从虎。不知从示虎聲。从虎則不為聲。又不為義。且省嗣亦不得為嗣。自篆形觀之。从文。从冈。从虎。不則从貌省。从冈。憾余未得其義。唯與康連文。其為吉利語。不難察耳。

手

說文手拳也。象形。𠄎古文手。竊謂古手。今手頭之名。非併臂肱言之。故唯作五指。古文亦上為五指。下為寸口。指事也。

伸則為掌。卷則為拳。故曰手拳也。手非左右手之全稱。故古从手之文不多。大都从又者。皆今手之用也。其从手者。寥寥。如晨星。及象形漸廢。而形聲大行。从手之文。代又而出。多至殆不可算。

𠄎

阮氏歎識
卯敦

𠄎

意齋集古
師楚敦一

𠄎

其二

𠄎

無其敦蓋

𠄎

同上
又一器蓋

𠄎

同上
器

𠄎

又
柔伯戎敦

𠄎

又
歸各敦

手首同讀。故古手首時相通假。

𠄎

卯敦
卯拜手簠手

此諸首之首。與捧手之手同作。左傳曹公子首。公穀二傳作公子手。是首手之相通也。

手之孳乳。說文成為一部。所屬二百六十四文。散入他部者。尚在此外。而今見於古文者。僅不過再三見。
說文攴音至地也。从手。攴。揚雄說拜从兩手下。𠄎。𠄎。古文攴。

𠄎

習

𠄎

憲齋集古

𠄎

又

𠄎

師奎父

𠄎

又

𠄎

師湯之

𠄎

克

𠄎

趙

𠄎

大

𠄎

謀

𠄎

田

此字諸家著錄無不收者。前已說過。此不一。說文相拊也。从手百聲。

𠄎

憲

𠄎

齋集古

𠄎

又

𠄎

又

𠄎

又

𠄎

說文从百。金文从白。百白通用。今用拍。

說文失縱也。从手乙聲。

𠄎

詛楚

文

此假為淫佚字。竊謂失本恐失手之象。出於古文。𠄎。失神失手。起於心不在手。後世不喜象形。遂轉為形聲。以乙為聲。

說文拘止也。从句从手。句亦聲。竊謂拘說文在句部。不在手部。前已有說。宜屬之手部。从手从句。句亦聲。

𠄎

詛楚

以上兩文。僅獲之詛楚文中。古从手之文不多。可察說文。手部諸文。秦漢以降之字為多。

左

說文左臂上也。从又从古文乙。古文左象形。肱或从肉。竊謂古者男子均執弓矢。徒事山野。左手執弓。右手控弦。其姿勢如此。故古讀左弓相同。史記仲尼弟子列傳孔子傳易於商瞿。瞿傳楚人馯臂子弘。子弘荀子及漢書作子弓。是古音左弓弘不異也。古人名字。故各臂字子左。弘亦控弦開張之義。與弓左有關。春秋經邾公子黑肱。公羊作黑弓。左傳鄭公孫肱字子張。是皆左與弓弘之相關耳。故古文乙象之。猶膝節古文作乙。唯乙初字。後世無用之者。故今全文反無所見。

乙之孳乳。說文除左外。唯有弘一乙而已。

說文弘弓聲也。从弓乙聲。上古文肱字。竊謂此許慎不通古文之說耳。弘開張之義。非弓聲也。其从乙者。執弓之時。臂勢實如乙字。放矢之時亦如此。何不就古文察之。

毛公鼎

使夷散

毛公散

又

又

又

又

又

頌散蓋

同上

又

頌散蓋

又

又

陶齋吉金

書弘匣蓋

同上

又

薛氏致識

又

又

又

樂司徒自

又

貞林集古

秦公殷

此諸文弘皆象控弦之形。

阮氏致識

子執弓尊

此執弓右手方揚。是箭今纔離弦一瞬之勢。描之如畫。文士不解射法。故阮元以為執死弓云。取守之僵武之象。洵屬不堪竊笑。知此而後弘之義始可通。爾雅於大也。張而大之也。故曰人能弘道。弓聲豈能弘何物哉。

據古錄
显自

說文無弘字。故釋家多以此為然。然以控弦為義。从人以外。無他從之理。此非弘字也。

弘有所乳。以弘為聲。又有兼為義者。

說文鞞車軾也。从革弘聲。詩曰。鞞鞞淺懷。讀若穹。竊謂讀若穹。亦是弓弘相通之說。唯鞞鞞淺懷。毛公誤傳以車中具。故曰車軾。許慎龍其說而不察也。余徵之古文。

知其不然。

①

毛公鼎

②

虎官重裏

③

憲齋集古 柔伯戎敦

④

貞林集古 師允殷三

朱鏡園 虎官重裏

⑤

師允殷四

朱鏡園 虎官重裏

⑥

憲齋集古 吳尊

朱鏡園 虎官重裏

⑦

薛氏款識 牧敦

朱鏡園 虎官重裏

⑧

又 更籃

朱鏡園 虎官重裏

凡此諸文。余據前後文義。大抵相同。知皆不異字。吳尊三文。損壞不全。然猶可駢聚其大體。要均函中有弓耳。猶矢在函中為函。函中有弓為函。函用革造。故鞞从革。弘乃面也。且朱鏡。朱鞞。朱鏡。函鞞。鞞也。虎官。淺懷也。虎皮淺毛。故云淺懷。說文作鞞。亦同。由此觀

之。鞞鞞淺儀。非車上具。或釋官為營者。亦非。朱革弓函。用虎皮為幕也。

說文宏屋聲也。从宀弘聲。竊謂此今宏字。而非屋聲也。說文於弘既失其義。故於此亦不得不失其義。爾雅弘宏。宏大也。皆承弘義而然。

毛公鼎

宏我邦我家

毛伯戎啟

惠宏天命

古文鞞宏非兩字。弘而大之。故作大義用。假宏為弘也。古文無宏字。故不作宏。鞞宏兩字亦非古字。秦漢以後之文耳。秦漢多从宏作。故有宏聲諸文。然大抵不復以宏為義。

力

說文力筋也。象人筋之形。治功曰力。能圍大災。竊謂力文之倒文。舉手為力。下手為力。舉物者力也。壓物者亦力也。自下舉之者難為力。自上壓之者易為力。力字由手而成。

齊侯鐘

豐力若虎

謹楚文

繆力同心

人筋象形。未足以知力之所起。今以為又之倒文者。可證者有二。其一為助字。助今文从力。古文从大。大左手也。力相同。則力之為手可察。前已說過。其二為敏字。敏今文从支。古文从又。又有作力者。有作力者。

齊侯鐘

敏于戎攻

西清古鑑

毛伯彝

敏文王王如

兩者一字。𠂇為下手之象。不待論。則𠂇之為下手亦明矣。而皆為又之倒文。由此兩者推之。力之為又倒文。殆可以恍然於其間。

力之孳乳。說文除力一部四十文。屬此外。男勑兩文。各成別一部。其餘散在他部者。承其聲而已。

說文功以勞定國也。从力工聲。竊謂工。功攻。古交同讀通用。前已說過。

𠂇

憲齋集古 無專與
官翻功

此功反文。舊釋不通此義。或為佐。或為空。阮元以左偏類鳥形釋𠂇。讀為鴻。暗中摸索亦極矣。何知𠂇乃下手。與𠂇正同。此作力用。古無司空而有司工。散盤有

翻工。工功通用。翻功乃翻工。故吳大澂釋此為翻工。得之。功作反文者。不為無例。

𠂇

吉金文述 秦量四
不稱成功盛德

此雖非古文。秦文尚用反文。況古文乎。其為功不可疑。

𠂇

金石索
秦琅琊臺刻石殘文

此全為秦文。秦權秦量二世詔版。均有功字。今皆不錄。說文加語相增加也。从力口。竊謂此會意。在口部不互相為聲。口與力相加。力壓既不可堪。責言又加。可謂過重。

𠂇

憲齋集古
號季子白盤

𠂇

殷文存
加作又戊魯

𠂇

又
又一器

加 詛楚文

加之所乳。大抵以加為聲。或兼為義。

說文嘉美也。从壺加聲。

據古錄

陳侯作嘉姬敦

憲齋集古

王孫鐘

沈兒鐘

周金文存

王子申蓋

王子申蓋

右走馬壺

齊陰筆氏鐘

嘉履編鐘

自松續編

嘉子白易

嘉母自

石鼓文

不亦皆鼓上飾。詳慎致下所謂史垂飾與鼓同意者。

在壺下言之不誤。而在史下言之則誤。

說文駕馬在軛中。从馬加聲。格猶文駕。竊謂此聲中有義。馬頸加軛。故加馬為駕。古音各加同讀。故格駕相同。唯格駕牛車。牛車不加軛。故異文。

加 右鼓文

說文枷拂也。从木加聲。淮南謂之桮。竊謂此農具。今所謂連枷。作枷。古不从禾。檟格今作釋籍。皆同例。唯古枷字不必謂連枷。禮記曲禮男女不同。梳枷。梳枷今衣架。枷架同字。是木上加木。故為架。亦聲中有義也。說文失此義。未為得。

說文耐气也。从力甬聲。甬或从戈用。魚古文甬从心。竊

謂此今勇字。勇動於氣。發於力。根之於心。故古文从心。今又从力。或動于戈者有之。故作戚。从戈用聲。

戚

貞松集古
白戚文董

勇

又

中央勇牙

下同

由此觀之。勇亦古文。不創於秦也。

說文勇丈夫也。从田力。言男子力於田也。

田

恒軒所見吉金錄
叔男父區

田

密齋集古
造小子散

田

又
師家散蓋

田

同上

田

吉金文述
齊侯散

田

齊侯鐘

田

周金文存
田

田

其二

周金文存勇从田。稍為稀觀。唯非全無其例。

勇之所乳。說文成一部。唯甥舅兩文屬此。

說文勑同力也。从三力。山海經惟號之山。其風若勑。協同心之和。从勑从心。勑同思之和。从勑从思。協衆之同和也。

从勑从十。叶古文協从口。叶或从口。文一重五。竊謂此言恐未必然。勑協協疑為三字。勑同力。自是一字。協協同

心。亦是一字。協十聲。與叶亦一字。叶或作汁。為十聲可知。唯其餘金文無所見。懣乎無所取徵。

以上諸文以外。从力得聲者。為勑。勑勑防。說文勑馬頭絡銜也。从革力聲。竊謂毛詩假革為之。

知。唯其餘金文無所見。懣乎無所取徵。

以上諸文以外。从力得聲者。為勑。勑勑防。

說文勑馬頭絡銜也。从革力聲。竊謂毛詩假革為之。

勑

毛公勑

勑

密齋集古
頌鼎

勑

又
頌散

勑

又
頌散蓋

勑

同上

勑

又
頌散蓋

勑

又
柔伯戎散

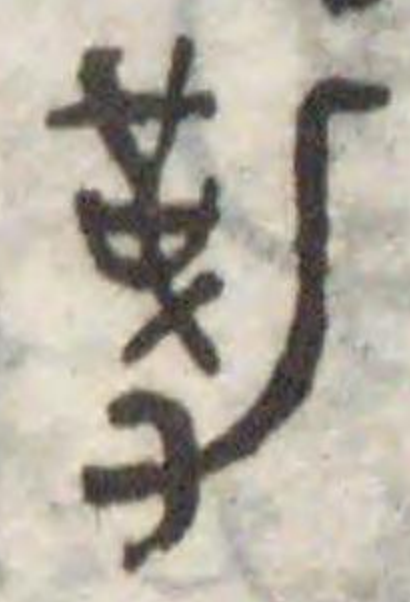
勑

又
其尊

草之頃壘



貞松集古
伊殷



師克殷三

又有稍異者



卷齋集古



同上



其二



同上

師酉敵獨如此其作力與周金文存男字同。



康鼎



周原鼎

此假革為勒與毛詩同。鑑古作革與師酉敵小異。更有最奇異者。



卷齋集古

伯景鼎

此作力與師酉敵不異。唯作革甚奇。伯景鼎多奇字。此亦其一。此餘仍抄等文。全之未有所見。今皆置而不議。

補一則

頃

毒膳毒也。而孟子曰。羞惡之心。義之端也。羞何由得。羞惡之義。初謂此假借。古有正字。今失之耳。

毛公鼎



弗作先王

此蓋其正字。吳氏曾釋毛公鼎云。頃古顛字。仆也。从頁从匕。象頭跋之形。詩小宛。哀我填寡。桑柔。倉允填兮。皆當

作顛。廣之初筵。奚無使顛什。釋文顛本作偵。說文蹟跋也。或从土。或从人。或从足。皆下之變體。不知下何由為蹟跋之象。是殆強解。近時王氏說出。而我始通。語始順。云。此即羞古字。象以手掩面之形。此言得之。以手掩面。不欲人視其面也。不欲人視其面。羞惡之心也。且左傳無作神羞。襄十年。無作三租羞。哀二年。皆與毛公鼎相符。其說不可動也。



貞松補遺
白解

此殷文。殷人坐。周人立。是習俗稍變。同一字也。𠂔又反。交掩面。不得如此作。因以為聲。與羞同讀。後世假羞為二。遂失正字。前議羞字。偶遺此義。故今特補此字。附之於此。

下肢

古之造字者。近取諸身。以成文。𠂔。左右足之象也。而後世解字者。反遠其說。云。止。下基也。象艸木出有址。故以止為足。是唯知其一。而未知其二也。唯觀其靜而未觀其動也。夫一止固不能行。故止是其靜也。兩止能行。故步是其動也。兩止左右足也。人用右為便。故古止為足字。今失其義。故更从足作趾。止既為基址。著地不動。縱令从足。何能行動。草木有根。插地不倒。故又尺寸不能他移。雖重兩止不成步。止豈草木根基之象哉。此亦遠取諸物為說之過也。請徵之古文。



阮元款識
亞敦



恒軒所見
吉金錄
子孫文丁



攢古錄
召夫足跡鼎



憲齋集古



又 又 又 又 又 又 又 又 又 又



又 又 又 又 又 又 又 又 又 又



陶齋吉金



又 又 又 又 又 又 又 又 又 又



又



憲齋集古



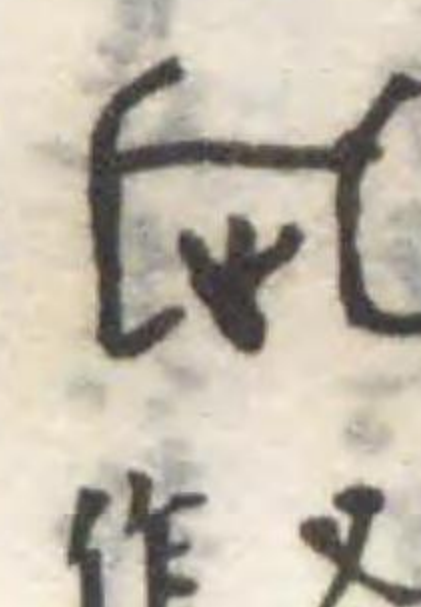
同上



又 又 又 又 又 又 又 又 又 又



憲齋集古



又 又 又 又 又 又 又 又 又 又



又 又 又 又 又 又 又 又 又 又

凡此諸文象足形。憲齋釋世非是。世从卅。大與此異。世一轉空白為世。乃今止字。右足。空白為出。左足。



又 又 又 又 又 又 又 又 又 又



同上



同上



同上

此與憲齋世主形同文。唯文相反耳。薛氏云。若足形者。如左右手之形。此右足也。李伯時又有一壘為左足。疑古之左右字如此。是亦為說文所誤。說文以止為下基。故宋人遂出出字。知其為左右足。不能斷為左右足。反以為左右手。甚可惜也。且以左足為右足。亦顛倒之見。李伯時所藏壘文。蓋與憲齋世主同。



攢古鉢



又 又 又 又 又 又 又 又 又 又



又 又 又 又 又 又 又 又 又 又

此皆足形之空白者。



又 又 又 又 又 又 又 又 又 又

此與前同例。

𠄎

貞松集古
荷戈形又
乙自

𠄎

又
荷戈又癸鼎

𠄎

又
荷戈形又

𠄎

又
癸鼎

𠄎

又
荷戈形又癸自

𠄎

同上

𠄎

又
荷戈形
又癸鼎

𠄎

其二

此皆同一文。而作一作𠄎又作𠄎作𠄎止出之為左右足無所惑也。由此稍變為𠄎為𠄎。遂訛為𠄎為𠄎。

𠄎

意齋集古
項絳蓋

𠄎

據古錄
乙彝

𠄎

貞松集古
右戲中𠄎

𠄎

吉金文述
不襲故

𠄎

同上

𠄎

齊侯鐘

𠄎

據古錄
伯致敦器
阮氏款識
宗周鐘

𠄎

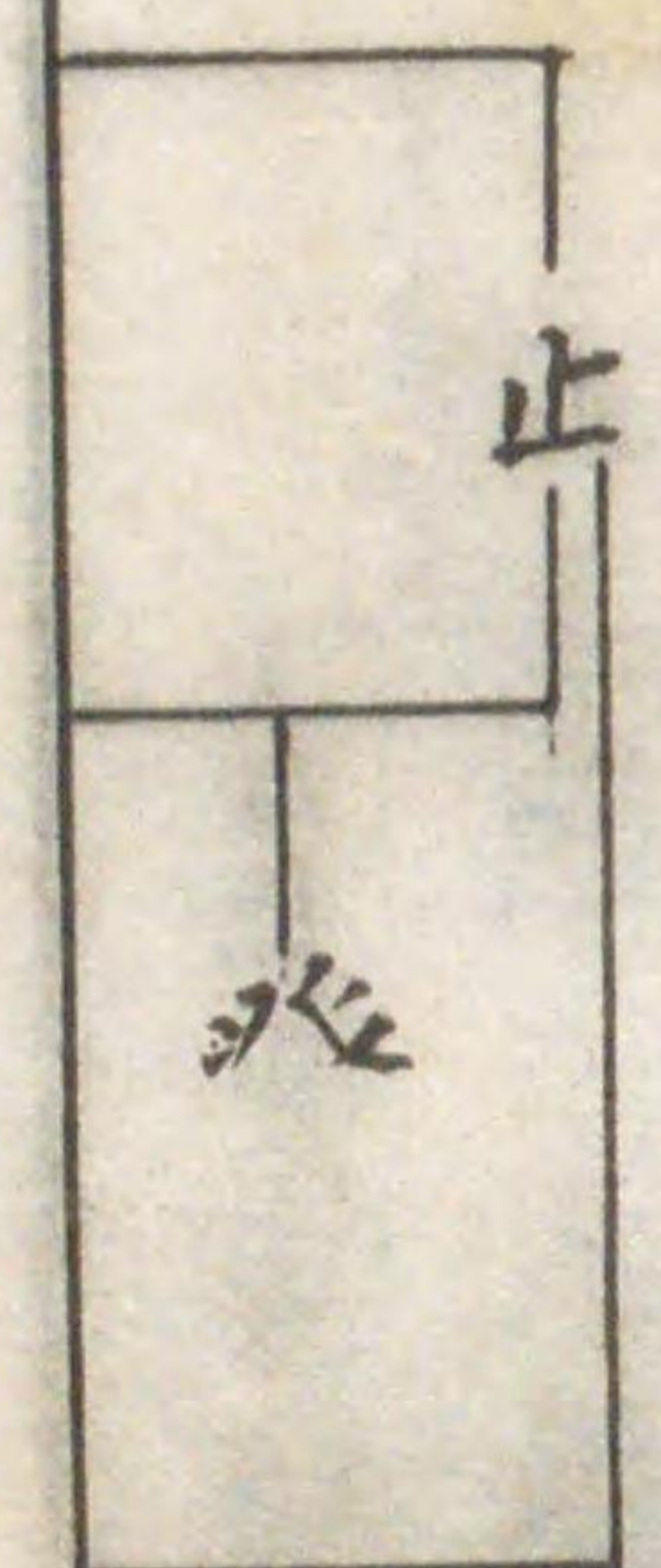
同上

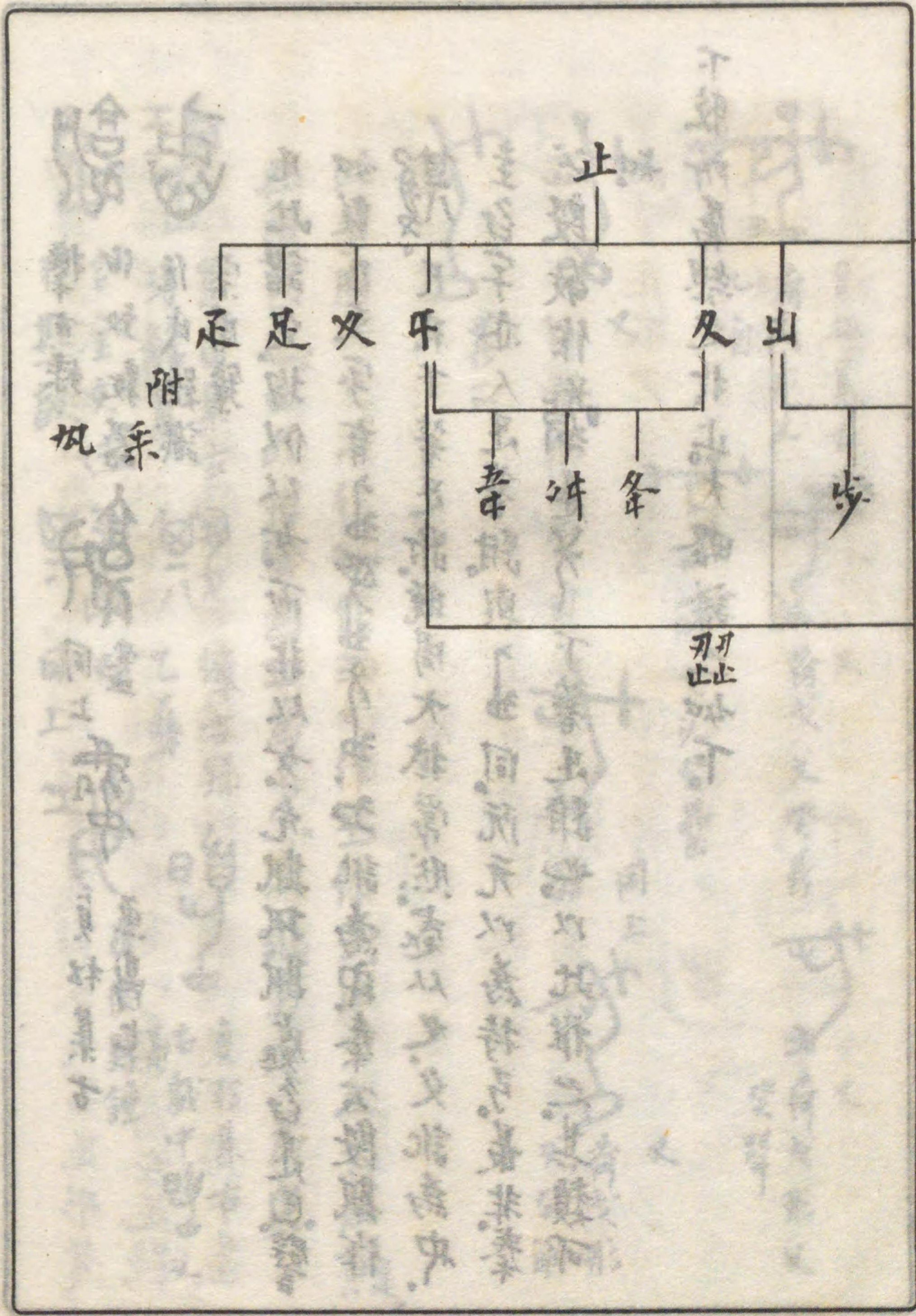
𠄎

貞松集古
魚鼎

凡此諸文均似从女而非从女。允𠄎𠄎處各是已。譬如𠄎虛文字有𠄎𠄎𠄎𠄎。𠄎訛為𠄎。秦公殷𠄎作𠄎。凡其下著足跡。晚周大抵常然。處从𠄎。又訛為𠄎。至𠄎字亦人足著跡。與𠄎同。阮元以為持弓。最非。秦公殷敬作𠄎。是𠄎下著足跡也。以此推之。其類可知。

下肢所屬總之於止。大略譜之如下。

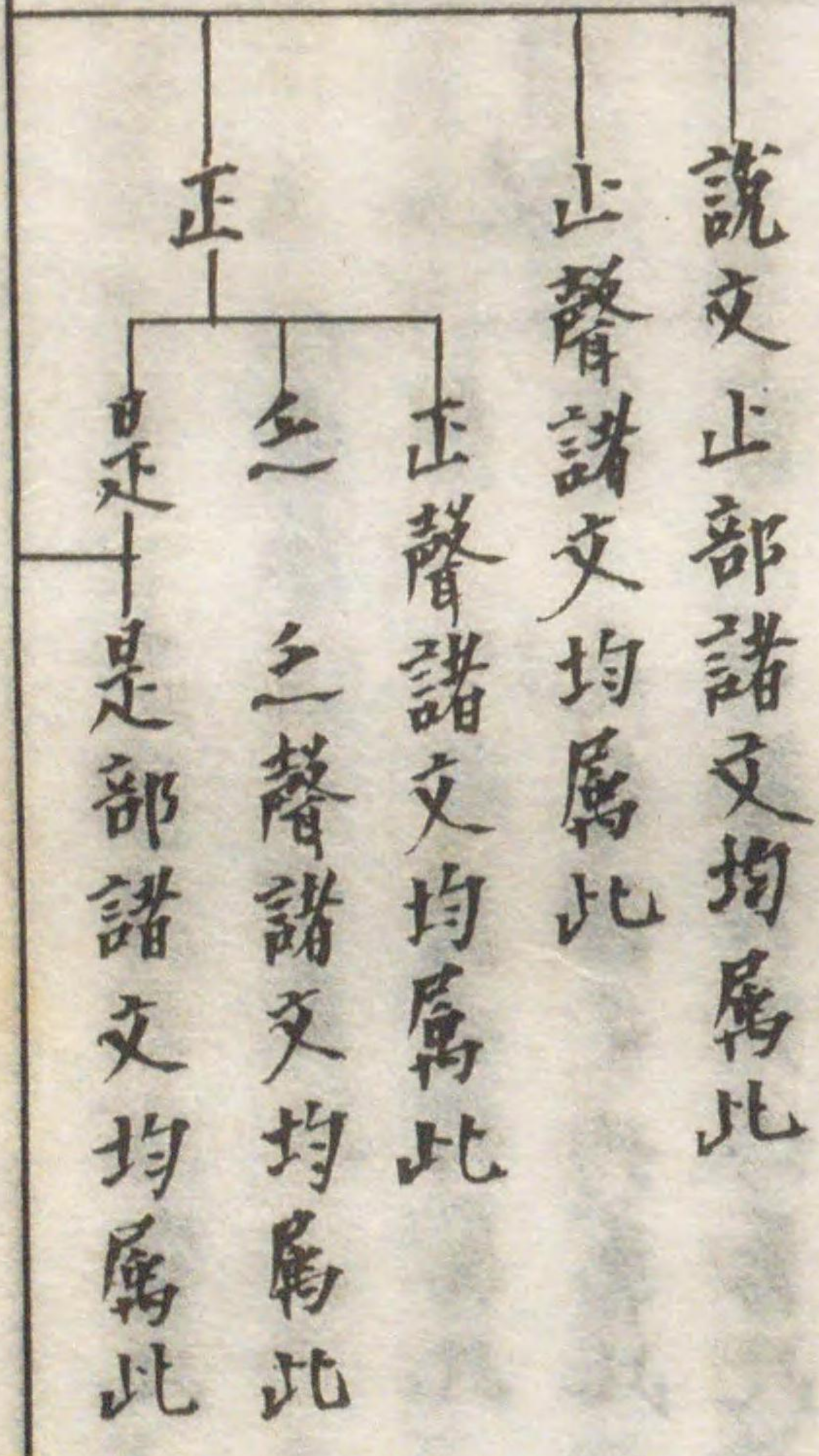




各有子目。此不具錄。

止

止，古手足字。後世專為靜止之用。故別製趾字以分之。毛詩有麟之趾是也。其餘作趾者，皆秦漢以後改寫。其至今而存者，唯儀禮士昏禮北止。鄭注止足也。此僅古文見於經耳。古為行步之用。故由此孳乳者，不獨說文止一部而已。





說文止部十四文皆為行動之用非靜止之義其餘子目所
 从之止亦大抵非靜止之謂止之為義可以知也

說文踵跟也从止重聲竊謂此孟子所謂摩頂至踵之踵
 今从足說文與此異字云踵追也又有一字彳部踵云相
 迹也三文不同字不知追踵追迹何以相異且跟足後也
 踵亦足後也故周官攷工鞮人五分其頸圍去一以為踵
 鄭注踵後承車者踵為人足後故假以名車後然則踵踵
 一字初不異也追人者自足後迹之故追踵追迹也非有
 二義踵踵亦不異字可知大抵說文止足異義故止部有

踵距踧躄。足部有踵距踧躄。各別其義。何知古文止足一字。以止為足。故說文亦跟或作踧。此可以證其不相異也。

重 毛公易

金踵全象

此乃周官輶人之踵。从止作。以金飾車後。故謂金踵。踵今作踵者。古重童同讀。故左傳童汪錡。禮記作童汪錡。鐘鼓之鐘。亦古文或从童。或从重。不必一定。且秦嶧山刻。石動作動。說文衝作衝。聲不關義。財从童。从童均可以作。踵何以異於踵。說文定距也。从止尚聲。竊謂此聲中有義。尚當古文通用。力相當故能距。不能當財廢。故謂相距者為定。今俗訛作。穿木部撞下云。邪柱也。邪柱斜柱也。屋之將傾。用斜柱支。

二亦相距之義。定撞音義相近。是得之於尚聲。

說文時踣也。从止寺聲。竊謂此今踣踣之踣。古無踣踣兩字。時踣乃踣踣。

說文距止也。从止巨聲。一曰搶也。一曰超距也。竊謂此沮止也。與人爭者以力相抗。人用手。故从手作拒。雞用足。故从止作距。說文止足異義。故足部距下云。雞距也。本為同字。雞足有長爪。相蹴相拒。故謂之距。一曰超距也。超距左傳距踊三百之距踊。鬪雞亦能距踊。此亦可以證距距不二。

距

意齋集古
尚距末

殷文未見从足之文。周文雖有之。尚不過一再見。其晚

可知。此亦必晚周之文。阮元以為周距末。吳大澂為商距末。余寧與阮不與吳。

說文豨不行而進謂之豨。从止在舟上。竊謂人在舟上是不行而進也。何以謂之豨。舟向其所向而進。所進在前。豨今前字。前从刀齊斷也。以前易豨。遂以前易前。字義不復可問。

𠄎

意齋集古

𠄎

又 𠄎 𠄎 𠄎 𠄎 𠄎

𠄎

撫古錄
吳生鐘

古器銘多曰前文人。前文人謂父祖也。文考文母文祖皆是。毛詩江漢大雅釐爾圭瓚秬鬯一白。告于文人。傳文人。文德之人也。窆王賜石虎以鬯酒一罇。使以祭其宗

廟。告其先祖。諸有德美見記者。是前文人之義。而當時

習用之語。又雅頌既右烈考。亦右文母。傳文母大妣也。

窆見右助於光烈之考。與文德之母。由武王言之。文母

謂大妣也。然烈考文母皆習語。不指大妣一人。

說文歷過也。从止麻聲。竊謂此亦聲中有義。麻適也。適

麻疏密得宜也。驛路有程。達近適麻。行而過之。故謂之歷。

日月之運行。往來成歲。推步之亦謂之歷。今俗作曆。

𠄎

辭氏款識
穆公鼎

𠄎

上同

殷虛文字作𠄎𠄎𠄎𠄎。不從厂。麻治也。秝稀疏通也。从二木。讀若歷。適歷謂嘉禾在田。疏密得宜也。直从秝可也。

說文淑至也。从止叔聲。竊謂叔弔古文同讀。故假弔為叔。全文所有叔字。大抵是弔。毛詩節南山雅不弔昊天。傳弔至也。箋至猶善也。是不弔與不淑同。古弔一字。為至。為善。非有二字。唯時假盪為善。盪不盪乃今淑不淑也。說文弔為弔。嘻專字。不復訓至。訓善。聲義移於叔。又分為兩。釋至者淑。釋善者淑。淑清湛也。又為善。毛詩窈窕淑女。淑人君子。淑皆善也。淑行平易也。行平易不險惡也。不險惡亦是為善。弔本繳射之象。繳射射飛鳥。高至二義起於此。而不出於拾叔。而淑之為至。假之於弔也。計一入說文辟人不能行也。从止辟聲。竊謂此亦聲中有義。辟邪僻也。足邪僻故不能行。今瘠聲跛聲從是作。此亦止是不相異也。

說文歸女嫁也。从止从婦省。自聲。婦猶文省。竊謂婦人夫家為家。故適人為歸。猶歸其家也。此為男有室。女有家。說文以為从止从婦省。恐不必然。弔集弔。洒掃之義。婦人事夫之常役。蓋古婦人之嫁。携箕帚而行。故字从弔耳。

歸 憲齋集古 又 歸各散

古文反者止作。殷虛文字亦作 歸各散

憲齋集古 齊太宰歸父盤

歸與山同。止之別體。此作歸。更从走。婦人有所適。故从走。然是為繁。

歸

石鼓文

船舟西通

此亦从走。漸屬晚矣。又有太繁者。

吉金文述

歸

歸戈

此歸加口。蓋宮室之象。所適男之家也。女之嫁也。或有人送之。或有器送之。為賸為贖。此謂歸遺。遂取飲食之物贈人。亦為歸。通作餽。餽作饋。凡有所贈。亦曰歸曰饋。貉子。自王令士道歸貉子鹿三。蓋謂王以田獵所獲之三鹿饋貉子也。又天子以祭肉賜同姓諸侯。此為歸祴。

歸

憲齋集古

大鼎 王在齋祴宮

歸祴之異文。春秋經定十年。石尚未歸祴是也。祴祭祀之內。故或从肉作祴。此歸以示亦祭祀之故也。示上有所示。似米非米。疑別有義。今未能詳論為憾。

說文是疾也。从止从又。又手也。中聲。竊謂止足也。又手也。是手足同時而動。手足靈動。故以為疾。

是有所乳。均承其聲。或兼承其義。

說文寔居之速也。从宀。寔聲。竊謂此形聲兼會意。寔疾也。此从宀。故曰居之速也。毛詩遵大路。鄭無我惡兮。不寔故也。傳寔速也。疾速為寔。不必謂居。周易。豫。朋盍簪。

注簪疾也。古讀簪與寔同。故假簪為之。

說文捷獵也。軍獲得也。从手。捷聲。竊謂此恐是之後起。非異字。故今捷疾用此字。田獵軍旅多獲者。皆手足靈

動之致。連之義盡之。後人更長蛇足耳。
 說文定機下足所履者。从止。从又。入聲。竊謂連走均从
 止。从又。皆為手足同時而動。此織布帛之用。上機織者。
 足踏筵。手投梭。筵俗作躡。躡機下足所躡者。躡之低昂。
 梭始可投。說文未下云。手之捷巧也。从又持巾。尼輒切。
 與此同讀。疑筵帛本一字。織成布帛。故又下从巾。非又
 持巾。唯連走兩字。古文無所見。不能決疑為憾。
 以上為聲者。齒為首。齒說文成一部。其餘散在他部。齒前已
 說過。今不復議。

說文阻基也。从自止聲。址阻或从土。竊謂此亦聲中有義。
 止下基也。故址以為義。又以為聲。不唯為聲而已。此外大
 抵為聲不為義。今皆在不議之列。

說文正是也。从止。一以止。正。古文正从二。二古上字。
 正。古文正从一足。足者亦止也。竊謂古文正不从一。又
 不从上。其从二者稍晚。从足者訛。

止

以上皆

止

憲齋集古

止

素伯戎

止

又

止

農自

此最古。或空白之作。止。

止

貝林集古

止

其二

止

同上

止

其三

止

其四

止

其五

止

憲齋集古

止

尤數蓋

字似足。故薛氏尤數亦有此字。作止。釋足。非是。殷虛
 契字作止。亦與此同。

正

毛公鼎

正

憲齋集古
無其敦一

正

其二
蓋

正

同上
器

正

又
君夫敦

正

吉金文述
師酉敦一

正

西清古鑑
仲惠敦

此上下相連屬稍失初形。

正

憲齋集古
師遠敦

正

又
絳鼎

正

貞松集古
中夏父段蓋

正

同上
器

正

憲齋集古
陳侯鼎

正

又
紹子白

正

又
善夫克鼎

此稍似从一。殷虛文字亦有作一正一者。

正

憲齋集古
師酉敦一蓋

正

同上
器

正

其二
蓋

正

同上
器

正

陶齋吉金
克鼎一

正

其二

正

其三

正

據古錄
鄭侯敦

此全與說文篆文同其晚可知。

正

憲齋集古
陳侯因咨敦

正

又
鄭子壯簋

正

吉金文述
陳孖匝

正

又
拍盤

正

周金文存
拍并

正

又
郟王夙商盃

正

據古錄
邾太宰簋

此與說文古文从二者同。邾太宰簋用反文。然非之字。說文正成一部。之一文屬此。然古文無所見。今不議其餘。散在他部者。均承其聲。又承其義。

說文延正行也。从辵正聲。征延或从彳。竊謂此征行之。征。用以為征伐字。征伐古唯作正。

正 吉金文述
正 同上
正 同上
正 同上
正 同上
正 同上

正 同上
正 同上
正 同上
正 同上
正 同上
正 同上

吉金文述釋走非是。

征 憲齋集古 征 又 征 貞松集古 征 又 征 號中

此皆征行字。非征伐字。

征 憲齋集古 征 貞松集古 征 又 征 又 征 憲齋集古

征 西清古鑑 征 貞松集古 征 又 征 又 征 又

此假為征伐字。今專用此。

說文延行也。从文正聲。竊謂說文又長行也。故从彳引之。然征延一義。無有差異。

征 憲齋集古 征 又 征 又 征 又 征 又

征 歸各散

此皆引之。故从彳。然用為征伐字。如征。疑彳又古不異。

說文定安也。从山正聲。竊謂此亦聲中有義。山屋形。屋下有人安坐。自是靜定之義。

定 西清古鑑 定 同上 定 貞松集古 定 同上

古鑑習見他器。又多謂寶用。以謂此亦然。於壺彝兩文。亦釋寶用。非是。字从正。明是定用。定用猶永用也。有寶用。有定用。有永時用。有萬年用。何獨寶用。

說文政正也。从支正。正亦聲。竊謂中正為正。驅人使正為政。

政

毛公鼎

意齋集古

正

又

統季子白盤

政

齊侯鐘

正

意齋集古

正

貞松集古

古文正有三樣寫法。故政亦三樣寫。正政征古通用。故兩盤銘皆用政為征。

說文証諫也。从言正聲。竊謂此亦聲中有義。从言正。正亦聲。唯証直諫。非諷諫諫諫。故从正為義。今俗假此為證。

凡以上諸文均以正為義。又兼為聲。

說文鉦鏡也。似鈴柄中上下通。从金正聲。竊謂此形聲。

聲不含義。

鉦

貞松集古

說文是直也。从日正。日正籀文是从古文正。竊謂雖許慎如此說。古文未曾見从日正者。大率有兩作法。一从早作。一从九作。下均从止。疑是為聲。抑或兼為義。古是時同讀通用。時古文从出為聲。止之相近。唯未審从早从晃何義。

是

意齋集古

是

又

是

周金文存

是

又

是

貞松集古

是

又

是

薛氏款識

是

西清古鑑









是

石鼓文



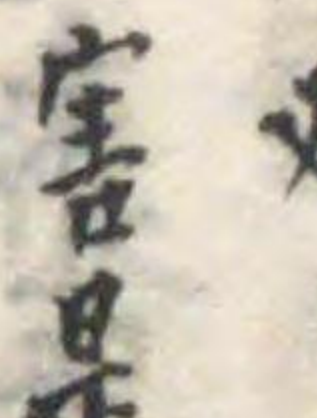
是

詛楚文

此皆从早作。

 毛公鼎
 陳公子甌
 陳逆敦
 吉金文
 齊侯鐘
 齊侯鐘
 齊侯鐘
 齊侯鐘

此皆从見作。考之他文。有从正者。有从止者。

 吉金文述
 同上
 同上
 害是布

同是乃銅鞮。害是乃害氏。同是从正。害是从止。同是





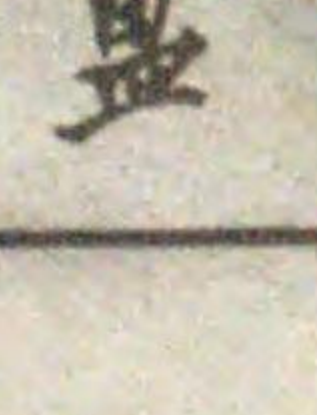
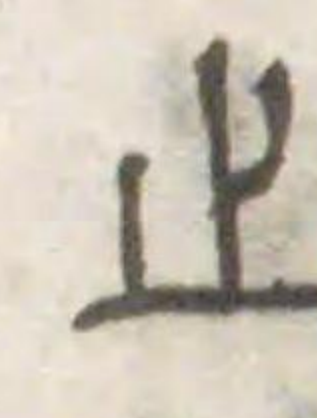

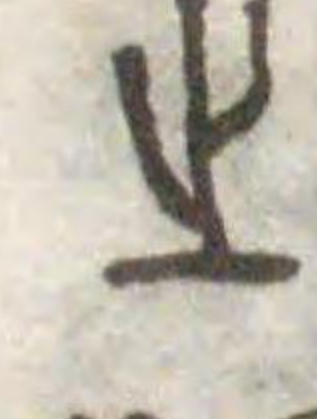
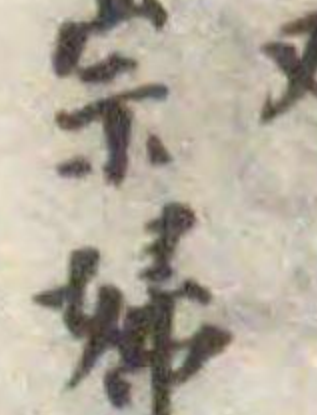
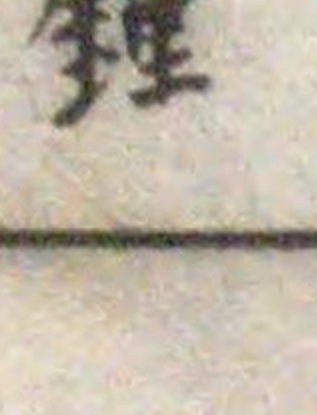
 李是家印
 周秦古

雖此非古文。不異古文。李是李氏也。古讀是氏通用。至
 漢初尚然。是者非之反。天下無是非。各是其所是。氏姓
 以分他族。他族非我族。我族吾所是也。故氏姓之氏。古

作是。今是專為是非字。氏姓假氏為之。

是之所乳。說文成一部。躡匙而文屬此。其餘散在他部。大抵以是為聲。今在不議之列。

說文出出也。象艸過中。枝莖漸益大。有所之也。一者地也。
 竊謂說文既於止不能近取諸身。誤其第一步。故於出又
 誤其第二步。止不象艸木。出何更與艸木有關。出適也。艸
 木麗地。不能離地。何能有所適。止足也。故能有所適。然不
 能憑虛履空而行。故必著地而行。止下有一。是足履地也。
 古文出从止从一。

 毛公鼎
 齊侯鐘
 齊侯鐘
 齊侯鐘
 齊侯鐘
 君夫敦
 宗婦敦
 宗婦敦
 宗婦壺
 宗婦壺

𠄎 又 單伯界生鐘 𠄎 又 者汚鐘 𠄎 又 沈兒鐘 𠄎 又 齊侯鐘

𠄎 又 王孫鐘 𠄎 又 邾公對鐘 𠄎 又 𠄎 又 𠄎 又 𠄎 又 𠄎 又 楚良臣余義鐘

𠄎 又 吉金文述 齊侯散 𠄎 又 齊侯盤 𠄎 又 陳孖匝 𠄎 又 孖商匝

𠄎 又 貞叔集古 曾子與簋 𠄎 又 𠄎 又 𠄎 又 𠄎 又 御王鼎

𠄎 又 敬盤

殷虛文字多作𠄎。是假止為二也。又作𠄎𠄎。古錄多作止𠄎止。止𠄎同讀通用。之有所之。以為指物詞。是亦以為指物詞。殷虛文字𠄎𠄎𠄎日。乃是是月是日。毛詩之子于歸。之子是子也。

出之所乳。說文雖成一部。唯𠄎一文屬此。頗似落莫。然其散在他部者。或承其義。或承其聲。尚為椒聊盈羽。

說文𠄎。艸木妄生也。从出在土上。讀若皇。𠄎𠄎古文。窈謂此亦承誤不改。故亦說艸木妄生。𠄎往之初字。出在土上。是人行地上之義。進一步論。則帝王之王。故古讀與皇同。作𠄎者。壬廷也。歸往朝廷也。此既說過。毋庸再論。

𠄎 𠄎 吉金文述 陳逆簋 皇祖皇妣皇考皇母

劉心源釋此為皇。當矣。阮元釋封。大謬。此假𠄎為皇。因其古讀相同也。殷虛文字凡往來之往。皆作𠄎。其本義然。非假借。說文以為艸木妄生。勢不得不以往

又不从其。

阮氏款識
張仲董

此不似从其考之从黃諸文亦然。

篆 阮氏鐘

篆 葉氏寶林鐘

篆 通柔康慶鐘

篆 阮氏款

通柔康慶鐘

篆 金石索

篆 葉氏寶林鐘

篆 通柔康慶鐘

篆 通柔康慶鐘

篆 據古錄

篆 叔彭父敦

篆 叔氏鐘

篆 叔氏鐘

此等諸文不能謂黃从其。余故曰黃疑生有聲。古讀坐王皇黃一也。

說文志意也。从心出聲。竊謂此聲中有義。毛詩大序詩

志之所之也。在心為志。發言為詩。心之所之者志。言之所之者誥。古皆从出。是不獨以出為聲。亦以為義也。又志識亦古讀相同。故相通用。漢書劉歆父子俱好古。博見彊志。師古曰。志記也。彊志彊識也。又高帝旗幟皆赤。師古曰。幟幟也。音式志反。旗旂之屬。幟即總稱焉。史家字或作識。或作志。音義皆同。旗幟之幟。乃識俗字。作志者古文。又通傳。成卒衛官設兵張旗志。師古曰。志與幟同。旗幟。衆人耳目所之。故亦為志。識與此通用。說文識常也。常亦旗幟。周禮日月為常。天子所建。秦漢官有奉常。有太常。是志識相通也。俗又作誌。唯金文未見此字。

志 十鐘印舉

周秦二

此雖非古文。古文亦恐不過如此。

說文寺廷也。有法度者也。从寸之聲。竊謂前已說過。

說文時四時也。从日寺聲。山古。古文時从之日。竊謂時

日月所之。故从日。从之。之亦聲。此亦聲中有聲也。

說文詩志也。从言寺聲。山古。古文詩省。竊謂古文聲中

有義。篆文失義。唯留其聲。故時詩兩文均从寺。

說文先前進也。从儿从出。竊謂止在舟上者。前出在人

上者先。皆有所之也。人在舟上者。人不行。故唯為前。此

出在人上。人之所向。故為前進。

𠂔

毛公鼎

𠂔

孟鼎

𠂔

叔家之匡

𠂔

沅氏欵識

𠂔

中鼎

𠂔

齊侯鐘

行先人。故或从彳作。

𠂔

沅氏欵識

楚良臣余義鐘

或假洗為之。太子洗馬是也。

先亦有所乳。大抵以先為聲。時有以為義者。然全文無

所見。今皆不議。

說文𠂔旬也。从反𠂔而𠂔也。周盛說。竊謂此義至為明

白。𠂔之反。是往而反也。一𠂔四時。終而復始。此為周

𠂔。今作𠂔。

𠂔

憲齋集古

𠂔

同上

𠂔

負松集古

𠂔

負松續編

此皆假𠂔為師。雖用不如本義。要不失為𠂔字。

示

國差額

此亦假市為師字。稍晚耳。假市為師。猶假其為庶也。市亦有所乳。大抵承其義。不承其聲。

說文師二千五百人為師。从市从自。自。市眾意也。亦。古文師。竊謂師之从市。猶軍之从冫。包括師眾也。自恐為聲。師以自為聲。師與帥似。不甚相遠。

師

毛公鼎

師

克鼎

師

憲齋集古

師

又

孟姜敦

師

又

師

師

師

師

師

師

師

師

師

師

師

師

師

師

師

師

師

諸家著錄今不一。唯皆周文如此。其殷文有大異於此者。

師

憲齋集古

師

師

師

師

師

師

師

師

此殷文及周初文。殷稱王所在曰師。故曰王在某師。殷文常然。周初仍舊。後改稱庶。乙亥鼎小子射鼎均商器。劉心源不通此義。妄釋十。西字為十明。上屬為句。師一字下屬與冫合。以為人姓名。何知十為在字。在某師三字。聯屬成文。以明王所居之地。與南宮中鼎王在寒師同一文例。南宮中鼎雖非殷文。稱謂未改。故曰王在寒師。乙亥小子西鼎師上一字為地名。未詳。此唯待商權耳。義例

均無可疑。至後世尚天子所在曰京師。師之義起於此。非但師衆也之義。唯字从巾。與从巾之師不同。从巾者師旅之師。與軍同義。从巾者不然。二字別異。巾。蓋長戟之象。巾。長戟在架也。古蓋天子所在。隨處建長戟以標異之。所謂檠戟。是其遺風。說文中下云。止也。从米盛而一橫止之也。此亦遠取諸物也。巾止也。譬如檠。建長戟標之者。阻止闌入也。如此說。則師師二字本不相同。而字形相近。遂混為一。

味

憲齋集古
兮伯盤

此吳大徵釋師。劉心源釋師。竊謂兩家之說。俱未

為得。時王親出征。獵狁。兮甲隨從臨軍。此亦指天子行在也。故此當為从巾之師。作巾者。長戟有垂飾也。古文戈往往有垂飾。天子儀仗。戟有垂飾。自在意科中。毋庸疑慮。

齊侯鐘

齊侯鐘

齊侯鐘

齊侯鐘

此齊文師旅之師。其从巾。未詳何故。唯疑師師相混。右旁之中。移至左偏上。訛而為巾。不然非聲非義。師何由从巾。晚周文字錯雜。遂有如此者。至說又古文亦。更不知其所从。訛舛甚矣。

克

貞松集古
克鐘一 至于京自

薛氏款識

晉姜鼎
譚京以

此假自為師。薛氏釋以非是。前已假市為師。此假
自。二者相異。疑前者假為師傅工師之師。此為京
師。故不同乎。

說文衛宿衛也。从韋市行。行列也。竊謂此亦从市。蓋
古宿衛之士。周市宮牆。巡行警邏。故从市。然古文衛
字。未必从市。說見唯一二見如从市者。

恒軒所見吉金錄
衛 蘇衛地鼎 小不干 據古錄

此二文相似而近。蘇衛地鼎中失口市作下。似非
正形。衛子蓋上繁八。中亦失口。下補壞。未見有正
形者。

古籀補
衛 韓八化幣

古籀補釋韓。非是。竊謂此衛字。韋衛義本相同。勿
化。皆市之訛變。唯不从行耳。趨尊韋作武。然則
韋可以作末。蘇衛地鼎衛子蓋皆从此也。省行
者亦古文有之。不為無例。

不 阮氏款識
衛 道小干敦

竊謂此亦衛字。省行从市。自阮元一釋鞅字。釋家
多不能出其範圍。不知不非末。非末。置市殆無
相近者。書既以衛釋之。此何不可以衛釋之。
且衛本無行。始於韋而成於衛。故省行非不成字
體也。

說文出進也。象艸木益滋上出達也。竊謂許慎之說。益

出益謬。此非艸木滋長之謂。人外出也。說文作出。不从止。古文實从止。

出

毛公鼎

出

克鼎

出

密齋集古

出

項又

出

又

出

同上

出

又

出

同上

出

又

出

又

出

又

出

又

出

又

出

又

出

又

出

又

出

貞松集古

出

又

出

又

出

又

出

又

出

又

吳大澂曰。止足也。象納履形。此未必然。殷虛文字作出。出者入之反。古文入與內同。內从冂。冂內向。冂外向。入者自外來。故从冂。出者自內去。故从冂。冂是內外向之象。

出之所乳。說文成一部。教賣糶。出文屬此。其餘散在他部者。大抵以出為聲。

說文教。出游也。从出放。竊謂此今遊遊字。古文有教

游而無遊。心雖亦恐出聲。下安與下改。遊下。一

意齋集古

出

此與教相似。然不从出放。出放之說。未知是非。

出

意齋集古

出

此益與出放之說不背。唯銘云王命益公征益。益與首近。首教疑楚莫教。故釋此為教。更無他據。不得不為疑案。前已說過。

半

據古錄... 史教壽... 此以半明與教異唯教字說文不收故暫為教取

要之教字未保無誤

此外賣羅黠等文亦全文無所見散在他部者亦始不可知唯有屈字

說文原無尾也从尾出聲竊謂屈無尾也拙不巧也

黠下也此三字意義相貫其義恐出於出聲因思

黠繫黠不安也黠亦恐出聲不安與不巧下脈

相通唯不知出何由有此義抑出者損己而益人肉

虛而外盈故生貶下不安之義矣此未可知要之从

出諸文大抵非嘉祥之義

CL.
NO. 37683

半

此以柔明與毅異唯毅字誤使在收故奇者執其

此中亦難辨其字亦全又無所見故在他部者亦

此字亦難辨其字亦全又無所見故在他部者亦

此字亦難辨其字亦全又無所見故在他部者亦

此字亦難辨其字亦全又無所見故在他部者亦

