



樂毅論考卷下

大興翁方綱

王弼州云宋有二石本其一秘閣所刻其一高紳學士家所藏  
弼州蓋未見寶刻叢編不知宋時尚有唐大和年此二條語是  
所刻殘石也然在今日世所傳本則只此二石  
今日世傳諸本之摠發凡矣今傳於世者其全者皆秘閣本其  
不全者皆高學士本也此所謂全本者非指薛岡齊前一本也  
本置於後而以貞觀褚銜一本置於前即馮氏快雪董氏戲鴻  
之本也貞觀六年褚公尚未名入待書而乃有中書令河南郡  
開國公之系銜馮氏不考而勒之石董文敏亦跋而今世所行  
為唐摹本可謂謬矣此本不足辨姑記於此  
諸家類帖惟文氏停雲館帖全本与不全本皆在焉其全本末  
昇僧權三字及永和年月字停雲全本亦有之至今日停雲館

尚存而物者仍失後尾

本或有失此

原石殘泐此末一行泐不可見近來所有停雲也真石皆其尾  
此一行者觀者竟不知停雲館之前一全本是梁摹本矣  
孫峯知元符中所刻是唐摹本而却又云不知停雲出於元符本否  
則停雲前一本之原委久無知者矣月峯又誤以為墨蹟上石其  
停雲後一本即高紳學士本也而高紳學士本其末不全至海  
字止者末三行即通者三字為其第一行末止存此三字又一  
應字在其第二行末又一海字在其第三行末此三行在南宋  
末重翻越州石氏本不知何時失之而文氏傳雲館之後一本  
遂無此三短行僅至節通者之前一行長容二字為止則觀者  
又不知其為高學士之海字本矣章簡父子遊於文氏之門停  
雲帖及忽之文衡山及二承亦皆不知之惟吳氏餘清齋樂毅

論全本末有異僧權及永和月書付官奴字蔚岡齊第二本亦同世皆傳  
為梁摹也詳此一全本重勒於石者惟停雲為得其真是從南  
宋越州學舍所重刻元祐秘閣續帖之本摹入石者至餘清蔚  
岡二刻雖其跋云是墨蹟入石然實是南宋之末有人又從越  
州學舍重摹之本再翻刻之大約是南宋坊賈所為當南宋末  
翻刻者又有其字較大之一本筆畫微加麤後來工匠以舊紙  
拓之冒名潭帖又濶入鼎帖即王若林云潭帖本梁時所摹與  
蔚岡餘清同者也乃王若林又援邢子愿純綿溫粟之語此是  
邢贊餘清刻者餘清本雖亦偽實視偽潭本字稍小亦豈得此  
以邢語概諸所樂潭本者乎况潭帖之目具在曾宏父石刻鋪  
叙潭語何嘗有樂潭論乎若林不考而妄援之使後學誤執若  
林所評竟以餘清本與快雪其後又有人或宋末或元即從此  
本並稱世有二本亦謬極矣其後或宋末或元即從此  
再翻刻之本影寫一通謂之墨蹟此即吳江邨所得之墨本而

餘清齋蔚岡齋皆用以上石邢子愿董文敏皆目為梁唐正本者也惟張米庵親見此蹟斷以為宋人筆其識見過於邢董遠矣然以愚觀之尚未必是宋末人筆或元明人所書耳其摺柱處詳列於後

高紳學士海字本不知何時入石而歐陽集古錄沈存中筆談皆謂相傳右軍親書於石蓋宋時人極推重此本故有或者相傳之語王弇州至斥為夢中語其實弇州語非過也假如果有右軍親書入石之說則唐太宗既得右軍手書石刻而何以褚河南所記貞觀十三年四月勅內出樂毅論是王右軍真迹命馮承素模寫賜長孫無忌等六本於是在外乃有六本備畫楷

則初不言是石刻也况智永又在貞觀之前若果有右軍親書入石之名蹟傳在人間豈有智永不知之者而智永謂梁世摹出天下珍之則是智永並未見所謂右軍親書之石也在隋智永不言此石刻在貞觀時褚公不言此石刻則歐沈所云者是宋時人相傳之臆說置勿辨焉可矣

### 樂毅論諸本表第一

梁摹本 智永云梁世摹出

唐貞觀摹本 褚遂良記貞觀十三年馮承素摹

按褚記云內出右軍真迹命馮承素摹不言其間有梁摹一層然梁時朱异徐僧權署尾者必是於右軍真迹後署押耳愚意异僧權字及永和年八月字既同在帖尾自必唐摹一依梁摹之舊矣故凡宋以後所傳摹此本後有押名及年月字者

梁摹即唐摹也

唐大和年刻石 見諸道石刻錄

宋高紳所得石 高紳 石在石亦必唐時

宋元祐秘閣刻本 在續閣帖第五卷元符中入石

樂毅論諸本系次表第二

元祐秘閣續帖本

南宋越州學舍重刻元祐秘閣續帖本

明長洲文氏停雲館前一本

南宋末再翻本 偽鼎 影寫墨迹本 見張米盾真蹟日錄

又再翻肥潤本 偽潭 又明人再翻本 有三卷書諸字 餘清齋本 其舊本前一本即洪雪 替岡齋本 其舊本前一本即洪雪

宋高紳學士家海字本——宋越州石氏本 此在 南宋末再翻本

停雲館後一本

樂毅論 本 原流表第三

樂毅論真跡既止右軍親書上石之說又不足信則是樂毅論皆翻本也然居今日沿波討原派別既殊不得不分言之則唐人所祖梁摹者正本也宋人所得不全本至海字止者正本之旁支也南宋末以後再翻又再翻者筆意一變乃謂之翻本也嗟乎豈惟書哉蓋學術所見端矣破觚而為圜可勿慎諸作翻本原流表凡六列

宋元祐秘閣續帖本即梁摹正本也則南宋越州學舍重刻秘



閣本亦正本也明長洲文氏傳雲館前一全本自越州學舍本出則亦正本也越州本傳雲本既是正本不應入此表所以列此二本於上層者欲見南宋末再翻之失故不得推適表之南宋末再翻之下一格其又再翻者此尚在吳氏餘清齋本之前應更詳著之然此間非一本矣今僅就所見記之此下再一格尚未應及於吳氏餘清齋之刻本蓋餘清刻本固從所藏一墨跡本來也董香光王翁林皆目為梁摹矣邢子愿跋又謂是唐摹六本之一皆臆說耳惟張米庵親見此墨蹟謂是宋人之筆此說是已然而越州學舍本南宋初年所翻刻尚視原本豪髮不差至南渡之末乃有重翻石本依其位置而盡

改其筆法厥後不知何時何人又影寫為墨幅後人又加米印於是居然以梁摹墨蹟炫人此豈宋人所為直是元明間善臨摹者影宋末再翻本為之耳若不將南宋末翻本細對餘清齋本惡能辨吳氏所得墨蹟之為宋後重加影寫耶幸而南翻宋末翻刻之石本見存於世今賈人或以裝入鼎帖或以裝潭帖其實非鼎非潭非梁非唐而却足以辨正吳江邨本之陋妄乃何以王翁林不知援此本而謂獨盛推吳本乎予此表專為此而作非有意攻擊吳氏本也欲學者得辨明樂毅論之真本不得不專就此本辨之是以此下一格即據餘清齋本言之至於王氏蔚岡齋本亦其同類也故附次焉

南宋越州學舍重刻秘閣本

樂毅論題一行三字有

第二行世人二字世字漸趨秋平

二行即墨下闕

停雲館帖前一本

題三字一行有

二行世字漸趨放平

二行即墨下闕

南宋末再翻本

題三字一行有

二行即墨下闕

四行遠者者字下半日微泐

別一翻本

題一行無

二行即墨下闕

四行遠者者字下半日摹失

吳氏餘清齋本

題一行無

二行世人字竟是板樣

二行即墨下闕

王氏蔚岡齋本

題一行無

二行即墨下闕

十二行于斯斯字左挑

斯字右斤中間小橫

十五行癡頂點向左曲

十二行于斯斯字左下之左點作送挑

斯字右斤中間小橫微帶彎

十五行癡頂點不曲

九行受放而而字內右直似過長實是微泐

四行先之必迂迴五字不泐之迂迴三字末捺皆伸直長出

十五行癡頂點向左大彎其彎出視餘清本又稍長

九行受放而而字內右直過長

四行先之五字不泐之迂迴三字末捺皆長出

十五行癡頂點細而長

十二行于斯斯字左下之左點作送挑

斯字右斤中間小橫竟作一彎

十五行癡頂點彎

九行受放而而右直亦略長

四行先之二字不泐迂迴二字泐

十五行癡頂點彎

十五行小字敬  
此諸本所同不  
具贅

十七行舉齊內  
左刀內寬

十八行燕無聯飛  
勢此下四者皆同

義戈頂穿上  
此下四者皆同

十七行齊內左  
刀寬

十七行舉齊齊  
內左刀摹失

十七行齊左刀  
亦寬

十九行圍城而右  
筆下單出尖

十九行圍城而右  
筆下單出尖

十九行百上小撇短弱其  
短弱甚於餘清本割  
而不足  
下漸收圓窄而左  
直上頂出尖

十九行  
百同上南宋末再  
翻本

十九行百上小撇之  
向左露出下黑則同而  
短弱却少差惟下半又  
覺長瘦其實以尺度  
之並不長瘦蓋其意  
變圓耳

十九行百同  
上南宋末再  
翻本

仁右二尚有並寬意  
其上畫已短然尚不  
甚覺

仁右二亦尚有並  
寬意

仁右上橫變活

仁同餘清

廿三行然則末然末  
點貼緊小橫右末此  
點甚重

廿三行然末點同上  
橫又太細

廿三行然末點緊貼  
而細

廿三行然末點近  
內又稍空不成字

廿四行任王末橫長出  
蓋以原本下畫特用  
勁筆雖不必有意伸  
長而此本尚知其意  
故作用意大勒而致  
長也

廿四行任同上

廿四行任右末橫與上  
二橫無別蓋其本盡  
變為圓活勢也

廿四行任右末橫  
尚有重勒致長  
之勢



廿九行鄰右下太偏窄然尚不至如餘清本之謬

國左直下尚稍留空

廿九行鄰右下謬極

國左直竟到底甚

國左直下尚似有留空

三十行望風聲二此四字內望字歌

三十行望風聲二此四字內望字歌

三十行望風聲二望字歌

樂毅論第三十行仰望風聲二城必從此仰字左右各有直下

之筆雖右直稍下垂而左右二直仍互為章法所以望字必正接平承必不可向作側勢也若聲字末直垂下其神理迥

自伸長所以二字必作另起另起則斷無正接平承者此二字上一小橫故作偏左側入一以見其讓上聲脚之特垂一以見二字另起之得勢即茲兩字一正一側而章法神理格制風神無義不具自重刻秘閣本乃誤以望字應正承而反側左又誤以二字應側左而反正承致停雲諸刻皆因之無復知此妙義

者矣錄法特因以下蓋無識焉。越州學舍刻秘閣本以易秘閣本在之位置以其前易見者任情指因以下論本皆与停雲同出也蓋其後有字之末不存人孰越州重刻本又加重筆稍畫其用筆破缺而因而不正承而反側向左二字應側向左而在正承此一形內接連二看最顯易見是宋人用編素者之出於越州也全本不似法特因以下在本之必於宋末書者本家尾冠義者矣惟停雲帖則直從越州學舍本翻摹字宋末重書者冒古之字皆一重是以停雲刻僅依原本筆勢法特因以下則依其位置而受其筆勢為別子惟刻之異耳此考樂毅論者中間一大關鍵故詳著之

卅九行其與世  
主與字上半左直  
原本並無勢  
州字有勢  
微勢痕

卅九行其與世主  
與字上半左小直  
原本並無斷勢而  
停雲作有微斷  
勢沿州字有微

卅九行其與世主  
與字上半左直  
漸勢

卅九行其與世主  
與字上半左直  
斷勢

卅九行其與世主  
與字上半左直  
作斷勢

卅九行其與世  
主與字上半左直  
斷勢

四十行其與鄰  
敲與字上半左直  
本微有下半略歌  
勢而停雲作  
小挑

四十行其與鄰敲  
與字上半左直原  
本微有下半略歌  
之勢而停雲作  
小挑

四十二行顧業  
與與字上半左直  
直原本字是一直  
州字有本極多  
向內小

四十二行顧業  
與與字上半左直原  
本雖似中有黑痕  
者實是一直停雲  
作微多末向內

末行不屬二城二字  
上橫字有末不

末行不屬二城二字  
上橫短少稍低

末行不屬二城二字  
上橫短而左勢低  
與上者同

四十二行顧業  
與與字上半左直  
作地下一三點

四十行顧業與  
與與字上半左直  
不甚分明似作二三  
小點地下一

四十二行與與  
與與字上半左直  
作地下一三點

末無書付官奴

末無書付官奴

末無書付官留字

末無書付官奴

末有書付官奴四字

末四下止有書字

四十行其與鄰  
敲與字上半左直  
誤作

四十行其與鄰敲  
與字上半左直誤  
作

四十行其與鄰  
敲與字上半左直  
誤作

廿四對屠字上半

異對也下半

廿對樂亦下尖之  
下与生上尖之上空  
處 四對生上半之小  
撇

異對可脚下量立  
上之間此与下三者同

古今書勢由朴而文由參差而漸入整齊其大較也今世所行  
樂毅論二本其全文之本惟賴停雲館所摹前一本得存其概  
耳然停雲所摹雖稍弱而位置未改也故予取以列於諸翻本  
之前也至若高紳家海字本則王順伯謂其字勢奇絕今停雲  
所摹後一本則字字平板何奇之有何義門徐壇長昔云停雲  
之樂毅論不全本出於越州石氏帖壇長謂石氏所刻筆鋒纖

豪皆到文刻呆笨百不存一義門亦謂文氏刻視石氏刻蕪隅  
風韻頗有死<sup>生</sup>別此帖文氏所摹至長容二字止石氏原刻此  
後尚有節通者三字短行一應字短行一海字短行一文氏失  
考而於不全之中又不全焉其章氏墨池堂帖所摹則節通者  
一行應字一行海字一行尚具有之<sup>此亦停雲所摹別一本也今更作一表於後</sup>

傳雲捺鐵筆者也然而章氏墨池摹本與文氏停雲所摹其字  
勢平板等耳以何徐二君之言詳之或字中筆鋒穎發處<sup>失</sup>石  
氏原本之真意歟若謂石氏原刻不如是之一律平板則何以  
停雲前一本宋刻之參差勢皆未改而獨此後本盡改其位置  
乎此理所必無者也若必謂越州石氏帖皆真本則小牸陰符

未學不用

偽作也何以石氏列為褚書乎丙舍帖行次位置可比於汝帖乎東方畫贊行次位置可比於岳氏寶真齋本乎而必謂石氏所刻是高紳家舊本至停雲始誤為一律平板之勢必無是理者也况今世所行尚有宋末重翻海字本其字勢正与此同何嘗自停雲始哉愚為此辨非為停雲洗刷也正欲見右軍書必無字字平板如後人作楷之勢者學者惟當信王順伯之評字勢竒絕則知海字本雖不全亦必其字勢与前本停雲前一本即元祐秘閣本之參差入古者不甚相遠即前幅一小字尚餘歌勢亦其粗存之一隅也而此不全本之一律平板者豈足勢為定本哉

王若林與何徐同時交好必嘗親見越州石氏帖而其論越州

石氏帖謂小楷精華銷之又於樂毅論云高紳家不全本雖名流傳有緒亦已不屆精華矣按王若林於樂毅論惟知推贊江却吳氏本蓋不知古本章法參差之妙也然其謂不全本不屆精華却尚近是究所謂不屆精華者亦未曾見王順伯有字勢竒絕之評也而亦足見石氏原本不過如此若林怵於諸家之說第謂不屆精華是摸稜之語耳

今午偶讀杜公送王信州詩其用筆如畫山水處處有起伏結穴如畫花有反正凹凸俗筆作詩但知平叙豈知詩理有如此乎因不得不論及前輩之不知書學如遠而邢董近而王良常皆盛稱吳江却藏本之樂毅論深可慨也夫王良常之於楷法



專宗歐體結方者也顧乃於世所傳海字本薄而不取世所傳海字本是一例方格者也而良常能薄之此可謂具眼矣若明末邢董二家則是為圓逸之筆者而專取吳本固其宜也若王良常為結方之歐體而能賞其圓逸化其方板以前後諸家相較量之是王良常之識見高於邢董遠矣然而張米庵之知書豈轉勝於邢董王三家乎而張米庵於吳江却本能辨其非真蹟何也米庵蓋鑒賞之流所見多而未嘗身入廬山中故其眼力直欲**越**過之耳邢董王三君則日見習俗之本如快雪刻本者流覽既熟是以不覺見吳江却本而驚異也究其所以然則實未能遠窺蕭阮羊薄以上故但對流俗之書以立品目也甚

矣學之不可以已也予今偶為此論猶如時文家評騭時流坊刻小考卷耳而書理豈止於是哉併附書於樂毅論考後

樂毅論不全本歷為二本之別派也今復詳考於後  
第一行下有小字者初以此字不在此處也見海字本則是一本  
第二行下有小字者初以此字不在此處也見海字本則是一本  
人亦說樂毅論在左五體之末一曰橫凡此帖內橫或字中間一長筆此本止及其半  
九行受內文右是數十行下字皆在右側此本無異  
十行極木身全在內無點此有疑其縱橫密在口上此本及下數行也字皆在口與全本相似  
十一行主字收小較全本更敏秀十三行以是山正局與全本斜勢不同按此出斜勢正局未可據  
十四行夫末捺此改點十五行外所末小直視全本之過長較更有對知  
十五行而瘦道而字內左小直作點是亦沿全本之意十九行圍城而右內左筆如法  
十六行小字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
十七行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
十八行明月內作二此則又非原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
十九行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
二十行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
二十一行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
二十二行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
二十三行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
二十四行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
二十五行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
二十六行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
二十七行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
二十八行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
二十九行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
三十行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
三十一行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
三十二行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
三十三行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
三十四行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
三十五行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
三十六行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
三十七行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
三十八行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
三十九行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
四十行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
四十一行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
四十二行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
四十三行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
四十四行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
四十五行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
四十六行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
四十七行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
四十八行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
四十九行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合  
五十行全字似也斜此是原跡也十九行仁字欲秀勝於全本十九行遊目作巨此未合



惟當時必是省立然之理惟存疑若然則惟當時於此內加一少點是乃神理也

況其點在右內口相通也况見其性摩所據也至其明字左目內既在二橫之內右月內無似

二點對不但在右內亦必不出此即左初惟在二點右此取以直目信重之刻為此意之據

依字本初在刻字本初在卷紙越州石氏本更其義我良帶瓦條木銷之海實

此字之確評也此字所前以為甚妙徐平甫西云考能者自是拍其原刻之一而王順伯

已之體存存者不誤是等學坊也

今此左於吳曰惟借者曰越州石氏本明字有由曰二橫之內也二點共止一豎四餘下垂下一豎據能者

能傳其始也今傳云是吳以之疑也亦未可知也

此處即字

物出祀之

示形作小

字分理也

注在運筆

始也日下

秘測全支為正本以此海字本為別本實筆致美者也

王順伯云石存廿九外餘一角換九外存字三三三十七以合可見南宋末初本計八自題目至末海字字淨廿九外

自全於天下外餘首一全字起至海字外餘上半此殘乃宋末初本以此初本餘數皆合而存字今計止三十五十

五子視初初視尚少二字則初本不遠是以前宋末初本實即順伯所說越後三家石本初而又初也

約不言之宋陳景安刻黃師載唐大和六年勒石之本今不可得見惟有元祐秘閣合文之本及趙州石氏所刻

至海字止不全之本此二本傳於今陳景安謂大和六年一本或是唐元度所摹亦就其字皆意擬之詞則就

今所傳二本要皆唐以來摹得本而字皆不同者元祐秘閣合本當是貞觀時馮承素所拓六本之遺也

越州石氏不全本或即長安神龍間太平公主借出拓書之遺也馮承素拓書至太平公主借

出拓書以其時刻前後相去六十餘年以其筆畫則馮承素在內省手拓佳快而淨較近

真而拓家傳書手拓書故又取不同耳

学书在尖高另前目粘信石凌 此有肉好

芝<sup>〇</sup>二看 遣<sup>〇</sup>二致

原顶学在身不场曲

修云心不提

以家江村考人操 考田表另办

方寸入考

修石而依助非不呈 原他在未年

通<sup>〇</sup>女概一末大藏心此在唯一 时商以用也<sup>〇</sup>主

一<sup>〇</sup>美

美下大冠之起顶 不在字会不穿上信正心不穿身 而以村考以考上

四<sup>〇</sup>在 至家小括出不知按此望是所 且江村考之元年一不控

困城而官不加

除<sup>〇</sup>暴

望<sup>〇</sup>凡考二 示<sup>〇</sup>四<sup>〇</sup>人

〇 中朝已一事

望<sup>〇</sup>不<sup>〇</sup>考<sup>〇</sup>速

此人子较 考引十三日

以十数作一横表是是矣

江朝考时能控下不消另核

樂毅論考

上下二卷

此卷末叶缺字入數字 須臾於此  
此卷末叶缺字入數字 須臾於此

樂毅論考  
此卷末叶一不志又添新撰之表一不志以味互看  
皆在表仍不則 惟刻刻時真定

或常用法之新撰表  
其表之新撰於此依此不動

嘉慶丁丑六月蘇齋門人李彥章手鈔一本



